

The background of the cover is a detailed, embossed map of Moscow in a light brown or tan color. The map shows the city's characteristic radial-concentric street layout, with numerous streets radiating from the center and several concentric rings. The embossing gives the map a three-dimensional, tactile quality.

СТРОИТЕЛЬСТВО и АРХИТЕКТУРА МОСКВЫ

1 1972



Дворец культуры Московского автозавода имени И. Лихачева — одно из тех сооружений, которые всегда упоминаются в перечне лучших объектов, созданных в период становления советской архитектуры.

Пожалуй, наиболее отличительной чертой этого здания является необыкновенно логичное развитие его внутренних пространств, богатство их формообразования, их взаимосвязь и связь с окружающей средой.

В 40—50-х годах интерьеры театральной части здания подверглись коренной стилистической переработке. В их архитектуре появились карнизы, капители, порезки, филенки и прочие аксессуары, присущие архитектуре того периода.

Перед авторским коллективом мастерской № 11 «Моспроекта-1», которому поручили реконструкцию Дворца культуры, стояла задача придать зданию современный характер в соответствии с требованиями сегодняшнего дня, повысить уровень его технического оснащения и комфорта и, наконец, вернуть зданию тот архитектурный облик, который нарисовали основные его творцы — выдающиеся советские зодчие братья Веснины.

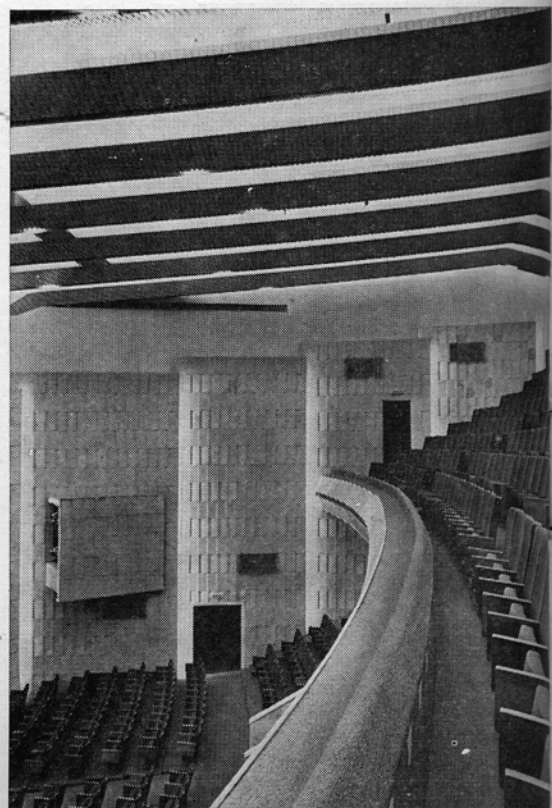
Эта задача была особенно ответственной и сложной потому, что она больше всего касалась внутреннего содержания здания, т. е. той его части, которая представляет для нас наибольший интерес.

История архитектуры знает много примеров, когда здание, начатое одним мастером архитектуры, заканчивалось другим. А примеров выполнения или реконструкции интерьеров и наружной архитектуры одного и того же сооружения разными авторами можно привести сколько угодно. Классические интерьеры парадных залов Зимнего дворца, выполненных Стасовым и Росси в творении Растрелли, или интерьеры Брен-

РЕЦЕНЗИЯ НА ОБЩЕСТВЕННОЕ СООРУЖЕНИЕ

ПЕРВОЗДАНЫЙ ОБЛИК В СОВРЕМЕННОМ ЗВУЧАНИИ

О реконструкции Дворца культуры
Московского автозавода имени И. Лихачева



на в Гатчинском дворце (архитектура Ринальди) отнюдь не снизили художественных качеств этих памятников русского зодчества. Эти примеры свидетельствовали о творческом подходе талантливых художников к решению задач, поставленных перед ними временем.

Проводя эту аналогию, хочется отметить, что и в рассматриваемой работе авторский коллектив свою главную задачу понял правильно.

Проделанная им работа не являлась попыткой реставрации утраченной архитектуры братьев Весниных, как не была и попыткой сделать из Дворца культуры автозавода имени Лихачева ультрамодное здание.

Авторы реконструкции сумели вернуть зданию то самое существенное, что составляло его неповторимость и прелесть: единство, взаимосвязь и разнообразие внутренних пространств. При этом они смело отвергли идею рабского восстановления того, что было раньше, и решили интерьеры в новых материалах, с новыми светильниками, в новых формах, сумев при этом сохранить нечто трудноуловимое в характере и приемах отделки и планировки внутренних пространств здания, что роднит его с архитектурой братьев Весниных.

Следует тут же оговориться: не все сделанное одинаково удачно. Более того, есть места явно спорные, но в целом и направленность работы, и ее результаты можно оценить как большую удачу авторов.

Наиболее запоминающимся является интерьер зрительного зала Дворца культуры, который воспринимается как нечто новое, невиданное, не имеющее прямых аналогов в практике сегодняшнего дня. Архитектуру зала определяет плафон, решенный мощными продольными изогнутыми ребрами скрытых светильников. Направленные к сце-

ническому portalу, очень сильные по профилю и очень нежные по рельефу и модулировке составляющих их элементов, эти светильники придают залу внушительный и выразительный характер.

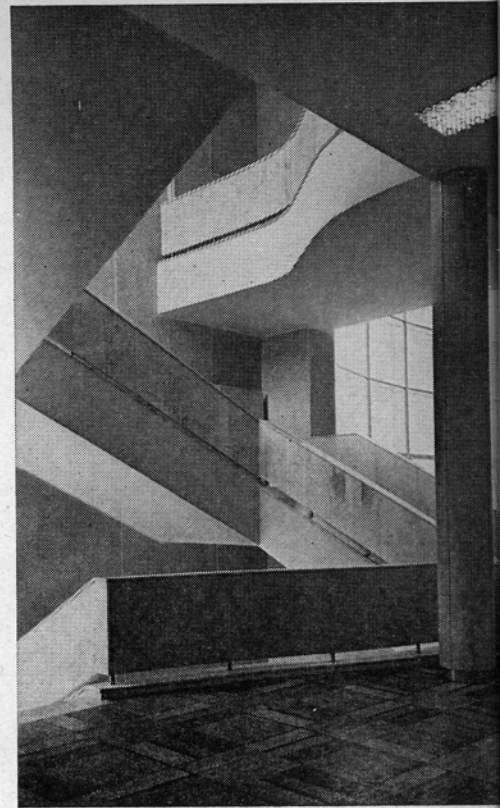
Прием решения боковых стен зала отдельными, отвернутыми друг от друга и облицованными белым мрамором плоскостями с подсветом между ними также заслуживает быть отмеченным как удачный. Однако рисунок облицовки самих плоскостей (нечто вроде мраморной плетенки) вызывает своей перенасыщенностью чувство досады. Гладкие стены были бы выразительнее, особенно в контрасте с плафоном.

Очень красива тональность зала в целом. Синие, мягкого тона кресла, белые стены, серебристый сияющий плафон создают праздничное и вместе с тем спокойно-гармоничное настроение зала.

Не очень удачен рисунок барьера балкона, почему-то повторяющего профиль ребер плафона.

В фойе авторы наиболее близко подошли к характеру архитектуры братьев Весниных. В частности, очень тактично повторен в алюминии рисунок деревянных переплетов витража.

Колоннам возвращена их круглая форма. Лестницы по краям фойе, их поручни и парапет балкона облицованы белым мрамором. Очень хорошо задуманы и осуществлены по краям фойе отделанные деревом и освещенные низко подвешенными чашеобразными медными светильниками буфет-бары со стойками, обитыми искусственной кожей. Теплая и интимная отделка буфетов заставляет архитектуру фойе «звучать» еще мажорнее. Удачно решено освещение фойе хорошо расставленными плафонами в двухсветной его части и полосами света — под балконом.



| | | |
|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 |
| | | 4 |

- 1, 2. Зрительный зал Дворца культуры автозавода имени Лихачева. Фрагменты.
3. Главная лестница.
4. Главное фойе.
5. Балкон главного фойе.





ца культуры и вместо озелененного двора в раскрытом проезде оказались остатки полуразрушенных монастырских строений и хозяйственный двор.

Устройство здесь кафе устраняло вид на эти строения и обогащало содержание Дворца культуры нужным и красивым помещением. И все же с такой установкой соглашаться нельзя. Решать задачу следовало более широко: либо с учетом перспективы развития Дворца культуры, либо путем сноса прилегающего строения или его временной реконструкции. Наконец, можно было применить вертикальное озеленение вьющимися растениями.

Что же касается интерьера созданного на этом месте кафе, то он, несомненно, интересен. Наиболее удачным композиционным элементом является ажурная решетка, отделяющая посадочные места от стойки выдачи напитков и закусок. Пропорции решетки, графический рисунок «цветочных венчиков», их ритм и тональность представляют большую творческую удачу создателей этой решетки (художники Т. Сажин и Л. Фомина).

Если не считать застроенного проезда, авторы при реконструкции фасадов здания бережно отнеслись к внешней архитектуре Дворца культуры и ограничились тем, что заново их оштукатурили. Фактура штукатурки и ее цвет хорошо увязываются с характером архитектуры здания, и все сооружение после его реконструкции выглядит помолодевшим.

Хочется пожелать авторам этой интересной работы закончить реконструкцию второй очереди Дворца культуры столь же успешно, как была выполнена первая очередь.

Авторы реконструкции Дворца культуры — архитекторы П. Зиновьев (руководитель мастерской № 1 «Моспроект-1»), Р. Алдонина, О. Лебедева, инженер П. Михайлов.

6. Входной вестибюль зрительной части здания.

7. Кафе. Фрагмент.

Фото В. Крыжного.

Стены зала, выходящие в фойе, облицованы ореховыми щитами. Паркет основного уровня фойе — щитовой, контрастного, простого, но выразительного рисунка.

Поставленная в фойе мебель серого цвета не угадана по своему колориту.

Основная идея входного вестибюля заложена авторами в приеме решения его плафона. Первое впечатление при входе в вестибюль — это ощущение очень светлого помещения, накрытого легкой волнистой белой тканью, что достигнуто установкой вплотную друг к другу прессованных из люминента кессонов со спрятанными за ними светильниками. Несмотря на эффектное впечатление, плафон имеет два недостатка: излишне укрупнен рисунок «волны» на люминенте и неудачно решены места примыкания к плафону несущих колонн. Не лучшим образом нарисован входной тамбур, решенный чисто утилитарно. Характер его примыкания к колоннам вестибюля, рисунок дверей, витражей, профилей, из которых они собраны, явно недоработаны.

Интересно задуманы гардеробы, закрывающиеся раздвижными переборками из

дерева. Рисунок самих вешалок своеобразен, но спорен.

Полированный гранитный пол, полированные колонны из выпуклых мраморных каннелюр наполняют блеском этот залитый светом интерьер.

Наиболее дискуссионным местом реконструированного здания является новое кафе, размещенное авторами в проезде, отделявшем по первому этажу театральную часть Дворца культуры от его клубной части.

При этом спорным является отнюдь не отделка этого нового помещения, выполненная, кстати сказать, с большим тактом и вкусом, а сам факт застройки части здания, стоявшей ранее на «ножках». Думается, что в данном случае авторы реконструкции превысили свои полномочия и нанесли безусловный ущерб образу здания, созданному архитекторами Весниными. Ход мысли авторов реконструкции ясен: задуманный Весниными разрыв здания по первому этажу должен был раскрыть зрителям перспективу на внутренний озелененный двор. Но этого не получилось, так как на деле была осуществлена только первая очередь Двор-

