

СМОЛЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цѣна годовому изданію 4 руб. 50 коп. сер., съ пересылкою. | Выходятъ 4 н 15 числь каждаго мѣсяца.

Ноября 15-го № 22. 1865 г.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

— Указъ св. Синода отъ 10 августа 1865 г. По вопросу о томъ, на чей счетъ должны быть принимаемы прогонныя и матеріальныя деньги, употребляемыя землемърами губернскаго вѣдомства, при исполненіи дѣлъ по церковнымъ и монастырскимъ землямъ, а также при отводѣ кладбищъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдніе Правительствующаго Сената, отъ 30 апрѣля сего 1865 года за № 23813, о томъ, что одно Губернское Правленіе вошло въ Правительствующій Сенатъ съ представленіемъ, коимъ испрашиваетъ разрѣшенія по возбужденному вопросу о томъ, на чей счетъ должны быть принимаемы прогонныя и матеріальныя деньги, употребляемыя землемърами губернскаго вѣдомства, при исполненіи дѣлъ по церковнымъ и монастырскимъ землямъ, а также и при отводѣ кладбищъ. Правитель-

ствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ сіе представленіе, находитъ, что въ отношеніи возмѣщенія прогонныхъ и матеріальныхъ денегъ, употребляемыхъ землемѣрами при отводѣ кладбищъ, не можетъ быть сомнѣнія. Такъ какъ кладбища отводятся для городскихъ или сельскихъ обществъ, то означенные расходы, на основаніи 167 ст. св. меж. зак. (т. X. част. III.) и ст. 914 уст. вѣд. (т. XIII. изд. 1857 г.), должны быть относимы на то общество, для коего отводится кладбище. Что же касается до возмѣщенія тѣхъ же издержекъ по землямъ церковнымъ и монастырскимъ, то здѣсь необходимо различать, во 1-хъ, свойство церковныхъ и монастырскихъ земель, до коихъ относятся дѣйствія землемѣровъ, и во 2-хъ, тѣ случаи, въ коихъ таковыя дѣйствія бывають необходимы. Земли, какъ церквей, такъ и монастырей, равно Архіерейскихъ домовъ, бывають двоякаго рода: однѣ отводятся церквамъ отъ прихожанъ и монастырямъ или Архіерейскимъ домамъ отъ казны, въ пропорціи, межевыми законами опредѣленной; другія же могутъ принадлежать симъ духовнымъ учрежденіямъ по прежнимъ дачамъ, или новѣйшимъ укрѣпленіямъ. Къ монастырямъ, равно къ Архіерейскимъ домамъ, земельныя угодія назначаются отъ казны по распоряженію Министерства Государственныхъ Имуществъ, и сдаются, по назначенію, чинами сего вѣдомства, а потому въ межевыхъ дѣйствіяхъ землемѣровъ губернскаго вѣдомства, при отводѣ угодій къ монастырямъ и Архіерейскимъ домамъ, не встрѣчается надобности. Отводъ же земель къ церквамъ въ узаконенную пропорцію составляетъ обязанность прихожанъ церкви; а потому на нихъ же должны быть относимы и всѣ издержки, какія потребны при первоначальномъ отводѣ земли. Правильность сего заключенія явствуетъ изъ того, что узаконенная пропорція церковной земли должна бы быть отводима прихожанами при самомъ устройствѣ церкви и образованіи прихода, т. е. въ то время, когда церковь или

еще не построена, или хотя и построена, но еще не имбеть ни церковныхъ суммъ, ни церковнаго причта, и когда по сему издержки по отводу земли не могутъ быть отнесены ни на счетъ самой церкви, ни на счетъ церковнаго причта. Если же отводъ или дополненіе узаконенной пропорціи иногда дѣлается уже къ существующей церкви, то сіе бываетъ, по крайней мѣрѣ въ большей части случаевъ, по неисполненію прихожанами обязанности своей по наѣленію церкви землю въ свое время. За симъ, такъ какъ церкви, Архіерейскіе дома и монастыри, отведенными имъ отъ прихожанъ или отъ казны землями, послѣ отвода и здачи имъ таковыхъ установленнымъ порядкомъ, равно какъ и принадлежащими имъ по прежнимъ дачамъ и разнаго рода новѣйшимъ укрѣпленіямъ угодьями, пользуются, по содержанію 295, 311 и 312 ст. IX Т. Зак. о сост., на одинаковомъ основаніи съ владѣльческими дачами, то и въ отношеніи возмѣщенія издержекъ по межевымъ дѣйствіямъ землемѣровъ губернскаго вѣдомства должны подлжать общимъ правиламъ съ землями, составляющими частную владѣльцевъ или общественную городовъ и селеній собственность, по различію случаевъ, въ коихъ возникаетъ потребность въ межевыхъ дѣйствіяхъ. Случаи сіи бываютъ: а) при возобновленіи засорившихся границъ и повредившихся межевыхъ признаковъ, по желанію церковныхъ причтовъ или начальства Архіерейскихъ домовъ и монастырей; б) при судебномъ разбирательствѣ споровъ о границахъ съ смежными владѣльцами въ дачахъ обмежеванныхъ (Т. X. Ч. II Зак. суд. гражд. ст. 851); в) при специальномъ размежеваніи земель, замежеванныхъ по планамъ генеральнаго межеванія въ общее владѣніе (Т. X. Ч. III Зак. меж. ст. 751, и 782), и г) при разграниченіи церковныхъ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, на основаніи Высочайше утвержденного 26-го ноября 1862 года мнѣніи Государственнаго Совѣта. Въ первомъ изъ сихъ случаевъ всѣ

издержки по межевымъ дѣйстви́ямъ, конечно, должны быть относимы на счетъ того духовнаго учрежденія, т. е. церкви, Архіерейскаго дома или монастыря, по требованію коего тѣ дѣйствія производились; во второмъ случаѣ, на основаніи 167 ст. св. меж. зак. и прим. къ ней, должны подлежать взысканію съ виновныхъ; въ третьемъ, по ст. 1089 т. III уст. служ. Прав., со всѣхъ владѣльцевъ дачи, и, наконецъ, въ послѣднемъ, на точномъ основаніи вышеприведеннаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, на счетъ стороны, заявившей требованіе относительно разграниченія земель. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ, согласно съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода и мнѣніемъ Министра Финансовъ, опредѣляетъ: въ разрѣшеніе представленія Губернскаго Правленія, дать знать оному, что прогонныя и матеріальныя деньги, употребляемыя землемѣрами губернскаго вѣдомства, должны быть относимы: при отводѣ кладбищъ къ городамъ или селеніямъ—на городскія и сельскія общества; при отводѣ въ приходскимъ церквамъ земель въ узаконенную пропорцію—на общество прихожанъ церкви; при межевыхъ дѣйствіяхъ по дачамъ церквей, Архіерейскихъ домовъ и монастырей, какъ отведеннымъ въ положенную межевыми законами пропорцію, такъ и принадлежащимъ имъ по разнымъ укрѣпленіямъ, на означенныя духовныя учрежденія, или на общія и смежныя владѣльцевъ, на вышеизложенныхъ основаніяхъ. Приказали: О вышеизложенномъ постановленіи Правительствующаго Сената дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами, для свѣдѣнія и руководства въ потребныхъ случаяхъ.

(Къ свѣдѣнію и руководству).

— Указъ св. Синода отъ 20 августа 1865 г. По вопросу о томъ, каки́мъ порядкомъ и гдѣ должны быть судимы цер-

ковные старосты за преступления и проступки по своей должности.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, съ препровожденіемъ списка съ послѣдовавшаго на имя его, Господина Оберъ-Прокурора, указа Правительствующаго Сената отъ 15 февраля по вопросу о томъ, какимъ порядкомъ и гдѣ должны быть судимы церковные старосты за преступления и проступки по своей должности: Въ указѣ этомъ изъяснено: Забайкальскій Окружный Судъ представилъ управляющему Забайкальскою областію приговоръ, которымъ положено: бывшаго церковнаго старосту Читканской Христорождественской церкви, крестьянна Семена Малыгина, судимаго за растрату церковныхъ денегъ, освободить отъ суда, а внесенныя за него дѣтьми 73 руб. 85 коп. возвратить имъ, съ освобожденіемъ имѣнія Малыгина изъ подъ секвестра. Управляющій областію, не входя въ разсмотрѣніе существа этого рѣшенія, предложилъ на разсмотрѣніе общаго присутствія Забайкальскаго Областнаго Управленія вопросъ: въ какомъ порядкѣ должны быть подвергаемы ответственности церковные старосты за преступления по должности, т. е. должны ли они судиться, на общемъ основаніи, въ 1 степени суда, или же въ Уголовной Палатѣ, по правиламъ, установленнымъ для производства дѣлъ слѣдственныхъ. Общее присутствіе, по соображеніи сего вопроса съ подлежащими узаконеніями, а также съ указомъ Правительствующаго Сената отъ 4-го Февраля 1865 года, которымъ, въ поясненіе подлежащихъ статей свода законовъ, постановлено, что государственные крестьяне, избранные въ церковные старосты, изъемяются, во время нахождения въ сей должности, отъ тѣлеснаго наказанія и за проступки, учиненные ими не по должности, подвергаются суду не сельской расправы, а общихъ судебныхъ мѣстъ, нашло, что хотя въ числѣ лицъ, подлежащихъ суду, въ пре-

ступленіи должности, по правиламъ о производствѣ дѣлъ слѣдственныхъ, не поименованы церковные старосты, но какъ они считаются на службѣ по выборамъ и означеннымъ указомъ Сената ясно различаются два рода суда, коему они могутъ подвергнуться: 1) за преступленія не по должности, и 2) за преступленія по должности, то церковные старосты за преступленія послѣдняго рода, должны быть предаваемы суду, какъ вообще лица должностныя. Посему общее присутствіе признало, что Забайкальскій Окружной Судъ неправильно принялъ на себя рѣшеніе дѣла о растратѣ церковныхъ денегъ старостою Малыгинымъ, который долженъ быть преданъ суду Іркутскаго Губернскаго Суда, по постановленію общаго присутствія, утвержденному Совѣтомъ Главнаго Управленія. За симъ Предсѣдательствующій въ Совѣтъ Главнаго Управленія Восточной Сибири препроводилъ къ Г-ну Министру Юстиціи на разсмотрѣніе заключеніе сего Совѣта по вопросу о томъ, какимъ порядкомъ и гдѣ должны быть судимы церковные старосты за проступки и преступленія, совершенныя ими по своей должности. Въ заключеніи своемъ Совѣтъ Главнаго Управленія положилъ: 1) церковные старосты, за проступки по своей должности, подвергающіеся взысканію по суду, должны судиться, какъ и прочія должностныя лица гражданскаго вѣдомства, во 2 судебной инстанціи, примѣняясь въ этомъ случаѣ къ тому, что церковные старосты за проступки, учиненныя не по должности, подвергаются суду общихъ судебныхъ мѣстъ, согласно Высочайше утвержденному 12-го Декабря 1855 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, опубликованному въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 4-го Февраля 1856 года, а за проступки, не подвергающіе суду, подлежатъ ответственности, на общемъ по закону основаніи, отъ непосредственнаго своего Начальства; 2) какъ церковные старосты служатъ по выбору и утверждаются, по 100 ст.

Уст. Духов. Конс., Епархіальнымъ Архіереемъ, то и слѣдственные о нихъ дѣла, въ случаѣ преступленій и проступковъ, должны быть, примѣняясь къ 647 ст. и 677 ст. XV Т. Зак. Уголов. и 147 ст. Уст. Духов. Конс., разсматриваемы предварительно подлежащимъ Духовнымъ Начальствомъ и, по распоряженію его, предаваемы суду, если это будетъ слѣдовать по обстоятельствамъ дѣла; съ отсылкою самихъ дѣлъ, для передачи ихъ въ судебное мѣсто, въ мѣстное Губернское Присутствіе, не подвергая уже дѣйствій сихъ лицъ разсмотрѣнію Гражданскаго Начальства, какъ то установлено въ отношеніи должностныхъ лицъ сего Начальства. Заключение сіе, утвержденное Предсѣдателемъ въ Совѣтъ Главнаго Управленія Восточной Сибири, Г. Министръ Юстиціи поручилъ Оберъ-Прокурору 1-го Департамента Сената предложить на разсмотрѣніе и законное постановленіе Правительствующаго Сената. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Правительствующій Сенатъ, согласно съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода, нашель, что такъ какъ служба церковныхъ старостъ считается наравнѣ съ службою прочихъ лицъ, занимающихъ должности по выборамъ, члены же, опредѣляемые въ присутственные мѣста по выборамъ, за противныя законамъ поступки, подвергаются ответственности наравнѣ съ членами, опредѣляемыми отъ Правительства (435 ст. Уст. Служ. Выбор.), а сіи послѣдніе, за преступленія по должности, предаются суду Уголовной Палаты, какъ первой степени суда по дѣламъ слѣдственнымъ (13 и 630 ст. Зак. Суд. Угол. Т. XV), то, сообразно сему, и дѣла о церковныхъ старостахъ, по преступленіямъ ихъ по сей должности, должны быть производимы слѣдственнымъ, а не ревизіоннымъ или апелляціоннымъ порядкомъ, т. е. въ Уголовной Палатѣ. Согласно сему и представленное въ Правительствующій Сенатъ дѣло о церковномъ старостѣ Малыгинѣ, какъ производившееся, на общемъ основаніи, въ 1 степени

суда, должно быть обращено къ новому разсмотрѣнію въ порядкѣ производства дѣлъ слѣдственныхъ. А посему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: въ разрѣшеніе возбужденнаго въ Главномъ Управленіи Восточной Сибири вопроса и для зависящихъ, въ чемъ слѣдуетъ, распоряженій, увѣдомить Генераль-Губернатора Восточной Сибири указомъ, каковымъ поставить въ извѣстность и Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. Изъ дѣлъ же Канцеляріи Святѣйшаго Синода видно, что вопросъ о томъ, въ какомъ порядкѣ должны быть судимы церковные старосты, кромѣ настоящаго дѣла, возбуждаемъ былъ и по дѣламъ, производящимся въ Епархіальныхъ вѣдомствахъ, по поводу рѣшеній о церковныхъ старостахъ, неправильно подвергаемыхъ нѣкоторыми Епархіальными Начальствами взысканіямъ за проступки по должности. Приказали: Имѣя въ виду случаи, въ которыхъ нѣкоторыми Епархіальными Начальствами не въ законномъ порядкѣ постановлялись рѣшенія о церковныхъ старостахъ, по проступкамъ ихъ противъ должности, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объ изъясненномъ въ указѣ Правительствующаго Сената опредѣленіи онаго, постановленномъ согласно заключенію Святѣйшаго Синода, о томъ, какимъ порядкомъ и гдѣ должны быть судимы церковные старосты за преступленія и проступки по своей должности, дать знать всѣмъ Епархіальнымъ Начальствамъ циркулярными указами, для должнаго руководства.

(Къ свѣдѣнію и должному исполненію.)

— Указъ св. Синода отъ 25-го августа 1865 года: *Объ измѣненіи дѣйствовавшихъ постановленій относительно представленія прістами епархіальному начальству свѣдѣній объ обращающихся въ православіе.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30-го минувшаго

юля за № 3943, въ коемъ изъяснено: ГОСУДАРЬ ИМПЕ-
РАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его, Г. Оберъ —
Прокурора, въ 29 день минувшаго юля, въ измѣненіе статей
Устава Дух. Конс. 22, 25, 27 и 29, Синодальнаго указа отъ
31 Декабря 1852 года, а также и основанныхъ на означен-
ныхъ статьяхъ нѣкоторыхъ законоположеній, вошедшихъ въ
Сводъ Законовъ (т. XIV Уст. о пред. и пресѣч. прест. ст.
76, т. X ч. 1, ст. 67), согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго
Синода, Высочайше повелѣть соизволилъ постановить правиломъ:
1) о всѣхъ возматившихся въ Православіе раскольникахъ и
сектантахъ, а также о присоединенныхъ къ Православію
иноверцахъ въ продолженіе года и окрещенныхъ Православ-
ными Священниками дѣтяхъ иноверныхъ родителей, церков-
ные причты, не дѣлая о каждомъ порознь особыхъ донесеній
Епархіальному Пресвященному, должны представлять ему
вѣдомость однажды въ годъ, именно въ началѣ Января слѣ-
дующаго года, за подписью всего причта, совершавшаго
присоединеніе или крещеніе; и тогда же представлять Пре-
священному установленныя въ 25 и 29 ст. Уст. Дух. Конс.
письменные показанія иноверцевъ о добровольномъ присоеди-
неніи ихъ къ Православію и подписки иноверныхъ родителей
о воспитаніи крещенныхъ Православными Священниками дѣ-
тей въ Православной вѣрѣ. Примѣчаніе: Правило это не
распространяется на случаи замѣчательные, равно какъ на
случай присоединенія вдругъ значительнаго числа людей; о
тѣхъ и другихъ случаяхъ церковные причты должны доносить
Пресвященному немедленно; 2) тому же порядку слѣдовать
также и въ представленіи Пресвященному отбираемыхъ отъ
иноверцевъ, при вступленіи ихъ въ бракъ съ Православными,
обязательствъ о крещеніи и воспитаніи въ Православной вѣрѣ
дѣтей обоюбого пола, могущихъ произойти отъ такого брака, за
исключеніемъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ таковыхъ подписокъ

отбирать не положено. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣннѣ объявить по Духовному вѣдомству печатными указами, а Правительствующему Сенату сообщить вѣднѣемъ.

(Есть исполненію.)

— Указъ св. Синода отъ 28 августа 1865 г. О прекращеніи кружечныхъ сборовъ, производимыхъ на духовныя нужды Восточныхъ христіанъ и установленіи, въ замѣнъ оныхъ, таковаго же на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло объ учрежденіи при церквахъ, въ замѣнъ существующихъ нынѣ сборовъ: а) въ пользу Сербскихъ церквей, потерпѣвшихъ разореніе отъ Венгровъ, б) въ пользу христіанъ, на которыхъ воздвигнуто гоненіе въ Турціи; в) на постройку храма во имя Св. Стефана въ г. Софіи, въ Болгаріи и г) на учрежденіе духовнаго училища и другія церковныя нужды въ Черногоріи, — кружечнаго сбора на распространеніе Православія между язычниками въ Имперіи. Господинъ Оберъ—Прокуроръ въ предложеніи, отъ 2-го минувшаго іюля за № 6624, изъяснилъ:

1) что учрежденіе означенныхъ четырехъ сборовъ въ Имперіи было вызвано временною необходимостію, и потому частная благотворительность, оказавшая въ первые годы значительную помощь, въ послѣдствіи, съ измѣненіемъ обстоятельствъ, обратилась къ другимъ предметамъ, болѣе ее интересующимъ (какъ на примѣръ въ послѣднее время сборы въ пользу церквей и школъ Западнаго края и на пособіе духовенству Западныхъ Епархій, пострадавшему отъ польскихъ мятежниковъ), а за сѣмъ сказанные сборы въ пользу сдиновѣрцевъ нашихъ за границею, уменьшаясь годъ отъ году, сократились въ послѣдніе

два года 1863—1864 до самаго незначительнаго количества, и 2) что по этой причинѣ, онъ, находя съ своей стороны дальнѣйшее существованіе таковыхъ сборовъ, какъ учрежденныхъ для предметовъ, требовавшихъ единовременной помощи, излишнимъ, полагаеъ бы сборы эти прекратить; а въ замѣнъ ихъ, въ виду совершеннаго недостатка средствъ для удовлетворенія одной изъ настоятельнѣйшихъ нуждъ Отечественной Церкви, именно на содержаніе миссій, въ особенности въ отдаленныхъ частяхъ Имперіи, какъ на примѣръ въ Восточной Сибири, и Тобольской Епархіи и въ Оренбургскомъ краѣ, гдѣ до полумилліона населенія коснѣеть въ идолопоклонствѣ и въ виду того, что на дѣло проповѣди слова Божія между язычниками обращено сочувственное вниманіе ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Всемилостивѣйше выраженное Его Сіятельству 14-го іюня сего года, съдѣлать распоряженіе объ учрежденіи при церквахъ на время, пока будетъ предстоять въ томъ надобность, кружечнаго сбора на распространеніе Православія между язычниками Имперіи съ тѣмъ, чтобы для лучшаго успѣха такового сбора дѣло сіе было поручено особой пастырской заботливости Епархіальныхъ Преосвященныхъ, съ извѣщеніемъ ихъ о въ преизъясненномъ Высочайшемъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА вниманіи къ миссіонерскому служенію. Въ слѣдствіе сего опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 7/14 минушаго іюля постановлено: 1) учрежденные при церквахъ въ Имперіи кружечные сборы: а) въ пользу Сербскихъ церквей, потерпѣвшихъ разореніе отъ Венгровъ, б) въ пользу гонимыхъ въ Турціи христіанъ, в) на построеніе Храма во имя Св. Стефана въ г. Софіи въ Болгаріи и г) на учрежденіе духовнаго училища и другія церковныя нужды въ Черногоріи прекратить; и 2) въ замѣнъ этихъ четырехъ сборовъ установить таковой же сборъ на распространеніе Православія между язычниками въ Имперіи; по предварительному приведенію

сего опредѣленія въ исполненіе представить Господину Оберъ-
 Прокурору испросить на оное Высочайшее ЕГО ИМПЕРА-
 ТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе. За тѣмъ Господинъ
 Оберъ-Прокуроръ въ предложеніи отъ 30-го іюля за № 6443
 извѣстилъ, что онъ имѣлъ счастье повергать изложенное опре-
 дѣленіе Святѣйшаго Синода на Высочайшее воззрѣніе, и что на
 оное въ 29 день того же мѣсяца воспослѣдовало Высочайшее
 разрѣшеніе: П р и к а з а л и: Объ изложенномъ Высочайше
 утвержденномъ въ 29-й день минувшаго іюля опредѣленіи
 Святѣйшаго Синода объявить печатными указами Московской
 и Грузино-Имеретинской Синодалнымъ Конторамъ, Преосвя-
 щеннымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Главнымъ Священникамъ
 Главнаго Штаба ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА
 и Арміи и Флотовъ съ тѣмъ: 1) чтобы они сдѣлали безотла-
 гательное распоряженіе о прекращеніи въ подвѣдомыхъ имъ
 Лаврахъ, монастыряхъ и церквахъ (кружечныхъ сборовъ: а)
 въ пользу Сербскихъ церквей, потерѣвшихъ разореніе отъ
 Венгровъ, б) въ пользу христіанъ, на коихъ воздвигнуто
 тѣненіе въ Турціи, в) на построеніе церкви Св. Стефана въ
 г. Софіи въ Болгаріи и г) на учрежденіе духовнаго училища
 и другія церковныя нужды въ Черногоріи, и объ учрежденіи,
 въ замѣнь сихъ четырехъ сборовъ, на время, пока будетъ
 предстоять надобность, кружекъ, съ надписью: «на распростра-
 неніе Православія между язычниками въ Имперіи.» 2) чтобы
 во вниманіи къ особому значенію той высокой цѣли, для
 которой сборъ сей предназначенъ и въ виду того, что на
 дѣло проповѣди слова Божія между язычниками въ Имперіи
 обращено сочувственное вниманіе ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО
 ВЕЛИЧЕСТВА, они имѣли особенную со стороны своей
 заботливость объ успѣхахъ такового сбора въ подвѣдомствен-
 ныхъ имъ монастыряхъ и церквахъ, и 3) чтобы поступающія
 на сей предметъ приношенія доставляемы были, по истеченіи

года, въ Хозяйственное Управление при Святейшемъ Синодѣ для обращенія, по усмотрѣнiю Синода, согласно назначенiю.

По сему указу епархіальное начальство 17-го сентября сего 1865 года постановило: «О содержаніи настоящаго указа объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости всему по епархіи духовенству къ должному и непремѣнному исполненiю.»

II.

ПЕРЕМѢНЫ ВЪ СОСТАВѢ ЛИЦЪ, СЛУЖАЩИХЪ ПРИ СМОЛЕНСКОЙ СЕМИНАРІИ.

Опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 9-го октября назначены: 1.) Помощникъ Ректора Смоленской семинаріи по профессорской должности профессоръ Геромонахъ Авраміи инспекторомъ и профессоромъ богословскихъ наукъ въ Тверскую семинарію; 2.) На мѣсто Геромонаха Аврамія помощникомъ Ректора по профессорской должности воспитанникъ С.-петербургской Духовной Академіи Павелъ Образцовъ; 3.) Воспитанникъ С.-Петербургской Духовной Академіи Александръ Свѣтилинъ — наставникомъ Логикѣ, Психологіи и соединенныхъ предметовъ въ Смоленской семинаріи.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ

ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Смоленскаго, Смоленской Духовной Консисторіи отъ 5 октября 1865 года (№ 4836) касательно назначенія благочинныхъ по выбору самаго духовенства.

СМОЛЕНСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

Признавая благовременнымъ и полезнымъ дѣломъ ввести и въ смоленской епархіи, по примѣру нѣкоторыхъ другихъ, порядокъ назначенія благочинныхъ по выбору самаго духовенства, обычною при такихъ случаяхъ баллотировкою, предлагаю

Консисторіи теперь же составить надлежащія правила для руководства въ этомъ дѣлѣ духовенству, воспользовавшись при семъ опытами тѣхъ епархій, въ которыхъ уже введены выборные благочинные и представить, такъ, чтобы въ самомъ началѣ будущаго года можно было сдѣлать по всѣмъ уѣздамъ выборы новыхъ, или утвердить баллотировкою прежнихъ благочинныхъ по всей епархіи.

Антоній Епископъ Смоленскій.

— Смоленскаго уѣзда благочинный, священникъ Іаковъ Волочковъ, рапортомъ отъ 4-го октября сего 1865 года, (за № 25) донесъ Его Преосвященству, что прихожане подвѣдомаго ему села Моготова изъявили желаніе имѣть при своей церкви приходское попечительство на основаніяхъ, изъясненныхъ въ Высочайше утвержденномъ положеніи во 2-й день августа 1864 г. о приходскихъ попечительствахъ, и что изъ среды себя избрали предсѣдателя и членовъ попечительства.

(8 На рапортѣ семь резолюція Его Преосвященства 8-го октября 1865 г. послѣдовала таковая: «попечительство при церкви села Моготова утверждается и на дѣятельность онаго призывается благословіе Божіе.»

С П И С О КЪ

ЧЛЕНОВЪ ПРИХОДСКАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА,
УЧРЕЖДЕННАГО ПРИ УСПЕНСКОЙ ЦЕРКВИ
СЕЛА МОГОТОВА.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ:

Коллежскій Регистраторъ Борисъ Стефановичъ Смирновъ
—совмѣстно съ приходскимъ священникомъ,—

НЕПРЕРЫВНЫЯ ЧЛЕНЫ:

2.) Священникъ Іоаннъ Соколовъ (онъ же занимаетъ мѣсто предсѣдателя за отлучкою его, Смирнова). 3.) Подпоручикъ Даниилъ Богдановичъ Потемкинъ. — 4.) Титулярный Советникъ

- Антоній Венедиктович Вансовскій.— 5.) Дочь Коллежскаго Ассесора, дѣвица Александра Аванасьева Бояркова.— 6.) Дочь Коллежскаго Ассесора, дѣвица Анна Димитріевна Брезгунова.— 7.) Коллежская Регистраторша Наталья Захаровна Дорогова.— 8.) Церковный староста, крестьянинъ Песторъ Кононовъ.— 9.) Сожевской волости старшина Семенъ Никитинъ.— 10.) Герчиковской волости старшина Никита Васильевъ.— Члены, изъ крестьянъ домохозяевъ.— 11.) Моготовскаго общества сельскій староста Ванифатій Марковъ.— 12.) Еѳимій Мионовъ.— 13.) Андрей Григорьевъ.— 14.) Теодоръ Ивановъ, — 15.) Семеновскаго общества сельскій староста Гуда Васильевъ.— 16.) Климентъ Даніиловъ.— 17.) Григорій Титовъ.— 18.) Теличинскаго общества Кандидатъ Сожевскаго волостнаго правленія Кирилль Стефановъ.— 19.) Сельскій староста Феоктистъ Аванасьевъ.— 20.) Азарій Евдокимовъ.— 21.) Андрей Максимовъ.— 22.) Пузыревскаго общества сельскій староста Геремія Ивановъ.— 23.) Иванъ Васильевъ.— 24.) Евдокимъ Васильевъ.— 25.) Корнилій Карповъ.— 26.) Кушинскаго общества сельскій староста Тарасій Васильевъ.— 27.) Артемій Тарасовъ.— 28.) Вуколь Васильевъ.— 29.) Иродіонъ Иерофеевъ.— 30.) Мартинъ Даніиловъ.— 31.) Краснинскаго уѣзда Герчиковской волости Вадовскаго общества сельскій староста Андрей Егоровъ.— 32.) Андрей Ильинъ.— 33.) Вавила Терентьевъ.— 34.) Лаптевскаго общества сельскій староста Северіанъ Матеевъ.— 35.) Самуиль Исидоровъ.— 36. Пареевъ Харитоновъ.— 37.) Григорій Ивановъ.— 38.) Іосифъ Александровъ.— 39.) Филиппъ Димитріевъ.— 40.) Пахомій Іосифовъ. Перекладовскаго общества добросовѣстный.— 41.) Еѳимій Васильевъ.— 42.) Трифонъ Теодоровъ.— 43.) Деревни Глиницъ крестьянинъ Иванъ Антоновъ.

(Слѣдуютъ подписи.)

— Сычевскаго уѣзда благочинный, священникъ Павелъ А. Эльмановичъ, рапортомъ отъ 5-го октября сего 1865 года, (за № 253), донесъ Его Пресвященству, что прихожане подвѣдома ему села Милокова, при влияніи на нихъ мѣстнаго старшаго священника Скварцова, изъявили желаніе имѣть при своей церкви попечительство, согласно съ Высочайше утвержденными основаніями о приходскихъ попечительствахъ съ главною, между прочимъ, цѣлію оградить православныхъ отъ увлеченія раскольническими лжеучителями, и самыхъ раскольниковъ, на сколько будетъ возможно, сблизить съ православною церковію. При чемъ благочинный Эльмановичъ представилъ и подлинный списокъ лицъ, избранныхъ прихожанами села Милокова для составленія приходскаго попечительства.

На рапортъ резолюція Его Пресвященства 10 октября 1865 года послѣдовала таковая: «попечительство при церкви села Милокова утверждается, и на дѣятельность онаго призывается благословеніе Божіе.»

СПИСОКЪ ЧЛЕНОВЪ ПРИХОДСКАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА ПРИ ЦЕРКВИ СЕЛА МИЛОКОВА.

I.) П Р Е Д С ъ Д А Т Е Л Ъ :

Церковный староста, управляющій имѣніемъ г. Демьянова, Иванъ Семеновъ Зайцевъ. —

II.) Н Е П Р Е М Ы Н Н Ы Е Ч Л Е Н Ы :

Священники села Милокова: Алексѣй Скворцовъ, Василій Сущинскій, дьяконъ Михаилъ Бѣляевъ. Старшины: Кармановской волости Сергѣй Каллистратовъ, Милоковской волости Проконій Яковлевъ, Управляющій имѣніемъ г-жи Шаховской Иванъ Андреевъ Автишиновъ.

III.) ИЗБРАННЫЕ НА СХОДЪ ИЗЪ СРЕДЫ КРЕСТЬЯНЪ Ч Л Е Н Ы:

Милюковской волости:—Михаилъ Евдокимовъ, Герасимъ Семеновъ, Иванъ Макаровъ, Козьма Артемьевъ, Ермолай Евстаевъ и Яковъ Петровъ; кармановской волости:—Семень Алексѣевъ, Савва Андреевъ, Павелъ Ивановъ, Иванъ Епифановъ, Максимъ Захаровъ, Иванъ Несеровъ, Титъ Епифановъ, и Алексѣй Минаевъ.—

(Слѣдуютъ подписи.)

—Дорогобужскаго уѣзда благочинный, села Буды священникъ Димитрій Медвѣдковъ, отъ 30 октября 1865 года (за № 238), довелъ до свѣдѣнія Его Преосвященства, что прихожане его села Буды изъявили согласіе имѣть при своей церкви приходское попечительство на основаніяхъ, изъясненныхъ въ Высочайше утвержденномъ положеніи о приходскихъ попечительствахъ и что изъ среды себя избрали предсѣдателя и членовъ попечительства.

На рапортъ резолюція Его Преосвященства 16 октября 1865 года, послѣдовала таковая: «попечительство при церкви села Буды утверждается и на дѣятельность онаго призывается благословеніе Божіе.»

С П И С О К ъ

ЧЛЕНОВЪ БУДИНСКАГО ПРИХОДСКАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА:

Предсѣдатель попечительства села Буды священникъ Димитрій Медвѣдковъ.

II.) НЕПРЕМЪННЫЕ ЧЛЕНЫ:

- 1.) Подопхайской волости старшина Аверкій Антоновъ.
- 2.) церковный староста крестьянинъ Трофимъ Михайловъ.

III) ЧЛЕНЫ ОТЪ ПРИХОЖАНЪ, ИЗБРАННЫЕ
ОБЩИМЪ СОБРАНИЕМЪ.

Крестьяне собственники деревень: *Заборья*. 3.) Карпъ Стефановъ, ему помощникъ 4.) Филипъ Титовъ; *Баконова*. 5.) Подикарпъ Яковлевъ, ему помощникъ 6.) Димитрій Ивановъ; *Подопхай*. 7.) Иванъ Наумовъ, 8.) ему помощникъ Діонисій Малахievъ; *Верхова* 9.) Лонгинъ Евфимовъ, 10.) ему помощникъ Иванъ Ивановъ; *Пустошки* 11.) Никита Игнатовъ, 12.) ему помощникъ Павелъ Родіоновъ; *Потапова* 13.) Алексій Ивановъ, 14.) ему помощникъ Григорій Васильевъ; *Маркова* 15.) Михайлъ Дмитровъ, 16.) ему помощникъ Савва Макаровъ; *Абрамя*. 17.) Сидоръ Григорьевъ, 18.) ему помощникъ Павелъ Евдокимовъ.

Временно-обязанные крестьяне [деревень: *Чесноковки*— 19.) Филипъ Павловъ, 20.) ему помощникъ Θεодоръ Кузминъ, *Сераполья*— 21.) Артемъ Васильевъ, 22.) ему помощникъ Егоръ Захаровъ, *Кудинова*— 23.) Романъ Аверкiевъ, 24.) ему помощникъ Леонъ Данилинъ, *Крушинниковъ*. 25.) Θεодотъ Даниловъ, 26.) ему помощникъ Семень Васильевъ, *Семенкова*— 27.) Прокопій Меркуриевъ, 28.) ему помощникъ Адрианъ Петровъ. *Крякъв*— 29.) Егоръ Вавиловъ, 30.) ему помощникъ Ермилъ Потаповъ.

(Слѣдуютъ подписи.)

—Его Преосвященствомъ 15-го октября дано Консисторіи предложеніе объ упраздненіи церкви въ селѣ Песочнѣ ельнинскаго уѣзда.

—По представленію мѣстнаго благочиннаго, священникъ краснинскаго уѣзда села Викторова, Александръ Можайскій, резолюціею Его Преосвященства 18 августа сего 1865 года, утвержденъ въ должности депутата.

— По распоряженію Его Преосвященства (15-го октября) священникъ гжатскаго уѣзда села Вырубова Сергій Никифоровъ, согласно его прошенію, уволенъ за штатъ, священническое же въ семь сель мѣсто предоставлено кончившему курсъ воспитанію смоленской семинаріи Александру Воробьеву.

— Священники ельнинскаго уѣзда села Мархоткина Яковъ Волочковъ и вяземской Аванасіевской церкви Михаилъ Волочковъ, по взаимному ихъ прошенію, рѣзольціею Его Преосвященства 15-го октября сего 1865 года перемѣщены одинъ на мѣсто другаго; при чемъ священникъ Яковъ Волочковъ уволенъ отъ проходимой имъ должности благочиннаго съ изъявленіемъ ему полной благодарности начальства за усердную и полезную службу по благочинію.

— Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 6-го октября 1865 г. (за № 4679), священники села Савина гжатскаго уѣзда Арсеній Качевскій и Алексѣй Смирятинъ за нетрезвую жизнь и соблазнительное поведеніе для прихожанъ, особенно раскольниковъ, лишены своихъ мѣсть; Качевскій перемѣщенъ въ село Покровское, гжатскаго же уѣзда, на вакансію младшаго священника, занимаемую священникомъ Полчаниновымъ, который, по сему же предложенію перемѣщенъ Его Преосвященствомъ въ село Савино на мѣсто Качевскаго, а священникъ Алексѣй Смирятинъ, какъ вдовый увольняется за штатъ, съ удаленіемъ отъ всѣхъ церковныхъ требъ, но съ правомъ, для собственнаго обезпеченія, прискать на свое мѣсто достойнаго кандидата, со взятіемъ въ замужество его дочери.

— 17-го октября діаконъ дорогобужскаго уѣзда села Благовѣщенія Михаилъ Осиповъ, по разстроенному состоянію здоровья, уволенъ за штатъ.

— Его Преосвященствомъ рукоположены съ 25-го сентября по 17 октября:

в) священника.

1.) 25 сентября диаконъ Стефанъ Полубинскій въ село Трехбратское рославльскаго уѣзда, въ смоленскомъ Вознесенскомъ монастырѣ.

2.) 1 октября диаконъ смоленской градской Благовѣщенской церкви студентъ Теодоръ Сементовскій въ село Слободку юхновскаго уѣзда, въ смоленской надворотней Олигитриевской церкви.

3.) 10 октября диаконъ студентъ Михаилъ Басовъ въ село Ларино вяземскаго уѣзда, на мѣсто увлеченнаго за штатъ священника Матвѣя Соколова въ смоленскомъ Каѳедральномъ Успенскомъ Соборѣ.

10 октября во диакона, окончившій курсъ смоленской семинаріи Иванъ Медвѣдковъ—въ Каѳедральномъ Успенскомъ Соборѣ.

Съ 17 по 30 Октября:

17 Октября диаконъ Іоаннъ Медвѣдковъ рукоположенъ во священника въ село Омищево вяземскаго уѣзда; а окончившій курсъ воспитанникъ смоленской семинаріи Евграфъ Соколовъ во диакона въ Воскресенской города Ельни церкви—въ Каѳедральномъ Успенскомъ Соборѣ.

—Кончившій курсъ воспитанникъ смоленской семинаріи Димитрій Березкинъ рукоположенъ 22 октября во диакона, а 24 октября во священника въ село Жданово ельнинскаго уѣзда, въ смоленской градской Верхне—Николаевской церкви.

—Тогоже 24 октября кончившій курсъ воспитанникъ смоленской семинаріи Александръ Лелюхинъ рукоположенъ во дьякона въ тойже церкви.

—Вслѣдствіе представленія Его Преосвященства, въ истекшемъ сентябрѣ мѣсяцѣ, удостоены благословенія св. Синода, съ выдачею установленныхъ для сего грамотъ, за особенное

усердіе къ церкви и сдѣланныя въ пользу ея пожертвованія: а.) города Вязьмы Духовской церкви староста купецъ Николай Пенязевъ и б.) г. Бѣлаго соборной Троицкой церкви староста 1-й гильдіи купеческій сынъ Иванъ Михайловъ Хорошкѣвъ.

— Бѣльскаго уѣзда села Городка священникъ Матвѣй Соколовъ за особенные труды и попеченіе при постройкѣ тамошней церкви награжденъ Его Преосвященствомъ набедренникомъ.

— По ходатайству мѣстныхъ уѣздныхъ благочинныхъ, за обновленіе церквей и пріобрѣтеніе разныхъ церковныхъ принадлежностей, Его Преосвященствомъ, въ теченіе сентября мѣсяца и первой половины октября, преподано благословеніе Божіе и благодарность начальства: порѣчьскаго уѣзда села Инькова священнику Захарію Садовскому; бѣльскаго уѣзда села Печатниковъ церковному старостѣ, крестьянину Никифору Александрову; рославльскаго уѣзда села Прыщей священнику Іоанну Ястребову; духовщинскаго уѣзда: села Новоселья священнику Елисею Городецкому; села Босини священнику Іоанну Звѣреву; села Радынъ священнику Федору Бѣльскому и церковному старостѣ, крестьянину Ивану Уарову; гжатскаго уѣзда села Сосницъ священникамъ Веніамінову и Крапухину и ихъ прихода крестьянину Флору Исаеву; сычевскаго уѣзда села Егорьевскаго церковному старостѣ, крестьянину Андрею Лукьянову и всѣмъ прихожанамъ; крапинскаго уѣзда села Жерновки священнику Василю Соколову и церковному старостѣ, крестьянину Ивану Иванову; ельнинскаго уѣзда села Уварова священникамъ Матвѣю Осипову и Андрею Филонову и церковному старостѣ крестьянину Прокопію Варлаамову; села Лучасы священнику и старостѣ; села Хотѣева церковному старостѣ Лукѣ Иванову и предводителю ельнинскаго Дворянства, Николаю Иванову

Колечницкому за пожертваніе 350 р. на обновленіе хотѣвской церкви. — Сверхъ сего церковные старосты упомянутыхъ сель: Егорьевскаго, Жерновки и Уварова награждены похвальными листами.

— Смоленское губернское правленіе, отношеніемъ отъ 24 истекшаго сентября за № 16015, сообщило консисторіи, что онымъ предписано, Смоленскому губернскому землемѣру, для привращенія излишней переписки по предмету взысканія денегъ за обмежеванія церковныхъ земель, выѣннить въ обязанность уѣзднымъ землемѣрамъ, чтобы они при обмежеваніи церковныхъ земель и взысканіи заное денегъ руководствовались въ точности указанными въ законѣ правилами. Независимо отъ сего всеѣмъ по губерніи полицейскимъ управленіямъ предписано при взысканіи денегъ за размежеваніе церковныхъ земель, о вычетѣ таковыхъ изъ жалованья священно- и церковно-служителей въ уѣздныя казначейства не сообщать, а просить о томъ консисторію, поясняя притомъ, съ какой именно церкви и куда деньги должны быть отосланы.

Консисторія о семъ распоряженіи губернскаго правленія сообщаетъ причтамъ смоленской епархіи для свѣдѣнія и руководства.

Редакторъ Архимандритъ *Павелъ*.

Печатать дозволяется. Цена отъ Архимандрита Кириль и священникъ Д. Лебедевъ. Смоленскъ, 1865 года, Октября 29-го дня. Въ частной типографіи А. Н. Переплетчикова.

ПРИВАВЛЕНІИ

НЪ СМОЛЕНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

Ноября 15-го № 22. 1865 года.

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ ВВЕДЕНІЯ ВО ХРАМЪ ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ,
СКАЗАННОЕ ПРЕОСВЯЩЕННЫМЪ АНТОНІЕМЪ ЕПИСКОПОМЪ
СМОЛЕНСКИМЪ 21 НОЯБРЯ 1864 ГОДА.

Отрадное для души зрѣлище представляетъ, братіе, празднуемое нынѣ нами событіе—введеніе въ храмъ Господень пренблагословенной Дѣвы Маріи. Вотъ юная отроковица, которая въ трехлѣтнемъ еще возрастѣ сознаетъ уже свое высокое предназначеніе, безъ сожалѣнія, а съ радостію оставляетъ отеческій домъ, родителей и сродниковъ, и, въ сопровожденіи ихъ и лика дѣвъ, поспѣшаетъ въ храмъ Господень, при коемъ должна была. Она, въ удаленіи отъ міра, въ безмолвіи, въ молитвѣ и трудѣ воспитаться и уготовиться Сама въ храмъ боговмѣстимый, въ вмѣстилище Слова упостаснаго, едиnorodнаго Сына Божія, имѣвшаго воплотиться отъ Ней для спасенія нашего. Вотъ и родители Ея, которые, исполняя свой обѣтъ, тоже не жалѣя, а радостно провожаютъ, отдають въ жертву

Богу и различаются съ единственною своею дочерію — плодомъ пламенныхъ молитвъ своихъ и долгихъ ожиданій, и — въ такомъ нѣжномъ Ея возрастѣ!

Блаженны родители, имѣвшіе такую Дщерь! Блаженна Дщерь, имѣвшая такихъ родителей!

Высокое предназначеніе Пресвятой Дѣвы Маріи — быть матерію Спасителя міра, было исключительное, Ей одной свойственное и никому другому не принадлежащее. Потому и счастье имѣть такую дщерь принадлежало однимъ только Ея родителямъ и никому другому не можетъ быть свойственно. Но высоко, братіе, предназначеніе и всѣхъ дѣтей, раждаемыхъ христіанскими родителями. Ибо и они предназначаются быть сосудами и вмѣстилищами благодати Божіей, жилищами Духа Святаго, селеніями Бога Отца и Сына Божія, какъ ясно учитъ слово Божіе. Для сего — то, въ слѣдъ за рожденіемъ, изъ нѣдръ матерей, родившихъ ихъ, они приемяются въ нѣдра Святой Церкви, и здѣсь, получивъ новое рожденіе отъ воды и Духа въ таинствѣ крещенія, знаменуются печатію помазанія отъ Святаго и таинственно соединяются со Христомъ Спасителемъ, облакаются въ Него, обручаются Ему, дѣлаются членами Его тѣла, чадами Божіими, наслѣдниками жизни вѣчной. Какъ посему велико счастье и всѣхъ христіанскихъ родителей, счастье — производить на свѣтъ и давать бытіе столь драгоценнымъ существамъ!

И хотите ли, родители, подлинно обладать симъ счастьемъ — имѣть дѣтей, дѣйствительно соотвѣтствующихъ высокому назначенію дѣтей христіанскихъ, дѣтей, которые бы были вмѣстѣ и чадами Божіими, сосудами благодати Божіей, храмами Бога живаго, наслѣдниками живота, не только сего временнаго и переходящаго, но и того — вѣчнаго и нескончаемаго? Подражайте, по возможности, праведнымъ Іоакиму и Аннѣ, роди-

телямъ преблагословенной Дѣвы Маріи, подражайте и въ рожденіи и въ воспитаніи своихъ дѣтей.

Іоакимъ и Анна были неплодны, и въ семь неплодствъ дожили уже до преклонныхъ лѣтъ. Благодатная Дщерь ихъ Дѣва Марія родилась у нихъ тогда, когда чувствєнныя побужденія и вождельнія плоти у нихъ уже увяли и силы естєства ослабѣли. Это былъ, такимъ образомъ, у нихъ плодъ не столько естєственныхъ силъ, сколько горячей молитвы ихъ къ Богу, воспламененной продолжительнымъ сѣтованіемъ о безчадствѣ и привлекеишей благословеніе и силу свыше на немощь естєства,—плодъ не столько плотскаго пожеланія имѣть себѣ чадо, сколько духовнаго, благоговѣйнаго обѣта сердечнаго—родить чадо Богу, посвященное на служеніе Ему, обреченное въ живую жертву Ему. Такимъ—то образомъ раждались и другіе мужи, великіе и по назначенію особенному, и по дѣламъ служенія Богу. Такъ родился сынъ обѣтованія Исаакъ отъ столѣтняго уже Авраама и Сарры, потерявшей уже надежду имѣть дѣтей. Такъ родился Пророкъ Самуиль отъ Анны, искушенной долгою скорбію и поношеніемъ безчадства и пламенно молившейся о дарованіи ей плода чрева для служенія Богу. Такъ родился большій изъ всѣхъ рожденныхъ женами Іоаннъ Предтеча Господень отъ заматарѣвшихъ во днєхъ своихъ Захаріи и Елисаветы. Такъ—то и всѣ христіанскіе родители должны твердо помнить, что брачный союзъ ихъ есть не просто союзъ естєственный, а таинство церковное, *таина велика*, какъ говорить Апостоль (Еф. 5, 32); что дѣти сѣуть не пл дѣ только естєства, а плодъ благословенія Божія, даннаго первоначально естєству прародителей нашихъ и непрерывно повторяемаго ихъ потомкамъ: *се достояніе Господне сынове*,—говорится въ словѣ Божіемъ (Пс. 126, 3); а потому, раждая чадъ, должны водиться не побужденіемъ только естєства и вождельніемъ плоти, не на-

мѣреніемъ и желаніемъ лишь себѣ имѣть чадъ, но должны освящать естественное побужденіе свое благоговѣнною молитвою, привлекающею силу и благословеніе свыше, должны водиться желаніемъ и обѣтомъ сердца въ чадахъ своихъ видѣть и чадъ Божіихъ, имѣть ихъ не себѣ только на радость и прибыль, но наипаче на угожденіе Богу и въ жертву Ему живую и благоугодную. И—о если бы такимъ образомъ всегда поступали родители христіанскіе! Конечно, и при этомъ дѣти, по непреодолимому закону: *рожденное отъ плоти есть плоть* (Іоан. 3, 6), раждались бы въ грѣхъ прародительскомъ. Но нѣтъ сомнѣнія, что гораздо менѣе было бы тогда на свѣтѣ людей, раждаемыхъ не въ животь, а въ смерть вѣчную, съ заразою грѣха и растлѣніемъ всѣхъ силъ естества въ такой мѣрѣ, что и послѣ новаго рожденія отъ воды и Духа не совершенно истребляется эта зараза и растлѣніе. Напротивъ, тогда болѣе раждалось бы такихъ чадъ, которыя бы подобны были Исааку, Самуилу, Іоанну Предтечѣ и прочимъ чадамъ пламенныхъ молитвъ родительскихъ, еще отъ чрева матерей своихъ посвященныхъ Богу.

Когда Ангелъ Божій возвѣстилъ женѣ израильянина Маное, что у ней родится сынъ, то заповѣдалъ ей: *и нѣтъ блюдися, и не пій вина и сикера, и не яждь всяко немисто, яко ты въ утробѣ примещи и родиши сына* (Суд: 13, 4, 5). Такъ и сдѣлала благочестивая жена, и—родился отъ ней Самсонъ, этотъ мужъ необычайной силы, спасавшій многократно свое отечество отъ враговъ. Подобнымъ образомъ поступали и другія матери, получавшія особенное обѣтованіе Божіе о рожденіи ими чадъ. Они начинали съ великимъ тщаніемъ пешиь о нихъ еще прежде рожденія ихъ, воздерживались отъ всего, что могло вредить, и дѣлая все, что могло способствовать наилучшему развитію и тѣлеснаго состава и духовныхъ силъ дѣтей ихъ, еще не родившихся.

Потому то нѣкоторые пророки овящены и избираемы были Богомъ на свое служеніе еще отъ чрева матерей своихъ, и многіе святые еще прежде рожденія проявляли будущее свое высокое призваніе. Такъ пророку Іереміи говорить Господь: *прежде неже Мнѣ создати тя во чревь, познахъ тя, овятихъ тя, пророка въ языки поставихъ тя* (Іер. 1, 5). Такъ Іоаннъ Предтеча во чревѣ матери възграть радостію при встрѣчѣ ея съ Матерію Божіею. Конечно и Анна, мать преласловенной Дѣвы Маріи, сознавая высокое назначеніе будущей своей дщери, имѣя ее еще во чревѣ, съ крайнимъ благовопніемъ, въ чистотѣ и святини, въ молитвѣ и трезвѣннн блюла въ себѣ и давала созрѣвать сему благословенному плоду, имѣвшему въ послѣдствіи израстити намъ новое древо жизни — Христа Спасителя нашего. Самый святой долгъ и всѣхъ христіанскихъ матерей смотрѣть на чадъ своихъ еще во чревѣ своемъ, какъ на великій даръ Божій, какъ на драгоценный залогъ, который онѣ должны блюсти въ себѣ паче зѣнницы своего ока. Дѣти не только почти всегда бываютъ похожи, болѣе или менѣе, на своихъ родителей по наружному виду; но и на душѣ ихъ очень часто напечатлѣвается образъ родителей; въ ихъ характерѣ, свойствахъ и склонностяхъ душевныхъ отражаются характеръ, свойства и склонности родителей. Не справедливо думать, что это сходство душевныхъ свойствъ происходитъ отъ вліянія родителей на дѣтей уже послѣ рожденія ихъ въ лѣтахъ дѣтства, при воспитаніи ихъ. Нѣтъ! недовѣдомо для насъ, но несомнѣнно то, что начало и зародышъ всего какъ добраго, такъ и злаго въ дѣтахъ полагается матерями именно еще во время чревоношенія. Тогда посѣваются въ нихъ или святія сѣмена благочестія, чистоты, цѣломудрія, кротости, смиренія, любви и другихъ добродѣтелей, или порочныя плевелы страстей — нечистоты, гордости, злости, коварства и другихъ подобныхъ грѣховныхъ наклонностей.

Итакъ — строгая умѣренность во всемъ, воздержаніе отъ всего вреднаго, излишняго, небогугоднаго, отъ всякаго возмущенія души какими либо страстями и порочными пожеланіями и дѣлами, пребываніе въ уединеніи и безмолвіи, въ благоговѣйномъ, самособранномъ и молитвенномъ настроеніи духа — вотъ священныя обязанности матерей, имущихъ во чревѣ своемъ и желающихъ, чтобы раждаемое ими было свято, чтобы чада ихъ были не чадами только плоти, но уготовленными и достойными быть чадами Божиими. А какъ прекрасно и достойно подражанія дѣлаютъ тѣ матери, которыя, при близкомъ уже имѣющемъ быть отъ нихъ рожденіи младенца, очищаютъ и освящаютъ себя таинствами покаянія и причащенія! Въ этомъ получаютъ онѣ и для плода своего чрева самый вѣрный залогъ истинной, даруемой ему, и тѣлесной и духовной жизни и себѣ самимъ надежнѣйшую охрану отъ всего вреднаго и пагубнаго въ тѣ тяжкія для нихъ минуты, когда онѣ, въ слѣдствіе непреложнаго приговора Божія, сказаннаго еще первой женѣ и матери въ наказаніе за грѣхъ: *отъ болѣзней родиши чада*, (Быт. 3, 16) страдаютъ обыкновенно самыми жестокими муками, а иногда даже, давая жизнь дѣтямъ, сами, въ этихъ мукахъ полагаютъ животь свой.

Зачатую и рожденную свято и освященную еще во чревѣ матери преблагословенную дочь свою Іоакимъ и Анна и воспитывали съ самыхъ первыхъ дней достойно Ея высокому назначенію. «Растущую же св. Дѣву Марію, говорится въ церковномъ преданіи о семь, соблюдаху родители яко зѣницу ока, воспитовахуже ю въ такомъ опасномъ храненіи, каково подобаше той, яже имѣ быти Матерь Спасителя нашего.» И ужъ конечно нечуждымъ молокомъ наемной кормилицы питала Ее праведная Анна, а собственнымъ, какъ дѣлали и всѣ святыя жены — матери, напр. Сарра, которая, родивъ Исаака въ глубокой старости, въ восторгѣ говорила: *кто*

возвѣститъ Аврааму, яко млекою питаетъ отрока Сарра; (Быт. 21, 7) напр. Анна, мать Самуилова, которая не хотѣла разлучиться съ своимъ чадомъ даже для принесенія жертвы въ скинии, въ ожиданіи, когда вскормить его и вмѣстѣ съ нимъ явится предъ лице Господне (1 Цар. 1 22). Но нужно ли говорить о семъ, когда самый здравый смыслъ и законъ природы, глубоко впечатлѣнный Творцемъ и въ духовной и въ самой тѣлесной природѣ матерей, внушаютъ имъ долгъ — самимъ кормить дѣтей своихъ? Казалось бы не нужно. А между тѣмъ нерѣдко бываетъ, что матери—христіанки не исполняютъ сего долга и—болѣе всего бываетъ это въ обществѣ высшемъ, образованномъ.—Почему не исполняютъ? Нельзя отвергать, что иногда и по основательной и уважительной причинѣ, напр. по какому либо болѣзненному разстройству матери,—но всего чаще едва ли не по лѣности, едва ли не потому, что великосвѣтскимъ матерямъ кажется тяжкимъ и скучнымъ—самимъ кормить своихъ дѣтей, такъ какъ для этого нужно имъ на довольно долгое время отказаться отъ обычной свѣтской разсѣянности и удовольствій и посвятить себя всецѣло тихой и уединенной домашней жизни! Но, гоняясь за шумными свѣтскими удовольствіями, такія матери лишаютъ себя самаго лучшаго наслажденія, какое самъ Господь даетъ истиннымъ матерямъ, свято исполняющимъ долгъ сей, въ самомъ этомъ исполненіи, въ самомъ трудѣ и кажущихся лишеніяхъ при этомъ. А нерѣдко случается, что матери, за пренебреженіе сего долга, бываютъ и наказываемы великимъ вредомъ и для нихъ самихъ и для дѣтей ихъ. Прекрасно поучаетъ о семъ святитель Димитрій Ростовскій. «Да научатся матери, говорить онъ, что онѣ сами должны питать младенцевъ, а не отдавать ихъ инымъ женамъ—кормилицамъ. Эту должность положилъ на нихъ и Богъ и природа... И не безъ грѣха бываетъ тѣмъ матерямъ, которыя, безъ какихъ нибудь ува-

жизельныхъ причинъ, отдають младенцевъ своихъ кормилицамъ, а сами не хотятъ питать. Не безъ грѣха,—потому что отсюда происходитъ великій вредъ. Младенецъ, питающийся молокомъ не своей матери, бываетъ нездоровъ,—потому что чужое молоко несвойственно ему; оно отъ инаго тѣла, а не отъ того, отъ котораго онъ родился, и не такъ полезно, какъ молоко истой матери. Напротивъ, питаемый собственною матерію, бываетъ здоровъ, и когда выростетъ, бываетъ крѣпокъ тѣломъ и остроуменъ: такъ утверждаютъ естество испытатели. Младенцы, питаемые кормилицами, вмѣстѣ съ молокомъ сосутъ и недуги ихъ и дурные навыки и обычаи ихъ. Если кормилица гнѣвлива, злобна, другоненавистна, слѣпиво воздержна, безчестна развратна: таковъ поистинѣ будетъ и питомецъ ея, когда придетъ въ возрастъ. Сверхъ этого, дитя, воспитанное не матерію, пришедши въ возрастъ, не будетъ имѣть къ матери такой любви, какую имѣютъ воспитанные млекокомъ собственныя матери. А дѣти, мало имѣющія любви къ матери, мало отдають ей и почтеніе.»

Воспитаніе бого свѣстной своей Дщери Іоакимъ и Анна запечатлѣли исполненіемъ надъ нею святаго обѣта своего, посвященіемъ Ея Богу и приведеніемъ въ храмъ Господень, когда ей только что исполнилось три года. И—несмотря на такія юныя лѣта Пресвятая Дѣва Марія идетъ изъ дома родительскаго въ храмъ съ радостію, уже предчувствуя свое будущее высокое назначеніе. Такъ рано родители Ея развили въ ней благочестивое чувство любви къ Богу; такъ рано поселили въ ней готовность быть живою жертвою Ему и всю себя посвятить на служеніе Ему въ храмъ Его святомъ, научили Ее возлюбить всю душую благолібіе Дома Господня и желать примѣтаться въ немъ паче, нежели жити въ обыкновенныхъ селеніяхъ человѣческихъ. Блаженны родители, которые и въ семь подражаютъ примѣру Іоакима и Анны и

съ самыхъ первыхъ дней, какъ только начнутъ раскрываться въ ихъ дѣтяхъ смыслъ и понятія, посѣвають въ нихъ сѣмена вѣры и благочестія, внушаютъ имъ мысли о Богѣ—Творцѣ, Промыслителѣ и Спасителѣ, научаютъ произносить Его св. имя, молиться и поклоняться Ему, любить, и бояться Его, приучаютъ находить удовольствіе и радость въ служеніи Ему и охотно внимать оному въ церкви. Эти прекрасныя сѣмена возрастутъ въ свое время и принесутъ всѣдѣльные плоды и родителямъ и дѣтямъ, образовавъ изъ сихъ послѣднихъ людей крѣпкихъ духомъ, твердыхъ и непоколебимыхъ въ вѣрѣ и благочестіи, богобоязненныхъ, добродѣтельныхъ, истинныхъ христіанъ, сыновъ благодати и наслѣдниковъ царствія небеснаго. Если случится такимъ дѣтямъ въ послѣдствіи или въ школѣ,— какъ это къ сожалѣнію нерѣдко бываетъ нынѣ, или въ жизни, какъ это почти неизбѣжно,— встрѣтиться съ духомъ невѣрія и нечестія, съ соблазнами порока и развращенія, они бодро вступаютъ въ борьбу съ ними, устоять въ ней и выдуть побѣдителями изъ всѣхъ искушеній для ихъ вѣры и добродѣтели; а если и уклонятся, по увлеченію стороннему, съ пути истиннаго, если святыя сѣмена, посѣянные въ нихъ въ дѣтствѣ, повидимому, заглохнутъ и подавлены будутъ плевелами, то развѣ на время, но рано или поздно, дѣйствіемъ благодати Божіей, возбуждятся къ новой жизни со всею силою, и возмуть верхъ надъ всѣмъ имъ враждебнымъ. Несчастливы, напротивъ, дѣти, если въ самомъ нѣжномъ возрастѣ съ молокомъ, такъ сказать, матерей своихъ, не всосутъ въ себя понятій, чувствъ и склонностей религиозныхъ, если родители всему будутъ ихъ учить, кромѣ вѣры въ Бога, любви, послушанія и страха Божія, въ чемъ— начало всякой премудрости, ко всему будутъ раскрывать понятія и вкусъ, кромѣ предметовъ духовныхъ и священныхъ, ко всему будутъ приучать, кромѣ благочестивыхъ занятій молитвою, богослуженіемъ, всюду будутъ водить съ

собою, кромѣ храма Божія. А тѣмъ паче нечастны дѣти, если въ домѣ родителей и отъ нихъ самихъ будутъ и слышать въ разговорахъ и видѣть на дѣлѣ что либо противное вѣрѣ и благочестію, что либо растлѣвающее душу невѣріемъ и горюкомъ. Тогда, и пришедши въ возрастъ, они съ трудомъ и малымъ успѣхомъ будутъ научиться добродѣтели, и при встрѣчѣ съ духомъ невѣрія и соблазнами порока навѣрное увлечены будутъ ими въ бездну погибели, и—на главу родителей падеть вина въ этомъ, съ нихъ взыщется гибель дѣтей ихъ.

И почему обыкновенно иные родители небрегутъ о внушеніи дѣтямъ въ самомъ нѣжномъ возрастѣ истины и понятій религіозныхъ, не научаютъ ихъ молитвамъ, псалмамъ, замѣняя это охотнѣе баснями и сказками, не водятъ въ храмъ на богослуженіе, не приносятъ чаще къ причащенію св. Таинъ, и охотнѣе развиваютъ въ нихъ вкусъ и склонность къ нарядамъ, къ зрѣлищамъ, къ забавамъ, къ чему и безъ того дѣти склонны по природѣ, такъ что не развивать искусственно надобно, а скорѣе ограничивать и давать доброе направленіе этой склонности? Потому, говорятъ, что дѣти еще неспособны ни къ чему духовному и вышечувственному, что они не могутъ разумѣть и съ сознаниемъ усвоить себѣ понятій религіозныхъ, и потому развѣ только машинально будутъ заучивать внушаемое имъ, не понимая въ томъ смысла, и подоб. Нѣтъ ничего неразумнѣе и неосновательнѣе сихъ предлоговъ и пагубнѣе по своимъ послѣдствіямъ. Дѣтей самъ Христосъ Спаситель признавалъ способными, паче возрастныхъ даже, къ царствію небесному и съ нѣжною любовію допускалъ ихъ къ Себѣ, говоря: *оставите дѣтей приходить ко Мнѣ: таинъ бо есть царствіе Божіе* (Мар. 10, 14). Посему и церковь, немедленно по рожденіи, дѣлаетъ дѣтей причастниками благодати Божіей въ таинствахъ крещенія, миропомазанія

И причащенія: какъ же послѣ сего можно считать ихъ неспособными къ участию въ просвѣщеніи и освященіи благодатными дарами христовыми? Чего дѣти непонимають теперь, то уразумѣють послѣ. Впрочемъ и возрастные и самые совершенные изъ христіанъ развѣ все понимаютъ и могутъ понимать своимъ умомъ? Евангеліе дано намъ не для удовлетворенія любознательности нашего ума, а для вѣры, и всѣмъ намъ заповѣдано вѣрою ходить, и не видѣніемъ, не возноситься умомъ своимъ на разумъ Божій, а покарять его въ послушаніе вѣры, вѣдѣніе же и разумѣніе таинъ общается нѣкогда, но не мудрымъ и разумнымъ по духу міра, а младенцамъ по простотѣ духа и чистотѣ сердца: къ этому и надобно приучать дѣтей съ самыхъ юныхъ лѣтъ, а развивать напротивъ въ нихъ склонность и навыкъ все испытывать своимъ умомъ и ничего не усвоить вѣрою,—это значитъ воспитывать изъ нихъ будущихъ невѣровъ!

Такъ да подражаютъ родители христіанскіе родителямъ преблагословенной Дѣвы Маріи и въ рожденіи и въ воспитаніи своихъ чады, и—благодатію Божіею—чада ихъ содѣлаются поистинѣ и чадами Божіими, храмами Духа Святаго, церквами Бога живаго, и наслѣдниками, вмѣстѣ съ родителями, вѣчнаго, нескончаемаго живота въ царствѣ Христа Бога. Аминь.

НАКАЗАННОЕ ОТСУПНИЧЕСТВО.

Безгранична любовь Творца къ человѣку,—этому дорогому Его созданію,—безмѣрно долготерпѣніе Божіе; но и при нихъ Господь, по безконечной правдѣ своей, караетъ нераскаянныхъ грѣшниковъ. Любовь Божія долготерпитъ и готова миловать грѣшника, но вѣчная правда Божія требуетъ достойнаго наказанія за грѣхъ. Характеръ этого наказанія различенъ

и исполнѣнъ сообразенъ съ премудростію и благостію Божіею. Божественная правда иногда долготерпѣть и, растворяемая Божественною любовью, ждетъ исправленія грѣшника, а иногда караетъ его вскорѣ же послѣ содѣланнаго имъ преступленія. Вотъ поразительный примѣръ скорого наказанія Божія чловѣка за тяжкій грѣхъ. Думаю, что онъ будетъ поучителемъ для многихъ.

Въ нашемъ селѣ живетъ отставной солдатъ А. И.—въ. Онъ издавна придерживался нѣкоторыхъ старовѣрческихъ обрядовъ и всегда знаменовалъ себя двуперстнымъ крестомъ. Овдовѣвши и вступивши во второй бракъ съ женою, тоже державшеюся раскола, онъ сталъ все болѣе и болѣе примыкать къ раскольникамъ. Но, благодаря вліянію на него приходскаго священника, онъ, вмѣстѣ съ своею женою, не преставалъ посѣщать храмъ Божій, бывалъ у исповѣди, причащался св. тайнъ—Тѣла и Крови Христовыхъ и принималъ въ свой домъ священноцерковнослужителей со св. иконами для отправленія частныхъ церковныхъ службъ (наприм. молебна, водоосвященія и пр.). Вдругъ нашему ветерану А. И.—ву, что называется ни съ того ни съ другаго, вздумалось окончательно отдѣлиться отъ православной церкви и сдѣлаться записнымъ раскольникомъ, а вмѣстѣ и заклятымъ врагомъ своей св. матери—православной нашей церкви. Напрасно приходскій священникъ старался возвратить его на путь истины.—Отступникъ не хотѣлъ и слушать задушевныхъ увѣщаній прежняго своего духовнаго отца. И, что всего страннѣе, отступникъ, вмѣстѣ съ своею женою, не переставалъ, попрежнему, любить и уважать приходскаго, знакомаго ему, священника. Попрежнему, онъ былъ входя въ его домъ, любилъ все его семейство и готовъ былъ говорить съ нимъ обо всемъ, лишь бы только не о истинности православной церкви и не о заблужденіи раскольниковъ. Отъ чего въ душѣ А. И.—ва произошла такая жалкая

перемена, — решить трудно; но, во всякомъ случаѣ, онъ сталъ самымъ влиятельнымъ противникомъ православія. Эта злость его особенно рѣзко и дерзко выразилась въ слѣдующемъ разговорѣ его съ приходскимъ священникомъ. Послѣдній, послѣ долгого увѣщанія А. И—ву, причаститься св. таинъ — Тѣла и Крови Христовыхъ, и послѣ упорнаго отреченія отъ этого со стороны увѣщаемаго, вынужденъ былъ, по праву сердобольнаго пастыря церкви, задушевно высказать ему, что онъ, предъ самою смертію А. И—ва, причастить его св. таинъ даже сверхъ его воли: «авось, прибавилъ священникъ, тогда тебѣ хоть немного легче будетъ умирать». . . Эти задушевные и любвеобильныя слова священника, — вмѣсто того, чтобы доставить жалкой душѣ отступника благодатное утѣшеніе, — легли самымъ тяжелымъ камнемъ на его сердце, — возбудили въ немъ злость и, повидимому, возмутили все его существо. Дерзкій отступникъ, съ страшною злобою, выразилъ священнику слѣдующія слова: «дай Богъ мнѣ лучше *оньмѣть* (чтобъ бытне въ состояніи исповѣдываться), — чѣмъ причаститься вашего причастія (т. е. св. таинъ — Тѣла и Крови Христовыхъ).» Отступникъ, какъ видите, самъ произнесъ себѣ судъ и достойный приговоръ. Всеблудному, всеблатому и праведному Судіи оставалось, такъ сказать, только утвердить этотъ собственный приговоръ преступника. И дѣйствительно, кара Божія не замедлила. Дерзкій отступникъ скоро же *оньмѣлъ* на самомъ дѣлѣ и, въ добавокъ, совершенно лишился разсудка, такъ что, скажемъ словами исаиловаца, вполне *приложился скотомъ несмысленнымъ и уподобился имъ*. Теперь страшно посмотрѣть на него. На его лицѣ не выражается даже и тѣни человѣческой мысли, — не просвѣчивается ни одного и слабаго человѣческаго чувства. — Онъ живетъ одною только, въ голномъ смыслѣ слова, животною, бессознательною жизнью. При такой жизни онъ сталъ тяжелъ даже для своей жены. Она заперла его въ тѣсную, мрачную

и удушливую камору, и онъ — (жалкій отступникъ) — на пытливый взоръ своихъ посѣтителей отвѣчаетъ, сквозь небольшое отверстіе, однимъ только дивимъ мычаньемъ и, съ перваго же взгляда, отталкиваетъ своею возмутительною фізіономію.

Кажется, кому бы скорѣе и больше всѣхъ, какъ не женѣ, — вразумиться правосуднымъ наказаніемъ Божиимъ, постигшимъ ея мужа? А между тѣмъ, жена, какъ говорится, забыла и думать объ этомъ наказаніи и несчастьи своего мужа. Мало этого, она, какъ положительная и грубая невѣжда, даетъ этому страшному несчастью ея мужа совершенно ложный и утѣшительный для нея смыслъ. «Наша вѣра, говоритъ она, лучше вашей (православной): Богъ лучше слушаетъ насъ, чѣмъ васъ; вотъ мой мужъ захотѣлъ быть нѣмымъ, Богъ и сдѣлалъ по его желанію. Онъ хотя и нѣмъ теперь, за то непосредственно бесѣдуетъ съ самимъ Богомъ.» — Какое жалкое и грубое заблужденіе!!!

Тесовскій.

ВЫБОРЫ ГЛАСНЫХЪ

ИЗЪ ДОМОВЛАДѢЛЬЦЕВЪ ГОРОДА СМОЛЕНСКА. 1.)

14-го Сентября мнѣ пришлось остановиться въ городѣ Смоленскѣ на нѣсколько дней. Утромъ 15-го я узналъ, что въ 11 часовъ этого дня назначено собраніе домовладѣльцевъ г. Смоленска для выбора гласныхъ. Такъ — какъ безъ дѣла сидѣть въ номерѣ гостинницы было скучно, то я, сдѣлавши,

1.) Покорнѣе прошимъ о благочинныхъ и священниковъ, принимавшихъ участіе въ другихъ земскихъ выборахъ по смоленской губерніи, доставить намъ свѣдѣнія о ходѣ сихъ выборовъ и о той роли, какую играло на нихъ духовенство.

что мнѣ было нужно, вздумать посмотреть на производство выборов. Мѣстомъ собранія назначенъ былъ домъ городского общества; чтобы не опоздать, я отправился туда въ половинѣ 12 часа. Домъ этотъ имѣеть довольно—помѣстительный залъ, въ которомъ, говорятъ, зимою бывають купеческія собранія. — Залъ—довольно просторный, но въ немъ не только не замѣтно признаковъ роскоши, но даже невидно особой отдыжки. Видно, что смоленское купечество или не многочисленно и не богато, или оно расчетливо и не любитъ тратиться на предметы роскоши.

Уже болѣе часу прошло послѣ назначеннаго срока и въ собраніи было уже довольно домовладѣльцевъ; но выборы не начинались. Оттого—ли происходила эта медленность, что при нынѣшнемъ собраніи производилась повѣрка документовъ на право избранія, и все это происходило письменно, или ожидали большаго числа избирателей,— не могу сказать на вѣрное. Послѣ мнѣ пришлось узнать, что число избирателей простиралось до 170 лицъ: но изъ нихъ лично явилось въ собраніе— только 84 и 11 поручили свой голосъ другимъ. Занявши свое мѣсто, предсѣдатель приступилъ къ открытію собранія. Сказавъ о Высочайшей волѣ учредить земство и о срокѣ для приступленія къ дѣлу, онъ объявилъ собраніе открытымъ и пригласилъ присутствовавшихъ къ выборамъ. Затѣмъ имѣ прочитана была 17 стат. полож. о земск. учреж., которою указывались лица, не имѣющія права подавать голоса и быть избранными. Предсѣдатель говорилъ поспѣшно, неспокойно и не могъ скрыть внутренняго волненія. Трудно сказать, отъ чего это происходило: отъ его—ли нервной природы, или отъ того, что его давила новость обстановки. Во всякомъ

эти свѣдѣнія могутъ понадобиться для будущей исторіи Русской церкви. Сверхъ того земскія собранія, конечно принадлежать къ числу явленій, вызывающихъ на размышленія Р.

случай, послѣднее не должно было оставаться безъ вліянія. Собраніе, дѣйствительно, потъвалось чѣмъ — то новымъ на Руси и вмѣстѣ съ тѣмъ напоминало что-то древнее; отъ него вѣло новымъ духомъ. Въ немъ были собраны представители всѣхъ сословій города; вѣсь были домовладѣльцы изъ дворянъ, купечества и чиновниковъ; человекъ ѓ было духовныхъ, одинъ монахъ и два еврея. Новость собранія занимала многихъ: одни изъ нихъ, и при томъ большая часть, съ удовольствіемъ смотрѣли на это собраніе; они видѣли въ немъ признакъ нсвой жизни и сильно сочувствовали мысли правительства; другіе не могли сродниться съ новымъ духомъ и не безъ удивленія смотрѣли на смѣсь одеждъ и лицъ.

Предсѣдатель собранія предложилъ присутствовавшимъ: какой системѣ они желаютъ слѣдовать при выборѣ гласныхъ? Угодно — ли имъ самимъ означить число лицъ, которыхъ потомъ можно было бы подвергнуть баллотированію, или сообразясь съ количествомъ населенія города, указать извѣстное число лицъ по сословіямъ и баллотировать ихъ, или объявлять имена лицъ по списку съ предоставленіемъ собранію права — указать лицъ, достойныхъ избранія. Послѣдняя мѣра обшчала занять много времени, но была одобрена всѣми. Ей въ самомъ дѣлѣ, слѣдуетъ отдать полную справедливость: она предоставляла право баллотироваться всѣмъ лицамъ, явившимся въ собраніе; при ней могли быть избраны тѣ, коихъ пожелало бы собраніе, и никто не могъ выразить претензіи, что до него не дошла очередь баллотироваться, на что иногда жаловались при производствѣ выборовъ въ другихъ мѣстностяхъ.

Приступили къ баллотировкѣ. Первымъ въ списокъ былъ означенъ самъ предсѣдатель собранія и ему первому слѣдовало баллотироваться въ гласные. Но, къ его несчастію, онъ потерпѣлъ совершенное пораженіе: не успѣлъ онъ произнести свое имя, какъ множество голосовъ вовсе отвергло его отъ баллоти-

тированія. Онъ вторично назвалъ себя по имени—результатъ тотъ же; впрочемъ его поддержали очень немногіе голоса, и потребовали баллотировки; онъ пушенъ былъ на шары и получилъ 60 избирательныхъ шаровъ изъ 95. Предсѣдатель собранія имѣлъ нѣсколько знаковъ отличія, которыя заставляли предполагать, что онъ служилъ долгое время и не безъ пользы для общества; потому мнѣ любопытно было узнать, отъ—чего собраніе такъ несочувственно отнеслось къ нему? Мнѣ говорили, что онъ дѣйствительно нѣсколько трехлѣтій сряду служилъ градскимъ головою, заслужилъ вѣсь въ обществѣ купцовъ и въ особенности мѣщанъ, и его единодушно выбирали градскимъ головою; но нынѣшнее собраніе было другаго рода: здѣсь были всѣ сословія, изъ которыхъ инымъ качества предсѣдателя не были хорошо извѣстны, иные, зная его хорошо, предпочитали ему другихъ, болѣе, по ихъ мнѣнію, способныхъ и достойныхъ: этимъ и объясняли недостатокъ сочувствія къ предсѣдателю. Все ли здѣсь сказано, и все ли это справедливо, не могу сказать. Но при свободныхъ и разумныхъ выборахъ, къ числу которыхъ вполнѣ можно отнести выборы въ Смоленскѣ, невольно приходятъ на память прежніе выборы, бывшіе во многихъ мѣстахъ нашего отечества. Говорятъ, что и въ самыхъ либеральныхъ странахъ выборы производятся не всегда резонно: въ нихъ употребляются подкупы и другія соблазнительныя приманки, при которыхъ за роскошный обѣдъ многіе продаютъ свой голосъ. Нечего грѣха таить: было подобное и у насъ при прежнихъ выборахъ и, разумѣется, у насъ тѣмъ легче доставалось подобное пріобрѣтеніе голосовъ, чѣмъ проще привычки и требованія русскаго человѣка. . . . Пожелаемъ этимъ выборамъ мирной и скорой кончины и не будемъ поминать ихъ лихою! . . . Но я уклонился отъ дѣла: пойдемъ далѣе. Постъ предсѣдателя, вторымъ по счету баллотировался купецъ Папковъ и получилъ 42 избирательныхъ противъ 53 неизбирательныхъ;

третий—протоіерей Ждановъ получилъ 51 избират. и 44 не избират.; четвертый—купецъ Ефременковъ—70 избирательныхъ и 25 неизбирательныхъ; пятый купецъ Рубцовъ получилъ 78 противъ 17; шестой—дворянинъ Лебедевъ—56 противъ 39; седьмой—дворянинъ Рожновъ—76 противъ 19; восьмой—купецъ Свѣшниковъ—73 противъ 22; девятый—помѣщикъ Криштафовичъ—60 противъ 35; десятый—купецъ Никитинъ—67 противъ 28; одиннадцатый—купецъ Квасковъ—76 противъ 19; двѣнадцатый—помѣщикъ Глухскій—17 противъ 78. Этотъ человѣкъ, какъ замѣтно, заслужилъ какое—то особенное нерасположеніе общества и при настоящемъ случаѣ оно энергически высказалось: собраніе допустило его къ баллотировкѣ и прокатило, что называется, на чернякахъ. Тринадцатымъ баллотировался священникъ (профессоръ смоленской семинаріи, магистръ) Лебедевъ и получилъ 81 противъ 14; четырнадцатымъ—купецъ Щокотовъ; онъ получилъ 69 противъ 26 и пятнадцатымъ—купецъ Чумаковъ—63 противъ 32. Такимъ образомъ изъ 15 баллотировавшихся двое не получили надлежащаго числа шаровъ; изъ остальныхъ тринадцати выбаллотированныхъ семь будутъ гласными по городу Смоленску, каковое число ихъ и положено, а изъ остальныхъ можетъ быть назначено потребное число кандидатовъ.

Что касается до характера производства выборовъ, то ему нельзя не отдать должной справедливости. Прежде всего, выборы производились весьма чинно: не было замѣтно ни малѣйшаго нарушенія условій благоприличія. Это не мало-важный у насъ прогрессъ къ лучшему, потому что въ нашихъ выборахъ не всегда встрѣчается и это качество. Помнится за какой—то годъ въ Современникѣ были списаны съ натуры: «дворянскіе выборы»: невниманіи къ дѣлу, произвола, капризовъ тамъ указана цѣлая бездна. Да и очень недавно, при публичномъ судѣ въ Москвѣ, публика, несмотря на но-

вость — дѣла, не отличалась благородіемъ своего поведенія и подверглась осужденію общественнаго мнѣнія. 2.) Ничего подобнаго не было на смоленскихъ выборахъ: если кого — нибудь нѣсколько голосовъ вызывали къ баллотированію, и если вызываемое лице само не отказывалось, то не было ни спору, ни шуму, ни криковъ: всѣ брали шары и опускали въ ящикъ. Только особенное сочувствіе избирателей къ нѣкоторымъ изъ избираемыхъ выражалось шумнымъ приглашеніемъ ихъ къ изоранію, а несочувствіе — молчаніемъ: лицъ, которыхъ всѣ не желали подвергать баллотировкѣ, при произнесеніи ихъ

2.) Мы слышали даже, что и въ смоленской губерніи одни уѣздные выборы происходили далеко не въ такомъ порядкѣ, въ какомъ это было бы желательно, и что не всѣ избиратели изъ землевладѣльцевъ были свободны, подобно избирателямъ — домовладѣльцамъ г. Смоленска, отъ духа партій, сословныхъ предразсудковъ и сословнаго антагонизма. Дѣло говоритъ, не обошлось со стороны партій безъ зазываній, подобныхъ гости подворскимъ. Одинъ господинъ, говорить, сначала былъ забаллотированъ, но потомъ былъ снова допущенъ къ баллотировкѣ и избранъ. Нельзя не уважить мужества, съ которымъ этотъ господинъ подвергалъ себя риску снова быть забаллотированнымъ и не порадоваться тому, что его мужество, а можетъ быть и моральныя муки увѣчались добрымъ успѣхомъ. Другой господинъ, принадлежащій къ благородному дворянскому сословію, дозволилъ себѣ въ собраніи выходку, которую неопровержимо доказаль, что благовоспитанность не составляетъ достоянія всѣхъ членовъ этого благороднаго сословія. Этотъ господинъ, помѣщикъ М—чь, замѣтивши, что, послѣ избранія въ гласные одного священника, собраніе готовится къ баллотировкѣ другаго священника, закричалъ „къ чему выбираютъ этихъ додогривахъ“. Нужно отдать, впрочемъ, справедливость собранію, остроуміе г. М—ча не встрѣтило себѣ сочувствія въ немъ. Напротивъ собраніе отнеслось съ большимъ сочувствіемъ къ протесту духовенства противъ нелюбезной выходки г. М—ча, и потребовало, чтобы онъ извинился предъ оскорбленными сословіемъ. Какъ этотъ поступокъ собранія, такъ и слухи о поведеніи дворянства и другихъ сословій на другихъ земскихъ выборахъ ручаются за то, что г. М—чь, по отношенію къ сословнымъ предразсудкамъ, сословному антагонизму и благовоспитанности извѣстнаго рода, составляетъ незавидное исключеніе изъ среды, какъ дворянскаго, такъ и другихъ сословій. Желательно было бы получить обстоятельныя свѣдѣнія объ этихъ уѣздныхъ земскихъ выборахъ. Одному священнику слѣдовало бы, кажется, давно описать эти выборы, но онъ почему — то никакъ нехочетъ прервать своего краснорѣчиваго молчанія.

именъ, проходили единодушнымъ молчаніемъ; только предсѣдатель собранія составилъ независимое исключеніе. Далѣе, въ собраніи домовладѣльцевъ города Смоленска и при выборахъ гласныхъ незамѣтно было никакихъ партій и сословныхъ предубѣжденій. Изъ числа избранныхъ три дворянина, двое духовныхъ и восемь купцовъ: съ эти лица вызывались общимъ голосомъ собранія и, что особенно замѣчательно, болѣе всѣхъ шаровъ получилъ священникъ. 3.) По общему мнѣнію, членами земства выбраны лица способныя и благонадежны: отъ нихъ общество ожидаетъ добрыхъ послѣдствій. Вообще, здѣсь приступаютъ къ земскимъ учрежденіямъ, сколько извѣстно по слуху, съ сочувствіемъ и свѣтлыми надеждами; думаютъ, что земство не останется мертвою буквою, а будетъ стремиться къ достиженію своихъ цѣлей. Пожелаемъ же будущимъ членамъ его оправдать общія надежды; пожелаемъ, чтобы дѣльнее земство было живымъ представителемъ народныхъ интересовъ, а не уподобилось нѣкоторымъ изъ присутственныхъ мѣстъ, съ которыми народъ нашъ не желалъ бы вѣдаться...

А. Тскій.

20-го сентября

1865 года.

3.) Всѣ сословія города Смоленска обнаружили самое живое сочувствіе; — уваженіе, довѣріе и расположеніе къ о. Данилу Лебеву. Прихожане его, — лучшіе и вліятельнѣйшіе купцы города Смоленска, — высоко цѣня своего приходскаго священника, какъ пастыря добраго, учительнаго, прямаго и честнаго, положили значительную часть избирательныхъ шаровъ, когда производилось это избраніе. Дворяне и другіе домовладѣльцы города Смоленска также знаютъ и уважаютъ о. Данила, какъ весьма образованнаго, добраго человѣка, добраго священника и назидательнаго проповѣдника: большинство изъ этихъ избирателей высказалось въ его пользу. Послѣ весьма честнаго для о. Лебева избранія его въ гласные, многіе изъ болѣе преданныхъ ему прихожанъ, какъ мы слышали, поздравляя его, говорили ему: „если бы — да не ваша раса, (т. е. если бы не вашъ священный санъ, недопускающій подобныхъ заявленій уваженія), такъ мы подняли бы васъ на воздухъ и покачали бы; мы готовы бы вырвать васъ предсѣдателемъ управы. — Р

ЗЕМСКІЕ ВЫБОРЫ ВЪ Г. ДУХОВЩИНѢ.

4 Сентября происходили въ Духовщинѣ выборы уполномоченныхъ отъ мелкихъ землевладѣльцевъ, духовенства и дворянъ, — для избранія земскихъ гласныхъ, а 29-го сентября совершенъ выборъ въ гласные по духовщинскому уѣзду изъ дворянъ и духовенства. Сообщаемъ Редакціи Смоленскихъ епархіальныхъ Вѣдомостей краткія свѣдѣнія о тѣхъ и другихъ выборахъ.

4 Сентября, въ 11 часовъ утра собрались въ канцеляріи дворянской опеки въ Духовщинѣ доверенныя отъ мелкихъ землевладѣльцевъ, духовщинскаго уѣзда, — отъ дворянъ и духовенства, лица для выбора уполномоченныхъ, которымъ въ свою очередь предстояло совершить 29 сентября избраніе земскихъ гласныхъ.

Отъ причтовъ 46 сель духовщинскаго уѣзда явилось на эти выборы 27 доверенныхъ лицъ: двѣ части ихъ — священники, третья — діаконы. Причетники, явившіеся на выборы въ качествѣ доверенныхъ отъ причтовъ лицъ, г. предводителемъ дворянства духовщинскаго уѣзда К. А. Апухтинымъ не были допущены къ выборамъ на томъ, какъ заявили они, основаніи, что право голоса въ качествѣ доверенныхъ лицъ имѣютъ священнослужители, но не церковнослужители. Доверенныхъ лицъ отъ мелкихъ землевладѣльцевъ дворянъ явилось человека 3 или 4. Оба сословія производили выборы отдѣльно, въ разныхъ комнатахъ канцеляріи дворянчешей опеки. Горожанъ и крестьянъ здѣсь не было: они производили свои выборы отдѣльно отъ духовенства и дворянъ. По количеству церковной земли (болѣе 1750 десятинъ), заявленной наличными доверенными, г. предводитель предложилъ духовенству избрать изъ своей среды семь уполномоченныхъ и дать время предвари-

тельно совѣщаться о лицахъ, предназначаемыхъ къ баллотированію. Совѣщаніе всѣми 27 довѣренными сдѣлано было скоро и по видимому очень единодушно, потому что внесенныя, съ общаго согласія, въ списокъ лица три раза провозглашались въ слухъ всѣхъ и съ тѣмъ вмѣстѣ предлагаемо было довѣреннымъ заявить свои желанія касательно измѣненія списка. Никто не протестовалъ, всё соглашались избрать записанныхъ въ листокъ; но при баллотировкѣ оказалось, что согласіе и единодушіе избирателей касательно избранія въ уполномоченные внесенныхъ въ листокъ лицъ было только кажущееся. Единодушно не былъ избранъ ни одинъ избираемый. Вотъ результатъ выборовъ:

1.) Священникъ села Новоселья Елисей Городецкій получилъ 18-ть шаровъ избирательныхъ и 9-ть неизбирательныхъ.

2.) Благочинный Чамовъ 18 избирательныхъ, 9 неизбирательныхъ.

3.) Благочинный Бѣлявскій 16 избирательныхъ, 11— неизбирательныхъ.

4.) Благочинный Гальковскій 17 избирательныхъ, 10— неизбирательныхъ.

5.) Священникъ села Кубарова Захарій Верзиловъ — 22 избирательныхъ, 5— неизбирательныхъ.

6.) Священникъ села Скачкова Василій Ильенковъ — 17 избирательныхъ, 10— неизбирательныхъ.

7.) Священникъ села Городны Михаилъ Пляшевичъ 16 избирательныхъ, 11— неизбирательныхъ.

Этотъ результатъ выборовъ, послѣ предварительнаго полнаго согласія всѣхъ избирателей на избраніе вышепоименованныхъ лицъ, привелъ многихъ въ недоумѣніе и побудилъ ихъ поискать разъясненія этого событія. Думали сперва, что по неопытности избиратели клали свои шары въ сторону неизби-

рательную вмѣсто избирательной; но послѣ дѣло объяснилось иначе. Изъ округа о. благочиннаго Бѣлева (священника села Чижова) были довѣренными: одинъ священникъ (Кубаровскій) Захарій Верзиловъ, а прочіе всѣ діаконы. Этимъ о. діаконамъ почему—то не правился ни одинъ изъ баллотировавшихся. Имъ избираемые и обязаны своими неизбирательными шарами. Одному о. Верзилу о. діаконы благоволили положить избирательные шары. Честь и слава имъ, что они любятъ до крайней мѣрѣ тѣхъ, кто ихъ прихода. ¹⁾

Въ приемахъ баллотировки замѣтны были нѣкоторыя, впрочемъ незначительныя, замѣшательства, отъ происходившія очевидно отъ незнакомства духовенства съ выборнымъ дѣломъ. Но сущность земства и цѣль выборовъ мало понимались членами собранія: два—три священника составляли исключение въ этомъ отношеніи. Къ сожалѣнію многіе изъ духовенства, болѣе другихъ способные понимать земское дѣло, не явились на выборы и конечно не безъ своихъ причинъ. А между тѣмъ такое несоучастіе нѣкоторыхъ причтовъ въ выборахъ имѣло то невыгодное послѣдствіе, что вмѣсто 14-ти уполномоченныхъ, которыхъ духовенство имѣло бы право избрать по количеству земли, оно оказалось вынужденнымъ, за невякою половины священнослужителей землевладельцевъ, избрать только 7.

Всего ошутительнѣе было неучастіе въ выборахъ причтовъ сель: Предистаго, Позизовья и Городны. Слишкомъ 550 десятинъ

1.) Одинъ изъ діаконѣвъ села Сутокъ П. в. С. послѣ баллотировки обратился къ г. предводителю дворянства съ претензіею, почему его благочинный (чижевскій священникъ) обойденъ обществомъ и не избранъ въ уполномоченные, и говорилъ, что это—несправедливость. Г. предводитель предложилъ ему исхаты разрѣшенія своего недоумія и претензіи во взглядахъ избирателей духовныхъ. Между тѣмъ этотъ же діаконъ подобно всѣмъ другимъ не явился предъ выборами своей претензіи.

остались внѣ ценза. Да и сами священники этихъ сель, по своему развитію, были бы полезнѣе другихъ, если бы отнеслись въ дѣлу земства сочувственнѣе. Вообще нужно сказать, что духовенство нашего уѣзда очень мало, или нисколько не уяснило себѣ важности земскаго дѣла относительно къ духовному сословію. Иначе явились бы на выборы довѣренныя въ большемъ числѣ, и явились бы священники сами, а не давали бы довѣренностей діаконамъ, а тѣмъ болѣе причетникамъ.

Но если духовенство наше, по какимъ бы то ни было причинамъ, и вѣроятнѣе всего по неразумнѣю дѣла не оказало земству полного сочувствія, то отношенія къ земству мелкихъ землевладѣльцевъ изъ дворянъ рѣшительно непонятны. Избирателей изъ этой среды было всего 3 или 4.

29-го сентября происходили выборы земскихъ гласныхъ по духовщинскому уѣзду. Слѣдовало избрать 14 гласныхъ отъ духовенства и дворянъ и 14-ть гласныхъ отъ горожанъ и крестьянъ. Особо избраны гласные отъ духовенства и дворянства и особо отъ духовщинскихъ гражданъ и крестьянъ.

Въ собраніи, въ которомъ должны были происходить выборы гласныхъ отъ духовенства и дворянъ, явилось всѣхъ избирателей 49, — и имѣющихъ право непосредственнаго голоса и уполномоченныхъ. Изъ этого числа — 6 избирателей отъ духовенства и 43 отъ дворянства. Отъ духовенства слѣдовало быть 7 уполномоченнымъ; но явилось только 6. Священникъ села Шестакова не явился.

Изъ 14 гласныхъ отъ духовенства и дворянства избрано: 13 гласныхъ изъ дворянъ и 1 священникъ (села Новоселья) Елисей Городецкій. Кандидатовъ въ гласные избрано два: благочинный Чамоу и од. нѣ дворянинъ. Выборъ сихъ послѣд-

нихъ произведенъ по жеребью. Наибольшее число избирательныхъ шаровъ 35 изъ 49: выше 35 не восходило ни у кого; 35 избирательныхъ шаровъ получили одинъ или два дворянина. Остальные шары были отъ 25 до 32. Священникъ Елисей Городецкій получилъ 32 шара избирательныхъ, 17 неизбирательныхъ. Благочинный Чамовъ—25 избирательныхъ и 24 неизбирательныхъ. Прочіе священники получали отъ 15 до 18 избирательныхъ шаровъ.

Духовенство держалось въ собраніи безъ стѣсненія и съ сознательнымъ соблюденіемъ всего, что требовалось важною ихъ сана. Со стороны духовщинскихъ дворянъ было очень довольно добраго вниманія къ духовенству. Между духовенствомъ и дворянствомъ не замѣчалось ни малѣйшихъ признаковъ сословнаго антагонизма. Особенно предупредительно внимательны были къ духовнымъ лучшіе представители дворянства: Г. предводитель дворянства К. А. Апухтинъ и Н. И. Потемкинъ.

И такъ можно сказать, что выборъ гласныхъ, относительно духовенства, кончился въ нашемъ духовщинскомъ уѣздѣ благополучно. Конечно, духовенство могло быть сильнѣе, если бы, не уклоняясь по разнымъ причинамъ отъ выборовъ, позаботилось составить изъ своей среды большее число уполномоченныхъ.

При общемъ взглядѣ на выборы гласныхъ нельзя не примѣтить въ сихъ выборахъ одного очень важнаго недостатка; предотвращеніе котораго конечно не зависитъ отъ самаго духовенства. Мы—духовные баллотировали дворянъ, большей части которыхъ мы вовсе не знаемъ. Съ своей стороны и дворяне избирали или не избирали духовныхъ, зная ихъ еще меньше, чѣмъ мы баллотировавшихъ дворянъ. При такихъ условіяхъ выборовъ весьма возможна ихъ опрометчивость. Отъ этихъ условій могло зависѣть и недостаточное число гласныхъ

отъ духовенства. Потому духовенство уѣзда лучше желало бы такого порядка выборовъ, чтобы ему было дозволяемо избирать изъ своей среды одного или двухъ гласныхъ, не смѣшиваясь съ дворянствомъ, какъ это предоставлено гражданамъ и крестьянамъ. Въ этомъ случаѣ, кажется, навсегда обезопасился бы выборъ гласныхъ отъ духовенства вѣрный и правдивый. Узаконенное число гласныхъ отъ духовенства было бы всегда, и въ число гласныхъ духовенство, конечно, избирало бы изъ своей среды людей, наиболѣе достойныхъ и способныхъ охранять и религиозно — нравственные и матеріальные интересы духовенства въ средѣ земства. Впрочемъ, пока — что, мы духовные очень довольны и этою степенью участія въ близкихъ намъ интересахъ земства.

ПРАЗДНОВАНИЕ

ВЪ ВЯЗЕМСКОМЪ ДУХОВНОМЪ УЧИЛИЩѢ ВЪ ЧЕСТЬ СЛАВЯНСКИХЪ ПРОСВѢТИТЕЛЕЙ, СВ. РАВНОАПОСТОЛЬНЫХЪ КИРИЛЛА И МЕОДІЯ.

11-го мая сего 1865 года вяземское духовное училище въ первый разъ съ особеннымъ торжествомъ праздновало въ честь св. равноапостольныхъ Кирилла и Меодія, просвѣтившихъ свѣтомъ христіанскаго ученія всѣ славянскіе народы.

За долго еще до сего праздника вяземское училище начало готовиться къ торжественному его празднованію. Еще въ мартѣ мѣсяцѣ сего года, воспитанники училища, по взаимному добровольному соглашенію, собрали для сего праздника по подпискѣ около 80 рублей серебромъ. Изъ этой суммы пожертвовали они 50 рублей серебромъ на учрежденіе вновь иконы — во имя святителей Кирилла и Меодія, а остальные, затѣмъ, деньги отдали въ соборную церковь на свѣчи, ладонь и проч. 11-го мая, по распоряженію училищнаго начальства

воспитанники въ стройномъ порядкѣ отирались, въ восемь часовъ утра, изъ училища въ соборную церковь къ Божественной службѣ. Нѣкоторые изъ вяземскихъ гражданъ, встрѣчаясь съ учениками, въ недоумѣніи спрашивали: «куда это поповичи идутъ? Что это за праздникъ въ соборѣ?» И немалое число ихъ послѣдовало въ соборъ за учениками. Въ девять часовъ началась Божественная литургія, которая совершена была настоятелемъ собора, Ректоромъ вяземскаго училища, протоіереемъ Мирмиковымъ, въ сослуженіи инспектора училища Протоіерея Еленева и учителя училища священника Попова. За литургіею воспитанники стояли благовѣрно и молились усердно. Молились вмѣстѣ съ ними и нѣкоторые изъ вяземскихъ гражданъ, привлеченныхъ въ соборъ небывалымъ доселѣ 11 мая въ Вязьмѣ торжествомъ. По окончаніи Литургіи, воспитанники, неся двѣ иконы Божіей Матери—Иверскую и Смоленскую, и третію, вновь устроенную на ихъ издвигеніе, икону святителей и первыхъ славянскихъ учителей—Кирилла и Меодія, въ стройномъ порядкѣ, при пѣніи священныхъ пѣсней, пошли изъ собора въ училище, въ сопровожденіи наставниковъ своихъ, при немаломъ стеченіи народа. Въ училищѣ совершены были молебное съ акаѳистомъ пѣніе Пресвятой Дѣвы Богородицы, молебенъ святымъ Кириллу и Меодію и водоосвященіе, — окроплены святою водою, какъ новое, такъ и старое училищныя зданія. При окончаніи службы протоіереемъ Мирмиковымъ сказано въ училищномъ залѣ приличное случаю слово. Въ заключеніе всего провозглашено было многолѣтіе Государю Императору, Святѣйшему Синоду, Преосвященнѣйшему Антонію, Епископу смоленскому и дорогобужскому, учащимся и всѣмъ ревнителямъ духовнаго просвѣщенія и христіанскаго благочестія.

Такъ, воспитанники вяземскаго духовнаго училища

благочестиво отпраздновали 11-го сего мая память первых славянскихъ учителей Кирилла и Меѳодія! Дай Богъ, чтобы духъ благочестія никогда не оскудѣвалъ въ питомцахъ, и чтобы они сдѣлались подражателями въ своемъ служеніи св. Кириллу и Меѳодію.

Въ настоящемъ году въ вяземскомъ училищѣ произошло весьма важная перемена къ лучшему: въ немъ, по причинѣ весьма значительнаго числа учениковъ, открыты въ сентябрѣ сего 1865 года параллельные классы во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ училища. Нужно надѣяться, что наставники училища, имѣя дѣло съ уменьшившимся на половину числомъ учениковъ, будутъ съ большимъ, чѣмъ прежде, успѣхомъ исполнять свои обязанности и возвысятъ уровень учебной части въ училищѣ. Не мало, можно думать, помогутъ какъ въ поднятіи уровня учебной части, такъ и въ нравственномъ воспитаніи учениковъ репетиторы, также въ нынѣшнемъ году въ первый разъ явившіеся при нашемъ училищѣ.

Впрочемъ по случаю открытія при вяземскомъ училищѣ параллельныхъ классовъ, возникли нѣкоторыя неудобства и стѣсненія въ училищномъ зданіи:

а) Не всѣ классы въ настоящее время отдѣляются одинъ отъ другаго капитальною стѣною; нѣкоторые изъ нихъ отдѣляются другъ отъ друга досчатою оштукатуренною перегородкою, сквозь которую въ одномъ классѣ слышенъ голосъ наставника, преподающаго предметъ въ другомъ. б) Эти классы всѣ почти проходные и тѣсно, безъ всякаго промежутка, соединены между собою. в) По причинѣ раздѣленія одной классной комнаты на двѣ, новое училищное зданіе сдѣлалось неудобнымъ для безпрепятственнаго занятія наставниковъ и свободнаго размѣщенія всѣхъ воспитанниковъ.

Всѣ эти неудобства устранились бы, если бы былъ возобновленъ остающійся въ заустѣннѣй старыи училищный

домъ, въ которомъ могли бы быть помѣщены два параллельныхъ класса и устроена квартира для ректора. Издержки на это не потребуются значительныя. Старый кирпич можетъ опять пойти въ дѣло. Духовенство, дѣти котораго учатся въ вяземскомъ училищѣ, оказало бы большую услугу училищу, если бы пожертвовало сумму, потребную на возобновленіе стараго училищнаго дома.

Священникъ Александръ Бѣжинъ.

Отъ церковнаго братства Святителя Николая, учреждаемаго въ Москвѣ при церкви Св. Николая Являепаго.

Въ тяжкое время великой скорби народной объ усопшемъ Цесаревичѣ Николай Александровичѣ, люди, имѣвшіе счастье лично знать его или имѣвшіе призваніе послужить ведомому дѣлу его воспитанія, собравшись на память почившаго Цесаревича, пожелала эту память навсегда въ первой живости сохранить въ своемъ сердцѣ, утвердивъ ее на общемъ дѣлѣ благотворенія.

На мнѣшъ имъ пришло бѣдственное положеніе многихъ дѣтей свяченно и церковно-служительскихъ, которымъ родители не въ силахъ дать образованіе, не которымъ безъ образованія быть нельзя, потому что въ этихъ дѣтяхъ готовятся для церкви будущіе ея служители и будущіе пастыри и первыя учителя для народа.

Великая бѣдность дѣлаю ссловія, призваннаго отъ рожденія на службу церкви и отечеству, великая и первая нужда воспитанія съ давняго времени взымае о сочувствіи и помощи, не только къ людямъ благотворительнымъ, но и ко всемъ ревнителямъ о благосостояніи церкви и о благѣ народномъ. Весьма извѣстна скудость, едва не до нищеты доходящая, въ средствахъ духовныхъ училищъ, особенно гдѣхъ, въ коихъ дѣти получаютъ первоначальное образованіе; весьма извѣстно, что эти дѣти, особливо дѣти сельскаго духовенства, терпятъ весьма часто и холодъ, и голодъ, и всякую нужду, съ трудомъ находя себѣ жалкія и не надежныя приюты безъ надзора и попеченія, вдали отъ родительскаго дома. Нѣтъ готовыхъ средствъ для улучшенія быта ихъ, и самая благо-

творительность общественная, обращал свои щедрыя пособія на нужды воспитанія, какъ будто оставляетъ безъ вниманія вопіющія нужды того сословія, которое дасть изъ среды своей отечеству пастырей и учителей церковныхъ, возрастающихъ посреди всякихъ лишеній, въ скудости обученія, въ скудости попеченія, въ скудости самыхъ необходимыхъ средствъ для жизни.

Многими, конечно, приходила на сердце мысль объ этой вопіющей нуждѣ духовнаго сословія, но не было еще ни одной попытки призвать общественныя силы къ участию въ удовлетвореніи этой нужды. Только нынѣшнею весной, по благотворительной мысли Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елены Павловны, положено у насъ въ Москвѣ начало учрежденію, которое имѣетъ цѣлью, покада въ скромныхъ размѣрахъ и отчасти, помогать воспитанію дѣтей духовнаго сословія. Изъ числа обдѣвѣвшихъ и безпріютныхъ дѣтей, которыхъ родители не въ состояніи, доставивъ изъ села въ городъ, помѣстить подъ надежнымъ кровомъ около духовнаго училища, предполагалось выбрать на первый разъ нѣсколько наиболѣе нуждающихся и наиболѣе способныхъ мальчиковъ, обезпечить ихъ отъ холода и голода и доставить имъ возможность начать и кончить курсъ духовнаго образованія. Средствомъ для сего, смотря по удобствамъ мѣста и времени, предлагалось или помѣщеніе дѣтей въ качествѣ стипендіатовъ, на домашнее попеченіе и подъ надзоръ благонадежныхъ дьяконовъ и священниковъ, съ тѣмъ, чтобы они, такъ-сказать, изъ готоваго дома могли ходить въ училище; или устройство для такихъ дѣтей, по близости училища, особаго пріюта, въ которомъ они жили бы, подъ присмотромъ надзирателя или ренегитора, обезпеченные во всѣхъ первыхъ потребностяхъ жизни. Для этого добраго дѣла имѣлась въ виду на первое время сумма, пожертвованная Ея Высочествомъ на содержаніе 10—12 мальчиковъ, и распоряженіе этою суммой ввѣрено комитету изъ четырехъ членовъ: въ числѣ ихъ двое назначены по выбору Ея Высочества (дѣйствительный статскій совѣтникъ Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ и статскій совѣтникъ Никита Петровичъ Гиляровъ-Платоновъ) и двое по выбору высокопреосвященнаго митрополита Московскаго (архимандритъ Даниловскаго монастыря Іаковъ и протоіерей Казанской, что у Калужскихъ воротъ, церкви Алексѣй Осиповичъ Ключаревъ). Комитетъ, открывшійся 9-го мая сего года, приступилъ къ устройству пріюта на 12 мальчиковъ: для сего нанято на первый разъ помѣщеніе по близости отъ Донскаго училища, въ церковномъ домѣ Ризъ-положенской церкви, снабжено необходимыми хозяйственными принадлежностями при содѣйствіи нѣкоторыхъ частныхъ благотворителей и открывается на сихъ дняхъ.

Посреди общей молитвы за усопшаго Цесаревича, въ людяхъ глубокоуважающихъ возлюбленную память его, созрѣла мысль соединить съ молитвой объ упокоеніи души усопшаго дѣло христіанскаго благотворенія на пользу церкви православной. Для сего предложено, согласно 1-му пункту Высочайше утвержденнаго 4-го мая 1864 года правилъ о церковныхъ братствахъ, учредить по

благословенію епархіальнаго начальства, при одной изъ приходскихъ церквей Московскихъ, церковное братство во имя Святителя Николая.

Освѣдомясь о семъ предположеніи, многіе изъ членовъ Августѣйшаго дома приняли его съ сочувствіемъ и изъявили желаніе принять участіе въ предположенномъ дѣлѣ благотворительными пожертвованіями. Его Императорское Высочество Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ соблаговолилъ назначить въ пользу братства по 300 р. ежегодно, со всемілостивѣйшаго соизволенія Государыни Императрицы, Великіе Князья Владиміръ, Алексій, Сергій и Павелъ Александровичи и Великая Княжна Марія Александровна, а равно Государь Великій Князь Михаилъ Николаевичъ и Государыня Великая Княгиня Елена Павловна жертвуютъ на сей предметъ по 100 р. также ежегодно. Многіе изъ частныхъ лицъ, сочувствующихъ благой цѣли предположеннаго учрежденія, поспѣшили присоединиться къ нему ежегодными или единовременными взносами, которыхъ имѣется уже нынѣ до 2,000 руб. на каждый годъ. Кромѣ того одинъ изъ записавшихся въ члены братства изъявилъ желаніе вносить единовременно 2,000 руб. для содержанія на проценты этой суммы одного мальчуга.

Все это, полагая надежное начало учрежденію и свидѣтельства о возможности дальнѣйшаго прусилія оного, побудило учредителей-братчиковъ испросить у высокопреосвященнѣйшаго Филарета, митрополита московскаго благословенія на открытіе дѣятельности и утвержденія уставу братства Святителя Николая. Братство учреждается при церкви Святителя Николая Явленнаго, что на Арбатской улицѣ, по центральности этого мѣста въ Москвѣ и потому что многіе изъ прихожанъ этой церкви вмѣстѣ съ священникомъ и причтомъ записались въ число братчиковъ.

Утвержденіе уставу братства послѣдовало 29-го сентября вмѣстѣ съ архіастрскимъ благословеніемъ въ слѣдующемъ, собственноручномъ написаніи высокопреосвященнаго на уставѣ: „При предствательствѣ Святителя и Чудотворца Николая, къ сохраненію высокой и возлюбленной памяти, да даруетъ Господь Свое дѣйственное и пребывающее благословеніе учреждаемому братству и его покровителямъ, учредителямъ, сотрудникамъ, споспѣшествователямъ, къ обезпеченію смиренныхъ служителей церкви; и сихъ прилежныя, благодарныя молитвы о человеколюбивыхъ братьяхъ да восходятъ къ Верховному Человѣколюбу.“

Вмѣстѣ съ тѣмъ его высокопреосвященство благоволилъ отъ себя назначить братству, на его наступающій годъ, сто рублей, и по столько же на девять слѣдующихъ, а всего тысячу рублей.

Уставъ братства Св. Николая состоитъ изъ слѣдующихъ статей:

1.) Въ память почившаго въ Бозѣ Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича учреждается въ Москвѣ, при церкви Св. Николая Явленнаго, что на Арбатской улицѣ, братство во имя Святителя Николая.

2. Цѣлью сего братства будетъ попеченіе о нуждахъ воспитанія бѣднѣйшихъ дѣтей духовнаго сословія, обучающихся въ духовныхъ училищахъ московской, а буде представится возможность, то и другихъ епархій.

3. Для сего кажды́ изъ братчиковъ обязуется производить ежегодный денежный взносъ не менѣе 3 рублей серебромъ, на составленіе капитала, сообразно вышеозначенной цѣли употребляемаго.

4. Кромѣ того кажды́ изъ братчиковъ, по мѣрѣ возможности и усердія, приглашается къ благотворительнымъ на сей предметъ пожертвованіямъ всѣхъ, въ комъ будетъ усердіе къ сему дѣлу, и принимая оныя вносить въ общую казну братства. На сей предметъ кажды́ желающій изъ братчиковъ получаетъ книжку или листъ за печатью братства и за подписью распорядителей.

5. Стороннія лица, не желающія вступить въ число братчиковъ, могутъ приписываться къ общему дѣлу въ качествѣ вкладчиковъ — благотворителей, буде отъ усердія своего предпримутъ производить ежегодные взносы въ казну братства.

6. Ежегодные взносы производятся къ 8-му сентября, то-есть ко дню рожденія въ Бозѣ почившаго Цесаревича.

7. Составляемый такимъ образомъ капиталъ долженъ быть употребляемъ въ мѣрѣ потребной по расчету, на содержаніе въ духовныхъ училищахъ бѣднѣйшихъ учениковъ въ такомъ числѣ, въ гѣкомъ по средствамъ братства, в-зможнымъ окажется.

8. Для сего распорядители братской казны входятъ въ общее совѣщаніе съ членами московскаго комитета для вспоможенія бѣднѣйшимъ ученикамъ духовнаго званія, состоящимъ въ числѣ братчиковъ. По общему совѣщанію избираемые ученики воспитываются на счетъ братской казны и значатся воспитанниками братства. Сверхъ того, во временныхъ нуждахъ бѣднѣйшихъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ, по мѣрѣ средствъ братства, производится имъ вспоможеніе одеждою, учебнымъ пособіемъ и т. п.

9. Желающіе изъ числа братчиковъ могутъ вносить сумму, какая по расчету потребна будетъ на содержаніе одного ученика до окончанія полнаго курса въ духовныхъ училищахъ, съ тѣмъ, чтобы ученикъ сей значился воспитанникомъ или стипендіатомъ того, на чей счетъ воспитываться будетъ.

10. Братство, по учрежденіи, открывається въ назначенный день собраніемъ наличныхъ братчиковъ въ братской церкви, при чемъ, послѣ панихиды по усопшемъ Цесаревичѣ, собравшіеся братчики избираютъ изъ среди своей распорядителей братской казны, въ числѣ двухъ или трехъ.

11. Распорядители обязаны, собирая и держа въ храненіи братскую сумму, вести ей вѣрный счетъ и по окончаніи года объявлять къ свѣдѣнію всѣхъ братчиковъ отчетность въ ея употребленіи.

12. Въ ежегодномъ собраніи братства наличные братчики, по мѣрѣ

надобности, производить, по совѣщаніи, потребныя измѣненія въ назначеніи распорядителей Братской казны.

18. Всѣ находящіеся въ Москвѣ братчики однажды въ годѣ, 6 декабря, въ день тезоименитства въ Божѣ почившаго Цесаревича, или въ слѣдующій за тѣмъ день, собираются въ церковь, при коей учреждено братство, къ слушанію божественному поминовенію усопшаго, да живетъ вѣчно память Его въ собраніи и дѣлѣ отъ сей памяти воспріявшемъ свое начало.

Вторникъ 12-е число октября, день полугодоваго поминовенія въ Божѣ почившаго Цесаревича Николая Александровича, назначенъ и днемъ открытія братства Святителя Николая. Въ этотъ день, въ приходской церкви Св. Николая Явленнаго на Арбатской улицѣ, совершена будетъ заупокойная литургія, за которую послѣдуетъ молебствіе Святителю Николаю. Наличные, въ Москвѣ находящіеся братчики соберутся въ этотъ день начать общую молитву братское общеніе въ память усопшаго, да благословитъ Господь, Начальникъ и Совершитель всякаго благаго начинанія, дѣло, во имя Его и на пользу церкви предпринимаемое.

Объявленіи о семъ во всеобщее свѣдѣніе, нижеподписавшіеся имѣютъ честь отъ лица братства пригласить всѣхъ, кому будетъ по сердцу мысль учрежденія, принять участіе и въ молитвѣ и въ начинаемомъ дѣлѣ. Кому угодно будетъ записаться въ число членовъ братства Св. Николая, благоволять заявлять о семъ лично или на письмѣ, съ означеніемъ мѣста жительства, по адресу нижеподписавшихся.

Братство всѣхъ приглашаетъ принять участіе въ своемъ общеніи и дѣлѣ, безъ различія пола, возраста и званія.

Кому придетъ желаніе, по мѣрѣ возможности и усердія, содѣйствовать благой цѣли одновременнѣе пожертвованіемъ, благополѣе доставлять деньги по тому же адресу или опускать въ ящикъ, которая выставлена будетъ для сего въ церкви противу мѣстной иконы Святителя Николая.

Степанъ Зерновъ священникъ Николаево-Явленской церкви. Архимаандритъ Іаковъ ж. въ Даниловомъ монастырѣ. Алексѣй Ключаревъ священникъ Казанской церкви, что у Калужскіхъ воротъ.

Константинъ Побоносовъ ж. въ Хлебномъ переулкѣ, въ своемъ домѣ.

Никита Гилеровъ—Платоновъ ж. въ домѣ Синодальной типографіи, на Никольской.

О ДУБРОВСКОЙ Иконѣ БОЖІЕЙ МАТЕРИ, НАХОДЯЩЕЙСЯ ВЪ
ХРАМѢ СЕЛА БОБЫРЕЙ, СМОЛЕНСКАГО УѢЗДА.

О дубровской иконѣ Божіей Матери, въ болѣ образованномъ кругу общества, существуетъ слѣдующее преданіе. Болѣ

ста лѣтъ тому назадъ, въ смоленскомъ уѣздѣ въ сверчковскомъ приходѣ, жилъ въ своемъ имѣніи—сельцѣ Дубровскомъ 1) престарѣлый, набожный помѣщикъ, г. Азанчеевъ. Человѣкъ съ религіознымъ настроеніемъ, имѣя притомъ въ виду близкій конецъ своей земной жизни, г. Азанчеевъ положилъ провести послѣднее время своей жизни въ нарочитомъ приготовленіи себя къ будущей—небесной жизни, и потому посвятилъ остатки своихъ дней молитвѣ. Мѣстомъ молитвы онъ избралъ для себя сосновую рощу, не вдалекѣ отъ сельца. Въ рощѣ была устроена часовня. Однажды, во время утренней молитвы, онъ увидѣлъ на сосновомъ деревѣ довольно значительной величины икону 2) византийской живописи, на которой изображена Царица Небесная, держащая на рукахъ своихъ мертвого Спасителя. Г. Азанчеевъ принявъ эту икону за явный знакъ благоволенія къ нему Заступницы рода человеческого—Царицы Небесной и, возблагодаривъ теплою молитвою Господа,—немедленно послалъ за священно-церковно-служителями, которые, совершивъ приличное сему случаю молебствіе, съ торжествомъ перенесли икону, по желанію г. Азанчеева, въ домъ его. Послѣ смерти Азанчеева икона перешла къ г. Воеводскому, какъ ближайшему родственнику. 3) Это преданіе, сохранившееся въ классѣ образованномъ заслуживаетъ большаго довѣрія, нежели крестьянскій разказъ о обрѣтеніи этой иконы, гласящій, что «одинъ крестьянинъ помѣщика Азанчеева, жившій въ сельцѣ Дубровскомъ, отправился однажды въ лѣсъ по своимъ дѣламъ и нашелъ тамъ эту икону. Пріѣхавши домой, онъ показалъ ее помѣщику, который положилъ ее въ такое мѣсто, гдѣ обыкновенно хранятся

1.) с. Дубровское и нынѣ существуетъ въ сверчковскомъ приходѣ.

2.) Икона имѣетъ 1—1/2 аршина длины и 1 аршинъ 3 вершка ширины.

3.) Азанчеевъ былъ родной дядя Воеводскаго.

старыя вещи, и она оставалась здѣсь до тѣхъ поръ, пока досталась Воеводскому.»

Не долго эта икона оставалась въ неизвѣстности. Съ владѣльцемъ иконы Даниломъ Михайловичемъ Воеводскимъ случилось одно обстоятельство которое послужило для другихъ яснымъ свидѣтельствомъ, что отъ этой иконы исходить благодать Божія. Обстоятельство было слѣдующее: сосѣдь Воеводскаго, богатый помѣщикъ вздумалъ за что-то судиться съ нимъ. Какъ человѣкъ богатый онъ надѣялся легко выиграть дѣло. Но часто случается въ жизни, что человѣкъ хочетъ сдѣлать одно, а Богъ дѣлаетъ другое. Такъ случилось и здѣсь. За нѣсколько времени до рѣшительнаго приговора по дѣлу, которое должно было рѣшиться въ пользу соперника Воеводскаго, Воеводскій видитъ сонъ.—Ему является Божія Матерь и приказываетъ сдѣлать на свое иждивеніе ризу на оставшуюся послѣ дяди икону. Въмѣстѣ съ тѣмъ Она обнадеживаетъ его, что судебное дѣло рѣшится въ пользу его. Воеводскій рѣшился немедленно исполнить повелѣніе Божіей Матери. Требованіе его въ Москву, по судебному дѣлу, заставило его ускорить поѣздки въ Москву и исполненіе своего рѣшенія. При отъѣздѣ изъ имѣнія Воеводскій беретъ съ собою икону, какъ для того, чтобы имѣть всегда предъ глазами свою споручницу, ^{4.)} такъ и для того, чтобы по самой иконѣ сдѣлать ризу, и такимъ образомъ устроить ее правильнѣе. По пріѣздѣ въ Москву, когда риза на икону была заказана и чрезъ нѣсколько времени сдѣлана ^{5.)} и когда слѣдовательно повелѣніе Божіей Матери въ сонномъ видѣніи было приведено въ исполненіе, дѣло Воеводскаго приняло благоприятный для него оборотъ, и рѣшено въ его пользу.

4.) Когда у г. Воеводскаго бывало собраніе помѣщиковъ, тогда онъ говорилъ, указывая на икону: вотъ моя споручница!

5.) Риза была сдѣлана на икону серебряная 84 пр., съ позолоченными вѣщами и дорогими камнями на главахъ—Спасителя и Его Матери.

Въ благодарность за заступленіе Царицы Небесной Воеводскій выстроилъ въ 1765 году храмъ въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы и новому селу дано названіе—Бобыри. Постлѣ построенія храма икона все-таки оставалась въ домѣ Восводскаго. Когда же онъ предъ концомъ своей жизни раздѣлилъ между 6 сыновьями свое имѣніе и одному изъ нихъ Александру Даниловичу, Воеводскому достались во владѣніе деревни, принадлежащія приходомъ къ новоустроенному селу; тогда икона перенесена была въ храмъ и сдѣлалась первымъ сокровищемъ его по благодати, изливаемой чрезъ нее, а вмѣстѣ и по прекрасному наружному своему виду. Икона по общему совѣту Воеводскихъ названа по мѣсту обрѣтенія—Дубровскою иконою Божіей Матери.

Въ 1812 году французы сняли съ иконы дорогую ризу, лишивши храмъ въ селѣ Бобыряхъ и другихъ украшеній. Для прихожанъ села Бобырей похищеніе ризы, сдѣланной Воеводскимъ, было особенно тягостно, потому что эта риза живо напоминала имъ чудесный случай съ Воеводскимъ. Въ своей скорби они рѣшились утѣшить себя тѣмъ, чтобы устроить своимъ иждивеніемъ новую ризу, и—устроили. Между тѣмъ благодать Божія не престаеаь дѣйствовать чудодѣйственно чрезъ сію икону. Расскажемъ нѣсколько случаевъ, явно свидѣтельствующихъ о томъ.

Около 1820 года, въ бобыревскомъ приходѣ, деревнѣ Шаршупахъ появилась повальная болѣзнь, по всей вѣроятности, холера. Въ самое короткое время подверглось тяжелой болѣзни все селеніе, состоявшее изъ 50 душъ: только одинъ престарѣлый крестьянинъ остался совершенно здоровымъ. Этотъ крестьянинъ видитъ сонъ. Является ему Божія Матерь и повелѣваетъ попросить священника съ причтомъ обойти вокругъ деревни съ Дубровскою Ея иконою, и потомъ въ воротахъ каждаго дома отслужить молебень, а въ самыхъ домахъ—акааистъ. На

другой же день рано утром, приходитъ въ домъ священника этотъ крестьянинъ, рассказываетъ ему свой сонъ и проситъ именемъ Царицы Небесной, исполнить Ея повелѣніе. Священникъ, съ причтомъ, немедленно отправляется съ Дубровскою иконою Божіей Матери въ означенное выше селеніе, и когда повелѣніе Царицы Небесной, данное крестьянину во снѣ, было исполнено священно-церковно-служителями, всѣ жители селенія, одержимые болѣзнію, чрезъ три дня стали здоровы.

Въ краснинскомъ уѣздѣ въ червонновскомъ приходѣ жила въ своемъ имѣніи—сельцѣ Комаровщинѣ помѣщица Татіана Петровна Петровская. Она была одержима сильною болѣзнію, грозившею ей смертію. Когда болѣзнь уже достигла повидимому крайняго своего предѣла, Петровская получаетъ повелѣніе во снѣ омыться водою съ Дубровской иконы. Больная—Петровская посылаетъ къ священнику съ просьбою омыть водою св. икону и прислать эту воду ей. Священникъ немедленно исполняетъ это требованіе. Какъ только вода съ иконы была принесена и Петровская омылась ею,—она начала ходить по комнатамъ. Видя явное заступленіе Царицы Небесной, воздвигшей ее съ смертнаго одра, Петровская чрезъ пять дней прислала въ Бобыри своего сына ⁶⁾ просить икону въ свой домъ. Сынъ ея, съ однимъ изъ своихъ дворовыхъ людей, самъ несъ икону на разстояніи 10 верстъ. За иконою слѣдовали священно-служители въ облаченіи. За полверсты отъ дома встрѣтила икону Петровская и здѣсь же—на полѣ былъ отслуженъ молебенъ, а, по принесеніи иконы въ домъ Петровской,—всенощная, акаѣитъ и водосвятіе. Послѣ усердной молитвы къ Царицѣ Небесной Петровская въ скоромъ времени сдѣлалась совершенно здорова, и послѣ ежегодно (лѣтъ 10)

6.) Сынъ ея—М. Т. Петровскій еще живъ и можетъ быть непосредственнѣмъ свидѣтелемъ этого случая.

привзжала въ с. Бобыри и предъ Дубровскою иконою Божіей Матери служила молебень съ акаѣистомъ. Нынѣ она уже въ Богѣ почившая. Это событіе случилось около 1845 г.

Въ 1852 году въ краснинскомъ уѣздѣ, въ имѣніи г. Тѣлесина, заболѣло повальною болѣзнію около 100 человекъ. Опасная болѣзнь грозила распространиться въ сосѣднихъ селеніяхъ. Усилия врачей прекратить болѣзнь оставались на этотъ разъ безплодными. Изъ больныхъ много было такихъ, которые лежали безъ всякихъ чувствъ. П. Тѣлесинъ прибѣгъ къ послѣдному средству. Какъ прихожанинъ с. Бобырей, пожилой человекъ, и слѣдовательно довольно слышавшій о Дубровской иконѣ Божіей Матери, онъ проситъ бобыревскій причтъ съ этою иконою въ участіе заболѣвшаго имѣнія. Священноцерковно-служители не замедлили явиться, пробыли здѣсь три дня, въ продолженіе которыхъ ходили съ иконою вокругъ селеній, — служили молебны и акаѣисты. Черезъ десять дней всѣ слѣдвали здоровы и весьма радостно было видѣть, какъ многіе изъ больныхъ, съ глубокимъ чувствомъ благодарности къ Царицѣ Небесной, преклоняли колѣна предъ иконою Ея въ бобыревскомъ храмѣ.

На эти событія, въ которыхъ необходимо признать помощь Царицы Небесной, указали мы, какъ на важнѣйшія. Такихъ же случаевъ, гдѣ милость Царицы Небесной простиралась въ извѣстное время на одну извѣстную личность, — очень много, и всѣ эти лица ежегодно, по обѣщанію, посѣщаютъ бобыревскій храмъ, вознося теплую молитву къ Царицѣ Небесной.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА

10 октября въ воскресенье Преосвященнѣйшій Антоній, въ сослуженіи Архимандрита Кирилла и соборнаго духовенства, совершалъ божественную литургію въ кафедральномъ

Успенскомъ соборѣ. По окончаніи литургіи принесено было Господу Богу молебствіе о здравіи Ихъ Императорскихъ Величествъ, Его Высочества Великаго Князя Михаила Николаевича и всего царствующаго дома.

12 октября во вторникъ Преосвященнѣйшій Антоній, въ сослуженіи гралскаго духовенства, въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ чиновъ, совершалъ паннихиду о упокоеніи души Его Императорскаго Высочества Великаго князя Николая Александровича.

17 октября въ воскресенье Преосвященнѣйшій Антоній, въ сослуженіи соборнаго духовенства, совершалъ божественную литургію въ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

22 октября въ пятницу Преосвященнѣйшій Антоній, въ сослуженіи Архимандрита Кирилла и соборнаго духовенства, совершалъ божественную литургію въ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ. По окончаніи литургіи совершено было молебное пѣніе Божіей Матери предъ чудотворнымъ Ея образомъ, который перенесенъ изъ Успенскаго въ теплый Боговляенскій соборъ.

24 октября въ Воскресенье Преосвященнѣйшій Антоній, въ сослуженіи Архимандритовъ Павла и Кирилла, Протоіерея Іоанна Юшенова и священника Іоанна Алмазова, совершалъ освященіе престола во имя свят. Николая въ обновленной верхне—Николаевской церкви. При концѣ литургіи Его Преосвященствомъ произнесено приличное торжеству слово; по окончаніи литургіи совершено было молебствіе свят. Николаю.

31 октября въ воскресенье Преосвященнѣйшій Антоній, въ сослуженіи соборнаго духовенства, совершалъ божественную литургію въ Боговляенскомъ соборѣ.

4 ноября въ четвертокъ Преосвященнѣйшій Антоній присутствовалъ въ храмѣ Божіей Матери—что надъ дѣлывров-

скими воротами—при совершеніи всеобщаго бдѣнія; выходилъ на литію, па величаніе и читаль акаѳистъ Божіей Матери предъ чудотворною Ея иконою.

— 5 ноября въ пятницу Пресвященнѣйшій Антоній, въ сослуженіи Архимандрита Кирилла, Теремонаховъ Аврамія, Антонія, Сергія, Назарія и Андрея совершалъ божественную литургію, а по окончаніи оной вмѣстѣ съ сослужащими и градскимъ духовенствомъ благодарственное молебствіе къ Господу Богу и молебное пѣніе къ Божіей Матери—въ храмѣ Божіей Матери,—надъ днѣпровскими воротами. Проповѣдь говорилъ священникъ Николай Каченовскій.

Въ сей день—5 ноября 1812 году Смоленскъ праздновалъ возвращеніе иконы Божіей Матери—Одигитріи, находящейся въ надворотней Одигитріевской церкви. Эта икона, по преданію поставленная надъ воротами съ того времени, какъ построена была крѣпость (1602 года),—въ достопамятномъ 1812 году 5 августа предъ вступленіемъ въ Смоленскъ полчищъ Наполеона, «въ глубокія сумерки была вынесена изъ города. Унылый звонъ колоколовъ, сливаясь съ трескомъ распадающихся зданій и громомъ сраженія, сопровождалъ печальное сіе шествіе; блескъ пожаровъ освѣщаль оно. Съ тѣхъ поръ Пресвятая Владычица послѣдовала за войскомъ, внимая молитвамъ готовящихся на славную смерть, или умирающихъ; наканунѣ великаго дня Бородинскаго она пронесена была по всей арміи. Рускіе заняли обратно Смоленскъ, внесли икону въ прежнее мѣсто, стали служить молебенъ и когда дошло до словъ: пребысть же Маріамъ яко три мѣсяцы и возвратися въ домъ свой, присутствующіе перешептывались, было ровно три мѣсяца, какъ икона вынесена изъ церкви надъ воротами въ Смоленскъ и ровно чрезъ три мѣсяца возвратилась въ домъ свой.» (О. Глинка). Съ того времени ежегодно празднуется избавленіе Смоленска отъ французовъ въ томъ

храмъ, гдѣ находится образъ Божіей Матери, который въ 1812 году, по свидѣтельству современниковъ «войска зрѣли посреди себя съ благовѣніемъ и почитали благопріятнымъ залогомъ всевышняго милосердія» (письмо Кновниціна);—въ томъ храмѣ, откуда Наполеонъ собственноручно—наводилъ пушку по нашимъ войскамъ.

7 ноября въ воскресенье Пресвященнѣйшій Антоній, въ сослуженіи соборнаго духовенства, совершалъ божественную литургію въ Божоявленскомъ соборѣ. По окончаніи литургіи совершенно было Господу Богу молебствіе о здравіи Ихъ Императорскихъ Величествъ, Его Высочества Великаго Князя Николая Николаевича и всего царствующаго дома.

8 ноября въ понедѣльникъ Пресвященнѣйшій Антоній въ сослуженіи Архимандрита Кирилла, Протоіеревъ Павла Жданова, Іоанна Юшенова и священника Каченовскаго, совершалъ божественную литургію въ ниже—Благовѣщенской церкви; по окончаніи литургіи совершенно молебствіе Ангеламъ о здравіи Ихъ Императорскихъ Величествъ, Ихъ Высочествъ Великихъ Князей Михаила Николаевича, Михаила Михайловича и всего Августѣйшаго дома. Проповѣдь говорилъ священникъ Іоаннъ Каверзневъ. Священникъ Каченовскій награжденъ набедренникомъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Смоленскія Епархіальныя Вѣдомости и въ 1866 году будутъ издаваться по прежней программѣ и за прѣжую цѣну—4 р. 50 коп.

Редакція Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей поворѣннѣе проситъ Редакціи, обмѣнивающіяся съ нею своими

изданіями, продолжить обмѣнъ изданій и въ 1866 году. Въ редакціи, со стороны которыхъ до 15 декабря не послѣдуетъ отказа производить обмѣнъ, Смоленскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ высылаемы и въ 1866 году.

Подписчиковъ Редакція покорнѣйше проситъ не медлить подпискою.

— ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ и въ 1866 году будетъ издаваться по прежней программѣ, которую подписчики Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей могутъ найти въ 5 № Вѣдомостей за 1865 годъ.

Въ тойже редакціи продаются

ПО ПОНИЖЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ
и съ пересылкою.

А. ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ въ полномъ составѣ книжекъ: за 1855, 1856 и 1857 годы (по 4 книги въ каждомъ) по 3 руб., за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863 и 1864 годы (по 12 книгъ въ каждомъ) по 6 руб., а за 1865 годъ (12 книгъ) 7 руб. сер.

Б. Отдѣльно отъ приложений:

1. ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ за 1855 годъ (гдѣ, между прочимъ, статья: «День святой жизни»). Одинъ томъ. Цѣна 1 руб. 50 коп.

2. ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ за 1856 годъ. Одинъ томъ. Цѣна 1 руб. 50 коп.

3. ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ за 1857 годъ гдѣ, между прочимъ, «Молитвы на всю седмицу св. Кирилла, (епископа туровскаго)», одинъ томъ. Цѣна 2 руб.

4. ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863 и 1864 годы, по три тома въ каждомъ, по 4 р. сер. за годъ.

В. Отдѣльно отъ ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА приложения къ нему продаются по прежнимъ цѣнамъ, означеннымъ въ объявленіи 1865 года.

Въ редакціи сверхъ сего продается портретъ Патриарха Всероссійскаго Іоакима

Примѣчаніе. Редакція тѣмъ изъ подписчиковъ, которые выпишутъ, *прямо отъ нея*, вдругъ не менѣе 10-ти полныхъ годовыхъ экземпляровъ ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА, за 1865 и 1866 годы, дѣлаеть уступку противъ объявленной цѣны по 1 рублю съ каждаго изъ десяти, *вдругъ выписанныхъ* экземпляровъ, (т. е. съ 10 экземпляровъ 10 руб.)

Редакція ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА просить желающихъ выписывать означенныя въ семъ объявленіи изданія ся—обращаться съ своими требованіями *прямо* въ эту редакцію, съ приложеніемъ за нихъ денегъ по вышеозначеннымъ цѣнамъ, и прописывать свои адреса ясно и точно.

Контора редакціи ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА въ С.-Петербурѣ находится при книжномъ магазинѣ Д. Е. Кожанникова, на Невскомъ проспектѣ въ домѣ Демилова, откуда можно получать ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ за всѣ годы по вышепоказаннымъ цѣнамъ, въ полномъ составѣ книжекъ т. е. безъ отдѣльной продажи приложений.

— Духовный журналъ «СТРАННИКЪ» и газета «СОВРЕМЕННЫЙ ЛИСТОКЪ» и въ 1866 году будутъ выходить по прежней программѣ, которую читатели Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей найдутъ въ 12 № Вѣдомостей. Условія подписки прежнія.

— Еженедѣльный журналъ: «ДУХОВНАЯ БЕСѢДА» будетъ издаваться и въ 1866 году тою же редакціею, по той же программѣ и за ту же цѣну: 3 р. 50 коп. безъ пересылки и 4 р. съ доставкою или пересылкою. Редакція погорѣше проситъ подписчиковъ своихъ заявлять свои требованія на

А журналъ заблаговременно и писать адреса четко и определенно.
— Подписка и на текущий годъ продолжается.

Содержаніе — Слово въ день введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, сказанное Преосвященнымъ Антоніемъ Епископомъ смоленскимъ 21 ноября 1864 года. — Наказанное отступничество. — Выборы гласныхъ изъ домовладѣльцевъ города Смоленска. — Земскіе выборы въ городѣ духовщинѣ. — Празднованіе въ вяземскомъ духовномъ училищѣ въ честь славянскихъ просвѣтителей, св. равноапостольныхъ Кирилла и Меодія. — О дубровской иконѣ Божіей Матери, находящейся въ храмѣ села Бобырей смоленскаго уѣзда. — Отъ церковнаго братства Святителя Николая, учреждаемаго въ Москвѣ при церкви Св. Николая Явленнаго. — Епархіальная хроника. — Объявленія.

Редакторъ Архимандритъ Павелъ.

Печатать дозволяется. Цензоры Архимандритъ Кирилль и священникъ Д. Лебедевъ. Смоленскъ 1865 года, Октября 29-го дня. Въ частной типографіи А. Н. Перелетникова.