

83.3P4  
Б61

МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ

БІОГРАФІИ ДОМОЦОВОА.

СОБРАНЫ ДОСТОВАРЕННАРЫМЕ АКАДЕМІКОМЕ

ВІДЯРСКИМЪ.



САНКТЪ ПЕТЕРБУРГЪ.

1865.

83.3P4  
8. VIII 1938 <sup>Рит-</sup> Висарский  
Б-61 | измеривать  
денг биоразреш  
слоеносово

40209

40209

10/10

Р. 10





12 1  
МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ

83.3P4  
Б61

БІОГРАФІИ ЛОМОНОСОВА.

СОБРАНЫ ЭКСТРАОРДИНАРНЫМЪ АКАДЕМИКОМЪ

Виларскимъ.

Б02047



+

1950  
K

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.

1865.

ЧИТАЛЬНЯ

1448

1936 г.  
№ \_\_\_\_\_

19 61

Печатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ. С.-Петербургъ,  
23-го марта 1865 года.

Непремѣнный Секретарь, Академикъ *К. Веселовскій*.

00000

## СОДЕРЖАНІЕ КНИГИ.

---

	СТРАНИЦЫ.
Оглавленіе. . . . .	01— 022
Предисловіе. . . . .	023— 048
Вмѣсто Введенія. . . . .	049—0101
Послѣсловіе. . . . .	0102—0104
Матеріалы. . . . .	1— 750
Дополненія. . . . .	751— 792
Указатель личныхъ именъ. . . . .	793— 818

---





## ОГЛАВЛЕНИЕ МАТЕРИАЛОВЪ.

(ЗАГЛАВІЯ, ПОСТАВЛЕННЫЯ ВЪ СКОБКАХЪ, НЕ ВЫСТАВЛЕННЫ ВЪ САМОМЪ ТЕКСТѢ).

			СТР.
1736—1741.	№ 1.	Выписка изъ дѣлъ Фрейбергскихъ студентовъ.	1—3
	№ 2.	Первые литературные труды Ломоносова.	4—6
1741.	№ 3.	Первые ученые опыты Ломоносова.	6
1742. Янв.	№ 4.	Опредѣленіе Лом—ва адъюнктомъ академіи.	6
	Авг. № 5.	Лекціи Ломоносова.	8
	Сент. № 6.	Безпорядки Ломоносова	9—14
	№ 7.	Слѣдственная о Академіи Наукъ Коммиссія.	14. 15. 751
Окт.	№ 8.	Отношенія Л—ва къ Нартову и къ Конференціи. (Ср. № 11).	16
Нояб.	№ 9.	Отношеніе Л—ва къ Тауберту.	16. 17
»	№ 10.	Непослушаніе Ломоносова Канцеляріи (Нартову).	17—19
»	№ 11.	«Продерзости» Л—ва предъ Конференціей.	19
1743. Февр.	№ 12.	Просьба Л—ва о выдачѣ жалованья.	20
»	№ 13.	Исключеніе Ломоносова изъ Конференціи. (Ср. № 15).	20
Апр.	№ 14.	Взысканіе долга съ Ломоносова.	21
»	№ 15.	Попытки снова войти въ Конференцію.	22
»	№ 16.	О выдачѣ жалованья безъ вычета.	23
»	№ 17.	Поступки Ломоносова въ Конференціи и въ Географическомъ Деп—тѣ. (Ср. № 19).	24—32
		(Протоколъ чрезвычайнаго засѣданія съ докладомъ Винсгейма, стр. 24, 25. Показанія: адъюкта Геллерта 26, канцеляриста Мессера 26, 27, канцеляриста Каллау 27, 28, адъюкта Трускота 28, студента Чадова 28, 29, студента Шпшкарева 29, 30, студ. Старкова 30, студ. Коврина 30, 31, сторожа Конфер. 31).	

1743.	Май.	№ 18.	Просьба Ломоносова о выдачѣ микроскоповъ.	32
	»	№ 19.	Жалоба Конфер. на Л—ва. (Ср. № 23. 24).	33—38
	»	№ 20.	Поведеніе Л—ва предъ Слѣдственной Ком- миссіей и арестъ. (Ср. № 22. 24).	38—40
	»	№ 21.	Просьба о выдачѣ жалованья.	40
	Іюнь.	№ 22.	Упорство Л—ва предъ Слѣдственной Коммис- сіей.	40. 41
	»	№ 23.	Совѣщанія Конференціи (о подачѣ жалобы).	41
	»	№ 24.	Конецъ допросовъ и продолженіе ареста. (Ср. № 27 и 28).	42—44. 751
	»	№ 25.	Просьба Л—ва объ учрежденіи лабораторіи.	44
	»	№ 26.	Взысканіе съ Л—ва по векселю. (Ср. № 14).	45
	»	№ 27.	Просьба объ освобожденіи изъ-подъ ареста. (Ср. № 30).	46
	Іюль.	№ 28.	Всеподданнѣйшій докладъ Слѣдственной Ком- миссіи о состояніи Академіи и о Л—вѣ.	47
	»	№ 29.	Просьба о выдачѣ книгъ.	49
	»	№ 30.	Отказъ на просьбу объ освобожденіи Ломоно- сова изъ-подъ ареста.	49
	»	№ 31.	Вопросъ о законности опредѣленія Ломоносо- ва адъютантомъ.	50
	Авг.	№ 32.	Парафразическія оды Тредьяковскаго, Ло- моносова и Сумарокова.	50
	Окт.	№ 33.	О письмѣ Тредьяковскаго къ Ломоносову о стпхосложеніи.	50. 51. 752
			(О выдачѣ жалованья Л—ву книгами).	51
1744.	Янв.	№ 34.	Судъ и милость Л—ву «ради довольнаго обу- ченія».	51. 52
	Февр.	№ 35.	Послѣдняя вспышка молодости Л—ва.	53
	»	№ 36.	Ученые труды Ломоносова.	53—56
	»		(Диссертация).	53
	»		(Переводъ Ариѳметики Лебедевымъ).	54
	Март.		(Реторика).	54
	Іюль.		(Химическіе опыты).	55
	»		(Описаніе кометы).	55
	»		(Квартира).	55
1745.	Янв.	№ 37.	Возвращеніе полнаго жалованья.	56
			Диссертации Ломоносова.	56. 58. 61
	Февр.	№ 38.	Проба солей.	57
	Март.	№ 39.	Проектъ и планъ химической лабораторіи.	58—60
	Апр.	№ 40.	Назначеніе Л—ва профессоромъ химіи. . .	61—63
			(Прошеніе Ломоносова. Протоколъ Конферен- ціи 3 Мая. Диссертация Л—ва. Избраніе Конференціей 14 Іюля. Ср. № 42).	
	Іюнь.	№ 41.	Экспериментальная физика Л—ва въ Сенатѣ.	63
	Іюль.	№ 42.	Продолженіе дѣла о производствѣ Л—ва. .	64—66
			(Сообщеніе изъ Конференціи въ Канцелярію.	

		Выдача копій съ копій объ избраніи. Представленіе въ Сенатъ. Запросъ изъ Кабинета Ея В. Ср. № 43).	
1745.	Юль.	(Пересмотръ переводовъ Кондратовича)...	66
	Авг.	№ 43. Утвержденіе Л—ва въ званіи профессора... (Отзывъ Эйлера о сочиненіяхъ Л—ва по желанію Шумахера Ср. № 45).....	67 68
	»	№ 44. Дѣятельность Ломоносова въ Конференціи. 69—	76
	»	(Вступленіе новыхъ профессоровъ въ Конференцію).....	69
	»	(Старинная монета, представленная Л—цмъ).	69
	»	(Оды на бракосочетаніе вел. князя).....	70
	Сент.	(Отзывъ Гмелина о Вольфовой физикѣ въ переводѣ Ломоносова).....	70. 71
	»	(Русское изложеніе отвѣта въ Сенатъ о жемчужныхъ раковинахъ).....	71
	»	(О выдачѣ жалованья).....	71. 76
	Окт.	(Записка Л—ва de statu academico formando).	72
	»	(Указъ Сента о печатаніи физики и о публичныхъ лекціяхъ Л—ва. Ср. стр. 81 и 85)..	72
	Нояб. Дек.	(О химической лабораторіи и о маренѣ)..	73—75
1846.	Янв.	(О переводчикѣ для Юнкера вмѣсто Л—а). 75. 76. 80	
	»	№ 45. Отзывъ Эйлера о Ломоносовѣ.....	77
	Февр.	№ 46. Признаніе достоинствъ Л—ва Капцеляріей. 78—	80
	Март.	№ 47. Дѣятельность Л—ва въ Конференціи....	80—84
	»	(О календарѣ).....	80
	»	(Объ окончаніи прилагательныхъ).....	80
	»	(О жалованьѣ).....	80
	»	(Предложеніе Л—ва о наборѣ студентовъ изъ семинарій).....	81. 83
	Апр.	(Объ инструментахъ для физическихъ лекцій).....	81. 82. 84
	»	(О жалованьѣ).....	81
	»	(О представленіи экзempl. физики въ Сенатъ).	82
	»	(Объ окончаніи прилагательныхъ).....	83
	»	(Объ умноженіи переводныхъ книгъ).....	83
	Май.	(О дѣланіи инструмент. по требованію Л—ва).	84
	Іюнь.	№ 48. Публичныя лекціи Ломоносова.....	85
	Іюль.	(Геометрія, переводъ Голубцова).....	86
	Авг.	(О жалованьѣ).....	86
1747.	Янв.	№ 49. Ода. Реторика. Физика.....	87. 88
		(Отпускъ въ Кронштадтъ).....	88
	Іюль.	№ 50. Сибирская Исторія Миллера.....	88
	»	№ 51. Споръ съ Крекшинымъ.....	88—93
	»	№ 52. Новая Квартира. Химическая лабораторія. 93—	96
	»	(Назначеніе мѣста для лабораторіи).....	94
	Сент.	(Выдача выслуженнаго жалованья).....	94

1747.	Окт.	(Пересмотръ лексикона Коидратовича)...	94
	Нояб.	(Выдача выслуженнаго жалованья).....	94
	»	(Переплеть подносныхъ экземпляровъ оды)..	94
	Дек.	(Выдача заслуженнаго жалованья).....	92
1748.	Янв.	(Экзамень инженеръ-кондуктора).....	96
	»	№ 53. Вызовъ Л—ва на соисканіе премии.....	96. 97
	Февр.	(Выдача жалованья).....	96
	»	(Корнелій Непоть въ переводѣ Лебедева)..	97
	»	(Занятіи Л—ва при Спб. Вѣдомостяхъ)....	752
	»	№ 54. Анатомическіе термины.....	97. 98
	Март.	(Выдача жалованья).....	97
	»	(Экзамень кадетъ).....	98
	»	№ 55. Химическая лабораторія.....	99
	Апр.	(Выдача жалованья).....	99
	»	(Ассигнованіе суммы и смѣта на постройку лабораторіи).....	99
	»	№ 56. Академическіе студенты изъ семинарій.....	100
	»	№ 57. Надпись къ иллюминаціи.....	101—105
	»	(Письмо Л—ва къ Теплому и Теплому къ Л—ву).....	101. 102
	»	(Планъ иллюминаціи).....	103
	»	(Болѣзнь Л—ва).....	103
	»	(Пріемъ Баркова по представленію Л—ва).	103
	Май.	(Тиски).....	105
	Іюнь.	№ 58. Неисторическая картина историческаго сочи- ненія.....	105
	»	№ 59. Подѣлки для Ломоносова.....	106. 107
	»	(Выдача жалованья).....	107
1748.	Іюнь.	№ 60. Химическая лабораторія.....	107. 108
	Іюль.	(Переписка съ полиціей).....	108
	»	(Условіе съ подрядчикомъ).....	108
	»	№ 61. Дипломы академикамъ.....	108. 109
	»	(Выдача экземпляровъ Реторики Ломоносова студентамъ и самому Л—ву).....	108
	»	(Тиски).....	109
	»	№ 62. Письмо Л—ва къ Эйлеру отъ 5 Іюля 1748.	109
	Авг.	№ 63. Лекціи.....	110. 111
	»	(Выдача бумаги).....	111
	»	№ 64. Устройство лабораторіи.....	111. 112
	»	(Отзывъ о переводѣ Миллеровой Сибирской исторіи).....	112
	»	(Выдача бумаги).....	112
	»	№ 65. Отвѣтъ Эйлера къ Ломоносову.....	113. 114
	Сент.	(Диссертація Л—ва de vi aëris elastica)..	113. 114
	»	(Университетскій регламентъ).....	113
	»	(Выдача Комментарій).....	113
	Окт.	(Болѣзнь Л—ва).....	113

		стр.
1748.	Окт.	(Выдача дровъ для отстроеной лабораторіи). 114
»	№ 66.	Соприкосновеніе съ Сумароковымъ по поводу изданія трагедіи: Гамлетъ..... 114
»	№ 67.	Университетскій регламентъ..... 115. 116
»		(Письмо Ломоносова къ 'Тредьяковскому. Лабораторія)..... 116
Нояб.	№ 68.	Анеометръ..... 117. 118
»		(Разсужденія Л—ва)..... 117
»		(Двѣ эпистолы Сумарокова)..... 117
»		(Лабораторія)..... 118
»	№ 69.	Ода и высочайшая награда..... 119. 120
Дек.		(Объ университетскомъ регламентѣ)..... 119
»		(Книги по мореплаванію)..... 119. 120
»		Надпись къ календарѣ, переведенная стихами Ломоносовымъ..... 752. 753
1749.	Янв.	№ 70. Текуція академическія занятія..... 120. 121
»		(Французскія грамматики, переведенныя Горлицкимъ и В. Тепловымъ)..... 121
»	№ 71.	Возращеніе полнаго жалованья. Срав. стр. 753..... 121. 122
»	№ 72.	Рѣчь о пользѣ Химіи..... 122. 123
Февр.		(Посуда для Лабораторіи)..... 123
»		(Опытъ надъ разрывомъ тѣлъ силою холода). 123
»	№ 73.	Лаборантъ..... 124
Март.	№ 74.	Словарь Дандола..... 124—126
Апр.		(Лаборантъ)..... 125. 126
»	№ 75.	О подписываніи протоколовъ всѣми членами. 126
»		(Лабораторія)..... 126
Май.	№ 76.	Сочиненіе Л—ва для берлинскаго конкурса. 127
»		(Письмо объ этомъ Эйлера къ Шумахеру). 127
»		(Письмо Л—ва къ Эйлеру о томъ-же отъ 27 Мая 1749 г.)..... 752
»	№ 77.	Текуція академическія занятія..... 127. 128
»		(De vi aëris elastica. (См. также стр. 129. 132). 128
Іюнь.		(Лабораторія)..... 128
»		(Расчетъ за поручительство по Гмелинѣ)..... 128
»	№ 78.	Рѣчи и задача на премію для публичнаго собранія... 129—132. 133. 137. 138. 139. 144
Іюль.		(Просьба профессоровъ о рангахъ)..... 129
»		Участіе Ломоносова въ изслѣдованіи Миллеровой диссертациі..... 755—771
Окт.	№ 79.	Химическіе продукты Ломоносова..... 132
Нояб.	№ 80.	Первая встрѣча именъ Ломоносова и Шувалова..... 134—137
Дек.	№ 81.	Текуція академическія занятія..... 138—140
»		(Мнѣніе Л—ва de barometro universali)... 138
»		(Отзвѣвъ Эйлера о рѣчи Л—ва)..... 138

		СТР.
1750.	Янв.	(Опыты надъ цвѣтными стеклами)..... 138. 139
	Март.	(Берлинская лазорь)..... 139
	Апр.	(Составленіе каталога лекцій)..... 140
	»	(Словарь Дандола)..... 140
	Іюнь.	№ 82. Взысканіе съ Ломоносова по веселю... 141. 142
	»	(Прошеніе Балза о взысканіи и отвѣтъ Ломоносова)..... 773—776
	»	(Проба рудъ)..... 141
	Авг.	(Индиго)..... 142
	»	№ 83. Приготовленіе къ публичному собранію..... 142
	»	№ 84. Посвященіе Аргениды..... 143. 144
	»	№ 85. Испытаніе индига..... 144
	»	(Порученіе отъ президента)..... 143
	Сент.	№ 86. Трагедіи по высочайшему повелѣнію..... 145
	Нояб.	№ 87. Академическое участіе Л—ва въ чужихъ трудахъ..... 146
	»	(Наст. нрав. философіи Теплова)..... 146
	»	(Словарь Кондратовича. (Ср. стр. 771 и 787). 146
	Дек.	(О наблюденіяхъ Штеллера)..... 147
	»	№ 88. Ссора Ломоносова съ Миллеромъ..... 147. 148
1751.	Янв.	(Требованіе отчета о занятіяхъ)..... 148
	»	(Второе изданіе трагедіи)..... 148
	Февр.	(О наблюденіяхъ Крафта)..... 148
	»	(Стихи на иллюминацію)..... 149
	»	(Тредьяковскій противъ Л—ва о стихосложеніи)..... 149
	Март.	№ 89. Л—въ коллежскій совѣтн. (Ср. стр. 776). 149—151
	»	(Рѣзецъ для цвѣтныхъ стеколъ)..... 150
	»	(Неявка въ историческое собраніе)..... 150. 776
	Май.	(Письмо Л—ва къ И. И. Шувалову)..... 151
	»	№ 90. Высочайшая милость и благодарственная ода. 151
	»	№ 91. О сѣверномъ сіяніи и о пользѣ химіи... 152. 154
	Іюнь.	(Календарь)..... 152
	»	(Задача на премію)..... 152
	»	(Лабораторія)..... 153
	Іюль.	№ 92. Изданіе собранія сочиненій Л—ва..... 153
	Авг.	№ 93. Пробы мозаики при дворѣ..... 154. 155
	Сент.	(Письма къ И. И. Шувалову)..... 154
	»	(Трагедія Демофонтъ)..... 155
	»	№ 94. Увольненіе Ломоносова отъ историческаго собранія..... 155. 156
	»	(Лабораторія)..... 156
	Окт.	№ 95. Стеклянные заводы..... 157. 158
	»	(Еженедѣльные засѣданія)..... 157
	»	(Вычетъ за повышеніе чиномъ)..... 157
	»	(Изданіе перевода Шишкина)..... 158
	»	№ 96. О протоколахъ Конференціи..... 158

1751.	Сент.	№ 97.	Надпись въ ракъ св. Александра Невскаго.	
			Ср. стр. 161. 162.....	159
	»	№ 98.	О Сибирской исторіи Миллера.....	159—162
	»		(Стеклянные заводы).....	160
	»		(Экзамень студента Щепина).....	161
	Нояб.		(Содержаніе новыхъ Комментарій).....	162
	Дек.		(Оды Л—ва въ Истор. Собраніи).....	162
	»	№ 99.	Труды Ломоносова въ 1751 г.....	162
1752.	Янв.	№ 100.	Пробы Оренбургскихъ рудъ. Ср. № 106....	163
	»	№ 101.	Химич. лекціи и работы въ Лабораторіи. 164. 165	
	»		(Ученикъ архитектуры).....	165
	Февр.	№ 102.	Машина для преломленія лучей.....	166
	»		(Проектъ иллюминаціи).....	166
	Март.	№ 103.	Изданіе Мнѣній Цицерона.....	167. 777
	Апр. Май.		(Лабораторія).....	167
	Май.	№ 104.	О лѣсоводствѣ.....	168
	»	№ 105.	Инструменты для химическихъ опытовъ. Ср.	
	»		стр. 172.....	168
	»	№ 106.	Недоразумѣніе по поводу пробы Оренбург-	
	»		ской руды.....	189—172
	»		(Письмо объ этомъ къ И. И. Шувалову). 170. 171	
	»		(Лабораторія Бергъ-Коллеги).....	172
	»		(Химическія лекціи Л—ва).....	172
	»	№ 107.	Пробы рудъ.....	173. 174
	»		(Экземпляръ Комментарій для графа Ворон-	
	»		цова).....	173
	Іюнь.		(Проектъ иллюминаціи).....	174
	Іюль.		(Лабораторія).....	174
	Авг.	№ 108.	О третьемъ томѣ Новыхъ Комментарій.. 175. 176	
	»		(Сила тяготѣнія).....	176
	»		(Полированіе стеколъ).....	176
	Авг.	№ 109.	Мозаическій образъ для Императр. 176. 177. 179	
	Сент.		(Проектъ иллюминаціи).....	177
	»	№ 110.	Изданіе трагедіи: Демофонтъ.....	177
	»		(Записка И. И. Шувалова къ Шумахеру). 177	
	»	№ 111.	О перемѣнахъ универсальной тяжести.. 178. 179	
	»		(Ученики мозаики).....	179
	»	№ 112.	Обзоръ Сибирск. Путешествія Гмелина. 179. 180	
	»		(Стихотвореніе Вольтера).....	180
	»		(Проектъ иллюминаціи).....	180
	Нояб.		(Изданіе Демофонта).....	180
	»	№ 113.	Ода.....	180. 181. 188
	»		(Объ уплатѣ за изданіе Мнѣній Цицерона). 181	
	Дек.	№ 114.	Стеклянная и бисерная фабрика.....	181—186
	»	№ 115.	Письмо о пользѣ стекла.....	186. 187
	»		(О занятіяхъ Л—ва въ послѣднюю треть	
			1752 г.).....	186

			СТР.
1753.	Янв.	№ 116. Труды Ломоносова въ 1752 г. ....	187. 188
	»	(Лабораторія). ....	188
	»	№ 117. Работы въ лабораторіи. ....	188
	»	(Наблюденіе надъ струнами). ....	188
	»	№ 118. Способы раздѣлять металлы. ....	189. 190
	»	(Девизъ на фабрику графа Воронцова)..	189
	»	(Проба руды). ....	190
	Февр.	№ 119. Ученики Ломоносова. ....	190
	»	№ 120. Работы мастеровыхъ для Л—ва. ....	191
	»	(Лабораторія). ....	192
	»	№ 121. Проектъ иллюминаціи. ....	192
	»	№ 122. Работы въ лабораторіи. ....	193. 194
	»	№ 123. Просьба объ отпускѣ въ Москву и отказъ. 195—	200
	»	(Отпускъ, данный Сенатомъ). ....	198
	»	(Письмо Л—ва къ Президенту объ отпускѣ. 778	
	»	(Надпись для статуи Императрицы). ....	200
	»	(Штемпель для гр. Воронцова). ....	200
	Март.	№ 124. Пробы рудъ. ....	200
	Апр.	№ 125. Проектъ фейерверка и иллюминаціи..	201—203
	Май.	(Электрическіе опыты Рихмана). ....	203
	»	(Сочиненія, присланныя на конкурсъ). ....	203
	»	(Рѣчи на будущее публичное собраніе). ....	203
	»	№ 126. Письмо Л—ва къ гр. П. И. Шувалову..	203
	»	№ 127. Письмо Л—ва къ И. И. Шувалову. ....	204
	»	№ 128. Приготовленія къ публичному акту. ....	205. 206
	»	(Лабораторія). ....	206
	»	№ 129. Отпускъ Ломоносова на фабрику. ....	207
	»	(Заказы Л—ва академическ. мастеровымъ). 207	
	»	№ 130. Проектъ фейерверка и иллюминаціи. ....	208
	»	№ 131. Письмо къ И. И. Шувалову. ....	209
	»	(Намекъ на Тауберта и Теплова). ....	209
	»	(Постоянство и разнородность заплѣтъ). ....	209
	Іюнь	№ 132. Приготовленія къ публичному акту. ....	212
	»	(Фейерверкъ и иллюминація). ....	212
	Іюль	№ 133. Письмо о смерти Рихмана. ....	213
	Авг.	№ 134. Быть или не быть публичному акту. ....	215
	»	(Письмо Л—ва къ И. И. Шувалову о По-	
		повскомъ). ....	215
	Авг.	№ 135. Академическіе мастеровые на фабрикѣ Ло-	
		моносова. ....	217—220
	Сент.	(Лабораторія). ....	217
	»	(Иллюминація и фейерверкъ). ....	217
	»	(Подтверженіе о скорѣйшемъ изготовле-	
		ніи рѣчи). ....	218
	Окт.	(Письмо къ И. И. Шувалову о неоткла-	
		дываніи рѣчи до будущаго года). ....	219



1753.	Окт.	№ 136.	Зонлы Ломоносова. (Письмо къ И. И. Шувалову). . . . .	220—228
	»		(Назначеніе рѣчи Л—ва о воздушныхъ явленіяхъ отъ электричества, согласно его желанію). . . . .	223
	»		(Затрудненія со стороны академиковъ). . . . .	224
	»		(Устраненіе возраженій). . . . .	227
	»		(Л—въ требуетъ новую электрич. машину). . . . .	228
	Нояб.	№ 137.	Характеристика Шумахера. . . . .	229—231
	»		(Проба руды). . . . .	231
	»	№ 138.	Распри за старшинство. . . . .	231—245
	»		(Донесеніе архиваріуса Конференціи объ изорванномъ протоколѣ). . . . .	231
	»		(Протоколъ чрезвычайнаго засѣданія, о приготовленіяхъ къ публичному собранію). . . . .	233
	»		(Жалоба Тредьяковскаго и мнѣніе Шумахера по поводу распри за старш.). . . . .	234—236
	»		(По жалобѣ Ломоносова на Шумахера). . . . .	237
	»		(Дальнѣйшія приготовленія къ публичн. собр.). . . . .	238
	»		(Изданіе и раздача рѣчи Л—ва). . . . .	243
	»		(Лабораторія). . . . .	244
	»		(Фабрика). . . . .	245
	Дек.	№ 139.	По поводу студентскаго диспута. . . . .	245—248
	»		(Рѣчи студентовъ на диспутѣ). . . . .	246
	»		(Отзывы объ нихъ: Крашенинникова, Тауберта и Тредьяковскаго). . . . .	247
	»	№ 140.	Отзывы о рѣчи Л—ва. (Изъ письма Эйлера). . . . .	248
	»	№ 141.	Труды Ломоносова въ 1753 г. . . . .	249
1754.	Янв.	№ 142.	Письмо къ И. И. Шувалову о Примѣчаніяхъ къ Вѣдомостямъ. . . . .	250
	»		(Отзывъ Эйлера о рѣчи Л—ва). . . . .	251
	»	№ 143.	Отзывъ Гейнзюса о рѣчи Л—ва. Отзывъ Крафта. . . . .	252—258
			Нѣмецкіе критики Л—ва. . . . .	781—785
	Февр.	№ 144.	Медали въ память Петра I. . . . .	258
	Март.		(Машинка для подъема термометровъ). . . . .	258. 259
	»		(Письмо Л—ва къ Кондамину о русской азбукѣ). . . . .	259
	»		(Письмо Л—ва къ Эйлеру о своихъ успѣхахъ). . . . .	779—781
	»		(Лабораторія). . . . .	259
	»		(Изъ письма Эйлера о рѣзкихъ выраженіяхъ Л—ва объ авторитетахъ). . . . .	259
	»		(Заказъ въ акад. мастерской для фабрики). . . . .	259
	»	№ 145.	Объ избраніи новаго члена по математикѣ. Ср. № 149. . . . .	260

1754.	Март.	№ 146.	Коммиссія для отрѣшенія излишествъ отъ Академіи. . . . .	260—262.	778
	Апр.	№ 147.	Мозанческій портретъ Петра В. . . . .	262	
	»		(Введеніе въ химію). . . . .	262	
	»		(Физическіе опыты). . . . .	263	
	»		(О публичномъ актѣ). . . . .	263	
	»	№ 148.	Приготовленія къ публичному акту. . . . .	263	
	Май.	№ 149.	Письмо Л—ва къ Миллеру. (О кандида- тахъ, предлагаемыхъ Эйлеромъ. Письмо Эйлера о томъ же). . . . .	264—267	
	»	№ 150.	Отвѣтъ Миллера Л—ву. . . . .	267	
	»	№ 151.	Объ основаніи Московскаго Университета. (Письмо Л—ва къ И. И. Шувалову). . . . .	269	
	Июнь.	№ 152.	Текуція академическія занятія. . . . .	271	
	»		(Machina ærodromica. Медали въ честь Пе- тра I). . . . .	271	
	Июль.		(О публичномъ собраніи). . . . .	271	
	»		(Конкурсное сочиненіе). . . . .	271	
	»		(Чистка канала [нѣтъ не существующаго]). . . . .	272	
	»		(Рама къ мозанческому портрету Петра I). . . . .	272	
	Авг.		(Иллюминація). . . . .	273	
	»	№ 152. (bis)	Ломоносовъ отказывается отъ кафедры химіи. . . . .	273—276	
	Сент.		(Медали въ честь Петра I). . . . .	273. 274	
	»		(Лейпцигскій критикъ Ломоносова). . . . .	273	
	»		(Лабораторія). . . . .	274	
	»		(Ода Л—ва на день рожденія велик. князя Павла Петровича). . . . .	275	
	Окт.		(Проба руды). . . . .	275	
	»		(Разсужденіе студ. Клеменьтѣва). . . . .	276	
	»		(Цвѣтныя стекла для наблюденій). . . . .	276	
	Нояб.		(Иллюминація). . . . .	276	
	»	№ 253.	Ежемесячныя Сочиненія. . . . .	276—278	
	Дек.		(Приготовленіе похвальнаго слова Л—ва). . . . .	277	
	»		(Машина для дѣланія бисера). . . . .	278	
	»	№ 154.	Виды Ломоносова на возвышеніе. (Письмо Л—ва къ И. И. Шувалову). . . . .	278. 279	
	»		(Изъ письма Эйлера о нѣмецкихъ крити- кахъ Ломоносова). . . . .	279	
	»	№ 155.	Труды Ломоносова въ 1754 г. . . . .	279—282	
1755.	Янв.		(Въ оправданіе разнородности занятій, пись- мо разнородности занятій, письмо Л—ва къ И. И. Шувалову). . . . .	280	
	»		(Пробы рудъ). . . . .	282	
	»		(Крѣпостной Ломоносова). . . . .	282	
	Февр.		(Иллюминація). . . . .	282	
	»	№ 156.	О пересмотрѣ академич. регламента. . . . .	283—294	

1755.	Февр.	(Всеобщаѣе мнѣніе Л—ва объ исправленіи Спб. Академіи Наукъ).....	284
	»	(Реестръ ученыхъ людемъ, въ знатныя чины произведеннымъ).....	285
	»	(Осторожность президента въ отношеніи къ Ломоносову).....	288
	»	(Ссора между Тепловымъ и Ломоносовымъ).....	288
	Март.	(Письмо Л—ва къ И. И. Шувалову, по этому поводу).....	288
	»	(Еще письмо къ нему же о томъ же).....	288—291
	»	(Лабораторія).....	291
	»	(Резоны Тредьяковскаго противъ предпочтенія иностранцевъ).....	291
	»	(Исключеніе Л—ва изъ академич. собраній и отмѣна этого распоряженія)....	292. 293. 294
	Апр.	№ 157. Текущія академическія занятія.....	294—297
	»	(Похвальное слово Петру В. и о конкурсѣ, настоящемъ и будущемъ).....	294
	»	(Отпускъ Ломоносова).....	295
	»	(Письмо Эйлера о пѣмедикихъ критикахъ Л—ва, напечатанное послѣднимъ въ Камелеонѣ).....	784
	Іюль.	(Жалобы Эйлера на обнарод. этого письма).....	296
	Авг.	(Лабораторія).....	297
	»	(Медали въ честь Петра В.).....	297
	»	(Рѣчь Гришова).....	297
	»	№ 158. Разногласіе въ офннкѣ конкурснаго сочиненія и о задачѣ на премію.....	297—299
	»	№ 159. Сношеніе съ Рычковымъ.....	299—302
	Сент.	(О задачѣ на премію).....	300
	»	(Переплетъ Оды).....	300
	»	(Грамматика).....	301
	Нояб.	(Эйлеръ о задачѣ на премію).....	301
	»	Записка Л—ва объ открытомъ разладѣ съ Миллеромъ.....	785
	»	№ 160. Труды Л—ва въ 1775 г.....	302
1756.	Янв.	№ 161. Текущія академическія занятія.....	303—306
	»	(Лабораторія).....	303
	»	(Пробы солей).....	303—305
	»	(Риторика Л—ва).....	305
	Февр.	(Конкурсное сочиненіе).....	305
	»	(Сочиненія Рихмана объ электричествѣ).....	305
	»	(О Барковѣ).....	305
	»	(Вынуклыя стекла).....	306
	Апр.	(Обученіе служителя Л—ва).....	306
	»	№ 162. Преемникъ Л—ва на кафедрѣ химіи.....	306—309
	»	(О рѣчахъ къ будущему акту).....	306

		стр.
1756.	Май.	(Машина для сгущенія свѣта)..... 306
	»	(Клементьевъ, ученикъ Л—ва экзаменуется на званіе лаборанта). .... 307
	»	(Приготовленія къ акту). .... 308
	»	(Карандаши, приготовляемые въ химической лабораторіи). .... 308
	»	(Несостоявшійся экзаменъ въ гимназіи).... 309
	»	(Объ адъюнктѣ Софроновѣ). .... 309
Июнь.	№ 163.	Собственный домъ у Ломоносова. .... 309—312
	»	(Приговл. рѣчи о теоріи свѣта и цвѣтовъ. 310
	»	(Правила для Московскихъ гимназій, написанный Л—вымъ). .... 310
Июль.		(Споръ о заслугахъ учителей акад. гимназій). 311
Сент.		(О цитварномъ сѣмени). .... 311
	»	(Машина для преломленія лучей). .... 312
Нояб.		(Лабораторія). .... 312
		О нисѣмѣ, подкинутомъ Ломоносову. .... 786
		О выдачѣ жалованья Ломоносову за полгода впередъ. .... 787
Дек.	№ 164.	Заботы Л—ва о Московскомъ университетѣ. 312
	»	№ 165. Труды Л—ва въ 1756 г. .... 313—316
1757.	Янв.	(Оконченное изданіе Грамматики Лом—ва Россійская Исторія и эпическая поэма)... 315
	»	Распоряженіе о переводѣ Грамматики Ломоносова на нѣмецкій языкъ). .... 315
	»	(Лабораторія). .... 315
	»	(Росписаніе лекцій). .... 315
	»	(Академическій химикъ безъ лабораторіи).. 316
	»	(Кондратовичъ о своемъ лексиконѣ). .... 787
Февр.	№ 166.	Ломоносовъ членъ академ. Канцеляріи. 316—319
Март.		(Инструкція Академіи отъ Президента). .... 317
	»	(Продажа экземпляровъ Грамматики Л—ва). 319
	»	(Совѣты Л—ва своему преемнику). .... 319
	»	№ 167. Распоряженія Л—ва по учебной части. 319—321
	»	Распоряженіе по Географическому Деп—ту. 788
	»	№ 168. Распря между Миллеромъ и Ломоносовымъ по дѣлу Полетики. .... 321—323
	»	(Эпиграмма Сумарова). .... 322
	»	№ 169. Труды Л—ва по русской исторіи. .... 323—333
Апр.		(Распря по дѣлу Полетики). .... 324
	»	(О дѣлахъ, не рѣшенныхъ Канцеляріей). .... 331
	»	(Выѣздъ Л—ва изъ казенной квартиры и передача Лабораторіи въ вѣдѣніе Сальхова). 331
Май.	№ 170.	Текуція академическія занятія. (Выдача бумагъ Л—ву для историческихъ выписокъ. О рѣчахъ къ будущему акту). .... 333. 334
Июнь.	№ 171.	Проектъ торговаго акад. предпріятія. . 334—337

1757. Июнь.	№ 172.	Домашніе учителя иностранцы въ С. Петербургѣ. ....	338—346
»		(Распоряженіе Л—ва о экзаменѣ гувернер.).	344
»	№ 173.	Текущія академическія занятія. ....	346—350
»		(Телескопъ работы Шорта). ....	346
»		(Задачи на премію). ....	346
Іюль.		(Гусли). ....	347
»		(О публичномъ собраніи). ....	347
»		(Отпускъ Л—ва на его мызу). ....	347
Авг.		(Экзаменъ красильщика Кювильера). ....	348
Сент.		(Рѣчь Л—ва къ публичному акту, о рожденіи металловъ). ....	348
»		(Опыты Эпинуса съ машиною Л—ва). ....	348
»		(Пендуль для наблюденія перемѣнъ центра тяжести). ....	349
»		(Мамонтова кость). ....	349
Окт.		(О дурномъ содержаніи студентовъ). ....	349
»	№ 174.	Ломоносовъ испрашиваетъ отъ казны мозаичныхъ работъ. ....	350—353
»		(Письмо къ И. И. Шувалову). ....	350
»		(Всеподданнѣйшее прошеніе). ....	350
»		(Письмо къ Штелину объ засидѣтельствovanіи совершенства мозаики Ломоносова). ....	352
Нояб.		(Отзывъ объ ней отъ Академіи). ....	353
»	№ 175.	Учебныя и ученія дѣла. ....	354
»		(Экзаменъ студентовъ). ....	354
»		(Письмо къ И. И. Шувалову). ....	354
»		(О литературныхъ заслугахъ Ломоносова). ..	355
»		(Латинскій лексиконъ для гимназіи). ....	355
»	№ 176.	Просьба Л—ва о своемъ повышеніи. Письмо къ И. И. Шувалову. ....	356
»	№ 177.	Оптовая покупка матеріаловъ. ....	357
Дек.	№ 178.	Ода Л—ва на день рожденія Импер. ....	358
»	№ 179.	Излишества, недостатки и замѣшательства въ Академіи. Допесеніе Ломоносова Президенту. ....	359—362
1758. Янв.			
Февр.		(De tubo noctoptico). ....	363
»		(Годовые отчеты академиковъ). ....	363
»		(Указъ присутственнымъ мѣстамъ о заказахъ мозаическихъ картинъ). ....	363
Март.		(Экзаменъ студентовъ). ..	364
»		(Мозаика для Петропавловской церкви). ...	365
»		(Аттестациіи студентовъ). ....	366
»		(Годовые отчеты академиковъ). ....	366
»		(О соединеніи всѣхъ академическихъ департаментовъ въ одинъ корпусъ). ....	367

1758.	Март.	№ 180.	Порученіе ученыхъ и учебныхъ учреждений Академіи Ломоносову....	367—370
	»		(О рѣчахъ къ публичному собранію).....	368
	»		(Мозаика для Петропавловской церкви)....	369
	»		(Рѣчь Котельникова).....	370
	Апр.		(Эпицусъ о почезрительной трубѣ Л—ва).	370
	Май.	№ 181.	Проектъ ученыхъ С. Петербургскихъ Вѣдомостей.....	370—373
	»		(Переводъ стихотворенія Бока).....	371
	»		(Письмо Бока къ Миллеру съ просьбой доставить описаніе свойствъ Императрицы.	788
	»		(Портретъ Л—ва).....	372
	»		(Землякъ Л—ва въ гимназіи).....	372
	»		(Письмо къ Штелину о долгѣ).....	372
	»	№ 182.	Содержаніе учащихся въ академіи.....	373. 374
	Іюль.		(Отпускъ Л—ва на его фабрику).....	373
	Авг.		(Переписка Россійской Исторіи).....	373
	»		(Печатаніе сочиненій Ломоносова).....	374
	»		(Надзиратель для гимназіи).....	374
	Сент.	№ 183.	Первый томъ Россійской Исторіи Ломоносова. (Поднесеніе его и изданіе).....	375—377
	Окт.		(Воздушный насосъ).....	375
	Нояб.		(Портретъ Л—ва).....	375
	»		(О картахъ теченія Волги).....	376
	Дек.		(Изданіе рѣчи Л—ва о пользѣ химіи)....	376
	»		(Недостаточность картъ, поданныхъ Гришовымъ).....	377
	»		(Морской барометръ).....	377
	»		(Усовершенствованіе Гадеева квадранта)..	377
	»		(Назначеніе публичнаго акта).....	377
1759.	Янв.	№ 184.	Узаконенія для учащихся въ гимназіи И. Академіи Н.....	318. 379
	»		(Учрежденіе званія членовъ-корреспондентовъ Академіи).....	319
	Февр.	№ 185.	Возведеніе Модераха въ профессора Канцелярій.....	379. 381
	»	№ 186.	Краткіе обзоры наукъ.....	380
	»		(Требованіе инструментовъ).....	380
	Март.	№ 187.	Состояніе химической лабораторіи....	381—383
	Апр.		(Изобрѣтенія Л—ва по мореплаванію. Изданіе его рѣчи).....	383
	»	№ 188.	Цензурныя затрудненія по поводу рѣчи Брауна.....	383—385
	Май.		(Кандидатъ, предложенный президентомъ чрезъ Л—ва, отвергнутъ).....	385
	»	№ 189.	Распоряженія Л—ва въ Конференціи..	385—387
	»		(Панегирикъ Л—ва на французскомъ).....	386

	стр.
1759. Май.	(Мѣдная сковородка)..... 386
»	(Горный буравъ). . . . . 386
»	(Сочиненія, представленныя на конкурсъ).. 387
»	(Опытъ надъ отвѣсомъ). . . . . 386
Юнь.	(Поясненіе порученія въ «единств. вѣдѣніе»). 387
»	(Вопросъ о профессорѣ юриспруденціи). . . 387
»	№ 190. Ночезрительная труба и раздоръ съ Эпинусомъ. . . . . 388—391
»	(Согласіе Эпинуса читать лекціи только на особенныхъ условіяхъ). . . . . 388
Іюль.	(Письмо Л—ва къ И. И. Шувалову съ жалобой на Тредьяковскаго за презрительный отзывъ о мозаикѣ). . . . . 389
»	(Новый лаборантъ). . . . . 390
»	(Вызовъ Л—ва, сдѣланный Эпинусомъ, на объясненіе о ночезрительной трубѣ, и еще замѣчанія Эпинуса о томъ же). . . . . 391
Авг.	(Нѣмецкій переводъ университетскаго регламента, сочиненнаго Ломоносовымъ). . . . 392
Іюль. № 191.	Проектъ внутреннихъ російскихъ вѣдомостей. . . . . 392—394
»	(Отпускъ Л—ва на фабрику). . . . . 393
Авг. Сент.	(Отмѣна публичнаго собранія). . . . . 393
»	(Разсмотрѣніе университетскаго регламента, сочиненнаго Л—вымъ). . . . . 394
»	(Изданіе оды Л—ва на счетъ Московскаго университета). . . . . 394
Окт.—Дек. № 192.	Заботы Ломоносова о Географическомъ департаментѣ. . . . . 394—402
1760. Янв. № 193.	Регламентъ университета и гимназій. (Проектъ привилегій Академіи Наукъ. Рѣчь Л—ва къ членамъ Конференціи. Мнѣнія о университетскомъ и гимназическомъ регламентѣ и о привилегіи. Штатъ и регламентъ университета. Привилегія и порядокъ инвагураціи. Благодарственная рѣчь на инвагурацію). . . . . 402—421
»	№ 194. Состояніе химической лабораторіи. . . . . 421
»	(Указъ съ географическими запросами къ губернскимъ начальствамъ). . . . . 421
»	(Настоятельное требованіе Сальховымъ необходимаго для химической лабораторіи).. 421
»	№ 191. Единовластіе Ломоносова въ университетѣ и гимназій. . . . . 422—430
»	(Занятія Сальхова въ 1759 и 1760 годахъ. 424
»	(Воздушный горизонтальный термометръ Ломоносова). . . . . 425

		стр.
1760.	Февр.	(Назначеніе географическихъ экспедицій)... 425
	»	(Назначеніе лекцій)... 425
	»	(Утвержденный штатъ универс. и гимназій). 426
	»	(Объявленіе объ усиленіи учебной части при Академіи)... 429
	»	Противодѣйствіе Канцеляріи новому учрежденію учебной части)... 429
	»	(Учебныя распоряженія Л—ва)... 430
	»	№ 196. Астрономическая обсерваторія. (Отказъ Гришову отъ квартиры съ обсерваторіей, по причинѣ ея дороговизны)... 430. 431
	»	(Медаль на побѣду при Франкфуртѣ)... 430
	Март.	(Новое изданіе Вольфгангской экспериментальной физики Л—ва и изданіе Вольфиевой теоретической физики Волкова). 431
	Апр.	№ 197. Опасный недоброжелатель Л—ва.... 431—455
	»	(Письмо къ И. П. Шувалову объ ускореніи инаугураціи и о назначеніи Л—ва вице-президентомъ Академіи)... 431—433
	»	(О необходимости преобразованія Академіи, записка Ломоносова)... 435
	Май.	№ 198. Текуція ученія и учебныя дѣла.... 455—457
	»	(Нѣмецкій переводъ грамматики Л—ва)... 455
	»	(О географическихъ свѣдѣніяхъ изъ камеръ-коллегіи)... 455
	»	(Передача реглам. Модераху къ исполненію). 456
	Іюль.	(Отставка Сальхова)... 456
	»	(Краткій Россійскій Лѣтописецъ Л—ва)... 456
	»	(Краткіе обзоры наукъ для студентовъ)... 456
	»	(Отпускъ Ломоносова на его фабрику)... 456
	Авг.	(Рѣчь для будущаго акта)... 456
	»	(Возведеніе въ студенты)... 457
	»	(Химическая лабораторія подъ смотрѣніемъ Ломоносова)... 457
	»	(Подтвержденіе Модераху держаться регл.). 457
	»	(Назначеніе студента Абрамова для редакціи географическихъ извѣстій)... 457
	Сент.	(Рѣчь Л—ва въ публичномъ собраніи)... 457
	»	(Подтвержденіе Модераху содержать студентовъ на основаніи регламента)... 457
	»	№ 199. Географическія экспедиціи.... 458—462
	Окт.	№ 200. Обь искусственномъ замороженіи ртути Брауномъ.... 463
	»	№ 201. Проектъ російской иконографіи.... 463—468
	»	(Московскіе студенты въ С. Петербургѣ)... 465
	»	(Вычетъ жалованья у французскаго учителя). 465



		СТР.
1760.	Окт.	(Назначеніе географическихъ экспедицій, оставшееся неисполненнымъ)..... 465
»	№ 202.	Астрономическія экспедиціи..... 468—471
Нояб.	№ 203.	Мозаическій монументъ Петру I. . . . . 471
»	№ 204.	Текуція ученія и учебныя дѣла. . . . . 472—476
»		(Публичный диспутъ студентовъ)..... 472
»		(О ревизскихъ сказкахъ въ пользу географіи). 472
»		(Объ учрежд. гимназій и народныхъ училищъ). 473
»		(Указъ о географическихъ экспедиціяхъ, уже отложенныхъ). . . . . 474
Дек.	№ 205.	Споръ съ Эпинусомъ по поводу прохожденія Венеры..... 476—480
»	№ 206.	Ошибка въ реляціи о взятіи Берлина..... 480
1761.	Янв.	№ 207. Образчикъ нравовъ и трудность управленія. . . . . 481—486
»		(Арестъ учителя Введенскаго за пьянство). 481
»		(Изданіе поэмы и краткой лѣтописи Л—ва). 481
»		(Инструменты для великаго князя Павла Петровича)..... 482
»		(Побой, нанесенные Введенскому прапорщику Галломъ и показаніе Галла о безпутствахъ Введенскаго)..... 483
»		(Отрѣшеніе Галла отъ должности).... 482—486
»		(Переносъ инструментовъ изъ физическаго кабинета въ аудиторію)..... 486
»	№ 208.	Письмо къ И. И. Шувалову о примиреніи съ Сумароковымъ..... 486—488
»		(Изданіе рѣчи Л—ва)..... 488
»	№ 209.	Для извѣстія о нынѣшнихъ академическихъ обстоятельствахъ..... 488—499
»		(Записка Ломоносова о Миллерѣ и Таубертѣ)..... 488—496
		Для памяти о подрядахъ академическихъ, записка Ломоносова..... 496—499
		Письмо къ Теплову на Украину..... 499—503
		Краткій способъ приведенія Академіи Наукъ въ доброе состояніе. Представленіе Л—ва. 503
Февр.	№ 210.	Комментаріи и Металлургія. (Сокращеніе диссертаций. Ср. стр. 787. Печатаніе Металлургіи, Л—ва)..... 505—507
»		(Аббагъ де-Шапизъ въ С. Петербургѣ).... 506
»	№ 211.	Письмо къ графу М. Л. Воронцову съ просьбой объ утвержденіи привилегіи. 506—507
»		(Устройство пендула). . . . . 507
»	№ 212.	Опредѣленіе Котельникова на мѣсто Модераха въ Гимназію..... 507—510
Апр.—Май.	№ 213.	Ученія и учебныя дѣла..... 511

		стр.
1761.	Май.	(Испареніе ртути въ термометрахъ)..... 511
	»	(Изданіе въ свѣтъ Краткаго Лѣтописца Л—ва). 511
	»	(Представленіе великой княгинѣ Екатери- нѣ Алексѣевнѣ). . . . . 511
	»	(Учебныя книги для гимназій)..... 511
	»	№ 214. Тяжба за обсерваторію по случаю прохож- денія Венеры..... 512—521
	»	№ 215. Прибавка и отдѣленіе суммы на содержаніе университета и гимназій. . . . . 521—523
	»	(Образчикъ Кольванской руды)..... 523
Іюнь.	№ 216.	Ревизія бібліотеки..... 523
		Письмо Румовскаго къ Ломоносову изъ Селенгинска. . . . . 525
	»	№ 217. Еще о монументѣ Петру В..... 526
	»	№ 218. Распоряженіе по вѣдомству Тауберта. 527—530
	»	(Клеймо географическаго департамента).... 529
	»	(Дублеты рудъ для И. И. Шувалова). . . . . 529
Іюль.	№ 219.	Въ защиту Модераха..... 530—532
	»	(Бумага и мебель для гимназій)..... 531
	»	(Изданіе второй пѣсни поэмы Л—ва)..... 532
	»	№ 220. Проектъ собранія минераловъ. . . . . 532
	»	№ 221. Протестъ Ломоносова на распоряженіе пре- зидента. (О суммѣ назначенной на бібліо- теку). . . . . 536. 539
	»	(Изданіе статьи Ломоносова о прохожденіи Венеры)..... 573
Сент.	№ 222.	Объ ученикахъ для мозаичныхъ работъ. 538—540
	»	(О выдачѣ Л—ву экземпляровъ его сочи- ній для раздачи). . . . . 539. 540
	»	№ 223. Жетоны для присутствующихъ въ Конфер. . 540
Окт.	№ 224.	О задачѣ на премію. . . . . 540—545
	»	№ 225. О сохраненіи и размноженіи російскаго на- рода. . . . . 545—547
Нояб.	№ 226.	Ломоносовъ въ защиту Эйлера. . . . . 547
	»	№ 227. Выборъ учениковъ для географическаго де- партамента. . . . . 548
	»	№ 228. О календарѣ на 1762 годъ. . . . . 549
Дек.	№ 229.	Ода. Orbis pictus. Новые студенты. . . . . 550
	»	№ 230. О преданіи суду Тауберта. . . . . 551
		Пункты пророзостей Канцеляріи совѣтника Тауберта. . . . . 553
1762.	Янв.	№ 231. Письмо Соймонова къ Л—ву. . . . . 557
	»	№ 232. Родословная таблица царской фамиліи. Лев- цин. Одн. . . . . 557
	Февр.	(Плачь Голеневскаго). . . . . 560
	»	№ 233. Астрономич. наблюденія и Календарь. 560—561
	Март.	(Пріемъ гимназиста на пробу). . . . . 567

		стр.
1762.	Март.	(Иркутскія наблюденія Попова)..... 567
	Апр.	(О книгахъ, годныхъ для перевода)..... 567
	»	№ 234. Жалобы на недостатокъ мастеровыхъ. (Ката- диптрическая труба)..... 562
	Май.	№ 235. Экзамень. Актъ академической..... 563
	Юль.	№ 236. О мозаикѣ. Картина Полтавской битвы. 564. 565
	»	(Болѣзнъ Ломоносова)..... 565
	»	№ 237. Письма къ графамъ Орловымъ объ утвер- жденіи привилегіи)..... 566
	Авг.	№ 238. О рассмотрѣніи русскаго атласа..... 568
	»	(О помѣщеніи пендула и барометра въ уни- верситетѣ. Диссертаціи къ публичному ак- ту. Облегченіе болѣзни Л—ва)..... 568
	Сент.	№ 239. Разногласіе съ Таубертомъ о государствен- ныхъ доходахъ..... 569
	Нояб.	№ 240. О составленіи штата содержанію учениковъ. 570
	Дек.	№ 241. О соросѣ Миллера съ Федоровичемъ. 571. 572
	»	(Экзамень и каталогъ лекцій)..... 572
	»	№ 242. Несостоявшееся чрезвычайное собраніе (для разсмотрѣнія картъ)..... 573
1763.	Янв.	№ 243. Назначеніе Миллера вмѣсто Л—ва въ гео- графическій департаментъ. (Согласіе Мил- лера. Протестъ Л—ва)..... 574—579
	»	Краткое показаніе о происхожденіяхъ гео- графическаго департамента..... 579—585
	»	№ 144. О состояніи ученыхъ и учебныхъ департа- ментовъ Академіи..... 585—588
	Февр.	№ 245. Россійская исторія и грамматика Л—ва. 588—589
	Март.	(Выдача жалованья впередъ)..... 589
	»	№ 246. Побѣги гимназистовъ..... 590
	»	№ 247. Ссора въ засѣданіи (по поводу русскаго атласа)..... 590—594
	Апр.	№ 248. Раздоръ между Л—вымъ и Таубертомъ... 595
	»	№ 249. По жалобѣ Волчкова..... 597. 598
	»	(О географическомъ атласѣ и о геогр. деп.). 598
	»	№ 250. Объ академ. книжной лавкѣ въ Москвѣ. 599—562
	»	(Еще несостоявшееся засѣданіе)..... 602
	Май.	№ 351. Недоразумѣніе вслѣдствіе письма Императ- рицы..... 603
	Юль.	№ 252. Карты русскаго производства. (Порученіе Тауберту и Миллеру. Протестъ Л—ва и передача ему порученія)..... 604—613
	Авг.	(Облегченіе болѣзни Л—ва)..... 610
	»	(Экономическій лексиконъ)..... 611
	»	№ 253. Монуменъ въ память восшествія на пре- столъ Императрицы..... 613—616
	»	(Приготовленіе къ публичному собранію)... 616

		стр.
1763.	Авг. (Экзаменъ въ гимназiи).....	616
	Сент. № 254. Классъ агрикультуры.....	616
	» № 255. Новые академическіе студенты.....	617
	Окт. (Рѣчь Л—ва о перемѣнахъ тягости на земномъ глобусѣ).....	617
	» (Поднесеніе экземпляровъ только-что отпечатанной металлургiи).....	617
	» № 256. Избраніе въ члены Акад. Художествъ. 618—620	
	» (Надпись въ память основанія Академіи Художествъ).....	620
	» (Новое изданіе грамматикѣ Ломоносова)...	621
	» № 257. О цензурѣ иностранныхъ книгъ.....	621
	» (Исключеніе гимназиста).....	621
	» (Экземпляры Металлургiи для Колявано-воскресенскихъ заводовъ).....	622
	Нояб. № 258. Увольненіе Козицкаго изъ учебной службы. 622	
	» (Экзаменъ студентовъ по астрономіи).....	622
	» № 259. Изданіе глобуса.....	623
	» (Объ экзаменѣ студентовъ, слушавшихъ астрономію).....	623
	» (Выборъ ботаника).....	623
	» (Наблюденія надъ сѣвернымъ сіяніемъ, и электричествомъ).....	624
	» (Грамматика для гимназiи).....	624
	Дек. (Экзаменъ учителя и гимназистовъ).....	624
	» № 260. О измѣреніи Россіи треугольниками.....	624
	» № 261. Извѣстіе о сочиняемой Россійской Минералогіи. (Приглашеніе доставлять образчики минераловъ).....	625
	» № 262. Ломоносовъ Статскій Совѣтникъ.....	628
	» (Письмо Императрицы).....	628
	« (Ода на новый годъ).....	629
1764.	Янв. (Возвращеніе президента).....	629
	» (Студентъ-преподаватель).....	629
	Февр. № 263. О жалобѣ студента Иноходцева на Румовскаго.....	630
	Март. № 264. О дурномъ состояніи обсерваторіи. (Донось на Эпинуса и Румовскаго).....	630
	» № 265. Приказъ о тождествѣ русскихъ и нѣмецкихъ Вѣдомостей.....	632
	Апр. (Отставка гимназическаго надзирателя)....	632
	» (Преподаватели-студенты).....	633
	» № 266. Избраніе Ломоносова въ члены Бононской Академіи Наукъ..... 633—637	
	» (Объ успѣхахъ Л—ва въ мозаикѣ).....	634
	Май. (Письмо Л—ва къ Занотти).....	789

		стр.
1764.	Май. № 267. О преобразованіи Академіи Наукъ....	637—639
	» (Idea status et legum Academiae Petropol.).	638
	» № 268. О публичномъ актѣ. ....	639
	» (Рисунки сѣвернаго сіянія).....	640
	» (Новое изд. Риторики и грамматики Л—ва).	640
Іюнь.	№ 269. Объ отправленіи студентовъ въ чужіе краи.	640
	» № 270. Посѣщеніе Ломоносова Императрицею..	642. 788
	» (Кіевскіе студенты въ Академіи).....	642
	» (О задачѣ на премію).....	643
Іюль.	» (Отпускъ Л—ва).....	643
	» № 271. Письмо къ И. И. Шувалову. (Виды на Па- рижскую Академію).....	643
	» № 272. О снаряженіи сѣверной экспедиціи.....	645
	» № 273. Цензурное замѣчаніе фактору типографіи..	647
	» № 274. О публичномъ актѣ и задачѣ на премію... (Рѣчь Ломоносова).....	648 648
Сент.	№ 275. О необходимости лучшаго помѣщенія гим- назіи.....	650
	» № 276. Проектъ новаго регламента Ак. Наукъ.	652—674
	» Новое примѣрное расположеніе и учрежде- ніе Спб. Ими. Акад. Н.....	652—669
	» (Письмо къ графу Г. Г. Орлову).....	669
	» (Привилегія Академіи Наукъ).....	671
	» (Проектъ объявительнаго указа о новомъ учрежденіи Академіи Наукъ. Исторія Ака- демической Канцеляріи).....	673
	» Таубертовъ проектъ Устава Академіи....	790
	» № 277. О географическихъ экспедиціяхъ. (Представ- леніе Президенту. Примѣрная инструкция).	674
	» № 278. Новое помѣщеніе университета и гимназіи..	678
	» № 279. Отвѣтъ Румовскаго на доносъ Л—ва. ...	681
	» № 280. Объ отправленіи студентовъ въ чужіе краи.	686
	» № 281. Рисунки сѣвернаго сіянія.....	687. 688
Окт.	№ 282. Внесеніе имени г-жи Ломоносовой въ ге- рольдію.....	688
	» (Аттестациа студентовъ).....	689
	» (Болѣзнь Л—ва).....	689
Нояб.	№ 283. Отказъ Румовскаго отъ географ. экспедиціи.	689
	» № 284. О избраніи ректора гимназіи.....	692. 693
	» (Отзывъ о сѣверной экспедиціи).....	693
	» № 285. О ревизскихъ сказкахъ для атласа Россіи.	693. 694
	» (Обученіе штурмановъ).....	694
Дек.	№ 286. Еще академическіе студенты.....	694. 695
	» (Запросъ въ бергъ-коллегію о естественныхъ произведеніяхъ въ разныхъ краяхъ Россіи).	695
	» № 287. Шлецеръ и Л—въ. (Опредѣленіе Шлецера адъюнктомъ 1762 г.).....	695. 696

1764.	Май.	(Просьба Шлецера объ отпускъ и повыше- нии. (Periculum antiquitatis Russicae).. 697. 698	
	»	(Судъ Конференціи о достоинствахъ Шлеце- ра. Записка Л—ва о мнѣніи Конференціи. Отзывы другихъ академикъ. Мнѣніе Ло- моносова о Шлецерѣ)..... 699—705	
	Іюнь.	(Предложеніе Миллера о Шлецерѣ)..... 705	
	Іюль.	(Указъ Сената по донесенію Л—ва)..... 707	
	»	(Допросы по дѣлу Шлецера)..... 708	
	»	(Допросные пункты Шлецеру)..... 709	
	»	(Участіе Президента въ дѣлѣ Шлецера).... 713	
	»	(Лом—въ въ оправданіе своего доноса). 713—717	
	»	(О переводѣ Китайской исторіи, донесеніе Академической Канцеляріи въ Сенатъ, съ примѣчаніями Л—ва)..... 717—720	
	Авг.	(Вторая просьба Шлецера объ отпускъ). 720—724	
	»	(Замѣтка о грамматикѣ Шлецера)..... 725	
	Окт.	(Третья просьба Шлецера объ отпускъ) .. 727	
	»	(Мнѣніе Ломоносова)..... 727	
	»	(Мнѣніе Тауберта)..... 729	
	»	(Л—въ противъ Тауберта о Шлецерѣ).. 731	
1765.	Янв.	(Назначеніе Шлецера ординарнымъ акад... 733 (Контрактъ съ Шлецеромъ)..... 733	
	»	(Слѣдствія отъ принятія Шлецера орди- нарнымъ профессоромъ, записка Л—ва).. 735	
	Февр. № 228.	Послѣднія любезности между Ломоносовымъ и Миллеромъ..... 736	
	Апр. 4. № 289.	Кончина и первый панегиристъ Л—ва..... 738	
	»	(Планъ біографіи Лом—ва, составленный Штелиномъ)..... 738	
	» № 290.	Свѣдѣнія объ ученыхъ пособіяхъ и позднѣй- шихъ трудахъ Л—ва..... 739—745	
	»	(Описаніе вотчинъ Л—ва)..... 744	
	» № 291.	Состояніе учебныхъ заведеній при Академіи. 745	
	» № 292.	Остатки трудовъ Ломоносова..... 747	
	» № 293.	Денежные счета..... 748—750	

## ПРЕДИСЛОВІЕ.

Предлагаемое собраніе матеріаловъ для біографіи Ломоносова состоитъ 1) изъ официальныхъ документовъ, хранящихся въ двухъ архивахъ академіи наукъ: архивъ бывшей академической канцеляріи и архивъ конференціи; 2) изъ бумагъ такъ называемаго Портфеля служебной дѣятельности Ломоносова; 3) изъ писемъ Ломоносова, сообщенныхъ мнѣ профессоромъ Н. С. Тихонравовымъ; 4) изъ матеріаловъ, напечатанныхъ въ разныхъ періодическихъ и другихъ изданіяхъ.

Принимая въ соображеніе, что академія наукъ въ теченіе перваго двадцатипятилѣтія два раза подвергалась значительнымъ опустошеніямъ отъ пожара, надобно согласиться, что ея архивы сохранились въ неожиданномъ обилии бумагъ, такъ что при пересмотрѣ ихъ болѣе чувствуешь затрудненіе отъ ихъ множества и разнообразія, нежели замѣчаешь слѣды утратъ. Архивъ конференціи издавна содержится въ хорошемъ порядкѣ. Бумаги въ немъ разсортированы по содержанию и по порядку времени. Надобно только ознакомиться съ составомъ этой классификаціи, чтобы удобно пользоваться содержащимися въ ней документами. Правда, это знакомство дается не съ перваго взгляда, за то опытность архиваріуса избавляетъ отъ лишняго труда. Архиву конференціи мое собраніе обязано по преимуществу протоколами академическихъ засѣданій, сколько они касаются Ломоносова, и немногими другими бумагами,

въ числѣ которыхъ однако находятся два очень важныхъ документа: это *Acta contra Lomonossowium* (Мат. стр. 24—32) и *Исторія академической канцеляріи*.

Многими бумагами архива конференціи мнѣ не пришлось воспользоваться, потому что тѣже самыя дѣла, и еще въ большей полнотѣ, находятся въ архивѣ академической канцеляріи, къ которому я обратился прежде, чѣмъ къ архиву конференціи. Канцелярія была средоточіемъ дѣятельности академіи: она завѣдывала не только экономическими дѣлами (какъ нынѣ Комитетъ Правленія Академіи), но и учеными и учебными. Ни отдѣльный членъ академіи, ни вся конференція не могла печатать сочиненій безъ вѣдома и разрѣшенія канцеляріи. Конференція доносила ей о своихъ занятіяхъ и выписками изъ протоколовъ засѣданій и особыми рапортами каждаго члена по третямъ года (предъ выдачей жалованья). Каждое ученое предпріятіе, кромѣ конференціи, обсуживалось и въ канцеляріи, и здѣсь рѣшалось окончательно; понятно, что и ходъ исполненія виденъ былъ полнѣе въ бумагахъ канцеляріи, чѣмъ конференціи. Нынѣшній составъ архива канцеляріи достаточно даетъ чувствовать ея прежнее значеніе; мое собраніе обизано ему большею частію своего содержанія, и въ немъ—такими документами, безъ которыхъ многіе факты навсегда остались бы неясны и неполны, еслибъ и могли быть поверхностно извѣстны изъ другихъ источниковъ. Обиліе бумагъ, сохранившихся въ архивѣ, обнаруживается въ моемъ собраніи тѣмъ, что оно представляетъ обстоятельства жизни Ломоносова не только изъ года въ годъ, но большею частію изъ мѣсяца въ мѣсяць. Нѣкоторые годы оказываются значительно обильнѣе другихъ матеріалами: это происходитъ, сколько я могу судить по тщательномъ соображеніи, не столько отъ потери бумагъ, сколько отъ того, что не всѣ годы жизни Ломоносова были одинаково богаты такими событіями, которыя требовали обстоятельнаго канцелярскаго дѣлопроизводства. Найдутся ли еще въ бумагахъ архива какіе либо крупныя факты изъ жизни Ломоносова, мною незамѣ-



ченныя, сомнѣваюсь, потому что я старался исчерпать архивъ канцеляріи, который впритомъ мнѣ извѣстенъ еще съ сороковыхъ годовъ. Но въ немъ могутъ найтись пропущенныя мною отдѣльныя бумаги въ поясненіе и въ исполненіе того, что мною собрано. Пропуски эти возможны по внѣшнему свойству бумагъ и по неудовлетворительному порядку, въ какой онѣ первоначально приведены были для храненія. Навѣрное половина бумагъ архива состоитъ изъ черновыхъ, писанныхъ не только старинными, но и весьма небрежными и дурными почерками съ разными сокращеніями. Бумаги эти хотя были приведены въ порядокъ по времени и содержанію (еще при Шумахерѣ) и переплетены по томамъ въ кожаные корешки, на которыхъ значится годъ и мѣсяцъ; но едвали есть хотя одинъ томъ, въ которомъ бы не было бумагъ другаго мѣсяца и даже года, кромѣ выставленнаго на корешкѣ. Не много найдется дѣлъ, изъ которыхъ отдѣльныя бумаги не были бы разрознены и помѣщены потомъ случайно, въ такихъ мѣстахъ, гдѣ ихъ нельзя и ожидать. Мнѣ часто случалось въ моемъ собраніи возвращать эти *dissecta membra* на свое мѣсто, хотя иныя изъ нихъ могли ускользнуть отъ моего вниманія между множествомъ черновыхъ, едва доступныхъ для чтенія. Впрочемъ въ дѣлахъ многосложныхъ, состоящихъ изъ большаго количества бумагъ, въ которыхъ часто повторяется одно и тоже содержаніе, я съ намѣреніемъ пропускалъ многія бумаги, выбирая изъ нихъ тѣ, которыя точнѣе представляютъ сущность и ходъ дѣла, и дополняя ихъ изъ другихъ бумагъ второстепенными обстоятельствами въ извлеченіи.

Портфель служебной дѣятельности Ломоносова, хранящійся у его потомковъ и доставленный мнѣ для пользованія Я. К. Гротомъ, состоитъ изъ бумагъ разнороднаго содержанія и разныхъ годовъ; большая часть ихъ впрочемъ, естественно, относится ко времени жизни Ломоносова, и между ними много собственноручныхъ его черновыхъ. Часть ихъ, какъ извѣстно, напечатана была А. Ф. Вельтманомъ въ Очеркахъ

Россіи Пассека; но издать ихъ удовлетворительно, такъ чтобы онѣ служили сами по себѣ достаточными и надежными источниками для біографіи Ломоносова, было невозможно безъ пособія академическаго архива. Черновыя Ломоносова, кромѣ весьма немногихъ исключеній, не имѣютъ обозначенія времени, и какъ онѣ, такъ и другія бумаги, сами по себѣ представляютъ лишь отрывки дѣлъ, а не полный составъ ихъ, и своимъ содержаніемъ указываютъ на событія и обстоятельства въ исторіи академіи, донинѣ мало извѣстныя. Нѣкоторую цѣлость и полноту представляютъ въ Портфель бумаги, касающіяся дѣйствій Ломоносова по географическому департаменту, и такъ какъ многія изъ бумагъ этого содержанія сохранились и въ архивѣ академіи, то эта часть Портфеля послужила легкимъ приобрѣтеніемъ для моего собранія. Истинную драгоцѣнность составляютъ бумаги Ломоносова, относящіяся къ преобразованію академіи, потому что ихъ нѣтъ въ ея архивахъ; но нужно было напряженное и сосредоточенное вниманіе, чтобы не потеряться въ этомъ множествѣ разрозненныхъ черновыхъ листовъ, однородныхъ по содержанію, но не тождественныхъ по времени и ближайшему поводу къ ихъ сочиненію. Трудность этого разбора достаточно даетъ чувствовать попытка напечатать кое-что изъ этихъ бумагъ въ Очеркахъ Россіи: я сомнѣваюсь, чтобы изъ нихъ можно было сдѣлать настоящіе историческіе источники безъ пособія академическаго архива. Но какое богатое и важное приращеніе для біографіи Ломоносова доставила эти бумаги при помощи академическаго архива, читатель, надѣюсь, достаточно оцѣнитъ, прослѣдивъ ихъ, въ предлагаемомъ собраніи, въ хронологической послѣдовательности и въ исторической связи.

Небольшую, но весьма цѣнную часть моего собранія составляютъ невзданныя письма Ломоносова къ Шувалову, сообщенныя мнѣ Н. С. Тихонравовымъ. Писемъ этихъ всего съ полдюжины; списаны они Н—мъ С—мъ собственноручно, иныя, вѣроятно, съ подлинниковъ, а иныя, очевидно, съ

копій\*). Подлинность этих писемъ, сколько я могу судить со всевозможною строгостью, не можетъ подлежать ни малѣйшему сомнѣнію, какъ по господствующему въ нихъ тону и складу мыслей и выраженій, такъ особенно потому, что въ нихъ содержатся указанія на такія обстоятельства, которыя до сихъ поръ были вовсе неизвѣстны. Эти обстоятельства теперь приводятся въ извѣстность изъ другихъ источниковъ, и означенныя письма, какъ нельзя лучше, сходятся съ этими новыми данными. Они писаны были Ломоносовымъ по поводу академическихъ обстоятельствъ и ради ихъ, и дополняютъ въ ходѣ событій то, что не могло быть высказано въ официальныхъ бумагахъ и что обыкновенно въ нихъ не досказывается. Встрѣчая такія драгоценныя поясненія внутренней, негласной стороны событій въ предлагаемыхъ матеріалахъ, читатель, надѣюсь, раздѣлитъ со мною тѣ чувства удовольствія и признательности, съ какими я принялъ этотъ невидный, но дорогой даръ нашего заслуженнаго ученаго.

Изъ напечатанныхъ доселѣ извѣстій о жизни Ломоносова я принялъ въ свое собраніе, соотвѣтственно его назначенію, только первоначальные источники. Къ числу ихъ я отношу не только собственно такъ называемые документы, каковы официальные бумаги и переписка Ломоносова, но и печатныя извѣстія, которыя имѣютъ значеніе положительныхъ и достовѣрныхъ свидѣтельствъ. Такова напр. статья въ С. Петербургскихъ Вѣдомостяхъ о посѣщеніи Ломоносова Императрицею Екатериной, напечатанная вслѣдъ за событіемъ. При такомъ ограниченіи объема Ломоносовской литературы, моему собранію пришлось пріобрѣсти изъ печати лишь небольшую долю своего состава: въ пемь перепечатки, по приблизительному счету, составляютъ едвали осьмую часть. Но перепечатывать было нужно, почти необходимо. 1) Документы печатались въ разные времена и въ разныхъ изданіяхъ, которыя теперь, какъ

\*) Нѣкоторыя списаны, вѣроятно, изъ бывшаго древнехранилища М. П. Погодина.

я знаю по опыту, не легко собрать. 2) Многое изъ прежде напечатаннаго я имѣлъ случай свѣрить съ оригиналами и успѣлъ сдѣлать поправки. 3) Все, напечатанное доселѣ порознь, получаетъ въ моемъ собраніи иной свѣтъ, становится яснѣе и значительнѣе, или освобождается отъ преувеличеннаго значенія, потому что ставится на своемъ мѣстѣ, въ естественной связи съ другими извѣстіями и обстоятельствами, которыя становятся извѣстными только изъ моего собранія. Я старался собрать всѣ напечатанныя доселѣ первоначальныя извѣстія \*); успѣлъ ли я въ этомъ, предоставляю судить по нижеслѣдующему перечню изданій, изъ которыхъ я занимствовалъ. Исчисляю въ хронологическомъ порядкѣ; но заглавія статей не привожу: читатель найдетъ ихъ въ самыхъ Матеріалахъ на указываемыхъ страницахъ.

1748. С. Петербургскія Вѣдомости № 36, стр. 769.		
		Матер. стр. 118
1749. Тоже № 9, стр. 70.....	»	122
1753. Тоже № 73.....	»	248
1763. Тоже № 85.....	»	620
1764. Тоже № 48.....	»	
1755. Caméléon littéraire (St. Peterb.) № 20. Mat. стр. 785		
1755. Nouvelle Bibliothèque Germanique (Amsterdam)		
Т. XVI. стр. 343.....	Mat. стр.	302
1759. Трудолюбивая Пчела.....	»	390
1764. Ежемѣсячныя Сочиненія: Т. I. Апр....	»	685
	Май. . .	» 633
	Июнь. . .	» 647
	Т. II. . . . .	» 648
1803. Полное собраніе сочиненій М. В. Л—ва (Третьимъ тисненіемъ) въ шести частяхъ, in-4 <sup>o</sup> . Въ этомъ		

\*) За исключеніемъ тѣхъ, въ замѣнъ которыхъ я имѣлъ рукописные документы изъ архивовъ. Такъ напр. я не собиралъ всѣхъ газетныхъ извѣстій о публичныхъ собраніяхъ академіи, а пользовался нѣкоторыми изъ нихъ только для себя, въ поясненіе или для повѣрки архивныхъ бумагъ.

1803. изданіи помѣщены письма Ломоносова къ И. И. Шувалову, «которыя никогда не были еще напечатаны». Письма эти повторены въ изданіяхъ Перевлѣскаго и Смирдина (которыя потому и не значатся въ этомъ перечнѣ особо). Почти всѣ эти письма перепечатаны и въ моемъ собраніи (см. оглавленіе или указатель).

» Собраніе разныхъ сочиненій въ стихахъ и въ прозѣ Михайлы Васильевича Ломоносова. Изданіе новое исправленное (въ трехъ частяхъ, in-8°) съ присовокупленіемъ обстоятельнаго описанія сочинителевой жизни, взятыя изъ Московскаго и Академическаго изданія. Часть первая. Въ Санктпетербургѣ съ указнаго дозволенія печатано въ типографіи Шнора 1803 года.

Въ этомъ изданіи, за біографіей Л—ва, взятой изъ Словаря Новикова, слѣдуютъ:

- 1) «Одобреніе г. профессора Вольфа», то есть, аттестатъ, данный имъ Ломоносову 1739 года Іюля 30 дня.
- 2) Отрывокъ изъ письма Эйлера къ Л—ву. Вѣроятно объ этомъ письмѣ Л—въ упоминаетъ въ началѣ своего письма къ Эйлеру отъ 5 Іюля 1748 г. (Матер. стр. 109); но Эйлеръ упоминаетъ еще о письмѣ Л—ва, полученномъ раньше, отъ котораго у насъ нѣтъ никакого слѣда.

«Сколь много я удивлялся (пишетъ Эйлеръ) пронизательности и глубинѣ вашего остроумія въ изъясненіи крайне трудныхъ химическихъ вопросовъ; такъ равномерно *ваше письмо* мнѣ было пріятно... Изъ сочиненій вашихъ съ превеликимъ удовольствіемъ усмотрѣлъ я, что въ истолкованіи химическихъ дѣйствій далече отъ принятаго у Химиковъ порядка отступили, и

1803. съ обширнымъ искусствомъ въ практикѣ высокое знаніе съ обширнымъ искусствомъ всюду соединяете. По сему не сумнѣваюсь, чтобы вы нетвердыя еще и сомнительныя основанія сея науки не привели къ совершенной достовѣрности, такъ что ей послѣ мѣсто въ Физикѣ по справедливости дано быть можетъ».

- 3) Отрывокъ изъ письма Эйлера къ Л—ву отъ 24 Августа 1748. Это былъ отвѣтъ на упомянутое письмо Л—ва, присланный при письмѣ къ Президенту (Матер. стр. 113). И этотъ отрывокъ нельзя пропустить.

«Колико тонки и глубоки ваши разсужденія, которыхъ сообщеніемъ вы дали мнѣ чувствительный знакъ своей ко мнѣ дружбы и благоклонности!... Прошу извинить меня, что я не могъ ранѣе сообщить своего отвѣта; ибо мысли о толь трудныхъ и сокровенныхъ вещахъ требуютъ времени».

- 4) Отрывокъ изъ письма Вольфа къ Л—ву отъ 6 Авг. 1753 г.:

«Я съ великимъ удовольствіемъ увидѣлъ, что Вы въ Академическихъ комментаріяхъ ученому свѣту себя показали; чѣмъ вы великую честь принесли своимъ соотчичамъ. Я желаю, чтобы вашему примѣру и другіе послѣдовали, и проч.».

- 5) Отрывокъ изъ письма Формея отъ 27 Октября 1753 года:

«Въ томъ же томѣ содержится экстрактъ XIV тома Академическихъ комментаріевъ, гдѣ я пространно и съ удовольствіемъ описалъ вашу изящную диссертацию о свѣтлости металловъ».

- 6) Отрывокъ изъ письма Эйлера къ графу К. Г. Разумовскому. Это тотъ самый отрывокъ, ко-

1803. торый въ подлинникѣ и съ новымъ переводомъ напечатанъ въ «Очеркахъ Россіи» Пассека, а оттуда перепечатанъ Перевлѣсскимъ и Смирдинымъ и приводится, вѣроятно, во всѣхъ біографіяхъ Л—ва (ср. Матер. стр. 68 и 77). Но къ сожалѣнію и здѣсь не показано время письма, вѣроятно, потому что отрывокъ напечатанъ не съ подлиннаго письма, а съ копіи или точнѣе изъ выписки изъ письма, сдѣланной, можетъ быть, самимъ Ломоносовымъ (ср. ниже, его Исторіи Акад. Канцеляріи § 26).
- 7) Отрывокъ изъ письма Эйлера отъ 30 Марта 1754 г., содержитъ похвальный отзывъ объ успѣхахъ Л—ва въ мозаикѣ. Вѣроятно, это письмо упоминаетъ Л—въ въ конференціи (Матеріалы стр. 263, § 3): оно было отвѣтомъ на его февральское письмо 1754 г. . . . Мат. стр. 779
- 8) Отрывокъ изъ письма Кондамина отъ Авг. 1754 г. съ изъявленіемъ благодарности за присылку «академическаго акта и программы».
- 9) Отрывокъ изъ письма Формея отъ 27 Мая 1755: «Желая служить вамъ во всемъ, что только отъ меня зависитъ, и нашедши случай отъ части то выполнить, препровождаю при семъ къ вамъ листки изъ моего журнала, гдѣ она ваша диссертациа напечатана. Самый долгъ требовалъ того, чтобы защититъ толь праведное ваше дѣло отъ такихъ несправедливыхъ поносителей». . . . . Ср. Матер. стр. 279. 302. 782
- 10) Отрывокъ изъ письма Эйлера къ Ломоносову отъ 11 Февраля 1755 года.  
«Того ради стараніе тѣхъ, которые въ семъ дѣлѣ трудятся, всегда великую похвалу заслуживаетъ. Тѣмъ болѣе вамъ должно отдавать

1803. всю справедливость, что вы сей важный вопросъ изъ тьмы исторгнули и положили счастливое начало его изъясненію». Какой вопросъ разумѣтъ Эйлеръ, я не могу понять. Нѣтъ ли тутъ ошибки въ цифрѣ года и не разумѣется ли здѣсь таже самая диссертация, о которой идетъ дѣло въ слѣдующемъ отрывкѣ?
- 12) Отрывокъ съ отзывомъ о Л—вѣ изъ письма Эйлера въ Спб. Академію Наукъ, 1754. Письмо это вполнѣ напечатано въ моемъ собраніи. . . . . Матер. стр. 251
1804. Другъ Просвѣщенія. Часть первая (Москва), стр. 42. Слово благодарственное. . . . Императрица Елисаветъ Петровна на торжественной инавгураціи С. Петербургскаго Университета произнесенное (!) 1760 года. Повторено въ изданіяхъ Перевлѣскаго и Смирдина. Слово не могло быть произнесено, потому что и самой инавгураціи не было. Ср. Матеріалы для біографіи Л—ва стр. 419, 420.
1808. Русскій Вѣстникъ № 6 (по указанію Перевлѣскаго). Письма Л—ва къ Ѳ. Г. и Г. Г. Орловымъ. Перепечатаны у Перевлѣскаго и Смирдина. . . . . Мат. стр. 566
1819. Журналъ Древней и Новой Словесности, изд. Олиннымъ, Мартъ № 6. Письмо Л—ва о сохраненіи и размноженіи Росс. народа. Тоже въ Москвитянинѣ 1842. кн. 1, стр. 126. . Мат. стр. 546
1823. Сѣверный Архивъ. VII. № 14, стр. 92. Письмо Л—ва къ Миллеру. Въ другой разъ напечатано въ Москвит. 1842. № 3. Повторено у Перевлѣскаго и Смирдина. . . . . Мат. стр. 580
1825. Московскій Телеграфъ № 18. Письмо Л—ва объ учрежденіи Моск. Универс. Вновь напечатано



1825. въ видѣ приложенія къ рѣчи Снегирева въ «Рѣ-  
чахъ и Стихахъ» Моск. Унив. 1830. Повторено  
у Перевлѣсскаго и Смирдина. Мат. стр. 217
1826. Уранія на 1826 годъ, изд. Погодина. Письмо  
Л—ва къ Шувалову 29 Янв. 1761. (По указа-  
занію Перевлѣсскаго, у котораго равно и у  
Смирдина, перепечатано).
1827. Новый Магазинъ Естественной Исторіи и пр., из-  
даваемый Ив. Двигубскимъ Ч. III. № 1.  
(Москва), стр. 32—50. «Отрывокъ (?) изъ рѣ-  
чи М. В. Ломоносова объ усовершенствованіи  
зрительныхъ трубъ». Переводъ съ латинскаго;  
подлинникъ былъ напечатанъ въ малую четвер-  
ку на десяти страницахъ. Сверху написано:  
1762 г. Іюня 29. Этотъ, вѣроятно, единствен-  
ный экземпляръ найденъ въ библіотекѣ Москов-  
скаго Архива Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ.  
Рѣчь готова была на торжественное собра-  
ніе Академіи 29 Іюня 1762 г., которое по слу-  
чаю происшедшей перемѣны въ правленіи не  
состоялось. Переводъ рѣчи съ лат. подлинни-  
комъ доставленъ въ означенный журналъ М.  
Погодинымъ при письмѣ, изъ котораго взяты  
вышеприведенныя свѣдѣнія. . Ср. Матер. стр. 563
1827. Моск. Телеграфъ № 22..... » 162
1828.                    № 11..... » 646
- »                        № 15..... »
- Въ послѣднемъ № содержится письмо Лом—ва о  
Елагинѣ и Сумароковѣ, перепечатанное Пе-  
ревлѣсскимъ (со ссылкой) и Смирдинымъ.  
Въ моемъ собраніи не находится.
1828. Горный Журналъ кн. X. Проектъ собиранія ми-  
нераловъ; текстъ неполонъ. Въ моемъ собра-  
ніи напечатанъ съ сенатскаго указа. Мат. стр. 532

1829. Отечественныя Записки. Часть XXXVI № 105,  
стр. 166—168. . . . . Мат. стр. 5

» Московскій Вѣстникъ (по указателю К. С. Веселовскаго). Часть V, стр. 138—163: *Замѣчанія М. В. Ломоносова на Исторію Петра Великаго, соч. Вольтеромъ*. Доставлены издателю Павломъ Александровичемъ Мухановымъ. Объ этихъ замѣчаніяхъ въ моемъ собраніи нѣтъ свѣдѣнія.

1840. Очерки Россіи, изд. Вадимомъ Пассекомъ, книги II, стр. 6 Мат. стр. 77

14—18	»	438—439.
20—22	»	503—504.
23—24	»	436—437.
25—26	»	396.
26—32	»	458—462.
34—39	»	499—503.
41—43	»	144—145.
43—45	»	155—156.
46—48	»	735—736.
48—65	»	284—285. Ср. 444
65—66	»	392.
66—68	»	564.
72	»	568.
73—85	»	488—496.

1742. Очерки Россіи кн. V.

стр. 5—12	Мат. стр. 402—406.
12—15	» 469—471.
15—17	» 595—597.
18—21	» 378—379.
22—25	» 677—681.
26—27	» 587—588.
27—28	» 523—524.
29—30	» 74—75.

1742. Очерки Россіи кн. V.  
                                   34—44 Мат. стр. 579—585.  
                                   45—50       »       674—678.  
                                   51—56       »       604—607.  
                                   57—62       »       713—717.  
                                   81—82       »       186—187.  
                                   82—87       »       359—362.
1847. Записки Гидрографическ. Департамента часть V,  
           стр. 240—251..... Мат. стр. 646—647
1848. Тоже. Часть VI стр. 113—132.       »
1852. Московскія Вѣдомости № 46 и 74. О Смирдин-  
           скомъ изданіи сочиненій Ломоносова. Двѣ статьи  
           Н. Тихонравова. .... Мат. стр. 646
1852. Москвитянинъ № 8, Историческіе Матеріалы,  
           стр. 8..... Мат. стр. 15. 51
1853. Москвитянинъ № 12. Отд. IV. Истор. Матер.  
           стр. 6—10..... Мат. стр. 181—186  
           Тоже № 3. Отд. IV, стр. 17—26. ... Мат. стр. 738  
           Тоже № 20. Отд. IV, стр. 17.....       »       81
1855. Тоже № 17 и 18, стр. 14. 15... Мат. стр. 603. 629
1853. Ученыя Записки И. Академіи Наукъ по I и III От-  
           дѣленіямъ, томъ I, стр. LXV..... Мат. стр. 370  
           Тоже..... LXVII.....       »       392  
           Тоже..... LXVIII.....       »       505
1855. Тоже, томъ III, стр. 256—290.....       »       4
1858. Библиографическ. Записки, томъ I, стр. 485. «Эпи-  
           грамма Ломоносова на стихотворца Шишкина».  
           Вѣроятно, это тотъ же Шишкинъ, переводъ  
           котораго напечатанъ былъ Академіей подъ смор-  
           трѣніемъ Ломоносова. .... Мат. стр. 167
1859. Тоже, томъ II, стр. 195—220.....       »       125  
       » Тоже, томъ II, стр. 345—348. «Матеріаль для  
           будущаго издателя Ломоносова». Эта статья не  
           указана въ моемъ собраніи, см. № 225, стр.

1859. 545—547. Въ ней содержатся пополненія пропусковъ, съ какими напечатано въ Смирдинскомъ изданіи разсужденіе Ломоносова о сохраненіи и размноженіи россійскаго народа.
- Тоже, томъ II, стр. 449 — 476 и 513 — 528. «Образцы литературной полемики прошлаго столѣтія». Сообщены Ал. Ник. Аванасьевымъ. Здѣсь напечатаны сатиры Елагина, Ломоносова (въ томъ числѣ гимнъ бородѣ), Тредьяковскаго, Сумарокова, и сатиры въ прозѣ, въ формѣ писемъ. Издатель замѣчаетъ, что сообщая ихъ, онъ имѣлъ въ виду не художественное и литературное, а историческое ихъ значеніе. Сличая ихъ содержаніе съ собранными мной матеріалами, я также нахожу, что онѣ должны быть поставлены въ число источниковъ для біографіи Ломоносова. Прибавлю, что подъ однимъ изъ помянутыхъ писемъ выставлено: 15 Юля 1757.
1761. Тоже, томъ III, стр. 192. . . . . Мат. стр. 21
- » Тоже, томъ III, стр. 355, 356. «Доношеніе В. К. Тредьяковскаго». Это то самое донесеніе, о которомъ въ моемъ собраніи упоминается на стр. 50 подъ № 33 и на стр. 752.
- » Тоже, томъ III, стр. 515—518. «Изъ протоколовъ историческаго собранія Петербургской Академіи Наукъ». Здѣсь напечатанъ текстъ протоколовъ, которые въ моемъ собраніи сокращенно изложены (по буквально сходнымъ документамъ акад. архива) подъ № 58, стр. 105, 106.
1859. Лѣтописи русской литературы и древности томъ I, отд. III, стр. 193—196: «Записки Ломоносова къ Штелину». Стр. 197: Объ обязанности духовенства. Записка Ломоносова. Изъ девяти записокъ Л—ва двѣ: первая и третія внесены въ

1859. мое собраніе (стр. 352 и 372); вторая написана вѣроятно чрезъ нѣсколько дней послѣ первой и содержитъ просьбу о поспѣшеніи передачей свидѣтельства о мозаичномъ дѣлѣ Л—ва изъ художественнаго департамента Академіи въ Канцелярію. Четвертая записка, безъ обозначенія времени, написана, вѣроятно, послѣ Сенатскаго указа отъ 4 Ноября 1760 г., помѣщеннаго въ моемъ собраніи подъ № 203. Фейерверкъ, о которомъ говорится въ пятой запискѣ, былъ сожженъ 11 Іюня 1758 г., по распоряженію графа Петра Ивановича Шувалова предъ собственнымъ его домомъ. 1 Іюля академическая канцелярія сдѣлала распоряженіе о гравированіи двухъ рисунковъ фейерверка, а 13 Октября — о напечатаніи описанія его. Этими числами приблизительно опредѣляется время пятой записки, не имѣющей хронологической помѣты. Шестая, трехъ-строчная записка имѣетъ свое значеніе и безъ обозначенія времени, для котораго нѣтъ въ ней никакихъ данныхъ. Въ восьмой запискѣ дѣло идетъ о ревизіи библіотеки, которую Ломоносовъ назначилъ, именемъ Канцеляріи, 1 Іюня 1761 г. (см. Матер. № 216). Видно, что Штелинъ старался не вмѣшиваться въ ссоры Ломоносова съ Таубертомъ. Девятая записка показываетъ, что Штелинъ старался дать Ломоносову почувствовать жесткость его письменныхъ отзывовъ о Шлецерѣ. Приурочить къ какому нибудь времени записку Ломоносова къ И. И. Шувалову о русскомъ духовенствѣ, я не вижу никакой возможности.

1860. Читенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и

- Древностей російскихъ при Моск. Университ.  
 книга III, отд. V, стр. 62—122... Мат. стр. 15  
 1861. Русская Бесѣда II. Годъ V, кн. 12... » 15. 44  
 1862. Записки И. Академіи Наукъ. Томъ I. Приложе-  
 ніе № 1. Мат. стр. 180. 222. 289. 354. 433. 645  
 » Тоже, томъ V, стр. 105..... Мат. стр. 686

Говоря объ источникахъ, нельзя упустить изъ виду одну страницу Записокъ Тимковскаго, гдѣ онъ сообщаетъ воспоминанія И. И. Шувалова о Ломоносовѣ. (Мое опредѣленіе въ службу, И. Т., въ Москвитянинѣ 1852 г., № 20, стр. 59, 60). Изъ самаго содержанія этой страницы читатель увидитъ, почему мнѣ казалось неудобнымъ помѣстить ее между матеріалами подъ тѣмъ или другимъ годомъ. Но такъ какъ она должна занять мѣсто въ числѣ источниковъ, то и сообщается здѣсь.

«12. Въ раннихъ годахъ славы Шувалова, при Императрицѣ Елисаветѣ (говоритъ Тимковскій), лучшее мѣсто занимаетъ Ломоносовъ. Съ нимъ онъ составляетъ проектъ и уставъ Московскаго университета. Ломоносовъ тогда много упорствовалъ въ своихъ мнѣніяхъ, и хотѣлъ удержать вполнѣ образецъ Лейденскаго, съ несомѣстными вольностями. Судили и о томъ, у Красныхъ ли воротъ къ концу города помѣстить его, или на срединѣ, какъ и принято, у Воскресенскихъ воротъ; содержать ли гимназію при немъ, или учредить отдѣльно; предпочтено первое, обоимъ причинамъ и проч.

«13. Того же времени соперникомъ Ломоносова былъ Сумароковъ. Отъ споровъ и критики о языкѣ они доходили до преимуществъ съ одной стороны лирическаго и эпическаго, съ другой драматическаго рода, а собственно каждый своего, и такія распри опирались иногда на приносимыя книги съ текстами. Первое, въ языкѣ, произвело его задачу обоимъ, переводъ Оды Жанъ-Батиста Руссо на счастье; по второму Ломоносовъ рѣшился написать двѣ трагедіи\*). Въ спорахъ же

\*) Этимъ объясняется, какимъ образомъ Ломоносовъ могъ изготовить

чѣмъ болѣе Сумароковъ злился, тѣмъ болѣе Ломоносовъ явиль его; и если оба не совсѣмъ были трезвы, то оканчивали ссору бранью, такъ что онъ высылалъ или обоихъ, или чаще Сумарокова. Если же Ломоносовъ занесется въ своихъ жалобахъ, говорилъ онъ, то я посылаю за Сумароковымъ, а съ тѣмъ, ожидая, заведу рѣчь объ немъ. Сумароковъ, услышавъ у дверей, что Ломоносовъ здѣсь, или уходитъ, или подслушавъ, вбѣгаетъ съ крикомъ: не вѣрьте ему, Ваше Превосходительство, онъ все лжетъ; удивляюсь какъ вы даете у себя мѣсто такому пьяницѣ, негодяю.—Самъ ты подлецъ, пьяница, неучъ, подъ школой<sup>1)</sup> учился, сцены твои краденыя.— Но иногда мнѣ удавалось примирять ихъ, и тогда оба были очень пріятны.

«14. Какая причина, спросилъ я (говорить Тимковскій), что Ломоносовъ, принявши въ образецъ Энеиду, остановилъ свою поэму на двухъ пѣсняхъ? Я заставилъ его (отвѣчаетъ Шуваловъ) только сдѣлать этотъ опытъ для Императрицы. Онъ много видѣлъ матеріаловъ для себя въ дѣлахъ и мѣстахъ, но и самъ былъ много занятъ, и время для фантазіи было очень близко<sup>2)</sup>. Лутшаго сколько нибудь успѣха ожидалъ я, вызвавъ его написать Россійскую Исторію въ хорошемъ слогѣ, для чего были передъ нимъ лѣтописи и комментаріи. Сдѣлавъ начало медленно, сталъ онъ ссылаться мнѣ на свои развлеченія, нужды, бѣдность<sup>3)</sup>. Чтобъ ободрить его, я взялъ его съ собою

---

первую свою трагедію такъ скоро послѣ письма Шувалова. См. Мат. 1752 г., стр. 176 (10 и 17 Сентября) и стр. 180 (14 Ноября).

<sup>1)</sup> Не подъ лозой ли? Подобное выраженіе у Ломоносова см. Матер. стр. 210.

<sup>2)</sup> То есть: пора фантазіи приходила къ концу.

<sup>3)</sup> Подобныя жалобы высказалъ Ломоносовъ въ стихотвореніи подъ заглавіемъ: Письмо къ И. И. Шувалову, отъ 18 Авг. 1750 г. (Смирд. изд. Т. I, стр. 277), гдѣ говорится:

Какъ взглянешь на поля, какъ взглянешь на плоды,  
Вспомяни, что мой покоя духъ не знаетъ,  
Вспомяни мое раченье и груди.  
Межъ стѣнъ и при огнѣ лишь только обращаюсь;  
Отрада вся, когда о лѣтѣ я пишу;  
О лѣтѣ я пишу, а имъ не наслаждаюсь,

въ Царское село. Онъ описалъ въ стихахъ Славянку\*). Я выпросилъ у Императрицы ему деревушку въ 40 душъ за Ораніенбаумомъ. Но какъ засѣлъ онъ тамъ, такъ и пропалъ».

Ограничиваясь первоначальными источниками, я не пренебрегъ однако и остальной литературой своего предмета. Въ изданіи г. Перевлѣскаго и въ Исторіи Р. Литературы г. Галахова я нашелъ готовые библиографическія указанія, которыя потомъ приумножились библиографическимъ указателемъ К. С. Веселовскаго, сообщеннымъ мнѣ въ рукописи. Въ этомъ послѣднемъ, кромѣ статей изъ Москвитянина и Вѣстника Европы, къ когорымъ есть указатели, я нашелъ ссылки на нѣкоторыя отдѣльныя сочиненія (Путешествіе Лепехина ч. IV, Рѣчь Севергина 1805) и заглавія статей о Ломоносовѣ въ Московскомъ Вѣстникѣ (см. выше), въ Сѣверномъ Архивѣ (см. выше) и въ Отеч. Запискахъ Свиньина (1825 г. Часть XXII, № 61, стр. 328. Ч. XXIV, № 67 стр. 310, и 1825, Ч. XXV. № 70, стр. 349: О сооруженіи памятника Ломоносову въ

---

\*) То есть, написалъ десятую (по изданіямъ) оду, помѣченную 27-мъ Авг. 1750 г. Спрашивается теперь, за оду ли Ломоносовъ получилъ дачу, или оду написалъ въ благодарность за дачу? Текстъ записокъ Тимковскаго располагаетъ принять первое, а заглавіе оды, да отчасти и ея содержаніе, говоритъ въ пользу послѣдняго. Но во всякомъ случаѣ выходитъ, что Ломоносовъ вызванъ былъ Шуваловымъ (можетъ быть, не противъ своего желанія и не непредвидѣнно) на историческія занятія еще въ половинѣ 1750 года (то есть, около того времени, когда академической историографъ, вслѣдствіе своей несчастной диссиртаціи, на нѣкоторое время упалъ въ общемъ мѣншіи), хотя наши письменныя свѣдѣнія объ историческихъ трудахъ Ломоносова начинаются только съ 10 Сентября 1751 года. Если же Шуваловъ упомянулъ объ нихъ послѣ поэмы, то это значитъ только, что онъ въ своихъ мимолетныхъ воспоминаніяхъ не заботился о хронологической послѣдовательности. Сочиненіе поэмы начинается только съ 1756 года (см. Матер. стр. 314): къ этому хорошо идетъ замѣчаніе Шувалова о приближеніи поры фантазіи къ концу. Но ни поэма, ни историческіе труды Ломоносова, очевидно, не удовлетворяли Шувалова; о трагедіяхъ его онъ также упоминаетъ безъ всякой похвалы. Вообще тонъ воспоминаній холоденъ: Шуваловъ ставитъ Ломоносова на одинъ уровень съ Сумароковымъ, оказываетъ ему нелестное предпочтеніе тѣмъ, что рѣже высылаетъ его отъ себя, чѣмъ Сумарокова; а впрочемъ обоихъ находитъ очень пріятными, когда они примирились. Письма Ломоносова также показываютъ, что онъ не былъ въ заблужденіи касательно расположенія къ нему Шувалова.



Архангельскѣ. См. также въ предлагаемыхъ Матеріалахъ стр. 565). При пересмотрѣ подобныхъ статей я имѣлъ въ виду отыскать какіе-либо слѣды изданныхъ и неизданныхъ документовъ, въ прямыхъ ли указаніяхъ, или посредствомъ намековъ самыми фактами, ихъ постановкой и изложеніемъ. Я долженъ сознаться, что мои поиски были скудны приобрѣтеніями, потому что литература, которую я пересмотрѣлъ, очень бѣдна положительными данными. Основу нашихъ біографическихъ свѣдѣній о Ломоносовѣ искони и донинѣ составляли Записки Штелина и біографическій очеркъ въ Словарѣ Новикова\*). Записки Штелина, напечатанныя въ русскомъ переводѣ въ Москвитянинѣ (1850, № 1), вошли въ нашу литературу еще раньше, въ видѣ біографіи Ломоносова при изданіяхъ его сочиненій\*\*): много ли же мы имѣемъ въ нихъ положительнаго біографическаго содержанія? Все оно уложилось въ 20 строчкахъ двухъ примѣчаній въ Похвальномъ Словѣ Севергина (Спб. 1805) на стр. 53. Да и тутъ еще есть неточности и ошибки. У Штелина сказано, что Ломоносовъ совершенно перестроилъ химическую лабораторію: нужно ли теперь объяснять, какъ это сухо, неточно и недостаточно для оцѣнки заслуги Ломоносова, которою онъ по справедливости гордился? Сказано также, что Ломоносовъ произведенъ въ профессора химіи въ 1746 году (по Новикову, въ 1745): эта невѣрность повторялась до нашего времени и заподозрѣна только г. Галаховымъ. Жена Ломоносова, пріѣхавъ къ мужу въ 1743 году, нашла его здоровымъ и «веселымъ»: Штелинъ забылъ, что Ломоносовъ былъ въ это время подъ слѣдствіемъ и сидѣлъ подъ арестомъ. По Новикову, Ломоносовъ опредѣленъ членомъ академической канцеляріи 1751 года: эта ошибка (вѣроятно, опечатка, потому что при годѣ правильно

\*) У Бюшинга намъ нечего искать: онъ говоритъ о Ломоносовѣ мало и сухо. Но для изученія того времени его сочиненія могутъ служить полезнымъ пособіемъ и съ этой стороны пригодятся и при обработкѣ біографіи Лом—ва.

\*\*\*) Только «палка прусскаго вахмистра, запечатлѣнная уста Ломоносова» внесена фантазіей біографа: у Штелина нѣтъ къ тому повода.

поставлено 13 Февраля) повторилась у Севергина (тамъ же) и у митрополита Евгенія (Словарь русскихъ свѣтскихъ писателей); но потомъ самое событіе, по сухости извѣстія, предано забвенію, какъ маловажное. Бумаги Ломоносова, по его смерти, графъ Г. Г. Орловъ, по Штелину, выпросилъ у вдовы, а по Новикову, купилъ вмѣстѣ съ его библіотекой. Въ академическихъ документахъ значитъ только, что бумаги Ломоносова по его смерти были запечатаны по приказанію графа Г. Г. Орлова съ высочайшаго соизволенія. — Не надобно забывать, что Штелинъ въ своихъ запискахъ имѣлъ въ виду только анекдотическую сторону жизни Ломоносова, которая безъ того могла бы погибнуть для потомства; академическая же дѣятельность Ломоносова застрахована отъ забвенія академическими архивами, на которые Штелинъ и ссылается въ своихъ запискахъ. Издатели сочиненій Ломоносова, повторивъ въ предисловіи рассказы Штелина, повторили и ссылку на академическіе архивы, но не сочли нужнымъ сколько нибудь воспользоваться ими для пополненія біографіи Ломоносова. Хорошо еще, что въ академическомъ изданіи напечатаны письма Ломоносова къ И. И. Шувалову. Мы видѣли, какъ умножались потомъ въ литературѣ подобные документы; вслѣдъ за умноженіемъ ихъ стали являться и попытки пополнить ими біографію Ломоносова. Обильны или не обильны эти пополненія, но мнѣ они не могли оказывать услуги послѣ того, какъ мнѣ извѣстны самые источники, изъ которыхъ они заимствованы. Ихъ обзоръ можетъ имѣть свой особенный интересъ; но здѣсь онъ безъ нужды обременилъ бы вниманіе читателя. Кто же захочетъ въ точности узнать, что новаго даетъ предлагаемое собраніе, тому, вмѣсто историко-библіографическаго обзора всего написаннаго о Ломоносовѣ, гораздо проще — имѣть при чтеніи подъ рукою Исторію Р. Литературы г. Галахова, въ которой біографическій очеркъ Ломоносова составленъ на основаніи всѣхъ донинѣ существовавшихъ источниковъ.

Собранный мной матеріалъ весьма разнообразенъ и по содержанию и по формѣ. Для размѣщенія этого разнообразія возможны два порядка: хронологическій и систематическій. Ученая любознательность дорожитъ и тѣмъ и другимъ; а между тѣмъ они враждебны одинъ другому, и взаимно уничтожаютъ другъ друга. Хронологическій порядокъ есть беспорядокъ по содержанию; онъ разрываетъ однородное на части и раскидываетъ ихъ по разнымъ временамъ между предметами, неимѣющими между собой сродства. Систематическій порядокъ, въ свою очередь, уничтожаетъ естественную, хронологическую послѣдовательность фактовъ, а эта послѣдовательность, не смотря на разнородность фактовъ, не есть случайность и бессмыслица, а есть живая дѣйствительность, слагающаяся въ своихъ составныхъ частяхъ по разумнымъ и постояннымъ законамъ. И если мы ставимъ себѣ задачей объяснить, что дѣлалъ и сдѣлалъ Ломоносовъ по той или другой части отдѣльно, — по физикѣ, по словесности, по исторіи, по мозаикѣ, по учебной части, по географическому департаменту и т. д., то не менѣе важно и любопытно для насъ узнать, какъ совмѣщались между собой эти разныя занятія, какъ слѣдовали однѣ за другими въ теченіи времени, смѣняя другъ друга или, гдѣ возможно, сливаясь однѣ съ другими, содѣйствуя или мѣшая однѣ другимъ. Мы не вполне поймемъ Ломоносова, его характеръ и дѣятельность, покуда не представимъ его себѣ въ ежедневномъ ходѣ дѣлъ, въ обыденной обстановкѣ, и наша розничная оцѣнка его отдѣльныхъ заслугъ не будетъ окончательною, пока мы не уяснимъ себѣ ихъ совокупность и историческую связь. Хронологическій порядокъ матеріаловъ наглядно представляетъ намъ Ломоносова среди разнообразія его занятій, отношеній и обстоятельствъ. При этомъ внутреннему значенію онъ имѣетъ еще значительное внѣшнее преимущество: онъ вѣрнѣе систематическаго доставляетъ читателю возможность отыскивать въ собраніи каждый фактъ и документъ на своемъ мѣстѣ. Какъ бы ни была строго выполнена систематическая классификація, но

въ разсужденіи нѣкоторыхъ документовъ всегда будетъ оставаться мѣсто произволу, потому что нѣкоторые документы могутъ съ большимъ или меньшимъ, и даже съ одинаковымъ правомъ относиться къ двумъ разрядамъ. Нѣкоторыя же данныя, на оборотъ, трудно снабдить такою общеою рубрикой, которую читатель напередъ предполагалъ бы въ систематической классификаціи фактовъ, или подъ которою непремѣнно ожидалъ бы извѣстнаго документа. Въ хронологическомъ размѣщеніи не можетъ быть такихъ недоразумѣній; но и ему нельзя слѣдовать безъ нѣкоторыхъ уступокъ въ пользу совокупленія разновременныхъ, но однородныхъ по предмету свѣдѣній. Мнѣ казалось, что при размѣщеніи матеріала дѣло не въ томъ, чтобы выдержать съ педантической послѣдовательностью то или другое правило, а скорѣе въ томъ, чтобы соблюсти наиболѣе удобствъ для читателя. Слѣдуя хронологическому порядку, я не затруднялся ставить въ разныхъ мѣстахъ моменты одного и того же дѣла, если каждый изъ нихъ представлялъ довольно значительное явленіе между другими современными событіями; но какъ скоро сущность дѣла и ходъ его достаточно объяснялись приведенными документами, и оставалось досказать только конецъ его, я нерѣдко тотчасъ присовокуплялъ этотъ конецъ, не дожидаясь очереди по времени. Разрозненные же моменты не оставлены безъ указанія связи между ними: при началѣ дѣла читатель будетъ находить у меня указаніе, гдѣ искать его продолженіе. Со стороны формы предлагаемыхъ матеріаловъ надобно было позаботиться, чтобы читатель легко различалъ, что онъ имѣетъ предъ собой на каждой страницѣ, текстъ ли документа, или сокращенное изложеніе его, хотя бы съ сохраненіемъ нѣкоторыхъ подлинныхъ выраженій, или наконецъ представленія и соображенія издателя. Это можно, конечно, угадывать по содержанію и слогу; но оставлять читателя въ этомъ отношеніи безъ всякаго содѣйствія самымъ способомъ изданія значило бы обременять его вниманіе лишними трудами. Для облегченія этого труда я старался сдѣлать вышеуказан-

ное различіе нагляднымъ посредствомъ употребленія разныхъ шрифтовъ. Я принялъ за правило: 1) Документы, прямо относящіеся къ лицу Ломоносова и къ его дѣяніямъ, равно и его бумаги, какого бы то ни было содержанія, печатать крупнымъ шрифтомъ (цицеро). Сокращенія такихъ же бумагъ и изложенія съ соблюденіемъ подлинныхъ выраженій и съ устраненіемъ моего личнаго взгляда я печаталъ среднимъ шрифтомъ (корпусъ). 2) Среднимъ же шрифтомъ напечатаны бумаги, изображающія участіе другихъ лицъ въ дѣлахъ Ломоносова и сопряженные съ ними обстоятельства. 3) Собственныя же мои замѣчанія, содержатъ ли онѣ указаніе фактовъ съ извѣстною цѣлю или ихъ критическую постановку, или другія соображенія, я печаталъ мелкимъ шрифтомъ (боргесъ). Соблюденіемъ этихъ правилъ я особенно дорожилъ при печатаніи мелкихъ статей, гдѣ указанныя три стихіи матеріаловъ смѣняются другъ друга на одной страницѣ, и нарушенія ихъ дѣйствительно рѣдки (хотя и есть, какъ напр. на стр. 50, № 32, гдѣ слѣдовало употребить корпусъ). Въ длинныхъ же статьяхъ Ломоносова, гдѣ читателю, послѣ заглавія, нѣтъ возможности забыть говорящее лицо, я, вопреки правилу, употреблялъ, для уменьшенія объема книги, корпусъ.

О правописаніи документовъ надобно замѣтить только, что собственноручныя бумаги Ломоносова и другихъ именитыхъ лицъ, имѣвшихъ литературное образованіе, я старался передать буква въ букву. О прочихъ не стоить объясняться.

По свойству хронологическаго порядка, предлагаемыя матеріалы представляютъ пеструю смѣсь разнородныхъ фактовъ и благопріятствуютъ только розничному ихъ изученію. И есть причины желать, чтобы на такомъ изученіи останавливались дольше, и чтобы факты сами по себѣ обсуживались и оцѣнивались строже, чѣмъ это дѣлалось доселѣ. Привсемъ томъ розничное изученіе фактовъ есть только первый актъ изслѣдованія, на которомъ ученая любознательность не можетъ остановиться. При собираніи и изданіи матеріаловъ я на себѣ испы-

талъ и пользу розничнаго изученія и потребность ихъ совокупленія въ органическое цѣлое. Предложивъ въ моемъ собраніи факты въ-разсыпную, я не преминулъ бы во введеніи сдѣлать опытъ систематическаго ихъ построенія, если бы не былъ въ этомъ отношеніи предупрежденъ самимъ Ломоносовымъ. Въ концѣ своей жизни, именно въ 1764 году, во второй половинѣ его, Ломоносовъ написалъ очеркъ Исторіи академической канцеляріи (см. Матер. стр. 673): этотъ очеркъ съ несравненно большею выгодой для читателя можетъ замѣнить введеніе издателя. Нѣтъ нужды, что этотъ очеркъ сильно проникнуть личнымъ воззрѣніемъ Ломоносова и клонится къ осуществленію его личныхъ видовъ: этотъ личный взглядъ, эти личные виды — стихіи исторіи, стихіи важныя, которымъ мы должны оказать вниманіе и почетъ; въ этомъ личномъ взглядѣ есть значительная доля правды, которая навсегда останется правдой и которая вызываетъ на размышленіе, пробуждаетъ духъ критики. Въ своемъ очеркѣ Ломоносовъ рисуетъ продолженіе «академическаго несчастія» отъ одной поры до другой, съ начала академіи до конца его жизни; это несчастіе зависѣло, по его мнѣнію, отъ того, что правленіе академіи было въ рукахъ людей, равнодушныхъ къ интересамъ науки и отечественнаго образованія. Отсюда само собою обнаруживалось вѣрнѣйшее средство — положить конецъ академическому несчастію: этимъ средствомъ, по его мнѣнію, было бы порученіе академіи въ управленіе лицу противоположныхъ качествъ. Осудимъ ли мы Ломоносова за то, что такимъ лицомъ, способнымъ энергически и плодотворно руководить дѣятельность Академіи въ интересахъ науки и образованія, онъ считалъ самого себя и написалъ свой очеркъ именно для того, чтобы убѣдить въ этомъ, кого слѣдовало? Во всякомъ случаѣ этотъ очеркъ даетъ чувствовать интересъ и значеніе матеріаловъ сильнѣе, чѣмъ могъ бы сдѣлать это кто либо другой; при чтеніи очерка невольно пробуждается желаніе заглянуть въ матеріалы, чтобы видѣть, какъ Ломоносовъ выставляетъ факты,

что ставить на первомъ планѣ, что — въ тѣни, и что проходить молчаніемъ. При такомъ значеніи очерка, мнѣ, вмѣсто собственнаго введенія, остается только снабдить текстъ Ломоносова указаніями соотвѣтствующихъ ему матеріаловъ въ моемъ собраніи.

Библиографическая часть Матеріаловъ требуетъ еще нѣкоторыхъ дополненій. О нѣкоторыхъ сочиненіяхъ Ломоносова, извѣстныхъ и неизвѣстныхъ доселѣ, я или не имѣлъ случая или просто забылъ упомянуть въ Матеріалахъ. Такъ на примѣръ въ нихъ нѣтъ упоминанія объ извѣстной статьѣ Л—ва: «Судъ Россійскихъ писменъ» и проч., приведенной въ извѣстность г. Тихомировымъ. (Москв. 1852. X. 1—4). Еще нужнѣе упомянуть слѣдующія неизданныя статьи Л—ва, хранящіяся въ собственно-ручныхъ его черновыхъ въ академической библіотекѣ.

«О морозѣ, случившемся послѣ теплой погоды въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ сего 1762 года» (одинъ листъ).

«Слово благодарственное Ея Имп. Величеству на освященіе Академіи Художествъ именемъ ея говоренное» (листъ 83—90 или 16 страницъ in fol). По надписи, составленной также Ломоносовымъ (см. Матер. стр. 620), освященіе церкви въ Академіи Художествъ было въ 1764 году; но пересматривая С. Петербургскія Вѣдомости того года, я не встрѣтилъ извѣстія объ этомъ событіи; вѣроятно, оно произошло безъ присутствія Императрицы; а въ такомъ случаѣ слово естественно не было произнесено Ломоносовымъ, и потому не получило извѣстности.

«Горизонтоскопъ, новой оптической инструментъ» (л. 91, 92).

Гекуба и Хоръ. Переводъ стихами изъ какой-то трагедіи (двѣ страницы, л. 99). Принимая въ соображеніе содержаніе, я сталъ бы искать подлинника прежде всего у Эврипида.

«Мнѣніе о учрежденіи государственной коллегіи земскаго домостройства» (л. 120. 121). Это лишь планъ статьи, впрочемъ совершенно понятный въ своихъ рубрикахъ; онъ имѣетъ сред-

ство съ проектомъ Л—ва объ изданіи внутреннихъ російскихъ вѣдомостей.

Благодарственное письмо Лом—ва Шведской Академіи за избраніе въ члены ея. На латинскомъ языкѣ, листокъ въ малую четверку.

Conspectus potiorum theorematum, quibus scientiam naturalem locupletare allaboravit Dn. Michael Lomonosow. Исчислено девять теоремъ.

«Испытаніе причины сѣвернаго сіянія и другихъ подобныхъ явленій» (л. 80—82). Есть только полное оглавленіе диссертациі, которая должна была состоять изъ трехъ частей; а текста диссертациі написано только двѣ страницы.

Привести въ извѣстность прочія бумаги разсматриваемаго тома акад. библіотеки: журналы физическихъ и химическихъ опытовъ и разныя краткія замѣтки Л—ва предоставляю специалистамъ.



(ВМѢСТО ВВЕДЕНИЯ)

**КРАТКАЯ ИСТОРИЯ**  
**О ПОВЕДЕНИИ АКАДЕМИЧЕСКОЙ КАНЦЕЛЯРИИ**  
**ВЪ РАССУЖДЕНИИ УЧОНЫХЪ ЛЮДЕЙ И ДѢЛЬ**  
**СЪ НАЧАЛА СЕГО КОРПУСА ДО НЫНѢШНЯГО ВРЕМЕНИ.**

**Глава первая,**

*содержитъ поведеніе отъ начала до новаго штата.*

§ 1.

Во время приѣзда въ Санктпетербургъ самыхъ первыхъ профессоровъ Германа, двухъ Бернулліевъ, Билфингера, Беккенштейна и другихъ былъ президентомъ архіатеръ докторъ Лаврентей Блументростъ, а у Гдревой Библиотеки представленъ библіотекаремъ, что послѣ былъ статскимъ совѣтникомъ, Иванъ Даниль Шумахеръ, которому президентъ отдалъ подъ смотрѣніе и денежную казну, опредѣленную на Академію.

§ 2.

По сему выдача жалованья профессорамъ стала зависѣть отъ Шумахера, и все что имъ надобно, принуждены были просить отъ него же. Сверхъ сего Шумахеръ будучи въ наукахъ скуденъ и оставивъ вовсе упражненіе въ оныхъ, старался единственно искать себѣ большей повѣренности у Блументроста и другихъ при дворѣ частными услугами. На что уже и надѣясь поступалъ съ профессорами не такимъ образомъ, какъ

бы должно было ему оказывать себя передъ людьми толь учеными и въ `рассужденіи наукъ великими, отъ чего скоро воспользовали неудовольствія и жалобы.

## § 3.

Шумахеръ для укрѣпленія себѣ присвоенной власти приласкалъ на помощь студента Миллера, что нынѣ профессоръ, и въ начатой безо всякаго формальнаго учрежденія и указа Канцеляріи посадилъ его съ собою: ибо усмотрѣлъ что оной Миллеръ какъ еще молодой студентъ и не далекой въ наукахъ надежды, примется охотно за одно съ нимъ ремесло въ надеждѣ скорѣйшаго полученія чести, въ чемъ Шумахеръ и не обманулся. Ибо сей студентъ ходя по профессорамъ переносилъ другъ про друга оскорбительныя вѣсти и тѣмъ привелъ ихъ въ немалыя ссоры, которымъ ихъ несогласіемъ Шумахеръ весьма пользовался, представляя ихъ у президента смѣшными и неугомонными.

## § 4.

Сверхъ сего по высокомѣрію своему презиралъ оныхъ почтенныхъ мужей и дѣлалъ многія досады; почему прозванъ былъ *Flagellum professorum* то есть бичъ на профессоровъ, которые между тѣмъ, жаловавшись и бивъ челомъ въ сенатѣ на своихъ обидчиковъ, ничево не успѣли, за тѣмъ что пріобыкли быть всегда при наукахъ и не навыкнувъ разносить по знатнымъ домамъ поклоновъ, не могли сыскать себѣ защищенія. И ради того требовали отъ академической службы абшидовъ, которые Шумахеровымъ ходатайствомъ неукоснительно и выправлены.

## § 5.

Но чтобы Академія не пуста осталась, или лутче дабы Шумахеръ имѣлъ подъ рукою своею молодыхъ профессоровъ, себѣ послушныхъ, представилъ въ кандидаты на профессорство пять человекъ, Ейлера, Гмелина, Вейтбрехта, Крафта, и фаворита своего Миллера, чтобы старые отъѣзжающіе про-

фессоры ихъ на свое мѣсто аттестовали. О четырехъ первыхъ отнюдь не обинулись дать свои одобренія; а Миллеру въ томъ отказали; для того ли, что признали его недостойнымъ, или что онъ ихъ много обидилъ, или и обое купно было тому причиною. Однако въ рассужденіи сего мнѣніе ихъ не уважено: за тѣмъ что Шумахеровымъ представленіемъ Миллеръ былъ отъ Блументроста произведенъ съ прочими въ профессоры.

### § 6.

Однако жъ Шумахеръ симъ своимъ промысломъ чуть ли не больше проигралъ нежели выигралъ. Новой сей профессоръ, вѣдая изъ практики и сообщенія Шумахерскія пронырства, вездѣ сталъ ему ставить на дорогѣ въ его покушеніяхъ препятства, присталъ къ нѣкоторымъ еще оставшимъ первымъ профессорамъ, также и съ новыми соединясь немалыя сталъ наводить Шумахеру упадки въ его власти. Но онъ выискалъ новой способъ, какъ бы съ шею збыть сего соперника. Ибо узнавъ его охоту побывать въ другихъ гдрствахъ и надобность съѣздить въ отечество для принятія наслѣдства, присовѣтовалъ съ оказаніемъ удовольствія съ опредѣленнымъ ему профессорскимъ жалованьемъ и съ подорожными деньгами въ путь отправиться, подъ именемъ якобы для нуждъ библіотечныхъ и книгопродажныхъ въ Германію.

### § 7.

Послѣ отъѣзду Миллерова имѣлъ случай Шумахеръ привести протчихъ новыхъ профессоровъ къ себѣ въ дружбу и управлять ихъ уже какъ старшей, а его сколько можно унижить худыми объ немъ идеями, коихъ онъ могъ сыскать довольно. Да и самъ Миллеръ надѣялся на Шумахерово ласканіе, безъ позволенія ѣздилъ въ Англію, чтобы стать тамошняго ученаго собранія членомъ; такъ же проѣзжая Пруссію, былъ на славномъ тамъ случившемся каруселѣ, и для показанія себя пзлнщныя здѣлалъ изъ казны издержки, коихъ Шумахеръ по возвра-

щении его въ Санктпетербургъ, на казенный счетъ не поставилъ, отъ чего произошла великая распря и Шумахеръ взялъ верхъ, такъ что Миллеръ радъ былъ тогдашнему случаю отправиться въ Камчатскую экспедицію.

### § 8.

Около сего времени взяты были изъ Московскихъ Законоспаскихъ школъ двенадцать человекъ школьниковъ въ академію наукъ, между коими находился бывший послѣ профессоръ натуральной исторіи Крашенинниковъ (ибо въ самой академіи о изученіи Россійскаго юношества почти никакова не было попеченія) оныхъ половина взяты съ профессорами въ Камчатскую экспедицію, изъ коихъ одинъ удался Крашенинниковъ, а прочіе отъ худова присмотру все испортились. Оставшаяся въ Санктпетербургѣ половина бывъ нѣсколько времени безъ призрѣнія и ученія разспредѣлены въ подъячіе и къ ремесленнымъ дѣламъ. Между тѣмъ съ 1733 года по 1738 никакихъ лекцій въ академіи не преподавано Россійскому юношеству.

### § 9.

Между тѣмъ Миллеръ будучи въ Сибири не могъ быть Шумахеровымъ соперникомъ, однако не безъ нужды Шумахеру было отъ нѣкоторыхъ остерегаться и ради того приводить въ ссору. Делиль еще былъ изъ самыхъ первыхъ профессоровъ и не давалъ собою командовать Шумахеру, вѣдая, что онъ не имѣетъ къ тому подлиннаго права. Для того наустилъ Шумахеръ на Делиля младшихъ профессоровъ, Крафта и Генсіуса, чтобы его не почитали и на обсерваторіи безъ его спросу и согласія употребляли инструменты по своей воли. Отчего произошли ссоры и драки на обсерваторіи.

### § 10.

Профессоръ Вейтбрехтъ умѣлъ хорошо по латинѣ; напротивъ того Юнкеръ едва разумѣлъ Латинскихъ Авторовъ,

однако мастеръ былъ писать стиховъ нѣмецкихъ, чѣмъ себѣ и честь зажилъ и знакомство у фельдмаршала Графа Минниха. Шумахеръ слышалъ, что Вейтбрехтъ говоритъ о Юнкерѣ презрѣнно яко о неученомъ поднявъ его на досаду, отъ чего произошла въ конференціи драка, и Вейтбрехтъ признанъ виноватымъ, хотя Юнкеръ ударилъ его палкою и разшибъ зеркало. Примѣчанія достойно, что прежде сего Шумахеръ, какъ и нынѣ наслѣдникъ его Таубертъ въ таковыхъ распряхъ стоитъ за молодыхъ, затѣмъ чтобъ ими старшихъ унижить, а молодыхъ поднять. Но тоже и съ сими дѣлалось, когда они нѣсколько усилились, и чрезъ то, кромѣ другихъ доводовъ, на себя доказываютъ, что они таковыхъ ссоръ причину, чтобы ловить въ мутной водѣ.

### § 11.

Въ 1735 году истребованные вновь двенадцать человѣкъ школьниковъ и студентовъ въ Академію изъ Московскихъ Спасскихъ школъ, въ коихъ числѣ былъ нынѣшней статской совѣтникъ Ломоносовъ и надворной совѣтникъ Поповъ и бывшей потомъ бергмейстеръ Виноградовъ. Приѣхали въ Санктпетербургъ всѣ вмѣстѣ генваря 1 дня 1736 года и содержаны были сперва на довольной пищѣ, хотя и излишно дорого за то заплачено родственнику Шумахера Фелтингу. 19 Марта объявлено студентамъ Ломоносову и Виноградову, что они отправляются по именному указу въ Германію для обученія натуральной исторіи. И съ того времени взяты на отпускъ опредѣленные изъ Статсъ-Канторы на содержаніе ихъ съ третьимъ тысячу двести рублевъ на годъ, кои тогда же и употреблены на другія академическія нужды за недостаткомъ денегъ въ Академіи. А отправляющіеся вышеписанные студенты и съ ними Густавъ Рейзеръ бывшаго тогда бергъ-коллегіи совѣтника Рейзера сынъ принуждены были ожидать своего отправленія до осени, въ коемъ пути будучи четыре недели на морѣ въ Октябрѣ мѣѣ едва не потонули.

## § 12.

Всегдашніи недостатки въ деньгахъ происходили отъ худой экономіи Шумахеровой. Ибо не смотря на то, что сверхъ положенной суммы 25 тысячъ въ годъ, печатаніе книгъ заморскихъ и торгъ иностранными во всемъ гдрствѣ имѣла одна Академія; сверхъ того блаженныи памяти Гдрня Императрица Анна Иоановна пережаловала на Академію во время своего владѣнія до ста десяти тысячъ; академическіе служители такую претерпѣвали нужду, что принуждены были брать жалованье книгами и продавать сами, получая вмѣсто рубля по семидесять копѣекъ и меньше, что продолжалось до новаго штата.

## § 13.

По отъѣздѣ помянутыхъ трехъ студентовъ за море протчіе десять человѣкъ оставлены безъ призрѣнія. Готовой столъ и квартира пресѣклись и бѣдные скитались не малое время въ подлости. Наконецъ нужда заставила ихъ просить о своей бѣдности въ Сенатѣ на Шумахера, которой былъ туда призванъ къ отвѣту и учиненъ ему чувствительной выговоръ съ угрозами штрафа. Откуда возвратясь въ Канцелярію главныхъ на себя просителей студентовъ билъ по щекамъ и высѣкъ батогами. Однакожь принужденъ былъ профессорамъ и учителямъ приказать, чтобы давали помянутымъ студентамъ наставленія, что нѣсколько времени и продолжалось, и по экзаменѣ дапы имъ добрые аттестаты для показу. А произведены лутчіе Лебедевъ, Голубцовъ и Поповъ въ переводчики, и протчіе жъ разопредѣлены по другимъ мѣстамъ, и лекціи почти совсѣмъ прекратились.

## § 14.

Отправленные въ Германію трое вышешоказанные студенты пріѣхавъ въ городъ Марбургъ обучались у славнаго профессора Волфа математики и физики, а химіи начало положили у другихъ. И двое Россійскихъ обучились нѣмецкому языку и во французскомъ положили начало. Между тѣмъ для весьма не-

исправной пересылки денегъ на содержаніе претерпѣвали вужду и пришли въ долги; хотя Шумахеръ получалъ на нихъ опредѣленную изъ Статсъ-Конторы сумму тысячу двѣсти рублейъ впередъ на цѣлой годъ. Отправленнымъ имъ изъ Марбурга въ Фрейбергъ для обученія рудныхъ дѣлъ опредѣлил жалованья токмо по полтора ста рублейъ. Общанныхъ напередъ тамошнему совѣтнику Генкелю за обученіе ихъ химіи тысячи двухъ сотъ рублейъ не прислалъ же. Почему Генкель присылаемыя студентамъ на содержаніе деньги сталъ удерживать за собою, чево они не могли больше вытерпѣть и стали просить своего пропитанія, требуя справедливости. Но онъ съ великою запальчивостію въ деньгахъ отказалъ, а ихъ вонъ отъ себя выслалъ. Въ таковыхъ обстоятельствахъ Ломоносовъ отѣхалъ въ Марбургъ къ Волфу, какъ къ своему благодѣтелю и учителю; Рейзеръ и Виноградовъ долго скитаясь наконецъ нашли покровительство у графа Кейзерлинга, которой ихъ и снабдѣвалъ нѣсколько времени.

### § 15.

Между тѣмъ присылка суммы на содержаніе студентовъ въ Германіи совсѣмъ пресѣклась и Рейзеръ чрезъ отца своего исходатайствовалъ, что деньги на содержаніе двоихъ стали присылаться изъ бергъ-коллегіи исправно, даже до ихъ возвращенія. Ломоносовъ нисалъ <sup>1)</sup> въ Академію изъ Марбурга о своемъ возвращеніи, и чрезъ годъ на проѣздъ и на платежъ долговъ получилъ токмо сто рублейъ, и выѣхалъ за Волфовымъ поручительствомъ въ отечество. Подалъ добрыя свидѣтельства о своихъ успѣхахъ и специмины въ Академію, кои Авг.  
1741. весьма отъ собранія одобрены <sup>2)</sup>. Но произведенъ не такъ какъ

<sup>1)</sup> Ноября 1740 года, какъ значится въ подлинномъ письмѣ Ломоносова, напечатанномъ въ Сборникѣ матеріаловъ г. Куника. Ордеръ о возвращеніи Ломоносова съ векселемъ на сто рублей посланъ академической канцеляріей только 28 февраля 1741, съ тѣмъ, чтобы Л.—въ отправилъ весмою тотчасъ по открытіи судоходства. (Тамъ же).

<sup>2)</sup> См. Матер. Л. 3 и стр. 209.

обѣщано ему при отъѣздѣ, въ экстраординарные профессора, но по прошествіи полугода въ адъюнкты, а профессорства ждалъ онъ здѣсь четыре года. Примѣчанія и смѣху достойно, что когда Ломоносовъ уже давно въ отечество возвратился и былъ по штату въ Академіи адъюнктомъ физическаго класса на жалованьѣ академическомъ по 360 рублевъ, Академическая Канцелярія на всякой годъ требовала и получала изъ статсъ-конторы на содержаніе его по четыреста рублевъ напередъ, и было якобы два Ломоносовыхъ, одинъ въ Россіи, другой въ Германіи. Подобно же происходило и съ прочими двумя студентами, на коихъ до возвращенія Шумахеръ принималъ опредѣленную изъ статсъ-конторы сумму, ничего къ нимъ не пересылая. Возвратившагося Рейзера хотя Шумахеръ и приласкивалъ въ Академію, обѣщая профессорство химіи, чтобы Ломоносова отвести отъ той профессіи, однако Рейзеръ въдая худое академическое состояніе и неурядки, совѣмъ отказался.

### § 16.

Около 1740 года опредѣленъ былъ въ Академію наукъ для своего искусства въ механикѣ совѣтникъ Нартовъ къ инструментальнымъ дѣламъ, а особливо къ машинамъ взятымъ въ Академію изъ токарни блаженныя памяти Гдря Императора Петра Великаго, и учреждена механическая экспедиція, къ которой помянутой Нартовъ требовалъ себѣ и приказныхъ служителей; въ чемъ ему Шумахеръ весьма препятствовалъ, опасаясь чтобы его Канцелярія не утвержденная указомъ, слѣдовательно и власть его не унизилась. Между тѣмъ Нартовъ увѣдавъ отъ академическихъ многихъ служителей, а паче изъ жалобы отъ профессора Делия о великихъ неурядкахъ, напрасныхъ убыткахъ и опренебреженіи ученія Россійскаго юпошества предпріялъ все сіе донести блаженныя памяти Гдрѣ Императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ, когда она изволила быть въ Москвѣ для коронаціи. Итакъ, за общимъ подписаніемъ одиннатцати человекъ донощиковъ, коихъ главные были камисаръ Камеръ, перевод-



чики Горлицкой и Поповъ, что нынѣ надворной совѣтникъ, и нѣкоторые студенты приказные академическіе служители и мастеровые. Совѣтникъ Нартовъ отвезъ въ Москву и подалъ оное доношеніе Ея Величеству, по которому совѣтникъ Шумахеръ и съ нимъ нотаріусъ Гофманъ и книгопродавецъ Прейсеръ взяты подъ карауль; и учреждена <sup>1)</sup> въ Академіи слѣдственная коммиссія, въ коей членами присудствовали адмиралъ Николай Федоровичъ Головинъ, князь Борисъ Григорьевичъ Юсуповъ и бывшей тогдашней комендантъ Игнатъевъ.

### § 17.

Доносили оныя канцелярскіе служители на Шумахера въ непорядочныхъ по Академіи поступкахъ, въ испроверженіи наукъ и въ похищеніи многой казны; что все состояло въ 38 пунктахъ. Первое имъ было въ успѣхахъ помѣшательство, что изъ нихъ подканцеляристъ Худяковъ прежде еще отъѣзда Нартова въ Москву съ доношеніемъ отсталъ и объявилъ тайно Шумахеру все ихъ намѣреніе; почему онъ принялъ предосторожности, писалъ въ Москву къ своимъ пріятелямъ, а профессоровъ и адъюнктовъ побудилъ всѣхъ читать лекціи, для виду, такъ что читающихъ было числомъ въ трое противъ слушателей, и то уже по большей части къ мѣстамъ прежде опредѣленныхъ. Не смотри на то, сперва коммиссія зачалась было горячо; однако вскорѣ вся оборотилась на доносителей; затѣмъ что въ коммиссію, а особливо ко князю Юсупову писалъ за Шумахера сильной тогда при дворѣ челоуѣкъ иностранной. Не исполнено ничего, что требовали доносители по силѣ имянново указа и по самой справедливости; то есть не онечатаны всѣ нужные департаменты, на кои большее было подозрѣніе, а въ запечатанные ходилъ самовластно унтеръ-библіотекаръ Таубертъ, сорвавъ печать, и вынималъ писма <sup>2)</sup>. Доносители не допущены были по силѣ имянного указа о той коммиссіи къ

<sup>1)</sup> Указомъ отъ 20 Сентября 1742. См. Матер. № 7.

<sup>2)</sup> См. Матеріалы, стр. 17.

разбору писемъ и вещей, и словомъ никакой не употреблено строгости по правосудію: а доносители безъ всякой причины арестованы, Шумахеръ выпущенъ изъ подъ аресту.

### § 18.

Наконецъ уговорены были съ Шумахеровой стороны бездѣльники изъ академическихъ нижнихъ служителей, кои отъ Нартова наказаны были за пьянство, чтобы улуча Гдрню гдѣ при выѣздѣ упали ей въ ноги, жалуясь на Нартова, якобы онъ ихъ заставилъ терпѣть голодъ безъ жалованья. Сіе они здѣлали и Гдрня по наговоркамъ Шумахерова патрона указала Нартова отрѣшить отъ Канцеляріи, и быть въ ней Шумахеру главнымъ по прежнему. Между тѣмъ комиссія хотя не могла миновать, чтобы Шумахер а не признать виноватымъ по нѣкоторымъ пунктамъ, по коимъ онъ изобличенъ былъ въ первыя засѣданія; однако сочинила докладъ \*) въ правительствующій сенатъ весьма добродотной для Шумахера, а предосудительной для доносителей, кои осуждены были къ штрафамъ и наказаніямъ, но и прощены, якобы для замиренія со Шведами. Пункты, въ коихъ Шумахеръ изобличенъ, суть слѣдующіе 1) что онъ содержалъ у себя подъ именемъ кунсткамерскихъ служителей четырехъ лакѣевъ, водилъ въ своей ливереѣ, кои никакого въ кунсткамерѣ дѣла не имѣли, на академическомъ жалованьѣ по 24 рубли на годъ, на что издержалъ казенныхъ денегъ съ лишнимъ 1,400 р. 2) что опредѣленные денги на потчиванье гостей въ кунсткамеру приходящихъ по четыреста рублевъ на годъ держалъ на себя и присовокупилъ къ своему жалованью, чтобы не давать никакова отчоту, чего всего истрачено было больше семи тысячъ рублевъ; 3) что онъ держалъ казенную французскую водку, коя имѣлась всегда для кунсткамерскихъ вещей, употреблялъ на свои домашнія потребности. И словомъ, еслибы комиссія допустила доносителей до счетовъ надлежащихъ до типографской фабрики и до книжнаго

Авг.  
1743.

\*) См. Матер., стр. 15.

торгу, то бы нашлись конечно великія неисправности и траты казенной суммы. Сверхъ того доказаль совѣтникъ Нартовъ, что Шумахеръ сообщилъ тайно въ чужіе государства карту мореплаванія и новообрѣтенныхъ мѣстъ Чириковымъ и Берингомъ, которая тогда содержалась къ секретѣ. А оную карту вынялъ тогдашней унтербибліотекаръ Таубертъ изъ Остермановыхъ пожитковъ будучи при разборѣ его писемъ, которой ее имѣлъ у себя какъ главной командиръ надъ флотомъ.

### § 19.

Къ избавленію Шумахерову много такъ же способствовали тогдашніе профессеры, а особливо Крафтъ по сродству, Винсгеймъ по великой дружбѣ и пріѣхавшіе въ самое время комиссіи изъ Сибири Гмелинъ и Миллеръ \*), которымъ Шумахеръ обѣщаль выдавать имъ двойное Сибирское жалованье и здѣсь въ Санктпетербургѣ, какъ только посаженъ будетъ по прежнему въ канцеляріи. Сии четверо разѣзжали по знатымъ дворамъ случайныхъ людей привлекиши и прочихъ профессоровъ и просили о освобожденіи онаго. Однако въ скорѣй воспоялись. За тѣмъ что Шумахеръ поманивъ нѣсколько времени Гмелина и Миллера исполненіемъ обѣщаннаго наконецъ отказаль имъ вовсе. Съ протчими сталъ поступать деспотически. Съ Делилемъ древняя вражда возобновилась, а особливо что онъ былъ при комиссіи депутатомъ со стороны доносителей. Какія были тогда распри или лутче позорища между Шумахеромъ, Делилемъ и Миллеромъ! Цѣлой годъ почти прошолъ, что въ конференціи кромѣ шумовъ ничево не происходило. Наконецъ всѣ профессеры единогласно подали доношеніе на Шумахера въ Правительствующій Сенатъ въ непорядкахъ и обидахъ. Почему оной Сенатъ рассудилъ и указаль, чтобы до наукъ надлежащія дѣла имѣть въ единственномъ вѣденіи профессорскому собранію.

\*) Ломоносовъ могъ бы прибавить: отчасти Ададуровъ, Тредьяковскій, Тепловъ и Ломоносовъ. См. Матер., стр. 751.

## § 20.

Но власть ихъ стояла весьма кратко; затѣмъ что вскорѣ пожалованъ въ Академію президентомъ Его Сіятельство Графъ Кирило Григорьевичъ Разумовскій, которому на рассмотрѣніе отосланы изъ Сената всѣ предъ нимъ бывшія академическія распри, которые такъ рѣшены, что отъ всѣхъ профессоровъ взяты скаски порознь, стоитъ ли кто въ своемъ на Шумахера доносѣ. На что какъ отвѣтствовано, неизвѣстно: но то вѣдомо, что Шумахеръ остался по прежнему въ своей силѣ, и вскорѣ получилъ большее подкрѣпленіе.

## § 21.

Около сихъ временъ многіе профессеры выѣхали въ отечество, Крафтъ, Генсіусъ, Вилде, Крузіусъ, Делиль Гмелинъ, коихъ двухъ отъѣзду причину и отпускъ особливо упомянуть должно. Делиль будучи съ самаго начала Академіи старшей, по справедливости искалъ первенства передъ Шумахеромъ и служа дватцать лѣтъ на одномъ жалованьѣ, просилъ себѣ прибавки, и какъ ему отказано хотѣлъ принудить требованіемъ абшида, которой ему и данъ, безъ изъясненія или уговариванія. Ибо Шумахеръ радъ былъ случаю, чтобы избыть своего стараго соперника. Гмелину Шумахеръ чинилъ многія препятствія въ сочиненіи Россійской Флоры, на что онъ жаловался. Шумахеръ выбранилъ Гмелина писменно бесчестнымъ словомъ \*); для того Гмелинъ и для отказа въ полученіи двойнаго какъ было въ Сибирѣ жалованья сталъ отпрашиваться на время въ отечество; на что Его Сіятельство гднъ президентъ и склонился, ежели онъ дастъ надежныхъ поручителей. Первой сыскался другъ его профессоръ Миллеръ и въ товарищи склонилъ къ себѣ профессора Ломоносова, которой сколько ласканіемъ Миллеровымъ, а больше увѣрился словами покойнаго Крашенинникова, которой о Гмелиновѣ добромъ сердцѣ и склонности къ Россійскимъ студентамъ

\*) Бумага эта сохранилась въ акад. архивѣ.

Ломоносову сказывалъ, что де онъ давалъ имъ въ Сибирѣ лекціи, таясь отъ Миллера, которой въ томъ ему запрещалъ. Гмелинъ для чего не возвратился, показалъ причины. А вѣроятно и для того, что онъ чрезъ пріятельскія письма слышилъ о продолженіи худого состоянія Академіи и о Шумахерской большей прежняго власти.

### Глава вторая.

*О поступкахъ Канцеляріи съ ученымъ корпусомъ послѣ новаго штата.*

#### § 22.

По вступленіи новаго президента сочиненъ новой стать, въ коемъ расположеніи и составленіи никою, сколько извѣстно, не было изъ Академикомъ участника. Шумахеръ подлинно давалъ сочинителю совѣты, что изъ многихъ его духа признакомъ а особливо изъ утвержденія Канцелярской великой власти, изъ выписыванія иностранныхъ профессоровъ, изъ отнятія надежды профессорамъ происходить въ вышшія чины, несомнѣнно явствуетъ. Оной штатъ и регламентъ въ Собраніи профессорскомъ по полученіи прочитанъ однажды, а послѣ даже до напечатанія содержалъ тайно. Всѣ рассуждали, что онъ хорошъ, затѣмъ что думали быть авторомъ гдна Голдбаха. Однако по напечатаніи увидѣли не Голдбаховы мысли и твердость рассужденія, которой всегда старался о преимуществахъ профессорскихъ. Многіе жалѣли что оной регламентъ и на другихъ языкахъ напечатанъ, и поданъ случай къ невыгоднымъ рассужденіямъ о Академіи въ другихъ гдретвахъ. Что по оному регламенту и для него послѣ приключилось, окажется въ слѣдующихъ.

#### § 23.

Для большаго уваженія, Канцеляріи, при такой перемѣнѣ, надобно было и мѣсто просторнѣе; прежнее рассудилось быть

узко и тѣсно. Таковыхъ обстоятельствъ не пропускалъ Шумахеръ никогда, чтобы не воспользоваться какимъ нибудь образомъ къ утѣсненію своихъ соперниковъ. И для того совѣтовалъ перенести Канцелярію въ рисовальную и грядорвальную полату, а рисовальное дѣло перебрать въ бывшую тогда въ низу подъ нынѣшнею Канцеляріею механическую экспедицію, гдѣ имѣлъ засѣданіе Нартовъ, которой для сего принужденъ былъ очистить мѣсто, рушить свое засѣданіе; а инструменты и мастеровые разведены по тѣснымъ угламъ. Сіе жъ было причиною Академическаго пожара. Ибо во время сей перемѣны переведены были нѣкоторые мастеровые люди въ кунсткамерскія палаты въ такіе покои, гдѣ печи едва ли съ начала сего зданія были топлены, и при переводѣ тогдашнихъ мастеровъ либо худо поправлены или совсѣмъ не осмотрѣны. Сказываютъ, что близь трубы лежало бревно, кое отъ топлена загорѣлось. Разныя были о семъ пожарѣ рассужденія, говорено и о Геростратѣ; но слѣдствія не произведено никакого. А сторожъ тѣхъ покоевъ пропалъ безвѣстно, о коемъ и не было надлежащаго иску. Погорѣло въ Академіи, кромѣ не малаго числа книгъ и вещей анатомическихъ, вся галлерей съ Сибирскими и Китайскими вещами, Астрономическая Обсерваторія съ инструментами, готторпской большой глобусъ; оптическая камера со всѣми инструментами, и старая Канцелярія съ оставшимся въ ней архивными дѣлами. Однако поврежденіе двору и публикѣ показано весьма малое, и о большомъ глобусѣ объявлено, что онъ только повредился; не взирая на то что онаго въ цѣлости ничево не осталось кромѣ старой его двери, коя лежала внизу въ погребѣ. Для лучшаго увѣренія о маломъ вредѣ отъ пожара въ вѣдомостяхъ \*) описано хожденіе по кунсткамерѣ нѣкоего странствующаго Мальтійскаго кавалера Загромо-

\*) Въ Прибавленіи къ Спб. Вѣдом. 12 Іюля 1748. Въ томъ же прибавленіи напечатано извѣстіе о лекціяхъ, читаемыхъ при Академіи. Ср. Матер. стр. 110. О физическомъ кабинетѣ есть общее донесеніе Рихмана и Ломоносова отъ 6 Дек. 1747, въ которомъ говорится, что онъ, сколько можно судить съ перваго взгляда, не потерпѣлъ большихъ потерь.

зы, въ коемъ именованы оставшіяся въ цѣлости вещи, кои онъ Загромаза видѣлъ. Но естли бы и то объявлено въ тѣхъ же вѣдомостяхъ было, чего уже онъ въ кунсткамерѣ не видѣлъ; то бы едвали меньшей реестръ изъ того вышелъ.

## § 24.

Такимъ образомъ негодованіе у двора и молву въ людяхъ о семъ пожарѣ утоливъ начала нѣсколько Академія въ 1748 г. и большой глобусъ начинивать новымъ образомъ, то есть все новое дѣлать, прилагая всякое стараніе. Положено великое множество казеннаго иждивенія, и каменная полатка гдѣ онъ нынѣ стоитъ обошлась около пяти тысячъ! Между тѣмъ какъ неудовольствіе у двора охолодѣло, такъ и выстройка глобуса остановилась и въ шестнатцать лѣтъ еще совсѣмъ не окончана.

## § 25.

Въ то же время для исполненія хотя на время по стату изтребованы изъ синодальныхъ семинарій изъ Московской, Новгородской и Нѣвской около тритцати человѣкъ школьниковъ за тѣмъ что своихъ при Академіи воспитанныхъ не было, кромѣ двухъ изъ Невской семинаріи принятыхъ, что нынѣ профессеры Котельниковъ и Протасовъ. Начались университетскія лекціи и ученіе въ гимназіи съ нехудымъ успѣхомъ. Ректоромъ опредѣленъ въ университетѣ по регламенту профессоръ Миллеръ. И сіе продолжалось пока истребованные изъ духовныхъ школъ по большей части по мѣстамъ не разопредѣлились. Между тѣмъ Миллеръ съ Шумахеромъ и съ ассессоромъ Тепловымъ поохолодился; и для того отставленъ отъ ректорства\*), а на его мѣсто опредѣленъ Крашенинниковъ, какъ бы нарочно въ презрѣніе Миллеру, затѣмъ что Крашенинниковъ былъ въ Сибирѣ студентомъ подъ его командою, отъ чего огорченіе произошло еще больше. Во время Крашенинникова ректорства произведены изъ гимназіи девять человѣкъ въ студенты.

1748.  
Март.

\*) См. Матер. стр. 140. Примѣч.

Только то не хорошо здѣлалъ по совѣту Шумахеру, что для произведенія не учинилъ прежде публичнаго экзамена. Что однако профессоръ Ломоносовъ исправилъ. Ибо нареканіе отъ Крашенинникова и отъ студентовъ отвелъ экзаменомъ учиненнымъ въ профессорскомъ собраніи, и новые студенты почти всѣ явились способны къ слушанію лекцій. Которыя однако не продолжались порядочно и студенты отчасти по пустому шатались живучи по городу въ разныхъ отдаленныхъ мѣстахъ для дешевыхъ квартиръ, отчасти разопредѣлились по разнымъ академическимъ департаментамъ. Четверо изъ старыхъ посланы были за море; и такъ теченіе университетскаго ученія вовсе пресѣклось, кромѣ профессора Брауна, которой читалъ непрерывно философскія лекціи, не смотря на нелюбленіе за то отъ Шумахера и на недоброжелательные выговоры и совѣты.

### § 26.

Приведши себя Шумахеръ въ такія обстоятельства и приготовивъ на свою руку въ зятіи въ наслѣдники и въ преемники тогдашняго ассесора (что нынѣ статской совѣтникъ) Тауберта опасался двоихъ въ произведеніи сего предпріятія профессоровъ: стараго своего соперника Миллера, и Ломоносова, которой тогда своими сочиненіями началъ приходить въ знаемость. И ради того сталъ Шумахеръ на сего чинить слѣдующія нападенія. Ломоносовъ съ самаго своего пріѣзду требовалъ для упражненія въ своей химической наукѣ, чтобы построена была при Академіи лабораторія, но черезъ четыре года подававъ многократныя въ Канцелярію о томъ прошенія, не могъ получить желаемого\*). И наконецъ будучи произведенъ по апробаціи всего академическаго собранія и по имянному указу блаженныя памяти Гдрни Имп. Е. П. за подписаніемъ собственныя руки, получилъ двора повелѣніе и сумму на лабораторію изъ Канцеляріи отъ строенія по представленію

\*) Ср. Матер. стр. 44, 45. 58—60. 73. 74. 94. 99.



барона Черкасова. Для отнятія сего всего умыслилъ совѣтникъ Шумахеръ и Ассессора Теплова пригласилъ, чтобы мои апробованныя уже диссертациі въ общемъ академическомъ собраніи послать въ Берлинъ къ профессору Эйлеру <sup>1)</sup> конечно съ тѣмъ чтобы ихъ онъ охулилъ, а пріѣхавшему тогда изъ Голландіи доктору Бургаву меньшему было сказано что онъ при томъ и химическую профессію приметъ съ прибавочнымъ жалованьемъ. И Бургавъ уже не таясь говорилъ что онъ для печей въ химическую лабораторію выпишетъ глину изъ Голландіи.

### § 27.

Между тѣмъ Ломоносовъ сіе о Бургавѣ услышавъ доложилъ Барону Черкасову, и потому выдача денегъ на лабораторію пріостановлена <sup>2)</sup>. Такъ же и Бургавъ увѣдавъ, что ему химическую профессію поручаютъ Ломоносову въ обиду, отъ того отказался. Сверхъ сего ассессоръ Тепловъ Ломоносову тайно показавъ аттестатъ Эйлеровъ о его диссертацияхъ, великими похвалами преисполненной, объявилъ, что де Шумахеръ хотѣлъ его опредѣлить къ переводамъ, а отъ профессорства отлучить; однако де ему не удалось. А какъ Ломоносовъ выпросилъ Эйлеровъ аттестатъ, то прислана къ нему тотчасъ отъ Теплова цедулка, чтобы аттестатъ отослать неукоснительно назадъ, и никому, а особливо Шумахеру не показывать. Въ такомъ былъ онъ у Шумахера подобострастіи. Послѣ того подѣсмотрѣніемъ и по расположенію Ломоносова выстроена химическая лабораторія, въ которой онъ трудясь многими опытами кромѣ другихъ изслѣдованій изобрѣлъ фарфоровую массу, мозаическое дѣло и сочинилъ о цвѣтахъ новую теорію.

<sup>1)</sup> Диссертациі Л—ва отправлены были Шумахеромъ къ Эйлеру еще въ 1745 году, тотчасъ по избраніи его въ профессора: см. Матер. стр. 68 и 77. Бургавъ принятъ въ Академію по контракту, заключенному въ Декабрѣ 1747 года, а до того онъ служилъ въ Медицинской Канцеляріи.

<sup>2)</sup> Ср. Матер., стр. 99.

## § 28.

Изобрѣтенное мозаичное художество, кое казеннымъ произвожденіемъ развести не охотно принимались, не хотя Ломоносовъ вотще кинуть, просилъ въ Правительствующемъ Сенатѣ о заведеніи себѣ приватно фабрики со вспомогательными заимообразно деньгами и съ жалованьемъ крестьянъ, что ему и опредѣлено. А для испрошенія по сенатскому представленію крестьянъ необходимо ему надобно было ѣхать въ Москву, куда передъ тѣмъ не задолго дворъ отбылъ. Для сего Ломоносовъ просилъ изъ Канцеляріи отпускного писма; но Шумахеръ отказалъ, что онъ безъ президентскаго позволенія дать не смѣетъ \*). Но какъ зимней путь уже сталъ худѣть, и Ломоносовъ думалъ, что можетъ ему такъ же отъ президента отказъ будетъ и дѣло его весьма продлится; то испросилъ онъ позволенія изъ сенатской конторы отъ адмирала князя Голицына пашпортъ и въ Москву пріѣхалъ прямо къ президенту, извиняясь своею законною нуждою. Его сіятельство принялъ ласково и во всю бытность оказывалъ къ нему любленіе. Всемилостивѣйшая же Гдрия благоволила подать ему довольныя знаки своего высочайшаго благоволенія и пожаловала по желанію его деревни. Возвратясь въ Санктпетербургъ, Ломоносовъ увидѣлъ въ профессорскомъ собраніи отъ президента оному на общее лицо репримандъ въ послушаніи. А покойникъ адмиралъ князь Голицынъ показалъ Ломоносову такъ же вѣжливой репримандъ отъ президента въ формѣ писма отъ соувѣтника Теплова, что онъ въ чужую должность вступился, отпустивъ въ Москву реченнаго Ломоносова. Такъ противны были Шумахеру его успѣхи.

## § 29.

Блаженныя памяти Гдрия Императрица Е. П. на куртагѣ Ломоносову черезъ каммергера Шувалова изволила объ-

\*) Ср. Матер., № 123.

явить въ бытность его въ Москвѣ, что Ея В. охотно желала бы видѣть Россійскую Исторію, написанную его штылемъ. Сіе принявъ онъ съ благодареніемъ и возвратясь въ Санктпетербургъ сталъ съ раченіемъ собирать къ тому нужные матеріалы. (Сочиненной первой томъ поднесенъ Ея В. съ дедикаціей въ 49-мъ году писменно <sup>1)</sup>). При случаѣ платы въ награжденіе по задачѣ ста червонцовъ за химическую диссертацию Ломоносовъ сказалъ въ собраніи профессорскомъ, что де онъ имѣя работу сочиненія Россійской Имперіи не чаеъ такъ свободно упражняться въ химіи и ежели въ такомъ случаѣ химикъ понадобится, то онъ рекомендуетъ ландмедика Дахрица <sup>2)</sup>). Сіе подхвата Миллеръ записалъ въ протоколъ и согласясь съ Шумахеромъ, безъ дальняго изъясненія съ Ломоносовымъ, скоропостижно выписали доктора Залхова, а не того, что рекомендовалъ Ломоносовъ, которой внезапно увидѣлъ, что новой химикъ пріѣхалъ и ему отдана (?) лабораторія и квартира. Помянутой Залховъ былъ послѣ весьма жалокъ. Ибо послѣ выѣзду Ломоносова изъ квартиры, вступилъ ассессоръ Таубертъ, а Залховъ долго скитался по наемнымъ отъ лабораторіи удаленнымъ квартирамъ и не могъ за химію приняться. Между тѣмъ Ломоносовъ съ нимъ пріятельски обходился и не далъ себя привести на неповиннаго Салхова въ огорченіе <sup>3)</sup>; а Залховъ не присталъ къ Шумахерской сторонѣ, за что онъ выгнанъ изъ Россіи бесчестнымъ образомъ; ибо не токмо прежде срока данъ ему абшидь, но Таубертъ будучи уже въ канцеляріи членомъ безъ спросу и согласія и безъ подписанія своихъ товарищей, коллежскаго совѣтника Ломоносова и надворнаго совѣтника Штелина, послалъ промеморію въ

<sup>1)</sup> Ломоносовъ, вѣроятно, хотѣлъ написать: въ 59 году; но и это было бы ошибочно. Ср. Матер., стр. 375.

<sup>2)</sup> См. Матер., стр. 273.

<sup>3)</sup> Салховъ явился въ Академію 6 Мая 1756. Химическая лабораторія передана ему (но безъ квартиры), по выѣздѣ Ломоносова, въ Апрѣлѣ 1757 (Матер., стр. 331); въ какомъ состояніи, видно изъ рапортовъ его въ Матер. подъ № 187 и 194, при чемъ не надо забывать, что Ломоносовъ былъ тогда членомъ канцеляріи. См. также въ Мат. стр. 316, 319, 424, 425.

адмиралтейство, чтобы оная коллегія послала указъ въ Кронштатъ и приказала у онаго Залхова отнять данной ему дипломъ какъ академическому члену.

## § 30.

Съ Миллеромъ происходило слѣдующее, около тѣхъ же  
 Юль. 1747. временъ. Постѣ бывшей комиссiи въ Академіи для прекращенія споровъ между Миллеромъ и Крекшинымъ, о гдрской фамиліи Романовыхъ происшедшемъ, въ которой для рассмотрѣнія посажены были профессора Штрубъ, Тредьяковскій и Ломоносовъ\*), впалъ Миллеръ въ нѣкоторое нелюбіе у гдна президента и Теплова, и тогда отнято у него ректорство и отдано Крашенинникову. Сіе чаятельно воспослѣдовало оттого, что онъ въ первомъ томѣ Сибирской Исторіи положилъ много мѣлочныхъ излишествъ и читая оное спорилъ и упрямился, не хотя ничево отмѣнить, со многими профессорами и съ самимъ ассессоромъ Тепловымъ. Такъ же вмѣсто самаго общаго гдрственнаго историческаго дѣла больше упражнялся въ сочиненіи родословныхъ таблицъ въ угожденіе приватнымъ знатымъ особамъ. Сіе казалось Шумахеровой власти опасно, и ради того старался ассессору Теплову все объ немъ внушать и искалъ удобнаго случая.

## § 31.

Между тѣмъ издана во Франци карта Американскихъ морскихъ путешествій Чирикова и Берингова, о чемъ Академія не мало потревожена и Миллеръ долженъ былъ дѣлать сему поправленіе. Около сего времени перехвачено письмо Делилево къ Миллеру объ академическихъ обстоятельствахъ, въ которомъ найдены презрительныя рѣчи для Академіи, и для того учреждена по именному указу въ академической канцеляріи слѣдственная комиссiя; ему не велѣно выходить изъ дому и писма его опечатаны, въ коихъ при разборѣ пайдено нѣчто не-

\*) Матер. № 51.

пристойное. Однако по негодованіямъ и прозѣбамъ Миллеровымъ при дворѣ его пріятелей дѣло безъ дальностей оставлено.

### § 32.

Послѣ того велѣно Миллеру для публичнаго акта въ Ака- 1749.  
деміи сочинить рѣчь или диссертацию изъ Россійской Исторіи, къ чему онъ избралъ матерію весьма для него трудную о имени и началѣ Россійскаго народа. Которая какъ только безъ чтенія передъ профессорскимъ собраніемъ напечатана, въ Москву къ президенту для апробаціи отослана, немедленно публичной актъ отложенъ <sup>1)</sup> и рѣчь Миллерова отдана на рассмотрѣніе нѣкоторымъ Академическимъ членамъ, которые тотчасъ усмотрѣли не мало неисправностей и сверхъ того нѣсколько насмѣшливыхъ выраженій въ рассужденіи Россійскаго народа, для чего она рѣчь и вовсе оставлена. Но Миллеръ не довольствуясь тѣмъ требовалъ, чтобы диссертацию его рассмотреть всѣмъ Академическимъ Собраніемъ, что и приказано отъ президента. Сія собранія продолжались больше года. Какихъ же не было шумовъ, браней и почти дракъ? Миллеръ заѣлся со всѣми профессорами, многихъ ругалъ и бесчестилъ словесно и писменно, на иныхъ замахивался въ собраніи палкою и билъ ея по столу Конференцскому. И наконецъ у президента въ домѣ поступилъ весьма грубо, а пуще всего ассессора Теплова въ глаза обесчестилъ. Послѣ сего вскорѣ слѣдственные профессорскія собранія кончились и Миллеръ штрафованъ пониженіемъ чина въ адъюнкты.

### § 33.

При отъѣздѣ президентскомъ на Украину спустя по окончаніи Коммиссіи около полугода пожалованы ассессоръ Теп- 1751.  
ловъ и профессоръ Ломоносовъ въ коллежскіе совѣтники <sup>2)</sup> въ Москвѣ, сей при своей профессіи, а оной при гетманѣ,

<sup>1)</sup> Матер., стр. 755—771.

<sup>2)</sup> Матер. стр. 149 и 776.

адъюнкты Поповъ произведенъ въ профессора, и Миллеръ прощенъ и изъ адъюнктовъ произведенъ въ профессора. И чтобы его изъ униженія поднять и укрѣпить противъ Ломоносова, которой Шумахеру казался опасенъ, дабы не умалилъ его самовластія, для того Миллеръ вскорѣ опредѣленъ секретаремъ и ободренъ знатною прибавкою жалованья<sup>1)</sup> и географической департаментъ порученъ ему же. Сверхъ того посаженъ и въ Коммиссію, которая по президентскому ордеру учреждена была для отрѣшенія излишествъ отъ Академіи<sup>2)</sup>, въ коей члены были коллежскіе совѣтники Шумахеръ и Ломоносовъ, надворный совѣтникъ Штелинь и профессоръ Миллеръ.

Март.  
1754.

### § 34.

Причина была слѣдующая сея Коммиссіи. Слухъ достигъ и до самыхъ внутренностей двора объ излишествахъ, недостаткахъ и непорядкахъ Академическихъ, и президентъ услышалъ непріятныя тамъ рѣчи о своемъ правленіи. И для того послалъ о поправленіи сего въ Академическую Канцелярію ордеръ, и къ совѣтнику Ломоносову особливой, при чемъ и приватное письмо отъ совѣтника Теплова, въ коихъ точно и ясно изображены Шумахеровы непорядки. И потому никоею мѣрою отрещись невозможно, что Шумахеровы непорядки были давно вѣдомы<sup>3)</sup>. Съ начала сея Коммиссіи дѣло зачалось было изрядно; однако можно увѣриться, что Шумахеръ будучи членомъ въ той Коммиссіи, которая учреждена для разбору его же непорядковъ, во всемъ доброму успѣху препятствовалъ. И надворной совѣтникъ Штелинь за художества стоялъ больше нежели за науки. Бывшей тогда въ Канцеляріи секретарь Ханинъ искалъ себѣ ассессорства и единственнаго смотрѣнія надъ книжнымъ печатаньемъ и торгомъ, которой былъ всего тягостнѣе наукамъ, старался всячески угождать Шумахеру.

<sup>1)</sup> Матер. стр. 501.

<sup>2)</sup> Матер. № 146.

<sup>3)</sup> Жаль, что письмо это не сохранилось.

Наконецъ Коммиссія кончена и поданъ репортъ президенту <sup>1)</sup>, котораго исполненіе могло бы хотя нѣсколько поправить Академическое состояніе. Однако онъ совсѣмъ оставленъ безъ вниманія. Отрѣшенъ только за пьянство архитекторъ Шумахеръ, однако послѣ опять принять и поступаетъ по прежнему.

### § 35.

Воспослѣдовало Высочайшее повелѣніе блаженныя памяти Гдрни Императрицы Ел. П. о исправленіи статовъ всѣхъ правленій и судебныхъ мѣстъ, почему и въ Академію наукъ указъ присланъ, чтобы Академической стать поправить и рассмотретьъ по идеи ассессора Тауберта <sup>2)</sup>. Созвано для того общее профессорское собраніе, гдѣ присутствовалъ и совѣтникъ Тепловъ, которой какъ сочинитель Академическаго стата сталъ въ томъ жестоко спорить, что оной еще какъ новой, не подлежитъ никакой перемѣнѣ, и потому де должно его оставить въ своей силѣ. Совѣтникъ Ломоносовъ напротивъ того представлялъ, что въ ономъ статѣ есть много неисправностей, прекословныхъ и вредныхъ установленій, и то де доказывается тѣмъ, что по нему не чинится исполненія. Совѣтникъ Тепловъ съ презрѣніемъ словъ его не хотѣлъ слушать. Отчего дошло съ обѣихъ сторонъ до грубыхъ словъ и до шума. И въ собраніи ничего не положено. По наговоркамъ Теплова отрѣшенъ былъ Ломоносовъ отъ присутствія въ профессорскомъ собраніи; однако при дворѣ (?) законно оправданъ и отрѣшеніе его писменно объявлено недействительнымъ и ничтожнымъ <sup>3)</sup>. Хотя же Академическій статъ снова по указу изъ Правительствующаго Сената недавно поданъ яко не подлежащей къ исправленію, къ чему Ломоносовъ не подписался. Но какъ онъ во всемъ семъ правъ, засвидѣтельствовалъ самъ Его Сіятельство президентъ,

Февр.  
1755.

<sup>1)</sup> Репорта этого я не нашель; но и по словамъ самаго Ломоносова, исполненіе его могло бы лишь «хотя нѣсколько» поправить состояніе Академіи. Ср. Матер. № 146 и стр. 778.

<sup>2)</sup> Матер. № 156.

<sup>3)</sup> Ср. Матер. № 156 стр. 288—291. 293, 294.

приказавъ своимъ ордеромъ новой Академической статьъ здѣлать статскимъ совѣтникамъ Тауберту и оному Ломоносову <sup>1)</sup>).

### § 36.

При окончаніи сея главы для большаго увѣренія худо во состояніи Академіи въ сей эпохѣ показать должно слѣдующее: 1) что для таковыхъ Академической Канцеляріи поступокъ никто не хотѣлъ изъ иностранныхъ ученыхъ вступить въ академическую службу, и нужда была принимать на упалыя профессорскія мѣста людей весьма посредственныхъ; но и тѣ склонились нарочнымъ увѣщаніемъ. Профессоръ Бургавъ отпущенъ былъ въ отечество и въ другіе мѣста на академическомъ коштѣ подъ видомъ академическихъ нуждъ надлежащихъ до книжнаго дѣла. А въ инструкціи его между главными пунктами было предписано, чтобы въ проѣздѣ своемъ истреблялъ въ чужихъ краяхъ худыя мнѣнія о нашей Академіи и увѣрялъ о ея цвѣтущемъ состояніи. 2) На письмо профессора Штруба къ совѣтнику Теплому, коимъ Штрубъ просилъ прибавки жалованья, отвѣтствовалъ оной отказомъ, объявляя, что де *нынѣ Академія безъ Академиковъ, Канцелярія безъ членовъ, университетъ безъ студентовъ, правила безъ важности, и наконецъ во всемъ замѣшательство даже по нынѣ не исцѣлимое.*

## Глава третія.

*О поведеніи Канцеляріи Академической послѣ опредѣленія въ ней новыхъ членовъ.*

### § 37.

При отъздѣ на Украину опредѣлилъ гднъ президентъ въ Канцелярію новыхъ членовъ въ прибавленіе къ статскому совѣтнику Шумахеру, коллежскаго совѣтника Ломоносова <sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Въ Маѣ 1764.

<sup>2)</sup> 13 Февраля 1757 г. См. Матер.



и assessора Тауберта; надворной совѣтникъ Штелинь сперва присутствовалъ по строенію академическихъ погорѣлыхъ полатъ; а послѣ опредѣленъ и дѣйствительно Канцелярскимъ членомъ. Кромѣ извѣстныхъ прежде бывшихъ непорядковъ страннымъ показались совѣтнику Ломоносову 1) подряды происходящія по выстройкѣ погорѣвшихъ полатъ, и по произведенію новой типографіи ассессоромъ Таубертомъ, и всякихъ починокъ, въ коемъ дѣлѣ не могъ вездѣ соглашаться безъ нарушенія законовъ и для того записывалъ свой голосъ особливо, чему примѣры показать можно. Секретарь Академической протестовалъ о таковыхъ подрядахъ послѣ того и въ Правительствующемъ Сенатѣ. 2) Великая раздача книгъ въ подарокъ безъ высочайшаго повелѣнія въ богатыхъ переплетахъ, чему и реестръ персонъ имѣется, по которому видѣть можно, сколь много истрчено казны съ начала Академіи до нынѣ. 3) Великое множество дѣлъ до наукъ ничего не надлежащихъ, покупки разныхъ вещей на типографію въ книжную лавку, въ мастеровыя полаты, а особливо что по мѣлочамъ въ разбивку; которыми такъ время тратится, что мало досуговъ остается стараться о главномъ дѣлѣ о наукахъ, что можно усмотрѣть изъ Канцелярскихъ журналовъ и протоколовъ. На что Ломоносовъ многократно представлялъ чтобъ оное прекратить; однако безъ успѣху: затѣмъ что товарищи его тѣмъ больше могли себя показать многодѣльными и прилѣжными, чево они не могли показать по наукамъ.

## § 38.

Подавъ совѣтникъ Ломоносовъ въ профессорское собраніе проектъ о дѣланіи трубы, коею бы яснѣе видѣть можно было въ сумеркахъ; и представилъ давно здѣланный тому опытъ. Физики профессоръ, что нынѣ коллежскій совѣтникъ Епинусъ дѣлалъ на то объекціи почитая сіе невозможнымъ дѣломъ. Ломоносовъ немного послѣ того спустя получилъ отъ камергера Шувалова присланную трубу, того жъ средства, и онъ

Февр.  
1758.

представлялъ въ доказательство своей справедливости. Однако профессоръ Епинусъ не токмо слушать не хотѣлъ, но и противъ Ломоносова употреблялъ грубыя слова \*); и вдругъ вмѣсто дружбы прежней сталъ оказывать непріятельскія поступки. Всѣ ясно уразумѣли, что то есть Таубертовъ промыселъ по Шумахерскому примѣру; которой учоныя между профессорами споры, кои бы могли дружелюбно кончятся, употреблялъ въ свою пользу портя ихъ дружбу. Все ясно оказалось тѣмъ, что Епинусъ не токмо съ Ломоносовымъ но и съ другими профессорами ему пріятельми пересталъ дружитья, вступилъ въ Таубертову компанію, и вмѣсто прежняго прилѣжанія отдался въ гуляніе. Таубертъ Епинуса вездѣ сталъ выхвалять и рекомендовать, и тѣмъ здѣлалъ себѣ два выигрыша 1) отвелъ отъ наукъ человѣка которой бы сталъ можетъ быть ими дѣйствовать противъ него, естли бы при наукахъ остался, 2) сыскалъ себѣ въ помощь недоброжелателя Ломоносову, что слѣдующимъ примѣромъ неоспоримо докажется.

### § 39.

Пожалованъ между тѣмъ коллежской совѣтникъ Тепловъ въ статскіе совѣтники; для того Ломоносовъ какъ въ одно время произведенный прежде, подалъ и о своемъ произвожденіи прошеніе Его Сіятельству Академіи гдну Президенту, что онъ и принялъ благосклонно. Совѣтникъ Таубертъ увѣдавъ о семъ, употребилъ для помѣшательства сему профессора Епинуса приговоривъ еще къ тому профессора Цейгера и адъюнкта Кельрейтера, бывшаго въ великой любви у Тауберта и у Миллера; скопомъ пришедъ къ Президенту просили, чтобы не восполѣдовало Ломоносову произвожденіе. Что учинили и у другихъ нѣкоторыхъ особъ, имѣя предводителемъ Епинуса, а рѣчь вель Цейгеръ. Почему и остановлено произвожденіе Ломоносова, не смотря что онъ уже девятой годъ тогда былъ въ

\*) Споръ о вочезрительной трубѣ см. въ Матер. стр. 370, 388 и 391, 392.

одномъ чину служивъ близъ тридцати лѣтъ и отправлявъ до четырехъ профессій сверхъ дѣлъ Канцелярскихъ; напротивъ того Епинусъ бывъ здѣсь едва три года по контракту произведенъ коллежскимъ совѣтникомъ не показавъ ни малой услуги Россійскому Отечеству, по Таубертовой рекомендаціи, и еще мимо старшихъ его иностранныхъ усердно трудившихся въ составленіи Россійскаго юношества въ университетѣ, отъ чего Епинусъ неосновательными отговорками вовсе отказался<sup>1)</sup>.

#### § 40.

Чтеніе лекцій коль неприятно Тауберту, хотя изъ вышеписаннаго довольно уразумѣть можно, также изъ слѣдующихъ неспоримо окажется; однако не можно не упомянуть и сего поведенія. Катедра профессорская стояла въ Академическихъ полатахъ, гдѣ читалъ лекціи по большей части профессоръ Браунъ, котораго всегдашнее стараніе о наученіи Россійскихъ студентовъ, и притомъ честная совѣсть особливой похвалы и воздаянія достойна. Тогда безо всякаго опредѣленія и согласія Канцеляріи протчихъ членовъ и совѣмъ безъ ихъ вѣдома ассессоръ Таубертъ велѣлъ оную катедру вынести вонъ, которая послѣ очутилась въ гимназіи. И естли бы не стараніе Ломоносова; то бы лекціи тогда пресѣклись: за тѣмъ что расположеніе тогдашнее профессорское и студентское житье по разнымъ кваргѣрамъ требовало, чтобъ катедрѣ быть въ Академическихъ полатахъ.

#### § 41.

Для сохраненія Россійскихъ древностей отъ разрушенія и для удовольствія охотниковъ представилъ совѣтникъ Ломоносовъ въ Академической Канцеляріи, чтобы списать портреты прежнихъ Гдрей, кои по разнымъ столичнымъ и уѣзднымъ городамъ въ бывшихъ княженіяхъ находятся въ церквахъ при гробницахъ, снявъ съ нихъ рисунки на бумагѣ, при Академіи переправить чище и нагрыдоровавъ пустить въ свѣтъ<sup>2)</sup>. Со-

Окт.  
1760.

<sup>1) 2)</sup> Матер. стр. 463—475.

гласились всѣ члены, и признанъ къ тому довольно способнымъ рисовальной мастеръ Андрей Грековъ, здѣлано опредѣленіе, и отъ Святѣйшаго Синода истребованъ позволительный указъ чтобы его допускать для сего дѣла вездѣ въ церкви. Однако Таубертъ для пресѣченія сего дѣла, для того что не отъ него, но отъ Ломоносова получило свое теченіе, нашолъ способъ, рекомендовавъ сего Грекова для обученія рисованію Его Императорскаго Высочества. Что онъ сіе учинилъ съ зависти и злобы, то неспоримо потому 1) что можно бы къ сему много лутчихъ рисовальщиковъ сыскать кромѣ Академіи, и особливо что Таубертъ зналъ готовое уже Грекова отправление, 2) что кромѣ исполненія своей на Ломоносова злости отнюдь бы онъ Грекова не рекомендовалъ къ такому знатному мѣсту: затѣмъ что онъ былъ свидѣтелемъ на теста его Шумахера во время слѣдственной на него комиссіи; почму меньшаго брата его Алексѣя Грекова и понынѣ утѣсняетъ чувствительно.

#### § 42.

Не токмо въ Академическиххъ дѣлахъ Ломоносову чинены многія препятствія, но и по его приватнымъ трудамъ оскорбленія. Когда мозаичное дѣло привелъ онъ до такова совершенства, что стали многіе похвалить его стараніе, въ то время  
1759 издано въ Ежемѣсячныхъ Сочиненіяхъ нѣкоторое извѣстіе о мусіи\*), наполненное незнанія о семъ дѣлѣ, а паче презрѣнія сего искусства, которое нынѣ въ Римѣ и здѣсь производится изъ стекляннихъ составовъ и превосходитѣ древяго. Сіи ругательства дѣлу для Отечества славному отъ кого произошли видно, что при концѣ онаго сочиненія стоятъ буквы В. Т. Собираетъ сочиненія профессоръ Миллеръ, почитаетъ Таубертъ. Одному Ломоносова стихотворство, другому ево Исторія, третьему обою, а паче всего въ Канцеляріи товарищество противно.

\*) Матер. стр. 389. 390.

## § 43.

По силѣ Генеральнаго регламента раздѣлены Академиче-<sup>Март. 1758.</sup>скіе департаменты президентскимъ орденомъ по канцелярскимъ членамъ въ особое смотрѣніе. Коллежскому совѣтнику Ломоносову поручено профессорское собраніе, университетъ, гимназія и географической департаментъ; надворному совѣтнику Штелину департаментъ Академическихъ художествъ, такъ же грядорованное, рѣзное и другіе мастерства. Ассессору Тауберту типографія, книжная лавка и инструментальное дѣло. Въ семь послѣднемъ хотя Ломоносовъ и Штелинъ тогда жъ и представляли, что инструментальное дѣло должно раздѣлить, то есть для подѣлокъ типографскихъ надобностей требуется только столяръ, кузнецъ и слесарь. А прочіе, какиъ мастеръ геометрическихъ и метеорологическихъ инструментовъ надлежать къ департаменту наукъ, которой данъ въ смотрѣніе Ломоносову. Однако Шумахеровъ и Таубертовъ голосъ больше уважены, и послѣ того инструментальныхъ мастеровъ труды почти единственно употреблены въ приватныя угожденія: ибо по канцеляріи о происхожденіи дѣлъ въ инструментальной лабораторіи ничево почти неизвѣстно; такъ же астрономическая обсерваторія и физика едвали чѣмъ отъ оной польсовались не токмо въ дѣлѣ новыхъ но и въ починкѣ старыхъ инструментовъ.

## § 44.

Ломоносовъ первое по своимъ департаментамъ принялъ въ уваженіе гимназію и университетъ, кои были весьма въ худомъ состояніи. А особливо что жили гимназисты и студенты по городу порознь; не было никаково регламента, которой велѣно уже съ начала новаго stata сочинить Президенту. Отчево происходило 1) что помянутые молодые люди безъ распорядка въ классахъ и въ лекціяхъ профессорскихъ, не были обучаемы надлежащимъ образомъ, 2) живучи далече отъ Академіи не приходили въ надлежащіе часы къ ученію, а иногда и по нѣскольку

недѣль отгуливали; жалованье получали весьма малое, и тѣмъ еще подѣляясь съ бѣдными своими родителями, претерпѣвали скудость въ пищѣ и ходили по большей части въ рубищахъ, а оттого и достать теряли охоту къ ученію. Для отвращенія сего сочинилъ Ломоносовъ съ позволенія президентскаго статьи вновь и регламентъ, кои Его Сіятельствомъ и апробованы, и дѣло пошло лутчимъ порядкомъ.

### § 45.

Однако въ надлежащее теченіе привести невозможно было за невыдачею денегъ на учащихся, въ чемъ совѣтникъ Таубертъ много противился, ибо имѣя казну отъ книжной лавки подъ своимъ вѣдѣніемъ и печатью, съ великимъ затрудненіемъ давалъ на университетъ и гимназію, когда статной казны въ наличествѣ у комисарства не было; хотя все книжное дѣло и доходы произошли изъ Академическаго опредѣленнаго иждивенія съ немалымъ наукъ ущербомъ. Такъ что иногда Ломоносову до слезъ доходило. Ибо видя бѣдныхъ гимназистовъ босыхъ, не могъ выпросить у Тауберта денегъ\*); видя что не

\*) Жалобы Ломоносова на неисправную выдачу денегъ и его сѣтованія о страданіяхъ гимназистовъ оправдаются ли сохранившимися приходорасходными книгами? Я нашелъ въ нихъ покуда слѣдующее: Учебный годъ, какъ извѣстно, начинается послѣ лѣтнихъ каникулъ, и Ломоносовъ, получивъ въ свое завѣдываніе учебную часть Академіи въ Мартѣ 1758 года, вполнѣ вступилъ въ управленіе ею только къ осени. Вслѣдствіе представленія его отъ 18 Авг. (см. Матер. стр. 374), изъ 1200 р. — штатной годовой суммы на содержаніе гимназистовъ — выдано Модераху 400 р. 20 Авг. и 800 р. 26 Ноября. Записи о времени выдачи гимназической суммы за 1759 годъ я не видалъ; но въ 1760 году Модераху выдана была изъ академической канцеляріи квитанція въ удостовѣреніе того, что онъ, получивъ за два года 2400 р., израсходовалъ ихъ правильно. На 1760 годъ Модераху выдано было: 11 Февр. 200, 14 Февр. 100 р., 15 Сент. 200, 26 Окт. 300, 8 Дек. 600: итого 1400 рублей, то есть на 200 рублей больше положенной годовой суммы. Въ счетахъ подробно значатся расходы на столъ, на платьѣ, бѣлье, обувь, постели. Каждая статья расхода (за исключеніемъ мелкихъ, мевше 10 рублей) производилась, какъ значится въ книгахъ, «по приказу (вѣроятно, словесному?) его высокородія господина коллежскаго совѣтника М. В. Ломоносова». Въ 1760 году Л—въ въ завѣдываніи учебною частью поставленъ въ независимость отъ канцеляріи (Матер. № 195), а въ 1761 году штатная сумма на учебную часть, бывъ зна-

на нужныя дѣла ихъ употребляетъ. Напримѣръ, дочь умершаго давно пунсонщика Купія принесла послѣ отца своего оставшія старыя инструменты, которыя тотчасъ для словолитной за 120 рублей наличныхъ денегъ взяты, когда гимназистамъ почти есть было нечево. Таковыя поступки понудили Ломоносова просить Президента, чтобы университетъ и гимназія отданы были ему въ единственное смотрѣніе <sup>1)</sup> и сумму по новому статуту на оба сіи учрежденія отдѣлять особливо, съ тѣмъ чтобы Канцелярія (сирѣчь прочіе члены) чинила ему въ томъ всякое вспоможеніе <sup>2)</sup>. Сколько жъ напротивъ того учинено препятствія, слѣдуетъ ниже; однако не смотря на оныя стараніемъ Ломоносова начались въ гимназіи экзамены и произвожденіе изъ класса въ классъ и въ студенты, и въ университетѣ лекціи, и въ четыре года произошли уже дватцать человѣкъ, а въ одно правленіе Шумахерово въ тритцать лѣтъ не произошло ни единого человѣка.

#### § 46.

Успѣхи гимназіи и университета коль тягостны были Тауберту, можно видѣть изъ препятствій, учиненныхъ вмѣсто вышеупомянутаго вспоможенія. Профессоръ Модрахъ, бывшей тогда гимназіи инспекторъ, принесъ къ Ломоносову Канцелярской ордеръ, имъ же Ломоносовымъ подписанной и къ Модераху посланной для принятія денегъ на студентовъ и гимназистовъ, въ которомъ выскоблено и на томъ мѣстѣ написано: *и употребляютъ по моимъ словеснымъ приказаніямъ*, что законамъ противно, и чаятельно ни чьимъ другимъ какъ Тауберовымъ приказаніемъ для подыску въ предъ здѣлано <sup>3)</sup>.

чительно увеличена, выдѣлена была изъ общей академической кассы, съ тѣмъ чтобы не затрачивалась ни на какіе другіе расходы. (Матер. № 215).

<sup>1)</sup> Матер. № 195.

<sup>2)</sup> Матер. № 215.

<sup>3)</sup> Ни этого ордера и никакихъ слѣдовъ его я не нашелъ въ академической канцеляріи: Ломоносовъ, очевидно, не принялъ мѣръ во время разъяснить это щекотливое для него, но въ сущности совершенно ничтожное обстоятель-

## § 47.

1759. Когда Ломоносовъ сочинилъ статьи и регламенты для гимназій и университета, то для лучшей исправности сообщилъ ихъ для просмотра и дѣланія примѣчаній\*) совѣтнику Теплову и четыремъ профессорамъ. Тепловъ дѣлалъ примѣчанія, и трое изъ профессоръ, кои были но большей части справедливы и приняты въ уваженіе. Четвертой принявъ Таубертовы совѣты спорилъ противъ числа студентовъ и гимназистовъ, точно его слова употребляя; *что куда де столько студентовъ и гимназистовъ? куда ихъ девать и употреблять будетъ?* Сіи слова твердилъ часто Таубертъ Ломоносову въ Канцеляріи и хотя отвѣтствовано, что у насъ нѣтъ природныхъ Россіянь ни аптекарей, да и лекарей мало, такъ же механиковъ искусныхъ горныхъ людей, адвокатовъ и другихъ ученыхъ и ниже своихъ профессоровъ въ самой академіи и въ другихъ мѣстахъ. Но не внимая сего всегда твердилъ и другимъ внушалъ Таубертъ: *куда со студентами?*

## § 48.

Въ представленіи своемъ гдну президенту Ломоносовъ о исправленіи университета и гимназій рекомендовалъ въ профессоры адъюнктовъ Козицкаго и Мотониса, одного философіи, а другово Греческаго языка, и приводилъ Тауберта, чтобы на то склонился, затѣмъ что представленіе одного не толь важ-

---

ство. Письменно ли давалъ Ломоносовъ свои приказанія, или, пожалуй, изустно, Таубертъ не могъ употребить этого противъ Ломоносова, какъ скоро его приказанія были основательны и законны. Только для Модераха было это не все равно, и онъ, очевидно, считалъ *словесныя* приказанія Л—ва для себя неудобными. Но протестуя предъ Ломоносовымъ противъ узаконенія словесныхъ его приказаній упомянутымъ ордеромъ, онъ тѣмъ самымъ обнаруживалъ недостатокъ довѣрія къ Ломоносову и возбуждалъ въ немъ сомнѣніе въ своей преданности. Вѣроятно, это и было причиной неожиданной перемѣны расположенія Л—ва къ Модераху, которая вскорѣ обнаружилась очень замѣтно даже въ официальныхъ бумагахъ и была причиной отрѣшенія Модераха отъ должности инспектора гимназій.

\*) Матер. стр. 394.



но; однако онъ отговаривался отчасти недостаткомъ суммы, отчасти полагая причиною, якобы они были не прилѣжны, не хотятъ по его приказаніямъ ничего дѣлать, и прочая. Не такъ онъ поступалъ съ угодникомъ своимъ Румовскимъ, и недавно съ наглымъ Шлецеромъ, котораго непозволеннымъ образомъ хочеть довести въ профессору исторіи, о чемъ ниже.

## § 49.

Для твердаго основанія Санктпетербургскаго университета и для его движенія старался совѣтникъ Ломоносовъ, чтобъ исходатайствовать оному надлежащія привилегіи и учинить торжественную инавгурацію по примѣру другихъ университетовъ, для того съ позволенія Его Сіятельства Академіи президента сочинилъ по примѣру другихъ университетовъ привилегію, и съ его апробаціею и профессорскаго собранія, отдалъ \*) 1760. переписать на пергаментѣ съ надлежащими украшеніями и со всѣми принадлежностями подалъ въ бывшую тогда Конференцію, гдѣ она апробована, Канцлеромъ Его Сіятельствомъ Михаиломъ Ларіоновичемъ Воронцовымъ контрастирована къ подписанію Ея Величества блаженныя памяти Гдрни И. Е. П. и между прочими дѣлами предложено. Но приключившіяся тогда болѣзни и скорая Ея кончина сіе пресѣкли. Примѣчанія достойны при семъ дѣлѣ Таубертовы поступки 1) что онъ объ университетской инавгураціи не хотѣлъ и слушать и ради того и у проекта привилегіи для поданія въ придворную Конференцію не подписался, которая и представлена за президентскою и Ломоносова рукою. 2) Адъюнкту Протасову посланъ былъ ордеръ въ Голландію, чтобы не ставясь тамъ въ докторы ѣхалъ въ Санктпетербургъ для постановленія при инавгураціи. Къ сему Таубертъ не подписался, отзываясь что *какіе де здѣсь постановленія въ докторы, не будутъ де его почитать*, будто бы здѣшняя монаршеская власть не была толь важна какъ Голландская. Правда, что инавгурація за вышечисанною при-

\*) Матер. стр. 415.

чиною пресѣклась; однако Протасовъ всегда могъ быть здѣсь докторомъ поставленъ. Но Таубертъ во время тяжелой Ломоносова болѣзни отослалъ снова Протасова въ Голландію для полученія докторства, чѣмъ потеряно время и иждивеніе напрасно и авторитету Академическому ущербъ здѣланъ, коея президенту въ регламентѣ позволено производить въ учоныя степени. Что жъ Таубертъ сіе учинилъ не для пользы Протасова, да въ укосненіе университету, то явствуетъ по тому, что послѣ возвращенія Протасова докторомъ при произвожденіи его въ профессора продолжалъ время, и еслибы Ломоносовъ не ускорилъ, отнеши дѣло на домъ президенту для подписанія, то бы конечно Протасовъ и по сю пору былъ адъюнктомъ. Однако Таубертъ и еще притомъ выигралъ, что угодника своего Румовскаго надѣлилъ старшинствомъ предъ Протасовымъ.

### § 50.

Для учрежденія университета должно было имѣть профессора юриспруденціи, которое мѣсто послѣ огрѣшенія Штрубова, что нынѣ канцелярскимъ совѣтникомъ, было порошке. Ломоносовъ по рекомендаціи г. Голдбаха и послѣ одобренія въ профессорскомъ собраніи (кромѣ Миллера) представилъ оберъ-авдителя Федоровича, которой кромѣ того, что юриспруденціи въ университетахъ обучался, былъ черезъ много лѣтъ въ статской службѣ при Медицинской Канцеляріи и въ Адмиралтействѣ и сверхъ другихъ изрядно научился Россійскому языку и праву. Почему онъ и принятъ Его Сіятельствомъ. Таубертъ и Миллеръ его и понынѣ ненавидятъ и гонятъ затѣмъ, что служатъ къ учрежденію университета. Злоба ему оказана особливо въ двухъ случаяхъ. 1) Научили его недоброты изъ старыхъ студентовъ переводчика Полѣнова, которой у Федоровича юридическія лекціи слушалъ, чтобы онъ просился за море для науки, объявляя, что у Федоровича ни-

\*) Матер. стр. 387 и 430.

чево понять не можетъ. (Сія была причина посылки двухъ студентовъ за море, а не ради ученія). Сіе Полѣнова доношеніе было такъ уважено, что не требуя отъ Федоровича (отъ профессора и учителя) никакова пзьясненія и оправданія здѣлано канцелярское опредѣленіе мимо Ломоносова въ поношеніе Федоровичу и въ удовольствіе Полѣнову. А студентъ Лепехинъ посланъ съ нимъ для виду. Послѣ того представляя Федоровичъ оправданіе свое въ собраніи профессорскомъ \*), которое опровергая Миллеръ не токмо ругалъ Федоровича бесчестными словами, но и въ зашей выбилъ изъ Конференціи. Федоровичъ просилъ о сатисфакціи и оправданъ профессорскими свидѣтельствами; однако дѣло еще не окончено. Инако поступилъ Миллеръ со студентомъ Иноходцевымъ, которой будучи поручень Румовскому для наученія астрономіи, потомъ подалъ въ Канцелярію прошеніе, чтобы его отъ той науки уволить за недовольною способностію глазъ, при чемъ присовокупилъ, что отъ Румовскаго весьма рѣдко слышитъ лекціи. По сему призыванъ сей студентъ передъ профессорское собраніе и жестокой учиненъ выговоръ, а доношеніе переписать ему велѣно.

## § 51.

Университетъ и гимназія почти съ начала содержатся на наемныхъ квартирахъ, на что уже издержано казны многія тысячи. Для того уже послѣ новаго учрежденія сихъ департаментовъ представилъ Ломоносовъ, чтобы купить близъ Академіи находящейся домъ Строгоновыхъ подъ университетъ и гимназію, и торгъ уже въ томъ намѣреніи за нѣсколько лѣтъ продолжался; а особливо, что Троицкое подворье, гдѣ нынѣ университетъ и гимназія весьма обветшало и сверхъ того тѣсно. Таубертъ не казался быть тому противень до нынѣшней весны, когда Ломоносовъ за слабостію ногъ черезъ худую рѣку въ распутицу не могъ толь часто въ Канцелярію присуство-

\*) Матер. стр. 571.

вать и притомъ упражнялся въ дѣлахъ по повелѣнію отъ Двора Е. В. Тогда Таубертъ безъ вѣдома и согласія Ломоносова заготовя ордеръ, чтобъ оной домъ купить подъ типографскія и другія дѣла, а университетъ и гимназію совсѣмъ выключилъ. Оной ордеръ въ чаяніи что заготовленъ съ общаго совѣта подписанъ президентомъ и производится уже въ немъ выстройка по Таубертовымъ намѣреніямъ и расположеніямъ.

### § 52.

Причины, кои онъ показалъ при покупкѣ Строгановскаго двора подъ иное дѣло суть слѣдующія. 1) Для помѣщенія магазейновъ типографскихъ и книжной лавки, 2) для кунсткамерскихъ служителей, 3) для типографскихъ факторовъ и наборщиковъ, 4) для квартиры нововыписанному грьдоровальщику, 5) для анатомическаго театра и для профессора анатоміи, 6) для профессора астрономіи, 7) для помѣщенія рисовальныхъ учениковъ, 8) для переносу кунсткамерскихъ вещей изъ дому Демидовыхъ, откуда де высылають хозяева и просятъ въ Сенатѣ. Сіи причины коль неосновательны изъ сего видно: 1) что заняты подъ типографію и книжную лавку значная часть старыхъ академическихъ полатъ и два цѣлые каменные дома въ одинъ выстроенные, Волкова и Лутковскаго, въ коихъ многіе покои подъ себя занялъ совѣтникъ Таубертъ и помѣстилъ людей до типографіи ненадобныхъ и совсѣмъ для Академіи излишнихъ. 2) Кунсткамерскіе и библиотечные служители могутъ жить на наемныхъ квартирахъ, какъ и другіе Академическіе. 3) Грьдоровальщикъ такъ же можетъ жить на наемной квартирѣ какъ и прежде его Шмидъ и другіе художники. 4) Анатомическаго театръ долженъ быть не въ жиломъ домѣ, но въ одинокомъ мѣстѣ, ибо кто будетъ охотно жить съ мертвецами и сносить скверной запахъ. 5) Паче же всего анатомику, а особливо съ фамилією, имѣть при такой мерзости свою экономію? 6) Астрономъ не больше имѣетъ права жить на казенной квартирѣ какъ другіе. При томъ же и мертвецы не будутъ ему

пріятны, когда занадобится итти въ ночь на обсерваторію. 7) Рисовальныя ученики живутъ въ готовыхъ нарочно на то построенныхъ квартирахъ и другой не требуютъ, къ тому же они и заведены сверхъ статю. 8) Для кунсткамерскихъ вещей искать новую квартиру стыдно гдну Тауберту, затѣмъ что починка погорѣвшихъ палатъ идетъ уже около двенатцати лѣтъ, и суммы изошло тритцать тысячъ, а вещей еще и по сю пору не переносить. Изо всего сего очевидно явствуетъ, что сія покупка учинена и домъ оторванъ отъ университета и гимназіи \*) не изъ важныхъ ризоновъ, но ради утѣсненія наукъ и препятствованія Ломоносову въ распространеніи наукъ, чтобы его фабрика была въ лучшемъ состояніи, нежели науки. Хотя жъ покупка учинена изъ книжныхъ доходовъ, однако оныя всѣ возрасли изъ суммы опредѣленной на науки съ ущербомъ оныхъ, и по справедливости требуютъ сія повороту.

### § 53.

Столько препятствій учинено Ломоносову въ учрежденіи университета и гимназіи; не меньше еще въ другомъ порученномъ ему, географическомъ департаментѣ. Прежде сего раздѣленія имѣлъ профессоръ Миллеръ оное дѣло въ своемъ смотрѣніи около семи лѣтъ, гдѣ производились только копированія ландкартъ оригинальныхъ изъ архива, и дѣланы карты почтovyя, планы баталій и другія симъ подобныя; а о главномъ дѣлѣ, то есть о изданіи російскаго атласа съ поправленіями ниже какого начала не положено. Ломоносовъ вступивъ въ Март.  
1758. оного департамента правленія, неукоснительно предпріялъ сочинить новой Російской Атласъ несравненно полнѣе и исправнѣе. Для сего 1) по представленію его и стараніемъ исходатайствована отъ Правительствующаго Сената рассылка запросныхъ географическихъ тритцати пунктовъ, въ Академіи апро-

\*) Ломоносовъ не упоминаетъ о томъ, что вслѣдствіе его представленія отъ 11 Сентября Строгоновскій домъ отданъ былъ подъ университетъ и гимназію: слѣдовательно записка эта сочинена имъ въ Августѣ 1764.

бованныхъ, на которые и отвѣтовъ прислана уже большая часть. 2) Оттуду жъ полученъ указъ для двухъ Географическихъ Экспедицій, чтобы для сочиненія новаго исправнаго атласа опредѣлить знатныхъ мѣстъ долготы и широты астрономическими наблюденіями, къ чему указы съ прочотомъ, прогоны и спомогательныя деньги уже были назначены. А планъ путешествія оныхъ обсерваторовъ и мѣста наблюдаемыя назначены географическимъ департаментомъ и собраніемъ профессорскимъ апробованы съ каждаго члена особливимъ письменнымъ мнѣніемъ. 3) Изъ Камерколлегіи требовано перечневое число душъ изъ каждой деревни <sup>1)</sup>, для знанія разности ихъ величины, чтобы въ атласѣ не пропустить большихъ и не поставить бы малыхъ и тѣмъ не потерять бы пропорціи. 4) Отъ Святѣйшаго Синода требовано свѣдѣнія о монастыряхъ и церквахъ во всемъ гдрствѣ поелику требуется для географіи. И словомъ все въ ономъ департаментѣ получило новое движеніе, и по новому ему расположенію сочинено до десяти картъ спеціальныхъ несравненно полнѣе и исправнѣе прежнихъ.

#### § 54.

Совѣтникъ Ломоносовъ представлялъ своимъ товарищамъ въ Канцеляріи о напечатаніи оныхъ, по учинены тому великія сопротивленія, 1) отговорки, что другихъ дѣлъ много въ гридоровальной палатѣ, и отданная уже по канцелярскому приказу Санктпетербургской губерніи карта для дѣла безъ вѣдома онаго Ломоносова взята отъ гридоровальщика и велѣно ему другое дѣлать <sup>2)</sup>. Послѣ во время жестокой болѣзни Ломоносова отданы сочиненныя карты на рассмотрѣніе въ профессорское собраніе <sup>3)</sup>; и хотя всѣ похвалены; однако по мнѣнію профессора Миллера печатанія не удостоены, якобы онъ примѣтилъ неисправности въ наименованіи Чухонскихъ деревень, кои одна-

<sup>1)</sup> Матер. 455, 472, 511.

<sup>2)</sup> Матер. стр. 396, 511.

<sup>3)</sup> 20 Марта 1762 (ср. Матер. стр. 592). Протокола этого засѣданія я не нашелъ. См. также стр. 568.

ко никакой важности не заключаютъ. Послѣ того другой разъ оныя карты свидѣтельствованы и апробованы <sup>1)</sup>; однако уже времени между тѣмъ немало утрачено и сочиненіе далѣе картъ не можетъ быть исправно безъ астрономическихъ наблюденій, которыя остановлены такъ же по зависти, противъ стараній Ломоносова. Остановлена посылка обсерваторовъ разными образы. По истребованіи отъ Правительствующаго Сената всѣхъ надобностей для помянутыхъ экспедицій <sup>2)</sup>, Таубертъ представилъ, что оныхъ отправить безъ позволенія президентскаго не должно, противъ чего и прочіе члены не хотя спорить писали отъ Канцеляріи о томъ къ Его Сіятельству на Украину; на что однако не воспослѣдовало никакова рѣшенія; чаятельно что Таубертъ послалъ приватно спорное туда жъ представленіе, какъ по всѣмъ его поступкамъ въ рассужденіи сего дѣла заключить можно. Лутчій изъ числа назначенныхъ обсерваторовъ Кургановъ, которой былъ истребованъ отъ Адмиралтейской Коллегіи для сей экспедиціи въ академическую службу, скучивъ ожиданіемъ, отпросился въ прежнюю команду. Красильниковъ между тѣмъ сталъ старѣе и дряхлѣе, Румовскій писменно отказался. Кромѣ сего недоставало къ онымъ экспедиціямъ астрономическихъ квадрантовъ <sup>3)</sup>: такая скудость астрономическихъ инструментовъ на обсерваторіи! не смотри на то, что отъ Сената получено послѣ пожара на оныя 6000 рублей, на кои купленъ только большой квадрантъ за 180 р., а прочая сумма на мѣлочи истрачена. Оныя квадранты совѣтникъ Таубертъ взялся изъ Англии выписать <sup>4)</sup>; да опять и отказался, хотя то не рѣдко и приватнымъ въ угожденіе дѣлаетъ. А послѣ обѣщался надворной совѣтникъ Штелинь; но

1) 12 Марта 1763 г., см. Матер. № 247.

2) Отъ 23 Окт. до 29 Ноября 1760; но отъ 23 же Окт. данъ былъ президентомъ ордеръ объ экспедиціи для наблюденія Венеры, которымъ географическія экспедиціи приостановлены. См. Матер. стр. 468, 469.

3) 7 Февр. 1761 по представленію Красильникова въ акад. Канцелярію определено: о покупкѣ инструментовъ писать къ почетному члену Брадлею.

4) 18 Мая 1761.

и тотъ тянулъ весьма долго <sup>1)</sup>; а особливо что оныя квадранты лежали долго въ пакгаузѣ и въ Канцеляріи на конецъ появились, тогда какъ паче ожиданія полученъ отъ Его Сіятельства ордеръ, чтобы оныя экспедиціи пріостановить, а Тауберту и Ломоносову сочинить проекты и представить ему снова. Ломоносовъ оное исполнилъ <sup>2)</sup>; а отъ Тауберта еще ничего не видно. Итакъ сіе дѣло безъ производенія осталось.

### § 55.

Когда Ломоносовъ отъ своей долговременной болѣзни нѣсколько выздоровѣлъ и сталъ въ 1763 году въ Канцелярію для присутствія ѣздить; тогда объявилъ Таубертъ ордеръ президентской, чтобы географической департаментъ поручить Миллеру, якобы затѣмъ что въ ономъ департаментѣ происходятъ только споры и не издается ничего въ свѣтѣ новаго. Примѣчанія достойно, что оной ордеръ данъ въ Августѣ 1762 <sup>3)</sup>, когда Ломоносовъ былъ боленъ, а объявленъ въ Генварѣ 1763 года, когда онъ сталъ въ Канцеляріи и въ Конференціи присутствовать и стараться о производеніи новаго атласа. Причина видна, что Таубертъ выпросилъ у президента такой ордеръ въ запасъ, что ежели Ломоносовъ не умретъ, то оной ордеръ произвести, чтобы Миллеръ могъ въ географическомъ дѣлѣ Ломоносову быть соперникъ; ежели жъ умретъ, то бы оной уничтожить, дабы Миллеру не дать случая себя рекомендовать географическими дѣлами. Оба сіи тогда друзья, когда надобно нападать на Ломоносова; въ протчемъ крайніе между собою непріятели. Оной ордеръ не произведенъ въ дѣйствіе. Ибо Ломоносовъ протестовалъ <sup>4)</sup> что 1) о географиче-

1) Тѣже обстоятельства вкратцѣ изложены въ Матер. стр. 582, № 6.

2) Когда писана эта записка, опредѣленія на проектъ Л—ва о географическихъ экспедиціяхъ, очевидно, еще не было, а оно послѣдовало 10 Сент. 1764. См. подъ этимъ числомъ Матеріалы, стр. 674—678.

3) См. Матер., стр. 574.

4) 6 Февр. 1763. См. Матер. 575—585.



скомъ департаментѣ донесено президенту ложно, 2) что оной ордеръ просрочёнъ и силы своей больше не имѣеть.

### § 56.

Въ прошломъ 1763 году Ея И. В. Всемилостивѣйшая Гдрия принявъ отъ Ломоносова апробованный въ собраніи планъ Географическихъ Экспедицій (§ 53) и рассмотрѣвъ оной благоизволила послать въ Академію справиться, что о такомъ измѣреніи Россіи было ли когда рассужденіе <sup>1)</sup>; на сіе отвѣтствовано мимо онаго Ломоносова чрезъ статскаго совѣтника Тауберта отъ Миллера, якобы того предпріятія не бывало при Академіи; а объ ономъ апробованномъ планѣ ничего не упомянуто, которой былъ причиною сего всемилостивѣйшаго вопроса.

### § 57.

При случаѣ явленія веныры въ солнцѣ, употребляя Таубертъ Эпинусово къ себѣ усердіе и зная его пряхотливья и своенравныя свойства, научилъ въ обиду Красильникову и Курганову, старымъ обсерваторамъ, кои конечно въ сей практикѣ ему не уступаютъ и за то почитаемы были отъ прежнихъ здѣшнихъ астрономовъ, дабы онъ требовалъ наблюденія чинить себѣ одному, ихъ не допуская; на что оныя просили въ Правительствующемъ Сенатѣ, и было имъ приказано наблюдать вмѣстѣ съ Епинусомъ <sup>2)</sup>. Однако онъ не смотря на то повелѣніе, ниже на прежде бывшіе таковыхъ и погомъ оказавшіяся самыхъ венериныхъ обсервацій явныя примѣры, что могутъ быть и другіе искусныя обсерваторы вмѣстѣ съ главнымъ, отъ дѣла отказался и оное испортилъ; ибо вскорѣ по его требованію Таубертъ приказалъ, чтобы часовой мастеръ Бергело взялъ лутчіе инструменты съ обсерваторіи <sup>3)</sup>, чѣмъ учинено Красильникову и Курганову великое препятствіе изъ одново

<sup>1)</sup> Матер., № 260.

<sup>2)</sup> Матер., № 214.

<sup>3)</sup> Матер., стр. 521.

только упрямства и высокоумія Епинусова, для отнятія чести у такихъ обсерваторовъ, а особливо у Красильникова <sup>1)</sup> коего наблюденія учиненныя для измѣренія Россіи отъ дальнихъ Камчатскихъ береговъ до острова Дага въ Европѣ извѣстны и одобрены отъ двухъ Деллей славныхъ и искусныхъ астрономовъ и отъ профессора астр. Гришева, а совѣтника Епинуса тогда не было и нѣтъ еще понынѣ такихъ наблюденій астрономическихъ, кои бы ученой свѣтъ удостоилъ отмѣннаго вниманія. Сіе самолюбіе и отъ того происшедшее помѣшательство не токмо наукамъ препятственно, но и нарекательно. Ибо злоба Таубертова и Епинусова до того достигла, что они бѣгаючи по знатымъ домамъ и въ домъ государственной ложными представленіями или лутче буйными криками заглушали оправданія самой неповинности предъ высочайшими особами.

### § 58.

Не довольно того, что внутри домашнихъ предѣловъ произвели они такое беспокойство; но и во внѣшнія земли оно простерли. Парижскій астрономъ Пингре напечаталъ о Санктпетербургскихъ наблюденіяхъ весьма поносительно и видно что онъ наущенъ отъ здѣшнихъ Красильникову и Курганову соперниковъ. Ибо кромѣ другихъ примѣтъ, въ опомъ поношеніи присовокупленъ къ Россійскимъ обсерваторамъ и профессоръ Браунъ, которой не дѣлалъ нарочитыхъ наблюденій венеры для публики, но ради своего любопытства и не издалъ здѣсь въ печать. А что на Брауна уже не первой разъ они падаютъ за его несклонность къ ихъ коварствамъ, то свидѣтельствуется ихъ поступокъ, когда онъ ртуть заморозилъ: ибо Миллеръ писалъ въ Лейбцигъ именемъ Академіи безъ ея вѣдома, якобы начало сего новаго опыта произошло отъ профессора Цейгера и Епинуса; и Брауну, якобы по случаю удалось какъ петуху сыскать жемчужное зерно <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Матер., стр. 520, 549, 561, 583, 584.

<sup>2)</sup> Матер., № 200.

<sup>3)</sup> Матер. стр. 462.

## § 59.

Напротивъ того, когда Румовской обѣщаніями и ласканіями Таубертовыми склонился къ тому, чтобы помогать оному противъ Ломоносова и другихъ своихъ одноземцевъ, не имѣлъ удачи учинить наблюденія проходящей по солнцу вены, какъ онъ въ своемъ писмѣ изъ Нерчинска къ Ломоносову признается \*); однако по возвращеніи его въ Санктпетербургъ выведено наблюденіе по другимъ примѣрамъ снарвленное, въ чемъ Епинусъ много больше здѣлалъ, нежели самъ Румовскій и сверхъ того требованы наставленія отъ другихъ астрономовъ внѣ Россіи. Что жъ Румовской наущонъ на Ломоносова, то явствуетъ заключеніе его оптическихъ извѣстій читанное въ публичномъ собраніи, гдѣ не кстати прилѣплена теорія о свѣтѣ; по Румовскаго въ сей матеріи одобреніе не важно и охуленіе не опасно, какъ отъ человѣка въ физикѣ не знающаго.

## § 60.

Выписанной еще при Гришовѣ большой астрономической квадрантъ, которой около десяти лѣтъ лежитъ безъ употребленія, вздумалъ статской совѣтникъ Таубертъ съ общаго совѣта съ совѣтникомъ Епинусомъ поднять на обсерваторію, что удобному употребленію, практикѣ и самимъ примѣрамъ въ Европѣ противно. И для того статской совѣтникъ Ломоносовъ и надворной совѣтникъ астрономіи профессоръ Поповъ представляли, что оной квадрантъ на высокой башнѣ поставленъ быть не долженъ, для шатости, ибо мелкія его раздѣленія больше чувствуютъ перемѣнныя шатаіія высокаго строенія, нежели небольшихъ квадрантовъ, отъ коихъ не требуется такихъ точностей. На все сіе не взирая, памѣреніе ихъ исполнено и поднять не токмо оной тяжелой квадрантъ; но и для его укрѣпленія камень около тысячи нудъ, въ бесполезную излишнюю тягость башнѣ, въ излишнюю беспрочную трату казны и

\*) Матер., стр. 525. Ср. стр. 520 и 685.

въ напрасную трату времени, которая и понынѣ продолжается, купно съ непрерывными перепочинками, кои казнѣ стоятъ многія тысячи, а пользы никакой по наукамъ нѣтъ, кромѣ тѣхъ, коимъ всегдашніе подряды для подѣлокъ и передѣлокъ прибыль приносятъ.

## § 61.

Для вспоможенія въ сочиненіяхъ профессору Миллеру принять въ Академію адъюнктомъ тигулярнымъ нѣкто иноземецъ Шлецеръ, которой показался Тауберту весьма удобнымъ къ употребленію въ своихъ проискахъ. И ради того приласкалъ его къ себѣ, отвративъ и отманивъ отъ Миллера, вездѣ сталъ выхвалять, и видя его склонность къ наглымъ поступкамъ, умыслилъ употреблять въ нападкахъ своихъ на Ломоносова, а чтобы его подкрѣпить, рекомендовалъ для обученія дѣтей президентскихъ. Первой приѣмъ на Ломоносова былъ, чтобы пресѣчь изданіе Ломоносова Грамматики на нѣмецкомъ языкѣ, далъ всѣ способы Шлецеру, чтобы онъ обучаясь російскому языку по его Грамматикѣ переверотилъ ее инымъ порядкомъ и въ свѣтъ издалъ, и для того всячески старался останавливать печатаніе оныя, а Шлецерову ускорялъ печатать въ новой типографіи скрытно, которой уже и напечатано много листовъ исполненныхъ смѣшными излишествами, погрѣшностями, какъ еще отъ не далеко знающаго языкъ російскій ожидать должно, купно съ грубыми ругательствами. Сіе печатаніе хотя Російскимъ учонымъ предосудительно, казнѣ убыточно, и помѣшательно печатанію полезнѣйшихъ книгъ; однако Таубертъ оное производилъ для помѣшательства или по малой мѣрѣ для огорченія Ломоносову.

## § 62.

По указу Правительствующаго Сената переведены Китайскіе и Манджурскіе книги о состояніи тамошнихъ народовъ переводчиками Россохинымъ и Леонтьевымъ на Російскій языкъ для гдрственной пользы, и велено ихъ напечатать при

Академіи 1762 года въ ..... Онѣя книги какъ дорогою цѣною купленныя и не малымъ иждивеніемъ и трудомъ переведенныя и въ Европѣ еще неизвѣстныя, надобно было издать неукоснительно для чести Академіи, и чрезъ людей Россійскихъ; однако Таубертъ не обинулся оному жъ Шлецеру, чтобы здѣлать экстрактъ для напечатанія, человѣку чужестранному, бытъо бы своихъ столько смыслящихъ при Академіи не было или въ другой какой командѣ, человѣку едвали одинъ годъ въ Россіи прожившему; сіе жъ учинилъ Таубертъ безъ общаго вѣдома и согласія протчихъ членовъ, и безъ позволенія отъ Сената самовласно. Однако жъ что здѣлано по сему Шлецеромъ, неизвѣстно. Можетъ быть здѣланъ экстрактъ на нѣмецкомъ языкѣ и сообщенъ въ чужія гдрства <sup>1)</sup>).

### § 63.

Мало показалось Тауберту и сего дѣла для Шлецера. Ибо онъ его выхваляетъ почти всемошнымъ. Присовѣтоваль сочинять ему и Россійскую Исторію, далъ позволеніе брать Россійскіе манускрипты изъ библіотеки хранящіяся въ особливо камерѣ, которыя бы по примѣрамъ другихъ библіотекъ должно хранить особливо отъ иностранныхъ. Онѣя книги Шлецеръ не токмо употреблялъ на дому, но нѣкоторыя и списывалъ. Надѣясь на всѣ таковыя подкрѣпленія отъ Тауберта подалъ въ профессорское собраніе представленіе, что онъ хочетъ сочинять Россійскую Исторію и требуетъ себѣ въ употребленія историческія сочиненія Татищева и Ломоносова къ крайней сего обидѣ, которой будучи природной Россіянинъ, зная свой языкъ и дѣянія Россійскія достаточно, упражнявшись въ собраніи и въ сочиненія Россійской Исторіи около двенатцати лѣтъ, принужденъ терпѣть таковыя наглости отъ иноземца, которой еще только учится Россійскому языку <sup>2)</sup>).

<sup>1)</sup> Ср. Матер. стр. 717—720.

<sup>2)</sup> Ср. Матер. 695—736, особенно 704. 705.

## § 64.

Въ началѣ нынѣшняго лѣта требовалъ Шлецеръ отпуску въ отечество на три мѣсяца, и какъ заподлинно увѣрялъ что онъ съ профессоромъ Цейгеромъ вмѣстѣ поѣдетъ. Сверхъ того и въ Геттингенскихъ учоныхъ вѣдомостяхъ напечатано, что Шлецеръ тамъ объявленъ профессоромъ; наконецъ исканное для него здѣсь историческое профессорство всякими Таубертовыми мѣрами \*) не удалось. То скорой отъѣздъ его изъ Россіи былъ отнюдь несумнительенъ. Между тѣмъ профессоръ Миллеръ неоднократно жаловался на Тауберта въ профессорскомъ собраніи, что онъ все историческое дѣло старается отдать Шлецеру, ввѣрилъ ему всю російскую бібліотеку, такъ что Шлецеръ выписываетъ и переписываетъ что хочетъ, на что писцовъ наймуетъ, а одного де и нарочно держитъ. О чемъ де онъ не для чего другою такъ старается, какъ чтобы выѣхавъ изъ Россіи не возвратиться, а изданіемъ Россійскихъ историческихъ извѣстій тамъ наживать себѣ похвалу и денги. Ломоносовъ вѣдая все прежнее и слыша Миллеровы основательныя жалобы и представленія, и опасаясь чтобы не воспослѣдовали такія жъ неудовольствія, какія были прежде отъ иностраннѣхъ изъ Россіи выѣзжихъ, не могъ для краткости времени, не терпящаго ни малаго умедленія, и для отсутствія президентскаго, и не долженъ былъ преинуть, чтобы о томъ для предосторожности не объявить Правительствующему Сенату, о чемъ нынѣ дѣло производится. Позволеніе отъ Тауберта Шлецеру брать и переписывать Россійскіе неизданные манускрипты есть неспоримо. Таубертъ какъ видно хочетъ тѣмъ извиниться, что будто бы въ семъ позволеніи и въ перепискѣ не было ни какой важности. Однако ему противное тому доказано будетъ.

\*) Не такъ какъ о Козицкомъ, Мотонисѣ и Протасовѣ и не смотря на то что есть два профессора исторіи Миллеръ и Фишеръ, такъ же и Ломоносовъ дѣйствительно пишетъ Россійскую Исторію. *Прим. Л—ва.*

## Глава четвертая.

*Примѣчанія и слѣдствія.*

## § 65.

Рассматривая все вышеписанное, которое доказывается живыми свидѣтелями, писменными документами, частными и публичными, неспоримо и осязательно удостовѣренъ быть долженъ всякъ, что Канцелярія Академическая основана Шумахеромъ для его властолюбія надъ учеными людьми, и послѣ для того утверждена по новому статусу и регламенту, къ великому наукамъ утѣшенію. Ибо 1) имѣлъ онъ въ ней способъ принуждать профессоровъ удержаніемъ жалованья или приласкать прибавкою онаго. 2) Принятіемъ и отрѣшеніемъ по своей воли, не рассуждая ихъ знанія и достоинствъ; но токмо смотря кто ему больше благосклоненъ или надобенъ. 3) Всѣвалъ между ними вражды, вооружая особливо молодшихъ на старшихъ и представляя ихъ президентамъ беспокойными. 4) Пресѣкалъ способы употреблять имъ въ пользу свое знаніе всегдашнюю скудостью отъ удержки жалованья и недостаткомъ нужныхъ книгъ и инструментовъ. А денги тратилъ по большой (части) по своимъ прихотямъ, стараясь завести при Академіи разныя фабрики и раздаривать казенныя вещи въ подарки, а особливо пользоваться для себя беспрестанными подрядами, покупками и выписываніемъ разныхъ матеріаловъ изъ-за моря. 5) Для того всячески старался препятствовать, чтобы не вошли въ знатность учоныя, а особливо природные Россіяне; о чемъ Шумахеръ такъ былъ старателенъ, что еще при жизни своей воспиталь, обучилъ, усыновилъ подобнаго себѣ коварствами, но превосходящаго наглостію Тауберта и Академическую Канцелярію и Библіотеку отдалъ ему якобы въ приданое за свою дочерью.

## § 66.

Сіе было причиною многихъ привагныхъ утѣсненій, кои одиѣ довольны уже возбудить негодованіе на Канцелярскія поступки. Ибо не можно безъ досады и сожалѣнія представить самыхъ первыхъ профессоровъ Германа, Бернуллиевъ и другихъ во всей Европѣ славныхъ, кои только великимъ именемъ Петровымъ подвиглись выѣхать въ Россію для просвѣщенія его народа, но Шумахеромъ вытѣснены отѣхали утирая слезы. Утѣсненіе совѣтника Нартова и кромѣ многихъ другихъ нападки на Ломоносова, которой Шумахеру и Тауберту есть сугубой камень претыканія, будучи человѣкъ наукамъ преданной и притомъ природной Россіянинъ. Ибо кромѣ того что не допускали его до химической практики, хотѣли потомъ отнять химическую профессію и опредѣлить къ переводамъ, препятствовали въ изданіи сочиненій, отняли построенную его раченіемъ лабораторію и готовую квартѣру, наущали на него разныхъ профессоровъ а особливо Епинуса, препятствовали въ произвожденіи его чрезъ посольство Епинуса съ Цейгеромъ и Кельрейтеромъ, препятствовали въ учрежденіи географическихъ экспедицій, въ сочиненіи Россійскаго Атласа и въ копированіи гдрскихъ персонъ по городамъ. Не упоминая что Таубертъ и нынѣ для причиненія беспокойствъ Ломоносову употребляетъ Шлецера, не обинулся онъ прошлаго 1763 года призвавъ въ согласіе Епинуса, Миллера и адъюнкта географическаго департамента Трескота, сочинилъ скопомъ и заговоромъ разныя клеветы на онаго, и послалъ въ Москву для конечнаго его опроверженія, такъ что Ломоносовъ отъ крайней горести, будучи притомъ въ тяжкой болѣзни, едва живъ остался.

## § 67.

Сіе производя Шумахеръ и Таубертъ не почитали ни во что нареканіе, которое наносили президентамъ, отъ такихъ не порядковъ слѣдующее неотмѣнно. Правда, что Блуменростъ былъ съ Шумахеромъ одного духа, что ясно доказать мож-



но его поступками при первомъ основаніи Академіи, и Ломоносовъ будучи участникомъ при учрежденіи Московскаго университета довольно примѣтилъ въ немъ нелюбія къ Россійскимъ ученымъ, когда Блументростъ назначенъ кураторомъ, и пріѣхалъ изъ Москвы въ Санктпетербургъ. Ибо онъ хотѣлъ, чтобы Ломоносовъ былъ больше въ совѣтахъ о университетѣ, которой и первую причину подалъ къ основанію помянутаго корпуса. Послѣ Блументроста бывшіе Кейзерлингъ и Корфъ хотя и старались о исправленіи наукъ; однако первой былъ на краткое время и не могъ довольно всего осмотрѣть. А второй дѣйствительно старался о новомъ статѣ и о заведеніи Россійскихъ студентовъ, однако больше нежели надобно полагался на Шумахера, которой сколько объ оныхъ радѣлъ, явствуегъ изъ вышесказаннаго. Наконецъ нынѣшній президентъ Его Сіятельство графъ Кирила Григорьевичъ Разумовскій будучи отъ Россійскаго народа могъ бы много успѣть, когда бы хотя не много побольше вникалъ въ дѣла Академическія. Но съ самаго уже начала ввѣрился тотчасъ въ Шумахера, а особливо что тогдашней ассессоръ Тепловъ былъ ему предводитель, а Шумахеру пріятель. Главной способъ получилъ Шумахеръ къ своему самовластію утвержденіемъ Канцелярскаго повелительства регламентомъ; особливо послѣднимъ пунктомъ о полномощіи президентскомъ. Ибо вѣдалъ Шумахеръ напередъ, что когда безъ президента ничего нельзя будетъ въ Академіи здѣлать, а онъ будетъ во всемъ на него полагаться, то конечно онъ полномощіе при себѣ удержитъ. Сей то послѣдней пунктъ главной есть поводъ худаго академическаго состоянія и нареканія нынѣшнему президенту. Сей-то пунктъ Шумахеръ и Таубертъ твердили беспрестанно, что честь президентскую наблюдать должно, и противъ его желанія и воли ничего не представлять и не дѣлать, когда что наукамъ въ прямую пользу дѣлать было надобно. Но какъ президентская честь не въ томъ состоитъ, что власть его велика; но въ томъ, что ежели Академію содержать

въ цвѣтущемъ состояніи, старается о новыхъ приращеніяхъ ожидаемая отъ ней пользы. Такъ бы и симъ повѣреннымъ должно было представлять, что къ чести его служить въ рас-сужденіи общей пользы. А великая власть употребленная въ противное приносить больше стыда и нареканія.

## § 68.

Вышепоказанными вредными происками, утѣсненіями профессоровъ, шумами и спорами а особливо посторонними до наукъ не надлежащими дѣлами, какъ много въ сорокъ лѣтъ времени потеряно, то можно видѣть изъ худыхъ въ наукахъ успѣхахъ, изъ Канцелярскихъ журналовъ, которые наполнены типографскими, книгопродажными, грядоровальными и иными ремесленными и торговыми дѣлами, подрядами и покупками; а о учоныхъ дѣлахъ рѣдко что найдется, хотя они черезъ Канцелярію въ дѣйствіе происходить должны по реченному статусу. Если бы хотя университетъ и гимназія были учреждены съ начала, какъ нынѣ происходятъ подъ особливимъ смотрѣніемъ Ломоносова, гдѣ въ четыре года произведены дватцать студентовъ, не смотря на чувствительныя ему помѣшательства; то по сіе время было бы ихъ въ производствѣ до двухъ сотъ человекъ, и чаятельно еще бы многочисленнѣе; за тѣмъ что за добрымъ смотрѣніемъ дѣла должны происходить съ приращеніемъ. А сіе коль надобно въ Россіи, показываетъ великой недостатокъ природныхъ докторовъ, аптекарей и лекарей, механиковъ, юристовъ учоныхъ, металлурговъ, садовниковъ и другихъ, коихъ уже много бы имѣть можно въ сорокъ лѣтъ отъ Академіи, ежели бы она не была по большей части преобразована въ фабрику, не были бы утѣснены науки толь чувствительно; и не токмо бы наставленія не пресѣкались; но и власть бы Монаршеская, которая явствуетъ въ регламентахъ академическомъ и въ медицинскомъ, употреблена была на поставленіе въ градусы. Чего сколько Таубертъ не хотѣлъ, явствуетъ выше изъ примѣра съ Протасовымъ.

## § 69.

Какое же изъ сего нареканіе слѣдуетъ Россійскому народу! Что по толь великому Монаршескому щедролюбію, на толь великой суммѣ толь коснительно происходятъ учоныя изъ російскаго народа. Иностранныя видя сіе и не зная вышеобъявленнаго приписывать должны его тупому и непонятному разуму, или великой лѣности и нерадѣнію. Каково читать и слышать истиннымъ сынамъ отечества, когда иностранныя въ вѣдомостяхъ и сочиненіяхъ пишутъ о россиянахъ, что де Петръ Великій напрасно для своихъ людей о наукахъ старался, и нынѣ де дочь Его Елисавета безъ пользы употребляетъ на то жъ великое иждивеніе. Что жъ таковыя рассужденія иностранныхъ происходятъ иногда по зависти и по наущенію отъ здѣшнихъ недоброхотовъ Россійскимъ учонымъ; то свидѣтельствуесть посылка съ худымъ намѣреніемъ къ Ейлеру сочиненій Ломоносова и послѣ того безсовѣстное ихъ руганіе въ Лейпцигскихъ учоныхъ сочиненіяхъ, не смотря что они уже Академію апробованы и въ комментаріяхъ были напечатаны, чего вѣдомостщики ни когда бы не здѣлали изъ почтенія къ сему корпусу, когда бы отсюда не побуждены были. Однако жъ Ломоносовъ опровергъ оное публично довольными доводами. Какое же можетъ быть усердіе у Россіянъ учащихся въ Академіи, когда видятъ что самой первой изъ нихъ, уже черезъ науки въ отечествѣ и въ Европѣ знатность заслужившій и самимъ высочайшимъ особамъ не безызвѣстной принужденъ безпрестанно обороняться отъ недоброжелательныхъ происковъ и претерпѣвать нападенія почти даже до самаго конечнаго опроверженія и истребленія?

## § 70.

Наконецъ по таковымъ пристрастнымъ и коварнымъ поступкамъ не могъ иначе состоять академической корпусъ какъ въ великомъ не порядкѣ и въ тратѣ казны не на то къ чему она опредѣлена, но на оныя разныя издержки до наукъ не надле-

жація. Отъ сего произошло, что хотя Академическое собраніе и протчія до наукъ надлежащіе люди при Академіи никогда въ комплектѣ не бывали и надобности къ ученымъ департаментамъ почти всегда недоставали; однако претерпѣвать должны были въ выдачѣ жалованья скудость, что и нынѣ случается. Между тѣмъ въ Академическое Комисарство съ начала новаго стага по 1759 годъ въ остаткѣ должно бѣ было имѣться въ казнѣ 65,701 р., а понынѣ чаятельно еще много больше. Но сіе все исходитъ на безпрестанныя починки и перепочинки и на содержаніе излишнихъ людей. Ибо на выстройку погорѣвшихъ палатъ кромѣ дватцати трехъ тысячъ, пстребованныхъ на то отъ Сената употреблено Академическихъ близъ трехъ тысячъ рублей по 1759 годъ. За почику домовъ Академическихъ и наемныхъ и за наемъ семнатцать тысячъ въ 8 лѣтъ; за выстройку каменной палатки подъ глобусъ полшесты тычячи рублей, а послѣ того издержаны многія тысячи на разныя перестройки и на покупки вещей намѣсто погорѣвшихъ въ кунст-камеру; не считая даренія книгъ при Академіи печатанныхъ, коихъ не рѣдко расходится даромъ близъ ста экземпляровъ, не мало въ дорогихъ переплетахъ, не упоминая починки или лутче новаго строенія глобуса. Для всѣхъ сихъ каковы бываютъ подряды, можно усмотрѣть изъ представленія о томъ Канцеляріи Академической отъ Ломоносова и изъ доношенія въ Сенатъ отъ секретаря Гурьева. Такъ же и о всей экономіи заключить изъ того можно, что Таубертъ на своей отъ президента данной квартѣрѣ на Волкова домѣ чинить постройки и передѣлки безъ вѣдома Канцелярскаго. О состояніи библіотеки и кунсткамеры не подаются въ Канцелярію никогда никакія репорты, и словомъ нѣтъ о томъ почти съ начала никакихъ вѣдомостей. Книжная лавка, а особливо же иностранная производится безъ счетовъ въ Канцеляріи видимыхъ, и книгопродавецъ Прейсеръ, которой былъ за дватцетъ лѣтъ подъ арестомъ по Нартовской комиссіи, нынѣ умеръ безъ всякаго слѣдствія и счету.

## § 71.

Между тѣмъ науки претерпѣвають крайнее препятствіе; производятся новыя неудовольствія и нѣтъ къ лутчему надежды, пока въ наукахъ такой человѣкъ дѣйствовать можетъ, которой за законъ себѣ поставилъ Махиавелево ученіе, что все должно употреблять къ своимъ выгодамъ, какъ бы то ни было вредно ближнему или и цѣлому обществу. Едино упованіе состоитъ нынѣ по Бозѣ во всемилостивѣйшей Гднѣ нашей, которая отъ истиннаго любленія къ наукамъ и отъ усердія къ пользѣ отечества можетъ быть рассмотреть и отвратить сіе несчастіе. Ежели жъ онаго не воспослѣдуетъ; то вѣрить должно, что нѣтъ Божескаго благоволенія, чтобы науки возрасли и распространились въ Россіи.

## ПОСЛѢСЛОВІЕ.

---

Эти, послѣднія страницы моего сборника не были еще отпечатаны, хотя уже подписаны, когда я получилъ первую книгу Читеній въ Моск. Обществѣ Ист. и Др. за нынѣшній годъ, гдѣ (Отд. V, стр. 37—192), подъ заглавіемъ: «*Ломоносовъ и Петербургская Академія Наукъ*» помѣщены (какъ говоритъ продолженіе заглавія) *Матеріалы къ столѣтней памяти его*. Сообщилъ В. И. Ламанскій. Посмотримъ, что прибавляютъ они къ извѣстнымъ мнѣ матеріаламъ для біографіи Ломоносова.

На стр. 56—59 напечатано: *Нижайшее доказательство о томъ, что здѣсь, при Академіи Наукъ, нѣтъ университета*. Существованіе этого документа во время слѣдственной комиссіи я подвергнулъ сомнѣнію (стр. 39): теперь этотъ документъ напечатанъ, а сомнѣніе остается въ прежней силѣ. На документѣ нѣтъ ни подписи имени, ни означенія времени; и положимъ, что сходство этого документа (указанное г. Ламанскимъ въ примѣчаніи) со Всенижайшимъ Мнѣніемъ (1755) даетъ возможность приписывать его Ломоносову; допустимъ даже, что для опредѣленія времени достаточно надписи документа: *Въ высокоучрежденную Коммиссію (о) Академіи Наукъ*: — комиссія эта была въ 1742—1743 годахъ; такъ остается еще вопросъ: была ли подана эта бумага въ слѣдственную Коммиссію и принята ли ею во вниманіе? Г. Ламанскій считаетъ это за несомнѣнный фактъ и выводитъ даже слѣдствіе этого факта: по его мнѣнію, за это именно, за доносъ на Академію, Ломоносовъ былъ взятъ подъ арестъ и потомъ наказанъ (правильнѣе: прощенъ), хотя самъ же г. Ламанскій напечаталъ оффиціальныя документы, въ которыхъ причиною ареста и наказанія выступаютъ проказы Ломоносова въ географическомъ департаментѣ и въ конференціи и дерзости предъ комиссіею. Но заданный мною вопросъ и теперь остается вопросомъ, на который у г. Ламанскаго нѣтъ отвѣта. Откуда взялъ онъ этотъ документъ? Былъ ли въ его рукахъ оффиціальныи подлинникъ съ помѣтой о подачѣ, или, можетъ быть, собственноручная черновая Ломоносова, или наконецъ только какая нибудь копія? И гдѣ сохранился этотъ документъ въ какомъ бы то ни было изъ этихъ трехъ видовъ? Если въ копіи и въ частныхъ рукахъ, то слѣдовало поискать, нѣтъ ли въ оффиціальныи документахъ какого нибудь упоминанія объ немъ, или намека. Подобныя справки и свѣдѣнія я называю критической постановкой документовъ и считаю ее совершенно необходимою: безъ нея документъ не достигаетъ значе-

ніа историческаго источника и его содержаніе не дѣлается фактомъ. Пока не сдѣлано подобныхъ справокъ, напечатанный документъ, почти все равно, что не существуетъ, потому что изъ него нельзя сдѣлать употребленія. О разсматриваемомъ документѣ я дѣлалъ подобныя справки: по слѣдственному дѣлу о Шумахерѣ я перелистовалъ 10 или 12 томовъ, и не встрѣтилъ этого документа; журналы слѣдственной комиссіи, составляющіе отдѣльный томъ, пробѣжалъ отъ первой страницы до послѣдней, и также не нашелъ упоминанія объ немъ. Жаль, что г. Ламанскій не повторилъ этихъ поисковъ: онъ могъ бы сдѣлать это съ болѣшимъ вниманіемъ при маломъ количествѣ напечатанныхъ имъ документовъ. А пока не отысканы слѣды этого документа въ дѣлахъ слѣдственной комиссіи, до тѣхъ поръ въ немъ основательнѣе видѣть только намѣреніе Ломоносова, а не фактъ, который могъ бы имѣть значеніе въ его жизни.

На стр. 134—136 напечатанъ Репортъ Миллера президенту отъ 12 Янв. 1755 г. съ любопытнымъ описаніемъ побранки Миллера съ Ломоносовымъ въ засѣданіи историческаго собранія, бывшемъ наканунѣ. Сперва Л—въ не одобрялъ заглавія журнала: «Ежемѣсячныя *Примѣчанія*», потомъ началъ въ слухъ читать предисловіе, «и при первой строкѣ сказалъ, что экспрессія «ученыхъ журналовъ» совсѣмъ не годна, которую я сталъ (говорить Миллеръ) защищать примѣрами иностранныхъ языковъ, въ чемъ, какъ г. Ломоносовъ мнѣ спорилъ съ огорченіемъ, то я употребилъ «сіи слова: «Ежели г. Ломоносовъ то не знаетъ, то надлежитъ де ему поучиться. По семъ г. Ломоносовъ кинулся на меня поносительными словами.... Наконецъ, какъ ему примѣры *Journal littéraire* и *Gelehrte Zeitungen* сказаны были, то онъ признался, что «на иностранныхъ языкахъ такъ говорятъ, но на Русскомъ будто нельзя. Однако и въ томъ его уличилъ г. профессоръ Тредьяковскій тѣмъ, что говорятъ «ученое собраніе, ученія дѣла, ученія письма», слѣдовательно и можно сказать, ученый журналъ». Въ остальной части репорта Миллеръ проситъ избавить его отъ придиорокъ Ломоносова по изданію журнала, или поручить это изданіе Ломоносову на томъ же основаніи, только взявъ съ него обязательство, что отъ него остановки въ изданіи не будетъ, хотя бы иной разъ не привелось получить отъ другихъ академикомъ ни одного листа, какъ это случалось съ Миллеромъ.

На стр. 124—138 напечатаны документы комиссіи 1755 г. о преобразованіи Академіи или лучше объ исправленіи ея устава. Ордеръ президента объ этомъ данъ 15 Февраля и затѣмъ было четыре засѣданія: 17, 18, 21 и 23 Февраля. Въ третье засѣданіе читана была вторая глава предложеній Тауберта, о числѣ академикомъ вообще и о присоединеніи къ Академіи историческаго класса. Въ четвертое засѣданіе читаны мнѣнія академикомъ о помянутой второй главѣ. Но при этомъ чтеніи (Тепловымъ) «учинился споръ «отъ г. совѣтника Ломоносова съ нѣкими словами, для которыхъ «г. совѣтникъ Тепловъ объявилъ, что за учиненнымъ ему отъ

«г. сов. Ломоносова безчестіемъ съ нимъ присутствовать въ акад. «собраніяхъ не можетъ такожь и г. ст. сов. Шумахеръ говоритъ... «и такъ всѣ члены разошлись»; а на другой день секретарь конференціи Миллеръ донесъ объ этомъ президенту и при этомъ просилъ, чтобы онъ и его уволить отъ засѣданій комиссіи. За тѣмъ послѣдовало отрѣшеніе Ломоносова отъ конференціи, и пятое засѣданіе комиссіи 14 Марта было уже безъ него. Этими данными пополняется содержаніе моего № 156, стр. 283—294.

На стр. 138 перепечатано извѣстіе Спб. Вѣдомостей 1746 года (№ 50, стр. 400) о публичныхъ лекціяхъ Ломоносова, изъ которыхъ на первой (20 Іюня) «сверхъ многочисленнаго собранія воинскихъ и гражданскихъ разныхъ чиновъ слушателей, и самъ г. президентъ Академіи съ нѣкоторыми придворными кавалерами и другими знатными персонами присутствовалъ».

На стр. 141 напечатано весьма любопытное письмо Миллера къ Теплому, отъ 12 Марта 1761. Письмо это написано послѣ донесенія Ломоносова въ Январѣ того же года (см. мои Матеріалы — стр. 488—492). Миллеръ говоритъ, что нѣтъ ничего легче, какъ опровергнуть столь лживыя клеветы, и проситъ Теплова передать президенту его просьбу объ освобожденіи своемъ на будущее время отъ преслѣдованій *de cet enragé*. *Mr Lomonosoff*, пишетъ далѣе Миллеръ, *cherche en toute occasion à me chagriner par des ordres* (изъ акад. канцеляріи) *et quelquefois les autres deux Messieurs, voulant seulement montrer par là sa grandeur et ma petitesse.... Croyez moi, Monsieur, Lomonosoff est un furieux, armé d'un couteau a la main. Il ruinerá toute l'Académie, si Son Excell. n'y mettra ordre bientôt. Nous en voyons le funeste exemple de l'Université et du Gymnase, dont il a la direction exclusive. Ils n'ont jamais été dans un si mauvais état, qu' à présent. Il prétendait exercer le même despotisme dans nos conférences. C'est en quoi qu'il m'a trouvé toujours contraire à ses intentions. Hinc illae lacrymae.*

Стр. 62—109 занимаетъ исторія академической канцеляріи Ломоносова; подъ текстомъ въ низу страницъ напечатаны и выраженія, зачеркнутыя Ломоносовымъ. Я не рѣшился сдѣлать этого, потому что нѣкоторые изъ этихъ помарокъ не имѣютъ особаго значенія, какъ чисто стилистическія; а другія увеличиваютъ бремя отвѣтственности, которое лежтъ за эту записку на Ломоносовѣ. Г-ну Ламанскому это могло быть неясно, потому что у него не было матеріаловъ для повѣрки содержанія этой записки.

Изъ остальныхъ матеріаловъ г. Ламанскаго одни не довольно значительны по содержанію, другіе имѣются и въ моемъ Собраніи: поэтому я не буду ни пересчитывать ихъ по одиначкѣ, ни говорить о томъ, что представляютъ они въ совокупности. О методѣ изданія предоставляю судить по представленному выше образчику. Взгляды г. Ламанскаго прохожу молчаніемъ: прошу только не думать, что это молчаніе есть знакъ согласія.







**ЦУНБ**

им. Н. А. Некрасова



2 000001 343159

