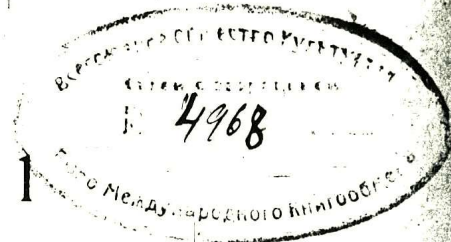


ВЕСТНИК

СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ АКАДЕМИИ

№ 1

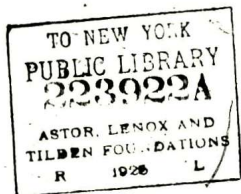


Ноябрь 1922 год

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
МОСКВА 1922 ПЕТРОГРАД

Vestnik

*QCB



Гип. № 3737. Главлит. № 2269 Москва. Напоч. 8.000 экз.

1-я Образцовая типография М. С. Н. Х., Итницкая, 71.

ОТ РЕДАКЦИИ.

Возобновление деятельности Социалистической Академии после долгого затишья, навязанного всему научно-исследовательскому фронту борьбою на других, на материальных фронтах, создало, наконец, условия и для постановки печатного органа ее, в котором должна литературно отражаться ее работа. Этим в общем определяются как рамки журнала, так и его содержание. С одной стороны, журнал, стремясь к возможно более живому контакту с научными работниками по марксизму вне ее стен и привлечению их к совместной работе, все же, в основном, будет публиковать труды самих членов Академии и их ближайших сотрудников по различным ее секциям. С другой стороны, журнал должен будет оставаться научно-исследовательским в строгом смысле слова, предоставляя не менее важную задачу популяризации уже достигнутых научных истин другим марксистским журналам более общего характера. В какой мере журналу удастся осуществить свое назначение, будет, преимущественно, если и не исключительно, зависеть от размера и размаха работы самой Академии в лице ее членов, сотрудников и друзей.— работы, которая, как выше упомянуто, сейчас лишь возрождается в условиях, надо полагать, более благоприятных, чем это можно было ожидать еще короткое время тому назад. Выпуская ныне первый номер «Вестника Соц. Академии», редакция вполне ясно учитывает главные трудности своей задачи и не обманывает себя насчет тех пробелов, которые обнаружатся в ее работе уже при самом ее начале. Но она знает, что, приступая к делу, хотя, быть может, объективно еще и не совсем подгото-

вленному, она тем самым даст толчок работе в самой Академии и привлечет к ней, как и к самому журналу, новых сотрудников извне.

Содержание журнала будет состояться из нескольких отделов, обычных в изданиях этого рода. Кроме отдельных статей исследовательского характера, на страницах журнала будут появляться стенографические отчеты докладов, прочитываемых на заседаниях Академии, и прений по этим докладом, хроника ее деятельности и научная библиография. По мере того, как будет развиваться работа отдельных секций при кабинетах Академии, их научные труды также будут печататься в журнале. Редакция надеется, что при таких условиях она сможет более или менее правильно выпускать журнал ежемесячно.

Ближайшие задачи Социалистической Академии.

Исследовательская работа в буржуазном обществе, за исключением отчасти экспериментальных наук и области техники, ведется бессистемно и анархически, как анархически протекает в сфере экономики весь процесс буржуазного производства и распределение в его целом. Область науки, больше еще, чем область производства, остается ареной господства частной инициативы командных верхов науки, которые, впрочем, умеют в нужной степени охранить монопольное положение различных «признаемых» школ и групп, всячески тормозить, когда нужно, ростки новой мысли и держать в рабской идейной зависимости от руководителей школ всю массу рядовых работников науки.

Но наиболее хаотически протекает исследовательская работа в области общественных наук. Если математика, естествознание и техника в каждый данный период имеют определенно установленные методы исследования и общепризнанные основные выводы, которых не может игнорировать ни один исследователь, то в области общественных наук существует «неограниченное производство идей» и постоянная конкуренция между «идеепроизводителями», инстинктивная вражда ученых к установлению общеобязательных основ в той или иной группе общественных наук. Здесь признаком хорошего тона и верхом научности считается умение ученого сильно отличаться от других в той же области исследования. Сколько крупных ученых или мнимо-ученых, столько же и отдельных «школ». В результате такого господства резкого индивидуализма в области обществоведения целый ряд наук в сущности не заслуживает такого названия, являясь постоянным полем сражения между искателями приключений, между искателями новых точек зрения, самоновейших истин

между завистливыми конкурентами, у которых стремление к оригинальности стоит на первом плане, наука же, как таковая,—на втором.

Марксизм вносит полное изменение в ситуацию в области общественных наук. Он железной метлой выметает произвол и игру в «школе» в сфере права, истории, науки об идеологии, политической экономии и социологии и ликвидирует тот разброд в основных вопросах, который социально отображает противоречие интересов внутри самого буржуазного целого. В своих исследованиях он применяет один и тот же метод, метод исторического материализма в истории и руководствуется основными экономического учения автора «Капитала» в области исследования хозяйственных проблем. Марксисты могут спорить отчасти о понимании метода, еще больше о способах его применения, их конкретные работы могут быть совершенно различны по содержанию в зависимости от различия огромного сырого материала, который впервые начинает подвергаться подлинно научной обработке в самых различных областях, но они не спорят, не конкурируют друг с другом в области основных положений марксизма. Признаком хорошего марксистского тона считается здесь не умничание, не оригинальничание, не производство отсербитины, а глубокое изучение основ учения Маркса и Энгельса. Это единство марксистов в основном, этот единый фронт научного коммунизма против буржуазной quasi науки приводит в ярость ее представителей. Буржуазная общественная наука еще согласна признать марксизм, как одну из многих школ, но не более. Буржуазные ученые, кричащие против сектанства, непримиримости, «партийности» марксизма в научной области, не только не хотят, но и не могут (как представители другого класса) понять, что это сектанство, эта односторонность, эта непримиримость марксизма означает в сущности не только непримиримость классовой борьбы пролетариата на одном из участков фронта, но непримиримость в борьбе подлинной общественной науки против ее фальсификации. Лишь марксизм делает общественные нау и науки. Не будет преувеличением сказать, что период общественной науки до Маркса есть доисторический период в этой области знания. Этот период относится к моменту оформле-

ния марксистской социологии так же, как математика до Эвклида к Бернулли, Лейбницу, Ньютону, как биология Аристотеля к учению Дарвина, как рассуждение Фалеса и Анаксимена о происхождении земли к современной геологии. Это очень унижительно для буржуазной общественной науки, которая наплодила на всех языках такую груду трудов, что из них можно построить две Эйфелевых башни,—но это, к сожалению, так. Маленький пример. Математика и физика, которые заявили бы о том, что они не признают арифметики, дифференциального исчисления и основных законов механики, не давая взамен ничего равноценного, объявили бы в ученом мире или шарлатанами или кандидатами в дом умалишенных. В области же общественных наук такая игра ума и свободы «научного» исследования представляет обычное явление. Лишь марксизм дает неизбежную основу для общественных наук, лишь с ним прекращается в этой области период хаоса и произвола, давно преодоленный в математике и естествознании. Прогресс здесь мыслим лишь на основе усвоения учения Маркса, и применения его в различных областях исследования, а не на основе отрицания его и полемики с ним.

Марксизм в России является официальной идеологией победившего пролетариата; Социалистическая Академия—высшим научно-исследовательским институтом марксистской мысли. Она также непримирима. Она не признает общественной науки, не опирающейся на марксизм. Она будет вести усиленную борьбу за настоящую общественную науку под знаменем марксизма и в этом отношении не будет похожа ни на одно из аналогичных учреждений буржуазной общественной науки, научная терпимость которых характеризует лишь младенческий период самой представляемой ими науки. Физика не знает «терпимости» по отношению к «научным» работникам, которые отрицают законы падения тел, как астрономия не признает ученым в своей области того, кто стал бы доказывать, что солнце вертится вокруг земли. А между тем теория исторического материализма для общественных наук представляет еще более важную основу, чем законы Кеплера и Ньютона для астрономии.

Социалистическая Академия имеет своей задачей сделаться центром научно-исследовательской работы в обла-

между завистливыми конкурентами, у которых стремление к оригинальности стоит на первом плане, наука же, как таковая,—на втором.

Марксизм вносит полное изменение в ситуацию в области общественных наук. Он железной метлой выметает произвол и игру в «школе» в сфере права, истории, науки об идеологии, политической экономии и социологии и ликвидирует тот разброд в основных вопросах, который социально отображает противоречие интересов внутри самого буржуазного целого. В своих исследованиях он применяет один и тот же метод, метод исторического материализма в истории и руководствуется основными экономического учения автора «Капитала» в области исследования хозяйственных проблем. Марксисты могут спорить отчасти о понимании метода, еще больше о способах его применения, их конкретные работы могут быть совершенно различны по содержанию в зависимости от различия огромного сырого материала, который впервые начинает подвергаться подлинно научной обработке в самых различных областях, но они не спорят, не конкурируют друг с другом в области основных положений марксизма. Признаком хорошего марксистского тона считается здесь не умничание, не оригинальничание, не производство отсебятины, а глубокое изучение основ учения Маркса и Энгельса. Это единство марксистов в основном, этот единый фронт научно-о коммунизма против буржуазной quasi науки приводит в ярость ее представителей. Буржуазная общественная наука еще согласна признать марксизм, как одну из многих школ, но не более. Буржуазные ученые, кричащие против сектантства, непримиримости, «партийности», марксизма в научной области, не только не хотят, но и не могут (как представители другого класса) понять, что это сектантство, эта односторонность, эта непримиримость марксизма означает в сущности не только непримиримость классовой борьбы пролетариата на одном из участков фронта, но непримиримость в борьбе подлинной общественной науки против ее фальсификации. Лишь марксизм делает общественные науки науками. Не будет преувеличением сказать, что период общественной науки до Маркса есть доисторический период в этой области знания. Этот период относится к моменту оформле-

ния марксистской социологии так же, как математика до Эвклида к Бернулли, Лейбницу, Ньютону, как биология Аристотеля к учению Дарвина, как рассуждение Фалеса и Анаксимена о происхождении земли к современной геологии. Это очень унижительно для буржуазной общественной науки, которая наплодила на всех языках такую грудку трудов, что из них можно построить две Эйфелевых башни,—но это, к сожалению, так. Маленький пример. Математика и физика, которые заявили бы о том, что они не признают арифметики, дифференциального исчисления и основных законов механики, не давая взамен ничего равноценного, объявили бы в ученом мире или шарлатанами или кандидатами в дом умалишенных. В области же общественных наук такая игра ума и свободы «научного» исследования представляет обычное явление. Лишь марксизм дает неизбежную основу для общественных наук, лишь с ним прекращается в этой области период хаоса и произвола, давно преодоленный в математике и естествознании. Прогресс здесь мыслим лишь на основе усвоения учения Маркса, и применения его в различных областях исследования, а не на основе отрицания его и полемики с ним.

Марксизм в России является официальной идеологией победившего пролетариата; Социалистическая Академия—высшим научно-исследовательским институтом марксистской мысли. Она также непримирима. Она не признает общественной науки, не опирающейся на марксизм. Она будет вести усиленную борьбу за настоящую общественную науку под знаменем марксизма и в этом отношении не будет похожа ни на одно из аналогичных учреждений буржуазной общественной науки, научная терпимость которых характеризует лишь младенческий период самой представляемой ими науки. Физика не знает «терпимости» по отношению к «научным» работникам, которые отрицают законы падения тел, как астрономия не признает ученым в своей области того, кто стал бы доказывать, что солнце вертится вокруг земли. А между тем теория исторического материализма для общественных наук представляет еще более важную основу, чем законы Кеплера и Ньютона для астрономии.

Социалистическая Академия имеет своей задачей сделаться центром научно-исследовательской работы в обла-

сти общественных наук, объединить соответствующую научно-исследовательскую работу, которая ведется в отдельных комиссариатах и отдельных научно-исследовательских институтах при высших учебных заведениях, ввести известную систему и план в разработку проблем идеологии, содействовать подготовке новых научных марксистских сил, делать доступными широкой публике результаты своих работ, т.-е. ставит своей целью научную пропаганду марксизма.

Остановимся несколько подробнее на каждой из этих задач. Базой для всяких научных занятий является достаточно полная библиотека. Такую библиотеку Академия имеет и в то же время стремится к ее постоянному пополнению книгами на русском и иностранных языках. То, что отсутствует в Академии, может быть получено в Институте К. Маркса и Ф. Энгельса. В настоящее время в Академии организованы кабинеты: экономический, исторический, советского строительства, истории литературы и искусства, внешней политики рабочего движения, Третьего Интернационала. В этих кабинетах налаживается научно-исследовательская работа. Тяга к теории, которая охватила значительные круги марксистов, до этого всецело поглощенных практической работой, — дает основание надеяться, что кабинеты не останутся без квалифицированных сил. В то же время, согласно устава Академии, существует категория научных сотрудников, которые должны вести исследовательскую работу при кабинетах под руководством заведующих кабинетами. Кадр таких сотрудников только начинает пополняться. Основная работа работников кабинета должна заключаться в установлении плана исследовательской работы в своей области, в распределении этой работы между отдельными работниками, которые берут на себя написание монографий по отдельным вопросам, коллективную работу группами над большими работами, неосуществимыми в короткий срок силами отдельных лиц. Задача работников кабинетов состоит далее в том, чтобы быть постоянно в курсе всей новой русской и иностранной литературы, давать научную оценку всем научным новинкам, делая эту оценку достоянием публики через журнал Академии и путем докладов. Результаты исследовательской работы еще до

появления их в печати могут испытываться на научных дискуссиях после докладов, которые должны не только способствовать научной пропаганде марксизма, но и быть вспомогательным орудием исследовательской работы.

Объединение научно-исследовательской работы в области общественных наук имеет в настоящий момент огромное значение как теоретическое, так и практическое. Ряд марксистов, разбросанных по комиссариатам, ведет эту работу изолированно, точно так же изолированно работают эти работники в соответствующих научно-исследовательских институтах при высших школах. При комиссариатах существуют отдельные научно-исследовательские органы, не объединенные в своей деятельности общим планом. В результате часто над одним и тем же вопросом в разных местах работает несколько человек, в то время как целый ряд других проблем не подвергается разработке нигде. При объединении научно-исследовательской работы можно будет достигнуть более правильного и рационального распределения столь ограниченных научных марксистских сил и начать разработку богатейшего сырого материала, накопившегося во всех областях Советского строительства. Такое объединение будет иметь огромное значение и для практики. Часто отдельные комиссариаты вынуждены обсуждать и проводить через высшие органы Советской власти такие мероприятия, которые связаны с основными вопросами советской экономики и экономики вообще. Соответствующие решения принимаются часто спешно, без достаточной подготовки и научного анализа, либо при наличии экспертизы со стороны буржуазных ученых. Академия должна стать органом научной экспертизы по всем основным вопросам экономики и экономической политики и таким образом организованно поставить на службу советской практике научную марксистскую мысль.

Академия, далее, должна сделаться своего рода Госпланом в области идеологии. Недопустимо, чтобы научно-исследовательская работа в пролетарском государстве протекала столь же хаотично, как и в буржуазном обществе. Академия должна иметь по всем важнейшим отраслям продуманный план и знать те области, куда важнее всего направить научно-исследовательские силы. Академия

по всем отраслям должна иметь перечень тех работ, которые ждут исследователей, с выделением того, что является здесь наиболее важным. Такая попытка планирования научно-исследовательской работы может вызвать возражения с той точки зрения, что такой план покушается на свободу исследования и на выбор тем исследования. Возражение не основательное. Выбор исследовательских тем учеными также не случаен с социологической точки зрения, под субъективной свободой кроется объективная необходимость, связанная с потребностями эпохи, класса и т. д., — необходимость, управляющая сознанием ученого мира за его спиной. Если мы дадим этой необходимости сознательное выражение, это внесет лишь элемент рационализации в область исследования, без всякого покушения на свободу исследования.

Что касается подготовки новых научных работников марксистов, то она должна происходить на основе исследовательской работы в кабинетах под руководством научно более опытных и знающих товарищей. Академия ставит своей задачей, если можно так выразиться, демократизировать научно-исследовательскую работу. Она считает желательным, чтобы по возможности каждый квалифицированный работник по возможности к каждой работе, которую он пишет, привлекал силы более молодых и менее знающих товарищей. Не говоря о том, что это обеспечивает огромное ускорение всего процесса работы, это помогает научно стать на ноги новому поколению марксистов. Когда поднимается вопрос о подготовке новых научных работников, лица, не вполне знакомые с работой Академии, упоминают та же и о курсах марксизма, которые существуют по постановлению партийного съезда при Академии. Такое представление ошибочно. Курсы преследуют цель, связанную с другой задачей Академии, о которой мы должны теперь сказать, а именно с задачей научной пропаганды марксизма.

Академия отнюдь не желает стать замкнутым институтом, совершенно оторванным от практической работы и ее запросов, институтом, который лишь изрекает от времени до времени на непонятном широким кругам читателей языке плоды своей исследовательской работы. Являясь исследовательским учреждением по преимуществу

Академия в то же время в доступном для нее размере должна участвовать в деле научной пропаганды марксизма. Что делает и намерена делать она в этом направлении?

Существующие уже второй год при Академии курсы марксизма имеют своей задачей теоретическую подготовку коммунистов, главным образом, рабочих, занятых в партии и советских учреждениях на практической работе. Эти работники, имеющие большой практический стаж, получают здесь недостающие им теоретические знания. По окончании курсов, программа которых не является особенно широкой и включает в себя лишь самое необходимое, они должны вернуться обратно на практическую работу, за исключением отдельных лиц, которые смогут перейти в Институт красной профессуры.

Вторым способом пропаганды являются научные доклады академиков с прениями после них. Эти доклады делятся на узко-специальные, которые будут устраиваться для академиков и узкого круга слушателей и будут служить, главным образом, научно-исследовательским целям, и на доклады, предназначенные для широкого круга слушателей. Доклады второго типа Академия намерена устраивать в университете или в других помещениях, где можно дать место тысячам слушателей из рабочих и учащейся молодежи.

Академия намерена далее издавать по соглашению с Государственным Издательством не только классиков марксизма, но и все те научные произведения, которые будут рождаться в ее стенах. Размеры этой последней издательской работы, разумеется, будут в целом зависеть от того, насколько широко развернется в стенах Академии научно-исследовательская работа. Той же цели научной пропаганды марксизма будет служить и наш журнал.

В заключение необходимо упомянуть еще об одном чрезвычайно важном начинании Академии. Академия постановила начать подготовку к изданию социалистической энциклопедии, которая, в случае успеха этого начинания, должна сыграть большую роль в деле пропаганды марксизма и для подготовки марксистски образованных слоев рабочего класса. В настоящий момент план намеченной энциклопедии рассматривается в специальной комиссии, назначенной президиумом Академии.

Академия ставит своей задачей привлечение к работе и европейских марксистов и стимулирование научно-исследовательской марксистской мысли также за пределами Р. С. Ф. С. Р. Одним из средств для этого должен служить конкурс на лучшие работы по различным проблемам марксистского исследования, темы которых намерена ежегодно объявлять Академия, приравливая присуждение премий к празднику Октябрьской революции.

Таковы в немногих словах задачи Академии. Проблемы, которые она ставит перед собой, могут быть решены лишь в том случае, если вокруг Академии группируются все теоретически-мыслящие силы партии и делают ее центром марксистской мысли.

Е. Преображенский.

Очерк истории Социалистической Академии.

(1918—1922 г.г.)

Приступая к первой попытке набросать краткий очерк истории Социалистической Академии за четырехлетний период ее существования (1918—1922 г.г.), не могу не указать на встречающиеся при этом затруднения. От первых шагов академии, когда организация ее технического аппарата только намечалась, осталось слишком мало материалов документального характера; имеющиеся материалы иногда недостаточно точны, — это относится, впрочем, почти ко всему периоду существования Академии; личные воспоминания деятелей Академии первого призыва не могли, конечно, быть использованы в данном очерке за краткостью времени, отведенного на его составление. Поэтому настоящая первая попытка дать очерк истории Социалистической Академии, по необходимости, осуждена быть и неполной, и, в значительной мере, недостаточно точной.

I.

Мысль о создании Социалистической Академии, высшего в Советской России научно-учебного учреждения, посвященного разработке вопросов научного социализма и коммунизма и распространению научного образования в духе марксизма, возникла почти с первых же дней после Октябрьской революции. Уже в начале 1918 года немногочисленные марксистские научные силы, как из рядов партии, только что, во главе пролетариата совершившей величайшую в мире революцию, так и из близких к ней кругов, начали объединяться на мысли о такой Академии. Первые заседания инициативной группы происходили по

разным закоулкам Метрополя (2-й Дом Советов), без всякой организации, большей частью, и без ведения протоколов со стороны, что крайне затрудняет знакомство с этим первым, можно сказать, кочевым периодом в жизни нарождавшейся Академии. Основное ядро инициативной группы объединилось вокруг т. т. М. Н. Покровского и М. А. Рейснера; насколько помню более регулярно посещали собрания т. т. А. А. Богданов, В. П. Волгин, Н. М. Лукин (Антонов), А. Г. Гойхбарг, В. С. Сторожев, А. Д. Удадьцов, С. С. Кривцов, А. Ф. Евтихийев. Обсуждению подвергались вопросы, касающиеся основных задач Социалистической Академии, ее состава и общей структуры, ее устава. В первые же дни было признано возможным не ограничивать состав работников Академии исключительно марксистскими научными силами, и в работах инициативной группы стали принимать участие и некоторые левые социалисты-революционеры (Магеровский, Черепанов). Помнится, много инициативы при разработке положения об Академии внесено было т. Рейснером.

Когда в этом тесном кругу инициаторов Академии намечались основные идеи, определившие собою в дальнейшем проект положения об Академии, которая названа была Социалистической Академией Общественных Наук (САОН), вопрос об учреждении в России такой Академии был поставлен в заседании Совета Народных Комиссаров. В заседании своем 25 мая 1918 года Совнарком, при рассмотрении вопроса о Социалистической Академии Общественных Наук, «вполне одобряя и приветствуя идею, которая легла в основание проекта учреждения Социалистической Академии, постановил: поручить Комиссариату Народного Просвещения переработать этот проект на следующих основаниях: 1) Во главу угла поставить издательское общество марксистского направления; 2) привлечь в особенно большом числе заграничные марксистские силы; 3) одной из первоочередных задач поставить ряд социальных исследований; 4) немедленно принять меры к выяснению, набору и использованию русских преподавательских сил».

Однако при дальнейшей разработке положения о Социалистической Академии, — ее первого устава, просуществовавшего до апреля 1919 года, — задачи и весь характер Академии были значительно расширены по сравнению с этим

предположением Совнаркома. Согласно этому положению, Социалистическая Академия Общественных Наук, состоящая при В.Ц.И.К., есть «свободное сообщество лиц, имеющих целью изучение и преподавание как социальных знаний с точки зрения научного социализма и коммунизма, так и наук, которые соприкасаются с указанными знаниями» (ст. 1). Академия распадается на две основные секции: Научно-Академическую и Учебно-Просветительную. Первая имеет своей целью исключительно деятельность научную, вторая преследует задачи преподавания и просвещения (ст. 3). В задачи первой секции входит «научная разработка вопросов социализма и коммунизма, научное исследование в области социальных наук, философии и наук естественных, поскольку последние соприкасаются с науками социальными, а также подготовка ученых специалистов в области социальных знаний» (ст. 7). Для этой цели секция «утверждает уставы ученых обществ, состоящих при Социалистической Академии Общественных Наук, создает комиссии, устраивает публичные собрания, заседания и диспуты, снаряжает экспедиции, организует анкеты и принимает все меры, необходимые для успешной научной работы» (ст. 10). При Академии устраиваются съезды, объявляются конкурсы и назначаются премии за ученые труды по предметам, изучаемым и преподаваемым в Академии, открываются отделения Академии в России и за границей, делегируются от имени Академии представители на научные съезды (конгрессы и собрания), издаются труды членов Академии, переводы научных сочинений и т. д. (ст. 38).

«Учебно-просветительная секция есть свободная высшая школа, которая имеет целью преподавание социальных наук всем желающим, ознакомление широких народных масс с учениями научного социализма и коммунизма, а также распространение просвещения на основе социалистического мировоззрения» (ст. 20). Секция «подразделяется в целях успешного выполнения своей задачи на отделы, институты, курсы, семинарии и т. п. учебные установления, организует учебно-вспомогательные учреждения, устраивает лекции и практические занятия, командует своих членов в другие заведения и просветительные общества и учреждает союзы и кружки, имеющие учебную и просвети-

тельную цель как для слушателей, так и вообще для рабочего и трудового народа» (ст. 22).

Научно-Академическая секция Академии состоит из действительных членов, избираемых на 5 лет, и членов-соперников, работающих при содействии академического состава над усовершенствованием своих знаний или над разрешением определенных научных задач (ст. 8). Учебно-Просветительная секция состоит из слушателей, лекторов, ассистентов (избираемых сроком на 1 год) и профессоров, избираемых на 5 лет по конкурсу; к соисканию на конкурсы допускаются все лица, зарекомендовавшие себя своими научными трудами в области социальных наук или своею лекторскою деятельностью в этой области (ст. 21 и 29). В число слушателей принимаются все желающие обоюбого пола, которым исполнилось шестнадцать лет от роду (ст. 25).

Насколько широко понимали учредители задачи Академии, с каким энтузиазмом и верою в себя приступали они к работе, какое значение придавалось ими осуществлению их идеи, хорошо характеризует составленный несколько позднее (осень того же 1918 года) отчет о работе Социалистической Академии, переведенный тогда же на иностранные языки для распространения за границей. Приведем из него несколько наиболее характерных выдержек:

«Основание Государственной Социалистической Академии в Российской Советской Республике есть факт громадной важности в нашей истории. Значение этого события так многосторонне, что положительно затрудняешься в выборе точки зрения, с которой правильнее было бы начать его освещение. Особенно бросается в глаза его связь с социальной революцией, пролетарскою диктатурой. С этой стороны выясняется роль Академии, как аппарата классового сознания, необходимого и неизбежного орудия пролетарской мысли...

«Академия Общественных Наук, созданная пролетариатом и для его целей, не может не уклониться ни от работы по разрушению старого мировоззрения, ни от построения новых ценностей и критериев, ни от помощи в организационно-технической разработке планов и начертаний будущего. А так как эти планы и критерии объ-

емлются понятием социализма, то необходимо и Академия становится социалистической.

«Ныне в Академии делается попытка применения методов исторического материализма почти ко всем отраслям общественной науки. Социология и массовая психология, этика и эстетика, история религий наравне с историей хозяйства, правоведение и политика—все ставится на основу марксизма, все проверяется и исследуется при помощи его методов. Задача воистину грандиозная.

«И надо надеяться, она будет выполнена при помощи той организации Академии, которая делает ее образцом демократического и учебного установления.

«Надо отдать справедливость Уставу Социалистической Академии. В нем, как кажется, сделано все, чтобы, с одной стороны, связать ее с пролетарскими массами, а с другой—доставить ей прилив свежих сил и возможность научной работы...

«Поэтому в ней нет званий, а есть лишь должности. Все ее члены избираются только на короткий срок. Весь состав Академии, благодаря этому, становится подвижным и текучим, в его русло постоянно вливаются новые силы на смену старым, и нигде не открыто возможности для образования стоячих вод и неизбежно с ним связанного болота. Здесь, по словам Гераклита,—«все течет»...

В высшем рассаднике социалистических знаний «нет привилегированных жрецов и формальных авторитетов, нет дутых званий и кастовой власти. Все члены Академии, начиная с ее слушателя и кончая действительным членом—товарищи и братья в великом единении пролетарской мысли, все одинаково призваны к созданию новой общественной науки.

«Надо верить, что первая в мире интернациональная Социалистическая Академия Российской Советской Республики будет тем культурным начинанием, которое достойно послужит делу социальной революции в ее идейном и научном созидании.

«Крестьянство строило храмы; дворяне—крепости и дворцы; буржуазия создала театры и университеты.

«Пролетариат—Социалистическую Академию».

Для того, чтобы представить себе, какой характер мечтали придать своей работе инициаторы Академии в

первые дни ее организации, приведем еще выдержки из составленного около того же времени плана деятельности социально-исторического разряда Академии.

«Задачи разряда идут в двух направлениях. Во главу нашей работы мы ставим усиленную разработку вопросов научного социализма и коммунизма... Самый принцип работы должен носить новый, подлинно коллективистический дух, к тому же обвешанный подлинным интернационализмом благодаря непосредственному участию в наших работах представителей социализма всех стран и народов. Постановка работ всех членов Академии предполагает своеобразное артельное начало... Работа должна носить не личный, индивидуалистический, а товарищеский, содружеский характер, чем все наши работы будут в корне отличаться от начинаний научных государственных университетов и всесловных учений обществ.

«Но все эти начинания только тогда будут плодотворны и жизненны, если они будут опираться на живые силы фабрично-заводского пролетариата, почему для пролетариев и создаются всевозможные курсы. Пролетарский Университет при САОН'е будет непрерывно готовить кадры слушателей для специального учебно-просветительного отдела Академии. Самое преподавание и на этом последнем носит двоякий характер. Рядом курсов в течение первого года дается введение в социалистическую науку, а затем, год или два слушатели совместными усилиями, при товарищеском руководстве профессоров, начинают самостоятельно работать в избранной специальности, при чем в дальнейшем наиболее выдающиеся переходят в разряд членов-соревнователей»...

Тем же духом, той же верой в будущее Академии, в ее революционно-пролетарский характер, проникнуты и приветствия, получаемые открывающейся Академией.

II.

10 и 15 июня 1918 года вопрос о создании Социалистической Академии Общественных Наук вторично рассматривался в заседаниях Совнаркома. Проект положения об Академии, для предварительного детального рассмотрения которого была создана особая комиссия из двух представите-

лей Совнаркома (т.т. Стучка и Ногин) и двух представителей В.Ц.И.К., был одобрен и передан во Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет Советов, декретом которого от 25 июня получил утверждение.

Одновременно с утверждением положения о САОН'е, для образования первоначального состава ее, в том же заседании В.Ц.И.К. были избраны в действительные члены Академии следующие лица:

Россия: 1. Бонч-Бруевич, В. Д., 2. Бухарин, Н. И., 3. Вельтман-Павлович, М. П., 4. Гойхбарг, А. Г., 5. Ларин-Лурье, М. А., 6. Луначарский, А. В., 7. Малиновский-Богданов, А. А., 8. Немировский, А. А., 9. Покровский, М. Н., 10. Рейснер, М. А., 11. Рязанов, Д. Б., 12. Скворцов-Степанов, И. И., 13. Стеклов, Ю. М., 14. Ульянова-Крупская, Н. К., 15. Фриче, В. М.

Финляндия: 16. Аф-Урсин, 17. Токой, 18. Куусинен, 19. Маннер, 20. Сирола.

Латвия: 21. Фр. Розин (Азис), 22. Ю. Данишевский, 23. П. И. Стучка.

Польша: 24. Роза Люксембург, 25. Карл Радек, 26. Ю. Мархлевский (Карский), 27. Варский.

Румыния: 28. Раковский.

Германия: 29. К. Либкнехт, 30. К. Каутский, 31. Фр. Меринг, 32. Клара Цеткин.

Австрия: 33. Фр. Адлер, 34. Отто Бауэр, 35. Р. Гильфердинг.

Голландия: 36. Г. Гортер, 37. Генриетта Роланд-Гольст, 38. А. Паннекук.

Франция: 39. Ж. Лоте, 40. Ш. Раппопорт, 41. Ромен-Роллан.

Англия: 42. Брюс-Глэзер, 43. Ротштейн.

С. Америка: 44. Будин.

Япония: 45. Катаяма.

На ближайших заседаниях образованной путем такого избрания Научно-Академической секции число действительных членов Академии было дополнено путем избрания т.т. Базарова, В. А., Коллонтай, А. М., Пешкова-Горького, А. М., Тарновского, Е. Н., Тимирязева, К. А., Августа Фореля (Франция) и Анри Гильбо (Франция).

На первом собрании секции 14 июля 1918 года был избран временный президиум из следующих четырех дей-

ствительных членов Академии: Гойхбарг, А. Г., Покровский, М. Н., Рейснер, М. А., и Фриче, В. М.; позднее (15 сентября, число членов президиума было пополнено путем избрания профессора Академии А. Ф. Евтихиева и двух кандидатов: проф. Артемьева, Д. Н., и проф. Кривцова, С. С.

В том же первом заседании Научно-Академической секции и на последующих соединенных заседаниях Научно-Академической и Учебно-Просветительной секций были избраны в состав последней в качестве профессоров Академии следующие лица:

1. *По социально-историческому разряду:* В. П. Волгин, В. Ч. Келтуяла, С. С. Кривцов, П. М. Керженцев (Лебедев), К. Н. Левин, Н. М. Лукин (Антонов), М. С. Ольминский, В. Ф. Переверзев, Д. Ф. Спичин, В. Н. Сторожев, В. А. Строев-Десницкий, П. И. Биркерт, П. Г. Дауге, А. М. Васютинский и преподаватели: И. С. Гроссман-Рощин, В. И. Крачковский, В. П. Потемкин и И. С. Берлин.

2. *По политико-юридическому разряду:* А. Ф. Евтихий, М. М. Исаев, Д. И. Курский и преподаватели: Г. А. Гурвич и З. Ф. Теттенборн.

3. *По финансово-экономическому разряду:* Д. П. Боголепов, М. Г. Бронский, Д. В. Кузовков, В. П. Милютин, В. В. Оболенский-Осинский, Н. А. Пятаков, В. М. Смирнов, А. Д. Удальцов, А. М. Устинов, С. Б. Членов и преподаватели: Ш. М. Дволайцкий и М. Н. Фалькнер-Смит.

4. *По технико-экономическому разряду:* Д. Н. Артемьев, Н. М. Федоровский и преподаватель—Г. С. Лапис.

Кроме того, в качестве лекторов для чтения отдельных курсов были приглашены Академией А. А. Боровой, В. Я. Брюсов, И. Э. Грабарь и С. Ю. Ноаковский.

В состав бюро образованных таким образом разрядов, включивших и действительных членов Академии соответствующих специальностей, вошли следующие лица:

1. *По социально-историческому разряду:* председатель—М. Н. Покровский, секретарь—С. С. Кривцов.

2. *По политико-юридическому разряду:* секретарь—Теттенборн.

3. *По финансово-экономическому разряду:* председатель—И. И. Скворцов-Степанов, секретарь—А. Д. Удальцов.

4. *По технико-экономической секции:* председатель—Д. Н. Артемьев, секретарь—А. С. Лапис.

Из лиц, подавших заявления о желании посвятить себя изучению проблем научного социализма и коммунизма с целью подготовки к научной и преподавательской деятельности, зачислены в число членов-соревнователей следующие лица: Н. М. Альтер, Л. С. Агниев, И. А. Боричевский, И. М. Диомидов, Б. Н. Жаворонков, В. И. Зимовнова, В. С. Ильин, Ф. И. Калинин, Д. А. Кашинцев, П. П. Кропотов, Б. И. Кулаков, А. К. Мавроган, М. Я. Марек, А. И. Маширов, В. Ф. Миллер, Е. Б. Пашуканис, В. Ф. Плетнев, И. М. Рейснер, П. Б. Розенфельд, В. А. Славенсон, М. В. Судейкин, М. Ф. Теодорович, И. Д. Удальцов, Е. П. Херсонская, К. Э. Пионтковский, Шахид-Суроварди.

1 октября 1918 года состоялось торжественное открытие САОН^а в новом ее помещении, в здании бывш. Практической Академии Коммерческих Наук (Покровский бульвар, 5). Вслед за этим начались учебные занятия на Учебно-Просветительной секции. Сконструировался Совет Академии, высший ее административный орган, образующийся, согласно положению (ст. 32): 1) из действительных членов, по два от каждого отделения Научно-Академической секции; 2) профессоров, лекторов и ассистентов, по одному от каждого отдела Учебно-Просветительной секции; 3) четырех членов по избранию В.Ц.И.К.; 4) двух представителей от слушателей, имеющих зачет не менее двух семестров. В состав Совета вошли следующие лица: Д. Н. Артемьев, А. А. Богданов, Н. И. Бухарин, А. Г. Гойхбарг, А. М. Коллонтай, Л. Б. Красин, С. С. Кривцов, Д. И. Курский, Д. А. Магеровский, В. В. Оболенский, М. Н. Покровский, М. А. Рейснер, Д. Б. Рязанов, И. И. Скворцов, Ю. М. Стеклов, П. И. Стучка, Б. Н. Жаворонков, В. Ф. Миллер, М. Н. Грановская, А. Я. Кадик¹⁾. Совет со своей стороны избрал (3 ноября 1918 года) президиум Академии в составе: М. Н. Покровского, А. А. Богданова, П. И. Стучки, И. И. Скворцова, В. В. Оболенского и кандидатов к ним: В. Ф. Плетнева и С. С. Кривцова²⁾. Комитет по делам слушателей составил под

¹⁾ Согласно списку, составленному к 17 февраля 1919 г.

²⁾ Впоследствии 2-го февраля 1919 г. состоялось переизбрание президиума в составе: М. Н. Покровского, Д. Б. Рязанова, А. А. Богданова, Н. И. Бухарина, М. А. Рейснера и кандидатов к ним: И. И. Скворцова и Ю. М. Стеклова.

председательством И. И. Скворцова и представителей профессуры: К. Н. Левина, А. Д. Удальцова и З. Р. Теттенборн.

Подготовительный период закончился, и Академия вступила в первый период своей работы, который продолжался до коренного изменения устава, а вместе с тем и всего характера ее деятельности, в апреле 1919 года.

III.

Главное внимание Академии в этот первый период ее существования сосредоточивалось на организации учебно-просветительной работы.

Единственным условием приема в число слушателей Академии являлось достижение 16-тилетнего возраста; формальности были сведены к минимуму и выразились в требовании предоставления: 1. какого-либо документа, могущего служить удостоверением личности (удостоверение домкома, партийные билеты, членские карточки профсоюзов, удостоверение с мест службы и т. под.); 2. двух фотографических карточек и 3. заполнения бланков личной анкеты и заявления. Требование предоставления фотографических карточек, вызвавшее протест в среде членов Академии было впоследствии признано необязательным. В целях предоставления возможности посещать занятия слушателям, в большинстве занятых днем службой в различных учреждениях и предприятиях, занятия велись по вечерам, с 5 до 9 часов.

Число слушателей Академии к 15 октября 1918 года достигло 1.870 человек ¹⁾, в том числе мужчин—1.321 (70,64%) и женщин—549 (29,36%). Распределение слушателей по возрасту характеризуется так: 1) до 25 лет—972 (51,87%), 2) 25—30 лет—525 (28,07%) и 3) старше 30 лет—373 (20,06%). По национальности слушатели распределились так: 1.108 русских (59,25%) и 758 лиц других национальностей (40,75%).

По отдельным разрядам слушатели распределились следующим образом: 1) по социально-историческому разряду—1.096 человек (58,6%), 2) по финансово-экономическому—

¹⁾ На 1-е января 1919 года число слушателей возросло до 2.743.

331 чел. (17,79%), 3) по политико-юридическому—302 (16,64%) и 4) по технико-экономическому разряду—48 (6,97%). По образованию слушатели характеризовались так: 1) лиц с законченным высшим образованием—160 человек (10,6%), 2) лиц с незаконченным высшим (студенты других высших учебных заведений)—280 (16,97%), 3) лиц с законченным средним образованием—770 чел. (43,49%), 4) лиц с незаконченным средним образованием—307 (13,06%), 5) лиц, получивших лишь начальное образование—359 (15,88%). Наибольшее количество лиц, менее подготовленных, равно как и более молодых, сосредоточивалось на социально-историческом разряде.

Распределение слушателей по роду занятий характеризуется так: 1) советские служащие—1.090 человек (58,38%); 2) лица, занятые частной службой (сюда отнесены также служащие национализированных предприятий и зарабатывающие литературным трудом, уроками и т. п.)—414 человек (22,5%); 3) учащиеся других высших учебных заведений (живущие на иждивении родных)—124 человека (6,29%); 4) безработные—240 человек (12,83%). По характеру работы слушатели распадались на две неравные группы: 1) занимающиеся интеллигентным трудом—1.507 человек (92,4%) и 2) физических трудом—123 человека (7,54%). Политическая группировка слушателей была такова: 1) коммунистов—443 человека (23,69%), 2) сочувствующих коммунистической партии—318 человек (17,0%), 3) социалистов-революционеров—85 человек (4,48%) и 4) беспартийных 1.018 человек (54,43%).

Таким образом, общий состав слушателей Академии может быть охарактеризован так: это—состав, в огромном большинстве своем, не пролетарский; основная масса слушателей—беспартийная советская интеллигенция.

6-го октября 1918 года на собрании слушателей был выделен Совет слушателей из 15 человек; коммунистическая фракция, как наиболее организованная, получила в Совете все места. При Совете были образованы комиссии: 1) культурно-просветительная, 2) редакционно-издательская (предполагавшая издавать журнал слушателей),

¹⁾ Насколько помнится, официальная принадлежность к категории „сочувствующих“ не всегда документально проверялась при заполнении анкеты, а потому это число следует считать преувеличенным.

3) финансово-хозяйственная (для содействия слушателям в вопросах продовольствия, подыскания квартир и т. п.), 4) экспертная (для всестороннего рассмотрения прошений о стипендиях)¹⁾ и 5) комиссия по организации октябрьского праздника.

Ввиду выяснившегося непролетарского состава слушателей Академии, общее собрание коммунистической фракции слушателей САОН'а (29 октября) приняло, что слушателями Академии могут быть члены и сочувствующие Р.К.П. или беспартийные и члены других партий, но определенно стоящие на платформе Советской власти, что должно подтверждаться соответствующими удостоверениями. По обсуждении этого вопроса в Комитете по делам слушателей, президиум Академии постановил: для принятия в число слушателей требовать рекомендацию классово-пролетарских и советских организаций или двух членов Академии или двух известных Академии членов коммунистической партии.

Число профессорских кафедр по отдельным разрядам к 1-му января 1919 года было: по социально-историческому разряду — 24, по политико-юридическому — 22, по финансово-экономическому — 11 и по технико-экономическому — 5. Число профессоров к тому же времени возросло до 35, количество преподавателей — до 10²⁾.

В план преподавания на *социально-историческом разряде* вошли следующие предметы: I. *Общие вводные курсы*: генетическая социология; теория и история народного хозяйства; теория и история права; теория и история государства; история идеологий; сравнительная история религий; история научного мировоззрения; историческая эстетика; общая социология (историч. материализм). II. *Конкретно-исторические курсы*: история возникновения капиталистического строя и современного государства; история английской революции; История Великой французской революции; История Запада в XIX — XX в. в.; история западной литературы XIX века; история России в XIX —

¹⁾ К 15 октября было подано 70 заявлений о желании получить стипендию, из коих президиум Академии было удовлетворено 48. Стипендии выдавались в размере 500 рублей в месяц.

²⁾ Число действительных членов на 1-е января 1919 года равнялось 51 человеку, число членов-соревнователей — 35; весь личный (научный и преподавательский) состав Академии к этому сроку возрос до 131 человека.

XX в. в., история русской литературы XIX века. III. *Социализм и рабочее движение*: история социалистических идей до Маркса; Маркс и марксизм; история социалистического движения на Западе в XIX веке; история социализма в России; формы рабочего движения; история рабочего движения в Англии, во Франции, в Германии, в России; история Интернационала. IV. *Империализм и социализм*: финансовый капитал и империализм; история внешней политики империализма; история внешней политики России; генезис великой войны; война и социализм. V. *Специальные курсы*: социалистическая организация хозяйства; социалистическое право; социализм и литература; социализм и искусство.

На *политико-юридическом разряде* читались следующие курсы: общее учение о праве и государстве; уголовная социология; государственное право Р.С.Ф.С.Р.; семейное право; административное право; судостроительство и судопроизводство; уголовно-правовое законодательство Советской власти; социальное право.

В число предметов, читаемых на *финансово-экономическом разряде*, входили I. *Для неподготовленных*: производительные силы России; семинарий по экономическому учению Маркса; основы теории права и государства. II. *Для подготовленных*: новый капитализм; финансовые и экономические проблемы войны и революции; история внешней политики империализма; теория финансовой политики; всеобщая организационная наука; строительство социализма; семинарий по истории хозяйственного быта; семинарий по методологии экономической науки и по истории экономических учений (при коллективном участии профессоров и преподавателей разряда). III. *Для обеих групп*: политическая экономия в связи с историей хозяйства; финансы советской России; мировое хозяйство; история материализма; аграрный вопрос.

В план преподавания на *технико-экономическом разряде* были включены следующие курсы; история техники и технических наук; история математики и естественных наук; общее учение о машинном производстве (техника и экономика); энциклопедия математики и счетоводства; энциклопедия естествознания: а) физические и химические методы исследования и измерительные приборы; б) теории

эволюции неорганической и органической химии; в) общие физико-химические теории; энциклопедия технологии, техника использования земных недр техника использования материалов (находящихся на земной поверхности); общее учение о рабочей силе (физиологическое и психофизиологическое); новейшие методы изучения технического использования рабочей силы; всеобщая организационная наука.

Из курсов, читавшихся в Академии, можно перечислить следующие курсы *общего характера для всех разрядов*: история социалистических учений (Волгин); политическая экономия в связи с историей хозяйства (Скворцов-Степанов); история внешней политики империализма (К. Радек); введение в философию (Крачковский); история материализма (Покровский); основы теории права и государства (Рейснер); история Интернационала (Стеклов); философия мировоззрений (Гроссман-Рощин); философия империализма (Павлович-Вельтман); теория эволюционного учения (Д. Ф. Синицын); политическая психология европейских народов в связи с историей государственных учреждений (А. А. Боровой).

1) Учебно-просветительная работа Академии, кроме чтения лекций для слушателей самой Академии, выразилась также в организации ею курсов для *подготовки народных судей и для членов юридических отделов*; цель курсов — создание кадра социалистически-образованных юристов-работников Советской власти; в программу вошли следующие курсы: Советская республика (М. А. Рейснер); строй Советских организаций (Г. С. Гурвич); уголовные репрессии в Советской Республике (М. М. Исаев); законы о земле (А. А. Пригородов); законы о труде (А. А. Яблонский); судостроительство (Д. Н. Курский); история русского права (С. Н. Драницын); ценитенциарное право (Всесвятский); семейное право (З. Р. Теттенборн); введение в социальное право Р.С.Ф.С.Р. (А. Г. Гойхбарг).

Кроме того, учебно-просветительная деятельность Академии выразилась в содействии Наркомпросу в организации им курсов школьных инструкторов путем командирования для чтения лекций ряда преподавателей Академии.

Такой широкий размах принимала на первых порах учебно-просветительная деятельность Академии. Учебные занятия в стенах самой Академии были организованы, более или менее удовлетворительно, лишь в течение 1-го триместра. В дальнейшем, ряд причин (затруднения с отоплением, ограниченной подача электрической энергии, занятость преподавательского состава советской и партийной работой вне Академии) свели почти на-нет эту работу Академии. Единичные преподаватели перед единичными слушателями продолжали еще свою работу, которая, однако, все более и более замирала. Сыграло роль и то разочарование, которое охватило многих работников Академии, когда стали известны статистические данные (выше приведенные) о непролетарском составе слушателей. Все более зрело убеждение, что необходимо преобразование преподавания общественных наук в государственных университетах, а не открытие, наряду с существованием дореформенного университета, особого университетского отделения при Академии с составом слушателей обычного университетского типа.

IV.

Научная и научно-организационная деятельность Академии выразилась в следующем.

Согласно постановления Совнаркома от 1 октября 1918 года при Академии организована была комиссия для разработки материалов по описанию войны 1914—18 г.г., в составе действительных членов Академии: Н. И. Бухарина, М. Н. Покровского, К. Б. Радека и М. Г. Бронского.

Во исполнение предложения Ц. К. Р. К. П. разработать конспекты лекций (с указанием литературы) для Красной армии, по которым и мало-опытные партийные работники на местах могли бы выполнять задачу социалистического воспитания Красной армии, Академия поручила выполнить эту работу следующим своим действ. членам: М. Н. Покровскому (теория историч. материализма), К. Б. Радеку (учение об империализме), Н. И. Бухарину (учение о новейших стадиях капитализма и переходе к коммунизму), А. А. Богданову (общее введение в теорию социализма), А. Г. Гойхбаргу (пролетариат и гражданское

право, значение советских земельных законов) и М. Г. Бронскому (теория финансов).

По просьбе Наркомпроса президиумом Академии поручено было действ. член. Гойхбаргу и Рейснеру выработать план учебников по изучению советской конституции для нужд преподавания в трудовой школе и на учительских курсах.

По просьбам Наркомпроса, Академией неоднократно поручалось своим членам давать отзывы о ряде научных трудов, представляемых в Наркомпрос, об испрашиваемых у последнего научных командировках, и по отдельным научным и научно-организационным вопросам (напр., о проекте акад. Лаппо-Данилевского об организации Института социальных наук).

По просьбе Исполкома Советов Западной Коммуны, Академия приняла участие в организации факультета социальных наук Смоленского университета; значительная группа представительского состава Академии, во главе с действ. членом М. А. Рейснером, приняла участие как в организационной работе, так и в преподавании в означенном университете.

Академия приняла участие в организации и в работах ряда учебно-просветительных учреждений и советских органов путем командировки своих представителей: т. Шлетнёва в Пролеткульт, т.т. Богданова и Кривонова в Пролетарский университет, т. Гарновского — по вопросу об организации Статистического института при Центр. Статист. Управлении, т.т. Боголепова и Кузовкова для содействия Наркомзему по вопросу организации сельско-хозяйственного кредита, Павловича-Вельтман в Комитет Госуд. Сооружен., т. Артемьева, Лапис и Энгельмейер — в научную комиссию Научно-Технического Отдела В.С.Н.Х.

Наконец, по поручению Наркомпроса, Академия приняла деятельное участие в обсуждении проекта общей университетской реформы осенью 1918 года, а в январе 1919 года посвятила ряд заседаний, как отдельных своих разрядов, так и общих собраний, разработке проекта плана организации факультета общественных наук при Московском университете; были выдвинуты два проекта: проф. Д. А. Магеровского и проф. В. П. Волгина, из которых был принят последний. Академия, в лице своих

представителей, приняла затем участие в обсуждении личного состава организуемого факультета, при чем в состав его вошло значительное число действительных членов и профессоров Академии.

В продолжение рассматриваемого периода САОН имела три публичных заседания: 1) по предложению действ. члена Академии П. И. Стучка, назначено было на 17 ноября 1918 г. публичное заседание САОН с докладами и диспутом о К. Каутском и каутскианстве; 2) 15-го ноября 1918 года состоялся концерт-митинг, посвященный годовщине Октябрьской революции; 3) 26-го января 1919 г. в помещении Дома Союзов состоялось организованное Академией торжественное соединенное заседание САОН, Московского Совета Рабочих и Красноармейских Депутатов, Московского Совета профсоюзов и представителей Профессиональных Съездов, посвященное памяти убитых товарищей К. Либкнехта и Р. Люксембург. Собранием была принята следующая резолюция: «Состоявшееся 26-го января 1919 года собрание членов и слушателей САОН, Моск. Совета Рабочих и Красноармейских Депутатов, Московского Совета Профсоюзов и представителей Профессиональных Съездов, заслушав ряд речей, посвященных памяти великих героев и мучеников социальной революции, Карла Либкнехта и Розы Люксембург, выражает свое презрение и негодование прислужникам капитала, которые, скрываясь под фальшивой маской социализма, стараются спасти буржуазию от революционного пожара и в своей подлой службе эксплуататорам организовали свирепое убийство дорогих мировому пролетариату всждей. Собрание выражает спокойную уверенность в том, что своими низкими и палаческими приемами врагам коммунизма не удастся задержать гибели старого мира и торжества рабочего класса. Советская Россия удесятерит свои усилия, вдохновляемые памятью мучеников. Да здравствует союз коммунистов России и Германии, залог союза рабочих всего мира»...

Незадолго до этого, 25-го октября президиум Академии телеграммой приветствовал своего действительного члена Карла Либкнехта по случаю его освобождения из заключения и возвращения на путь революционной борьбы.

Что касается внутренней научно-организационной деятельности Академии, то здесь большое внимание было посвящено организации библиотеки при Академии. Для основания ее были приобретены библиотеки Павловича-Вельтмана, Рейснера и Танеева (на условия считать последнего ее хранителем). Пожертвована библиотека П. Г. Дауге; Наркомпросом была передана часть библиотеки бывш. Николаевского лицея; был получен ряд библиотек из национализированных крупных помещичьих усадеб.

С первых же дней своего существования Академия поставила на очередь вопрос об научном издательстве; еще 8-го сентября 1918 года было поручено комиссии в составе А. Г. Гойхбарга, В. П. Волгина и А. Ф. Евтихьева разработать план издания (научного и популярного) классиков социализма, а также издания материалов античных философов; С. С. Кривцову поручено составить план издания материалов философов¹⁾. 26-го сентября была избрана комиссия в составе В. Д. Бонч-Бруевича, А. Г. Гойхбарга, М. А. Рейснера, И. И. Скворцова, В. П. Волгина и С. С. Кривцова для разработки подробного плана издательской деятельности Академии. Означенная комиссия разработала следующий план изданий: 1) учебники и пособия для САОН, 2) труды кружков и семинариев САОН, 3) бюллетени САОН, 4) сборники Академии, 5) труды Научно-Академической секции, 6) труды посторонних Академии лиц, 7) классики социализма, 8) социалистическая энциклопедия, 9) социально-историческая хрестоматия. Избранная позднее редакционная комиссия в составе В. П. Волгина, А. Г. Гойхбарга и И. И. Скворцова обсуждала уже технику издания, и вместе с тем решено было ею приступить к изданию переводов предшественников современного социализма, предложенных В. П. Волгиным; для 1-го выпуска намечены были переводы отдельных сочинений Сен-Симона. В дальнейшем, однако, вместе с общим замедлением деятельности Академии, замерла и ее научно-издательская деятельность.

Это общее замедление деятельности Академии поставило перед работниками ее вопрос о направлении даль-

¹⁾ Впоследствии такой план был разработан профессором Сережниковым.

нейшей ее работы. Все более приобретало перевес мнение, что наряду с организацией в Государственном университете факультета общественных наук, в состав преподавателей которого вошло значительное число преподавательских сил самой Академии, существование в ней Учебно-Просветительной секции не имеет достаточных оснований, — особенно принимая во внимание социальный состав слушателей Академии, которые в большинстве также могли быть переведены на тот же ФОН; таким образом, получило перевес мнение о необходимости преобразования САОН в учреждение научно-исследовательского и научно-организаторского типа. Все эти соображения и легли в основу вновь выработанного, действующего и до настоящего времени Устава Академии, который был утвержден В.Ц.И.К. и опубликован 15-го апреля 1919 года¹⁾.

V.

Новый Устав значительно упростил структуру Академии, которая была названа Социалистической Академией²⁾. Согласно этому Уставу, Социалистическая Академия, состоящая при В.Ц.И.К., есть «автономная ассоциация работников научного социализма, преследующая цели научно-организационные, научно-исследовательские и учебные» (ст. 1). Организационные ее задачи «заключаются в объединении и сплочении работников научного социализма Р. С. Ф. С. Р. и в создании социалистического научного интернационала» (ст. 2). «Задачи научные заключаются в исследовании и разработке вопросов истории, теории и практики социализма» (ст. 3). «Задачи учебные заключаются в подготовке научных деятелей социализма и ответственных работников социалистического строительства, а также создании соответствующих учебных пособий и учреждений» (ст. 4). «В состав Академии входят: 1) члены Академии и 2) научные сотрудники

¹⁾ № 81 «Известий В. Ц. И. К.» Ср. Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства, № 12, от 24-го апреля 1919 года. (ст. 123).

²⁾ С внешней стороны упрощение Устава выразилось в значительном сокращении числа отдельных статей: вместо 66 статей старого Устава новый содержит всего 15 статей.

Академии» (ст. 6). Члены Академии, избираемые общим собранием Академии на 5 лет из числа лиц, проявивших себя самостоятельной работой в области научного социализма или имеющих значительные заслуги в деле его распространения, занимаются научными исследованиями, руководят работами научных сотрудников и могут открывать курсы по своей специальности (ст. 7 и 9). Научные сотрудники, избираемые общим собранием Академии на 1 год из числа лиц, обладающих достаточным познанием и подготовкой для работы под руководством членов Академии в области научного социализма и социалистического строительства, организуются в группы по специальностям для изучения отдельных предметов, принимают участие в коллективных исследованиях, занимаются самостоятельными научными работами под руководством членов Академии (ст. 8 и 10).

В первом заседании преобразованной Академии 27 апреля 1919 года состоялось, согласно предложению В.Ц.И.К., переизбрание членов Академии; были избраны: 1. Базаров, В. А. 2. Бонч-Бруевич, В. Д. 3. Бухарин, Н. И. 4. Вельтман-Павлович, М. П. 5. Волгин, В. П. 6. Гойхбарг, А. Г. 7. Дауге, П. Г. 8. Зиновьев, Е. А. 9. Каменев, Л. Б. 10. Коллонтай, А. М. 11. Красин, Л. Б. 12. Кривцов, С. С. 13. Лапинский, П. Л. 14. Лукин, П. М. 15. Луначарский, А. В. 16. Лурье (Ларин), М. А. 17. Малиновский (Богданов), А. А. 18. Милютин, В. П. 19. Оболенский (Осинский), В. В. 20. Ольминский, М. С. 21. Опровков (Ломов), Г. И. 22. Орловский, В. В. 23. Пешков (М. Горький), А. М. 24. Покровский, М. Н. 25. Радек, К. Е. 26. Рейснер, М. А. 27. Рязанов, Д. Б. 28. Скворцов (Степанов), И. И. 29. Стеклов, Ю. М. 30. Смирнов, В. М. 31. Суханов, Н. Н. 32. Тарновский, Е. Н. 33. Тимирязев, К. А. 34. Тихвинский, М. М. 35. Троцкий, Л. Д. 36. Ульянова (Крупская), Н. К. 37. Фриче, В. М.

На втором заседании Академии 4 мая 1919 года был избран президиум Академии в составе: А. А. Богданова, Н. И. Бухарина, В. В. Орловского, М. Н. Покровского и Д. Б. Рязанова¹⁾. В том же заседании был избран сле-

¹⁾ Впоследствии президиум работал в таком составе: Богданов, Волгин, Дауге, Покровский и Рязанов, п. и. ученом секретаре Кривцове. 16 ноября 1921 г. в состав Ученого Секретариата вошли: Кривцов, Дволайцкий, Удальцов.

дующий состав научных сотрудников Академии: В. В. Адоратский, Ш. М. Дволайцкий, Ф. И. Калинин, Е. Б. Пашуканис, В. Ф. Плетнев, И. М. Рейснер, М. В. Судейкин, И. Д. Удальцов и Е. П. Херсонская. Впоследствии этот основной состав был весьма значительно пополнен. При этом, однако, с течением времени выяснилась слабая связь с Академией научных сотрудников, занятых в большинстве работ в других учреждениях и организациях. Ввиду этого (8-го мая 1920 года) постановлением общего собрания Академии была учреждена новая организация Института научных сотрудников; было постановлено: 1) что состав сотрудников устанавливается по принципу делегации (Ц.К.Р.К.П., Коммун. университет, Пролеткульт и др. организаций); 2) работа в С. А. является для научных сотрудников основной, которой они отдают все свое время, при чем работа эта носит исследовательский характер (участие в ряде семинариев) и научно-организационный (участие в организации библиотеки, кабинетов, описание их, ряд научных библиографических работ); 3) существовавший в то время состав научных сотрудников, в связи с изложенным, было постановлено распустить. В дальнейшем, однако, нового состава научных сотрудников до настоящего времени образовано не было.

Второй период в жизни Академии мы можем закончить 1921 годом. К этому времени намечаются некоторые новые стороны в работе Академии, некоторое оживление ее деятельности; с конца 1921 года Академия, как кажется, переживает начало нового, третьего, периода в своей жизни; здесь мы из области истории переходим в область нами творимой современности.

Начало второго периода в жизни Академии совпало с переменою ею своего помещения; с Покровского бульвара Академия переезжает в новое, теперешнее, свое, помещение на Знаменку (д. 11). Вместе с тем изменяется и самый внешний ее характер: из ряда аудиторий, наполненных школьными скамьями, она превращается в ряд научно-исследовательских кабинетов, наполненных специально подобранным книжным материалом. Весь второй период в жизни Академии и характеризуется этим созданием книжного, научно-технического аппарата; если можно так выразиться,

это был период первоначального накопления средств научного производства. И можно думать, этот первоначальный период накопления теперь закончился; Академия имеет возможность теперь прислушаться к самой научной работе.

Уже 2-го ноября 1919 года на общем собрании Академии т. Рязанов, делая доклад об организации работ С. А., предлагает план устройства кабинетов и организации при каждом из них комиссии из членов Академии для руководства кабинетами. Собрание принимает следующие положения: при организации кабинетов должна быть принята во внимание приспособленность их и для научной, и для практической работы. Для работ в кабинетах должны быть привлечены лица, выделенные из партийной школы и инструкторских курсов В.Ц.С.П.С., способные для самостоятельной научной работы; кабинеты должны быть приспособлены также для обслуживания курсов и школ.

Первоначальный план организации кабинетов, предложенный т. Рязановым, и состав руководящих ими комиссий таковы:

1. *История социализма*—т.т. Рязанов, Волгин, Мартов и Орловский.
2. *История рабочего и социалистического движения на Западе и в России*—т.т. Рязанов, Мартов, Волгин, Ольминский и Фриче.
3. *История идеологий*—т.т. Богданов, Дауге, Кривцов, Фриче, Полянский и Орловский.
4. *История войны*—т.т. Суханов, Покровский, Лапинский, Рязанов и Волгин.
5. *История революций на Западе*—т.т. Лукин, Волгин и Рязанов.
6. *История революционного движения в России*—т.т. Покровский, Мартов, Ольминский и Орловский.
7. *История рабочего класса*—т.т. Мартов, Покровский, Ерманский, Суханов и Рязанов.
8. *Положение рабочего класса*—т.т. Ерманский, Милютин и Калинин.
9. *Формы рабочего движения*—т.т. Рязанов, Скворцов и Коллонтай.
10. *Социалистическое строительство*—т.т. Осинский, Ломов, Милютин, Ларин и Суханов.
11. *Светское право*—т.т. Гойхбарг и Рейснер.

Этот первоначальный план организации кабинетов впоследствии коренным образом изменился. Прежде всего, необычайно быстрый рост книжных богатств Академии привел к выделению из общей массы кабинетов некоторой группы их, которые, выделившись первоначально на почве отдельного помещения (Знаменка, угол Шереметьевского переулка), составили затем особый Институт Маркса и Энгельса, представляющий собою в настоящее время в хозяйственном и административном отношении самостоятельную единицу, под заведыванием т. Рязанова. В состав Института Маркса и Энгельса вошли выделенные уже с начала 1920 года в особое помещение следующие кабинеты С. А.: 1) *Кабинет Маркса*, 2) *История социализма и анархизма на Западе*, 3) *Политической экономики* (теоретической), 4) *Философский* (история философии, религии, науки; исторический материализм и социология), 5) *Международных отношений* (польский вопрос, восточный вопрос, русско-английские отношения и прочие вопросы международного характера, изучавшиеся Марксом), 6) *Истории Англии*, 7) *Франции*, 8) *Германии* (то касается современной Марксу и Энгельсу эпохи) и общий отдел (справочный, библиографический, журнальный и т. п.), обслуживающий все эти кабинеты.

В непосредственном ведении самой Академии оставались следующие кабинеты: 1. *Истории революционного и социалистического движения в России*, 2. *Рабочего вопроса* (положение рабочего класса и формы рабочего движения), 3. *Экономик* (описательная экономика, гл. обр., России; современные проблемы экономики—империализма, войны и переходного периода), 4. *Мировой войны*, 5. *Истории идеологии* (гл. обр., история литературы и искусства), 6. *III Интернационала* и 7. *Советского строительства*.

Кроме отдельных научно-исследовательских кабинетов, в Академии был образован общий отдел библиотеки (так называемая фундаментальная библиотека), обслуживающий всю Академию и ее кабинеты, и читальный зал, имеющий свою особую библиотеку из наиболее требуемых книг общего характера.

Сильный рост книжных богатств Академии обуславливался, с одной стороны, поступлением в Академию книг

из многих национализированных библиотек, главным образом, через книжный фонд Наркомпроса, а с другой стороны, ежегодными с 1920 года поездками за границу (в Англию, Германию и Австрию) члена Академии т. Рязанова, закупавшего на специально для этого ассигнованные средства значительные количества книг, иногда высокой ценности и большой редкости. По своим книжным богатствам Социалистическая Академия занимает, несомненно, одно из первых мест в мире, — особенно, если принять во внимание систематический подбор книг по специальным кабинетам.

В самом начале рассматриваемого периода Академия делала попытки возобновить некоторые из св их начинаний, намеченных ранее: 29 мая 1919 года переизрана была комиссия по разработке материалов войны 1914—1918 г.г. в составе В. П. Волгина, П. Л. Лапинского, Н. М. Лукина, В. В. Орловского, М. Н. Покровского, Д. Б. Рязанова и Н. Н. Суханова; в том же заседании была избрана и комиссия для издания переводов сочинений Маркса и Энгельса в составе А. А. Богданова, Н. И. Бухарина, В. В. Орловского, Д. Б. Рязанова и И. И. Скворцова; для издания классиков социализма комиссия пополнена т.т. В. П. Волгиным, Л. Б. Каменевым, С. С. Кривцовым, Н. М. Лукиным, М. С. Ольминским, М. Н. Покровским и Ю. М. Стекловым. Однако, ввиду того, что все силы Академии в этот период пошли на создание научно-технического, библиотечного аппарата, ни одно из этих начинаний не получило практического осуществления. Академией был издан только один выпуск ее трудов, который составила работа члена Академии Н. И. Бухарина «Экономика переходного периода».

Академией в 1920 году были организованы два заседания, посвященные памяти Герцена и Тимирязева К. А. На первом собрании, состоявшемся 19 января 1920 года, были произнесены следующие речи: 1. *Каменева*—Роль Герцена в истории русской общественности; 2. *Покровского*—Герцен как историк; 3. *Мартова*—Герцен как социалист; 4. *Рязанова*—Маркс и Герцен и 5. *Тимирязева К. А.*—Воспоминания о дне смерти Герцена.

На втором собрании, посвященном памяти К. А. Тимирязева, состоявшемся 12 мая 1920 года, были сделаны

доклады: *Богдановым*—Тимирязев как тип ученого мыслителя; *Каменевым*—Политическая деятельность Тимирязева; *Покровским*—Тимирязев и реформа Высшей Школы; *Невским*—Тимирязев и студенчество (личные воспоминания), и *Рязановым*—Тимирязев как революционер.

Кроме того, на различных собраниях Академии были сделаны следующие доклады ¹⁾:

1. *Бухарин*—Реферат о политической экономии рантье.
2. *Богданов*—Организационная точка зрения в экономической науке.
3. *Бухарин*—Крах капитализма и предпосылки коммунистического строительства.
4. *Богданов*—Социально-технические основы геометрии.
5. *Милютин*—Методы разработки единого хозяйственного плана.
6. *Богданов*—Организационные принципы социальной техники и экономики.
7. *Базаров*—Философское значение принципа относительности.
8. *Богданов*—Работа и потребность.

Как было уже отмечено, с конца 1921 года в жизни Академии намечаются некоторые новые явления, связанные с заканчиванием подготовительных работ и нащупыванием Академией новых путей своей дальнейшей работы. С лета 1921 года при Академии организуются Ц.К.Р.К.П курсы марксизма при ближайшем руководстве и участии в преподавании т. Рязанова ²⁾.

Вместе с тем, оживление деятельности Госиздата дает возможность надеяться на то, что Академия наладит, наконец, свою научно-издательскую деятельность при помощи технических ресурсов Госиздата. Наконец, признание ударности за работой на идеологическом фронте сделает, быть может, возможным прикрепление к Академии коммунистических научных сил, что создаст реальную базу для Академии, отсутствие которой так губительно отзывалось на всех ее начинаниях.

А. Удальцов.

¹⁾ Ввиду плохого состояния архива Академии составить точного списка дока не представляется возможным; в лавный ниже список не вошел доклад т. Рыкова за ненахождением о нем мате, падов; возможны и иные пропуски.
²⁾ Отчет о работе этих курсов, а равно и о работе организованных при Академии М.К.Р.К.П. краткосрочных курсов, не входит в мои задачи.

Редакция помещает ниже фактическое дополнение к I-й части „Очерка истории Соц. Академии“, написанное тов. Покровским.

Примечание М. Покровского.

Мысль о создании Социалистической (первоначально «Коммунистической») Академии явилась у пишущего эти строки, совместно с проф. М. А. Рейснером в заседаниях Комиссии по выработке конституции Р. С. Ф. С. Р., раннею весной 1918 г. В одном из разговоров перед заседанием М. А. Рейснер жаловался на крайне плохую теоретическую подкованность большинства товарищей: нам надо иметь какой-нибудь научный центр, говорил он. Повидимому, он уже раньше много думал на эту тему, ибо и первая отчетливая формулировка новой идеи была дана им же. Но тут мы наткнулись на основное затруднение: не было не только центра, мало было и того, что подлежало централизации, мало было научных сил. В догоне за расширением круга возможных работников мы и попали на несчастную идею, погубившую все дело Академии, так сказать, «первого призыва»: кроме марксистов привлечь к работе и «сочувствующих». В первую очередь это были «левые эс-эры», принесшие целый ряд «имен», до Белого и Блока включительно (один из последних, к сожалению твердо не помню, кто именно, присутствовал на одном из учредительных заседаний)—но унесших зато чрезвычайно ценное по своей четкости название «Коммунистической» Академии: в угоду «сочувствующим» пришлось усвоить гораздо более тусклый и расплывчатый термин «Социалистическая Академия». Из этой основной туманности развилась целая сеть недоразу-

мений: в списке членов учредителей оказались, рядом со всем известными именами старых марксистов-теоретиков, имена совершенно никому неизвестных не марксистов и не теоретиков. Их «рекомендовали» наши милые попутчики—а потом, когда об этих лицах стали ходить нелестные слухи, на наши вопросы те же попутчики не менее мило и развязно отвечали: «а кто ж его знает?—я с ним два раза разговаривал, человек интересующийся, и к тому же приват-доцент»... Этой печати легкомыслия, лежавшей на Академии «первого призыва», скрывать не приходится, хотя бы потому, что ею на 50% объясняется крах начинания, вызвавшего в начале большой энтузиазм и встретившего дружный отклик молодежи, густой толпой повалившей на первые лекции Академии.

Другим последствием была крайняя пестрота состава иностранных членов, в списке которых рядом стояли К. Либкнехт с Каутским и Гильфердингом, Анри Гильбо рядом с Ж. Лонге и Роменом-Ролланом и т. д. Термин «коммунистический» сразу провел бы отдельную черту между нашими и чужими—но отказать Каутскому или Лонге в звании «социалиста» не решались. В то же время, конечно, работать с коммунистами эти «социалисты» никогда бы не согласились. Кроме путницы имен увеличилось, таким образом, и количество мертвых душ.

Откуда взялась внеклассовая теория развития русского самодержавия.

I.

Раздосадованный неудачным ответом Морица Вирта на книгу Пауля Барта, критиковавшего исторический материализм, семидесятилетний Энгельс обмолвился одной фразой, по существу совершенно верной, но вызвавшей великое шатание умов: «если материальные условия существования являются *primus agens* (основной причиной), это не исключает того, что идеальные области могут, опять-таки, оказывать на материальные условия существования обратное, но второстепенное влияние».

По существу, повторяем, это совершенно правильно. Энгельс был не только гениальный теоретик, но и великий историк—и его историческое чутье возмущалось тем дубоватым педантизмом, в который впадали тогдашние (1890-го года) не фиты материалистического метода в Германии. Да, конечно, «идеальные области» могут оказать колоссальное воздействие на экономику. Возьмите телефон: это научное изобретение—т.е. нечто от «идеальной области». Но кому же придет в голову отрицать огромное экономическое значение телефона, в сотни раз ускорившего всякие деловые сношения, переговоры и т. д.

То же можно повторить по поводу любого изобретения. И то, что верно относительно «идеальной области», называемой наукой, правильно и по отношению к другой идеальной области, именуемой политикой. Ватерлооское сражение, манифест 19 февраля, падение кабинета Ллойд-Джорджа,—все это чисто политические события, но было бы смешным педантизмом отрицать экономические послед-

ствия, которые они имели или могут иметь. Поражение Франции Англией в 1815 году означало окончательное крушение той монополии для французских мануфактур на рынках европейского континента, которую пытался осуществить Наполеон своею континентальной блокадой. Экономический факт первостепенной важности. Крестьянская реформа 1861 года стремилась к увековечению в русской деревне мелкого самостоятельного производителя, полу-батрака, полу-арендатора, и об экономических последствиях этих стремлений приходится говорить каждому русскому и торику-марксисту. Падение Ллойд-Джорджа кладет конец той политике экономического соглашения, при помощи которой английская буржуазия третий год балансирует над пропастью социальной революции. Теперь этой буржуазии кажется, что пора заменить тонкую проволоку, на которой танцевал уэльский во штебник, чем-то более прочным, что могло бы выдержать тяжесть слонов империализма. Но подставит ли английский рабочий покорно свою выю под эту тяжесть? Не обрвется ли и проволока, так что и танцовать будет не на чем? Как бы то ни было, для дальнейшего течения английского промышленного кризиса перемена министерства—факт далеко не безразличный.

Все это так. Но попробуемте перевернуть вопрос. А была ли бы какая-нибудь польза от телефона (мы берем старый, проволочный тип) кочевой орде или шайке норманнских викингов? Пригодился ли бы он на что-нибудь древне-русскому печищу, где все члены хозяйства живут в одной избе? А главное: можно ли себе представить массовое распространение телефонов в стране, где нет высоко развитой промышленности? Как, только вы поставите все эти вопросы, вам тотчас же станет ясна, прежде всего другого, вся экономическая обусловленность влияния «идеальной области». Величайший математик, заброшенный в страну эскимосов, был бы тем самым бесполезным и беспомощным существом—пожалуй, более беспомощным, чем эскимос на улице Нью-Йорка. Влияние представляемой им «идеальной области» было бы равно нулю. А вот в современной крупной промышленности без математики, как известно, ни шагу—и не только в чистой технике, но и в экономической теории.

Это во-первых. А во-вторых и само влияние «идеальных областей» может быть лишь «второстепенным», как опять совершенно правильно отмечает Энгельс. Ватерлоо все-таки не помешало развитию французской промышленности, и к середине XIX века Франция все же была единственной на континенте Европы соперницей Англии — в некоторых областях соперницей счастливой ¹⁾. Как ни стара ась крестьянская реформа предупредить проникновение буржуазных отношений в русскую деревню и образование у нас пролетариата, все же крестьянин был, в конце концов втянут в рамки капиталистического хозяйства, пролетариат в России образовался и выполнил свою историческую миссию. Не только возникновение явлений «идеальной области» обусловлено экономически (Ватерлоо было бы бессмысленней без англо-французского экономического соперничества), но и их последствия хватают лишь так далеко, как позволяют экономические условия.

Все это неоднократно и излагал Энгельс в своих других писаниях. По-прежнему, он восставал лишь против историко-материалистического педантизма, который старался отыскать непосредственно экономическое основание для каждой конкретной исторической перемены, доводя свой собственный метод до абсурда и помогая противникам делать его смешным. К сожалению, дурное настроение от неудачной критики Морица Вирта у Энгельса не прошло и, приблизительно через месяц (письмо от 21 сент. 1890 г.), он разразился настоящей палинодией, где можно прочесть и упрек «молодым» за то, что они «иногда придавали больше значения экономической стороне, чем следует», и даже фразы, которые при беглом чтении могут быть поняты так, что в деле возвышения Пруссии главную роль играли не экономические причины.

Можно опасаться, что это письмо Энгельса оказало большую услугу противникам марксизма, нежели книга Паула Барта. Энгельс был сильно разгневан на Морица Вирта, а гнев — охой советчик. Но было бы минимумом справедливо сти прилагать к самому Энгельсу и его высказываниям ту методу, которой он требует от исследователя в применении к сложному комплексу исторических яв-

¹⁾ Шелковые и более высокие сорта шерстяных материй.

ний. Нельзя выдергивать отдельное письмо или даже отдельные фразы из письма и утверждать: вот как думал Энгельс. Нужно брать все письмо, — а в нем есть не только то, что нами сейчас отмечено, — и всю совокупность писаний Энгельса на эту тему, — а она совершенно исключает всякую возможность того толкования «неоторожных» фраз письма, которое склонен был бы дать, повторяем, лишь не очень осторожный читатель. Прошел еще месяц, неудача Морица Вирта успела сгладиться в памяти Энгельса, и он (в письме от 27 октября 1890 г.) дает такую великолепную, чисто материалистическую характеристику «эпохи открытий», что читать ее — истинное наслаждение после письма от 21 сентября ¹⁾.

На нашу, русскую, беду все это было еще совсем свежо в памяти людей, когда разразился среди наших марксистов бой экономистов с искровцами. В борьбе с экономистской нелепостью, пытавшейся сотворить нечто вроде ангийского тред-юнионизма в обстановке самодержавной монархии и делавшей политическую борьбу привилегией буржуазии, оставляя рабочему лишь борьбу из-за пятак, было агитационно необходимо подчеркнуть самостоятельное значение политической стороны. Было агитационно необходимо, а марксистски совершенно правильно указать на то, что самодержавие вовсе не есть какой-то классовый противник буржуазии — ей оно было, наоборот, всего менее противником, — а что это есть общий враг и, как помеха экономическому развитию страны, прежде всех — враг пролетариату, бревно на дороге к его лучшему будущему, что сбросить это бревно — очередная задача тогдашнего (1900—1903 г.г.) текущего момента.

Все это было совершенно правильно, и отсюда никоим образом не следовало, что самодержавие есть какая-то внеклассовая сила, возникшая сама по себе не из условий

¹⁾ «Открытие Америки было вызвано голодом в золоте, который еще раньше погнал португальцев в Африку, потому что европейская промышленность, так мучившая рас и жившая в XIV и XV вв. и соответствующая ей торговля требовали орудий обмена, которых Германия, — если бы страна серебра в 1450—1550 г.г. — дать не могла. — Завоевание Индии португальцами, голландцами, англичанами с 1500 по 1600 г.г.) имело целью ввоз из Индии. О вывозе тогда ни один человек не думал. И все же как колоссально обратное действие на промышленность эти открытия и завоевания, вызванных чисто торговыми интересами. Только потребности сысказа в эти страны создали и развили крупную промышленность (в Европе)».

экономического развития, а каким-то другим непостижимым путем. Не следовало даже в том случае, если бы мы приняли, что самодержавие в начале XX века было совершенно устаревшей исторической бессмыслицей, вроде того, как дворянские манчестерцы изображали перед 1861 годом крепостное право. На самом деле, таким не было, на всем пространстве России и для всех типов помещичьего хозяйства, даже крепостное право; а самодержавие, недурно приспособившееся к потребностям капиталистического развития, не было таким ни в какой мере. Будь оно таким, для его низвержения в самом деле было бы достаточно, на крайний случай, дворцового переворота, вроде задумывавшегося кадетами зимою 1916—1917 года, и не потребовалось бы двух десятилетий ожесточенной массовой борьбы. Но если бы даже мы стали на эту историческую точку зрения самодержавия, как практически ненужного, бессмысленного остатка прошлого,—все-таки для марксиста оставался вопрос: а в те дни, когда оно было нужно и не было бессмыслицей, *зачем* оно было нужно, каким *экономическим* потребностям отвечало, каков был его *классовый смысл*?

Ответ: самодержавие было *всегда* самостоятельной силой—был бы явно, грубо не-марксистским. И от такого рецидива до-марксистской идеологии мы были, казалось бы, всецело застрахованы тем, что русский марксизм, в лице Плеханова, задолго до этого начисто ликвидировал эту идеологию именно в применении к пониманию русского исторического процесса. Напомним, как иронически излагал Плеханов подобную точку зрения в «Наших разгласиях», говоря специально о Ткачеве.

«Противопоставление России Западу и здесь с успехом разрешает все трудности. На Западе существуют классы, резко разграниченные экономически, сильные и сплоченные политически. Самое государство является там результатом классовой борьбы и ее орудием в руках победителей. Поэтому овладеть государственной властью там можно, лишь противопоставивши классу класс, лишь победивши победителей. У нас—не то, у нас отношение общества к государству прямо противоположно западно-европейскому. У нас не борьба классов обуславливает данный государственный строй, а, наоборот, этот строй вызывает к жизни

те или другие классы с их борьбой и антагонизмом. Если бы государство решилось изменить свою политику, то лишены его поддержки высшие классы были бы осуждены на гибель, а народные начала первобытного коллективизма получили бы возможность «дальнейшего здорового развития». Но правительство Романовых не хочет и не может отказаться от своих дворянско-буржуазных традиций, между тем как мы и хотим, и можем сделать это, мы одушевлены идеалами экономического равенства и «нагодоправления». Поэтому долой Романовых и да здравствует наш комитет,—вот неизменная схема российско-якобинской аргументации, встречается ли она в оригинале, т.-е. в «письме к Фридриху Энгельсу» или в «списке», т.-е. в статье «Чего нам ждать от революции»¹⁾.

Так писал Плеханов в 1884 году, писал, исходя из того *классического* понимания исторического материализма, которое составляет основу действительно марксистского истолкования истории. Но в промежутке между 1884 и 1900 годом легли широко известные в марксистских кругах, высказывания Энгельса, легла борьба с экономистами—и в начале XX столетия ткачевская формулировка вдруг оказалась приемлемой для русских «молодых» (в те дни!) марксистов. И Плеханов с ними уже не спорил так, как некогда с Ткачевым. Учение об «относительной» самостоятельности политического момента стало своего рода догмой. Получилась курьезная спайка между крайним левым марксизмом и кадетской идеологией в лице Милюкова. У Плеханова хватило мужества из этого идейного сродства вывести практические выводы: он стал проповедовать союз с кадетами. И этим, казалось бы, противостественное сочетание буржуазной идеологии с марксизмом должно было быть убито хотя бы политически. Быть может, поэтому, пока шла борьба с буржуазией, оно и оставалось в тени. Но вот борьба кончилась, кончилась победой пролетариата, бояться «плехановщины» 1906 года более не приходится, буржуа из политического противника превратился в технического «слепца», которого нужно «использовать» (в 75% всех случаев он «использовывает» нас), и старый эклектизм 1900 года возрождается снова: и на

¹⁾ Сочинения Г. В. Плеханова, т. I, стр. 317.

этот раз уже не ради почтенной все же задачи концентрации всех сил на очередной, ударной работе—низвержения абсолютизма.

Сейчас уже нет опасности, покушаясь на «догму» прослыть сторонником «экономизма». Напрогив, есть судьба Плеханова, как образчик того, к чему приводит «догма» людей, склонных мыслить последовательно. Ибо Плеханов сделался оборонцем не в 1914 году, это—легенда. Первый том «Истории русской общественной мысли»—вышедший, правда, буквально накануне начала империалистской войны, но резюмировавший все, что передумал автор по поводу исторического развития России за все предшествовавшие годы—есть философия истории оборончества. Где там классовая борьба? Ее вы не найдете и следа, найдете государство с его потребностью внешней защиты. Есть слабые попытки связать чисто внешним, формальным образом эту потребность государственной обороны непосредственно с развитием народного хозяйства (как раз та ошибка, от которой предостерегал Энгельс!), но тут уже «материализм» и кончается. Дальше никакой разницы с Милюковым нет.

Но мы слишком много делаем чести редактору «Последних Новостей», связывая анти-марксистское понимание русской истории исключительно с его именем. Мы видели, что Плеханов разоблачал ту же теорию в 1884 году, когда Милюков только что окончил университетский курс, как теорию Ткачева, писавшего в 70-х годах—когда Милюков был гимназистом. В то же время мы встречаем ее в 1894 году под пером автора, который тогда был одинаково далек и от Плеханова, и от Милюкова. «Россия,—писал в этом году Виктор Чернов (тогда еще не эс-эр, а народоуправец),—по слабому развитию в ней различных сословий и большой силе правительственной власти, есть единственная в своем роде страна, где даже наличный неограниченно-монархический строй мог бы разрешить социальный вопрос перехода от мелкого производства к крупному общественному, игнорируя сословные и классовые попопзновения различных привилегированных групп»¹⁾.

¹⁾ „К истории партии Народного Права“. Красный Архив, т. I, стр. 284.

Жалко, что это приведение к нелепости внеклассовой теории не попало на глаза Плеханову: оно, вероятно, подействовало бы на него так же, как статья Мордча Вирта на Энгельса, и было бы, может статься, поводом к спасительной реакции. Но «груд» Чернова дождался опубликования лишь в 1922 году... Не будем, однако, галать, что было бы: из приведенного ясно, что внеклассовая теория происхождения русского самодержавия и шире, и старше того мировоззрения, которое по праву можно охарактеризовать, как «кадетское». И если самодержавие не могло свалиться с неба, то не могла упасть оттуда же и названная теория. Показать, в какой объективной обстановке она возникла, какие исторические условия вызвали ее к жизни, каков был ее классовый смысл—обязанность историка-марксиста, и в то же время лучший способ ее критики.

Первым, кто свел русскую историю к истории государства, а историю государства—к истории самодержавия (точнее, единодержавия), был Карамзин. Но его идеология, очень точно отразившая политические потребности барщинного имения начала XIX века, потеряла смысл вместе с барщинным хозяйством. Новейшие «государственники» ведут свою родословную поэтому не от Карамзина, но все же от времен достаточно давних...

Развернем одну книжку, вышедшую в Москве в 1858 году (даже 19 февраля было еще впереди!); на стр. 227 автор рассказывает здесь о возникновении в России крепостного права на крестьян. «Если,—говорит он,—мы на эти постановления взглянем отрешенно от существовавшего в то время порядка вещей, то нам покажется весьма странным и непонятным делом уничтожение одним указом свободы целого сословия, которое искони пользовалось правом перехода. Но если мы рассмотрим их в связи с другими явлениями жизни, в связи с предыдущей историей, мы убедимся, что в этом не было ничего исключительного и несправедливого. Это было укрепление не одного сословия в особенностях, а всех сословий в совокупности; это было государственное тягло, наложенное на всякого, кто бы то ни был. Все равно должны были всю жизнь свою служить государству, каждый на своем месте: служилые люди на поле брани и в делах гражданских,

тяглые люди—посадские и крестьяне, отправлением разных служб, податей и повинностей, наконец, вотчинные крестьяне, кроме уплаты податей и отправлений повинностей, также службою своему вотчиннику, который только с их помощью получал возможность исправлять свою службу государству. Служилые люди не были укреплены к местам, ибо служба их была повсеместная. Тяглые же люди, как мы уже видели, считались крепостными, и не могли уходить с своих мест. Невозможно было не распространить этого положения и на вотчинных крестьян. Во времена всеобщего укрепления это было бы несправедливым исключением... «Итак, этот переворот в судьбе крестьянского сословия был необходимым последствием условий тогдашнего быта. Но каким же образом мог он совершиться без сильных потрясений? Только в предсловице: «вот тебе, бабушка, Юрьев день» сохранилось о нем воспоминание в народе. Мы найдем этому объяснение, если взглянем на способ укрепления бояр и служилых людей. Последние также пользовались правом перехода: «а боярам и слугам вольным поля». Но когда уничтожилась удельная система, московские государи стали требовать, чтоб они перестали отъезжать. И вот, без переворота, даже без указа, бояре и служилые люди из вольных слуг делались крепостными и стали писаться холопами. Дело в том, что требованиям государства ни бояре, ни крестьяне не могли противопоставить такого деятельного сопротивления, как например, феодальные владельцы на Западе. Они были для этого слишком разрозненны. Бояре и слуги могли протестовать только бегством да крамолами; их сделали холопами, а они все таки продолжали отъезжать. Точно так же и крестьяне, несмотря на укрепление, продолжали уходить тайком. Весь XVII век на олене исками о беглых крестьянах. Даже бедствия Смутного времени должно приписать, главным образом, этому протесту боярства и крестьянства против требований государства. Но последнее взяло, наконец, верх, потому что на стороне его было право. Оно не делало исключений ни для кого; оно от всех сословий требовало посильной службы, необходимой для величия России. И сословия покорились и сослужили эту службу. До самых времен Екатерины продолжалась эта система повинностей, которая лежала в основании

всех учреждений того времени. Но когда государство достаточно окрепло и развилось, чтобы действовать собственными средствами, оно перестало нуждаться в этом тяжелом служении. При Петре III и Екатерине сдворянства сняты были его служебные обязанности. Жалованною грамотою 1785 года оно долучило разные права и преимущества, как высшее сословие в государстве; оно получило в собственность и поместные земли, которые сначала даны были ему только как временное владение для содержания на службе. Это была награда за долговременное служение отечеству. Городское сословие также получило свою жалованную грамоту, и оно освободилось от повинностей и службы и приобрело различные льготы и преимущества. Оставались одни крестьяне, которые, подпавши под частную зависимость и приравнявшись к холопам, доселе несут свою пожизненную службу помещикам и государству. В настоящее время уничтожается, наконец, и эта последняя принудительная связь: вековые повинности должны замениться свободными обязательствами. В настоящее время окончательно разрешается та государственная задача, которая была положена в XVI веке, и начинается для России новая пора».

Выписки немного длинны, но как быть: здесь первая формулировка нашей теории, какая имеется в литературе. Тут и сила государства (налагавшего свое тягло «на всякого, кто бы он ни был»), и слабость сословий («были... слишком разрозненны»), и даже первые проблески оборончества («служба, необходимая для величия России»). Но суть этой зачаточной формы теории не в оборончестве: оно пристало позже и затуманило классовый смысл всей картины. Отцу теории государство было нужно не с оборонческими целями: на другой день Севастополя на эту удочку рыба не ловилась.

Кто был этот отец? Борис Николаевич Чичерин. Имя, которое всякому русскому марксисту должно быть знакомо не хуже, чем имя Жана-Батиста Сэя или Шульце-Делича. Главный литературный противник русского социализма во второй половине XIX столетия—своего рода анти-Чернышевский и анти-Лавров. Правда, его полемика с социалистами читалась мало зато его истори-

ческие и юридические теории пользовались величайшим кредитом и почетом в известных кругах еще в 90-х годах прошлого столетия: я помню, с каким почти благоговением передавал мне около 1892 года П. И. Новгородцев другую его книжку («Несколько современных вопросов», 1862 г.: предыдущие цитаты взяты из «Опытов по истории русского права»). Для правобуржуазных публицистов Чичерин был тогда тем же, чем был для социал-демократов Плеханов.

Эта другая книжка может служить ключом к первой. Она начинается знаменитой полемикой Чичерина с Герценом—полемикой, которая, кстати, относится к тому же самому 1858 году, когда вышли в России «Опыты». Чем вызвано было нападение Чичерина на Герцена? Внешним поводом были споры Чичерина с Герценом в Лондоне, куда Чичерин ездил специально, чтобы образумить издателя «Колокола». Тот в эту минуту был в упоении от своего «влияния» в высших сферах русского общества, писал открытые письма к Александру II, к императрице Марии Александровне, словом, казалось, так мало был похож на революционера, как только можно. Но Чичерину этого было мало. И легко себе представить, с каким, буквально, ошеломлением Герцен (Герцен 1858 года, Герцен «Галилеянина», отнюдь не Герцен 1849 года и «писем из Франции и Италии») должен был читать такие строки. «Впрочем, я забываю, что вы к гражданским преобразованиям довольно равнодушны. Гражданственность, просвещение не представляются вам драгоценным растением, которое надобно заботливо насаждать и терпеливо лелеять, как лучший дар общественной жизни. Пусть все это унесется в роковой борьбе, пусть, вместо уважения к праву и закону, водворится привычка хвататься за топор,—вы об этом мало тревожитесь... На каждом из нас, на самых незаметных деятелях, лежит священная обязанность беречь свое гражданское достоинство, успокаивать бунтующие страсти, отвращать кровавую развязку. Так ли вы поступаете,—вы, которому ваше положение дает более широкое и свободное попрание, нежели другим? Мы в праве спросить это у вас, и какой дадите вы ответ? Вы открываете страницы своего журнала безумным воззваниям к дикой силе; вы сами, стоя

на другом берегу, с спокойной и презрительной иронией указываете нам на палку и на топор, как на поэтические капризы, которым даже мешать неучтиво. Палка сверху и топор снизу—вот обыкновенный конец политической проповеди, действующей под внушением страсти... Нет, всякий, кому дорога гражданская жизнь, кто желает спокойствия и счастья своему отечеству, будет всеми силами бороться с такими внушениями, и пока у нас есть дыхание в теле, пока есть голос в груди, мы будем проклипать и эти орудия эти воззвания».

Герцен—большевик. Герцен—чуть не Стенька Разин и Пугачев! Герцен (только что написавший императрице письмо, «теплота» которого умиляла петербургских литераторов, едва ли не до Кавелина включительно) «взывает к дикой силе», хочет решать все вопросы топором и палкой! И, конечно, Герцену уготовано то, что ждет всех большевиков во все времена и у всех народов: «Представьте себе, что в недрах нашего отечества завелось бы несколько «Колоколов», которые бы все в разные голоса стали звонить по вашему примеру, которые бы наперерыв стали бы раздувать пламя, разжигать страсти, взывать к палке и топору для осуществления своих желаний. Что будет правительство делать с таким обществом? К чему может повести разгар общественных страстей, как не к самому жестокому деспотизму? Каждая почти революция представляет этому пример. И точно, если большой, вместо того, чтобы спокойно и терпеливо выносить лечение, предается бешеным порывам, растревляет себе раны и хватается за нож, чтобы отрезать страдающий член, с ним нечего больше делать, как связать его по рукам и по ногам».

И, заметьте, никому, начиная с самого Герцена, ни на минуту не приходило в голову сомневаться в искренности Чичерина. Лично это был безукоризненно честный человек, вовсе не карьерист и не наемное перо. Что же так его, непочтительно выражаясь, взбудоражило вневнейшем, на наш взгляд, умеренно либеральном «Колоколе» 1858 года?

Он это сам объясняет. «Вспомните еще раз, в какую эпоху мы живем. У нас совершаются великие гражданские

преобразования, распутываются отношения, созданные веками. Вопрос касается самых живых интересов общества, тревожит его в самых глубоких его недрах. Какая искусная рука нужна, чтобы примирить противоборствующие стремления, согласить враждебные интересы, развязать вековые узлы чтобы путем закона перевести один гражданский порядок в другой. Здесь также есть борьба, но борьба другого рода, без сильных эффектов, без гневных порывов, борьба обдуманная, осторожная, озаренная мыслью, неуклонно идущую по избранному пути. В такую пору нужно не раздувать пламя, не растравлять язвы, а успокаивать раздражение умов, чтобы вернее достигнуть цели. Или вы думаете, что гражданские преобразования совершаются силою страсти, кипением гнева?»

Итак, для крестьянской реформы нужна была «искусная» (Чичерину следовало бы прибавить и «крепкая») рука, которая «согласила» бы «враждебные интересы». Достаточно самого общего знакомства с историей 19 февраля, чтобы расшифровать эти дипломатические фразы. О чем шло дело? Об освобождении крестьян? Меньше всего — об этом почти не было споров. Чистые крепостники в высших сферах прималкивали, в низших просто не умели изъясняться членораздельно. Для деловой части дворянства, ведшей реформу, вопрос был в том, чтобы заставить крестьян выкупить свою свободу — под видом выкупа земли, притом так, чтобы в руках помещиков остался порядочный капитал, а крестьяне не были обеспечены землей настолько, чтобы не нуждаться в заработках, которые могла дать барская экономя. Словом, помещику нужен был «труд и капитал». Получение того и другого было весьма деликатной операцией, требовавшей огромного нажима сверху. Даже Александр II понимал, чем может кончиться, когда крестьяне увидят перед собою свободу «не по их разумению»: а «царь-освободитель», не будучи столь ограниченным человеком, как его сын и внук, все же не был и гением. Людям калибра Чичерина дело было еще более ясно: насилие над многомиллионной крестьянской массой могло стоить головы. И в эту минуту Герцен, сядя в «прекрасном далеке», куда тамбовские мужики (Чичерин был тамбовским поме-

щиком) не придут ни в каком случае, находил возможным печатать корреспонденции, где говорилось о топоре и тому подобных ужасах... Одно дело видеть топор, когда им колют дрова, другое дело сознавать, что этот топор может каждую минуту опуститься на вашу шею. Было от чего притти в нервное настроение.

Для того, чтобы реформа «благополучно», с точки зрения помещиков, дошла до конца, нужна была диктатура: всякое нарушение монополии власти в этом деле грозило бесчисленными опасностями. Не понимавший этого Герцен, смотривший на «освобождение крестьян» сентиментально-романически, был опасен уже своими попытками нарушить монополию. «Вам, — с негодованием писал ему Чичерин, — во что бы те ни стало нужна цель, а каким путем она достигнется — безумным и кровавым или мирным и гражданским, это для вас вопрос второстепенный». Но в Тамбове это было далеко не такой «второстепенный» вопрос, как в Лондоне. Пером Чичерина водило вовсе не «доктринерство», в котором упрекал его Герцен, а здоровый классовый инстинкт помещика, желавшего реформы — но именно «реформы», т. е. ограбления крестьян, а отнюдь не «падения крепостного права» революционным путем.

Теперь, перенесите все эти чаяния и опасения в историческую плоскость. Человек, в данную минуту всестроивший на силе «правительственной власти (по его отвлеченной терминологии, на «силе государства»), став историком, должен был, для успокоения себя и своего класса, искать доказательств этой силы, и слабости «сословий», особенно крестьянства. И смазав Смутное время, позабыв о разинщине и пугачевщине — о них, кстати, и цензура не позволяла вспоминать — он без труда их находит: крестьян, вот, закрепили «без сильных потрясений» — стало быть удастся и «освободить» так же. «Сословья» у нас слабы, а власть сильна. К тому же «на стороне государства было (и есть) право». Кто же может ему противиться?

Философия истории тамбовского полу-крепостника — вот как в краткой формуле можно определить нашу теорию в зачаточном виде. Но эта формула не исчерпывает всего вопроса: имея только ее, мы не пойдем, по-

чему эта теория получила такое огромное распространение и влияние. То и другое ей дали, во-первых, связь с обще-европейскими идейными течениями и, во-вторых, те дальнейшие выводы, которые из нее могла сделать, и сделала, буржуазия.

(Продолжение следует.)

М. Покровский.

О русской революции¹⁾.

События, развернувшиеся в России в течение последних пяти лет, настолько своеобразны, так несходны со всем, что до сих пор переживало человечество, так изменяют самые основы социального бытия его, словом, в такой мере глубоко *революционны*, — что консервативное, буржуазно-капиталистическое и мелко-буржуазное мышление во всех его разновидностях, включая и современную социал-демократическую, никак не может признать *глубокой реальности* этих событий, их исторической обусловленности *всем* предшествующим мировым развитием, *необходимого*, вытекающего из хода вещей, характера. Напротив, оно представляет себе эти события то как историческую случайность, то как порождение злой воли кучки фанатиков, словом, как нечто, навязанное истории извне и потому иллюзорное.

Для буржуазно-капиталистического мышления капиталистический общественный строй — это естественный, данный природою строй общества. Значит, единственно реальный общественный строй. Общественные явления иного некапиталистического порядка, являющиеся проявлениями складывающегося нового некапиталистического строя, не могут быть поэтому поняты, как реальные общественные явления; напротив, они представляются как явления нереальные и необщественные, иллюзорные и искусственные.

В частности для современного социал-демократического мышления (поскольку оно не является лицемерием) остался совершенно непонятным *классовый* смысл великой русской

¹⁾ Настоящая статья является введением к подготовляемой автором работе о русской революции.

революции именно потому, что непонятным оказался общественный характер революционных событий. Безвкусные рассуждения, заполняющие прессу и «научные» труды 2¹/₂ Интернационалов и изображающие события 1917—1922 г.г., как «диктатуру партии» или «диктатуру Кремля», даже «диктатуру Ленина», отрицающие факт классовой диктатуры пролетариата в России и представляющие русский пролетариат угнетенным классом ¹⁾, обнаруживают не только упорство в повторении сказанного, но и анти-марксистское внеклассовое понимание величайших исторических событий. Если величайшие исторические события — дело не классов, а лишь партий, групп или даже отдельных людей, то такое понимание истории не менее вышукло характеризует классовую природу современной социал-демократии, чем ее внеклассовая коалиционная контр-революционная практика.

Буржуазное мышление не может представить себе пролетариата, не соотносительного капиталу, пролетариата вне его отношения к капиталу, пролетариата, работающего без капиталистической эксплуатации.

Но русская революция сделала немислимое *существующим*.

Крах капиталистического хозяйства и общества, *экспроприация* капиталистической собственности и *уничтожение* капиталистического государства,—это прежде всего *факты*, факты всемирно-исторического значения, и притом факты современные. Ибо произошло все это не в грезах о будущем, а в 1917—1920 г.г., не на острове Утопии, а в реальной действительности, притом в стране, обнимающей ¹/₆ суши земного шара и населенной ¹/₁₂ человечества. Великая русская революция навеки уничтожила бы веру

¹⁾ Ограничусь лишь одной, но совсем свежей цитатой из статьи Эф Де с прямо классическим *противопоставлением* большевиков всем классам русского общества: «Большевики начали свою государственную карьеру с провозглашения *диктатуры пролетариата*. Но поскольку этот лозунг в социальной обстановке России оказался чистейшей утопией, им очень скоро пришлось перейти к *практике партийной диктатуры над пролетариатом*, как и над всеми другими классами». (Эф Де. «Кризис большевизма». «Социалистический Вестник» № 6 (28). Курсив повсюду автора, который, повидимому, мыслит общество расчлененным на большевиков и всякие там классы. Диктатура над пролетариатом и над *всеми* другими классами, вышедшая, как известно, победителем из борьбы со всем капиталистическим миром! Что и говорить, чертовски сильны большевики, непонятно только одно, откуда у них эта сила непомерная. Видно, прав Маркс: нельзя судить о революционной эпохе по ее сознанию.

в неизбежность капиталистического строя, опровергла бы его естественный характер даже в том случае, если бы она и впрямь продолжалась только несколько недель, подобно тому, как длящееся несколько часов вулканическое извержение навсегда уничтожает уверенность в неизбежности земной поверхности, обнаруживая «клокочущую под ней огненную стихию». Но эта недельная ¹⁾ мерка характеризует, однако, не то величайшее всемирно-историческое событие, каким является великая русская революция, а всего только ограниченность ее противников, безуспешно пытавшихся изменить ее течение и (с успехом) вознаграждающих себя за эту реальную неудачу в мире фантазии. Ведь этот мир, в противоположность упорному миру действительности, вполне покорен свободной хотя бы и неудачливой воле.

Великая русская революция является и (пока неполным) практическим и полным теоретическим поражением капитала и его сознательных и бессознательных апологетов. Она является опытным подтверждением правильности революционного мировоззрения пролетариата, правильности марксизма, предсказавшего за многие десятилетия вперед неизбежность всего, что произошло в России с 1917 года: и краха капитализма, и пролетарской революции, и уничтожения капиталистического государства, и экспроприации капиталистической собственности, и эпохи диктатуры пролетариата (эпохи пролетарского государства). Размах стоящих перед пролетарской революцией истинные титанических задач, сложность исторической обстановки, противоречия борющихся сил приводят к тому, что развитие идет не по прямой линии, а весьма сложным путем с остановками и отступлениями. И если развитие российской революции в ее мировой обстановке создает подчас совершенно непредвиденные ситуации, если практика революции нередко лишь ощупью находит свои пути и часто идет впереди идеологии, то это показывает, что для марксистского предвидения есть еще большое поле деятельности, но несколько не уничтожает и не ослабляет того факта, что российская проле-

¹⁾ Как известно, падение Советской власти уже пять лет ожидается «через несколько недель».

тарская революция является также и теоретическим торжеством пролетариата, торжеством его революционной теории—марксизма, залогом полного практического торжества.

Великая русская революция является поистине национальной революцией. Прежде всего, в том смысле, что она, как никакое другое событие в русской истории, захватила все население России до самых глубин его, до самых глухих углов ее, что она—дело неисчислимых народных масс, что она—всенародная революция не в меньшей, если не в большей мере, чем великая французская революция. Свою неисчерпаемую социальную мощь великая русская революция доказала неопровержимо на полях более чем трехлетней вооруженной борьбы с низвергнутыми господствующими классами России и со всем капиталистическим миром. Молодой, еще не оперившийся строй выдержал решающее испытание—огнем, железом и кровью. И, разумеется, не потому, что он—в момент своего возникновения!—обладал лучшей технической организацией или—в отсталой и разоренной России!—более совершенной, чем у его противников, техникой. Только поддержка народных масс России и энтузиазм их авангарда в деле защиты нового строя наряду с непреодолимой симпатией к этому строю со стороны пролетарских масс всего мира могут объяснить этот на первый взгляд непонятный факт—победу Советской России над напавшими на нее победителями колосса германского империализма. Прежде, чем завоевать вещи, революция завоевала людей, в этом—секрет ее победы.

Но великая русская революция поистине национальная революция и потому, что она совершенно своеобразная, несравнимая ни с какой другой, покуда *единственная* в истории человечества, что, прежде всего, *ею* отличается история России от истории всех остальных стран мира. Парижская Коммуна, Баварская советская республика, даже Венгерская советская республика, это—по сравнению с тем, что развернулось с 1917 г. и по настоящее время в России—только эпизоды в истории соответственных стран. Наоборот, великая русская революция это объективно-независимо от сочувственного или несочувственного к ней отношения—*основное* событие рус-

ской истории, наполняющее одних гордостью, других злобою, но не превзойденное никаким другим ни по размаху, ни по интенсивности, самое глубинное, самое трагичное, самое значительное.

От всех прежних революций великая русская революция отличается, прежде всего, своей *глубиной*, не потому, что она русская революция, а потому, что она—революция пролетарская. По сравнению с нею все прежние революции представляются поверхностными, не затрагивающими самых основ общества.

Всякая революция является и политическим и экономическим крушением того класса, который господствовал в обществе перед революцией. «Каждая революция,—говорит Маркс,—уничтожает старое общество, и постольку она социальная. Каждая революция свергает старую власть, и постольку она политическая».

В великих буржуазных революциях происходило политическое и экономическое крушение феодально-крепостнического землевладения. Общество в основном переходило от феодально-крепостнического строя к капиталистическому. Но поскольку революция являлась буржуазно-капиталистической революцией—она оставалась революцией в известном смысле слова чисто-политической. Ибо только в области политики происходило *перерождение* общественных отношений: прежний политически господствующий класс—крепостники-феодалы—терял свое господство, прежний политически-угнетенный класс—капиталисты—приобретал господство.

До буржуазной революции существовала политическая власть крепостников-феодалов и не существовало политической власти капиталистов, после революции появлялась политическая власть капитала и исчезала политическая власть крепостников-феодалов ¹⁾. В сфере политики происходило, следовательно, *качественное* изменение—переход (капитала) от политического угнетения к политическому господству.

Напротив, в области экономики происходило не перерождение общественных отношений, а *изменение количе-*

¹⁾ Политическая власть, это отнюдь не одно влияние, но прежде всего овеществление этого влияния—аппарат власти, машина государственного насилия.

ственного соотношения между существовавшими рядом и до революции феодально-крепостническими и капиталистическими хозяйственными ячейками, и притом в том же направлении, в каком это изменение происходило и до того, хотя и иным — ускоренным — темпом. В результате революции первые численно сокращались, вторые численно росли. Капиталистическая буржуазия и до своей революции была экономически не угнетенным, а господствующим (хотя и в ограниченной сфере) классом. Для нее революция означала поэтому не переход от экономического угнетения к экономическому господству, но лишь расширение сферы этого господства. Именно поэтому буржуазно-капиталистическая революция, как революция, ограничивается сферой политики, а для экономики является лишь толчком, ускоряющим ее буржуазно-капиталистическую эволюцию. В сфере экономики (поскольку речь идет о взаимоотношениях между крепостниками-феодалами и капиталистами) имело, следовательно, место не качественное, а только количественное изменение ¹⁾. Влияние буржуазно-капиталистической революции (как и всякой революции) не ограничивалось сферой политики, оно распространялось и на сферу экономики и на сферу техники, но, как революция, буржуазно-капиталистическая революция осталась революцией политической.

Великие буржуазные революции (содержание которых не укладывается в буржуазно-капиталистические рамки) являются, однако, и революциями экономическими. Во время их происходило перерождение, т. е. качественное изменение, и экономических отношений: уничтожение феодально-крепостнической эксплуатации. Именно это и делает их великими революциями. Крепостной крестьянин разбивает цепи феодально-крепостнической эксплуатации и становится трудовым собственником, свободным товаропроизводителем: из обломков феодализма, являющегося, как и его преемник, капитализм, системой эксплуатации, выгладывает, само по себе не знающее эксплуатации простое товарное общество. Здесь лежит источник нафоса ве-

¹⁾ Поскольку речь идет о революционном перерождении экономики, феодально-крепостническая экономика вообще не может непосредственно в массовом масштабе перейти в капиталистическую. Между той и другой лежит простое товарное общество. Буржуазная экономическая революция создает поэтому не капитализм, а лишь условие для его расширения.

ликих буржуазных революций (идеи равенства, свободы, личности, права на труд и пр.), источник революционного энтузиазма.

Но простое товарное общество появляется на свет слишком поздно, чтобы стать господствующей формой общества: его повивальной бабкой оказывается капитал, который, допуская и используя появление трудовых собственников в деревне, в то же время решительно ломает организацию цеховой самозащиты трудовых собственников в городе ¹⁾.

Действительно, глубокая буржуазная революция, захватывающая и экономику, остается поэтому с одной стороны неполной, только аграрной революцией, ибо охватывает не всю экономику, а лишь наиболее отсталую часть ее — сельское хозяйство. С другой стороны, как революция, она остается незавершенной: политическая власть (а следовательно, и господство над обществом) переходит не к свободным трудовым товаропроизводителям — крестьянам, а к капиталу. Уничтожение феодально-крепостнической эксплуатации создает не законченное простое товарное общество, а лишь отдельных, хотя и многочисленных, трудовых товаропроизводителей внутри развивающегося капиталистического общества.

Напротив, завершенная буржуазно-капиталистическая революция остается поверхностной, чисто политической революцией, которая непосредственно уничтожает не феодально-крепостническую экономику, но лишь препятствия к ее уничтожению.

Экономическую — при том частичную — революцию производит, следовательно, класс, который не становится господствующим классом. Напротив, класс, который становится господствующим, не производит экономической революции. Поэтому великие буржуазные революции оказываются по сравнению с пролетарской революцией неглубокими, поверхностными революциями. Как говорил Маркс, истинная причина буржуазной революции — это оторванность от политической государственности, истин-

¹⁾ Одной рукой попустительствуя появлению простого товарного общества на свет (в деревне), он другой рукой душит его (в городе). И то и другое — историческая необходимость, так как, еще являясь орудием развития производительных сил общества в деревне, простое товарное общество уже стало препятствием для их развития в городе (цехи).

ная причина пролетарской революции — оторванность от человеческой сущности. Это коренное различие является выражением того факта, что смена феодально-крепостнического строя капиталистическим есть только смена системы эксплуатации в то время, как смена капитализма диктатурой пролетариата это — уничтожение самой эксплуатации.

В противоположность великим буржуазным революциям русская пролетарская революция ставит у власти класс, бывший до того угнетенным и политически, и экономически. Именно потому, она не только полная и законченная, но и глубокая революция. Она — революция социальная в полном смысле этого слова, ибо в ней сливается революция политическая и революция экономическая. Завоевавший господство класс, не ограничиваясь этим, совершает, как класс, и экономическую революцию; экономическую революцию совершает тот класс, который стал господствующим классом общества. Революция наших дней не является простой сменой власти, т.-е. революцией чисто политической, только снимающей путы с прежней экономической эволюции, лишь открывающей дорогу слепой или, если угодно, «свободной» игре экономических сил, как это делали по отношению к капиталу революции буржуазные. Нет, наша революция не косвенно, а прямо, непосредственно производит переворот в самом фундаменте общества, в его производственных отношениях и производит не в застойной, а в основной развивающейся и определяющей области экономики — в крупном производстве. Полное изменение способа производства является уже не результатом революции, как это было по отношению к капиталу при буржуазных революциях, а непосредственно самой работой социальной революции пролетариата. Соответственно разнице между буржуазией и пролетариатом, буржуазия в ходе своей революции организовывала на месте разрушенной старой новую политическую власть, но лишь разрушала и позволяла разрушать старые феодальные производственные отношения, предоставив окончательное изменение всего способа производства и создание (расширение) новых капиталистических производственных отношений дальнейшим усилиям отдельных капиталистов; пролетариат же организует и новый способ произ-

водства. Поэтому, великая русская революция не сравнима ни с какой другой в мировой истории.

Но великая русская революция отличается от всех прежних великих революций не только своей глубиной, но и своим (территориальным) размахом, правда, подпочвенным, покуда еще неясным. В отличие от английской и великой французской и даже от революций 1848 г. великая русская революция происходит не в эпоху национального хозяйства, как ее предшественницы, а в эпоху хозяйства мирового. Различие это проявляется во многих особенностях великой русской революции. В частности, именно этим обстоятельством объясняется тот на первый взгляд непонятный факт, что в то время, как буржуазные революции захватывали отдельные страны, начиная с экономически наиболее развитых, пролетарская революция началась и победила, прежде всего, в стране экономически отсталой. Все дело в том, что с экономической зрелостью (для буржуазной революции) Англии середины XVII столетия или Франции конца XVIII-го можно сравнивать экономическую зрелость (для пролетарской революции) не России начала XX-го столетия, а всего капиталистического мира. Для пролетарской революции созрел капиталистический мир, поэтому стала возможной русская пролетарская революция. Внутри же созревшего для революции общества она прорывается не там, где дальше всего зашло развитие экономики этого общества, а там, где дальше всего зашло развитие общественных противоречий, обусловливаемое не уровнем экономики данной части общества, а уровнем экономики этого общества в целом.

Этим мировым объемом великой русской революции, русской только потому, что в России вырвалось наружу пламя мирового пожара, объясняется, и сверхнациональный мировой интернационалистский пафос русской революции, столь же яркий и страстный, как и национальный патриотический пафос великих буржуазных революций.

Великая русская революция является, таким образом, совершенно своеобразной революцией. Однако это ее своеобразие — лишь своеобразие исторически первой пролетарской революции.

Внутренние силы русской революции и содержание их борьбы, наполняющей собою русскую революцию, не представляют из себя *ничего специфически русского*, — они являются лишь представителями и проявлениями мировых сил. Действительное же своеобразие великой русской революции, то, что ей свойственно, как русской революции, а не как пролетарской революции вообще, является больше всего результатом ее своеобразной мировой обстановки, результатом воздействия этой обстановки на подготовку и развитие революционного процесса, движимого внутренними силами революции.

Собственное внутренне-обусловленное содержание русской революции не специфично, ее специфическое содержание — не внутренне-обусловленное, а результат внешнего воздействия.

По *основному* своему содержанию русская революция является *национальным* — в силу определенных исторических причин русским — выражением *мирового* революционного кризиса, кризиса мирового капитализма. Россия, это — та часть капиталистического земного шара, где стало явным скрытое, где, преодолев сопротивление, вышли наружу мировые подземные силы, где вскрылись мировые противоречия, где на жизнь и смерть столкнулись два мировых противника — капитал и пролетариат, два мировых принципа — капитализм и коммунизм в борьбе за господство не над Россией, над миром. Борьба еще в разгаре, (а борьба — будет ли это забастовка, восстание, война или революционное строительство нового общественного строя в обстановке мировой реакции — не является временем хозяйственного процветания), но обе стороны хорошо знают: когда в советской стране раздадутся песни довольства, они будут похоронными песнями для мирового капитализма, более страшными для него, чем язык пушек и пулеметов Красной армии.

Основное содержание великой русской революции — революционный конфликт в *классовой* борьбе пролетариата и капитала не только не самобытно; классовая борьба пролетариата и капитала идет во всех капиталистических странах, во всем капиталистическом мире; она всюду ведет и во многих странах приводила к революционным конфликтам (Парижская Коммуна, советские республики

в Баварии, Финляндии, Венгрии, революционные движения 1919—1920 г.г. в Германии и Италии). Дороги всех капиталистических стран, течение их общественной жизни ничем не отличаются в их направлении, — Россия только обогнала других. По своему основному содержанию великая русская революция является не национальным, а *всемирно-историческим* событием, кульминационной (для известного периода) фазой классовой борьбы двух основных классов мировой общественной формации — капитализма, но в рамках национальной территории и в формах национального события.

Это противоречие между формой написанного события и мировым содержанием его является характерной чертой великой русской революции, отличающей ее от великих буржуазных революций, в которых форма национального события находится в полном соответствии с действующими в них силами и содержанием их борьбы. Противоречие это является результатом того, что русская революция происходит в эпоху не национального, а мирового хозяйства.

Основное содержание великой русской революции — уничтожение капиталистической эксплуатации пролетариата — осложняется уничтожением феодально-крепостнической эксплуатации численно-преобладающей (мелко-буржуазной) массы населения России — ее крестьянства. Пролетарская революция переплетается с аграрной революцией, являющейся основным экономическим содержанием великих буржуазных революций, делавшим их не только сменой господствующих классов, но и подлинно великими, подлинно народными революциями, вопреки тому, что во главе их шла буржуазия, использовавшая для своих целей могучее движение народных масс. И именно потому, что во главе революции на этот раз шел пролетариат, великая русская революция явилась одновременно и наиболее законченной буржуазной революцией, начисто смывшей все остатки феодализма и осуществившей крайние мечты буржуазных реформаторов — национализацию земли.

То обстоятельство, что пролетарская революция переплетается с аграрной, поддерживая ее и поддерживаемая ею до известного момента, является, несомненно, одной из специфических особенностей русской революции, обу-

словленной, как мы увидим в дальнейшем, влиянием мировой обстановки предреволюционного периода.

Аграрная революция (по своему содержанию революция буржуазная) и ее совпадение с революцией пролетарской является следствием относительной капиталистической отсталости России, т.-е. далеко зашедшего капиталистического развития других стран, под влиянием которого буржуазная революция в России могла победить только, как революция рабочего класса. Следствием той же отсталости является и полуколониальный характер России, придавший русской революции известные черты колониальной революции, осложнившие ее основное содержание.

Уничтожение капиталистической и феодальной эксплуатации положило конец и национальному угнетению внутри России, носившему абсолютный (феодальный) характер. Освобождение угнетенных наций, — таков еще один элемент русской революции, осложнивший ее основное содержание.

Конечно, национальное событие такого масштаба, как великая русская революция, не может не быть всемирно-историческим событием уже по одному тому, что оно произошло в эпоху мирового хозяйства и захватило ^{1/12} человечества, притом преимущественно в Европе, где сеть международных связей была наиболее густой.

Но помимо своего объема, помимо того, что в своем основном содержании русская революция может быть понята лишь, как всемирно-историческое явление, помимо этого и конкретный исторический ход ее развития может быть понят только в том случае, если рассматривать ее, как мировое явление, т.-е. в ее мировой обстановке. Как период назревания, так и оба основных периода ее развития — период гражданской войны с 1917 по 1920 г.г. и период новой экономической политики, начавшийся в 1921 — характеризуются в своей специфичности определяющим влиянием мировой обстановки, которое *затягивает* каждый из этих периодов и *обостряло* основные черты его, так сказать, типизировало его.

Л. Крицман.

Идейное наследие бабувизма.

В одной из своих последних статей Д. Б. Рязанов высказал ту мысль, что видеть в Бабефе теоретика коммунизма неправильно и смешно. В этих словах заключается бесспорная истина. Бабеф был в весьма малой степени теоретиком. Главная его заслуга в том, что он поставил проблему коммунизма, как проблему практическую. На этом, главным образом, и основывается высокая оценка, которая дается бабувизму обычно в истории социализма. И тем не менее, я не собираюсь останавливаться в настоящей статье на этой стороне бабувизма. Мне представляется, что все, касающиеся бабувизма, как движения, более или менее общеизвестно, что здесь вряд ли можно сказать что-нибудь существенное без разработки новых архивных материалов. И наоборот, правильной и полной оценки идейного наследия бабувизма, вполне возможной даже на основах уже опубликованного материала, у нас до сих пор нет. Сделать шаг к такой оценке и составляет в данный момент мою задачу¹⁾.

Мне кажется, что бабувизм, именно в силу того, что Бабеф был практическим деятелем, а бабувизм был практическим движением во имя интересов пролетарской и полупролетарской бедноты, — составил значительный этап в истории социалистической мысли. Если бы Бабеф был чистым теоретиком, а бабувизм — школой, то ни он, ни школа, вне всякого сомнения, не дали бы так много в области теоретической мысли, как дали в действительности.

¹⁾ Достаточно известно, что бабувизм не представлял собою в идейном отношении единого целого. Для моей темы интересно только левое, определенно-коммунистическое крыло бабувизма. Исследование внутренних разногласий в бабувизме не входит в мои намерения.

Что означает это парадоксальное заявление? Смысл его заключается в том, что самый факт практической постановки Бабефом и бабувистами проблемы коммунизма должен был заставить этих учеников старого французского рационалистического социализма XVIII века выдвинуть и разрешить целый ряд вопросов, которые для их предшественников, для их учителей, — чистых теоретиков, — вовсе не существовали. И, разрешая эти практические вопросы, они неизбежно, — может быть, мало сознавая, что делают, — должны были пересмотреть самые основы того общегосударственного мирозерцания, на которое опирались теории французских рационалистов XVIII века.

I.

Я начну с характеристики тех новых вопросов, которые должны были возникнуть перед коммунистами с того момента, как они поставили проблему коммунизма, как проблему практическую. Для Морелли и для всех прочих французских социалистов XVIII века проблема общественного преобразования разрешалась весьма просто: существующий общественный строй покоится на лжи (сознательной или бессознательной), на неразумности, на недостатке понимания. Для того, чтобы разрушить существующий порядок, нужно лишь раскрыть глаза неразумным, непростившимся. Мелкие, в виде исключения, добавлялись после того, как угнетенные просветятся, они должны сделать усилие и сбросить с себя иго угнетателей. Но никаких более конкретных задач в связи с переходом от общества, в котором они жили, к обществу, о котором они мечтали, эти старые социалисты XVIII века не ставили, — не ставили как раз потому, что весь вопрос в целом был для них чисто абстрактным вопросом. Положение Бабефа и бабувистов, — стремившихся создать заговорщическую организацию для того, чтобы при помощи захвата власти получить возможность коммунистического законодательства на пользу трудящихся, — положение Бабефа и бабувистов было радикально иным, чем положение этих старых теоретиков. Бабеф и бабувисты не могли отмахнуться от конкретной окружающей обстановки, от тех общественных элементов, в среде которых, при помощи

которых и для которых этот переворот происходит. Французская революция многому научила; теоретизировать в стиле Морелли было после 1789—1795 г.г. затруднительно даже для чистых теоретиков. Это было совершенно невозможно для бабувистов.

Как представляли себе бабувисты первый этап к коммунистическому преобразованию? Это была организация в Париже, с разветвлениями, по возможности, в других центрах Франции, тайного общества, которое имеет своих агентов в массах предместий и в войсках и которое в один прекрасный день при помощи этих агентов совершает переворот и оказывается у власти. Что должно в первую очередь делать это правительство, захватившее власть в свои руки и стремящееся к коммунистическому преобразованию общества? У коммунистов XVIII века была мертвая схема, мертвая программа построения коммунистического общества, данная Морелли в его «Кодексе». Если бы Бабеф и бабувисты были людьми чистой теории, они могли бы этой программой ограничиться. Но Бабеф и бабувисты ею не ограничиваются. Они прекрасно понимают, — революционный опыт их этому научил, — что для прочности революционного правительства, для того, чтобы это правительство могло удержаться у власти сколько-нибудь длительный период времени, в которое оно сможет развернуть последовательную программу общественного преобразования, оно должно немедленно, непосредственно бьющими в глаза мероприятиями в пользу тех общественных элементов, в интересах которых оно действует, привлечь эти элементы на свою сторону. Революционное правительство должно немедленно скрепить теоретические узы, которые существуют между ним и общественными группами, на которые оно желает опереться, какими-то практическими мерами.

Бабувисты намечают целый ряд таких практических мер. Должно сказать, что годы, предшествовавшие заговору Бабефа, были чрезвычайно тяжкими годами для парижской бедноты. Парижская беднота страдала и от недостатка съестных припасов, и от удручающих жилищных условий, и от дороговизны предметов первой необходимости. Роскошь нажившейся на революции новой буржуазии только подчеркивала бесплодность революции для

насуточных потребностей бедных. С этим положением, с этой конкретной обстановкой бабувисты должны были неизбежно считаться. И действительно, в одном общего характера постановлении¹⁾, которое было выработано бабувистами применительно к предстоящему захвату власти, наряду с указаниями стратегического характера мы находим целый ряд указаний характера экономического.

«Народ (разумеется, народ, восставший под руководством бабувистов),—говорится в этом постановлении,—захватит в свои руки государственное казначейство, почту, дома министров и все общественные и частные магазины, в которых имеются съестные припасы. Съестные припасы всякого рода будут вынесены для раздачи народу на площади. Все булочники будут обязаны, в порядке реквизиции, непрерывно печь хлеб, который будет бесплатно распределяться среди народа; булочникам будет затем заплачено по предъявленным ими счетам»²⁾. Это—мера, эффект которой рассчитан только на первый момент после восстания. Далее идут другие меры, более длительного характера и более прочно улучшающие положение народных масс. Мы видим здесь вслед за заботой о питании заботу о жилищной нужде бедняков: «бедняки во всей рес публике будут немедленно поселены и снабжены мебелью в домах заговорщиков»; затем—заботу о задолженности парижской бедноты: «предметы, принадлежащие народу и заложенные в ломбарде, немедленно возвращаются ему бесплатно», и наконец—общее мероприятие в направлении уравнительного перераспределения имущества: «все имущества эмигрантов, заговорщиков и всех врагов народа будут безотлагательно распределены между защитниками отечества и бедными»³⁾.

Что все эти предположения не являются чем-то случайным для бабувистов, чем-то случайно попавшим в один из их документов, доказывается другим документом, проектом специального декрета, ссылающегося в своей вступительной части на то, что «народ долгое время убаюки-

¹⁾ Акт восстания.

²⁾ Buonarotti, Conspiration pour l'Égalité, v. II, p. 249—250, § 17; Bruxelles 1828.

³⁾ Ibidem, p. 252, § 17. Под заговорщиками разумеются правящие элементы общества: заговорщики против народного блага.

вался пустыми обещаниями и что настало время, наконец, действительно содействовать его благосостоянию, этой цели революции». «Принимая во внимание,—говорится в проекте дальше,—что великое восстание настоящего дня должно навсегда уничтожить нищету, этот вечный источник всякого рода угнетения, повстанческая директория постановляет:

«§ 1. По окончании восстания бедные граждане, имеющие в настоящее время плохие помещения, не возвратятся в их обычные жилища: они будут немедленно помещены в домах заговорщиков.

«§ 2. У вышеупомянутых богатых возьмут мебель, необходимую для приличного обмеллирования санкюлотов.

«§ 3. Революционные комитеты Парижа будут обязаны принять все меры к быстрому и точному выполнению настоящего приказа».

Трудно себе представить, чтобы кто-либо из дореволюционных коммунистов задумался над подобными проблемами. Для этих чистых теоретиков практически-революционные задачи просто не существовали. Здесь впервые в истории коммунизма нового времени ставится они с полной отчетливостью и резкостью, им по существу присущую. И самая постановка этих задач, и способ их разрешения—это несомненная заслуга бабувистов. Независимо от того, целесообразны или нецелесообразны были проекты «равных», для развития социалистических идей, было чрезвычайно важно, что определенные конкретные условия перехода к коммунистическому строю были ими поняты и учтены¹⁾.

Такова одна сторона деятельности революционного правительства после захвата власти. На ряду с элементами, которые должны получить поддержку со стороны революционного правительства, на ряду с элементами, в которых революционное правительство видит свою опору, существуют элементы враждебные, те самые заговорщики, о которых говорится в декрете, те самые, у которых надо отбирать имущество. Его нужно отобрать,—бабувисты это прекрасно понимают,—но не для того только, чтобы улучшить положение бедноты,—его нужно ото-

¹⁾ Buonarotti, I, 196.

брать, чтобы врагов обезвредить. Эта идея очень часто сквозит в бабувистской литературе и в бабувистских проектах. Экспроприация является необходимой составной частью в направленной против вредных общественных элементов системе террора. «Железной рукой нужно подавить всех противников»,—эту истину революционной тактики Бабеф твердо усвоил и не раз формулировал.

Мы уже видели, что дома министров захватываются восставшим народом. Само собою разумеется, что старые власти, правящие страной в силу буржуазной конституции III-го года,—директория и советы пятисот и старейшин,—объявляются низложенными. Гораздо интереснее, что все члены советов и директории немедленно предаются суду народа¹⁾. Этой теме посвящен особый проект приказа, во вступительной части которого комитет восстания заявляет, что наказание неверных уполномоченных и узурпаторов народного суверенитета является долгом по отношению ко всему народу его восставшей части. Опираясь на эту истину, приказ провозглашает: «Узурпация и тирания членов обоих советов и исполнительной директории очевидны. Закон (ссылка на 27 ст. Декларации Прав 1793 г.) кагает смертью узурпаторов народного суверенитета²⁾. Их может помиловать только сам народ в своих секционных собраниях по особому докладу комитета восстания или назначенного последним обвинителя. Как мы сейчас увидим, бабувисты выделяют наряду с категорией заранее признанных виновными членов правящих корпораций—катеорию подозрительных, в которую входят все нетрулящиеся элементы. Но это уже вводит нас в другую область—организации революционной диктатуры.

II.

Правительству, возникшему из революции, необходимо немедленно по захвате власти привлечь на свою сторону, связать с собою какими-то неразрывными узами общественные низы; необходимо частью уничтожить, частью террором взять в свои руки верхи. Но этого мало: если

¹⁾ Уже цитированный акт восстания. Buonarotti, II, 250.

²⁾ Ibidem, 285.

правительство серьезно стремится к общественному преобразованию, оно должно немедленно же проложить пути к этому преобразованию, создав для него соответственные политические условия.

Понимали ли это бабувисты? Несомненно, да,—и в этом тоже их отделяет от их учителей неизмеримая пропасть. Никто из дореволюционных социалистов над этим вопросом не задумывался.

Как известно, бабувисты провозглашали своим лозунгом возврат к конституции 1793-го года, т. е. к демократической конституции, выработанной конвентом в эпоху господства якобинцев. Но это был лозунг, близкий и понятный для тех, кто оставался в эпоху директории верен якобинским, демократическим традициям. В вопросе о практическом применении конституции 93 года среди бабувистов были, как будто, разногласия, колебания, в конечном результате проведенные, по крайней мере более решительную их часть, к совершенно отчетливой формулировке идеи *диктатуры трудящихся*, как необходимого политического условия коммунистического преобразования.

Как представляли себе бабувисты политическое строение государства после произведенного ими переворота? Для первых дней, как это совершенно естественно для заговорщиков, они рисовали себе такую перспективу: комитет восстания захватывает власть, он же издает некоторые первоначальные постановления (подобные вышеприведенным); он сохраняет власть до полного завершения переворота¹⁾. Но такое положение возможно лишь в течение некоторого краткого срока, в дальнейшем надо как-то его конституционно оформить.

У бабувистов здесь имеется два плана: один, рассчитанный на ближайшее время, на немедленное укрпление революционной власти, и другой—более принципиального характера, тесно связанный с задачами социальной революции. По поводу первого в среде бабувистов были колебания. В цитированном нами не раз Акте восстания (§ 19) говорится о созыве для завершения революции «национального собрания», составленного из лиц, назван-

¹⁾ Акт восстания, § 20; Buonarotti, II, 253.

ных восставшим народом по одному демократу на департамент по представлению комитета восстания. Ясно, что такое «национальное собрание» было бы по существу избрано просто-на-просто комитетом восстания. Впоследствии, — как утверждает Буонаротти, — под давлением необходимости заключить союз с группой старых якобинцев — членов конвента¹⁾ — в эти предположения было внесено изменение: было решено восстановить конвент — конечно, без его контр-революционных членов — и лишь дополнить его согласно первоначальному плану²⁾.

Связь всех этих проектов с конкретными условиями сегодняшнего дня революции ясна; для нашей задачи гораздо интереснее второй план бабувистов, связанный с завтрашним днем революции, с ее коммунистическими устремлениями. Этот план нашел свое выражение в так называемом проекте декрета о полиции. Трудно сказать, кем составлен этот проект и когда он составлен. Во всяком случае он является несомненным продуктом бабувистской мысли.

Содержание его сложно. Для нас в данный момент особенно важны первые его статьи, говорящие о политических правах. Первая статья гласит: «Лица, ничего не делающие для отечества, не могут осуществлять никаких политических прав; это — иностранцы, которым республика оказывает гостеприимство»³⁾. Но кого же считать делающими для отечества и кого не делающими? На этот вопрос отвечают ст. 2, 3 и 4. Ничего не делают для отечества те, кто не служит ему полезным трудом. Полезным же трудом считаются земледелие, скотоводство, рыбная ловля, судостроение, механические и ремесленные мастерства, мелочная торговля, работа в транспорте, военное дело, работа в области просвещения и знания. Все категории трудящихся, кроме последней, не вызывают у бабувистов никаких сомнений. Физический труд является бесспорным критерием для приобретения прав гражданства. Иное дело — труд умственный. В том, что люди умственного труда уже тем самым — граждане их трудовой республики, бабувисты сомневаются. И для признания за интеллиген-

¹⁾ Buonarotti, I, 172 ff.

²⁾ Buonarotti, II, 282—283.

³⁾ Buonarotti, II, 301.

тами права гражданства они выдвигают добавочное условие: предъявление свидетельства о цивизме¹⁾. Свидетельство о цивизме доказывает, что труд данного гражданина действительно полезен для отечества.

Таким образом республика бабувистов — республика трудящихся с явными преимуществами для лиц физического труда. И не следует думать, что деление на граждан и иностранцев несущественно. Иностранцам воспрещено посещение общественных собраний. Иностранцы находятся под постоянным и прямым надзором администрации, которая может их выслать из места их жительства и помещать их в исправительные учреждения. В то время, как все граждане снабжаются оружием, иностранцы должны сдать свое оружие под страхом смерти. Для подозрительных иностранцев приспособляются специальные места заключения. Словом, положение иностранца (а в этом положении оказывается духовенство, дворянство, большая часть буржуазии и значительная часть интеллигенции) — это положение человека, перед которым плотно закрыты двери тех собраний и учреждений, где решаются вопросы политической жизни страны, и всегда гостеприимно раскрыты двери тюрьмы. Это — с одной стороны — вывод из признания необходимости для социального преобразования диктатуры трудящихся, это — с другой стороны — мера террора против общественных элементов, коммунизму враждебных.

Изложенные постановления — постановления промежуточного характера. В дальнейшем бабувисты представляют себе организацию внутри национального общества особого коммунистического общества, большой национальной коммуны²⁾. В это общество входят граждане, которые желают сообща работать на коммунистических началах и сообща пользоваться плодами этого совместного труда. Внутри большого общественного организма создается некоторый меньший организм, который должен затем расти и постепенно поглощать части, находящиеся вне его. Это — коммунистическая община совсем не такого масштаба. О каких мечтал впоследствии Оуэн, не маленькая самодовлеющая хозяйственная ячейка, а большая группа,

¹⁾ Ibidem, II, 302.

²⁾ О способах ее организации речь будет ниже.

захватывающая собою почти все национальное целое, а впоследствии целиком с ним сливающаяся. После организации этой коммунистической общины с известной даты круг граждан ограничивается исключительно членами общины¹⁾. А все те, кто в нее не войдет, все сохраняющие частное хозяйство, все они будут считаться иностранцами и, следовательно, политически бесправными.

В разработке проблемы политических условий социального преобразования, — проблемы диктатуры трудящихся, — бабувисты не имели учителей. И наоборот, самый план построения коммунистического общества имеется у Морелли в совершенно законченной форме. Тем не менее и здесь бабувисты сделали значительный шаг вперед — опять-таки не потому, что они были более сильными теоретиками, а потому, что они, в отличие от Морелли, были революционерами-практиками. Морелли дает нам изображение коммунистического общества в готовом виде, в его статике. Таково оно *должно* быть. Мостика, соединяющего это общество с обществом ему современным, динамики общественного переустройства у Морелли нет. Для бабувистов вопрос о том, как, в какой последовательности перестраивать общество, должен был получить несравненно большее значение, чем решенный уже учителями вопрос о том, какова конечная цель этой перестройки. В постановке *этого* вопроса у бабувистов были предшественники — английские диггеры XVII в. и кое-кто из памфлетистов кануна революции (напр., Буассель). Но английские предшественники вряд ли были им известны, а французские во всяком случае не имели на них серьезного влияния. В истории коммунистической мысли и в этом отношении бабувизм является звеном исключительного значения.

Бабувисты не считают ни желательной, ни возможной всеобщую экспроприацию собственников. Начало коммунистической организации общества полагается их государством трудящихся. Но государство никоим образом не вгоняет в эту организацию прямым принуждением. Согласно первой статье экономического декрета в республике учреждается,

¹⁾ Buonarrotti, II, 302, art. 9.

как мы уже упоминали, национальная коммуна¹⁾. Этой коммуне передаются в первую очередь национальные имущества: имущества, своевременно объявленные национальными и не проданные до 9-го термидора (сделки, заключенные после дня падения Робеспьера, таким образом, бабувистами не признаются), имущества врагов революции, имущества, отошедшие к республике в силу судебного приговора и т. п. Далее коммуна получает старые общинные имущества и земли, остающиеся необработанными владельцами. Наконец, к ней же переходят те помещения, которые заняты беднотой в силу акта восстания, о чем уже говорилось выше, и имущества, узурпированные теми, кто обогатился при исполнении общественных обязанностей или кто осужден к принудительным работам за негражданское поведение, легость и роскошь. Ясно, что переход к коммуне последних категорий имущества предполагает частичную экспроприацию. Ко всем этим имуществам, — национальным и экспропрированным, — присоединяется имущество тех, кто пожелает добровольно отдать его коммуне²⁾: «Республика призывает добрых граждан содействовать успеху реформы добровольным отказом от своих имуществ в пользу коммуны»³⁾.

Так образуется материальная база коммуны. Кто же составляет ее живую силу? Для начала исключительно лица, добровольно в нее вступающие и отдающие ей свое имущество. Само собою разумеется, что это по преимуществу беднота, которая мало теряет, отказываясь от собственности, и много выигрывает, вступая в общину, обладающую весьма значительным земельным и иным фондом. В дальнейшем, однако, целый ряд мер косвенного принуждения должен способствовать расширению коммуны. Мы указывали на то, что с известной даты только за членами коммуны сохраняются права гражданства и что положение иностранцев в системе бабувистов имеет свои весьма неприятные особенности. Помимо того на не-членов коммуны возлагается бабувистами весьма чувствительное хозяйственное бремя. Они платят государству, — иными словами комму-

¹⁾ Buonarrotti, II, 306, art. 1.

²⁾ Buonarrotti, III, 310, art. 11.

³⁾ Ibidem, 307, art. 10.

не,—натуральный налог, и налог очень тяжелый, продуктами своего труда. Члены коммуны, естественно, от этого налога совершенно свободны ¹⁾. Таким образом, многое должно толкать собственников на отказ от собственности и на вступление в коммуну,—тем более, что для следующего поколения вступление в коммуну является уже неизбежным. Право наследования бабувисты,—предупреждая в этом сен-симонистов,—в своем государстве трудящихся отменяют. Все имущества, принадлежащие в момент переворота частным лицам, по их смерти отходят национальной коммуне ²⁾.

В самом плане построения коммуны бабувизм не дает ничего значительно нового и интересного по сравнению с достаточно детально разработанными положениями «Кодекса природы» Морелли. На этой стороне мы можем, поэтому, не останавливаться. Отметим лишь результаты технических успехов в той половине XVIII-го века—большую заботливость бабувистов о введении в коммуну машин и других способов, сокращающих труд людей ³⁾.

III.

Итак, бабувизм, поскольку он поставил проблему коммунизма, как проблему практическую, должен был подвергнуть особому рассмотрению и разрешению целый ряд новых, не существовавших для старых коммунистов вопросов. Мы видели, что он дал ценного в этом направлении. От этой практической стороны системы бабувизма я хочу перейти теперь к ее стороне чисто теоретической. Именно то обстоятельство, что бабувисты поставили целый ряд новых вопросов практического характера, что они вообще подошли к проблеме социализма практически,—это обстоятельство заставило их в целом ряде пунктов отойти от старой социалистической теории XVIII в., в верности которой они, тем не менее, расписываются. Какова была эта социалистическая теория, из которой исходили бабувисты и Бабеф? Бабеф на суде признал своим учителем Дидро. В действительности учителем

¹⁾ Ibidem, II, 316—317.

²⁾ Ibidem, 306, art. 3.

³⁾ Buonarrotti, 309, art. 8; 310, art. 14.

этим был не Дидро, а та неизвестная личность, которая известна нам сейчас под странным и подозрительным именем Морелли ¹⁾. Основная работа Морелли «Кодекс природы» была напечатана в 1773 г. в собрании сочинений Дидро, и это дало основание бабувистам приписывать Дидро те идеи, которыми они руководствовались в своей деятельности.

Каковы же были теоретические взгляды Морелли-Дидро, как представлял он себе общественное развитие? Морелли исходил из учения об естественном праве. Он представлял себе, что существует некий нормальный общественный строй, соответствующий естественным качествам человека вообще, что этот общественный строй—коммунистический строй и что он был когда-то осуществлен в действительности, что человечество на первой ступени своего исторического бытия, в своем естественном состоянии жило в коммунистических общинах. Затем,—главным образом в силу того, что человечество было неразумно, относилось к своей общественной жизни незнательно и не знало, как лучше всего эту общественную жизнь организовать,—человеческое общество из этого первобытного рая, из этого первобытно коммунистического, соответствующего естественному праву человека, вышло, и человек тем самым потерял, так сказать, свою первобытную невинность. Далее, после целого ряда страданий, после целого ряда горьких опытов, человечество постепенно начинает просвещаться и, просвещаясь, начинает сознавать преимущества коммунизма, начинает мечтать о возвращении к этому первобытному естественному строю. Полное просвещение неизбежно приведет к восстановлению коммунизма, но это будет уже коммунизм сознательный, основанный на опыте, а не инстинктивный, как было в начале существования человечества,—а потому прочный непоколебимо. Таким образом человеческая история складывается из первобытного райского состояния, затем из некоего грехопадения человечества, влекущего за собою страдания, наконец, из просвещения, за которым идет возврат к райскому состоянию, но уже возврат со-

¹⁾ Странно, что о личности этого автора, написавшего ряд книг, мы по существу не знаем абсолютно ничего. Подозрительно для писателя коммуниста созвучие имен: Мор—Морелли.

знательный. Бабеф в первых своих произведениях, несомненно, склоняется к точке зрения Морелли с некоторыми поправками от Руссо. Он начинает историю с первобытного равенства, за которым следует вызванный невежеством и заблуждениями переход к индивидуализму, просвещение и вновь равенство.

«Хотела ли природа, чтобы один человек хуже питался, хуже одевался и ютился в худшем помещении, чем другой? — писал Бабеф до революции Дюбуа де-Фоссе ¹⁾. — Можно ли допустить, что такой порядок вещей практиковался на заре человеческого существования? Разве современные сведения о естественных нравах наших американских братьев до открытия их европейцами, причинившими им столько зла, не опровергают подобного утверждения?» Ту же мысль о равенстве людей в естественном состоянии выражает Бабеф и в своем первом печатном произведении «Постоянный кадастр». И вопрос о причинах утраты человеком этого естественного равенства разрешает Бабеф совсем в духе Морелли. «Противные природе законы, — говорит он, — восторжествовали лишь потому, что люди не обладали достаточно сознательностью. Во все времена бедствия человеческого рода обуславливались предрассудками, этим порождением невежества». Недостаток просвещения послужил основой для всяческой узурпации, для возникновения феодальной гидры и т. п. «Точно так же одно только просвещение народа способно поставить человека на должную высоту и положить конец всем бедствиям, вытекающим из распространения различных общественных язв». От воспитания ждет Бабеф спасения, в его революционную роль он верит.

И в эту эпоху, однако, кое-в-чем Бабеф от Морелли отличается. Сознание антагонистического характера исторического процесса ему не чуждо. «Незначительной кучке людей, — говорит он в том же «Кадастре», — удалось захватить в свои руки все богатства только благодаря общественному мнению, которое установило за некоторые занятия погышенное вознаграждение». В формировании этого общественного мнения одни играют пассивную,

¹⁾ Переписка обнародована Адвием: Advielle, Histoire de Gracchus Babeuf et du babouisme, v. II, p. 193.

другие — активную роль: есть в обществе обманутые вследствие невежества и есть обманывающие, пользующиеся невежеством. «Вы, — обращается поэтому Бабеф к власти имеющим, — окружили народ иллюзиями, вы физически и морально связали его по рукам и по ногам массой нелепых и варварских выдумок» ¹⁾.

Если мы от этих ранних произведений Бабефа перейдем к тем произведениям его, которые были написаны в период после 9-го термидора, то мы увидим, что мысль об общественном антагонизме получает здесь гораздо более резкую формулировку. Естественно, что люди, которые организуют заговор для захвата власти в интересах трудящихся, для насильственного перехода от существующего общественного строя к такому общественному строю, который мыслится ими как строй, соответствующий этим интересам, не могут представлять себе ход исторического развития так, как представляли его себе дореволюционные просветители. Перед глазами Бабефа и бабувистов прошла борьба революционного периода, они — свидетели ожесточенных классовых столкновений. Они представляют себе будущее, как новую революцию, — и в соответствии с этим рисуют себе все прошлое человечества. Бабувисты по-прежнему верят в то, что общественный строй, о котором они мечтают, есть естественный строй, — строй, соответствующий естественным свойствам человеческой природы. Но этот естественный строй нигде и никогда не был осуществлен реально.

Первобытное общество — отнюдь не общество, отвечающее требованиям естественного права. Естественное состояние и естественное право — два разные понятия. Естественное состояние — это случайное и несовершенное общественное бытие, в котором находились люди до установления законов. Это продукт первых впечатлений и невежества. Равенство в это время часто нарушается сильными и злыми ²⁾. Естественное право — результат опыта и рефлексии ³⁾. Это — то, что разумно, что соответствует природе вещей.

¹⁾ Cadastre perpétuel, XXVI—XLIV.

²⁾ Buonarrotti, II, 141.

³⁾ Ibidem, II, 215.

Природа дала каждому человеку одинаковое право пользоваться всеми благами ¹⁾. Равенство — основное естественное право. Цель общества, основанного на законах, и была охранять это равенство от сильных и злых. Иными словами, задача общественного договора — обеспечить всеобщее благосостояние. «Все люди имеют право на счастье, и целью их соединения в обществе является прочное обеспечение каждому из них достаточных средств к существованию» ²⁾. Однако в действительности этого нет нигде. Общество — старый-престарый заговор части против целого. Гражданские законы — варварские законы всеобщего грабежа. Естественное право не реализовано в праве положительном. И для того, чтобы оно было реализовано, недостаточно просвещения, необходима *борьба за право*. Общественный договор, не соответствующий естественному праву, может и должен быть расторгнут силой.

В связи с этим указанием на необходимость борьбы за право Бабеф дает своеобразную и неожиданную для ученика рационалистов XVIII века характеристику всего предшествующего хода истории, как непрерывной войны между патрициями и плебеями.

«Эта война между плебеями и патрициями, между бедными и богатыми начинается не только с того момента, как она открыто объявлена; она идет вечно, она начинается вместе с появлением институтов, стремящихся передать все богатства одним и отнять все у других» ³⁾. Одни заинтересованы в сохранении этих институтов, другие — в их разрушении и в восстановлении естественного права, согласно которому целью общежития является всеобщее счастье. Просвещение и в этой концепции продолжает играть большую роль, но лишь как одно из условий и средств борьбы. Конечно, для богатых самым прочным оплотом является невежество бедных, их вера в «естественную неотвратимость» существующего положения. Конечно, сила бедных в их понимании того, что их обокрали и потому они бедны. Но необходимое просвещение приходит к массам не путем «воспитания», оно

¹⁾ Ibidem, II, 137.

²⁾ Tribun du peuple, № 34.

³⁾ Tribun du peuple, № 34.

выковывается жизненными условиями. «Восстание угнетенных против угнетателей обыкновенно вздыхивает тогда, когда большинство доведено до нестерпимого положения» ¹⁾. Только тогда масса начинает задумываться над естественными правами человека, только тогда люди приходят к тому убеждению, что «природа создала каждого человека равным в правах и потребностях со всеми его братьями», только тогда массе выясняется, что ее бедственное положение является «сложным результатом положенных в основу общества законов..., составляющих ужасный кодекс грабительства».

Современная эпоха наиболее благоприятна для торжества идей естественного права. Гангрена «мнимого права собственности» распространилась настолько, что не осталось ни одного, не охваченного ею места. «Пагубные последствия права собственности достигли крайних пределов..., корни его по большей части уже подгнили, и все дерево готово рухнуть от первого серьезного толчка. Экспроприруйте массу, отдайте ее во власть кучки прожорливых эксплуататоров, — и корни рокового института частной собственности уже потеряли свою непоколебимую крепость» ²⁾.

С точки зрения этой исторической концепции французская революция есть последний эпизод вечной борьбы между патрициями и плебеями. Французская революция не привела к тем результатам, к каким она должна была привести. Французская революция не дала окончательной победы бедным. «Она шла вперед до 9-го термидора, а с этого момента она пошла назад»... «Она не доведена до конца, так как не сделано ничего для обеспечения народного счастья, и, наоборот, сделано все для того, чтобы заставить народ вечно проливать свой пот и свою кровь, собираемые в золотые сосуды ничтожной кучки ненавидимых богачей» ³⁾. Одна группа тиранов отняла силу и власть у другой. «Не необходимо продолжить, эту революцию, пока она не сделается народной революцией».

Здесь нет терминологии XIX века. Здесь не говорится о пролетариате и буржуазии, не говорится о классах. Но,

¹⁾ Ibidem, № 34.

²⁾ Ibidem, № 37.

³⁾ Tribun du peuple, № 36.

тем не менее, здесь ясно чувствуется приближение к тому духу трезвого и воистину революционного исторического реализма, который веет над Коммунистическим манифестом. Конечно, не следует преувеличивать, не приходится утверждать, что бабувисты предвосхитили идеи Маркса, его историческую концепцию. Конечно, весьма далеко от примитивных соображений об исторической борьбе богатых и бедных до того, что дают нам Маркс и Энгельс в «Коммунистическом манифесте». Но если вы сравните эти мельком брошенные фразы с теми историческими представлениями, какие были у дореволюционных социалистов, вы должны будете почувствовать, какой гигантский шаг в понимании исторического процесса пришлось сделать коммунистической мысли бабувистов под давлением революционной жизни.

Подведем итоги.

Игнорировать ту роль, которую сыграли Бабеф и бабувисты в развитии социалистической мысли, отнюдь не приходится. Вопреки мнению некоторых исследователей следует признать, что без внимательного и пристального изучения Бабефа и бабувизма с этой точки зрения невозможно правильно понять эволюцию коммунистической идеологии от коммунистов XVIII в. к Марксу. Бабувизм является необходимым промежуточным звеном между старым коммунизмом дореволюционной эпохи и новым коммунизмом XIX столетия ¹⁾. Основные заветы бабувизма, этого первого коммунистического учения практического характера, первого революционно-коммунистического учения нового времени, — основные его приобретения целиком перешли по наследству к современному коммунизму. Отказываться от установления идейного родства с Бабефом и бабувистами у последнего нет никаких оснований.

В. Воллин.

¹⁾ Колоссальную роль в этом отношении сыграла, повидимому, много раз цитированная выше книга Буонаротти.

Вопросы научной организации труда и производства ¹⁾.

Основные положения организации предприятий.

«Der Betrieb» 1920. № 6.

Статья проф. ШИЛЛИНГА (Берлин) и инж. ГЕРЛИЦ (Берлин).

Содержание: В статье указано, какие основания деления предприятий на типы имеют значение для организации. Изложена последовательность ступеней развития отдельных звеньев организации: В таблице изображены ступени их развития с указанием их пределов для типичных предприятий и связи между отдельными звеньями организации.

Введение.

Все исследования, касающиеся вопросов внутренней организации, как пример, калькуляции, контроля сроков выпуска, заработной платы, хранения, расчета себестоимости, представляют собой почти исключительно изложение плана такой организации для одного какого-нибудь определенного предприятия.

Основательное исследование должно интересоваться не тем, как разрешила эти задачи та или иная фирма, а тем, как они должны быть разрешены для различных типов предприятий. В таких исследованиях на первый план должно быть выдвинуто лишь основное, а все единичное,

¹⁾ Материалы, помещаемые в данном отделе, составлены и обработаны центральным институтом труда, который любезно предоставил их редакции «Вестника».

Прим. ред.

случайное или обусловленное особыми отношениями должно быть согласовано с правилами, выведенными при помощи этих исследований.

Деление предприятий.

Необходимо разделить промышленные предприятия на определенные типы, и вместо сотни различных отдельных картин найти ограниченное число типичных форм.

В этом случае дальнейшему исследованию подлежали бы только отношения в пределах этих форм. Для применения полученных таким образом результатов на практике необходимо лишь исследовать, под какой тип подходит изучаемое предприятие, или к какому типу оно стоит всего ближе, а затем установленные уже для различных типов общие основные принципы могут быть целиком или применительно перенесены на отдельный случай.

Признаки деления.

Попытки установить типичные формы предприятий делались и раньше. Общее мнение было таково, что типичные организационные формы предприятий совпадают с отраслями промышленности. Было принято считать, например, что заводы паровых машин и заводы, изготовляющие насосы, должны иметь одинаковую организацию, так как они производят аналогичные продукты.

Между тем, исследования и дискуссии по поводу этого принципа обнаружили, что предприятия сходных отраслей производства уже в основных вопросах не могут быть подогнаны под один тип, так как значительно различаются одно от другого либо по размерам, либо по характеру фабрикации.

С другой стороны, оказалось, что организационная конструкция предприятия из одной определенной отрасли может быть перенесена без изменений на другое предприятие, даже относящееся к совершенно иной отрасли производства. Так, например, фабрика изделий из кожи может быть, без всяких изменений, организована по примеру завода электрической арматуры.

Таким образом анализ обнаружил, что та или иная

отрасль производства, т.-е. род производимого продукта, может и не быть решающим моментом организации. Исследование показало, что особенно важное значение для форм организации имеют, прежде всего, два следующих момента:

- 1) характер производства,
- 2) размеры предприятия.

Сначала рассмотрим, каким должно быть деление с точки зрения характера производства.

Простейшим случаем будет такое производство, при котором с помощью одних и тех же машин круглый год производятся одни и те же продукты. Сюда может быть отнесена, например, фабрика, изготовляющая из года в год при помощи одних и тех же машин один определенный сорт гаек. В таком предприятии требуется лишь через большие промежутки и лишь с контрольной целью повторять предварительный подсчет сдельных расценок, рабочего времени и себестоимости, закупка и хранение осуществляются простыми способами, а контроля срока выпуска не производится вовсе. Такое производство мы обозначаем *постоянно равномерным производством*.

Под этот тип подходят как непрерывное производство количественно определяемых частей, так и непрерывное производство химических продуктов и т. п., определяемое не числом, а мерой или весом.

В производстве с изготовлением строго-ограниченных номеров ордера тот или иной номер имеет большое влияние на ход работы. Соответственно ему меняются условия машины или рабочего места. В противоположность предьидущему мы обозначаем этот тип производства, как *производство переменное*. Соответственно числу продуктов, выпускаемых под одинаковым номером, мы расчлняем переменное производство на массовое, серийное и единичное, при чем разница между понятиями массы и серий заключается в большем или меньшем количестве предметов, одновременно сдаваемых в работу. При производстве единичном надо различать две ступени: с повторением и без повторения выпущенных предметов. Значение этого разделения заключается в том, что в одном случае могут быть использованы чертежи, приспособления и расчеты сроков изготовления предыдущих выпусков, тогда как в

Столони

II P

Подготовительные мероприятия.

1.	2.	3.	4.	5.	6.
Бухгалтерия.	Прем заказ и чертёжная часть.	Предварительная калькуляция.	Приспособление инструмента и инструментов.	Распределение работ.	Контроль выполнения.
1.	2.	3.	4.	5.	6.
<p>Введение книг-предусловленных сводов о торгах № 88—40, а также годового баланса.</p>	<p>Чертежи нет—тиль, плавильны и модели.</p>	<p>Предварительной калькуляции нет.</p>	<p>Приспособление нет.</p>	<p>Распределение работ нет.</p>	<p>Контроль выполнения нет.</p>
<p>Основание работы — номер заказа или ему соответствующий номер.</p>	<p>Групповые чертежи (опорные) составляемые в том виде, как они должны быть соединены при последующем монтаже (без шпунтового перетяжки).</p>	<p>Оценка стоимости работ.</p>	<p>Приспособление нет.</p>	<p>Чертежи или шпунты выдают обязательно на месте их изготовления и месту изготовления ответственного проекта.</p>	<p>Общие сведения на контроль и контроль.</p>
<p>Основание работы — штучный номер, в связи с штучным перечнем или его заменяющим установленным, а также номер заказа.</p>	<p>Групповые чертежи (опорные) составляемые в том виде, как они должны быть соединены при последующем монтаже (без шпунтового перетяжки).</p>	<p>Оценка в бюро на основании прежних выписок.</p>	<p>Все чертежи подготовлены и инструменты подготовлены.</p>	<p>Распределение работ на отдельные участки.</p>	<p>Система контроля выполнения работ.</p>
<p>Основание работы — штучный номер, в связи с штучным перечнем или его заменяющим установленным, а также номер заказа.</p>	<p>Групповые чертежи (опорные) составляемые в том виде, как они должны быть соединены при последующем монтаже (без шпунтового перетяжки).</p>	<p>Пробное изготовление при помощи мастера и при изготовлении прообразов художественности.</p>	<p>Работы выполняются для всех частей с учётом всех инструментов и приспособлений.</p>	<p>Распределение работ на отдельные участки, на основании данных о нагрузке машин.</p>	<p>Система контроля выполнения работ.</p>
<p>Основание работы — штучный номер, в связи с штучным перечнем или его заменяющим установленным, а также номер заказа.</p>	<p>Групповые чертежи (опорные) составляемые в том виде, как они должны быть соединены при последующем монтаже (без шпунтового перетяжки).</p>	<p>Пробное изготовление при помощи мастера и при изготовлении прообразов художественности.</p>	<p>Работы выполняются для всех частей с учётом всех инструментов и приспособлений.</p>	<p>Распределение работ на отдельные участки, на основании данных о нагрузке машин.</p>	<p>Система контроля выполнения работ.</p>

ВЕНЬЕВ.

О.

ИЗВОДСТВОМ.

Личный состав.

С б ы т.

12.	13.	14.	15.	16.	17.
Расчет себестоимости.	Производство, затраты и учет материалов.	Наименование и должности.	Контроль рабочего времени.	Оригинальные материалы.	Продажи.
<p>Расчет себестоимости не производится.</p> <p>Суммарные расходы, по мере необходимости, в виде общей процентной базы к непосредственной заработной плате.</p> <p>Суммарные расходы, по мере необходимости, по среднему особым приработкам или ставкам за отдельные виды работ.</p>	<p>Производство в бухгалтерии как таковой нет, но в общей бухгалтерии ведется учет затрат на производство.</p> <p>Ведение отдельных книг или счетов для материалов, заработной платы и других затрат по производству.</p> <p>Ведение отдельных книг или счетов для материалов, заработной платы и других затрат по производству.</p>	<p>Наименование ближайшим начальником.</p> <p>Имя, центральная зона, в которой находится завод.</p> <p>Имя, центральная зона, в которой находится завод.</p>	<p>Контроль рабочего времени при помощи набора средств учета.</p> <p>Контроль по среднему времени выполнения работ.</p>	<p>Цена устанавливается не при приеме заказа, а лишь при заказе.</p> <p>Определение цены при приеме заказа.</p> <p>Определение цены на основании выписки на материалы.</p> <p>Определение цены на основании выписки на материалы.</p>	<p>В связи с отсутствием выписки на материалы, не производится расчет.</p> <p>Рекламные расходы.</p> <p>Вычеты на материалы.</p> <p>Вычеты на материалы.</p>
<p>Сопоставление данных о стоимости с данными, входящими в калькуляцию.</p>	<p>Ежемесячные расходы по месту и по месту и по месту.</p> <p>Сопоставление данных о стоимости с данными, входящими в калькуляцию.</p>	<p>Испытание при помощи рабочих и служащих.</p> <p>Испытание при помощи рабочих и служащих.</p>	<p>Контроль рабочего времени при помощи набора средств учета.</p> <p>Контроль рабочего времени при помощи набора средств учета.</p>	<p>Установление цены на основании выписки на материалы, где это возможно.</p> <p>Установление цены на основании выписки на материалы, где это возможно.</p>	<p>Детальные счета.</p> <p>Детальные счета.</p>
2, 3, 9, 10, 11, 13	1, 9, 10, 11, 12		14.		
в.	Статистика.				

Торговые расходы.

Статистика.

3. Единичное производство;

а) с повторением. Без промежуточно-го склада и мон-тажем. Со складом и мон-тажем.

б) без повторения.

4. Ремонтное предприятие.

Вторым важным моментом, влияющим на форму организации, является, как было выше указано, размер предприятия.

Здесь мы легко различаем 4 степени и получаем второй ряд факторов:

II. По размерам.

- A. Кустарное производство (ремесленная мастерская).
- B. Малое предприятие.
- B. Среднее предприятие.
- Г. Большое предприятие.

Разумеется, возможны самые различные комбинации. Лишь в редких случаях в предприятии встречается только один характер производства. Чаще мы находим комбинацию одинаково развитых различных характеров в одном предприятии (напр., при наличии двух отделений одинаковых размеров, из которых одно выпускает большие машины единицами или сериями, а в другом производится массовое изготовление малых машин или аппаратов). Встречаются также предприятия, которые, например, при постоянном производстве, в большом количестве изготавливают определенные предметы единицами.

Имеется также много фабрик, которые, не будучи по существу предприятиями для массового производства, поставили у себя в особом отделении массовое производство отдельных мелких частей, на основании выработанных ими норм.

Типы предприятий и формы организации.

После того, как мы установили типичные организационные формы, мы должны проанализировать связь между типом предприятия и его организационной формой. Основными вопросами будут: из каких звеньев состоит

о пр

ия и

ле-

ле-
ли-
ю-
зу

21

вся организация, какова форма звеньев в отдельных случаях и какова связь между их отдельными заданиями.

При разработке организационных заданий, будь то постановка вопроса себестоимости или осуществление контроля срока выпуска, они не могут рассматриваться обособленно и при этом должны быть приняты во внимание степень и особенности развития остальных организационных звеньев.

Основные звенья организации.

Среди различных заданий, связанных с ведением производства в предприятии, отчетливо выступают четыре основных. Управление должно заботиться о том, чтобы работы завода были основательно подготовлены, чтобы выпуск производился в предписанные сроки и в надлежащем виде, чтобы орудия производства постоянно находились в состоянии годности и, наконец, в обязанности руководителя предприятием входит регулирование всех обстоятельств, связанных с наймом и распределением работы. К первостепенным задачам коммерческого руководства предприятием относится бухгалтерия и сбыт продуктов производства.

Вышесказанное приводит нас к следующим *основным звеньям*¹⁾:

- I. Бухгалтерия.
- II. Подготовительные мероприятия.
- III. Контроль производства.
- IV. Управление производством.
- V. Заведывание личным составом.
- VI. Сбыт.

При чем звенья II, III и IV относятся исключительно к задачам управления.

Звенья организации.

Основные звенья образуют следующий ряд подразделений:

¹⁾ С логической точки зрения можно, конечно, возражать против этого деления. Перечисление звеньев вместо (более правильного) дихотомического расчленения принято нами из практических соображений.

I. Бухгалтерия.

II. Подготовительные мероприятия:

- а) прием заказов и изготовление чертежей,
- б) предварительная калькуляция,
- в) изготовление приспособлений и орудий производства,
- г) распределение работы.

III. Контроль производства:

- а) контроль сроков,
- б) контроль выработки,
- в) контроль орудий.

IV. Управление производством:

- а) заработная плата,
- б) закупка,
- в) складское дело,
- г) расчет себестоимости,
- д) бухгалтерия производства и регистрация непроизводительных затрат.

V. Заведывание личным составом:

- а) наем,
- б) контроль рабочего времени.

VI. Сбыт:

- а) калькуляция продажной цены,
- б) продажа.

Понятия, обозначенные буквами, являются звеньями организации.

В таблице они следуют в порядке нумерации.

Связь между звеньями.

Вышеприведенные звенья встречаются в различных предприятиях в весьма разнообразных формах. Если даже принять, что в каждом предприятии организационный аппарат соответствует идеальным требованиям, то все же обнаружатся различия, прежде всего зависящие от рода предприятия. Очевидно, например, что машиностроительный завод, изготавливающий без повторения постоянно новые машины, существенно отличается своей организацией от предприятия, изготавливающего в течение продолжительного времени продукты одного типа. В первом случае для каждого нового заказа требуются новые

чертежи и приспособления. Распределение работы по машинам требует особого внимания, и расчет себестоимости является отнюдь не простым. Совершенно иначе складываются условия в случае неизменной фабрикации, где работа производится без изменения по нескольким выработанным моделям, где не возникает надобности в перераспределении работы, так как одни и те же машины постоянно обрабатывают один и тот же материал, и где расчет стоимости представляется весьма простым.

Пример показывает, что развитие одного звена организации находится в зависимости от развития остальных звеньев, так что приходится иметь в виду не частные задания, а общую цель. Детально разработанный план расчета себестоимости имеет лишь полцену, если недостаточно хорошо организовано складское дело, по отметкам которого исчисляется себестоимость, так что нельзя поручиться за правильность этих отметок, если расчет заработной платы основывается на малонадежных записях рабочего времени, если далее распределение работы и контроль сроков, якобы основанные на новейших воззрениях, оказываются лишь иллюзорными, и если, наконец, чертежное дело и предварительная калькуляция не стоят на должной высоте. Равным образом и между другими звеньями имеется весьма тесная связь.

Из всего сказанного мы приходим к выводу, что приведение одного звена организации к оптимальной степени развития—как в предыдущем случае—лишь тогда принесет в полной мере выгоду, если все остальные звенья точно так же развиты оптимально. Только что сказанное может быть сравнено с правилами, применимыми к железной конструкции, состоящей из отдельных частей.

Связи между отдельными звеньями организационного плана указаны на таблице в особой горизонтальной графе у нижнего края посредством цифр, обозначающих соответственные вертикальные столбцы.

Те элементы, которые не нашли себе определенного места в принятом распределении, приведены внизу таблицы в отдельной строке. Так, например, в тех звеньях организации, где применима статистика, последняя может быть проведена на различных ступенях.

Значение нумерации заказов и поштучной нумерации.

Основанием для обработки отдельных звеньев организации служит позаказная нумерация или ей соответствующее обозначение. Таким образом позаказная нумерация является в общем обязательной предпосылкой каждой организации.

То же и со штучной нумерацией. Переход к штучному перечню во всех, имеющих к нему отношение, звеньях является существенным моментом; так как обобщенное обозначение отдельных единиц делает возможным более точное прослеживание и организацию работы.

Усовершенствование приспособлений и орудий, согласование работы, контроль сроков, контроль выработки, расчет стоимости,—все эти организационные звенья могут быть полно охвачены лишь при наличии последовательно проведенного штучного номера.

Переход от производства по заказам без штучного листа к фабрикации с этим последним отмечен на таблице горизонтальной черной линией.

Оптимальные границы развития разных видов фабрикации.

Выше было уже указано на то, что для разных видов производства степень наиболее целесообразного развития отдельных звеньев, стало быть, их конечная степень,—может быть различной. В дальнейшем требуется исследовать, как проходит эта пограничная линия при типичных характерах производства.

В виде примеров приведем:

- 1) для непрерывного массового производства—производство писчих перьев,
 - 2) для производства сериями—производство автомобилей,
 - 3) для производства единичных предметов—производство водоотливных машин,
 - 4) для кустарного производства—мебельную мастерскую.
- Границы между отдельными ступенями отмечены на таблице линиями разного вида, а именно:

для фабрики писчих перьев. — — — — —
для автомобильного завода.
для завода водоотливных машин. —
для кустарного производства.

Пограничные линии проведены без подробных исследований и возможно, что при дальнейшей разработке они изменят свои очертания. Это, конечно, ничего не меняет, так как главной целью нашей работы является выработка метода.

Линии проведены на таблице в тех местах, которые обозначают крайнюю ступень достигнутой организации. Там, где граница не может быть с точностью установлена, именно, в случае, когда наличность определенного организационного элемента является случайной, а не постоянной, — пограничная линия проходит над и под этим элементом.

Вторым фактором, определяющим, наряду с характером производства, организацию предприятия, является размер последнего. Если большое предприятие является лишь совокупностью нескольких отделений, из которых каждое равно по величине средней фабрике, мерилом должна служить величина не всего предприятия, а отделений. На основании этого для мелких отделений внутри большого предприятия, например, для ящичной мастерской достаточно простейших организационных мероприятий (ср. на таблице линию ремесленной мастерской).

Нередко мы находим в одной мастерской объединение различных отраслей производства. Если из практических соображений можно и не придавать значения при установлении организации такого предприятия различиям в характере производства в такой мере, как в случае разделения отдельных отраслей по разным мастерским, — например, в большом предприятии, — то все же надо отдавать себе полный отчет в том, какой тип всей организации является наиболее благоприятным для отдельных отраслей производства, объединенных в ней.

В большинстве случаев нерационально соединять в одном отделении фабрикации различного характера. Чем больше организационных различий, тем больше необходимости проводить и пространственное разделение. В особенности часто забывают об этом в предприятиях, где с

нормальным производством одновременно ведутся ремонтные работы.

Линии таблицы годны лишь для средних предприятий массового, серийного и единичного производства.

Чем крупнее предприятие (в смысле производительности), чем затруднительнее его обозрение, тем жестче должен быть проведен в нем организационный план.

В мелких предприятиях вместо организационного аппарата имеется личное руководство и наблюдение. На этом основании пограничная линия для ремесленного производства (мебельной мастерской) протекает между простейшими ступенями организации.

Следует еще отметить, что в рубриках «личный состав» и «сбыт» линии не проведены вовсе, так как эти звенья не стоят в тесной связи с остальными.

Заключительное замечание.

Положение различных линий указывает, при какой степени организации отдельных видов производства можно ожидать максимальной производительности их. Эта же степень одновременно является пределом, до которого должен быть доведен организационный аппарат предприятия.

Из „Der Betrieb“ 1920 г. № 6.

Перевел А. Бружес, Редактировал Г. Тордец.

Июнь 1922 г.

Из новейшей немецкой литературы по научной организации производства.

В Германии наука в большей степени пронизывает все области жизни, чем в других странах. Поэтому когда в последнее время новейшие тенденции современной индустрии проявились в стремлении научной организации, то Германия оказалась в несколько исключительном положении. Она уже давно «говорила прозой» научной организации. Тем не менее, и Германии интегральная постановка вопроса о научной организации, полная осознанность, что мы вступаем в новую эру развития прикладных дисциплин административной и организационной техники, были чужды. Поэтому и там оказалось возможным говорить о системе научной организации в кавычках, о системе Тейлора, об американской практике. Появилась новая литература, новые издательства, книги, журналы. Но в Германии эта литература могла органически связаться с предшествовавшей экономической и технической литературой. Это повело к тому, что германская литература оказывается наиболее серьезной, серьезнее американской, которую она однако хочет копировать. Как и во многих других случаях, идеи идут из других стран (в данном случае — из Америки), но Германия углубляет и приспособляет их.

Немецкая литература вопроса чрезвычайно обширна. В настоящей заметке мы бы хотели дать общее представление о направлении этой литературы, группируя ее по нескольким рубрикам. Вне рассмотрения мы оставим богатейшую немецкую литературу по психотехнике, представляющую самостоятельную область, и остановимся на проблемах собственно организации и управления промышленными предприятиями, отмечая симптоматическое.

1. *Библиографические издания.* Отметим библиографический указатель: (1) *G. Sinner. Betriebswissenschaften.* 1920. S. 181 (немецкая и американская литература. Немецкий отдел богаче, чем в аналогичном английском указателе: *H. Cannons. Bibliography of industrial efficiency and factory management.* 1920). — Ценный небольшой указатель литературы имеется в приложении книги *F. Sillheim. Taylor-System für Deutschland.* 1922.

Богатейшие периодические библиографические издания Союза Германских Инженеров:

(2) *Technische Zeitschriftenschau.* Немецкая и иностранная литература по вопросам организации производства, отдельных отраслей техники, в том числе и техники сельского хозяйства, — математики и физики.

(3) *Betriebs-Archiv.* Sonderausgabe für Betriebswissenschaft der Technischen Zeitschriftenschau. Специальное издание Ausschuss für wirtschaftliche Fertigung d. V. D. I. (Aw F.)

II. *Периодические издания.*

(4) *Der Betrieb.* Орган Союза Германских Инженеров. По преимуществу, рационализация заводского оборудования.

(5) *Werkstatt-Technik.* Вопросы заводской техники.

(6) *Organisation.* Zeitschrift für Büro-Betriebsführung und Kundenwerbung. По преимуществу, вопросы конторской и коммерческой техники.

(7) *Technik und Wirtschaft.* Экономический журнал, посвященный практическим проблемам экономики, но помещающий статьи и ведущий хронику по вопросам научной организации, имеющим народно-хозяйственное значение.

(8) *Taylor-Zeitschrift* (Wien). Вопросы организации промышленных предприятий.

(9) *Zeitschrift für Handelswissenschaft und Handelspraxis.* Журнал затрагивает и вопросы коммерческой техники.

III. *Переводы американских классиков.*

(10) *Wallich's.* Die Betriebsleitung III Aufl. 1920. (Перев. с дополнениями: F. Taylor. Shop management.)

(11) *F. Taylor.* Die Grundsätze wissenschaftlicher Betriebsführung. (The Principles of Scientific Management.) Перев. Roessler. 1919.

(12) *Taylor-Wallich's.* Über Drahearbeit und Werkzeugstähle. 1920. (On the art of cutting metals.)

(13) *F. Gilbreth*. Das ABC der wissenschaftlichen Betriebsführung. III Aufl. 1920. (Primer of Scientific Management.)

(14) *F. Gilbreth*. Angewandte Bewegungsstudien. 1920. (Applied Motion Study.)

(15) *W. Kent*. Warum arbeitet die Fabrik mit Verlust. 1921. Переработка.

(16) *I. Witte*. Wissenschaftliche Betriebsführung. Eine geschichtliche und kritische Würdigung des Taylor-Systems. 1922. (Сокращенное изложение книги *Drury*. Scientific Management. History and Criticism.)

IV. Кроме переводных, есть целый ряд уже немецких работ, написанных в духе американских общих руководств по организации промышленных предприятий. Отметим некоторые из них:

(17) *G. Winter*. Das Taylor-System und wie man es in Deutschland einführt. Praktisches Lehrbuch des Taylorismus. 1919.

(18) *J. Bormann*. Die Einführung des Taylor-Systems in laufende Betriebe. 1920 (из серии Taylor-Bücherei.)

(19) *A. Baum*. Industrielle, Verwaltungstechnik. II Aufl. 1919. Несмотря на интересное заглавие, традиционное общее руководство.

(20) *G. Doden*. Gewerbelehre. 1920.

(21) *F. Meyenberg*. Einführung in die Organisation von Maschinenfabriken. 1919.

(22) *A. Johanning*. Die Organisation der Fabrikbetriebe. 1908.

Книги, приведенные в данной рубрике — тип мало интересных и нехарактерных для немцев книг по данному вопросу.

V. Интереснее и характернее для немецкой литературы ряд книг, проникнутых новым духом, но углубляющих организационные тезисы более специальным изложением технических, социально-экономических и хозяйственных проблем.

Поскольку углубление идет по технической линии, эти книги стоят на грани чисто технической литературы и литературы по научной организации предприятий. Сюда относятся наиболее острые в организационном отношении проблемы. Таковы, напр., книги о мерительных приборах, допусках и нормах. Чисто техническая тема легко может быть связана с кардинальными организационными задачами контроля, учета, нормализации.

(23) *J. Brand*. Technische Untersuchungsmethoden zur Betriebskontrolle, insbesondere zur Kontrolle des Dampfbetriebes. IV Aufl. 1921.

(24) *W. Kühn*. Toleranzen. 1920. Изд. Союза Германских Инженеров.

Интересны все книги, дающие технические предпосылки массового производства. Технические проблемы изготовления заменимых частей, нормализации мелких вспомогательных частей оборудования и проч. непосредственно выросли из потребностей организационной практики. Примеры:

(25) *O. Neumann*. Austauschbare Einzelteile im Maschinenbau. (Die technischen Grundlagen für ihre Herstellung). 1919.

(26) *H. Krause*. Maschinenelemente. Leitfaden zur Berechnung und Konstruktion. 1922.

(27) *R. Bussien und F. Friedrichs*. Vorrichtungsbau. Bearbeitungsvorrichtungen und ihre Einzelelemente für die rationalen Serien und Massenfabrikation. II Aufl. 1920.

Перечень такого рода технической литературы на немецком языке можно было бы продолжать без конца. Укажем только, что в последнее время в этом отношении наиболее интересна литература по рационализации теплового хозяйства, использованию отходов и производству суррогатов. Если для американской литературы характерен лозунг «производительность» («efficiency»), то для немецкой «экономия» — отрицательная формулировка того же принципа производительности. Рубрики книг по этим вопросам особенно велики в «Technische Zeitschriftenschau».

VI. Уподобляясь американской литературе, немецкая уделяет много места калькуляции. Счетоводство дает надежный и испытанный метод оценки результатов проводимого организационного плана. Если коммерческое счетоводство дает администрации предприятия нужное руководство для ориентировки во внешних сношениях, то специально калькуляция ориентирует внутри предприятия. Общая тенденция в развитии науки калькуляции состоит в том, чтобы анализ издержек применить не только для установления суммарной цифры себестоимости, но и для оценки в отдельности каждого фактора издержек. За оценкой коммерческой идет плодотворная техническая критика и реорганизация.

Отметим книги, посвященные организации предприятий в целом, но вместе с тем на первый план выдвигающие калькуляцию и ярко выявляющие организационные функции бухгалтерского учета:

(28) *A. Gallenski-Ewin*. Der Fabrikbetrieb. III Aufl. 1919. (есть русск. перев.).

(29) *A. Laufler*. Die wirtschaftliche Arbeitsweise in den Werkstätten der Maschinenfabriken. 1919.

(30) *H. Hall*. Selbstkostenberechnung und moderne Organisation von Maschinenfabriken. II Aufl. 1920. Ценные указания относительно пользования карточной техникой.

Книги, специально посвященные калькуляции и вообще промышленному счетоводству:

(31) *C. Lewin*. Werkstättenbuchführung für moderne Fabrikbetriebe. 1918.

(32) *C. Lewin*. Die Inventarisierung von Industrie- und Gewerbe-Betrieben. 1912.

(33) *E. Pischel*. Kalkulation in Maschinen- und Metallwarenfabrik. II Aufl. 1920.

(34) *J. Mundstein*. Die Nachkalkulation nebst zugehöriger Betriebsbuchhaltung in der modernen Maschinenfabrik. 1920.

(35) *F. Leitner*. Die Selbstkostenberechnung industrieller Betriebe. 7. Aufl. 1921.

(36) *H. Peisler*. Grundlagen der Betriebsrechnung in Maschinenbauanstalten. 1919.

(37) *H. Haeder*. Kalkulieren der Maschinen und Maschinenteile. 1919.

(38) *R. Kundiggraber*. Kalkulation und Zwischenkalkulation. 1920.

Особое место в литературе по промышленному счетоводству занимают те работы, которые посвящены нормализации калькуляции в целых производствах. Трестирование германской промышленности во время войны и после нее позволили Германии в этой области уйти очень далеко. Отметим две крупных практических работы, имевших место в этом направлении.

(39) *Grundplan der Selbstkostenrechnung*. II Ausg. 1921. Работа, проведенная Союзом Германских Инженеров.

(40) *Denkschrift zur Frage der Selbstkostenberechnung*. 1921. Работа Германского Союза машиностроительных фирм. Ориентирующей работой, дающей сводку всех практиче-

ских начинаний в этой области в Германии, (нормировка процентных надбавок к ценам, калькуляции в ремесленных производствах, в производстве сырых материалов, в производстве готовых фабрикатов) может служить:

(41) *R. Zinkann*. Die Verfahren der einheitlichen Selbst-Kostenberechnung in Deutschland. «Technik und Wirtschaft». 1922. Hefte 1—2.

VII. *Монографии отдельных предприятий*. Ввиду того, что всякая организационная схема, всякая система делопроизводства, учета и контроля должны быть индивидуально приспособлены к особенностям данного предприятия, — теория организационного дела необходимо базируется на описании практики и во многих случаях не может идти дальше систематического расположения примеров, взятых из практики. В большинстве книг этим примерам и практике придается маскирующая обобщенная форма. Но вместо индуктивного обобщения (в большинстве случаев невозможного), мы имеем лишь схематизацию случая, взятого из жизни. Вот почему книги, которые не задаются с виду никакими теоретическими целями, а желают лишь дать совершенно конкретное описание индивидуального случая дают одновременно и наиболее ценный как для практики, так и для теории, материал. Отметим несколько безусловно классических книг этого рода.

(42) *J. Lilienthal*. Fabrikorganisation, Fabrikbuchführung und Selbst-Kostenberechnung der Firma Ludw. Loewe u. Co. Actiengesellschaft. II Aufl. 1914. Почти исключительно счетоводство и делопроизводство.

(43) *R. Seubert*. Aus der Praxis des Taylorsystems mit eingehender Beschreibung seiner Anwendung bei der Tabor Manufacturing Company in Philadelphia. 1920.

Описание знаменитого завода, принадлежавшего Тэйлору, где он наиболее полно провел свою систему. В России в меньшем масштабе, но весьма интересно описание этого же завода дано инж. И. М. Беспрозванным «Распланировочное Бюро в небольшом заводском предприятии, организованном по системе Тэйлора». Н.-Новг. 1915.

(44) *R. Grimshaw*. Werkstatt-Betrieb und Organisation. 6 Aufl. 1921.

Монументальная работа, систематически излагающая практику лучших американских заводов. Содержание:

1. Калькуляция. Учет времени, премиальные системы.
2. Формы делопроизводства. 3. Обзор формуляров 56 крупных американских фирм, известных на мировом рынке.
4. Исследование некоторых частных вопросов (напр., о фабр.-зав. ученичестве).—Количество приведенных в книге формуляров превышает 600.

VIII. В немецкой литературе особенно интересны книги, в которых новые организационные идеи находят себе обоснование в политической экономии или способствуют развитию особой науки экономики частного хозяйства. Крупным теоретиком в этой области является мюнхенский профессор Готтль-Оттлilienфельд. Из его учеников интересны Walter, Söllheim, Grull.

(45) *Gottl-Ottlilienfeld*. Grundriss der Sozialökonomik. 1914.

(46) *L. Walter*. Der Schnellbetrieb. Ein Beitrag zur Lehre von der rationellen Produktion. 1919. В первой теоретической части книги выясняется экономический и технический смысл ускорения процесса производства. Вторая часть книги дает интересный исторический очерк эволюции техники в тяжелой индустрии (гл. обр., металлообрабатывающей) и в индустрии с гомогенной продукцией (текстильная, бумажная, сахарная, винокуренная). Благодаря теоретическому введению легко видны тенденции техники XIX и XX в.в., которые и кристаллизуются в понятии быстрого производства, и те факторы, которые вызвали к жизни движение в сторону научной организации производства.

(47) *H. Nücklisch*. Wirtschaftliche Betriebslehre. 5 Aufl. 1922.

Нюклиш противопоставляет *Betriebslehre*, как знание, и *Betriebstechnik*, как *Kunstlehre*. Из своей книги он принципиально исключает технику организации и управления, хотя в некоторых случаях ввиду организационной связи проблем приходится ему касаться и технических вопросов. В результате *Нюклиш* дает нам детально разработанное учение о частном хозяйстве. В виде элементов фигурируют цены, блага, потребности, потребление ценностей, производство ценностей, имущество, движение ценностей, оборот, рентабельность, риск, обеспечение и проч. Теория частного хозяйства, как и следует ожидать, связывается с бухгалтерией.—Влиянием новых идей следует объяснить, что главе об «Организации имущества» соответствует глава об «Организации труда», написанная под сильным влиянием школы

Тэйлора. Бухгалтерия рассматривается в специальном параграфе, как основа для статистики предприятия и т. д.

(48) *F. Söllheim*. Taylor-System für Deutschland. Grenzen seiner Einführung in deutsche Betriebe. 1922.

Оригинальная работа, которая в немецкой литературе должна занять такое же место, какое книга *Drury Scientific Management*, 1918, занимает в американской. Хорошие исторические экскурсы по затрагиваемым вопросам. Социологические этюды, выясняющие корни тэйлоризма в американской идеологии и социальных отношениях. Для Германии также мастерски набросанная картина социальных отношений в послевоенное время, которая объясняет особенность немецкого движения.

(49) *J. Schür*. Handels-Betriebslehre. 1921.

Книга такого же типа, как книга *Никлиша*, но приуроченная к торговым предприятиям. Больше, чем у *Никлиша*, экономии промышленности в народно хозяйственном масштабе.

(50) *G. Frenz*. Kritik des Taylor-Systems. 1920

Интересные указания на те практические ограничения, которые, естественно, должна претерпеть система Тэйлора в немецких условиях. Гл. обр., невозможность в Германии американских премиальных систем.—Автор выступает против централизации, дела нормализации, типизации и специализации.

(51) *E. Bernhardt*. Höhere Arbeitsintensität bei kürzerer Arbeitszeit. Ihre personalen und technisch-sachlichen Voraussetzungen. 1909.

Интересная работа экономиста, желающего подтвердить экономическую дедукцию конкретными фактами из сферы техники. Уже в этой более ранней работе выявляется даже терминологически поднятие быстрого производства.

IX. О технической нормализации, выходящей за пределы отдельного предприятия:

(52) *G. Garbotz*. Vereinheitlichung in der Industrie. 1920.

История вопроса и современное состояние в Соед. Штатах, Англии, Франции и Германии.—Учреждения, проводящие в жизнь нормализацию.

(53) *W. Postmann*. Normenlehre: Grundlagen, Reform, Organisation der Mass- und Normensysteme. 1917.

Специальными учреждениями по нормализации в Германии являются Der Normenausschuss der Deutschen Industrie (NaDI), проводящий нормализацию в узком смысле слова — нормализацию отдельных частей изделий и мерительных приборов и Ausschuss für wirtschaftliche Fertigung (AwF), занятый преимущественно вопросами типизации изделий в целом и специализации предприятий. За работами этих комитетов можно следить по «Der Betrieb».

X. В заключение мы остановимся на одной работе, чрезвычайно интересной для нас в методологическом отношении, хотя написана она на специальную тему, которая сама по себе является центральной организационной проблемой.

(54) *H. Grull*. Die Kontrolle in gewerblichen Unternehmungen Grundzüge der Kontr. Istechnik. 1921.

Книга интересна прежде всего тем, что автору удается (и это его цель) построить учение о контрольной технике, независимо от вида предприятия и рода производства. Затем понятие контроля построено настолько обще, что удается сразу охватить довольно разнообразные явления и методически объединить их. Так допуски и технические нормы попадают в контрольные средства наравне с отбором контролирующего персонала. — Несмотря на общность в постановке проблемы, решается она практически плодотворно. Интересен метод автора (автор сам его не осознает и не формулирует). Все внимание он уделит систематике предмета, соответствующей его внутренней структуре. Систематика настолько удачна, что весь интерес содержания не в материале, который в изобилии приводится, как иллюстрация, а в том, что этот пестрый материал, действительно, включается в систему. Это методологически ценное достижение автора вызывает в нас надежду, что и конкретная организационная наука не только может иметь свою формальную теорию, но даже больше: она может свестись исключительно к формальной теории, оставляя все эмпирическое технически ценное содержание наукам, изучающим не организацию, а техническое выполнение работы.

Вот краткий план этой интересной книги. Контроль определяется, как констатирование различия между планом и его выполнением и предупреждение этого расхождения.

Дается перечень факторов, вызывающих это расхождение плана и его реализации. — Моменты контрольной дея-

тельности: констатирование должного порядка (Sollzustand), установление допустимых отклонений от нормы, установление действительности (Istzustand), сравнение, констатирование нарушения.

Учение о средствах контроля: 1) человеческая деятельность, как контрольное средство, 2) механические контрольные средства (напр., приборы для количественных измерений), 3) организационные контрольные средства (напр., надзор), 4) математические контрольные средства.

Вторая половина книги: организация контрольной работы (интересны главы о разделении труда при контроле в пространстве и времени, контрольные цепи, методы изложения контрольных планов и мн. др.).

Изложение непрерывно движется в сторону все более подробных систематических делений, при чем признаки деления непрерывно изменяются и поэтому оказываются соответствующими внутренней структуре рассматриваемого предмета (в этом эмпирическая поправка к описательному формализму системы в целом).

Д. Хлебников.

Стенограммы докладов, читаемых в академии и прений по ним.

Заседание Социалистической Академии Обще- ственных Наук.

14-го сентября.

Председатель: *т. Милютин*.—Позвольте открыть заседание. Слово для доклада предоставляется *т. Богданову* по вопросу о «Версальском устроительстве».

Доклад *т. Богданова*.



Мой доклад посвящен вопросу о Версальском Конгрессе, об его организационных методах, о том устроительстве мира, которое проявилось в Версальском договоре.

Версальский Конгресс был первым в истории собранием, представлявшим настоящую «мировую власть»: по сумме своих полномочий и по фактической силе, стоявшей за ними, делегаты на самом деле могли «вершить судьбы мира».

Перед Конгрессом стояла вполне определенная задача устроительского организационного характера: восстановить глубоко расстроенную систему связей буржуазного мира и закрепить ее в таких формах, которыми устранилась бы возможность нового аналогичного крушения.

Насколько правильны были примененные методы, насколько удачна вся попытка решения, воплощенная в Версальском договоре? Чтобы судить об этом, надо ясно представлять реальное содержание задачи: каково было строение той системы, которая подверглась дезорганизации, что именно и какими путями в ней дезорганизовалось, а также какие новые организационные процессы, как выражение борьбы ее против этой разрухи, в ней происходили.

Какова же была экономическая мировая организация перед войной?

Это была система «финансового капитализма», конечно, включающая и немалые остатки формаций более ранних, но в более или менее полном ей подчинении.

Ее элементом является капиталистическое предприятие, промышленное, торговое, кредитное; предприятие отдельное но, типически, уже не индивидуальное, а обезличенное, — акционерное. Размеры их различны; часть их, особенно в отраслях передовых, объединяется в более или менее тесные союзные группировки, типа «синдикатов» (обычно — общая организация сбыта) и «трестов» (общая организация всего дела, и производства, и сбыта). Но не эти, ограниченные по широте, связи составляют основу общего системного объединения. Она дается акционерной формой предприятий и характеризуется не союзным равенством, а цепью подчинения, напоминающей феодальной вассалитет.

Разрозненность человеческих элементов акционерного капитала ведет к тому, что собственник, объединивший в своих руках треть—четверть всех акций предприятия, получает фактически полную власть над ним, оказываясь «большинством» на собраниях акционеров: его «контрольный пакет» отдает в его распоряжение капитал, больший в 3—4 раза. Но предприятие, таким образом подчиненное, может, в свою очередь, иметь «контрольные пакеты» других предприятий, подчиняя себе капиталы, соответственно превосходящие его собственный и т. д. По этому принципу разворачивается иерархия, которая в руках какой-нибудь группы финансовых дельцов сосредоточивает нити руководства сотнями предприятий и миллиардными капиталами.

Душою системы, ее реальным организатором явился капитал кредитный, наиболее приспособленный к акционерной природе всего объединения. Кредитное дело в организационном смысле гораздо пластичнее, чем промышленное, потому что перемещения денег, бумаг, «идеальных» ценностей несравненно легче, чем транспорт и переустрой-

ство грубо-материальных орудий и продуктов; концентрация кредита и централизация его капиталов шли много быстрее, чем такие же процессы в сфере индустрии. Притом во взаимных отношениях кредита с индустрией к началу XX века создались условия, дававшие перевес силы на сторону кредита; именно то, что мировой рынок дошел до своей естественной границы, охвативши все, даже наиболее отсталые страны,—его дальнейшая экстенсия была уже невозможна, и промышленная конкуренция стала поэтому резко обостряться; а при крайнем напряжении борьбы *между* промышленными предприятиями, кредитный капитал своей поддержкою или отказом в ней решал вопрос. Это давало кредитным организациям возможность, даже и помимо захвата «контрольных пакетов», во многих случаях диктовать свои условия промышленным, т.-е. фактически брать их под свой контроль. И даже индустриальные гиганты, тресты металлургические, нефтяные, электрические, предпочитали, за известным пределом, развивать свою силу не путем поглощения конкурирующих и соприкасающихся предприятий, а путем их кредитного подчинения—их финансирования и контрольных пакетов.

На таких основах создалась финансово-феодалная система начала XX века. Мировое хозяйство оказалось как бы поделенным между несколькими десятками колоссальных «концернов», т.-е. «сростков» кредитного и промышленного капитала. Во главе концерна стоит группа финансовых дельцов, непосредственно управляющая огромным банком, который имеет множество филиальных отделений, или промышленным предприятием такого же масштаба. От этого центра вполне зависит ряд других, крупных банков и предприятий «дочерей», а от них еще сеть иных, «внучек»; цепь подчинения может даже идти еще далее. В рамках концерна объединяются предприятия нескольких, иногда многих отраслей, связанных отношениями поставки средств производства, транспорта и пр. Щупальцы концерна раскидываются по всей стране, и затем по другим странам, нередко по всему миру, образуя прихотливую чересполосицу со сферами власти и влияния своих и иностранных финансовых спрутов. Вне этих сфер не остается ни одно сколько-нибудь крупное пред-

приятие; да в сущности и почти никакое мелкое, поскольку они повсюду эксплуатируются по домашне-капиталистическому методу торговцами и фабрикантами, неизбежно зависящими от кредита и банков.

Такова структура мировой системы *извлечения прибавочной стоимости*. Но рядом с ней сохраняется другая, по существу своему *тоже экономическая* организация объединения капитала—государственная. Это не что иное, как организация *коллективного страхования капитала*. (Этот термин я ввел, как экономическое пояснение «обычной формулы—«организация господства».)

«...Из анархической основной формы организации капитализма возникает масса *общих элементов риска*: возможность потери рынка от внешнего насилия, разрушения капиталов в обостренной классовой борьбе; опасность расстройства системы обращения, вследствие перехода конкуренции в различные преступные крайности; риск не найти для производства достаточно интеллигентных работников; потерять выгодные конъюнктуры и даже целые рынки из-за плохих средств осведомления и способов перемещения товаров и т. п. В противовес подобным элементам риска неизбежно должны были складываться соответственные формы «страхования»; они воплощаются в различных функциях капиталистического государства...Здесь термин «страхование» берется не в узком его смысле, который сводится к организованному возмещению потерь и убытков, а в более широком, включающем прежде всего активное обеспечение от того или иного ущерба, его съедение к возможно минимальной величине...»¹⁾

Итак, несколько десятков коллективно-страховых государственных систем, исторически сложившихся столетиями, и несколько десятков эксплуатационных, финансовых агрегатов, образовавшихся за два десятка лет; первые территориально ограничены, вторые—нет;—вот конечные формы объединения буржуазного мира, каким он являлся перед войною. Для них же всех полем общения и борьбы был мировой рынок, формально не организованный, но стихийно всеобъемлющий центр связей капитализма.

¹⁾ „Политич. экономия“ Богданова-Степанова, т. II, вып. 4, стр. 71.

II.

Широте связей финансового капитала отнюдь не соответствует их *глубина*. Это связи крайне поверхностные, принципиально слабые, мало захватывающие содержание экономического процесса.

В нем, как и во всяком другом организационном процессе, организующие функции представляют две стороны: *инициативно-творческую* и *регуляционную*. В отдельном предприятии обе стороны централизованы в руках предпринимателя; первая выражается в самом создании предприятия и во всех дальнейших прогрессивных его изменениях — в расширении, техническом совершенствовании, развитии сотрудничества; вторая порождается противоречиями, несогласованностью частей, выступающими в ходе этого процесса, и заключается в последующем урегулировании посредством практических ограничений, разграничений, вообще всякого рода нормировки частей процесса; ясно, насколько обе стороны взаимно необходимы. Взятые вместе, они образуют то, что следует называть «планомерной организацией»; отдельное предприятие есть «планомерно-организованное» целое.

Что же с этой точки зрения представляют различные агрегаты предприятий, наблюдаемые в новейшем капитализме?

Из промышленных группировок только трест является вполне объединенной системой, действительной «планомерной организацией»: он ведь и есть экономически одно акционерное предприятие. Разного рода синдикаты и картели такой цельностью не обладают: они объединены лишь общим регулированием, в меньшем или в большем масштабе; инициативно-творческий момент остается почти совершенно обособленным по отдельным предприятиям. Что же касается связей финансово-капиталистической группировки, концерна, то они, по точном рассмотрении, оказываются еще слабее.

Финансовый центр есть, в сущности, только центр кредитной эксплуатации всех своих вассальных предприятий. И производственная и рыночная жизнь их идет, в общем и целом, самостоятельно. Центр в нее вмешивается

только эпизодически, от случая к случаю, тогда, когда этого требуют интересы его кредитной прибыли или спекулятивные расчеты. Он может не допустить боевой конкуренции между финансируемыми предприятиями, запретить введение новой машины, которая обесценит некоторые из них, предписать соглашение с бастующими рабочими или не позволить его и т. п.; но все это тогда и постольку, когда и поскольку может быть затронута прибыльность и рыночная ценность бумажных кристаллов эксплуатации, которыми финансовый капитал оперирует. Здесь имеется, следовательно, лишь очень частичное и не систематическое регулирование на очень узкой базе уровня финансовой прибыли, объединение, очевидно, слабое и неглубокое.

Мировая война наглядно это показала на деле. Крупнейшие финансовые группы Германии и Англии, у которых имелась также крупная подвластная периферия в предпринимательских странах, сами толкали правительства к войне, т.-е. шли сознательно на отрыв этой периферии, найдя, что потеря кредитных прибылей от нее во много раз окупится спекулятивно-военными прибылями с оставшегося большинства предприятий: ампутация не малой доли системы не только не разрушала ее, но даже не представлялась особенно болезненной. Между тем динамитно-пороховой трест, объединявший английских и германских заводчиков, оказался так прочен, что даже война долго не могла разорвать его связи, и он продолжал существовать еще целый год; акционеры той и другой стороны должны были сообща получать свои прибыли; и лишь в августе 1915 года английские пайщики откупили акции германских за 324 миллиона марок.

Гильфердинг и его школа несообразно высоко оценивали связи финансового капитала, который, будто бы, вполне подготовил «планомерную организацию» всего общественного хозяйства; эта ошибка получилась благодаря тому, что они, с одной стороны, вообще не имели понятия об организационном анализе, с другой стороны, смешивали понятия *организованности* и *власти*. Власть финансового капитала над его вассалами, действительно, очень велика: он может им предписывать, и они неизбежно подчиняются. Но организующая функция, опираю-

щаяся на эту власть, очень слабо развита. Это подобно тому, что какой-нибудь восточный деспот *может* организовать и дезорганизовать хозяйство любого подданного, как пожелает; но на деле организатором хозяйства каждого из своих крестьян является лишь в самой малой степени.

III.

Если сердцем капитализма является рынок, то его кровью—деньги со всеми их бумажно-кредитными производными. В денежно-кредитной системе, еще до финансово-капиталистической стадии, зародилось, а при ней стало с возрастающей быстротой развиваться коренное противоречие, сущность которого долго была непонятна экономистам. Оно именно лежало в основе грозного для народных масс вопроса о *дороговизне жизни*, все более обострявшего социальную борьбу. Это противоречие я назвал бы «скрытой инфляцией», скрытым денежным переполнением.

При нормальном ходе жизни капитализма денег в обращении столько, сколько требуется; оно регулируется его золотой базой: при избытке золото отливает в резервуар так назыв. «сокровища», и усиливаются сделки на наличные, при недостатке оно выходит на свет из этого резервуара, а также замещается кредитными операциями. Излишнего предложения золота не бывает, и его ценность устойчива; благодаря этому ею и могут регулироваться колеблющиеся в зависимости от спроса—предложения цены товаров.

Разменное бумажное обращение, гарантированное достаточным запасом золота, этого положения само по себе не меняет; и до недавнего прошлого «инфляцию» знали только при неразмненно-бумажной системе, когда избыток денежных знаков соответственно повышает цены товаров в этих знаках,—но не в золоте.

Но существуют еще разнообразные процентные бумаги, в той или иной мере *гарантированные на золото*,—хотя бы в том смысле, что проценты по ним платятся золотом. Таковы, напр., бумаги золотых государственных займов. Но таковы же, в сущности, всевозможные акции и облигации, за которыми имеется реальная производ-

ственная основа, так что их ценность объективно гарантирована, хотя и не золотом: они все-таки «бумажное золото», и потому, что могут быть проданы на золото, и потому, что доходы по ним, при золотом обращении, платятся золотом или разменными бумажками.

Финансистам обычно кажется, что такие бумажные ценности не могут сами по себе расстраивать систему обращения. Это ошибка: они только действуют на нее глубже, в самом ее основании, влияя на меновую ценность *золота*. Они равносильны, с этой точки зрения, возрастанию наличной массы золота, образуя как бы его христическое перепроизводство; ценность его падает, получается «общее вздорожание» товаров против золота. Механизм его таков: владельцы гарантированных на золото бумаг не могут не пользоваться ими, как орудием покупки продуктов, или средств производства, или других бумажных ценностей; последний случай можно выкинуть из расчета—это простое перемещение бумаг, ничего не меняющее в системе оборота, как целом; в покупке же реальных товаров, если данной их сумме противостоит возрастающая масса «золотых» покупательных орудий (хотя и в бумажном виде), меновая способность каждого из этих орудий соответственно уменьшается—а значит, и меновая способность золота, на которое они могут размениваться.

Финансовый капитализм породил громадную массу таких ценностей, и в виде бесчисленных акций, сумма которых еще увеличилась «разбавлением» действительного капитала фиктивным, и в виде государственных займов на несбываемые вооружения и т. д. Получалась инфляция «бумажно-золотой» покупательной силы и возрастающая дороговизна, за которой не поспевали заработки трудовых масс.

До войны все же этот процесс шел не так быстро. Война обострила его в огромной мере.

Падение ценности золота есть, очевидно, подрыв золотой базы обращения, а с нею—устойчивости всего мира товарных цен.

IV.

В системе до-военного капитализма имелась еще одна очень важная особенность строения: это ее *двоцентризм*.

Оно досталось ей по наследству от предыдущих ступеней капитализма: Старый Свет и Новый, разделенные океанами, хотя и сплетались многими экономическими нитями, но жили в значительной мере независимо друг от друга: слишком тонки были эти нити по сравнению с гигантской массивностью обоих миров. Оттого тяжелые кризисы европейского капитализма лишь частично отражались на американском. Последние до войны кризисы еще раз подчеркнули эту сравнительную обособленность: европейский 1899—900 г. г. мало затронул Америку, американский же 1907 г.—Европу; это были две разъединенные и в пространстве и во времени половины одного мирового кризиса, завершавшего цикл, который начался после великого кризиса 1873—1878 годов.

Капитализм Нового Света долго развивался в условиях незнакомого Старому Свету простора, долго был свободен от рыночной тесноты, имея в себе самую громадную рыночную базу. Его главные финансовые группировки все складывались в рамках *одной* мощной системы «страхования капитализма» — С.-А. Соед. Штатов; и система эта простирала свой реальный протекторат на всю Америку, что и было политически выражено в знаменитой доктрине Монроэ, не допускающей новых территориальных захватов в Америке какими бы то ни было путями со стороны европейских государств.

Не такова была обстановка для старого капитализма Европы. Его основные рынки были далеко не так просторны для гигантской массы накопленных в нем капиталов. Уже это придавало их борьбе характер большей остроты. Но, кроме того, главные финансовые комплексы формировались в пределах *различных* государственных систем и, в своих усилиях расшириться, наталкивались на их весьма нелегко проницаемые для конкуренции границы: при чем каждый из этих механизмов страхования, по мере того как ухудшались условия конкуренции в целом, развивал все больше противодействия активности чужих капиталов; даже Англия, классическая страна свободной торговли, принуждена была повернуть к протекционизму.

Отсюда вытекали два разных типа империализма: *мирный* (относительно) империализм Америки и *милитаристический* — Старой Европы.

Колоссальное развитие вооружений в Европе было не только *результатом* рыночной тесноты, но являлось также важным *лекарством* против нее.

Дело в том, что базис рынка в целом образует рынок *потребительный*: все средства производства, если взять его механизм в целом, служат в конечном счете для создания предметов потребления. Пусть, наприм., железо и уголь служат средствами для производства машин, обрабатывающих металлы, минералы и дерево, а также разных производственных материалов; эти машины и материалы применяются для производства еще иных, те еще иных, и т. д.; цепь неизбежно заканчивается на том звене, где орудия и материалы употребляются для производства предметов собственно человеческого потребления; а через это потребление создается рабочая сила, приводящая в действие весь механизм. Вследствие такой цепной связи всякое расширение потребительного рынка вызывает целую волну расширения рынка по всем другим отраслям. Так, допустим, что спрос на сукно увеличился на один миллион рублей в год; чтобы соответственно расширить его производство, фабриканты предъявят, в свою очередь, лишней против прежнего спрос на станки, сырье и проч., а также на рабочую силу, размером в 900—950 тысяч; а это породит спрос в производстве этих станков, орудий, сырья и проч., а также предметов потребления для рабочих на сумму, примерно, 800-850 тысяч; а отсюда новый дополнительный спрос, и т. д.; волна замирает в геометрической прогрессии, сумма которой, при таких соотношениях, будет между 10—20 миллионами, т.-е. во много раз превосходит первоначальное расширение потребительного спроса. Таким же образом сокращение потребительного спроса порождает волну сужения рынка.

Теперь понятно, что означает для рынка военно-морской бюджет в 500-600 миллионов. Это почти всецело потребительный спрос; ибо даже «орудия» здесь служат вовсе не для производства новых продуктов, а только для своеобразного потребления в истребительном процессе. При рыночной тесноте, капитализм Старого Света создавал себе таким путем многомиллиардный дополнительный рынок, притом обеспеченный внутри каждого государства, и «бремя вооружений» нес вовсе не даром. Аме-

риканский же капитализм, имея огромный и все растущий внутренний рынок массового потребления, в таком суррогате мало нуждался, и хотя против военно-захватных методов ничего не имел (Куба, Филиппины), но настоящего «милитаризма» не развивал.

В результате и неординарная идеология захватных тенденций здесь и там: Европа усваивала империализм Сесиль Родса и Чемберлена, тогда как Америка могла мириться с теориями Вудро Вильсона и даже сделать их одно время своим знаменем. Это — тории мирной связи, открытых дверей, равенства условий конкуренции, при котором экономически сильнейший, т.-е. Соед. Штаты, и без насилия должен был легко побеждать.

V.

Что же вызвало гигантское военное крушение всей системы?

В системе финансового капитализма было коренное противоречие, которое неизбежно должно было повести к его глубокому кризису, и притом не в той мирной форме острого перепроизводства, какая была свойственна промышленному капитализму, а именно в *военной* форме. Борьба монополистов принципиально более истребительна и беспощадна, чем борьба просто конкурентов. Когда все уже захвачено, то каждый из захватчиков может расширить свое поле эксплуатации, только прямо и определенно отнявши у другого часть его поля; если другой допустил это, он, вообще говоря, погиб, ибо уже оказался слабее; а теперь ослаблен еще, и первый в дальнейшем будет отнимать у него с каждым шагом все легче и все больше. Вопрос о жизни и смерти тут ставится с самого начала, и нет основания удерживаться в рамках мирных методов защиты и нападения, если есть еще возможность прибегнуть и к насильственным. Раз милитаризм был и развивался, мировой войны нельзя было миновать.

В чем выразилось самое крушение?

Первичными дезорганизационными результатами войны были, конечно, 1) непосредственное техническое разрушение элементов производства — рабочих сил, средств и продуктов труда, и 2) разрыв массы экономических свя-

зей, международных и даже внутренних. В борьбе с этими основными моментами и в приспособлении к ним развились производные, также огромной силы и значения: а) извращение системы производства его «мобилизацией»; б) извращение денежной и государственно-финансовой системы кредиткой «инфляцией»; в) внедрение в капитализм организационных форм военного (осадного) коммунизма; д) в политической организации — замещение форм демократических авторитарными формами военной диктатуры.

Два основных момента не требуют для нас особого анализа. Восемь миллионов трупов, пятнадцать — двадцать миллионов искалеченных тел, 300 — 400 миллиардов, на золото, растраченного богатства народов, пустыни Восточной Пруссии, Галиции, Сербии, Восточной Франции, порча десятков миллионов рабочих сил отрывом от нормальной работы и жестокими нервными потрясениями, и т. д., и т. д. Только относительно разрыва связей надо еще отметить, что он отнюдь не сводился к простому прекращению мирных сношений между целым рядом стран, а имел еще свою техническую сторону, в виде огромного разрушения и порчи средств транспорта: гибель 15 миллионов морского тоннажа, глубокое изнашивание железнодорожного подвижного состава и частью даже рельсовых путей необычной перегрузкой работы при недостаточном ремонте, а в более отсталых странах — порча сети шоссе и простых дорог, которыми усиленно пользовались, но не чинили, и проч.

Все это вместе ставило организационную задачу, хотя и очень трудную, гигантскую по масштабу, но несложную по форме: восстановление разрушенных элементов производства и транспорта усиленной работой, возобновление разорвавшихся связей посредством прочного мира и устранения всяких препятствий к экономическому общению стран и народов.

Последнее было особенно важно, потому что самое восстановление разрушенного могло идти сколько-нибудь успешно лишь при условии широкого сотрудничества всех пострадавших, т.-е. всех вообще народов, воевавших и нейтральных. Ибо мировое разделение труда вышло уже настолько, что ни одна страна не располагает *полностью* всеми средствами для своего производства, а боль-

шая часть не обладает и некоторыми из самых необходимых.

Сложнее по организационному характеру были другие, производные моменты и вытекавшие из них задачи.

Промышленная мобилизация была настоящим апофеозом милитаризма. «Все для войны!» Капиталистическое общество превращалось в сплошной военный аппарат «фронта» и «тыла». Это означало огромное сужение и упрощение системы производства, вместе с несообразной гипертрофией некоторых ее частей, с высокой шаблонизацией повсюду.

Естественно, что технически это могло быть выполнено сравнительно легко, как вообще переход от высшей формы к низшей. Но, с экономической стороны, процесс был не столь легкий, что выразилось в крушении очень многих мелких и средних предприятий, которые по природе ли своей не подходили для перестроения на военные заказы, или оказались коммерчески недостаточно гибкими. Во всяком случае, дело было сделано весьма основательно, и в течение ряда лет промышленность жила совершенно извращенной жизнью, производя истребительные орудия в количестве, достаточном для опустошения нескольких планет, а все прочее—применительно к содержанию «фронта» и поддержанию работоспособности «тыла».

С завершением войны выступила, следовательно, задача демобилизации производства. Но она уже несравненно сложнее и труднее: подниматься на высшую ступень совсем не то, что опускаться на низшую, и восстанавливать атрофированные органы совсем не то, что останавливать их функции. Трудность задачи еще увеличивается тем, что в ее решении каждая страна почти предоставлена себе, и лишь в очень малой степени может воспользоваться помощью других, как вследствие глубокого подрыва связей торговых и транспортных, так еще более вследствие того, что извращение по тому же типу произошло и в нейтральных странах, превратившихся в «тыл» для стран воюющих. Наконец, еще неблагоприятная особенность задачи заключалась в том, что всякое промедление увеличивало ее трудность: военный материал продолжал накапливаться, а элементы мирного производства—расгравиваться в производстве военном или разрушаться без употребления.

Дезорганизация кредитной и денежной системы началась с парадоксального «военного процветания», быстро последовавшего за депрессией первых месяцев войны. Потеря всех отрезанных внешних рынков, казалось, была более чем вознаграждена для каждой страны колоссальным возрастанием рынка милитарического, военных заказов. Цены росли, и капиталисты писали себе невиданные прибыли. Здесь сказалась вся сила денежного фетишизма; капиталисты не замечали, что их фунты, марки и рубли непрерывно уменьшаются в своей объективной ценности, Государство расплачивалось по заказам бумажными деньгами, т.-е. беспроцентными займами, время от времени замещая часть их займами процентными, т.-е., опять-таки, бумажками, хотя и дававшими права на будущую прибавочную стоимость. Сумма «звонков ценности» увеличивалась лавинообразно; а сумма реальных ценностей, разумеется, уменьшалась. Дороговизна быстро шла вверх даже там, где еще не был прекращен размен на золото, ибо предложение продуктов не покрывало спрос на них; таким образом быстро падала покупательная сила даже золотой единицы; а с единицами бумажно-неразменными дело, очевидно, было еще хуже. Благодаря росту цен, выпуски бумажек должны были с каждым разом становиться все больше и больше, и их ценность от этого падала, и цены еще повышались, и т. д. Расстройство финансовой системы обращения развивалось в геометрической прогрессии.

Здесь именно был нанесен удар, вероятно, смертельный—господству *финансовой* формы капитала. Обесценилась в очень сильной степени акционерно-процентно-бумажная база этого господства, специфически преобладающая форма финансового капитала, тогда как материальные элементы капитала промышленного, которым первый посредством нее распоряжался, такому обесценению отнюдь не подверглись—скорее напротив. И удержится капитализм или нет, но весьма неправдоподобно, чтобы могла удержаться власть финансово-биржевых группировок.

Неустойчивость системы меновых оценок, с одной стороны, подавляющее бремя новых государственных долгов—с другой намечают труднейшую и сложнейшую задачу. Ее трудность для капитализма особенно увеличи-

вается тем, что его идеология включает в себе принципиальные препятствия для самого понимания задачи: денежный фетишизм, и еще более — отсутствие идеи *целого* в социально-экономическом мышлении буржуазного мира. Это ярко иллюстрирует брюссельская финансовая конференция, собранная Лигою Наций в сентябре 1920 г. Среди разных средств оздоровления мировых финансов эта конференция рекомендует особенно — расширять по возможности производство и сокращать по возможности потребление. Нет даже мысли о том, что надо исследовать, не окажется ли сокращение потребительского рынка весьма неудобным для расширяющегося производства, вызывая волну сокращения спроса по всей линии цепной связи разных отраслей; кризис 1921—1922 г.г. показал почтенным экономистам, что означает сокращенное — поневоле — потребление народных масс, при, хотя бы медленном, расширении производства.

Внедрение в капитализм осадно-коммунистических форм определялось двумя моментами: катастрофою как таковою, с одной стороны, все-мобилизацией — с другой. Там, где возникает для какого-нибудь коллектива недостаток в жизненно необходимых средствах, угрожающий гибелью, средства эти спешно коммунизируются для равномерного распределения, чтобы коллектив мог дожить до лучших условий; так делается на корабле, затертом льдами или севшем на мель у необитаемой земли, в осажденном городе, в стране, отрезанной войною от источников постоянного снабжения и вынужденной сокращать свое производство. Коммунизм этот является в основе своей потребительным, но, применительно к потребностям распределения, может включать и регулирование производства, а также принудительную трудовую повинность.

Готовые формы для этого коммунизма давала гигантски разросшаяся организация армии. Она по самой природе своей являлась потребительной коммуной, для солдатской массы — всецело, для верхов — отчасти, а во время походов также почти вполне; с другой стороны, для нее характерна и принудительная трудовая повинность. С развитием войны принципы пайка и казармы распространились на все большую часть населения; следом за ними шло регулирование цен и сбыта, затем монополизация

продуктов и регулирование производства. В странах прочного, богатого ресурсами капитализма дело дальше не заходило, принципы капитализма не подрывались до конца, внедрение коммунистических поправок шло под руководством самой буржуазии, и получался «государственный капитализм» военно-германского типа. Отсталую Россию война на истощение довела до *риспади* капиталистической промышленности; ее буржуазия, по малой культуре, не умела и не хотела проводить необходимое регулирование; коммунизацию принуждена была взять в свои руки сама армия, в своей массе — представительница деревенской и городской бедноты, под руководством пролетариата; им пришлось это сделать в борьбе с буржуазией, деловое и политическое банкротство которой повлекло за собой национализации, муниципализации и т. п., к чему вела и революционная, и собственно военная необходимость гражданской войны. Получалась «советская» форма коммунизма в сочетании с остатками — преимущественно торговыми — разложившегося капитализма.

Для буржуазных организаторов мира задача преодоления военного коммунизма, если бы они были способны правильно ее понимать, должна была бы решаться через преодоление двух его основ — разрухи и военщины, т. е. через экономическую поддержку и содействие демилитаризации. Борьба же непосредственно против объективно вынужденных форм военного коммунизма, путем войны и блокады, могла только укреплять обе его основы.

Военная диктатура, со свойственными ей грубыми ограничениями свободы сношений, передвижений, частной инициативы, с ее топорным бюрократизмом, сохраняя по окончании войны, была, в свою очередь, немаловажным препятствием на пути восстановительных процессов. Ее устранение зависело, конечно, от реальной демобилизации; оно не могло сколько-нибудь успешно проводиться в странах-победительницах при сохранении диктатуры их над побежденными.

VII.

Рассмотрим теперь Версальские организационные методы.

Под этим термином мы будем подразумевать не только принципы Версальского договора, но всю вообще систему

устроительства международных отношений, которая проводилась правительствами стран-победительниц, включая, следовательно, и их взаимные отношения, и их воздействие на все страны, побежденные и нейтральные, в частности — на вышедшую из их блока до победы Россию. Ибо вся эта система проникнута одним духом, одной логикой.

Версальские методы сложились не в Версале; они представляют своеобразную комбинацию двух линий, наметившихся в течение войны и соответствующих двум формам империализма, американской и европейской.

В борьбе против могучего милитаризма Германии Антанта с самого начала сильно злоупотребляла анти-милитаристической агитацией, а также лозунгами борьбы за демократию против «прусского» абсолютизма и за автономию малых национальностей против агстро-германского, турецкого и вообще всякого не-антантского угнетения. Все это служило средством вносить разложение в лагерь противника, поддерживать идеализм и дисциплину в массах своего лагеря, при чем дополнялось более или менее секретными договорами о разделах и ограблениях.

Американский империализм, еще задолго до прямого вступления в войну, поспешил сделать первую, показную линию своею. Он имел для этого весьма серьезные основания. — Америка эксплуатировала войну как нельзя успешнее, и при борьбе между Англией и Германией на истощение имела все шансы оказаться единственной и полной экономической победительницей. Только в милитаризме она отставала от Европы, но отставала значительно; а это могло сделать непрочным ее экономическое господство после войны; всеобщее же разоружение устраняло бы всякую опасность. Было бы весьма выгодно, в этом самом смысле, перевести Европу на американское положение. Идеалист Вильсон и поставил своей задачей «распространить на весь мир принцип американской конституции и доктрины Монро», как он неоднократно заявлял. Антанта, которую он поймал на ее агитационных лозунгах, вынуждена была выражать свое сочувствие. В начале она делала это по возможности неопределенно и нечленораздельно, чтобы не связывать себя на будущее.

Крушение царизма и выход из войны России расстроили все расчеты. Делалась вероятной быстрая победа Германии: перед устранным капиталом Америки выступал грозный призыв объединенной милитаристической Европы, не платящей по всем приказам Антанты и агрессивно направляемой железной рукою из Берлина. Чтобы спастись от этой угрозы, Америка сама бросилась в войну, не отказываясь, конечно, от более чем когда-либо полезных пассивистских лозунгов. А потрясенная Антанта стала подписываться под ними формально. Пришлось пожертвовать и секретными договорами — когда они были разоблачены.

Формально победила линия Вильсона; до конца войны он мог говорить, как идеологический диктатор. Но по существу прежняя позиция Америки была потеряна, ей пришлось войти в один из лагерей и завести свой основательный милитаризм. База пассивистской идеологии ускользала из-под ее ног. Да и самое двоецентрие финансового капитала уходило в область прошлого: относительная обособленность Америки уступила место теснейшим связям кредита и широкой экономической поддержки, которую она уже оказала Европе и должна была впредь оказывать. Формулы Вильсона утратили реальное содержание, и союзники в Версале со злорадством вложили в них свое.

Но отбросить их прямо и открыто они все же не посмели: слишком грозно звучали раскаты революционной грозы. И вот, самое хищническое содержание, какое знает история, было втиснуто в оболочку самых возвышенных отвлеченных принципов. Так родился Версальский договор.

VIII.

Напомним основные задачи, поставленные положением вещей перед буржуазными организаторами мира:

1. Восстановление материально разрушенного войною.
2. Восстановление разорванных связей мировой экономики.
3. Восстановление нормального хода производства — демобилизация армий и промышленности.
4. Восстановление нормального денежного обращения и нормальной системы кредита.

5. Преодоление военно-экономических форм, т.-е. осадного коммунизма.

6. Преодоление военно-политических форм—военной диктатуры.

Эти задачи объективного значения осложнялись еще одной, огромного для версальских организаторов субъективного значения: задачей борьбы с надвигавшейся революцией. Пролетариат, измученный войною и военщиной, на суровом опыте глубоко просветившийся относительно природы капитализма, поднимался широкою волною от востока к западу.

Каково же было решение задач в принципе и в осуществлении?

1. Восстановление всего материально разрушенного, возмещение всех непосредственных экономических ущербов, включая многие миллионы пенсий жертвам войны и их семьям, были просто возложены на побежденную сторону, на том формальном основании, что она была нападающей. Вопрос о восстановлении сил самой Германии, разоренной, истощенной, истекающей кровью, не существовал для победителей. Они не считались с тем, что невиданные истории контрибуции, возложенные ими на Германию, означали вымирание миллионов населения. Одна из статей договора даже, в сущности, прямо приговаривала к смерти сотни тысяч немецких детей (немедленная выдача 140.000 молочных коров Франции и Бельгии). Продолжая дело Версальского Конгресса, Репарационная комиссия определила требования к Германии в 132 млрд. золотых марок (около 62 млрд. золотых рублей), из которых 52% в пользу Франции. Счет составлялся с беспримерным по цинизму преувеличением убытков. По словам бывшего итальянского премьер-министра Нитти, подписавшего в свое время Верс. договор, они систематически преувеличивались в 3—4 раза—цифра, согласная с мнением английского эксперта в Версале Кейнса. На то же, поневоле в очень осторожной форме, указывает Кайо в своей последней книге. Нитти в «Еуропа сенга расе» приводит такой пример: расход на постройку или восстановление разрушенного дома французы исчисляют в 113.550 фр.; средняя же стоимость дома до войны была 3—5 тыс. франков и, учитывая все вздорожания, более как в 5 раз

возрасти не могла. Стоимость обстановки крестьянского дома определялась в 18.880 зол. марок! (9 тыс. зол. руб.). Расход по восстановлению разрушенных угольных копей Франции исчислен Loucheur'ом в 2 млрд. зол. марок, тогда как стоимость всех копей Великобритании, при производстве в 15 раз большем, определялась в 600 миллионов зол. марок. Убытки по разрушению собственности, заявленные Бельгией—34,2 млрд. зол. марок, тогда как все богатство страны в 1913 году, по офиц. подсчетам министр. финансов, было 29½ млрд. Счет Сербии—14 млрд. зол. марок—далеко превосходит цифру ее довоенного богатства. В нем есть такая цифра, как 460 милл. золотых марок за имущество музеев и библиотек. Тут уже, конечно, преувеличение в несколько десятков раз.

Так нагромождалась чудовищная контрибуция, тяжесть которой падала на страну, безмерно истощенную, урезанную территориально, лишенную своих богатейших провинций, своих важнейших ресурсов.

Для Версаля не существовало вопроса о восстановлении сил еще более истощенной России, если не считать отмены Брестского договора, которая была, конечно, направлена гораздо больше *против* Германии, чем в пользу России. В ст. 116 Антанта «формально сохранила права России» на контрибуцию с Германии; но эта же статья подчеркивает отмену «всяких соглашений и взаимных обязательств Германии с максималистским правительством в России», за которым, очевидно, эти «права на возмещение» отнюдь не признавались. В действительности по отношению к России одновременно велось нечто совсем иное—интервенционная война и блокада; при чем Версальский трактат заранее говорил о тех государствах, которые «устраются» на месте России, обязывая Германию также заранее признать все договоры этих государств с державами-победительницами (статья 117).

Объективно же, дело восстановления в его полном масштабе могло быть по силам только сотрудничеству всех наций. А взятое в том односторонне-частичном масштабе, какой был принят Версалем, оно, как увидим, заключало в себе условия новых крушений.

2. Что было сделано для восстановления мировых связей? Границе между странами победившими и побежден-

ными были приданы такие свойства, чтобы всякое проникновение из первых во вторые было как нельзя более легким — но отнюдь не обратное; победители присвоили себе массу таможенных привилегий, отняв у побежденных почти всякое самоопределение в этой области. От вильсоновской «свободы морей» осталась только свобода плаванья для всех судов Антанты по всем водам Германии, да «свободные зоны» и «свободные гавани» на ее берегах. От Германии отрезали заведомо немецкие области, не говоря уже об Эльзас-Лотарингии, которой благо-разумно не дали права самой решать дело плебисцитом. С этой стороны было сделано все, чтобы обострить розни и враждебность на целые поколения вперед. Австрию и Турцию «национально самоопределили» таким образом, что создали целый ряд новых государств, новых таможенных барьеров, уничтожив результаты нескольких веков экономического собирания земли.

По отношению к России, как упомянуто, в Версале была намечена та же система, реально проводившаяся уже и раньше, плюс, как мы знаем, надолго отрезавшая Советскую Россию от остального мира военная блокада.

Так восстанавливались международные связи. Венцом же их закрепления и ограждения должна была явиться, по мысли Вильсона, «Лига Наций», включающая все народы; Версаль создал Лигу Наций Антанты и ее вассалов, с функциями, главным образом, экзекуционного аппарата против побежденных. Что же касается собственно объединительных, умиротворительных, арбитражных функций, то они были сформулированы так, чтобы не обязывать никакую могущественную державу ни к чему такому, чего она сама не захотела бы; в результате и для вассальных открывалась большая свобода взаимных нападений, которою некоторые из них не преминули вскоре воспользоваться.

3. Далее следует вопрос о всеобщей демобилизации собственно военного аппарата, которая могла быть сколько-нибудь надежной и серьезной лишь при условии реального разоружения, а равно демобилизации промышленной, экономически еще более важной и гораздо более трудной. Во введении к V ч. мирного трактата версальские организаторы, с необычным для таких документов сарказмом

по своему собственному адресу, говорят, что в целях подготовки разоружения всех наций они начинают с разоружения Германии. Оно, правда, проводится в договоре весьма основательно, настолько, чтобы сделать ее беззащитной против нападений даже любого из мелких, и тем более хищных, вассалов Антанты, которыми Германия оказалась окружена. А чтобы «бремя вооружений» все же не было для нее облегчено, ее заставили содержать оккупационные армии победителей.

При таком подходе к делу и у самих победителей демобилизация армий не могла не замедляться. А рядом с этим вновь созданные мелкие государства, конечно, спешили обзавестись надлежащим милитаризмом, далеко не пропорциональным их реальной слабости и истощению. Тем самым давался некоторый выход для сбыта накопленных и неиспользованных военных запасов Антанты, а также для продотжавшегося, по инерции, дальнейшего их производства. Другой подобный выход давала интервенция в России — снабжение всех напраздлившихся против нее повстанческих сил, армий мелких соседей, а также интервенционных войск самой Антанты. Все это позволяло оттягивать и затягивать дело промышленной демобилизации — труднейшую из экономических задач. Тем самым общая, основная дезорганизация углублялась, задача делалась все труднее.

4. Вопрос о расстройстве финансов и денежного обращения вследствие выпуска гигантской массы ценных бумаг и денежных знаков, на Версальском Конгрессе не ставился непосредственно. Но косвенно было сделано в этом смысле весьма немало: Германии было предписано выпустить немедленно обязательства на золото в сумме 60 миллиардов марок, с перспективой дальнейших выпусков в десятки миллиардов. Мировое обращение сразу обогатилось еще огромной массой бумажных ценностей.

Это означало, как мы уже знаем, лишь дальнейший подрыв золотой базы обращения. В общем, золото после войны оказалось раза в $2\frac{1}{2}$ —3 «дешевле», чем до нее, — или товары соответственно дороже в обмене на золото.

Так путем «дороговизны», стихийно и самопроизвольно, производит капитализм во всей большей доле, необходимую ликвидацию подавляющего народа бремени

Америку огромную массу своего золота и много ей задолжала—расчетный баланс был неблагоприятный для Европы все эти годы; а между тем Америка может дать лишь небольшую долю своего сырья, которое самой ей крайне нужно в после-военном восстановительном процессе, и, конечно, дает на тем более суровых условиях. Дороговизна же сырья—один из важных моментов, обостряющих экономическое положение, вообще, и нынешний кризис; в частности, так как не допускает понижения цен на продукты для развития спроса и делает вынужденное понижение тем более убыточным.

Второстепенным, но также неблагоприятно осложняющим моментом было создание сети новых таможенных границ, отрезывавших промышленные области от их обычных рынков, чему яркий пример Чехо-Словакия, а также Польша и вообще затрудняющих движение капитала, и технически, и особенно политически, новыми «международными» трениями и конфликтами.

Общая валютная путаница и неравномерность цен на основе почти повсеместного, в равной степени раздутого бумажно-денежного обращения, удобная только для спекуляции, в свою очередь, затрудняет для европейского капитала борьбу с тяжелым положением; она очень обостряет разъединяющую силу границ, так как благодаря ей нет не только общего орудия обращения золотых денег,—но и общего мерил ценности, сколько-нибудь надежного.

Отделаться от остатков осадного коммунизма не могут даже страны-победительницы. Сами по себе, эти остатки, как государственная помощь широким группам нуждающегося и безработного населения, высокое обложение прибылей, частичное государственное регулирование в некоторых отраслях, представляет полезный организационный материал для дальнейшего развития и строительства; но капитал не может ощущать их иначе, как стеснения и убытки, так что и с этой стороны буржуазные организаторы мира не имеют основания быть довольны своей работой. К тому же они теперь, очевидно, поняли, что войною против революционной России, они все время поддерживали в ней крайние формы военного коммунизма и мешали ей стать на путь новой политики. Между тем, они на опыте знают и то, что все экономические про-

явления военного коммунизма служат также опорой, а отчасти и базой революционно-коммунистических тенденций в широких массах.

Устроители предполагали, что Версальский мир будет поддерживать сплоченность их блока,—подобно тому, как общее преступление тесно связывает преступников. Отчасти это так и было; но сила вещей разрывает вынужденные временно связи; да и в самом договоре оказалось слишком много условий для их расплзания. Ближний Восток не был поделен достаточно хорошо между Англией и Францией, военные долги падают неравномерно на разные части Антанты; а свалить их на Германию фактически не удалось. Англии не выгодно, что Франция, бешено разоряет старого контрагента Англии в мировой торговле—Германию, это мешает Англии выйти из кризиса. Америка ушла из Антанты с самого начала после Версаля; теперь почти разорвана и европейская часть ее.

По всей линии, версальские методы обнаружили свою несостоятельность. Это и было неизбежно, ибо они, как порождение культуры анархического в основе строя, чужды организационной точки зрения—идеи целого.

Прения по докладу Богданова.

Т. Писиф Иванов. Тов. Богданов, характеризуя Соединенные Штаты, указал, что Соединенные Штаты склонны, как-будто, менее к империализму, чем европейские державы, что это отчасти и выразилось даже в формулировке версальского договора. Чтобы разобраться в образе действий Соединенных Штатов, надо поставить ребром вопрос, почему Соедин. Штаты вмешались в войну. Тов. Богданов отчасти наметил это. Когда выяснилась возможная победа Германии, Соединен. Штаты бросились в войну. Надо сказать, что с первого года войны наметилась эта линия, Соединен. Штаты с первого года войны фактически участвовали в войне. Фактически они помогали своими громадными запасами именно Антанте. Мы могли бы поставить вопрос так может быть, они действовали только ради жизни. Нет, у них была возможность наживать я, где угодно, напр., в Китае. Ведь Китай и другие заокеанские страны предъявляли спрос на товары, но

долгов: *реально-трудовая величина этого бремени уменьшается.* Поэтому нынешнее, напр., падение цен в порядке кризиса отнюдь не означает поворота общей тенденции, которая не может измениться, пока общая сумма номинально-золотых ценностей растет быстрее товарной массы.

5 и 6. Вопрос о преодолении военного коммунизма как явления производного, сводится к вопросу о преодолении разрухи и военщины—его реальных основ. Мы видели, что в этом направлении делали версальские организаторы, продолжавшие разорение побежденных стран контрибуциями, а России—войною. То же можно сказать и об остатках военной диктатуры: сохраняя осадное положение для огромной доли Европы, нельзя было успешно изжить их и у себя, но об этом вершители судеб мира, конечно, и помышляли всего менее.

Тут выступает на сцену их страх перед рабочей революцией. Под его давлением они, правда, принимали и «положительные» меры: организовали международную конференцию труда, с правом «рекомендаций» и выработки «проектов конвенций», обязательных лишь для тех государств, которые сами пожелают с ними согласиться, и приняли Вильсоновскую программу международного рабочего законодательства—в виде ряда благих напутствий этой конференции, со всеми оговорками об их необязательности. Но главные и вполне реальные усилия по предотвращению рабочей революции вылились, уже за пределами Версальского конгресса, в форму боевых мероприятий против Российской и Венгерской революций, с одной стороны, полицейских мероприятий против рабочего движения в своих странах—с другой.

IX.

За 3 года результаты устроительства сказались ясно.

В системе мировой связи капитализма и его рынка, несмотря на ее видимую анархичность, нельзя гырвать или ослабить одного из ее звеньев без того, чтобы это не отразилось на остальных. Германия представляла огромную долю международного рынка—около одной пятой общей суммы ввоза и вывоза перед войною; Россия также немалую величину, и при том особенно важную, как

источник хлеба и сырья для европейской промышленности. Первая была подвергнута гл. бокому разорению, вторая тоже, да кроме того была прямо выключена из системы фронтами и блокадой.

Что же выиграли страны-победительницы?

Капиталу несобходим сбыт товаров. Капиталы Антанты потеряли хорошего покупателя—Германию, сделав его плохим. Но при этом еще ее заставили фактически даром ввозить к победителям огромную массу продуктов и средств производства; а это, конечно, ухудшало условия сбыта для их собственных товаров. Иногда это было даже слишком очевидно и ощутительно; так, Германия должна была в течение 5 лет строить и передавать Антанте по 200.000 тонн торговых судов; но судостроители Антанты добились того, что этот пункт до сих пор не приводился в исполнение, потому что он подрезывал возможность заказов для них самих. Чтобы делать в срок назначенные платежи золотом в счет гигантской контрибуции, Германия была вынуждена выбрасывать на мировой рынок свои товары по самым низким ценам, отбивая тем самым рынок и подрывая поневоле промышленность стран-победительниц, конечно, за счет усиленной эксплуатации своих трудовых классов, их дальнейшего и тощения.

В общем, обессиление одного из важнейших звеньев мирового рынка а рядом и нескольких второстепенных, вошло значительным слагаемым в сумму причин нынешнего экономического кризиса. В основе же кризис этот, как упоминалось, зависит от того, что потребление широких народных масс вынужденно сократилось, в силу общей разрухи, безработицы и пр., настолько, что даже весьма медленно расширяющееся после войны производство не находит достаточного спроса.

Разрыв связей с Россией имел еще более тяжелые последствия, которые были ощутительны и до кризиса, и должны усиливаться в дальнейшем по мере его ликвидации. Нехватка сырья был одним из главных препятствий к восстановлению нормального хода производства, вообще, а, следовательно, также к уменьшению безработицы, к увеличению покупательной силы народных масс и пр. Вдобавок, он поставил европейский капитал в тяжелую зависимость от американского. Европа уже раньше сбывала в

Америку огромную массу своего золота и много ей задолжала—расчетный баланс был неблагоприятный для Европы все эти годы; а между тем Америка может дать лишь небольшую долю своего сырья, которое самой ей крайне нужно в после-военном восстановительном процессе, и, конечно, дает на тем более суровых условиях. Дороговизна же сырья—один из важных моментов, обостряющих экономическое положение, вообще, и нынешний кризис, в частности, так как не допускает понижения цен на продукты для развития спроса и делает вынужденное понижение тем более убыточным.

Второстепенным, но также неблагоприятно осложняющим моментом было создание сети новых таможенных границ, отрезывавших промышленные области от их обычных рынков, чему яркий пример Чехо-Словакия, а также Польша и вообще затрудняющих движение капитала, и технически, и особенно политически, новыми «международными» трениями и конфликтами.

Общая валютная путаница и неравномерность цен на основе почти повсеместного, в равной степени раздутого бумажно-денежного обращения, удобная только для спекуляции, в свою очередь, затрудняет для европейского капитала борьбу с тяжелым положением; она очень обостряет разъединяющую силу границ, так как благодаря ей нет не только общего орудия обращения золотых денег,— но и общего мерил ценности, сколько-нибудь надежного.

Отделаться от остатков осадного коммунизма не могут даже страны-победительницы. Сами по себе, эти остатки, как государственная помощь широким группам нуждающегося и безработного населения, высокое обложение прибылей, частичное государственное регулирование в некоторых отраслях, представляет полезный организационный материал для дальнейшего развития и строительства; но капитал не может ощущать их иначе, как стеснения и убытки, так что и с этой стороны буржуазные организаторы мира не имеют основания быть довольны своей работой. К тому же они теперь, очевидно, поняли, что войною против революционной России, они все время поддерживали в ней крайние формы военного коммунизма и мешали ей стать на путь новой политики. Между тем, они на опыте знают и то, что все экономические про-

явления военного коммунизма служат также опорой, а отчасти и базой революционно-коммунистических тенденций в широких массах.

Устроители предполагали, что Версальский мир будет поддерживать сплоченность их блока,—подобно тому, как общее преступление тесно связывает преступников. Отчасти это так и было; но сила вещей разрывает вынужденные временно связи; да и в самом договоре оказалось слишком много условий для их расползания. Ближний Восток не был поделен достаточно хорошо между Англией и Францией, военные долги падают неравномерно на разные части Антанты; а свалить их на Германию фактически не удалось. Англии не выгодно, что Франция, бешено разоряет старого контрагента Англии в мировой торговле—Германию, это мешает Англии выйти из кризиса. Америка ушла из Антанты с самого начала после Версаля; теперь почти разорвана и европейская часть ее.

По всей линии, версальские методы обнаружили свою несостоятельность. Это и было неизбежно, ибо они, как порождение культуры анархического в основе строя, чужды организационной точки зрения—идеи целого.

Прения по докладу Богданова.

Г. Иосиф Иванов. Тов. Богданов, характеризуя Соединенные Штаты, указал, что Соединенные Штаты склонны, как-будто, менее к империализму, чем европейские державы, что это отчасти и выразилось даже в формулировке версальского договора. Чтобы разобраться в образе действий Соединенных Штатов, надо поставить ребром вопрос, почему Соедин. Штаты вмешались в войну. Тов. Богданов отчасти наметил это. Когда выяснилась возможная победа Германии, Соединен. Штаты бросились в войну. Надо сказать, что с первого года войны наметилась эта линия, Соединен. Штаты с первого года войны фактически участвовали в войне. Фактически они помогали своими громадными запасами именно Антанте. Мы могли бы поставить вопрос так может быть, они действовали только ради жизни. Нет, у них была возможность наживать я, где угодно, напр., в Китае. Ведь Китай и другие заокеанские страны предъявляли спрос на товары, но

Соединенн. Штаты отказывали им и отправляли в Европу, потому что у них была вполне определенная империалистская политика. Им нельзя было допустить объединения Старого Света. В Европе получились две борющиеся группировки. Одна не могла представить для Соединенн. Штатов опасности: не могла образовать действительно крупного конгломерата. Напротив, Германия эту опасность представляла. Собственно отсюда вытекала вся линия поведения Соедин. Штатов. В Версале именно империализм Соедин. Штатов сильнее проявился, чем империализм других стран. Каутский в одной из своих брошюр указывает, что хищнее американского капиталиста капиталистов нет, что хищность американского капиталиста заставляет европейского капиталиста становиться более ярким хищником. Мы видим на примере Мексики, как американский капитал действует, где ему нужно. Когда стал вопрос о версальском мире, то здесь три четверти того, что сделано, было сделано под диктовку капитала Соединенн. Штатов. Мировая война внесла самые большие изменения в положение Соединенных Штатов. Уже до мировой войны оно, по сравнению с Европой, было довольно оригинально. Соединенные Штаты имели национальный доход больший, чем почти все государства Европы, вместе взятые. Мировая война это преобладание увеличила в огромной степени. Если теперь представить себе картину соотношения сил этих держав, то можно сказать, что в Старом Свете английское национальное производство в 5—6 раз больше национального производства Японии. Но у Соединенн. Штатов производство в 6 раз больше, чем в Англии. Другие державы европейские стояли гораздо ниже. Соединен. Штаты представляли после войны настолько подавляющий перевес, что в Европе и Азии нет возможности организовать какой-нибудь комбинации, которая могла бы мечтать о соперничестве с Соединенн. Штатами. Здесь можно добавить—война изменила самую постановку войны. Теперь военная мощь страны измеряется ее хозяйственной мощью. Громадная промышленность Соединенн. Штатов дает возможность развить в стране громадный боевой аппарат. На Вашингтонской конференции Соединенные Штаты буквально мирным путем убивали, до известной степени, империализм

других держав. Мы видим, как японский империализм должен был исчезнуть и как он в настоящее время выполняется с Дальнего Востока под давлением Соединенных Штатов. Соединенные Штаты в настоящее время столь хозяйственно огромны, что, в сущности, нет никакой комбинации, которая могла бы на них напасть. Вот, я говорю—та огромная сила, которая была в известной степени выявлена к моменту версальского договора и была поддержана миллионами штыков, которые были на месте; эта сила и позволила Америке диктовать условия. Какая дальнейшая здесь была задача американского империализма? Задача была удержать Старый Свет в распылении. Роль Германии очень характерна. Германия до сих пор экономически сильнее Франции. Посмотрите на гамбургские обороты—они больше, чем до войны. А торговый флот? Промышленность сильно растет и дает такую массу продуктов, что безработицы нет. Образование высшее удвоилось. Технический и экономический рост Германии—вот здесь заключается самый корень вопроса. Пустите Германию—с точки зрения империалистов—сколько-нибудь свободнее, опасность объединения Европы теперь уже революционной Германией налицо, при чем у нее могут быть союзники другие, чем прежде. Эта опасность до некоторой степени заставляет Францию и Англию, грызясь, держаться друг за друга, и эта опасность заставляет Соединенные Штаты поддерживать Версальский договор. Вот мне кажется—основной смысл Версальского договора в великом насиловании Европы. Распыление было важно только капиталу Америки. Действительно Америка умеет еще лучше скрывать свои мысли, чем Европа. Вильсона не обманули: он под красивыми словами выполнял волю капитала. Вот если взять это положение, тогда говорить о том, что империализм американский слаб,—не приходится. Это жестокий империализм, ставящий перед собой вполне определенные задачи.

Я хочу коснуться еще некоторых частных вопросов,—вопроса относительно основной причины дороговизны. Это уже частный, но мне кажется—важный вопрос. Дело в том, что если мы возьмем историю, то увидим, что с 50 до 73 года года шло повышение цен, потом понижение, потом с 96 г.—опять повышение. Собственно говоря, мы видим линии,

которые связаны с другими явлениями. В основе движения цен лежит противоречие, диспропорциональность между промышленностью и сельским хозяйством. По этому вопросу вышла интересная книга Гильдебранда—«Потрясение индустриализма», которая еще до войны отметила обострение вопроса сырья. Подъем с 96 года давал картину грандиозного роста промышленности, но она требовала такую массу сырья, которую трудно было добывать, и это явилось толчком к довоенной дороговизне. Второе—каменный уголь. Производство каменного угля в Европе и в Америке идет по разным линиям. В течение ряда 10-летий в Англии, Германии и Франции падает производительность углекопы, лишь в Америке она систематически из года в год повышается. Наконец, надо учесть и добычу золота. Золото добывалось в усиленных количествах в периоды подъема цен.

Точно также мы наблюдали очень сильное повышение цен за последнее время перед войной. Оно сопровождалось тем, что производство золота сильно повышалось. Придавать слишком большое значение финансовому капиталу и его биржевым проделкам не приходится. Что касается дальнейшего, то картина рисуется так: версальский мир продиктовали не потому, что его не понимали и о целом не думали, а потому, что Соединенные Штаты думают о мировом преобладании и осуществляют его. Мы видим, как они разоружение частичное проводят, хотя сами сооружают флот в 12 милл. лошадиных сил,—цифра, до которой Англия в мечтах не доходит. Положение такое, что держава, когорая прежде имела господствующее положение, сводится на уровень остальных. Соединенные Штаты имеют огромные богатства и уничтожают другие державы. Корень кризиса заключается в том, что капитализм Соед. Шт. при малейшем подъеме сейчас же начинает душить европейское производство и только одна Германия, несмотря на все фокусы версальского договора, умудряется развивать производство. Вот корень вопроса—боятся Германии. Но при современном положении экономическая мощь—основа военной мощи. Производство химическое, которое в данный момент производит безобидные вещества, производит завтра взрывчатые вещества.

Затем вопрос относительно оценки экономики мировой войны. Не так сильно упало производство, как предполага-

ется. Это отметил и Гобсон. У капитализма в мирное время всегда слишком много людей. Капиталистическое общество во время войны использовало эти резервы. Наконец, вопрос о шаблонизировании промышленности. В Америке во время войны развилась работа по сооружению аэропланов, требующая артистического искусства, и вот, когда началось разоружение, часть рабочих вернулась к своему автомобильному делу, и внесла туда много улучшений, так что нельзя сказать, что военная промышленность понижала качество работы. Нет, во многих случаях она давала повышение. Я приведу только один факт: воздушный мотор до войны весил 10—12 фунтов на лош. силу, а после войны—2 фунта, в настоящее время—полтора фунта на лош. силу. Вот цифры грандиозного подъема технического, который произошел в Соед. Штатах, Англии, Германии, Франции.

Т. Преображенский. Я начну с нескольких частных замечаний, чтобы потом перейти к основной мысли т. Богданова. Прежде всего относительно того объяснения падения ценности золота, которое он здесь защищал. Я считаю это объяснение неправильным и я бы сказал ненужным. Обесценение золота может происходить, или вследствие удешевления производства самого золота, или вследствие вздорожания производства всех остальных товаров, цену которых оно в себе выражает. С каким явлением мы имеем дело в данном случае? Производство золота не удешевилось, тогда как увеличилась стоимость производства всех других товаров, вследствие расстройств всей экономической жизни. Следовательно, первый мотив отпадает и нам приходится остановиться на втором мотиве, который вполне реален, т.-е. выдвинуть на первый план при объяснении явления расстройство промышленной жизни в результате войны, перерыв связей в мировом хозяйстве, отвлечение массы рабочей силы на производство ценностей отрицательного свойства, т.-е. военных материалов и т. д. Все эти причины привели к уменьшению производства всех необходимых продуктов, к увеличению их цены, т.-е. к падению цены золота. Этих соображений вполне достаточно, чтобы объяснить падение цены золота в основном и неправильно выдвигать на первый план факт циркуляции гарантированных в золоте ценных бумаг. Падение цены

золота распространилось и на такие страны, где никаких гарантированных бумаг не находится. В частности и у нас золотой рубль пал ниже индекса товарных цен по той же причине. Приводимый т. Богдановым довод может быть принят во внимание, как одна из второстепенных причин.

Дальше я перехожу к следующему вопросу, к вопросу относительно причин мировой войны. Этому вопросу Богданов не мог не коснуться, потому что диапазон его сегодняшнего доклада был очень широкий. И вот, поскольку он здесь говорил относительно причин мировой войны, мне кажется, он сказал недостаточно много и недостаточно убедительно. Мы много теряем для понимания перспектив наших на ближайшее время, поскольку мы еще недостаточно глубоко проникли в вопрос о причинах мировой войны. Мы, главным образом, обращаем внимание на борьбу конкурирующих групп и объединений капитала за рынки, за источники сырья и т. п. области приложения капитала. Обращая внимание на эту сторону дела, мы часто следствие выдаем за причину. Весь вопрос заключается в следующем. Почему для капитализма как такового, почему для дальнейшего развития производительных сил при системе финансового капитала не было возможности развиваться дальше таким же путем, как и перед этим?

Почему капитализм, неизбежно должен был притти к этому кровопусканию, во время которого одна часть капиталистического целого начала терзать другую и на ее спине пыталась создать себе базу для некоторого дальнейшего развития? Так стоит вопрос. Я лично думаю, что основной ответ здесь заключается в отсутствии пропорциональности в развитии между промышленностью и земледелием. Основная предпосылка для развития промышленности заключается в достаточных рынках сбыта и источниках сырья. Прежде всего и больше всего эти предпосылки связаны с развитием сельского хозяйства.

Для мирового капитализма выход заключался в таком быстром развитии сельского хозяйства, которое обеспечивало бы для промышленности все ее нужды. Но вы знаете, что сельское хозяйство, на протяжении всей истории капитализма, всегда отставало от развития промышленности и эта диспропорциональность темпа развития теперь сказалась с наибольшей остротой. Вы знаете, что

мировой войне предшествовало (на это указал т. Иванов) вздорожание предметов сельского хозяйства, увеличилась стоимость их производства, что в свою очередь было связано с тем, что сельское хозяйство с частной собственностью на землю, с остатками средневековья и по целому ряду других причин, о которых долго было бы говорить, — в конце концов отставало от развития промышленности, оно тащилось на буксире у него; оно было тяжелой горой, которая не давала ему развиваться вперед. Если бы к моменту, когда были захвачены все мировые рынки и не могла увеличиваться эмиграция в Америку, если бы к этому моменту была возможна такая массовая перегруппировка производительных сил, в результате которой нужные силы и средства были бы брошены в земледелие, была бы ликвидирована частная собственность на землю со всем тем, что мешает развитию с. х., — тогда получилась бы другая картина. Здесь мог бы быть найден тот отводный канал, при наличии которого развитие производства в капиталистических формах было бы возможно. Но этого не произошло. Развитие капитализма имело свою собственную логику, логику противоречий. Она толкала к развитию милитаризма, а в дальнейшем к столкновению друг с другом. Эта причина мировой войны должна быть принята во внимание, потому что для понимания нашего будущего многое зависит от этого построения.

Основной недостаток доклада Богданова, который здесь сказал нам много интересного и нового, основной недостаток заключался в том, что из него не было ясно, что же будет дальше. Перед нами прошла картина военного кризиса и перехода на низшую ступень. (Я оспариваю между прочим, что военный коммунизм во всех отношениях — низшая ступень.) Потом капитализм начинает как будто бы взбираться на высшую. Докладчик говорит, что это будет всегда взбираться вверх труднее, чем спускаться, а что будет дальше, из доклада не было видно. А между тем на этот вопрос надо дать ответ, и ответ, не только рисующий определенную перспективу, но и дающий оценку теперешнего экономического положения и Европы, и России. Здесь я вижу у докладчика сильнейший пробел. Перейду к его схеме. Эта схема в значительной степени не верна. Начнем с того положения, что система военно-

государственного капитализма представляла во всех отношениях шаг назад. Это неверно; все вы должны согласиться с тем, что при этой системе удавалось провести концентрацию производства, закрытие или создание условий, при которых закрывались всякие гнилые местечки в промышленности. Создавались условия, при которых происходила максимальная нагрузка крупнейших предприятий. Это был процесс прогрессивный. Напр., в Германии мелкие предприятия убивались гигантами. Теперь в этой области нет ничего прогрессивного, а наоборот—всвозвращение свободной конкуренции, свободы хозяйственного почина, а вместе с этим нерациональное распределение производительных сил. С этой точки зрения мы имеем здесь не подъем кверху, а определенное снижение, после того, как военная обстановка заставила подняться на ступень, которая является прогрессивной по сравнению с прошлым.

Теперь дальше. Эту схему докладчик распространяет и на Россию. Оказывается, что у нас военный коммунизм был осуществлен армией или главнейшее участие в его осуществлении принимала армия. Прежде всего это исторически неверно, потому что у нас были две армии—демобилизовавшаяся армия Керенского и Красная армия, которую мы создали в процессе гражданской войны. Позвольте задать вопрос: когда сложился наш военный коммунизм? Сложился ли он в результате разложения армии Керенского, или сложился во время другой войны? Наш военный коммунизм сложился не в мировой войне, а он сложился в гражданской войне. А это совершенно меняет дело. Вы знаете, что у нас в 1918 году национализация была осуществлена сначала лишь в очень скромных размерах и лишь гражданская война заставила нас перейти к национализации по всей линии. В этом отношении мы не особенно торопились, и военного коммунизма в том виде, в каком он у нас развился впоследствии, этого коммунизма у нас фактически не было до половины 1918 г. Поэтому схема по отношению к России совершенно неправильна. У нас была совершенно другая война и с этой точки зрения включать наш военный коммунизм в общую цепь с капиталистическим хозяйством воевавших в 1914—1918 г.г. стран—явно абсурдно: это такая абстракция, при которой вся историческая конкретность

явно теряется. Такая концепция не только не позволяет понять то, что произошло в период военного коммунизма в России, но затемняет существо всего процесса. У нас безусловно было много похожего на то, что происходило в Западной Европе в период войны, это бесспорно. Но у нас было нечто своеобразное. Конечно, война имеет свои общие законы. Но существует колоссальная разница—ведется ли война государством, во главе которого стоит пролетариат, или ведется государством, во главе которого стоит буржуазный класс. В результате весь этот оригинальнейший период, который мы пережили с нашим коммунизмом, приклеен ко всем тем процессам, которые происходили на западе во время войны. Это исторически неверно и фактически приводит к большим заблуждениям, к непониманию того, что у нас реально произошло. По схеме Богданова выходит, что наш пролетариат, собственно говоря, овладел властью потому, что наша буржуазия не смогла провести военный коммунизм, как провела, скажем, германская буржуазия, и пришлось все это проделывать самому пролетариату, спихнувши буржуазию. Вы знаете, реально это обстояло не так. У нас революция произошла не потому, что мы жаждали проделать то, что проделал Ратенау, а потому, что прежде всего хотели выйти из войны. У нас было много противоречий—назревшая аграрная революция и противоречие между пролетариатом и буржуазией, стоявшей во главе высоко концентрированной промышленности и т. п. По схеме Богданова, наша революция произошла потому, что буржуазия не могла приспособиться к условиям войны, не могла провести необходимые мероприятия, карточную систему и т. д. На самом деле все обстояло совершенно иначе и наша коммунистическая схема понимания нашей пролетарской революции, по моему, остается совершенно правильной, незыблемой, и в этом отношении ни в какой ревизии не нуждается.

Теперь дальше—замечание тов. Богданова относительно того, что Гильфердинг и другие его сторонники переоценивали организующую роль финансового капитала в производственном процессе. Если связи финансового капитала были недостаточно сильны (с чем я не совсем согласен, потому что финансовый капитал играл не только ту роль,

которую очертил Богданов, но играл часто глубоко организационную производственную роль, особенно в тех странах, куда он притекал из стран с избыточным капиталом), то надо было показать, что является следующей ступенью после финансового капитала, что является шагом вперед в экономическом отношении вообще. На этот вопрос мы не получили ответа. А капитализм, поднявшись на ту высоту, которой он достиг в 14 году, с этой высоты упал и больше почти не поднимается. Таким образом период наиболее высокой точки подъема у капитализма оказывается позади. Капитализм уже исчерпал себя, как определенная экономическая система не потому, что ему недоступно понимание целого. Я даже скажу, что не может быть понимания целого, не может быть при капитализме. Теперь выход из положения может заключаться только в организации мирового хозяйства, в рационализации этого хозяйства. Выход заключается в том, чтобы ввести рационализацию в хозяйство, осуществить правильное распределение производительных сил в мировом масштабе, ликвидацию гнилых предприятий, которые под покровом протекционизма про олают существовать, перейти к обработке наиболее плодородных земель и т. д. Все диспропорциональности капиталистического хозяйства могут быть преодолены только тогда, когда другая организующая рука станет во главе мирового хозяйства, а таковой является пролетариат. Поэтому диктатура пролетариата есть не только вопрос о смене политической власти, это есть насущнейший вопрос для продвижения вперед всего мирового хозяйства. С этой точки зрения приходится смотреть на дело. Спрашивается, почему государственный капитализм не мог бы разрешить этой задачи? Я отвечаю, что теоретически это возможно было бы допустить для государственного капитализма и, может быть, путем взаимных договорных отношений ряда стран. Но в этом-то и заключается суть дела, что государственный капитализм, который, быть может, и мог бы экономически провести все эти мероприятия, не мог бы осуществиться при господстве буржуазии. Это звучит парадоксом, но мы уже имели дело именно с таким парадоксом в вопросе о последовательной буржуазной и пролетарской демократии. Последовательной демократической программы никакая буржуазия в

мире никогда осуществить не могла. Ее осуществить может лишь пролетариат на пути к более высокой исторически пролетарской демократии. То же и с государственным капитализмом. Государственный капитализм мог бы разрешить ту задачу, на которой сломает себе шею капитализм вообще. Но этот государственный капитализм мыслим, в сущности, лишь при победе пролетариата. А при победе пролетариата государственный капитализм будет уже превзойденной ступенью. Вот как обстоит и в Западной Европе, вот как обстоит и у нас. Так мыслится в этом отношении будущее, если нам вообще обесчечено движение вперед, в чем мы как будто бы не сомневаемся. И вот, если мы эту схему возьмем для понимания нашей революции, то при такой перспективе схема тов. Богданова кажется, как бы сказать... ну, излишней, что ли, выражаясь мягко. Я заглянул немножко в эту сторону, потому что хотел показать, куда могут вести некоторые теоретические построения Богданова и какую, в сущности, пессимистическую перспективу они имеют своей предпосылкой.

Т. Гойзбарн. Вот тут т. Богданов бросил т. Преображенскому фразу: если все гарантировано, то не надо исследовать. А я спрашиваю, если дано исследование, что нам гарантировано? Ничего такого нет во всем докладе. Тут, может быть, т. Богданов скажет, что он вовсе не ставил такой задачи: он говорил только о Версальском конгрессе, т.-е. о попытках устроить в Версале что-нибудь. А мы тут при чем? Все-таки нам это хотелось бы знать. Если т. Богданов изобразил неудачную попытку выхода, данного в Версале, и представил предшествовавший мировой крах, то надо было сказать—какой выход напрашивается. Тут его не было. Т. Преображенский указал на целый ряд экономических неправильностей, я же коснусь политических погрешностей. Товарищ Богданов говорил о происхождении войны, что если один хищник забирает у другого, тот оказывается слабее и становится слабее в силу того, что у него отобрали, и вот после этого победенный становится задорным, он бросается в войну. Война являет я поэ ому актом обороны, актом отчаяния. Во всяком случае по отношению к Америке т. Богданов сказал, что, когда она увидела, что Россия вышла из войны, тогда Америка отчаянно бросилась в войну. В действительности же

в этой войне нет и не было ни одного обороняющегося, — она носила характер обоюдного нападения. Нельзя рисовать дело так, что находящийся в тяжелом положении бросается в войну, убежденный, что он будет побежден. И будущая война может быть отнюдь не как припадок отчаяния, а стремление захватить у другого хищника. Вот если рисовать, что все будущие войны будут войны нападающих друг на друга, то некоторые навязываются перспективы. А война, как акт отчаяния, ничего не выясняет. Выходит объяснение мировой войны и объяснение необходимости войны в том, что тот, у кого забрали, стал слабее. Далее я думаю, что давалась общая картина и целый ряд стран освещался, а Россия совсем выбыла из поля зрения. Никакой революции не было в России, ничего не было. Были попытки во время войны военного коммунизма в Западной Европе. Может быть, в Америке они были во время войны. А вот в России получился военный коммунизм после того, как она выбыла из войны, благодаря тому, что съезд совета рабочих и солдатских депутатов революцию октябрьскую провел. Вот что означает армия провела коммунизм. У нас военный коммунизм проводился, начал проводиться после роспуска армии. Но я думаю, что это все-таки очень своеобразное отношение. Ведь та армия, которая в октябре 17-го года съезд советов солдатских депутатов организовала, она ведь в начале 18-го года была демобилизована и она противодействовала всяким советским мероприятиям, как же она насаждала военный коммунизм? Мы указывали, что это была не вина наша и не желание, а была беда, благодаря тому, что в каждом предприятии скрывался враг и приходилось все забирать в свои руки. Поэтому говорить о том, что в России был военный коммунизм, как и в других странах, не приходится. И Версальскому миру не-возможным оказалось от этого военного коммунизма перейти к старым формам, более высоким в производственном отношении. Тем самым в докладе навязывается мысль, что для России нет никакого выхода в восстановлении хозяйства...

Далее, по вопросу относительно повышения цен я думаю, что все-таки тов. Преображенский, возражая тов. Богданову, некоторую делал ошибку, потому что не слу-

шал заявления Богданова. Богданов указывал, что не после войны только вздорожали все предметы и цена золота упала, и указал, что в период развития финансового капитализма, благодаря инфляции всякого рода бумажных и золотых ценностей, даже акций на предъявителя, благодаря нахождению их в обороте и возможности их обращения, следовательно благодаря расширению покупательной способности, вздорожало все. Это есть мысль, которую, кажется, и специалист не встречал нигде в теперешних изданиях, но она мне кажется правильной и во все не является противоречием с нашим взглядом, что вообще явления надо объяснять производством и нельзя их объяснять формой финансов. Это по-моему правильное объяснение. Точно также вопрос о слабости связи финансового капитала...

Вот в Германии сейчас должны быть гарантии Франции и Бельгии о том, что уплата будет сделана. Они настойчиво требуют обеспечения от германских фирм. Это обеспечение, в конце концов, ни одна фирма не дала, но банки нашлись, банки иностранные дадут. Это свидетельствует о том, что фирма вещь крепкая, они не желают давать обеспечения, а финансовый капитал в форме тех контрольных пакетов, которые находятся у него в руках, он может дать обеспечение, он ничем не рискует, так как это бумажки, которые находятся у него в пачете.

Председатель Милютин. Тов. Богданов дал подробный перечень того, вследствие чего непригодным оказался Версальский мир. Он перечислил 5 основных пунктов этой непригодности: Версальский мир не восстановил хозяйства, Версальский мир не восстановил народной связи, но не устранил военной диктатуры, он не устранил военного коммунизма, ему не удалось этого сделать и, наконец, он не справился с денежным хозяйством. Я себе поставил такой вопрос — крушение Версальского мира это факт. Критика Версальского мира дана сейчас не только целым рядом коммунистов и социалистов, но и буржуазными экономистами, а в первую очередь нашумевшими книгами Кейнса, Питти, Кафо и друг. У меня стал такой вопрос, что по сравнению, напр., с Кейнсом дал и вою Богданов в анализе Версальского мира. Вот буржуазный экономист Кейнс, давая характеристику Версальского до-

говора, говорил, что он преступно бессмыслен, говорил, что он не восстанавливает хозяйства, не устанавливает международных связей, а напротив, углубляет разруху и ведет к гибели. Самую резкую характеристику, с богатыми цифровыми данными! Богданов привел также некоторые цифровые сводки нецелесообразности Версальского мира—это очень хорошо. Но я ставлю основной вопрос: ведь ошибка Кейнса заключалась в том, что он говорил, что в капиталистическом мире в настоящих условиях мог бы быть заключен другой договор, что если бы не Клемансо, который обвел вокруг пальца не только Вильсона, но и Ллойд-Джорджа, Версальский мир был бы другой и вся мировая ситуация была бы другая, произошло бы благополучное устройство капиталистического строя на долгие годы. Вот его объяснение Версальского мира. Гобсон идет дальше в этом направлении. На этой же позиции стоит и тов. Богданов, давал анализ Версальского договора, именно с точки зрения его нецелесообразности в отношении капиталистической организации. Объяснения же его, как определенного исторического явления, он не дал. Тов. Богданов подошел с описательной точки зрения, но не с исследовательской. Исследователь старается выявить определенную закономерную историческую связь того или иного исторического явления, такого, напр., как Версальский мир. В этом заключается исследование. Богданов не пошел к этому, он критиковал Версальский договор, как Кейнс. Кейнсу казалось, что капитализм мог решить проблему своего благополучного устройства разрешить. Мы, наоборот, с марксистской точки зрения иначе оцениваем это явление. Конечно, мы берем все прекрасные данные и аргументы Кейнса, но мы знаем, что буржуазия иного мира, иного договора не могла дать, было бы утопией полагать иное, такой же утопией, которой, напр., питаются и циники, которые думают, что можно в капиталистическом мире обойтись без войны, также утопично полагать, что договор мог быть заключен на иных основах, а не на основах конкуренции и взаимного истребления. В этом отношении Пуанкаре является, конечно, чистым выразителем интересов своей буржуазии, говоря, как я буду жить, когда у меня колоссальнейший дефицит, как я буду жить не грабя Германию?! Вот что он говорит Ллойд-Джорджу...

Это его классовые интересы. Действительно он не может иначе повести это дело. Точно так же Ллойд Джордж и все остальные деятели Версальского мира. Так говорить и делать заставляют объективные условия капиталистического строя. Они заключили тот мир, который они, как победители, должны были продиктовать.

Далее подход т. Богданова с точки зрения пригодности Версальского мира неправилен еще и потому, что он не различает действительное расхождение классовых интересов буржуазии с объективным общественным развитием. Конечно, Версальский мир противоречит общественному развитию, но это является выражением общего противоречия между общественным развитием, с одной стороны, и капиталистическим—с другой. Это основное противоречие тов. Богданов упустил. Развитие производительных сил и все общественное развитие упирается в проблему планового хозяйства, которую капитализм не способен решить. Когда Богданов раньше, чем перейти к Версальскому конгрессу дал в вступительном слове разъяснение и характеристику структуры капитализма, он не подвел итога, почему, в силу каких законов, соображений и причин пришел этот капиталистический мир сначала к войне и почему он не мог разрешить ни в Версале, ни в Генуе, ни в Гааге те проблемы, которые перед ним стояли. Противоречие между классовыми стремлениями, между классовым разумом буржуазии и объективным ходом вещей это факт—его забывает буржуазия, но его забывают и реформисты-соглашатели. Недавно вышла книжка Каутского, где плановому хозяйству посвящена отдельная глава. Каутский приходит также к необходимости планового хозяйства, но считает возможным разрешить плановое хозяйство в условиях капиталистического строя. Все, однако, дело в том, что плановое хозяйство предполагает определенные предпосылки в виде овладения средствами производства (национализации) и в виде овладения хотя бы по основным продуктам рынком, т.-е. именно те предпосылки, которые в основе противоречат существованию капиталистического строя. Я должен остановиться еще на объяснении т. Богдановым военного коммунизма.

Т. Богданов объяснил военный коммунизм именно таким образом, который противоречит действительности и проти-

воречит существу дела. «Военный коммунизм,—говорит т. Богданов,—внедрил в капиталистический строй». Эта теория «внедрения», по меньшей мере, весьма странная. Почему вдруг военную структуру начали переносить в хозяйство. Почему и зачем искусственным образом внесли коммунизм. Почему в другой войне этого не было. Это объяснение есть голое положение, совершенно ничего не дающее. Конечно распределяют в армии, пайки существуют и там, но национализация средств производства,—ведь там только существует национализация винтовок! Ведь смешно так объяснять. У нас военного коммунизма в 18 году не было и всеобщей национализации не было, и неверно, что все лозунги о всеобщей национализации были; наоборот, мы осторожно подходили к овладению некоторыми трестированными отраслями промышленности. Затем исторически это произошло не так, как т. Богданов указывает, и поэтому его объяснение, что военный коммунизм возникает только на почве истощения и милитаризма—неверно. Да ведь первые страны, которые начали вводить централизованное распределение, не были еще истощены—ни Англия, ни Германия. Таким образом, крушение Версальского мира явилось результатом столкновения интересов мировой буржуазии с объективным развитием, неспособность ее разрешить вопросы планового хозяйства. Вот основные причины. Все остальное может явиться иллюстрацией к этому основному. Мы не можем стоять на точке зрения буржуазного экономиста Кейнса, который полагает, что капитализм мог быть умным, и по умному поступить. Эта утопия и этой утопией, мне кажется, был проникнут доклад т. Богданова. Богданов же поставил точку там, с чего надо было начать. «Версальские методы... чужды идее целого».

Идея целого—это крайне неопределенное выражение которым закончил т. Богданов, в то время, как нужно было бы ему расшифровать ее, а именно раскрыть, в чем законсообразность Версальского мира, каково его место в истории, его объективное значение; тогда бы выводы были более реальными, чем те, к которым пришел т. Богданов.

Т. Богданов (заключительное слово).

Товарищи, прежде всего я принужден сразу устранить целый ряд возражений, которые заключаются в том, что

я не сказал того, что не входило в тему доклада—«версальское устройство».

Тема эта ясна: вопрос шел о том, как была сделана в Версале попытка организовать мир, дезорганизованный войною, какие методы были применены, к каким результатам и почему они привели.

Вся постановка вопроса была в рамках определенного типа задачи—организационной, и относилась к определенной группе явлений, к определенному историческому факту. Следовательно, если мне говорят: отчего вы не сказали, как дальше должен организоваться мир,—я скажу, что сжато затронул и так очень много вопросов, касающихся и самого Версальского мира, и его происхождения, и его условий: это взяло и так много времени. Если бы я сказал все то, чего от меня требуют, и чего нельзя сказать без обширного обоснования, вы все скончались бы раньше, чем я бы закончил.

Тут я должен указать на то, чего не заметили в моем докладе, на то, что в нем я все время старался проводить *идею целого*. Разве это не идея целого, если я показал, что когда уменьшите одну часть в цепной связи целого, то получится уменьшение по всей линии целого? Или когда я показал, что собравшиеся в Брюсселе финансовые представители не понимали, что расширение производства и сокращение потребления так просто не могут идти рядом, разве это не было пояснение идеи целого? Я все время говорил об организационных методах Версаля и все время доказывал, что эти методы были обречены на неудачу, потому что в них не было идеи целого. А меня упрекают в отсутствии идеи организации планового хозяйства. Но идея планового хозяйства,—это и есть идея целого. Тут не о чем спорить, это два названия одного и того же; я употребляю то, которое мне нравится.

Говорят: версальцы прекрасно понимали, что им нужно, они делали то, чего требовали интересы буржуазии.

Конечно, все действуют в силу своих интересов, но интересы проходят через способ их понимания. Я приведу пример: рабочие одной швейцарской фабрики бастовали *против* сокращения их рабочего дня, чтобы больше зарабатывать сдельно. Они тоже руководились интере-

сами, но эти интересы понимали через призму мелко-буржуазного мышления, не представляя себе связи вещей.

Дело в том, что интересы понимаются через привычную организационную форму, которая стала способом мышления. Буржуазные устроители не обладали идеей целого, не могли представлять себе общей связи вещей именно потому, что у них были уже выработанные жизнью буржуазии организационные формы, которыми они только и могли пользоваться. Я это как раз и показывал, но, к сожалению, в докладе этого не увидели, может-быть, потому, что замечают вообще более привычное, а идея целого мало еще привычна, поэтому ее не замечают, когда ее проводят, не прямо ее называя, а путем иллюстраций. Вот почему получилось такое явное недоразумение. Конечно, дело в том, что буржуазия, выросшая в определенной экономической обстановке, среди борьбы конкурентов и монополистов, не могла понимать своих интересов в форме дружного сотрудничества наций, она могла их понимать только в форме грабежа. Это ее организационный метод.

Затем совершенно несообразно истолковали то, что я говорил о военном коммунизме. Тов. Милютин не заметил, что я говорил: *два* момента определяли военный коммунизм. Первый—момент *катастрофы*, это момент, который сделал необходимым военный коммунизм и в России, больше чем где-либо; этот момент определил существо дела; и затем другой, формальный: надо ведь осуществить коммунизм. Но кто его осуществит? Тот, кто сумеет. Я напому пример парижской коммуны. Там, в осажденном городе надо было осуществить хоть кое-что из коммунизма. Буржуазия была для этого негодна; пришлось за это дело взяться пролетариату, плюс примыкавший к нему слой мелкой буржуазии, городской демократии. А что было в Европе во время войны? Буржуазия Германии, которая заранее рассчитывала вести войну несколько лет, сама вводила коммунизм, насколько было неизбежно, сохраняя основы капитализма. В России дело происходило более стихийно. Но, тем не менее, необходимость военного коммунизма и в России, конечно, почувствовалась уже с половины 15 года, когда достаточно наметился кризис. Что касается военного производственного

«подъема», о котором тут говорили,—что, напр., добывалось больше угля, то следовало сопоставить те отрасли производства мирного, которые уменьшились, и те, которые применительно к войне расширились; тогда мы ясно увидим, что тут был переход на низшую ступень. Военный коммунизм в России в своих лозунгах сложился до октября, и провела его по существу действительно армия, та самая, которая разлагалась, потому, что именно она свергла все. Кто сверг буржуазию и организовал новый порядок? Конечно, пролетариат. А руками кого он вел борьбу? Мог бы он разве своими силами преодолеть сопротивление всех буржуазных сил?

Конечно, эта серая разлагавшаяся масса кажется не особенно симпатичной. Но факт остается. Она сделала это, она свергла буржуазию, и свергнувши, передала власть в руки тех, которые могли руководить,—пролетариату. Но пролетариат, как вы правильно говорите, был в высшей степени осторожным в начале; и я помню, еще в 18 году Ленин пытался подготовить почву для той мысли, что пока нужен еще только государственный капитализм. Да, осторожность была. Мне известно, как чувствовали себя большевики, когда власть попала в их руки. Первое ощущение было вроде растерянности. Это были люди, на которых история налагала гигантское бремя. Они старались действовать осторожно, но военно-революционная необходимость развивалась и она их заставляла, жизнь заставляла так действовать. Все было результатом необходимости. А теперь говорят, что я неверно объясняю.

Товарищи, в декабре 17 года я делал публичный доклад, где я говорил, что у нас военный коммунизм. Это было напечатано в январе 18 года. Но в официальной литературе это было сказано в апреле 21 года. Так вот, товарищи, я скажу, что если бы я и имел возможность высказать сейчас в докладе свои предвидения, которых требует тов. Преображенский, я предпочел бы не делать этого. Дело в том, что предвидения в нашу катастрофическую эпоху очень ненадежны. Мне случалось удачно кое-что предвидеть, но случалось и неудачно; и другим тоже, думаю, не всегда приходилось удачно.

В сущности, большая часть того, что говорил т. Преображенский, было хорошей агитационной речью: намечались,

как и надо в агитации, наилучшие возможности. Ну, что же, все это хорошо, и нужно при выработке программы и тактики; но это не входило в мою задачу, я этим не занимался. А что касается научной стороны, возражений, которые мне сделал тов. Преображенский, то я должен сказать, что тов. Преображенский выступил в роли физиократа: у него исходной предпосылкой решительно всего является приоритет сельского хозяйства. Я понимаю, что в такой земледельческой стране, как Россия, которая так страдает от разрухи своего сельского хозяйства, это настроение естественно. Но в сущности оно ошибочно. Да, — диспропорциональность индустрии с сельским хозяйством была; но является вопрос — почему, каким образом это могло явиться корнем мировой войны? Это совсем не обязательно выходит, потому что разве кроме войны не могло быть выходов?

Посмотрите на Германию во время войны. В Германии не хватало удобрения — стали пользоваться азотом из воздуха. Почему нельзя было изыскать и других способов поднять сельское хозяйство вровень с индустрией? Ведь капитализм умеет направлять науку сообразно своим потребностям. Почему же не нашлось ничего, кроме мировой войны? И разве она выход из диспропорциональности сельского хозяйства и индустрии? Нет, дело именно в том, что нет планомерности в капитализме, как гелом, и что господствует в жизни капитализма иное — борьба, да еще в данной его стадии — борьба монополистов. Я и хотел показать, как в самой его организационной форме заключалась необходимость этого крушения. Тов. Гойхбарг истолковал мое указание на безысходность борьбы монополистов, на невозможность уступить, потому что раз уступивший уже обречен погибнуть, — истолковал так, что кто-то испугался. Нет, когда эти гигантские глыбы финансового капитала сталкиваются, то суть в том, что с самого начала ставится вопрос жизни и смерти. Поэтому они прямо как столкнулись, так и должны броситься в разрушительную борьбу, как могучие стихийные силы. Это стихийность капитализма.

Тов. Милютин говорит: — «вы критиковали, как Кейнс, словно допуская, что устроители только ошиблись, словно они могли сделать иначе, лучше». Но моя задача была

показать, что иными они не могли быть. Пуанкаре был хорошим представителем интересов буржуазии? Да. Но ведь вы же знаете, что он неизбежно пролетит, и в сущности всякий разумный человек знает это. Да, он в достаточной степени типичный представитель методов старых, никуда негодных, но неизбежных для представителей буржуазии. Вот тут-то и суть их неудачи в мировом масштабе. Это я и хотел сказать. Если я не исследовал здесь этих методов подробно, то я все время противопоставлял им идею сознательной планомерной организации. И я не понимал, как простое украшение, слова Маркса, что с известного момента человечество планомерно будет творить свою историю. Я понимал это таким образом, что в известный момент человечество в лице пролетариата приступает к делу с иными методами, — не путем набрасывания друг на друга, не путем трений, и компромиссов, а совершенно иным путем, — путем научно планомерной организации. И я никак не могу понять, как товарищи марксисты могут не видеть необходимости организационной науки для этой научно-планомерной организации. Но здесь этот вопрос может меня завлечь далеко, поэтому я на нем не останавливаюсь.

Затем, как чисто фактическое пояснение, — должен сказать, что мою характеристику империализма удивительно не поняли. Я именно говорил, что есть два империализма, из них более мирный, но лишь по форме, и то до войны в Америке. Это факт, что он был более мирный по форме.

Но я называл его империализмом, а слово империализм имеет определенное значение, — значение захватной политики. И я говорил, почему американский империализм имел лицемерно-пацифистскую форму, но сущность ту же цинично-захватническую.

Тов. Иванову я отвечаю, что в Версале Вильсон не мог диктовать условий Антанте, он мог проводить только то, что было в интересах Антанты: ведь Антанта со всей ее силой была тут, на месте, а Америка далеко за морями. И почему бы Соед. Штатам так особенно бояться Германии? Они могут меньше ее бояться, чем Англия и Франция. И вот сейчас, если вы проследите, как относятся к вопросу о восстановлении Антантовские державы —

Франция безумно грабит Германию, Англия гораздо спокойнее. Англия не прочь дать немножко передохнуть Германии, а для Англии Германия опаснее, чем для Соед. Штатов. Если так, можно ли объяснять Версальскую политику всю страхом и злоехидством Америки?

Теперь вот относительно вопроса финансового, о значении скрытой инфляции. Тов. Преображенский объясняет весь процесс дороговизны тем, что объективно возросла стоимость товара. Я поставлю два вопроса. Ведь процесс вздорожания шел и до войны, когда техника шла вперед. Правда, в земледелии не все было хорошо, но земледелие составляет только часть системы капитализма, и если даже с его стороны получалось некоторое увеличение стоимости, то с другой — индустриальной, наверное не менее значительная экономия.

И если мы примем во внимание, что в 80 и 90 годах развилось земледелие на девственной почве в целом ряде стран, — вы знаете что в эту эпоху Аргентина, Австралия, Канада развернули свой экспорт, — то ясно, что и в земледелии регресс производительности даже сомнителен, и во всяком случае он был очень невелик; тогда покажется странным, как это весь прогресс по всей линии промышленно-производственной не мог даже покрыть этого регресса в смысле стоимости в одной области. А если мы примем в расчет, что в $2\frac{1}{2}$ —3 раза к 20 году, примерно, упала цена золота, и если мы будем считать, что для всех продуктов увеличилась трудовая стоимость в $2\frac{1}{2}$ —3 раза, то это будет означать, что произошло возвращение назад в смысле производительности труда на целые столетия. Я говорю — $2\frac{1}{2}$, 3 раза потому, что теперешнее падение цен товаров временное, на почве кризиса. Объяснить дело тут гораздо легче скрытой инфляцией. Это поясняют, между прочим, цифры мировой государственной задолженности. По Кайо, до войны она была 220 миллиардов франков, а теперь 1.500 миллиардов. Вы представьте какую массу бумажных ценностей это составляет, сколько тут «бумажного золота». Замечу, что эта точка зрения, между прочим, не вполне нова. В другой форме к ней подходил Мак-Кенна, который в прошлом году говорил, что инфляция заключается не только в увеличении количества неразмменных бумажных денег, но

в увеличении вообще суммы покупательных средств по сравнению с суммой товаров.

Правда, ни он ни другие европейские финансисты не отличали бумажно-золотой инфляции, как особой формы.

Так вот, товарищи, я бы считал, что мне удалось быть надлежаще понятым, если мне удалось показать, что версальские устроители обладали определенными организационными методами, что эти методы не заключают идеи целого, что в силу этого понимание интересов, которым диктовались решения устроителей мира, должно было быть крайне ограниченным, должно было привести к нецелесообразным мерам; и что этим объясняется их крушение. Если это я показал, то дальнейшим выводом является признание идеи целого, или, как тут иначе выражались, идеи общей рационализации хозяйства, или идеи планового хозяйства, вообще научной организации экономической жизни. И не следует думать, что для этой организации не надо особой науки, а достаточно чего-нибудь вроде статистики. Нет, надо изучать специально организационные методы, как таковые: как соединяются всевозможные элементы, по каким законам? Если это не изучать в общей форме, мы не можем получить планового хозяйства в том смысле, как это желательно пролетариату, а буржуазия тоже его не создаст, потому что по природе своей этого желать не может. Я, конечно, ничего не имел бы против прекрасных перспектив тов. Преображенского, хотя в них есть слабые пункты. У него выходит, что в Европе и всюду все произойдет, как у нас. А у нас, что произошло? Коммунизм, а потом НЭП. Но это не важно, а важно то, что для решения этого вопроса надо его специально исследовать.

Если вы допустили всеобщую разруху, восстановление непременно чужно. Но можно ли вести восстановление методами, самой задаче диспропорциональными? Надо методы выработать соответствующие, и это есть главная цель исследования. А для этого в исследовании не надо заранее принимать ту или другую перспективу, и только тогда оно будет объективно.

III.
Научная библиография.

а) Экономика.

Проф. Г. Г. Шниттау. Революция и народное хозяйство в России. (1917 по 1921 г.г.) Издание Центрального Товарищества Кооперативного Издательства. 378 ст.

Настоящая книга, изданная за границей, представляет из себя редкое исключение и из числа книг, выходящих за границу, и посвященных Советской России. Обычно политические противники Советской власти пытаются дать описание всего того, что происходит в России на основании наших же печатных источников, но стараются подбирать материал и цитаты таким образом, чтоб в результате получалась самая ужасная, самая безотрадная картина. Так цитируют за границей «Экономическую жизнь», так цитируют выдержки из речей наших ответственных работников, так используют наши официальные отчеты и работы по хозяйственным вопросам. Книга профессора Шниттау также построена, главным образом, на использовании наших же источников, но от кадетской страны о России она отличается попыткой дать довольно объективное описание экономического положения Советской России, и если не благожелательную, то во всяком случае не злобно-клеветническую оценку экономической политики Советской власти.

Но эта книга имеет ряд огромных недостатков, связанных с основным мировоззрением автора. Автор — не марксист. Он, правда, неоднократно на протяжении своей книги выражает свои симпатии социалистической организации хозяйства, но этот его социализм — напоминает какой-то катедр-социализм, основанный на идеалистической оценке основных вопросов экономики и политики, в чем мы убедимся ниже.

В предисловии автор высказывает ту мысль, что экономическая политика Советской власти за период гражданской войны носила «по необходимости случайный характер» и что только после окончания войны эта политика делается, если можно так выразиться, органической политикой пролетарского государства. Здесь неправильна его оценка нашей системы военного коммунизма, как системы случайных мероприятий. Эта система также не случайна, как не случайна сама война и ее влияние на хозяйственную жизнь. С другой стороны,

не надо забывать, что для оценки второго периода советской экономической политики у автора не могло быть никаких данных, поскольку все его исследование обрывается как раз на том периоде времени, когда начали сказываться последствия перехода Советской власти к новой экономической политике. Точно также и в своем делении рассматриваемого периода на три момента: 1) с октябрьского переворота до половины 1918 года, т.е. до начала гражданской войны по всему фронту; 2) с момента гражданской войны и до ее окончания; 3) периода после гражданской войны — автор делает ту ошибку, что недостаточно отчетливо определяет и хронологически и по существу начало периода новой экономической политики.

Первые 60 страниц книги, посвященные политическим проблемам, полны идеалистических наивностей. В абзаце, озаглавленном «В чем выход», автор приходит к заключению, что коммунисты могли бы помириться с социалистами-революционерами, объединить вокруг себя всю интеллигенцию и перейти от пролетарской диктатуры к широкой демократии. Нам не приходится здесь возражать против такой концепции, потому что утопичность таких построений достаточно уже доказана и нашей практикой и теоретическими работами членов Коммунистической партии.

На протяжении всей книги автор дает описание хозяйственных условий Советской России по отдельным рубрикам, после соответствующего очерка истории вопроса. Он рассматривает обыкновенно состояние тех или иных отраслей хозяйства сначала при царском режиме, затем в период Временного Правительства и только потом переходит к характеристике хозяйства в Советский период. Это дает возможность автору установить по всей линии, что хозяйственный развал начался в России еще во время империалистической войны и лишь продолжался при Советской власти.

Автор довольно объективно описывает попытки Советской власти поднять производство, довольно верно устанавливает те причины, (известные и нам самим), почему нам не удалось провести единый хозяйственный план в обстановке гражданской войны, отсутствия всяких запасов и неуверенности в завтрашнем дне.

Автор не прав, поскольку нашу продовольственную политику в период военного коммунизма считают неудовлетворительной не только по методам ее проведения, но и по фактическим результатам. Анализ цифр заготовок хлеба в период Временного Правительства и в период оформления продовольственного аппарата Советской власти показывает, что Советская власть лучше Временного Правительства справилась с задачей продовольственных заготовок. Для оценки продовольственной работы Советской власти в обстановке гражданской войны, хозяйственного разрыва между городом и деревней и при быстро падающей валюте необходимо было бы поставить вопрос так: была ли объективно возможна тогда другая продовольственная политика, которая дала бы те же материальные результаты. Достаточно так поставить вопрос, чтобы критика нашей продовольственной политики периода разверстки представлялась бы нам в достаточной степени легковесной. Но это стипод

не значит, что мы должны защищаться в том случае, когда коммунистам указывают на их действительные ошибки, в частности на имевшие довольно большое распространение взгляды о том, что разветка представляла из себя систему почти социалистического распределения и могла стать исходным пунктом в деле социализации сельского хозяйства и поступательного движения социалистического строительства вообще.

Автор дает довольно объективный очерк основ нашей аграрной политики в период военного коммунизма. Мы ничего не имеем возразить против заключительного вывода его по этому вопросу, который мы здесь приводим. «Таким образом, рациональное разрешение в России «крестьянского вопроса», как основного фактора в преуспевании русского сельского хозяйства, обусловлено не возвращением назад к капитализму, а только дальнейшим упорным, разумным продвижением вперед, куда уже давно манит человечество его социальный идеал».

В своем очерке нашей промышленности автор оперирует, главным образом, данными 1919—1920 гг., т.-е. теми данными, которые должны характеризовать период наибольшего упадка производства. Если бы автор располагал данными за 1921 год, когда началось увеличение производства по ряду отраслей, и за первую половину 1922 г., когда началось или продолжалось увеличение производства почти по всем отраслям, он весьма усилит бы вес своих аргументов, направленных против тех эмпирических «исследователей» хозяйства Советской России, которые продолжают утверждать, что развал хозяйства у нас продолжается.

Политику Советской власти в области труда автор изображает на основании большей частью наших же данных, главным образом, на основании статей «Экономической Жизни». Нашей трудовой повинности он дает совершенно отрицательную оценку, полагая, что она смогла лишь дискредитировать идею социалистической организации труда. Но для научного исследователя вопрос нужно было бы поставить иначе. Надо было выяснить, действительно ли наша политика в области труда была неизбежна и можно ли было поддерживать при нищенской плате периода гражданской войны какое бы то ни было промышленное производство страны, а также удерживать от полного развала транспорт без трудовой повинности.

Очерк нашего финансового положения и нашей финансовой политики является неудовлетворительным в том смысле, что автор не смог дать сколько-нибудь отчетливую картину того, на какие средства, материальные и денежные, существовало Советское государство в период гражданской войны, какие процессы происходили в области нашего денежного обращения, как влияла на него эмиссия и ее размеры и т. д.

В заключение автор дает такую оценку нашего опыта социалистического строительства... «русский социальный опыт и приобретает совершенно исключительное общепланетное значение: он впервые в истории человечества решается в общегосударственном масштабе претворить идеи социализма в живую конкретную действительность».

Что же касается выводов, то они являются сменовеховскими. «Русское общество» должно отказаться от борьбы с Революцией и признать Советскую власть. Советская же власть, как орган пролетарской диктатуры, должна смениться демократией.

Мы не знаем, послушается ли история профессора Швиттау в этом вопросе. Но мы должны выразить свое удовлетворение, что и за гривней начали появляться теперь книги о советской экономике, которые пытаются дать более или менее объективное описание того, что происходит в нашей Республике.

Е. Преображенский.

6) Политика и право.

Дж. М. Кейнс. «Пересмотр мирного договора». Госиздат-Москва, 1922 г., пер. с англ. Д. П. Кончаловского. 144 стр.

Настоящая книжка Кейнса является непосредственным продолжением его нашумевшей на весь мир известной книги «Экономические последствия Версальско-мирового договора».

Если его первая книга явилась блестящей критикой самого Версальского мира и вскрыла завуалированную сторону этого договора, то настоящая его работа оперирует уже данными осуществления договора, практическими следствиями, которые успели проявиться, и языком фактов говорят о вредности, бессмысленности и остром противоречии этого договора с объективным положением и требованиями общественного развития.

«Этот договор неразумен, отчасти невыполним, наконец, опасен для жизни Европы» — от вывод, к которому пришел Кейнс и который он доказывает с фактами и цифрами в руках, доказывал тогда, когда вожди мировой буржуазии подписывали его, доказывает теперь, когда его приходится осуществлять.

Работа Кейнса была и продолжает оставаться необычайно ценной, прежде всего, со стороны фактического раскрытия той бездны протворечий, в каких зацутался капиталистический мир, а с другой стороны, как документ, как свидетельство на «бедность», вылаемое буржуазным мыслителем, одним из лучших экономистов, — мировой политике капитализма.

Конечно, Кейнс был и остается буржуазным экономистом, поэтому ему представляется вся политика, какую проводят сейчас вожди буржуазии, какой-то *частной* ошибкой: достаточно было бы принять некоторые поправки. «пересмотреть» договор и дело бы могло повернуться в другую сторону.

Кейнс не видит и не понимает закономерности тех событий и отношений, какие влекут буржуазия в бездну губельных протворечий и какие присущи самим основам капиталистического строя. Он склонен объяснять дело чуть ли не политиканством отдельных лиц и за действительным политиканством героев буржуазного мира, не видит законов истории.

Но эта слабая его сторона, пожалуй, даже сильнее оттеняет ту его сильную сторону, где он с фактами в руках вскрывает безвыходность и бессмысленность совершающегося в капиталистическом строе.

В первой части своей работы Кейнс подробно останавливается на конференциях великих держав-победительниц, происходивших после Версальского договора (Версальский договор был ратифицирован 10 января 1920 года). Таких конференций было множество, все они были созваны вследствие невыполнимости тех или иных статей договора или с целью новых ущемлений Германии.

Более подробно Кейнс останавливается на девяти из них.

Но было бы весьма затруднительно — справедливо говорит Кейнс — дать точный отчет о переговорах между премьерами союзных держав; они встречались раз двенадцать в течение года, начиная с апреля 1920 г. и кончая апрелем 1921 г.

В отдельности каждая конференция, собственно, кончалась ничем, но в общем давала кое-какой результат. «Какой же результат?» — оказывается простой: «мысль о пересмотре договора постепенно приобретала сторонников повсюду».

Результат довольно сомнительного свойства! За этот же промежуток времени Германии был предъявлен ряд суровых требований и ультиматумов: в течение года «пять раз угрожали вторжением в Германию по ту сторону Рейна и дважды эта угроза была исполнена».

Кейнс подробно рассматривает, что выполнила Германия, чего от нее требовали и какие были от этого реальные результаты.

Приблизительный отчет репарационной комиссии о поступлениях из Германии с 11 ноября 1918 г. по 30-е апреля 1921 г. (стр. 77).

		Золотые марки.
Получено	деньгами	99.334.000
"	натурой:	
"	Суда	270.331.000
"	Уголь	437.160.000
"	Красящие вещества	36.823.000
"	Прочие предметы	937.040.000
	Итого	1.780.688.000

Недвижимая собственность и имущество, еще не обращенное в деньги	2.754.104.000
Всего	4.534.792.000
	т.-е. около 284.500 тыс. фунтов ст.

Однако эта сумма совершенно не соответствует тем требованиям, какие ставит Версальский договор, по которому к этому сроку Германия обязана выплатить в три раза больше (к 1-му мая 1921 г. — 1 милл. фунт. ст.).

Крайне интересные данные приводит Кейнс о выдаче угля Германией.

«Вплоть до середины 1921 год, уплату репарации Германия производила почти исключительно углем» (стр. 27).

Согласно условиям договора, Германия была обязана доставлять 3.400.000 тонн угля в месяц «на самом деле Германия за вторую четверть поставила уголь в количестве 770.000 тонн в месяц. Эта цифра чрезмерно низка, но последнее время недостаток угля чувствуется на всем земном шаре, и он сильно повысился в цене. Поэтому главной целью угольного соглашения в Сиа было обеспечение Франции посредством усиленной поставки германского угля... После долгих пререканий, поставки угля были определены в 2.000.000 тонн угля ежемесячно в продолжение шести месяцев, начиная с августа 1920 г.»

Германия согласилась, но «германским представителям удалось убедить союзников, что поставить такое количество они смогут лишь в том случае, если их углекопы будут питаться лучше, а это последнее стоит в зависимости от иностранного кредита».

Угля было мало и союзники согласились с этой простой мыслью и платили по 40 шиллингов за тонну. В течение 6 месяцев Германия поставляла по 2.000.000 тонн угля в месяц, но через шесть месяцев союзники решили изменить тактику. «В конце января 1921 года соглашение в Сиа было отменено и с этого времени Германия должна была продолжать свои угольные поставки, не получая оплаты их» (28 стр.).

«Бельгийская и французская индустрия переживала искусственное благополучие благодаря тому, что правительства этих стран получали уголь по очень низкой цене» (30 стр.).

Мы не можем останавливаться на тех крайне интересных деталях данных, которые приводит Кейнс относительно всей системы мероприятий, направленных к истощению Германии. Одна из самых характерных черт этой системы — является то, что, требуя колоссальных взносов со стороны Германии, союзники прилагают все силы, чтобы не дать ей восстановить свое хозяйство, боясь конкуренции.

Предложение самого Кейнса весьма просто:

«Я хотел бы, — говорит он, — закончить мой пересмотр договора одним взмахом пера».

Пусть нынешняя оценка репараций в 138 миллиардов золотых марок будет заменена суммой в 36 миллиардов» (107 стр.).

Вряд ли подобная замена, хотя бы она была обоснована на точных расчетах, изменила бы существенно положение вещей.

Поэтому, утешаясь достигнутым некоторым улучшением положения, он все же смотрит pessimистически на будущее.

Даже экономическое улучшение положения в Европе его не утешает, и он делает один весьма интересный вывод.

«Следует указать, — говорит он по этому поводу, — еще один фактор, отчасти неожиданный, на первый взгляд парадоксальный, но впрочем естественный, так как он согласуется со всем нашим прошлым

оньгом: рабочие классы поднимаются и угрожают своим правителям обычно не тогда, когда растет нужда, но когда увеличивается их благосостояние. Когда жизнь трудна, когда давит бедность, они впадают в бессилие и апатию. Великобритания вместе со всей Европой испытала это в 1921 году...

«Не лишения, а нажива заставляет человека чувствовать тяжесть его оков» (стр. 105).

Из работ, вышедших за последнее время в связи с анализом последствий Версальского мира (Нитти, Капо, и др.), работа Кейнса продолжает оставаться одной из самых интересных и ценных.

В. Милютин.

Проф. С. А. Котляревский. «Развитие международных отношений в новейшее время». Москва. 1922. Издательство «Русский Книжник». 100 стр.

Совершенно ясно, что наши старые кадетские ученые ничего не забыли и ничему не научились. Оказывается, что в лето пятое от рождения российского рабоче-крестьянского государства, при диктатуре пролетариата, в столице оно существует издательство, осуществляющее какую-то программу изданий (как значится на обложке указанной книжки) «общества народных университетов», что в эту программу входит какая-то серия «библиотеки народного университета» и что в этой серии напечатано или еще напечатается довольно обширная группа кадетских книжек, одной из коих и является рецензируемая работа, написанная еще в 1919 г. Конечно, и римский сенат в свое время с хладнокровной уверенностью в конечном исходе борьбы с врагом, подступившим к самым вратам священного города, продавал по участкам занятые им земли. Но позволительно усомниться, действительно ли наши кадетские ученые, продолжающие мыслить и работать так, как если бы не произошло никакой революции в России и никаких революционных сдвигов в остальном мире, постунают так потому, что спокойно и несокрушимо уверены в конечной победе над пролетарским Ганциблом. Нам сдается, что эти ученые просто-на-просто ничего не понимают из того, что произошло со времени мировой войны и революции, и не учитывают или, скорее, не в состоянии учесть того простого обстоятельства, что если бы даже и случилось то, о чем они так страстно мечтают, то и тогда духовная нища, которую они когда-то преподносили «интеллигентному обществу» и сейчас опять преподносят в подогретом виде, не будет приниматься ни одним хоть сколько-нибудь нормальным желудком. Выступая под знаменем идеалистического мирозерцания, наставная беспрестанно на значении идеологических факторов в истории, они все же не понимают, что наша революция повела за собой и крупный идеологический сдвиг, после которого русская мысль никогда больше не будет удовлетворяться такими старомодно-прагматическими изложениями истории, каким является работа проф. Котляревского. Как бы ни был

чужд современный молодой читатель из буржуазной среды историческому материализму, но трудно представить себе такого, который удовлетворился-бы историей международных отношений, не содержащей никаких указаний на экономическую подоплеку этих отношений. Ни единым словом даже не упоминающей о природе и роли финансового капитала и бесшумно и гладко скользящей по льдине поверхности политики и дипломатии, точно, в самом деле, мировая история представляет из себя тонкую паркетную, хотя и с затейливым узором, настилку. Понятно, что при такой исторической концепции внешняя политика, напр., эпохи абсолютизма кажется проф. Котляревскому совершенной неразберихой, ибо-де она определяется волей самодержавного монарха и ее «трудно свести даже к какому-нибудь определенным классовым интересам, преследование коих все же дает ей известную устойчивость!» Правда, он сам при этом указывает, что эта политика была «прежде всего, политика территориальных завоеваний», и приводит примеры петровской северной войны, екатерининских войн против Турции и силезскую войну Фридриха II, как таких, которые получили «полное историческое оправдание». Очевидно, что автор, ничего не понимая в классовой структуре общества и государства, не в состоянии связать концы с концами даже в тех случаях, когда сами факты вкладывают ему в руки аркадную нить через смущающий его лабиринт.

Это лишь маленький пример того, как писана эта история международных отношений, которую автор, к тому же, называет еще «развитием». Интересно спросить, в чем тут, собственно, заключается «развитие»? В качестве кадетского ученого, автор, конечно, глубоко верит в «идеал», преисполнен оптимизма насчет конечных судеб человечества и неизменно стоит на точке зрения развития в смысле прогресса. Поэтому-то он в *прошлом* видит очень много плохого. По поводу территориально-завоевательных стремлений эпохи абсолютизма он, напр., говорит:

«Отсюда такие факты международной политики этого времени, которые наиболее претят современному правовому и нравственному чувству, напр., раздел Польши. То обстоятельство, что польский народ подпал чуждой ему власти, не смущает ни России, ни Пруссии, ни Австрии, не смущает и другие государства. Отсюда проекты обмена частей государства на другие территории в целях устранения чересполосицы и исправления границ, как меняются участки земли... Менее всего здесь интересовались, как при таком обмене будет чувствовать себя население обмениваемых областей».

Все это, действительно, было очень плохо. Немногом лучше была система мира, установленная венским конгрессом, который был отделен от внешней политики абсолютистской эпохи, по крайней мере, полустолетием и такой важной исторической гранью, как французская революция. И про венский конгресс проф. Котляревский говорит, что «самые приемы его работы как будто вполне возвращались к до-революционной дипломатии» и что «на нем государственный интерес понимается в смысле, весьма близком к старому порядку». Ну, а Версальский, сан-жерменский и все другие миры, которые были

установлены после последней мировой войны? Оказывается, по показаниям самого автора, отнюдь не склонного сомневаться, что Германия была главной, если не единственной виновницей войны и должна была поэтому понести суровую кару, что «в общем и версальский, и сен-жерменский мир показали, что союзники в угощении победы создали условия в Европе, которые несомненно и утверждением действительного мира», что Вильсон «с его миролюбивыми планами уступил нетерпимому и метильному Клемансо» и что Лига Наций, «долженствующая организовать всеобщий мир, сама носит печать войны». Как будто и нет никакого прогресса, никакого «развития»? Не угадали! Проследив на протяжении всего «нового времени», т.-е. за время господства капитализма, историю международных отношений, т.-е. историю того, как государства беспрерывно воевали то между собой, то со слабыми, вне-европейскими народностями и племенами, проливая потоками и целыми морями кровь своих и чужих народов, захватывая чужие земли, не справляясь с желаниями населяющих их обитателей, автор приходит в последних строках последней страницы к неожиданному выводу: «История международных отношений за рассмотренный здесь период с несомненностью указывает нам растущее тяготение народов к общению и совместной деятельности! Вот, поистине, вывод по методу: *lucus a non lucendo!* Вы думаете, он имеет в виду растущее возмущение народов, т.-е. рабочего класса всех стран против войны и против того господства капиталистического класса, которое порождает войну, как болото порождает малярию? Ничуть не было! Несколькоми выше страдальцами он говорит о международном почтово-телеграфном союзе, о международном регулировании судоходства по некоторым каналам и рекам, о международной борьбе с чумой, филлоксерой, торговлей извозчиками и женщинами, с употреблением белого фосфора, с Красном Кресте, с гаагских конференциях и т. д., и в этом он видит «неустранимое движение народов к какому-то великому *неведомому* единству», которого «не могут одолеть даже ожесточенные и кровопролитные войны, даже вспышка расовых и национальных нечестивостей, даже беспощадный культ исключительных интересов собственного государства!» Вот что значит вера в «прогресс»! Никто и ничто, повидимому, этого «беспощадного культа исключительных интересов собственного государства», как абстрактно, с высоты исторического полета, сглаживающего все детали, выражается наш ученый, пресечь насильственно и сразу не собирается; но взаимное тяготение народов, выражающееся в почтово-телеграфном союзе и борьбе с белым фосфором, постепенно нейтрализует и стерилизует этот культ, и человечество идет к «неведомому» единству! Невольно вспоминается некий ученый персонаж из Вольтера.

Книга состоит из массы гладко припаянных одна к другой деталей без анализ и обобщений, обнаруживая в авторе большую эрудицию, но также и большую поверхностность, если можно так выразиться. Сами детали, к сожалению, также не всегда верны. Кайзер, конечно, никогда не говорил о *лучшем* месте на солнце (стр. 42);

северно, будто книга Бергарди приобрела большую популярность у себя на родине (стр. 86); известность ей доставила не исключительная пресса Антанты; версия о том (стр. 82), будто Россия уступила по вопросу об аннексии Боснии и Герцеговины Австрией «под давлением Германии» (имеется в виду письмо кайзера к Николаю II в марте 1909 г.), также базируется на неправильном утверждении антантовской дипломатии, которая хотела скрыть свой внутренний разлад по этому вопросу и замолчала заявление Извольского в Государственной Думе в декабре 1908 г. о том, что Россия не будет воевать из-за Сербии; беспорядки в Феце в 1911 (стр. 80) тоже были выдумкой с целью оправдать срыв алжеспрасского договора, и т. д. Этих наудачу выхваченных примеров из недавнего прошлого достаточно, чтобы видеть, что и в области фактов проф. Жюльярвский не всегда является надежным путеводителем.

Ф. Р.

Манабендра Пат Рой: «India in Transition». Женева. 1922. 240 стр.

Книга нашего товарища Роя, одного из виднейших и способнейших индийских коммунистов, является ценным вкладом в очень уже оскудевшую за последние двадцать-тридцать лет литературу об Индии. Когда-то европейскую—главным образом, конечно, английскую—публику знакомили с Индией люди, стоявшие на либерально-националистической точке зрения, вроде Дадабхая Наороджи, индийского гвебра, одно время бывшего членом английского парламента, или сэра Вильяма Дигби, англо-индийского чиновника, возмущенного результатами английского хозяйничанья в Индии. В сущности, на той же точке зрения, несмотря на свою революционность (или, скорее, бунтарство) и квази-марксизм, стоял покойный Гайндман, основатель английской социал-демократии, который, впрочем, в своих работах об Индии основывался, главным образом, на исследованиях первых двух. С того времени об Индии не было написано ничего ценного; а между тем Индия с тех пор прошла через стадию индустриализации и классовой дифференциации и сейчас так же мало похожа на Индию четверть века тому назад, как мало походила Англия по окончании наполеоновских войн на Англию середины 18-го века. Это перерождение Индии в страну современного капитализма, в наиболее передовую, наиболее близкую к социальной революции страну Востока и рисует нам Рой с большой выпуклостью, с научной деловитостью—пожалуй, суховато и несколько нестройно, но со знанием дела и правильным марксистским подходом к основным проблемам социально-политического движения индусско-мусульманского народа Индии. В восьми главах он описывает возникновение и развитие индийской индустрии и буржуазии, анализирует условия труда и быта крестьянского населения, дает историю индийского пролетариата и его борьбы на два фронта—против английского империализма и собственной буржуазии, и заканчивает подробным обзором и анализом националистического движения во всех его фазах. Выводы

его весьма поучительны. «Национализм в Индии», говорит он, «стремится к расширению и утверждению власти туземной буржуазии в момент, когда капитализм по всему миру обанкротился и терпит повсюду крах под тяжестью своих собственных противоречий... Она очутилась, таким образом, между двух огней: с одной стороны — великий социальный подъем, выванный взрывающимся приливом массовой народной энергии, — подъем, который она старается направлять в своих интересах; с другой — державная сила Империи, предисполненная твердой решимости сохранить свою политическую и экономическую гегемонию, но все же обнаруживающая склонность к компромиссам. Неудержимый ход первого, который один лишь и может нанести смертельный удар властеству Империи, чреват серьезной опасностью для планов националистической буржуазии, меж тем как ступление в партнерство с британским капиталом открывает неурные перспективы. В то же время индийская буржуазия одна слишком слаба, чтобы заставить имперское правительство считаться с ее требованиями, и потому она вынуждена призывать на помощь массы для того, чтобы настоять на своих желаниях. Но это значит для нее играть с огнем, рвать свою собственную могилу... Естественным результатом этих тенденций будет отделение массового движения от буржуазного руководства, и в таком случае буржуазный национализм окончит свою карьеру компромиссом с имперской супрематией, а освобождение Индии останется задачей политического движения рабочих и крестьян, сознательно организующихся и борющихся на классовой основе». Совершенно знакомая нам картина, которую т. Рой сумел набросать верной рукой на фоне научно проанализированных фактов экономического развития Индии последних лет. Книгу можно рекомендовать всем, изучающим проблемы революции на Востоке — проблемы, о которых много говорят и пишут, но которые лишь немногие понимают.

Ф. Р.

Библиография по теории права и государства.

«Гром не грянул», марксист не обращал внимания на вопросы теории права и государства. Для теории государства потребовалась революция 1917 года, для теории права и того больше: контр-революционные течения в связи с В.И. И то хорошо! Ведь, как я неоднократно указывал, правоведение, наука права является последним убежищем для клякших персидских старого мира. Так было, так будет. Поэтому наши рецензии, наши статьи по библиографии еще долго будут статьями полемическими. Если Калт выразился о юристах своего века, что «они еще спорят о понятии права», — а это положение одинаково относится к юристам буржуазного мира и ныне, — то мы, марксисты, о себе можем пока сказать, что мы *лишь ныне начинаем спорить* о вопросах права. А где только спорят о новом понимании, там властвует в головах еще старое. Это азбучная истина.

За краткостью предоставленного мне срока я беру случайно имеющийся у меня под рукою материал, заключающийся в паре периодических изданий разных направлений и содержащий сравнительно немногие статьи, имеющих прямое отношение к нашей теме.

1. «Советское право», журнал Института Советского Права № 1 и 2 — 1922 г. Москва.

2. «Научные известия», сборник 1 — экономик, истории, право, — Академического центра Наркомпроса. Госиздат — 1922 г. Москва.

3. «Право и Жизнь» журнал, посвященный вопросам права и эконо. строительства. № 1 и 2 1922 г. Издательство «Право и Жизнь», Москва.

4. «Труды русских ученых за границей», т. 1. Книгоиздательство «Слово» 1922 г. Берлин.

Перед нами четыре разных типа изданий. Первые два издания официально академические. Первое из них органически связано с Наркомпросом и издается «Институтом Права», во главе которого стоят исключительно коммунисты. Третье — издание частное, российского происхождения, издание союза профессорско-адвокатского, явное продолжение прежнего адвокатско-профессорского «Права» просто. Четвертое, наконец, эмигрантского происхождения, made in Germany, оно не специально посвящено праву, но больше половины страниц отвечает вопросам права и государства.

Я задается целью на этот раз остановиться лишь на статьях, имеющих прямое или косвенное отношение к общей теории права и государства. Вопрос о классовом характере права затронут в двух статьях тов. Магеровского: в «Научных Известиях» и в «Советском Праве» № 1. Первая статья «Социальное бытие и наука права» снабжена примечанием автора, что она относится к 1920 г. и составляет этап «в философском и научном развитии автора», а именно в переходе от объективного идеализма к диалектическому материализму. Подобное откровенное признание, что «с тех пор... ряд положений... является мною преодоленным и, с моей точки, зрения, неправильным», делает только честь объективизму автора, ибо кому даже из нас, старых марксистов, по правовым вопросам по ходу революции не приходилось менять свои взгляды? Но надо сознаться что и нынешний взгляд тов. Магеровского вызывает возражения (см. «Советское Право» № 1: «Советское Право и методы его изучения»). В первой статье марксизм понимается еще в довольно близкой к Штаммлеру концепции: автор пишет о «*нормально-организованном обществе*», как о системе норм данного положительного права, и свою концепцию права рисует тоже, как учение о *должном, правильном праве*. В последних абзацах статьи автор в своих рассуждениях о роли юриста в исторической классовой борьбе все-таки уже приходит к *классовому характеру права*: «классовое их (т.-е. будущих юристов) правосознание должно быть *исходным пунктом* (курсив мой) для всяких правовых строений». Тут еще весьма много субъективизма, и вся вообще статья носит явные следы параллелизма двух мировоззрений. Его последняя статья является уже большим шагом вперед, как, например, когда он гово-

рит, что «право в этом (т.-е. классовом обществе) будет системой внешне-обязательных социальных норм, поддерживаемых и защищаемых от нарушений экономически господствующим в этом обществе классом». Но автор там же дает и иное определение права, а именно, как совокупности социальных норм, установленных коллективом общества и поддерживаемых и защищаемых обществом, и т. д. Эти два определения так же мало идентичны, как часть (класс) и целое (общество). Но так как это второе определение относится к обществу до-классовому и после-классовому, то мы его можем пока отложить в сторону. Ибо, обобщая оба определения тов. Магеровского, мы пришли бы только к чисто формальному определению «права в объективном смысле», как «совокупности действующих законов». Статья тов. Магеровского — большой шаг вперед в марксистском пониманию права.

Эти новые взгляды проникают даже в академическую среду. Проф. Трайнин, один из редакторов журнала «Право и Жизнь», пишет в № 1 его: «Каждая социально-политическая система имеет ей соответствующую правовую форму, каждый класс — свое право». Это, конечно, только первое робкое признание.

Но давно ли мы вообще пришли к противопоставлению классовому государству буржуазии — классовому государству пролетариата, классовой юстиции буржуазии — классовой юстиции пролетариата? О классовом праве мы заговорили лишь в 1918 году, а марксистское определение права (в Наркомюсте) дали лишь в 1919 г. Но если среди коммунистов уже стали верить, хотя и условно, в классовой характер права, то насчет марксистского обоснования этого взгляда дело обстоит еще довольно неудовлетворительно. Не одному тов. Магеровскому трудно расстаться с волевою теорией права. В «Советском Праве» № 1 мы встречаем прямо восторженного защитника этого взгляда: «Воля — это исходный пункт классовой борьбы», «воля есть движущая, передаточная (не описка ли?) сила каждого общественного процесса в том числе и производственных отношений», «государственная власть выступает в божественном ореоле абсолютной, суверенной, творящей право» (ср. Вегер, рецензию на мою книгу «Революц. роль права и государства»).

Как читатель видит, существует еще весьма много спорных пунктов между марксистами в определении права. Мы в своем определении исходим из содержания права (общественных отношений, классowego интереса, одним словом, «бытия»), как объективного момента права, и в волевых актах, законах или нормах усматриваем лишь форму, отражение или субъективный момент (сознание). Наши противники же среди марксистов, заодно с буржуазною наукою, как раз, напротив, усматривают в людских правоотношениях лишь субъективный элемент, а право в объективном смысле видят лишь в совокупности законов. Но было же у нас право и тогда, когда, после сожжения свода законов, у нас не было достаточной «совокупности» законов?!

Это, конечно, вопрос не столько права, сколько общего марксистского мировоззрения? И так слишком часто встречаешь высту-

ренные, чисто абстрактные взгляды или просто фразы о базисе и надстройке, о взрыве оболочек и т. д., а рядом, вне всякой связи с ними, весьма конкретные (ибо пережитые лично в гражданской войне) представления о борьбе классов. Если классовая борьба есть борьба классов за роль в производстве, за распределение средств производства в буржуазном обществе, другими словами, за или против частной собственности на эти средства производства, т.-е. в конечном выводе из-за права (а не отдельных прав), то схема получается ясная и убедительная: класс, классовый интерес, классовое сознание (сознание классом своего интереса), победа класса, классовое правосознание, а не наоборот.

В той первой книжке мы находим еще интересную и серьезную работу в марксистском духе тов. И. С. Войтинского — «Организация труда и трудовое право». Но об этой статье придется поговорить другой раз особо. Мне кажется, работу о трудовом праве следовало бы дать в менее абстрактном, а следовательно, и в более популярном изложении. А спорить с автором придется и принципиально по поводу его определения и сопоставления права и власти.

Вопросам государства посвящено несколько статей «Советского Права». В своей заметке «Государство и Революция» я пытался установить по ходу классовой борьбы и в зависимости от характера революционного класса изменения в понимании как состава государства, так и сути революции. Это историческая справка, дающая, между прочим, освещение прошлого II Интернационала. Интересная работа тов. Михайлова даст нам «основные моменты в развитии Гор. Советов». Работа интересна как по материалу, так и по чисто советскому пониманию советского строя. А между тем у нас с введенным ИИИ не только в буржуазной среде, но и в советских изданиях нападают мысли, что мы, мол, не то «возвращаемся», не то «приближаемся» (к заграничным образцам). Характерна в этом отношении статья Дурденевского о «сближении СНК с кабинетом министров». Статья интересна и полезна в смысле собранного и систематизированного материала о СНК и Малом Совете, но основной ее тезис без редакционной оценки не особенно уместен в издании, от которого ждут «ортодоксальных взглядов». Характерна в этом отношении и библиографическая заметка того же автора в № 2 того же журнала. Давая интересный обзор заграничной литературы, автор последовательно проводит взгляд сближения нашей демократии с демократией вообще (т.-е. буржуазной). «Это распространение, — говорит он, — демократической государственности от Германии и Польши до Приамурья и Туркестана не может не вызвать внимания». Это выходит как бы (довольно своеобразное) браисовское применение демократизма к российским пространствам. В эпоху, когда всюду «возвращаются» или «приближаются», в руководящем журнале и библиография должна дать руководящие взгляды (ср., напр., рядом же рецензию т. Магеровского). Помещая же общие работы просто спесов без примечания редакции, мы вносим в умы, вместо ясности, только большую путаницу. Ярким при-

мером тому может служить статья Исаева в том же журнале (№ 2), дающая критику нового уголовного уложения, и кончающаяся словами: «Это утверждает веру, что социалистическое правосознание... будет все более и более вытеснять то революционное правописание, о котором — и как это символично — упоминается лишь в законе о введении угол. кодекса в действие». Слово «социалистическое» по моему в этом сочетании особенно неудачно. Недаром е.-д. большинства в Германии называют социалистическую всякую юстицию, в которой участвуют представители всех слоев населения, так называемый народный элемент. Для статьи Исаева более подходящим местом было бы «Право и Жизнь», где автор также состоит сотрудником.

Этот второй журнал представляет собою частное издание под редакцией трех профессоров (Винавера, Гернета и Трайнина). Я с известным интересом взял в руки первую его книжку. Программная статья говорит о «долге, лежащем на русской юридической мысли». Странно встретиться с такими фразами в 1922 г. Что это? *Идея ли* особого специфически русского права? Или, беря часть за целое, (*pars pro toto*), мысль, голова здесь отождествляется с самим «русским юристом»? Я читаю дальше: «Законность — эмблема, под которой зародился наш журнал: закон — знамя, под которое он призывает русских юристов». Вот так лозунги! да здравствует закон. Какой, чей закон? Ну, тот, который в законной силе. Значит, да здравствуют победители! А кто «эти победители»? — Да те, которые победили! Невольная мысль возвращается к прошлому. Был такой журнал «Право», который принял призыву верности «закону» царского режима; он остался верным лозунгу «закон» и после февральской революции. Сейчас он возрождается в «Праве и Жизни», но лозунг остался. Старый Щедринский либерал: «применительно» к законности...

Но умисел другой тут был. Книжка перекрошена мелкими заметками, представляющими один силовой лейтмотив: мы возвращаемся. Тот же профессор Трайнин, который признает классовый характер права вообще, кончает свою статью о «революционной законности» словами: «именно поэтому переживаемый ныне момент, который должен дать России уголовный кодекс и адвокатуру и прокуратуру, *бесспорно войдет* в историю, как один из *самых значительных этапов в развитии русской революции*». Конечно, не то, что издаются кодексы (о них мы говорили с первого дня октябрьской революции и уже весной 1918 года имели готовый проект Шрейфера, представлявший крайне неуклюжую переработку прежнего уложения), но то, что они выходят в стадии и духе *отступления*, кажется значительным для авторов. Тут законность понимается, как законность контр-революционная, законность отступления. Ибо, хотя проф. Тоцкий пишет, что «переживаемая нами революция — и это надо твердо и окончательно усвоить — никогда и ни при каких условиях *не возвратит нас целиком к исходному моменту*», кое-к чему она все-таки возвратит. «Наука восстанавливается с своих правах науки... профессия (вернее сословие)

юристов вновь приобретает качество общепользующей трудовой профессии. Круг мутации общественного развития описан»... В некотором роде сказка про белого бычка.

Нет. Не «круг» и не «назад», а просто *отступление* до нового наступления. Вот почему так коробит буржуазного юриста наше понятие «революционная законность». Против него ополчились почти что все сотрудники журнала «Право и Жизнь», как адвокаты так и профессора, а равно и юристы без всякого звания. Смелее всех старые «рыцари слова», адвокаты. «Идею законности, как идею подчинения всех органов власти и должностных лиц *писанному* праву, можно обосновать либо на голом служебном обязательстве должностных лиц («внешние» обязательных, как говорят юристы. *II. Ст.*) повиноваться служебным приказам, либо на связности органов государства правовыми постановлениями по отношению к гражданам. Эта последняя идея ограничения государства законом *нашему праву последних лет* осталась чуждой» (значит, при царском режиме оно не было чуждо. *II. Ст.*) Идут далее старые места, оставшиеся в памяти г. Тагера со школьной скамьи. Автор старается опорочить слова «революционная законность» тем, что он самое словосочетание приписывает (о, ужас!) товарищу Бухарину. Можем упомянуть г. Тагера: это не он.

Но революционная законность должна пониматься в том смысле, что все законы будут толковаться революционно, т.-е. всякое наше отступление будет истолковываться ограничительно, а не, как хотят Тагеры, *распространительно* (т.-е. по контр-революционной законности, другими словами, по законам «Права» первого или царско-буржуазного периода). Эта вещь очень простая, но, к сожалению, еще мало осознанная нашими товарищами. Исходя из распространительного толкования, г. Тагеры будут на суде отстаивать мысль, что институты, не восстановленные буквою закона ЦЭИ, должны быть *возвращены*, как сохранившиеся в X т. I ч. Св. З. или в решениях Сената. А мы говорим: нет, эти институты сметены революцией, *их нет*. Другой пример: Тагер из «Права и Жизни» или Исаев из «Сов. Права» доказывают непоколебимость старого буржуазного принципа «*nullum crimen sine lege*» — наказуемо только за преступления, законом *предусмотренные*. Не предусмотрел закон — значит свободен человек. Этот принцип, не имеющий, между прочим, ссыла в Англии, особенно *неприемлем во время революции*, и если постановление уг. уложения о суждении по аналогии недостаточно ярко выражает нашу мысль, то все-таки оно верно подчеркивает основную идею. Уложение исходит из принципа «опасности лица или его деяния» и оно не может открыть двери особенно ловкому дельцу, открывшему «непредусмотренную щель». Буржуазный юрист вышел из положения при помощи своей системы лицемерия, — ср., напр., случай с «кражей» электрической энергии, непредусмотренной, а все-таки подведенной под статью: «Закон, как дышло, куда повернул, туда и вышло».

Я остановился на этих вопросах подробнее, чтобы показать, какие громадное значение имеют *теоретические вопросы права* для

практической жизни, когда происходит великий перелом в правовых отношениях и одновременно и в правовых понятиях. Интересно, напр., отметить, что ныне старый адвокат сделался теоретически руководящим лицом в «Праве» (Торреатор, смелей!), а профессор торжует мелкими практическими советами, конечно, насковозь пропитанными духом буржуазного права, но зато авторитетнее. Не таковы «законы о торговле» в издании Вейншторга ныне редактируются профессорами, а на «Право и Жизнь» принимается подписка в трех складах разных наркоматов.

Правда, в «Праве и Жизни» мы находим (№ 2) и теоретическую статью Канторовича: «Правовые идеи в (сов. законодательстве)» (в Сов. законодательстве—вдруг идеи!) (статья пережевывает старые мысли юридического «социализма». Конечно, и там фигурирует Штаммлер: «Соп. строй, *оосударствляющий* (!) и централизуемый в руках *государства* (!) все хозяйственные производственные отношения (как это понять?), не представляет, *собственно*, ничего невозможного с точки зрения эволюции права и является вполне *нормальным* правовым явлением» и т. д. Но, успокаивает автор своего читателя, «социалистическая доктрина, несмотря на строго реалистическую марксистскую концепцию свою, есть, несомненно, в своей основе *чисто идеалистическое* построение, есть, в известной степени, проявление *социального романтизма*. Именно, благодаря этому элементу, социалистическое движение *привлекает на свою сторону все более широкие круги населения*... Значит, только романтизм и не больше? Не страшен сон, да милостив бог, ибо, дополняет Канторовича другой автор, г. Илетнев, в словах о *неотъемлемых* правах, которые... признала в свое время французская декларация прав человека и гражданина, основным, неотъемлемым правом там значилось священное право частной собственности — на средства производства. Так наполняется определенно *классовым* содержанием и лозунг пустой буквы «закона».

Более характерен, конечно, заграничный сборник ученых, ибо он откровеннее. Он не занимается злободневной публицистикой; он главное внимание обращает на историю и философию права, конечно, *нашего*, т.-е. буржуазного права. «Правовой хаос, царствующий в России, делает невозможным различить, что именно из *нашего* права окончательно исчезло и что *будет продолжать существовать*», говорит кадет «Барон В. Е. Нольде»¹⁾, ожидая восстановления *нормального*, т.-е. буржуазного правопорядка. О «неотъемлемых правах» лица в доктрине XVII—XVIII века (Гурвич), Монтескье о наказе императрицы Екатерины II (Тарановский), «Вопросы древне-римского права» (проф. Гримм), — таковы излюбленные темы этих бывших людей рос. буржуазности «Es wäre so schön gewesen, es hat nicht sollen sein». Было бы так прекрасно, но не было суждено!

¹⁾ Для Нольде, поскольку он рос. гражданин, этот «Барон» «по праву» уже отменен, но он надеется, что он будет продолжать существовать. У всякого барона своя фантазия, П. В. Струве в «Neue Zeit» всегда подписывался «Peter von Struve».

Наибольшее внимание заслуживает статья проф. Новгородцева: «Политическая теория марксизма». Интересное явление для России и, вероятно, для всех стран новой культуры: либералы (кадеты) правильнее понимают революционный марксизм, чем неревлюционны-ые марксисты. Они верно поняли, что марксизм, как социологическая теория, дает верную оценку и экономической власти буржуазии и ее развитию. *Чистый* экономизм, опирающийся на одно экономическое развитие, учение об «экономической зрелости», отрицающее или игнорирующее революционное движение, классовую борьбу, является, собственно говоря, чисто буржуазной теорией. Для буржуазии эта экономическая зрелость доказывается силой денежной, на которую можно купить борцов за «буржуазную свободу», ибо собственных масс у них нет. Зато они и вернее понимают революционную концепцию марксизма. Не один П. Струве, но и Новгородцев, напр., на редкость верно излагает революционное понимание. «Если в наши дни ищут у Маркса данных для защиты демократической идеи от ее противников слева, то надо сказать, что в политических воззрениях Маркса найти эти данные невозможно». В отличие от укореняющегося в немецкой литературе *ложного* воззрения, связывающего марксизм с исключительным признанием демократии, Э. Бернштейн признает, что у Маркса можно с одинаковым основанием находить доводы как в пользу демократии, так и в пользу диктатуры. Тут же Новгородцев констатирует, что Бернштейн и Науль Ленин (б. с.-д. вождь, ныне редактор центрального органа (Гиннеса) отклоняются от ложной модернизации Маркса; это опять-таки люди по идеологии наиболее близкие к буржуазии. Изложение революционного марксизма, соответственно приведенным цитатам, проведено Новгородцевым умело и вполне объективно, и мы можем только радоваться такому верному пониманию этой стороны учения Маркса.

Но Новгородцев дает и критику. У него два довода против нас. Во-первых, «от его последователей крайних направлений Маркса отделяет не его отношение к демократии, а его взгляд на *неразрывную* связь политических форм с *экономической эволюцией* и *социалистического идеала с известной зрелостью хозяйственного развития*. Его теория диктатуры пролетариата предполагает известные *экономические предпосылки* и достижения и не может быть от них отделена, не лишаясь своего смысла», — значит, вырвав Россию из общей всемирной революции, автор отказывает в аттестате зрелости русской революции. Это возражение опасно, особенно в виду того уклона, какой получился среди весьма многих наших спесов по экономическому материализму в сторону экономического и механического понимания бизнеса и надстройки, против которого статья Новгородцева должна служить серьезным предостережением.

Во-вторых, Новгородцев надеется на природу человека. «Суровая проза борьбы с эгоизмом и с неподатливой человеческой природой долго будет отравлять мечту социализма о торжестве разума и общественности над эгоистическими помыслами и притязаниями». «И чувство недостаточности, беспомощности и бессилия пред огром-

ным и загадочным целям общественной жизни не *обратит ли в ничто* мечту социализма о «прыжке из царства необходимости в царство свободы»? Поэтому, бросьте все эти мечты. С другой стороны, демократия для нашего времени, это — прежде всего, *свобода жизни, свобода исканий, свобода состязания мнений и систем*; это равенство всех перед законом, общность и взаимность развития; и потому это — всеобщее избирательное право, это — самоуправление народа и зависимость от народа власти. Такими сладкими словами манит к себе в демократию *нашего* времени, в Германию, профессор Новгородцев своих коллег и единомышленников из Советской России. Не будем расстраивать их мечты. А для наших товарищей достаточно будет констатировать, что и такой сильный противник диктатуры пролетариата, как Новгородцев, не сумел найти другого средства борьбы, как ту же лицемерную игру с буржуазно-демократическими иллюзиями, которая внутренне свойственна всей буржуазной правовой идеологии, как я это показал в своей работе: «Революционная роль права и государства»¹⁾.

Но если мы здесь у самого откровенного противника, верно оценивающего нашу концепцию, находим открытый призыв назад в объятия буржуазного демократизма, то не делают ли ту же работу те наши спенги, а может быть, даже и товарищи, которые доказывают

¹⁾ Не знаю, имею ли я еще право ссылаться на эту свою книжку после «уничтожающей» критики профессора М. Рейснера в этом же № журнала. Но «е риг si movet» (И все-таки она движется!). Эти слова Галлидея хотелось бы мне перефразировать в защиту отстаиваемого мною революционного марксистского *классового* понятия права. Будет ли оно «системою норм» или «системою (г.-е. порядком) общественных отношений», соответствующею интересам господствующего класса и посему поддерживаемую и охраняемую организованною силою этого класса (г.-е. государством), оно во всяком случае никогда не будет психологическим «переживаемым» Петражицкого-Рейснера.

²⁾ Маркса и Энгельса нет определения права в готовом виде, но наше определение вполне соответствует их учению, несмотря на то, что мы у Маркса встречаем выражение тогдашней юридической науки, как, напр., «народная воля». А «здравый смысл» проф. Рейснера, конечно, не обязателен для марксизма. Сильная сторона Рейснера всегда была только в «совместительстве»: он совмещал марксизм с теориею Петражицкого, он выдвигает теорию совмещения психологической школы социологии с марксизмом, не говоря о целом ряде других совместительств. Впрочем, как я вижу, и его рецензия, собственно говоря, направлена не столько против меня, сколько против Наркомюста, где, без его участия, возникла вышеозначенная формулировка права. Мы тогда (в 1919 г.) только записали своими, может быть, и некрасивыми словами то, что революция уже сделала, а именно: пояснили, что «право не есть просто закон», что не следует говорить «право или (г.-е.) закон», а «право и закон». Кстати, я обещал сделать доклад в Академии о «марксистском или революционно-классовом понимании права»; проф. Рейснер там же будет знакомить нас со своею «марксистско-психологическою теориею». И с нетерпением жду этого рейснеровского «марксистского метода, который подобно волшебному ключу способен открыть *самые трудные затворы*». Не будет ли это просто старый «подобранный ключ»? Не знаю, как затворы Наркомюста, но революционного понятия классового права не вскрыешь простою отмычкой. Над этим понятием марксистам еще много придется подумать и поспорить. Я сказал в этом вопросе только *первое слово*.

П. Ст.

«незаметное для глаз» приближение советской системы к той же буржуазной демократии?

Одним словом, вопросы теории права и государства стали у нас вопросами дня. «Надолго и в серьез».

П. Стучка.

Общая теория права тов. И. И. Стучки.

(Революционная роль права и государства. Общее учение о праве и государстве. I. Общее учение о праве).

Книга тов. Стучки есть первое не только систематическое, но и учебно-популярное руководство по общей теории права на русском языке, написанное марксистом и коммунистом и, если не ошибаемся, по поручению партии. Такая задача обязывает. Вместе с тем, если здесь есть и честные трудности, в особенности для человека, впервые приступающего к теоретической работе в данной области, то есть и условия, которые в значительной степени облегчают задачу. Это наличие не только марксистского метода, который подобно волшебному ключу способен открыть самые трудные затворы, но и ряда положений в марксистской литературе, уясняющих все основные предпосылки для построения действительно полной и систематической теории права и государства. Почему говорить, что для русского марксиста подобная задача облегчается еще и потому, что мы имеем перед собою богатейший опыт пятилетнего существования первой в мире пролетарской республики в форме Советского государства.

И в самом деле. Если мы обратимся прежде всего к марксистской литературе, то увидим, что понятие «права» имеет в ней свое вполне определенное место. Право есть по учению Маркса и Энгельса нечто иное, как *надстройка на реальном базисе производственных отношений или экономической структуры общества*. Принадлежа к составу идеологических форм, право естественно разделяет участь и всех остальных идеологий. И, насколько нам известно, при всем разнообразии взглядов на частности в учении об идеологиях и идеологических формах, еще никто из научных мыслителей марксистов не выделял права в какую-то особую категорию явлений, которая стояла бы вне общего понятия идеологии или идеологической формы. Отсюда же необходимый вывод: во-первых, марксист может изучать право лишь как один из видов общего вида идеологий, а во-вторых, он не только имеет право, но и обязан применить к изучению правовых явлений те общие данные, которые ему дает марксистское учение об идеологиях.

На основании сказанного для марксиста-правоведа выясняются следующие три основных задачи. Прежде всего он должен в связи с общим учением об идеологиях выяснить специфическое отношение правовой надстройки к производственным отношениям или, иначе говоря, к экономической структуре общества. Затем ему надлежит определить те отличительные признаки, которые выделяют право

из общего ряда других идеологических надстроек, т.-е. отличают его от морали, религии, государства и т. п., а также отметить их взаимные связи и зависимость. Наконец, он обязан дать нам в области правовых форм тот процесс исторического, а вернее диалектического развития права в связи с развитием производительных сил, производственных и классовых отношений, которое в данной области дает особенно любопытные преломления и повороты. Лишь после этого становится возможным рассмотрение чисто технических вопросов общей теории права, имеющей своею целью облегчить и юристам и вообще гражданам, живущим в условиях определенного правопорядка, как установленные, так и примененные правовых форм общественное сознание.

Что же мы находим у тов. Стучки? И здесь на первом месте — отрицание и радикальное отрицание точки зрения Маркса и Энгельса. И это отрицание не бессознательная подмена марксистской точки зрения другой, которая была бы навязана автору знакомством с обширной буржуазной наукой о праве. Нет, автор, пользуясь репутацией заслуженного марксистского деятеля, не только упрекает в «дуализме» буржуазных юристов, так как для них право является чисто технической, искусственной надстройкой, как ни странно, властвующей над своею основою», но и самого Маркса, отдавшего «этому пониманию маленькую дань», «когда и поскользнулся он говорит о праве, как об идеологической надстройке». Дело в том, что «ведь Маркс был воспитан на праве римском и вообще на понятиях права 30-х годов, усматривающих в нем выражение «общей воли»... и свяски с ее терминологией». За одно достается вместе с Марксом и тов. Покровскому за то, что он в строгом соответствии с учением первого отметил в своих очерках истории русской культуры искусственность тех норм, которые «мы называем законом, правом», при чем «искусственность эта растет по мере приближения к нашим временам, по мере того, как хозяйство становится сложнее, жизненные отношения запутаннее». И хоть последний не юрист, но именно потому он, по словам тов. Стучки «слишком юридически мыслит... И юристом быть плохо, но, как очевидно, и не юристом тоже не хорошо.

Нас удивляет при такой постановке вопроса одно: почему тов. Стучка ограничивается лишь изобличением еретического марксизма у Маркса и Покровского? Ведь с тем же правом он мог бы изобличить в немарксистском дуализме и Энгельса, который как раз вместе с Марксом писал Коммунистический Манифест, где прямо говорится о религиозных, моральных, философских, политических, юридических идеях, как о чм-то однородном, и который — еще хуже — в Фейербахе характеризуя «все формы идеологии» средневековья, без всякого стеснения перечисляет «философию, политику и право», а, наконец, в своем письме от 21 сентября 1890 года (приведенном у Адоратского, в его «Программе», стр. 37) завершает свою ересь следующим положением: «Экономическое положение это основа, но на ход исторической борьбы оказывают влияние и во многих случаях определяют форму ее различные моменты надстройки: политические

формы классовой борьбы и ее результаты — конституции, установленные победившим классом после одержанной победы и т. д.; правовые формы и даже отражение всех этих действительных битв в мозгу участников — политические, юридические, философские теории, религиозные воззрения и их дальнейшее развитие в «систему догм». Прибавим к стати к этим «дуалистическим» положениям еще маленькое замечание. Ведь Энгельс даже о государстве в своем «Фейербахе» как-то обмотвился, будто в нем «представляется нам первая идеологическая сила, стоящая над людьми»... (Цитирую немецкое изд. Дитца 1907 г., стр. 51).

Лишнее говорить, что велед за Марксом и Энгельсом повинным в немарксистском подходе к решению вопроса о праве оказывается также и Плеханов, который позволяет себе даже такие выражения: «Реальная основа всякой данной системы права не исключает идеального отношения к ней со стороны членов данного общества. Взятое в целом, общество только выигрывает от такого отношения к ней его членов... Происхождение права из «нужды» исключает «идеальную» основу права только в представлении тех людей, которые привыкли относить нужды в области грубой материи и противопоставлять эту область «чистому», чуждому всяких нужд, «духу» (К вопросу о развитии монистического взгляда. М. 1919, стр. 143) А к Плеханову придется присоединить не только замедомого еретика, Бодина, но и старого Дабриолу, который, ничто же сумняшеся, почитает «идеологию» «орудием и инструментом для придания юридической формы экономической организации современного общества» (Исторический материализм, рус. изд., пер. А. Н. Горлина. Петербург, 1922 г., стр. 136), и Гортера, полагающего, что «право есть общее воззрение общества на то, что может принадлежать» одному, другому, или третьему» (Истор. материализм, М. 1919 г. пер. И. Степанова, стр. 55), и даже самого Бухарина. Этот последний без всякого стеснения говорит о «социальных нормах», о «мощном регуляторе» общественных противоречий, наконец прямо о «нормах права» (Теория истор. материализма, М. 1922, стр. 174—175). Воимся, что в своем стремлении лишить право идеологической природы тов. Стучка окажется совершенно одиозным.

Отвергнув идеологическое учение о праве, а вместе с тем и одно из основных положений исторического материализма, тов. Стучка пробует создать свое собственное оригинальное и вместе, как ему представляется, строго ортодоксальное учение о праве. Для этого авторитет Маркса и Энгельса он заменяет авторитетом Паркюста, действовавшего в то время, когда тов. Стучка принимал в его делах живейшее участие. Именно в то время было принято определение права, которое затем он и положил в основу своих рассуждений. Оно гласит: «Право — это система (или порядок) общественных отношений, соответствующая интересам господствующего класса и охраняемая организационной силой его (т.-е. этого класса)». В этом определении имеется несколько понятий, которые, в свою очередь, нуждаются в дальнейшем выяснении. Таково прежде всего понятие «общественного отношения». Что разумеет под ним

тов. Стучка? Оказывается, что на этот раз он становится на экономическую точку зрения и разумно под «общественными» отношениями давно нам известные условия производства или труда. Очень хорошо. Но спрашивается, где же здесь право? И сам тов. Стучка прекрасно понимает, что вопрос далеко не исчерпывается такой экономической категорией; так, утверждая, с одной стороны, что «правом является именно сами общественные отношения», он вместе с тем задает вопрос: «как эти общественные отношения превращаются в форму юридических отношений и далее дробятся в юридические институты?». Постановка вопроса не совсем ясна. Ведь если право и есть самые общественные отношения, то спрашивается, зачем ему «превращаться», или «претворяться» в какие-то еще «юридические» отношения либо институты? т. е. другими словами, превращаться в самого себя? (Революционная роль права, стр. 9, 11, 19).

Предположим, однако, что здесь мы встречаемся с не совсем удачным способом выражения автора, и он попросту хотел сказать, что «первичными являются всегда отношения производства и обмена», истинна в марксистских кругах довольно общеизвестная. Но все-таки остается нерешенным выше поставленный вопрос: каковы же вторичные или юридические формы, как и где они начинаются? Для этого надо обратить внимание на остальные призывы в данном выше определении права. Здесь на первом плане стоит «соответствие интересу господствующего класса». А отсюда логический вывод: 1) право есть лишь те отношения производства и обмена, которые отвечают интересам господствующего класса, или, выражаясь отрицательно, все отношения производства и обмена, не соответствующие интересам господствующего класса, не суть право. 2) Право возможно лишь в классовом обществе, где имеется и соответствующий господствующий класс и его интересы (там же, стр. 28, 29). А так как классовое общество есть вместе с тем общество, организованное в государство, то получается 3-й вывод: правом являются лишь производственные отношения в государстве и, следовательно, право вне государства не существует. И действительно, тов. Стучка в своей книжке стремится по всем силам доказать, что до появления государства никакого права не существует и вне его быть не может—это, де, уже не право, а «обычай» или «порывы» (там же, стр. 63). И это последовательно, так как следующим признаком права, по определению тов. Стучки, является охрана порядка общественных отношений организованной властью господствующего класса, при чем под этой организованной властью разумеется как нормальное явление «государства». Ибо «в общем и целом государство является монополистом в роли охранения и нормирования права» (там же, стр. 38, 49).

Таково истинно-ортодоксальное, революционно-марксистское, необычайно упрощенное и оригинальное определение права, которое получается после того, как отбросены всякие идеологические ереси, а право безнадежно передумано и с неосуществленными производственными формами (первичными) и с классовым интересом господствующего

класса и с государственною властью. И первое движение у всякого, кто с марксистской точки зрения попробует подойти к книжке тов. Стучки, это естественное движение протеста против такого опрощения, доходящего до вульгаризации глубокой и сложной Марксовой теории. И невольно вспоминаются слова Энгельса, так кстати приведенные тов. Адоратским в его «Программе». «Ведь здесь буквально не хватает одного пункта, на котором,—пишет Энгельс в письме к Мерингу от 14 июля 1893 г.—ни Маркс, ни я в своих вещах не останавливались достаточно подробно. В этом отношении мы все виноваты одинаково. А именно—мы переносили и должны были переносить центр тяжести на то, чтобы выводить политические, правовые и прочие идеологические представления и действия, на которые эти представления влияли (я бы перевел—ими обусловленные), из экономических основных фактов. При этом мы и—за содержанием не обращали должного внимания на формальную сторону: каким образом эти представления и т. д. возникают». И если Энгельс в другом письме (21 сент. 1890 г.) ставит Марксу и себе в вину, что «молодые иногда придавали больше значения экономической стороне, чем следует», то как же велика вина тов. Стучки, когда он прямо заменяет идеологическую настройку производственным отношением?

К счастью, тов. Стучка освобождает нас от неблагоприятной работы по опровержению и исправлению его рискованных открытий. Он превосходно опровергает сам себя. И как только дело доходит до дела, то путем жесточайших противоречий и вопиющей нелогичности, он, как добрый марксист, восстанавливает значительную часть того, что сам же он так решительно и радикально уничтожил и отрицал. Последуем же за тов. Стучкой, выступающим на этот раз за подлинную теорию Маркса и против Стучки № 1.

Во-первых, тов. Стучка обходным путем *восстанавливает известное уже нам учение об идеологиях*. Пр во, как-ни как, а оказывается идеологией. Не только «хозяйство определяет право», которое есть явление «производное», но и общественные отношения стоят «за всякою действительно правовою статьею закона». Это «за» весьма характерно. Право «нормализирует» отношения, оно делает их обязательными для всех («и» кодифицирует, «и» хотя—что совершенно верно—«право и закон не тождественны» оно, тем не менее, ставит «вехи» и устанавливает в законе, как «вспомогательном средстве» в качестве его содержания, «обязательно типичное в праве, обязательные или допустимые, а равно запрещенные типичные правовые институты». Право, таким образом, «дает основной принцип данной системы (напр., частная собственность—феодалная, капиталистическая и т. д.) и, по возможности, яркое и исчерпывающее, а равно достаточное к конкретизированное определение в этих юридических институтах» (Стучка. Революция права, стр. 77, 88, 89, 90, 91, 86). Спрашивается теперь, чего же ради быто огорожено? Под этими пожеланиями, само собою разумеется, поднимается целиком не только марксист, но и всякий сколько-нибудь положительный мыслящий юрист. Или правовой институт не есть

право; а закон, устанавливающий «вехи», «запрещение» и «допущение» или нечто «обязательное» для всех не есть правовой норма, а принцип, установленный правом, не есть правовой принцип?

Но пойдём дальше. Итак, во-вторых, тов. Стучка стремился установить, что право есть непосредственно сами общественные отношения, или, что то же, отношения производственные. Но и в этом пункте наш автор в дальнейшем изложении путем самопротиворечия переходит на правильный путь идеологической теории. Сближаются понятия права и справедливости. И не только юридически, как идеология буржуазной юриспруденции, но и как отношение права прошедшего или настоящего по отношению к праву будущему. Признается возможность «полного владычества мертвой нормы над живым человеком, где человек существует для права, а не последнее для первого». Приводятся исторические примеры того, как «в трудовых отношениях властвовала иллюзия над фактом», как именно в правовой области царил «фикция» и «иллюзия», основанные на «традициях», как «юридическая и политическая структура», а в том числе «торговые, вексельные и всякие иные права» действительно составляли «наrust над самими естественными и простыми отношениями, их совершенно затемняющий», как, наконец, буржуазное право в целом дает нам «институт дуализма, лицемерия, иллюзии и недоговоренности». Более того, современное «производство права» при помощи сословия юристов изображается в «форме крупного (фабричного) производства». (Там же, стр. 14, 26, 27, 57, 8.). К этим положениям автора можно только присоединиться и подтвердить его слова, что «отношения присвоения», т.-е. «юридические и правовые, а равно и нравственные» не только являются отношениями производными, но и могут играть «при известных условиях, в известные исторические фазисы роль преобладающую». (Там же, стр. 28.) Но в таком случае спрашивается, к чему же было при помощи удивительного определения уничтожать ту сторону права, как идеологической формы, которая, между прочим, выражается и в его нормативном характере? Или фикция, иллюзия и норма и есть общественные отношения? Думаем, что нет.

В-третьих, «право» как «система отношений», соответствующая «интересам господствующего класса». Остановимся сначала на «системе». Трудно догадаться, какой смысл вкладывает тов. Стучка в это понятие. Мы надеемся, что под этим он не разумеет того пресловутого единства права, которое является господствующим предрассудком среди буржуазной юриспруденции. Так, по крайней мере, мы должны заключить из его слов по поводу Менгера и Эггеса (стр. 12). Наличие необычайной нестроты и противоречивости всякой «си темы» права, как результат его революционного происхождения и компромиссного характера, общеизвестна. (Там же стр. 16.). Но нельзя не заметить, что при смешении (идеологических форм и производственных) общественных отношений, которое практикует наш автор, весьма легко понятие си темы отношений, основанной на данном уровне производственных сил, смешать с системой права, как един-

ством идеологической организации. Этой опасности не было бы совсем, если бы тов. Стучка не повторял в духе наивного эмпиризма, что «правом являются именно самые общественные отношения».

Но против второй части своего определения, что право есть «система отношений», «соответствующая интересам господствующего класса», сам тов. Стучка возражает и достаточно полно и убедительно. Он дает нам такую массу примеров революционного значения права, созданного угнетенными против «интересов господствующего класса», что нам остается только выбирать наиболее яркие образцы. Вот законы, погашающие долги и ограничивающие уплату процента в античные времена. Вот средневековые крестьяне, выступающие в Германии против своего закрепощения во имя своих «особых обычаев и прав», и братья их во Франции, «пниущие огнем» свое право на землю и победившие «самоуправством». В основе таких прав, надо полагать, лежит «первая собственность земледельца на свои средства производства». Вот, наконец, «право на революцию» и «новое право» восстающей против старого порядка буржуазии, ее лозунги естественного права, обеспечивающие ей «право частной собственности средствами государства». Неудивительно после этого, что и рабочий класс сумел создать, несмотря на все противодействие господствующего класса, свою «Великую Хартию», выраженную в законодательной защите труда, а немецкие социалисты провозглашали «свое особое право». Ход нашей революции до октября, а отчасти и после него, прекрасно показывает наличие не только «двоевластия», но и самого настоящего правового дуализма, когда у буржуазии оказывается одно право, а у пролетариата—другое. (Там же, стр. 8, 35, 66, 72, 83, 94, 55, 57, 94-95, 97, 98, 58, 59, 8, 38, 39.). И если, говоря словами тов. Стучки, «постоянно существовали и сейчас существуют определенные классовые организации, нормы и постановления которых в смысле обязательности могли и могут конкурировать с законами любого правительства», то тем более мы имеем право присоединиться к словам того же автора, когда он говорит о праве, как «факторе революционном», о «Праве—Революции» с большой буквы, о его роли в качестве «локомотива истории». (Там же, стр. 38, 39, 57.).

Осторожнее действует тов. Стучка в вопросе о принуждении, как признаке права. Здесь он довольствуется понятием «охраны» при помощи «организованной силы» со стороны господствующего класса. Как мы уже видели выше, из примеров наличия права, идущего в разрез с интересами господствующего класса, признаку защиты со стороны такого класса далеко не всегда имеется налицо, а следовательно, говорить вообще об охране исключительно его организованной силой не приходится. И сам Стучка в достаточном изобилии приводит нам виды и способы «охраны», которые отнюдь не свойственны одной только организованной силе господствующего класса, или, иначе говоря, государству. И когда он указывает на роль «убеждения» сравнительно с «принуждением» в государственной практике, то становится совершенно очевидно, что прибегнуть к убеждению можно и без всякой наличности организованной силы;

как известно, убеждают не столь пафкой, как известными доводами, а в правовой области—обращением к «справедливости». Действует здесь, по словам нашего автора, также «психическое воздействие» в виде политического воспитания и просвещения. Присоединяется «любовь и привычка», известная «инерция», даже «добровольное подчинение». И если в основе тут может лежать классовый интерес, то по существу дело от этого несколько не меняется (Там же, стр. 46, 51, 39.)

Последний основной вопрос, где тов. Стучка выступает в качестве новатора и против теории Энгельса и против здравого смысла,— это по поводу обычного права. Казалось бы, в «Происхождении семьи, собственности и государства» один из основоположников марксизма дал до сих пор серьезно никем неоспоренную теорию первобытного коммунизма. Конечно, социология не стояла с тех пор на месте, известные поправки к данным о первоначальной орде и роде были сделаны, но никому и в голову не приходило отрицать наличие права и правовых форм среди первобытного общества. По мнению тов. Стучки, однако, и здесь как Маркс, так и Энгельс, что называется, не доглядели: они ведь не делают того удивительного различия, которое проводят два таких крупных авторитета, как Теннис и Зиммель между «общинностью» и «обществом»... А поему тов. Стучка и приступает к соотвественным поправкам и поучениям. В первобытном обществе, конечно, производственные отношения имеются, против этого не спорит и наш автор. Но в нем нет тех форм эксплуатации, которыми характеризуется последующий классовый строй. А поему... а поему в них нет и права. Первобытный коммунизм, согласно открытию тов. Стучки, есть «доправное состояние». Здесь нет права, нет закона, а существует весьма прочное и тесное общество, которое нормируется разве только законами природы. (Там же, стр. 61, 14, 21.)

Что могло привести тов. Стучку к такой нелености и форменному надругательству над фактами. Ведь Энгельс говорит об отсутствии «прав» и «обязанностей» лишь внутри родовой группы. Увы!—страсть к оригинальным и негодным опровержениям. Все же о в том, что в первобытном коммунизме нет развитой частной собственности. А наш автор, хоть и упрекает буржуазных юристов в том, что они любят смотреть на прошлое через очки настоящего, но сам весьма повинен в том же. И когда он сам говорит о праве, то нет-нет да и оголдевает его с частной собственностью новых эксплуататоров. А так как при первобытном коммунизме люди живут без частной собственности, то этим самым они лишают себя и права. (Там же, стр. 61, 71.) Как же в таком случае объяснить наличие тех правовых норм и отношений, которым Энгельс и любой добросовестный исследователь вроде М. М. Ковалевского (см. его «Родовой быт», СПб. 1911 г., стр. 161 и след.) посвятили столько места в св. их трудах? Очень просто, стоит лишь их окрестить новым именем и приравнять их едва ли не к правилам улучшенного куроводства. Это, видите ли, не право, а так, нечто вроде: это «чисто технические правила», «обычай», но отнюдь не право, «права здесь нет». Таким

образом, «технические правила» регулировали и семью в ее эндогамной и экзогамной форме, и отношения взаимной защиты, и кровную месть и отношения между отдельными родами, и пользование принадлежащими роду орудиями производства, и зачатки первоначальной собственности... Это все техника! (Там же, стр. 63, 68, 69.)

Любопытным дополнением к учению тов. Стучки об обычном праве являются те его положения, где он встречается, так сказать, лицом к лицу с правовым обычаем не только старины, но и настоящего времени и отказывается признать их. Он цитирует старые правовые обычаи, выраженные в юридических посланиях, сборники «народных обычаев» и переименовывает их не то в «законы», не то в «прецеденты». (Там же, стр. 80, 81.) Он говорит о преторском праве Рима, об общем праве Англии и не узнает их. Он забывает о таких элементарно-известных фактах, как господство у нас до последнего времени обычного крестьянского права, обычного мусульманского права, даже юридических обычаев биржи, сборников дуальных обычаев и т. д. И даже говоря о сборниках обычного права, наш автор почему-то прямо насилует факты и читает наставление М. Н. Покровскому за то, что этот последний усмотрел в обычае древней Руси правовое содержание. Из того факта, что «кабала должника в старой Руси играла почти такую же крупную роль, как в древнем Риме», Стучка выводит: «первые княжеские законы, т. е. первоначальное право, было подтверждением такого же господства, а может быть, еще в большей степени, чем в Риме, а обычай древней Руси еще менее похож на право, чем где бы то ни было». Это, оказывается, были «технические правила» (?). Непостижимо. (Там же, стр. 63.)

Приведенного нами материала достаточно для характеристики книги тов. Стучки. Мы не останавливаемся здесь на мелочных ошибках и неточностях. Еще менее на характеристике отдельных ученых и юристов. В общем и целом это беспорядочная смесь прекрасных цитат из Маркса и Энгельса и полного их отрицания, интересного исторического материала и произвольного с ним обращения, глубокого прочувствованной классовой точки зрения и невольного подчинения Нерину и традициям практической юриспруденции. Мы не думаем, чтобы тов. Стучка не мог выполнить поставленной ему задачи. Правда, он «не с легким сердцем сел за эту работу». «Работа была поручена» ему, и «смирно» он «сел за ее выполнение». Такое смирение нам представляется несколько преувеличенным. Но, конечно, работа получила бы совершенно иной характер, если бы наш автор менее полагался на определение права Нарколюста, а больше принял бы во внимание мнение исторического материализма.

М. Рейснер.

в) Литература и искусство.

Очерки научно-художественной литературы ¹⁾.

I.

Центральное место в современной и не только научно-художественной литературе, а может быть и в европейской, занимают, конечно, сочинения Вильгельма Гаузенштейна, вышедшие за последние годы.

Я ограничусь здесь, несмотря на очень большое значение этих проведений, лишь весьма суженной характеристикой его идей, так как я уже посвятил ему большую статью, первая часть которой выходит на-днях в 1-м номере «Вестника Научно-Художественной Академии», а вторая пойдет в следующем номере.

Не желая повторяться, но считая вместе с тем невозможным опустить столь яркое явление в области, о которой я собираюсь дать здесь ряд коротких очерков, считаю необходимым привести здесь хотя бы самые общие линии идей Гаузенштейна.

Вильгельм Гаузенштейн по своему замечательному литературному дарованию и огромной историко-художественной и современной художественной эрудиции, безусловно, является прямым наследником властителя немецких дум в этой области Мейера Грефе. Многие соединяет его с Мейером Грефе, но нам интересно как раз не то, что их соединяет, напр., быть-может, чрезмерное чувство формы в ущерб содержанию, большое потворство всякому новому явлению, стремление стать на защиту «прогресса», даже тогда, когда он является модой, а рядом с этим, как положительная черта, блестящий язык,—нам интереснее то, что их разделяет.

Дело в том, что Гаузенштейн—марксист и революционер. Насколько мне известно, еще никто не вносил столько планомерно и творчески удачно марксистского метода в область истории искусства. Гораздо менее удачна попытка Гаузенштейна внести тот же метод в критику современного искусства.

В довольно обширном труде «Искусство и общество» и чрезвычайно ценном резюме этого труда (кстати сказать, переведенного и на-днях появляющегося на русском языке), в небольшой брошюре: «Опыт художественной социологии» Гаузенштейн устанавливает зависимость жизни искусства (образительного,—Гаузенштейн пишет только о нем) от форм социальной жизни. Сильными сторонами Гаузенштейна на при этом являются, во-первых, самое стремление рассматривать искусство, как проявление классовых настроений, определяющихся в борьбе общественных групп и покоящихся на исторически определенном экономическом фундаменте. Во-вторых, чрезвычайно изящное и тонкое применение этого метода в целом ряде

¹⁾ Под этим заголовком г. Луначарский любезно обещал помещать обзоры новинки иностранной научно-художественной литературы.

вопросов. Так, надо считать необычайно ценным обобщение Гаузенштейна относительно художественного устремления к натурализму, свойственному обществам анархическим, начиная от первобытных охотников и продолжая через различные этапы индивидуалистического общества, греческую демократию, Ренессанс, вплоть до нашего времени,—это—с одной стороны, и к стилизации, которая, по его мнению, возникает вместе со всякой прочной коллективной общественностью, начиная от первобытной земледельческой марки, сразу создающей далекий от предметности, необычайно устойчивый и безличный стиль, через искусство больших устойчивых монархий Востока, в середине века и, как думает Гаузенштейн, к будущему искусству, когда социалистическое общество опять даст базу для коллективного восприятия и для устойчивого стиля.

Сейчас нельзя еще ни одного подобного обобщения выдавать за нечто вроде отodoxальной части марксистского мировоззрения, все это подлежит критике, но тем не менее обобщение это крайне любопытно и плодотворно.

Пожалуй, на той же высоте стоят вообще идеи Гаузенштейна об отношении человека к окружающим предметам и постепенном переходе от стилизирующего его отношения к ним, от восприятия, так сказать, через коллективное сознание общества, ко все более конкретному, индивидуализированному натурализму, при чем этот прогресс Гаузенштейн ставит в зависимость с развитием торговли, ремесла, позднее, капитализма. Каждый раз, как буржуазный уклад жизни отступает назад перед феодальным и ему подобными, мы имеем перерыв в этом развитии и как бы шаг в сторону новой стилизации. О выводах, которые делает отсюда Гаузенштейн по отношению к современному искусству,—позднее.

Менее крупны по своему значению, но необычайно изящны анализы отдельных моментов, например, влияние роста буржуазии на культ обнаженного тела в искусстве. Необычайно остр анализ французского искусства XVII и XVIII веков с полным и исчерпывающим доказательством того, что Буше и Фрагонар, совершенно так же, как Мольер и Расин, отнюдь не были представителями умирающего феодального общества, а в полной мере предшественниками зарождавшегося тогда буржуазного искусства, предшественниками в этом смысле самой революции. Подобных ярких страниц в книге Гаузенштейна очень много, и в этом ее большая ценность.

Гораздо хуже обстоит дело с, так сказать, общефилософскими предпосылками теории искусства. Здесь Гаузенштейн то занимает непримлемую для нас позицию чистого художественного формализма, то с разными оговорками сдвигается с нее вплоть до правильного понимания единства формы и содержания в искусстве и истинной связи того и другого с самим потоком общественной жизни.

На этой почве можно поймать Гаузенштейна на множестве противоречий, часто на прямо ошибочных утверждениях. Позднее-буржуазный формализм, в качестве еще не умерше о мертвеца, хватает здесь живого Гаузенштейна, хотя и в гораздо меньшей мере, чем наших молодых формалистов из комфутов.

Как я уже сказал, сочинения Гаузенштейна, посвященные новейшему искусству: «Очерки современного искусства» и брошюра «Искусство этого момента» — не стоят на той же высоте. В своей основной книге по новому искусству Гаузенштейн является жертвой многочисленных увещаний. Он крайне преувеличивает значение живописи времен Наполеона III (огромная переоценка живописца кокеток того времени Юга). Старясь отдавать дань справедливости всякому, он тем не менее недопустимо жесток и глубоко несправедлив к таким крупнейшим художникам, как Беклин и Ходлер. Здесь чувствуется какое-то и рочатое пристрастие, притом продиктованное как раз худшей стороной мировоззрения Гаузенштейна, некоторой ненавистью к поэтическому, или, так сказать, литературному в живописи.

Поклонение Сезанну доходит до умопомрачения. Хуже всего то, что при переходе к наиболее современным течениям, немецкому экспрессионизму и крайним левым явлениям во французской живописи, Гаузенштейн до крайности неубедительно, но с большим увлечением, старается истолковать их, как поворот к социализму, и притом — увы! — к социализму религиозному, разумея под религиозностью — стремление отвлечься от действительности, проникнуть в потустороннее, найти непосредственную связь природы с человеческим сердцем и т. д., и т. п. Тут Гаузенштейн, с его большой подвижностью и готовностью увлечься ношиками, на своем изыщном языке повторяет, собственно говоря, все те чепелости, которые мы на каждом шагу читаем у апологетов этого буржуазного художественного декаданса.

Я с величайшим удивлением и досадой читал вторую часть книги «Современное искусство» и я испытал настоящую радость, когда, позикомившись с самой последней брошюрой Гаузенштейна «Искусство этого момента», увидел, что он, в значительной степени, бьет отбой. Брошюра предстает исключительный интерес. Это какое-то покалание эстетика (но все-же социалиста по существу) в своих увлечениях левым искусством. В этой брошюре Гаузенштейн признает, что мы потеряли дорогу, что мы потеряли настоящий художественный критерий, что мы потеряли способность создавать *цельные* художественные произведения. Он уже правильно видит беспроектную апархню и распад в так называемом левом лагере и правильно же указывает возможность известного поворота на путь во рождения.

Здесь не могу не прибавить, что французские крайние левые, в особенности самые крупные из них, Пикассо, Дерен, сейчас уже произвели некоторый своеобразный поворот. Они отходят от своих прежних исканий, приближаясь к классицизму. Они стали было представлять Энгера, как настоящего творца, умевшего и ресоздавать вещи, оставляя их убедительными и в то же время одевая их, как бы в бристаллы прекрасного. В тупив на этот путь, они, конечно, дошли и до Пуссена и до Рафаэля. Дерен своеобразно подражает Пуссену, а Пикассо своеобразно подражает Рафаэлю. Своим направлением они называют нео-классицизм. Это движение нельзя не при-

ветствовать, так как оно действительно есть переход к известной монументальности форм, подлинной организации картины, а не той картинной конструктивности, которая началась со времени открытия тем же Пикассо кубизма, — но оно не может еще дать достаточно благотворных результатов, ибо постановка вопроса в области только формы из заколдованного круга вывести не может. Пока классицизм является только результатом тех же самых конструктивистских, хотя и округленных теперь исканий, до тех пор спасения нет. Лишь когда в душу художника хлынет *новое содержание* и превратит его из фокусника, старающегося разрешать формальные проблемы, в поэта и пророка, который искусством хочет понимать и гармонизировать психику современника, — лишь тогда формальные искания, даже «футуристические», а тем более уклоняющиеся в сторону классицизма, окажутся плодотворными.

Что пролетариат, поскольку он делается господниной положения, будет требовать от художника, главным образом, фрескового и монументального искусства, притом прозрачно-ясного по содержанию, радостного по краскам и организованного по рисунку, это не подлежит никакому сомнению. Вокруг этой темы, между прочим, написано несколько хороших статей в «Кларте» нашим товарищем Наризжанном.

Возвращаясь к Гаузенштейну, скажу, что даже в этой ломанной линии его суждений о с-временном искусстве сказывается большое чутье Гаузенштейна. Недавно мною получена новая книга его — очерки. По прочтении ее я немедленно дам о ней отчет, более подробный уже, на страницах этого журнала. Пока, заинтересовавшихся Гаузенштейном, отсылаю к моим вышеуказанным статьям.

II.

Известный немецкий философ Эрнст Кассирер, автор прекрасного труда о проблеме познания и еще лучшей книги, вполне заслуживающей перевода на русский язык, и, кажется, еще не переведенной — «Идея и форма», опубликовал в 1921 году интереснейшую книгу — «Идея и образ», посвященную Гете, Шиллеру, Гельдерлину и Клейсту. Книга эта ценна, однако, не по тому весьма обильному идейному материалу, который она дает для характеристики упомянутых поэтов, а по общим идеям, положенным в ее основу.

Основная проблема книги заключается в том, возможна ли философская, идейная поэзия (и искусство вообще)? Мне лично в последнее время, при том у нас (в наше время), приходилось слышать такие отзывы, что вообще очень умные произведения не могут быть вполне художественными, что художественное произведение целиком вытекает из интуиции, и мысль тут является вредным элементом и т. д., и т. п. Все это, конечно, чудовищно слышать из уст «созражд» Пушкина, Грибоедова, Тургенева, Достоевского и т. д. В особенности распространено мнение, что театральные пьесы должны быть глупы, и что большой заряд мысли есть такой груз для театра, под тяжестью которого он неизбежно идет ко дну

Ясно, что это не суждение теоретическое, а практическое выводы из наблюдений над публикой и ее культурным уровнем. Действительно, буржуазная и мелкобуржуазная публика, за исключением некоторой части интеллигенции (студенчество), плохо переваривает значительные дозы идей в художественной форме. Надо думать, однако, что новая пролетарская интеллигенция, а за ней и пролетарские массы, проявят огромный интерес к учительному искусству, под которым я, конечно, не разумею, как не разумеет и Кассирер, всякую поделашенную художеством дидактику, а подлинное великое идейное искусство.

В своем предисловии Эрнст Кассирер сразу устанавливает, что: «Опыт показывает наличие в подлинно-творческих философских мыслях рядом с абстрактным, лишь в понятии улаживающимся содержанием, своеобразной конкретно-духовной жизни».

Формула, найденная здесь Кассирером, неудачна, но мысль совершенно верна. Каждая истинно-творческая и крупная обобщающая идея в поиске подлинного художника (конечно, если он в то же время и мыслитель) будет стремление конкретизировать эту идею, дать ей воплощение, являющееся либо примером ее проявления в жизни, либо символическим выявлением ее сущности. Конечно, именно так работали как раз те четыре великана, о которых говорит Кассирер.— Гете, Шиллер, Гельдерлин и Клейст. Все они были учениками и друзьями великих философов того времени, наследником которого называл Энгельс пролетариат. Все они стремились, каждый по-своему, и в несколько различной исторической обстановке, создать как бы целые куски жизни, одушевляющей силой которых должны были быть достигнуты или созданы ими философские концепции.

Вопрос этот потому важен для нас, что новое искусство, которое должно будет постепенно создаваться в атмосфере зреющей социалистической культуры, не может не рассматриваться прежде всего, как грандиозная агитационно-пропагандистская сила. Стало быть, перед нами ставится вопрос, не будет ли это не настоящим искусством? Вот тут-то блестящие анализы Кассирера подтверждают, что, если нельзя, пожалуй, сказать: «всякое великое искусство есть вместе с тем идейная пропаганда и агитация», то уже во всяком случае можно сказать, что такое искусство не только имеется налицо, но и играет в художественном царстве доминирующую роль.

Входя в вподробности анализ Кассирера я не буду, а скажу только, что им раскрывается с безпримерной глубиной до сих пор еще загадочная, потому что несколько исторически аллегоризированная «Пандора» Гете. Тут мы имеем особенно разительный пример. «Пандору» в сущности нельзя назвать истинно художественным произведением. Она недостаточно эмоциональна для этого. Кроме того, Гетт здесь, как и во второй части «Фауста», не столько открывал свои идеи при помощи образов, сколько скрывал их за этими образами; не столько давал символы, сколько создавал яркий ребус. И несмотря на это, под рукой Кассирера, когда все эти «ларчики» «Пандоры» раскрываются перед вами; вы чувствуете, до какой энер-

гической концентрации мысль доведена здесь благодаря ее заключению в художественные формы.

Второй очерк о Гете интересен тем, что Кассирер, сам математик, показывает здесь причины некоторого отращения Гете к математике. Математика, как область абстрактнейшего и абсолютно лишнего образов мышления, и искусство, все конкретно-образное, — кажутся полюсами. И это, как будто бы, подтверждается отношением Гете к математике. На почве этой проблемы Кассирер дает ряд чрезвычайно интересных мыслей, общая тенденция которых та же: показать родственность и внутреннюю связанность обоих методов мышления: абстрагирующего и рождающего образы.

Третий очерк посвящен анализу философских произведений Шиллера и озаглавлен: «Методика идеализма». «Метод, говорит здесь Кассирер, является на самом деле самым существенным и в то же время самым личным элементом каждой философии». Шиллеровские философские произведения Кассирер считает необыкновенным доказательством возможности передавать сложнейшую философскую мысль в волнующей художественной форме. Кассирер доказывает, что Шиллер, будучи отпрыском кантианства, создавал, тем не менее, нечто вроде своей системы, остающейся во многом ценной и для нашего времени. Весьма возможно, что было бы целесообразно посвятить особую статью существованию этих мыслей Кассирера. Здесь же в этом скорее библиографическом очерке я ограничусь лишь общими указаниями.

Отношение между видимостью и действительностью, стремлением очеловечить среду и «обесчеловеченные» среды, как тенденция механического мировоззрения, конечно, все это представляет глубокий интерес. Конечно, не только в ходе рассуждений Шиллера, но и в отражении их у Кассирера можно найти многое, что подлежит довольно резкой критике. Надо помнить, что Кассирер, несмотря на глубину своей мысли и многие плодотворные ее результаты, далеко еще не стоит на единственно научной для социальных наук почве — почве марксизма.

Небольшая работа о Гельдерлине представляет тем больший интерес, что Гельдерлин в последнее время воскрес в Германии: о нем создается целая литература, между прочим, находящаяся в моем распоряжении для работы о Гельдерлине, которому я придаю большое значение и как поэтической индивидуальности, мало известной у нас в России, и, в особенности, как замечательному объекту для марксистского исследования. Во всей этой многотомной литературе, кроме, быть может, очерка Дильтея, нет ни одной работы, стоящей на высоте работы Кассирера.

Как здесь, так и при трактатке Клейста, он заглядывает в самую глубину живой психологии конкретной личности и показывает там своеобразное, но существо, однако, вполне социальное отражение определенной группы идей века.

Когда мы подходим к художнику с точки зрения его формы, мы либо натолкнемся на капризы его изобретательности и упрямца в индивидуальность, как таковую, когда дело идет о крайних ориги-

налах, либо найдем пересечение различных мод, в лучшем случае, докопаемся до связи этой формы с ремесленными или промышленными приемами данного времени.

Когда мы подходим к той же самой задаче с точки зрения эмоций и страстей, мы опять-таки прежде всего увидим почти все заслоняющую фигуру данной личности, и только сквозь ее унаследованный биологический темперамент, сквозь ее своеобразную биографию мы продолжим пути к установлению ее места, так сказать, в общей эмоциональной картине времени, в темпераменте данного общества или отдельных его групп. Не бог знает, какой результат.

Наоборот, когда мы подходим к художнику с точки зрения его идей, мы ухватываем не только социально наиболее значительное в художнике, в девяти десятых случаев определяющее его физиономию, но всегда вместе с тем и нечто по существу социальное. Идейная трагедия, идейный пафос или идейная идиллия данного художника является неизменно всегда либо выражением какой-нибудь глубокой и широкой общественной тенденции, либо любопытнейшим пунктом пересечения нескольких таких тенденций. Тут широкий простор для социологического анализа и, заметьте при этом, бо́льший, чем при анализе чисто философских сочинений.

Теоретик стремится к систематизации своих взглядов и наблюдает за своим умственным процессом. Он искусственней. Между тем, как поэт-философ отдается несравненно более непосредственно своим переживаниям. Он растет из себя, так сказать, ту флору данного времени, исходя из которой мы можем иногда проникнуть в самое ее сердце. И еще подчеркиваю то, что Кассирер неоднократно повторяет: Идейное в художнике, если это подлинный художник, вовсе не плавает на его интуиции, как жакета то унавившая извне апелльсиновая корка в луже. Если можно себе представить некоторый разлад между идейным содержанием, эмоциональной частью и формальным эидермом произведения, то и самое противоречие это всегда оказывается крайне интересным и указывает на какой-нибудь социальный разрыв, прошедший через данного художника. В огромном же большинстве случаев страстная попытка, невольная у каждого художника, согласовать голову, сердце и руку непременно приведет к своеобразнейшему и часто поучительнейшему единству черт индивидуальных и социальных. Личность, конечно, в некоторой степени избирает в сокровищнице общественных идей и чувств наиболее родственные, но, с другой стороны, сами эти идеи и чувства претворяют личность, определяют ее особенности, начиная с верхнего этажа, идейного, в гораздо большей мере, чем полагают это всякие психологи-индивидуалисты. Вот почему блестящие работы Кассирера, доказывающие в какой огромной степени, как, можно сказать, почти исключительно, работа четырех крупнейших немецких писателей определялась их *идейным* отношением к миру, и как это идейное отношение выиграло в своей значительности и в своем влиянии именно вследствие художественного выражения — представляют собой для нашего времени глубочайший интерес.

Стоит только припомнить, что неправильно понятая связь пролетариата с производством и поверхностно схваченный, иногда с мальчишеским азартом выдвигаемый лозунг производственного искусства, и ет у нас рука об руку со стремлением, так сказать, выжать из искусства мысль и чувства под видом выбрасывания сюжета, анекдота, литературщины и т. д. и т. п. Такая тенденция к искусству, чисто внешнему, отнюдь не есть пролетарская тенденция. Она может быть принята пролетариатом только в чрезвычайно узкой области — орнаментики, того, что еще недавно называлось прикладным искусством.

Уже в области создания предметов форму будет диктовать, конечно, не художник и не его вкус, а глубокая целесообразность и естественная пропорциональность частей. Тут уже не художник должен учить инженера и рабочего, а наоборот — инженер и рабочий могут преподать иногда важные правила эстетики формы художнику. Вне этой области остается великая постоянная задача художника, которой он служит сознательно или бессознательно: конкретно влияя непосредственно на чувства, выражать доминирующие мысли и эмоции своей эпохи или отдельных классов, фигурирующих в современном ему обществе.

Таким образом, художник формирует в области чувства и воли — идеологию данных общественных групп и служит службу параллельную с идеологам теории и тактики. Забыть это и свести искусство пролетариата только к переделке бытовых форм в изящное или целесообразное — это значит за одной бесспорно важной задачей совершенно пренебречь другую. Повторяю, — вот почему книга Кассирера, в переводе на русский язык, несмотря на местами заметный привкус идеализма, или меланхолического дунка (впрочем реже, чем это обыкновенно бывает) могла бы сослужить для нас хорошую службу. Работа очень серьезная, очень вдумчивая, полная одновременно эрудиции настоящего ученого и чуткости человека, обладающего большим художественным вкусом.

А. Луначарский.

Gerhart Seger. Kunst und historischer Materialismus. Leipzig 1920.

В последние годы исторический материализм, как метод исследования эволюции литературы и искусства, все более укрепляется в Германии. Даже буржуазные ученые все чаще вынуждены делать ему существеннейшие уступки. Не можем здесь не вспомнить весьма симптоматичного в этом отношении заявления историка немецкой литературы Куммера, автора «Истории немецкой литературы XIX в.», «введенного для объяснения литературной эволюции если не принцип классовой борьбы и классовой психологии, то, по крайней мере, экономии, и мотивированного это еретическое новшество следующими характерными словами: «Кто привок во всем совершающемся, носит ли оно практический или духовный характер, ви-

деть единый организм, тот и вообще не пройдет мимо экономического состояния эпохи. Если до сих пор господствовало однообразие, эстетическое освещение истории литературы, то это ошибка и ошибка коренная. В нас еще слишком живет высокомерие тех философов, которые считали возможным объяснить мир, исходя из общих принципов мышления. Это было неправильно. Мы должны отказаться от заблуждения, будто литературу можно объяснить из литературы. Бытие определяет сознание, а не сознание бытие». В дальнейшем он, правда, делает ряд оговорок на ту тему, что все в области идеологии можно объяснить «экономическим базисом»: хотя «без него и эти течения и эти мысли существовать не могли бы», ломая явно в открытую дверь, ибо, если бы он читал письма Энгельса 90-х годов, то мог бы и не делать этих оговорок, быющих мимо марксовой теории. Все чаще и в Германии метод исторического материализма врывается и в область исследования пластических искусств. Кажется, Ж. Кулен, автор книги «Die sozialistische Weltanschauung in der französischen Malerei», первым отважился обратить внимание искусствоведов на исторический материализм. наряду, впрочем, с другими социологическими методами, хотя сам и не воспользовался им при разработке своей темы об отражении во французской живописи XIX в. социалистического мировоззрения. Книга Кулена оказала большое влияние на Гаузенштейна, как он сам признается, и в довольно пространным предисловии к своей книге о нагом человеке в искусстве, составляющем вместе с тем самостоятельное исследование, Гаузенштейн сделал первую систематическую попытку применить метод исторического материализма к истории развития искусства от первобытных времен до импрессионизма XIX в. Указав во вступительной главе, что поколение молодых германских искусствоведов давно уже почувствовало чрезвычайную относительность индивидуалистической и нормативной классической эстетики, указав на Ворренгера с его схемой социально-психологических типов, отложившихся в искусстве, процитировав известное место из Критики политической экономии Маркса, Гаузенштейн—идя дальше Кулена—ставит перед исследователем, как насущную задачу, применить марксов метод в «проблемах исторического развития искусства», несколько не сомневаясь, что он даст свои результаты даже в том случае, если пройти мимо «содержания» искусства и всецело сосредоточиться на форме. Упомянутое выше «о предисловие» и представляет первую серьезную попытку изложить эволюцию стилей искусства в связи с состоянием и развитием хозяйственно-социальных форм.

Что исторический материализм завоевывает в Германии все новые позиции в области искусствоведения, об этом свидетельствует и небольшая книжка Зегера «Искусство и исторический материализм», дошедшая до нас с некоторым опозданием. Автор совершенно правильно утверждает, что «спорить» с университетскими профессорами—дело бесполезное, ибо их «научное» мировоззрение вполне соответствует «общественно-необходимой и государственно-опекаемой» трактовке истории в буржуазно-классовом строе; но если

спорить с ними бесполезно, то тем настойчивее необходимость противопоставлять их трудам по искусствоведению «свои», ибо буржуазная история искусства способна сохранить живучим лжеучение об исключительной роли личностей и идей в истории, все более изгоняемого из истории общественной, а «то, что принимается как нечто само собой разумеющееся в истории искусства, потом легко может быть перевернуто и в другие области жизни».

Применять исторический материализм к истории искусства не значит, конечно, «уменьшать значение и ценность индивидуальных творений», равно как это не значит «искать за каждой картиной действия экономических факторов»: речь идет о том, чтобы показать, как искусство, подобно всякой другой идеологической надстройке, неизбежно претерпевает известные изменения по мере изменения общественно-экономического базиса и как художник, при всей кажущейся свободе, внутренние связи с господствующим духовно-культурным идеалом, а внешне—с потребителями «товара»—«искусства», т.-е. с господствующим в данную эпоху общественным классом. «Подобное исследование, — замечает автор, — становится особенно плодотворным потому, что из мелочного хлама био-и монографий с их тщетными попытками превратить маленькие события будничной жизни в факторы решающие для творчества художника, подобное (историко-материалистическое) исследование выводит нас на высокую гору, позволяющую окинуть все совершающееся одним взором и уяснить законы развития и внутреннюю связь художественного развития с общим развитием человечества».

Эти общие положения немецкий автор применяет затем к одной главе из истории немецкого искусства, а именно к развитию немецкой живописи до эпохи возрождения и реформации, попутно полемизируя с идеалистической и индивидуалистической точкой зрения на эпоху каролингов—университетского доцента Лейтну, усматривающего в «меценатстве» Карла главный фактор развития искусства в каролинский период, и четко выявляя на протяжении средних веков и Ренессанса линию развития немецкой живописи в зависимости от экономических условий и от социального положения художников. Кто при этом подходит к этой эпохе и к этой теме с точки зрения исторического материализма, едва ли найдет много нового в этой небольшой книжке, представляющей часть задуманного большого труда, но она еще раз показывает, как научная мысль социализма врывается ныне в Германии все чаще в одну из последних твердынь буржуазной науки, водружая и на ее бастионах свое красное знамя.

В заключительной главе автор бегло останавливается на экспрессионизме, прокламируемом его творцами в Германии с большим шумом, как «искусство будущего». Для нашего автора «экспрессионизм в живописи есть не что иное, как идеологическое выражение изжившего себя буржуазного общества», и «сколько бы он (и его дополнители в музыке и литературе) ни разыгрывал из себя революционера», как бы «нещадно он ни рушил традиционную художественную форму», он слишком «упадочен», чтобы служить «выражением нового обще-

ства», — да это невозможно, если просто принять во внимание «время его возникновения».

Помогая нам правильно понять прошлое искусство, исторический материализм, по словам автора, вместе с тем позволяет смотреть с надеждой в будущее, когда «новые хозяйственные формы создадут новых людей с новыми идеалами, людей, которые, организовав будничную жизнь, станут все более независимы от гнета материи, «которые сумеют освободить и искусство и довести его до высшего расцвета».

В. Фриче.

П. П. Сакулин. Русская литература и социализм. Часть I. Госиздат. 1922

Новая книга П. П. Сакулина: «Русская литература и социализм» производит двойственное, внутренне-противоречивое впечатление. Есть в ней странное сочетание импонирующей основательности знания, научной зрелости и, вместе, досадной наивности, элементарного неведения. Анализируя это впечатление, легко замечаешь, что элементы зрелости и наивности приурочиваются к двум предметам, о которых трактуется в книге: один — русская литература, другой — социализм. Автор книги — большой знаток русской литературы и большой профан в социализме. И пока он говорит о русской литературе, он интересен, говорит свежо, содержательно, живо, но как только он заговорит о социализме — он становится вялым, скучным, бессодержательным. В книге Сакулина: «Русская литература и социализм» есть русская литература, но нет социализма.

Для человека, близко знакомого с социализмом, достаточно прочитать первые 8 страниц книги Сакулина, чтобы заранее знать, что в дальнейшем тексте автор, может быть, откроет ему много любопытного в русской литературе, но социализма в ней он ему не откроет, потому что его понимание социализма отличается расщепленным, неуловимо туманным характером.

«Сущность социализма, — пишет Сакулин, — если понять его широко, была известна с незапамятных времен. Несмотря на все разнообразие направлений, как и принимала социалистическая мысль, наиболее характерной чертой социализма является стремление водворить на земле свободу, равенство и справедливость. А если так, то в историю социализма без социализма нельзя не включать таких мыслителей древности, как Платон и Аристотель, как стоики (Сенека, Цицерон, Марк-Аврелий) и неоплатоники».

В «историю социализма без социализма» легко, конечно, включаются не только Аристотель и Сенека, но и Блаженный Августин, и Лютер, и Дидро, и Вольтер. Да, вообще, кого только нельзя вложить в эту историю? У кого только не найдешь социализма, если разумеешь под ним «стремление водворить на земле свободу, равенство и справедливость». Везде, куда не обратишь взор, непременно наткнешься на социалиста: куда не приклеишь ухо, услы-

шишь социалистическую речь, ибо кто только не говорит о свободе, равенстве и справедливости!

Но дело в том, что социализм вовсе не укладывается в данную Сакулиным формулу. Сущность и характерная черта социализма вовсе не в «стремлении водворить свободу, равенство, справедливость», а в отрицании частной собственности. Есть много течений социалистической мысли, много оттенков в логической аргументации отрицания собственно ти, но для всех оттенков является обязательным самое отрицание, а где его нет; там нельзя говорить о социализме. Социализм — не бульвар, где свободно могут прогуливаться всевозможные мудрецы и «друзья человечества», толкующие о свободе и справедливости. Это — элементарное положение, без усвоения которого нельзя говорить о социализме, не внося в вопрос путаницы и вредного тумана, отыскивая социализм там, где и духа его нет, вводя в круг социалистов тех, кто не имеет к ним никакого отношения.

Это и случилось с Сакулиным. Сведя социализм к формуле, в которой нет ничего социалистического, он нашел социализм в такой русской литературе, которая весьма далека от социализма, порой не имеет с ним ничего общего. Автор видит предшественников раннего русского социализма в Пестеле и Чаадаеве, в Печорине и Милютине, в Боткине и Анненкове, в Костомарове и Шевченко и т. д. Что общего между социализмом и названными именами? Конечно, если за социализм принимать отвлеченно-туманную фразеологию, рассуждения на тему о справедливости, свободе и пр., то все эти писатели — социалисты. Но тогда список социалистов можно с успехом украсить и еще многими именами. Однако такого рода рассуждения мы привыкли по всей справедливости связывать с либерализмом, а не с социализмом. Собственность — вот тот единственный реактив, с помощью которого выясняется присутствие элемента социализма в самой сложной и путанной смеси идеологических элементов. Этот реактив не показывает наличия социализма ни у одного из названных выше писателей. Теперь, когда даже социализм Герцена поставлен под сомнение, видеть социалистов, хотя бы и ранних, в Печорине или Боткине, значит расширять понятие социализма до столь газообразного состояния, что он совершенно улетучивается. Большой том в 500 страниц, трактующий о социализме в русской литературе, так и не добрался до подлинного социализма. Это совершенно естественно со стороны автора, считающего возможным говорить об «истории социализма без социализма». В его книге речь идет не о русской литературе и социализме, а о русской литературе и «социализме без социализма», то-есть, выражаясь попросту, без парадоксов, о русской литературе и социальном прогрессизме. Измените в этом духе заглавие, и вы получите прекрасную книгу об отражении социально-прогрессивных идей в русской литературе 20-40-х годов. Неудачное заглавие сильно вредит, в общем, очень хорошей и очень нужной книге. До сих пор в нашем распоряжении не было книги, которая давала бы цельную и общую картину брожения передовой общественной мысли в рус-

ской литературе первой половины XIX века. Кроме книг Пынина сильно устаревших и по материалу, и по точке зрения, здесь буквально нечего было бы указать. Между тем для освещения темы накопилось много ценного и свежего материала, в виде статей, монографий, документов, относящихся к разным вопросам этой общей темы. В распыленном виде весь этот материал был мертвым капиталом для широкого читателя. Последний не мог использовать его, потому что собирание его, да еще при отсутствии библиографических указателей, представляло непреодолимые для не-специалиста трудности. Сделать мертвый капитал живым, сделать его достоянием массового читателя, можно было только путем суммирования, концентрации распыленного материала в одной работе. Потребность в такой работе назрела давно, и остро чувствовалась ее недостаток. Книга Н. Н. Сакулина идет навстречу этой потребности. Богатая эрудиция и прекрасный язык дали в распоряжение автора необходимые средства для решения задачи. Большой знаток русской литературы, Сакулин дает в своей книге читателю широко-охватывающий синтез того, что сделано за последние годы для изучения различных оттенков социально-прогрессивной мысли первой половины прошлого века. Все, что есть наиболее ценного и самого свежего в литературе на данную тему, использовано в книге. С обычной для автора талантливостью изложения в книге дается характеристика прогрессивных идеологов-общественников от Радищева и декабристов до Дурова и Петрашевцев. С большим тактом автор умеет ограничиться сжатыми характеристиками писателей и группировок, уже нависших в зубах, нависших оскомину, детально останавливаясь на таких, которые еще мало знакомы широкому читательским кругам. В примечаниях к тексту, читатель, который пожелал бы пойти дальше общего суммарного знакомства с темой книги Сакулина, найдет обстоятельные и очень ценные библиографические указания. Для общего знакомства с отраженным прогрессивной общественной идеологией в русской литературе 20-40-х годов, книга Сакулина является пока лучшей и незаменимой по полноте и свежести материала и по легкости и доступности изложения.

В. Перверзев.

ХРОНИКА.

Новый Президиум Социалистической Академии.

24 августа Общее Собрание Членов Социалистической Академии в связи со сложением Д. Б. Ризановым обязанностей Члена Президиума, нашло необходимым увеличить состав Президиума до 9 членов и доизбрало: гг. Милютин, В. П.; Преображенского, Е. А.; Смирнова, В. М.; Ротштейна, Ф. А.; Скворцова, И. П.; таким образом в новый состав Президиума входит: 1) Покровский, М. И. (Председатель); 2) Преображенский, Е. А. (Заместитель Председателя); 3) Бухарин, Н. П.; 4) Ротштейн, Ф. А.; 5) Смирнов В. М.; 6) Милютин, В. П.; 7) Степанов, П. П.; 8) Лозовский, С. А.; 9) Кон, Ф. Я.

Ученые Руководители Кабинетов Социалистической Академии.

В Заседании Президиума от 26 августа с/г. утверждены Учеными Руководителями Кабинетов следующие Члены Социалистической Академии:

1. Кабинет «Истории Революционного Движения в России» . . . тов. *Покровский, М. И.*, и его помощи тов. *Буднов, А. С.*
2. » «2-го и 3-го Интернационалов» . . . *Ф. Я. Кон.*
3. » «Рабочего вопроса» . . . *Лозовский, С. А.*
4. » «Экономики» . . . *Милютин, В. П.*, при участии *Пятакова, Г. Г., Смирнова, В. М., Дволинского, Ш. М.*
5. » «Мировой войны и внешне. полит.» . . *Ротштейна, Ф. А.*
6. » «Литературы и искусства» . . . *Фриче, В. М.*, и его помощн. *Перверзева, В. Ф.*

О работе Экономической Секции.

Секция п. Кабинете Экономики ставит своей задачей научную разработку экономических вопросов по методу отдельных монографических исследований, связанных между собой единством плана, замысла и теоретического угла зрения. Эти работы должны производиться сотрудниками, специально для этого подобранными, при чем отдельные работы должны быть результатом действительно самостоятельной проработки сотрудником соответствующего конкретного материала. Сотрудник должен собрать, систематизировать, продумать и проработать соответствующий материал, давая хотя бы небольшие по объему исследования, но действительно самостоятельные, теоретически продуманные, научные работы. Такая работа дает двой-

ной результат: 1) будет содействовать выработке кадра самостоятельно мыслящих экономистов, 2) будет давать научно-проработанный материал для более широких теоретических обобщений.

Естественно, что основным объектом исследования должно быть хозяйство России, что никаким образом не исключает возможности разработки и вопросов мирового хозяйства в абстрактной экономике и методологии, а лишь ставит в центр внимания проблему хозяйства России вообще и Советской России в особенности.

Законченные работы должны докладываться общему собранию сотрудников Экономического Кабинета и затем печататься в «Экономических Исследованиях Социалистической Академии».

Вся работа Экономической Секции и, соответственно, печатание «Экономических Исследований Социалистической Академии», должны идти по трем большим разделам:

1. Хозяйство России в системе мирового хозяйства.
2. Мировое хозяйство и его развитие.
3. Общая теория и методология.

При этом центр тяжести всей работы должен быть сосредоточен на изучении проблем первого большого раздела.

Переходя к намечанию плана работ по первому разделу, необходимо, прежде всего, различить два вопроса:

- 1) намечание круга вопросов, подлежащих научной разработке.
- 2) намечание конкретных тем, могущих и долженствующих быть разработанными наличными силами сотрудников.

Разработка этих тем должна вестись под углом зрения решения основной задачи, намечаемой первым кругом вопросов, но совершаться архитектурно и методологически иначе, в зависимости от индивидуальных особенностей, способностей, подготовки и т. п. соответствующего сотрудника.

Естественно, что в то время, как не зная сотрудников, можно наметить круг вопросов, подлежащих научной разработке, затруднительно составить «темник», не представляя себе—кто же эти «темы» будет разрабатывать. Поэтому надлежит наметить общий план работы первого порядка и наметить примерные темы по плану второго порядка с тем, что установление круга разрабатываемых тем будет иметь место лишь после конкретных переговоров с каждым сотрудником в отдельности. При чем в этих переговорах директивное значение будет иметь именно общий план первого порядка, тогда как список «примерных тем» может и должен иметь лишь подсобное значение.

В соответствии с этим секция намечает для себя, прежде всего, нижеследующий план научных работ:

1. Хозяйство России в системе мирового хозяйства.

- A. *Довоенное хозяйство.*
- B. *Влияние войны и Февральской революции.*
- B. *Экономическое положение ко времени захвата власти пролетариатом.*

- а) Состояние производительных сил накануне Октябрьской революции.
- б) Экономические отношения перед пролетарской революцией:

1. Аграрные отношения.
2. Промышленность.
3. Транспорт.
4. Продовольственная проблема.
5. Финансы и денежное обращение.
6. Международные связи.

- в) Классовая борьба в 1917 году.

1. Рабочее движение. Забастовки.
2. Аграрное движение.
3. Борьба буржуазии и экономическая политика буржуазии.

Г. Хозяйство при диктатуре пролетариата.

- I. Хозяйство в условиях гражданской войны.

1. Разрыв мировых связей и его влияние на хозяйство России.
2. Разрушительные процессы:
 - а) Общая деградация производительных сил.
 - б) Крестьянское хозяйство, гражданская война и продразверстка.
 - в) Разрушение промышленности.
 - г) Нарушение связи между хозяйственными районами.
 - д) Расстройство связи между промышленностью и сельским хозяйством.
 - е) Транспорт.
 - ж) Дезорганизация кадра организаторов производства.
 - з) Отвлечение производительного населения от производства.
 - и) Падение производительности труда.
 - к) Военная промышленность
 - л) снабжение Красной армии.
 - м) Общее влияние гражданской войны.

3. Формы хозяйства в условиях диктатуры пролетариата и гражданской войны:

- а) Промышленность (Рабочий контроль. Национализация Глав).
- б) Сельское хозяйство (Конфискация земель. Национализация земель. Комбеды. Среднее крестьянское хозяйство. Коммуны и Совхозы. Производительные силы в с.-х. Продразверстка).
- в) Связь с.-х. с промышленностью в условиях продразверстки.
- г) Торговля и формы распределения.
- д) Кредит и денежное обращение.
- е) Частное предпринимательство.
- ж) Организация рабочей силы.

- II. Прекращение гражданской войны и возрождение хозяйства.

4. Продолжающийся процесс разрушения производительных сил.
5. Процессы возрождения хозяйства.
6. Процесс восстановления основного капитала.
7. Сельское хозяйство, внутренний рынок, легкая индустрия и тяжелая индустрия.

8. Восстановление мировых связей и его влияние на народное хозяйство:

- а) Внешняя торговля.
 - б) Денежное обращение.
 - в) Кредитные связи.
 - г) Концессионная политика.
9. Изменение хозяйственных форм:
- а) Связь с.-х. с промышленностью (Основы НЭП.а.
 - б) Торговый принцип регулирования производства.
 - в) Новые формы промышленности.
 - г) Новые аграрные отношения.
 - д) Функциональное изменение денег.
 - е) Формы торговли (Государственная, кооперативная, частная).
 - ж) Возрождение кредита и банки.
 - з) Частное и государственное предпринимательство.
10. Изменение формы государственного промышленного предприятия:
- а) Связь г. пром. предприятия с системой хозяйства.
 - б) Управление предприятием.
 - в) снабжение.
 - г) Финансирование.
 - д) Отчетность.
 - е) Рабочая сила (Структура. Организация. Роль Профсоюзов. Заработная плата).
 - ж) Постановка проблемы производительности труда.
11. Изменения в структуре отраслей промышленности (вопрос о синдикатах и т. п.).
12. Система государственной промышленности.
13. Внутренняя торговля:
- а) Формы оптовой торговли.
 - б) Объем оптовой торговли.
 - в) Розничная торговля.
 - г) Товарное обращение и условия транспорта связи.
 - д) Торговля в условиях падающей валюты.
 - е) Вопрос о рынке.
14. Кредит.
15. Регулирование хозяйства.
16. Система экономических органов пролетарской диктатуры.
17. Электрофикация.
18. Создание кадра организаторов хозяйства.

III. Материальные предпосылки и перспективы создания рационального хозяйства.

В пределах этого общего плана, в зависимости от способностей, склонности и подготовленности работающих товарищей, могут даваться монографические темы, либо непосредственно взятые из намеченного мною схематического перечня, либо более мелкие темы; более конкретные, но с таким расчетом, чтобы они вошли вкладом в общую систему исследования.

Особенно желательна постановка таких конкретных монографических тем, которые в весьма суженном масштабе конкретно освещали бы целую

совокупность затронутых вопросов, но так, чтобы исследователь логически расчленил бы проблему применительно к намеченной теме.

Так, например, можно дать тему:

«Резиновый трест»,

но разрабатывая эту тему, расчленив ее:

1. Предприятия треста до Октября, во время овладения властью, во время гражданской войны, переход к НЭП, образование треста.

2. Исследовать, по возможности, все или часть проблем, намеченных в иной схеме применительно к этим предприятиям.

При разработке *обязательна* тщательная работа на месте, т. е. на самих предприятиях треста и т. п.

Таких тем можно было бы назвать бесконечное количество. Это дело руководителя при непосредственных переговорах с отдельными работающими товарищами.

Лишь для примера мы наметим несколько таких тем:

Примерные темы:

I. По русской экономике.

1. Импорт средств производства и его значение для народного хозяйства.
2. Экспорт сырья.
3. Иностраный капитал и бакинская нефть.
4. Рубль на мировом рынке.
5. Концессия Уркарта.
6. Путиловский завод.
7. Трест слабых токов.
8. Богородско-Шелковская мануфактура.
9. Сахаро-Трест.
10. Текстильный синдикат.
11. Эмиссия бумажных денег.
12. Операция с хлебным займом.
13. Государственный банк.
14. Операция хлебного продукта.
15. ГУМ.
16. Посредники в государственной торговле и т. п.

II. По Мировой Экономике.

I. Система мирового хозяйства до войны.

- а) Сырьевые, продовольственные и топливные базы европейской промышленности.
- б) Относительная роль внутренних и внешних рынков индустриальных стран.
- в) Колониальные и полуколониальные страны, как рынки сбыта.
- г) Эмиграция и иммиграция капитала.
- д) Россия в системе мирового хозяйства.

2. Население Европы после войны.
3. Сельское хозяйство Европы после войны.
4. Металлургическая промышленность Европы и С. Америки после войны.
5. Текстильная промышленность европейских стран Америки.
6. Электро-техническая промышленность.
7. Нефтяная и угольная промышленность.
8. Железные дороги в Европе и в Сев. Америке.
9. Судостроение и судостроение.
10. Расстройство денежного обращения.
11. Влияние расстройств вексельных курсов на внешнюю торговлю (валют думинг).
12. Движения индексов цен и вексельных курсов.
13. Миграция капиталов в условиях колеблющихся цен курсов.
14. Калькуляция товарных цен в условиях колеблющейся валюты.
15. Рег. мирование заработной платы в условиях колеблющейся валюты.
16. Работа банков в условиях падающей валюты.
17. Перераспределение стандартов мировой промышленности.
18. Индустриализация аграрных стран.
19. Роль так называемых великих держав как экспортеров капиталов (инвестируемых в промышленность).
20. Всеобщий поворот к протекционизму.
21. Образование мелких государств и его влияние на хозяйство Европы.
22. Таможенная политика в условиях колеблющейся валюты.
23. Проблемы задолженности европейских государств.
24. Состояние бюджетов европейских стран.
25. Итоговая политика европейских стран.
26. Итоги германских репараций.
27. Рынок труда в главных странах.
28. Рынок капиталов в главных странах.
29. Синдицирование и картелирование промышленности в Европе (в частности в Германии).
30. Развитие техники в послевоен. годы.
31. Успехи электрофикации в Европе и в Америке.
32. Попытки восстановления разности мирового хозяйства в рамках капитализма.
33. Попытки восстановления хозяйства отдельных стран в рамках капитализма.

О секции при кабинете внешних сношений.

Для научной разработки вопросов международной и колониальной политики при кабинете «Внешних Сношений» под руководством Ф. А. Ротштейна организована секция «Внешних Сношений». На первых порах секцией намечены к разработке две темы: 1. Аграрный вопрос на мусульманском востоке. 2. Внешне-политические тенденции американского империализма.

Желаем теснейшим образом связать работу секции с текущей работой Коминтерна и Наркоминдела т. Ротштейн от имени Социалистической

Академии просит эти учреждения время от времени указывать те вопросы, которые по их мнению требуют научной разработки, а также откомандировать для участия в работах секции соответствующих работников.

В настоящее время принято участие в работе секции 8 товарищей.

Кроме того, секция предлагает приступить к разработке плана новой лиги наций, действительно соответствующей интересам народов в противовес существующей лиге империалистических правительств.

Кабинет Советского строительства.

В целях создания предварительных условий для научно-исследовательской работы по разработке вопросов Советского строительства организован Кабинет Советского строительства.

Кабинет ставит своей задачей собрать в своих стенах по возможности все материалы, имеющие ценность при изучении вопросов Советского строительства.

Характерной особенностью материалов Советского строительства является то, что среди них книги, монографически трактуя в данный вопрос или представляющие сводку материалов, являются редкостью, редки даже брошюры, журналы, огромная же доля материалов состоит из газетных—реже журнальных—статей и заметок, исписанных на машинке, узаконений и распоряжений и собраний инструкций и т. п.

Эта дробность и разбросанность материалов создает чрезвычайные затруднения для ознакомления с ними, даже если они собраны или учтены кабинетом.

Если и раньше, когда материалы имели обычную форму книг, необходимы были библиографические предметные указатели, то потребность для научного работника по Советскому строительству иметь ключ к материалам по его предметам теперь особенно настоятельна.

Поэтому кабинет параллельно с собиранием и учетом материалов ставит своей задачей и систематизацию их.

Кабинетом уже разработана программа систематизации, содержащая систематический перечень всех основных вопросов Советского строительства, и по этой программе пока составляются указатели к основным центральным периодическим органам.

Однако, как бы успешно ни шла работа по накоплению материалов в стенах кабинета, всегда остается значительное количество материалов, которые по тем или иным причинам не могут быть перенесены в Социалистическую Академию: особенно это относится к архивам учреждений, где имеются среди груды мало интересных документов чрезвычайно ценные материалы.

Поэтому, наряду с собиранием материалов, кабинет ставит своей задачей также регистрацию всех архивов и хранилищ с характеристикой их содержания.

Полнение кабинета производится через Книжную Палату путем получения обязательных экземпляров и присылкой отдельными экземплярами и наркоматами непосредственно на имя Кабинета своих изданий, согласно распоряжения Президиума В. Ц. И. К.

О секции по изучению рабочего вопроса.

При кабинете по рабочему вопросу организуется под руководством т. Лозовского секция, которая ставит себе целью изучение положения рабочего класса как в России, так и за границей, форм его организации, методов его борьбы с капиталом, его политических и экономических побед и поражений и стоящих перед ним перспектив в борьбе.

Ведя свои работы на основе материалов, представляемых в его пользование кабинетом по рабочему вопросу при Соц. Академии, секция организует свои занятия по методу семинарии.

Членами секции могут состоять все партийные и проф. работники, желающие посвятить себя систематическому изучению рабочего вопроса, согласно задачам секции, сформулированным в пункте 1-м.

Порядок приема в секцию установлен следующий:

Все желающие войти в состав членом секции подают об этом заявление на имя заведующего кабинета, к которому должны приложить рекомендацию партийные или проф. организации, в которой данное лицо работает; в рекомендации должно быть указано: партийный или проф. стаж, исполняемая в настоящее время работа и мнение партийной или проф. организации о пригодности рекомендуемого к научной работе.

Из числа членом секции выделяются два секретаря, в задачу которых входит:

а) подбор и розыскание материалов литературы по разрабатываемым в секции вопросам, б) прием заявлений от вновь поступающих, в) регистрация посещаемости.

Общее руководство научной работой секции и подсекции принадлежит заведующему кабинетом по рабочему вопросу.

Секцией уже распределены и разрабатываются следующие темы:

1. Богданов—Рабочее движение и жилищный вопрос.
2. Бурого—Рабочие гильдии в строительной промышленности.
3. Антошкин—Экономическая борьба русских рабочих до 1905 г.
4. Адуф—Стачечное движение в России за время империалистической войны.
5. Григорьев—Экономическое положение кожевников за время с Февральской революции.
6. Искан—Зачатки профсоюзов до 1905 г.
7. Климовицкий—Профсоюзы швейников до 1917 г.
8. Коган—Фабрично-заводские комитеты в России.
9. Рубинштейн—Организация труда в переходный период.
10. Смолянский—Мировая безработица и проблема заработной платы.
11. Фрейдлин—Рабочий контроль.
12. Яхинг—Экономическое положение рабочих России во время империалистической войны.

О кабинете по рабочему вопросу.

На заседании Президиума 30 X по докладу т. Лозовского утверждено положение, согласно которому в задачи кабинета входит:

1) Собрание и хранение общей литературы по рабочему вопросу и по отдельным его отраслям—рабочее законодательство, охрана труда, социальное обеспечение, борьба труда с капиталом, рабочая кооперация и т. д.; литературы описательной по рабочему вопросу (по районам, эпохам и отдельным отраслям): материалов архивного характера (подлинников), документов о деятельности и борьбе рабочих организаций с капиталом и капитала против них: рабочей прессы как русской, так и заграничной.

2) Систематизация всех материалов по рабочему вопросу как по отдельным отраслям его, так и по странам; подлинников и прессы по союзам. Классификация материалов по карточной системе.

3) Разработка общая и статистическая материалов для выявления того или иного этапа, момента в рабочем движении и для сопоставления тех или иных данных по рабочему вопросу в различных странах и в различные периоды. Составление диаграмм по странам и сравнительных.

4) Самостоятельные изыскания экономические, исторические и статистические по различным отраслям и моментам рабочего движения и связанных с ним вопросов.

Секция литературы и искусства (при кабинете литературы и искусства).

Секция литературы и искусства конституировалась отчасти из членом бывшей идеологической секции, отчасти из вновь вошедших товарищей, в составе членом Соц. Академии Л. И. Аксельрод, В. А. Базарова, А. А. Богданова, П. И. Лебедева-Полянского, М. А. Рейснера, В. Ф. Перверзева, В. М. Фриче и сотрудников Б. Аргаова, С. Л. Бельфицкого, Шатнева, А. А. Сидорова, Соколова, Е. П. Херсонской. Председатель секции—В. М. Фриче, заместитель В. Ф. Перверзев, секретарь С. Л. Бельвицкий. Секцией намечен в первую очередь ряд докладов на следующие темы: 1) «Будущее искусства» В. М. Фриче, 2) «Перспектива развития искусства» В. А. Базаров, 3) «Искусство и производство» В. Ф. Перверзев, 4) «Типы символы в художественной литературе» М. А. Рейснер, 5) «Организационный принцип в искусстве и литературе—художественной критике». Намечены доклады и других членом секции Л. И. Аксельрод, Лебедева-Полянского и др. Предполагается привлечь к работам секции А. В. Луначарского. Доклады заслушиваются сначала в секции, где подвергаются обсуждению, и лишь после этого предварительного рассмотрения в секции выносятся на обсуждение пленарных заседаний Соц. Академии. Первый доклад назначен на понедельник 13 ноября. По мере развертывания своей работы секция намерена перейти к коллективной разработке тех или иных поставленных научных в области исследования литературы и искусства проблем. Главное внимание руководителем кабинета сосредоточено в настоящее время на том, чтобы пополнить книжный фонд по вопросам литературы и искусства в следующих отделах (для Запада и России): 1) Марксистская и социологическая литература по вопросам искусства и литературы, 2) Искусство и литература в связи с классовым движением и в особенности в связи с рабочим и социалистическим движением, 3) Отдел публицистики и критики. Приступлено к составлению библиографических списков по всем этим отделам с целью выяснения существующих в каждом фонде значительных пробелов.

Кабинет истории общественной мысли и революционного движения в России.

Кабинет истории общественной мысли и революционного движения в России ставит главной своей задачей: собрать все материалы по истории общественной мысли, преимущественно до 1917 г. (как легальную, так и нелегальную литературу), чтобы дать возможность работающим в Соц. Академии изучить историю революционного движения во всех его разветвлениях и, по возможности, в полном объеме.

В кабинете имеются все журналы XIX ст. (большинство полные комплекты); довольно большой газетный материал; собран почти весь Ленин, весь Плеханов.

Кабинетом пользуются в первую очередь курьеры Соц. Академии, изучающие историю революционного движения в России, сотрудники Истпарта, работающие по журнальной и газетной литературе, красная профессура и целый ряд командированных лиц.

В кабинете истории общественной мысли и революционного движения в России ведется следующая библиографическая работа.

I. Составляется систематический указатель статей и материалов, помещенных в газетах «Правда» и «Известия В. Ц. И. К.» по следующим вопросам: 1) Февральская революция, 2) Октябрьская революция, 3) жизнь Р. К. П., 4) Р. К. С. М., 5) П. С.-Р. и др. партий, 6) съезды советов, 7) голод, 8) народное образование, 9) красная армия, 10) некрологи и материалы для биографий. Кроме того, составляется указатель помещенных в этих газетах статей т. т. Ленина, Толоцкого, Луначарского и др.—По этому плану проработаны названные газеты с середины 1921 года до настоящего момента.

II. Составляется алфавитный указатель журнальных статей, представляющих интерес для кабинета. До последнего времени эта работа велась не систематически: выбор журнала и темы определялся требованиями читателей. Проработаны за ряд лет журналы: «Вестник Европы», «Возрождение», «Голос Минувшего», «Научное Обозрение» (1897—1902 г.), «Отечественные Записки» (1858—1880 г.), «Русская Старина», «Самарский Вестник», «Северный Вестник». Составлен указатель статей Ткачева в «Деле», статей Лаврова в «Деле» и «Библиотеке для чтения», статей Ленина в «Новом Слове», статей Плеханова в «Современном Мире» и «Современнике», статей о Петрашевском в «Русских Записках». В настоящее время эта работа ведется планомерно: в первую очередь намечены для систематической проработки новейшие журналы (начиная с 1917 г.) и все социал-демократические органы за предшествующие годы — легальные и нелегальные. Затем предполагается проработать важнейшие органы других партий («Рев. Россия», «Вестн. Русск. Рев.» и др.), а также ряд бюллетеней публицистического характера, начиная с социал-демократических. Из журналов проработаны уже по этому плану: «Бюле» (1917—1922), «Дела и Дни» (1920—1922), «Красная Летопись» (1922), «Русский Исторический Журнал».

III. Намечено составление отдельных библиографических указателей по отдельным вопросам из истории политической жизни России и революцион-

ного движения: истории революционных партий, революция 1905 года, Государственная Дума и пр. В настоящее время составляется указатель литературы по истории «Народной Воли».

Доклады в Социалистической Академии.

С осени текущего года начались регулярные доклады членов Академии.

В конце сентября состоялся доклад А. А. Богданова на тему «Версальское устроительство». В октябре состоялись доклады: Б. Г. Горва «О сущности религии» и В. М. Милотина «Роль государственного капитализма в системе советского хозяйства».

В ноябре в аудитории Социалистической Академии был прочитан доклад В. К. Никольского о «Комплексном методе исследования первобытной культуры».

Намечены к заслушиванию следующие доклады членов Социалистической Академии:

1. Е. Преображенский. а) «Гениальность и талант с социологической точки зрения». б) «Система советского хозяйства».
2. Кузовков. «Финансовая система, как орудие государственного капитализма».
3. Рейснер. «Современная психология и значение ее для теории исторического материализма».
4. П. Стучка. «Классовое право и классовая юстиция».
5. О. Ю. Шмидт. «Законы эмиссионного хозяйства в математической обработке».

Об объединении научно-исследовательской работы при Социалистической Академии.

По инициативе Ц. К. этот вопрос разрабатывается социальной комиссией. Президиум Социалистической Академии признал необходимым теснейшим образом связать Соц. Академию с научно-исследовательской работой Госплана, соответствующих учреждений при Наркоматах, истпартом и т. д.

10-го августа была избрана комиссия в составе: т. т. Е. А. Преображенского, В. А. Смирнова и Бубнова для выработки соответствующего проекта. 2-го сентября этой комиссией были внесены в Президиум и последним утверждены следующие постановления:

- 1) Признать необходимым всех академиков, работающих в Наркоматах, а также всех марксистов Наркоматов, ведущих исследовательскую работу, объединить вокруг Академии, сгруппировав их в отдельные секции. При этом эти члены Академии осуществляют в то же время связь Комиссариата с Академией.
- 2) Там, где в Комиссариатах не имеется академиков, для установления этой связи, Правление Академии само выделяет несколько членов Академии.

3) Создать подкомиссию в составе т.т. Преображенского, Бубнова для выяснения состава, как всех квалифицированных марксистов, работающих в Наркоматах, так и всех научно-исследовательских институтов, имеющих при Наркоматах.

4) Поручить подкомиссии наметить состав секции.

5) Созвать представителей Наркоматов для проведения намеченных постановлений в жизни.

6) По осуществлении всего вышесказанного, просить Полит-бюро рекомендовать всем Наркоматам, при решении вопросов обще-экономического характера, обязательно заслушивать данные экспертизы соответствующей секции Соц. Академии.

23 сентября этот вопрос снова обсуждался в Президиуме в связи с вопросом о работе секций.

В этом заседании была составлена более широкая комиссия в составе т.т. Преображенского, Милюткина, Бубнова, Ротштейна и Дволайцкого, которой поручено выяснить:

1) Какие учреждения ведут марксистскую исследовательскую работу?

2) Кто этой работой руководит и кто из марксистов принимает в ней участие?

3) Созвать совещание руководителей этих учреждений на предмет выяснения возможности и формы объединения марксистской научно-исследовательской работы при Социалистической Академии.

4) Установить список товарищей, которых желательно и возможно привлечь к более близкой работе в Академии.

Научные сотрудники Социалистической Академии.

Постановлением Президиума от 10 августа, признано необходимым восстановить институт действительных научных сотрудников, избираемых, согласно положения об Академии, общим собранием членов Академии.

Именовавшиеся ранее научными сотрудниками слушатели курсов марксизма впредь будут именоваться просто слушателями курсов, в отличие от действительных научных сотрудников Соц. Академии. Президиум не исключает возможность персонального избрания общим собранием членов Соц. Академии того или иного слушателя курсов в действительные научные сотрудники Соц. Академии.

Порядок приема в действительные научные сотрудники установлен следующей:

1) Каждый желающий быть принятым в число научных сотрудников Соц. Академии должен заполнить соответствующую анкету, получить рекомендации кого-либо из членов Соц. Акад., а также столковаться с одним из руководителей относительно той научной работы, какую он намерен вести в Соц. Академии.

2) По представлении всех этих сведений кандидатуры обсуждаются в Президиуме Соц. Академии, и, только по разрешении вопроса в благоприятном смысле, вносятся на утверждение общего собрания Соц. Академии.

3) Установить общее правило, что научные сотрудники получают свое содержание по месту службы.

Издание «Социалистической Энциклопедии».

В целях демократизации знания Социалистическая Академия приступает к изданию «Социалистической Энциклопедии» по программе, разработанной особой комиссией и одобренной Президиумом 21 октября 1922 г.

Социалистическая Энциклопедия преследует одновременно научные и просветительные задачи, стремясь не к «популярности», а подлинной демократизации знания. Ее цель — дать квалифицированному читателю из рабочей интеллигенции сжатое — но полное, доступное по форме — и вполне научное по содержанию изложение и освещение как теории, так и истории социализма и рабочего движения.

Во главу угла Энциклопедия ставит классовое движение современного пролетариата и его идеологию — научный социализм. На втором плане, но все же как предмет систематического изучения, стоят идейные предтечи и общественные предвестники современного социализма, т. е., с одной стороны, социалистические концепции до-капиталистического и ранее-капиталистического периода, с другой стороны, те общественные течения, которые пытались осуществить на практике планомерную хозяйственную организацию в широком масштабе, или выдвигали требование такой организации. Не социалистические идейные или общественные движения Западной Европы включаются в программу Энциклопедии лишь постольку, поскольку они так или иначе, т. е. или органически преемственно, или антагонистически связаны с теорией и практикой современного социализма.

России Энциклопедия уделяет особое внимание. При этом не только русское рабочее движение, русские социалистические школы, группы, партии подлежат более подробному изучению, чем это соответствует их международному удельному весу, но и многие не связанные непосредственно с социализмом идейные и общественные движения, в особенности носившие революционный характер, должны найти себе место в Энциклопедии.

По объему своему Энциклопедия, предназначенная для интеллигентных рабочих, не должна быть громоздкой. Предлагается разбить ее на четыре тома по 50 листов в каждом, т. ч. объем всего издания определяется в 200 печатных листов.

В соответствии с указанными задачами работа по составлению Энциклопедии распадается на следующие крупные отделы:

А. История движения.

1. Народные движения с социалистическим оттенком в до-капиталистический и ранее-капиталистический период.

2. Социалистические движения и революционные проявления классовой борьбы в эпоху развитого капитализма (по отдельным странам).

3. Международное социалистическое движение.

4. Проф. движение (национальное и интернациональное).

5. Рабочая кооперация.

6. История социалистического и революционного движения в России.

Б. Теория.

(Учение Маркса и его ближайших сподвижников и учеников, а также предшественники, антагонисты, интерпретаторы и фальсификаторы марксизма).

7. Философия и социология (включая социальную политику).

8. Политическая экономия.

В. История социалистических учений.

9. До-Марксовский социализм.

10. Анархистские синдикалисты и др. не-марксистские идеологи, связанные с движением западного пролетариата.

11. Народничество и др. не-марксистские социалистические учения в России.

Г. Искусство.

12. Отражения социалистического и рабочего движения в искусстве.

Читальный зал Социалистической Академии.

С октября месяца с/г. читальный зал Социалистической Академии переведен в светлое и более обширное помещение. В настоящее время он обслуживает, главным образом, коммунистическую учащуюся молодежь высших учебных заведений (180 читателей), Ц. К. и М. К. РКП. (28 чит.), Профсоюзов (47 чит.) и Наркоматов (12 чит.).

В прошлом году, по техническим условиям, доступ в Социалистическую Академию был невероятно ограничен и только с оборудованием нового читального зала, представилась возможность обслужить большее количество читателей. Не все об этом достаточно информированы и только этим объясняется малое число представителей Наркоматов, получивших в октябре месяце доступ в Социалистическую Академию, с развитием же работ секций при кабинетах, число последних значительно возрастет.

Закупка Социалистической Академией иностранной литературы.

Последние шесть месяцев в кабинеты Социалистической Академии иностранная литература почти не поступала. В то же время представители Наркоматов все усиленнее предъявляют спрос на новейшую литературу. Не имея средств на производство такого рода закупок, Президиум Социалистической Академии возбудил ходатайство об отпуске ему валюты в размере 3.000 долларов. 29 сентября этот вопрос получил окончательное разрешение, и Наркомфином переведено в Берлин в распоряжение командированного туда Соц. Академией для этих целей Д. Б. Рязанова 3.886 р. 80 к. золотом или 2.000 долларов. Последним уже закуплена и начинает поступать литература по экономике, идеологии и рабочему вопросу. Возобновлена подписка на иностранные журналы и газеты.

Курсы марксизма при Социалистической Академии.

Весной 1921 года X Съезд Р. К. П. по предложению Д. Б. Рязанова принял принципиальное решение об организации при Социалистической Академии постоянных курсов по изучению истории, теории и практики марксизма. Основная цель, которая при этом преследовалась, заключалась в том, чтобы часть партийных товарищей, прошедших достаточную школу практической революционной работы, путем углубленных семинарских и самостоятельных занятий, систематически получали углубленную теоретическую подготовку.

Осенью 1921 года мест. партийными организациями Р. К. П., по разверстке Ц. К., были выделены для курсов 59 товарищей. Теоретическая подготовка и способности этих товарищей были проверены вступительными рефератами, при чем несколько товарищей со слабой подготовкой были направлены в другие учебные заведения.

Как и следовало ожидать, в течение первого учебного года работа курсов в достаточной степени не развернулась и не дала того результата, которого можно ожидать от курсов впоследствии.

Первая половина года почти целиком ушла на организационную работу и на работу по подготовке вступительных рефератов, и только вторую половину года удалось более или менее правильно использовать.

Время, конечно, не пропало даром; в первые организационные месяцы слушатели весьма усидно работали самостоятельно в библиотеке Академии и занимались изучением языков.

В декабре месяце начались регулярные семинарские занятия по следующей программе:

- 1) Политическая экономия.
- 2) Диалектический материализм (Философия).
- 3) История Рабочего Движения и Коммун. Манифест К. Маркса и Ф. Энгельса.
- 4) История Русской Общественной Мысли.
- 5) Парижская Коммуна.

Летом 1922 года, в связи с решением вопроса о новом наборе, возникла мысль несколько изменить состав курсов в сторону повышения партийной квалификации слушателей. Созданная для этой цели Комиссия при Агит-Пропаг. Ц. К. пересмотрела состав Курсов и почти половину направила в другие учебные заведения. В том числе в Институт Красной Профессуры 15 товарищей. — На курсах от 1-го набора осталось 33 товарища с парт-стажем не менее 5 лет — этот принцип Комиссия решила в качестве обязательного требования предъявлять к тем товарищам, которыми будут пополнены курсы.

Во изменение прошлогодних способов набора путем разверстки, пополнение курсов производилось специальной Комиссией при Агит-Пропаг. Ц. К.

Преимущество отдавалось членам партии из рабочих, вступивших в партию до октябрьской революции. Окончательный состав курсов был персонально утвержден Орг-Бюро Центрального Комитета.

Текущий состав курсов выглядит так:

(Сведения даны о 54 слушателях из общ. колич. 68.)

Общее количество слушателей	Возраст.			Пол.	Социальное положение.	Образование.	Партийный стаж.					Масштаб прежней работы.									
	до 20 лет.	от 21—25.	от 26—30.				от 31—35 и свыше.	Высшее.	Среднее.	Низшее.	с 1905 г.		с 1906—1912.	1918—февр. 1917.	февр. 1917—окт. 1917.						
68	3	15	18	18	50	4	39	1	23	6	26	22	1	14	9	19	9	2	11	9	34

Срок занятий Ц. К. определен, временно, в 1½ года. Учебной Частью Академии и Комитетом слушателей уложен в этот срок и утвержден Ц. К. следующий учебный план семинарских и лекционных занятий:

- 1) Теоретическая политэкономия (семинарий).
- 2) Русская экономика (семинарий).
- 3) Диалектический материализм (смешанный курс).
- 4) Проблема мировой экономики (семинарий).
- 5) Государство и право (семинарий).
- 6) История социалистического и рабочего движения (смешанный курс).
- 7) Соврем. идеологические явления (период. обзоры).
- 8) Самостоятельные исследовательские работы.
- 9) Языки.

Срок занятий разбит на два учебных года по три триместра в каждом. Слушатели же в зависимости от подготовки разбиты на три группы. Выпуск старшей группы предполагается в декабре 1923 года, две другие закончат занятия в мае—июне 1924 г.

В учебном отношении курсы находятся под руководством Президиума и обслуживаются как членами Академии, так и отдельно закрепленными

Центральным Комитетом за курсами товарищами. Слушатели пользуются как общим читальным залом, фундаментальной библиоткой Академии, так и литературой специальных кабинетов.

Помимо семинарских лекционных занятий и занятий языками, слушателями организован ряд кружков, так, например, около года планомерно работает Плехановский кружок, активно участвуя, как в редакционно-издательских работах Академии по Плеханову, так и по изучению его.

Все слушатели курсов прикреплены к фабрично-заводским ячейкам, где ведут активную партработу. — Большинство помимо того руководят парт-школами и марксистскими кружками в московских районах.

А. К.

Редакционная коллегия:

Н. И. Бухарин, В. П. Миллютин, Ш. Н. Покровский, Е. А. Преображенский, Ф. А. Ротштейн.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

	Стр.
I.	
ОТ РЕДАКЦИИ	3
1) Ближайшие задачи Социалистической Академии— <i>Е. Преображенского</i>	5
2) Очерк истории Социалистической Академии (1918—22 г.) <i>А. Угальнова</i>	13
3) Фактич. замечания к очерку истории Соц. Акад. <i>Покровского</i>	38
4) Внеклассовая теория развития русского самодержавия— <i>Покровского</i>	40
5) Русская Революция— <i>Крицмана</i>	55
6) Идеиное наследие Бабунизма— <i>Волгина</i>	67
Вопросы научной организации труда и производства.	
7) Основные положения организации предприятий (статья проф. Шиллинга и инж. Герлиц)— <i>Папернова</i>	85
8) Перечень из новейшей немецкой литературы по научной организации производства— <i>Хлебникова</i>	96
II.	
Стенограммы докладов, читаемых в Академии, и прения по ним.	
1) „Версальское устройство“ доклад <i>Богданова</i>	106
III.	
Научная библиография.	
а) Экономика.	
Проф. Шитау „Революция и Народное Хозяйство“— <i>Преображенского</i>	154
б) Политика и право.	
Д. М. Кейнс, „Пересмотр мирного договора“— <i>В. Милюткина</i>	157
Проф. Котляревский, „Развитие международных отношений в новейшее время“— <i>Ф. Р.</i>	160
Манабендра Нат Рой India in transition— <i>Ф. Р.</i>	163
Библиография по теории права государства— <i>Стучка П.</i>	164
Общая теория права тов. П. И. Стучки— <i>М. Рейснера</i>	173
в) Литература и искусство.	
Очерки научно-художественной литературы— <i>А. Думачарского</i>	182
Seeger, «Kunst und histor. Materialismus»— <i>В. Фриче</i>	189
Сакулин, „Русская литература и социализм“— <i>В. Перверзева</i>	192
IV.	
Хроника.	195