

Культурный ландшафт регионов

НАУЧНЫЙ РЕЦЕНЗИРУЕМЫЙ ЖУРНАЛ Том 1 № 1 2019

Электронный адрес журнала: <http://dialog-ru.ru>

Журнал «Культурный ландшафт регионов» - рецензируемое научное периодическое сетевое издание, открытого доступа (open access).

Журнал стремится к осмыслению, сохранению и презентации самобытных ценностей Малой Родины, формируя «региональный образ» каждого из районов через изучение объектов природного и культурного наследия, его современной истории.

Основное содержание журнала составляют оригинальные научные статьи, посвященные актуальным проблемам региональной культурной и социальной политики, анализу комплексного развития регионов Российской Федерации и зарубежных стран, которые связывают историческое прошлое с реалиями современности и позволяют объяснить настоящее и прогнозировать будущее, зачастую с использованием методологии смежных отраслей научного знания, обусловленной междисциплинарным характером социального знания

Наименование и содержание рубрик журнала соответствуют отраслям науки и группам специальностей научных работников на основании Номенклатуры научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени:

- 24.00.00 Культурология
- 23.00.05 Политическая регионалистика. Этнополитика
- 10.01.09 Фольклористика
- 07.00.00 исторические науки
- 07.00.07 Этнография, этнология и антропология

Журнал издается с соблюдением всех требований Высшей аттестационной комиссии с целью последующего включения его в перечень ВАК

Миссия редакции научного журнала состоит в организации дискуссионного пространства, где специалисты в области литературы, истории, культурологии, музееведения, архивоведения, охраны наследия, сотрудники научных и образовательных учреждений, музеев и архивов, молодые исследователи публикуют результаты своих научных работ, представляя собственные достижения.

Основой политики журнала является открытость издания для авторов и читателей. Редакция журнала руководствуется в своей деятельности принципами научности, объективности, профессионализма, информационного обеспечения наиболее значимых специализированных исследований и соблюдения стандартов издательской этики и придерживается принципов, разработанных Международным Комитетом по этике публикаций (COPE, <http://publicationethics.org>) и положения главы 70 "Авторское право" Гражданского кодекса Российской Федерации. Редакционная коллегия осуществляет научное рецензирование всех материалов, представленных в редакцию (двустороннее слепое рецензирование-рецензент не получает сведений об авторах рукописи, автор не получает сведений о рецензентах), что позволяет не только повысить качество публикуемых материалов, но и преследует обучающую цель.

Все статьи, поступающие в журнал, проходят проверку по программе Антиплагиат

Материалы журнала доступны по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0 Всемирная

Учредитель и издатель: Негосударственное образовательное частное учреждение дополнительного профессионального образования. Краснодарский многопрофильный институт дополнительного образования (НОЧУ ДПО «КМИДО»)

www.kmido.ru

E-mail: dpo@kmido.ru;

+7 861 203 51 61

Главный редактор

Литвинов Кирилл Александрович - кандидат педагогических наук, директор Негосударственного образовательного частного учреждения дополнительного профессионального образования "Краснодарский многопрофильный институт дополнительного образования"

Научный редактор

Акоева Наталья Борисовна, доктор исторических наук, доцент, профессор Краснодарского государственного института культуры

Адрес редакции: 350080, Россия, Краснодарский край, г. Краснодар, мкр. Пашковский, ул. Заводская, 32-301

7 905 471 31 94 (по вопросам публикации и сотрудничества)

E-mail: dpo18@yandex.ru (по вопросам публикации и сотрудничества)

Редакционный Совет

Главный редактор

Литвинов Кирилл Александрович, кандидат педагогических наук, директор Краснодарского многопрофильного института дополнительного образования (КМИДО)
ORCID ID: 0000-0001-8804-1525
г. Краснодар, Россия

Научный редактор журнала

Акоева Наталья Борисовна, доктор исторических наук, доцент, профессор Краснодарского государственного института культуры,
г. Краснодар, Россия

Акользина Марина Константиновна, кандидат исторических наук, доцент,
Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина
г. Тамбов, Россия

Ангелова Росица Жечкова, доктор, профессор,
Шуменский университет имени Епископа Константина Преславского
г. Шумен, Республика Болгария

Блейх Надежда Оскаровна, кандидат педагогических наук, доктор исторических наук,
Северо-Осетинский государственный университет имени К.Л.Хетагурова,
член-корреспондент Российской Академии Естествознания
заслуженный деятель науки и образования
ORCID ID: 0000-0002-6715-9185
г. Владикавказ, Республика Северная Осетия-Алания

Блохин Валерий Федорович, доктор исторических наук, доцент,
Брянский государственный университет им. И.Г. Петровского
г. Брянск, Россия

Куклинова Ирина Анатольевна, кандидат культурологии, доцент,
Санкт-Петербургский государственный институт культуры
г. Санкт-Петербург, Россия

Ивонина Ольга Ивановна, доктор исторических наук, профессор,
Новосибирский государственный педагогический университет
Почетный работник высшего профессионального образования
г. Новосибирск, Россия

Лихарев Дмитрий Витальевич, доктор исторических наук, профессор
Дальневосточный федеральный университет
г. Владивосток, Россия

Поляков Владимир Евгеньевич, доктор исторических наук, профессор кафедры истории,
Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова
г. Симферополь, Республика Крым, Россия

Резник Оксана Владимировна, доктор филологических наук, профессор,
Крымский университет культуры, искусств и туризма
Республика Крым, Россия

Халилов Тимур Александрович, кандидат политических наук, доцент, Кубанский государственный университет, член Экспертного совета Федерального агентства по делам национальностей РФ
ORCID ID: 0000-0002-5806-0351 г. Краснодар. Россия
г. Краснодар, Россия

Editorial Council

Chief Editor

Kirill A. Litvinov, Candidate of Pedagogical Sciences, Director of the Krasnodar Multidisciplinary Institute of Continuing Education
ORCID ID: 0000-0001-8804-1525
Krasnodar, Russia

Научный редактор журнала

Natalya B. AKOEVA, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor,
Krasnodar State Institute of Culture
Krasnodar, Russia

Marina K. Akolzina, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor,
Tambov State University named after G. R. Derzhavin
Tambov, Russia

Rositsa G. Angelova, Doctor, Professor,
Shumensky University Bishop Constantine of Preslav
Shumen, Republic of Bulgaria

Nadezhda O. Blaikh, Candidate of Pedagogical Sciences, Doctor of Historical Sciences,
North Ossetian State University named after K. L. Khetagurov
Honored worker of science and education
Corresponding Member of the Russian Academy of Natural Sciences
ORCID ID:0000-0002-6715-9185
Vladikavkaz, Republic of North Ossetia-Alania, Russia

Valeriy F. Blokhin, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor,
Bryansk State University
Bryansk, Russia

Irina A. Kuklinova, Candidate of Culturology, Associate Professor,
Saint Petersburg State Institute of Culture
Saint Petersburg, Russia

Olga I. Ivonina, Doctor of historical Sciences, Professor,
Novosibirsk state Pedagogical University
Honorary worker of higher professional education
Novosibirsk, Russia

Dmitrii V. Likharev, Doctor of Historical Sciences, Professor,
Far Eastern Federal University
Vladivostok, Russia

Vladimir E. Polyakov, Doctor of historical Sciences, Professor,
Crimean Engineering and Pedagogical University named after Fevzi Yakubov
Simferopol, Republic of Crimea, Russia

Oksana V. Reznik, Doctor of Philological Sciences, Professor
Crimean University of Culture, Arts and Tourism
Republic of Crimea, Russia

Timur A. Khalilov, Candidate of Political Sciences, Associate Professor,
Kuban State University
Expert of the Russian Federal Agency for Nationalities
ORCID ID: 0000-0002-5806-0351
Krasnodar, Russia

СОДЕРЖАНИЕ

CONTENTS

Музееведение

Museology

- | | | |
|--|---|---|
| Акоева Н. Б.
г. Краснодар, Россия | 6 | N.B. Akoeva
Krasnodar, Russia |
| Проблемные точки в деятельности краеведческих музеев | | Problem points in the activities of local history museums |

Исторические науки

Historical Science

- | | | |
|---|----|---|
| Новикова В. С.
г. Краснодар, Россия | 13 | V.S.Novikova
Krasnodar, Russia |
| История селькупов в условиях многонациональной России | | The history of selkups in multi-ethnic Russia. |
| Поляков В.Е.
г. Симферополь, Республика Крым, Россия | 20 | V.E. Polyakov
Simferopol, Republic of Crimea, Russia |
| Факторы, повлиявшие на исход обороны Крыма в 1941 году | | Factors that influenced the outcome of Crimea 's defense in 1941 practice of educ |
| Сахань Т.В.
г. Ейск, Россия | 30 | Tatyana V. Sakhan
Yeisk, Russia |
| Инженер путей сообщения Иван Родионович Афонин. Судьба на переломе эпох (конец XIX - начало XX вв.) | | Railway engineer Ivan Rodionovich Afonin. Fate at the turn of epochs (late XIX-early XX centuries.) |

Культурология

Cultural Studies

- | | | |
|--|----|--|
| Головченко К. П.
г. Краснодар, Россия | 43 | X.P. Golovchenko
Krasnodar, Russia |
| Песня и её место на фронте Великой Отечественной войны | | The song and its place at the front of the great Patriotic war |
| Еськова А.
г. Краснодар, Россия | 51 | A. Eskova
Krasnodar, Russia |
| Специфика морально-нравственного сознания казачества | | Specifics of moral and moral consciousness of the Kazacks |

УДК 908

АКОЕВА Наталья Борисовна

Краснодарский государственный институт культуры
Краснодар, Россия
akoeva_nata@mail.ru

ПРОБЛЕМНЫЕ ТОЧКИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КРАЕВЕДЧЕСКИХ МУЗЕЕВ

В статье рассматриваются проблемы современных краеведческих музеев Краснодарского края. Освещается их экспозиционная деятельность, трудности со сменой экспозиции, т.к. у многих из них отсутствует адекватная концепция музея, ориентированная на комплексное решение задач, стоящих перед музеем в современных условиях.

Многие музеи нуждаются в дополнительных площадях, во многих не хватает квалифицированных кадров для эффективной культурно-образовательной деятельности.

Для решения имеющихся проблем надо обратиться к «новому краеведению», чтобы найти новые интересные точки в истории своего региона, рассказать истории жизни простых горожан и станичников, используя инициативу граждан, вовлекая их в работу музея.

Обязательно нужна государственная, спонсорская широкомасштабная поддержка инициатив, научно-исследовательских и культурных проектов местных музеев, чтобы создать условия для развития локальных культурных центров.

Ключевые слова: музей, экспозиция, концепция, «новое краеведение»

Для цитирования: Акоева Н.Б. Проблемные точки в деятельности краеведческих музеев. *Культурный ландшафт регионов*. 2019. Том. 1. № 1. С. 06-12.

Natalya B. AKOEVA

Krasnodar State Institute of Culture
Krasnodar, Russia
akoeva_nata@mail.ru

PROBLEM POINTS IN THE ACTIVITIES OF LOCAL HISTORY MUSEUMS

The article considers the problems of modern local history museums of Krasnodar Territory. Their exposition activities, difficulties with the change of exposition are covered, as many of them do not have an adequate concept of the museum, oriented to the complex solution of the tasks facing the museum in modern conditions.

Many museums need additional space, many lack qualified personnel for effective cultural and educational activities.

In order to solve the existing problems, it is necessary to turn to "new local history" to find new interesting points in the history of the region, to tell the stories of life of ordinary citizens and villagers, using the initiative of citizens, involving them in the work of the museum.

State, sponsorship large-scale support of initiatives, research and cultural projects of local museums is necessarily needed to create conditions for the development of local cultural centers.

Key words: museum, exposition, concept, "new local history"

For citation: Akoeva N.B. Problem points in the activities of local history museums. *Cultural landscape of the regions*. 2019. Vol. 1. no. 1. PP. 06-12. (In Russ., abstr. in Engl.).

Многие современные краеведческие музеи нашей страны имеют одинаковую историю. Они возникли в первые годы советской власти на базе прежних педагогических музеев, музеев при статистических комитетах и т.п. Ейский историко-краеведческий музей создан в марте 1910 г. на базе коллекции всех городских учебных заведений. Темрюкский историко-археологический музей был образован в 1920 году по инициативе учителей города как естественно-педагогический музей. С 1924 года он становится историко-краеведческим.

В 1960 – 1980-е гг. в стране стали возникать общественные музеи, созданные по инициативе и при поддержке местных жителей, например, Староминский историко-краеведческий музей (1975), Белореченский историко-краеведческий музей имени Василия Семеновича Миронова (1981), Попутненский музей Т.Г. Соломаха (1981).

В них было собрано много предметов материального быта населения региона (домашняя утварь, одежда, мебель, орудия труда), представлены этапы развития района до революции и после со стендами о победах в сборе урожая, надоях молока, строительстве домов, школ, больниц. Особая роль принадлежала материалам о победе советской власти в данной местности, о периоде Великой отечественной войны, известных людях, прославивших свой город или село в мирное время и на полях сражений.

Ряд музеев имели залы, представляющие флору и фауну района, его климатические и геологические особенности. В некоторых были материалы археологических раскопок, этнографические коллекции.

В целом, все советские музеи были одинаковы, т.к. при сборе материала и построении экспозиции руководствовались официальной государственной идеологией.

По мнению власти, музеи должны были воспитывать советского человека – строителя коммунизма, гражданина и патриота своей малой Родины, а значит и страны. Эту роль призваны были выполнять краеведческие музеи, хотя многие из них формально не имели в своих названиях слова «краеведческие».

Исследователи отмечают, что в СССР «краеведческие музеи вообще образовывали наиболее многочисленную профильную группу (519 из 1500 государственных музеев). Они действовали во всех союзных и автономных республиках, в краевых и областных центрах, а также в ряде районных» [1].

Однако все изменилось после распада СССР. Резкая смена идеологии поставила многие музеи на грань закрытия. Работники не понимали, сохранять ли старую экспозицию, проведя небольшой «косметический» ремонт или создавать новую экспозицию, но что брать за основу ее построения? Возникла проблема в создании новой научной, художественной концепции экспозиции (концепции музея).

Со временем стали «открываться» ранее закрытые архивные источники, появились публикации на закрытые ранее темы. Однако, многие музеи не имели материала по этим темам, т.к. часть его была уничтожена в разные годы, да и музеи не приобретали артефакты, не вписывающиеся в официальную концепцию (музеям не давали денег, опасно было для существования самого музея). Не было кадров, способных изменить и перестроить всю прежнюю экспозицию. Оказалось, что музеи не могут удовлетворить интерес людей к истории своей малой Родины, деятельности своих земляков, преданных забвению. Как следствие – люди перестали ходить в музеи.

Постепенно, когда экономическая ситуация в стране стабилизировалась, музеям стали выделять бюджетные средства. Но к этому времени в зданиях надо было чинить крыши, менять полы и окна. Денег на смену экспозиции не хватало, поэтому произвели замену ряда экспонатов, убрав одиозные упоминания о победе Великого Октября, роли партии и т.п.

После просмотра сайтов 15 станичных и районных музеев Краснодарского края и 4 музеев из других регионов, надо отметить одну особенность: в музеях нет экспозиций, посвященных революции и гражданской войне. Отдельные экспонаты существуют, но они не составляют экспозиции. В нескольких музеях есть отдельные залы, связанные с земляками, например, «Дом-музей Т.Г. Соломаха» в станице Попутной. Его экспозиция показывает историю жизни и смерти героини Гражданской войны Татьяны Григорьевны Соломаха, зверски убитой белогвардейцами. Здесь представлены подлинные вещи Татьяны и членов её семьи, фотографии, документы, мебель [2].

В историко-краеведческом музее станицы Кавказской есть экспонаты, связанные с Федором Ивановичем Елисеевым (1892 – 1987). Он родился в станице Кавказской, участвовал в Первой мировой войне, получив шесть боевых орденов. В годы Гражданской воевал на стороне белых. В музее хранится книга из личного архива Ф.И. Елисеева «Лабинцы и последние дни на Кубани, 1920 год», переданная писателем Виктором Лихоносовым в дар малой родине знаменитого казака. Есть в музее и личные вещи Федора Елисеева, которые привез его сын Джордж Елисеев, посетивший станицу Кавказскую в 2002 году.

Сейчас еще трудно объективно показать всю историю советского периода. Но это надо делать, иначе за нас это сделают недобросовестные СМИ, исказив и оболгав наше прошлое.

К сожалению, в ряде музеев экспозиции не меняются много лет. А ведь именно экспозиция является краеугольным камнем краеведческого музея. В ее создании должны принимать участие коллективы, включающие фондовиков, экс-

курсоводов, дизайнеров, художников и др. специалистов. Именно они отбирают, интерпретируют, презентуют культурное наследие в соответствии со своими представлениями о той или иной эпохе. «Принципиально важно понимать, какую историю будет ретранслировать музей, а также отказаться от иллюзии, что можно показать все так, «как было на самом деле» [3].

Но в музеях, как и прежде, представлены история станицы, участие жителей в Великой Отечественной войне, современное развитие населенного пункта. Например, Ленинградский районный историко-краеведческий музей имеет более 8200 экспонатов. Экспозиция представлена в 5 залах на площади 500 кв. метров. Залы: природы, история основания станицы Уманской – Ленинградской, Великая Отечественная война, послевоенное развитие Ленинградского района, выставочный зал.

В зависимости от особенностей региона добавляются еще залы. Например, в Ейском историко-краеведческом музее создана экспозиция, посвященная Ивану Поддубному (1871 – 1949), который жил в Ейске в годы войны и после и похоронен в городском парке. Сейчас экспозиция располагается в отдельном здании, имеется 2861 ед. хранения [4].

Староминский музей имеет богатый книжный фонд на основе дарений писателей-земляков Ивана Вараввы и Николая Веленгурина. Из США был привезен уникальный казачий архив в составе 120 журналов прошлых лет, других печатных изданий казачьей тематики [5].

В историко-краеведческом музее Гулькевичского района есть выставочный зал «Космос», в котором представлены образцы пищи космонавтов, уникальные предметы для подготовки к полетам. Особое место в экспозиции выделено Почетному жителю района, летчику-космонавту, Виктору Васильевичу Горбатко [6].

Для построения экспозиции нужны соответствующие площади. Однако многим музеям их не хватает, ведь они размещаются в приспособленных для этого исторических зданиях или построенных специально для музея, но еще в 70-е г. XX в. Историко-краеведческий музей обороны Туапсе (1999 г.) имеет экспозиционно-выставочную площадь всего в 98,7м², фондохранилище – 12,8м². Историко-краеведческий музей муниципального образования Гулькевичский район (1977) имеет экспозиционно-выставочную площадь в 208м², фондохранилище – 41м² [7]. Этого не хватает для размещения экспонатов и презентации современной научной картины развития данного региона.

Решить вопросы построения экспозиции, привлечения посетителей, продвижения музея, организации научной работы и др. можно при наличии адекватной концепции музея, ориентированной на комплексное решение задач, стоящих перед музеем в современных условиях.

Немаловажное значение имеют также архитектурные особенности здания музея, внешний вид помещений, музейных витрин. Все это создает имидж музея, влияет на восприятие посетителями региона в целом.

Серьезной проблемой для современно провинциального краеведческого музея кадровая обеспеченность. В конце XX в. низкая заработная плата научных сотрудников показывала отношение государства к этому культурному институту (как, кстати, ко всей культуре и образованию по остаточному принципу). Высококвалифицированные музейные работники стали уходить из музея. Сейчас ситуация изменилась. Но как радикально?

Принципиально важен вопрос о сотрудниках музея: каков их возраст, образование, какова роль в создании социокультурной среды города или поселка, насколько они самостоятельны в выстраивании экспозиции?

Многие районные краеведческие музеи до сих пор испытывают нехватку специалистов в музейном деле – профессионалов фондовиков, реставраторов, экскурсоводов, музейных педагогов и др. К сожалению, штатное расписание не позволяет музеям иметь должное число специалистов, которые нужны для полноценной эффективной работы с музейной аудиторией, а вышестоящие организации не решаются менять ситуацию.

Кроме того, в маленьких городах и поселках нет интеллектуальной элиты, которая помогла бы музейщикам выработать интересные идеи в сфере сохранения и презентации культурного наследия. Но даже в крупных городах университетские ученые не готовы помогать музеям, т.к. они имеют свою учебную нагрузку, должны вести научно-исследовательскую деятельность.

Проблемой для многих провинциальных музеев является посещаемость. В крае работает несколько музеев в курортных городах, там ситуация несколько лучше. Например, Археологический музей-заповедник «Горгиппия» в Анапе в среднем принимает в год 165000 посетителей, более 1 тыс человек в день. В Ейском историко-краеведческом музее имени В. В. Самсонова среднее количество посетителей в год – 104400, это 300 человек в день.

Однако есть и другие цифры. В Белореченском историко-краеведческом музее им. В.С. Миронова число посещений – 12400 чел. В историко-краеведческом музее муниципального образования Гулькевичский район среднее количество посетителей в год – 11400, в месяц – 900, в день – 30 человек. В Курганском историческом музее количество посетителей в год составляет 9600, в месяц – 800, в день – 33 человека. Ленинградский районный историко-краеведческий музей и другие музеи – примерно та же картина [8].

Надо отметить, что эти музеи ведут большую работу с населением: проводят выставки, мастер-классы, различные фестивали. Многие имеют сайты, представлены в соцсетях. По мере возможности пополняют свои фонды.

Самой благодатной аудиторией являются школьники. Но для их посещения нужен особый автобус, специальный водитель, масса бумаг и разрешений. Поэтому часто работникам музея приходится самим выезжать в школы. Но ведь это уже совсем другая атмосфера, другое отношение к музейному предмету, привезенному в школу. Управлению культуры и управлению образования муниципалитетов пора договориться о сотрудничестве. Можно организовывать поездки в близлежащие станицы для посещения соседних станичных музеев, чтобы показать интересные экспонаты, которых нет в местном музее или рассказать об интересном человеке.

Кроме того, на наш взгляд, надо создать филиалы музеев равномерно по территории района или города. В фондах крупных музеев достаточно материалов, которые годами лежат без движения. Часть этих артефактов можно отдать в филиалы, сделав музеи доступнее для населения.

У нас в шаговой доступности аптеки, Магниты, Пятерочки, мойки автомашин, а должны быть музеи.

Эта мысль озвучивалась Президентом ГМИИ им. А.С. Пушкина Ириной Антоновой в интервью portalу «Культура»: «Беда главных отечественных музеев – провинциальный дух и эгоизм». В Москве и Петербурге «хорошие вещи десятилетиями скрыты от публики, многие картины никогда не будут показаны зрителям: просто нет места». Она предлагает вспомнить опыт первых лет советской власти, когда создавались региональные музеи, получавшие из столиц картины, скульптуры для открытия своих музеев. Известный российский искусствовед отмечает, что нужно строить музеи и готовить для них кадры, иначе может оказаться утеряно понимание искусства» [9].

Проблема увеличения посещаемости может решаться и за счет смены экспозиции, о чем уже шла речь. Как отмечают исследователи «музей должен быть «подвижен» – постоянно разрабатывать новые выставки, новые способы подачи информации и др. Надо активнее внедрять «современные формы взаимодействия музея и посетителя – актуальные и соотносящиеся с уровнем развития общества, отвечающие как запросам зрителя, так и согласующиеся со смысловой, ценностной стороной произведения» [10].

Сегодня в стране работает более 800 краеведческих музеев. Деятельность многих из них нуждается в переменах. Для этого музейщикам необходимо обратиться к «новому краеведению», чтобы найти новые интересные точки в истории своего региона, рассказать истории жизни простых горожан и станичников, используя инициативу граждан, вовлекая их в работу музея.

Обязательно нужна государственная, спонсорская широкомасштабная поддержка инициатив, научно-исследовательских и культурных проектов местных музеев, чтобы создать условия для развития локальных культурных центров.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Грицкевич В.П. основные тенденции развития музеев в социалистических странах // История музеев мира: уч. пособие. Минск: БГУ, 2003.
2. О музее <http://museum.poputnaya.ru/index.php?area=about>
3. Крылова И. В. Создание музейных экспозиций как способ передачи исторического знания // Триумф музея? СПб. 2005. С. 172.
4. Сайт Ейского историко-краеведческого музея muzeisamsonova.ru
5. Пустовая Е. Возраст зрелости // Кубанские новости. 7 ноября 2015 г.
6. Сайт историко-краеведческого музея Гулькевичского района <https://gulkevichi.com>
7. Музейная энциклопедия <http://www.museum.ru/M3193>
8. Там же.
9. Воротынцева К. Ирина Антонова: «Беда главных отечественных музеев – провинциальный дух и эгоизм» <http://portal-kultura.ru/articles/muzei/203342-irina-antonova>
10. Аверкин М. Г. Модификация форматов коммуникативного взаимодействия современного музея // Вопросы музеологии. 2010. № 2.

REFERENCES

1. Gritskevich V.P. Main trends in the development of museums in socialist countries. History of world museums: studies. allowance. Minsk: BSU, 2003.

2. About the museum <http://museum.poputnaya.ru/index.php?area=about>
3. Krylova IV. Creation of museum expositions as a way of transmitting historical knowledge. Triumph of the museum? SPb. 2005.P. 172.
4. The site of the Yeisk Museum of History and Local Lore muzeisamsonova.ru
5. Pustovaya E. Age of maturity. Kuban news. November 7, 2015
6. Website of the Museum of Local History of the Gulkevichi District <https://gulkevichi.com>
7. Museum Encyclopedia <http://www.museum.ru/M3193>
8. In the same place.
9. Vorotyntseva K. Irina Antonova: "The trouble of the main domestic museums is the provincial spirit and selfishness" <http://portal-kultura.ru/articles/muzei/203342-irina-antonova>
10. Averkin MG Modification of the formats of communicative interaction of the modern museum. Questions of museology. 2010. No. 2. P. 157-164

Информация об авторе: Акоева Наталья Борисовна, доктор исторических наук, доцент, профессор Краснодарского государственного института культуры, (Краснодар, ул. 40-летия Победы 33).

Краснодар, Россия

SPIN-код: 7286-4236

AuthorID: 256365

akoeva_nata@mail.ru

Поступила: 09.12.2019

Принята к публикации: 21.12.2019

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи

Information about the author: Natalya B. Akoeva, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor, Professor of Krasnodar State Institute of Culture, (Krasnodar, street 40-letiya Pobedy 33).

Krasnodar, Russia

SPIN-код: 7286-4236

AuthorID: 256365

akoeva_nata@mail.ru

The paper was submitted: 09.12.2019

Accepted for publication: 21.12.2019

The author have read and approved the final manuscript.

УДК 908

Новикова Валерия Сергеевна
Краснодарский государственный институт
Краснодар, Россия
valeriya_novikova2000@mail.ru

ИСТОРИЯ СЕЛЬКУПОВ В УСЛОВИЯХ МНОГОНАЦИОНАЛЬНОЙ РОССИИ

В статье поднимается проблема идентификации селькупов в условиях многонациональной России, рассматривается история их возникновения, бытовые и этнографические особенности, анализируются современные демографические показатели парабельских селькупов. Автор показывает деятельность общественных организаций, музея селькупской культуры и быта под открытым небом «Чумэл чвэч», стремящихся к сохранению культуры этого малого народа.

Ключевые слова: селькупы, Сибирь, культура, история

Для цитирования: Новикова В.С. История селькупов в условиях многонациональной России. *Культурный ландшафт регионов*. 2019. Том. 1. № 1. С. 13-19.

Novikova Valeria Sergeevna
Krasnodar state Institute of Culture
Krasnodar, Russia
valeriya_novikova2000@mail.ru

THE HISTORY OF SELKUPS IN MULTI-ETHNIC RUSSIA

The article raises the problem of identification of selcups in the conditions of multinational Russia, considers the history of their occurrence, household and ethnographic peculiarities, analyses modern demographic indicators of Parabel selcups. The author shows the activities of public organizations, the Museum of Selkupan Culture and Open-Air Life "Chumel Chwech," seeking to preserve the culture of this small people.

Key words: Selkups, Siberia, culture, history.

For citation: Sergeevna N.V. The history of Selkups in multi-ethnic Russia. *Cultural landscape of the regions*. 2019. Vol. 1. no. 1. PP. 13-19. (In Russ., abstr. in Engl.).

Российская Федерация является многонациональным государством и по разным данным включает в свой национальный состав более 190 народностей.

Проблема сохранения истории, культуры, быта, языка малых народностей относится к разряду очень важных в нашей стране. Этому вопросу уделяется огромное внимание, принимаются активные действия со стороны государства, не остаются в стороне и равнодушные представители народностей и другие заинтересованные лица.

В данной статье мы рассмотрим, как происходит процесс восстановления забытых традиций и обычаев селькупской культуры.

Селькупы – народ, проживающий в Западной Сибири, впервые упоминаемый в летописи Саввы Есипова в 1636 г. [4, с. 6]. Согласно этому документу, народ именовался как «Пегая орда». В рамках этнолингвистических исследований российским историографом Герардом Миллером были собраны подробные данные по этнонимии населения Оби, по которым селькупы именуются как Dshumul-Kup, Dshumul-Kula, селькупы р. Кеть–Tangi-gula. Среди северных селькупов, ученый выделял следующие их группы: die Osti-akenam Tas, Surgutische Ostiakenam Tasund zu Karassina, Kudasseische und Baichische Ostiaken, Ostiaken zu Karassina. В Новой Мангазее (Туруханске) в 1739 г. Миллером был записан этноним Schöselgub. Именно этот этноним, по мнению ученых-лингвистов, считается первичной формой, более укороченного варианта–söl'qur (сэлькуп) [4, с. 7].

По общепринятой хозяйственно-культурной типологии селькупы могут быть отнесены к таежным охотникам и рыбакам, охотникам-оленеводам тайги и рыбакам бассейнов крупных рек. Так, исходя из рода деятельности и местобитания, верхняя одежда селькупов представляла собой шубу из сборного меха или короткую парку «кырняжку», которую шили из оленьего меха. Основным видом обуви у селькупов были «чирки», представляющие собой подошву, головку и отдельно пришитое голенище.



Рис. 1. Парка (Кырняжка) и чирки с голенищами.
Рис. По фото из кн.: Прыткова, 1970. С. 88–89.

Rice. 1. Park (Cyrenaica) and Teal with tops.
Rice. According to the photo from the book.: Pрыtkova, 1970. Pp. 88-89.



Рис. 2. Верхняя одежда северных селькупов. Фото: К. Доннер, 1913 г.
Rice. 2. Outerwear of the Northern Selkups. Photo: K. Donner, 1913

Согласно исследованию Александра Кастрена, проведённому в первой половине XIX в. селькупы проживали в пределах Средней Оби и её притоков – рек Тыму, Кети, Чулыму, Чежапке, Парабели, Чае [3].

Сейчас они проживают в Томской, Тюменской областях, Ямало- Ненецком автономном округе, Красноярском крае [2].

В статье 8 Федерального закона № 82 «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» от 30 апреля 1999 г. отмечено, что малочисленные народы имеют право «безвозмездно пользоваться в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности малочисленных народов землями различных категорий, необходимыми для осуществления их традиционной хозяйственной деятельности и занятия традиционными промыслами...».

В статье 10 этого закона указывается, что малочисленные народы имеют право на сохранение и развитие своей самобытной культуры, в том числе языка, «соблюдать свои традиции и совершать религиозные обряды, не противоречащие федеральным законам..., содержать и охранять культовые места..., создавать средства массовой информации» и другое [7].

В 2010 г. была проведена перепись населения, из которой известно, что на территории Российской Федерации проживает 3649 человек, представителей этого этноса [2]. В 2006 г. студентка 4 курса Института искусств и культуры Томского государственного университета Т.Н. Комарова провела сплошное анкетирование селькупов с. Парабели Томской области с целью сбора информации по этнодемографии и сохранности традиционной культуры этноса. Исходя из результатов анкетирования были получены следующие данные: 68% селькупов причисляет себя к русским и не владеет селькупским языком. Среди селькупов распространены смешанные браки, вследствие чего происходит исчезновения их народной культуры [2, с.43–46].

Администрация Парабельского района Томской области, руководствуясь законами РФ, предпринимает ряд мер для сохранения культуры малых коренных

народов России. На территории района создана общественная организация коренных малочисленных народов севера «Колдэл куп», которая ведет учет представителей КМНС, выдает удостоверения, информирует о правах и льготах, предусмотренных государством.

С 2005 г. на берегу озера Оськино проводится межрегиональный фестиваль коренных народов Сибири «Этюды Севера», целями которого является сохранение, возрождение и развитие культурного наследия коренных народов Севера, их прикладного творчества и традиционных ремесел.

По замыслу организаторов, на открытии фестиваля показываются фрагменты легенд, обычаев или традиций народов. Всегда выбирается тема. В 2019 году гостям фестиваля показали свадебные обряды, сватовство, рассказали о традициях, которые дошли до нашего времени. Например, в первый день свадьбы невеста, укрытая шалью таким образом, чтобы не видно было лица, ожидала жениха в чуме, сидя на новой оленьей шкуре в почетном месте – *sitki*, напротив входа за очагом. Жениха на сомкнутых руках вносили в чум двое юношей – его друзей. Жених обводил белым платком символический круг вокруг головы невесты, после этого женщина становилась ему подвластной, и он мог забрать её в любой момент [4, с. 192].

В 2016 г. в Парабельском районе был открыт музей селькупской культуры и быта под открытым небом «Чумэл чвэч». В нем представлена реконструкция различных селькупских построек, начиная с XVII в. Это свайный амбар, хозяйственный лабаз, переносной чум, засыпное жилище селькупов – чульмат и срубная изба [6].



Рис. 3. Амбар на сваях. Музей «Чумэл-чвэч». Фото: Рачковский П. Ю.
Rice. 3. Barn on stilts. Museum "Camel-CVAC". Photo: Rachkovsky P. Yu.



Рис. 4. Срубная изба. Музей «Чумэл-чвэч». Фото: Рачковский П. Ю.
Rice. 4. A log hut. Museum "Camel-CVAC". Photo: Rachkovsky P. Yu.

С каждым годом инфраструктура музея расширяется и растет, открываются новые музейные комплексы.

Говоря о сохранении культуры и традиций селькупов нельзя не отметить людей, которые ведут активную деятельность по сохранению и передаче следующим поколениям знаний, опыта. Ирина Анатольевна Коробейникова, представитель селькупского народа и одна из немногих владеющая родным языком, стала инициатором издания букваря селькупов. Уже на протяжении многих лет она обучает детей родному языку.

Людмила Шадрина, происходящая из древнего рода Орла, – одна из последних представительниц селькупов Парабельского района. По легенде её предки основали своё поселение на месте гнездования белохвостых орланов. И до сих пор семья Людмилы Денисовны чтит обычаи и традиции своих прадедов и передает свои знания последующим поколениям.

Вера Тузакова – представительница селькупской культуры, естественно усвоившая ее интонационные нормы и сохранившая в памяти песни, частушки, которые слышала в детстве и юности от односельчан и родных. Она – профессиональный музыкант – хормейстер, певица, выступает с ансамблем «Варг Кара» на разных концертных площадках и с успехом исполняет селькупские песни [5].

В целом, надо отметить, что планомерная работа государства, общественных организаций и активных представителей населения, способна обеспечить сохранение культурного наследия малочисленных народов страны. В тоже время необходимо проводить уроки по истории народа, тематические встречи в образовательных и культурных учреждениях для объяснения ценности культуры малых народностей и важности ее сохранения для обогащения мировой культуры.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Комарова Т.Н. Селькупы с. Парабели: современное состояние этноса. Томск, 2007. С. 43- 46.
2. Селькупы // Открытая Арктика: циркумполярная коалиция коренных народов Сибири. 2014. –URL:[http:// openarctic.info/index.php/atnography/narody-severa/54-selkupy](http://openarctic.info/index.php/atnography/narody-severa/54-selkupy). –Текст: электронный.
3. Селькупы–уникальный народ Сибири//TravelAsk: путеводитель. М., 2009–2019. –URL: <https://travelask.ru/articles/selkupy-unikalnyy-narod-sibiri>(дата обращения: 28.10.2019).–Текст: электронный.
4. Тучкова Н.А. Селькупы. Очерки традиционной культуры и селькупского языка: [монография] / Н.А. Тучкова, С.В. Глушков, Е.Ю. Кошелева [и др.]. Томск: Томский политехнический университет, 2012. 318 с.
5. Мариинск. Как живут современные селькупы.GOROD.TOMSK.RU: городская социальная сеть: сайт. 2005.–URL:<http://gorod.tomsk.ru> (дата обращения: 28.10.2019). –Текст: электронный.
6. Музей «Чумэлчвэч»// Культура.РФ. Гуманитарный просветительский проект, посвященный культуре России: сайт. 2013–2019. – URL:<https://www.culture.ru/institutes/36646/muzei-chumel-chvech> (дата обращения: 28.10.2019).–Текст: электронный.
7. Федеральный закон от 30 апреля 1999 г. N 82-ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» // Российская газета. 12 мая 1999 г. № 90.

REFERENCES

1. Komarova, T. N. Selkups S. Parabel: current status of the ethnic group. Tomsk, 2007. P. 43 - 46.
2. Selkups. Open Arctic: circumpolar coalition of indigenous peoples of Siberia. 2014. Available at:URL: [http:// openarctic.info/index.php/atnography/narody-severa/54-selkupy](http://openarctic.info/index.php/atnography/narody-severa/54-selkupy).
3. Selkups-unique people of Siberia.TravelAsk: travel guide. Moscow, 2009-2019. Available at:URL: <https://travelask.ru/articles/selkupy-unikalnyy-narod-sibiri>(date accessed: 28.10.2019).
4. Tuchkova N. A. The Selkups. Essays of traditional culture and Selkup language: [monograph]. N. A. Tuchkova, S. V. Glushkov, E. Yu. Kosheleva [et al.]. Tomsk: Tomsk Polytechnic University, 2012. 318 p.
5. Mariinsk. How do modern people live селькупы.GOROD.TOMSK.RU: urban social network: site. 2005. Available at:URL: [http:// / gorod.tomsk. ru](http://gorod.tomsk.ru) (accessed 28.10.2019).
6. Museum "Chumelchvech". Culture. RF. Humanitarian educational project dedicated to the culture of Russia: site. 2013-2019. Available at:URL:<https://www.culture.ru/institutes / 36646 / muzei-chumel-chvech> (accessed 28.10.2019).

7. Federal law of April 30, 1999 N 82-FZ "on guarantees of the rights of indigenous peoples of the Russian Federation". Rossiyskaya Gazeta. May 12, 1999 No. 90.

Информация об авторе: Новикова Валерия Сергеевна, студентка 2 курса Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33)
Краснодар, Россия
valeriya_novikova2000@mail.ru

Поступила: 24.11.2019

После доработки: 19. 12.2019

Принята к публикации: 27.12.2019

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи

Information about the author: Novikova Valeria Sergeevna, 2nd year student, group BID/bak-18, Krasnodar state Institute of culture (Krasnodar, street. 40thlet pobedy, 33)
Krasnodar, Russia
valeriya_novikova2000@mail.ru

The paper was submitted: 24.11.2019

Received after reworking: 19. 12.2019

Accepted for publication: 27.12.2019

The author have read and approved the final manuscript.

Удк 93/94

Поляков Владимир Евгеньевич

Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова
г. Симферополь, Республика Крым, Россия
turshu@inbox.ru

ФАКТОРЫ, ПОВЛИЯВШИЕ НА ИСХОД ОБОРОНЫ КРЫМА В 1941 ГОДУ

Аннотация. В статье рассматриваются все факторы, повлиявшие на исход сражений по обороне Крыма в 1941 г. Прослежены судьбы всех главных участников этих событий. Впервые поставлен вопрос об упущенных возможностях по созданию глубоко эшелонированной обороны на Ак-Монайских позициях и о нерациональном использовании Приморской армии, импровизированной защите Севастополя.

Ключевые слова: Крым, Перекоп, 51-я армия, Приморская армия, Парчанский перешеек

Для цитирования: Поляков В.Е. Факторы, повлиявшие на исход обороны Крыма в 1941 году. *Культурный ландшафт регионов* 2019. Том. 1. № 1. С. 20-29.

Vladimir E. Polyakov

Professor of the Department of history of the CRIMEAN engineering and pedagogical
University named after Fevzi Yakubov, doctor of historical Sciences.
Simferopol, Republic of Crimea, Russia
turshu@inbox.ru

FACTORS THAT INFLUENCED THE OUTCOME OF CRIMEA 'S DEFENSE IN 1941

Annotation. In the article all factors, influencing on the end of battles on the defensive of Crimea in 1941, are examined. The fates of all main participants of these events are traced. A question is first put about lost opportunities on creation the deeply echeloned defensive on Ak-Monay positions about the inefficient use of the Seashore army, impromptu defence of Sevastopol.

Keywords: Crimea, Perekop, 51 army army, Seashore army, Parchanskiy isthmus.

For citation: Polyakov V.E. Factors that influenced the outcome of Crimea 's defense in 1941. The cultural landscape of the regions. *Cultural landscape of the regions*. 2019. Vol. 1. no. 1. PP. 20-29. (In Russ., abstr. in Engl.).

Вопросы военных действий в Крыму в 1941 году едва ли не сразу же оказались в сфере внимания военных историков. «Оборона Севастополя» была издана военно-историческим отделом Генерального штаба Красной армии уже в 1943 г. [11], следующая работа в 1944 г. [5], и далее каждые четверть века появлялись новые фундаментальные исследования на эту же тему: 1959 г. [6], 1987 г. [1], 2016 г. [3]. Каждый раз поднимая планку, вводя новые, ранее неизвестные источники, авторы тем не менее писали как бы по одному алгоритму, который предусматривает фатальность рассматриваемых событий, их закономерность, инвариативность и неизбежность.

В настоящей статье на основании многолетних исследований, встреч с непосредственными участниками событий автор представит несколько иной взгляд на боевые действия на Крымском полуострове на первом этапе Великой Отечественной войны.

Накануне войны все, располагавшиеся на Крымском полуострове войска, входили в состав Одесского особого военного округа. Вероятным «противником» считались: Румыния, Турция, Болгария, Греция. Непосредственно на полуострове дислоцировался 9-й особый стрелковый корпус, в состав которого входили 156-я и 106-я стрелковые и 32-я кавалерийская дивизии, Симферопольское интендантское военное училище, Качинская военная авиационная школа пилотов, тыловые части Одесского военного округа [2, с. 7].

Значительную военную силу представлял Черноморский флот: линкоры – 1; крейсера – 5; эскадренные миноносцы – 16; сторожевые корабли – 2; подводные лодки – 47; торпедные катера – 84, а также ряд вспомогательных судов. Авиация флота насчитывала 625 самолетов [8, с. 26].

Как сухопутные, так и военно-морские силы готовились к проведению исключительно десантных операций. Оборона Крымского полуострова если и рассматривалась, то только в части отражения морского десанта, а после захвата Германией острова Крит – и воздушного. Поскольку дивизии 9-го корпуса были десантными, то они не имели своей артиллерии, автотранспорта, саперных частей, танков, что разительно снижало их боеспособность по сравнению с обычной стрелковой дивизией.

В Крыму также располагались авиационные полки недавно созданной авиации дальнего действия 50-й АД и 21-й ДБАП из состава 22-й смешанной авиационной дивизии общим количеством около 200 самолетов.

Изначально не были решены вопросы взаимодействия между родами войск. Все части ВМФ получали приказы и указания из Севастополя, сухопутные войска – из Симферополя, авиация дальнего действия – непосредственно из Москвы.

После начала войны и неудачного для РККА завершения пограничного сражения на Южном фронте стало очевидно, что тех сил, которыми располагал 9-й корпус, для обороны полуострова было уже недостаточно. Ставка Верховного Главнокомандующего издает правильный и своевременный приказ от 14 августа 1941 г. о формировании на базе 9-го стрелкового корпуса Отдельной 51-й армии, в которую, помимо уже имевшихся дивизий, были включены 271-я, 276-я стрелковые, 40-я, 42-я и 48-я кавалерийские дивизии, которые в срочном порядке перебрасывались на полуостров. Началось формирование четырех дивизий из жителей Крыма.

Вопреки общему правилу крымские дивизии получили не боевые номера из всесоюзного регистра, а условные: 1-я Крымская (формировалась в Евпатории), 2-я Крымская (Ялта), 3-я Крымская (Симферополь), 4-я Крымская (Феодосия).

Какие же факторы повлияли на дальнейшее развитие событий?

Фактор 1. «Десантобоязнь».

12 сентября 1941 г. разведывательные группы противника появились на Перекопском направлении. 15 сентября был захвачен Геническ, а на следующий день враг подошел к Чонгарскому мосту и Арабатской стрелке. В этот день именно там оказался журналист Константин Симонов. Его впечатления были совершенно безотрадны: бойцы вооружены из рук вон плохо, артиллерии нет, окопы – это только то, что еще не окончательно разрушилось после Гражданской войны. И самое поразительное – на Перекопе и Чонгаре почти не было наших войск [13, с. 299].

Оказалось, что командование Отдельной 51-й армии и, прежде всего, лично генерал-полковник Ф.И. Кузнецов заикнулись на угрозе высадки в Крыму крупного морского или воздушного десанта противника. К тому же на возможность такого развития событий их постоянно ориентировал и Генеральный штаб. Вот почему дивизии 51-й армии были равномерно рассредоточены по всему Крымскому побережью, а на самых опасных Перекопском и Чонгарском направлениях находилось только по одной дивизии.

Противник же создал мощную группировку, в которую вошли румынский горный корпус, артиллерийская группа резерва Верховного командования, авиационная группа 4-го воздушного флота и собственно части 11-й армии. В сентябре это составляло около 124 тысяч человек, 2 тысячи орудий и минометов, 150 самолетов. Советское командование, в целом располагая почти таким же количеством, выдвинуло против наступающего противника всего лишь 30 тысяч бойцов и командиров.

В Симферополе, в штабе 51-й армии, к сожалению, не чувствовали той смертельной опасности, которая нависла над Крымом. Заместитель командующего генерал П.И. Батов, лично побывав на Перекопе, уже осознал масштабы грозящей катастрофы и потому настаивал на усилении северного направления. Его поддерживали член Военного совета армии А.С. Николаев и 1-й секретарь Крымского обкома партии В.С. Булатов, который даже направил письмо в Ставку с просьбой заменить командарма-51 на его посту [2]. Все это не возымело никаких последствий. Только 26 сентября, через две недели с начала наступления противника на Перекопе, когда 156-я дивизия почти полностью погибла в неравных боях и фронт был прорван, Ф.И. Кузнецов решился отдать приказ о переброске 3-й Крымской дивизии к Перекопу.

Как стало известно впоследствии, в результате боев за Перекоп, по немецким данным, советская сторона потеряла 12 309 человек только пленными, без учета убитых и раненых. За время штурма Перекопа противником было захвачено: 32 танка; 88 танкеток; 111 пушек и гаубиц; 163 станковых пулемета; 275 ручных пулеметов; 65 минометов тяжелых; 23 миномета легких; 2 броневика [10, с.80].

Перечисленные трофеи принадлежали ранее 156 с.д. и 172 с.д.

Все другие дивизии в перечень перекопских трофеев противника не входят. Незначительная часть сил была эвакуирована на Таманский перешеек.

293 человека из различных частей 51-й, Приморской, а также пограничников влились в партизанские отряды Крыма; примечательно, что 2/3 из них были командиры и политработник, которые сразу же стали ядром партизанского движения [12, с. 165]. Остатки Приморской армии и примкнувшая к ним 172 с.д. отошли к Севастополю.

Таким образом, первый фактор, предопределивший Крымскую катастрофу, – десантобоязнь и, как следствие, распыление сил!

Фактор 2. «Оборона Одессы».

Возникшая импровизированно, фактически стихийно, она привела не только к распылению сил, но и к тому, что из частей, которые должны были оборонять Перекопский перешеек, стали изымать оружие. Генерал П.И. Батов впоследствии вспоминал тот шок, который он испытал, получив директиву Генштаба: «Немедленно выделить за счет 51-й армии и отправить в Одессу 5 тысяч винтовок, 150 станковых пулеметов, 300 ППД, 200 ручных пулеметов Дегтярева, 100 82-миллиметровых минометов с тремя боекомплектами» [2 с. 29]. Изъятие из частей оружия происходило в сентябре, а уже в октябре отдельные роты шли на Перекоп, вооруженные черенками от лопат [14, с. 114].

Ситуация складывалась так, что с военной точки зрения Одесса и дальше могла продолжать защищаться какое-то время, а вот судьба Крыма уже была предрешена.

Стала очевидной не только бессмысленность, но и пагубность дальнейшей обороны Одессы. В Ставке Верховного Главнокомандующего, наконец, было принято решение об эвакуации обороняющих ее войск. Примечательна первая строка приказа об эвакуации: «В связи с угрозой потери Крымского полуострова...» [7, с. 288]

Надо признать, что эвакуация была проведена блестяще. Имитируя боевую активность на всех рубежах обороны, из Одессы практически беспрепятственно было эвакуировано 86 тысяч военнослужащих, 19 танков и бронев автомобилей, 462 орудия, 1158 автомашин, 3625 лошадей и 25 тысяч тонн военных грузов [7]. Это была большая сила, которая еще месяц назад могла существенно изменить ситуацию на полуострове.

Фактор 3. «Организационная неразбериха».

В какой-то степени она проявилась и при обороне Одессы, где не сразу стало понятно, кто кому подчиняется: армия флоту или флот армии. К изумлению армейского командования уже на исходе обороны общее руководство было возложено на флот.

В итоге то же самое произошло и в Крыму, где уже в самом конце событий общее руководство было возложено на вице-адмирала Левченко.

Сюда же следует добавить крайне низкую роль штабов, что было характерно для всей Красной армии той поры. Никто из мемуаристов ни разу не упомянул ни о деятельности штаба Отдельной 51-й армии, ни о его начальнике генерал-майоре М.М. Иванове. В той же Одессе штаб Приморской армии играл огромную роль.

Фактор 4. «Нас не учили обороняться».

Если бы существовал реальный план обороны Крыма против действий противника на суше, да еще со стороны материка, то он должен был предусматривать и наличие запасных рубежей обороны. На полуострове таковым всегда являлся Парчанский перешеек, соединяющий Керченский полуостров с Крымским. Именно там в 1919 г. успешно держали оборону белые, в 1942 г. – уже немцы.

Если бы эвакуированные из Одессы части были направлены не в Севастополь, а в Феодосию с приказом занять рубеж обороны на Парчанском перешейке и стать там тем стержнем, вокруг которого группировались бы отступающие со всего Крыма дивизии 51-й армии, то Керченский полуостров, скорее всего, удалось бы сохранить как великолепный плацдарм для дальнейшей борьбы в Крыму.

В действительности, прибыв в Севастополь, командование Приморской армии, не зная ни своего статуса, ни что делать дальше, ... двинулось на север. В Симферополе попытались встретиться с командующим 51-й армией. Вот что писал в своих мемуарах начальник штаба Приморской армии Крылов, который прибыл в Крым с первым эшелонem эвакуированных частей: «Утром 19-го я был в Симферополе. Штаб 51-й армии <...> занимал, словно в мирное время <...>, обыкновенное учрежденческое здание в центре, обозначенное, правда, проволочным ограждением вдоль тротуара.

Сержант в комендатуре, выписывая мне пропуск, неожиданно предупредил: “Только сейчас, товарищ полковник, в отделах одни дежурные – сегодня воскресенье”» [7 с. 14]

После того как противник 20 октября прорвал Ишуньские позиции и вышел на оперативный простор, 22 октября 1941 г. командующий Отдельной 51-й армией был отстранен от должности.

23 октября стало известно, что Приморская армия остается самостоятельным подразделением. Вот тут, вероятно, сработал личностный фактор, который так много значит в истории. Находясь в местечке Сарабуз (20 км севернее Симферополя), командующий Приморской армией Петров после импровизированного совещания с командным составом приданных ему частей принимает решение отступить на Севастополь.

Естественно, возникает вопрос: почему не на Керчь? По логике событий, если бы дивизии Приморской армии устремились сразу на восток и построили оборону на Парчанском перешейке, то Керчь еще можно было бы сохранить, и тогда вместо героической обороны Севастополя мы бы могли получить Парчанскую или, скажем, Ак-Монайскую героическую оборону, которая поддерживалась бы сетью аэродромов на Керченском полуострове, а в тылу был бы Таманский полуостров, который беспрепятственно подпитывал бы оборонявшиеся войска через Керченский пролив.

С учетом субъективного фактора можно сделать вывод, что поскольку 51-я армия стала отступать на Керчь, то Приморская пошла на Севастополь.

К этому времени командование Черноморского флота, как и сам флот, уже оставило город.

В конце октября Крымский обком партии стал размещать в окружавших город лесах продовольственные базы для будущих партизанских отрядов, как вдруг части Приморской армии пришли в город, поставив Москву перед свершившимся фактом. В какой-то степени вновь повторилась одесская эпопея.

Репрессии.

В отличие от расправы над командованием Западного фронта, когда спустя месяц после начала войны было расстреляно все руководство фронта, включая единственного остававшегося в живых командарма, репрессии в Крыму шли волнообразно. Первая волна коснулась только командиров дивизий, непосредственно задействованных в боях на Перекопе. Были отстранены от должностей герой перекопских боев командир 156-й с.д. генерал-майор Платон Черняев (01.09.1941) и командир 3-й Крымской дивизии (вскоре она стала называться 172-я с.д.) полковник Иван Торопцев. П.В. Черняев был отправлен в глубокий тыл, но со временем вновь оказался на фронте, командовал Ростовским укрепрайоном и погиб в июльских боях 1942 г.

И.Г. Торопцев со временем вновь стал командиром дивизии, но опять был отстранен от должности и в декабре 1942 г. застрелился.

Столь «мягкие наказания» можно объяснить тем, что их инициировала не Москва, а сам командарм Кузнецов.

После того как Крым бы оставлен, последовали оргвыводы уже на самом высоком уровне.

Главными виновниками были признаны представители Ставки Верховного Главнокомандующего маршал **Г.И. Кулик** и вице-адмирал **Г.И. Левченко**.



Кулик Г.И. (1890–1950). 19 февраля 1942 г. Президиум Верховного Совета СССР принял указ, в соответствии с которым Г.И. Кулик был лишен звания Героя Советского Союза, трех орденов Ленина, трех орденов Красного Знамени, других наград, а также звания Маршала Советского Союза. Был выведен из состава ЦК ВКП(б) и с большим понижением и в звании, и в должности был оставлен в армии. 17 марта 1942 г. Постановлением Совета Народных Комиссаров Союза ССР ему было присвоено воинское звание генерал-майора. Расстреляли его уже после войны, но совсем по другому поводу.



Левченко Г.И. (1897–1981). Командовал войсками Крыма чуть больше недели с 22 октября по начало ноября 1941 г. В конце ноября 1941 г. был арестован и 25 января 1942 г. осужден на 10 лет лишения свободы.

По настоянию наркома военно-морских сил СССР Н.Г. Кузнецова уже 31 января 1942 г. был помилован, понижен в звании до капитана 1-го ранга. В дальнейшем рекомендовал себя с самой лучшей стороны и с апреля 1944 г. при поддержке того же Н.Г. Кузнецова вновь стал заместителем наркома ВМФ СССР.



Кузнецов Ф.И. (1898–1961). С ноября 1941 г. был начальником штаба 28-й резервной армии Московского военного округа, с декабря – заместителем командующего войсками Западного фронта. Участвовал в контрнаступлении советских войск под Москвой. С января 1942 г. командовал 61-й армией. С апреля 1942 г. с фронта отозван и назначен начальником Высшей военной академии им. К.Е. Ворошилова. С июня 1943 г. – в распоряжении Ставки ВГК, с августа 1943 г. – заместитель командующего войсками Волховского, затем Карельского фронтов. Участвовал в операции по прорыву блокады Ленинграда, в Новгородско-Лужской наступательной операции. С февраля 1945 г. до конца войны командовал войсками Уральского военного округа.

Как мы видим, судьба главного виновника крымской катастрофы сложилась довольно успешно.



Николаев А.С. (1902–1942). Корпусный комиссар, член Военного совета 51 А (1941), был отправлен в резерв. Вернулся на фронт с большим понижением в должности. Как комиссар 150 с.д. погиб в Харьковском окружении.

Совершенно по-иному сложились судьбы других участников Крымской эпопеи.



Батов П.И. (1897–1965). К концу войны стал дважды Героем Советского Союза (1943, 1945). Успешно командовал 65-й армией.



Иванов М.М. (1894–1942). После должности начальника штаба 51-й Отдельной армии служил заместителем командующего по тылу 62-й армии, где начальником штаба был бывший начальник штаба Приморской армии Крылов. Погиб в Сталинградских боях.



Петров И.Е. (1896–1958). Герой Советского Союза (1945). Командовал армией, фронтами, закончил войну начальником штаба 1-го Украинского фронта.



Крылов Н.И. (1903–1972). Дважды герой Советского Союза (1945, 1945). Был начальником штаба 62-й армии в Сталинграде, затем успешно командовал 5-й армией.

Выводы. Взятие Крыма не входило в первоочередные планы германского командования, и потому на его взятие не направлялись ни таковая армия, ни значительные силы авиации. Как показывает анализ событий, стратегическая оборона строилась изначально неверно. Распыление сил, а затем неиспользование такого естественного рубежа, как Парчанский перешеек, оборона Одессы, а затем Севастополя, как следствие, привели к катастрофе.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Басов А.В. Крым в Великой Отечественной войне. – М.: Наука. 1987. – 334 с.
2. Батов П.И. Перекоп, 1941. – Симферополь: Крым, 1970. – 167 с.
3. Исаев А., Глухарев Н., Романько О., Хазанов Д. Битва за Крым 1941–1944 гг. – М.: Эксмо: Яуза, 2016. – 896 с.

4. Карпов В.В. Полководец // Роман-газета. – 1985. – № 7(1013). – 96 с.
5. Коротков И., Шишкин С. Освобождение Крыма. – М.: ОГИЗ, 1944. – 48 с.
6. Коротков И.С., Колтунов Г.А. Освобождение Крыма (краткий военно-исторический очерк). – М.: Воениздат, 1959. – 102 с.
7. Крылов Н.И. Не померкнет никогда. – М.: Воениздат, 1969. – 312 с.
8. Кузнецов Н.Г. Курсом к победе. – М.: Воениздат, 1975. – 510 с.
9. Левченко Г.И. Вместе с флотом. Неизвестные мемуары адмирала. – М., 2015. – 319 с.
10. Неменко А.В. Оборона Крыма 1941 г. Прорыв Манштейна. – М.: Яуза-каталог, 2017. – 400 с.
11. Воробьев Ф.Д., Замятин Н.М. Оборона Севастополя: оперативно-тактический очерк. – М.: Военное издательство народного комиссариата обороны, 1943. – 69 с.
12. Поляков В.Е. Партизанское движение в Крыму. 1941–1944. – Симферополь: АРИАЛ, 2013. – 488 с.
13. Симонов К.М. Разные дни войны. Дневник писателя. Т. 8. – М.: Художественная литература, 1982. – 479 с.
14. Халилов Нури. Долгая дорога домой. – М.: Центрполиграф, 2016. – 255 с.

REFERENCES

1. Basov A.V. Crimea in the great Patriotic war. M.: Science. 1987. 334 p.
2. Batov P. I. Pavel Ivanovich Batov. Perekop 1941. Simferopol: Crimea.1970. 167 p.
3. Battle for Crimea 1941-1944. A. Isaev, N. Glukharev, O. Romanko, D. Khazanov. Moscow: Eksmo: Yauza, 2016. 896 p.
4. Karpov V. V. The Commander. Roman — Gazeta, No. 7(1013) 1985. 96 pages.
5. Korotkov I., Shishkin S. The Liberation Of The Crimea. Moscow: ogiz,1944. 48 p.
6. Korotkov I. S., Koltunov G. A. Liberation of Crimea (short military-historical essay). Moscow: Voenizdat, 1959. 102 p.
7. Krylov N.I. Never fade. M.: Voenizdat, 1969-312 p.
8. Kuznetsov N. G. Course to victory. Nikolai Gerasimovich Kuznetsov M.: Voenizdat, 1975. 510 p.
9. Levchenko G. I. Together with the fleet. Unknown memoirs of the Admiral. 319 p. Moscow, 2015
10. Nemenko A.V. defense of the Crimea 1941 Manstein's Breakthrough. Moscow: Yauza-catalogue, 2017. 400 p.
11. Defense of Sevastopol. (authors Lieutenant Colonel F. D. Vorobyov, N. M. Zamyatin) operational and tactical essay. Moscow: Military publishing house of the people's Commissariat of defense, 1943. - 69 p.
12. Polyakov V. E. Partisan movement in the Crimea. 1941-1944. Simferopol: ARIAL, 2013. 488 p
13. Simonov K. M. Different days of the war. The writer's diary. Volume eight: Moscow: Fiction, 1982. 479 p.
14. Khalilov Nouri. Long drive home. Moscow: "Tsentrpoligraf". 2016. 255 p

Информация об авторе: Поляков Владимир Евгеньевич доктор исторических наук, профессор кафедры истории ГБОУВО РК «Крымский инженерно-педагогический университет» имени Февзи Якубова), 295015 пер. Учебный, 8, г. Симферополь, Республика Крым, Россия
turshu@inbox.ru

Поступила: 14.12.2019

После доработки: 23.12.2019

Принята к публикации: 27.12.2019

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи

Information about the author: Vladimir E. Polyakov, doctor of historical Sciences.
Professor of the Department of history of the CRIMEAN engineering and pedagogical
University named after Fevzi Yakubov,
295015 , 8, Uchebny lane, Simferopol, Republic of Crimea, Russia
turshu@inbox.ru

The paper was submitted: 14.12.2019

Received after reworking: 23.12.2019

Accepted for publication: 27.12.2019

The author have read and approved the final manuscript.

Сахань Татьяна Владимировна

Ейского отделения Российского общества историков архивистов
г.Ейск, Россия
tsakhan@yandex.ru

**ИНЖЕНЕР ПУТЕЙ СООБЩЕНИЯ ИВАН РОДИОНОВИЧ АФОНИН. СУДЬБА
НА ПЕРЕЛОМЕ ЭПОХ (КОНЕЦ XIX - НАЧАЛО XX вв.)**

Аннотация. В качестве исследовательской задачи автором была предпринята попытка оценить роль инженера-путейца, выпускника Санкт-Петербургского института инженеров путей сообщения Ивана Родионовича Афонина в истории строительства Транссибирской железнодорожной магистрали, изучить биографии наиболее известных инженеров из его окружения, оказавших влияние на его профессиональную деятельность. Значительное внимание было уделено исследованию родословной И.Р. Афонина, которая раскрывает обстоятельства формирования его личности в детстве и юности. В данной статье впервые были использованы документы Ейского архива, а также материалы семейного архива потомков фамилии Афониных как ценного источника сведений о повседневной жизни людей XIX и XX века.

Ключевые слова: Ейск, сын купца второй гильдии, родословная, инженер путей сообщения, Санкт-Петербургский институт инженеров путей сообщения, Сучанский рудник, Уссурийская железная дорога, Русско-Японская война, Транссибирская железнодорожная магистраль, эмиграция, православный погост Тегель.

Для цитирования: Сахань Т.В. Инженер путей сообщения Иван Родионович Афонин. Судьба на переломе эпох (конец XIX - начало XX вв.). Культурный ландшафт регионов 2019. Том. 1. № 1. С. 30-42.

Tatyana V. Sakhan

Yeisk branch Of the Russian society of archivists historians,
Yeisk, Russia
tsakhan@yandex.ru

**RAILWAY ENGINEER IVAN RODIONOVICH AFONIN. FATE AT THE TURN OF EPOCHS
(LATE XIX-EARLY XX CENTURIES.)**

Annotation. As a research task, the author attempted to assess the role of the Puteitz engineer, a graduate of the St. Petersburg Institute of Engineers of Communication Routes Ivan Rodionovich Afonin in the history of the construction of the Trans-Siberian

Railway, to study biographies of the most famous engineers from his environment who influenced his professional activities. Considerable attention was paid to the study of I.R. Afonin 's pedigree, which reveals the circumstances of the formation of his personality in childhood and youth. This article used for the first time documents of the Yei Archive, as well as materials of the family archive of descendants of the surname Afonin as a valuable source of information about the daily life of people of the 19th and 20th centuries.

Key words: Yeisk, son of a merchant of the second Guild, pedigree, engineer of communications, St. Petersburg Institute of railway engineers, Suchansky mine, Ussuri railway, Russian-Japanese war, TRANS-Siberian railway, emigration, Orthodox churchyard Tegel

For citation: Sakhan T.V. Railway engineer Ivan Rodionovich Afonin. Fate at the turn of epochs (late XIX-early XX centuries.). *Cultural landscape of the regions*. 2019. Vol. 1. no. 1. PP. 30-42 (In Russ., abstr. in Engl.).

Отправной точкой для этого исследования стало изучение родословной ейской семьи Афониных [1]. Она была написана в 1990-х годах Елизаветой Ивановной Башкатовой (1923-2002), ее мать Пелагея Родионовна, урожденная Афонина. Одним из главных персонажей этой родословной является Иван Родионович Афонин, который доводился Елизавете Ивановне родным дядей по матери, Пелагее Родионовне. Как выяснилось, это был один из тех инженеров путей сообщения, которые в начале XX века сыграли важную роль в истории создания Транссибирской железной дороги. Семейные хроники, развёрнутые на фоне исторических событий, нередко служат благодатным материалом для исследований. Старшее поколение традиционно поддерживало связи даже с довольно отдалёнными родственниками, поэтому хорошо знало многие события прошлого. Повезло тем семьям, в которых были пытливые и грамотные люди, подобные Е.И. Башкатовой, записавшие все эти события. Написанные хорошим слогом и дополненные фотографиями, эти воспоминания и ныне читаются с большим интересом. Как гласит латинское изречение – *Scripta manent* – написанное остаётся. Несмотря на то, что некоторые факты оказались не совсем точны, в целом картина жизни семьи Афониных получилась полной, с занимательными деталями и даже психологическими характеристиками некоторых представителей рода.

Иван Родионович Афонин был сыном ейского купца второй гильдии ¹ Родиона Егоровича Афонина. Из родословной Е.И. Башкатовой: «Афонин – он же Ахонин Родион Егорович родился в 1830 году в деревне Чернуха Нижегородской губернии под Арзамасом в крестьянской семье. Семья была большая: несколько братьев, сестер, дочек, снох. Жизнь была нелегкая, и вот отец семьи Егор Ахонин с сыновьями решает поехать на заработки на Кубань в город Ейск» [1, с. 1]. Здесь мы встречаем пример того, что семейные предания не всегда бывают точны. Елизавета Ивановна считала, что ее дед Родион Ахонин родился в 1830 году, но по документам выходит, что он родился около 1850 года. В метрической книге Николаевской церкви за 1874 год есть запись о бракосочетании 28 апреля ейского мещанина Родиона Егоровича Ахонина и дочери умершего ейского мещанина

¹ К этому сословию относились купцы, имеющие от 5000 до 10000 рублей уставного капитала. Они владели мелкими речными судами, занимались оптовой торговлей, кроме того, могли заниматься производством, т.е. иметь заводы и фабрики, а также были освобождены от телесных наказаний и рекрутской повинности.

Ивана Дмитриевича Прилуцкого Параскевы, где указано, что жениху - 23 года, а невесте - 18 лет, для обоих это был первый брак [2]. В это время Родион Егорович Ахонин еще даже не был купцом.

Сын Иван родился у Родиона Егоровича и Параскевы Ивановны Ахониных 15 июля 1877 года [3] и был окрещен в Николаевской церкви, которая находилась на Сенной площади ¹. У супругов Ахониных было еще две дочери - Пелагея и Ефросинья, остальные их дети не дожили до взрослого возраста. 31 октября 1892 года в семье Родиона Егоровича Афонина случилось несчастье – в возрасте 40 лет умерла его жена Прасковья Ивановна, как записано в метрической книге, «от острого помешательства» [4]. Возможно, что именно из-за этого трагического семейного обстоятельства, как гласят семейные предания, дела Родиона Егоровича в то время разладились. Старшему сыну Ивану тогда было 15 лет, дочерям Пелагее и Ефросинье и того меньше.

В 1893 году «временный ейский купец второй гильдии» Родион Егорович Ахонин вступает во второй брак с 26-летней ейской мещанкой Марфой Ивановной Мальцевой [5]. Свидетелями по жениху являются ейский купец второй гильдии Яков Корнильевич Бронников и ейский мещанин Николай Иванович Калитенко; свидетели по невесте - запасной нижний чин из ейских мещан Иван Александрович Камиристый и ейский мещанин Гордей Дмитриевич Кудинов ². От второго брака у Родиона Ахонина родилось еще четверо детей: сыновья Владимир и Василий, дочери Мария и Ольга [1, с. 2].

В родословной сообщается, что дочери Родиона Егоровича от первого брака Пелагея и Ефросинья учились в Ейской женской гимназии ³. В ней был дополнительный класс, окончив его и выдержав экзамены, девушки получили специальность учителя начальных классов. Из Кубанских календарей известно, что обе они впоследствии преподавали в сельских школах [6]. Из родословной Е.И. Башкатовой: «Моя мать Пелагея Родионовна Афонина после окончания курсов учителей поехала в станицу Старощербиновскую, где прожила и проработала 18 лет учительницей начальных классов. Потом она решила поехать в город Владивосток поработать учительницей. Там она познакомилась с братом своей подруги-учительницы – Башкатовым Иваном Федоровичем. Он был инженером, прокладывал мосты и дороги через Уссурийскую тайгу. Они поженились, у них родилось трое детей: я – Елизавета Ивановна Башкатова, сестра моя Наталия Ивановна и мой брат Константин Иванович. Природные и материальные условия были тяжелые, и моя мать уговорила моего отца поехать на Кубань, на свою родину, к своему отцу Афонину Родиону Егоровичу – моему дедушке. Ехали мы целый месяц. Это было в 1928 году» [1, с. 5].

Елизавета Ивановна Башкатова в 1949 году окончила Ростовский государственный университет и тоже стала учительницей. Судьба ее сестры Ефросиньи Родионовны, младшей дочери Родиона Егоровича от первого брака, сложилась

¹ Сенная площадь имела большие размеры и находилась между нынешними улицами Свердлова и Ростовской, а также между улицами Пушкина и Харьковская. На этой площади располагалась Николаевская церковь.

² Гордей Дмитриевич Кудинов стал впоследствии известным ейским купцом, его дом по улице Ленина, бывшей Черноморской, и ныне хорошо знаком жителям Ейска, сейчас в нем расположен военкомат.

³ Ейская женская Ксенинская гимназия была названа в честь великой княгини Ксении Александровны, сестры императора Николая II, с 1903 года она располагалась в построенном для нее здании на Соборной площади, ныне это территория парка имени Горького, здание школы №2.

драматично. В 1912 году учительница Новошербиновского Александровского училища Ефросинья Родионовна Афонова вышла замуж за Александра Юлиановича Ананьева, жениху было 28 лет, невесте – 22 года [7]. Венчались они в Ейске, в Старопокровской церкви ¹. Вскоре началась Первая мировая война, и муж Ефросиньи ушел на фронт. Прапорщик Александр Ананьев погиб на войне, а вскоре Ефросинья родила ребенка. Но потом произошла трагедия – она случайно задавила ребенка во сне, и он умер. Из родословной Е.И. Башкатовой: «Это очень подействовало на ее психику. Она лежала в психиатрической больнице, ее подлечили. Через какое-то время она встретила мужчину-учителя Лысенко Константина, за которого вышла замуж» [1, с. 5].

Иван, старший сын Р.Е. Афонова от первого брака, в конце 1890-х годов окончил Ейское реальное училище ². Это учебное заведение давало своим выпускникам основательное образование, которое позволяло лучшим из них продолжать обучение в Москве и Санкт-Петербурге, а также за границей. Директором Ейского ремесленного училища в конце XIX - начале XX вв. был действительный статский советник ³ Виктор Власьевич Чечелев. Преподавателями математики были статский советник ⁴ Поликарп Александрович Крачковский и Гедеон Дмитриевич Церетели, русского языка – статский советник Михаил Васильевич Орлов и коллежский асессор ⁵ Михаил Александрович Харламов, естественных наук – статский советник Александр Федорович Лашинский, рисования и чистописания – статский советник Алексей Васильевич Щелкунов [8]. Ейские выпускники-реалисты отлично владели иностранными языками. Немецкий язык преподавал статский советник Иван Вячеславович Сукуп, а преподавателем французского языка был «состоящий в VIII классе» Иосиф Вячеславович Томек ⁶.

Е.И. Башкатова сообщает в своей родословной, что Иван Ахонин «был очень талантливый, одаренный и красивый юноша. Он очень хотел получить высшее образование. Надо было ехать в Санкт-Петербург, но дедушка (Родион Егорович) в это время обанкротился, с деньгами было плохо и тогда Ейская Дума приняла решение отправить моего дядю Ивана Родионовича на учебу в Санкт-Петербург на стипендию города Ейска» [1, с. 4-5]. Способный провинциальный юноша Иван Афонин в 1899 году становится студентом Санкт-Петербургского Института инженеров путей сообщения императора Александра I, на первый курс было принято 130 человек [9, с. 154]. Сдавать экзамены нужно было по математике, физике, русскому и иностранному языкам, а также рисованию, со всем этим Иван Афонин успешно справился. В неофициальном рейтинге высших учебных заведений Рос-

¹ Старопокровская церковь располагалась на улице Греческой (Калинина), между улицами Нахичеванской (Победы) и Таганрогской (Свердлова).

² Ейское реальное училище находилось на улице Керченской (Советов), на участке между городским сквером (парк Никольский) и улицей Черноморской (Ленина) Двухэтажное здание училища было разрушено в 1920-х годах, ныне на этом месте находится кафе «Сливки-Оливки» и магазин «Пятерочка».

³ Действительный статский советник - гражданский чин IV класса в Табели о рангах, в армии соответствовал чину генерал-майора.

⁴ Статский советник - гражданский чин V класса в Табели о рангах, после упразднения в 1796 году военного чина бригадира занимал промежуточное положение между чинами полковника и генерал-майора.

⁵ Коллежский асессор - гражданский чин VIII класса в Табели о рангах, в армии соответствовал чину капитана.

⁶ Иосиф Вячеславович Томек (1861-1905). Чех по национальности, он окончил Пражский университет, преподавал и переводил, при этом владел тринадцатью языками.

сии того времени Институт инженеров путей сообщения занимал второе место, впереди был только знаменитый Александровский лицей, выпускником которого был А.С. Пушкин и очень многие известные люди. По Положению 1864 г. в Институт могли поступать молодые люди, имевшие среднее образование и выдержавшие экзамен, но в составе студентов по-прежнему преобладали дворяне. Иван Афонин, как и другие студенты, стал носить нарядный мундир с поперечными погонами черного бархата, на которых был посеребренный вензель императора Александра I.

В первые годы своего существования Институт Корпуса инженеров путей сообщения, как он тогда назывался, готовил специалистов широкого строительного профиля, но уже в 30-е гг. XIX века, в связи с сооружением в России первой железной дороги ¹, в учебные программы курса строительного искусства были включены специальные разделы по строительству и эксплуатации железных дорог. Модельный кабинет института по богатству экспонатов не имел себе равных в стране. Здесь находились модели чугунных железных дорог, мостов, шлюзов и других инженерных сооружений. Это собрание впоследствии положило начало музею железнодорожного транспорта. Многие курсы лекций печатались на гектографе, что тоже было новшеством для России. Можно представить, какое сильное впечатление произвели на провинциального юношу из маленького приморского города Ейска столичные профессора, да и само величественное здание института. Но самое главное было то, что в институте студентам давали фундаментальные знания, а Иван Афонин очень хотел и любил учиться. В списке выпускников Института инженеров путей сообщения от 11 июня 1904 года под № 67 значится Афонин (он же Ахонин) Иван Родионович [10]. Он получил диплом инженера, дававший «право составления проектов и производства всякого рода строительных работ и с правом на чин коллежского секретаря ² при вступлении на государственную службу» [9, с. 155].

Первым профессиональным делом для молодого инженера-путейца Афонина стало участие в строительстве Сучанской узкоколейной железной дороги. Ныне Сучан – это город Партизанск в Приморском крае, а в начале XX века поселение называлось Сучанский Рудник ³. Здесь добывали каменный уголь, главным потребителем которого были морское и военное ведомства. С января 1904 года шла Русско-Японская война ⁴, Российской империи для нужд Тихоокеанского флота требовался каменный уголь. 2 июня 1904 г. высочайше утвержденным положением Особого Сопровождающего было постановлено приступить к сооружению железнодорожной ветви от Сучанских копей к Уссурийской железной дороге ⁵. Работы планировалось производить при участии воинских чинов, командированных Военным Министром. 26 июня из Петербурга направляется первая партия строите-

¹ 11 ноября 1837 года (30 октября по старому стилю) состоялось торжественное открытие первой в России железной дороги от Санкт-Петербурга до Павловска, положившей начало строительству в России сети железных дорог.

² Коллежский секретарь - гражданский чин X класса в Табели о рангах, в армии соответствовал штабс-капитану.

³ Сучанский Рудник основан в 1896 г. как шахтерский поселок, названный по реке Сучан (ныне Партизанская). С 1932 г. - город Сучан. В 1972 г. был переименован в город Партизанск.

⁴ 27 января (9 февраля) 1904 — 23 августа (5 сентября) 1905) — война между Российской и Японской империями за контроль над Маньчжурией, Кореей и Жёлтым морем.

⁵ Уссурийская железная дорога — казённая железная дорога, первый участок Транссибирской магистрали. Протяжённость дороги на 1913 год - 964 километра. Дорога соединяла Приморский край с побережьем Тихого океана.

лей железной дороги. Учитывая, что к этому моменту молодой инженер-путеец Иван Афонин уже получил диплом, он вполне мог оказаться в числе этих людей. Начальник работ инженер путей сообщения Александр Николаевич Пушечников¹ быстро знакомится со всем ходом дел, изучает местность, ищет решение проблемы горного участка Кангауз² – Сучан. На основе всех расчетов он составляет свой проект строительства столь сложного участка: через три горных перевала проложить узкоколейную дорогу, с использованием канатной тяги вагонов с помощью пяти подъемников и трех бремсбергов³.

В августе 1904 г. Министерство путей сообщения приступило к строительству Сучанской железнодорожной ветки к 30-й версте Уссурийской железной дороги. Согласно проекту А.Н. Пушечникова, по ровной местности до Кангауза прокладывалась ширококолейная дорога, а от Кангауза до Сучанского рудника через горные перевалы - узкоколейка. Строительство дороги в условиях военного времени проходило с большими трудностями. Все работы по строительству практически велись вручную. Необходимые материалы, кроме леса, камня и кирпича, завозились из европейской России. Рельсы, стрелочные переводы, металлические пролетные строения, подвижной состав, цемент, стекло, краски и многое другое доставлялось во Владивосток по Транссибу. Далее их отправляли к строительным участкам по железной дороге по мере ее готовности [11].

С приездом в 1901 году из Центральной России шахтеров, техников и геологов началось освоение Сучанского каменноугольного месторождения. Вместе с группой геологов прибыл и знаменитый впоследствии будущий управляющий шахтами горный инженер Владимир Николаевич Френц⁴. Он был почти ровесником Ивана Родионовича Афонина, велика вероятность того, что они были знакомы, ведь именно к Сучанскому руднику строили путейцы железнодорожную ветку. Первым управляющим Сучанского рудника был назначен горный инженер А.М. Павлов, а Френц был его заместителем и главным инженером. В феврале 1902 года, спустя всего два месяца после торжественной закладки первой шахты, Павлов покинул Дальний Восток. Осваивать месторождение остался молодой горный инженер Френц, он фактически стал исполняющим обязанности управляющего Сучанским рудником. На плечи 24-летнего инженера легла очень сложная задача.

Прибывшие из южных районов империи⁵ горные рабочие страдали от лютых зимних холодов, от нехватки продовольствия, не хватало и необходимых механизмов. К тому же, за ними нередко водился распространенный грех — пристрастие к крепким спиртным напиткам. Однако, при Владимире Френце Сучан-

¹ Александр Николаевич Пушечников (1850-1916), уроженец Орловской губернии, инженер путей сообщения, выпускник Петербургского института путей сообщения 1876 г., начальник эксплуатации Закавказской железной дороги (с 1889 г.), начальник строительства Забайкальской магистрали (с 1895 г.), начальник строительных работ на Черноморской железнодорожной линии (1902 г.), автор проекта и начальник строительства Сучанской железнодорожной ветки (1904 г.), автор проекта моста через Иркут (1907 г.).

² Кангауз — станция и паровозное депо Уссурийской железной дороги, ныне — станция Анисимовка Владивостокского отделения Дальневосточной железной дороги.

³ Бремсберг - устройство для спуска груза в вагонетках по наклонным рельсовым путям с помощью канатной передачи.

⁴ Владимир Николаевич Френц (1878 - 1911), горный инженер, управляющий Сучанским рудником.

⁵ 17 октября 1901 г. на рудник из Донбасса прибыла партия инженеров с горнорабочими и мастерами.

ский рудник достиг своего расцвета - угледобыча рудника, доведенная до 200 тыс. тонн в год, вплоть до Октябрьской революции оставалась на одном уровне. Но в один из майских вечеров 1911 года в номере гостиницы «Версаль» во Владивостоке успешный 35-летний управляющий Сучанским рудником Владимир Николаевич Френц покончил жизнь самоубийством по невыясненной донныне причине [12]. Шахтеры рудника, которые относились к Френцу с необыкновенным почтением и любовью, поставили на его могиле памятник с надписью: «Незабвенному творцу сучанских копей и беспристрастному защитнику трудящихся. Любимому начальнику и дорогому сотоварищу от осиротевших сучанцев». Траурное объявление в майском номере газеты «Далекая окраина» за 1911 г. содержит краткий некролог о погибшем: «Молодой талантливый горный инженер В.Н. Френц, пользовавшийся большим уважением рабочих, ушел из жизни». Из воспоминаний рабочего Сучанского рудника Е.Н. Верная: «Когда застрелился инженер Френц и гроб его из Владивостока везли сюда, весь путь до подъемника был усыпан цветами...» [13]. Но в 1904 году, в период строительства железной дороги к Сучанскому руднику, инженер Френц был жив и полон энергии. Строительство железнодорожной ветки к руднику предполагалось завершить в июне 1905 г. Однако дальнейшие события Русско-японской войны внесли коррективы в работу: из-за угрозы проникновения противника в залив Петра Великого, невозможно было доставить в Находку технические приспособления для прокладки дороги от Сучанского рудника, а большинство горнорабочих при мобилизации были призваны в войска. После падения 23 декабря 1904 г. Порт-Артура из-за угрозы высадки японцев и возможности использования строящейся дороги в интересах противника, было возбуждено ходатайство военных с требованием прекращения на время войны строительства Сучанской железнодорожной ветки [12]. В конце января 1905 г. последовало окончательное распоряжение о прекращении работ на протяжении всей линии.

Русско-японская война 1904-1905 гг., оказав огромное влияние на обстановку в крае, не только заставила правительство изменить изначальные планы по сооружению железной дороги от Сучана до бухты Находка, в сторону Владивостока, но и более чем на год затормозила строительство этой дороги. Строительство было возобновлено лишь весной 1906 года, а 15 ноября 1907 года, наконец, было открыто движение. Благодаря построенной железнодорожной ветке Сучанский казённый каменноугольный рудник превратился в ведущее предприятие по добыче угля на российском Дальнем Востоке. Участие в этом строительстве было первым, но не последним делом в судьбе молодого инженера путей сообщения Ивана Родионовича Афонина.

Еще в 1886 году царское правительство поставило перед специалистами задачу - проложить трассу Великой Сибирской дороги по кратчайшему пути. Так родилась идея дороги Красноярск — Братск — Нижнеангарск — Витим и далее до Хабаровска. Северный вариант обещал значительные сокращения протяженности дороги, но сложные природно-геологические условия создавали технические проблемы и требовали дополнительных расходов [14]. Однако, сама идея не была отвергнута, ее лишь отложили на некоторое время. Инженер путей сообщения Эдуард-Пётр Иванович Михайловский¹ в начале 1911 года был назначен начальником рекогносцировочных изысканий линии для соединения Ленского бассейна с Сибирской железной дорогой. Инженер путей сообщения А.Н. Пушечников так

¹ Эдуард-Пётр Иванович Михайловский (1861 – ?) — инженер путей сообщения, работал на Забайкальской, Амурской, Сибирской и др. железных дорогах.

отзывался о Э.И. Михайловском: «исключительно честный человек, совершенно не способный к совершению, ни при каких обстоятельствах, подлога» [15]. С такими профессионалами инженерной службы путей сообщения довелось работать Ивану Родионовичу Афонину. В 1911 году совместно с Э.И. Михайловским он руководил партией, проводившей изыскания железнодорожной трассы севернее озера Байкал по направлению Иркутск – Жигалово (286 км)¹, Тыреть – Жигалово (285 км), Тулун - Усть-Кут (560 км), Тайшет - Усть-Кут (480 км). Это можно рассматривать как начало истории Байкало-Амурской магистрали. В этих труднопроходимых местах и теперь нелегко путешествовать, что же тогда говорить о начале прошлого века.

Труд изыскателей был не только нелегким и неблагодарным, но еще очень ответственным и опасным. При производстве геодезических работ приходилось вырубать в тайге просеки, разбирать лесные завалы и закреплять на местности важнейшие точки трассы. Изыскатели довольно часто ощущали нехватку продуктов питания, а иногда у них не было даже воды. Ночевали у костров, случались обморожения и болезни. Грузы приходилось перевозить не только на лошадях, но иногда и на собаках или оленях. А в тех местах, где не могли пройти животные с поклажей, люди несли инструмент, палатки и продовольствие на своих плечах. Каждый из инженеров и рабочих исходил по бездорожью тысячи верст. При этом качество проводимых ими полевых работ было высоким [16]. Инженеры, которые начали свою службу не в канцеляриях, обычно не искали легкой жизни, не думали о карьере, но зато не боялись принимать ответственные решения. Однофамилец Эдуарда-Петра Николаевича Михайловского, известный писатель и талантливый инженер-путеец Николай Георгиевич Гарин-Михайловский² весной 1891 г. был назначен начальником изыскательской партии на Западно-Сибирской железной дороге. Его задача заключалась в проверке изысканий, проведенных четырьмя годами ранее известным изыскателем инженером путей сообщения Н.П. Межениновым³. Николай Георгиевич сообщал в письме жене⁴: «Я совершенно счастлив. Все тут по мне. Эти 60-верстные в день поездки верхом для рекогносцировки местности, без еды, без дорог, на полных рысях тряской лошади, все ночевки на мокром сене (сверху снег, снизу мокро), все эти косягоры, болота, утомление до рвоты... Но теперь все позади. Я рванул здесь, как только мог» [17]. Спустя два десятка лет после этого инженеры Эдуард Михайловский и Иван Афонин произвели свои изыскания в районе Сибирской железной дороги и составили продольный профиль по линии Тайшет - Братск.

По всей видимости, Иван Родионович Афонин не относился к тем инженерам, которые разделяли революционные взгляды большевиков, поэтому вскоре после Октябрьской революции он вместе с белогвардейцами эмигрировал за рубеж. Однако, в 1923 году Афонин возвращается в Советскую Россию. Вот что пишет о своем дяде Е.И. Башкатова: «...проделал огромную работу по прокладке нефтепровода из Баку, Грозного, Майкопа для экспорта нефти через Новороссийск. У него было очень много технических изобретений» [1, с. 5]. Однако, на

¹ В скобках даны кратчайшие расстояния между населенными пунктами, фактически для путешествия они гораздо больше.

² Николай Георгиевич Михайловский (1852 — 1906), российский инженер-путеец, писатель и путешественник, публиковался под псевдонимом Н. Гарин.

³ Меженинов Николай Павлович (1838 — 1901) — российский инженер-путеец. Начальник экспедиции по проведению изысканий и начальник строительства Средне-Сибирской железной дороги Великого Сибирского пути (1887—1896).

⁴ Надежда Валериевна Михайловская, в девичестве Чарыкова.

данный момент не удалось обнаружить достоверных источников, подтверждающих эту деятельность И.Р. Афонина.

Елизавета Ивановна сообщает, что Иван Родионович был женат, имел дочь Нину, которую по документам звали Генриетта. Она вышла замуж за ленинградского архитектора Николая Александровича Митурича ¹. Он является автором проекта Театра имени Ленинского Комсомола (1932-1939, ныне - театр Балтийский Дом) в Санкт-Петербурге. В годы Великой Отечественной войны Н.А. Митурич возглавлял кафедру противовоздушной маскировки Военно-Морской академии. После войны он занимался реконструкцией и оформлением интерьеров театральных зданий, вплоть до конца 1960-х гг. руководил художественным отделом фабрики «Театрально-художественной мебели». Е.И. Башкатова в родословной Афониных писала, что детей у супругов Николая Александровича и Нины Ивановны Митурич не было, поэтому прямых потомков у Ивана Родионовича Афонина не осталось, по крайней мере, его родственникам они неизвестны. Вот почему увековечивание памяти И.Р. Афонина взяли на себя его дальние родственники, потомки его сестер: Пелагеи, Ефросиньи, а также сестры по отцу - Марии.

В книге «Незабытые могилы: российское зарубежье» обнаружили следующие сведения об Иване Родионовиче Афонине: «В 1923 г. возвратился в СССР, работал в Баку, затем вновь эмигрировал. В эмиграции изобрел аппарат, предохраняющий бензин от испарения» [18]. Из интернета современным потомкам Афониных стало известно, что инженер И.Р. Афонин умер в Берлине 6 ноября 1930 года и был похоронен на православном погосте Тегель [19], находящемся в Берлине, возле храма Святых Константина и Елены. Первое захоронение на этом погосте относится к 1893 году, а всего до 1900 года там было погребено 45 человек. Никто не предполагал, что для многих русских эмигрантов этот погост станет последним пристанищем. Одним из этих людей стал уроженец города Ейска, русский инженер-путеец Иван Родионович Афонин. История увековечивания его памяти началась на его родине в городе Ейске. Представители семьи Виктора Антоновича Гапоненко - его дочь Ольга Викторовна и зять Яскевич Максим Петрович отыскали в интернете информацию о том, что на кладбище Тегель существует захоронение с безымянным деревянным крестом, хотя по картотеке известно, что там был похоронен в 1930 году русский инженер Иван Родионович Афонин. Протоиерей храма Святых Константина и Елены отец Сергей (Силаганов), к которому письменно обратились [20] потомки фамилии Афониных за разрешением установить памятник на могиле И.Р. Афонина, сообщил, что для этого потребуются доказательства родства с захороненным. Этим занялись Виктор Антонович Гапоненко ² и его двоюродный брат Родион Николаевич Башкатов, сын автора родословной Афониных - Елизаветы Ивановны. Они обратились в Ейский архив, где в метрической книге Николаевской церкви за 1877 год нашлась запись о рождении Ивана Родионовича Афонина, а также записи о браке его родителей Родиона Егоровича и Параскевы Ивановны и о рождении в 1879 году его сестры Пелагеи Родионовны. Понадобилось также свидетельство о рождении Елизаветы Ивановны Башкатовой, для чего ее сыну Родиону Николаевичу пришлось послать официальный письменный запрос в Амурскую область, по месту рождения матери. Когда все не-

¹ Николай Александрович Митурич (1891-1973), архитектор, участник Первой мировой и Гражданской войн.

² Виктор Антонович Гапоненко – внук Ефросиньи Родионовны Афониной, родной сестры И.Р. Афонина.

обходимые документы удалось собрать, к В.А. Гапоненко и Р.Н. Башкатову присоединился еще один потомок Афониных - Анатолий Константинович Валуйских¹, владеющий иностранными языками. Все трое являются правнуками Родиона Егоровича Афонина, отца инженера-путейца И.Р. Афонина. Они, а также зять Виктора Антоновича - Максим Яскевич, взявший на себя всю работу по связи и координации действий, много сделали для памяти Ивана Родионовича. В начале апреля 2019 года Родион Николаевич Башкатов и Анатолий Константинович Валуйских выехали в Берлин. Они побывали на православном погосте Тегель и встретились с отцом Сергием, протоиереем храма Святых Константина и Елены. Был заключен договор на изготовление памятника И.Р. Афонину, деньги для которого предоставили потомки семьи Афониных.

Оттолкнувшись от родословной ейской семьи Афониных, удалось провести исследование судьбы одного из представителей этой фамилии – Ивана Родионовича Афонина, жившего на переломе эпох. Период конца XIX - начала XX вв. является не только рубежом столетий, но и переломной исторической точкой. В это сложное время довелось жить ейскому купеческому сыну Ивану Афонину. Не будучи дворянином, ему удалось получить отличное образование в столице Российской империи – Санкт-Петербурге. Диплом инженера-путейца открыл для провинциального молодого человека хорошие возможности для создания проектов и производства строительных работ, а также дал право на чин коллежского секретаря. В процессе исследования было установлено, что молодому инженеру-путейцу Ивану Афонину довелось принять участие в создании Транссибирской железнодорожной магистрали. В начале XX в. Сучанские государственные копи являлись крупнейшим угледобывающим предприятием на Дальнем Востоке. Предприятие было создано в 1901 г. в военно-стратегических целях для обеспечения топливом Владивостока - главной базы российского морского флота на Тихом океане, а также вооруженных сил и железнодорожного транспорта. И.Р. Афонин был одним из тех инженеров, которые в период Русско-Японской войны организовали строительство Сучанской железнодорожной ветки к Уссурийской железной дороге. Строительство проходило в тяжелой обстановке, что было обусловлено не только сложными географическими и климатическими условиями, но и бытовыми, причем не только для мастеров и рабочих, но и для инженеров. Но для молодого инженера-путейца Ивана Афонина это стало хорошей школой, тем более, что начальником строительства Сучанской железной дороги был авторитетный и опытный инженер путей сообщения Александр Николаевич Пушечников. На Сучанском руднике главным действующим лицом был в то время Владимир Николаевич Френц – молодой горный инженер, талантливый и энергичный. С Иваном Родионовичем Афониним они были почти ровесники, поэтому очень вероятно, что они были хорошо знакомы друг с другом, возможно, что общались не только по работе. Еще одним коллегой И.Р. Афонина был инженер-путеец Эдуард-Пётр Иванович Михайловский, о котором, в свою очередь, высоко отзывался авторитетный инженер А.Н. Пушкарев. Вместе с Э.И. Михайловским Иван Родионович Афонин производил изыскания в районе Сибирской железной дороги, их маршрут проходил по местам, которые и сегодня путешественники считают труднопроходимыми. Послереволюционный период жизни И.Р. Афонина еще недостаточно известен, все же он успел оставить свой след в истории Сибир-

¹ Анатолий Константинович Валуйских – внук Марии Родионовны Афонинной, сестры И.Р. Афонина по отцу.

ской железной дороги. Судьба ейского инженера-путейца не осталась неизвестной. С помощью интернета была найдена могила Ивана Родионовича Афонина на православном погосте Тегель в Берлине, и его родственники, хотя и не прямые потомки, смогли увековечить его память установкой на его могиле достойного памятника.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Башкатова Е.И – автор-составитель. Родословная Афониных. (Семейный архив Башкатова Р.Н.).
2. Метрическая книга Николаевская церковь 1874 г. Муниципальное казенное учреждение муниципального образования Ейский район «Архив» (далее – МКУ Ейский архив). Ф. 1. О. 1. Д. 8. Л. 135 об - 136.
3. Метрическая книга Николаевская церковь 1877 г. МКУ Ейский архив. Ф. 1. О. 1. Д. 11. Л. 51 об - 52.
4. Метрическая книга Николаевская церковь 1892 г. МКУ Ейский архив. Ф. 1. О. 1. Д. 27.
5. Метрическая книга Николаевская церковь 1893 г. МКУ Ейский архив. Ф. 1. О. 1. Д. 28. Л. 143 об – 144.
6. Кубанский календарь на 1911 год. Екатеринодар. 1910. С. 477.
7. Метрическая книга Старопокровская церковь 1912 г. МКУ Ейский архив. Ф. 1. О. 1. Д. 96.
8. Кубанский календарь на 1899 год. Екатеринодар. 1898. С. 90.
9. Тахтамышева Н. А., Ящуржинская О. А. Инженер путей сообщения Юлиус Адольфович Пешель. Сборник Санкт-Петербургского государственного политехнического университета.
10. Список окончивших курс в Институте Инженеров Путей Сообщения Императора Александра I за сто лет. 1810—1910. Санкт-Петербург, 1910. С. 155.
11. Маклюков А.В. История Сучанской узкоколейной железной дороги: курсовая работа. Владивосток, ДВГУ, 2008. 76 с.
12. Антонов А.А. Загадка жизни и смерти управляющего Владимира Френца. 16. [Электронный ресурс] // <https://partizansk-vesti.ru/taynni-istorii/tvorets-suchanskih-korey-2/#more-18060> (дата обращения: 4.11.2018)
13. Бондарева Э.Т. Управляющий Сучанским рудником 1901-1911 гг. [Электронный ресурс] // <https://cyberleninka.ru/article/n/upravlyayuschiy-suchanskim-rudnikom-1901-1911-gg/viewer> (дата обращения: 4.11.2018)
14. О первой попытке построить БАМ. [Электронный ресурс] // <https://su-industria.livejournal.com/62195.html> (дата обращения: 4.11.2018)
15. [Электронный ресурс] // http://irkipedia.ru/content/mihaylovskiy_eduard_pyotr_ivanovich (дата обращения: 7.11.2018)
16. [Электронный ресурс] // <http://railway-transport.ru/books/item/f00/s00/z0000008/st004.shtml> (дата обращения: 7.11.2018)
17. Зензинов Н.А. Инженер и писатель // Инженеры путей сообщения: железнодорожный путь, мосты, строительство. - М.: Путь Арт, 2007. - С.450-451

18. Незабываемые могилы: российское зарубежье: некрологи 1917—1997: в 6 т. / Российская гос. б-ка. Отд. лит. рус. зарубежья; сост. В. Н. Чуваков; под ред. Е. В. Макаревич. Т. 1. С. 156.
19. Красюков Р.Г. Тегель. Русское Православное кладбище в Берлине. СПб., 2009. 229 с.
20. Письмо Р.Н. Башкатова протоиерею Сергию Силаганову от 7.04.2019 г. (Семейный архив Башкатова Р.Н.).

REFERENCES

1. Bashkatova E. I-author-compiler. Pedigree Atoning. (Family archive Bashkatov Rn).
2. Metrical book Nicholas Church 1874 Municipal state institution of the municipality Yeisk district "Archive" (hereinafter-MCU Yeisk archive). F. 1. A. 1. D. 8. L. 135 Ob-136.
3. Metrical book of St. Nicholas Church 1877 ISU Yeisk files. F. 1. A. 1. D. 11. L. 51 Ob-52.
4. Parish register of St. Nicholas Church in 1892 mku Yeisk files. F. 1. A. 1. D. 27.
5. Parish register of St. Nicholas Church 1893 mku Yeisk files. F. 1. A. 1. D. 28. L. 143 Ob-144.
6. Kuban calendar for 1911. Ekaterinodar. 1910. Pp. 477.
7. Metrical book Staropokrovskaya Church 1912 mku Yeisk archive. F. 1. A. 1. D. 96.
8. Kuban calendar for 1899. Ekaterinodar. 1898. P. 90.
9. Takhtamysheva N. A., O. A. Jaworzynska Engineer of Railways Julius Adol Peschel. Collection of St. Petersburg state Polytechnic University.
10. List of graduates of the course at the Institute of Railway Engineers of Emperor Alexander I for a hundred years. 1810-1910. St. Petersburg, 1910. P. 155.
11. Maklakov A. V. History Suchanski narrow gauge Railways: coursework. Vladivostok, far Eastern state University, 2008. 76 p.
12. Antonov A. A. The Mystery of life and death of Manager Vladimir frents. 16. <https://partizansk-vesti.ru/taynyi-istorii/tvoretz-suchanskih-kopey-2/#more-18060> (accessed: 4.11.2018)
13. Bondareva E. T. Managing Suchansky mine 1901-1911 gg. <https://cyberleninka.ru/article/n/upravlyayuschiy-suchanskim-rudnikom-1901-1911-gg/viewer> (accessed: 4.11.2018)
14. About the first attempt to build BAM. <https://su-industria.livejournal.com/62195.html> (date accessed: 4.11.2018)
15. http://irkipedia.ru/content/mihaylovskiy_eduard_pyotr_ivanovich (date accessed: 7.11.2018)
16. <http://railway-transport.ru/books/item/f00/s00/z0000008/st004.shtml> (accessed: 7.11.2018)
17. Zenzinov N. A. Engineer and writer. Engineers of ways of communication: railway, bridges, construction. M.: The Way Of Art, 2007. P. 450-451
18. Forgotten graves: Russian abroad: obituaries 1917-1997: in 6 t. Russian state. b-ka. Ed. lit. fair-haired. abroad; comp. V. N. Dudes; under the editorship of E. V. Makarevich. Vol. 1. Pp. 156.
19. Krasnyukov R. G. Tegel. Russian Orthodox cemetery in Berlin. SPb., 2009. 229 PP.
20. Letter of R. N. Bashkatov to Archpriest Sergiy Silaganov dated 7.04.2019 (family archive of R. N. Bashkatov).

Информация об авторе: Сахань Татьяна Владимировна, член Ейского отделения
Российского общества историков-архивистов
г.Ейск, Россия
tsakhan@yandex.ru

Поступила: 09.12.2019

После доработки: 23.11.2019

Принята к публикации: 27.12.2019

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи

Information about the author: Sakhan Tatyana Vladimirovna, member of the Yeisk
branch Of the Russian society of archivists historians,
Yeisk, Russia
tsakhan@yandex.ru

The paper was submitted: 09.12.2019

Received after reworking: 23.12.2019

Accepted for publication: 27.12.2019

The author have read and approved the final manuscript.

УДК 94

Головченко Ксения Павловна

Краснодарский государственный институт культуры
Краснодар, Россия
xeniya_golovchenko8@mail.ru

ПЕСНЯ И ЕЁ МЕСТО НА ФРОНТЕ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

Аннотация: в данной статье показана роль музыкального искусства в годы Великой Отечественной войны. Проанализированы наиболее известные песни, их происхождение и формирование. Прежде всего, это «Священная война» композитора А. В. Александрова, «Марш защитников Москвы» Б. Мокроусова и А. Суркова, «Тёмная ночь» Н. Богословского и В. Агатова и другие. Песни придавали воинам особую силу в борьбе с врагом, вели русский народ к победе. До сих пор мы помним строки песен военных лет, они близки каждому из нас, вызывают у каждого свои эмоции, формирует внутренний стержень.

Ключевые слова: Великая Отечественная война, музыкально-поэтическое творчество, патриотическая песня.

Для цитирования: Головченко К.П. Песня и её место на фронте Великой Отечественной войны. Культурный ландшафт регионов 2019. Том. 1. № 1. С.43-50.

Golovchenko Xenia Pavlovna

Krasnodar State Institute of Culture
Krasnodar, Russia
xeniya_golovchenko8@mail.ru

THE SONG AND ITS PLACE AT THE FRONT OF THE GREAT PATRIOTIC WAR

Abstract: This article shows the role of musical art during the Great Patriotic War. The most famous songs, their origin and formation are analyzed. First of all, it is "Holy War" of composer A. V. Alexandrov, "March of Defenders of Moscow" B. Mocrousov and A. Surkov, "Dark Night" N. Theological and V. Agatov and others. The songs gave the soldiers special strength in the fight against the enemy, led the Russian people to victory. So far we remember the lines of songs of war years, they are close to each of us, I call each of our emotions, forms an inner rod.

Key word: The great Patriotic war, musical and poetic creativity, Patriotic song.

For citation: Golovchenko X.P. The song and its place at the front of the great Patriotic war. *Cultural landscape of the regions*. 2019. Vol. 1. no. 1. PP. 43-50. (In Russ., abstr. in Engl.).

Великая Отечественная война – это, пожалуй, самое значимое и страшное событие двадцатого века, оставившее глубокий шрам в жизни нашей страны. Как простые люди, так и многие сферы культурной жизни подверглись жестокому нападению нацистской Германии. Музыкальное искусство не стало исключением. Но именно музыка стала путеводной звездой для людей, потерявших веру и надежду на спасение в этот тяжёлый период – период войны. Вспомнить только слова великого полководца России, генералиссимуса А. Суворова: «Музыка удваивает и утраивает армию... С распущенными знаменами и громогласной музыкой взял я Измаил» [1]. Недаром говорят, что музыка, как лекарство – лечит душу и даёт силы жить дальше, несмотря на все подводные камни, подготовленные судьбой.

Война и песня, казалось бы, что может быть общего? Ведь тяжёлое военное положение на протяжении четырёх лет, с 1941 по 1945 год, не оставляло даже малейшего места для музыки. Музыка всегда сопровождала бойцов, будь то привал или кровавое сражение. Ничто так не спланивало солдат, как песня. Она поднимала дух, придавала еще больше веры в собственные силы, помогала преодолеть все испытания и лишения фронтовой жизни; она просто шла рядом, провожала в бой, как родная мать. Каждый военный год рождал новую песню, в результате чего создалась целая «музыкальная копилка» песен о войне.

И сегодня любые концерты, торжественные мероприятия, связанные с военной тематикой: День Победы, День полного освобождения Ленинграда от фашистской блокады, День разгрома советскими войсками немецко-фашистских войск в Сталинградской битве, День начала контрнаступления советских войск под Москвой предполагают использование мотивов и маршей, написанных конкретно в годы войны и посвящённых этим жестоким событиям.

Увеличение численности Красной армии в 1930-е годы требовало роста количества военных музыкантов, в связи с чем был создан военный факультет Московской государственной консерватории. В это же время военные оркестры приглашаются для работы на радио, для записи грампластинок и музыки к кинофильмам.

Истории происхождения песен бесконечны. Считалось, что фронтовая песня – это, своего рода, «винтовка». Это означало то, что враг страшится песни больше, чем огнестрельного оружия, что боец-песенник будет сражаться до последнего вдоха.

«Песня, сражающаяся за жизнь» – так можно сказать о песне «Священная война» композитора А. В. Александрова. 24 июня 1941 г. газеты «Известия» и «Красная звезда» опубликовали стихотворение Василия Лебедева-Кумача с одноимённым названием песни. Руководителю Краснознамённого ансамбля песни и пляски Красной армии Александру Александрову случайным образом попала в

руки газета, в которой он прочитал стихотворение и моментально решил написать к нему музыку. 26 июня 1941 года, после четырёх ожесточённых дней борьбы за Родину, на Белорусском вокзале, когда солдаты отправлялись на фронт, эта песня зазвучала в исполнении Ансамбля красноармейской песни и пляски. С октября 1941 года и до конца Великой Отечественной войны песня исполнялась каждое утро после боя курантов по всесоюзному радио, став всенародным гимном и сегодня является символом той страшной войны.

Одной из самых первых маршевых песен военных лет считается «Марш защитников Москвы» («Песня защитников Москвы») композитора Бориса Мокроусова на слова советского поэта Алексея Суркова. Первая печать стихов Суркова состоялась 3 ноября 1941 года в газете Западного фронта «Красноармейская правда». Стихотворение положительно оценили многие литературные редакции, и его также опубликовали в «Вечерней Москве». Надо отметить, что публикации именно в этой газете впечатлили работников киноиндустрии, и они сняли несколько военных эпизодов с войсками, державшими оборону под Волоколамском и на Можайском направлениях. Позднее работа Суркова была опробована в качестве песни, музыку к которой написал Б. Мокроусов. Произведение заняло свое место в номере киножурнала «На защиту Родной Москвы». «Песня защитников Москвы» придавала особую силу в борьбе с врагом. Как и многие другие патристические песни, она вела русский народ к победе. Её парадный ритм, незабываемая мелодия и слова, «дышащие» уверенностью в победе, полюбились нашим героям [2]. Зимой 1941 года, на подступах к Москве шли ожесточенные бои с немецко-фашистскими захватчиками. Режиссёры Л. Варламов и И. Копалин и пятнадцать фронтовых операторов участвовали в съемках полнометражного документальный фильм «Разгром немецких войск под Москвой», который вышел на экраны страны в 1942 году. В 1943 году он был удостоен самой престижной награды – Оскара. «Марш защитников Москвы» прозвучал в исполнении хора и оркестра и стал ключевой фигурой в кинокартине.

Гимн Брянской области «Шумел сурово Брянский лес» – это еще одна песня, носящая патристический характер. Осенью 1942 года в штаб Брянского фронта поступила радиogramма следующего содержания: «Оружие у нас есть, в случае чего можно забрать у врага, а вот песню, как трофей, не возмешь. Пришлите нам песню» [3]. Эта рукопись принадлежит партизанам брянских лесов. Выполнить приказ выпало на долю поэта Анатолия Софронова и композитора Сигизмунда Каца. Раннее Софронову и Кацу уже приходилось сотрудничать, но в их истории совместного творчества были песни в основном шуточные и маршеобразные. Но в этот раз их задача заключалась в написании более трогательной песни, которую солдат смог бы спеть тихонько, сидя у костра в лесу или в сырой землянке. Именно старые песни «Ревела буря, дождь шумел» и «Шумел, гудел пожар московский» и приводят мастеров к созданию песни «Шумел сурово Брянский лес». Песня получилась эпической, мужественной и величественной, характеризую, тем самым, настоящих партизан.

В лесах врагам спасенья нет:
Летят советские гранаты,
И командир кричит им вслед:
«Громи захватчиков, ребята!»

«На позиции девушка провожала бойца». Строки этого стихотворения «проятся» в песню. Видимо такая мысль возникла и у неизвестного автора музыки. В дальнейшем музыку к стихам будут подбирать многие композиторы и музыканты, однако она не имеет ничего общего с подлинным звучанием песни. Автором слов является Михаил Исаковский, советский поэт-песенник. Стихотворение М. Исаковского было напечатано в газете «Правда» от 19 апреля 1943 года с подзаголовком «Песня», но с отсутствием нот и информации о музыке [4]. Это название стало пророческим, поскольку именно в песню переродилась эта лирика. Первая запись «Огонька» на грампластинку с той мелодией, которая уже стала популярной и хрестоматийной, произошла в 1947 году и прозвучала по радио только после войны в исполнении певца Владимира Нечаева и эстрадного оркестра Всесоюзного радио под управлением В. Кнушевицкого, автором аранжировки которой он и является.

Нет человека в нашей стране, не слышавшего «Журавлей» – лирическую песню Яна Френкеля на стихи Расула Гамзатова. Эта песня имеет философский характер. Крик журавлей – это, своего рода, крик души тех бойцов, кто не смог вернуться домой, увидеть своих матерей и подросших детей. Автором стихотворных строк является дагестанский поэт Расул Гамзатов. Литературное произведение «Журавли», напечатанное в одном из журналов, по воле судьбы попадает Марку Бернесу. Прочитав строки, вдохновленный певец связывается с поэтом-переводчиком Наумом Гребневым и даёт понять, что хочет создать песню, но внес некоторые коррективы. Гребнев принимает это предложение. Так, происходит замена слова «джигиты» на «солдаты». «Вместе с переводчиком мы сочли пожелания певца справедливыми и вместо «джигиты» написали «солдаты». Это как бы расширило адрес песни, придало ей общечеловеческое звучание», – вспоминал Гамзатов [5]. «Журавлей» Бернес записывал, находясь на пике тяжелой болезни (у певца был рак лёгких). Передвижение для него было одним из самых неприятных занятий, однако 8 июля 1969 года сын отвёз Марка в студию, где артист записал песню с первого дубля. Она стала последней в жизни певца. Запись была опубликована уже посмертно в августе 1969 года в журнале «Кругозор».

На войне немало было создано песен с боевой тематикой, но и лирические песни также находили отклик в человеческих сердцах. Одним из таких произведений стала песня «Тёмная ночь», написанная композитором Никитой Богословским и поэтом Владимиром Агатовым. В 1943 году, во время работы над кинокартиной «Два бойца», режиссёр Леонид Луков никак не мог правдоподобно снять сюжет с солдатом, пишущим письмо своей любимой женщине. После множества неудачных попыток, Лукова озарила мысль, что этому фильму необходима нежная песня. Он обратился за помощью к знакомому композитору Н. Богословскому, который в одно мгновение сочинил подходящую мелодию. После Луков вместе с Богословским последовали к поэту Агатову, который так же молниеносно написал текст к уже готовой музыке. Тотчас, глубокой ночью, был разбужен главный актёр фильма, Марк Бернес, и вскоре фонограмма песни была готова, а буквально на следующий день неполучившийся кадр был полностью отснят. Главный герой фильма, Аркадий Дзюбин, исполняет эту песню на гитаре ночью, во время дождя, в землянке, с протекающей кровлей [6].

Кстати, и о землянке как важном образе на войне существует песня. В деревне Кашино, в десятке километров от столицы России, стоит памятный знак. Именно здесь 27 ноября 1941 года была написана всем известная «Землянка» или «Бьётся в тесной печурке огонь...». Дату создания песни определить несложно. «В белоснежных полях под Москвой» – это означает то, что писались поэтические строки в дни обороны Москвы[7]. Автор этого произведения, фронтовой корреспондент Алексей Сурков, приехал в Кашино в девятую стрелковую дивизию, мгновенно попав под жестокую атаку немцев на минном поле. Вот где «до смерти четыре шага». В тяжёлом эмоциональном состоянии он решил написать письмо жене, которое сложилось в стихи. В феврале 1942 года в редакцию газеты «Фронтная правда», где работал Сурков, по воле судьбы, заглянул композитор Константин Листов, искавший тексты для песен. Сурков вспомнил о тех личных стихах и предложил композитору, считая что из этого ничего серьёзного не выйдет. Однако вскоре Листов вернулся в редакцию и, взяв гитару, исполнил эту композицию, дав ей название «В землянке». Присутствовавшие влюбились в песню с трогательными, берущими глубоко за душу словами с первых аккордов. Работавший во «Фронтной правде» писатель Е. Воробьёв скопировал ноты и текст и вместе с М. Савиным, военным фотокорреспондентом, принёс их в редакцию «Комсомольской правды». Там они исполнили песню и уже 25 марта 1942 года она была опубликована в газете. Благодаря появившимся стихотворениям «Землянка» и «Жди меня» многие солдаты, пытающиеся написать письма своим родным в стихотворной форме, перестали мучиться и тратить силы над неподдающимися строками. Они просто переписывали уже существующие стихи Суркова или Симона, которые так верно передавали душевное состояние каждого. Об этом вспоминает участник и ветеран Великой Отечественной войны Н. И. Мусин[8].

Нельзя на войне было и без песен, имеющих танцевальную направленность. Так родился «Случайный вальс». Стихотворение Евгения Долматовского «Танцы до утра» было впервые опубликовано в одном из февральских номеров газеты Юго-Западного фронта «Красная Армия» за 1942 год. В декабре того же года в районе Сталинграда Долматовский встретился с композитором Марком Фрадкиным, в соавторстве с которым была ранее создана «Песня о Днепре». У них зародилась идея превратить стихотворение в песню. По словам Долматовского, вскоре после того, как он прочёл Фрадкину строки из стихотворения, тот «на трофейном аккордеоне... наиграл... вальсовую мелодию, навеянную этим стихотворением»[9]. Однако, в связи с завершением Сталинградской операции (операция «Уран»), создание песни пришлось отложить, так как требовались всё-таки боевые песни, дабы поднять дух советских воинов. В начале 1943 года на заседании Военного совета Донского фронта, на котором Фрадкину и Долматовскому были вручены ордена Красной Звезды, они решили затронуть тему создания песни на основе стихотворения «Танцы до утра». Начальник политического управления фронта Сергей Галаджев предположил, что вальс будет офицерской тематики, а значит и название должно быть соответствующим. Долматовский без отрицаний принял идею переименовать «Танцы до утра» в «Офицерский вальс». Так и возникла песня, написанная в вагоне военного эшелона. Редко случалось так, чтобы песня пользовалась невероятной популярностью сразу после «выхода в свет». А когда ко всему этому миллионы людей слышали её по радио в исполнении Леонида Утё-

сова, то не было человека, не знакомого с данной песней. Позднее название было окончательно изменено на «Случайный вальс».

Ночь коротка,
Спят облака,
И лежит у меня на ладони
Незнакомая ваша рука.
После тревог
Спит городок.
Я услышал мелодию вальса
И сюда заглянул на часок.

Когда нацистская Германия окончательно была повержена советской армией, а воспоминания о войне оставались свежи в памяти, как вчерашний день, на свет появилась песня, имеющая несколько фольклорную направленность – песня «Эх, дороги...», созданная поэтом-песенником Львом Ошаниным и музыкантом Анатолием Новиковым осенью 1945 года. Композиция была создана по заказу режиссёра Ансамбля песни и пляски войск НКВД – Сергея Юткевича для театрализованной программы «Весна победная». По задумке режиссёра, программа должна была содержать такие песни, которые передают настроение бойцов в день, когда они наконец-то отправляются домой из мрачной, жуткой Германии тех времён. Авторам песни выдали список критериев, в рамках которых должна быть выдержана композиция. Изначально, песне было дано имя «Под стук колёс», подразумевающая солдат, отправляющихся на фронт. Но в ходе работы над произведением, строчек, которые давали понять, что смысл песни глубже, чем кажется на первый взгляд, авторам становится ясно – это песня итога войны. В ней чётко слышится горечь времени. Решающим названием композиции стало «Эх, дороги...» или просто «Дороги».

«Победной» песней стала композиция «День победы», написанная композитором Давидом Тухмановым на слова Владимира Харитонов о Дне Победы. Уже в послевоенное время, в 1975 году поэт В. Харитонов, будучи знаком с Тухмановым предложил идею создать песню на тему победы в Великой Отечественной войне. В то время близилась 30-летняя годовщина Великой Победы, и в стране стартовал конкурс на лучшую песню по данной теме. Практически за несколько дней до окончания конкурса поэт передал стихи соавтору и тот, в свою очередь, стремительно написал музыку. На прослушивание они попали в последний день конкурса, а саму песню исполняла жена Тухманова, поэтесса и певица Татьяна Сашко. Но на песню посыпалась острая критика, и никакого места она тогда не получила. По воспоминаниям современников, проблема была в музыке и её авторе. Председатель Союза композиторов РСФСР Родион Щедрин считал, что автор музыки, за плечами которого «эстрадные шлягеры» не может соответствовать песням государственного масштаба [10]. Был и такой довод, что в песне были найдены элементы синкопы, напоминающие по звучанию не то танго, не то фокстрот. Не логично на слух и использование бас-гитары, как современного метода оркестровки. Позднее, в телепередаче «Голубой огонёк» от 9 мая 1975 года эта песня все-таки прозвучала в исполнении Леонида Сметанникова. Однако популярность песня получила только благодаря ее исполнению Львом Лещенко. В ноябре 1975 го-

да, народный артист РСФСР выступил с песней «День Победы» на концерте, посвящённом Дню милиции. Песня стала гимном победы над немецко-фашистскими войсками.

Великая Отечественная война будет жить благодаря песням и людям, которые из года в год вспоминают их и не дают им уйти в забвение. На самом деле, мы помним строки песен военных лет, потому что они близки каждому из нас и у каждого свои эмоции на ту или иную песню: ветераны предаются ностальгии, плачут, вспоминая, сколько их товарищей унесла война; подростки осознают, какую смысловую палитру несёт одно лишь слово «война», начинают в большей степени ценить жизнь и проживать её, несмотря на все трудности и неудачи. Именно такая музыка зажигает какой-то огонёк внутри нас, формирует внутренний стержень, мотивирует на какие-либо поступки, а иногда и полностью меняет характер. Песня – это удивительное сотворение человечества. Она способна на все. Кто может знать, возможно, именно благодаря песне, русский народ смог одержать победу над жестоким врагом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Учительская газета, № 26 от 28 июня 2005 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ug.ru/archive/8669>
2. Музыка времён Великой Отечественной войны, от 22 марта 2009 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.otvoyna.ru/pesni.htm>
3. Калабухов В. Песни дорог войны. «Шумел сурово Брянский лес», 2015 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.proza.ru/2015/02/08/993>
4. Андриянов В., Кузнецов А. Песни войны и Победы. Издательство «Клуб 36'6», 2010. – 264 с.
5. Лясковская Н. Прислушайтесь к журавлинному крику... 2015 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://pravoslavie.ru/79173.html>
6. История создания двух песен из кинофильма: Два бойца [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://tunnel.ru/post-istoriya-sozdaniya-dvukh-pesen-iz-kinofilmadva-bojjsa>
7. Подлинная история песни «Землянки», телепередача «Доброе утро» на Первом канале, от 7 ноября 2011 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.1tv.ru/shows/dobroe-utro/pro-pobedu/podlinnaya-istoriya-pesni-zemlyanka>
8. Значение песни во время Великой Отечественной войны [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ext.spb.ru/2011-03-29-09-03-14/150-preschool-projects/3875-2013-11-09-06-21-22.html> HYPERLINK "http://ext.spb.ru/2011-03-29-09-03-14/150-preschool-projects/3875-2013-11-09-06-21-22.html МУЗЫКА" МУЗЫКА
9. Кукуй Э. История создания песни «Случайный вальс». 2017 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.stihi.ru/2017/05/08/9774>
10. Балужева А. Сын автора легендарной песни Владимира Харитонов: «День Победы» с удовольствием поют даже немцы» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.kuban.kp.ru/daily/24512.4/662268/>

REFERENCES

1. Teacher's newspaper, no. 26 of June 28, 2005. Available at: <http://www.ug.ru/archive/8669>
2. Music of the great Patriotic war, from March 22, 2009. Available at: Mode of access: <http://www.otvoyna.ru/pesni.htm>
3. Kalabukhov V. Songs of the war roads. "SHumel surovo Bryansk forest", 2015. Available at: <http://www.proza.ru/2015/02/08/993>
4. Andriyanov V., Kuznetsov A. Songs of war and Victory. Publishing House "Club 36 '6", 2010. 264 p.
5. Lyaskovskaya N. Listen to the crane cry... 2015. Available at: <https://pravoslavie.ru/79173.html>
6. History of creation of two songs from the movie: Two fighters. Available at: <https://tunnel.ru/post-istoriya-sozdaniya-dvukh-pesen-iz-kinofilmadva-bojjca>
7. The true story of the song "Dugout", TV show "Good morning" on the First channel, from November 7, 2011. Available at: <http://www.1tv.ru/shows/dobroe-utro/pro-pobedu/podlinnaya-istoriya-pesni-zemlyanka>
8. The meaning of the song during the great Patriotic war. Available at: <http://ext.spb.ru/2011-03-29-09-03-14/150-preschool-projects/3875-2013-11-09-06-21-22.html> МУЗЫКА
9. Kukuy, E. the history of the song "the Accidental waltz". 2017. Available at: <https://www.stihi.ru/2017/05/08/9774>
10. Balueva A. Son of the author of the legendary song Vladimir Kharitonov: "Victory Day" with pleasure even the Germans sing" Available at: <https://www.kuban.kp.ru/daily/24512.4/662268/>

Информация об авторе: Головченко Ксения Павловна, студентка 2 курса ФГБОУ ВО «Краснодарский государственный институт культуры»
Краснодар, Россия
xeniya_golovchenko8@mail.ru

Поступила: 21.11.2019

После доработки: 19.12.2019

Принята к публикации: 27.12.2019

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи

Information about the author: Golovchenko Xenia Pavlovna, 2nd year student, Krasnodar State Institute of Culture
Krasnodar, Russia
xeniya_golovchenko8@mail.ru

The paper was submitted: 21.11.2019

Received after reworking: 19.12.2019

Accepted for publication: 27.12.2019

The author have read and approved the final manuscript.

Удк 908

Еськова Анастасия

Краснодарский государственный институт культуры.

Краснодар, Россия

nastika-fantastika333@mail.ru

СПЕЦИФИКА МОРАЛЬНО-ПРАВСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ КАЗАЧЕСТВА

Аннотация: В данной статье проведен анализ нравственного сознания казачества путем подсчета этических понятий на основе языка в произведении Лихоносова В.И. «Наш маленький Париж», героями которого являются казаки. В результате контент-анализа было выявлено, что, скорее всего ценности казачества, отраженные в десяти заповедях казаков, являются второстепенными, а в приоритете находятся общечеловеческие нравственные ценности, главной из которых является жизнь.

Ключевые слова: нравственное сознание, анализ, «Наш маленький Париж», Лихоносов В. И., казачество

Для цитирования: Еськова А. Специфика морально-нравственного сознания казачества. Культурный ландшафт регионов 2019. Том. 1. № 1. С. 51-57.

Anastasia Eskova

Krasnodar state Institute of culture.

Krasnodar, Russia

nastika-fantastika333@mail.ru

SPECIFICS OF MORAL AND MORAL CONSCIOUSNESS OF THE KAZACKS

Annotation: The article analyzed the moral consciousness of the Kazacks by counting ethical concepts on the basis of language in the work of Likhonosov V.I. "Our little Paris," the heroes of which are the Kazacks. As a result of the content analysis, it was revealed that most likely the values of the Kazacks, reflected in the ten commandments of the Kazacks, are secondary, and the priority is universal moral values, the main of which is life.

Keywords: moral consciousness, analysis, "Our little Paris", V.I. Likhonosov, cossacks

For citation: Eskova A. Specifics of moral and moral consciousness of the Kazacks. *Cultural landscape of the regions*. 2019. Vol. 1. no. 1. PP. 51-57. (In Russ., abstr. in Engl.).

Коренные жители Краснодара являются предками казаков, живших здесь ранее на территории Кубани. Мы думаем, что было бы интересно узнать, чем же жили люди, поселившиеся здесь в XVIII в., каково было их отношение к морально-нравственным ценностям. Время сейчас совсем другое, и, тем не менее, мы являемся наследниками этих самых ценностей, поэтому следует знать культурные предпочтения своих предков.

Такие понятия как жизнь, здоровье, благополучие, счастье, смысл жизни и многие другие играют важную роль в нашей жизни. Они были сформированы задолго до нас и передавались из поколения в поколение. Доктор философских наук, профессор Федотов В.А. писал, что историческая преемственность – это объективный закон развития человеческого общества, которое не может нормально существовать, если нет преемственности. Именно она «делает» человека человеком. Без наследственности он теряет подлинное человеческое лицо. Возможно, без этого явления человечество могло пойти по пути деградации [1, С. 20-21].

Одной из множества форм преемственности традиций, обычаев, культурных, этических, нравственных ценностей, является язык. Бытует такое мнение, что язык часто оказывается умнее его носителя. Это утверждение очень подходит к предмету исследования. Иногда бывает так, что речь человека осознается не до конца, и в таком случае в ней проявляется то, о чем на самом деле думает человек. Язык и речь, в свою очередь, – это основа литературы. Считается, что продукты литературы являются одними из главных культурологических факторов.

Для анализа, в качестве объекта исследования нами был выбран роман В. И. Лихоносова «Наш маленький Париж» [2], повествующий об истории кубанского казачества, которую хранили и передавали из уст в уста казачьи роды. Повествование охватывает время от Екатерины II до конца XX в.

В статье мы ставим своей целью выявить специфику нравственного сознания. Для этого необходимо выполнить следующие задачи:

1. Составить список нравственных понятий, предположительно отражающих этические ценности казачества.
2. Посчитать повторяемость этих этических понятий в выбранном произведении, их процентное соотношение.
3. Сопоставить результаты подсчета с реально зафиксированными ценностями, отраженными в заповедях казачества.
4. Выявить и учесть погрешности исследования, сделать выводы.

После выхода в свет, критика так оценила роман: «В современной прозе вряд ли удастся отыскать произведение, которое можно было бы сравнить с "Ненаписанными воспоминаниями..." по абсолютной растворенности автора в былом, по его способности «соглядать» самые разнообразные формы батьковского бытования любящим внутренним оком» [3. С 19].

В повествовании В. Лихоносова проявилось его желание напомнить о подлинном казачьем городе, которое было велико.

«Не претендующее на историзм, произведение В. Лихоносова оказывается историческим, потому что в нем запечатлевается народно-духовный опыт» [3. С.9].

Опыт этот накапливался годами и вбирал в себя реальные исторические понятия – любовь, жизнь, борьбу, смерть, разлуку, отлучение от Родины. Эти понятия отложились в глубинах человеческого характера, характера кубанского – доблестного, открытого, умного, талантливое, преданного и любящего. Роман «Наш маленький Париж. Ненаписанные воспоминания» – роман о Екатеринодаре: «Ну

что тебе Париж?» Он, конечно, сиреневый, ему нет равных, но наш маленький лучше, главное – родной...», – говорит один из героев [2.].

Культурной, эстетической почвой, на которой вырос роман о Екатеринодаре, является живое кубанское слово, кубанское мироощущение. Так исторически сложилось, что язык жителей Кубанского края образовался на смешении русского и украинского языков. Вышедшие некогда из единого праязыка, встретившиеся через века, языки эти и их объединяющие культуры образовали новую эстетическую реальность.

Говоря о казачестве, нельзя не упомянуть морально-нравственный кодекс чести казачества, послуживший одной из основ нашего исследования и воплощенный в следующих десяти заповедях:

1. Честь и доброе имя для казака дороже жизни.
2. Казаки все равны в правах.
3. По тебе судят обо всем казачестве и твоём народе.
4. Служи преданно своему народу, а не вождям.
5. Держи слово, слово казака дорого.
6. Чти старших, уважай старость.
7. Держись веры предков, поступай по обычаям своего народа.
8. Погибай, а товарища выручай!
9. Будь трудолюбив, не бездействуй.
10. Береги свою семью, служи ей примером! [4. С. 182].

В начало ставится, как правило, самое значимое. «Береги платье снову, а честь – смолоду», – гласит народная пословица. В первой заповеди можно выделить такую этическую ценность, как честь. В нашем понимании она представляет собой совокупность каких-либо морально-нравственных принципов, которым следует человек, и, если он перестанет руководствоваться этими нравственными правилами, значит, он запятнает свою честь. Для казаков, как мы видим, это равносильно смерти, так как именно честь и доброе имя имеют большую ценность, чем жизнь.

Во втором пункте речь идет о понятии «равенство». Равенство является для казачества одним из главных принципов системы управления. В атаманы выбирали всегда не по знатности и богатству, а по заслугам.

Казачество ценит не только честь казака, его семьи, но и честь всего казачества в целом. Казак – представитель своего народа, а по одному представителю можно много чего узнать и о самом народе, и представление обо всем казачестве может сложиться уже из анализа одного его представителя, поэтому важно, чтобы каждый казак был достойным, не позорил свой народ.

В четвертой заповеди говорится о преданности, о демократической ценности – преданности своему народу, а не конкретному человеку, стоящему во главе. Это готовность постоять за казачество, за Родину, за своих родных, защищать их и служить им.

Как и во всем обществе в целом, так и в казачестве ценится верность своему слову. Разве человек, слова которого не имеют веса, нечестный человек имеет право называться казаком? Думаем, ответ очевиден – нет. Если казак не сдержит свое слово, то может лишиться своей чести и достоинства.

Во все времена также ценилось уважение к старшим. В шестом пункте речь идет о почитании и уважении к старости, ведь люди, много лет прожившие на свете, много повидавшие, имеют большой жизненный опыт, который обычно добыт тяжелым трудом и преодолением множества жизненных препятствий. Он бывает очень полезен молодым людям, помогая избежать ошибок.

Одной из самых важных составляющих культуры казачества является такая ценность, как Православная вера. Она составляет фундамент всей казачьей жизни. Все этапы жизни казака проходят через соприкосновение с Церковью, и все стороны хозяйственной жизни, быта, тоже взаимосвязаны с Православными праздниками. «Казак без веры – не казак», – гласит своеобразная казачья аксиома.

В этой же седьмой заповеди еще затрагивается такая ценность, как обычаи. Без обычаев народ сложно вообще народом назвать. Это один из признаков, по которым группа людей выделяется и может назваться народом. Обычаи казачества тоже основываются на Православной вере.

Товарищество. О казачьем товариществе сложены легенды, ведь для казаков жизнь товарища дороже собственной. Сразу вспоминается знаменательная речь Тараса Бульбы о товариществе, где говорится о том, что, узы товарищества святы, что только казаки знают, что значит настоящее товарищество[5].

Безделье презиралось всегда. Казаки славятся своим трудолюбием, так как нужно было кормить свою семью, а для этого нужно было много работать, засеивать поля, выращивать различные культуры, строить жилище.

В последней заповеди речь идет о семье. В казачестве презирались неженатые, как только подходил срок женитьбы, родители жениха не медлили с поиском невесты, ехали свататься, если жених сам не приводил в дом невесту.

Для исследования казачьих заповедей был применен метод контент-анализа романа В. Лихоносова «Наш маленький Париж. Ненаписанные воспоминания», осуществленный с помощью одной из функций программы OfficeWord. Получились следующие результаты:

1. Честь – 28 слов.
2. Семья – 24 раза.
3. Вера – 12 раз.
4. Обычаи – 5 раз.
5. Преданность – 5 раз.
6. Уважение – 2 раза.
7. Товарищество – 1 раз.
8. Почитание – 1 раз.
9. Равенство, трудолюбие – не встречались.

Были посчитаны и другие этические ценности, категории и понятия общечеловеческого характера, встретившиеся в романе:

1. Жизнь – 218 раз.
2. Правда – 73 раза.
3. Любовь – 55 раз.
4. Память – 35 раз.
5. Здоровье – 31 раз.
6. Гордость – 17 раз.
7. Воля – 11 раз.
8. Свобода – 7 раз.
9. Долг – 6 раз.
10. Надежда – 6 раз.
11. Добро – 4 раза.
12. Справедливость – 3 раза.
13. Дружба – 3 раза.
14. Честность – 3 раза.
15. Вольность – 1 раз.
16. Сострадание, Бескорыстие, Братство – не встречались.

Для наглядности приведем примеры того, в каком контексте встречаются анализируемые нами понятия. Итак, в одном случае герой произведения Петр Толстопят покрыл даму своей буркой и привез в гостиницу. Он надеялся получить от нее прощения, и не хотел отпускать ее, пока она не простит его. Калерия (так звали героиню) возмутилась, что казак проявляет черкесские нравы, а тот ответил, что ее **честь** не запятнана, что он всего лишь доставил ее в гостиницу и она должна быть счастлива, потому как он увез ее с того места, где по всей видимости дама не хотела находиться[2. С. 30].

В другой ситуации описываются сокрушения героя по фамилии Попсуйшапка по поводу **семьи**. Он обращается к собеседникам, говорит им о том, что у тех счастливая **семья**, а у него самого все не ладится. Мысль о **семье** доставляла ему страдание, потому как его первая жена умерла, а вторая заболела. Он считает, что счастье в том, чтобы с первой женой век прожить, что **семья** – это главная крепость, и неважно, что там на свете происходит[2. С. 508]. Этот же герой в другом диалоге говорит, что **жизнь** человека подобна свечке, если ветер дунет, то легко может погаснуть, поэтому нужно торопиться (это он обратился к человеку, который пригласил всех к себе, чтобы рассказать про свою **жизнь**)[2. С. 530].

Еще одно действующее лицо, по фамилии Бурсак в разговоре изрек такую поговорку: «Рыба с водою, **здоровье** со мною»[2. С. 66.].

В произведении есть описание переживаний одной девушки. Она была влюблена в мужчину, которому помогала как сестра милосердия во время гражданской войны. Он поправился и уехал, героиня не знала, жив он или нет. Но однажды она приехала в Стамбул, встретила с ним случайно на улице. Когда она осталась одна дома, читала книгу, и тут постучал он. Мужчина объяснил ей в **любви** и сказал, что уедет. На прощание девушка дала ему книгу со своими заметками. Она вновь осталась одна и стала думать о том, что **любовь** не так проста, как кажется. Она не знала, была ли счастлива, спрашивала себя, почему он так ушел, надо ли было пойти за ним. По ее мнению, **любовь** пугливая и хрупкая, особенно в молодости, когда жизнь перемешана с фантазиями и мечтами. Она мучилась в догадках, не встретит ли он ее так же сухо, как простился с ней[2. С. 593].

В письме одной дамы к Бурсаку говорится о том, что когда женщина через время будет его вспоминать, тосковать, плакать и печалиться о нем, то **счастье** будет пребывать с ней[2. С. 85].

Героиня по имени Елизавета Александровна в одном диалоге говорила, обращаясь к Михаилу Павловичу Бабычу, что не знает, какую газету ей взять, чтобы узнать **правду**, что перепутали все, где **правда** божия, где ненавистная ложь, на это казак отвечал, что Господь говорил по делам узнавать их[2 С. 368].

Согласно заповедям, самыми встречаемыми понятиями являются «честь» и «семья», но если брать общее количество этических ценностей, встретившихся в романе, то они занимают шестое и седьмое место соответственно. На самом первом месте оказалось понятие «жизнь», что составляет 39% от общего количества (включая все 28 ценностей), на втором – «правда» (13%), на третьем – «любовь» (10%). Любопытно, что, если сложить встречаемость всех ценностей, выделенных на основе казачьих заповедей, получится 78, что составляет от общего количества 14%, то есть почти в 3 раза меньше, чем 39% (понятие «жизнь»). Возможно, что на самом деле не честь, а жизнь является первостепенной ценностью для казачества, как и для всех людей в целом.

На третьем месте из общечеловеческих понятий стоит «любовь». Одна из причин такой встречаемости слова продиктована тем, что «Наш маленький Па-

риж» по жанру является романом. Вторая причина, вероятно, заключается в том, что любовь, как правило, – это основа для создания семьи, а семья в свою очередь, является ценностью казачества.

Важным элементом казачьей нравственности было отношение к труду. Известно, что труд пользовался у кубанцев уважением, презиралось лодырничество [6. С. 189]. Однако на основе анализа лингвистики произведения получается отрицательный результат, понятие «трудолюбие» не встретилось ни разу. Это можно объяснить тем, что действия в произведении в основном происходят в городской среде, где нет необходимости засеивать поля, заниматься скотоводством и вести хозяйство.

Так как произведение литературное, в нем присутствуют не только диалоги, но и различные описания, повествования, то можно предположить, что в устной речи этические ценности, присущие казакам, упоминаются чаще. Это можно отнести к погрешностям исследования.

Для чистоты эксперимента все слова были взяты в начальной форме, так как программа выделяла слова не только в разных формах, но и однокоренные слова, имеющие иногда совершенно другой смысл (например, при поиске слова «братство» высвечивалось слово «брат»).

Подводя итоги, можно сказать, что ценности казачества, отраженные в заповедях, встречаются, не так часто, как базовые ценности человека, что делает неоднозначным суждение об общеизвестных казачьих ценностях. Это делает возможным продолжение исследования с позиций сравнительного анализа двух или более литературных произведений, отражающих казачьи устои и отношения, а также сопоставление ценностей казачества с ценностями других этнических групп.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федотов В.А. Нравственные традиции этноса: Монография / Йошкар-Ола. Мар. гос. ун-т. 2003. – 124 с.
2. Лихоносов В. И. Ненаписанные воспоминания. Наш маленький Париж: Роман. – М., 1987. – 608 с.
3. Канашкин В. А. Жребий и участь. – Краснодар-Екатеринодар, 1996. – 243 с.
4. Нагорная В.А. О традициях духовно-нравственного и военно-патриотического воспитания казаков-кадетов // Образование и саморазвитие. 2012. № 2(30). – 205 с.
5. Гоголь Н. В. Тарас Бульба. – М., 2018. – 187 с.
6. Щетнева В.И. Язык казачества как исторический источник / В.И. Щетнёва, В.Е. Щетнёв // Казачество в истории России. – Краснодар, 1993. – 198 с.

REFERENCES

1. Fedotov V. A. The Moral traditions of the ethnic group: Monograph. Yoshkar-Ola. Mar. state UN-T. 2003. 124 p.
2. Likhonosov V. I. Unwritten memories. Our little Paris: a novel. M., 1987. 608 p.
3. Kaniskin V. A. The Lot and fate. Krasnodar, Ekaterinodar, 1996. 243 p.
4. Nagornaya V. A. About traditions of spiritual and moral and military-Patriotic education of Cossacks-cadets. Education and self-development. 2012. No. 2 (30). 205 p.

5. Gogol N. V. Taras Bulba. M., 2018. 187 p.
6. Shchetneva V. I. Language of the Cossacks as a historical source. V. I. Shchetneva, V. E. shchetnev. Cossacks in the history of Russia. Krasnodar, 1993. 198 p.

Информация об авторе: Еськова Анастасия, студентка факультета дизайна, изобразительных искусств и гуманитарного образования Краснодарского государственного института культуры. Краснодар, ул. 40-летия Победы 33.
г. Краснодар, Россия
nastika-fantastika333@mail.ru

Поступила: 01.12.2019

После доработки: 17.12.2019

Принята к публикации: 27.12.2019

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи

Information about the author: Anastasia Eskova, Student of the Faculty of Design, Fine Arts and Humanities of the Krasnodar state Institute of culture.
Krasnodar, ul. 40-letiya Pobedy 33.
Krasnodar, Russia
nastika-fantastika333@mail.ru

The paper was submitted: 01.12.2019

Received after reworking: 17.12.2019

Accepted for publication: 27.12.2019

The author have read and approved the final manuscript.

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ РЕЦЕНЗИРУЕМЫЙ ЖУРНАЛ

Культурный ландшафт регионов

2019. Том 1. №1 (ноябрь-декабрь)

29.12.2019