

ЦЕНТРАЛЬНОЕ СТАТИСТИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ РСФСР

СЕКТОР СОЦИАЛЬНОЙ СТАТИСТИКИ

УЧЕБНИК ПО СТАТИСТИКЕ СОЦИАЛЬНЫХ АНОМАЛИЙ

Д.Х.

АЛКОГОЛИЗМ

В СОВРЕМЕННОЙ
ДЕРЕВНЕ

5146210

ИЗДАНИЕ ЦСУ РСФСР
МОСКВА 1929

ИЗДАТЕЛЬСТВО ЦСУ РСФСР

Москва, Ильинка, 7/3. Телефон 66-07, 67-24.

№

Просвещени
Цены важн
Цены важн
фураж
Естественн
Статистика
СБОР
Ст

1924—27 г. г.
ов питания и

Д.Х.

КОНТРОЛЬНЫЙ ЛИСТОК
СРОКОВ ВОЗВРАТА
КНИГА ДОЛЖНА БЫТЬ
ВОЗВРАЩЕНА НЕ ПОЗЖЕ
УКАЗАННОГО ЗДЕСЬ СРОКА

Колич. пред. выдач

08^т

14^о

Народное

Фабричн

Основно

Итоги ве

Крестьян

Совхозы

Статисти

ЗАКА

СКЛА

Д.Х.

85
89 04

416210

—26 г.

—27 г.

РСФСР.

ЕЛЬСТВА

РСФСР

ЦЕНТРАЛЬНОЕ СТАТИСТИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ РСФСР

СЕКТОР СОЦИАЛЬНОЙ СТАТИСТИКИ

ТРУДЫ ПО СТАТИСТИКЕ СОЦИАЛЬНЫХ АНОМАЛИЙ

АЛКОГОЛИЗМ

В СОВРЕМЕННОЙ
ДЕРЕВНЕ

Издание ЦСУ РСФСР
МОСКВА 1929

АЛКОГОЛИЗМ

В СОВРЕМЕННОМ
Д. Р. Е. В. Н. Е.

ИЗДАНИЕ ЦСУ РСФСР

Издание ЦСУ РСФСР.

Тираж 1.000 экз.

Москва, Центр, Дмитровский, 9.

СОДЕРЖАНИЕ

	<i>Стр.</i>
Н. А. Черлюнчакевич. Предисловие	5—8
Д. П. Родин. Обследование употребления алкоголя в сельских местностях РСФСР в 1928 году и его итоги	9—34
Таблицы	36—46
Замечания статкоров к анкетам об алкоголизме	47—55

СОДЕРЖАНИЕ

1-1	Введение
1-2	1. Общие сведения
1-3	2. Описание объекта
1-4	3. Технические характеристики
1-5	4. Требования к качеству

ПРЕДИСЛОВИЕ.

«Алкоголизм и социализм несовместимы»

Ленин.

Если приведенные слова тов. Ленина правильны (а они безусловно правильны), если алкоголизм, подрывая наше народное хозяйство, задерживая наш культурный рост и ослабляя социальную мощь рабочего класса, представляет грозную опасность для всего социалистического строительства, — то изучение алкоголизма и, прежде всего, размера, форм и причин его распространения, представляется абсолютно необходимым. Необходимость этого изучения, и притом путем статистического обследования, особенно очевидна, если принять во внимание то обстоятельство, что без применения статистического метода невозможно определить даже размера распространения этого зла в нашей стране.

Изучение алкоголизма осложняется тем, что количество потребляемого в СССР алкоголя лишь в известной части определяется размерами спиртных напитков, выпускаемых в продажу государством и кооперацией, а преобладающую роль занимает здесь самогонварение, получившее весьма широкое распространение в период государственного запрещения продажи спиртных напитков.

Постановление Совета Народных Комиссаров (январь 1929 года), коим поручено Центральному Статистическому Управлению, с привлечением заинтересованных ведомств и организаций, „в 6-месячный срок разработать систему учета как прямых расходов государства, связанных с алкоголизмом (лечение алкоголиков, расходы по социальному страхованию и т. п.), так и косвенных убытков, причиняемых алкоголизмом народному хозяйству Союза ССР (потери на производительности труда и т. п.)“, является лучшим доказательством того, что делу статистического изучения алкоголизма и причиняемого им вреда Советская власть придает весьма важное значение, и что инициатива, проявленная в этом отношении со стороны ЦСУ РСФСР еще в 1927 году, вполне правильно учла нужды государственных органов, поставив специальное обследование алкоголизма.

До постановки этого обследования советская статистика не располагала даже ориентировочными сведениями, дающими представление о действительных размерах потребления алкоголя в сельских местностях. Опыты, произведенные в этом направлении Сибирским и Вятским статотделами, являются слишком отрывочными и явно недостаточными для того, чтобы на основании их можно было сделать распространительные выводы для деревни всей страны в целом. Данные, добытые по этому вопросу Центроспиртом, не могли внушать к себе особого доверия, как основанные, главным образом, на сведениях, полученных от заведующих винными складами (всего в количестве 156 показаний). Данные крестьянских бюджетов, хотя и основаны на обследовании более чем

7300 крестьянских хозяйств, также не являются достаточно показательными и достоверными, поскольку этим обследованием не преследовалась задача специального изучения алкоголизма, и в учтенные по хозяйству расходы вошли не все затраты на алкоголь, а лишь та часть таковых, которая выражалась в денежных издержках, т.-е. без учета стоимости продуктов собственного хозяйства, затраченных на самогон в этом хозяйстве. Надо иметь, с другой стороны, в виду и то обстоятельство, что бюджетные данные относятся, главным образом, к более культурным группам крестьянских хозяйств, сравнительно менее потребляющим алкоголь.

В частности, по расчету на одно крестьянское хозяйство, денежный расход на алкоголь, по материалам бюджетного обследования, выражается всего лишь в 14 руб. 44 коп., тогда как разработка статкоровских анкет определяет затраты на алкоголь в 1927 году в 37 руб. 76 коп., а с переводом на 1925/26 год, к которому относятся разработанные бюджетные данные,— в 31 руб. 45 коп.

Отсутствие сколько-нибудь точных сведений о количестве тех или других продуктов, затрачиваемых деревней на самогон, ставило экспертные органы при исчислении хлебо-фуражного баланса перед необходимостью брать гадательные цифры, с преуменьшением против статкоровских данных на миллионы центнеров зерна, при чем производить исчисление затрат на самогон по культурам хлебов и в районном разрезе не представлялось никакой возможности.

При столь скудных, случайных и отрывочных сведениях о размерах самогоноварения, наши правительственные и плановые органы находились в весьма затруднительном положении, поскольку перед ними стояла задача—построить правильные расчеты о количестве выпускаемой государством водки и территориальном распределении ее продажи, поскольку алкогольная проблема должна была получить свое отражение в пятилетнем плане развития народного хозяйства и т. п.

Учрежденное в апреле 1928 года в Москве общество борьбы с алкоголизмом равным образом нуждалось в данных, более или менее правильно определяющих действительное распространение в стране алкоголя в главнейших его видах и формах, ибо невозможны выработка рациональных мероприятий по борьбе с алкоголизмом и построение надлежащих методов этой борьбы без достаточно надежных сведений о действительных размерах распространения алкогольного яда.

Отсюда понятен тот интерес к данным, добытым обследованием ЦСУ, со стороны Госплана, Наркомфина, Центроспирта и др. органов и организаций, который был проявлен ими в течение всего периода разработки получаемых с мест материалов. Идя навстречу заинтересованным учреждениям, ЦСУ представило в их распоряжение даже предварительные выводы и итоги разработки материалов обследования, которые и были своевременно использованы последними.

Итак, в интересах получения массовых материалов, необходимых для выяснения размера и характера современного алкоголизма, ЦСУ в марте 1928 г. приступило к изучению этого явления—с одной стороны, путем рассылки по всей сети статистических добровольных корреспондентов анкеты о распространении алкоголя во всех его видах и формах в сельских местностях РСФСР и, с другой стороны, путем проведения, при содействии фабзавкомов и врачей, анонимной анкеты о потреблении алкоголя фабрично-заводскими рабочими и служащими в восьми наиболее крупных промышленных центрах РСФСР.

Данные о распространении алкоголизма в сельских местностях получены ЦСУ из всех районов РСФСР, кроме Якутии, причем в разработку принято было 25767 анкет, охвативших 26,7% всех крестьянских хозяйств РСФСР.

Важнейшие выводы и итоги этого обследования можно свести к следующим положениям:

1. Потребление водки (русской горькой) в деревне составляло в 1927 году всего лишь около одной четверти всего алкоголя, потребленного деревней (1,6 млн. гкл. водки при 4,7 млн. гкл. самогона 40° крепости).

2. Потребление всех спиртных напитков по расчету на одну душу населения в деревне (около 9 литров) меньше чем в городе (около 13 литров), но, в то время как в городе оно ниже,—в деревне оно несколько выше довоенной нормы. Это прямой результат самогонварения, при котором происходит вовлечение в потребление алкоголя молодежи, выпивавшей меньше в довоенное время, как это утверждает большинство статкоров.

3. Выпуск государством в продажу водки в 1925 году сопровождается постепенным вытеснением самогона в деревне (в 1924 году было изготовлено самогона 30° крепости 10.105.630 гкл, а в 1927 году 6.235.583 гкл, причем это вытеснение отчетливо наблюдается в промышленных и потребляющих районах и сравнительно слабо — в производящих).

4. Особенно важным результатом этого выпуска водки является уменьшение по сравнению с 1924 годом затрат на самогон наиболее ценных продовольственных хлебов (ржи и пшеницы):—в 1927 году это уменьшение выразилось в 700.717 тонн, причем общее уменьшение количества изготовленного в 1927 году самогона на 3,87 млн. гкл. сопровождается продвижением в деревню водки в количестве 1,56 млн. гкл. Даже учитывая то обстоятельство, что количество самогона, попадающего в город, гораздо меньше количества водки, приобретаемого крестьянами в городе, нет никаких оснований утверждать, что с выпуском водки потребление алкоголя в деревне обнаруживает тенденцию к возрастанию, наблюдаемую в городе.

5. На ряду с этим, обследование ЦСУ обнаружило, что при самогонварении происходит затрата ржи и пшеницы на 80% расходуемых на этот предмет продуктов, тогда как, при производстве государством спирта и кооперацией пива, этих ценнейших хлебов расходуется всего 24,7%; а основными продуктами, расходуемыми ими на алкогольные напитки, являются кукуруза, картофель, свекловичная патока и ячмень.

6. Эта затрата деревней основных хлебов на самогонварение является тем более убыточной для народного хозяйства, что при самогонварении происходит хищническое уничтожение хлебных продуктов в значительно больших размерах, чем при заводском способе приготовления спиртных напитков.

7. Нельзя, наконец, не указать на неоднократно отмечаемое статкорами явление примешивания к самогону одурманивающих и ядовитых веществ (табак, купорос, бензин, денатурат, известь, хмель, полынь, перец, куриный помет и др.), что, наряду с наличием в самогоне сивушного и эфирного масла, делает самогон особенно вредным для здоровья населения. Этот вред становится совершенно очевидным, поскольку процесс самогонварения сопровождается поголовной выпивкой „собственного продукта“ всей семьей, вплоть до грудных детей— „чтобы крепче спали“.

Выпуская настоящую работу в свет, считаем нужным оговориться, что помещаемые нами цифровые данные отнюдь не претендуют на абсолютную

точность и верность; наоборот, мы относимся к ним, как к источникам, дающим лишь ориентировочное представление о размерах алкоголизма в деревне, требующим однако дальнейшей проверки и уточнений. Это тем более необходимо, что 1927 год, к которому относятся разработанные сведения, является последним годом действия закона, разрешающего изготовление самогона для собственного употребления. Действующее, начиная с 1928 года, запрещение какого бы то ни было кустарного изготовления самогона и связанное с этим преследование самогонщиков безусловно должно сопровождаться резким падением самогонварения в деревне, что будет выяснено ЦСУ намеченным в 1929 году повторным обследованием алкоголизма в деревне.

Что касается обследования алкоголизма в городах, то такое, к сожалению, оказалось как по полноте так и по качеству собранных материалов менее удачным, чем в деревне, при чем поступление заполненных анкет настолько запоздало, что итоги разработки городских анкет, проведенных в 8 крупных промышленных пунктах, будут помещены нами в следующем выпуске вместе с данными сельских анкет, намеченных к проведению в 1929 году. Среди причин, неблагоприятно отразившихся на проведении городского обследования, нельзя не отметить отказ в содействии этому обследованию со стороны некоторых профорганизаций и помещение в профпечати („Труд“ и др.) отрицательных заметок о проводимом обследовании.

Интересующиеся деталями итогов обследования алкоголизма в деревне найдут таковые в пояснительном тексте и прилагаемых таблицах настоящей работы.

Кроме того, в приложении нами помещены выдержки из дополнений и замечаний статкоров, сделанных ими на анкетах по их личной инициативе, как отражающие более характерные взгляды на вопросы алкоголизма среди сельского населения (с указанием территории откуда поступила анкета).

Сводки и исчислительные операции для настоящей работы выполнены сотрудниками отдела моральной статистики *В. В. Сапожниковым* и *Е. И. Остроуховой*, под непосредственным руководством зав. отделом *Д. П. Родина*, которым также составлен пояснительный текст.

Общее руководство работой и редактирование текста принадлежит нижеподписавшемуся.

Зав. Сектором социальной статистики ЦСУ РСФСР

Н. Черлюнчакевич.

Февраль 1929 г.

ОБСЛЕДОВАНИЕ УПОТРЕБЛЕНИЯ АЛКОГОЛЯ В СЕЛЬСКИХ МЕСТНОСТЯХ РСФСР В 1928 ГОДУ И ЕГО ИТОГИ.

I. Методологические и организационные вопросы обследования.

Если в отношении употребления алкоголя в городах имеются более или менее достоверные сведения, характеризующие как размеры, так и виды спиртных напитков, то для сельских местностей этих сведений нет. Материалы местных органов Центроспирта, кооперации и т. п. дают возможность определить сколько хлебного вина реализовано в том или ином городе, сколько продается в нем виноградных вин, пива и других спиртных напитков, между тем как в отношении сельских местностей подобных сведений статистика дать не может, в виду распространения в деревне самогонварения. Можно было лишь утверждать, что выгонка самогонки имеет более или менее широкое распространение в сельских местностях, но где и в каком именно количестве определить было невозможно. Известно, например, что при определении размеров выгонки самогонки, в целях определения хлебофуражного баланса мнения экспертов о размерах самогонки расходились по союзному итогу в десятках миллионов пудов продуктов, затрачиваемых на ее изготовление.

Но эти сведения о размерах самогонварения весьма важны не только для составления хлебофуражного баланса. Сколько пьет деревня, отчего зависит размер употребления самогонки, каким образом можно бороться с ней, насколько хлебное вино проникает в деревню и вытесняет самогонку и т. п. вопросы как теоретического, так и практического характера естественно вставали перед статистикой. Интерес к статистическим данным об алкоголе тем более увеличивается в настоящее время в связи с проводимой кампанией по борьбе с алкоголизмом.

Методология обследования алкоголизма в деревне несколько отличается от применяемой обычно в подобных обследованиях, а потому будет не лишним здесь обрисовать ее. Обычные алкогольные обследования, как известно, производятся путем обращения непосредственно к потребителю алкоголя, взять ли такое обследование, где употребление алкоголя выясняется попутно с другими явлениями (например, при бюджетных обследованиях), или специальные обследования употребления алкоголя, например, в обследовании Лосицкого и Чернышева.

Этот метод, примененный и в нашем обследовании городского алкоголизма, для деревни является невозможным. Индивидуальная анкета требует достаточной культурности от заполняющего ее, на которую рассчитывать невозможно, поскольку идет речь о заполнении анкет в деревне. В лучшем случае, можно было бы собрать анкеты от известной части грамотного сельского населения, как раз не характерной в отношении употребления алкоголя.

Кроме того, при индивидуальных обследованиях встают организационные трудности для проведения такого рода опросов в деревне среди неорганизо-

ванного населения, которому к тому же разъяснять значение подобных анкет было бы весьма трудно. Кроме того, какое количество таких индивидуальных анкет было бы необходимо по РСФСР для того, чтобы выяснить размеры употребления спиртных напитков среди 83 миллионного сельского населения, как добиться репрезентативности материала? Нужно было принять во внимание и особо подозрительное отношение ко всем алкогольным вопросам. Примером могут служить бюджетные обследования, где всегда алкогольные траты являются явно преуменьшенными. Вот почему наше обследование 1928 г. встало на иной путь для определения размера и характера сельского алкоголизма. Добровольный статистический корреспондент (статкор) является во многих случаях для статистики единственным источником познания деревни. К нему было решено обратиться и теперь. Надо было лишь спрашивать его не о собственном употреблении спиртных напитков, а о „среднем“, характерном для его селения употреблении. Опыт такого обследования был в 1924 году произведен в Сибири и около $\frac{1}{3}$ всех статкоров прислали тогда ответы. В течение 1925—27 г.г. подобный опыт был небезуспешно проделан по Вятской губернии. Анкета 1928 года, освещающая состояние алкоголизма за 1927 год, разумеется, по содержанию и редакции отличается от ее предшественниц, заимствуя, однако, их центральную методологическую часть. За единицу наблюдения берется в статкорской анкете селение и значительная часть сведений относится к селению в целом: число дворов в селении, какая часть дворов совсем не употребляет спиртных напитков, расстояние от селения до магазина, торгующего хлебным вином, гонится ли в селении самогонка, если гонится, то в какой части дворов для себя и в какой части на продажу, на сколько дворов приходится 1 самогонный аппарат, за сколько продается бутылка самогонки в селении, сколько стоит бутылка хлебного вина в тайной продаже (в шинке) и др.

При обсуждении анкеты, большие споры вызвала редакция вопроса— „какая часть дворов не пьет“, „какая гонит“, и т. п. Были предложения итти более прямолинейно и спрашивать прямо число не пьющих дворов в деревне, число дворов, гонящих самогонку на продажу, количество самогонных аппаратов в деревне и т. п. Конечно, эта последняя формулировка анкет могла бы дать более точные сведения. Однако, из соображений осторожности в анкете вопрос о числе гонящих хозяйств был поставлен в косвенной форме. Впрочем, для тех грубых суммарных выводов, на которые была рассчитана эта анкета, подобная неточность особого значения иметь не должна.

С другой стороны, целый ряд вопросов был приурочен к одному хозяйству. Статкора спрашивали, сколько выпило 1 хозяйство спиртных напитков, сколько в среднем изготовило за 1927 год гонящее только для себя хозяйство, сколько гонящее на продажу, сколько тратилось в 1 хозяйстве на самогонку продуктов и каких в 1927 году, сколько тратилось продуктов до продажи хлебного 40° вина (в 1924 году). К такому способу приходится прибегать, чтобы вычислить затем сумму всей самогонки, суммы затраченных продуктов, так как подсчет по всем дворам в селении является для статкора очень затруднительным, хотя нередко статкоры по собственной инициативе, в особенности в маленьких селениях, сами производили подсчеты для всего населения, как то можно было впоследствии увидеть из анкет.

В связи с таким характером вопросов, центральная часть разработки анкет сводится к следующему: из адресной части анкеты известно число дво-

ров в селении, по которому можно определить число пьющих дворов. Следующий вопрос определяет количество спиртных напитков, выпиваемых в 1 дворе, откуда определяется число спиртных напитков, выпитых во всем селении. Так как статкору представлялось возможность выбрать известное ему пьющее хозяйство как среднее, так и мало, или много пьющее, то при разработке они были разделены, что дало не безынтересные цифры о выпивке не только в среднем, но и уклоняющихся от среднего по выпивке дворах.

Эти вопросы анкеты, таким образом, дали возможность исчислить потребление, „расход“ спиртных напитков, дальнейшие вопросы определили, из каких спиртных напитков состояло это потребление. Сообщения статкора о части дворов, изготовляющей самогонку для себя, и о средней выгонке с помощью общего числа дворов дают число ведер самогонки в селении, изготовленных для себя. Такая же операция с данными о выгонке на продажу определяет число ведер самогонки на продажу, а в сумме имеем общее количество выгнанной самогонки. Во всех расчетах мы не спускаемся ниже губернии (или области, или края) и, условно считаем, что вся выгнанная в губернии самогонка была использована в пределах ее территории. Это позволяет определить общее число потребленных спиртных напитков, путем суммирования самогонки с хлебным вином, реализованным в губернии местными органами Центроспирта и их контрагентами. Сумма выпитых спиртных напитков по первой части анкеты должна найти подтверждение в этих вычислениях. Этот баланс является, по нашему мнению, самым лучшим способом контроля правильности показаний статкоров и таблиц, составленных по ним. Если получается, например, что в сельских местностях сумма самогонки и реализованного Центроспиртом хлебного вина больше, чем показали статкоровы в части анкеты, характеризующей употребление спиртных напитков, то, очевидно,—здесь ошибка: или преуменьшено потребление спиртных напитков, или показано слишком много самогонки, или же, наконец, данные местных органов Центроспирта неверно определяют реализацию хлебного вина. Тщательный анализ анкет, обычно, давал возможность определить, где была ошибка. Наиболее часто (в нескольких местных органах) ошибки состояли в том, что статкоровы на вопрос анкеты о выгонке самогонки в 1 хозяйстве, давали ответ о числе ведер самогонки, выгоняемой во всей деревне. Ошибку, обычно, было очень легко обнаружить, как по резко отличающейся от соседних местностей цифре, также и полному несоответствию этого ответа с ответом на следующий вопрос анкеты, где статкор указывал число продуктов в хозяйстве, затраченных на самогон.

Разумеется, такой баланс может быть лишь в грубых чертах: резкие расхождения и противоречия разработок, в конце концов, по всем местностям были выяснены и устранены путем надлежащей проверки.

Как уже указывалось, показания статкоров всегда отличались более резкими, неустойчивыми цифрами в части, характеризующей выгонку самогонки, тогда как данные об употреблении спиртных напитков отличались большей устойчивостью. При переработках таблиц (исключением сомнительных и противоречивых анкет) всегда оказывалось, однако, что данные о потреблении оставались теми же, как и при первых разработках, тогда как данные о самогонке изменялись. Наконец, местные органы в своих объяснениях также указывают всюду на большую достоверность именно данных об употреблении алкоголя, чем о выгонке самогонки. По всем этим соображениям в своих исчислениях мы исходили из данных об употреблении спиртных напитков, внося поправки

в случаях неувязки в данные о самогонке, конечно, если эти неувязки были не больше нескольких %/о/о к общему числу спиртных напитков по губернии; в противном случае была, очевидно, ошибка, и анкеты снова пересматривались, и эти грубые ошибки устранялись.

Поскольку балансовые отношения получались в таблицах, постольку в грубых чертах они должны были быть и в анкетах и это также давало возможность проверки анкет. Надо сказать, что подавляющее большинство местных органов Госстатистики прекрасно справилось с этой задачей.

В какой мере соответствуют действительности данные органов торговли спиртными напитками? Конечно, по губернии в целом они довольно точно отображают торговлю, так как покупка хлебного вина в одной губернии жителями другой едва ли может носить сколько-нибудь заметный характер.

Гораздо труднее обстоит дело с определением размеров городского и сельского употребления спиртных напитков. При составлении отчетности местных органов Центроспирта отнесение того или иного пункта к городским или сельским поселениям должно было основываться на административном списке городов. Но даже строго считаясь при составлении отчетности с административным делением, эти данные не могут дать учета городского и сельского употребления алкоголя. Во-первых, в городах покупают жители села (в базарные дни) и учет того, сколько же именно они покупают, обычно невозможен; во-вторых, при исчислении относительных величин (употребление алкоголя на 1 душу населения), население только и можно брать по переписи, которая, как известно, городским поселением считает далеко не то, что понимается под этим признаком в административном делении и, следовательно, в отчетности местных органов Центроспирта. Отсюда, естественно, цифры о реализации хлебного вина не могут точно отображать действительное сельское или городское употребление спиртных напитков.

Исчислив по данным статкоровской анкеты сельское употребление спиртных напитков в сельских местностях отдельно по хлебному вину и самогонке, мы можем выяснить городское потребление.

В некоторых случаях таким способом исчисленные цифры, очевидно, ближе к действительности, чем по отчетным данным местных органов Центроспирта. Вот два примера: отчетные данные по Владимирской губернии насчитывают хлебного вина на 1 душу сельского населения 6,15 литра (0,50 ведра), тогда как в Иваново-Вознесенске этот коэффициент равен 4,18 литра (0,34 ведра), Калужской—3,3 литра, а в других соседних губерниях еще ниже. По статкоровским анкетам вместо 6,15 получаем для Владимирской губернии всего лишь 4,18 литра на 1 душу сельского населения что, очевидно, гораздо ближе к действительности. Другой пример—Московская губерния: по отчетности Центроспирта здесь насчитывается 13,3 литра (1,08 ведра) на 1 душу городского населения и 9,1 литра (0,74 ведра) на 1 душу сельского населения. Городское потребление спиртных напитков в соседних губерниях по отчетности таково: по Иваново-Вознесенской и Тульской—16 литров (1,30 ведер), Калужской—14,6 литра (1,19 ведер) и т. п. Сельское потребление смежных с Московской губерний мы только что приводили—оно значительно ниже и, видимо, по Московской губернии отчетность дает преувеличенное потребление деревни. Статкоровские анкеты указывают, что сельское употребление спиртных напитков по сельским местностям Московской губернии считается не более 7,5 литра (0,61 ведра) на душу, тогда как городское несколько возрастает 13,9 литра (1,13 в.) что, очевидно, ближе к истине.

Эти примеры мы приводим для того, чтобы показать, что статкоровские данные дают во многих отношениях достаточно надежные выводы.

Центральная часть обработки статкоровских анкет и сводится к установлению размеров употребления спиртных напитков в деревне, но анкета содержит и другие материалы. Выше мы указывали на сведения о продуктах, потраченных на самогон, которые были крайне существенными для проверки данных о размерах выгнанной самогонки. Но эти же ответы о затраченных продуктах важны и по их прямому смыслу — для определения как рода продуктов, употребляемых для самогонования, так и их количества. Эти ответы дали возможность в частности для хлебофуражного баланса определить размеры местных порайонных затрат продуктов.

Как видим из таблицы № 2, где приведено исчисление продуктов по районам РСФСР, расходование ряда продуктов неодинаково и определяется характером хозяйственных условий района. Норма выхода самогонки из 1 пуда продуктов интересна с той точки зрения, что дает возможность определить, насколько кустарная выгонка самогонки является невыгодной по сравнению с заводским изготовлением хлебного вина.

Кроме расходования продуктов на самогонку за 1927 год, анкета ставит вопрос о количестве продуктов, которые затрачивались на самогон до разрешения продажи 40° хлебного вина. Разработка анкеты дала возможность осветить и этот вопрос.

Установление размеров выгонки самогонки еще не определяет причин ее приготовления, поэтому анкета содержит вопрос о мотивах, побуждающих население предпочитать пить самогонку или казенную водку. Ответы на этот вопрос должны были выяснить, чем поддерживается самогонование и, следовательно, какие мероприятия могли бы ослабить его размеры и затем свести его к нулю. Конечно, заранее можно было предположить, что цена на самогонку играет громадную роль в ее распространении; однако, какова именно эта цена в настоящее время могла выяснить только анкета, и поэтому соответствующий вопрос был в ней поставлен.

Параллельно цене на самогонку было не безынтересно выяснить цену на хлебное вино в тайной продаже, так как можно было предположить в этом отношении такие явления, что самогонка должна появляться там, где хлебное вино дорого, хотя бы в силу большого расстояния от места торговли им.

Вред от самогонования не исчерпывается нецелесообразной тратой продуктов. Главным образом, органы Здравоохранения заинтересованы были в выяснении тех примесей, которые в самогон примешивает население, и этому моменту в анкете также был посвящен специальный вопрос.

Одним из интереснейших вопросов является наличие в деревне специальных самогонных аппаратов. Точно так же, как и в отношении других вопросов самогонования, анкета спрашивает на сколько дворов в деревне приходится один аппарат. Путем исчисления не трудно определить и число этих аппаратов.

Кроме этих вопросов, в анкете ставится вопрос о том, больше ли пьют теперь, чем до войны, какие слои населения больше пьют: взрослые или молодежь и некоторые др. вопросы.

Разработка анкеты имеет некоторые особенности, продиктованные характером материала. Прежде всего, децентрализация разработки при небольшом количестве анкет была произведена, главным образом, для того, чтобы места могли использовать материал со своей местной точки зрения, тем более, что разработка совпала с антиалкогольной кампанией. Эта децентрализация оказалась

правильной. Многие из местных органов очень быстро, даже в ориентировочном порядке, использовали материал для местных целей; к данному моменту уже имеются публикации местных материалов¹⁾. Кроме того при разработке была поставлена проблема—выделить местные экономические (торговые, кустарные, земледельческие и т. д.) и национальные районы. Разработка показала, что, действительно, употребление алкоголя изменяется в зависимости от характера района.

Следующей характерной чертой разработки является комбинация некоторых признаков с расстоянием до магазинов, торгующих хлебным вином. Это построение оправдало себя, и таблица дала интересные материалы, даже с практической точки зрения. Сейчас при расширении сети магазинов Центроспирта в деревне, данные этой таблицы почти единственные, которые могут дать представление о размерах употребления спиртных напитков в деревне, выгонке самогонки, ценах на спиртные напитки—в зависимости от расстояния до лавки.

Вот кратко те исходные положения, которые легли в основу произведенного обследования употребления алкоголя в деревне.

II. Итоги обследования.

Переходя к изложению результатов обследования употребления спиртных напитков в деревне, сделаем несколько замечаний относительно полноты нашего материала. Всего предполагалось охватить около 50.000 статкоров и им были разосланы при газете „Советский Статистик“ анкеты. Было получено заполненными около 30.000 анкет, из которых при разработке около 4.000 были исключены, как сомнительные. К данному моменту мы не имеем сведений только по Якутии. По всем другим районам (губернии здесь опускаем) мы имеем следующую картину: (см. таб. на стр. 15).

Как видим, обследованым было охвачено больше $\frac{1}{4}$ крестьянских хозяйств РСФСР, и вошло в разработку 25767 анкет. За исключением Киргизии и Дагестана, где обследование проходило с трудом, мы повсюду видим более 10% охвата. Это дает нам основание оперировать материалом. Не безинтересно отметить, что в процессе обработки материала мы неоднократно производили на основании неполных материалов (то по 12, то по 19, то по 33 единицам) экстерполяции, которые все давали сходные результаты о количестве спиртных напитков, выпитых в деревне. Точны также мы производили экстерполяции, исчисляя самогонку и трату на нее продуктов, то сразу переходя с губерний на РСФСР, то предварительно исчислив эти цифры по районам—разница получалась ничтожная.

Переходим к рассмотрению итогов исчисления потребления спиртных напитков. В общем итоге по РСФСР по статкоровским показаниям количество пьющих хозяйств в деревне равно 84% и средняя годовая выпивка на 1 двор—54 литрам (4,4 ведра) за 1927 год. Исходя из 17 миллионов хозяйств в РСФСР, таким образом, получается сумма выпитых крепких спиртных напитков 7804 тысяч гектолитров (63,4 миллиона объемных ведер), а в переводе на 1 душу сельского населения 9,3 литра

а) В сельских местностях.

¹⁾ Васильев—„На борьбу с зеленым змием“. Вологда. Г. Ардашев—„О потреблении алкоголя в сельских местностях Вят. губ.“ Стат. Бюллетень № 7—10, 1928 г. В. В. Башмачников—„Водка и самогон“.—„Наше хозяйство“ (Владимир) № 6—7, 1928 г. М. Курман.—„Обследование алкоголизма в Ленинграде и Ленинградской области“, Стат. Бюллетень № 21, 1928 г.

РАЙОНЫ	Дворов всего	Число анкет, вошедш. в разраб.	Дворов в селениях, охвачен. обслед.	Процент полноты охвата
1. Северо-Восточный	435.200	1.257	70.933	16,3
2. Ленинградская обл.	859.800	2.027	99.631	11,6
3. Западный	748.800	1.433	144.753	19,3
4. Центрально-Промышленный . . .	3.046.800	5.202	561.220	18,4
5. Центрально-Черноземный	2.012.500	2.730	827.485	41,1
6. Вятский	613.600	1.887	104.887	17,1
7. Уральская обл.	1.240.300	1.495	250.913	20,2
8. Башкирская АССР	507.400	708	104.285	20,5
9. Средне-Волжский	1.900.700	2.162	536.796	28,2
10. Нижне-Волжский	957.300	1.169	378.467	39,5
11. Крымская АССР	91.200	161	15.175	16,6
12. Сев.-Кавказский край	1.309.700	1.751	707.280	54,0
13. Дагестанская АССР	173.000	28	6.603	3,8
14. Казакская АССР	1.173.400	768	172.704	14,7
15. Киргизская АССР	189.000	45	15.627	8,3
16. Сибирский край	1.392.600	2.130	442.481	31,8
17. Бурято-Монгольская АССР . . .	102.100	209	35.433	34,7
18. Дальне-Восточный край	231.300	479	60.899	26,3
19. Карельская АССР	39.700	126	6.293	15,9
Всего	17.024.400	25.767	4.541.865	26,7

(0,76 ведра). По статкоровским данным эти спиртные напитки деревни состоят из хлебного вина и самогонки далеко не в равных долях, и на хлебное вино падает около 1600 тысяч гектолитров (13 миллионов ведер) против 6.235 тысяч гектолитров (50 миллионов ведер) самогонки. Таким образом, из 9,3 литра душевого потребления алкоголя 7,50 литра составляет самогонка.

Надо сейчас же сделать оговорку по поводу крепости самогонки: она, обычно меньше 40° и поэтому в переводе на 40° алкоголь современное употребление спиртных напитков в деревне следует считать меньше 9,3 литра. Очень трудно исчислить среднюю крепость самогонки, но некоторые подходы здесь наметить возможно. Как показывает таблица № 4, цена самогонки определяется в зависимости от ее крепости и соотношение между ценами дает представление и о соотношении между крепостями.

Средняя цена 40° самогонки 70 копеек, а цена самогонки ниже 40°— 50,2 копейки; следовательно, можно допустить, что крепость обычной самогонки

около 30°. Переводя 6.235 тысяч гектолитров 30° самогонки в 40° алкоголь, получаем, что 40° самогонки население выпило 4.677 тысяч гектолитров, а вместе с хлебном вином—около 6245 тысяч гектолитров (50 миллионов ведер) или на 1 душу населения вместо 9,3 литров только 7,52 литра. Цифра эта несколько выше довоенной, и дальше нам придется еще возвратиться к выяснению причин большего употребления спиртных напитков в современной деревне.

На основании данных Центроспирта имеется возможность установить погодное движение проданного казенного хлебного вина в РСФСР сравнительно с 1913 годом. Мы ограничимся только коэффициентами проданного вина на 1 душу населения:

	1913 год	1925/26 год	1926/27 год	1927/28 год
Города	22,63	6,15	9,47	10,21
Сельские местности. . .	6,51	0,98	1,97	2,71
По всей территории . .	8,61	1,85	3,20	4,06

Эти данные показывают, что с течением времени хлебное вино получает все большее распространение как в городе, так и в деревне. Это в частности оказывает влияние на размеры самогонварения и на вытеснение самогонки, что, как дальше увидим, имеет место.

Из этих данных видно также, что хлебное вино имеет в городе гораздо большее распространение, чем в деревне, где ему приходится бороться с самогонкой, которую пьют в деревне больше, чем хлебное вино.

Потребление разных видов алкоголя по РСФСР в целом б) в РСФСР в целом выражается в следующих данных:

1) Выпито хлебного вина 40°—3381 тыс. гкл. (27.489 тыс. ведер) или на душу населения 3,4 лтр (0,28 вед.).

2) Выпито самогонки в перев. на 40°—4677 тыс. гкл. (38019 тыс. вед.) на 1 душу насел. 4,67 лтр (0,38 вед.).

3) Выпито виногр. вина и пива в пер. на 40°—589,8 тыс. гкл. (4798 тыс. ведер) или на 1 душу насел. 0,59 лтр (0,05 вед.).

Другими словами, на 1 душу населения было выпито 8,7 литра (0,71 вед.) считая в том числе пиво и виноградное вино, и т. д., а без этого 8,11 литров (0,66 ведер).

По данным 1913 года известно, что среднее душевое потребление было на территории нынешней РСФСР немного более 8,61 лтр. (0,7 ведра) и, таким образом, среднее душевое потребление алкоголя сейчас приближается к довоенному с той, однако, разницей, что самогонварение подняло потребление деревни выше довоенного.

Сопоставляя душевое потребление спиртных напитков в РСФСР с заграницным, нельзя не видеть, что в настоящее время имеет место явление довоенного времени. Так, по данным за 1924—26 г. во Франции (в переводе на 40°) алкоголя на душу населения приходилось 45,63 лтр (3,71 ведра), Англии—20,17 лтр. (1,64 ведра). Цифры эти несколько ниже довоенных, когда во Франции насчитывали около 55,35 лтр. (4¹/₂ ведра), а в Англии—около 24,6 лтр. (2 ведра) 40° алкоголя.

В наших расчетах мы исходим из предположение, что самогонка изготавливается в деревне, там употребляется и в город не попадает. При этом допущении в 1927 календарном году душевое потребление казенного хлебного вина в городах на 1 душу населения равняется 10,3 литра (0,84 ведра). Кроме того, было продано пива и виноградного вина в переводе на 40° алкоголь 589, 8 тысяч литров (4795 тыс. ведер). Точных данных о про-

даже этих спиртных напитков отдельно по городским и сельским местностям нет, но по данным пивоваренной и винной конвенций выясняется, что крупные города во всяком случае потребляют пиво и виноградные вина в явно преобладающем количестве по сравнению с деревней, и что из 589,8 тыс. гектолитров в городах было выпито 469 тысяч гектолитров, а в сельских местностях 120,8 тысяч гкл. пива и виноградного вина в переводе на 40° алкоголь.

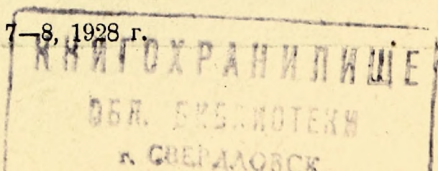
Присоединяя к городскому потреблению хлебного вина указанное количество пива и виноградного вина, получаем на 1 душу городского потребления 40° алкоголя 13,4 литра (1,09 ведра). Но даже и отбрасывая употребление виноградного вина и пива, распространение которых в общем не так велико, все же получаем, что городское потребление спиртных напитков выше, чем деревенское, хотя оно и не достигло своей довоенной нормы. Между тем деревенское употребление спиртных напитков, как указывалось, теперь выше, чем в 1913 году.

Остановимся на территориальных различиях в употреблении алкоголя в деревне. Графа 9-я таблицы № 1 содержит исчисленные величины душевого употребления алкоголя в деревне по районам и губерниям. Там можно видеть, что максимальное душевое потребление приходится на районы: Центрально-Черноземный 11,3 литра (0,92 в.), Вятский—11,3 литра, Сибирь 10 литров (0,82 в.) а из отдельных губерний других районов выделяются Пензенская 12,7 литра (1,03 в.), Ульяновская—10,6 литра (0,86 в.). Минимальное потребление приходится на Северо-Восточный район—4,7 литра (0,38 в.), Карелия—4,3 литра (0,35 ведра), а из отдельных единиц—на Астраханскую губернию—4,7 литра (0,38 в.), Калмыцкую область—4,8 литра (0,39 в.), АССР Немцев Поволжья—3,6 литра. Уже один этот перечень подсказывает, что большее потребление спиртных напитков приходится на районы производящей полосы, богатой хлебными продуктами вообще, и на земледельческие районы; наоборот—меньшее потребление спиртных напитков отмечается в потребляющей полосе и в промышленно-промышленных районах. В частности, в виноградных районах, например, в Крыму, употребление самогонки и хлебного вина слабо распространено, а преобладает потребление виноградных вин.

Относительно большого распространения спиртных напитков в Вятском районе необходимо отметить издавна наблюдающуюся здесь выгонку самогонки, или, как ее здесь называют, „кумышку“. Еще в конце прошлого века государственный совет устанавливал специальные меры взыскания за изготовление кумышки¹⁾, которая обычно изготовлялась здесь коренным вятским и марийским населением, при чем по утверждениям лиц, изучавших этот вопрос, она успешно конкурировала с царской „монополькой“.

Мы уже указывали, что, в общем употреблении алкоголя деревней, самогонка имеет гораздо большее значение, чем казенное хлебное вино, и последнее занимает в общем итоге не больше $\frac{1}{4}$ общей массы выпитых деревней крепких спиртных напитков. Исчисления, приводимые в таблице № 1, указывают, что это соотношение далеко неодинаково в различных районах. Редки те районы, где в деревне хлебное вино вытеснило самогон. Таковы Карелия, Астраханская, Архангельская и Московская губернии, где самогон совершенно не употребляется или играет ничтожную роль, а также в Крыму, где самогон не изготовляется вследствие употребления виноградных вин. Слабое употребление самогона на-

¹⁾ Статья Г. Ардашева в Вятском „Стат. Бюллетене“ № 7—8, 1928 г.



блюдается во всем Северо-Восточном районе и Иваново-Вознесенской губернии. Это вполне понятно, так как в этих губерниях собственных продуктов для приготовления самогонки у сельского населения нет. Наоборот, колоссальное развитие самогонварения имеет место в производящих районах: Центрально-Черноземном, Вятском, Средне-Волжском и Сибири, где выгоняют ее в максимальных размерах и где употребление казенного хлебного вина ничтожно.

Мы видели уже, что именно эти районы отличаются и высоким душевым употреблением спиртных напитков и, как видно из таблицы № 1, в производящих районах это повышенное употребление идет преимущественно за счет самогонки. Употребление казенного хлебного вина больше в потребляющих районах, однако общий уровень потребления спиртных напитков там ниже, чем в производящих районах.

Очень рельефно выступает выгонка самогонки при сравнении употребления спиртных напитков в 1913 году¹⁾.

Конечно, имеется различие в территории современных и довоенных губерний, однако, в коэффициентах на 1 душу населения, как это видно из нижеприводимых данных, это существенного значения для общих выводов не имеет (см. таб. на стр. 20).

В верхней части этой таблицы нами помещены губернии, где потребление спиртных напитков в сельских местностях в 1927 году близко к довоенному или ниже его, а в нижней—те губернии, где потребление спиртных напитков в 1927 году в деревне возросло. Нетрудно видеть, что губернии первой группы употребляют казенное хлебное вино в значительной степени тогда как губернии с возросшим употреблением алкоголя пьют преимущественно самогонку.

Остановливаясь на размерах душевого употребления спиртных напитков в сельских местностях, следует отметить, что губернии, где употребление спиртных напитков в 1927 г. возросло по сравнению с 1913 г., характеризуются более высокими душевыми нормами в 1927 году, чем первая группа губерний. Губернии, с высоким в 1927 г. употреблением спиртных напитков, в 1913 г. не отличались большими душевыми нормами, и увеличение потребления алкоголя в деревне, таким образом, наблюдается в местностях, где изготовляют самогонку в большом количестве.

Сильно пьющие теперь такие губернии, как Курская, Пензенская, Ульяновская и т. д., в 1913 году пили немного, а это как-раз производящие губернии, и они повысили душевую норму только за счет самогона, уменьшив значительно употребление 40^о казенного вина. Наоборот, Нижегородская, Ярославская, Архангелская и т. д. не увеличили своего употребления и пьют теперь в большем соотношении хлебное вино.

Таким образом, и здесь мы приходим к выводу, что возрастание употребления спиртных напитков в деревне идет за счет самогонки, и в тех губерниях, где гонят самогонку, высоко душевое употребление спиртных напитков.

Отсюда видим, что совсем не там теперь повышенное употребление спиртных напитков, где оно было до войны. Тогда в сельских местностях Тульской, Нижегородской и т. д. губерний отмечалась повышенная душевая норма, теперь она передвинулась в районы производящей земледельческой полосы.

Что касается городского потребления алкоголя, то почти повсеместно оно ниже, чем в 1913 году, при чем в сельских местностях некоторых губерний употребление самогонки настолько широкое, что городские душевые нормы 40^о

¹⁾ „Статистика по казенной продаже питей“. Стр. 69 и дальше.

На 1 душу населения приходится спиртных напитков (в литрах):

№№ по поряд.	Губернии	Городские местности		Сельские местности		
		1913 г.	1927 г.	1913 г.	1927 г.	
					Всего	В т. ч. казен. водки
1	Архангельская губ.	42,93	6,52	6,89	5,17	5,04
2	Вологодская	30,26	17,84	5,41	4,31	2,09
3	Калужская	30,50	19,80	7,63	4,55	2,70
4	Нижегородская	28,17	13,53	7,50	7,01	2,83
5	Воронежская	18,08	11,19	7,38	6,64	2,46
6	Владимирская	35,30	22,38	6,03	6,40	4,18
7	Тульская	27,68	15,50	8,73	9,22	3,44
8	Ярославская	34,81	7,75	7,13	8,24	3,44
9	Смоленская	24,11	11,56	8,36	8,98	0,86
10	Башкирская АССР	19,80	5,29	4,67	9,84	0,98
11	Татарская АССР	17,34	4,18	4,67	10,58	1,47
12	Тверская губ.	36,53	20,91	6,15	9,22	0,37
13	Пензенская	22,26	3,32	7,50	12,67	0,86
14	Ульяновская	21,03	11,44	5,53	10,58	0,86
15	Курская	18,20	8,12	7,50	20,17	0,86

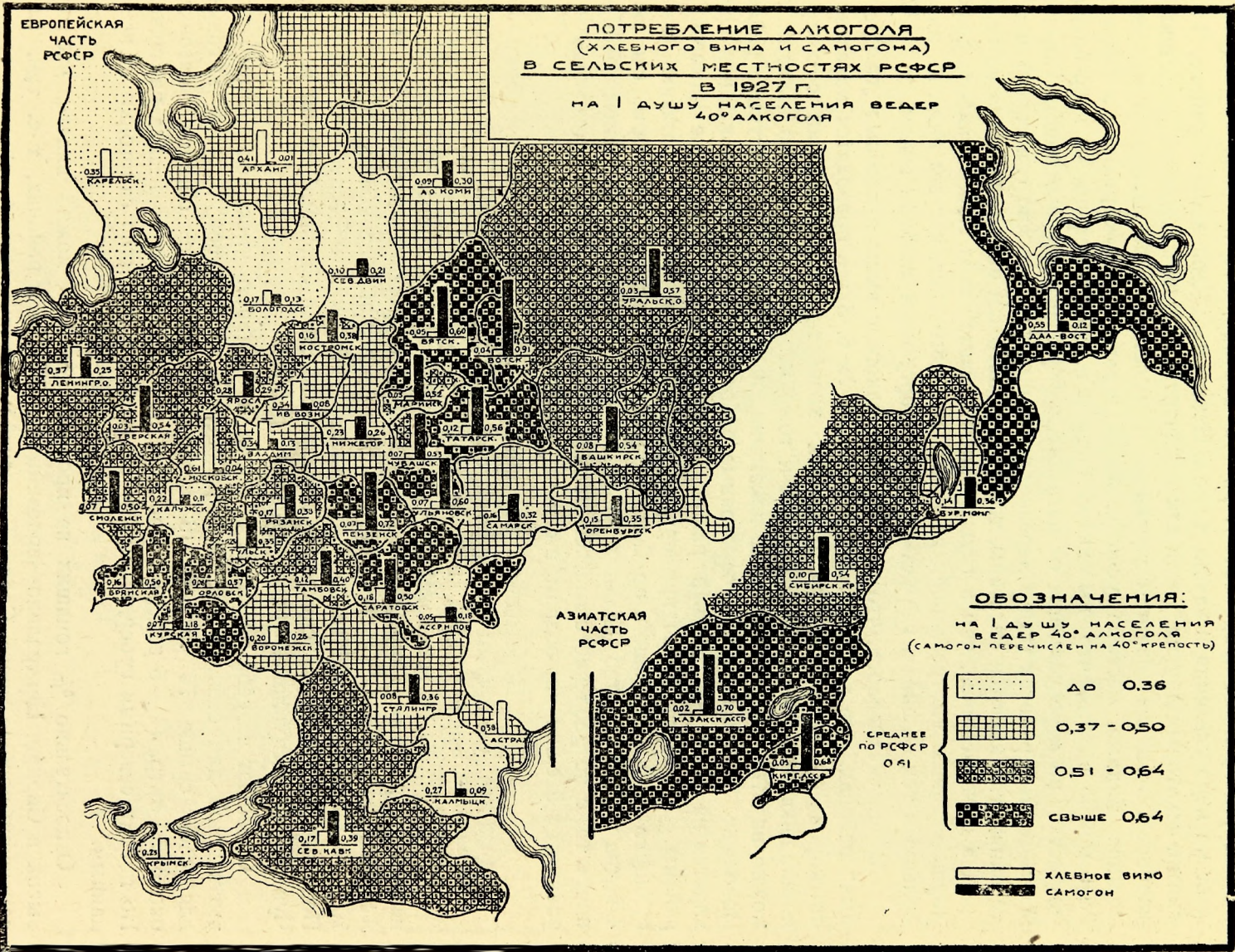
вина уже ниже самогонных норм деревни. Необходимо, однако, заметить, что разница в самогонных районах и потребляющих хлебное вино, значительно сглаживается при переводе самогона в 40° крепость, как это видно при сравнении картограмм № 1 и № 2, хотя все же самогонные районы имеют повышенные душевые нормы.

Комбинационная разработка анкет в связи с расстоянием от магазина, торгующего хлебным вином, дает возможность установить, как изменяется размер употребления алкоголя в хозяйстве в зависимости от наличия в селении или близости такого магазина. Центральной частью таблицы № 6 являются данные о среднем потреблении (каковые показания оказались в подавляющей массе анкет), и по ним были исчислены все данные о размерах употребления алкоголя. Из этой таблицы можно видеть, что, например, в Северо-Восточном районе, в Крыму, где самогонку, как мы видели, почти не употребляют, максимальное употребление спиртных напитков падает на те селения, где есть магазины, торгующие хлебным вином. Такая же картина наблюдается на Дальнем Востоке, где выгонка самогонки имеет слабое распространение.

На ряду с этим имеются районы, где наблюдается совершенно противоположная картина: самое малое употребление спиртных напитков в селениях, где есть магазины, торгующие хлебным вином, и оно возрастает по мере уда-

ЕВРОПЕЙСКАЯ
ЧАСТЬ
РСФСР

ПОТРЕБЛЕНИЕ АЛКОГОЛЯ
(ХЛЕБНОГО ВИНА И САМОГОНА)
В СЕЛЬСКИХ МЕСТНОСТЯХ РСФСР
В 1927 г.
НА 1 ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ ВЕДЕР
40° АЛКОГОЛЯ



АЗИАТСКАЯ
ЧАСТЬ
РСФСР

ОБОЗНАЧЕНИЯ:
НА 1 ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ
В ВЕДЕР 40° АЛКОГОЛЯ
(САМОГОН ПЕРЕЧИСЛЕН НА 40° КРЕПОСТЬ)

	$\Delta 0$ 0,36
	0,37 - 0,50
	0,51 - 0,64
	СВЫШЕ 0,64

СРЕДНЕЕ
ПО РСФСР
0,51

ХЛЕБНОЕ ВИНО
 САМОГОН

КАРТОГРАММА № 2.

ления от такого магазина. В качестве таких примеров можно взять Нижне и Средне-Волжские районы и Башкирию. Это как-раз районы с большим употреблением самогона.

Другие районы представляют разную картину. Так, в Урале выпивка падает по мере удаления в глушь, тоже в Центрально-Черноземном районе, Вятском и некоторых других, тогда как в Центрально-Промышленном, Западном, — наоборот, выпивка растет с увеличением расстояния до магазина с казенной водкой. Видимо, местные условия здесь играют крупную роль. Из таблицы № 5 можно видеть, что выгонка самогонки и, следовательно, ее потребление возрастает по мере удаления от магазина, торгующего хлебным вином. Поэтому в самогонных районах (где в деревне пьют преимущественно самогонку) в тех селениях, где имеются магазины, торгующие хлебным вином, пьянство не большее, а даже меньшее, чем в глуши, как показывает табл. № 6. В районах с преимущественным употреблением казенного хлебного вина, как мы видели, пьют больше в тех селениях, где есть магазин, торгующий хлебным вином.

Выше указывалось, что употребление алкоголя выше в хлебных „самогонных“ районах. Это подтверждает и таблица № 6. Здесь приводятся показания статкоров о выпивке в средне пьющих хозяйствах по сравнению с сильно и мало пьющими. Если присмотреться к тому, кто считается сильно пьющим, то можно видеть, что максимальные показания и приходятся на Вятский район, Поволжье, Западный и т. п. самогонные районы. Минимальные показания приходятся на Северо-Восточный район, Крым и другие, не гонящие самогонку районы. Вот характерный пример: на расстоянии до 5 км от магазина, торгующего хлебным вином, по Северо-Восточному району статкоровы считают 4 ведра на 1 хозяйство сильным потреблением, тогда как в Вятском районе почти тоже потребление считается малым, средняя же выпивка в Вятском районе равняется 5 с лишним ведрам, а сильная—15 ведрам.

Переходим к выяснению размеров выгонки самогонки по различным районам. В среднем по РСФСР в 1927 г. для себя гнали 34,6% и на продажу—6,5%, хозяйств. Таким образом, 41,1% всех хозяйств гнали самогонку. Эти проценты сильно изменяются по районам. Полное, или почти полное, отсутствие выгонки в Карелии, Астраханской, Архангельской губерниях и Крымской республике, и меньшее 10%—в Московской и Иваново-Вознесенской губерниях, в Республике Немцев Поволжья и, наоборот, свыше 50% числа хозяйств в Сибири, Вятском районе, Чувашской Республике, Урале, Западном районе.

Обращает на себя внимание большая устойчивость числа ведер самогонки выгоняемой для себя. В Вятском районе, и на Дальнем Востоке выгонка для себя свыше 75 литров (6 ведер), наиболее же обычная выгонка около 50 литр. (4—5 ведер). Наоборот, на продажу гонят весьма различно. По поводу северных губерний можно сказать, что там мало самогонки по всем данным.

Относительно % гонящих на продажу хозяйств можно видеть, что он высок в Сибири, Центрально-Черноземном и Западном районах, т. е. там, где самогонки вообще много. Средне-Волжский и Нижне-Волжский районы не имеют такого большого количества гонящих на продажу хозяйств, зато там на продажу изготавливается в таких хозяйствах громадное количество самогонки. Как и следовало ожидать, для себя во всех районах крестьяне чаще гонят, чем на продажу, зато тот, кто гонит на продажу, изготавливает самогонки в несколько раз

больше, чем гонящий для себя. Поэтому то, как показывают итоги таблицы № 1, количество самогонки, выгоняемой для себя—3489 тысяч гектолитров (28 млн. ведер), почти равняется выгнанному на продажу—2746 тысяч гектолитров (22 млн. ведер), а хлебного вина выпивается меньше—1568 тысяч гектолитров (12,7 млн. ведер).

Здесь не безынтересно отметить, что данные анкетного обследования ЦСУ находят себе полное подтверждение в материалах НКВД. В ниже приводимой таблице сравниваются как те, так и другие цифры.

Мы приводим в таблице исчисления на 100.000 крестьянских хозяйств, с одной стороны, по обследованию ЦСУ: а) количество продуктов, потраченных на самогонование в тоннах, б) количество самогонных аппаратов, и, с другой стороны, по данным НКВД: а) количество лиц, подвергнутых в административном порядке репрессии за самогонование в 1928 г. из расчета за 6 мес.; б) сумма штрафов; в) количество отобранных самогонных аппаратов.

Все эти данные сопоставлены по районам, различным в отношении количества хозяйств, гонящих самогон.

Название республики, области, губернии.	Процент хозяйств, гонящих самогон.	На 100.000 хозяйств приходится				
		Продуктов, потрачен. на самогонование за 1927 г. в тоннах	Лиц, подвергш. репрессии за самогон. в адм. поряд. за 6 мес. 1928 г.	Сумма штрафов за самогонарен. в адм. порядке за 6 мес. 1928 г.	Количество самогонных аппаратов в 1927 г.	Количество отобр. самогон. аппар. за 6 м. 1928 г.
1) Карельская АССР, 2) Астраханская губ., 3) Крымская АССР, 4) Архангельская губ.	до 1%	80,26	2,3	7	24	1,4
1) Ив.-Вознесенская губ. 2) Московская губ. 3) АССР Немцев Поволжья	1,1%—10%	3911,54	260,5	2508	1501	177
1) Вологодская губ., 2) Владимирская губ., 3) Воронежская губ., 4) Д.-Восточный край, 5) Калмыцкая авт. об., 6) Сев.-Двинская губ.	10,1%—25%	5239,52	810,8	20721	3120	421
1) Ленинградская обл., (без Карельской АССР); 2) Ярославская губ., 3) Тамбовская губ., 4) Оренбургская губ., 5) Саратовская губ., 6) Сталинградская губ. 7) Казакская АССР, 8) Нижегородская губ.; 9) Самарская губ.; 10) С.-Кавказск. край.; 11) Брянская губ., 12) Костромская губ., 13) Рязанская губ., 14) Тульская губ., 15) Курская губ., 16) Ульяновская губ., 17) Татарская АССР; 18) Смоленская губ., 19) Тверская губ. 20) Вятская губ., 21) Вотская авт. обл.; 22) Марийская авт. обл.; 23) Чувашская АССР; 24) Пензенская губ.; 25) Киргизская АССР, 26) Уральская обл. 27) Сибирский край.	Свыше 25%	39822,24	2684,0	36669	7299	1315

Из этой таблицы можно видеть совпадение как тех, так и других данных. В тех районах, где, по обследованию ЦСУ, больше количество хозяйств, гонящих самогон, больше трата продуктов и больше исчислено самогонных аппаратов;—там же больше число лиц, подвергшихся административной репрессии

Страницы
утрачены

40° алкоголя, необходимо затратить 820 тысяч тонн (50 млн. пудов) муки, тогда как самогонщики, затрачивая на это свыше 1 млн. тонн (65 млн. пудов) одних зерновых продуктов, получают спиртные напитки низкой 30° крепости и, кроме зерновых продуктов, затрачивают еще свыше 320 тыс. тонн (20 млн. пудов) других продуктов. Таким образом, происходит непроизводительная порча продуктов на миллионы рублей.

Однако, этим не исчерпывается тот вред, который приносит самогон. В таблице № 4 приводятся данные о тех примесях, которые население к нему подмешивает. Так как самогонка обладает дурным вкусом и, кроме того, недостаточно крепка, то для того, чтобы это не ощущалось на вкус, население и добавляет различные примеси. Если изготовляющий для собственного потребления еще, думая о вреде для здоровья каких-либо ядовитых примесей, быть может, воздержится от их добавления, то, когда самогон готовится для других (на продажу, угощение на праздниках, для наемных рабочих и т. д.), уже для того, чтобы скрыть слабую крепость самогонки, изготовляющий ее чаще может употребить различные примеси. Да и при выгонке для собственного потребления менее культурная часть населения, по незнанию вредности, может подмешивать те или иные ядовитые вещества, лишь бы напиток ощущался, как более крепкий или приятный на вкус.

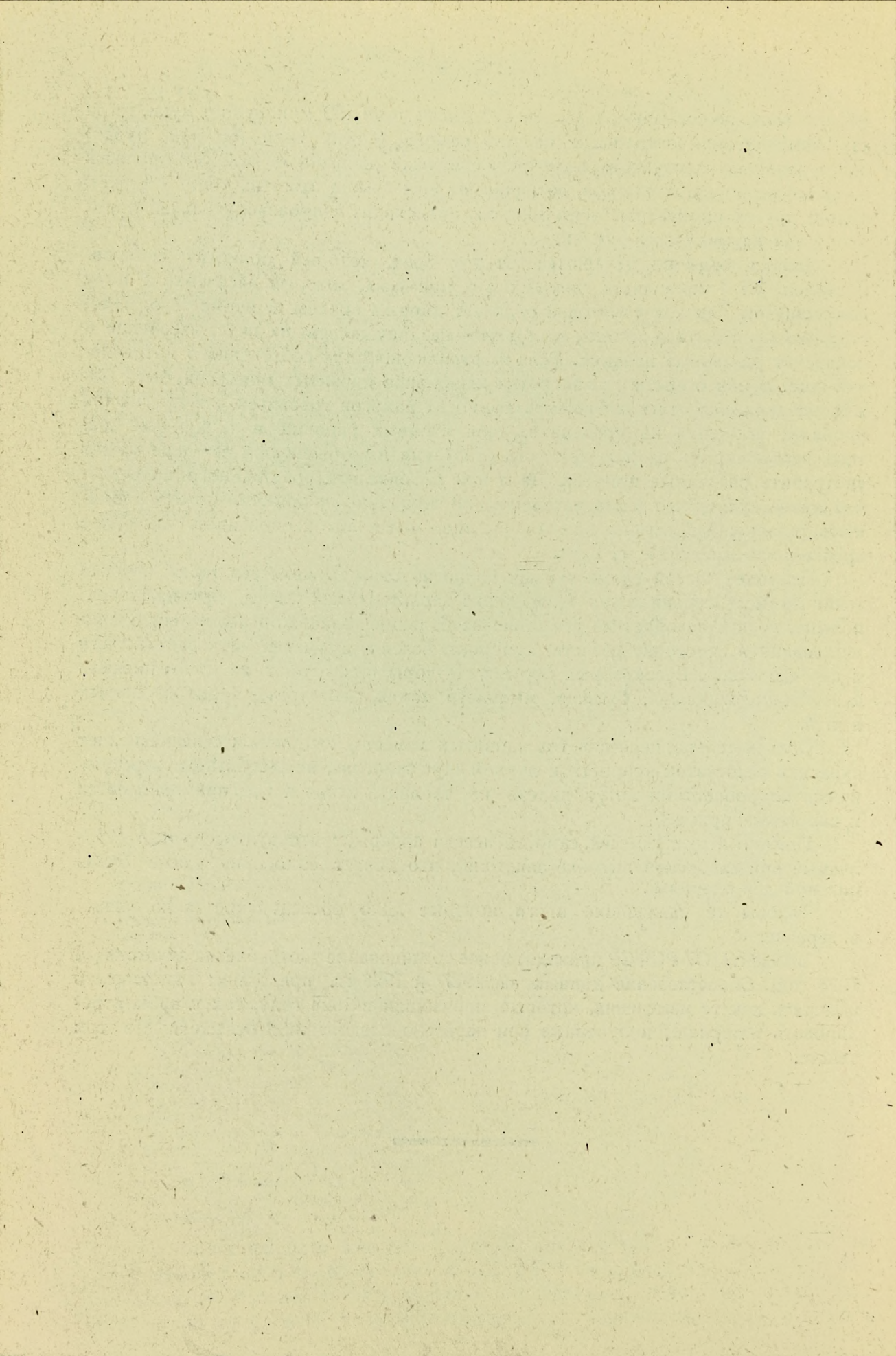
Наиболее частой примесью, как видно из таблицы, является табак; опуская такие примеси, сравнительно безвредного характера, как хмель, горчицу, перец, полынь, нельзя не обратить внимание на большое количество показаний о примешивании в самогонку извести, купороса, белены, дурмана, наркотов (кокаин и изредка эфир). В некоторых случаях статкеры показывают на примешивание к самогонке керосина, бензина, мыльного камня, денатурата, куриного помета и т. п.

Следовательно, перечень тех ядовитых веществ, которыми население желает скрасить недостаток крепости и дурной вкус самогона, весьма богат; интересующиеся подробностями могут видеть из таблицы, какие и где примешиваются к самогонке примеси.

Помимо этих примесей, самогон всегда содержит и сивушные масла (удаляемые при заводской выгонке алкоголя), что делает самогонку также очень опасной для здоровья.

Таковы те важнейшие итоги, которые дало обследование алкоголизма в деревне.

В 1929 г. ЦСУ РСФСР проводит новое обследование употребления алкоголя (за 1928 год). Сопоставление данных за 1927 и 1928 гг. представит возможность выяснить как те изменения, которые произошли в 1928 году, так и проконтролировать материалы, полученные при первом обследовании и освещенные в этом тексте.



ПРИМЕЧАНИЯ К ТАБЛИЦАМ

1. Таблицы составлены применительно к административному делению, существовавшему во время обследования, т.-е., в начале 1928 г.
2. Население для таблицы № 1 взято по сборнику „Итоги десятилетия советской власти в цифрах 1917 — 1927 г.“, так-как результаты переписи еще не были опубликованы в окончательной форме.
3. В таблице № 2 при вычислении норм получения самогона вошли (см. сноски в гр. гр. № 21 23 и 25.): 1) солод; 2) солод; 3) сабза; 4) фрукты; 5) кишмиш; 6) кукуруза; 7) ячмень и шелковица; 8) кишмиш.

Таблица 1

Исчисление потребления спиртных напитков (хлебного

Районы, области, края, автономные республики и губернии	Население обоого пола			Число крестьянск. хозяйств в сельских местностях (в тысячах)	Потребление за 1927 г. спирт. напитков в сельских местн.					Приходится на 1 душу сельского населения алко-голя (в ведрах)
	Городское	Сельское	Всего		% крестьянск. хозяйств, потребляющих спиртные напитки	Абс. число хозяйств, потребляющих спирт. напит. (в тысячах)	Средн. годов. потреб. алкоголя пьющего двора (в ведрах)	Всего выпито хлебн. вина и самог. в сел. местн. (в тыс. ведер.)	Приходится на 1 душу сельского населения алко-голя (в ведрах)	
РСФСР (без Якутск. АССР)	17424,8	83154,4	100579,2	17024,4	83,9	14282,6	4,4	63445,2	0,76	
I. Сев.-Восточный район	234,3	2134,0	2368,3	435,2	85,7	373,0	2,2	822,3	0,38	
Архангельская губ.	96,5	332,7	429,2	71,1	87,7	62,4	2,3	141,6	0,42	
Кому автономная обл.	6,7	200,5	207,2	42,2	89,5	37,8	2,6	98,3	0,49	
Вологодская губ.	93,4	960,4	1053,8	187,6	87,8	164,7	2,1	337,6	0,35	
Сев.-Двинская >	37,7	640,4	678,1	134,3	80,5	108,1	2,3	244,8	0,38	
II. а) Ленинградск. обл.	2238,2	4151,9	6390,1	859,8	83,7	719,6	4,1	2914,4	0,70	
б) Карельская АССР.	61,0	208,7	269,7	39,7	78,1	31,0	2,3	72,7	0,35	
III. Западный район	510,9	3787,1	4298,0	748,8	90,8	680,0	4,3	2924,6	0,77	
Смоленская губ.	214,3	2078,4	2292,7	402,6	90,9	366,0	4,1	1511,6	0,73	
Брянская >	296,6	1708,7	2005,3	346,2	90,7	314,0	4,5	1413,0	0,83	
IV. Центр.-Промышл. р.	4947,7	14357,9	19305,6	3046,8	86,6	2639,8	3,4	8971,8	0,62	
Тверская губ.	283,3	1955,6	2238,9	425,3	91,2	387,9	3,8	1472,1	0,75	
Ярославская губ.	264,2	1079,0	1343,2	251,0	83,1	208,6	3,5	719,7	0,67	
Иван.-Вознесенская губ.	345,1	850,8	1195,9	177,1	90,4	160,1	2,4	356,6	0,45	
Костромская >	116,7	694,9	811,6	152,2	86,2	131,2	3,5	459,2	0,66	
Калужская >	108,7	1042,9	1151,6	217,5	85,5	186,0	2,1	390,6	0,37	
Московская >	2705,6	1860,0	4565,6	364,2	85,2	310,3	4,0	1227,2	0,66	
Владимирская >	263,9	1057,2	1321,1	221,9	86,8	192,6	2,9	551,8	0,52	
Нижегородская >	448,3	2295,2	2743,5	480,4	85,0	408,3	3,2	1300,4	0,57	
Рязанская >	194,3	2234,6	2428,9	492,0	84,8	417,2	3,6	1501,9	0,67	
Тульская >	217,6	1287,7	1505,3	265,2	89,6	237,6	4,1	962,3	0,75	
V. Центр.-Чернозем. р.	1024,9	9801,6	10826,5	2012,5	81,9	1648,6	5,5	8981,7	0,92	
Орловская губ.	189,2	1695,3	1884,5	362,1	87,3	316,1	4,5	1419,3	0,84	
Тамбовская >	298,4	2428,8	2727,2	516,2	82,1	423,8	3,7	1585,0	0,65	
Курская >	268,4	2638,0	2906,4	520,2	84,4	439,0	9,9	4324,1	1,64	
Воронежская >	268,9	3039,5	3308,4	614,0	76,5	469,7	3,5	1653,3	0,54	
VI. Вятский район	236,1	3227,0	3463,1	613,6	87,7	538,2	5,5	2960,5	0,92	
Вятская губ.	139,0	2085,7	2224,7	402,5	87,3	351,4	5,1	1774,6	0,85	
Вотская авт. обл.	77,1	679,2	756,3	115,8	91,1	105,5	8,1	851,4	1,25	
Марийская авт. обл.	20,0	462,1	482,1	95,3	85,3	81,3	4,1	334,5	0,72	
VII. Уральская обл.	1407,5	5379,3	6786,8	1240,3	87,3	1082,8	3,9	4266,2	0,79	
VIII. Башкирская АССР.	234,3	2460,7	2695,0	507,4	78,3	397,3	4,9	1960,7	0,80	
IX. Средне-Волжский р.	1170,9	9067,9	10238,8	1900,7	82,0	1558,5	4,7	7361,8	0,81	
Чувашская АССР	45,2	849,3	894,5	183,9	84,0	154,5	4,3	656,6	0,77	
Татарская >	280,8	2313,2	2594,0	518,0	78,1	404,6	4,9	1932,5	0,86	
Пензенская губ.	205,2	2003,6	2208,8	412,4	87,2	359,6	5,8	2067,7	1,03	
Ульяновская >	167,2	1216,9	1384,1	260,0	77,7	202,0	5,2	1050,4	0,86	
Самарская >	319,1	2094,1	2413,2	418,7	82,6	345,8	3,6	1244,9	0,59	
Оренбургская >	153,4	590,8	744,2	107,7	85,4	92,0	3,9	359,7	0,61	
X. Нижне-Волжский р.	977,3	4552,4	5529,7	957,3	80,1	766,5	4,0	3034,2	0,67	
Саратовская губ.	441,6	2455,9	2897,5	517,2	83,9	433,9	4,8	2076,2	0,85	
АССР Немцев Поволжья	73,2	498,7	571,9	98,9	73,0	72,2	2,0	145,1	0,29	
Сталинградская губ.	258,7	1149,7	1408,4	243,1	79,8	194,0	3,3	640,2	0,56	
Астраханская >	203,8	306,5	510,3	65,2	72,0	46,9	2,5	117,5	0,38	
Калмыцкая авт. обл.	—	141,6	141,6	32,9	59,3	19,5	2,8	55,2	0,39	
XI. Крымская АССР.	330,5	383,6	714,1	91,2	59,3	54,1	1,6	88,4	0,23	
XII. Северо-Кавказск. кр.	1739,5	7411,7	9151,2	1482,7	81,6	1209,6	4,2	5102,3	0,69	
XIII. Дагестанская АССР.	539,3	5952,4	6491,7	1173,4	76,7	900,0	6,3	5647,5	0,95	
XIV. Кавказская АССР.	121,1	872,0	993,1	189,0	85,5	161,6	5,2	840,3	0,96	
XV. Киргизская АССР.	1133,2	7557,8	8691,0	1392,6	89,8	1250,6	5,0	6228,0	0,82	
XVI. Сибирский край.	45,6	445,7	491,3	102,1	71,2	72,7	3,8	276,3	0,62	
XVII. Бурято-Монгол. АССР	472,5	1402,7	1875,2	231,3	85,9	198,7	5,0	991,5	0,71	

вина и самогона) в сельских местностях РСФСР в 1927 г.

Реализов. хлебн. вина в сельск. местностях	Производство самогона в сельских местностях										
	Для собственного потребления					На продажу				Всего самогона	
	Всего (в тыс. ведер)	Приход. на 1 душу населения (в ведр.)	% хозяйств гнав-ших самогон	Абсолютное число гнавших самогон хозяйств (в тыс.)	Средн. годов. выгон. 1 хозяй-ства (в ведр.)	Итого выгнано для собств. потребл. самог. (в тыс. ведер)	% хозяйств гнав-ших самогон	Абсолютное число гнавших самог. хоз. (в тыс.)	Средн. годов. выгонка 1 хозяй-ства (в ведр.)	Итого выгнано на продажу самог. (в тыс. ведер.)	Выгнано самогона (в тыс. ведер)
12749,4	0,15	34,6	5888,7	4,8	28367,5	6,5	1101,1	20,3	22328,3	50695,8	0,61
388,9	0,18	21,1	92,0	3,9	360,3	1,6	7,1	10,3	73,1	433,4	0,20
137,8	0,41	0,7	0,5	6,0	3,0	0,1	0,1	8,0	0,8	3,8	0,01
17,5	0,09	47,0	19,8	3,2	63,4	4,9	2,1	8,3	17,4	80,8	0,40
165,6	0,17	22,1	41,5	3,3	136,9	1,6	3,0	11,7	35,1	172,0	0,18
68,0	0,10	22,5	30,2	5,2	157,0	1,4	1,9	10,4	19,8	176,8	0,28
1558,0	0,37	28,7	246,8	4,0	987,2	3,3	28,4	13,0	369,2	1356,4	0,33
72,7	0,35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
428,0	0,11	44,0	329,3	4,2	1398,5	8,0	60,0	18,3	1098,1	2496,6	0,66
152,6	0,07	52,2	210,2	4,5	945,9	7,6	30,6	13,5	413,1	1359,0	0,66
275,4	0,16	34,4	119,1	3,8	452,6	8,5	29,4	23,3	685,0	1137,6	0,67
3759,6	0,26	28,7	875,6	4,0	3515,8	4,3	131,3	12,9	1696,4	5212,2	0,36
66,5	0,03	58,6	249,4	4,0	997,6	6,0	25,5	16,0	408,0	1405,6	0,72
302,6	0,28	33,9	85,1	3,4	289,3	3,3	8,3	15,4	127,8	417,1	0,39
291,8	0,34	7,0	12,4	4,9	60,8	1,4	2,5	13,6	34,0	94,8	0,11
110,7	0,16	42,6	64,8	4,0	259,2	4,1	6,2	14,4	89,3	348,5	0,50
229,0	0,22	13,6	29,6	2,9	85,8	1,9	4,1	18,5	75,8	161,6	0,15
1139,0	0,61	2,2	8,0	4,2	33,6	0,6	2,2	24,8	54,6	88,2	0,05
359,4	0,34	12,5	27,7	3,9	108,0	1,7	3,8	22,2	84,4	192,4	0,18
531,0	0,23	27,8	133,5	4,0	534,0	4,5	21,6	10,9	235,4	769,4	0,34
370,8	0,17	34,6	170,2	4,4	748,9	7,4	36,4	10,5	382,2	1131,1	0,50
358,8	0,28	35,8	94,9	4,2	398,6	7,8	20,7	9,9	204,9	603,5	0,47
1255,0	0,13	27,9	561,6	6,5	3638,7	8,9	179,1	22,8	4088,0	7726,7	0,79
138,3	0,08	33,0	119,5	5,7	681,1	6,6	23,9	25,1	599,9	1231,0	0,76
300,1	0,12	26,9	138,9	4,3	597,3	11,1	57,3	12,0	687,6	1284,9	0,53
192,4	0,07	40,1	208,6	10,0	2086,0	10,8	56,2	36,4	2045,7	4131,7	1,57
624,2	0,20	15,4	94,6	2,9	274,3	6,8	41,7	18,1	754,8	1029,1	0,34
149,3	0,05	56,5	346,9	6,4	2230,1	4,5	27,8	20,9	581,1	2811,2	0,87
105,3	0,05	52,2	210,1	6,3	1323,6	3,7	14,9	23,2	345,7	1669,3	0,80
28,2	0,04	82,5	95,5	7,2	687,6	6,1	7,1	19,1	135,6	823,2	1,21
15,8	0,03	43,3	41,3	5,3	218,9	6,1	5,8	17,2	99,8	318,7	0,69
198,3	0,03	52,3	648,7	4,0	2594,8	6,0	74,4	19,8	1473,1	4067,9	0,76
190,5	0,08	35,8	181,6	5,8	1053,3	6,1	30,9	23,2	716,9	1770,2	0,72
976,6	0,11	39,3	747,3	4,6	3472,0	6,2	117,3	24,8	2913,2	6385,2	0,70
61,											

Таблица 2

Исчисление траты продуктов сельским

Районы, области, края, автономные республики и губернии	1927 год								Общее количество выгнанного самогона (в тыс. ведер)
	Потрачено продуктов на самогон (тысяч пудов)								
	Мука	Зерно	Картофель	Сахар	Ячмень, овес, кукуруза и др. хлебн. продукты	Свекла и другие корнеплоды	Разные прочие продукты	Всего	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	
РСФСР (без Якутск. АССР)	45391,7	19644,5	13045,1	469,4	1454,8	4369,5	458,5	84833,5	50695,8
I. Сев.-Восточный район.	363,0	91,3	453,2	—	—	—	—	907,5	433,4
Архангельская губ.....	5,8	0,2	0,9	—	—	—	—	6,9	3,8
Коми автономная обл.....	86,7	—	52,7	—	—	—	—	139,4	80,8
Вологодская губ.....	191,2	32,8	75,9	—	—	—	—	299,9	172,0
Сев.-Двинская >.....	79,3	58,3	323,7	—	—	—	—	461,3	176,8
II. а) Ленинградск. обл.	1337,3	746,3	450,0	10,0	—	—	—	2543,6	1356,4
б) Карельская АССР.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III. Западный район.	2171,1	811,9	1124,2	42,9	—	118,6	—	4268,7	2496,6
Смоленская губ.....	1159,7	523,0	525,7	—	—	—	—	2208,4	1359,0
Брянская >.....	1011,4	288,9	598,5	42,9	—	118,6	—	2060,3	1137,6
IV. Центр.-Промышл. р...	4404,7	1379,5	2286,0	46,7	8,8	160,3	—	8286,0	5212,2
Тверская губ.....	1182,0	261,0	805,0	—	6,0	—	—	2254,0	1405,6
Ярославская губ.....	363,6	81,0	141,5	—	—	76,5	—	662,6	417,1
Иваново-Вознесенская губ. ...	94,1	36,0	29,0	—	—	—	—	159,1	94,8
Костромская губ.....	226,6	100,0	297,0	10,6	—	—	—	634,2	348,5
Калужская >.....	168,0	31,4	111,0	—	—	—	—	310,4	161,6
Московская >.....	41,7	4,6	9,8	26,0	2,8	—	—	84,9	88,2
Владимирская >.....	192,0	15,8	141,8	0,9	—	—	—	350,5	192,4
Нижегородская >.....	588,3	187,1	345,0	2,6	—	—	—	1123,0	769,4
Рязанская >.....	1076,5	398,7	334,9	6,6	—	56,8	—	1873,5	1131,1
Тульская >.....	471,9	263,9	71,0	—	—	27,0	—	833,8	603,5
V. Центр.-Черномем. р.	6711,0	3462,0	2338,2	196,5	—	3465,3	37,5	16210,5	7726,7
Орловская губ.....	1433,0	529,0	258,6	1,3	—	—	—	2221,9	1281,0
Тамбовская >.....	1173,0	658,0	165,6	1,5	—	210,0	—	2208,1	1284,9
Курская >.....	3305,0	1835,0	1314,0	193,7	—	2584,3	—	9232,0	4131,7
Воронежская >.....	800,0	440,0	600,0	—	—	671,0	37,5	2548,5	1029,1
VI. Вятский район	2335,9	820,6	682,0	—	2,5	—	—	3841,0	2811,2
Вятская губ.....	1354,7	547,9	472,0	—	2,5	—	—	2377,1	1669,3
Вотская авт. обл.....	695,4	193,5	168,0	—	—	—	—	1056,9	823,2
Марийская авт. обл.....	285,8	79,2	42,0	—	—	—	—	407,0	318,7
VII. Уральская обл.	4078,9	1114,0	459,0	—	—	—	—	5651,9	4067,9
VIII. Башкирская АССР.	1608,5	753,8	190,0	—	—	—	—	2552,3	1770,2
IX. Средне-Волжский р...	5201,9	1462,8	2121,7	20,1	8,5	616,0	14,0	9445,0	6385,2
Чувашская АССР.....	442,4	213,9	145,5	—	8,5	—	—	810,3	594,9
Татарская >.....	1224,7	272,7	680,0	—	—	—	—	2177,4	1713,6
Пензенская губ.....	1250,0	486,0	1000,0	—	—	616,0	—	3352,0	1934,8
Ульяновская >.....	818,8	223,6	218,0	—	—	—	—	1260,4	961,9
Самарская >.....	1057,0	158,0	78,2	19,3	—	—	14,0	1326,5	909,4
Оренбургская >.....	409,0	108,6	—	0,8	—	—	—	518,4	270,6
X. Нижне-Волжский р...	2599,0	874,9	228,7	15,1	—	9,3	63,3	3790,3	2329,9
Саратовская губ.....	1695,7	634,9	115,5	0,3	—	9,3	—	2455,7	1645,1
АССР Немцев Поволжья.....	83,8	37,5	13,2	8,0	—	—	—	185,3	120,0
Сталинградская губ.....	800,0	195,5	100,0	6,5	—	—	20,5	1122,5	548,4
Астраханская >.....	0,3	—	—	—	—	—	—	0,3	0,1
Калмыцкая авт. обл.....	19,2	7,0	—	0,3	—	—	—	26,5	16,3
XI. Крымская АССР.	0,6	0,5	0,1	—	—	—	—	1,2	0,4
XII. Северо-Кавказск. кр.	3398,0	3745,4	105,3	57,6	—	—	10,5	7316,8	3877,2
XIII. Дагестанская АССР.	4806,5	2372,6	372,4	79,5	—	—	235,7	7866,7	5547,5
XIV. Казахская АССР.	593,0	659,0	100,0	—	35,0	—	11,5	1398,5	797,9
XV. Киргизская АССР.	5384,6	1186,5	2077,5	—	1400,0	—	—	10048,6	5451,1
XVI. Сибирский край.	161,5	91,4	55,7	—	—	—	—	308,6	212,3
XVII. Бурято-Монгол. АССР	236,2	72,0	1,1	1,0	—	—	—	396,3	219,7

населением РСФСР на самогонварение.

1924 год										Норма получения самогона из пуда продукта (в ведрах)							
Потрачено продуктов на самогон (тыс. пудов)										Общее количество выгнанного самогона (в тыс. ведер)							
Мука	Зерно	Картофель	Сахар	Ячмень, овес, кукуруза и др. хл. прод.	Свекла и другие корнеплоды	Разные прочие продукты	Всего	Мука	Зерно	Картофель	Сахар	Ячмень, овес и др. хлебн. продукты	Сахар, свекла и друг. корнеплоды	Арбузный мед, фрукты и пр. разн.			
10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25		
68134,5	39680,9	36352,8	83,3	323,2	3436,6	341,3	148352,6	82159,6	0,70	0,60	0,37	1,58	0,32	0,19	0,89		
591,6	239,2	1117,1	—	—	—	—	1947,9	854,5	0,71	0,65	0,26	—	—	—	—		
27,7	72,8	33,5	—	—	—	—	134,0	67,5	0,60	0,54	0,29	—	—	—	—		
95,4	—	89,6	—	—	—	—	185,0	98,4	0,75	0,68	0,30	—	—	—	—		
344,0	65,6	250,0	—	—	—	—	659,6	347,9	0,68	0,61	0,29	—	—	—	—		
124,5	100,8	744,0	—	—	—	—	969,3	340,7	0,75	0,68	0,24	—	—	—	—		
1965,8	1015,0	1017,0	6,5	—	—	—	4004,3	2042,9	0,60	0,54	0,30	1,60	—	—	—		
2456,7	1043,1	1585,0	0,4	—	369,0	—	5454,2	2935,1	0,71	0,64	0,30	1,70	—	0,16	—		
1101,7	549,1	610,0	—	—	—	—	2260,8	1363,0	0,72	0,65	0,35	—	—	—	—		
1355,0	494,0	975,0	0,4	—	369,0	—	3193,4	1572,1	0,70	0,63	0,26	1,70	—	0,16	—		
6740,9	2179,5	1055,8	50,7	66,1	1275,1	173,9	21542,0	10686,0	0,82	0,66	0,36	1,56	0,88	0,25	0,72		
1312,0	305,0	902,0	12,0	—	—	—	2531,0	1786,3	0,77	0,69	0,39	1,61	0,93	—	—		
581,8	202,5	339,6	—	—	—	—	1246,3	758,5	0,70	0,63	0,40	—	—	—	0,72		
319,6	64,0	143,2	4,0	—	—	—	530,8	303,5	0,68	0,61	0,30	—	—	—	—		
325,0	110,0	5723,5	—	—	—	44,0	6202,5	2024,0	0,75	0,67	0,35	1,65	—	—	—		
373,0	81,0	838,0	—	—	—	—	1292,0	399,1	0,72	0,65	0,18	—	—	—	—		
225,5	88,0	106,7	24,2	66,1	—	—	510,5	421,3	0,96	0,86	0,41	1,46	0,80	—	—		
599,0	203,8	605,4	2,7	—	—	—	1414,9	760,7	0,63	0,57	0,43	1,50	—	—	—		
1129,5	168,3	893,5	7,8	—	—	—	2202,6	1447,7	0,85	0,76	0,40	1,66	—	—	—		
1356,5	598,0	1346,3	—	—	1242,7	—	4543,5	2041,2	0,70	0,63	0,30	1,72	—	0,25	—		
519,0	358,9	157,6	—	—	32,4	—	1067,9	743,7	0,80	0,72	0,38	—	—	0,33	—		
11830,7	7163,2	9393,0	20,0	—	518,2	76,8	29001,9	13787,0	0,63	0,55	0,34	1,60	—	0,17	0,75		
1461,7	687,7	719,0	19,5	—	14,0	—	2901,9	1539,3	0,63	0,57	0,29	1,60	—	—	—		
3976,5	1691,0	1230,0	0,5	—	1,2	1,8	6901,0	4075,7	0,67	0,60	0,32	1,70	—	0,23	—		
4296,5	3174,5	3088,0	—	—	—	—	10559,0	5373,0	0,60	0,54	0,35	1,60	—	0,15	—		
2096,0	1610,0	4356,0	—	—	503,0	75,0	8640,0	2779,0	0,55	0,50	0,30	—	—	0,21	0,75		
2516,1	1130,3	1122,5	—	1,5	—	—	4770,4	3343,0	0,83	0,75	0,37	—	0,80	—	—		
1544,7	750,6	897,0	—	1,5	—	—	3193,8	2123,2	0,81	0,73	0,36	—	0,80	—	—		
577,0	224,5	178,0	—	—	—	—	979,5	748,4	0,87	0,78	0,40	—	—	—	—		
394,4	155,2	47,5	—	—	—	—	597,1	471,4	0,85	0,77	0,35	—	—	—	—		
4731,5	1281,1	688,5	—	—	—	—	6701,1	4776,0	0,76	0,68	0,42	—	—	—	—		
1801,5	851,8	201,0	—	—	—	—	2854,3	1983,1	0,72	0,65	0,37	—	—	—	—		
6422,9	2535,8	3344,0	—	6,6	917,0	14,0	13240,3	8719,7	0,81	0,							

Процент гонящих самогон хозяйств и выгонка самогона в сель торгующего казен

Таблица 5

Районы, области, края, автономные республики	С а м о г о											
	Для собственного потребления											
	% гонящих самогон хозяйств				Средняя норма выгонки на 1 гонящее самогон хозяйство (в ведрах)				Средняя выгонка на 100 хозяйств (в ведрах)			
	Расстояние до магазина,											
В самом селении	До 5 км	6—10 км	Свыше 10 км	В самом селении	До 5 км	6—10 км	Свыше 10 км	В самом селении	До 5 км	6—10 км	Свыше 10 км	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
РСФСР (без Якутской АССР)	30,7	32,2	41,9	43,4	4,9	5,0	4,8	4,6	150,4	161,0	201,1	199,6
I. Северо-Восточный р.	20,3	23,3	24,5	14,4	2,1	4,5	2,9	3,9	22,3	104,8	71,0	56,2
II. а) Ленинградская обл.	6,0	27,1	39,9	37,2	4,0	3,0	3,0	4,0	24,0	81,3	119,7	148,8
б) Карельская АССР	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III. Западный р.	25,5	43,3	53,1	56,1	4,0	4,5	4,4	4,4	102,0	194,8	233,6	246,8
IV. Центр.-Промышл. р.	18,2	27,8	42,2	54,7	3,3	3,7	4,3	4,0	60,1	102,9	181,5	218,8
V. Центр.-Чернозем. р.	22,7	29,9	32,8	41,2	6,2	6,7	7,3	5,0	140,8	200,3	239,4	206,0
VI. Вятский р.	48,7	29,0	64,6	79,9	8,4	5,6	6,1	7,1	409,1	162,4	394,1	567,3
VII. Уральская обл.	48,3	57,7	56,9	51,7	4,0	4,2	3,7	4,0	193,2	242,3	210,5	206,8
VIII. Башкирская АССР	24,9	44,6	42,2	38,5	5,7	5,3	6,9	5,2	141,9	236,4	291,2	200,2
IX. Средн.-Волжск. р.	20,0	41,0	50,5	51,5	5,5	4,5	4,6	4,6	110,0	184,5	232,3	236,9
X. Нижн.-Волжск. р.	14,1	29,0	36,1	42,7	5,3	2,8	4,0	4,3	74,7	81,2	144,4	183,6
XI. Крымская АССР	0,2	—	—	0,2	1,2	—	—	1,2	0,2	—	—	0,2
XII. Сев.-Кавказ. край	20,0	18,3	21,3	23,4	4,2	4,0	3,4	5,0	84,0	73,2	72,4	117,0
XIII. Дагестанск. АССР												
XIV. Казакская АССР	30,3	27,1	44,7	30,8	8,0	10,5	3,6	7,6	242,4	284,6	160,9	234,1
XV. Киргизская АССР	53,9	67,6	48,7	36,8	5,3	3,0	5,4	5,5	285,7	202,8	263,0	202,4
XVI. Сибирский край	56,0	64,0	66,0	70,0	4,3	3,7	3,8	4,2	240,8	236,8	250,8	294,0
XVII. Бур.-Монгольск. АССР	6,0	21,9	32,2	17,3	6,0	13,3	11,2	6,3	36,0	291,3	360,6	109,0
XVIII. Дальне-Восточн. край	6,5	9,3	15,4	20,3	6,4	16,3	7,4	6,3	41,6	151,6	114,0	127,9

ских местностях РСФСР, в зависимости от расстояния до магазина, ным хлебным вином.

Районы, области, края, автономные республики	н о в а р е н и е																			
	Н а п р о д а ж у																			
	% гонящих самогон хозяйств				Средняя норма выгонки на 1 гонящее самогон хозяйство (в ведрах)				Средняя выгонка на 100 хозяйств (в ведрах)				% гонящих самогон хозяйств				Средняя выгонка на 100 хозяйств (в ведрах)			
	торгующего казенным хлебным вином																			
В самом селении	До 5 км	6—10 км	Свыше 10 км	В самом селении	До 5 км	6—10 км	Свыше 10 км	В самом селении	До 5 км	6—10 км	Свыше 10 км	В самом селении	До 5 км	6—10 км	Свыше 10 км					
13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28					
РСФСР (без Якутской АССР)	7,6	4,9	5,5	5,5	23,3	18,8	18,7	19,7	177,1	92,1	102,9	108,4	38,3	37,1	47,4	48,9	327,5	253,1	304,0	308,0
I. Северо-Восточный р.	1,3	1,1	1,6	1,0	7,9	12,2	12,9	10,3	10,3	13,4	21,9	10,3	21,6	24,4	26,1	15,4	32,6	118,2	92,9	66,5
II. а) Ленинградская обл.	1,3	3,5	3,8	4,3	22,0	13,0	11,0	13,0	28,6	45,5	41,8	55,9	7,3	30,6	43,7	41,5	52,6	126,8	161,5	204,7
б) Карельская АССР	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III. Западный р.	5,7	7,2	9,3	11,7	20,1	18,2	15,8	20,3	114,6	131,0	146,9	237,5	31,2	50,5	62,4	67,8	216,6	325,8	380,5	484,3
IV. Центр.-Промышл. р.	3,8	3,8	5,4	6,1	12,7	12,1	12,7	15,3	48,3	46,0	68,6	93,3	22,0	31,6	47,6	60,8	108,4	148,9	250,1	312,1
V. Центр.-Чернозем. р.	9,3	9,4	8,1	10,6	28,0	20,5	19,5	15,8	260,4	192,7	158,0	167,5	32,0	39,3	40,9	51,8	401,2	393,0	397,4	373,5
VI. Вятский р.	7,5	3,1	4,3	3,8	24,0	19,0	20,7	21,6	180,0	58,9	89,0	82,1	56,2	32,1	68,9	83,7	589,1	221,3	483,1	649,4
VII. Уральская обл.	5,8	6,1	6,7	5,8	22,8	19,5	19,7	15,4	132,2	118,9	132,0	89,3	54,1	63,8	63,6	57,5	325,4	361,2	342,5	296,1
VIII. Башкирская АССР	5,3	8,5	6,1	5,9	27,2	21,6	22,3	23,2	144,2	183,6	136,0	136,9	30,2	53,1	48,3	44,4	286,1	420,0	427,2	337,1
IX. Средн.-Волжск. р.	3,8	6,3	7,5	7,7	29,4	26,2	21,5	23,1	111,7	165,1	161,2	177,9	23,8	47,3	58,0	59,2	221,7	349,6	393,5	414,8
X. Нижн.-Волжск. р.	3,8	3,7	5,1	6,8	28,8	22,0	27,8	28,9	109,4	81,4	141,8	196,5	17,9	32,7	41,2	49,5	184,1	162,6	286,2	380,1
XI. Крымская АССР	—	0,03	—	—	—	30,0	—	—	—	0,9	—	—	0,2	0,03	—	0,2	0,2	0,9	—	0,2
XII. Сев.-Кавказ. край	9,5	6,9	6,8	5,7	24,0	22,0	16,0	18,4	228,0	151,8	108,8	104,9	29,5	25,2	28,1	29,1	312,0	225,0	181,2	221,9
XIII. Дагестанск. АССР																				
XIV. Казакская АССР	9,8	9,1	11,9	7,3	31,0	21,0	20,0	28,0	303,8	191,1	238,0	204,4	40,1	36,2	56,6	38,1	546,2	475,7	398,9	438,5
XV. Киргизская АССР	11,7	9,0	7,1	9,8	16,0	20,0	17,0	14,6	187,2	180,0	120,7	143,1	65,6	76,6	55,8	46,6	472,9	382,8	383,7	345,5
XVI. Сибирский край	10,3	12,4	12,1	11,1	13,6	12,3	11,4	16,2	140,1	152,5	137,9	179,8	66,3	76,4	78,1	81,1	380,9	389,3	388,7	473,8
XVII. Бур.-Монгольск. АССР	—	5,5	2,4	2,0	—	22,6	38,6	29,7	—	124,3	92,6	59,4	6,0	27,4	34,6	19,3	36,0	415,6	453,2	168,4
XVIII. Дальне-Восточн. край	0,1	0,6	0,8	1,7	30,7	18,6	34,7	19,7	3,1	11,2	27,8	33,5	6,6	9,9	16,2	22,0	44,7	162,8	141,8	161,4

Потребление спиртных напитков в сельских местностях в зависимости от расстояния до магазина, торгующего казенным хлебным вином.

Таблица 6

Районы, области, края и автономные республики	Количество выпитых спиртных напитков в 1927 г. в сильно, средне и мало пьющих хозяйствах (в ведрах)											
	П ь ю щ и е											
	С и л ь н о				С р е д н е				М а л о			
	Расстояние до магазина, торгующего казенным хлебным вином											
	В самом селении	До 5 км	6—10 км	Свыше 10 км	В самом селении	До 5 км	6—10 км	Свыше 10 км	В самом селении	До 5 км	6—10 км	Свыше 10 км
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
РСФСР (без Якутской АССР)	8,4	9,1	9,8	12,8	4,5	3,7	3,9	5,4	1,9	2,0	1,9	2,5
I. Сев.-Восточный р...	5,3	4,0	3,1	4,5	2,6	2,7	2,2	1,9	0,9	1,0	1,1	1,1
II. а) Ленинград. обл..	8,2	5,7	4,9	5,8	4,1	3,1	4,7	4,3	3,3	—	3,5	—
б) Карельская АССР	—	—	5,0	2,3	1,6	2,5	2,0	2,4	1,5	0,5	—	1,8
III. Западный р.....	11,9	12,2	11,2	10,6	4,0	4,3	4,0	4,7	0,9	1,5	1,7	1,8
IV. Центр.-Промышл. р.	8,7	8,0	8,9	9,3	3,3	3,2	3,6	3,6	1,4	1,5	1,7	2,0
V. Центр.-Черноземн. р.	9,4	7,8	9,9	7,8	6,7	5,2	4,7	4,0	1,2	2,9	1,6	2,2
VI. Вятский р.	10,6	31,8	31,3	37,5	6,2	5,3	5,3	6,1	3,5	3,8	3,6	3,2
VII. Уральская обл.	10,5	6,5	5,7	6,9	4,1	3,9	4,1	3,7	2,0	2,9	2,7	2,9
VIII. Башкирская АССР.	11,6	7,5	8,5	12,5	3,6	4,6	5,5	5,1	1,9	2,1	3,8	2,6
IX. Средн.-Волжск. р..	9,8	10,1	10,0	10,9	4,1	5,2	4,5	4,8	2,0	2,2	2,0	2,3
X. Нижн.-Волжск. р..	11,8	9,8	11,1	15,9	3,7	4,1	4,2	4,0	1,5	1,5	2,0	1,9
XI. Крымская АССР....	4,8	4,0	3,9	3,3	1,9	1,6	1,7	1,2	1,0	1,2	1,2	1,0
XII. Сев.-Кавказ. край	7,5	6,9	6,8	7,8	4,4	4,4	3,9	5,4	1,1	1,4	1,4	1,2
XIII. Дагестанск. АССР												
XIV. Казакская АССР...	14,4	15,7	14,5	12,8	5,9	7,0	6,8	6,5	3,5	0,7	1,9	4,3
XV. Киргизская АССР..	—	—	—	7,8	6,4	4,0	4,0	5,0	2,8	—	—	0,9
XVI. Сибирский край. ...	10,2	11,2	9,9	12,6	5,1	5,2	4,3	5,2	2,1	2,1	2,1	2,0
XVII. Бур.-Монгол. АССР.	7,6	15,4	3,0	6,7	2,7	4,8	3,9	3,4	1,5	1,2	0,9	2,5
XVIII. Дальне-Восточ. край	8,8	7,9	9,9	13,9	4,9	3,8	4,1	6,3	2,3	1,8	1,9	2,6

ЗАМЕЧАНИЯ СТАТКОРОВ

к „Анкетам о распространении спиртных напитков в сельских местностях в 1927 г.“

* * *

Пьянство развивается потому, что населению совершенно не разъясняется вред пьянства и самогона как для него самого, так и для хозяйства, мало пишут и в газетах о вреде алкоголя и не прислушиваются к постановлениям и ходатайствам женактива.

Чувашская авт. республика.

Пьянство развивается на той почве, что вовсе нет в деревне никаких просветительных организаций, нет и культурных развлечений и увеселений для населения, на которых можно было бы отдохнуть после упорных трудов; самогон же гонится потому, что он в три раза дешевле водки.

Вотская авт. обл.

Всего рациональнее как с экономической, так и с культурно-воспитательной стороны совершенно уничтожить приготовление спиртных напитков; при повальном же пьянстве невозможно вести и культурную работу. Все скандалы, драки, хулиганство—все это в громадном большинстве случаев совершается на почве пьянства, а потому и нужно во что бы ни стало, если не совсем прекратить изготовление спиртных напитков, то сократить его до минимума и ограничить возможность их приобретения.

Московская губ.

Прекратить вообще потребление спиртных напитков очень трудно, так как в деревне совершенно нечем заполнить время праздничного отдыха. За отсутствием каких-либо культурных развлечений, деревня, особенно ее молодежь, и злоупотребляет алкоголем.

Тульская губ.

По моему мнению, необходимо с алкоголем бороться путем просвещения, репрессиями же ничего не поделаешь,—будут гнать самогон.

Дальне-Восточный край.

Само население учло невыгодность выгонки самогона и прекратило ее с открытием казенной продажи водки. Теперь самогон выгоняют только к церковным праздникам, и то самая бедняцкая часть, которая не в состоянии купить казенной водки.

Московская губ.

Один год наш кооператив торговал казенным вином, и пьянство было очень большое; в настоящее время общим собранием закрыли торговлю вином в кооперативе, и хотя появились шинкари, но пьянство сильно сократилось.

Московская губ.

От продажи казенной водки большого вреда не наблюдается, а если прекратить ее, то снова распространится самогон, от которого вреда населению очень много—разрушает здоровье, уничтожает хлеб.

Московская губ.

Необходимо было бы установить предельную норму продажи водки на хозяйство, а к тайной продаже ее применять строгие и решительные меры.

Вологодская губ.

Цену на вино следует понизить, а с самогоноварением усилить борьбу: обращать большее внимание на протесты женорганизаций против торговли спиртными напитками; усилить культурно-просветительную работу и уделять больше внимания алкоголизму в печати, доказывая на примерах вред алкоголя, как человеческому организму, так и экономическому состоянию хозяйства.

Костромская губ.

Теперь крестьянин вынужден покупать на наличные деньги, покупает к празднику сколько нужно для угощения гостей и сколько позволяет ему капитал, а самогонщиков не стало,—значит и обходится поневоле купленной водкой; прежде же шел к самогонщику, нес муку или брал в долг на расплату и брал самогона без конца.

Тульская губ.

* * *

Недостаточно принимается мер по борьбе с пьяницами, которые свободно появляются в пьяном виде на общественных собраниях, улицах, на сходах и т. п., бузят, хулиганят и все им сходит с рук, так как милиция наша очень слаба, а это много мешает хорошим мероприятиям в деревне и тормозит культурную работу.

Ярославская губ.

Следует издать обязательное постановление, по которому за появление в общественном месте, на собраниях и на службе в нетрезвом виде виновный подвергался бы штрафу или аресту.

Московская губ.

Жалуются крестьяне на чрезмерную дороговизну казенной водки, которая совершенно непосильна крестьянину—зарботки слабы, невелика и доходность хозяйства.

Костромская губ.

Крестьянин купит в городе во время базара $\frac{1}{2}$ или 1 бут. водки, а выпить ее приходится почти без закуски, сразу большими порциями, а зимой на холоду и морозе, отчего человек скоро хмелеет, и, при таком питье, водка гораздо более вредит организму.

Иваново-Вознесенская губ.

Если бы совсем прекратить казенную продажу водки, а за самогоноварение наказывать в 5—10 раз строже и меры наказания применять к виновным без малейшего снисхождения; запретить свободную продажу одеколону, политуры, денатурата и т. п.,—то все несчастные случаи, исходящие от пьянства прекратились бы, получились бы громадные хлебные и денежные сбережения, повысилось бы благосостояние деревни, и значительно быстрее поднялся бы культурный ее уровень.

Воронежская губ.

Население находит казенное вино чересчур дорогим и пить его не в состоянии, а выпить хочется, потому и гонит самогон; уничтожить пьянство среди крестьян совсем—трудно, а потому следует удешевить казенное вино, чтобы не было бесполезной траты продуктов, и не распространялось бы пьянство.

Чувашская Авт. Респ.

В случае закрытия продажи казенной водки, снова неудержимо разовьется самогонование, снова люди будут идти под суд и разорять свои хозяйства.

Московская губ.

По нашим понятиям, водка самое верное лекарство при всяких болезнях да, кроме того, говорят,—выпьешь и всякое горе забудешь хоть на несколько часов. К тому же мужик видит, что все пьют, пьют и образованные,—значит вреда от водки нет, а только польза,—вот поэтому-то борьба с алкоголем и очень трудна.

Московская губ.

Крестьяне считают первым и необходимым долгом гостеприимства—угощение водкой, поэтому снизить цену на казенную водку нужно обязательно, иначе самогонование не прекратится.

Воронежская губ.

* * *

Не пьют обычно хозяйства, не имеющие молодого поколения и родственников; а если имеются родственники в деревне—зять, кум, сват, то гулянки происходят каждое воскресенье, а про большие праздники и говорить нечего—на них выпивается море, что и ведет к разорению хозяйств.

Рязанская губерния.

Большое потребление спиртных напитков падает на осень—сентябрь и октябрь, в связи с окончанием полевых работ, да праздники—Рождество, Пасха, масляная, на свадьбы.

АССР Немцев Поволжья

Больше пьют в праздники, особенно престольные. На маслянице пьют напоял, до-сшибу, на Рождестве пьют в течение 2 недель, говоря просто „отсваиваются“.

Тульская губ.

Наше селение относится к малопьющим спиртные напитки, и объясняется это тем, что в нем нет казенной продажи водки; ближайший магазин с водкой находится в 9 верстах, и бегать за 9 верст за бутылкой водки охотников мало, покупать же у шинкарей по 1 р. 60 к.—1 р. 80 к. под силу очень немногим. Поэтому население пьет только по торжественным случаям,—в Рождестве, на масляной, в Пасху, в храмовой праздник—Покров, и на свадьбах; в остальное время население вполне трезво. Все свадьбы справляются обязательно по обычаю—с вином.

Сталинградская губерния

В нашем селении (Дымовское, 24 двора) больше всего хлеба тратится на пивоварение, на справление праздников. Мною было подсчитано сколько израсходовано на пиво, оказалось 120 пуд. ржи по 1 р. 50 к.—всего 180 руб., да хмелю 80 кило по 2 р. 50 к. на 200 руб. да чаю с сахаром в праздник уйдет на 30 руб., так что каждый храмовой праздник обходится нам в 410 руб., а их в году 2 храмовых, да Пасха, да Рождество, да масляница, вот что стоят нам праздники.

Вологодская губерния

Больше всего выпивается вина в праздничные дни: за масляницу в нашем селении (Загорье, 108 хоз.) куплено казенного вина на 7000 р., перед Пасхой Центроспирт торгует в среднем на сумму 400 р. в день.

Московская губерния

Наше селение очень бедное и вина пьет не много, только в праздники—Рождество, масляница, Пасха и в свой храмовой праздник—летом 10-го августа, в этот день у нас бывает большое гулянье, сходится очень много народа, съезжаются родные из соседних деревень, и в этот праздник уж каждый хозяин, самый бедный, хоть бутылку водки да купит, чтобы было чем угостить родных и знакомых.

Иваново-Вознесенская губерния

В воскресенье и праздничные дни наблюдается пьянство среди всех слоев населения; пьет беднота, пьют взрослые, молодежь, в том числе комсомол.

Были случаи зарезания от пьянства и отравления. В феврале продано 700 бут. водки при одном приказчике, что касается самогона, то у нас за последний год его не варили.

Иваново-Вознесенская губерния

Водку пьет почти каждый в праздничные дни, и очень разоряют свадьбы наше крестьянство, середняки и бедняки, устраивают балы, и кому приходится выдавать девицу—то беда: без приданого не обходится и свадьбу справить непременно, тогда приходится туго—залезает в долги, и тут пьянство великое; в простое время пьют мало, разве только где бывают „литки“, когда что продадут или на подрыдах.

Вологодская губерния

Пьют у нас очень мало, хотя я и указываю, что, в среднем, пьющее хозяйство употребляет в год 4 ведра самогона, но это количество почти целиком выпивается в так называемые „пировые“ местные праздники—Николин день 19/XII, Рождество, масляница, Пасха и пр., в простое же время не пьют совсем ни зажиточные, ни середняки, ни бедняки.

Вологодская губерния

По нашему селению употребление спиртных напитков сократилось сильно, вследствие дороговизны водки и недостатка средств у населения; пьют только в праздники, от которых народ отстать не может, за отсутствием культурно-просветительной работы в деревне и широкой агитации среди населения.

Костромская губерния

Много водки выпивают при дележке леса, при покосе травы, когда лес пропивают, при ряде пастухов и при расчете. Особенно много пропивается в праздники: торгует одна дежурка простой водкой, вот тут-то по дорогой и пролетают.

Иваново-Вознесенская губерния

Пьянство развилось очень сильно. Вблизи нашего селения имеется казенная продажа вина, продается и в кооперативе и в станционном буфете, имеется 2 пивных; вино продается в неограниченном количестве, и пьянство захватило всех. По закрытии торговли вином в 6 часов вечера, в селении начинают торговать шинки, которых имеется около десятка, так что водки можно достать во всякое время дня и ночи.

Ленинградская губерния

Теперь пьют водку меньше, чем до революции, во 1-х, потому что водка стала во много дороже, а во 2-х, потому что уровень благосостояния населения значительно понизился (раньше большинство кр-н имело большие отхожие заработки, которых теперь нет).

Ярославская губерния.

* * *

Гонят самогон, п. ч. считают его выгодней, чем покупать водку; из пуда можно получить до 10 бутылок самогона, а водки купить можно только 1 бутылку; крестьяне говорят: „самогон доходней—и сам пьян и свињи сыты“ (барда идет на корм скоту).

Дальне-Восточ. край.

Самогон, который изготавливается самими, очень дешев: дрожжи стоят 30 к. дров пойдет на 1 р., да муки пуд—тоже 1 р., всего 2 р. 30 к.; кроме того останется барда для свиней, которые ею очень хорошо откармливаются, и за 2 р. 30 к. напьются 20 человек, тогда как, чтобы напоить 20 чел. казенной водкой, надо самое малое 12 рублей.

Тульская губ.

За последнее время, ввиду явно ухудшившегося качества казенного вина и поднятия на него цены, выгонка самогона снова начала расширяться. Гонят, главным образом, для себя. Выгонка вообще не сократилась, и навряд ли ее можно быстро искоренить, тем более, что научились гнать самогонку до 90° и хорошо очищать, поэтому самогонка с успехом спорит с казенным вином.

Костромская губ.

До войны человек в рот не брал казенной водки, а теперь пьет самогон во-всю; когда его спрашивают, почему это так, он отвечает, что, не считая материальной выгоды от питья самогона, вместо водки, самогонка легче для питья.

Костромская губ.

Крестьяне говорят, что самогон для них—дешевый напиток, водку же пить не позволяют средства: чтобы купить 1 бут. водки нужно продать 2 пуда хлеба.

Татарская АССР.

Население наше—вотяки или удмурты, это племя заражено самогоном и уже более 200 лет пьет вонючую самогонку и гнать ее никогда не откажутся; как его ни наказывай, он все будет варить. Если в начале деревни вешать за самогон по одному хозяину, то в конце—последний—все же будет варить, пока не дойдет до него очередь.

Вотск. Авт. Обл.

У нас, вместо самогона, гонят араку из кислого молока (простокваши), тоже посредством аппарата. Крепость араки такая же, как и пива (15—16°), продают по 20 коп. бутылку, после гонки остается гуща „арца“, в виде кислого творогу, который население ест с молоком, или же высушивает в подспорье к хлебу. Продается и в жидком и в сухом виде, преимущественно бурятам.

Дальне-Восточн. край.

В нашем селении вместо самогона гонится почти в каждом доме „буза“, крепостью 6—7°. Пьют больше богатые, но их пьяными не увидишь.

Дагестанская АССР.

Самогон из муки, зерна, картофеля не изготавливается, да и нет в нем надобности, ввиду того, что почти каждым двором изготавливается виноградное вино (чихирь); имеются собственные виноградники, и виноград идет исключительно на вино, так что население насчет выпивки не унывает.

Дагестанская АССР.

В нашем селении сходом постановлено, чтобы на продажу и в обычное время самогона не гнать совершенно: кого откроют, то все выльют и все приспособления поломают, но на праздники для себя гонят все как пьющие хозяйства, так и не пьющие—для гостей, и это явление обычное.

Тульская губ.

Нужно принять самые строжайшие меры к уничтожению самогона, так как пьянство развивается не только среди взрослых, но, главное, среди подростков. Родитель часто поручает гнать самогон своему сыну 13—14 лет, около него собираются его товарищи, и все пробуют, часто напиваются; эти же подростки часть самогона утаивают от родителей и припрятывают для себя, а потом устраивают гулянки и распивают его, а отсюда и хулиганство, и драки между ними,—в общем положение детей и подростков очень незавидно.

Костромская губ.

Изготавливающие самогон родители сами приучают пить своих детей, заставляя их помогать при гонке и пробовать самогон, ссылаясь, что самогон ничего не стоит, т. к. гонится из своего хлеба; дети пьют все от 8 лет; случается, что крадут у родителей самогон и, собравшись где-нибудь на огороде, выпивают сообща, как бы справляя какой-нибудь праздник.

Пензенская губ.

До казенной продажи водки, самогон гнали все 100% хозяйств, теперь самогонование почти прекратилось; исключение составляют только церковные праздники и свадьбы, к которым $\frac{1}{2}$ хозяйств, более бедных, продолжают гнать самогон, другая же половина хозяйств к этим дням запасается казенной водкой.

Московская губ.

В нашем селении с 1926 года самогонования не было совсем, само население вывело его: торжественно захватив всех злостных самогонщиков, общество поломало у них аппараты и отобрало подписки, что они никогда гнать самогона не будут; причиной такого выступления населения против самогонщиков были учащавшиеся пожары по причине гонки самогона.

Ярославская губ.

В виду слабого надзора милиции, самогонование в деревне развилось сильно, а в связи с этим—круговое пьянство и хулиганство молодежи.

Вологодская губ.

Запрещением самогона довольны почти все, особенно рады женщины; некоторые жалуются только на дороговизну казенной водки.

Пензенская губ.

Запрещение выгонки самогона повело к тому, что поднялась цена на самогонку: вместо 50 коп. стали брать за самогон по 70 коп. за бутылку, и усилилась выгонка на продажу: в масляницу торговали самогонщики очень хорошо, т. к. водка не по карману.

Рязанская губ.

Открытие казенной продажи вина очень целесообразно: до этого хлеба в волости на самогон тратилась масса, часто без всякой пользы, когда, напр., при внезапном появлении милиции, заготовленное для самогона—все вылива-

лось и уничтожалось, пили гораздо больше, потому что самогон гнали почти в каждом доме, а где самогон гнали, там и напивались до чертиков, кроме того при самогоноварении научается пить и спивается молодежь.

Московская губ.

До января 1928 года свободно варили и распивали самогон, т. к. никаких распоряжений о прекращении варки не было. С января 1928 г. варка в большинстве случаев прекратилась: гонят только бедняки, ссылаясь, что штраф для них не страшен, т. к. взять с них нечего.

Татарская АССР

После постановления 1928 г. побросали гнать самогонку, и пошла в ход казенная водка.

Воронежская губ.

Изжить самогон возможно только понизив цену на казенную водку, иначе самогон будет существовать, так как крестьянину нельзя обойтись без водки на свадьбе, казенное же вино купить в достаточном количестве он не в состоянии, а потому, несмотря на большие штрафы, от гонки самогона на праздники и свадьбы крестьянин не откажется и гнать будет.

Сталинградская губ.

* * *

Пьянство в нашей местности увеличилось; увеличение произошло за счет пьянства молодежи от 15 до 20 лет. Молодежь пьет потому, что нет никакого культурно-просветительного развлечения—красного уголка, избы-читальни, клуба, а самогонное есть.

Иваново-Вознесенская губ.

В нашем селе Порецком самогон не гонят, а привозят из соседних деревень, платят 40—50 коп. за бутылку. Пьянство распространяется. Я знаю многих, которые прежде вина в рот не брали, а теперь пьют и пьют; молодежь раньше стеснялась пьянствовать, а теперь считают, кто не пьет—баба или плохой человек.

Чувашская авт. обл.

Большая часть населения пьет мало, преимущественно в дни храмовых праздников, которых в году 2. Пьют больше в тех хозяйствах, где имеются сторонние заработки. Никакой борьбы с шинкарством не ведется.

Московская губ.

До войны женщины и малолетки не пили совершенно, а теперь и женщины пьют при всяком случае—на праздниках, свадьбах, на базаре, в городе; малолетние же пьют еще более и чаще. Пьющие женщины—все замужние, девицы не пьют.

Иваново-Вознесенская губ.

Очень сильно пьет молодежь, достающая во всякое время самогон и гуляющая на беседах. Крестьяне, живущие только земледелием, пьют мало, потребляют водку только на праздниках или в мирские попойки, но крестьяне, имеющие сторонние заработки, напр. извоз, стали пить больше, чем до войны.

Ярославская губ.

Наша деревня (Клинск. уезд) рядом с текстильной фабрикой,—большинство крестьян работает на фабрике; работающие на фабрике пьют больше, потому что у них денег больше.

Московская губ.

Как ни странно, но нужно признаться, что молодежь теперь пьет больше, чем до войны, не отстает от беспартийной молодежи в деле выпивки и комсомольский актив.

Иваново-Вознесенская губ.

В нашем селении (33 хозяйства) за масляную ЕПО в первый день распродало 43 ведра, да во второй 17 и если бы было 200 ведер, то и те были бы распроданы. В нашей волости алкоголь вьелся в плоть и кровь, культуры среди населения нет никакой, нет и женорганизации и, если заглянем в учреждение Главное Лесничество, то там увидим пьянство непробудное, все пьянствуют, начиная с последнего служащего до главзава.

Вотская область

Селение наше разделяется на 3 группы: 1) непьющие, которые всецело заняты работами по поднятию своих хозяйств, 2) малопьющие и 3) многопьющие. Вообще взрослые и женщины пьют немного, но молодежь и подростки стали пить очень сильно.

Московская губ.

Надо отметить, что водка сильно внедрилась в крестьянское житье, хотя и приносит не только материальный, но и нравственный вред; пьют все от малых детей до дряхлых старух.

Дальне-Восточный край

Дети стали пить больше, чем до войны, благодаря тому, что в деревне стали варить самогон; взрослые сварят и, конечно, угощая себя, угощают и детей.

Костромская губ.

Чаще и больше пьют те, которые имеют какие-либо подсобные заработки, особенно ремесленники: плотники, печники, возчики, кузнецы и больше всего при сделках и по окончании работ при расчете.

Московская губ.

При такой высокой цене на водку, край быстро наводняется китайским и корейским спиртом, а также развивается самогоноварение, пьют все очень сильно, особенно развивается пьянство среди малолетних—от 7 до 15 лет, нередки случаи, когда ребята приходят в школу пьяные.

Дальне-Восточный край

Необходимо понизить стоимость казенной водки и применять более строгие меры воздействия против самогонщиков. Благодаря самогону дети напиваются до одурения. На ярмарках мы видим всех пьяными: и стариков, и молодежь, и детей. Нередко во время пирушки, крестьяне, по своему невежеству и темноте, поят самогонкой грудных детей, чтоб крепче спали, отчего часто бывают смертельные исходы.

Ленинградская область, Велико-Луцкий Округ.

У нас не употребляют спиртных напитков исключительно баптисты—по религиозным убеждениям.

Дальне-Восточный Край.

* * *

В лавках Центроспирта перед праздниками никогда водки не хватает, а у шинкарей по 2 руб. всегда сколько хочешь.

Иваново-Вознесенская губ.

С открытием казенной водки, самогонование прекратилось, но зло не прекратилось: те, что гнали самогон, теперь стали торговать казенной водкой по 1 р. 50 к. за бутылку и разоряют граждан; нужны энергичные меры против этого.

Воронежская губ.

Выгонка самогона постепенно вытесняется шинкарством; у нас теперь 25% хозяйств в селении занимаются тайной продажей казенной водки.

Московская губ.

Год от года алкоголизм развивается больше. Шинкарства очень много, вследствие отдаленности до места продажи казенной водки; шинкари продают по 2 руб. за бут. Из-за необходимости покупают в шинках,—не менее 50% всего казенного вина проходит через руки шинкарей. Для того, чтобы изжить тайную продажу, необходимо расширить сеть магазинов так, чтобы один магазин обслуживал 500—1000 хоз., у нас же в волости магазин обслуживает 9 тыс. хозяев и, чтобы сходить за водкой за 15 верст, нужно потратить 2 дня, т. к. возле магазина всегда громадная очередь, бывает больше 500—600 чел. Поэтому нужно или совсем закрыть торговлю вином, чтобы население не разорялось, обогащая шинкарей, или же увеличить сеть магазинов до указанных пределов.

Иваново-Вознесенская губ.

Распространяется тайная продажа казенного вина, в виду того, что гос-продажа выпускает очень мало соток, народ рабочий хочет выпить умеренно, заходит в винную лавку, а соток нет, ну и идет к шинкарю, у которого и покупает сотку за 30 коп., кроме того в винной лавке водка чересчур холодная, пьющий идет покупать потеплее.

Воронежская губ.

Пивной у нас нет, а шинкари торгуют; главным образом, шинкарствуют вдовы, и их население покрывает и не препятствует им торговать, а то придется их содержать, как неимущих, на общественный счет.

Дальне-Восточный край

В нашей деревне очень много шинкарей. Вино выпивается, главным образом, в храмовые праздники, пьянство чуть не в каждом доме; на свадьбу средние хозяева расходуют не менее 2 ведер казенного вина.

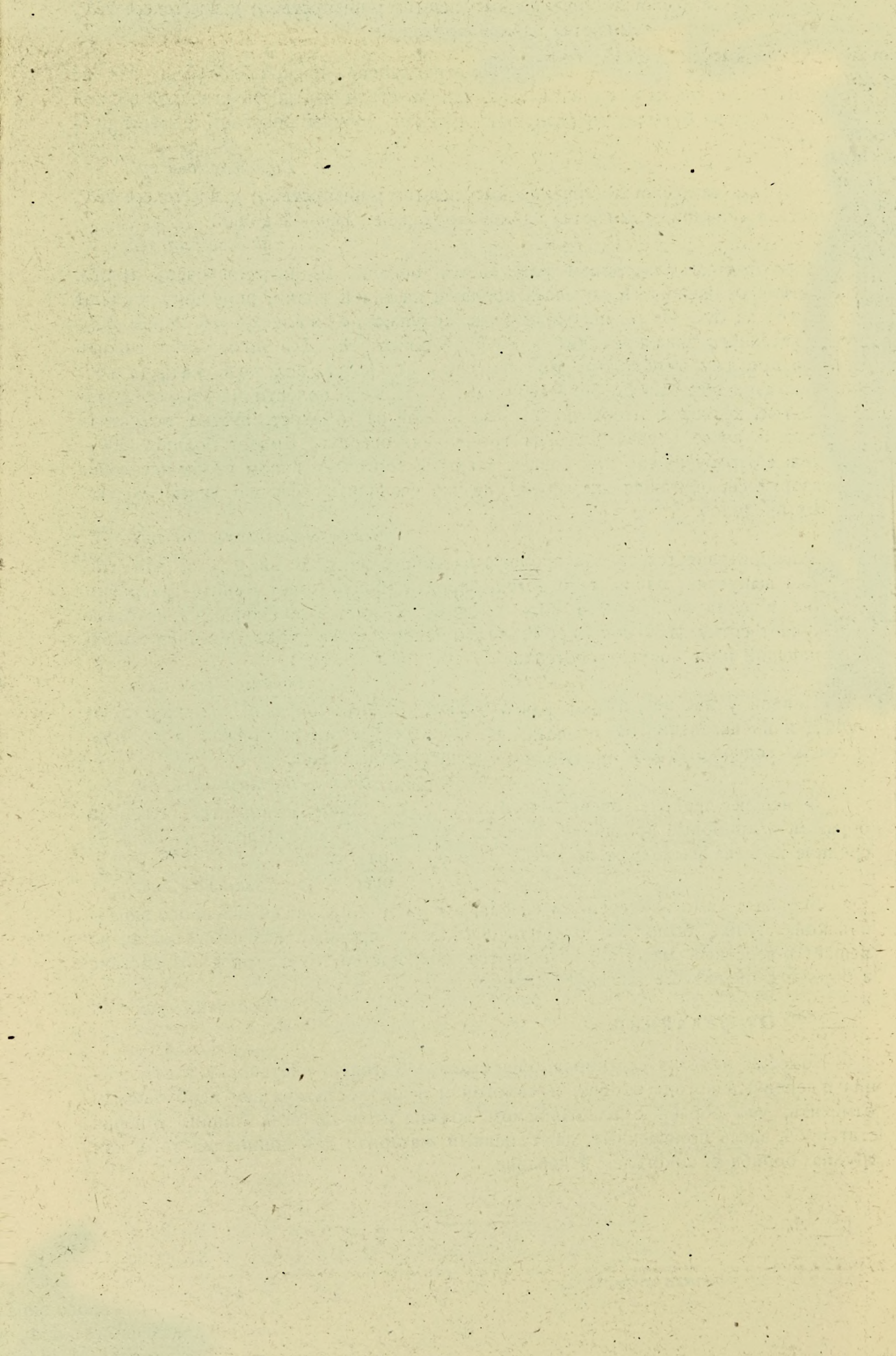
Рязанская губ.

Борьба с самогонованием слабая, а с тайной продажей казенного вина—никакой. Лучше было бы открыть в селении продажу казенной водки, но мешает 5-верстный масштаб; развивается шинкарство. Культурное воздействие в борьбе с пьянством действует слабо.

Рязанская губ.

От редакции.

Помещая заметки статкоров, объясняющие бытовую обстановку употребления в деревне алкоголя вообще и самогонки в частности, считаем необходимым отметить, что борьба с алкоголизмом должна идти по всей линии. Мнения статкоров, здесь помещенные, дают ценный материал для понимания того, как трудна борьба с алкоголем в деревне.



ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА
„СОВЕТСКИЙ СТАТИСТИК“
Орган Центрального Статистического Управления РСФСР

„Совстат“ ставит задачей всестороннее освещение вопросов организации и практики государственной статистики и ее местных органов, равно как и всемерное содействие инициативе и самостоятельности статработников мест и корреспондентов ЦСУ.

„Совстат“ предоставляет место многочисленным материалам по вопросам статистики и экономики страны, по вопросам изучения и организации сел.-хоз. учета, освещая попутно наиболее важные вопросы агрономии, прикладной агрокультуры и опытной практики сельского хозяйства.

„Совстат“ держит тесную непрерывную связь с многими десятками тысяч своих корреспондентов, помещая сводки и корреспонденции по различным вопросам жизни новой советской деревни.

„Совстат“ живо откликается на всевозможные нужды и запросы мест, открывая свои страницы самокритике и активному сотрудничеству широких масс читателей.

„Совстат“ ведет постоянные отделы экономических и политических сводок, агрономии, статистики, экономики и культуры страны и очередных злободневных задач работы и быта статковской сети и местных работников ЦСУ.

Газета „Советский Статистик“ должна быть в каждой школе, избе-читальне, библиотеке, в каждом красном уголке, у каждого передовика крестьянина.

Условия подписки: на 1 мес.—15 к., на 3 мес.—40 к.
на 6 мес.—75 к., на 1 год—1 р. 50 к.

Подписка принимается в **Главной Конторе Газеты „Советский Статистик“** (Москва-центр, Ильинка, 7/3), всеми контрагентскими организациями, письмоносцами и во всех почтовых учреждениях СССР

Главная контора и склад изданий Изд-ва ЦСУ РСФСР „СОВЕТСКИЙ СТАТИСТИК“—Москва-центр, Ильинка, 7/3. Телефоны: 66-07, 67-24.

Цена 1. руб. 60 коп.

ИЗДАТЕЛЬСТВО
ЦСУ
★ РСФСР ★

ГЛАВНАЯ КОНТОРА и СКЛАД ИЗДАНИЙ
Москва, Центр, Ильинка, дом № 7/3. Телефон № 66-07 и 67-24
Издательство ЦСУ РСФСР