



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul VII — Nr. 10

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 20 ianuarie 1995

SUMAR

Nr.	Pagina
DECRETE	
235/1994. — Decret privind conferirea medaliei „Crucea comemorativă a celui de-al doilea război mondial, 1941–1945”	1–4
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 76 din 13 iulie 1994.....	4–5
Decizia nr. 119 din 16 noiembrie 1994	6
★	
Decizia nr. 80 din 14 iulie 1994.....	7
Decizia nr. 129 din 16 noiembrie 1994	8

DECRETE

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET

privind conferirea medaliei „Crucea comemorativă a celui de-al doilea război mondial, 1941–1945”

În temeiul art. 94 lit. a) din Constituția României și al prevederilor Legii nr. 68/1994 privind înființarea medaliei „Crucea comemorativă a celui de-al doilea război mondial, 1941–1945”,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Pentru serviciile militare aduse statului român în timpul celui de-al doilea război mondial, se conferă medalia „Crucea comemorativă a celui de-al doilea război mondial, 1941–1945” persoanelor prevăzute în anexa la prezentul decret.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

ION ILIESCU

**În temeiul art. 99 alin. (2) din
Constituția României, contrasem-
năm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
NICOLAE VĂCĂROIU

1. Ababei I. Mihai
2. Acojocăriței Filaret Mircea
3. Afloarei Gheorghe Gheorghe
4. Agache Vasile Ștefan
5. Albeanu I. Ion
6. Alexandru M. Vasile
7. Amariței Negroaiei Vasile
8. Anderson Nicolae Traian
9. Andrei Andrei Marin
10. Andrev Ioan Traian
11. Andronescu V. Mircea
12. Andone V. Costache
13. Anton I. Gheorghe
14. Antone T. Dragomir
15. Arsenescu I. Nicolae
16. Arsenie M. Victor
17. Aștefanei N. Costache
18. Atanasiu Dumitru Stelian
19. Atanasiu F. Bonifaciu
20. Atanasiu Gheorghe Constantin
21. Atanase Stere Gheorghe
22. Avram Gheorghe Ion
23. Babețiu V. Iuliu Corneliu
24. Baciui Mihai Mihai
25. Badea Ilie Marin
26. Badea Ștefan Crăciun
27. Badic V. Nicolae
28. Baloșin D. Mircea
29. Barbu Vlad Ion
30. Barbut M. Ion
31. Barbu Zaharia Nicodim
32. Bardan Gheorghe Toader
33. Baron I. Mihail
34. Basov Alexei Constantin
35. Bădescu S. Gheorghe
36. Bădulescu Gheorghe Mihai
37. Bădescu Radu Ion
38. Băgulescu Petre Vasile
39. Băiețan A. Alexandru
40. Bălan V. Tudorache
41. Bărboi Dumitrachi Vasile
42. Bărbatu Simion Gheorghe
43. Bercea C. Constantin
44. Birovescu D. Gheorghe
45. Bîrsan Ion Teodor
46. Blănaru Eftimie Iustin
47. Blăgniceanu I. Nicu
48. Boca D. Ștefan
49. Bogdan Ion Basarab
50. Boloanță A. Gheorghe
51. Boldescu Gheorghe Virgil
52. Bordea Anghel Dumitru
53. Borșan I. Ioniță
54. Bota V. Aurel
55. Bozianu C. Ștefan
56. Brandabur Mihai Vasile
57. Brăcăcilă A. Petrachi
58. Brezeanu M. Alexandru
59. Brâncoveanu A. Mircea
60. Bucur V. Tănase
61. Bubureanu I. Alexandru Dorin
62. Bucuș Gheorghe Constantin
63. Bugnariu A. Traian
64. Brumă C. Eugen
65. Brudașcă Gheorghe Vasiliu
66. Bunescu Gheorghe Iosif
67. Burileanu Vasile Corneliu
68. Burtea S. Ion
69. Buzea F. Valeriu
70. Canache Constantin Andrei
71. Capetti Cristea Radu
72. Caraman V. Constantin
73. Caraman G. George
74. Carucinschi Rudolf Iulian
75. Căldărescu I. Vasile
76. Cealăcu I. Victor
77. Chihăia M. Constantin
78. Chimirel Dumitru Iancu
79. Chioreanu I. Ștefan
80. Chirea Gheorghe Petre
81. Chirulescu C. Apostol
82. Ciobanu S. Aurel
83. Ciobanu D. Dumitru
84. Ciobanu V. Pavel
85. Ciocârlan Nicolae Ion
86. Cipăianu I. Vasile
87. Ciucu T. Dumitru
88. Ciuhat Mihai Iancu
89. Ciurea C. Ion
90. Ciureanu Ioan Dumitru
91. Ciuvăț C. Petre
92. Călțosu Paraschiv Ilie
93. Cârjan S. Mihai
94. Cârstea M. Gheorghe
95. Clonaru A. Victor
96. Coardă Ilie Mihai
97. Cociș Gheorghe Gheorghe
98. Codrea Fl. Dumitru
99. Codreanu Ioan Coriolan
100. Codreanu T. Chiril
101. Cojocar V. Ioan
102. Cojocar F. Petre
103. Colban I. Ilie
104. Colibășanu Simion Nicolae
105. Colțeanu Oprea Vasile
106. Constantin Ioan Aurel
107. Constantinescu Nicolae Mircea
108. Cornea I. Dumitru
109. Cornescu Grigore Grigore
110. Costea Alexandru Petre
111. Costescu Ion Ion
112. Cozma I. Vasile
113. Crainic V. Nicu
114. Crăpățureanu I. Alexandru
115. Crețu P. Dumitru
116. Cristea G. Gligor
117. Cristea Marin Gheorghe
118. Cristea Radu Ion
119. Cristescu Mihai Cristea
120. Croitoru Alexandru Ioan
121. Cucu Dumitru Constantin
122. Cucu I. Ștefan
123. Cupșa Petre Laurențiu Romulus
124. Dambischi M. Vasile
125. Damian V. Iosif
126. David Petre Costache
127. Dănescu V. Vasile
128. Dărăban I. Nicolae
129. Dărăban Teodor Teodor
130. Demetrescu I. Anghel
131. Diaconescu Vasile Marcel
132. Diaconescu Titus Marcel
133. Di-Cezare Ion Antonie
134. Dicu Ioan George Matei
135. Diculescu Ion Constantin
136. Dima C. Constantin
137. Dima M. Constantin
138. Dimitriu C. Mircea
139. Dinu C. Petre
140. Dobre I. Dumitru
141. Dobre Dumitru Ioan
142. Dobre Gheorghe Nicolae
143. Dobrescu Mihai Gheorghe
144. Dobrică Gheorghe Nicolae
145. Dobrin Gheorghe Iuliu
146. Dobrin Virgil Virgil
147. Dolțu I. Pintilie
148. Dombrovski P. Oleg
149. Dorin Vasile Ovidiu
150. Draga M. Petru
151. Dragomir T. Gheorghe
152. Dragomirescu T. Teodor
153. Dragnea Badea Marin
154. Drăgănescu P. Ion
155. Drăgănescu I. Radu
156. Drăghicescu I. Mihai
157. Drăghici Teodor Teodor
158. Drăguț Gheorghe Teodor
159. Drîmbă Gheorghe Gheorghe
160. Dulea Ion Ion
161. Dumitrele N. Constantin
162. Dumitrescu Traian Basarab
163. Dumitrescu Teodor Florea
164. Dumitrescu Fl. Mihai
165. Dumitrescu Ion Valerie
166. Dumitrescu I. Virgiliu
167. Dumitriu Ion Florea
168. Dumitru M. Victor
169. Dvornic I. Mihail
170. Eftimie V. Călin
171. Ene D. Gheorghe
172. Epuran Tănase Ion
173. Epuran Vasile Nicolae
174. Falcan C. Ion
175. Fecioru Nicolae Petre
176. Filip Gheorghe Mihai
177. Fîrtat Ion Cicero
178. Floarea Petre Emil
179. Florescu Marin Ioan
180. Floria I. Dumitru
181. Florian Ion Alexandru
182. Fluture Mihai Constantin
183. Fometescu Gheorghe Dumitru
184. Frățilă S. Ioan
185. Frățilă Vasile Ioan
186. Furnică N. Dumitru
187. Gafar M. Abdul Reuf
188. Galeș A. Ion
189. Garaz I. Ilie
190. Gavrilă Alexandru Gheorghe
191. Gavrilu D. Vasile
192. Gârbea Ion Titus
193. Găletușe Alexandru Sorin
194. Găvănescu I. Gheorghe
195. Geanu M. Gheorghe
196. Gionea Gh. Vasile
197. Georgescu T. Mihai Alexandru
198. Georgescu I. Miron
199. Gheba T. Grigore
200. Ghencea I. Ion Gheorghe
201. Gheorghe V. Constantin
202. Gheorghe Florian
203. Gheorghe D. Gheorghe
204. Gheorghe V. Iulian
205. Gheorghită N. Emil
206. Gherase D. Ion
207. Gherasim C. Gheorghe
208. Gherchiu Costache Costică
209. Ghiță I. Pavel

210. Ghițescu Gheorghe Dumitru
 211. Ghiurcă Dumitru Emil
 212. Golcea Nicolae Aurel
 213. Grama M. Gheorghe
 214. Gramescu Ion Clement
 215. Gribinceanu David Stefan
 216. Grigorescu T. Vicențiu
 217. Grosu Gheorghe Nicolae
 218. Grozav I. Petru
 219. Gurgui Gheorghe Gheorghe
 220. Gurguță T. Dumitru
 221. Gutui R. Stan
 222. Hagi Grigore Spiru
 223. Halic Teodor Teodor
 224. Hăineală Grigore Pintilie
 225. Hăulică I. Alexandru
 226. Herescu D. Mircea
 227. Hreamătă Gheorghe Vasile
 228. Hulubei A. Traian
 229. Iacob M. Iancu
 230. Iacobescu Petre Ion
 231. Iatropol N. Valentin
 232. Igiescu C. Vasile
 233. Iliescu G. Aurel
 234. Iliescu M. Mircea
 235. Ilie C. Gheorghe
 236. Ionescu Constantin Alexandru
 237. Ionescu D. Constantin
 238. Ionescu Octavian Alexandru Ioan
 239. Ionescu Vasile Gheorghe
 240. Ionescu Gheorghe Mihai
 241. Ionescu Heroiu Spiridon
 242. Ionescu Gheorghe Vasile
 243. Ionescu Alexandru Procopie
 244. Ioniță G. Tudor
 245. Iosipescu Gheorghe Emanoil
 246. Irimescu D. Constantin
 247. Isăceanu O. Victor
 248. Ispas Constantin Constantin
 249. Istrate Toma Ilie
 250. Ivanovici A. Nicolae
 251. Jeleu I. Ioan
 252. Joia T. Marin
 253. Joldoș Ștefan Traian
 254. Laurențiu Ioan Pavel
 255. Lazăr I. Grigore
 256. Leucean Ioan George
 257. Lițu Ilie Constantin
 258. Lozincă E. Gheorghe
 259. Luca M. Ichim
 260. Lucaciu V. Ioan
 261. Lungu G. Marin
 262. Lup Dionisie Ioan
 263. Lupea G. Petre
 264. Macovei Ion Gheorghe
 265. Macoveiciuc G. Simion
 266. Maican Ilie Dumitru
 267. Manafu I. Constantin
 268. Manciu Gheorghe Ilie
 269. Mardale Ștefan Gheorghe
 270. Marian Vasile Dumitru
 271. Marian D. Trandafir
 272. Marian A. Vasile
 273. Marin V. Dumitru
 274. Marinescu I. Constantin
 275. Marinescu Gheorghe Constantin
 276. Marinescu Dumitru Jean George
 277. Marinescu H. Leon
 278. Marinescu Ivan Teodor
 279. Marinescu Gheorghe Tomiță
 280. Marinescu Grigore Vasile
 281. Matei Constantin
 282. Maximiuc I. Vasile
 283. Mazilu V. Gheorghe
 284. Măndicescu Gh. Vasile
 285. Meculescu T. Grigore
 286. Melinte Nicolae Gheorghe
 287. Mihai P. Ion
 288. Mihalcea E. Gheorghe
 289. Mihăilescu N. Nicolae
 290. Mihăilescu M. Savu
 291. Mihuleac T. Emil
 292. Mihuț I. Gheorghe
 293. Mihuți Gheorghe Ion
 294. Milea V. Tănase
 295. Milcu Ion Radu
 296. Milescu Gheorghe Dumitru
 297. Mincea Ioan Virgil
 298. Minculescu Ion Aurelian George
 299. Mirescu Gheorghe Ion
 300. Mircea Gheorghe Mihail
 301. Mocanu Andone Neculai
 302. Mocatin I. Ioan
 303. Molnar Artenie Iosif
 304. Moreanu Ion Ilie
 305. Moscu Soare Zaharia
 306. Mosora Nicolae Nicolae
 307. Mureșan I. Gabriel
 308. Mureșan N. Gabriel
 309. Mureșan T. Ion
 310. Năstase Grigore Marin
 311. Neamțiu Ioan Eugen Nicolae
 312. Nechelciuc Toader Ion
 313. Necșoiu C. Aristică
 314. Neclă Gheorghe Stroe
 315. Neagră N. Octavian
 316. Neagră Gheorghe Ion
 317. Negreanu T. Radu
 318. Negru Georgiu Georgiu
 319. Negruți C. Costache
 320. Nemeș V. Vasile
 321. Nica Éne Constantin
 322. Nica T. Nicolae
 323. Nichi O. Virgil
 324. Nichiforescu I. Radu
 325. Nicosevici Mihai Iacob
 326. Nicolae Alexandru Thoma
 327. Nicolaescu Nicolae Constantin
 328. Niculescu M. Alexandru
 329. Niculescu Ilie Jean
 330. Niculescu M. Minea
 331. Niculescu S. Toma
 332. Niculescu Constantin Vasile
 333. Niță P. Mihail
 334. Niță Stancu Ștefan
 335. Nuțescu Victor Teodor
 336. Oancea Nicolae Ioan
 337. Olaru I. Traian
 338. Ogescu I. Nicolae
 339. Ogiolan I. Ion
 340. Onofrei Maria Ioan
 341. Onu I. Liviu
 342. Oprea V. Marin
 343. Oprescu I. Mircea
 344. Orban I. Octavian
 345. Oscoboiu I. Alexandru
 346. Pană Gheorghe Ion
 347. Paraschiv Rafira Nicolae
 348. Paraschiv Stan Virgil
 349. Pascu V. Sava
 350. Pavel G. Paraschiv
 351. Pavloff G. Paul
 352. Păraianu Dumitru Marcu
 353. Păunescu V. Teodor
 354. Penciu Nicolae Dumitru
 355. Pența I. Augustin
 356. Perianu T. Șerban
 357. Perșa I. Ionescu
 358. Petrache R. Manea
 359. Petrescu Nicolae Iulian
 360. Pisiceanu Gheorghe Florea
 361. Pișcărac G. Ion
 362. Pizzone Benedict Alexandru
 363. Pânișoară Ion Dumitru
 364. Pârău Ion Ernest
 365. Pâslaru Ion Gheorghe
 366. Platon Gheorghe Constantin
 367. Poenaru C. Stan
 368. Poenăreanu D. Nicolae
 369. Pomirleanu D. Constantin
 370. Pop A. Alexandru
 371. Pop V. Vasile
 372. Popa Constantin Constantin
 373. Papană Teodor Dumitru
 374. Popescu Gheorghe Grigore
 375. Popescu Florea Horia
 376. Popescu D. Ioan
 377. Popescu P. Nicolae
 378. Popescu Ilie Titus
 379. Popescu Horia Traian
 380. Popescu V. Vasile
 381. Popovici Nicanor Mihai
 382. Prundeanu T. Gheorghe
 383. Pruteanu Grigore Constantin
 384. Pruteanu Dumitru Nicolae
 385. Puchiu Toader Gheorghe
 386. Puescu C. Ștefan
 387. Pușcașu G. Ion
 388. Radu M. Anghel
 389. Radu M. Costache
 390. Radu Petre Ion
 391. Rațiu N. Simion
 392. Răducu Nicolae Nicu
 393. Rădulescu T. Adalbert
 394. Rădulescu I. Gheorghe
 395. Răucea Mihai Gheorghe
 396. Roman Ion Mircea
 397. Roșca I. Augustin
 398. Roșescu S. I. Alexandru
 399. Roșu L. Mihai
 400. Roșu N. Marin
 401. Rotaru Ion Traian
 402. Rotariu Dumitru Ilie
 403. Rufă Petrea Ioan
 404. Rusu T. Fănică
 405. Rusu Ioan Ioan
 406. Rusu Paraschiv Nicolae
 407. Săcuiu I. Mircea
 408. Sămureanu E. Emil
 409. Săveanu Gheorghe Gheorghe
 410. Scarlat Alexandru Nicolae
 411. Scolaru M. Dumitru
 412. Sima N. Neculae
 413. Sima V. Ioachim
 414. Simon Grigore Vasile
 415. Sitaru I. Aurică
 416. Sîrbu Ilarion Mihai
 417. Sîrbu M. Valerian
 418. Slujitoru Vasile Ion
 419. Smărăndoiu I. Nicolae
 420. Smoleanu N. Alexandru
 421. Snopol Vasile Anatolie
 422. Socol Fr. Ioan
 423. Soșoi Constantin Nicolae
 424. Spineanu I. Virgil
 425. Spiridon V. Ștefan

- | | | |
|----------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|
| 426. Stancovschi Anton Alexandru | 450. Tăbârcă Ion Petruș | 474. Ungureanu T. Andrei |
| 427. Stanciu N. Gheorghe | 451. Tăcutu Ioan Traian | 475. Ungureanu I. Xeofonte |
| 428. State M. Vasile | 452. Tănase M. Tănase | 476. Unteanu Gheorghe Gheorghe |
| 429. Stănculeasa Nilă Ion | 453. Tănăsioiu Gh. George Emil | 477. Unteanu I. Natalia |
| 430. Stănescu M. Constantin | 454. Tăutu I.E. Done | 478. Varachiu Ioan Vladimir |
| 431. Stănculescu Dumitru Radu | 455. Teică Constantin Petre | 479. Vasilescu Ștefan Mircea |
| 432. Sterpu D. Ioan | 456. Teodorescu Dumitru Dumitru | 480. Vasilescu Gheorghe Nicolae |
| 433. Stoian I. Andrei Iulian | 457. Teodorescu Nicolae Ilie | 481. Vasiliu Vasile Vasile |
| 434. Stoian E. Ionel | 458. Teodorescu C. Ioan | 482. Vasiliu Ioan Dumitru |
| 435. Stoica Dumitru Aurelian | 459. Teodorescu I. Vasile | 483. Velica N. Alexandru Alexandru |
| 436. Stoica Ilie Constantin | 460. Timofciuc Mihai Ioan | 484. Velicu Constantin Mircea |
| 437. Stoica Gheorghe Victor | 461. Toma Ioan Vasile | 485. Venetic M. Ion |
| 438. Stoleru Isac Ilie | 462. Tomnaru Ilie Petre | 486. Vieru Ion Constantin |
| 439. Străchinaru A. Gheorghe | 463. Tomulescu G. Mircea | 487. Vâlcu Ion Neculai |
| 440. Suciuc Ion Ion | 464. Toncea Octavian Marin | 488. Vlad Nicolae Mircea |
| 441. Susan Petru Dumitru | 465. Trandafirescu Constantin Mihai | 489. Voinescu I. Romulus |
| 442. Susanu V. Gheorghe | 466. Trifescu Dumitru Marin | 490. Warodin D. Vasile Victor Wilson |
| 443. Seicărescu Matei Anton | 467. Trifu Vasile Ioan | 491. Zahariuc Gheorghe Victor |
| 444. Ștefan I. Gheorghe | 468. Tudora M. Alexandru | 492. Zamfir Gheorghe Nicolae |
| 445. Ștefănescu Enache Marin | 469. Tudorache M. Nicolae | 493. Zgripcea Nicolae Nicolae |
| 446. Ștefănescu I. Nicolae | 470. Turcu O. Constantin | 494. Zotter Toma Cornelius |
| 447. Ștreangă I. Emilian | 471. Tutoveanu Petre Ion | 495. Zvarici Ion Gheorghe. |
| 448. Tabarcea V. Dumitru | 472. Tucudean I. Iosif | |
| 449. Tatu Eugen Pamfil | 473. Udrea I. Virgil | |

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 76*)

din 13 iulie 1994

Mihai Constantinescu — președinte
Viorel Mihai Ciobanu — judecător
Ioan Muraru — judecător
Ioan Griga — procuror
Constantin Burada — magistrat-asistent

Pe rol pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 32 alin. 1 lit. a) și c) și ale alin. 2 lit. a) și b) din Legea nr. 26/1976 privind economia vânatului și vânătoarea, invocată de inculpații Șchiopu Toader și Gurgu Ion în Dosarul nr. 3176/1993 al Judecătorei Târgoviște, județul Dâmbovița.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 5 iulie 1994, concluziile părților și ale reprezentantului Ministerului Public fiind consemnate în încheierea din aceeași dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru deliberare, a amânat pronunțarea pentru 13 iulie 1994.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul Dâmbovița au fost trimiși în judecată inculpații Șchiopu Toader și Gurgu Ion pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 32 alin. 1 lit. a) și c), combinat cu alin. 2 lit. a) și b) din Legea nr. 26/1976 privind economia vânatului și vânătoarea, cauză ce formează obiectul Dosarului nr. 3176/1993 al Judecătorei Târgoviște.

La termenul din 12 octombrie 1993, inculpații au ridicat excepția de neconstituționalitate a textelor de lege în temeiul cărora au fost trimiși în judecată, susținând că acestea contravin dispozițiilor art. 22 alin. (2), art. 37 alin. (1) și art. 135

din Constituție și, în consecință, sunt abrogate potrivit art. 150 alin. (1) din legea fundamentală.

Judecătoria Târgoviște, prin Încheierea din 12 octombrie 1993, a sesizat Curtea Constituțională cu soluționarea excepției, fără însă a-și exprima opinia în legătură cu aceasta, ceea ce a dus la restituirea ei.

Conformându-se art. 23 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, Judecătoria Târgoviște a sesizat din nou Curtea Constituțională prin Încheierea din 22 martie 1994. În opinia exprimată, instanța apreciază că excepția nu este întemeiată, textele de lege contestate fiind în concordanță cu prevederile constituționale. Se arată că animalele și păsările sălbatice, în baza dreptului de accesune prevăzut de art. 503 din Codul civil, devin proprietatea celor pe ale căror terenuri se află. În speță, vânatul, asupra căruia inculpații au tras, aparține proprietarului fondului — domeniul public — potrivit art. 5 din Legea nr. 18/1991, astfel încât nu sunt incidente prevederile art. 49 alin. (1) din Constituție. Se consideră că și în situația în care vânatul s-ar fi aflat pe un teren proprietate privată, dispozițiile Legii nr. 26/1976 sunt constituționale deoarece, conform art. 134 alin. (2) lit. e) din Constituție, statul este obligat să asigure refacerea și ocrotirea mediului înconjurător, precum și menținerea echilibrului ecologic, iar potrivit art. 41 alin. (6) din legea fundamentală, dreptul de proprietate obligă la respectarea sarcinilor privind protecția mediului.

Deoarece instanța apreciază că dispozițiile atacate, anterioare Constituției, sunt constituționale, Curtea Constituțională este competentă să se pronunțe asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

*) A se vedea și Decizia nr. 119 din 16 noiembrie 1994, publicată în continuare la pag. 6.

În baza art. 24 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, s-au solicitat puncte de vedere celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

Guvernul apreciază că excepția este nefondată, deoarece dispozițiile legale atacate nu contravin Constituției. Astfel:

— art. 22 alin. (2) din Constituție interzice pedepsele inumane ori degradante, nu orice pedeapsă care este rezultatul unei măsuri sancționatoare luate de societate împotriva celor care au încălcat ordinea de drept;

— art. 37 alin. (1) din Constituție garantează dreptul de asociere liberă în partide, sindicate și în alte forme de asociere, dar nu în scopul săvârșirii de infracțiuni;

— art. 49 din Constituție lasă posibilitatea existenței unei legi de restrângere în scopuri bine precizate, printre care și apărarea ordinii publice;

— art. 41 alin. (6) din Constituție prevede că dreptul de proprietate obligă, între altele, la respectarea sarcinilor privind protecția mediului, și deci nu se poate pretinde că reglementarea modului de efectuare a vânătorii, indiferent dacă terenul este proprietate publică sau privată, ar fi neconstituțională.

Camera Deputaților și Senatul nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul judecătorului-raportor, concluziile orale ale părților și ale reprezentantului Ministerului Public, precum și concordanța dintre textele legale, a căror constituționalitate a fost contestată, și dispozițiile Constituției, reține următoarele:

Potrivit art. 32 alin. 1 lit. a) și b) din Legea nr. 26/1976 „Constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă de la 3.000 la 15.000 lei uciderea, rănirea sau capturarea vânatului, căutarea, pândirea, urmărirea, hăituiră sau orice altă activitate ce constituie vânătoare, în scopul uciderii sau capturării acestuia, dacă fapta este săvârșită:

a) fără permis sau autorizație;

b) asupra animalelor a căror vânare este interzisă”, iar la alin. 2 lit. a) și b) se precizează: „Faptele prevăzute în alineatul precedent se pedepsesc cu închisoare de la un an la 4 ani, dacă sunt săvârșite:

a) în timpul nopții;

b) de două sau mai multe persoane împreună”.

Se susține, în primul rând, că aceste dispoziții legale ar fi contrare art. 22 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia „nimeni nu poate fi supus torturii și nici unui fel de pedeapsă sau de tratament inuman ori degradant”, arătându-se că „pedepsirea unui cetățean că a ucis un animal sălbatic este inumană, degradantă, discriminatorie, în defavoarea speciei umane”. Constituția României a înscris dispoziția mai sus citată, corelată cu prevederea de la alin. (1) care consacră dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, asigurând concordanța cu importante instrumente juridice internaționale: Declarația Universală a Drepturilor Omului (art. 5), Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice (art. 7),

Convenția împotriva torturii și altor pedepse ori tratamente cu cruzime, inumane sau degradante (art. 1 și art. 16). În același sens sunt și dispozițiile art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată recent de Parlamentul României prin Legea nr. 30/1994. Dar, interzicerea torturii și a pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante nu înseamnă nicidecum oprirea aplicării sancțiunilor legale în cazul săvârșirii unei infracțiuni. Mai mult, după cum se arată în art. 16 pct. 1 din convenția împotriva torturii, termenul *tortură* „nu se referă la durerea ori suferințele rezultând exclusiv din sancțiuni legale, inerente acestor sancțiuni sau ocazionate de ele”. Așa fiind, susținerea că textele legale atacate ar fi contrare dispozițiilor art. 22 alin. (2) din Constituție este vădit neîntemeiată.

Textele din Legea nr. 26/1976 atacate nu contravin nici prevederilor art. 37 alin. (1) din Constituție, în conformitate cu care „Cetățenii se pot asocia liber în partide politice, în sindicate și în alte forme de asociere”. Este de notorietate că vânătorii erau constituiți înainte de decembrie 1989 în Asociația generală a vânătorilor și pescarilor sportivi și că în prezent sunt mai multe astfel de asociații. De altfel, inculpații sunt membri ai unei asemenea asociații și deci nu acest aspect este avut în vedere. Faptul că art. 32 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 26/1976 prevede o sancțiune mai gravă pentru ipoteza în care infracțiunile menționate în alin. 1 al aceluiași articol sunt săvârșite „de două sau mai multe persoane împreună” nu contravine art. 37 alin. (1) din Constituție care, desigur, nu are în vedere asocierea în scopul săvârșirii de infracțiuni, ci vizează asociații cu scopuri politice, religioase, culturale etc., în care cetățenii să-și poată exprima în mod liber gândurile, opiniile, credințele etc.

Nu este întemeiată nici susținerea că textele legale atacate sunt în contradicție cu art. 135 din Constituție. Sesizarea nu precizează care anume dispoziție din art. 135 este socotită a intra în conflict cu textele din Legea nr. 26/1976 atacate, dar din dezvoltare rezultă că sunt avute în vedere prevederile art. 135 alin. (4), care stabilesc bunurile ce fac obiectul exclusiv al proprietății publice, susținându-se că animalele sălbatice nu fac parte din această categorie și deci vânarea lor nu poate fi sancționată. În analiza problemei nu interesează felul proprietății, deoarece nici proprietatea publică și nici proprietatea privată nu implică în mod automat liberalizarea vânătorii. Conținutul și limitele dreptului de proprietate se stabilesc, potrivit art. 41 alin. (1) din Constituție, prin lege, iar alin. (6) din același articol stabilește chiar el o limită, prevăzând că dreptul de proprietate obligă, între altele, la respectarea sarcinilor privind protecția mediului. De asemenea, în temeiul art. 134 alin. (2) lit. e) din Constituție, statul trebuie să asigure refacerea și ocrotirea mediului înconjurător, precum și menținerea echilibrului ecologic. Așa fiind, stabilirea unor reguli privind economia vânatului și vânătoarea, inclusiv a unor sancțiuni în caz de nerespectare a lor, nu poate fi privită ca neconstituțională.

Față de cele de mai sus, excepția de neconstituționalitate urmează să fie respinsă.

Văzând și dispozițiile art. 13 alin. (1) lit. A.c) și ale art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

D E C I D E :

Respinge excepția de neconstituționalitate privind dispozițiile art. 32 alin. 1 lit. a) și c) și ale alin. 2 lit. a) și b) din Legea nr. 26/1976 cu privire la economia vânatului și vânătoarea, invocată de către Șchiopu Toader, domiciliat în Târgoviște, str. Belșugului, bloc 61D, et. 2, ap. 11, și de către Gurgu Ion, domiciliat în Târgoviște, str. Evoluției, bloc 18D, et. 2, ap. 5, în cauza ce formează obiectul Dosarului nr. 3176/1993 aflat pe rolul Judecătoriei Târgoviște.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică la 13 iulie 1994.

PRESEDINTE,
dr. Mihai Constantinescu

Magistrat-asistent,
Constantin Burada

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 119
din 16 noiembrie 1994

Vasile Gionea — președinte
Miklós Fazakas — judecător
Ion Filipescu — judecător
Antonie Iorgovan — judecător
Florin Bucur Vasilescu — judecător
Ioan Griga — procuror
Constantin Burada — magistrat-asistent

Pe rol pronunțarea asupra recursului declarat de Gurgu Ion împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 76 din 13 iulie 1994.

La apelul nominal au răspuns Gurgu Ion și Șchiopu Toader.

Procedura legal îndeplinită.

Față de declarația părților că nu au cereri de formulat, președintele completului de judecată acordă cuvântul recurentului Gurgu Ion.

Gurgu Ion susține recursul astfel cum a fost formulat în scris și solicită admiterea și modificarea deciziei atacate în sensul admiterii excepției.

Șchiopu Toader este de acord cu admiterea recursului.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea recursului, deoarece textele contestate nu contravin prevederilor constituționale ci, dimpotrivă, potrivit art. 134 alin. (2) lit. e) din Constituție, statul trebuie să asigure refacerea și ocrotirea mediului înconjurător, precum și menținerea echilibrului ecologic.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Decizia nr. 76 din 13 iulie 1994, Curtea Constituțională a respins excepția de neconstituționalitate privind dispozițiile art. 32 alin. 1 lit. a) și c) și ale alin. 2 lit. a) și b) din Legea nr. 26/1976 privind economia vânatului și vânătoarea, invocată de Șchiopu Toader și Gurgu Ion în Dosarul nr. 3 176/1993 al Judecătoriei Târgoviște.

Împotriva acestei decizii Gurgu Ion a declarat recurs, solicitând admiterea lui și modificarea deciziei în sensul admiterii excepției deoarece: dispozițiile art. 32 din Legea nr. 26/1976 nu se corelează cu prevederile art. 22 alin. (2) din Constituție; ele sunt incompatibile cu art. 37 alin. (1) din Constituție; este inexactă concluzia primei instanțe că animalele sălbatice, indiferent de categoria proprietății de care aparțin — publică sau privată — sunt protejate de dispozițiile art. 41 și ale art. 134 alin. (2) lit. e) din Constituție.

Examinând decizia criticată, motivele de recurs invocate, dispozițiile art. 32 din Legea nr. 26/1976, prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, Curtea Constituțională constată că recursul nu este întemeiat.

Prima critică făcută prin recurs, în sensul că „aplicarea sancțiunii închisorii unui om pentru că a vânat un iepure sălbatic” nu se corelează cu prevederile art. 22 alin. (2) din

Constituție, nu poate fi primită deoarece dispozițiile constituționale invocate, potrivit cărora „nimeni nu poate fi supus torturii și nici unui fel de pedeapsă sau de tratament inuman ori degradant”, nu sunt concludente în speță. Într-adevăr, așa cum se prevede în art. 16 pct. 1 din Convenția împotriva torturii și altor pedepse ori tratamente cu cruzime, inumane sau degradante, termenul de *tortură* nu se referă la „durerea ori suferințele rezultând exclusiv din sancțiuni legale, inerente acestor sancțiuni sau ocazionate de ele”, astfel cum corect s-a reținut prin decizia primei instanțe.

Cea de-a doua critică este, de asemenea, neîntemeiată deoarece, pe de o parte, art. 37 alin. (1) din Constituție nu are în vedere asocierea în scopul săvârșirii de infracțiuni, iar, de pe altă parte, sancționarea mai aspră în situația în care infracțiunea prevăzută de art. 32 alin. 1 din Legea nr. 26/1976 este săvârșită de două sau mai multe persoane împreună — art. 32 alin. 2 lit. b) din aceeași lege — se justifică prin pericolul social sporit pe care-l reprezintă astfel de fapte.

Nici cea de-a treia critică adusă deciziei, referitoare la faptul că animalele sălbatice nu ar fi protejate de dispozițiile art. 41 și ale art. 134 alin. (2) lit. e) din Constituție, nu este fondată. Instanța de fond a constatat că instituirea unor reguli privind economia vânatului și vânătoarea, inclusiv a unor sancțiuni penale în cazul nerespectării lor, astfel cum prevede art. 32 din Legea nr. 26/1976, nu poate fi considerată ca neconstituțională, fiind în concordanță cu alin. (6) al art. 41 din Constituție, potrivit căruia dreptul de proprietate obligă, între altele, la respectarea sarcinilor privind protecția mediului și cu art. 134 alin. (2) lit. e) din Constituție, în temeiul căruia statul trebuie să asigure refacerea și ocrotirea mediului înconjurător, precum și menținerea echilibrului ecologic. Concluzia instanței de fond este corectă întrucât, chiar dacă Legea nr. 26/1976 a fost adoptată anterior Constituției, ea cuprinde, cel puțin în prevederile contestate, norme cu caracter penal, de natură a preveni și contracara braconajul cu efecte dăunătoare imediate și pe termen lung, norme inerente societății contemporane, indiferent de regimul politic, ce se înscriu în spiritul valorilor ocrotite și de noua Constituție. A se admite teza recurentului în sensul că animalele sălbatice pot fi vâdate de oricine și în orice condiții și că cei care încălcă regimul vânătorii nu pot fi, sub nici o formă, trași la răspundere penală, ar însemna să se nege una dintre sarcinile importante ce revin statului, prevăzută de art. 134 alin. (2) lit. e) din Constituție, referitoare la ocrotirea mediului înconjurător, care, evident, cuprinde și economia vânatului potrivit Legii nr. 9/1973 privind protecția mediului înconjurător și înseși legii ce face obiectul excepției de neconstituționalitate.

Examinând și din oficiu decizia recurată, se constată că nu sunt motive care să justifice modificarea ei, astfel încât recursul urmează a fi respins.

Văzând și prevederile art. 144 lit. c) și ale art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și ale art. 1, art. 3, art. 13 alin. (1) lit. A.c) și art. 25 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge recursul declarat de Gurgu Ion împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 76 din 13 iulie 1994. Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 16 noiembrie 1994.

p. PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
acad. prof. dr. doc. Ion Filipescu

Magistrat-asistent,
Constantin Burada

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 80*)

din 14 iulie 1994

Florin Bucur Vasilescu — președinte
Viorel Mihai Ciobanu — judecător
Ioan Muraru — judecător
Florentina Geangu — magistrat-asistent

Completul de judecată, convocat potrivit prevederilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, constată:

În fața Judecătorei Craiova s-a invocat, de către Societatea Comercială „Agroind” — S.A. Craiova, excepția de neconstituționalitate a art. 7 din Legea nr. 85/1992, în două dosare aflate pe rolul acestei instanțe (nr. 10.851/1993 și nr. 10.852/1993), motivând că acestea contravin dispozițiilor art. 41 din Constituție.

Curtea Constituțională a fost sesizată prin încheierile pronunțate la termenul din 24 mai 1994, formându-se Dosarele nr. 58 C/1994 și nr. 59 C/1994.

Având în vedere că prin raportul întocmit în cauză s-a propus conexarea excepțiilor, întrucât ele privesc aceleași dispoziții legale, și pentru o mai bună administrare a justiției, în ședința din 14 iulie 1994 Curtea Constituțională a dispus conexarea, urmând a se pronunța asupra excepției prin decizia de față.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ,

examinând încheierile de sesizare, raportul judecătorului-raportor, dispozițiile art. 7 din Legea nr. 85/1992, precum și prevederile art. 41, art. 43, art. 134 și ale art. 145 din Constituție, reține următoarele:

Curtea este competentă să se pronunțe asupra excepției invocate, în temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și art. 3 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, în cauză fiind vorba de o lege ulterioară adoptării Constituției.

Pe fond, prin art. 7 din Legea nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat s-a stabilit că „Locuințele construite din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, până la data intrării în vigoare a prezentei legi, altele decât locuințele de intervenție, vor fi vândute titularilor contractelor de închiriere, la cererea acestora, cu plata integrală sau în rate a prețului, în condițiile Decretului-lege nr. 61/1990 și ale prezentei legi.

Art. 1 alin. 2 se aplică în mod corespunzător.

Beneficiază de prevederile alin. 1 și chiriașii care nu sunt angajații unităților proprietare.

Evaluarea și vânzarea locuințelor prevăzute la alin. 1, conform Decretului-lege nr. 61/1990 și prezentei legi, se fac de către unitățile proprietare sau de către unitățile specializate

Față de cele arătate, potrivit prevederilor art. 144 lit. c) și art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și ale art. 13 alin. (1) lit. A.c), art. 24 alin. (2), art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, în unanimitate,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

D E C I D E:

1. Respinge ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate cu privire la art. 7 din Legea nr. 85/1992, invocată de Societatea Comercială „Agroind” — S.A. Craiova în Dosarele nr. 10.851/1993 și nr. 10.852/1993 ale Judecătorei Craiova.

2. Constată că, în temeiul art. 145 alin. (2) din Constituție, Decizia Curtii Constituționale nr. 10/1994 este obligatorie, iar rezolvarea procesului în speță, de către Judecătoria Craiova, urmează a se face cu luarea în considerare a acestei decizii.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare
Pronunțată astăzi, 14 iulie 1994.

PREȘEDINTE,
Florin Bucur Vasilescu

Magistrat-asistent,
Florentina Geangu

*) Definită prin nerecurare.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 129*)

din 16 noiembrie 1994

Ion Filipescu — președinte
 Victor Dan Zlătescu — judecător
 Miklós Fazakas — judecător
 Doina Suliman — magistrat-asistent

Completul de judecată, convocat fără citarea părților, potrivit art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, examinând excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 223 din Codul penal, invocată de inculpații Boca Gheorghe și Simon Sorin, prin reprezentanți, în Dosarul nr. 1.586/1993 al Judecătorei Cluj-Napoca, constată următoarele:

Judecătoria Cluj-Napoca pe rolul căreia se află cauza (Dosarul nr. 1.586/1993) spre soluționare, prin Încheierea din 6 septembrie 1994, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 223 din Codul penal, invocată de inculpați, prin reprezentanți, care au susținut că prevederile art. 223 din Codul penal au fost implicit abrogate având în vedere art. 150 din Constituție.

Reprezentantul Parchetului s-a opus admiterii excepției și trimiterii dosarului la Curtea Constituțională.

În legătură cu excepția ridicată, Judecătoria Cluj-Napoca arată că „art. 223 Cod penal nu este în contradicție cu prevederile constituționale, infracțiunea incriminată de acest text de lege având un conținut specific, diferit de al altor infracțiuni privitoare la proprietate“.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ,

având în vedere actul de sesizare, raportul întocmit în cauză, dispozițiile art. 144 lit. c) din Constituție și ale art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, reține:

Curtea a mai fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 223 din Codul penal, iar prin Decizia nr. 32 din 26 mai 1993, definitivă prin Decizia nr. 14 din 8 martie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 126 din 23 mai 1994, s-a constatat că art. 223 din Codul penal a fost abrogat parțial potrivit art. 150 alin. (1) din Constituție și, în consecință, acestea urmează a se aplica numai cu privire la bunurile prevăzute de art. 135 alin. (4) din Constituție, bunuri ce formează obiectul exclusiv al proprietății publice.

În conformitate cu art. 145 alin. (2) din Constituție, deciziile Curții Constituționale sunt obligatorii, *erga omnes*.

În speță, excepția a fost ridicată la 6 septembrie 1994, dată ulterioară celei de 8 martie 1994 când Curtea constatarea, prin decizie definitivă, și deci obligatorie, că dispozițiile art. 223 din Codul penal sunt parțial abrogate.

În această situație, se constată că excepția invocată a rămas fără obiect și, în consecință, urmează a fi respinsă ca vădit nefondată.

Pentru motivele arătate, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, în unanimitate,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

D E C I D E:

Respinge ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 223 din Codul penal, invocată de Boca Gheorghe și Simon Sorin în Dosarul nr. 1.586/1993 al Judecătorei Cluj-Napoca, fiind lipsită de obiect.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința din 16 noiembrie 1994.

PREȘEDINTE,

acad. prof. dr. doc. Ion FilipescuMagistrat-asistent,
Doina Suliman

*) Definitivă prin nerecurare.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, București, Calea 13 Septembrie — Palatul Parlamentului, sectorul 5,
 cont nr. 30.98.12.301 B.C.R. — S.M.B.

Adresa pentru publicitate : Serviciul relații cu publicul și agenții economici, București,
 Str. Blanduziei nr. 1, sectorul 2, telefon 211.57.30.

Tiparul : Tipografia „Monitorul Oficial”, București, Str. Jiului nr. 163, sectorul 1, telefon 668.55.58.