

# Культурный ландшафт регионов

НАУЧНЫЙ РЕЦЕНЗИРУЕМЫЙ ЖУРНАЛ

- *Культурология*
- *Музееведение*
- *Исторические науки*



Том 4 № 5

2022

# Культурный ландшафт регионов

научный рецензируемый журнал Том 4 № 5 2022

---

Электронный адрес журнала: <http://dialog-ru.ru>

ISSN 2686-8814

Журнал «Культурный ландшафт регионов» - рецензируемое научное периодическое сетевое издание, открытого доступа (open access).

Журнал стремится к осмыслению, сохранению самобытных ценностей Малой Родины, формируя «региональный образ» каждого из районов через изучение объектов природного и культурного наследия, его современной истории.

Основное содержание журнала составляют оригинальные научные статьи, посвященные актуальным проблемам региональной культурной и социальной политики, анализу комплексного развития регионов Российской Федерации и зарубежных стран, которые связывают историческое прошлое с реалиями современности и позволяют объяснить настоящее и прогнозировать будущее, зачастую с использованием методологии смежных отраслей научного знания, обусловленной междисциплинарным характером социального знания

Наименование и содержание рубрик журнала соответствуют отраслям науки и группам специальностей научных работников на основании Номенклатуры научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени:

- *Культурология*
- *Музееведение*
- *Исторические науки*

Журнал издается с соблюдением всех требований **Высшей аттестационной комиссии** с целью последующего включения его в перечень **ВАК**

Миссия редакции научного журнала состоит в организации дискуссионного пространства, где специалисты в области литературы, истории, культурологии, музееведения, архивоведения, охраны наследия, сотрудники научных и образовательных учреждений, музеев и архивов, молодые исследователи публикуют результаты своих научных работ, представляя собственные достижения.

Основой политики журнала является открытость издания для авторов и читателей. Редакция журнала руководствуется в своей деятельности принципами научности, объективности, профессионализма, информационного обеспечения наиболее значимых специализированных исследований и соблюдения стандартов издательской этики и придерживается принципов, разработанных Международным Комитетом по этике публикаций (COPE, <http://publicationethics.org>) и положения главы 70 "Авторское право" Гражданского кодекса Российской Федерации. Редакционная коллегия осуществляет научное рецензирование всех материалов, представленных в редакцию (двустороннее слепое рецензирование-рецензент не получает сведений об авторах рукописи, автор не получает сведений о рецензентах), что позволяет не только повысить качество публикуемых материалов, но и преследует обучающую цель.

Все статьи, поступающие в журнал, проходят проверку по программе Антиплагиат

Материалы журнала доступны по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0 Всемирная

### *Учредитель и издатель*

Негосударственное образовательное частное учреждение дополнительного профессионального образования. Краснодарский многопрофильный институт дополнительного образования (НОЧУ ДПО «КМИДО»)

www.kmido.ru

E-mail: dpo@kmido.ru;

+7 861 203 51 61

### *Главный редактор*

Литвинов Кирилл Александрович, кандидат педагогических наук, директор Не-государственного образовательного частного учреждения дополнительного профессионального образования "Краснодарский многопрофильный институт дополнительного образования"

### *Научный редактор*

Акоева Наталья Борисовна, доктор исторических наук, доцент, профессор Краснодарского государственного института культуры

**Адрес редакции:** 350080, Россия, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Трамвайная, 2/6, 1-й этаж, офис №3

Тлф.: 7 905 471 31 94 (по вопросам публикации и сотрудничества)

E-mail: dpo18@yandex.ru (по вопросам публикации и сотрудничества)

## Редакционный Совет

### Главный редактор

**Литвинов Кирилл Александрович**, кандидат педагогических наук, директор Краснодарского многопрофильного института дополнительного образования (КМИДО)

ORCID ID: 0000-0001-8804-1525

г. Краснодар, Россия

---

### Научный редактор журнала

**Акоева Наталья Борисовна**, доктор исторических наук, доцент, профессор, Краснодарский государственный институт культуры

ORCID ID: 0000-0002-2124-1343

Scopus ID: 57201316433

г. Краснодар, Россия

**Акользина Марина Константиновна**, кандидат исторических наук, доцент, Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина

ORCID ID: 0000-0002-8684-9405

г. Тамбов, Россия

**Ангелова Росица Жечкова**, доктор, профессор,

Шуменский университет имени Епископа Константина Преславского

г. Шумен, Республика Болгария

**Блейх Надежда Оскаровна**, кандидат педагогических наук, доктор исторических наук, Северо-Осетинский государственный университет имени К.Л. Хетагурова, член-корреспондент Российской Академии Естествознания

ORCID ID: 0000-0002-6715-9185

г. Владикавказ, Республика Северная Осетия-Алания

**Блохин Валерий Федорович**, доктор исторических наук, профессор,

Брянский государственный университет им. И.Г. Петровского

г. Брянск, Россия

**Бугай Николай Федорович**, доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник, Институт российской истории РАН, действительный государственный советник Российской Федерации III класса

ORCID ID: 00-203-21202-8363-1638

Scopus ID: 55481483000

г. Москва, Россия

**Бушуева Татьяна Семеновна**, кандидат исторических наук. Ведущий научный сотрудник Института военной истории МО РФ, Центр публикации источников по истории России XX века Института российской истории РАН.

Scopus ID: 38261169200

г. Москва, Россия

**Ивонина Ольга Ивановна**, доктор исторических наук, профессор,

Новосибирский государственный педагогический университет

Почетный работник высшего профессионального образования

г. Новосибирск, Россия

**Куклинова Ирина Анатольевна**, кандидат культурологии, доцент,  
Санкт-Петербургский государственный институт культуры  
г. Санкт-Петербург, Россия

**Лихарев Дмитрий Витальевич**, доктор исторических наук, профессор  
Дальневосточный федеральный университет  
г. Владивосток, Россия

**Митрофанов Виктор Владимирович**, д-р ист. наук, профессор кафедры «Теории и истории государства и права» АНО ВО «Университет при Межпарламентской Ассамблее ЕврАзЭС». (Российская Федерация, 199226, Санкт-Петербург, Галерный проезд, 3);  
ORCID ID: 0000-0003-2094-6883  
Санкт-Петербург, Россия

**Панарина Елена Владимировна**, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры всеобщей и отечественной истории ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет».  
г. Армавир, Россия

**Поляков Владимир Евгеньевич**, доктор исторических наук, профессор кафедры истории, Крымский инженерно-педагогический университет им. Февзи Якубова  
г. Симферополь, Республика Крым, Россия

**Рязанова Эльвина Фаритовна**, кандидата исторических наук  
ORCID ID: 0000-0003-1860-4163  
Москва, Россия

**Резник Оксана Владимировна**, доктор филологических наук, профессор,  
Крымский университет культуры, искусств и туризма  
Республика Крым, Россия

**Халилов Тимур Александрович**, кандидат политических наук, доцент, Кубанский государственный университет, член Экспертного совета Федерального агентства по делам национальностей РФ  
ORCID ID: 0000-0002-5806-0351 г. Краснодар. Россия  
г. Краснодар, Россия

### Editorial Council

#### Chief Editor

**Kirill A. Litvinov**, Candidate of Pedagogical Sciences, Director of the Krasnodar Multidisciplinary Institute of Continuing Education  
ORCID ID: 0000-0001-8804-1525  
Krasnodar, Russia

---

#### Scientific Editor

**Natalya B. Akoeva**, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor,  
Krasnodar State Institute of Culture  
ORCID ID: 0000-0002-2124-1343  
Scopus ID 57201316433  
Krasnodar, Russia

**Marina K. Akolzina**, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor,  
Tambov State University named after G. R. Derzhavin  
ORCID ID:0000-0002-8684-9405  
Tambov, Russia

**Rositsa G. Angelova**, Doctor, Professor,  
Shumensky University Bishop Constantine of Preslav  
Shumen, Republic of Bulgaria

**Nadezhda O. Blaikh**, Candidate of Pedagogical Sciences, Doctor of Historical Sciences,  
North Ossetian State University named after K. L. Khetagurov  
Honored worker of science and education  
Corresponding Member of the Russian Academy of Natural Sciences  
ORCID ID:0000-0002-6715-9185  
Vladikavkaz, Republic of North Ossetia-Alania, Russia

**Valeriy F. Blokhin**, Doctor of Historical Sciences, Professor,  
Bryansk State University  
Bryansk, Russia

**Nikolay F. Bugay**, Doctor of Historical Sciences, Professor, Chief Researcher, Institute of  
Russian History, Russian Academy of Sciences, Full State Counselor of the Russian Federation - Class III  
ORCID ID: 00-203-21202-8363-1638  
Scopus ID: 55481483000  
Moscow, Russia

**Tatyana S. Bushueva**, Candidate of Historical Sciences. Leading Researcher of the Institute  
of Military History Ministry of Defense, Center for Publishing Sources on the History of Russia of XX century the Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences.  
Scopus ID: 38261169200  
Moscow, Russia

**Olga I. Ivonina**, Doctor of historical Sciences, Professor,  
Novosibirsk state Pedagogical University  
Honorary worker of higher professional education  
Novosibirsk, Russia

**Irina A. Kuklinova**, Candidate of Culturology, Associate Professor,  
Saint Petersburg State Institute of Culture  
Saint Petersburg, Russia

**Dmitrii V. Likharev**, Doctor of Historical Sciences, Professor,  
Far Eastern Federal University  
Vladivostok, Russia

**Viktor V. Mitrofanov**, Doctor in History, Professor, Department of Theory and History of  
State and Law, ANO VO University at the Inter-Parliamentary Assembly of the EurAsEC.  
Galerny proezd, 3, Saint Petersburg, 196226,  
ORCID id: 0000-0003-2094-6883  
Saint Petersburg, Russia

**Panarina Elena Vladimirovna**, doctor of historical Sciences, associate Professor, Professor of the Department of General and national history of the Armavir state pedagogical University.  
Armavir, Russia

**Vladimir E. Polyakov**, Doctor of historical Sciences, Professor,  
Crimean Engineering and Pedagogical University named after Fevzi Yakubov  
Simferopol, Republic of Crimea, Russia

**Riazanova Elvina Faritovna**, Candidate of Historical Sciences  
ORCID ID: 0000-0003-1860-4163  
Moscow, Russia

**Oksana V. Reznik**, Doctor of Philological Sciences, Professor  
Crimean University of Culture, Arts and Tourism  
Republic of Crimea, Russia

**Timur A. Khalilov**, Candidate of Political Sciences, Associate Professor,  
Kuban State University  
Expert of the Russian Federal Agency for Nationalities  
ORCID ID: 0000-0002-5806-0351  
Krasnodar, Russia

## СОДЕРЖАНИЕ

## CONTENTS

*Исторические науки**Historical Science*

- Байгунаков Д.С. , Сабденова Г.Е.  
г. Алматы, Казахстан  
Из истории изучения Ботайской  
культуры (статья на англ. яз.) 8  
Baigunakov D.S., Sabdenova G.  
Almaty, Kazakhstan  
From the history of the study  
of Botai culture

- Силаева И.А.  
Тюменская область, ХМАО-Югра,  
г. Нижневартовск, Россия 21  
О роли Н.Н. Оглоблина в развитии  
отечественного сибиреведения  
I.A. Silaeva  
Tyumen region, KhMAO-Yugra,  
Nizhnevartovsk, Russia  
The N.N. Ogloblin`s significance in the  
development of national Siberian studies

*Культурология**Cultural Studies*

- Ангелова Р. Ж.  
г. Шумен, Республика Болгария  
Круг жизни в биографии 32  
Димо Смядовского (1860–1939)  
(статья на болгарском языке)  
R.Zh. Angelova  
Shumen, Republic of Bulgaria  
The Circle of Life in the Biography  
of Dimo Smyadovsky (1860-1939).  
(in Bulgarian)

- Дубинин И.В., Иванцов И.Г.  
г. Краснодар, Россия  
«...Будучи нем вы дали мне говорить и 50  
будучи слеп, вы дали мне видеть...».  
(Письма В.Х. Андреевского И.Д. Попко)  
Dubinin Ig.V., Ivantsov Ig.G.  
Krasnodar, Russia  
"... Being dumb, you let me speak and  
being blind, you let me see...". (Letters of  
V.H. Andreevsky to I.D. Popko)

- Митрофанов В.В.  
г. Санкт-Петербург, Россия 65  
Магистерские программы  
в архиве С.Ф. Платонова  
V. V. Mitrofanov  
Saint Peetersburg, Russia  
Master's programs in the archive  
of S.F. Platonov

*Информация для авторов*

118

*Information for Authors*

**Научная статья**

DOI: 10.17748/2686-8814-2022-4-5-08-20

MM6WA17YH

УДК 94

**FROM THE HISTORY OF THE STUDY OF BOTAI CULTURE****Dosbol S. Baigunakov**

KazNU Al-Farabi

Almaty, Kazakhstan

<https://orcid.org/0000-0003-3741-9721>

E-mail: dosbol\_bs@mail.ru

**Gulmira E. Sabdenova**

KazNU Al-Farabi

Almaty, Kazakhstan

<https://orcid.org/0000-0002-5090-7992>

gulmiras2801@gmail.com

**Abstract.** The research demonstrates its relevance due to the need for a historiography of archeology and an analytical understanding, evaluation, and analysis of certain aspects in the study of Botai culture. The article proves justified due to the need to develop modern methods in study of historical and cultural complexes, emphasized by the long history of study and worldwide circulation of information surrounding the bright archaeological phenomenon that is Botai culture. The purpose of the study is to analyze the historiographical aspects since the opening of the Botai settlement in Northern Kazakhstan, using the latest methods of historiographical research and general theory of systems (methods of dialectical and system analysis, scientific abstraction and comparison, interpretation of the results, etc.). This goal predetermined the formulation and the need to solve the following main research tasks: to study some aspects of the historiography of the Botai culture, determine the contribution of individual scientists in the field, codify evidence of the origins and development of equestrian culture in the Eneolithic era, identify patterns and substantiate the general scientific principles of field work, and determine the main directions of scientific approaches and research.

Specialists, through the use of traditional and innovative methods within both the humanities and natural sciences, have reviewed the latest information about the Eneolithic period of the Ural-Irtysh interfluve. In particular, the research of the Botai settlement has provided unique materials for archaeological science around the world. In recent years, large-scale research has begun on other objects of Botai culture. The found artifacts and the works of specialists have formulated the concept in historiography that the domestication of the horse took place in Kazakhstan, as well as that individual members of Botai society took part in the integration of cultural systems aimed at ensuring the distribution of functions and roles, establishing various links between nature and man, and meeting the current and future societal needs in primitive history.

**Keyword:** Kazakhstan, archaeology, Eneolithic, Botai culture, horsemanship, horse

**For citation:** Baigunakov D.S. , Sabdenova G. From the history of the study of Botai culture. *Cultural landscape of the regions*. 2022. Vol. 4. № 5. P. 08-20. (In Russ.). DOI: 10.17748/2686-8814-2022-4-5-08-20

## Научная статья

### ИЗ ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ БОТАЙСКОЙ КУЛЬТУРЫ

**Досбол Сулейменович Байгунаков**

КазНУ им. аль-Фараби,

г. Алматы, Казахстан

<https://orcid.org/0000-0003-3741-9721>

E-mail: dosbol\_bs@mail.ru

**Гульмира Есбатыровна Сабденова**

КазНУ им. аль-Фараби,

г. Алматы, Казахстан

<https://orcid.org/0000-0002-5090-7992>

[gulmiras2801@gmail.com](mailto:gulmiras2801@gmail.com)

**Аннотация.** Актуальность исследования вызвана необходимостью аналитического осмысления, оценки, анализа отдельных аспектов в изучении ботайской культуры. Новизна статьи обосновывается необходимостью разработки современных методик в изучений историко-культурных комплексов, систематизацией источниковедческих данных и подчеркивается многолетней историей исследования ботайской культуры, как яркого археологического феномена

имеющую широкую известность в мировой науке. Цель исследования - анализировать историографические аспекты со времен открытия поселения Ботай в Северном Казахстане, используя новейшие методы исследования историографического характера и общей теории систем (методы диалектического и системного анализа, научной абстракции и сравнения, интерпретации полученных результатов и т.д.). Указанная цель предопределила постановку и необходимость решения следующих основных задач исследования: изучить некоторые аспекты историографии ботайской культуры, определить вклад отдельных ученых в этой сфере, систематизировать свидетельства о зарождениях и развитии всаднической культуры в эпоху энеолита, выявить закономерности и обосновать общенаучные принципы полевых работ, определить основные направления научных подходов и изысканий. Специалисты, используя традиционные и инновационные методы гуманитарных и естественных наук, получили новейшую информацию об энеолитическом периоде Урало-Иртышского междуречья. Исследования Ботайского поселения дали для мировой археологической науки уникальные материалы. В последние годы начались широкомасштабные исследования и в других объектах ботайской культуры. Найденные артефакты и труды ученых сформулировали понятие в историографии, что domestикация лошади произошла в Казахстане, а также что каждый член ботайского общества был частью интеграции в системе культур, направленной на обеспечение распределения функций и ролей, на установление разнообразных связей между природой и человеком, способствующего удовлетворению актуальных и перспективных потребностей социума в первобытной истории.

**Ключевые слова:** Казахстан, археология, энеолит, ботайская культура, всадничество, конь

**Для цитирования:** Байгунаков Д.С., Сабденова Г.Е. Из истории изучения Ботайской культуры // Культурный ландшафт регионов 2022. Том. 4. № 5. с. 08-20.

DOI: 10.17748/2686-8814-2022-4-5-08-20

### **Introduction**

The entirety of the ancient material and spiritual riches of the people are reflected in the historical and archaeological sources. Through it, the soul of the people, its centuries-old wisdom, their vision of the surrounding world, its peculiar history, life experience, etc. are manifested. Historical and archaeological heritage is a powerful energy filled with the images, practices, and aspects of the everyday life led by previous generations. Such moments are always determined by an increased interest in

archaeological culture, which is an independent part of civilization. At the origins of any civilization, first of all, there is always a person. The Botai man stood at the origins of the Steppe civilization and marked the beginning of the Kazakh cultural genesis. Therefore, the need to generalize the historical material obtained from the Botai cultural complexes and the results of its research not only determines the relevance of our topic, but also is of great scientific interest to specialists in various fields, who utilize data from Eneolithic objects in their research or study its aspects. This article presents a novel viewpoint by systematizing the main results of years of field work on the Botai culture. In the history of the study of Botai culture, there have been many views expressed, and a wide variety of aspects studied. During this period, researchers determined the cultural affiliation of the culture, the absolute and relative chronology of Botai-type movements, and economic, socio-ethnic spiritual components, forms, and directions of development. Causes of the crisis of culture and vectors of its transformation were reconstructed; the use of koumiss by Botai people was proved in foreign laboratories; the theory of archaeological Botai culture with its internal historical, ethnographic, ideological, economic, and social contexts has been developed. We have summarized some works that characterize the main features of the Botai society.

The purpose of the article is to review the main archaeological works concerning the Botai culture. The objectives of the research are to conduct a historiographical review of the problem, generalize the historical data relating to the identification and study of archaeological monuments, highlight the main works as well as scientific and cultural value of the archaeological heritage, solve the issues of systematization of the archaeological heritage of Botai culture on the cultural principles and typological diversity of objects, and identify socio-cultural features of Botai society.

### **Methods**

Various methods often used in historiography were applied while writing the article. The methodological basis of the research is the general historical principles of historicism and systematic analysis. These are understood as principles of scientific cognition, requiring the study of any historical phenomenon and event from the point of view of occurrence, development, and correlation with other phenomena. The article also applies the principles of scientific study and objectivity, which allowed us to approximate an objective picture of the past.

In addition to them, the historical-genetic method was widely used, which allows us to determine the factors influencing the process of protecting historical and cultural heritage and to identify the nature of archaeological work and cultural conservation activities in the Botai culture. Using the historical-comparative and historical-typological methods, an interpretation of the source base was constructed. The historical-systematic method made it possible to determine the main stages of archaeological study

surrounding Botai culture. This method allows for the identification of promising research areas relating to the development of archeological research and clarifies the role of individual research and scientific societies. The main results were derived with the help of the structural and function method. Thus, the methods of research are well-known and follow those often used in history, archeology, and historiography. These are only a part of the methods often used in research.

### **Analysis**

In the last decade, Russian archaeology has noticeably devoted increased attention to the historiographical aspects of this science. Thanks to the efforts of archaeologists H.Alpysbayeva, V.F.Zaibert, J.Taimagambetov, O.A.Artyukhova, V.Logvin, V.K.Merts, G.T.Iskakov, S.V.Zakharov, T.B.Mamirov, D.S.Baigunakov and others, the history of the study of the Stone Age and the paleometallic epoch are now systematized.

S.V.Zakharov, in his research "The Study of the Eneolithic of Northern Kazakhstan and the Southern Trans-Urals", reviewed and described the history of the study of Eneolithic monuments, the content of the cultural attribution problem, and analyzed the issues of modeling the economic context and cultural communities in the Eneolithic of the aforementioned region (Zakharov, 2009: 12-20)[1]. Later, an article by D.S.Baigunakov was published, in which he highlighted the features of Eneolithic cultures and complexes throughout Kazakhstan. The article focused its attention on the promising historical and cultural sites, identifying Eneolithic sites, highlighting stages of the historical study surrounding the Copper-Stone Age, and revealing the content of historical and cultural processes that took place within them (Baigunakov, 2013: 94-96) ) [2].

A.A.Pleshakov, T.A.Danilenko, V.I.Zaitov, O.I.Martynyuk, A.M.Kislenko, I.L.Chernai, B.C. Mosin and others who worked as part of the Botai archaeological expedition have published their works on various aspects of Botai culture. There were foreign joint publications that included Northern Kazakhstan Archeological Expedition members. The majority of them have been analyzed by the above-mentioned authors. The data drawn from the archaeological material in Kazakhstan is widely used for the study and historical reconstruction of the ancient spiritual culture attributed to the inhabitants of the country. An artifact bearing chronologically deep and diverse information is, of course, interesting for the history of culture. The main purpose of the study of individual artifacts, historical, and archaeological complexes is to deepen the distant history and stimulate historical and typological understanding of unique phenomena. It is difficult to overestimate the role of an archaeological artifact in the reconstruction of culture, especially when it comes to the development of semantic problems and interpretation of various paradigms. A historical artifact as a reflection of cultural elements is directly related to mythology, archaic and religious beliefs.

According to the same parameters, experts have recreated the sacred contexts of Botai culture in the form of a separate monograph (Zaibert, Khazbulatov, Outram, Baigunakov, Bekseitov, Nauryzbayeva, Karazhigitova, Sala, Deom: 2018) [3]. It analyzes the sacred and profane contexts, as well as the worldview and ideology of the inhabitants of the above-mentioned culture.

Having formed a specific subsystem, the Botai culture played a very important role in the system of steppe civilization. Traditional information developed by the Botai ethnic group was integrated, consolidated and accumulated in a peculiar form. The historical experience of the Botai people later served as a foundation for others on the steppe regions of Eurasia.

As a result of more than 40 years of research by the North Kazakhstan and Kokshetau archaeological expeditions, several thousand monuments of archeology and history have been discovered and partially explored on the territory of the current North Kazakhstan and Akmola regions. It should be noted that as late as the 1980s, the Eneolite remained relatively unknown. Through the painstaking efforts undertaken by the members of the above-mentioned archaeological expedition, it was possible to reconstruct the historical past of the region.

The Botai settlement was discovered in 1980 by an archaeological expedition led by V.F. Zaibert. At the same time, thousands of finds showed the prospects and uniqueness of the discovery (Zaibert, 1981: 435-436) [4]. The new find immediately drew the interests of the scientific community (Danilenko, 1985: 34-47) [5]. The speeches of archaeological expedition members including reports in scientific forums caused a real sensation among specialists of Eurasian archaeology (Zaitov, 1985: 17-33; Pleshakov, Zaibert, 1985: 48-59) [6; 7].

In 1983, the All-Union Archaeological Seminar was held on Botai, which brought together the wide array of scientists specializing in the primitive archeology of Eurasia, including representatives of the discipline from Moscow, Leningrad, Kiev, Chelyabinsk, Samara, Yekaterinburg, Novosibirsk, Krasnoyarsk, Almaty, Karaganda, Kostanay and many other cities of the Soviet Union. The uniqueness of the settlement, having been recognized by the scientific community, encouraged a global discourse on the topic of Botai.

After Kazakhstan gained independence, scientists from England, the U.S., and Germany visited the Botai settlement. During their visits, joint research programs on Botai materials were adopted, which included a visit by V.F. Seibert to several British universities in 1994 with lectures on Botai, the organization of an exhibition on Botai culture at the Cambridge Archaeological Museum, and an international symposium "Early Horse Breeders of Eurasia" on Botai in 1995, which was attended by 80 scientists from 16 countries. In addition to archaeologists, the symposium was attended by

specialists in natural sciences (paleozoology, paleobiology, etc.), causing an interest in Botai culture to spread to those fields as well.

In 1996, joint Kazakh-German studies of Botai materials and excavations of early Iron Age mounds were launched. The discovery of Botai and other similar sites, and their long-term research, enhanced the authority of archeology and historical science in both the North Kazakhstan region and the republic as a whole (Sandra, 1997; Anthony, Brown, 1998) [8; 9].

In 2000, the Republic of Kazakhstan expanded the national park "Kokshetau" to include the Botai settlement. Since that time, complex security measures have been undertaken at the settlement, including the creation of a security zone, the reclamation of ravines cutting through the cultural layer, and protective excavations in the coastal part of the monument.

The most important stage in the study of the Botai settlement was associated with the implementation of the state program for the: "Study and preservation of the historical and cultural heritage of the Republic of Kazakhstan". In 2004-2006, the Kokshetau archaeological expedition (headed by V.F.Zaibert) carried out large-scale scientific and preservation work at the Botai settlement, which ensured the relative safety of the cultural layer of the monument from destruction by ravines. It also allowed for the presentation of the main research results in the collective monograph "Secrets of the Ancient Steppe" (Zaibert, Tyulebaev, Zadorozhny, Kulakov, 2007) [10]. Within this book, the members of the expedition present the main results of the comprehensive study and preservation of Botai, along with the materials of the long-term excavations. The authors restored individual finds, carried out a statistical analysis of artifacts, the experience of reconstruction of the Botai society and more.

In 2009, according to the National Strategic Program "Cultural Heritage", the final monograph "Botai Culture" was published under the authorship of V.F.Zaibert.

This fundamental book raises questions surrounding the problems of archaeological definitions, historical reconstructions, and various topics of the Botai settlement and other Botai-type monuments. The book also substantiates the role of Botai culture in world archaeology, analyzes the paleoeconomical model of the aforementioned culture and its people, and studies the methods used in the study of the economic, cultural, and societal aspects of Botai culture (Zaibert, 2009)[11].

In 2011, the implementation of an international project involving members from Kazakhstan, Great Britain, China, Lithuania to study the Botai settlement began. The excavations, organized by the Republic of Kazakhstan's Ministry of Culture, were combined with environmental studies concerning the Botai period and the search for traces of possible agriculture among the Botai people. Indirectly, the possibilities of agriculture are evidenced by a number of artifacts and visual observations (earthmoving bone and stone tools, abrasive plates (potential grain grinders), the fundamental nature of

residential architecture and the device of closed hearths (possible early tandirs) topographic association of Botai culture settlements with high-quality fine-grained, multicolored loam of Quaternary and Early Holocene origin.

Since the opening of the Botai settlement and other monuments of Botai culture have been investigated by scientists, students, schoolchildren, and other enthusiasts take part in annual field work. Such high interest in the topic of the Eneolithic era (4-3 thousand BC) was caused primarily by the fact that the Botai settlement was a new monument, large in size (20 hectares), informative, rich in archaeological and osteological materials (350 thousand units), which has been studied for 40 years, and exhaustive information about the monument can be obtained only after two hundred years. It should be borne in mind not only the volume of the archaeological source, but also the scientifically significant historical context embedded in it. This is reconstructed using traditional typological and statistical methods and the possibilities of innovative technologies. As a result of the collective activity of domestic and foreign specialists from Germany, England and the U.S., certain developmental patterns of ancient ethnic groups in the Central part of Eurasia were identified and several scientific discoveries were made that allowed for the reconstruction of the main features relating to historical and cultural development in the steppe zone. Naturally, comprehensive international studies increased the validity of research findings and their objectivity. Additionally, they laid the foundation for the worldwide fame of Botai culture.

On March 31, 2018, Resolution No. 150 of the Government of the Republic of Kazakhstan was adopted. The resolution outlined the reorganization of the state-owned enterprise "Museum of Peace and Harmony", controlled by the Ministry of Culture and Sports of the Republic of Kazakhstan, by separating from it the state-owned enterprise "State Historical and Cultural Museum-Reserve "Botai".

On July 7 of the same year, the grand opening of the cultural and historical museum "Botai-Burabi" (visitor's center) took place in the open air of "Burabay" (Akmola region) national park.

All the above activities were implemented within the framework of the "Sacred Geography" project of the "Rukhani Zhangyru" program.

Such interest on the part of the state and the public shows the importance of work on the aspects of Botai culture. Modern society needs applied programs of historical-cultural, ethno-cultural and education of citizens. These can be museum-archaeological and ethnographic complexes in the open air, where the unique history of our country is demonstrated by visually attractive and innovative methods.

The historical significance of the results of the Botai culture research is as follows: in the steppes of Northern and Central Kazakhstan, for the first time on the planet in the IV millennium B.C.E., a horse was domesticated.

After several million years of evolution, humanity switched from walking to equestrian means of transportation. This moment was the beginning of steppe civilization, a dynamic accelerator of the world historical process. Starting from the IV millennium B.C.E. – the time of the early Eurasian horse breeders within Botai culture – up to the industrial era of the XVIII-XVII centuries, the horse played a major role in the evolution of civilizational processes not only in the Great Steppe, but also in the rest of the Old World ecumene.

Judging by the archaeological materials, the Bohai population led a semi-sedentary lifestyle. For the first time in the steppes, people began to build major wooden structures using original architectural techniques. Residential semi-ground houses were built of wood, clay, horse bones, birch bark and earth layers. The houses reached an area of up to 120 sq m (Kislenko, 1993: 117-137)[12]. They were polygonal in shape, and the vaulted ceiling was held very firmly without supporting pillars.

For two thousand years before the Bronze Age, the Botai people used copper tools and objects. They were skilled craftsmen, doctors, artists and jewelers. Trepanation of the skull in the conditions of that time borders on fantasy. A number of products are made in such a perfect way that it is often difficult to imagine that they were constructed with Stone Age technology.

Life in the steppe forced the population to develop calendar cycles of pastoralists. In winter, they moved to large settlements and stationary houses, and in spring, some of the residents of the settlements, along with horses, went to the open steppe areas of the Turgai hollow and the ranges of Ulutau in the Dzhezkazgan region. This fact is depicted as a drawing on a clay pot depicting two wheels and a stylized image of a horse between them (Martynyuk, 1985: 59-72)[13]. For temporary housing, a light dwelling made of tallow and horse skins was used, and the idea for creating the first yurts was an ordinary basket woven from willow, which, with its simple and durable construction, fascinated people, giving them a fishing tool, a skeleton smeared with clay (a future vessel). The layout of an upside-down basket is illustrated as a prototype of a Botai dwelling or yurt (Kislenko, 1993: 117-137)[12]. All significant and small discoveries of the first horse breeders were introduced into everyday practice, consolidated in the process of traditional upbringing, passed from generation to generation for thousands of years and spread across the steppe and forest-steppe expanses of Eurasia.

A simple enumeration of the achievements of the Botai culture carriers in the IV-III thousand years B.C.E. is enough: fastenings of fetters for horses made of bone and wood, scalpels for castration of stallions in the form of tubular punctures made of bird bones, bone and hair bits, bridles made of belts, house-building and economic architecture of polygonal circular layout of dome type, ukryuk – a long stick with a loop at the end - a herdsman's tool for catching horses, bolas – throwing stone balls for hunting small animals, birds and artiodactyls, etc., throwing darts, bow and arrows,

throwing spears, wheeled transport, gear stone discs for twisting ropes, stone discs with a hole in the center as flywheels of machine drills, canning pits and the principle of preserving meat, hearth furnace or proto-tandoor – a protective truncated cone over a fire in dwellings, made of a clay-coated basket without a bottom, a primary economic house complex – housing and production premises of a horse breeder and an adjacent paddock for horses (milking mares and foals), unique jewelry - stone beads, bone chisels, cylindrical bone stamps, a plate made of native copper (Zaibert, 1993; Zaibert, Tyulebaev, Zadorozhny, Kulakov, 2007)[14; 10].

In recent years, new aspects of the study of Botai culture have matured, they have begun to pursue such problems as its origin, the ratio of autochthonous and innovative formation of this historical and cultural phenomenon, the correlation of economic activity between members of the culture, and its role in the formation of Bronze Age Eurasian steppe cultures.

As a result of many years of research, a model of horse domestication has been created that is related to the natural landscape context (Alan K. Outram, Natalie A. Stear, Robin Bendrey, Sandra Olsen, Alexey Kasparov, Victor Zaibert, Nick Thorpe, Richard P. Evershed, 2010)[15]. The domestication of the horse stimulated the development of the producing economy in its diversified form with the addition of dominant horse breeding. This in turn led to a division of labor, allowing for the development of domestic industries and the formation of large settlements.

The transition to a diversified economy determined the social structure and organization, the norms of the hostel. The Botai people interacted within their multi-layered economy. It was regulated by social needs and the state of the biosphere and hydrosphere. With the increasing role of fishing and hunting, the share of meat ration provided by horses decreases, and vice versa - under extreme conditions for appropriating forms of prey, the consumption of domestic horses increased. The change of "menu" took place dynamically in the utilization of various landscape and climatic areas within the Botai habitat zone. In the spring, part of the Botai people left with the horses in a south-westerly direction from the Kokchetav hills to the Upper Priishimye and Pritobolye. Numerous rivers and lakes with temporary runoff came to life here for a short time. At that time, hunting and fishing products were increasingly consumed, and dairy food was also widely used. By the autumn-winter period, when the Botai people gathered in their villages, the role of meat products increased, as the slaughter of horses began (Zaibert, 2009: 293-298)[11]. Archaeologically, this is confirmed by the abundance of artifacts related to the sphere of domestic crafts and forms of economy both in stationary year-round settlements such as Botai, Krasny Yar, and in seasonal, spring-summer sites such as Tersek, Kozhai, Salt Lake and others (Zaibert, 2009: 293-298)[11].

The new system of equestrian communication of the Eneolithic era defined the nature of interaction between man and the environment for several millennia. The

possibilities of equestrian communication determined the development of productive forces, new spatial possibilities of territorial development by humans, determined the historical continuity of life support systems, and canonized the concepts of "steppe dwellers", "pastoralists", "nomads" and "nomads". Steppe cultures, which have been experiencing the development and regression of technological discoveries for thousands of years, transformed culturally and ethnically while preserving adaptive systems.

### **Conclusions**

It is difficult to imagine the history of Russian archeology without such an event as the 40-year study of the Botai culture. The materials of the Botai settlement, which were first presented to specialists in 1980, gradually became widely known not only at home, but across the world. The Botai settlement later turned out to be the testing ground where the methods of historical and natural science research were applied and improved. It was here that the first experience of restoring the Eneolithic dwellings in Kazakhstan was made. Thanks to the excavations of Botai cultural monuments, the national historical field has been enriched with a whole range of research studies and reconstructions.

Unlike the paleometallic monuments of Kazakhstan, the history of further excavations of the Botai settlement determined its unique fate: from the gradual improvement of the excavation methodology to the clarification of historical conclusions using various methods of natural sciences. The use of geomagnetic techniques, space photographic materials in archaeological exploration, innovative technologies (GPS, etc.), modeling of situational plans, various analyses and others gave an impetus to a new look at the problems of Russian archaeology.

The discovery of the Botai settlement and its correlation to the standard of Eneolithic complexes was closely connected with the process of expanding and lengthening the range of Steppe civilization sites. A number of researchers rightly put the Botai culture at its origins. Steppe civilization is a self-reproducing independent socio-economic, cultural-political and ideological system that actualizes cultural innovations as needed. As a result of steppe civilization in historical times, the addition and transformation of traditional cultures takes place.

Botai, the largest Eneolithic settlement in the region, was the center of the most complex historical processes throughout the Eneolithic period. The special place held by Botai culture is determined by the exclusivity of its geographical location. The emergence and existence of this culture was carried out on a local basis. Having co-existed for some time with representatives of the Neolithic Atbasar archaeological culture, the Botai gradually dominated and eventually became masters of the vast steppe space. Engaged in horse breeding, representatives of the Botai culture have been acting as a link between the inhabitants of Central Asia for centuries. According to archaeological materials, it is partially possible to recreate various elements of ethnocultural

interpenetration, as materials were brought to the Botai site from Siberia and Central Asia.

The historical experience in horse breeding of the Botai people has been passed down from generation to generation for millennia. The archaeological materials of the Botai culture, their objects of labor, works of art, architectural complexes, religious items and everyday life experience have made them the property of all mankind in the territories of Eurasia.

## REFERENCES

1. Zakharov S.V. (2009). Izucheniye eneolita Severnogo Kazakhstana i Yuzhnogo Zaural'ya. Avtoreferat diss... kand. istor. nauk: 07.00.06. Almaty: Institut arkheologii im. A.KH. Margulana
2. Baigunakov D.S. (2013). From the History of the Kazakhstan's Eneolithic study. 2nd International scientific conference "European Applied Sciences: modern approaches in scientific researches". 18-19th February 2013. Volume 1. Stuttgart, Germany
3. Zaibert V.F., Khazbulatov A.R., Outram Alan, Baygunakov D.S., Bekseitov G.T., Nauryzbayeva E.K., Karazhigitova A.Ye., Renato Sala, Zhan-Mark Deom. (2018). Sakral'nyye konteksty botayskoy kul'tury. Astana: Kazakhskiy nauchno-issledovatel'skiy institut kul'tury
4. Zaibert V.F. (1981). Issledovaniya v Severnom Kazakhstane. Arkheologicheskiye otkrytiya 1980 goda. Moskva: Nauka
5. Danilenko T.A. (1985). Kostyanoy inventar' poseleniya Botay. Eneolit i bronzovyy vek Uralo-Irtyshskogo mezhdurech'ya. Mezhvuzovskiy sbornik. Chelyabinsk
6. Zaitov V.I. Kharakteristika kamennykh orudiy poseleniya Botay. Eneolit i bronzovyy vek Uralo-Irtyshskogo mezhdurech'ya. Mezhvuzovskiy sbornik. Chelyabinsk.
7. Pleshakov A.A., Zaibert V.F. (1985). Rubyashchiye orudiya poseleniya Botay. Eneolit i bronzovyy vek Uralo-Irtyshskogo mezhdurech'ya. Mezhvuzovskiy sbornik. Chelyabinsk
8. Sandra O. (1997). A Model For Incipient Horse Domestication Based on the Eneolithic Botai Culture and Modern Kazak Pastoralism. Paper delivered at the 62nd Annual Conference of the Society for American Archaeology, Nashville.
9. Anthony D., Brown D. (1998). Bit Wear Horseback Riding and the Botai Site in Kazakstan. New York.
10. Zaibert V.F., Tyulebayev A.ZH., Zadorozhnyy A.V., Kulakov YU.V. (2007). Tayny drevney stepi. Petropavlovsk
11. Zaibert V.F. (2009). Botayskaya kul'tura. Almaty: «KazAkparat»
12. Kislenko A.M. (1993). Opyt rekonstruktsii eneoliticheskogo zhilishcha. Problemy rekonstruktsii khozyaystva i tekhnologiy po dannym arkheologii. Petropavlovsk
13. Martynyuk O.I. (1985). Keramika poseleniya Botay. Eneolit i bronzovyy vek Uralo-Irtyshskogo mezhdurech'ya. Mezhvuzovskiy sbornik. Chelyabinsk
14. Zaibert V.F. (1993). Eneolit Uralo-Irtyshskogo mezhdurech'ya. Petropavlovsk,

15. Alan K. Outram, Natalie A. Stear, Robin Bendrey, Sandra Olsen, Alexei Kasparov, Victor Zaibert, Nick Thorpe, Richard P. Evershed. (2010). The Earliest Horse Harnessing and Milking. *SCIENCE*. 6 march. VOL. 323.

**Информация об авторах:** Досбол Сулейменович Байгунаков, доктор исторических наук, профессор, КазНУ им. аль-Фараби, г. Алматы, Казахстан  
<https://orcid.org/0000-0003-3741-9721>  
E-mail: dosbol\_bs@mail.ru

Гульмира Есбатыровна Сабденова, кандидат исторических наук, доцент КазНУ им. аль-Фараби, г. Алматы, Казахстан  
<https://orcid.org/0000-0002-5090-7992>  
E-mail: gulmiras2801@gmail.com

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи:

**Information about the authors:** Dosbol S. Baigunakov, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor of KazNU Al-Farabi  
Almaty, Kazakhstan  
<https://orcid.org/0000-0003-3741-9721>  
E-mail: dosbol\_bs@mail.ru

Gulmira E. Sabdenova, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of KazNU Al-Farabi, Almaty, Kazakhstan  
<https://orcid.org/0000-0002-5090-7992>  
Email: gulmiras2801@gmail.com

The authors have read and approved the final manuscript.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 13.09.2022  
Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 22.10.2022  
Принята к публикации / Accepted for publication: 27.10.2022

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов / The authors declare no conflicts of interests

© Байгунаков Д.С. 2022

© Сабденова Г.Е. 2022

© «Культурный ландшафт регионов». 2022

**Научная статья**

DOI: 10.17748/2686-8814-2022-4-5-21-31

УДК 93/91а

**О РОЛИ Н.Н. ОГЛОБЛИНА В РАЗВИТИИ  
ОТЕЧЕСТВЕННОГО СИБИРЕВЕДЕНИЯ****Ирина Александровна Силаева**

Научно-Производственное предприятие «Сибгеокарта»

Тюменская область, ХМАО-Югра,

г. Нижневартовск, Россия,

Orcid iD: <https://orcid.org/0000-0002-1817-9868>.

sheflera77@mail.ru

**Аннотация.** Видный отечественный ученый рубежа XIX – XX вв. Н.Н. Оглоблин внес существенный вклад в изучение истории Сибири с того времени, когда началось ее присоединение к России, до второй трети XVIII столетия включительно. Рассмотрение проблематики многочисленных (без малого 60) трудов Н.Н. Оглоблина, прежде всего фундаментального «Обозрения столбцов и книг Сибирского приказа (1592 – 1768 гг.)», исследований о народных движениях, русских географических открытиях, административной системе, военной организации, бытовом укладе, церковном управлении, книжной культуре, положении коренного населения, сопоставление данной тематики, которыми интересовались современники этого ученого, позволяют определить место его творческого наследия в Российском историческом сибиреведении 1980-х – 1990-х гг.

Н.Н. Оглоблин впервые выполнил классификацию огромного массива документов Сибирского приказа, высоко оцененного сразу после появления «Обозрения столбцов и книг Сибирского приказа (1592 – 1768 гг.)» в печати, оно сохраняет значение и поныне. Труды Н.Н. Оглоблина основаны почти исключительно на материалах архива Сибирского приказа, и своим фактическим содержанием, и отдельными выводами и наблюдениями, заложили фундамент для исследования

многих проблем, к которым прежде всего ученые не обращались, прежде всего истории социальных движений XVII в., особенно в Томске, Красноярске, русских географических открытий Восточной Сибири XVII – XVIII столетий, повседневности сибиряков того времени, в том числе коренного населения, организации управления Азиатской Россией первого столетия после ее образования. Широко бытующие в историографии представления о Н.Н. Оглоблине, как архивисте и археографе, и только, должны считаться односторонними. Его следует рассматривать и как видного историка, проанализировавшего, чаще всего не имея предшественников, и рассмотревшего важные проблемы Сибирской истории, занимавших ученых и в последние десятилетия.

**Ключевые слова.** Н.Н. Оглоблин, проблематика его трудов, Сибирь конца XVI – второй трети XVIII вв., Московский архив Министерства юстиции, архив Сибирского приказа, классификация документов, археография, историческое сибиреведение конца XIX – XX столетий.

**Для цитирования:** Силаева И.А. О роли Н.Н. Оглоблина в развитии отечественного сибиреведения // Культурный ландшафт регионов 2022. Том. 4. № 5. с. 21-31.

DOI: 10.17748/2686-8814-2022-4-5-21-31

## Original article

### THE N.N. OGLOBLIN'S SIGNIFICANCE IN THE DEVELOPMENT OF NATIONAL SIBERIAN STUDIES

**Irina Aleksandrovna Silaeva**

Scientific and Production Enterprise Sibgeokarta LLC

Tyumen region, KhMAO-Yugra,

Nizhnevartovsk, Russia

Orcid iD: <https://orcid.org/0000-0002-1817-9868>.

sheflera77@mail.ru

**Abstract.** Prominent domestic scientist of the turn of the XIX - XX centuries. N.N. Ogloblin made a significant contribution to the study of the history of Siberia from the time when it began to join Russia, until the second third of the 18th century inclusive. Consideration of the problems of numerous (almost 60) works of N.N. Ogloblin, especially the fundamental "Review of columns and books of the

Siberian order (1592 - 1768)", studies on popular movements, Russian geographical discoveries, the administrative system, military organization, everyday life, church administration, book culture, the situation of the indigenous population, a comparison of these topics, which were of interest to the contemporaries of this scientist, allow us to determine the place of his creative heritage in Russian historical Siberian studies 1880 – 1990 years.

N.N. Ogloblin was the first to classify a huge array of documents of the Siberian Order, highly appreciated immediately after the publication of the "Review of columns and books of the Siberian Order (1592 - 1768)" in print, it retains its significance to this day. Proceedings of N.N. Ogloblin are based almost exclusively on materials from the archives of the Siberian Prikaz, and with their actual content, and individual conclusions and observations, they laid the foundation for the study of many problems that scientists did not address, first of all, the history of social movements of the 17th century, especially in Tomsk, Krasnoyarsk, Russian geographical discoveries of Eastern Siberia in the 17th - 18th centuries, the everyday life of Siberians of that time, including the indigenous population, the organization of management of Asian Russia in the first century after its formation.

Widely used in historiography ideas about N.N. Ogloblin, as an archivist and archeographer, and nothing else, should be considered one-sided. He should also be regarded as a prominent historian who analyzed, most often without predecessors, and considered important problems of Siberian history, which have occupied scientists in recent decades.

**Keywords.** N.N. Ogloblin, problems of his works, Siberia of the late 16th – second third of the 18th centuries, Moscow archive of the Ministry of Justice, archive of the Siberian order, classification of documents, archeography, historical Siberian studies of the late 19th – 20th centuries.

**For citation:** Silaeva I.A. The N.N. Ogloblin`s significance in the development of national Siberian studies. *Cultural landscape of the regions*. 2022. Vol. 4. № 5. P. 21-31. (In Russ.).

DOI: 10.17748/2686-8814-2022-4-5-21-31

В творческих исканиях и достижениях Н.Н. Оглоблина, одного из видных отечественных историков и архивистов конца XIX – начала XX вв. [10, с. 60–66; 11; 12] важное место занимает разработка классификации документов Сибирского приказа. Долгие годы работая архивистом, ученый пришел к выводу о необходимости организации документального фонда этого приказа,

ибо ввиду отсутствия систематизации данного архива он был не доступен широкому кругу исследователей.

Сегодня можно с уверенностью говорить, что со времени издания Обозрения Н.Н. Оглоблина читают едва ли не все специалисты по истории Сибири конца XVI – середины XVIII вв.

На основе документов Сибирского приказа Н.Н. Оглоблин пришел к вполне доказательным выводам относительно многих важных явлений сибирской истории – интересных, глубоких, острополемиических [8, с. 159].

В работах Н.Н. Оглоблина представлены большие тематические разделы, причем в контексте истории Сибири России в целом.

В отечественной историографии к Н.Н. Оглоблину сложилось в целом единодушное отношение. Его деятельность, как правило, оценивается очень высоко. Он признается крупным исследователем, внесшим огромный вклад в изучение истории России, особенно Сибири, археографии, источниковедения и других научных дисциплин [20, с. 198–201].

Н.Н. Оглоблин придавал огромное значение первоисточникам, он очень тщательно их воспроизводил и публиковал. В русской историографии рубежа XIX – XX вв. он был одним из первых, наряду с П.Н. Буцинским, кто изучал архивные материалы.

Н.Н. Оглоблин внес неоценимый вклад в развитие отечественного архивоведения. Им были определены принципы классификации и описания архивных документов. Ученик Н.В. Калачова, Н.Н. Оглоблин относился к первому поколению русских профессиональных архивистов.

Особенностью документальных материалов фонда Сибирского приказа являлось необыкновенное разнообразие и многоаспектность документов.

Исследование работы Н.Н. Оглоблина, как архивиста, позволяет проследить процесс систематизации документов по истории Сибири [19].

Благодаря Обозрению и многим другим работам Н.Н. Оглоблина, прежде всего циклам статей о народных движениях XVII в., русских географических открытиях XVII – XVIII столетий, Русской православной церкви и книжности, отечественное историческое сибиреведение достигло нового качественного уровня, в том числе относительно изучения социально-экономического развития, повседневности, административного управления.

Изучение в конце XIX в. фонда Сибирского приказа Московского архива Министерства юстиции стало главным и наиболее результативным этапом научной биографии Н.Н. Оглоблина. Оно привело к изданию фундаментального Обозрения и десятков статей, заметок по самым разнообразным вопросам истории Сибири, которыми ученые прежде, за редкими исключениями не интересовались, ввиду отсутствия в их распоряжении фактических

данных [14, с. 26; 15, с.131–132]. В ходе многолетнего тщательного исследования архива Сибирского приказа Н.Н. Оглоблин детально раскрыл его историю, а также Казанской избы за 1530-е – середину 1630-х гг., сферу полномочий этих ведомств, которая особенно с конца XVII в., заметно изменилась, функции приказных судей и их подчиненных (среди этих функций находились периодические сыски о злоупотреблениях сибирских администраторов). В Обзрении получило масштабное отражение и многообразная, с течением времени, все более усложнявшаяся документация приказных изб Сибири, из которых по значимости выделялась воеводская «палата» Тобольска, особенно наказы, наказные памяти, грамоты, отписки, челобитные, городовые списки, дозорные книги. На основе чрезвычайно обширного фактического материала Н.Н. Оглоблин исследовал состав и разнообразные направления деятельности сибирских администраторов конца XVI – начала XVIII вв. – и разрядных (главным среди которых признавались тобольские), и уездных, часто отмечало случаи злоупотребления властью доходившие до откровенных преступлений невиданных в Европейской России, и особенности служб приказных людей [2; 18].

Н.Н. Оглоблин, не имея предшественников, подробно изучил военную организацию Сибири того времени: структуру, источники формирования гарнизонов, в том числе за счет переводов из других сибирских городов Поморья, Среднего Поволжья, функции служилых людей (включая такие, которые выполняли казаки и стрельцы «на Руси» – дипломатические, административные, фискальные), их роль в процессе колонизации Сибири, специфику комплектования и переводы в другие подразделения, подчас и сословные [3].

Изучая неизвестные прежде в историографии социальные движения XVII в. главным образом, в Томске, Красноярске, Якутске, Н.Н. Оглоблин не ограничивался детальным изложением в ходе событий, многие из которых приобрели широкий резонанс, но и высказал ряд аргументированных мнений о причинах бунтов, часто весьма продолжительных, их движущих силах и последствиях, к примеру, указав на роль «мирской» (войсковой) организации в противостоянии горожан и воевод – притеснителей, создания участниками волнений собственно временного управления, даже появление замысла об отделении от преступной власти и переселении на новые земли [8, с. 149–151; 7; 16].

Н.Н. Оглоблин подчеркивал демократизм состава так называемых «судеек», возглавлявших выступления против воевод и их сторонников, в основном из рядов детей боярских, и значение некоторых городских движений в особенности томских и красноярских, трансформации, пусть и довольно поверхностной, системе управления разрядами Сибири [1; 2; 18].

Значительное место в жизни Сибири XVII в. Н.Н. Оглоблин отвел ссылке, прежде всего, так называемых «литовских людей», большей частью сразу верставшихся в конные казаки и дети боярские. Он подобно П.Н. Буцинскому (ряд соответствующих суждений которого убедительно оспорил), рассматривал ссылку как одну из форм колонизации восточной окраины России. Н.Н. Оглоблину удалось уточнить масштабы и динамику принудительной отправки туда русских, черкас и, главным образом, выходцев из Речи Посполитой. По наблюдениям ученого, ссыльные, особенно из числа «литвы», например, в Томске, занимали военные, административные и хозяйственные должности, сделавшись полноправными жителями своей новой родины, хотя часто и временно [8, с. 159; 13; 3, с. 131 – 160].

Изучая русские географические открытия в Сибири, Н.Н. Оглоблиным практически впервые было выяснено, когда и при каких обстоятельствах северные территории вошли в состав России, раскрыт характер взаимоотношений землепроходцев с коренными жителями восточной Сибири и Дальнего востока, – взаимоотношений, которые, особенно в XVIII в. являлись враждебными, выливались нередко в кровавые конфликты, но и часто вполне мирные, что способствовало успешному функционированию ясачного режима.

Н.Н. Оглоблиным определена роль русских служилых людей и дипломатической практики, в частности, в ходе установления контактов и с соседними государствами и этносами, в том числе при их включении в сферу влияния либо в состав России.

Существенный, порой основополагающий вклад Н.Н. Оглоблин внес в изучение духовной культуры Сибири, прежде всего в книжности, – и официальной и старообрядческой. Исследователь определил пути проникновения книг на новые восточные окраины России, каналы их распространения, репертуар и способы комплектования библиотек в сибирских городах и острогах, установил, каким образом, причем не без помощи, порой даже решающей, московских властей обеспечивались книгами церкви и монастыри, а также Тобольский архиерейский дом, являвшийся в то время ведущим центром русской книжности Азиатской России, проследил развитие грамотности среди служилого посадского крестьянского населения Сибири, где зародилось и интенсивно велось летописание и создавалась духовная литература, географические сочинения [9]. Обращаясь к различным сторонам повседневности жителей этого необъятного края (ранее не привлекавшие внимание историков) Н.Н. Оглоблин выявил определявшие его факторы, в первую очередь, экономическое положение и тяготы службы, либо ясачные повинности, и, так называемых, «иноземцев», взаимосвязи которых от десятилетия к десятилетию становились все более тесными, выходя за сугубо бытовые рамки.

Ученый, не имея предшественников в изучении данной проблематики, установил порядок землепользования и землевладения в Сибири, значение разнообразных промыслов, ее экономической структуре, в виде всего пушного, который на первых порах во многом обусловил присоединение этого края к Московскому государству [5; 6].

Труды Н.Н. Оглоблина существенно содействовали расширению и проблематики, и источниковой базы исследований по истории Сибири, особенно XVII в.

Н.Н. Оглоблину можно отвести исключительное место среди историков-сибиреведов его времени ввиду тесного переплетения, взаимопроникновения в работах ученого архивоведческих, археографических, источниковедческих и глубоко исторических аспектов исследования.

Хотя Н.Н. Оглоблин отказался (прежде всего из-за своей склонности к архивоведческой тематике) от намерения создать цельный обобщающий труд по истории Сибири конца XVI – второй трети XVIII вв., ему принадлежат глубокие исследования по многим проблемам, ранее не интересовавшим ученых, прежде всего по вопросам экономического и социального развития, повседневности, книжного дела, духовной культуры коренного населения.

Многие работы Н.Н. Оглоблина, и не только фактическим материалом (почерпнутым из документов Сибирского приказа), но и выводами, наблюдениями, порой предположениями, заложили появление спустя несколько десятилетий, а то и позднее исследований С.В. Бахрушина, Н.Н. Покровского, Е.К. Ромодановской, М.И. Белова, Л.С. Берга, Н.И. Никитина по истории социальных движений, географических открытий, русской книжности на востоке России.

В некоторых случаях Н.Н. Оглоблину удалось убедительно пересмотреть суждения, бытовавшие в историографии, к примеру выводы П.Н. Буцинского о ранней сибирской ссылке (ее масштабах, происхождении и статусе «литовских людей»).

Н.Н. Оглоблин, который может считаться одним из зачинателей архивного источниковедения в нашей стране, в числе первых приступил к изучению многих проблем сибирской истории конца XVI – второй четверти XVIII вв., таких, в частности, как организация управления зауральскими уездами России, механизмы воздействия центральных и местных властей, состояние военной и дипломатической службы, таможенного дела, отношения между светской и церковной администрацией, духовная жизнь русского коренного населения, и, в особенности, социальные движения, экономическое развитие, географические открытия, сословная структура и ее эволюция.

При отсутствии зачастую широких концептуальных обобщений в трудах Н.Н. Оглоблина, через руки которого прошли многие тысячи архивных документов, содержатся интересные и значимые наблюдения по поводу особенностей служилого и крестьянского населения Сибири сравнительно с жителями Европейской России, а также путей колонизации восточных уездов страны, вплоть до Приамурья, главным образом во второй половине XVII в.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Бахрушин С.В. Научные труды. – М., 1955. Т.3. Ч.2. – С. 230;
2. Мирзоев В.Г. Историография Сибири (Домарксистский период). – М.: Мысль, 1970. – 391 с.
3. Никитин Н. Выходцы из Белоруссии и Литвы в Тобольске XVII в. // Альманах «Тобольск и вся Сибирь». Белорусы в Сибири. – Тобольск: Издание обществ. Фонда «Возрождение Тобольска», 2019. Т.2. – С. 131 – 160.
4. Никитин Н.И. Сибирская эпопея XVII века: Начало освоения Сибири русскими людьми / Отв. ред. А. А. Преображенский. – М.: Наука, 1987. – 175 с.
5. Павлов П.Н. Пушной промысел в Сибири в XVII в. – Красноярск: Изд-во Красноярского гос. пед. ин-та, 1972. – 400 с.
6. Павлов П.Н. Промысловая колонизация Сибири в XVII в.: Учебное пособие. – Красноярск: Изд-во Красноярского гос. пед. ин-та, 1974. – 238 с.
7. Покровский Н.Н. Томск 1648 – 1649 гг.: Воеводская власть и земские миры – Новосибирск: Наука, СО, 1989. – 386 с.;
8. Резун Д.Я. К истории изучения сибирского города XVII века в русской дореволюционной исторической науке (к постановке вопроса). Города Сибири (эпоха феодализма и капитализма). – Новосибирск: Наука, СО, 1978. – С .143–162.
9. Ромодановская Е.К. Сибирь и литература: XVII век. – Новосибирск: Наука, 2002. – 391 с. (Избранные труды).
10. Силаева И.А. К оценке Н.Н. Оглоблина как сибиреведа в отечественной историографии // Известия Алтайского государственного университета, 2013. – № 4/1 (80). – С. 60–66.
11. Силаева И.А. Н.Н. Оглоблин и Российское историческое сибиреведение рубежа XIX – XX вв. – Шадринск: ООО «Шадринский Дом печати», 2020. – 162 с.;

12. Силаева И.А. По тысячам архивных документов... (Проблемы истории Сибири конца XVI – середины XVIII веков в научном наследии Н.Н. Оглоблина). – Шадринск: «Дом печати», 2015. – 284 с.;
13. Соколовский И.Р. Служилые «иноземцы» в Сибири XVII века (Томск, Енисейск, Красноярск). – Новосибирск: изд-во Ин-та истории СО РАН, 2004. – 212 с.
14. Чирков С.В. Археография и школы в русской исторической науке конца XIX – начала XX в. // Археографический ежегодник за 1989 год. – М.: Языки славянских культур, 2005. – 661 с.
15. Чирков С.В. В.О. Ключевский и развитие отечественной археографии в конце XIX – начале XX века. – В.О. Ключевский и проблемы российской провинциальной культуры и историографии: Мат-лы науч. конф.: Пенза, 25-26 июня 2001 года. – М. 2005. Кн. 1. – С. 131 – 132;
16. Чистякова Е.В. Городские восстания в России в первой половине XVII века (30 – 40-е годы). – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1975. – 246 с.
17. Чупров А.С. Историография городских восстаний и волнений в Сибири XVII в. – Историография городов Сибири конца XVI – начала XX вв. – Новосибирск: Наука, СО, 1984, – С. 149– 151;
18. Шейнфельд М.Б. Историография Сибири (конец XIX – начало XX вв.). – Красноярск: Изд-во Красноярск. пед. ин-та, 1973. – 450 с.
19. Шобухов М.Н. Описание документальных материалов в архивах дореволюционной России /Под ред. .Г. Митяева. – М.: МГИАИ, 1955. – 68 с.
20. Шохин Л.И. О работе Н.Н. Оглоблина над «Обозрением столбцов и книг Сибирского приказа». Источники по истории Сибири досоветского периода. – Новосибирск: Наука, СО, 1988. – С. 198 – 201.

#### REFERENCES:

1. Bakhrushin S.V. Scientific works. M., 1955. V.3. Part 2. P. 230.
2. Mirzoev V.G. Historiography of Siberia (pre-Marxist period). M.: Thought, 1970. 391 p.
3. Nikitin N. Natives of Belarus and Lithuania in Tobolsk in the 17th century. Almanac "Tobolsk and all Siberia". Belarusians in Siberia. Tobolsk: Publication of societies. Foundation "Revival of Tobolsk", 2019. V.2. P. 131 - 160.
4. Nikitin N.I. The Siberian epic of the 17th century: The beginning of the development of Siberia by the Russian people. Ed. ed. A. A. Preobrazhensky. Nauka, 1987. 175 p.
5. Pavlov P.N. Fur trade in Siberia in the 17th century. Krasnoyarsk: Publishing House of the Krasnoyarsk State. ped. in-ta, 1972. 400 p.

6. Pavlov P.N. Commercial colonization of Siberia in the 17th century: Textbook. Krasnoyarsk: Publishing House of the Krasnoyarsk State. ped. in-ta, 1974. 238 p.
7. Pokrovsky N.N. Tomsk 1648 – 1649: Voivodship authorities and zemstvo worlds. Novosibirsk: Nauka, SO, 1989. 386 p.
8. Rezun D.Ya. On the history of the study of the Siberian city of the 17th century in Russian pre-revolutionary historical science (on the formulation of the question). Cities of Siberia (the era of feudalism and capitalism). Novosibirsk: Nauka, SO, 1978. P. 143–162.
9. Romodanovskaya E.K. Siberia and literature: XVII century. Novosibirsk: Nauka, 2002. 391 p. (Selected works).
10. Silaeva I.A. To the assessment of N.N. Ogloblin as a Siberian scholar in Russian historiography. Proceedings of the Altai State University, 2013. No. 4/1 (80). P. 60–66.
11. Silaeva I.A. N.N. Ogloblin and Russian historical Siberian studies at the turn of the 19th – 20th centuries. Shadrinsk: Shadrinsky Printing House LLC, 2020. 162 p.
12. Silaeva I.A. According to thousands of archival documents ... (Problems of the history of Siberia at the end of the 16th – the middle of the 18th centuries in the scientific heritage of N.N. Ogloblin). Shadrinsk: "House of Printing", 2015. 284 p.
13. Sokolovsky I.R. Service "Foreigners" in Siberia of the 17th century (Tomsk, Yeniseisk, Krasnoyarsk). Novosibirsk: Publishing House of the Institute of History of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, 2004. 212 p.
14. Chirkov S.V. Archeography and schools in Russian historical science in the late 19th - early 20th century. Archeographic Yearbook for 1989. M.: Languages of Slavic cultures, 2005. 661 p.
15. Chirkov S.V. IN. Klyuchevsky and the development of Russian archeography in the late 19th - early 20th centuries. V.O. Klyuchevsky and problems of Russian provincial culture and historiography: Mat-ly nauch. Conf.: Penza, June 25-26, 2001. M. 2005. Book. 1. P. 131 – 132;
16. Chistyakova E.V. Urban uprisings in Russia in the first half of the 17th century (30-40s). Voronezh: Voronezh Publishing House. state un-ta, 1975. 246 p.
17. Chuprov A.S. Historiography of urban uprisings and unrest in Siberia in the 17th century. Historiography of the cities of Siberia in the late XVI – early XX centuries. Novosibirsk: Nauka, SO, 1984. P. 149-151;
18. Sheinfeld M.B. Historiography of Siberia (late XIX - early XX centuries). Krasnoyarsk: Krasnoyarsk Publishing House. ped. in-ta, 1973. 450 p.
19. Shobukhov M.N. Description of documentary materials in the archives of pre-revolutionary Russia. Ed. G. Mityaev. M.: MGIAI, 1955. 68 p.

20. Shokhin L.I. About the work of N.N. Ogloblin over the "Review of columns and books of the Siberian order". Sources on the history of Siberia in the pre-Soviet period. Novosibirsk: Nauka, SO, 1988. P. 198 – 201.

**Информация об авторе:** Силаева Ирина Александровна, кандидат исторических наук, начальник отдела кадров, ООО «Научно-Производственное предприятие «Сибгеокарта»» (Нижневартовск, Россия), 628602, Россия, Тюменская область, ХМАО-Югра, г. Нижневартовск, ул. Мусы Джалиля д.18.  
идентификатор ORCID: 0000-0002-1817-9868.  
sheflera77@mail.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи

**Information about the author:** Silaeva Irina Aleksandrovna, Candidate of Historical Sciences, Head of the Human Resources Department, Scientific and Production Enterprise Sibgeokarta LLC (Nizhnevartovsk, Russia), 628602, Russia, Tyumen region, KhMAO-Yugra,  
Nizhnevartovsk, st. Musa Jalil, 18.  
Identifier ORCID: 0000-0002-1817-9868.  
sheflera77@mail.ru

The author has read and approved the final manuscript

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 24.08.2022

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 16.10.2022

Принята к публикации / Accepted for publication: 25.10.2022

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов / The author declares no conflicts of interests.

Силаева И.А. 2022

© «Культурный ландшафт регионов». 2022

**Научна статия**

DOI: 10.17748/2686-8814-2022-4-5-32-49

УДК 394

**КРЪГОВАТЪТ НА ЖИВОТА В ЖИВОТООПИСАНИЕТО  
НА ДИМО СМЯДОВСКИ /1860-1939/****Росица Жечкова Ангелова**

доктор на науките, професор,

Шуменски университет "Епископ Константин Преславски

Шумен, Република България

rosi\_angelova@abv.bg

**Анотация.** Историческият наратив представя личността и спомените на Димо Смядовски /1860-1939/. През XIX нуждата от светска и по-висока образование е повсеместна. Настъпилите обществено-икономически промени в българските земи, промените в Османската империя и възможностите за добиване на образование в рамките на Османската империя и/или извън нея променят хоризонта на младите хора. Българите опознават нови светове. Само за няколко години гръцката образование, френските образователни структури, османските учебни заведения и накрая американските мъжки и девически училища привличат млади хора от различни краища на българските земи.

Един от младежите, завършили Робърт колеж е Димо Смядовски. Насъбрал опит и години, той оставя своите животописни бележки, които днес се съхраняват в Държавен архив Русе. Тяхното публикуване е ценен извор за пътя на мнозина младежи от 19 в., тръгнали да търсят по-високата образование и реализация в Третата българска държава. Затова сме подбрали една част от тях, обхващаща периода до Сръбско-българската война от 1885 г., учението на Димо Смядовски, живота в Шумен и София, както и желанието да завърши Робърт колеж.

Спомените, които оставя Д. Смядовски са ценен извор за просветното движение по българските земи в края на 19 и началото на 20 век. Те уплътняват информацията за учителите, дисциплините, които водят, както и пътят на много българи

по получаването на високо знание и обща култура. Двата се сведения за първите следосвобожденски години на Третата българска държава, грамотността, която получава в родния си град Шумен, перипетиите докато стигне до желанието Робърт колеж.

**Ключови думи:** спомени, извор, образование, Робърт колеж, Трета българска държава

**За цитиране:** Ангелова Р. Ж. Кръговратът на живота в животоописанието на Димо Смядовски /1860-1939/. // Культурный ландшафт регионов. 2022. Том. 4. № 5. с. 32-49. (статия на български език).  
DOI: 10.17748/2686-8814-2022-4-5-32-49

## Original article

### THE CIRCLE OF LIFE IN THE BIOGRAPHY OF DIMO SMYADOVSKY /1860-1939/

**Rositsa Zh. Angelova**

Doctor of Sciences, Professor,

Shumen University "Bishop Konstantin Preslavsky

Shumen, Republic of Bulgaria

rosi\_angelova@abv.bg

**Abstract.** The historical narrative presents the personality and memories of Dimo Smyadovski /1860-1939/. In the 19th century, the need for secular and higher education was ubiquitous. The socio-economic changes that have occurred in the Bulgarian lands, the changes in the Ottoman Empire and the opportunities for obtaining education within the Ottoman Empire and/or outside it are changing the horizon of young people. Bulgarians get to know new worlds. In just a few years, Greek education, French educational structures, Ottoman educational institutions, and finally American boys' and girls' schools attracted young people from different parts of the Bulgarian lands.

One of the young people who graduated from Robert College is Dimo Smyadovski. Having accumulated experience and years, he left his biographical notes, which today are kept in the Ruse State Archives. Their publication is a valuable source for the path of many young people from the 19th century, who set out to seek higher education and

realization in the Third Bulgarian State. Therefore, we have selected a part of them, covering the period up to the Serbo-Bulgarian war of 1885, the teachings of Dimo Smyadovski, life in Shumen and Sofia, as well as the desire for Robert to graduate from college. The memories left by D. Smyadovski are a valuable source for the enlightenment movement in the Bulgarian lands at the end of the 19th and the beginning of the 20th century. They condense information about the teachers, the disciplines they lead, as well as the path of many Bulgarians in obtaining high knowledge and common culture. The two talk about the first post-liberation years of the Third Bulgarian State, the literacy he received in his hometown of Shumen, the vicissitudes until he got to the desired Robert College.

**Keywords:** memories, sourcing, education, Robert College, Third Bulgarian State

**For citation:** Angelova R.Zh. The Circle of Life in the Biography of Dimo Smyadovsky (1860-1939). *Cultural landscape of the regions*. 2022. Vol. 4. № 5. P. 32-49. (in Bulgarian).

DOI: 10.17748/2686-8814-2022-4-5-32-49

## Научная статья

### КРУГ ЖИЗНИ В БИОГРАФИИ ДИМО СМЯДОВСКОГО (1860–1939)

**Росица Жечкова Ангелова**

доктор философии, профессор,

Шуменский университет имени епископа Константина Преславского

г. Шумен, Республика Болгария

rosi\_angelova@abv.bg

**Аннотация.** В историческом повествовании представлены личность и воспоминания Димо Смядовского (1860–1939). В XIX в. потребность в светском и высшем образовании была повсеместной. Социальные и экономические преобразования на болгарской земле, изменения в Османской империи и возможности получения в ней и за ее пределами образования расширили горизонты молодых людей. Болгары осваивают новые миры. Всего за несколько лет греческое классическое образование, французские образовательные учреждения, османские учебные заведения и наконец американские мужские и женские школы привлекают молодежь из разных уголков болгарских земель. Одним из таких

молодых людей, окончивших колледж Роберта, был Димо Смядовский. На склоне лет он оставил свои биографические заметки, которые сейчас хранятся в Государственном архиве в Русе. Их публикация является ценным источником, свидетельствующим о судьбах многих молодых людей XIX века, пустившихся на поиски достойного высшего образования и реализации в Третьем болгарском государстве. Таким образом, мы сделали из них подборку, охватывающую период вплоть до сербско-болгарской войны 1885 г. и включающую историю обучения Димо Смядовского, особенно в колледже Роберта, и его жизни в Шумене и Софии.

Мемуары, оставленные Д. Смядовским, являются ценным источником по просветительскому движению в болгарских землях в конце XIX – начале XX в. В них запечатлена информация о преподавателях, дисциплинах, которые они вели, и судьбах многих болгар, стремившихся овладеть глубокими знаниями и общей культурой. Они рассказывают о первых годах Третьего болгарского государства после освобождения, об образовании, полученном в родном городе Шумене, и о превратностях поступления в желанный колледж Роберта.

**Ключевые слова:** мемуары, поиск, образование, Роберт Колледж, Третье болгарское государство

**Для цитирования:** Ангелова Р. Ж. Круг жизни в биографии Димо Смядовского (1860–1939). // Культурный ландшафт регионов 2022. Том. 4. № 5. с. 32-49. (статья на болгарском языке)

DOI: 10.17748/2686-8814-2022-4-5-32-49

През XIX нуждата от светска и по-висока образованост е повсеместна. Настъпилите обществено-икономически промени в българските земи, промените в Османската империя и възможностите за добиване на образование в рамките на Османската империя и/или извън нея променят хоризонта на младите хора. Българите опознават нови светове. Само за няколко години гръцката образованост, френските образователни структури, османските учебни заведения и накрая американските мъжки и девически училища привличат млади хора от различни краища на българските земи. Един от младежите, завършили Робърт колеж е Димо Смядовски. Насъбрал опит и години, той оставя своите животописни бележки, които днес се съхраняват в Държавен архив Русе. Тяхното публикуване е ценен извор за пътя на мнозина младежи от 19 в., тръгнали да търсят

по-високата образованост и реализация в Третата българска държава. Затова сме подбрали една част от тях, обхващаща периода до Сръбско-българската война от 1885 г., учението на Димо Смядовски, живота в Шумен и София, както и желанието да завърши Робърт колеж.

**Кой е Димо Смядовски?** Димо Петров Димов-Смядовски расте в задръжно многодетно семейство. Баща му Петър Смядовски (1845 – 1928) е роден в с. Байрям дере, дн. Веселиново, община Смядово. До 12-13 годишна възраст Петър помага на родителите си в овчарлъка. През 1840 г. той напуска родното село и работи като слуга на поп Константин в с. Дивдядово с условие той да го учи на четмо и писмо. Усвоил четенето и писането, той се връща в родното си село и започва да работи при закупчици на добитък за нуждите на турската армия. Едва двадесетгодишен започва самостоятелен бизнес, като отваря хотел и дюкян. По това време се жени за мома Христолина от Лозенград. От този брак има трима синове и две дъщери – Димо, Атанас, Михаил, София и Тодорица. [8, 9] Димо пък твърди, че са седем деца.

През 1866 г. П. Димов със семейството си се премества в Шумен, където започва търговия с манифактурни стоки. През 1873 г., при раждането на последното им дете, съпругата Калина (или Христолина) умира. Заради децата П. Димов се жени втори път – този път за Василка Пенчева, дъщеря на абаджия, дошъл в Шумен от Бабадаг, Северна Добруджа. От брака на Петър и Василка се ражда Стефан. С преместването в Шумен идва и фамилията Смядовски. Синът Стефан, след като завършва шуменската гимназия, за кратко учи в Женева, Швейцария, но се дипломира като медик в Лион, Франция. [7,8]

Димо Смядовски е роден на 1 август 1860 г. в Смядово. Той е второто от седемте деца. Още като малък семейството се премества да живее в Шумен, където бащата се нарежда сред първите търговци и често пътува за стока в Цариград, а вече е построил и голяма двуетажна къща.

Едва на шест години Димо е записан да учи в Долномахлянското взаимно училище, където негов учител е Илия Р. Блъсков. В класното училище пък знания получава от Панайот Волон, П. Горбанов и Добри Войников. Учи до 1877 г., когато затварят училището. За кратко помага на баща си в дюкяна.

Веднага след Освобождението Димо започва работа като писар в Шуменския окръжен съд. Скоро напуска както работата си, така и Шумен. Установява се в гр. Русе, където започва работа като телеграфист. Само след четири месеца е преместен в София. Несправедливо наказан на 1 март 1880 г., той вече е в Самоков. Митарствата по градове и служби не удовлетворяват Д. Смядовски и той решава да продължи образованието си в Робърт колеж. [3] За това допринася престоя му в Самоков, където се запознава с учител от протестантското училище и редовно посещава неделните служби. Тъй като баща му не отговаря на писма-

та, в които му съобщава желанието си да продължи образованието си в Цариград, Димо Петров използва малка хитрина. Изпраща телеграма на баща си, че се е записал в Македонската организация и заминава за Македония. Веднага получава отговор, че ще бъде пратен да се учи в Робърт колеж. В този момент той решава и променя фамилията на баща си, а и той започва да се подписва вместо Димо Петров, Димо Смядовски.

В края на месец август 1880 г. Димо отпътува за колежа със своя роднина и съгражданин Гани Джебаров. Негов съученик и приятел става Стефан Киров от Стара Загора, който учи в колежа в периода 1880-1885 г. Киров обаче продължава образованието си в Белгия и става професор по право, ректор на Софийския университет.

Димо учи в Робърт колеж в периода 1880 – 1886 г. По английски език му преподава Ст. Панаретов. Първите месеци в колежа е трудно за младежа. Повъзрастните младежи са настанени в обща спалня и в началото нарушават дисциплината в колежа. [2,17-21]

Престоят на Д. Смядовски в Цариград съпада с важни моменти от българската история. На 6 септември 1885 г. се извършва Съединението на Княжество България и Източна Румелия. Започва дълга и сложна дипломатическа защита. В навечерието на акта българският княз е на маневри в Шумен. Тук още той нарежда на запасните войници и офицери, свикани в лагера за маневри, да не се разпускат и да имат готовност за участие в бойни действия. На 9/21 септември, съпроводен от Втори конен шуменски полк, княз Александър тържествено влиза в Пловдив като княз на съединена България. Обявеното на 6 септември Съединение, както и мобилизацията на армията на същия ден, променят живота на българите от мирна към бойна посока за отбрана и защита на обединена България от евентуална турска агресия. При мобилизацията на 6 септември 1885 г. по различни причини, както в цялата страна, така и в Шумен, извън войската остават младежи, които под напора на своя патриотизъм, настояват да бъдат приети и изпратени на фронта като доброволци. Въпреки пълното с неизвестности и трудности време колежаните от града тръгват към турската столица. Някои тях като Гани Б. Ганев (първа година) и Коста В. Дюгмеджиев (първа година) се канят да прекратят за първи път прага на елитното училище. Други като Васил и Иван Карамихайлови, Иван Т. Кърджиев, Ан. Петков, Христо Т. Попов и Д. Смядовски за пореден път ще влязат в класните стаи. Погледът и мислите им обаче са обърнати на запад, където се води Сръбско-българската война. Там са техните приятели, роднини, техните съграждани. Съпричастни към род и Родина, българчетата в колежа събират 60-70 наполеона, за да подпомогнат дейността на Червения кръст в София. С парите те изпращат лекарства и превързочни материали в помощ на болните и ранените. Сред българите има и такива, които

напускат колежа, за да участват във войната като доброволци. Само няколко месеца по-късно те се завръщат на училищната скамейка. Сред тях е Димо Смядовски. [5, 278; 10,178]

Димо Смядовски се дипломира през 1886 г. Завръща се в Русе и избира учителската професия. В Русенската мъжка гимназия „Княз Борис” Д. Смядовски преподава българска и църковна история и география в периода 1887 – 1900. Скоро се задомиава. През есента на 1888 г. той се жени за Тодорка Друмева от известната русенска фамилия Малчеви. През 1919 г. Тодорка Смядовска умира и той се жени втори път за Екатерина (Кина) Ганчева Къосева.[6]

Неудобен за властимащите, Д. Смядовски е принуден да напусне Русе и да преподава по една година в Габровската мъжка гимназия и в Мъжката гимназия в Търново. След като се завръща в Русе, е учител в Девическата гимназия.

През 1910 г. е преместен в София, където учителства в Седма софийска прогимназия до своето пенсиониране през 1919 г. Остава в столицата и работи като главен инспектор в Кооперативно застрахователно дружество „Мир”. Едва през 1925 г. се завръща при семейството си в Русе и продължава да работи в сферата на застраховането като инспектор в застрахователните дружества „Балкан”, „Европа” и „Сокол” . [4]

Смядовски откликва на повика за събиране на исторически материали и публикува на теми, свързани с историята на гр. Русе и просветното движение в града. През 1888 г. той заедно с колегите си Иван Йонков и Трифон Ц. Трифонов иницират издаването на ново списание в крайдунаския град. Скоро оформят и редакционен състав, като освен тримата в него влизат още М. Москов и Георги Кирков (Майстора). Първият брой на списание „Развитие” излиза на 15 април 1888 г. Печата се в печатницата на Стоян Ив. Роглев. За съжаление, излиза само в рамките на същата година. Владеещ перфектно английски език, Смядовски превежда учебника „Тригонометрия по земеделие”, отпечатан през 1892 г. в печатницата на Димитър Дробняк.

Димо Смядовски заболява от астма през 1939 г. Умира на 4 декември 1944 г. в Русе. [1,157]

Спомените, които оставя Д. Смядовски са ценен извор за просветното движение по българските земи в края на 19 и началото на 20 век. Те уплътняват информацията за учителите, дисциплините, които водят, както и пътят на много българи по получаването на високо знание и обща култура. Двамата се сведения за първите следосвободенски години на Третата българска държава, грамотността, която получава в родния си град Шумен, перипетиите докато стигне до желанния Робърт колеж.

\* \* \*

**„Животоописанието на Димо П. Смядовски****Н.П. С. Г.**

*Учители в Долномахлянското училище: Илия Блъсков, Даскал Станю, Тодор Байчев (свещеник)*

*Учители в Главното училище: Никола Бацаров, Стефан Дерибеев – бълг.език и старобългарски и чер. , Петко Вълнаров Закон божи, Владигеров естествена история, Тодор Джебаров физика и математика, Харалан Ангелов български език, Димитър Константинов френски език, Дядо Добри турски език (съратник на Иларион Макариополски, Петър Енчев география, Панайот Волов руски език и история, Петко Горбанов аритметика, Емин Ходжа по турски език, но той не можа да стои много, добри Войников българска история, Илия Димитриев преподавател по книговодство. , Рачко Рачев педагогика, Ронже (Колман) учител по чертане и гимнастика. По негово нареждане се направиха гимнастически уреди: люлки, пръти за прескачане, железни топки за, хоризонтални пръти за въртене и топки, отвесна стълба и наведена стълба.*

**Н.П. С. Г.****Животоописание на Димо Петров Смядовски**

Роден съм на 1 август ст.ст. 1860 г. в чисто българското подбалканско село Смядово, Преславска околия, Шуменски окръг. Баща Петър, от с. Байрям дере, 8 км на юг с. Смядово и майка Христолина от гр. Лозенград (Къркклисе). Баща ми като навършил 12 годишна възраст, дядо ми го завел в Шумен и го условил чирак при кръчмаря Петър Данев, баща на бившия министър д-р Стоян Данев, като оставил за храна един чувал брашно и един тулум сирене, с условие, като си свърши работата в кръчмата, да го изпраща на българското училище в с. Дивдядово. Там той в продължение на 4 месеци се научил да чете и пише и да смята. След недълго време той напуснал господаря си и отишъл в с. Смядово, гдето старите го условили за даскал. Като такъв той бил само няколко месеца. Той напуснал тая служба, понеже се виждал за неспособен и още млад се заловил за търговия: кръчмар, бакалин и препродавал свине в Шумен. В с. Смядово в 1854 г. се оженил за майка ми още само петнадесетгодишна, която му родила на 18 годишна възраст момче, а на 20 годишна възраст мен. В Смядово те прекарвали 1865 г. и по настояване на майка ми, която не искала да остави децата си в село преместили се в гр. Шумен. Тук той си построил двуетажна нова къща и се заловил за търговия, като си отворил манифактурен

дюкян. Щастието му помогнало и не след дълго време захванал да ходи по няколко пъти в годината за стока в Цариград, така че Освобождението заварило един от първите търговци в Шумен. Майка ми е родила още пет деца, и в 1872 год. почина от родилна треска.

Като навърших 6 години баща ми ме записа ученик в Долномахлянското взаимно училище при учителя педагог Илия Р. Блъсков.

Първото ми учение започна в 1866 с песокницата. Тя е една дълга огладена дъска, закрепена на целия чин, прикрепена от страните с тесни преградки, посипана с дребен пясък. Един у

Един ученик отсреща пред учениците като сложи на черната дъска една буква извиква: внимание, пишете буквата А или някоя друга буква. Наредените деца с показалеца пишат буква на пясъка, показват я, като след прегледа се изтрива и продължават с другите букви. По този начин се изучаваха знаците на азбуката и на цифрите.

Аз бях левичар и пишех с лявата ръка. Учителят Блъсков като забележи това, за да ме научи да пиша с дясната ръка, колчем минеше край мен, ако пиша с лявата ръка, ще ме удари с пръчката, и по този начин се навикнах да пиша с дясната.

### **Обучение и дисциплина**

Изучаването на азбуката и цифрите продължи известно време, след което ме преместиха на полукръзите, гдето на написани таблици, се изучаваха свързането на една съгласна с гласна буква, като ба, бе, би, бо, бу, бю, бя и т.нататък. След това свързането на сричките, на думите, на изречението, а най-последната таблица с изучаването на молитвата Отче наш.

През първата учебна година, между многото дисциплинарни наказания, наложени на немирните и непослушни ученици, наложеното на един ученик ме силно потресе. То беше следното: Незная по каква вина, един ученик бе почернен по лицето с мастило и оставен да стои прав на издигнатата платформа пред класната стая. В 12 ч. на излизане от стаята, той беше поставен пред входната врата и беше заповядано от учителя при излизане, всеки ученик трябваше да го заплюе. След това двама ученици го закараха като арестант у дома ум. Други наказания имаше затваряне в хамбара и биене по ръце и задника, поставяне на колене, оставяне без храна и стоене на един крак.

Учебните занятия прекарвахме цял ден в училище. На обяд там се хранехме и до 2 ч. прекарвахме времето в спане, а след това занятия до 4 ч. и в разни детски игри.

През летните горещини ни изкарвахме на полето, гдето прекарвахме целия ден в игри. Това се наричаше „Отиваме на Равна“. Там се играеха разни игри като например прескачане на ..., челик, учуртма, въже.

За поведението на учениците, училищната власт се интересуваше и вън от училището: всяка събота назначени от училищната власт ученици посещаваха домовете на учениците да съберат сведения за поведението им в дома и на улицата. Това се докладваше на съответните учители и се налагаха известни наказания на провинилите се ученици.

Следната година ми дадоха да уча *Рибен буквар*. Това ставаше под ръководството на даскал Станю.

През тази година освен буквара учихме смятане на плоча, само четирите действия и изучаване на славянска азбука. За поощрение към успех и благонравие, отличилите се ученици в успех и поведение получаваха отлични знаци – на дебела хартия, изрязани кръстенца. Те служеха в края на месеца за откупуване на бележките по поведение и за недобрите показани успехи. Ако след откупа останат няколко, се прибираха от учителя като се заплащаха с няколко бели листа и моливи.

Третата и четвъртата години ни взе учителя Тодор Байчев. При него учихме смятане, четене, граматика, часослов и писане. Освен това бяха избрани няколко ученици, между които бях и аз; Всяка събота след обяд ни прибираха да пеем черковни песни, и във време на вечерня, а също и в неделни дни отивахме в църква при певеца да каперваме когато той пее във време на служба. Поред четяхме апостола. След божествената служба, баща ми, който редовно ходеше на църква, ме вземаше и завеждаше в читалището, гдето събраните граждани слушаха когато Блъсков чете навън българските вестници, изпращани от Цариград.

Така прекарах 4 години в Долномахлянското взаимно училище.

Следната година се преместих в класното училище и постъпих в пригответелния клас. Курсът в това училище беше шест години. Там се изучаваха почти всички общообразователни дисциплини в ограничен вид. Вътрешният ред в училището представляваше едно репетитско учебно заведение, гдето цареше строга дисциплина и вискателност от страна на учителите в изучаване на преподаваните от тях предмети, като се употребяваха разни телесни наказания спрямо много мързеливите и немирни ученици.

Понеже беше заведен ред, всякой празничен и неделен след литургия да се държат в училище сказки на гражданите от учениците, които изпяваха по няколко песни, учителят Харалан Ангелов имаше грижата да съставява песните и да урежда хора. Между многосъдържателните песни, една от тях помня много добре. Тя е:

*Песен на младостта*

Прекраснай младост, и пълна с прелести  
Как с радост, драга весело ми е  
Тя ден и ноц цъфти  
За нея всичко й е цвят  
Света е рай блажен  
Градина с сладки плодове  
Живота майски ден.

Но освен учебните занятия, водени от учителите, за повдигане духа на българското гражданство те образуваха оркестри и даваха вечеринки, а също и представления. Първата пиеса, която се даде беше: Геновева, а след това Иванко убиец, Нещастна фамилия, Крум страшний и др.

Учебните занятия вървяха редовно до 1875 г., които се объркаха по следната причина В Шумен живееше една бригада французи инженери, които приготвяха плана за построяване на ж.п. линия Каспичан-Шумен-Карнобат. Една от сестрите на учителя Димитър Константинов, която владееше добре френски език се запознала с одного от тия инженери. Тя се влюбила и решила да се вземат. В деня на сватбата, учителя Панайот Волов държа реч против тая женитба, че става между една православна девица и един католик, та вечерта при взимане на булката от пред къщата се събра много народ да протестира и да спре извършване на венчавката. Работата стигна до там, че трябваше да се намеси властта за потушаване на безредиците. Народът се разпръсна и се въведе ред в града, но властта даде на това движение революционен характер. На другия ден заловиха елита на шуменската младеж на брой 15 души, между които бяха учителите Добри Войников и Неделчо Попов, които подбуждаха младежите, осъжда ги, а останалите бяха избягали по-рано. Панайот Волов, Петър Енчев, Тодор Джебаров и Харалан Ангелов арестува и изпрати в гр. Русе на съд пред военен съд. Понеже ...трая цяла година, учебните занятия бяха много нередовни, та учебната година се прекара нередовно и недоизкарано. А понеже 1876 год. започнаха въстанията, учебните занятия вървяха много по-нередовно, докато най-последно училището в 1877 г. беше затворено.

През това разбъркано време, баща ми ме прибра в дюкяна и приготвяваше да бъда търговец.

През всичкото време на моето ученичество, а особено през това разбъркано време, баща ми не ме отделяше от дюкяна освен през учебните часове: сутрин аз отварях дюкяна, на обяд му носех храна от дома и вечер аз затварях дюкяна и занасях чантата у дома. Само празничен и неделен ден бях свободен да си поиграя с връстниците и съучениците си.

През годините 1877/1878 шуменци българи прекараха много зле. Едно, като се започна войната града се напълни с бежанци от Ескиджумайско, Разградско, Върбишко, Търновско и Новопазарско, които като попълниха всички къщи, из улиците останаха с добитъка си да прекарат тежката зима на открито, от които малко уцеляха и друго, на няколко пъти турците от града се канеха да ги колят, та трябваше да прекарваме по цели нощи в тревога и очакване да ни нападнат и изколят. Това не стана благодарение на главнокомандващия на войската и на каймакамина. Близък роднина на Великия везир, които му съобщаваха за намерението на турците, той ги заплашваше, че ако и с позволят да сторят това, ще заповяда да бомбардират турската махала.

Както е известно, освободителната война започна през месец април 1877 год. и трая до февруари 1878 год. След сключването на Санстфанския мир, в цяла България бяха влезли руски войски, освен в Шумен, който като военен център, съгласно договора, трябваше турците да изнесат всичките си военни материали и чак тогава да го предадат. Ето затова в Шумен русите влязоха през месец юли 1878 г.

С влизането на руските войски в града и освобождението му възторга и радостта на българите като се видяха свободни бяха толкова големи, че не е възможно да се опише с перо. Градът ехтеше от викове, песни, гайди и цигулки. Това продължи седмици по ред, като всички се предадоха на веселба до самозабрава.

След уталожване на духовете беше назначена милиция от българи, която да пази реда в града, а същевременно захванаха да се нареждат разните държавни учреждения. Помня добре, че за съдии бяха назначени търговци, хора полуграмотни, същото беше с другите учреждения. Аз напуснах бащиния си дюкян и постъпих писар в Окръжния съд, гдето прекарах до м. май 189 год., когато заминах за гр. Русе и постъпих телеграфист при русенската телеграфна станция. За изучаване на занаята, началника на станцията ме прати при Георги Бръчков, който завеждаше телеграфната станция при гара Русе. Там в продължение на две месеца, аз изучих манипулирането на апарата и бях изпратен да работя на линията Русе-София със заплата 18 рубли. Това продължи до м. септември когато мене заедно с други четирима телеграфисти ни преместиха в София.

При първото ми влизане в София, града ми направи много лошо впечатление с неговите кални и тесни улици, а също и с нейните ниски и полусрутени къщурки. Голямата площ при църквата Св. Неделя, гдето ставаше пазаря беше покрита с боклуци и животински изпражнения. Хотела не видях, но в търговска улица имаше два хана, дето спряхме докато си намерим квартира. Телеграфната станция беше в сегашната Алабинска улица, на същото място, гдето се помещава министерството на търговията, състояща се от 3 или 4 стаички. Първото народно

събрание се помещаваше в една джамия на ъгъла на ул. Алабинска срещу народната банка и ул. Лега.

С пристигането ми в града, още на другия ден се явих в станцията и началника ме постави да работя на апарата София-Русе. Смяната на дежурствата ставаше през ден, та службата беше много трудна, но като млади не усещаме мъката ни, работихме усърдно. Легла за нощна почивка нямаше, та спяхме седнали на стол и подпрени на апаратната маса, или легнали на земята. Спомням си, като се откри първото народно събрание, понеже консерваторите бяха на власт, а либералите начело на Стамболов, Пето Каравелов и дядо Славейков искаха да вземат властта, дядо Славейков дойде една вечер в станцията да ни увещава да му съобщаваме телеграмите, които се изпращаха от провинцията за правителството. Аз се противопоставих на това негово искане, като деяние незаконно и той не настоя повече.

Понеже заплатата ни беше много малка, само 18 рубли месечно, ние телеграфистите в София решихме да направим постъпки пред народното събрание за увеличение на заплатата ни. Но предварително трябваше да вземем съгласието на телеграфистите в провинцията, та молбата да стане колективна. Това стана много лесно, защото вечер когато намаля работата, оставахме по-свободни, та ние в София съставихме една молба, като описахме голямата трудност на службата възнаградена с мизерна заплата. Тази молба я протелеграфирахме на всичките телеграфисти в провинцията и след ката получихме тяхното съгласие, написахме я на чисто и я изпратихме да бъде подписана от тях. Това стана много бързо и като я получих я подадохме чрез телеграфиста в събранието на председателя. Молбата беше разгледана и народните представители решиха, вместо увеличения на заплатата, да ангажират за станции по-големи здания, гдето да живеем.

Така вървя службата ми без никакви пречки до 1 март 1880 год.

Както се знае, на 1 март 1880 год. стана покушение на Руския император Александър I, нашия освободител в гр. Париж, който по едно чудо се спасил. По този случай всичките консули получиха телеграми за случката, които отишли да поздравят руския консул за щастливото освобождение на императора. Обаче телеграмата на руския консул беше забавена с 1-2 часа, защото предадена ми от Русе беше несъдържателна, та трябваше да искам, на няколко пъти да ми се предаде съдържателна. Понеже Русе и Букурещ не можаха да сторят това, поисках да ми дадат Кишинев, и т там получих телеграма каквато трябваше да бъде, след което бе изпратена на консула. Това закъснение много разстроило консула който с Директора Головин дойде в станцията да разбере причината за това закъснение. Аз обясних на директора коя е причината, но консула в ядът си пред мен предложи на директора да бъде натирен, като ме прати на някоя друга станция. Директорът макар да виждаше че в случая съм невинен, н за да задоволи прищявката на консула, още там ми каза „Вий Петров [така се именувах тогава] сте

преместен за началник в Самоковската телеграфна станция. В отговор на това, аз се обърнах към него и му казах: „Г-н директоре-, от днес аз напускам службата”. „Как така”, ми възрази той. „Така” му отговорих аз, тука не е Русия, а България, аз доброволно съм постъпил на служба и доброволно може да я напусна, но за да изпълня вашата заповед, издайте заповед за да замина за местоназначението си, от гдето ще получите моята оставка.

Действително след два или три дена получих новото си назначение и заминах за Самоков.

След като приех станцията, подир няколко дни се запознах и с някои граждани и чиновници, между които беше и околийския управител Тома Пантелеев – един много любезен и с благ характер човек. Като му казах, че ще напускам телеграфната служба, той ми предложи да постъпя при него за подсекретар. Това ме окуражи, и веднага подадох телеграфически оставка, която бе приета и постъпих при него с добра заплата. Скоро след това се запознах с един от учителите при тамошното протестантско училище и захванах да посещавам неделните им служби. От проповедите, които се държаха, аз се видях много слаб в знанията си и това ме накара ме поощри да поискам да уча. Дойде ми на ум за американския Робърт колеж, и веднага писах на баща си, че искам да уча, та да ме прати в Робърт колеж. На телеграмата си отговор не получих, вследствие на което му писах още две писма, но пак не получих отговор. Това ме накара да употребя една хитрина. Една вечер отивам в станцията и понеже близко познат с новия началник, поисках да говоря с Шумен. Това ми се позволи. Повиках София, отгдето се обади на апарата мене познат телеграфист. Помолих го, без да обажда моето име, да иска Шумен. Като се обади Шумен, той ме свърза с Шумен, и аз без да се обаждам кой съм, протелеграфирах на чиновника следното: „Кажете на бащата на Димо Петров, че Димо се записал в Македонската организация и тия дни заминава за Македония”. Това съобщение стреснало баща ми и на другия ден получих телеграма, че ще ме прати да уча.

Като получих телеграмата, прекарах още един месец в Самоков и заминах за София. Това сторих за да изменя дотогавшното прозвище на баща си Петър Смядовски, което бе одобрено от него и от тогава нашата фамилия се именува Смядовски. Там, за мое щастие намерих Тодор Джебаров, който като окръжен управител в Плевен, отишъл по служба в София със собствения си файтон. С него заминах за Плевен, а оттам за Русе, от гдето заминах за Шумен.

До откриване на училището ми се приготви каквото имаше нужда и със сродника си Гани Джебаров в края на м. август заминах за Цариград и постъпих като ученик в Робърт колеж. Събрахме се новациите в една стая, между които беше и Ст. Киров, професор към университета, който като мен беше по-възрастен и напуснал телеграфната служба, с когото се сприятелих и учихме заедно.

В началото учихме само английски и преподавател ни беше професор Ст. Панаретов.

Първите три месеца учението вървеше доста трудно; едно че изучаването на самия език е трудно, понеже правилата за да се научи една дума трябва да се научи как да се пише, как да се произнася и превода ѝ; а второ, моето откъсване от училището за един период от 5 години затъпи мозъка ми, та трябваше с мъка да го развивам. Често казвах на Киров, ако до Коледа не се развие мозъка ми, ще ме дириш в морето, но по никой начин не ще се върна в Шумен. Слава Богу, след ваканцията разведряването настъпи и почнах да се уча редовно.

И сега, като си спомня, се възхищавам от дисциплината в училището, а се срамувам от това що вършихме в спалнята. Не минаваше вечер да не се борим, та почти всички кровати бяха изкривени. Директорът много пъти идваше в стаята да ни изобличава в дивашкото отнасяне един към друг, но кой слушаше. За нашето усмиряване той употреби едно много радикално средство: през вечер матроната почна да ни събира и прекарвахме един час с нея в духовни песни и четене на нравоучителни разкази и библията. Така полека лека ние се смирихме и след Нова година, като че станахме други момчета – мирни, учтиви и като си спомняхме що сме вършили по-рано се срамувахме от делата си. След занятията научиха ни да играем бейзбол, футбол, крикет и то с учителите, а в неделен ден – в дружеството се събирахме дето по-възрастните и от по-горните класове ученици държаха сказки. Аз държах една сказка – Съдбата на Балканския полуостров. От 11 до 12 часа се държи проповед от някого от професорите. Тъй че цялото предиобедно време прекарвахме ангажирани в дружеството и в слушане на проповеди. След обяд в 2 часа ни събирах на четене на библията и развиване на разни религиозни въпроси, което траеше до 4 ч., след което излизахме да се разходим в близките Бебек, Арнауткьой или Л§Румели Хасира, но в 6 ч. трябваше да бъдем в училището, защото тогава се слагаше вечерята, а от 8 -10 часа на ново сказка от някой професор. Често пъти идеха в училището американци пътешественици из Азия или други краища на света, та те ни държаха проповеди географски за живата на местностите, които са посетили. С една дума през всичкото време бяхме под надзора на професорите си, което подейства силно в облагодяването на нашите източни нрави.

Курсът на училището трае 6 год., в който период се изучават всичките дисциплини само на английски език, предвидени в гимназията с една прибавка в изучаването на предмети, подготвителни за университета§ като напр. Международно право, парламентарен закон, история на философията, търговско право, биология, история на цивилизацията, политическа икономия, запознаване с инженерство и запознаване с литературите на всички славянски народи, а английската литература се изучава основно. Училището има богата библиотека, та в

сряда и събота беше отворена, за да вземаме книги за четене, което помагаше много за обогатяване на познанията ни.

За да привикнем да се изказваме без стеснение, по ред всякой ученик научаваше по нещо та в сряда и събота излиза на естакадата да говори.

Празника на св. Кирил и Методий там се празнуваше много тържествено. Него ден отиваме на българската църква в с. Фенер, от гдето след божествената служба дядо Йосиф ни кани в Ортакьой в епархията да го посетим. Но особено тържествено прекарахме този празник в 1885 г. по случай 1000 годишнината от смъртта на св. Кирила; отидохме на църква, а от там в с. Еюб, гдето цялата българска колония отпразнува празника много тържествено. А в 1886 г., когато свършвахме нашия клас, Директора ангажира едно параходче и музика и отидохме на остров Принкипо гдето прекарахме празника.

На свършващите ученици Директора дава вечеря, а освен това, семейно с професорите отиват на екскурзия някъде в околностите на града, гдето се прекарва целия ден в игри и забави!

При получаване на дипломите, което става много тържествено, обикновено присъстваха американския посланик, българския пълномощен министър и негово блаженство Екзарх Йосиф.

Обичай е, при раздялата с професорите, всякой свършващ се фотографира и като отиде да се сбогува предлага една своя фотография в замяна на което и той дава своята. При раздялата всякой ще каже по някоя назидателна дума. Спомням си какви добри съвети ми дадоха д-р А. Лонг, които аз с удовлетворение си споменувам.

Учебните занятия в 1885 год. бяха прекъснати за един месец понеже в септември стана съединението на южна и северна България. Директорът д-р Уошбърн, голям българофил, който се интересуваше за нашето положение, ходеше всякой ден при английския посланик Херминг да събере сведения и ни съобщаваше какво става. Сърбите подучени ни обявиха война. Това ни възбуди още повече, та всякой ден ходехме в града да купуваме вестници, за да разберем как върви тя. Интересен е един случай, какво мнение имаха турците за нас в чужбина. В параходчето се запознахме с един турчин полковник. След като ни изслуша как гледаме на положението той се изсмя и каза: Не бойте се момчета, ние турците познаваме вас и сърбите. Вие ще победите, както и стана.

Ние по-възрастните не можехме да стоим хладнокръвно, та поискахме разрешение да заминем за България. Той не се съгласи като не искаше да поеме отговорност, но даде да разберем, че може да заминем без разрешение. така и сторихме. Вечерта се приготвихме и една заран заминахме в града за да разберем кой параход заминава за Варна. Такъв намерихме и се качихме и на другия ден бяхме в Варна.“ [2]

## ИЗТОЧНИЦИ

1. Ангелова, Р. Шуменци, възпитаници на цариградски училища (19.-30-те год. на 20. Век). Велико Търново, 2021.
2. Държавен архив Русе, фонд 59, оп. 1, а.е.130, л. 1-21.
3. Димитров, Ст. Димо Смядовски. – Русе, бр. 54, 15 ноем. 1993.
4. Една седмица в Русе, бр. 13, 1994, с. 8.
5. Илчев, И., Пл. Митев. Докосвания до Америка (19.-началото на 20. век). София, 2003.
6. Папуров, С. Димо Смядовски. – Дунавска правда, бр. 247, 22 окт. 1968.
7. Смядовски, П. Предизвикани спомени. Варна, 2004.
8. Смядовски, Ст. Животописание. Съставителство, предговор и бележки Д. Лечев. Шумен, 2001.
9. Събев, О. Просветени на Изток с лъчите на Запада. Българската ученическа колония в Цариград /19-20 в./. София, 2019.
10. Събев, О. Робърт колеж и българите. София, 2015.
11. Танчев, Ив. Българи в американските учебни заведения в Цариград (от Освобождението до началото на ХХ век). – Исторически преглед, 1993, № 3.

## REFERENCES

1. Angelova, R. Shumentsi, vazpitanitsi na tsarigradski uchilishta (19.-30-te god. na 20. Vek). Veliko Tarnovo, 2021.
2. Darzhaven arhiv Ruse, fond 59, op. 1, a.e.130, l. 1-21.
3. Dimitrov, St. Dimo Smyadovski. – Ruse, br. 54, 15 noem. 1993.
4. Edna sedmitsa v Ruse, br. 13, 1994, s. 8.
5. Ilchev, I., Pl. Mitev. Dokosvaniya do Amerika (19.-nachaloto na 20. vek). Sofiya, 2003.
6. Papurov, S. Dimo Smyadovski. – Dunavska pravda, br. 247, 22 okt. 1968.
7. Smyadovski, P. Predizvikani spomeni. Varna, 2004.
8. Smyadovski, St. Zhivotoopisanie. Sastavitelstvo, predgovor i belezhki D. Lechev. Shumen, 2001.
9. Sabev, O. Prosveteni na Iztok s lachite na Zapada. Balgarskata uchenicheska koloniya v Tsarigrad /19-20 v./. Sofiya, 2019.
10. Sabev, O. Robart kolezh i balgarite. Sofiya, 2015.
11. Tanchev, Iv. Balgari v amerikanskite uchebni zavedeniya v Tsarigrad (ot Osvozhdenieto do nachaloto na HH vek). – Istoricheski pregled, 1993, № 3.

**Информация за автора:** Росица Жечкова Ангелова, доктор на науките, професор, Катедра "История и археология", Шуменски университет "Епископ Константин Преславски  
Шумен, Република България  
rosi\_angelova@abv.bg

Авторът е прочел и одобрил окончателния вариант на ръкописа

**Information about the author:** Rositsa Zh. Angelova, Doctor of Sciences, Professor, Cathedra "History and Archaeology", Shumen University "Bishop Konstantin Preslavsky,  
Shumen, Republic of Bulgaria  
rosi\_angelova@abv.bg

The author has read and approved the final manuscript

**Информация об авторе:** Росица Жечкова Ангелова, доктор философии, професор, Кафедра "История и археология", Шуменский университет имени епископа Константина Преславского  
г. Шумен, Республика Болгария  
rosi\_angelova@abv.bg

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 23.08.2022

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 20.10.2022

Принята к публикации / Accepted for publication: 27.10.2022

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов / The author declares no conflicts of interests.

© Ангелова Р.Ж. 2022

© «Культурный ландшафт регионов». 2022

**Научна статья**

DOI: 10.17748/2686-8814-2022-4-5-50-64

УДК 394.014

**«...БУДУЧИ НЕМ ВЫ ДАЛИ МНЕ ГОВОРИТЬ  
И БУДУЧИ СЛЕП, ВЫ ДАЛИ МНЕ ВИДЕТЬ...».**  
**(Письма В.Х. Андреевского к И.Д. Попко)****Дубинин Игорь Владимирович**Динской механико - технологический техникум  
Краснодарский край, станица Динская, Россия  
titlo@mail.ru**Иванцов Игорь Григорьевич**Краснодарское высшее военное училище им. С.М. Штеменко  
г. Краснодар, Россия  
Orcid iD: <https://orcid.org/0000-0002-3820-3642>  
IG23@yandex.ru

**Аннотация.** Жизнь одного из первых историков кубанского и терского казачества, этнографа, библиофила, просветителя и генерал-лейтенанта Кубанского казачьего войска, Ивана Диомидовича Попко, представляла собой сплошную череду событий – командировки, административная работа, военные походы, научные изыскания по истории казачьих войск. Огромное количество времени из его плотного графика было отдано встречам с людьми. Некоторые из них оставили значительный след в его жизни, другие лишь мимолетные воспоминания. Но были люди, в судьбе которых Иван Диомидович сыграл огромную роль. Особый интерес в изучении этой стороны жизни историка представляют документы личного характера, в особенности письма, к которым он относился с особым пиететом.

В статье рассмотрены и проанализированы письма Али Эфенди Абдул-Рахима-Оглы (В. Х. Андреевский), адресованные И.Д. Попко, который, писал,

что «Вы (И. Д. Попко)... заступили место родного отца и сделали мне столько добра сколько не мог сделать мой родной отец».

**Ключевые слова:** В. Х. Андреевский, жизненные заботы и судьбы, Иван Диоми-дович Попко, письма, покровительство, события.

**Для цитирования:** Дубинин И.В., Иванцов И.Г. «...Будучи нем вы дали мне говорить и будучи слеп, вы дали мне видеть...». (Письма В.Х. Андреевского к И.Д. Попко) // Культурный ландшафт регионов 2022. Том. 4. № 5. с. 50-64.  
DOI: 10.17748/2686-8814-2022-4-5-50-64

## Original article

**"... BEING DUMB, YOU LET ME SPEAK  
AND BEING BLIND, YOU LET ME SEE...".  
(Letters of V.H. Andreevsky to I.D. Popko)**

**Igor Vladimirovich Dubinin**

Dinskoy Mechanics and Technological College  
Krasnodar Region, Dinskaya village, Russia  
titlo@mail.ru

**Igor Grigorievich Ivantsov**

Krasnodar Higher Military School. S.M. Shtemenko  
Krasnodar, Russia  
Orcid iD: <https://orcid.org/0000-0002-3820-3642>  
IIG23@yandex.ru

**Abstract.** The life of one of the first historians of the Kuban and Terek Cossacks, ethnographer, bibliophile, enlightener and lieutenant general of the Kuban Cossack army, Ivan Diomidovich Popko, was a continuous series of events-business trips, administrative work, military campaigns, scientific research on the history of Cossack troops. A huge amount of time from his dense schedule was given to meetings with people. Some of them left a significant mark in his life, others only fleeting memories. But there were people whose fate Ivan Diomidovich played a huge role. Of particular interest in the study of this side of the life of a historian are documents of a personal nature, especially the letter to which he belonged to special food.

The article discusses and analyzes the letters of Ali Efendi Abdul-Rahima-Ogly (V. Kh. Andreevsky) addressed to I.D. Popko, who wrote that "you (I. D. Popko) ... took up the place of my father and made me as much good as my own father could not do".

**Keywords:** V. H. Andreevsky, life concerns and destinies, Ivan Diomidovich Popko, letters, patronage, events.

**For citation:** Dubinin Ig.V., Ivantsov Ig.G. "... Being dumb, you let me speak and being blind, you let me see...". (Letters of V.H. Andreevsky to I.D. Popko).

*Cultural landscape of the regions*. 2022. Vol. 4. № 5. P. 50-64. (In Russ.).

DOI: 10.17748/2686-8814-2022-4-5-50-64

Жизнеописанию Ивана Диомидовича Попко (1819-1893) посвящено достаточно много публикаций, различными ее аспектами занимались известные ученые и исследователи. Так, С.В. Фарфаровский и Е.Н. Козубский издали некоторые биографические сведения о И. Д. Попко [9]. Его библиографическому наследию был посвящен очерк Б.М. Городецкого [2]. История создания и первые годы функционирования музея Псекупского полка, которым он командовал с 1864 по 1871 гг., стала темой статьи Н.Г. Волковой [1]. Исследовательской и просветительской стороне деятельности историка в разные годы жизни послужили темой очерка Г.Н. Шевченко [10]. Жизненному пути и творческому наследию генерала посвящена статья Б.А. Трехбрата [8]. А.И. Слуцкий посвятил свое исследование личной библиотеке И.Д. Попко [7].

Но тема, конечно же, далеко не исчерпана, учитывая масштаб личности генерала. Она по-прежнему интересна исследователям, выявляются новые документы, касающиеся жизни, деятельности и творчества этого многогранного и талантливому человека.

В фондах Государственного архива Ставропольского края (далее ГАСК) хранятся личные документы И.Д. Попко, представляющие большой интерес для ученых, среди них значительную часть составляют письма, написанные как им самим, так и адресованные ему. Изучение этих документов позволяет более полно понять личность историка, узнать больше о его человеческих качествах, понять его отношение к жизни и разобраться во взаимоотношениях с окружающими его людьми.

На своем жизненном пути генерал-лейтенант Попко – историк, писатель, этнограф, просветитель, библиофил, генерал-лейтенант – встречал не мало достойных людей. Были среди них люди с громким именем, вошедшие в историю

– М.Т. Лорис-Меликов, бывший министром внутренних дел Российской империи, известные деятели – Н.С. Завадовский и Г.А. Рашпиль – атаманы Кубанского казачьего войска, М.Я. Ольшевский – генерал, участник Кавказской войны, автор трудов, посвященных Кавказу, иные люди значимые и известные в основном на Северном Кавказе, были и личности совсем неизвестные и даже анонимные, о которых мимоходом упоминалось в письмах. Некоторые стали друзьями, другие остались хорошими знакомыми. С иными Ивану Диомидовичу пришлось по разным причинам расстаться.

Но были и те, к которым историк прикипел всей душой и относился как к близким родственникам.

Жизнь его была насыщена событиями, но по разным причинам он не сумел создать семью, хотя желания и некоторые попытки к этому были. Довольно часто он поднимал этот вопрос в посланиях к своему близкому другу – Василию Федоровичу Золотаренко. Еще находясь на службе в Екатеринодаре, Иван Диомидович пытался найти свою половину. Его эпопее сватовства к дочери купца Д. И. Самойлова, посвящены строки не одного письма [3, л. 8 об.; 10 об.; 11 об.; 12-12 об.; 18а-18а об.; 42-42 об.; 42 об]. И войсковой старшина, штатный смотритель Екатеринодарского Войскового Окружного училища Андрей Андреевич Кучеров тоже имел виды на И. Д. Попко, как вероятного жениха своей дочери Лизы. [3, л. 11 об]. Были и другие попытки обустроить свою личную жизнь, о которых в письмах упоминается вскользь. Но все они оказались неудачными, по разным причинам. То ли у Ивана Диомидовича были завышенные требования к потенциальным невестам, то ли он был слишком ответственным человеком, то ли на то были другие причины, но 2 ноября 1850 г. он пишет В.Ф. Золотаренко в Санкт-Петербург: «я ведь толкаюсь в стаде, запертом в хлеве, куда бросают так мало корму, что и одному, а не то чтобы еще с самкой и приплодом, случается испытывать голод. Вот это стадо мычит, а выдти на поиск подножного корма не пускают. И так, я не женюсь – однако дотащусь кое-как до Вечного ночлега...» [3, л. 78-78 об].

В итоге И. Д. Попко предпочитает семейной жизни карьеру. В другом письме другу в столицу он сообщает: «Завадовский, вошел к Главнокомандующему с представлением о назначении к нему, т.е. к Завадовскому, в адъютанты меня... И будто бы Николай Степанович решил – когда состоится упомянутое назначение перетащит меня в Ставрополь...» [3, л. 79 об.-80].

После долгого периода неопределенности, который прошел в постоянных разъездах, командировках и походах Иван Диомидович был назначен командиром Псекупского конного полка. У него появилось постоянное место жительства, возможность и желание построить дом, поэтому он решается вновь вернуться к вопросу «гименейских уз». 4 декабря 1863 г. историк просит своих сто-

личных друзей найти ему «Еву для обнимания в закубанском раю» [3, л. 189-189 об]. В следующем письме от 31 января 1864 г. он напоминает «о приискании в благополучное супружество чреватой ученостью немки» [3, л. 192-192 об]. А в начале следующего года жалуется В. Ф. Золотаренко: «я совсем уже потерял надежду на семейную жизнь, потому что отпустив бакенбарды увидел их сивыми зело. Пропавшее дело» [3, л. 195].

В сентябре 1865 г. И.Д. Попко закончил строительство дома в станице Ключевой. Это послужило поводом, чтобы вновь вернуться к мысли об устройстве семейной жизни и он делится своими замыслами с В.Ф. Золотаренко, объясняя, что: «завидя оседлость довольно серьезную надобно, кажется, бросить кочевые замыслы и с полной покорностью судьбе сделаться растением, разлагающимся на своем корне. В таком случае нужно общество женщины». Далее он высказывает предположение, что жениться из-за возраста обыкновенным образом невозможно. И поэтому просит столичных друзей найти ему «в Питере из класса... гувернанток или классных дам немку ученую, уже вкусившую от древа познания добра и зла, уже с состарившимися... мечтами, и которая в браке искала бы того же чего сам теперь ищешь» [3, л. 197-197 об].

Как и все предыдущие попытки обустройства личной жизни, эпопея с «приисканием ученой немки» закончилась неудачно, но нерастраченные отцовские чувства стали проявляться в заботе о племянниках. После смерти брата Анфима, Иван Диомидович взял на себя воспитание и содержание его детей – Антона и Григория, которые жили и учились под его непосредственным контролем в Ставропольской духовной семинарии. Детям сестры Анны, в замужестве Кучеровской – Антонине и Петру – он оказывал финансовую помощь и следил за их успехами в обучении.

Одно из значимых событий в жизни генерал-лейтенанта свершилось в 1885 г., уже на склоне лет. К порогу его дома в Ставрополе подкинули новорожденную девочку, которую он назвал Ниной и за которой Иван Диомидович ухаживал как за собственной дочкой. Чувствуя приближение старости, в начале 1892 г. по его ходатайству и по решению Ставропольского окружного суда она стала дочерью историка – Ниной Ивановной Попко.

В конце 1877 г., к русскому отряду в Карсе прибился турецкий мальчик Али Эфенди Абдул-Рахим-Оглы. Этого мальчика Иван Диомидович берет под покровительство, на свое полное обеспечение и устраивает его в начальную школу в Александрополе.

В этом году по итогам Русско-турецкой войны 1877-1878 гг. и по решению Берлинского конгресса 1878 г., город Карс и Карская область, ранее принадлежавшие Турции, вошли в состав Российской империи. Для управления вновь приобретенными территориями был нужен офицер с опытом администра-

тивной работы и знанием местной специфики. Для этой должности идеально подходил И.Д. Попко. Немаловажную роль в таком выборе сыграло то, что первую половину 1855 г. во время Крымской войны 1853-1856 гг., пока Карская область короткое время была занята русскими войсками, он управлял одноименным пашалыком (Карским отделом). Еще тогда историк зарекомендовал себя, как эффективный руководитель, оставивший хорошее о себе мнение среди местного населения.

21 февраля 1878 г. содержатель начального училища в г. Александрополь Александр Иванович Арабаджев писал Ивану Диомидовичу Попко в Карс: «О поведеньях и успехах учеников принято у нас выдавать свидетельства на конец каждой трети учебного года, поэтому и... обучающемуся в моем училище с 10-го декабря прошлого года (10.12.1877 г.), турецкому же выходцу Али Эфенди Абдул-Рахим-Оглы, выдаваемы будут подобныя свидетельства не прежде, чем на означенные сроки...» [5, л. 96].

Всего в ГАСКе авторами статьи выявлено шесть писем Али Эфенди Абдул-Рахим-Оглы (позже от него же под именем В.Х. Андреевского), адресованных И.Д. Попко. Послания охватывают два небольших периода февраль-август 1878 г. (четыре письма) и март-май 1882 г. (два письма). Они написаны на серой тонкой бумаге чернилами, легко читаемым почерком на русском языке, но с большим количеством орфографических, пунктуационных, синтаксических и лексических ошибок.

Первое письмо, написанное и отправленное 20 февраля 1878 г., начинается со слов благодарности за высланные 10 рублей. Во второй части он пишет: «Я очень рад, что Вы отправили сюда Мугеддина в школу. Это мне очень приятно, что я увидел его, как моего родного брата и как Вы приняли его за сына, так же и я принимаю его как моего родного брата и буду смотреть за ним во всех отношениях по его занятию» [5, л. 98-98 об].

Речь идет еще об одном сироте, в судьбе которого важную роль сыграл Иван Диомидович. К сожалению, информации о нем очень мало. К настоящему моменту удалось лишь выяснить, что родом он из города Алеппо, зовут его Мугеддин Вали-Оглы и он «не желая пользоваться свободой к отправлению на свою родину предпочел остаться навсегда с русскими...» [5, л. 96а].

А.И. Арабаджев в упомянутом послании дополняет, что он «принят уже мною в число комплектных учеников содержимого мною училища и в журнале под № 251 записан сегодняшним числом» [5, л. 96]. Кроме этого, в ГАСКе хранятся два его письма, адресованные И.Д. Попко. Судя по их содержанию и особенностям почерка – это ребенок.

В статье все письма анализируются в хронологическом порядке, в том числе и письмо Левану Семеновичу, которое было написано 15 марта 1878 г.

Судя по всему, Иван Диомидович, из-за своей загруженности поручил знакомому или подчиненному, отправить 40 рублей сиротам и узнать о их жизни и быте. Поэтому послание начинается со слов: «Драгоценнейшее письмо Ваше со вложенными в нем сорока руб. я получил 11го марта, в чем и выдал, собственноручную расписку подателю мне онаго. Покорнейше прошу Вас передать Его Превосходительству мою искреннюю благодарность за оказанные ими на меня таковые, ничем не заменяемые отцовские попечения, которые чем дольше, тем глубже вкореняются в душе моей» [5, л. 90-90 об].

Здесь же встречается последнее упоминание о втором сироте, который: «немножечко недоволен своим положением, по домашнему быту, говоря, что там нет никого помогать мне в чтении и в разговоре: я их не понимаю, а они меня. Не знаю, что же делать с ним?»

Далее Али Эфенди просит Левана Семеновича разузнать у Ивана Диомидовича, что из высланных Мугеддину десяти рублей предназначено для приобретения учебных пособий, а что непосредственно на обучение и просит это сделать быстро. Ибо учитель «не хочет с Мугеддина больше взять за право учения, чем с меня и с других своих учеников, именно десять руб. за треть года, т.е. за месяц 2 р. 50 к. Они по сие время из этих 10 руб. израсходовали 2 руб. Как Его Превосходительство изволит увидеть из прилагаемого у сего счета извлеченного мною из счетной книги учителя, и дальше, разумеется, будет расходовать на разные необходимости Его...» [5, л. 90 об.-91].

Об истинном отношении Али Эфенди к Ивану Диомидовичу можно судить по строкам из второго послания, написанного 25 марта 1878 г.: «...я остался Вам очень благодарен, потому что Вы мне сделали такое благодеяние, которого от родного отца, как от Вашего Превосходительства не видел я. Когда я пришел из Карса<sup>1</sup> к русскому отряду, тогда Вы приняли меня под Ваше попечительство и до сих пор сделали мне добра, которые едва окажет милый отец своему родному сыну. Опять прошу Вас принять меня за вашего сына...» [5, л. 95-95 об].

Заканчивается письмо просьбой: «На предыдущие праздники хочу приехать к Вам в Карс, не знаю, позволите ли Вы мне это или нет» [5, л. 95 об]. По видимому, Али Эфенди хотел побывать на праздновании заключения мирного договора между Россией и Турцией.

Следующее послание от 6 августа того же года, было отправлено из Ставрополя. Вероятно, зная о своем скором отъезде из Карса И.Д. Попко распорядил-

---

<sup>1</sup> Карс – город на востоке Турции, административный центр провинции Карс. Во время русско-турецких войн XIX века крепость Карс стала одним из главных объектов борьбы на Кавказском театре военных действий. В ноябре 1877 года Карс был взят русскими войсками. В 1878 – 1917 гг. Карс – центр Карской области Российской империи. По Брестскому договору 1918 г. отошел Турции.

ся о переводе своего подопечного в Ставрополь. В начале послания Али Эфенди сообщает, что находится «теперь при Духовной семинарии<sup>1</sup> на попечении г[осподина] инспектора Николая А[лексеевича] Цареградского<sup>2</sup>, и занимаюсь из священной истории и русской грамматикой, и чистописанием» [5, л. 103]. Здесь же он сообщает Ивану Диомидовичу о важном событии в своей жизни: «по приезде моем в г. Ставрополь, после изучения символа веры и молитв крестился в церкви Св. Ап. Андрея Первозванного<sup>3</sup>, крестным отцом был Его Превосходительство генерал-лейтенант Попандопуло<sup>4</sup>, а крестной матерью была жена Его Превосходительства Ставропольского губернатора»<sup>5</sup> [5, л. 103-103 об].

Али Эфенди очень сожалел, что ему «не пришлось иметь Вас, Ваше Превосходительство, крестным отцом. Хотя я сильно желал быть Вашим крестным сыном, за то, что Вы мне с первых пор заступили место отца и сделали мне столько добра, сколько не мог сделать мой родной отец, что я удостоил принять Св. Крещение с полным сознанием истинности Христовой веры этим после Бога, я обязан Вам, Ваше Превосходительство» и добавляет, что его мечта, о которой он думал три года свершилась «и теперь я надеюсь, что при помощи Бога и Вашей, Ваше превосходительство, не пропаду, а всегда буду человеком таким каким должен быть» [5, л. 103 об].

Это письмо было подписано не Али Эфенди Абдул-Рахим Оглы, а уже православным Владимиром Христофоровичем Ванским. Фамилию, вероятно, он

---

<sup>1</sup> Кавказская Духовная семинария – была открыта в Ставрополе 13 ноября 1846 г. по инициативе Преосвященного Иеремии (Соловьева), епископа Кавказского и Черноморского и при поддержке наместника на Кавказе М. С. Воронцова. В 1885 г., в связи с учреждением на Кавказе двух новых епархий: Владикавказской и Сухумской, была переименована в Ставропольскую. В 1918 г. семинария была ликвидирована, но в 1946 г. открыта вновь. В 1960 г. ее снова закрыли. И лишь в 15 февраля 1990 г. она была возрождена.

<sup>2</sup> Цареградский, Николай Алексеевич (ок.1823 – ок. 1893) – магистр, преподавал логику, психологию, педагогику и татарский язык в Ставропольской духовной семинарии, здесь же с 1867 по 1887 год был инспектором. Один из учредителей и член Ставропольского Андреевского братства. Член местного статистического комитета.

<sup>3</sup> Деревянная Церковь Святого Апостола Андрея Первозванного была построена в центре г. Ставрополь в 1847 г. 30 ноября 1873 г. при ней было организовано Православное братство во имя Святого Андрея Первозванного. В 1897 г. она была разобрана и на ее месте был построен каменный храм.

<sup>4</sup> Попандопуло, Христофор Егорович (1809 – 1893) – генерал-лейтенант. С 1860 по 1865 гг. был первым наказным атаманом Терского казачьего войска. В 1865 г. был уволен и с этого времени жил в г. Ставрополь.

<sup>5</sup> Святополк-Мирская, Нина Дмитриевна (1852 – 1926) – княжна, дочь генерала Дмитрия Ивановича Святополк-Мирского и княжны Софьи Яковлевны Орбелиани. Жена Владимира Александровича фон Дена (Вольдемар Карл фон Ден) (1838 – 1900), российского и финляндского государственного, военного и общественного деятеля, ставропольского губернатора с 1876 по 1882 г.)

выбрал по месту рождения, будучи выходцем из города Ван<sup>1</sup>. Отчество же получил по имени своего крестного – Христофора Егоровича Попандопуло.

Однако, в следующем своем послании от 21 августа 1878 г. он сообщает своему благодетелю, что «...протоиерей Гливенко<sup>2</sup> не согласился, чтобы моя фамилия была Ванский, а дал мне новую фамилию – Андреевский, от Андреевского братства»<sup>3</sup> [5, л. 106].

Тут же Владимир Христофорович информирует Ивана Диомидовича: «Имею честь доложить Вашему Превосходительству, что 19-го Августа г. Архангельский<sup>4</sup> был у г[осподина] Николая А[лексеевича] Цареградского и говорил ему, что Вы желаете, чтобы я скорее ехал в Пятигорск, чтобы Вы об этом писали к Сорокину<sup>5</sup> и Ахвердову<sup>6</sup>, но что ни того, ни другого в продолжение целой недели он не мог найти, чтобы поговорить с ними. Николай А[лексеевич] хотел отправить меня вчера утром в 9 часов. Но г[осподин] Ахвердов вчера же утром рано прислал за мною и объявил мне, что ехать в Пятигорск уже не надо...», и выражает сожаление, что поездка не удалась и что он так и не увиделся со своим покровителем: «я так давно Вас не видел и уже очень, очень соскучился об Вас» [5, л. 105-105 об]. Поездка была отменена из-за того, что И. Д. Попко через несколько дней сам прибыл в Ставрополь.

Далее он сообщает, что занимается «Св. историей, русской грамматикой и татарской, подготавливаясь не в переводчики, как сначала предполагали, а в миссионеры» [5, л. 105 об]. Тут чувствуется влияние его попечителя Н.А. Цареградского, одного из учредителей Ставропольского Андреевского общества, которое создавалось «с целью содействовать успехам православной веры в пределах Кавказской епархии, и в частности, доставлять обитающим в пределах Епархии

---

<sup>1</sup> Ван – турецкий город, расположенный на восточном берегу озера Ван.

<sup>2</sup> Гливенко, Стефан Алексеевич (ок. 1815 – 1883) – сын священника куреня Величковского Войска Черноморского. Один из учредителей и член Ставропольского Андреевского братства, член правления Кавказской Духовной семинарии и Кавказской духовной консистории. Кафедральный протоиерей Ставропольского Казанского собора.

<sup>3</sup> Православное братство во имя Святого Андрея Первозванного при Андреевской церкви – основано 30 ноября 1873 г. в Ставрополе. Главная цель братства заключалась в содействии «успехам православной веры в пределах Кавказской Епархии».

<sup>4</sup> Архангельский Алексей Васильевич (? – после 1917) – помощник ректора Ставропольской семинарии и секретарь правления. С 1871 г. правитель губернаторской канцелярии, советник 2-го отделения Ставропольского губернского правления. Член от правительства в губернском земском комитете.

<sup>5</sup> Сорокин, Михаил Дементьевич (? – ок. 1883) – надворный советник, депутат дворянства в Ставропольском дворянском собрании.

<sup>6</sup> Ахвердов, Александр Иванович (1828 – ок.1893) – майор. С 1876 по 1890 гг. ставропольский уездный предводитель дворянства.

иноверцам средства к познанию православной христианской веры и принятию ее...», для этого «озабочиваться приисканием и материальной поддержкою лиц, которые специально приготовлены, особенно способны и ревнуют принять на себя первоначальное наставление в православной вере склоняющихся к ней иноверцев» [6] В. Х. Андреевский вступил в общество, потому что «братство обещает научить меня всему нужному, дать мне средства к жизни и предоставить духовный сан...», тут же он обращается за советом к Ивану Диомидовичу: «я очень желаю, как бы знать желание Ваше Превосходительство» [4, л. 106].

После 1878 г. Иван Диомидович надолго пределы Ставрополя не покидал, поэтому и переписываться с ним необходимости не было. Тем более, что Владимир Христофорович продолжил свое обучение в Ставропольской духовной семинарии. Поэтому следующее письмо было отправлено им своему благодетелю 12 марта 1882 г. когда он был направлен служить переводчиком в Управление магометанскими кочевыми народами, обитающими в Ставропольской губернии. Почему он стал переводчиком, хотя, как он сам упоминал, готовили его в миссионерские школы мы вряд ли узнаем.

Владимир Христофорович был очень признателен И.Д. Попко за все, что тот сделал для него и почти в каждом письме благодарит его за это. Исключением не стало и послание, которое начинается словами: «С первого прибытия моего в России, я находясь под покровительством вашего Превосходительства и за многие отцовские Ваше добра ко мне, а именно: будучи нем Вы дали мне говорить и будучи слеп, Вы дали мне видеть, то я должен со своей стороны не забыть Вас и Ваше ко мне милости где бы не жил в Божем свете до гроба. Почему и осмеливаюсь поздравить Вас с наступающим Великим Праздником Светлом Воскресением Христовым, а заочно целую Вашу ручку пожеланием Вам Доброго здоровья в земной Вашей жизни» [4, л. 51-51 об].

После этого, новоявленный переводчик сообщает, что «в настоящее нахожусь на Кумской станции<sup>1</sup> находящемся на Караногайской степи близ р. Кума в 12 верс. расстоянии, с Каспийское море 22 вер. расстояние и от ставки же Терекли-Мектеб<sup>2</sup> (тут живет пристав Караногайского народа) 125 верстах расстоянии» [4, л. 53-53 об]. И, характеризуя, свою жизнь писал: «Что же касается до моей службы, то я Вам напишу, что хотя недели две я стеснялся в словестном переводе с ногайцами, но после привык ихнему наречию и говору с ними совершенно свободно. Письменный же ногайский переводу очень легко. Что же касается за народ, то которые называются караногайцами, несмотря о том, что я нахожусь

---

<sup>1</sup> Станция, находившаяся на северо-востоке Ногайской степи.

<sup>2</sup> Терекли-Мектеб – село в Дагестане. Аул основан в конце XVIII в. в связи с образованием в 1793 г. Караногайского приставства, как его ставка в 3-х км. от аула Терекли.

между ними малое время, но замечаю, что ихние Кади<sup>1</sup> не имеют, то образование, который имеет один из учеников 1го класса Духовной семинарии. Народ этот не только не знают от куда взялся над ними слово караногай, но даже кто был их дед или прадед спросить от них и этого объяснить может из тысячи один» [4, л. 51 об.-52]. Добавляя: «На этой ст. живут г. помощник пристава, 4 казака, 2 диванщика и 3 ямщика. Проведем мы здесь свои время весьма скучно потому, что кроме нас служащих нет никаких жители, которые мы могли привести свои время с ними в беседах или какими-либо разговорами. Хотя являются иногда к нам один или два нагайца за какое-нибудь дело, но тот час же возвращаются в своих аул находящихся в 15 вер. расстоянию с этой станции» [4, л. 53 об.-54].

Быстро обманувшись в своих ожиданиях относительно службы, он жалуется своему благодетелю: «Находясь я на такой глухой месте и не занимая часто письменным, а также практическим упражнением, то я нахожусь эта служба весьма невыгодным, для дальнейшее мое занятие и боюсь забуду того, чего знал прежде» [4, л. 54]. Вероятно, не имея достаточной практики, его русский письменный стал значительно хуже, в сравнении с его годами учебы в Ставропольской духовной семинарии. Он мечтал о переводе в управление кочевыми народами в Ставрополь, поэтому писал о том, что в мае или июне хочет ехать в губернский город «и там просить г. главному приставу, а также ходатайства Вашего Превосходительства не получили ли место на этой же должности при ставках кочующих народов где находятся их управление и пристава» [4, л. 54-54 об].

В конце письма он просит передать «нижайшие и покорнейшие поклон Отцу Ректору<sup>2</sup> и Николаю Алексеевичу [Цареградскому] когда будете встречаться с ними» и просит прощения «Извините же меня о том, что я написал Вам такое длинное письмо и буду беспокоить Вас с чтением его» [4, л. 54 об.-55].

Последнее письмо от 11 мая 1882 года, начинается со слов напоминания: «Осмеливаюсь написать Вашему Превосходительству в том, что в марте месяца я Вам уведомил, что я нахожусь на Кумской станции и что служить мне здесь не выгодно, для дальнейшее мое занятие» и выражает надежду на улучшение своего положения, в связи с тем, что «на днях получили предписание господина при-

---

<sup>1</sup> Кади – (араб. Судья) кази, казий. Мусульманский судья-чиновник, вершащий правосудие на основе шариата, кроме этого выполняет внесудебные функции, такие как посредничество, опека над сиротами и несовершеннолетними, а также надзор и аудит общественных работ.

<sup>2</sup> Архиепископ Тихон (Михаил Михайлович Троицкий-Донебин) (1831 – 1911) – епископ Русской Православной церкви. С 26 мая 1871 г. по 2 июля 1882 г. – И. Д. ректора, затем ректор Ставропольской духовной семинарии. Один из учредителей и председатель совета Православного Братства во имя Святого Андрея Первозванного. Действительный член Ставропольского губернского комитета.

става<sup>1</sup>, что по распоряжению начальника губернии помощник пристава<sup>2</sup> находящийся на означенной станции, для надзора на северной части Караногайского приставства должен опять возвратиться на ставку Терекли-Мектеб, т.е. где живут общеслужащие» [4, л. 49].

Еще обучаясь в Александрополе, В. Х. Андреевский изъявлял желание получить русское подданство. Поэтому, получив должность переводчика и обрета самостоятельность, он вновь вернулся к этому важному для себя вопросу: «Поэтому как известно Вашему Превосходительству об этом, когда я был еще в Ставрополе просил правителя канцелярии Ставропольского губернатора Г. Пахомова<sup>3</sup> хлопотать у принятия меня русское подданство и он мне обещался, но до настоящее время ничего от него не слышно. Кроме того, я написал помощнику его и просил, чтобы он уведомил мне что-нибудь об этом и он ничего не мне не ответил» [4, л. 49-49 об].

Затем он добавляет с некоторым разочарованием: «на днях приехал на ставку Терекли-Мектеб господин главный пристав кочующих народов Ставропольского губернии и просил его позволить мне на короткое время в Ставрополь, но он не соглашаясь об этом мне говорил, что еще рано. Послужи год тогда можно» [4, л. 49 об]. Т.е. Самойлов Алексей Александрович предложил прослужить Владимиру Христофоровичу на своей должности еще хотя бы один год, чтобы по истечению этого срока снова вернуться к вопросу получения русского гражданства.

Поэтому, надеясь на более быстрое решение волнующего его вопроса Владимир Христофорович просит Ивана Диомидовича о том, что бы тот, используя свои связи, помог ему побывать в июле в Ставрополе, хотя бы в течении двух недель для решения столь важной для него проблемы: «покорнейше обращаюсь к Вашему Превосходительству не найдете ли Вы возможным о пребывании моем в Ставрополе в июле месяце весьма на короткое время, именно на две недели, для взыскания помощи о вышеозначенного мое дело» [4, л. 49 об].

По некоторым косвенным данным можно сделать вывод о том, что на некоторые письма Владимира Христофоровича Иван Диомидович давал письменные ответы, тем не менее неизвестно как сложилась дальнейшая судьба В.Х. Андреевского, в «прошлой жизни» носившего имя Али Эфенди Абдул-Рахима-Оглы. Поэтому и судьба ответных посланий И.Д. Попко, пока, остается не выясненной. Впрочем, в фондах ГАСКа, могут быть на хранении до сих пор

---

<sup>1</sup> Самойлов Алексей Александрович – полковник, главный пристав кочующих народов Ставропольской губернии.

<sup>2</sup> Воронов Илья Иванович – пристав караногайцев, коллежский секретарь.

<sup>3</sup> Пахомов Александр Васильевич – правитель канцелярии Ставропольского Губернатора.

не выявленные документы, которые дадут возможность раскрыть его дальнейшую биографию.

Личным документам Ивана Диомидовича Попко исследователи уделяли мало внимания, в особенности его письмам. Личные послания органично дополняют информацию из официальных источников, а зачастую позволяют посмотреть на общеизвестные факты жизни совсем с другого ракурса, и в некоторых случаях, сделать совершенно другие выводы о событиях жизни того или иного исторического деятеля.

## ИСТОЧНИКИ

1. Волкова Н. Г. Музей Псекупского полка // Ученые записки. Адыгейский НИИЯК. История и этнография. – Краснодар, 1965. – Т.4. С.271-276.
2. Городецкий, Б. М. Иван Диомидович Попко: биобиблиографический очерк // Б. М. Городецкий / Литературные и общественные деятели Северного Кавказа: биобиблиографические очерки. – Екатеринодар, 1912. – С.29-36.
3. ГАСК (Государственный архив Ставропольского края). Ф.377. Оп.1. Д.7.
4. ГАСК. Ф.377. Оп.1. Д.34.
5. ГАСК. Ф.377. Оп.1. Д.37.
6. Устав Православного братства во имя Апостола Андрея Первозванного при Ставропольской Андреевской церкви / Кавказские епархиальные ведомости. – Ставрополь 1873. – № 18 (16 сентября). – Отдел официальный. – С. 579-580.
7. Слуцкий, А.И. Библиотека генерал-лейтенанта Ивана диомидовича Попко // А.И. Слуцкий / Книга: Исследования и материалы. – Москва: Наука, 2009. – Сб.90. – С. 183-192.
8. Трехбратов, Б.А. Жизненный путь и творческое наследие Ивана Диомидовича Попко // Б.А. Трехбратов / Кубанские краеведы. – Краснодар, 2005. – С. 95-135.
9. Фарфаровский, С. В., Козубский, Е. Н. Биографические сведения о И. Д. Попко // С. В. Фарфаровский, Е. Н. Козубский / Русский архив. – Москва: Синодальная типография, 1910. – №1. – С.93.
10. Шевченко Г.Н. И.Д. Попко (1819-1893): историко-биографический очерк // Г.Н. Шевченко / Проблемы историографии и культурного наследия народов Кубани дореволюционного периода. – Краснодар, 1991. – С.61-69.

## REFERENCES

1. Volkova N. G. Muzej Psekupskogo polka (Museum of the Psekupsky regiment). Uchenye zapiski. Adygejskij NIIYaK. Istoriya i etnografiya- Krasnodar, 1965. T.4. P. 271-276. (In Russian).
2. Gorodeckij, B.M. Ivan Diomidovich Popka: biobibliograficheskiy ocherk (Ivan Diomidovich Popka: bio-bibliographic essay). Literaturnye i obshchestvennye deyateli Sevevnogo Kavkaza: biobibliograficheskie ocherki. Ekaterinodar, 1912. 396 p. (In Russian).
3. GASK (Gosudarstvennyj arhiv Stavropol'skogo kraja). F.377. Op.1. D.7.
4. GASK. F.377. Op.1. D.34.
5. GASK. F.377. Op.1. D.37.
6. Кавказские епархиальные ведомости [Caucasian Diocesan Gazette]. 1873, No. 18. September 16. pp.579-580. (In Russian).
7. Sluckij, A.I. Biblioteka general-lejtenanta Ivana diomidovicha Popko. Kniga: Issledovaniya i materialy. [Slutsky, A.I. Library of Lieutenant General Ivan Diomidovich Popko]. [Book: Research and Materials]. Moscow: Science, 2009. Сб. 90. Page 183-192. (In Russian).
8. Trekhbratov, B.A. Zhiznennyj put' i tvorcheskoe nasledie Ivana Diomidovicha Popko [Tribratov, B.A. Life path and creative heritage of Ivan Diomidovich Popko]. Kubanskije kraevedy [Kuban local historians]. Krasnodar. 2005. Page 95-135. (In Russian).
9. Farfarovskij, S. V., Kozubskij, E. N. Biograficheskie svedeniya o I. D. Popko [Farfarovsky, S. V., Kozubsky, E. N. Biographical information about I. D. Popko]. S. V. Farfarovskij, E. N. Kozubskij. Russkij arhiv [S. V. Farfarovsky, E. N. Kozubsky. Russian archive]. Moscow : Synodal Printing House, 1910. №1. P.93. (In Russian).
10. Shevchenko, G. N. I. D. Popko (1819-1893): istoriko-biograficheskiy ocherk (I. D. Popko (1819-1893): historical and biographical essay). Problemy istoriografii i kul'turnogo naslediya narodov Kubani dorevolucionnogo perioda. Krasnodar, 1991. 141. P.61-69. (In Russian).

**Информация об авторах:** Дубинин Игорь Владимирович – библиотекарь Динского механико-технологического техникума (станция Динская, Краснодарский край). Председатель Динского районного общества историков-архивистов.  
titlo@mail.ru

Иванцов Игорь Григорьевич – доктор исторических наук, доцент, профессор 1 кафедры Краснодарского высшего военного училища имени генерала армии С.М. Штеменко (Краснодар).

Orcid iD: <https://orcid.org/0000-0002-3820-3642>

IG23@yandex.ru

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи:

***Information about the authors:*** Dubinin Igor Vladimirovich Dinskoy Mechanics and Technological College

Krasnodar Region, Dinskaya village, Russia

titlo@mail.ru

Ivantsov Igor Grigorievich, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Krasnodar Higher Military School. S.M. Shtemenko

г. Krasnodar, Russia

Orcid iD: <https://orcid.org/0000-0002-3820-3642>

IG23@yandex.ru

The authors have read and approved the final manuscript.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 25.09.2022

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 10.10.2022

Принята к публикации / Accepted for publication: 25.10.2022

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов/ The authors declare no conflicts of interests

© Дубинин И.В. 2022

© Иванцов И.Г. 2022

© «Культурный ландшафт регионов». 2022

**Научна статья**

DOI: 10.17748/2686-8814-2022-4-5-65-117

УДК: 378. 6 (092)

**МАГИСТЕРСКИЕ ПРОГРАММЫ В АРХИВЕ С.Ф. ПЛАТОНОВА****Виктор Владимирович Митрофанов**

Университет при Межпарламентской Ассамблее ЕврАзЭС

Санкт-Петербург, Россия

ORCID iD: [http // orcid.org/0000-0003-2094-6883](http://orcid.org/0000-0003-2094-6883)

viktor-n1962@mail.ru

**Аннотация.** Тексты магистерских программ и вопросов к испытаниям, отложившиеся в архиве С.Ф. Платонова, относятся к источникам личного происхождения, содержат интересную библиографическую информацию, позволяют существенно дополнить утвердившиеся в историографии сведения о круге его учеников. Работа, как оказывается, была проведена более масштабная, чем представлялось до настоящего времени. Среди авторов программ как ставшие известными учеными - прямые его ученики, входившие в петербургскую историческую школу, так и малоизвестные и неустановленные имена.

Рукописные материалы являются интересным свидетельством о развитии российской, отчасти зарубежной историографии. В списке литературы названы как авторы классических произведений, так и редко упоминаемых исследований. Ссылки на журнальные публикации показывает глубокую проработку источниковой базы. На отдельных рукописях имеются маргиналии С.Ф. Платонова, указывающие на его рекомендации и советы в подборе литературы.

Хронологически материалы относятся к началу XX в., времени, когда С.Ф. Платонов стал одним из лидеров петербургской исторической школы, а после смерти В.О. Ключевского первым среди русских историков.

**Ключевые слова:** С.Ф. Платонов, петербургская историческая школа, магистерские программы, вопросы для испытаний, историография, архивные материалы.

*Для цитирования:* Митрофанов В.В. Магистерские программы в архиве С.Ф. Платонова. // Культурный ландшафт регионов 2022. Том. 4. № 5. С. 65-117. DOI: 10.17748/2686-8814-2022-4-5-65-117

## Original article

### MASTER'S PROGRAMS IN THE ARCHIVE OF S.F. PLATONOV

**Viktor V. Mitrofanov**

University at the Inter-Parliamentary Assembly of the EurAsEC.

Saint Peetersburg, Russian Federation

ORCID iD: [http // orcid.org/0000-0003-2094-6883](http://orcid.org/0000-0003-2094-6883)

[viktor-n1962@mail.ru](mailto:viktor-n1962@mail.ru)

**Abstract.** Texts of master's programs and questions for tests, deposited in the archive of S.F. Platonov, refer to sources of personal origin, contain interesting bibliographic information, allow to significantly supplement the information about the circle of his students that has been established in historiography. The work, as it turns out, was carried out on a larger scale than previously thought. Among the authors of the programs are both well-known scientists - his direct students, who were part of the St. Petersburg historical school, as well as little-known and unidentified names. Manuscript materials are an interesting evidence of the development of Russian, partly foreign historiography. The list of references names both the authors of classical works and rarely mentioned studies. Links to journal publications show a deep study of the source base. Some manuscripts contain marginalia by S.F. Platonov, pointing to his recommendations and advice in the selection of literature. Chronologically, the materials refer to the beginning of the 20th century, the time when S.F. Platonov became one of the leaders of the St. Petersburg historical school, and after the death of V.O. Klyuchevsky was the first among Russian historians.

**Keywords:** S.F. Platonov, St. Petersburg School of History, master's programs, test questions, historiography, archival materials.

**For citation:** Mitrofanov V.V. Master's programs in the archive of S.F. Platonov. *Cultural landscape of the regions*. 2022. Vol. 4. № 5. P. 65-117. (In Russ.).

DOI: 10.17748/2686-8814-2022-4-5-65-117

## Введение

В современной историографии наиболее часто имя С.Ф. Платонова встречается, прежде всего, в публикациях, касающихся проблем исторических школ рубежа XIX — начала XX в. Этот вопрос продолжает оставаться в центре исследовательского поля [1, с. 46-49]. Исследователей в первую очередь интересуют наиболее сложные и принципиальные вопросы: что такое школа в теоретическом и методологических аспектах, лидерство в петербургской школе на рубеже XIX–XX вв., взаимодействие или соперничество двух столичных школ, роль С.Ф. Платонова в ученом сообществе и в петербургской школе, в частности взаимоотношения двух крупнейших ее представителей — С.Ф. Платонова и А.С. Лаппо-Данилевского [2, с. 538-552; 3, с. 110-134; 4, с. 670-676; 5, с. 8-14; 6, с. 128-165; 7, с. 105-113; 8, с. 31-48].

## Обзор литературы

Не менее интересным и важным, но особенно дискуссионным, остается вопрос об учениках ученого. Он разрешается по-разному. А.Е. Пресняков однозначно подчеркивал, что петроградская школа русских историков была «воспитана в аудитории С.Ф. Платонова» [9, с. 6]. Большинство исследователей отмечают, что из семинариев С.Ф. Платонова вышло не одно поколение крупных исследователей: Н.П. Павлов-Сильванский, А.Е. Пресняков, С.В. Рождественский, И.И. Лаппо, М.А. Полиевктов, П.Г. Васенко, П.Г. Любомиров, А.И. Заозерский, Б.Д. Греков и др. Ю.В. Дойков именуется С.Ф. Платонова «вождем петербургской школы», добавляя к названным А.И. Андреева, Б.А. Романова, А.А. Введенского, С.Н. Чернова, указывая, что на кафедре С.Ф. Платонова работали Б.Д. Греков, В.Г. Вернадский, а последним учеником С.Ф. Платонова был, надо полагать, Н.И. Ульянов [10, с. 240, 242]. О.В. Гришаев относит к ученикам С.Ф. Платонова Н.П. Павлова-Сильванского, А.Е. Преснякова, С.В. Рождественского, Б.А. Романова, П.Г. Любомирова, П.А. Садикова, А.А. Введенского, А.И. Андреева, С.Н. Валка и др. [11, с. 155]. Современные петербургские исследователи В.С. Брачев и А.Ю. Дворниченко подсчитали, что С.Ф. Платонов оставил при кафедре для подготовки к профессорскому званию 31 человека. Далекое не все они в итоге защитили диссертации: степень магистра получили всего 9, «с некоторой натяжкой» — 12 человек [12, с. 155–156].

Обобщающая работа, основанная на опубликованных источниках, позволила Н.В. Гришиной восстановить и проследить работу С.Ф. Платонова со своими будущими магистрами (С.В. Рождественским (20.02.1897), - И.И. Лаппо (03.02.1902), П.Г. Васенко (03.04.1905), М.А. Полиевктовым (17.02.1908), А.Е. Пресняковым (апрель 1909), позже Любомировым (10.12.1917. — В.М.) в период подготовки и защиты ими своих сочинений [13, с. 162-169].

### Результаты исследования и обсуждение

Заметим, что полного списка учеников С.Ф. Платонова не приводит ни один исследователь, дополняя перечень словами «и другие», нет и всех фамилий тех, кто был оставлен им для подготовки магистерских диссертаций. Этот пробел поможет в некоторой степени ликвидировать архивное дело, хранящееся в личном фонде академика С.Ф. Платонова.

Хотя на первый взгляд это малопривлекательный документ, где собраны программы предметных и магистерских экзаменов. Они представляют собой перечень основных вопросов и список литературы [14].

Первая часть опубликованных программ, хранящихся в личном фонде С.Ф. Платонова, позволила уточнить отдельные малоизвестные факты о роли будущего академика [15, с. 136-152] в судьбе отдельных выпускников Санкт-Петербургского университета [3], готовившихся сдавать магистерские экзамены. Из этого дела отдельно разбиралась программа В.Н. Дебольского, относивший себя к ученикам последнего [16, с. 51-67]. Такая же мысль высказана М.А. Постниковой (Александровой) [17, с. 15-27] и В.А. Волкович [18, с. 140-151], окончившими Высшие (Бестужевские) Женские Курсы, которые в списке учеников не упоминаются.

Среди авторов, рукописей, отложившихся в рассматриваемом деле - К.В. Кудряшов будущий доктор исторических наук, профессор, известный специалист в области исторической географии, авторитетный исследователь «Слова о полку Игореве» [19; 20]. Не случайно его имя занимает достойное место в энциклопедическом издании [21].

Он в 1911 г. окончил историко-филологический факультет столичного университета. А с 1 сентября 1912 г. он был оставлен на кафедре русской истории на два года со стипендией 100 р. в месяц из сумм Министерства народного просвещения. Вскоре юный исследователь включился в научную работу, о чем свидетельствует и доклад «К. Валишевский: “Дочь Петра“», сделанный в историческом кружке. В 1915 г. К.В. Кудряшов сдал экзамены на степень магистра по разряду русской истории [22, с. 204].

Сохранились свидетельства тесного общения между Платоновыми и К.В. Кудряшовым. Так, его имя упоминает в своей переписке и С.Ф. Платонов, например, 23 августа 1915 г. он просил С.В. Рождественского: «Дорогой Сергей Васильевич! Конст[антин] Вас[ильевич] Кудряшов имеет к Вам просьбу: не порекомендуете ли Вы его на Раевские курсы в качестве руководителя практических занятий по русской истории? Со своей стороны, я очень поддерживаю эту просьбу. Сердечно Ваш С. Платонов» [23, с. 215].

Надежда Николаевна (жена С.Ф. Платонова) в своем дневнике дважды записывала о разговорах С.Ф. Платонова с К.В. Кудряшовым - за 7 сентября 1915 г. и 21 ноября 1917 г. [24, с. 198, 295].

Мало того, в фонде С.Ф. Платонова сохранилось 13 писем К.В. Кудряшова, датируются они 1911-1928 гг. В одном из последних писем К.В. Кудряшов причисляет себя к школе С.Ф. Платонова: «И если в конце концов все преодолелось, то главным образом, поддерживало воспоминание о Вас, сознание принадлежности к Вашей школе» [25, оп.1, ч.2, д. 3298, л. 1, 2. 4 об., 22 об.].

В 1928 г. выходит получивший высокую оценку атлас, подготовленный В.К. Кудряшовым. В предисловии автор написал: «За ценное содействие и сочувствие моей работе выражаю глубокую признательность уважаемому академику С.Ф. Платонову, историко-географические изыскания которого являлись для меня лучшим образцом высокого исследовательского искусства» [26, с.5].

Составление двух вариантов программы относится к осени 1911 г. Первый документ представляет собой черновой набросок [14, д. 202, л. 16-17 об.]. На это указывает отсутствие названия, небрежно оформленный текст, объемом 3,5 страницы, написан на листах формата А-4, согнутых пополам, содержит 11 вопросов. Они имеют лаконичные формулировки. Не все вопросы имеют продуманный характер. Так, в названиях вопросов №8 и 10 указаны только фамилии ученых.

Список пособий без нумерации, имеются большие сокращения, в 5 вопросе перечислены авторы, но названия исследований не указаны. Имеются пометы, вероятно, сделаны рукой С.Ф. Платонова в виде «←» слева от названия пособий: в 4-м вопросе их 5, в 7 – 7. Это обстоятельство также говорит об отсутствии логики при подборке литературы.

В деле хранится второй печатный вариант программы [14, д. 202, л. 18-21]. Это объемный, проработанный документ, имеющий подробно раскрытые вопросы с кратким их изложением. Рукопись существенно отличается по содержанию. Бросается в глаза немногочисленность указанных источников, в большинстве случаев автор ограничивается только перечислением фамилий ученых, труды которых он намерен привлекать для раскрытия темы. Важно, что среди источников названы и некоторые архивные материалы, собранные самим автором, правда без указания мест хранения и описания.

К. Кудряшов предложил рассмотреть замечательный памятник периода «московского разорения» - «Иное сказание»: как исторический источник. (Повесть 1606 г.). Это произведение, как известно, было основательно изучено С.Ф. Платоновым в первой главе магистерской диссертации, которому отводилось «одно из видных мест» [27, с. 196] среди других повествований. К. Кудряшов при формулировке вопросов следует за своим именитым предшественником.

Вторым произведением о Смуте была «Повесть кн. Катырёва-Ростовского», оно также было предметом пристального анализа С.Ф. Платоновым [27, с. 376-394]. Примечательно, что итоговый вопрос был о жизни и профессиональной деятельности историка К.Н. Бестужева-Рюмина – университетского учителя С.Ф. Платонова, оказавшего определяющее влияние на интерес к науке. Благодарный ученик оставил о нём теплые отзывы [28].

Оценки и вклад в науку К.В. Кудряшова были отмечены в некрологе, опубликованном в авторитетном журнале [29, с. 217]. Сегодня его имя уже редко упоминается в исследованиях. Рассмотренные же материалы, относящиеся к началу становления ученого, являются важным приобретением историографии и подтверждением обоснованности включения К.В. Кудряшова в петербургскую научную школу.

Несколько учеников С.Ф. Платонова разрабатывали проблемы истории Сибири. Г.В. Вернадский собирал материалы по истории Зауралья для своей магистерской диссертации. А.А.Введенский занимался изучением истории «Дома Строгановых». П.Г.Любомиров после защиты магистерской диссертации попал в Томский университет, где активно включился в организацию изучения краеведения, сибиреведения и архивоведения. Сказалось влияние С.Ф. Платонова и на формирование взглядов на колонизацию Зауралья у С.В. Бахрушина [30].

С 1902 г. С.Ф. Платонов, по существу, руководил работой магистранта Г.А. Лучинского. После завершения университетского курса он стремится заниматься исследовательской деятельностью и обращается с необходимыми прошениями к С.Ф. Платонову и Н.Я. Сониному (последний в это время занимал должность попечителя Петербургского учебного округа). Н.Я. Сонин, по всей видимости, запросил характеристики у С.Ф. Платонова и Н.В. Ястребова — сотрудников кафедры истории.

Г.А.Лучинский представил С.Ф.Платонову зачетное сочинение из «истории крестьян России». Затем, находясь в Крыму, он в письме на имя профессора ходатайствовал «об оставлении его при университете для приготовления к профессорскому званию». Проницательный профессор, наблюдая за студентами во время аудиторных занятий, знакомясь с их письменными работами и слушая выступления, «пришел к заключению», что Г.А. Лучинский «обладает способностями выше средних и приобрел некоторую умственную зрелость и значительный запас знаний, что позволяло ему сознательно и разумно относиться к своим обязанностям студента и ко всему окружающему». Это обстоятельство позволило С.Ф. Платонову присоединиться к отзыву, составленному Н.В. Ястребовым, где Г.А. Лучинский определяется как «человек преданный своей специальности и добросовестный работник» [9, оп. 1, ч. 2, д. 1904, л. 1—2]. Архивные материа-

лы, позволяют говорить, что Г.А. Лучинский начинает готовиться к магистерским экзаменам, а С.Ф. Платонов становится его руководителем. 22 сентября 1902 г. он утверждает тему для зачетной письменной работы «Занятие русскими Сибири в XVI—XVII вв.» и направляет ее М.И. Мелиоранскому [31, д. 27, л. 44]. Вскоре была составлена и программа подготовки магистерских экзаменов [14, д. 202, л. 22-23]. Текст написан на листах формата А-4, включает XIII пунктов, еще один (XIV), как свидетельствует помета, добавлен С.Ф. Платоновым: «XIV. Внеш[няя] полит[ика] Павла I. Шильдер. Богд[анович]».

23 ноября 1902 г. Г.А. Лучинский уже сдавал магистерские экзамены, в комиссии был и С.Ф. Платонов. Рассматривались вопросы: «1. Московские условия в Смутное время. 2. Единицы податного обложения до Петра Великого и при Петре Великом. 3. Сношения Великого Новгорода с балтийским Поморьем. 4. Договорные теории профессора Сергеевича», на которые были даны «удовлетворительные» ответы, что было зафиксировано в протоколе, который вел и подписал С.Ф. Платонов [31, д. 27, л. 60]. Вскоре была представлена и письменная работа, которая С.Ф. Платоновым 5 декабря была оценена на «удовлетворительно» [31, д. 27, л.41], о чем свидетельствует запись с его автографом в левом верхнем углу.

Указанная программа, как и другие архивные материалы, позволяют существенно дополнить сведения о Г.А. Лучинском, авторе многочисленных словарных статей, упоминания о котором редко встречаются в исследованиях последнего времени.

В материалах рассматриваемого архивного дела имеется лист формата А-4, сложенный пополам. На первой странице, в правом углу указаны фамилия Полиевктова и название документа: «Вопросы для магистерского экзамена по Русской истории» [14, д. 202, л. 24-24 об.]. На первой внутренней странице перечислены 10 вопросов, расположенных не в хронологическом порядке. На второй - список авторов трудов к каждому пункту.

Будущий профессор является, пожалуй, самым известным автором рассматриваемых в этой части материалов [32; 33; 34; 35]. Немало сведений о нём содержится в опубликованных письмах А.Е. Преснякова, который называет М.А. Полиевктова своим «товарищем» [36, с. 189].

Несмотря на значительный вклад в историографию, по мнению В.В. Тихонова, «до сих пор отсутствует комплексное исследование его (М.А. Полиевктова- В.М.) жизни и научного творчества, его научно-литературное наследие не вписано в историографический контекст» [34, с. 419].

Имя М.А. Полиевктова не раз встречается на страницах «Дневника» Н.Н. Платоновой [24, с. 133]. Молодой исследователь был участником и кружков, собиравшихся у Г.В. Форстена, А.С. Лаппо-Данилевского.

В 1894 г. М.А. Полиевктов окончил Санкт-Петербургский университет и был оставлен для приготовления к профессорскому званию. В 1895 г. С.Ф. Платонов устроил ему командировку в Италию для работы в Ватиканском архиве, о чём писал А.Е. Пресняков своей матери 15 марта 1895 г. [36, с. 268]. Работа над диссертацией продолжалась более 10 лет, в 1907 г. она была опубликована [37].

В отчете университета за 1908 г. отмечено, что в этом году М.А. Полиевктов выдержал экзамены на степень магистра и рассмотрена его диссертация [38, с. 72]. А диспут состоялся 17 февраля 1908 г. При этом еще до защиты он начинает в 1904 г. работать в университете, когда деканом историко-филологического факультета был С.Ф. Платонов.

К довольно обширной историографии о М.А. Полиевктове добавляется небольшой, но важный штрих, который позволяет проследить подготовку будущего крупного исследователя к экзамену.

Имя Ивана Владимировича Пузино (1881? -1961?) мало знакомо сегодняшним исследователям. Да и вообще сведения о нем краткие и неполные, порой противоречивые. Об этом говорят такие факты, как неопределенность дат его рождения и смерти, отсутствие названий диссертаций. Это объяснимо - большую часть жизни он прожил за границей. С 1920 г. он перебирается в Финляндию, затем в Германию, а Франция стала местом его упокоения.

В 1910 г. он окончил Санкт-Петербургский университет и оставлен на 2 года на кафедре всеобщей истории с 1 сентября 1910 по 1 сентября 1912 г. со стипендией по 1200 р. в год с 1 января 1911 г. по 1 января 1913 г. из специальных средств Университета [39, с. 24].

Затем этот срок несколько раз продлевался. Это произошло в 1912 г. на 1 год до 1 сентября 1913 г. В это же время И.В. Пузино приступил к испытаниям на степень магистра [39, с. 34, 74], а в следующем году они были завершены. В 1915 г. на 2 года до 1 января 1917 г., стипендия на 1915 г. назначалась из сумм МНП. Был командирован за границу на 2 года по 1 января 1916 г. с содержанием 2000 р. в год из сумм Министерства [40, с. 41].

Еще будучи студентом И.В. Пузино включился в работу исторического кружка при университете, входил даже в его комитет. Так, в 1909 г. он выступал с сообщением «Филипп де Комминъ и его мемуары» (Позже этот сюжет будет подробно рассмотрен в статье [41]), в 1911 г. - с докладом «Переписка Эразма Роттердамского, как источник для его *Seelengeschichte*» [39, с. 133], в следующем году - «Влияние пребывания в Италии на Эразма Роттердамского». Явно намечается тематика исследования, которая нашла логическое завершение в пробной лекции, прочитанной 11 мая 1913 г. затем переработана и опубликована [42]. О других работах известно немного, так, до отъезда из России были опубликованы небольшие статьи [43; 44; 45] в Берлине, позже в Париже вышли новые книги [46;47].

В 1916 г. он приват-доцент университета, занимал должность до 1919 г., а затем эмиграция.

Программа же [14, д. 202, л. 26-26 об] была составлена перед испытаниями, вероятно, в 1912 г. (в рукописи даты нет, как и её названия). Текст написан на листе формата А-4, с двух сторон, черными чернилами, оригинальным почерком. Количество вопросов всего четыре, что отличает документ от других подобных программ, к каждому из которых предложен перечень источников, в том числе на иностранных языках. Среди авторов классики (Н.И. Костомаров, С.М. Соловьёв) исследования молодых представителей петербургской исторической школы С.М. Середонина, С.Ф. Платонова, Н.Д. Чечулина (заметим, что последние были близкими друзьями).

Научное наследие выходца из России И.В. Пузино остается в забвении, хотя имя и встречается на страницах исследований. Так, Т.И. Хорхордина, касаясь архивного строительства в первые советские годы, трижды упоминает имя И.В. Пузино, который состоял в Союзе российских архивных деятелей [48, с. 7, 18, 43]. Ашурова Н.Е. на страницах автореферата однажды упоминает И.В. Пузино [49, с. 18].

Полагаем, что новый, пусть и небольшой документ, вышедший из-под пера И.В. Пузино, привлечёт внимание к творчеству исследователя эпохи Возрождения, выходца из России, начинавшего путь в науку в рамках петербургской исторической школы.

Следующий архивный материал принадлежит Михаилу Алексеевичу Ратманову [14, д. 202, л. 27-28 об.]. Сведения об авторе краткие. Известно, что он был преподавателем Морского корпуса, Первого и Николаевского кадетских корпусов. В 1908 г. он опубликовал методическую работу по истории [50].

Имея практический опыт преподавания в известных учебных заведениях империи, М.А. Ратманов предпринял попытку укрепить своё положение, и связать его с наукой. Какие итоги были достигнуты - требует дальнейших изыскательных работ в архивах С-Петербурга.

Печатный вариант программы состоит из 5 блоков разного объема. Первый и второй делятся на 3 отдела, третий на четыре, пятый состоит из одного. После каждого отдела перечислен список предполагаемой литературы, иногда в перечне указания носят неопределенный характер, например, «различные статьи в специальных журналах» или «различные статьи, разбросанные по различным периодическим журналам» и другие подобные варианты. Последнее обстоятельство указывает на незавершенность работы автора программы с источниками, часть которых нужно было еще выявить. Такое оформление программ встречается впервые. Особенностью указанных источников является включение в список произведений византийских и арабских мыслителей.

Как свидетельствует помета С.Ф. Платонова синим карандашом, следующая программа экзамена принадлежит Н.О. Шпановскому [14, д. 202, л.29-30 об.]. Эта фамилия написана дважды на четвертинке листа, согнутого пополам. На одной стороне первый инициал «В» исправлен на «Н». Имеется и другая карандашная помета: «Испытал 24. Алекс. Ив. Георгиевский. 4 ч. дня.»

Текст и содержание программы мало отличаются от других, исключением является значительное количество источников, зачеркнутых синим карандашом – правки С.Ф. Платонова. Заключительный (XII) вопрос отведен источниковедению.

Последние несколько материалов, хранящихся в деле, персонифицировать пока не удалось, так как фамилии авторов не указаны. Один из рукописных текстов представляет собой список из 40 вопросов для экзамена [14, д. 202, л. 31-32]. Следующий [14, д. 202, л.33-33 об.] - программа из 4-х пунктов - интересен оригинальностью формулировки четвертого пункта. Третий [14, д. 202, л. 34-34 об.] включает всего 3 вопроса со списком литературы. При этом первый предлагается рассмотреть на примере всего одного источника. Последний третий пункт соединяет два разных как по хронологии, так и по содержанию вопроса. Короткий список из 10 вопросов, три из которых зачеркнуты, является последним документом папки [14, д. 202, л. 35-35 об.]. На обороте этого листка имеются пометы, сделанные рукой С.Ф. Платонова.

### **Заключение**

Таким образом, материалы (в большей части рукописные, меньше печатных) позволяют назвать имена молодых исследователей, которые представили С.Ф. Платонову магистерские программы или перечень вопросов для испытаний. Подобные источники важны для изучения научной школы ученого. Оказывается, количество его учеников не ограничивается только утвердившимися в историографии фамилиями. Работа была намного бо́льшая, чем представлялось до сих пор. Собранные будущим академиком материалы, составленные выпускниками университета и других учебных заведений, раскрывают потребности молодых исследователей в повышении своих знаний через подготовку и сдачу магистерских экзаменов. К сожалению, не все материалы атрибутированы. Пометы, сделанные С.Ф. Платоновым, указывают на заинтересованность и щепетильность, с которыми он относился к подготовке к испытаниям. А список источников позволяет указать на знакомство авторов с достижениями историографии, в том числе и зарубежной.

## Приложение № 1

К. Кудряшов

## 1) Пути Киевской Руси.

Спицын.

Ляскоронский [В.Г.]. Битва на Ворксле<sup>1</sup>.

---/----/

Калке

2) Киевская Русь в представлении Ново-Украинской школы<sup>2</sup>.

Ефименко. Ист[ория] украинск[ого] народа.

Грушевский. Оч[ерки] ист[ории] укр[аинского] нар[ода].

----/----/

Киевская Русь.

Багалеи. Курс (соответ[ствующие] отделы).

Д[овнар]-Запольский.

## 3) Организация удела.

Соловьев.

Кавелин. Взгляд на юрид[ический] быт др[евней] Р[уси]<sup>3</sup>.

Сергеевич. Князь и вече.

----/----/ Древности, т. III, I.

Иловайский. Ист[ория] России.

Ключевский. Боярская дума.

П[авлов]-Сильванский. О феодализме.

Пресняков. Княжое право (со ссылкой на Голяшкина)<sup>4</sup> (4).

Чт[ение] Древн[ости]?

<sup>1</sup> Ляскоронский В.Г. Поход кн. Витовта на татар и его битва с последними на р. Ворксле в 1399 г. //Труды XIII археологического съезда в Екатеринославе. 1905./Под ред. Графини Уваровой. М.: товарищество типографии А.И. Мамонтова. 1908. Т. II. С. 512–531; Ляскоронский В. Русские походы в степи в удельно–вечевое время и поход кн. Витовта на татар в 1399 году. СПб.: Сенатская типография, 1907. 122 с.

<sup>2</sup> Карев Д.В. Белорусская и украинская историография конца XVIII – начала 20–х гг. XX в. в процессе генезиса и развития национального исторического сознания белорусов и украинцев. 2007. Вильнюс: ЕГУ. 2007. 312 с.; Михальченко С.И. Киевская историческая школа//Вестник Санкт–Петербургского университета. История. 2019. Т. 64. Вып.1. С. 53– 69.

<sup>3</sup> Статья К. Д. Кавелина явилась своего рода первым программным выступлением представителей нового направления в русской историографии (Кавелин К. Д. Взгляд на юридический быт древней России. // Кавелин К. Д. Наш умственный строй: статьи по философии и истории русской культуры. М.: Правда, 1989. С. 11–67).

<sup>4</sup> Княжое право в Древней Руси: Очерки по истории X–XII столетий; Лекции по русской истории : Киев. Русь / А. Е. Пресняков; Подгот. текста, ст. и примеч. М. Б. Свердлова; [Рос. АН]. М. : Наука, 1993. 632 с.

## 4) Крепостное право в М[осковском] г[осударстве].

Беляев. Крестьяне.

Забелин. Большой боярин в своей вотчине (Вест[ник] Евр[опы]. 1871.

№1 и №2.)

Энгельман<sup>1</sup>.

Ключевский. Происхождение крепостного права<sup>2</sup>.

---/---/ Подушная подать и т. д.

Дьяконов. Очерки общ[ественного] и госуд[арственного] строя<sup>3</sup>.

Оч[ерки] по ист[ории] сельск[ого] насел[ения]<sup>4</sup>.

К ист[ории] прикрепл[ения].

Заповедные лета<sup>5</sup>.

Л[аппо]-Данилевский. Организация прямого облож[ения]<sup>6</sup>.

Рецензия на Дьяконова.

Милюков. Рецензия на Л[аппо]-Данилевского<sup>7</sup>.

Готье. Замосковский край.

Дебольский. К вопросу о прикрепл[ении] владельч[еских] крестьян<sup>8</sup>.

Михайлович. К вопросу о прикрепл[ении] владельч[еских] крест[ьян]<sup>9</sup>.

## 5) Смута. (Время Бориса Годунова).

Соловьев.

Костомаров.

Забелин.

Иловайский.

Платонов.

---

<sup>1</sup> Напротив фамилии карандашная помета: «-».

<sup>2</sup> Напротив фамилии карандашная помета: «-».

<sup>3</sup> Напротив фамилии карандашная помета: «-».

<sup>4</sup> Дьяконов М.А. Очерки из истории сельского населения в Московском государстве (XVI–XVII вв.). СПб.: тип. И.Н. Скороходова, 1898. 344 с.

<sup>5</sup> Дьяконов М.А. «Заповедные лета» и «старина» // Сборник статей по истории права, посвященный М. Ф. Владимирскому–Буданову его учениками и почитателями / Под ред. М. Н. Ясинского. Киев: тип. С. В. Кульженко, 1904. 15 с.

<sup>6</sup> Организация прямого обложения в Московском государстве со времен Смуты до эпохи преобразований: Исследование А. Лаппо–Данилевского. Санкт–Петербург: тип. И. Н. Скороходова, 1890. 557 с.

<sup>7</sup> [П. Н. Милюков]. Рец. на: А. С. Лаппо–Данилевский, Организация прямого обложения в Московском государстве со времен Смуты до эпохи преобразований. СПб., 1890. Русская мысль. № 9 (1890). С. 412–414.

<sup>8</sup> Напротив фамилии карандашная помета: «-».

<sup>9</sup> Напротив фамилии карандашная помета: «-».

Пирлин.

Васенко.

Валишевский.

Деятели «Смут[ного] Врем[ени]», ред. Преснякова. Изд. «Вест[ник] Само-образ[ования]» Ефрона.

6) Приказы.

Дебольский. Курс о приказах (Археол[огический] Инстит[ут]).

Осташевский.

Платонов. Как возникли чети.

Вернер. О времени и причинах образования московских приказов.

Белокуров. О Посольском приказе. («Чтен[ия] Др[евностей]», 1900)

Рожков. По истории самодержавия (?).

Первые 8 томов «Описи докум[ентов] и бумаг М[осковского] архива Мин[истерства] Юст[иции].

В Журн[але] М[инистерства] Н[ародного] П[росвещения] по указателю.

7) Реформа Петра.

Соловьев<sup>1</sup>.

Устрялов. (Приложения)<sup>2</sup>.

Брикнер<sup>3</sup>.

Берендс<sup>4</sup>. О коллегиях в книге «Опыт общ[его] права».

Романович-Словатинский<sup>5</sup>.

Пекарский. Наука и литература.

Богословский. Областная реформа<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Напротив фамилии карандашная помета: «—».

<sup>2</sup> Напротив фамилии карандашная помета: «—».

<sup>3</sup> История Петра Великого. Текст А.Г. Брикнера, профессора русской истории в Дерптском университете. Гравюры на дереве Паннемакера и Матте в Париже, Кезеберга и Эртеля в Лейпциге, Клосса и Хельма в Штутгарте, Зубчанинова, Рашевского, Шлипера и Винклера в Петербурге. Заглавный лист, заглавные буквы и украшения художника Панова. [В 2-х т., 6-ти ч.]. СПб.: Издание А.С. Суворина. 1882. Т.1. 368 с.; Т.2. 686 с.

<sup>4</sup> Фамилия в ркп. Беренс исправлена карандашом, вписана буква «д». См., Несколько слов о «Коллегиях» Петра Великого: Речь, произнесённая на годовичном акте Демидовского юридического лица 30 августа 1895 г. ординарным профессором Э. Берендтсом. Ярославль: типо-лит. Э.Г. Фальк. 1896. 35 с.

<sup>5</sup> Напротив фамилии карандашная помета: «—».

---/---/ Исслед[ование] по ист[ории] местн[ого] управл[ения]  
(ЖМНП, 1903 г. в 2- книгах).

Готье. Ист[ория] областн[ого] упр[авления] от Петра до Екатерины II<sup>2</sup>.

Милюков. Государственное хозяйство<sup>3</sup>.

П[авлов]-Сильванский. Проекты реформ<sup>4</sup>.

Ключевский. т. IV.

Клочков.

История Сената. т. I.

8) А.П. Бестужев-Рюмин<sup>5</sup>.

Терещенко. Опыт биографий сановников<sup>6</sup>.

Соловьев.

Пресняков.

Щепкин.

Фурсенко. Дело о Лестоке.

Феоктистов.

9) Народные волнения в 1812 г.

По архивным и опубликованным материалам:

1) Дубровин.

2) Сб[орник] Ист[орического] общ[ества].

3) Журн[ал] Ком[итета] Мин[истров], т. II.

10) К.Н. Бестужев-Рюмин.

Шмурло.

«Воспоминания» в Изв[естиях] Акад[емии] Наук, и т. д.

11). Прих[одно]-расходные книги московских приказов.

Рус[ская] Ист[орическая] библ[иотека], т. 9, 10.

***ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.1. Д. 202. Л. 16-17 об.***

---

<sup>1</sup> Напротив фамилии карандашная помета: «—».

<sup>2</sup> Напротив фамилии карандашная помета: «—».

<sup>3</sup> Напротив фамилии карандашная помета: «—».

<sup>4</sup> Напротив фамилии карандашная помета: «—».

<sup>5</sup> Бестужев-Рюмин Алексей Петрович (1692–1766) – граф, русский государственный деятель и дипломат, канцлер Российской империи при Елизавете Петровне (до опалы в 1758 г.).

<sup>6</sup> Опыт обозрения жизни сановников, управлявших иностранными делами в России / Соч. А. Терещенко. Сановники, управляющие иностранными делами, до учреждения звания канцлеров. 1837. СПб.: В типографии Императорской российской академии. Т.1. 283 с.; СПб.: в типографии вдовы Байковой. Ч.2 Канцлеры. 1837. 348 с; СПб.: в типографии императорской российской академии. Ч.3. Вице-канцлеры. 1837. 221 с.

*Приложение № 2*

Программа по русской истории<sup>1</sup>.

Кудряшов.

**ПУТИ КИЕВСКОЙ РУСИ X-XIII в.**

Географическое положение Киева. Киевская торговля. Блеск древнего Киева.

Греческий путь. Описание Конст[антина] Богрянородного<sup>2</sup>. Олешье<sup>3</sup>. Путь через Днепр в Дон и Волгу. Путь одного богдатского<sup>4</sup> купца в Константинополь в 1801 г. Упоминание Нестора и «Оттоманских госуд[арственных] летописей»<sup>5</sup> о путях на Требизонд, Синоп, Босфор и пр.

«Залозный путь»<sup>6</sup>. Древнейшее упоминание 839 г. Сообщение с западом Ольги, Святослава, Владимира св[ятого]. Значение Червенских городов. Предметы обмена. Сношения с Краковом, Прагой, Регенсбургом. Два направления: лесной (северный) и горный. «Русские ворота» из Венгрии в Галич (Яблунка?<sup>7</sup>). Вывоз и ввоз.

«Соляной» путь. Галичская соль. Водный путь из Галича и сухой (соляной). Торговля Львова. Значение Галича.

---

<sup>1</sup> Печатный вариант.

<sup>2</sup> Так в ркп.

<sup>3</sup> Далее (Конст. Богрянородный) зачеркнуто.

<sup>4</sup> Так в ркп.

<sup>5</sup> Летопись Османского государства (Salname-i Devlet-i Aliyye-i Osaniyye). Первая официальная летопись Османской империи вышла в середине XIX-го века, в 1847 г., при содействии садразама Решид-паши, явившись плодом совместной работы историков Хайруллаха-эфенди, Ахмета Вефика-эфенди и Ахмет Джевдет-паши. Летописи Османского государства выходили планомерно, и с каждым последующим годом объём их расширялся, причём 35 из них, изданных в 1847–1880 гг., были изготовлены путём отпечатка на камне, а остальные – с помощью типографского шрифта. С 1847 по 1918 гг. вышли в свет 68 государственных летописей. В республиканский период появились 3 выпуска летописей: за 1925–26, 1926–27 и 1927–28 гг.

<sup>6</sup> Залозный путь – древний юго-восточный торговый путь: Киев–Переяславль–Канев, далее по водоразделу между Днепром и Северским Донцом к верховьям р. Кальмиус. Название этого пути свидетельствует о том, что он уходил «за лозы», т. е., вероятно, за плавни в районе Днепровской луки и находящиеся восточнее ее речные долины, поросшие лозой. Связывал Поднепровье с Азовским и Черным м., Тмутороканью. В летописях упоминается в XII в.; по археологическим данным, особенно важное значение имел для Руси в VIII–X вв.

<sup>7</sup> Проход в Карпатах, имеет второе название «Венгерские ворота».

Путь на северо-восток (на Муром). Упом[инание] 1093 г. Торговля Муромом (меха). Путь через Курск. Дорога «сквозь Вятичи»<sup>1</sup>.

Северный путь на Новгород и Суздаль. Волоки между Днепром и Двиной. Смоленск и Плоцк.

Путь к Новгороду из Двины. Волок между верховьями Волги и Двиной. Вышний Волок.

**Литература:** Савельев [Е. П.]<sup>2</sup>, Ляскоранский [В.Г.], Грушевский [М.С.], Спицын [А.А.].

### КИЕВСКАЯ РУСЬ В ЭПОХУ ОБЛАСТНОГО СТРОЯ.

Политическое и экономическое разобщение разных частей Руси к концу XII в. Обособление областей и возвышение веч главных городов. Характер областного порядка. Группировка областей.

Упадок торговли с югом и усиление торговых сношений с западом. Княжеское и боярское сельское хозяйство и земледелие. Рабы. Закупы. Изгои. Оседание княжеской дружины в областях. Княжеские и земские бояре. Отношение оседлого боярства к областному строю.

Вече, князь, администрация, княжеская дума. Местное управление: посадник, отроки или детские, метельник, мытники, осменики и пр[очее]. Древнерусский суд, его формализм, видоки, послухи, свод, ябедники, мечник: очищение ротою, водою или железом.

Христианство на Руси до нашествия татар. Художественные ремёсла. Образованность князей. Церковная и светская литература. Идеалы и действительность. Национальное самосознание.

Вопросы о причинах раздробленности на Руси и об её единстве в литературе. Традиция Киевщины в представлении Ново-Украинской школы.

**Литература:** Довнар-Запольский [М. В.], Багалея [Д.И.], Ефименко [А. Я.], Грушевский [М. С.], Любавский [М.К.].

---

<sup>1</sup> Путь с верхней Волги на Смоленск стал более или менее обычным лишь к концу XI в., а «прямоезжая» дорога «сквозь вятиче» стала более или менее проторенной только в середине XII в.

<sup>2</sup> Очерки по истории торговли на Дону: Общество донских торговых казаков. 1804–1904 гг. / Е.П. Савельев. Новочеркасск: тип. В.И. Бабенко, 1904. 175 с.

## ЛИТЕРАТУРНЫЕ МНЕНИЯ ПО ВОПРОСУ О СУЩНОСТИ УДЕЛЬНОГО ПОРЯДКА XIII-XV В.В.

Государственная теория Карамзина. Схема Русской истории по Соловьеву. Теория родовых отношений. Влияние новых городов северной Руси. Усобицы за землю. Зарождение государственного начала. Теория Кавелина о разложении родового начала семейственным. Князь- член рода естественно сменяется князем – вотчинником. Чичерин. Господство частно-правового начала. Отношения регулируются договорами; государственных понятий и отношений нет. Градовский. По духовным договорным грамотам – князья делают различие между властью (право на доходы) и сёлами (как частной собственностью); государственные понятия существовали. Бестужев-Рюмин. Признаёт существование двух категорий владения, но в XIV- XV в. это плохо различали.

Костомаров. Федерация шести племён. Влияние монгольского ига. Период «феодализма». Монархическое начало<sup>1</sup>.

Сергеевич и Леонтович. Договорное начало. Ряды и докончанья. Князь и вече (две особенности). По Леонтовичу ряд – закон, обычай.

Ключевский. Очередной порядок Киевской Руси. Лестница отношений. «Быть в отца место». Внутренние условия, разлагавшие очередной порядок. Удельный период. Сельский характер сев[еро]-вост[очной] Руси. Приближение княжеского владения к вотчинскому. Удельный князь это – «вотчинник с правом государя, государь с привычками вотчинника». Главная причина перемены<sup>2</sup>.

Забелин. Князь- хозяин. Чувство национального единства.

Пресняков. Распадение семейной группы и единство земли. Вотчинное начало на сейме в Любече. Идея старшинства. Борьба родов и вотчинного начала.

Павлов-Сильванский. До XII в. Община или мир – основное учреждение, и полновластное народное собрание – вече. Во втором периоде с XIII - XIV в.в. – крупное землевладение, вотчина или боярщина – сеньория. «Посельский» = villicus<sup>3</sup>.

Челобитье. Закладничество – коммендация<sup>4</sup>. Пожалования – бенефиция. Поправка Милюкова. Общие итоги. Отличительные черты удельного периода. «Удел» в определении проф. Платонова<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Далее с ослаблением зачеркнуто.

<sup>2</sup> Далее в характере (сельском) зачеркнуто.

<sup>3</sup> Villicus – villicus – управляющий виллой, поместьем (лат.).

<sup>4</sup> Коммендация (от лат. «commendare» — рекомендовать, поручать, вверить) — в Западной Европе раннего Средневековья процедура установления отношений верности между лордом и его воинами.

**Литература:** Карамзин, Соловьёв, Костомаров, Сергеевич, Леонтович, Ключевский, Забелин, Пресняков, Павлов-Сильванский, Платонов.

### **ЮРИДИЧЕСКОЕ СБЛИЖЕНИЕ КРЕСТЬЯН С ХОЛОПАМИ.**

Вопрос о прикреплении крестьян. Мнения Беляева, Погодина, Соловьёва, Чичерина, Энгельмана. Значение указа 1597 г.<sup>2</sup> Ссылки на указ 1607 года<sup>3</sup>.

Указы: 1597, 1601, 1630-1631, 1640, 1649, 1661, 1664, 1678-1679, 1682 и 1700 гг. Первая ревизия 1719 года.

Происхождение крепостного права по Ключевскому. Личный, а не поземельный характер крепостничества. Сходные черты крестьянской крепости и кабальной неволи. Юридическое положение крестьян в XV – XVI в., «серебро» ростовое и издельное; долговое происхождение барщины, сближение удельного крестьянства с кабальным холопом. Крестьянский заряд. Замирание права выхода. Действие указа 1607 г.

Уложение и «вечность крестьянская». Отказ от права выхода в ссудной записи<sup>4</sup>. Крестьянское имущество. Власть над личностью крестьянина и его имуществом, под их влиянием власть над потомством. Наследственность крестьянства по Уложению.

Задворные люди. Их происхождение, экономическое положение, юридическое состояние.

Первая ревизия и юридическое слияние всех видов крепостной зависимости и холопов в один разряд.

---

<sup>1</sup> С.Ф. Платонов по этому поводу писал: «Под уделами и удельным периодом в своём изложении мы будем разуметь княжеское владение и все особенности древней жизни только в XIII и в более поздних веках» (Платонов С.Ф. Лекции по русской истории. В 2-х ч. М.: ВЛАДОС, 1994. Ч.1. С. 121).

<sup>2</sup> 24 ноября (4 декабря) 1597 г. вышел Указ царя Фёдора Иоанновича об «урочных летах», которым впервые устанавливался пятилетний срок сыска и возвращения владельцам беглых крестьян. Согласно Указу крестьяне, бежавшие от своих хозяев «до нынешнего... году за пять лет» подлежали сыску, суду и возвращению назад. На бежавших шесть лет назад и ранее Указ не распространялся.

<sup>3</sup> Уложение 1607 г. – закон, принятый на совместном заседании царя Василия Шуйского, Боярской думы и Освященного собора 9 марта 1607 года, который регулировал положение крестьянства и холопства. Уложение подтвердило запрещение права выхода крестьян и восстановило значение писцовых книг 90-х годов 16 века как решающего юридического основания крепостной зависимости крестьян, ликвидировав всякое юридическое значение указов Бориса Годунова 1601 и 1602, разрешавших перевоз крестьян в определенных размерах, и крестьянского законодательства Лжедмитрия I.

<sup>4</sup> Далее *вывод* зачеркнуто.

**Литература:** Беляев, Энгельман, Ключевский, Дьяконов, Лаппо-Данилевский, Милуков.

### БОРИС ГОДУНОВ И ЕГО ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ.

Личность Бориса Годунова в освещении Соловьёва, Костомарова, Платонова, Пирлинга<sup>1</sup>, Васенко и пр. Отношение современников. Положение Б. Г. в правительственной среде при Фёд[оре] Иоановиче. Углицкое дело (мнение Пирлинга). Избрание Б.Г. в 1598 г. Предвыборная агитация. Преобразовательные планы. Гонения на Романовых (Васенко). Московский пожар. Голодные годы. Борьба с самозванцем.

**Литература:** Соловьёв, Костомаров, Иловайский, Платонов, Пирлинг, Валишевский, Васенко.

### ПОСОЛЬСКИЙ ПРИКАЗ.

Общие причины возникновения приказов. Возникновение посольского приказа. Мнения: Вивлиофики, Успенского, Соловьёва, Ключевского, Лихачёва, Вернера, Белокурова.

Боярская дума и внешняя политика. Лица, высланные к послам «с ответом» и «на говорю». Великокняжеский казначей. Казённый двор. Учреждение посольского приказа. И.М. Висковатый<sup>2</sup> и Андрей Васильев<sup>3</sup>. Братья Щелкановы<sup>4</sup>. Думные и недумные дьяки Посольского приказа. Печатники. Печатный

---

<sup>1</sup> Пирлинг Павел Осипович (1840–1922) – русский историк, архивист, директор Славянской библиотеки в Париже.

<sup>2</sup> Висковатов Иван Михайлович (Висковатых; казнён 25 июля 1570 г. в Москве) – московский дипломат XVI в., русский государственный деятель, посол, думный дьяк, хранитель государственной печати (печатник). С 1549 по 1570 г. глава Посольского приказа. Подробнее см., Рогожин Н.М. Иван Михайлович Висковатый // «Око всей великой России»: Об истории русской дипломатической службы XVI – XVII веков / Под ред. Е.В. Чистяковой; Сост. Н. М. Рогожин. М.: Международные отношения, 1989. С. 54–71.

<sup>3</sup> . Фамилия не известна, но, вероятно, Игнатъев Васильев – отчество Андрей думный дьяк, помощник И.М. Висковатого с 11 февраля 1561 г. казнён в 1570 г. Подробнее см., О Посольском приказе / С. А. Белокуров. М.: Имп. О-во истории и древностей российских при Московском ун-те, 1906. 170 с.

<sup>4</sup> Щелкалов Андрей Яковлевич (?–1598, встречается написание фамилии Щелканов) – государственный деятель, думный дьяк и дипломат в царствование Ивана Грозного и Фёдора Иоановича. Глава Посольского приказа в 1570–1594 гг.

Щелкалов Василий Яковлевич (?– 1611) – русский политический деятель, влиятельный думный дьяк в царствование Ивана Грозного и Бориса Годунова. Глава Посольского приказа в 1595–1601 гг. Подробнее см., Рогожин Н.М. Братья Щелкановы // «Око всей великой России»: Об истории русской дипломатической службы XVI –

приказ. Полоняничный приказ. Подьячие Пос[ольского] пр[иказа] XVI в. Бюджет в XVI в. Дьяки его в XVII в. Грамотин. Ордин-Нащекин. Матвеев. Голицын. Личный состав приказа: дьяки, подьячие, толмачи, переводчики, золотописцы, сторожа и пристава. Здания казенного двора и Посольского приказа. Посольский церемониал и пребывание иностранных послов в Москве.

**Литература:** Терещенко, Соловьёв, Градовский, Ключевский, Лихачев, Дебольский<sup>1</sup>, Вернер, Белокуров.

### **КАНЦЛЕР гр. А.П. БЕСТУЖЕВ-РЮМИН, КАК НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПОЛИТИК.**

Биография. Карьера до вступления на престол Анны Иоановны. Б. Рюмин при Бироне. Первая ссылка. Служба при дворе Елисаветы. Вопрос о подкупности Б. Рюмина. Б. Рюмин, как человек, в оценке Терещенко, Соловьёва, Щепкина, Валишевского, Преснякова, Фурсенко и пр. Отношение Фридриха II к Бестужеву. «Система» Бест. Рюмина. Её проведение в жизнь. Семилетняя война. Вопрос о причинах отступления Апраксина. Болезнь Елисаветы. Мнения Болотова<sup>2</sup>, Соловьёва, Семевского, Масловского<sup>3</sup>, Щепкина: окончательный вывод. Причины падения Бестужева-Рюмина. Мнения Соловьёва и Преснякова.

**Литература:** Терещенко, Соловьёв, Семевский, Мословский, Щепкин, Валишевский, Фурсенко.

### **О НАРОДНЫХ ВОЛНЕНИЯХ В 1812 ГОДУ.**

Несколько критических замечаний по поводу статей Заозерского и Корнилович. Недостаточность материалов. Причины волнений. Волнения среди крестьян, отношения их к образованию ополчений. Волнения в армии. Перелом в

---

XVII веков / Под ред. Е.В. Чистяковой; Сост. Н. М. Рогожин. М.: Международные отношения. 1989. С. 71–92.

<sup>1</sup> Дебольский Николай Николаевич (1869 – 1903), окончил юридический факультет Санкт-Петербургского университета (1890). В этом же году поступил на службу в Отделение промышленных училищ Министерства народного просвещения. В 1898 – 1901 гг. преподавал в Археологическом институте. В 1901 – 1903 гг. приват-доцент кафедры гражданского права Санкт-Петербургского университета. С 1903 г. экстраординарный профессор кафедры истории русского права Новороссийского университета (г. Одесса). Магистерская диссертация по гражданскому праву «Гражданская дееспособность по русскому праву до конца XVII века» защищена в Санкт-Петербургском университете 2 февраля 1903 года. Находился в переписке с С.Ф. Платоновым.

<sup>2</sup> Слово написано над зачеркнутым Бестужева.

<sup>3</sup> Масловский Дмитрий Фёдорович (1848–1894) – военный историк, основоположник военно-исторической школы.

сторону патриотического настроения. Разграбление Москвы после ухода французов. Настроение москвичей до прихода Наполеона. Дворянство и его настроение до и после крестьянских волнений. Реакция в обществе после войны.

**Литература:** Заозерский, Корнилович.

Источники: Архивные материалы, мною собранные (Сенатский Архив).  
Материалы Дубровина. Сб. Ист. Общ. Журнал Ком. Мин. т. II.

### **«ИНОЕ СКАЗАНИЕ: КАК ИСТОРИЧЕСКИЙ ИСТОЧНИК. (ПОВЕСТЬ 1606 г.)**

Признаки самостоятельности повести 1606 г. Датировка. Личность автора, его политическая партия. Содержание. Отношение к В. Шуйскому и Годунову. Литературные достоинства. Осведомлённость автора. Народные движения против Годунова в 1587 году.

Углицкое дело. Противоречие в изображении автором избрания Бориса Меры Годунова против Самозванца. Причина движения 17 мая против Лжедмитрия. Роль Шуйского в этом движении при свете суждений автора.

Общая оценка произведения, его цель.

### **ПОВЕСТЬ КН. КАТЫРЁВА-РОСТОВСКОГО (ВО ВТОРОЙ РЕДАКЦИИ).**

Определение личности автора. Род Катырёвых. Жизнь кн. И.М. Катырёва-Ростовского. Отношения к Шуйскому и Романовым. Оценка повести. Художественное достоинство. Источники. Идея произведения. Содержание. Характеристика Бориса Годунова. Московский пожар. О дружбе с Романовыми. Предвыборная агитация Бориса. О голоде. Отношение народа и воевод к Самозванцу. Смерть Бориса. Судьба Годуновых.

### **К.Н. БЕСТУЖЕВ-РЮМИН.**

Детство, гимназия, влияние Мельникова на развитие интереса к истории. Университет. Знакомство с Погодиным, занятия летописью. Влияние семьи Чичериных.

Журнальная деятельность. Рецензия на «Историю» Соловьёва. Диссертация «о составе русских летописей». Задачи истории в оценке Б.Р. Профессура. «Русская история». Отношение к Соловьёву, Костомарову, Погодину. «О колонизации великорусского племени». Высшие женские курсы. Славянофильство. Последние годы. Бестужев-Рюмин – академик. Смерть. Общие итоги.

Программа по русской истории К. Кудряшов.

***ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.1. Д. 202. Л. 18-21.***

**Приложение № 3.**

Карандашная помета С.Ф. Платонова: «Геор. Авк. Лучинский. Пантел., 11, кв.57».

Программа занятий по русской истории для приготовления к магистерскому экзамену.

**I Политический строй Киевской Руси.**

- 1) Соловьёв. История отношений между князьями Рюрикава дома» (М. 1847 г.)
- 2) Кавелин. Исследования С.М. Соловьёва т. I (Собр. Соч. в 10 т. 1897 г.)
- 3) Эверс<sup>1</sup>. Das alteste Rucht der Russen <sup>2</sup>.
- 4) Чичерин. Областные учреждения России в XVII в. (Введение. М. 1856 г.)
- 5) «        ». Опыты по истории русского права.
- 6) Сергеевич. Вече и князь.
- 7) Пассек. Княжеская и докняжеская Русь. (Ч. в О. И<sup>3</sup>. 1870. Кн. III).
- 8) Ключевский. Боярская Дума древней Руси.
- 9) Костомаров. Мысли о федеративном начале древней Руси.
- 10) Владимирский-Буданов. Обзор истории р[усского] права.  
(Конспект см. Э. С. Брокгауза XXXII Теория родового права Г. Лучинского).

**II. Внутренняя история В. Новгорода.**

- 1). Беляев. Рассказы по р[усской] истории. Кн. 2. Ист[ория] Новгорода Великого.
2. Костомаров. Северно-русские народоправства (И[сторические] М[онографии и исследования]. т. 7 и 8).
- 3) Пассек. Новгород сам в себе. (Ч. О. И. и Др.<sup>4</sup> 1869, кн. I).
- 4). Никитский. Очерк внутренней истории церкви в В. Новгороде. СПб 1879 г.
- 5) «        ». История эконо[мического] быта В. Новгорода. М. 1893 г.
- 6) Бережков. О торговле Новгорода с Ганзой.

<sup>1</sup> Эверс Иоганн–Филипп–Густав – Эверс (Иоганн–Филипп–Густав, Evers. 1781–1830) – известный юрист–историк.

<sup>2</sup> Das alteste Recht der Russen in seiner geschichtlichen Entwicklung. Рус.: Древнейшее русское право в историческом его раскрытии.

<sup>3</sup> Речь идёт об Обществе истории и древностей российских при Московском университете.

<sup>4</sup> Чтения в Обществе истории и древностей российских – периодическое издание трудов Общества истории и древностей российских при Московском университете. «Чтения» содержат капитальные исследования по истории народов России и славян (некоторые из них объёмом до 60 печатных листов).

### III. История закрепощения крестьян в XVI – XVII в. и крестьянского вопроса в России.

- 1) Беляев. Крестьяне на Руси.
- 2) « ». Ответ Чичерину (Русск[ая] Беседа 1856 г.)
- 3) Костомаров. Должно ли считать Бориса Годунова основателем крепостного права (И[сторические] М[онографии и исследования]. т. I).
- 4) Чичерин. Опыты по истории русского права.
- 5) Погодин. Историко-критические отрывки. Кн. II. М. 1867 г. (Отв[ет] Костом[арову]).
- 6) Победоносцев. Исторические исследования и статьи. (Очерки крепост[ного] права в России).
- 7) кн. Черкасский <sup>1</sup>. Юрьев день. 1882 г. кн. I<sup>2</sup>.
- 8) Энгельман. Крепостное право в России.
- 9) Ключевский. Происхождение крепостного права в России. (Р[усская] м[ысль]. 1885. Кн. 1<sup>3</sup>.
- 10) Его же. Подушная подать и отмена холопства. (Р[усская] Мысль.
- 11) Сергеевич. Юридические Древности. т. I. (Террит[ория] и население).
- 12) Милуков. «Крестьяне» (Э[нциклопедический] слов[арь] Брокгауза и Ефрона).
- 13) Дьяконов. Очерки по истории сельского населения в Московском государстве XVI – XVII в.
14. Рожков. Сельское хозяйство в Московской Руси в XVI в. [и его влияние на социально-политический строй того времени].
15. В. Семевский. Крестьянский вопрос в России. 2 тт.<sup>4</sup>
- 16) Его же. Крестьяне в царствование имп[ератрицы] Екат[ерины] II.

<sup>1</sup> О нём см., Черкасский В. А. Национальная реформа / Составление, предисловие и комментарии А. К. Голикова / Отв. ред. О. А. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2010. 592 с.

<sup>2</sup> Черкасский В.А. Юрьев день. О подвижности народонаселения в Древней России.//Русский архив. М.: в университетской типографии. 1882. Кн. I. С. 5–32.

<sup>3</sup> Заметим, что статья публиковалась в 2–х книгах (Ключевский В. О. Происхождение крепостного права в России//Русская мысль. 1885. Кн.1. С. 1–36; Кн. 10. С. 1–46).

<sup>4</sup> Семевский В.И. Крестьянский вопрос в России в XVIII и первой половине XIX века СПб.: Тип. т–ва «Обществ. Польза», Т.1. Крестьянский вопрос в XVIII и первой четверти XIX века. 1888. 517 с.; Т.2. Крестьянский вопрос в царствование императора Николая. 1888. 625 с. Примечательно, что имеется экземпляр с автографом автора на титульных листах каждого тома: «Многоуважаемому Георгию Авксентьевичу Лучинскому от искренно преданного автора».

#### IV. Земские соборы в Московск[ом] государстве<sup>1</sup>.

- 1) Чичерин. О народном представительстве.
- 2) Сергеевич. Земские соборы в Московск[ом] госуд[арстве]. (Сб[орник] госуд[арственных] знан[ий] т. II.
- 3) Дитятин. Роль челобитья и земск[их] соборов в управлении М[осковским] г[осударстве]. (Р[усская] М[ысль]).
- 4) «    » К вопросу о Земск[их] соб[орах] в XVII в. (Р[усская] М[ысль]).
- 5) Загоскин. История права Московск[ого] госуд[арства].
- 7) Платонов. Заметки по истории земск[их] соборов в М[осковском] госуд[арстве]. (Ж[урнал] М[инистерства] Н[ародного] Пр[освещения]. 1883. Кн. 3)<sup>2</sup>.
- 8) Ключевский. Состав представит[ельства] на земских соборах. (Р[усская] М[ысль]. 1890. Кн.1, [18]91. Кн. 1 и 18]92. Кн.1)<sup>3</sup>.

#### V Сибирь.

- 1) Словцов. Историч[еское] обозрение Сибири. Кн. 1 и 2.
- 2) Андриевич. История Сибири 5 тт.
- 3) Щапов. Хронолог[ический] указатель важнейших дат из истории Сибири.
- 4) Небольсин. Покорение Сибири.
- 5) Замысловский. Занятие русск[ими] Сибири.
- 6) Фирсов. Положение инородцев в северо-восточной России в Московск[ом] государстве.
- 7) Щапов. Историко-географическое распределение русского народа (Русское слово. 1864 и [18]65 г.).
- 8) Буцинский. Заселение Сибири и быт её первых насельников.
- 9) Кулешов. Наказы Сибирским воеводам в XVII в.
- 10) Щукин. Сибирские воеводы. [(Из старинной иркутской хроники)] (Дело. 1866 г.)<sup>4</sup>.
- 11) Бантыш-Каменский. Дипломат[ическое] собрание дел между российским и китайским государствами с 1619 по 1792 г.
- 12) Шашков. Рабство в Сибири. [Исторический очерк].

---

<sup>1</sup> Этот пункт справа отмечен вертикальной чертой.

<sup>2</sup> В названии статьи допущена неточность: «Заметки по истории московских земских соборов».

<sup>3</sup> Автор посвятил труд Б.Н. Чичерину.

<sup>4</sup> Допущена неточность в указании года издания: Дело. 1867. №1.

- 13) Серафимович (Шашков) Очерки русских нравов в старинной Сибири. (Отеч[ественные] Записки. 1867 г.)
- 14) Потанин. Материалы для истории С[ибири].
- 15) И мн[огое] друг[ое]. Конспект в Энциклопедическом Слов[аре] Брокгауза «Сибирь» (История) Лучинского ХХІХ.

#### **VI. Смутное время.**

- 1) Ключевский. Боярская Дума.
- 2) Соловьёв. История России. кн. II.
- 3) Платонов. Очерки по истории смуты.
- 4) Пирлинг. ....<sup>1</sup>.
- 5) Милюков. Очерки по истории русск[ой] культуры.

#### **VII Финансовая организация М[осковского] государства.**

- 1) Лаппо-Данилевский. Организация прямого обложения.
- 2) Милюков. Государств[енное] хозяйство России и реформа П[етра] В[еликого].
- 3) « ..... ». Спорные вопросы финансов истории М[осковского] г[осударства].
- 4) « ..... ». Очерки по истории р[усской] культуры.

#### **VIII. Управление России в XVII в. главы образ[ованных] областей.**

- 1) Дьяконов. Власть московских государей.
- 2) Владим[ирский]-Буданов. Обзор истории р[усского] права.
- 3) Чичерин. Областные учрежд[ения] в России в XVII в.
- 4) Градовский. История местного управления в России.
- 5) Мрочек-Дроздовский. Областн[ое] управл[ение] России XVIII в.<sup>2</sup>
- 6) Милюков. Государств[енное] хоз[яйство] России и реформа П[етра] В[еликого].
- 7) Ключевский. Боярская Дума.

---

<sup>1</sup> Название работы: Пирлинг П. Из Смутного времени: Статьи и заметки. СПб.: Издание А.С. Суворина, 1902. 269.

<sup>2</sup> Мрочек-Дроздовский П.Н. Областное управление России XVIII века до учреждения о губерниях 7 ноября 1775 года: Ист.-юрид. исслед. Ч. 1. Областное управление эпохи первого учреждения губерний. (1708–1719 г.). М.: Унив. тип. 1876. 350 с.

### **IX. Служилый класс и его землевладение.**

- 1) Ключевский. Боярская Дума.
- 2) Сергеевич. Вольные и невольные слуги (Наблюд[атель] [18]87 г. №2.
- 3) Его же. Русск[ие] юрид[ические] древности.
- 4) <sup>1</sup>.
- 5) Владим[ирский]-Буданов. Об[зор] ист[ории] р[усск[ого] права.
- 6) Маркевич. История местнич[ества] в Моск[овском] госуд[арстве]<sup>2</sup>.
- 7) Рождеств[енский]. Служилое землевлад[ение] в Моск[овском] госуд[арстве XVI века].
- 8) Павлов-Сильванский. «Государевы служил[ые] люди».
- 9) Платонов. Очерки по ист[ории] Смуты.

### **X. Административ[ная] и финансов[ая] реформы П[етра] В[еликого].**

- 1) Waliszewski. Pierre le Grand <sup>3</sup>.
- 2) Соловьёв. История России (III и IV кн. Ист[ория] Росс[ии]).
- 3) Градовский. Высшая администр[ация] XVIII в. и генерал-прокуроры.
- 4) Петровский. О сенате в царств[ование] Петра В[еликого]<sup>4</sup>.
- 5) Мрочек-Дроздовский. Областное управл[ение] России XVIII века до учр[еждения] о губ[ерниях]. ч. I.
- 6) Дитятин. Устройство и управл[ение] городов России т. I.
- 7) Милюков. Госуд[арственное] хозяйство в России в начале XVIII в. и реформа П[етра] В[еликого].
- 8) Павлов-Сильванский. Проект реформ в записках соврем[енников] Петра Велик[ого].

### **XI. Екатерининская комиссия депутатов.**

- 1) Соловьёв. История России. кн. IV.
- 2) Его же. Рассказы из русск[ой] ист[ории] (Р[усский] Вестн[ик] [18]61 г. т. 85).

---

<sup>1</sup> Источник не указан.

<sup>2</sup> Маркевич А. Л. История местничества в московском государстве в XV–XVII веке. Одесса: Тип. «Одесского Вестника». 1888. 776 с.

<sup>3</sup> Waliszewski Kazimierz. L'héritage de Pierre le Grand: règne des femmes, gouvernement des favoris, 1725–1741. 4-ème éd. Paris: Librairie Plon, 1911. 388 с. (Валишевский К. Наследие Петра Великого: женское правление, правительство фаворитов, 1725–1741 гг. 4-е изд. Париж: книжный магазин Плон, 1911.388 с.)

<sup>4</sup> Петровский С. О сенате в царствование Петра Великого. Историко-юридическое исследование. М.: Университетская типография. 1875. 357 с.

- 3) «        ». Материалы для ист[ории] комиссии о сочин[ении] проектов улож[ения] от 1767 до 1774 (Р[усский] В[естник] [18]61 г. кн. 12).
- 4) Поленов. Истор[ические] сведения об Екат[ерининской] комиссии<sup>1</sup>.
- 5) Калачов. XV присужд[ение] Уваровск[их] премий.
- 6) Сергеевич. Откуда неудачи Екат[ерининской] законод[ательной] комиссии. (В[естник] Е[вропы] 1878. №1).
- 7) Брюллова-Кавелина. Общественные идеалы в Екат[ерининскую] эпоху. Дворянск[ие] наказания. В[естник] Евр[опы]. [18]76 г. № I<sup>2</sup>.
- 8) Багaley. Истор[ия] Екат[ерининской] ком[иссии] для сост[авления] проекта (Киевская Стар[ина] [18]55 г. №9).
- 9) Липинский. Новые данные для истор[ии] Екат[ерининской] Комиссии (Ж.М.Н. Пр.).
- 10) Дитятин. Екат[ерининская] ком[иссия] о соч[инении] проекта (Юр[идический] Вестн[ик] [18]79 г. №1.).
- 11) «        ». Из истории р[усского] законод[ательства] XVII – XVIII в. Р[усская] М[ысль]. [18]87 г.
- 12) Латкин. Законод[ательные] комиссии в России. Т. I.

ХII. Законодательн[ая] деят[ельность] Павла I по Первому Полному Собранию законов.

### ХIII. Социально-философские взгляды Хомякова.

- 1) Собрание сочинений Хомякова<sup>3</sup>.
- 2) Колюпанов. Очерк философской системы славянофилов (Русское обозрение).
- 3) Колубовский<sup>1</sup>. Матер[иалы] для истории философии в [России. 1855-1888]. (Вопр[осы] филос[офии] и психологии<sup>2</sup>).

---

<sup>1</sup> Поленов Д. В. Исторические сведения о Екатерининской Законодательной комиссии для сочинения проекта нового Уложения. СПб.: тип. Императорской акад. наук. 1869. Ч.1. 511 с.; СПб.: тип. 2-го Отделения СЕИВКЧ. 1871. Ч.2. 612 с.; Ч.3. 1875. 544 с.

<sup>2</sup> Брюллова Софья Константиновна, урождённая Кавелина (1851–1877 — русская писательница. Дочь историка, правоведа и публициста К.Д. Кавелина; жена художника Павла Брюлова. Речь идёт о работе (Брюллова С.К. Общественные идеалы в Екатерининскую эпоху. Дворянские наказания // Вестник Европы. 1876. № 1. С. 49–83).

<sup>3</sup> Полное собрание сочинений Алексея Степановича Хомякова. 3-е изд., доп. В 8-и томах. М.: Унив. тип., 1886–1900.: Т. 1. 408 с.; Т. 2. 450 с.; Т. 3. 482, 11 с.; Т. 4. 420 с.; Т. 5. 588 с.; М.: типо-лит. т-ва И.Н. Кушнерев и К°, 1904.: Т. 6. 503, 21 с.; Т. 7. 503, 17 с.; Унив. тип., 1900: Т. 8. 480 с.

Карандашные пометы С.Ф. Платонова:  
«XIV. Внеш[няя] полит[ика] Павла I.  
Шильдер<sup>3</sup>.  
Богд[анович].

#### *Приложение № 4*

Полиевктов.

Вопросы для магистерского экзамена по Русской истории.

Карандашная помета С.Ф. Платонова: «Roll бюрократ[ии]».

1. Научная деятельность Татищева.
2. Мемуары XVIII в.
3. История церкви в Киевский период.
4. Внутренняя история Новгорода и Пскова.
5. Колонизационный период в Московский период.
6. Управление Москов[ского] гос[ударст]ва XVI в. (главнейшие приказы, возникновение четей, отмена кормлений и организация служилого сословия.
7. Религиозное движение в Московской Руси в XVI в. и начало раскола в XVII в.
8. Вопрос о возникновении и существовании бюджетов.
9. Внутренняя история Литвы до XIV в.
- 10 Деятельность Сперанского.

1. Соловьёв (ст[ат]ьи по историографии). Н.А. Попов, Бестужев-Рюмин (Биографии и характеристики<sup>4</sup>), Милуков (историография).
2. Болотов, Манштейн, Неплюев.
3. Макарий и Голубинский.
4. Соловьёв, Беляев, Костомаров и Никитский.

---

<sup>1</sup> Колубовский Яков Николаевич (1863 – ?) – рус. философ–идеалист. Работал в редакции журнала «Вопросы философии и психологии» (1890–91), преподавал на Петербургских педагогических курсах (с 1892).

<sup>2</sup> Колубовский Я. Н. Материалы для истории философии в России. 1855–1888 // Вопросы философии и психологии. М., 1890–1891. Год I, кн. 4. С. 1–32 ; год II, кн. 5. С. 33–44 ; год II, кн. 6. С. 45–96.

<sup>3</sup> Имеется ввиду книга Шильдер Н.К. Император Павел Первый. 1901. СПб.: Тип. А.С. Суворина. 688 с.

<sup>4</sup> Бестужев-Рюмин К.Н. Биографии и характеристики: Татищев, Шлёцер, Карамзин, Погодин, Соловьёв, Ешевский, Гильфердинг. СПб.: тип. В. С. Балашева, 1882. 358 с.

5. Багалеи, Перетяткович, Буцинский.
6. Ключевский (о представительствах), Милюков, Середонин, Дьяконов, Платонов, Загоскин.
7. Макарий, Костомаров, Николаевский, Троицкий.
8. Лаппо-Данилевский и Милюков.
9. Антонович, Дашкевич, Леонтович и Любавский.
10. Градовский, Корф, Дмитриев.

*ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.1. Д. 202. Л. 24-25.*

### *Приложение № 5.*

#### **I. «О государстве русском» Флетчера:**

Английское издание Ванд'а и русские – Суворина (1905) и популярно-научной библиографии (1906).

Середонин: Сочинение Дж. Флетчера «Of the Russe common wealth» как исторический источник. 1891 г.

Левченко: статья в сборнике исторического общества при С[анкт]-п[етер]бургском университете (?).

#### **II. Смутное время.**

Pierling: Rome A Demetrius 1878<sup>1</sup>.

Н. Костомаров: Исторические монографии (О следственном деле по поводу убиения царевича Дмитрия). 1881.

Н. Костомаров: Смутное время. 1883.

Д. Иловайский: Смутное время. 1894.

С. Соловьёв: История России (история Смутного времени). 1896.

С.Ф. Платонов: Очерки по истории Смуты. 1899.

Waliszewski: La crise revolutionnaire 1584-1614. 1906.

#### **III. Верховный Тайный Совет.**

П. Милюков: Государственное хозяйство в первой четверти XVIII ст. 1892.

---

<sup>1</sup> Pierling P. Rome et Démétrius d'après des documents nouveaux, avec pièces justificatives et facsimile. Paris : E. Leroux. 1878. 279 p.

А. Филиппов<sup>1</sup>: История Сената (в правление В[ерховного] Т[айного] Совета). 1895<sup>2</sup>.

А. Алексеев: Легенда об олигархических тенденциях В[ерховного] Т[айного] Совета. 1896<sup>3</sup>.

Кн. Вяземский: Верховный Тайный Совет. 1909.

#### **IV. Наказ императрицы Екатерины II.**

Академ[ическое] издание Наказа под редакцией Н. Чечулина. 1907.

Щебальский<sup>4</sup>: Екатерина II как писательница. 1869<sup>5</sup>.

Чечулин: Об источниках Наказа. 1905.

Тарановский: Политическая доктрина в Наказе императрицы Екатерины II. 1903.

Ив. Пузино. Колпинская ул. д. 27/29. Кв. 3.

***ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.1. Д. 202. Л. 26-26 об.***

#### ***Приложение № 6.***

М.А. Ратманов<sup>6</sup>.

12-ая рота Изм[айловского] полка д. № 32, кв. 6.

### **I**

#### **1. НАЧАЛО РУССКОГО ГОСУДАРСТВА.**

Вильгельм Томсон «Начало русского государства»

Гедеонов «Варяги и Русь»

Полное собрание русских летописей.

---

<sup>1</sup> Филиппов Александр Никитич (1852 или 1853 – 1927) – русский юрист, заслуженный профессор Московского университета, профессор и ректор Юрьевского университета.

<sup>2</sup> История Сената в правление Верховного тайного совета и кабинета. Ч. 1: Сенат в правление Верховного тайного совета. Юрьев: тип. К. Матисена, 1895. 486 с.

<sup>3</sup> Алексеев А.С. Легенда об олигархических тенденциях Верховного тайного совета в царствование Екатерины I. М.: Унив. тип., 1896. 127 с.

<sup>4</sup> Щебальский Пётр Карлович (1810–1886) – историк–писатель, публицист, редактор «Варшавского дневника».

<sup>5</sup> Щебальский П.К. Екатерина II как писательница// Заря. 1869. № 2. С. 100–126; 3; 5; 6; 8; 9; 1870. № 3; 6; 7.

<sup>6</sup> Текст напечатан.

Византийские писатели: Симеон Логофет, Константин Багрянородный, Зонара и друг.

Арабские писатели: Табари, Ибн Саид ал-Магриби, Ибн-ель-Варди и друг.

Иловайский: «Розыскания о начале Руси»

Карамзин «История государства российского» т. 1.

Соловьёв «История России» т. I.

Мнения: Щеглова, Васильевского, Погодина, Круга, Кунига, Эверса, Юргевича, Татищева, Будиловича.

## **2. ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СТРОЙ КИЕВСКОЙ РУСИ.**

Полное собрание русских летописей.

Карамзин «История государства российского» т. 1.

Соловьёв «История России» т. I.

Школа родового быта.

Пассек, Сергеевич, Градовский, Ключевский.

## **3. ОТНОШЕНИЕ СВЕТСКОЙ ВЛАСТИ К ДУХОВНОЙ В КИЕВСКОЙ РУСИ.**

Павлов «Теория восточного папизма».

Терновский «Участие древнерусских архиепископов в делах общественных».

Думитрашко<sup>1</sup> «Духовенство в России»<sup>2</sup>.

Макарий (арх.) «История русской церкви».

Голубинский «История русской церкви».

Знаменский «История церкви».

Сергеевич «Юридические древности», т. II.

## **II**

### **1. ОТНОШЕНИЕ СВЕТСКОЙ ВЛАСТИ К ДУХОВНОЙ В МОСКОВСКОЙ РУСИ.**

Дьяконов «Власть московских государей»

Пособия другие, что и в 3-м первого отдела.

---

<sup>1</sup> Думитрашко Николай Данилович (1829/1830–1878) – историк церкви.

<sup>2</sup> Думитрашко Н. Духовенство в России// Духовная беседа. Еженед. изд. при Санкт–Петербургской духовной семинарии. СПб., 1862. Т. 15. № 2–5.

## 2. ИОАНН Ш И ЕГО ПОЛИТИКА.

Акты Археографической экспедиции, т. I.

Акты исторические, т. I.

Дополнение к актам, т. I.

Акты Западной России. т. I.

Памятники дипломатических сношений, т. I.

Арцибашев. «Повествование о России», т. I.

Бестужев-Рюмин. «История России», т. I.

Соловьёв. «История России», т. V.

Иловайский. «История России», т. III.

Чечулин. «Русский Биографический словарь».

Неволин. «О пятинах и погостах новгородских в XVI веке».

Пиринг «Россия и Восток».

«Свадьба Царя в Ватикане»

«Иоанн III и Софья Палеолог»

«Папы и Царь».

Форстен. «Борьба из-за господства на Балтийском море».

Дебольский. «Древнерусские междукняжеские отношения по договорам».

## 3. ЛИЧНОСТЬ ЛЖЕДМИТРИЯ I-го.

Следственное дело.

Платонов «Сказания и повести о смутном времени».

«Очерки по истории смуты».

Иконников «Кто был первый Лжедмитрий».

Устрялов «Сказания современников о Дмитрии Самозванце».

Казанский «Исследования о личности первого Лжедмитрия».

Костомаров «Смутное время в московском государстве»

Пирлинг «Челли и Масса – современники Лжедмитрия»

«Рим и Лжедмитрий».

«Россия и папский престол».

Белов «О смерти царевича Дмитрия».

Бицын «Правда о Лжедмитрии».

Добротворский

Мелкие статьи, разбросанные по различным периодическим изданиям.

Криксин «Польские исследования по истории смутного времени».

Соловтьев «История России».

### III

#### 1. СЛУЖИЛОЕ СОСЛОВИЕ В XVII ВЕКЕ И ПРИ ПЕТРЕ I.

Рождественский «Служилое землевладение».

Павлов-Сильванский «Государственные служилые люди».

Романович-Словутинский «Дворянство в России».

Семевский.

#### 2. ЕКАТЕРИНА I.

Статья Е. Белова.

Полное собрание зак[онов], т. VI. №4870.

Гельбинг «Русские избранники»

Бассевич «Записки».

Арсеньев «Царствование Екатерины I».

Беляев «Русское общество от кончины Петра I до Екатерины II».

Андреев «Представители власти в России после Петра I».

Бартенев «XVIII век».

Дипломатические документы Дрезденского архива, относящиеся к царствованию Екатерины I».

Соловьёв «История России, т. XVIII и XIX».

#### 3. ПУГАЧЕВСКИЙ БУНТ.

Пушкин «История Пугачёвского бунта».

Бартенев «XVIII век».

Грот «Материалы для истории Пугачёвского бунта».

Дубровин «Пугачёв и его сообщники».

Мелкие статьи, разбросанные по различным периодическим журналам.

#### 4. НИКОЛАЙ I (1825-1830 г.).

Шильдер «Император Николай I».

Различные статьи, разбросанные по разным период[ическим] журнал[ам].

### IV.

#### МИТРОПОЛИТ ЕВГЕНИЙ БОЛХОВИТИНОВ.

Лихачёв «Дипломатика XIX века».

Полетаев «Труды митрополита Киевского Евгения Болховитинова по истории русской церкви».

Шмурло «Митрополит Евгений, как учёный».  
Статьи П.И. Савvaitова, М.Н. Погодина, П.Н. Милюкова.  
Труды митрополита Евгения (словари, «летописи древнего города Изборска», «Исторические разговоры о древностях Новгорода Великого»).

## V.

### ПСКОВСКИЕ ЛЕТОПИСИ

Погодин «Псковская летопись».  
V-й том полного собрания русских летописей.  
Тихомиров «О псковской летописи».  
Различные статьи в специальных журналах.  
*ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.1. Д. 202. Л. 27–28 об.*

### Приложение № 7.

Программа экзамена на степень магистра Русской Истории.

#### **I . Первоначальный быт славян (теории: а) родовая, в) общинная, с) задружная, d) волостная.**

1. Ewers, Das alteste Recht der russen.
2. Соловьёв, История России, т. I.
3. Кавелин, Собр[ание] сочинений, т. I (новое изд[ание]).
4. Аксаков, К., Собрание сочинений, т. I (2-е изд.).
5. Беляев, Русская земля перед прибытием Рюрика в Новгород. (Времен[ик], кн. VIII).
- 6 «       », Князь Рюрик с братьями и дружиною («       », XIV).
7. «       », Русь в первые сто лет от прибытия Рюрика в Новгород. («       », XV).
8. «       », Разбор статей Б.Н. Чичерина (Русск[ая] Беседа [18]56 г., кн. I и II).
9. Чичерин, Обзор историч[еского] развития сельской общины в России и ещё о сельской общине (Опыты по истории Русского права).
10. Леонтович, О значении верви по Русской правде и Статуту (Ж.М.Н.Пр. [18]67 г., кн. 4).
11. «       », Общинно-задружный характер политич[еского] быта древней Руси (Ж.М.Н. Пр., [18]74 г., кн. 6, 7 и 8).
12. Ефименко, Исследования народной жизни.

13. Блюменфельд, О формах землевладения <sup>1</sup>.
14. Соколовский, Очерк истории сельской общины на севере России<sup>2</sup>.
15. Лучицкий, О сябрах (Северный вестник. [18]84 г.)<sup>3</sup>.
16. В. В(оронцов) Крестьянская община гл. I и II (Итоги эконом[ических] исслед[ований] России по данным земск[ой] статист[ики]<sup>4</sup>.
17. Кауфман, Застывшая история общины (Восточная Евр[опа]. [18]93. Кн. 6).

## **II. Политический строй Киевской Руси.**

1. Соловьёв, История отношений между князьями Рюрикова дома.
2. Кавелин, Разбор этого сочинения Соловьёва (соб. соч. т. I.новое изд.)
3. Чичерин, Духовные и договорные грамоты (опыты истории р[усского] права).
4. Серпгеевич, Вече и князь.
- 5 « » Русские Юрид[ические] Древн[ости]. Вып. I, II-го т.
6. Пассек, Княжеская и до-княжеская Русь. (собр. Соч.).
7. Ключевский, Боярская Дума древней Руси.
8. Костомаров, Мысли о федеративном начале древней Руси (Ист[орические] мон[ографии]).
9. Владимирский-Буданов, Обзор истории Русского права.

## **III. Центральное управление Московского Государства в XVI-XVII вв.**

1. Загоскин, История права Моск[овского] Госуд[арства]. т. I-II.
2. Владимирский-Буданов, Обзор истории русского права.
3. Ключевский, Боярская дума.
4. Лихачёв, Разрядные дьяки XVI в.
5. Лаппо-Данилевский, Организация прямого обложения в Моск[овском] Госуд[арстве].
6. Милюков, Государств[енное] хозяйство России и реформа Петра В[еликого].
7. « » Спорные вопросы финансовой истории Моск[овского] Госуд[арства].
8. Известия о приказах московских/Древняя Российская Вивлиолика т. XX.
9. Котошихин, О России в царств[ование] Ал[ексея] Мих[айловича].

---

<sup>1</sup> Блюменфельд Г.Ф. О формах землевладения в древней России. Одесса : Тип. П. А. Зеленого, 1884. 346 с. Пункт зачёркнут.

<sup>2</sup> Пункт зачёркнут.

<sup>3</sup> Лучицкий И. В. Сябры и сябринное землевладение в Малороссии: [Ист.–арх. очерк]. СПб.: тип. В. Демакова, 1889. – 34 с. Впервые опубликован: Северный вестник. 1884. №1. С. 69–88; №2. С. 37–50.

<sup>4</sup> Пункт зачёркнут.

#### **IV Областное управление Московского государства в XVI-XVII вв.**

1. Чичерин, Областные учреждения России в XVII в.
2. Лаппо-Данилевский, Организация прямого обложения.
3. Милюков, Спорные вопросы финан[совой] ист[ории].
4. Владимирский-Буданов, Обзор и[стории] р[усского] пр[ава].
5. Котошихин, О России.

#### **V. Земские соборы.**

1. Аксаков, Собрание сочинений. т. I.
2. Чичерин, О народном представительстве.
3. Сергеевич, Земские соборы в Московском госуд[арстве] (Сборник госуд[арственных] знаний. т. II.
4. Загоскин, История права Моск[овского] госуд[арства]. т. I.
5. Дитятин, Роль челобитий и земских соборов в управлении М[осковским] госуд[арством] (Русская мысль. [18]80 г. кн. 5.)
6. Латкин, Земские соборы древней Руси.
7. Ключевский, Состав предствавительства на земских соборах дрейней Руси. (Русская мысль. [18]90 г. кн. I; [18]91. кн. I; и [18]92 г. кн. I.

#### **VI. Колонизация в Московском государстве.**

1. Перетяткович, Поволжье. обе книги<sup>1</sup>.
2. Багaley, Очерки по истории колонизации<sup>2</sup>.
3. Соколовский, Колонизация юго-восточных степей<sup>3</sup>.
4. Буцинский, Заселение Сибири и быт ея первых насельников<sup>4</sup>.
4. Чечулин Города Москов[ского] госуд[арства].
5. Миклашевский<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Поволжье в XV и XVI веках: (Очерки из истории края и его колонизации): Исслед. Г. Перетятковича. М.: тип. Грачева и К°, 1877. 334 с.; Он же. Поволжье в XVII и начале XVIII века/ Исследование Г. И. Перетятковича. 1882. Одесса: тип. П.А. Зелёного (б. Г. Ульриха). 400 с. Заметим, что в основу первой книги была положена магистерская диссертация, вторую составила – докторская.

<sup>2</sup> Очерки из истории колонизации и быта степной окраины Московского государства: Исслед. Д. И. Багалея. М.: Имп. О-во истории и древностей рос. при Моск. ун-те, 1887. 614 с.

<sup>3</sup> Соколовский П.А. Экономический быт земледельческого населения России и колонизация юго-восточных степей пред крепостным правом. СПб.: Тип. Ф. С. Сущинского, 1878. 266 с.

<sup>4</sup> Этот пункт зачеркнут синим карандашом.

## **VII Организация защиты в Московском государстве в XVI XVII вв.**

- 1). Беляев, О русском войске в царствование Мих[аила] Фёдор[овича] и после него.
- 2). Его же. О сторожевой и станичной службе<sup>2</sup>.
- 3). Устрялов, Русское войско до Петра Вел[икого] (История Петра Вел[икого] т. I, гл. IX).
- 4) Бобровский, Военное право в России при Петре Вел[иком]. Выпуск II-ой 1886 г. СПб. Об XVII в. Переход России к регулярной армии, глава II. Характеристика русских войск в XVI-XVII в.<sup>3</sup>.
- 5) Котошихин, О России<sup>4</sup>.
- 6) Середонин. Соч[инение] Флетчера.

## **VIII. Административные реформы Петра I.**

1. Градовский, Высшая администрация XVIII в. и генерал-прокуроры.
2. Милюков, Государств[енное] хозяйство России и реформа Петра Великого.

## **IX. Крестьянский вопрос в XVIII веке.**

- 1) Семевский, Крестьяне в царствов[ание] им[ператрицы] Екатерины II.
- 2) его же. Крестьянский вопрос в России в XVIII в.

## **X. Александр I и Европа.**

1. Богданович, История царствования имп[ератора] Александра I. I-II тт.
2. Соловьёв, Император Александр I.
3. Шильдер, Биография Александра I (Русский биограф[ический] словарь, т. I).

## **XI. Аксаков К. как историк.**

1. Аксаков К. Собрание сочинений, т. I.
2. Бестужев-Рюмин, О славянофилах (Отеч[ественные] записки. [18]62 г.
3. Пыпин, История русской этнографии, т. II.

---

<sup>1</sup> Миклашевский И.Н. К истории хозяйственного быта Московского государства: Заселение и сельское хозяйство южной окраины XVII в. М.: Тип. Д.И. Иноземцева. 1894. Ч.1. 310 с. Два последние пункта дописаны рукой С.Ф. Платонова карандашом.

<sup>2</sup> Беляев И. О сторожевой, станичной и полевой службе на Польской Украине Московского государства, до царя Алексея Михайловича. М.: Унив. тип., 1846. 56, 86 с.

<sup>3</sup>В названии главы написано в XVI и XVII столетиях.

<sup>4</sup> Пункт зачёркнут карандашом.

**ХII. Разрядные книги XVII в.**

1. Русская истори[ческая] библи[отека], тт. IX, X и XI.
2. Книги разрядные, I-II.
3. Дворцовые Разряды<sup>1</sup>.

Н.О. Шпановский.

***ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.1. Д. 202. Л. 29-30 об.***

***Приложение № 8***

- 1) Междукняжеские отношения Киевской эпохи.
- 2) Вече в древней Руси.
- 3) Древнерусское монашество по Патериму Печёрскому.
- 4) Влад. Мономах по Летописи и по завещанию.
- 5) История княжества Суддальского до татар.
- 6) « » Галицкого « ».
- 7) Внутренняя история Пскова.
- 8) Нравы татар по Плано-Карпини<sup>2</sup>.
- 9) Сравнительная характеристика древнерусских сказаний и Куликовской битвы и отношение к ним историков.
- 10) Междукняжеские отношения по духовным и договорным грамотам.
- 11) Удельный быт XIII-XV вв. по воззрениям исследователей.
12. Быт Московской Руси по Герберштейну и П. Йовию<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Пункт дописан рукой С.Ф. Платонова.

<sup>2</sup> Дж. дель Плано Карпини (около 1182–1252) – архиепископ Бара (1248–1252). В 1246–1247 гг. по заданию Римского папы Иннокентия IV посетил Золотую Орду и, таким образом, оказался первым европейцем, которому довелось увидеть монголов. Свое путешествие он описал в большой книге (История монголов, именуемых нами татарами/перевод А.И. Малеина. СПб.: Тип. А.С. Суворина. 1911. 232 с.).

<sup>3</sup> Йовий Павел (Паоло Джовио) (1483–1552) – итальянский гуманист и историк. Получил прозвище Новокомский по латинскому названию г. Комо (Novum Comum). В 1525 издал трактат о Русском государстве (Посольство от Василия Иоановича, великого князя московского, к папе Клименту VII// Библиотека иностранных писателей о России. СПб.: в типографии III Отделения Собственной ЕИВ Канцелярии. 1836. Т.1. С. 13–55). Труд, основанный главным образом на рассказах великокняжеского посланца Дмитрия Герасимова, а также, вероятно, на информации купца и папского гонца в Москву П. Чентурионе, других итальянских купцов и папских дипломатов, содержал целый ряд уникальных сведений: рассказы о торговле в Устюге, о распространённых в

13. Быт Московской Руси по данным Олеария.
- 14) Взятие Казани по Летописным сказаниям (кн. Курбского<sup>1</sup> и Глазатаго<sup>2</sup>).
- 15) Падение Новгорода по современным сказаниям и летописи.
- 16) Курбский и Грозный по переписке.
17. Личность Лжедмитрия в научной литературе.
18. Сказание авр. Палицына и его личность.
19. Нижегородское движение 1611-1612 г.
- 20) Развитие исторической литературы в XVII ст.<sup>3</sup>
- 21) Ход законодательных работ по составлению Уложения 16487-9 гг.
- 22) Личность царя Алексея Михайловича по его письмам.
- 23) Свод литературных мнений о времени и мерах прикрепления крестьян в древней Руси.

---

Русском государстве обычаях, напитках, книгах, о численности русском войска, об изображениях на русских знамёнах, а также предание об участии москвитов в готском походе на Римскую империю.

<sup>1</sup> Покорение Казани//Сказания князя Курбского/под ред. Н.Г. Устрялова.СПб.: тип. императорской Академии наук. 1868. С. 55–76.

<sup>2</sup> [Иоанн Глазатый]. Сказание о зачатии Царства Казанского и о победах Великих Князей Московских, со Царьми Цазанскими преславно содеянных, и о взятии того Царства Казанского от благочестиваго Государя Царя и Великаго Князя Иоанна Васильевича, Всея России Самодержца. Славянский текст, изданный по рукописи, принадлежащей Ф.Т. Васильеву, с предисловием, указателем и кратким родословием монгольских и татарских ханов, Н.Ф. Катановым. Казань, Типо-Литография Императорскаго университета, 1902. 142 с.

Автором «Сказания» в науке считается Иоанн Глазатый, священник, живший в XVI в., выходец из Нижнего Новгорода. Около 1529–1532 г.г. он попал в плен к татарам и оказался в Казани, здесь принял ислам, заслужил доверие местного хана Сафа-Гирея, жил около 20 лет при ханском дворе в большом почете и занимался научными изысканиями по истории Казанского царства. После покорения Казани Иваном Грозным в 1552 г. Иоанн Глазатый вернулся на родину и вновь перешел в православную христианскую веру. Есть убедительные предположения, что в казанском плену он был тайным московским агентом и вернулся из плена лишь после выполнения полученного от Москвы секретного задания.

На основе своих знаний по истории Казанского ханства Иоанн Глазатый написал «Сказание, сиречь историю о начале царства Казанского, и о бранех и о победах Великих Князей Московских со цари Казанскими, и о взятии царства Казани, еже ново бысть».

Князь Федор княж Юрьев сын Глазатой Оболенский – сын князя Юрия Константиновича. В 1551 г. значится в списке Московских детей боярских; в 1554 г. участвовал в походе для усмирения возмущившихся прикамских и приволжских черемис и мордвы, в 1559 г. участвовал в походе на Ливонию и в опустошении ее под начальством боярина Морозова. Пункты 14–20, 23, 28 отмечены X.

<sup>3</sup> Далее XV зачёркнуто.

- 24) Записки Г. К. Котошихина о России XVII в.
- 25) Детские годы Петра Великого и его воспитание.
- 26) Боярская Дума XVII века.
- 27) Характеристика Разрядных книг, как исторического источника.
- 28). Личность Ивана Грозного в науке и литературе.
- 29) Преп[одобный] Дионисий Троицкий архимандрит и его биограф Симон Азарьин.
- 30) Принятие царского титула и учреждение патриаршества на Руси в XVI веке.
- 31) Болотов и его Записки<sup>1</sup>.
- 32) Записки Манштейна<sup>2</sup>.
- 33) Екатерина II по переписке с Гриммом<sup>3</sup>.
- 34). Записки Порошина<sup>4</sup>. и его личность
- 35) П.М. Строев и его деятельность.
- 36) М.Т. Каченовский и М.П. Погодин; их исторические взгляды и полемика.
- 37) Н.М. Карамзин как историк.
- 38) Достоверные данные о первых временах Литовского-русского государства.
- 39) Витовт; его значение в истории Литвы.
- 40) Местничество; мнения о его происхождении.

*ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.1. Д. 202. Л. 31–32.*

## *Приложение № 9*

### **I. Происхождение и расселение современного русского народа.**

А.Я. Шахматов, к Вопросу об образовании русских наречий и русских народностей. Ж.М.Н.Пр. №4. 1899.

---

<sup>1</sup> Жизнь и приключения Андрея Болотова, описанные самим им для своих потомков 1738–1793. СПб.: печатня В. Головина. 1870. Т. 1. 1739–1758. 1017 стб.; 1701–1871. СПб.: печатня В. И. Головина. 1871. 1120 стб.; 1872. Т.3. 1243 стб.; 1873. Т.4. 1330 стб.

<sup>2</sup> Записки Манштейна о России. 1727–1744. СПб.: Тип. В.С. Балашева. 1875. 399 с.

<sup>3</sup> Екатерина II по переписке с Гриммом/ академика Я.К. Грота. СПб.: типография императорской Академии наук. 1878. 46 с.

<sup>4</sup> Порошин С. Записки, служащие к истории его императорского высочества благоверного государя цесаревича и великого князя Павла Петровича наследника престолу Российского. СПб.: тип. К. Крайя. 1844. 563 с.

А.А. Спицын, Расселение древнерусских племён по археологическим данным. Ж.М.Н. Пр. 1899. №8.

А.И. Соболевский, Откуда шла колонизация в Ростово-Суздальскую область. Труды Яросл[авского] обл[астного] съезда. 1902.

Н.П. Барсов, Очерки русской исторической географии. 2-ое изд.

Середонин, Историческая география (9 первых листов).

## **II . Крестьяне в Московском Государстве.**

И.Д. Беляев, Крестьяне на Руси. 4-ое изд.

В.О. Ключевский, Происхождение крепостного права в России.

« » История сословий в России.

В.И. Сергеевич, Древности русского права (соответств[ующие] гл.

М. Дьяконов, Очерки общественного и государственного строя древней Руси. 3-ье изд.

А.С. Лаппо-Данилевский, Очерк истории образования главнейших разрядов крестьянского населения в России.

П.Н. Милоков, Статья в Энциклопедическом словаре.

С.В. Рождественский, статья: Сельское население Московского государства в XVI-XVII веках.

## **III. Труды Великого князя Николая Михайловича<sup>1</sup>.**

**IV Что нового внесли в разработку Киевского периода русской истории археологические находки и политические тенденции у новых историков, Грушевского и Багалея, по сравнению со старыми: Соловьёвым и Бестужевым-Рюминым.**

М. Грушевский, Киевская Русь I,

« » Очерк истории Киевской земли.

И. Багалея, Русская история, ч. I.

С. Соловьёв, История России с древнейших времён. I-III.

К. Бестужев-Рюмин, Русская история. I.

***ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.1. Д. 202. Л. 33–33 об.***

---

<sup>1</sup> Николай Михайлович (1859–1919) – великий князь, историк. Старший сын великого князя Михаила Николаевича, внук Николая I, двоюродный дядя Николая II.

*Приложение № 10*

О занятиях к магистерскому экзамену по русской истории.

**I. Деятельность патриарха Никона в новом освещении, на основании труда Каптерёва, Патриарх Никон и царь Алексей Михайлович, т. I.**

**II. Земские соборы.**

Чичерин, О народном представительстве.

Сергеевич, Земские соборы в Московск[ом] Государстве.

Загоскин, История права Моск[овского] Государства.

Латкин, Земские соборы древней Руси.

Платонов, К истории Московск[их] Земских Соборов, 1905.

Ключевский, Состав представительства на Земских соборах древней Руси, Русская мысль 1890-9 г.

Дитянин, Роль челобитий и земских соборов в управлении Московского Государства.

**III. Граф Румянцев и его кружок.:**

Милюков, Главные течения русской исторической мысли.

Иконников, Опыт, т. I.

Старчевский<sup>1</sup>, О заслугах Румянцева<sup>2</sup>, Журн[ал] Мин[истерства] Нар[одного] Пр[освещения], ч. 49.

А. Ивановский, Государственный канцлер гр. Н.П. Румянцев.

Сборники материалов для истории Рум[янцевского] музея, вып. I.

Кестнер, Материалы для истории описания Рум[янцевского] музея<sup>3</sup>.

Кочубинский<sup>1</sup>, Адмирал Шишков и граф Румянцев. Начальные годы русского славяноведения<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Старчевский Альберт Викентьевич (1818–1901) – русский журналист, энциклопедист и знаток европейских и восточных языков.

<sup>2</sup> Речь идёт о статье, вышедшей отдельным изданием (Старчевский А. В. О заслугах Румянцева, оказанных отечественной истории. СПб., 1846. 50 с.).

<sup>3</sup> Материалы для исторического описания Румянцевского музеума / Соч. бывшего библиотекаря музеума, К.И. Кестнера ; Изд. к пятидесятилетию юбилею Румянцевского музеума директором Московского Публичного и Румянцевского музеев В.А. Дашковым. М.: Тип. Э. Лисснер и Ю. Роман, 1882. 44 с.

Торговые пути в древней Руси и особенно из России на Запад (в средние века) главным образом на основании работ Kutrzeba<sup>3</sup>, *Handel Polski ze irsi-hodem, Pwzejlad Polski*, т. 148.

и I и IV тт. Истории Украины Грушевского

***ОР РНБ. Ф. 585. Он.1. Ч.2. Д. 585. Л. 34-34 об.***

### ***Приложение № 11.***

1. Русская Правда: редакции, происхождение.
2. Социальный строй до-монгольской Руси.
3. Новгород Великий в XI-XII вв.
4. Немецкий двор в Новгороде.
5. Ранняя колонизация Ростово-Суздальской земли (до XIV в.)
6. Крепостные книги дьяка Алябьева.
7. Опричнина<sup>4</sup>.
8. Сибирские воеводы до пол. XVII в.
9. Личность Петра Великого записках современников (русских)<sup>5</sup>.
10. Теория культурно-исторических типов<sup>6</sup>.

Карандашные пометы С.Ф. Платонова: «Егоров. Р[усская] Пр[авда]. Сиб[ирь] XVII. Петр В[еликий] в

***ОР РНБ. Ф. 585. Он.1. Ч.1. Д. 585. Л. 35-35 об.***

---

<sup>1</sup> Кочубинский Александр Александрович (1845–1907) – историк, филолог, археолог, ординарный профессор императорского Новороссийского университета.

<sup>2</sup> Книга издана в Одессе, в 1887–1888 гг. в типографии «Одесского Вестника», объемом 492 с.

<sup>3</sup> Кутшеба Станислав (1876–1946) – польский историк. В 1898 г. окончил юридический факультет Ягеллонского университета, с 1908 г. профессор истории польского права этого университета. С 1939 президент Польской академии знаний. Главная область научных исследований — история польского государства и права.

<sup>4</sup> Пункт зачёркнут.

<sup>5</sup> Пункт зачёркнут.

<sup>6</sup> Пункт зачёркнут.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ:**

1. Алеврас Н.Н., Гришина Н.В. Уроки учителя: идеи А.С. Лаппо–Данилевского в творческих судьбах учеников // Клио. 2013. №12(84). С. 46–49.
2. Цамутали А.Н. Глава петербургской исторической школы: Сергей Федорович Платонов // Историки России. XVIII — начало XX века. М.: Скрипториум, 1996. С. 538–552.
3. Митрофанов В.В. Магистерские программы в архиве С.Ф. Платонова. Ч.1. (вступ. ст. публик., коммент.)// Наука и библиотека. Сборник научных трудов/отв. ред. Н.В. Колпакова. СПб.: БАН, 2021. Вып. 3. 2022. С. 110–134.
4. Ананьич Б.В. «Петербургская историческая школа» (1929–1931) // Россия в XX в.: Судьбы исторической науки. М.: б/и, 1996. С. 670–676.
5. Жуковская Т.Н. Точка пути. Некоторые размышления о «петербургской школе» // Третьи мартовские чтения памяти С.Б. Окуня: материалы науч. конф. СПб., 1997. С. 8–14.
6. Ростовцев Е.А. А.С. Лаппо–Данилевский и С.Ф. Платонов (к истории личных и научных взаимоотношений) // Проблемы социального и гуманитарного знания. Сб. научных работ. СПб.: Дмитрий Буланин, 1999. Вып. I. С. 128–165.
7. Ананьич Б.В., Панеях В.М. О петербургской исторической школе и ее судьбе // Отечественная история. 2000. № 5. С. 105–113.
8. Каганович Б.С. А.Е. Пресняков, петербургская историческая школа и марксизм // Cahiers du Monde Russe. 2001. Vol. 42, № 1. P. 31–48.
9. Пресняков А.Е. Речь перед защитой диссертации под заглавием «Образование Великорусского государства в XIII–XV столетий». Птг.: Девятая Государственная типография, 1920. 9 с
10. Дойков Ю.В. Самые знаменитые историки России. Москва : Вече, 2004. 380 с.
11. Гришаев О.В. М.Н. Покровский и С.Ф. Платонов: две исторические школы, их противостояние в 1920-е гг. и сближение в 1930-е гг. // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2014. № 4 (31). С. 154–163.
12. Брачев В.С., Дворниченко А.Ю. Кафедра русской истории Санкт-Петербургского университета (1834–2004). СПб., 2004. 384 с.
13. Гришина Н.В., Белик К.М. «Я же знаю, что ваш труд уже готов...», или диссертационные поиски учеников С.Ф. Платонова в переписке с учите-

- лем // *Magistra Vitae*: электронный журнал по историческим наукам и археологии. 2017. № 2. С. 162–169.
14. Программы (16) занятий по русской и всеобщей истории Г. Вернадского, П.Г. Васенко, В. Дебольского, К. Жарновского, А. Королева, В. Крылова, К. Кудряшова, Г. Лучинского, М. Полиевктова, И. Пузино, М. Ратманова, Н. Шпановского и др. для подготовки к магистерскому экзамену // *ОР РНБ*. Ф. 585. Оп. 1. Ч. 1. Д. 202. Л. 37.
  15. Ходяков М.В. «Университет – для науки». С.Ф.Платонов // *Знаменитые универсанты. Очерки о питомцах Санкт–Петербургского университета / Отв. ред. Н.Я.Олесич*. СПб.: Изд–во. СПбГУ, 2005. Т. III. С. 136–152.
  16. «...выразить Вам горячий привет Вашего благодарного ученика»: письма В.Н. Дебольского С.Ф. Платонову» / вступ. ст., коммент. В.В. Митрофанова // *Наука и библиотека: сб. научн. тр. / отв. ред. Н.В. Колпакова*. СПб.: БАН, 2021. Вып. 2. 2021. С. 51– 67.
  17. «Сергею Федоровичу привет от самой верной его ученицы через самого верного его ученика»: Письма М.А. Постниковой (Александровой) из Хабаровска / вступ. ст., коммент. В.В. Митрофанова // *Вестник Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина*. 2020. № 3 (68). С. 15–27.
  18. «Вы любимый учитель, Вы великий авторитет...»: письма В.А. Волкович С.Ф. Платонову (август 1909 — июль 1929 гг.) / вступ. ст., коммент. В.В. Митрофанова // *Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки*. 2021. № 2 (62). С. 140–151.
  19. Кудряшов К. В. Историко–географические сведения о половецкой земле по летописным известиям о походе Игоря Северского на половцев в 1185 г. // *Изв. Гос. Геогр. об–ва*. Л.; М., 1937. Т. 69, вып. 1. С. 52–66.
  20. Кудряшов К.В. «Слово о полку Игореве» в историко–географическом освещении // *Слово о полку Игореве: Сб. ст.* М.: Гослитмузей, 1947. С. 43–94.
  21. Бобров А.Г. Кудряшов Константин Васильевич // *Энциклопедия «Слова о полку Игореве»*: В 5 т. Т. 3. К–О. СПб.: Дмитрий Буланин. 1995. С. 110–112.
  22. Отчет о состоянии и деятельности императорского Петроградского университета за 1915 год. Составил ординарный профессор Д.С. Рождественский. Птг: Типография Б.М. Вольфа. 1916. 240 с.
  23. Академик С.Ф. Платонов: Переписка с историками: В 2 т. / Ред. С.О. Шмидт/Сост. В.Г. Бухерт. М.: Наука, 2003. Т. 1. 320 с.
  24. Платонова Н.Н. Дневник (1889–1921) / А.Н. Цамутали (рук. проекта). Рязань, 2020. 881 с.

25. ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. 1904; 3298. Л. 22 об.
26. Кудряшов К.В. Русский исторический атлас/предсл. М.Н. Покровского. М.:Л.: Государственное издательство, 1928. 48 с.
27. Платонов С.Ф. Древнерусские сказания и повести о смутном времени XVII века, как исторический источник// Платонов С.Ф. Собрание сочинений: в 6 т. М.: Наука. 2010. Т.1. 597 с.
28. Платонов С.Ф. Константин Николаевич Бестужев–Рюмин (1897)// Платонов С.Ф. Собрание сочинений: в 6 т. М.: Наука. 2010. Т.3. С. 126–138.
29. Константин Васильевич Кудряшов (некролог) // Вопросы истории. 1963. № 3. С. 217.
30. Митрофанов В. В. С.Ф.Платонов и формирование взглядов С.Ф.Бахрушина на проблемы колонизации Сибири // Западная Сибирь: история и современность: Краеведческие записки. 2004. Тюмень, Вып. 6. С. 77–82.
31. Центральный государственный исторический архив г.Санкт–Петербурга. Ф. 14. Д. 27.
32. Пайчидзе Г.Г. К столетию со дня рождения М.А. Полиевктова // Вопросы истории внешней политики грузинских феодальных государств. Вып. 2. Тбилиси, 1973. С. 216–228.
33. Жужунашвили Г. Теплота и любовь, привезенные из Петрограда в Тбилиси: (Памяти профессора М. А. Полиевктова) // Грузино–российские научно–культурные связи в истории Санкт–Петербурга: [Сборник материалов и документов, биографический справочник] / Ред.- сост. Парцвания–Чараия Вахушти Важаевич. СПб.: Logos, 2003. С. 385 – 391.
34. Тихонов В.В. «Не считайте меня изменником русской исторической науки...»: М.А. Полиевктов — историк русско–грузинских взаимоотношений // Россия — Грузия: альтернатива конфронтации — созидание... (Проблемы российско–грузинских отношений. XIX–XXI вв.) / Сост. Н.Ф. Бугай. М.: Институт российской истории РАН. 2011. С. 419–435.
35. Сулаберидзе Ю. С. М.А. Полиевктов – у истоков русского научного кавказоведения//Петербургский исторический журнал. 2020. №2. С. 237–249.
36. Пресняков А.Е. Письма и дневники. 1889–1927. СПб.: Дмитрий Буланин, 2005. 968 с.
37. Полиевктов М. А. Балтийский вопрос в русской политике после Ништадтского мира. (1721–1725). М.: М.А. Александрова, 1907. 380 с.
38. Отчет о состоянии и деятельности Императорского С.–Петербургского университета за 1908 год/ Под редакцией ординарного профессора

- Н.А. Медникова. С приложением речи ординарного профессора И.А. Покровского. СПб.: Г. Шахт. 1909. 410 с.
39. Отчет о состоянии и деятельности Императорского С.-Петербургского университета за 1911 год: С прил. актов речи проф. Кауфмана / Под ред. проф. Н.А. Булгакова. СПб.: Г. Шахт. 1912. 477 с.
  40. Отчет о состоянии и деятельности Императорского Петроградского университета за весеннее полугодие 1916 года/составил ординарный профессор В.В. Бартольд Пг.: Типография Б.М. Вольфа. 1916. 235 с.
  41. Пузино И.В. Рассуждения Филиппа де Комин (1490 г.) в защиту национальной монархии//ЖМНП. 1913. №1. Отд.2. С. 78–99.
  42. Пузино И.В. Значение диалога Эразма Роттердамского «Ciceronianus»//ЖМНП. 1913. №11. С. 92–103.
  43. Пузино И. В. О религиозно–философских воззрениях М. Фичино//Исторические известия. 1917. №2. С. 91–111.
  44. Пузино И.В. Чего ждут немцы от России. Пг.: Лештуковск. Паровая скоропечатня «Свобода». 1917. 13 с.
  45. Пузино И.В. О принятых на Западе способах сохранения архивных документов. Пг.: Глав. упр. Архивным делом. 1919. 11 с.
  46. Пузино И. Религиозныя исканія въ эпоху возрожденія. Berlin : Гамаюн, 1923. 170 с.
  47. Puzino I. V. La Chine, l'Italie et les débuts de la renaissance: (XIIIe – XIVe siècles). Paris, 1935.
  48. Хорхордина Т. И. История архивоведческой мысли России: генезис, становление и развитие: Середина XIX – начало XX вв.: автореферат дис. ... д. и. н.. М., 2004. 56 с.
  49. Ашурова Н.Е. Культурно–историческая концепция П.М. Бицилли: автореферат дис. ... к. и. н. Томск, 2004. 25 с.
  50. Ратманов М.А. Руководство по истории России для старших классов средних учебных заведений. СПб.: типо-литография О. Кранц. 1908. 136 с.

## REFERENCES

1. Alevras N.N., Grishina N.V. Uroki uchitelya: idei A.S. Lappo–Danilevskogo v tvorcheskih sud'bah uchenikov [Teacher's lessons: ideas of A.S. Lappo–Danilevsky in the creative destinies of students]. Klio = Klio. 2013, no 12(84), pp. 46–49. (In Russ)
2. Camutali A.N. Glava peterburgskoj istoricheskoy shkoly: Sergej Fedorovich Platonov [Head of the St. Petersburg Historical School: Sergei Fedorovich Pla-

- tonov]. Istoriki Rossii. XVIII — nachalo XX veka. Moscow: Skriptorium, 1996, pp. 538–552. (In Russ)
3. Mitrofanov V.V. Magisterskie programmy v arhive S.F. Platonova. CH.1. (vstup. st. publik., komment.) [Master's programs in the archive of S.F. Platonov. Part 1. (introductory article published, commentary)]. Nauka i biblioteka. Sbornik nauchnyh trudov/otv. red. N.V. Kolpakova. St.Petrburg: BAN, 2021, vol. 3. 2022, pp. 110–134. (In Russ)
  4. Anan'ich B.V. «Peterburgskaya istoricheskaya shkola» (1929–1931) ["Petersburg Historical School" (1929–1931)]. Rossiya v HKH v.: Sud'by istoricheskoy nauki. Moscow: b/i, 1996. pp. 670–676. (In Russ)
  5. Zhukovskaya T.N. Tochka puti. Nekotorye razmyshleniya o «peterburgskoj shkole» [Waypoint. Some reflections on the "Petersburg school"]. Tret'i martovskie chteniya pamyati S.B. Okunya: materialy nauch. konf. St. Peterburg, 1997, pp. 8–14. (In Russ)
  6. Rostovcev E.A. A.S. Lappo–Danilevskij i S.F. Platonov (k istorii lichnyh i nauchnyh vzaimootnoshenij) [A.S. Lappo-Danilevsky and S.F. Platonov (on the history of personal and scientific relationships)]. Problemy social'nogo i gumanitarnogo znaniya. Sb. nauchnyh rabot. St.Petrburg: Dmitrij Bulanin, 1999, vol. I, pp. 128–165. (In Russ)
  7. Anan'ich B.V., Paneyah V.M. O peterburgskoj istoricheskoy shkole i ee sud'be [About the St. Petersburg historical school and its fate]. Otechestvennaya istoriya = National history. 2000, no 5, pp. 105–113. (In Russ)
  8. Kaganovich B.S. A.E. Presnyakov, peterburgskaya istoricheskaya shkola i marksizm [A.E. Presnyakov, St. Petersburg Historical School and Marxism]. Cahiers du Monde Russe = Notebooks of the Russian World. 2001, vol. 42, no 1, pp. 31–48. (In Russ)
  9. Presnyakov A.E. Rech' pered zashchitoj dissertacii pod zaglaviem «Obrazovanie Velikorusskogo gosudarstva v XIII–XV stoletij» [Speech before defending a dissertation titled "The Formation of the Great Russian State in the 13th-15th Centuries"]. Petrograd: Devyataya Gosudarstvennaya tipografiya, 1920. 9 p (In Russ)
  10. Dojkov YU.V. Samye znamenitye istoriki Rossii [The most famous historians of Russia]. Moskva: Veche, 2004. 380 p. (In Russ)
  11. Grishaev O.V. M.N. Pokrovskij i S.F. Platonov: dve istoricheskie shkoly, ih protivostoyanie v 1920–e gg. i sblizhenie v 1930–e gg. [M.N. Pokrovsky and S.F. Platonov: two historical schools, their confrontation in the 1920s. and convergence in the 1930s.]. Vestnik Surgutskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta = Bulletin of the Surgut State Pedagogical University. 2014, no 4 (31), pp. 154–163. (In Russ)

12. Brachev V.S., Dvornichenko A.YU. Kafedra russkoj istorii Sankt-Peterburgskogo universiteta (1834–2004). [Department of Russian History, St. Petersburg University (1834–2004)]. St.Petrburg, 2004. 384 p. (In Russ)
13. Grishina N.V., Belik K.M. «YA zhe znayu, chto vash trud uzhe gotov...», ili dissertacionnye poiski uchenikov S.F. Platonova v perepiske s uchitelem [“I know that your work is already ready ...”, or dissertation searches for students of S.F. Platonova in correspondence with the teacher]. *Magistra Vitae: elektronnyj zhurnal po istoricheskim naukam i arheologii = Magistra Vitae: electronic journal for historical sciences and archeology*. 2017, no 2, pp. 162–169. (In Russ)
14. Programmy (16) zanyatij po russkoj i vseobshchej istorii G. Vernadskogo, P.G. Vasenko, V. Debol'skogo, K. ZHarnovskogo, A. Koroleva, V. Krylova, K. Kudryashova, G. Luchinskogo, M. Polievktova, I. Puzino, M. Ratmanova, N. SHpanovskogo i dr. dlya podgotovki k masterskomu ekzameni [Programs (16) of classes on Russian and general history by G. Vernadsky, P.G. Vasenko, V. Debolsky, K. Zharnovsky, A. Korolev, V. Krylov, K. Kudryashov, G. Luchinsky, M. Polievktov, I. Puzino, M. Ratmanov, N. Shpanovsky and others to prepare for the master's exam]. *OR RNB. F. 585. Op. 1. CH. 1. D. 202. L. 37.* [OR RNB. F. 585. Op. 1. Ch. 1. D. 202. L. 37.] (In Russ)
15. Hodyakov M.V. «Universitet – dlya nauki». S.F.Platonov [“University - for science”. S.F. Platonov]. *Znamenitye universanty. Ocherki o pitomcah Sankt-Peterburgskogo universiteta / Otv. red. N.YA.Olesich. St.Petrburg: Izd-vo SPbGU, 2005, vol. III, pp. 136–152.* (In Russ)
16. “...vyrazit' Vam goryachij privet Vashego blagodarnogo uchenika”: pis'ma V.N. Debol'skogo S.F. Platonovu» / vstup. st., komment. V.V. Mitrofanova [“... to express warm greetings to you from your grateful student”: letters from V.N. Debolsky S.F. Platonov" / entry. Art., comment. V.V. Mitrofanova]. *Nauka i biblioteka: sb. nauchn. tr. / otv. red. N.V. Kolpakova. St.Petrburg: BAN, 2021, vol. 2. 2021, pp. 51– 67.* (In Russ)
17. «Sergeyu Fedorovichu privet ot samoj vernoj ego uchenicy cherez samogo vernogo ego uchenika»: Pis'ma M.A. Postnikovej (Aleksandrovoj) iz Habarovska / vstup. st., komment. V.V. Mitrofanova [“Greetings to Sergei Fedorovich from his most faithful student through his most faithful student”: Letters to M.A. Postnikova (Aleksandrova) from Khabarovsk / entry. Art., comment. V.V. Mitrofanova]. *Vestnik Ryazanskogo gosudarstvennogo universiteta imeni S.A. Esenina = Bulletin of the Ryazan State University named after S.A. Yesenin*. 2020, no 3 (68), pp. 15–27. (In Russ)
18. «Vy lyubimyj uchitel', Vy velikij avtoritet...»: pis'ma V.A. Volkovich S.F. Platonovu (avgust 1909 iyul' 1929 gg.) (vstup. st. publik. komment. You are a beloved teacher, you are a great authority...: letters from V.A. Volkovich S.F. Pla-

- tonov (August 1909 - July 1929) (introductory article, public commentary by V.V. Mitrofanov)]. Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. Seriya: Social'nye nauki = Bulletin of the Nizhny Novgorod University. N.I. Lobachevsky. Series: Social Sciences. 2021, no. 2 (62), pp. 140-151. (In Russ)
19. Kudryashov K. V. Istoriko–geograficheskie svedeniya o poloveckoj zemle po letopisnym izvestiyam o pohode Igorya Severskogo na polovcev v 1185 g. [Historical and geographical information about the Polovtsian land according to chronicle news about the campaign of Igor Seversky against the Polovtsians in 1185]. Izv. Gos. Geogr. ob–va. Leningrad; Moscow, 1937, vol. 69, rel. 1, pp. 52–66. (In Russ)
  20. Kudryashov K.V. «Slovo o polku Igoreve» v istoriko–geograficheskom osveshchenii [Word about Igor's Campaign" in historical and geographical coverage]. Slovo o polku Igoreve: Sb. st. Moscow: Goslitmuzej, 1947, pp. 43–94. (In Russ)
  21. Bobrov A.G. Kudryashov Konstantin Vasil'evich [Kudryashov Konstantin Vasilievich]. Enciklopediya «Slova o polku Igoreve»: V 5 t., vol. 3. K–O. St.Petrburg: Dmitrij Bulanin. 1995, pp. 110–112. (In Russ)
  22. Otchet o sostoyanii i deyatel'nosti imperatorskogo Petrogradskogo universiteta za 1915 god. Sostavil ordinarnyj professor D.S. Rozhdestvenskij. [Report on the status and activities of the Imperial Petrograd University for 1915. Compiled by Ordinary Professor D.S. Christmas]. Petrograd: Tipografiya B.M. Vol'fa. 1916. 240 p. (In Russ)
  23. Akademik S. F. Platonov. Perepiska s istorikami. V 2-h t. Sost. V.G. Buhert [Academician S. F. Platonov. Correspondence with historians In 2 vol. Comp. V.G. Buchert.]. Moscow: Nauka, 2003, vol. 1. 388 p. (In Russ)
  24. Platonova N.N. Dnevnik (1889-1921). ruk. proekta A.N. Camutali [Platonova N.N. Diary (1889-1921). hand. project A.N. Tsamutali]. Ryazan'. 2020. 881. (In Russ)
  25. OR RNB. F. 585. Op.1. CH.2. 1904; 3298. L. 22 ob. [OR RNB. F. 585. Op.1. Part 2. 1904; 3298. L. 22v.] (In Russ)
  26. Kudryashov K.V. Russkij istoricheskij atlas [Russian historical atlas]. predsl. M.N. Pokrovskogo. Moscow:Leningrad: Gosudarstvennoe izdatel'stvo, 1928. 48 p. (In Russ)
  27. Platonov S.F. Drevnerusskie skazaniya i povesti o smutnom vremeni HVII veka, kak istoricheskij istochnik [Old Russian legends and stories about the troubled times of the 17th century as a historical source]. Platonov S.F. Sobranie sochinenij: v 6 t. Moscow: Nauka. 2010, vol. 1, 597 p. (In Russ)

28. Platonov S.F. Konstantin Nikolaevich Bestuzhev–Ryumin (1897) [Konstantin Nikolayevich Bestuzhev–Ryumin (1897)]. Platonov S.F. Sobranie sochinenij: v 6 t. Moscow: Nauka. 2010, vol. 3, pp. 126–138. (In Russ)
29. Konstantin Vasil'evich Kudryashov (nekrolog) [Konstantin Vasilyevich Kudryashov (obituary)]. Voprosy istorii = Questions of history. 1963, no 3, p. 217. (In Russ)
30. Mitrofanov V. V. S.F. Platonov i formirovanie vzglyadov S.F. Bahrushina na problemy kolonizacii Sibiri [S.F. Platonov and the formation of S.F. Bakhrushin's views on the problems of the colonization of Siberia]. Zapadnaya Sibir': istoriya i sovremennost': Kraevedcheskie zapiski. 2004. Tyumen', rel. 6, pp. 77–82. (In Russ)
31. Central'nyj gosudarstvennyj istoricheskij arhiv g. Sankt–Peterburga. F. 14. D. 27. [Central State Historical Archive of St. Petersburg. F. 14. D. 27.] (In Russ)
32. Pajchidze G.G. K stoletiyu so dnya rozhdeniya M.A. Polievktova [To the centenary of the birth of M.A. Polievktova]. Voprosy istorii vneshnej politiki gruzinskih feodal'nyh gosudarstv, vol. 2. Tbilisi, 1973, pp 216–228. (In Russ)
33. Zhuzhunashvili G. Teplota i lyubov', privezennye iz Petrograda v Tbilisi: (Pamyati professora M. A. Polievktova) [Warmth and love brought from Petrograd to Tbilisi: (In memory of Professor M. A. Polievktov)]. Gruzino–rossijskie nauchno–kul'turnye svyazi v istorii Sankt–Peterburga: [Sbornik materialov i dokumentov, biograficheskij spravocnik] / Red.- sost. Parcvaniya–Charaiya Vahushti Vazhaevich. St. Peterburg: Logos, 2003, pp. 385 – 391. (In Russ)
34. Tihonov V.V. «Ne schitajte menya izmennikom russkoj istoricheskoj nauki...»: M.A. Polievktov — istorik russko–gruzinskih vzaimootnoshenij [“Do not consider me a traitor to Russian historical science...”: M.A. Polievktov - historian of Russian-Georgian relations]. Rossiya — Gruzija: al'ternativa konfrontacii — sozidanie... (Problemy rossijsko-gruzinskih otnoshenij. HIIH–HKHI vv.) / Sost. N.F. Bugaj. 2011, pp. 419–435. (In Russ)
35. Sulaberidze YU. S. M.A. Polievktov – u istokov russkogo nauchnogo kavkazovedeniya [M.A. Polievktov - at the origins of Russian scientific Caucasian studies]. Peterburgskij istoricheskij zhurnal = Petersburg Historical Journal. 2020, no 2, pp. 237–249. (In Russ)
36. Presnyakov A.E. Pis'ma i dnevniki. 1889–1927. [Letters and diaries. 1889–1927]. St. Peterburg.: Dmitrij Bulanin, 2005. 968 p. (In Russ)
37. Polievktov M. A. Baltijskij vopros v russkoj politike posle Nishtadtskogo mira. (1721–1725) [The Baltic Question in Russian Politics after the Peace of Nyshtadt. (1721–1725)]. Moscow: M.A. Aleksandrova, 1907. 380 p. (In Russ)
38. Otchet o sostoyanii i deyatelnosti Imperatorskogo S.–Peterburgskogo universiteta za 1908 god [Report on the status and activities of the Imperial St. Petersburg University for 1908]. Pod redakciej ordinarnogo professora N.A. Medni-

- kova. S prilozheniem rechi ordinarnogo professora I.A. Pokrovskogo. St.Peterburg: G. SHaht. 1909. 410 p. (In Russ)
39. Otchet o sostoyanii i deyatel'nosti Imperatorskogo S.-Peterburgskogo universiteta za 1911 god: S pril. aktovoj rechi prof. Kaufmana [Report on the status and activities of the Imperial St. Petersburg University for 1911: C append. act speech prof. Kaufman]. Pod red. prof. N.A. Bulgakova. St.Peterburg: G. SHaht. 1912. 477 p. (In Russ)
40. Otchet o sostoyanii i deyatel'nosti Imperatorskogo Petrogradskogo universiteta za vesennee polugodie 1916 goda [Report on the status and activities of the Imperial Petrograd University for the spring half of the year 1916]. sostavil ordinarnyj professor V.V. Bartol'd Petrograd: Tipografiya B.M. Vol'fa. 1916. 235 p. (In Russ)
41. Puzino I.V. Rassuzhdeniya Filippa de Komin (1490 g.) v zashchitu nacional'noj monarhii [Discourses of Philippe de Comines (1490) in Defense of the National Monarchy]. ZHMNP = WMNP. 1913, no 1, dep.2, pp. 78–99. (In Russ)
42. Puzino I.V. Znachenie dialoga Erazma Rotterdamskogo «Ciceronianus» [Meaning of the Dialogue of Erasmus of Rotterdam "Ciceronianus"]. ZHMNP = WMNP. 1913, no 11, pp. 92–103. (In Russ)
43. Puzino I. V. O religiozno–filosofskih vozzreniyah M. Fichino [On the religious and philosophical views of M. Ficino]. Istoricheskie izvestiya = Historical news. 1917, no 2, pp. 91–111. (In Russ)
44. Puzino I.V. CHego zhduť nemcy ot Rossii. [What do the Germans expect from Russia]. Petrograd: Leshtukovsk. Parovaya skoropechatnya «Svoboda». 1917. 13 p. (In Russ)
45. Puzino I.V. O prinyatyh na Zapade sposobah sohraneniya arhivnyh dokumentov. [On the methods adopted in the West for the preservation of archival documents]. Petrograd: Glav. upr. Arhivnym delom. 1919. 11 p. (In Russ)
46. Puzino I. Religioznyya iskaniya v" epohu vozrozhdeniya. Berlin : Gamayun, 1923. 170 p. (Deutsch)
47. Puzino I. V. La Chine, l'Italie et les débuts de la renaissance: (XIIIe – XIVe siècles). Paris, 1935. (French)
48. Horhordina T. I. Istoriya arhivovedcheskoj mysli Rossii: genezis, stanovlenie i razvitie: Seredina XIX – nachalo XX vv.: avtoreferat dis. ... d. i. n.. [History of archival thought in Russia: genesis, formation and development: Middle XIX - early XX centuries: Abstract of the thesis. ... d.i. n.] Moscow, 2004. 56 p. (In Russ)
49. Ashurova N.E. Kul'turno–istoricheskaya koncepciya P.M. Bicilli: avtoreferat dis. ... k. i. n. [Cultural and historical concept of P.M. Bitsilli: Abstract of the thesis. ... to. and. n.] Tomsk, 2004. 25 p. (In Russ)

50. Ratmanov M.A. Rukovodstvo po istorii Rossii dlya starshih klassov srednih uchebnyh zavedenij [Guide to the history of Russia for senior classes of secondary educational institutions.]. St. Peterburg: tipo-litografiya O. Kranc. 1908. 136 p. (In Russ)

**Информация об авторе:** Митрофанов Виктор Владимирович, д-р ист. наук, профессор кафедры «Государственно-правовых дисциплин АНО ВО «Университет при Межпарламентской Ассамблее ЕврАзЭС»

Российская Федерация, 199226, Санкт-Петербург, Россия, Галерный проезд, 3.

<https://orcid.org/0000-0003-2094-6883>

e-mail: [viktor-n1962@mail.ru](mailto:viktor-n1962@mail.ru)

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи

**Information about the author:** Mitrofanov Viktor V., Doctor in History, Professor, Department of State and Legal Disciplines, ANO VO University at the Inter Parliamentary Assembly of the EurAsEC. Galerny proezd, 3, Saint Peetersburg, 196226. Saint Peetersburg, Russian Federation

ORCID iD: [http // orcid.org/0000-0003-2094-6883](http://orcid.org/0000-0003-2094-6883)

e-mail: [viktor-n1962@mail.ru](mailto:viktor-n1962@mail.ru)

The author has read and approved the final manuscript

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 23.09.2022

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 20.10.2022

Принята к публикации / Accepted for publication: 27.10.2022

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов / The author declares no conflicts of interests.

© Митрофанов В.В. 2022

© «Культурный ландшафт регионов». 2022

## РУКОВОДСТВО ДЛЯ АВТОРОВ

Редакция журнала рассматривает ранее не опубликованные авторские материалы в форме оригинальных, проблемных и дискуссионных статей. Поступившая в редакцию рукопись проходит обязательное двойное слепое рецензирование (рецензент не знает авторов рукописи, авторы рукописи не знают рецензентов) и в 2-4 х недельный срок принимают решение о возможности ее публикации. Перед публикацией редакция рассылает авторам макет статьи для согласования и, при необходимости, вносит правки.

Статьи, поступающие для публикации в журнал не должны быть опубликованы ранее, а на момент поступления в редакцию – не должны находиться на рассмотрении в других журналах.

### Плата за публикации

Журнал издается на платной основе. Средства, уплаченные авторами статей, направляются исключительно на компенсацию редакционных, корректорских, издательских и почтовых затрат.

В стоимость публикации входит:

прием статьи, переписка с автором, рецензирование статьи редакционным советом журнала, редакторская обработка статьи, корректура русского языка и английского языка, верстка журнала, размещение журнала на сайте <http://www.dialog-ru.ru>, рассылка авторам для проверки электронной (сигнальной) версии, работа по индексации журнала в системах:

- «Научная электронная библиотека» (РИНЦ),
- в электронной библиотеке CyberLeninka

Стоимость публикации в журнале: 1000 руб.

Каждой статье присваивается международный идентификационный номер DOI.

Все статьи, размещенные на сайте, находятся в открытом доступе и могут быть использованы для цитирования, копирования, распечатывания и другого некоммерческого использования с соблюдением авторских прав.

### Требования к оформлению авторских материалов:

Материалы следует направлять только на электронной адрес: [dpo18@yandex.ru](mailto:dpo18@yandex.ru), Загружаемый в систему файл со статьей должен быть представлен в формате Microsoft Word (иметь расширение \*.doc, \*.docx, \*.rtf).

Шрифт – Times New Roman, размер шрифта – 12, междустрочный интервал – одинарный

Объем полного текста рукописи 10 - 20 страниц В индивидуальных случаях по решению редакционной коллегии допускается публикация материалов большего объема. Количество авторов одной статьи допускается не более 3-х человек.

Магистранты, студенты публикуются в соавторстве с научным руководителем или с рекомендательным письмом от научного руководителя и кафедры, только после этого статья принимается и отправляется на рецензирование.

**Высылаемая статья должна содержать следующую информацию:**

Индекс УДК; (см. справочник УДК: <http://teacode.com/online/udc/>);

Название работы (Приводятся на **русском и английском языках**)

Сведения об авторе (на **русском и английском языках**):

- фамилия, имя, отчество автора полностью
- должность, звание, ученая степень автора
- полное название организации (места работы автора), ее полный почтовый адрес
- идентификаторы автора в системах **РИНЦ** и **ORCID ID** (регистрация в системе ORCID -<https://orcid.org>)

- адрес электронной почты автора;

аннотацию на русском и английском языках — не менее 150-200 слов

ключевые слова (6-8 слов/словосочетаний, отдельно **на русском и английском языках**).

**Требования к аннотации на русском языке**

Аннотация должна давать четкое представление о содержании статьи.

**Структура аннотации:**

**Введение (Introduction):** вступительная часть, в которой формулируется актуальность, новизна, цели и задачи исследования;

**Методы (Methods):** раздел, в котором автор излагает свою методику с аргументацией её выбора, характеризует источники и историографию исследования;

**Анализ (Analysis):** раздел, включающий исследование проблемы;

**Результаты (Results):** часть, в которой излагаются ответы, выводы, полученные в ходе исследования.

**Требования к аннотациям на английском языке**

К аннотации на английском языке применяются те же требования по содержанию, что и к аннотациям на русском языке.

**Abstract paragraphing:**

**Introduction (Введение):** вступительная часть, в которой формулируется актуальность, новизна, цели и задачи исследования;

**Methods (Методы):** раздел, в котором автор излагает свою методику с аргументацией её выбора, характеризует источники и историографию исследования;

**Analysis (Анализ):** раздел, включающий исследование проблемы;

**Results (Результаты):** часть, в которой излагаются ответы, выводы, полученные в ходе исследования.

**Информация о спонсорстве.** (Приводятся на русском и английском языках)

Необходимо указывать источник финансирования как научной работы, так и процесса публикации статьи (грант, фонд, коммерческая или государственная организация, частное лицо и др.).

Благодарности. Авторы могут выразить благодарности людям и организациям, способствовавшим публикации статьи в журнале, но не являющимся её авторами, рецензентам.

### **Текст самой статьи**

Структурирование текста может зависеть от направленности исследования (эмпирическое или теоретическое). Эмпирические исследования должны соответствовать формату **IMRAD (Структура статьи)**. Теоретические исследования могут носить авторскую логику изложения, в соответствии с порядком изложения аргументации. Структурированная статья позволяет читателям сократить время на просмотр статьи, выделить основные результаты и определить свой к ней интерес.

### **Структура статьи**

*Введение (Introduction);*

*Обзор литературы (Literature Review);*

*Материалы и методы (Materials and Methods);*

*Результаты исследования и обсуждение (Results and Discussion);*

*Заключение (Conclusion).*

В тексте статьи ссылки на источники приводятся после цитаты в квадратных скобках арабскими цифрами с указанием порядкового номера источника цитирования и страницы, например: [1, с. 25]

Документы (Архивы, ГОСТы, Приказы, Положения, Постановления, Нормативы, Федеральные законы) нужно указывать сносками в тексте, а не в списках литературы.

### **Таблицы и иллюстрации**

Заголовки графиков должны точно соответствовать их содержанию и иметь единицы измерения

Заголовки, пояснения к таблицам и рисункам оформляются на двух языках - **на русском и английском**

Иллюстрации должны быть четкими, контрастными, рассчитанными на черно-белую печать без полутонов. В электронном виде иллюстрации предоставляются как внедренные объекты (в этом случае иллюстрации могут быть как созданные средствами Microsoft Office, так и представлены как графические объекты), либо отдельными файлами с расширением .TIFF и .JPG с разрешением 300 dpi. В последнем случае имя файла должно содержать номер иллюстрации и ее название.

Таблицы должны быть пронумерованы и иметь тематические названия.

**Библиографические ссылки на русском языке** (пристатейные списки литературы)

Статьи без ссылок на используемые источники и литературу **не принимаются**.

Сведения о цитируемых источниках приводятся в соответствии с GOST-R-7.0.7\_2021-1\_ «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая ссылка. Общие требования».

В оригинальных статьях желательно не менее 15 источников, в обзорных – до 50.

Самоцитирования в списке литературы не должны превышать 10%.

Ссылки на иностранные источники – 30%. (если есть необходимость)

В библиографическом описании каждого источника должны быть представлены ВСЕ АВТОРЫ. В случае, если у публикации более 4 авторов, то после 4-го автора необходимо поставить сокращение "и др." или "et al." **Недопустимо сокращать название статьи.**

Источники приводятся в порядке их упоминания в тексте, но не в алфавитном порядке. В тексте ссылки на используемые источники даются после цитаты в квадратных скобках с указанием порядкового номера источника цитирования и страницы, например [1, с. 25].

Документы (Приказы, ГОСТы, Архивы, Положения, Постановления, Нормативы, Федеральные законы) нужно указывать сносками в тексте, а не в списках литературы.

Ссылки на неопубликованные работы не допускаются.

Если статья имеет DOI, обязательно указать его номер или адрес доступа в сети Интернет.

**References:** (пристатейные списки литературы на английском языке и транслитерация названия статьи, если у статьи нет дублированного названия на английском языке)

Название статьи в ссылках должно быть транслитерировано (написано латинскими буквами) и дублирована на английский язык в квадратных скобках [\*\*\*]. Для транслитерации можно воспользоваться ссылкой <https://translit.ru/>

Следует обратить внимание на то, что в References Название статьи и журнала НЕ следует разделять знаком «//» и «-», а описания даты выхода, тома, номера журнала и страниц, на которых опубликована статья, разделяются точкой.

Структура библиографической ссылки в REFERENCES для русскоязычных статей из журналов выглядит так:

- авторы (транслитерация),
- название статьи в транслитерированном варианте
- перевод названия статьи на английский язык в квадратных скобках [\*\*\*]
- название источника (транслитерация),
- выходные данные с обозначениями на английском языке, либо только цифровые,
- язык оригинала, необходимо указать язык, на котором написан полный текст рукописи. В случае, когда автор публикует статью на двух языках, необходимо указать двойную индексацию по языку (например, [ru; en] ; (in Russian); (in English) (in Italy) (in Arabic) ит д.

**Пример:** Khalilov T.A. Sistema i sovetskij chelovek. Obsuzhdenie knigi N.E. Erokhina [System and the Soviet Man. Discussion of the N.E. Erokhin's Book]. Politicheskaja konceptologija. Zhurnal metadisciplinarnyh issledovanij = Political Conceptology. Journal of Metadisciplinary Research. Rostov-on-Don. 2018, No. 2, pp. 270-285. (In Russ). DOI: 10.23683/2218-5518.2018.2.270285.

Ссылка на Интернет-ресурс: APA Style (2011), Available at: <http://www.apastyle.org/apa-style-help.aspx> (accessed 5 February 2011).

**Материалы конференций:** Главное в описаниях конференций – название конференции на языке оригинала (в транслитерации, если нет ее английского названия), выделенное курсивом. В скобках дается перевод названия на английский язык. Выходные данные (место проведения конференции, место издания, страницы) должны быть представлены на английском языке.

**Примеры ссылок на публикации в материалах конференций:**

-UsmanovT.S., GusmanovA.A., MullagalinI.Z., MuhametshinaR.Ju., ChervyakovaA.N., SveshnikovA.V. Features of the design of field development with the use of hydraulic fracturing [Osobennosti proektirovaniya razrabotki mestorozhdeniy s primeneniem gidrorazryva plasta].Trudy 6 Mezhdunarodnogo Simpoziuma “Novye resursosberegayushchie tekhnologii nedropol'zovaniya i povysheniya neftegazootdachi” (Proc. 6th Int. Technol. Symp. “New energy saving subsoil technologies and the increasing of the oil and gas impact”). Moscow, 2007, pp. 267-272. (in English)

-Antina, E.V., Berezin, M.B., Semeikin, A.S., Dudina, N.A., Yutanova, S.L., and Guseva, G.B., Abstracts of Papers, XII Molodezhnaya konferentsiya po organicheskoi khimii (XII Youth Conference on Organic Chemistry), Suzdal, 2009, p. 248. (in Russian)

**Материалы должны быть оформлены строго в соответствии с изложенными требованиями и тщательно вычитаны.**

Поступление заявки в редакцию подтверждает полное согласие авторов на обработку и публикацию предоставленной персональной информации, а также подтверждает согласие авторов с публичной офертой на размещение присланных материалов в полном объеме в электронном журнале

Ответственность за достоверность приведенных фактов, цифровых, графических или каких-либо иных данных, равно как за точность цитируемых текстов и отсутствие правовых препятствий к размещению информации, несет полностью автор.

Все статьи, размещенные на сайте, находятся в открытом доступе и могут быть использованы для цитирования, копирования, распечатывания и другого некоммерческого использования с соблюдением авторских прав.

**Контрольный список подготовки статьи к отправке**

В качестве одного из этапов процесса отправки статьи авторы должны проверить соответствие их статьи всем следующим пунктам, статьи могут быть возвращены авторам, если они не соответствуют этим требованиям.

Эта статья ранее не была опубликована, а также не представлена для рассмотрения и публикации в другом журнале (или дано объяснение этого в Комментариях для редактора).

Файл отправляемой статьи представлен в формате документа OpenOffice, Microsoft Word, RTF или WordPerfect.

Приведены полные интернет-адреса (URL) для ссылок там, где это возможно.

Текст набран с одинарным интервалом; используется кегль шрифта в 12 пунктов; для выделения используется курсив, а не подчеркивание (за исключением интернет-адресов); все иллюстрации, графики и таблицы расположены в соответствующих местах в тексте, а не в конце документа.

#### **Условия передачи авторских прав**

Авторы, публикующие статьи в данном журнале, соглашаются на следующее:

Авторы сохраняют за собой авторские права и предоставляют журналу право первой публикации работы, которая по истечении 6 месяцев после публикации автоматически лицензируется на условиях Creative Commons Attribution License, которая позволяет другим распространять данную работу с обязательным сохранением ссылок на авторов оригинальной работы и оригинальную публикацию в этом журнале.

Авторы имеют право размещать их работу в сети Интернет (например в институтском хранилище или персональном сайте) до и во время процесса рассмотрения ее данным журналом, так как это может привести к продуктивному обсуждению и большему количеству ссылок на данную работу (См. The Effect of Open Access).

#### **Заявление о конфиденциальности**

Имена и адреса электронной почты, введенные на сайте этого журнала, будут использованы исключительно для целей, обозначенных этим журналом, и не будут использованы для каких-либо других целей или предоставлены другим лицам и организациям.

Статьи, опубликованные в журнале, доступны по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0 Всемирная

ЭЛЕКТРОННЫЙ научный рецензируемый журнал

**Культурный ландшафт регионов**  
2022. Том 4. № 5 (сентябрь - октябрь)

Дата выхода в свет 29.10. 2022

124 ст.