



CC BY-SA 3.0

Vooraf

Dit jaar had de Schrijfwedstrijd 19 inzendingen, uiteenlopend van het Doktershuis in Landsmeer tot de Muziek van New Orleans. De meeste artikelen waren nieuw, een enkele bouwde voort op een bestaande tekst.

De jury bestond dit jaar uit:

Bertux, Grijs, Hamnico, HenriDuvent en Mondo.

Coördinator was Johanraymond.

De vijfkoppige jury beoordeelde de teksten met vijf hoofdcriteria: indeling, structuur, inhoud, stijl en verifieerbaarheid.

Criteria

De beoordelingscriteria waren in de reglementen van de wedstrijd vastgelegd, en luiden als volgt:

De inleiding. Deze mag niet te lang zijn maar ook niet te kort, en bevat een begrijpelijke en complete definitie van het onderwerp en een kort overzicht van het onderwerp.

De indeling of structuur, waaronder de keuze voor kopjes en de alinea-indeling. De structuur is overzichtelijk, logisch en/of kent een natuurlijk verloop. Hoofdzaken worden van bijzaken onderscheiden.

De inhoud. Bij een goed artikel is de inhoud gewogen, neutraal, relevant ten opzichte van het onderwerp en vooral zo compleet mogelijk. De inhoud moet voldoende zijn om het onderwerp recht te doen, aan de andere kant niet verder gaan dan noodzakelijk is: balans staat voorop. Daarnaast moet de inhoud geen zaken bevatten die duidelijk niet encyclopedisch zijn. Afbeeldingen, tabellen, sjablonen en/of grafieken worden alleen gebruikt als ze relevant zijn voor de inhoud van het artikel.

De stijl. Hieronder vallen leesbaarheid, grammatica, spelling, woordgebruik en zinsbouw. Het taalgebruik is zo veel mogelijk doelgroepgericht: het Nederlands is toegankelijk voor de belangstellende, niet-gespecialiseerde lezer met een gemiddelde algemene ontwikkeling.

De verifieerbaarheid. Controversiële beweringen in een artikel dienen met een bronvermelding onderbouwd te worden. De gebruikte bronnen dienen zo veel mogelijk van toepassing te zijn op het onderwerp en relevant te zijn voor het onderwerp. Een bron dient daarnaast zo betrouwbaar mogelijk te zijn. Niet het aantal bronnen is van doorslag, maar het soort bronnen. Liefst worden zo veel mogelijk secundaire i.p.v. primaire bronnen gebruikt.

Uitslag

Elk van de juryleden heeft eerst een eigen rapportage gemaakt die vervolgens bij elkaar zijn gebracht in een overzichtsdokument. Dit is besproken in een gezamenlijke vergadering. Dit leidde tot een korte lijst die de basis moest vormen voor de nummers 1-5. Deze korte lijst is nogmaals kritisch bekeken waarna de definitieve rangschikking unaniem is vastgesteld.

De jury heeft er voor gekozen haar commentaar op de nummers 1-10 openbaar te maken. Voor de andere bijdragen is dat op aanvraag bij de jury verkrijgbaar.

De samenstelling van de top 3 zoals door de jury vastgesteld, luidt als volgt:

Democratische Republiek Georgië door gebruiker **Labrang**

Middelheimmuseum door gebruiker **Orville**

Spoorzone (Delft) door gebruiker **Sietske**

Hierna volgen de juryrapporten over de verschillende artikelen. Na de top 3 geeft dit dokument in willekeurige volgorde in enkele zinnen weer wat de jury van de nrs 4-10 vond.

Eerste prijs 2023: Democratische Republiek Georgië

door: Labrang



door: Boris Kozak - Museum.Ge, Publiek domein

In het uitstekende artikel Democratische Republiek Georgië wordt een belangrijke periode (1918-1921) uit de geschiedenis van Georgië behandeld. Deze korte periode in de geschiedenis maakt veel duidelijk over kwesties die nu nog steeds actueel zijn, zoals de kwestie Nagorno-Karabach en de strijd rond Ossetië. Het lemma is een mooie verdieping van de betreffende paragraaf in het bestaande artikel over de geschiedenis van Georgië en een zeer forse uitbreiding van het bestaande, korte artikel.

Het is helder geschreven en goed gedocumenteerd. Verder is het artikel erg mooi geïllustreerd met foto's, kaarten en tabellen die de tekst ondersteunen.

De jury heeft lof voor het mooi verzorgd Nederlands en kon hier slechts op enkele punten een taalfoutje of een hapering vinden. De structuur en toegankelijkheid van het artikel deugen, al had op enkele plaatsen een extra verbindingszin of een woordje extra uitleg gemogen.

Tweede prijs 2023: Middelheimmuseum

door: Orville



door: Jules Grandgagnage - Eigen werk, CC BY-SA 4.0

Het korte lemma Middelheimmuseum is door de schrijver omgezet in een prachtig, uitgebreid en volwaardig artikel. Naast een beschrijving van het beeldenpark komen nu ook de geschiedenis van het landgoed, de activiteiten (biënnales), de nationale en internationale invloed van het museum en de natuur in het park aan bod.

Het artikel is vlot en zakelijk geschreven. De korte, heldere zinnen en het verzorgde Nederlands konden de jury bekoren. De jury vond maar weinig foutjes of slordigheden in het taalgebruik. Dezelfde lof verdient het gebruik van de mooie en inzichtelijke plaatjes. Dit alles maakt het artikel prettig leesbaar en informatief. Dankzij de vele bronnen is het artikel ook nog eens goed verifieerbaar

Het artikel heeft doorgaans een heldere structuur met nadruk op de chronologie. Door dat laatste, en dat zijn enkele minieme kritiepunten, passen enkele onderdelen wat minder goed in het verhaal.

Derde prijs 2023: Spoorzone (Delft)

door: Sietske



door: Sietske - Eigen werk, CC BY-SA 4.0

Spoorzone is een mooi en prettig leesbaar artikel over de veranderingen in de Delftse wijk Spoorzone als gevolg van de aanleg van een spoortunnel door het stadscentrum. Het behandelt twee thema's: de stadsvernieuwing met daarin veel aandacht voor architectuur en de aanleg van de spoortunnel. In het tweede deel worden de planfase, de uitvoering en financiering van de aanleg van dit nieuwe spoortraject behandeld. Een aardige toegift is de paragraaf over bodemvondsten die tijdens de graafwerkzaamheden zijn gedaan.

Het artikel heeft een goede, chronologische structuur en is goed navigeerbaar. Het is bovendien geschreven in vlot en correct Nederlands en ook nog eens rijk geïllustreerd. Er is een uitgebreide bronnenlijst.

Is er dan geen kritiek? Zeker. De jury vindt dat het artikel soms te veel details bevat en dat de inleiding nog wat meer een overzicht had kunnen bieden over het lemma. Ook meent de jury dat er bij de illustraties beter gebruik van onderschriften gemaakt had kunnen worden. Een overzichtskaartje van Delft zou fijn zijn geweest. Tenslotte noemt de jury dat bepaalde delen in de tekst, waardeoordelen of citaten, van betere (preciezer) bronnen zouden moeten worden voorzien.

Danish modern

door: TheGoodEndedHappily

Het artikel geeft een rijk en breed historisch overzicht van 'Danish modern' en laat zien hoe demografische, sociale en fysieke factoren bijgedragen hebben aan de opkomst, teloorgang en wederopstanding van deze ontwerpstyl. Het is goed voorzien van illustraties en bronnen, heeft een duidelijke structuur en is helder geschreven. Toch acht de jury op elk van de punten verbetering mogelijk, bijvoorbeeld de toevoeging van thematische paragrafen over belangrijke ontwerpers of internationale invloed.

Kroning van Napoleon

door: Mathijsloo

Kroning van Napoleon is volgens de jury een taalkundig verzorgd, gebalanceerd compact artikel dat erin slaagt veel belangrijke aspecten van de kroning van de illustere keizer te belichten. De bebronning is eveneens in orde. Ook hier ziet de jury mogelijkheden voor verbetering. Zo loopt het begin van het artikel nogal stroef en er zijn te veel begrippen die niet worden uitgelegd.

Kabinetsformatie Nederland 1977

door: Dajasj

Dit artikel biedt een beschrijving van een van de boeiendste kabinetsformaties uit de Nederlandse geschiedenis. Het artikel is informatief en kent de nodige diepgang. Het is goed ingedeeld, geschreven in correct Nederlands en bevat mooie afbeeldingen. De jury vindt het lemma echter aan de lange kant. Zo begint het met een ongemakkelijk lezende, te lange inleiding. Het artikel bouwt (te) sterk op een enkel werk.

Marc. Eemans

door: Lacuna Leemte

Dit is een interessante biografie die een nauwgezette en diepgaande beschrijving van het leven en de opvattingen van de auteur Eemans. Het artikel wordt goed onderbouwd. Als minpunten noteerde de jury wat structuur- en taaloneffenheden en een doorschemerend gebrek aan neutraliteit.

Jacques Anquetil

door: KvaraWolves88

Dit is een zeer uitgebreid artikel over de loopbaan en het persoonlijk leven van wielervedende Jacques Anquetil.

Het artikel leest doorgaans goed. De jury vindt dat het echter wel erg veel details bevat en enkele minder relevante paragrafen. Het gebruik van nette tabellen zou een verbetering zijn.

Muziek van New Orleans

door: RoBes81

Muziek van New Orleans is een lang, maar overzichtelijk ingedeeld artikel over de muziek van New Orleans. Het besteedt veel aandacht aan relevante muziekstijlen en artiesten. De opname van geluidsfragmenten acht de jury een goede keuze.

Belangrijkste kritiekpunt van de jury is de gebrekkige samenhang, die bijvoorbeeld met inleidende en samenvattende passages vorm had kunnen krijgen. Ook krijgen sommige aspecten volgens de jury te veel of te weinig aandacht.

Doktershuis (Landsmeer)

door: 1Veertje

De jury heeft waardering voor dit boeiende, prettig geschreven en informatieve artikel over een rijksmonument en zijn bewoners. De foto's zijn prachtig.

Maar de jury ziet ook enkele verbeterpunten. Zo zou er een duidelijkere afbakening mogen zijn tussen de beschrijving van de bouwstijl en sociale geschiedenis. Ook is het artikel soms erg gedetailleerd en zou wat meer aandacht voor de context prettig zijn geweest.