

Soziologische Klassiker

de.wikibooks.org

19. Juli 2014

On the 28th of April 2012 the contents of the English as well as German Wikibooks and Wikipedia projects were licensed under Creative Commons Attribution-ShareAlike 3.0 Unported license. A URI to this license is given in the list of figures on page 1165. If this document is a derived work from the contents of one of these projects and the content was still licensed by the project under this license at the time of derivation this document has to be licensed under the same, a similar or a compatible license, as stated in section 4b of the license. The list of contributors is included in chapter Contributors on page 1163. The licenses GPL, LGPL and GFDL are included in chapter Licenses on page 1169, since this book and/or parts of it may or may not be licensed under one or more of these licenses, and thus require inclusion of these licenses. The licenses of the figures are given in the list of figures on page 1165. This PDF was generated by the \LaTeX typesetting software. The \LaTeX source code is included as an attachment (`source.7z.txt`) in this PDF file. To extract the source from the PDF file, you can use the `pdfdetach` tool including in the `poppler` suite, or the <http://www.pdfplabs.com/tools/pdftk-the-pdf-toolkit/> utility. Some PDF viewers may also let you save the attachment to a file. After extracting it from the PDF file you have to rename it to `source.7z`. To uncompress the resulting archive we recommend the use of <http://www.7-zip.org/>. The \LaTeX source itself was generated by a program written by Dirk Hünninger, which is freely available under an open source license from http://de.wikibooks.org/wiki/Benutzer:Dirk_Huenniger/wb2pdf.

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|-----------|
| I. Thematische Einleitungen zu den Klassiker/inne/n der Soziologie | 3 |
| 1. Das soziologische Dorf | 5 |
| 1.1. Einleitung | 5 |
| 1.2. Themen dieser alternativen Einleitung zu den soziologischen Klassikern | 6 |
| 1.3. Der Einfluss von Weber, Durkheim und Marx | 8 |
| 2. Brain Drain | 9 |
| 2.1. Prolog | 9 |
| 2.2. Visualisierung des Braindrain | 11 |
| 2.3. Spezielle Theorien im Zuge des Braindrain | 14 |
| 2.4. Theorien | 15 |
| 2.5. Epilog und Rezeption | 52 |
| 2.6. Literaturverzeichnis | 55 |
| 2.7. Einzelnachweise | 57 |
| 3. Migrationssoziologie | 59 |
| 3.1. Einleitung | 59 |
| 3.2. Visualisierung der Migrationstheorien | 60 |
| 4. Musiksoziologie | 63 |
| 4.1. Einleitung | 63 |
| 4.2. Theory Map | 64 |
| 4.3. Übersicht über die Themenfelder des Musiksoziologie | 64 |
| 4.4. Literaturliste | 65 |
| 4.5. Einzelnachweise | 68 |
| 5. Soziale Ordnung | 69 |
| 5.1. Einleitung | 69 |
| 5.2. Themen dieser alternativen Einleitung zu den soziologischen Klassikern | 71 |
| 5.3. Literatur | 73 |
| 6. Der Begriff der Moral bei den Klassikern der Soziologie | 75 |
| 6.1. Einleitung | 75 |
| 6.2. Theory Map | 76 |
| 6.3. Versuch einer Systematik | 77 |
| 6.4. Literaturliste | 79 |
| 6.5. Einzelnachweise | 82 |

| | | |
|------------|---|------------|
| 7. | Geschlechterforschung | 83 |
| 7.1. | Einleitung | 83 |
| 7.2. | Theory Map zur Geschlechtersoziologie | 83 |
| 7.3. | Zugänge zur Geschlechtersoziologie | 84 |
| 7.4. | Übersicht der einzelnen SoziologInnen | 85 |
| 7.5. | Literatur | 86 |
| | | |
| II. | Biographien | 87 |
| | | |
| 8. | Adorno, Theodor W. | 89 |
| 8.1. | Biographie in Daten | 89 |
| 8.2. | Historischer Kontext | 90 |
| 8.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 91 |
| 8.4. | Werke | 92 |
| 8.5. | Das Werk in Themen und Thesen | 92 |
| 8.6. | Rezeption und Wirkung | 99 |
| 8.7. | Literatur | 100 |
| 8.8. | Internetquellen | 100 |
| | | |
| 9. | Alexander, Jeffrey | 101 |
| 9.1. | Biographie in Daten | 101 |
| 9.2. | Historischer Kontext | 101 |
| 9.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 102 |
| 9.4. | Werke | 102 |
| 9.5. | Das Werk in Themen und Thesen | 103 |
| 9.6. | Auszüge aus einem Interview mit Jeffrey Alexander | 104 |
| 9.7. | Rezeption und Wirkung | 105 |
| 9.8. | Internetquellen | 105 |
| | | |
| 10. | Allport, Gordon W. | 107 |
| 10.1. | Biographie in Daten | 107 |
| 10.2. | Historischer Kontext | 108 |
| 10.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 109 |
| 10.4. | Werke | 110 |
| 10.5. | Das Werk in Themen und Thesen | 110 |
| 10.6. | Rezeption und Wirkung | 116 |
| 10.7. | Literatur | 117 |
| 10.8. | Internetquellen | 117 |
| | | |
| 11. | Archer, Margaret | 119 |
| 11.1. | Biographie in Daten | 119 |
| 11.2. | Historischer Kontext | 120 |
| 11.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 120 |
| 11.4. | Werke | 121 |
| 11.5. | Das Werk in Themen und Thesen | 121 |
| 11.6. | Rezeption und Wirkung | 122 |
| 11.7. | Literatur | 122 |

| | | |
|------------|--|------------|
| 11.8. | Internetquellen | 122 |
| 12. | Arendt, Hannah | 123 |
| 12.1. | Biographie in Daten | 123 |
| 12.2. | Historischer Kontext | 125 |
| 12.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 125 |
| 12.4. | Werke | 126 |
| 12.5. | Das Werk in Themen und Thesen | 127 |
| 12.6. | Rezeption und Wirkung | 129 |
| 12.7. | Literatur | 130 |
| 12.8. | Internetquellen | 130 |
| 13. | Aron, Raymond | 133 |
| 13.1. | Biographie in Daten | 133 |
| 13.2. | Historischer Kontext | 134 |
| 13.3. | Werke (Auswahl) | 135 |
| 13.4. | Das Werk in Themen und Thesen | 135 |
| 13.5. | Rezeption und Wirkung | 136 |
| 13.6. | Literatur | 136 |
| 13.7. | Internetquellen | 137 |
| 14. | Balla, Balint | 139 |
| 14.1. | Biographie in Daten | 139 |
| 14.2. | Historischer Kontext | 141 |
| 14.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 142 |
| 14.4. | Werke | 142 |
| 14.5. | Das Werk in Themen und Thesen | 143 |
| 14.6. | Literatur | 144 |
| 15. | Baudrillard, Jean | 147 |
| 15.1. | Biographie in Daten | 147 |
| 15.2. | Historischer Kontext | 148 |
| 15.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 148 |
| 15.4. | Werke | 148 |
| 15.5. | Das Werk in Themen und Thesen | 150 |
| 15.6. | Rezeption und Wirkung | 150 |
| 15.7. | Literatur | 150 |
| 15.8. | Internetquellen | 151 |
| 16. | Bauman, Zygmunt | 153 |
| 16.1. | Biographie in Daten | 153 |
| 16.2. | Historischer Kontext | 153 |
| 16.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 154 |
| 16.4. | Werke | 154 |
| 16.5. | Das Werk in Themen und Thesen | 156 |
| 16.6. | Rezeption und Wirkung | 160 |
| 16.7. | Literatur | 160 |
| 16.8. | Internetquellen | 160 |

| | | |
|------------|--|------------|
| 16.9. | Einzelnachweise | 160 |
| 17. | Beck, Ulrich | 161 |
| 17.1. | Biographie in Daten | 161 |
| 17.2. | Werke | 162 |
| 17.3. | Das Werk in Themen und Thesen | 162 |
| 17.4. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 163 |
| 17.5. | Rezeption und Wirkung | 164 |
| 17.6. | Literatur | 164 |
| 17.7. | Internetquellen | 164 |
| 17.8. | Einzelnachweise | 164 |
| 18. | Beck-Gernsheim, Elisabeth | 165 |
| 18.1. | Biographie in Daten | 165 |
| 18.2. | Historischer Kontext | 165 |
| 18.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 166 |
| 18.4. | Werke | 166 |
| 18.5. | Das Werk in Themen und Thesen | 168 |
| 18.6. | Rezeption und Wirkung | 169 |
| 18.7. | Literatur | 169 |
| 18.8. | Internetquellen | 170 |
| 18.9. | Einzelnachweise | 170 |
| 19. | Becker, Howard | 171 |
| 19.1. | Biographie in Daten | 171 |
| 19.2. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 172 |
| 19.3. | Werke | 172 |
| 19.4. | Das Werk in Themen und Thesen | 173 |
| 19.5. | Rezeption und Wirkung | 173 |
| 19.6. | Literatur | 173 |
| 19.7. | Internetquellen | 173 |
| 20. | Benjamin, Walter | 175 |
| 20.1. | Biographie in Daten | 175 |
| 20.2. | Historischer Kontext | 176 |
| 20.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 176 |
| 20.4. | Werke | 177 |
| 20.5. | Das Werk in Themen und Thesen | 177 |
| 20.6. | Rezeption und Wirkung | 178 |
| 20.7. | Internetquellen | 178 |
| 21. | Berger, Peter | 179 |
| 21.1. | Biographie in Daten | 179 |
| 21.2. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 179 |
| 21.3. | Werke | 180 |
| 21.4. | Das Werk in Themen und Thesen | 181 |
| 21.5. | Rezeption und Wirkung | 182 |
| 21.6. | Literatur | 182 |

| | | |
|------------|--|------------|
| 21.7. | Internetquellen | 182 |
| 22. | Blau, Peter M. | 183 |
| 22.1. | Biographie in Daten | 183 |
| 22.2. | Historischer Kontext | 184 |
| 22.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 184 |
| 22.4. | Werke | 185 |
| 22.5. | Das Werk in Themen und Thesen | 185 |
| 22.6. | Rezeption und Wirkung | 188 |
| 22.7. | Literatur | 189 |
| 22.8. | Internetquellen | 189 |
| 22.9. | Einzelnachweise | 189 |
| 23. | Blumer, Herbert | 191 |
| 23.1. | Biographie in Daten | 191 |
| 23.2. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 192 |
| 23.3. | Werke | 192 |
| 23.4. | Das Werk in Themen und Thesen | 192 |
| 23.5. | Rezeption und Wirkung | 193 |
| 23.6. | Literatur | 194 |
| 24. | Bolte, Karl Martin | 195 |
| 24.1. | Biographie in Daten | 195 |
| 24.2. | Historischer Kontext | 195 |
| 24.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 196 |
| 24.4. | Werke und Herausgeberschaften | 196 |
| 24.5. | Das Werk in Themen und Thesen | 197 |
| 24.6. | Rezeption und Wirkung | 198 |
| 24.7. | Internetquellen | 198 |
| 25. | Boudon, Raymond | 199 |
| 25.1. | Biographie in Daten | 199 |
| 25.2. | Historischer Kontext | 200 |
| 25.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 200 |
| 25.4. | Werke | 200 |
| 25.5. | Das Werk in Themen und Thesen | 201 |
| 25.6. | Rezeption und Wirkung | 202 |
| 25.7. | Literatur | 202 |
| 25.8. | Internetquellen | 203 |
| 26. | Bourdieu, Pierre | 205 |
| 26.1. | Biographie in Daten | 205 |
| 26.2. | Historischer Kontext | 206 |
| 26.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 207 |
| 26.4. | Werke | 207 |
| 26.5. | Das Werk in Themen und Thesen | 209 |
| 26.6. | Rezeption und Wirkung | 210 |
| 26.7. | Literatur | 210 |

| | | |
|------------|--|------------|
| 26.8. | Internetquellen | 210 |
| 27. | Burgess, Ernest W. | 211 |
| 27.1. | Biographie in Daten | 211 |
| 27.2. | Historischer Kontext | 213 |
| 27.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 213 |
| 27.4. | Werke | 213 |
| 27.5. | Das Werk in Themen und Thesen | 214 |
| 27.6. | Rezeption und Wirkung | 215 |
| 27.7. | Literatur | 215 |
| 27.8. | Internetquellen | 215 |
| 28. | Butler, Judith | 217 |
| 28.1. | Biographie in Daten | 217 |
| 28.2. | Historischer Kontext | 218 |
| 28.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 218 |
| 28.4. | Werke | 219 |
| 28.5. | Das Werk in Themen und Thesen | 220 |
| 28.6. | Rezeption und Wirkung | 223 |
| 28.7. | Literatur | 224 |
| 28.8. | Internetquellen | 225 |
| 28.9. | Einzelnachweise | 225 |
| 29. | Cicourel, Aaron | 227 |
| 29.1. | Biographie in Daten | 227 |
| 29.2. | Historischer Kontext | 227 |
| 29.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 227 |
| 29.4. | Werke | 227 |
| 29.5. | Das Werk in Themen und Thesen | 228 |
| 29.6. | Literatur | 228 |
| 29.7. | Internetquellen | 228 |
| 30. | Coleman, James | 229 |
| 30.1. | Biographie in Daten | 229 |
| 30.2. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 230 |
| 30.3. | Werke | 230 |
| 30.4. | Das Werk in Themen und Thesen | 231 |
| 30.5. | Rezeption und Wirkung | 232 |
| 30.6. | Literatur | 233 |
| 30.7. | Internetquellen | 233 |
| 31. | Collins, Randall | 235 |
| 31.1. | Biographie in Daten | 235 |
| 31.2. | Historischer Kontext | 237 |
| 31.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 238 |
| 31.4. | Werke | 238 |
| 31.5. | Das Werk in Themen und Thesen | 246 |
| 31.6. | Rezeption und Wirkung | 247 |

| | |
|--|------------|
| 32. Comte, Auguste | 249 |
| 32.1. Biographie in Daten | 249 |
| 32.2. Historischer Kontext | 249 |
| 32.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 250 |
| 32.4. Werke | 250 |
| 32.5. Das Werk in Themen und Thesen | 250 |
| 32.6. Rezeption und Wirkung | 251 |
| 32.7. Literatur | 252 |
| 32.8. Einzelnachweise | 252 |
| 33. Cooley, Charles Horton | 253 |
| 33.1. Biographie in Daten | 253 |
| 33.2. Werke und Publikationen | 254 |
| 33.3. Das Werk in Themen und Thesen | 254 |
| 33.4. Literatur | 257 |
| 33.5. Internetquellen | 257 |
| 34. Coser, A. Lewis | 259 |
| 34.1. Biographie in Daten | 259 |
| 34.2. Historischer Kontext | 259 |
| 34.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 260 |
| 34.4. Werke | 260 |
| 34.5. Das Werk in Themen und Thesen | 260 |
| 34.6. Rezeption und Wirkung | 261 |
| 34.7. Literatur | 262 |
| 34.8. Internetquellen | 262 |
| 35. Dahrendorf, Ralf | 263 |
| 35.1. Biographie in Daten | 263 |
| 35.2. Historischer Kontext | 264 |
| 35.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 264 |
| 35.4. Werke | 265 |
| 35.5. Das Werk in Themen und Thesen | 265 |
| 35.6. Rezeption und Wirkung | 267 |
| 35.7. Literatur | 267 |
| 35.8. Internetquellen | 267 |
| 36. Dewey, John | 269 |
| 36.1. Biographie in Daten | 269 |
| 36.2. Historischer Kontext | 270 |
| 36.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 270 |
| 36.4. Werke | 271 |
| 36.5. Das Werk in Themen und Thesen | 271 |
| 36.6. Rezeption und Wirkung | 272 |
| 36.7. Literatur | 272 |
| 36.8. Internetquellen | 272 |

| | | |
|------------|--|------------|
| 37. | de Saint-Simon, Henri | 273 |
| 37.1. | Biographie in Daten | 273 |
| 37.2. | Historischer Kontext | 273 |
| 37.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 275 |
| 37.4. | Werke | 275 |
| 37.5. | Das Werk in Themen und Thesen | 276 |
| 37.6. | Rezeption und Wirkung | 277 |
| 37.7. | Literatur | 278 |
| | | |
| 38. | Douglas, Mary | 279 |
| 38.1. | Biographie in Daten | 279 |
| 38.2. | Historischer Kontext | 280 |
| 38.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 281 |
| 38.4. | Werke | 281 |
| 38.5. | Das Werk in Themen und Thesen | 282 |
| 38.6. | Rezeption und Wirkung | 283 |
| 38.7. | Literatur | 283 |
| 38.8. | Internetquellen | 283 |
| | | |
| 39. | Durkheim, Emile | 285 |
| 39.1. | Biographie in Daten | 285 |
| 39.2. | Historischer Kontext | 287 |
| 39.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 287 |
| 39.4. | Werke | 288 |
| 39.5. | Das Werk in Themen und Thesen | 288 |
| 39.6. | Rezeption und Wirkung | 293 |
| 39.7. | Literatur | 294 |
| 39.8. | Internetquellen | 294 |
| | | |
| 40. | Ehrlich, Eugen | 295 |
| 40.1. | Biographie in Daten | 295 |
| 40.2. | Historischer Kontext | 295 |
| 40.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 296 |
| 40.4. | Werke | 296 |
| 40.5. | Das Werk in Themen und Thesen | 297 |
| 40.6. | Rezeption und Wirkung | 298 |
| 40.7. | Literatur | 299 |
| 40.8. | Internetquellen | 299 |
| 40.9. | Einzelnachweise | 299 |
| | | |
| 41. | Elias, Norbert | 301 |
| 41.1. | Biographie in Daten | 301 |
| 41.2. | Historischer Kontext | 302 |
| 41.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 303 |
| 41.4. | Werke | 303 |
| 41.5. | Das Werk in Themen und Thesen | 304 |
| 41.6. | Rezeption und Wirkung | 309 |
| 41.7. | Literatur | 309 |

| | | |
|------------|--|------------|
| 41.8. | Internetquellen | 310 |
| 42. | Eisenstadt, Shmuel Noah | 311 |
| 42.1. | Biographie in Daten | 311 |
| 42.2. | Historischer Kontext | 312 |
| 42.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 312 |
| 42.4. | Werke | 313 |
| 42.5. | Das Werk in Themen und Thesen | 313 |
| 42.6. | Rezeption und Wirkung | 315 |
| 42.7. | Literatur | 315 |
| 43. | Esser, Hartmut | 317 |
| 43.1. | Biographie in Daten | 317 |
| 43.2. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 319 |
| 43.3. | Werke | 319 |
| 43.4. | Das Werk in Themen und Thesen | 320 |
| 43.5. | Rezeption und Wirkung | 322 |
| 43.6. | Literatur | 322 |
| 43.7. | Internetquellen | 322 |
| 44. | Erikson, Erik H. | 323 |
| 44.1. | Biographie in Daten | 323 |
| 44.2. | Historischer Kontext | 324 |
| 44.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 325 |
| 44.4. | Werke | 325 |
| 44.5. | Das Werk in Themen und Thesen | 326 |
| 44.6. | Rezeption und Wirkung | 330 |
| 44.7. | Literatur | 331 |
| 44.8. | Internetquellen | 331 |
| 45. | Etzioni, Amitai | 333 |
| 45.1. | Biographie in Daten | 333 |
| 45.2. | Historischer Kontext | 334 |
| 45.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 335 |
| 45.4. | Hauptwerke | 335 |
| 45.5. | Das Werk in Themen und Thesen | 336 |
| 45.6. | Rezeption und Wirkung | 339 |
| 45.7. | Literatur | 340 |
| 45.8. | Internetquellen | 340 |
| 46. | Ferguson, Adam | 341 |
| 46.1. | Biographie in Daten | 341 |
| 46.2. | Historischer Kontext | 344 |
| 46.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 347 |
| 46.4. | Werke | 351 |
| 46.5. | Das Werk und Wirkung seiner Themen | 351 |
| 46.6. | Literatur | 353 |
| 46.7. | Internetquellen | 354 |

| | |
|--|------------|
| 47. Firth, Raymond | 355 |
| 47.1. Biographie in Daten | 355 |
| 47.2. Historischer Kontext | 356 |
| 47.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 356 |
| 47.4. Werke | 357 |
| 47.5. Das Werk in Themen und Thesen | 357 |
| 47.6. Internetquellen | 358 |
| 48. Foucault, Michel | 359 |
| 48.1. Biographie in Daten | 359 |
| 48.2. Historischer Kontext | 360 |
| 48.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 361 |
| 48.4. Werke | 361 |
| 48.5. Das Werk in Themen und Thesen | 362 |
| 48.6. Rezeption und Wirkung | 364 |
| 48.7. Literatur | 365 |
| 48.8. Internetquellen | 365 |
| 49. Fraser, Nancy | 367 |
| 49.1. Biographie in Daten | 367 |
| 49.2. Historischer Kontext | 368 |
| 49.3. Werke | 368 |
| 49.4. Das Werk in Themen und Thesen | 368 |
| 49.5. Rezeption und Wirkung | 370 |
| 49.6. Literatur | 370 |
| 49.7. Internetquellen | 370 |
| 50. Freyer, Hans | 371 |
| 50.1. Biographie in Daten | 371 |
| 50.2. Historischer Kontext | 373 |
| 50.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 373 |
| 50.4. Werke | 373 |
| 50.5. Das Werk in Themen und Thesen | 374 |
| 50.6. Rezeption und Wirkung | 376 |
| 50.7. Literatur | 377 |
| 50.8. Internetquellen | 377 |
| 51. Garfinkel, Harold | 379 |
| 51.1. Biographie in Daten | 379 |
| 51.2. Theoriegeschichtlicher Kontext | 380 |
| 51.3. Werke | 380 |
| 51.4. Das Werk in Themen und Thesen | 381 |
| 51.5. Rezeption und Wirkung | 383 |
| 51.6. Literatur | 383 |
| 52. Geertz, Clifford | 385 |
| 52.1. Biographie in Daten | 385 |
| 52.2. Theoriegeschichtlicher Kontext | 389 |

| | | |
|------------|---|------------|
| 52.3. | Werke | 390 |
| 52.4. | Das Werk in Themen und Thesen | 399 |
| 52.5. | Rezeption und Wirkung | 401 |
| 52.6. | Literatur | 402 |
| 52.7. | Internetquellen | 403 |
| 52.8. | Einzelnachweise | 403 |
| 53. | Gehlen, Arnold | 405 |
| 53.1. | Biographie in Daten | 405 |
| 53.2. | Historischer Kontext | 406 |
| 53.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 406 |
| 53.4. | Werke | 406 |
| 53.5. | Das Werk in Themen und Thesen | 407 |
| 53.6. | Rezeption und Wirkung | 407 |
| 53.7. | Literatur | 407 |
| 54. | Geiger, Theodor | 409 |
| 54.1. | Biographie in Daten | 409 |
| 54.2. | Historischer Kontext | 410 |
| 54.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 410 |
| 54.4. | Werke | 410 |
| 54.5. | Das Werk in Themen und Thesen | 411 |
| 54.6. | Rezeption und Wirkung | 411 |
| 54.7. | Literatur | 412 |
| 55. | Gerhardt, Uta | 413 |
| 55.1. | Biographie in Daten | 413 |
| 55.2. | Werke | 417 |
| 55.3. | Literatur | 418 |
| 55.4. | Internetquellen | 418 |
| 56. | Giddens, Anthony | 419 |
| 56.1. | Biographie in Daten: Anthony Giddens | 419 |
| 56.2. | Historischer Kontext | 420 |
| 56.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 423 |
| 56.4. | Werke | 425 |
| 56.5. | Das Werk in Themen und Thesen | 426 |
| 56.6. | Rezeption und Wirkung | 431 |
| 56.7. | Literatur | 433 |
| 56.8. | Internetquellen | 433 |
| 56.9. | Einzelnachweise | 434 |
| 57. | Glazer, Nathan | 435 |
| 57.1. | Biographie in Daten | 435 |
| 57.2. | Historischer und Theoriegeschichtlicher Kontext | 436 |
| 57.3. | Werke | 437 |
| 57.4. | Das Werk in Themen und Thesen | 437 |
| 57.5. | Rezeption und Wirkung | 444 |

| | | |
|------------|--|------------|
| 57.6. | Literatur | 444 |
| 58. | Goffman, Erving | 445 |
| 58.1. | Biographie in Daten | 445 |
| 58.2. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 446 |
| 58.3. | Werke | 448 |
| 58.4. | Das Werk in Themen und Thesen | 449 |
| 58.5. | Rezeption und Wirkung | 451 |
| 59. | Goode, William J. | 455 |
| 59.1. | Biographie in Daten | 455 |
| 59.2. | Historischer Kontext | 455 |
| 59.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 455 |
| 59.4. | Werke | 455 |
| 59.5. | Das Werk in Themen und Thesen | 457 |
| 59.6. | Rezeption und Wirkung | 457 |
| 59.7. | Literatur | 457 |
| 59.8. | Internetquellen | 457 |
| 60. | Gorz, André | 459 |
| 60.1. | Biographie in Daten | 459 |
| 60.2. | Historischer Kontext | 459 |
| 60.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 459 |
| 60.4. | Werke | 460 |
| 60.5. | Das Werk in Themen und Thesen | 460 |
| 60.6. | Rezeption und Wirkung | 460 |
| 60.7. | Literatur | 461 |
| 60.8. | Internetquellen | 461 |
| 60.9. | Einzelnachweise | 461 |
| 61. | Gouldner, Alvin | 463 |
| 61.1. | Biographie in Daten | 463 |
| 61.2. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 464 |
| 61.3. | Werke | 464 |
| 61.4. | Das Werk in Themen und Thesen | 464 |
| 61.5. | Rezeption und Wirkung | 465 |
| 61.6. | Literatur | 466 |
| 61.7. | Internetquellen | 466 |
| 62. | Granovetter, Mark | 467 |
| 62.1. | Biographie in Daten | 468 |
| 62.2. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 469 |
| 62.3. | Werke und Publikationen | 470 |
| 62.4. | Das Werk in Themen und Thesen | 471 |
| 62.5. | Rezeption und Wirkung | 472 |
| 62.6. | Internetquellen | 472 |
| 63. | Gumplowicz, Ludwig | 473 |
| 63.1. | Biographie in Daten | 473 |

| | | |
|------------|---|------------|
| 63.2. | Historischer Kontext | 473 |
| 63.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 473 |
| 63.4. | Werke | 474 |
| 63.5. | Das Werk in Themen und Thesen | 474 |
| 63.6. | Rezeption und Wirkung | 474 |
| 63.7. | Literatur | 475 |
| 63.8. | Internetquellen | 475 |
| 64. | Habermas, Jürgen | 477 |
| 64.1. | Biographie in Daten | 477 |
| 64.2. | Historischer Kontext | 479 |
| 64.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 480 |
| 64.4. | Werke | 481 |
| 64.5. | Das Werk in Themen und Thesen | 482 |
| 64.6. | Rezeption und Wirkung | 484 |
| 64.7. | Literatur | 484 |
| 64.8. | Internetquellen | 484 |
| 65. | Halbwachs, Maurice | 485 |
| 65.1. | Biographie in Daten | 485 |
| 65.2. | Historischer Kontext | 486 |
| 65.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 486 |
| 65.4. | Werke | 487 |
| 65.5. | Das Werk in Themen und Thesen | 487 |
| 65.6. | Rezeption und Wirkung | 488 |
| 65.7. | Literatur | 488 |
| 65.8. | Internetquellen | 488 |
| 66. | Haug, Frigga | 491 |
| 66.1. | Biographie in Daten | 491 |
| 66.2. | Historischer Kontext | 492 |
| 66.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 493 |
| 66.4. | Werke | 493 |
| 66.5. | Das Werk in Themen und Thesen | 495 |
| 66.6. | Rezeption und Wirkung | 496 |
| 66.7. | Literatur | 496 |
| 66.8. | Internetquellen | 496 |
| 67. | Hoffmann-Nowotny, Hans-Joachim | 497 |
| 67.1. | Biographie in Daten | 497 |
| 67.2. | Funktionen und Ämter | 498 |
| 67.3. | Historischer und theoriegeschichtlicher Kontext | 498 |
| 67.4. | Die Migrationstheorie von Hoffmann-Nowotny | 499 |
| 67.5. | Lösungsansätze | 501 |
| 67.6. | Werke | 501 |
| 67.7. | Literatur | 502 |
| 67.8. | Internetquellen | 502 |
| 67.9. | Einzelnachweise | 502 |

| | | |
|------------|--|------------|
| 68. | Homans, George C. | 503 |
| 68.1. | Biographie in Daten | 503 |
| 68.2. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 503 |
| 68.3. | Werke | 504 |
| 68.4. | Das Werk in Themen und Thesen | 504 |
| 68.5. | Rezeption und Wirkung | 506 |
| 68.6. | Literatur | 507 |
| 68.7. | Internetquellen | 507 |
| 69. | Honneth, Axel | 509 |
| 69.1. | Biographie in Daten | 509 |
| 69.2. | Historischer Kontext | 510 |
| 69.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 510 |
| 69.4. | Werke | 511 |
| 69.5. | Sonstige Tätigkeiten | 511 |
| 69.6. | Laufende Forschungsprojekte | 512 |
| 69.7. | Das Werk in Themen und Thesen | 512 |
| 69.8. | Rezeption und Wirkung | 512 |
| 69.9. | Internetquellen | 513 |
| 70. | Horkheimer, Max | 515 |
| 70.1. | Biographie in Daten | 515 |
| 70.2. | Historischer Kontext | 517 |
| 70.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 519 |
| 70.4. | Werke | 520 |
| 70.5. | Das Werk in Themen und Thesen | 527 |
| 70.6. | Rezeption und Wirkung | 530 |
| 70.7. | Literatur | 533 |
| 70.8. | Internetquellen | 533 |
| 71. | Hradil, Stefan | 535 |
| 71.1. | Biographie in Daten | 535 |
| 71.2. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 536 |
| 71.3. | Werke | 536 |
| 71.4. | Das Werk in Themen und Thesen | 536 |
| 71.5. | Rezeption und Wirkung | 538 |
| 71.6. | Literatur | 538 |
| 71.7. | Internetquellen | 538 |
| 71.8. | Einzelnachweise | 538 |
| 72. | Hughes, Everett C. | 539 |
| 72.1. | Biographie in Daten | 539 |
| 72.2. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 540 |
| 72.3. | Werke | 540 |
| 72.4. | Das Werk in Themen und Thesen | 541 |
| 72.5. | Rezeption und Wirkung | 543 |
| 72.6. | Literatur | 543 |
| 72.7. | Internetquellen | 543 |

| | |
|--|------------|
| 73. Inglehart, Ronald | 545 |
| 73.1. Biographie in Daten | 545 |
| 73.2. Historischer Kontext | 545 |
| 73.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 546 |
| 73.4. Werke | 547 |
| 73.5. Das Werk in Themen und Thesen | 548 |
| 73.6. Rezeption und Wirkung | 550 |
| 73.7. Literatur | 550 |
| 73.8. Internetquellen | 551 |
| 73.9. Einzelnachweise | 551 |
| 74. Jahoda, Marie | 553 |
| 74.1. Biographie in Daten | 553 |
| 74.2. Historischer Kontext | 555 |
| 74.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 555 |
| 74.4. Werke | 556 |
| 74.5. Das Werk in Themen und Thesen | 556 |
| 74.6. Rezeption und Wirkung | 559 |
| 74.7. Literatur | 560 |
| 75. James, William | 561 |
| 75.1. Biographie in Daten | 561 |
| 75.2. Historischer Kontext | 561 |
| 75.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 562 |
| 75.4. Werke | 562 |
| 75.5. Das Werk in Themen und Thesen | 562 |
| 75.6. Rezeption und Wirkung | 563 |
| 75.7. Literatur | 564 |
| 75.8. Internetquellen | 564 |
| 76. Joas, Hans | 565 |
| 76.1. Biographie in Daten | 565 |
| 76.2. Werke | 566 |
| 76.3. Das Werk in Themen und Thesen | 568 |
| 76.4. Internetquellen | 569 |
| 77. Kaufmann, Franz-Xaver | 571 |
| 77.1. Biographie in Daten | 571 |
| 77.2. Historischer Kontext | 572 |
| 77.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 573 |
| 77.4. Werke | 573 |
| 77.5. Das Werk in Themen und Thesen | 574 |
| 77.6. Rezeption und Wirkung | 576 |
| 77.7. Internetquellen | 577 |
| 77.8. Einzelnachweise | 577 |
| 78. Kingsley, Davis | 579 |
| 78.1. Biographie in Daten | 579 |

| | | |
|------------|--|------------|
| 78.2. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 581 |
| 78.3. | Werke: | 581 |
| 78.4. | Das Werk in Themen und Thesen | 583 |
| 78.5. | Literatur | 586 |
| 78.6. | Internetquellen | 586 |
| 79. | König, Rene | 587 |
| 79.1. | Biographie in Daten | 587 |
| 79.2. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 589 |
| 79.3. | Deutschsprachige Werke | 590 |
| 79.4. | Fremdsprachige Werke | 591 |
| 79.5. | Das Werk in Themen und Thesen | 592 |
| 79.6. | Rezeption und Wirkung | 593 |
| 79.7. | Literatur | 593 |
| 79.8. | Internetquellen | 594 |
| 80. | Kropotkin, Peter | 595 |
| 80.1. | Biographie in Daten | 595 |
| 80.2. | Historischer Kontext | 597 |
| 80.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 597 |
| 80.4. | Werke | 597 |
| 80.5. | Das Werk in Themen und Thesen | 598 |
| 80.6. | Rezeption und Wirkung | 599 |
| 80.7. | Literatur | 599 |
| 80.8. | Internetquellen | 599 |
| 81. | Lazarsfeld, Paul Felix | 601 |
| 81.1. | Biographie in Daten | 601 |
| 81.2. | Historischer Kontext | 602 |
| 81.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 603 |
| 81.4. | Werke | 603 |
| 81.5. | Das Werk in Themen und Thesen | 603 |
| 81.6. | Rezeption und Wirkung | 605 |
| 81.7. | Literatur | 605 |
| 81.8. | Internetquellen | 606 |
| 82. | Lenski, Gerhard | 607 |
| 82.1. | Biographische Daten | 607 |
| 82.2. | Historischer Kontext | 608 |
| 82.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 610 |
| 82.4. | Werke | 611 |
| 82.5. | Das Werk in Themen und Thesen | 612 |
| 82.6. | Rezeption und Wirkung | 615 |
| 82.7. | Literatur | 615 |
| 82.8. | Internetquellen | 615 |
| 83. | Levi-Strauss, Claude | 617 |
| 83.1. | Biographie in Daten | 617 |

| | | |
|------------|--|------------|
| 83.2. | Historischer Kontext | 617 |
| 83.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 618 |
| 83.4. | Werke | 618 |
| 83.5. | Das Werk in Themen und Thesen | 619 |
| 83.6. | Rezeption und Wirkung | 621 |
| 83.7. | Literatur | 621 |
| 83.8. | Internetquellen | 621 |
| 84. | Lindenberg, Siegwart | 623 |
| 84.1. | Biographie in Daten | 623 |
| 84.2. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 624 |
| 84.3. | Werke | 625 |
| 84.4. | Das Werk in Themen und Thesen | 630 |
| 84.5. | Literatur | 633 |
| 84.6. | Internetquellen | 633 |
| 84.7. | Einzelnachweise | 634 |
| 85. | Linton, Ralph | 635 |
| 85.1. | Biographie in Daten | 635 |
| 85.2. | Historischer Kontext | 636 |
| 85.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 636 |
| 85.4. | Werke | 636 |
| 85.5. | Das Werk in Themen und Thesen | 636 |
| 85.6. | Rezeption und Wirkung | 637 |
| 85.7. | Internetquellen | 637 |
| 86. | Lipset, Seymour | 639 |
| 86.1. | Biographie in Daten | 639 |
| 86.2. | Werke | 640 |
| 86.3. | Das Werk in Themen und Thesen | 640 |
| 86.4. | Internetquellen | 643 |
| 87. | Luckmann, Thomas | 645 |
| 87.1. | Biographie in Daten | 645 |
| 87.2. | Historischer Kontext | 647 |
| 87.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext und Wegbereiter | 648 |
| 87.4. | Werke | 648 |
| 87.5. | Das Werk in Themen und Thesen | 649 |
| 87.6. | Rezeption und Wirkung | 650 |
| 87.7. | Literatur | 650 |
| 87.8. | Internetquellen | 651 |
| 88. | Luhmann, Niklas | 653 |
| 88.1. | Biographie in Daten | 653 |
| 88.2. | Historischer Kontext | 654 |
| 88.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 654 |
| 88.4. | Werke | 655 |
| 88.5. | Das Werk in Themen und Thesen | 657 |

| | | |
|------------|--|------------|
| 88.6. | Rezeption und Wirkung | 670 |
| 88.7. | Literatur | 670 |
| 88.8. | Internetquellen | 672 |
| 88.9. | Einzelnachweise | 672 |
| 89. | Maffesoli, Michel | 673 |
| 89.1. | Biographie in Daten | 673 |
| 89.2. | Historischer Kontext | 674 |
| 89.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 675 |
| 89.4. | Werke | 677 |
| 89.5. | Das Werk in Themen und Thesen | 678 |
| 89.6. | Rezeption und Wirkung | 680 |
| 89.7. | Literatur | 681 |
| 89.8. | Internetquellen | 681 |
| 89.9. | Einzelnachweise | 681 |
| 90. | Malinowski, Bronislaw | 683 |
| 90.1. | Biographie in Daten | 683 |
| 90.2. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 684 |
| 90.3. | Werke | 684 |
| 90.4. | Das Werk in Themen und Thesen | 684 |
| 90.5. | Rezeption und Wirkung | 685 |
| 90.6. | Literatur | 685 |
| 90.7. | Internetquellen | 685 |
| 91. | Mannheim, Karl | 687 |
| 91.1. | Biographie in Daten | 687 |
| 91.2. | Historischer Kontext | 688 |
| 91.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 689 |
| 91.4. | Werke | 689 |
| 91.5. | Das Werk in Themen und Thesen | 690 |
| 91.6. | Rezeption und Wirkung | 691 |
| 91.7. | Literatur | 692 |
| 91.8. | Internetquellen | 693 |
| 92. | Marcuse, Herbert | 695 |
| 92.1. | Biographie in Daten | 695 |
| 92.2. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 696 |
| 92.3. | Werke | 697 |
| 92.4. | Das Werk in Themen und Thesen | 697 |
| 92.5. | Internetquellen | 699 |
| 93. | Martineau, Harriet | 701 |
| 93.1. | Biographie in Daten | 702 |
| 93.2. | Historischer Kontext | 704 |
| 93.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 705 |
| 93.4. | Werke | 705 |
| 93.5. | Das Werk in Themen und Thesen | 706 |

| | | |
|------------|--|------------|
| 93.6. | Rezeption und Wirkung | 707 |
| 93.7. | Literatur | 708 |
| 93.8. | Internetquellen | 708 |
| 94. | Marx, Karl | 709 |
| 94.1. | Biographie in Daten | 709 |
| 94.2. | Historischer Kontext | 712 |
| 94.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 715 |
| 94.4. | Werke von Karl Marx | 720 |
| 94.5. | Das Werk in Themen und Thesen | 722 |
| 94.6. | Rezeption und Wirkung | 730 |
| 94.7. | Internetquellen | 733 |
| 95. | Mauss, Marcel | 735 |
| 95.1. | Biographie in Daten | 735 |
| 95.2. | Historischer Kontext | 737 |
| 95.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 737 |
| 95.4. | Werke | 738 |
| 95.5. | Das Werk in Themen und Thesen | 739 |
| 95.6. | Rezeption und Wirkung | 740 |
| 95.7. | Literatur | 741 |
| 95.8. | Internetquellen | 742 |
| 96. | Mayntz, Renate | 743 |
| 96.1. | Biographie in Daten | 743 |
| 96.2. | Werke | 744 |
| 96.3. | Das Werk in Themen und Thesen | 749 |
| 96.4. | Rezeption und Wirkung | 750 |
| 96.5. | Internetquellen | 751 |
| 97. | Mead, George | 753 |
| 97.1. | Biographie in Daten | 753 |
| 97.2. | Historischer Kontext | 754 |
| 97.3. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 755 |
| 97.4. | Werke | 755 |
| 97.5. | Das Werk in Themen und Thesen | 756 |
| 97.6. | Rezeption und Wirkung | 757 |
| 97.7. | Literatur | 758 |
| 97.8. | Internetquellen | 758 |
| 98. | Mead, Margret | 759 |
| 98.1. | Biographie in Daten | 759 |
| 98.2. | Theoriegeschichtlicher Kontext | 760 |
| 98.3. | Werke | 760 |
| 98.4. | Das Werk in Themen und Thesen | 761 |
| 98.5. | Rezeption und Wirkung | 762 |
| 98.6. | Literatur | 763 |

| | |
|---|------------|
| 99. Merton, Robert K. | 765 |
| 99.1. Biographie in Daten | 765 |
| 99.2. Theoriegeschichtlicher Kontext | 766 |
| 99.3. Werke | 768 |
| 99.4. Das Werk in Themen und Thesen | 768 |
| 99.5. Rezeption und Wirkung | 771 |
| 99.6. Literatur | 771 |
| 99.7. Internetquellen | 771 |
| 100. Michels, Robert | 773 |
| 100.1. Biographie in Daten | 773 |
| 100.2. Historischer Kontext | 774 |
| 100.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 775 |
| 100.4. Werke | 775 |
| 100.5. Das Werk in Themen und Thesen | 775 |
| 100.6. Rezeption und Wirkung | 776 |
| 100.7. Literatur | 776 |
| 101. Millar, John | 779 |
| 101.1. Biographie in Daten | 779 |
| 101.2. Historischer Kontext | 780 |
| 101.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 781 |
| 101.4. Werke | 781 |
| 101.5. Millars Werke in Thesen und Themen | 782 |
| 101.6. Rezeption und Wirkung | 783 |
| 101.7. Literatur | 784 |
| 102. Mills, C. Wright | 785 |
| 102.1. Biographie in Daten | 785 |
| 102.2. Historischer Kontext | 787 |
| 102.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 788 |
| 102.4. Werke | 789 |
| 102.5. Das Werk in Themen und Thesen | 789 |
| 102.6. Rezeption und Wirkung | 791 |
| 102.7. Literatur | 792 |
| 102.8. Internetquellen | 792 |
| 103. Mises, Ludwig von | 793 |
| 103.1. Biographie in Daten | 793 |
| 103.2. Historischer Kontext | 794 |
| 103.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 794 |
| 103.4. Werke | 794 |
| 103.5. Das Werk in Themen und Thesen | 795 |
| 103.6. Rezeption und Wirkung | 795 |
| 103.7. Literatur | 795 |
| 103.8. Internetquellen | 796 |

| | |
|---|------------|
| 104. Münch, Richard | 797 |
| 104.1. Biographie in Daten | 797 |
| 104.2. Historischer Kontext | 797 |
| 104.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 797 |
| 104.4. Werke | 798 |
| 104.5. Sonstige Tätigkeiten | 799 |
| 104.6. Das Werk in Themen und Thesen | 799 |
| 104.7. Rezeption und Wirkung | 800 |
| 104.8. Internetquellen | 800 |
| 105. Myrdal, Alva | 801 |
| 105.1. Biographie in Daten | 801 |
| 105.2. Historischer Kontext | 804 |
| 105.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 805 |
| 105.4. Werke | 806 |
| 105.5. Das Werk in Themen und Thesen | 807 |
| 105.6. Rezeption und Wirkung | 809 |
| 105.7. Literatur | 809 |
| 105.8. Internetquellen | 810 |
| 106. Nave-Herz, Rosemarie | 811 |
| 106.1. Biographie in Daten | 811 |
| 106.2. Theoriegeschichtlicher Kontext | 812 |
| 106.3. Werke | 812 |
| 106.4. Das Werk in Themen und Thesen | 813 |
| 106.5. Rezeption und Wirkung | 814 |
| 106.6. Literatur | 814 |
| 106.7. Internetquellen | 814 |
| 107. Newcomb, Theodor M. | 815 |
| 107.1. Biographie in Daten | 815 |
| 107.2. Historischer Kontext | 816 |
| 107.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 817 |
| 107.4. Werke | 817 |
| 107.5. Das Werk in Themen und Thesen | 819 |
| 107.6. Rezeption und Wirkung | 820 |
| 108. Nowotny, Helga | 821 |
| 108.1. Biographie in Daten | 821 |
| 108.2. Theoriegeschichtlicher Kontext | 823 |
| 108.3. Werke | 823 |
| 108.4. Das Werk in Themen und Thesen | 824 |
| 108.5. Literatur | 825 |
| 108.6. Einzelnachweise | 825 |
| 109. Ogburn, William F. | 827 |
| 109.1. Biographie in Daten | 827 |
| 109.2. Historischer Kontext | 828 |

| | |
|--|------------|
| 109.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 829 |
| 109.4. Werke | 829 |
| 109.5. Das Werk in Themen und Thesen | 830 |
| 109.6. Rezeption und Wirkung | 830 |
| 109.7. Internetquellen | 831 |
| 110. Opp, Karl Dieter | 833 |
| 110.1. Biographie in Daten | 833 |
| 110.2. Historischer Kontext | 834 |
| 110.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 835 |
| 110.4. Werke | 835 |
| 110.5. Das Werk in Themen und Thesen | 836 |
| 110.6. Rezeption und Wirkung | 838 |
| 110.7. Literatur | 838 |
| 110.8. Internetquellen | 838 |
| 111. Oppenheimer, Franz | 839 |
| 111.1. Biographie in Daten | 839 |
| 111.2. Historischer Kontext | 840 |
| 111.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 840 |
| 111.4. Werke | 841 |
| 111.5. Das Werk in Themen und Thesen | 842 |
| 111.6. Rezeption und Wirkung | 844 |
| 111.7. Literatur | 845 |
| 111.8. Internetquellen | 845 |
| 111.9. Einzelnachweise | 845 |
| 112. Pareto, Vilfredo | 847 |
| 112.1. Biographie in Daten | 848 |
| 112.2. Historischer Kontext | 849 |
| 112.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 849 |
| 112.4. Werke | 849 |
| 112.5. Das Werk in Themen und Thesen | 850 |
| 112.6. Rezeption und Wirkung | 851 |
| 112.7. Literatur | 851 |
| 112.8. Internetquellen | 851 |
| 113. Park, Robert Ezra | 853 |
| 113.1. Biographie in Daten | 853 |
| 113.2. Geistes- und kulturwissenschaftlicher Hintergrund | 854 |
| 113.3. Das Werk in Themen und Thesen | 855 |
| 113.4. Rezeption und Wirkung | 856 |
| 113.5. Literatur | 856 |
| 113.6. Internetquellen | 856 |
| 114. Parsons, Talcott | 857 |
| 114.1. Biographie in Daten | 857 |
| 114.2. Historischer Kontext | 858 |

| | |
|---|------------|
| 114.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 859 |
| 114.4. Werke | 860 |
| 114.5. Das Werk in Themen und Thesen | 860 |
| 114.6. Rezeption und Wirkung | 863 |
| 114.7. Literatur | 863 |
| 114.8. Weblinks | 864 |
| 115. Piaget, Jean | 865 |
| 115.1. Biographie in Daten | 865 |
| 115.2. Historischer Kontext | 866 |
| 115.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 866 |
| 115.4. Werke | 866 |
| 115.5. Das Werk in Themen und Thesen | 867 |
| 115.6. Rezeption und Wirkung | 867 |
| 115.7. Literatur | 868 |
| 116. Plessner, Helmuth | 869 |
| 116.1. Biographie in Daten | 869 |
| 116.2. Historischer Kontext | 870 |
| 116.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 871 |
| 116.4. Werke | 872 |
| 116.5. Das Werk in Themen und Thesen | 872 |
| 116.6. Rezeption und Wirkung | 874 |
| 116.7. Literatur | 875 |
| 116.8. Internetquellen | 875 |
| 117. Popitz, Heinrich | 877 |
| 117.1. Biographie in Daten | 877 |
| 117.2. Historischer Kontext | 877 |
| 117.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 878 |
| 117.4. Publikationen | 879 |
| 117.5. Das Werk in Themen und Thesen | 881 |
| 117.6. Rezeption und Wirkung | 882 |
| 117.7. Internetquellen | 882 |
| 118. Portes, Alejandro | 883 |
| 118.1. Biographie in Daten | 883 |
| 118.2. Werke | 885 |
| 118.3. Das Werk in Themen und Thesen | 887 |
| 118.4. Rezeption und Wirkung | 890 |
| 118.5. Literatur | 890 |
| 119. Radcliffe-Brown, Alfred | 891 |
| 119.1. Biographie in Daten | 891 |
| 119.2. Historischer Kontext | 891 |
| 119.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 891 |
| 119.4. Werke | 892 |
| 119.5. Das Werk in Themen und Thesen | 892 |

| | |
|---|------------|
| 119.6. Rezeption und Wirkung | 892 |
| 119.7. Literatur | 892 |
| 119.8. Internetquellen | 892 |
| 120. Ratzenhofer, Gustav | 893 |
| 120.1. Biographie in Daten | 893 |
| 120.2. Historischer Kontext | 893 |
| 120.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 893 |
| 120.4. Werke | 894 |
| 120.5. Das Werk in Themen und Thesen | 894 |
| 120.6. Rezeption und Wirkung | 894 |
| 120.7. Literatur | 895 |
| 121. Redfield, Robert | 897 |
| 121.1. Biographie in Daten | 897 |
| 121.2. Historischer Kontext | 898 |
| 121.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 898 |
| 121.4. Werke | 899 |
| 121.5. Das Werk in Themen und Thesen | 899 |
| 121.6. Rezeption und Wirkung | 901 |
| 121.7. Literatur | 901 |
| 121.8. Internetquellen | 901 |
| 122. Riesman, David | 903 |
| 122.1. Biographie in Daten | 903 |
| 122.2. Historischer Kontext | 903 |
| 122.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 904 |
| 122.4. Werke | 904 |
| 122.5. Das Werk in Themen und Thesen | 904 |
| 122.6. Rezeption und Wirkung | 905 |
| 122.7. Literatur | 905 |
| 122.8. Internetquellen | 905 |
| 123. Ritzer, Georg | 907 |
| 123.1. Biographie in Daten | 907 |
| 123.2. Historischer Kontext | 907 |
| 123.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 909 |
| 123.4. Werke | 909 |
| 123.5. Das Werk in Themen und Thesen | 910 |
| 123.6. Rezeption und Wirkung | 911 |
| 123.7. Internetquellen | 911 |
| 124. Sassen, Saskia | 913 |
| 124.1. Biographie in Daten | 913 |
| 124.2. Historischer Kontext | 914 |
| 124.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 914 |
| 124.4. Werke | 915 |
| 124.5. Das Werk in Themen und Thesen' | 916 |

| | |
|---|------------|
| 124.6. Rezeption und Wirkung | 918 |
| 124.7. Literatur | 918 |
| 124.8. Internetquellen | 918 |
| 125. Scheler, Max | 921 |
| 125.1. Biographie in Daten | 921 |
| 125.2. Historischer Kontext | 922 |
| 125.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 922 |
| 125.4. Werke | 922 |
| 125.5. Das Werk in Themen und Thesen | 923 |
| 125.6. Rezeption und Wirkung | 923 |
| 125.7. Literatur | 923 |
| 125.8. Internetquellen | 924 |
| 126. Schelsky, Helmut | 925 |
| 126.1. Biographie in Daten | 925 |
| 126.2. Historischer Kontext | 927 |
| 126.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 927 |
| 126.4. Werke | 928 |
| 126.5. Das Werk in Themen und Thesen | 929 |
| 126.6. Rezeption und Wirkung | 931 |
| 126.7. Literatur | 931 |
| 126.8. Weblinks | 931 |
| 127. Schütz, Alfred | 933 |
| 127.1. Biographie in Daten | 933 |
| 127.2. Historischer Kontext | 934 |
| 127.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 934 |
| 127.4. Werke | 935 |
| 127.5. Das Werk in Themen und Thesen | 935 |
| 127.6. Rezeption und Wirkung | 937 |
| 127.7. Literatur | 937 |
| 127.8. Internetquellen | 938 |
| 128. Sennett, Richard | 939 |
| 128.1. Biographie in Daten | 939 |
| 128.2. Theoriegeschichtlicher Kontext | 940 |
| 128.3. Werke | 941 |
| 128.4. Das Werk in Themen und Thesen | 941 |
| 128.5. Rezeption und Wirkung | 943 |
| 128.6. Internetquellen | 943 |
| 129. Sherif, Muzafer | 945 |
| 129.1. Biographie in Daten | 945 |
| 129.2. Historischer Kontext | 946 |
| 129.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 947 |
| 129.4. Werke | 948 |
| 129.5. Experimente und Theorien | 948 |

| | |
|---|------------|
| 129.6. Rezeption und Wirkung | 950 |
| 129.7. Literatur | 950 |
| 129.8. Internetquellen | 950 |
| 130. Simmel, Georg | 953 |
| 130.1. Biographie in Daten | 953 |
| 130.2. Historischer Kontext | 955 |
| 130.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 955 |
| 130.4. Werke | 956 |
| 130.5. Das Werk in Themen und Thesen | 960 |
| 130.6. Rezeption und Wirkung | 963 |
| 130.7. Literatur | 964 |
| 130.8. Weblinks | 964 |
| 131. Skinner, Burrhus F. | 965 |
| 131.1. Biographie in Daten | 965 |
| 131.2. Historischer Kontext | 967 |
| 131.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 967 |
| 131.4. Werke | 967 |
| 131.5. Das Werk in Themen und Thesen | 968 |
| 131.6. Rezeption und Wirkung | 969 |
| 131.7. Literatur | 969 |
| 131.8. Internetquellen | 970 |
| 132. Smelser, Neil | 971 |
| 132.1. Biographie in Daten | 971 |
| 132.2. Historischer Kontext | 972 |
| 132.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 972 |
| 132.4. Werke | 972 |
| 132.5. Das Werk in Themen und Thesen | 973 |
| 132.6. Rezeption und Wirkung | 976 |
| 132.7. Auszüge aus einem Interview | 976 |
| 132.8. Literatur | 979 |
| 132.9. Internetquellen | 979 |
| 133. Schmid, Michael | 981 |
| 133.1. Biographie in Daten | 981 |
| 133.2. Historischer Kontext | 982 |
| 133.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 982 |
| 133.4. Werke | 982 |
| 133.5. Das Werk in Themen und Thesen | 985 |
| 133.6. Rezeption und Wirkung | 985 |
| 133.7. Literatur | 985 |
| 133.8. Internetquellen | 985 |
| 134. Sombart, Werner | 987 |
| 134.1. Biographie in Daten | 987 |
| 134.2. Historischer Kontext | 990 |

| | |
|--|-------------|
| 134.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 991 |
| 134.4. Werke | 993 |
| 134.5. Das Werk in Themen und Thesen | 994 |
| 134.6. Rezeption und Wirkung | 996 |
| 134.7. Literatur | 998 |
| 134.8. Internetquellen | 998 |
| 135. Sorokin, Pitirim | 999 |
| 135.1. Biographie in Daten | 999 |
| 135.2. Historischer Kontext | 1001 |
| 135.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 1001 |
| 135.4. Werke | 1002 |
| 135.5. Das Werk in Themen und Thesen | 1005 |
| 135.6. Rezeption und Wirkung | 1005 |
| 135.7. Literatur | 1006 |
| 135.8. Internetquellen | 1006 |
| 136. Spencer, Herbert | 1007 |
| 136.1. Biographie in Daten | 1007 |
| 136.2. Historischer Kontext | 1008 |
| 136.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 1008 |
| 136.4. Werke | 1009 |
| 136.5. Das Werk in Themen und Thesen | 1011 |
| 136.6. Rezeption und Wirkung | 1015 |
| 136.7. Literatur | 1016 |
| 136.8. Internetquellen | 1016 |
| 136.9. Einzelnachweise | 1016 |
| 137. Stark, Werner | 1017 |
| 137.1. Biographie in Daten | 1017 |
| 137.2. Historischer Kontext | 1018 |
| 137.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 1018 |
| 137.4. Werke | 1018 |
| 137.5. Das Werk in Themen und Thesen | 1019 |
| 137.6. Rezeption und Wirkung | 1019 |
| 137.7. Zeitgenossen | 1019 |
| 137.8. Literatur | 1020 |
| 137.9. Internetquellen | 1020 |
| 138. Steinberg, Stephen | 1021 |
| 138.1. Biographie in Daten | 1021 |
| 138.2. Akademische Laufbahn | 1021 |
| 138.3. Theoriegeschichtlicher und historischer Kontext | 1021 |
| 138.4. Werke | 1022 |
| 138.5. Das Werk in Themen und Thesen | 1023 |
| 138.6. Rezeption und Wirkung | 1026 |
| 138.7. Literatur | 1026 |
| 138.8. Internetquellen | 1026 |

| | |
|---|-------------|
| 139. Strauss, Anselm | 1029 |
| 139.1. Biographie in Daten | 1029 |
| 139.2. Historischer Kontext | 1030 |
| 139.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 1030 |
| 139.4. Werke | 1031 |
| 139.5. Das Werk in Themen und Thesen | 1032 |
| 139.6. Rezeption und Wirkung | 1032 |
| 139.7. Literatur | 1033 |
| 139.8. Internetquellen | 1033 |
| 140. Sumner, William Graham | 1035 |
| 140.1. Lebenslauf | 1035 |
| 140.2. Theoretischer Hintergrund | 1036 |
| 140.3. W.G. Sumners Theorien | 1037 |
| 140.4. Werke | 1037 |
| 140.5. Rezeption und Wirkung | 1038 |
| 140.6. Literatur | 1039 |
| 140.7. Internetquellen | 1039 |
| 141. Tarde, Gabriel | 1041 |
| 141.1. Biographie in Daten | 1042 |
| 141.2. Historischer Kontext | 1042 |
| 141.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 1043 |
| 141.4. Werke | 1043 |
| 141.5. Das Werk in Themen und Thesen | 1044 |
| 141.6. Rezeption und Wirkung | 1045 |
| 141.7. Literatur | 1045 |
| 141.8. Internetquellen | 1045 |
| 142. Tenbruck, Friedrich | 1047 |
| 142.1. Biographie in Daten | 1047 |
| 142.2. Historischer Kontext | 1047 |
| 142.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 1048 |
| 142.4. Werke | 1048 |
| 142.5. Das Werk in Themen und Thesen | 1048 |
| 142.6. Rezeption und Wirkung | 1049 |
| 142.7. Literatur | 1049 |
| 142.8. Internetquellen | 1049 |
| 143. Thomas, William I. | 1051 |
| 143.1. Biographie in Daten | 1051 |
| 143.2. Theoriegeschichtlicher Kontext | 1053 |
| 143.3. Werke | 1053 |
| 143.4. Das Werk in Themen und Thesen | 1053 |
| 143.5. Rezeption und Wirkung | 1054 |
| 143.6. Literatur | 1054 |
| 143.7. Internetquellen | 1054 |

| | |
|---|-------------|
| 144. Thurnwald, Richard | 1055 |
| 144.1. Biographie in Daten | 1055 |
| 144.2. Historischer Kontext | 1056 |
| 144.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 1057 |
| 144.4. Werke | 1057 |
| 144.5. Das Werk in Themen und Thesen | 1059 |
| 144.6. Rezeption und Wirkung | 1062 |
| 144.7. Literatur | 1062 |
| 144.8. Internetquellen | 1063 |
| 145. Tönnies, Ferdinand | 1065 |
| 145.1. Biographie in Daten | 1065 |
| 145.2. Historischer Kontext | 1066 |
| 145.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 1067 |
| 145.4. Werke | 1068 |
| 145.5. Das Werk in Themen und Thesen | 1070 |
| 145.6. Rezeption und Wirkung | 1072 |
| 145.7. Literatur | 1072 |
| 145.8. Internetquellen | 1073 |
| 146. Touraine, Alain | 1075 |
| 146.1. Biographie in Daten | 1075 |
| 146.2. Historischer Kontext | 1076 |
| 146.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 1076 |
| 146.4. Werke | 1077 |
| 146.5. Das Werk in Themen und Thesen | 1077 |
| 146.6. Rezeption und Wirkung | 1079 |
| 146.7. Literatur | 1080 |
| 146.8. Internetquellen | 1080 |
| 147. Veblen, Thorstein | 1081 |
| 147.1. Biographie in Daten | 1081 |
| 147.2. Historischer Kontext | 1083 |
| 147.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 1083 |
| 147.4. Werke | 1084 |
| 147.5. Das Werk in Themen und Thesen | 1085 |
| 147.6. Rezeption und Wirkung | 1086 |
| 147.7. Literatur | 1086 |
| 147.8. Internetquellen | 1086 |
| 148. Vierkandt, Alfred | 1087 |
| 148.1. Biographie in Daten | 1087 |
| 148.2. Theoriegeschichtlicher Kontext | 1088 |
| 148.3. Werke | 1088 |
| 148.4. Das Werk in Themen und Thesen | 1089 |
| 148.5. Rezeption und Wirkung | 1089 |
| 148.6. Literatur | 1090 |

| | |
|---|-------------|
| 149. van Gennep, Arnold | 1091 |
| 149.1. Biographie in Daten | 1091 |
| 149.2. Historischer Kontext | 1092 |
| 149.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 1092 |
| 149.4. Werke | 1092 |
| 149.5. Das Werk in Themen und Thesen | 1093 |
| 149.6. Rezeption und Wirkung | 1094 |
| 149.7. Literatur | 1094 |
| 149.8. Internetquellen | 1094 |
| 150. von Wiese, Leopold | 1095 |
| 150.1. Biographie in Daten | 1095 |
| 150.2. Historischer Kontext | 1096 |
| 150.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 1096 |
| 150.4. Werke | 1096 |
| 150.5. Das Werk in Themen und Thesen | 1098 |
| 150.6. Rezeption und Wirkung | 1098 |
| 150.7. Literatur | 1099 |
| 150.8. Internetquellen | 1099 |
| 151. Wallerstein, Immanuel | 1101 |
| 151.1. Biographie in Daten | 1102 |
| 151.2. Historischer Kontext | 1102 |
| 151.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 1102 |
| 151.4. Werke | 1103 |
| 151.5. Das Werk in Themen und Thesen | 1104 |
| 151.6. Rezeption und Wirkung | 1105 |
| 151.7. Internetquellen | 1106 |
| 152. Ward, Lester Frank | 1107 |
| 152.1. Biographie in Daten | 1107 |
| 152.2. Historischer Kontext | 1108 |
| 152.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 1108 |
| 152.4. Werke | 1109 |
| 152.5. Das Werk in Themen und Thesen | 1109 |
| 152.6. Rezeption und Wirkung | 1110 |
| 152.7. Literatur | 1110 |
| 152.8. Internetquellen | 1110 |
| 153. Watson, John B. | 1111 |
| 153.1. Biographie in Daten | 1111 |
| 153.2. Theoriegeschichtlicher Kontext | 1112 |
| 153.3. Werke | 1113 |
| 153.4. Das Werk in Themen und Thesen | 1113 |
| 153.5. Rezeption und Wirkung | 1114 |
| 153.6. Literatur | 1114 |

| | |
|---|-------------|
| 154. Webb, Beatrice | 1117 |
| 154.1. Biographie in Daten | 1117 |
| 154.2. Historischer Kontext | 1119 |
| 154.3. Werke | 1119 |
| 154.4. Rezeption und Wirkung | 1120 |
| 154.5. Internetquellen | 1120 |
| | |
| 155. Weber, Alfred | 1121 |
| 155.1. Biographie in Daten | 1121 |
| 155.2. Historischer Kontext | 1121 |
| 155.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 1122 |
| 155.4. Werke | 1123 |
| 155.5. Das Werk in Themen und Thesen | 1123 |
| 155.6. Rezeption und Wirkung | 1124 |
| 155.7. Literatur | 1124 |
| 155.8. Internetquellen | 1124 |
| | |
| 156. Weber, Max | 1125 |
| 156.1. Theoriegeschichtlicher Kontext | 1130 |
| 156.2. Werke | 1132 |
| 156.3. Das Werk in Themen und Thesen | 1133 |
| 156.4. Rezeption und Wirkung | 1142 |
| 156.5. Literatur | 1144 |
| 156.6. Internetquellen | 1145 |
| | |
| 157. Whyte, William F. | 1147 |
| 157.1. Biographie in Daten | 1147 |
| 157.2. Historischer Kontext | 1147 |
| 157.3. Werke | 1148 |
| 157.4. Das Werk in Themen und Thesen | 1148 |
| 157.5. Rezeption und Wirkung | 1148 |
| 157.6. Literatur | 1148 |
| 157.7. Internetquellen | 1148 |
| | |
| 158. Wolff, Kurt H. | 1149 |
| 158.1. Biographie in Daten | 1149 |
| 158.2. Historischer Kontext | 1150 |
| 158.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 1150 |
| 158.4. Werke | 1151 |
| 158.5. Das Werk in Themen und Thesen | 1151 |
| 158.6. Rezeption und Wirkung | 1151 |
| 158.7. Literatur | 1152 |
| | |
| 159. Yinhe, Li | 1153 |
| 159.1. Biographie in Daten | 1153 |
| 159.2. Theoriegeschichtlicher Kontext | 1153 |
| 159.3. Das Werk in Themen und Thesen | 1153 |
| 159.4. Erforschung der Sexualität | 1153 |

| | |
|--|-------------|
| 159.5. Werke | 1154 |
| 159.6. Rezeption und Wirkung | 1155 |
| 159.7. Literatur | 1155 |
| 159.8. Internetquellen | 1155 |
| 160. Znaniecki, Florian | 1157 |
| 160.1. Biographie in Daten | 1157 |
| 160.2. Historischer Kontext | 1159 |
| 160.3. Theoriegeschichtlicher Kontext | 1159 |
| 160.4. Werke | 1159 |
| 160.5. Das Werk in Themen und Thesen | 1160 |
| 160.6. Rezeption und Wirkung | 1161 |
| 160.7. Literatur | 1162 |
| 161. Autoren | 1163 |
| Abbildungsverzeichnis | 1165 |
| 162. Licenses | 1169 |
| 162.1. GNU GENERAL PUBLIC LICENSE | 1169 |
| 162.2. GNU Free Documentation License | 1170 |
| 162.3. GNU Lesser General Public License | 1171 |

Teil I.

Thematische Einleitungen zu den Klassiker/inne/n der Soziologie

1. Das soziologische Dorf

1.1. Einleitung

Das Projekt „Soziologisches Dorf“ stellt eine Theory Map der Theorielandschaft in der Soziologie dar. Es wurde versucht, auf einer visuellen „Landkarte“ die wichtigsten soziologischen Theorien darzustellen und kurz sowie prägnant zu beschreiben.

Begonnen wurde die Arbeit mit der Einteilung der Theorien in **Mikro- und Makrostrukturen**. Während Mikrostrukturen sich vornehmlich mit dem Individuum und der interpersonellen Interaktion beschäftigen, erarbeitet die Makrosoziologie Theorien zu übergeordneten abstrakten Organisationen, Strukturen und Kulturen. Darauf folgte eine weitere Einteilung in die vier **Paradigmen** der Soziologie:

1. Normatives Paradigma

2. Strukturtheoretisches Paradigma

3. Utilitaristisches Paradigma

4. Interpretatives Paradigma

Jedem dieser Paradigmen wurden in Form von Häuschen Theorien zugeordnet, wobei sich die Vertreter/inn/en in den einzelnen Fundamenten bzw. Stockwerken befinden.

Wichtige Vertreter wie **Max Weber, Emile Durkheim und Karl Marx** befinden sich auf Schiffen auf dem Fluss, da sie zu zwei oder mehreren Paradigmen Theorien entworfen haben und somit nicht eindeutig einem Paradigma zuzuordnen sind.

Wir hoffen, mit diesem Beitrag einen Überblick über die vernetzte Theorielandschaft der Soziologie und dem/der Leser/In auch etwas Orientierung mitgeben zu können.

1.2. Themen dieser alternativen Einleitung zu den soziologischen Klassikern

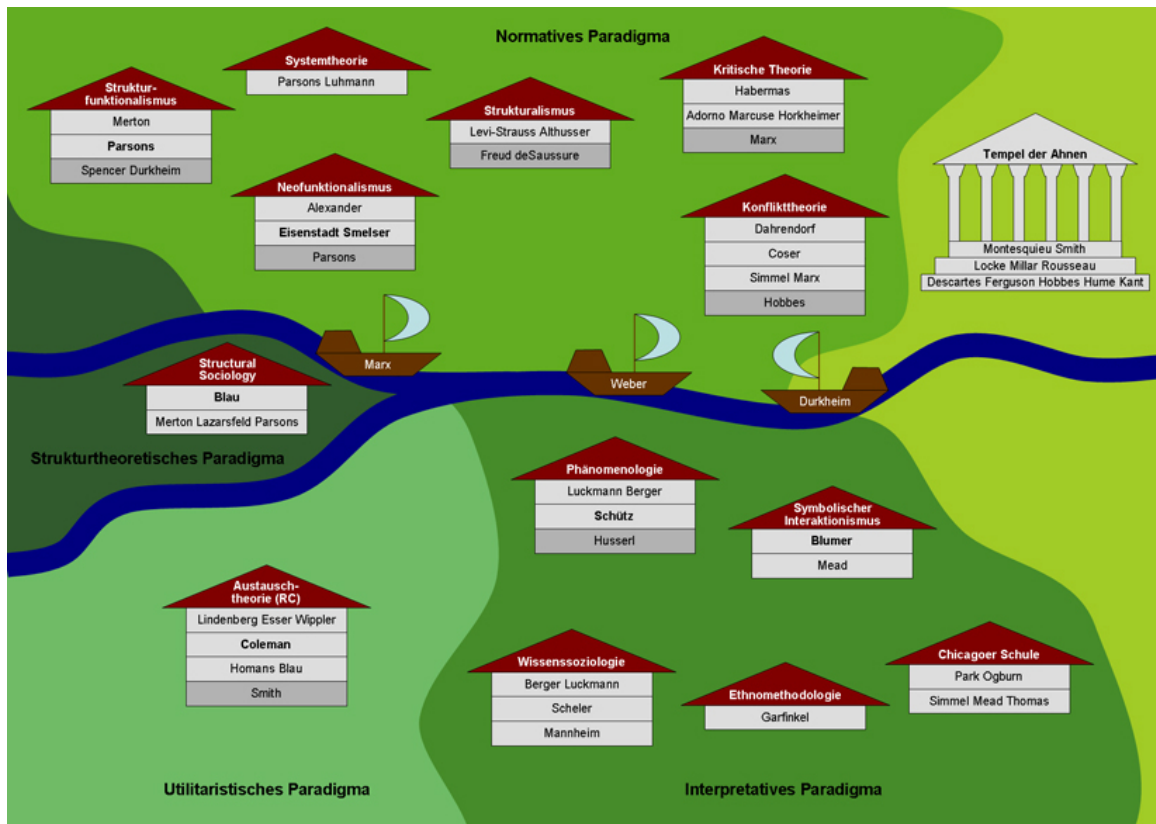


Abb. 1

- Normatives Paradigma¹
 - Systemtheorie²
 - Kritische Theorie³
 - Konflikttheorie⁴
 - Strukturalismus⁵
 - Strukturfunktionalismus⁶
 - Neofunktionalismus⁷

1 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Das%20soziologische%20Dorf%2F%20Normatives%20Paradigma>

2 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Das%20soziologische%20Dorf%2F%20Systemtheorie>

3 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Das%20soziologische%20Dorf%2F%20Kritische%20Theorie>

4 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Das%20soziologische%20Dorf%2F%20Konflikttheorie>

5 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Das%20soziologische%20Dorf%2F%20Strukturalismus>

6 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Das%20soziologische%20Dorf%2F%20Strukturfunktionalismus>

7 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Das%20soziologische%20Dorf%2F%20Neofunktionalismus>

- Strukturtheoretisches Paradigma⁸
 - Structural Sociology⁹
- Utilitaristisches Paradigma¹⁰
 - Austauschtheorie¹¹
- Interpretatives Paradigma¹²
 - Phänomenologie¹³
 - Symbolischer Interaktionismus¹⁴
 - Chicagoer Schule¹⁵
 - Ethnomethodologie¹⁶
 - Wissenssoziologie¹⁷
- Ahnengalerie
 - René Descartes¹⁸
 - Adam Ferguson¹⁹
 - Thomas Hobbes²⁰
 - David Hume²¹
 - Immanuel Kant²²
 - John Locke²³
 - John Millar²⁴
 - Jean Jaques Rousseau²⁵

8 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Das%20soziologische%20Dorf%2F%20Strukturtheoretisches%20Paradigma>

9 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Das%20soziologische%20Dorf%2F%20Structural%20Sociology>

10 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Das%20soziologische%20Dorf%2F%20Utilitaristisches%20Paradigma>

11 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Das%20soziologische%20Dorf%2F%20Austauschtheorie>

12 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Das%20soziologische%20Dorf%2F%20Interpretatives%20Paradigma>

13 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Das%20soziologische%20Dorf%2F%20Ph%C3%A4nomenologie>

14 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Das%20soziologische%20Dorf%2F%20Symbolischer%20Interaktionismus>

15 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Das%20soziologische%20Dorf%2F%20Chicagoer%20Schule>

16 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Das%20soziologische%20Dorf%2F%20Ethnomethodologie>

17 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Das%20soziologische%20Dorf%2F%20Wissenssoziologie>

18 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Das%20soziologische%20Dorf%2F%20Ahnengalerie%20-%20Descartes>

19 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Das%20soziologische%20Dorf%2F%20Ahnengalerie%20-%20Ferguson>

20 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Das%20soziologische%20Dorf%2F%20Ahnengalerie%20-%20Hobbes>

21 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Das%20soziologische%20Dorf%2F%20Ahnengalerie%20-%20Hume>

22 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Das%20soziologische%20Dorf%2F%20Ahnengalerie%20-%20Kant>

23 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Das%20soziologische%20Dorf%2F%20Ahnengalerie%20-%20Locke>

24 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Das%20soziologische%20Dorf%2F%20Ahnengalerie%20-%20Millar>

25 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Das%20soziologische%20Dorf%2F%20Ahnengalerie%20-%20Rousseau>

- Charles-Louis de Secondat, Baron de la Brède et de Montesquieu²⁶
- Adam Smith²⁷

1.3. Der Einfluss von Weber, Durkheim und Marx

Wie oben beschrieben, ist der Einfluss von Weber, Durkheim und Marx sehr weitreichend. Um dies noch genauer darzustellen, sind in der folgenden Bearbeitung der Theory Map ihre Einflüsse gekennzeichnet:

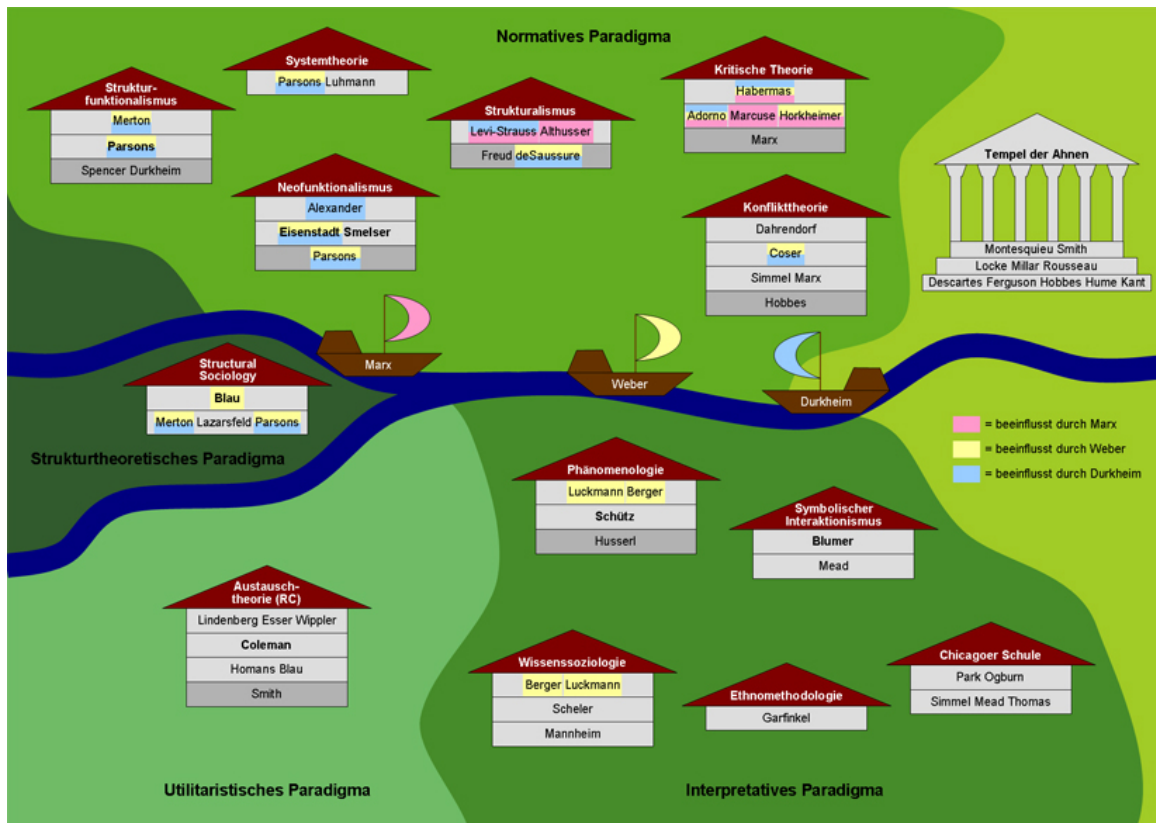


Abb. 2

Die Beschreibung zur Vorgehensweise und weitere Anmerkungen zum Einflussnetzwerk der soziologischen Klassiker finden sich hier²⁸.

²⁶ <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Das%20soziologische%20Dorf%2F%20Ahnengalerie%20-%20de%20Secondat>

²⁷ <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Das%20soziologische%20Dorf%2F%20Ahnengalerie%20-%20Smith>

²⁸ <http://de.wikibooks.org/wiki/Benutzer%3AChris%20sz%23Das%20Einflussnetzwerk%20der%20soziologischen%20Klassiker>

2. Brain Drain

2.1. Prolog

2.1.1. Definition Braindrain

Beide angloamerikanische Begriffe würden wörtlich in etwa "Abfluss von Gehirn" bedeuten.¹ Im Allgemeinen wird Braindrain² mit Abwanderung von Wissenschaftlern übersetzt. Diese Definition wird dahingehend erweitert, dass es sich bei diesen Personen um Auswanderer handelt, die besonders gut ausgebildet oder begabt sind. Im Gegensatz dazu beschreibt der Braingain³ u.a. den Gewinn⁴ jener Länder, die diese Auswanderer aufnehmen.

Der Begriff Braindrain⁵ wurde erstmals 1960⁶ im Zusammenhang mit der Auswanderung britischer hochqualifizierter Facharbeiter sowie Wissenschaftler in die USA im Zuge einer Studie verwendet. Diese Studie diente zur Aufdeckung von Schwächen im britischen Wissenschaftssystem und um eine entsprechende Förderung zu bewirken.

Die Abwanderung erfolgt in diesem Kontext i.d.R. vom Heimatland der Betroffenen in einen neuen Kulturraum. Das erworbene Wissen aus dem Ursprungsland ist somit im eigenen Kulturraum nicht mehr verfügbar und wird im neuen Kulturraum eingebracht.

Meist bestehen mehrere Gründe für eine derartige Abwanderung. Zum einen müssen die Bedingungen für die betroffenen Personen im Heimatland bedrohlich oder aussichtslos sein, um als Motive zur Abwanderung zu dienen. Zum anderen müssen seitens der Emigranten die verfügbaren Mittel zur Verfügung stehen, um in ein anderes Land auswandern zu können. Wie wir noch weiter sehen werden, wird dieser Umstand von Ländern, die Auswanderer aufnehmen mit Anreizregelungen wie Stipendien gefördert.

Ein weiteres Problem stellte sich den Auswanderern dann oftmals im neuen Kulturraum. Dieser ist meist durch eine fremde Sprache und Sozialstruktur gekennzeichnet auf die sich der Immigrant einstellen muss. Viele Wissenschaftler in der jüngeren Geschichte der Soziologie verzichteten auf diesen Schritt⁷ in der Angst, ihre spezifischen Gedankengänge nicht im entsprechenden Maße zu Papier bringen zu können, aufgrund der Sprachbarriere⁸. Auch dies zeigt, dass der Braindrain meist nicht freiwillig erfolgt ist.

1 Vgl. Online Übersetzungsprogramm Leo Online: Verfügbar über: <http://dict.leo.org/>

2 <http://de.wikipedia.org/wiki/Braindrain>

3 <http://de.wikipedia.org/wiki/Braingain>

4 Dieser Gewinn kann u.a. volkswirtschaftlich, sozial oder politisch determiniert sein

5 <http://de.wikipedia.org/wiki/Braindrain>

6 Vgl. Hunger, 2003, S.10

7 Und das obwohl eine höhere Reputation zu erwarten gewesen wäre

8 Bsp. Simmel oder Luhmann

Oftmals gehen technische und wirtschaftliche Hochkonjunktoren auf Einwanderungswellen, also dem Braingain zurück. Im Umkehrschluss zeigen sich viele Niedergänge in den Ländern in denen abgewandert wurde, aufgrund der Emigration der talentiertesten Köpfe vertriebener Minderheiten oder Ethnien. Man könnte dies als Wettbewerb der klügsten Köpfe bezeichnen, bei dem jedoch die Länder, die nicht über die nötigen Anreizregelungen verfügen das Nachsehen haben ⁹.

Neueren Ansätzen zufolge, ist der Braindrain¹⁰ kein angeschlossener Prozess, sondern unterliegt immer öfter Pendelbewegungen. So erfolgt die Migration dieser Eliten zyklisch in einer Hin – und Herbewegung. Es kommt vor, dass die Auswanderer wieder in Ihre Heimat zurückkehren und das im Ausland erworbene Wissen, sowie deren Netzwerke zur Verfügung stellen und somit zu einer Entwicklung beitragen. Diese Bewegung wird auch Braincirculation¹¹ bezeichnet ¹².

Richard Florida¹³ spricht in neueren Arbeiten von der kreativen Klasse¹⁴, die durch ihren kreativen Output ein wichtiger Faktor des Wirtschaftswachstums einer bestimmten Region ist. Diese kreative Klasse zeichnet sich durch überdurchschnittliche Mobilität aus. Daher sind viele dieser Eliten in attraktiven Ballungsräumen zu finden. Diese Konzentration der kreativen Köpfe geht oftmals mit einer Steigerung des Wohlstandes und Wachstums einher. Ein Beispiel ist hier sicherlich die USA insbesondere New York, Silicon Valley oder Los Angeles ¹⁵

- **Hintergründe zum Braindrain in die USA während der NS Zeit**¹⁶ (link)

2.1.2. Braindrain Theory Map of Sociology: Themeneingrenzung

Wie wir bei den Hintergründen¹⁷ zum Braindrain in die USA einleitend gesehen haben, unterliegt der Braindrain in der Zeit vor dem zweiten Weltkrieg einer Reihe von Voraussetzungen und strukturellen Erfordernissen. Ohne das philanthropische Verhalten beispielsweise der amerikanischen Industriellen hätte es wohl dennoch Immigration in die USA gegeben, jedoch nicht die große Unterstützung talentierter Wissenschaftler. Des Weiteren waren die neuen technischen Hilfsmittel wie z.B. das Telefon, Voraussetzung für den regen Austausch der Wissenschaftler zwischen den USA und Europa. Dies hätte jedoch nicht Früchte tragen können, wenn René Worms die europäischen Soziologen nicht zumindest teilweise vereint hätte, um so auch zentralisierten Austausch zu ermöglichen.

Ziel dieser Theory Map ist es einen Überblick zu geben, welche aufstrebenden Soziologen aus Österreich und Deutschland abgewandert sind. Hier wird auch Bezug genommen,

9 Vgl. o.A. Artikel Braindrain in Wikipedia: Braindrain [{]<http://de.wikipedia.org/wiki/Braindrain>

10 <http://de.wikipedia.org/wiki/Braindrain>

11 http://en.wikipedia.org/wiki/Brain_Circulation

12 Vgl. Hunger, 2003, S.9

13 <http://de.wikipedia.org/wiki/Richard%20Florida>

14 <http://de.wikipedia.org/wiki/kreative%20Klasse>

15 Vgl. o.A. Kreative Klasse im Raum [{]http://de.wikipedia.org/wiki/Kreative_Klasse%23Die_kreative_Klasse_im_Raum

16 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Brain%20Drain%2F%20Hintergr%3%BCnde%20zum%20Braindrain%20in%20der%20NS%20Zeit>

17 http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische_Klassiker%2F_Brain_Drain_%2F_Hintergr%25C3%25BCnde_zum_Braindrain_in_der_NS_Zeit

welche Gründe die Abwanderung hatte. Des Weiteren wollen wir untersuchen, welches soziologische Fundament diese Wissenschaftler in die Exilländer mitgebracht haben und wie es sich dort weiterentwickelte.

Dieses Wissen, gebündelt in soziologische Theorien, soll sowohl in ihren Ursprüngen als auch auf etwaige Pendelwirkungen (Braincirculation) hin analysiert werden. Dies schließt auch die Untersuchung mit ein, was diese Theorien bewirkt haben und welche Beeinflussungen draus entstanden sind.

Konkret werden fünf soziologische Theorien und deren Urheber beleuchtet, die in unmittelbaren Zusammenhang mit dem Braindrain vor dem zweiten Weltkrieg in Zusammenhang stehen.

2.2. Visualisierung des Braindrain

2.2.1. Globale Bewegung spezifischer Theorien

Einen übersichtlichen visuellen Zugang zu den Theorien und deren Hauptprotagonisten bietet die folgende Theory Map:



Abb. 3

2.2.2. Bewegung spezifischer SoziologenInnen

Tabellarische Übersicht:

| Name | Geburtsort | Geburtsdatum | Auswanderungsland 1 |
|------------------------|----------------------------|--------------|------------------------|
| Adorno, Theodor W. | Frankfurt am Main (GER) | 11.09.1903 | 1934 England |
| Arendt, Hannah | Linden / Hannover (GER) | 14.10.1906 | 1933 Frankreich |
| Baumann, Zygmunt | Posen (PL) | 19.11.1925 | 1938 Sowietunion |
| Berger, Peter | Wien (AUT) | 17.03.1929 | 1946 USA |
| Blau, Peter M. | Wien (AUT) | 07.02.1918 | 1939 USA |
| Coser, A. Lewis | Berlin (GER) | 27.11.1913 | 1941 USA |
| Eisenstadt, Smuel Noah | Warschau (PL) | 10.09.1923 | 1958 USA |
| Erikson, Erik H. | Frankfurt am Main (GER) | 15.06.1902 | 1933 USA |
| Etzioni, Amitai | Köln (GER) | 04.01.1929 | 1936 Palästina |
| Elias, Norbert | Breslau (PL) | 22.06.1897 | 1933 Frankreich |
| Geiger, Theodor | München (GER) | 09.11.1891 | 1933 Schweden |
| Gorz, André | Wien (AUT) | ?? .02.1923 | 1938 Schweiz |
| Horkheimer, Max | Zuffenhausen (GER) | 14.02.1885 | 1934 USA |
| Joas, Hans | München (GER) | 1948 | 1994 USA |
| Luckmann, Thomas | Jesenice (SI) | 14.10.1927 | 1950 USA |
| Lazarsfeld, Paul Felix | Wien (AUT) | 13.02.1901 | 1933 USA |
| Marcuse, Herbert | Pommern (GER) | 19.07.1898 | 1933 Schweiz |
| Mises, Ludwig von | Lemberg (damals AUT) | 29.09.1881 | 1934 Schweiz |
| Pollock, Friedrich | Freiburg im Breisgau (GER) | 22.05.1894 | 1934 USA |
| Oppenheimer, Franz | Berlin (GER) | 30.03.1864 | 1938 Japan |
| Schütz, Alfred | Wien (AUT) | 13.04.1899 | 1938 Frankreich |
| Sherif, Muzafer | Izmir (TK) | 29.07.1906 | 1935 USA |
| Strauss, Claude Levi | Brüssel (BE) | 28.11.1908 | 1941 USA |
| von Wiese, Leopold | Glatz (PL) | 02.12.1876 | 1934 USA |
| Wolff, Kurt H. | Darmstadt (GER) | 20.05.1912 | 1933 Italien |
| Znaniecki, Florian | Świetniki (PL) | 15.01.1882 | 1939 USA |

| Name | Auswanderungsland 2 | Rückkehr | Sterbedatum | Ort des Todes |
|------------------------|------------------------|----------|-------------|-------------------|
| Adorno, Theodor W. | 1938 USA | 1949 | 06.08.1969 | Visp (CH) |
| Arendt, Hannah | 1941 USA | | 04.12.1975 | New York (USA) |
| Baumann, Zygmunt | | | | |
| Berger, Peter | | | | |
| Blau, Peter M. | | | 12.03.2002 | New York (USA) |
| Coser, A. Lewis | | | 08.06.2003 | Cambridge (USA) |
| Eisenstadt, Smuel Noah | 1959 Isreal | | | |
| Erikson, Erik H. | | | 12.05.1994 | Harwich (USA) |
| Etzioni, Amitai | 1957 USA | | | |
| Elias, Norbert | 1935 England | | 01.08.1990 | Amsterdam (NL) |
| Geiger, Theodor | | | | |
| Gorz, André | 1949 Frankreich | | 22.09.2007 | Vosnon (FRA) |
| Horkheimer, Max | | 1949 | 07.07.1973 | Nürnberg (GER) |
| Joas, Hans | | | | |
| Luckmann, Thomas | 1965 Deutschland | | | |
| Lazarsfeld, Paul Felix | | | 30.08.1976 | New York (USA) |
| Marcuse, Herbert | 1934 USA | | 29.07.1979 | Starnberg (GER) |
| Mises, Ludwig von | 1940 USA | | 10.10.1973 | New York (USA) |
| Pollock, Friedrich | | 1950 | 16.12.1970 | Montagnola (CH) |
| Oppenheimer, Franz | 1940 USA | | 30.09.1943 | Los Angeles (USA) |
| Schütz, Alfred | 1939 USA | | 20.05.1959 | New York (USA) |
| Sherif, Muzafer | 1939 USA | | 16.10.1988 | Alaska |
| Strauss, Claude Levi | 1947 Frankreich | | | |

| Name | Auswanderungs-land 2 | Rückkehr | Sterbedatum | Ort des Todes |
|--------------------|----------------------|----------|-------------|---------------|
| von Wiese, Leopold | 1935 Deutschland | | 11.01.1969 | Köln (GER) |
| Wolff, Kurt H. | 1939 USA | | 2003 | Ohio (USA) |
| Znanięcki, Florian | | | 23.03.1958 | USA |

Diese Tabelle beinhaltet eine Auswahl emigrierter SoziologInnen und erhebt keinen Anspruch auf Vollständigkeit.

Grafische Darstellung der Bewegung spezifischer SoziologInnen:

Wiederum eine Auswahl aus dieser Tabelle wurde mit Hilfe einer Google Map¹⁸ dargestellt, die unten noch einmal schematisch dargestellt und verlinkt ist:

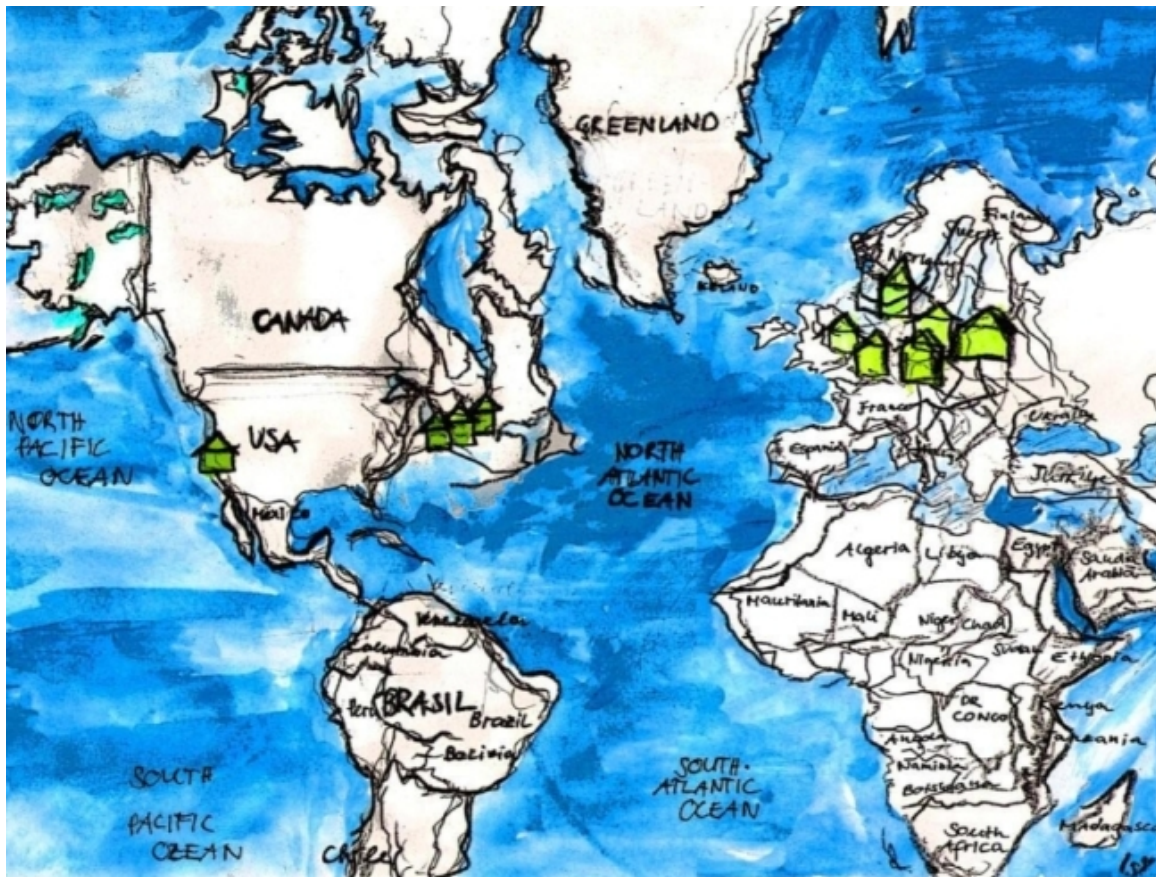


Abb. 4

Mit der verlinkten Google Map sollen die geografischen Bewegungen einzelner SoziologInnen und deren wichtigste Daten sowie Aufenthaltsorte auf einer Landkarte veranschaulicht werden. Tabelle und Grafik veranschaulichen, dass die Vereinigten Staaten in den meisten

18 <http://maps.google.de/maps/ms?hl=de&ie=UTF8&msa=0&msid=106728747970798974214.00045a9179a149f8de6f3&z=2>

Fällen das Ziel und auch die Endstation der Emigrationsbewegungen waren. Dies ist mit Sicherheit auf die spezifischen Bedingungen¹⁹, welche die USA der wissenschaftlichen Sphäre zu bieten im Stande waren, zurückzuführen.

2.3. Spezielle Theorien im Zuge des Braindrain

Strukturerklärung der anschließenden spezifischen Theorien

- **Anfang und Genese**

Hier wird Bezug genommen auf die Ursprünge der relevanten soziologischen Theorien, deren Entstehungsgeschichte und ihrer Umwelt. Des Weiteren werden biografische Daten der wichtigsten Vertreter in ihren Heimatländern aufgezeigt und auf Entwicklungen eingegangen. Z.B. welche Schulen die Theorienentwickler besucht haben oder von wem sie beeinflusst wurden.

- **Emigration und Exil**

In diesem Punkt werden die näheren Umstände der Emigration fokussiert. Z.B. ob es Zwischenstationen gegeben hat und ob diese die Soziologen beeinflusst haben.

- **Theoretisches Wirken im neuen Umfeld**

Sehr wichtig bei unserer hermeneutischen Herangehensweise ist festzustellen, in wieweit sich das mitgebrachte Wissen im neuen Umfeld integriert. Wird es offen angenommen? Gab es Widerstände und synthetische Prozesse? Wurden neue Schulen gegründet? Usw.

- **Wirkungsgeschichte der Theorie – Rückkehr nach Europa**

Zahlreiche Soziologen kamen nach dem Naziregime wieder nach Österreich und Deutschland zurück, viele blieben in ihrer neuen Heimat. Hier interessiert uns, wie das erweiterte und durch die Emigration veränderte theoretische Wissen angenommen wird. Gab es Widerstände? Konnte der relevante Soziologe Fuß fassen in der neuen/alten Umgebung? Wie veränderte dies seine wissenschaftliche Karriere? usw.

- **Vertreter**

Hier werden die relevanten Vertreter der vorgestellten Theorie aufgezählt.

¹⁹ http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische_Klassiker/_Brain_Drain/_Hintergr%C3%BCnde_zum_Braindrain_in_der_NS_Zeit

2.4. Theorien

2.4.1. Kritische Theorie

Anfang und Genese

In den 20er Jahren der Nachkriegszeit²⁰ in Europa²¹ entwickelte sich neben der Handlungstheorie²² und der Systemtheorie²³ -als Pendant zur Mikro- und Makrosoziologie- ein dritter Weg, die „Kritische Theorie“²⁴, mit dem nach dem "Zweiten Weltkrieg" verwendeten Pseudonym „Frankfurter Schule“²⁵. Grundlage waren marxistische Studien²⁶ und trotz der gescheiterten Revolutionen²⁷ in Deutschland²⁸ und Russland²⁹, sowohl den Wirren der Nachkriegszeit des „Ersten Weltkriegs“³⁰, ging der Weg zurück zu Marx³¹. Aufgrund der damaligen Zeitgeschichte herrschte eine bürgerlich-wissenschaftlich Abneigung der etablierten Soziologie³² gegenüber einer marxistischen Orientierung. Demnach etablierten sich die Anfänge in spontanen „freischwebenden“ Studentengruppen. Eine der bekanntesten war der Horkheimer-Kreis, der sich 1922 zum ersten Mal traf. 1923 ging daraus die Stiftung des "Instituts für Sozialforschung"³³ hervor, die sich schließlich 1924 an der Frankfurter³⁴ Universität institutionalisierte.

Trotz der ablehnenden Haltung des Frankfurter Bürgertums³⁵ und wegen der durchwegs großbürgerlichen Herkunft der Studenten des Horkheimer-Kreises, konnte sich dieser neue verpönte Denkansatz als Alternative durchsetzen. Der Fokus in der marxistischen „Kritischen Theorie“³⁶ war die Frage, wieso es der Arbeiterschaft³⁷ nicht möglich war, sich der Ausbeutung durch den Kapitalismus³⁸ zu erwehren. 1930 wurde schließlich Max Horkheimer³⁹ (1875 - 1973) Direktor in Frankfurt am "Institut für Sozialforschung" und gab der marxistischen Denkweise eine neue interdisziplinäre sozialphilosophische Denkweise⁴⁰, vermied damals in Europa aufgrund der politischen Situation jedoch das Wort „Klasse“⁴¹. Erst durch diese Berufung Horkheimers bekam das Institut ansehliches Profil. Aufgrund

20 <http://de.wikipedia.org/wiki/Nachkriegszeit>

21 <http://de.wikipedia.org/wiki/Europa>

22 <http://de.wikipedia.org/wiki/Handlungstheorie%20%28Soziologie%29>

23 <http://de.wikipedia.org/wiki/Systemtheorie>

24 <http://de.wikipedia.org/wiki/Kritische%20Theorie>

25 <http://de.wikipedia.org/wiki/Frankfurter%20Schule>

26 <http://de.wikipedia.org/wiki/Marxismus>

27 <http://de.wikipedia.org/wiki/Revolution>

28 <http://de.wikipedia.org/wiki/Deutschland>

29 <http://de.wikipedia.org/wiki/Russland>

30 http://de.wikipedia.org/wiki/Erster_Weltkrieg

31 Kapitel 94 auf Seite 709

32 <http://de.wikipedia.org/wiki/Soziologie>

33 http://de.wikipedia.org/wiki/Institut_f%25C3%25BCr_Sozialforschung

34 http://de.wikipedia.org/wiki/Frankfurt_am_Main

35 <http://de.wikipedia.org/wiki/B%25C3%25BCrgertum>

36 http://de.wikipedia.org/wiki/Kritische_Theorie

37 <http://de.wikipedia.org/wiki/Arbeiterschaft>

38 <http://de.wikipedia.org/wiki/Kapitalismus>

39 Kapitel 70 auf Seite 515

40 <http://de.wikipedia.org/wiki/Sozialphilosophie>

41 http://de.wikipedia.org/wiki/Klasse_%28Soziologie%29

des ihm 1931 ins Leben gerufenen Programms des interdisziplinären Materialismus⁴², wo er eine andauernde Arbeitsgemeinschaft von Intellektuellen⁴³ aus den verschiedensten Disziplinen einlud wurde schließlich ein universalistischer ganzheitlicher Ansatz ins Leben gerufen. Dieses Programm wurde in der von Horkheimer herausgegebenen "Zeitschrift für Sozialforschung"⁴⁴ in den Jahren 1931 bis 1941 veröffentlicht.^{45, 46, 47}

Emigration und Exil

Nach der Machtergreifung der Nationalsozialisten⁴⁸ im Januar 1933 änderte sich die Situation für den Horkheimer-Kreis des Instituts für Sozialwissenschaften⁴⁹ sowie jüdischen Sozialwissenschaftlern spontan. Dabei ist das Wort Emigration⁵⁰ kritisch betrachtet dispositioniert, da es ein gewisses Maß an Freiwilligkeit suggeriert und beispielsweise im Fall von Norbert Elias⁵¹, der Deutschland⁵² innerhalb eines Tages mit lediglich einer Reisetasche und einer Schreibmaschine verlassen musste, nicht zutreffend scheint.

Tatsache ist auch, dass die Bedrohung durch den Nationalsozialismus und dessen Konsequenzen nicht ernst genug genommen wurde. Beispielhaft wäre hier Theodor W. Adorno⁵³ ein späterer Protagonist der "Frankfurter Schule"⁵⁴, zu erwähnen. Adorno und Max Horkheimer⁵⁵ lernten sich bereits 1922 in einem Seminar ihres Doktorvaters Hans Cornelius⁵⁶ in Frankfurt kennen, Adorno wurde aber erst 1938 auf der Flucht ein richtiges Mitglied des "Instituts für Sozialforschung"⁵⁷. Ein Grund war, dass Adorno wie erwähnt den Nationalsozialismus unterschätze und sogar nach der Machtergreifung - zwar in der Kritik den Umständen angepasst - nicht ins Exil⁵⁸ ging, sondern sich als Musikkritiker⁵⁹ durchzuschlagen. 1934 erkannte er schließlich doch den Ernst der Lage und floh über England⁶⁰ - damals neben Paris⁶¹ Dreh und Angelpunkt für Emigranten - in die USA⁶². Nur bei praktisch orientierten Personen, wie Friedrich Pollock⁶³ der genug Erfahrung mit Administration in der Wissenschaft zu tun hatte, dämmerte eine böse Vorahnung und es wurden rechtzeitig Gelder

42 <http://de.wikipedia.org/wiki/Materialismus>

43 <http://de.wikipedia.org/wiki/Intellektuelle>

44 http://de.wikipedia.org/wiki/Zeitschrift_f%25C3%25BCr_Sozialforschung

45 Vgl. Korte (2004a), Seite 82ff

46 Vgl. o.A. Artikel "Kritische Theorie" in Wikipedia: Kritische Theorie ^{<http://de.wikipedia.org/wiki/Kritische%20Theorie>}

47 Vgl. Kaesler (2003), Seite 630

48 <http://de.wikipedia.org/wiki/Nationalsozialisten>

49 <http://de.wikipedia.org/wiki/Sozialwissenschaftler>

50 <http://de.wikipedia.org/wiki/Emigration>

51 Kapitel 41 auf Seite 301

52 <http://de.wikipedia.org/wiki/Deutschland>

53 Kapitel 8 auf Seite 89

54 http://de.wikipedia.org/wiki/Frankfurter_Schule

55 Kapitel 70 auf Seite 515

56 http://de.wikipedia.org/wiki/Hans_Cornelius

57 http://de.wikipedia.org/wiki/Institut_f%25C3%25BCr_Sozialforschung

58 <http://de.wikipedia.org/wiki/Exil>

59 <http://de.wikipedia.org/wiki/Musikkritiker>

60 <http://de.wikipedia.org/wiki/England>

61 <http://de.wikipedia.org/wiki/Paris>

62 http://de.wikipedia.org/wiki/Vereinigte_Staaten

63 http://de.wikipedia.org/wiki/Friedrich_Pollock

- vorzüglich in die Schweiz⁶⁴ - transferiert was eine Fortführung des Instituts im Ausland ermöglichte.

Das Institut selbst wurde von der SA⁶⁵ besetzt und bestand lediglich ca. nur mehr sechs Wochen nach der Machtübernahme, es wurde am 13. März geschlossen. Diese Entwicklung setzte sich später auch an anderen Universitäten in Deutschland und Österreich⁶⁶ fort. Durch das Gesetz "Zur Wiederherstellung des Berufsbeamtentums"⁶⁷ wurden Beamte⁶⁸ aus rassistischen oder politischen Gründen transkaliert und entlassen. So kehrte sich Alfred Weber⁶⁹ klar vom Nationalismus ab und verbot das Hissen der Hakenkreuzflaggen auf seinem Institut, wurde dafür aber prompt in die vorzeitige Pensionierung gezwungen. Leopold von Wiese⁷⁰ musste seine "Kölner Vierteljahresschrift für Soziologie"⁷¹ einstellen, er sagte später aus, er hätte sich nicht gänkeln lassen, schweigen sei würdiger gewesen. Von Wieses Einfluss auf die Soziologie wurde durch den Nationalsozialismus stark beschnitten und nach dem Kriege versuchte er sich mit der nordamerikanisch orientierten Sozialforschung und der aufkommenden Systemtheorie⁷² durch Hilfe seiner Beziehungslehre⁷³ zu messen, wurde aber 1950 emeritiert.

Die Horkheimers machten sich indessen über Genf⁷⁴ und Paris⁷⁵ auf die Flucht und 1934 erfuhr die „Kritische Theorie“⁷⁶ eine neue Heimat in den USA, an der „New York University“⁷⁷, wo alsbald die „New School for Social Research“⁷⁸ – bestehend bis heute als Ort der kritischen Theorie - gegründet wurde.

1936 erschien in Paris ein umfangreicher Band mit dem Titel „Studien über Autorität und Familie“⁷⁹. Es sind die zusammengefassten und vielfältigen Forschungsansätze der Frankfurter Schule, besonders mit den Forschungsberichten und Grundsatzartikeln von Max Horkheimer, Herbert Marcuse⁸⁰ und Erich Fromm⁸¹. Die Hauptaussage darin lautet, dass durch die Familie im Allgemeinen und durch die Autorität des Vaters in der hochkomplexen Industriegesellschaft und daraus abgeleitet der Autorität der Ökonomie⁸² im Speziellen, kapitalisti-

64 <http://de.wikipedia.org/wiki/Schweiz>

65 <http://de.wikipedia.org/wiki/Sturmabteilung>

66 <http://de.wikipedia.org/wiki/%C3%96sterreich>

67 http://de.wikipedia.org/wiki/Gesetz_zur_Wiederherstellung_des_Berufsbeamtentums

68 <http://de.wikipedia.org/wiki/Beamte>

69 Kapitel 155 auf Seite 1121

70 http://de.wikipedia.org/wiki/Leopold_von_Wiese

71 http://de.wikipedia.org/wiki/K%25C3%25B6lner_Zeitschrift_f%25C3%25BCr_Soziologie_und_Sozialpsychologie

72 http://de.wikipedia.org/wiki/Systemtheorie_%28Luhmann%29

73 <http://de.wikipedia.org/wiki/Beziehungslehre>

74 <http://de.wikipedia.org/wiki/Genf>

75 <http://de.wikipedia.org/wiki/Paris>

76 http://de.wikipedia.org/wiki/Kritische_Theorie

77 http://de.wikipedia.org/wiki/New_York_University

78 http://de.wikipedia.org/wiki/New_School_for_Social_Research

79 http://de.wikipedia.org/wiki/Autorit%25C3%25A4t_und_Familie

80 Kapitel 92 auf Seite 695

81 http://de.wikipedia.org/wiki/Erich_Fromm

82 <http://de.wikipedia.org/wiki/%25C3%2596konomie>

sche Herrschaftssysteme⁸³ reproduziert werden. Horkheimer nennt dies ein Existenzurteil.^{84, 85, 86}

Theoretisches Wirken im neuen Umfeld

In New York⁸⁷ angekommen führte Max Horkheimer die Tradition der Frankfurter Schule, insbesondere die „Zeitschrift für Sozialforschung“ fort. Darin erschien 1937 Max Horkheimers Aufsatz „Von der traditionellen zur kritischen Theorie“. Gegen die Meinung vieler der damaligen Zeit wird darin die Botschaft publiziert, dass wissenschaftliche Aussagen immer auch gesellschaftliche Tatsachen sind, soll heißen, Theorien⁸⁸ haben immer auch eine Form von gesellschaftlicher Praxis und spricht sich somit gegen das Postulat der Werturteilsfreiheit⁸⁹ von Max Weber⁹⁰ aus. Aufgrund der engen Verbindung zwischen Sigmund Freuds⁹¹ Psychoanalyse⁹² und marxischer Gesellschaftskritik⁹³ wird die "Kritische Theorie" im angloamerikanischen Sprachraum auch als "Freudomarxismus"⁹⁴ bezeichnet. Horkheimer greift in seinem Aufsatz weiters die Geschichtsinterpretation von Karl Marx⁹⁵ auf und sympathisiert mit dessen Marxismus. Nun nach vielen Jahren seiner Gründung und einem Leben im Exil spricht der Horkheimer Kreis erstmals offen über eine Klassenanalyse bzw. über ein Klassenbewusstsein⁹⁶. Aus Angst vor dem Nationalsozialistischen Terrors hatte Horkheimer 1931 bei seiner Antrittsrede als Direktor des "Institutes für Sozialforschung" noch darauf verzichtet, aus Rücksichtnahme bezüglich der Universität⁹⁷, auf das damals sensible Bürgertum in Frankfurt und aus Angst vor Komplikationen mit seinen Geldgebern und Sponsoren. Was sich also schon in Frankfurt latent ankündigte, nahm nun unter vorteilhafteren Bedingungen schärfere und klarere Züge an, die "Kritische Theorie" erfuhr kam durch die Erfahrungen des Nationalsozialismus einen Aufschwung. Viele Studenten des Horkheimer-Kreises wollten rationale Erklärungen⁹⁸ für die unbegreiflichen Geschehnisse zwischen 1933 und 1945. Mit der Rezeption der historisch – materialistischen Geschichtsauffassung von Karl Marx verwirft Horkheimer die unzähligen Versuche, Soziologie⁹⁹ als eine relative autonome Einzeldisziplin zu verstehen und widmet sich einem universalistischen gesamtgesellschaftlicheren Ansatz¹⁰⁰. Der entscheidende Unterschied zu Marx liegt in Horkheimers Auffassung in einem anderen Verhältnis von Basis und Überbau und zwar geht die „Kritische Theorie“ von einer Wechselwirkung beider aus. Im Gegensatz zu Max Horkheimer und

83 <http://de.wikipedia.org/wiki/Kapitalismus>

84 Vgl. Korte (2004a), Seite 83ff

85 Vgl. Korte (2004b), Seite 129, 120ff, 134ff

86 Vgl. Kaesler (2003), Seite 630

87 http://de.wikipedia.org/wiki/New_York_City

88 <http://de.wikipedia.org/wiki/Theorie>

89 <http://de.wikipedia.org/wiki/Werturteilsstreit>

90 Kapitel 156 auf Seite 1125

91 http://de.wikipedia.org/wiki/Sigmund_Freud

92 <http://de.wikipedia.org/wiki/Psychoanalyse>

93 <http://de.wikipedia.org/wiki/Marxismus>

94 <http://de.wikipedia.org/wiki/Freudomarxismus>

95 Kapitel 94 auf Seite 709

96 <http://de.wikipedia.org/wiki/Klassenbewusstsein>

97 <http://de.wikipedia.org/wiki/Universit%C3%A4t>

98 <http://de.wikipedia.org/wiki/Rationalit%C3%25A4t>

99 <http://de.wikipedia.org/wiki/Soziologie>

100 http://de.wikipedia.org/wiki/Universalismus_%28Philosophie%29

Theodor W. Adorno¹⁰¹ blieb Herbert Marcuse¹⁰² Anfang der 50er Jahre in den USA und äußerte sich dort bestimmt und energisch in der Öffentlichkeit über den Zusammenhang von kapitalistischen Produktionsmethoden und den Folgen für das alltägliche Leben. Er nahm die Arbeiterschaft¹⁰³ aufgrund ihres befriedenden zugeleiteten Wohlstands aus dem revolutionären Potential heraus und sah die neue Hoffnung in den freischwebenden Kräften der Außenseiter, also Studenten, Intellektuelle bis hin zu den Außenseitern der Slums. Nur darin – dokumentiert in seinen Büchern „Der eindimensionale Mensch“¹⁰⁴ und „Triebstruktur und Gesellschaft“¹⁰⁵ – sieht er die Hoffnungsträger für gesellschaftliche emanzipierte Entwicklung und somit gilt dieses Element der „Kritischen Theorie“ auch als „Material“ bzw. als Wegweiser für die studentischen Aktionsgruppen¹⁰⁶ in den 1960er Jahren, als auch den damals aufkeimenden Bürgerinitiativen^{107, 108, 109}.

Wirkungsgeschichte der Theorie – Rückkehr nach Europa

- **Max Horkheimer**¹¹⁰ und **Theodor W. Adorno**¹¹¹ verließen schließlich in den 50er Jahren die USA und kehrten nach Westdeutschland¹¹² zurück. Ihr Entsetzen über den Nationalsozialismus sowie über das Schicksal der Intellektuellen äußerte sich in vehementen Pessimismus¹¹³. Sie waren geprägt vom Holocaust¹¹⁴ und sahen darin, die „Wirklichkeit als Hölle“ in Bezug auf Max Weber¹¹⁵ stahlhartem Gehäuse. Des Weiteren fanden sich beide Anfang der 50er Jahre aufgrund der gegenwärtigen Umstände in einer antikommunistischen Gesellschaft¹¹⁶ wieder. Somit hielten sie sich in ihren marxistischen Denkansätzen¹¹⁷ vorerst zurück. Trotzdem führten sie in den späten 50er und Anfang der 60er Jahren eine akademische Linke fort. In den 1950er Jahren kam es durch Max Horkheimer und Theodor W. Adorno zu einer Neugründung des "Instituts für Sozialforschung" (IfS) an der Goethe-Universität¹¹⁸ in Frankfurt am Main. Somit werden Horkheimer und Adorno – ähnlich wie Herbert Marcuse¹¹⁹ in den USA – in Europa als Vorreiter der Studentenbewegung¹²⁰ der 60er Jahre gesehen, denn ihr Einfluss bei den kritischen Intellektuellen war groß. So waren sie es, die unter Wenigen den gängigen Fortschrittsglauben

101 Kapitel 8 auf Seite 89

102 Kapitel 92 auf Seite 695

103 <http://de.wikipedia.org/wiki/Arbeiterschaft>

104 http://de.wikipedia.org/wiki/Der_eindimensionale_Mensch

105 http://de.wikipedia.org/wiki/Triebstruktur_und_Gesellschaft

106 <http://de.wikipedia.org/wiki/Studentenbewegung>

107 <http://de.wikipedia.org/wiki/B%25C3%25BCrgerinitiative>

108 Vgl. Korte (2004a), Seite 84ff

109 Vgl. o.A. Artikel "Kritische Theorie" in Wikipedia: Kritische Theorie ^{<http://de.wikipedia.org/wiki/Kritische%20Theorie>}

110 Kapitel 70 auf Seite 515

111 Kapitel 8 auf Seite 89

112 <http://de.wikipedia.org/wiki/Westdeutschland>

113 <http://de.wikipedia.org/wiki/Pessimismus>

114 <http://de.wikipedia.org/wiki/Holocaust>

115 Kapitel 156 auf Seite 1125

116 <http://de.wikipedia.org/wiki/Antikommunismus>

117 <http://de.wikipedia.org/wiki/Marxismus>

118 <http://de.wikipedia.org/wiki/Goethe-Universit%25C3%25A4t>

119 Kapitel 92 auf Seite 695

120 <http://de.wikipedia.org/wiki/Studentenbewegung>

eines westlichen Wohlfahrtsstaates¹²¹ der damaligen Zeit hinterfragten und gegen die Vorstellung, es sei die Beste aller Welten arbeiteten. Diese Ansicht war noch immer geprägt von den Nachwehen des Holocaust. Horkheimers kritische frühe Schriften musste man sich jedoch zu jener Zeit aufgrund seiner oppositionellen Haltung als Raubdruck oder private Kopie organisieren.

- **Jürgen Habermas**¹²² (geb. 1929) übernahm schließlich die Tradition der „Kritischen Theorie“¹²³ und führte sie bis heute fort und dies obwohl seine erste Arbeit am Institut für Sozialforschung in Frankfurt mit dem Titel „Strukturwandel der Öffentlichkeit“¹²⁴ gerade vom „Urvater“ der „Kritischen Theorie“ Max Horkheimer nicht akzeptiert wurde. Habermas richtete sich schließlich in Marburg¹²⁵ an Wolfgang Abendroth¹²⁶. Die "Kritische Theorie" von Horkheimer und Adorno und anderen wird als "Ältere kritische Theorie" getitelt, die "Jüngere kritische Theorie" die ihren Höhepunkt in der 68er Bewegung¹²⁷ erfuhr, wurde hauptsächlich Jürgen Habermas zugeschrieben. Er plädiert auf die Vernunftbezogenheit der Diskussion über die „Kritische Theorie“ der Frankfurter Schule unter Berücksichtigung weltlicher und historischer Theorien. Dies führte er weiter über den herrschaftsfreien Diskurs¹²⁸ und dessen aufklärerischen Potenz und gibt somit der Sprache eine zentrale Bedeutung. An diesem Punkt kommt er in Berührung mit der Systemtheorie¹²⁹ von Niklas Luhmann¹³⁰ und kritisiert diese, indem Habermas in Bedacht auf den herrschaftsfreien Diskurs, Luhmann`s Ansatz des kommunikativen sinnhaften Handelns Entpolitisierung und Herrschaftslegitimierung bestehender Systeme und deren Autopoiesis vorwirft. Habermas vertritt somit eine klare Position hinsichtlich der Emanzipation¹³¹ des Menschen.
- Einer der Hauptvertreter und Erbe der "Kritischen Theorie" heute ist **Axel Honneth**¹³² (geb 1949 in Essen), ehemaliger Schüler von Jürgen Habermas. Axel Honnet ist seit April 2001 geschäftsführender Direktor des "Institutes für Sozialforschung" an der Goethe-Universität in Frankfurt am Main¹³³ und weiters, seit 2007 Präsident der "Internationalen Hegel-Vereinigung"^{134, 135, 136}.

121 <http://de.wikipedia.org/wiki/Wohlfahrtsstaat>

122 http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische_Klassiker%2F_Habermas%2C_J%25C3%25BCrgen

123 http://de.wikipedia.org/wiki/Kritische_Theorie

124 http://de.wikipedia.org/wiki/Strukturwandel_der_%25C3%2596ffentlichkeit

125 <http://de.wikipedia.org/wiki/Marburg>

126 http://de.wikipedia.org/wiki/Wolfgang_Abendroth

127 <http://de.wikipedia.org/wiki/68er>

128 <http://de.wikipedia.org/wiki/Diskurs>

129 http://de.wikipedia.org/wiki/Systemtheorie_%28Luhmann%29

130 Kapitel 88 auf Seite 653

131 <http://de.wikipedia.org/wiki/Emanzipation>

132 Kapitel 69 auf Seite 509

133 http://de.wikipedia.org/wiki/Johann_Wolfgang_Goethe-Universit%25C3%25A4t_Frankfurt_am_Main

134 http://de.wikipedia.org/wiki/Internationale_Hegel-Vereinigung

135 Vgl. Korte (2004a), Seite 91ff

136 Vgl. o.A. Artikel "Kritische Theorie" in Wikipedia: Kritische Theorie ^{<http://de.wikipedia.org/wiki/Kritische%20Theorie>}

Vertreter (alphabetisch)

- Theodor W. Adorno¹³⁷
- Walter Benjamin¹³⁸
- Erich Fromm¹³⁹ (bis ca. 1940)
- Jürgen Habermas¹⁴⁰
- Axel Honneth¹⁴¹
- Max Horkheimer¹⁴²
- Leo Löwenthal¹⁴³
- Herbert Marcuse¹⁴⁴
- Oskar Negt¹⁴⁵
- Franz Leopold Neumann¹⁴⁶
- Friedrich Pollock¹⁴⁷
- Alfred Sohn-Rethel¹⁴⁸
- Hermann Schweppenhäuser¹⁴⁹
- Karl A. Wittfogel¹⁵⁰

Einzelnachweise

2.4.2. Prozess der Zivilisation

Anfang und Genese

1977 wurde Norbert Elias¹⁵¹ (1897 – 1990) in der Stadt Frankfurt am Main¹⁵² der Theodor W. Adorno Preis¹⁵³ verliehen und dies, obwohl dieser nicht klassisch zum Horkheimer¹⁵⁴ und Adorno Kreis der Frankfurter Schule gehörte. Dies ist umso ungewöhnlicher, da beide Kreise an derselben Thematik mit dem Schwerpunkt der zu erklärenden Moderne¹⁵⁵, arbeiteten. Geboren wurde Norbert Elias am 22.06.1897 als bis dahin einziges Kind von Hermann und Sophie Elias im schlesischen Breslau¹⁵⁶ und ist in einer meist sorglosen und behüteten

137 Kapitel 8 auf Seite 89

138 Kapitel 20 auf Seite 175

139 <http://de.wikipedia.org/wiki/Erich%20Fromm>

140 Kapitel 64 auf Seite 477

141 Kapitel 69 auf Seite 509

142 Kapitel 70 auf Seite 515

143 <http://de.wikipedia.org/wiki/Leo%20L%C3%B6wenthal>

144 Kapitel 92 auf Seite 695

145 <http://de.wikipedia.org/wiki/Oskar%20Negt>

146 <http://de.wikipedia.org/wiki/Franz%20Leopold%20Neumann>

147 <http://de.wikipedia.org/wiki/Friedrich%20Pollock>

148 <http://de.wikipedia.org/wiki/Alfred%20Sohn-Rethel>

149 <http://de.wikipedia.org/wiki/Hermann%20Schweppenh%C3%A4user>

150 <http://de.wikipedia.org/wiki/Karl%20A.%20Wittfogel>

151 Kapitel 41 auf Seite 301

152 http://de.wikipedia.org/wiki/Frankfurt_am_Main

153 <http://de.wikipedia.org/wiki/Theodor-W.-Adorno-Preis>

154 http://de.wikipedia.org/wiki/Kritische_Theorie

155 <http://de.wikipedia.org/wiki/Moderne>

156 <http://de.wikipedia.org/wiki/Breslau>

Jugend vor dem Ersten Weltkrieg¹⁵⁷ aufgewachsen. Den Juden¹⁵⁸ zu jener Zeit ging es gut und man fühle sich relativ sicher. Die sorglose Zeit änderte sich jedoch mit Beginn des Ersten Weltkriegs und Elias meldete sich als Freiwilliger - damals selbstverständlich - zum Kriegseinsatz mit 18 Jahren. Elias Welt änderte sich durch dieses Ereignis, er schreibt in seinen Notizen zum Lebenslauf:

"Der Krieg hat dann alles verändert. Als ich zurückkam, war es nicht mehr meine Welt. (...) Denn ich hatte mich auch selbst verändert" ¹⁵⁹

Es sind jedoch nicht die Geschehnisse über Gewalt und Tod die ihn prägen, sondern die relative Machtlosigkeit des Einzelnen im Gesellschaftsgefüge, eine Prägung die sein ganzes Denken speziell aus soziologischer Sichtweise verändert. Norbert Elias ist somit unter der Erfahrung eines jüdischen Elternhauses mit humanistischer Bildung¹⁶⁰ und harter intellektueller Arbeit mit Selbstdisziplin zu sehen. Elias bekam durch die Wirtschaftskrise¹⁶¹ die die Rente seines Vaters aufzehrte keine finanzielle Unterstützung mehr und arbeitete in einer Fabrik für Kleinteile. Somit lernte Elias nun nach dem Elend des Krieges auch die das Elend der Arbeiterschaft¹⁶² kennen, was ihn deutlich prägte. 1917 studierte er zunächst seinem Vater zuliebe Medizin¹⁶³ und ab 1919 Philosophie¹⁶⁴ und er kam schließlich im Sommer 1919 nach Heidelberg¹⁶⁵, wo er sich endgültig der Soziologie¹⁶⁶ zuwandte.

Die "akademischen Kreise" der damaligen Zeit bestanden aus Historikern¹⁶⁷ sowie Sozialphilosophen, unter anderem kam er mit Talcott Parsons¹⁶⁸ und Alfred Weber¹⁶⁹ in Berührung, aber vor allem mit Karl Mannheim¹⁷⁰, beide waren beinahe gleichaltrig und befreundet. Elias wurde 1930 sein Assistent und Vermittler zu den Studentenkreisen. Es gab jedoch soziologische Gegensätze zwischen einer idealistischen Position¹⁷¹ Alfred Webers und im Vergleich dazu materialistischen Position¹⁷² Karl Mannheims, die sich auf dem VI. Deutschen Soziologentag 1928 in Zürich¹⁷³ entluden.

Ein Jahr später übernahm Mannheim den Lehrstuhl für Soziologie in Frankfurt¹⁷⁴, damals Teil des "Instituts für Sozialforschung"¹⁷⁵, wo Max Horkheimer¹⁷⁶ – Mitbegründer der kriti-

157 http://de.wikipedia.org/wiki/Erster_Weltkrieg

158 <http://de.wikipedia.org/wiki/Juden>

159 Vgl. Norbert Elias: Notizen zum Lebenslauf, in: Norbert Elias über sich selbst. Seite 23, zitiert aus Kaesler (2003), Seite 316

160 http://de.wikipedia.org/wiki/Humanistische_Bewegung

161 <http://de.wikipedia.org/wiki/Wirtschaftskrise>

162 <http://de.wikipedia.org/wiki/Arbeiterschaft>

163 <http://de.wikipedia.org/wiki/Medizin>

164 <http://de.wikipedia.org/wiki/Philosophie>

165 <http://de.wikipedia.org/wiki/Heidelberg>

166 <http://de.wikipedia.org/wiki/Soziologie>

167 <http://de.wikipedia.org/wiki/Historiker>

168 Kapitel 114 auf Seite 857

169 Kapitel 155 auf Seite 1121

170 Kapitel 91 auf Seite 687

171 http://de.wikipedia.org/wiki/Idealismus_%28Philosophie%29

172 <http://de.wikipedia.org/wiki/Materialismus>

173 <http://de.wikipedia.org/wiki/Z%C3%BCrich>

174 http://de.wikipedia.org/wiki/Frankfurt_am_Main

175 http://de.wikipedia.org/wiki/Institut_f%25C3%25BCr_Sozialforschung

176 Kapitel 70 auf Seite 515

schen Theorie¹⁷⁷ – Direktor geworden war. Horkheimer hatte Mannheim einige Räume überlassen, Ziel jener Einrichtung Anfang der 30er Jahre war ein Buch über den Liberalismus¹⁷⁸. Elias wurde nun endgültig Mannheims Assistent, auch um seine Habilitation zu schreiben. Horkheimer und Mannheim arbeiteten aber inhaltlich kaum zusammen. Mannheim hielt Horkheimer für zu links und Horkheimer Mannheim für zu rechts. Vermittlungsversuche gab es nur zwischen Elias und Leo Löwenthal¹⁷⁹ als sein "Gegenspieler".

Der aufkommende Rassismus¹⁸⁰ der nationalistischen Partei¹⁸¹ erfuhr hier kein Interesse, sowie auch die anderen Mitglieder des "Instituts für Sozialforschung" keine Beunruhigung wahrnahmen, auch deshalb, weil das im Jahr 1923 gegründete Institut auf die Marxschen Studien zurückgeht, soll heißen, man verhielt sich unproblematisch, unpolitisch und baute keine Opposition¹⁸² auf.

Durch die Machtübernahme der Nationalsozialisten¹⁸³ 1933 kam aber alles anders, als erwartet. Der Versuch einer parlamentarischen Demokratie¹⁸⁴ war gescheitert. Die neuen "Herren" hatten andere Ideen und bald galten Juden, kritische Intelligenz¹⁸⁵, explizit die des linken Spektrums¹⁸⁶ als "vogelfrei" und Gejagte. Aus heutiger Sicht gesehen schwer vorstellbar, damals aber Realität war die Tatsache, dass von der nationalistischen Entwicklung viele Menschen - auch diejenigen aus den intellektuellen Kreisen der Universitäten¹⁸⁷ - völlig überrascht wurden; man kann von einer arglosen Gesellschaft im universitären Elfenbeinturm sprechen. Man nahm zwar eine Bedrohung seit Ende der 1920er Jahre wahr, ähnlich dem Unbehagen eines aufziehenden Sturms, diese wurde auch ablehnend diskutiert, ernst genommen wurde sie jedoch zu wenig. Somit war es wohl eine gewisse Blindheit gegenüber den Absichten, Zielen und der schnell voranschreitenden Dynamik einer nationalsozialistischen Bewegung, denen viele Intellektuelle in die Falle gingen. Um dies zu verdeutlichen eignet sich ein Brief von Norbert Elias an Sven Papcke¹⁸⁸:

"Man diskutierte schon gelegentlich den italienischen Faschismus, aber den Nationalsozialismus unter Hitler nahm man in den akademischen Kreisen, die ich kannte, als politische Bewegung nicht ganz ernst. Weil er vulgär, barbarisch und mit seinen schrillen Stimmen, seiner Philosophie für Halbgebildete, seinen schreienden Symbolen auf Menschen der alten Bildungstradition eigentlich recht fremdartig wirkte, (...)fiel es, soweit ich mich entsinnen kann, niemanden ein, ihn zum Thema soziologischer Veranstaltungen oder Untersuchungen zu machen." ^{189, 190, 191}

177 http://de.wikipedia.org/wiki/Kritische_Theorie

178 http://de.wikipedia.org/wiki/Liberalismus_in_Deutschland

179 http://de.wikipedia.org/wiki/Leo_L%25C3%25B6wenthal

180 <http://de.wikipedia.org/wiki/Rassismus>

181 http://de.wikipedia.org/wiki/Nationalistische_Partei

182 <http://de.wikipedia.org/wiki/Oppositio>

183 <http://de.wikipedia.org/wiki/Nationalsozialisten>

184 <http://de.wikipedia.org/wiki/Demokratie>

185 <http://de.wikipedia.org/wiki/Intelligenz>

186 http://de.wikipedia.org/wiki/Politische_Linke

187 <http://de.wikipedia.org/wiki/Universit%25C3%25A4t>

188 http://de.wikipedia.org/wiki/Sven_Papcke

189 Vgl. Sven Papcke, 1986: 188, Anm. 89 zitiert aus Korte (2004b), Seite 134)Vgl. Korte (2004a), Seite 122ff

190 Vgl. Korte (2004b), Seite 134ff

191 Vgl. Kaesler (2003), Seite 315ff

Emigration und Exil

Norbert Elias schaffte es nicht mehr seine Habilitationsschrift¹⁹² "Der höfische Mensch" - an der er drei Jahre schrieb und sie 1932/33 einreichte - bei Mannheim zu beenden. Ihm fehlte nur mehr die Antrittsvorlesung, dies sollte ihm erst 1969 gelingen. Nach der Machtergreifung am 30.01.1933 musste Elias, Sohn jüdischer Eltern, wie viele seiner sozialwissenschaftlichen¹⁹³ Kollegen vor dem Nationalsozialistischen Regime¹⁹⁴ flüchten. Auch er erkannte den Ernst der Lage relativ spät und im Unterschied zum Horkheimer Kreis¹⁹⁵ führte ihn sein Weg nicht nach Übersee¹⁹⁶, sondern zunächst im März 1933 nach Paris¹⁹⁷ und im Herbst 1935 nach England¹⁹⁸ wo er bis 1960 blieb. Das "Institut für Soziologie" erfuhr das gleiche Schicksal wie das Frankfurter "Insitut für Sozialforschung"¹⁹⁹ und wurde geschlossen. Dessen Direktor Karl Mannheim -von den Nationalisten stark bedroht, da er als linker Machthaber galt und Jude war, ging er ins Exil²⁰⁰ - wie Elias - nach England und lehrte hier weiter an der "London School of Economics"²⁰¹ und später an der "University of London"²⁰². Er selbst nahm die Gefahr anfangs im vollem Umfang noch nicht wahr und ein Schüler Mannheims berichtet, dass er Mannheim, als er ihn Anfang Februar auf der Straße traf, dieser ihn bat, er solle emigrieren. Daraufhin habe er geantwortet, dass Hitler²⁰³ verrückt sei und sich niemals an der Macht halten könne, was in akademischen Kreisen eine weit verbreitete Meinung war, sich aber bald als Irrtum herausstellte.

Es wurden jedoch nicht alle Soziologen²⁰⁴ entlassen. Diejenigen, die sich mit dem System arrangierten, konnten weiterhin ihres Amtes walteten. So wurde Helmut Schelsky²⁰⁵ als "Regimefreund" sogar 1937 Mitglied der NSDAP²⁰⁶. Somit gab es Soziologen, die das neue System "begrüßten" und den linken Liberalismus²⁰⁷ eines Ferdinand Tönnies²⁰⁸ - der als Vorsitz der "Deutschen Gesellschaft für Soziologie"²⁰⁹ (DGS, gegründet von Rudolf Goldscheid²¹⁰ 1909, bis 1946 aber meist inaktiv) abgesetzt wurde - ein Ende setzen wollten oder auf Kompromisse hofften. So verhielt sich Hans Freyer²¹¹ ambivalent gegenüber dem Dritten Reich²¹² und wurde Tönnies Nachfolger. Dieser galt als regimetreu und passte sich dem Sprachgebrauch der Nazis an, weil er es für richtig hielt, wenn wissenschaftliche Begriffe der gesellschaftlichen Realität angepasst werden. Herrschaft wird bei ihm von Führerschaft

192 <http://de.wikipedia.org/wiki/Habilitationsschrift>

193 <http://de.wikipedia.org/wiki/Sozialwissenschaft>

194 <http://de.wikipedia.org/wiki/Nationalsozialismus>

195 http://de.wikipedia.org/wiki/Frankfurter_Schule

196 <http://de.wikipedia.org/wiki/Amerika>

197 <http://de.wikipedia.org/wiki/Paris>

198 <http://de.wikipedia.org/wiki/England>

199 http://de.wikipedia.org/wiki/Institut_f%25C3%25BCr_Sozialforschung

200 <http://de.wikipedia.org/wiki/Exil>

201 http://de.wikipedia.org/wiki/London_School_of_Economics_and_Political_Science

202 http://de.wikipedia.org/wiki/University_of_London

203 http://de.wikipedia.org/wiki/Adolf_Hitler

204 <http://de.wikipedia.org/wiki/Soziologe>

205 Kapitel 126 auf Seite 925

206 <http://de.wikipedia.org/wiki/Nsdap>

207 <http://de.wikipedia.org/wiki/Liberalismus>

208 http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische_Klassiker%2F_T%25C3%25B6nnies%2C_Ferdinand

209 http://de.wikipedia.org/wiki/Deutsche_Gesellschaft_f%25C3%25BCr_Sozilogie

210 http://de.wikipedia.org/wiki/Rudolf_Goldscheid

211 Kapitel 50 auf Seite 371

212 http://de.wikipedia.org/wiki/Drittes_Reich

im Sinne eines kollektiven Volkswillen abgelöst. Somit glaubte er an eine gesellschaftliche Vision ausgelöst durch die Krise am Ende der "Weimarer Republik"²¹³. Freyer ging 1938 unter den Wirren des aufkommenden Krieges schließlich nach Budapest²¹⁴ ins Exil.^{215, 216, 217}

Theoretisches Wirken im neuen Umfeld

In England angekommen schreibt Elias in zwei Jahren eine seiner wichtigsten Schriften. Im Lesesaal des britischen Museums in London²¹⁸ - gerade in jenem traditionsreichen Raum wo auch Karl Marx²¹⁹ "Das Kapital"²²⁰ geschrieben hatte, entsteht sein klassisches Werk „Über den Prozess der Zivilisation (1936)“²²¹. Der Anstoß dazu war eine völlig neue Umwelt, eine Sprache die er noch nicht beherrschte, neue Sitten und der Versuch der neuen Schwierigkeiten der Exilierung durch hartes wissenschaftliches Arbeiten zu entkommen. Die Ideen entstanden jedoch auch durch zufälliges Studieren von Benimmbüchern aus verschiedenen Epochen, in denen er einen Prozess der ungeplanten und langfristigen Veränderungen von Gesellschaften erkannte. Elias findet in der Schweiz²²² einen Exilverlag der eine kleine Auflage seines Werkes 1939 druckt, da nach der Besetzung der Tschechoslowakei²²³ dies dort nicht mehr möglich war. Aufgrund der deutschen Sprache im angelsächsischen Raum²²⁴ wird das Werk jedoch kaum wahrgenommen und auch am europäischen Kontinent, wo sich der Nationalsozialismus immer mehr ausbreitete, wird Elias durch seine jüdische Abstammung nicht wahrgenommen. Über Wasser gehalten hat er sich durch ein kleines Stipendium einer Flüchtlingsorganisation. Nach bitteren Jahren im Exil in denen er sich auch mit Unterricht in Volkshochschulen in den Londoner Vororten durchschlug, schafft es Elias - bereits 57-jährig - 1954 endlich eine Dozentenstelle²²⁵ am neugegründeten "Department of Sociology" der University of Leicester²²⁶ zu bekommen, wo er bis 1962 unterrichtet. Viele namenhafte Studenten der heutigen Zeit studierten zu dieser Zeit bei Elias, darunter auch Persönlichkeiten wie Anthony Giddens²²⁷, Martin Albrow²²⁸ oder Eric Dunning. 1963 verlässt Elias England für eine Gastprofessur in Ghana²²⁹ und kehrt schließlich 1965 - 32 Jahre nach seiner Flucht

213 http://de.wikipedia.org/wiki/Weimarer_Republik

214 <http://de.wikipedia.org/wiki/Budapest>

215 Vgl. Korte (2004a), Seite 123

216 Vgl. Korte (2004b), Seite 125ff, 135

217 Vgl. Kaesler (2003), Seite 320ff

218 http://de.wikipedia.org/wiki/Britisches_Museum

219 Kapitel 94 auf Seite 709

220 http://de.wikipedia.org/wiki/Das_Kapital

221 http://de.wikipedia.org/wiki/Prozess_der_Zivilisation

222 <http://de.wikipedia.org/wiki/Schweiz>

223 <http://de.wikipedia.org/wiki/Tschechoslowakei>

224 http://de.wikipedia.org/wiki/Angels%25C3%25A4chsicher_Sprachraum

225 <http://de.wikipedia.org/wiki/Dozent>

226 http://de.wikipedia.org/wiki/University_of_Leicester

227 Kapitel 56 auf Seite 419

228 http://de.wikipedia.org/wiki/Martin_Albrow

229 <http://de.wikipedia.org/wiki/Ghana>

- wieder nach Deutschland²³⁰ als Gastprofessor an der Universität in Münster zurück. Er verbrachte insgesamt ein Drittel seines Lebens im Ausland.^{231, 232}

Wirkungsgeschichte der Theorie – Rückkehr nach Europa

Als Gastprofessor an der Universität in Münster war Elias zu dieser Zeit aber noch immer weitgehend unauffällig und sein Werk "Über den Prozess der Zivilisation"²³³ hatte aus Gründen wie ein relativ hoher Preis der Leinenausgabe und vor allem durch den Zeitpunkt seiner zweiten Auflage 1969 keinen Namen und blieb ein Geheimtipp unter Kennern. Zu jener Zeit erlebten die Sozialwissenschaften²³⁴ im Allgemeinen und Westdeutschland²³⁵ im Speziellen durch die intensive Marx²³⁶-Rezeption in Verbindung mit der "Kritischen Theorie"²³⁷ einen enormen Aufschwung und erlebte ihre Blütezeit. Erst durch das Abfluten dieses historisch materialistischen marxistischen Ansatzes²³⁸ rückt Elias langsam ins Blickfeld der Sozialwissenschaften. 1976 erscheint eine Taschenbuchausgabe die innerhalb weniger Monate (20 000 Exemplare) beinahe ausverkauft ist. Die Nachfrage bleibt bis heute aktuell, sein Werk - mittlerweile in zwanzig Sprachen übersetzt - bleibt ein Bestseller. 1993 erscheint ein dritter Band seiner gesammelten Schriften als eine kritisch durchdachte Ausgabe vor. Seine Kernthese "Über den Prozess der Zivilisation" hatte er bereits in den 30er Jahren konzipiert, damals verkannt - heute mehr als bekannt.^{239, 240}

Vertreter (alphabetisch)

- Alfred Weber²⁴¹
- Karl Mannheim²⁴²
- Leo Löwenthal²⁴³
- Norbert Elias²⁴⁴
- Sven Papcke²⁴⁵
- Talcott Parsons²⁴⁶

230 <http://de.wikipedia.org/wiki/Deutschland>
231 Vgl. Korte (2004a), Seite 123ff
232 Vgl. Kaesler (2003), Seite 315ff
233 http://de.wikipedia.org/wiki/Prozess_der_Zivilisation
234 <http://de.wikipedia.org/wiki/Sozialwissenschaften>
235 <http://de.wikipedia.org/wiki/Westdeutschland>
236 Kapitel 94 auf Seite 709
237 http://de.wikipedia.org/wiki/Kritische_Theorie
238 <http://de.wikipedia.org/wiki/Marxismus>
239 Vgl. Korte (2004a), Seite 123ff
240 Vgl. Kaesler (2003), Seite 315ff
241 Kapitel 155 auf Seite 1121
242 Kapitel 91 auf Seite 687
243 http://de.wikipedia.org/wiki/Leo_L%C3%B6wenthal
244 Kapitel 41 auf Seite 301
245 http://de.wikipedia.org/wiki/Sven_Papcke
246 Kapitel 114 auf Seite 857

Einzelnachweise

2.4.3. Lebenswelt und soziale Konstruktion der Wirklichkeit

Anfang und Genese

Dieser Abschnitt zur Lebenswelt und zur sozialen Konstruktion der Wirklichkeit könnte ebenso gut unter der Bezeichnung sozial-konstruktivistische- oder phänomenologische Soziologie stehen. Auch Ausdrücke wie (sinn-)verstehende Soziologie oder hermeneutische Sozialforschung stehen thematisch sehr nahe und könnten als gemeinsamer Nenner dienen. Die hier gewählte Bezeichnung verfügt lediglich über einen Vorteil: Sie ist semantisch klarer und für sich selbst sprechender, als die übrigen. Warum dieser theoretische Zugang unter dem übergeordneten Thema „Brain Drain soziologischer Theorien“ zu behandeln ist, hat nicht ausschließlich aber wesentlich mit dem österreichischen Soziologen Alfred Schütz²⁴⁷ zu tun. Er hat sich dieser Thematik zugewandt, verschiedene Denkansätze aufgegriffen, kombiniert und weitergeführt und dabei ein eigenständiges Paradigma in die soziologische Theorie etabliert. Dieser Prozess vollzog sich keinesfalls geradlinig sondern über eine (Ab-)Wanderung der Schützschen Ideen aus dem deutschsprachigen Raum in die USA (und somit ins Englische) und schließlich über die zunehmende Rezension und eine nachfolgende Schülergeneration wieder zurück nach Europa. Früh verstorben konnte Schütz einen großen Teil der Wanderung seiner Ideen nicht mehr miterleben.

Die soziologische Theorie „an sich“ spielt in dieser Arbeit eine untergeordnete Rolle. Ins Zentrum gerückt werden die beeinflussenden Umfeldbedingungen und die biografischen Umstände, welche die Entfaltung dieser Theorien nachhaltig beeinflusst haben. Ein kompakter Abriss der einzelnen Soziologen und deren Werk und Wirkung kann andernorts in diesem Wikibook gefunden werden. Zur theoretischen Problemskizze sei folgendes gesagt: Die soziale Welt wird von den Menschen, die in ihr Leben oder besser gesagt, von jenen Menschen, die die soziale Wirklichkeit ausmachen bzw. als Kollektiv darstellen, selbst erzeugt und hervorgebracht. Menschliche Akteure konstruieren ihre eigene soziale Wirklichkeit. Dabei ist das Sinnverstehen von zentraler Bedeutung. Intellektuelle Herausforderung ist der Weg vom einzelnen Bewusstsein zu einem Wissen, das dahingehend objektiv ist, dass es intersubjektiv als gültig betrachtet wird. Diese Intersubjektivität ist möglich, weil Menschen in einer gemeinsamen Lebenswelt leben.²⁴⁸ Man unterstellt den Mitmenschen ein dem eigenen ähnliches Welterleben, wodurch der/die andere einen versteht. Dieses gemeinsame Erleben wird durch gleiche Sinnzuschreibungen und ähnliche Wissensvorräte ermöglicht. Die Soziologie bezeichnet dies als Reziprozität der Perspektiven. Dass diese Reziprozität der Perspektiven zeitlich, räumlich und auch kulturell begrenzt bzw. unterschiedlich ausgeprägt ist, liegt auf der Hand und wird aus eigenen Erfahrungen bekannt sein. Es kann also im Fremdverstehen immer zu Missverständnissen kommen, was eine Überprüfung (Plausibilitätsprüfung) und Anpassung der Perspektiven bedingt. Alfred Schütz spricht in diesem Zusammenhang von ‘Comon Sense’ der sich in den pragmatischen Zusammenhängen des Alltags generiert. Daher gilt auch, dass die Grundstrukturen der menschlichen Erfahrung und der Interaktion sich nicht am besten in der Sphäre der

²⁴⁷ http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische_Klassiker/_Sch%C3%BCtz,_Alfred

²⁴⁸ vgl. Münch (2003): S. 191f.

Wissenschaft rekonstruieren lassen, denn sie ist hierfür eine viel zu späte und zu spezifische Kulturercheinung.

Schütz ist zu einer Generation zu zählen, die sowohl den 1. als auch den 2. Weltkrieg miterleben musste. Als er 1918 aus dem Kriegsdienst zurückkehrt, findet er Wien als von radikalen Umbrüchen, Wohnungsnot, Arbeitslosigkeit, Inflation u. dgl. geplagte Hauptstadt eines an Größe drastisch geschrumpften Österreichs vor. Eine Umbruchsituation die sich in zahlreichen kulturellen und wissenschaftlichen Bereichen, durch einen Bruch mit traditionellen Stiel- und Denklinien äußert. Z.B. in der Ökonomie²⁴⁹ durch die Grenznutzenschule²⁵⁰, in der Philosophie²⁵¹ durch den Neopositivismus²⁵² des Wiener Kreises²⁵³ oder durch Sigmund Freuds²⁵⁴ Psychoanalyse²⁵⁵.²⁵⁶ An dieser Stelle könnte die Vermutung geäußert werden, dass ein gewisser Verlust an Erwartungssicherheit auch seine fruchtbaren Auswirkungen mit sich bringt. Jedenfalls sehen wir, dass Schütz bereits in jungen Jahren, durch äußere Umstände hervorgerufen, erleben musste, wie seine persönliche Konstruktion der Wirklichkeit drastische Veränderungen erfuhr, sowohl auf gesamtgesellschaftlicher als auch auf individueller Ebene und demnach umgestaltet werden musste. Im späteren Lebensverlauf wird diese Erfahrung durch eine zweifache Emigration, erst nach Frankreich und später in die USA, noch verstärkt. Wir können somit annehmen, dass seine Abhandlungen „Der Fremde“²⁵⁷ (1944) und „Der Heimkehrer“ (1945) diese Erlebnisse unmittelbar verarbeiten. Aber auch sein Gesamtwerk kann im Lichte dieser Eindrücke gesehen werden.

1921 beendet Schütz sein rechts- und sozialwissenschaftliches Studium an der Universität Wien und erlangt den Grad eines Doktors der Jurisprudenz. Noch im selben Jahr beginnt er eine berufliche Tätigkeit als Sekretär der Bankvereinigung in Wien. Von nun an bleibt seine wissenschaftliche Betätigung beinahe Zeit seines Lebens, also auch im Exil, auf die übrige Zeit neben der beruflichen Pflichterfüllung beschränkt. Das wissenschaftliche Schaffen und Publizieren muss von chronischem Zeitmangel geprägt gewesen sein. Dies äußert sich in der Tatsache, dass Schütz neben zahlreichen, verstreut erschienen Aufsätzen lediglich ein Buch selbst zur Veröffentlichung bringt: „Der Sinnhafte Aufbau der sozialen Welt“. Neben diesen Arbeiten bilden zwei posthum veröffentlichte Manuskripte über „Das Problem der Persönlichkeit in der Sozialwelt“ und zum „Problem der Relevanz“ die Grundlage für seine Analyse der Lebenswelt.²⁵⁸ Über die Frage, warum Schütz keine Habilitation²⁵⁹ und somit keine akademische Karriere angestrebt hat, kann eigentlich nur gemutmaßt werden. Dennoch ist anzunehmen, dass bereits vor der Machtübernahme der Nazis in Österreich eine gewisse antisemitische Selektion bei der Verleihung der Professorenwürde betrieben wurde. Dies führt dann zur logischen Konsequenz, dass bei manchen Anwärtern/Innen

249 <http://de.wikipedia.org/wiki/%C3%96konomie>

250 <http://de.wikipedia.org/wiki/Grenznutzenschule>

251 <http://de.wikipedia.org/wiki/Philosophie>

252 <http://de.wikipedia.org/wiki/Neopositivismus>

253 http://de.wikipedia.org/wiki/Wiener_Kreis

254 http://de.wikipedia.org/wiki/Sigmund_Freud

255 <http://de.wikipedia.org/wiki/Psychoanalyse>

256 vgl. Welz (1996): S. 118ff.

257 http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische_Klassiker/_Migrationssozilogie/_Sch%C3%B4tz

258 vgl. Endreß in Kaesler (2006): S.340f.

259 <http://de.wikipedia.org/wiki/Habilitation>

Habilitationsabsichten erst gar nicht entstehen.²⁶⁰

Theoretischen Ausgangspunkt für Schütz bildet Max Weber²⁶¹, der als gegenständlichen Bezugspunkt der verstehenden Soziologie „soziales Handeln“ postuliert. Also Handlungen mit denen Handelnde einen subjektiven Sinn verbinden, Handlungen, die sich auf das Verhalten anderer beziehen und ihren Ablauf daran orientieren.²⁶² Schütz verleiht seinem sinnhaften Aufbau den Untertitel „Eine Einführung in die verstehende Soziologie“. Dies legt den Schluss nahe, dass Schütz seine Arbeit als unmittelbar an Weber angrenzend betrachtete.

Webers Ansatz kombiniert Schütz mit volkswirtschaftlichem Gedankengut der Österreichischen Grenznutzentheorie. In diesem Kontext ist vor Allem Ludwig Mises²⁶³ zu erwähnen, dessen Privatseminar Schütz nach seiner Universitätsausbildung einige Jahre besucht. Handlungen seien nach Mises Mittel- und Zweck- orientiert und wissenschaftlich müsse von Handlungen Einzelner ausgegangen werden. Die Zeitpräferenz spiele als Element des Handelns und um soziale Prozesse begreifen zu können eine wesentliche Rolle. Mises erblickt das Wesen des Handelns im Vorziehen und Zurückstellen. Das Wichtige werde dem Wenigerwichtigen vorgezogen. Um den Sinn von Handlungen zu erfassen, müsse man den Sinn der Zielsetzungen erfassen und hier gerät die Konzeption an ihre Grenzen, insofern der subjektive Sinn dem wissenschaftlichen Verstehen unzugänglich ist. Die objektive Erfassung subjektiver Wertorientierungen könne somit ausschließlich a priori bzw. vernunftwissenschaftlich erfolgen.²⁶⁴ Auf dieser von Mises und Weber vorgelegten mikrosoziologischen Basis versucht Schütz eine eigenständige theoretische Perspektive zu realisieren oder zutreffender formuliert versucht er eine philosophische Grundlegung dieser Ansätze zu liefern. Der Sinn, den Menschen ihren Handlungen und der Wirklichkeit zuschreiben, entsteht aus den Handlungen selbst. Diesen Zusammenhang zu durchleuchten, auch in methodischer Hinsicht, kann bei Schütz als zentrales Anliegen erkannt werden. Als Vehikel dienen ihm dabei die pragmatisch orientierte Lebensphilosophie²⁶⁵ von Henri Bergeson sowie die Phänomenologie²⁶⁶ Edmund Husserls²⁶⁷, die die Konzeption seines frühen Hauptwerkes „Der sinnhafte Aufbau der sozialen Welt“ maßgeblich beeinflusste.²⁶⁸

Henri Bergeson zählt zu den führenden französischen Philosophen des 20. Jhdts. und war in Wien nach dem 1. Weltkrieg ein viel gelesener Autor. Bergeson entwickelt eine Art Theorie der Struktur des Bewusstseins. Der Mensch sieht sich in der Orientierung im unablässigen Geschehensfluss zwischen Instinkt und Intellekt, zwischen Vergangenheit und Gegenwart hin und her gerissen. Die menschliche Existenz ist instabil und unsicher, der Mensch muss wählen und bewirken.²⁶⁹ Wenn auch keine Analogie zu Schütz, so sehen

260 vgl. Fleck (2007): S. 214ff.

261 http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische_Klassiker/_Weber,_Max

262 vgl. Weber (1972): S.1.

263 http://de.wikipedia.org/wiki/Ludwig_Mises

264 vgl. Endreß (2006): S.32ff.

265 <http://de.wikipedia.org/wiki/Lebensphilosophie>

266 <http://de.wikipedia.org/wiki/Ph%C3%A4nomenologie>

267 http://de.wikipedia.org/wiki/Edmund_Husserl

268 vgl. Endreß (2006): S.14f.

269 vgl. Russel (2007): S.806ff.

wir bei Bergeson doch die Auseinandersetzung mit einigen zentralen Begriffen (z.B. Raum und Zeit), die Schütz hinsichtlich deren lebensweltlicher Struktur in seinem sinnhaften Aufbau der sozialen Welt beschäftigen. Die Problematik in der Erfassung des subjektiven Sinnes wurde oben bereits erwähnt. Dennoch sieht Schütz eine verstehende Soziologie auf eine adäquate Rekonstruktion subjektiver Sinnsetzungen angewiesen. Hierbei erscheint ihm Husserls Phänomenologie als geeignetes methodisches Instrumentarium.

Husserl beabsichtigte mit seiner Phänomenologie, die Philosophie aus einer Krise in der er sie sah, herauszuführen und als strenge Wissenschaft neu zu begründen. Auch Husserl war jüdischer Herkunft und bekam dies im zweiten Weltkrieg zu spüren. Er wird 1933 von seiner Professorenstelle beurlaubt, später (1937) sogar aus Freiburg vertrieben. Wissenschaftlich fordert Husserl bei der Analyse von Problemen den Fokus auf das was die Dinge an sich sind, zu richten. Dabei spielt das Bewusstsein in seiner Gerichtetheit auf einen Gegenstand (Sachverhalt) eine entscheidende Rolle (Intentionalität). Alle Akte des Bewusstseins sind sinnstiftend und konstituieren oder konstruieren erst Gegenstände oder Sachverhalte und somit die Wirklichkeit.²⁷⁰ Die phänomenologische Konstitutionstheorie Husserls ordnet der Einheit des subjektiven Sinns eine Genese zu. Somit lässt sich der Aufbau der sozialen Welt in die immanenten Schichten subjektiver Sinnorientierung zurückverfolgen und das Problem des adäquaten Sinnverstehens gewinnt eine zeitliche Dimension. Hierbei führt Husserl den Begriff der Reflexion ein, welchen Schütz ebenso verwendet. Denn das ursprüngliche Erlebnis unterscheidet sich von der Reflektierten Form dieses Erlebnisses, nicht nur durch die zeitliche Differenz zwischen aktuellem Vollzug und nachträglicher Erfassung sondern auch, weil im Zuge des reflexiven Deutungsprozesses auf intersubjektiv konventionalisierte Sinnzuschreibungen (Typisierungen) zurückgegriffen werden muss. Schütz sieht demnach die Sozialwissenschaften auf das zentrale Problem der Typisierung verwiesen.²⁷¹ Ein weiterer Begriff, den Schütz und Husserl gemeinsam verwenden ist jener der Lebenswelt bzw. der Lebensweltanalyse. Husserl fordert in seinen späteren Werken eine Ontologie²⁷² der Lebenswelt rein als Erfahrungswelt. Während dieser Ansatz bei Husserl das Entwurfstadium nicht verlassen hat, liefert Schütz' Lebenswelttheorie hierbei detaillierte Analysen.²⁷³ „Die Lebenswelt ist eine intersubjektiv geteilte Welt, ein Wissensvorrat, bestehend aus Typisierungen, Fähigkeiten, wichtigen Kenntnissen und Rezepten zum Betrachten und Interpretieren der Welt und zum Agieren in dieser Welt.“²⁷⁴ Wichtig ist es an dieser Stelle, einem gängigen Missverständnis vorzubeugen. Die Begriffe Lebenswelt und Alltagswelt sind keinesfalls Synonym zu verstehen. Die Lebenswelt umfasst alle möglichen Sinnbezirke, die vom Bewusstsein erfasst werden können, sie bildet den umfassenden Sinnhorizont für die mannigfaltigen Wirklichkeiten. Die Lebenswelt des Alltags ist hingegen nur eine Ordnung innerhalb dieses umfassenden Sinnhorizonts der Lebenswelt. Dennoch erfährt die Alltagswelt in vielerlei Hinsicht eine besondere Bedeutung. Mit der Veröffentlichung des sinnhaften Aufbaus der sozialen Welt (Frühjahr 1932) in Wien gewinnt Schütz Zugang zur phänomenologischen Bewegung und zu ihrem Begründer Edmund Husserl. In den folgenden Jahren finden mehrmals persönliche Treffen zwischen Schütz und Husserl statt. Eine nachhaltige

270 vgl. Schnettler (2006): S47ff.

271 vgl. Endreß (2006): S.37ff

272 <http://de.wikipedia.org/wiki/Ontologie>

273 vgl. Welz (1996): S. 199ff.

274 Münch (2003): S. 201.

Wirkung des sinnhaften Aufbaus bleibt jedoch vorerst aus.²⁷⁵ In Europa bedarf es hierfür noch einiger Jahre und des Umweges über das Exil in Amerika.

Emigration und Exil

Im März 1938 erfolgte der Einmarsch deutscher Truppen in Österreich und nur wenige Tage später wurde der Anschluss Österreichs an das Dritte Reich²⁷⁶ verkündet. Die Machtergreifung der Nazis in Deutschland und schlussendlich auch in Österreich brachte für Sozialwissenschaftler und somit auch für Soziologen eher ungünstige Forschungsbedingungen mit sich, insbesondere wenn diese, so wie Schütz, jüdischer Abstammung waren. Bereits 1933 urteilte Mises über die Lage: „Wahrscheinlich werde, wenigstens für eine Generation lang, jede intelligente Wirtschaftsforschung unmöglich werden, und die Nazis würden ihre eigenen ökonomischen Theorien entwickeln, die auf falschen Prämissen errichtet seien.“²⁷⁷ Diese Einschätzung ist leider sehr realistisch und zutreffend. Der (sozial-)wissenschaftliche Schaden, den das Dritte Reich in der europäischen akademischen Landschaft angerichtet hat, kann kaum eingeschätzt werden. Was hier für Europa als Schaden bezeichnet wird stellt natürlich auf der anderen Seite des Atlantiks einen Gewinn bzw. eine Bereicherung dar und wie wir in den Bedingungen zur Emigration in die USA²⁷⁸ ausführlich dargestellt haben, befanden sich dort für Soziologen die eine wissenschaftliche Laufbahn einschlagen wollten grundsätzlich offenere Strukturen und eine wesentlich besser ausgeprägtes Selbstverständnis für das Fach an sich. In Zahlen ausgedrückt lässt sich sagen, dass z.B. in Wien 75% der soziologischen Universitätsabsolventen ins Ausland Emigrierten. In Frankfurt gar 81%, Heidelberg 70% und in Kiel und Freiburg immerhin über 50%.²⁷⁹ In sehr vielen Fällen hielten sich die betreffenden Personen ohnehin bereits im Ausland auf (meist im Zuge eines amerikanischen Stipendienprogramms) und beschlossen dann spontan, auf Grund der veränderten politischen Lage, (zumindest vorerst) nicht mehr zurückzukehren.

Alfred Schütz hält sich zur Zeit des deutschen Truppeneinmarsches in Österreich geschäftlich in Frankreich (Paris) auf und wohnt bei Aron Gurwitsch²⁸⁰. Dieser rät ihm auf Grund seiner jüdischen Herkunft, nicht nach Wien zurückzukehren. Schütz folgt diesem Rat und verbringt die folgenden 16 Monate in Paris. Seiner Frau Ilse und den beiden Kindern gelingt es sehr bald, Österreich zu verlassen und ebenfalls nach Paris zu kommen. In Paris lernt Schütz einige bedeutende Phänomenologen dieser Zeit kenn. Zu erwähnen sind Paul Ludwig Landsberg, Jean Wahl²⁸¹, Maurice Marleau-Ponty und Raymond Aron²⁸².²⁸³ Dieses erste Exil endet kurz vor Ausbruch des zweiten Weltkrieges und mündet direkt in das zweite, wesentlich länger andauernde Exil der Familie Schütz. Am 14. Juli 1939 verlässt

275 vgl. Endreß (2006): S.15f.

276 http://de.wikipedia.org/wiki/Drittes_Reich

277 vgl. Fleck (2007): S. 172.

278 http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische_Klassiker/_Brain_Drain/_Hintergr%C3%BCnde_zum_Braindrain_in_der_NS_Zeit

279 Fleck (2007): S. 207.

280 http://de.wikipedia.org/wiki/Aron_Gurwitsch

281 http://de.wikipedia.org/wiki/Jean_Wahl

282 http://de.wikipedia.org/wiki/Raymond_Aron

283 vgl. Endreß (2006): S.16.

die Familie Paris und siedelt in die USA, nach New York. Sowohl der Aufenthalt in Paris als auch die Emigration nach New York waren für Schütz nicht nur politische Erwägungen. Beiden Reisen war auch eine berufliche Notwendigkeit inhärent, was eine durchgehende finanzielle Unabhängigkeit ermöglichte und existentielle Engpässe vermied.

Theoretisches Wirken im neuen Umfeld

Schütz bringt durchaus Vorkenntnisse über das soziologische und philosophische Diskussionsfeld in Amerika mit. Er beginnt in weiterer Folge, diese Kenntnisse kontinuierlich zu erweitern. Insbesondere die Bedeutung des pragmatischen Motivs für die Analyse der Sinnstrukturen der sozialen Wirklichkeit zieht sich durch sein Werk und äußert sich in entsprechenden Bezügen auf Georg Herbert Mead²⁸⁴, William James²⁸⁵ und John Dewey²⁸⁶.²⁸⁷ Vor allem William James stellt für Schütz einen möglichen Anknüpfungspunkt dar. Schütz kannte die Korrespondenz zwischen James und Bergeson ebenso, wie die Bewunderung Husserls' für James. Noch 1939 beginnt er mit der Arbeit an der Abhandlung „William James's Concept of the Stream of Thought“, auch war es ihm ein Anliegen, die in den USA so gut wie unbekannt Gedanken Husserls' zu etablieren. Grundsätzlich gelingt es Schütz relativ schnell in den USA wissenschaftlichen Anschluss zu finden, insbesondere eben zu dem kleinen Kreis amerikanischer Phänomenologen um Marvin Faber und Dorion Cairns, die er beide aus dem Freiburger Husserl-Kreis kennt. Hat Schütz im Juli 1939 erstmals amerikanischen Boden betreten, beteiligt er sich bereits Ende dieses Jahres an der Gründung der „International Phenomenological Society“ und wird Mitglied ihres Councils. Auch unterstützt er ab 1940 die Herausgabe der neu gegründeten Zeitschrift „Philosophy and Phenomenological Research“.²⁸⁸

Talcott Parsons²⁸⁹, der 1937 „The Structure of Social Action“ veröffentlicht, muss ebenso erwähnt werden. Es ist wohl anzunehmen, dass dazumal Parsons' voluntaristische Handlungstheorie ein zentraler Punkt der sozialwissenschaftlichen Diskussionen insbesondere in Amerika war, als gesichert kann gelten, dass sich Alfred Schütz dafür interessierte. Schütz war bereits 1938 ein Exemplar dieses Buches zugesandt worden, welches er eingehend studierte und zugleich bewunderte. Nachdem er Europa verlassen hatte verfasste er eine der frühesten Rezensionen über „The Structure of Social Action“. Im April 1940 wird Schütz eingeladen, vor der Interdepartment Conference of Harvard University einen Vortrag zum Thema „The Problem of Rationality in the Social World“ zu halten. Dabei kommt es zu einer persönlichen Begegnung zwischen Schütz und Parsons und auch zu einer willkommenen Gelegenheit für Schütz, sich mit der amerikanischen Behandlung der Theorie und Methodologie der Sozialwissenschaften vertraut zu machen, und andererseits einen eigenen Beitrag zu präsentieren.²⁹⁰ Nachdem Schütz sein Manuskript zu Parsons

284 http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische_Klassiker/_Mead,_George_Herbert

285 http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische_Klassiker/_James,_William

286 http://de.wikipedia.org/wiki/John_Dewey

287 vgl. Endreß (2006): S.28.

288 vgl. Endreß (2006): S.17.

289 http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische_Klassiker/_Parsons,_Talcott

290 vgl. Schütz / Parsons (1977): S. 15f.

„The Structure of Social Action“ diesem zum Lesen übermittelt hatte, begann im Herbst eine in Briefform stattfindende Korrespondenz zwischen Schütz und Parsons. Leider muss diese Diskussion als eher unergiebig bzw. gänzlich unausgegoren angesehen werden, was bei derart komplexer Materie, der räumlichen Distanz zwischen Schütz und Parsons, der Reduktion auf die Schriftform und nicht zuletzt sprachlichen sowie kulturellen Barrieren verständlich erscheint. Sowohl Schütz als auch Parsons beklagen in ihren Briefen, dass der jeweils andere einen nicht verstehe. Schütz weist Parsons darauf hin, dass „The Structure of Social Action“ bereits für Menschen deren Muttersprache Englisch ist, sehr schwer zu lesen sei und räumt ein, dass es durchaus möglich sei, dass ihm dort oder da der eigentliche Sinn verborgen bliebe.²⁹¹ An anderer Stelle äußert Schütz die Vermutung, dass die Begriffe „Methodologie“ und „Epistemologie“ in Amerika in viel engerem Sinne gebraucht würden als etwa im deutschsprachigen Raum, ebenfalls ein missverständlicher Punkt zwischen Schütz und Parsons.²⁹² Die wissenschaftlichen Fronten zwischen Schütz und Parsons sind sehr schnell herausgestellt, dennoch kommt es zu keiner konstruktiven Aufarbeitung und der Kontakt zwischen den beiden bricht schließlich ab. Aus heutiger Sicht wissen wir, dass Parsons voluntaristisches Paradigma, zum Strukturfunktionalismus²⁹³ ausgebaut, einen dominanten Platz in der soziologischen Diskussion der weiteren zwei Jahrzehnte einnehmen wird. Insofern hat Schütz ein schweres Los gezogen, mit seinen (davon abweichenden) Ideen und Ansätzen, genau zu dieser Zeit in den USA das akademische Milieu betreten zu haben.

Schütz war zwar nie Stipendiat der Rockefeller Foundation²⁹⁴, dennoch kamen ihm die günstigeren Bedingungen in den amerikanischen Universitäten zu gute. Auch der bereits mehrfach erwähnte Umstand, dass in den USA ein ganz anderes Selbstverständnis über die Soziologie als anerkanntes akademisches Fach herrschte, kann nicht als Nachteil gewertet werden. In diesem Kontext gelingt Schütz neben seiner hauptberuflichen Tätigkeit auch die institutionelle Anbindung im universitären Milieu. Ab 1943 übt Schütz eine Lehrtätigkeit an der 1933 von Alvin Johnson für europäische Exilanten gegründeten „Graduate Faculty“ der „New School for Social Research“ in New York aus. Die „Graduate Faculty“ hat es zu einer gewissen Berühmtheit geschafft und entwickelt sich zu einem der produktivsten Auffangbecken für vertriebene europäische Intelligenz, in dem europäische geisteswissenschaftliche Tradition fortgeführt wird. 1944 wird Schütz an der „New School“ zum Visiting Professor und 1952 zum Full Professor für Soziologie und Sozialpsychologie ernannt. Ab 1956 unterrichtet Schütz sowohl am „Sociologie Department“ als auch am „Philosophy Department“ der New School.²⁹⁵ Im Zuge seiner Lehrtätigkeit bildet sich ein Kreis von Studenten heraus, die Schütz's Veranstaltungen regelmäßig besuchen und auf die er einen starken Einfluss ausübt. Zu ihnen zählen Thomas Luckmann²⁹⁶, Peter L. Berger²⁹⁷ und Maurice Natanson. Alle drei, jedoch besonders Luckmann werden in weiterer Folge Schütz' Ansatz aufgreifen und diesem zu einer angemessenen Reputation verhelfen. 1957 zeigen sich bei Schütz erste Anzeichen gesundheitlicher Probleme. Er realisiert, dass es ihm nicht vergönnt sein wird, eine zusammenfassende Darstellung seiner Lebenswelttheorie, für die er den Titel „Strukturen

291 vgl. Schütz / Parsons (1977): S. 112.

292 vgl. Schütz / Parsons (1977): S. 114f.

293 http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische_Klassiker/_Das_soziologische_Dorf/_Strukturfunktionalismus

294 http://de.wikipedia.org/wiki/Rockefeller_Foundation

295 vgl. Endreß (2006): S.17f.

296 http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische_Klassiker/_Luckmann,_Thomas

297 http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische_Klassiker/_Berger,_Peter

der Lebenswelt“ wählt, fertig zu stellen. Er arbeitet jedoch eine exakte Gliederungsstruktur aus und hinterlässt neben mehreren Notizbüchern, in denen er die Inhalte stichwortartig ausführt, genaue Anweisungen über die Fertigstellung seiner Arbeit. Im Mai 1959 stirbt Alfred Schütz, Todesursache sind Herzprobleme auf Grund eines zuvor unerkannt gebliebenen Infarktes. Das Werk das Alfred Schütz hinterlässt, ist also zum Teil nur fragmentarisch vorhanden.

Wirkungsgeschichte der Theorie – Rückkehr nach Europa

Das bekannte Sprichwort: „Der Prophet gilt nichts im eigenen Land“ bewahrheitet sich an der Person Alfred Schütz nur zu gut. Der Verlust einer derartigen soziologischen Kapazität an die USA lässt sich zudem nicht auf diese eine Person reduzieren, denn auch der unmittelbare Wirkkreis, die unmittelbaren theoretischen Anstöße und Impulse, die ersten Rezeptionen und eine Reihe an Forschern, die von Schütz inspiriert seine Ansätze Weiterentwickeln und sein begonnenes Werk vorantreiben bzw. vollenden, all diese Aspekte müssen als verlorenes Potential berücksichtigt werden. Aber auch in Amerika vergehen einige Jahre, bis die Idee von der sozialen Konstruktion der Wirklichkeit zum soziologischen Mainstream avanciert. Wie weiter oben bereits angedeutet muss in den 1940er und 1950er Jahren in der Soziologie von einer Dominanz der Theorien Talcott Parsons gesprochen werden. Er versucht die Funktion hinter den normativen Strukturen aufzuzeigen, die einen Zwang auf das Individuum ausüben. Dennoch setzt sich im Laufe der Zeit immer mehr eine kritische Gesinnung gegenüber der Dominanz Parsons in den soziologischen Diskussionen durch, bis schließlich von einer neuen Ära bzw. einem Paradigmenwechsel in der soziologischen Theorienlandschaft gesprochen werden kann, so dass eine verstärkte Auseinandersetzung und Rezeption von Alfred Schütz stattfindet. Es wechselt der Fokus von der Funktion hinter den normativen Strukturen, hin zum wesentlichen Sinn, den verschiedene Lebensmuster und die Vorgänge gemeinsam haben, nach denen die Menschen diesen Sinn herstellen.

Es wäre übertrieben zu behaupten, dass Schütz Zeit seines (viel zu kurzen) Lebens keine wissenschaftliche Reputation in soziologischen und philosophischen Kreisen erfahren hätte, aber die gravierende Tragweite seiner Gedanken für die soziologische Theorie blieb weitgehend unerkannt. Der Verlauf seiner (in diesem Aufsatz letztlich ausführlicher als ursprünglich angedacht dargestellten) Biografie und die damit einhergehende zerstreute sowie auf zwei Kontinente und Sprachräume verteilte Publikationstätigkeit spielt dabei sicherlich eine entscheidende Rolle. 1932 erscheint „Der sinnhafte Aufbau der Realität“ im Wiener Springer-Verlag. Erst 1960 erfolgt eine Neuauflage und 1967 die Übersetzung ins Englische. „Der sinnhafte Aufbau der Realität“ ist das Resultat einer 12-jährigen intensiven Forschungstätigkeit und gewissermaßen das Fundament, in dem Schütz die meisten seiner zentralen wissenschaftlichen Anliegen, die ihn Zeit seines Lebens beschäftigen sollten, bereits angelegt und umrissen hatte. Dennoch erfährt dieses Werk im deutschsprachigen Raum sehr wenige Rezensionen und geht schließlich in den politischen und militärischen Wirren des 2. Weltkrieges mehr oder minder unter. In englischer Sprache liegt dieses Werk erst 35 Jahre nach dessen Erstveröffentlichung vor, wobei Schütz bereits 8 Jahre nicht mehr unter den Lebenden weilt.

Was zur Einleitung einer angemessenen Rezeptionsphase neben der Übersetzung des sinnhaften Aufbaus ins Englische ebenso unerlässlich ist, ist die Veröffentlichung von Schütz' „collected papers“ durch seine Frau Ilse Schütz. Diese Publikationen erfolgen 1962, 1964 und 1966 und ermöglichen gemeinsam mit dem sinnhaften Aufbau erstmals einen Blick auf das weit verstreut publizierte Werk, allerdings vorerst nur in englischer Sprache. (Die gesammelten Werke erscheinen 1971 und 1972 in deutscher Sprache was zugleich die Rezeption Schütz' Werk im deutschen Sprachraum einleitet.) Im Anschluss an diese Publikationen formiert sich die Argumentationsfront gegen den Strukturfunktionalismus zu der Soziologen wie Natanson, Berger und Luckman, in weiterer Folge Harold Garfinkel²⁹⁸, Kurt H. Wolff²⁹⁹, Tamotso Shibutani, und Erving Goffman³⁰⁰ zu zählen sind. ³⁰¹ Thomas Luckmann ist für das Thema „Brain Drain soziologischer Theorien“ in mehrfacher Hinsicht relevant. Zum einen wegen seiner Biografie, die ihn ebenso von Europa nach Amerika (und schließlich wieder zurück) führt und zum anderen wegen seines theoretischen Wirkens, im Zuge dessen er das unvollendete Werk Schütz' fertig stellt und seine eigenen Konzepte zur Protozoologie auf diesem Fundament errichtet. Luckmann wird 1927 in Jesenice (Slowenien) geboren. Seine Mutter ist slowenischer Abstammung während sein Vater Österreicher ist. So wächst Luckmann zweisprachig auf und lernt von Kindesbeinen an, die Welt in verschiedenen Wirklichkeitskonstruktionen zu betrachten. Während des Zweiten Weltkrieges wird Slowenien von Hitlerdeutschland annektiert und der Ostmark eingegliedert, Luckmann wird dadurch formell deutscher Staatsbürger und natürlich auch wehrpflichtig. Er wird direkt von der Schule zu den so genannten Flakhelfern bei einer Flugzeugabwehr-Batterie im Wienerwald eingezogen. ³⁰² Nach dem Krieg macht Luckmann seine Matura nach und beginnt in Wien zu studieren. Österreich war in Besatzungszonen geteilt und Luckmann Inn- und Ausländer zugleich, was die Studienbedingungen nicht gerade verbesserte, und so kam das, was kommen musste, Luckmann entschließt sich nach Amerika auszureisen wo er letztlich an der "New School" als Student von u.a. Alfred Schütz landet und auch Bekanntschaft mit Peter L. Berger macht.

Luckmann wird schließlich von Ilse Schütz beauftragt die fragmentarisch ausgeführte Darstellung der Schütz'schen Lebenswelttheorie zu vollenden. So erscheinen 1979 und 1984 die zwei Bände zu den "Strukturen der Lebenswelt", in denen Schütz und Luckmann das entfalten, was gemeinhin als Konstitutionsanalyse der Lebenswelt bezeichnet wird. Die Lebensweltanalyse stellt die Beschreibung allgemein menschlicher Universalien (z.B. die Zeitlichkeit), jenseits bzw. vor jeder Kultur dar. ³⁰³ In den Strukturen der Lebenswelt bleibt natürlich das philosophische bzw. phänomenologische Element dieses soziologischen Ansatzes enthalten, jedoch tritt auch deutlich eine anthropologische Sichtweise hinzu. Eine phänomenologische Konstitutionsanalyse und eine erfahrungswissenschaftliche Rekonstruktion menschlicher Wirklichkeitskonstruktionen ergänzen sich dabei. „Einerseits ist der Mensch mit seinem Körper Natur, zugleich besitzt er aber Geist, ein Selbst, und damit ein von der Natur verschiedenes und unabhängiges, ihr sogar entgegenstehendes Prinzip. Aufgrund dieser naturgegebenen Existenzform, seiner Instinktreaktion und der daraus

298 http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische_Klassiker/_Garfinkel,_Harold

299 http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische_Klassiker/_Wolff,_Kurt_H.

300 http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische_Klassiker/_Goffman,_Erving

301 vgl. Endreß (2006): S.128.

302 vgl. Schnettler (2006): S18ff.

303 vgl. Schnettler (2006): S77ff.

sich begründenden ‘Weltoffenheit’ ist das biologische ‘Mängelwesen’ zur Ausbildung einer ‘zweiten Natur’ gezwungen.³⁰⁴ Mit der Lebensweltanalyse leiten Schütz und Luckmann auch eine Trendwende in der Wissenssoziologie ein. Während die klassische Wissenssoziologie ihre Untersuchungen primär als eine Analyse weltanschaulichen und wissenschaftlichen Wissens betreiben, lenken Schütz und Luckmann (unterstützt durch wesentliche Impulse aus dem symbolischen Interaktionismus³⁰⁵) deren Augenmerk erstmals auf das Alltagswissen der Handelnden. Unser gesamtes Wissen von der Welt enthält Konstruktionen, alle Tatsachen sind immer schon interpretierte Tatsachen und die Tatsachen tragen ihren interpretativen inneren und äußeren Horizont mit sich, da wir jeweils bloß bestimmte ihrer Aspekte erfassen, sofern sie für uns relevant sind.³⁰⁶

Auch Peter L. Berger muss im Kontext der Schützrezeption und auch im Zusammenhang mit dem Brain Drain soziologischer Theorien erwähnt werden. Ebenso wie Luckmann ist auch Berger in Österreich, jedoch als Sohn einer jüdischen und zum Protestantismus konvertierten Familie geboren und nach Amerika ausgewandert. Beide treffen sich an der "New School", studieren bei denselben Lehrern (u.a. Schütz) und entdecken ihre Übereinstimmung in fundamentalen wissenschaftlichen Fragen. Dennoch sind weder Luckmann noch Berger als „abgewandertes Wissen“ oder „verloren gegangenes Potential“ zu betrachten. Eher könnte man sagen, dass sie es waren, die das verlorene Wissen wieder heimgeholt haben. Luckmann und Berger können vereinfacht als Botschafter des Schütz’schen Ansatzes bezeichnet werden. Dies trifft sowohl in geografischer als auch in wissenschaftlicher Hinsicht zu. 1963 erscheint Berger’s „Einladung zur Soziologie“ als deutschsprachige Übersetzung, die konsequent entlang der Alltagserfahrung konzipiert ist.³⁰⁷ Gemeinsam verfassen Luckmann und Berger die berühmt gewordene Schrift „Die gesellschaftliche Konstruktion der Wirklichkeit“, die eine Synthese zwischen Herbert Meads symbolischem Interaktionismus und der phänomenologischen Fundierung einer Strukturanalyse der Lebenswelt darstellt. Die soziale Konstruktion der Wirklichkeit erscheint 1969 als deutschsprachige Auflage und spätestens ab diesem Zeitpunkt ist die Relevanz und Fruchtbarkeit Alfred Schütz’ für die Soziologie auch in Europa unbestreitbar. Die beiden eben genannten Werke ermöglichen auch die Karriere einer qualitativen Sozialforschung, zu deren wesentlichen Anregungspolen das Werk von Schütz nach wie vor zählt. Im Zuge dieser Publikation etabliert sich ohne Intension der Autoren der Begriff des ‘Sozialkonstruktivismus’³⁰⁸, der jedoch nicht mit einem (radikalen) Konstruktivismus im Sinne einer wissenschaftstheoretischen Richtung verwechselt werden darf. Es geht also nicht um die Behauptung alles sei (aus lediglich einem Prinzip wie beispielsweise der Kommunikation heraus) konstruiert oder gar konstruierbar. Es geht viel mehr um die Frage: Wie kann aus subjektiven menschlichen Erfahrungen eine objektive Welt sozialer Tatsachen hervorgehen? Die Wissenssoziologie³⁰⁹ rückt dabei ins Zentrum einer neu ausgerichteten Handlungs- und Gesellschaftstheorie.³¹⁰

304 vgl. Plessner in Schnettler (2006): S82.

305 http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische_Klassiker/_Das_soziologische_Dorf/_Symbolischer_Interaktionismus

306 vgl. Schütz in Endreß (2006): S.101.

307 vgl. Schütz in Endreß (2006): S.129.

308 <http://de.wikipedia.org/wiki/Sozialkonstruktivismus>

309 http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische_Klassiker/_Das_soziologische_Dorf/_Wissenssoziologie

310 vgl. Schnettler (2006): S86ff.

Jürgen Habermas³¹¹ liefert 1967 in seiner Schrift „Zur Logik der Sozialwissenschaften“ erstmals im deutschen Sprachraum eine unabhängige und systematische Rezeption der Arbeiten von u.a. Schütz sowie Berger und Luckmann. Er macht dabei wirksam auf die interpretative alltags- und sprachsoziologische Wende in der Soziologie aufmerksam. Weiter Anregungen liefert die phänomenologische Fundierung verstehender Soziologie von Schütz für die Ethnomethodologie³¹² Garfinkels³¹³, für diverse interaktionsanalytische Ansätze (Goffman³¹⁴, Blumer³¹⁵) und für die kognitive Soziologie Cicourel³¹⁶.³¹⁷ Martin Endreß sieht im Wesentlichen vier Tendenzen in der gegenwärtigen Diskussion der soziologischen Theorie, die dem Werk von Schütz aktuelle Relevanz verleihen. (1) Der Einfluss in die aktuellen spiel- und entscheidungstheoretischen Konzeptualisierungen in der Soziologie (ausgehend von Schütz Orientierung an der Grenznutzenschule). (2) Die erneute Ausrichtung der theoretischen Diskussion der Soziologie am Handlungsbegriff (das pragmatische Motiv, das den Einzelmenschen in seinen Bemühungen, mit der Welt in seiner Reichweite zurechtzukommen, leitet). (3) Die gegenwärtige Renaissance von Autoren des klassischen angelsächsischen Pragmatismus (Peirce³¹⁸, James³¹⁹, Mead³²⁰, Dewey³²¹) und (4) eine zunehmende Bedeutung oder gar Priorität der Zeitdimension für das Verständnis sozialer Phänomene (Schütz konzeptualisiert das Sinnproblem als ein Zeitproblem).³²²

Vertreter (alphabetisch)

Berger, Peter L.³²³

Garfinkel, Harold³²⁴

Garthoff, Richard

Luckmann, Thomas³²⁵

Natanson, Maurice

311 http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische_Klassiker/_Habermas,_J%C3%BCrgen
 312 http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische_Klassiker/_Das_soziologische_Dorf/_Ethnomethodologie
 313 http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische_Klassiker/_Garfinkel,_Harold
 314 http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische_Klassiker/_Goffman,_Erving
 315 http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische_Klassiker/_Blumer,_Herbert
 316 http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische_Klassiker/_Cicourel,_Aaron
 317 vgl. Endreß (2006): S.130
 318 http://de.wikipedia.org/wiki/Charles_S._Peirce
 319 http://de.wikipedia.org/wiki/William_James
 320 http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische_Klassiker/_Mead,_George_Herbert
 321 http://de.wikipedia.org/wiki/John_Dewey
 322 vgl. Endreß in Gabriel (2004): S 223f.
 323 http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische_Klassiker/_Berger,_Peter
 324 http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische_Klassiker/_Garfinkel,_Harold
 325 http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische_Klassiker/_Luckmann,_Thomas

Schütz, Alfred³²⁶

Srubar, Ilja³²⁷

Wolff, Kurt H.³²⁸

Einzelnachweise

2.4.4. Sozialforschung, Sozialstruktur, Organisation

Anfang und Genese

- **Einleitung**

Für Heinz Hartmann galt Paul Lazarsfeld als ein Superstar unter den Soziologen. Und bald schon nach seinem Tod im Jahre 1976 zählte er zu den Klassikern der Soziologie. Winfried Lerg bezeichnete ihn auch als den Gründervater der modernen Kommunikationsforschung. Auch für Christian Fleck ist er eine bedeutende Persönlichkeit. Er handelt Lazarsfeld als bedeutendste Person bei der Entstehung der empirischen Sozialforschung. Nach Max Weber spricht ihm Fleck den höchsten Status der Anerkennung zu. Auch bei den Kategorien Sichtbarkeit und Produktivität ist er in den ersten Reihen. Aus diesem Grund dreht es sich in diesem Kapitel ausschließlich um Paul Lazarsfeld.³²⁹³³⁰

- **Drei Umstände für den Beginn**

Für Lazarsfeld waren nach seinen autobiografischen Aufzeichnungen zu Folge drei Umstände in Wien für die weitere Entwicklung ein Anstoß. Erstens war es das politische Klima in der damaligen Zeit. Zweitens sein Interesse an der damaligen Psychologie. Und abschließend die Beschäftigung mit der sogenannten Erklärung.

Sein politisches Interesse galt dem Sozialismus, der allerdings in Wien im Rückgang war. Er fand dafür auch eine Erklärung. So braucht gemäß Marx eine Revolution vor allem den wirtschaftlichen Nährboden. Eine erfolgreiche Revolution benötige Ingenieure wie die Sowjetunion. Schließlich braucht eine fehlgeschlagene Revolution die Psychologie wie in Wien.

Während seines Studiums wurde sein sozialwissenschaftlich entscheidend durch zwei Personen gewendet, die an die Wiener Universität berufen wurden. Es handelt sich um Charlotte und Karl Bühler, deren Beiträge die experimentelle Psychologie stark veränderten. Dort konnte Lazarsfeld, der in angewandter Mathematik schließlich promovierte, Vorlesungen

326 http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische_Klassiker/_Sch%C3%BCtz,_Alfred

327 http://de.wikipedia.org/wiki/Ilja_Srubar

328 http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische_Klassiker/_Wolff,_Kurt_H.

329 Langenbucher, Wolfgang: Vorwort. Der unerkannte Klassiker, in: Langenbucher, Wolfgang (Hrsg.): Paul Felix Lazarsfeld - Leben und Werk. Anstatt einer Biografie, Wien, 2008.

330 Fleck, Christian: Transatlantische Bereicherungen. Zur Erfindung der empirischen Sozialforschung, Frankfurt a.M. 2007.

über die Statistik halten. Allmählich weitete er seine Arbeit an der Universität aus und wollte schließlich eine eigene Abteilung für Sozialpsychologie gründen. Er erhoffte sich dabei Forschungsaufträge durchführen zu können. Schließlich entstand dann ein unabhängiges Forschungszentrum, als deren Präsident Karl Bühler vorstand. Lazarsfeld kümmerte sich um die angewandten Studien. Gleichzeitig veröffentlichte er Arbeiten über Statistik.³³¹

• Die Arbeitslosen von Marienthal als Auslöser

Im Jahr 1930 begann Lazarsfeld mit der Studie über die Arbeitslosen in einem Dorf südlich von Wien. Diese Arbeit hatte die Rockefeller-Stiftung mit Sitz in Paris auf ihn aufmerksam gemacht. Aufgrund der Qualität erhielt nun Lazarsfeld ein Stipendium für die USA. Im Jahr 1934 wurde die Verfassung in Österreich geändert und der Faschismus zog ein. Daraufhin verlor er seine Arbeitsstelle als Lehrer im höheren Schulwesen, nur die Anstellung an der Universität blieb erhalten. Das war vorteilhaft für die Verlängerung seines Stipendiums in den USA. Aber selbst nach Ablauf dieser versuchte er 1935 in den USA zu bleiben. Über Robert Lynd an der Columbia University erhielt er eine Arbeitsstelle. Bereits im Jahr 1936 übernahm er eine neu angelegte Forschungsstelle dieser Universität, die nach dem Muster des Instituts in Wien ausgerichtet war. Im Auftrag der Rockefeller-Stiftung kam nun eine Forschungsstelle für Rundfunkforschung noch hinzu, die 1939 sogar an die Columbia University verlegt wurde. Später entstand daraus das Institut für angewandte Sozialforschung. Im Jahr 1940 wurde Lazarsfeld außerordentlicher Professor.³³²

• Die Wurzeln der neuen Forschung

Lazarsfeld selbst sieht drei Komponenten in der Entwicklung des neuen Forschungsstils:

Die Ideologie: Es geht hier um die politische Motivation der Arbeiten von Lazarsfeld, der stark vom Sozialismus geprägt war. Für ihn war die soziale Schichtung ein wichtiges Thema bei sämtlichen Arbeiten. Psychologische Studien über Jugendliche aus derselben Zeit beziehen ausschließlich auf die mittleren Schichten. Mit der Arbeit über Jugend und Beruf setzte Lazarsfeld die Arbeiterjugend in den Mittelpunkt und machte auf sie aufmerksam. Er wollte auf die sozialen Differenzen dieser Gruppen aufmerksam machen. Seine These lautete, dass die Arbeiterjugend durch den frühen Einstieg in das Arbeitsleben gewisse positive Erfahrungen nicht machen können, die der Mittelschichtjugend vorbehalten blieb. Wie die Arbeiterjugendforschung war auch die Marienthalstudie selbst marxistisch angehaucht. Allein die Auswahl, dass ein ganzes Dorf und nicht der Einzelne untersucht wurde, ist auf den politischen Hintergrund zurückzuführen. Die Analyse der Sozialstruktur ähnelt dem Kollektivgedanken. Weiters ergab es sich, dass eine spätere Mitarbeiterin von Lazarsfeld mit einem Experten für Marktforschung in Kontakt kam. In Österreich war die Marktforschung noch nicht bekannt. Lazarsfeld nutzte dann das Material zu Konsumentenentscheidungen von Seife für seine statistischen Analysen. Es ging ihm eigentlich um den Entscheidungsprozess und dabei vor allem um den politischen. Der Austromarxismus lehnte die Gewalt ab und bevorzugte den demokratischen Apparat. Dafür interessierte es

331 Lazarsfeld, Paul: Eine Episode in der Geschichte der empirischen Sozialforschung: Erinnerungen, in: Langenbacher, Wolfgang (Hrsg.): Paul Felix Lazarsfeld - Leben und Werk. Anstatt einer Biografie, Wien, 2008.

332 Lazarsfeld, Paul: Eine Episode in der Geschichte der empirischen Sozialforschung: Erinnerungen, in: Langenbacher, Wolfgang (Hrsg.): Paul Felix Lazarsfeld - Leben und Werk. Anstatt einer Biografie, Wien, 2008.

Lazarsfeld, welche Schicht welche Partei wählt. An der konservativen Universität hätte aber niemand die Wahlentscheidungsprozesse erforscht.

Das Intellektuelle: Lazarsfeld war vorwiegend durch Karl Böhlers beeinflusst. Dieser versuchte stets verschiedene psychologische Ansätze zu integrieren. Gerade die Verbindung von einzelnen Ansätzen war dessen Hauptaufgabe. Diese Technik übernahm Lazarsfeld besonders in seinen Marktforschungen. Das Ergebnis formulierte er dann in integrierenden Konzepten. Er stellte vier Grundsätze auf: 1. Jedes soziale Phänomen hat seine objektive Beobachtungen. 2. Einzelne Fallstudien und statistische Daten sollen zusammen geführt werden. 3. Querschnittsdaten sollen mit der Entwicklungsgeschichte ergänzt werden. 4. Experimentelle Daten (in Tests erhoben) und natürliche Daten (ergeben sich natürlich aus dem Alltag ohne Eingriff von Forschern) sollen kombiniert werden. Damit zeigt sich, dass ihm die reine Beschreibung nicht ausreichte. Für eine erfolgreiche Studie musste der Forschungsgegenstand umfassend erforscht werden. Die Theorie der integrierenden Konzepte entstand auch aus dem Bedürfnis der Rechtfertigung der empirischen Sozialforschung.

Das Persönliche: Auch das Persönliche von Lazarsfeld spielt eine entscheidende Rolle. Sein Wunsch war es, eine Verbindung zwischen der reinen Statistik und der Beobachtung zu schaffen. Das begann er bereits bei den Arbeiten für Charlotte Bühler. So versuchte er bei den kinderpsychologischen Studien eine Kombination zwischen der reinen statistischen Beobachtung von Gesell ohne weiterer Auswertung und den halbexperimentellen Forschungen von Piaget zu erreichen. Das war auch das Ziel der Studie Marienthal, worin auch geschildert wird, dass die Forschung in den USA (Chicago) diese Synthese noch nicht geschafft hat. Ein weiterer Aspekt ist die fast zu persönliche Präferenz der arbeitenden Schicht aufgrund seiner sozialistischen Einstellung, wodurch die Soziologie auch eine gewisse politische Dimension erlangte. Dabei geht es um die Ergebnisse der Daten und deren Folgen. Charlotte Bühler kritisierte diese Einstellung, worauf er sich um mehr Objektivität bemühte.³³³

Emigration und Exil

• Reisestipendium als Auslöser

Durch Lazarsfelds Studien über Jugend und Beruf sowie die Arbeitslosen von Marienthal wurde er im Ausland bekannt. Nach Pollak wurde seine Marktforschung über Seife der Auslöser für das Reisestipendium in die USA über das Rockefeller-Institut im Jahr 1932. In den USA angelangt, fand er ein Aufstreben der angewandten Sozialforschung vor. Die Politik förderte mit starken Geldmitteln die Sozialforschung, um die Ergebnisse für die politischen Strategien zu nutzen.³³⁴

• Unfreiwillige Emigration

Im ersten Stipendienjahr hielt er vor allem Kontakte zu Marktforschungsinstituten. Universitäre Kontakte bestanden vorwiegend zu statistischen Psychologen. Besondere Verbindung hatte er zum Soziologen Robert Lynd, der ihm umfangreich während der Stipendienzeit half.

³³³ Lazarsfeld, Paul: Eine Episode in der Geschichte der empirischen Sozialforschung: Erinnerungen, in: Langenbucher, Wolfgang (Hrsg.): Paul Felix Lazarsfeld - Leben und Werk. Anstatt einer Biografie, Wien, 2008.

³³⁴ Pollak, Michael: Paul F. Lazarsfeld - Gründer eines multinationalen Wissenschaftskonzerns, in: Langenbucher, Wolfgang (Hrsg.): Paul Felix Lazarsfeld - Leben und Werk. Anstatt einer Biografie, Wien, 2008.

In Österreich gab es mittlerweile Bürgerkrieg, ein katholischer Faschismus breitete sich aus und die Sozialistische Partei wurde verboten. Es emigrierten bereits erste Sozialisten und Marie Jahoda wurde verhaftet. Darum befand sich Lazarsfeld ungewollt im Emigrantenstatus.³³⁵

- **Vorteile in den USA**

Lazarsfeld hatte sich sofort nach Ankunft in den USA mit der vorliegenden Situation angefreundet. Er knüpfte viele Kontakte und sah hier einen Aufstieg. Auf der Wiener Universität wäre für ihn kein Aufstieg möglich gewesen, da dort ein rassistisches und reaktionäres Klima herrschte. Er brachte aber genügend mit, um an den amerikanischen Universitäten erfolgreich zu sein. Vorteilhaft war zudem, dass die amerikanischen Intellektuellen ein spezifisches Bild von der europäischen Arbeiterbewegung hatte, die den liberalen Universitätskreisen entsprach. Auch seine deutschsprachige Kultur war in den USA angesehen und gefragt. Auch seine jüdische Herkunft war von Vorteil, da diese soziokulturelle Gruppe damals gerade dabei war, in Konkurrenz zu den white anglo-saxon protestants die Universitäten zu erobern.³³⁶

Theoretisches Wirken im neuen Umfeld

- **Abfall von der politischen Einstellung**

Betrachtet man das Leben und Werk von Lazarsfeld, so fällt ein besonderer Einschnitt durch die Emigration auf. Vor dieser war er im besonderen Maße durch den Marxismus geprägt und er wollte diesen mit der Sozialpsychologie vereinbaren. In den USA lies er aber seine politischen Ambitionen fallen und er wandte sich einem unpolitischen Empirismus zu.

Dafür gibt es zwei Hypothesen für diese Abwendung vom Marxismus. Die erste Hypothese geht davon aus, dass sich Lazarsfeld in den USA an den politischen wie universitären Kontext angepasst hat. Diese Hypothese betont sein politisches Engagement in Österreich. In Teamarbeit entstanden so die Marienthalstudie über Arbeitslose und eine Studie über Jugend und Beruf. Die übrigen Studien, vorwiegend die Marktforschungen, werden als reiner Broterwerb für die Forschungsstelle aufgefasst. Da in den USA andere Bedingungen herrschen wie in Wien, passt er sich an die unpolitischen Strukturen dort an.

Die zweite Hypothese sieht keinen Bruch in der Forschungsbiografie von Lazarsfeld. Sie geht von einer Kontinuität aus. Diese Hypothese setzt das Hauptaugenmerk nicht auf seine Nähe zur Sozialdemokratie, sondern auf die Konzeption rationaler Planung mit der Hilfe der Sozialwissenschaft. Dabei werden Wissenschaft und gängig gesellschaftliche Praxis kombiniert. Damit wird die vorliegende politische Situation nicht so wichtig, wie es eine institutionelle Sozialforschung ist. Die Ideen des Wiener Kreises, deren Einfluss Lazarsfeld selbst verneint und auf die gleiche Entstehungssituation hinweist³³⁷, und der Sozialdemokratie in Ös-

335 Pollak, Michael: Paul F. Lazarsfeld - Gründer eines multinationalen Wissenschaftskonzerns, in: Langenbucher, Wolfgang (Hrsg.): Paul Felix Lazarsfeld - Leben und Werk. Anstatt einer Biografie, Wien, 2008.

336 Pollak, Michael: Paul F. Lazarsfeld - Gründer eines multinationalen Wissenschaftskonzerns, in: Langenbucher, Wolfgang (Hrsg.): Paul Felix Lazarsfeld - Leben und Werk. Anstatt einer Biografie, Wien, 2008.

337 Lazarsfeld, Paul: Eine Episode in der Geschichte der empirischen Sozialforschung: Erinnerungen, in: Langenbucher, Wolfgang (Hrsg.): Paul Felix Lazarsfeld - Leben und Werk. Anstatt einer Biografie, Wien, 2008.

terreich und Deutschland gingen in dieselbe Richtung. Sie lehnten die Revolution ab und wollten eine Verbesserung der Situation für die Arbeiter durch staatliche Einrichtungen. Gerade durch die Sozialforschung sollten die Strategien dafür herausgefunden werden. Damit bekommt die Forschungsstelle von Lazarsfeld eine neue Bedeutung, neben dem Gelderwerb.

Aus den autobiografischen Betrachtung von Lazarsfeld wird keine der vorliegenden Hypothese vollständig bestätigt noch dementiert. Denn einerseits zeigt sich eine gewisse Nostalgie gegenüber dem Austromarxismus in seiner Jugendzeit, allerdings erscheint es als ob er sich lediglich dem vorliegenden Angebot aufgeschlossen verhielt. Andererseits blieb seine Wissenschaftsauffassung stets die gleiche und förderte die Institutionalisierung der Sozialforschung in der Welt, um der Rationalität zu helfen.³³⁸

• **Günstiger Nährboden in den USA**

Gerade mit der Auswanderung der Elite der österreichischen Sozialwissenschaft wanderte auch die empirische Sozialwissenschaft selbst aus. Das bedeutete einen Verlust in Österreich und einen Gewinn in den USA mit Lazarsfeld. Die Bedingungen in den USA waren allerdings günstiger, denn die dortige Orientierung war stärker pragmatisch, empirisch und behavioristisch geprägt als in Wien. Auch wenn es beispielsweise in Chicago Widerstände gegen die Errichtung eines Bureau of Social Research gab, war das Land für die Erneuerung bereits vorbereitet. Lazarsfeld wurde in den USA dann zum wichtigsten Vermittler der Wiener empirischen Tradition und Repräsentanten der empirischen Soziologie der Vereinigten Staaten. In den USA war gab es bereits enge Verknüpfung von Soziologie, Kulturanthropologie und Sozialpsychologie. Außerdem waren amerikanische Soziologen an den wichtigen Social Surveys beteiligt. Beide Umstände war für Lazarsfeld vorteilhaft.

Schließlich arbeitete Lazarsfeld mit Merton an der Columbia University zusammen und so wurde Empirie und Theorie verbunden. Er wurde grundsätzlich zum Vermittler zwischen Europa und Amerika und trug auch zum Reimport bei. Zudem entstand durch ihn eine Verbindung der Soziologie und Kommunikationswissenschaft. Das geschah jedoch eher zufällig. Lazarsfeld selbst verstand sich bereits in Wien wie auch in den USA als Soziologe, hielt aber in Wien am Institut für Zeitungswissenschaft Vorträge. Im Jahr 1931 begann er mit einer Rundfunkhörerforschung in Zusammenarbeit mit der RAVAG. Die Kommunikationswissenschaft in den USA hatten schon rudimentäre Verbindungen zur Soziologie und Psychologie. Lazarsfelds Leistung bestand darin, dass er die quantitative Analyse sowohl in die Soziologie sowie mittels der empirischen Kommunikationsforschung auch in andere Disziplinen gebracht hat. So auch in die Kommunikationswissenschaft in den USA.³³⁹

• **Kontakt zur Frankfurter Schule verläuft ergebnislos**

Bereits noch in Europa gab es zwischen dem Frankfurter Institut und Lazarsfeld einen wissenschaftlichen Kontakt. Obwohl im gesellschaftlichen Werdegang zwischen Adorno und Lazarsfeld extreme Unterschiede vorlagen, kam es in den USA sogar zur Zusammenarbeit. So

338 Pollak, Michael: Lazarsfelds Einfluss auf die internationale Verbreitung der empirischen Sozialforschung. Kontinuität und/oder Wandel eines wissenschaftlichen Projekts, in: Langenbacher, Wolfgang (Hrsg.): Paul F. Lazarsfeld. Die Wiener Tradition der empirischen Sozial- und Kommunikationsforschung, München, 1990.

339 Reimann, Horst: Paul Lazarsfeld und die Entstehung der Massenkommunikationsforschung als Verbindung europäischer und amerikanischer Forschungstraditionen, in: Langenbacher, Wolfgang (Hrsg.): Paul F. Lazarsfeld. Die Wiener Tradition der empirischen Sozial- und Kommunikationsforschung, München, 1990.

wurde Adorno zum Leiter der Music Study innerhalb des Radio Research Projects gewählt, da Horkheimer für Adorno eine Arbeit suchte und Lazarsfeld im Gegenzug zur Unterstützung von Horkheimer handelte. Jedoch näherte sich das Bühlersche Wiener Institut und die Frankfurter Schule in gänzlich unterschiedlicher Weise der Realität an. Deswegen scheiterte auch die Zusammenarbeit, da es zu methodischen Konflikten kam. Lazarsfeld stimmte allerdings unter der Hand Adornos Theorie zu, bemängelte aber dass dieser die Theorie nicht anhand von empirischen Tests belegen wollte. Darin war Adorno beleidigt, seine Theorie in überprüfbarere Fragen zu übersetzen, da er sein Konzept nicht als bloße Spekulation dahin gestellt haben wollte. Es blieb also die Frage nach der Evidenz offen und das von Seiten Adornos bewusstermaßen. So warf Adorno dem Bureau vor, lediglich an empirischen Daten, aber nicht an der Erklärung der Phänomene interessiert zu sein. Adorno wurde eine aggressive und undiplomatische Weise gegenüber den Kunden nachgesagt. Diese Haltung lag an der Ablehnung der Kommerzialisierung der soziologischen Wissenschaft, die Lazarsfeld in den USA begann.

Lazarsfeld hatte eine aktive politische Vergangenheit in der Sozialdemokratie, während die Vertreter der Frankfurter Schule kaum konkrete aktive Erfahrungen in der Politik hatten und eher Linksintellektuelle waren. Sowohl Lazarsfeld wie auch die meisten Vertreter der Frankfurter Schule entstammten dem Judentum, was eigentlich verbindlich wäre. Jedoch kam Lazarsfeld aus dem jüdischen Kleinbürgertum, während die Frankfurter dem jüdischen Großbürgertum entstammten. Damit war eine unterschiedliche Herkunft gegeben. Horkheimer sorgte immer dafür, dass sein Institut in New York im besonderen intellektuell in der Tradition der deutschen Aufklärung geprägt war. Zudem sahen die Mitglieder der Frankfurter Schule ihre Emigration als zeitlich begrenzt an. Sie verfassten ihre Werke in deutscher Sprache und hatten anfänglich einen Widerwillen in Englisch zu schreiben. Sie empfanden sich als reine Europäer und galten deswegen als arrogant. Auch Lazarsfeld galt als solcher am Anfang, jedoch gelang es ihm sich anzupassen. So verfasste er auch seine Werke in Englisch.

Das Ergebnis dieser Kontroverse zwischen zwei professionellen und intellektuellen Strategien war eine grundsätzlich Spaltung der Soziologie. Auf der einen Seite stand die empirische Richtung, die sich politisch anpasste und nicht auffallen wollte, vorwiegend Daten sammelte und sich auf die Statistik konzentrierte. Die andere Richtung war die Sozialkritik, die sich nicht um die Konfrontation mit der Wirklichkeit scherte. Es zeigte sich mit dieser grundsätzlichen Verschiedenheit auch die Veränderung der Intellektuellen insgesamt. Adorno stand noch in der Tradition der europäischen Gebildeten. Dieser Intellektuellentypus wurde aber allmählich durch den Forschungstechniker ersetzt, zu denen Lazarsfeld zählte. So blieb es beim Konflikt zwischen der philosophischen Tradition der Intellektuellen und den wissenschaftlich forschenden Experten.³⁴⁰

Wirkungsgeschichte der Theorie – Rückkehr nach Europa

Paul Lazarsfeld ist nach seiner Emigration nicht mehr in seine Heimat zurückgekehrt. Doch auch in Europa hat er einen entscheidenden Einfluss ausgeübt. Als deutschsprachige Werke gibt es lediglich die Marienthalstudie, die als Pionierwerk auch heute noch eine lebhaft

³⁴⁰ Pollak, Michael: Paul F. Lazarsfeld - Gründer eines multinationalen Wissenschaftskonzerns, in: Langenbucher, Wolfgang (Hrsg.): Paul Felix Lazarsfeld - Leben und Werk. Anstatt einer Biografie, Wien, 2008.

Rezeptionsgeschichte auslöst. Von den Werken die in den USA entstanden sind nur wenige auf Deutsch übersetzt worden. Aber sein gesamtes Werk umfasst 24 Bücher, als Herausgeber von 14 Anthologien und mehr als 200 wissenschaftliche Artikel sowie in etwa 300 noch nicht veröffentlichte Schriften. Bisher scheiterten jedoch die Versuche sein Werk in eine Gesamtausgabe zu verarbeiten. Sein Werk ist gekonnt geschrieben, allerdings ohne einer spezifischen Fachsprache. Somit stellt sich die Frage, ob er wirklich zu den Klassikern zählt. Im deutschen Sprachraum könnte man ihn eher als einen unerkannten Klassiker bezeichnen.³⁴¹

Vertreter (alphabetisch)

- Adler, Alfred³⁴²
- Adorno, Theodor³⁴³ (Kritik wegen administrativer Sozialforschung)
- Bühler, Charlotte³⁴⁴
- Bühler, Karl³⁴⁵
- Clark, Terry (Kritik wegen Columbia-Soziologie-Maschine)
- Coleman, James³⁴⁶
- Jahoda, Marie³⁴⁷
- Katz, Elihu
- Paul Lazarsfeld³⁴⁸
- Lynd, Robert
- Merton, Robert³⁴⁹
- Mills, Charles³⁵⁰ (Kritik wegen abstraktem Empirismus)
- Neurath, Paul³⁵¹
- Pollak, Michael (Kritik wegen multinationalem Wissenschaftskonzern)
- Zeisel, Hans³⁵²

341 Langenbucher, Wolfgang: Vorwort. Der unerkannte Klassiker, in: Langenbucher, Wolfgang (Hrsg.): Paul Felix Lazarsfeld - Leben und Werk. Anstatt einer Biografie, Wien, 2008.

342 <http://de.wikipedia.org/wiki/Alfred%20Adler>

343 Kapitel 8 auf Seite 89

344 <http://de.wikipedia.org/wiki/Charlotte%20B%C3%BChler>

345 <http://de.wikipedia.org/wiki/Karl%20B%C3%BChler>

346 Kapitel 30 auf Seite 229

347 Kapitel 74 auf Seite 553

348 Kapitel 81 auf Seite 601

349 Kapitel 99 auf Seite 765

350 Kapitel 102 auf Seite 785

351 <http://de.wikipedia.org/wiki/Paul%20Martin%20Neurath>

352 <http://de.wikipedia.org/wiki/%20Hans%20Zeisel>

Einzelnachweise

2.4.5. Konfliktfunktionalismus

Anfang und Genese

Die Entwicklung der Theorie des Konfliktfunktionalismus hat viele geistige Vorläufer. Sie alle stehen in deren Anfängen der europäischen Traditionslinien zu Grunde ³⁵³. Allen Voran war es Karl Marx³⁵⁴, welcher in seinem umfangreichen Werk den Konflikt in spezieller Weise aufgegriffen hat. Es sah den Klassenkampf zwischen Proletariat und Kapitalisten - also den sozialen Kampf im Kontext des Kapitalismus - als notwendig an und zwar nicht etwa in den Köpfen von Philosophen sondern in der Realität. Es mündete u.a. in die Märzrevolution 1848 -1849.

Max Weber³⁵⁵ beschäftigte sich ebenso wie Marx u.a. mit den Ursprüngen und Auswirkungen des Kapitalismus. Anders wie Marx, der u.a. durch den erfolgreichen Klassenkampf ein versöhnliches Ende des Kapitalismus erhofft, sieht Weber religiöse Motive als Grundlage desselben und attestiert in diesem Prozess eher eine innerweltliche Aufopferung des Akteurs. Weber nennt dies innerweltliche Askese. In der Begriffsdefinition des Kampfes beschreibt Weber eine soziale Beziehung, die das Handeln an der Absicht der Durchsetzung des eigenen Willens gegen den Widerstand des oder der Partner orientiert ist ³⁵⁶.

Für Emile Durkheim³⁵⁷, auch ein Vordenker in Bezug des Konfliktfunktionalismus, sind wachsendes Volumen, und zunehmende materielle und moralische Dichte Gründe für einen verschärften Überlebenskampf. Um den Hobbschen³⁵⁸ Kampf aller gegen aller zu entgehen, wird Druck zur Teilung der Funktionen und Spezialisierung von Berufen ausgeübt. Jedoch kann diese funktionelle Spezialisierung nicht die kapitalistischen Grundzüge moderner Gesellschaften aufheben. Diese Art der Differenzierung kann auch zu verschärftem Wettbewerb und Konkurrenz und somit zu neuerlichen Konflikten führen. Durkheim unterscheidet drei Formen von anomaler Arbeitsteilung. In diesem Kontext interessiert uns die erzwungene Arbeitsteilung, beispielsweise bei ungerechten Verträgen. Hier folgert Durkheim ähnlich wie Marx mit dem Klassenkampf. Die Anomie der Krise der Gesellschaft ist jedoch nicht Zwang und Ausbeutung wie bei Marx sondern die Herausbildung von Regeln zur Arbeitsteilung zur Quelle organischer Solidarität und sozialer Integration so Durkheim. Mit welchen Mitteln und durch welche konkreten Schritte diese Funktionsteilung erfolgen soll, bleibt er letztlich schuldig ³⁵⁹.

Ein weiterer Wegbereiter dieser Theorie war Georg Simmel³⁶⁰. Simmels Werk "Der Streit"³⁶¹ von 1908 wird heute zu den klassischen Texten der Konfliktsoziologie³⁶² gezählt. Für ihn

353 Vgl. Kaesler/Vogt, 2000, S.81

354 Kapitel 94 auf Seite 709

355 Kapitel 156 auf Seite 1125

356 Vgl. Weber, 1984, S.65f

357 Kapitel 39 auf Seite 285

358 <http://de.wikipedia.org/wiki/Hobbes>

359 Vgl. Kaesler, 2003, S.158f

360 Kapitel 130 auf Seite 953

361 http://de.wikipedia.org/wiki/Der_Streit

362 <http://de.wikipedia.org/wiki/Konfliktsoziologie>

haben soziale Konflikte eine notwendige Funktion, um das Gesamtbestehen von sozialen Strukturen (Bsp. Gruppe oder Gesellschaft) zu sichern. Zu guter letzt folgert Kaesler als Basis des Konfliktfunktionalismus die Arbeiten von Max Scheler³⁶³ und Sigmund Freud³⁶⁴ ³⁶⁵.

Nach dem gedanklichen Fundament können wir nun Bezug nehmen auf den Begründer dieser Theorie. Es war Lewis A. Coser³⁶⁶, der mit seinem Werk bzw. Dissertation „The Functions of Social Conflict“ eine analytische Neuerklärung des Begriffs „sozialer Konflikt“ vor. Dabei untersucht er den Stand der US – amerikanischen Sozialforschung in den 50er Jahren des letzten Jahrhunderts und schuf dabei ein richtungweisendes Werk. Coser selbst, geboren am 27.11.1913 mit dem Namen Ludwig Cohen in Berlin ³⁶⁷. Obwohl sein wissenschaftliches Werk erst umfassend in den USA begann, wurde er geprägt durch die europäische soziologische Tradition wie auch die Traditionslinien seiner Theorie belegen. Nicht zuletzt weil er in Paris ab 1933 studierte und dort bis zu seiner Flucht verweilte.

Emigration und Exil

Ludwig Cohen, der später aufgrund des zunehmenden antisemitischen Klimas seinen Namen auf Lewis Alfred Coser³⁶⁸ änderte, war Sohn eines Börsenmaklers. Im Alter von 20 Jahren entschied sich Coser auch aufgrund seiner marxistischen Einstellung nach Frankreich zu übersiedeln und dort in Sorbonne³⁶⁹ zu studieren. Anfangs war sein Hauptfach die Belletristik³⁷⁰. Jedoch schützte ihn die Übersiedelung nach Paris nicht vor einem deutschen Internierungslager. Dennoch schaffte es Coser 1941 über Portugal in die vereinigten Staaten (New York) auszuwandern. Dies gelang jedoch nur durch die Hilfe von Rose Laub³⁷¹, ebenfalls gebürtige Berlinerin, die ihm die Genehmigung zur Einreise in die USA verschaffte. Sie hatte zwei Jahre zuvor Deutschland verlassen. Ein Jahr später heirateten sie und blieben bis zum Tod Laubs im Jahre 1994 eine Ehe - und Arbeitsgemeinschaft. Zunächst hatte das Paar eine beengte Lebenssituation in der neuen Heimat. Coser schlug sich mit Jobs als Packer, Garderobier und Übersetzer durch. Doch es gelang ihm ein Doktorat an der Columbia-University³⁷² zu erlangen. Dies war der Beginn seiner wissenschaftlichen Karriere³⁷³.

Coser veröffentlichte zahlreiche Artikel und rund 20 Bücher welche zu Beginn keineswegs nur der Soziologie zuordenbar gewesen sind. Er nahm rege an politisch-ideologischen Auseinandersetzungen teil. Zusammen mit Irving Howe³⁷⁴ gründete er marxistisches Magazin,

363 Kapitel 125 auf Seite 921

364 <http://de.wikipedia.org/wiki/Freud>

365 Vgl. Kaesler/Vogt, 2000, S.81

366 Kapitel 34 auf Seite 259

367 Vgl. Scheuch, 2003, verfügbar über | In memoriam Lewis A. Coser ^{<http://www.uni-koeln.de/kzfss/nekrologe/ks03coser.htm>}

368 Kapitel 34 auf Seite 259

369 <http://de.wikipedia.org/wiki/Sorbonne>

370 <http://de.wikipedia.org/wiki/Belletristik%20>

371 http://de.wikipedia.org/wiki/Rose_Laub_Coser%20

372 <http://de.wikipedia.org/wiki/Columbia-University%20>

373 Vgl. Scheuch, 2003, verfügbar über | In memoriam Lewis A. Coser ^{<http://www.uni-koeln.de/kzfss/nekrologe/ks03coser.htm>}

374 http://de.wikipedia.org/wiki/Irving_Howe%20

wobei seine Intention mehr ethisch als politisch gewesen ist. Er war zeit seines Lebens sowohl wissenschaftlich als auch politisch engagiert.

Coser war für folgende Universitäten im Laufe seiner Karriere tätig³⁷⁵:

- University of Chicago³⁷⁶
- University of California³⁷⁷
- Brandeis-Universität in Boston³⁷⁸
- Staatsuniversität von New York³⁷⁹

Theoretisches Wirken im neuen Umfeld

Eine weitere Persönlichkeit, die sowohl dieser Theorie als auch Coser als Wegbereiter diente, war Robert K. Merton³⁸⁰. Merton war selbst Sohn von jüdischen Einwanderern aus Osteuropa. Er war Schüler und Beeinflusster von Talcott Parsons³⁸¹. Parsons hat seine Handlungstheorie³⁸² zum Strukturfunktionalismus³⁸³ weiterentwickelt und wurde so zu einem der einflussreichsten Soziologen in den USA. Zwischen Ihm und Merton bestanden jedoch immer unterschiedliche Denkweisen welche sich in Ihren Werken auch deutlich machen³⁸⁴. Merton war auch ein Mitarbeiter bei Projekten von Paul F. Lazarsfeld³⁸⁵, ebenfalls ein Betroffener des Braindrains. Coser schaffte es, die in den 50er Jahren des letzten Jahrhunderts vorherrschende soziologische Paradigma der strukturfunktionalistischen Theorie der US – Amerikaner mit dem damals stark abweichenden europäischen Theorieerbe des 19. Jhdts, allen voran Georg Simmels zu verbinden.³⁸⁶

Coser grenzt sich bei seiner Analyse von Talcott Parsons radikal ab, der dem Konflikt die Eigenschaft einer „Krankheit“ zusprechen würde und ihm keine Funktion zur Veränderung für den sozialen Wandel zuspricht. Auch entwarf Coser keine radikale Konflikttheorie wie etwa Ralf Dahrendorf³⁸⁷, die den Kampf um Macht und Ausübung von Zwang in dem Mittelpunkt soziologischen Denkens in diesem Kontext rückt. Er entwarf im engeren Sinne keine Konflikttheorie sondern untersuchte die positiven Funktionen des sozialen Konfliktes für Gruppen sowie der Gesellschaft.^{388 389}

Im Vorwort der deutschen Fassung seines Hauptwerkes „Theorie sozialer Konflikte“ 1965 heißt es

375 Vgl. Münch, 2004, S.331

376 http://de.wikipedia.org/wiki/University_of_Chicago%20

377 http://de.wikipedia.org/wiki/University_of_California%20

378 <http://de.wikipedia.org/wiki/Brandeis%20University%20>

379 <http://de.wikipedia.org/wiki/State%20University%20of%20New%20York%20>

380 Kapitel 99 auf Seite 765

381 Kapitel 114 auf Seite 857

382 http://de.wikipedia.org/wiki/Handlungstheorie_%28Soziologie%29%20

383 <http://de.wikipedia.org/wiki/Strukturfunktionalismus%20>

384 Vgl. Scheuch, 2003, verfügbar über | In memoriam Lewis A. Coser ^{<http://www.uni-koeln.de/kzfss/nekrologe/ks03coser.htm>}

385 Kapitel 81 auf Seite 601

386 Vgl. Kaesler / Vogt, 2000, S.80f

387 Kapitel 35 auf Seite 263

388 Vgl. Münch, 2004, S.331f

389 Vgl. Kaesler / Vogt, 2000, S.81

Das vorliegende Buch versucht den Begriff des sozialen Konflikts zu klären und dabei gleichzeitig die Anwendung dieses Begriffs in der empirischen Sozialforschung zu untersuchen."(Coser, 1965, S.9)

Für Dahrendorf definiert sich der soziale Konflikt als Kampf um Werte und Anrecht auf Status, Macht und Mittel. Ein Kampf, in dem zuwiderlaufende Interessen einander entweder neutralisieren, verletzen oder ganz ausschalten. Coser entwirft eine neue Hypothese dass Konflikte nicht allein als negativ oder dysfunktional für Akteure, Gruppen oder Gesellschaften wirken, sondern als funktional. Der soziale Konflikt kann eine Reihe positiver Funktionen erfüllen, wie z.B. die Aufrechterhaltung von Gruppengrenzen. Hier übernimmt er Simmels Sichtweise die dem sozialen Konflikt eine Funktion der Sozialisation gibt.³⁹⁰

Coser bezieht sich in seinem Werk auf den Titel "Der Streit"³⁹¹ als viertes Kapitel von Georg Simmel. Er beginnt jedes Kapitel mit einer Aussage von Simmel und untersucht diese zum einen welche die Konfliktintensität steigern oder verringern könnten und zum anderen in Bezug zu den intern und extern integrativen Funktionen des Konflikts für die daran Beteiligten.

Münch folgert 22 Thesen aus den Einsichten von Coser:

Konfliktintensität³⁹²

1. Je mehr Möglichkeiten für das offene Ausdrücken von Unzufriedenheiten in einer sozialen Beziehung vorhanden sind, je mehr Institutionen es dafür in einer Gesellschaft gibt [...], und je weniger die Verschiebung sozialen Wandel verhindert und die ursprüngliche Unzufriedenheit verstärkt, umso unwahrscheinlicher ist es, dass ein Konflikt in einer höchst intensiven, feindseligen und störenden Form zum Ausbruch kommt."
2. Je mehr Alternativen der Konfliktaustragung ein Akteur hat, um ein spezifisches Ziel zu erreichen, desto weniger intensiv wird der Konflikt ausgetragen.
3. Je frustrierter ein Akteur aus seiner früheren Erfahrung heraus ist, desto intensiver wird er seine Feindseligkeit gegen irgendein beliebiges Objekt richten.
4. Je mehr ein realistischer sozialer Konflikt mit allgemeinen feindseligen Impulsen verbunden wird, desto intensiver wird dieser Konflikt ausgetragen.
5. Wann immer man eine enge Beziehung eingeht, weist diese Beziehung gleichzeitig positive und negative Gefühle auf.
6. Je enger eine Beziehung, desto intensiver der Konflikt.
7. Je mehr ein Konflikt über eine spezifische Angelegenheit ideologische Positionen mit einbezieht, desto intensiver wird der Konflikt ausgetragen.

Interner Konflikt und interne Integration³⁹³

8. Je mehr Möglichkeiten zur Konfliktaustragung in lose strukturierten Gruppen und offenen Gesellschaften vorhanden sind, und je mehr grundlegende Übereinstimmung über Werte

390 Vgl. Kaesler / Vogt, 2000, S.81

391 http://de.wikipedia.org/wiki/Der_Streit

392 Münch, 2004, S.333f

393 Münch, 2004, S.336

herrscht und der ideologische Konflikt innerhalb dieser Grenzen gehalten wird, desto mehr führt die Austragung des Konflikts zur Wiederherstellung von Einheit und Konsens.

9. Je stärker und stabiler eine soziale Beziehung ist, desto weniger wird ihre Integration durch einen offenen Konflikt gefährdet und desto mehr Raum lässt sie für eine offene Austragung des Konflikts.

Externer Konflikt, interne Integration und Identität³⁹⁴

10. Je mehr soziale Gruppen in Konflikte mit anderen Gruppen involviert sind, desto mehr werden ihre Grenzen und ihre Identität immer wieder neu bestätigt.

11. Je mehr zwischen einer sozialen Gruppe und einer anderen Gruppe ein externer Konflikt besteht, desto mehr wächst der innere Zusammenhalt der Gruppe.

12. Je kleiner eine soziale Gruppe, je weniger fest sie etabliert ist und je mehr sie in externe Kämpfe mit der Außenwelt verstrickt ist, desto intoleranter sie im Inneren und desto mehr wird sie interne Abweichungen und Konflikte unterdrücken.

13. Je strenger eine soziale Gruppe geführt ist, und je schwächer und instabiler ihre originäre Solidarität ist, desto mehr wird ihre Führung Konflikte mit einem äußeren Feind bzw. mit einem einlernen Abweichler provozieren, um einen Druck der Gruppe in Richtung von internem Gruppenkonformismus zu erzeugen.

Externer Konflikt und externe Integration³⁹⁵

14. Je mehr soziale Gruppen in einer Gesellschaft miteinander im Konflikt stehen, desto mehr werden wie ihre Grenzen bestätigen und desto mehr werden sie die soziale Mobilität minimieren; somit stabilisieren sie die bestehende soziale Struktur.

15. Je mehr Menschen oder Gruppen sich zusammenfinden, um Konflikte auszutragen, desto mehr knüpfen sie sozialer Bande untereinander, die gegenseitigen Respekt und Achtung entstehen lassen und zur Institutionalisierung gemeinsamer Normen der Konfliktaustragung führen.

16. Je mehr die Menschen bei geregelten Sportwettkämpfen zusammenkommen, desto mehr knüpfen sie freundschaftliche Beziehungen.

17. Je mehr eine Gesellschaft Konflikte über Normen in normativ geregelten Verfahren austrägt, desto mehr wird sie zur Einrichtung gemeinsamer Normen gelangen und dadurch neue soziale Bande schaffen.

18. Je mehr eine Gesellschaft Konflikte mit Abweichlern austrägt, desto mehr bestätigt sie ihre Normen und die bestehenden sozialen Bande neu.

19. Je mehr Gruppen das Verhalten ihrer Gegner vorhersehen wollen, desto mehr werden sie an ihrer Einheit interessiert sein.

20. Je mehr Gruppen gegenseitig ihre Kräfte in der Konfliktaustragung messen, desto mehr werden sie in der Lage sein, die Kräfte ihrer Gegner richtig einzuschätzen und so ein Gleichgewicht der Kräfte herzustellen.

394 Münch, 2004, S.337f

395 Münch, 2004, S.339ff

21. Je mehr eine Gruppe sich in einem Konflikt mit einer gegnerischen Gruppe befindet, desto mehr wird sie vorhandene Vereinigungen und Koalitionen mit anderen Gruppen bestätigen oder neue eingehen.

22. Je mehr Vereinigungen und Koalitionen über den spezifischen Grund der gegenseitigen Hilfe hinausreichen und frühere Beziehungen und gemeinsame Standpunkte involvieren, desto dauerhafter werden diese Vereinigungen und Koalitionen sein.

Wirkungsgeschichte der Theorie – Rückkehr nach Europa

Cosers Konfliktfunktionalismus steht dem Funktionalismus³⁹⁶ näher als allgemeinen Konflikttheorien³⁹⁷. Möglicherweise ist hier seine Biografische Entwicklung – zuerst Europa dann USA – mitverantwortlich. Geprägt durch den Marxismus und den europäischen Soziologen des 19. Jhdt. allen voran Georg Simmel erweiterte Coser sein theoretisches Wissen durch Merton und Lazarsfeld sowie in negativer Abgrenzung zu Parsons³⁹⁸ um den Funktionalismus. Das Ergebnis ist eine Synthese beider Denktraditionen in Form einer eigenständigen Theorie, welche nur wenigen Wissenschaftlern möglich war. Auch Ralf Dahrendorf konnte an Coser und Simmel bei seiner Konflikttheorie nicht vorbei, auch wenn er dem Funktionalismus hierzu wenig Erklärungskraft attestiert. Für Dahrendorf sei der Konflikt im Funktionalismus lediglich eine Abweichung gegenüber den Integrations- und Harmonieleistungen des Systems³⁹⁹.

Coser erregte mit zwei weiteren Büchern 1965 aufsehen: In "Men of Ideas - A Sociologist's View" und "Masters of Sociological Thought. Ideas in Historical and Social Context" recherchiert er, dass von 258 US – amerikanischen soziologischen Klassikern vor dem ersten Weltkrieg 61 evangelische Theologie studiert hatten und 18 weitere in evangelischen Akademien geschult wurden⁴⁰⁰.

Scheuch folgert weiter:

„Vor dem Ersten Weltkrieg kann die Soziologie in den Vereinigten Staaten als eine säkularisierte Form engagierten Protestantismus verstanden werden, das nur innerweltlich gesellschaftliche Probleme durch Analysen bewältigen wollte.“ (Vgl. Scheuch, 2003, verfügbar über <http://www.uni-koeln.de/kzffss/nekrologe/ks03coser.htm>)

Diese verzerrte Lage der wissenschaftlichen Herangehensweise an soziologische Probleme konnte durch den Braingain aus Europa ausgeglichen werden. Coser lieferte auch einen Beitrag zur Wissenschaftssoziologie insbesondere in Bezug auf den Braindrain in der NZ – Zeit. In dem Werk "Refugee Scholars in Amerika" 1984 veröffentlichte er den Lebensweg von Intellektuellen, die aus ihrer Heimat auswandern mussten und in die USA immigrierten. Unter ihnen waren Persönlichkeiten wie Hannah Arendt⁴⁰¹, Leo Strauss⁴⁰² oder Paul

396 http://de.wikipedia.org/wiki/Funktionalismus_%28Gesellschaft%29

397 Vgl. Münch, 2004, S.345

398 Vgl. Scheuch, 2003, verfügbar über | In memoriam Lewis A. Coser ^{<http://www.uni-koeln.de/kzffss/nekrologe/ks03coser.htm>}

399 Balla, Bálint zitiert in :Endruweit/ Trommsdorff, 2002, S.282

400 Vgl. Scheuch, 2003, verfügbar über | In memoriam Lewis A. Coser ^{<http://www.uni-koeln.de/kzffss/nekrologe/ks03coser.htm>}

401 Kapitel 12 auf Seite 123

402 http://de.wikipedia.org/wiki/Leo_Strauss

Tillich⁴⁰³. Coser wies darauf hin, dass die Soziologen Teil eines wissenschaftlichen Klimas sind, das sich mit Wissenschaft im spezielleren Sinne nicht interpretieren lässt⁴⁰⁴.

Coser glänzte zu seinen Lebzeiten mit einem sehr breiten Wissen sowohl in Bezug auf die Soziologie als auch über die Literatur des 19. und 20. Jhdts. Er wollte den US – amerikanischen Soziologen so literarisch anspruchsvolle Beschreibungen über Sachverhalte liefern, die in der Soziologie wohl aufgegriffen wurden, jedoch nicht so eindrucksvoll geschildert werden. Sein Ziel war es, dass die Beziehungen zwischen der Soziologie und den Kulturwissenschaften ernst genommen wurden⁴⁰⁵. Anhand des Stellenwertes der heutigen Soziologie als fester Bestandteil der Kulturwissenschaften kann man eine gelungene Zielsetzung diagnostizieren.

Coser lieferte in den 60er Jahren des letzten Jahrhunderts unfreiwillig Lösungsansätze gesellschaftlicher Probleme in den USA. Diverse Bewegungen, u.a. „civil rights movement“⁴⁰⁶ und Studentenbewegungen⁴⁰⁷, die die jüngere Generation von Soziologen beschäftigte. Cosers Ergebnis, dass Konflikte ein Gesellschaftssystem gefährden könnten, wenn es sich starr und unbeweglich in Interessenkonflikten verhielt, wurde von vielen der 68er Bewegung⁴⁰⁸ als Aufforderung zur Zerstörung von diesen Systemen falsch verstanden.⁴⁰⁹

Der Konfliktfunktionalismus und Lewis Coser hinterließen keine direkte Schulen sowie keine direkten Vertreter. Man kann feststellen, dass bei allen Werken zur Konflikttheorie eine Auseinandersetzung mit Cosers Werk unabdingbar ist. Dies gilt sowohl für US – amerikanische als auch europäische Soziologen. Coser kehrte seiner alten Heimat für immer den Rücken.

Kaesler unterstreicht trotz mancher missverstandener Erkenntnisse in den 60er Jahren:

„[...]Dennoch behält „The Functions of Social Conflict“[...] seinen unbestrittenen klassischen Platz als Beitrag zur theoretischen Konfliktforschung in der internationalen Soziologie.“

(Kaesler / Vogt, 2000, S.83)

Vertreter (alphabetisch)

- Lewis Coser⁴¹⁰

Vorläufer der Konfliktfunktionalismus

- Emile Durkheim⁴¹¹
- Sigmund Freud⁴¹²

403 http://de.wikipedia.org/wiki/Paul_Tillich

404 Vgl. Scheuch, 2003, verfügbar über | In memoriam Lewis A. Coser ^{<http://www.uni-koeln.de/kzfss/nekrologe/ks03coser.htm>}

405 Vgl. Scheuch, 2003, verfügbar über | In memoriam Lewis A. Coser ^{<http://www.uni-koeln.de/kzfss/nekrologe/ks03coser.htm>}

406 <http://de.wikipedia.org/wiki/B%C3%BCrgerrechtsbewegung>

407 <http://de.wikipedia.org/wiki/Studentenbewegung%20>

408 <http://de.wikipedia.org/wiki/68er-Bewegung%20>

409 Vgl. Kaesler / Vogt, 2000, S.82f

410 Kapitel 34 auf Seite 259

411 Kapitel 39 auf Seite 285

412 <http://de.wikipedia.org/wiki/Freud>

- Max Scheler⁴¹³
- Georg Simmel⁴¹⁴
- Karl Marx⁴¹⁵
- Max Weber⁴¹⁶

Wegbereiter Cosers:

- Paul F. Lazarsfeld⁴¹⁷
- Robert K. Merton⁴¹⁸
- Talcott Parsons⁴¹⁹ (in negativer Abgrenzung)

Einzelnachweise

2.5. Epilog und Rezeption

Hier werden Parallelen und innovative Erkenntnisse der bearbeiteten Theorien herausgearbeitet und dokumentiert.

• Resümee zu den Anfängen der nordamerikanischen Soziologie

Am 3. Februar 1890 wurde um 17:00 Uhr im „Department of Sociology“ an der „University of Kansas“ von Frank Wilson Blackmar zum ersten Mal eine Vorlesung zum Thema „Elements of Sociology“ gehalten. Blackmar war Professor für Soziologie und Geschichte. Tatsächlich gab es bereits viele Soziologen schon vor dem Ersten Weltkrieg und seit der Jahrhundertwende war die Soziologie in den USA fester Bestandteil des geregelten Unterrichts.

Ein wesentlicher Unterschied zur Soziologie in Europa lag jedoch darin, dass die Soziologie in Nordamerika bis in die 1920er Jahre als „Social Gospel“ verstanden wurde, einer Mischung aus christlicher Gesinnung, Wissenschaft und Weltverbesserung, mit dem Anspruch durch Auswertung und Anwendung wissenschaftlicher Erkenntnisse Lösungen zu erarbeiten. So mancher Soziologe war ein baptistischer Pfarrer wie Charles R. Henderson oder Albion W. Small. Die Notwendigkeit entstand vordergründig aus den spezifischen „Hot Spots“ jener Zeit, wie es sie beispielsweise in Chicago gab und durch Robert E. Park in seinem Buch „The City“ beschrieben wurden. Beispiele sind dafür Immigration und Masseneinwanderung aus allen Teilen der Welt, vorzüglich jedoch aus Europa, das rasche Wachstum der Städte und vor allem auch die Rassenproblematik. Ein entscheidendes Problem war auch die nicht vorhandene sozialpolitische Absicherung. Es fehlte an jeglicher Sozial- und Krankenversicherung, Wohlfahrtspflege und Krankenvorsorge. An dieser und ähnlicher Problematik versuchte die nordamerikanische Soziologie der damaligen Zeit durch wissenschaftliche Kenntnisse Herr zu werden.

413 Kapitel 125 auf Seite 921

414 Kapitel 130 auf Seite 953

415 Kapitel 94 auf Seite 709

416 Kapitel 156 auf Seite 1125

417 Kapitel 81 auf Seite 601

418 Kapitel 99 auf Seite 765

419 Kapitel 114 auf Seite 857

Theoretisch wurde sie hierbei entscheidend durch die europäische Soziologie beeinflusst. Sei es durch Herbert Spencer, Ferdinand Tönnies oder Max Weber. Ein besonderes Augenmerk lag auf Georg Simmel, der durch seine Konfliktsoziologie die Chicagoer Schule maßgeblich beeinflusste. Die Verwissenschaftlichung der nordamerikanischen - bis dahin als teilweise „unredlich“ titulierten Soziologie - begann initial mit Robert E. Park. Sie orientierte sich auch stark an der europäischen Wissenschaft, wo Forschung einen hohen Stellenwert hatte und das empirisch gehaltene „Social Gospel“ wurde mehr und mehr durch theoretisch abgesicherte Begriffe ersetzt und führte so zu einer typisch nordamerikanischen Stadtsoziologie und Sozialökologie, die in einer empirischen Orientierung begründet lag. Obwohl die nordamerikanische Soziologie fortan abstrakter wurde, wurde ihr Fokus auf soziale Problemfelder und reale Tätigkeiten beibehalten. Dieser Aufschwung hielt bis in die Mitte der 1930er Jahre, wandelte sich dann der Schwerpunkt von Chicago an die Universität von Harvard, denn dort begann der Aufstieg des seit dort 1931 unterrichtenden Talcott Parsons (1902 – 1979), dessen Theorien die soziologischen Debatten bis in die 1960er Jahre dominierten.

- **Synchrone und divergierende Verläufe der Frankfurter Schule und der Wiener Empirie**

Bei der Beschäftigung mit der Kritischen Theorie der Frankfurter sowie der Wiener Empirie sind weniger die inhaltlichen Parallelitäten als vielmehr die äußeren Umstände als auffällig zu sehen. Und der Beobachter fragt sich schließlich, warum es hier nicht zu einer Synthese kommen konnte, da sie beide nach New York emigriert sind und noch andere Parallelitäten aufweisen.

Dafür sollen zunächst die **Parallelitäten** aufgezeigt werden. Noch in Europa gab es bereits einen wissenschaftlichen Austausch zwischen Lazarsfeld und der Frankfurter Schule. Und auch in den USA ergab sich eine Zusammenarbeit, da Adorno in die USA folgte und Arbeit suchte. Deswegen erhielt er von Lazarsfeld die Leitung der Music Study in seinem Forschungsprogramm, da Horkheimer ihn unterstützte. Lazarsfeld und auch die meisten Vertreter der Frankfurter Schule haben jüdische Wurzeln und allesamt sind sie in die USA nach New York emigriert. Ihre politische Richtung war gleichermaßen linksorientiert und vom Marxismus geprägt.

Jedoch, und das sind nun die gravierenden **Unterschiede**, kam Lazarsfeld aus dem Kleinbürgertum, während die Frankfurter aus dem Großbürgertum stammten. Dadurch war eine unterschiedliche soziale Herkunft gegeben. Horkheimer sorgte stets dafür, dass sein Institut in New York dem intellektuellen Anspruch entsprach und sah sich in der Tradition der deutschen Aufklärung. Neben der philosophischen Tradition sahen sie auch ihren Aufenthalt in den USA als vorübergehend an. Sie lehnten die Erstellung ihrer Werke in englischer Sprache ab und wollten sich nicht integrieren. So empfanden sie sich als Europäer, weshalb sie auch als arrogant galten. Anders Lazarsfeld, der günstige Bedingungen in den USA sah und sich anpasste. Er schrieb seine dortigen Werke in englischer Sprache. Auch wenn beide eine linkspolitische Einstellung hatten, so gestaltete sich ihre politische Arbeit gänzlich unterschiedlich. Lazarsfeld betätigte sich aktiv in der Sozialdemokratie und legte diese Tätigkeit allerdings in den USA nieder. Die Frankfurter waren Linksintellektuelle, die kaum auf Erfahrungen aktiver politischer Betätigung zurückgreifen können. Sie behalten in den USA diese intellektuelle Ansicht bei. Da sich beide Richtungen in verschiedener Weise der Realität annäherte, kam es unweigerlich auch zu methodischen Konflikten. Diese zeigten sich in der Zusammenarbeit von Adorno und Lazarsfeld. Dabei warf Lazarsfeld Adorno vor, dass dieser seine Theorie nicht anhand der Empirie überprüfen lassen wolle. Er forderte Evi-

denzen für dessen Theorie. Adorno hingegen lehnte die Kommerzialisierung der Forschung, wie sie in der Marktforschung geschah, entschieden ab. Er sah in dieser Forschung nur eine Datensammlung, aber nicht die Erklärung von sozialen Phänomenen. Zudem fühlte er sich beleidigt, dass seine Theorie zur reinen Spekulation werde, die sich mit der Empirie erst bestätigen müsse.

Das **Ergebnis** dieser Kontroverse war schließlich, dass es zu keiner weiteren Zusammenarbeit kam und die Spannung aufrecht blieb. Es zeigt sich, dass trotz ähnlicher Emigrationsverläufe noch andere Faktoren in der Forschung mitspielen. Zudem ist auch die soziale Herkunft von Bedeutung. Interessant ist, dass dieser Konflikt eigentlich kennzeichnend für die Soziologie der Nachkriegszeit war. Auf der einen Seite stand die empirische Richtung, die sich politisch anpasste und nicht auffallen wollte, vorwiegend Daten sammelte und sich auf die Statistik konzentrierte. Die andere Richtung war die Sozialkritik, die sich nicht um die Konfrontation mit der Wirklichkeit kümmerte. Während Adorno noch in der Tradition der europäischen Gebildeten stand, zählte Lazarsfeld zu den Forschungstechniker, die erstere allmählich ersetzen.

• **Resümee zum Ansatz "Lebenswelt und soziale Konstruktion der Wirklichkeit"**

Der wohl interessanteste Aspekt an der Entstehung und Wanderung dieses theoretischen Ansatzes ist die Verflochtenheit der Lebensumstände der relevanten Akteure mit ihrer Auffassung von den sozialen Strukturen der Wirklichkeit und wie eine Theorie, die diese zwar manifesten aber veränderlichen Strukturen beschreibt, ausgerichtet sein müsse. Die wichtigsten Vertreter wie Schütz, Berger, Luckmann haben alle bereits in ihrer Herkunftsnation, fundamentale Umgestaltungen der gesellschaftlichen Strukturen durch politische und militärische Umwälzungen erfahren müssen. Ihre Emigration nach Amerika bestätigt diese Erfahrungen und zeigt den Akteuren erneut auf, wie das gesellschaftliche Gefüge aus veränderlichen Faktoren der Reziprozität von Perspektiven und Relevanzen, der Erwartungssicherheit und aus aufgeschichteten Wissens- und Erfahrungssphären in unterschiedlichen Gegebenheiten von Zeitlichkeit und Räumlichkeit besteht. Das Leben in einer „stabilen“ oder vielleicht „konservativen“ Gesellschaft, in der Institutionen manifest und unabänderlich sind, in der tradiertes Wissen etabliert und wenig Bewegung im Sinne von strukturellen Veränderungen (Erneuerungen) gegeben ist, ein derartiges Umfeld würde die Sicht auf eine soziale Konstruktion der Wirklichkeit hinter der vermeintlichen Stabilität und (Erwartungs-)Sicherheit verbergen.

Das Verhältnis zu anderen soziologischen Theorien ist im Falle der sozialen Konstruktion der Wirklichkeit ein durchaus verbindendes. Bereits der Briefwechsel zwischen Schütz und Parsons zeigt, dass Schütz nicht der Auffassung war sich in einem Widerspruch zum Strukturfunktionalismus zu befinden. Leider haben die beiden Autoren es nicht vollbracht, einen wissenschaftlichen Konsens zu erarbeiten. Luckmann gelingt es schließlich ein Konzept vorzustellen, das unter Bewahrung der Weber'schen sinnverstehenden Tradition (ausgehend vom Individuum), den Versuch eines Brückenschlages unternimmt, von einer Handlungstheorie hin zu einer Gesellschaftstheorie. Es sind Individuen, die handeln, und Handlungen, welche die Wirklichkeit konstruieren. Ihren objektiven Charakter erhält die Wirklichkeit erst indem sie von mehreren geteilt wird, also intersubjektiv ist. So lassen sich neben der individuellen Handlungsmotivation auch Normen bzw. soziale Tatsachen in das Konzept einbinden. 1965 remigriert Luckmann nach Deutschland und folgt einem Ruf an die Universität Frankfurt, wo er sich nun Seite an Seite mit der ebenfalls remigrierten Kritischen Theorie wieder findet. Die Kritische Theorie (Frankfurter Schule) vertritt eine ganz andere

Auffassung von der Aufgabe der Soziologie als Wissenschaft als Luckmann dies tat. Ihr geht es um das „falsche Bewusstsein“, um den Kampf wahrer gegen falsche Lebensform und so ist es kein Wunder, dass Luckmann relativ bald seinen Wirkungsort verlagerte.

Die Wirkungsweise der Begriffe ‘Braindrain’ und ‘Braingain’ zeigt sich in im Ansatz zur sozialen Konstruktion der Wirklichkeit in beinahe mustergültig ausgeprägter Form, ebenso kommt die Zeitverschiebung im Zugänglich-werden wissenschaftlichen Wissens, durch v.a. sprachliche Barrieren, bestens zum Ausdruck. Schütz publiziert sein Erstwerk 1932 in deutscher Sprache, erst 1967 wird es in Englisch aufgelegt. 1971 und 1972 gelangen Schütz’ „collected papers“ auf den deutschsprachigen Buchmarkt, das heißt, dass im deutschsprachigen Raum erst in den 70er Jahren eine spracheinheitliche Gesamtschau auf sein Werk möglich war. Der US-Soziologie war dabei ein mehrjähriger Vorsprung vergönnt. Dennoch sollte man davon Abstand nehmen, von Vorteilen oder Nachteilen für den einen oder anderen Sprachraum zu sprechen. Gerade im Falle dieser Theorie liegt der Schluss nahe, dass gerade der Umstand der Emigration das Fundament für den theoretischen Zugang bildet. Und der Gewinn teilt sich letztlich auf alle Sprachräume und auf die Soziologie "an sich" auf.

2.6. Literaturverzeichnis

- **Coser, A. Lewis (1965):**
"Theorie sozialer Konflikte."
 Neuwied am Rhein und Berlin. Luchterhand.
- **Endreß, Martin (2006):**
" Alfred Schütz."
 Konstanz, UVK Verlagsgesellschaft.
- **Endruweit, Günter/ Trommsdorff, Gisela [Hrsg] (2002):**
"Wörterbuch der Soziologie"
 2., völlig neubearbeitete und erweiterte Auflage
 Lucius&Lucius Verlagsgesellschaft mbH: Stuttgart. ISBN 3 8282 0172 5
- **Fleck, Christian (2007):**
"Transatlantische Bereicherungen. Zur Erfindung der empirischen Sozialforschung"
 Frankfurt am Main. Suhrkamp.
- **Gabriel, Manfred [Hg] (2004):**
"Paradigmen der akteurszentrierten Soziologie."
 VS Verlag, Wiesbaden.
- **Hunger, Uwe (2003):**
"Vom Brain Drain zum Brain Gain"
*"Die Auswirkungen der Migration von Hochqualifizierten auf Abgabe und Aufnahme-
 länder."*⁴²⁰ Bonn.

420 http://egora.uni-muenster.de/pol/personen/thraenhardt/bindata/0405hunger_braindrain.pdf

Herausgegeben vom Wirtschafts- und sozialpolitischen Forschungs- und Beratungszentrum der Friedrich-Ebert-Stiftung

- **Kaesler, Dirk [Hrsg.] (2003 [u. 2006]):**
"Klassiker der Soziologie. Von Auguste Comte bis Norbert Elias"
4.[u. 5.] Auflage (Originalausgabe).
C. H. Beck oHG Verlag: München. ISBN 3 4064 2088 5
- **Kaesler, Dirk / Vogt, Ludgera [Hrsg.] (2000):**
Hauptwerke der Soziologie."
Stuttgart. Kröner.
- **Korte, Hermann [Hrsg.](2004a):**
"Soziologie"
UVK Verlagsgesellschaft mbH: Konstanz. ISBN 3 8252 2518 6
- **Korte, Hermann [Hrsg.](2004b):**
"Einführung in die Geschichte der Soziologie"
Band II. 7., erweiterte Auflage.
VS Verlag für Sozialwissenschaften: Wiesbaden. ISBN 3 8100 4070 3
- **Langenbucher, Wolfgang [Hrsg.](2008):**
"Paul Felix Lazarsfeld - Leben und Werk. Anstatt einer Biografie"
Wilhelm Braumüller, Universitäts-Verlagsbuchhandlung Ges.m.b.H. Wien.
- **Langenbucher, Wolfgang [Hrsg.](1990):**
"Paul F. Lazarsfeld. Die Wiener Tradition der empirischen Sozial- und Kommunikationsforschung"
Ölschläger GmbH, München.
- **Münch, Richard (2003):**
"Soziologische Theorie. Band 2: Handlungstheorie."
Frankfurt / Main. Campus.
- **Münch, Richard (2004):**
"Soziologische Theorie. Band 3: Gesellschaftstheorie."
Frankfurt / Main. Campus.
- **Russel, Bertrand (2007):**
"Philosophie des Abendlandes."
Europa Verlag.
- **Scheuch, Erwin (2003):**
"In memoriam Lewis A. Coser. (27.11.1913 – 08.07.2003). Nachruf."
Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie.
Verfügbar über: <http://www.uni-koeln.de/kzfss/nekrologe/ks03coser.htm>
(aufgerufen am 23.12.08)
- **Schnettler, Bernt (2006):**
"Thomas Luckmann."
Konstanz, UVK.
- **Schütz, Alfred / Parsons, Talcott (1977):**
" Zur Theorie Sozialen Handelns. Ein Briefwechsel."

Frankfurt a. M., Suhrkamp.

- **Weber, Max (1984):**
"Soziologische Grundbegriffe."
6. Auflage.
Tübingen. J.C.B. Mohr.
- **Weber, Max (1972):**
"Wirtschaft und Gesellschaft."
5. Auflage
Tübingen, Mohr Siebeck.
- **Welz, Frank (1996):**
"Kritik der Lebenswelt. Eine soziologische Auseinandersetzung mit Edmund Husserl und Alfred Schütz."
Opladen, Westdeutscher Verlag.

2.7. Einzelnachweise

3. Migrationssoziologie

3.1. Einleitung

1

Das Thema Fremdheit betrifft nicht nur einzelne Individuen oder Teilaspekte unserer Lebenswelt bzw. ist keineswegs ausschließlich ein Phänomen unserer aktuellen „multikulturellen - pluralen Gesellschaft“ . Vielmehr ist und war der Fremde schon immer Teil unserer Geschichte, wobei sich über die Jahrhunderte hinweg die Einstellung und Bewertung diesem gegenüber verändert hat. So lassen sich im Laufe der Geschichte die Sammler- und Jägerkultur, die Nomaden- und Völkerwanderung bzw. die unfreiwillige Massenauswanderung der Arbeitskräfte aus Afrika nach Nordamerika (z.B. Sklavenhandel im 17 Jhd.) und viele Beispiele mehr anführen.

Das heißt, bereits historisch - sei es durch Kriege, Eroberungen, Vertreibung oder durch den Handel - war der Fremde gesellschaftlich immer präsent. Auch in vielen anderen Bereichen der Gesellschaft ist das Thema der Fremdheit auf unterschiedliche Art und Weise mit differenzierten Schwerpunktsetzungen beleuchtet und diskutiert worden. So hat beispielsweise die Politik im Bezug auf die heute viel diskutierte Asylproblematik oder Integrationsfrage sowie die Wissenschaft - sei es in der Psychologie, Soziologie oder Pädagogik - immer wieder Interesse an dieser Thematik gezeigt. Auch kulturell - im Theater, im Film oder in der Musik - wurde die Frage gestellt, was Fremdheit bedeutet, welche Emotionen ausgelöst werden und wie bzw. ob diese überhaupt überwunden werden kann. Fremdheit ist damit ein „globales Phänomen“ das nicht nur den Fremden welcher in der Fremde verkehrt, sondern auch jenen, der in seiner vertrauten Lebenswelt verharrt, betrifft. Demzufolge ist die Aktualität und Wichtigkeit des Themas durch die immer fortwährende direkte oder indirekte Konfrontation mit dem Fremden oder der Fremdheit begründet.

Interessant in diesem Zusammenhang ist die Tatsache, dass es Migrationsbewegungen wie gerade festgestellt wurde zwar schon lange gibt, jedoch die wissenschaftliche Auseinandersetzung mit dieser erst in den 20er Jahren des vergangenen Jahrhunderts in den USA begonnen hat. Die Soziologie beschäftigte sich damals mit der systematischen soziologischen Migrationsforschung erstmals an der Universität Chicago. Zu den klassischen Theoretikern der Migrationssoziologie sind eine Reihe an Namen wie Milton M. Gordon, Shmuel N. Eisenstadt, Alfred Schütz usw. zu nennen, die für aktuelle Migrationstheorien und Forschungsrichtungen einen überaus wichtigen Grundstein gelegt haben. Die Unterteilung zwischen der klassischen Entwicklungslinie der Migration sowie neueren Migrationstheorien findet sich in der weiter unten dargestellten Theorienmappe wieder.

1 sämtliche Ausführungen im Text beziehen sich sowohl auf das weibliche als auch auf das männliche Geschlecht.

3.2. Visualisierung der Migrationstheorien

Einen übersichtlichen Zugang zu den Themen dieses Abschnittes bietet die folgende Theory Map (in der alle beschrifteten Elemente klickbar sind):

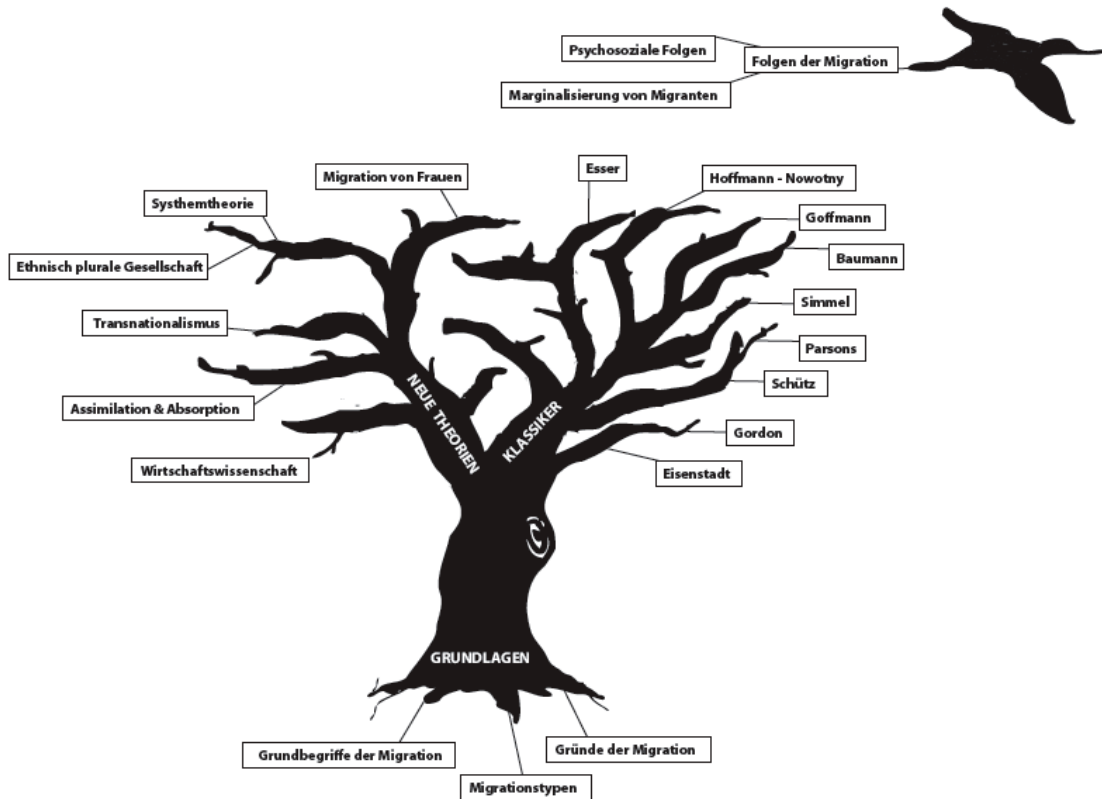


Abb. 5

- Grundlagen²
 - Grundbegriffe³
 - Migrationstypen⁴
 - Gründe für Migration⁵
- Klassiker der Soziologie zum Thema Migration⁶
 - Esser⁷

2 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Migrationssoziologie%2F%20Grundlagen>

3 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Migrationssoziologie%2F%20Grundbegriffe>

4 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Migrationssoziologie%2F%20Migrationstypen>

5 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Migrationssoziologie%2F%20Gr%C3%BCnde%20f%C3%BCr%20Migration>

6 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Migrationssoziologie%2F%20Klassiker%20zur%20Migration>

7 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Migrationssoziologie%2F%20Esser>

- Hoffmann-Nowotny⁸
- Goffman⁹
- Baumann¹⁰
- Simmel¹¹
- Parsons¹²
- Schütz¹³
- Gordon¹⁴
- Eisenstadt¹⁵
- Neue Theorien zum Thema Migration¹⁶
 - Migration von Frauen¹⁷
 - Ethnisch plurale Gesellschaft¹⁸
 - Systemtheorie¹⁹
 - Transnationalismus²⁰
 - Wirtschaftswissenschaft²¹
 - Assimilation und Absorption²²
- Folgen von Migration²³
 - Marginalisierung von Migranten²⁴
 - Psychosoziale Folgen²⁵

8 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Migrationssoziologie%2F%20Hoffmann-Nowotny>

9 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Migrationssoziologie%2F%20Goffman>

10 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Migrationssoziologie%2F%20Baumann>

11 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Migrationssoziologie%2F%20Simmel>

12 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Migrationssoziologie%2F%20Parsons>

13 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Migrationssoziologie%2F%20Sch%C3%Bctz>

14 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Migrationssoziologie%2F%20Gordon>

15 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Migrationssoziologie%2F%20Eisenstadt>

16 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Migrationssoziologie%2F%20Neue%20Theorien%20zur%20Migration>

17 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Migrationssoziologie%2F%20Migration%20von%20Frauen>

18 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Migrationssoziologie%2F%20Ethnisch%20plurale%20Gesellschaft>

19 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Migrationssoziologie%2F%20Systemtheorie>

20 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Migrationssoziologie%2F%20Transnationalismus>

21 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Migrationssoziologie%2F%20Wirtschaftswissenschaft>

22 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Migrationssoziologie%2F%20Assimilation%20%26%20Absorption>

23 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Migrationssoziologie%2F%20Folgen%20von%20Migration>

24 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Migrationssoziologie%2F%20Marginalisierung%20von%20Migranten>

25 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Migrationssoziologie%2F%20Psychosoziale%20Folgen>

4. Musiksoziologie

4.1. Einleitung

'Es ist durchaus möglich, Musik während des ganzen Lebens folgenlos zu ignorieren; besser: es scheint möglich zu sein. Zum anderen verfügt Musik über die Eigenheit, sich immer und überall auf zwingende Weise mit dem Menschen zu zeigen- in jedem wirtschaftlichen, sozialen, politischen System, unbeschadet der Zeitalter, der geografischen, der klimatischen Bedingtheiten, unabhängig von bestehenden oder nicht bestehenden Sorgen und Problemen. Nicht Arbeitslosigkeit und nicht Hungersnot, nicht Terrorismus und nicht Naturkatastrophen sind geeignet, eine Menschheit ohne Musik hervorzubringen. ¹

Die Musiksoziologie ist eine noch junge Wissenschaftsdisziplin innerhalb der Soziologie. Das vorliegende Projekt stellt einen Versuch dar, den derzeitigen Forschungsstand dieses sehr bunten Fachgebietes im Blick auf die wissenschaftstheoretischen Hintergründe zu untersuchen. Die Darstellung der Methoden der Musiksoziologie soll zunächst in die Problematik des Verstehens von Musik aus soziologischer Sicht einführen. Zur Aufbereitung der theoretischen Fundamente der Musiksoziologie werden in einem weiteren Schritt die Klassiker der Soziologie, deren Vordenker und Erben, im Hinblick auf ihren Beitrag zu diesem musiksoziologischen Grundgerüst, chronologisch untersucht. Die nachstehende Theory-Map, welche wie ein Musikstück nach der Sonatenhauptsatzform von der Einleitung über Exposition, Durchführung und Reprise hin zur Coda führt, soll dazu einen Überblick geben. Dabei wird der historische Werdegang der Musiksoziologie in Relation zu den jeweiligen soziologischen Theorien aufgezeigt, wobei versucht wurde, „Theoriestränge“, die einander rückblickend stark geprägt oder bedingt haben, in einer Linie darzustellen. Soziologen, die das Themenfeld des musikalischen Handelns im Speziellen behandelt haben, wurden rot, jene, die die Musiksoziologie „nur“ indirekt geprägt haben, schwarz gekennzeichnet. Anhand der an die Theory Map anschließenden Tabelle, sollen in der Folge die bearbeiteten Themenfelder der Musiksoziologie noch einmal gebündelt dargestellt werden. Auf dieser Seite findet sich also ein anschaulicher Überblick über die Musiksoziologie sowie ein ausführlicher Literaturhinweis wieder. Die konkrete inhaltliche Auseinandersetzung mit der Thematik und damit die vollständige Version der Arbeit wurde aus urheberrechtlichen Gründen auf die Homepage der Universität Salzburg verlegt.

Übrigens: Die über die Theory Map verlinkte Langform dieser Arbeit können Sie auch als stringent formatiertes PDF² lesen.

¹ Haselauer, Elisabeth (1980): Handbuch der Musiksoziologie. Wien, S.49.
² http://www.sbg.ac.at/zfl/wikibook/asanger_musiksoziologie.pdf

4.2. Theory Map

In der folgenden Theory Map sind alle Namen und sonstigen Inhaltselemente auf die entsprechende Stelle in der Langform dieser Arbeit (die wie oben schon erwähnt aus urheberrechtlichen und praktischen Gründen auf einem Server der Univ. Salzburg liegt) verlinkt. Das Laden der Datei hinter den Links in der Theory Map kann aufgrund ihrer Größe manchmal etwas länger dauern.

Die theoretischen Fundamente der Musiksoziologie

T+M: Carmen Maria Asanger

The image shows a musical score for a piece titled 'Die theoretischen Fundamente der Musiksoziologie'. The score is written in G major and 4/4 time, with a tempo of 127 v. Chr. The score is divided into sections: EINLEITUNG, Inhalt, Vorwort, and Methoden. Below the score is a timeline table with columns for years (1800, 1820, 1840, 1860, 1880, 1900, 1920, 1940) and rows for different theoretical approaches. The table is annotated with red markings and a red arrow pointing to 'Kritische Theorie'.

| EXPOSITON | | DURCHFÜHRUNG | | | | | |
|-------------------------------|--------|--------------|------------------------------|--------|------|------|------------|
| Funktionalismus | | | | | | | |
| Symbolischer Interaktionismus | | Mead | Phänomenologische Soziologie | Schütz | | | |
| 1800 | 1820 | 1840 | 1860 | 1880 | 1900 | 1920 | 1940 |
| Konfliktsoziologie | | | | Simmel | | | Dahrendorf |
| Hist. Materialismus | Marx | Tarde | | | | | Habermas |
| Sozialdarwinismus | Darwin | Spencer | | Veblen | | | |
| Positivismus | Comte | | Combarieu | | | | |

| REPRISE | | CODA | | | | | |
|----------|------------|-------|--------------|---------|--|--|--|
| | | | G. Engel | Gabriel | | | |
| | | | Kaden | | | | |
| | | | Rummenhöller | | | | |
| | | | Bühl | | | | |
| | | Kneif | | | | | |
| 1900 | 1920 | 1940 | 1960 | | | | |
| | Blaukonf | | | | | | |
| | Klausmeier | | | | | | |
| Müller | Silbermann | | | | | | |
| H. Enzel | | | | | | | |

exposition: Vorläufer der Soziologischen Klassiker
 durchführung: Klassiker der Soziologie (rot: Musiksoziologie)
 reprise: Spezielle Soziologie - Musiksoziologie

Abb. 6

4.3. Übersicht über die Themenfelder der Musiksoziologie

Die folgende Tabelle gibt eine Übersicht darüber, welche Soziolog/inn/en sich mit welchen Themen der Musiksoziologie beschäftigt haben. Jeder Vermerk hat seine Entsprechung in der Langform dieser Arbeit. Auf eine Verlinkung wurde hier verzichtet, weil die vielen dafür nötigen Links diese Seite sehr langsam machen würden.

| Einleitung | Exposition | | | | | | | | | | Durchführung | | | | | | | | | | R | D | R | D | Reprise | | | | | | | | | | | | | |
|--|---------------------------|-----------------------|---------------------|--------------------|------------------|---------------------|-------------------|-------------------|----------------------|--------------------|-----------------------|------------------|-------------------|----------------------|--------------------|-------------------|--------------------|---------------------|--------------------|------------------------|--------------------|----------------------|--------------------|----------------------|---------------------|----------------------|--------------------|------------------|----------------------|---------------|------------------|----------------------|----------------|-------------------|-----------------|---|---|---|
| | PLATON (427 - 348v. Chr.) | DESCARTES (1596-1650) | COMPTON (1798-1857) | DARWIN (1809-1882) | MAEY (1813-1883) | SPENCER (1820-1903) | TARDE (1834-1904) | WEBER (1857-1929) | DURKHEIM (1858-1917) | SIMMEL (1858-1918) | COMBARIEU (1859-1919) | MEAD (1863-1931) | WEBER (1864-1920) | ENGEL H. (1894-1970) | MÜLLER (1895-1965) | ELIAS (1897-1990) | SCHÜTZ (1899-1959) | PARSONS (1902-1979) | ADORNO (1903-1969) | SILBERMANN (1909-2000) | MERTON (1910-2003) | BLAUKOPF (1914-1999) | KLAUSMEIER (*1915) | TENBRUCK (1919-1994) | GOFFMAN (1922-1982) | LUH-MANN (1927-1998) | DAHRENDORF (*1929) | HABERMAS (*1929) | BOURDIEU (1930-2002) | KNEIF (*1932) | BÜHL (1934-2007) | RUMMENHÖLLER (*1936) | KADEN (* 1946) | ENGEL G. (* 1951) | GABRIEL (*1961) | | | |
| Wissenschaftstheorie/ Methoden | | | | | | | | x | x | | | | x | | | | | | | | x | x | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Musische und soziale Ordnung | x | | | | x | | | x | | | | x | x | | | | | x | | | | x | | | x | | | | | | | | | | | | | |
| Historizität/ Universalität | | | | | | | | | | | | | | | x | | | | | | | | | | | | | | x | x | | | | x | | | | |
| Fortschritt/ Differenzierung | | | x | | x | | x | | | x | | x | | | | | | | x | | | | | | | | | | | | | | x | | | x | | |
| Tonsysteme/ musikalische Form | x | | | | | | | | | | | x | | | | | | x | | | | | | | | | | | | | x | x | | | | | | |
| Instrumente | | | | | x | | | | | x | | x | | | | | | | | | | x | x | | | | | | | | | | | | | x | | |
| Verhältnis Sprache/ Musik/ Tanz | | x | x | | x | | | | x | | | | | | | | | | | | | x | | | | | | | | | | x | | | | | | |
| Kommunikation./ Interaktion/ Synchronisation | | | | | | | | | | | | x | | | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | | | | x | | x | | x | | x | | | |
| Identität/ Rolle/ Rolle/ Status/ Prestige | | | | | | | | x | | x | | | | | | | | x | x | | | | x | x | | x | x | | | | | | | x | | x | | |
| Wandel/ Mode | | | | | | x | | | | | | x | x | x | x | | | | | | | x | x | | | | | | | | | x | x | | | | x | |
| Wahrnehmung | | | | | | | | | x | | | | | | x | x | x | | | | | x | | | x | | | | | | | | | | | | | |
| Musik - Motor für Veränderung | | | | | | | | | | | | | | | | | | x | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Geschmack | | | | | | | | | x | | | | x | x | x | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | x | |
| Komponieren | | | | | | | | | | | x | | x | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | x |
| Imitation/ Innovation | | | | | | x | | | | x | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | x |
| Musik und Emotion | x | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | x | | x | | | | | | | | | | | | | x | |
| Musik und Produktion | | | | | x | | | | | | | | | | | | | x | | | | | x | | | | | | | | | | | | | | | |
| Musik und Sozialisation | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | x | | | x | | | | | | | | | | |

Abb. 7

Eine auch als Tabelle formatierte und teilweise auch verlinkte Version dieser hier als Bild formatierten Tabelle können Sie hier³ aufrufen.

4.4. Literaturliste

„Solange auch nicht die geringste Einigkeit darüber zu erzielen ist, was denn Musiksoziologie eigentlich sei, welchen Stellenwert sie innerhalb der Musikwissenschaft einnehme, welche Wissenschaftstheorien, welche Methoden die ihr angemessenen seien, solange wird eine musiksoziologische Literaturliste immer unvollständig bleiben.“⁴

- **Adorno, Theodor, W. (1959):**

"Klangfiguren. Musikalische Schriften I."
Frankfurt.

- **Adorno, Theodor, W. (1962):**

"Einleitung in die Musiksoziologie."
Frankfurt.

³ <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Musiksoziologie%2F%20Tabelle>

⁴ Rummenhüller, Peter (1978): Einführung in die Musiksoziologie in: Schaal, Richard (Hrsg): Taschenbücher zur Musikwissenschaft; Wilhelmshaven, S.248.

- **Adorno, Theodor, W. (1969):**
"Dissonanzen, Musik in der verwalteten Welt, 4. Ausgabe."
Göttingen.
- **Adorno, Theodor, W. (1969):**
"Impromptus. Zweite Folge neu gedruckter musikalischer Aufsätze, 2. Auflage."
Frankfurt.
- **Almer, Wolfgang (2002):**
"Strukturen und Strategien der Musikwirtschaft im Umgang mit verallgemeinerten gesellschaftlichen Rahmenbedingungen."
Linz.
- **Blaukopf, Kurt (1982):**
"Musik im Wandel der Gesellschaft. Grundzüge der Musiksoziologie."
München, Zürich.
- **De la Motte-Haber, Helga/ Neuhoff, Hans (Hrsg):**
"Musiksoziologie. Handbuch der systematischen Musikwissenschaft, Band 4:"
Lappersdorf.
- **Bühl, Walter Ludwig (2004):**
"Musiksoziologie Band 3 aus: Krakauer, Peter Maria (Hrsg.)."
Bern.
- **Descartes, Renatus (1992):**
"Musiceae Compendium. Leitfaden der Musik herausgegeben und ins Deutsche übersetzt von Johannes Brockt, 2. unveränderte Auflage."
Darmstadt.
- **Engel, Gerhard (1980):**
"Musik und Wissenschaft. Zur Wissenschaftslehre, Ästhetik und Didaktik der Musik aus der Sicht des neueren Kritizismus in: Jakoby, Richard (Hrsg.): Schriftenreihe zur Musikpädagogik."
Frankfurt am Main. Berlin. München.
- **Engel, Gerhard (1990):**
"Zur Logik der Musiksoziologie. Ein Beitrag zur Philosophie der Musikwissenschaft"
Tübingen.
- **Engel, Hans (1960):**
"Musik und Gesellschaft. Bausteine zu einer Musiksoziologie."
Berlin. Halensee.
- **Engel, Hans (1986):**
"Musik der Zeiten und Völker. Eine Geschichte der Musik von den Anfängen bis zur Gegenwart."
Wiesbaden.
- **Gabriel, Manfred (1994):**
"Zwischen den Stühlen: Das zeitgenössische Musiktheater und sein Komponist. Dissertation zur Erlangung des Doktorgrades an der Geisteswissenschaftlichen Fakultät der Universität Salzburg."

Salzburg.

- **Gabriel, Manfred (1997):**
 "Musik und Paradigma. Eine soziologisch-handlungstheoretische Erklärungsskizze mit Fallbeispielen aus der Neuen Musik nach 1945 in: Fischer, Michael/ Hoyningen-Huene, Paul (Hrsg.) Paradigmen. Facetten einer Begriffskarriere, Band 17 der Salzburger Schriften zur Rechts-, Staats- und Sozialphilosophie."
 Frankfurt am Main.
- **Großmann, Rolf (1991):**
 "Musik als Kommunikation. Zur Theorie Musikalischer Kommunikationshandlungen Band XIV in: Barsch, Achim/Linke, Peter/ Hauptmeier, Helmut/ Kindt, Walther/ Meutsch, Dietrich/ Rusch, Gebhard/ Schmidt, Siegfried/ Viehoff, Reinhold/ Zobel, Reinhard (Hrsg.): Konzeption Empirische Literaturwissenschaft."
 Braunschweig.
- **Haselauer, Elisabeth (1980):**
 "Handbuch der Musiksoziologie."
 Wien.
- **Kaden, Christian (1984):**
 "Musiksoziologie"
 Wilhelmshaven.
- **Klausmeier, Friedrich (1978):**
 "Die Lust, sich musikalisch auszudrücken. Eine Einführung in sozio-musikalisches Verhalten, 1. Auflage."
 Reinbeck bei Hamburg.
- **Kneif, Tibor (1971):**
 "Musiksoziologie."
 Köln.
- **Müller, Renate (2003):**
 "Soziokulturelle Musikpädagogik – unreflektiert? *Eine Entgegnung auf Vogts Frage „Empirische Forschung in der Musikpädagogik ohne Positivismusstreit?“*. In: Zeitschrift für Kritische Musikpädagogik, Als elektronischer Artikel 2003, S. 4 <http://home.arcor.de/zfkm/mueller1.pdf>, abgerufen 7. Mai 2009
- **Müller Renate (2004):**
 "Musiksoziologische Grundlagen", In: Hartogh, Theo/Wickel, Hans Hermann (Hrsg.): Handbuch Musik in der sozialen Arbeit
 Juventa.
- **Parzer, Michael (2007):**
 "Zur Musik der Gesellschaft. Zur Interdisziplinarität musiksoziologischer Forschung, Bericht der 3. Jahrestagung der Arbeitsgruppe Musiksoziologie/Sektion Kulturosoziologie der DGS. Universität für Musik und darstellende Kunst."
 Wien.
- **Rummenhüller, Peter (1978):**
 "Einführung in die Musiksoziologie in: Schaal, Richard (Hrsg.): Taschenbücher zur Musikwissenschaft."

Wilhelmshaven.

- **Vogt, Jürgen (2003):**
"Empirische Forschung in der Musikpädagogik ohne Positivismusstreit? Zum 100. Geburtstag Theodor W. Adornos. In: Vogt, Jürgen (Hrsg.) Zeitschrift für kritische Musikpädagogik. Elektronischer Artikel. www- Dokument: <http://home.arcor.de/zfkm/vogt5.pdf>, abgerufen am 06.12.2008.
- **Weber, Max (1973):**
"Gesammelte Aufsätze zur Wissenschaftslehre."
Tübingen.

4.5. Einzelnachweise

5. Soziale Ordnung



Abb. 8

5.1. Einleitung

1

Als eine der grundlegenden Fragen der Soziologie kann die folgende betrachtet werden: *Wie ist soziale Ordnung möglich?*

Wir leben in einer Welt in der unendlich viele Individuen mit unendlich vielen verschiedenen Charaktereigenschaften koexistieren. Deshalb haben sich einige der „Soziologen“ (zu dieser Zeit noch Philosophen, da der Begriff „Soziologe“ noch nicht vorhanden war) vorerst mit dem Naturzustand beschäftigt. Wie ist der Mensch? Ist er gut? Ist er schlecht? Wieso kooperiert er mit anderen Individuen? Wäre es nicht besser, wenn er seinen Weg egoistisch und alleine gehen würde?

In dieser alternativen Einleitung des Wikibooks "Soziologische Klassiker" soll näher auf diese Frage eingegangen werden. Beispiele, wie soziale Ordnung erklärt wird, bieten die folgenden: Soziale Ordnung aufgrund

- der Spannungen zwischen Individuum und Gesellschaft
- des Wunsches nach Interessenverwirklichung
- von Strukturen und Sozialisation
- von sozialen Beziehungen
- von Verstand

Spannungen zwischen Individuen und Gesellschaft

Hierauf wird näher im Bereich „Gesellschaftsvertrag“ eingegangen. Die hier bearbeiteten Philosophen beschäftigten sich stark mit dem Naturzustand und der Entwicklung einer

1 sämtliche Ausführungen im Text beziehen sich sowohl auf das weibliche als auch auf das männliche Geschlecht

Gesellschaft, entweder formell oder informell, wobei zu erwähnen ist, dass sie äußerst unterschiedliche Meinungen aufweisen. Thomas Hobbes² beispielsweise behauptet, dass der Mensch von Natur aus schlecht sei und nur durch eine Vereinbarung mit den anderen in Zaum gehalten werden kann. Im Gegensatz dazu sagt etwa Jean-Jacques Rousseau³, dass der Gesellschaftsvertrag den Menschen seiner ursprünglich vorgesehenen Freiheit beraubt. Dennoch wird er entwickelt, da es Situationen gibt, in denen der Mensch von anderen abhängig ist.

Der Wunsch nach Interessenverwirklichung

Die schottischen Moralphilosophen wie David Hume⁴, Adam Ferguson⁵ oder Adam Smith⁶ beschäftigen sich mit der Interessenverwirklichung als Grund für soziale Ordnung. Es ist der Wunsch des Menschen, seine eigenen Interessen durchzusetzen, er will seinen eigenen Nutzen maximieren. Dies führt zu Konkurrenz, sobald zwei Individuen dasselbe wollen, also zu einem Konflikt. Deshalb merkt der Akteur, dass suboptimale Lösungen für beide Seiten die optimale kollektive Lösung bedeuten können. Das Individuum lernt aus Erfahrungen, internalisiert diese und behält diese Handlungsweisen so lange bei, bis sie sich nicht mehr bewähren.

Somit ist soziale Ordnung dadurch möglich, dass der Akteur merkt, dass man gewissen Schemata folgen muss (beispielsweise in Formen der Kooperation mit anderen Individuen), um seine eigenen Interessen verwirklichen zu können.

Struktur und Sozialisation

Soziologen wie Emile Durkheim⁷ suchten die Erklärung für soziale Ordnung im System. Durkheim sagt, dass die Strukturen das Handeln vorgeben, und die Menschen diesen Strukturen folgen. Erlern werden die vorgegebenen Werte und Normen über Sozialisation durch die Familie, die Schule und weitere, welche ebenso Mitglieder der Gesellschaft sind, und den gleichen Werten und Normen folgen. Diese werden dann vom Individuum internalisiert und umgesetzt. Es ist mit hohen Kosten verbunden, sich gegen das System zu stellen, und für das Individuum demnach am kostengünstigsten/leichtesten, dem System zu folgen. Über den Wandel der Zeit ändern sich die gesellschaftlichen Strukturen, mit ihnen die Werte und Normen der Menschen und somit auch die Sozialisation der Kinder.

Soziale Beziehungen

Eine weitere Erklärung für soziale Ordnung bieten soziale Beziehungen. Auch wenn Immanuel Kant⁸ im Bereich des Gesellschaftsvertrages behandelt wurde, stellt sein Kategorischer Imperativ ein gutes Beispiel für diese Erklärung. „Handle so, dass die Maxime deines Willens jederzeit zugleich als Prinzip einer allgemeinen Gesetzgebung gelten könne.“ Soziale

2 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Soziale%20Ordnung%2F%20Hobbes%2C%20Thomas>
3 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Soziale%20Ordnung%2F%20Rousseau%2C%20Jean-Jacques>
4 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Soziale%20Ordnung%2F%20Hume%2C%20David>
5 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Soziale%20Ordnung%2F%20Ferguson%2C%20Adam>
6 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Soziale%20Ordnung%2F%20Smith%2C%20Adam>
7 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Soziale%20Ordnung%2F%20Durkheim%2C%20Emile>
8 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Soziale%20Ordnung%2F%20Kant%2C%20Immanuel>

Ordnung erklärt sich über Reziprozität, über den Wunsch nach Akzeptanz, über die Tatsache, dass der Mensch in gewisser Weise doch kein Einzelgänger ist. Seine Koexistenz mit anderen Individuen erfordert ein gewisses Maß an Ordnung. Georg Simmel⁹ spricht von Wechselwirkungen, Max Weber von sozialen Beziehungen und George Herbert Mead¹⁰ von Kommunikation.

Verstand

Soziologen wie Peter L. Berger & Thomas Luckmann¹¹ beschäftigen sich ebenfalls mit dem Menschen als vernünftigen Wesen. Es wird eine Handlung durchgeführt, sie bewährt sich, wird habitualisiert und institutionalisiert. Somit erleichtert sich das Individuum das Leben, indem es wiederum Strukturen folgt die funktionieren. Es typisiert all das für ihn Sichtbare, da es zu schwer wäre, alles neu kennenzulernen. Sozusagen werden Schubladen erstellt, in welche ein bestimmter Typ einsortiert werden kann, da unsere Kapazität nicht ausreicht, um jedem „Ding“ eigene Eigenschaften zuzuordnen. Diesen Institutionen folgt ein bestimmter Teil der Gesellschaft. Und diese Institutionen können als „Ordnungsschublade“ betrachtet werden.

5.2. Themen dieser alternativen Einleitung zu den soziologischen Klassikern

- Gesellschaftsvertrag¹²
 - Hobbes, Thomas¹³
 - Rousseau, Jean-Jacques¹⁴
 - Kant, Immanuel¹⁵
 - Locke, John¹⁶
- Institutionen¹⁷
 - Ferguson, Adam¹⁸
 - Gehlen, Arnold¹⁹

9 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Soziale%20Ordnung%2F%20Simmel%2C%20Georg>
10 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Soziale%20Ordnung%2F%20Mead%2C%20George%20Herbert>
11 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Soziale%20Ordnung%2F%20Berger%2C%20Peter%20und%20Luckmann%2C%20Thomas>
12 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Soziale%20Ordnung%2F%20Gesellschaftsvertrag>
13 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Soziale%20Ordnung%2F%20Hobbes%2C%20Thomas>
14 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Soziale%20Ordnung%2F%20Rousseau%2C%20Jean-Jacques>
15 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Soziale%20Ordnung%2F%20Kant%2C%20Immanuel>
16 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Soziale%20Ordnung%2F%20Locke%2C%20John>
17 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Soziale%20Ordnung%2F%20Institutionen>
18 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Soziale%20Ordnung%2F%20Ferguson%2C%20Adam>
19 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Soziale%20Ordnung%2F%20Gehlen%2C%20Arnold>

- Schelsky, Helmut²⁰
- Berger, Peter und Luckmann, Thomas²¹
- Internalisierung²²
 - Durkheim, Emile²³
 - Schütz, Alfred²⁴
 - Parsons, Talcott²⁵
- Konflikte²⁶
 - Ferguson, Adam²⁷
 - Marx, Karl²⁸
 - Simmel, Georg²⁹
- Konventionen³⁰
 - Hume, David³¹
 - Smith, Adam³²
 - Mead, George Herbert³³
 - Tönnies, Ferdinand³⁴
 - Schütz, Alfred³⁵
 - Goffman, Erving³⁶
 - Garfinkel, Harold³⁷

| | |
|----|---|
| 20 | http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Soziale%20Ordnung%2F%20Schelsky%2C%20Helmut |
| 21 | http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Soziale%20Ordnung%2F%20Berger%2C%20Peter%20und%20Luckmann%2C%20Thomas |
| 22 | http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Soziale%20Ordnung%2F%20Internalisierung |
| 23 | http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Soziale%20Ordnung%2F%20Durkheim%2C%20Emile |
| 24 | http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Soziale%20Ordnung%2F%20Sch%26Bctz%2C%20Alfred |
| 25 | http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Soziale%20Ordnung%2F%20Parsons%2C%20Talcott |
| 26 | http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Soziale%20Ordnung%2F%20Konflikte |
| 27 | http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Soziale%20Ordnung%2F%20Ferguson%2C%20Adam |
| 28 | http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Soziale%20Ordnung%2F%20Marx%2C%20Karl |
| 29 | http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Soziale%20Ordnung%2F%20Simmel%2C%20Georg |
| 30 | http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Soziale%20Ordnung%2F%20Konventionen |
| 31 | http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Soziale%20Ordnung%2F%20Hume%2C%20David |
| 32 | http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Soziale%20Ordnung%2F%20Smith%2C%20Adam |
| 33 | http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Soziale%20Ordnung%2F%20Mead%2C%20George%20Herbert |
| 34 | http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Soziale%20Ordnung%2F%20T%C3%B6nnies%2C%20Ferdinand |
| 35 | http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Soziale%20Ordnung%2F%20Sch%26Bctz%2C%20Alfred |
| 36 | http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Soziale%20Ordnung%2F%20Goffman%2C%20Erving |
| 37 | http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Soziale%20Ordnung%2F%20Garfinkel%2C%20Harold |

5.3. Literatur

- **Abels, Heinz (2007):**
"Einführung in die Soziologie. Bd.1: Der Blick auf die Gesellschaft. 3.Auflage"
Wiesbaden
- **Gabriel, Manfred (2008):**
"Vorlesung Geschichte der Soziologie. Sommersemester 2008"
Paris-Lodron-Universität Salzburg

6. Der Begriff der Moral bei den Klassikern der Soziologie

6.1. Einleitung

Das hier überblicksmäßig vorgestellte Projekt stellt den Versuch einer systematischen Auseinandersetzung mit dem Begriff der Moral bei den soziologischen Klassikern dar. Das vollständige Projekt im Rahmen einer Bachelorarbeit¹ wurde aus urheberrechtlichen Gründen auf die Homepage der Universität Salzburg verlegt.

6.1.1. Zur Stellung der Moral in der Soziologie

Interessanterweise gibt es keine Monographien bzw. Speziallexika, die sich systematisch mit den soziologischen Moraltheorien beschäftigen, so wie es Monographien oder Lexika zum Thema „Tourismussoziologie“ oder „Umweltsoziologie“ gibt. Wer in allgemeinen Soziologielexika² zum Stichwort „Moral“ nachliest, bekommt vermittelt, dass nur ausgesprochen wenige SoziologInnen relevante Beiträge zu diesem Thema geschrieben hätten und man sich besser in der Sozial- und Entwicklungspsychologie umzusehen habe. Dies ist insbesondere deshalb verwunderlich, weil Moralvorstellungen eine wichtige handlungsanleitende Funktion haben und damit soziologisch höchst relevant sind. Moralisches Handeln unterscheidet sich wesentlich von anderen Handlungstypen, etwa von zweckrationalem Handeln: "Geht man davon aus, daß die Begleitumstände identisch sind, so werden die ersteren eher größere Opfer bringen, weil sie mehr Motivation haben. Sie werden auch bei aufkommendem Widerstand eher weitermachen, weil sie die Werte internalisiert haben, die ihre Handlungsweise rechtfertigen."³ Ähnlich argumentiert Berger⁴, indem er betont, dass „eine aus zweckrationalen Motiven innegehaltene Ordnung ungleich labiler ist als eine mit dem Prestige der Verbindlichkeit auftretende.“

Das vorliegende Projekt soll zeigen, dass die soziologische Auseinandersetzung mit der Moral umfangreicher und inhaltlich vielfältiger ist, als dies in Lexika vermittelt wird. Außerdem wird ein Vorschlag für eine Systematik der verschiedenen Theorien unterbreitet.

1 http://www.sbg.ac.at/zfl/wikibook/klaffinger_moral.pdf

2 vgl. zum Beispiel Döbert 2000, S. 447

3 Etzioni 1994, S. 108-109.

4 Berger 1998, S. 73.

6.1.2. Zum Begriff der Moral in der Soziologie

Wenn man sich mit der Moral im soziologischen Kontext auseinandersetzt, ist es wichtig, zwischen der normativen und der deskriptiven Moral zu unterscheiden. Erstere beschäftigt sich damit, wie Normen vernünftig und moralisch begründet werden können bzw. mit der Frage, was moralisch richtig oder falsch ist. Die deskriptive Moral dagegen beschreibt „die Handlungsregeln und Ziele ... die in einer Gruppe oder Gesellschaft faktisch handlungsleitend oder verbindlich sind.“⁵ Ob diese faktisch geltenden Handlungsregeln moralisch „richtig“ sind, ist nicht Gegenstand der deskriptiven Moral und damit auch nicht Gegenstand der Soziologie. Wenn sich die Soziologie mit der Richtigkeit von moralischen Normen beschäftigt (und dies geschieht leider immer wieder) bzw. verschiedene Moralen wertend vergleicht, überschreitet sie ihre Kompetenz bzw. ihren Aufgabenbereich und wird unglaublich. Denn eigentlich sollte die Soziologie wertfreie Beschreibungen liefern.⁶

6.2. Theory Map

Weiter unten wird eine Systematik der soziologischen Moraltheorien skizziert. Diese Theory Map bietet einen übersichtlichen Zugang dazu.



Abb. 9

5 Kambartel 2004a, S. 932.

6 vgl. Abend 2007, S. 88.

6.3. Versuch einer Systematik

6.3.1. Moralische Grundprinzipien und -begriffe

Weber, Simmel und auch Habermas beschäftigen sich mit der Moral insofern auf einer Meta-Ebene, als sie sich überwiegend mit moralischen Grundprinzipien bzw. -begriffen beschäftigen. Ihre Grundgedanken werden im Folgenden kurz vorgestellt. Für genauere inhaltliche Auseinandersetzungen mit den einzelnen Moraltheorien bitte den Links folgen.

Max Weber⁷ beschäftigt sich in den *Gesammelten Aufsätze zur Religionssoziologie*⁸ ausführlich mit der „Prägung von Wirtschaftsstile durch das religiöse Ethos der tragenden Schichten“⁹, und zwar sowohl im christlichen wie auch im nicht-christlichen Kontext. Döbert¹⁰ meint zwar, dass alle diese religionssoziologischen Texte auch als moralsoziologische Texte gelesen werden können, weil historisch Moral immer Religion war. Da es in dieser Arbeit jedoch ganz spezifisch um den Begriff der Moral geht, und weil ein Vergleich der verschiedenen Religionen und deren Auswirkungen auf die Gesellschafts- bzw. Wirtschaftsordnung zu umfangreich würde, werden im vorliegenden Projekt nur die die Moral direkt betreffenden, allgemeineren Punkte herausgefasst. So werden etwa Webers Begriffe der Wert-rationalität, der Virtuosen- und Massenethik, der magischen und der ritualistischen Ethik und der Gesetzes- und Gesinnungsethik näher erklärt. >> weiter¹¹

Simmels¹² Auseinandersetzung mit der Moral ist auf weiten Strecken mehr moralphilosophisch als soziologisch geprägt und relevant. Interessant für die Soziologie sind sicher vor allem seine Aussagen über sittliches Sollen, Altruismus, Verdienst und Schuld sowie über das Verhältnis von objektiven Normen und Freiheit des Individuums.¹³ >> weiter¹⁴

Habermas¹⁵ streicht in seiner *universalpragmatischen Handlungstheorie*¹⁶ diejenigen grundlegenden (moralischen) Normen heraus, die kommunikatives Handeln (und damit auch jegliches andere Handeln) überhaupt möglich machen. >> weiter¹⁷

6.3.2. Moral als System

Durkheim, Parsons, Etzioni und Luhmann beschreiben die Moral auf der Makro-Ebene als System mit einer bestimmten Struktur bzw. Funktion. Ihre Grundgedanken werden im Folgenden kurz vorgestellt. Für genauere inhaltliche Auseinandersetzungen mit den einzelnen Moraltheorien bitte den Links folgen.

7 Kapitel 156 auf Seite 1125

8 Weber, Max (1963): *Gesammelte Aufsätze zur Religionssoziologie*. Bd. 1-3. Tübingen. Der erste Band enthält unter anderem die vielleicht am besten bekannte *protestantische Ethik und der Geist des Kapitalismus*.

9 Lübke 2004, S. 632.

10 vgl. Döbert 2000, S. 446.

11 http://www.sbg.ac.at/zfl/wikibook/klaffinger_moral.pdf

12 Kapitel 130 auf Seite 953

13 vgl. Simmel 1991; Simmel 1989.

14 http://www.sbg.ac.at/zfl/wikibook/klaffinger_moral.pdf

15 Kapitel 64 auf Seite 477

16 vgl. Gethmann 2004.

17 http://www.sbg.ac.at/zfl/wikibook/klaffinger_moral.pdf

Durkheim¹⁸ sieht die Moralordnung als Grundlage für die Gesellschaftsordnung überhaupt an. Er unterscheidet die häusliche/familiale Moral (die Aufzeichnungen über diese gingen jedoch leider verloren) von der Berufsmoral und der staatsbürgerlichen Moral.¹⁹ Außerdem beschäftigt er sich ausführlich mit der Moralerziehung, insbesondere mit den Elementen der Moralität (Geist der Disziplin, Anschluss an soziale Gruppen, Autonomie des Willens).²⁰
>> weiter²¹

Auch für **Parsons**²²²³ hat die Moral eine herausragende Funktion: Sie integriert die Persönlichkeit und das soziale System sowie das Wertesystem mit den letzten Zwecken. Die institutionalisierte Moral garantiert also die Integration der Gesellschaft. >> weiter²⁴

Der Kommunitarist **Etzioni**²⁵²⁶ thematisiert die gelebte Moral als Grundlage für ein gutes soziales Leben. >> weiter²⁷

Für **Luhmann**²⁸²⁹ ist die Moral zwar ebenfalls ein System, das alle anderen Teilsysteme durchdringt („interpenetriert“), sie hat aber nicht eine derart einzigartige Sonderfunktion wie bei den oben genannten Soziologen. Er beschreibt die Moral als System von Achtungs- und Missachtungsbekundungen mit einer bivalenten Struktur. >> weiter³⁰

6.3.3. Moral in der konkreten Situation

Andere SoziologInnen behandeln die Moral auf der Mikroebene. Hier geht es darum, auf welche Weisen sich die Moral in konkreten Situationen, im konkreten Handeln zeigt. Dabei können vor allem Vertreter des interpretativen Paradigmas und Vertreter der Rational Choice Theory (bzw. des utilitaristischen Paradigmas) gefunden werden, deren Grundgedanken hier kurz vorgestellt werden. Für genauere inhaltliche Auseinandersetzungen mit den einzelnen Moraltheorien bitte den Links folgen.

Bei den Vertretern des **interpretativen Paradigmas** sind die Zugänge sehr vielfältig.

Becker³¹³² beschäftigt sich mit den moralischen UnternehmerInnen, die auf "moralische Kreuzzüge" gehen und versuchen, neue moralische Regeln einzuführen bzw. durchzusetzen.
>> weiter³³

18 Kapitel 39 auf Seite 285

19 vgl. Durkheim 1991.

20 vgl. Durkheim 1973.

21 http://www.sbg.ac.at/zfl/wikibook/klaffinger_moral.pdf

22 Kapitel 114 auf Seite 857

23 vgl. Parsons 1994.

24 http://www.sbg.ac.at/zfl/wikibook/klaffinger_moral.pdf

25 Kapitel 45 auf Seite 333

26 vgl. Etzioni 1994; Etzioni 1997.

27 http://www.sbg.ac.at/zfl/wikibook/klaffinger_moral.pdf

28 Kapitel 88 auf Seite 653

29 vgl. Luhmann 1978.

30 http://www.sbg.ac.at/zfl/wikibook/klaffinger_moral.pdf

31 Kapitel 19 auf Seite 171

32 vgl. Becker 1981

33 http://www.sbg.ac.at/zfl/wikibook/klaffinger_moral.pdf

Berger³⁴/ **Luckmann**³⁵³⁶ meinen, dass die Moral keineswegs aus der heutigen Gesellschaft verschwunden sei, sondern sich nur wie die Religion in den Privatbereich zurückgezogen habe. Sie setzen sich mit den Charakteristika moralischer Kommunikation bzw. des Moralisieren auseinander. >> weiter³⁷

Garfinkel³⁸³⁹ untersucht anhand von Krisenexperimenten die moralische Empörung, die auf den Bruch des interpretativen Vertrauens folgt. >> weiter⁴⁰

Goffman⁴¹⁴² beschreibt die Moral als etwas, das von den Handelnden in der konkreten Situation immer neu gestaltet und repariert werden muss. >> weiter⁴³

Mead⁴⁴⁴⁵ beschäftigt sich mit der Rolle von moralischen Konflikten sowie mit dem moralischen Bewusstsein und dessen Bedeutung für die Ich-Identität. >> weiter⁴⁶

Bei den **VertreterInnen des utilitaristischen Paradigmas** ist die ganz spezifische Frage wichtig, wie moralisches Handeln als rationales Handeln erklärt werden könnte. Dabei wird moralisches Handeln entweder implizit mit zweckrationalem Handeln gleichgesetzt, wie dies bei **Homans**⁴⁷ oder **Coleman**⁴⁸ der Fall ist.⁴⁹ >> weiter⁵⁰

Oder das moralische Handeln wird wie bei **Lindenberg**⁵¹⁵² als eigener Handlungstyp aufgefasst, nämlich als wertrationales Handeln. Wichtig ist hier, dass Lindenberg dem Rational Choice Gedanken durchaus treu bleibt, weil er auch dem wertrationalen Handeln eine instrumentelle Rationalität zugrunde legt. >> weiter⁵³

6.4. Literaturliste

- **Abend, Gabriel (2008):**

"Two main problems in the sociology of morality. In: Theory and Society. Vol 37, No.2, pp 87-125."

- **Becker, Howard S. (1981):**

"Außenseiter. Zur Soziologie abweichenden Verhaltens."

34 Kapitel 21 auf Seite 179

35 Kapitel 87 auf Seite 645

36 vgl. Berger/Luckmann 1998; Luckmann 1998; Funiok o.J.

37 http://www.sbg.ac.at/zfl/wikibook/klaffinger_moral.pdf

38 Kapitel 51 auf Seite 379

39 vgl. Heritage 1984

40 http://www.sbg.ac.at/zfl/wikibook/asanger_musiksoziologie.pdf

41 Kapitel 58 auf Seite 445

42 vgl. Burns 1992

43 http://www.sbg.ac.at/zfl/wikibook/klaffinger_moral.pdf

44 Kapitel 97 auf Seite 753

45 vgl. Cook 1985; Mead 1980

46 http://www.sbg.ac.at/zfl/wikibook/klaffinger_moral.pdf

47 Kapitel 68 auf Seite 503

48 Kapitel 30 auf Seite 229

49 vgl. Berger 1998; Coleman 1994; Homans 1972

50 http://www.sbg.ac.at/zfl/wikibook/klaffinger_moral.pdf

51 Kapitel 84 auf Seite 623

52 vgl. Greve 2003

53 http://www.sbg.ac.at/zfl/wikibook/klaffinger_moral.pdf

Frankfurt am Main.

- **Berger, Johannes (1998):**
"Das Interesse an Normen und die Normierung von Interessen. Eine Auseinandersetzung mit der Theorie der Normentstehung von James S. Coleman. In: Müller, Hans-Peter / Schmid, Michael (Hg.): Norm, Herrschaft und Vertrauen. Beiträge zu James S. Colemans Grundlagen der Sozialtheorie. S. 64-78."
Opladen/Wiesbaden.
- **Berger, Peter L. / Luckmann, Thomas (1995):**
"Modernität, Pluralismus und Sinnkrise. Die Orientierung des modernen Menschen."
Gütersloh.
- **Burns, Tom (1992):**
"Erving Goffman."
London.
- **Coleman, James S. (1991):**
"Grundlagen der Sozialtheorie. Band 1. Handlungen und Handlungssysteme."
München.
- **Coleman, James S. (1994):**
"Grundlagen der Sozialtheorie. Band 3. Die Mathematik der sozialen Handlung."
München.
- **Cook, Gary Allan (1985):**
"Moralität und Sozialität bei Mead. In: Joas, Hans (Hg.): Das Problem der Intersubjektivität. Neue Beiträge zum Werk George Herbert Meads. S. 131-155."
Frankfurt am Main.
- **Döbert, Rainer (2000):**
"Moral. In: Reinhold, Gerd (Hg.): Soziologie-Lexikon. 4. Auflage. S. 445-449."
München u.a.
- **Durkheim, Emile (1973):**
"Erziehung, Moral und Gesellschaft. Vorlesungen an der Sorbonne 1902/1903. Herausgegeben von Heinz Maus, Friedrich Fürstenberg und Frank Bensele."
Neuwied am Rhein / Darmstadt.
- **Durkheim, Emile (1991):**
"Physik der Sitten und des Rechts. Vorlesungen zur Soziologie der Moral."
Frankfurt am Main.
- **Dux, Günter (2004):**
"Die Moral in der prozessualen Logik der Moderne. Warum wir sollen, was wir sollen."
Weilerswist.
- **Etzioni, Amitai (1994):**
"Jenseits des Egoismus-Prinzips. Ein neues Bild von Wirtschaft, Politik und Gesellschaft."
Stuttgart.
- **Etzioni, Amita (1997):**

"Die Verantwortungsgesellschaft. Individualismus und Moral in der heutigen Demokratie."

Frankfurt am Main.

• **Funiok, Rüdiger (o.J):**

"Medienethik - normbegründende und deskriptive Untersuchungen zur moralischen Kommunikation über Medien. Herausgegeben vom Ministerium für Schule und Weiterbildung, vertreten von Gerd Möller. URL = <http://www.learn-line.nrw.de/angebote/mksu/basiseinheit.jsp?page=8,7,1,3,5> (zuletzt abgerufen am 15.01.2009)."

Soest.

• **Gethmann, Carl F. (2004):**

"Universalpragmatik. In: Mittelstraß, Jürgen (Hg.), *Enzyklopädie. Philosophie und Wissenschaftstheorie*, Bd. 1., unveränderte Sonderausgabe. S. 415-416."

Stuttgart / Weimar.

• **Greve, Jens (2003):**

"Handlungserklärung und die zwei Rationalitäten? Neuere Ansätze zur Integration von Wert- und Zweckrationalität in ein Handlungsmodell. In: *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*. Bd. 55, Nr. 4, S. 621-653."

• **Habermas, Jürgen (1983):**

"Moralbewußtsein und kommunikatives Handeln."

Frankfurt am Main.

• **Habermas, Jürgen (2001):**

"Kommunikatives Handeln und detranszendentalisierte Vernunft."

Stuttgart.

• **Heritage, John (1984):**

"Garfinkel and Ethnomethodology."

Oxford.

• **Kambartel, Friedrich (2004a):**

"Moral. In: Mittelstraß, Jürgen (Hg.), *Enzyklopädie. Philosophie und Wissenschaftstheorie*, Bd. 2., unveränderte Sonderausgabe. S. 932-933."

Stuttgart / Weimar.

• **Kambartel, Friedrich (2004b):**

"Moralität. In: Mittelstraß, Jürgen (Hg.), *Enzyklopädie. Philosophie und Wissenschaftstheorie*, Bd. 2., unveränderte Sonderausgabe. S. 933-934."

Stuttgart / Weimar.

• **Lübbe, Weyma (2004):**

"Weber. In: Mittelstraß, Jürgen (Hg.), *Enzyklopädie. Philosophie und Wissenschaftstheorie*, Bd. 4., unveränderte Sonderausgabe. S. 631-633."

Stuttgart / Weimar.

• **Luckmann, Thomas (1998):**

"Gesellschaftliche Bedingungen geistiger Orientierung. In: Luckmann, Thomas (Hg): *Moral im Alltag. Sinnvermittlung und moralische Kommunikation in intermediären Institutionen*. S. 19-46."

Gütersloh.

- **Luhmann, Niklas (1978):**
"Soziologie der Moral. In: Luhmann, Niklas / Pfürtnner, Stephan H. (Hg): Theorietechnik und Moral. S. 8-116."
Frankfurt am Main.
- **Mead, George Herbert (1980):**
"Gesammelte Aufsätze. Band 1. Herausgegeben von Hans Joas."
Frankfurt am Main.
- **Müller, Hans-Peter / Schmid, Michael (Hg.) (1998):**
"Norm, Herrschaft und Vertrauen. Beiträge zu James S. Colemans Grundlagen der Sozialtheorie."
Opladen/Wiesbaden.
- **Parsons, Talcott (1994):**
"Aktor, Situation und normative Muster. Ein Essay zur Theorie sozialen Handelns. Herausgegeben von Harald Wenzel."
Frankfurt am Main.
- **Opp, Karl-Dieter (2002):**
"Rational Choice Theory / Theorie der rationalen Wahl. In: Endruweit, Günter / Trommsdorff, Gisela (Hg.): Wörterbuch der Soziologie. 2., völlig Neubearbeitete und erweiterte Auflage. S. 424-427."
Stuttgart.
- **Schluchter, Wolfgang (1988):**
"Religion und Lebensführung. Band 1. Studien zu Max Webers Kultur- und Werttheorie."
Frankfurt am Main.
- **Simmel, Georg (1989):**
"Einleitung in die Moralwissenschaft. Eine Kritik der ethischen Grundbegriffe Bd. 1. Gesamtausgabe Bd. 3. Herausgegeben von Klaus Christian Köhnke."
Frankfurt am Main.
- **Simmel, Georg (1991):**
"Einleitung in die Moralwissenschaft. Eine Kritik der ethischen Grundbegriffe Bd. 2. Gesamtausgabe Bd. 4. Herausgegeben von Klaus Christian Köhnke."
Frankfurt am Main.
- **Weber, Max (1956):**
"Wirtschaft und Gesellschaft. Grundriß der verstehenden Soziologie. Bd. 1. Herausgegeben von Johannes Winckelmann"
Tübingen.
- **Weber, Max (1963):**
"Gesammelte Aufsätze zur Religionssoziologie. Bd. 1-3."
Tübingen.

6.5. Einzelnachweise

7. Geschlechterforschung

7.1. Einleitung

Geschlechtersoziologie

Ist ein Teilbereich der **Gender Studies**, befasst sich mit sozialen und kulturellen Größen des **Geschlechterverhältnisses**. Beobachtet werden die gegenwärtige Regelmäßigkeiten und Strukturen sozialer Handlungsabläufe zwischen den beiden Geschlechtern.

In der biologisch geprägten Soziologie geht man davon aus, dass die Geschlechterdifferenzierung auf Grund der biologischen Unterschiede basiert und spricht daher von dem „**natürlichen Unterschied**“.

Die Theorie der Sozialisation¹ zeigt hingegen wie Menschen, bedingt durch die Erziehung und Milieueinflüsse in der Kindheit und Jugend, zu „Frauen“ und „Männern“ werden.

Durch die Geschlechterforschung soll erfasst werden, welches Verhalten erwartet wird, damit die Geschlechteridentität² anerkannt wird. Sie beschäftigt sich damit, in wie weit es zu einer sozialen Ungleichheit im Alltag kommt, resultierend von dem Handeln von Männern und Frauen.

Anhand der Sozialstrukturanalyse wird verdeutlicht, welchen unterschiedlichen Positionen die Geschlechter durch die Arbeitsdifferenzierung, vor allem bei der Erwerbs- und Reproduktionsarbeit einnehmen.

Die soziologische Geschlechterforschung befasst sich sowohl mit der Mikrosoziologie (Geschlecht in der Interaktion), der Mesosozialsoziologie (Geschlecht in Organisationen) so wie auch auf der Ebene der Makrosoziologie (Geschlecht im gesamt-gesellschaftlichen Kontext). Da das Geschlechterverhältnis in der Gesellschaft an immer größerer Bedeutung gewinnt, wird diese Thematik zunehmend interessant für die Soziologie.

7.2. Theory Map zur Geschlechtersoziologie

In der **Theory Map**, werden Thesen und Theorien wichtiger Soziolog/inn/en zum Thema des Geschlechterverhältnisses vorgestellt. Es sind sowohl klassische (**Parsons, Durkheim, Tönnies, Simmel, Goffman**) als neuzeitlichere (**Meuser, Ostner, Otten, Hagemann-White, Butler, Honegger, Gilligan, Connell**) Soziolog/inn/en und deren unterschied-

1 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Geschlechterforschung%2F%20Sozialisation>
2 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Geschlechterforschung%2F%20Geschlechteridentit%C3%A4t>

lichen Stellungnahmen vertreten. Folgende Teilbereiche des Geschlechtersoziologie sollen näheren Aufschluss über das bestehende Geschlechterverhältnis geben.

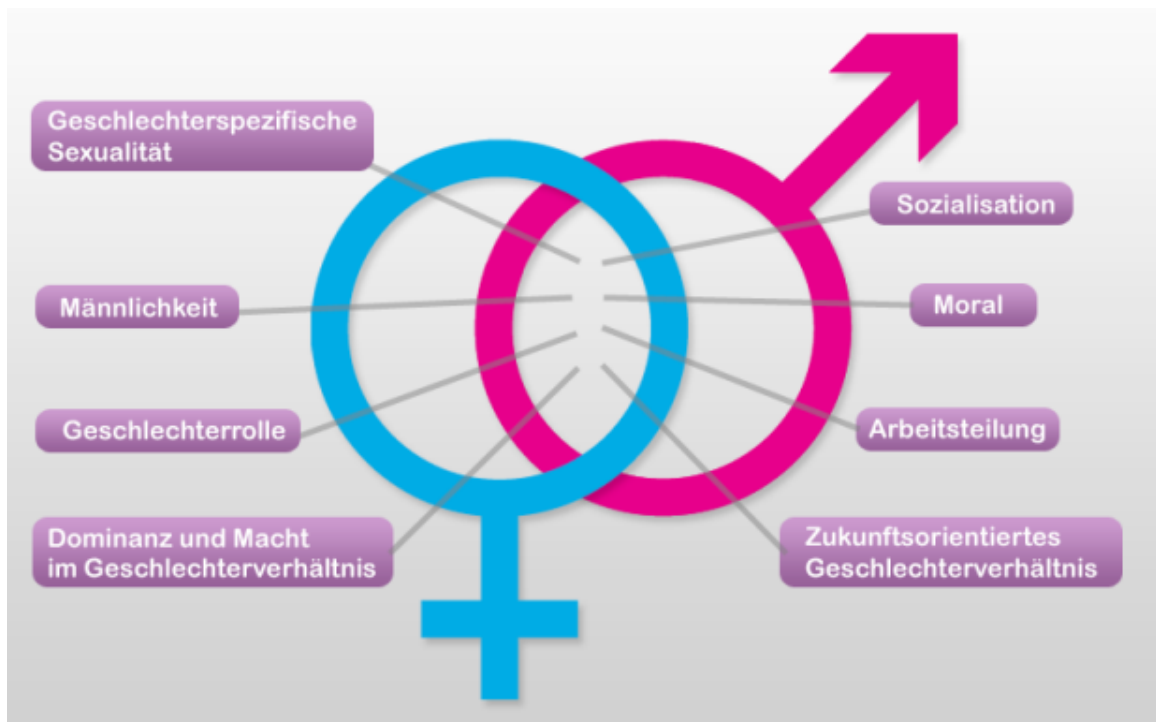


Abb. 10 Theorymap Braindrain auf Google Maps

7.3. Zugänge zur Geschlechtersoziologie

- Geschlechterrolle³
- Sozialisation⁴
- Männlichkeit⁵
- Geschlechterspezifische Sexualität⁶
- Dominanz und Macht im Geschlechterverhältnis⁷
- Arbeitsteilung⁸
- Moral⁹

3 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Geschlechterforschung%2F%20Geschlechterrolle>
4 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Geschlechterforschung%2F%20Sozialisation>
5 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Geschlechterforschung%2F%20M%C3%A4nnlichkeit>
6 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Geschlechterforschung%2F%20Geschlechterspezifische%20Sexualit%C3%A4t>
7 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Geschlechterforschung%2F%20Dominanz%20und%20Macht%20im%20Geschlechterverh%C3%A4ltnis>
8 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Geschlechterforschung%2F%20Arbeitsteilung>
9 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Geschlechterforschung%2F%20Moral>

- Zukunftsorientiertes Geschlechterverhältnis¹⁰

7.4. Übersicht der einzelnen SoziologInnen

In diesem Kapitel werden die Theorien der einzelnen SoziologInnen in einer Übersicht dargestellt.

- Judith Butler¹¹
- Raewyn Connell¹²
- Emile Durkheim¹³
- Carol Gilligan¹⁴
- Erving Goffman¹⁵
- Carol Hagemann-White¹⁶
- Claudia Honegger¹⁷
- Margaret Mead¹⁸
- Michael Meuser¹⁹
- Ilona Ostner²⁰
- Dieter Otten²¹
- Talcott Parsons²²
- Georg Simmel²³

10 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Geschlechterforschung%2F%20Zukunftsorientiertes%20Geschlechterverh%C3%A4ltnis>

11 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Geschlechterforschung%2F%20Judith%20Butler>

12 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Geschlechterforschung%2F%20Raewyn%20Connell>

13 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Geschlechterforschung%2F%20Emile%20Durkheim>

14 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Geschlechterforschung%2F%20Carol%20Gilligan>

15 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Geschlechterforschung%2F%20Erving%20Goffman>

16 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Geschlechterforschung%2F%20Carol%20Hagemann-White>

17 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Geschlechterforschung%2F%20Claudia%20Honegger>

18 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Geschlechterforschung%2F%20Margaret%20Mead>

19 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Geschlechterforschung%2F%20Michael%20Meuser>

20 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Geschlechterforschung%2F%20Ilona%20Ostner>

21 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Geschlechterforschung%2F%20Dieter%20Otten>

22 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Geschlechterforschung%2F%20Talcott%20Parsons>

23 <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Geschlechterforschung%2F%20Georg%20Simmel>

- Ferdinand Tönnies²⁴

7.5. Literatur

- **Fuchs-Heinritz, Lautmann, Rammstedt, Wienold [Hrsg.] (2007)**
Lexikon zur Soziologie
Vierte Auflage
Verlag für Sozialwissenschaften Wiesbaden
- **Carol Hagemann-White (1984)**
Sozialisation: weiblich-männlich?
Leske Verlag und Budrich GmbH Meisenheim
- **Hartfiel und Hillmann [Hrsg.] (1982)**
"Wörterbuch der Soziologie"
Dritte Auflage
Alfred Kröner Verlag Stuttgart
- **Heinz-Jürgen Dahme und Klaus Christian Köhnke [Hrsg.] (1985)**
Georg Simmel Schriften zur Philosophie und Soziologie der Geschlechter
Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main
- **Ilona Ostner (1978)**
Beruf und Hausarbeit: Die Arbeit der Frau in unserer Gesellschaft
Campus Verlag Frankfurt/New York
- **Ilona Ostner [Hrsg.] (1987)**
Sozialisation der Geschlechterverhältnisse
Soziologische Revue, Sonderheft 2 Oldenbourg
- **Michael Meuser (1998)**
Geschlecht und Männlichkeit: Soziologische Theorie und kulturelle Deutungsmuster
Leske + Budrich, Opladen
- **Dieter Otten (2000)**
Männerversagen: Über das Verhältnis der Geschlechter im 21. Jahrhundert
Gustav Lübbe Verlag, Bergisch Gladbach
- **Matina Löw und Bettina Mathes [Hrsg.] (2005)**
Schlüsselwerke der Geschlechterforschung
Erste Auflage
VS Verlag für Sozialwissenschaften/ GWV Fachverlage GmbH, Wiesbaden

²⁴ <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Geschlechterforschung%2F%20Ferdinand%20T%C3%B6nnies>

Teil II.

Biographien

8. Adorno, Theodor W.



Abb. 11 Adorno (rechts) gemeinsam mit Horkheimer

8.1. Biographie in Daten

Theodor Ludwig Wiesengrund-Adorno¹

- geboren am **11.09.1903** in Frankfurt a.M. (Deutschland)
 - jüdische Herkunftsfamilie, Vater konvertierte zum Protestantismus
 - Studium der Soziologie, Philosophie, Musikwissenschaft und Psychologie
- **1934 - 1937** in Oxford (England)
 - Habilitation
 - Einladung von Max Horkheimer nach New York
- **1938 - 1940** in New York (USA)
 - Tätigkeit in Horkheimer Max`s Institute for social research
 - Forschungsprojekt zu Massenkommunikation
 - musiksoziologische Studie
- **1941 - 1949** in Los Angeles (USA)
 - 1943 USA-Staatsbürgerschaft
 - Zusammenarbeit mit Max Horkheimer

¹ <http://de.wikipedia.org/wiki/Theodor%20W.%20Adorno>

- Dialektik der Aufklärung: Kritische Theorie
- empirische Überprüfung der kritischen Theorie durch ein Forschungsprojekt zu Ursachen für antisemitische Vorurteile
- **1949 - 1969** in Frankfurt a.M. (Deutschland)
 - Direktor am Institut für Sozialforschung
 - Professor für Soziologie und Philosophie
 - Beteiligung am Positivismusstreit
- gestorben am **06.07.1969** in Visp (Schweiz)

8.2. Historischer Kontext

8.2.1. Modernisierung

Der Prozess der Modernisierung beschreibt in der Soziologie einen sozialen Wandel von Gesellschaftsformen. Für die Moderne ist es der Wandel von der traditionellen Gesellschaft in eine moderne, nämlich die Industriegesellschaft. Mit diesem Prozess haben sich viele Soziologen in der Zeit der beginnenden Modernisierung beschäftigt, unter anderen Auguste Comte, Karl Marx, Emile Durkheim und Max Weber. Die Soziologie hat ihren Ursprung in den Veränderungen durch die Moderne.

8.2.2. Kapitalismus

Der Kapitalismus ist eine durch Privateigentum und Marktwirtschaft gekennzeichnete Wirtschaftsordnung. Er hat seine Ursprünge am Ende des Mittelalters und ging mit der Entwicklung der Industrialisierung einher. Im Besonderen hat sich Karl Marx mit diesem Phänomen beschäftigt, aber auch Max Weber mit seiner religiösen Protestantismusthese, ebenso Ludwig von Mises.

8.2.3. Faschismus und Bolschewismus

Als Faschismus versteht man ursprünglich die in Italien unter Benito Mussolini entstandene politische Strömung, die durch einen nationalistischen und populistischen Führerkult gekennzeichnet ist. Erst später wurde Faschismus auf ähnliche Formen wie dem Nationalsozialismus übertragen und damit zum Sammelbegriff für national- und sozialrevolutionäre Bewegungen mit totalitärem Gepräge. Für den Faschismus galt der Bolschewismus als bedrohlich. Der Bolschewismus hat seinen Ursprung bei Lenin, der damit eine politisch-weltanschauliche Lehre aufstellte. Sie ist politisch-ideologisch durch den Marxismus-Leninismus und philosophisch durch den Dialektischen Materialismus gekennzeichnet.

8.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

8.3.1. Karl Marx

Karl Marx (1818 - 1883) war ein deutscher Soziologe, Philosoph und politischer Journalist. Sein Hauptinteresse galt dem Modernisierungsprozess. Insbesondere beschäftigte er sich mit dem Kapitalismus und der bürgerlichen Gesellschaft.

Für Karl Marx ist die Soziologie die Wissenschaft, die die sozialen Verhältnisse durch die ökonomische Basis erklärt. Seine Leitfrage ist, was den Gesellschaftswandel antreibt. Sein Erklärungsmodell ist ein historisch-materialistisch-dialektisches. Als Basiseinheit dienen ihm die Arbeitsverhältnisse. Für ihn geht die Gesellschaft dem Individuum voraus. Den Modernisierungsprozess versteht er als Domestizierung und die Produktivkraftentfaltung als treibendes Veränderungsprinzip. Durch die Modernisierung entsteht schließlich Entfremdung, eine Warenfocusierung und die kapitalistische Krise.

8.3.2. Max Weber

Max Weber (1864 - 1920) war ein deutscher Soziologe, Jurist und Nationalökonom. Sein Hauptinteresse galt ebenfalls dem Modernisierungsprozess.

Für Max Weber ist die Soziologie die Wissenschaft von den Ursachen und Folgen sozialer Handlungen. Seine Leitfrage ist, die Bestimmung des modernen Ethos und wie er sich in Wirtschaft, Kultur und Wissenschaft äußert. Sein methodologischer Individualismus, seine verstehende Soziologie und seine Handlungstheorie dienen als Erklärungsmodell. Die Basiseinheit sind bei Max Weber die sozialen Akteure und ihre sozialen Handlungen. Ebenso wie bei Marx geht die Gesellschaft dem Individuum voraus. Modernisierung bedeutet für Max Weber Rationalisierung und der protestantische Ethos (Religion) ist das treibende Veränderungsprinzip. Als Folge der Modernisierung entsteht Entzauberung und Sinnverlust.

8.3.3. Max Horkheimer

Max Horkheimer (1895 - 1973) war deutscher Soziologe und Sozialphilosoph. Sein Hauptinteresse galt dem erweiterten Modernisierungsprozess. Horkheimer gründete zusammen mit Theodor Adorno die Kritische Theorie und die Frankfurter Schule.

Für Max Horkheimer ist die Soziologie die Analyse der objektiven Gesetze der Gesellschaftsbewegungen. Seine Leitfrage ist, weshalb sich die Gesellschaft trotz steigender Aufklärung zum Unmenschlichen entwickelt. Sein Erklärungsmodell ist ein an Hegel und Marx angelehnter dialektischer Materialismus. Die Basiseinheit sind kapitalistische Tauschverhältnisse. Im Gegensatz zu Marx und Weber sieht Horkheimer das Individuum von der Gesellschaft bestimmt. Modernisierung ist für ihn (noch stärker wie für Marx) eine verstärkte Domestizierung. Das treibende Veränderungsprinzip ist einerseits die instrumentelle Naturbeherrschung und andererseits das Profitgesetz.

8.4. Werke

- *Kierkegaard. Konstruktion des Ästhetischen.* Tübingen 1933
- Willi Reich, *Alban Berg.* Mit Bergs eigenen Schriften und Beiträgen von Theodor Wiesengrund- Adorno und Ernst Krenek, Wien, Leipzig, Zürich 1937
- Max Horkheimer u. Theodor W. Adorno, *Dialektik der Aufklärung. Philosophische Fragmente.* Amsterdam 1947
- *Philosophie der neuen Musik.* Tübingen 1949
- T.W. Adorno, Else Frenkel-Brunswik, Daniel J. Levinson, R. Nevitt Sanford, *The Authoritarian Personality.* New York 1950
- *Minima Moralia. Reflexionen aus dem beschädigten Leben.* Berlin, Frankfurt a.M. 1950
- *Versuch über Wagner.* Berlin, Frankfurt a.M. 1952
- *Prismen. Kulturkritik und Gesellschaft.* Berlin, Frankfurt a.M. 1955
- *Zur Metakritik der Erkenntnistheorie. Studien über Husserl und die phänomenologischen Antinomien.* Stuttgart 1956
- *Dissonanzen. Musik in der verwalteten Welt.* Göttingen 1956
- *Aspekte der Hegelschen Philosophie.* Berlin, Frankfurt a.M. 1957
- *Noten zur Literatur I.* Berlin, Frankfurt a.M. 1958
- *Klangfiguren. Musikalische Schriften I.* Berlin, Frankfurt a.M. 1959
- *Mahler. Eine musikalische Physiognomie.* Frankfurt a.M. 1960
- *Noten zur Literatur II.* Frankfurt a.M. 1961
- *Einleitung in die Musiksoziologie. Zwölf theoretische Vorlesungen.* Frankfurt a.M. 1962
- Max Horkheimer u. Theodor W. Adorno, *Sociologica II. Reden und Vorträge.* Frankfurt a.M. 1962
- *Drei Studien zu Hegel.* Frankfurt a.M. 1963
- *Eingriffe. Neun kritische Modelle.* Frankfurt a.M. 1963
- *Der getreue Korrepetitor. Lehrschriften zur musikalischen Praxis.* Frankfurt a.M. 1963
- *Quasi una fantasia. Musikalische Schriften II.* Frankfurt a.M. 1963
- *Moments musicaux.* Neu gedruckte Aufsätze 1928–1962. Frankfurt a.M. 1964
- *Jargon der Eigentlichkeit. Zur deutschen Ideologie.* Frankfurt a.M. 1964
- *Noten zur Literatur III.* Frankfurt a.M. 1965
- *Negative Dialektik.* Frankfurt a.M. 1966
- *Ohne Leitbild. Parva Aesthetica.* Frankfurt a.M. 1967
- *Berg. Der Meister des kleinsten Übergangs.* Wien 1968
- *Impromptus.* Zweite Folge neu gedruckter musikalischer Aufsätze. Frankfurt a.M. 1968
- *Sechs kurze Orchesterstücke op. 4 <1929>.* Milano 1968
- Theodor W. Adorno u. Hanns Eisler, *Komposition für den Film.* München 1969
- *Stichworte. Kritische Modelle 2.* Frankfurt a.M. 1969

8.5. Das Werk in Themen und Thesen

8.5.1. Was ist die Grundfrage von Adorno?

- **Grundlage zur Leitfrage**

Grundsätzlich beschäftigte sich Adorno wie Horkheimer und Marx mit dem Modernisierungsprozess. Sie alle verstehen ihn als einen Prozess der Domestizierung, also der Naturbeherrschung durch den Menschen. Marx sah diesen Prozess als einen konstruktiven an, der Fortschritt für die Gesellschaft bedeutet. Anders für Adorno und die Frankfurter Schule. Für sie geht es dabei um Verfall. Der Kapitalismus wurde - wie Marx meinte - nicht überwunden, es gab keine Revolution, die diesen endgültig beseitigte.

- **Die Leitfrage**

Daraus ergibt sich die Leitfrage von Adorno. Warum also konnte die Menschheit nicht vom Kapitalismus befreit werden und in einen menschlichen Zustand übertreten? Stattdessen gerät sie in einen noch schlimmeren Zustand. Weshalb bleibt aber die Revolution aus und warum erkennen die Menschen ihre Situation nicht mehr?

- **Grundsätzliche Antwort**

Adorno kommt zu dem Schluss, dass die Verlierer des Modernisierungsprozesses aus dem Grund keine revolutionären Gedanken hegen, da sie vollständig in den gesellschaftlichen Reproduktionsprozess eingebunden sind. Sie sind in den Prozess der Beibehaltung der sozialen Ordnung integriert und das nun auch mit ihrem Bewusstsein. Sie sehen ihre Gesellschaft als eine solche an, die so sein soll. Er nimmt damit einen **universellen Verblendungszusammenhang** an.

8.5.2. Wie geht Adorno bei der Beantwortung der Grundfrage vor?

- **Bruch mit "Sein prägt das Bewusstsein"**

Marx war der Auffassung, dass das Sein das Bewusstsein prägt. Das bedeutet, dass die ökonomische Situation die gesellschaftlichen Vorstellungen beeinflusst und sie sogar bestimmt. So ist die Kultur ein Ergebnis der Ökonomie. Er ging davon aus, dass die Proletarier erkennen würden, dass es eine Kluft zwischen dem Überfluss der Güter und dem Mangel in ihrem Leben gibt. Er schrieb ihnen genug Intelligenz zu, dass sie erkennen würden, dass ihre elende Situation beseitigt werden kann.

Anders die Kritische Theorie. Sie sieht den gesellschaftlichen Überbau wie Kultur, Recht, Staat oder Philosophie nicht durch die ökonomische Situation verursacht. Dieser Überbau hat demnach eine eigene Dynamik. "Hatte die materialistische Kritik der Gesellschaft dem Idealismus einst entgegengehalten, daß nicht das Bewußtsein das Sein, sondern das Sein das Bewußtsein bestimme, daß die Wahrheit über die Gesellschaft nicht in ihren idealistischen Vorstellungen von sich selbst, sondern in ihrer Wirtschaft zu finden sei, so hat das zeitgemäße Selbstbewußtsein solchen Idealismus mittlerweile abgeworfen. Sie beurteilen ihr eigenes Selbst nach seinem Marktwert und lernen, was sie sind, aus dem, wie es ihnen in der kapitalistischen Wirtschaft ergeht. Ihr Schicksal, und wäre es das traurigste, ist ihnen nicht äußerlich, sie erkennen es an." [Band 3: Dialektik der Aufklärung: Zwei Welten. Theoder W. Adorno: Gesammelte Schriften, S. 1481 (vgl. GS 3, S. 238) <http://www.digitale-bibliothek.de/band97.htm>]

Weiters sieht sie die Persönlichkeit der Menschen als bedeutend an.

"Wären Menschen kein Besitz mehr, so könnten sie auch nicht mehr vertauscht werden. Die wahre Neigung wäre eine, die den anderen spezifisch anspricht, an geliebte Züge sich heftet und nicht ans Idol der Persönlichkeit, die Spiegelung von Besitz."

[Band 4: Minima Moralia. Reflexionen aus dem beschädigten Leben: Moral und Zeitordnung. Theodor W. Adorno: Gesammelte Schriften, S. 1790 (vgl. GS 4, S. 89) <http://www.digitale-bibliothek.de/band97.htm>]

Deswegen wird auch von einem sogenannten **Freudomarxismus** gesprochen, da auch sozialpsychologische Elemente hinzugezogen werden. Beispiel: Wer in einer von Angst und Abhängigkeit geprägten Umgebung aufwächst, wird eine schwache Ich-Stärke entwickeln und später kaum Widerstand leisten, sondern sich vielmehr Anpassung und einordnen.

• **Interdisziplinärer Materialismus**

Der Interdisziplinäre Materialismus ist ein sozialphilosophisches Konstrukt. Es wurde von Horkheimer in den frühen 1930ern entwickelt und sollte als Programm für das Frankfurter Institut für Sozialforschung dienen. Als solches wurde es allerdings niemals zur Gänze umgesetzt. Das lag einerseits an den politischen Umständen (Nationalsozialismus, Faschismus), andererseits auch an den ökonomischen (Wirtschaftskrise), die eine empirische Sozialforschung mit einem großen Sinnfragezeichen versah.

Das Konzept hat das Basis-Überbau-Modell von Marx zur Grundlage. Da die Revolution ausblieb, wurde der Persönlichkeitsaspekt hinzugefügt. Die ökonomische Situation beeinflusst demnach die Persönlichkeitsstruktur, die wiederum durch Sozialisationsprozesse entsteht. Die Transformation der ökonomischen Situation erfolgt dann über die Persönlichkeitsmuster.

Der Zusammenhang der nun drei Pole Wirtschaft, Kultur und Persönlichkeit ist nun Ziel der Forschung, kann allerdings nur durch die Zusammenarbeit der betroffenen Disziplinen geschehen, also **interdisziplinär**. Konform mit Marx werden die Produktionsverhältnisse als Grundlage der Gesellschaft bezeichnet, daher also **materialistisch**.

• **Tauschverhältnisse**

Marx und auch ursprünglich Adorno wie Horkheimer sahen in der Entwicklung der Produktivkräfte den Maßstab für die Verhältnisanalyse (Produktionsverhältnisse). Nun meinten sie, dass ein Problem bei der Domestizierung der Natur besteht. Die Betrachtung Subjekt - Natur wurde deswegen beibehalten, jedoch waren nicht mehr die Produktionsverhältnisse sondern die Tauschverhältnisse interessant. So kam es zum Tausch von den Produktions- zu den Tauschverhältnissen.

Das Tauschverhältnis geht von einem Identitätsprinzip aus. Dieses Prinzip nivelliert die spezifischen Eigenschaften und lässt sie gleich erscheinen. Das erfordert den Abschied von qualitativen Eigenschaften. Es zählen nur noch vergleichende, also rechnerische Aspekte, also quantifizierende. Wenn etwas nicht ident ist, kann es als Äquivalent getauscht werden.

Im Kapitalismus geht es um einen Warentausch. Dabei können Bodenschätze aber auch Menschen die Ressource sein. Das Profitgesetz wird zur Dynamis, also zur treibenden Kraft der Entwicklung in der Gesellschaft. Es entsteht eine Herrschaft des Instrumentellen, die durch das Identitätsdenken verstärkt wird.

• **Kritik am Positivismus**

Da der Positivismus die vorliegende (schlechte) Situation legitimiert, spricht sich Adorno gegen eine positivistische Soziologie aus. Sie verfähre nämlich, wie der Kapitalismus mit dem Identitätsprinzip und bekräftigt damit die Lage. Außerdem erkennt sie nicht, dass die Begrifflichkeiten für die gegebenen sozialen Phänomene selbst aus der Gesellschaft heraus entstanden sind. So darf ein Begriff nicht die vorliegende Situation einengen, sondern muss auch andere Möglichkeiten eröffnen. Denn die Situation könnte auch anders sein. Damit sind nicht nur die Begriffe veränderlich, sondern auch das was damit beschrieben wird.

- **Denken in Konstellationen**

Adorno fordert stattdessen, dass die gesellschaftlichen Phänomene aufgedeckt werden müssen. Die Gesellschaft fasst er als ein System auf, das zur Gänze betrachtet und gedacht werden muss. Die Soziologie kann das allerdings nicht allein, weswegen durch ein Denken in Konstellationen mittels wechselnder wissenschaftlicher Perspektiven die Phänomene aufgedeckt werden. Gerade im Gegensatz zum Identitätsprinzip hält man nicht mehr starr an Begriffen fest, sondern legt sie flexibler fest.

- **Soziologie von Adorno in Abgrenzung zur Aufklärung**

Damit hat Adorno eine strukturtheoretische Auffassung von der Gesellschaft. Durch die genaue Analyse der sozialen Phänomene kann letztlich auf die Gesellschaft geschlossen werden. Gesellschaft begründet sich allein in dem Prozess, in dem gesellschaftliche Gesetze die Menschen und sozialen Beziehungen bestimmen. Damit enthält seine Soziologie das Subjektive, das Verstehen nach Weber und die Perspektivität der Akteure.

Begriffe haben nach Adorno eine historische Eigenschaft. Sie sind in einem geschichtlichen Kontext entstanden. Das was nicht identisch ist, kann durch konstellatives Denken erkannt werden. Eine soziologische Wahrheit hat somit einen sogenannten **Zeitkern**, der sich im Laufe der Zeit ändern kann. Damit steht Adorno in der Gegenposition zur klassischen Aufklärung, die von überzeitlich geltenden Begriffen ausgeht. Andererseits bildet die Kritische Theorie eine **pessimistische Grundhaltung** heraus und widerspricht damit sowohl der klassischen Aufklärung sowie auch Marx.

8.5.3. Wie analysiert Adorno die Geschichte der Gesellschaft?

- **Differenzen zu Karl Marx**

Adorno wie auch Marx betrachteten die Gegenwartsgesellschaft im Hinblick auf ihre geschichtliche Entwicklung. Marx kam dabei zu dem Beschluss, dass die Entwicklung von der Sklavengesellschaft der Antike bis zur bürgerlichen Gesellschaft die Geschichte der Produktionsverhältnisse ist. Adorno sieht das als geblendete Betrachtung an und hält das für zu kurz, hat aber mit Marx den Aspekt der Domestizierung gemeinsam. Weitere Differenzen sind:

- **Instrumentelle Rationalität**

Jedoch geht Adorno in der Frage der Naturbeherrschung noch einen Schritt zurück. Für ihn stellte sich die Frage, wie ein Subjekt in der Beziehung zur Natur erst zu einem solchem wird. Der Mensch ist ursprünglich der Natur unterworfen gewesen. Die Angst vor ihr hat den Menschen angetrieben sie zu domestizieren. Dieser Prozess gelang mit der Aufklärung zur Gänze. In historisch früheren Gesellschaften geschah dies durch die Mythenbildung.

Horkheimer und Adorno nennen es Instrumentelle Rationalität. Damit ist die Bestimmung von effizienten Zweck-Mittel-Relationen gemeint. Es ist dies derselbe Begriff wie Weber ihn entwickelt hat. Er unterscheidet sich jedoch darin, dass diese Rationalität einen Selbstzweck hat und nicht auf ein Ziel hin bestimmt ist. Die Instrumentelle Rationalität ist konsequent gedacht auch eine Ursache für den Kapitalismus.

• **Krisen im Kapitalismus**

Im Gegensatz zu Marx sehen Adorno und Horkheimer anstatt einer Produktivkraftsteigerung eine Steigerung der Instrumentellen Rationalität. Die gegenwärtige bürgerliche Gesellschaft ist damit nicht die von Marx gesehene Vorstufe zum Kommunismus. Marx sah in den Krisen der Gesellschaft das Ende der bürgerlichen Gesellschaft und des Kapitalismus. Denn eine Revolution sollte diese umstürzen. Adorno meinte hingegen, dass nur eine Totalisierung der instrumentellen Rationalität dies leisten könne.

• **Phasen des Kapitalismus**

Die erste Phase des Kapitalismus ist die **konkurrenzkapitalistische**, mit der sich Marx vorwiegend beschäftigte. Sie lässt sich mit der Konkurrenz der Unternehmer in einem freien Markt beschreiben. Marx und Engels sahen hier die Gefahr für die Monopolbildung durch Kartelle und Trusts. Dies definiert bereits die zweite Phase, die **monopolkapitalistische**. Damit wird der Markt durch politische Einflüsse Interventionen konfrontiert und ist damit nicht mehr unabhängig. Der Marxismus betonte die dominante Rolle der Ökonomie gegenüber der Politik. Politik war die reaktive Tätigkeit durch die bestimmende Ökonomie. Die Frankfurter Schule (darin vorwiegend Friedrich Pollock) sieht nun eine weitere Phase, die **staatskapitalistische**. Es ist dies eine Fortführung der marxistischen Phasen. Wie Marx glaubte auch Pollock, dass Krisen in der kapitalistischen Ökonomie lediglich durch planerische Maßnahmen behoben werden können. Der Kapitalismus an sich ist aber nicht grundsätzlich dem Untergang geweiht. Andererseits bedeutet diese so genannte Planwirtschaft nicht unbedingt auch Sozialismus. Die Staatskapitalismustheorie zeichnet grundsätzlich eine kapitalistische Planwirtschaft. Darin steuert der Staat die Ökonomie und behält sowohl die Klassentrennung als auch das Profitgesetz bei. Dabei kann dieser Kapitalismus entweder demokratisch und reformistisch oder auch totalitär sein.

• **Autoritärer Staat, Nationalsozialismus, Bolschewismus**

Mit dem Staatskapitalismus übernimmt nun die Politik die Führung über die Ökonomie. Der entstandene autoritäre Staat durchdringt mit seinem bürokratischen Apparat die Gesellschaft vollends. Damit soll die Krise des Kapitalismus überwunden werden. Marx fokussierte die Entwicklung der Produktivkräfte und interpretierte das Ende des Kapitalismus sowie den Sozialismus als Vorstufe für den Kommunismus. Beides ist nicht eingetreten und nach der Frankfurter Schule falsch. Vielmehr geht es um die **Steigerung der Instrumentellen Rationalität**. So erklärt die Frankfurter Schule die Entwicklung zum Nationalsozialismus und Bolschewismus. Beide beschreiben eine Erweiterung der Instrumentellen Naturbeherrschung, die nicht mehr zwischen menschlicher und nicht-menschlicher Natur differenziert. Diese Entwicklung ist in der Theorie eine logische Fortführung der Geschichte.

• **Beantwortung der Leitfrage**

Die Leitfrage von Adorno lautete, warum sich der Mensch nicht traut eine Revolution zu seiner eigenen Befreiung zu organisieren. Zum Einen erklärt er es mit der **faschistischen Gewaltherrschaft**, die einen Widerstand nahezu unmöglich machte. Sie verängstigte die

Menschen, so dass sie sich in das System einfügten und nur für ihre Selbsterhaltung lebten. Juden galten dann als Objekte und Sündenböcke, an denen die Aggression abgeladen werden konnte. Das **Sündenböckprinzip** ist ein Ventil für die eigene nicht aushaltbare Situation und dient als gesellschaftlicher Stabilisator.

Das erklärt jedoch die Leitfrage nicht zur Gänze. So bleibt die Frage, warum die Menschen nicht einmal ein Bewusstsein für ihre unerträgliche Situation entwickeln. Die Frankfurter Schule erklärt dies mit einer sogenannten **Kulturindustrie**. Damit wird die Kultur in zweierlei Hinsicht instrumentalisiert. Einerseits gehorcht sie dem ökonomischen Rationalprinzip auf Profitmaximierung und andererseits dient sie dazu, die bestehenden Herrschaftsverhältnisse zu sichern. Kultur ist damit sinnentleert und nur noch für den Genuss in der Freizeit und zur Wiederherstellung der Kräfte für die Arbeit. Damit zeichnet sich ein **totales System**, das Adorno und die Frankfurter Schule kritisieren.

8.5.4. Zu welchem Ergebnis kommt Adorno?

- **Problem des instrumentellen Naturbezuges**

Adorno sieht die Domestizierung an sich bereits als pathologisch an. Der Mensch beginnt die Natur zu beherrschen und beherrscht sich selbst. Dabei zerstört er sich selbst in soweit, als dass er sich erfahrungsunfähig macht. Durch diesen instrumentellen Naturbezug steigt letztlich die instrumentelle Herrschaft an, die sich gegen die Menschen selbst richtet.

- **Totale Herrschaft als Folge der Aufklärung**

Die totale Herrschaft ist die Konsequenz der Moderne. Sie bezeichnet nicht ein Unfall oder Rückfall in eine alte Zeit, sondern eine Folge der Bürokratie und Industrialisierung. Beides ist durch die Aufklärung entstanden. Damit ist ein gewisser **Webermarxismus** erkennbar. Weber sah einen Sinnverlust und Verlust der Handlungsmöglichkeiten sowie -gründe für eine konstruktive Lebensführung als Diagnose. Marx gab die Konzeption vor. Die Kombination aus beiden kann als "Entzauberungsprozess" begriffen werden. Mit fortschreitender Aufklärung steigert sich die instrumentelle Rationalität und damit die Versachlichung der sozialen Verhältnisse. Das äußert sich in einer totalen Bürokratisierung und einer Anerkennung der bestehenden Herrschaft. Die Natur wird ausgebeutet, ebenso die Mitmenschen. Gerade die totale Herrschaft ist unabhängig von Gefühlen und daher höchst rational. Die versachlichte Natur führt damit unweigerlich zur Versachlichung des Menschen. Es entsteht ein System, das sich nur noch selbst reproduziert, die bestehenden Verhältnisse konserviert und keinen Ausweg daraus mehr ermöglicht. Es entsteht eine **totale Integration**.

- **Universaler Verblendungszusammenhang**

Die Gesellschaft blockiert sogar ein Bewusstwerden der Situation. Deswegen sprach Adorno von einem universellen Verblendungszusammenhang. Dabei geht es nicht mehr nur um das Marxsche falsche Bewusstsein der Betroffenen.

Zunächst beschrieb Marx für die beginnende Moderne dieses falsche Bewusstsein. Es beinhaltet eine normative Vorgabe, nämlich falsch zu sein und ist damit Grundlage für eine Revolution, genau dann, wenn es von den Betroffenen wirklich als falsch aufgefasst wird. Als Beispiel möge ein Arbeitsvertrag dienen, der eine Identitätsgleichung von Arbeit und Geld herstellt. Falsch daran ist, dass die Arbeitskraft nicht wie eine Ware behandelt werden

kann. Der Vertrag kommt aber dennoch zu stande, da die Beteiligten ihn als richtig ansehen. Wenn aber die negativ betroffenen Menschen das falsche erkennen, entwickeln sie ein revolutionäres Bewusstsein und die Grundlage für eine Revolution ist geschaffen.

Die entwickelte Moderne kennt aber kein falsches Bewusstsein mehr und hier setzt Adorno an. Durch die totale Integration kann kein Bewusstsein der Falschheit mehr entwickelt werden. Falsch daran ist nun die Überzeugung der Menschen, dass es keine anderen Möglichkeiten mehr gibt. Es entsteht damit ein **restringiertes Bewusstsein**.

Der universale Verblendungszusammenhang beruht nach Adorno auf Ursachen. Eine davon liegt im dritten Pol des Konzepts der Kritischen Theorie, nämlich der Kultur. Durch eine **Kulturindustrie** wird die Gesellschaft reproduziert. Das bestehende Bewusstsein wird gefestigt und verstärkt. Andererseits bewirkt genau diese Kulturindustrie die völlige Integration der Individuen in die vorliegende Gesellschaft. Die Menschen entwickeln erst gar nicht das Bedürfnis die bestehende Situation umwälzen zu wollen. Die Kulturindustrie produziert ein **leibliches Fundament** mit Motiven und Impulsen und lenkt damit die Menschen innerhalb eines festen Rahmens.

So ist die Kulturindustrie ein **Herrschaftsmittel**, denn sie lenkt einerseits die Menschen in ihren Befriedigungen und andererseits stellt sie gleichzeitig die Mittel für deren Befriedigung zur Verfügung. Durch die Instrumentelle Rationalität handelt es sich dann um Konsum und die kulturellen Erzeugnisse haben einen Warenwert.

- **Die Kritische Theorie nach dem Ende der totalitären Staaten**

Das Ende der totalitären Staaten bedeutet in gewisser Weise nun eine Überprüfung der Kritischen Theorie. Adorno meinte allerdings, dass auch nach dem Ende derselben, ein totalitärer Charakter noch vorhanden ist. Er sprach von einer Fassade der liberal-demokratischen Staaten. Das bedeutet einerseits, dass solange ein Staatskapitalismus vorliegt auch eine Rückkehr des Faschismus jederzeit möglich ist. Der Kapitalismus ist also unmittelbar mit dem Faschismus verknüpft. Andererseits besteht eine latente Totalität. Sie äußert sich im Wesen der Gesellschaft durch die bürokratisierte Kontrolle der Staaten über seine Mitglieder. Diese Menschen sind völlig integriert und an das System gebunden.

- **Mimesis (Nachahmung) der Natur**

Adorno zeichnete allerdings eine gewisse Hoffnung für den Menschen. Durch ein sogenanntes mimetisches Verhalten soll sich an die Natur als Gegenüber angelehnt werden. Das bedeutet nicht die völlige Aufgabe der Vernunft oder das Ergeben an die Natur, sondern eine andere Auffassung der Natur als die instrumentelle Vernunft es tut.

- **Kunst als Indikator**

Für Adorno ist die Kunst ein gewisser Rückzugsort. Dort kann der Mensch durch ästhetische Erfahrungen noch einen Naturbezug spüren. Dadurch könnte er erfahren, dass die Instrumentelle Rationalität grausam ist. Kunst ist daher ein Indikator für das Bewusstsein der Menschen, ob sie ihr Leid und gesellschaftliche Alternativen noch erkennen.

8.6. Rezeption und Wirkung

8.6.1. Frankfurter Schule

Als Frankfurter Schule wird eine Gruppe von neomarxistischen Forschern beschrieben, die sich im **Institut für Sozialforschung** in Frankfurt a.M (D) niedergelassen haben. Besonders hervorzuheben haben sich dabei Max Horkheimer und Theodor Adorno, die die **Kritische Theorie** entwickelten. Sie hatte enorme gesellschaftliche Wirkung in Deutschland, insbesondere auf die Außerparlamentarische Opposition, die Studierendenbewegung der späten 60er Jahre und auf die Neue Linke.

Das Institut für Sozialforschung wurde ab 1931 von Max Horkheimer geleitet. Er führte die Zeitschrift für Sozialforschung ein. Darin wurde die Kritische Theorie ausführlich öffentlich diskutiert. Bedeutende weitere Persönlichkeiten waren unter anderen Theodor Adorno, Herbert Marcuse, Erich Fromm und Friedrich Pollock. Im Jahr 1933 musste das Institut unter dem Nationalsozialismus geschlossen werden und verlegte den Hauptsitz nach New York. Nach dem Krieg kehrten 1949 Max Horkheimer und Theodor Adorno wieder nach Frankfurt a.M. zurück und gründeten das Institut für Sozialforschung neu. Die Zeit des Nationalsozialismus und der Holocaust prägten die Frankfurter Schule mit ihrer Kritischen Theorie enorm.

8.6.2. Extremer Pessimismus

Die Kritische Theorie ist von einem extremen Pessimismus gekennzeichnet. Dieser hat sich besonders auf die deutsche Gesellschaft ausgewirkt. Dieser extreme Pessimismus kann im Sinne der Kritischen Theorie selbst als zeitgeprägt aufgefasst werden. Die Theorie wurde durch den Nationalsozialismus im Besonderen geformt. Im Pessimismus kommt dann dieses (nationalsozialistische) machttheoretisch geprägte apokalyptische Bild von der Gesellschaft hervor.

8.6.3. Jürgen Habermas

Jürgen Habermas zählt zu den Vertretern der Frankfurter Schule. Er lebt aber zeitlich etwas später.

8.6.4. Critical legal studies

Die critical legal studies oder auch Kritische Rechtslehre wurde durch die Kritische Theorie verursachend beeinflusst. Sie entstand in den späten 60ern und hatte ihre Blütezeit in den 80-igern. Dabei wurden die Ideen von Marx, Adorno und Marcuse auf das Recht angewandt. Die Bewegung verwendete die Kritische Theorie für das Rechtssystem und kam so beispielsweise zu dem Ergebnis, dass das Recht den Mächtigen und Reichen nutze und diskriminierte Personen wie Arme, Frauen, Homosexuelle oder Personen der Arbeiterklasse benachteilige und damit die bestehenden Verhältnisse stabilisiere.

8.7. Literatur

8.8. Internetquellen

- http://de.wikipedia.org/wiki/Theodor_W._Adorno
- <http://agso.uni-graz.at/lexikon/klassiker/adorno/02bio.htm>
- http://www.youtube.com/watch?v=9IVAiPnZ_y4

9. Alexander, Jeffrey

9.1. Biographie in Daten

Alexander Jeffrey

Ausbildung:

- B. A. Harvard College, 1969, Abschluss mit "Cum Laude"
- Ph. D. University of California, 1978

Beruflicher Werdegang:

- Dozent an der University of California, Berkely von 1974 bis 1976
- Ass.-Prof. an der University of California, Los Angeles von 1976 bis 1981
- Professor an der University of California, Los Angeles von 1981 bis 2001, danach Emeritierung
- Dozent an der "School of Social Science" des dortigen Instituts für Advanced Studies in Princeton, New Jersey von 1985 bis 1986
- Dozent am Schwedischen Collegium für Advanced Study der Sozialwissenschaften in Schweden in den Jahren 1992 und 1996
- Dozent am Center for Advanced Study der Verhaltensforschung in Stanford von 1998 bis 1999
- Professur an der Yale University von 2001 bis 2004
- Lilian Chavenson Saden Professor of Sociology an der Yale University seit 2004
- Ständiger Gastprofessor an der Universität Konstanz seit 2004

Weitere Tätigkeiten:

Gastprofessuren: Nankai University (1989), Hebrew University (1993), University of Bordeaux (1994), Ecole des Hautes Etudes des Siences Politiques (1993), Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales (1994, 2001), Konstanz University (2002).

Mit Ron Eyeerman zusammen ist er Co-Direktor des Center for Cultural Sociology (CCS)

9.2. Historischer Kontext

Als Student des Harvard Colleges und als Hochschulabsolvent der University of California (vom Ende der 1960er bis Anfang der 1970er) nahm Alexander an diversen Studentenpro-

testbewegungen teil und entwickelte sich in seinen ersten beiden Studienjahren in Berkeley zu einem intellektuellen Marxisten. Er wurde darüber hinaus mit dem Gedankengut des Sozialwissenschaftlers Fred Block vertraut und beschäftigte sich intensiv mit der Zeitschrift "Socialist Revolution" (später "Socialist Review").

Großen Einfluss auf seine Entwicklung hatten sicherlich die Studentenbewegungen in den 60ern und 70ern sowie der Watergate-Skandal in den frühen 70ern. Letzteren nahm er zum Anlass, über die kulturellen Werte der Amerikaner sowie über die stark geteilte Amerikanische Gesellschaft nachzudenken. Er befasste sich mit der Entstehung der Verfassungskrise und versuchte diese zu erklären.

Nachdem er sich politisch vom Revolutionär zum demokratischen Sozialisten (und mitunter zum Linksliberalen) entwickelt hatte, stellte er nach und nach fest, dass er in diesen ersten drei Jahren eine entscheidende intellektuelle Phase durchlebt hatte. Dies verdankte er u.a. Neil Smelser, Robert Bellah und Leo Lowenthal, bei denen er Kurse besuchte und deren Werke er schließlich auch in seiner Dissertation reflektierte.

9.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Alexander beruft sich, wie auch andere Neofunktionalisten, auf Talcott Parsons¹, eine in den 50er Jahren konkurrenzlose Leitfigur soziologischer Theorie. Während Alexander versucht, die Theorie Parsons weiterzuentwickeln, zählt er gleichzeitig zu dessen Kritikern. Einerseits konnte, so Alexander, Parsons Modell vom Sozialsystem nur in den fünfziger Jahren, als die USA als Wirtschaftswunder galt, nicht jedoch in den darauf folgenden Krisen Jahren bestätigt werden. Einen weiteren Problempunkt sieht Alexander in Parsons Theorie „Veränderungen am Zustand eines Gleichgewichts als Idealzustand zu messen“, was Parsons allerdings als früherer Dozent für Ökonomie nur als heuristisches Modell verstanden hatte. Alexander gilt neben anderen Neofunktionalisten als einer der wenigen Weiterdenker von Parsons. Neben einer allgemeinen Wiederbesinnung auf den soziologischen Klassiker soll eine Einbeziehung der historischen Dimension stattfinden.

Auch Emile Durkheims² Schaffen hatte auf Alexanders Werk Einfluss. Vor allem seine Ausführungen über Religion zur Erklärung des Wandels der Bewertungen haben seinem Aufsatz über den "Watergate Skandal" eine zusätzliche intellektuelle Dimension verliehen.

9.4. Werke

Publikationen:

Theoretical Logic in Sociology (University of California Press and Routledge Kegan Paul, 1982-1983)

vol. I: Positivism, Presuppositions, and Current Controversies

vol. II. The Antinomies of Classical Thought. Marx and Durkheim.

1 Kapitel 114 auf Seite 857

2 Kapitel 39 auf Seite 285

vol. III: The Classical Attempt at Synthesis: Max Weber.

vol. IV: The Modern Attempt at Synthesis: Talcott Parsons.

auch in japanischer Übersetzung

Twenty Lectures: Sociological Theory Since World War II (Columbia University Press, Hutchinson, 1987)

auch in ungarischer, spanischer, koreanischer und chinesischer Übersetzung

Action and Its Environments: Towards a New Synthesis (Columbia University Press, 1988)

Structure and Meaning: Relinking Classical Sociology (Columbia University Press, 1989)

Fin-de-Siècle Social Theory: Relativism, Reduction and the Problem of Reason (Verso, 1995)

auch in chinesischer Übersetzung"

Neofunctionalism and After. (Basil Blackwell, 1998)

auch in chinesischer und portugiesischer Übersetzung"

Zuletzt veröffentlicht:

The Meanings of Social Life: A Cultural Sociology. (Oxford University Press, 2003)

Cultural Trauma and Collective Identity *mit Eyerman, Giesen, Smelser und Sztomпка* (University of California Press, 2004)

The Civil Sphere (Oxford University Press, 2006)

Essaysammlungen in Übersetzung

Sociología cultural. Formas de clasificación en las sociedades complejas. (Barcelona: Anthropos, 2000)

La Réduction: Critique de Bourdieu (Paris: le Cerf, 2000)

Neo kino shugi to shimin shakai (Neofunctionalism and Civil Society) (Tokyo: Koseisha-Koseikaku Co., Ltd., 1996)

Soziale Differenzierung und kultureller Wandel: Studien zur Neofunktionalistischen Gesellschaftstheorie (Frankfurt: Campus Verlag, 1993)

Teoria sociologica e mutamento sociale. Un'analisi multidimensionale della modernità. (Rom: Franco Angeli, 1990)

9.5. Das Werk in Themen und Thesen

Von Anbeginn seiner soziologischen Tätigkeit beschäftigt sich Alexander mit dem sozialen Handeln. Heute sieht er Handeln als „multidimensional“ an, da er „Handeln nicht als entweder instrumentell oder normativ“ begreift, „sondern als beides zu gleich“. Handeln solle auch nicht als eindimensional gelten, sondern durch interne und externe Strukturen geordnet dargestellt werden. Als Analyseinstrument, welches sich sowohl für Mikro- als auch

für Makroprozesse eignet, hat Alexander folgenden Handlungsbezugsrahmen ausgearbeitet: personality, cultural system & social system -> action (interpretation/strategization). Es ist unschwer zu erkennen, dass Alexander diese 3 Handlungsumwelten von Parsons übernommen hat, der erstmals die Unterscheidung zwischen Persönlichkeitssystem, kulturellem und sozialem System vorgenommen hat.

Immer wieder hat sich Alexander mit kulturellen Werten (am Beispiel des Watergate-Skandals, des Holocaust, etc.) beschäftigt und dazu Kultur als "für das Verhalten begrenzend wirkend" definiert. Unser Verhalten wird durch die Verinnerlichung von kulturellen Standards sowie durch das Empfinden verschiedener Erwartungen von außen, gehemmt. Damit grenzt sich Alexander von Parsons Sichtweise über das Wirken von Normen auf das Verhalten ab.

9.6. Auszüge aus einem Interview mit Jeffrey Alexander

I: Warum die Wendung zur Kultur in der Amerikanischen Soziologie, und warum erst vor kurzem?

A: Es gibt kein bestimmtes tragisches Ereignis oder einen soziologischen (social) Grund. Sinnsuche war immer schon ein zentrales Thema in den Humanwissenschaften. Es soll zentral sein und war es auch, von Dewey and Mead zu Parson. Die Frage ist warum, sie im Interregnum von Anfang der 70er bis in die Mitte der 90er gefehlt hat. Die Antwort war eine Rebellion gegen den Parsonianismus. Genau dieser Rebellion hat er sich in „Twenty Lectures: Sociological Theory since World War II“ gewidmet.

I: Im zunehmenden Interesse an der Kulturosoziologie scheint es ein gleichzeitiges Aufleben vom Spätschaffen Durkheims zu geben. Vor 17 Jahren haben Sie die Kollektion „Durkheimian Sociology“ herausgegeben worin sie beschreiben wie viele prominente Geisteswissenschaftler, die sich von Durkheim beeinflussen ließen, diesen Einfluss aber dann nicht zugaben. Welche Rolle spielt Durkheims Religionssoziologie in der Theorie heute und geben diese Wissenschaftler nun zu, dass er Einfluss auf ihre Arbeiten hatten?

A: Wie Philip Smith und ich in der Einleitung zu „The Cambridge Companion to Durkheim“ – die in den nächsten Monaten herauskommen soll – gab es eine dramatische Verschiebung was die Interpretation Durkheims betrifft. Eben die spätere Arbeit, die Religionssoziologie ist nun im Mittelpunkt. Die früheren und mittleren Arbeiten, die mehr soziologischen und mechanischen Schriften sind heute weniger interessant und gewichtig. Das ist eine sehr wichtige Verlagerung und sie reflektiert neue theoretische Interessen in der Soziologie und Anthropologie. Welche Rolle dieser späte Durkheim heute spielt ist schwierig zu sagen. Wenn wir diesen Einfluss durchdringen durch die Zeichensprache, Rituale und Diskurse, wie ich glaube, dass wir es tun müssten, dann hat diese späte Arbeit einen ziemlich weiten Einfluss erlangt. Und, ja, Autoren geben es nun zu zB. Randall Collins.

I: Sie scheinen sehr kampfbereit in Ihrem paradigmatischen Ringen einerseits zu fördern andererseits eine Sinn-orientierte Kulturosoziologie in den US zu begründen (Gregor McLennan beschreibt diese Ringen als „ein Bemühen die „neue Amerikanische Kulturosoziologie“ als die führende Marke im kulturtheoretischen Marktplatz zu begründen). Wie erfolgreich war ihr Projekt bisher, und worin hat sich dieser Erfolg am meisten manifestiert? Weiters, was sind für Sie die hauptsächlichen Hindernisse um das Ziel Legitimität für das „strong program“

(starke, engerische Programm) in der Kulturosoziologie als Bereich zu geben? Für einen Außenstehenden scheint dies ein sehr anspruchsvolles Bestreben zu sein, vor allen wenn man sich die momentan dominante Annäherung der „Entstehung von Kultur“ (production of culture) ansieht.

A: Ich kann nicht sagen ob es bisher erfolgreich war – was meine Anstrengungen eine Alternative zur „Entstehung von Kultur“ zu kreieren - betrifft. Wenn Sie sich die Serien, die ich bei Cambridge herausgegeben habe ansehen (Cultural Social Studies), sehen Sie 50 Bücher, von denen keine auf die entstehungsorientiert ist. Diese Reihe hatte einen ziemlichen Einfluss auf die Amerikanische Soziologie and gab den Nährboden für eine strengere Programmannaherung. Amerikanische Soziologie, wie die Britische oder Französische ist sehr auf Reduzierung ausgerichtet, wenn es um Kultur/Ideologie geht – ich habe das als „schwache Programm“-Annäherung bezeichnet. Es gibt offensichtliche Gründe dafür in der soziologischen Konzeption selbst. Es gibt ein Bestreben die Soziologie in eine Naturwissenschaft zu verwandeln.

9.7. Rezeption und Wirkung

Immer wieder beschäftigt sich Alexander in seinen Aufsätzen mit realen Sachverhalten, wie dem oben bereits erwähnten "Watergate-Skandal". "Für uns", so schreibt Erwin K. Scheu, "wird aber gerade am Erklärungsgegenstand Skandal Watergate der Verdacht dichter, es handle sich hier weitgehend nicht um den Vorschlag einer weitergehenden Erklärung, sondern um eine façon de parole."

9.8. Internetquellen

- <http://www.yale.edu/sociology/faculty/pages/alexander/vitaJeffreyAlexander.pdf><http://www.yale.edu/sociology/faculty/pages/alexander/>, Link "Curriculum Vitae"
- http://sociology.berkeley.edu/alumni/viewbio_querylist.php?ID=161<http://www.yale.edu/sociology/faculty/pages/alexander/>

10. Allport, Gordon W.

10.1. Biographie in Daten

Allport Gordon Willard

- **geboren am 11. Nov. 1897 in Montezuma**, Indiana als jüngster von vier Brüdern (Harold, Floyd, Fayette and Gordon)
- Vater: John Edwards Allport (* 1863), Landarzt; Mutter: Nellie Edith (Wise) Allport (* 1862), Lehrerin

Allport wuchs in Glenville (Cleveland), OH auf. Er beschrieb sein Elternhaus später als gekennzeichnet durch Einfachheit, protestantischer Frömmigkeit und harte Arbeit. Er galt als eher ruhig und introvertiert und war von frühester Kindheit an hauptsächlich umgeben von Krankenschwestern und Patient/inn/en.

Sein älterer Bruder Floyd (1890 – 1978) besuchte ebenso wie Gordon die Harvard Universität und lehrte später Sozialpsychologie und politische Psychologie an der Syracuse University's Maxwell School of Citizenship and Public Affairs. Er gilt als Mitbegründer der zeitgenössischen Sozialpsychologie. Die Zusammenarbeit zwischen ihm und Gordon beschränkte sich auf zwei frühe Arbeiten in den 1920er Jahren. Ihre Zugänge zur Psychologie veränderten sich später in unterschiedliche Richtungen und sie verzichteten auf weitere gemeinsame Veröffentlichungen. Nichts desto trotz vertraute Gordon immer auf Floyds Rat und objektive Kritik.

1915 beendet Allport die Glenville Highschool als Zweitbester von 100 Schülern.

1915-1919 studiert er an der Universität in Harvard mit besonderem Interesse an Psychologie und Sozialethik. Während dieser Zeit betätigt er sich ehrenamtlich in der Sozialarbeit, betreibt Feldforschung im Westen Bostons und in einigen Organisationen u.a. dem Phillips Brooks House.

1919-1920 lehrt er Englisch und Soziologie am Robert College in Istanbul

1920: trifft er Sigmund Freud in Wien, bei dem Freud eine Beobachtung Allports falsch interpretiert. Diese Erfahrung führt bei Allport zu einer lebenslangen Vorsicht gegenüber zu raschen psychoanalytischen Urteilen und einer kritischen Betrachtung der Tiefenpsychologie.

1920-1922 arbeitet Allport an seiner Doktorarbeit in Psychologie. 1922 erhält er seinen Ph.D. für seine Arbeit „An Experimental Study of Traits of Personality: With Special Reference to the Problem of Social Diagnosis“

1922-1924: Allport reist für weitere Studien nach Europa: 1922 – 1923 studiert er in Berlin und Hamburg, 1923-1924 an die Cambridge University, UK. Während seiner Zeit in

Deutschland erlangt Allport ein tiefes Verständnis der damaligen deutschen psychologischen Forschungen. Er schreibt später, dass Deutschland ihn von seinem (jugendlichen) Vertrauen in den Behaviorismus befreite und er dort eine Psychologie fand nach der er immer suchte, von der er aber nicht wusste, dass sie tatsächlich vorhanden war. In England beschäftigte er sich vor allem mit den zuvor in Deutschland gewonnenen Eindrücken und Erfahrungen zur Psychologie.

1925 heiratet Allport Ada Lufkin Gould. Ihr gemeinsamer Sohn, Robert, wurde später Kinderarzt.

1924–1926 arbeitet er als Dozent in Sozialethik an der Harvard Universität. 1924/1925 hält er die erste Vorlesung zum Thema „Personality: Its Psychological and Social Aspects“ in Harvard (die erste zu diesem Thema angebotene Vorlesung in den gesamten USA)

1926–1930: Assistenzprofessor der Psychologie am Dartmouth College (Einführungskurse, Sozial- und Persönlichkeitspsychologie)

1930–1967 lehrt Allport an der Universität Harvard (bis 1937 Assistenzprofessor, 1937–1942 außerordentlicher Professor, 1942–1967 Professor)

1939–1946 Vorsitzender des „Psychological Departments“ in Harvard

1937–1948 Herausgeber des „Journal of Abnormal and Social Psychology“

1939 Präsident der „American Psychological Association“ (APA)

1944 Präsident der „Society für the Psychological Study of Social Issues“ (SPSSI)

1946 Mitbegründer des „Department of Social Relations“ in Harvard (ua. mit Talcott Parsons), welches die Sozial-, Persönlichkeits- und klinische Psychologie kombinierte mit Kulturanthropologie und Soziologie.

1964 erhält Allport den „Distinguished Scientific Contribution Award to Psychology“ der American Psychological Association

9. Okt. 1967 stirbt Gordon W. Allport in Cambridge, MA an Lungenkrebs

10.2. Historischer Kontext

Gordon Allport hatte eine sehr behütete und ruhige Kindheit. Sie war geprägt von dem Glauben seiner Mutter, harter Arbeit und einem medizinischen Umfeld.

In seiner Zeit als Student in Harvard arbeitet er ehrenamtlich in verschiedenen Sozialeinrichtungen. Diese Erfahrungen weckten in ihm das Interesse für Persönlichkeitswesenszüge und deren Auswirkung auf das soziale Verhalten.

Allport war Zeit seines Lebens ein religiöser Mensch. Ein besonderes Interesse für Religionspsychologie entwickelte er allerdings zur Zeit des zweiten Weltkrieges. Die Ereignisse dieser Zeit in Europa weckten in Allport das Interesse an Korrelationen zwischen Antisemitismus bzw. Rassismus, Persönlichkeitsmerkmalen und Religion. In dieser Zeit entstanden auch seine Arbeiten zur Vorurteilsforschung.

10.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

In seiner Zeit als Student wurde Allport vor allem von **Hugo Münsterberg**¹ beeinflusst. Dieser gilt zusammen mit William Stern, Walter Dill Scott und Jean-Maurice Lahy als Gründer der Angewandten Psychologie.

Mit 22 Jahren besuchte Allport **Sigmund Freud**² in seiner Praxis in Wien. Dieser hat Allport, wider Erwarten, mit Schweigen erwartet. Um das Eis zu brechen, erzählte Allport von einer Beobachtung eines Jungen mit Schmutzphobie, die er zuvor gemacht hatte. Freud entgegnete ihm darauf mit der Frage, ob Allport selbst dieser Junge sei. Diese Fehlinterpretation von Freud, der das Motiv für die Erzählung dieser Geschichte verkannte, brachte Allport zur Erkenntnis, dass die Tiefenpsychologie vielleicht in gewissen Bereichen „zu tief“ graben würde anstatt zuerst augenscheinliche und manifeste Motive zu erkennen. Diese Einsicht spiegelt sich später auch in Allports Konzept der „funktionellen Autonomie“ wider.

Die entscheidenden Eindrücke für seine Auffassung und Sicht der Psychologie erhielt Allport während seiner Europareise 1922 – 1924. In Hamburg lernte er **William Stern**³ kennen, in Berlin studierte er mit den Gestaltpsychologen **Wertheimer**, **Stumpf** und **Köhler**. Diese prägten Allports Betrachtung der Gesamtheit der Persönlichkeit. Auch **Eduard Sprangers** Arbeiten zu Wertvorstellungen beeinflussten den jungen Wissenschaftler. Später entwickelte Allport gemeinsam mit Philip Vernon einen Test („A Study of Values“ 1960) um Sprangers Unterscheidung in sechs verschiedene Wertebegriffe empirisch zu bestätigen. Neben der Ganzheitlichkeit der Persönlichkeit lernte er in Deutschland auch eine geistige Haltung kennen, die den Menschen als selbstbestimmende Quelle von Handlungen und zielgerichteten Akteur begreift. Dieses Verständnis der Persönlichkeit geht zurück auf Leibniz und wurde von Kant und dem deutschen Idealismus wieder aufgegriffen und erweitert. Allport wurde von dieser geistigen Haltung stark beeinflusst. In Frankreich studierte er mit **Frederik Barlett**⁴ und **Ivor A. Richards**⁵.

1924 bis 1926 lehrte Allport im Rahmen einer Dozentenstelle Sozialethik in Harvard. In dieser Zeit wurde er stark von **Richard Clarke Cabot** (1868 – 1939), Mediziner und Professor für Kardiologie und Sozialethik in Harvard, geprägt. Dieser begründete in Harvard eine psychologische Ausbildung für Theologen, die im Bereich der Seelsorge tätig waren. Sowohl Cabot als auch Allport vertraten die Ansicht, dass der Mensch in sich eine Sehnsucht nach einer Beziehung zu Gott tragen würde.

Darüber hinaus wurde Allport von **William James**⁶, geprägt, dessen psychologische Studien u.a. Grundideen der Gestaltpsychologie vorwegnahmen und als wichtige Grundlage für die Religionspsychologie dienten. Weiters wurde Allport von **William McDougall**⁷ beeinflusst, der die Bedeutung des inneren Antriebs und zielorientierten Verhaltens sowie des Bewusstseins hervorgehoben hatte.

1 http://de.wikipedia.org/wiki/Hugo_M%C3%BCnsterberg

2 http://de.wikipedia.org/wiki/Sigmund_Freud

3 http://de.wikipedia.org/wiki/William_Stern

4 http://en.wikipedia.org/wiki/Frederic_Bartlett

5 http://en.wikipedia.org/wiki/I._A._Richards

6 http://de.wikipedia.org/wiki/William_James

7 http://de.wikipedia.org/wiki/William_McDougall

10.4. Werke

- Allport, G.W. (1937): *Personality: A psychological interpretation*. New York: Henry Holt.
- Allport, G.W. (1942): *The use of personal documents in psychological science*. (Bulletin 49). New York: Social Science Research Council.
- Allport, G. W. (1950): *The individual and his religion*. New York: Macmillan.
- Allport, G. W. (1954): *The nature of prejudice*. Reading, MA: Addison-Wesley.
- Allport, G. W. (1955): *Becoming: Basic considerations for a psychology of personality*. New Haven: Yale University Press.
- Allport, G. W. (1960): *Personality and social encounter*. Boston, MA: Beacon
- Allport, G. W. (1961): *Pattern and growth in personality*. New York: Holt, Rinehart and Winston.
- Allport, G. W. (1965): *Letters from Jenny*. New York: Harcourt, Brace and World.
- Allport, G. W. (1968): *The person in psychology: Selected essays by Gordon W. Allport*. Boston, MA: Beacon Press. (postum erschienen)

10.5. Das Werk in Themen und Thesen

10.5.1. Allports Verständnis der Psychologie

Die Psychologie Mitte des letzten Jahrhunderts war wie bereits erwähnt von vielen gegensätzlichen Ansätzen geprägt. Allport nahm aktiv an der Diskussion über Richtungen der Psychologie teil. Er sah die Vielfalt an Strömungen und Ansichten in der Psychologie grundsätzlich als positiv an. Für ihn befand sich die Psychologie im Anfangsstadium, in dem jede Wissenschaft versuchen sollte, zum Einen eine breite Basis zu schaffen, von welcher einzelne Arbeitsbereiche ausgingen und zum Anderen eine Übereinstimmung zu finden, welche Bestandteile die Psychologie haben sollte, um sich von anderen Wissenschaften abzugrenzen.

Wogegen sich Allport allerdings strikt aussprach waren Richtungen in der Psychologie die versuchten, Dogmen aufzustellen, womit sie andere Sichtweisen prinzipiell und in jedem Fall ablehnten. Diese Bestrebungen sah er vor allem in jenen Richtungen gegeben, die auf dem Empirismus⁸ und Sensualismus⁹ John Lockes¹⁰ und David Humes¹¹ aufbauten: Behaviorismus¹², Reiz-Reaktions-Psychologie, Tier-Psychologie, Positivismus¹³ und logischer Empirismus¹⁴.

8 <http://de.wikipedia.org/wiki/Empirismus>
9 <http://de.wikipedia.org/wiki/Sensualismus>
10 http://de.wikipedia.org/wiki/John_Locke
11 http://de.wikipedia.org/wiki/David_Hume
12 <http://de.wikipedia.org/wiki/Behaviorismus>
13 <http://de.wikipedia.org/wiki/Positivismus>
14 http://de.wikipedia.org/wiki/Logischer_Empirismus

Allports Auffassung nach verkannten jene Sichtweisen, die den Menschen als anfängliche tabula rasa¹⁵, als unbeschriebene Tafel, verstanden, welche durch spätere Erfahrungen „beschrieben“ werden sollte und den Menschen lediglich als ein Opfer der Bedürfnisse des eigenen Organismus darstellten, gewisse Aspekte wie Eigenstreben, Wertorientierung, Zielsetzungen und Absicht. Sie wären somit nur unzureichend in der Lage, die Persönlichkeit in ihrer Vielschichtigkeit zu erklären.

Forschung und Methode

Empirie

Durch die Forschung gewonnene Daten stellten für Allport „Rohmaterial“ dar, das dazu dienen sollte Hypothesen zu stützen bzw. zu verifizieren. Erst in einer Kombination von Hypothesen und empirischen Studien sah er eine Möglichkeit, die herrschende Uneinigkeit über die Persönlichkeit zu verringern und der wahrscheinlichen Wahrheit näher zu kommen. Ohne Empirie müsste man These und Gegenthese als gleichberechtigt ansehen, da einem jegliche Möglichkeit zur Festigung der These gegenüber Kritikern fehlen würde.

Trotz der Anerkennung des Stellenwertes empirischer Untersuchungen wies er aber darauf hin, dass der moderne Positivismus, welcher nur solche Begriffe in die Psychologie aufzunehmen bereit ist, auf die unmittelbar durch Untersuchungen geschlossen werden kann, als Instrument zur Erklärung der komplexen Zusammenhänge der Persönlichkeit unzureichend ist.

Allport vertrat also die Ansicht, dass weder die spekulative noch die streng empirische Methode in der Lage wäre, den bisherigen Erkenntnisstand der Psychologie fruchtbar zu erweitern. Er sprach diesen Methoden allerdings keinesfalls ab, dass sie in gewissen Bereichen durchaus ihre Berechtigung hätten, allerdings wären sie zu beschränkt um die Gesamtheit einer Persönlichkeit zu erfassen.

Nomothetischer und idiographischer Ansatz

Allport sah die Persönlichkeitsforschung in einem besonderen Spannungsfeld zwischen dem wissenschaftlichen Streben nach Erforschung allgemein gültiger Gesetze und der individuellen Komplexität menschlicher Persönlichkeit. Die Wissenschaft als nomothetische Disziplin will Gesetzmäßigkeiten erforschen, die Individualität kann wiederum nur idiographisch, durch Erfassung des Menschen in seiner Einzigartigkeit, untersucht werden.

Allport kritisierte die nomothetische Methode insofern, als sie seiner Ansicht nach, nicht in der Lage sei, die innere, einzigartige Konstellation einzelner Eigenschaften, spezifischer Abhängigkeiten und Zusammenhänge zu erfassen. Eine Beschreibung von Personen mit Hilfe allgemeiner Eigenschaften berühre allenfalls die Oberfläche. Die Persönlichkeit war für Allport auch keinesfalls eine Überschneidung einzelner quantitativer Variablen.

Doch Allport verkannte auch die Vorteile der nomothetischen Methode nicht und gestand ihr sogar in bestimmten Bereichen der Psychologie großen Nutzen zu. Er kritisierte lediglich jene Psychologen, die diesen Zugang zur Materie als einzig möglichen Weg begriffen haben.

15 http://de.wikipedia.org/wiki/Tabula_rasa

Allports eigene Psychologie

Allport selbst beschreibt seine Psychologie als humanistisch, insofern, als damit die uneingeschränkte Betrachtung aller Aspekte des Seins hervorgehoben wird und in der Weise als personalistisch, als es ihr Ziel ist die Entwicklung konkreter einzigartiger Personen zu begreifen und vorherzusagen.

Zusammenfassend kann man sagen, dass sich Allport für eine breite Betrachtung der Persönlichkeit aussprach, die sowohl universelle, kulturelle oder gruppenspezifische aber auch individuelle Aspekte berücksichtigt.

10.5.2. Arbeitsgebiete

Persönlichkeitspsychologie

Gordon Allports Ziel war eine Persönlichkeitstheorie die ein theoretisch entwickeltes, empirisch verifiziertes und praktisch umsetzbares Modell der Wirkung von Persönlichkeitswesenzügen auf das soziale Verhalten zum Ausdruck bringen sollte.

Das „Proporium“

Im Laufe seiner Arbeit beschäftigte sich Allport u.a. mit Strömungen der Persönlichkeitsforschung, die Menschen als reaktives Wesen verstanden und Begriffe wie Selbst, Seele oder Ich aus ihrer Psychologie verbannten. Grund für diese Verbannung war die Anfälligkeit jener Worte für überirdische, mystische Zuschreibungen. In weiterer Folge versuchte man das Streben der Menschen ohne eine innere Instanz, das Selbst, zu erklären. Bald wurde allerdings erkannt, dass dieser Ansatz nicht in der Lage war bestimmte beobachtbare Verhaltensweisen im Menschen zu erklären.

Allport kam durch seine Beschäftigung mit diesen Ansätzen zu Ansicht, dass nur durch eine Beachtung eines für das Individuum zentralen Bereiches der Persönlichkeit („Sein“, „Seele“, „Ich“) bestimmte beobachtbare Zusammenhänge verschiedener Handlungen und Verhaltensweisen zureichend erfasst werden könnten. Er war sich allerdings dem Mangel an Objektivität und Wissenschaftlichkeit der zuvor genannten Begriffe durchaus bewusst, dies veranlasste ihn zu einer Begriffsneubildung: dem „Proporium“.

Allport betont, dass das Proporium keinesfalls als überirdische Instanz zu verstehen sei, der alle Phänomene zuzuschreiben wären, die man nicht erklären kann. Er versucht dieses vielmehr als Funktion der Gesamtpersönlichkeit zu begreifen, die es dem erwachsenen Menschen erlaubt sein Leben eigenbestimmt und aktiv zu führen, auf innere und äußere Eindrücke kreativ zu reagieren, Werte zu bilden und „für die Zukunft zu planen.“

Das Proporium ist nicht von Kindesalter an voll ausgebildet, es macht eine Entwicklung durch, die Allport in sieben Prozesse unterteilt:

1. **Wahrnehmung des körperlichen Selbst:** Die Wahrnehmung des eigenen Körpers, das Körpergefühl entwickelt sich während der ersten beiden Lebensjahre.
2. **Selbst-Identität:** Sie entwickelt sich ebenfalls in den ersten beiden Lebensjahren. Das Kind begreift sich als fortdauerndes und individuelles Wesen.

3. **Selbstachtung:** Zwischen dem zweiten und vierten Lebensjahr erkennt der Mensch u.a. dass er für sich und andere einen bestimmten Wert hat.
4. **Selbstaushdehnung:** Während des vierten bis sechsten Lebensjahres beginnt das Kind sich mit bestimmten Dingen zu identifizieren („mein“) und erweitert so seine Wahrnehmung des Selbst.
5. **Selbstbild:** Einhergehend mit der Selbstaushdehnung entwickelt sich auch unser Selbstbild. Es ist die Erkenntnis darüber, wie man von anderen gesehen wird, wie man auf also auf andere wirkt.
6. **Das rationale Ich:** Zwischen dem sechsten und zwölften Lebensjahr lernt das Kind Probleme rational und effektiv zu lösen.
7. **Eigenstreben, propriates Streben:** Eigenstreben entwickelt der Mensch meist ab dem zwölften Lebensjahr. Er definiert Ziele und Pläne und sucht nach dem Zweck seines Daseins. Der Höhepunkt dieses Strebens wird für Allport erreicht, sobald der Mensch sich seines Daseins und seiner Möglichkeiten vollkommen bewusst ist. Dadurch ist er in der Lage, sein Leben selbstbestimmt zu führen („Selbst als Wissender“).
Achtung: Es ist nicht ganz klar, ob das „Selbst als Wissender“ eine weiter Entwicklungsphase darstellt, oder rein als „vollendete“ Form des Eigenstrebens zu verstehen ist.

Die Existenz eines proprialen Bereiches ist für Allport auch eine essentielle Voraussetzung für humane Handlungen, die den Menschen vom Tier abgrenzen. Diese Funktion ermöglicht ihm, sich in bestimmten Bereichen über die biologische Veranlagung hinwegzusetzen. Diese Fähigkeit nötigt den Mensch wiederum dazu, sich durch „etwas“ selbst zu bestimmen. Dieses „etwas“ nennt Allport das Proprium.

Funktionelle Autonomie

Mit dem Konzept der funktionellen Autonomie verweist Allport auf die Unabhängigkeit vieler Motive von Primärantrieben und Grundbedürfnissen. Es stellt damit einen direkten Gegenpol zum Behaviorismus und zur Tiefenpsychologie dar.

Allport bezweifelte, dass der einzelne Mensch durch einen Blick in seine Vergangenheit verstanden werden könne. Er sah dessen heutige Motive im Gegensatz zu anderen bekannten Psychologen als funktionell unabhängig von ihren Ursprüngen. Mit zunehmender Reife des Individuums werden Motive aus der Vergangenheit immer schwächer und der Grad an Autonomie der individuellen Kräfte kennzeichnet für ihn die Reife eines Menschen.

Ein Mensch kann sich in jungen Jahren zum Beispiel für einen bestimmten Beruf entscheiden, weil er mit einer besonderen Arbeitsplatzsicherheit oder hohem Verdienst verbunden ist, später bleibt er allerdings in diesem Beruf weil er ihm Spaß macht.

Ein Motiv kann seinen Ursprung zwar in den spannungsreduzierenden Motiven der Kindheit/Jugend haben, jedoch im Erwachsenenalter davon unabhängig werden. Dienen die Handlungen ursprünglich der Befriedigung eines Triebes oder eines Bedürfnisses, so dienen sie im späteren Leben sich selbst bzw. der Identität.

Allport unterscheidet zwei Arten der funktionellen Autonomie:

- **persevative funktionelle Autonomie:** diese bezieht sich auf Gewohnheiten: das ursprüngliche Motiv bestimmter Verhaltensweisen ist bereits verschwunden, trotzdem werden sie beibehalten (z.B. jemand fängt aufgrund von Gruppenzwang in der Jugend an zu rauchen, er hört als Erwachsener allerdings nicht mehr damit auf. oder: Der Anspruch

„Gesundheit“ hatte früher, als Niesen noch ein Symptom für die Pest sein konnte eine andere Bedeutung als heute)

- **propriate funktionelle Autonomie:** diese bezeichnet Motivsysteme die stark an die Persönlichkeit gebunden sind (zB. Werte, Interessen, Lebensstil).

Die „propriate funktionelle Autonomie“ bezeichnet Motive eines Erwachsenen, die bestimmten internalisierten Werten entspringen. Ein solcher Wert kann Motiv für eine bestimmte Zielsetzung und damit verbundene Handlungen sein. Dies hat zur Folge, dass gewisse Handlungen erst durch ein Wissen über die individuellen Wertsetzungen von Anderen plausibel begründet werden können.

Gemeinsam mit seinen Mitarbeitern Vernon und Lindzey entwickelte Allport aufbauend auf dem Konzept der „propriaten funktionellen Autonomie“ Tests, um Werteinstellungen (in Anlehnung an Sprangers sechs Dimensionen der Persönlichkeitswerte) empirisch erfassen zu können.

Allports Motivationstheorie unterscheidet sich zwar von anderen Theorien, die jegliche Motivation durch Triebe bedingt sehen, dennoch anerkennt er, dass dies in den ersten Lebensjahren des Kindes und auch in begrenzten Bereichen des Erwachsenenlebens durchaus Bedeutung hat. Zur Erklärung jeglicher Motivationen sieht er sie allerdings als unzureichend. Allport weist aber auch darauf hin, dass das Motiv-System der funktionellen Autonomie nur einen Teil der menschlichen Motive betrifft und nicht die Gesamtheit einer Persönlichkeit oder ihrer Motive erklärt. Diese Art der Motivation setzt erst mit Beginn der Pubertät ein.

Persönlichkeitswesenszüge (Dispositionen, Merkmale, engl: traits)

Unter Dispositionen versteht Allport einmalige, persönliche Eigenschaften, die im Menschen veranlagt sind. Nach außen treten diese Eigenschaften in Form von bestimmten, wieder zu erkennenden Mustern in unseren Handlungen.

Allport nennt drei verschiedene Arten von Wesenszügen:

- **Zentrale Merkmale:** Sie bilden das „Fundament der Persönlichkeit“ und werden von anderen verwendet, um eine Person zu beschreiben (z.B. schlau, dumm, wild, zurückhaltend). Meist vereint ein Mensch fünf bis zehn solcher Merkmale in sich.
- **Sekundäre Merkmale:** Sie sind weniger offensichtlich, allgemein und konsistent als zentrale Merkmale. Vorlieben, Einstellung, situative Merkmale sind Beispiele für sekundäre Merkmale (z.B. er wird sauer wenn man ihn kitzelt).
- **Kardinalmerkmale:** Sie stellen ein, eine Persönlichkeit in ihrer Gesamtheit beeinflussendes Merkmal dar und kennzeichnen grundsätzlich das gesamte Leben eines Menschen (z.B. jemand strebt sein Leben lang nach Ruhm und Geld). Meist bilden Menschen nur wenige oder gar kein solches Merkmal aus.

Darüber hinaus weist Allport auch auf die Bedeutung der jeweiligen Situation hin. In gewissen Situationen kommen gewisse Eigenschaften zum Vorschein, oder aber auch nicht. Selbst ein introvertierter Typ wird in gewissen Situationen aus sich herausgehen und auch ein Spaßvogel wird, wenn es die Situation ausdrücklich verlangt ernst sein. Um ein Verhalten adäquat zu interpretieren bedarf es also zum einen dem Konzept der Wesenszüge als auch einer Betrachtung der konkreten Situation.

Psychologische Reife

Verfügt jemand über ein gut entwickeltes Proprium und einen reichhaltigen Schatz an Dispositionen, hat er die psychologische Reife (im Sinne von Allport) erreicht. Er nennt sieben Merkmale:

- kontinuierliche Erweiterung des Selbst (der Selbst-Erkenntnis)
- Fähigkeit zu warmen Beziehungen (Vertrauen, Intimität, Mitgefühl)
- emotionale Selbstbeherrschung und Sicherheit
- Fähigkeit zur objektiven Wahrnehmung und Einschätzung
- Fähigkeit zur Entwicklung von Problemlösungsstrategien
- Selbstobjektivierung (Fähigkeit sein eigenes Verhalten objektiv zu beurteilen)
- Existenz einer individuellen, stimmigen Lebensphilosophie

Der Grad der Reife, der erreichten (bzw. noch zu erreichenden) Reife variiert von Mensch zu Mensch.

Vorurteilsforschung

Vorurteilsforschung wurde zum ersten Mal in den 1920er Jahren betrieben. Damals galt das Vorurteil als eine Art krankhafte, fehlerhafte Funktion menschlicher Entwicklung. Mitte der 1950er Jahre wurde die Betrachtung von Vorurteilen als normalen Prozess zur Entwicklung des Selbst-Bildes, der Identität, zurückgedrängt. Als herausragendes Werk zu diesem Thema gilt Allports „The Nature of Prejudice“.

Vorurteile sind laut Allport eng mit der notwendigen Kategorisierung der unmittelbaren Umwelt zu vergleichen. Aufgrund der begrenzten Kapazitäten ist es für den Menschen wichtig bestimmte Informationen zu kanalisieren und zu sortieren, sich seines Platzes im sozialen Gefüge bewusst zu werden und ein dementsprechendes Selbstbild zu formen. Durch diese Betrachtung verringerte Allport die moralische Färbung der Vorurteilsforschung hin zu einer analytischen Forschung.

Die Allport-Skala

In seinem Werk „*The Nature of Prejudice*“ stellt Allport eine Skala vor, die Vorurteile innerhalb einer Gesellschaft nach den Graden der Diskriminierung unterscheidet:

1. **Abschätziges Bemerkung (Verleumdung):** Die Vorurteile werden gegenüber anderen (Gleichgesinnten aber auch Fremden) uneingeschränkt geäußert.
2. **Vermeidung:** Der Kontakt mit der abgelehnten Gruppe wird vermieden, auch wenn dafür Unannehmlichkeiten in Kauf genommen werden müssen.
3. **Diskriminierung:** Es gibt Bestrebungen Mitglieder der abgelehnten Gruppe von jeglichen öffentlichen Einrichtungen (z.B. Erziehungs- und Erholungseinrichtungen, soziale Einrichtungen) fernzuhalten und ihnen Zugänge zu gewissen Privilegien und Rechten, aber auch Berufen und Wohngebieten zu verwehren. Die institutionalisierte Form der Rassendiskriminierung ist die Rassentrennung.
4. **Körperliche Gewaltanwendung:** Mit steigender Intensität der Emotionen steigt auch die Gewaltbereitschaft gegen die abgelehnte Gruppe (z.B. Zerstörung von Eigentum, körperliche Attacken, etc.)
5. **Vernichtung:** z.B. Massenmorde und Völkermord

Ein weiteres Arbeitsgebiet Allports im Zusammenhang mit seiner Vorurteilsforschung war die **Religionspsychologie**. Ihn interessierte besonders die Frage, wie religiöse Einstellung und Grad der Religiosität mit Vorurteilen und Intoleranz zusammenhängen. Zu diesem Zweck entwickelte er 1967 gemeinsam mit Michael Ross¹⁶ die „Religious Orientation Scale“ (ROS). Diese Skala wurde aufgrund von Fehlern bei der Operationalisierung stark kritisiert und war am Ende nicht dazu geeignet, die von Allport beabsichtigten Inhalte zu überprüfen.

10.6. Rezeption und Wirkung

Allport kann als Gründungsvater und Wegebereiter der humanistischen Psychologie bezeichnet werden, als deren Hauptvertreter Abraham Maslow¹⁷ (1908 – 1970) gilt. Neben dem Konzept der funktionellen Autonomie Allports hat diese Richtung ihre Wurzeln u.a. im Existentialismus¹⁸ und der Phänomenologie¹⁹ und versteht sich als dritte Kraft neben der Tiefenpsychologie²⁰ und dem Behaviorismus.

Ein Teil seiner Bedeutung für die Psychologie von heute, lässt sich aus seiner Beeinflussung zahlreicher Studenten in Harvard ableiten: zu diesen gehörten u.a. Philip Vernon, Gardner Lindzey, Hadley Cantril, Jerome Bruner, Anthony Greenwald, Stanley Milgram, Mr. Brewster Smith, Leo Postman und Thomas Pettigrew. Sein Buch *“Personality: A Psychological Interpretation”* galt in der Persönlichkeitspsychologie lange Zeit als Standardlektüre.

Ebenfalls von Allports Arbeiten beeinflusst, im Speziellen durch seine lexikalische Studie in Zusammenarbeit mit Oddbert, wurde das Fünf-Faktorenmodell der Persönlichkeit („Big Five“). Bei den lexikalischen Studien extrahierten Allport und Oddbert insgesamt ca. 18.000 persönlichkeitsrelevante Begriffe aus einem Wörterbuch und fassten diese in 4 Kategorien zusammen. Das spätere Fünf-Faktorenmodell (Big-Five) postuliert darauf aufbauend fünf Hauptdimensionen der Persönlichkeit: Extraversion, Verträglichkeit, Gewissenhaftigkeit, Neurotizismus und Offenheit für Erfahrung.

Allports Tests zu den Wertvorstellungen bildeten die Grundlage einer Vielzahl von Persönlichkeitstests. Zum Beispiel werden Abwandlungen dieser Tests heute dazu verwendet, um Kinder und Jugendliche bei Berufs- und Ausbildungsentscheidungen zu unterstützen.

Allports Arbeiten der Vorurteilsforschung gelten noch heute als richtungsweisend. Er war der erste der herausarbeitete, dass Vorurteile durch verschiedene Kategorien strukturiert sind und diese Kategorisierung massiv vom sozialen Umfeld abhängt. Diesen Erkenntnissen folgten weitreichende und anregende Diskussionen und Forschungen zu Vorurteilen und der Kontakthypothese (Kontakte wirken vorurteilsreduzierend). Auch folgende Untersuchungen zur sozialen Identität bauen auf dem Konzept der 1950er Jahre auf und gipfeln später in der „Social Identity Theory“ von Tajfel und dessen Kollegen.

Darüber hinaus bildete die vielfach kritisierte „Religious Orientation Scale“ die Basis für eine Vielzahl von darauf aufbauenden, sie modifizierenden oder zu ihr gegensätzlich ste-

16 http://en.wikipedia.org/wiki/Michael_Ross

17 http://de.wikipedia.org/wiki/Abraham_Maslow

18 <http://de.wikipedia.org/wiki/Existentialismus>

19 <http://de.wikipedia.org/wiki/Ph%C3%A4nomenologie>

20 <http://de.wikipedia.org/wiki/Tiefenpsychologie>

henden Arbeiten. Nicht zuletzt erlangte die Religionspsychologie durch die bekannten und vieldiskutierten Forschungen Allports internationales Ansehen.

Im Diskurs über die Methodik der Psychologie brachte die ausdauernde Vertretung der idiographischen Methode neue Aspekte in die vorher fast ausschließlich von statistischen Methoden geprägte amerikanische Psychologie. Die idiographische Methode, heute meist als qualitative bezeichnet, ist aus der psychologischen Forschung nicht mehr wegzudenken.

Nichts desto trotz wurden Allports Ansätze in der Psychologie auch kritisiert. So warf man ihm vor, dass er weder für sein Konzept der funktionellen Autonomie noch für die Einzigartigkeit des Individuums empirische Nachweise liefern könne. Auch wurde bemängelt, dass Beziehungen zwischen den Annahmen seiner Theorien meist nicht nachvollziehbar bzw. sogar gegensätzlich wären. Weiters wurde kritisiert, dass Allport ein zu positives Menschenbild vertrete und zu stark auf das Vorhandensein eines, seiner christlichen Moral entsprechenden, Wertesystems vertraue.

Doch trotz dieser Kritikpunkte ist Gordon W. Allports Stellenwert in der Entwicklung der Psychologie durch die von ihm angeregten Themen und betonten Prinzipien unbestritten.

10.7. Literatur

- **Pervin, Lawrence A. (2005):**
Persönlichkeitstheorien. 5., vollst. überarb. und erw. Auflage."
München.
- **Heine, Susanne (2005):**
Grundlagen der Religionspsychologie: Modelle und Methoden."
Göttingen.

10.8. Internetquellen

- <http://www.hausarbeiten.de/faecher/hausarbeit/pso/18470.html>
- http://web.lemoyne.edu/~hevern/nr-theorists/allport_gordon_w.html
- http://www.social-psychology.de/do/PT_allport.pdf
- <http://www.ew2.uni-mannheim.de/efom2/ss03/pdf/Literatur-Allport.pdf>
- <http://www.stolaf.edu/people/huff/misc/Allporttalk.html>
- http://en.wikipedia.org/wiki/Gordon_Allport
- <http://www.psyworx.de/diff/Gordonallport.doc>

11. Archer, Margaret

11.1. Biographie in Daten

Archer Margaret

- geboren am 20.01.1943 in Grenoside (United Kingdom)

Eltern:

- Vater: Richard Archer
- Mutter: Margaret Sutherland

Kinder:

- Francesca Archer
- Andrew Archer
- Julian Archer
- Virginia Archer

Geschwister:

- Rosemary Archer
- Veronica Archer

Ausbildung:

- 1964 Bachelor of Science in London (Soziologie)
- 1967 Doktor der Philosophie in London, danach weiterführendes Studium an der ‚Ecole Pratique des Hautes Etudes‘ und Abschluss mit Doktor in ‚Troisième Cycle‘ (einjähriges Spezialstudium) im Bereich ‚Sciences Administratives‘

Berufliche Daten:

- 1964 – 1966 Abteilungsleitung im Christ’s College in Cambridge
- 1965 – 1966 diplomierte Betreuerin in der London School of Economics
- 1966 – 1973 Dozentin an der University of Reading
- 1973 – 1979 Lektorin an der University of Warwick
- seit 1979 Professorin an der University of Warwick

Derzeitige berufliche Aktivitäten:

- Mitglied (Gründungsmitglied) der ‚Academy of Learned Societies for the Social Sciences‘

- Mitglied bei ‚Academia Europea‘
- Mitglied beim ‚European Amalfi Prize Committee‘
- Mitglied beim ‚Programme Committee of international Sociological Association‘
- Mitglied bei der ‚International Jury for the Austrian Academy of Sciences‘
- Vizedirektorin für das ‚Centre for Critical Realism‘
- Mitarbeiterin im ‚Bureau International de Sociologie‘ in Paris
- Mitarbeiterin im ‚International Institute of Sociology‘
- Mitarbeiterin bei ‚Editorial Boards of International Journals‘

Weitere wichtige Tätigkeiten:

- 1986 – 1990 Präsidentin der ‚International Sociological Association‘ (erste Frau in dieser Position)
- 1994 – 2004 Mitglied der ‚Pontifical Academy of Social Sciences‘ und des leitenden Rates

11.2. Historischer Kontext

Margaret Archers eigentliches Fachinteresse, ihre Faszination für Struktur – der Frage nach der Entstehung und den Veränderungen derselben – entspringt aus jener Zeit, die sie als "post-doctoral student" in Paris an der Sorbonne verbrachte. Es war dies die Zeit um 1968.

Schlechte Studienbedingungen und unzufriedene Student/inn/en in der überfüllten neuen Universität Paris-Nanterre setzten die "*événements de mai*" in Gang. Es handelte sich um eine Art Jugendrevolte, die von den geburtenstarken Jahrgängen der späten Kriegs- und frühen Nachkriegsjahre getragen wurde. Im Anschluss folgten Studenten-Demonstrationen und Straßenschlachten mit der Polizei; bald auch Streiks und Fabriksbesetzungen der Arbeiter. Die Unruhen im Mai 1968 zeigten eine breite Unzufriedenheit der Bevölkerung mit der wirtschaftlichen Lage und der politischen Stagnation des Staats. Reformvorschläge des damaligen Präsidenten Charles de Gaulle fanden keinerlei Unterstützung mehr und als sein Gesetzentwurf für die Regional- und Parlamentsreform im April 1969 durch ein Referendum abgelehnt wurde, folgte darauf sein Rücktritt.

11.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Es finden sich viele Soziolog/inn/en und auch Wissenschaftler/innen anderer Disziplinen, die Margaret Archer in ihrem Werk beeinflusst haben.

Inspiration fand sie vor allem in den Arbeiten von Pierre Bourdieu¹ und Basil Bernstein – mit beiden arbeitete sie auch einen Sommer lang in London zusammen – Karl Popper, Ernest Gellner und Tom Bottomore – die drei letztgenannten waren ihre Professoren an der London School of Economics.

1 Kapitel 26 auf Seite 205

Anthony Giddens

Das Werk, im speziellen die Theorie der Strukturierung, des englische Soziologen Anthony Giddens² prägt die Arbeiten von Margaret Archer.

11.4. Werke

Culture and Agency: The place of culture in social theory. Cambridge: Cambridge University Press, 1988

Realist social Theory: The morphogenetic approach. Cambridge: Cambridge University Press, 1995

Being Human: The problem of agency. Cambridge: Cambridge University Press, 2000

Structure, agency and the internal conversation. Cambridge: Cambridge University Press, 2003

11.5. Das Werk in Themen und Thesen

Kritik an der wechselseitigen Konstitution von Handeln und Struktur

In Verwendung der Bezeichnungen „*downward conflation*“ und „*upward conflation*“ kritisiert Archer, ähnlich wie dies Giddens tut, die reduktionistischen Traditionen der Theoriebildung. Diese Begriffe bezeichnen zum einen, dass die Struktur (Kultur) das Handeln bestimmt, und zum anderen die gegensätzliche Variante, nämlich, dass das Handeln die Struktur bestimmt. Allerdings betrachtet Archer auch Giddens Lösungsansatz der Identifikation von Struktur mit dem Handeln („*central conflation*“) auch nicht als zielführend. Margaret Archers Auffassung nach müssen soziale Praktiken die Bezugnahme des Handelns auf differenzierte Phänomene zulassen, denn nur so sei man imstande Phänomene als autonom, als emergente Phänomene zu identifizieren, und deren ontologische Realität anzuerkennen. Erst basierend darauf, kann das Zusammenwirken von Struktur und Handlung analysiert werden. Archer stellt fest, dass soziale Phänomene strukturierte Ordnungen bilden, die einerseits durch Handlungen entstehen, andererseits aber auch eine eigene Identität aufweisen.

Emergente Phänomene

Um soziale Prozesse in unterschiedliche Einzelphänomene aufschlüsseln zu können und so eine Erklärung über deren Entwicklung des Zusammentreffens bzw. Zusammenwirkens abgeben zu können, ist nach Archer die Emergenz der Phänomene unumgänglich. Emergente Phänomene sind dabei nicht mit jenen gleichzusetzen, mit denen ein Akteur während des Handelns konfrontiert ist. Sie weisen vielmehr eine interne homogene und notwendige Beziehung auf. Ihr zufolge werden drei Formen unterschieden: kulturell emergente Phänomene, strukturell emergente Phänomene und emergente Phänomene, die sich auf Akteure und deren Handlungen beziehen. Die begrifflichen Unterscheidungen dienen der Identifikation

² Kapitel 56 auf Seite 419

bestimmter sozialer Prozesse, in denen die „*emergent properties*“ umgestaltet und/oder reproduziert werden. Im so genannten morphogenetischen Zyklus, der 4 Zeitpunkte umfasst, entsteht die Transformation bzw. Reproduktion.

11.6. Rezeption und Wirkung

Margaret Archers „*morphologischer Ansatz*“ stellt eine eigenständige Perspektive basierend auf der Theorie der Strukturierung dar. Ihre Argumentation entspricht einem bedeutenden Fortschritt in der Formulierung eines theoretischen Bezugsrahmens, der es ermöglicht, komplexe soziale Phänomene zu erkennen, und der es vermag, diese in ihrem Zustandekommen und in ihrer Funktionen zu erklären, ohne vorauszusetzen, dass soziale Integration die eigentliche Ursache für deren Bestehen ist. Im Zentrum ihres Themenschwerpunktes steht der Versuch, soziale Prozesse als Handlungszusammenhänge zu erklären, wobei gerade diese Tatsache das Problem der Begriffsfindung für diese Phänomene aufwirft. Indem die Existenz von Phänomenen immer als unabhängig von den Handlungen angenommen wird, entsteht die Gefahr, dass Prozesse vorausgesetzt werden, denen das Bestehen der Phänomene vermeintlich zugeschrieben wird

11.7. Literatur

- **Balog, Andreas (2001):**
"Neue Entwicklungen in der soziologischen Theorie: Auf dem Weg zu einem gemeinsamen Verständnis der Grundprobleme."
Stuttgart

11.8. Internetquellen

- <http://www2.warwick.ac.uk/fac/soc/sociology/staff/expertise/archer/msarcher/>

12. Arendt, Hannah



Abb. 12 Arendt auf einer deutschen Briefmarke

12.1. Biographie in Daten

w:Hannah Arendt¹

- geboren am 14. Oktober 1906 in Linden (Hannover), gestorben am 4. Dezember 1975 in New York.
- Johanna Arendt ist das einzige Kind des Ingenieurs Paul Arendt und dessen Frau Martha (geb. Cohn). Hannah wächst in einem typisch deutsch-jüdisch assimilierten Elternhaus in Königsberg auf.

1 <http://de.wikipedia.org/wiki/Hannah%20Arendt>

12.1.1. Familie

- Hannah Arendt selbst war zweimal verheiratet:
 - 1929: Heirat mit Günther Stern – Scheidung: 1937,
 - 1940: Heirat mit Heinrich Blücher

12.1.2. Werdegang

- 1924: externes Abitur, da sie aufgrund eines Schülerstreiks von der Schule verwiesen wurde.
- 1924–1928: studierte sie Philosophie, Theologie und klassische Philologie vorerst in Marburg bei Martin Heidegger, mit dem sie von 1925–1930 eine Affäre hatte, später in Freiburg bei Edmund Husserl und zuletzt in Heidelberg bei Karl Jaspers, der ihr Mentor wird und mit dem sie bis zu dessen Tod (1969) freundschaftlich verbunden bleibt.
- 1928: Promotion zum Dr. phil. in Heidelberg bei Karl Jaspers mit der Arbeit „Der Liebesbegriff bei Augustin“.
- 1933–1943: Mitglied der World Zionist Organization
- 1946–1948: Lektorin beim Salman Schocken Verlag. N.Y.
- 1949–1952: Geschäftsführerin der Jewish Cultural Reconstruction. N.Y.
- 1951: Erhalt der amerikanischen Staatsbürgerschaft
- 1955: Gastprofessorin an der University of California
- 1958: korrespondierendes Mitglied der Deutschen Akademie für Sprache und Wirtschaft
- 1959: Gastprofessorin an der Princeton University
- 1960–1961: Gastprofessorin an der Columbia University, Northwestern University und Wesleyan University
- 1961: Teilnahme am Eichmannprozess in Jerusalem als Reporter für die die Zeitschrift „The New Yorker“
- 1963–1967: Professorin an der University of Chicago
- 1964: Aufnahme in das National Institute of Arts and Letters
- 1965: Gastprofessorin an der Cornell University, N.Y.
- 1967–1975: Professorin an der Graduate Faculty der New School for Social Research, N.Y. für Sprache und Dichtung
- 1968: Vizepräsidentin des Institutes for Arts and Letters
- 1973: Vorstandsmitglied am amerikanischen PEN-Zentrum

12.1.3. Auszeichnungen

- 1959: Erhalt des Lessing Preises der Stadt Hamburg
- 1967: Erhalt des Sigmund-Freud-Preises für wissenschaftliche Prosa der Deutschen Akademie
- 1975: Erhalt des Sonning-Preises von der dänischen Regierung für Beiträge zur europäischen Kultur

posthum

- 1992: Ihre Memoiren werden veröffentlicht
- 1994: der Hannah Arendt Preis wird ins Leben gerufen
- 1999: Eröffnung des „Hannah Arendt-Zentrums“ an der Carl von Ossietzky Universität in Oldenburg (D).

12.2. Historischer Kontext

Hannah Arendt ist im Kaiserreich geboren und wuchs in einer für Juden problematischen Zeit auf. Zur Zeit der Weimarer Republik hat sie an renommierten Universitäten bei bedeutenden Dozenten Philosophie studiert. Als die Nationalsozialisten an die Macht kamen, wurde sie als Jüdin verfolgt und diskriminiert. Ab 1933 arbeitete sie für die „Zionistische Vereinigung für Deutschland“ und recherchierte fortan über die beginnende Judenverfolgung. Gefördert von der „Notgemeinschaft der Deutschen Wissenschaft“ beginnt sie mit Forschungsarbeiten über das Problem der deutsch-jüdischen Assimilation, deren Ergebnisse aber erst 1959 mit dem Titel „Rahel Varnhagen – Lebensgeschichte einer deutschen Jüdin aus der Romantik“ erschienen ist. Mit diesem Buch wollte sie dazu aufrufen, sich der eigenen Geschichte bewusst zu werden.

Arendts Wohnung in Berling diente Flüchtlingen als Zwischenlager. Noch im selben Jahr wurde sie von der Geheimen Staatspolizei (Gestapo) verhaftet. Bereits nach acht Tagen kam Arendt frei und floh nach Paris, wo sie nun ihre Tätigkeit als Sozialarbeiterin begann. 1937 wurde ihr die deutsche Staatsbürgerschaft aberkannt, worauf 1940 eine mehrwöchige Internierung im Aufganglager Gurs erfolgt, da sie für eine „feindliche Ausländerin“ gehalten wird. Nach einer Flucht gelingt es Arendt, gemeinsam mit ihrem Mann und ihrer Mutter nach New York zu emigrieren, wo sie politische Kolumnen für das deutsch-jüdische Magazin „Aufbau“ schreibt. Es folgen Vorlesungen und Vorträge an verschiedenen New Yorker akademischen Einrichtungen.

Als sie erstmals nach dem Krieg wieder nach Deutschland kommt, erlebt sie Realitätsflucht und Verdrängung der Tatsachen. Arendt ist verblüfft über die öffentliche Dummheit und die Abstandnahme vom eigenständigen Denken und folgert daraus, dass das Böse eine Folge von Dummheit ist. Arendts persönliche Erfahrungen mit dem Nationalsozialismus spiegeln sich in ihren wichtigsten Werken über diesen (Eichmann in Jerusalem, Elemente und Ursprünge totalitärer Herrschaft) wider.

12.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Arendt pflegte Kontakte mit den größten Denkern ihrer Zeit und las Werke bedeutender Philosophen. Bereits mit 14 Jahren liest sie Immanuel Kant², was einen großen Einfluss auf ihre späteren Werke nimmt. Ihre Professoren waren u.a. Martin Heidegger³ und Karl Jaspers⁴, die sie sehr prägten und mit denen sie zeitlebens in Kontakt blieb. Der Einfluss

2 <http://de.wikipedia.org/wiki/Immanuel%20Kant>

3 <http://de.wikipedia.org/wiki/Martin%20Heidegger%20>

4 <http://de.wikipedia.org/wiki/Karl%20Jaspers>

Heideggers ist am deutlichsten spürbar in ihrem Werk: „Elemente und Ursprünge totaler Herrschaft“. Mit ihren Kommilitonen Benno von Wiese⁵ und Hans Jonas⁶ verband sie eine enge Freundschaft, wobei Jonas sie später im Bezug auf ihr Buch „Eichmann in Jerusalem“ schwer kritisierte.

Intensive Freundschaften pflegte sie u. a. auch mit Mary McCarthy⁷ sowie mit Uwe Johnson⁸, deren Briefwechsel 1995 bzw. 2004 veröffentlicht wurden. Von großer Bedeutung war für sie zudem Kurt Blumenfeld⁹, der Geschäftsführer einer Zionistischen Organisation. Ihm verdankte sie die persönliche Auseinandersetzung mit ihrem „Udendasein“ – so Arendt in einem Brief an Blumenfeld, der 1951 veröffentlicht wurde. Weiters war ihr zweiter Mann, Heinrich Blücher¹⁰, im Hinblick auf ihr politisches Denken sehr prägend.

12.4. Werke

Aufstellung der wichtigsten Werke

- Der Liebesbegriff bei Augustin. Versuch einer philosophischen Interpretation. Berlin 1929.
- The burden of our time. London 1951.
- The origins of Totalitarianisms. New York 1951.
- Hermann Broch: Dichten und Erkennen. Zürich 1955.
- Die Krise in der Erziehung. Bremen 1958.
- Elemente totaler Herrschaft. Frankfurt/Main 1958.
- Rahel Varnhagen. The life of a Jewess. London 1958.
- The human condition. Chicago 1958
- Vita activa oder Vom tätigen Leben. Stuttgart 1960 und München 1960.
- Karl Jaspers: The Great Philosophers, Vol. 1–2. New York 1962 und London 1962.
- Eichmann in Jerusalem. A report on the banality of evil. New York 1963 und London 1963.
- On Revolution. New York 1963.
- Men in dark times. New York 1968
- Macht und Gewalt. München 1970.
- Crises of the Republic: Lying in Politics – civil disobedience – on violence – thoughts on politics and revolution. New York 1972.
- Wahrheit und Lüge in der Politik: Zwei Essays. München 1972.

Posthume Veröffentlichungen

- The Life of the Mind, 2 Bde. New York 1978 und London 1978.
- Vom Leben des Geistes, 2 Bde. München 1979.
- Lectures on Kant's political philosophy. Chicago 1982.
- Briefwechsel 1926–1969 (Mit Karl Jaspers). München 1985
- Die Krise des Zionismus. Essays und Kommentare 2. Berlin 1989.

5 <http://de.wikipedia.org/wiki/Benno%20von%20Wiese%20>

6 <http://de.wikipedia.org/wiki/Hans%20Jonas%20>

7 <http://de.wikipedia.org/wiki/Mary%20McCarthy%20>

8 <http://de.wikipedia.org/wiki/Uwe%20Johnson%20>

9 <http://de.wikipedia.org/wiki/Kurt%20Blumenfeld>

10 <http://de.wikipedia.org/wiki/Heinrich%20Bl%C3%BCher>

- Menschen in finsternen Zeiten. München 1989.
- Was ist Politik? Fragmente aus dem Nachlaß. München 1993.
- "...in keinem Besitz verwurzelt". Die Korrespondenz (mit Kurt Blumenfeld). Hamburg 1995.
- Briefe 1925 bis 1975 und andere Zeugnisse aus den Nachlässen. (an Martin Heidegger) Frankfurt/Main 1998.
- Denktagebuch 1950–1973, 2 Bde., München 2002.

12.5. Das Werk in Themen und Thesen

Was Hannah Arendt in ihren Büchern immer wieder zum Ausdruck brachte, ist der Mut zur Wahrheit. In ihren Thesen darüber lehnt sie sich oft an Immanuel Kant, Thomas Hobbes und Karl Jaspers an. Es muss möglich sein, die Wahrheit öffentlich aussprechen zu können und nicht bloß Kritik im stillen Kämmerchen zu äußern, so Arendt. Weiters war sie, so schreibt sie selbst, keine Anhängerin von Ideologien, denn die absolute Wahrheit existiere, so Arendt, nicht. Arendt verlangte nicht nach einer allgemeinen Akzeptanz ihrer Gedankengänge. Dies wird auch in folgenden Werken deutlich:

12.5.1. Elemente und Ursprünge totaler Herrschaft

An dem Werk „Elemente und Ursprünge totaler Herrschaft“ hat Arendt über 10 Jahre lang gearbeitet. Es wird nicht zuletzt deshalb auch als ihr Hauptwerk bezeichnet. Dabei handelt es sich um einen umfangreichen zeitdiagnostischen Text des 20. Jahrhunderts, mit dem sie eine Diagnose der politischen Desaster der 1. Hälfte des 20. Jahrhundert vorlegt – betreffend Nationalsozialismus und Stalinismus. Viele Autoren widmeten sich der Frage nach den Ursachen des Nationalsozialismus, wobei Arendts Buch als eines der wenigen in englischer Sprache 1951 in den USA publiziert wurde. Nach mehreren Ausgaben (1966, 1986...) wurde das Werk schließlich in drei Teile gegliedert: Antisemitismus, Imperialismus und Totale Herrschaft.

Merkmal totaler Herrschaft ist der Terror, der durch die Vernichtung ideologisch fiktiver Gegner an Stärke zunimmt und politisches Denken dahingehend zerstört, dass sie ihre Opfer manipuliert. Am deutlichsten bemerkbar wird dies durch die Konzentrationslager, in denen Arendt die eigentliche zentrale Institution totaler Machtausübung sieht. Voraussetzung aber dafür sei der „Untergang der Klassengesellschaft“ und die Aufspaltung der orientierungslos gewordenen Masse. Die Vernichtung in den Konzentrationslagern veranlasst Arendt zu dem Standpunkt, dass eine Menschheit, welche heimatlos und überflüssig erscheint, völlig ausrottbar ist.

Sie stellte sich unter anderem auch die Frage, wie totalitäre Staaten charakterisiert werden können, wobei sie zum Schluss kommt, dass diese sich dadurch kennzeichnen, dass sie politischen Zwang, sei es durch die Geheimpolizei oder durch Konzentrationslager, ausüben und die Massenmedien manipulativ verwenden.

Die ersten Teile des Buches, Antisemitismus und Imperialismus, sollen aufzeigen, weshalb es in der europäischen Geschichte der letzten 200 Jahre zu Elementen kam, die rückblickend als

Anzeichen der totalitären Form politischer Macht in der Geschichte gesehen werden können. Die Degeneration der staatlichen Sitten, wie der erste Weltkrieg aufzeigt, analysiert sie unter dem Begriff *Imperialismus*.

Der Rassenbegriff des 19. Jahrhunderts verlieh dem Antisemitismus Radikalität und ließ den modernen Rassismus zu einem der Mittelpunkte totaler Herrschaft werden, dessen Ausmaß sich erst nach 1933 voll enthüllte. Arendt kam zu der These, dass der Verfall des Nationalstaats mit dem Ende der Menschenrechte einhergehe. Mit diesem Buch wollte sie aufzeigen, wie wichtig es ist, geschichtliche Abläufe zu reflektieren und das Aufzuhaltende aufzuhalten, um die persönliche Handlungsfreiheit der Menschen offen zu halten.

12.5.2. Eichmann in Jerusalem – Eine Banalität des Bösen

Für die Zeitschrift „New Yorker“ nahm Hannah Arendt als Prozessberichterstatteerin am Eichmann-Prozess in Jerusalem teil. Die Staatsanwaltschaft erhob in 15 Punkten Anklage gegen Otto Adolf Eichmann. Während des Naziregimes, besonders aber während des zweiten Weltkrieges, hatte dieser Verbrechen gegen das jüdische Volk, Verbrechen gegen die Menschheit und Kriegsverbrechen begangen. Eichmanns Antwort auf jeden im vorgeworfenen Punkt war: „Nicht schuldig im Sinne der Anklage.“ Trotzdem hatte man mit dem Todesurteil gerechnet und ist deshalb kaum von der Öffentlichkeit kritisiert worden, bis bekannt wurde, dass die Israelis das Urteil vollstreckt hatten. Die Proteste waren zwar nur von kurzer Zeit, kamen jedoch von vielen Richtungen, wobei dahingehend argumentiert wurde, dass die Taten Eichmanns die Grenzen denkbarer Bestrafung durch ein irdisches Gericht überschritten hätten.

Arendts Aufzeichnungen zu diesem Prozess wurden 1963 in Buchform in den USA veröffentlicht, wodurch Themen an die Öffentlichkeit geraten sind, die mitunter besser im Verborgenen geblieben wären. Arendt provozierte nämlich darin mit zahlreichen provokanten Thesen, sodass schon vor der Veröffentlichung eine organisierte Gegenkampagne in die Wege geleitet wurde. So wurde ihr beispielsweise vorgeworfen, sie würde Eichmanns Taten verharmlosen wollen. Arendt meinte dazu, dass es den Eindruck erwecke, als würde hier nicht ein bestimmter Mensch auf der Anklagebank sitzen, sondern das deutsche Volk insgesamt oder der Antisemitismus in all seinen Formen.

Arendt, die selbst auch jüdisch war und dies alles nicht miterlebte, weil sie vorher in die USA emigrierte, musste sich unter anderem vom Religionswissenschaftler Gershom Sholem¹¹ vorwerfen lassen, dass es ihr an der Liebe zu den Juden mangle. Vor allem aber kritisierte er Arendts Ansicht über die Judenräte, denn sie kam zu der These, dass die Juden selbst eine gewisse Mitschuld am Holocaust zu tragen hätten.

Sie widmete dem Angeklagten ein ganzes Kapitel und befasste sich darin ausschließlich mit Eichmanns Leben. Arendt ist überzeugt dass Eichmann weder geistesgestört, noch ein verhetzter Antisemitist ist, sondern ein „normaler“ Mensch, der ausschließlich die Befehle des Führers ausführte. (Später wurde ihr vorgeworfen, sie habe die Motive unterschätzt)

Trotz aller Umstrittenheit dieses Werkes, beschäftigt es das Denken heutiger Menschen und zeigt auf, dass die „verdrängte Vergangenheit“ weder ein deutsches noch ein jüdisches

¹¹ <http://de.wikipedia.org/wiki/Gershom%20Sholem%20>

Phänomen ist, sondern auch noch heute unvergessen und unbewätigt ist.

12.5.3. Über die Revolution

Arendt analysiert darin die französische und amerikanische Revolution und kritisiert die daraus entstandenen Gesellschaften.

Während sich die französischen Revolutionäre mit der sozialen Frage konfrontiert sahen und die Aufmerksamkeit auf die Beseitigung der Not lenkten, war Amerika ein Land mit verhältnismäßigem Wohlstand, in dem die Frage der Armut durch die Ansiedelung des Westens kanalisiert wurde. Somit konnte sich die amerikanische Revolution auf die politischen Ziele konzentrieren. Sie postulierte außerdem, dass die französische Revolution am Versuch das soziale Elend zu eliminieren gescheitert sei.

Weiters stellte Arendt die These auf, dass das Räteprinzip, welches sie als den eigentlichen politischen Neuanfang der Revolution und gleichsam als institutionelle Konkretisierung ihres Begriffs der „öffentlichen Freiheit“ ausweist, in jeder Revolution zu finden sei. Dass sich dieses aber dennoch nicht durchsetzen konnte führt sie auf das Machtstreben der revolutionären Parteien zurück.

12.5.4. Macht und Gewalt

Beeinflusst durch den Vietnam-Krieg, sowie durch die Studentenunruhen der 60er Jahre, erforscht Arendt die Verbindung von Macht und Gewalt. Ihre Ergebnisse erschienen 1970 als Buchform mit dem Titel „Macht und Gewalt“. Im Gegensatz zu manch anderen Denker/innen, wie z.B. Max Weber¹², entsteht für sie Gewalt erst wo Macht bereits verloren ist. Mit anderen Worten, wer über Macht verfügt braucht keine Gewalt. Wenn ein Politiker Macht hat, tritt er den Demonstranten friedlich gegenüber, wenn er aber nicht mehr in Besitz von Macht ist, so wird er Gewalt einsetzen.

"Nackte Gewalt tritt auf, wo Macht verloren ist. Macht ist ersetzbar durch Gewalt, doch der Preis dafür ist sehr hoch, denn sowohl Sieger als auch Besiegter bezahlen mit dem Verlust der Macht."

Auch betonte Arendt, dass kein Einzelmensch über Macht verfügt. Politische Macht entsteht aus einer großen Anzahl von Menschen, die sich zusammenschließen. Würde sich das gesamte Volk gegen einen Herrscher stellen, so würde er keine Macht mehr haben. Folglich stellen Macht und Gewalt für Arendt Gegenbegriffe dar, die sich selbst wechselseitig ausschalten.

12.6. Rezeption und Wirkung

Das Hannah Arendt-Zentrum

¹² <http://de.wikipedia.org/wiki/Max%20Weber%20>

1999 wurde das „Hannah Arendt-Zentrum“ an der Carl von Ossietzky Universität in Oldenburg eröffnet. Darin ist der größte Teil des Nachlasses von Hannah Arendt archiviert. Weiters liegt der Gesamtbestand der „Hannah Arendt Papers“ auf. Das Hannah Arendt Zentrum darf sich als einziges Archiv in Europa nennen, welches Zugang zur digitalisierten Version des Nachlasses hat, die in der Library of Congress erstellt wurden. Hinzu kommen noch eine eigene Buchreihe, die so genannten „Hannah Arendt-Studien“ und zusätzlich werden Vorträge, Kolloquien und Tagungen zu Arendts Werken angeboten.

Seit wenigen Jahren erleben Hannah Arendts Werke eine beachtliche Renaissance, ihr Buch „Über die Revolution“ war auf der Liste der wiederkehrenden Bücher an der Spitze. Zunehmend interessieren sich Professoren unterschiedlicher Fachrichtungen für ihr Werk, des weiteren wurden zahlreiche Schulen nach ihr benannt.

Hat ihr freies Denken zu Lebzeiten immer für Kritik gesorgt, so finden ihre Werke in der Gegenwart immer mehr Anerkennung. Ralf Dahrendorf beispielsweise zählt Hannah Arendt zu den wenigen eigenständigen Denker/innen/n des letzten Jahrhunderts.

12.7. Literatur

- **Ettrich, Frank (2001):**

"Arendt, Hannah – Elemente und Ursprünge totaler Herrschaft. In: Oesterdiekhoff, W. Georg (Hrsg.): Lexikon der soziologischen Werke"
Wiesbaden

- **Bohrmann, Hans (2001):**

"Arendt, Hannah – Elemente und Ursprünge totaler Herrschaft. In: Oesterdiekhoff (Hrsg.): Schlüsselwerke der Soziologie"
Wiesbaden

- **Genett, Timm (2001):**

"Arendt, Hannah – Über die Revolution. In: Oesterdiekhoff (Hrsg.): Schlüsselwerke der Soziologie"
Wiesbaden

- **Arendt, Hannah (1965):**

"Eichmann in Jerusalem – Ein Bericht von der Banalität des Bösen"
München

12.8. Internetquellen

- http://hannaharendt.net/bibliography/biblio_Prim.html
- <http://hannaharendt.net/index/arendtbio.html>
- <http://www.uni-oldenburg.de/arendt-zentrum/>

- <http://www.han-nah.de/hannaharendt/>
- http://de.wikipedia.org/wiki/Hannah_Arendt
- <http://members.telering.at/art4u/kant.htm>

13. Aron, Raymond

13.1. Biographie in Daten

Aaron Raymond

- geboren am 14. März 1905, gestorben am 17. Oktober 1983
- Eltern:
 - Vater: Gustave Aron (Professor der Rechtswissenschaften)
 - Mutter: Suzanne Aron (Hausfrau)
- Ehe: Suzanne Gauchon
- Kinder: Dominique-Françoise Aron und Laurence Aron
- Religion: jüdisch

13.1.1. Werdegang

- 1905: am 14. März als dritter Sohn in Paris geboren
- 1924-1928: Philosophiestudium an der École Normale Supérieure in Paris
- 1928: agrégation de philosophie als Jahrgangsbester
- 1930-1933: Studienaufenthalt in Deutschland
- 1930-1931: Lektor für französische Literatur an der Universität Köln
- 1931-1933: Studien in Berlin
- 1933-1934: Professor am Lycée du Havre in Le Havre
- 1934-1940: Leben in Paris
- 1934-1939: Secrétaire des Centre de Documentation Sociale der École Normale Supérieure und Professeur an der École Normale Supérieure d'Enseignement Primaire in Paris
- 1939: Dozent der Sozialphilosophie an der Faculté des Lettres der Université Toulouse
- 1939-1940: Soldat der französischen Armee
- 1940-1945: Exil in London
- 1940-1944: Engagement für die "Forces Françaises Libres"; Gründer und Chefredakteur der Zeitschrift "La France Libre".
- 1944: Rückkehr nach Frankreich
- 1945-1947: Professor an der École Nationale d'Administration in Paris
- 1948-1954: Professeur am Institut d'Études Politiques de Paris
- 1945-1983: verschiedene journalistische Tätigkeiten:
 - 1946-1947: Mitarbeiter und zeitweise Herausgeber der Zeitung *Combat*, sowie Mitarbeiter der Zeitschrift *Les Temps Moderne*
 - 1947-1983: Mitarbeiter der Zeitschrift *Le Figaro*, zunächst als Leitartikelschreiber
 - 1965-1966: Präsident der Redakteursgesellschaft

- **1975-1976:** Mitglied des Direktoriums der Geschäftsführung
- **1976-1983:** politischer Direktor der Zeitung
- **1977-1983:** Präsident des Herausgeberkomitees der Zeitung *Express*, sowie Kolumnist
- **1968-1972:** Berichterstatteer beim Radiosender *Europe n° 1*
- **1955-1968:** zunächst Lehrbeauftragter und ab 1958 Professor für Soziologie an der Sorbonne in Paris
- **1960-1983:** Außerdem Directeur d'Études an der École pratique des hautes études in Paris
- **1970-1983:** Professor für Soziologie der modernen Kultur am Collège de France in Paris
- **1983:** am 17. Oktober in Paris gestorben

13.2. Historischer Kontext

Raymond Aron wurde am 14. März 1905 in Paris, rue Notre-Dame-des-Champs, als dritter Sohn einer Familie des mittleren Bürgertums jüdischer Herkunft geboren. Er besuchte erst das Lycée von Versailles und das classes préparatoire am Pariser Lycée Condorcet, um danach das Philosophiestudium an der École normale supérieure in Paris aufzunehmen, wo er 1928 mit der agrégation de philosophie als Jahrgangsbester abschloss.

Die Jahre 1930 bis 1933 verbrachte er nach dem Militärdienst in Deutschland, wo er bis 1931 zunächst als Lektor für französische Literatur an der Universität Köln tätig war, dann als Stipendiat des Französischen Akademikerhauses in Berlin. 1938 wurde Aron an der Sorbonne mit den Abhandlungen: "Introduction à la philosophie de l'histoire: essai sur les limites de l'objectivité historique" und "Essai sur la théorie de l'histoire dans l'Allemagne contemporaine: La philosophie critique de l'histoire" zum doctor d'État promoviert. 1940 erhielt er eine Stelle als maître de conférence an der Universität von Toulouse, konnte sie aber wegen des Kriegesbeginns nicht mehr wahrnehmen.

Nach der Kapitulation Frankreichs entschloss er sich, den Kampf gegen Hitlerdeutschland fortzusetzen und setzte nach Großbritannien über. Dort schloss er sich aber nicht, wie er es eigentlich geplant hatte, einer kämpfenden Einheit der von Charles de Gaulle geführten France libre an, sondern übernahm die Schriftleitung der gleichnamigen Zeitschrift der Bewegung. Unmittelbar nach der Befreiung von Paris kehrte Aron im Sommer 1944 nach Frankreich zurück. Da er zum Wiederaufbau des Landes beitragen wollte und glaubte, das nur in Paris tun zu können, kehrte er nicht auf seinen Posten an der Universität von Toulouse zurück und lehnte auch eine Stelle an der Universität von Bordeaux ab.

In den folgenden Jahren arbeitete Aron stattdessen als Journalist. Nach einem kurzen Zwischenspiel beim u.a. von Albert Camus gegründeten Combat wurde er 1947 Leitartikelverfasser der liberalen Tageszeitung *Le Figaro*, für die er bis 1977 schrieb. Von 1977 bis zu seinem Tod im Jahr 1983 verfasste er Leitartikel für das Nachrichtenmagazin *L'Express*. Bis zur Mitte der Fünfziger Jahre gelang es Aron nicht, eine Professur in Paris zu erhalten. Gleichwohl lehrte er in dieser Zeit an der École nationale d'administration und am Institut d'études politiques de Paris.

Erst 1955 wurde er auf eine Professur für Soziologie an der Sorbonne gewählt, eine Wahl, die von der marxistisch geprägten Mehrheit der Professoren beinahe noch verhindert worden wäre. Aron lehrte bis 1968 an der Sorbonne und wechselte dann an die École pratique des

hautes études. Im Jahr 1970 wurde er schließlich auf einen Lehrstuhl am Collège de France berufen, den er bis zu seinem Tod inne hatte.

13.3. Werke (Auswahl)

- 1957: Opium für Intellektuelle oder Die Sucht nach Weltanschauung
- 1963: Paix et guerre entre les nations (dt.: Frieden und Krieg: Eine Theorie der Staatenwelt)
- 1964: Dix-huit Leçons sur la société industrielle (dt.: Die industrielle Gesellschaft: 18 Vorlesungen)
- 1965: Démocratie et totalitarisme (dt.: Demokratie und Totalitarismus)
- 1970: Progress and disillusion (dt.: Fortschritt ohne Ende?)
- 1979: Les étapes de la pensée sociologique (dt.: Hauptströmungen des modernen soziologischen Denkens: Durkheim, Pareto, Weber und Hauptströmungen des klassischen soziologischen Denkens: Montesquieu, Comte, Marx, Tocqueville)
- 1980: Penser la guerre, Clausewitz (dt.: Clausewitz, den Krieg denken)
- 1984: Les dernières années du siècle (dt.: Die letzten Jahre des Jahrhunderts)
- 1985: Mémoires (dt.: Erkenntnis und Verantwortung: Lebenserinnerungen)
- R.A. Soutou, Georges-Henri (Hg) Les articles de politique internationale dans "Le Figaro" de 1947 a 1977 Paris: Éditions de Fallois
 - Bd.1: La Guerre froide. Juin 1947 à mai 1955. Présentation et notes par Georges-Henri Soutou. 1990
 - Bd.2: La Coexistence. Mai 1955 à février 1965. Présentation et notes par Georges-Henri Soutou. 1994
 - Bd.3: Les Crises. Février 1965 à avril 1977. 1997
- R.A. De Giscard à Mitterrand 1977 - 1983 Préf. Jean-Claude Casanova. Paris: Éd. de Fallois, 2005, frz. (éditoriaux parus dans l'Express)

13.4. Das Werk in Themen und Thesen

13.4.1. Frieden und Krieg - eine Theorie der Staatenwelt

In seinem Buch *Frieden und Krieg, eine Theorie der Staatenwelt*, versucht Raymond Aron Klarheit und Ordnung in die Fülle der außenpolitischen Ereignisse, Entwicklungen und Theorien zu bringen. Anhand der geschichtlichen Entwicklung seit der Antike, aber mit besonderer Berücksichtigung des 19. und vor allem des 20. Jahrhunderts versucht Aron, die Konstanten des politischen Geschehens herauszuarbeiten. Seine Methode ist >probabilistisch< und vielseitig: Er gründet seine Darstellung nicht auf die Wirtschaft, die Politik, das Soziale oder den Zeitgeist allein. Er verbindet vielmehr jeweils alle in Betracht kommenden Faktoren und erklärt das Ereignis aus deren Zusammenspiel.

13.4.2. Fortschritt ohne Ende?

In *Fortschritt ohne Ende* entzaubert Aron die Ideologie des absoluten Fortschritts. Laut ihm, ist Fortschritt kein selbstständiger Mechanismus, er müsse vielmehr bewusst erarbeitet werden.

Aron weist auf die Ähnlichkeiten in der Schichtung sozialistischer und kapitalistischer Gesellschaften hin. Wirklich frei kann seiner Meinung nur eine Klassengesellschaft sein, da nur in ihr natürliche Gegensätze leidlich gerecht ausgetragen werden.

Die Frage nach Bewusstsein und Zukunft einer völlig säkularisierten Wettbewerbsgesellschaft beantwortet Aron mit der These von der Unzulänglichkeit der marxistischen Heilsbotschaft. Man kann den Menschen nicht dadurch mit seinem Schicksal versöhnen, dass man ihm eine Ideologie aufzwingt, die ständig die Wirklichkeit zurechtbiegen muss, sondern dadurch, dass man sein intellektuelles Niveau hebt und ihn fähig macht, den Zusammenhang des eigenen Lebens mit dem gesellschaftlichen Sein zu verstehen. Dann, so Aron, wird der Mensch das Gefühl der Entfremdung überwinden, auch wenn er erkennt, dass jeder Lösungsversuch auf allen anderen Gebieten notwendig unvollkommen bleiben muss. Die moderne Gesellschaft ist nicht scharf fixiert, sie hat keine fest umrissene Ordnung, kein eigenes Gesetz. Und vor allem: sie bewegt sich nicht auf ein vorausbestimmtes Endziel zu. Das Verständnis dieser Gesellschaft ist nur möglich im Begreifen ihres >>permanenten Entstehens<<.

13.5. Rezeption und Wirkung

- Raymond Aron war wohl einer der bedeutendsten liberalen politischen Denker, im Frankreich des 20. Jahrhunderts. Ebenso war er einer der ersten französischen Intellektuellen und Gelehrten, die sich nach dem Zweiten Weltkrieg für eine Aussöhnung mit Deutschland einsetzten.
- 1979 verlieh ihm Frankfurt am Main den Goethepreis.
- Einer seiner bekanntesten Schüler ist Henry Kissinger (US-amerikanischer Politikwissenschaftler und Politiker).

13.6. Literatur

- Aron, Raymond (1970)
"Fortschritt ohne Ende?"
- Aron, Raymond (1986)
"Krieg und Frieden. Eine Theorie der Staatenwelt"

13.7. Internetquellen

- http://de.wikipedia.org/wiki/Raymond_Aron¹
- 50 Klassiker der Soziologie²

1 http://de.wikipedia.org/wiki/Raymond_Aron

2 <http://www.kfunigraz.ac.at/sozwww/agsoe/lexikon/klassiker/aron/03bio.htm>

14. Balla, Balint

14.1. Biographie in Daten

Balla Bálint

- geboren am 7.7.1928 in Budapest
- Sohn des Rechtsanwaltes Lóránt Keil (*1897) und der Künstlerin Gabriella Keil (*1903)
- Balla ist Professor am Institut für Soziologie der Technischen Universität Berlin, sowie Mitbegründer und langjähriger Leiter der Sektion „Ost- und Ostmitteleuropa-Soziologie der Deutschen Gesellschaft für Soziologie. Seine Schwerpunkte liegen im Bereich der soziologischen Theorie und Kultursoziologie, wobei er sich auf Osteuropa spezialisiert hat.
- Ballas Vater stammte aus einer kleinbürgerlichen Familie. Diese ermöglichte es ihm, als erstes Familienmitglied, Rechtswissenschaften zu studieren. In wirtschaftlich schlechten Zeiten versuchte er sich dann als Rechtsanwalt selbstständig zu machen, was allerdings trotz seines Fleißes und seiner Bescheidenheit erfolglos blieb. Nach zahlreichen Misserfolgen als Rechtsanwalt ließ er sich in einem Verkehrsbetrieb einstellen, wo er letztendlich auch bis zur Pensionierung geblieben ist.
- Die Mutter stammte aus einer gutbürgerlichen Budaer Familie. Der begeisterten Kunstliebhaberin wurde es von der Familie nicht gestattet Kunst zu studieren. Jedoch bemühte sie sich um Kontakte und Zusammenarbeiten mit bekannten Künstler/inne/n, die politisch liberal bis linksprogressiv waren und welche ihr dabei geholfen haben ihre eigenen Kunstwerke auszustellen und sich politisch zu engagieren. 1949 ist sie der Kommunistischen Partei beigetreten. Als emanzipierte, aufgeschlossene und experimentierfreudige Kunstliebhaberin und miserable Haushälterin pflegte sie jüdische Bekant- und Freundschaften.
- 1943 bekam Balint einen Bruder.
- 1944 besuchte Balint Balla das Piaristengymnasium (Abitur mit Auszeichnung).
- 1946 begann Balint Balla sein Studium als Staats- und Rechtswissenschaftler an der Peter Pármány Universität in Budapest. Den Rat des Vaters befolgend, entschied er sich für das juristische Studium, unterbrach es jedoch für einen gewissen Zeitraum, in welchem er, um Geld zu verdienen, gearbeitet hat.
- 1947-1949 erfolgten seine Tätigkeiten im Ungarischen Studentenverband. Nach dem Ausstieg aus diesem Studentenverband setzte er sein Studium fort.
- 1949 war er in der Elektronik-Handelsfirma Ravill zunächst als Lagerarbeiter eingestellt und wurde nach Beendigung seines Studiums in die Rechtsabteilung versetzt. Dort konnte er das ungarische Rechtssystem kennenlernen.

- 1951 promovierte Balint Balla in den Staats- und Rechtswissenschaften.
- 1954 wurde er Abteilungsleiter der Vertriebsabteilung von Ravill.
- 1955 erfolgt die Magyarisierung in den heutigen Nachnamen Balla.
- 1956 übernahm er während der Revolutionsereignisse verschiedene politische Funktionen und begann sich erstmals für Soziologie zu interessieren. Die Gründe dafür waren Gedanken des Umbruchs nach der Revolution und der Hunger nach positivistischen Veränderungen.
- 1959 wechselte er zu der Firma Videotron in Stuhlweißenburg, zu einem ehemaligen Rüstungsbetrieb, welcher elektronische Konsumgüter produzierte und startete den Versuch die ungarische Marktwirtschaft mit dem Humanismus in Verbindung zu setzen.
- 1962 unternahm er erste industrie- soziologische Untersuchungen. Bis 1965 arbeitete er in der Fabrik Tungsram, einer der bedeutendsten kapitalistischen Industriebetriebe Ungarns. Seine Versuche ungarische Betriebe zu reformieren sind auf Grund seiner niedrigen Positionierung nicht gelungen. Jedoch schaffte er es, soziologische Untersuchungen im Betrieb durchzuführen. Dafür stand ihm eine kleine Gruppe junger Frauen zur Verfügung, mit welchen er verschiedene Gespräche, Untersuchungen und Experimente vorgenommen hatte. Von da an begann auch sein Interesse für ungarische Soziologie, und beschäftigte sich damit, wie das Sowjetsystem verändert werden konnte. 1956 schaffte es der ungarische Ministerpräsident András Hegedüs, der bis zum Aufstand 1956 ungarischer Premierminister war und später als Soziologe arbeitete, ein soziologisches Institut in Ungarn aufzubauen. Im Institut waren vorerst nur Philosophen und Volkswirte eingestellt, da es bis dahin noch kein Soziologiestudium gab.
- 1965 erfolgte mit einem zweijährigen Touristenvisum der Aufbruch zu einem Studium der Soziologie nach Deutschland.
- 1965-1967 begann Balla sein soziologisches Studium an der Universität Münster und arbeitete in einer Sozialforschungsstelle in Dortmund bei Prof. Dr. Helmut Schelsky, den er neben weiteren Soziologen wie György Széll, einem Professor für Soziologie an der Universität Osnabrück und einem Mitglied des Wissenschaftlichen Rates der Osnabrücker Friedensgespräche, René König, ebenfalls Soziologe in Köln, Herausgeber der „Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie“ und Präsident der International Sociological Association und Schlüsselfigur bei der internationalen Vernetzung der deutschen Soziologie, Niklas Luhmann, ein Abteilungsleiter an der Sozialforschungsstelle der Universität Münster und Professor für Soziologie in Bielefeld, kennen lernen durfte. Helmut Schelsky war zu diesem Zeitpunkt Assistent von Hans Freyer an der Universität Münster und bekam von 1960-1965 eine Stelle als Ordentlicher Professor der Soziologie an derselben Universität. Als Direktor der Forschungsstelle Dortmund der Universität Münster erwarb er sich bei der Gründung der Universität Bielefeld große Anerkennung. Balint Balla beschäftigte sich mit den drei soziologischen Lehren, die zu diesem Zeitpunkt in Deutschland aufgebrochen waren (einerseits die Lehre des Empirikers und Positivisten René König und andererseits die Lehre des Marxismus und Neomarxismus der Schelskyaner).
- 1967 gab der Soziologe seinen ungarischen Pass ab, da sein Visum nicht verlängert werden konnte. Auf Grund seiner guten deutschsprachigen Kenntnisse und seiner „deutschstämmigen“ Herkunft wurde ihm die deutsche Staatsbürgerschaft anerkannt. Im selben Jahr

vollzog er die Eheschließung mit Waltraud Jäger, welche er in Duisburg kennenlernte. Zusammen lebten sie in Berlin.

- 1968 arbeitete Balint Balla als Wissenschaftlicher Oberassistent an der Technischen Universität Berlin und ist nach Westberlin gesiedelt.
- 1969 war er Mitbegründer der Európai Protestáns Magyar Szabadegyetem (Freie Akademie der Ungarn in Europa).
- 1971 wurde er Professor für Allgemeine Soziologie am Institut für Soziologie der TU, es erfolgte außerdem die Habilitation über die Kaderverwaltung.
- 1972-1974 wurde er zum Präsidenten der Vereinigung der Európai Protestáns Magyar Szabadegyetem.
- 1978 war er erstmals wieder in Ungarn.
- 1980 hielt er eine Gastvorlesung an der kirchlichen Hochschule Berlin.
- 1990 war er Mitbegründer und Vorsitzender der Sektion Ost- und Ostmitteleuropa der Deutschen Gesellschaft für Soziologie, mittlerweile gilt er als Ehrenvorsitzender.
- 1991 erhielt er die Auszeichnung mit der Imre Nagy Plakette.
- 1992 und 1993 hielt er Gastvorlesungen an der Universität Leipzig.
- 1993 erfolgte die Veröffentlichung seines Werkes „Kultursoziologie“, in welchem er die Soziologie Ost- und Mitteleuropas behandelt und versucht, Theorien über den Postkommunismus aufzustellen.
- Von 1994 stammt sein Werk „Sociologia Internationalis“, in welchem er das Thema „Aufstieg und Niedergang des Sowjetsystems“ behandelt.
- Bis 1998 bot Balla Lehrveranstaltungen an.
- 2001 ist ein Sammelband seiner Schriften erstmals in deutscher Sprache erschienen.
- 2002 wurde ihm das Ehrendoktorat der Juristischen Fakultät für ein überragendes wissenschaftliches und humanistisches Engagement verliehen. Im selben Jahr ist seine Ehefrau Waltraud verstorben.
- 2003 hielt er Gastvorlesungen an der Universität Klausenburg in Rumänien.

14.2. Historischer Kontext

Die Sowjetunion, welche als Sieger aus dem Zweiten Weltkrieg hervorgegangen ist und vom Kommunismus bestimmt war, erlitt Ende der 80er Jahre und Anfang der 90er einen Zusammenbruch. Innerhalb kurzer Zeit kam es zu einem wirtschaftlichen, sozialen und politischen Absturz, zur Auflösung der Planwirtschaft und zur Abschaffung staatlichen Eigentums. Die Gründe dafür lagen in erster Linie in der Unorganisiertheit der Planwirtschaft, in ethnischen und religiösen Konflikten wie auch im politischen Vorhaben, die im Zweiten Weltkrieg erworbene Länder von einander und vor allem von der Sowjetunion abhängig zu machen. 1991 wurde nach zahlreichen Reformenvorhaben von Seiten Gorbatschows und zahlreichen

Revolutionen von Seiten der Bevölkerung die Auflösung der Sowjetunion beschlossen. 15 Unionsrepubliken schlossen sich zu Staaten unabhängiger Gemeinschaft (GUS) zusammen.

14.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Der Zusammenbruch und der Systemwandel des Sowjetsystems stellten für die Soziologie bei der Erforschung der Strukturfragen und der Modernisierungsprobleme einen herausfordernden Gesellschaftsbereich dar.

Balint Balla zufolge kann im Rückblick neuerlich festgestellt werden, dass sozialwissenschaftliche Forschungen völlig unvorbereitet und konzeptlos von den tiefgreifenden Wandlungsprozessen in Osteuropa überrascht worden sind. Die westliche Soziologie hat dem Geschehen in den damals kommunistisch beherrschten osteuropäischen Gesellschaften in den zurückliegenden Jahrzehnten viel zu wenig Beachtung geschenkt. Durch diesen Umbruch mit einer gewaltigen Tragweite wurden theoretische Grundlagen wie auch empirische Forschungsmethoden der Soziologie auf den Kopf gestellt.

Vor diesem Hintergrund wurde eine internationale Tagung an der Universität Miskolc in Ungarn der Sektion „Ost- und Ostmitteleuropa-Soziologie“ abgehalten, mit der Absicht Rückwirkungen dieser Vorgänge auf das allgemeine soziologische Denken festzustellen, wie auch auf die Entwicklung der Soziologie in den ost- und ostmitteleuropäischen Staaten aufmerksam zu machen.

Als Mitglied der Arbeitsgruppe „Ost- und Ostmitteleuropa-Soziologie“ der Deutschen Gesellschaft für Soziologie, welche zentrale Fragen des sozialen Umbruchs und der postkommunistischen Entwicklung in Osteuropa analysiert, behandelt Balint Balla in seinem Werk „Soziologie Ost- und Ostmitteleuropas als Beitrag zur Allgemeinen Soziologie“ genau diese Thematik.

Balint Balla versucht u.a. das Ignorieren osteuropäischer Entwicklungen als eine Schwäche der Soziologie darzustellen und begründet dies mit der Tatsache, dass sich die Soziologie insbesondere mit der Mikroebene zu beschäftigen pflegt. Er unternimmt außerdem den Versuch, den Niedergang des Sowjetsystems mit der Knappheitsproblematik zu begründen und mit Hilfe eines handlungstheoretischen Ansatzes verstehend zu erklären.

14.4. Werke

14.4.1. Deutschsprachige Werke

- Balla, Balint: Kaderverwaltung, Stuttgart 1972
- Balla, Balint: Soziologie der Knappheit, Stuttgart 1978
- Balla, Balint: Kultur als Daseinssphäre von Knappheitsbekämpfung, in: Lipp, W. (Hrsg.): Kulturtypen, Kulturcharaktere, Berlin 1987
- Balla, Balint: Das Sowjetsystem an seinen Grenzen, in: Bonk, S. (Hrsg.): Ideen zu einer Integralen Anthropologie, München 1991

- Balla, Balint: Soziologie und Gesellschaft in Ungarn (Bd. 1 Historische Entwicklung und sozialer Wandel; Bd. 2 Marxistische Soziologie, Politik und Planung; Bd. 3 Familie, Jugend und Bildungssystem; Bd. 4 Vom Agrarland zur Industriegesellschaft) Stuttgart 1974

14.4.2. Artikel

- Balla, Balint: Postkommunismus; Gedankenfrage über einen möglichen Forschungsgegenstand einer soziologischen Arbeitsgruppe – und darüber hinaus, in: Kultursoziologie, Heft 1, Leipzig 1993, S. 110-126
- Balla, Balint: Zu einer handlungstheoretischen Analyse vom Aufstieg und Niedergang des Sowjetsystems, in: Sociologia Internationalis, 32. Band, Heft 1, 1994, S. 77-101
- Balla, Balint: Der Fall des Sowjetsystems; zu einer makrosoziologischen Analyse auf handlungstheoretischer Basis, in: Balla, B./Geier, W. 1994a, S. 27-36
- Balla, Balint: Postkommunismus: Nach dem Zusammenbruch eines epochalen Wertsystems, 1995a, in: Fünf Jahr nach der Wende – Bilanz in Mittel- und Südosteuropa, Hrsg. R. Schönfeld, Südosteuropa-Gesellschaft, München 1995, S.49-57
- Balla, Balint: Mitteleuropa aus der Sicht des ungarischen Dauerdilemmas „zwischen Ost und West“, in: Ungarn-Jahrbuch. Zeitschrift für die Kunde Ungarns und verwandte Gebiete, Band 18, München 1991, S. 237-251

14.4.3. Werke in Zusammenarbeit mit anderen Autoren

- Balla, Balint/Sterbling, Anton (Hrsg.): Soziologie und Geschichte – Geschichte der Soziologie. Beiträge zur Osteuropaforschung, Hamburg 1995

Dieser Band enthält die Beiträge der Tagung der Arbeitsgruppe „Ost- und Ostmitteleuropa-Soziologie“ der Deutschen Gesellschaft für Soziologie, in welchem die Beziehung von Geschichte und Soziologie unter den für die Forschungsgruppe relevanten Aspekten aufgezeigt wird.

- Balla, Balint/Sterbling, Anton: Zusammenbruch des Sowjetsystems. Herausforderung für die Soziologie, Hamburg 1996
- Balla, Balint/Geier, Wolfgang (Hrsg.): Zu einer Soziologie des Postkommunismus. Kritik, Theorie, Methodologie, Münster/Hamburg 1994
- Balla, Balint/Ilja Srubar/Martin Albrecht: Pitirim A. Sorokin. Leben, Werk und Wirkung, Hamburg 2002

14.5. Das Werk in Themen und Thesen

14.5.1. Theorie der Knappheit

Im Allgemeinen fasst Balint Balla die Knappheit als ein Phänomen auf, welches durch rationales Handeln verringert und regulierbar ist. Das Menschenbild ist das des homo oe-

conomicus, welcher mit der Knappheit zu wirtschaften weiß. Die Sozialbeziehungen sind neutral und versachlicht.

Dabei geht es um knappe materielle und immaterielle Güter und um die Knappheit als existentieller Grundbestand des Menschen. Der Mensch sei Balla zufolge ein „Mängelwesen“ und zugleich ein „Mensch der Knappheit“, sodass jede individuelle Handlung als eine knappheitsbekämpfende Handlung anzusehen ist. Für soziales Handeln ist die Art und Weise wie knappe Güter beschafft werden von großer Bedeutung. Unterschiedliche Arten der Knappheitsbekämpfung führen zu einer Klassifikation der Handlungen, welche in außer- und innergesellschaftliche Idealtypen eingeteilt werden.

Als erster Idealtyp gilt die direkte Leistung als Güterbeschaffung, die persönliche Bedürfnisse reguliert. Für weitere Idealtypen stehen Entzug, Austausch und die Handlung des Helfens und Schenkens, wobei der Entzug in einen horizontalen und einen hierarchischen eingeteilt werden kann.

Alle Typen werden durch das Zusammenwirken der Grundmerkmale: Knappheitsbezug, Menschenbild und kollektive Bewertung der sozialen Beziehungen realisiert. Aus emotionaler und ethischer Sicht wird der Austausch als neutral, der Entzug als negativ und das Schenken von Gütern als positiv bewertet.

Der Entzug wird als einseitiges, unentgoltene Nehmen knapper Güter in akut eingeschätzten Knappheitslagen betrachtet, wobei der horizontale Entzug den Entzug zwischen Gegnern, die beide Macht zum Entziehen verfügen, mittels Gewalt beschreibt und der Hierarchische eher zwischen zwei bezüglich Macht ungleichen Gegnern zustande kommt. Der Machtlose wird entweder durch Strafandrohung oder durch Entzugshingabe (einseitiges Leisten, Zahlen oder Dienen) dazu gedrängt, seine knappen Ressourcen an den Mächtigeren weiterzugeben.

Der Austausch wird durch das Geben und Nehmen knapper Güter charakterisiert, jedoch unter den Bedingungen der Gegenseitigkeit, der Freiheit und der Gleichheit der jeweiligen Interaktionspartner. In diesem Fall verfügen beide über knappe Güter.

Beim Helfen wird die Knappheit zugunsten des Anderen bekämpft. Dieses freiwillige und unentgoltene Handeln wird, wenn es auf materielle Güter bezogen wird, als Schenken bezeichnet, wobei der Helfende seine eigene Knappheitssituation außer Acht lässt. Oft werden Güter geschenkt, die beim Helfenden im Überfluss vorhanden sind. Innerhalb der Beziehung lässt sich ein „Wir-Gefühl“ feststellen.

Der Sinn und Zweck dieser genannten Grundmerkmale liegt darin, die Makrostruktur zu durchleuchten und soziale Gegebenheiten nicht allein auf individuelle Handlungen zu reduzieren.

14.6. Literatur

- **Balla, Bálint (2005):**
"Knappheit als Ursprung sozialen Handelns"
Hamburg
- **Balla, Bálint(1978):**

"Soziologie der Knappheit. Zum Verständnis individueller und gesellschaftlicher Mangelzustände"
Stuttgart

• **Balla, Bálint [Hrsg.](1996):**

"Zusammenbruch des Sowjetsystems. Herausforderung für die Soziologie"
Hamburg

• **Beetz, Stephan [Hrsg.](2003):**

Soziologie über die Grenzen : europäische Perspektiven ; Festschrift für Bálint Balla zum 75. Geburtstag"
Hamburg

Kursiver Text

15. Baudrillard, Jean

15.1. Biographie in Daten

Baudrillard Jean

- geboren am 20. Juli 1929 in Reims, war ein Soziologe, Philosoph, Medientheoretiker und Photograph. Bekannt ist er als ein einflussreicher Vertreter des Postmodernismus und Poststrukturalismus. Er starb im März 2007 in Paris.
- Nach dem Abschluss des Deutschstudiums an der Sorbonne, unterrichtete Baudrillard Deutsch an einem Gymnasium. Unter anderem arbeitete er auch als Übersetzer und studierte Philosophie und Soziologie.

Er habilitierte 1972 und wurde Professor an der Universität Paris-X Nanterre.

Ausbildung

- **1958-1966** Studium der Germanistik an der Sorbonne
- **1966-1987** Studium der Philosophie und Soziologie an der Universität Paris-Nanterre
- **1968** Promotion mit der Arbeit „Le Système des Objets“ (Das System der Dinge)
- **1987** Habilitation mit der Arbeit „L'Autre par lui-même“ (Das Andere selbst)

Beruflicher Werdegang

- **1958 – 1966** Deutschlehrer an einem Gymnasium
- **1958 - 1966** Literaturkritiker und Übersetzer
- **1968** Lehrstuhl für Soziologie an der Paris-Nanterre
- **1966 – 1970** Maître Assistant (Eine Dienstbezeichnung im französischen Bildungssystem)
- **1970 - 1972** Maître de Conférences für Soziologie (Eine Dienstbezeichnung im französischen Bildungssystem, vergleichbar mit dem deutschen akademischen Rat)
- **1987** Professor für Medien und Kultur an der European Graduate School (Saas-Fee, Schweiz)
- **1986 – 1990** Directeur Scientifique

15.1.1. Preise und Auszeichnungen

- **1995** - Siemens-Medien-Preis (100 Tausend DM)

15.1.2. Besondere Ereignisse

- **1981** Die Sozialisten kommen in Frankreich an die Macht. Baudrillard kritisiert die Linken. Die Regierung wirft ihm vor, dass seine Theorien bei den "Neuen Rechten" anklänge finden.

15.2. Historischer Kontext

Baudrillard war der Sohn eines Beamten. Seine Großeltern waren bäuerliche Grundeigentümer. Er war der erste in der Familie, der die Universität besuchte. Baudrillards Jugend war geprägt vom algerischen Krieg, der in den 50er und 60er Jahren stattgefunden hatte. Anlass für seine Marxistischen Texte für die Zeitung „Utopie“, waren die Studentenrevolten an der Nanterre Universität 1968.

15.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Baudrillard interessierte sich für Roland Barthes. Sein Werk „The Object System 1968“ ist von Barthes' Theorien stark beeinflusst. Marshall McLuhan, der die Wichtigkeit der Massenmedien von der soziologischen Perspektive analysierte, sollte auch sehr wichtig sein, für Baudrillards Theorien. Er schrieb zahlreiche theoretische Arbeiten über das kapitalistische System. Seine Werke waren geprägt vom strukturellen Marxismus, Anarchismus und von der Medientheorie.

Weiters wurde er beeinflusst von:

- Durkheim, Mauss: im Hinblick auf Objektivität und die linguistisch-soziologische Verbindung,
- Batailles und seinen Werken über die Surrealität und Erotik,
- Sartre, Dostojewski, Nietzsche und deren Gedanken zu Situationismus und Surrealismus,
- Freud und dessen Psychoanalyse,
- und dem Marxismus.

Baudrillards Denken verläuft in drei Phasen:

- 1. Postmarxismus (1961-71)
- 2. Soziolinguistik (1972-77)
- 3. Postmodernismus (1978-2007)

15.4. Werke

- *Le Système des objets*; (Gallimard, 1968 - Das System der Dinge. Über unser Verhältnis zu den alltäglichen Gegenständen)

-
- La Société de consommation; (Denoel, 1970)
 - Pour une critique de l'économie politique du signe; (Gallimard, 1976)
 - L'Échange symbolique et la mort; (Gallimard, 1976 - Der symbolische Tausch und der Tod)
 - Oublier Foucault; (Galilee, 1977)
 - L'Effet Beaubourg; (Galilee, 1977)
 - À l'ombre des majorités silencieuses; (Denoël, 1978)
 - Le PC ou les paradis artificiels du politique; (Cahiers d'Utopie, 1978)
 - De la séduction; (Galilee, 1979)
 - Simulacred et Simulation; (Galilee, 1981)
 - Lasst euch nicht verführen (Merve 1983)
 - Les Stratégies fatales; (Grasset, 1983 - Lasst euch nicht verführen)
 - La Gauche divine; (Grasset, 1984 - Die göttliche Linke)
 - Le Miroir de la production; (Galilee, 1985)
 - Amérique; (Grasset, 1986)
 - L'Autre par lui-même, Habilitation; (Galilee, 1987)
 - Cool Memories I; (Galilee, 1987)
 - Cool Memories II; (Galilee, 1990)
 - La Transparence du mal; (Galilee, 1990)
 - La Guerre du Golfe n'a pas eu lieu; (Galilee, 1991)
 - L'Illusion de la fin; (Galilee, 1992)
 - Le Crime parfait; (Galilee, 1994)
 - Figures de l'altérité avec Marc Guillaume; (Descartes et Cie, 1994)
 - Fragments, Cool Memories III; (Galilee, 1995)
 - Das perfekte Verbrechen (Matthes & Seitz 1996)
 - Der unmögliche Tausch (Merve 2000)
 - Écran total; (Galilee, 1997)
 - Le Paroxyste indifférent, entretiens avec Philippe Petit; (Grasset, 1997)
 - L'Échange impossible; (Galilee, 1999)
 - Les mots de passe; (Pauvert, 2000)
 - Der Geist des Terrorismus (Passagen 2003)
 - Einzigartige Objekte (Passagen 2004)

- Gesprächsflüchtlinge (Passagen 2007)

15.5. Das Werk in Themen und Thesen

Baudrillard ist ein Theoretiker der Postmoderne. Er hat zahlreiche Werke über Virtualität, Simulation, Hyperrealität, Fundamentalismus, Terrorismus, Globalisierung sowie über das Ende der Geschichte geschrieben.

15.5.1. Über den Konsum

Für Baudrillard sind Gebrauchsgegenstände „reine Zeichen“ und werden in ihrer ideellen Dimension auch als solche konsumiert. Zum Beispiel sind ein englischer Ledersessel oder ein orientalischer Teppich keine Gegenstände des Gebrauchs sondern die Vorstellung von britischer Behaglichkeit und Souvenirs aus dem Morgenland. Der Konsum ist in diesem Zusammenhang, eine idealistische Praxis.

15.5.2. Requiem für die Medien

Für Baudrillard gibt es keine Medientheorie. Die „Simulationstheorie“ von Baudrillard beschäftigt sich mit den Bildern der „Wirklichkeit“, die über die Massenmedien gezeigt werden. Diese Bilder sind nach seiner Ansicht „wichtigkeitsmächtiger“ geworden als das Reale geschehen selbst. Der Simulakrum (= die Scheinwelt) der Medien verdrängt die wirkliche Welt immer mehr. Die sogenannte „Rede ohne Antwort“ macht es dem Konsumenten nicht möglich diese Macht kritisch gegenüberzustehen.

15.5.3. Der symbolische Tausch und der Tod

Hier wird die moderne Gesellschaft auf Veränderungen ihres Symbolsystems untersucht. Dieses System wird von einem strukturalistischen Zeichensystem bestimmt „Signifikat und Signifikant“. Signifikat heißt „das bezeichnete Vorstellungsbild“ und Signifikant „die Bedeutsamkeit“. Die Zeichencodes der Städte, Medien und der Werbung sind reiner Selbstzweck und dienen dazu, dass „jeder an seinem Platz bleibt.“

15.6. Rezeption und Wirkung

In den letzten Jahren ist Baudrillard als Prophet der Implosion bekannt geworden, mit der sich der postmoderne Zustand beschäftigt.

15.7. Literatur

- Falko Blask (1995):
"Baudrillard zur Einführung"

- **Rene Derveaux Jean Baudrillard (2002):**
- *"Wahrheit, Realität, Simulation, Hyperrealität"*
- **Stephan Moebius, Lothar Peter (2004):**
- *"Französische Soziologie der Gegenwart"*
- **Jochen Venus (1997):**
- *"Referenzlose Simulation? Argumentationsstrukturen postmoderner Medientheorie am Beispiel von Jean Baudrillard"*
- **Michael Schetzsche, Christian Vähling (2006):**
- *"Jean Baudrillard"*

15.8. Internetquellen

- http://de.wikipedia.org/wiki/Jean_Baudrillard (11.06.2007)
- 50 Klassiker der Soziologie¹ (11.06.2007)
- <http://www.ubishops.ca/ baudrillardstudies/> (11.06.2007)
- <http://www.egs.edu/faculty/ baudrillard/ baudrillard-das-perfekte-verbrehen.html> (11.06.2007) Das Perfekte Verbrechen
- [http://on1.zkm.de/zkm/stories/storyReader\protect\char"0024\relax{}4058](http://on1.zkm.de/zkm/stories/storyReader\protect\char) (11.06.2007) Texte und Interviews
- <http://www.filmdenken.de/grenzw/luegen.htm> (11.06.2007) 1000 Lügen des Kinos
- Zu seinem Tod²

1 <http://www.kfunigraz.ac.at/sozwww/agsoe/lexikon/klassiker/ baudrillard/04bio.htm>

2 <http://www.faz.net/s/RubF7538E273FAA4006925CC36BB8AFE338/Doc~E92F8520C828B4C39A0586B28F8F3A88F~Atpl~Ecomm.html>

16. Bauman, Zygmunt

16.1. Biographie in Daten

Zygmunt Bauman

- **geboren am 19. November 1925** in Posen in Polen. Bauman ist ein polnisch-britischer-jüdischer Soziologe und Philosoph. Er ist verheiratet mit der Autorin Janina Bauman, mit der er drei Töchter Anna, Irena und Lydia hat. Bauman lebte bis zum Ausbruch des 2. Weltkrieges in Posen.
- 1939 Flucht vor den Nazis in die Sowjetunion. Nach einer militärischen Karriere beim polnischen Militär Habilitation an der Universität Warschau.
- 1954 Professur für Soziologie in Warschau.
- 1968 aus politischen Gründen: Verlust seiner Stellung als Professor für Soziologie an der Warschauer Universität und als Vorstand der Fakultät der Allgemeinen Soziologie. Im selben Jahr verlässt Bauman Polen und emigriert nach Israel. In den Jahren 1969-1971 hält er Vorlesungen an den Universitäten in Tel-Aviv und Haifa.
- 1971 Ruf an den Lehrstuhl für Soziologie an der University of Leeds (Großbritannien), diesen besetzt er bis 1990 und lehrt darüber hinaus als Gastprofessor an zahlreichen anderen Universitäten, darunter Berkeley und Yale, in Canberra, St. John's und Kopenhagen.
- 1989 erhält Bauman den Amalfi-Preis für Sozialwissenschaften für sein Werk "Modernity and the Holocaust" ("Die Moderne und der Holocaust").
- 1998 bekommt er den Theodor-W.-Adorno-Preis der Stadt Frankfurt a. M. verliehen.

Heute lebt Zygmunt Bauman als emeritierter Professor noch immer in Leeds und geht seiner Publikationstätigkeit nach.

16.2. Historischer Kontext

"Ich habe in einem langen Leben in den verschiedensten Gesellschaftssystemen mit ihren Hoffnungen und Ängsten gelebt. Vielleicht ist es meine einzige Art von Weisheit, sicher zu sein, dass auf Erden eine gute Gesellschaft nicht existiert. " ¹

Baumans Werke sind stark geprägt von den Erfahrungen des 2. Weltkrieges und dem Holocaust. Er selbst war Jude und musste aus politischen Gründen nach dem Krieg Polen verlassen. Die Emigration nach Israel, hat Baumans Sichtweise verändert und geprägt. Der häufige, z.T. ungewollte Wohnsitzwechsel, hat Baumans Leben gezeichnet, besonders in der Erfahrung, als Fremder in einem Land, fern von der eigenen Heimat, zu leben. Nach dem

¹ Bauman, Zygmunt, 2005

Krieg teilte Zygmunt Bauman das Ziel vieler anderer Menschen seiner Generation und Situation, nämlich die einzigartige Tradition der polnischen Wissenschaft wieder aufzubauen. Heute wohnt er in Leeds (Großbritannien).

16.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Bei näherer Betrachtung wird Baumans intellektuelle Nähe zur Strömung des Neopragmatismus, und dabei ganz besonders zu Richard Rorty, erkennbar. Bauman kann sich v.a. mit dem verkündeten Interpretationspluralismus, von Rorty, identifizieren. Dies muss man immer im Zusammenhang mit den ethisch-moralischen Fragen, die Bauman beschäftigen, sehen, was auch seine eigenwillige Interpretation des Holocaust erklärt.

16.4. Werke

- 1957: *Zagadnienia centralizmu demokratycznego w pracach Lenina* [Fragen des demokratischen Zentralismus in den Werken Lenins]. Warszawa: Książka i Wiedza.
- 1959: *Socjalizm brytyjski: Źródła, filozofia, doktryna polityczna* [Der britische Sozialismus: Quellen, Philosophie, politische Doktrin]. Warszawa: Państwowe Wydawnictwo Naukowe.
- 1960: *Klasa, ruch, elita: Studium socjologiczne dziejów angielskiego ruchu robotniczego* [Klasse, Bewegung, Elite: Eine soziologische Studie zur Geschichte der englischen Arbeiterbewegung]. Warszawa: Państwowe Wydawnictwo Naukowe.
- 1960: *Z dziejów demokratycznego ideału* [Aus der Geschichte des demokratischen Ideals]. Warszawa: Iskry.
- 1960: *Kariera: cztery szkice socjologiczne* [Karriere. Vier soziologische Skizzen]. Warszawa: Iskry.
- 1961: *Z zagadnień współczesnej socjologii amerykańskiej* [Fragen der modernen amerikanischen Soziologie]. Warszawa: Książka i Wiedza.
- 1962 (mit Szymon Chodak, Juliusz Strojnowski, Jakub Banaszekiewicz): *Systemy partyjne współczesnego kapitalizmu* [Parteisysteme des modernen Kapitalismus]. Warsaw: Książka i Wiedza.
- 1962: *Spoleczeństwo, w którym żyjemy* [Die Gesellschaft, in der wir leben]. Warsaw: Książka i Wiedza.
- 1962: *Zarys socjologii. Zagadnienia i pojęcia* [Umriss der Soziologie. Fragen und Begriffe]. Warszawa: Państwowe Wydawnictwo Naukowe.
- 1964: *Zarys marksistowskiej teorii społeczeństwa* [Umriss der marxistischen Gesellschaftstheorie]. Warszawa: Państwowe Wydawnictwo Naukowe.
- 1964: *Socjologia na co dzień* [Soziologie für den Alltag]. Warszawa: Iskry.
- 1965: *Wizje ludzkiego świata. Studia nad społeczną genezą i funkcją socjologii* [Visionen einer menschlichen Welt. Studien über die gesellschaftliche Genese und Funktion der Soziologie]. Warszawa: Książka i Wiedza.
- 1966: *Kultura i społeczeństwo. Preliminaria* [Kultur und Gesellschaft. Preliminarien]. Warszawa: Państwowe Wydawnictwo Naukowe.
- 1972: *Between Class and Elite. The Evolution of the British Labour Movement. A Sociological Study*. Manchester: Manchester University Press ISBN 0719005027 (polnisches Original 1960)

- 1973: *Culture as Praxis*. London: Routledge & Kegan Paul. ISBN 0761959890
- 1976: *Socialism: The Active Utopia*. New York: Holmes and Meier Publishers. ISBN 0841902402
- 1976: *Towards a Critical Sociology: An Essay on Common-Sense and Emancipation*. London: Routledge & Kegan Paul. ISBN 0710083068
- 1978: *Hermeneutics and Social Science: Approaches to Understanding*. London: Hutchinson. ISBN 0091325315
- 1982: *Memories of Class: The Pre-history and After-life of Class*. London/Boston: Routledge & Kegan Paul. ISBN 0710091966
- c1985 *Stalin and the peasant revolution: a case study in the dialectics of master and slave*. Leeds: University of Leeds Department of Sociology. ISBN 0907427189
- 1987: *Legislators and interpreters – On Modernity, Post-Modernity, Intellectuals*. Ithaca, N.Y.: Cornell University Press. ISBN 0801421047
- 1988: *Freedom*. Philadelphia: Open University Press. ISBN 0335155928
- 1989: *Modernity and The Holocaust*. Ithaca, N.Y.: Cornell University Press. ISBN 080142397X
(dt. Übers. *Dialektik der Ordnung. Die Moderne und der Holocaust*, Hamburg: Europäische Verlagsanstalt, 1992. ISBN 3-434-50015-4)
- 1990: *Paradoxes of Assimilation*. New Brunswick: Transaction Publishers.
- 1990: *Thinking Sociologically. An introduction for Everyone*. Cambridge, Mass.: Basil Blackwell. ISBN 0631163611
(dt. Übers. *Vom Nutzen der Soziologie*, Frankfurt am Main: Suhrkamp, 2000, ISBN 3-518-11984-2)
- 1991: *Modernity and Ambivalence*. Ithaca, N.Y.: Cornell University Press. ISBN 0801426030
(dt. Übers. *Moderne und Ambivalenz. Das Ende der Eindeutigkeit*, Hamburg: Junius, 1992, ISBN 3-88506-204-6)
- 1992: *Intimations of Postmodernity*. London, New York: Routledge. ISBN 0415067502
(dt. Übers. *Ansichten der Postmoderne*, Hamburg: Argument-Verlag 1995, ISBN 3-88619-239-3)
- 1992: *Mortality, Immortality and Other Life Strategies*. Cambridge: Polity Press. ISBN 0745610161
(dt. Übers. *Tod, Unsterblichkeit und andere Lebensstrategien*, Frankfurt am Main: Fischer Taschenbuch-Verlag, 1994, ISBN 3-596-12326-7)
- 1993: *Postmodern Ethics*. Cambridge, MA: Basil Blackwell. ISBN 0-631-18693-X
(dt. Übers. *Postmoderne Ethik*, Hamburg: Hamburger Edition, 1995, ISBN 3-930908-22-0)
- 1995: *Life in Fragments. Essays in Postmodern Morality*. Cambridge, MA: Basil Blackwell. ISBN 0631192670
(dt. Übers. *Flaneure, Spieler und Touristen. Essays zu postmodernen Lebensformen*, Hamburg: Hamburger Edition, 1997, ISBN 3-930908-30-1)
- 1996: *Alone Again – Ethics After Certainty*. London: Demos. ISBN 1-898-30940-X
- 1997: *Postmodernity and its discontents*. New York: New York University Press. ISBN 0745617913
(dt. Übers. *Das Unbehagen in der Postmoderne*, Hamburg: Hamburger Edition 1999, ISBN 3-930908-45-X)
- 1998: *Work, consumerism and the new poor*. Philadelphia: Open University Press. ISBN 0335201555

- 1998: *Globalization: The Human Consequences*. New York: Columbia University Press. ISBN 0745620124
(dt. Übers. *Der Mensch im Globalisierungskäfig*, Frankfurt am Main: Suhrkamp 2003, ISBN 3518121251).
- 1999: *In Search of Politics*. Cambridge: Polity Press. ISBN 0745621724
(dt. Übers. *Die Krise der Politik. Fluch und Chance einer neuen Öffentlichkeit*, Hamburg: Hamburger Edition 2000, ISBN 3-930908-60-3)
- 2000: *Liquid Modernity*. Cambridge: Polity Press ISBN 074562409X
(dt. Übers. *Flüchtige Moderne*, Frankfurt am Main: Suhrkamp 2003, ISBN 3-518-12447-1)
- 2001: *Community. Seeking Safety in an Insecure World*. Cambridge: Polity Press. ISBN 0745626343
- 2001: *The Individualized Society*. Cambridge: Polity Press. ISBN 0745625061
- 2001 (mit Keith Tester): *Conversations with Zygmunt Bauman*. Cambridge: Polity Press. ISBN 0745626645
- 2001 (mit Tim May): *Thinking Sociologically, 2nd edition*. Oxford: Blackwell Publishers. ISBN 0631219293
- 2002: *Society Under Siege*. Cambridge: Polity Press. ISBN 0745629849
- 2003: *Liquid Love: On the Frailty of Human Bonds*, Cambridge: Polity Press. ISBN 0745624898
- 2003: *City of fears, city of hopes*. London: Goldsmith's College. ISBN 1904158374
- 2004: *Wasted Lives. Modernity and its Outcasts*. Cambridge: Polity Press. ISBN 0745631649
(dt. Übers. *Verworfenes Leben. Die Ausgegrenzten der Moderne*, Hamburg: Hamburger Edition 2005, ISBN 3-936096-57-0)
- 2004: *Europe: An Unfinished Adventure*. Cambridge: Polity Press. ISBN 0745634036
- 2004: *Identity: Conversations with Benedetto Vecchi*. Cambridge: Polity Press. ISBN 0745633080
- 2005: *Liquid Life*. Cambridge: Polity Press. ISBN 0745635148
- 2006: *Liquid Fear*. Cambridge: Polity Press. ISBN 0745636802
- 2007: *Liquid Times: Living in an Age of Uncertainty*. Cambridge: Polity Press. ISBN 0745639879
- 2007: *Consuming Life*. Cambridge: Polity Press. ISBN 0745639798 (März)

16.5. Das Werk in Themen und Thesen

Baumans Werke haben einen klaren Fokus auf die Mehrdeutigkeit der Moderne, die an verschiedenen Beispielen deutlich wird – wie zum Beispiel auch an der Assimilation der Juden in Europa.

"Modernity and the Holocaust"

(Die Moderne und der Holocaust)

In seinem Buch "Modernity and the Holocaust" erläutert Bauman den Holocaust „als Folge einer ungewöhnlichen Häufung von Fakten, die einzeln gesehen ganz gewöhnlich und nor-

mal sind - doch die Verantwortung für eine derartige Häufung muss dem modernen Staat zugeschrieben werden“.

Andererseits kritisiert Zygmunt Bauman die Moderne und distanziert sich auch klar von der Postmoderne. Er schreibt dazu u.a.: "Postmoderne ist die erregende Freiheit, jedes beliebige Ziel zu verfolgen und die verwirrende Unsicherheit darüber, welche Ziele es wert sind, verfolgt zu werden, und in wessen Namen man sie verfolgen sollte." "Die Postmoderne gibt der Welt zurück, was die Moderne ihr in ihrer Anmaßung genommen hat; sie verzaubert die Welt wieder, die die Moderne mit aller Kraft zu entzaubern suchte".²

Zygmunt Bauman sieht das Buch selbst als einen Einblick in die „in verschiedenen Stadien des postmodernen Diskurses, entstandene Ansichten und Einblicke – im Bewußtsein, jeweils nur einen Teil betrachtet zu haben und auch nur einen von vielen Standpunkten – zusammen ergeben sie doch grundlegende Einsichten.“

In dem Werk werden zwei grundlegende Aspekte betrachtet:

- Die Soziologie als Wissenschaft, die von der Moderne beeinflusst und entwickelt wurde. Bauman findet eine neue Qualität in der Gesellschaft, die er von unterschiedlichen Ausgangspunkten heraus untersucht und klarerweise ständig mit der Moderne vergleicht.
- In dem Kapitel „Gesetzgeber und Interpretieren“ beschreibt Bauman, die Haltung in der Moderne als „Gesetzgeber“ und bringt damit klar zum Ausdruck, dass man der postmodernen pluralistischen, toleranten Gesellschaft, eine interpretierende Rolle zuordnet. Heutzutage verstehen sich Gestalter nicht mehr als Lehrer und Erzieher, die eine Formung der Menschen mit dem Blick auf die Zukunft heranstreben. Stattdessen legen sie andere Kulturen und deren Einflüsse für das Hier und Jetzt aus.

Baumans Belege für die neue Wirklichkeit der Gesellschaft sind keine empirischen Untersuchungen, jedoch versucht er sie, abstrakt zu erklären. Damit verbessert er auch das Verständnis für die derzeitige Gesellschaft.

- Er beleuchtet außerdem den systemimmanenten Kontext, der den Kommunismus vernichtet. Dies beschreibt er mit dem Exempel, dass der Staat sein Universalitätsbestreben sogar auf das Gebiet des Persönlichen, Privaten ausgeweitet hat (Totalitarismus). Dadurch werden umgekehrt „persönliche Probleme“ auf den Staat umgewälzt, wodurch eine Emotionalität wächst, die Unberechenbares und Gefährliches mit sich bringt. Dies ist natürlich lediglich ein geringer Aspekt, aus einem von vielen Themenbereichen.

"Wasted Lives. Modernity and its Outcasts"

(Verworfenes Leben)

In seinem Buch „Verworfenes Leben“ behandelt Bauman das Thema der Mittellosigkeit in der heutigen globalisierten Gesellschaft. Baumans These trifft den Kern der neuzeitlichen Rationalität: Ein - wenn nicht sogar das zentrale Ergebnis von Modernisierungsprozessen besteht in der Exklusion von Menschen aus den sozialen, nationalstaatlichen und kulturellen Zusammenhängen. Im Schicksal von heimatlosen Migranten, Flüchtlingen und für "überflüssig" gehaltenen Menschen manifestiert sich die Tatsache, dass in der Entwicklung

2 Bauman, Zygmunt (1989):Die Moderne und der Holocaust, S.5

der modernen Gesellschaften in ökonomischer und politischer Hinsicht, die Integration aller verabsäumt wird. Die Moderne wirkt sich mehr noch, höchst selektiv aus; Deprivation ist ihr besonderes Kennzeichen. Bauman zeigt auf, wie Exklusion mit der Modernisierung und Globalisierung einhergeht. (siehe auch Klappentext)

"Modernity and Ambivalence"

(Moderne und Ambivalenz)

Die Moderne hat sich eine unlösbare Aufgabe gestellt. Ihr Anspruch, die Welt durchschaubar zu machen, war von vornherein zum Scheitern verurteilt, weil er die grundsätzliche Ambivalenz der Welt und die Zufälligkeit unserer Existenz, unserer Gesellschaft und unserer Kultur leugnete. Jeder Versuch, diese Tatsache aus der Welt zu schaffen, hat immer nur neue Ambivalenz erzeugt - ein Teufelskreis, der schließlich mit dem Nationalsozialismus in den Versuch mündete, alles Ambivalente zu vernichten. Erst die Postmoderne verabschiedet sich von dem Versprechen, eine übersichtliche Welt zu schaffen. Sie erkennt, dass der Wille, die unabänderliche Zweideutigkeit menschlicher Existenz zu beheben, gleichbedeutend ist mit dem Willen, den Menschen seiner Freiheit zu berauben. (siehe auch Klappentext)

"Die gesellschaftliche Konstruktion der Ambivalenz":

Bauman beschäftigt sich in dem Text mit der sozialen Schließung, sprich der Inklusion und Exklusion von Fremden an. Er bezieht sich darin vor allem auf das Beispiel der Juden. Der Versuch von Juden, sich anzupassen, endete in seinem Text nach Marthe Roberts sarkastischer Zusammenfassung so: „Bei sich zu Hause leben, denken, fühlen und schreiben die jungen Leute aus Prag wie Deutsche, äußerlich den anderen gleich, doch außerhalb ihrer Viertel täuscht sich niemand. Die anderen erkennen sie sofort an ihrem Gesicht, ihrem Benehmen, ihrem Akzent. Gewiss sind sie assimiliert, doch nur in dem geschlossenen Raum ihres geborgten Deutschtums, oder anders gesagt, sie sind an ihre eigene Entwurzelung ´assimiliert´.“ Für Bauman waren die Juden die prototypischen Fremden in Europa. Er nannte sie die „sich selbst vermehrenden Unkräuter in der Welt, die aus sorgfältig gepflegten Gärten bestanden, Nomaden unter den Sesshaften – nur Zigeuner teilten diese Eigenschaft mit den europäischen Juden – und also mussten sie, für Hitler, auch deren letztes Schicksal teilen.“ Sie waren universale Fremde, denn ihre Fremdheit war nicht auf einen bestimmten Ort beschränkt. Sie waren auch keine Besucher aus einem anderen Land, denn dieses „andere Land“ existierte nicht, und es gab eigentlich gar kein Land, in dem sie das Recht beanspruchen konnten, keine Besucher oder Fremde zu sein. Juden waren „die „verkörperte Fremdheit, die ewigen Wanderer, der Inbegriff der Nicht-Territorialität, das Wesen der Heimatlosigkeit, ein nicht exorzierbares Gespenst der Konventionalität im Haus des Absoluten, eine nomadische Vergangenheit in der Ära der Sesshaftigkeit.“

Franz Kafka schrieb in einem Brief an Max Brod über die Generation der zu Deutschen gemachten Juden (zu denen er selbst gehörte) folgende Selbstdiagnose:

„Mit den Hinterbeinchen klebten sie noch am Judentum des Vaters und mit den Vorderbeinchen fanden sie noch keinen neuen Boden. Die Verzweiflung darüber war ihre Inspiration.“

Bauman war der Ansicht, dass „ein Fremder zu sein bedeutet, fähig zu sein, ständige Ambivalenz zu leben, ein Ersatzleben der Verstellung.“³

Liquid Modernity

(Flüchtige Moderne)

Die in der Französischen Revolution erhobene Forderung nach "Verdampfung aller Stände" sollte dazu führen, dass neue Stabilitäten geschaffen werden. Nach über zweihundert Jahren des Kampfes um Freiheit und Emanzipation müssen wir einsehen, dass eine Kluft zwischen dem befreiten Individuum de jure und seinen Einflussmöglichkeiten de facto entstanden ist. Zygmunt Bauman entwirft das Bild einer Moderne, die sich durch exterritorial und mobil gewordene Machtstrukturen auszeichnet. Das Individuum ist zwar in die Freiheit entlassen, muss das soziale Gewebe jedoch in Heimarbeit selbst herstellen. Es gibt kein Schaltzentrum der Macht mehr, die Strukturen sind flüchtig, die Freiheit beliebig. (siehe auch Klappentext)

In Search of Politics

(Die Krise der Politik)

Ist Deregulierung das Tor zur wahren menschlichen Freiheit? Mit ihrem Verzicht darauf, zumindest den Rahmen der Entscheidungen, die den Einzelnen offen stehen, festzulegen, ist die Politik immer mehr zum Spielball der Gesetze des Marktes geworden. Angesichts dieser Trennung von Macht und Politik erinnert Bauman an eine verloren gegangene Vermittlungsinstanz zwischen den privaten und den öffentlichen Interessen. Der entscheidende Schritt zur Autonomie wurde getan, als die Griechen ihren Gesetzen die Präambel voranstellten: "Es ist dem Rat und dem Volk gut erschienen". Mit dieser bescheidenen Formulierung errangen die Griechen das Bewusstsein, daß sie selbst für ihre Institutionen verantwortlich waren. Und diese Selbstverantwortlichkeit brauchte einen Raum, um Entscheidungen zu diskutieren : die agora, den Marktplatz, auf dem die Vermittlung zwischen dem privaten Bereich des Hauses, dem oikos, und der ekklesia, der Volksversammlung, stattfand. Solche öffentlichen Räume der Kommunikation bestehen gegenwärtig nicht.(siehe auch Klappentext)

Thinking Sociologically

(Vom Nutzen der Soziologie)

In Deutschland gilt es gegenwärtig als chic, die Soziologie für unfruchtbar und überholt zu halten. Gegen die Argumente von Verächtern soziologischer Analysen zeigt dieses Buch, daß der einzelne tägliche in seinen Handlungen und Überlegungen soziologische Kategorien verwendet. Was es bedeutet, soziologisch zu denken, erklärt Bauman, indem er von den alltäglichen Erfahrungen ausgeht.(siehe auch Klappentext)

3 Bauman,Zygmunt (1993): Moderne und Ambivalenz. Das Ende der Eindeutigkeit; Hamburg, S.45 ff.

16.6. Rezeption und Wirkung

Bauman wird oft zu den bekanntesten und angesehensten Soziologen und Philosophen gezählt. Er wird auch als einer der bedeutendsten Urheber des Konzepts der „Postmoderne“ bezeichnet. Die Themen seiner wesentlichen Arbeiten betreffen vor allem die zeitgenössische Kultur in all ihren Erscheinungsformen sowie die damit verbundenen Prozesse.

Obwohl Bauman 1968 Polen aus politischen Gründen verlassen musste, blieb er dort weiterhin bekannt und beliebt, als Autor zahlreicher Bücher und Lehrbücher, die sich mit der Soziologie befassten und als herausragender Lehrer der Soziologiestudenten sowie als Chefredakteur der „Studiow Socjologicznych“ („Soziologische Studien“).

Sein wissenschaftliches Denken perfektionierte er v.a. in der Emigration. Viele Werke Baumans, die er auch in englischer Sprache verfasst hat werden in England, den USA und vielen europäischen Ländern verkauft.

16.7. Literatur

- **Bauman, Zygmunt (2005):**
"Verworfenes Leben. Die Ausgegrenzten der Moderne."
Hamburg:
- **Bauman, Zygmunt (2005):**
"Moderne und Ambivalenz. Das Ende der Eindeutigkeit."
Hamburg
- **Bauman, Zygmunt (2003):**
"Flüchtige Moderne"
Frankfurt am Main
- **Bauman, Zygmunt (2000):**
• *"Die Krise der Politik. Fluch und Chance einer neuen Öffentlichkeit"*
Hamburg
- **Bauman, Zygmunt (1999):**
"Vom Nutzen der Soziologie"
Frankfurt

16.8. Internetquellen

- http://www.zeit.de/2005/47/st-bauman_alt
- <http://www.exil-archiv.de/html/biografien/bauman.htm>
- http://de.wikipedia.org/wiki/Zygmunt_Bauman

16.9. Einzelnachweise

17. Beck, Ulrich

17.1. Biographie in Daten

Beck Ulrich

- **geboren am 15. Mai 1944** in Stolp/Pommern, aufgewachsen in Hannover
- **Beruf:** Soziologe
- **Familienstand:** verheiratet mit Elisabeth Beck-Gernsheim (Soziologin)

Ausbildung

- **1966** Beginn des Studiums der Rechtswissenschaft; danach jedoch Wechsel des Studienfaches auf Soziologie, Philosophie, Psychologie und Politikwissenschaft an der Universität München
- **1972** Promotion in Soziologie (München)
- **1979** Habilitation an der Universität München; Erteilung der Lehrbefugnis für das Fach Soziologie; und Ernennung zum Professor für Soziologie an der Universität Münster (Fachbereich Wirtschaftswissenschaften und Sozialwissenschaften)

Berufliche Daten

- **1981-92** Professor für Soziologie in Bamberg;

Fakultät Sozial- und Wirtschaftswissenschaften, wobei sich die Schwerpunkte auf Forschung und Lehre; Soziologie sozialer Ungleichheit; Berufs- und Arbeitssoziologie, Industrie- und Organisationssoziologie bezogen

- Seit **1992** Professor für Soziologie in München
- Seit **1995** Autor in der Süddeutschen Zeitung

Andere Tätigkeiten

- Seit **1980** Herausgeber der Zeitschrift „Soziale Welt“
- **1986** Veröffentlichung der Risikogesellschaft
- **1995-97** Mitglied der Kommission für Zukunftsfragen der Freistaaten Bayern und Sachsen
- **1997** Kultureller Ehrenpreis der Stadt München
- Seit **1997** verstärktes Engagement in der Politikberatung

17.2. Werke

- • Risikogesellschaft, auf dem Weg in eine andere Moderne Frankfurt a.M., 1986
- Gegengifte. Die organisierte Unverantwortlichkeit, Frankfurt a.M., 1988
- Das ganz normale Chaos der Liebe (mit E. Beck-Gernsheim), Frankfurt a.M., 1990
- Politik in der Risikogesellschaft, Frankfurt a.M., 1991
- Die Erfindung des Politischen - Zu einer Theorie reflexiver Modernisierung Frankfurt a.M., 1993
- Was zur Wahl steht, Frankfurt am Main, 2005
- Die feindlose Demokratie, Stuttgart, 1995
- Eigenes Leben-Ausflüge in die unbekannte Gesellschaft, München, 1995
- Reflexive Modernisierung - Eine Debatte (mit A. Giddens und S. Lash), Frankfurt a.M., 1996
- Was ist Globalisierung? Frankfurt a.M., 1997
- Politik der Globalisierung, Frankfurt a.M., 1998
- Perspektiven der Weltgesellschaft (Hsgb.), Frankfurt a.M., 1998
- Schöne neue Arbeitswelt, Frankfurt a.M./New York, 1999
- Freiheit oder Kapitalismus, Frankfurt a.M., 2000
- Individualization (mit E. Beck- Gernsheim), GB, 2002
- Macht und Gegenmacht im globalen Zeitalter, Frankfurt a.M., 2003 (: neue weltpolitische Ökonomie)
- Der kosmopolitische Blick, Frankfurt a.M., 2003
- Das kosmopolitische Europa (mit E. Grande), Frankfurt a.M., 2004
- Riskante Freiheiten - Gesellschaftliche Individualisierungsprozesse in der Moderne (zusammen mit E.Beck-Gernsheim). 1994 (Hrg.)
- World Risk Society, GB/USA, 1999
- Kinder der Freiheit, 1997 (Hrg.)
- Die Erfindung des Politischen - Zu einer Theorie reflexiver Modernisierung, 1993
- Riskante Freiheiten - Gesellschaftliche Individualisierungsprozesse in der Moderne (gemeinsam mit Elisabeth Beck-Gernsheim),1994
- Die soziale Konstitution der Berufe. Materialien zu einer subjektbezogenen Theorie der Berufe (zusammen mit Michael Brater), 1977 (Hrg.)
- Berufliche Arbeitsteilung und soziale Ungleichheit. Eine historisch- gesellschaftliche Theorie der Berufe (zusammen mit Michael Brater), 1978
- Berufswahl und Berufszuweisung. Ergebnisse einer empirischen Untersuchung zur sozialen Verwandtschaft von Ausbildungsberufen (zusammen mit M. Brater und B. Wegener), 1979
- Eigenes Leben - Ausflüge in die unbekannte Gesellschaft, in der wir leben (zusammen mit W. Vossenkühl, U.E. Ziegler, Fotos von T. Rautert), 1995

17.3. Das Werk in Themen und Thesen

Ulrich Becks Beitrag bezieht sich hauptsächlich zu Themen wie: Globalisierung, Individualisierung, gesellschaftlicher Wandel, Reflexivität, Moderne, Risiko (Risikogesellschaft) und Zukunft. Diese, von ihm beschriebenen Bereiche, sind generell für das gesellschaftliche Leben von Interesse und besitzen eine ereignisungebundene Relevanz.

17.3.1. Risikogesellschaft

Becks Ausführungen zur Risikogesellschaft zählen zu den bedeutendsten Büchern der jüngeren Soziologie nach 1945. Ausgangspunkt ist dabei die These, dass unsere Existenz durch ungeheure Risiken bedroht wird, die nicht vor irgendwelchen sozialen Grenzen stoppen, sondern das Leben von allen zum Risiko machen. Der Erfolg des Buches "Risikogesellschaft" war wahrscheinlich an die aktuellen Ereignisse von Tschernobyl geknüpft. Beck hat sich aus gegebenem Anlass in seinem Vorwort auch konkret auf diese Katastrophe bezogen. Er sieht in der Explosion die Bestätigung der Schlüsselvorstellungen: Nichtwahrnehmbarkeit von existenzbedrohenden Gefahren, die Bedeutung des Wissens um dieselben, deren Übernationalität, die „ökonomische Enteignung“ und der Umschlag von Normalität und Absurdität.

Grundthese: "In der fortgeschrittenen Moderne geht die gesellschaftliche Produktion von Reichtum systematisch einher mit der gesellschaftlichen Produktion von Risiken. [Hervorhebungen in dem Original] [...] Die Verteilungsprobleme und -konflikte der Mangelgesellschaft [werden] überlagert durch die Probleme und Konflikte, die aus der [...] Verteilung wissenschaftlich-technisch produzierter Risiken entstehen"; es kommt zu einem "Wechsel von der Logik der Reichtumsverteilung [...] zur Logik der Risikoverteilung" ¹

Unter den Begriff "Risiken" fasst Beck sowohl "naturwissenschaftliche Schadstoffverteilungen", als auch "soziale Gefährdungslagen" (Arbeitslosigkeit). Relevant ist hier, dass die entsprechenden Risiken meist nicht mehr nach Klassengrenzen verteilt sind, sondern es kann „Jedermann“ betreffen.

17.3.2. Reflexive Modernisierung

Weiters ist die „reflexive Modernisierung“ ein sehr relevanter Begriff, der von Beck behandelt wurde. Reflexive Modernisierung bedeutet eine „Selbsttransformation der Industriegesellschaft“. Eine Auf- und Ablösung der **ersten Moderne** (die Zeit ab der Aufklärung, zumal der Industrialisierung und der mit ihr voranschreitenden Bürokratie) durch eine **zweite Moderne** (Individualisierung, umfasst den Prozess der Globalisierung), deren Konturen und Prinzipien es zu entdecken und zu gestalten gilt. Strukturen nationalstaatlicher Industriegesellschaften werden in einem radikalen Sinne umgearbeitet.

17.4. Theoriegeschichtlicher Kontext

Ulrich Becks Konzeptionen der Moderne weisen eine große Ähnlichkeit mit denen von A. Giddens auf und werden auch teilweise in Zusammenarbeit entwickelt. Auch Anthony Giddens spricht von „Zweiter Moderne“ bzw. „reflexiver Moderne“. Ebenso wird der von Beck geprägte Begriff der „Welt-Risikogesellschaft“ von Giddens aufgegriffen.

¹ Beck, Ulrich (1986): Risikogesellschaft. Auf dem Weg in eine andere Moderne; Frankfurt am Main, S. 25

17.5. Rezeption und Wirkung

Ulrich Beck ist Professor für Soziologie an der Ludwig-Maximilians-Universität München und an der London School of Economics. Der Name des Soziologen wird meist mit dem Begriff der Risikogesellschaft verbunden, mit dem der Wissenschaftler bereits vor zwei Jahrzehnten unsere Gesellschaft beschrieben hat. Beck äußert sich meist zu Bereichen, die generell von Interesse für das gesellschaftliche Leben sind und somit auch eine ereignisun- gebundene Relevanz besitzen.

Ulrich Beck ist einer der bekanntesten deutschen Soziologen der Gegenwart und wurde 2005 mit dem **Schader-Preis** ausgezeichnet, der höchstdotierten Auszeichnung für Gesellschaftswissenschaftler in Deutschland.

17.6. Literatur

- **Oesterdiekhoff, Georg [Hrsg.] (2001):**
"Lexikon der soziologischen Werke"
Wiesbaden
- **Beck, Ulrich (1986):**
"Risikogesellschaft. Auf dem Weg in eine andere Moderne"
Frankfurt

17.7. Internetquellen

Institut für Soziologie der Universität München

Referat im Seminar Soziale Ungleichheit am Institut für Sozialwissenschaften

- <http://www.uni-bielefeld.de/iwt/mw/lf/beck.htm> aufgerufen am 15.05.2006
- <http://risikogesellschaft.know-library.net/> aufgerufen am 30.05.2006
- http://de.wikipedia.org/wiki/Zweite_Moderne aufgerufen am 31.05.2006

w:Ulrich Beck²

17.8. Einzelnachweise

² <http://de.wikipedia.org/wiki/Ulrich%20Beck>

18. Beck-Gernsheim, Elisabeth

18.1. Biographie in Daten

Beck-Gernsheim Elisabeth

- geboren 1946 in Freiburg
- Studium der Soziologie, Psychologie und Philosophie in München
- Postgraduierten-Stipendien: Doktorandenstipendium der Universität München; interkulturelles Austauschstipendium der Stiftung Studienkreis; Habilitationsstipendium der DFG; Heisenbergstipendium der DFG
- Nach der Habilitation (1994) Gastprofessur für Mikrosoziologie an der Universität Gießen; Gastprofessur für Sozialpsychologie an der Universität München
- Professorin für Soziologie zunächst an der Universität Hamburg, dann (seit 1994) an der Universität Erlangen-Nürnberg
- Fellowships: 1996 Universität Cardiff; 1997 - 1998 Wissenschaftskolleg zu Berlin; 2002 - 2003 Hamburger Institut für Sozialforschung
- Familienstand: verheiratet mit *Beck Ulrich* (Soziologe)

Forschungsschwerpunkte:

- Arbeit und Beruf
- Familie und Geschlechterverhältnisse
- Migration und multikulturelle Gesellschaft
- Technik und Technikfolgen

18.2. Historischer Kontext

Während ihres Studiums in München wurde Beck-Gernsheim Zeitzeugin der umtriebigen 60-er Jahre, die die Universität in einen Ort verwandelten, an dem häufige Demonstrationen und Revolutionen stattfanden. Diese Unruhen brachten herkömmliche Weltanschauungen ins Wanken und führten u.a. zur Entstehung der Frauenbewegung, die die alte Geschlechterordnung in Frage stellte. In den 70-er Jahren thematisierten Politik, Medien und Öffentlichkeit den Geburtenrückgang, der bereits 10 Jahre zuvor eingesetzt hatte. Besonders spannend empfand Beck-Gernsheim die beiden einander radikal entgegengesetzten Positionen der Frauen einerseits, die sich von ihrer traditionellen Unterdrückung befreien wollten („Mein Bauch gehört mir“) und der Machthaber in Politik, Wissenschaft und Medien

andererseits, die die sinkende Anzahl an Geburten beklagten und die wachsende Selbstverwirklichung der Frauen dafür verantwortlich machten. Der gesellschaftliche Wandel der Frauenbiographien motivierte Beck- Gernsheim dazu, ihre Habilitation über Geburtenrückgang und Kinderwunsch zu verfassen. Sie selbst beschrieb diese Zeit als turbulent, da sie sich an eine Thematik heranwagte, die gesellschaftlich wirksame Weltbilder und Werte und damit auch die dahinter stehenden Machtstrukturen der Geschlechterverhältnisse hinterfragte. Auch die aktuellen Interessen von Beck- Gernsheim decken sich mit den neueren gesellschaftlichen Entwicklungen: Sie bindet die Herausforderungen der Medizin- und Gentechnologie, die den Begriffen Schwangerschaft, Mutterschaft und Elternschaft eine neue Bedeutung verleihen, ebenso in ihren weiteren Forschungsbereich ein wie die globalen Migrationsbewegungen, deren soziologische Konsequenzen sie wissenschaftlich herausfordern und faszinieren. Was sie allerdings als Einschränkung empfindet, ist die universitäre Innovations-Ideologie (Bologna- Prozess u.ä.), die durch ihre starke Bürokratisierung Forschungsprozesse verzögert und damit motivationshemmend wirkt.

18.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Im Jahre 1968 lernte Beck- Gernsheim bei der Vorbereitung für ein Proseminar ihren Mitstudenten und zukünftigen Ehemann Ulrich Beck kennen, mit dem sie über aktuelle soziologische und gesellschaftliche Themen diskutierte. Er wurde zu einem wichtigen Wegbegleiter, der ihr stets als kompetenter Gesprächspartner zur Seite stand und sie auch in schwierigen beruflichen Situationen unterstützte. Einen nicht geringen Einfluss auf Beck- Gernsheims Schaffen hatte auch der sie bei der Promotion betreuende Professor Karl Martin Bolte, bei dem sie ihre erste Assistentenstelle antrat und der sie für die Leitung des Projekts „Frau und Beruf“ gewinnen konnte. In dieser Phase kooperierte sie mit Ilona Oster, mit der sie lebhaft und intensive Diskussionen über die gesellschaftliche Lage von Frauen führte. Im Rahmen dieses Projekts kam es auch zu Beck-Gernsheims feministischer Inspiration. Karl Martin Bolte war es auch, der sie in eine Kommission zum Thema Geburtenrückgang berief, die für Beck- Gernsheim eine intensive Auseinandersetzung mit den Gebieten der Bevölkerungsentwicklung und des Geburtenrückgangs zur Folge hatte. Das eigenständige Forschungsprojekt „Elternschaft und gesellschaftliche Individualisierungsprozesse“ entstand in Zusammenarbeit mit Maria S. Rerrich, die beruflich wie privat äußerst fruchtbar war.

18.4. Werke

Dissertation und Habilitationsschrift

- Wissenssoziologie im Bezugsrahmen des Theoretischen Pluralismus: Untersuchungen zur wechselseitigen Kritik von Wissenssoziologie, Wissenschaftstheorie und Sozialpsychologie, München 1973
- Geburtenrückgang und Kinderwunsch. Zur Sozialgeschichte der Mutterschaft im 19. und 20. Jahrhundert, München 1986

Bücher

- Der geschlechtsspezifische Arbeitsmarkt. Zur Ideologie und Realität von Frauenberufen. Aspekte-Verlag und Campus:Frankfurt 1976
- Mitmenschlichkeit als Beruf. Eine Analyse des Alltags in der Krankenpflege (zusammen mit Ilona Ostner). Campus: Frankfurt 1979
- Das halbierte Leben. Männerwelt Beruf, Frauenwelt Familie. Fischer: Frankfurt 1980
- Vom Geburtenrückgang zur Neuen Mütterlichkeit? Über private und politische Interessen am Kind. Fischer: Frankfurt 1984. Eine japanische Übersetzung mit eigenem Vorwort ist 1992 im Verlag Keisho Shobo, Tokio erschienen.
- Die Kinderfrage. Frauen zwischen Kinderwunsch und Unabhängigkeit. C.H. Beck: München 1988
- Mutterwerden - der Sprung in ein anderes Leben. Fischer: Frankfurt 1989
- Das ganz normale Chaos der Liebe. (zusammen mit Ulrich Beck) Suhrkamp: Frankfurt 1990
- Technik, Markt und Moral. Über Reproduktionsmedizin und Gentechnologie. Fischer: Frankfurt 1991
- Bundesminister für Forschung und Technologie (Hrsg.): Die Erforschung des menschlichen Genoms. Ethische und soziale Aspekte. Erster Bericht des vom Bundesminister für Forschung und Technologie einberufenen Arbeitskreises Genforschung. Campus: Frankfurt 1991 (der Band ist das gemeinsame Produkt der Mitglieder des Arbeitskreises)
- Riskante Freiheiten. Zur Individualisierung der Lebensformen in der Moderne. Suhrkamp: Frankfurt 1994 (herausgegeben zusammen mit Ulrich Beck)
- Welche Gesundheit wollen wir? Dilemmata des medizintechnischen Fortschritts. Suhrkamp: Frankfurt 1995
- Was kommt nach der Familie? Einblicke in neue Lebensformen. Beck: München 1998
- Juden, Deutsche und andere Erinnerungslandschaften. Im Dschungel der ethnischen Kategorien. Suhrkamp: Frankfurt 1999
- Mujeres y transformaciones sociales (Frauen und soziale Transformationen). El Roure: Barcelona 2001 (zusammen mit Judith Butler und Lidia Puigvert. Eine englische Übersetzung ist 2003 bei Peter Lang (New York u.a.) erschienen. Titel der englischen Ausgabe: Women and Social Transformation.
- Individualization. Institutionalized Individualism and its Social and Political Consequences. Sage: London 2001(zusammen mit Ulrich Beck). Eine spanische Übersetzung ist 2003 bei Paidós (Barcelona-Buenos Aires_Mexiko) erschienen. Eine italienische und eine koreanische Übersetzung erscheinen 2006. Teilweise wiederabgedruckt in Hugh Lauder/Phillip Brown/Jo-Anne Dillabough/A.H.Halsey (Hrsg.): Education, Globalization & Social Change. Oxfprd: Oxford University Press 2006, S.143 - 151
- Wir und die anderen. Vom Blick der Deutschen auf Migranten und Minderheiten. Frankfurt: Suhrkamp 2004

- Die Kinderfrage heute. Über Frauenleben, Kinderwunsch und Geburtenrückgang. München: Beck 2006

Neben den oben genannten Werken liegen zahlreiche Beteiligungen an Herausgeberschaften und eine Vielfalt von soziologisch relevanten Aufsätzen vor.

18.5. Das Werk in Themen und Thesen

Das halbierte Leben (1980)

Das Buch beschäftigt sich mit der Frage, wie sich die Arbeitsteilung, die in Beruf und Familie vorherrscht, auf Männer und Frauen auswirkt. Beide Geschlechter werden in stereotypen Rollenverhalten gezwängt (Männer im Beruf, Frauen im Haushalt) und damit in ihrem Entwicklungspotential eingeschränkt. Doch Frauen, die ausbrechen und Karriere machen wollen, kommen meist im Privatleben zu kurz und haben keine Zeit für eine eigene Familie. Beck-Gernsheim fordert Änderungen im gesellschaftspolitischen Bereich, etwa eine familiengerechtere Organisation des Berufslebens, um Familie und Beruf für Männer wie Frauen kompatibel zu machen.

Zitat: "Die Berufsarbeit ist nicht so sehr zugeschnitten auf den »familienfreien Mann«, sondern genauer auf den »familienfreien Ehemann«. Idealtypisch gefordert ist eine Ehebeziehung, in der keinerlei Anforderungen und Ansprüche an den Mann herangetragen werden, im Gegenteil möglichst nur Entlastung und Befreiung von allen Alltagsorgen erfolgt. Dies freilich scheint eine sehr einseitige und eingeschränkte Ehebeziehung, und die Versuchung liegt nahe, sie als andere, perfektere Version von Junggesellendasein zu bezeichnen." <Beck-Gernsheim, Elisabeth (1980): Das halbierte Leben. Männerwelt Beruf, Frauenwelt Familie; Frankfurt, S.72

Die Kinderfrage (1988)

Das Buch beschäftigt sich mit der Entscheidung von Frauen in der heutigen Gesellschaft, ein Kind zu bekommen. Oftmals wird Nachwuchs bewusst verhindert oder geplant. Familiengründung ist zu einer ambivalenten Angelegenheit geworden: einerseits erinnert das Muttersein an traditionelle Rollenaufteilung und Abhängigkeit vom Mann, andererseits ermöglicht es ein Entkommen aus dem rationalisierten Berufsalltag. Beck-Gernsheim gibt fundierte Einblicke in das Dilemma von modernen Frauen, die an sie gestellten, zum Teil unerfüllbaren Erwartungen und ihre individuellen Lösungsstrategien und stellt klare Forderungen an die Politiker.

Wir und die Anderen (2004)

Beck-Gernsheim erklärt die angebliche Traditionsorientierung der Einwanderer mit der "reaktiven Ethnizität", d.h. die Tradition ist ein Rückgriff auf die Kultur des Heimatlandes aufgrund der Reaktionen der Mehrheitsbevölkerung und der Politik im Einwanderungsland. Um sich in ihrer Identität zu bestärken, brauchen Migrant/inn/en andere Menschen gleicher Herkunft, weswegen die Familie in ihrer Bedeutung noch zunimmt. Gleichzeitig aber zeigt

Beck-Gernsheim, dass Migrant/inn/en ständig mit der Mehrheitskultur in Kontakt stehen, etwa in Öffentlichkeit, Kultur und Beruf und dadurch zu einer Balanceleistung gezwungen sind, in zwei Welten gleichzeitig zu leben. Diese besondere Leistung beschreibt Beck-Gernsheim als eine äußerst kreative. Somit entlässt sie MigrantInnen aus der üblichen Opferrolle und spricht ihnen eine sehr aktive Rolle in der Gestaltung ihrer Identität zu.

18.6. Rezeption und Wirkung

Elisabeth Beck-Gernsheim gehört zur ersten Generation von Professorinnen an der Universität. Zudem beschäftigt sie sich mit einem neuen Wissenschaftsbereich an den Hochschulen, nämlich der Frauen- und Geschlechterforschung, wo sie sich stets vor einer männlichen Mehrheit bewähren musste. Sie führte bei all ihren soziologischen Perspektiven die Geschlechterperspektive ein und gilt daher zusammen mit Kolleginnen aus ihrer Generation (Ulrike Vogel, Ute Gerhard u.a.) als Pionierin in der Soziologie und der Frauen- und Geschlechterforschung, in der ihre Thesen zu Frauen im Spannungsverhältnis zwischen Beruf und Familie, Migrant/inn/en, multikultureller Gesellschaft und der Triade Technik, Macht und Moral für die Gegenwart bedeutsam sind.

Laufende Lehrveranstaltungen an der Universität Erlangen-Nürnberg:

- Bevölkerungsentwicklung

Forschungsprojekte:

- Wer ist Jude? Wer ist Schwarzer? Wer ist Deutscher? Zur sozialen Konstruktion von Nationalität und Ethnizität

18.7. Literatur

- **Vogel, U. [Hrsg.](2006):**
"Wege in die Soziologie und die Frauen- und Geschlechterforschung. Autobiographische Notizen der ersten Generation von Professorinnen an der Universität"
 Wiesbaden
- **Beck-Gernsheim, E. (1980):**
"Das halbierte Leben. Männerwelt Beruf, Frauenwelt Familie"
 Frankfurt
- **Beck-Gernsheim, E. (1988):**
"Die Kinderfrage. Frauen zwischen Kinderwunsch und Unabhängigkeit"
 München
- **Beck-Gernsheim, E.(2004)**
"Wir und die anderen. Vom Blick der Deutschen auf Migranten und Minderheiten"
 Frankfurt

18.8. Internetquellen

- <http://www.soziologie.phil.uni-erlangen.de/team/beck-gernsheim>¹
- <http://www.suhrkamp.de/titel/titel.cfm?bestellnr=41607>²
- http://www.single-generation.de/wissenschaft/elisabeth_beck_gernsheim.htm³

18.9. Einzelnachweise

1 <http://www.soziologie.phil.uni-erlangen.de/team/beck-gernsheim>
2 <http://www.suhrkamp.de/titel/titel.cfm?bestellnr=41607>
3 http://www.single-generation.de/wissenschaft/elisabeth_beck_gernsheim.htm

19. Becker, Howard

19.1. Biographie in Daten

Becker Howard Saul

- geboren am **18.04.1928** in Chicago-Illinois

Schulbildung:

- **1946:** BA an der Universität von Chicago
- **1949:** MA an der Universität von Chicago
- **1951:** PhD an der Universität von Chicago

Berufliche Tätigkeiten:

- **1951-1953:** Forschungsmitarbeiter am Chicago – Area – Projekt
- **1951-1953:** Lehrer für Soziologie und Sozialwissenschaft an der Universität von Chicago
- **1953-1955:** Dozent an der Universität von Illinois
- **1955-1962:** Projektleiter von „Community Studies“ in Kansas City
- **1962-1965:** Forschungsmitarbeiter am „Institute for the Study of Human Problems“ an der Stanford Universität
- **1965-1991:** Soziologieprofessor an der Northwestern University
- **1961-1964:** Herausgeber der soziologischen Fachzeitschrift “Social Problems”
- **1964-1965:** Vizepräsident von „Pacific Sociological Association“
- **1965-1966:** Präsident der “Society for the Study of Social Problems”
- **1969-1970:** Dozent im Center of Advanced Studies in the Behavioral Sciences
- **1974:** Gastdozent an der Universität von Manchester
- **1976:** Gaststudent am "Museum National" in Rio de Janeiro
- **1977-1978:** Präsident der “Society for the Study of Symbolic Interaction”
- **1978-1979:** Guggenheimdozent
- **1980:** Erhalt der Auszeichnung "Charles Horton Cooley Award" für “Society for the Study of Symbolic Interaction”

- **1981:** Erhalt der Auszeichnung: "Common Wealth Award"
- **1982-1991:** Mac Arthur Professor für Kunst und Wissenschaft an der Northwestern University
- **1985:** Erhalt der Auszeichnung "Cooley/Mead Award" für den Bereich Sozialpsychologie, American Sociological Association
- **1987:** Erhalt der Auszeichnung "George Herbert Mead Award" für "a Career of Distinguished Scholarship" und für "Society for the Study of Symbolic Interaction"
- **1990:** Gelehrter am "Museum National" in Rio de Janeiro
- **1991-1999:** Tätigkeit als Professor für Soziologie an der Universität von Washington
- **1995-1999:** Tätigkeit als Assistenzprofessor für Soziologie an der „School of Music“ (Universität von Washington)
- **1995:** Erhalt des Ehrendoktorates (Doktor Honoris Causa) an der Universität in Paris
- **1999:** Erhalt des Ehrendoktorates an der Universität Pierre-France, Grenoble

19.2. Theoriegeschichtlicher Kontext

Howard Becker hat sich stark mit den Fragen der Soziologie im Bereich des abweichenden Verhaltens, des Bildungs- und Ausbildungswesens, der Kleingruppenforschung sowie unter anderem mit der Kunstsoziologie (Photographie und Musik) beschäftigt. Er kam schon in seiner Kindheit bzw. Jugend auf den „Geschmack der Sozialforschung“. Sehr prägend für seine eingeschlagene Berufslaufbahn waren sein „Mentor“ in der Grundschule – Everett Hughes (welcher damals schon an der Universität von Chicago Soziologie unterrichtete) und sein „hero“ Alfred Lindesmith (welcher sich die meiste Zeit seines Lebens mit seiner Studie über Opiatsüchtige beschäftigte).

Howard Becker erkennt selbst, dass seine Studien dem Einfluss von Max Weber, Durkheim, Halbwachs, Tönnies und Malinowski unterliegen. Ursprünglich übernimmt Becker beispielsweise den Begriff des Idealtypus von Max Weber wandelt diesen dann jedoch in die Bezeichnung des "constructed type" (konstruierten Typus) um. Im Gegensatz zum Idealtypus, der nur "objektiv möglich" sein muss, hat Beckers konstruierter Typus "objektiv wahrscheinlich" zu sein.

19.3. Werke

- **1961:** Boys in White (Forschungen über eine Studentenkultur in der medizinischen Fakultät)
- **1963:** Outsiders (Studien über die Soziologie von abweichendem Verhalten)
- **1986:** Art Worlds (Buch über Kunstsoziologie)
- **1986:** Writing for social Scientist (Ein Leitfaden zur Gestaltung von Geistes- und Sozialwissenschaftlichen Texten)

- **1997:** Tricks of the Trade (How to think about your research while you`re doing it)

19.4. Das Werk in Themen und Thesen

Howard Becker wird zu den Theoretikern des symbolischen Interaktionismus gezählt und ist bekannt für seine Etikettierungstheorie.

Outsiders (Außenseiter) - Studien zur Soziologie abweichenden Verhaltens:

Mit diesem Werk wurde Becker als Soziologe bekannt und anerkannt. Er beschreibt darin, wie die Gesellschaft abweichendes Verhalten schafft, indem sie Regeln aufstellt, aus deren Verletzung erst ein abweichendes Verhalten entstehen kann. Der "Regelbrecher" wird durch die Sanktionen der Gesellschaft zum Außenseiter. Das abweichende Verhalten bezieht sich aber nicht auf die Qualität der Handlung die die Person ausübt, sondern ist schlichtweg das Resultat der Regelanwendung durch andere. Außenseiter werden damit erst zu Außenseitern, indem man sie für solche hält und sie dem entsprechend auch als solche behandelt. Howard Becker bezieht sich in seinem Buch auf die **Labeling-Theorie** (Etikettierungstheorie), in der die soziale Zuschreibung sowie die Reaktionen der sozialen Umwelt auf ein bestimmtes Verhalten im Vordergrund stehen.

19.5. Rezeption und Wirkung

Howard Becker ist für die Soziologie der Gegenwart von großer Bedeutung. Seine Labeling-Theorie bzw. die Theorie abweichenden Verhaltens ist nach wie vor aktuell. Becker Howard beschäftigt sich darüber hinaus aber auch mit anderen Problem der "neuen Zeit" und steht daher mit der Aktualität seiner Forschungen an vorderster Spitze. Er behandelt u.a. anderem Themen wie z.B.: Kinder und ihr Verhältnis zum Geld, Drogen - und was als Droge zu definieren ist. Außerdem setzt er sich der Förderung der Soziologie als eine gesellschaftlich relevante Wissenschaft auseinander.

19.6. Literatur

19.7. Internetquellen

- <http://home.earthlink.net/~hsbecker/>
- <http://www.brint.com/papers/writing.htm>
- http://de.wikipedia.org/wiki/Howard_S._Becker

20. Benjamin, Walter

20.1. Biographie in Daten

Benjamin Walter Bendix Schönflies

- **geboren am 15. Juli 1892** in Berlin; gestorben am 26. September 1940 in Port Bou. Walter Benjamin war deutscher Philosoph, Gesellschaftstheoretiker, Literaturkritiker und Übersetzer.
- Walter Benjamin wird in Berlin als Sohn des Antiquitäten- und Kunsthändlers Emil Benjamin und dessen Frau Pauline (Geborene Schoenflies) geboren. Er wächst in einem großbürgerlichen jüdisch-assimilierten Elternhaus auf.
- **1912:** Abitur an der Kaiser-Friedrich-Schule, anschließend beginnt er in Freiburg Philosophie, Germanistik und Kunstgeschichte zu studieren.
- **1917:** Heirat mit Dora Sophie Pollak.
- **1917-1919:** Fortsetzung des Studiums in Bern.
- **1918:** Geburt des gemeinsamen Sohnes Stefan Rafael (11. April 1918 - 6. Februar 1972).
- **1919:** Promotion »summa cum laude« in Bern bei Richard Herberich mit der Dissertation über den »Begriff der Kunstkritik in der deutschen Romantik«.
- **1920:** Rückkehr nach Berlin. Wirtschaftliche Schwierigkeiten.
- **1921:** Zeitschriftenprojekt »Angelus Novus«.
- **1923:** Benjamin beginnt mit seiner Habilitationsschrift über das deutsche Barock-Trauerspiel, in der er die Bedeutung der Allegorie mit der Kritik am neuzeitlichen Subjektbegriff verbindet. Er lernt Gretel und Theodor W. Adorno kennen und kommt so mit dem Frankfurter Institut für Sozialforschung in Kontakt.
- **1926:** Übersetzung Prousts, zusammen mit Franz Hessel. Mehrmonatiger Aufenthalt in Paris. Beginn journalistischer Tätigkeit für »Die Frankfurter Zeitung« und »Die literarische Welt«.
- **1926-1927:** Dezember/Januar: Moskaureise, Wiedersehen mit Asja Lacis.
- **1927:** Beginn des Passagen-Werks in Paris. Treffen mit Scholem, Palästina-Pläne. Erste Haschischexperimente.
- **1930:** Scheidung von Dora Benjamin. Plan der Zeitschrift »Krise und Kritik« zusammen mit Bertolt Brecht und Bernard von Brentano.
- **1933:** Aufgrund der Machtübernahme der Nationalsozialisten muss Benjamin ins Exil nach Paris.

- **1939:** Rückkehr aus dem Exil.
- **1940:** Auf der Flucht vor der erneuten Auslieferung an die Deutschen begeht Benjamin (vermutlich) Selbstmord durch Morphium.

20.2. Historischer Kontext

Benjamins Familie gehört dem assimilierten Judentum an. Seine Kindheit verbringt Benjamin in Berlin. Als Heranwachsender engagiert er sich im Kreise der Jugendbewegung von Gustav Wyneken, wo er auch seinen Jugendfreund, den Dichter Christoph Friedrich Heinle kennenlernt.

Im Jahr 1917 übersiedelt Benjamin, wegen einer drohenden Einberufung zum Militär nach Bern, wo er zwei Jahre später mit der Arbeit "Der Begriff der Kunstkritik in der deutschen Romantik bei Richard Herbertz" promoviert.

1926 und 1927 hält sich Benjamin in Paris auf, wo er, teilweise gemeinsam mit Franz Hessel, an der Übersetzung der Werke von Marcel Proust (insbesondere "Auf den Spuren der verlorenen Zeit") arbeitet. Sein im Jahr 1924 beginnendes Interesse für den Kommunismus führt Benjamin im Winter 1926/27 nach Moskau, wo er seine Freundin Asja Lacis besucht. Trotz einer zunehmenden Sympathie mit der kommunistischen Bewegung bewahrt sich Benjamin Zeit seines Lebens ein, wie er es nannte, "linkes Außenseitertum".

Die Machtübernahme der Nationalsozialisten zwingt Benjamin, im März 1933 nach Paris ins Exil zu gehen. Hier trifft er auch Hannah Arendt, die den fast mittellosen Benjamin unterstützt.

Von 1937-1939 ist Benjamin Mitglied des von Georges Bataille, Michel Leiris und Roger Caillois gegründeten Collège de Sociologie sowie Batailles Geheimgesellschaft Acéphale, obgleich er den Bestrebungen des Collège, den Faschismus mit seinen eigenen Mitteln zu bekämpfen, kritisch gegenübersteht. Ein geplanter Vortrag Benjamins über die Mode kann wegen des Kriegsausbruchs nicht mehr stattfinden. Benjamin wird für drei Monate mit anderen deutschen Flüchtlingen in einem Sammellager bei Nevers interniert.

Nach der Rückkehr aus der Haft im November 1939 schreibt Benjamin seinen letzten Text, die Thesen über den Begriff der Geschichte. Benjamin flüchtet nach Lourdes, von wo er zunächst weiter nach Marseille reist, bevor er im September 1940 den vergeblichen Versuch unternimmt, über die Grenze nach Spanien zu gelangen. Im Grenzort Portbou, wo er die Auslieferung an die Deutschen unmittelbar bevorstehen sieht, nimmt er sich in der Nacht vom 26. auf den 27. September 1940 durch Morphium das Leben.

20.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Benjamin Walter beschäftigte sich sehr mit Kant und dem Neukantianismus sowie mit der Literatur der deutschen Romantik. Durch seinen Freund Scholem wird er mit der jüdischen Religion vertrauter. Weiters wird er von seinem Lehrer Gustav Wynekens beeinflusst. Als dieser sich zunehmend für den Krieg begeistert führt dies zum Bruch ihrer Freundschaft.

Im Jahr 1924 beginnt Benjamins Interesse für den Kommunismus. Trotz seiner zunehmenden Sympathie mit der kommunistischen Bewegung bewahrt sich Benjamin ein, wie er es selber nannte, "linkes Außenseitertum".

In der Zeit vor dem zweiten Weltkrieg interessiert sich Benjamin sehr für die "neuen Medien". Er tritt in zahlreichen Rundfunksendungen auf und gestaltet Sendungen für den "Kinderfunk", die "Bücherstunde" sowie Erzählungen und Hörspiele.

20.4. Werke

- Begriff der Kunstkritik in der deutschen Romantik, Verlag A. Francke, Bern 1920
- Charles Baudelaire, Tableaux Parisiens. Deutsche Übertragung mit einem Vorwort über die Aufgabe des Übersetzers. Verlag von Richard Weißbach, Heidelberg 1923
- Einbahnstraße, Rowohlt, Berlin 1928
- Ursprung des deutschen Trauerspiels, Rowohlt, Berlin 1928
- Deutsche Menschen. Eine Folge von Briefen. Auswahl und Einleitungen von Detlef Holz [Pseudonym]. Vita Nova Verlag, Luzern 1936
- Zur Kritik der Gewalt, in: Archiv für Sozialwissenschaften und Sozialpolitik, 1921
- Goethes Wahlverwandtschaften, in: Neue Deutsche Beiträge 1924/1925
- Der Surrealismus, in: Die literarische Welt, 1929
- Zum Bilde Prousts, in: Die literarische Welt, 1929
- Karl Kraus, in: Frankfurter Zeitung, 1931
- Franz Kafka. Zur zehnten Wiederkehr seines Todestages, Auszüge in: Jüdische Rundschau, 21. Dezember und 28. Dezember 1934
- Das Kunstwerk im Zeitalter seiner technischen Reproduzierbarkeit, in: Zeitschrift für Sozialforschung, 1936 [franz. Übers.]
- Der Erzähler. Betrachtungen zum Werk Nikolai Lesskows, in: Orient und Occident, 1936
- Eduard Fuchs, der Sammler und der Historiker, in: Zeitschrift für Sozialforschung, 1937
- Über einige Motive bei Baudelaire, in: Zeitschrift für Sozialforschung, 1939
- Über den Begriff der Geschichte, in: Die Neue Rundschau, 1950
- Das Passagen-Werk, hrsg. von Rolf Tiedemann, 2 Bände, Suhrkamp Frankfurt am Main 1983 [Taschenbuchausgabe]
- Berliner Kindheit um neunzehnhundert. Mit einem Nachwort von Theodor W. Adorno und einem editorischen Postskriptum von Rolf Tiedemann. Fassung letzter Hand und Fragmente aus früheren Fassungen. Suhrkamp, Frankfurt am Main 1987
- Berliner Kindheit um neunzehnhundert. Gießener Fassung, hrsg. und mit einem Nachwort von Rolf Tiedemann. Suhrkamp, Frankfurt am Main 2000

20.5. Das Werk in Themen und Thesen

Bedeutend ist vor allem Benjamins Auseinandersetzung mit dem "Kunstwerk im Zeitalter seiner technischen Reproduzierbarkeit". Der Titel dieser Arbeit von 1935 ist zu einer Art "geflügeltem Wort" geworden. Die unbegrenzte Vervielfältigung von Musik, Malerei, ja aller bildenden Künste führt nach Benjamin zum Verlust ihrer Aura. Damit betont er auch den veränderten Rezeptionszusammenhang. Während sich die Kunstliebhaber früher in ein Kon-

zert oder in eine Galerie begeben mussten, um ihrer Leidenschaft nachzugehen, wurde durch die technischen Reproduktionen, seien es Schallplatten-, Radioaufnahmen oder Kunstdrucke, eine "Entwertung des Originals" herbeigeführt. Während Benjamin diese Entwicklung in erster Linie positiv bewertet, so kehrt Adorno diese These in der dialektischen Betrachtung um und arbeitet vor allem die Regression und den Fetischcharakter der Massenkunst heraus.

20.6. Rezeption und Wirkung

Nachdem Adorno und Scholem nach dem Zweiten Weltkrieg Benjamins Schriften neu, zum größeren Teil erstmalig ediert hatten (Von 1970 bis 1989 erschien eine umfangreiche, praktisch vollständige Ausgabe seiner „Gesammelten Schriften“) erfuhr Benjamins Wirkung von der, zu Lebzeiten erfahrenen, Erfolgslosigkeit hin zu einer gewissen öffentlichen Anerkennung. Während Benjamins Dissertation im Jahr 1920 von der Fachwelt kaum wahrgenommen und seine Habilitationsschrift von der Frankfurter Universität sogar abgelehnt wurde, wirkte er nach seinem Tod durch seinen gesellschaftskritischen Impetus durchaus anregend für verschiedene geistes- und sozialwissenschaftliche Fächer. In neuester Zeit wurde Benjamins Sprachphilosophie als indirekt dem Poststrukturalismus vorgehend bezeichnet. In den USA wurde Benjamin der akademischen Öffentlichkeit Anfang 1969 durch den von Hannah Arendt herausgegebenen, bearbeiteten und mit einem Vorwort versehenen Sammelband unter dem Titel "Illuminations. Walter Benjamin: Essays and Reflections", bekannt.

20.7. Internetquellen

- http://de.wikipedia.org/wiki/Walter_Benjamin
- <http://www.dhm.de/lemo/html/biografien/BenjaminWalter/>

21. Berger, Peter

21.1. Biographie in Daten

Berger Peter Ludwig

- **geboren am 17. März 1929 in Wien**
- seit **1946** lebt er in den USA, wo er Soziologie und Philosophie studierte (Wagner-College und New School for Social Research in New York).
- **1949:** er graduiert am Wagner College zum Bachelor of Art, anschließend studierte er an der New School for Social Research in New York
- **1950:** Abschluss des Studiums mit M.A. und 1952 mit Ph.D. (für Soziologie)
- **1955 - 1956:** Arbeit an der Evangelischen Akademie Bad Boll
- **1956 - 1958:** Lehre und Forschung als Assistenzprofessor an der University of North Carolina
- **1958 - 1963:** Arbeit am Hartford Theological Seminary, darauf Professuren an der New School for Social Research in New York, der Rutgers University (New Brunswick, NJ) und dem Boston College, außerdem Associate Professor für Sozialethik am Hartford Theological Seminary.
- **1981:** Berger wird Professor für Soziologie und Theologie an der Boston University
- **seit 1985:** Direktor des Institute for the Study of Economic Culture (heute: Institute on Culture, Religion and World Affairs)

Auszeichnungen:¹

- **1992:** Auszeichnung mit dem Manès Sperber Preis in Wien

21.2. Theoriegeschichtlicher Kontext

Bergers Betonung der Wichtigkeit der Sprache als "das wichtigste Zeichensystem der menschlichen Gesellschaft", ist Hegel's Auffassung vom Geist ähnlich.

Berger war, wie Thomas Luckmann, Schüler von Alfred Schütz, welcher deren spätere Arbeiten stark beeinflusste. Berger hat sich beispielsweise in Anlehnung an die Phänomenologie von Alfred Schütz, sehr um die Entfaltung einer gegenwartsnahen Soziologie bemüht.

1 Kapitel 1 auf Seite 5

Weiters beeinflusst wurde er von:

- **Max Weber** hinsichtlich des subjektiv gemeinten Sinnes
- **George Herbert Mead** hinsichtlich der Identitätsbildung und
- **Arnold Gehlen** hinsichtlich der Institutionslehre.

21.3. Werke

- Invitation to Sociology: A Humanistic Perspective (dt.: Einladung zur Soziologie). 1963
- Die gesellschaftliche Konstruktion der Wirklichkeit. Eine Theorie der Wissenssoziologie (zusammen mit Thomas Luckmann). 1966
- Sociology - A Biographical Approach (zusammen mit seiner Frau Brigitte Berger). (dt.: Individuum & Co.). 1972
- The Homeless Mind. Modernization and Consciousness (zusammen mit B. Berger und H.Kellner). (dt.: Das Unbehagen in der Modernität). 1973
- Wir und die Gesellschaft. 1976
- Sociology Reinterpreted (zusammen mit H.Kellner) (dt.: Für eine neue Soziologie). 1981
- The War over the Family (zusammen mit B. Berger) (dt.: In Verteidigung der bürgerlichen Familie). 1983
- Redeeming Laughter: The Comic Dimension of Human Experience. 1997

Werke zur Religionssoziologie

- The Sacred Canopy: Elements of a Sociological Theory of Religion (dt.: Zur Dialektik von Religion und Gesellschaft). 1967
- A Rumor of Angels: Modern Society and the Rediscovery of the Supernatural (dt.: Auf den Spuren der Engel). 1970
- Heretical Imperative: Contemporary Possibilities of Religious Affirmation. (dt.: Der Zwang zur Häresie). 1979
- Other Side of God. 1981
- A Far Glory: The Quest for Faith in an Age of Credibility. 1992
- The Desecularization of the World: Resurgent Religion and World Politics. 1999
- Sehnsucht nach Sinn. Glauben in einer Zeit der Leichtgläubigkeit. 1999
- Peter Berger and the Study of Religion. 2001
- Questions of Faith: A Skeptical Affirmation of Christianity. 2003

Werke zur Theorie des Kapitalismus

- Many Globalizations: Cultural Diversity in the Contemporary World (zusammen mit Samuel P. Huntington). 1974

- *Pyramids of Sacrifice: Political Ethics and Social Change* (dt.: *Die Welt der Reichen, die Welt der Armen*). 1974
- *The Capitalist Spirit: Toward a Religious Ethic of Wealth Creation*. 1990
- *The Capitalist Revolution* (dt.: *Die kapitalistische Revolution*). 1982
- *The Limits of Social Cohesion: Conflict and Mediation in Pluralist Societies : A Report of the Bertelsmann Foundation to the Club of Rome*

21.4. Das Werk in Themen und Thesen

Berger ist bekannt für seine Meinung, dass soziale Wirklichkeit eine Form des Bewußtseins ist. Zentral in seinem Werk ist die Beziehung zwischen Gesellschaft und Individuum. In Bergers Werk *die gesellschaftliche Konstruktion der Wirklichkeit*, welches er gemeinsam mit Luckmann verfasste, entwickeln die beiden eine soziologische Theorie von "Gesellschaft als subjektive Realität und als objektive Realität". Ihre Analyse der Gesellschaft als subjektive Realität beschreibt den Prozess, in welchem die Auffassung der Realität vom Individuum und dessen Interaktion mit den Sozialstrukturen produziert wird. Sie schreiben darüber, wie neue menschliche Konzepte oder Erfindungen ein Teil unserer Realität werden und bezeichnen diesen Vorgang als "reification" (= übersetzt Vergegenständlichung/Verdinglichung). Die objektive Wirklichkeit konstituiert sich vor allem daraus, dass sie intersubjektiv geteilt wird. Mit dieser Akzeptanz und dem gemeinsamen Wissensvorrat kann man schließlich von einer objektiven Realität sprechen. Wirklichkeit wird definiert als die Qualität von Phänomenen, ist ungeachtet unseres Willens vorhanden. Wissen wird definiert als die Gewissheit, dass Phänomene wirklich sind und bestimmte Eigenschaften haben. Im ersten Teil des Buches geht es um die Grundlagen des Wissens in der Alltagswelt u.a. wird die These „Die Alltagswelt ist strukturiert durch eine bestimmte Wirklichkeitsordnung“ behandelt. Der zweite Teil befasst sich mit der Gesellschaft als objektive Wirklichkeit und der dritte Teil widmet sich dem Thema Gesellschaft als subjektive Wirklichkeit. Eine der zentralen Thesen dabei ist Bedeutung der Sprache für die Konstruktion der Wirklichkeit. Sprache und Wirklichkeit decken sich. Damit existiert nur, was auch sprachlich gefasst werden kann da im umgekehrten Sinne die Sprache zur Vermittlung von Wirklichkeit verwendet wird.

Das zentrale Arbeits- und Forschungsfeld Bergers ist die Religionssoziologie. Seine Zugang zu dieser kennzeichnet sich nicht durch eine *religiöse Unmusikalität*, wie dies z.B. Max Weber von sich sagt, sondern Berger beschreibt seinen Zugang zur Religion durchaus auch auf sehr persönliche Weise.

Auch Bergers Beiträge zur Familiensoziologie waren äußerst fruchtbar, insbesondere deshalb, weil sie einseitige Orientierungen bei der Frage nach höheren Geburtenraten aufbrochen haben.

Bekannt wurde Berger u.a. auch durch sein gemeinsam mit Brigitte Berger (Long Island University) und Hansfried Kellner (TH Darmstadt) publiziertes Werk "Das Unbehagen in der Modernität" (engl. *The Homeless Mind* "Modernization and Consciousness"), in welchem wissenssoziologisch bereits im Jahre 1973 die "Globalisierungsdebatte" und die Debatte um die "Wissensgesellschaft" vorweggenommen wurde. Sowohl in Bergers "Invitation to Sociology" (dt. *Einladung zur Soziologie*) als auch in dem 1981 gleichfalls mit Hansfried Kellner

publizierten Buch "Sociology Reinterpreted; An Essay on Method and Vocation" (dt. "Für eine neue Soziologie" 1984) wird eine an Max Weber orientierte wissenssoziologische Sicht der Soziologie vorgestellt.

Im Jahr 2000 erhielt Berger den Ludwig Wittgenstein-Preis der Österreichischen Forschungsgemeinschaft.

21.5. Rezeption und Wirkung

Viele der einflußreiche Figuren im Feld der Religionssoziologie von heute wurden durch Berbers Wirken geformt, so auch sein Kollege Robert Hefner von der Boston University, ehemalige Kursteilnehmer Michael Plekhon und Nancy Ammerman, sowie Christopher Marsh, Direktor des J.M. Dawson Institute of Church-State Studies an der Baylor University.

Berger ist Doktor "honoris causa" der Universitäten Loyola, München, Notre Dame, Genua und des Wagner College und außerdem Ehrenmitglied vieler wissenschaftlicher Organisationen.

21.6. Literatur

- **Berger, Peter / Luckmann, Thomas (1980):**
"Die gesellschaftliche Konstruktion der Wirklichkeit"
Frankfurt
- **Hillmann, Karl-Heinz (1994):**
"Wörterbuch der Soziologie"
Stuttgart
- **Treibel, Anette (1993):**
"Einführung in die soziologische Theorie der Gegenwart"
- **Weiß, Johannes (2007):**
"Familie, Ehe und Kinder. in: Allgemeine Soziologie II. Vorlesung an der Universität Salzburg"
Salzburg
- **Weiß, Johannes (2007):**
"Zum alten und neuen Zentralproblem: fortschreitende Säkularisierung oder „Wiederkehr der Götter“. in: Religionssoziologie. Vorlesung an der Universität Salzburg"
Salzburg

21.7. Internetquellen

- http://homepage.univie.ac.at/martin.steger/ho_bergluck.pdf
- <http://www.oefg.at/text/info/3-85165-479-X.html>
- http://de.wikipedia.org/wiki/Peter_L._Berger

22. Blau, Peter M.

22.1. Biographie in Daten



Abb. 13 Peter M. Blau

Blau Peter Michael

- **Geboren am 7. Februar 1918 in Wien**
- **Gestorben am 12. März 2002 an einer akuten Lungenentzündung in New York**
- **1939** Emigration in die USA
- **1942** Bachelor-Abschluss am College in Elmhurst/Illinois
- **1943** Erhalt der amerikanischen Staatsbürgerschaft
- **1943-1945** Kriegseinsatz für die US-Army im Kampfgebiet in Europa, er erhielt dafür eine militärische Auszeichnung.
- **1952** Erwerb des Doktorgrades - PhD - an der Columbia University, New York
- **1953-1970** Lehrtätigkeit an der University of Chicago
- **1970** Rückkehr an die Columbia University, wo er bis 1988 forschte und lehrte.
- **1972-1973** war Peter M. Blau Präsident der American Sociological Association

Familie

- Die Eltern waren "weltliche" Juden.
- Er hatte eine Schwester.
- Seine Familie kam 1942 im KZ Auschwitz ums Leben.
- Mit seiner ersten Frau Zena Smith Blau hatte er eine Tochter Pamela.
- Seine zweite Frau Judith Blau ist Kultur-Soziologin und auch ihre gemeinsame Tochter Reva interessiert sich für Kunst und Literatur.

22.2. Historischer Kontext

Als Sohn jüdischer Eltern in Wien am Ende der Österreich-Ungarischen Monarchie geboren verfolgte er mit Interesse und Sorge den Aufstieg des Faschismus.

Bereits als Student verfasste er einige Artikel für die Untergrundzeitung der Sozialistischen Partei Österreichs und wurde mit 17 Jahren inhaftiert, weil er sich gegen das repressive Regime der damaligen Regierung ausgesprochen hatte. Er kam allerdings bald darauf wieder frei.

Als Hitler 1938 in Wien einmarschierte wurde bald klar, dass die Familie in Österreich keine Zukunft haben würde. Mit Hilfe seines Lehrers Fritz Redl gelingt ihm die Flucht, über Frankreich per Schiff nach Amerika. Hier freundete er sich mit Lewis Coser an und, obgleich er in Wien ursprünglich Medizin studiert hatte, interessierte er sich nun für Soziologie.

22.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Peter M. Blau wurde stark beeinflusst von seinem Lehrer und Mentor Robert K. Merton, von Paul Lazarsfeld, Talcott Parsons und Pitirim Sorokin. Er befasste sich intensiv mit den Arbeiten von Max Weber, Emile Durkheim und Georg Simmel. Studienkollegen an der Columbia University waren: Lewis Coser, James S. Coleman, Alvin Gouldner, Elihu Katz und Philip Selznick.

22.4. Werke

- **1964:** Exchange and Power in Social Life
- **1967:** The American Occupational Structure
- **1970:** A Formal Theory of Differentiation in Organisations
- **1977:** Inequality and Heterogeneity: a primitive theory of social structure
- **1984:** Crosscutting Social Circles: Testing a Macrostructural Theory of Intergroup Relations, with Joseph E. Schwarz

22.5. Das Werk in Themen und Thesen

Peter Michael Blau lieferte Erklärungen für viele soziologische Phänomene. Ein Beispiel: Die Hingabe an eine Idee, Sache, Person oder Gruppe nannte er Commitment. Das Commitment zu einer Verbindung mit anderen Akteuren ist die Hingabe zu dieser Vereinigung und somit Blau zufolge diejenige Kraft, die das Suchen nach und Erforschen von möglichen Handlungsalternativen mit besseren Gewinnaussichten außerhalb der Verbindung einschränkt. Blau liebte Gegensätzliches und war in "Dilemmas und Paradoxe" vernarrt.

Blau war außerdem der erste, der einer breiten Vielzahl von Sozialkräften Raum gab, dem sogenannten "Blau-Space". Er konzeptualisiert Struktur dabei rein quantitativ als Verteilung von sozialen Positionen, die Einfluss auf Interaktion und Rollenbeziehungen (Rollenhandeln) von Menschen haben. Sozialstruktur ist für ihn ein multidimensionaler Raum sozialer Positionen, in dem es eine Verteilung von Ressourcen wie Alter, Geschlecht, Bildung, Einkommen etc. gibt. Diese Sozialkräfte strukturieren die Handlungsmöglichkeiten der Akteure.

Peter M. Blau veröffentlichte

22.5.1. zahlreiche Studien

- zur Bürokratie (Blau 1955/1963, 1956/1971),
- zur Austauschtheorie (Blau 1964),
- zur Beschäftigungsstruktur der amerikanischen Gesellschaft (Blau und Duncan 1967),
- sowie über die Gesetzmäßigkeiten, die den typischen strukturellen Kontexten innewohnen (Blau 1977).
- Für das 1967 mit Otis D. Duncan veröffentlichte Buch "The American Occupational Structure" erhielt Blau den Sorokin-Forschungspreis der American Sociological Association.

22.5.2. Wichtigste Werke

Exchange and Power in Social Life

Blau will die Austauschtheorie über die rein ökonomischen Grenzen hinaus erweitern, indem er versucht, eine Theorie des sozialen Austausches für soziale Beziehungen bzw. Gemeinschaften zu entwickeln und auf größere Sozialgebilde (Gesellschaften) anzuwenden. Er ergänzt das ökonomische Denken durch einen Ansatz, der die Tatsache berücksichtigt, dass

sozialer Austausch zwischen Personen und Gruppen im Kontext eines komplexen Netzwerks von Makrostrukturen steht. Blau geht der Frage nach, welche Kräfte Menschen zusammen bringen oder sie auseinander treiben. Seine erste Antwort: Gegenseitige Anziehung. Menschen schließen sich zusammen, weil sie aus dieser Verbindung eine Belohnung erwarten und so ihren Gewinn erhöhen. Die Verbindung zwischen Menschen lässt sich, so Blau, als Austausch von Belohnungen betrachten.

Blau sagt hier in Übereinstimmung zur Theorie von George C. Homans (1961): "Sozialer Austausch, so wie der Begriff hier verwendet wird, bezieht sich auf freiwillige Handlungen von Individuen, die durch Gegenleistungen motiviert sind, die sie erwartungsgemäß einbringen sollen und typischerweise auch einbringen." ¹

Blau erklärt weiters, dass sozialer Austausch einen natürlichen Trend zur Gegenseitigkeit besitzt, der nur sekundär durch eine Norm der Reziprozität verstärkt wird. An diesem Punkt steht Blau im Widerspruch zu Alvin Gouldner. Für Blau und andere Tauschtheoretiker, wie etwa den Klassiker der Soziologie Georg Simmel, ist die Gegenseitigkeit der Interaktion dasjenige Element, welches dem sozialen Leben Struktur, Ordnung und Vorhersehbarkeit gibt. Reziprozität ist die eigentliche Grundlage von Interaktionen. Reziprozität lässt sich so gut wie überall beobachten:

"Tauschvorgänge auf Gegenseitigkeit gibt es nicht nur in Marktbeziehungen sondern auch in der Freundschaft und in Liebesbeziehungen [...] und in allen möglichen anderen Kontakten zwischen diesen Extremen. Nachbarn tauschen kleine Hilfen, kleine Freundlichkeiten, Spielzeuge aus und hüten gegenseitig ihre Kinder; Kollegen helfen sich; Bekannte schenken sich Höflichkeit und Aufmerksamkeit; Politiker handeln mit Zugeständnissen, Diskutanten mit Ideen, Hausfrauen mit Rezepten." ²

Blau unterscheidet ausdrücklich zwischen dem sozialen Austausch, der viel weniger genau festgelegt ist, und dem streng ökonomischen Austausch. Er verweist auf Bronislaw Malinowskis Analyse des Schenkens bei den Kula Pazifik-Inselbewohnern, bei denen das Schenken normativ geregelte Formen des Austausches sind und somit institutionalisiert ist. Auch nimmt er Bezug zu dem von Marcel Mauss erwähnten Beispiel von den Kwakiutl und anderen Indianerstämmen, die zeigen, dass man durch Schenken soviel Dominanz aufbauen kann, die der Gegenseite keine andere Wahl lässt als die Überlegenheit der schenkenden Seite anzuerkennen und sich ihrer Macht unterzuordnen.

Eine weitere Kraft, die sich in Austauschverhältnissen bemerkbar macht, ist die Macht. Während sich Max Weber in seinen Ausführungen über Macht und Herrschaft auf soziales Handeln bezieht, so betont Peter M. Blau die Entstehung von Macht durch sozialen Beziehungen, Verbindungen und Organisationen. Ungleichgewichte in Verpflichtungen, die in sozialen Interaktionen eingegangen werden, produzieren Unterschiede an Macht. Wiederholte Vergünstigungen, die nicht erwidert werden, verpflichten den Empfänger, sich den Anforderungen des Versorgers zu beugen und verleihen damit dem letzteren die Macht. Menschen, sagt Blau, neigen dazu, sich in ihren Beziehungen zueinander von ihrem Wunsch nach sozialen Belohnungen verschiedenster Art leiten zu lassen und der daraus resultierende Austausch von Begünstigungen formt die Struktur sozialer Beziehungen. Für Menschen, die über ihr eigenes Schicksal entscheiden wollen, ist es frustrierend, einer überlegenen Macht

1 Blau, Peter (1964): S. 91

2 Blau, Peter (1964): S. 88

unterworfen zu sein. Sie werden versuchen, sich dieser Macht zu widersetzen oder ihr zu entgehen.

Welche Faktoren stabilisieren die etablierte Macht? Hier greift Blau auf Max Weber (1922/1976: 122-124) zurück, der argumentierte, dass nur diejenige Macht eine stabile Grundlage haben kann, die in legitimer Autorität wurzelt. In Übereinstimmung mit Parsons (1937/1968) sieht Blau letztlich die Quelle für die legitime Autorität in ihrer Verankerung in den gemeinsamen Normen und Werten einer Gesellschaft. Macht, die in legitimer Autorität wurzelt oder in eine solche verwandelt werden kann, erfährt die Zustimmung der ihr unterworfenen Menschen.

In seiner Untersuchung des indirekten Austauschs spricht Blau über die eingeschränkte Gültigkeit der Profitproposition für die Analyse des sozialen Austauschs, die komplexere Makrostrukturen beinhaltet. Er beginnt mit einer Analyse des "Gefangenendilemmas". Zwei Verdächtige, die nicht miteinander kommunizieren können, erfahren, dass sie die Wahl haben, ein Geständnis abzulegen oder nicht. Sollte einer gestehen, der andere aber nicht, so wird der erste auf freien Fuß gesetzt und der andere wird zu zehn Jahren Haft verurteilt. Wenn beide gestehen werden beide zu acht Jahren Gefängnis verurteilt. Sollten sich beide weigern, ein Geständnis abzulegen, werden beide wegen Mangel an Beweisen nur für ein Jahr eingesperrt. Im letzteren Fall erhalten sie die einjährige Haftstrafe für das geringere Vergehen, dessen sie überführt wurden. Die rationalste individuelle Wahl eines jeden Verdächtigen ist, ein Geständnis abzulegen, weil jeder das Geständnis des anderen und somit eine zehnjährige Haftstrafe befürchten muss. Was sie in diesem Fall bekommen, wären acht Jahre, also das zweitschlimmste Ergebnis. Könnten sie miteinander kommunizieren, so könnten sie sich absprechen, nicht gestehen und ein erheblich besseres Resultat erzielen als wenn sie getrennt voneinander entscheiden müssen. Blau nimmt das Beispiel der wenig einträglichen Folgen einer isolierten rationalen Wahl, um auf die Notwendigkeit hinzuweisen, Verhalten durch gemeinsame Normen und Werte in komplexen, interdependenten Kontexten zu steuern, wo eine direkte Steuerung nicht funktioniert. Hier ersetzt der indirekte den direkten Austausch. Das Handeln einer Person wird nicht länger nur von Belohnungen bestimmt, die sie aufgrund einer bestimmten Handlungswahl in Bezug auf eine andere Person und nur in Bezug auf diese erwartet. Eine breitere Gemeinschaft tritt auf den Plan und wird zur wichtigsten Quelle für Belohnungen. Diese Gemeinschaft gibt ihre Zustimmung zu einem Verhalten, das ihren üblichen Normen entspricht und missbilligt ein Verhalten, das nicht konform ist.

Inequality and Heterogeneity: a primitive theory of social structures

Die Zusammensetzung der Bevölkerung nach Status ist eines der interessantesten Charakteristika ihrer Sozialstruktur. Blau hebt besonders zwei Merkmale hervor: Einmal die Heterogenität einer Bevölkerung (ihre Zusammensetzung zB. nach Altersschichtung, Religion und Ethnizität), zum anderen den Grad ihrer Ungleichheit (Ausmaß der Unterschiede hinsichtlich Wohlstand, Einkommen oder Macht). In einer Gesellschaft mit hoher Heterogenität würde man beispielsweise in etwa gleich viele Individuen aus unterschiedlichen ethnischen Gruppen erwarten. In einer Gesellschaft mit hoher Ungleichheit würde man eine große Anzahl Arme und wenige außerordentlich Reiche finden. Blau ist der Ansicht, dass ein hoher Grad von Heterogenität die Beziehungen zwischen den ethnischen Gruppen begünstigt, beispielsweise Heiratsbeziehungen.

Am Beispiel der Situation einer Frau, die in Japan lebt, wird gezeigt, dass die Wahrscheinlichkeit, dass sie einen Nicht-Japaner heiratet, äußerst gering ist. Wenn diese Frau nun nach

Berlin umzöge, würde sich das wahrscheinlich ändern. Allein die Heterogenität macht es wahrscheinlicher, dass sie eine Beziehung mit einem Nicht-Japaner eingeht.

Auch der Grad sozialer Ungleichheit einer Bevölkerung hat Folgen für die Sozialbeziehungen, hier zwischen Menschen aus verschiedenen sozialen Schichten. Beispiel: Eine Schülerin in einem privaten Gymnasium. In dieser Umgebung gibt es keine Möglichkeit, Männer aus anderen sozialen Schichten kennen zu lernen. Falls diese Schülerin nach dem Abitur an eine Massenuniversität geht, wird die Wahrscheinlichkeit steigen, dass sie auch Männer aus anderen sozialen Verhältnissen kennen und lieben lernt.

Makrostrukturelle Muster einer Gesellschaft beeinflussen also die Interaktionen und Sozialbeziehungen von Menschen auch unabhängig von psychologischen Motivationen. Blau behauptet, dass genau in dem Maße, in dem Menschen aus strukturellen Gründen in Kontakt zu anderen sozialen Gruppen treten (so zu unterschiedlichen Ethnien oder Einkommensgruppen), Zwischengruppenbeziehungen gefördert werden. Er schließt daraus, dass soziale Kooperationsbeziehungen zwischen unterschiedlichen Gruppen (in Bildungseinrichtungen, im Beruf, bei Dienstleistungen) große und komplexe Bevölkerungen besser integrieren helfen.

22.6. Rezeption und Wirkung

Peter Michael Blau gehört zu den herausragenden Vertretern der Soziologie an der Columbia University, New York. Während seiner gesamten akademischen Laufbahn befasste er sich mit der Untersuchung der institutionellen Struktur des sozialen Lebens.

Structural Sociology: Strukturen wirken auf das Handeln. Verteilungen und Restriktionen strukturieren die Handlungsmöglichkeiten der Akteure. Soziale Strukturen sind ein Raum von Positionen, es gibt eine Verteilung von Ressourcen, Raum, Geschlecht, Alter etc. und diese strukturieren die Handlungsmöglichkeiten. Blaus Ansatz wurde im deutschen Sprachraum wenig rezipiert. Erst neuere Theoriediskurse über soziale Ungleichheit schenken dem Ansatz von Blau wieder mehr Beachtung. Peter M. Blau wendet sich einerseits gänzlich gegen den psychologischen Reduktionismus eines George C. Homans, befindet sich aber andererseits in einer unerbittlichen Frontstellung gegenüber dem "Kulturalismus" eines Talcott Parsons. Erwartungen und Wertorientierungen von Akteuren, subjektive Präferenzen und Strategien von Akteuren werden letztendlich gänzlich ausgeblendet. Man kann hier von Struktur determinismus sprechen.

Blau griff die Ansichten von Weber, Merton u.a. in einem hochgradigen Forschungsprogramm von Methoden auf, die von der ethnographischen Beobachtung bis zu vergleichbarer statistischer Analyse reicht.

Blau gehörte zu den den Gründern der Austauschtheorie und beeinflusste den Aufstieg der Rational Choice Theorie. Er wollte, ähnlich wie Max Weber, die Machtverteilung in einer Gesellschaft verstehen. Peter Michael Blau stellt in seinem Buch *Exchange and Power in Social Life* keine eigene Theorie auf, aber es gelingt ihm, die zunächst mikrosoziologisch entwickelte Theorie der Austauschprozesse auf makrosoziologische Probleme zu übertragen. Auch wenn Blau selber diesen Ansatz als unzureichend für die Erklärung makrosoziologischer Probleme verworfen hat, wurde die Übertragung doch später von Richard M Emerson, Karen S. Cook und Toshio Yamagishi weitergeführt.

Blau arbeitete weit über seinen formalen Ruhestand hinaus durch Vortragstätigkeit. Er war ein dynamischer und anspruchsvoller Lehrer mit einem aktiven Interesse an der Welt. Er hat lebenslang seinen starken Wiener Akzent beibehalten und galt als sehr umgänglich und charmant.

22.7. Literatur

- **Ernst, Wiebke in Kaesler, Dirk/Vogt, Ludgera [Hrsg] (2007):**
- *"Hauptwerke der Soziologie"*
S. 44-47.
- **Gabriel, Manfred (2006):**
- *"Stand der Forschung. Vorlesung Hauptgebiete der Soziologie an der Universität Salzburg"*
Salzburg
- **Joas, Hans [Hrsg] (2001):**
- *"Lehrbuch der Soziologie"*
Frankfurt, S. 103, 115.
- **Münch, Richard (2002):**
- *"Soziologische Theorie. Band 2, Handlungstheorie."*
Frankfurt, S. 63-88.

22.8. Internetquellen

- <http://books.nap.edu/html/biomems/pblau.html> new-
ton.nap.edu/html/biomems/pblau.html
- en.wikipedia.org/wiki/Peter_Blau³
- Google-Books: Peter Blau, Exchange an Power in Social Life, New Brunswick 1986⁴

22.9. Einzelnachweise

3 http://en.wikipedia.org/wiki/Peter_Blau
<http://books.google.de/books?id=qh0MLscX-ZYC&pg=PP1&dq=exchange%20and%20power%20in%20social%20life&hl=de&pg=PR4#v=onepage&q=exchange%20and%20power%20in%20social%20life&f=false>

23. Blumer, Herbert

23.1. Biographie in Daten

Blumer Herbert

- **geboren am 7. März 1900** in St. Louis, Missouri
- **gestorben am 13. April 1987**, der Leichnam wurde nie gefunden
- Seine Kindheit verbrachte Herbert Blumer in St. Louis, Missouri.
- Er macht seinen A.B und A.M an der University of Missouri und arbeitete dort als Dozent.
- **1928** : Doktorat an der University of Chicago. Dort war er auch Schüler von George H. Mead¹.
- **1925-52**: Lehrauftrag an der University of Chicago. Während dieser Zeit schlug er außerdem seine Laufbahn als Profi-Footballspieler ein.
- **1930-35**: Schatzmeister der w:American Sociological Association². Blumer hatte zu diesem Zeitpunkt zahlreiche Gastprofessuren an Universitäten z.B: 1936 an der University of Michigan und 1939 and der University of Hawaii.
- **1941-52**: Herausgeber des w:American Journal of Sociology³.
- Ab **1934**: Herausgeber der "Prentice-Hall sociology series".
- Während des zweiten Weltkrieges diente Blumer als Verbindungsoffizier des Informationsdienst und des "Bureau of Economic Warfare". Zusätzlich übernahm er den Vorsitz des öffentlichen Ausschusses des "War Labor Board".
- In den späten 30er Jahren übernahm Blumer Meads Kurse, da dieser wegen einer Krankheit nicht mehr unterrichten konnte.
- Ab **1952** unterrichtete Blumer an der University of California, wo er auch das soziologische Institut leitete.
- **1956** wurde Blumer, nach zahlreichen anderen Positionen, zum Präsidenten der American Sociological Association gewählt.
- **1983** wurde er durch den Award for a Career of Distinguished Scholarship geehrt.

Blumer war Zeit seines Lebens sozial engagiert und versuchte soziale Probleme durch sein soziologisches Wissen zu lösen.

1 Kapitel 97 auf Seite 753

2 <http://de.wikipedia.org/wiki/American%20Sociological%20Association>

3 <http://de.wikipedia.org/wiki/American%20Journal%20of%20Sociology>

23.2. Theoriegeschichtlicher Kontext

Anhänger der American Sociological Association⁴, wie Robert E. Park⁵, Louis Wirth, Florian Znaniecki⁶, und andere amerikanische Soziologen, darunter auch John Dewey⁷, William James⁸, W.I. Thomas⁹, Charles H. Cooley, beeinflussten Blumer in seinen Werken.

Herbert Blumer wurde bekannt durch sein Bestreben, den symbolischen Interaktionismus als eigenständiges soziologisches Paradigma zu etablieren. George H. Mead¹⁰s Gedanken zur Identitätsbildung und Interaktion bilden den Grundstock des symbolischen Interaktionismus.

23.3. Werke

- Movies and Conduct - 1933
- An Appraisal of Thomas Znaniecki's: The Polish Peasant - 1939
- Symbolic Interactionism: Perspective and Method - 1969

23.4. Das Werk in Themen und Thesen

Blumer's Werk „Symbolic Interactionism. Perspective and Methode“ (1969) gilt als das Manifest des Symbolischen Interaktionismus¹¹ und besteht aus 12 Aufsätzen, die in den 30er, 40er, 50er, und 60er Jahren entstanden sind. Der Begriff „Symbolischer Interaktionismus“ wurde 1937 von Blumer in einem Aufsatz eingeführt. In den 60er und 70er Jahren des 20. Jahrhunderts erlangte dieser große Anerkennung, da der naturalistische Ansatz, welcher den Individuen Kreativität und einen eigenen freien Willen zuspricht, gut zur Stimmungslage der Flower-Power Generation passte. Aufbauend auf der Theorietradition von George Herbert Mead bildete Blumer eine Kritikplattform gegenüber der traditionellen Sozialpsychologie. Der Symbolische Interaktionismus stellte nunmehr ein konkurrierendes Paradigma zum funktionalistischen Mainstream dar.

- Im ersten und zweiten Aufsatz fasst Blumer die Gedanken von Georg H. Mead in drei Prämissen zusammen:
 1. Handlungen von Menschen beziehen sich immer auf die Bedeutung, die Objekte (vom Ball bis zu Mitmenschen) für sie haben.
 2. Diese Bedeutung entwickelt sich aus sozialer Interaktion.
 3. In interpretativen Prozessen werden diese Bedeutungen von Akteuren definiert.

4 <http://en.wikipedia.org/wiki/American%20Sociological%20Association>

5 Kapitel 113 auf Seite 853

6 Kapitel 160 auf Seite 1157

7 Kapitel 36 auf Seite 269

8 Kapitel 75 auf Seite 561

9 Kapitel 143 auf Seite 1051

10 Kapitel 97 auf Seite 753

11 http://de.wikipedia.org/wiki/Symbolischer_Interaktionismus

Dieser Prozess der Interpretation und Definition führt dazu, dass Menschen ihre Handlungen an fortlaufende Handlungen anpassen.

- Der dritte Aufsatz beschreibt die Gesellschaft als symbolische Interaktion. Soziale Ordnung stellt nur den Rahmen dar, in dem Akteure ihre Handlungen kreieren.
- Die Aufsätze Vier bis Zwölf beschäftigen sich mit detaillierteren Fragen. So behandelt Blumer im sechsten Aufsatz die Studie „The Polish Peasant in Europe and America“ von Znaniecki, Florian und Thomas, William I .

Blumer diskutiert darüber hinaus die methodologische Probleme der Soziologie und grenzt sich klar von der traditionellen wissenschaftliche Methoden ab. Im Gegensatz zu der objektivistischen Vorgangsweise, plädierte Blumer für eine Methode, die auf strukturierte Fragebögen und statistische Datenanalysen verzichtet. Der Symbolische Interaktionismus geht nämlich von einer weiteren Ebene zwischen Subjekt und Objekt aus. Diese Ebene besteht aus dem subjektivem Prozess der Interpretation. Die Bedeutung, die Akteure Objekten zuteilen, wird durch andere Akteure bestätigt oder widerlegt. Also kann ein Akteur nicht alleine entscheiden, welche Bedeutung ein Objekt hat. Die Bedeutungszuteilung ist im ablehnenden, wie im zustimmenden Fall, ein Resultat der Interaktion. So werden die Bedeutungen von Handlungen durch den Verlauf der Interaktion bestimmt. Der Prozess der Symboldeutung ist eine dauernde wechselseitige Anpassung der Interpretationen der Akteure. Sobald Akteure Objekten Bedeutungen zuweisen, werden ihre Handlungen von deren Bedeutungen bestimmt.

Blumer entwickelt weiters ein Bewusstsein dafür, dass sich die Situativität des Handeln in der Moderne verändert hat und verweist auf die daraus resultierenden Probleme für die empirische Sozialforschung. Als einer der Ersten betritt er das neue empirische Feld, der "Massenkommunikation". Blumer beschreibt, wie die Strukturen sozialer Organisation loser werden und mit ihnen die Routinisierung abnimmt. Das soziale Handeln wird vernetzter und komplexer, dadurch verliert die Handlungssituation an Stabilität. Nach Blumers Auffassung reproduzieren sich die sozialen Organisationen einer Gesellschaft durch soziales Handeln. Es wird immer wichtiger, die Realität des sozialen Handelns immer wieder neu zu konstruieren, als sich an Normen und Regeln zu halten. Dadurch nimmt die Reziprozität des sozialen Handelns, die Gewissheit, dass die Interaktionspartner sich an gemeinsame Regeln halten, ab. Die Aufgabe der Rollenübernahme wird immer anspruchsvoller, da die kooperations-sichernde Antwort, die dem generalisierten Anderen gegeben wird, mit dessen Komplexität (der, der sozialen Organisation einer Gesellschaft) riskierter und selektiver werden muss.

Das Phänomen der Massenkommunikation ist ein wichtiger Teil der Forschung im Symbolischen Interaktionismus. Blumer führte zwei Studien über die Wirkung von Kinofilmen durch. „Movies and Conduct“, „Movies, Delinquency and Crime“. Die Massenkommunikation bekam relativ viel Beachtung, da hier die interpretativen Prozesse der Rollenübernahme des generalisierten Anderen deutlich sichtbar und erkennbar werden.

23.5. Rezeption und Wirkung

Blumer gilt als Begründer der Schule des Symbolischen Interaktionismus.

23.6. Literatur

- **Kaesler, Dirk/Vogt, Ludgera [Hrsg.] (2000):**
"Hauptwerke der Soziologie"
Stuttgart
- **Münch, Richard (2003):**
"Soziologische Theorie, Band 2: Handlungstheorie"
Frankfurt/ New York
- **Oesterdiekhoff, Georg [Hrsg.] (2001)**
"Lexikon der soziologischen Werke, 1. Auflage"

24. Bolte, Karl Martin

24.1. Biographie in Daten

Bolte Karl Martin

- **geboren am 29. November 1925** in Wernigerode/Harz
- **1946** Abitur am Gymnasium in Wernigerode
- **1947-1950** Studium der Wirtschafts- und Sozialwissenschaften an der Christian-Albrechts-Universität Kiel
- **1950** Diplomvolkswirt an der Rechts- und Staatswissenschaftlichen Fakultät der Universität Kiel
- **1952** Promotion zum Dr. rer. pol. an der Universität Kiel (Doktorarbeit "Bevölkerungsentwicklung und Leistungspotential")
- **1957** Habilitation für Soziologie an der Universität Kiel

Funktionen und Ämter

- **1950-1957** Assistent bei Gerhard Mackenroth
- **seit 1952** Dozententätigkeit im Bereich sozialwissenschaftlich ausgerichteter Erwachsenenbildung
- **1957-1961** Universitätsdozent an der Universität Kiel
- **1961-1964** Professor für Soziologie an der Hochschule für Wirtschaft und Politik in Hamburg
- **1962-1964** Leiter der Hochschule für Wirtschaft und Politik und Honorarprofessor an der Universität Hamburg
- **1964-1992** Professor für Soziologie an der Ludwig-Maximilians-Universität München, Vorstand des Instituts für Soziologie

24.2. Historischer Kontext

Nach dem Zweiten Weltkrieg gab es so etwas wie eine "Neugeburt" der Soziologie. An ihr waren namhafte Personen wie Helmut Schelsky, René König, Helmut Plessner oder Max Horkheimer¹ und auch Karl Martin Bolte beteiligt. Sie alle haben sich für die Etablierung der Soziologie als Universitätsfach in Deutschland eingesetzt. Gegen Ende der 50er bis Anfang der 60er Jahre erfuhr die Soziologie schließlich einen starken Aufschwung, was unter anderem auch daran lag, dass es ein Bestreben gab, Sozialkunde bzw. Staatsbürgerkunde als Schulfach einzuführen. Dabei sollten die Soziologen, gemeinsam mit Politik- und Wirtschaftswissenschaftlern die Schullehrer für dieses Fach ausbilden.

1 Kapitel 70 auf Seite 515

In den 70er Jahren erreichte die Soziologie dann einen weiteren Höhepunkt, sie galt regelrecht als "Mode-Studienrichtung" der damaligen Zeit, stand aber auch oft im Fadenkreuz der Kritik, da ihr vorgeworfen wurde, sie sei eine "linke Studienrichtung". Karl Martin Bolte selbst wirkte zu dieser Zeit als Berater der Bundesregierung und war somit einer der ersten Sozialwissenschaftler, die ihre Theorien und Erkenntnisse auf direktem Wege in die Politik einfließen lassen konnten.

24.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Karl Martin Bolte gilt als einer der wichtigsten Schichtungssoziologen. Zu ihnen zählen beispielsweise auch Theodor Geiger² und Ralf Dahrendorf³ Geiger ist der Begründer des modernen "Schicht"-Begriffes. Er teilte die Gesellschaft in eine unbestimmte Zahl von sozialen Schichten, welche nach Merkmalen wie Beruf, Bildung, Erziehung, Lebensstandard, Macht, Art der Kleidung, Religion, Rasse, politischer Meinung und Organisation definiert werden. Eng damit verbunden ist auch der Begriff der sozialen Mobilität, also der Bewegung der Einzelpersonen zwischen den Schichten bzw. Klassen. Dahrendorf baute ebenso wie Bolte auf diesen Erkenntnissen auf und entwickelte auch ein Schichtungsmodell für Deutschland, ähnlich wie die Bolte-Zwiebel, welches bekannt als "Dahrendorfhäuschen" lange Zeit als Denkmodell für die Schichtungslehre diente.

24.4. Werke und Herausgeberschaften

- (Hrsg. zusammen mit Friedhelm Neidhardt) *Soziologie als Beruf. Erinnerungen westdeutscher Hochschulprofessoren der Nachkriegsgeneration*, Baden-Baden: Nomos, 1998.
- *Führung und Zusammenarbeit im Betrieb* (zusammen mit Jürgen Rink und Manfred Timmermann), Düsseldorf: Stahleisen, 1995.
- *Wertewandel - Lebensführung - Arbeitswelt*, München: Oldenbourg, 1993.
- *Soziale Ungleichheit in der Bundesrepublik Deutschland* (zusammen mit Stefan Hradil), Opladen: Leske und Budrich, 1988.
- *Bevölkerung. Statistik, Theorie, Geschichte und Politik des Bevölkerungsprozesses* (zusammen mit Dieter Kappe und Joseph Schmid), Opladen: Leske und Budrich, 1980.
- *Leistung und Leistungsprinzip*, Opladen: Leske + Budrich, 1979.
- *Soziale Ungleichheit* (zusammen mit Dieter Kappe und Friedhelm Neidhardt), Opladen: Leske und Budrich, 1975.
- *Arbeitnehmer in der Industriegesellschaft. Berufssoziologische Aspekte* (zusammen mit Michael Brater und Sabine Kudera), Stuttgart u.a.: Kohlhammer, 1974.
- *Bundesrepublik wohin?*, Bad Harzburg: Verl. WWT, 1974.
- *Der Einfluß ergänzenden Nahunterrichts auf den Lernerfolg im Rahmen von Fernlehrgängen* (zusammen mit Gisela Böhme und Klaus-Günter Schwier), Hannover: Schroedel, 1974.

2 Kapitel 54 auf Seite 409

3 Kapitel 35 auf Seite 263

- *Der achte Sinn. Gesellschaftsprobleme der Gegenwart; Soziologie, Wandel, Freiheit, Jugendunruhe, Mitbestimmung*, Bad Harzburg: LinkVerlag für Wissenschaft, Wirtschaft u. Technik, 1971.
- *Die gesellschaftliche Situation der Gegenwart. Ausgewählte Eigenarten der heutigen Gesellschaftsstruktur und die Stellung des Menschen in der Gesellschaft* (zusammen mit Karin Aschenbrenner), Opladen: Leske und Budrich, 1970.
- *Beruf und Gesellschaft in Deutschland. Berufsstruktur und Berufsproblem*, Opladen: Leske und Budrich, 1970.
- *Deutsche Gesellschaft im Wandel*, Opladen: Leske 1966.
- *Sozialer Aufstieg und Abstieg. Eine Untersuchung über Berufsprestige und Berufsmobilität*, Stuttgart: Enke: 1959.

24.5. Das Werk in Themen und Thesen

Karl Martin Bolte hat sich hauptsächlich mit der Sozialstruktur der Bundesrepublik Deutschland beschäftigt und diese auch im historischen und internationalen Vergleich beleuchtet. Weitere Schwerpunkte seiner Arbeit waren Arbeits- und Industriosozologie, Bevölkerungssoziologie und vor allem auch die Soziologie sozialer Ungleichheiten. Von daher stammt auch seine berühmteste These, nämlich das Bild der Zwiebel als Darstellungsform der Gesellschaft (bekannt als "Bolte-Zwiebel"). Bolte entwarf diese, um die Verteilung der verschiedenen Schichten in Deutschland darzustellen, welche seiner Meinung nach dadurch entstehen, dass die Gesellschaft nach folgenden drei Kriterien eingeteilt wird:

- Höhe des Einkommens
- Berufsprestige
- Bildung

Dabei müssen aber nicht zwingend immer alle drei Kriterien erfüllt werden. Die Zwiebelform entsteht deshalb, weil es eine sehr breite Mittelschicht gibt (natürlich mit gewissen Abstufungen) und eine kleine Ober- und Unterschicht. Bolte entwickelte das Modell zwar damals in den 60er Jahren für die Bundesrepublik Deutschland der damaligen Zeit, aber in einem Ende 1998 geführten Interview bestätigte er, dass er in der aktuellen Situation in Deutschland keinesfalls eine Veränderung dieser Verteilung sehe, da sich über 70% der Menschen in einer breiten Masse befänden. Diese Schätzung gleicht seinen Ergebnissen der 60er Jahre. Bolte kam zu folgenden Prozentwerten für die damalige Zeit:

- Oberschicht 2%
- obere Mittelschicht 5%
- mittlere Mittelschicht 14%
- untere Mittelschicht 29%
- unterste Mittelschicht bzw. oberste Unterschicht 29%
- Unterschicht 17%
- sozial Verachtete 4%

24.6. Rezeption und Wirkung

Karl Martin Bolte ist für die gegenwärtige Soziologie immer noch von großer Bedeutung und wird es auch in Zukunft noch sein, gerade wenn es um aktuelle Themen wie die Bevölkerungsentwicklung geht (Ausländeranteil in der Gesellschaft, Pluralisierung der Lebensformen, Geburtenrückgang, "Vergreisung" der Gesellschaft, usw.).

24.7. Internetquellen

- http://www.gegenstandpunkt.com/mszarx/soz/arg/s_bolte.htm (Artikel der politischen Vierteljahresschrift *Gegenstandpunkt*, der Karl Martin Boltes Verhältnis zur BRD kommentiert)
- http://www.br-online.de/alpha/forum/vor9811/19981126_i.shtml (Abschrift eines Interviews mit Karl Martin Bolte von 1998, ausgestrahlt auf *Bayern Alpha*)
- http://www.sociologie.uni-rostock.de/berger/sozialstruktur_vor1/folie026_sozialstruk_vor1_WiSe_0607_Schichtmodell_Bolte.pdf (Bolte-Zwiebel)

25. Boudon, Raymond

25.1. Biographie in Daten

Boudon, Raymond

- geboren am 27. Jänner 1934 in Paris

Familie:

Eltern: keine Daten vorhanden

Familie: 1961 heiratete er die aus Bayern stammende Rosemarie Riessner.

Karriere:

Boudon hat die Oberstufe in den besten Gymnasien, Condorcet und Louis le Grand besucht. Später geht er auf eine lehrerbildende Hochanstalt, die er 1958 mit der Berechtigung Philosophie zu unterrichten abschließt.

- 1985-1960 Mitarbeit bei der CERPA (Dienst psychologischer Forschungsarbeiten der französischen Armee).
- 1961-1962 ist er mit einem Stipendium der Ford-Gründung an Université de Columbia in New York.
- 1962 tritt er dem CNRS (nationales Zentrum der wissenschaftlichen Forschung) bei. Von dem er 1963 als Dozent in Bordeaux eingesetzt wird.
- 1964-1965 hält er sich in Harvard auf.
- 1967 wird er an der Sorbonne zum Professor ernannt.

Raymond Boudon lehrte an zahlreichen ausländischen Universitäten, insbesondere in: Genf (1971-1995), Chicago, Columbia, Florenz, Harvard, Quebec, Lissabon, Mailand, Montreal, Moskau, Oxford, Sankt Petersburgin, Santiago, Sao Pauloach, Stockholm, Hongkong.

25.2. Historischer Kontext

Boudon leistete während des Algerienkrieges¹ (1954-1962) seinen Wehrdienst und bekam dadurch die Möglichkeit sich von 1958-1960 an der Arbeit der CERPA (Dienst psychologischer Forschungsarbeiten der französischen Armee) zu beteiligen. Ein anderes, prägendes Ereignis im Bezug auf den Krieg, bekam er von seiner Frau vermittelt, deren Familie 1945, als sie selbst noch ein Kind war, sich weigerte den eigenen Grund und Boden zu verlassen, um diesen der sowjetischen roten Armee Rußlands zu überlassen.

25.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Boudons handlungstheoretisches Konzept basiert auf den Vorarbeiten älterer Klassiker wie Pareto², Durkheim³ und Marx⁴, aber auch auf neueren Beiträgen, wie etwa jene von Parsons⁵, Merton⁶, Lazarsfeld⁷ und Homans⁸. Boudons betrachtet sowohl dynamische als auch statische Aspekte. Seine Unterscheidung in "soziologisch orientiert" und "ökologisch orientiert" kann parallel zu Max Webers⁹ Unterscheidung zwischen "wertrational" und "zweckrational" gesehen werden.

25.4. Werke

- *La Logique du Social*, 1978, Librairie Hachette, Paris
- *L'Inégalité des chances*, Paris, Armand Colin, 1973 (publication poche : Hachette, Pluriel, 1985).
- *Effets pervers et ordre social*, Paris, PUF, 1977 (en poche : Quadrige, 1993).
- *La Logique du social*, Paris, Hachette, 1979 (en poche : Hachette, Pluriel, 1983).
- *Dictionnaire critique de la sociologie*, (avec F. Bourricaud), Paris, PUF, 1982.
- *La Place du désordre. Critique des théories du changement social*, Paris, PUF, 1984 (en poche : Quadrige, 1991).
- *L'Idéologie, ou l'origine des idées reçues*. Paris, Fayard, 1986 (en poche : Seuil/Points, 1992).
- *L'Art de se persuader, des idées douteuses, fragiles ou fausses*, Paris, Fayard, 1990 (en poche : Seuil/Points).
- *Le Juste et le Vrai : études sur l'objectivité des valeurs et de la connaissance*, Paris, Fayard, 1995.
- *Le Sens des valeurs*, PUF, 1999.

1 <http://de.wikipedia.org/wiki/Algerienkrieg>

2 Kapitel 112 auf Seite 847

3 Kapitel 39 auf Seite 285

4 Kapitel 94 auf Seite 709

5 Kapitel 114 auf Seite 857

6 Kapitel 99 auf Seite 765

7 Kapitel 81 auf Seite 601

8 Kapitel 68 auf Seite 503

9 Kapitel 156 auf Seite 1125

- *L'Explication des normes sociales*, coéd. avec P. Demeulenaere et R. Viale, Paris, PUF, 2001.
- (avec Robert Leroux), "Y a-t-il encore une sociologie", Paris, Odile Jacob, 2003.
- *Tocqueville aujourd'hui*, Odile Jacob, 2005
- *Pourquoi les intellectuels n'aiment pas le libéralisme*, Odile Jacob, 2004. 252 pages. ISBN 273811398 (Ouvrage tiré d'une conférence donnée en 2003 à l'invitation du parti libéral suisse¹⁰).
- *Renouveler la démocratie. Éloge du sens commun*, Odile Jacob, 2006

25.5. Das Werk in Themen und Thesen

25.5.1. Die Logik des gesellschaftlichen Handelns

Boudon geht bei seinem Konzept von Paretos Idee aus, dass *nicht-logisch orientierte Handlungen* von einer soziologisch orientierten Wissenschaft untersucht werden, *logische orientierte Handlungen* dagegen von ökonomisch orientierter Wissenschaft. Analog dazu ist, so Boudon, auch Webers Unterscheidung in Zweckrationalität und Wertrationalität zu sehen. Um jedoch diesen Dualismus zwischen logisch und nicht-logisch zu überwinden stellt Boudon folgende drei Thesen auf:

1. Jene Phänomene, die Soziologen interessieren, lassen sich durch den Aufbau des Interaktionssystems erklären, in dem sie stattfinden.
2. Erst wenn die Verhaltensweisen eines Individuums als zweckrational verstanden werden, lässt sich ein Kausalzusammenhang zwischen den Eigenschaften des Interaktionssystems und dem Verhalten des Individuums erklären.
3. Um individuelle Handlungen zu erklären, muss die Soziologie komplexe Analyseschemata anwenden, die über eine einfache Unterscheidung in Kosten und Nutzen hinausgehen.

Die erste These greift zurück auf den methodologischen Individualismus, hinter dem das Postulat steckt, dass Erklärungen in der Soziologie nur durch Rückgriff auf die jeweiligen Akteure und deren Interaktionssystem gefunden werden können. Boudon unterscheidet bei der Betrachtung des Interaktionssystems aber auch zwischen Interaktionen funktionaler und Interaktionen interdependenter Art. Bei der funktionalen Art ist es notwendig, dass die Person eine Rolle innehat, die ein Charakteristikum für ein Bündel an Normen darstellt. Ein Beispiel dafür ist eine Frau, die die Rolle der Familienmutter hat und ihre Handlungen in Beziehung zu dieser Rolle setzt. Wenn Handlungen aber nicht direkt mit einer Rolle im Zusammenhang stehen, bezeichnet Boudon diese Interaktionen als interdependent.

Die zweite These befasst sich damit, dass Individuen zielorientiert handeln. Diese Zielorientierung wird durch ein Abwägen von Kosten und Nutzen gefunden. Das Interessante ist aber, dass es in einem Interdependenzsystem auch immer nicht-intendierte Folgen gibt, die von absichtlichen Handlungen herrühren. Diese Folgen, die Boudon auch als „Emergenzefekte“¹¹ bezeichnet werden, wirken sich auf die Makroebene aus. Ein gutes Beispiel hierfür ist, wenn viele Leute bei ihrer Bank, die in Insolvenzverdacht steht, ihr gesamtes Guthaben

¹⁰ http://fr.wikipedia.org/wiki/Parti_lib%C3%A9ral_suisse

¹¹ <http://de.wikipedia.org/wiki/Emergenz>

abheben und somit als Summe ihrer Handlungen eine nicht-intendierte Insolvenz auslösen. Diese Effekte müssen sich aber nicht wie im obigen Beispiel immer negativ auswirken, sie können genauso auch positiv oder neutral sein. Weiters müssen die Effekte auch nicht immer sofort auftreten, sondern können auch verzögert sein.

Durch die nicht-intendierten Folgen absichtlichen Handelns wird auch Boudons dritte These unterstützt, die besagt, dass komplexe Sachverhalte nicht nur nach ihren zweckrationalen Entscheidungen analysiert werden können. Boudons handlungstheoretisches Konzept beschränkt sich aber nicht nur auf statische Prozesse. Vielmehr wird beschrieben, dass sozialer Wandel sich durch das Ergebnis aus individuellen Handlungen zu allgemeinen Strukturen konkretisiert. All die dynamischen Variablen sind Teil der globalen Kategorie Umwelt. Für Boudon sind das vor allem institutionelle Gegebenheiten historischer als auch ökonomischer Art, die gleichzeitig den Rahmen für das Interdependenzsystem bzw. Interaktionssystem der Akteure darstellen. Nach diesem Konzept handeln Individuen also auf Grund bestimmter Bedingungen, die in ihrer Umwelt herrschen.

Ein Kritikpunkt an Boudons Position ist, dass er von einer "undersozialisierten" Akteurskonzeption ausgeht. Weiter beleuchtet er den Stellenwert von individuellen Netzwerken nicht systematisch genug. Auch wird ihm zu Lasten gelegt, dass sowohl die individuelle Motivation als auch die historische Prägung der Individuen unberücksichtigt lässt.

25.6. Rezeption und Wirkung

Gemeinsam mit Pierre Bourdieu¹², Edgar Morin¹³ und Alain Touraine¹⁴ gehört Boudon zu den wenigen zeitgenössischen französischen Soziologen, die internationale Anerkennung genießen; und dies obwohl seine Vorstellung einer liberalen Welt im Kontrast zu diversen sozialistischen Visionen in Frankreich standen und mitunter immer noch stehen. Damit hat Boudon eine besondere Stellung in der französischen Soziologie. Obwohl er darüber hinaus, als ein herausragender Vertreter des methodologischen Individualismus, international bekannt geworden ist, wurde seit *Ideologie. Geschichte und Kritik eines Begriffs* von Rowohlt¹⁵ (1988) kein einziges Werk mehr herausgegeben. Boudon steht somit nach wie vor im Schatten anderer Soziologen, zumindest im Bezug auf gesellschaftliche Debatten. In dem 2003 erschienenen Interviewband, gibt Boudon Auskunft über seinen Bildungsweg, die Grundlagen des methodologischen Individualismus, über die großen Soziologen u.v.m. Eines der 8 enthaltenen Interviews ist gratis einsehbar unter: *Y a-t-il encore une sociologie?*¹⁶.

25.7. Literatur

- Oesterdiekhoff, Georg W. [Hrsg.] (2001):
"Boudon, Raymond. In: Lexikon der soziologischen Werke"

12 Kapitel 26 auf Seite 205

13 http://de.wikipedia.org/wiki/Edgar_Morin

14 Kapitel 146 auf Seite 1075

15 http://de.wikipedia.org/wiki/Ernst_Rowohlt

16 <http://www.passerelle.de/Tra-Boudon%202003%200.html>

Wiesbaden

• **Reinecke, Jost (2001):**

"Boudon, Raymond. In: Papcke, Sven / Oesterdiekhoff, Georg W. [Hrsg.]: Schlüsselwerke der Soziologie"

Wiesbaden, S. 54-56.

25.8. Internetquellen

- <http://www.denistouret.fr/ideologues/Boudon.html>, abgerufen am 11. Juni 2007
- http://fr.wikipedia.org/wiki/Raymond_Boudon, abgerufen am 2. Juni 2007
- <http://www.passerelle.de/Rez-Boudon%202003.html>, abgerufen am 11. Juni 2007

26. Bourdieu, Pierre

26.1. Biographie in Daten

Pierre-Félix Bourdieu

- geboren: Denguin, Pyrénées Atlantiques 1. August 1930
- gestorben: Paris 23. Jänner 2002

französischer Soziologe

- **Eltern**
 - **Vater:** *Albert Bourdieu*, zuerst Landwirt, dann Postangestellter
 - **Mutter:** *Noémie Bourdieu*, geborene Duhau, Hausfrau
- **Ehe:** 1962-1983 mit *Marie-Claire Brizard*
- **Kinder:**
 - *Jérome Bourdieu* (Wirtschaftswissenschaftler)
 - *Emmanuel Bourdieu* (Philosoph, Drehbuchautor & Regisseur)
 - *Laurent Bourdieu* (Physiologe)

26.1.1. Biographie

- **1930:** am 1. August in *Denguin*, einem kleinen Ort im französischen Departement *Pyrénées-Atlantiques* geboren
- **1941-1947:** Besuch des Lycée in *Pau*, Pyrénées-Atlantiques
- **1948-1951:** Besuch des Lycée Louis-le-Grand in Paris, 1951: Baccalauréat
- **1951-1954:** Studium an der Eliteschule *École Normale Supérieure* sowie Philosophiestudium an der *Faculté des Lettres* an der Sorbonne in Paris (Diplomarbeit über Leibnitz als Kritiker von Descartes mit Auszeichnung)
 - **1954:** *Agregation de Philosophie*
- **1954-1955:** Philosophielehrer am Lycée von Moulins, Alliers
- **1955-1958:** Militärdienst in Algerien
- **1958-1960:** Forschungsprofessur in Algiers
- **1960-1961:** Assistenzprofessur an der *Faculté des Lettres* an der Sorbonne in Paris bei Raymond Aron (1905-1983)
- **1961-1964:** *Maître de Conférences* (Dozent) an der *Faculté des Lettres* in Lille, Nord
- **1964-1984:** *Directeur d'Études* (Studiendirektor) an der *École de Hautes Etudes en Sciences Sociales* (Paris) und *Professeur de Faculté des Lettres (Sociologie)* ebenda.
- **1968-1988:** Directeur des von ihm initiierten *Centre de Sociologie de l'Éducation et de la Culture*, ein mit dem *Centre National de la Recherche Scientifique* assoziiertes Forschungsinstitut.
- **1982-2002:** *Professeur titulaire de Sociologie am College de France in Paris.*

- **1985-2002:** Directeur des *Centre de Sociologie Européenne* (CSE) am Collège de France und der *École des Hautes Études en Sciences Sociales* in Paris.
- **2002:** am 24 Januar stirbt Bourdieu in Paris an Krebs.

26.1.2. Auszeichnungen & Ehrungen

- **1989:** *Ehrendoktor* der Freien Universität Berlin
- **1993:** *Médaille d'or du Centre National de la Recherche Scientifique* CNRS, höchste akademische Auszeichnung in Frankreich
- **1996:** *Erving Goffman - Preis* der Universität Berkeley (Kalifornien)
- **1996:** *Ehrendoktor* der Johann Wolfgang Goethe-Universität Frankfurt
- **1996:** *Ehrendoktor* der Universität Athen
- **1997:** *Ernst-Bloch-Preis* der Stadt Ludwigshafen
- **1999:** *Ehrendoktor* der Universität Joensuu (Finnland)
- **2000:** *Huxley - Medaille* des Königlichen Anthropologischen Instituts London

26.1.3. Andere Tätigkeiten

- Seit 1981 war Bourdieu als Berater der Gewerkschaft "Confédération Française Démocratique du Travail" (C.F.D.T.) tätig.
- In den 1990er Jahren hat er zunehmend damit begonnen, in den öffentlichen Diskurs einzugreifen. Bei der im Dezember 1995 stattgefundenen Streikwelle des öffentlichen Dienstes ist Bourdieu demonstrativ auf Seite der Protestierenden aufgetreten und hat somit seine Position als wichtigstes intellektuelles Sprachrohr der französischen linken Bewegung gefestigt.

Um eine möglichst breite Wirkung seiner Sozialkritik zu erwirken, gründete er eine Schriftenreihe um in einfacher und verständlicher Form die Probleme der Zeit der französischen Bevölkerung aufzuzeigen. Dabei verwies er immer wieder auf die Gefahren der Globalisierung und der damit verbundenen zügellosen Ausbreitung des globalen Kapitalismus als Ursachen sozialer Spannungen.

26.2. Historischer Kontext

Pierre Bourdieu wurde in Denguin, einem kleinen französischen Ort in den Pyrenäen zur Welt gebracht. Die Bewohner dieses Ortes waren Bauern oder einfache Handwerker. Sein Vater, selbst aus bäuerlichen Verhältnissen stammend, war jedoch Briefträger und später Leiter des ortsansässigen Postamtes. Der Aufstieg vom Bauernsohn zum Beamten ließ ihn gleichzeitig zum Verräter des eigenen Standes werden, was Bourdieu als Sohn des Überläufers schon zu spüren bekam. Als Pierre Bourdieu von 1941 bis 1947 in ein Internat ins 14 Kilometer benachbarte Pau wechselte, lernte er diese soziale Grenze von der anderen Seite her kennen: nun stand er als Kind vom Lande den Bürgersöhnen aus der Stadt gegenüber. Die wunderbare Möglichkeit, an einer guten Ausbildung teilzuhaben stand im Widerspruch zu seiner geringen gesellschaftlichen Anerkennung seitens seiner Mitschüler. Diese Erfahrungen verarbeitet er u.a. auch in seinen Werken *Die Illusion der Chancengleichheit* (1971) und in *Die feinen Unterschiede* (1982c).

Bourdieu wurde außerdem vor allem durch seinen Kriegs- und später Forschungseinsatz in Algerien geprägt, im Laufe dessen er ethnologische Studien und Feldforschung über die Kultur der Berber betrieb. Die für ihn daraus gewonnenen Ergebnisse finden sich in vielen seiner empirischen methodologischen Werke wieder und haben seinen Bekanntheitsgrad als Soziologe wesentlich unterstützt.

26.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Wissenschaftliche Wegbereiter von Bourdieus Soziologie waren insbesondere **Claude Levi - Strauss** (Strukturalismus / Objektivismus) und **Jean Paul Sartre** (*Subjektivismus*), **Émile Durkheim** (*soziale Tatbestände*), **Karl Marx** (*Klasse / Kapital / Kampf*) und **Max Weber** (*Begriff der Macht*).

26.4. Werke

- Bourdieu, Pierre. 1958. *Sociologie de l'Algérie*. Paris: Presses Universitaires de France.
- Bourdieu, Pierre. 1968. *Sociologie de l'éducation*. Paris: Centre national de la recherche scientifique.
- Bourdieu, Pierre. 1970. *Zur Soziologie der symbolischen Formen*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Bourdieu, Pierre. 1971. "Genèse et structure du champ religieux." *Revue française de sociologie*, 12, Nr. 3, S. 295-334.
- Bourdieu, Pierre. 1972. *Esquisse d'une théorie de la pratique, précédé de trois études d'ethnologie kabyle*. Geneve: Droz. (Erweiterte deutsche Übersetzung: 1979. *Entwurf einer Theorie der Praxis auf der ethnologischen Grundlage der kabylischen Gesellschaft*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.)
- Bourdieu, Pierre. 1977. *Algérie 60. Structures économiques et structures temporelles*. Paris: Minuit. (Deutsche Übersetzung: 2000. *Die zwei Gesichter der Arbeit. Interdependenzen von Zeit- und Wirtschaftsstrukturen am Beispiel einer Ethnologie der algerischen Übergangsgesellschaft*. Konstanz: Universitäts-Verlag.)
- Bourdieu, Pierre. 1979. *La distinction. Critique social du jugement*. Paris: Minuit. (Deutsche Übersetzung: 1982c. *Die feinen Unterschiede. Kritik der gesellschaftlichen Urteilskraft*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.)
- Bourdieu, Pierre. 1980a. *Questions de sociologie*. Paris: Minuit. (Deutsche Übersetzung: 1993. *Soziologische Fragen*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.)
- Bourdieu, Pierre. 1980b. *Le sens pratique*. Paris: Minuit. (Deutsche Übersetzung: 1987. *Sozialer Sinn. Kritik der theoretischen Vernunft*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.)
- Bourdieu, Pierre. 1981 "La représentation politique. Eléments pour une théorie du champ politique." *Actes de la recherche en sciences sociales*, Nr. 36/37, S. 3-24.
- Bourdieu, Pierre. 1982a. *Leçon sur la leçon*. Paris: Minuit. (Deutsche Übersetzung: 1984a. *Sozialer Raum und Klassen*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.)
- Bourdieu, Pierre. 1982b. *Ce que parler veut dire. L'économie des échanges linguistiques*. Paris: Librairie Arthème Fayard. (Deutsche Übersetzung: 1990. *Was heißt sprechen? Die Ökonomie des sprachlichen Tausches*. Wien: Braumüller.)

- Bourdieu, Pierre. 1984b. "Espace social et genese de ´classes´." *Actes de la recherche en sciences sociales*, Nr. 52-53, S. 3-15.
- Bourdieu, Pierre. 1984c. *Homo Academicus*. Paris: Minuit. (Deutsche Übersetzung: 1988. *Homo Academicus*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.)
- Bourdieu, Pierre. 1986. "Three Forms Of Capital." In: John G. Richardson (Hg.), *Handbook of Theory and Research for Sociology of Education*. New York: Greenwood Press. S.241-258.
- Bourdieu, Pierre. 1988. *L'ontologie politique de Martin Heidegger*. Paris: Minuit. (Deutsche Übersetzung: 1988. *Die politische Ontologie Martin Heideggers*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.)
- Bourdieu, Pierre. 1989a. *La Noblesse d'état. Grandes écoles et esprit de corps*. Paris: Minuit.
- Bourdieu, Pierre. 1989b. *Satz und Gegensatz. Über die Verantwortung des Intellektuellen*. Berlin: Wagenbach.
- Bourdieu, Pierre. 1992a. *Les règles de l'art. Genèse et structure du champ littéraire*. Paris: Éd. du Seuil. (Deutsche Übersetzung: 1998a. *Die Regeln der Kunst. Genese und Struktur des literarischen Feldes*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.)
- Bourdieu, Pierre. 1992b. *Rede und Antwort*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.)
- Bourdieu, Pierre. 1992c. *Die verborgenen Mechanismen der Macht. Schriften zu Politik und Kultur I*. Hamburg: VSA.
- Bourdieu, Pierre. 1993. *La misère du monde*. Paris: Éditions du Seuil. (Deutsche Übersetzung: 1998b. *Praktische Vernunft. Zur Theorie des Handelns*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.)
- Bourdieu, Pierre. 1996. *Sur la télévision; suivi de l'emprise du journalisme*. Paris & Dijon-quetigny: Édition Liber. (Deutsche Übersetzung: 1998c. *Über das Fernsehen*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.)
- Bourdieu, Pierre. 1997b. *Méditations pascaliennes. Éléments pour une philosophie négative*. Paris: Éditions du Seuil. (Deutsche Übersetzung: 2001. *Pascalianische Meditationen. Zur Kritik der scholastischen Vernunft*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.)
- Bourdieu, Pierre. 2002. *Entwurf für eine Selbstanalyse*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp. Vgl. Bourdieu, Jerome (Hrsg.): *Esquisse pour une auto-analyse*, Verlag Raison d'agir, 2004.
- Bourdieu, Pierre et. al. 1963. *Travail et travailleurs en Algérie*. Paris & Den Haag: Mouton.
- Bourdieu, Pierre et. al. 1968. *Le métier de sociologue*. Paris: Minuit. (Deutsche Übersetzung: 1991. *Soziologie als Beruf. Wissenschaftstheoretische Voraussetzungen soziologischer Erkenntnis*. Berlin/New York: De Gruyter.)
- Bourdieu, Pierre et. al. 1981. *Titel und Stelle*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.)
- Bourdieu, Pierre/Passeron, Jean-Claude. 1964. *Les héritiers: Les étudiants et la culture*. Paris: Minuit.
- Bourdieu, Pierre/Passeron, Jean-Claude. 1970. *La reproduction*. Paris: Minuit.
- Bourdieu, Pierre/Passeron, Jean-Claude. 1971. *Die Illusion der Chancengleichheit*. Stuttgart: Klett.
- Bourdieu, Pierre/Sayad, Abdelmalek. 1964. *Le déracinement. La crise de l'agriculture traditionnelle en Algérie*. Paris: Minuit.

- Bourdieu, Pierre/Wacquant, Loic. 1992. *Réponses. Pour une anthropologie réflexive*. Paris: Éditions du Seuil. (Deutsche Übersetzung: 1996. *Reflexive Anthropologie*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.)

26.5. Das Werk in Themen und Thesen

26.5.1. Theorie und Praxis

- Zwischen *Theorie* und *Praxis* besteht ein Verhältnis der *Reflexivität*.

26.5.2. Klasse, Praxis, Habitus und Reproduktion

- soziales Handeln ist kein isoliertes Ereignis, sondern bedeutet "*Praxis*", die zwischen individuellen und kollektiven Interessen auf der einen Seite und Sozialstruktur, Organisation und Kultur auf der anderen Seite vermittelt.
- *Praxis* ist eine organisierte Aktivität, die den wirtschaftlichen Wohlstand, die Sozialstruktur und die Kultur einer Gesellschaft einerseits, sowie die individuelle Persönlichkeit andererseits produziert und reproduziert.
- Die Beziehung zwischen Sozialstruktur und Praxis wird durch den *Habitus* vermittelt.
- Ein Habitus bezeichnet eine bestimmte Art, die Welt zu betrachten und in einer bestimmten Situation zu handeln.
- Der Habitus ist die Verkörperung der dauerhaften Sozialstruktur und -organisation innerhalb einer Persönlichkeit.
- Eine Person teilt ihren Habitus mit jenen Personen, die die gleichen Lebensbedingungen haben: Gruppen, Schichten und *Klassen*.
- Gleiche Lebensbedingungen und die gleiche gesellschaftliche Stellung lassen denselben Habitus entstehen. So teilen z.B. die Arbeiter als Klasse einer Gesellschaft dieselben Lebensbedingungen (*Klassensituation*).
- Die *Klassensituation* wird durch die entsprechende *Klassenposition* (*Klassenhierarchie*) in der Gesellschaft ergänzt. Beide führen zum Habitus.
- Der Lebensstil einer Klasse ist ein Produkt ihrer Praktiken und ihrer Arbeit sowie ihrer Einstufung durch ihre Mitglieder und die Mitglieder anderer Klassen.

26.5.3. Feld und Kampf um Distinktion

- Es gibt drei Felder im sozialen Raum, in welchen Praxis stattfindet, und in denen die Gesellschaft produziert und reproduziert wird: ökonomisches, soziales und kulturelles Kapital
- Soziale Felder sind durch eine asymmetrische Verteilung der Kapitalien und Güter geregelt
- Kapitalsorten:

1.) Ökonomisches Kapital (alle Formen materiellen Reichtums), 2.) Kulturelles Kapital a) objektivierter Zustand: z.B. Bücher/ Gemälde b) Inkorporierter Zustand: z.B. Bildung/Titel/Schulabschlüsse), 3.) Soziales Kapital (Beziehungen, Netzwerke)

- Produktion, Reproduktion und Verteilung beinhalten Zusammenarbeit und Wettbewerb.
- Je mehr ökonomisches, soziales oder kulturelles Kapital man investieren kann, desto mehr wird man seinen Konkurrenten gegenüber Erfolg haben.

26.6. Rezeption und Wirkung

Soziologische Klassiker produzieren zu öffentlich relevanten Problemen oder Fragestellungen Schlüsselbegriffe, die als Konzepte übernommen werden und in die weitere Diskussion eingehen. Insofern gilt auch *Pierre Bourdieu* mit den von ihm erörterten Begriffen wie *Habitus*, *Feld*, *kulturelles Kapital*, *Distinktionsgewinn* etc. als *Soziologischer Klassiker*

26.7. Literatur

- **Moebius, Stephan (2006):**
"Pierre Bourdieu - Zur Kritik der symbolischen Gewalt" In: Moebius, Stephan/Quadflieg, Dirk (Hg.), *"Kultur. Theorien der Gegenwart"*
Wiesbaden:, S. 51-66
- **Münch, Richard (2004):**
"Habitus, Feld und Kapital: Pierre Bourdieus Theorie der Sozialen Praxis" In: Münch, Richard: *"Soziologische Theorie. Band 3: Gesellschaftstheorie"*
Frankfurt am Main, S.417 -454
- **Bohn, Cornelia/Hahn, Alois (1999):**
"Pierre Bourdieu" In: Kaessler, Dirk (Hg.), *"Klassiker der Soziologie", Band II*
München, S. 252 - 271

26.8. Internetquellen

- <http://agso.uni-graz.at/lexikon/klassiker/bourdieu/06bio.htm>
- <http://hyperbourdieu.jku.at/hyperbourdieustart.html>

w: Pierre Bourdieu¹

¹ <http://de.wikipedia.org/wiki/Pierre%20Bourdieu>

27. Burgess, Ernest W.

27.1. Biographie in Daten

Ernest Watson Burgess

- geboren am **16. Mai 1886** in Tilbury, Ontario, Kanada
- gestorben am **27. Dezember 1966**

Soziologe, Vertreter der sozialökologisch orientierten w:Chicagoer Schule¹ der Soziologie

- **Eltern**
 - Vater: Edmund J. Burgess, Priester in der Kongregationisten Kirche
 - Mutter: Mary Ann Jane Wilson Burgess

27.1.1. Lebenslauf

- **1886** Umzug in die USA
- **1908** B.A. (Bakkalaureus der philosophischen Fakultät) am Kingfisher College in Kingfisher, Oklahoma,
- **1908-1913** Studium der Soziologie an der Universität von Chicago
- **1913** Verleihung der Doktorwürde
- **1912-1913** Dozent für Soziologie an der Universität von Toledo (Ohio)
- **1913-1915** Assistenz - Professor an der Universität von Kansas
- **1915-1916** Assistenz - Professor an der Ohio State University
- **1916-1957** Professuren an der Universität von Chicago
- **1916** Assistenz – Professor für Soziologie an der Universität von Chicago. Burgess war einer der ersten "richtigen" Soziologen, da die Professoren zuvor aus anderen Bereichen in die Soziologie überwechselt hatten.

¹ <http://de.wikipedia.org/wiki/Chicagoer%20Schule>

- **1921** Assoc. Professor an der Universität von Chicago
- **1921-1930** Geschäftsführender Herausgeber der w:American Sociological Society²
- **1927** Ordentlicher Professor für Soziologie an der Universität von Chicago
- **1930-1939** Direktor des Behavior Research Fund in Chicago
- **1934-1943** Schriftführer des Chicago Area Project
- **1934** Präsident der w:American Sociological Society³
- **1936-1940** Herausgeber des w:American Journal of Sociology⁴
- **1938** Gründungsmitglied der National Conference on Family Relations
- **1942** Präsident der Sociological Research Association
- **1942** Präsident der National Conference on Family Relations
- **1945-1946** Vorsitzender des Social Science Research Council
- **1946-1952** Burgess ist Vorsitzender der Abteilung für Soziologie an der Universität von Chicago, er bleibt noch ein Jahr über seine Emeritierung hinaus Vorsitzender der Abteilung.
- **1951** Burgess emeritiert
- **1952** Gründung des „Family Study Centers“, dieses sollte später in „Family und Community Study Center“ umbenannt werden.
- **1953** Präsident der Society for the Study of Social Problems

27.1.2. Weitere Tätigkeiten

Burgess war im Laufe seiner Karriere Mitglied in folgenden Organisationen:

- American Law Institute
- Vincent Astor Foundation
- Chicago Crime Commission
- Committee of Fifteen
- Douglas Smith Fund
- Illinois Citizens Committee on Parole

2 <http://de.wikipedia.org/wiki/American%20Sociological%20Society>

3 <http://de.wikipedia.org/wiki/American%20Sociological%20Society>

4 <http://de.wikipedia.org/wiki/American%20Journal%20of%20Sociology>

- Illinois Academy of Criminology
- National Recreation Commission
- International Congress of Criminology
- The City Club

27.2. Historischer Kontext

Chicago wies um die Jahrhundertwende ein sehr starkes Wachstum auf. Die Stadt vergrößerte sich von 10 EinwohnerInnen im Jahre 1830, auf ca. 500 000 im Jahre 1880 und erreichte im Jahre 1930 eine Bevölkerungsanzahl von ca. 3,4 Millionen Menschen. Dementsprechend vergrößerte sich auch das Stadtgebiet von 10 Quadratmeilen im Jahre 1837 auf 225 Quadratmeilen im Jahre 1960.

27.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Burgess wurde in seiner Forschung maßgeblich von den Theorien und Arbeitsweisen William Isaac Thomas', Robert Ezra Parks und George Herbert Meads beeinflusst. Insbesondere Meads Theorien über die Identität und die sozialen Rollen prägten Burgess' Denken. So entwickelte er aus diesen Ansätzen die Vorstellung, dass Familieneinheiten aus der Interaktion und der Kommunikation zwischen den Familienmitgliedern entstünden.

Thomas und Park betrieben außerdem Feldforschungen über das Zusammenleben der Menschen in den Städten

Weiters entwickelte Burgess, gemeinsam mit R. D. Mc Kenzie, Theorien darüber, wie Strukturen der Tier- und Pflanzenwelt auf menschliche Gesellschaften übertragen werden könnten. Sie gingen dabei von einem absolutistischen Raumkonzept aus, welches besagt, dass der Raum eine vom menschlichen Handeln getrennte Größe sei. Ausgangspunkt für diese Theorie war die Vorstellung, dass der Mensch sich seiner natürlichen Umgebung anpassen müsse.

27.4. Werke

- **1921** Introduction to the Science of Sociology (gemeinsam mit Robert E. Park)
- **1925** The City (gemeinsam mit Robert E. Park und Roderick D. Mc Kenzie)
- **1926** The Family as a Unity of Interacting Personalities
- **1926** The Romantic Impulse an Family Disorganization
- **1926** The Urban Community: Selected Papers From the Proceedings of the American Sociological Society (Burgess,Hrg.)
- **1928** Factors Determining Success or Failure on Parole
- **1928** Family Tradition an Personality Development
- **1928** The Family and the Person
- **1939** Predicting Success and Failure in Marriage (gemeinsam mit Leonard S. Cottrell)

- **1945** The Family: From Institution to Companionship (gemeinsam mit Harvey J. Locke und Mary M. Thomas)
- **1953** Engagement and Marriage (gemeinsam mit Paul Wallin)
- **1954** Courtship, Engagement and Marriage (gemeinsam mit Paul Wallin und Gladys D. Schultz)
- **1955** Council of State Governments: The State and Their Older Citizens, eine Studie von Burgess und Sidney Spector
- **1960** Aging in Western Societies (Burgess, Herausgeber)
- **1964** Contributions to Urban Sociology (Burgess und Donald J. Bogue, Herausgeber)

27.5. Das Werk in Themen und Thesen

Die Forschungsschwerpunkte von Burgess waren Ehe und Familie mit besonderem Bezug auf das Alter, die Stadtentwicklung sowie die Systeme der vorzeitigen Haftentlassung.

27.5.1. Familie und Ehe

Burgess konzipierte die Ehe und Familie als „a unity of interacting personalities“ (Burgess (1926a. In weiterer Folge erarbeitete er, angeregt durch frühere Forschungen über den Erfolg oder das Versagen von Haftentlassungsmodellen, Testverfahren welche die Erfolgchancen einer Ehe vorhersagen sollten. Dazu befragte Burgess die Verlobten über ihre Einstellungen zur Ehe, ihre persönlichen Interessen, sowie ihre sozialen Charaktere. Burgess kam zu dem Schluss, dass gleichartige Einstellungen und eine gleichartige Herkunft wesentliche Elemente zum Gelingen einer Ehe wären.

In weiterer Folge befasste sich Burgess mit der Ehe und Familie im Alter, seine wesentlichen Forschungsinteressen hierbei waren, die finanzielle Situation von Senior/innen, das Verhältnis der Eheleute zueinander, insbesondere nach der Pensionierung des Ehemannes, sowie das Verhältnis zu den Kindern.

27.5.2. Die Stadtentwicklung

Burgess untersuchte die moderne Stadtentwicklung anhand der Stadt Chicago. Er entwickelte 1925/29 das so genannte w:Zonenmodell⁵ (oder auch Ringmodell), welches das erste der klassischen Stadtstrukturmodelle darstellte. Burgess ging dabei davon aus, dass sich die Stadt kreisförmig um das Stadtzentrum („Loop“, benannt nach dem Gleisviereck der Hochbahn) zur Peripherie hin ausdehne. Die verschiedenen Zonen würden hierbei unterschiedlich genutzt:

- *Loop*: CBD, Central Business District, der zentrale Geschäftsbereich

5 <http://de.wikipedia.org/wiki/Zonenmodell>

- *Zone in Transition*: Übergangszone, in unmittelbarer Nähe zum Loop, Ghettos, Slums, Leichtindustrie
- *Zone of Workingmen's Home*: Arbeiterwohngebiete, MigrantInnen der 2. Generation
- *Residential Zone*: Wohngebiete, Einfamilienhäuser, Mittelschicht
- *Community Zone*: Pendlergebiet, vorwiegend statushohe Bevölkerung

27.6. Rezeption und Wirkung

Burgess berücksichtigte in seinem Zonenmodell nur ein Zentrum („Loop“), die Wirkung von Subzentren oder die Wirkung von verkehrsbedingten Unterschieden auf die Stadt(teil)- oder Zonenentwicklung fanden nur wenig Berücksichtigung. 1939 entwickelte H. Hoyt ein Sektorenmodell, 1945 entwickelten C. D. Harris und E. L. Ullman ein Mehrkernmodell, welche auch auf diese Einflüsse eingingen.

Die Jährliche Verleihung eines Burgess Awards des National Conference on Family Relation für hervorragende Leistungen in der Forschung über Familien zeugt von dessen Bedeutung in diesem Spezialfeld soziologischer Forschung.

27.7. Literatur

- **Bernsdorf, Wilhelm/ Knospe Horst [Hrsg.] (1980):**
"Internationales Soziologenlexikon, Bd. 1, 2. Aufl."
 Stuttgart 1980
- **Sills, David L. (1968):**
"International Encyclopedia of the Social Sciences, Vol. 2, The Macmillan Comp. & The Free Press"

27.8. Internetquellen

- <http://www2.asanet.org/governance/burgess.html> abgerufen am 19.5.2007
- http://de.wikipedia.org/wiki/Ernest_Burgess abgerufen am 19.5.2007
- <http://de.wikipedia.org/wiki/Zonenmodell> abgerufen am 19.5.2007
- <http://de.wikipedia.org/wiki/Stadtmodell> abgerufen am 19.5.2007
- <http://ncfr.org/member/sections/researchtheory/awards.asp> abgerufen am 19.5.2007

- <http://www.uni.kassel.de/fb5/politikwissenschaft/Chicago/chicago.html> abgerufen am 19.05.2007

28. Butler, Judith

28.1. Biographie in Daten

Butler Judith

- **geboren am 24. Februar 1956** in Cleveland, Ohio
- **1974-1976** Bennington-College, Vermont
- **1978** B.A. in Philosophie, Yale University
- **1978/79** Studienaufenthalt in Heidelberg (Schwerpunkt deutscher Idealismus)
- **1982** M.A in Philosophie, Yale University
- **ab 1982** Lehrtätigkeit in der Philosophie an der Yale University
- **seit 1983** Lehre als assistant und dann full professor an verschiedenen Universitäten der USA
- **1984** PhD in Philosophie, Yale Universität mit einer Arbeit über Hegel's Begriff der Begierde (Subjects of Desire: Hegelian Refelctions in Twentieth Century France)
- **1986-89** Assistenzprofessorin für Philosophie an der George-Washington Universität
- **1990** Buch: Gender trouble: Feminism and the Subversion of Identity;
- **1991** Professur für Humanwissenschaften an der Johns-Hopkins-Universität
- **1992** Gemeinsam mit Joan W. Scott Herausgeberin des Sammelbandes Feminists Theorize the Political, New York: Routledge
- **seit 1994** Professorin für Rhetorik und vergleichende Literaturwissenschaft an der University of California in Berkeley; dort auch beteiligt an den Women's Studies. Schwerpunkte in der Lehre sind Literaturtheorie, französische Philosophie des 20. Jahrhunderts und des deutschen Idealismus; Hegel, Nietzsche, Kierkegaard, Cultural theory, Politische Philosophie, Psychoanalyse, Theorie der Rhetorik, Feministische Theorien.
- **1993** Erscheinung ihres Buches Bodies that Matter: on the Discursive Limits of „Sex“;
- **1993** Buch: Der Streit um Differenz: Feminismus und Postmoderne in der Gegenwart
- **1997** Buch: Excitable Speech: A Politics of the Performative
- **1997** The Psychic Life of Power: Theories in Subjection erschien in diesem Jahr.
- **1998** Forschungs- und Lehraufenthalt in Deutschland und Ungarn
- **2000** Auseinandersetzung mit dem normativen Begriff Familie und Verwandtschaft in: Antigone's Claim: Kinship Between Life and Death, Schriften zur politischen Theorie „Contingency, Hegemony, Universality“
- **2001** Berlin Fellow, German-American Academy Berlin;Erörterung des Verhältnisses von Begierde, Anerkennung und Subjektwerdung in „Politics and Kinship. Antigone for the Present“
- **2002** Spinoza Gasdozentur an der Universität Amsterdam
- **2002** Amnesty International Lecuture on „Sexual Rights“, Oxford University
- **2002** Adorno-Vorlesungen, Frankfurt/M.; Erste Veröffentlichung zur Moralphilosophie (“Giving an Account of Oneself”).

- **2004** Auseinandersetzung mit den Auswirkungen des Kriegs auf Sprache und Gedanken in *Precarious Life: Powers of Violence and Mourning*, Ebenso erschien *Undoing Gender*

28.2. Historischer Kontext

Aufgewachsen in einer jüdischen Familie mit ungarischen und russischen Wurzeln, kommt Judith Butler früh mit philosophischen und theologischen Schriften in Berührung. Während ihres Studiums der Philosophie in Yale beschäftigt sie sich vorwiegend mit der Phänomenologie und setzt ihren Schwerpunkt, bei ihrem späteren Studienaufenthalt in Heidelberg, schließlich auf den deutschen Idealismus.

Die theoretischen Grundlagen ihrer Positionen liefert der Poststrukturalismus <http://www2.gender.hu-berlin.de/gendermediawiki/index.php/Diskurs>. Dieser ist typisch für die kritische Herangehensweise an Denkkonzepte unter Verwendung sprachphilosophischer und psychoanalytischer Begriffe, die gesellschaftlich konstruiert sind. Das selbstbestimmte, autonome Individuum wird in Frage gestellt. Es stellt vielmehr ein Bündel von Fremdeinwirkungen dar. So ist beispielsweise die Diskursanalyse zu den poststrukturalistischen Methoden zu zählen.

Mit ihrer Methode rekurriert Butler stark auf den Dekonstruktivismus, denn ihrer Ansicht nach meint „Dekonstruktion nicht verneinen oder abtun, sondern in Frage stellen“. Der Begriff ist eine subversives Prinzip der Annäherung an Texte von innen her.

28.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Judith Butler verwendet in ihren Analysen Theorien und Forschungsansätze (uA) von Michel Foucault¹, Sigmund Freud, Jacques Derrida und Louis Althusser. Sie versucht das Verständnis der Verbindung von Subjekt und Macht, sowie von Physischem und Diskursivem in der Materialität des Körpers hervorzubringen. Körper materialisieren sich, hier lehnt sich Butler an Aristoteles an, nie unabhängig von ihrer kulturellen Form. Die Materialität des Körpers ist also immer an die jeweilige kulturspezifische Wahrnehmung gebunden, die zugleich konstitutiv für das Sujet (Materie) selbst ist.

Besonders in der Begrifflichkeit der Performativität lehnt sich Butler an John L. Austin an, der Sprechakte als performativ bezeichnet, wenn sie das Benannte umsetzen und Handlungscharakter besitzen (Beispiel: Ehezeremonie: Ja-Wort).

In ihrer Schrift „Kritik der ethischen Gewalt“ greift Butler die Motive Adornos auf und verbindet sie mit dem Gedankengut, welches sie auch bei Michel Foucault und Emanuel Lévinas wieder findet.

In ihrer Subjekttheorie bezweifelt Butler das „cartesianische Subjekt“, womit sie indirekte Kritik an Descartes („Ich denke, also bin ich“) übt. Anhänger des Poststrukturalismus sprechen nicht vom cartesianischen Subjekt, sondern „vom Tod des Subjekts“ oder vom „Tod

¹ <http://de.wikipedia.org/wiki/%20Michel%20Foucault>

des Menschen“. Der Mensch wird als ein sprachliches Konstrukt gesehen. So wird behauptet, „daß es keinen Täter hinter der Tat gibt“. „Niemand ist für sein Handeln vollkommen verantwortlich. Die Subjekte sind nur Effekte der diskursiven Macht.“² In ihrem Buch "Das Unbehagen der Geschlechter" bezieht sich Butler außerdem auf Mary Douglas³ und stellt darin fest: „Douglas Analyse legt nahe, daß die Schranke des Körpers niemals bloß durch etwas Materielles gebildet wird [...]“⁴

28.4. Werke

- Butler, Judith, Paul Rabinow. Dialogue: Antigone, Speech, Performance, Power. In S. I. Salamensky (ed). Talk, Talk, Talk: The Cultural Life of Everyday Conversation. Routledge. New York, 2001.
- Butler, Judith. The End of Sexual Difference? In Elisabeth Bronfen, Misha Kavka (eds). Feminist Consequences: Theory for the New Century. Gender and Culture. Columbia University Press. New York, 2001.
- Butler, Judith. How Can I Deny That These Hands and This Body Are Mine? In Tom Cohen, Barbara Cohen, J. Hillis Miller, Andrzej Warminski (eds). Material Events: Paul de Man and the Afterlife of Theory. University of Minnesota Press. Minneapolis, 2001.
- Butler, Judith: Antigones Verlangen: Verwandtschaft zwischen Leben und Tod. Suhrkamp. Frankfurt, 2001
- Butler, Judith. Psyche der Macht. Suhrkamp. Frankfurt, 2001
- Butler, Judith. Antigone's Claim: Kinship between Life and Death. Wellek Library Lecture at the University of California, Irvine. Columbia University Press. New York, October 2000
- Butler, Judith, Ernesto Laclau, Slavoj Zizek. Contingency, Hegemony, Universality: Contemporary Dialogues on the Left. Verso. Phronesis. London & New York, 2000
- Butler, Judith, John Guillory, Kendall Thomas (eds). What's Left of Theory? New Work on the Politics of Literary Theory. Essays from the English Institute. Routledge. New York, July 2000.
- Butler, Judith. Excitable Speech: A Politics of the Performative. Routledge. New York, London, February 1997.
- Butler, Judith. The Psychic Life of Power: Theories of Subjection. Stanford University Press. Stanford, June 1997.
- Butler, Judith. For a Careful Reading. In Feminist Contentions: A Philosophical Exchange. Thinking Gender. Routledge. London, New York, February 1995.
- Butler, Judith. Körper von Gewicht. Die diskursiven Grenzen des Geschlechts. Berlin Verlag / Suhrkamp. Berlin / Frankfurt, 1995 / 1997.
- Butler, Judith. Bodies that Matter: On the Discursive Limits of 'Sex'. Routledge. London, New York, October 1993
- Butler, Judith and Maureen MacGrogan (eds), Linda Singer. Erotic Welfare: Sexual Theory and Politics in the Age of Epidemic. Thinking Gender. Routledge, London, New York, 1993.

2 <http://www.die-grenze.com/>

3 <http://de.wikipedia.org/wiki/%20Mary%20Douglas>

4 (Villa, S. 101)

- Butler, Judith, Joan W. Scott (ed). *Feminists Theorize the Political*. Routledge. London, New York, 1992.
- In *Feminist Contentions: A Philosophical Exchange*. *Thinking Gender*. Routledge. London, New York, February 1995.
- Butler, Judith. *Gender Trouble: Feminism and the Subversion of Identity*. *Thinking Gender*. Routledge. London, New York, 1990/1999.
- Butler, Judith. *Subjects of Desire: Hegelian Reflections in Twentieth-Century France*. Columbia University Press. New York, 1987/1999.

28.5. Das Werk in Themen und Thesen

28.5.1. Subjekttheorie

Judith Butlers Subjekttheorie befasst sich mit dem Thema Geschlecht und Identität. Sie hinterfragt die Natürlichkeit und Unvoreingenommenheit/Sachlichkeit der Geschlechteridentität. Hierbei lenkt sie ihre Aufmerksamkeit auf gesellschaftliche Normprozesse, die bestimmte Formen von Identitäten zulassen und andere wiederum ausschließen. Butler sieht demnach das Geschlecht als eine sprachliche, interaktionale Konstruktion an.

Ein Beispiel dazu: Wenn man sagt oder annimmt, dass alle Frauen dazu bestimmt sind, Mütter zu sein, so schließt man gleichzeitig Frauen aus die keine Kinder haben können oder wollen. Ausschlüsse entstehen laut Butler durch Differenzierungen zwischen Normen oder Gesetzen. Sie will aber keineswegs „Frau“ abschaffen, vielmehr spricht sie sich gegen eine vollständig definierte und unabänderbare Kategorie wie „Frau“.

28.5.2. Queer Politics

„Die feministische Theorie ist zum größten Teil davon ausgegangen, dass eine vorgegebene Identität existiert, die durch die Kategorie „Frau(en)“ ausgedrückt wird“, schreibt Judith Butler. Aber „im Grunde herrscht [...] kaum Übereinstimmung darüber, was denn die Kategorie „Frau(en)“ konstituiert und konstruieren sollte. Die Unklarheit, auf die Judith Butler versucht zu verweisen, resultiert aus der politisch zunehmend sichtbar gewordenen Vielfalt von weiblichen Geschlechtsidentitäten: Sexuelle, altersspezifische, ethnische, regionale, religiöse und klassenbezogene Identitäten sind immer und immanent sowohl miteinander als auch mit der „weiblichen“ Geschlechtsidentität verwoben ⁵

Judith Butler versucht nun die Begriffe Identität, Subjekt, Sexualität, Macht, Handlungsfähigkeit zu problematisieren, um dann neue Deutungen dieser Begriffe vorzuschlagen. Besonders berühmt ist das Wort „Queer“, wenn es um Butlers feministische Positionen geht. Butler gilt ja gewissermaßen als eine der Begründerin der so genannten Queer Politics, Queer Theory oder auch Queer Studies ⁶ Umstritten ist noch immer was queer eigentlich bedeutet. Im Englischsprachigen Raum bedeutet der Begriff: abwertend, schräg, seltsam, verdächtig oder eigenartig. Queer war auch eine Abkürzung für die eigene, „andere“ Identität und entwickelte sich so vom Schimpfwort zu einer positiven Bezeichnung. Es steht

⁵ Butler, Judith, *Unbehagen der Geschlechter*, S. 35

⁶ vgl. Jagose, 2001, S. 108

häufig für lesbisch-schwul oder wird als Synonym für politische oder kulturelle Aktivitäten auf Grundlage homosexueller Identität verwendet. Queer ist aber nie als ein Synonym von lesbisch-schwul anzusehen, da man nie sagen kann, was lesbisch oder schwul eigentlich ist. Butler sieht es kritisch an, Identitäten (Frau, Mann,...) so hinzunehmen, als seien sie bereits gegeben und in Zusammenhang stehend. Ihr Vorschlag daher, die Queer Politik als eine Politik des Vorläufigen, Uneigentliche, des Als-ob in Anführungszeichen anzusehen.

Eine weitere Komponente der Queer Theorie/Politik beinhaltet die Parodie der subversiven Strategie. Hierzu führt Butler das Beispiel der Travestie an welches für sie eine paradigmatische Form des politischen „Gender Trouble“ ist: „Ich behaupte [...], daß die Travestie auch die Unterscheidung zwischen seelischem Innen- und Außenraum grundlegend subvertiert und sich sowohl über das Ausdrucksmodell der Geschlechtsidentität als auch über die Vorstellung von einer wahren geschlechtlich bestimmten Identität lustig macht.“ „Als Imitationen, die die Bedeutung des Originals verschieben, imitieren sie den Mythos der Ursprünglichkeit selbst.“⁷

28.5.3. Politik des Performativen (Hate speech)

Hate speech: Das ist jene Form der Rede, die verletzt, droht, demütigt. Hierbei geht es nicht um eine harmlose Beleidigung, sondern um ein Geflecht von Worten, welches im Zusammenhang mit konkreten Taten (historisch, zukünftig oder potentiell) steht.

Butler beschreibt in "Hass spricht", 3 konkrete Phänomene. Ein Beispiel daraus, welches den Umgang mit Homosexualität in der US-Amerikanischen Armee zeigt: Army Angestellte dürfen beispielsweise keine sprachliche Äußerung über ihre Homosexualität vornehmen, da diese Äußerung bereits als homosexuelle Tätigkeit gewertet werden würde.⁸

Entscheidend für die Äußerung ist also der Kontext und nicht das Wort selber: „Das Sprechen wird nämlich durch den gesellschaftlichen Kontext nicht nur definiert, sondern zeichnet sich auch durch die Fähigkeit aus, mit diesem Kontext zu brechen [...]“⁹

28.5.4. Materielle Körper

Butler geht von einer materialisierenden Wirkung von kulturellen Normen aus, denn durch Wiederholung und durch das Performativ der kulturellen Normen entsteht erst der Körper. Dabei versucht sie den Dualismus von Kultur und Natur zu trennen. Materialisierung bezeichnet also den Prozess, bei dem zum Beispiel aus Diskursen zur Geschlechtsidentität (gender) vergeschlechtlichte Körper (sex) werden. Allerdings wird Materie bei Butler nicht nur als diskursives Konstrukt gesehen, sondern als eine eigenlogische Gestalt (oder Morphé).¹⁰ Sie spricht sich also auch für eine Vervielfältigung des Begriffs der Materie aus. In Bezug auf den Geschlechtskörper beschreibt Butler den Prozess der Materialisierung in Anlehnung an Lacan als Morphogenese; jeder Geschlechtskörper hat demnach eine biografische und soziale Geschichte. Vielmals wurde kritisiert, dass sie die körperliche Erscheinung des

7 Butler Judith, Unbehagen der Geschlechter, S.201

8 (vgl Villa, S. 122)

9 (vgl Villa, 2003, S. 119 ff)

10 vgl. Villa, S. 77

Geschlechts zu negieren versucht oder vielmehr zu leugnen was es bedeutet körperlich ein Mann oder eine Frau zu sein. Weiters eine wichtige Rolle im Rahmen der Kritik an Butler: Gibt es nicht auch körperliche Unterschiede zwischen Mann und Frau? Beispielsweise: Hormone, unterschiedliche Chromosomenpaare, äußerliche Erscheinungen (Bart, ...) ¹¹ Die Behauptung Butlers „das biologische Geschlecht sei bereits durch die Geschlechtsidentität kulturell konstruiert“ lässt viel Raum für Kritik. Um die Materialität des Körpers erklären zu können greift sie zunächst den(feministischen) Konstruktivismus auf. Sie geht also davon aus, dass das am Geschlecht Relevante kulturell und sozial konstruiert wird. Der Dualismus von sex/gender ist für Butler nicht nur sachlich falsch, sondern auch „phallogozentrisch“. So bedeutet „phallogozentrisch“, dass dem Männlichen das geistige und dem weiblichen das Körperliche zugeschrieben wird. Butler ist auch der Ansicht, dass Geschlecht, Sexualität oder Körper als Konstruktion auch die Berücksichtigung von Zwängen, Einschränkungen, Verwerfung und Macht verlangt. „Daß ein Leben, Sterben, Atmen und Altern der Körper stattfindet, ist unbestritten. Die Behauptung, dies alles seien soziale und diskursive Praktiken, bedeutet ja nicht, dass diese Phänomene grundsätzlich zu leugnen seien [...]“ ¹²

28.5.5. Diskurs und Sprache

Butler setzt ihr Hauptaugenmerk auf Sprache beziehungsweise Diskurs <http://www2.gender.hu-berlin.de/gendermediawiki/index.php/Diskurs> als Prämisse der Konstruktion sozialer Wirklichkeit. Diskurs ist demnach:

„[...] nicht bloß gesprochene Wörter, sondern ein Begriff der Bedeutung; nicht bloß, wie es kommt, daß bestimmte Signifikanten bedeuten, was sie nun mal bedeuten, sondern wie bestimmte diskursive Formen Objekte und Subjekte in ihrer Intelligibilität ausdrücken. In diesem Sinne benutze ich das Wort ‚Diskurs‘ nicht in seiner alltagssprachlichen Bedeutung, sondern ich beziehe mich damit auf Foucault. Ein Diskurs stellt nicht einfach vorhandene Praktiken und Beziehungen dar, sondern er ritt in ihre Ausdrucksformen ein und ist in diesem Sinne produktiv“ ¹³

Diskurse sind also nicht (nur) gesprochene Sprache, sondern auch Systeme des Denkens und Sprechens, die das wahrgenommene konstituieren, indem sie die Art und Weise der Wahrnehmung prägen. Identität wird durch wiederholtes Tun verwirklicht und ist nicht etwas, das man einfach hat. Dieses wiederholte Tun geschieht auch durch „performative Sprechakte“, durch Sprechakte also, welche die Handlung nicht beschreiben, sondern vollziehen. Als Beispiel führt sie hier die Trauung die nur Priester oder Standesbeamten legitim vollziehen können.

„Der illuktionäre Sprechakt vollzieht die Tat im Augenblick der Äußerung. Da dieser jedoch ritualisiert ist, handelt es sich niemals bloß um einen einzelnen Augenblick. Der ritualisierte Augenblick stellt vielmehr eine kondensierte Geschichtlichkeit dar [...]“ ¹⁴

So ist für Butler Identität (Mann/Frau, hetero- oder homosexuell) nicht etwas, das man einfach hat, sondern etwas, das durch wiederholtes Tun verwirklicht wird. Dies geschieht

11 vgl. Villa, S. 79

12 (Butler 1993c zit. n Villa, S.88)

13 Für ein sorgfältiges Lesen, S. 129 zit. n Villa, S.20

14 Butler, Judith, Hass spricht, S.11, zit. n Villa, S. 28

nicht zuletzt durch "performative Sprechakte", also sprachliche Äußerungen, die Handlungen nicht so sehr beschreiben als vielmehr vollziehen. Ein Beispiel: Die Aussage „Es ist ein Mädchen“ nimmt in diesem Kontext den Charakter einer sozialen Tatsache an. Dem Körper wird ein Geschlecht zugeordnet (also in diesem Beispiel Mädchen) und das „ES“ wechselt also zum „SIE“. Die Performativität der Aussage besteht in den Wiederholungen und Handlungsweisen.

28.5.6. Intelligible Geschlechter

Viele Kritiker behaupten, Feministische Theorien seien zu sehr pauschalisiert und verkörpern eher das Bild der „westlichen, weißen Frau“. Der Feminismus sei aus dieser Perspektive zu sehr rassistisch veranlagt und beziehe sich darüber hinaus hauptsächlich auf heterosexuelle Frauen. Viele Frauen fühlen sich daher vom Feminismus nicht angesprochen. So knüpft das Konzept von Judith Butler in ihrem Postament an der Kritik der feministischen Theorie an und stellt die Kategorien („sex“ und „gender“) stark in Frage. **Sex** soll die körperlichen und biologischen Unterschiede darstellen wohingegen **gender** die sozialen Unterschiede (kulturelle, institutionelle) kennzeichnen soll. Demnach sind „Geschlechtsunterschiede nicht direkt "im Vorhandensein bestimmter Organe begründet", sondern indirekt "mit der Reaktion der anderen auf diese Organe“. Butler will so auch die Gleichheit und Unterschiedlichkeit zwischen Frauen verstanden wissen: es gibt Gemeinsamkeiten zwischen Frauen, die sie von Männern unterscheiden, es gibt aber simultan Unterschiede, die zur Gemeinsamkeit nicht einfach nur hinzuaddiert werden dürfen. Zur bildlichen Veranschaulichung lässt sich diese Sichtweise mit den zwei verschiedenen Gesichtern aus der Wahrnehmungspsychologie vergleichen. Es können sowohl ein Krug als auch zwei Gesichter wahrgenommen werden. Butler orientiert sich in dieser Hinsicht an Michel Foucault insbesondere an seinem Buch „Der Wille zum Wissen“ sowie an seiner These, dass Macht produktiv ist. Durch die gesellschaftliche Konstruktion und Einteilung der Geschlechter wird Macht erst produziert und aufrechterhalten. Allerdings versteht Butler den Diskurs nicht als vielstimmig (wie Foucault), sondern sie führt die Geschlechterverhältnisse auf ein zentrales Gesetz zurück, auf einen bestimmenden Diskurs, aus dem kein Entkommen ist.

Butler greift im Zusammenhang mit intelligible Geschlechter auch das Beispiel der Travestie heraus, um zu zeigen, dass jede Inszenierung des Geschlechts dem Muster der Imitation folgt.¹⁵

„Ich behaupte, darüber hinaus, daß die Travestie auch die Unterscheidung zwischen seelischem Innen- und Außenraum grundlegend subvertiert und sich sowohl über das Ausdrucksmodell der Geschlechtsidentität als auch über die Vorstellung von einer wahren geschlechtlichen Identität (gender identity) lustig macht.“¹⁶

28.6. Rezeption und Wirkung

Nur wenige Autoren haben in den vergangenen Jahren so viele kontroverse Diskussionen, Kritiken an Begrifflichkeiten und politischen Wirbel verursacht wie Judith Butler. Seit der

¹⁵ vgl. Villa, S.60

¹⁶ Butler 2003, S. 201

zweiten Frauenbewegung wurde kaum eine andere Autorin so wahrgenommen wie sie. Ihre Einflüsse reichen von feministischen Theorien, Feuilletons in Tageszeitungen, Kunstausstellungen, Popkultur bis hin zur Belletristik. Obwohl sie wenig gesellschaftsrelevante Themen wie die ökonomische Benachteiligung, die Förderung der Familie und Beruf etc. wahrnimmt, löste sie (besonders Anfang der 90er) einen regelrechten Boom aus. Den Grund für ihren Ruhm sehen Experten an den subkulturellen Phänomenen, die politische Strategien verwurzeln (Bsp.: Homosexualität). Gerade seit den 90er Jahren wird Sexualität für kommerzielle Zwecke genutzt. Androgynie, Bisexualität waren besonders angesagt und so fand Butler mit ihren Theorien fruchtbaren Boden. Das zweite gesellschaftliche Phänomen, welches zu Beginn der 1990er Jahre festgestellt wurde und möglicherweise Mitverantwortung zum Butler-Boom beitrug, war die Debatte um die Postmoderne. Hier sei allerdings angemerkt, dass Butler in ihren Theorien dem Poststrukturalismus nahe steht, allerdings oft irrtümlich mit dem Begriff der Postmoderne gleichgesetzt wird.

Es finden sich auch genügend Kritiker an Butlers Thesen. Oftmals wird ihr unterstellt, sie werfe die Begriffe Differenz und Ungleichheit in einen Topf und betonen dabei, dass diese beiden Begriffe eben nicht deckungsgleich sind. Der Vorwurf, eines Mangels an Empirie in ihren Theorien ist im Hinblick auf den Konstruktivismus gar nicht unbegründet. So äußern Kritiker, sie beantworte die Frage nach der Konstruktion des Geschlechts auf der diskursiven und textimmanenten Ebene. Häufig wird bemängelt, ihr Argumentationen seien postmodern, weil sie sich vom „Ich als Subjekt einer Lebensgeschichte verabschiedet“ habe.¹⁷ Butler kontert dazu: Sie wisse nicht was der Terminus postmodern bedeute, doch sie würde ihre Thesen eher dem Poststrukturalismus zuordnen.¹⁸

Benhabib wirft Butler, Determinismus vor, denn sie stellt die Frage, wie feministische Positionen entstehen, wenn alle Subjekte von den vorherrschenden, nicht-feministischen Diskursen konstituiert sind? Die Antwort auf diese Frage lautet: Performative Sprechakte. Diese sind potentiell auch feministisch, weil sie prinzipiell scheitern können und dies oft auch tun.¹⁹

Wirft man einen näheren Blick auf den Begriff Gender, so verbindet Butler damit ausschließlich Geschlechtsidentität. Insofern fallen bei ihr gesellschaftliche Komponenten, die im deutschen Sprachraum als soziales Geschlecht verankert sind, weg. Es ist damit oft unklar, auf welcher Ebene sich der Begriff Identität bei ihr verorten lässt. Weiters kommt die Frage auf, muss die Identität immer totalisierend sein, im Sinne von vereindeutigt und mit sich selbst identisch?

Besonders ungewöhnlich scheint, dass Butlers Werke auffallend ahistorisch sind, da aktuelle wissenschaftskritische und historische Arbeiten zur modernen, bürgerlichen „Ordnung der Geschlechter“²⁰ nicht einbezogen werden.

28.7. Literatur

- **Villa, Paula-Irene (2003):**

17 Benhabib, 1993a, S. 15, zit. n. Villa, S. 144.

18 vgl. Butler 1993a, S. 36, zit. n. Villa, S.145

19 vgl. Villa, S. 147

20 Honegger, 1992, zit. n. Villa, S. 149

"Judith Butler"
Frankfurt am Main

28.8. Internetquellen

- http://www-user.uni-bremen.de/~femref/pdf_dateien/Macht_Diskurs_Subjekt_Butler.pdf
- <http://www.spsb.de/texte/butler.html#3>
- <http://www.wienerzeitung.at/Desktopdefault.aspx?TabID=3946&Alias=wzo&lexikon=Philosophie&letter=P&cob=4387>
- <http://www.unet.univie.ac.at/~a8806829/Docs/PAbschnitt2AK/CultureGenderBody/SE04PerformativitaetUndG.doc>
- <http://www.die-grenze.com/>
- http://de.wikipedia.org/wiki/Judith_Butler
- [http://www.studium.unisg.ch/org/lehre/files.nsf/SysWebResources/CM_CPrg0506_Programm+Butler/\protect\char"0024\relax{ }FILE/Seminarbeschreibung+Butler.pdf](http://www.studium.unisg.ch/org/lehre/files.nsf/SysWebResources/CM_CPrg0506_Programm+Butler/\protect\char)

28.9. Einzelnachweise

29. Cicourel, Aaron

29.1. Biographie in Daten

Cicourel Aaron Victor

- **geboren am 29.8.1928** in Atlanta/USA, lebt in San Diego, California
- Seit 1989 ist Cicourel Leiter der sich neu gebildeten Fakultät für Kognitivismus, wo regelmäßig Treffen für Sozial- und Naturforscher sowie für Humanwissenschaftler stattfinden

29.2. Historischer Kontext

Die Soziologie seiner Zeit war in der Blüte einer naturwissenschaftlich orientierten, auf strengen Methoden und harte Daten setzenden Wissenschaft. Später folgten Diskussionen um die Grundlagen empirischer Sozialwissenschaften, welche zumal in der "qualitativen" Sozialforschung bis heute nachwirken.

29.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Cicourels Auffassungen ist durch Husserls phänomenologisch begründete Lebensweltanalyse, sowie durch phänomenologisch-hermeneutische, d.h. historische und empirische (was bedeutet, dass alle Aussagen und Zusammenhänge durch andere Menschen als Erfahrung nachvollzogen werden können ->Garfinkel,Schütz) wie auch durch sprachphilosophische Ansätze (Wittgenstein) beeinflusst. Ausgehend von diesen theoretischen Positionen versucht Cicourel die verschiedenen Methoden der Sozialforschung - die teilnehmende Beobachtung, das Interview, den standardisierter Fragebogen, die demographische Methode, die Inhaltsanalyse und das Experiment - als pragmatische Mittel zu betrachten.

Cicourel besuchte die Methodenvorlesungen von W.S.Robinson an der University of California, Los Angeles. Dort entwickelte er auch eine analytische Sensibilität für den problematischen Zusammenhang zwischen Theorie und Messung. Zum Anderen lernte er an derselben Universität H. Garfinkel kennen, dessen damals noch weitgehend unpubliziertes ethnomethodologisches Werk ihn nachhaltig prägte und wodurch er Zugang zur Phänomenologie von A.Schütz erhielt.

29.4. Werke

- Method and Measurement in Sociology,1964

- The Social Organization of Juvenile Justice, 1968
- Cognitive Sociology, 1973 ("Sprache in der sozialen Interaktion")

29.5. Das Werk in Themen und Thesen

29.5.1. Cognitive Sociology

Darin analysiert vor allem den Zusammenhang von Sprache und Handeln und die stillschweigenden Voraussetzungen verbaler und nonverbaler Verständigung. Es ist eine Sammlung von fünf Aufsätzen, die tiefe Einblicke in eine etwa achtjährige Schaffensperiode (1964/65-1972) dieses Ethnomethodologen verleiht.

Im ersten Aufsatz unterzieht Cicourel die soziologisch etablierten Begriffe "Status" und "Rolle" einer erneuten Analyse. Er argumentiert, dass soziale Strukturen wie Status und Rolle auf der Basis kognitiver Prozesse und kontextueller Bedeutungen geschaffen werden. Cicourel macht in diesem Aufsatz (gegen die bis Anfang der 60er Jahre vorherrschende Theorie des Strukturfunktionalismus) deutlich, dass Handeln nicht mit der Befolgung von Normen allein erklärt werden kann, sondern immer Interpretation dieser und anderer Bedingungen des Handelns beinhaltet. Normative Regeln repräsentieren nur eine "oberflächliche Struktur" variierender moralischer Imperative. Die tiefere Ebene, um die es eigentlich geht, sind die sog. "interpretativen Verfahren" ("interpretative procedures")

Der zweite Aufsatz untersucht die Aneignung sozialer Struktur.

Im dritten Aufsatz beschreibt Cicourel, die interpretativen Verfahren, über welche den Interaktionssituationen soziale Bedeutung zugeordnet wird.

Zuletzt schildert Cicourel sein Verständnis von Ethnomethodologie. Er versteht darunter die Untersuchung der Interpretationsverfahren und oberflächigen Regeln in alltäglichen sozialen Praktiken und wissenschaftlichen Aktivitäten.

29.5.2. Thesen

Cicourel problematisiert das Messen in den Sozialwissenschaften, den Akt der Datenkonstitution, der in der Analogie zu den Naturwissenschaften Objektivität sichern soll. Für ihn seien die Struktur und Logik des Meßverfahrens und die Strukturen des sozialwissenschaftlichen Gegenstandsbereichs inkompatibel.

29.6. Literatur

29.7. Internetquellen

- <http://sociology.ucsd.edu/faculty/bio/cicourel.shtml>
- http://de.wikipedia.org/wiki/Aaron_Victor_Cicourel

30. Coleman, James

30.1. Biographie in Daten

James Samuel Coleman

- **geboren am 12. Mai 1926** Bedford, Indiana, USA
- **gestorben am 25. März 1995** in Chicago, Illinois, USA
- **Vater:** James Fox Coleman
- **Mutter:** Maurine Coleman, geborene Lappin
- **Geschwister:** keine
- **Kinder:** Thomas Sedgwick Coleman; John Samuel Coleman; James Stephen Coleman; Daniel Wlodzimierz Coleman
- **1.Ehe:** 1949 Lucille Richey
- **2.Ehe:** 1973 Zdzislawa Walaszek

Ausbildung:

- **1944-1946:** Studium am Emory & Henry College in Emory, Virginia
- **1946-1949:** Studium an der Purdue University in West Lafayette, Indiana; 1949 B.S. (Chemical Engineering).
- **1951-1955:** Studium der Soziologie an der University of Columbia in New York, N.Y. wurde von Paul F. Lazarsfeld stark beeinflusst.
- **1955:** Ph.D. (Soziologie) an der University of Columbia in New York, N.Y.

Berufliche Daten:

- **1949-1951:** Chemiker bei Eastman Kodak in Rochester, New York.
- **1953-1955:** Research Associate am Büro für soziale Zweckforschung der Columbia University in New York.
- **1955-1956:** Altassistent am Center für Höhere Studien in der Verhaltensforschung in Palo Alto, California.
- **1956-1959:** Assistenz-Professor der Soziologie an der University of Chicago in Chicago, Illinois.

- **1959-1973:** Mitglied der Johns Hopkins University in Baltimore, Maryland: zuerst außerordentlicher, dann ordentlicher Professor of Social Relations.
- **1973-1995:** Professor der Soziologie an der Universität von Chicago, Illinois.

Andere Tätigkeiten:

- **1959:** Gründung des Department of Social Relations
- **1966:** Vorsitzender der Commission, die "Equality of Educational Opportunity" veröffentlichte, den sogenannten Coleman Report an den U.S. Congress.
- **1972-1983** Mitglied des Scientific Advisory Committee von General Motors.
- **1973-1995:** Daneben Director des nationalen Meinungsforschungszentrums.
- **1978/79 und 1988/89:** Gastprofessor am Institut für Höhere Studien in Wien.

30.2. Theoriegeschichtlicher Kontext

Coleman war einer jener Soziologen, die den Utilitarismus Herbert Spencer's als mikroökonomisches, utilitaristisches Paradigma, das den Menschen als rationales, nutzenmaximierendes Wesen annimmt, in die Soziologie übertragen haben. Gemeinsam mit George Homans steht Coleman für diese mikrosoziologische Denkschule, die auch als "Rational-Choice-Ansatz" bezeichnet wird, da das Hauptkriterium ihrer Handlungstheorie die rationale Wahl aus Handlungsalternativen darstellt.

Coleman profitierte von der wissenschaftlichen Zusammenarbeit mit Paul F. Lazarsfeld¹ und dessen methodischen Arbeitsweisen. Ausserdem war er Schüler und Mitarbeiter von Robert K. Merton.²

30.3. Werke

- **Community conflict.** Glencoe, Ill.: Free Press, 1957.
- **Introduction to mathematical sociology.** London-New York, N.Y.: Collier-Macmillan / Free Press of Glencoe, 1964.
- **Models of change and response uncertainty.** Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, 1964.
- **Equality of educational opportunity.** (A publication of the National Center for Educational Statistics.) [Washington, D.C.]: U.S. Department of Health, Education, and Welfare, Office of Education, 1966, 2 Bände:

Volume 1: Report, 1966.

Volume 2: Supplemental appendix to the survey, 1966.

¹ Kapitel 81 auf Seite 601

² Kapitel 99 auf Seite 765

- **Equality of educational opportunity.** (Summary report.) [Washington, D.C.]: U.S. Department of Health, Education, and Welfare, Office of Education, 1966. (Bekannt als "Coleman report on equality of educational opportunity".)
- **The evaluation of equality of educational opportunity.** Santa Monica, Calif.: Rand Corporation, 1968.
- **Resources for social change.** Race in the United States. New York, N.Y.: Wiley-Interscience, 1971.
- **The mathematics of collective action.** Chicago, Ill.: Aldine, 1973.
- **Youth. Transition to adulthood.** Report. [Washington, D.C.]: Office of Science and Technology, 1973.
- **Power and the structure of society.** New York, N.Y.-London: Norton, 1974.
- **Longitudinal data analysis.** New York, N.Y.: Basic Books, 1981.
- **Coleman report on public and private schools.** The draft summary and eight critiques. Arlington, Va.: Educational Research Service, 1981.

30.4. Das Werk in Themen und Thesen

James Coleman befasste sich vor allem mit der Anwendung mathematischer Modelle auf das Sozialverhalten und leistete damit einen hervorragenden Beitrag zur Weiterbildung der quantitativen Methodik. Seine Untersuchungen erstreckten sich von der Beschreibung des politischen Pluralismus in der Gewerkschaft, über die Verbreitung von Wissen medizinischer Neuheiten, bis hin zur Frage der Gleichheit der Ausbildungsmöglichkeiten in amerikanischen Schulen. Die letztgenannte Arbeit ist als "**Coleman- Report**" bekannt geworden, der heftige Kontroversen in Kreisen der amerikanischen Sozial- und Erziehungswissenschaften hervorrief. Es handelt sich hierbei um eine Erhebung der EEOS (Equality of Educational Opportunity Survey), die 1964 stattfand. Diese lieferte Informationen zur Leistung von über 600.000 amerikanischen Schülerinnen und Schüler in der Primar- und Sekundarstufe. Die Analyse der Daten dokumentierte die enorme Variation der Leistung von Schülern eines Altersjahrgangs, legte aber zugleich auch die methodischen Probleme einer solchen Erhebung offen. In dieser Untersuchung der Zusammenhänge zwischen Schulleistung einerseits und ethnischen sowie sozialen Hintergründen andererseits wurde die Schuleffektivität näher beleuchtet.

Rational- Choice- Ansatz

Coleman ist der bekannteste Vertreter der **ökonomischen Sozialtheorie**. Er erklärt den Großteil der sozialen Phänomene durch Anwendung des ökonomischen Transaktions- Modells. Akteure entscheiden sich zwischen Alternativen durch **rationale Wahl**, die als Ergebnis den maximalen Nutzen bringt. Soziale Phänomene werden durch ökonomisches Denken in den Kategorien Kosten- Nutzen- Abwägung beschrieben. Die **Rational-Choice-Theorie** ist somit eine Sozialtheorie aus der ökonomischen Perspektive. Coleman schlägt mit diesem theoretischen Ansatz eine Brücke zwischen Mikro- und Makrosoziologie.

3-Stufen-Modell

Grundschema der Erklärenden Soziologie

Die Erklärung kollektiver Regelmäßigkeiten

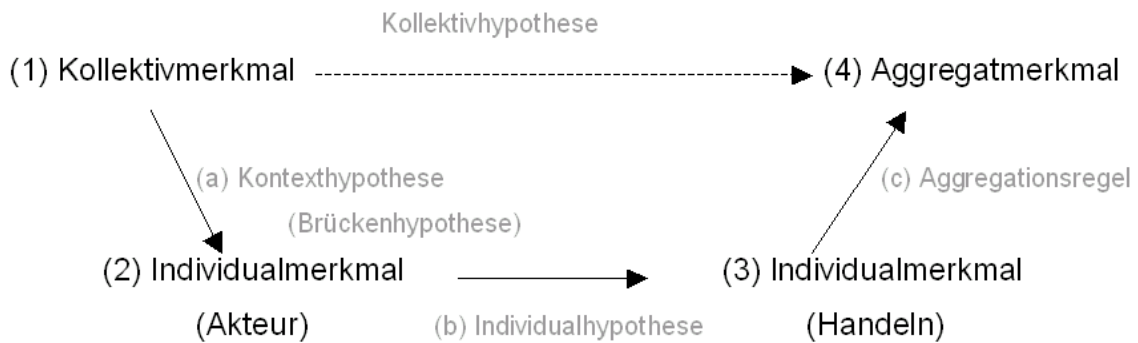


Abb. 14

Die Colemansche „Badewanne“ bzw. das 3-Stufen Modell beschreibt die reziproke Interaktion der Makro- und der Mikroebene. Die gesellschaftlichen Phänomene (1), die auf der Makroebene verzeichnet sind, beeinflussen das Verhalten der Akteure (2 und 3) auf der Mikroebene. Weiters determiniert dieses Verhalten der Akteure wiederum die Makroebene bzw. die Gesellschaft (4). So kann man ableiten, dass ein Makrophänomen (1) im weiteren Sinne wieder ein anderes Makrophänomen (4) erzeugt, indem es zuerst das Verhalten der Akteure beeinflusst und Randbedingungen generiert, an denen sich die Akteure orientieren (2). Aus dieser Orientierung resultieren die tatsächlichen Handlungen der Akteure (3), die sich dann subsumieren und in der Gestalt neuer Makrophänomene (4) manifestieren.

Beispiel

Anhand Max Webers These der Beziehung zwischen der protestantischen Lehre und dem Kapitalismus zeigt Coleman, durch Anwendung des 3-Stufen Modells, welche Auswirkungen auf der Mikro-, als auch auf der Makroebene erkennbar werden und was der Ursprung dieses Zusammenhangs ist. Die protestantische Religionslehre ist ein Makrophänomen und beinhaltet bestimmte Werte, die auf das Treffen von Entscheidungen des einzelnen Protestanten auf der Mikroebene Wirkung hat, wie hart zu arbeiten oder in Tauschbeziehungen vertrauenswürdig zu sein. Durch Einhalten der gegebenen Werte wird das Verhalten des Individuums positiv gewertet, somit erfolgt also eine Nutzenmaximierung. Wird dieses Verhalten von einer größeren Anzahl von Personen angenommen und erfolgreich angewandt, werden Arbeit und Vertrauenswürdigkeit als Bestandteil des modernen rationalen Kapitalismus institutionalisiert, was bedeutet, dass das Individuum Einfluss auf die Makroebene hat.

30.5. Rezeption und Wirkung

Der Rational- Choice- Ansatz von Coleman ist mit seiner ökonomischen Erklärungweise ein wichtiger Bestandteil der Sozialforschung und Ausgangspunkt für weitere soziologische

Theorien. Der deutsche Soziologe Hartmut Esser³ verbindet den Rational- Choice- Ansatz mit der quantitativen Sozialforschung und vertritt somit eine kausal erklärende Soziologie.

30.6. Literatur

- **Ritzer, George / Goodman, Douglas S. (2003):**
"Sociological theory, 6th edition"
- **Bernsdorf, Wilhelm / Kospe, Horst (1984):**
"Internationale Soziologenlexikon, Band 2, 2., neubearbeitete Auflage"
Stuttgart
- **Kaesler, Dirk / Vogt, Ludgera (2000):**
"Hauptwerke der Soziologie"
Stuttgart
- **Münch, Richard (2003):**
"Soziologische Theorie, Band 2"
Frankfurt am Main
- **Oesterdiekhoff, Georg W. (2001):**
"Lexikon der soziologischen Werke"
Wiesbaden
- **Hillmann, Karl-Heinz (1994):**
"Wörterbuch der Soziologie, 4., überarbeitete und ergänzte Auflage"
Stuttgart
- **Kaesler, Dirk (2003):**
"Klassiker der Soziologie, Band 2., 4. Auflage"
München

30.7. Internetquellen

w:James Coleman⁴

³ Kapitel 43 auf Seite 317

⁴ <http://de.wikipedia.org/wiki/James%20Coleman>

31. Collins, Randall

31.1. Biographie in Daten

Er wurde 1941 in den USA geboren - wuchs aber im Ausland auf, da sein Vater Offizier im Außenamt war. Seine ersten Kindheitserinnerungen hat er vom zerstörten Berlin am Ende des 2. Weltkrieges - danach war sein Vater (mit der ganzen Familie) in verschiedenen Orten Deutschlands und auch in Moskau und Südamerika stationiert. "...And we agreed that this experience made us receptive toward the ideas of **Erving Goffman**¹, because there's nothing like the diplomatic world for this stark contrast between what happens on the very formal idealized front stage and what happens back stage." (Auszug aus einem Interview von 2000)

Ausbildung:

- A.B. Harvard College, 1963
- M.A. (psychology) Stanford University, 1964
- M.A. (sociology) University of California, Berkeley, 1965
- Ph.D. (sociology) University of California, Berkeley, 1969

Anstellungen :

- Professor of Sociology, University of Pennsylvania, 1997-present
- Member of the Graduate Group in Comparative Literature, 1999-
- Member of the Graduate Group in History and Sociology of Science, 1999-
- Professor, University of California, Riverside, 1985-97; Chair of the Department of Sociology, 1987-89
- Visiting Professor, Harvard University, fall 1994
- Visiting Professor, University of Chicago, spring 1985
- Visiting Professor, University of California, Riverside, winter 1984-winter 1985
- Visiting Professor, University of Southern California, winter 1983
- Visiting Professor, University of California, Los Angeles, winter 1982
- Visiting Professor, University of Arizona, Fall 1981
- Private scholar and author, 1982-85
- Professor of Sociology, University of Virginia, 1978-82
- Private scholar and author, 1977-78
- Assistant and Associate Professor, University of California, San Diego, 1969-77
- Instructor, University of Wisconsin, Madison, 1968-69
- Acting Instructor, University of California, Berkeley, 1967-68

"Professional Activities":

1 <http://de.wikipedia.org/wiki/Erving%20Goffman>

- Member, American Sociological Association
- Member, Society for Social Studies of Science
- Member, Pacific Sociological Association
- Member, American Association for the Advancement of Science
- Member, History of Science Society
- Member, Crime Writers' Association (Great Britain)
- Member, International Society for Research on Emotion
- Member, International Network for Social Network Analysis
- Member, Society for the Scientific Study of Sexuality;
- Founder and Editor, *Theory and Society* 1973-75
- Editor, *Sociological Theory* 1980-84
- Consulting Editor, *American Journal of Sociology* 1976-78, 1990-92.
- Editorial Board, *American Sociological Review* 1995-7
- Associate Editor, *Social Forces* 1979-82
- Advisory Editor, *State, Culture, and Society* 1984-
- Consulting Editor, *Knowledge and Society: Studies in the Sociology of Science*, 1986-88.
- Advisory Editor, *Sociological Quarterly* 1987-89
- Comité de rédaction, *Actes de la recherche en sciences sociales*, 1991-
- Associate Editor, *Sociological Perspectives*, 1992-
- Comité de lecture, *Enquête: anthropologie, histoire, sociologie*, 1995-
- Editorial Board, *Vremia mira* (Moscow), 1996-
- Elected Member, Committee on Nominations, American Sociological Association, 1981-82
- Distinguished Contribution to Scholarship Award Committee, American Sociological Association, 1981-83
- Committee on Publications, American Sociological Association, 1980-85
- Nominations Committee, Theory Section, American Sociological Association, 1987
- Theory Prize Committee, Theory Section, American Sociological Association, 1987
- Overseers' Committee to Visit the Department of Sociology, Harvard University, 1985-88
- Program Committee, Sociology of Emotions Section of the American Sociological Association, 1988-9
- Nominations Committee, Sociology of Emotions Section American Sociological Association, 1991-3
- Chair, Nominations Committee, Pacific Sociological Association, 1993
- Visiting Professor, Institute for Advanced Studies, **Vienna**, Austria, 1986
- Visiting Lecturer, Course in the Science of Organization, Associazione Istituzione Libera Università Nuorese, Nuoro, Sardinia, 1992; 1994; 1996; 1997.
- Visiting Professor, National Research Course in Sociology, University of Bergen, Norway, 1994.
- Directeur associé, École des Hautes Études en Sciences Sociales, SHADYC (Sociologie, Histoire, Anthropologie des Dynamiques Culturelles), Marseille, 1995
- Visiting Research Scholar, Sonderforschungsbereich, Universität Bremen, 1995.
- Visiting Professor, Short course in Micro-sociology, University of Orebro, Sweden, August 1996.
- Professeur invité, École Normale Supérieure Paris, March 1997
- Visiting lecturer, Nankai University, Tianjin, People's Republic of China, May 2000.
- Teaching Workshop: Graduate Theory Courses. Annual Meeting of the American Sociological Association, Chicago. August 2002.

Auszeichnungen:

- Visiting Fellow, Institute for Advanced Study, Princeton, N.J., 1974-75
- Member of the Center of Advanced Study, University of Virginia, 1978-1982
- Elected Chair, Theory Section of the American Sociological Association, 1979-80
- Elected Chair, Sociology of Education Section of the American Sociological Association, 1982-83
- Elected Member, Sociological Research Association
- Theory Prize, awarded by the Theory Section of the American Sociological Association, 1982, for
- "Micro-foundations of Macro-sociology," American Journal of Sociology 1981.
- Elected Member of Council, American Sociological Association, 1987-90.
- Elected Fellow of the American Association for the Advancement of Science, 1989.
- Citation *reads: "For work on the theory of social conflict, and for research on education and stratification, and on the sociology of science." Fellow, Swedish Collegium for Advanced Study in Social Science, Uppsala, Fall 1989.
- Paul Hanly Furfey Lecturer, Association for the Sociology of Religion, 1991.
- Bruce C. Mayhew Memorial Lecturer, University of South Carolina, 1992.
- President, Pacific Sociological Association, 1992-3.
- Distinguished Faculty Research Lecturer, University of California, Riverside, 1993.
- Taft Lecturer, University of Cincinnati, 1994.
- Distinguished Visiting Professor, Amsterdam School for Social Research, June 1996.
- Distinguished Paper Award, Sociology of Religion Section, American Sociological Association, 1998, for "An Asian Route to Capitalism: Religious Economy and the Origins of Self-Transforming Growth in Japan," American Sociological Review 1997.
- Distinguished Scholarly Publication Award, American Sociological Association, 1999, for The Sociology of Philosophies
- Association of American Publishers Scholarly Publishing Annual Award in the Category of Sociology and Anthropology, 1999, for The Sociology of Philosophies
- Fritz Nova Memorial Lecturer, Villanova University, April 2000.
- Fellow of the American Academy of Arts and Sciences (elected 2000).
- Pitt Professor of American History and Institutions, University of Cambridge, 2000-2001
- Vincent Woo Distinguished Visiting Scholar, Lingnan University, Hong Kong, Nov. 2001.
- Ludwik Fleck Prize, for best recent book, Society for Social Studies of Science, 2002, awarded for The Sociology of Philosophies.

Romane:

- 1979. The Case of the Philosophers' Ring. New York: Crown Publishers; British edition, London: Harvester Press, 1980; Spanish edition, Madrid: Valdemar Ediciones, 1989
- er hat nach eigenen Angaben vor irgendwann nochmal einen Roman schreiben ...so-metimes...

31.2. Historischer Kontext

Er erlebte als kleines Kind Europa am Ende des zweiten Weltkriegs hautnah. Berlin war noch voll von Bombenkratern und toten Körpern. Er erlebte auch Moskau am Höhepunkt des Kalten Krieges während der Koreakrieg ausbrach. Er wuchs also in einer Welt voller

Gewalt und Machtkämpfe auf und vermutete selber, dass dies in ihm das Interesse an Max Weber² entfachte und da besonders der Teil dem in jener Zeit kaum jemand Aufmerksamkeit schenkte - nämlich die Texte von Weber die Machtpolitik behandeln. Er geht davon aus dass auch sein geopolitisches Interesse darin begründet liegt.

31.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Spurred on by an admittedly eclectic reading of **Max Weber**³, Collins insists — in opposition to all presentist myopias — that sociologists with nomological ambitions should turn their attention to variation in the structure and culture of societies over the *longue durée* of human history and in distancing himself from the tendency of mainstream researchers to embrace — if only in the interests of parsimony — overly simplified models of human action, Collins grounds his theorization in a complex action-theoretical framework that, in his view, takes into consideration the emotional and semiotic contours of human action as these are revealed through phenomenological investigation.

This framework, which revolves around the notion of "interaction ritual chains," marries insights from **Goffman**⁴ and from the **Durkheim**⁵ of *The Elementary Forms* to produce an image of individuals as strategic pursuers of "emotional energy" whose interactional choices take shape in an interactional economy where solidarity is the unit of exchange.

Rather, they superimpose an analytical focus on moral consciousness onto a broadly Weberian understanding of status group conflict, which Collins sees as a central dynamic in all social life.

31.4. Werke

Publikationen (Bücher) :

- 1968. *State and Society*, co-editor with Reinhard Bendix et. al. (Boston: Little, Brown; re-issued, University of California Press, 1974).
- 1972. *The Discovery of Society*, with Michael Makowsky. New York; Random House; second edition, 1978; third edition, 1983; fourth edition, 1988; fifth edition, 1992; Dutch edition, 1979;
- Italian Edition, 1980; Japanese edition, 1987; Chinese edition, 2004.
- 1975. *Conflict Sociology: Toward an Explanatory Science*. New York: Academic Press; Italian edition, 1981; Japanese edition 1991. Partial translations in Romanian, Korean, and Chinese.

2 <http://de.wikipedia.org/wiki/Max%20Weber>

3 <http://de.wikipedia.org/wiki/Max%20Weber>

4 <http://de.wikipedia.org/wiki/Goffman>

5 <http://de.wikipedia.org/wiki/Durkheim>

- 1979. *The Credential Society: An Historical Sociology of Education and Stratification*. New York: Academic Press; Japanese edition 1984; Spanish edition 1989; Italian edition 1994; Chinese and Portuguese editions forthcoming; partial translation in Serbo-Croatian.
- 1981. *Sociology since Mid-century: Essays in Theory Cumulation*. New York, Academic Press; Italian edition 1993.
- 1982. *Sociological Insight: An Introduction to Non-obvious Sociology*. New York: Oxford University Press; Japanese edition 1991; Spanish and Chinese editions forthcoming. Second edition 1992.
- 1985. *Three Sociological Traditions*. New York: Oxford University Press. Italian edition 1987; Japanese edition 1990. Second edition *Four Sociological Traditions* 1994. Mexican edition 2000; Japanese edition 1997; Italian edition 1999; Portuguese edition 1999.
- 1985. *Three Sociological Traditions: Selected Readings* (edited volume) New York: Oxford University Press. Second edition *Four Sociological Traditions: Selected Readings* 1994.
- 1985. *Sociology of Marriage and Family: Gender, Love and Property*. Chicago: Nelson-Hall. Second edition 1988. Third edition with Scott Coltrane 1991. Fourth edition 1994. Fifth edition 2000.
- 1985. *Max Weber: A Skeleton Key*. Beverly Hills: Sage. Japanese edition 1988. Danish edition 2000.
- 1986. *Weberian Sociological Theory*. Cambridge and New York: Cambridge University Press.
- 1988. *Theoretical Sociology*. San Diego: Harcourt, Brace, Jovanovich. Italian edition 1992; India edition 1996.
- 1998. *The Sociology of Philosophies: A Global Theory of Intellectual Change*. Cambridge: Harvard University Press. Russian edition 2002. Chinese edition 2004. Italian, Chinese and Spanish editions forthcoming. - (Eine global angelegte wissenssoziologische Analyse über Entwicklungen der Philosophie in Asien und Europa von den Anfängen bis ins 20. Jahrhundert.)
- 1999. *Macro-History: Essays in Sociology of the Long Run*. Stanford: Stanford University Press.
- 2002. co-editor with Mauro Guillen, Paula England, Marshall Meyer. *The New Economic Sociology: Developments in an Emerging Field*. New York: Russell Sage Foundation.
- 2004. *Interaction Ritual Chains*. Princeton University Press.

in Arbeit:

- *Violent Conflict: A Micro-Sociological Theory with Macro-sociological Extensions*.

Artikel und Mitarbeiten in Büchern:

- 1965. "Facilitation as a Function of Temporal Spacing of Stimuli in Intracranial Selfstimulation," with J.A. Deutsch. *Nature* 208: 592-93.
- 1966. "A Comparative Study of Academic Freedom and Student Politics," with J. Ben-David, *Comparative Education Review* 10: 220-249.

- 1966. "Social Factors in the Origins of a New Science: the Case of Psychology," with J. Ben-David, *American Sociological Review* 31: 451-465. Reprinted in Bobbs-Merrill series and elsewhere.
- 1968. "A Comparative Approach to Political Sociology," in R. Bendix et.al. (eds.), *State and Society*. Boston: Little, Brown, 42-67.
- 1968. "Competition and Social Control in Science," *Sociology of Education* 41: 123-140. Reprinted in Bobbs-Merrill series.
- 1971. "Functional and Conflict Theories of Educational Stratification," *American Sociological Review* 36: 1002-1019. Reprinted in Warner Module series and elsewhere. Translations into Italian and Japanese.
- 1971. "A Conflict Theory of Sexual Stratification," *Social Problems* 19: 3-21. Reprinted in H.P. Drietzl (ed.). *Recent Sociology #4*. New York: Macmillan, 1972, and elsewhere.
- 1974. "Reassessments of Sociological History: the Empirical Validity of the Conflict Tradition," *Theory and Society* 1: 147-178.
- 1974. "Where are Educational Requirements for Employment Highest?" *Sociology of Education* 47: 419-442.
- 1974. "Three Faces of Cruelty: Towards a Comparative Sociology of Violence," *Theory and Society* 1: 415-440.
- 1974. "The Basics of Conflict Theory, Conflict Sociology". New York: Academic Press, pp.56-61.
- 1975. "Outline of Organizations in Conflict Sociology, "Organizations" in Conflict Sociology: Toward an Explanatory Science". New York: Academic Press.
- 1976. "Educational Credentialism and the Future of Social Inequality," *The Center Magazine* 9 (November/December), 66-74.
- 1977. "Some Comparative Principles of Educational Stratification," *Harvard Educational Review* 47: 1-27. Serbo-Croatian translation: "Usporedno Istrazivanje Principa Obrazovne Stratifikacije," in Sergej Flere (ed.), *Proturjecja Suvremenog Obrazovanja*. Zagreb, 1986.9
- 1978. "Some Principles of Long-term Social Change: the Territorial Power of States," in Louis Kriesberg (ed.), *Research in Social Movements, Conflicts, and Change*, Vol. 1. Greenwich, Conn.: JAI Press, 1-34.
- 1979. "Erving Goffman and the Development of Modern Social Theory," in Jason Ditton (ed.). *The View from Goffman*. London: Macmillan.
- 1979. "The Late Twentieth-Century Credential Crisis, The Credential Society". New York: Academic Press, pp. 191-204.
- 1980. "Weber's Last Theory of Capitalism: A Systematization," *American Sociological Review* 45: 925-942.
- 1981. "On the Micro-foundations of Macro-sociology," *American Journal of Sociology* 86: 984-1014. Winner of the Theory Prize of the Theory Section, American Sociological Association, *1982. German translation in Hans-Peter Müller and Steffen Sigmund (eds.), *Zeitgenössische amerikanische Soziologie*. Opladen: Leske & Budrich, 2000.
- 1981. "Micro-translation as a Theory-building Strategy," in Karin Knorr-Cetina and Aaron V. Cicourel (eds.), *Advances in Social Theory and Methodology: Towards an Integration of Micro- and Macro-sociology*. London: Routledge and Kegan Paul, 81-108.
- 1981. "The Comparative Sociology of Philosophy: Oriental Materials," *International Society for the Sociology of Knowledge Newsletter* 7 (May) 29-32.
- 1981. "Does Modern Technology Change the Rules of Geopolitics?" *Journal of Political and Military Sociology* 9: 163-177.

- 1982. "Mathematics and Civilization," with Sal Restivo. *The Centennial Review* 26: 277-301.
- 1982. "Fluttuazioni e crisi dei mercati delle credenziali educative," in Fanny S. Cappello, Marcello Dei, and Maurizio Rossi (eds.), *L'immobilita Sociale: Stratificazione Sociale e Sistemi Scolastici*. Bologna: Il Mulino, 27-52.
- 1983. "Robber-barons and Politicians in Mathematics: A Conflict Model of Science," with Sal Restivo. *Canadian Journal of Sociology* 8: 199-227.
- 1983. "The Weberian Revolution of the High Middle Ages," in Albert James Bergesen (ed.) *Crises in the World System*. Beverly Hills: Sage, 205-226.
- 1983. "Upheavals in Biological Theory Undermine Sociobiology," *Sociological Theory* 1983. San Francisco: Jossey-Bass, 306-18.
- 1983. "Conflicts and Developments in the Sociology of Science," with Sal Restivo. *The Sociological Quarterly* 24: 185-200.
- 1983. "Micro-methods as a Basis for Macro-sociology," *Urban Life* 12: 184-202.10
- 1983. "Alienation: Micro or Macro?" *Western Sociological Review* 14: 16-26. Italian translation: "Alienazione: Micro o Macro?" *Studi di Sociologia* 22 (1984): 109-126.
- 1984. "Statistics versus Words". *Sociological Theory* 1984. San Francisco: Jossey-Bass, 329-62.
- 1984. "Riflessioni sul passaggio delle generazioni intellettuali," *Rassegna Italiana di Sociologia* 25: 351-368. Translation: "Reflections on the Death of Erving Goffman." *Sociological Theory* 1986) 4: 106-113.
- 1984. "The Role of Emotion in Social Structure" In: Ekman, Paul / Scherer, Klaus R. / Erlbaum, Lawrence [1984] *Approaches to Emotion*, Chapter 18 New Jersey London
- 1985. "The Mega-historians," *Sociological Theory* 3: 114-122.
- 1986. "Is 1980s Sociology in the Doldrums?" *American Journal of Sociology* 91: 1336-55.
- 1986. "Three Sociological Traditions: On Creating the Future while Creating the Past." In James S. Coleman, Siegwart Lindenber, and Stefan Nowak (eds.), *Approaches to Social Theory*. New York: Russell Sage Foundation.
- 1986. "The Borkenau Thesis and the Rise of the West." *Sociological Forum* 1: 379-388.
- 1986. "A Dynamic Simulation of Marx's Model of Capitalism." (with Robert Hanneman.) in Norbert Wiley (ed.), *The Marx/Weber Debate*. Beverly Hills: Sage Publications.
- 1986. "Historical Perspectives on Religion and Regime: Some Sociological Comparisons of Buddhism and Christianity." In Jeffrey K. Hadden and Anson Shupe (eds.), *Prophetic Religions and Politics*. New York: Paragon House.
- 1986. "Sociology as the Land of Oz." *California Sociologist* 9 :33-57.
- 1987. "Looking Forward or Looking Back?: Reply to Denzin." *American Journal of Sociology* 93: 180-84.
- 1987. "A Micro-Macro Theory of Creativity in Intellectual Careers: the Case of German Idealist Philosophy." *Sociological Theory* 5: 47-69.
- 1987. "Schließungsprozesse und die Konflikttheorie der Professionen." **Österreichische Zeitschrift für Soziologie** 12, No. 2: 46-60. Translation: "Market Closure and the Conflict Theory of the Professions," in Michael Burrage and Rolf Torstendahl (eds.), *Professions in Theory and History: Rethinking the Study of the Professions in Europe and North America*. London: Sage, 1990, 24-43.
- 1987. "Interaction Ritual Chains, Power and Property." In Jeffrey C. Alexander (ed.), *The Micro-Macro Link*. Berkeley: University of California Press.
- 1988. "Theoretical Continuities in Goffman's Work." In Paul Drew and Anthony Wooton (eds.), *Erving Goffman: Exploring the Interaction Order*. Oxford: Polity Press. 11

- 1988. "The Durkheimian Tradition in Conflict Sociology." In Jeffrey C. Alexander (ed.), *Durkheimian Sociology*. New York: Cambridge University Press.
- 1988. "Women and Men in the Class Structure." *Journal of Family Issues* 9: 27-50. Reprinted in Rae Lesser Blumberg (ed.), *Gender, Family and Economy*. Newbury Park, CA: Sage, 1990; revised version in Michele Lamont and Marcel Fournier (eds.), *Cultivating Differences: Symbolic Boundaries and the Making of Inequality*. Chicago: University of Chicago Press,
- 1992. Translation: "Femmes, stratification sociale et production de la culture." *Sociologie et Sociétés* 21 (1989): 27-45.
- 1988. "The Micro Contribution to Macro Sociology." *Sociological Theory* 6 (Fall): 242-53.
- 1988. "Toward a Micro Theory of Structuring," with Jonathan H. Turner. In Jonathan H. Turner (ed.), *Theory-Building in Sociology*. Newbury Park, Ca.: Sage: 118-130.
- 1988. "For a Sociological Philosophy." *Theory and Society* 17: 669-702.
- 1989. "Sociology: Pro-Science or Anti-Science?" *American Sociological Review* 53: 124-139. Russian translation in Thesis No. 4, 1994.
- 1989. "Toward a Neo-Meadian Sociology of Mind." *Symbolic Interaction* 12: 1-31. "Response" [to commentaries on the preceding] *Symbolic Interaction* 12: 111-119.
- 1989. "Sociological Theory, Disaster Research, and War." In Gary Kreps (ed.), *Social Structure and Disaster: Conception and Measurement*. University of Delaware Press, 365-385. Revised version: "Violent Conflict and Social Organization: Some Theoretical Implications of the Sociology of War." *Amsterdams Sociologisch Tijdschrift* 16 (1990): 63-87. Translation in J.Goudsblom (ed.), *Hoofstukken uit de sociologie*, Amsterdam University Press, 1995.
- 1989. "Toward a Theory of Intellectual Change: the Social Causes of Philosophies." *Science, Technology and Human Values* 14: 107-140.
- 1989. "Future Organizational Trends of the ASA" u 17 (No. 6, September): 1-6. with J. McCarthy, M. Meyer, P. Oliver, and J. Turner. [Newsletter of the American Sociological Association]
- 1990. "Stratification, Emotional Energy, and the Transient Emotions." in Theodore D. Kemper (ed.), *Research Agendas in the Sociology of Emotions*. Albany: SUNY Press, 27-57.
- 1990. "Webers tes nygranskad: religios kapitalism i Kina," *Sociologisk Forskning* 14: 6-19. [Swedish]
- 1990. "Changing Conceptions in the Sociology of the Professions." In Michael Burrage and Rolf Torstendahl (eds.), *Knowledge, State and Strategy. The Formation of Professions in Europe and North America*. London: Sage, 11-23. 12
- 1990. "Conflict Theory and the Advance of Macro-Historical Sociology." In George Ritzer (ed.), *Frontiers of Social Theory*. New York: Columbia University Press, 68-87. Translation: in *Filosofskaia i Sotsiologicheskaia Mysl* [Russian]
- 1990. "The Dimensions of Micro-interaction." *American Journal of Sociology* 96: 32-68 (with Theodore Kemper).
- 1990. "Market Dynamics as the Engine of Historical Change." *Sociological Theory* 8: 111-35.
- 1990. "The Organizational Politics of the ASA." *The American Sociologist* 21: 311-5.
- 1991. "Historical Change and the Ritual Production of Gender." in Joan Huber (ed.), *Micro-Macro Linkages in Sociology*. Newbury Park CA: Sage, pp. 109-120.
- 1991. "Implicaciones Ontologicas del Teoria del Conflicto: La Energia Emocional de los Rituales de Interaccion y el Culto a la Voluntad." In Teresa Gonzalez de la Fe (ed.),

- Sociologia. Unidad y Diversidad. Madrid: Servicio de Publicaciones del Consejo Superior de Investigaciones Cientificas, pp. 93-116.
- 1991. "Las Cadenas Rituales de Interaccion y la Produccion del orden Social Estratificado." In Teresa Gonzalez de la Fe (ed.), Sociologia. Unidad y Diversidad. Madrid: Servicio de Publicaciones del Consejo Superior de Investigaciones Cientificas, pp. 223-232.
 - 1991. "The Confusion of the Modes of Sociology" in Steven Seidman and David G. Wagner (eds.), Postmodernism and Social Theory. Oxford: Basil Blackwell, pp. 179-198.
 - 1991. "Altruism and Culture as Social Products." *Voluntas* 2, No. 2: 1-16. (with Neal Hickman)
 - 1992. "The Romanticism of Agency/Structure versus the Analysis of Micro/Macro." *Current Sociology* 40, No. 1: 77-97.
 - 1992. "Conflict Theory." *The Encyclopedia of Sociology*. New York: Macmillan: 288-90.
 - 1992. "On the Sociology of Intellectual Stagnation: The Late Twentieth Century in Perspective." *Theory, Culture and Society* 9: 73-96.
 - 1992. "Thoughts in Slow Motion." *Times Higher Education Supplement* [London] June 26 (pp. 15, 17).
 - 1992. "What Theories Predicted the State Breakdowns and Revolutions of the Soviet Bloc?" (with David Waller). In Louis Kriesberg (ed.), *Research in Social Movements, Conflicts and Change*. Vol. 14: 31-47. German translation in Hans Joas and Martin Kohli (eds.), *Der Zusammenbruch der DD*: Frankfurt: Suhrkamp.
 - 1992: "The Rise and Fall of Modernism in Religion and Politics." *Acta Sociologica* 35: 171-86. 13
 - 1992. "The Geopolitical and Economic World-systems of Kinship-based and Agrarian-coercive Societies." *Review* 15 (summer): 373-88. Russian translation in *Vremia Mira* 2001: 462-476.
 - 1992. "Weber's Last Theory of Capitalism: A Systematization" In: Granovetter, Mark / Swedberg, Richard [1992] *The Sociology of Economic Life*, Chapter 3. Westview Press.
 - 1992. Foreword In: Hilbert, Richard A. [1992] *The Classical Roots of Ethnomethodology: Durkheim, Weber and Garfinkel*. University of North Carolina Press.
 - 1993. "The Rationality of Avoiding Choice." *Rationality and Society* 5: 58-67.
 - 1993. "Emotional Energy as the Common Denominator of Rational Choice." *Rationality and Society* 5: 203-230.
 - 1993: "Maturation of the State-centered Theory of Revolution and Ideology." *Sociological Theory* 11 (March): 117-28.
 - 1993: "Toward an Integrated Theory of Gender Stratification" *Sociological Perspectives* 36 (Fall): 185-216. (with Janet Chafetz, Rae Lesser Blumberg, Scott Coltane, and Jonathan Turner).
 - 1993: "What Does Conflict Theory Predict about America's Future?" *Sociological Perspectives* 36: 289-313.
 - 1993: "Ethical Controversies of Science and Society: a Relation between Two Spheres of Social Conflict." in Thomas Brante, Steve Fuller and William Lynch (eds), *Controversial Science*. Albany NY: SUNY Press, pp. 301-17.
 - 1993. "Quattro macrostrutture in conflitto." in Paolo Ammassari (ed.), *Talcott Parsons e La Tradizione Sociologica in Europa Occidentale e Nel Nord-America*. Napoli: Guida Editori, pp. 135-172.
 - 1993: "Heroizing and Deheroizing Weber." *Theory and Society* 22: 861-70.
 - 1993. "Liberals and Conservatives, Religious and Political: A Conjuncture of Modern History" In: *Sociology of Religion* 54(2):127.

- 1994. "Did Social Science Break Down in the 1970s?" (with David Waller). In Jerald Hage (ed.), *Formal Theory in Sociology: Opportunity or Pitfall?* Albany: State University of New York Press, pp. 15-40.
- 1994. "The Geopolitics of Ethnic Mobilization: Some Theoretical Projections for the Old Soviet Bloc". (with David V. Waller) in John H. Moore (ed.), *Legacies of the Collapse of Marxism*. Arlington VA: George Mason University Press, pp. 79-104.
- 1994. "Why the Social Sciences Won't Become High-Consensus, Rapid-Discovery Science." *Sociological Forum* 9: 155-77. Reprinted in Stephen Cole (ed.) *What's Wrong with Sociology?* Princeton: Princeton University Press (forthcoming).
- 1995. "German-Bashing and the Theory of Democratic Modernization." *Zeitschrift für Sociologie* 24: 1-19. Dutch translation: *Amsterdams Sociologisch Tijdschrift* 21 (1995).
- 1995. "Prediction in Macro-sociology: the Case of the Soviet Collapse." *American Journal of Sociology* 100: 1552-93. 14
- 1995. "Introduction." to Max Weber, *The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism*. Los Angeles: Roxbury.
- 1995. "Discovering Theory Dynamics by Computer Simulation: Experiments on State Legitimacy and Imperialist Capitalism." (with Robert A. Hanneman and Gabriele Mordt) *Sociological Methodology* 25: 1-46.
- 1995. "Les traditions sociologiques." *Enquête: anthropologie, histoire, sociologie* 2: 11-38.
- 1996. "Can Rational Action Theory Unify Future Social Science?" in Jon Clark (ed.), James S. Coleman. London: Falmer Press, pp. 329-43.
- 1996. "Disasters, Natural and Man-Made: Sociological Reflections on Kobe and Hiroshima." *Kobe Law Journal* 45: 809-26.
- 1997. "Stark and Bainbridge, Durkheim and Weber: Theoretical Comparisons." in Lawrence A. Young (ed.), *Rational Choice Theory and Religion*. Routledge.
- 1997 "An Asian Route to Capitalism: Religious Economy and the Origins of Self-Transforming Growth in Japan" *American Sociological Review* 62 (Dec.): 843-65.
- 1997. "The Transformation of Philosophy." in Johan Heilbron, Lars Magnusson, and Björn Wittrock (eds.), *The Rise of the Social Sciences and the Formation of Modernity*. Kluwer.
- 1997. "A Sociological Guilt Trip: Comment on Connell." *American Journal of Sociology* 106: 1558-64.
- 1998. "The Sociological Eye and its Blinders." *Contemporary Sociology* 27 (Jan.): 2-7.
- 1998. "Democratization in World-Historical Perspective." In Ralph Schroeder, ed. *Weberian Political Sociology: Democracy, Nationalism and Modernization*. London: Macmillan.
- 1998. "Modelling Interaction Ritual Theory of Solidarity." (with Robert Hanneman). in Patrick Doreian and Tom Farraro (eds.) *The Problem of Solidarity: Theories and Models*. Gordon and Breach.
- 1999. "Capitalism." *Encyclopedia of Political Revolutions*. Jack Goldstone, Editor. Washington D.C.: Congressional Quarterly Books.
- 1999. "The European Sociological Tradition and Twenty-First Century World Sociology." In Janet Abu-Lughod (ed.), *Sociology for the Twenty-first Century*. Chicago: University of Chicago Press.
- 1999. "Applying Contemporary Religious Sociology to Early Christianity." *Religious Studies Review* 25 (April): 136-139. 15
- 1999. "Socially Unrecognized Cumulation." *American Sociologist* 30 (summer): 41-61.
- 1999. "The Golden Age of Macrohistorical Sociology." [in Russian translation] in Nikolai Rozov (ed.), *Vremia Mira*. Novosibirsk.

- 2000. "Situational Stratification: A Micro-macro Theory of Inequality." *Sociological Theory* 18: 17-43. Chinese translation 2002.
- 2000. "Vier Makro-Strukturen von Konflikten." In Dieter Bogenhold (ed.), *Moderne Amerikanische Soziologie*, Stuttgart: Universitäts-taschenbucher (Lucius & Lucius). 99-134.
- 2000. "Comparative and historical patterns of education." In Maureen T. Hallinan (ed.), *Handbook of the Sociology of Education*. New York: Kluwer Academic/Plenum Publishers, 213-239.
- 2000. "The Sociology of Philosophies: a Précis." *Philosophy of the Social Sciences* 30: 157-201.
- 2000. "Reply to Reviewers and Symposium Commentators." *Philosophy of the Social Sciences* 30: 300-326.
- 2000. "Reflexivity and Embeddedness in the History of Ethical Philosophies." in Martin Kusch (ed.), *The Sociology of Philosophical Knowledge*. New Synthese Historical Library, Kluwer Publishers.
- 2000: "The Multidimensionality of Social Evolution and the Historical Pathways of Asia and the West." *Amsterdams Sociologisch Tijdschrift* 26; also in *Iranian Social Science Journal*
- 2000. "Predictions of Geopolitical Theory and the Modern World-System," in Georgi M. Derluquian and Scott L. Greer (eds.), *Questioning Geopolitics: Political Projects in a Changing World-System*. (with David Waller), Praeger Publishers, 51-68.
- 2000. Über die mikrosozialen Grundlagen der Makrosoziologie in "Zeitgenössische amerikanische Soziologie" Hans-Peter Müller/Steffen Sigmund (Leske + Budrich, Opladen 2000)
- 2000. Collins R. & Walter, David V.: Predictions of Geopolitical Theory and the Modern World-System In: Derluquian, Georgi M. / Greer, Scott, L.: *Questioning Geopolitics: Political Projects in a Changing World-System*, Chapter 4. Westport/London: Praeger.
- 2000. "The Multiplie Fronts of Economic" Sociology Editorial essay in the Economic Sociology Section of the ASA
- 2001. "Social Movements and the Focus of Emotional Attention." In Jeff Goodwin, James M. Jasper, and Francesca Polletta (eds.), *Passionate Politics: Emotions and Social Movements*. Chicago: University of Chicago Press
- 2001. "Ethnic Change in Macro-Historical Perspective." In Elijah Anderson and Douglas S. Massey (eds.), *The Problem of the Century: Racial Stratification in the United States*. New York: Russell Sage.
- 2001. "Emotion as Key to Reconstructing Social Theory." In Jack Barbalet and Margot Lyon (eds.), *Emotion in Social Theory: Cross-disciplinary Perspectives*. Boulder, CO: Rowman and Littlefield.
- 2001. "Weber and the Sociology of Revolution." *Journal of Classical Sociology* 2: 171-194. 16
- 2001. "Civilizations as zones of prestige and social contact." *International Sociology* 16: 421-437.
- 2002. "On the Acrimoniousness of Intellectual Disputes." *Common Knowledge* 8: 47-70.
- 2002. "Geopolitics in an Era of Internationalism." *Social Evolution and History Journal* vol. 1
- 2002. Rössel, Jörg and Randall Collins: "Conflict Theory and Interaction Ritual: the Microfoundations of Conflict Theory." In Jonathan Turner (ed.), *Handbook of Sociological Theories*. New York: Plenum Publishers.

- 2002. "Introduction." with Mauro Guillen, Paula England, Marshall Meyer. in *The New Economic Sociology: Developments in an Emerging Field*. New York: Russell Sage Foundation.
- 2002. "Credential Inflation and the Future of Universities." In Steve Brint (ed.), *The Future of the City of Intellect*. Stanford: Stanford University Press. Excerpted in *Chronicle of higher Education*, Sept. 2002.
- 2002. "Black's Contributions to a General Theory of Conflict." [review essay] *Contemporary Sociology* 31: 655-58.
- 2003. "A Network-location Theory of Culture." *Sociological Theory* 21: 69-73.
- 2003. "Fuller, Kuhn, and the Emergent Attention Space of Reflexive Studies of Science." *Social Epistemology* 17: 145-150.
- 2003. "Interaction rituals and sociological explanation of intellectual creativity." [in Russian] *Komparativistika* 2: 33-57.
- 2003. "Sociology and Philosophy." in Craig Calhoun, Chris Rojek, and Bryan Turner (eds.) *International Handbook of Sociology*. London: Sage.
- 2004. "The Durkheimian Movement in France and in World Sociology." in Jeffrey Alexander and Phil Smith (eds.) *The Cambridge Companion to Durkheim*. Cambridge Univ. Press.
- 2003. "Mann's Transformation of the Classical Sociological Traditions." In John A. Hall and Ralph Schroeder (eds.), *An Anatomy of Power: The Social Theory of Michael Mann*. Cambridge Univ. Press.
- 2004. "Rituals of solidarity and security, and processes of mass hysteria, in the wake of terrorist attack." *Sociological Theory* 22: 53-87.
- 2004. "Lenski's power theory of economic inequality: a central neglected question in stratification research." *Sociological Theory* 22: 219-228. 17
- 2004. "Commonality and Divergence of World Intellectual Structures in the Second Millennium CE." in Immanuel Wallerstein (ed.), *The Modern World-System in the Longue Durée*. Boulder CO: Paradigm Publishers.

von ihm empfohlenes Werk für jeden Soziologen:

*Ulysses*⁶ von James Joyce⁷ woraus den meisten ja nur der Bloomsday⁸ bekannt ist

Sekundärliteratur:

- Jörg Rössel, 1999: "Konflikttheorie und Interaktionsrituale. Randall Collins' Synthese von Emotionssoziologie und Konflikttheorie." *Zeitschrift für Soziologie* 28: 23 - 43.

31.5. Das Werk in Themen und Thesen

Für Collins ist der Konflikt notwendige Konsequenz der natürlichen Ungleichheit der Macht. Diese Ungleichheit werde verursacht durch:

- die Arbeit, durch welche die Gesellschaft in Klassen geteilt wird
- das soziale Umfeld

6 <http://de.wikipedia.org/wiki/Ulysses>

7 <http://de.wikipedia.org/wiki/James%20Joyce>

8 <http://de.wikipedia.org/wiki/Bloomsday>

- die Politik, in der sich verschiedene Parteien gegenüberstehen.

Courses taught: Sociological theory, social conflict, stratification, economic and network sociology, formal organizations, micro-sociology, sociology of emotions, sociology of religion, sociology of science, sociology of culture, social change, historical/comparative sociology, qualitative methods, introductory sociology, literary theory.

Not content, however, to remain within the confines of action theory, Collins has mobilized the notion of interaction ritual chains to explore a wide-range of macro topics, from the structure of organizations to the geo-political situations of states, from social stratification to long-term developments in philosophical thought.

31.6. Rezeption und Wirkung

Er wird als führender Theoretiker der Konflikttheorie bezeichnet, der sich einerseits auf Karl Marx⁹ bezieht, andererseits die Soziologie von Max Weber¹⁰ erweitert und außerdem an Émile Durkheim¹¹ anschließt.

Randall Collins is widely regarded as a leading figure in contemporary sociological theory. Eschewing interpretivist visions of the sociological project, Collins is an unabashed advocate of positivism and attempts, in his theoretical work, to formulate "generalized, causal, empirical explanations" for social phenomena.

9 <http://de.wikipedia.org/wiki/Karl%20Marx>

10 <http://de.wikipedia.org/wiki/Max%20Weber>

11 <http://de.wikipedia.org/wiki/%C3%89mile%20Durkheim>

32. Comte, Auguste

32.1. Biographie in Daten

Comte Isidore Marie Auguste François Xavier

- **Geboren am 19. Januar 1798**
- **Gestorben am 5. September 1857**
- **Geburtsort:** Montpellier, im südwesten Frankreichs
- **Eltern:** katholisch monarchisch gesinnt, Vater: mittlerer Beamter der Steuerkasse
- **1807-1814:** Gymnasium mit Internat
- **1814-1816:** Studium an der Ecole Polytechnique
- **1817:** Sekretär von Saint-Simon
- **1819-1825:** Herausgabe einiger Zeitschriften und Bücher
- **1825:** Heirat mit Caroline Massin
- **1826:** Vorlesungen über die „Philosophie positive“
- **1826-1827:** Nervenkrise, Nervenheilanstalt, Selbstmordversuch
- **1829-1842:** Comte schreibt verschiedene Bücher, hält Vorlesungen
- **1842:** Trennung von seiner Frau
- **1844:** lernt Comte Clotilde de Vaux kennen und verliebt sich in sie, sie will jedoch nur Freundschaft
- **1846:** Clotilde de Vaux stirbt
- **1848:** Gründung der positivistischen Gesellschaft ¹

32.2. Historischer Kontext

Comte wuchs in einer katholischen Familie auf. Seine Eltern waren überzeugte Christen, der Glaube war nicht nur unreflektierte Tradition. Sie konnten nicht kirchlich heiraten, weil viele Priester geflohen waren und die Kirchen weltlichen Zwecken gewidmet wurden, oder in den Händen neuer revolutionärer Bekenntnisgemeinschaften waren. In Montpellier

¹ vgl. Aron, 1979, S. 112 ff

herrschen bürgerkriegsähnliche Zustände zwischen königstreuen und revolutionären Strömungen. Die kleinbürgerlich-kleinliche Lebensauffassung bringt Comte in Widerspruch mit jener seiner Familie. Comte findet in Daniel Encontre, einem protestantischen Mathematiklehrer ein Vorbild für sein Denken und Unterrichten. Auch viele seiner weiteren Lehrer beeinflussten ihn nachhaltig, so zum Beispiel: Petit, Thenard, Poisson und Ampere, allesamt hervorragende Wissenschaftler ihrer Zeit. Bei seinen Studien lernt Comte ein Weltbild kennen, in dem Gott und Übernatürliches keinen Platz mehr haben. Nur was mit der Naturwissenschaft begreifbar und erklärbar ist hat auch Wert. In späteren Schriften ändert sich seine Einstellung.

Das Denken Comtes ist geprägt von einer geschichtlich gesellschaftlichen Krise. Die französische Revolution und die Versuche, wieder zu einer sozialen Ordnung zu gelangen spielten eine wichtige Rolle. Comte sagt es gibt zwei grundlegende Kräfte, die nebeneinander beziehungsweise gegeneinander wirken. Die eine Kraft will soziale Auflösung und politische und moralische Anarchie. Die andere Kraft will einen geordnet-endgültigen sozialen Zustand der Menschheit. Das Problem besteht für Comte im gleichzeitigen Wirken dieser beiden Kräfte. Er stellt fest, dass die Zerstörung des theologischen Systems bereits weit fortgeschritten ist, jedoch ohne dass ein neues System des Denkens und der Sozialordnung installiert wurde.

32.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Buchholz ist ein wichtiger Denker dieser Zeit und geht wie Comte in eine Richtung der positiven Philosophie. Comte wird auf Kant und Hegel aufmerksam. Wichtige Vorläufer waren Hume, Condorcet, de Maistre, Bichat und Gall und noch einen Schritt weiter zurück Bacon, Descartes, Leibnitz und Thomas von Aquin.

32.4. Werke

Hauptwerke:

- 1822: opuscule fondamentale oder auch premiersysteme de politicque positive
- 1830-1842: Cours de philosophie positive (sechs Bände)
- 1851-1854: Systeme de politicque positive (vier Bände)
- 1852: catechisme positiviste
- 1855: Appel aux conservateurs

Comte hat auch einige Aufsätze, Briefe und kleinere Werke geschrieben, wie beispielsweise Discours sur le ´esprit positiv, seperation generaleentre les opinions et les desirs u.v.m.

32.5. Das Werk in Themen und Thesen

Comte ist der Meinung, dass die öffentliche Moral verfällt, wenn keine allgemeinen Maximen beachtet werden. Es braucht gemeinsam geteilte, moralische und kognitive Orientierungen, um eine Gesellschaft zusammenzuhalten. Meinungsstreit und Divergenz herrschen deshalb, weil drei miteinander unverträgliche Denkweisen (die theologische, die metaphysische und

die positive) nebeneinander angewendet werden. Die Krise entstand, Comtes Ansicht nach, historisch, weil das mittelalterliche Nebeneinander von weltlicher und spiritueller Macht zerstört und jeglicher spiritueller Autorität Absage erteilt wurde.

Nach Comte mangelt es den modernen Gesellschaften nicht nur an allgemein gültigen Orientierungen und Maximen, sondern es fehlt ihnen auch an einer selbständigen spirituellen beziehungsweise geistigen Macht, die diese Orientierungen und Maximen vertreten und lehren könnte.

Die Lösung des Problems sieht Comte in einer neuen Doktrin, in einem neuen „Code von politischen und moralischen Anschauungen“, der von allen sozialen Klassen angenommen und akzeptiert werden kann. Ein neuer Geist, der das Ende des revolutionären Zustandes herbeiführen sollte. Dieser neue Geist muss mit wissenschaftlichen Mitteln entworfen werden. Politische und soziale Phänomene müssen nach naturwissenschaftlichen Gesichtspunkten betrachtet werden. Politik muss nach Art der Physik behandelt werden. Die positive Philosophie wird die geistige und moralische Integration der Gesellschaft erbringen. Diesem „Neuen Geist“ schreibt Comte eine erlösende Funktion zu, er wird die Revolution beenden und ein ruhiges geordnetes Zusammenleben ermöglichen. Erst wenn diese neue Doktrin durchgesetzt ist, kann nach Comte an eine Änderung des Regierungssystems, also an eine Erneuerung der Institutionen gedacht werden.

Comte ist darüber hinaus bekannt für das „Dreistadiengesetz“. Demzufolge durchläuft das menschliche Denken, (die Vorstellung und die Erkenntnis nacheinander), drei Stadien. Zu Beginn steht das theologische beziehungsweise fiktive Stadium, dann das metaphysische beziehungsweise abstrakte Stadium, um schließlich das wissenschaftliche beziehungsweise positive Stadium zu erreichen.

In späteren Jahren tritt Comte nicht mehr als Begründer der Soziologie, sondern als Begründer der Religion der Humanität und als Hohepriester der Glaubensgemeinschaft auf. Es erfolgt eine umfassende Systematisierung aller Aspekte der menschlichen Existenz, Gefühle und Liebe spielen eine dominierende Rolle.

32.6. Rezeption und Wirkung

Comtes Stil wirkt umständlich und „unelegant“. Er verwendet lange Satzkonstruktionen und stellt alles äußerst umfänglich und vollständig dar. Die zögernde Rezeption von Comtes Schriften wird auf die „Breite und Schwerfälligkeit, ja Verschwommenheit“ ihrer Darstellung zurückgeführt. Dies wurde auch von seinen Zeitgenossen des öfteren kritisiert. Für viele von ihnen pendelte Comte zwischen Genie und Wahnsinn. Stuart Mill stellte ihn beispielsweise auf eine Ebene mit Größen wie Descartes und Leibnitz.

Dogmengeschichtlich gilt Comte bis heute als wichtig. Nach Arnaud ist er aus der Mode gekommen ohne jemals in Mode gewesen zu sein. Die Soziologie hat sich hauptsächlich mit dem ersten Teil seines Werkes beschäftigt, obwohl auch das Spätwerk durchaus soziologisch relevante Gedanken enthält.

Der Positivismus ist in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts zu einer weltweiten Bewegung geworden. Der Gedanke, dass der soziale Fortschritt auf Wirklichkeitsorientierung und Verzicht auf Spekulation in den Wissenschaften angewiesen sei, fand eine breite Gefolgs-

schaft. Comtes Gedanke, dass gesellschaftliche Vorgänge mittels der Soziologie als Wissenschaft berechenbar und planbar werden hat sich in den Sozialwissenschaften durchgesetzt. Comte behauptete mit der von ihm entwickelten Soziologie, die Krisen der Gesellschaft beheben zu können. Auch die Soziologie heutzutage begründet vor der Öffentlichkeit ihre Existenz damit, dass mit dem von ihr bereitgestellten Wissen die Krisen des sozialen Lebens gelöst werden können.

Emile Durkheim ist ein begeisterter Anhänger von Comte und Saint-Simon. Die von Mill und Littré vorgenommene Teilung von Comtes Schriften in ein wissenschaftlich bedeutsames Hauptwerk und ein religiös versponnenes Spätwerk hat sich in der Rezeption durchgesetzt.

32.7. Literatur

- **Aron, R. (1979):**
"Hauptströmungen des klassischen soziologischen Denkens"
Reinbeck bei Hamburg
- **Fuchs-Heinritz, W. (1998):**
"Auguste Comte"
Opladen/Wiesbaden
- **Replinger, R. (1997):**
"Zu Auguste Comtes Krisendiagnosen"
Tübingen
- **Wagner, G.(2001):**
"Auguste Comte zur Einführung"
Hamburg

32.8. Einzelnachweise

33. Cooley, Charles Horton

33.1. Biographie in Daten

Cooley Charles Horton

- **geboren am 17. August 1864** in Ann Arbor, Michigan
- **gestorben am 8. Mai 1929** in Ann Arbor, Michigan
- US-amerikanischer Soziologe
- Mutter: Mary Elizabeth Cooley (geboren Horton), Beruf: Hausfrau
- Vater: Thomas McInyre Cooley, Beruf: Professor der Rechte, Mitglied des „Supreme Court of Michigan“
- Geschwister: Edgar Arthur Cooley, Fannie Carrie Cooley, Thomas Benton Cooley, Frances Eugene Cooley, May B. Cooley
- Ehe: 1890 Elsie Jones, Tochter eines Universitätsprofessors der Medizin
- Kinder: Margaret Horton Cooley (verheiratet Kennedy), Rutger Horton Cooley, Mary Elizabeth Cooley

33.1.1. Lebensdaten

- 17.8.1864 geboren als das Vierte von insgesamt sechs Kindern in Ann Arbor, Michigan. Cooley war bereits während in seiner Jugendzeit kränklich
- 1880-1887: Besuch des Colleges in Ann Arbor; 1887 B.A.
- 1887-1890: Leben in Washington, D.C. als Statistiker bei der Interstate Commerce Commission tätig, später beim Bureau of the Census in Washington, D.C.
- 1890-1929: Leben in Ann Arbor, Michigan; Studium der Nationalökonomie und Soziologie an der Universität Michigan in Ann Arbor
- 1894: Ph.D. (Political Economy), Dissertation: "The theory of transportation"
- 1892-1929: Mitglied der Universität Michigan in Ann Arbor
- 1892-1895: Instructor am Department of Political Science
- 1899-1904: Assistant Professor für Nationalökonomie an der Universität Michigan
- 1904-1907: Associate Professor of Political Economy
- 1907-1929: Full Professor of Sociology

Charles Horton Cooley lebte vorwiegend in Ann Arbor und verbrachte die Sommermonate in Crystal Lake in Northern Michigan. Er lebte ein eher zurückgezogenes und wenig abenteuerliches Leben. Cooley lehnte diverse berufliche Angebote, wie etwa ein bedeutendes

Angebot der Columbia University in New York, ab. Im Jahr 1905 wurde er Mitbegründer der "American Sociological Association".

- Am 8.Mai 1929 starb Charles Horton Cooley an Krebs in Ann Arbor, Michigan.

33.2. Werke und Publikationen

- *Report on transportation business in the United States at the Eleventh Census.* (Washington, D.C.,1890) – mit Henry Carter Adams, Ephraim Douglass Adams & Thomas Jondrie Vivian.
- *The theory of transportation.* - Zugleich Philosophische Dissertation (University of Michigan, Ann Arbor 1894).
- *Genius, fame, and the comparison of races.* (Philadelphia, 1897).
- *Human nature and the social order.* (New York, 1902).
- *Social organization. A study of the larger mind.* (New York, 1909).
- *Social process.* (New York, 1918).
- *Life and the student. Roadside notes on human nature, society, and letters.* (New York, 1927)
- *Sociological theory and social research. Being selected papers of Charles Horton Cooley.* (New York, 1930).
- *Introductory sociology* (Charles Horton Cooley, Robert Cooley Angell und Lowell Juilliard Carr, New York, 1933).
- *On self and social organization.* (Chicago, University of Chicago Press 1998).

33.3. Das Werk in Themen und Thesen

Charles Horton Cooley gilt als einer der Mitbegründer des Symbolischen Interaktionismus. Er war Anhänger der Theorie über die soziale Evolution von Herbert Spencer¹, allerdings distanzierte er sich von dem Individualismus Spencers, welcher vor allem in seinem ökonomischen Liberalismus zum Ausdruck kam. George Herbert Mead² und Charles Cooley beeinflussten sich gegenseitig.

Cooley verstand die menschliche Natur und die Persönlichkeit als sozial generiert. Für Cooley ist die menschliche Natur ein Produkt der Kommunikation. Erst wenn der Mensch sein "Selbst" durch die Interaktion mit seinen Mitmenschen entwickelt, wird er zur menschlichen Person. Hier betont Cooley die Bedeutung der Primärgruppe, in welcher sich diese Kommunikation und Interaktion abspielt. Die Kommunikation gilt als das Instrument der Sozialisation des Individuums und als der Mechanismus, durch welchen sich soziale Beziehungen erst entwickeln und existieren können. Anhand der Kommunikation werden verschiedene Vorstellungen, die Menschen voneinander haben, ausgetauscht. Dabei versteht Cooley die Kommunikation als aktiven Prozess interdependenter Verhaltens- und Erfahrungsweisen.

1 <http://de.wikipedia.org/wiki/Herbert%20Spencer>

2 <http://de.wikipedia.org/wiki/George%20Herbert%20Mead>

33.3.1. "Looking-Glass Self"

Nach dem Verständnis von Cooley erarbeitet man sich das „Selbst“ in der Interaktion mit anderen. Das „Selbst“ beruht auf der Organisation der wahrgenommenen Vorstellungen im Bewusstsein („Spiegelbild-Selbst“). Cooley versteht die Gegenseitigkeiten der Vorstellungen, die Menschen voneinander haben, als die (so genannten) „harten Tatsachen“, mit denen sich die Soziologie befasst. Analog dazu sind diese Vorstellungen die Verknüpfung zwischen dem „self“ und „society“. Diese Vorstellungen sind Bestandteile eines soziomentalen Prozesses. In diesem Zusammenhang spricht Cooley auch von „social mind“, was inhaltlich mit dem, was Émile Durkheim³ mit dem Begriff „Kollektivbewusstsein“ ("conscience collective") bezeichnet, vergleichbar ist. Diese Vorstellung begreift er wiederum als einen Teil des Kommunikationsprozesses. Demnach sind diese – in eine Interaktion integrierten – Wahrnehmungen einem ständigen Wandel unterlegen. Cooley beschreibt das Selbst und die Gesellschaft als dynamische Prozesse. Ebenso wie bei George Herber Mead⁴ gibt es bei Cooley keine klare Trennung von Selbst und Gesellschaft, er sieht sie als „Zwillinge“ und „wie zwei Seiten einer Medaille“ an. Selbst und Gesellschaft sind ineinander übergehende Prozesse und gehören beide zur intersubjektiven Konstitution der Wirklichkeit. Das Selbst entsteht ab dem Zeitpunkt, wenn ein Kind zu reflektieren beginnt, welche Wirkung es auf seine Mitmenschen hat und sobald es auf die Bewertung anderer reagieren kann.

33.3.2. Primär- und Sekundärgruppen

Die Primärgruppe (primary group)

Primärgruppen haben eine besondere Bedeutung für die Ausformung der Sozialnatur des Menschen.

- Sie sind die ersten Gruppen und die wichtigsten, die einem Individuum eine komplette Erfahrung vom sozialen Ganzen geben.
- Das Individuum erfährt zeitlich am frühesten und am intensivsten, dass noch andere Menschen da sind und es von ihnen abhängig ist.
- In Primärgruppen gibt es eine dauerhafte face-to-face-Interaktion.
- Die Funktion der Primärgruppe im Hinblick auf ein größeres soziales Ganzes ist die Integration des Individuums in das größere Ganze.
- Das Ziel der Primärgruppe ist die Vermittlung eines Wir-Gefühls.
- Primärgruppen sind die Quelle des Individuums als soziales Wesen und die Verbindung des Ichs zur Gesamtgesellschaft. Ebenso sind sie auch Quelle und Ursprung aller sozialen Institutionen.
- Die Primärgruppe ist die Kinderstube (nursery) der menschlichen Natur.

³ <http://de.wikipedia.org/wiki/%C3%89mile%20Durkheim>

⁴ <http://de.wikipedia.org/wiki/George%20Herbert%20Mead>

- Primärgruppen sind universal, was bedeutet, dass es sie zu allen Zeiten und an allen Orten gibt. Allerdings haben sie von Gesellschaft zu Gesellschaft eine unterschiedliche Prägung. Aufgrund dieser Prägung entsteht ein gesamtgesellschaftliches Bewusstsein.
- In Primärgruppen werden Normen und Werte vermittelt, welche in der Gesamtgesellschaft gültig sind.
- Émile Durkheim⁵s soziale Tatsachen (fait sociaux) werden in den Primärgruppen begründet. Primärgruppen selbst sind universale Tatsachen.
- Die wichtigste Primärgruppe ist die Familie.

Die Sekundärgruppe (secondary group)

Primärgruppen beanspruchen das gesamte Individuum, die Sekundärgruppe hingegen beansprucht den Menschen nur unter bestimmten Aspekten. Das bedeutet, dass die Primärgruppe die gesamte Identität eines Individuums umfasst, während die Sekundärgruppe nur eine bestimmte Rolle beansprucht (z.B.: Schüler). Beide Gruppen können sich (auch ineinander) wandeln. Die Primärgruppe kann sachlich werden, die Sekundärgruppe kann sich zur emotionalen Gruppe entwickeln.

Die Unterscheidung zwischen Primär- und Sekundärgruppe entspricht auch Ferdinand Tönnies⁶ Einteilung in Gemeinschaft und Gesellschaft. Beides bezieht sich auf zwei unterschiedliche Formen des Zusammenlebens und Zusammenwirkens von Menschen und des Zusammenhandelns bzw. des Zusammenwollens.

Ebenso lassen sich die Pattern variables⁷ von Talcott Parsons⁸ anwenden um den Unterschied zwischen Primärgruppe und Sekundärgruppe zu veranschaulichen.

Folgt man Parsons' Pattern variables, so gelten für die Gemeinschaft bzw. Primärgruppe folgende Eigenschaften:

- diffus
- partikularistisch
- zuschreibungsorientiert
- kollektivorientiert
- affektiv

Für Gesellschaft bzw. Sekundärgruppe gilt:

- spezifisch
- universalistisch
- leistungsorientiert
- selbstorientiert
- affektiv neutral

5 <http://de.wikipedia.org/wiki/%C3%89mile%20Durkheim>

6 <http://de.wikipedia.org/wiki/Ferdinand%20T%C3%B6nnies>

7 <http://de.wikipedia.org/wiki/Pattern%20variables>

8 <http://de.wikipedia.org/wiki/Talcott%20Parsons>

33.3.3. Cooley's Gegenwartsdiagnostik

Charles Cooley sieht die amerikanische Gesellschaft geprägt von einer starken, ökonomisch begründeten Unsicherheit. Cooley unterscheidet hier in zwei verschiedenen Arten von Ungleichheit. Einerseits die Ungleichheit aufgrund der Kaste⁹ (der soziale Status wird vererbt), andererseits die Ungleichheit durch die Klasse¹⁰ (der Status wird aufgrund von Beruf, Einkommen und Lebensstil erworben). Cooley ortet das Problem moderner Gesellschaften auf der einen Seite in dem Widerspruch von Familientraditionen und Familieninteressen, auf der anderen Seite in der individuellen Chancengleichheit (gesellschaftliches Ideal). Für moderne Gesellschaften typisch, sei die Abnahme an Bedeutung der Primärgruppe und das Zunehmen der Sekundärgruppe, sowie auch die moderne Massenkommunikation. Cooley meint weiters, dass das soziale System Amerikas funktionaler und gerechter werden würde, sich also somit verbessern würde. In Zukunft von großer Bedeutung wäre es also, die Verknüpfung zwischen Primär- und Sekundärgruppen wiederherzustellen. Weiters wäre es wichtig ein Programm für soziale Reformen und Erziehung zu entwickeln, durch welches Sekundärbeziehungen näher an „primary relations“-Ideale herangeführt werden könnten.

33.4. Literatur

- **Marshall, Cohen J. (1982):**
- *"Charles Horton Cooley and the Social Self in American Thought"*
New York

33.5. Internetquellen

- <http://agso.uni-graz.at/lexikon/klassiker/cooley/09bio.htm>
- http://en.wikipedia.org/wiki/Charles_Cooley
- <http://socsci.colorado.edu/SOC/SI/si-cooley-bio.htm>
- <http://www2.pfeiffer.edu/~lridener/DSS/Cooley/PRIMGRP.HTML>

⁹ <http://de.wikipedia.org/wiki/Kaste>

¹⁰ <http://de.wikipedia.org/wiki/Klasse>

34. Coser, A. Lewis

34.1. Biographie in Daten

Lewis Alfred Coser

- **geboren am 27. November 1913** in Berlin (GER)
- **gestorben am 8. Juli 2003** in **Cambridge/Massachusetts (USA)**
- **1913** mit dem Namen Ludwig Cohen als Sohn eines Börsenmaklers in Berlin geboren. Sein Vater entschied sich auf Grund des aufkommenden Antisemitismus für die Anglisierung des Namens Lewis.
- **1933** Beginn des Studiums an der Sorbonne in Paris, um als überzeugter Marxist der Judenverfolgung zu entkommen. Eines seiner Hauptfächer war Belletristik.
- **1941** gelang es Coser, von einem deutschen Internierungslager nach Portugal zu flüchten, um von dort aus in die USA zu emigrieren.
- **1942** heiratete er Rose Laub¹, die drei Jahre zuvor Deutschland verlassen hatte, und ihn durch die Genehmigung zur Ausreise in die USA gerettet hatte.
- **1944** Erwerb des Doktorats an der Columbia University, nachdem er als Garderobier, Packer und Übersetzer gearbeitet hatte.
- **1951-68** Professur an der Brandeis University in Boston, an der er die soziologische Abteilung begründete. Danach war er Professor an der State University of New York. Coser veröffentlichte nahezu zwanzig Bücher und zahlreiche Artikel.
- **1974-75** war er Präsident der American Sociological Association².
- **1994** Tod seiner Frau Rose Laub.

34.2. Historischer Kontext

Lewis A. Coser wurde **1913** in Berlin geboren. Im Alter von 20 Jahren entschied er sich nach Frankreich zu gehen, um dem an Stärke gewinnenden Antisemitismus zu entfliehen und begann dort an der Sorbonne zu studieren. Als er auch in Frankreich nicht mehr vor deutschen Internierungslagern sicher war, versuchte er **1941** Frankreich über Portugal zu verlassen, um von dort in die Vereinigten Staaten einzureisen. In den USA gelang es ihm ein Doktorat zu erwerben, weiters begann er an politisch-ideologischen Auseinandersetzungen teilzunehmen. Wie er selbst in seinem Werk "The Functions of Social Conflict" schreibt, griff er das Thema Konflikt auf, um den damals in der amerikanischen Soziologie negativ geprägten Begriff, zu kritisieren und neu einzuführen.

1 <http://de.wikipedia.org/wiki/Rose%20Laub%20Coser>

2 <http://en.wikipedia.org/wiki/American%20Sociological%20Association>

34.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

1956 veröffentlichte Lewis A. Coser sein Werk über die Konflikttheorie „The Functions of Social Conflict“ (beeinflusst durch Karl Marx, Max Weber, Emile Durkheim, Georg Simmel, Sigmund Freud, M. Scheler) und vollendete damit das in der amerikanischen Soziologie bereits oft diskutierte Thema über den Sinn des Konflikts. Im Gegensatz zu Dahrendorf, der den Konflikt als Ausübung der Macht formulierte, stellte Coser Theorien über einen sozialen Konflikt auf. Coser übernahm Georg Simmels Theorien, die jener 1908 unter dem Titel „Der Streit“ publizierte, und versuchte damit zu einer positiveren Ansicht des Konflikts zu kommen. Er kritisierte in seinem Buch Talcott Parsons Theorien, die den Konflikt als eine „Krankheit“ darstellen und allein dysfunktionale und desintegrative Wirkungen aufzeigen. Für Coser hatte der Konflikt eine integrative Funktion für Gruppen und die Gesamtgesellschaft. Konflikt trug für ihn zur Gruppenbildung und zum Gruppenerhalt bei.

34.4. Werke

- The Functions of Social Conflict (Theorie sozialer Konflikte), 1965
- Sociological Theory, 1964
- Men of ideas, 1965
- Political Sociology, 1967
- Continuities in the study of Social Conflict, 1967
- Masters of Sociological Thought, 1970
- Greedy Institutions, 1974
- The Idea of Social Structure, Papers in Order of R. K. Merton, 1975
- The Uses of Controversy in Sociology, 1976
- Refugee Scholars in America, 1984
- Conflict and Consensus, 1984

34.5. Das Werk in Themen und Thesen

Cosers 16 Thesen zur Theorie sozialer Konflikte:

1. *Gruppenfestigende Formen des Konflikts.* Auf der anderen Seite tritt die durchaus positive und integrierende Rolle des Antagonismus an Fällen hervor, wo die Struktur durch die Schärfe und sorgfältig konservierte Reinheit sozialer Einteilungen und Abstufungen charakterisiert wird.

2. *Gruppenerhaltende Funktion des Konflikts.* So ist die Opposition eines Elementes gegen eine ihm vergesellschaftetes schon deshalb kein bloß negativ sozialer Faktor, weil sie vielfach das einzige Mittel ist, durch das uns ein Zusammen mit eigentlich unaushaltbaren Persönlichkeiten noch möglich ist.'

3. *Echter und unechter Konflikt.* Ein anderer Grenzfall scheint gegeben, wenn der Kampf ausschließlich durch Kampflust veranlasst ist. Beim unechten Konflikt geht es nicht darum eine Lösung zu finden, sondern nur um die Vernichtung des anderen (unterdrückter Kon-

flikt, das wirkliche Problem wird nicht angesprochen). Echte Konflikte sind produktive oder rationale Konflikte, bei denen es darum geht, Lösungen zu finden.

4. *Konflikt und feindselige Impulse.* Feindselige Impulse allein reichen zur Erklärung von Konflikten nicht aus.

5. *Feindseligkeit in engen sozialen Beziehungen.* Erotische Beziehungen bieten die häufigsten Beispiele. Wie oft erscheinen sie uns zusammengewebt aus Liebe und Achtung.

6. *Das Vorhandensein von Konflikten kann ein Zeichen für die Stabilität von Beziehungen sein.*

7. *Je enger die Beziehung desto intensiver der Konflikt.*

8. *Konflikte innerhalb von Gruppen wirken reinigend und verhindern Spaltungen.*

9. *Konflikte mit Fremdgruppen verstärken den inneren Zusammenhalt.*

10. *Der Konflikt mit einer anderen Gruppe bestimmt die Gruppenstruktur und die Reaktion auf inneren Konflikt.*

11. *Im Kampf erprobte Gruppen sind auf die Suche nach Feinden angewiesen.*

12. *Ideologische Konflikte sind oft besonders hart.* Hierbei besteht ein unechter Konflikt (Weltanschauungs- oder Identitätskonflikt).

13. *Konflikt bindet Gegner aneinander.* Arbeitskonflikte, Konfliktfreundschaft.

14. *Interesse an der Einigkeit des Feindes*

15. *Konflikt schafft und erhält Gleichgewicht der Macht.*

16. *Konflikt schafft Vereinigungen und Koalitionen.*

34.6. Rezeption und Wirkung

Die amerikanische Soziologie befasste sich in den 50er Jahren nur wenig mit dem Thema „Konflikt“. Für deren Vertreter galt der Konflikt als mehr störend denn funktional. Konflikt musste unter Kontrolle gebracht werden, da dieser zu Spannungen in der Gesellschaft führen würde. Cosers Dissertation, die er **1954** an der Columbia University im Umfeld der Theorieschule um Robert K. Merton verfasste und weiterentwickelte, griff damit ein klassisches soziologisches Problem auf. Coser verband die damals dominanten strukturfunktionalistischen Theorien mit jenen von europäischen Autoren (wie Georg Simmel), die Konflikt als „funktional“ betrachteten.

Durch Cosers Theorien ergab kam es zur Weiterentwicklung des Strukturfunktionalismus. Coser beeinflusste durch sein Werk sämtliche Bewegungen in den USA, wie das „civil rights movement“ Ende der 60er Jahre. Die „68er-Generation“ (miss)brauchte jedoch die Gedanken Cosers als Anleitung zur Zerstörung von Systemen. Für Coser sollten Konflikte aber nur dann dysfunktionale Wirkung haben, wenn sich ein System starr und inflexibel gegenüber Interessenkonflikten verhalten würde.

Neben Ralf Dahrendorfs „Class and Class Conflict in Industrial Society“, das **1959** veröffentlicht wurde und die Theorien Cosers mitbeinhaltet, zählen Cosers 16 Thesen zu den wichtigsten Beiträgen der internationalen Konfliktsoziologie.

34.7. Literatur

- **Dirk Kaesler**[Hrsg.] (2000):
"Hauptwerke der Soziologie"
- **Bernsdorf Wilhelm** [Hrsg.] (1959):
"Internationales Soziologenlexikon"
- **Oesterdiekhoff Georg** [Hrsg.] (2001):
"Lexikon der soziologischen Werke"

34.8. Internetquellen

- <http://www.uni-koeln.de/kzfss/nekrologe/ks03coser.htm>
- <http://www.exil-archiv.de/html/biografien/coser.htm>

35. Dahrendorf, Ralf



Abb. 15 Ralf Dahrendorf 2003

35.1. Biographie in Daten

Ralf Gustav Dahrendorf, auch unter dem Pseudonym "Wieland Europa" bekannt

- geboren am **1. Mai 1929** in Hamburg, gestorben am **17. Juni 2009** in Köln
- Eltern: Gustav Dahrendorf (ehemaliger SPD-Reichstagsabgeordneter)
- Studium der Philosophie und der klassischen Philologie an der Universität Hamburg.
- 1952 Promotion zum DR. phil. mit einer Arbeit über Karl Marx.
- 1957 Promotion in Soziologie an der London School of Economics.

- 1957 Habilitation an der Universität des Saarlandes in Saarbrücken.
- Seit 1958 Professor für Soziologie in Hamburg, Tübingen und Konstanz.
- Nach Kriegsende Parteimitglied der SPD, und kurzzeitig auch Mitglied des SDS. Trotz der Tatsache Angehöriger dieser Parteien gewesen zu sein, wurde er als Vordenker des Liberalismus bekannt.
- 1967 Endgültiger Wechsel zur FDP, nachdem er auf einer regionalen Liste für Freidemokraten kandidiert hatte. Gemeinsam mit Generalsekretär Karl Hermann Flach war er stark an der Neuausrichtung der FDP in den späten 60ern und frühen 70ern beteiligt.
- 1969 Einzug in den Bundestag für die Liberalen; kurzzeitiges Amt als Parlamentarischer Staatssekretär im Auswärtigen Amt.
- 1970 Wechsel zur europäischen Kommission in Brüssel.
- 1974-1984 Leitung der London School of Economics.
- 1982-1987 Vorstandsvorsitzender der FDP-nahen Friedrich-Naumann- Stiftung.
- 1989 erhält er den Siegmund-Freud-Preis für wissenschaftliche Prosa.
- 1987-1997 Rektor des St. Anthony's College in Oxford, 1991-1997 Prorektor der dortigen Universität.
- Ernennung zum „Sir“, und 1993 zum „Baron of Clare Market“ als Life Peer durch Königin Elisabeth II.
- Seit 2005 Forschungsprofessor am Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung.

Außerdem war Dahrendorf Vorsitzender der Deutschen Gesellschaft für Soziologie.

Heute ist Dahrendorf nicht mehr Mitglied der FDP, sondern wegen seines britischen Wohnsitzes Angehöriger der dortigen Liberal Democrats und ist Mitglied des englischen Oberhauses. Zudem ist er noch als Berater der Badischen Zeitung tätig.

35.2. Historischer Kontext

Ralf Dahrendorf , der als Sohn eines sozialdemokratischen Reichstagsabgeordneten und Widerstandskämpfers zur Welt kam, wuchs in der Zeit des Nationalsozialismus auf und war als Mitglied einer antinationalsozialistischen Schülergruppe 1944-45 selbst inhaftiert. Genau wie sein Vater, trat er später auch der SPD bei, wechselte dann 1967 aber zur FDP. Dahrendorf beschäftigte sich viel mit Themen die die EG und die EU betrafen und war 1970 selbst EU Kommissar.

35.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Ralf Dahrendorf promovierte bereits 1952 mit einer Arbeit über Karl Marx. Dieser beeinflusste ihn auch später noch stark. In seinem Werk „Soziale Klassen und Klassenkonflikt in der industriellen Gesellschaft“ versucht Dahrendorf in Auseinandersetzung mit der Klassentheorie von Karl Marx und im Gegensatz zu funktionalistischen Ungleichheitstheorien eine eigene konflikttheoretische Variante zu finden, mit der er die Marx'schen Überlegungen weiterentwickeln wollte.

Da sich Dahrendorf mit dem Funktionalismus beschäftigte, wurde er auch durch andere Soziologen die sich mit diesem Thema befassten, so etwa Herbert Spencer, Vilfredo Pareto, Bronislaw Malinowski und Talcott Parsons, beeinflusst. Die Konflikttheorie, mit der sich Dahrendorf beschäftigte haben neben Karl Marx schon andere Klassiker der Soziologie wie Emile Durkheim, Georg Simmel und auch der neuzeitlichere Soziologe Lewis Coser aufgegriffen.

35.4. Werke

- Die angewandte Aufklärung: Gesellschaft u. Soziologie in Amerika. Piper, München 1962
- Homo Sociologicus: ein Versuch zur Geschichte, Bedeutung und Kritik der Kategorie der sozialen Rolle. Westdeutscher Verlag, Köln/Opladen 1965
- Gesellschaft und Demokratie in Deutschland. Piper, München 1965
- Konflikt und Freiheit: auf dem Weg zur Dienstklassengesellschaft. Piper, München 1972
- Class and class conflict in industrial society. Stanford Univ. Press, Stanford 1973
- Pfade aus Utopia: Arbeiten zur Theorie und Methode der Soziologie. Piper, München 1974
- Lebenschancen: Anläufe zur sozialen und politischen Theorie. Suhrkamp-Taschenbuch, Frankfurt a.M. 1979
- Die neue Freiheit: Überleben und Gerechtigkeit in einer veränderten Welt. Suhrkamp, Frankfurt a.M. 1980
- Die Chancen der Krise: über die Zukunft des Liberalismus. DVA, Stuttgart 1983
- Fragmente eines neuen Liberalismus. DVA, Stuttgart 1987
- Der moderne soziale Konflikt: Essay zur Politik der Freiheit. DVA, Stuttgart 1992
- Liberale und andere: Portraits. DVA, Stuttgart 1994
- Die Zukunft des Wohlfahrtsstaats. Verl. Neue Kritik, Frankfurt a.M. 1996
- Liberal und unabhängig: Gerd Bucerius und seine Zeit. Beck, München 2000
- Über Grenzen: Lebenserinnerungen. Beck, München 2002
- Auf der Suche nach einer neuen Ordnung: Vorlesungen zur Politik der Freiheit im 21. Jahrhundert. Beck, München 2003
- Der Wiederbeginn der Geschichte: vom Fall der Mauer zum Krieg im Irak; Reden und Aufsätze. Beck, München 2004
- Engagierte Beobachter. Die Intellektuellen und die Versuchungen der Zeit, Wien: Passagen Verlag 2005.
- Versuchungen der Unfreiheit. Beck 2006

35.5. Das Werk in Themen und Thesen

Dahrendorf beschäftigte sich unter Anderem mit Themen wie sozialer Wandel, Arbeitsmarktpolitik und Globalisierung. Einer seiner wichtigsten Beiträge ist jener zur **Konflikttheorie der Gesellschaft**. Ende der 1950er herrschte Kritik am damaligen Funktionalismus, die Kritik konzentrierte sich insbesondere auf die Frage des Konflikts und des Wandels der Gesellschaft. Dahrendorf versuchte ein Bild der Gesellschaft zu konstruieren, das sich auf Konflikt und Wandel bezieht.

Dahrendorf ist davon überzeugt, dass sich der Funktionalismus mit den Strukturen und Prozessen beschäftigt die dazu beitragen, die Gesellschaft aufrecht und im Gleichgewicht zu halten. Dem stellt er ein anderes Bild gegenüber und zeigt damit auf, was zur Destruktion der Gesellschaft führt. Dahrendorf stellt diese 2 gegensätzlichen Bilder in jeweils 4 Postulaten dar.

Die funktionalistische Sichtweise:

1. Jede Gesellschaft ist eine relativ beständige Konfiguration von Elementen.
2. Jede Gesellschaft ist eine gut integrierte Konfiguration von Elementen.
3. Jedes Element einer Gesellschaft trägt zu ihrem Funktionieren bei.
4. Jede Gesellschaft basiert auf dem Konsensus ihrer Mitglieder.

(Ralf Dahrendorf)

Die konflikttheoretische Sichtweise :

1. Jede Gesellschaft unterliegt in jedem Augenblick der Veränderung: sozialer Wandel ist allgegenwärtig.
2. Jede Gesellschaft erlebt in jedem Augenblick Konflikt: sozialer Konflikt ist allgegenwärtig.
3. Jedes Element einer Gesellschaft trägt zu ihrer Veränderung bei.
4. Jede Gesellschaft basiert auf dem Zwang, den einige ihrer Mitglieder auf andere ausüben.

(Ralf Dahrendorf)

Dahrendorf will die konflikttheoretische Perspektive zur funktionalistischen hinzufügen, sie nicht ersetzen. Er versucht die Ursprünge des Konflikts in der Struktur der Gesellschaft zu finden, da sie ein dauerhaftes Element der Gesellschaft ist. Nach Dahrendorf liegen die strukturellen Gründe für soziale Konflikte in den Herrschaftsverhältnissen einer Gesellschaft. Außerdem meint er dass jede soziale Organisation aus 2 gegnerischen Gruppen (die Herrschenden und die Beherrschten) besteht, wobei die Herrschenden, Träger positiver und die Beherrschten, Träger negativer Herrschaftsrollen sind. Die Herrschenden sollten daran interessiert sein, den Status Quo zu erhalten, und die Beherrschten sollten daran interessiert sein die Sozialstruktur dahingehend zu verändern dass die etablierte Herrschaft gestürzt wird und somit Herrschaftspositionen für sie frei werden. Man kann daraus folgern, dass es um so mehr zu sozialem Wandel kommt, je mehr die Beherrschten gegen die Herrschenden erfolgreich ankämpfen.

Dahrendorf befasst sich in seiner **Rollentheorie** mit sozialen Rollen, die in Gesellschaften vorhanden sind und auf die Individuen wirken. Er meint, dass die Gesellschaft ein Netzwerk sozialer Positionen ist, die mit verschiedenen sozialen Rollen behaftet sind. Im Gegensatz zur Rollentheorie des symbolischen Interaktionismus in der der Rollenbegriff ein aktives Gestaltungsmoment einnimmt, ist die Rollentheorie Ralf Dahrendorfs auf die gesellschaftlich zugewiesene Rolle zugeschnitten. (Der Akteur fügt sich in die, vom sozialen System "angelegten" Rollen.) Demnach werden soziale Rollen dem Individuum, durch die Sanktionskraft von Bezugsgruppen aufgezwungen. Soziale Rollen sind gesellschaftliche Erwartungen, die das Verhalten von Positionsträgern reglementieren. Die Verbindlichkeit dieser Erwartungen kann unterschiedlich sein (muss-, soll-, kann- Erwartungen), und damit auch die Härte der Sanktionen, die die Gesellschaft ausübt. Es ist möglich dass die Rollenerwartungen die von

verschiedenen Bezugsgruppen an ein Individuum gerichtet werden, miteinander in Widerspruch geraten (Intra-Rollenkonflikt). Es kann aber auch ein Konflikt zwischen den verschiedenen Rollen, die ein Individuum spielt entstehen (Inter-Rollenkonflikt). Dahrendorf meint, je mehr Sanktionskraft eine Bezugsgruppe hat, desto besser kann sie ihre Rollenerwartungen durchsetzen.

Dahrendorf ist darüber hinaus bekannt für die Konstruktion des „homo sociologicus“, Träger sozial vorgeformter Rollen, der sein Handeln an soziale Normen anpasst.

35.6. Rezeption und Wirkung

In der Soziologie der 50er Jahre wurde Konflikt als störend angesehen und hatte demnach keine Funktion. Ralf Dahrendorf war neben anderen wie Lewis A. Coser an einer Konflikttheorie interessiert. Sein Werk "Soziale Klassen und Klassenkonflikt in der industriellen Gesellschaft", ist neben Cosers Werk "The Functions of Social Conflict" wohl eines der Wichtigsten zum Thema Konflikttheorie. Außerdem stellte Dahrendorf in der Rollentheorie das Modell des homo sociologicus auf, das ein pendant zum homo oeconomicus darstellt und auch in der Gegenwartsoziologie noch eine wichtige Rolle spielt.

35.7. Literatur

- **Richard Münch (2004):**
"Soziologische Theorie, Band 3 Gesellschaftstheorie"
Frankfurt am Main
- **Bernsdorf/ Knospe [Hg.] (1984):**
"Internationales Soziologenlexikon Band 2, 2. neubearbeitete Auflage"
Stuttgart
- **Georg W. Oesterdiekhoff [Hrsg.] (2001):**
"Lexikon der soziologischen Werke"
- **Kaesler/Vogt [Hrsg.] (2000):**
"Hauptwerke der Soziologie"

35.8. Internetquellen

- Artikel auf Wikipedia¹
- weitere Zitate²

¹ <http://de.wikipedia.org/wiki/Ralf%20Dahrendorf>

² http://de.wikiquote.org/wiki/Ralf_Dahrendorf

36. Dewey, John

36.1. Biographie in Daten

Dewey John

- geboren am **20. Oktober 1859**
- gestorben am **01. Juni 1952**
- Eltern: Archibald Sprague Dewey (Geschäftsbesitzer; gest. 10.4.1891) und Lucina Artemesia Rich Dewey (Hausfrau; gest. 27.3.1899)
- verheiratet mit: Harriet Alice
- Kinder:
 - Frederick Archibald (19.7.1887 - 28.7.1967)
 - Evelyn Riggs (5.3.1889 - 12.03.1965)
 - Morris (18.10.1892 - 12.3.1895)
 - Gordon Chipman (29.5.1896 - 10.9.1904)
 - Lucy Alice (28.12.1897 - 17.5.1973)
 - Jane Mary (11.7.1900 - 19.09.1976)
 - Sabino (1905 adoptiert; ? - 22.3.1973)
- 1859: Am 20. Oktober wird John Dewey in Burlington, Vermont, als dritter von vier Brüdern geboren. Dewey besucht die öffentliche Schule und nach seinem Schulabschluss die Universität von Vermont.
- 1879 schließt John Dewey die Universität ab. Anschließend unterrichtet er zwei Jahre an der High School. In dieser Zeit beschäftigt er sich viel mit Philosophie und schickt ein philosophisches Essay an W.T. Harris, den Herausgeber des Journal of Speculative Philosophy.
- 1881: Durch Harris ermutigt reist Dewey nach Baltimore, wo er an der John Hopkins Universität als Graduierte zu studieren beginnt.
- 1884: Dewey promoviert und nimmt anschließend einen Lehrposten an der Universität von Michigan an.
- 1886: Hochzeit mit der Studentin Harriet Alice Chipman.
- 1887: Am 19. Juli wird ihr Sohn Frederick Archibald geboren.
- 1888: Dewey unterbricht seine Tätigkeit in Michigan für ein Jahr, um an der Universität Minnesota zu lehren. In dieser Zeit schreibt er seine ersten beiden Bücher *Psychology* (1887) und *Leibniz's New Essays Concerning the Human Understanding* (1888). Zurück in Michigan trifft er auf James Hayden Tufts, einen seiner wichtigsten philosophischen Partner.
- 1889: Am 5. März kommt Tochter Evelyn Riggs zur Welt.
- 1892: Am 18. Oktober wird der zweite Sohn, Morris, geboren.

- 1894 folgt er Tufts an die erst kürzlich gegründete Universität Chicago, wo er Vorsitzender der Abteilung für Philosophie, Psychologie und Pädagogik wird. In Chicago gründet und leitet Dewey eine Versuchsschule, wo er Gelegenheit hat, seine Ideen direkt auf pädagogische Methoden anzuwenden.
- 1895: Deweys Sohn Morris verstirbt am 12. März.
- 1896: Am 29. Mai wird der dritte Sohn, Gordon Chipman, geboren.
- 1897: Am 28. Dezember kommt Tochter Lucy Alice zur Welt.
- 1899 wird Dewey Präsident der American Psychological Association (bis 1900).
- 1900: Am 10. Juli kommt die dritte Tochter, Jane Mary, zur Welt.
- 1904: Aufgrund von Unstimmigkeiten mit der Verwaltung legt Dewey seinen Posten in Chicago zurück und schließt sich dem Fachbereich Philosophie an der Columbia Universität in New York an. Auf diesem Wege kommt er mit vielen der führenden amerikanischen Philosophen und ihren unterschiedlichen Ansichten in Berührung. Nebenbei arbeitet er am Teachers College, da er nach wie vor der pädagogischen Thematik großes Interesse entgegenbringt. Am 10. September des selben Jahres verstirbt Deweys Sohn Gordon Chipman.
- 1905: Die Deweys adoptieren einen italienischen Jungen, Sabino.
- 1911: Dewey wird Präsident der American Philosophical Association.
- 1919 – 1921: John Dewey unternimmt Vortragsreisen nach Japan und in die Volksrepublik China.
- 1927: Harriet Alice Chipman Dewey verstirbt.
- 1928 reist er in die Sowjetunion, um dort Schulen zu besichtigen.
- 1930: Dewey zieht sich aus dem aktiven Berufsleben zurück.
- Mitte der 30er Jahre ist Dewey Mitglied einer Kommission, die die im Moskauer Prozess gegen Leon Trotzki erhobene Vorwürfe prüfen soll.
- 1940: Dewey setzt sich zugunsten seines Kollegen Bertrand Russell ein, als Konservative versuchen, ihn von seinem Lehrplatz am College der Stadt New York zu verdrängen.
- 1946: Hochzeit mit Roberta Lowit Grant (gest. 6. 5. 1970).
- 1952: Am 1. Juni verstirbt Dewey in New York.

36.2. Historischer Kontext

Dewey lebte in einer sehr **bewegten Zeit**, einerseits erlebte er den **Bürgerkrieg** und seine schwerwiegenden Folgen, andererseits auch die Verbesserung der Lebensumstände durch **technische Errungenschaften**, den **Aufstieg der Vereinigten Staaten zur Weltmacht** und die Verbreitung des Demokratiedenkens. Dewey war für den Eintritt der Vereinigten Staaten in den Ersten Weltkrieg. Er identifizierte sich stark mit dem **Demokratiedanken**.

36.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Dewey studierte bei Sanders Pierce der neben William James als **Begründer des Pragmatismus** gilt.

Er beschäftigte sich mit dem **deutschen Idealismus**, also auch mit den **Lehren Kants und Hegels**, vor allem in Bezug auf die deutsche Mentalität. Hegels Idealismus war bis in die 1890er Jahre hinein sein Ausgangspunkt.

Dann erfolgte eine Wende in Richtung empirische Philosophie. In Anlehnung an die Evolutionstheorie von Darwin fragte sich Dewey, **wie menschliches Wissen sich entwickelt** – er kam zu dem Schluss, dass dies durch den **instrumentellen Einsatz des Wissens** geschieht.

Dewey war gut mit G.H. Mead befreundet, der ebenfalls dem Pragmatismus zuzureihen ist.

36.4. Werke

- **1897:** My Pedagogic Creed
- **1900:** The School and Society
- **1902:** Child and the Curriculum
- **1916:** Democracy and Education: An Introduction to the Philosophy of Education
- **1927:** The Public and its Problems
- **1933:** How We Think: A Restatement of the Relation of Reflective Thinking to the Educative Process
- **1934:** Art as Experience
- **1938:** Experience and Education
- **1946:** Problems of Men

36.5. Das Werk in Themen und Thesen

Dewey war an sich kein Soziologe, sondern ist eher den Fächern der **Psychologie, Philosophie** sowie der **Pädagogik** zuzureihen. Er beschäftigte sich intensiv mit der **Entstehung des menschlichen Wissens**. In Verbindung zu Dewey wird häufig der Begriff **Instrumentalismus** genannt, der im Prinzip eine Weiterentwicklung des Pragmatismus darstellt. Verstand und Körper stellen Mittel zur Problembewältigung dar. Sein Wissen setzt der Mensch wie ein Instrument ein.

Nach Ansicht der Vertreter des Pragmatismus beweist sich die Wahrheit einer Aussage durch ihren Nutzen. Die Wahrheit selbst stellt bloß eine brauchbare Vorstellung zur Situationsbewältigung dar. Der Pragmatismus geht davon aus, dass die Wirkung einer Idee wichtiger ist, als ihre Ursache. Alle Handlungen haben praktischen Nutzen.

Dewey war **Vertreter demokratischen Gedankenguts**, seiner Meinung nach ist die richtige Erziehung der Antrieb um eine Gesellschaft zu verbessern. Der Schüler stellt für ihn nicht ein bloßes Objekt dar, dem es gilt, etwas beizubringen. Vielmehr sieht er in seinen Schülern lernende Individuen. Dewey hat sich im Zuge seiner Forschungsarbeit auch mit dem **symbolischen Interaktionismus** auseinandergesetzt, der ebenfalls mit Lernprozessen verknüpft ist. Wir erlernen, Dingen eine Bedeutung zu geben, sie gemeinsam zu interpretieren und uns entsprechend zu verhalten.

Dewey wird der **Reformpädagogik** zugereicht. Er gilt als **Erfinder des Projektlernens**, wobei diese Methode schon vor Deweys Zeit angewandt wurde - nichts desto trotz hat er sich intensiv damit beschäftigt und sie weiter entwickelt. Hierbei müssen sich Schüler intensiv mit einem Thema auseinandersetzen. Sie haben mehr Verantwortung, als dies beim herkömmlichen Unterricht der Fall ist - für Dewey die ideale Ausgangsbasis für dauerhaften Lernerfolg.

36.6. Rezeption und Wirkung

Einer der wichtigsten Schüler Deweys war W.H. Kilpatrick (1871 - 1965). Er beschäftigte sich genauso wie Dewey mit der Frage wie bzw. welche Erfahrungen und Handlungen Einfluss auf die Identitätsbildung von Jugendlichen haben.

In seiner Rolle als guter Freund Meads hatte Dewey diesem kurz vor seinem Tod eine Professur für Philosophie an der Columbia University verschafft, die Mead jedoch nicht mehr antreten konnte.

36.7. Literatur

- Oesterdiekhoff, Georg W. [Hrsg.] (Juni 2001):
"Lexikon der Soziologie, 1. Auflage"
Wiesbaden

36.8. Internetquellen

- <http://www.philosophenlexikon.de/dewey.htm>
- <http://www.bgsu.edu/departments/acs/1890s/dewey/dewey.html>
- <http://www.ambedkar.org/Babasaheb/JohnDewey.htm>
- <http://www.wikibooks.de> Artikel Dewey

37. de Saint-Simon, Henri

37.1. Biographie in Daten

Claude Henri de Rouvroy, Comte de Saint Simon

- geboren 1760 in Paris
- ab 1773: Saint- Simon verweigert die Kommunion. Er tritt den Freiheitskämpfern, die für die Unabhängigkeit der Vereinigten Staaten kämpfen, bei.
- ca. 1792: 11 Monate Gefängnis wegen finanzieller Verbindungen zu Graf von Redern
- 1793: großer Reichtum und Leben im Überfluss
- 1805: Saint- Simon steht vor dem finanziellen Ruin
- 1806: Blutsturz wegen Überarbeitung
- 1807: sein Werk „Einführung in die wissenschaftlichen Arbeiten des 19. Jahrhunderts“ entsteht
- 1810: Tod seines Freundes Diard
- 1817: „Die Industrie“ wird herausgegeben
- 1819: „Der Organisator“ erscheint und ist ein großer Erfolg
- 22. Mai 1825: Henri de Saint- Simon stirbt in den Armen seiner Freundin Olinde Rodrigues in Paris

37.2. Historischer Kontext

1760 wird Claude Henri de Rouvroy, Comte de Saint Simon in Paris geboren. Der Philosoph D'Alembert führt ihn in die Methoden des Denkens ein. Mit 13 Jahren verweigert Claude Henry den Kommunionempfang.

Saint- Simon definiert die Aufklärung als Theorie der Revolution. Er ist begeistertes Mitglied der geistigen Freiheitsbewegung. Deshalb *schließt er sich dem Freiheitstrupp an*, um für die Unabhängigkeit der Vereinigten Staaten zu kämpfen. Von diesem Kampf erhofft er sich die "industrielle Freiheit".

Nach Beendigung des Feldzugs unterbreitet er dem Vizekönig von Mexiko den Gedanken eines interozeanischen Kanals, seine Idee sollte jedoch erst im 20sten Jahrhundert in die Tat umgesetzt werden.

Nach seiner Heimkehr gibt Saint-Simon seine militärische Karriere auf, um sich ganz und gar der Wissenschaft zu widmen. Er reist nach Spanien um dort einen weiteren Kanal von Madrid bis zum Meer zu planen und zu entwerfen.

Als die Revolution ausbricht, verzichtet Saint-Simon auf Rang und Titel und fordert die Abschaffung aller adeligen und geistlichen Standesvorrechte. Er *begrüßt die Revolution* und ist einer ihrer stärksten Anhänger und Verfechter.

Nach Ende der Revolution (1793) lebt Saint-Simon gleichsam wie "wie die Götter auf Erden", im Überfluss. Er verwendet all sein Geld um teure "Gesellschaften" auszurichten. Nur die bekanntesten und gelehrtesten Leute Frankreichs werden dazu geladen. So baut er sich einen erstaunlichen Bekanntenkreis auf und *fördert mit seinem Geld große Talente und Werke*.

Mit 40 beginnt Saint-Simon an der Polytechnischen Schule *Mathematik* und an der Medizinischen Fakultät *Physiologie* zu studieren. Er lernt bei den größten Gelehrten seiner Zeit, die zu seinen ständigen Gästen werden.

1805 steht Saint-Simon vor dem finanziellen Ruin. Mit diesem Einschnitt beginnt seine geistige Produktivität. Er besucht nach wie vor Vorlesungen, nimmt eine Stelle als Kopist an und investiert viel Zeit in seine persönlichen Studien.

1806 kommt es wegen Überarbeitung zu einem *Blutsturz*. Sein alter vermögender Diener Diard gibt ihm in dieser Zeit der Krankheit Unterkunft.

1807 entsteht sein Werk *„Einführung in die wissenschaftlichen Arbeiten des 19. Jahrhunderts“*.

1810 stirbt Henris Freund Diard und, was wiederum eine Periode des Elends einleitet. Saint-Simons Familie bietet ihm schlussendlich eine kleine Rente an. Im Gegenzug dazu muss er jedoch auf seine Erbrechte verzichten. Saint-Simon nimmt eine Anstellung als Beamter an der Nationalbibliothek an.

1813 vollendet er *„Die Denkschrift über die Wissenschaft des Menschen“*, die er an einflussreiche Personen versendet um von ihnen Unterstützung zu bekommen.

1817 entsteht *„Die Industrie“*, finanziert durch die bedeutendsten Industriellen und Bankiers Frankreichs. Aufgrund der negativen Ankündigungen eines Kommenden Zusammenbruchs der alten Moral, die Saint-Simon im dritten Band schildert, entfernen sich jedoch seine Gönner, aus Angst.

1819 erscheint *„Der Organisator“* und ist ein großer Erfolg. Keiner glaubte an den „Verrückten“, Saint-Simon. Doch der Dichter Béranger, der die Musik als Mittel der Volksbelehrung einzusetzen versteht, feiert ihn nun und wird zu seinem Freund und Schüler. (Der Historiker Thierry und der Philosoph Comte waren kurze Zeit seine Sekretäre.)

Trotz all des Erfolges lebt Saint-Simon stets in ärmlichen Verhältnissen. Bei einem missglückten Selbstmordversuch schießt sich Saint-Simon ein Auge aus. Zwei Monate trifft er auf den Bankier Olinde Rodrigues, der von nun an sein Gönner und Förderer wird. Saint-Simon schreibt die Verkündigungen des *„Neuen Christentums“*.

Von vielen Bewunderern umgeben, verfolgte er bis zu letzt seine Absichten eine Zeitschrift zu veröffentlichen.

Am 22. Mai 1825 stirbt Henri de Saint- Simon in den Armen seiner Freundin Olinde Rodrigues in Paris

37.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Henri de Saint- Simon wurde von vielen berühmten Denkern beeinflusst. Besonders von **Francis Bacon**, **René Descartes** und **John Locke** die sich bereits mit der Auswertung politischer, ökonomischer und gesellschaftlicher Phänomene durch die Methoden der Wissenschaft, in Anwendung der Naturwissenschaften, beschäftigt haben.

Saint- Simon wurde außerdem als Begründer des „Dreistadiengesetzes“ bekannt, welches aber auf die Theorien **Turgots** und **Condorcets** zurückgeht.

Weiters wurde er in seinen Interpretationen stark von der *Geschichtsphilosophie* **Hegels** beeinflusst und übernahm viele von dessen Thesen und Gedanken.

Den meisten Einfluss hatte jedoch **Napoleon** auf Saint-Simons Denken. Saint- Simon wiederstrebt die Vorstellung eines Herrschers der in ein Land einfällt und es zu beherrschen versucht. Darüber verfasste er auch ein Buch, „*Profession de foi du Comte de Saint- Simon au sujet de l'invasion du territoire française par Napoleon Bonaparte*“ (1815).

37.4. Werke

1802 : Lettres d'un Habitant de Genève

1807/ 08: Introduction aux travaux scientifiques du XIXe siècle

1808: Lettres

1812: Mémoire introductive de M. de Saint- Simon sur sa contestation avec M. de Reder, Alecon

1813: Mémoire sur la Science de l'Homme

1813: Travail sur la gravitation universelle

1814 : De la Réorganisation de la société européenne

1815: Profession de foi du Comte de Saint- Simon au sujet de l'invasion du territoire française par Napoleon Bonaparte

1815: Opinion sur les mesures à prendre contre la coalition de 1825

1817 : L'Industrie

1819: La Politique

1819 : L'Organisateur

1820: Considérations sur les mesures à prendre pour terminer la révolution

1820: Lettres à M.M. les Jurés

1820-22: Du système industriel

1822: Des Bourbons et des Stuarts

1824 : Le Catéchisme des industriels

1825 (?): Opinions littéraires, philosophiques et industrielles

1825 : Le Nouveau Christianisme

37.5. Das Werk in Themen und Thesen

Grundvorstellungen:

Saint-Simon gilt als Begründer des *französischen Sozialismus*. Er versuchte die gesellschaftlichen, ökonomischen und politischen Phänomene mit den Methoden der empirischen Wissenschaften zu erklären. Saint-Simon stütze sich auf den *Positivismus*. Er versuchte alles auf positivistisch-wissenschaftlichen Wege zu erklären und eine positive Wissenschaft über die Menschen und ihr Sozialverhalten aufzustellen.

Ökonomische These:

Saint-Simon sah den Menschen als Objekt in der physischen Ordnung an. Er war der Erste, der diese Theorie aufstellte und wurde dafür hart kritisiert. Saint-Simon hatte die Vorstellung einer *natürlichen Gleichheit unter den Menschen* und wollte somit die Abschaffung von Klerus und Adel, durch die Vereinigung der Politik und der Naturwissenschaften vorantreiben.

Saint-Simon beschäftigte sich außerdem mit der Aufdeckung und Propaganda sozialer Missstände. Er war immer davon überzeugt, dass die Revolution nie zuende gehen würde. Saint-Simon versuchte die Menschen des „Proletariats“ direkt anzusprechen („Genfer Briefe“) und erklärte sich solidarisch mit den „Nichtbesitzenden“. Seiner Meinung nach stütze die arme Unterschicht die reichen Industriellen. Jedoch erging es den sozial Benachteiligten in zweierlei Sinn schlecht. Durch zu schlechte Fürsorge mussten diese physische wie auch psychisch, moralische Armut erleiden.

Saint-Simon benannte also „*die Industrie*“ als den Grund für die „Teilung der Gesellschaft“ in Reich und Arm. Außerdem sollte das „*Proletariat*“ die Verantwortung tragen die *politisch Herrschenden zu legitimieren*. Er forderte, dass auch „einfache Arbeiter“ als „ständige Mitglieder der Gesellschaft“ gesehen werden sollten.

Religion (Saint- Simonismus):

Saint-Simon glaubte, dass soziale Befriedigung durch eine *gemeinsame Ideologie* aller Klassen und Schichten herbeigeführt werden kann.

„Eine Gesellschaft kann sich ohne gemeinsame moralische Ideen nicht erhalten.“
(Saint- Simon)

Seine neue Gesellschaft sollte von einem wissenschaftlichen Geist beherrscht werden und die Ergebnisse der positiven Wissenschaft anerkennen und nutzen. Die Wissenschaft muss, so Saint-Simon, auf die Zukunft hin orientiert werden und natürlich an eine bessere Zukunft

glauben (-> Positive Einstellung Saint- Simons). Der *Aufbau seiner „Gesellschaft“* sollte folgendermaßen aussehen:

- Führungsschichten, die sich um das Wohl weniger Privilegierter sorgen und kümmern
- Anerkennung von Leistungseliten
- Jeder sollte sich als Teil einer „Produktionswerkstatt“ sehen und zum Aufbau beitragen.

Die *Basis zu dieser Idee* scheint Saint-Simoner im *Christentum* gefunden zu haben.

„ Gott hat gesagt: Die Menschen sollen sich gegenseitig als Brüder entgegenkommen.“

Der Friedensgedanke Saint- Simons :

Saint- Simon lehnt Gewalt in jeder Hinsicht ab. Er will die Wissenschaft in den Dienst des Friedens stellen, sowohl den inneren als auch den äußeren. Dem inneren Frieden soll die organische Integration und Förderung des wachsenden Proletariats dienen. Den Äußeren Frieden will er durch seine „*Theorie des neuen Christentums*“ erreichen.

37.6. Rezeption und Wirkung

Wichtigster Schüler Saint- Simons war **Auguste Comte** Auguste Comte arbeitete mit 19 Jahren als Sekretär und Redakteur für Saint- Simon. Gemeinsam mit ihm hat Saint- Simon einige wichtige Texte herausgegeben:

1817- 1818: Redaktionsarbeit am 3. und 4. Band von „L’Industrie“

1819: Zusammenarbeit an der Zeitschrift „La Politique“

1820-1822: Zusammenarbeit an einer Reihe von Broschüren und Briefen unter dem Titel „Du Système industriel“

1823-1824: Arbeiten an den vier Heften des „Catéchisme des industriels“

(zit. nach: Emge, R., *Saint Simon*, S. 119)

Im Mai **1824** beendeten sie die gemeinsame Arbeit und gingen ihre eigenen Wege.

Saint- Simon gab Comte den Anstoß zu seiner Theorie über den "**Positivismus**"

Die Saint- Simonisten:

Um die Lehre Saint- Simons bildete sich nach seinem Tod regelrecht eine *Sekte*. Die Texte und Bücher, welche er in seinen letzten Lebensjahren geschrieben hatte, fanden großen Anklang, eine Gruppe von Anhängern setzt sich zusammen.

Besonders wichtig für die Saint- Simonisten ist die *Theorie über die Abschaffung von adeligen und geistlichen Standesvorrechten*. Sie glauben an eine Theorie der modernen, industriellen Gesellschaft. Nach Henris Tod, geben seine engsten Freunde unter dem Titel „**Doctrine de Saint- Simon**“ (**1829**) eine Sammlung seiner Ideen heraus. Sie strukturieren seine Thesen und kommen zu dem Ergebnis, dass jegliches Klassendenken abgeschafft und ein neues, soziales Eigentumsrecht eingeführt werden müsse.

Diese „Sekte“ bzw. die Gruppe von Anhängern von Saint- Simon war und ist immer stark vertreten gewesen. Sie ist auch für die heutige Soziologie noch von Bedeutung, da die Klassengesellschaft nach wie vor ein Thema ist, das die Menschen unserer Zeit beschäftigt. Heute handelt es sich zwar nicht um Adelige und Geistliche, sondern um die „Schichten“ Arm –Reich. Viele Jugendliche und Erwachsene werden aus diesem Grund heute noch zu Anhängern der Saint- Simonisten.

37.7. Literatur

- **Muckle, F. (1908):**
"Henri de Saint- Simon. Die Persönlichkeit und ihr Werk"
Frankfurt am Main
- **Salomon, G. (1962):**
"Exposition de la doctrine de Saint- Simon. Die Lehre Saint- Simons; G. Salomon"
Darmstadt
- **Emge, R. (1987):**
"Saint- Simon. Einführung in ein Leben und Werk. Eine Schule, Sekte und Wirkungsgeschichte"
München-Wien

38. Douglas, Mary

38.1. Biographie in Daten

Mary Douglas

- geboren am **25. März 1921 in San Remo (Italien)**

Eltern: Phyllis Margaret Twomey (1900 - 1933), Gilbert Charles Tew (1884 - 1951)

Geschwister: Pat Novy (1924)

Kinder: Janet (1951), James (1954) und Philipp (1956)

- **1926** Besuch der Grundschule in Devon
- **1933** Tod ihrer Mutter an Krebs und Versetzung in die „Sacred Heart Convent“ (=Klosterschule) in Roehampton
- **1938** nach Abschluss der Klosterschule, 6-monatiger Aufenthalt in Paris (Besuch der Sorbonne und Erwerb des „Diplôme de sivilisation francaise“)
- **1939 – 43** Studium und Abschluss der Fächer Politik, Philosophie und Wirtschaft an der *Universität Oxford*, danach Beschäftigung in der Kolonialverwaltung in Burma bis 1947, dann Meldung als Student für Forschung
- **1946** Beginn des Studiums am *Oxford Institute of Social Anthropologie*
- **1949** Beginn der Feldforschung der *Lele*, im südlichen Belgisch-Kongo
- **1951** Annahme eines Lehrstuhls für Anthropologie am *University College London*, Heirat mit James A. T. Douglas (geboren 1919), Kinder: Janet (1951), James (1954) und Philipp (1956)
- **1953** Abschluss ihres Doktoratsstudiums
- **1963** *The Lele of Kasai*
- **1966** *Purity and Danger*
- **1970** *UCL*, Innehabung eines persönlichen Sitzes
- **1977** Abreise in die USA
- **1977-81** Professorin der Grundlagenforschung von *Cultural Studies* am *Russell Sage Institute* in New York. (1978 *The World of Goods*, geschrieben mit Baron Isherwood)
- **1981** Wechsel an die *Northwestern University* in Chicago als Professorin für Humanwissenschaften
- **1982** *Risk and Culture* (geschrieben mit Aaron Wildavsky)

- **1987** *How Institutions Think, Essays: Risk and Blame*, Rückkehr zu den *Lele*
- **1993** *In the Wilderness. A study of the book of Numbers*
- **1999** *Leviticus. A Literature*
- **2004** Ableben ihres Mannes James
- Professorin Dame Mary Douglas starb am 16. Mai 2007 im Alter von 86 Jahren.

38.2. Historischer Kontext

Durch ihre Mutter und ihren Vater hatte die Anthropologin Mary Douglas (geborene Mary Margaret Tew) einerseits irische Vorfahren (christlich) und andererseits jüdische Einflüsse. Auf dem Weg zurück in ihre Heimat von Burma wurde Douglas im Urlaub ihrer Eltern in San Remo geboren. In England begann sie im Alter von 5 Jahren die Schule, aufgezogen von den pensionierten Großeltern in Totnes, Devon, während ihre Eltern in Burma waren. Mit 12 starb ihre Mutter an Krebs, Mary Douglas wurde in die Klosterschule „Sacred Heart Convent“ in Roehampton (Klosterschule) versetzt, welche auch schon ihre Mutter besuchte. Dort wurde sie von den Werten der Klosterschwestern geprägt, welche sie in vielen ihrer Werke über Institutionen, Regeln, Symbole und Hierarchie reflektierte. Nach der Klosterschule studierte sie an der Universität Oxford und schloss die Fächer Politik, Philosophie und Wirtschaft ab. Danach war sie in der Kolonialverwaltung in Burma bis 1947 beschäftigt, worauf sie sich als Student für Forschung im *Oxford Institute of Social Anthropology* (geleitet von E. E. Evans-Pritchard, ein Afrikanist, die beiden wurden später sogar Freunde) meldete und 1946 zu studieren begann. (Nur wenige Universitäten boten Anthropologie an, dieses Institut eignete sich als Übung, da Afrika zum Platz für Feldforschung wurde.)

1949 beginnt Mary Douglas mit der Feldforschung der *Lele*, im südlichen Belgisch-Kongo. 1951 nimmt sie einen Lehrstuhl für Anthropologie am *University College London* an, heiratet und schließt 1953 ihr Doktoratstudium ab.

1963 veröffentlicht sie ihr Buch *The Lele of Kasai* und 1987 kehrt sie nach Afrika zurück.

Douglas' Buch *Purity and Danger – An Analysis of the Concepts of Pollution and Taboo* hinterließ einen großen Eindruck außerhalb der Anthropologie, es gab unzählige Editionen und wurde in mindestens 15 Sprachen übersetzt.

Über *Natural Symbols* gab es verschiedene Meinungen unter Anthropologen. Es schien, als hätte Douglas die Inhalte von *Purity and Danger* zu weit gesteckt, manche kritisierten die Abwehrhaltung gegenüber den katholischen Traditionen.

Douglas entwickelte sich in diesen Jahren mehr und mehr zu einer „Öffentlichkeitsperson“. Sie schrieb häufig für *New Society* (einer sozialwissenschaftlichen Wochenzeitung) und war zu Gast bei *BBC Third Programme*. Viele Interviews wurden von *The Listener* veröffentlicht.

1970 hatte sie einen persönlichen Sitz im *UCL*, als eine der sehr wenigen weiblichen Professorinnen in der Sozialwissenschaft in Großbritannien.

Als sie ihre Arbeit mit Afrika "abgeschlossen" hatte, weitete sich ihr Interesse auf die dort existierende westliche Gesellschaft aus, sie veröffentlichte auch dazu einige Werke.

Douglas argumentierte, dass die Änderungen des II. Vatikanischen Konzils die Massen zur Abstinenz brachten und dies die soziale Grenzen über den Katholizismus hinaus schwächen würde. Manche der Kritiker von Mary Douglas legten ihr diesebezüglich auch zu Lasten, dass sie ihre eigene Religion zu offen darlegen würde. Eine Kritik betitelte *Natural Symbols* als römisch-katholische Propaganda.

1977 ging Douglas, gelangweilt vom britischen Universitätsleben, weg in die USA.

Von 1977 bis 81 war sie als Professorin der Grundlagenforschung von *Cultural Studies* am *Russell Sage Institute* in New York tätig und wechselte dann 1981 in die *Northwestern University* als Professorin der Humanwissenschaften.

In ihren späteren Jahren befasste sie sich mit dem Einfluss der Modernisierung auf Religionen. Im Speziellen auf das Christentum in den USA und den Islam im Nahen Osten. Sie beschäftigte sich mit dem Alten Testament, lernte Hebräisch und befasste sich mit dessen Traditionen. Es entstand *In the Wilderness. A study of the book of Numbers* (1993) und *Leviticus, A Literature* (1999)

Ab ihrem 80. Geburtstag unternahm sie trotz Krankheit weiterhin Reisen, verfasste wissenschaftliche Lektüre und bekam Auszeichnungen.

Professorin Dame Mary Douglas starb am 16. Mai 2007 im Alter von 86 Jahren. Sie wurde in die *DBE* „New Year’s Honours List“ aufgenommen.

38.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Die Arbeit von Mary Douglas fusst vor allem auf dem von Emile Durkheim und ihrem Lehrer Edward E. Evans-Pritchard geprägtem Denken.

38.4. Werke

Bücher:

1963 *The Lele of the Kasai*; Oxford University Press, London.

1966 *Purity and Danger. An Analysis of Concepts of Pollution and Tabo*; Routledge & Kegan Paul, London

1970 *Natural Symbols. Explorations in Cosmology*; 1973: überarbeitete Auflage; Barrie & Rockliff/Cresset Press, London

1978 *The World of Goods. Towards an Anthropology of Consumption*; mit Baron Isherwood; Basic Books, New York

1980 *Evans-Prichard*; Fontana Modern Master, Glasgow

1982 *Risk and Culture: An Essay on the Selection of Technological and Environmental Danger*; mit Aaron Wildavsk; University of California Press, London

1986 *How Institutions Thin*; Syracuse University Press, New York

1993 *In the Wilderness: Doctrine of Defilement in the Book of Numbers*; Sheffield Academic Press, Sheffield

Artikel:

1975 *Implicit Meanings. Essays in Anthropology*; Routledge & Kegan Paul, London

1982 *In the Active Voice*; Routledge & Kegan Paul mit Russell Sage Foundation, London

1992 *Risk and Blame: Essays in Cultural Theory*; Routledge, London/New York

1992 *Objects and Objection*; Victoria College; University of Toronto, Toronto

1996 *Thought Styles, Critical Essays on Good Taste*; Sage, London/New York

(**1999** *A study of the book of Numbers, und Leviticus; A Literature*)

38.5. Das Werk in Themen und Thesen

Erforschung der *Lele*:

Purity and Danger – An Analysis of the Concepts of Pollution and Taboo, bezieht sich auf die Deutlichkeit der Grenzen von „Einheiten“, zu denen die Menschen gehören. (Beispiele aus Douglas' jüdisch-christlichen Vergangenheit und zeitgenössischen Werke zur außereuropäischen Stammesgesellschaften) Das Buch ist eine wichtige Publikation der neueren Religionssoziologie und Ethnologie. Es befasst sich mit Schmutz, Reinheitsritualen und Tabuvorstellungen von Völkern, die der modernen Welt- und Lebensauffassung fremd zu sein scheinen.

Douglas beschreibt, wie eine neue, positive Ordnung entstehen kann, indem man seine Umgebung den eigenen Vorstellungen anpasst. Darin ist auch der Grundgedanke jener Maßnahmen enthalten, wie es möglich wird soziale Umgebung zu organisieren und auf einheitliche, geordnete Erfahrungen zu gründen.

Natural Symbols. Explorations in Cosmology befasst sich mit der Strenge der Regeln, die das Verhältnis der Individuen zueinander klären und damit, dass man den Begriff „Ritual“ nicht auf eine entfremdende Routinehandlung reduzieren darf. Mary Douglas versteht unter rituellem Verhalten in erster Linie eine Form der Kommunikation.

„Nur mit Hilfe von Symbolen ist Kommunikation überhaupt möglich, nur durch sie können Werte zum Ausdruck gebracht werden; sie sind die Hauptinstrumente unseres Denkens und die einzige Regulative unserer Erfahrung. Wenn überhaupt Kommunikation stattfinden soll, müssen strukturierte Symbole zur Verfügung stehen [...].“ Mary Douglas

Obwohl die hierarchische Gesellschaft von starker struktureller Selektion auf „Gruppen“ und „Raster“ (grid and group) geprägt ist, wirkt sich die Schwäche des Individuums auf die Gesamtheit der Gemeinschaft aus. Die Einführung des Begriffes der „group“ and „grid“ Werkzeuge der Analyse sind Charakteristika ihrer späteren Arbeit.

Purity and Danger: befasst sich mit dem Verhältnis von Verschmutzung, Heiligkeit, Unreinheit und Hygiene. Über das Werk *Natural Symbols* gab es verschiedene Meinungen unter den Anthropologen. Es schien, als würden die Inhalte von *Purity and Danger* zu weit gefasst, manche mochten die Abwehrhaltung gegenüber katholischen Traditionen nicht.

38.6. Rezeption und Wirkung

Hinsichtlich der Arbeiten von Mary Douglas scheiden sich die Geister. Oftmals wurde ihr Sturheit in ihren Schlussfolgerungen vorgehalten, dennoch fanden viele ihrer Ideen und Perspektiven Eingang in die Lehre. Sie selbst dürfte sich als Außenseiterin betrachtet haben, wobei sie in der zentralen Tradition von Durkheim, einem renommierten französischen Soziologen stand. In der Nachfolge Durkheims warf Douglas ein kritisches Augenmerk auf die von Max Weber und Karl Marx vertretenen Ansichten.

38.7. Literatur

- **Douglas, Mary (1986):**
"Ritual, Tabu und Körpersymbolik"
Frankfurt am Main
- **Douglas, Mary (1988):**
"Reinheit und Gefährdung. Eine Studie zu Vorstellungen von Verunreinigung und Tabu"
Frankfurt am Main
- **Fardon, Richard (1999):**
"Mary Douglas: an intellectual biography"
London

38.8. Internetquellen

- Nachruf der *Times Online*¹ abgerufen am 5. Juni 07

¹ <http://www.timesonline.co.uk/tol/comment/obituaries/article1805952.ece>

39. Durkheim, Emile

39.1. Biographie in Daten

Durkheim Emile



Abb. 16 Émile Durkheim

- **geboren am 15.04.1858** in Épinal (Lothringen/Frankreich)
- **gestorben am 15.11.1917** in Paris

Eltern:

Vater: Moïse Durkheim, Rabbiner (Oberrabbiner von Vosges und Haute Marne)

Mutter: Mélanie Durkheim, Kaufmannstochter

Kinder:

Marie Durkheim

André Durkheim

Ausbildung:

- Besuch des Collège d'Épinal in Épinal (studierte neben seinem normalen Schulbesuch Hebräisch, das Alte Testament und den Talmud)
- 1874 Baccalauréat és lettres
- 1875 Baccalauréat és sciences
- 1875 - 1879 Fortsetzung der Schulausbildung am Lycée Louis-le-Grand in Paris; zwei vergebliche Versuche zur Zulassung an die École Normale Supérieure (1877/1878)
- 1879 - 1882 Studium der Philosophie an der École Normale Supérieure in Paris; er hat nur wenige Freunde, darunter den späteren Sozialistenführer Jean Jaurès
- 1882 Agrégation de Philosophie

Berufliche Daten:

- 1882 - 1887 Professor am Lycée in Sens, Yonne; dann in Saint-Quentin, Aise; zuletzt in Troyes, Aube
- 1885 - 1886 Unterbrechung seines Schuldienstes; sechsmonatiger Aufenthalt im Deutschen Reich, vor allem in Marburg an der Lahn, Berlin und Leipzig; dort studiert er die `Kathedersozialisten` Gustav Schmoller und Adolf Wagner; die Rechtslehren Rudolph von Iherings und Albert Posts; den Organizismus Albert Schäffeles und die Psychologie Wilhelm Wundts
- 1887 - 1896 Rückkehr nach Frankreich an die Universität Bordeaux; Lehrbeauftragter und außerordentlicher Professor der Sozialwissenschaften
- 1896 - 1902 ordentlicher Professor der Sozialwissenschaften; ein eigens für Durkheim eingerichteter Lehrstuhl, der erste dieser Art in Frankreich
- 1902 Durkheim wird an die Sorbonne berufen; erst Lehrbeauftragter, dann ordentlicher Professor der Pädagogik und Soziologie

Weitere wichtige Ereignisse:

- 1887 Heirat mit Louise Dreyfus (keine Verwandtschaft mit Hauptmann Dreyfus)
- 1898 Gründer und bis 1917 Direktor der Zeitschrift `L'Année Sociologique`
- April 1916 Tod seines Sohnes André

39.2. Historischer Kontext

Familiäres Umfeld

Emilé Durkheim entstammte einem strengen Rabbinerhaushalt. Sein Vater Móise war ein einflussreicher Rabbi von Vosges und Haute Marne, und es galt bereits früh als ausgemacht, dass Emilé die Familientradition fortführen sollte. Er entschied sich zwar gegen seine vermeintliche Berufung, dennoch prägte seine strenge orthodox-puritanisch-jüdische Erziehung Zeit seines Lebens sein Pflichtbewusstsein.

Politisches Umfeld

Emilé Durkheims Leben war von der damaligen Spannung zwischen Deutschland und Frankreich bestimmt. Der deutsch-französische Krieg 1870/71 war verloren, und diese sehr unruhige Zeit der Dritten Republik in Frankreich war geprägt durch zahlreiche politische Skandale und Affären.

Die *Dreyfus-Affäre* löste 1894-98 eine der größten innerpolitischen Krisen Frankreichs aus. Grund war der Prozess gegen den französischen Hauptmann Alfred Dreyfus, der wie Durkheim jüdischer Abstammung war. Angeklagt wurde er aufgrund des Verrats militärischer Geheimnisse an das Deutsche Reich. Nach einem schnellen Prozess wurde er degradiert und zu einer lebenslänglichen Deportation verurteilt. Dies verstärkte antisemitische Stimmen in allen sozialen Kreisen Frankreichs und als sich dann auch noch die Beweise, die zu Dreyfus Verurteilung geführt hatten, als falsch erwiesen, löste dies eine Welle von Protesten und öffentlichen Debatten aus, die letztendlich zum Freispruch von Dreyfus führten. 1898 setzte sich auch Durkheim mit seinem Artikel „L'individualisme et les intellectuels“ für den jüdischen Offizier ein.

Der *1. Weltkrieg* stellte einen tiefen Einschnitt in Durkheims Leben dar, der ihn nicht nur seine akademische Arbeit unterbrechen ließ, sondern auch von seiner Schule einen hohen Blutzoll forderte. Viele der jungen Talente fielen im Kampf; darunter auch 1916 sein Sohn André.

39.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Auguste Comte

Durkheim war jener, der kundtat, dass Comte die Grundlagen der Soziologie errichtete und aus diesem Grunde zu dessen Ehre auch seine „Wissenschaft von der Moral“ mit dem Namen Soziologie belegte. Der Name wurde dann später akzeptiert, und diese neue Richtung wurde von Durkheim vertreten. Die Parallele zwischen Durkheims und Comtes Werk liegt darin, dass beide „durch das Verhältnis Individuum und Gesellschaft zentral bestimmt“ sind. Durkheims Trennung von mechanischer und organischer Solidarität basiert auf Comtes Überlegungen. Es finden sich zwar Ideen von Comte bei Durkheim, weitaus wichtiger waren bei Durkheims Arten der Solidarität allerdings Montesquieu und Rousseau.

Charles-Louis de Secondant Montesquieu

1892 beschäftigt sich Durkheim mit Montesquieus methodischen Grundlagen der Sozialwissenschaft und greift in seinem Werk „Regeln der soziologischen Methode“ von 1895 auf

dessen Einsichten in die Gesetzmäßigkeiten sozialen Lebens zurück. Allerdings beschränkt Durkheim den Gegenstand der Soziologie nicht auf politische Einrichtungen, sondern fasst darunter allgemein und viel weiter, alle sozialen Faktoren, Strömungen und kollektiven Vorstellungen.

Jean-Jaques Rousseau

Durkheim beschäftigt sich in seinem Werk „Über die Teilung der sozialen Arbeit“ in Anlehnung an Rousseaus Gesellschaftsvertrag mit der Auffassung, was es ist, das den Zusammenhalt der Gesellschaft ausmacht.

Weitere Inspirationen für seine Arbeiten fand Durkheim auch bei Vertretern anderer Disziplinen wie die der Philosophie, im speziellen René Descartes und Immanuel Kant, die einen mehr oder minder großen Einfluss ausübten.

39.4. Werke

De la division du travail social: Étude sur l'organisation des sociétés supérieures. Alcan: Paris, 1893

dt.: Über die Teilung der sozialen Arbeit. Suhrkamp: Frankfurt/Main, 1977

Les règles de la méthode sociologique. Alcan : Paris, 1895

dt.: Die Regeln der soziologischen Methode. Luchterhand: Neuwied/Berlin, 1961

Le suicide: Étude de sociologie. Alcan : Paris, 1897

dt.: Der Selbstmord. Luchterhand : Neuwied/Berlin, 1973

Les formes élémentaires de la vie religieuse. Alcan : Paris, 1912

dt.: Die elementaren Formen des religiösen Lebens. Suhrkamp: Frankfurt/Main, 1981

L'Allemagne au-dessus de tout: la mentalité allemande et la guerre. Colin: Paris, 1915

dt.: Deutschland über alles: Die deutsche Gesinnung und der Krieg. Payot: Lausanne, 1915

Weitere veröffentlichte Werke

Erziehung, Moral und Gesellschaft: Vorlesungen an der Sorbonne 1902/1903. Suhrkamp

Physik der Sitten und des Rechts: Vorlesung zur Soziologie der Moral. Suhrkamp

Schriften zur Soziologie der Erkenntnis. Suhrkamp

Soziologie und Philosophie. Suhrkamp

39.5. Das Werk in Themen und Thesen

Durkheims Werk ist in seiner Ausdrucksweise streng wissenschaftlich, manchmal sogar dogmatisch anmutend. Das Verhältnis von Autor und Werk ist komplex und kompliziert, was

im Fall von Durkheim bedeutet, dass er hinter dem Werk „verschwindet“ oder anders ausgedrückt, dass das Werk seine Persönlichkeit darstellt. Die Frage „Wie ist Ordnung in der Gesellschaft möglich?“, ist in all seinen Schriften vorherrschend. In Bezug auf diese Fragestellung schrieb Durkheim seine Theorien in den verschiedenen Werken nieder.

Methodische Grundlagen der Soziologie

In „*Die Regeln der soziologischen Methode*“ zeigt Durkheim die Absicht, eine Theorie der Soziologie zu entwickeln. Er begreift die Soziologie in erster Linie nicht als System, sondern als Methode, die auf die einzelne andere Wissenschaften anzuwenden sei.

Weit verbreitet und sehr geläufig waren zurzeit Durkheims psychologische Theorien. Alles Geschehene wurde vom Individuum abgeleitet, von seinem Willen, seinen Bedürfnissen und Motiven. Allein das Individuum wurde für sein Handeln zur Verantwortung gezogen. Allerdings wirken Individuen mit ihrem Handeln auf ihre unmittelbare Umgebung ein, dessen Teil sie sind. Ebenso werden die vermeintlich individuellen Handlungen von allgemein gültigen Regeln bestimmt, die sich unabhängig vom Einzelnen darstellen. Durkheim erkannte diese Dichotomie und machte sie zur Grundlage für sein soziologisches Gedankengut. Einerseits existiert das Individuum, die Person, mit der sich die Psychologie beschäftigt; andererseits gibt es das Soziale, die soziale Tatsache. Nach diesem „*fait social*“ zu suchen und zu analysieren ist Durkheim zufolge, Aufgabe der Soziologie. Er beschreibt sie als äußerlich (dem Menschen nicht angeboren, sondern anerzogen), zwanghaft (üben auf den Willen eines jeden Druck aus), allgemein und nicht universal (weder der Natur der Menschheit noch der Natur der Menschen innewohnen) und unabhängig (gehen nicht im Verhalten von Einzelnen auf und erschöpfen sich auch nicht in der Praxis). Die soziale Tatsache steht demnach über dem Menschen, sie steuert dessen Handeln, aber sie selbst ist nicht das Handeln. Soziales kann also nicht aus Individuellem sondern nur aus Sozialem erklärt werden. Um dieses Phänomen allerdings zu verstehen, reicht nicht nur eine Beschreibung und Erklärung aus, es muss auch eine Bewertung vorgenommen werden.

Die Analyse der modernen Gesellschaft

In seinem Werk „*Die Teilung der sozialen Arbeit*“ stellt Durkheim eine Studie zur Organisation höherer Gesellschaften vor. Durkheim postuliert soziale Differenzierung als Strukturprinzip moderner Gesellschaft, das nicht nur in der Wirtschaft, sondern in allen Lebensbereichen Einzug gehalten hat. Wenn sich Industrie und Technologie fortentwickeln und die Bevölkerung zunimmt, muss sich auch die Gesellschaft spezialisieren, um langfristig überleben zu können. In diesem Sinne bezeichnete Durkheim diesen Prozess auch als Entwickeln zu einer höheren Gesellschaft.

Durkheim konzentrierte sich vordergründig nicht darauf, was die Teilung der Arbeit exakt ist, sondern wie sie Personen ändern, die miteinander in einer Beziehung stehen. Er war interessiert an den sozialen Folgen von fortschreitender Spezialisierung. Wenn die Spezialisierung zunimmt, trennen sich Menschen mehr und mehr voneinander, Werte und Interessen ändern sich, Normen variieren und Subkulturen werden gebildet; d.h. je individueller die Gesellschaftsmitglieder werden, desto weniger werden sie durch ein einheitliches Kollektivbewusstsein integriert. Trotzdem sah Durkheim die Teilung der sozialen Arbeit und ihre Folgen nicht als Zerstörer der Gesellschaft, sondern argumentierte, dass auf diese Art und Weise eine neue Gesellschaftsform entstünde, die er organische Solidarität nannte. Diese unterscheidet sich von der mechanischen Solidarität. Mechanische Solidarität resultiert aus der Ähnlichkeit von einzelnen Personen in einer Gesellschaft, die gleiche Riten und Routinen

besitzen, wie es in archaischen Gesellschaften der Fall ist. Alle Individuen führen dieselbe oder eine einander ähnliche Tätigkeit aus. Je einfacher nun die soziale Struktur der Gesellschaft, je religiöser die Kultur und je geringer die Individualisierung sind, desto mächtiger ist demnach das Kollektivbewusstsein.

Die Analyse der modernen Kultur und der archaischen Religion

Durkheim untersucht diesen Themenschwerpunkt betreffend Struktur und Entwicklung von Wertsystemen. In seinem Werk „*Die elementaren Formen des religiösen Lebens*“ von 1912 versucht Durkheim eine Analyse und Erklärung der einfachsten Religionen vorzunehmen. Dieses zuletzt verfasste große Werk gilt als eines der besten und reifsten seines Genres. Er benutzt hier hauptsächlich Erkenntnisse, die er aus Studien über australische Ureinwohner unter Berücksichtigung des Totemismus gewonnen hat. Er hatte diese Kulturen gewählt, weil sie seines Erachtens die elementarste Form der Religion darstellten. Mit seinem Werk wollte er einerseits zeigen, dass Religion nicht göttlichen oder übernatürlichen Ursprungs ist, sondern ein Konstrukt der Gesellschaft und andererseits die Gemeinsamkeiten nennen, die bei allen Religionen auftreten.

In Anlehnung an diese Erkenntnisse argumentiert er, dass die ersten Denksysteme der Menschen ihren Ursprung in der Religion haben. Demnach kann die Religion als Folge von sozialem Zusammenleben betrachtet werden; sie bildet die Grundlage von Solidarität und Identifikationsmöglichkeiten. Religion gibt seiner Ansicht nach dem Leben ein Ziel, einen Sinn und stärkt die moralischen und sozialen Normen aller, die in einer Gesellschaft leben.

Der Selbstmord

„Le Suicide“ erschien 1897. Das Krisenbewusstsein, welches das Werk wie ein roter Faden durchzieht, ist um die Jahrhundertwende keine Besonderheit.

Émile Durkheim sah die moderne Gesellschaft in einem Zustand der moralischen Krise, d.h. in einem Mangel an sozialer Ordnung und in einer normativen Orientierungskrise. Den Zustand der Gesellschaft beschreibt er als „*malaise collectif*“, als physiologisches Elend des sozialen Körpers. Dass Handlungen ohne normative Regulierung (anomisch) derart ausweglos miteinander kollidieren, dass Vernichtung des anderen oder die Selbstvernichtung als einzig verbleibende Alternative gesehen wird, gehört zum Erleben der Zeit Durkheims. (Klaus Dörner in: Der Selbstmord)

- **Definition**

„Man nennt Selbstmord jeden Todesfall, der direkt oder indirekt auf eine Handlung oder Unterlassung zurückzuführen ist, die vom Opfer selbst begangen wurde, wobei es das Ergebnis seines Verhaltens im voraus kannte.“ (Durkheim, S. 27)

- **Die Studie**

Die Studie über Selbstmord, die Durkheim im Jahr 1897 veröffentlichte, ist das Ergebnis einer grandiosen empirischen Untersuchung und Dokument eines streng soziologischen Zugriffs auf ein soziales Phänomen. Nicht den Selbstmord an sich will er erklären, sondern die Selbstmordrate in einer bestimmten sozialen Situation.

Durkheim beschäftigt sich nicht mit einzelnen Selbstmordfällen und ihren individuellen Gründen, sondern mit Selbstmord als sozialem Phänomen, das er durch soziale Ursachen klären will. Er benutzte Selbstmordstatistiken zwischen 1840 und 1880, um den Selbstmord als eine harte soziale Tatsache zu behandeln, die als „Ding“ im objektivistischen Sinn untersucht werden kann, entsprechend seiner Definition des sozialen Tatbestands

und seiner Vorstellung der Erforschung sozialer Phänomene mit positivistischen Methoden der empirischen und quantitativen Forschung. Durkheim vertraute dabei auch amtlichen Aufzeichnungen als Quellen für die Todesursachen. Bewusst akzeptierte er also die Interpretationen von Beamten, Ärzten und Familienmitgliedern. Verwandte geben aber oft nur ungern zu, dass ein Tod ein Selbstmord war. Offizielle Statistiken setzen daher die wahre Zahl von Selbstmorden vermutlich zu niedrig an.

- **Der Selbstmord als soziales Phänomen**

Aufgrund der gesammelten Fakten und Statistiken zog Durkheim den Schluss, dass der Selbstmord, zumindest partiell, gesellschaftlich bedingt ist. Der Selbstmord „hängt von sozialen Ursachen ab und stellt selbst eine Kollektiverscheinung dar“. Merkmale der sozialen Gruppe, der der Mensch angehört, machen einen Selbstmord mehr oder weniger wahrscheinlich, und die Selbsttötung ist nicht einfach nur ein privater Akt. Durkheim erklärte also scheinbar individuelle, private Handlungen durch kollektive Ursachen, deren sich die individuellen Akteure womöglich gar nicht bewusst sind.

Durkheims zentrale These lautete: „Je besser die Menschen in sozialen Gruppen integriert sind, desto unwahrscheinlicher ist es, dass sie Selbstmord begehen“. Oder umgekehrt: Je geringer der Grad der sozialen Integration, desto höher die Suizidrate. (vgl. Joas, S. 40-45)

- **Typisierung des Selbstmords**

- Altruistischer Selbstmord:

Es ist die Gesellschaft, die Druck auf die Individuen ausübt, ihrem Leben ein Ende zu setzen, weil es keinen Platz mehr für sie gibt. Das Individuum ordnet sich unter die Erwartungen der Gesellschaft unter.

- Fatalistischer Selbstmord:

Erwächst aus einem Übermaß an Reglementierung. „Es ist der Selbstmord derjenigen, denen die Zukunft mitleidslos vermauert wird.“

- *Anomischer Selbstmord:*

Im Unterschied zum egoistischen Selbstmord, der dann auftritt, wenn sich die soziale Gruppe sich vom Individuum entfernt, tritt der anomische Selbstmord dann auf, wenn die Gesellschaft einen dynamischen Wandel durchmacht, der in Unordnung resultiert und in der Unfähigkeit, das Individuum in allgemein anerkannter Weise zu kontrollieren.

- *Egoistischer Selbstmord*

- Konfessionszugehörigkeit

Durkheim erläutert den egoistischen Selbstmord, indem er die Statistiken hinsichtlich religiöser Konfessionszugehörigkeit und Familienstand untersucht. Die Aufzeichnungen verschiedener europäischer Länder weisen eine auffallend höhere Selbstmordrate unter den Protestanten als unter den Katholiken auf und die niedrigste Rate unter den Juden.

Wie ist dieses Phänomen zu erklären? Die Position einer Mehrheit oder Minderheit schied aus, weil Protestanten auch in einer Minderheitenposition trotzdem weit aus mehr Selbstmorde begehen. Durkheim betrachtete deshalb den Charakter der religiösen Gemeinschaften als soziale Systeme genauer.

- Bildung

Ein erster Hinweis auf eine derartige Erklärung ist die Tatsache, dass die Selbstmordrate mit dem Bildungsniveau zunimmt. Das Bildungsniveau der Protestanten war zu Durkheims Zeiten deutlich höher als das der Katholiken.

In freien Berufen und höheren Einkommensklassen ist der Drang nach Bildung am meisten ausgeprägt, eine individuelle Lebensführung vorwiegend. Durkheim zweifelt nicht daran, dass der Selbstmord in den höchsten Schichten außerordentlich häufig ist.

Frauen des ausgehenden 19ten Jahrhunderts begehen viel weniger Selbstmord, sie sind auch weniger gebildet. Sie richten sich traditionsgebunden in ihrem Verhalten nach etablierten Grundsätzen und haben keine großen intellektuellen Bedürfnisse. Unter allen Religionen hat der Selbstmord beim Judentum das geringste Gewicht. Trotzdem hat die Bildung nirgendwo eine so breite Basis. Der Wissensdrang hat einen ganz besonderen Grund: Bildung ist für Juden ein Mittel der Kompensation in der unglücklichen Lage, in die sie die öffentliche Meinung bringt. Bei ihnen verbinden sich die Vorteile strenger Disziplin, die kleine Gruppen auszeichnet, mit einer profunden Bildung, die das Privileg der großen Gesellschaft von heute ist. (vgl. Durkheim, S. 178-181)

- Integration und soziale Kontrolle

Ein weiterer wichtiger Unterschied zwischen Protestanten und Katholiken: Der Grad an Integration und sozialer Kontrolle. Die katholische Kirche ist fest integriert, hierarchisch aufgebaut und kontrolliert zentralistisch die Interpretation religiöser Dogmen. Sie verwaltet das religiöse Leben ihrer Mitglieder. Der Protestantismus gibt dem eigenen Denken des einzelnen Gläubigen mehr Raum, dadurch bleiben die Bindungen an die Glaubensgemeinschaft loser als bei den Katholiken. Die protestantische Glaubensgemeinschaft übt eine geringere soziale Kontrolle aus, weil die sozialen Beziehungen seltener und schwächer sind. Sie gibt einem kollektiven Dasein nicht genügend Inhalt. Die Religion schützt den Menschen also nicht vor der Selbstzerstörung, weil sie ihm die Achtung vor seiner eigenen Person predigt, sondern weil sie eine Gemeinschaft ist.

Es ist der weitaus fortgeschrittenere Individualismus der religiösen Gruppe, die in der protestantischen Glaubensgemeinschaft höhere Selbstmordraten verursacht als in der katholischen. Es ist nicht die höhere Bildung als solche, sondern eine zu geringe Integration in der Gruppe. Dies ist der Grund, warum Durkheim ihn den egoistischen Selbstmord nennt. (Durkheim, S. 184 f)

- Familienleben

Ein zweiter Bereich, in dem Durkheim den egoistischen Selbstmord beobachtete, ist das Familienleben. In Gesellschaften, in denen die Familie enge Beziehungen aufweist, ist die Selbstmordrate signifikant geringer. Die Tatsache, dass mit steigender Kinderzahl die Rate sinkt, erklärt Durkheim damit, dass mit der Anzahl der Mitglieder Kollektivgefühle wachsen. Das hängt damit zusammen, dass Kollektiväußerungen häufiger erfolgen und häufiger erwidert werden. Auf diese Weise stärken sich soziale Gemeinschaften und geben dem Einzelnen Halt.

„Die Familie ist ein mächtiger Schutz gegenüber Selbstmord und wirkt umso nachhaltiger, je fester sie gefügt ist.“ (Durkheim, S. 224)

- Politische Gesellschaft

Ein dritter Bereich des egoistischen Selbstmords ist der Bereich der politischen Gesellschaft. Es wird oft angenommen, dass in Kriegszeiten Selbstmorde zunehmen. Das ist aber eben nicht der Fall. Durkheim beobachtete im Gegenteil, dass in Zeiten des politischen Konflikts die Selbstmordrate zurückgeht. Seine Erklärung lautet, dass „gerade solche sozialen Prozesse Kollektivempfindungen wecken, die den Parteigeist ebenso wie den Patriotismus, den politischen Glauben wie den nationalen

beleben und, indem alle Kräfte auf ein einziges Ziel konzentriert werden und wenigsten für eine Zeitlang, eine größere Integration des Ganzen zuwege bringen“.
(Durkheim, S. 231)

- **Ergebnisse**

Nach seinen empirischen Untersuchungen kommt Durkheim zu folgendem Schluss: „Der Selbstmord steht im umgekehrten Verhältnis zum Integrationsgrad der Kirche, der Familie und des Staats.“ (ebd.)

„Wenn die innere Verbundenheit einer Gruppe aufhört, dann entfremdet sich in gleichem Maße das Individuum dem Gemeinschaftsleben, und seine Ziele gewinnen Vorrang vor der Gruppe; mit einem Wort, die Einzelpersönlichkeit stellt sich über das Kollektiv. Je weiter die Schwächung in der Gruppe fortschreitet, der er angehört, um so mehr steht es demzufolge bei ihm, ob er noch andere Verhaltensregeln anerkennt als die, die in seinem Privatinteresse liegen. Wenn man also einen Zustand, in dem das individuelle Ich sich mit Erfolg gegenüber dem sozialen Ich und auf Kosten dessen behauptet mit Egoismus bezeichnen will, dann können wir diesem besonderen Typ von Selbstmord, der aus einer übermäßigen Individuation hervorgeht, als egoistisch bezeichnen.“ (Durkheim, S. 232)

Weder an den Ergebnissen noch an deren Schlussfolgerungen aus Durkheims Studien hat sich bis heute viel verändert. Neue „normative“ Sicherheit und Wertorientierung im Hinblick auf das Denken und Handeln der Menschen in modernen Gesellschaften müssen mit emotionaler Intelligenz verbunden werden. Durkheims Ziel war die Herausbildung einer moralischen Ordnung, in der sich soziale Integration und individuelle Freiheit gegenseitig stabilisieren.

39.6. Rezeption und Wirkung

1898 baute Durkheim seine Schule, die „*l'équipe durkheimienne*“, auf, und gründete gemeinsam mit seinem Neffen Marcel Mauss die Zeitschrift „*L'Année Sociologique*“, die eine Neuerung für die damalige Zeit darstellte, weil sie interdisziplinär ausgerichtet war.

Emilé Durkheim scheint noch heute eine – im wahrsten Sinne des Wortes – unheimliche Wirkung zu haben. Bei all seiner intellektuellen Leidenschaft wirkte er auf seine Zeitgenossen kühl und unpersönlich, zurückhaltend und in sich gekehrt. Betrachtet man seine Wirkung gegenüber dem eigenen Wollen, so fällt das Fazit zwiespältig und vielleicht sogar paradox aus. René König zufolge war Durkheim ein Mann, der nichts anderes sein wollte als Soziologe, und hat dennoch seinen größten zu verzeichnenden Einfluss nicht in der eigenen Disziplin, sondern in Nachbarfächern gehabt:

1. • Linguistik: Ferdinand de Saussure
 - Geschichtswissenschaft: vor allem die Annales-Schule
 - Psychologie und Moralforschung: Jean Piaget, Lawrence Kohlberg
 - Anthropologie und Ethnologie: Hier zeichnen sich seine größten Erfolge ab:

Sei es nun der Funktionalismus eines Bronislaw Malinowski¹ oder der Strukturfunktionalismus eines Alfred Radcliffe-Browns, die sich als seine Erben titulieren; sei es der Strukturalismus von Marcel Mauss² oder Claude Levi-Strauss, sie alle ließen sich von Durkheim

1 Kapitel 90 auf Seite 683

2 Kapitel 95 auf Seite 735

inspirieren; mehr noch viele seine Nachfolger knüpfen direkt an seine Erkenntnisse und Ansätze an.

Wenn auch der Einfluss auf einzelne Soziologen (wie z.B. Talcott Parsons³, Robert K. Merton⁴, Erving Goffman⁵,...) und die Soziologie generell nicht zu übersehen ist, ist es dennoch stillschweigend üblich Durkheim nicht zu zitieren. Seine Doktrinen sind zu Selbstverständlichkeiten geworden.

39.7. Literatur

- **Durkheim, Émile (1973):**

"Der Selbstmord, herausgegeben von Heinz Maus, Friedrich Fürstenberg und Frank Bensele; mit einem Vorwort von Klaus Dörner und einem Nachwort von René König"

Neuwied und Berlin

- **Joas, Hans [Hrsg.] (2001):**

"Lehrbuch der Soziologie, 6. und 7. Auflage"

Frankfurt am Main

- **Alun, Jones Robert (1986):**

"Emile Durkheim: an introduction to four major works"

London

- **Kaesler, Dirk (1999):**

"Klassiker der Soziologie. Von Auguste Comte bis Norbert Elias."

München

39.8. Internetquellen

- Rügger, Oliver: *Schlüsselideen von Emile Durkheim anhand ausgewählter *Originalzitate.*
http://www.students.ch/studium/page_fx_details.php?id=3149

3 Kapitel 114 auf Seite 857

4 Kapitel 99 auf Seite 765

5 Kapitel 58 auf Seite 445

40. Ehrlich, Eugen

40.1. Biographie in Daten

Ehrlich Eugen

geboren am 14. September 1862 in Czernowitz¹(im damaligen Herzogtum Bukowina²; heute gehört es zur Ukraine)

gestorben am 2. Mai 1922: in Wien

Familie: ledig Vater: Simon Ehrlich, Advokat aus Czernowitz

Ausbildung und Karriere:

- Studium zuerst in Lemberg
- 1881-1883 Studium in Wien
- 1886 Promotion zum Doktor der Rechte in Wien
- 1895 Habilitation für römisches Recht in Wien
- danach Privatdozent in Wien
- ab 1897 außerordentlicher Professor an der k.u.k.³ Franz-Josephs-Universität Czernowitz⁴
- 1900 Berufung zum ordentlichen Professor
- 1921 Forschungsurlaub in Bukarest zur Vorbereitung auf die rumänische Sprache (mit dem Ziel wieder in Czernowitz zu lehren)

40.2. Historischer Kontext

Eugen Ehrlich musste 1914, also gleich zu Beginn des ersten Weltkriegs⁵ aus Czernowitz fliehen, denn die Stadt wurde von russischen Truppen eingenommen. Deshalb wohnte er dann in Wien und setzte sich auch von dort aus für den Erhalt der Donaumonarchie⁶ ein. Später zog er in die Schweiz. Als dann aber nach dem Krieg die Bukowina an Rumänien angeschlossen wurde, hatte er zunächst kein Interesse dorthin zurückzukehren. Da er schließlich aber nicht, wie er erhofft hatte, in Bern tätig sein konnte, plante er 1921 dennoch, nach Czernowitz zurückzukehren. Dafür musste er allerdings zuvor Forschungsurlaub nehmen, um sich auf die Vorlesungen, die in rumänischer Sprache abzuhalten waren, vorzubereiten.

1 <http://de.wikipedia.org/wiki/Czernowitz>

2 <http://de.wikipedia.org/wiki/Bukowina>

3 http://de.wikipedia.org/wiki/Kaiserlich_und_k%C3%B6niglich

4 http://de.wikipedia.org/wiki/Franz-Josephs-Universit%C3%A4t_Czernowitz

5 http://de.wikipedia.org/wiki/Erster_Weltkrieg

6 <http://de.wikipedia.org/wiki/Donaumonarchie>

So zog er zunächst nach Bukarest. Aufgrund seiner plötzlichen Erkrankung an Diabetes, was damals noch unheilbar war, konnte Ehrlich zu guter Letzt seine Lehrtätigkeit in Czernowitz doch nicht mehr aufnehmen.

40.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Gemeinsam mit Hermann Kantorowicz⁷ (1877-1940), Ernst Fuchs (1859-1929) und Hermann Isay (1873-1938) gründete Ehrlich die sogenannte *Freirechtsschule* und wurde zugleich zur Galionsfigur. Ehrlich schreibt u.a. in seinen Ausführungen:

"Naturrecht versus Rechtspositivismus, Sein und Sollen sowie die daraus abgeleitete Einteilung in Seins- und Sollenswissenschaften, das Verhältnis von Recht und Gesellschaft, legal isolationism uam. – Schon Platon⁸ erwähnt in seinen „Nomoi“/Die Gesetze, dass ein Gesetzgeber, der seine Sache ernst nimmt, auch gewisse natürliche Gegebenheiten und Fakten berücksichtigen müsse: Land und Klima, Binnen- oder Seelage eines Landes, Wind, Wetter, Geographie, aber auch die Charaktereigenschaften der Menschen, das Verhältnis der Geschlechter, die politischen und historischen Rahmenbedingungen (Ausformungen) von Freiheit und Gleichheit, menschliche Altersgruppen und Zustände (Alte, Schwache, Kinder, Jugendliche) etc. Heute kennen wir verschiedenste Schutznormen/-einrichtungen: etwa das Arbeitsrecht, die Adoptionsregeln, KSchG und MRG, PHG oder Sachwalterschaft, Patientenvertretung und UbG."

Während M. Rehbinder und Th. Raiser überzeugende Publikationen verfassten, wird Ehrlich in der Literatur kaum rezipiert und, zugunsten von Nussbaums wissenschaftsgeschichtlichen Texten, kaum beachtet.

40.4. Werke

- Die stillschweigende Willenserklärung, 1893
- Das zwingende und nichtzwingende Recht im Bürgerlichen Gesetzbuch für das Deutsche Reich, 1899
- Beiträge zur Theorie der Rechtsquellen, 1902
- Freie Rechtsfindung und freie Rechtswissenschaft, 1903
- Die Tatsachen des Gewohnheitsrechts, 1907
- Die Aufgaben der Sozialpolitik im Österreichischen Osten, insbesondere in der Bukowina, 1909
- Die Rechtsfähigkeit, 1909
- Grundlegung der Soziologie des Rechts, 1913
- Rechtssoziologie und Rechtswissenschaft, 1915
- Die juristische Logik, 1917
- Recht und Leben, [Hrsg] Manfred Rehbinder, 1967
- Die Begründung der Rechtssoziologie durch Eugen Ehrlich, [Hrsg] Manfred Rehbinder, 1986

7 http://de.wikipedia.org/wiki/Hermann_Kantorowicz

8 <http://de.wikipedia.org/wiki/Platon>

- Gesetz und lebendes Recht, [Hrsg] Manfred Rehbinder, 1986
- Politische Schriften, [Hrsg] Manfred Rehbinder, 2007

40.5. Das Werk in Themen und Thesen

Ehrlichs Hauptwerk *Grundlegung der Soziologie des Rechtes* wurde 1913 veröffentlicht. Neben Max Weber (1864-1920) gilt Ehrlich als Begründer der modernen Rechtssoziologie/RS⁹ und der Rechtstatsachenforschung/RTF¹⁰. Ab ca. 1903 begann Ehrlich auf die Schaffung eines Rechtssystems, bei der die Rechtswirklichkeit im Mittelpunkt stehen sollte, hinzuwirken. Zuvor hatte er erkannt, dass die herrschende Begriffsjurisprudenz¹¹ unzureichend war. Zwar stammt der Terminus Rechtstatsachenforschung nicht direkt von Ehrlich sondern von Arthur Nussbaum¹²(1877-1964), der als einer seiner Nachfolger gilt. Einer der Kernpunkte Ehrlichs war „lebendes Recht“, er stellte dieses dem (oft toten oder doch viel weniger bedeutsamen) Gesetzesrecht gegenüber. Veranlaßt dazu wurde er vor allem durch die Beobachtungen der Rechtswirklichkeit in Bukowina. Ehrlich spricht damals schon von „juristischen Tatsachen“ („Über Lücken im Recht“). Er war damit der erste, der sich mit dieser Disziplin auseinandersetzte und leistete somit Pionierarbeit. Für Ehrlich stellte die Rechtstatsachenforschung die praktisch-empirische Seite der Rechtssoziologie dar. Mit seiner Forderung, an allen juristischen Fakultäten Lehrveranstaltungen zum Thema "Lebendes Recht", an den 31. Deutschen Juristentag, war er zu radikal und konnte sich nicht durchsetzen. Trotzdem wurde seine Forderung auch international, in erster Linie von den USA und Japan stark beachtet.

Weil der übliche Rechtsbegriff, der sich in der Regel nur auf das Gesetzesrecht bezieht, nicht ausreicht, unterscheidet Ehrlich drei Arten von Recht:

- (1) Gesellschaftliches Recht, als die Organisationsregeln der menschlichen Verbände und deren innere Ordnung; dazu zählen Familie, Vereins- und Gesellschaftsrecht, RAO, NotO etc.
- (2) Juristenrecht: Das sind die Entscheidungsnormen/Rechtssätze und das Verfahrensrecht nach denen die Gerichte Streitigkeiten schlichten und Anwälte und Notare etc ihre Tätigkeit orientieren.
- (3) Staatliches Recht: Das sind die Rechtsvorschriften für Polizei, Militär, die Steuergesetze sowie die Mittel sozialer Gestaltung.

Ehrlich schätzt insgesamt die Macht des Staates, sein gesetztes Recht durchzusetzen, realistisch, gering ein. Den Juristen schreibt Ehrlich eine bedeutende gesellschaftliche Funktion zu. Ihnen Juristen obliegt es nach Ehrlich auch, zwischen den drei Arten des Rechts zu vermitteln, ihre Regeln zu verflechten und allenfalls umzuformen. Gerechte Lösungen zu schaffen ist nach Ehrlich eine hohe Kunst.

9 <http://de.wikipedia.org/wiki/Rechtssoziologie>

10 <http://de.wikipedia.org/wiki/Rechtstatsachenforschung>

11 <http://de.wikipedia.org/wiki/Begriffsjurisprudenz>

12 http://de.wikipedia.org/wiki/Arthur_Nussbaum

Mit folgendem Zitat gibt sich Ehrlich als Vertreter der griechischen Mesoteslehre (Solon¹³, Platon¹⁴, Aristoteles¹⁵), also der Lehre von der „Mitte“ zu erkennen.):

„Denn die Gerechtigkeit beruht zwar auf gesellschaftlichen Strömungen, aber sie bedarf, um wirksam zu werden, der persönlichen Tat eines Einzelnen. Sie ist darin am ehesten der Kunst vergleichbar. Auch der Künstler schöpft sein Kunstwerk, wie wir heute wissen, nicht aus seinem Innern, er vermag nur das zu formen, was ihm von der Gesellschaft geboten wird; aber ebenso wie das Kunstwerk, obwohl ein Ergebnis gesellschaftlicher Kräfte, doch erst vom Künstler mit einem Körper bekleidet werden muss, so braucht auch die Gerechtigkeit eines Propheten, der sie verkündet; und wieder gleich dem Kunstwerk, das, aus gesellschaftlichem Stoffe geformt, vom Künstler den Stempel seiner ganzen Persönlichkeit erhält, verdankt die Gerechtigkeit der Gesellschaft nur ihren rohen Inhalt, ihre individuelle Gestalt dagegen dem Gerechtigkeitskünstler, der sie gebildet hat. Wir besitzen weder eine einzige Gerechtigkeit noch eine einzige Schönheit, aber in jedem Gerechtigkeitswerk ist die Gerechtigkeit, ebenso wie aus jedem wirklichen Kunstwerk die Schönheit zur Menschheit spricht. Die Gerechtigkeit, so wie sie in Gesetzen, Richtersprüchen, literarischen Werken individuell gestaltet wird, ist in ihren höchsten Äußerungen das Ergebnis genialer Synthese der Gegensätze, wie alles Großartige, das je geschaffen worden ist.“¹⁶

40.6. Rezeption und Wirkung

Ehrlich gründete bereits 1910 ein Seminar für „Lebendes Recht“, das jedoch mit keinerlei finanziellen Mitteln ausgestattet wurde. Seine Arbeitsschwerpunkte waren neben der Rechtsgeschichte, das geltende Privatrecht und die Grundlagen und Grundfragen des Rechtsdenkens und der Rechtswissenschaft.

Die praktische Wirkung von Ehrlichs Kritik an der Rechtswissenschaft seiner Zeit war beachtlich. Und sie war im nichtdeutschsprachigen Ausland noch viel größer als in Deutschland und Österreich. Nicht nur Rechtssoziologie Rechtstatsachenforschung haben ihre Wurzeln in seinen Entwürfen, sondern auch die noch heute existente und anerkannte Interessenjurisprudenz samt neueren Methodenlehren sowie auch die moderne Rechtsprechung (J. Esser¹⁷, K. Larenz¹⁸, W. Fikentscher¹⁹).

R. Dworkins²⁰, Amerikaner, liefert vergleichbare Ansätze zu jenen von Ehrlich Eugen.

13 <http://de.wikipedia.org/wiki/Solon>

14 <http://de.wikipedia.org/wiki/Platon>

15 <http://de.wikipedia.org/wiki/Aristoteles>

16 http://www.uibk.ac.at/zivilrecht/buch/kap18_0.xml?section=2;section-view=true#BABJADFG, abgerufen am 19. Juni 2007

17 http://de.wikipedia.org/wiki/Josef_Esser

18 http://de.wikipedia.org/wiki/Karl_Larenz

19 http://de.wikipedia.org/wiki/Wolfgang_Fikentscher

20 http://de.wikipedia.org/wiki/Ronald_Dworkin

40.7. Literatur

- **Ehrlich, Eugen (1913):**
"Grundlegung der Soziologie des Rechts"

40.8. Internetquellen

- http://www.uibk.ac.at/zivilrecht/buch/kap18_0.xml?section=2;section-view=true#BABJADFG, abgerufen am 12. Juni 2007
- http://de.wikipedia.org/wiki/Eugen_Ehrlich, abgerufen am 12. Juni 2007

40.9. Einzelnachweise

41. Elias, Norbert

41.1. Biographie in Daten

Elias Norbert

- **geboren am 22. Juni 1897** in Breslau (heute Wroclaw)

Eltern: *Herman* Elias: Kaufmann und Inhaber einer Textilfabrik

Sophie Elias: Hausfrau

Kinder: keine **Geschwister:** keine **Ehe:** keine

- **1903-1915:** zunächst Hausunterricht, danach Eintritt in die öffentliche Schule; 1915: Abitur
- **1915:** freiwillige Tätigkeit als Telegrafist im ersten Weltkrieg, zunächst an der Ost-, später an der Westfront
Zwei Jahre später ist Elias aufgrund eines Zusammenbruchs nicht mehr felddienstfähig, er wird Sanitätssoldat in Breslau
- **1917-1924:** Studium der Medizin, der Philosophie und Psychologie in Breslau, Freiburg und Heidelberg
Zwischendurch muss Elias einer Erwerbsarbeit nachgehen, um seine Eltern aufgrund der Weltwirtschaftskrise zu unterstützen und um seine Studien zu finanzieren.
- **1924:** Dr. phil. (Philosophie) an der Universität Breslau. Sein Doktorvater: Richard Högnigswald; Dissertation: Idee und Individuum
- **1924-1930:** Heidelberg: Fortsetzung seines Studiums der Soziologie. Einverständnis von Alfred Weber für die Habilitation.
Habilitationsschrift: "Die Bedeutung der Florentiner Gesellschaft und Kultur für die Entstehung der Wissenschaft"
- **1930-1933:** Frankfurt am Main: Elias ist Assistent bei Karl Mannheim. Keine erfolgreiche Beendigung seines Habilitationsverfahren aufgrund der Machtübernahme der Nationalsozialisten (Institut der Soziologie wird geschlossen)
Habilitationsschrift: „Der höfische Mensch“; Die Schrift wird erst 1969 unter dem Titel "Die höfische Gesellschaft" in veränderter Form publiziert
- **1933-1935:** Exil in Frankreich
Danach lässt er sich für sieben Jahre in London nieder
- **1935-1990:** Exil in Großbritannien; danach Annahme der britischen Staatsbürgerschaft
- **1935-1939:** Entstehung von "Über den Prozess der Zivilisation"; Unterstützung durch eine jüdische Flüchtlingsorganisation
- **1939-1940:** Er lehrt als Senior Research Assistant an der London School of Economics and Political Science in London (auch Karl Mannheim unterrichtete dort)

- **1940-1941:** Befürchtung einer Invasion der deutschen Soldaten; Internierung als feindlicher Ausländer im "Alien Internment Camp at Huyton" nahe Liverpool, dann auf der Isle of Man. Elias hält dort Vorträge; Aufführung seiner "Ballade vom armen Jakob"
- **1941-1954:** Cambridge: Lecturer bei der "Workers Educational Association" (Labour Party). Danach unterrichtet er als Lecturer Soziologie, Psychologie, Nationalökonomie und Wirtschaftsgeschichte an den Extension Courses (Volkshochschulkurse) der University of London in Leicester
Zusammenarbeit mit Psychoanalytiker Sigmund Heinrich Foulkes
- **1954-1975:** Elias lässt sich in Leicester nieder
- **1954-1962:** Lecturer of Sociology an der University of Leicester; starke Beteiligung am Aufbau des dortigen Department of Sociology
- **1962:** Versetzung in Ruhestand
- **1962-1964:** Professor of Sociology an der University of Ghana in Accra
- **1964-1990:** Rückkehr aus Ghana; Arbeit als Privatgelehrter; Zahlreiche Gastprofessuren in Deutschland und Amsterdam
- **1975-1990:** fester Wohnsitz in Amsterdam
- **1977:** Ehrung: Er erhält den zum ersten Mal vergebenen Theodor Adorno-Preis; seit dem Exil: seine erste bedeutende öffentliche Anerkennung seiner Arbeit in Deutschland
- **1.8.1990:** gestorben in Amsterdam

41.2. Historischer Kontext

- Der erste Weltkrieg bricht aus und nach dem Abitur meldet sich Elias als Kriegsfreiwilliger. Seiner Meinung nach hat ihn der Krieg verändert. Er meint damit nicht Gewalt, Tod und Grausamkeit, sondern das Erlebnis "*der relativen Machtlosigkeit des Einzelnen im Gesellschaftsgefüge.*" Außerdem lernt er durch die schrecklichen Erlebnisse, Selbstdisziplin zu entwickeln und die eigenen Ansprüche zu verringern. Diese Fähigkeiten haben ihm später bei wissenschaftlichen Arbeiten oft geholfen, an seine Wünsche und Ziele zu glauben und diese auch zu erreichen.
- Aufgrund der Machtübernahme der Nationalsozialisten kann sein Habilitationsverfahren mit der Schrift „Der höfische Mensch“ nicht abgeschlossen werden. Das Institut der Soziologie wird geschlossen. Das Werk erscheint erst 1969 mit dem Titel „Die höfische Gesellschaft“.
- Da Elias jüdischer Abstammung ist, hat er 1933 keine andere Wahl, als ins Exil, zuerst nach Frankreich und dann nach England, zu gehen. Es ist nicht leicht für ihn, aber aufgrund seiner starken Selbstdisziplin hält er durch. In dieser Zeit entsteht unter anderem sein bekanntes Werk „*Über den Prozess der Zivilisation.*“

(siehe zum historischen und theoretischen Umfeld auch den Norbert Elias gewidmeten Artikel zum Brain Drain soziologischer Theorien¹)

1 Kapitel 2.2 auf Seite 11

41.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Einen großen Einfluss auf Elias' Werk übt sein strenger Doktorvater Richard Höningwald, insbesondere im Rahmen der Doktorarbeit mit dem Thema „*Idee und Individuum. Ein Beitrag zur Philosophie der Geschichte*“, aus. Elias entwickelt aufgrund seiner Erkenntnisse aus den Naturwissenschaften (Medizinstudium) einen kritischen Blick gegenüber der Philosophie, insbesondere der Kantianischen Philosophie. Er entwickelt Zweifel an der Figur des „vereinzelt Menschen“. Höningwald kann diese Kritik nicht teilen und verlangt Änderungen seiner Arbeit, die Elias durchführen muss.

An der Universität in Heidelberg macht Elias Bekanntschaften mit den Hauptvertretern des Instituts der Soziologie: Alfred Weber, der Kulturosoziologe und Karl Mannheim, der junger Privatdozent ist. Außerdem lernt Elias in einer Studentengruppe Hans Gerth, Richard Löwenthal, Heinrich Taut und Svend Riemer kennen. Die teilweise gegensätzlichen Sichtweisen zwischen Alfred Weber (idealistisch) und Karl Mannheim (materialistisch) werden v.a. auf dem 6. Deutschen Soziologentag (1928 in Zürich) deutlich. Elias äußert sich öffentlich kritisch zu den beiden Soziologen und zeigt damit, dass er den Argumenten berühmter Soziologen standhalten kann. Ein Jahr darauf wechselt Mannheim nach Frankfurt und gibt Elias die Chance, als sein Assistent mitzugehen. Elias nimmt an und folgt seinem Vorbild.

(siehe zum historischen und theoretischen Umfeld auch den Norbert Elias gewidmeten Artikel zum Brain Drain soziologischer Theorien²)

41.4. Werke

- 1924 *Idee und Individuum* (Dissertation)
- 1939 *Über den Prozess der Zivilisation. Soziogenetische und psychogenetische Untersuchungen*
- 1969 *Die höfische Gesellschaft. Untersuchungen zur Soziologie des Königtums und der höfischen Aristokratie*
- 1970 *Was ist Soziologie?* München.
- 1977 *Zur Grundlegung einer Theorie sozialer Prozesse*
- 1982 *Über die Einsamkeit der Sterbenden in unseren Tagen.* Frankfurt a. M.
- 1983 *Engagement und Distanz. Arbeiten zur Wissenssoziologie I.* Frankfurt a. M.
- 1983 *Sport im Zivilisationsprozess. Studien zur Figurationssoziologie.* Münster.
- 1983 *Über den Rückzug der Soziologen auf die Gegenwart*
- 1984 *Über die Zeit. Arbeiten zur Wissenssoziologie II.* Frankfurt a. M.
- 1985 *Humana condition. Betrachtungen zur Entwicklung der Menschheit am 40. Jahrestag eines Krieges.* Frankfurt a. M.
- 1987 *Die Gesellschaft der Individuen*
- 1989 *Studien über die Deutschen. Machtkämpfe und Habitusentwicklung im 19. und 20. Jahrhundert.* Frankfurt a. M.
- 1990 *Etablierte und Außenseiter.* Frankfurt a. M.
- 1990 *Elias, Norbert. Über sich selbst.* Frankfurt a. M.
- 1991 *The Symbol Theory*

² Kapitel 2.2 auf Seite 11

- 1991 Mozart. Zur Soziogenese eines Genies. Frankfurt a. M.

41.5. Das Werk in Themen und Thesen

Hauptwerk: Über den Prozess der Zivilisation. Soziogenetische und psychogenetische Untersuchungen (Zwei Bände) Band 1 Die Dialektik zwischen höfischer Aristokratie und bürgerlicher Intelligenzschicht in Deutschland: Die Höflichkeit der gehobenen Schichten wurde als rein äußerlich und trügend entlarvt. Der Unnatur höfischer Gesellschaften stellte die deutsche Intelligenzschicht das Ideal eines natürlichen Lebens und wahre Tugend entgegen. Verinnerlichung, tiefe Gefühle und Bildung der einzelnen Persönlichkeit, anstatt Oberflächlichkeit, Zeremoniell und äußerliche Kommunikation.

Diese Dialektik spiegelt sich auch in den Ausdrücken „Zivilisation“ und „Kultur“ wider. Elias ortet die begriffliche Verwendung von „Zivilisation“ im französischen und englischen Sprachraum des 17. und 18. Jahrhunderts, während der Ausdruck „Kultur“ eher im deutschen Sprachgebrauch anzutreffen ist.

| Deutschland | Frankreich | |
|---|---|--|
| „Kultur“ bringt den Stolz auf die eigenen Leistungen und das eigene Wesen zum Ausdruck. Der Ausdruck bezieht sich auf geistige, religiöse oder gesellschaftliche Fakten (vgl. S90). | „Zivilisation“ bezeichnet den Stolz auf die Bedeutung der eigenen Nation, auf den Fortschritt des Abendlandes und der Menschheit. Sie bezieht sich auf politische, wirtschaftliche, religiöse, technische, moralische oder gesellschaftliche Fakten (vgl. S90). | |
| Ein französisch sprechender Adel und eine deutschsprachige mittelständische Intelligenzschicht stehen sich gegenüber. Tiefgehende Bildung der Obrigkeit findet sich selten (vgl. S119). | Das höfische Bürgertum und die höfische Aristokratie sprechen die gleiche Sprache, lesen die gleichen Bücher und haben annähernd dieselben Manieren (vgl. S133). | |
| Höchste Regierungsposten bleiben ausschließlich dem Adel vorbehalten. | Zutritt des Mittelstandes auch zu den höchsten Regierungsposten. | |
| Die bürgerliche Intelligenz stellt der Obrigkeit ein radikal anderes Modell gegenüber. Anstelle der falschen Zivilisation soll eine echte Zivilisation treten (vgl. S139). | Eine höfische Reformintelligenz strebt nach einer Modifikation des Bestehenden (vgl. S139). | |
| Bürgerliche Schichten spielen keine politische Rolle. Die Intelligenzschicht ist auf die Sphäre des Geistes und der Ideen beschränkt (vgl. S142). | Bürgerliche Schichten spielen auch eine politische Rolle. Man ist aktiv und reformfreudig (kurzfristig auch revolutionär) (vgl. S142). | |

Entscheidend ist für Elias, dass Zivilisation kein Zustand, sondern, wie der Titel seiner Abhandlung impliziert, ein Prozess ist. *„Die Zivilisation, die wir gewöhnlich als Besitztum betrachten, das uns so, fertig, wie sie uns erscheint, einfach zukommt, ohne zu fragen, wie wir eigentlich dazu gekommen sind, ist ein Prozeß oder Teil eines Prozesses, in dem wir selbst stehen.“* (S166).

Dabei ist es so, dass der Standard des guten Benehmens einer bestimmten Zeit auch durch einen ganz bestimmten Begriff repräsentiert wird. Der Prozess der Zivilisation ist

anhand der Begriffe „*Courtoisie*“, „*Civilité*“ und „*Civilisation*“ bzw. deren Verwendung in der französischen Sprache dokumentiert. Sie markieren drei Abschnitte der gesellschaftlichen Entwicklung, wobei es grundsätzlich so ist, dass neue (gehobene) Sitten von der aristokratischen Oberschicht zum Bürgertum diffundieren. „[...] wandelt sich Empfinden und Affektlage zunächst in der Oberschicht, und der Aufbau der Gesamtgesellschaft läßt diesen veränderten Affektstandard sich langsam über die Gesellschaft hin ausbreiten.“ (S246).

Die Bedeutung des Begriffs „*Civilité*“ verfestigte sich im Bewusstsein der Menschen im zweiten Viertel des 16. Jahrhunderts, beeinflusst von einer Schrift des Erasmus von Rotterdam³, mit dem Titel: „*De civilitate morum puerilium*“ (1530), die einen Kodex für das Benehmen der Menschen in der Gesellschaft vorstellt. Erasmus war keines Falls der erste Verfasser eines derartigen Textes. Das Mittelalter kannte eine ganze Reihe sogenannter Courtoisieschriften, deren Inhalte bei Erasmus z. T. wiederkehren, aber in erweiterter und verfeinerter Form. Der auf Formen der Beziehung und des Verhaltens hin konditionierte Affekthaushalt des Mittelalters (*Courtoisie*) wird somit in mancher Hinsicht und in verschiedenen Nuancen als unangebracht und peinlich dargestellt. Der Begriff „*Courtoisie*“ kommt im Laufe des 17. Jahrhunderts gänzlich aus der Mode und wird von „*Civilité*“ abgelöst. „Ja, das Wort „*courtoisie*“ erscheint jetzt geradezu als ein *bourgeois*er Begriff.“ (S229). Ganz ähnlich verliert im Laufe des 18. Jahrhunderts langsam der Begriff „*Civilité*“ an Gewicht. „*Civilisation*“ wird zum Ausdruck einer neuen Form des Selbstbewusstseins. Er dokumentiert das Vorrücken der Peinlichkeitsschwelle und der Schamgrenze, was man auch als Verfeinerung der Zivilisation bezeichnen kann. Im 19. Jahrhundert scheint der Prozess der Zivilisation weitgehend abgeschlossen. „Man möchte diesen Prozess nur noch bei anderen Völkern, eine Zeitlang auch noch bei den unteren Schichten der eigenen Gesellschaft vollziehen.“ (S230).

„[...] die Menschen [drängen] im Laufe der Zivilisierungsbewegung alle das zurück, was sie an sich selbst als „tierische Charaktere“ empfinden.“ (S253). Das peinlich gewordene wird hinter die Kulissen des gesellschaftlichen Lebens verlegt (z. B. die Verrichtung menschlicher Notdurft). Dies geht einher mit der Tatsache, dass zuerst Höherstehende von sozial Niedrigerstehenden (allenfalls Gleichstehenden) eine Zurückhaltung der Affekte forderten, während, nachdem bürgerliche Schichten zur Oberschicht aufgestiegen sind, die Familie zur vorherrschenden Stätte der Produktion von Triebverzicht wird. Aber nicht nur die Abflachung gesellschaftlicher Hierarchien, sondern auch das zunehmende Maß sozialer Differenzierung (und gegenseitiger Abhängigkeit (Arbeitsteilung)) spielt dabei eine gewichtige Rolle. Die Formen des Angewiesenseins und der Abhängigkeit verstärken sich. Dies trägt zur Regelung des Affektlebens in Form von Selbstzucht bzw. Selbstzwänge bei.

Im Prozess der Zivilisation sind die Zurückhaltung, die Angst, die Scham oder die Peinlichkeit gegenüber einer Übertretung gesellschaftlicher Zwänge, also Angst und Scham vor Menschen. Der Appell an die menschliche Rationalität spielt dabei kaum eine Rolle und tritt erst im 19. Jahrhundert (meist in Form von hygienischen Vorschriften) in Erscheinung. Hingegen dient seither fast ausschließlich die gesundheitliche Begründung als Instrument

3 <http://de.wikibooks.org/wiki/Erasmus%20von%20Rotterdam>

der Konditionierung, um Zurückhaltung und Triebverzicht zu erzwingen.

Band 2

Bevor sich in Europa absolutistische Höfe als Machtzentren etablieren konnten, war das gesellschaftliche Gefüge von einer fragilen Balance geprägt. Der Besitz von Grund und Boden (bzw. die Verfügungsgewalt darüber) galt im Umfeld einer vergleichsweise schwach ausgebildeten Geldwirtschaft als bedeutsamstes Gut. Zentralisierte, königliche Macht zeichnete sich durch eine kriegerische Unterwerfung und Eroberung von Land aus. Im Zuge der Verwaltung dieser Ländereien waren Könige darauf angewiesen, Personen ihres Vertrauens als Territorialherren einzusetzen, die aber stets bestrebt waren, sich von der Zentralgewalt zu emanzipieren. *„In immer neuen Schüben schicken kriegsstarke Erobererkönige ihre Vertrauten, Verwandten, Bediensteten als Beauftragte ins Land, und in immer neuen Schüben kämpfen die Beauftragten von ehemals oder deren Nachkommen als Stammesfürsten oder Territorialherren gegen die Zentralgewalt um die Erblichkeit und die faktische Unabhängigkeit ihres Gebietes, das ursprünglich eine Art von Lehen war.“* (S28). Elias spricht dabei von dezentralisierenden oder zentrifugalen Kräften. Hingegen wurde die Zentralherrschaft geduldet, wenn diese für militärischen Schutz vor externen Bedrohungen benötigt wurde oder wenn es neu erobertes Land zu verteilen gab. Im Sinn der Stabilität wurden sie so zu kriegerischen Ausdehnungsversuchen geradezu getrieben.

Der eben beschriebene Mechanismus verunmöglichte aber zugleich die Ausbildung eines straffer organisierten Beamtentums, das einen stabilen und mit friedlichen Mitteln arbeitenden zentralen Herrschaftsapparat ermöglicht hätte. Man war in einem Automatismus gefangen der einer bestimmten Form der wirtschaftlichen Beziehungen (Naturalwirtschaft) entsprach: agrarische Selbstversorgung, geringe Entwicklung des Austausches von Produkten, unterentwickeltes Straßennetz, schlechte Transportmittel, geringe Interdependenz zwischen verschiedenen Gebieten. Anstelle einer wirtschaftlichen Integration manifestierte sich eine kriegerische Integration: *„Die kriegerische Integration, der Zusammenschluss zur Abwehr gemeinsamer Feinde“* (S45).

Die Vermehrung oder die Verringerung der Bevölkerung (demographische Entwicklung) erachtet Elias als einen der wichtigsten Motoren der Veränderung im Aufbau der Beziehungen und der Institutionen. *„Überbevölkerung nennen wir also zunächst ein solches Wachstum der Bevölkerung eines bestimmten Gebietes, daß bei bestehendem Gesellschaftsaufbau für immer weniger Menschen die Befriedigung ihrer Standardbedürfnisse möglich ist.“* (S54). Resultat aus diesem Zustand ist für Elias das Streben nach Kolonisation, sowohl nach außen (Inbesitznahme freier aber fern liegender Ländereien) als auch nach innen (Rodung von Wäldern, Trockenlegung von Sümpfen u. dgl.). Es beginnen sich innerhalb von Gesellschaften tiefgreifende Veränderungen zu vollziehen. *„Die Bevölkerung expandiert unter dem Druck von Bodensperre und Bevölkerungswachstum nicht nur in die Weite, sie expandiert gewissermaßen auch im Innern; sie differenziert sich, sie setzt neue Zellen an, sie bildet neue Organe, die Städte.“* (S69). Jene fortschreitende Differenzierung der Arbeit, forciert auch Arbeitsteilung und steigert die zwischenmenschliche Abhängigkeit. Neben der Bildung großer Märkte wird auch Geld als universalisierbares Tauschmittel zunehmend relevant. Man braucht es umso dringender, je länger die Austauschketten innerhalb einer

Gesellschaft sind.

Jene, die sich als reichere Grundherren etablieren konnten, haben in den nun vorherrschenden Bedingungsrahmen einen deutlichen Vorteil. *„An den Höfen der großen Grundherren sammelt sich kraft ihrer direkten oder indirekten Verflechtung in das Handelsnetz, sei es in Naturalien, sei es in geprägtem oder ungeprägtem Edelmetall, ein Reichtum, der dem Gros der kleineren Grundherren fehlt“* (S99). Es setzt sich gewissermaßen ein Monopolmechanismus in Gang. Die langsam wachsende Monetisierung begünstigte die wenigen großen Feudal- und Gutsherren, die Lebensbedingungen der kleineren Gutsherren oder Ritter veränderten sich vorerst kaum.

An den Höfen großer Herren wächst hingegen das Verlangen, ihrer Stellung durch Glanz und Schmuck des Hofes Ausdruck zu verleihen, sie erlangen dadurch kulturelle Bedeutung. Mit anderen Worten, die feudalen Höfe bilden um das 12. Jahrhundert die Zentren der Geschichtsschreibung einerseits und versammeln andererseits Dichter bzw. Minnesänger zur höfischen Unterhaltung um sich. Beide Bereiche erfüllen aber auch eine Funktion als Instrument im Machtkampf zwischen konkurrierenden Feudalhöfen. Es ist durchaus augenscheinlich, dass der Minnesang der eigentlich ritterlichen Geistesart widerspricht. Dennoch entwickelt sich in dieser höfischen Geselligkeit eine Form menschlicher Beziehungen, die bereits in der Richtung einer strengeren Regulierung von Trieben liegt. *„[...] im beschränkten Kreise des Hofes und gefördert vor allem durch die Anwesenheit der Herrin werden friedlichere Umgangsformen zur Pflicht.“*(S112f). *„Die Ritter wie die bürgerlichen Sänger sind sozial abhängige Existenzen; und die gesellschaftliche Basis ihres Singens, ihrer Haltung, ihrer Trieb- und Affektlage bildet das Dienstverhältnis.“* (S113).

Die Koexistenz mehrerer großer Feudalhöfe war jedoch weder durch Friedlichkeit noch durch Stabilität gekennzeichnet. Elias beschreibt am Beispiel Frankreichs sehr detailliert, wie sich über einen generationenübergreifenden und kriegerischen Prozess eine monopolisierte Herrschaft über ein großes, mit heutigen Nationalstaaten vergleichbares, Gebiet etablieren konnte. *„[...] daß immer mehr aus dem Konkurrenzkampf ausscheiden müssen und in direkte oder indirekte Abhängigkeit von einer immer kleineren Anzahl geraten.“* (S153). Elias spricht hierbei von einer Gesetzmäßigkeit des Monopolmechanismus. *„Es ist charakteristisch für die Strenge, mit der dieser Monopolmechanismus arbeitet, daß sich analoge Prozesse annähernd zu der gleichen Zeit ziemlich in allen Territorien des westfränkischen Gebiets abspielen.“*(S170).

Während, wie weiter oben beschrieben, historisch vorausgehend eine zentralisierte Verwaltung noch nicht zu errichten bzw. für längere Zeit aufrechtzuerhalten war, spielen nun Bereiche wie Geld, Handwerk, Handel, eine bedeutsamere Rolle. *„Menschengruppen, die sich mit alledem spezialistisch befassen, das Bürgertum, haben ein eigenes, soziales Schwergewicht bekommen; die Verkehrsmittel haben sich entwickelt; all das bietet der Herrschaftsorganisation eines größeren Gebietes Chancen, die früher gefehlt haben.“* (S189). Gekennzeichnet ist diese Situation durch ein gesteigertes Ausmaß an Interdependenzen und differenzierten Funktionen. *„Aus dem Boden besitzenden und Boden oder Naturalernten vergebenden König ist ein Geld besitzender und Geldrenten vergebender König geworden:*

Das gibt der Zentralisierung eine bisher unerreichte Stärke und Festigkeit.“ (S. 285).

Stellt man Bd. 1 und Bd. 2 gegenüber, so beschreiben diese zwei Seiten ein und derselben Medaille. Bd. 1 befasst sich mit der Psychogenese individueller Affekt- und Triebstrukturen, stellt also eine mikrostrukturelle Betrachtung dar, während Bd. 2 den Prozess der Zivilisierung hinsichtlich der Gesellschaftlichen Makrostruktur untersucht. Diese zwei Aspekte bilden eine dialektische Einheit: Der Wille und die rationale, zweckgerichtete Überlegung einzelner Menschen stehen der Zwanghaftigkeit von Entwicklungsergebnissen fernab jeglicher individuellen Intention gegenüber. *„[Die Veränderung] vollzieht sich als Ganzes ungeplant, aber sie vollzieht sich dennoch nicht ohne eine eigentümliche Ordnung.“* (S323). Dies intendiert zugleich eine der zentralen Fragen, nach deren Klärung Elias strebt: *„Wie kommt es überhaupt in dieser Menschenwelt zu Gestaltungen, die kein einzelner Mensch beabsichtigt hat, und die dennoch alles andere sind, als Wolkengebilde ohne Festigkeit, ohne Aufbau und Struktur?“* (S324). Den entscheidenden Faktor findet Elias dabei in der zwischenmenschlichen Interdependenz. *„Diese fundamentale Verflechtung der einzelnen, menschlichen Pläne und Handlungen kann Wandlungen und Gestaltungen herbeiführen, die kein einzelner Mensch geplant oder geschaffen hat. Aus ihr, aus der Interdependenz der Menschen, ergibt sich eine Ordnung von ganz spezifischer Art, eine Ordnung, die zwingend und stärker ist, als Wille und Vernunft der einzelnen Menschen, die sie bilden.“* (S324). Die Genese der Zivilisation folgt zwar einer Ordnung, diese lässt sich jedoch weder naturgesetzlich noch als Resultat von Gesetzmäßigkeiten des menschlichen Geistes erklären.

Die fortschreitende Differenzierung gesellschaftlicher Funktionen kann als allgemeinste Determinante dieses Transformationsprozesses herausgestellt werden. Das Verhalten von immer mehr Menschen muss aufeinander abgestimmt werden. Das Gewebe der Aktionen immer genauer und straffer durchorganisiert sein. Zwischenmenschliche Abhängigkeiten nehmen verstärkt zu. Der Einzelne wird gezwungen, sein Verhalten immer differenzierter, immer gleichmäßiger und stabiler zu regulieren. Die fortschreitende Funktionsteilung geht mit einer totalen Umorganisation des gesellschaftlichen Gewebes Hand in Hand. Und erst daraus resultierte die Möglichkeit einer Monopolisierung von Kräften, die eine stabile Ordnung jenseits rein militärischer Integration ermöglicht. *„Gesellschaften ohne stabiles Gewaltmonopol sind immer zugleich Gesellschaften, in denen die Funktionsteilung relativ gering und die Handlungsketten, die den Einzelnen binden, verhältnismäßig kurz sind. Umgekehrt: Gesellschaften mit stabileren Gewaltmonopolen, verkörpert zunächst stets durch einen größeren Fürsten- oder Königshof, sind Gesellschaften, in denen die Funktionsteilung mehr oder weniger weit gediehen ist, in denen die Handlungskette, die den Einzelnen binden, länger und die funktionellen Abhängigkeiten des einzelnen Menschen von anderen größer sind.“* (S332). Während sich in der Kriegergesellschaft militärisch überlegene Akteure durchsetzen, sind mit fortschreitender Zivilisierung jene im Vorteil, die ihre Affekte unter Kontrolle haben. Wer vom eigenen Grund und Boden lebt, steht in relativ kurzen Abhängigkeitsketten und eine starke Beschränkung der Triebe und Affekt ist nicht nötig, vielleicht nichtmal hilfreich. Anders verhält es sich in einer Gesellschaft in der aus kriegerischen Rittern eine Schicht von Höflingen geworden ist. Hierin spiegelt sich der viel zitierte „Zwang zum Selbstzwang“.

41.6. Rezeption und Wirkung

- Es dauert lange, bis Norbert Elias die öffentliche Anerkennung in Deutschland für sein größtes Werk "Über den Prozess der Zivilisation" durch den ersten Adorno-Preis im Jahr 1977 erhielt. Nach Schwierigkeiten mit der Veröffentlichung in Prag und der ungünstigen Situation in Westdeutschland, wo in den Sozialwissenschaften vorrangig Marx rezipiert wurde, blieb das Werk zunächst ein Geheimgewinn unter wenigen (siehe Zitat von Thomas Mann). Schließlich tritt doch noch der große Erfolg ein, der bis heute anhält. Elias' Werk ist in mehr als 20 Sprachen übersetzt worden.
- Thomas Mann: „*Das Buch von Elias ist wertvoller als ich dachte. Namentlich die Bilder aus dem späten Mittelalter und der ausgehenden Ritterzeit.*“
- Als Lecturer of Sociology an der University of Leicester ist er stark am Aufbau des dortigen Department of Sociology beteiligt und unterstützt somit die Verbreitung der Gesellschaftswissenschaft.
- Elias Prozesstheorie ist vor allem für die nachkommenden Sozialwissenschaftler von großer Bedeutung und Anreiz, sich selber seine Gedanken darüber zu machen. Das kann man besonders deutlich an folgenden Sätzen erkennen:
„*Die Zivilisation, sie ist noch nicht zu Ende.*“ (Titelblatt)
- „*Und das heißt: Unsere Zukunft ist offen, die der Individuen und die der Gesellschaften, die sie miteinander bilden. Nichts ist endgültig und festgelegt.*“ (Letzter Satz des zweiten Bandes)

41.7. Literatur

- **Elias, Norbert (1997):**
Über den Prozess der Zivilisation. Soziogenetische und psychogenetische Untersuchungen. Erster Band: Wandlung des Verhaltens in den weltlichen Oberschichten des Abendlandes.
Suhrkamp, Frankfurt am Main.
- **Elias, Norbert (1997):**
Über den Prozess der Zivilisation. Soziogenetische und psychogenetische Untersuchungen. Zweiter Band: Wandlung der Gesellschaft. Entwurf zu einer Theorie der Zivilisation.
Suhrkamp, Frankfurt am Main.
- **Kaesler, Dirk [Hrsg.] (2003):**
"Klassiker der Soziologie, Band I Von Auguste Comte bis Norbert Elias, 4. Auflage"
München
- **Kaesler, Dirk/ Vogt, Lydia [Hrsg.] (2000):**
"Hauptwerke der Soziologie"
Stuttgart
- **Korte, Hermann [Hrsg.] (1995):**
"Einführung in die Geschichte der Soziologie, 3. Auflage"
Opladen

41.8. Internetquellen

- Biografie Norbert Elias bei den 50 Klassikern der Soziologie⁴ abgerufen am 15.4.2006

⁴ <http://www.kfunigraz.ac.at/sozwww/agsoe/lexikon/klassiker/elias/13bio.htm>

42. Eisenstadt, Shmuel Noah

42.1. Biographie in Daten

Eisenstadt Shmuel Noah

- **geboren:** am 10. September 1923 in Warschau, Polen

Eltern: jüdischer Abstammung, Anhänger des Zionismus

Vater: Zahnarzt in Warschau, 1890 - 1930

Mutter: Bankangestellte in Tel Aviv, 1896 - 1986

Wohnort: Jerusalem

Familienstand: Verheiratet

Kinder: drei

- **Ausbildung:**

vor 1940 Geula-Gymnasium in Tel Aviv

1940-44 Studium der Geschichte, Jüdischen Geschichte und Soziologie, Hebräische Universität Jerusalem

1947 promoviert mit der Dissertationsschrift zu "Wesen und Grenzen des Sozialen" an der Hebräischen Universität Jerusalem

1947-48 Postdoktorand an der London School of Economics

- **Berufliche Daten:**

1948-49 Mitglied der Israelischen Armee

1950 Übernahme der Leitung des Fachbereichs für Soziologie, Hebräische Universität Jerusalem

seit 1958 etliche Gastprofessuren an den Universitäten in Chicago, Washington, Massachusetts, Uppsala, Hong Kong, Heidelberg, Konstanz, Erfurt, Wien u.a.

1959 Erhalt der Professur für Soziologie, Hebräische Universität Jerusalem

1990 Emeritierung

- **Andere Tätigkeiten:**

1960-64 Vorsitzender des "Israel Council of Community Relations"

1969-71 Präsident der "Israeli Sociological Association"

1995-99 Vorsitzender des "Academic Advisory Council", Ben Zvi Instiut

Eisenstadt ist Mitglied vieler Akademien - unter anderen auch der "American Acedemy of Arts and Science". Ihm wurden neben dem Balzan und dem Maximum-Planck noch zahlreiche andere Preise zuerkannt.

• **Wichtige private Ereignisse:**

Eisenstadts Vater stirbt frühzeitig und so emigriert er **1935** mit seiner Mutter nach Palästina.

42.2. Historischer Kontext

- Zionismus
- Gründung des Staates Israel in einer sicherheitsprekären Umwelt
- Flucht europäischer Juden vor dem Nationalsozialismus
- Holocaust

Eisenstadt, erlebte die Zeit des zweiten Weltkriegs in seinen Jugendjahren, welche ihn und seine Werke besonders dadurch prägte, dass er selbst ein Jude ist. Seine Eltern waren - wie auch später er selbst - Anhänger des Zionismus und nach dem frühzeitigen Tod des Vaters emigrierte Eisenstadt mit seiner Mutter nach Palästina. Als Student, zur Zeit des britischen Mandats, war er Mitglied der *Hagana*, einer zionistischen Bewegung in Palästina, welche für die Staatsunabhängigkeit kämpfte.

Die Entstehung der jüdischen Gemeinschaft *Jischuw* in Palästina, die Gründung des Staates Israel, sowie die instabile und politisch schwierige Lage des neuen jungen Staates waren Themen seiner Forschungsprojekte. Hinzu kam jedoch noch die Immigration von vielen europäischen Juden, die vor dem Nazi-Regime flüchteten, die Einwanderung Holocaustüberlebender und vor allem der starke Zustrom sogenannter "orientalischer Juden", die aus dem Nahen Osten ins Land kamen, welche zu Gegenständen seiner empirischen Forschung wurden. Besonderes Augenmerk legte Eisenstadt auch auf die Sozialisationsmuster der Jugendlichen, die in *Kibuzzim* oder *Moschawim* aufwuchsen.

42.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Einstieg in die Soziologie

Durch den Einfluss seines akademischen Lehrers, dem Religions- und Sozialphilosophen Martin Buber, welcher selbst eine persönliche Beziehung zu Georg Simmel pflegte, betrat Eisenstadt schon sehr früh und bereits mit eigenen Fragen das intellektuelle Feld der Soziologie. Er promovierte 1947 bei Buber und wurde anschließend zu seinem Assistenten. Allgemein anzumerken ist, dass sich Shmuel Noah Eisenstadts kultur- und zivilisationstheoretische Konzepte, durch das Wechselspiel zwischen theoretischer und historisch-komparativer Fragestellung und durch eine Theoriediskussion auszeichnen.

Besonders stark beeinflusst sind Eisenstadts Werke von:

Talcott Parsons (pattern variables)

Max Weber (Charisma-Begriff)

Emile Durkheim

Sowie von seinem Freund und Lehrer Edward Shils

42.4. Werke

The Absorption of Immigrants (1954)

Form Generation to Generation, Age Groups and Social Structure (1956)

The Political System of Empires (1963)

Essays on Comparative Institutes (1965)

Modernization, Protest and Change (1966)

Israeli Society (1967)

The Protestant Ethic and Modernization (1968)

Political Sociology (1970)

Social Differentiation and Stratification (1971)

Jewish Civilization (1992)

Multiple Modernities (2000)

42.5. Das Werk in Themen und Thesen

Eisenstadt befasst sich hauptsächlich mit der Erklärung des Sozialen Wandels und mit den Entwicklung und Bestandsbedingungen sozialer Ordnung. Eisenstadt erklärt diese Phänomene anhand seiner eigenen Theorie, welche, grob ausgedrückt, eine Erweiterung des Strukturfunktionalismus darstellt.

42.5.1. From Generation to Generation

Shmuel Eisenstadt beschäftigte sich vor allem bis Mitte der 1960er Jahre mit dem Strukturfunktionalismus. In dieser Zeit galt sein Interesse besonders den jugend- und migrationssoziologischen Frühschriften, die großteils auf Parsons Konzept der "pattern variables" sowie dem AGIL Schema basieren.

"From Generation to Generation" ist der Analyse von Altersgruppen und deren Auftreten in den Gesellschaften gewidmet, welche primär auf die Frage nach Steuerungsmechanismen und Aufrechterhaltung von Gleichgewichtszuständen gerichtet ist. Eisenstadt vertritt darin die These, dass sich das Auftreten von Altersgruppen und ihrer rollenspezifischen Differenziertheit auf die Initiative einzelner Akteure und deren gesellschaftlichen Positionierungen zurückführen lässt. Einhergehend mit diesem Prozess wird auch der Umstand

beleuchtet, dass es für Jugendliche zur Entstehung einer Diskontinuität zwischen der askriptiven, partikularistischen Familienrolle und der leistungsbezogenen, universalistischen Rolle in der Gesellschaft kommt. Seine strukturfunktionalistische Theorie wird in diesem Werk um akteurstheoretische Einflüsse erweitert, da Eisenstadt auch die Frage stellt, wie Jugendliche diese Diskontinuitäten überwinden und er letztendlich auf die Reduktion von psychischen Spannungen, Wahrnehmung von Identifikationsangeboten und Rollenspezialisierung verweist.

Offen bleibt, durch welche Mechanismen im Prozess der Differenzierung das Problem der sozialen Integration gelöst wird, bzw. wie unterschiedliche institutionelle Sphären ihre Grenzen konstituieren. Diese Fragestellung war ausschlaggebend dafür, dass Eisenstadt sein strukturfunktionalistisches Konzept um struktur- und symboltheoretische Theorien erweiterte. Dabei griff er die Theorie von Max Webers Kultursoziologie bzw. genauer gesagt dessen Protestantismus-Kapitalismus-These auf und untersuchte die durch Ausdifferenzierung eines kapitalistischen Wirtschaftssystems entstandenen Probleme.

42.5.2. The Absorption of Immigrants

Shmuel N. Eisenstadt erläutert 1954 in seiner Studie: *The Absorption of Immigrants A Comparative Study Based Mainly on the Jewish Community in Palestine and The State Israel* seine Theorien zur Assimilation bzw. Absorption von Migranten im Zusammenhang mit der jüdischen Migration nach Israel.

42.5.3. The Political System of Empires

Dieses Werk, das sich vordergründig mit dem sozialen Wandel der Gesellschaftsstruktur beschäftigt, baut auf der Untersuchung von historischen, zentralisierten, bürokratischen Reichen - wie zum Beispiel der Han- und Tang oder Byzanz auf und gilt als Meilenstein für die neuere historische Soziologie. Eisenstadt greift in diesem Werk die vielkritisierte Schwachstelle von Parsons' Gesellschaftstheorie, die Erklärung des sozialen Wandels, auf.

Um Entstehungs- und Bestandsbedingungen von Herrschaft zu erläutern, bezieht sich der Autor auf die strukturfunktionalistische Sichtweise des politischen Systems mit Webers Herrschaftssoziologie. Eisenstadt dementiert, dass all diese Großreiche aus politischen Krisen entstanden, in welchen einzelne machtinteressierte Akteure sich, in Zusammenarbeit mit dem Volk, gegen die führende Herrschaft auflehnten und die Kontrolle übernahmen. Eine hinreichende Bedingung für das Entstehen zentralisierter Reiche sei die Kombination des kreativen Handelns politischer Herrscher mit sozialer Differenzierung innerhalb der anderen Teilsysteme bzw. institutionellen Sphären. Durch die Differenzierung können sich neue soziale Gruppen entwickeln, welche die Durchsetzung ihrer eigenen Kontrollinteressen fordern. Daher sei die Institutionalisierung bürokratisch-traditionaler Herrschaft von permanent neuen Konfliktkonstellationen und Wandlungstendenzen begleitet. Diese Analyse wird als Abkehr von funktionalistischen und evolutionistischen Denkfiguren gesehen, da Eisenstadt Austauschbeziehungen akteurs- und konflikttheoretisch umdeutet.

42.6. Rezeption und Wirkung

Shmuel Noah Eisenstadt zählt zu den wichtigsten Soziologen des 20. Jahrhunderts und seine Werke zur Jugend- und Migrationssoziologie sind auch heute wie auch für die Zukunft von großer Bedeutung.

In den 70er Jahren musste Eisenstadt jedoch, besonders durch die Abkehr vom Struktur-funktionalismus in der israelischen Soziologie, einen Teil seiner Anerkennung einbüßen. Ein Jahrzehnt später aber, begründete er mit seinem Werk "Vielfalt der Moderne" seine sehr bedeutende, bis heute anhaltende Stellung in der Soziologie.

Eisenstadt lebt mit seiner Frau in Jerusalem und ist noch immer aktives Mitglied der Hebräischen Universität Jerusalem.

42.7. Literatur

- **Goerg W. Oesterdiekhoff [Hrsg.] (2001):**
"Lexikon der soziologischen Werke"
 Wiesbaden
- **Berndorf, Wilhelm/ Knospe, Horst (1980)**
"Internationales Soziologenlexikon, Band II, 2. neu bearbeitete Auflage"
 Stuttgart
- **Eisenstadt, Shmuel Noah (2005):**
"Aktuelle Theorien der Soziologie. Von Shmuel Naoh Eisenstadt bis zur Postmoderne"
 München
- **Eisenstadt, Shmuel Noah**
"Persönlicher Curriculum Vitae von Shmuel Noah Eisenstadt, über E-Mail von seiner Sekretärin"
- **Han, Petrus (2006):**
"Theorien zur internationalen Migration - Ausgewählt interdisziplinäre Migrationstheorien und deren zentrale Aussagen"
 Stuttgart
- **Han, Petrus (2005):**
"Soziologie der Migration-Erklärungsmodelle, Fakten, Politische Konsequenzen, Perspektiven, 2. überarbeitete und erweiterte Auflage"
 Stuttgart

43. Esser, Hartmut

43.1. Biographie in Daten

Esser Hartmut

- **geboren am 21. Dezember 1943** in Elend, Sachsen-Anhalt (Deutschland)
- **Eltern:** Josef Esser (1914-1996), Beruf: Berufsberater; Gertrud Esser (geboren 1918), Hausfrau
- **Geschwister:** Ursula Elstner (geboren 1941), Beruf: Apothekerin; Zwillingbruder Reinhard Esser, Beruf: Elektroingenieur
- **Ehe:** Iris Esser (geb. Jaswetz) 1.Ehe: 1978- 1998, geschieden, 2.Ehe: 1999 wieder verheiratet
- **Kinder:** keine

Werdegang:

- **1965-1979:** Studium der Volkswirtschaftslehre und Soziologie in Köln. (Kurze Zeit nach dem Abitur, bei der Bundeswehr, wuchs das Interesse an Geschichte, Philosophie und Mathematik. Esser bemerkt, dass dies genau die Soziologie als Fach ausmacht. Auch der Ärger über die vielen theologischen, philosophischen und intellektuellen Spekulationen und Irreführungen, bewegt ihn schließlich zum Studium der empirisch-analytischen Soziologie.)
- **1970-1974:** Vertreter der Stelle eines wissenschaftlichen Assistenten am Seminar für Soziologie der Universität Köln
- **1970-1974:** Lehraufträge an der RWTH Aachen und an der Evangelischen Fachhochschule für Religions- und Sozialpädagogik in Düsseldorf
- **1971:** Diplom (Volkswirt sozialwissenschaftlicher Richtung) in Köln
- **1974:** Promotion in Köln (Dr.rer.pol.)
Titel der Dissertation: Soziale Regelmäßigkeiten des Befragtenverhaltens
Referenten: Prof. Dr. Rene König und Prof. Dr. Renate Mayntz
- **1981:** Habilitation in Bochum
Titel der Habilitationsschrift: Assimilation und Integration. Eine handlungstheoretische Analyse des Eingliederungsprozesses von Wanderern.
- **1974-1978:** Tätigkeit als Akademischer Rat Ruhruniversität Bochum

- **1978-1982:** Tätigkeit als Wissenschaftlicher Rat und Professor Universität Duisburg GHS
- **1982-1987:** Tätigkeit als ordentlicher (o.) Professor für Empirische Sozialforschung Universität Essen GHS
- **1985-1987:** Geschäftsführender Direktor des ZUMA, Mannheim
- **1987-1991:** o. Professor für Soziologie Universität zu Köln
- **seit 1991:** o. Professor für Soziologie und Wissenschaftslehre an der Fakultät für Sozialwissenschaften der Universität Mannheim.
- **1993:** Ablehnung einer Professur an der Wirtschafts- und Sozialwissenschaftlichen Fakultät der Universität Köln

• **Andere Tätigkeiten:**

Autor von Büchern und Artikeln; Mitarbeiter des Mannheimer Zentrums für Sozialforschung. Tätigkeitsbereiche und Forschungsinteressen: Probleme der Theoriebildung in den Sozialwissenschaften, Familien-Soziologie, Migration, interethnische Beziehungen, ethnische Konflikte, Soziologische Handlungstheorien

• **Laufende Projekte:**

Network of Excellence "Wirtschaftlicher Wandel, Lebensqualität und das soziale Band" (EQUALSOC), Soziale Einbettung und Paarbeziehungen, Bildungsaspirationen und Bezugsgruppen, Bildungsentscheidungen in Migrantenfamilien

• **Geplante Projekte:**

Strukturelle Assimilation und Migrationsbiographien

• **Beendete Projekte:**

Europäisches Forschungsnetzwerk: Ökonomischer Wandel, ungleiche Lebenschancen und Lebensqualität, Ethnische Grenzziehung und soziale Kontexte, Integration von Einwanderern in den EU-Ländern, Partizipation von Zuwanderern, Soziales Kapital und (Ketten-)Migration, Determinanten der Ehescheidung, Migrationspotentiale, Partizipation in ethnischen Vereinigungen, Immigranten als politische Akteure, Bildungsentscheidungen von Arbeitsmigranten, Determinanten ehelicher Stabilität: Erstellung eines Adressenpools Geschiedener in den fünf neuen Bundesländern

• **Ehrungen:**

2000: René-König-Lehrbuchpreis der Deutschen Gesellschaft für Soziologie

2001: Wahl zum Mitglied der Deutschen Akademie der Naturforscher Leopoldina

2001: Wahl zum Mitglied der European Academy of Sociology

2003: Wahl zum Mitglied der Heidelberger Akademie der Wissenschaften

43.2. Theoriegeschichtlicher Kontext

Großen Einfluss auf Essers Werk nahm sein Lehrer René König in Köln. Hartmut Esser entdeckte die bunte Vielfalt der Soziologie und erkannte die Notwendigkeit eines integrativen Rahmens, was auch sein Motiv für die sechs bzw. sieben Bände „Soziologie“ war.

Esser beschäftigt sich speziell mit der Erklärenden Soziologie. Das Konzept der erklärenden Soziologie ist an einer Kooperation verschiedener Disziplinen (v.a. Psychologie) interessiert, und basiert auf Arbeiten von z.B. Boudon, Coleman, Lindenberg. Weitere Vertreter in Deutschland sind z.B. Diekmann, Friedrichs, Opp, Mainz u.a. Im Mittelpunkt aller Überlegungen steht das Individuum, daher gilt Esser als Vertreter des individualistischen Ansatzes, wobei er sich intensiv mit dem Rational-Choice-Ansatz beschäftigt und diesen weiter entwickelt. Essers Abhandlung kann zugleich als Makrosoziologische Analyse gesehen werden, da es sich mit Makroprozessen beschäftigt. Da die Soziologie versucht, Handlungen zu verstehen und nachzuvollziehen, bemüht sich Esser, wie viele bekannte Vertreter der Rational-Choice Theorie, um die Suche nach allgemeinen Gesetzen.

43.3. Werke

- **Studien zum Interview.** Meisenheim 1973
- **Soziale Regelmäßigkeiten.** Meisenheim 1975
- **Wissenschaftstheorie.** Stuttgart 1977
- **Arbeitsmigration und Integration, sozialwissenschaftliche Grundlagen.** Königstein 1979
- **Aspekte der Wanderungssoziologie: Assimilation und Integration von Wanderern, ethnischen Gruppen und Minderheiten.** Darmstadt 1980
- **Die fremden Mitbürger.** Möglichkeiten und Grenzen der Integration von Ausländern. Düsseldorf 1983
- **Fehler in der Datenerhebung.** Hagen 1984
- **Mikrozensus im Wandel. Untersuchungen und Empfehlungen zur inhaltlichen und methodischen Gestaltung.** Stuttgart 1989
- **Generation und Identität. Theoretische und empirische Beiträge zur Migrationssoziologie.** Opladen 1990.
- **Modellierung sozialer Prozesse, Alltagshandeln und Verstehen. Zum Verhältnis von erklärender und verstehender Soziologie am Beispiel von Alfred Schütz und "Rational Choice".** Tübingen 1991
- **Soziologie: Allgemeine Grundlagen.** Frankfurt / New York 1993
- **Soziologie: Spezielle Grundlagen.** Wiesbaden 1999-2001
 - Band 1: Situationslogik und Handeln
 - Band 2: Die Konstruktion der Gesellschaft
 - Band 3: Soziales Handeln
 - Band 4: Opportunitäten und Restriktionen
 - Band 5: Der Wandel nach der Wende

- Band 6: Sinn und Kultur

- **Wie funktioniert eine moderne Gesellschaft ?** Hagen 2003
- **Soziologische Anstöße.** Frankfurt / New York 2004
- **Sprache und Integration.** Berlin 2006

43.4. Das Werk in Themen und Thesen

- **Modellierung sozialer Prozesse, Alltagshandeln und Verstehen.** Zum Verhältnis von erklärender und verstehender Soziologie am Beispiel von Alfred Schütz und "Rational Choice". Tübingen 1991

Als Vertreter der Rational Choice Theorie sieht Esser Makro-Phänomene als unbeabsichtigte Folgen individuellen, rationalen Handelns. Menschliches Handeln stellt das Ergebnis der Wahl zwischen Alternativen dar und ist situationsabhängig. Dabei spielen Kreativität, Reflexion und Empathie sowie die Knappheit und (Opportunitäts-) Kosten des Handelns eine wesentliche Rolle. Esser erweitert diese Vorstellung mit der Wahrnehmungstheorie.

- **Wahrnehmungstheorie:**

Neben der Annahme, dass Menschen bloß reagieren und rational Handeln, berücksichtigt die Wahrnehmungstheorie auch Erwartungen, Einschätzungen von Wahrscheinlichkeiten und Wahlentscheidungen von den Akteuren.

Beispiel nach Esser anhand von Zuwanderern:

Die Gruppe der Zuwanderer haben 2 Handlungsalternativen:

- 1) Assimilation (Eingliederung, Angleichung an die Aufnahmegesellschaft)
- 2) Segmentation (Abspaltung, Rückzug in die ethnische Gemeinschaft).

Der Ansatz geht also davon aus, dass nicht nur die Umgebung die Menschen ausschließt, sondern, dass auch die Mitglieder diskriminierter Gruppen diese Wahlmöglichkeit haben.

Esser beschreibt weiters ein **allgemeines Erklärungsmodell sozialer Phänomene** auf der Grundlage des Rational-Choice Ansatzes. Ziel der Soziologie ist es, kollektive Tatsachen zu erklären, was nur mithilfe der Gesetze des individuellen Handelns gelingt.

Das Modell verbindet vier Elemente miteinander:

- > die soziale Situation (Makro)
- > das Individuum vor der Handlung (Mikro)
- > das Individuum nach der Handlung (Mikro)
- > kollektive Effekte, neue soziale Situation (Makro)

Soziale Strukturen ergeben sich demnach aus strukturierten menschlichen Handlungen, die wiederum von vorherigen sozialen Strukturen beeinflusst wurden. Die verwendete Methode zur Erklärung erfolgt aufgrund der sogenannten Brückenhypothese, die eine Verbindung zwischen den sozialen Bedingungen des Handelns und der allgemeinen Theorie des Problemlösungsverhalten herstellt.

Die Erklärung des Prozesses setzt jeweils zwischen den Elementen an, besteht daher also aus drei Schritten. (siehe Grafik)

1) Die Logik der Situation:

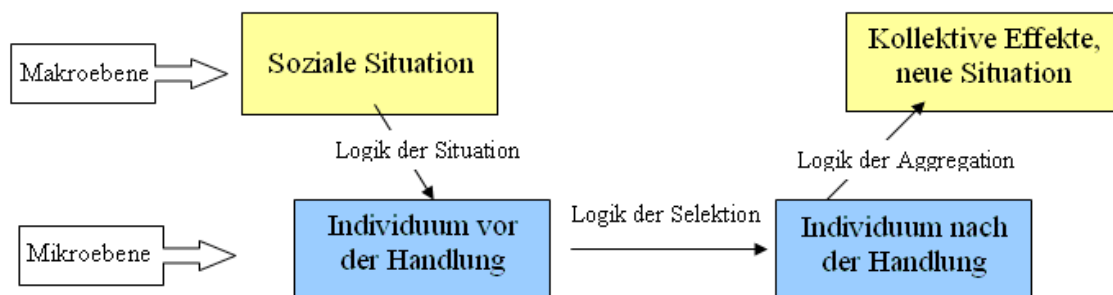
Es erfolgt eine Beschreibung der Situation des Handelnden bezüglich seiner verfügbaren Handlungsalternativen, Restriktionen, Regeln die die Auswahl beschränken und die Bewertung der Konsequenzen, die als Ergebnis der Handlung zu erwarten sind.

2) Die Logik der Selektion:

Aufgrund der Bedingungen die sich aus der Situation heraus ergeben, wählt das Individuum unter den Handlungsalternativen eine geeignete aus (Handlungstheorie: z.B. **Wert-Erwartungstheorie**/"**Subjective Expected Utility**"-Ansatz: Akteure wählen die Handlungsalternative, die den höchsten subjektiven Erwartungen und Evaluation der Handlungskonsequenz entspricht).

3) Die Logik der Aggregation:

Individuelle Handlungen können als Vorbedingung für die Erklärung kollektiver Handlungen gesehen werden. Denn aus diesen individuellen Handlungen entstehen neue Situationen. Die Aggregation erfolgt nach Transformationsregeln - logischen Argumenten, und berücksichtigt dabei die individuellen Effekte des Handelns bzw. die Rahmenbedingungen der Situation.



erstellt nach Hartmut Esser: **Soziologie: Allgemeine Grundlagen**. Frankfurt / New York 1993.]

Abb. 17

Die Grafik stellt die sogenannte "Coleman'sche Badewanne" dar, die für Esser als Basismodell für weitere Überlegungen dient. Er merkt an, dass dieses Modell auch horizontal (z.B. aufgrund exogener Einflüsse auf das System) bzw. vertikal erweitert werden kann.

Das Menschenbild der erklärenden Soziologie geht davon aus, dass der „homo sociologicus“ und „homo oeconomicus“ nicht ausreichen und zu einseitig sind. Der neue Vorschlag von Lindenberg, auf den Esser sich beruft, ist das **RREEMM-Modell** des Menschen, welches fünf menschliche Charakteristika umfasst: „the resourceful, restricted, expecting, evaluating, maximizing man“. Damit meint Esser, dass Akteure bei Handlungsselektionen auch ihren eigenen Intentionen folgen (nicht nur Normen), eingeschränkt aber durch deren vorhandenen (bzw. nicht vorhandenen) Ressourcen, und auch im Hinblick auf das Ziel maximierende

Erwartungen haben. Er beteuert aber, dass nicht nur einseitig egoistische Orientierungen im Vordergrund stehen (müssen). (zu RREEMM-Modell: vgl. "Bounded Rationality" - eingeschränkte Rationalität nach Herbert SIMON)

43.5. Rezeption und Wirkung

Hartmut Esser hat durch seine modernere Auslegung des Rational-Choice-Ansatzes versucht, eine allgemein gültige umfassende Erklärung der Handlungstheorie zu geben. Er hat bestehende Theorien (Rational-Choice) flexibler gemacht und weiterentwickelt. So können z.B. subjektive, kognitive und interpretative Prozesse mit in die Erklärung einbezogen werden. Durch das integrierende Modell der 3 Schritte (Logik der Situation, Selektion, Aggregation) auf der Mikro-Makroebene ist es ihm gelungen, eine Annäherung dieser Ebenen zu erreichen.

43.6. Literatur

- **Treibel, Annette (2000):**
"Einführung in soziologische Theorien der Gegenwart. 5. Auflage"
Opladen
- **Greshoff, Rainer / Schimank, Uwe (2005):**
"Hartmut Esser. - in: Aktuelle Theorien der Soziologie. Von Shmuel N. Eisenstadt bis zur Postmoderne. Herausgegeben von Dirk Kaesler"
München, S. 231-249.
- **Esser, Hartmut (1999):**
"Soziologie. Spezielle Grundlagen. Band 1 Situationslogik und Handeln"
Frankfurt am Main

43.7. Internetquellen

- http://www.iza.org/en/webcontent/personnel/vitae/esser_cv.pdf
- <http://dispatch.opac.d-nb.de/REL?PPN=12159615X>
- <http://www.sowi.uni-mannheim.de/lehrstuehle/lssw/index.php?nav=6>
- http://www.iza.org/en/webcontent/personnel/vitae/esser_cv.pdf
- http://infosoc.uni-koeln.de/fs-soziologie/texte/H_Esser.doc

44. Erikson, Erik H.

44.1. Biographie in Daten

Erik Erikson

- **geboren am 15. Juni 1902** in Frankfurt am Main
- **gestorben am 12. Mai 1994** in Harwich, Massachusetts (USA)
- 1902: geboren mit dem Namen Erik Erikson als Kind dänischer Eltern. Vor seiner Geburt trennten sich jedoch die Eltern und die Mutter zog nach Deutschland.
- 1905: Durch eine Krankheit Eriksons lernte seine Mutter den jüdischen Kinderarzt Dr. Theodor Homburger kennen und lieben. Kurz darauf heirateten sie und Erik bekam den Namen seines Stiefvaters. So entstand schließlich sein Name Erik Homburger Erikson
- 1929: Heirat mit Joan Sersons

Zwei Söhne, Kai und Jon und eine Tochter, Sue

Werdegang

- 1923: Nach acht Jahren Gymnasialzeit erreichte er das Abitur. Nach einer einjährigen Reise quer durch Europa kam er nach Karlsruhe zurück.
- ca. 1924 schrieb er sich, mit dem Gedanken Künstler zu werden, an der Badischen Landeskunstschule ein.
- ca. 1925 begann er für kurze Zeit an der Kunstakademie in München zu studieren.
- 1927-1933: verbrachte er eine Zeit in Wien. Er war Schüler und Lehrer zugleich. Er unterrichtete amerikanische Kinder und studierte klinische Psychoanalyse.
- 1933: Prüfung bei der Wiener Psychoanalytischen Gesellschaft – Ernennung zum ordentlichen Mitglied

Innerhalb von fünf Jahren,

- bekam er eine Anstellung an der Harvard Medical School, sowie am Massachusetts General Hospital,
- wurde er Berater am Judge Baker Guidance Center
- eröffnete er eine Praxis in der Marlborough Street
- trat er in den Stab der Harvard Psychological Clinic ein
- erhielt er ein Angebot für eine Stelle am „Institute of Human Relations“ an der Yale-Universität
- wurde er Dozent an der Yale Medical School und wird kurz darauf Assistenzprofessor

- 1938: Reise nach Süd-Dakota Reise zum Pine Ridge Reservation, wo ihm die Möglichkeit geboten wurde, Kindern von Sioux-Indianern zu beobachten
- 1939: Mitarbeiter im Institute of Child Welfare
- 1960: Professor an der Harvard University
- 1963: Vortrag in Neu-Delhi vor dem India International Centre
- 1968: wurde ihm an der Universität von Kalifornien ein akademischer Ehrengrad verliehen, weiters reiste er nach Afrika um an der Universität von Kapstadt die T.B. Davie-Gedächtnisvorlesung zu halten.
- In den darauf folgenden Jahren arbeitete er aktiv in der Academy of Arts and Sciences mit und hielt Vorträge in Deutschland über Freud.

44.2. Historischer Kontext

Erik H. Erikson war kein guter Schüler. Er mochte die strenge Atmosphäre in der Schule nicht, außerdem war er mehr an Allgemeinbildung interessiert. Seine achtjährige Gymnasialzeit stellte für ihn die längste durchgehaltene Vertiefung mit der formalen Bildung dar. Kurz vor dem Abitur fühlte er sich mit sich selbst, durch einen Identitätskonflikt - verursacht durch seine Kindheit, nicht im Reinen. Anstatt nach dem Abitur zu studieren, beschloss er quer durch Europa zu reisen. Während seiner „Flucht“ führte er ein Tagebuch über seine Gedanken und Erfahrungen. Seine Reisen waren für ihn persönlich und auch fachlich von großer Bedeutung.

Nach einem Jahr kehrte er zurück und beschloss fortan Künstler zu werden. Seine Zeichnungen, Holzschnitte und Radierungen wurden im Münchener Glaspalast ausgestellt. Diese Galerie stellte den Höhepunkt seiner künstlerischen Arbeit dar. Nach zwei Jahren in München ging er nach Florenz und gab schlussendlich sein Künstlerdasein auf.

Während er durch das Land zog, erwachte sein Interesse für Biologie. Nach dem Erhalt eines Briefes von seinem alten Freund Peter Blos ging er nach Wien. Er bekam das Angebot, mit Blos amerikanische Kinder zu unterrichten. Gefördert wurde das Projekt von Dorothy Burlingham und Anna Freud – der Tochter Sigmund Freuds. Annas Interesse galt dem Rätsel der Kindheit. In dieser Zeit lernte er die gesamte Familie Freud kennen, die in ihm einen Kandidaten für eine psychoanalytische Ausbildung sah, die er schlussendlich bei Anna begann. Schließlich konnte er selbst Patient/inn/en in Empfang nehmen und agierte in gewisser Weise auch als Kinderarzt – genauso wie es sich sein Vater von ihm wünschte. Die Ernennung zum ordentlichen Mitglied der Wiener Psychoanalytischen Gesellschaft ermöglichte es ihm sofort nach Hitlers Machtergreifung, nach Dänemark und daraufhin nach Amerika zu gehen. In Bosten wurde er der erste Kinderanalytiker und bekam Stellen an renommierten Universitäten.

Der zweite Weltkrieg hatte Auswirkungen auf Eriksons Arbeit, bei dessen Ausbruch übernahm er zusätzliche Forschungsaufgaben. Seine Berichte bekamen den Titel „U-Boot-Psychologie, sind psychologische Beobachtungen in Interniertenlagern durchführbar?“ Er setzte sich stark mit Adolf Hitler auseinander, worüber er mehrere Aufsätze verfasste.

44.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Die Begegnung mit Anna¹ und Sigmund Freud² hat Eriksons Leben und seine Karriere verändert. Sie erweckten in ihm das Interesse für die Psychoanalyse, indem er bei Anna seine Analyse begann. In dieser Zeit agierte er gleichsam als Lehrer und als Schüler. Er studierte klinische Psychoanalyse bei August Aichhorn³, Edward Bibring, Helene Deutsch⁴, Heinz Hartmann⁵ und Ernst Kris⁶ – einer bemerkenswerten Lehrergruppe in den dreißiger Jahren. Außerdem studierte er noch bei einer Montessori-Gruppe, das ihn bei seinen späteren psychoanalytischen Studien nachhaltig beeinflusste. Die interessante Arbeit war es nun, die Eriksons Unrast besänftigte und ihn Wurzeln schlagen ließ.

Nach Anraten Freuds begann Erikson die Art und Weise zu untersuchen, in der die Menschen permanent nach Ausdruck suchen, indem sie im Tagtraum auf dem Spielplatz oder in der Bibliothek die Rätsel und Konflikte ihres eigenen Seelenlebens finden.

Die geistige Gemeinschaft der Harvard Universität übte bedeutenden Einfluss auf Erikson aus., denn dort war er Menschen begegnet, deren Ideen sein berufliches Leben in eine bestimmte Richtung lenkten z.B. Margaret Mead⁷, Gregory Bateson⁸, Ruth Benedict⁹, Scudder Mekeel, Henry Murray, Lawrence Frank¹⁰ und Kurt Lewin¹¹.

44.4. Werke

Die wichtigsten Schriften Eriksons

- Psychoanalysis and the Future of Education, *Psychoanalytic Quarterly* 4, S.50-68. 1935
- Section on Play Therapy: A Panel Discussion with Maxwell Gitelson and Others, *American Journal of Orthopsychiatry* 8, S. 449-524. 1938
- Observations on Sioux Education, *Journal of Psychology* 7, S. 101-156. 1939
- Problems of Infancy and Early Childhood, In: *The Cyclopaedia of Medicine, Surgery and Specialties*, S. 714-730, Philadelphia. 1940
- Ego Development and Historical Change, In: *The Psychoanalytic Study of the Child*, Bd. II, S. 359-396, New York. 1946
- *Young Man Luther, a study in psychoanalysis and History*, New York. 1958
- *Childhood and Society*, New York. 1950
- The power of the Newborn, *Mademoiselle* 62, S. 100-102. 1953

1 <http://de.wikipedia.org/wiki/Anna%20Freud>

2 <http://de.wikipedia.org/wiki/Sigmund%20Freud>

3 <http://de.wikipedia.org/wiki/August%20Aichhorn>

4 <http://de.wikipedia.org/wiki/Helene%20Deutsch>

5 <http://de.wikipedia.org/wiki/Heinz%20Hartmann%20>

6 <http://de.wikipedia.org/wiki/Ernst%20Kris%20>

7 <http://de.wikipedia.org/wiki/Margaret%20Mead>

8 <http://de.wikipedia.org/wiki/Gregory%20Bateson>

9 <http://de.wikipedia.org/wiki/Ruth%20Benedict>

10 <http://de.wikipedia.org/wiki/Lawrence%20Frank%20>

11 <http://de.wikipedia.org/wiki/Kurt%20Lewin>

- The Problem of Ego Identity, Journal of the American Psychoanalytic Association 4, S. 54-121. 1956
- Identity and the Life Cycle. New York: International Universities Press. 1959
- Psychosexual Stages in Child Development, In: Discussion on Child Development, Bd. IV. 1959
- Insight and Responsibility, New York. 1964
- Youth and crises, New York. 1968
- The Human Life Cycle, In: International Encyclopedia of the Social Sciences, Macmillan, New York. 1968
- Ghandi's Truth, New York. 1969
- Dimensions of a New Identity, New York. 1974

44.5. Das Werk in Themen und Thesen

44.5.1. Kindheit und Gesellschaft

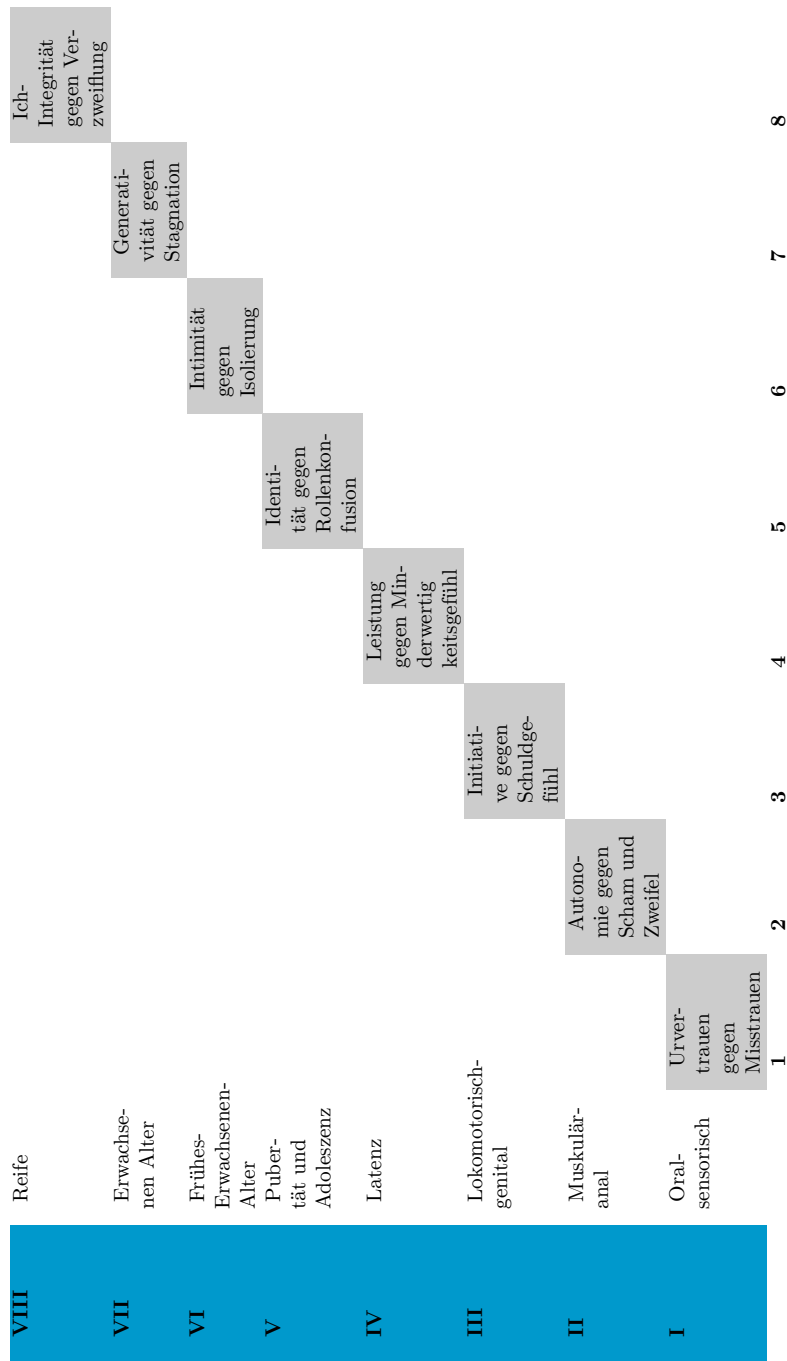
Mit seinem Buch „Kindheit und Gesellschaft“ trug Erikson dazu bei, dass die Psychoanalyse zu einer umfassenden psychologischen Theorie wurde. Es ist wohl das bekannteste Werk eines Freud-Schülers und war Jahrzehnte lang als Grundlagenwerk in der psychoanalytischen und psychiatrischen Ausbildung in Gebrauch. Es gliedert sich in vier Teile:

- Im ersten Teil möchte Erikson feststellen, wie Kinder aufwachsen und sich so zu unterschiedlichen Erwachsenen entwickeln. Dabei möchte er der Theorie Freuds von der infantilen Sexualität mehr Relevanz verschaffen. Er möchte aufzeigen wie ähnlich und dennoch verschieden die Kinder sind und klären, warum dies so ist.
- Der zweite Teil liegt im Augenmerk der Indianer. Er beobachtete die nomadisierenden Jäger (Sioux) und die sesshaften Fischer und Bauern (Yurok). Die These, dass zwischen den Formen der Kindererziehung und den späteren Erwachsenenrollen eine Wechselbeziehung besteht, zog sich wie ein roter Faden durch seine Analyse. Erikson postulierte, dass primitive Gesellschaften keine infantilen Stadien der Menschheit sind, sondern er würde sie sogar als volles, reifes Menschtum bezeichnen, mit einer beneidenswerten Homogenität und Integrität.
- Im dritten Teil wendet sich Erikson dem Ich zu, zur psychologischen Seite dessen, was passiert, wenn Kinder taugliche Mitglieder bestehender Gesellschaften werden. Er analysiert, wie auch schon im ersten Teil, auf der Basis einiger Fallgeschichten. Am Anfang war das Es alles, es wurde als die reale Kraft angesehen, die den Menschen antrieb. Das Es ist all das, was an Bedürfnissen aus unseren frühesten Säuglingsalter in unsere Organisation zurückgeblieben ist. Als nächstes folgt das Über-Ich, das Pflichtgefühl, das nach und nach erlangt wird, die Gebote und Verbote der Welt, die sie lernen. In Momenten von Selbstvorwürfen richtet sich das Über-Ich gegen das Ich, sodass es dem Es ähnlich wird. Das Ich war gefangen zwischen den beiden Kräften. Doch das Ich leistet mehr als Widerstand, es umgeht Risiken oder Kräfte und lernt auch Lektionen und Fertigkeiten, weiters muss es lernen wie es äußere Gefahren überlebt. Erikson möchte aufzeigen wie das Ich wächst bis ein Kind Krankheit, Geld, Liebe, Arbeit etc. kennt.

- Im vierten Teil steht das Lebensalter der Jugend im Zentrum seiner Analyse. In der diachronen Perspektive wird der Zusammenhang von Ich-Entwicklung und Gesellschaft beleuchtet und zwar durch die kontrastive Analyse der jugendlichen Lebensläufe so unterschiedlicher Persönlichkeiten wie Adolf Hitler und Maxim Gorki.

Stufenmodell der Psychosozialen Entwicklung

Im Rahmen des dritten Teiles hat Erikson ein Stufenmodell der Psychosozialen Entwicklung aufgestellt, in der er, aufbauend auf Freud, die Entwicklungen menschlicher Identität darstellt. Während der Entwicklung durchläuft das Individuum Krisen und Konflikte, die durch die Auseinandersetzung mit konträren Forderungen und Bedürfnisse ausgelöst werden. In der Entwicklungsaufgabe sieht Erikson deren Bewältigung, mit anderen Worten, die Lösung einer Krise eröffnet den weitem Entwicklungsweg.



Quelle: Coles 1974, S. 156

Urvertrauen gegen Misstrauen: 1. Lebensjahr

Das Kind ist angewiesen auf die Zuverlässigkeit der Bezugsperson. Die Bedürfnisse, die ein Kind hat, wie etwa Geborgenheit, Nahrung, Nähe etc. müssen erfüllt werden. Bekommt dies ein Kind jedoch nicht, entwickelt es Bedrohungsgefühle und Angstzustände. Es baut sich ein Ur-Misstrauen auf.

Autonomie gegen Scham und Zweifel: 2. bis 3. Lebensjahr

Erikson sieht diese Phase als „entscheidend für das Verhältnis zwischen Liebe und Hass, freier Selbstäußerung und Gedrücktheit“ etc. Erikson beschreibt die ansteigende Selbstständigkeit des Kindes und deren Bedeutung für die Identität. Die Basis für diese Selbstständigkeit beruht auf dem Vertrauen in die Bezugsperson und in sich selbst, erfordert also die Bewältigung der Phase 1. Für das Kind muss das Gefühl entstehen, ausprobieren bzw. den eigenen Willen durchsetzen zu dürfen, ohne die Gefährdung des Vertrauens herbeizuführen. Erikson postuliert hierbei, dass die Scham eine wesentliche Rolle spielt. Die kontinuierliche Einschränkung der Art und Weise wie sich ein Kind verhalten soll, kann zur Folge haben, dass das Kind seine Bedürfnisse als unakzeptabel bzw. als „schmutzig“ wahrnimmt. Beim Kind entsteht in der Folge Scham und der Zweifel an der Richtigkeit der individuellen Wünsche und Bedürfnisse.

Initiative gegen Schuldgefühl: 4. bis 5. Lebensjahr

Im Zentrum steht hier die Bewältigung bzw. Nichtbewältigung des Ödipuskomplexes. Die Beziehung zwischen Mutter und Kind bricht auf und zunehmend wird dem Kind klar, dass noch andere Personenl Bedeutung für die Mutter haben. Speziell die Beziehung zwischen Mutter und Vater ist von Bedeutung, da sie sexuelle Elemente beinhaltet, die ein Kind noch nicht versteht. Demzufolge entsteht hier Eifersucht und Rivalität des Kindes zum jeweils gleichgeschlechtlichen Elternteil. Weiterhin ist hier noch der Gesichtspunkt der „Gewissensentwicklung“ wichtig. Vordergründig geht es hierbei um die Bewältigung der kindlichen Moral. Die Basis für die Entwicklung des Gewissens ist gefestigt, das Kind fühlt sich abgesehen vom Entdecktwerden seiner Fehlritte schlecht.

Leistung gegen Minderwertigkeitsgefühl: 6. Lebensjahr bis 13 Lebensjahr

Kinder in diesem Alter wollen nicht mehr „so tun als ob“, sie wollen mitmachen, zusehen und beobachten. Wichtig ist auch dass man ihnen zeigt, wie man etwas macht. Hier entwickelt sich der Werksinn des Kindes, das Bedürfnis etwas Gutes und Nützliches zu machen. Kinder müssen gefördert werden, man soll ihnen Lust machen etwas zu tun. Wird dieser Werksinn überbeansprucht, so entwickelt das Kind ein Gefühl der Minderwertigkeit und Schwäche. Stellen die Eltern zu hohe Ansprüche an die Kinder und überfordern sie somit, so scheitern Kinder in dieser Phase. Wird das Bedürfnis der Kinder, es gleich zu tun mit den Erwachsenen, ständig untersagt, so können sich ebenfalls Minderwertigkeitsgefühle entwickeln.

Identität gegen Rollenkonfusion: 13. bis 18. Lebensjahr

Identität ist wichtig, man weiß wer man ist und man weiß um die eigene Position in der Gemeinschaft. In dieser Entwicklungsstufe gestalten die Jugendlichen ihr Selbstbild, indem sie all ihr Wissen über sich selbst und die Welt zusammensetzen. Man sucht die soziale Rollen. Schafft dies der Jugendliche nicht, so stößt er auf Zurückweisung. Diese Menschen ziehen sich zurück und gelangen so möglicherweise in Gruppen, die ihnen eine gemeinsame Identität anbieten.

Intimität gegen Isolierung: 20. bis 30. Lebensjahr

In erster Linie steht hier die Erreichung von Intimität im Vordergrund, anstatt isoliert zu bleiben. Die Identitäten sind gereift, es stehen sich zwei unabhängige Egos gegenüber. Wird zu wenig Wert auf intime Beziehungen gelegt, so kann Isolation entstehen. Wer diese Phase erfolgreich hinter sich bringt, so Erikson, ist reif für die Liebe, also die Befähigung Unterschiede und Widersprüche mehr ins Abseits zu stellen.

Generativität gegen Stagnation: 30. bis 50. Lebensjahr

Die Generativität gilt als die wichtigste Entwicklungsstufe des Alters. Es bedeutet die Liebe in die Zukunft zu tragen, sich um die folgende Generation zu kümmern. Was Erikson damit meint, bedeutet nicht ausschließlich eigene Kinder zu bekommen, sondern bezieht sich auch auf die Künste, die Wissenschaft etc. Das genaue Gegenteil wäre Stagnation, man ist ausschließlich mit sich selbst beschäftigt. Das würde Ablehnung seitens der Mitmenschen nach sich ziehen. Wer ein Mittelmaß findet, also wer sich selbst und andere nicht vernachlässigt, der hat diese Phase bewältigt und die Fähigkeit zur Fürsorge erreicht.

Ich-Integrität gegen Verzweiflung: 60. bis 80. Lebensjahr

In dieser letzten Entwicklungsstufe blickt der Mensch auf sein Leben zurück. Er soll seine Taten annehmen und den Tod nicht fürchten. Verzweiflung äußert sich bei all jenen, die meinen, im Leben etwas falsch gemacht zu haben und dieses aufgrund dessen noch einmal leben zu müssen. Der Mensch muss sich mit dem Alter und dem Tod auseinandersetzen. Wer diese letzte Phase erfolgreich abschließt, erlangt Erikson zufolge Weisheit. Was nichts anderes bedeutet als dem Tod entgegenzusehen, sein Leben anzunehmen mitsamt der Fehler und darin dann das Glück finden.

44.6. Rezeption und Wirkung

Erik H. Erikson zählt zu den einflussreichsten Psychoanalytikern des 20. Jahrhunderts. Er wird als Freudianer bezeichnet, weil er den wesentlichen Grundsätzen Freuds treu blieb und ebenso der Welt außerhalb seines Sprechzimmers große Aufmerksamkeit schenkte.

Erikson wuchs über den Status eines führenden Psychoanalytikers hinaus. Historiker, Theologen, Philosophen, Biologen und Studenten aller Fachrichtungen interessieren sich zunehmend für seine Arbeit. Man forderte ihn auf, an unzähligen Hochschulen und Universitäten

auf der ganzen Welt Vorträge zu halten. Beim Kongress der Weltgesundheitsorganisation 1953 trafen sich 12 führende Wissenschaftler um den Einfluss in der Kindheit wirksamer Faktoren auf die Entwicklung der Persönlichkeit zu erörtern. Dabei wurden Eriksons Theorien herangezogen und in zwei der vier darauf erschienen Bänder mit dem Titel „Discussion on Child Development“ veröffentlicht.

Erikson Institut

Unter dem Patronat der Loyola-Universität in Chicago wurde ein Erikson-Institut für frühkindliche Erziehung eröffnet. In diesem Institut werden Lehrer für die Arbeit mit Kindern ausgebildet. Die Kinder kommen von den Ghettos oder aus schlechten ländlichen Umgebungen. Menschen aus dem ganzen Land lassen sich zum Lehrer ausbilden, jene die für deren Ausbildung sorgen, kommen aus der ganzen Welt. Dazu gehörten u.a. Anna Freud, Jean Piaget, Konrad Lorenz¹² und Erikson selbst. Diese Auszeichnung nahm Erikson mit Stolz entgegen, ansonsten lehnte er eine beträchtliche Anzahl von Einladungen und Angeboten von Ehrentiteln ab.

44.7. Literatur

- **Coles, Robert (1974):**
"Erik H. Erikson – Leben und Werk"
 München
- **Konrad, Franz-Michael (2001):**
"Erikson, Erik H. – Kindheit und Gesellschaft. In: Oesterdiekhoff, W. Georg (Hrsg.): Lexikon der soziologischen Werke"
 Wiesbaden, S. 178-179
- **Noack, Juliane (2005):**
"Erik H. Eriksons Identitätstheorie"
 Oberhausen

44.8. Internetquellen

- <http://www.athena-verlag.de/232.htm>
- http://www.littlegiants.de/Paedagogik/Paed_Background_ErikErikson.html
- http://de.wikipedia.org/wiki/Stufenmodell_der_psychosozialen_Entwicklung

¹² <http://de.wikipedia.org/wiki/Konrad%20Lorenz>

45. Etzioni, Amitai

45.1. Biographie in Daten

Etzioni Amitai

- **geboren am 4.1. 1929** in Köln, als Sohn von Gertrud und Willi Falk unter dem Namen Werner Falk geboren.
- **1935:** Die Familie reist aus Deutschland aus, Zwischenaufenthalt in Athen
- **1936:** Einwanderung in Palästina, Ansiedlung in der Moshaw Kefar Shemarayahu (Kibbuz-ähnliche Form einer gemeinschaftlichen Siedlung; mehr kooperativer Charakter: eigenes Land, gemeinsamer Ver- und Einkauf von Waren)
- **1944:** Etzioni tritt der Jugendfraktion der sozialdemokratischen MAPAI (zionistisch-sozialistische Partei Israels) bei.
- **1948:** Schulabbruch und Anschluss an Untergrundkämpfen im Zuge des israelischen Unabhängigkeitskrieges.
- **1949:** Lehrgang zum Erwachsenen-ausbildner unter Martin Buber, anschließend beginnt Etzioni ein Studium an der Hebräischen Universität in Jerusalem.
- **1954:** Bachelor of Arts an der Hebräischen Universität, Jerusalem
- **1956:** M.A. an der Hebräischen Universität, Jerusalem
- **1957:** Etzioni Amitai emigriert nach Berkely, USA
- **1958 – 1967:** Dozent, Assistant Professor und Associate Professor an der Columbia Universität, New York
- **1963:** Etzioni erhält die amerikanische Staatsbürgerschaft.
- **1964:** Etzioni spricht sich öffentlich gegen den Vietnam-Krieg aus, verfasst Artikel und spricht auf Antikriegsdemonstrationen.
- **1967 – 1980:** Professor an der Columbia Univeristät, New York
- **1968:** Wissenschaftliche Anerkennung durch die Veröffentlichung seines Werkes “Die Aktive Gesellschaft”; Etzioni wird Direktor des neugegründeten „Center for Policy Research“, New York
- **1972:** Etzioni schlägt auf dem Gipfel der WHO und UNESCO vor, eine Ethikkommission zu errichten, welche in medizinischen und gentechnologischen Fragen zu brisanten Themen kritisch Stellung nehmen und beratend einwirken soll.
- **1979 – 1989:** Berater von Richard Harden und Präsident Jimmy Carter

- **1980:** Professor an der Universität Washington
- **1984:** Veröffentlichung seines Werkes „Capital Corruption“, in welchem er vor allem gegen den politischen Einfluss der Lobbyisten in den USA laut macht.
- **1987 – 1989:** Professor an der Universität in Harvard
- **1989:** Gründung der “Society for the Advancement of Socio-Economics” (SASE)<http://www.sase.org> und des “International Journal on Socio-Economics”.
- **1991:** Herausgabe der Zeitschrift “The Responsive Community” und des “Communitarian Network”
- **1994 – 1995:** Etzioni übernimmt den Vorsitz der „American Sociological Association“.
- **1995:** First Communitarian Summit, Genf
- **1996:** Veröffentlichung von “The New Golden Rule”.
- **1998:** Etzioni hält die Frankfurter Pauskirchenrede („Ending the Night“).
- **1999:** Second Communitarian Summit, Washington
- **2000:** Veröffentlichung von „The Third Way to a Good Society“
- **2001:** Veröffentlichung von “The Monochrome Society”

45.2. Historischer Kontext

Das Leben des Amitai Etzioni wird geprägt durch eine Vielzahl an historischen Einflüssen und Geschehnissen, die auch augenscheinlich auf sein kommunitaristisches Paradigma einwirkten.

Bereits in seiner Kindheit muss Amitai Etzioni, bedingt durch die Machtübernahme der Nazis und seine jüdische Abstammung, mit seinen Eltern aus Deutschland flüchten. Der Nationalsozialismus fordert in Etzionis Verwandtschaft 25 Tote, die alle in Konzentrationslagern ermordet wurden. Es scheint also evident, dass Etzionis Theorien stets die Verantwortlichkeit von Gesellschaften, Gemeinschaften und Kollektiven wie Völkern fraglich aufwerfen und bearbeiten.

Ebenso weit reichende Beeinflussung hat die Immigration seiner Familie 1936 nach Palästina, das Aufwachsen in einem kibbuz-ähnlichen, gemeinschaftlich orientierten Kollektiv und das aktive Erleben und Mitwirken im israelischen Freiheitskrieg als Widerstandskämpfer und Soldat zufolge.

Nach seiner Emigration in die USA im Jahr 1957 wird Etzioni Zeitzeuge der damaligen, umwälzenden gesellschaftlichen Prozesse der 60er und 70er Jahre, des Vietnamkriegs, sowie des kalten Kriegs. Auch diese Erlebnisse lassen Rückschlüsse auf die kommunitarischen Thesen und Theorien von Etzioni zu.

45.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Der wohl erste und direkteste Einfluss auf die intellektuelle Gedankenwelt Etzionis entstand aus der engen Auseinandersetzung mit seinem Lehrer und Vordenker in vielen Bereichen, Martin Buber http://de.wikipedia.org/wiki/Martin_Buber, der mit seiner Theorie an Tönnies „Gemeinschaft und Gesellschaft“ anknüpft. Buber gilt als stark sozialistisch orientierter, kommunitarischer Gesellschaftskritiker, der das Ideal des menschlichen Zusammenlebens in kommunistischen Lebensgemeinschaften sieht und auf eine Rückbesinnung zu Kameradschaft, Genossenschaft, Bruderschaft, Bund, Ortsgemeinde, religiöser Einigung, gemeinschaftlicher Produktion und Besitzverteilung auf freiwilliger Basis plädiert. Die Erreichung dieser neuen Selbstverständnis der Menschen sieht Buber durch sein dialogisches Prinzip verwirklicht, welches auch Etzioni aufnimmt – der oft als utopisch bezeichnete, sozialistische Allmachtsglaube wird von diesem jedoch äußerst kritisch betrachtet und abgelehnt. Neben Buber liegen die ideengeschichtlichen Einflüsse Etzionis vor allem in den Ansätzen von Ferdinand Tönnies http://de.wikipedia.org/wiki/Ferdinand_T%C3%B6nnies, Emile Durkheim http://de.wikipedia.org/wiki/%C3%89mile_Durkheim, Robert Nisbet http://en.wikipedia.org/wiki/Robert_Nisbet, John Dewey http://de.wikipedia.org/wiki/John_Dewey und George Herbert Mead http://de.wikipedia.org/wiki/George_Herbert_Mead.

In Anlehnung an die philosophischen Quellen des Kommunitarismus müssen natürlich auch die frühen kritischen Vordenker und Verfechter der Aufklärung und Moderne wie Aristoteles <http://de.wikipedia.org/wiki/Aristoteles>, Thomas von Aquin http://de.wikipedia.org/wiki/Thomas_von_Aquin oder etwa Hegel http://de.wikipedia.org/wiki/Georg_Wilhelm_Friedrich_Hegel als Einflüsse auf Etzionis wissenschaftliches Gesamtwerk genannt werden.

Zeitgenössische Autoren und Denker aus dem Umfeld des äußerst praktisch orientierten Etzionis finden sich auch außerhalb der Soziologie in nahezu allen gesellschaftlichen Bereichen, besonders in der Politik, Ökonomie und Philosophie. Hierzu zählen unter anderem Robert Bellah http://de.wikipedia.org/wiki/Robert_N._Bellah, Charles Taylor [http://de.wikipedia.org/wiki/Charles_Taylor_\(Philosoph\)](http://de.wikipedia.org/wiki/Charles_Taylor_(Philosoph)), Michael Sandel, Michael Walzer http://de.wikipedia.org/wiki/Michael_Walzer, Philipp Selznick http://en.wikipedia.org/wiki/Philip_Selznick, Daniel A. Bell http://de.wikipedia.org/wiki/Daniel_Bell, Hans Joas http://en.wikipedia.org/wiki/Hans_Joas, Jürgen Habermas http://de.wikipedia.org/wiki/J%C3%BCrgen_Habermas, Amartya Sen http://de.wikipedia.org/wiki/Amartya_Sen und Stephen Goldsmith http://en.wikipedia.org/wiki/Stephen_Goldsmith.

45.4. Hauptwerke

- Winning without war, New York 1964
- Der harte Weg zum Frieden. Eine neue Strategie. Mit einem Vorwort von Carl Friedrich von Weizsäcker, Göttingen 1965
- Political Unification. A comparative study of leaders and forces, New York 1965

- The active society. A theory of societal and political processes, New York/London 1968
- The genetic fix. The next technological revolution, USA 1973
- Capital corruption. The new attack on American democracy, New Brunswick 1988
- The moral dimension. Toward a new economics, New York 1988
- A responsive society. Collected essays on guiding deliberate social change, San Francisco/Oxford 1991
- Public policy in a new key, New Brunswick/London 1993
- The spirit of community. Rights, responsibilities, and the communitarian agenda, New York 1993
- Rights and the common good. The communitarian perspective (Hg.), New York 1995
- The new golden rule. Community and morality in a democratic society, New York 1997
- The essential communitarian reader (Hg.), New York 1998
- Martin Buber und die kommunitarische Idee, Wien 1999
- The limits of privacy, New York 1999
- The third way to a good society, London 2000

Des Weiteren ist Etzioni der Herausgeber und Mitbegründer der Zeitschrift "The Responsive Community", welche seit Jänner 1991 vierteljährlich in den USA erscheint und im Zuge dessen regelmäßig grundlegende kommunitaristische Thesen und Beiträge Etzionis veröffentlicht.

Neuere Artikel von Amitai Etzioni lassen sich ausserdem auf seiner Homepage des Communitarian Network, Washington, (<http://www.gwu.edu/~ccps/etzioni/index.html>) aufrufen.

45.5. Das Werk in Themen und Thesen

45.5.1. Etzioni und der Kommunitarismus

Amitai Etzioni zählt zu den führenden Vertretern zeitgenössischer, amerikanischer Soziologie und wird von der Presse in den USA auch als „Guru der kommunitarischen Bewegung“ bezeichnet. Sein Grundkonzept gegenüber den Altkommunitariern nimmt zwar ebenso Bezug auf die **Notwendigkeit von Gemeinschaften**, spricht jedoch umgekehrt auch die **Gefahr repressiver und autoritärer Gemeinschaften** an. Ein wesentliches Charakteristikum seiner Theorien geht aus der **Dreiecksbeziehung zwischen Staat – Markt – Zivilgesellschaft** hervor.

Etzioni beschreibt die gesellschaftliche Ausgangssituation in den sechziger Jahren als Zustand der Auflösung fest gefügter Bindungen und sozialer Wertvorstellungen. Daraus resultierend begann eine Sinnsuche, welche oftmals Scharlatanerie, sowie auch politischen Demagogen Tür und Tor öffnete und repressive Ideale in der Gesellschaft begünstigte. Diese

Problematik wurde von den **Kommunitariern** aufgegriffen, die berechtigte Sinnsuche sollte jedoch durch andere Impulse angeregt werden und so wurde den beiden Hauptsäulen Staat und Markt der amerikanischen Gesellschaft, die **Zivilgesellschaft** als dritter Faktor zugefügt. Von besonderer Bedeutung für den Kommunitarismus ist, dass politisch angestrebte Strategien und Ziele in der Zivilgesellschaft verankert sein müssen, um erfolgreich zu sein. Als Beispiel führt Etzioni die Alkoholprohibition in den USA der Zwanzigerjahre an, welche nie erfolgreich durchgesetzt werden konnte, da es an der Zustimmung und Akzeptanz innerhalb der Gesellschaft fehlte. Der Versuch einer kleinen Gruppierung religiöser Moralisten, das Alkoholverbot mithilfe des Staates zu erzwingen scheiterte und als zusätzlicher negativer Nebeneffekt wurde der organisierten Kriminalität und Korruption noch mehr Macht zuteil. Auf der anderen Seite zeigt Etzioni auf, dass das Rauchverbot in den USA weitestgehend durchgesetzt werden konnte, was er auf die gesellschaftliche Akzeptanz einer überwältigenden Mehrheit zurückführt. Im Laufe eines beinahe 25jährigen Dialoges konnte das Rauchverbot also eine breite, reale Durchsetzungskraft erreichen, da das Verständnis der Bevölkerung – auch in Hinblick auf die Gefahr des Passivrauchens für andere – geschärft wurde. Es geht also darum, auf einen breiten **Wertkonsens in der Gemeinschaft** zu bauen und einen Mittelweg zwischen radikalem, individualistischem Liberalismus und konservativem Autoritarismus zu finden.

Individuelle Autonomie vs. soziale Ordnung

Während viele Soziologen in der **Dichotomie der individuellen Selbstbestimmung und der kollektiven, sozialen Gemeinschaftsordnung** eine Einbahnstraße sahen, versucht Amitai Etzioni diese beiden Ausrichtungen wieder zusammenzuführen. Anstatt sich auf die Gegensätzlichkeiten zwischen Individualisierung und Kollektivismus zu berufen, weist Etzioni auf die Unverzichtbarkeit beider Formen für eine möglichst große persönliche Freiheit im Zuge einer gemeinschaftlich orientierten Gesellschaftsordnung hin. Ein Mittelmaß zwischen Individualisierung bzw. der drohenden Atomisierung und Vereinsamung des Menschen, sowie des **Kollektivismus** mit der Gefahr zum totalitären System hin, stellt für ihn die Ideallösung des gemeinschaftlichen Zusammenlebens dar. Seine goldene Regel lautet demnach: „Achte und wahre die moralische Ordnung der Gesellschaft in gleichem Maße, wie Du wünschst, dass die Gesellschaft Deine Autonomie achtet und wahrt.“

Auf Beispielebene lässt sich dies wie folgt beschreiben: Herrscht in einem Land Krieg, Chaos und Gewalt, so schränkt dies persönliche Freiheit und Rechte ein, es wird mitunter sogar lebensbedrohlich, auf die Straße bzw. unter andere Menschen zu gehen, geschweige denn, seine eigene Meinung kund zu tun. Wird jedoch eine **gesellschaftliche und soziale Ordnung** wiederhergestellt, so bringt das für den Einzelnen mehr Freiheit und (Erwartungs-)sicherheit. Es geht in Etzionis Theorie also um das harmonische Gleichgewicht zwischen sozialer Ordnung und individuellem Persönlichkeitsrecht, da das richtige Maß beider nötig ist, um die größtmögliche persönliche Freiheit innerhalb einer funktionierenden Gemeinschaft zu garantieren.

Die Basis sozialer Ordnung

In seinem Werk „Die aktive Gesellschaft“ kritisiert Etzioni die drei grundlegenden Theorieansätze der Sozialwissenschaften

1. **atomistischer Ansatz** (rationale Entscheidungstheorie, individualistische Ökonomie)

2. **kollektivistischer Ansatz** (Systemtheorie)

3. **voluntaristischer Ansatz** (Aufklärung, utopischer Sozialismus)

als zu einseitig und versucht diese mithilfe seines Konzepts der „societal guidance“ zu kombinieren. Im Deutschen bürgert sich synonym dafür der Begriff der „gesellschaftlichen Selbstregelung“ ein.

Laut Etzioni kann eine **gesellschaftliche Bindung** durch folgende drei Mechanismen erreicht werden:

1) **Zwang**

2) **Nutzen**

3) **Normen**

Im Normalfall vermischen sich diese idealtypischen Bindungs- bzw. Kontrollmuster, es kommt jedoch meist zur Herausbildung eines Hauptfaktors. Die optimale und somit belastbarste Form der Bindung und gesellschaftlicher Kooperation stellt eine auf Normen basierende, verinnerlichte Übereinstimmung der Wertestruktur dar, welche durch zusätzliche Nutzenserwägungen gestützt ist und sich im Ernstfall auf eine legitimierte Sanktion durch Zwang berufen kann. Das Ziel, welches Etzioni durch „Die aktive Gesellschaft“ erreichen will, ist demnach eine **gesteigerte Responsivität der Gesellschaft** gegenüber ihren Mitgliedern und deren Bedürfnissen, als größte Gefahr sieht er Entfremdung und Inauthentizität durch Industrialisierung, Bürokratisierung und Rationalität, sowie Manipulation.

Gemeinschaft und Werte

Wie bereits angesprochen und in seinem Werk „Die Verantwortungsgesellschaft“ beleuchtet, ist eine **kollektive Wertestruktur** von grundlegender Bedeutung für Etzionis Kommunitarismus. Für Werte jedoch, gibt es keine universalistischen Geltungsgründe, woraus sich für ihn die Frage ableitet, wie verschiedene Subkulturen im Einvernehmen miteinander koexistieren können, ohne sich durch übermäßige Assimilation aufzulösen bzw. in völliger Distinktion zu isolieren. Als wichtigste Voraussetzung gilt daher ein Einvernehmen in gewissen Grundwerten, auf die sich die Teilgesellschaften einigen müssen. Ein solcher gemeinsamer sozialer Rahmen beruht laut Etzioni auf folgenden Aspekten:

1) Demokratie muss über ihren organisatorischen Mechanismus hinaus als eigenständiger Weg anerkannt werden.

2) Die Verfassung eines Staates und die darin verankerten Grundrechte der Menschen sind verbindlich.

3) Die Loyalitäten dürfen nicht auf einer einzigen Teilgesellschaft oder einzig auf die Gesamtnation beruhen, sondern müssen aufgeteilt sein.

4) Toleranz muss die Grundlage für Achtung – nicht unbedingt Akzeptanz - von Sitten, Bräuchen und Werten anderer kultureller Gruppen sein.

5) Die Durchführung von sogenannten „Identitätspolitiken“ darf daher nur sehr eingeschränkt erfolgen.

6) Moralische Dialoge sollen für eine gegenseitige Abstimmung der Grundwertestruktur auf ziviler (heißt: bürgerkriegsvermeidender) Art gesellschaftsweit geführt werden.

45.5.2. Globalisierung und Sozioökonomik

Die Globalisierung, durch welche ein beschleunigter Wertewandel vonstatten geht, stellt für Etzioni – neben all ihren Chancen – einen zunehmenden Risiko- und Stressfaktor für die (arbeitende) Bevölkerung dar, den es zu minimieren gilt.

Etzionis Forderungen mit sehr praktischen Charakter zum **Schutz und Absicherung** der Existenz sehen unter anderem eine Verlangsamung der Anpassungsanforderungen vor, des weiteren die Schaffung von „community jobs“ für die Produktion öffentlicher Güter (Schulen, Kindergärten, Büchereien, Umweltschutz) auf lokaler Ebene, eine größere Arbeitsplatzsicherheit im Zusammenhang mit einem Grundgefühl **sozialer Sicherheit** durch eine **gesundheitliche Grundversorgung** und eine gewisse freiwillige **Einfachheit** der Grundbedürfnisse und des Lebensstandards.

Auch die **Sozioökonomik**, ein relativ neuer Denkansatz, geht in diese Richtung und versucht, wieder eine **moralische Dimension in die Welt der Wirtschaft und Ökonomie** zu bringen. Der praktische Vorteil darin besteht in den Einsparungen für Notariatskosten, Kautionen und Bürgschaften, da eine mehrfache und vor allem kostenintensive Absicherung durch relative Erwartungssicherheit der Geschäftspartner basierend auf moralischen Verpflichtungen nicht mehr nötig scheint.

Die Sozioökonomik besagt weiters, dass sich der Markt nicht alleine reguliert und aufrechterhalten kann, da eine zu starke Neigung zu Kartellen und Monopolen vorherrscht. Während zu starke soziale Bindungen jedoch den Wettbewerb behindern würden und zu schwache Bindungen zerstörerisch wirken, stellt eine staatlich gestützte Verteidigung gewisser Spielregeln die ideale Mittellösung dar, um den Wettbewerb frei und attraktiv, sowie in verbraucherorientierten und marktförderlichen Bahnen zu gestalten.

45.6. Rezeption und Wirkung

Die Theorien und Thesen Amitai Etzionis fanden in den USA und auch in Westeuropa großen Anklang und Bestätigung. Besonders seine Praxisnähe und sein politischer Aktivismus führten ihn seinem Ziel, den Kommunitarismus von den intellektuellen Theorien loszulösen und der breiten Gesellschaft zu zuführen, einen großen Schritt näher. Dieser neue Kommunitarismus fand sowohl in den verschiedensten politischen Lagern – von liberalen Demokraten bis zu konservativen Republikanern –, als auch in den verschiedensten Ländern zahlreiche Anhänger und bedeutet für Etzioni selbst eine Öffnung jenseits einer politisch „linken“ oder „rechten“ Orientierung. Es galt, eine neue soziale Mitte zu finden, welche durch die Belegung der öffentlichen Räume und Einrichtungen sowohl von linksliberalen als auch von rechtskonservativen Politikern zum Programm erklärt werden konnte.

Der Impuls, welcher von dieser kommunitarischen Bewegung ausging, zeigte sich als hoch effizient und wirkungsvoll, wenn man bedenkt, dass sie relativ schnell in die Regierungsprogramme und Ansprachen der Neunziger von Bill Clinton wie auch von Tony Blair eingingen.

Die praktische Anwendung der Konzepte Etzionis und seine Beratung zeigten vor allem auch in der Schlichtung des Rüstungswettlaufes zwischen der Sowjetunion und der USA ihre Wirkung. Die Idee, durch einseitige, kleine Zugeständnisse Signale zu setzen und somit mehr Vertrauen zu schaffen, führt er bereits im Oktober 1962 in seinem Werk „Siegen ohne Krieg“ aus. Etzioni ahnte weiters bereits zu Ende der 80er Jahre voraus, dass in Zukunft in den internationalen Konflikten immer mehr die Wirtschaftsordnung anstelle militärischer Konfrontationen an Bedeutung gewinnen würde.

Die von Etzioni 1990 gegründete kommunitarische Bewegung zählt wohl bis heute als seine erfolgreichste Initiative, den Erfolg sieht er selbst darin begründet, dass die geschichtliche Situation einfach eine Neuorientierung forderte. Nach den großen Zeiten der neoklassischen Ökonomie von Thatcher und Reagan war laut Etzioni die Zeit reif für eine Umgestaltung der sozialen und gesellschaftlichen Erfordernisse in Richtung Kommunitarismus und Sozioökonomie. Die größte Breitenwirkung fanden seine Konzepte in den USA, die größte öffentliche Anerkennung fanden diese durch Blair in Großbritannien.

Besonders heute ist der kommunitarische Ansatz, parallel zur Sozioökonomie und bedingt durch beschleunigten Wandel, Globalisierung und zunehmende Isolierung und Atomisierung von Individuen innerhalb der Gesellschaft, nach wie vor von außerordentlicher Brisanz und wirft auch neuerdings häufig die Diskussion um erneuerte moralische Werte in der breiten Öffentlichkeit auf.

45.7. Literatur

- **Reese-Schäfer, Walter (2001):**
"Amitai Etzioni zur Einführung"
- **Garstenauer, Christian (2000):**
"Das kommunitaristische Paradigma des Amitai Etzioni, Diplomarbeit"

45.8. Internetquellen

- http://de.wikipedia.org/wiki/Amitai_Etzioni
- <http://web.archive.org/20050309220216/www.gwu.edu/~ccps/etzioni/index.html>

46. Ferguson, Adam

46.1. Biographie in Daten

Adam Ferguson (1723-1816)

- schottischer Priester, Historiker, Philosoph und Soziologe, wird als bedeutende Persönlichkeit in der schottischen Aufklärung gesehen, da er die bürgerlichen Schichten nach den Eigentumsverhältnissen klassifizierte. Ferguson war bekannt als Professor der Moralphilosophie an der Universität von Edinburgh und als Autor von der Geschichte Roms, sowie anderer Werke die sich mit den Themen Moral, Gesellschaft und politische Philosophie beschäftigen. Seine Bücher wurden schon zu seiner Zeit in mehr als acht Sprachen übersetzt und in ganz Europa veröffentlicht. Adam Ferguson wird als Mitbegründer der Soziologie erklärt.

* 1723 - 1739: Fergusons Kindheit

Adam Ferguson wurde am 20. Juni 1723 in einem Pfarrhaus in einem Dorf Namens Logierath, Perthshire, Schottland geboren. Er war der jüngste Sohn einer kinderreichen Familie, dessen Eltern beide aus angesehenen alten schottischen Familien stammten.

Als der Sohn eines Pfarrers wurde Ferguson zuerst zu Hause unterrichtet. Doch auf Grund seiner Begabung und Interesse an allem Geschriebenen, wurde Ferguson nach Logierath und später nach Perth¹ geschickt um dort in die Schule zu gehen.

* 1739 - 1742: Fergusons Studienzeit

Mit 16 Jahren besuchte er die Universität von St. Andrews, wo er mit 19 Jahren seinen Master of Arts in den Fächern Moralphilosophie, Mathematik, Latein, Metaphysik, und Griechisch erhielt. Seinem Vater zu Liebe inskribierte er sich anschließend für das Theologiestudium um sich für das geistliche Amt vorzubereiten. Nach kurzer Zeit wechselte er nach Edinburgh, da diese Universität einen besseren Ruf und Möglichkeiten bot, als die Universität von St. Andrews. Dieser Entschluss hat sich als eine weise Entscheidung erwiesen, sich Ferguson dort im Mittelpunkt einer aufregenden intellektuellen Umgebung befand und sehr schnell zum Mitglied einer Studentenelitegruppe wurde. Einige Mitglieder dieser Gruppe waren John Home, William Robertson, Hugh Blair, und Alexander Carlyle, mit denen er später die Speculative Society, für das Studieren von Wissenschaft und Philosophie, gründete.

* 1742 - 1754: Geistliches Amt von Adam Ferguson

Nach nur zwei, von den sechs vorgeschriebenen Semestern eines Theologiestudiums, nach denen normalerweise die Lizenz zu Predigen erteilt wurde, bekam Ferguson das Angebot

1 http://de.wikipedia.org/wiki/Perth_%28Schottland%29

als Feldgeistlicher im schottischen Hochlandregiment, genannt „Black Watch“, zu dienen, welches er auch in der Schlacht bei Fontenoy, der Erbfolgekrieg von Österreich, begleitete. Im Militär diente er neun Jahre lang als Pfarrer. Als 1754 das Regiment nach Amerika geschickt wurde, gab Ferguson seine Priesterlaufbahn auf. Warum er dies tat bleibt ein Rätsel. Es wird spekuliert, dass der Tod seines Vaters ihn von der Verpflichtung befreite, ein geistliches Amt zu bekleiden, welches ihn nie besonders reizte. Im gleichen Jahr begab er sich auf eine kurze Reise durch Deutschland, Holland und durch das schottische Hochland. Die Reise in seine Heimat und den umgebenden Bergen, prägt später seine Einstellung über den Unterschied zwischen Menschen, die in der Stadt und denen die am Land leben, welche in seinen Werken von Bedeutung sein wird.

Zur Verteidigung von seinem Freund John Home, der die Tragödie „*Douglas*“ schrieb, verfasste Ferguson 1754 die Schrift „*The Morality of Stage Plays seriously considered*“, da die presbyterianische Kirche Home auf Grund seiner Tragödie stark kritisierte.

*** 1755 - 1764: Anfang und Aufstieg seiner akademischen Karriere**

1755 machte Ferguson Edinburgh zu seinem festen Wohnsitz, wo er Nachfolger von David Hume als Bibliothekar und Clerk der Anwaltsfakultät wurde. Dort trat er einem literarischen Kreis von Denkern und Wissenschaftlern bei, der sich „Select Society“ nannte und sich mit wissenschaftlichen Themen aus der Philosophie und Philologie befasste. Die Mitglieder der Select Society waren unter anderem William Robertson, Tytler, Lord Hailes, Lord Monboddo, und Dalrrumple, sowie zwei seiner engsten Freunde, die ihm später besonders in seiner beruflichen Laufbahn unterstützen: Adam Smith und David Hume. Da sein Gehalt nur 40£ im Jahr betrug, was schon damals eine erbärmliche Summe war, nahm er das Angebot, die Söhne von Lord Bute, künftiger Primer Minister und Freund von den Prinz von Wales, zu erziehen und zu unterrichten an. Als er so plötzlich seinen Posten in der Anwaltsfakultät verließ, sorgte dies für Feindseligkeit gegenüber Ferguson, da er vorher nicht um Erlaubnis oder Zustimmung der Bibliothek gebeten hatte und den Posten einfach unbesetzt verließ.

Nach vielen Bemühungen von David Hume, mit Unterstützung von Adam Smith, für Ferguson einen Lehrstuhl an der Universität von Edinburgh zu erkaufen, übernahm Adam Ferguson schließlich den Lehrstuhl von dem verstorbenen Dr. John Stewart des Fachgebietes Naturphilosophie. Ferguson wurde am 4. Juli 1759 in das Amt einberufen und sollte schon im Oktober anfangen zu lehren, obwohl er wenig Wissen (um nicht zu sagen „keine Ahnung“), von diesem Fach hatte. Doch in schon drei Monaten holte er das Wissen zu diesem Gebiet auf und wurde zu einem beliebten Lehrer. Besonders begeistert von Fergusons schnellem Wissenserwerb war David Hume, der ihn später als „Genie“ bezeichnete, da Ferguson so ein umfangreiches Fach in so kurzer Zeit lernen und zu lehren meisterte.

*** 1764-1784: Fergusons akademischer Erfolg**

Das Jahr 1764, war jenes Jahr in dem Fergusons Traum und immer im Visier bleibendes Ziel, die Professur für Geistes- und Moralphilosophie („Pneumatics and Moral Philosophy“) an der Universität von Edinburgh Wirklichkeit, wurde. Er wurde bald zu einem populären Professor, dessen Vorlesungen und Vorträge eine sehr große Hörerzahl genoss, die nicht allein von Studenten, sondern auch von bedeutenden Persönlichkeiten in der Politik und Gesellschaft besucht wurden. Er erhielt großes Lob, sowohl von Politikern als auch von Wissenschaftlern, für seine beachtlichen Werke, besonders aus Schottland und England, sowie Europa und wurde zu einer der bekanntesten Philosophen seiner Zeit gezählt. Diesen

Status bekam er aber nicht nur wegen seinen Vorträge und prominenten Kontakte, die er während der Jahre an der Universität von Edinburgh geknüpft hatte, sondern auch aufgrund seiner veröffentlichten Werke. Im Jahre 1766 publizierte Ferguson, trotz der Abratung von David Hume, welcher meinte, dass das Werk nichts anderes als ein Kommentar zu Montesquieus Werk „Esprit des Lois“ sei, sein erstes Buch „*An Essay on the History of Civil Society*“. Dieses Werk, das eine erweiterte Version von seinem zehn Jahre alten unveröffentlichten Buch „*Treatise on Refinement*“ wurde, war jedoch, trotz der umstrittenen Meinung und Humes Kritik, ein großer Erfolg, wodurch der Ruhm von Ferguson noch mehr anstieg. „*An Essay on the History of Civil Society*“ war besonders in Edinburgh und London sehr beliebt. Im gleichen Jahr ernannte ihn der Senatus Academicus der Universität Edinburgh zum Doktor der Rechte („LL.D Degree“).

Ein weiteres Glück, das ihm das Jahr 1766 brachte, war seine Hochzeit mit der Nichte seines Cousins und guten Freundes Joseph Black, Katherine Burnett of Aberdeenshire. Ferguson führte eine glückliche Partnerschaft und Ehe mit seiner Frau bis sie 1795 starb. Ende desselben Jahres, veröffentlichte er ein Buch zu seinen Vorlesungen „*Analysis of Pneumatics and Moral Philosophy for the Use of Students in the College of Edinburgh*“, welches er zwei Jahre später unter der erweiterten Auflage mit dem Titel „*Institutes of Moral Philosophy*“ (1766) publizierte. Mit diesem Buch erfuhr er ein international akademisch anerkanntes Ansehen und sein Werk wurde später auch als Lehrbuch an den Universitäten in Deutschland, Frankreich und Russland verwendet.

Als Ferguson 1773 das Angebot, welches er auf Grund der Empfehlung von Adam Smith erhielt, den Neffen des Earls of Chesterfield als Tutor durch Europa zu begleiten, nahm er dies ohne Zustimmung der Universität an, welche ihm drohte ihn zu ersetzen, wenn er gehen würde. Ferguson beendete somit noch das Semester 1773 und bestand darauf, das folgende Jahr abwesend sein zu dürfen. Er tat dies hauptsächlich aus finanziellen Gründen, denn seine finanzielle Lage war schon immer relativ schlecht und der Gehalt eines Universitätsprofessors war nicht besonders verlockend im Gegensatz zu Earls Gehaltsangebot eines Lohnes von 400£ pro Jahr. Zusätzlich versicherte ihm dieser eine lebenslange jährliche Rente von 200£. Somit begab sich Ferguson mit seinem Schützling auf eine zwei Jahre lang dauernde Reise durch Kontinentaleuropa, in der sie Deutschland, Frankreich, Italien und die Schweiz besuchten.

Ferguson wurde öfters zur Beratung der Regierung hinzugezogen. Als es um die Verhältnisse zwischen England, Schottland und Amerika ging, legte er eine versöhnende Haltung nahe. Dieser Rat wurde jedoch nicht befolgt. Daher verließ Ferguson im Jahr 1778 abermals die Universität, diesmal für ein Jahr und mit deren Zustimmung, da er zusammen mit Adam Smith als Berater und Mitglied einer Friedenskommission von der Regierung gewählt wurde, um mit den Amerikanern zu verhandeln. Der Zeitpunkt des Verhandeln war jedoch schon zu spät, da Franklin schon ein Abkommen mit Frankreich getroffen hatte und somit nicht mehr auf die Engländer angewiesen war. Dies gab somit den Amerikanern die Sicherheit um den Bürgerkrieg mit Erfolg durchzuführen. Die Mission endete aus diesem Grund im Misserfolg und Ferguson kehrte ohne jegliche positiven Veränderungen im Frühling des Jahres 1779 zurück.

Ein Jahr nach Rückkehr dieses Fehlschlags, was nichts an der Motivation änderte, sein Werk über die römische Republik zu vollenden, erlitt er einen schweren Anfall, mit einhergehender Paralyse. Dank seinem guten Freund und Verwandten, Dr. Joseph Black, der ihn wie durch ein Wunder mit einer strengen Diät geheilt hatte, konnte Adam Ferguson 1783 sein Werk

„*The History of the Progress and Termination of the Roman Republic, illustrated with maps*“ veröffentlichen. In dieses Werk fasste er in drei Bänden circa 550 Jahre römischer Geschichte bzw. die Geschichte der römischen Republik, angefangen mit dem Anfang des ersten punischen Krieges (ca. 250 v. Chr.) bis Ende der Herrschaft von Augustus (27 v. Chr.). Durch diesen Überblick, welcher sehr objektiv gehalten ist, versuchte er die Ursachen für den Verfall von staatlichen Institutionen und des römischen Reichs bzw. der Republik zu erforschen.

*** 1785 - 1793: Fergusons letzte Jahre an der Universität Edinburgh**

Im Jahre 1785, mit einem Alter von 62 Jahren, zog sich Ferguson aus der Lehrtätigkeit des Faches Moralphilosophie zurück und erhielt eine unbesetzte Professur des Fachgebiets Mathematik, das jedoch nicht er, sondern der junge John Playfair unterrichtete. Ferguson bezog somit weiter das Gehalt, welches für ihn eine Art Rente war, während der junge „Professor“ arbeitete. Da ihm dies genügend Zeit für die Überarbeitung seiner Vorträge frei hielt, publizierte er 1792 erneut ein Buch über die Themen seiner Lehrtätigkeit. Sein drittes bekannte Buch "*Principles of Moral and political Science*" war eine erweiterte Vertiefung in jene Bereiche, die er während seiner Professur lehrte.

Nach diesem Werk, plante er eine neue erweiterte Auflage seines Buches „*The History of the Progress and Termination of the Roman Republic*“. Er reiste aus diesem Grund im Jahr 1793, im Alter von 72 Jahren, nach Italien und in andere Gebiete der römischen Republik, um sich selbst ein Bild der Schauplätze des antiken Roms zu machen. Obwohl die Reise ihn oft durch Kriegsgebiete führte und zu dem damaligen Zeitpunkt keine Bequemlichkeit war, kehrte er erfrischt wieder nach Edinburgh zurück und ist noch im selben Jahr zum Ehrenmitglied der Berliner Akademie der Wissenschaftler ernannt worden.

Da er alle seine alten Freunde, sowie seine Frau überlebt hatte, fühlte er sich im ruhigen Vorort namens „The Sciennes“, Edinburgh alleine und zog deswegen im Jahre 1808 zurück nach St. Andrew, wo er bis zu seinem Tod am 22. Februar 1816 in guter Gesundheit lebte.

46.2. Historischer Kontext

46.2.1. Die schottische Aufklärung

Adam Ferguson war Moralphilosoph und Soziologe in der Spätzeit der schottischen Aufklärung (1700-1800), die auch „die Krönung der Aufklärung“ genannt wird.

Das Phänomen der Aufklärung, das im 17. und 18. Jahrhundert stattgefunden hatte, war im europäischen, sowie im transatlantischen Raum weit verbreitet. Zwei Zentren intellektueller Aktivität waren Frankreich und Schottland, welche beide unglaublich große Mengen von „aufgeklärter“ geschichtlichen, wirtschaftlichen, rechtlichen und philosophischen Analysen von bekannten Figuren der Geschichte produzierten. In Schottland befanden sich unter den führenden Persönlichkeiten der schottischen Aufklärung Adam Smith, David Hume, Francis Hutcheson, sowie Adam Ferguson, Henry Home („Lord Kames“) und William Robertson.

Das Zeitalter der Aufklärung war außerordentlich wichtig für die Entwicklung der Ideen über Freiheit und über das Entstehen von Institutionen, welche diese Freiheit ermöglichten, sowie über die Gesellschaftsverhältnisse und Moral. Einige bedeutende historische Ereignisse

und intellektuellen Bewegungen, die von der Entwicklung von dem Thema Freiheit in der Zeit der schottischen Aufklärung geprägt wurden, waren folgende:

I. Die Aufklärung (17. bis 18. Jh.)

Die Aufklärung ist die Bezeichnung der geistigen Strömung des 18. Jahrhunderts in Europa, besonders in England, Deutschland, Frankreich und Schottland, sowie in Amerika, die sich mit Vernunft (Rationalismus) und naturwissenschaftlichen Philosophien, sowie durch Fortschritte in der Wissenschaft, gegen Aberglauben (Mythos) und die absolutistische Herrschaft wandte. In diesem Zeitalter sorgten Kritik und neue Denkweisen für profunden Einfluss und neue Reformen in der Kirche und dem alten Regime. Dies führte zu bleibenden historischen Erneuerungen; zur Säkularisierung in zahlreichen Bereichen der Gesellschaft, zur Einführung und Aufnahme der Menschenrechte in mehreren Verfassungen und zum politischen und wirtschaftlichen Liberalismus.

Einige wichtige Philosophen, die die Grundlage der Aufklärung schafften, und somit als „Vordenker“ dieser Epoche gelten, waren die Philosophen René Descartes und Baruch Spinoza, Thomas Hobbes (Staatstheoretiker), John Locke (der Begründer des Empirismus), Pierre Bayle (französischer Skeptiker) und Isaak Newton (Naturwissenschaftler).

Der Mittelpunkt der Philosophie in der Aufklärung war der Glaube an die menschliche Vernunft (Ratio), so dass überliefertes Wissen und Werte, Institutionen, Normen, der gesellschaftliche Brauch und dessen Verhaltensnormen in Frage gestellt wurden und die Erklärung über das Wesen des Menschen in der Gesellschaft, seine Normen und Werte sowie Institution mit rationalen Begründungen gesucht wurden. Die Legitimation durch Vernunft rückte in den Vordergrund, auch die Naturwissenschaft erlangte eine neue Bedeutung und begann eine wichtigere Rolle zu spielen als je zuvor. Die Quellen, wie zum Beispiel die Schriften von Aristoteles, die als Grundlage des Wissens galten, wurden jetzt durch wissenschaftliche Erkenntnisse und Beobachtungen ersetzt. Die Bibel, sowie die Kirche (insbesondere die Katholische), die bis zu diesem Zeitpunkt als unanfechtbar galt, wurde wegen ihrem Machtmissbrauch, ihrem Reichtum und ihrer Unwiderlegbarkeit, also aufgrund ihres als nicht hinterfragbar dargestellten Glaubensgrundsatzes, weitgehend kritisiert.

Die Persönlichkeit, die den größten Einfluss auf die Rechtswissenschaft und Staatslehre, aber auch in der Philosophie, in der Zeit der Aufklärung hatte, war der französische Philosoph, Staatstheoretiker und Schriftsteller Charles de Secondat Montesquieu (1689-1755). In seinem anonymen Werk *Persische Briefe (Lettres persanes)*, 1721, kritisierte und verspottete er die Gesellschaft, die sozialen Verhältnisse und Politik, sowie die Kirche und Literatur Frankreichs unter Ludwig XIV. Dieses Werk sorgte für heiße Diskussionen in ganz Europa. Sein drittes und erfolgreichste Werk war *Vom Geist der Gesetze (L'Esprit de lois)*, 1748, in dem er die drei Staatsformen: Despotie, Monarchie und Republik verglich und das Prinzip der Gewaltenteilung darlegte. Diese Theorie besagte, dass der Staat in drei Regierungsmächte aufgeteilt werden müsse: die Legislative, Judikative und Exekutive um so die Freiheit und Rechte der Menschen zu sichern. Jenes Prinzip wurde später in fast allen demokratischen Regierungen und in deren Verfassungen aufgenommen.

Eine weitere Figur der Französischen Aufklärung, die einen bedeutenden Beitrag zur Geschichte leistete, war Denis Diderot, der das Wissen seiner Zeit sammelte und in seinem Werk der französischen Encyclopédie (1751-1772) zusammenfasste.

Voltaire, Dichter und Philosoph, den Ferguson im Jahr 1774 in einer seiner Europareisen besuchte, verfasste zahlreiche Aufsätze, Bücher und Pamphlete über Gewissensfreiheit, religiöse Toleranz und politische Gleichheit.

Eine weitere wichtige Person der Aufklärung war der Franzose Jean-Jacques Rousseau (1712-1778), politischer Philosoph, Musiktheoretiker und Schriftsteller. Dieser entwickelte ein Modell und System für das gesellschaftliche (soziale) und politische Gemeinwesen in seinem Werk *Der gesellschaftliche Vertrag oder die Grundregeln des Allgemeinen* (1762). In diesem Werk entwickelte er die Theorie, dass die Bürger eines Staates freiwillig einen Gesellschaftsvertrag eingehen, der Staat beruht auf diesem Vertrag als politische Institution. Er verteidigt damit den Gemeinwillen gegenüber dem Staat, der damals absolutistisch war, und trägt so zur gedanklichen Grundlage der Französischen Revolution bei.

II. Die Amerikanische Revolution (1776-1783)

Die Amerikanische Revolution, auch Amerikanischer Unabhängigkeitskrieg genannt, ist eine Periode des 18. Jahrhunderts, in der die dreizehn Kolonien an der Nordostküste Nordamerikas ihre Unabhängigkeit von der britischen Monarchie erkämpften.

In dieser Periode, rebellierte die Kolonien gegen Großbritannien, denn dieses versuchte die Schulden, die es durch den Siebenjährigen Krieg mit Frankreich und die hohen Verwaltungskosten, die es durch die neu gewonnen Territorien in Nordamerika erhalten hatte, durch eine Steuererhöhung in den Kolonien zu begleichen. Als dies nach mehreren Versuchen, in denen es zu enormen rebellischen Ausbrüchen in den Kolonien kam, scheiterte, schickte Großbritannien militärische Truppen nach Nordamerika.

Der Nordamerikanische Unabhängigkeitskrieg begann am 19. April 1775 und hatte nach einem Sieg der Kolonien durch den Frieden von Paris am 3. September 1783, die Gründung der Vereinigten Staaten von Amerika zur Folge. Dieses wurde in vielen Hinsichten als der Versuch die Ideen und Theorien der Aufklärung umzusetzen. Besonders großen Einfluss hatte die Theorie und Philosophie von Montesquieu, die in der Gestalt einer republikanischen Regierung durch ihre Gewaltentrennung, einer geschriebenen Verfassung und ihre Staatsgrundgesetz (engl. Bill of Rights bzw. „Gesetz der Rechte“) ein- und umgesetzt wurde.

III. Die Französische Revolution (1789-1799)

Die französische Revolution, die wie die Nordamerikanische begann und enormen Einfluss auf ganz Europa hatte, wurde ebenfalls von den Theorien der Aufklärung geprägt. Diese Periode war eine der politischen und sozialen Unruhe. Dieses Regierungssystem, das ursprünglich absolutistisch war und die Adligen und den katholischen Klerus privilegierte, erfuhr durch die Prinzipien der Aufklärung einen radikalen Wandel. Diese Periode wurde von Aufruhr, Krieg und imperialer Erweiterung begleitet und hatte in den folgenden 75 Jahren mehrere Staatsformen zur Folge, indem Frankreich durch eine Diktatur, eine Republik und konstitutionelle Monarchie regiert wurde.

46.2.2. Weitere Ereignisse und Entwicklungen in der schottischen Aufklärung

- 1701-1714 Spanischer Erbfolgekrieg (engl. Queen Anne's War)
- 1740-1748 Österreichischer Erbfolgekrieg

- 1754 – 1763 Britisch-Französischer Kolonialkrieg (engl. French and Indian War), der den Aufstieg Großbritanniens zur Großmacht besiegelte.
- 1756-1763 Siebenjähriger Krieg (engl. French and Indian War) Österreich gegen Preußen
- Anfang des 18. Jahrhunderts entwickelt sich London eine florierende Wertpapierbörse.
- Wissenschaftliche Entdeckungen und frühe Industriellen Revolution.
- 1707 schließen sich Schottland und England zum Königreich von Großbritannien zusammen.
- 1770 reist James Cook um die Welt
- 1778 beginnt die europäische Besiedlung von Australien
- 1799 entdecken die Napoleonische Truppen den Stein von Rosetta.

46.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Adam Ferguson wurde sehr stark von Montesquieu und von Adam Smith geprägt. Obwohl Adam Ferguson mit David Hume und Adam Smith gut befreundet war, vertraten sie oft nicht dieselben Theorien und kritisierten konstant ihre Werke und Theorien, besonders was die Themen Moral und Politik betrifft. Zwischen Adam Ferguson und Adam Smith bestand hier eine größere Einigkeit.

Die Renaissance schaffte die Grundlage für die neuzeitlichen Denker und Wissenschaftler, die zu neuen Erfindungen in der Wirtschaft, Wissenschaft und zur Blüte der Philosophie der Neuzeit und zu sachlichen Wissenssammlungen, wie zum Beispiel die Enzyklopädie von Denis Diderot (1751-1772), führte. Einige bekannte und geschichtlich, sowie soziologisch relevante Persönlichkeiten, die Adam Ferguson beeinflussten und unter anderem auch zu seiner Lebzeit mit ihm Bekannt waren, waren Folgende:

46.3.1. Charles de Secondat, Baron de Montesquieu (1689-1755)

Kurze Biografie

Charles de Secondat, Baron de la Brède et de Montesquieu wurde am 18. Januar 1689 im Château von La Brède bei Bordeaux, Frankreich, in eine Adelsfamilie hineingeboren. Mit sieben Jahren starb seine Mutter. Danach besuchte er von 1700-1705 ein Internat bei dem Oratorianer-Orden in Juilly, Frankreich, nicht weit entfernt von Paris. Im Jahre 1708 beendete er sein Studium der Rechtswissenschaften in Bordeaux und begab sich nach Paris, um dort sein Glück im Schreiben zu suchen. Als sein Vater 1713 starb, kehrte er nach Bordeaux zurück und wurde 1714 in den Parlamentsrat des Obersten Gerichtshofs der Aquitaine gewählt, in dem er das Amt eines Gerichtsrats (*conseiller*) bekleidete. Es wird vermutet, dass er durch seine Ehe, die er mit der Hugenottin, Jeanne de Latrigue im Jahr 1715 einging, die katholische Kirche noch mehr ablehnte und seine Abneigung zu der absolutistischen Monarchie in Frankreich noch größer wurde. Ein Jahr später, 1716, erbte Montesquieu den Titel des Barons de Montesquieu von seinem verstorbenen Onkel und übernahm von ihm das Amt eines Vorsitzenden Richters (*président à mortier*) am Parlement von Bordeaux.

1721 veröffentlichte er die Satire mit dem Namen *Lettres Persanes* (Persische Briefe). Darin erzählt er die Geschichte eines Persers, der mit seinem Diener durch Frankreich reiste und Briefe zu seinem Heimatland schrieb, in denen er die Gesellschaft, Politik, Literatur und

die Kirche der damaligen Zeit in Frankreich, besonders in Paris, kritisierte und verspottete. Durch dieses Werk erlangte Montesquieu unmittelbare Popularität und das Buch wurde schon bald ein grundlegendes Werk der Philosophie der Aufklärung.

Ein weiteres prägendes Werk, welches später auch eine wichtige Quelle für Ferguson wurde und eines der bedeutendsten Bücher der Geschichtsphilosophie ist, wurde im Jahr 1734 veröffentlicht: *Considérations sur les causes de la grandeur et de la décadence des Romains* („Betrachtungen über Ursachen der Größe und des Verfalls der Römer“), in dem er den Absolutismus in Frankreich metaphorisch kritisiert.

Sein drittes große Werk, welches er 1748 anonym in Holland veröffentlichte, heißt *L'Esprit des lois* ("Vom Geist der Gesetze"), in diesem verglich er die drei verschiedene Staatsformen: Despotie, Monarchie und Republik, und beschrieb sein entwickeltes dreigeteiltes Staatssystem, auch bekannt als das Prinzip der Gewaltenteilung. In diesem Prinzip teilte er die Mächte in einem Staat in drei getrennte, unabhängige Gewalten, die jedoch abhängig voneinander sind, auf: die Legislative, Judikative und Exekutive, denn nur so könnte die Freiheit und Rechte der Bürger garantiert und gesichert werden. Da *De l'Esprit des Lois* (Vom Geist der Gesetze) sehr schnell zu einer Position mit enorm großem Einfluss aufstieg, wurde dieses, zusammen mit vielen anderen Werken von Montesquieu, von der römisch-katholischen Kirche in Frankreich verbannt. Ganz im Gegenteil dazu, erhielt "De l'Esprit des Lois" in Großbritannien und Amerika großes Lob und wurde von den Gründern der Vereinigten Staaten von Amerika als Leitprinzip und vorbildliches Staatssystem übernommen. Die Gewaltenteilung ist in der gegenwärtigen Zeit in fast allen demokratischen Regierungen enthalten und in deren Verfassungen verankert.

Philosophie und Theorie

Charles de Secondat entwickelte Theorien zu mehreren Themen, wie Politik, Recht, Gesellschaft, Stabilität und Unordnung in einem Staat. Die Themen und Theorien, welche Ferguson am meisten beeinflussten, waren die der Ökonomie, Handel und Wirtschaftsfreiheit.

Nach Montesquieu steigt der Wohlstand eines Staates oder Gesellschaft, die den freien Handel betreibt und fördert. Zusätzlich betont er, dass der Handel zweier Gesellschaften, diese in eine Abhängigkeit führt, weshalb Frieden zwischen beiden herrschen müsse. Um also die gegenseitigen Bedürfnisse zu befriedigen erwirkte der freie Handel den Frieden zwischen diesen beiden Völkern. Handel steigert somit den Wohlstand und beseitigt die hinderlichen Vorurteile des anderen. Doch warnt Montesquieu auch, dass zuviel Handel, den Bürgersinn in dem Sinne gefährden oder zerstören könne, dass die Menschlichkeit nur noch mehr durch Geldleistung gewährt bleiben würde und niemand mehr seine eigene egoistische Forderung zugunsten der anderen zurückstellen würde.

Diese Überlegungen prägten später Adam Ferguson, sowie Adam Smith und veranlassten einen Streit über die Theorien zu Arbeitsverhältnissen und Arbeitsteilung, der dadurch entstand, dass beide Autoren die Werke von Montesquieu zur Quelle nahmen.

46.3.2. Adam Smith (1723-1790)

Adam Smith, schottischer Moralphilosoph, Wirtschaftler und Soziologe, war die bedeutendste Figur der schottischen Aufklärung, da er als Begründer der klassischen Nationalökono-

mie, die Theorie und Lehre vertrat, dass einzelne Unternehmer frei von staatlicher Kontrolle und Regulierung ihre wirtschaftlichen Interessen verfolgen und verwirklichen könnten. Seine Theorie und Lehre wurde später von David Ricardo und Karl Marx erweitert und gilt heute als Leitidee der freien Wirtschaft.

Kurze Biografie

Adam Smith wurde am 5. Juni 1723 in Kircaldy, Schottland, sechs Monate nach dem Tod seines Vaters geboren. Als er vier Jahre alt war, wurde er von Zigeunern entführt, aber von seinem Onkel, kurze Zeit später gerettet. Ob Smith Geschwister hatte, ist nicht bekannt.

Mit 13 Jahren begann er sein Studium der Moralphilosophie an der Universität von Glasgow unter der Leitung von Francis Hutcheson, wo er seine Leidenschaft für Freiheit, Logik und Rhetorik entdeckte und weiterentwickelte. Im Jahr 1740 wechselte er zum Balliol College in Oxford, welches er aber 1746 wieder verließ und zurück nach Schottland kehrte.

1748 fing Smith an, an der Universität von Edinburgh öffentliche Vorträge und Vorlesungen zum Fach Rhetorik und Belletristik zu halten, dessen Fachleiter Lord Kames (Henry Home) war. In dieser Zeit (1748 bis 1751) entwickelte sich eine enge Freundschaft zwischen Smith und David Hume, welche bis an ihr Lebensende bestehen blieb und zur Entwicklung der wirtschaftlichen, moralischen und ethischen Theorien Smiths beitrug. Die Werke dieser beiden Philosophen zeigen, dass sie eine engere intellektuelle Beziehung zu einander hatten, ebenso mit den anderen Philosophen ihrer Zeit, da sie dieselben Meinungen und Philosophien über eine Bandbreite an Themen, wie Geschichte, Politik, Philosophie, Wirtschaft, Religion, Ethik und Moral hatten.

1751 wurde Smith zum Professor der Logik an der Universität von Glasgow ernannt und ein Jahr später wechselte er zum Professor des Fachgebietes Moralphilosophie, dessen Vorgänger Francis Hutcheson war. Seine Lehrveranstaltungen beinhalteten die Fachgebiete Ethik, Rhetorik, Rechtslehre, und politische Wirtschaft.

Im Jahr 1759 veröffentlichte er das Werk *The Theory of Moral Sentiments* (*Theorie der ethischen Gefühle*), welches aus zwei Bänden bestand und die ethischen Lehren beinhaltete, die er in seinen Vorlesungen systematisiert zusammengefasst hatte. In diesem Werk, durch das sein Ansehen enorm stieg, beleuchtete er die Theorie über die zwischenmenschliche Kommunikation, die auf Sympathie beruht und aus dem Individuum und anderen Mitgliedern der Gesellschaft besteht. Er analysierte und begründete somit die Evolution der Sprache und machte diese, nicht wie seine Vorgänger Lord Shaftesbury, Hutcheson oder Hume es taten im Sinne der Moral oder der Nützlichkeit sondern an der Sympathie fest.

Im Jahr 1763 verließ er die Universität für eine 18-monatige Reise durch Frankreich und die Schweiz als Privatlehrer von Henry Scott, 3. Herzog von Buccleuch. Auf dieser Reise traf er führenden Physiokraten, die ihn in seiner Philosophie stark prägten und die später seine Werke beeinflussten, unter diesen befanden sich bedeutende Figuren wie François Quesnay und Anne Robert Jacques Turgot.

Smith lebte von 1766 bis 1776 in Kirkcaldy, während er an seinem Buch *An Inquiry Into the Nature and Causes of The Wealth of Nations* (*Untersuchung der Natur und Ursachen von Nationalreichtümern*) arbeitete und 1776 veröffentlichte. 1779 wurde er Zollkontrolleur in Edinburgh. Diese Aufgabe führte er in dieser Stadt bis zu seinem Tod am 17. Juli 1790 aus.

Philosophie und Theorie

In seinem bekanntesten Werk, *The Wealth of Nations*, führt Ferguson zum ersten Mal in der wissenschaftlichen Geschichte eine Trennung zwischen Wirtschaft bzw. politische Ökonomie und Politik, sowie Ethik und der Rechtswissenschaft aus. Er vertritt die Theorie der freien Wirtschaftslehre, die besagt, dass der Staat sich nicht in den Wirtschaftswettbewerb und freien Handel einmischen soll, da somit die natürliche Marktordnung mit einer vom Staat künstlich geschaffenen Marktwirtschaft zerstören würde. Er sah die treibende Kraft der gesamten wirtschaftlichen Ereignisse in dem Eigennutz der Menschen und der Wirtschaftssubjekte, die, wenn sie nicht an ihren Zielen gehindert werden, von einer „*unsichtbaren Hand*“ (= „Marktmechanismen“) geleitet werden würden, welche wiederum soziale Harmonie und Wohlstand zum Ergebnis hätte. Zudem erklärte er den Wert der Ware in der von der Produktion aufgewandten Arbeit und meinte, dass die Knappheit den Wert der Ware erhöhe.

Da er die Ursache und Quelle des nationalen Reichtums in der vom Volk geleisteten Arbeit sieht und die Grundlagen der objektiven Arbeitsteilung und Arbeitslehre schuf, wird er als Begründer der klassischen Nationalökonomie gesehen, welche noch heute die Wirtschaftslehre beeinflusst.

46.3.3. Henry Home 1696-1782)

Henry Home (auch bekannt als Lord Kames), ein bedeutender Denker der schottischen Aufklärung und Freund, sowie Studienkollege von Adam Ferguson, war eine der Personen, deren Werke zur Philosophie von Adam Ferguson beitrugen. Er war Richter an den Oberstengerichtshöfen in Schottland und schrieb umfassende Aufsätze und andere Werke über Themen wie Moral, Religion, Ausbildung, Geschichte, politische Ökonomie, Recht und Ästhetik. Am meisten kennzeichnen ihn seine Schriften und Arbeiten über das Gesetz der Natur, in denen er versuchte eine philosophische Annäherung mit einer empirischen Geschichte der Evolution des Rechts zu verbinden.

46.3.4. David Hume (1711-1776)

Eine weitere Figur, die Fergusons Philosophie beeinflusste war David Hume, guter Freund Fergusons, Moralphilosoph, Ökonom und Historiker der schottischen Aufklärung. Hume war von John Locke geprägt worden und vertrat mit seiner Erkenntnistheorie einen extremen Empirismus, in dem alle Wahrnehmungen auf „*impressions*“ (Sinneseindrücke) oder „*ideas*“ (Vorstellungen oder Abbildungen) basierten. Er unterschied zwischen Vernunft und Wahrnehmung und versuchte zu beweisen, dass rationale Urteile auf Gewohnheiten des Menschen im Hinblick auf dessen Eindrücke und Vorstellungen beruhen.

Zwischen 1739/40 veröffentlichte er eines seiner ersten großen Werke: *A Treatise of Human Nature* (*Traktat über die menschliche Natur*), welches aus 3 Bänden bestand und sich intensiv mit den Problemen der spekulativen Philosophie befasste. Dieses Werk, welches heute zu den wichtigsten Büchern der Philosophie zählt, wurde jedoch zu seiner Zeit kaum beachtet. Im Jahre 1741 schrieb er das zweibändige Buch *Essays, Moral and Political*, welches sich mit den Themen der Ethik und Wirtschaftspolitik befasste.

Sein drittes große Werk *Philosophical Essays Concerning Human Understanding*, welches später unter dem Titel: *An Enquiry Concerning Human Understanding (Eine Untersuchung in Betreff des menschlichen Verstandes)* veröffentlicht wurde, erschien 1748, ist die Zusammenfassung seines zweiten Buchs.

Sein umfassendste Werk war *The History of England*, welches in sechs Bänden erschien und zwischen 1754 und 1762 veröffentlicht wurde. Er schrieb zusätzlich noch mehrere Artikel über Wirtschaft und freien Handel und war mit Rousseau, sowie mit Adam Smith gut befreundet. Zu einigen seiner bekanntesten Werke zählen folgende:

- *A Kind of History of My Life* (1734)
- *A Treatise of Human Nature* (1739–40)
- *Essays Moral and Political* (first ed. 1741/2)
- *A Letter from a Gentleman to His Friend in Edinburgh* (1745).
- *An Enquiry concerning Human Understanding* (1748)
- *An Enquiry Concerning the Principles of Morals* (1751)
- *Political Discourses* (1752).
- *Four Dissertations*(1757).
- *The History of England* (ursprünglich: *The History of Great Britain*) (1754–62)
- *The Natural History of Religion* (1757)
- *My Own Life* (1776)
- *Dialogues concerning Natural Religion* (1779)

46.4. Werke

- 1. *Reflections Previous to the Establishment of a Militia* (1756)
- 2. *An Essay on the History of Civil Society* (1767)
- 3. *Institutes of Moral Philosophy* (1769)
- 4. *The History of the Progress and Termination of the Roman Republic* (1783)
- 5. *Principles of Moral and Political Science; being chiefly a retrospect of lectures delivered in the College of Edinburgh* (1792)
- 6. *Essays on the Intellectual Powers : Moral sentiment, happiness and national felicity* (1805)

46.5. Das Werk und Wirkung seiner Themen

46.5.1. Lehre von Ferguson

Nach Ferguson ist der Mensch ein soziales Wesen und von der Beschaffenheit der Gesellschaft, ihrer Moral, Einstellung, Handlungsweisen und Vorstellungen abhängig. Es wird also von der Gesellschaft vorgeschrieben was und wie deren Mitglieder zu handeln haben. Ferguson erstellt eine systematische Theorie des Handelns, die besagt, dass der Mensch auf Grund von Erfahrungen und von Erlernten handelt und lebt.

Des Weiteren meint er, dass der Mensch ständig nach Vollkommenheit strebt und somit immer Fortschritte machen wird. Dieser Fortschritt, der eigentlich auf Eigeninteresse und

Nützlichkeit basiert, kommt jedoch nicht durch Planen, sondern durch das bloße menschliche Handeln zustande. Dadurch dass der Mensch das Ergebnis seiner Handlungen nicht vorsehen kann, kann er immer nur durch Erfahrungen feststellen, welche Handlungsweise erfolgreich, nützlich oder produktiv ist. Wenn eine Handlungsweise erfolgreich ist, führt es zu einer Wiederholung dieser Handlung, die nach mehreren Wiederholungen institutionalisiert wird und die er gesellschaftliche Ordnung nennt.

Zudem sah Ferguson Konflikte als positiv an, durch dessen Austragung er meinte einen Fortschritt bewirken würde. Er sah daher die Institutionen, die einen solchen Konflikt erlaubten bzw. die dessen Austragung ermöglichten, als positiv an. Da ein Konflikt das Resultat zwei verschiedener Denk- oder Handlungsweisen, Interessen oder Ziele ist, ist die Institution umso stärker, je öfter sie solche Unterschiede bzw. diese schwierige Bedingungen ertragen kann und weiter besteht.

Diese Beiträge zur Moral und Gesellschaftslehre waren jedoch keine eigenständigen, sondern aus verschiedenen Quellen zusammengefasst und kombiniert. Er hatte somit keine neue Lehre oder Theorie entwickelt. Dasselbe ist über seine politischen Schriften zu sagen, die von den Philosophen seiner Zeit, mit Ausnahme von Hume, zwar als bedeutend angesehen wurden, jedoch lediglich eine Zusammenfassung von Vorgängern, wie Montesquieu, Shaftesbury, Hutcheson, und anderen waren. Ein gutes Beispiel ist sein Werk *Institutes of Moral Philosophy*.

Sein Werk *Institutes of Moral Philosophy*, welches eine erweiterte Version seiner Vortragsnotizen und seines Skripts „*Analysis of Pneumatics and Moral Philosophy for the Use of Students in the College of Edinburgh*“, war, ist zum Teil auch eine Zusammenfassung mehrerer Werke, welches Kommentare und Auszüge von folgenden Werken beinhaltet:

- *Novum Organum* von Bacon, welches er als die Autorität des Wissens im Allgemeinen (bzw. philosophisches Allgemeinwissen) bezeichnet,
- *Inquiry into Virtue* von Shaftesbury, über den Ursprung der moralischen Billigung,
- *Inquiry into the Human Mind* von Reid, bezüglich der Funktionen der Sprachen und Wahrnehmung,
- *L'Esprit des Lois* von Montesquieu zu dem Thema der politischen Institutionen,
- *Natural History* von Buffon, welches die physischen Charakteristiken des Menschen beschreibt,
- *Of the Ideas of Beauty and Virtue* von Francis Hutcheson, das sich mit dem Thema der Objektivität über ästhetische Maßstäbe befasst,
- *On Coin* von Harris über Kunst und Handel,
- *Numbers of Mankind* von Wallace und
- *Populousness of Ancient Nations* von David Hume, welche sich auf die Bevölkerung beziehen,
- *Theory of Moral Sentiments* von Adam Smith, das den Zusammenhang von Selbstbewahrung und Moral erklärt, sowie
- *De Officiis* von Cicero über die Tugend in Handlungen, und

- die Schriften von Epictetus und Marcus Aurelius, welche sich mit der Harmonie von der wahren Tugend und des wahren Glücks befassen.

46.5.2. Adam Ferguson versus Adam Smith in der Theorie der Arbeitsteilung

Obwohl Adam Ferguson und Adam Smith befreundet waren, machte Smith nach der Veröffentlichung von "Essay on the History of Civil Society" (1767) Ferguson den Vorwurf, er hätte einige seiner Ideen geborgt, ohne diese zu besitzen (wortwörtlich: 'having borrowed some of his ideas without owning them'); worauf Ferguson antwortete, dass dies nicht der Fall wäre und sie lediglich dieselbe Quelle verwendet hätten. Diese ist nicht genau bekannt, es wird allerdings auf den Physiokraten Francois Quensay oder auf Montesquieu.

Smith und Ferguson waren sich nicht in allen Themen der Arbeitsteilung einig; während Ferguson eine negativere Einstellung hatte und sich mehr für den gesellschaftlichen Aspekt interessierte und damit auf die gesellschaftlichen Konsequenzen konzentrierte, hatte Smith sich auf die wirtschaftlichen Auswirkungen der Arbeitsteilung spezialisiert.

Smiths Einstellung zur Arbeitsteilung wurde nicht in von jedermann geschätzt. Smith hatte allerdings nicht dieselbe negative Sicht wie Ferguson. So war Smith etwa nicht damit einverstanden, dass die Arbeitsteilung die Gemeinschaft zerstöre, sondern lediglich die Qualität und die Mittel von gegenseitiger Abhängigkeit transformiere, während sie personelle und private Abhängigkeit erhöhen würde. Die Arbeitsteilung ist daher im Sinne von Smith positiv zu werten.

Marx zitiert Ferguson des Öfteren, inspiriert von dessen Behandlung der unhumanen Wirkungen der Arbeitsteilung.

Der Streit zwischen Smith und Ferguson dauerte mehrere Jahre. Als Smith jedoch schwer krank wurde, circa ein Jahr vor seinem Tod, beendeten sie ihren Konflikt und Ferguson besuchte ihn an seinem Sterbebett.

46.6. Literatur

- **Forbes, Duncan [Hrsg.](1966):**
"An Essaay on the History of Civil Society, 1767"
 Edinburgh
- **Jogland, Herta (1959):**
"Ursprünge und Grundlagen der Soziologie bei Adam Ferguson"
 Berlin
- **"Kettler, David (1965):**
"The Social and political Thought of Adam Ferguson"
 Ohio, USA

46.7. Internetquellen

- <http://cepa.newschool.edu/het/profiles/ferguson.htm>
- http://en.wikipedia.org/wiki/Adam_Ferguson
- <http://socserv.mcmaster.ca/~econ/ugcm/3113/ferguson/index.html>
- http://www.adelaide.edu.au/apsa/docs_papers/0thers/Hill.pdf

47. Firth, Raymond

47.1. Biographie in Daten

Firth Raymond

- geboren am **25.März 1901**, in Auckland (Neuseeland)
- gestorben am **22.Februar 2002** in London
- neuseeländischer Ethnologe
- verheiratet mit Rosemary Upcott

47.1.1. Studium

- Studium der Volkswirtschaft
- 1942 Besuch der London School of Economics (Abschluss des wirtschaftswissenschaftlichen Studiums)
- Inspiration im Bereich der Ethnologie durch Bronisław Malinowski¹
- Studium der Anthropologie
- 1927 Dissertation: „The Primitive Economics of the New Zealand Maori“

47.1.2. Forschung

- 1928/1929: zwölfmonatige Feldforschung in Tikopia (polynesische Enklave)
- 1952/1966/1972: weitere Reisen nach Tikopia

47.1.3. Lehre

- von Tikopia nach Australien: Raymond Firth übernimmt das Anthropologie-Departement von Radcliffe-Brown in Sydney
- 1932: Rückkehr zur London School of Economics
- 1932-1935: Lehrbeauftragter und Assistent von Bronislaw Malinowski (polnischer Sozialanthropologe)
- 1935-1944: Dozent und schließlich Professor
- 1968: Emeritierung

¹ <http://de.wikipedia.org/wiki/Bronis%C5%82aw%20Malinowski>

47.2. Historischer Kontext

Krieg

Als Firth mit seiner Frau Rosemary Upcott die Reise zur Feldforschung nach China beginnen wollte, wurden zunächst alle Pläne durch den Angriff von Seiten Japans zunichte gemacht. So verweilten sie 1939 in einem Fischerdorf auf einer malaiischen Halbinsel, wurden allerdings auch hier durch die japanische Invasion vertrieben. Während der Zeit des Krieges war Firth beim Geheimdienst der britischen Marine und schrieb vier Handbücher über pazifische Halbinseln. Außerdem war er Mitwirkender bei der Entstehung der *Colonial Social Science Research Council*.

Nachkriegszeit

Im Jahr 1944 übernahm Raymond Firth nach Malinowskis Tod den Anthropologielehrstuhl an der London School of Economics.

Zu seinen bekanntesten Schülern zählen Fredrik Barth, Ernest Gellner und Edmund Leach.

47.2.1. Forschungsgebiet Tikopia

In den Jahren 1928/1929 begann Raymond Firth eine zwölfmonatige Feldforschung auf Tikopia, eine kleine Salomonen-Insel und polynesischer Enklave. Weitere Reisen nach Tikopia folgten 1952, 1966 und 1972. Aus seinen Feldstudien entstanden schlussendlich neun Bücher, darunter der ethnografische Klassiker *We the Tikopia: A Sociological Study of Kinship in Primitive Polynesia* (1936) und *Tikopia Songs: Poetic and Musical Art of a Polynesian People of the Solomon Islands* (1990).

We the Tikopia umfasst etwa 600 Seiten und soll geringe Schwächen enthalten, bleibt allerdings laut der Einstufung zahlreicher Experten die beste sozialanthropologische Monografie, die je verfasst wurde. Bedeutend ist auch die Porträtierung einzelner Tikopia, welche so in ihrer gesamten Persönlichkeit und Individualität erkennbar werden.

47.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Grundsätzlich vertrat Raymond Firth den Funktionalismus seines Lehrers Malinowski. Aufgrund einer Reihe von Vorlesungen an der Universität Birmingham (1947) wurde schließlich *Elements of Social Organization* (Raymond Firth, London 1951) veröffentlicht. Firth prägte den Begriff *Sozialorganisation*, welcher das soziale Handeln von Individuen in den Vordergrund stellt. Damit distanziert sich Firth vom Sozialstrukturalismus Radcliffe-Browns, welcher strukturelle Beziehungen als konstituierend versteht. Weiters war Firth ein Schüler Malinowskis und ein Anhänger der *action theory*. Firth befasste sich außerdem mit der Möglichkeit der persönlichen Wahl und der sozialen Flexibilität und Anpassungsfähigkeit des Einzelnen im alltäglichen Leben.

47.4. Werke

- 1939: *Primitive Polynesian Economy*
- 1967: *Themes in Economic Anthropology* (Hg.)

47.5. Das Werk in Themen und Thesen

Firth entwickelte eine **Economic Anthropology** in Beachtung der Axiome der neoklassischen Theorie. Dabei achtete er besonders auf das Maximierungsprinzip bei der Allokation knapper Ressourcen auf menschliche Bedürfnisse und das Prinzip der Entscheidung zwischen unterschiedlichen Nutzengrößen.

Das Werk **Primitive Polynesian Economy** (1939) gilt als ethnografischer Klassiker der Ökonomischen Anthropologie und ist ebenso ein bedeutendes Werk der formalistischen Theorie. **Primitive Polynesian Economy** umfasst detaillierte Darstellungen und Angaben über die polynesische Wirtschaft. Firth verband den methodologischen Individualismus in neoklassischer Tradition aus seinem Ökonomiestudium mit der Anthropologie, was sich auf das gesamte Werk auswirkte. Firth erstellte Porträts von einzelnen Bewohnern Tikopias und zeigte so deren Persönlichkeit und Individualität, die Flexibilität des Einzelnen. Auch verwies er auf die individuellen Wahlmöglichkeiten.

In dem Sammelband **Themes in Economic Anthropology** (1967) werden die Anschauungen und Positionen der Formalisten zusammengefasst und der Unterschied zu den Substantivisten verdeutlicht. Firth muss jedoch die Eigenheiten und das Besondere von einzelnen Kulturen akzeptieren und so unterscheidet er in seinem Werk in uneingeschränkt geltende *formal propositions* und kulturspezifische *substantial propositions*.

47.5.1. Spezifische ökonomische Systeme und allgemeine Gesetzmäßigkeiten

Formal propositions

formal propositions = generelle Gesetzmäßigkeiten

"On the basic principles of choice in the use of resources and perceptions of relative worth in an exchange, there is a continuum of behaviour over the whole range of human economic systems." (Firth)

Die *formal propositions* sind generelle Gesetzmäßigkeiten, deren Geltung weltweit und uneingeschränkt ist. Nach Firths Darstellung umfasst diese *formal propositions* vor allem das Motivationsprinzip jedes einzelnen Individuums, sich im Fall einer Entscheidungssituation mit unterschiedlichen Wahlmöglichkeiten an der eigenen Nutzenmaximierung zu orientieren. Beim *Kula-Tauschring* (Tauschsystem auf 14 Inselgruppen vor Ost-Papua Neuguinea) wird beispielsweise versucht Kula-Gegenstände nach dem größtmöglichen Nutzen zu tauschen. Die Seltenheit eines schönen Armreifens oder einer Halskette steigert das Ansehen. Somit ergibt sich durch einen günstigen Tausch die Verbesserung der sozialen Beziehung

zum Tauschpartner. Und wer auf den *Potlatch-Festen* mehr verschenken kann als andere erwidern können, steigt in der Hierarchie auf. Dabei tritt im Kapitalismus die Profitmaximierung an erste Stelle.

Substantial propositions

Substantial propositions = institutionelle Gegebenheiten

"To an anthropologist the recognition that any specific economic system has a corresponding set of moral values is taken for granted." (Firth)

Bei den *substantial propositions* handelt es sich um kulturspezifische, institutionelle Gegebenheiten, welche in jeder Gesellschaft unterschiedlich sein können. Ein Beispiel dafür: In einem marktwirtschaftlichen System kaufen die Kunden ihre Ware dort, wo sie diese am günstigsten erwerben können. In einem nicht-marktwirtschaftlichen System hingegen werden von den Kunden auch die sozialen Beziehungen miteinbezogen. So nehmen diese in Kauf, ihre Ware auch teurer zu erwerben, wenn dabei eine Nutzensteigerung durch die soziale Komponente entsteht, sprich die Beziehung zu einem wichtigen Bündnispartner oder Verwandten bestärkt wird. Die institutionellen Gegebenheiten, also das was eine Gesellschaft als das Nützlichste wertet, sind demnach von Gesellschaft zu Gesellschaft verschieden. Nur der Grundsatz der Nutzenmaximierung gilt als eine universelle Gesetzmäßigkeit. Raymond Firth sieht die Differenz der einzelnen Wirtschaftssysteme allerdings, wie alle Formalisten, nur in ihrem Grad, also „große und kleine Äpfel“ und nicht „Äpfel und Birnen“.

47.6. Internetquellen

- http://de.wikipedia.org/wiki/Raymond_Firth
- <http://www.oeku.net/cp/theogrundlagen/theogrundlagen-311.html>
- http://www.alanmacfarlane.com/ancestors/raymond_firth.html

48. Foucault, Michel

48.1. Biographie in Daten

Paul-Michel Foucault

- **Geboren am 15. Oktober 1926** in Poitiers, Vienne
- **Gestorben am 25. Juni 1984** Paris
- französischer Philosoph, Soziologe, Historiker und Übersetzer
- Vater: Paul-André Foucault, Chirurg, Universitätsprofessor der Anatomie
- Mutter: Anne-Marie Foucault, geborene Malapert
- Lebensgefährtin: seit etwa 1960 Daniel Defert, Universitätsprofessor für Soziologie, 1984 Gründer der Hilfsorganisation „AIDES“
- Kinder: keine
- Religion: römisch-katholisch
- 15.10.1926 Geboren in Poitiers, Vienne.
- 1945 Abschluss der Schulzeit am Elite-Lycée Henri IV in Paris; Schüler von Jean Hyppolyte
- 1946 Aufnahme beim zweiten Anlauf in die Ecole normale supérieure in Paris; Schüler von Louis Althusser
- 1948 Diplom in Philosophie an der Sorbonne; Aufnahme des Psychologiestudiums; Praktikant an der psychiatrischen Klinik Hôpital Saint-Anne
- 1951 Agrégation in Philosophie
- 1951-1955 Dozent für Psychologie an der Universität Lille; Diplom in Psychopathologie (1952); Mitglied der Kommunistischen Partei
- 1955 Lektor für französische Literatur und Kultur an der Universität Uppsala, Schweden
- 1958 Leiter des Centre français an der Universität in Warschau
- 1959 Direktor des Institut français in Hamburg
- 1960-1966 Professor für Philosophie an der Universität Clermont Ferrand
- 1961 Philosophische Promotion mit "Wahnsinn und Gesellschaft" und einer Übersetzung von Kants Anthropologie mit Einleitung
- 1966-1968 Professor an der Universität Tunis
- 1968-1970 Professor und Dekan an der neugegründeten Universität Prais VIII in Vincennes
- 1970-1984 Professor für "Geschichte der Denksysteme" am Collège de France
- 1971 Gründung der "Groupe d'Information sur les Prisons (GIP)", mit Deleuze und Freund Daniel Defert; zahlreiche politische Aktionen bis Ende der siebziger Jahre
- 1975 Erster längerer Aufenthalt in Kalifornien
- 1979 Tanner-Lectures an der Stanford-University, Kalifornien;

- 1981 Zusammenarbeit mit der sozialistischen Gewerkschaft CFDT; Aktion mit Bourdieu gegen die Anerkennung des Jaruzelski-Putsches in Polen durch die sozialistische Regierung Frankreichs
- 1982-1983 Seminare an den Universitäten von Vermont und Berkeley zu Selbsttechnologien und Regierungstechniken des 20. Jahrhunderts
- 1984 Michel Foucault stirbt an den Folgen von Aids am 25. Juni

48.2. Historischer Kontext

Foucaults Zeit im Gymnasium fiel in die Jahre des zweiten Weltkrieges. Diese Jahre hob er später als prägend für sein Denken hervor. Er hatte auch immer die Hoffnung auf eine Umgestaltung der Gesellschaft, die sich als durchlässig für den Faschismus¹ erwiesen hatte.

In einem zweijährigen Praktikum als Psychologe² am psychiatrischen Krankenhaus Saint-Anne in Paris sammelte er Erfahrungen im Umgang mit den „Kranken“. Daraus resultierte sein erstes großes Buch „Geschichte des Wahnsinns“, das 1961 erschien. In diesem Buch bezieht er sich nicht auf die wissenschaftlichen Grundlagen des Wahnsinns sondern versucht aufzuzeigen, dass zu jeder Zeit so etwas wie den "Wahnsinn" gab, jedoch immer etwas anderes darunter verstanden wurde.

Für die Generation von 1968, die nicht nur die Macht³, sondern auch den Prozess der Herstellung von Wissen kritisierte, leistete Foucault eine beträchtliche Arbeit des Denkens. Die politische Bewegung von 1968 die Foucault unterstützte scheiterte. Schon vor 1968 war er in Tunis, wo er miterleben konnte, wie sich Studenten dieses Landes unter Einsatz ihres Lebens für existentiellere Forderungen als jene in Europa einsetzten mussten. Das wichtigste Ereignis zum Thema Macht, das Foucault noch lange begleitete war der Aufstand in französischen Gefängnissen. Er versuchte zwischen den Gefangenen, denen man kein freies Wort zugestand und dem Staat zu vermitteln. Gemeinsam mit Sartre⁴ setzte er sich für die Rechte der Gefangenen ein.

Foucault hatte sich schon in den sechziger Jahren gegen den Stalinismus⁵ ausgesprochen. Auch der kommunistischen Partei Frankreichs wirft er stalinistische Strukturen vor.

Er kritisiert den Marxismus indem er sagt, dass der Marxismus⁶ „zur Verarmung der politischen Phantasie beigetragen hat.“ Die Politik⁷ betrachtet er nicht mehr als die Sache einer Partei, die sich das Monopol darauf anmaßt, sondern als die Angelegenheit der verschiedenen gesellschaftlichen Bewegungen und der Subjekte, die ihre Wahl treffen. (Schmid, W. S. 24)

1 <http://de.wikipedia.org/wiki/Faschismus>

2 <http://de.wikipedia.org/wiki/Psychologe>

3 <http://de.wikipedia.org/wiki/Macht>

4 <http://de.wikipedia.org/wiki/Sartre>

5 <http://de.wikipedia.org/wiki/Stalinismus>

6 <http://de.wikipedia.org/wiki/Marxismus>

7 <http://de.wikipedia.org/wiki/Politik>

48.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Foucaults Homosexualität war sehr prägend für sein Leben und für seine Arbeit. Durch die Homosexualität wusste er was es bedeutet, einer ausgeschlossenen Gruppe anzugehören oder ein ausgeschlossenes Individuum zu sein. Aus diesem Grund beschäftigte er sich auch gerne mit Minderheiten und ausgeschlossenen Gruppen, wie zum Beispiel mit den Wahnsinnigen oder den Gefangenen.

Über Heidegger entdeckt Foucault Nietzsche⁸. Nietzsches Schriften, aus den fünfziger Jahren, prägten Foucault sehr. „Foucault ist Nietzscheaner, was nicht nur in der Orientierung seines Denkens an historischen, genealogischen Fragestellungen spürbar ist. (Schmid, W. S. 12)

Durch Nietzsche wandelte Foucault sein Seinsverständnis. Dies ist eine bewusste Wendung gegen das traditionelle Seinsverständnis der Philosophiegeschichte. Wichtig ist nicht mehr „das Sein“ an sich, sondern wie „das Sein erfahren wird.“ (vgl. Schmid, W. S. 13)

Foucault stand weiters dem Kynismus⁹ nahe. „Seine Art, in dem Augenblick, in dem die Gewissheit einer Sache am größten erscheint, sie zu untergraben und zersplittern zu lassen; inmitten der Aktualität, in der die Produktion von Gründen zur Serienreife gediehen ist, die Frage nach der Wahrheit neu zu stellen; sich mutig und freimütig in unzähligen politischen Situationen zu engagieren und Stellung zu beziehen; keine Scheu davor zu haben, ein Skandalon, ein Stein des Anstoßes und ein Ärgernis zu sein, waren Eigenschaften die man dem Kynismus zuschreiben kann.“ (Schmid, W. S. 22)

48.4. Werke

- 1961 Wahnsinn und Gesellschaft. Eine Geschichte des Wahns im Zeitalter der, Übersetzt: Frankfurt 1973
- 1962-1969 Schriften zur Literatur, Übersetzt: Frankfurt 1973
- 1963-1973 Von der Subversion des Wissens, Übersetzt: Frankfurt 1987
- 1963 Die Geburt der Klinik. Eine Archäologie des ärztlichen Blicks. Übersetzt: München 1973
- 1963 Raymond Roussel, Übersetzt: Frankfurt 1988
- 1966 Die Ordnung der Dinge. Eine Archäologie der Humanwissenschaften, Übersetzt: Frankfurt 1969
- 1969 Die Archäologie des Wissens, Übersetzt: Frankfurt 1973
- 1969 "Was ist ein Autor?", In: Schriften zur Literatur, Übersetzt: Frankfurt 1988, S. 7-31
- 1970 Die Ordnung des Diskurses, Übersetzt: Frankfurt, Berlin, Wien 1982
- 1971 "Nietzsche, die Genealogie, die Historie", In: Von der Subversion des Wissens, Übersetzt; Frankfurt 1987, S. 69-90
- 1973 Dies ist keine Pfeife, Übersetzt: München 1974
- 1973 Der Fall Rivière. Materialien zum Verhältnis von Psychiatrie und Strafjustiz, Übersetzt: Frankfurt 1975

⁸ <http://de.wikipedia.org/wiki/Nietzsche>

⁹ <http://de.wikipedia.org/wiki/Kynismus>

- 1975 Überwachen und Strafen. Die Geburt des Gefängnisses, Übersetzt: Frankfurt 1976
- 1975 "Funktionen der Literatur"(Interview) , In: Erdmann, Forst Honneth (Hrsg.) 1990, S. 229-234
- 1972-1976 Mikrophysik der Macht. Über Strafjustiz, Psychiatrie und Medizin, Übersetzt: Berlin 1976
- 1976-1977 Dispositive der Macht. Über Sexualität, Wissen und Wahrheit, Übersetzt: Berlin 1978
- 1976 Vom Licht des Krieges zur Geburt der Geschichte, Übersetzt: Berlin 1986
- 1976 Der Wille zum Wissen (Sexualität und Wahrheit 1), Übersetzt: Frankfurt 1977
- 1978 Herculine Barbin, dite Alexina B., Unübersetzt
- 1979 "Für eine Kritik der politischen Vernunft" (Vorlesung), In: Lettre International, Berlin 1, 1988
- 1982 Les desordres des familles. Lettre de cachet de la Bastille, unübersetzt
- 1975-1984 Von der Freundschaft, Berlin ohne Jahr
- 1977-1984 Politics, Culture. Interviews and other Writings, Lawrence Kritzman (Hrsg.), New York, London 1988
- 1982 "Das Subjekt und die Macht", In: Dreyfus/Rabinow 1987, S. 243-261
- 1984 Der Gebrauch der Lüste (Sexualität und Wahrheit 2), Übersetzt: Frankfurt 1986
- 1984 Die Sorge um sich (Sexualität und Wahrheit 3), Übersetzt: Frankfurt 1986

48.5. Das Werk in Themen und Thesen

48.5.1. Wahnsinn und Gesellschaft

Foucaults erstes großes Buch „Wahnsinn und Gesellschaft: Eine Geschichte des Wahns im Zeitalter der Vernunft“ erschien 1961. In diesem Buch, das Foucault in Schweden schrieb, beschreibt er wie sich die Vorstellungen über den Wahnsinn mit der Zeit veränderten.

Foucault beginnt mit seiner Analyse im Mittelalter, wo die an Wahnsinn Erkrankten weggeschickt wurden, so wie früher die Leprakranken. Im 17. Jahrhundert begann man sie einzusperren und schließlich wurde der Wahnsinn zu einer Krankheit der Seele und seit Freud zu einer Krankheit des Geistes.

Foucault kritisiert auch Behandlungsmethoden. Besonders jene von Philippe Pinel¹⁰ und Samuel Tuke. Die Methoden dieser beiden Psychiater seien nicht besser als die vorhergehenden Behandlungsweisen.

48.5.2. Die Geburt der Klinik

Mit „Die Geburt der Klinik: Eine Archäologie des ärztlichen Blicks“ schrieb Foucault 1963 sein zweites großes Werk und gleichzeitig die Fortsetzung zu „Wahnsinn und Gesellschaft“. In diesem Buch geht er auf die Entwicklung der Medizin und der Institution der Klinik, wobei er die universitären Lehrkrankenhäuser meinte, ein.

¹⁰ <http://de.wikipedia.org/wiki/Philippe%20Pinel>

48.5.3. Die Ordnung der Dinge

1966 veröffentlicht Foucault sein drittes Werk „Die Ordnung der Dinge: Eine Archäologie der Humanwissenschaften“. In diesem Buch legt er mit der These dar, dass sich im wissenschaftlichen Diskurs bestimmte Konfigurationen in Perioden festmachen lassen.

48.5.4. Überwachen und Strafen: Die Geburt des Gefängnisses

In „Überwachen und Strafen“ geht Foucault zu ersten Mal auf das Thema Macht, ihre Technik und Wirkung ein. Er beschreibt die moderne Gesellschaft als eine Disziplinargesellschaft anhand der Beispiele Gefängnis, Schule, Kaserne, Krankenhaus und Betrieb.

Machttechniken

Foucault entwickelt Machttechniken, die in der modernen Gesellschaft angewendet werden.

- Einschließung der Individuen: Das Individuum wird in einen abgeschlossenen Bereich eingeschlossen. Jeder Austausch zwischen eingeschlossenem Bereich und der außen Welt wird kontrolliert.
- Jedem Individuum wird ein fester Platz und eine feste Funktion zugewiesen. Dadurch können die Individuen kontrolliert werden.
- Hierarchisierung: Jedes Individuum bekommt einen gewissen Rang und Status. Durch dies steht er zu den anderen Individuen in einem bestimmten Abstand. Das Individuum versucht sich den Normen, die der Klassifikation zu Grunde liegen, anzupassen.
- Panoptische Überwachung: Ein Kontrolleur kann mit einem Blick alles überwachen, ohne selbst gesehen zu werden
- Funktionale Zusammenschaltung von Individuen wie zum Beispiel in einem Betrieb
- Kenntlichmachung der Delinquenz d.h. das deutlich Vorführen von negativen, abschreckenden Beispielen

Diese Machttechniken haben sich im Laufe der Jahrhunderte verändert. Nun steht die Gesellschaft an einem Punkt an dem die Einflüsse der Macht ausübenden Institutionen geschwunden sind. Jedoch gibt es viele Zwischeninstitutionen die die Individuen kontrollieren und gefügig machen.

Foucault meint weiters, dass es in der Gesellschaft überall Macht gibt. Diese Macht ist etwas Vielgestaltiges, Vielschichtiges und Ungreifbares. Menschen besitzen keine Macht, sie können Macht nur von gewissen Positionen aus steuern.

48.5.5. Sexualität und Wahrheit Band 1: Der Wille zum Wissen.

In diesem Buch beschreibt Foucault anhand des Beispiels des Diskurses über Sex wie Machtstrukturen wirken. Er meint, dass die Tabuisierung nicht bewirkt, dass die Menschen nicht mehr über Sex reden. Die Tabuisierung bewirkt eher, dass das Thema Sex interessanter wird und mehr Menschen darüber reden. Er konzentriert sich auf das 19. Jahrhundert, in dem 4 Themen besonders gesprächswürdig und interessant waren. Diese waren die Homosexualität, die Masturbation, die Hysterie der Frau und die Perversion.

48.5.6. Sexualität und Wahrheit Band 2: Der Gebrauch der Lüste.

Das Thema der Sexualethik¹¹ und des „Gebrauchs der Lüste“ beschäftigt Foucault in diesem Buch. Besonders wichtig sind ihm die Homosexualität und die Knabenliebe, sowie die moralethischen Mechanismen die den Umgang mit denselben regeln.

48.5.7. Sexualität und Wahrheit Band 3: Die Sorge um sich.

Der dritte Band der Reihe „Sexualität und Wahrheit“ ist die Fortsetzung des 2. Bandes. Er untersucht die Bedeutung der Selbstsorge in der Ethik der griechisch-römischen Antike an den Beispielen der Traumdeutung, der Gemeinschaft mit den anderen, sowie den Körper, die Frau und den Knaben.

48.6. Rezeption und Wirkung

Maurice Pinguet, sagte über Foucault: „Er fand sich nicht mit dem Schlummer des Geistes im Wissen ab; niemals verlor er das Gefühl, dass das Denken ein Abenteuer sein muss.“

Jacques Donzelot heißt ihn einen großen Anstifter, „der uns ins Ohr flüsterte, wie man den anerkannten Autoren misstrauen, die zu gut markierten Weg verlassen müsse, um im Unterholz der Aussagen umherzuschneffeln, wo die wirklichen Optionen plötzlich auftauchen, die über das Verhältnis zum Körper, zum Leben, zum Sex und zum Tod entscheiden; wie man den Humus der Praktiken selbst untersuchen könne, die in subtiler Weise die Verlagerung der Wahrheiten bedingen, und das alles, um das Stück Willkür daran aufzudecken und sich diesmal des Rechts zu seiner Veränderung zu bemächtigen.“

Foucaults politisches Engagement für die Ausgesperrten der Gesellschaft wird heute von einigen sehr distanziert betrachtet. Aber auch seine theoretische Arbeit wird kritisiert, wie zum Beispiel von Robert Castel, der der Ansicht ist, dass die „Geschichte des Wahnsinns“ zunächst nicht so sehr auf die Praxis des Umgangs mit dem Wahnsinn sondern auf die Vorstellung von dieser Praxis einwirkte. Weiters bemängelt er, dass diese Vorstellung mit den realen Gegebenheiten nicht sehr viel zu tun habe. Es sei Foucault mit dieser Arbeit zwar gelungen, die herrschende Rationalität¹² zu destabilisieren und sie als ein herrschendes kulturelles Modell zu verdächtigen, nicht jedoch, die faktischen Verhältnisse in der Psychiatrie¹³ aufzudecken und Verbesserungen vorzuschlagen. Ein Buch wie dieses habe politischen Auseinandersetzungen den Boden bereitet und sei in sie hineingezogen worden, um in allgemeiner Weise den Kampf gegen die „Repression“ zu führen, bis überall nur noch Unterdrückung, Einsperrung, Überwachung und Ausschließung erkennbar gewesen wären.

Jacques Donzelot kritisiert, Foucault beim Gefängnis keine Alternativen aufgezeigt hat, und sieht darin den Misserfolg des Buches "Überwachung und Strafen". Aber er spricht auch vom „Foucault-Effekt“, der darin bestanden habe, dass eine produktive Unruhe über die Institution des Gefängnisses erwacht sei und dass dessen Selbstverständlichkeit infrage

11 <http://de.wikipedia.org/wiki/Sexualethik>

12 <http://de.wikipedia.org/wiki/Rationalit%C3%A4t>

13 <http://de.wikipedia.org/wiki/Psychiatrie>

gestellt werden konnte, sodass schließlich auf verschiedenen gesellschaftlichen Ebenen eine pragmatische Suche nach Lösungen in Gang gekommen sei.

Sartre sah Foucault besonders nach dem Erscheinen des Buches „Ordnung der Dinge“ als einen Strukturalisten an und versuchte ihn zu belehren, dass es die Praxis sei, die die Geschichte bewegte und nicht die Strukturen.

Katharina von Bülow und Francois Ewald sprechen von Foucault als einem Mann der Mut zur Wahrheit, der freien Rede und der Freimütigkeit hat.

Arlette Farge war überrascht, „einen Philosophen zu sehen, der sich mit der Vielzahl unbedeutender Einzelheiten in unbedeutenden Lebensläufen herumschlägt und fasziniert ist von der Heftigkeit der Leidenschaften, der Schwärze der Seelen, der düsteren Schönheit der Bittergesuche, der hingerissen ist von diesen ‚poetischen‘ Lebensläufen, über die wir Denken legen.“

48.7. Literatur

- **Kögler, Hans H. (1994):**
"Michel Foucault"
Stuttgart
- **Schmid, Wilhelm [Hrsg.] (1991):**
"Denken und Existenz bei Michel Foucault"
Frankfurt

48.8. Internetquellen

- http://de.wikipedia.org/wiki/Michel_Foucault

49. Fraser, Nancy

49.1. Biographie in Daten

Fraser Nancy



Abb. 18 Nancy Fraser 2008

- **geboren 1947**
- Nancy Fraser ist eine US-amerikanische Politikwissenschaftlerin, mit einem Abschluss in Philosophie. Sie ist eine der bekanntesten amerikanischen Feministinnen, welche zusammen mit Andrew Arato die Zeitschrift „Constellations“ herausgibt. Darin werden hauptsächlich Kritiken an der Demokratietheorie behandelt. Nancy Fraser unterrichtet Politikwissenschaften an der New School for Social Research und beteiligt sich an der Frauenforschung an der Northwestern University of Chicago.

49.2. Historischer Kontext

Die Geschichte des Feminismus betrachtet Nancy Fraser als eine Geschichte des Fortschrittes, welche ihren Kern in den 70er Jahren hat. Die Träger waren weiße, heterosexuelle Frauen der Mittelschicht.

Die Geschichte des Feminismus kann unter anderem in drei Phasen eingeteilt werden, wobei die Erste im Zusammenhang mit neuen sozialen Bewegungen steht, die Zweite die Problematik der Identitätspolitik aufgreift und die Dritte bereits als Konzeptidee in die nationale Politik eingreift, mit der Absicht die männliche Dominanz zu beseitigen.

49.3. Werke

- Redistribution or Recognition? A Political-Philosophical Exchange. London: Verso, 1998
(in Zusammenarbeit mit Axel Honneth entstanden)
- Justice Interruptus: Critical Reflections on the „Postsocialist“ Condition. New York: Routledge, 1997
- Feminist Contentions: A Philosophical Exchange. New York: Routledge, 1994
(in Zusammenarbeit mit Seyla Benhabib, Judith Butler und Drucilla Cornell entstanden)
- Unruly Practices: Power, Discourse and Gender in Contemporary Social Theory. Minneapolis: University of Minnesota Press and Polity Press, 1989
- Feminist Contentions: A Philosophical Exchange. New York: Routledge, 1994
(in Zusammenarbeit mit Seyla Benhabib, Judith Butler und Drucilla Cornell entstanden)
- *“Social Justice in the Age of Identity Politics: Redistribution, Recognition and Participation“*, in: The Tanner Lectures on Human Values, Vol. 18. University of Utah Press.
- *“Communication, Transformation and Consciousness-raising“*, in: Hannah Arendt and the Meaning of Politics. Ed. Craig Calhoun and John McGowan. University of Minnesota Press.
- *“Another Pragmatism: Alain Locke, Critical Race Theory and the Politics of Culture“*, in: The Revival of Pragmatism: New Essays on Social Thought, Law and Culture. Ed. Morris Dickstein. Duke University Press, 1998.
- *“Social Criticism without Philosophy: A Encounter between Feminism and Postmodernism“*. Communication, 1988. 345-366

49.4. Das Werk in Themen und Thesen

49.4.1. Politik der Anerkennung

In erster Linie ging es Nancy Fraser, ähnlich wie anderen Feministinnen darum, kulturelle Veränderungen zu bewirken. Ausgegangen wird von der „Politik der Anerkennung“, im

Speziellen auch kultureller Differenz, welche im Weiteren zur „Politik der Gleichheit“ umschlagen soll. Zunächst wird die Tatsache dargelegt, dass eine Trennung der Geschlechter, für das weibliche Geschlecht zum Nachteil eingesetzt wird indem diese Differenzierung zur ungleichen Chancenverteilung führt. Neben dem Problem der fehlenden Anerkennung gibt es noch jenes der ungerechten Güterverteilung, speziell am Arbeitsmarkt, und das der Unterrepräsentation in der Politik und Wirtschaft.

In Europa greift der Feminismus bereits in die ökonomische Politik, Herrschaftsstrukturen der globalen Wirtschaft angefochten werden und in die Strukturen der Europäischen Union eingegriffen wird, was den Aktionsrahmen erweitert.

Nancy Fraser zufolge muss eine Differenzierung der Geschlechterrollen anerkannt werden. Die Statusordnung der kapitalistischen Gesellschaft ist grundlegend für männliche Dominanz. Feministinnen versuchen aus dem Grund auf die weit verbreitete männliche Dominanz aufmerksam zu machen und streben eine Verbindung zwischen feministischer Differenz- und Identitätspolitik und dem Kampf für soziale Gerechtigkeit.

49.4.2. Postsozialistische Zeitalter

Nancy Fraser richtet in ihrem Werk „Die halbierte Gerechtigkeit“ ihr Augenmerk auf Ungerechtigkeiten bezüglich der Arbeit und weist auf die Wichtigkeit von der Neubewertung unbezahlter Arbeit sowie der Familienarbeit hin.

Die US-amerikanische Politologin skizziert in den gesammelten Aufsätzen das gegenwärtige "postsozialistische Zeitalter", dem es an jeglicher fortschrittlichen Vision für ein besseres Leben mangelt und Gleichheitsbestrebungen zwischen Umverteilungs- und Anerkennungs- politik aufgegeben werden. Dabei gilt die Gleichheit der Geschlechter als wichtige Voraussetzung für einen postsozialistischen Wohlfahrtsstaat. Diese kann durch das Modell der „universellen Betreuungsarbeit“ erreicht werden, in welchem die Arbeitszeit generell verkürzt wird und die Betreuungsarbeit in ein einheitliches Sozialsystem eingegliedert wird. Die Männer müssten somit auch ihre Erwerbsarbeit mit der Betreuungsarbeit kombinieren.

Außerdem sieht sie in der Dekonstruktion von Geschlechterrollen einen wichtigen Bestandteil für eine verändernde Ordnung. Jedoch ist die Schwelle zur größeren sozialen Umwälzung ebenso wie die Charakterisierung dieses Wandels, nicht genau feststellbar. Ihrer Meinung nach steht der Beginn dieses Wandels mit der Massenproduktion in engem Zusammenhang. Die Industriegesellschaft wird zunehmend zu einer Wissensgesellschaft, in welcher sich Frauen am Arbeitsprozess mehr beteiligen.

49.4.3. Wissensgesellschaft

Der Feminismus wandelte sich von der Gesellschaftskritik in eine Wissenschaftskritik um.

Der Begriff „Wissensgesellschaft“ beruht auf der wandelnden Entwicklung vom Zeitalter der Industrieproduktion und der Maschinen im Zeitalter, in welchem Wissen produktiv eingesetzt und genutzt werden kann. Natürlich stellt man sich die Frage, was Wissen ist und welchen Stellenwert es in vergangenen Zeitaltern, im Vergleich zum jetzigen gesehen, eingenommen hatte. Man bemüht sich um eine einheitliche und umfassende Definition des

Begriffes „Wissen“. Es sollte einen Bereich der Veränderungsoption einnehmen und schließlich für weitere Veränderungen, die noch nicht absehbar sind, offen sein. Das Wissen wird als ein kognitives Schema betrachtet, welches veränderungsbereit ist. Das Wissen wird als Voraussetzung für den Vollzug einer Handlung angesehen. Das Wissen befähigt soziales Handeln.

49.5. Rezeption und Wirkung

Nancy Fraser kommt in dem Werk "Die halbierte Gerechtigkeit" als führende Theoretikerin des amerikanischen Feminismus zur Geltung und setzt sich mit der Situation der Linken nach dem Zusammenbruch des Sozialismus auseinander. Herlinde Pauer-Studer von der Frankfurter Rundschau jedoch bemängelt, dass es in diesem Werk im Bezug auf die Liberalismuskritik und den Begriff der „Privatheit“ an theoretischer Präzision fehle. Fraser verfüge über eine Menge Kenntnisse über die feministische Theorie-Debatte und sei auf die Subjektkonstitution, welche alles Politische in den Hintergrund stellt, zu sehr fixiert.

Der Züricher Zeitung vom 23.06.2001 zufolge möchte Fraser in diesem Werk eine alternative Lösung für die Zersplitterung der „sozialen“ und „kulturellen“ Linken in den USA anbieten und verstrickt sich mit ihren Kolleginnen Seyla Benhabib und Judith Butler in ein "Scharmützel mit dem Ton von Besserwisseri".

49.6. Literatur

- **Heinrich-Böll-Stiftung [Hrsg.] (2002):**
"Gut zu Wissen-Links zur Wissensgesellschaft. Westfälisches Dampfboot"
- **Fraser, Nancy (2001):**
"Die halbierte Gerechtigkeit. Schlüsselbegriffe des postindustriellen Sozialstaats"
Frankfurt am Main
- **Fraser, Nancy (2003):**
"Umverteilung oder Anerkennung? Eine politisch-philosophische Kontroverse"
Frankfurt am Main
- **Fraser, Nancy (1994):**
"Widerspenstige Praktiken. Macht, Diskurs, Geschlecht"
Frankfurt am Main

49.7. Internetquellen

- http://de.wikipedia.org/wiki/Nancy_Fraser
- Constellations Journal¹

¹ <http://www.constellationsjournal.org/>

50. Freyer, Hans

50.1. Biographie in Daten

Johannes Freyer

- **geboren am 31. Juli 1887** in Leipzig
- **gestorben am 18. Januar 1969** in Ebersteinburg
- deutscher Soziologe, Historiker und Philosoph
- Vater: Ludwig Freyer, Postdirektor
- Mutter: Helene Freyer, geborene Broesel
- Ehe: 1923 mit Käthe Lübeck
- Kinder: Dietrich Freyer, Ursula Freyer, Barbara Freyer, Brigitte Freyer
- Religion: evangelisch

Ausbildung

- Hans Freyer besuchte das königliche Elitegymnasium in Dresden-Neustadt und legte dort 1907 die Reifeprüfung ab.
- 1907 bis 1911: wechselte er von der Universität Greifswald an die Universität Leipzig und studierte dort Philosophie, Psychologie, Nationalökonomie und Geschichte
- 1911: schrieb er seine Dissertation zum Thema „Geschichtsauffassung der Aufklärung“
- 1911 bis 1914: neben der Lehrtätigkeit an der Reformschule in Wickersdorf arbeitete er an weiteren Studien an der Universität Berlin
- 1920: mit „Die Bewertung der Wirtschaft im philosophischen Denken des 19. Jahrhunderts“ habilitierte Freyer in der Philosophie an der Universität Leipzig

berufliche Tätigkeiten

- 1911 bis 1914: lehrte er an der Reformschule der Freien Schulgemeinde Wickersdorf
- 1920 bis 1922: arbeitete Freyer als Privatdozent für Philosophie an der Universität Leipzig
- 1922 bis 1925: als Professor der Kulturphilosophie an der Universität Kiel tätig
- 1925: erhielt Freyer in Leipzig den ersten Lehrstuhl für Soziologie ohne eine zusätzliche Beordnung eines anderen Faches
- 1933: löste er den bisherigen Präsidenten Ferdinand Tönnies der Deutschen Gesellschaft für Soziologie ab, legte sie jedoch sehr bald still

- 1933: durch die Emigration vieler Vertreter des Lehrstuhls wurde dieser aufgelöst. Deshalb war Freyer als Professor für Politische Wissenschaften am Institut für Kultur- und Universalgeschichte tätig
- 1933 bis 1948: Freyer war als Direktor des Institutes für Kultur- und Universalgeschichte in Leipzig tätig, durch seine Gastprofessur in Budapest jedoch unterbrochen
- 1935 bis 1944: Leitung des Deutschen Kulturinstituts in Budapest
- 1938 bis 1944: nahm Freyer das Angebot der Universität Budapest als Gastprofessor für deutsche Kulturgeschichte und Kulturphilosophie an
- 1941 bis 1944: war er zusätzlich Direktor der Kulturgeschichte und Kulturphilosophie an der Universität Budapest
- 1944 bis 1948: kehrte Hans Freyer wieder nach Deutschland zurück und lebte in Leipzig
- 1946: Freyer lehrte erneut als Soziologe an der Universität Leipzig
- 1947: wurde er beurlaubt, als Grund wurde sein Nahverhältnis zum Nationalsozialismus angegeben, jedoch war er nie Mitglied der NSDAP
- 1948: Hans Freyer wurde entlassen und zog im gleichen Jahr nach Westdeutschland
- 1948 bis 1952: Leitender Redakteur im wissenschaftlichen Bereich beim „Großen Brockhaus“ des Brockhaus-Verlages in Wiesbaden
- 1953 bis 1963: lehrte er als emeritierter Professor für Soziologie an der Westfälischen Wilhelms-Universität in Münster
- 1953, 1954, 1957 und 1960: lehrte er als Gastprofessor in Ankara und Argentinien
- 1954: half er kurzzeitig am Aufbau eines soziologischen Institutes in Ankara
- 1958: Als Präsident leitete Hans Freyer den Weltkongress des Instituts International de Sociologie in Nürnberg

Mitgliedschaften

- ab 1910: Mitglied des sogenannten „Sera-Kreises“, eine Gemeinschaft, in der persönliche kulturelle Betätigung auf hohem Niveau im Mittelpunkt stand

Auszeichnungen

- Militär-St.Heinrichs-Orden im Ersten Weltkrieg
- 1957: Ehrendoktor der Wirtschaftswissenschaften in Münster
- 1961: Ehrendoktor der Ingenieurwissenschaften an der Technischen Hochschule in München

Schüler von Freyer waren

- Arnold Gehlen
- Karl Heinz Pfeffer
- Helmut Schelsky
- Hans Freyer pflegte engen Kontakt zu Georg Simmel

Freyer war Schüler von

- Karl Lamprecht
- Wilhelm Wundt
- Karl Bücher
- Johannes Volkelt

50.2. Historischer Kontext

Hans Freyer durchlebte den ersten und auch den zweiten Weltkrieg. Somit wurden seine Werke durchwegs von den dramatischen Entwicklungen Deutschlands, vom Niedergang bis zur modernen Industriegesellschaft beeinflusst. Es war eine immerwährende wissenschaftliche Auseinandersetzung mit den damaligen Ereignissen. Anzumerken ist auch, dass Hans Freyer niemals Mitglied der NSDAP war.

50.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Hans Freyer wurde stark vom deutschen Philosophen Georg Wilhelm Friedrich Hegel und dessen „Hegelschen Systemdenken“ beeinflusst. Mit seinen aufstufenden Objektivations-schritten (näheres weiter unten) lieferte er einen wichtigen Beitrag zur zeitgenössischen Symboltheorie.

50.4. Werke

Ein Auszug aus Hans Freyer's Werken:

- 1911: Geschichte der Geschichte der Philosophie im achtzehnten Jahrhundert. Leipzig. (war zugleich Freyers philosophische Dissertation in Leipzig)
- 1918: Antäus. Grundlage einer Ethik des bewussten Lebens.
- 1921: Die Bewertung der Wirtschaft in philosophischen Denken des 19. Jahrhunderts. Leipzig. (war zugleich Freyers Habilitationsschrift)
- 1923: Theorie des objektiven Geistes. Eine Einleitung in die Kulturphilosophie. Leipzig-Berlin
- 1923: Prometheus. Ideen zur Philosophie der Kultur
- 1925: Der Staat. Leipzig
- 1930: Soziologie als Wirklichkeitswissenschaft. Logische Grundlegung des Systems der Soziologie. Leipzig-Berlin
- 1931: Einleitung in die Soziologie. Leipzig.
- 1931: Revolution von rechts
- 1933: Herrschaft und Planung. Zwei Grundbegriffe der politischen Ethik. Hamburg

- 1936: Die politische Insel. Eine Geschichte der Utopien von Platon bis zur Gegenwart. Leipzig
- 1938: Machiavelli. Leipzig
- 1948: Weltgeschichte Europas. 2 Bände. Wiesbaden
- 1951: Politische Grundbegriffe. Demokratie, Liberalismus, Sozialismus, Konservatismus, an ihrem Ursprung aufgesucht. Wiesbaden.
- 1955: Theorie des gegenwärtigen Zeitalters. Stuttgart
- 1957: Das soziale Ganze und die Freiheit der Einzelnen unter den Bedingungen des Industriellen Zeitalters. Berlin-Frankfurt am Main
- 1961: Über das Dominantwerden technischer Kategorien in der Lebenswelt der industriellen Gesellschaft. Mainz
- 1965: Schwelle der Zeiten. Beiträge zur Soziologie der Kultur. Stuttgart
- 1965: Technik im technischen Zeitalter. Stellungnahmen zur geschichtlichen Situation. Düsseldorf
- 1970: Gedanken zur Industriegesellschaft. Mainz. (besorgt von Arnold Gehlen, eine Publikation Freyers unvollendeten Werkes „Theorie der Industriegesellschaft“)
- 1986: Preußentum und Aufklärung und andere Studien zu Ethik und Politik. Weinheim
- 1987: Herrschaft, Planung und Technik. Aufsätze zur politischen Soziologie. Weinheim

50.5. Das Werk in Themen und Thesen

In den Werken Freyers finden sich nicht nur Themen der Soziologie sondern auch der Philosophie und Geschichte, somit ist eine Einteilung nach inhaltlichen Schwerpunkten sehr schwierig. Besser ist eine Gliederung, die den Wandlungen seines Systemkonzeptes folgt, welche durch die Strukturumbrüche der Zeit bedingt sind. Zwei Konstanten in Freyers Werk sind die Gedanke des Systems und die „Leipziger Schule“.

Freyers System der Soziologie

Seine Konzeption der Soziologie drückt die „Selbsterkenntnis einer Gegenwart aus“. Es besteht die Möglichkeit, dass sich eine Zukunft allein aus der Gegenwart schafft und dass der Mensch seine eigenen Ideen auch zur Verwirklichung bringen kann. Freyer meint, dass die Soziologie immer eine Antwort auf vielfältigste Anforderungen der verunsicherten Öffentlichkeit hat. Diese Antwort soll die „Selbstfindung“ sein, somit ist die Soziologie zum „Organ“ des Gemeinschaftswillens geworden. Für ihn ist Soziologie „Krisenwissenschaft“, sozusagen eine wissenschaftliche Selbstreflexion einer Gesellschaft im Umbruch. Freyer verlangt die Umwertung der gesellschaftlichen Utopien zu heuristischen Arbeitshypothesen in der Wissenschaft, die expressionistischen Zukunftsvisionen sollen rein mystisch-religiöse Utopien bleiben.

„Die Theorie des objektiven Geistes“

Freyer sagt, dass die „Wirklichkeit“ einer hierarchischen und gleichzeitig fließenden Ordnung von geistigen Objektivationen auf die eigenen Prinzipien der Formwerdung unterworfen ist. Er analysiert den Ablöseprozess der Kulturgebilde in dreistufig erfolgenden Objektivations-schritten.

Freyer bezeichnet den ersten Objektivations-schritt als „gegenständliche Wendung“. Zeichen, so meint Freyer, sind keine spontanen menschlichen Ausdrucksformen mehr, sondern werden zu darstellenden oder „symbolischen“ Gebärden. Den zweiten Objektivations-schritt bezeichnet er als „objektive Wendung“. Hier wird das „Zeichen“ zur „Form“, jetzt bezeichnet eine Geste „Gegenständliches“. Der „objektive Geist“ (oder „Kultur“) wird durch den dritten Objektivations-schritt möglich, welcher als Ablösung von jeglichem ausführenden Akt zu denken ist, als „theoretische Wendung“. Somit ist die Kulturwirklichkeit als eine neue Sphäre anzusehen, die Formen der Kulturwirklichkeit werden nach fünf Kategorien unterschieden:

- 1. Kategorie „Gebilde“: in sich zentriert, unabhängig von anderen Sinnzusammenhängen und sehr objektiv. Die soziale Dimension ist irrelevant
- 2. Kategorie „Gerät“: gegensätzlich zu „Gebilde“. Sinngehalt ist durch die soziale Dimension geprägt. Das „Gerät“ hat das Handlungsfeld der Handlung verändert.
- 3. Kategorie „Zeichen“: wirkt über sich hinausweisend. Jedes „Zeichen“ hat einen doppelten Sinngehalt (weist nicht nur auf eine Bedeutung, sondern auch auf einen gegenständlichen Sachverhalt hin)
- 4. Kategorie „Sozialform“: soziale Bezüge haben selbst einen gegenständlichen Sinngehalt. Aufgrund von einer Fülle an Motiven enthält sie einen immanenten teleologischen Zusammenhang.
- 5. Kategorie „Bildung“: Objektivierung des persönlichen Lebens. Subjektive Lebenseinheit ist erst dann erzielt, wenn das Objektiv-Sinnhaltige nicht nur gewusst und getan wird, sondern die Person das Objektiv-Sinnhaltige ist.

Der objektive Sinngehalt bleibt durchwegs Schlussstück des Kreislaufes auch bei einer Rückbindung des Objektivationsprozesses an die Sozialität, wobei die Reduktion der Objektivationen nicht zur Reduktion der Objektivationen auf diese soziale Dimension führt. Freyer sagt, dass erst durch die Objektivationen eine soziale Gemeinschaft zu Leistungen gelangt und am Ende gewinnt der „objektive Geist“ über die aktuellen Subjekte. Beispielsweise ist die Geschichte nicht nur der Weg zu den Menschen, sondern auch der Weg zu etwas, das mehr ist als der Mensch selbst.

„Soziologie als Wirklichkeitswissenschaft“

Die Rückbindung der Objektivationen mit der Sozialität wurde zur Grundlage des Systems der „Soziologie als Wirklichkeitswissenschaft“. Die „Sozialform“ als Regel und Beziehungsgefüge ist für Freyer's Soziologie Forschungsgegenstand, somit ist die Soziologie immer „Kulturwissenschaft“. Der Begriff der „gesellschaftlichen Wirklichkeit“ ist somit immer auf die Ebene der Synthese von objektiver Kulturwelt und Sozialität zu beziehen. „Wirklichkeit“ ist ein theoretischer-synthetischer Begriff, welcher gegenständliche Verselbständigung und soziale Konstruktion in sich vereint. Gegenstand der Kulturphilosophie Freyers war die Wirklichkeit des spannungsgeladenen Objektivationsprozess (Ablösung vom individuellen seelischen Erleben, Ablösen vom Entstehungsprozess und Ablösung vom direkt ausführenden Akt).

Der Begriff der Wirklichkeitswissenschaft und der Logoswissenschaft

Der Begriff Logoswissenschaft, welcher mit fertigen, abgeschlossenen Objekten zu tun hat, stammt von Hans Freyer. Im Gegensatz dazu beschäftigt sich die Soziologie als Wirklichkeitswissenschaft mit weiterdrängendem, zukunftsartigem Geschehen. Somit kann die Soziologie als Wirklichkeitswissenschaft, nicht wie die Logoswissenschaft die reine Haltung der Theorie und des nachvollziehenden Verstehens einnehmen, sondern hat sich als Teil des existentiell bedeutsamen Geschehens zu betrachten. Als Aufgabe der Wirklichkeitswissenschaft ist die Koppelung zwischen „Geist“ und „Leben“ zu verstehen. Ein weiteres besonderes Kennzeichen der Wirklichkeitswissenschaft ist, dass sie „Ethoswissenschaft“ sein soll, also Ethos der Geschehenswirklichkeit zur Achse der Erkenntniswissenschaft. Ihre Erkenntnisobjekte sollen eine Willensrichtung in sich tragen.

Jedoch wird das Konzept der „Wirklichkeitswissenschaft“ von vielen seiner Zeitgenossen kritisiert und als voluntaristisch und polemisch bewertet. Andreas Walther sagt, Freyer sei es gelungen, eine Verschmelzung von „Idealismus“ und „Materialismus“, von „Staat“ und „Gesellschaft“ herzustellen. Die „Soziologie als Wirklichkeitswissenschaft“ sei theoretisch anzuerkennen, jedoch eine praktische Anwendung zu verneinen. Des weiteren betrachtet René König Freyer's Konzeption der Wirklichkeitswissenschaft als „historisch-existenzialistische Soziologie“ kritisch.

50.6. Rezeption und Wirkung

Die Leipziger Schule und Hans Freyer

Gründer der Leipziger Schule waren berühmte Gelehrte der Universität Leipzig wie Wilhelm Wundt, Gustav Theodor Fechner, Friedrich Ratzel, Wilhelm Ostwald, Karl Lamprecht und Wilhelm Roscher. Die Gelehrten aus den verschiedensten Richtungen trafen sich wöchentlich und waren auf der Suche nach einer „positiven“ Wissenschaftsphilosophie, welche alle Einzelwissenschaften vereinigen sollte, somit verstanden sie sich auch als „Positivisten“. Die Leipziger Schule verknüpft mit einer Leichtigkeit Kulturphilosophie, Geschichtswissenschaft, Soziologie, Staatslehre, Psychologie, Pädagogik und Theologie miteinander und ist immer für neue Fragestellungen offen.

In der Zwischenkriegszeit wurde die Leipziger Schule dann von Hans Freyer, Hans Driesch, Arnold Gehlen, Theodor Litt und Helmut Schelsky erfolgreich weitergeführt. „Schule“ in diesem Sinn ist durch ein gemeinsames wissenschaftliches „Ethos“ definiert, bei dem in eine allgemeine methodologische Richtung geforscht und gelehrt wird. Der Begriff „Schule“ ist also als ein lockerer, sozialer Kreis zu verstehen, eine geistige Verbundenheit.

Erster Lehrstuhl der Soziologie

Am 3. Januar 1925 erhielt Hans Freyer erstmalig den neu errichteten deutschen Lehrstuhl für Soziologie, ohne einer Beiordnung eines anderen Faches. Anfangs war das sehr kleine Institut innerhalb des Institutes für Kultur- und Universalgeschichte untergebracht. Die Besetzung des ersten Lehrstuhles für Soziologie sah folgendermaßen aus:

- Professur – Hans Freyer
- Privatdozentenstelle – Gunther Ipsen
- Assistent – Willy Bloßfeldt

Wie auch innerhalb der Leipziger Schule gab es intensiven, wissenschaftlichen Austausch mit der Psychologie, Religionswissenschaft, Philosophie und der Pädagogik. Am Institut herrschte eine kameradschaftliche Atmosphäre, welche bis in den privaten Bereich ragte.

50.7. Literatur

- **Üner, Elfriede (1992):**
"Soziologie als „geistige Bewegung“. Hans Freyers System der Soziologie und die „Leipziger Schule“
Weinheim
- **Willers, Dietrich (1966):**
"Verzeichnis der Schriften von Hans Freyer"
Darmstadt
- **Fruchs-Heinritz / Lautmann / Rammstedt / Wienold [Hrsg.] (1994):**
"Lexikon zur Soziologie. 3. neu bearbeitet und erweiterte Auflage"

50.8. Internetquellen

- <http://agso.uni-graz.at/lexikon/klassiker/freyer/15bio.htm>.
- http://de.wikipedia.org/wiki/Hans_Freyer.

51. Garfinkel, Harold

51.1. Biographie in Daten

Harold Garfinkel

- geboren am **29. Oktober 1917** in New Jersey
- gestorben am **21. April 2011**
- amerikanischer Soziologe und Begründer der Ethnomethodologie
- **Eltern:** Vater: Abraham Garfinkel; Mutter: Name nicht bekannt
- **Ehe:** mit der Chemikerin Arlene Garfinkel
- **Kinder:** zwei Kinder mit Arlene Garfinkel
- **1935-1939:** Studium der Volkswirtschaft an der University of Newark in New Jersey
- **1939:** Veröffentlichung der Kurzgeschichte "Colour Trouble"
- **1939-1942:** Studium der Soziologie an der University of North Carolina
- **1942:** Sponsion in North Carolina (Master of Arts)
- **1942-1945:** Einberufung als Soldat im Zweiten Weltkrieg; Heirat mit Arlene Garfinkel
- **1946:** Beginn des Doktoratsstudiums am Institut für Sozialwissenschaften an der University of Harvard.

Gleichzeitig war Garfinkel Schüler von Talcott Parsons und Alfred Schütz.

- **1950-1952:** Lehrender in der Princeton University, New Jersey
- **1952:** Promotion zum Ph.D bei Talcott Parsons, dann Assistenz Professor an der Harvard Universität,
- **1954-1987:** Professor an der University of California, Los Angeles (UCLA)
- **1957-1966:** Mitglied der US-amerikanischen Behörde für Gesundheitswesen (U.S Public Health Service)
- **1967:** Veröffentlichung des Hauptwerkes „Studies in Ethnomethodology“
- **1987:** Pensionierung
- **ab 1987:** Emeritus an der University of California, Los Angeles (UCLA)
- **1988:** Verleihung der Ehrendoktorwürde der University of Nottingham.
- **2002:** Persönliche Entgegennahme der Ehrendoktorwürde der University of Nottingham

51.2. Theoriegeschichtlicher Kontext

In seinen Studienjahren setzte sich Harold Garfinkel mit Studien von **C. Wright Mills**¹, und **Kenneth Burke** auseinander. Weiters beschäftigte er sich intensiv mit **William I. Thomas**², und arbeitete sich in **Florian Znaniecki**³'s Theorie sozialer Handlungen ein.

Als Schüler von **Talcott Parsons**⁴ und von **Alfred Schütz**⁵, wurde er mit einem breiten Gedankenspektrum vertraut. Während sich Garfinkel von Parsons weitgehend distanzierte, hatte ihn Schütz nachhaltiger beeinflusst. Garfinkel greift beispielsweise Schützs Annahmen der Lebenswelt auf und bindet diese in seine Theorie ein. Garfinkels Distanz zu Parsons spiegelt sich insoweit in seinen Studien wieder, als seine Ethnomethodologie einen Gegenpol zu dem makrosoziologischen funktionalistischen Ansatz von Parsons bildet.

Unterschied zur Phänomenologie von Schütz:

Zwar greift Garfinkel den Begriff der Lebenswelt von Schütz auf, er reduziert ihn aber auf die Phänomenologie, indem sein Interesse darauf abzielt, was Menschen in der alltäglichen Lebenswelt "wirklich tun". Ein weiterer Unterschied ist wohl der Begriff der *Indexikalität* und der *Reflexivität*, den Garfinkel anders auffasst als Schütz.

51.3. Werke

- „Studies in Ethnomethodology“, 1967
- „Das Alltagswissen über soziale und innerhalb sozialer Strukturen“, 1973
- „Über formale Strukturen praktischer Handlungen“, 1976
- „Ethnomethodological Studies of Work“, 1986

Artikel:

- „On Formal Structures of Practical Action“ mit Harvey Sacks, 1970
- „The Work of a Discovering Science Construed with Materials from the Optically Discovered Pulsar“ mit Michael Lynch und Eric Livingston, 1981
- „Evidence for Locally Produced, naturally Accountable Phenomena of Order, Logic, Reason, Meaning, Method, etc., in and as of the Essential Haecceity of Immortal Ordinary Society“, 1988
- „Two Incommensurable Asymmetrically Alternate Technologies of Social Analysis“, mit Larry Wieder, 1992
- „Ethnomethodology's Program“, 1996

1 Kapitel 102 auf Seite 785
2 Kapitel 143 auf Seite 1051
3 Kapitel 160 auf Seite 1157
4 Kapitel 114 auf Seite 857
5 Kapitel 127 auf Seite 933

51.4. Das Werk in Themen und Thesen

Harold Garfinkel ist Begründer der Ethnomethodologie

„ethno“: Bezieht sich auf Menschen oder bestimmte Gruppen, die einen gemeinsamen kulturellen Hintergrund haben.

„method“: Ist die routinemäßige Anwendung von bestimmten Methoden des Alltagshandelns in der sozialen Praxis.

Somit bedeutet Ethnomethodologie, dass jeder Mensch und jede Gruppe bestimmte Methoden entwickelt hat, um sich in der sozialen Welt zurechtzufinden. Daher bezeichnet Ethnomethodologie streng genommen nicht die Forschungsweise der Wissenschaft sondern die Weise wie sie von den Akteuren selbst betrieben wird. Erst in Studien zur Ethnomethodologie tritt die Wissenschaft in den Vordergrund, welche diese zu analysieren versucht. Hauptgegenstand der Studien zur Ethnomethodologie sind die sozialen Strukturen des tatsächlichen, alltäglichen Handelns.

Garfinkels Studien analysieren, wie soziale Wirklichkeit konstruiert und somit soziale Ordnung erreicht wird.

Soziale Strukturen sind Erwartungsstrukturen Die sozialen Strukturen fungieren nicht unabhängig von den Handelnden, sondern sind soweit aufeinander abgestimmt, sodass sie dem Handelnden Erwartungssicherheit und Ordnung geben. Er kann sich also auf die Strukturen verlassen und schreibt ihnen Sinn zu.

Strategien und Methoden des Alltagshandelns: Das Alltagsleben ist konkret, das heißt in unmittelbarer Nähe zu den Mitmenschen. Es ist ohne große Mühe bewältigbar, denn es ist in konstruierte Methoden, die oft von teilbewusster Art sind, eingebettet. Umgesetzt in bestimmte Praktiken hat auch die Sinndeutung, die man dem Handeln gibt bestimmte Muster und wird durch bestimmte Verfahren angewandt. Insgesamt wird so die soziale Wirklichkeit geschaffen und folglich auch aufrechterhalten.

Problem der *Intersubjektivität*

Das Handeln ist aufeinander abgestimmt, es ist intersubjektiv. Jeder Handelnde hat seine eigene Subjektivität. Um es sozial tragbar zu machen, versucht man die Sinnzuschreibung mit anderen abzustimmen, jene einander bis zu einem gegenseitig verständlichen Maß anzugleichen. Mithilfe von Kommunikation sowie durch eigene Interpretationsleistung der Akteure, wird die Herstellung eines intersubjektiven Sinns gewährleistet. Nicht zuletzt ist das Problem der Intersubjektivität eine zentrale Voraussetzung, um soziale Ordnung herzustellen.

Intersubjektives Verstehen ist somit nichts Selbstverständliches: Es muss von Situation zu Situation neu geleistet werden. Das impliziert, dass die Strukturen der Alltagswelt beliebig veränderbar sind.

Daher ist die ethnomethodologische Ordnungsstruktur (immortal ordinary society) kognitiv und nicht normativ, was aber in einem engen Zusammenhang steht, denn die sozialen Strukturen haben einen zwingenden Charakter und wirken letztendlich normativ: Verstöße dagegen werden sanktioniert. (siehe Krisenexperimente)

Indexikalität

Der Begriff der Indexikalität stammt aus der Sprachphilosophie (Bar – Hillel, 1954), welcher bedeutet: Die wenigsten Sätze und Aussagen sind verständlich, wenn man den praktischen Kontext nicht kennt (bei Garfinkel ist der soziale Kontext gemeint)

Es sind zwei begriffliche Ebenen zu unterscheiden:

1. „indexical expression“: Die Bedeutung des Inhalts ist abhängig, in welchem sozialen Kontext etwas gesagt wurde (und welcher Zweck möglicherweise verfolgt wurde)
2. „objective expression“: Ist eine objektive Aussage, die allgemein gültig und unabhängig vom sozialen Kontext ist.

Jede Aussage beinhaltet allerdings beide Aspekte: Verweisung auf einen sozialen Kontext und auf einen objektiven Tatbestand. *Indexikalische Aussagen* beziehen sich auf einzelne konkrete Erscheinungen (Personen, Objekte, Ereignisse) *Indexikalische Darstellungen* sind Details, die in jedem Kontext neu gebildet werden müssen und deshalb keine allgemeine Gültigkeit besitzen.

Reflexivität:

Ist der Prozess, in welchem Akteure in der Interaktion das Denken, Tun und die Aussagen Anderer interpretieren. (z.B. auf einen Sprecher bezogen, der mich zu etwas veranlassen will: in einer bestimmten Weise zu reagieren oder etwas zu glauben) Es handelt sich dabei nicht um eine große Denkleistung, sondern um eine willkürliche Bewusstseinsleistung (*auch praktische, nicht – intentionale Reflexivität*)

Krisenexperimente:

Mit dieser besonderen Art von Experimenten sollen Störungen in der "Ordnung des Handelns" hervorgerufen werden. Beispielsweise durch Durchbrechung der Erwartungen (in der alltäglichen Kommunikation) und der reziproken Perspektiven, durch die Verletzung der Kongruenz der Relevanzsysteme.

Mithilfe seiner Experimente versucht Garfinkel, die Alltagsannahmen und Selbstverständlichkeiten aufzudecken und sichtbar zu machen, die sonst in der alltäglichen Interaktion unhinterfragt bleiben. Garfinkel zeigt, dass **Handlungen, die gewisse normative Regeln verletzen, dadurch zugleich unverständlich und uneinordbar werden**. Werden diese, dem Akteur sinngebenden Strukturen, in Frage gestellt, und wird dadurch die Erwartungssicherheit bedroht, folgen **Konflikte**: Die Reaktionen der "Opfer" sind Verunsicherung, Unverständnis, Verärgerung, Aggression, die "Täter" werden mit Isolation und sozialer Desintegration sanktioniert.

Die Ergebnisse der Krisenexperimente demonstrieren, wie wichtig diese Selbstverständlichkeiten für die Interaktion eigentlich sind.

Beispiele für Krisenexperimente:

Fall 6 (V = Versuchsperson, E: Experimentierender)

Das Opfer winkte freundlich

1 (V) Wie geht's dir?

2 (E) Wie geht's mir in Bezug worauf? Meine Gesundheit. meine Finanzen, meine Schularbeiten, meinen Seelenfrieden, meine...

3 (V) (Rot im Gesicht und plötzlich außer Kontrolle.) Schau! Ich versuche nur, höflich zu sein. Ehrlich gesagt, ist es mir verdammt egal, wie es dir geht.

(Garfinkel 1967, 42f; zit. nach Schneider 2005, 18f)

TickTackToe – Experimente: einfache Spielregeln werden dabei bewusst verletzt. Garfinkel leitet daraus ab, dass die soziale Praxis auf Spielregel, auf ähnlichen Erwartungen, beruht.

51.5. Rezeption und Wirkung

Anfangs war es für Garfinkel schwierig, seine Ansatz durchzusetzen und er stieß auf wenig Resonanz. Grund dafür war nicht zuletzt, dass die Geisteshaltung des Strukturfunktionalismus von Talcott Parsons in der US-amerikanischen Soziologie massiv vorherrschend, und bestimmend war. Erst mit der Veröffentlichung seines Hauptwerkes *Studies in Ethnomethodology*, begann sich diese neue Forschungsperspektive zu etablieren, und es wurde ihm schließlich auch die entsprechende Anerkennung entgegengebracht. Seine Studien stellten eine provokante Neuartigkeit dar, welche in ihrem Inhalt ein neues Paradigma bezüglich sozialer Ordnung in sich trugen, sowie die Objektivität konventioneller wissenschaftlicher Methodik bezweifelten.

Mit seinen Schülern gelang es ihm, die Ethnomethodologie nicht nur zu verbreiten, sondern auch weiterzuentwickeln. Ihr heute wichtigster Zweig ist die *Konversationsanalyse*. Ihre wichtigsten Vertreter sind Gail Jefferson, und Garfinkels Schüler Harvey Sacks und Emanuel Schegloff. Mithilfe dieser Methode werden Gespräche detailliert analysiert und auf soziale Strukturen überprüft, die für das Alltagshandeln relevant sind.

Weiters hatte Harold Garfinkel Auswirkungen auf die:

- Organisations- und Berufssoziologie
- Wissenschaftssoziologie

51.6. Literatur

- **Münch, Richard (2003):**
"Soziologische Theorie Band 2: Handlungstheorie"
 Frankfurt am Main
- **Schneider, Wolfgang Ludwig (2005):**
"Grundlagen der soziologischen Theorie Band 2: Garfinkel - RC - Habermas - Luhmann"
 Wiesbaden
- **Hillmann, Karl-Heinz (1994):**
"Wörterbuch der Soziologie"
 Stuttgart
- **Watson, Graham/Seiler, Robert M. [Hrsg.] (1992):**
"Text in Context: Contributions to Ethnomethodology"

London

• **Rawls, Anne (2000):**

"Harold Garfinkel In: Ritzer, George [Hrsg.]: The Blackwell Companion to Major Social Theorists

Mass./Oxford

52. Geertz, Clifford

Clifford James Geertz gilt als bedeutendster Vertreter der interpretativen Ethnologie.

52.1. Biographie in Daten

Geertz Clifford

***geboren am 23. August 1926** in San Francisco

***gestorben am 30. Oktober 2006** in Philadelphia

Eltern

Vater: Clifford James Geertz

Mutter: Lois Brieger

Wichtige Lebensdaten

1943 - 1945: Dienst bei der US Navy und Teilnahme am 2. Weltkrieg

1948: Heirat seiner Kommilitonin Hildred Storey (geschieden 1981), zwei Kinder: Erika und Benjamin

1987: Heirat mit Karen Blu

52.1.1. Karriere

Ausbildung

1945 - 1950: Studium am Antioch College in Yellow Springs, Ohio; Abschluss A. B. in Philosophie

1950 - 1956: Studium der Anthropologie an der Harvard University, Abschluss Ph. D. vom Department of Social Relations

Berufliche Daten

1952 - 1958: Tätigkeit am MIT

1952 - 1956: Research Assistant im Center for International Studies am Massachusetts Institute of Technology

1957 - 1958: Research Associate im Center for International Studies am Massachusetts Institute of Technology

1956 - 1957: Instructor in Social Relations und Research Associate im Harvard University's Laboratory of Social Relations

1958 - 1959: Fellow am Center for Advanced Study in the Behavioral Sciences in Stanford, California

1958 - 1960: Assistant Professor für Anthropologie an der University of California in Berkeley

1960 - 1970: Tätigkeit an der University of Chicago

1960 - 1961: Assistant Professor für Anthropologie an der University of Chicago

1962 - 1964: Associate Professor

1968 - 1970: Divisional Professor in the Social Sciences an der University of Chicago

1962 - 1970: In Chicago: Mitglied des Committee for the Comparative Study of New Nations, University of Chicago

1964 - 1966: Executive Secretary

1968 - 1970: Chairman

1964 - 1970: Senior Research Career Fellow am National Institute of Mental Health

1971: Consultant der Ford Foundation on Social Sciences in Indonesien

1970 - 2000: Professor für Social Science am Institute for Advanced Study, Princeton University

1982 - 2000: Harold F. Linder Professor of Social Science

1975 - 2000: Visiting Lecturer im Rang eines Professors, Department of History, Princeton University

2000 - 2006: Professor Emeritus

1978 - 1979: Eastman Professor, Oxford University

Feldforschungen

- **Java, Indonesien** 1952 - 1954; April 1984; March - August 1986; November - December 1999
- **Bali, Indonesien** 1957 - 58
- **Marokko** Juni - Juli 1963; Juni - Dezember 1964; Juni 1965 - September 1966; Juni 1968 - April 1969; Juni - Juli 1972; Juni - Juli 1976; November 1985 - März 1986
- **Java, Bali, Celebes, Sumatra** April - September 1971

52.1.2. Wissenschaftliche Ehren

Ehrentitel

Honorary Doctor of Laws, Harvard University, 1974

Honorary Doctor of Humane Letters, Northern Michigan University, 1975
 Honorary Doctor of Humane Letters, University of Chicago, 1979
 Honorary Doctor of Humane Letters, Bates College, 1980
 Honorary Doctor of Humane Letters, Knox College (Illinois), 1982
 Honorary Doctor of Humane Letters, Brandeis University, 1984
 Honorary Doctor of Humane Letters, Swarthmore College, 1984
 Honorary Doctor of Humane Letters, New School for Social Research, 1987
 Honorary Doctor of Social Science, Yale University, 1987
 Honorary Doctor of Letters, Williams College, 1991
 Honorary Doctor of Humane Letters, Princeton University, 1995
 Honorary Doctor of Letters, University of Cambridge, 1997
 Honorary Doctor of Letters, Georgetown University, 1998
 Honorary Doctor of Letters, Antioch College, 1999
 Honorary Doctor of Laws, Colby College, 2003

Preise

Social Science Prize (Talcott Parsons Prize), American Academy of Arts and Sciences, 1974
 Sorokin Prize, American Sociological Association, 1974
 Distinguished Lecturer, American Anthropological Association, 1983
 Huxley Memorial Lecturer and Medallist, Royal Anthropological Institute, 1983
 Distinguished Scholar Award, Association for Asian Studies, 1987
 National Book Critics Circle Prize in Criticism, 1988
 Horace Mann Distinguished Alumnus Award, Antioch College, 1992
 Fukuoka Asian Cultural Prize (Academic, International), 1992
 Bintang Jasa Utama (Medal), Republik Indonesien, 2002

Mitgliedschaften

Fellow, American Academy of Arts and Sciences, 1966 - 2006
 Fellow, Council on Foreign Relations, 1970 - 2006
 Fellow, American Philosophical Society, 1972 - 2006
 Fellow, The National Academy of Sciences, 1973 - 2006
 Fellow, American Association for the Advancement of Science, 1980 - 2006
 Corresponding Fellow, The British Academy, 1991 - 2006

Honorary Fellow, The Royal Anthropological Institute of Great Britain and Ireland, 1995 - 2006

Vorträge

Terry Lecturer, Yale University, 1967

Harry F. Camp Memorial Lecturer, Stanford University, 1972

John Dewey Lecturer, Antioch College, 1973

Lionel Trilling Lecturer, Columbia University, 1977

Storrs Lecturer, Yale Law School, 1981

Bicentennial Lecturer, American Academy of Arts and Sciences, 1981

Harry F. Camp Memorial Lecturer, Stanford University, 1983

Obert C. Tanner Lecturer, University of Michigan, 1985

Lindesmith Lecturer, Carleton College, 1990

Hitchcock Lecturer, University of California, 1990

Harvard-Jerusalem Lecturer, 1990

Hardy Lecturer, Hartwick College, 1992

Fukuoka Five-Year Anniversary Lecturer, Tokyo and Fukuoka, 1995

Lecturer in Modern Philosophy, Institut für die Wissenschaften vom Menschen, Wien, 1995

William James Lecturer, Harvard Divinity School, 1998

Wells Lecturer, University of Indiana, 1998

Charles Homer Haskins Lecturer, American Council of Learned Societies, 1999

Master's Seminar, Universität Konstanz, 2000

Sabbagh Lecturer, University of Arizona, 2001

Sidney A. Mintz Lecturer, Johns Hopkins University, 2003

J. G. Frazer Lecturer, Cambridge University, 2004

Irving Howe Lecturer, CUNY, 2004

Anderes

Council of Scholars, Library of Congress, 1982-93

Fellow, Intellectual Interchange Program, Japan Society, 1984

Visiting Fellow, Humanities Research Centre, Australian National University, 1987

Rector's Visitor, Wissenschaftskolleg zu Berlin, Germany, 1993

Visiting Professor, European University Institute, Florenz, Italien, 1994

Visiting Scholar, EHESS, Paris, 1994

Visiting Scholar, Getty Research Institute for the History of Art and the Humanities, 1998

52.2. Theoriegeschichtlicher Kontext

Symbolische Anthropologie

Der Begriff ‚Anthropologie‘ ist außerhalb des deutschen Sprachraumes (engl. ‚anthropology‘ bzw. frz. ‚anthropologie‘) gut eingeführt. Dort haftet dem Begriff auch keine Konnotation mit der nationalsozialistischen Rassenlehre an, ist aber auch nicht rein auf die biologische Ebene beschränkt. Früher wurden der Anthropologie meist qualifizierende Zusätze wie ‚cultural‘, ‚social‘ oder ‚physical‘ vorangestellt, zunehmend steht der Begriff auch ohne diese Zusätze. Die ‚philosophische Anthropologie‘ zählt zum Kernbestand in der deutschsprachigen Philosophie und gehört dabei zu den Denktraditionen, die den Körper in den Vordergrund der Betrachtung rücken, der ja ansonsten eher hinter dem ‚Geist‘ zurückgestellt wurde. Ein führender Vertreter der philosophischen Anthropologie war Arnold Gehlen¹. Die Berliner Gruppe um Dietmar Kamper² beschäftigte sich mit der sozial-kulturellen Entwicklung der Körperlichkeit des Menschen unter dem Namen der ‚historischen Anthropologie‘ (Mörth & Fröhlich, 1998, S. 11f).

Die ‚symbolische Anthropologie‘ entstand im angelsächsischen Raum und ihr werden u. a. Victor W. Turner³, David M. Schneider⁴ und Clifford Geertz zugerechnet. Diese Vertreter stehen alle in der Tradition von Ernst Cassirer⁵, teils in unmittelbarer Anknüpfung an ihn oder aber als mittelbare Nachfolger wie Clifford Geertz über Susanne K. Langer⁶. Ernst Cassirer gilt seit dem Erscheinen seines Werks ‚Philosophie der symbolischen Formen‘ als Ausgangspunkt moderner Kulturtheorien. Für Clifford Geertz stellen Kultur sowie Symbole – und die Orientierung an ihnen – essentielle Voraussetzungen des Menschseins dar. Mit seiner Vorstellung von der Abhängigkeit des Menschen von den Symbolen hat er auch Berührungspunkte mit der Symboltheorie von Norbert Elias⁷ (Mörth & Fröhlich, 1998, S. 11f).

Geertz empfand die, von anderen gewählte, Bezeichnung ‚symbolische Anthropologie‘ als eher unglücklich, da sie seiner Meinung nach den Eindruck erweckt, sie sei lediglich ein Teilgebiet und nicht "eine fundamentale Kritik des Faches als solches." (Geertz, 1997, S. 130)

Umfeld des akademischen Werdegangs

Am Antioch College lernte Clifford Geertz u. a. die Philosophie von John Austin⁸ und Gilbert Ryle⁹ kennen. Von Letzterem übernimmt er später den für sein Werk zentralen

1 Kapitel 53 auf Seite 405

2 http://de.wikipedia.org/wiki/Dietmar_Kamper

3 http://de.wikipedia.org/wiki/Victor_Turner

4 http://en.wikipedia.org/wiki/David_M._Schneider

5 http://de.wikipedia.org/wiki/Ernst_Cassirer

6 http://de.wikipedia.org/wiki/Susanne_K._Langer

7 Kapitel 41 auf Seite 301

8 http://de.wikipedia.org/wiki/John_Langshaw_Austin

9 http://de.wikipedia.org/wiki/Gilbert_Ryle

Begriff der ‚dichten Beschreibung‘. Interdisziplinäre Einflüsse spiegeln sich in Clifford Geertz' Werk vielfältig wieder, welches neben seiner (sozial-)empirischen Grundlage auch in der Philosophie und Literaturwissenschaft seine Wurzeln hat. (vgl. Kumoll, 2006, S. 81).

Ende der 1960er Jahre waren Clifford Geertz, Victor Turner und David Schneider die drei Persönlichkeiten, die in den USA den Bereich der ‚symbolischen Ethnografie‘ formierten. Alle drei lehrten Anfang der 1970er Jahre an der Chicago University, wobei es übertrieben wäre, von einer einheitlichen Schule zu sprechen, da die drei Forscher durch unterschiedliche Einflüsse geprägt wurden. Während Victor Turner ein Schüler von Max Gluckman¹⁰ (Manchester) war, kamen Clifford Geertz und David Schneider aus Talcott Parsons¹¹ ‚Social Relations Department‘ an der Harvard University. Beide wurden durch Talcott Parsons' Rezeption von Max Weber¹², mit der auch eine ‚Wiederentdeckung‘ Max Webers in den USA einherging, geprägt. Einen wichtigen Einfluss in diesem Kontext übt auch der phänomenologische Ansatz von Edmund Husserl¹³ aus, der den naturwissenschaftlichen Ansatz als untauglich zur Untersuchung von Kultur einschätzt (Petermann, 2004, S. 987f). Clifford Geertz und David Schneider wurden in Harvard von ihren Lehrern Clyde Kluckhohn¹⁴ und Talcott Parsons beeinflusst, wobei vor allem der Kulturbegriff wie ihn Talcott Parsons verstand, großen Einfluss auf die interpretative Anthropologie nahm (Gottowik, 1997, 211f).

Ludwig Wittgenstein

Clifford Geertz selbst wies dem Spätwerk von Ludwig Wittgenstein¹⁵ den größten individuellen Einfluss auf seine Karriere zu, insbesondere den Argumenten Ludwigs Wittgensteins zur Unmöglichkeit einer privaten Sprache. Diese Ansicht übernahm Clifford Geertz in die kulturelle Anthropologie und argumentierte gleichzeitig, dass dies auf eine gemeinsame, öffentliche und symbolische Kultur hinweist (Windschuttle, 2002). „Kultur ist öffentlich, weil Bedeutung etwas Öffentliches ist“. (Geertz, 1987, S.18)

52.3. Werke

52.3.1. Monografien

Die Zahlen in den eckigen Klammern geben die Übersetzungen an.

- The Religion of Java, Glencoe, Illinois: The Free Press, 1960 [2]
- (Editor), Old Societies and New States, New York: The Free Press, 1963
- Agricultural Involution, the Processes of Ecological Change in Indonesia, Berkeley: University of California Press, 1963 [2, 3,18]
- Peddlers and Princes, Chicago: University of Chicago Press, 1963 [2]
- The Social History of an Indonesian Town, Cambridge (Mass.): M.I.T. Press, 1965 [2]

10 http://de.wikipedia.org/wiki/Max_Gluckman

11 Kapitel 114 auf Seite 857

12 Kapitel 156 auf Seite 1125

13 http://de.wikipedia.org/wiki/Edmund_Husserl

14 http://en.wikipedia.org/wiki/Clyde_Kluckhohn

15 http://de.wikipedia.org/wiki/Ludwig_Wittgenstein

- Person, Time and Conduct in Bali: An Essay in Cultural Analysis, Yale Southeast Asia Program Cultural Report Series, No. 14, 1966
 - Islam Observed: Religious Development in Morocco and Indonesia, New Haven: Yale University Press, 1968 [1, 3, 5, 6, 7, 9,12]
 - The Interpretation of Cultures: Selected Essays, New York: Basic Books, 1973, 2000 [2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17]
 - (Editor), Myth, Symbol and Culture, New York: Norton, 1974
 - (with Hildred Geertz), Kinship in Bali, Chicago: University of Chicago Press, 1975 [3]
 - (with Hildred Geertz and Lawrence Rosen), Meaning and Order in Moroccan Society, New York: Cambridge University Press, 1979 [1]
 - Negara: The Theatre State in Nineteenth Century Bali, Princeton: Princeton University Press, 1980 [2, 3, 5, 7, 11]
 - Local Knowledge: Further Essays in Interpretive Anthropology, New York: Basic Books, 1983, 2000 [1, 2, 3, 4, 5, 7, 11, 20]
 - Bali, interprétation d'une culture, Paris: Editions Gallimard, 1983 [17]
 - Works and Lives: The Anthropologist as Author, Stanford: Stanford University Press, 1988 [1, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 19]
 - After the Fact: Two Countries, Four Decades, One Anthropologist, Harvard University Press, 1995 [2,3, 4, 5, 6, 7, 9, 13]
 - Welt in Stücken: Kultur und Politik am Ende des 20. Jahrhunderts, Passagen Verlag, 1996 [4]
 - Available Light: Anthropological Reflections on Philosophical Topics, Princeton University Press, 2000 [4,5,7, 19, 21]
 - The Politics of Culture, Asian Identities in a Splintered World (Japanese), Misuzu Shobo, 2002
1. Französisch, 2. Indonesisch, 3. Japanisch, 4. Italienisch, 5. Spanisch, 6. Deutsch, 7. Portugiesisch, 8. Holländisch, 9. Hebräisch, 10. Ungarisch, 11. Chinesisch, 12. Arabisch, 13. Türkisch, 14. Koreanisch, 15. Serbo-Kroatisch, 16. Tschechisch, 17. Russisch, 18. Schwedisch, 19. Polnisch, 20. Estnisch, 21. Griechisch

52.3.2. Artikel

1956

- "Religious Belief and Economic Behavior in a Central Javanese Town: Some Preliminary Considerations," Economic Development and Cultural Change, 2:134-58
- "Capital-Intensive Agriculture in Peasant Society: A Case Study," Social Research, Winter, 433-49

1957

- "Ritual and Social Change: A Javanese Example," *American Anthropologist*, 59:32-54

1958

- "Ethos, World View and the Analysis of Sacred Symbols," *Antioch Review*, Winter, 421-37

1959

- "The Javanese Village," in Skinner, G. W. (ed.), *Local Ethnic and National Loyalties in Village Indonesia: A Symposium*, New Haven: Yale University Southeast Asia Program Cultural Report Series, pp. 34-41
- "Form and Variation in Balinese Village Structure," *American Anthropologist*, 61:991-1012

1960

- "The Javanese Kijaji: The Changing Role of a Cultural Broker," *Comparative Studies in Society and History*, 2:228-49

1962

- "Studies in Peasant Life: Community and Society," in B. J. Siegel (ed.), *Biennial Review of Anthropology*, 1961, Stanford: Stanford University Press, pp. 1-41
- "Social Change and Economic Modernization in Two Indonesian Towns: A Case in Point," in Hagen, E., *On the Theory of Social Change*, Homewood, Illinois: Dorsey, pp. 385-410
- "The Rotating Credit Association: A 'Middle Rung' in Development," *Economic Development and Cultural Change*, X, 3:241-63
- "The Growth of Culture and the Evolution of Mind," in J. Sher (ed.), *Theories of the Mind*, New York: Free Press, 1962, pp. 713-40

1963

- "The Integrative Revolution: Primordial Sentiments and Civil Politics in the New States," in C. Geertz (ed.), *Old Societies and New States*, New York: Free Press, pp. 105-57
- "The Socio-Cultural Context of Policy in Southeast Asia," in Henderson, W. (ed.), *Southeast Asia, Problems of Policy*, Cambridge, Mass.: M.I.T. Press, pp. 54-70

1964

- "Ideology as a Cultural System," in Apter, D. (ed.), *Ideology and Discontent*, New York: Free Press, pp. 47-76
- (with Hildred Geertz), "Teknonymy in Bali: Parenthood, Agegrading and Genealogical Amnesia," *Journal of the Royal Anthropological Institute*, 94 (part 2), 94-108
- "Tihingan: A Balinese Village," *Bijdragen tot de taal-, land-, en Volkenkunde*, 120, 1-33, and Koentjaraningrat (ed.), *Village Communities in Indonesia*, Ithaca and Djakarta: Cornell University Press and University of Indonesia Press, 1966
- "The Transition to Humanity," in S. Tax (ed.), *Horizons of Anthropology*, Chicago: Aldine, pp. 37-48

- "'Internal Conversion' in Contemporary Bali," in Bastin, J., and R. Roolvink (eds.), *Malay and Indonesian Studies*, Oxford: Oxford University Press, pp. 282-302

1966

- "Modernization in a Muslim Society: The Indonesian Case," in Bellah, R. N. (ed.), *Religion and Progress in Modern Asia*, New York: Free Press, pp. 93-108
- "Religion as a Cultural System," in Banton, M. (ed.), *Anthropological Approaches to the Study of Religion*, London: Tavistock, pp. 1-46
- "Are the Javanese Mad?," *Encounter*, August, pp. 86-88
- "The Impact of the Concept of Culture on the Concept of Man," in J. Platt (ed.), *New Views of the Nature of Man*, Chicago: University of Chicago Press, pp. 93-118

1967

- "Politics Past, Politics Present: Some Notes on the Contribution of Anthropology to the Study of the New States," *Archives Européennes de Sociologie*, 8:1-14
- "The Cerebral Savage: The Structural Anthropology of Claude Lévi-Strauss," *Encounter*, April

1968

- "Religion, Anthropological Aspects," *International Encyclopedia of the Social Sciences*, New York: Macmillan
- "Village," *International Encyclopedia of the Social Sciences*, New York: Macmillan
- "Thinking as a Moral Act: Ethical Dimensions of Anthropological Field Work in the New States," *Antioch Review*, 27:134-59

1969

- "Myrdal's Mythology," *Encounter*, July, pp. 26-34

1971

- "After the Revolution: The Fate of Nationalism in the New States," in Inkeles, A., and B. Barber (eds.), *Stability and Social Change*, Cambridge, Mass.: Harvard University Press, pp. 357- 76
- "Afterword: The Politics of Meaning," in Holt, C. (ed.), *Culture and Politics in Indonesia*, Ithaca: Cornell University Press, pp. 319-36
- "Deep Play: Notes on the Balinese Cockfight," *Daedalus*, Winter, pp. 1-38
- "Comment," in Antoun, R. and I. Harik (eds.), *Rural Politics and Social Change in the Middle East*, Bloomington, Indiana: University of Indiana Press, pp. 460-66
- "The Wet and the Dry: Traditional Irrigation in Bali and Morocco," *Human Ecology*, 1:34-39
- "Introduction" in Harrison, J. (ed.), *South and Southeast Asia*, Tucson, Arizona: University of Arizona Press, pp. v-viii
- "Religious Change and Social Order in Suharto's Indonesia," *Asia*, 27:62-84

1973

- "Comments on Benjamin White's 'Demand for Labor and Population Growth in Colonial Java,'" *Human Ecology*, 1:237

1974

- "Social Science Policy in a New State: A Programme for the Stimulation of the Social Sciences in Indonesia," *Minerva*, XII:365-81

1975

- "Common Sense as a Cultural System," *Antioch Review*, 33:47-53
- "On the Nature of Anthropological Understanding," *American Scientist*, 63:47-53. Also in Basso, K. and H. Selby (eds.), *Approaches to Symbolic Anthropology*, Albuquerque, New Mexico: University of New Mexico Press, 1976, pp. 221-37

1976

- "Art as a Cultural System," *MLN*, 91:1473-99

1977

- "Centers, Kings and Charisma: Reflections on the Symbolics of Power," in Ben-David, J. and T. N. Clark (eds.), *Culture and Its Creators*, Chicago: University of Chicago Press, pp. 150-71
- "Foreword," in Witherspoon, G., *Language and Art in the Navajo Universe*, Ann Arbor: University of Michigan Press, pp. vii-x
- "Found in Translation: On the Social History of the Moral Imagination," *Georgia Review*, XXXI, 787-810
- "The Judging of Nations: Some Comments on the Assessment of Regimes in the New States," *Arch. europ. sociol.*, XVIII, 245-61

1978

- "The Bazaar Economy: Information and Search in Peasant Marketing," *American Economic Review*, 68(2):28-32

1979

- "Suq: The Bazaar Economy in Sefrou," in Geertz, C., H. Geertz, and L. Rosen, *Meaning and Order in Moroccan Society*, New York: Cambridge University Press

1980

- "Blurred Genres: The Refiguration of Social Thought," *The American Scholar*, 49(2):165-79
- "Ports of Trade in Nineteenth Century Bali," in Dalton, G. (ed.), *Research in Economic Anthropology*, vol. 3, Greenwich, Conn.: JAI Press, pp. 109-22

1982

- "The Way We Think Now: Toward an Ethnography of Modern Thought," *Bulletin, The American Academy of Arts and Sciences*, 35(5):14-34

- "Foreword," in Pelzer, K., *Planters Against Peasants*, Leiden: KITLV, pp. vii-xi

1983

- "Slide Show: Evans-Pritchard's African Transparencies," *Raritan*, Fall, pp. 62-80
- "Foreword," to J. Stephen Lansing, *The Three Worlds of Bali*, New York: Praeger, pp. vii-x
- "Foreword," in L. Gesick (ed.), *Centers, Symbols, and Hierarchies: Essays on the Classical States of Southeast Asia*, New Haven: Yale University Southeast Asia Studies, Monograph Series No. 26, pp. viii-x
- "Notions of Primitive Thought," in Jonathan Miller, *States of Mind*, Pantheon, pp. 192-210

1984

- "Anti Anti-Relativism," *American Anthropologist*, 86(2):263-78
- "Culture and Social Change: The Indonesian Case," *Man* 19:511-32
- "Introduction," to Eickelman, D. F., *Knowledge and Power: Religious Intellectuals in Rural Morocco*, Princeton University Press, pp. xi-xiv

1985

- "Waddling In," *Times Literary Supplement*, June 7, 1985, pp. 623-4

1986

- "Epilogue: Making Experiences, Authoring Selves," in Turner, V. W. and E. Bruner (eds.), *The Anthropology of Experience*, Urbana, Illinois: University of Illinois Press, pp. 373-80
- "The Uses of Diversity," *Michigan Quarterly Review* XXV(1):105-23. Also in *Tanner Lectures on Human Values, Volume VII*, Salt Lake City: University of Utah Press, pp. 253-75

1988

- "Recollections of an Itinerant Career," (Jamie Mackie, interviewer), *Bulletin of Indonesian Economic Studies*, 24:1-18

1989

- "Margaret Mead," in *Biographical Memoirs, Volume 58*, Washington, D.C.: National Academy Press, pp. 328-54
- "Toutes Directions: Reading the Signs in an Urban Sprawl," *International Journal of Middle Eastern Studies*, 21:291-306

1990

- "History and Anthropology," *New Literary History*, 21:321-335
- "'Popular Art' and the Javanese Tradition," *Indonesia*, October 1990. Also in A. Gerstle and A. Milner, eds., *Recovering the Orient: Artists, Scholars, Appropriations*, London: Harwood Academic Publishers, 1994, pp. 245-267

1991

- "The Social Scientist as Author: Clifford Geertz on Ethnography and Social Construction," (Gary Olson, interviewer), *Journal of Advanced Composition* 11:245-68
- "An Interview with Clifford Geertz," (Richard Handler, interviewer), *Current Anthropology* 32: 603-13
- "Lévi-Strauss Self-Inscribed," *Common Knowledge*, 1:129-34

1992

- "Achter de Feiten: Twee Landen, Vier Decennia, Één Antropoloog" in C. Bouw and B. Kruithof, eds., *De Kern van het Verschil: Culturen en Identiteiten*, Amsterdam: Amsterdam University Press, pp. 41-58
- "Introduction," to "Symposium: Exit from the Balkans--the Commensuration of Alien Languages," pp.10-12, and "'Ethnic Conflict': Three Alternative Terms," *Common Knowledge*, 2(3):54-65

1993

- Préface" in H. Elboudrari, ed., *Modes de transmission de la culture religieuse en Islam*, Le Caire: Institut français d'archéologie orientale
- "'Local Knowledge' and Its Limits: Some Obiter Dicta," *The Yale Journal of Criticism*, 5:129-35

1994

- "Preface," to K. Newland and K. Soedjatmoko, *Transforming Humanity: The Visionary Writings of Soedjatmoko*, West Hartford, Conn.: Kumarian Press, pp. vii-x
- "Foreword" to Gary A. Olson, ed., *Philosophy, Rhetoric, Literary Criticism: (Inter)views*, Carbondale, Ill.: Southern Illinois University Press, pp. xi-xii

1995

- "The Strange Estrangement: Taylor and the Natural Sciences," in James Tully, ed., *Philosophy in an Age of Pluralism*, Cambridge, Eng.: Cambridge University Press, pp. 83-95
- "Disciplines," *Raritan*, Winter, pp. 65-102
- "Reason, Religion, and Professor Gellner," in H. R. Hoetink, ed., *The Limits of Pluralism: Neo-Absolutism and Relativism*, 14 Praemium Erasmianum Foundation, Amsterdam, pp. 167-172

1996

- "Off Echoes: Some Comments on Anthropology and Law," *PoLAR* 19(2):33-37
- "Afterword," in K. Basso and S. Feld, eds., *Senses of Place*, Santa Fe: SAR Press

1997

- "The Legacy of Thomas Kuhn: The Right Text at the Right Time," *Common Knowledge* 6(1):1-5

- “What Is a Country If It Is Not a Nation?,” *The Brown Journal of World Affairs* 4(2):235-247
- “Cultural Tourism: Tradition, Identity and Heritage Construction,” in Wiendu Nuryanti, ed., *Tourism and Heritage Management*, Yogyakarta: Gadjah Mada University Press, pp. 14-24

1998

- “The World in Pieces,” *FOCAAL*, no. 32, pp. 91-117

1999

- “‘The Pinch of Destiny:’ Religion as Experience, Meaning, Identity, Power,” *Raritan*, Winter, pp. 1-19
- “When the Poet Speaks Arabic,” *To Be:2B*, No. 14, pp. 106-7
- “Awat Buaya,” in F. X. Baskara J. Wardaya, ed., *Mencari Demokrasi*, Jakarta: Institut Studi Arus Informasi, pp. 51-94
- “A Life of Learning,” *ACLS Publications*
- “The Introduction into Anthropology of a Genuinely Historical Eye,” *Roundtable on George Stocking*, *Journal of Victorian Culture*, pp. 305-310
- “Afterword,” in R. Demallie, ed., *Interpreting Cultures*, University of Indiana, Bloomington

2000

- “Geiger at Antioch,” *Antioch Review*, Winter
- “Bruner’s Imbalancing Act,” in D. Bakhurst and S. Shanker, eds., *Language, Culture, Self: The Philosophical Psychology of Jerome Bruner*, Sage Publications, pp. 15

2001

- “School Building: A Retrospective Preface,” in J. Scott and D. Keates, eds., *Schools of Thought: Twenty-five Years of Interpretive Social Science*, Princeton University Press, pp.1-11

2002

- “The Near East in the Far East,” in F. Pouillon, *Essays for Lucette Valensi*. (Institute for Advanced Study, School of Social Science, Occasional Papers No. 12, 2001.)
- “An Inconstant Profession, The Anthropological Life in Interesting Times,” *Annual Review of Anthropology*, 31:1-19
- “Interview with Clifford Geertz” (N. Panourgia), *Anthropological Theory* 2(4):421-31
- “I Don’t Do Systems. An Interview with Clifford Geertz” (A. Michaelsen), *Journal of the North American Association for the Study of Religion*, pp. 2-20

2003

- “A Strange Romance, *Anthropology and Literature*, Profession 2003, pp. 28-36

2004

- “Esistere è avere fiducia nel proprio modo d’essere. Rituali come sistemi modello,” in L. Cimmino and A. Satambrogio (eds.), *Antropologia e interpretazione. Il contributo di Clifford Geertz alle scienze sociali*. Perugia: Morlacchi Editore, pp. 211-30
- “What Is a State If It Is Not a Sovereign? Reflections on Politics in Complicated Places,” *Current Anthropology*, 45(5): 577-93
- “Islam, Modernity, Nationalism: An Interview with Clifford Geertz,” (Serge Glebov), *Ab Imperio* 3/2004:91-111

2005

- “Shifting Aims, Moving Targets: On the Anthropology of Religion,” *Journal of the Royal Anthropological Institute*
- “What Was the Third World Revolution?” *Dissent*
- “Commentary,” in R. Shweder and B. Good (eds.), *Geertz and His Colleagues: A Colloquium*, University of Chicago Press

52.3.3. Essay Reviews

New York Review of Books

- "Under the Mosquito Net," September 14, 1967
- "Gandhi: Non-Violence as Therapy" 1969
- "In Search of North Africa," April 22, 1971
- "Mysteries of Islam," December 11, 1975
- "Stir Crazy," January 26, 1978
- "Sociosexology," January 24, 1980
- "Conjuring with Islam," May 27, 1982
- "The Ultimate Ghetto," February 28, 1985
- "A South Sea Renaissance," February 16, 1989
- "A Lab of One's Own," November 8, 1990
- "Genet's Last Stand," November 19, 1992
- "Life on the Edge," April 7, 1994
- “Culture War,” November 30, 1995
- “Learning with Bruner,” April 10, 1997
- “Deep Hanging Out,” October 22, 1998
- “Indonesia: Starting Over,” May 11, 2000
- “Life Among the Anthros,” February 8, 2001

- "The Visit," October 18, 2001
- "The Last Humanist," September 26, 2002
- "Which Way to Mecca?" June 12, July 3, 2003
- "Morality Tale," October 7, 2004
- "Very Bad News," March 24, 2005

The New Republic

- "The Forbidden Experiment: The Story of the Wild Boy of Aveyron by Roger Shattuck," April 12, 1980
- "Socialism in Siberia," August 6, 1984
- "The Anthropologist at Large," May 25, 1987
- "The Year of Living Culturally," October 21, 1991
- "A Passage to India," August 23, 1993
- "Footsteps and House of Glass by Pramoedya Ananta Toer," April 22, 1996
- "Off the Menu," February 17, 2003

52.4. Das Werk in Themen und Thesen

Clifford Geertz hat mit seinen ethnologischen Forschungen und seinen kulturtheoretischen Schriften neue und bleibende Maßstäbe in der Kulturanthropologie gesetzt, die weit über die Grenzen dieses Fachgebiets hinaus Beachtung gefunden haben. Er vertrat eine kulturrelativistische Position und lehnte einen von westlichen Normvorstellungen dominierten, universalistischen Kulturbegriff ab.

Clifford Geertz ist bekannt für seine ausgedehnten Forschungsarbeiten in Südostasien und Nordafrika. Er beschäftigte sich in seiner Forschung mit Religion (speziell mit dem Islam) mit Handel im Bazar, ökonomischem Fortschritt, traditionellen politischen Strukturen, dörflichem und familiärem Leben. Die bekannteste und einflussreichste Arbeit von Clifford Geertz ist sein Aufsatz zur „dichten Beschreibung“. Auch sein Aufsatz „Deep Play: Bemerkungen zum balinesischen Hahnenkampf“ erfährt bis heute Aufmerksamkeit und wird als prototypisch für die ‚dichte Beschreibung‘ gesehen.

Zentrale Prämisse des Werks

Menschen seien darauf angewiesen, bestimmte Zeichen und Symbole zu verwenden, um sich in ihrer (sozialen) Welt orientieren zu können sowie zur Verständigung untereinander. Diese Symbole veränderten sich im Laufe der Zeit und über verschiedene Kulturen. Bei ihrer Verwendung in der sozialen Interaktion werde gleichzeitig durch alle Beteiligten Wirklichkeit interpretiert. Die vorgefundenen Zeichen- und Symbolsysteme würden gelernt, verwendet sowie angepasst an sich ändernde Bedingungen. (Gottowik, 1997, S. 217).

Dichte Beschreibung

Clifford Geertz weist auf den Wandel des Kulturbegriffes hin, "um den herum sich die gesamte Ethnologie als Fach bildete und dessen beherrschende Stellung dieses Fach in der Folge zu begrenzen, zu spezifizieren, zu fassen und den Griff zu bekommen suchte" (Geertz, 1987, S. 8). Seinen eigenen Kulturbegriff sieht Geertz in einem Verständnis Max Webers, "dass der Mensch ein Wesen ist, das in selbstgesponnene Bedeutungsgewebe verstrickt ist, wobei ich [Geertz, Anmerkung] Kultur als dieses Gewebe ansehe" (Geertz, 1987, S. 9). Die Untersuchung von Kultur sieht Geertz daher nicht als eine experimentelle Wissenschaft, in der nach Gesetzen gesucht werden solle, sondern vielmehr als eine interpretierende Wissenschaft, in der nach Bedeutungen zu suchen sei. Ihm geht es "um Erläuterungen, um das Deuten gesellschaftlicher Ausdrucksformen, die zunächst rätselhaft erscheinen" (Geertz, 1987, S. 9).

Kultur ist, so Geertz (1987, S. 18), "[...] öffentlich, weil Bedeutung etwas Öffentliches ist". Die öffentliche Bedeutung einer Handlung ergibt sich erst daraus, dass auch die anderen Menschen (zumindest dieser Kultur) dieser Handlung dieselbe Bedeutung zuweisen. Man kann eine Handlung in ihrer Bedeutung erst dann ausführen, wenn man weiß, was man unter dieser Handlung zu verstehen hat; so ist beispielsweise ein Zwinkern erst dann ein Zwinkern, wenn man weiß, was darunter zu verstehen ist und es darf nicht mit der normalen Bewegung des Augenlids verwechselt werden.

Hinter den beobachtbaren menschlichen Handlungen stehen kulturelle Bedeutungen. Durch ihre ‚dichte Beschreibung‘, ein Begriff den Geertz von Gilbert Ryle (Geertz, 1987, S. 10) übernimmt, eröffnen diese Handlungen eine Möglichkeit des Verstehens und Interpretierens von Kultur. Hierzu ist es laut Geertz unerheblich, ob die betrachtete Kultur die eigene oder eine fremde ist. Im Gegensatz zu ‚dünner Beschreibung‘, die sich auf das Sammeln und Aufzeichnen von Daten beschränkt, befasst sich die "dichte Beschreibung" damit, die komplexen, "oft übereinander gelagerten und ineinander verwobenen Vorstellungsstrukturen" (Geertz, 1987, S. 15-22) herauszuarbeiten und so einen Zugang zu den Gedanken der untersuchten Menschen zu finden, um mit ihnen ein, im weiten Sinn des Wortes, Gespräch führen können (Geertz, 1987, S. 35). In diesem Verständnis ist "Ethnologie die Erweiterung des menschlichen Diskursuniversums" (Geertz, 1987, S. 20). Die ‚dichte Beschreibung‘ macht für Geertz die Ethnografie aus – die er als den angewandten Aspekt der Ethnologie sieht.

"Als ineinander greifende Systeme auslegbarer Zeichen [...] ist Kultur ein Kontext in dem die Symbole dicht beschreibbar sind. Im Rahmen ethnologischer Interpretation ist es wichtig, Beschreibungen einer Kultur mit jenen Deutungen vorzunehmen sind, die die Menschen dieser Kultur als Erklärung ihres Lebens heranziehen. Bei der Exploration einer Kultur wird der Untersuchungsgegenstand selbst durch die Analyse geprägt, die Trennung zwischen [...] Kultur als natürlichem Faktum und [...] als theoretischer Einheit [wird] tendenziell aufgehoben" (16)

Die ethnografische Beschreibung ist eine deutende, wobei die Deutung den Ablauf des sozialen Diskurses umfasst und dabei den Inhalt festhält. Sie gilt als Ausgangspunkt für die Annäherung an umfassendere Interpretationen.

"Die eigentliche Aufgabe der deutenden Ethnologie ist es nicht, unsere tiefsten Fragen zu beantworten, sondern uns mit anderen Antworten vertraut zu machen, die andere Menschen

16 Geertz, Clifford, 1987, S.22

[...] gefunden haben, und diese Antworten in das jedermann zugängliche Archiv menschlicher Äußerungen aufzunehmen" ¹⁷.

Deep Play: Bemerkungen zum balinesischen Hahnenkampf

Dieser Aufsatz der auch in 'Geertz, Clifford (1987): Dichte Beschreibung' erschienen ist (Erstveröffentlichung 1971), wurde heftig diskutiert (Petermann, 2004, S. 1000). „Deep Play“ gilt gewissermaßen als Idealtypus für die ‚dichte Beschreibung‘ (Kumoll, 2006, S. 85). Clifford Geertz unternimmt darin den Versuch, die konkrete Handlung des Hahnenkampfes im Sinne eines Handlungsmodell als einen ‚kulturellen Text‘ zu interpretieren – ihn somit gleichsam zu ‚lesen‘ – und damit diesen speziellen Anlass von soziokultureller Bedeutungsgebung als einen Kommentar der Balinesier zu sich, ihrer Kultur und ihrer Geschichte. Diese Auslegungen wurden jedoch auch heftig kritisiert (Petermann, 2004, S. 1000). Der Hahnenkampf, wie er in der besagten Arbeit beschrieben wird, kann darüber hinaus nicht nur als ein Ausdruck grundlegender Züge der Kultur der Balinesier gesehen werden, sondern zudem auch als ein Akt der Stabilisierung der Gesellschaft durch eine Umleitung latenter sozialer Konflikte in eine rituelle Form, was in der Weise von Geertz aber nicht ausgeführt wurde (Kumoll, 2006, S. 85).

52.5. Rezeption und Wirkung

"Cliff was the founder of the School of Social Science and its continuing inspiration," sagt Joan Wallach Scott¹⁸, Harold F. Linder Professorin der School of Social Science in Princeton. "His influence on generations of scholars was powerful and lasting. He changed the direction of thinking in many fields by pointing to the importance and complexity of culture and the need for its interpretation. We will miss his critical intelligence, his great sense of irony, and his friendship."¹⁹

Der Ansatz von Clifford Geertz stellte in den 1970er Jahren eine Abkehr von der Form der Ethnologie dieser Zeit dar, weil damit das Vorherrschen der großen Theorien und Erzählungen (grandes histoires) ein Ende nahmen, so dass Clifford Geertz in diesem Sinne als Wegbereiter bezeichnet werden kann (Petermann, 2004, S. 1002). Da die großen theoretischen Entwürfe und Erklärungen an Geltung verloren haben, wurde im Anschluss daran in den 1980er Jahren in den Kulturwissenschaften eine Grundsatzdebatte über den Geltungsrahmen wissenschaftlich begründeter Aussagen geführt: Diese Diskussion leitete einen Perspektivenwechsel ein, der unter ‚literary turn‘ bekannt wurde (Gottowik, 1997, S. 205), dies jedoch als Paradigmenwechsel zu bezeichnen, erschiene als zu starkes Urteil (Petermann, 2004, S. 1002f).

Der von Clifford Geertz begründete Ansatz der interpretativen Ethnologie ist einer der einflussreichsten in der Ethnologie und eng verbunden mit dem ‚cultural turn‘ in den Sozial- und Kulturwissenschaften. Über die Ethnologie hinaus hat Clifford Geertz auch zu interpretativen Analysen in der Islamwissenschaft, Religionsforschung, und der Literaturwissenschaft beigetragen. Geertz Ansatz dient zudem als Grundlage für die ‚new cultural history‘

¹⁷ Geertz, Clifford, 1987, S. 30-43

¹⁸ http://en.wikipedia.org/wiki/Joan_W._Scott

¹⁹ <http://www.ias.edu/newsroom/announcements/view/geertz-1926-2006.html>

und die ‚Kulturalisierung‘ der Soziologie. In der Ethnologie spielt er heute jedoch keine herausragende Rolle mehr (Kumoll, 2006, S. 86).

Seit 1970 war Clifford Geertz am Institute for Advanced Study an der Princeton University tätig, wo er auch als einer von vier Direktoren für den Bereich ‚Social Science‘ verantwortlich war. In dieser Position holte er Bob Bellah, Albert Hirschmann²⁰, Michael Walzer²¹ und Joan Scott ans Institut, um mit den drei Letzteren eine Schule der ‚interpretative social science‘ zu begründen (Gottowik, 1997, S. 214). Damit etabliert Clifford Geertz eine bedeutende Einrichtung der Kulturwissenschaft, an der er bis zu seinem Tod gearbeitet hat (Kumoll, 2006, S. 83).

52.6. Literatur

- **Fröhlich, Gerhard; Mörth, Ingo [Hrsg.] (1998):**
"Symbolische Anthropologie der Moderne: Kulturanalysen nach Clifford Geertz"
Frankfurt am Main
- **Geertz, Clifford (1987):**
"Dichte Beschreibung. Bemerkung zu einer deutenden Theorie von Kultur. In: Geertz, Clifford (1987): Dichte Beschreibung. Beiträge zum Verstehen kultureller Systeme"
Frankfurt, S. 7 – 43
- **Geertz, Clifford (1987):**
"Deep play: Beiträge zum balinesischen Hahnenkampf. In: Geertz, Clifford (1987): Dichte Beschreibung. Beiträge zum Verstehen kultureller Systeme"
Frankfurt, S. 202 – 260
- **Geertz, Clifford (1997):**
"Spurenlesen. Der Ethnologe und das Entgleiten der Fakten"
München
- **Gottowik, Volker (1997):**
"Konstruktionen des Anderen. Clifford Geertz und die Krise der ethnografischen Repräsentation"
Berlin
- **Kumoll, Karsten (2006):**
"Clifford Geertz. Die Ambivalenz kultureller Formen In: Moebius, Stefan; Quadflieg [Hrsg.]: Kultur. Theorien der Gegenwart"
Wiesbaden, S. 81 - 90
- **Mörth, Ingo/ Fröhlich, Gerhard (1998):**
"Auf der Spurensuche nach der „informellen Logik tatsächlichen Lebens“ In: Fröhlich, Gerhard/ Mörth, Ingo [Hrsg.]: Symbolische Anthropologie der Moderne: Kulturanalysen nach Clifford Geertz"
Frankfurt am Main, S. 7 – 50

20 http://de.wikipedia.org/wiki/Albert_Otto_Hirschman

21 http://de.wikipedia.org/wiki/Michael_Walzer

- **Petermann, Werner (2004):**
"Die Geschlechter der Ethnologie"
Wuppertal
- **Windschuttle, Keith (2002):**
"The ethnocentrism of Clifford Geertz In: The New Criterion, Volume 21, October 2002, S. 5ff [www-Zugriff]
<http://www.newcriterion.com/archives/lead-article/10/geertz-windschuttle/>

52.7. Internetquellen

- <http://www.ias.edu/newsroom/announcements/view/geertz-1926-2006.html>
- Clifford Geertz in Wikipedia²²
- Clifford Geertz: Curriculum Vitae²³
- Nachruf auf Clifford Geertz²⁴
- HyperGeertz@WorldCatalogue: Eine umfassende, kontextorientierte und referentielle Bibliographie und Mediendokumentation aller Werke und Äußerungen von Clifford Geertz²⁵
- Dichte Beschreibung²⁶

52.8. Einzelnachweise

22 http://de.wikipedia.org/wiki/Clifford_Geertz
23 <http://www.sss.ias.edu/community/faculty-cv/geertzcv.pdf>
24 <http://www.ias.edu/newsroom/announcements/view/geertz-1926-2006.html>
25 <http://www.iwp.uni-linz.ac.at/lxe/sektktf/GG/geertzstart.html>
26 http://www.stud.uni-karlsruhe.de/~um9t/sa/docs/GEERTZ2_ende.PDF

53. Gehlen, Arnold

53.1. Biographie in Daten

Arnold Gehlen

- **Eltern**
 - **Vater:** Max Gehlen, Dr., Verleger
 - **Mutter:** Margarete Gehlen, geborene Ege
- **Ehe:** 1937 Veronika Freiin von Wolff
- **Kinder:** Caroline Gehlen

Biographie

- **29.1.1904:** Wurde in Leipzig geboren und besuchte dort das Thomas-Gymnasium. 1923 Abitur
- **1923:** War ein halbes Jahr als Buchhändler tätig.
- **1924:** Übt er den Beruf als Bankangestellter aus.
- **1924-1927:** Machte er das Studium der Philosophie, Germanistik, Psychologie und Kunstgeschichte an der Universität Leipzig und der Universität Köln.
- **1927:** Wurde er Dr. phil. an der Universität Leipzig;
- **1930:** Er habilitierte für Philosophie an der Universität Leipzig;
- **1930-1934:** Wurde er Privatdozent der Philosophie in Leipzig.
- **1933:** Eintritt in die NSDAP und wurde Mitglied des NS-Dozentenbunds.
- **1933:** Er übernahm die Lehrkanzel für Philosophie an der Universität Frankfurt am Main von Paul Tillich, aber nur vertretungsweise.
- **1933-1934:** Wurde er Assistent von Hans Freyer (1887-1969) am Institut für Kultur- und Universalgeschichte der Universität Leipzig.
- **1934-1937:** Er wurde Ordentlicher Professor der Philosophie an der Universität Leipzig.
- **1938-1939:** Wurde er auch Ordentlicher Professor der Philosophie an der Universität Königsberg.
- **1940-1945:** Er wurde dann Ordentlicher Professor der Philosophie an der Universität Wien und 1940-1941 Institutsvorstand in Vertretung von Gunther Ipsen (1899-1984). Von Oktober 1941 bis Mai 1942 unterbrach er seinen Beruf, da er zur Personalprüfstelle der Heerespsychologie nach Prag versetzt wurde. 1942 bis 1945 Leiter des Instituts für

Philosophie. Gegen Kriegsende wurde er diesmal als Leutnant wieder einberufen, war aber schwer verletzt.

- **1945:** Nach dem Staatsbürgerschafts-Überleitungsgesetz wurde er als nicht-österreichischer Staatsbürger aus dem österreichischen Staatsdienst entlassen.
- **1947:** Gab es ein Untersuchungsverfahren gegen Arnold Gehlen im Zuge der Entnazifizierung.
- **1947-1961:** Wurde er Ordentlicher Professor der Soziologie und Psychologie an der neu gegründeten Akademie für Verwaltungswissenschaft in Speyer.
- **1962-1969:** Wurde er Ordentlicher Professor der Soziologie an der Technischen Hochschule Aachen.
- **30.1.1976:** Gestorben in Hamburg.

53.2. Historischer Kontext

Gehlen lebte zur Zeit des zweiten Weltkriegs und wurde als Mitglied der NSDAP von diesem stark beeinflusst. Seine wichtigsten Werke verfasste er in der Nachkriegszeit.

53.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Schelsky arbeitete ab 1945 kurze Zeit mit Gehlen zusammen. Die beiden exzerpierten viele kulturanthropologische Texte amerikanischer Militärliteratur. Interessant ist, dass nach der Exzerption beide ihre eigenen Ideen entwickelten, und Schelsky das Werk „Soziologie der Sexualität“ verfasste, während Gehlen „Urmensch und Spätkultur“ schrieb. Es ist auch noch wichtig, dass Schelsky Gehlen des Öfteren kritisierte, da er der Meinung war, dass die Institutionstheorie Gehlens zu starr sei. Dennoch knüpfte er an seine Werke an und hat ihm viel zu verdanken.

Die Ideen von Freyer über das Verhältnis von Mensch und Technik hat Gehlen übernommen, hat sie jedoch noch erweitert. Gehlen analysiert noch zusätzlich die Folgephänomene vom Verhältnis zwischen Mensch und Technik.

Gehlen beschäftigte sich mit den Ideen von Fichte und Hegel, welche als philosophische Idealisten angesehen werden. Erst ab 1936 widmete er sich der philosophischen Anthropologie. Zu dieser Zeit vertrat er aber ebenso bereits die Grundmotive seines Lebenswerkes.

53.4. Werke

- Die Seele im Technischen Zeitalter (Reinbek, 1957)
- Urmensch und Spätkultur. Philosophische Ergebnisse und Aussagen (Wiesbaden, 1956)
- Zeit-Bilder. Zur Soziologie und Ästhetik der modernen Malerei (Frankfurt a.M., 1960)
- Studien zur Anthropologie und Soziologie (Neuwied/Berlin, 1963)
- Moral und Hypermoral. Eine pluralistische Ethik (Wiesbaden, 1969)

- Soziologie. Ein Lehr- und Handbuch zur modernen Gesellschaftskunde (Düsseldorf/Köln, 1955)

53.5. Das Werk in Themen und Thesen

Gehlen geht davon aus, dass Institutionen als Entlastungssysteme anzusehen sind. Er ist der Meinung, der Mensch brauche einen Instinktersatz, da ihm die Instinktsicherheit des Tieres fehlt. Durch die trotzdem vorhandene Abhängigkeit von der Umwelt ist er auf Entlastung durch Institutionen angewiesen und ständig damit beschäftigt, Natur in Kultur umzuwandeln. Dies ist für Gehlen die Definition des „Mängelwesens“.

Institutionen entstehen durch gleiche Handlungsmuster, welche mehrere Akteure ausführen. Er geht dabei davon aus, dass diese Handlungsmuster durch Glaubensinhalte entstehen, und nennt sie „imitatorische Riten“. Erwähnenswert ist auch, dass Gehlen die Sekundäreffekte von Handlungen und damit Institutionalisierung beobachtet. Er sieht Institutionen nicht als funktionalistisch an, sondern Institutionen entstehen im Prinzip aus den Sekundäreffekten. Unter Sekundäreffekten versteht man folgendes: Ein Individuum setzt sich ein Ziel und wählt die Mittel aus, mit denen es das Ziel erreicht. Mit der Zielerreichung werden jedoch auch andere „Nebeneffekte“ hervorgerufen, welche als Sekundäreffekte zu bezeichnen sind.

53.6. Rezeption und Wirkung

Dieter Claessens, Jürgen Habermas und Niklas Luhmann griffen die Ideen von Gehlen auf und verwendeten diese für ihre eigenen Theorien. Auch eine Reihe von Soziologen der jüngeren Generation wurden von ihm beeinflusst.

53.7. Literatur

- Rehberg, Karl-Siegbert, Arnold, Gehlen, in: Kaesler, Dirk (Hrsg.), 1999: Klassiker der Soziologie Band 2: von Talcott Parsons bis Pierre Bourdieu.(Beck Verlag, München)

54. Geiger, Theodor

54.1. Biographie in Daten

Geiger Theodor Julius

- **geboren am am 9. November 1891** in München
- **gestorben am 16. Juni 1952** auf der Fahrt von Kanada nach Dänemark
- Eltern:

Vater: Karl Geiger (?- 1942) Gymnasiallehrer und Gymnasialdirektor

Mutter: Philippine Géiger, geborene Unrein (?- 1908) Hausfrau

- Kinder: keine
- Ehe: mit Eline Marie Nicolaysen (1938)

54.1.1. Ausbildung

1901-1910: Humanistisches Gymnasium in Landshut

1910: Abitur

1910-1914: Studium der Rechts- und Staatswissenschaften in München und Würzburg

1918: Promotion zum Doktor der Rechtswissenschaften (Dissertation: Die Schutzaufsicht)

54.1.2. Berufliche Daten: Anstellungen

1919-1920: Wissenschaftlicher Hilfsarbeiter in München

1920: Posten bei der Zeitschrift "Fremde Presse" bei der er über skandinavische Länder berichtete, Geiger zeigte schon früh ein Interesse für skandinavische Sprachen

1920-1929: Wissenschaftlicher Hilfsarbeiter und Dozent der Soziologie an der Volkshochschule in Groß Berlin, ab 1924 ist er dort Geschäftsführer

1924-1933: Mitglied der technischen Hochschule in Braunschweig, er wird Lehrbeauftragter und später außerordentlicher und ordentlicher Professor der Soziologie

1933: Emigration und Kündigung am 1.10.1933

1934-1938: Stipendiat der Rockefeller Foundation in Zusammenarbeit mit dem Institut für Geschichte und Volksökonomie in Kopenhagen

1938-1940: Professor der Soziologie an der Universität in Aarhus, 1940 verlässt er Aarhus (2. Weltkrieg)

1943-1945: Geiger gibt Gastvorlesungen an der Universität in Stockholm (Geiger flieht ins neutrale Schweden)

1945-1952: Geiger kehrt zurück nach Aarhus und wird wieder ordentlicher Professor an der Universität

1945: Begründung und Leitung des ersten soziologischen Forschungsinstituts in Skandinavien durch Geiger

1949: Geiger ist Mitbegründer der "International Sociological Association"

1951 und 1952: Gastvorlesungen an der Universität in Toronto (Kanada); Geiger unternimmt außerdem eine ausgedehnte Vortragsreise durch die USA

54.1.3. Wichtige private Ereignisse

1914-1918: Freiwilliger im ersten Weltkrieg, er wird im ersten Weltkrieg verwundet

1933-1943: Exil in Dänemark

1918: Geiger wird Mitglied der Sozialdemokratischen Partei, aus der er jedoch im Dezember 1932 wieder austritt. (Wegen ihrer Haltung zur „nationalen Konzentration“)

1943: Geiger muss unter dem Druck der Polizeimaßnahmen ins neutrale Schweden fliehen. (in Dänemark gibt es zahlreiche Anhänger des Nationalsozialismus).

54.2. Historischer Kontext

Theodor Geiger und seine Arbeit wurden sicherlich von den beiden Weltkriegen und seiner Emigration stark beeinflusst. Bei seinen Arbeiten zur Massensoziologie analysierte Geiger auch das Phänomen des "Trenddenkens", besonders jenes der Jugendbewegungen zwischen den beiden Weltkriegen.

Der Nihilismus beeinflusste Geigers Konzept von den Normen. Seine Kritik am Nationalsozialismus hat sich in seinen Werken niedergeschlagen.

54.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Geigers Arbeit war beeinflusst von der sogenannten formalen Soziologie besonders von Simmel, Tönnies und Vierkandt. Auch der Kontakt mit der "School of legal and moral philosophy" in Uppsala beeinflusste sein späteres Interesse für das Gesetz.

54.4. Werke

(Auswahl)

- Die Masse und ihre Aktion. Ein Beitrag zur Soziologie der Revolution. Stuttgart 1926
- Die Gestaltung der Gesellung. Karlsruhe 1928
- Führen und Folgen. Berlin 1928
- Die soziale Schichtung des deutschen Volkes. Soziographischer Versuch auf statistischer Grundlage. Stuttgart 1932
- Erbpflege. Grundlagen, Planung, Grenzen. Stuttgart 1934
- Aufgaben und Stellung der Intelligenz in der Gesellschaft. Stuttgart 1949
- Ideologie und Wahrheit. Eine soziologische Kritik des Denkens. Stuttgart 1953
- Die Gesellschaft zwischen Pathos und Nüchternheit. Aarhus/Kopenhagen 1960

54.5. Das Werk in Themen und Thesen

Geiger war der Begründer der Schichtungstheorie

Schichtung- Klassengesellschaft- soziale Mobilität

Geiger kritisiert das Klassenmodell von Marx, es ist für ihn ein Tendenztypus, aber kein realitätgetreues Abbild. Geiger sagt, dass es auch eine Mittelschicht geben müsste, für ihn ist das Einkommen ein wichtiges Mittel zur Schichtung, das es erst möglich macht, die Schicht zu wechseln.

Geiger geht davon aus, dass die Menschen auf Grund der Schicht, der sie angehören und ihren damit verbunden Lebensverhältnissen eine **Mentalität** entwickeln, die sich eben von Schicht zu Schicht unterscheidet. Schicht ist für Geiger die Verknüpfung von einer sozialen Lage mit einer Mentalität und diese Mentalität spiegelt sich in der Lebensführung (=Lebensduktus) wieder. Aber nicht alle Menschen einer Schicht entwickeln dieselbe Mentalität. Interessant ist weiters, dass Geiger vorhergesagt hat, welche Schichten sich von Nationalsozialismus angezogen fühlen werden.

Rechtssoziologie

Geiger fordert dazu auf, Rechtsbeziehungen nüchtern zu betrachten. Er sieht die Rechtssoziologie als Erfahrungswissenschaft. Das Recht ist für ihn eine "Sonderart sozialer Beziehungen" und er ist der Meinung, dass das Recht zur Ordnung des sozialen Zusammenlebens gebraucht wird.

Methodologie

Geiger war als einer der ersten europ. Soziologen empirisch tätig und entwickelte eigene Methoden der Erhebung und Darstellung.

54.6. Rezeption und Wirkung

Geigers Werke waren schnell vergriffen und er hatte auch außerhalb der Soziologie einen guten Ruf. Geiger wurde eher erst nach seinem Tod bekannt, was mitunter mit seiner Emigration nach Schweden im Zusammenhang steht. Zu Lebzeiten wurde ihm zu wenig Bedeutung zugemessen. Er hatte keine Schüler, die seine Arbeit weiter geführt hätten, und hat auch keine Schulen gegründet, die sein Werk nach seinem Tod weiterentwickelt hätten.

Seine Werke und Thesen sind bis heute aktuell. Sie sind auch heute noch für die Soziologie wichtig. Schichtung ist bis heute ein wichtiges Thema und wird es auch noch lange bleiben, auch wenn wir heute eher von Milieus und sozialer Lage sprechen und nicht mehr von einer Schicht, bleiben die Überlegungen, die dahinter stehen, trotzdem die Gleichen.

54.7. Literatur

- **Kaesler, Dirk [Hrsg.] (2003):**
"Klassiker der Soziologie. Band 1 Von Auguste Comte bis Norbert Elias, 4. Auflage"
München
- **Geiger, Theodor(1969):**
"On social order and mass society : selected papers / ed. and with an introd. by Renate Mayntz"
Chicago

55. Gerhardt, Uta

55.1. Biographie in Daten

Gerhardt Uta

geboren am 11. Juni 1938 in Zella - Mehlis (Thüringen)

Ausbildung:

- Studium der Soziologie, Philosophie und Geschichte in Frankfurt am Main und Berlin
- 1969: Promotion zur Dr. rer. soc. in Konstanz

Berufliche Daten:

- **1969-1973:** Akademischer Rat am Fachbereich Soziologie der Universität Konstanz.
- **1970-1971:** Sprecherin des Fachbereichs.
- **1970-1973:** Assistentenvertretung in der Sozialwissenschaftlichen Fakultät.
- **1971:** Forschungsreise nach Oxford und London im Rahmen des Young Researchers' Exchange Program des British Council, London, und DAAD, Bonn.
- **1971-1972:** Vorsitzende des Ausschusses zur Einrichtung des Studienganges Verwaltungswissenschaft an der Universität Konstanz.
- **1971-1973:** Zweijähriges Forschungsprojekt zum Thema „Rollenkonflikt in einer bürokratischen Organisation“.
- **1972:** Wahl in das Konzil der Deutschen Gesellschaft für Soziologie (Wiederwahl 1976).
- **1973:** Lehrstuhlvertretung für Friedrich Tenbruck an der Universität Tübingen im Sommersemester 1973.
- **1973:** Ruf auf eine C-3-Professur für Soziologie an der Universität Aachen (abgelehnt im Winter 1973/1974 wegen des Angebots der University of London)
- **1973-1974:** Postdoktorandenstipendium der Deutschen Forschungsgemeinschaft für einen Aufenthalt an der University of California zur Ausbildung in Methoden der qualitativen Forschung. Drei Perioden des Forschungsaufenthaltes: University of California San Diego (Zusammenarbeit mit Aaron Cicourel) Oktober-Dezember 1993, Los Angeles

- **1993-1974:** Kolloquium mit Harold Garfinkel (San Francisco Medical School) in Zusammenarbeit mit Anselm Strauss und Reinhard Bendix (UC)
- Berkeley. Research Officer, Department of Social and Behavioral Sciences, San Francisco Medical School. Forschungsprojekt: „Economic Aspects of Illness“, qualitative Interviews in englischer Sprache.
- **1974-1979:** Lecturer, Social Research Unit, Bedford College, University of London, Dozentin im M.Sc. Graduate Studies Program
- **1977-1980:** Forschungstätigkeit am Social Science Research Council, Thema: „Patient Careers in End-Stage Renal Failure“.
- **1978-1979:** Vorsitzende des Examining Board der London University für das Fach Sociological Theory im Board of Studies in Sociology and Social Administration.
- **1978:** Wahl in das Executive Board der Medical Sociology Group der British Sociological Association (ausgeschieden 1979 wegen Rückkehr nach Deutschland).
- **1979-1993:** Ordentliche Professorin für Medizinische Soziologie am Fachbereich Humanmedizin der Justus-Liebig-Universität Giessen. Leitung der Abteilung Medizinische Soziologie (Ernennung zur Abteilungsleiterin auf Lebenszeit durch den Hessischen Minister für Wissenschaft und Bildung 1991).
- **1980-1984:** Wahl und Wiederwahl in den Vorstand der Deutschen Gesellschaft für Soziologie.
- **1980-1983:** Wahl und zweimalige Wiederwahl als Erste Vorsitzende der Deutschen Gesellschaft für Medizinische Soziologie.
- **1981-1982:** Forschungsprojekt, finanziert durch die Deutsche Forschungsgemeinschaft. Thema: „Biographische Typenkonstruktion bei Patientenkarrieren der chronischen Niereninsuffizienz. Das Projekt diente der Entwicklung der Datenauswertung durch Idealtypenanalyse.“
- **1983-1990:** National Coordinator der European Society for Medical Sociology für die Bundesrepublik Deutschland.
- **1984-1992:** Wahl und Wiederwahl als Fachgutachterin der Deutschen Forschungsgemeinschaft im Fachausschuß „Empirische Sozialforschung“.
- **1986-1996:** Mitglied des Gutachtergremiums des DFG-Sonderforschungsbereichs 186.
- **1984-1985:** Mitglied der Kommission „In-vitro-Fertilisation und extra-korporaler Gametentransfer“ des Wissenschaftlichen Beirats der Bundesärztekammer, Köln.
- **1984-1992:** Wahl und zweimalige Wiederwahl in das Konzil der Deutschen Gesellschaft für Soziologie.
- **1986:** Gastprofessur am Department of Sociology der University of Wisconsin, Madison (Lehrveranstaltungen über Familiensoziologie und Soziologische Theorie).
- **1986, 1987, 1988, 1991-1992, 1993:** 3- bis 6-monatige Forschungs- und Studienaufenthalte als Research Affiliate des Minda de Gunzburg Center for European Studies der Harvard University, Cambridge, MA (USA).

- **1987-1990:** Forschungsprojekt, Deutsche Forschungsgemeinschaft, Thema: „Aortokoronarer Venenbypass und Rückkehr zur Arbeit.“
- **1989-1990:** Auswärtige Gutachterin der Evaluation zweier Forschungsinstitute, Centre National de Recherches Scientifiques (CNRS), Paris.
- **1990:** Sechsmonatiges extracurriculares Forschungsfreijahr der Deutschen Forschungsgemeinschaft
- **1990-2005:** Vorstandsmitglied (durch Wahl) der Arbeitsgemeinschaft Sozialwissenschaftlicher Institute (ASI), Bonn.
- **1990-1991:** Vorsitzende der Sachverständigenkommission „Querschnittsfragen der Altersforschung“ des Bundesministeriums für Forschung und Technologie, Bonn.
- **1991-1995:** Mitglied des Comité Scientifique Sectoriel No. 5 des Centre National de Recherches Scientifiques (CNRS), Paris.
- **1991-1993:** Mitglied der Ethikkommission des Klinikums des Fachbereichs Humanmedizin der Justus-Liebig-Universität Giessen.
- **1991-1993:** Deutsche Forschungsgemeinschaft, Phase 2 des Projektes „Aortokoronarer Venenbypass und Rückkehr zur Arbeit.“
- **1992:** Sechswöchige Vortragsreise in die USA (Universitäten: Chicago, Northwestern, Wisconsin/Madison, Pittsburgh, Case Western Reserve Cleveland, OH u.a.), finanziert durch die Deutsche Forschungsgemeinschaft.
- **1992:** Mitglied des Fachbereichsrates des Fachbereichs Humanmedizin der Justus-Liebig-Universität Giessen (Amtszeit bis 1994, Ausscheiden wegen Weggangs an die Universität Heidelberg 1993).
- **1993:** Gastprofessur, Department of Sociology, Case Western Reserve University, Cleveland OH (USA) (3 Monate). Lehrveranstaltungen zu soziologischer Theorie und Sozialgeschichte.
- **1993 – 2003:** Professorin für Soziologie (C 4), Lehrstuhl für Soziologie II, Universität Heidelberg.
- **1994-1996:** Verwaltungsrat des Informationszentrums Sozialwissenschaften, Bonn.
- **1994 – 2006:** Koordinationsausschusses des Studium Generale der Universität Heidelberg.
- **1994:** Sommerakademie, Studienstiftung des Deutschen Volkes (La Villa /Italien). Thema: Die Demokratisierung Deutschlands nach dem Zweiten Weltkrieg durch das amerikanische Besatzungsregime.
- **1995:** (gemeinsam mit Julius Carlebach, Hochschule für Jüdische Studien,Heidelberg): Konferenz „Das Vermächtnis des Massenmords“ (mit Raúl Hilberg, Hans Mommsen, Yehuda Bauer u.a.), Universität Heidelberg.
- **1995:** Gastprofessorin, Department of Sociology, New York University, New York. Lehrveranstaltungen über amerikanische und deutsche soziologische Theorie sowie amerikanische Besatzungspolitik nach 1945 (Reeducation-Thematik).

- **1995-1997:** Vorbereitungsprogramm eines Sonderforschungsbereichs an der Universität Heidelberg, Landesforschungsverbund des Ministeriums für Wissenschaft und Kunst des Landes Baden-Württemberg. Projekt: „Anfänge der Zivilgesellschaft in Deutschland nach dem Zweiten Weltkrieg: Die Bedeutung der amerikanischen Besatzungsmacht“ Durchgeführt wurden Materialdokumentationen, teilweise verbunden mit Archivreisen im In- und Ausland.
- **1996 – 2004:** Vertrauensprofessor für die Studienstiftung des Deutschen Volkes an der Universität Heidelberg.
- 1996, 1997, 1998, 2002, 2003** 3- bis 6-monatige Studien- und Forschungsaufenthalte am Minda de Gunzburg Center for European Studies, Harvard University.
- **1997:** (mit Bernard Barber, Columbia University): Internationale Konferenz, Internationales Wissenschaftsforum der Universität Heidelberg
- **1997:** Session, 96th Annual Conference der American Sociological Association 1997 in Toronto, zum Thema „The Politics of Talcott Parsons“.
- **1997 – 2001:** Promotionsausschuss, Fakultät für Sozial- und Verhaltenswissenschaften der Universität Heidelberg.
- **1998:** Organisation und Leitung der Sektion „Amerikanische Besatzungspolitik: Absichten – Wirkungen – heutige Perspektiven“ anlässlich des 42. Deutschen Historikertages in Frankfurt/Main.
- **1999-heute:** Editorial Advisory Board der Zeitschrift *The American Sociologist*./ Internationaler Wissenschaftlicher Beirat der Zeitschrift *Soziale Welt*.
- **1999/2000:** Sechsmonatiges Forschungsfreijahr, durch Deutsche Forschungsgemeinschaft. Forschungsthema: „Typenkonstruktion in der Tradition der soziologischen Theorie Georg Simmels.“
- **2000:** Vierwöchiger Forschungsaufenthalt. Yale University, New Haven. Beinecke Library.
- **2000:** Sommerakademie (mit H. – J. Gerigk), Studienstiftung des Deutschen Volkes (Alpach/Tirol Thema: „Soziologie und Literatur.“)
- **2001-2003:** Mitglied des Ausschusses zur Vergabe von Stipendien nach dem Landes-Graduierten-Förderungsprogramm Baden-Württemberg (Universität Heidelberg).
- **2001:** Internationale Fachtagung am Internationalen Wissenschaftsforum der Universität Heidelberg. Thema: „Soziologie – Geschichte – Kultur. Zum Problem der Zeitlichkeit geistes- und sozialwissenschaftlicher Analyse(n).“
- **2001:** 3-monatiger Studienaufenthalt am German Historical Institute, Washington D.C.
- **2001-heute:** Editorial Advisory Board der Zeitschrift *Journal of Classical Sociology*, London/Toronto.
- **2002:** 3-monatiger Studienaufenthalt, National Archives, Washington D.C., in Verbindung mit dem German Historical Institute, Washington D.C.
- **2002-2005:** Forschungsprojekt „Demokratisierung durch ritualisierten Kulturtransfer: Westdeutschland in der Reeducation-Phase“ im Rahmen des DFG Sonderforschungsbe-

reichs 619 „Ritualdynamik. Soziokulturelle Prozesse in historischer und kulturvergleichender Perspektive“ an der Universität Heidelberg.

- **2003-2005:** Stellvertretende Vorsitzende der Arbeitsgemeinschaft Sozialwissenschaftlicher Institute (ASI).
- **2003-2005:** Forschungsprojekt „Die Anfänge der empirischen Sozialforschung (Surveyforschung) in Westdeutschland nach dem Ende des Nationalsozialismus“ mit Schwerpunkt „Wissenschaft, Politik und Gesellschaft. Deutschland im internationalen Zusammenhang im späten 19. und 20. Jahrhundert“.
- **2003-2006:** Executive Board der Theory Section der American Sociological Association (ASA).
- **2005-2007:** Forschungsprojekt: „Die Anfänge der Surveyforschung in Westdeutschland“ im Rahmen des DFG-Schwerpunktprogramms Wissenschaftsgeschichte (Verlängerung des Projekts aus dem Zeitraum 2003-2005).
- **2005-2007:** Executive Board der History of Sociology Section der American Sociological Association (ASA).

55.2. Werke

1971: Rollenanalyse als kritische Soziologie

1985: Patientenkarrieren

1988: Uta Gerhardt, Yvonne Schütze: Frauensituation. Veränderungen in den letzten zwanzig Jahren

1991: Gesellschaft und Gesundheit

1992: Uta Gerhardt, Ekkehard Mochmann [Hrsg.]: Gesellschaftlicher Umbruch 1945 - 1990

1993: Uta Gerhardt, Talcott Parsons: Talcott Parsons on National Socialism

1994: Hans Ulrich Derlin, Uta Gerhardt: Systemrationalität und Partialinteresse. Festschrift für Renate Mayntz

1995: Uta Gerhardt [Hrsg.]: Familie der Zukunft: Lebensbedingungen und Lebensformen

1995: Uta Gerhardt, Ekkehard Mochmann [Hrsg.]: Gewalt in Deutschland. Soziale Befunde und Deutungslinien

1999: Herz und Handlungsrationalität

1999: Bernard Barber, Uta Gerhardt: Agenda for Sociology

2001: Idealtypus: Zur methodischen Begründung der modernen Soziologie

2005: Soziologie der Stunde Null

55.3. Literatur

55.4. Internetquellen

- http://de.wikipedia.org/wiki/Uta_Gerhardt

56. Giddens, Anthony

56.1. Biographie in Daten: Anthony Giddens

Giddens Anthony

- **geboren am 18. Jänner 1938** in Edmont, Enfield (GB)
- **Geschwister:** 1 Bruder
- **Kinder:** 2 Töchter

56.1.1. Werdegang

- Besuch der Minchenden School in Southgate, Barnet (Nähe London)
- **1956-1959:** Studium der Soziologie und der Psychologie an der University of Hull in Kingston-upon-Hull
- **1959:** B.A. first class honours
- **1959-1961:** Studium der Soziologie an der London School of Economics and Political Science in London
- **1961:** M.A. with distinction mit der Arbeit: "Sport and society in contemporary England"
- **1961-1970:** Lecturer in Sociology an der University of Leicester, Leicester; zur gleichen Zeit lehrt hier auch Norbert Elias (1897-1990)
- Gastprofessuren in Vancouver und Los Angeles
- **1970-1997:** Giddens lebt in Cambridge, Cambridgeshire
- **1970-1976:** Studium an der University of Cambridge in Cambridge
- **1976:** Doctor of Philosophy (Sociology)
- **1970-1984:** Lecturer in Sociology und Fellow am King`s College der University of Cambridge in Cambridge
- **1984-1996:** Mitglied der University of Cambridge in Cambridge
- **1984-1986:** Reader in Sociology
- **ab 1985:** Chairman und Director des Verlages "Polity Press Ltd." in Cambridge als auch Director der Blackwell-Polity Ltd.
- **1986-1996:** Professor of Sociology
- **ab 1989:** Chairman und Director des Centre for Social Research in London
- **ab 1997:** Giddens lebt in London
- **1997-2003:** Director der renommierten London School of Economics and Political Science in London
- Berater des Britischen Premier Tony Blair
- zahlreiche Gastaufenthalte u.a. in Bremen, Helsinki, Melbourne, Rom und Paris
- **2004:** Verleihung des Titels "Baron Giddens of Southgate in the London Borough of Enfield" auf Lebenszeit

56.2. Historischer Kontext

Als Zeitzeuge erlebte Anthony Giddens die **umwälzenden Veränderungen des 20. Jahrhunderts**, die auch seine Konzeptionen des Utopischen Realismus bzw. des „dritten Weges“ sowie seiner Modernisierungs – und Globalisierungsthesen geprägt haben.

56.2.1. Öffnung des Eisernen Vorhangs

Die **Beendigung des Kalten Krieges** http://de.wikipedia.org/wiki/Kalter_Krieg und damit einer bipolaren Weltaufteilung ideologisch unüberwindbarer Systemgegensätze, die in gegenseitigem Wettrüsten, Stellvertreterkriegen, Spionage, Unterstützung terroristischer Organisationen sowie der Gefahr einer atomaren Selbstauslöschung gipfelte, führte zum Zerfall des Ostblocks <http://de.wikipedia.org/wiki/Ostblock> und zur Deutsche Wiedervereinigung (1990), deren Symbol im Fall der Berliner Mauer 1989 zu sehen ist. Nach der Unabhängigkeitserklärung der baltischen Republiken und dem gescheiterten Augustputsch wurde auch die UdSSR aufgelöst (1991).

Dies bedeutete den **Sieg der kapitalistischen Marktgesellschaft über den Sozialismus**, unter dem bisher noch ein Drittel der Menschheit gelebt hatte, womit erstmals Kerninstitutionen der ursprünglich europäischen Moderne die weltweite soziale Praxis bestimmten.

56.2.2. Von der EGKS über die EWG und EURATOM zur EG und EU

1951 sollte die Gründung der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl (EGKS bzw. Montanunion) durch Belgien, Frankreich, Italien, Luxemburg, die Niederlande und die BRD dazu beitragen, **europäischen Integration** möglich zu machen, den **Wiederaufbau** zu organisieren und **künftige Kriege** innerhalb Europas zu **verhindern**.

Der Vertrag von Maastricht aus dem Jahre 1993 begründete die Europäische Union (12 Mitgliedsstaaten), die auf den **drei Säulen 1) Europäische Gemeinschaften, 2) gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik und 3) polizeiliche und justizielle Zusammenarbeit** beruht und von einer Verteidigungs- und Wirtschaftsgemeinschaft immer mehr Richtung politischer Einheit gestaltet werden soll.

2006 umfasst die EU **25 Staaten** mit 459,5 Millionen Einwohnern, eine Fläche von 3.975.372 km² und das größte Bruttoinlandsprodukt der Welt. Neben einer einheitlichen Europäischen Verfassung zählen derzeit die Erweiterung nach Süden und Osten und die Beziehungen zu den USA zu den wichtigsten Fragen über die Zukunft der Europäischen Union.

(Vgl.: Eckhard Höffner: *Die Entwicklung der EU: Historischer Abriss* <http://www.fifoost.org/EU/geschichte/node3.php>)

56.2.3. Kriegsschauplätze nach 1945

Die Kommunistische Jugend Österreichs zählt **218 Kriege** in der Zeit **von 1945 bis 2000**. Die Häufigkeit der Kriege ist dabei steigend: während in den Jahren der Nachkriegszeit ca. 10 Kriege pro Jahr zu verzeichnen waren, sind es im Jahr 2000 etwa 35. 1992 kam es im

Gefolge der Auflösung der Sowjetunion und Jugoslawiens zu dem traurigen Höchststand von 55 Kriegen.

Während die Zentren der bürgerlich-kapitalistischen Welt weitgehend kriegsfrei sind, fanden **weit über 90 % der Kriege** nach 1945 **in Regionen der Dritten und ehemals Zweiten Welt** statt (Asien und Afrika: je 27 %, Naher Osten: 25 %, Lateinamerika: 14 %, Europa: 7 %). Der Befriedung innerhalb der industriegesellschaftlichen Welt steht allerdings ein relativ hohes Maß an (zumindest rückläufigen) Kriegsbeteiligungen einiger Industriestaaten (v.a. GB, USA, F) gegenüber.

Zwei Drittel aller Kriege seit 1945 waren innerstaatliche Kriege; von den Kriegstypen sind v.a. „**Antiregimekriege**“ vorherrschend.

(Vgl.: *Arbeitsgemeinschaft Kriegsursachenforschung: Kriege-Archiv* http://www.sozialwiss.uni-hamburg.de/publish/Ipw/Akuf/kriege_archiv.htm bzw.: *Kommunistische Jugend Österreichs: Kriege nach 1945* <http://www.kjoe.at/article.php?story=200402111918343829>)

- **Fortschreitende Umweltzerstörung und Zunahme von Umweltkatastrophen**
- **(angebliche wie tatsächliche) atomare Bedrohung durch Kernkraftwerke bzw. Atomwaffen**
- **Großbritanniens Politik seit 1945**

Der Zweite Weltkrieg hatte die frühere Weltmacht Großbritannien zwei Drittel seines Außenhandelsvolumens gekostet, die Staatsverschuldung verdreifacht und das Land in finanzielle Abhängigkeit zu Amerika geführt.

Als **Nachkriegskonsens der britischen Politik** standen daher die **Versorgung der Bevölkerung**, die **Verbesserung des Lebensstandards** sowie die **Wiederherstellung der internationalen Konkurrenzfähigkeit** der Wirtschaft im Vordergrund. Der **Ausbau des Wohlfahrtsstaates** (-> **Keynesianismus** <http://de.wikipedia.org/wiki/Keynesianismus>) sollte durch ein alle Bürger einbeziehendes staatlich finanziertes System der sozialen Sicherung und die Übernahme staatlicher Verantwortung für die Wirtschaft stattfinden.

Trotz deutlich verbessertem Lebensstandards Anfang der siebziger Jahre gelang es nicht, die Wirtschaftskraft des Landes entscheidend zu stärken; Großbritannien galt als der "kranke Mann Europas", was zum **Wahlsieg der Konservativen Partei**, geführt von Margaret Thatcher, im Jahre **1979** führte.

Thatcher betrachtete es nicht als Aufgabe des Staates, Lohn-, Einkommens- oder Konjunkturpolitik zu betreiben, sondern vertraute auf die **Geldpolitik und deren Lenkungswirkung** (-> **Monetarismus** <http://de.wikipedia.org/wiki/Monetarismus>) bzw. eine **Politik der Inflationsbekämpfung**. Eine umfassende Privatisierungspolitik führte zu einer fast ausschließlich **privatwirtschaftlich organisierten Marktwirtschaft**. Finanzierbarkeit statt Bedarf als Maßstab in der Sozialpolitik, Einzelschicksal statt gesellschaftliches Problem als Definition der Arbeitslosigkeit. Wo immer dies möglich schien, zog sich der Staat aus der Gesellschaftspolitik zurück.

Obwohl die wirtschaftspolitischen Ziele des „Thatcherismus“ Mitte der achtziger Jahre größtenteils erreicht waren, war die große Mehrheit der britischen Bevölkerung nicht bereit, die **negativen sozialen Folgen** wie größere Armut und Obdachlosigkeit, die wachsende

Ungleichheit in der Verteilung des gesellschaftlichen Reichtums oder die Unzufriedenheit derjenigen Regionen, die der Wirtschaftsboom der späten achtziger Jahre nicht erfasste, zu akzeptieren.

Die **Labour Party** griff die ambivalente Grundstimmung der Bevölkerung im Wahlkampf 1997 erfolgreich auf und **Tony Blair** löste John Major – als Nachfolger Margaret Thatchers - ab. Blairs „**dritter Weg**“ sollte einen Kompromiss zwischen effizienter Privatwirtschaft/Kapitalismus und sozialer Gerechtigkeit/Sozialismus darstellen (s. 5.6.).

(Vgl.: Bundeszentrale für politische Bildung (Heft 262): Entwicklung Großbritanniens seit 1945¹)

56.2.4. Allgemeines zum Sozialen Wandel

Giddens (1995): „*Einen Wandel zu identifizieren, heißt aufzuzeigen, wie weit es innerhalb einer bestimmten Zeitspanne Änderungen bei der einem Objekt oder einer Situation zugrunde liegenden Struktur gibt (...), bis zu welchem Grad es in einem bestimmten Zeitraum zu einer Änderung der Basisinstitutionen kommt.*“ Der Ansicht des historischen Partikularismus folgend, gibt es für die Entwicklung von Gesellschaften keine sinnvollen, das Spezifische und Partikulare transzendierenden, Ereignisse.

Als unumstrittene evolutionäre Trends nach Lenski lassen sich dennoch die **Bevölkerungszunahme**, die **Expansion des Menschen in neue Gebiete**, der **Fortschritt der Technik**, das **Wachstum der Produktion** und das **Anwachsen des Ausmaßes an Komplexität sozialer Strukturen** nennen. Weitere Trendaussagen sind die **Tendenz zur Differenzierung, Rationalisierung, Individualisierung, Heterogenisierung, Pluralisierung und Globalisierung**, - alles Schlagworte, die sich in den Konzeptionen Giddens` wieder finden.

Als **greifbare Grundtrends** sind zu nennen:

- ein auf sehr hohem Niveau stagnierender Anstieg von Lebensstandard und Massenkonsum
- hohe soziale Sicherheit für eine große Bevölkerungsmehrheit
- „85-%-Gesellschaft“ mit Ausschluss derjenigen, die am steigenden Wohlstand nicht beteiligt sind
- Pluralisierung, aber keine Auflösung des Schichtgefüges, vertikale soziale Ungleichheiten
- höhere Aufwärtsmobilität bei fortbestehenden Mobilitätsbarrieren
- ein Schwergewicht von Beschäftigung und Wertschöpfung auf dem Dienstleistungssektor
- eine kontinuierliche Wissens- und Bildungsexpansion
- Verringerung der sozialen Ungleichheiten zwischen den Geschlechtern
- Verlust des Monopols der bürgerlichen Familie – neue Formen des Zusammenlebens
- Geburtenrückgang – steigende Lebenserwartung – Alterung
- Wandlung von mono- zu multiethnischen Gesellschaften

Modernisierungstheorien zufolge sind bestimmte Entwicklungstrends Ausdruck **bestimmter Zielsetzungen** (Zweckrationalität, Fortschrittsgedanke, Säkularisierung, Individualität, Wertpluralismus, Leistungsbewusstheit etc.), **funktionaler Differenzierungen, stei-**

¹ http://www.bpb.de/publikationen/00577604947219553231294104464435,1,0,Entwicklung_Gro%DFbritanniens_seit_1945.html#art1

gender Autonomie der Subsysteme und leistungsfähiger Basisinstitutionen. Vor dem Hintergrund von Modernisierungstheorien werden **konkrete, typologisierende Modelle** entwickelt, die jeweils bestimmte, erkennbare Entwicklungsaussagen und ihren gesellschaftlichen Zusammenhang plakativ hervorheben. Neben der postindustriellen – oder der Informationsgesellschaft ist hier **Giddens Konzeption der „Zweiten Moderne“ bzw. „Reflexiven Moderne“** und die von U.Beck geprägte **„Risikogesellschaft“** (s. 5.3. bzw. 5.4.) zu nennen.

56.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Die britische Soziologie hat sich stark an der **Arbeiterbewegung** und ihrer klassischen Gründung durch **Spencers² Evolutionismus³ und Utilitarismus⁴** orientiert; die britische Klassenstruktur wurde zum dominierenden Forschungsgegenstand.

Im intellektuellen Kontext von Soziologen wie **John Rex, David Lockwood, John Goldthorpe** oder **Ralph Miliband** - als Vertreter einer **marxistisch orientierten britischen Konflikttheorie** (--> Klasse, Macht, Konflikt) – entwickelt Giddens seine eigene **Gesellschaftstheorie**.

In „*Class Structure of the Advanced Societies*“ verbindet der britische Soziologe die marxistische Klassentheorie mit **Schichtungskonzeptionen von Max Weber⁵**, um Probleme der Gegenwart zu analysieren.

Auch in „*Capitalism and Modern Social Theory*“ sowie seinen Interpretationsarbeiten zu Durkheim⁶ und Weber zeigt sich seine **kritische Beschäftigung mit den Klassikern**: Giddens Anliegen ist keine abstrakte Theorieprüfung, sondern deren Bewährung an konkreten gesellschaftlichen Zuständen.

Seine **Theorie der Strukturierung** beschreibt Giddens selbst als **ausführliche Reflexion** über den berühmten und viel zitierten Satz von **Marx⁷**, nachdem Menschen „ihre eigene Geschichte“ machen, aber „nicht aus freien Stücken, nicht unter selbst gewählten, sondern unter unmittelbar vorgefundenen, gegebenen und überlieferten Umständen“. Auch sein Akteursbegriff, der ein spezifisches „ensemble gesellschaftlicher Verhältnisse“ verkörpert, deckt sich mit Marx.

Heftig kritisiert wird **Parsons⁸ Strukturfunktionalismus und Systemtheorie** sowie der „orthodoxe Konsensus“ der amerikanisch dominierten Soziologie der Nachkriegszeit im Allgemeinen. Diese Kritik der **herrschenden Schulen von Objektivismus** (einschließlich der Ansätze von Marxismus, Funktionalismus⁹ und Strukturalismus¹⁰) **als auch Subjek-**

2 http://de.wikipedia.org/wiki/Herbert_Spencer

3 <http://de.wikipedia.org/wiki/Evolutionismus>

4 <http://de.wikipedia.org/wiki/Utilitarismus>

5 Kapitel 156 auf Seite 1125

6 Kapitel 39 auf Seite 285

7 Kapitel 94 auf Seite 709

8 Kapitel 114 auf Seite 857

9 <http://de.wikipedia.org/wiki/Funktionalismus>

10 <http://de.wikipedia.org/wiki/Strukturalismus>

tivismus (Ansätze wie der symbolische Interaktionismus¹¹ oder die Ethnomethodologie¹²), lassen ihn nach einer Synthese dieser Dualität suchen.

Richard Münch weist jedoch darauf hin, dass dieser von Giddens selbst als revolutionär behandelte Begriff von der „Dualität der Struktur“ sich mit demjenigen deckt, den schon Klassiker wie Max Weber, Émile Durkheim, Georg Simmel¹³, Talcott Parsons oder George Herbert Mead¹⁴ eingeführt haben. (*Soziologische Theorie Band 3: Gesellschaftstheorie, S. 501/502*)

Mit den **interpretativen Ansätzen**¹⁵ teilt Giddens die Betonung der Subjektivität der Akteure und der Reflexivität der Soziologie. Gleichzeitig lehnt er damit auch eine Methodologie à la Durkheim, die fordert die Gesellschaft als Ding zu betrachten, ab. Die Beschäftigung mit dem **Poststrukturalismus**¹⁶, insbesondere mit **M.Foucault**¹⁷ und **J.Derrida**¹⁸, führt zu einer gewissen „Dezentrierung des Subjekts“. Eine weitere Folge ist eine Neuformulierung seines Machtbegriffs, den er jetzt direkt mit dem Handlungsbegriff verbindet.

Der Auseinandersetzung mit **M.Heidegger**¹⁹ mag es zuzuschreiben sein, dass Giddens die **Zeitlichkeit (und Räumlichkeit)** des menschlichen Daseins und alles Sozialen in den Mittelpunkt seines Ansatzes stellt. Zu nennen ist überdies **Hägerstrands**²⁰ Ansatz der Zeitgeographie²¹, der ebenso die Stellung der Individuen in Raum und Zeit sowie den routinisierten Charakter des Alltagslebens behandelt. **Garfinkel**²² schließlich bezeichnet Orte als Bezugsrahmen von und für Interaktionen, die die Sinnhaftigkeit von Handlungen herstellen, was sich ebenso in Giddens Konzept wiederfindet.

Ebenso führt Giddens **Wittgenstein**²³ als „Markstein“ seiner Entwicklung an. Zitat: „Diesen Weg weiterzuverfolgen, heißt aber gerade, jeglicher Versuchung zu widerstehen, ein getreuer Schüler von einem der beiden Denker [Heidegger und Wittgenstein] zu werden.“ (*Die Konstitution der Gesellschaft. S. 36*) Diese Prämisse dürfte als allgemeines Prinzip Giddens gelten; so greift er Gedankengänge unterschiedlichster Denker auf (u.a. Goffman, Erikson, Saussure, Freud...), um sie an einem bestimmten Punkt zu widerlegen bzw. ihr Konzept in anderer Richtung fortzuführen.

Giddens **Identitätskonzept** stützt sich auf **G.H.Mead**, sein „**kollektiver Akteur**“ lässt sich von **A. Vierkandt**²⁴ her begreifen.

11 http://de.wikipedia.org/wiki/Symbolischer_Interaktionismus

12 <http://de.wikipedia.org/wiki/Ethnomethodologie>

13 Kapitel 130 auf Seite 953

14 Kapitel 97 auf Seite 753

15 <http://www.soziologie.phil.uni-erlangen.de/files/lehre/4.%20Vorlesung.pdf>

16 <http://de.wikipedia.org/wiki/Poststrukturalismus>

17 http://de.wikipedia.org/wiki/Michel_Foucault

18 http://de.wikipedia.org/wiki/Jacques_Derrida

19 http://de.wikipedia.org/wiki/Martin_Heidegger

20 http://www.e-geography.de/module/diff1/html/theorie_3.htm

21 http://www.e-geography.de/module/diff1/html/theorie_3.htm

22 Kapitel 51 auf Seite 379

23 <http://www.aeiou.at/aeiou.encyclop.w/w841569.htm>

24 Kapitel 148 auf Seite 1087

Als *Analytiker der Spätmoderne* ist eine inhaltliche Nähe zu J.Habermas²⁵ wie v.a. zu U.Beck²⁶ gegeben. Alle drei Autoren verstehen sich als „Sozialtheoretiker“ und Vertreter einer „kritischen Theorie“ der modernen Gesellschaft, die ihre Aufgabe darin sehen, Entwicklungstendenzen kritisch zu reflektieren und somit zur Bewusstseinsbildung beizutragen.

Zitat: “I think I have learned more from Habermas` writings than from those of any other contemporary social thinker whose work I have encountered.”²⁷

Giddens *Konzeptionen der Moderne* ähneln denen Ulrich Becks und werden auch teilweise in Zusammenarbeit entwickelt. Laut Thomas Schmid kann man Giddens den britischen Beck nennen. Zitat: „Es geht die Mär, der Brite treffe sich regelmäßig mit seinem deutschen Herausgeber in Londoner Pubs. [...] Wie dieser bevorzugt Giddens das verbale Dauerfeuer, die nicht endenwollende Beredsamkeit und den paradox klingenden Kalauer.“ (Thomas Schmid: <http://www.oeko-net.de/kommune/kommune10-97/KGIDDENS.html>)

56.4. Werke

Tabellarische Aufstellung der *wichtigsten Werke*:

- *Capitalism and Modern Social Theory* (1971)
- *Politics and Sociology in the Thought of Max Weber* (1972)
- *Elites in the British Class Structure* (1972)
- *The Class Structure of the Advanced Societies* (1973)
- *The Modern Corporate Economy. Interlocking Directorships in Britain, 1906-1970* (1975)
- *New Rules of Sociological Method: A Positive Critique of Interpretative Sociologies* (1976)
- *Studies in Social and Political Theory* (1977)
- ‘Introduction` to Max Weber, *The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism* (1977)
- *Émile Durkheim* (1978)
- *Central Problems in Social Theory: Action, Structure and Contradiction in Social Analysis* (1979)
- *A contemporary Critique of Historical Materialism, vol.1, Power, Property and the State* (1981)
- *Profiles and Critiques in Social Theory* (1982)
- *Sociology: A brief but Critical Introduction* (1982)
- *The Constitution of Society: Outline of a Theory of Structuration* (1984)
- *The Nation-State and Violence, vol.2 of A Contemporary Critique of Historical Materialism* (1985)
- *Social Theory and Modern Sociology* (1987)
- *Sociology* (1989)
- *The Consequences of Modernity* (1990)
- *Modernity and Self-Identity: Self and Society in the Late Modern Age* (1991)
- *The Transformation of Intimacy: Sexuality, Love and Eroticism in Modern Societies* (1992)
- *Human Societies: An Introductory Reader in Sociology* (1992)

25 Kapitel 64 auf Seite 477

26 Kapitel 17 auf Seite 161

27 Giddens, Anthony in G. Schönbauer: “Handlung und Struktur in A. Giddens “social theory”, S. 10

- *The Giddens Reader* (1993)
- *Polity Reader in Social Theory* (1993)
- *Beyond Left and Right: The Future of Radical Politics* (1994)
- *Reflexive Modernization. Politics, Tradition and Aesthetics in the Modern Social Order* (ed. with U.Beck) (1994)
- *The Third Way: The Renewal of Social Democracy* (1998)
- *Runaway World: How Globalization is Reshaping Our Lives* (1999)
- *On the Edge. Living with Global Capitalism.* (2000)
- *Where Now for New Labour?* (2002)
- *The Progressive Manifesto: New Ideas for the Centre-Left* (ed.) (2003)

56.5. Das Werk in Themen und Thesen

56.5.1. Theorie der Strukturierung

Diese Theorie sozialen Handelns versucht den **Dualismus Handlung – Struktur** / Subjektivismus - Objektivismus / Individuum -Gesellschaft / Mikro- Makroebene / freedom of choice - determination zu **überwinden**. Soziale Strukturen schränken soziales Handeln nicht nur ein, sondern ermöglichen es auch, indem sie Regeln und Ressourcen bereitstellen. Strukturen bedingen Handlungen und werden gleichzeitig durch Handlungen generiert. Strukturen sind sowohl Medium als auch Resultat des Handelns (-> **Dualität der Struktur**).

Giddens anti-funktionalistische "**social theory**" will einen Theoriebezugsrahmen für die empirisch-theoretische Forschung schaffen und versteht sich als "Zuliefer-Disziplin" für die Soziologie und andere Sozialwissenschaften.

Strukturen - als Zusammenhänge gemeinsamer Regeln und verteilter Ressourcen - existieren für Giddens (ähnlich der Grammatik bei Sprache) nur virtuell und bedürfen eines Akteurs, um realisiert zu werden. Sie repräsentieren virtuell vorgegebene Herrschafts-, Signifikations- und Legitimationsverhältnisse und bestimmen, welche Art von Verhalten in einem bestimmten System wahrscheinlich ist. Sie stellen eine "Realität sui generis" im Sinne Durkheims dar.

Handeln versteht Giddens als Aktivität/Prozess unter definierten Raum-Zeit Gegebenheiten, der von bewussten, reflexiven und kreativen "Agenten" (Akteuren) ausgeht, die auf Ressourcen (-> Macht) und bestimmtes Regelwissen (-> Bewusstheit, „Methoden“ im Sinne der Ethnomethodologie) zurückgreifen. Giddens` Handlungs- und Machtbegriff sind direkt miteinander verbunden: Handeln setzt die **Macht** voraus, direkt in die Welt einzugreifen und einen Unterschied zu vorher existierenden Zuständen oder Ereignisabläufen herzustellen. Die Ausübung von Macht wird so zum Schlüsselkonzept dieser Theorie. Handeln wird als vielfältig motiviert und determiniert aufgefasst, eindeutige Zwecke erhält es erst durch konkrete Probleme bzw. sozialen Rechtfertigungsdruck, womit der Zwang, jeder Handlung ein direktes Motiv zuzusprechen, entfällt. Intentionalität wird als Fähigkeit zur selbstreflexiven Kontrolle im Handlungsprozess definiert. Unterschieden wird zwischen **Einzelhandlungen** (analytischer Aspekt der Motivation, der Rationalisierung und des reflexive monitoring (Kontrolle und Steuerung)) **und Interaktionen** (Aspekte der Macht (Einflussnahme über Ressourcen), der Kommunikation (interpretative Schemata / Wissensvorräte)

und der Sanktion), wobei Handeln generell als kontinuierlicher Prozess oder diffuser Strom verstanden wird.

Hauptaugenmerk liegt auf den *unbekannten Bedingungen und unbeabsichtigten Konsequenzen* einer Handlung. Ein raum-zeitlicher Verweisungszusammenhang zwischen Handeln, Interaktion und Struktur ist gegeben.

Sowohl eigenes als auch fremdes Handeln (-> Erwartungsbildung) wird permanent reflexiv überwacht, indem auf die vorhandenen Strukturen in den Dimensionen der Signifikation (Bedeutungszuweisung, Sinn), der Legitimation (Norm, Rechtfertigung) und der Herrschaft (Macht, Kontrolle) zurückgegriffen wird. Eben dadurch findet die Reproduktion (aber auch der Ersatz) sozialer Strukturen (und mit ihnen die Reproduktion bzw. Weiterentwicklung des sozialen Systems) statt. Betont wird v.a. der "*grundlegend rekursive Charakter des sozialen Lebens*". Routine als die vorherrschende Form sozialer Alltagsaktivität; Zitat: "Der Wiederholungscharakter von Handlungen, die in gleicher Weise Tag für Tag vollzogen werden, ist die materiale Grundlage für das, was ich das rekursive Wesen des gesellschaftlichen Lebens nenne." (Giddens: *"Die Konstitution der Gesellschaft."*, S. 37)

Individuellen Handlungen können so als Abbild eines Sozialsystems verstanden werden. "System" wird als Geflecht raum-zeitlich produzierter und reproduzierter Handlungen definiert.

"**Gesellschaft**" setzt sich aus kulturellen, politischen, wirtschaftlichen sowie moralisch-„gemeinschaftlichen“ Institutionen und Teilsystemen zusammen, je nachdem ob der Strukturaspekt der Herrschaft (objektiv vorgegebene Chance bezüglich der Kontrolle über Personen (Autorisierung) oder Sachen (Allokation)), der Signifikation oder der Legitimation im Vordergrund steht. Zitat: "Alles gesellschaftliche Leben vollzieht sich in, und ist konstituiert durch, Überschneidungen von Gegenwärtigem und Abwesendem im Medium von Raum und Zeit." (Giddens: *"Die Konstitution der Gesellschaft."*, S. 185)

Institutionen werden hier als routinisierte Einzelhandlungen und Interaktionen verstanden. Das Überleben in komplexen Gesellschaften setzt die Fähigkeit zur Routinisierung von Handlungen voraus.

(Hauptkritikpunkte dieses Konzepts sind unzureichende Möglichkeiten der Erkenntnis und des Fortschritts bzw. der Entwicklung, ein ambivalenter und v.a. zu emphatischer Akteursbegriff, ein zu stark akzentualisierter Handlungsaspekt, sowie die fehlende Beachtung systemischer Eigenschaften, die aus wechselseitiger Interaktion entstehen.)

56.5.2. Methodische Fragen

Hier betont Giddens das **Problem der doppelten Hermeneutik** <http://de.wikipedia.org/wiki/Hermeneutik>, das sich auf das Spannungsfeld zwischen Selbstinterpretation des Forschers und Interpretationen zweiter Ordnung bezieht.

Der Soziologie kommt hierbei die hermeneutische Aufgabe zu a) die wissenschaftlichen Begriffsschemata aufzuklären und zu kontrollieren, weil es theoriefreie Daten nicht geben kann, b) die wissenschaftlichen Bedeutungsrahmen zu begreifen und c) die Bedeutungsrahmen, die der Orientierung der handelnden Akteure im Alltag dienen, zu verstehen. Die große Re-

levanz der doppelten Hermeneutik für die Soziologie ergibt sich aufgrund von Bedeutungsüberschneidungen zwischen Auslegungen im Alltag und Auslegungen in der Wissenschaft.

Während sich der Gegenstandsbereich der naturwissenschaftlichen Forschung als indifferent gegenüber dem, was Menschen über ihn zu wissen behaupten, erweist, wirken sich sozialwissenschaftliche Theorien u.U. direkt auf das Handeln von Akteuren aus. Jedes Wissen kann die Situationsdefinition, das Handeln und dessen Bewertung beeinflussen und schließlich selbst wieder aus diesen reproduziert werden (doppelte hermeneutische Reflexivität von Wissen und Handeln). Laut interpretativer Soziologie hat es jede soziologische Analyse "mit einer vor-interpretierten Welt zu tun, in der die Bedeutungen, die von aktiven Subjekten entwickelt werden, tatsächlich in die reale Konstitution oder Produktion jener Welt Eingang finden." (*Franz Welz in "Lexikon der soziologischen Werke", S. 237*)

Zitat: "Es liegt im inneren Wesen des reflexiv auf die Bedingungen der Systemreproduktion angewandten Wissens, daß es die Umstände, auf die es sich ursprünglich bezogen hat, verändert." (*Giddens: "Konsequenzen der Moderne.", S. 74*)

56.5.3. Konsequenzen der Moderne

Ähnlich Ulrich Beck²⁸ oder Jürgen Habermas²⁹ sieht sich Giddens als Vertreter einer „**kritischen Theorie**“ der modernen Gesellschaft, die zur Bewusstseinsbildung beitragen soll. Als „**Sozialtheoretiker**“ wird ein kategorialer Raster zur Beschreibung von Gesellschaft entwickelt, dieser aber nicht durch empirisch überprüfbare Hypothesen untermauert.

Modernisierung wird als kontinuierlich stattfindender, prinzipiell un abgeschlossener Prozess politischer, technischer und sozialer Innovationen verstanden. Anthony Giddens spricht von „**Zweiter Moderne**“ oder „**reflexiver Moderne**“ (Vgl. Ulrich Beck) und will damit verdeutlichen, dass sich die Konsequenzen der Moderne radikalieren und allgemeiner auswirken als bisher (Moderne als weltweites Alltags-Experiment, als gefährliches Abenteuer), aber nicht in ein neues Zeitalter der Postmoderne führen. Der von Beck geprägte Begriff der „Welt-Risikogesellschaft“ (Zunahme selbsterzeugter, schwer kalkulierbarer globaler Risiken) wird aufgegriffen. Diese These arbeitet mit der Dualität der Struktur: Handlungen, die für das Funktionieren moderner Gesellschaft nötig sind, verursachen gleichzeitig universelle Risiken (Konsequenzen) als Bedingungen weiteren Handelns in der "Zweiten Moderne". Entscheidendes und gefordertes Merkmal einer reflexiven Modernisierung ist die **Reflexion der Konsequenzen der Moderne**. Der Modernisierungsprozess / soziale Wandel samt seinen geplanten und ungeplanten Folgen muss reflektiert und darf nicht sich selbst überlassen bleiben. Wobei Giddens dem orientierungslos gewordenen Individuum wenig Kontrollmöglichkeit einräumt und somit die Steuerbarkeit einer Gesellschaft (da Unübersichtlichkeit, unüberschaubare Nebenfolgen, Nicht-Linearität...) anzweifelt.

Der „radikalisierte“ soziale Wandel verursacht erhebliche Veränderungen an der modernen Gesellschaftsstruktur: u.a. Individualisierung, Enttraditionalisierung, Entbettung aus lokalen Zusammenhängen, Globalisierung, Trend zur Dienstleistung, neue Armut, Migration... und erfordert permanente und aktive Anpassung der Akteure, um den Konsequenzen der

28 Kapitel 17 auf Seite 161

29 Kapitel 64 auf Seite 477

Moderne gerecht zu werden. Die Handlungsmöglichkeiten der fortgeschrittenen Moderne sind ins Extreme gesteigert.

Als eine allgemeine Gefahr sieht Giddens die Unfähigkeit, sich von der Vergangenheit als Tradition bzw. verinnerlichte einzige Möglichkeit zu lösen, was als Zwangshandeln bezeichnet wird und die Kehrseite der „kognitiven Revolution“ der Moderne darstellt.

Moderne Gesellschaften als auch deren Dynamik zeichnen sich nach Giddens wesentlich durch **drei Mechanismen** aus:

1. Trennung / Umgestaltung von Zeit und Raum: Beide Dimensionen werden aus lokalen Zusammenhängen gelöst und globalisiert; eine Abstandsvergrößerung unbegrenzter Reichweite findet statt. Handlungskoordination jenseits aller örtlichen Gebundenheit wird ermöglicht bzw. gefordert.

2. Entstehung von Entbettungsmechanismen: Soziale Beziehungen und gesellschaftliches Tun werden aus örtlich begrenzten und normativ verfestigten Interaktionszusammenhängen enthoben und umstrukturiert. Dadurch wird die Integration in ein traditionales System geschwächt, was auch eine individuelle Identitätsschwächung mit sich bringt. Zusätzlich wird das Vertrauen in abstrakte Systeme zur Voraussetzung zum Funktionieren des Alltags. Personales Vertrauen und Intimität sind massiven Veränderungen unterworfen.

3. Reflexive Aneignung des Wissens: Fortschreitende Enttraditionalisierung führt zur Reflexivität als Grundbedingung; zunehmendes Wissen („Informationsgesellschaft“) unterminiert unsere Vertrauen in Expertensysteme und symbolische Zeichen und lässt das allgemeine Risikobewusstsein steigen. Gegensätzliche Informationen führen oft eher zur Verunsicherung als zur Bewusstseinsbildung. Die Erzeugung systematischen Wissens über Sozialität trägt zur Reproduktion des sozialen Systems bei. Wobei anzumerken ist, dass kein "Wissen" der Moderne mehr als unumstößlich oder gewiß gelten kann (Moderne als "Institutionalisierung des Zweifels"). Besondere Bedeutung erhalten auch die nicht intendierten Konsequenzen von Handeln ("Dialektik von Wissen und Handeln").

Als **institutionelle Dimensionen der Moderne** bezeichnet Giddens den Kapitalismus (->Kapitalakkumulation), den Industrialismus (arbeitsteiliges industrielles Produktionssystem), die militärische Macht und das System der Überwachung, die allesamt globale Auswirkungen zeigen.

Die **Institutionen der Moderne** vergleicht Giddens mit einem hinduistischen Dschagganath-Wagen <http://de.wikipedia.org/wiki/Juggernaut>: Sie sind kaum steuerbar, potentiell zermalmend aber nicht gänzlich unangenehm oder unbefriedigend. Reflexive Modernisierung bedeutet auch, dass sich Institutionensysteme einer drastischen Kritik stellen müssen.

56.5.4. Globalisierung

Globalisierung nach Giddens bedeutet **Kontextungebundenheit** und „**Handeln auf Distanz**“. Eine Intensivierung weltweiter Beziehungen findet statt, lokale und regionale Prozesse werden durch weit entfernt stattfindendes Handeln beeinflusst. V.a. drei soziale Prozesse führen zur Globalisierung:

- Manipulation von Raum und Zeit (Verkehr, Kommunikation...)

- Lösung von Institutionen und sozialen Systemen aus ihren traditionellen Zusammenhängen (Ökonomie, Wissenschaft, Technik)
- Reflexivität (kognitive Vernetzung, heterogene Informationen)

Als mehrdimensionalen Begriff unterscheidet Giddens ökonomische (->kapitalistische Weltwirtschaft), politische (->interdependentes System der Nationalstaaten) und militärische (-> Weltmilitärordnung) Globalisierung sowie internationale Arbeitsteilung als Ebenen der Globalisierung (-> **Globalisierung der vier institutionellen Dimensionen der Moderne**).

Modernität (als Gegenbegriff zu Tradition) und Globalisierung sowie deren Risikopotential versteht Giddens als Schlagwörter jeder soziologischen Zeitdiagnose, die er in **vier institutionelle Globalisierungsfelder und Grundrisiken** einteilt:

- Zunahme unkontrollierter totalitärer Macht als Reaktion auf wachsende Sicherheitsprobleme
- atomare Gefahr
- Zusammenbruch wirtschaftlicher Wachstumsmechanismen
- Umweltkatastrophen, ökologischer Zerfall

56.5.5. Utopischer Realismus als Leitkonzept der Modernisierung

Dieses kultur- und wissenssoziologisches Forschungsparadigma soll eine Verbindung schaffen zwischen (utopischer) emanzipatorischer Politik und (realer) Lebenspolitik; **zwischen visionären Vorstellungen** eines erfüllten Lebens **und gesellschaftlichem Realismus**, der die bestehenden politischen Rahmenbedingungen bedenkt. Dieses Konzept soll „...die Unausweichlichkeit der Macht anerkennen und ihre Anwendung für nichts grundsätzlich Schädliches halten.“ Durch **Vorwegnahme von zukünftigen Trends** sollen unkontrollierte Modernisierung verhindert werden und neue, richtungsweisende und vor allem gangbare Modelle von Gesellschaft entworfen werden.

Die Entwicklungstendenz möglichen Wandels sieht Giddens *in sozialen Bewegungen* wie den Arbeiter-, Friedens-, Bürgerrechts-(= Demokratisierungs-) und ökologischen Bewegungen *wiedergespiegelt*, die seinem Modell der vier institutionellen Eckpfeiler von Modernität entsprechen und auf eine Reform derselben abzielen. Durch Fortschritte dieser Bewegungen könnte es zu einer Humanisierung der Technologie, zu einer Demilitarisierung der Weltordnung, zur mehrschichtigen demokratischen Partizipation und zur Etablierung eines ökonomischen Nachknappheitensystems (Lebensqualität statt Kapitalakkumulation) kommen. Hinsichtlich der vier institutionellen Komplexe der globalisierten Moderne sieht Giddens die Chance eines Systems der planetarischen Vorsorge, einer sozialisierten ökonomischen Organisation, einer koordinierten globalen Ordnung und einer Überwindung des Krieges.

Erst die Herausbildung einer derartigen modernen Weltordnung würde laut Giddens die Verwendung des Begriffes **Postmoderne** anstelle radikalisierte Moderne rechtfertigen.

56.5.6. Politische Soziologie – „der dritte Weg“

Auch als Berater des Britischen Premiers Tony Blair propagiert(e) Giddens den s.g. „dritten Weg“, **zwischen liberalem Kapitalismus** („die Neue Rechte“) **und Sozialismus**

(„die Alte Linke“). Der „dritte Weg“ vertritt eine **reformistische Bewegung der Mitte**; Er kritisiert die negativen Aspekte von „Thatcherismus“ / Neoliberalismus als auch der klassischen Sozialdemokratie und versucht die positiven Aspekte beider Systeme zu vereinen. Ausgangspunkt dieser Überlegungen ist die „Auflösungstendenz des Sozialstaatskompromisses“. Ziel ist eine neue politische Dimension zu erzeugen, wodurch Bündnisse auch mit nicht-sozialistischen Reformparteien möglich werden sollen.

Wichtige Schlagworte seines Konzepts heißen: mehr Ökologie, mehr Demokratie und Autonomie, Transnationalität, weniger Staat, keine Rechte ohne Verpflichtungen (z.B. Arbeitslosensystem: Verpflichtung zu aktiver Arbeitssuche und -annahme als Bedingung für den Bezug von Arbeitslosengeld oder Sozialhilfe; Studiengebühren, Beihilfenkürzung), Verabschiedung vom Sozialstaat und vom Prinzip der Gleichheit. Als Lösung gesellschaftlicher Probleme wird eine Zunahme der Verpflichtungen des Einzelnen, gesteigerte Selbstverantwortung, Flexibilität und Eigeninitiative propagiert. Durch ein effizientes Bildungssystem sollen jedem einzelnen - unabhängig seiner Herkunft - ähnliche Startchancen und durch Arbeit Teilhabe am gesellschaftlichen Erfolg ermöglicht werden. Z.B. durch die Stärkung der bürgerlichen Grundrechte, verbesserte politische Einbindung und neue demokratisch gewählte Parlamente in Schottland und Wales soll eine Modernisierung der Verfassung und der politischen Institutionen des Landes stattfinden, was letztendlich auch die Wettbewerbsfähigkeit des britischen Demokratiemodells steigern soll. Kapitalismus erscheint als alternativenloses Faktum; das globale Problem der Armut oder ungleiche Wohlstandsverteilung werden weitgehend ausgespart. Zitat: "Überdies kommen viele vorteilhafte Veränderungen in unbeabsichtigter Weise zustande." (*Giddens: "Konsequenzen der Moderne."*, S.191)

Wohl nicht zu Unrecht ist Giddens für Pierre Bourdieu „ein britischer Soziologe, der zum Vordenker der neoliberalen Rechten geworden ist, bzw. der neoliberalen „Schein-Linken“ Tony Blairs“. (Bourdieu 2000)

Pathetisch setzt Giddens auf neues politisches Engagement, auf eine Form der „dialogischen Demokratie“ und die „Demokratie des Gefühls“, die sowohl im Alltagshandeln wie in der globalen Ordnung als Chancen der Moderne gesehen werden.

56.6. Rezeption und Wirkung

Eine erste Bedeutung Giddens liegt sicher darin, **zentrale Ideen der soziologischen Theorie**, wie von Karl Marx, Max Weber oder Émile Durkheim, herausgearbeitet und deren Bewährung an konkreten gesellschaftlichen Zuständen gezeigt zu haben.

Mit seiner **Theorie der Strukturierung** lieferte Giddens einen wichtigen Ansatz zur Analyse der Fortführung und Transformation von Strukturen. Die Synthese von Subjektivismus und Objektivismus („Dualität der Struktur“) kann zwar nicht als revolutionäres Gedanken- gut, aber als Neuformulierung traditioneller Bestrebungen, diese Dualität zu überwinden (s. Theoriegeschichtlicher Kontext), verbucht werden.

Als Analytiker der Spätmoderne hat Anthony Giddens die soziologische Diskussion über **Modernisierung und Globalisierung** nachhaltig beeinflusst und eine überaus populäre Modernisierungs- bzw. Globalisierungstheorie vorgelegt. Erklärtes Ziel ist die kritische Reflexion von Entwicklungstendenzen wie Bewusstseinsbildung. Konkrete Dynamiken der Modernisierung bzw. konkrete Probleme der Globalisierung werden jedoch ausgespart, der

Grad starker Abstraktheit wird nicht verlassen. Zu bemerken ist überdies, dass andere Modernisierungstheoretiker, wie Peter Wagner, dessen historischer Soziologie der Moderne das Giddenssche Denken zugrunde liegt, oder Scott Lash und Ulrich Beck, die mit Giddens das Theorem der "reflexiven Modernisierung" behandeln, in vielen Punkten weit skeptischer sind, was die Chancen bewusster kollektiver Zukunftsgestaltung betrifft.

Giddens' „**dritter Weg**“ liefert Perspektiven für den Umbau des Wohlfahrtsstaates, die derzeitige Situation Tony Blairs mag u.U. teilweisen Aufschluss über den Erfolg dieses Programms geben, wobei der tatsächliche Einfluss auf die Politik v.a. sozialdemokratischer Regierungen (von der Clinton-Administration über Deutschland bis nach Neuseeland) durch Giddens natürlich schwer zu ermessen ist. Zu erwähnen sei an dieser Stelle, dass auch Gerhard Schröder Giddens als wichtigen Ideengeber für sein am englischen Regierungsvorbild orientierten Projekt der "Neuen Mitte" bezeichnete und ihn zu Beratungen der SPD über ihr neues Grundsatzprogramm einlud (1999).

Hier zeigt sich die Gefahr für den "öffentlichen Intellektuellen" Giddens (Bryant/Jary 2001, S. 172), als *politische Legitimationsquelle* missbraucht zu werden: Seine Rhetorik des "Dritten Weges" wird gerne übernommen, die *Umsetzung* verläuft dann aber *höchst selektiv*. Jörn Lamla schreibt der Giddensschen Strategie, den politischen Kurs grundsätzlich zu verteidigen (öffentliche Zustimmung der Politik Blairs und Schröders) und Nachbesserungen für eine zweite Phase des "Dritten Weges" einfordern, höchst ungewisse Erfolgchancen zu. Zu beobachten ist eine einseitige Verlagerung der geforderten Schwerpunkte (Demokratisierung, bürgerliche Autonomie, Ausbau transnationaler Regierungsinstitutionen, Ausstieg aus den Zwängen des Produktivismus, verstärktes Ökologiedenken...) Richtung arbeitsmarktpolitisch motivierter Flexibilisierung des Sozialstaates mit dem Primärziel der Entlastung des Staatsbudgets.

Giddens „**Utopischer Realismus**“ und die Hoffnung auf eine postmoderne Ordnung in Frieden und Seeligkeit herbeigeführt durch die neuen sozialen Bewegungen kann nicht als wissenschaftlich tragfähige Analyse bezeichnet werden. Irgendeiner konkreten sozialen Bewegung die Lösung der globalen Probleme von Gegenwart und Zukunft zuzutrauen, hat mit Realismus wohl kaum mehr zu tun. Publizistische Verbreitung und Verkaufszahlen stehen hier eindeutig vorrangig gegenüber wissenschaftlicher Fundierung und Begründung.

Generell ist zu sagen, dass die globale Debatte bezüglich dieser zweier Konzepte und seine Beratungstätigkeit für Tony Blairs "New Labour" Anthony Giddens zu **großer Bekanntheit auch außerhalb des sozialwissenschaftlichen Fachpublikums** geführt haben. Die unter dem Titel "Runaway World" an unterschiedlichen Orten abgehaltenen "BBC Reith Lectures" (1999) einschließlich umfangreicher Internetdebatten spiegeln die Verlagerung auf einen erweiterten Adressatenkreis wider.

Bezüglich möglicher **Nachfolger** ist zu sagen, dass viele unterschiedliche Teilgebiete an das sozialtheoretische Denken Giddens' anknüpfen: Neben Peter Wagner ist etwa Manuel Castell (fundamentalistischer Rückzug als kulturelle Defensivreaktion an Stelle des optimistischen Ausblicks Giddens') zu nennen. Als einzelne Teilbereiche der deutschen Soziologie sind die Soziologie des Raumes und der Zeit (Löw 2001), die Wirtschaftssoziologie (Beckert 1997), die Organisationstheorie (Ortmann/Sydow/Windeler 1997) oder die Analyse historischer Wandlungsprozesse von Technologien (Rammert 2000) oder Wohlfahrtsstaaten (Borchert 1995) anzuführen. All diese Arbeiten bedienen sich *konzeptioneller Bausteine der Theorie*, um diese *als Ausgangspunkt für eigenständige Weiterführung*

in ihren speziellen Forschungsfeldern zu nutzen. Die dadurch entstehenden Akzentverschiebungen bzw. getroffenen Distanzierungen stellen eine Rezeption im Sinne des Urhebers dar. Giddens' methodologischer Ansatz eignet sich weniger für dogmatische Schulbildung, als sie einen offenen sozialtheoretischen Denkhorizont darstellen, der in konkreter Anwendung präzisiert und immer wieder modifiziert werden muss.

56.7. Literatur

- **Anthony Giddens (1992):**
"Die Konstitution der Gesellschaft"
 Frankfurt
- **Anthony Giddens (1995):**
"Konsequenzen der Moderne."
 Frankfurt
- **Philip Cassel (1993):**
"The Giddens Reader." *The Macmillan Press LTD*
 Houndmills
- **Jörn Lamla (2003):**
"Anthony Giddens."
 Frankfurt
- **Richard Münch (1994):**
"Soziologische Theorie Band 3: Gesellschaftstheorie"
 Frankfurt
- **Günther Schönbauer (1994):**
"Handlung und Struktur in Anthony Giddens "social theory"
 Regensburg
- **Frank Welz (2001):**
"Giddens, Anthony." In: Georg W. Oesterdiekhoff [Hrsg.]: *"Lexikon der soziologischen Werke."*
 Wiesbaden
- **Günter Wiswede (1998):**
"Sozialer Wandel In: Günter Wiswede: Soziologie: Grundlagen und Perspektiven für den wirtschafts- und sozialwissenschaftlichen Bereich"
 Landsberg am Lech

56.8. Internetquellen

- DIE ZEIT 1997: "Ein ZEIT-Gespräch mit Anthony Giddens."³⁰, 09.04.2006
- Wikipedia: "Anthony Giddens."³¹, 09.04.2006

³⁰ <http://www.zeit.de/1997/17/giddens.txt.19970418.xml>

³¹ http://de.wikipedia.org/wiki/Anthony_Giddens

- Dirk Richter: "Einführung in die soziologische Theorie: Ulrich Beck / Anthony Giddens."³², 10.04.2006
- Peter Schallberger: "Soziologische Theorie 2: Anthony Giddens - Theorie der Strukturierung."³³, 11.04.2006
- Bernd Oettinger: "Anthony Giddens` Theorie der Strukturierung."³⁴, 11.04.2006
- Melanie Raap: "Personal als reflexive Akteure - Theorie der Strukturierung von Anthony Giddens."³⁵, 11.04.2006
- Carlos Kölbl & Jürgen Straub: "Qualitative Kulturpsychologie als Wissenschaft"³⁶, 12.04.2006
- Ester Hoehle: "Tradition, Moderne und Individuum in "Anthony Giddens: Leben in einer posttraditionalen Gesellschaft."³⁷, 11.04.2006
- Christian Fuchs und Wolfgang Hofkirchner: "Theorien der Globalisierung."³⁸, 11.04.2006
- Marina Fischer-Kowalski: "Giddens / Beck / Habermas: Beiträge zur sozialen Ökologie?"³⁹
- Wikipedia: "Der dritte Weg (Anthony Giddens)."⁴⁰, 12.04.2006
- Felice Besostri: "Dritter Weg?"⁴¹, 12.04.2006
- Neue Zürcher Zeitung vom 12.10.2001: "Rezensionen."⁴², 12.04.2006

56.9. Einzelnachweise

-
- 32 http://egora.uni-muenster.de/soz/personen/bindata/richter_vorlesung_beckgiddens_ws05.pdf
- 33 <http://www.soz.unibe.ch/personal/schallberger/Giddens%20Strukturierung.pdf>
- 34 <http://www.hausarbeiten.de/faecher/hausarbeit/soc/6609.html>
- 35 <http://www.hausarbeiten.de/faecher/vorschau/33964.html>
- 36 <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/2-01/2-01review-koelblstraub-d.htm>
- 37 <http://www.hausarbeiten.de/faecher/hausarbeit/sok/5885.html>
- 38 <http://cartoon.iguw.tuwien.ac.at/christian/globalisierungz.html>
- 39 [http://www.iff.ac.at/socec/backdoor/ws0506-vo-sowi/6.%20Vorlesung%20\(Beck%20Giddens%20Habermas\).ppt#2](http://www.iff.ac.at/socec/backdoor/ws0506-vo-sowi/6.%20Vorlesung%20(Beck%20Giddens%20Habermas).ppt#2)
- 40 [http://de.wikipedia.org/wiki/Der_dritte_Weg_\(Anthony_Giddens\)](http://de.wikipedia.org/wiki/Der_dritte_Weg_(Anthony_Giddens))
- 41 <http://www.fes.de/fulltext/akademie/00846007.htm>
- 42 <http://www.perlentaucher.de/buch/6705.html>

57. Glazer, Nathan

57.1. Biographie in Daten

Glazer Nathan

- **geboren am 25. Februar 1923** in New York City
- Soziologe, Redakteur und Regierungsberater
- Als das **jüngste der sieben Kinder** von Louis (der von Beruf Schneider war) und Tillie (Zacharevich) wuchs Nathan Glazer in New York auf. Er stammt nach eigenen Angaben aus einer sozialistischen, gemäßigt-orthodoxen jüdischen Familie. So beschreibt er sein familiäres Umfeld als "Socialist, but not too socialist; Orthodox, but not too Orthodox, friendly to Palestine, but not a Zionist; Yiddish-speaking, but not a Yaiddishist."
- 1943: Glazer heiratete **Ruth Slotkin**. Er hat drei Töchter, Sarah, Sophie, und Elizabeth. Nach ihrer Scheidung 1958 schloss er 1963 erneut eine Ehe mit der Forscherin Sulochana Raghavan.
- In seiner Studienzeit kam der angehende Soziologe in Kontakt mit der politischen Bewegung des Sozialistischen Zionismus und wurde Mitglied der zionistischen Organisation "*avukah*", die ihn in seinen jungen Jahren prägte. Glazer wurde außerdem Redakteur der Zeitung "*Avukah Student Action*". Mittlerweile ist er weit weniger revolutionär und kann am ehesten dem rechts-liberalen, neokonservativen Spektrum zugerechnet werden.

57.1.1. Akademische Laufbahn

- Im Jahr 1940 begann Nathan Glazer sein Studium am City College of New York. Er gab seine anderen Studien-Interessen der Wirtschaftswissenschaften und Public Administration zugunsten der Soziologie auf, das er schließlich 1944 abschloss. Glazer beschrieb diesen Entscheidungsprozess als „from socialism to sociology“. 1942 studierte er auch an der University of Pennsylvania. Seinen Doktor (Ph. D. in sociology) absolvierte er an der Columbia University.
- In den 50er Jahren arbeitete er hauptsächlich für Verlage, und nahm danach Lehraufträge wahr. So lehrte er als Soziologie-Professor an der University of California in Berkeley in den Jahren 1957 und 1958 und darauf im Bennington College, in Bennington, Vermont von 1958 bis 1959. In den folgenden zwei Jahren lehrte er am Smith College in Northampton, Massachusetts. Nach dieser Episode des Dozierens war er für die staatlich Behörde „Housing and Home Finance Agency“ als Experte für Stadtsoziologie tätig. Trotz attraktiver Angebote, wie jener der University of California, Berkeley, entschloss er sich erst 1969 für eine fixe Professur an der Harvard University. Heute ist er Professor emeritus der Graduate School of Education an der Harvard University.

- Glazer wurden viele akademische Ehrungen zuteil. Er bekam nicht nur hochdotierte Forschungsstipendien, u.a. von Guggenheim und Fulbright, sondern erhielt darüber hinaus akademische Ehrungen und Würdentitel von zahlreichen Universitäten. Nathan Glazer wurde schließlich auch als politischer Berater hinzugezogen. So war er in mehreren Regierungsausschüssen und Arbeitsgruppen (Presidential Task Forces) in den Bereichen Bildung und Stadtpolitik tätig. Darüber hinaus war er Mitglied im Komitee der National Academy of Science für Stadtentwicklung und Minderheitsfragen.
- Nathan Glazer stellt als einflussreicher Soziologe eine Autorität auf den Gebieten der Ethnien (entspricht im Amerikanischen dem Begriff „race“), Immigration, Stadtentwicklung und der US-amerikanischen Sozialpolitik dar. Er prägte mit seinen Publikationen (insbesondere durch „The Lonely Crowd“ und „Beyond the Melting Pot“) den öffentlichen Diskurs insbesondere zu Immigration und der Amerikanischen Identität und Kultur in den Vereinigten Staaten entscheidend mit.

57.1.2. Journalistische Tätigkeit

+Glazer hat an verschiedenen Magazinen maßgeblich mitgewirkt und macht bis heute seinen Einfluss als politischer Kommentator geltend. Als Mitherausgeber von „*The Public Interest*“, einer vierteljährlich erscheinenden, konservativen Zeitung zu Politik und Kultur arbeitete er u.a. mit Irving Kristol, Francis Fukuyama, Charles Krauthammer und Charles Murray zusammen. Die Publikation richtete sich in erster Linie an Intellektuelle, Journalisten und Politiker, wurde jedoch 2005, nach 40 Jahren, aufgrund von sinkender Nachfrage eingestellt.

+Glazer fungierte auch als Ko-Redakteur des „*Commentary*“, als Monatszeitschrift des American Jewish Committee 1945 gegründet, in seinen Anfangszeiten strikt liberal und antikommunistisch, seit den 1970ern fest in der Hand der Neokonservativen (Neocons). Heute wird die Zeitschrift im eigenen Verlag publiziert und ist vom AJC unabhängig.

Glazer schreibt Beiträge und arbeitet redaktionell für die vierzehntägig erscheinende, liberale amerikanische Zeitschrift „*The New Republic*“.

57.2. Historischer und Theoriegeschichtlicher Kontext

Seit dem 19. Jahrhundert existierte in den USA die Vorstellung eines „melting pot“, nach der die Bevölkerung verschiedener Rassen wie in einem Schmelztopf zusammengeschmolzen werden und auf diese Weise eine völlig neue Zivilisation entsteht. Diese Idee bezieht sich übrigens auf die Immigrant/inn/en aus Nord- und Westeuropa („old immigrants“), die sich ethnisch von den US-Amerikaner/inne/n nicht außerordentlich unterscheiden.

Der Begriff geht ursprünglich auf das Drama „Melting Pot“ (1908) des britisch-jüdischen Schriftsteller Israel Zangwill¹ zurück. Dieser wuchs sich zu einer Assimilationsideologie in den USA aus, war unreflektierter Teil der damaligen politischen Rhetorik, so auch bei den US-Präsidenten Theodore Roosevelt und Woodrow Wilson, und bestimmte lange Zeit die

¹ <http://de.wikipedia.org/wiki/Israel%20Zangwill>

Realität US-amerikanischer Einwanderungspolitik. Obwohl der Dramatiker bereits acht Jahre nach der Aufführung seines Stücks seine Position der ethnischen und religiösen Vermischung revidiert hatte, hielt sich der Mythos "Melting Pot" hartnäckig.

Nicht desto trotz sind bis heute, etwa 40 Jahre nach dem Ende der Masseneinwanderung nach New York, die maßgeblichen ethnischen Gruppen erhalten geblieben. New York kann zwar nicht für die gesamten Vereinigten Staaten stehen, jedoch für Teile der USA. Auf jeden Fall erweist sich die Hauptthese von Glazers Studie in New York, dass der Melting Pot nicht realisiert worden ist, auch für die USA als haltbar und gültig. Die Vorstellung, dass sich die unterschiedlichen ethnischen und religiösen Gruppen zu einem homogenen Ganzen verschmelzen würden, hat sich als falsch und unhaltbar herausgestellt, weil empirisch die Ethnizität nach wie vor bewahrt worden ist. Diese Tatsache zeigt Glazer zusammen mit Moynihan eindrucksvoll.

57.3. Werke

1997: **We Are All Multiculturalists Now.** Harvard University Press. Cambridge, Massachusetts.

1988: **The Limits of Social Policy.** Harvard University Press. Cambridge, Massachusetts.

1963: (with Daniel Patrick Moynihan) **Beyond The Melting Pot: The Negroes, Puerto Ricans, Jews, Italians and Irish of New York City.** MIT Press and Harvard University Press. Cambridge, Massachusetts.

1957: **American Judaism: The Chicago History of American Civilization.** University of Chicago Press. Chicago.

1952: (with David Riesman) **Faces in the Crowd: Individual Studies in Character and Politics.** Yale University Press. New Haven.

1950: (with David Riesman; newest revised edition 2001) **The Lonely Crowd: A Study of the Changing American Character.** Yale University Press. New Haven.

57.4. Das Werk in Themen und Thesen

57.4.1. Das ökologisches Sequenzmodell

Das ökologische Sequenzmodell (1957) hat Nathan Glazer mit Louis Wirth erarbeitet. Es bezieht sich auf die Immigration amerikanischer Juden in die USA und umfasst fünf Phasen:

1. Juden aus Nord- und Westeuropa wandern in die USA ein und errichten in ihren Siedlungsgebieten ihre eigene Infrastruktur und Institutionen gemäß ihrer Kultur und Religion (Synagogen, Schulen usw.).

2. Mitglieder der ersten jüdischen Immigrantengeneration machen allmählich Karriere und erreichen einen gewissen sozialen Aufstieg. Sie ziehen in bessere Wohngegenden, wo eine größere ethnische Durchmischung gibt und liberaleres Klima vorherrscht. Ihre Umgebung ist nun säkular und die Assimilation wird wahrscheinlicher.

3. In die nun freigewordenen Wohnungen ziehen jedoch wieder orthodoxe Juden, die aus Osteuropa stammen, nach und gründen ihrerseits wieder religiöse Einrichtungen.

4. Auch die zweite und dritte nachgekommenen jüdische Siedlergeneration mit den ehemals traditionellen Juden macht Karriere und verläßt das jüdische Siedlungsghetto zugunsten besseren Wohngegenden.

5. Einige Generationen später, kommt es schließlich zur Vermischung mit den US – BürgerInnen, eine ethnisch gemischte Gesellschaft entsteht. Glazer und Wirth nehmen also an, dass die Intensivierung der Kontakte mit Andersgläubigen zur Assimilation im Aufnahmeland führt.

Insgesamt, ist dieses Modell, wie die meisten Zyklen- Generationen- und Sequenzmodelle, wenig generalisierbar. Das Migrationsmodell, dass sich am ehesten zur Verallgemeinerung eignet, ist Robert E. Parks² und Ernest W. Burgess³ Race-Relation-Cycle. (vgl. Han 2005: 46)

57.4.2. Beyond the Melting Pot

„The point about the melting pot, as we say later, is that it did not happen.“

Nathan Glazer und Daniel P. Moynihan (w:en:Daniel Patrick Moynihan⁴) beschrieben ihr Werk „Beyond the Melting Pot“ als „beginning book“, also als wissenschaftliche Arbeit ohne Anspruch auf Vollständigkeit. Für die Autoren war es „an effort to trace back the role of ethnicity in the tumultuous, varied endlessly complex life of New York City“, in der Hoffnung, auf größere Zusammenhänge zu stoßen.

In der Studie untersuchten sie die Gruppen der Afroamerikaner („Negroes“), Puertoricaner, Juden, Italiener und Iren in der Stadt New York hinsichtlich der Rolle der Ethnizität (the role of ethnicity). Im folgenden sind die Forschungsergebnisse zu den fünf größten ethnischen Gruppen zusammengefasst:

Die Gruppe der Schwarzen (the Negroes)

1960 betrug der Anteil der Schwarzen an der Bevölkerung von New York mit etwas über einer Million, etwa ein Siebtel. Im Vergleich mit anderen Städten wie Chicago, Detroit, Philadelphia und Cleveland (wo zu dieser Zeit 20-25% der EinwohnerInnen Schwarze sind) ist diese Zahl relativ gering. Der Großteil wanderte aus dem Süden ein. Die AfroamerikanerInnen waren jünger als der Altersdurchschnitt der übrigen New Yorker Bevölkerung, was sich auf die Zahl der SchülerInnen und Jugenddelinquenz auswirkte.

Die schwarzen ArbeiterInnen verdienten 70% des Durchschnittslohns der Weißen und war mit erhöhter Wahrscheinlichkeit von Arbeitslosigkeit betroffen. So stieg mit der Rezession der 1960er Jahre die Arbeitslosigkeit bei den AfroamerikanerInnen mit 10% überdurchschnittlich an. Die Arbeitsmarktchancen der Frauen waren generell deutlich besser, z.B. mit einem Lohn, der 93% des Lohns weißer Frauen entsprach.

2 Kapitel 113 auf Seite 853

3 Kapitel 27 auf Seite 211

4 <http://en.wikipedia.org/wiki/Daniel%20Patrick%20Moynihan>

Ein großes Problem für die schwarze Bevölkerung New Yorks war die schulische Segregation. So betrug der Anteil schwarzer Kinder 90% in 95 der insgesamt 589 Grundschulen sowie 85% in 22 von insgesamt 125 Mittelschulen aus. In den Gymnasien gab es gar nur 10% schwarze SchülerInnen.

Die überhaupt größte Diskriminierung der Schwarzen gegenüber der Nichtschwarzen Bevölkerung fand im Wohnbereich statt. Trotz eines formalen Diskriminierungsverbots kam es zur räumlichen Segregation durch die hohen Mietpreise. Die Schwarzen, denen der Aufstieg in die Mittelschicht gelang, zogen vermehrt in die Vorstädte, was auf Widerstand der weißen AnwohnerInnen stieß und wiederum zu einer Wegbewegung Besserverdienender Weißer in andere Wohngegenden führte.

Die politische Partizipation (etwa die Wahlbeteiligung) unter den Schwarzen war recht ausgeprägt. Für sie bedeutete die Politik auch ein Mittel zur Durchsetzung ihrer Interessen, in erster Linie die Schaffung von Arbeitsplätzen.

Obwohl die Rassenbeziehungen in New York im Großen und Ganzen harmonisch waren, herrschten auch antijüdische Ressentiments unter den Schwarzen vor. Die jüdischen PolitikerInnen setzten sich zwar für die schwarze Minderheit ein und auch die Ansiedlung von Schwarzen in jüdischer Nachbarschaft war konfliktfrei. Die Juden sind eine Generation (etwa 40 Jahre) vor den AfroamerikanerInnen nach New York gekommen und haben sich schon ihren Platz in der Gesellschaft etabliert. So begegneten sie den Schwarzen häufig in einer hierarchischen sozialen Beziehung, etwa als Grund- oder Geschäftseigentümer und Vorgesetzte - insbesondere traf dies zu bei Schwarzen in Niedriglohnarbeit und schwarzen Frauen, die als Haushaltskräfte in jüdischen Haushalten arbeiteten. In diesen Situationen kam es zu Spannungen und Konflikten zwischen beiden Einwanderergruppen.

Anders als die Juden in New York hatten die Schwarzen kaum Know-How und Ressourcen, um eigene Unternehmungen und Geschäfte zu gründen. Der Mangel an notwendiger Bildung, unternehmerischen Fähigkeiten, Geschäftssinn und Umgang mit Geld geht auf ihre Vergangenheit als Sklaven zurück. Noch dazu wurden sie in ihren Vorhaben der Kapitalgründung und Organisieren von Räumlichkeiten oft diskriminiert. Selbst das Potential des neu entstandenen Stadtteil Harlems konnte mangels gemeinsamer Herkunftskultur und aufgrund der schwach ausgeprägten Familienstruktur für die schwarze Community nicht ausgeschöpft werden. Gegenteilig war dies bei den aus Jamaika (ehemals Britisch-Westindien) stammenden Schwarzen, die seit 1920 eingewandert, etwa 17% der schwarzen Bevölkerung ausmachten. Aufgrund ihres ausgeprägten Spar- und Investitionsverhaltens, großer Arbeitsmoral und Förderung von Bildung gelang es ihnen, überdurchschnittlich viele Führungspositionen unter der schwarzen Bevölkerung zu erlangen.

Die Gruppe der Puertoricaner (The Puerto Ricans)

Die USA besetzten 1900 die kleine Insel Puerto Rico, setzten ihren eigenen Gouverneur ein und verwalteten es seither. Erst mit 1948 wurde der Inselstaat zum Teil unabhängig, verblieb aber im Commonwealth. Die PuertoricanerInnen wanderten als US-StaatsbürgerInnen massenhaft in die USA ein, vor allem nach dem Ende des II. Weltkriegs. So betrug 1961 ihre Zahl 613.000. In den 1960ern nahm die puertoricanische Einwanderungswelle zwar ab, aufgrund ihrer Geburtenstärke (jede siebte Geburt) wuchs die Gruppe der PuertoricanerInnen trotzdem beträchtlich weiter.

Die Einwanderer siedelten sich vor allem im östlichen Harlem an, aus dem die Juden weggezogen waren. Die PuertoricanerInnen waren zu 20% schwarz, lehnten allerdings strikt ab, als Schwarze aufgefasst zu werden. Die AfroamerikanerInnen wiederum distanzierten sich generell von Schwarzen aus dem ehemaligen Gebiet Britisch-Westindiens. Wirtschaftlich waren die puertoricanischen ImmigrantInnen ähnlich den JamaikanerInnen sehr aktiv, so gründeten sie an die 4.000 Geschäfte, die auf den Konsum der eigenen ethnischen Gruppe ausgelegt waren. Auf der anderen Seite betrug ihr Einkommen nur 63% des Durchschnittseinkommens der New YorkerInnen. Da sie auch wenig qualifiziert waren, waren sie überproportional von Arbeitslosigkeit betroffen.

Unter PuertoricanerInnen gab es das Phänomen von Pendelbewegungen zwischen ihrer Heimat und New York, was nicht zuletzt auf die Einrichtung einer Flugverbindung zwischen San Juan und New York 1945 zurückgeht. Jedoch ist diese Gruppe stark von der Ersoion der Familie und geteilten Familien betroffen, wobei ein Teil in Puerto Rico verblieb und der andere Teil in New York lebte. Ein großes Problem zerrückter Familienstrukturen bestand darin, dass Mütter von ihren Ehemännern verlassen wurden und sie sich in der Folge wegen ihrer Erwerbsarbeit nicht ausreichend um ihre Kinder kümmern konnten, die zunehmend verwahrlosten und in die Kriminalität und Drogenszene abrutschten.

Die Gruppe der Juden (the jews)

Die Juden machten 1960 etwa 25% der Bevölkerung New Yorks aus (ca. ein Drittel der Weißen und Nicht-PuertoricanerInnen) – zusammen mit den Juden aus dem Umland der Stadt waren das die Hälfte aller Juden in den ganzen USA. Bis heute ist ihr Anteil in New York vergleichbar geblieben.

Es gab mehrere Einwanderungswellen von Juden nach New York. Erste jüdische Immigration begann bereits 1654 mit einer Gruppe von Sephardim-Juden aus Portugal und Spanien, die auch unter dem Namen „holländische Juden“ („dutch jews“) bekannt geworden sind. Mitte des 19. Jahrhunderts immigrierten viele deutsche Juden aus Österreich, Ungarn, Böhmen und Deutschland nach New York, so lebten 1880 schon etwa 80.000 Juden in der Stadt. In den 1880er Jahren wanderten massenhaft osteuropäische Juden aus Österreich, Rumänien, Ungarn und dem Russischen Reich ein, sodass die Zahl der New Yorker Juden bis 1910 auf 1 Million anwuchs. Die jüdische Immigration erlebte zur Zeit des I. Weltkriegs und 1924 aufgrund des „National Origins Act“, der Einwanderung aus nicht-west- bzw. nordeuropäischen Staaten massiv erschwerte, kurze Einbrüche. Nichts desto trotz gab es 1924 bereits 2 Millionen Juden in New York.

Trotz aller religiösen, kulturellen und sogar sprachlichen Unterschiede kooperierten die Juden, um sich für gemeinsame Interessen einzusetzen. Vertraten die deutschen Juden das reformierte Judentum, so war der Großteil der neu eingewanderten osteuropäischen Juden orthodox. Deutsche, reiche Juden gründeten im Jahr 1906 „The American Jewish Committee“ zur Verteidigung der Interessen osteuropäischer Juden. 1917 entstand die „Federation of Jewish Charities“ für koordinierte soziale Aktionen. Für die in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts in New York angekommenen Juden (1920 Sephardim-Juden aus Griechenland und der Türkei, 1930 jüdische Flüchtlinge aus Deutschland, europäische Juden in den 1940ern und 1950ern) stand die soziale Organisation der „American Jewish“ bereit, um sie in der Fremde aufzunehmen und zu betreuen.

Die Juden aus Osteuropa waren zum großen Teil erfolgreiche Geschäftstreibende, die für eine gute Ausbildung und qualifizierten Werdegang ihrer Kinder sorgten. Ihnen gelang der soziale Aufstieg aus der Arbeiterklasse in die Mittelschicht trotz widriger gesellschaftlichen Umweltbedingungen. So war ein Siebtel der Regierungsangestellten jüdisch, fast die Hälfte der LehrerInnen und die Mehrheit der SchuldirektorInnen.

Typisch für die jüdischen Geschäftsleute war ihre Neigung, selbständig und in kleinen Familienunternehmen, eingebettet in der jüdischen Gemeinde, zu arbeiten. Das gleiche gilt für die Facharbeiter unter den Juden, obwohl diese aufgrund ihrer Ausbildung eher akkulturiert waren. Die politischen Präferenzen der Juden lagen aufgrund ihrer Liberalität bei den Demokraten, während die weiße, protestantische Mehrheitsgesellschaft republikanisch wählte.

Die erfolgreichen, wohlhabenden hatten zwar Zugang zu elitären gesellschaftlichen Kreisen, wurden jedoch allmählich aus Klubs, berühmten Schulen, bestimmten Wohngebieten und Prestige-Berufen ausgeschlossen. Diese gesellschaftliche Praxis der sozialen Ausgrenzung war besonders ausgeprägt in den 1920er und 1930er Jahren. Hatte dies nach dem II. Weltkrieg zwar nachgelassen, integriert wurden diese Juden nicht wirklich. Dazu trugen auch Tendenzen räumlicher Trennung bzw. residentialer Konzentration bei (Z.B. in Forest Hills, Bayside-Oakland-Gardens, Central Queens). Interethnische Heirat kam aus diesem Grund ebenfalls so gut wie nicht vor, was jedoch bei den orthodoxen Juden mit ihrer Art der Lebensführung (Kleidungsordnung, Bräuche, Normen bzgl. äußerer Erscheinung) zusammenhängt.

Die Gruppe der Italiener (the Italians)

Ab 1870 erlebte Italien eine unglaubliche, dauerhafte Massenauswanderung von Bauern, Bauarbeitern und Handwerkern erst in Richtung Mittelmeerraum und Westeuropa, wo sie insbesondere beim Bau von Eisenbahnstrecken eingesetzt worden sind. Ab 1885 fanden auch transatlantische Migrationsbewegungen statt, vorerst nach Südamerika und Kalifornien, wo sich die italienischen Einwanderer dem Weinbau widmeten. Italienische Immigranten dominierten die Immigration nach Argentinien und Brasilien für Jahrzehnte. Mit den wirtschaftlichen Krisen in den beiden Ländern handelte es sich dann bei der anschließenden italienischen Immigration in die USA um „umgeleitete“ Migrationsströme aus Südamerika. Ab 1900 gab es schließlich auch direkte Migrationsbewegungen von Südtalien (woher der überwiegende Großteil der Einwanderer stammt) nach New York. So wanderten zwischen 1899 und 1910 insgesamt 2,3 Millionen ItalienerInnen in die Vereinigten Staaten ein, 1,9 Millionen davon Südtaliener. Die meisten südtalientischen ImmigrantInnen (77%) hatten keine berufliche Qualifikation, sowie 66% der Norditaliener. Zudem war die Hälfte der eingewanderten SüdtalienerInnen Analphabeten. Die zugewanderten Südtaliener ersetzten auch die irischen Bauarbeiter.

In New York siedelten sich die meisten ItalienerInnen an: So lebten 1880 12.000 der 44.000 italienischen Einwanderer in New York. Auch später wählte etwa ein Viertel aller ImmigrantInnen aus Italien New York als Zielort. 1930 gab es inzwischen 1,7 Millionen Italiener in New York, was einem Sechstel der New Yorker Bevölkerung entspricht und in der Größenordnung bis heute gleich geblieben ist. Das macht sie nach den Juden zur zweitgrößten

ethnischen Gruppe New Yorks. In den 1950er Jahren wanderten jährlich 15-20.000 Italiener in die USA aus, wovon wiederum ein Drittel in New York geblieben ist.

Eine italienische Eigenart in Bezug auf ihre sozialen Beziehungen, die einen signifikanten Unterschied zur Integration anderer ethnischer Gruppen macht, ist ihr Verhältnis zur Familie und Nachbarschaft. So ist Mobilität keine individuelle Entscheidung, sondern in erster Linie Sache der Familie. Denn selbst die erwachsenen Kinder mit eigenen Familien blieben in der Nachbarschaft ihrer Eltern. So gründeten sie „italienische“ Viertel, die bis heute bestehen, wie East-Harlem (erste italienische Ansiedlung 1920), North Bronx, Greenwich Village und Staten Island.

Die italienische Community in New York war der italienischen Dorfgemeinschaft nachempfunden und stellte eine nach außen geschlossene Gemeinschaft dar, zu der andere Ethnien wie PuertoricanerInnen oder Schwarze keinen Zugang fanden. Der Zuzug anderer Ethnien war für die ItalienerInnen sogar ärgerlich. Die Adaption italienischer Kinder verlief langsamer als die anderer ethnischer Gruppen, weil sie stärker von ihrer Familie befürsorgt und abgeschirmt wurden. Die New Yorker LehrerInnen sprachen daher vom „Italien Problem“, weil die italienischen Kinder beim Schuleintritt häufig große Schwierigkeiten hatten. Es kamen in der italienischen Gemeinde auch kaum Trennungen oder Scheidungen bei den italienischen Ehen bzw. auch wenig JunggesellInnen vor. Dies widersprach dem Phänomen der modernen Individualisierung anderer ethnischer Gruppen diametral.

Die süditalienische Mentalität und Kultur fand auch Eingang in die Arbeitswelt der ImmigrantInnen. So arbeiteten etwa zwei Drittel aller italienischen ArbeiterInnen in ethnischen Gruppen geleitet von einem „padroni“, einem Führer aus ihrem Heimatdorf. Obwohl dieses System oft zu Ausbeutung führte, weigerten sich die SüditalienerInnen, für Behörden anstatt eines „padroni“ zu arbeiten. Aus dem selben Grund, nämlich dass sich die Solidarität auf die Familie und unmittelbare Nachbarschaft beschränkte, brachten die SüditalienerInnen auch keine überregionalen Hilfsorganisationen zu Stande. Durch diesen Umstand sind die ItalienerInnen trotz ihrer großen Zahl politisch wenig organisiert und repräsentiert. Sowohl Politik als auch Wirtschaft sind von der Gruppe der Iren dominiert.

Wenig überraschend konnte die zweite Einwanderergeneration den wirtschaftlichen und sozialen Status im Vergleich zu ihren Eltern kaum verbessern. Die dritte Generation wies eine bedeutend höhere soziale Dynamik auf und erlangte auch qualifizierte Berufe.

Auch in Bezug auf die Religion fand ein Wandel in der italienischen Gemeinde statt: Während erst die katholische Kirche unter den italienischen Einwanderern an Bedeutung verlor, wandelte sich dies in den 1950er Jahren, wo Religion zumindest in der Mittelschicht wieder mehr en vogue war. Das führte beispielsweise dazu, dass interethnische Heirat mit katholischen Frauen irischer Herkunft an Prestige gewann. Die zwei einst rivalisierenden ethnischen Gruppen glichen sich einander nun an und realisierten eine neue religiöse interethnische Identität – und somit eine Variante des Melting Pot-Ideals.

Die Gruppe der Iren (the Irish)

Die Emigration von Iren (Protestanten und Iren mit englischen oder schottischen Vorfahren) nach Nordamerika fand erstmals im 17. und 18. Jahrhundert statt. Gegen 1800 emigrierten auch katholische Iren. Zu umfangreicheren Migrationsbewegungen nach New York kam es

zwischen 1846 und 1850 zur Zeit der großen Hungersnot (The Great Famine). So erreichten Iren um 1850 einen Anteil von 26% (rund 130.000) der Bevölkerung New Yorks, 1855 bereits 34%. 1890 waren gar 80% der EinwohnerInnen der Stadt MigrantInnen, davon ein Drittel (fast 410.000) Iren.

Die Mehrheit der Iren hat den Aufstieg aus der Arbeiterklasse in die Mittelschicht vollzogen. So ist das Bankenwesen sowie der juristische Sektor eine irische Domäne, an der „Wall Street“ haben große Banken und prominente irische Rechtsanwaltsbüros ihren Sitz. Insgesamt ist der soziale Aufstieg der Iren als Gruppe im Vergleich zu anderen Ethnien langsam verlaufen und ins Stocken geraten. Außerdem gibt es soziale Probleme, die den Iren eigen zu sein scheinen, wie der Alkoholismus. So lag der Anteil der Iren mit Alkoholabhängigkeit und damit verbunden psychischen Problemen in New York mit fast 26% äußerst hoch.

Die irische Bevölkerung in New York erlebte einen dramatischen Rückgang: 1960 gab es in New York nur noch 312.000 Angehörige der ersten und zweiten Einwanderergeneration, was auch mit einem Zusammenbruch ihrer politischen Macht zu tun hatte. Während viele von ihnen in die Umgebung New Yorks verzogen, wechselten viele Iren zu den Republikanern, sodass die politische Basis wegbrach. Die politischen Funktionäre waren mit einer schwindenden irischen Bevölkerung konfrontiert. Die katholische Kirche, die die Iren in New York als größte Mitgliederorganisation des Landes aufgebaut hatten, konnte lediglich vorübergehend Einfluss auf den amerikanischen Konservatismus nehmen. Denn diese blieb eine irisch-katholische Kirche (1960 lebten in New York eine Million katholische Iren) und verwehrte ihre Öffnung, was ihnen zudem einen Dauerkonflikt mit den liberalen Protestanten bescherte.

Aufgrund des Rückgangs der irischen Immigration in die USA und weil die erste Einwanderergeneration bereits sehr alt ist, was die Auseinandersetzung mit der eigenen Geschichte erschwert, wird die irische Identität in Amerika – die es zweifelsohne gibt - zunehmend geschwächt.

Resümee

- In der ersten und zweiten Einwanderergeneration gehen Sprache und Kultur teilweise verloren. Mit dem Einfluss der Kultur des Aufnahmelandes USA, für das die Immigrantengruppen mehr oder weniger aufgeschlossen sind, verändern sie sich – bleiben aber trotzdem von der Mehrheitsgesellschaft über Jahrzehnte unterscheidbar als solche.
- Die Erkenntnis, dass es relativ stabile ethnische Gruppen gibt, legt weder nahe, dass Assimilation nicht empirisch stattfindet, noch, dass der kulturelle Pluralismus realisiert bzw. eine ernsthafte und realistische Alternative dazu ist. Die Assimilation wird individuell vollzogen, eine vollständige Assimilation findet jedoch nicht statt: „The American in abstract does not exist“
- In ihrem Ausblick stellen Glazer und Moynihan fest, dass Religion und Rasse die Hauptfaktoren für die Bildung von Minderheitsgruppen sein würden. So bildeten sich vier große Einwanderergruppen: Die Juden, die Katholiken (umfassen italienische und irische Katholiken), die Puertoricaner und Afroamerikaner - sowie die weißen, angelsächsischen Protestanten (WASP).

Hatten einst vor allem unterschiedliche Auffassung über Religion (Protestanten vs. Katholiken bzw. Juden vs. Kahtoliken, Uneinigkeit in Fragen des Laizismus) Konflikte provoziert, so betonen die Autoren einige Jahre später, in der zweiten Auflage des Werks aus dem Jahr 1970, dass nun ethnische Merkmale (z.B. die Hautfarbe) für die Identität der einzelnen Migrantengruppen mehr an Bedeutung gewonnen haben gegenüber religiösen Motive der Unterscheidung zwischen den Minderheiten (insbesondere zwischen Juden und Katholiken).

57.5. Rezeption und Wirkung

Das 1965 Milton Gordon erschienene Werk „Assimilation in American Life“ liefert die Gegenthese zu Glazers Standpunkt. Nichts desto trotz leiteten Glazer und Moynihan mit ihrem Buch einen Paradigmenwechsel im wissenschaftlichen Denken und Diskurs der Migrationssoziologie aus. Die Rezipienten kritisieren vor allem an "Beyond the Melting Pot" ihre einseitige Argumentationsweise bzw. zur Reduktion neigende Darstellung, so beispielsweise Philip Gleason, Historiker und Prof. emeritus der University of Notre Dame (Indiana): „Glazer and Moynihan invited an oversimplified reading by the title they chose and by the statement made twice that“ the point about the melting pot ist that it did not happen“. For, despite this seemingly categorial assertion, they did not deny the reality of assimilation. On the contrary, they regarded assimilation as a powerful solvent that washed out immigrant languages, customs, and „the specifically national aspect.“ For that reason they looked upon „the dream of cultural pluralism“, as no more realistic than „the hope of a melting pot“. Glazer and Moynihan might therefore have said with equal justice that cultural pluralism „did not happen“ either. (Gleason, Philip zit. n. Steinberg 2007: 115)

Hatten Glazer und Moynihan in ihrem ersten Buch noch die positive Einschätzung vertreten, die Einkommensunterschiede zwischen Schwarzen und Weißen würden in absehbarer Zeit geringer, so mussten sie dies später relativieren.

57.6. Literatur

- **Glazer, Nathan/ Moynihan, Daniel Patrick (1963):**
"Beyond The Melting Pot: The Negroes, Puerto Ricans, Jews, Italians and Irish of New York City"
Cambridge, Massachusetts
- **Han, Petrus (2006):**
"Theorien zur internationalen Migration. Ausgewählte interdisziplinäre Migrationstheorien und deren zentralen Aussagen"
Stuttgart
- **Steinberg, Stephen (2007):**
"Race Relations: A Critique, Stanford, CA "
Stanford University Press.

58. Goffman, Erving

58.1. Biographie in Daten

Erving M. Goffman

geb.: 11. Juni 1922, Mannville, Alberta

† 19. November 1982, Philadelphia, PA

- Eltern:

Max Goffman

Anne Goffman

- Kinder:

Thomas Edward Goffman (aus der 1. Ehe mit der Psychologin Angelica Schuyler Choate †1964 Freitod)

Alice Goffman (aus der 2. Ehe mit der Linguistin Gillian Sankoff)

- **Akademischer Werdegang:**

ab 1939 Studium der Chemie an der University of Manitoba in Winnipeg, Manitoba.

1944-45 Studium der Soziologie an der Universität von Toronto bei Charles William Norton Hart¹ und Ray Birdswhistel²

1945 Goffman erwirbt den Grad eines Bachelor of Arts. Daraufhin wechselte er nach Chicago in die Hochburg der amerikanischen Soziologie

1945-49 Seine wichtigsten Lehrer an der Universität Chicago waren Everett C. Hughes³ und W. Lloyd Warner⁴

1949 Abschluss seines Studiums mit dem Master of Arts

1949-1951 Instruktor am Department of Social Anthropology an der Uni von Edinburgh (Feldstudie auf den Shetland-Inseln)

1 <http://de.wikipedia.org/wiki/Charles%20William%20Norton%20Hart>

2 <http://de.wikipedia.org/wiki/Ray%20Birdswhistel>

3 <http://de.wikipedia.org/wiki/Everett%20C.%20Hughes>

4 <http://de.wikipedia.org/wiki/W.%20Lloyd%20Warner>

1953 Promotion zum Doktor der Philosophie in Chicago. Seine Arbeit „Communication Conduct in an Island Community“ wird von W. Lloyd Warner⁵, Donald Horton⁶ und Anslem L. Strauss⁷ betreut.

1954-1957 Goffman arbeitet als „visiting scientist“ am Laboratory of Socio-Environmental Studies des National Institute of Mental Health. In diesem Zeitraum führt er seine Klinikstudien am St. Elizabeth Hospital durch.

1958-1968 1958 wechselte er nach Berkeley an die Universität von Kalifornien. Zunächst arbeitet er Assistant Professor ('58-'59); später als Associate Professor und ab 1962 schließlich als Full Professor am "Center for the Integration of Social Science Theory"

1969-82 Annahme der Benjamin Franklin-Proffessur an der Universität von Pennsylvania. Zu Beginn hatte seine Professur die Bezeichnung „Anthropologie und Psychologie“, welche später in „Anthropologie und Soziologie“ umbenannt wird. Ab 1976 ist er Mitherausgeber von „Theory and Society“, zusammen mit Alvin Gouldner⁸. Weiters wandte er sich in den 70er Jahren dem Thema des Geschlechterverhältnisses zu. Ferner hatte er Gastprofessuren, an den Universitäten Harvard, Brandeis, Manchester und Edinburgh inne.

1981 Wahl zum Präsidenten der American Sociological Association (ASA). Seine Presidential Adress, am Ende des Präsidentschaftsjahres, über „Interaction orders“, konnte er wegen seiner fortgeschrittenen Krebserkrankung nicht mehr halten.

19. November 1982 Erving Goffman stirbt in Philadelphia an Krebs

• **Auszeichnungen:**

1977-78 Guggenheim-Fellowship

1978 International Prize for Communicating

1981 Mead-Cooley Award in Social Psychology "Forms of Talk" wird für den National Book Critics Circle Award nominiert

58.2. Theoriegeschichtlicher Kontext

Dieses Kapitel behandelt einerseits die Frage, welche Einflüsse auf sein Werk sichtbar werden und andererseits die Frage, wie Goffman nach seinem Tode rezipiert wurde. Begonnen wird mit einer Annäherung an die erste Frage -> es wird eine systematische Analyse aller Verweisstellen im Werk von GOFFMAN tabellarisch dargestellt werden. Anschließend werden die inhaltlichen Parallelen, der Autoren die ihn beeinflusst haben, skizziert. Als Basis für die Analyse der Verweisstellen dienten alle Bücher von GOFFMAN.

In der Tab. 1 sind die 12 Namen zusammengestellt, auf die im Werk von GOFFMAN am häufigsten verwiesen wird. Die erste Zahl nennt die Anzahl der Verweise, die zweite die Anzahl der Publikationen, in denen dieser Name vorkommt.

5 <http://de.wikipedia.org/wiki/W.%20Lloyd%20Warner>

6 <http://de.wikipedia.org/wiki/Donald%20Horton>

7 <http://de.wikipedia.org/wiki/Anslem%20L.%20Strauss>

8 <http://de.wikipedia.org/wiki/Alvin%20Gouldner>

Im weiteren Verlauf werden die Autoren betrachtet, die GOFFMAN für die Gewinnung von Konzepten dienen, und andere, die zumindest auch in einem theoretischen Zusammenhang Eingang finden. Auf die Verweise von Autoren die in Goffmans Publikationen rein zur Illustration (Schaffer, San Francisco Chronicle, Eugen Kogon, Georg Dendrickson/Frederick Thomas) verwendet werden wird nicht näher eingegangen. Abgesehen von den Eigenverweisen ist SACKS⁹ derjenige Theoretiker, auf den GOFFMAN am häufigsten Bezug nimmt. Auch wenn SACKS auf die Grundlegung des GOFFMANschen Forschungsprogramms noch keinen Einfluss haben konnte. SACKS war bekanntlich Schüler von GOFFMAN, darum ist die Auseinandersetzung mit ihm ab "Encounter" (1961) für die Fortführung und Ausarbeitung seines Forschungsprogramms von hohem Belang.

Der zweithäufigste zitierte Theoretiker ist BATESON¹⁰, der sich schon in den frühen 50er Jahren mit der Analyse von Interaktionsvorgängen befasst hatte. BATESON und GOFFMAN verbindet eine enge Wahlverwandtschaft; unverkennbar hat GOFFMAN die Arbeiten von BATESON mit hohem Interesse verfolgt und zweifellos auch, nicht nur durch das Rahmenkonzept, nachhaltig davon profitiert.

Auf keinen anderen Namen mit Ausnahme des eigenen verweist GOFFMAN in so vielen Arbeiten wie auf DURKHEIM¹¹. Das meist genannte Werk von DURKHEIM ist dabei "The Elementary Forms of Religious Life". Aus dem Umfeld der University of Chicago ist in der Tab. 1 Hughes, GOFFMANs ehemaliger Lehrer, vertreten. HUGHES stammte aus der alten Chicagoer Schule (Robert E. PARK). Auch wenn HUGHES oftmals zum Symbolischen Interaktionismus gerechnet wird, ist deutlich zu erkennen, dass sein Denken neben PARK¹² stark von Georg SIMMEL¹³ und auch von Max WEBER¹⁴ geprägt ist, wenig dagegen von George H. MEAD¹⁵.

Geht man über diese Liste hinaus, folgt eine Reihe von weiteren Vertretern der University of Chicago: Es lassen sich 20 Verweise, verteilt auf 9 Arbeiten, auf Howard S. BECKER¹⁶ finden, und George H. MEAD¹⁷ wird an 17 Verweisstellen in neun Arbeiten erwähnt. Dabei fällt auf, dass GOFFMAN bei MEAD nie einen Titelhinweis gibt. Dieses Nichtvorhandensein der Titelhinweise dürfte auf eine hohe Vertrautheit mit dem Werk von MEAD zurückzuführen sein. Die Kenntnis des MEADschen Werks scheint für ihn so selbstverständlich zu sein, dass sich biographische Angaben erübrigen. Übrigens auch auf DURKHEIM wird 18mal ohne Titelangabe verwiesen. Neben MEAD sind aus den Anfängen der interpretativen Tradition auch William JAMES¹⁸ (13mal in 5 Arbeiten) oder Charles H. COOLEY¹⁹ (10/7) im Werk von GOFFMAN durchaus präsent. Wenig Spuren in seinem Werk hat dagegen Herbert BLUMER hinterlassen. Es finden sich keine Belege dafür, dass auch Herbert

9 <http://de.wikipedia.org/wiki/Harvey%20Sacks>

10 <http://de.wikipedia.org/wiki/Gregory%20Bateson>

11 Kapitel 39 auf Seite 285

12 Kapitel 113 auf Seite 853

13 Kapitel 130 auf Seite 953

14 Kapitel 156 auf Seite 1125

15 Kapitel 97 auf Seite 753

16 Kapitel 19 auf Seite 171

17 Kapitel 97 auf Seite 753

18 Kapitel 75 auf Seite 561

19 http://de.wikipedia.org/wiki/Charles_Horton_Cooley

BLUMER²⁰ wie von manchen Autoren behauptet ein akademischer Lehrer von GOFFMAN gewesen sei.

Nicht nur hat GOFFMAN die Entwicklung der Konversationsanalyse mit hohem Interesse verfolgt, er hat dieses Forschungsprogramm auch stark beeinflusst. Seine Beschäftigung mit der Ethnomethodologie ist nicht nur auf den Zweig der Konversationsanalyse beschränkt, sondern erstreckt sich auch auf die Arbeiten von Harold GARFINKEL, dem Begründer der Ethnomethodologie. Erste Verweise auf GARFINKEL finden sich bereits in den Arbeiten aus den 50er Jahren. Insgesamt wird im Werk von GOFFMAN 16mal auf GARFINKEL²¹ verwiesen, verteilt auf neun Arbeiten. Viel später, nämlich erst in der "Rahmen Analyse", finden sich dagegen die ersten Hinweise auf die phänomenologische Soziologie von Alfred SCHÜTZ²².

Aus der strukturalen Perspektive finden sich neben DURKHEIM im Vordergrund Alfred R. RADCLIFFE²³ (12/7), dem GOFFMAN "Relations in Public" (1971, dt. 1974) gewidmet hat, und W. Lloyd WARNER (11/8). Warner ist neben HUGHES der andere wichtige Lehrer von GOFFMAN. Warner war stark von DURKHEIM und RADCLIFFE BROWN beeinflusst. Diese beiden Soziologen werden noch übertroffen von Talcott PARSONS (17/6). Hierzu hat sicherlich die lange andauernde dominante Stellung von PARSONS in der amerikanischen Soziologie beigetragen, aber es fällt auch auf, daß GOFFMAN auf PARSONS keineswegs primär kritisch Bezug nimmt. Die vorherrschende Verwendungsweise ist eine andere: GOFFMAN verwendet die Arbeiten von PARSONS insoweit sie für seine eigene Arbeit brauchbar und ergiebig sind.

Aus Tab. 1 fehlt bislang noch Georg SIMMEL, auf den 24 mal in 8 Publikationen verwiesen wird. SIMMEL ist damit hinter DURKHEIM im Werk von GOFFMAN der zweithäufigst zitierte Klassiker der Soziologie, übrigens mit deutlichem Vorsprung vor Max WEBER (6/5) als dem nächstfolgenden Klassiker. Beschränkt man sich auf die frühen Arbeiten von GOFFMAN, dann übertrifft SIMMEL sogar DURKHEIM.

Wichtig wurde für GOFFMAN auch die Spieltheorie, ein Theorieansatz, der im Unterschied zur interpretativen und strukturalen Perspektive und aus diesen Perspektiven vielfach auch kritisiert in der utilitaristischen Theorietradition steht. Wichtig waren für GOFFMAN aus diesem Theorieansatz vor allem die Arbeiten von Thomas C. SCHELLING²⁴, der in 6 Arbeiten 13mal vorkommt.

58.3. Werke

- The Presentation of Self in Everyday Life. New York 1959.
- Encounters. Two Studies in the Sociology of Interaction. Indianapolis 1961.
- Stigma. Notes on the Management of Spoiled Identity. Englewood Cliffs 1963.
- Strategic Interaction. Philadelphia 1969.
- Frame Analyses. An Essay on the Organization of Experience. New York 1974.

20 Kapitel 23 auf Seite 191

21 Kapitel 51 auf Seite 379

22 Kapitel 127 auf Seite 933

23 <http://de.wikipedia.org/wiki/Alfred%20Radcliffe-Brown>

24 <http://de.wikipedia.org/wiki/Thomas%20Schelling>

- Forms of Talk. Philadelphia 1981.
- The interaction order, in: American Sociological Review 48, 1983, 1-17.

58.4. Das Werk in Themen und Thesen

58.4.1. Interaction order

Hauptthema der Forschungstätigkeit Erving Goffmans war die Erforschung der „**interaction order**“. Zentrales Anliegen war hierbei die Erforschung von **face-to-face-Interaktion** – der Interaktion von mindestens zwei Individuen in unmittelbarer Anwesenheit. Im Gegensatz zu früheren Untersuchungen zu dieser Thematik lag der Fokus bei den Arbeiten von Goffman auf der Besonderheit des Interaktionsprozess als solches, und nicht auf den Resultaten der Interaktionen.

Goffman bezeichnet die gesamte räumliche Umgebung derartiger Interaktionen als „**soziale Situation**“; und die sich konstituierenden sozialen Einheit als „**Zusammenkünfte**“, welche wiederum in Form einer **zentrierten** (Aufmerksamkeit der anwesenden Personen ist aufeinander bezogen) bzw. einer **nicht-zentrierten Interaktion** (ein gemeinsamer Aufmerksamkeitsfokus fehlt) ablaufen können.

Die unterschiedlichen Kontexte, in die derartige zentrierte/nicht-zentrierte Interaktionen eingebettet sind, benennt Goffman als „**social occasions**“ bzw. als „**frames**“.

Erstere bezeichnen größere soziale Angelegenheiten mit räumlicher und zeitlicher Begrenzung und bestimmter Ausstattung. Die „frames“ (Rahmen) hingegen sind kulturell vorgegebene soziale Darstellungsformen, die für den Sinn von Ereignissen bestimmend sind und das Engagement und den Ablauf der Interaktion vorgeben. Diese Regelstrukturen schränken den Freiheitsspielraum der Individuen zwar ein, haben aber keine determinierende Wirkung auf den eigentlichen Handlungsablauf.

58.4.2. Impression Management

Erwin Goffman hat als erster darauf hingewiesen, dass Menschen ihre Identität permanent behaupten („**Wir alle spielen Theater**“). Er ist der Ansicht, dass unser gesamtes menschliches Verhalten ein **Schauspiel** sei. Wir würden diverse Rollen spielen, in denen wir uns möglichst gut verkaufen müssen. Für Goffman ist **Selbstdarstellung** eine Art Ritual, in der der Einzelne die anerkannten Werte der Gesellschaft verkörpert, erneuert und nach dem Prinzip des "impression managements" bestätigt. Diese Selbstdarstellung beruhe auf dem Aspekte, die dem erwünschten Eindruck dienlich sind werden **überbetont**, andere Aspekte werden **verborgen oder unterlassen**.

Goffman hat festgestellt, dass Individuen, wenn sie in Interaktion treten, ein bestimmtes Bild von sich präsentieren – mit Hilfe verschiedener Techniken der Darstellungen - das von den anderen akzeptiert wird. (= „**Dramaturgisches Prinzip**“ = Theatermetapher) Auch wenn sie dieses bestimmte Bild von sich präsentieren, müssen sich die Schauspieler bewusst sein, dass ihre Performance von den Zuhörern gestört werden kann. Darum ist es für die Schauspieler nötig die Zuhörer zu kontrollieren, vor allem in den Bereichen, wo sie gestört

werden könnten. Ferner hoffen die Schauspieler, dass diese Präsentation ihrer selbst bei den Zuhörern so ankommt, wie sie sich das vorstellen. Weiters hoffen die Schauspieler, dass die Zuhörer dadurch veranlasst werden, so zu handeln wie es die Schauspieler von ihnen verlangen. Goffman charakterisiert dieses zentrale Interesse als „**Impression management**“. In diesem oben diskutierten Vorgang unterscheidet er zwischen **Vorderbühne** (=Idealistisches Selbstbild) die eine **Hinterbühne** impliziert (Verschleierung der Fehler).

Der erste Begriff ist der Teil der Handlung, dessen allgemeinen Funktion fixiert ist, um die Situation, der Individuen die als Schauspieler agieren, zu definieren.

In Bezug auf die Vorderbühne unterscheidet Goffman zwischen **sozialer** und **persönlicher Fassade**. Unter der sozialen Fassade versteht man soziale Erwartungsmuster, die mit einer bestimmten Rolle verbunden sind (z. B. feste Vorstellungen, wie man sich als Arzt verhält). Die persönliche Fassade besteht aus dem Equipment, der Gestik und Mimik. Dies bringen die Zuseher mit einer gewissen Rolle in Verbindung. In weiterer Folge unterteilt Goffman die persönliche Fassade in eine **Äußere Erscheinung** (appearance) und in ein **Verhalten** (manner). Die Äußere Erscheinung offenbart uns den sozialen Status des Schauspielers und das Verhalten sagt den Zuhörern welche Rolle der Schauspieler in einer bestimmten Situation spielt.

Unter **Hinterbühne** versteht er den Ort, an dem die unterdrückten Tatsachen oder informelle Handlung auftreten. Die Hinterbühne grenzt an die Vorderbühne an, aber gleichzeitig ist sie von ihr abgeschnitten. Als dritte Kategorie des „Impression Management“ bezeichnet er das **Außerhalb**.

58.4.3. Rollendistanz

Jemand füllt eine **Rolle** zwar aus, demonstriert aber gleichzeitig, dass er ihr **distanziert** gegenübersteht (z.B. „lässiger Lehrer“). Eine von Goffmans wichtigsten Einsichten ist, dass die Distanz zu einer Rolle eine wichtige Funktion in der Definition des **persönlichen Status** darstellt. Eine Reinigungskraft, die mit sichtbarem Desinteresse die Toiletten reinigt, demonstriert durch ihre Haltung ihrer Umwelt, dass sie eigentlich „zu gut“ für diese Tätigkeit ist.

58.4.4. Stigma

Im Kontext der substantiellen Identitätsbedrohung erwähnt Erwin Goffman das Stigma. Darunter versteht er, dass eine Person aufgrund besonderer Attribute stigmatisiert ist. Das Stigma wird dabei **Teil der Identität** (Behinderte, Alkoholiker, Kriminelle, Homosexuelle, Angehörige „peinlicher“ Berufe). Der Begriff der **Normalität** wurde von Goffman für die USA ausgearbeitet – normal ist derjenige, der sich nicht zu schämen braucht, d.h. ein Weißer, aus dem Mittelstand kommender, gut gebauter, sportlicher, aus dem Norden stammender, verheirateter College-Abgänger. Goffman unterscheidet zwischen **körperlicher Deformation**, **Charakterfehler** (Geistesverwirrung, Sucht, Arbeitslosigkeit, Homosexualität, usw.) und **phylogenetischem Stigmata** der Rasse, der Nation und der Religion. Für ihn hängt jegliche Interaktion davon ab, welche Art von Stigma man innehat (er geht davon aus, dass wir alle von Zeit zu Zeit stigmatisiert sind), denn damit sind auch die Taktiken verbunden, wie man mit dem Stigma umgeht. Goffman unterscheidet drei Strategien: Die **Strategien**

des Eingestehens werden wie folgt charakterisiert: Die betroffene Person kann echte Unberührtheit von der Stigmatisierung demonstrieren. Ferner kann das Kennzeichen aber auch zu einer Befremdung über sich selbst führen und damit können in weiterer Folge Korrekturversuche der eigenen Identität verbunden sein. Unter den **Strategien des Ausbrechens** versteht er einen demonstrativer Bruch mit den gesellschaftlichen Normalitätswartungen (Neudefinition von Normalität). Dies kann einerseits dazu führen, dass die betroffene Person vom sekundären Gewinn, der mit dem Stigma verbunden ist, profitiert und andererseits kann die Person so handeln, als ob die Andersartigkeit irrelevant wäre. Die **Strategien des Verbergens** können zu einem Rückzug, und Aufbau einer individuellen Sonderwelt führen. Jedoch kommt es bei diesen Strategien oft zur Entwicklung sublimier Techniken der Verhaltenskontrolle, des Informationsmanagements und der Selbstpolitik. (Dauerpräsenz der Frage: Wem, wie was wo verbergen oder offenbaren?). Ebenso kann es zur Entwicklung sublimier Techniken der Vermeidung (Vermeidung von Situationen der Sichtbarkeit) sowie von Techniken der Täuschung führen.

58.5. Rezeption und Wirkung

1. Rezeption von GOFFMAN im deutschsprachigen Raum

Die deutschsprachige GOFFMAN Rezeption erweist sich in weiten Teilen als eine **"Steinbruch- Rezeption"**: aus dem Werk von GOFFMAN werden einzelne Konzepte herausgelöst - weitgehend ohne Berücksichtigung der theoretischen Zusammenhänge (z.B.: Jürgen Habermas Weiterentwicklung der **"persönlichen Identität"** und der **"sozialen Identität"** von Goffman: HABERMAS referiert nicht, daß persönliche und soziale Identität für GOFFMAN, wie bereits gezeigt, Bestandteile der Definitionen anderer Personen über das jeweilige Individuum sind, also vor allem Formen der Identifizierung; nicht erwähnt wird auch die wichtige Unterscheidung von virtueller und aktueller Identität). Zu dieser Art von Rezeption hat das Werk von GOFFMAN durch eine Fülle von Konzepten sicherlich selbst maßgeblich beigetragen. Nicht nur Habermas hat Goffmans soziologische Überlegungen, in Bezug auf „soziale und persönliche Identität“, in seinen Werken verwendet, sondern auch Lothar KRAPPMANN. Neben diesen Identitätskonzepten wurden im deutschsprachigen Raum auch die Konzepte **"Rollendistanz"** (z.B. HABERMAS 1972; DREITZEL 1968), **"totale Institution"** (z.B. LISCH 1976; BENARD/SCHLAFFER 1978) oder auch Konzepte in Verbindung mit der **Bühnenanalogie** (z.B. DREITZEL 1968; ZINNECKER 1975; VESTER 1980) stark rezipiert.

Das Bild von GOFFMAN in der deutschsprachigen Soziologie wurde nachhaltig, abgesehen von Ralf Dahrendorf, von Alvin W. GOULDNER geprägt. GOULDNERs Kritik hatte und hat noch immer eine fatale Konsequenz: In vielen Köpfen der deutschsprachigen Soziologie entstand ein fertiggefügtes und resistentes GOFFMAN-Bild. Dieses scheint für viele ein eigenes Studium des Werkes von GOFFMAN überflüssig gemacht zu haben, und verhinderte in Folge eine theoretische Diskussion des Werkes, die im englischsprachigen Raum viel unbeschwerter verlief.

Für GOULDNER steht GOFFMAN in der Tradition von George H. MEAD und Kenneth BURKE. In seiner Darstellung stützt sich GOULDNER vor allem auf "The Presentation of Self in Everyday Life". Auf dieser Grundlage bezeichnet GOULDNER GOFFMANs Ansatz als dramaturgisches Modell oder kurz als Dramaturgie. GOULDNER formuliert **zwei zen-**

trale Kritikpunkte: (1) die Arbeiten von GOFFMAN seien **ahistorisch** und (2) **soziale Ungleichheiten** und **Machtdifferenzen** würden vernachlässigt. Es ist unbestreitbar, dass GOFFMAN die "interaction order" vor allem für die Gegenwart erforscht hat. Nicht übersehen werden darf, dass GOFFMAN nahezu immer auch Versuche unternimmt, auch historische Materialien zur Illustration heranzuziehen. So finden sich unter den wichtigsten Büchern einige historische Darstellungen. Auch Norbert ELIAS (1939) dient GOFFMAN, um nur ein Beispiel anzuführen, immer als Fundgrube für historische Belege. Interaktionsprozesse, stärker als bislang, in unterschiedlichen sozialen Milieus zu erforschen, ist im Sinne von GOFFMAN eine wichtige Aufgabe - eine Aufgabe, der sich die Forschung zuwenden sollte. Nicht nur diese Hinweise auf seinen eigenen Mittelschichts-Standort zeigen, dass GOFFMAN durchaus für die Wahrnehmung sozialer Unterschiede sensibel war.

2. Rezeption von GOFFMAN im englischsprachigen Raum

Auch im englischen Sprachraum ist unbestritten die "Steinbruch-Rezeption" die dominante Form der GOFFMAN-Rezeption. Im Unterschied zum deutschen Sprachraum beschränkt sich diese Rezeption jedoch nicht auf einige wenige zentrale Konzepte - die Anzahl der Konzepte, die aufgenommen wurde, ist erheblich größer.

Für eine große Anzahl von Soziologen im englischen Sprachraum scheint GOFFMAN in erster Linie eine "kuriose Figur", eine "**Kultfigur**" im ernstesten Wissenschaftsbetrieb zu repräsentieren. GOFFMAN gilt ihnen als 'Mode Soziologe', ausgestattet mit einer hohen Sensibilität für das, was gerade in weiten Kreisen populär ist. Untrennbar wird GOFFMAN mit den Modeströmungen seiner akademischen Jugend assoziiert: dem **Existentialismus**, den "**Beatniks**", dem **absurden Theater** und dem **Jazz**, denen allen eine Idealisierung einer "Ultra-Coolness" gemeinsam war.

Eine zweite Gruppe hat mit diesen Soziologen gemeinsam, dass auch sie GOFFMAN nicht (vorrangig) als Theoretiker sieht, aber den Arbeiten von GOFFMAN dennoch einen hohen Wert zumisst: GOFFMAN wird aufgefasst als Moralist ersten Ranges. Nach Eliot FREIDSON (1983) ein Soziologe, der etwa zur gleichen Zeit wie GOFFMAN in Chicago promovierte, ist es falsch, GOFFMAN als Quelle abstrakter oder systematischer Theorie zu nehmen; dies widerspreche dem Inhalt und Geist seines Werkes. Das Werk von GOFFMAN so FREIDSON sei geprägt durch eine hohe moralische Sensibilität, durch eine leidenschaftliche Verteidigung des Selbst gegen die Gesellschaft. Noch weiter geht Paul CREELAN (1984). CREELAN teilt diese Auffassung, dass GOFFMAN ein beispielhafter **Moralist** sei; er versucht jedoch zu zeigen, dass GOFFMANs moralischer Standpunkt weit umfassender ist als nur eine Verteidigung des Individuums gegen die Gesellschaft. Die moralische Perspektive von GOFFMAN antwortet auf und artikuliert die moralischen Probleme, die in dem biblischen Moraldrama, dem Buch von Hiob, auftreten.

Eine dritte Gruppe von Soziologen sieht in GOFFMAN vor allem einen wichtigen **Theoretiker** der Soziologie. Es gibt deutliche Anzeichen, dass das Interesse an GOFFMAN als Theoretiker im englischsprachigen Raum stark im Ansteigen ist. Dafür sprechen nicht nur die beiden Kronzeugen (GIDDENS, COLLINS), die bereits in der Einleitung zitiert wurden. Dieses verstärkte Interesse hat bereits noch zu Lebzeiten von GOFFMAN eingesetzt. 1980 wurde von Jason DITTON ein erster Reader zu GOFFMAN publiziert, und DITTON gab auch mit einer Überschrift im Einleitungsbeitrag "Taking GOFFMAN seriously" das Leitmotiv dieses Bandes vor, das vor allem auf die Gruppe von Soziologen zielte, die GOFFMAN nur als Vertreter der Beat Generation sehen. Nach seinem Tod sind in mehre-

ren Fachzeitschriften nicht nur Nachrufe erschienen, sondern auch eine Reihe von Artikeln, die sich mit seinem Werk befassten.

59. Goode, William J.

59.1. Biographie in Daten

Goode William Josiah (Si)

- geboren am 30.08.1917
- gestorben am 04.05.2003

59.2. Historischer Kontext

Erläuterung: Wichtige „Ereignisse“ von allgemeiner Relevanz zu Lebzeiten des Autors. Gibt es historische Ereignisse, die den Autor beeinflusst haben? Etc.

59.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Erläuterung: Welche anderen Autoren haben das Werk des besprochenen Autors beeinflusst? Das betrifft sowohl wichtige Autoren der Vorwelt als auch Zeitgenossen

59.4. Werke

59.4.1. Bücher:

Englisch:

1939 *Some aspects of self-consciousness,*

1946 *The sociologie of primitive religion*

1951 *Religion among the primitives,* Free Press; Glencoe

1952 *Methodes in social research,* mit Paul K. Hatt, McGraw-Hill, New York

1956 *After divorce,* Free Press, Glencoe *Women in divorce,* Free Press, N.Y.

1960 *A theorie of role strain,* Bobs-Merrill, College Division, Indiana

1962 *Illegitimacy, anatomie, and cultural penetration,* N.Y.

1963 *World revolution and family patterns,* Free Press, Glencoe

1964 *The family*, Prentice-Hall, N.J., Englewood Cliffs *Readings on the family and society*, Prentice-Hall, N.J., Englewood Cliffs *Family and mobility (A report to the Institute of Life Insurance, New York)*, Sociological Research Association, Montreal

1966 *The dynamics of modern society*, Atherton Press, N.Y.

1969 *The theoretical impotence of love*, Bobs-Merrill, College Division, Indiana *Community within a community: The professions*, Bobs-Merrill, College Division, Indiana

1970 *On the family, education and war (selected writings of Willard W. Walter)*, von W. Walter, mit W.J.Goode, F. Fürstenberg, L. Mitchell, London:University of Chicago Press, Chicago

1971 *On the half (roads to womens equality)*, von C.Fuchs Epstein, mit W.J.Goode, Prentice-Hall, N.J., Englewood Cliffs *The contemporary American family*, Quadrangle Books, Chicago *Social systems and family patterns (a propositional inventory)*, mit E. Hopkins H. McClure

1973 *Explorations in social theory*, Oxford University Press, N.Y.

1975 *The second-time single man's survival handbook*, mit S.Price, Preager, N.Y. *The family through literature*, von N. Tavuchis, mit W.J.Goode, McGraw-Hill, N.Y. *Toward a sociological understanding of the professions*, mit Robert King Merton, Columbia University, N.Y.

1977 *Principles of sociology*, McGraw-Hill, N.Y. *Instructor's manual to accompany Goode Principles of sociology*, mit M.Johnson

1978 *The celebration of heroes: prestige as a social control system*, University of California Press, Berkeley

1993 *World changes in divorce patterns*, Yale University Press, New Haven

Deutsch:

1960 *Die Struktur der Familie*, Westdeutscher Verlag, Köln

1967 *Grundfragen der Soziologie*, Juventa-Verlag, München

1968 *Soziologie der Familie*, Juventa-Verlag, München

Japanisch

1977 *Kazoku*, mit H. Matsubara, T. Yamamura; Shiseido, Tokyo

1982 *Shakaigaku no kihontekina kangaekata*, mit Kiyobumi Matsuo; Jirirushobo, Tokyo

Chinesisch

1958 *She hui xue yan jiu fa*, mit P.K.Hatt, Guansan Xu

1976 *Gong ye hua yu jia ting ge ming*, mit Huiming Huang

59.5. Das Werk in Themen und Thesen

Erläuterung: Welche Themen hat der Autor behandelt? Kurze präzise Aufstellung. Was sind die wichtigsten Thesen, die der Autor formuliert hat?

59.6. Rezeption und Wirkung

Erläuterung: Wie wurde der Autor von Zeitgenossen aufgenommen? Hat der Autor Schulen entwickelt, hat er Schüler, Nachfolger? Ist er für die gegenwärtige Soziologie noch wichtig? Welche Thesen sind auch für die Gegenwartssoziologie noch von Bedeutung? Wenn ja warum.

59.7. Literatur

59.8. Internetquellen

www.worldcat.org

Grundsätzlich: Halten Sie sich beim Schreiben am Besten an einen Lexikon-Stil.

60. Gorz, André

60.1. Biographie in Daten

Gorz André

- **geboren 1923 in** Wien mit dem Namen Gerhart Hirsch
- Gorz war Sohn eines jüdischen Holzhändlers und änderte in den 30er Jahren erstmals seinen Namen, um der Verfolgung der Nationalsozialisten zu entkommen.
- **Während des 2. Weltkriegs** begann Gorz ein Chemiestudium im **Schweizer-Exil**, dort verfasste er auch einige philosophische und politische Artikel für eine Schweizer Genossenschaftszeitschrift.
- **1949 geht Gorz nach Frankreich** um als Pressereferent und Militärattaché zu arbeiten. Schon bald wird er Redakteur bei einer Zeitung namens Paris-Presse. Seine sozialphilosophischen Texte werden unter dem Namen A. Gorz veröffentlicht. Als Journalist wird er unter dem Namen Michel Bosquet bekannt.
- **Gorz nimmt die französische Staatsbürgerschaft 1957 an**, und wird 1960 Redaktionsmitglied der Zeitschrift „Les temps Modernes“
- **Andre Gorz nimmt sich am 22.09.2007 gemeinsam mit seiner Frau das Leben**

Gorz hat sich in den sechziger und siebziger Jahren einen Namen als Befürworter der politischen Ökologie und Theoretiker der Arbeitsverwaltung gemacht.

60.2. Historischer Kontext

Als geborener Wiener und verfolgter Jude vor und während des 2. Weltkriegs, war Gorz gewissermaßen gezwungen, sich mit den ideologischen Aspekten der zu dieser Zeit dominierenden politischen Herrschaftsformen auseinanderzusetzen.

60.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Die Bekanntschaft und die spätere Zusammenarbeit mit Jean Paul Sartre¹ haben Gorz mit Sicherheit richtungsweisend beeinflusst. Gorz' Werke beschäftigen sich in erster Linie mit Kapital - Arbeit - und Wissen, als Marxist vertritt er einen Standpunkt, der von vielen als utopisch, oder realitätsfremd kritisiert wird.

¹ <http://de.wikipedia.org/wiki/Jean%20Paul%20Sartre>

60.4. Werke

- *Strategy for labor : a radical proposal. Beacon Press (1968)*
- *Die Aktualität der Revolution. Nachtrag zur Strategie der Arbeiterbewegung (1970)*
- *Zur Strategie der Arbeiterbewegung im Neokapitalismus (1974)*
- *Kritik der Arbeitsteilung (1974)*
- *Ökologie und Politik. Beiträge zur Wachstumskrise (1977), (1980)*
- *Socialism and revolution. Allen Lane (1975)*
- *Der Verräter (1980)*
- *Abschied vom Proletariat (1980)*
- *Wege ins Paradies (1983)*
- *Kritik der ökonomischen Vernunft (1989)*
- *Arbeit zwischen Misere und Utopie (1999)*
- *Wissen, Wert und Kapital (2004)*

60.5. Das Werk in Themen und Thesen

24.8.2005 "Jede Politik, auf welche Ideologie sie sich sonst auch berufen mag, ist verlogen, wenn sie die Tatsache nicht anerkennt, daß es keine Vollbeschäftigung für alle mehr geben kann und daß die Lohnarbeit nicht mehr länger der Schwerpunkt des Lebens, ja nicht einmal die hauptsächliche Tätigkeit eines jeden bleiben kann." ² Zitat aus André Gorz: Wege ins Paradies

Der Kapitalismus, und die Ausbeutung durch den Kapitalismus, stehen meist im Mittelpunkt von Gorz Werken. Allerdings steht der Kapitalismus laut Gorz kurz vor dem Aus, er hat seinen Höhepunkt erreicht.

Andre Gorz versucht in seinen Werken eine andere Sicht der Dinge darzustellen, und zu zeigen, dass es immer mehrere Wege gibt. Das **Wissen** ist das neue Kapital unserer Gesellschaft.

60.6. Rezeption und Wirkung

Andre Gorz blieb stets seiner Linie treu. Als Anti-Kapitalist und Marxist veröffentlichte er Werke, die bei seinen Kritikern als unrealistisch und utopisch abgetan wurden. Gorz' Anhänger sehen in seinen Werken alternative Wege zu einer neuen umstrukturierten Gesellschaft.

² Gorz, André (1984): Wege ins Paradies, Berlin, S. 56

60.7. Literatur

60.8. Internetquellen

- http://de.wikipedia.org/wiki/Andr%C3%A9_Gorz
- <http://www.zeit.de/2007/40/Nachruf-Gorz>
- <http://www.oeko-net.de/kommune/kommune12-97/AGORZ.html>

60.9. Einzelnachweise

61. Gouldner, Alvin

61.1. Biographie in Daten

Alvin Ward Gouldner

- geboren am **29. Juli 1920** in New York City
- gestorben am **15. Dezember 1980** in St. Louis, Missouri
- **Eltern:** Jüdische Einwanderer

Ausbildung:

- **1937:** Highschoolabschluss
- Gouldner studierte Soziologie, Philosophie, Sozialpsychologie und Geschichte am New Yorker City College (CCNY) und an der Columbia University.
- **1941:** B.B.A. (business degree)
- **1945:** M.A.
- **1953:** Ph.D.

Berufliche Daten:

- **1959 bis 1967:** Professor der Soziologie an der Washington University
- **1962:** Präsident der Society for the Study of Social Problems
- **Seit 1967:** Max-Weber-Professor der Soziologie an der Washington University in St. Louis
- **1972 bis 1976:** Professor der Soziologie in Amsterdam

Außerdem Lehraufträge und Gastprofessuren an der University of Buffalo, Antioch College, University of Illinois, Harvard University, Hebräische Universität Jerusalem, Universität Warschau, Freie Universität Berlin, Universität Stockholm

Andere Tätigkeiten:

Gründer und Herausgeber einflussreicher sozialwissenschaftlicher Fachzeitschriften:

- **1963 - 1966:** "Trans-Action"

- seit 1969: "New Critics Press"
- seit 1974: "Theory and Society"

61.2. Theoriegeschichtlicher Kontext

Die Frankfurter Schule aber auch C. Wright Mills trugen wesentlich zu Gouldners Sichtweise der Rationalität und des Kritizismus bei. Das Interesse an Bürokratie, Macht und Wissen zeigt den Einfluss der Weberschen Tradition auf die Arbeit von A. W. Gouldner.

61.3. Werke

Hauptwerke:

- Studies in Leadership (1950)
- Industry and Bureaucracy. Ph.D. Dissertation (1953)
- Patterns of Industrial Bureaucracy (1954)
- Wildcat Strike (1954)
- Emile Durkheim's Socialism and Saint Simon (1958)
- Gouldner und Richard A. Peterson: Notes on Technology and the Moral Order (1962)
- Enter Plato: Classical Greece and the Origins of Social Theory (1965)
- The Coming Crisis of Western Sociology (1970)
- For Sociology: Renewal and Critique in Sociology Today (1973)
- The Dialectic of Ideology and Technology (1976)
- The Future of Intellectuals and the Rise of the New Class (1979)
- The Two Marxisms (1980)
- Against Fragmentation: The Origins of Marxism and the Sociology of Intellectuals (1985)

Gouldner publizierte in vielen Zeitschriften und Journalen, u.a. in folgenden: "American Journal of Sociology", "Social Problems", "American Sociological Review".

Beispiel:

- "The Norm of Reciprocity: A preliminary Statement." In: American Sociological Review 25: 161- 178.

61.4. Das Werk in Themen und Thesen

Gouldners Hauptinteresse lag immer in der Erneuerung und Kritik der Gesellschaftstheorie. Unter dem Einfluß von Webers Bürokratietheorie entstanden Arbeiten wie „Patterns of Industrial Bureaucracy“ (1954) und „Wildcat Strike“ (1955) mit Inhalten wie Streiks, Management und Sozialer Kontrolle. In den 60er Jahren wandelte sich Gouldners Interesse in Richtung Marxismus und wissenschaftliche Soziologie. Kombiniert mit dem Studium der antiken Klassengesellschaft, v. a. der Sklaverei, Problemen der Ideologiebildung, der Massenkultur und der Revolution, entstand eine Kulturkritik, immer in Bezug auf die Tiefenstruktur des modernen Lebens, die nicht nur Anhänger fand.

In seinem Hauptwerk „The Coming Crisis of Western Sociology“ formulierte Gouldner in den ersten beiden Teilen die Rekonstruktion soziologischer Theoriebildung mit Konzentration auf Parsons methodische Vorgangsweisen. Der dritte Teil ist eine umstrittene Studie zum Funktionalismus und Marxismus und dessen Auswirkungen im Ostblock. Im vierten Teil erarbeitete er die Grundlagen der **Reflexiven Soziologie**: Die Soziologie selbst sollte zur Praxis und somit zum Bestandteil der Alltagskultur werden. Das Hauptaugenmerk muss nach Gouldner in der Soziologie auf wissenschaftliche Analysen gelegt werden, diese wiederum müssen in die soziologische Theoriebildung eingebettet werden. Ist die Soziologie selbst Praxis, muss der Soziologe selbst auch Teil davon sein und dies in der Analyse berücksichtigen. Reflexion ist von Nöten da der Wissenschaftler dem Untersuchungsobjekt nicht wertfrei gegenüberstehen kann.

„Eine reflexive Soziologie wäre eine moralische Soziologie“.

Die Reflexive Soziologie stellt eine wissenschaftliche Haltung und Arbeitsethik des Soziologen dar.

Prinzip der Reziprozität (und Komplementarität):

Geben und Nehmen bzw. Tauschhandlungen in sozialen Beziehungen erfolgen nach bestimmten Regeln, die insgesamt "Reziprozitätsnorm" genannt werden können. Diese besagt, dass die Tauschbeziehung auf Gegenseitigkeit beruht, was zur Folge hat, dass sowohl der Gebende als auch der Nehmende diese Beziehung als befriedigendes Verhältnis empfindet.

Eine Formulierung der Reziprozitätsnorm besteht aus zwei Teilen. Das erste Prinzip lautet: „Du sollst denen helfen, die dir in der Vergangenheit geholfen haben.“ Das zweite Prinzip: „Du sollst denen, die dir in der Vergangenheit geholfen haben, nicht schaden.“ Das bedeutet, dass sich aus Erfahrungen in früheren Interaktionen mit einem Tauschpartner eine Verhaltensvorschrift für spätere Interaktionen ableitet. Daneben gibt es eine weitere Form, die sogenannte *negative* Reziprozität, die häufig als Rechtfertigung für Vergeltungsmaßnahmen Verwendung findet: „Du darfst denen, die dir in der Vergangenheit geschadet haben, schaden.“

61.5. Rezeption und Wirkung

Mit der Reflexiven Soziologie beschäftigten sich in den USA während der 70er Jahre Generationen von Studenten. Die linksliberale Kritik der Schulsoziologie gibt Gouldners Werk als Standardliteratur an, welches sensible und informierte Kritik an den westlichen Soziologien übt. Gouldners Ansatz einer praktisch gewordenen Soziologie fand in den 80er Jahren in Deutschland in die wissensoziologisch informierte Verwendungsforschung Eingang.

Die Reziprozitätsnorm wurde von James Coleman¹ im Bereich der „rational choice theory“ als rationale Erklärung für reziproke Tauschhandlungen und der daraus resultierenden Folgen verwendet.

1 Kapitel 30 auf Seite 229

61.6. Literatur

- **, J., J. (1999)**
"Alvin W. Gouldner: Sociologist and Outlaw Marxist. Aldershot (u.a.)"
Ashgate
- **Maier, J. (1984):**
"Gouldner, Alvin W In: Bernsdorf, W., Knospe, H. [Hrsg.] Internationales Soziologielexikon, Band 2"
Stuttgart, S.302-303
- **Mutz, G./ Alvin W. Gouldner (2000):**
In Kaesler, D., Vogt, L. [Hrsg.]: Hauptwerke der Soziologie"
Stuttgart, S. 176-180

61.7. Internetquellen

- http://www.soz.uni-frankfurt.de/K.G/B6_2003_Haug_Weber_I.pdf
- http://de.wikipedia.org/wiki/Alvin_W._Gouldner

62. Granovetter, Mark



Abb. 19 Mark Granovetter

62.1. Biographie in Daten

Granovetter Mark

- geboren am 20.Oktober 1943

62.1.1. Ausbildung

1965 A.B. (Bachelor of Arts) in "American and Modern European History", Princeton University

1970 Promotion zum Dr. Phil (Ph.D.), Harvard University

62.1.2. Beruflicher Werdegang

1970- 1973 Dozent an der Johns Hopkins University

1973- 1977 Harvard University

1986-1987 Gastdozent an der Stanford University

1989- 1992 Lehrstuhl für den Fachbereich Soziologie an der State University of New York, Stony Brook

1989 Gastdozent im Wissenschaftszentrum für Sozialforschung in Berlin

1977-1992 Außerordentlicher Professor der Soziologie, State University of New York

1992-1995 Professor der Soziologie, Northwestern University

1994-1995 Direktor des Programms „business institutions“ , Northwestern University

1995- Professor der Soziologie, Stanford

1997- Joan Butler Ford Professor in the school of humanities and sciences, Stanford

2002-2005 Lehrstuhl für den Fachbereich Soziologie, Stanford

62.1.3. Weitere Tätigkeiten

1998 Hauptredner und Ausbilder in der "Summer School for Graduate Students and Recent PhDs", Kenmare, Irland

62.1.4. Herausgebere Tätigkeit

1975-1977, 1992-1994 Herausgeber des "American Journal of Sociology"

1996-1998 Herausgeber der "American Sociological Review"

1985- jetzt Herausgeber der Bücherreihe "Structural Analysis in the Social Sciences" Universitätszeitung Cambridge

1999-jetzt Herausgeber des "Journal of Consumer Culture"

62.1.5. Auszeichnungen

Woodrow Wilson National Fellowship Foundation, Faculty Development Award National Science Foundation Science Faculty Professional Development Award

1985 zum Mitglied der Sociological Research Association gewählt

1985 American Sociological Association annual Theory Section Prize für sein Werk "Economic Action and Social Structure"

1995 zum Mitglied der Johns Hopkins University Society of Scholars gewählt

1996 Ehrendoktorat der Universität Stockholm

2006 Ehrendoktorat der politischen Fakultät der Universität Paris

62.1.6. Mitgliedschaften

1981- 1982 Mitglied in der John Simon Guggenheim Stiftung

1982-1983 National Science Foundation Science Faculty Professional Development Award

1985 Beitritt zur "Sociological Research Association"

Weitere Mitgliedschaften

American Sociological Association

American Economic Association

International Network for Social Network Analysis (INSNA)

Society for the Advancement of Socio-Economics

European Association for Evolutionary Political Economy

62.2. Theoriegeschichtlicher Kontext

Granovetters Arbeit wurde hauptsächlich von seinem Lehrer Harrison White (Columbia) beeinflusst. Harrison Whites Theorien über soziale Netzwerke gaben Granovetter den Antrieb, sich auch mit dieser Materie auseinanderzusetzen.

"I have been greatly influence by my Ph.D. adviser, Prof. Harrison White (currently of Columbia University). In my view, he has the most original and sophisticated view of social theory of any living sociologist."(Granovetter, 2007)

62.3. Werke und Publikationen

2006 "The Social Construction of Corruption". verfügbar in Richard Swedberg and Victor Nee, *The Norms, Beliefs and Institutions of Capitalism*.

2005 "Shifting Boundaries and Social Construction in the Early Electricity Industry, 1878-1915". With Patrick McGuire. In Joseph Porac and Marc Ventresca, editors, *Constructing Industries and Markets*, Elsevier Press.

2005 "Business Groups and Social Organization". Pp. 429-450 in N. Smelser and R. Swedberg, editors, *Handbook of Economic Sociology*, 2nd edition. Russell Sage Foundation and Princeton University Press.

2005 "The Impact of Social Structure on Economic Outcomes". *Journal of Economic Perspectives*

2003 "Ignorance, Knowledge and Outcomes in a Small World". *Science* 301

2002 "A Theoretical Agenda for Economic Sociology". Pp. 35-59 in Mauro Guillen, Randall Collins, Paula England and Marshall Meyer, editors. *The New Economic Sociology: Developments in an Emerging Field*. New York: Russell Sage Foundation.

2000 "Social Networks in Silicon Valley". With Emilio Castilla, Hokyu Hwang and Ellen Granovetter. Pp. 218-247 in Chong-Moon Lee, William F. Miller, Marguerite Gong Hancock, and Henry S. Rowen, editors, *The Silicon Valley Edge*. Stanford: Stanford University Press.

1997 "Social Networks, Organizational Politics and Governance Coalitions: The Relationship Between Industrial Associations and the American Electricity Industry: 1885-1910". With Chi-nien Chung. *Sun Yat-Sen Management Review* 6 1997

1995 "The Economic Sociology of Firms and Entrepreneurs". Pp. 128-165 in Alejandro Portes, editor, *The Economic Sociology of Immigration: Essays in Networks, Ethnicity and Entrepreneurship*. New York: Russell Sage Foundation .

1994 "Business Groups". Chapter 22 of the *Handbook of Economic Sociology*, edited by Neil Smelser and Richard Swedberg. Russell Sage Foundation and Princeton University Press.

1993 "Thomas Edison and the Social Construction of the Early Electricity Industry in America". With Patrick McGuire and Michael Schwartz. In Richard Swedberg, editor, *Explorations in Economic Sociology*, pp. 213-246. New York: Russell Sage Foundation.

1993 "The Nature of Economic Relationships". In Richard Swedberg, editor, *Explorations in Economic Sociology*, pp. 3-41. New York: Russell Sage Foundation.

1992 "The Nature of Economic Relations". In Sutti Ortiz and Susan Lees, Editors, *Understanding Economic Process: Monographs in Economic Anthropology*, No. 10, pp. 21-37. Lanham, MD: University Press of America.

1992 "Problems of Explanation in Economic Sociology". In Nitin Nohria and Robert Eccles, Editors, *Networks and Organizations: Structure, Form, Action*, pp. 25-56. Boston: Harvard Business School Press.

1992 "Economic Institutions as Social Constructions: A Framework for Analysis". *Acta Sociologica*

1991 "The Social Construction of Economic Institutions". In Amitai Etzioni and Paul Lawrence, editors, *Socio-Economics: Toward a New Synthesis*, Armonk and London: M.E. Sharpe.

1990 "The Myth of Social Network Analysis as a Separate Method in the Social Sciences". *Connections* 13 (1-2), Spring-Summer,

1990 "The Old and the New Economic Sociology: A History and an Agenda". In R. Friedland and A.F. Robertson, eds., *Beyond the Marketplace: Rethinking Economy and Society*, New York: Aldine.

1988 "The Sociological and Economic Approaches to Labor Market Analysis: A Social Structural View". In George Farkas and Paula England, eds., *Industries, Firms and Jobs: Sociological and Economic Approaches*, New York: Plenum Press.

1988 "Inequality and Labor Processes" (With Charles Tilly). In Neil Smelser, ed., *Handbook of Sociology*, Newbury Park, CA: Sage Publications.

1986 "Threshold Models of Interpersonal Effects in Consumer Demand. (With Roland Soong). *Journal of Economic Behavior and Organization*

1986 "The Microstructure of School Desegregation." In J. Prager, D. Longshore and M. Seeman, eds., *School Desegregation Research: New Directions in Situational Analysis*. New York: Plenum Press.

1986 "Labor Mobility, Internal Markets and Job-Matching: Comparison of the Economic and Sociological Approaches." *Research in Social Stratification and Mobility*

1974 *Getting a Job: A Study of Contacts and Careers*. Cambridge, MA: Harvard University Press. (Neuaufgabe 1995)

1973 "The Strength of Weak Ties." *American Journal of Sociology*,

62.4. Das Werk in Themen und Thesen

62.4.1. The strength of weak ties

"The strength of weak ties" ist Granovetters bekanntestes Werk. Wie findet man den richtigen Job? Durch Verwandte, Freunde, Jobagenturen oder Zeitungen? Genau jene Fragen stellte sich auch Granovetter. Er machte unzählige Befragungen zu diesem Thema und untersuchte, inwiefern soziale Beziehungen bei der Stellensuche behilflich sein können.

Granovetter fand heraus, dass die Hälfte der von ihm befragten Personen über persönliche Kontakte eine Stelle bekommen haben - jemand kennt jemanden, der auch jemanden kennt. Des weiteren sind schwache Bindungen (weak ties) nicht nur hilfreicher sondern auch effizienter, als enge zwischenmenschliche Beziehungen oder formelle Stellengesuche.

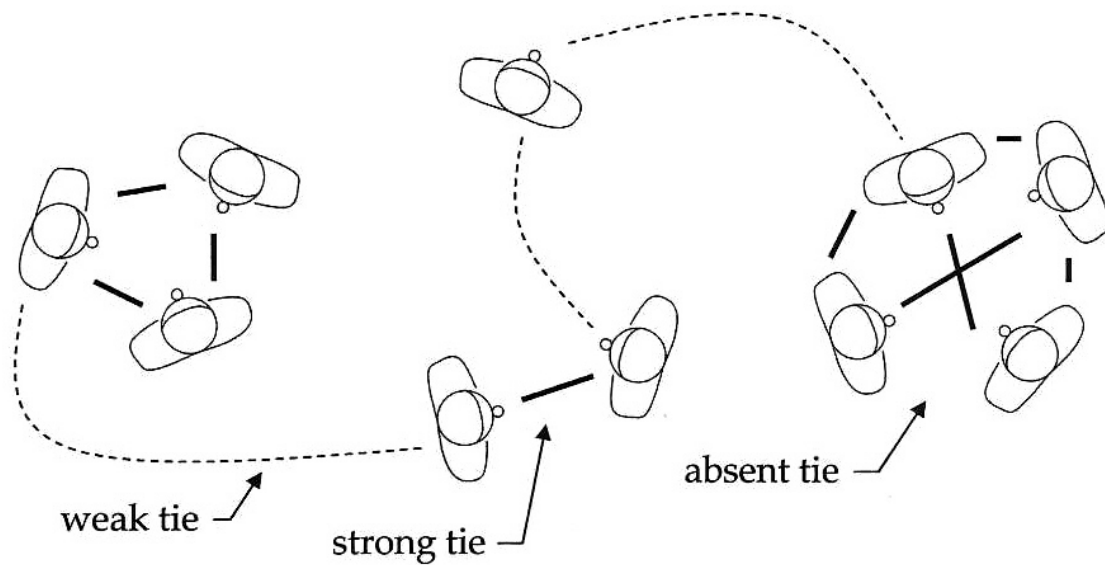


Abb. 20

Seine Theorie löste eine Welle von Untersuchungen zu diesem Thema aus, wobei viele ihm zustimmten aber auch einige kritisierten.

62.5. Rezeption und Wirkung

Granovetter gilt als einer der bedeutendsten Soziologen der modernen Soziologie. Große Bekanntheit erlangte er durch seine Studien an sozialen Netzwerken. "The strength of weak ties" und "Getting a job" zählen zu den erfolgreichsten zeitgenössischen Schriften.

62.6. Internetquellen

- <http://sociology.stanford.edu/people/mgranovetter/>
- "The strength of weak ties" http://www.si.umich.edu/~rfrost/courses/SI110/readings/In_Out_and_Beyond/Granovetter.pdf

63. Gumplowicz, Ludwig

63.1. Biographie in Daten

Ludwig Gumplowicz

- geboren am **9. März 1839** in Krakau
- gestorben am **19. August 1909** in Graz
- **Eltern:** waren Juden, Namen sind unbekannt
- **Ehe:** unbekannt
- **Kinder:** keine

Biographie:

- **1875:** nach absolviertem Jus- und Publizistikstudium begann er eine akademische Lehrtätigkeit in Graz als Dozent für Verwaltungslehre
- **1882:** er wurde außerordentlicher Professor in Graz
- **1893:** er wurde ordentlicher Professor an der Uni Graz
- **1905:** er veröffentlicht das Buch "Geschichte der Staatstheorien"
- **1909:** Veröffentlichung des Buches "Der Rassenkampf"
- **1910:** nach seinem Tod, Veröffentlichung von "Sozialphilosophie im Umriss"

63.2. Historischer Kontext

Gumplowicz kam in Krakau (welches damals noch zur Donaumonarchie zählte) zur Welt und war von jüdischer Abstammung, weshalb er schon früh mit den Problemen der Minderheiten vertraut war. Diese Problemstellung hat ihn auch sein Leben lang begleitet. Des Weiteren wurde er vom Sozialdarwinismus enorm beeinflusst, welcher zu dieser Zeit im Vormarsch war.

Zur Biographie:

Das Werk "Der Rassenkampf" wurde erstmalig nicht 1909, sondern bereits 1883 vom Verlag der Wagnerschen Universitätsbuchhandlung in Innsbruck herausgegeben.

63.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Gumplowicz wurde, wie bereits erwähnt, sehr stark vom Sozialdarwinismus beeinflusst. Dieser stützt sich auf die Ideen von Charles Darwins Evolutionstheorie. Durch die biologische Entwicklung der Menschen soll mit logischem Schluss die Analyse menschlicher Gesellschaften folgen. Die Hauptaussagen des Sozialdarwinismus waren folgende:

- Kampf und Konflikt als Entwicklungsmotor für sozialen Wandel.
- Die Chancen von Gruppen im Kampf hängen dabei von ihrer genetischen Überlegenheit ab.

63.4. Werke

- Grundriss der Soziologie. (Wien, 1877)
- Rasse und Staat. (Wien, 1875)
- Philosophisches Staatsrecht. (Wien, 1877)
- Der Rassenkampf. (Innsbruck, 1883)
- Die Soziologische Staatsidee. (Graz, 1892)
- Soziologische Essays. (Innsbruck, 1899)
- Geschichte der Staatstheorien. (Innsbruck, 1905)

Posthum:

- Sozialphilosophie im Umriss. (Innsbruck, 1910)

63.5. Das Werk in Themen und Thesen

Ausgangspunkt seiner Theorien waren die so genannten Gruppen (damals noch als „Rassen“ bezeichnet). Den Staat beschrieb er als „Unterwerfungsinstitution“ der jeweils an der Macht stehenden Gruppe. Er hat versucht, seine Gruppentheorie mithilfe der Sozialdarwinistischen Sichtweise zu erklären. Dabei versuchte er, den sozialen Wandel als ein Ergebnis des Konflikts zwischen Gruppen (in ethischer Hinsicht) zu erklären. Dies wird auch *intersoziale Selektion* genannt.

Eine weitere Aussage von ihm war folgende: „Nur eine soziale Einwirkung erzeugt einen sozialen Zustand“. Er verfolgt die Entwicklung der menschlichen Gesellschaft von ihren Anfängen bis zum modernen Staat. Was er dabei beobachtet ist, dass der Mensch grundsätzlich Konflikte braucht, um überleben zu können. Gumplowicz meint, dass es nur durch Konflikte zu einer Weiterbildung der Gesellschaft kommen kann. Weiters ist er der Ansicht, dass zumeist eine Minorität die Herrschaft über eine Majorität ausübt.

63.6. Rezeption und Wirkung

Aufgrund seiner rhetorischen Fähigkeiten als Vortragender hatte er zahlreiche Schüler im italienischen, polnischen, und auch deutschsprachigen Raum. Joseph Schmumpeter baute seine „Klassentheorie“ auf dem Werk „Rassenkampf“ von Gumplowicz auf. Durch seine Aussagen zur sozialen Gruppe hat er auch Vorarbeit für die heutigen Konflikttheorien geleistet. Gustav Ratzenhofer griff seine Ideen auf und versuchte diese weiterzuentwickeln. Des Weiteren beeinflusste er ebenfalls Albion Small, Ward, Trade, Durkheim, Simmel und Franz Oppenheimer.

63.7. Literatur

- Schmid, Josef in Oesterdiekhoff, Georg W. [Hrsg.] (2001):
"Lexikon der soziologischen Werke"
- Eisermann, G. in: Bernstorff, W./ Knospe, H. [Hrsg.] (1980):
"Internationales Soziologenlexikon"
Stuttgart
- Mozetic, Gerald in: Kaesler, Dirk/ Vogt, Ludgera [Hrsg.] (2000):
"Hauptwerke der Soziologie"
Stuttgart

63.8. Internetquellen

- <http://www.socialinfo.ch/cgi-bin/dicopossode/show.cfm?id=571> [zuletzt aufgerufen am: 22.05.2006]

64. Habermas, Jürgen

64.1. Biographie in Daten

w:**Jürgen Habermas**¹

- **geboren am 18. Juni 1929**

Eltern

- Vater: Ernst Habermas, Geschäftsführer der Industrie und Handelskammer Köln (Sitz in Gummersbach)
- Mutter: Grete Habermas, geborene Köttgen, Brauereibesitzertochter, Hausfrau

Geschwister

- Hans- Joachim Habermas,
- Anja Habermas

Ehe

- Ute Wesselhoeft (1955)

Kinder

- Tillmann Habermas (1956), Psychologe,
- Rebekka Habermas (1959), Historikerin,
- Judith Habermas (1967), Buchhändlerin
- **18.Juni 1929: Habermas wurde als zweites von drei Kindern in Düsseldorf geboren. Er ist in Gummersbach, Nordrhein-Westfalen aufgewachsen und besuchte das Gymnasium, welches er 1949 mit dem Abitur abschloss.**
- **1949-1954:**Studium der Philosophie, Geschichte, Psychologie, Germanistik und Ökonomie an der Universität in Göttingen (1949/50), sowie an den Universitäten in Zürich (1950/51) und Bonn (1951-1954).
- **1954:**Dr. phil. (Philosophie) an der Universität Bonn; betreut von Erich Rothacker(1888-1965) und Oskar Becker (1889-1964); Dissertation: "Das Absolute und die Geschichte. Von der Zwiespältigkeit in Schellings Denken."
- **1954-1956:**Berufliche Tätigkeit als freier Journalist. Hochzeit mit Ute Wesselhoeft, sie schenkt Habermas drei Kinder.
- **1956-1961:**Habermas lebt mit seiner Familie in Frankfurt am Main.

¹ <http://de.wikipedia.org/wiki/J%C3%BCrgen%20Habermas>

- **1956-1959:**Auf Einladung von Theodor W. Adorno (1903-1969)hin, wird er Forschungsassistent am Institut für Sozialforschung in Frankfurt am Main
- **1959-1961:**Zwei-jähriges Habilitations-Stipendiat der Deutschen Forschungsgemeinschaft an der Universität Marburg.
- **1961:**Habilitation für Philosophie an der Universität Marburg bei Wolfgang Abendroth (1906-1985); Titel der Habilitationsschrift: "Strukturwandel der Öffentlichkeit. Untersuchungen zu einer Kategorie der bürgerlichen Gesellschaft". Sein ursprünglicher Betreuer der Habilitation, Max Horkheimer (1895-1973), verweigerte die Annahme der Arbeit.
- **1961:**Tätigkeit als Privatdozent.
- **1961-1964:**Außerordentlicher Professor der "Philosophie" an den Universitäten Heidelberg und Baden-Württemberg.
- **1964-1971:**Habermas lebt in Steinbach am Taunus, Hessen.
- **1964-1971:**Ordentlicher Professor der "Philosophie" sowie der "Soziologie" an der Universität Frankfurt am Main, Hessen; Habermas kündigt 1971 unter anderem wegen eines Streites mit der Studentenbewegung.
- **1971-1983:**Habermas lebt in Starnberg, Bayern.
- **1971-1981:**Zusammenarbeit mit Carl Friedrich Freiherrn von Weizsäcker (geb.1912), damaliger Direktor des neu gegründeten Max-Planck-Instituts zur Erforschung der Lebensbedingungen der wissenschaftlich-technischen Welt in Starnberg, Bayern.
- **1971:**Große Debatte mit Niklas Luhmann (1927-1998).
- **1975-1982:**Honorarprofessor am Fachbereich "Philosophie" der Universität Frankfurt am Main.
- **1980-1982:**Direktor des Max-Planck-Instituts für Sozialwissenschaften in München, Bayern.
- **1983-1994:**Habermas lebt in Frankfurt am Main, Hessen.
- **1983-1994:**Ordentlicher Professor der Philosophie an der Universität Frankfurt am Main; 1994 emeritiert.
- **seit 1983:**Habermas ist auswärtiges Wissenschaftliches Mitglied des Max-Planck-Instituts für Psychologische Forschung in München, Bayern. Daneben absolviert Habermas zahlreiche Gastprofessuren und Forschungsaufenthalte in den USA und Europa. Fortlaufendes politisches Engagement, vor allem in der Studentenbewegung der 1960er-Jahre und gegen den Balkan-Krieg in Jugoslawien 1989.
- **1986:**Habermas war der Urheber des "Historikerstreits" über die Einzigartigkeit der Naziverbrechen sowie der Begriffe "Meinungsführerschaft" und "kulturelle Hegemonie".
- **seit 1994:**Seit seiner Emeritierung (Pensionierung) 1994 lebt er in Starnberg, Bayern.

64.2. Historischer Kontext

1928 wird Jürgen Habermas in eine Zeit großer gesellschaftspolitischer und wirtschaftlicher Veränderungen hineingeboren. Durch das Ende des Feudalismus sind Staat und Gesellschaft nicht länger identisch. Eine veränderte Öffentlichkeit bringt dem Individuum die Möglichkeit, am Prozess der Ausbildung einer öffentlichen Meinung teilzunehmen. Prozesse und Zusammenhänge, die Habermas im Laufe seines Lebens beschäftigen werden.

1930 bis 1932 wurde die Welt von einer Wirtschaftskrise erschüttert, was zu einem dramatischen Anschwellen des Kommunismus und Faschismus führte. Habermas wuchs in der Stadt Gummersbach in den Strukturen der bürgerlichen Gesellschaft auf. Fast die ganze Zeit seiner Kindheit und Jugend waren vom Nationalsozialismus, also von politischem Terror wie auch von der "Zwangsmitgliedschaft" in der Hitlerjugend geprägt. Als Sechzehnjähriger las er erstmals Karl Marx, das einzige Gedruckte, das für Schüler 1945 erschwinglich war.

Bereits vor dem 2. Weltkrieg, etwa zur gleichen Zeit wie der Wiener Kreis, entstand das Frankfurter Institut für Sozialforschung. Diese sogenannte Frankfurter Schule bemühte sich, die, gewissermaßen in eine Krise geratene, Gesellschaftstheorie von Karl Marx philosophisch, historisch und psychoanalytisch neu zu interpretieren. Habermas wird später selbst Mitarbeiter dieses Instituts. Der Kontakt mit der empirischen Sozialforschung beeinflusst und ermöglicht seine Entwicklung der kritischen Gesellschaftstheorie.

1955 heiratete Habermas Ute Wesselhoeft. Aus der Ehe gehen drei Kinder hervor: Tilmann (geb. 1956), Rebekka (geb. 1959) und Judith (geb. 1967). Stabile familiäre Verhältnisse boten den notwendigen Rückhalt, um sich in vielfältigen Bereichen und Debatten des öffentlichen Lebens zu engagieren.

Nach seiner Berufung nach Frankfurt am Main, als Professor für Philosophie beteiligte sich Habermas am sogenannten Positivismustreit in der deutschen Soziologie. Dabei handelte es sich um eine Auseinandersetzung zwischen dem kritischen Rationalismus (Karl Popper, Hans Albers) und der kritischen Theorie (Max Horkheim, Theodor W. Adorno). Er vertrat die Ansicht, dass gesellschaftspolitische Thesen nicht wie naturwissenschaftliche Thesen falsifiziert werden können, um diese zu verbessern. Es gehe um die Emanzipation von gesellschaftlichen Zwängen.

1965 entwickelte sich von Berlin aus eine studentische Protestbewegung, welche die Forderung nach einer Reform der Hochschulen proklamierte. Neben "Weltnamen" wie Mao Tsetung oder Che Guevara bezog sich die Bewegung auch auf Theorien der Soziologie bzw. der Frankfurter Schule, welche Kritik an der kapitalistischen Überflussgesellschaft übten. Habermas beteiligte sich an der Debatte, distanzierte sich aber von der zunehmenden Radikalisierung der Bewegung, prägte den Begriff des "linken Faschismus" und zerwarf sich mit den Führern der Protestbewegung.

Der Tod Adornos brachte für Habermas erheblichen Organisationsaufwand mit sich, er verhalf Kolakowski an die Spitze der Berufungsliste für Adornos Nachfolge und setzte sich somit gegen die Basisgruppe, die den Studentenführer Oskar Negt als Nachfolger wollte, durch.

Habermas erlebte als Zeitzeuge die umwälzenden Veränderungen des 20. Jahrhunderts mit. Der unaufhaltsame Fortschritt des Kapitalismus und die zunehmende Technologisierung bzw. Modernisierung, bis in die Gegenwart des Kommunikations- und Internetzeitalters.

In den 1970er Jahren betrachtete er die kritische Theorie bereits als überholt. "Die Entwicklung der technotronischen Gesellschaft hänge immer stärker von der Entwicklung der Wissenschaft und von einer Theorie der Wissenschaft ab". So beschäftigte er sich mit der Erforschung der Lebensbedingungen der technisch-wissenschaftlichen Welt.

1986 entzündeten die Thesen des Berliner Historikers Ernst Nolte, welche die nationalsozialistische Massenvernichtung zu den stalinistischen Verbrechen in Beziehung setzten, den Historiker-Streit. Jürgen Habermas trat als Kritiker auf. Er betrachtete dies als Versuch, die Einzigartigkeit des Judenmordes zu relativieren.

Heute setzt sich Habermas mit der aktuellen politischen Situation, der Entwicklung der Demokratie und wie die Öffentlichkeit dieser gegenübersteht, auseinander und nimmt diesbezüglich Stellung. Er kritisiert die zunehmende Verflechtung von Staat, Wirtschaft und Wissenschaft, sodass Gesetze nicht durch einen unabhängigen Staat beschlossen, sondern von Lobbyisten, Verbänden, 'pressure groups' und all deren Einzelinteressen, beeinflusst werden. Er bemängelt, dass unpolitische, unkritische Bürger in einer politischen (demokratischen) Gesellschaft leben, diese jedoch keine kritische Öffentlichkeit bilden können.

2003 schrieb Habermas gemeinsam mit Jacques Derrida ein "Manifest des europäischen Selbstverständnisses", gleichzeitig diskutierte er über seine Sicht zur europäischen Union, über Schwierigkeiten und Notwendigkeiten, wie er sie sieht. Aber auch zu aktuellen ethischen Fragen, wie jene der Zulässigkeit von Gentechnik oder des amerikanischen Verhaltens im Irak, nimmt Habermas öffentlich Stellung.

64.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Grundsätzlich könnte man sagen, Jürgen Habermas beginnt seinen geistigen, wissenschaftlichen Werdegang auf dem Fundament, welches Karl Marx errichtet hat. Das Studium von Marx verwickelt Habermas auch in die Erkenntnistheorie der Neuzeitlichen Philosophie, von Kant bis Hegel. Eine lange Zeit seines Lebens vertrat Habermas immer wieder Marxistische Thesen. Seine Studienjahre sind charakterisiert von der Dichotomie zwischen seinen philosophischen und seinen politischen Ansichten. Auch zeigte Habermas in jungen Jahren Interesse an dramatischer Literatur. (Georg Kaiser, Hasenclever, Wedekind, Satre,...)

Zur Zeit der Beschäftigung mit seiner Dissertation war Habermas in seinem Denken stark von Heidegger bestimmt. Später führten Heideggers Interpretationen der Tagespolitik diesen an die Seite der Nazis. In einem aufsehen erregenden Artikel versuchte Habermas, sich über den politischen Inhalt Heideggers Werk Klarheit zu verschaffen. Zum Ersten mal sprang der Funke von der Philosophie zur Politik über.

Habermas soziologische Essays in den Jahren als freier Journalist veranlassten Theodor W. Adorno, ihn als Mitarbeiter im Institut für Sozialforschung anzufordern. Dort arbeitete er neben Adorno auch mit Max Horkheimer, der auch einen Lehrstuhl inne hatte, zusammen und machte sich die Techniken der empirischen Sozialforschung zu eigen. Auf Grund Horkheimers Einwände gegen seine Dissertation verließ er das Institut und habilitierte in Marburg, bei dem Marxisten Wolfgang Abendroth.

1971 folgte Habermas einer Einladung der Max-Planck-Gesellschaft und übernahm den Posten des Direktors, gemeinsam mit Carl Friedrich von Weizsäcker, am neu gegründeten "Institut zur Erforschung der Lebensbedingungen der wissenschaftlich-technischen Welt".

Denker wie Popper, Hans Albers oder Ernst Topitsch sowie Dahrendorf oder Scheuch haben Habermas insofern beeinflusst, als er sich gegen sie wandte. Und zwar nicht gegen deren empirisch-analytische Methode, sondern gegen die Deutung ihrer eigenen Forschung. Habermas meinte, die Forschung dürfe nicht gegen eine erkenntnistheoretische Selbstreflexion abgeschirmt werden.

64.4. Werke

- Strukturwandel der Öffentlichkeit. Untersuchungen zu einer Kategorie der bürgerlichen Gesellschaft, Darmstadt/Neuwied, 1980 (1962).
- Theorie und Praxis. Sozialphilosophische Studien, Frankfurt/a.M., 1993 (1968).
- Erkenntnisse und Interesse. Mit einem neuen Nachwort, Frankfurt/a.M., 1994 (1968).
- Technik und Wissenschaft als "Ideologie", Frankfurt/a.M., 1968 (1968).
- Protestbewegung und Hochschulreform, Frankfurt/a.M., 1969.
- Der Positivismusstreit in der deutschen Soziologie (mit T.W.Andorno, H.Albert, R.Dahrendorf, H.Pilot und K.H.Popper), Neuwied, 1996.
- Legitimationsprobleme im Spätkapitalismus, Frankfurt/a.M., 1979 (1973).
- Theorie des kommunikativen Handelns. Band 1: Handlungsrationalität und gesellschaftliche Rationalisierung, Frankfurt/a.M., 1995 (1981).
- Theorie des kommunikativen Handelns. Band 2: Zur Kritik der funktionalistischen Vernunft, Frankfurt/a.M., 1995 (1981).
- Moralbewußtsein und kommunikatives Handeln, Frankfurt/a.M., 1986 (1983).
- Vorstudien und Ergänzungen zur Theorie des kommunikativen Handelns, Frankfurt/a.M., 1995 (1984).
- Der philosophische Diskurs der Moderne. Frankfurt/a.M., 1986 (1985).
- Die Neue Unübersichtlichkeit. Kleine politische Schriften V, Frankfurt/a.M., 1985 (1985).
- Eine Art Schadensabwicklung. Kleine politische Schriften VI, Frankfurt/a.M., 1987.
- Die nachholende Revolution. Kleine politische Schriften VII, Frankfurt/a.M., 1990.
- Erläuterung und Diskursethik, Frankfurt/a.M., 1992 (1991).
- Texte und Kontexte, Frankfurt/a.M., 1992 (1992).
- Staatsbürgerschaft und Nationale Identität. Überlegung zur europäischen Union, St.Gallen, 1991.
- Die Einbeziehung des Anderen. Studie zur politischen Theorie, Frankfurt/a.M., 1997 (1996).
- Vom sinnlichen Eindruck zum symbolischen Ausdruck. Philosophische Essays, Frankfurt/a.M., 1997.
- Der gespaltene Westen, Frankfurt/a.M., 2004.

64.5. Das Werk in Themen und Thesen

Als Hauptwerk kann Jürgen Habermas zwei Bände umfassende Studie zur *Theorie des kommunikativen Handelns* betrachtet werden. Hierbei führt er den "Lebenswelt-Begriff" ein und meint damit, dass sprachliche Verständigung nicht fortwährend einer neuen Interpretation der Situationsbedingungen bedarf, weil diese in bereits eingelebte, intersubjektiv geteilte Hintergrundannahmen eingebettet ist. Diese bezeichnet Habermas als Lebenswelt bzw. als lebensweltliches Wissen (vgl. A. Schütz). Lebensweltliches Wissen wird nach Habermas, im Zuge der gesellschaftlichen Reproduktion, nicht einfach nur an die nächste Generation weitergegeben. Es finden dabei Lernprozesse statt, wodurch dieses Wissen vermehrt wird. Durch diese andauernde Ausdifferenzierung des Orientierungswissens, treten verschiedene Rationalitätsaspekte des kommunikativen Handelns gesondert hervor. Durch soziokulturelle Evolution treten die Mechanismen der Systemintegration aus der gesellschaftlichen Lebenswelt heraus und bilden, quasi als historisches Produkt, autonome Handlungssphären. So postuliert Habermas die Notwendigkeit der Systemanalyse, um die systemischen Formen der materiellen Reproduktion überhaupt untersuchen zu können.

Die Theorie des kommunikativen Handelns bildet gemeinsam mit der Theorie der gesellschaftlichen Evolution die Basis für eine kritische Analyse der Gegenwartsgesellschaft und der Abschätzung von Krisen- und Entwicklungstendenzen spätkapitalistischer Gesellschaften.

Als entscheidendes Merkmal kritischer Theorie gilt für Habermas dabei deren doppelte Reflexivität. Gemeint ist die Erklärung der gesellschaftlichen Evolution durch ihren gesellschaftlichen Entstehungszusammenhang (Bedingungen der Möglichkeiten und ihr gesellschaftlicher Verwendungszusammenhang).

Handlungstypen nach Habermas:

Soziales Handeln setzt sich zusammen aus *kommunikativem Handeln* sowie aus *strategischem Handeln*. Strategisches Handeln gliedert sich einerseits in *verdeckt strategisches Handeln* und *offen strategisches Handeln*. Verdeckt strategisches Handeln kann entweder als bewußte Täuschung bzw. Manipulation erfolgen, oder als unbewußte Täuschung, auf Grund durch das System verzerrte Kommunikation.

64.5.1. Der Strukturwandel der Öffentlichkeit

Habermas beschäftigte sich in kritischer und historischer Absicht mit der Veränderung der Geschichte der westeuropäischen Staaten seit dem 18. Jahrhundert. Im Gegensatz zu Ralf Dahrendorf, der sich primär mit der Geschichte der Industriegesellschaft beschäftigte, stand für Habermas die bürgerliche Öffentlichkeit im Vordergrund. Habermas kam zur Erkenntnis, dass die bürgerliche Öffentlichkeit im späten 18. Jahrhundert entstand. Durch den Verfall des Feudalismus wurden Staat und Gesellschaft getrennt, es entstanden zwei verschiedene Sphären. Grund dafür war, dass erst durch das Auflösen des Absolutismus das Individuum in die Öffentlichkeit kam und sich aktiv am Prozess der öffentlichen Meinung beteiligte. Wichtig ist, dass Habermas unter dem Begriff „Öffentlichkeit“ den Bereich des gesellschaftlichen Lebens meint. Die Entstehung der bürgerlichen Öffentlichkeit begann nämlich in der Zeit, als das Bürgertum noch nicht mächtig genug war, sich gegen den Feudaladel zu wehren. Dieser schloss damals die Bürger von der Lenkung des Gemeinwesens aus.

Erst als der Feudaladel nicht mehr verhindern konnte, dass sich Bürger – vor allem Intellektuelle und organisierte Zünfte – zu einem „Publikum“ zusammenschlossen und versammelten, setzten sich diese in der Öffentlichkeit durch. Ziel war es, in Form von Kritik und Kontrolle an der absoluten Herrschaft der Feudalherren, einen allgemeinen rationellen Konsensus zu finden, durch den der allgemeine Wille und die Interessen vertreten werden sollten. Dieser Prozess fand vorzüglich in öffentlichen Clubs und Salons statt, aber auch bereits in der damaligen Presse. Es wurde über Literatur und Politik diskutiert. Die daraus entstehende politische Öffentlichkeit machte es sich nun zur Tugend zwischen Staat und Gesellschaft zu vermitteln, sie war Sphäre dazwischen. Primär daran beteiligt war jedoch nur das männliche Bürgertum, Frauen und die Arbeiterklasse hatten an diesen öffentlichen Willenskundgebungen erst noch keinen Anteil.

Dieses Modell der Öffentlichkeit entsprach auch der Form des damaligen Wirtschaftens, Habermas nannte es einen „liberalen Konkurrenzkapitalismus“. Der Zerfall dieser bürgerlichen Öffentlichkeit wurde schließlich durch den Spätkapitalismus ausgelöst, denn interessanterweise schieben sich nun Institutionen zwischen den Staat und den Bürger. Der Staat musste nun nicht nur die Interessen der Bürger berücksichtigen, sondern auch die Ansprüche der Arbeiterschaft anerkennen.

Für Habermas war schließlich die Einführung des allgemeinen Wahlrechts der eigentliche Grund, der zum Verfall der bürgerlichen Öffentlichkeit führte. Die aufstrebende Arbeiterschaft konnte nun durch ihre Wählerstimmen immer mehr Druck auf den Staat ausüben und stärkte so ihre Machtposition. Dies führte zu Änderungen, zu ihren Gunsten so wie im Bereich der privaten Produktion durch Gesetze und staatliche Normen vorzunehmen.

Die Folge war, dass es nun zu einer Aufhebung von Staat und Gesellschaft kam. Der Staat musste nämlich nun in die Teilhaberechte der Bürger eingreifen, weil der Kapitalismus verlangte, das Privateigentum in Bezug auf die Produktionsmitteln aufrechtzuerhalten. Daraus folgte, dass die Trennung von Staat und Gesellschaft sich nach und nach vollzog, denn der Prozess der Teilhabe setzte sich auch in den Großbetrieben fort und diese übernahmen zunehmend, aufgrund staatlicher Interventionen, nun sozialpolitische Aufgaben, wie Betriebsrenten oder betriebliche Fürsorge. Der Spätkapitalismus war so gekennzeichnet durch staatliche Interventionen einerseits und - aufgrund des Wahlrechts entstehende Massendemokratie - andererseits.

Zusammenfassend kann gesagt werden, dass es anfänglich die Öffentlichkeit war, die dem Staat die Interessen vermittelte. Durch den Aufstieg der Arbeiterschaft, aufgrund des Wahlrechts, bekam das Bürgertum zunehmend Konkurrenz und verlor an politischer Kraft. Aber auch die Arbeiterschaft war auf der Verliererseite, denn mit der Übertragung staatlicher Gewalt auf halbstaatliche und private Organisationen minimierte sich auch ihr politischer Einfluss. Die bürgerliche Öffentlichkeit mit ihren stilisierten intellektuellen Diskussionen musste sich immer mehr zurückziehen, sie verlor ihre hohe Wirksamkeit, die sie bei der Emanzipation vom Feudaladel erlangt hatte. Der nachfolgenden proletarischen Arbeiterschaft wurde durch die frühzeitigen Vorsorgeleistungen die Chance genommen, sich selbstständig zu solidarisieren und emanzipieren. Diese Chance bekam sie teilweise in der Mittelstandsschicht wieder.

64.6. Rezeption und Wirkung

Ohne jeglichen Zweifel entfaltet Jürgen Habermas mit seinem (bisherigen) Schaffen einen enormen Wirkungungskreis. Seine Arbeiten haben die sozialwissenschaftlichen (und philosophischen) Diskussionen im deutschsprachigen Raum und auch darüber hinaus maßgeblich beeinflusst bzw. angeregt. In Vielen wecken seine Interpretationen, Analysen und Theorien eine Faszination, aber auch mit massiven Kritiken sieht sich Habermas seit den Anfängen seiner Arbeit konfrontiert.

Habermas kann wohl als der bekannteste Vertreter, der aus der Frankfurter Schule hervorgegangen, Kritischen Theorie bezeichnet werden. Auch heute ist er noch an Debatten beteiligt und beeinflusst Diskussionen über Systemtheorie, Postmoderne, zivile Ungehorsamkeit und Autoritarismus. Es wird Habermas auch angerechnet, die angelsächsische Philosophie in Deutschland bekannt gemacht zu haben. Sein Werk wird als komplexe Diagnose der Chancen und Risiken unserer Zeit bezeichnet. Habermas darf mit Recht zu den großen Theoretikern des 20. Jahrhunderts gezählt werden, der sich darum bemühte, geschichtsphilosophische Motive in sozialwissenschaftliche Rekonstruktionen und Hypothesen zu transformieren.

64.7. Literatur

64.8. Internetquellen

- http://de.wikipedia.org/wiki/J%C3%BCrgen_Habermas
- <http://agso.uni-graz.at/lexikon/klassiker/habermas/21bio.htm>

65. Halbwachs, Maurice

65.1. Biographie in Daten

Halbwachs Maurice

- geboren am 11. März 1877 in Marne
- gestorben am 16. März 1945 in Thüringen(KZ Buchenwald)

Eltern:

Gustave (-Francois-Antoine) Halbwachs, elsässischer Professor für Deutsch

Fèlice Halbwachs, Hausfrau

Kinder:

Francis und Pierre Halbwachs

Ausbildung:

- Besuch des Lycée Michelet und des Lycée Henri-Quatre in Paris, Baccalaureat
- bis 1898 Studium der Philosophie an der École Normale Supérieure in Paris
- 1905 - 1909 Studium der Ökonomie, des Rechts und der Mathematik an der Sorbonne in Paris
- 1909 Forschungsaufenthalt in Berlin, Studium der deutschen Wirtschaftstheorie und des Marxismus
- 1912 Einreichung der Habilitationsschrift an der Sorbonne

Berufliche Daten:

- 1901 bis 1904 Professur am Lycée in Nancy und am Lycée in Tours
- 1905 bis 1909 wichtiger Mitarbeiter von Émile Durkheim an dessen "Année Sociologique" in Paris, Betreuer der Bereiche Wirtschaft und Statistik, Mitarbeiter bei mehreren sozialistischen Zeitschriften
- 1908 bis 1909 Professur am Lycée in Reims, Marne
- 1909 Korrespondent der Zeitung "L'Humanité" in Paris
- 1914 bis 1918 Angestellter im Kriegsministerium
- 1919 Lehrbeauftragter für Philosophie an der Universität Caen, Calvados
- 1919 bis 1935 Professur an der Universität Straßburg

- 1935 bis 1944 Professur an der Sorbonne in Paris
- 1942 bis 1944 Leiter der "Annales de Sociologie" in Paris
- 1944 Ernennung zum Professor der Sozialpsychologie am Collège de France in Paris

Wichtige Ereignisse:

- 1905 Bekanntschaft mit Émile Durkheim
- 1906 Beitritt zur "Parti Socialiste Francais"
- 1909 nach einem Bericht über einen von der Polizei niedergeschlagenen

Streik in Berlin folgte die Ausweisung aus Deutschland

- 1913 Heirat mit Yvonne Basch
- 1920er bis 1940er Jahre: Beschäftigung mit dem "memoire collective"
- 1939 bis 1944 Leben in Paris, er arbeitete unter anderem mit Marcel Mauss zusammen
- 23.7.1944 Verhaftung durch die Gestapo
- 20.8.1944 Deportation in das KZ Buchenwald

65.2. Historischer Kontext

Maurice Halbwachs war jüdischer Abstammung und arbeitete während des ersten Weltkrieges für das französische Kriegsministerium. Nach dem Krieg übernahm er einen Lehrstuhl an der französischen Universität Straßburg. Auch war er an der Universität Göttingen als Französisch-Lektor tätig. In dieser Zeit übernahm er wissenschaftliche Vermittlertätigkeit zwischen Frankreich und Deutschland. Durch Halbwachs wurde Max Weber¹ in Frankreich bekannt.

Am 23. Juli 1944 wurde er als Sozialist von der Gestapo verhaftet, er starb acht Monate später im KZ Buchenwald.

65.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Halbwachs wurde von unterschiedlichen Wissenschaftlern beeinflusst:

Gottfried Leibniz (1646-1716): Jurist, Naturwissenschaftler, Philosoph, Historiker, Politiker

Emile Durkheim²(1858-1917): Soziologe, Lehrer von Halbwachs, spricht unter anderem von individuellen und kollektiven Repräsentationen

Henri Bergson (1859-1941): Lebensphilosophie, Existenzialismus, Lehrer von Halbwachs, entwickelt die Theorie, dass sich Erinnerung aus Bildern von abwesenden Dingen

1 Kapitel 156 auf Seite 1125

2 Kapitel 39 auf Seite 285

zusammensetzt. Das Gehirn aktualisiert diese Bilder, um sie für eine spezifische Situation anwenden zu können. Halbwachs orientiert sich daran, nimmt allerdings eine Gegenposition zu dem Körper-Geist-Gegensatz von Bergson ein.

Marcel Mauss³(1872-1950): Soziologe, Neffe von Emile Durkheim, Mitherausgeber von "L'Année sociologique".

Carl Gustav Jung (1875-1961): Begründer der analytischen Psychologie, Theorie des kollektiven Unbewussten, Halbwachs nimmt die Gegenposition ein.

65.4. Werke

- *Soziale Formenlehre*, 1938
- *La mémoire collective*, Paris, 1950 (Das kollektive Gedächtnis, 1985)
- *Les cadres sociaux de la mémoire*, 1952
- *Das Gedächtnis und seine sozialen Bedingungen*, 1966
- *Intellectuel en Guerres Mondiales, 1914-1945*, 2003

65.5. Das Werk in Themen und Thesen

Kollektives und individuelles Gedächtnis:

Nur Individuen haben psychische Zustände, also auch Erinnerungen. Diese sind von Gruppen bestimmt, an denen das Individuum teilnimmt. Die Erinnerungen der einzelnen Menschen stellen eine Funktion des kollektiven Gedächtnisses dar. Die möglichen Inhalte des Gedächtnisses werden durch die Partizipationsmuster der sozialen Gruppen bestimmt. Ganze Gesellschaften bilden ein kollektives Gedächtnis aus, das der eigenen Identitätssicherung und -stabilisierung dient. Für Halbwachs gibt es keinen individuellen Erinnerungsgehalt, da die Vorstellungen von vergangenen Ereignissen aus der rekursiven Rekonstruktion allgemeiner Elemente aufgebaut werden.

Kollektives und historisches Gedächtnis:

So wie einem Kind die Betrachtungsweise der Gruppe zugänglich gemacht wird, stellt es eine Verbindung mit dem Schema der Geschichte auf. Dementsprechend werden die Erinnerungen an diese Zeit vom historischen Gedächtnis geprägt. Halbwachs analysiert den Einfluss des historischen Gedächtnisses anhand der Biographie, Familienstruktur und Generationenfolge eines Individuums. Ereignisse der jüngeren Vergangenheit sind als soziale Tatsachen der aktuellen Gruppe präsent, während weiter Zurückliegendes weniger verfügbar ist, sobald das Individuum in andere Gruppen eintritt.

Die Sprache und das Gedächtnis:

3 Kapitel 95 auf Seite 735

Halbwachs nimmt eine innere Sprache des Menschen an und erklärt seine Theorie anhand von Träumen. Durch diese innere Sprache kann der Mensch im Traum Bilder von der Realität unterscheiden, denn er versteht, was er sieht. Dies kann nur gelingen, wenn die Abfolge der Bilder durch sprachliche und somit gesellschaftliche Formen bestimmt ist und nicht bloß durch Assoziationen auf Ebene der Bilder.

65.6. Rezeption und Wirkung

Folgende Persönlichkeiten wurden von Halbwachs` Theorie des Kollektiven Gedächtnisses beeinflusst:

Ferdinand de Saussures (1857-1913): Sprachwissenschaftler, Zeichentheorie

Kerwin Lee Klein: bezieht sich auf de Saussures` Zeichentheorie und versucht dadurch kollektives und individuelles Gedächtnis zu unterscheiden

Jan und Aleida Assman: beschäftigen sich unter anderem mit Halbwachs` Erkenntnissen

Pierre Noras: setzt sich mit Gedächtnisorten auseinander

Das Gedächtnis ist ein wesentlicher Forschungsgegenstand der Kulturwissenschaften. Aktuell wird versucht, dieses Phänomen durch Erkenntnisse aus der Neurobiologie zu erklären.

65.7. Literatur

Microsoft Corporation [Hrsg.] (2006): Microsoft Lernen und Wissen DVD

- **Kwaschik, Anne (2004):**

"Rezension von Maurice Halbwachs: Stätten der Verkündigung Land. Eine Studie zum kollektiven Gedächtnis. hrsg. und übersetzt von Stephan Egger in Sehepunkte 4

65.8. Internetquellen

- <<http://viadrina.euv-frnkfurt-o.de/-nuyken/the-dyro.html>>, abgerufen am 12.04 2006
- <<http://www.sehepunkte.historicum.net/2004/11/6638.html>>, abgerufen am 12.04.2006
- www.kfunigraz.ac.at Biografie Maurice Halbwachs⁴, abgerufen am 12.04 2006
- <<http://www.stadtarchiv.goettingen.de/personen/halbwchs.htm>>, abgerufen am 12.04 2006
- <<http://www.suhrkamp.de/titel/titel.cfm?bestellnr=28138>>, abgerufen am 12.04.2006

⁴ <http://www.kfunigraz.ac.at/sozwww/agsoe/lexikon/klassiker/halbwachs/22bio.htm>

- <<http://www.uni-tuebingen.de/TZW/wa/ged/soz/halbwachs.html>>, abgerufen am 12.04.2006
- <<http://www.uni-tuebingen.de/TZW/wa/ged/soz/soz-docs/d1/Halbwachs50.html>>, abgerufen am 12.04.2006
- <<http://www.uni-tuebingen.de/TZW/wa/ged/soz/soz-docs/d1/Halbwachs25-4.html>>, abgerufen am 12.04.2006
- <<http://www.uni-tuebingen.de/TZW/wa/ged/soz/soz-docs/d1/Halbwachs25-2.html>>, abgerufen am 12.04.2006
- <http://de.wikipedia.org/wiki/Maurice_Halbwachs>, abgerufen am 21.04.2006

66. Haug, Frigga

66.1. Biographie in Daten

Haug Frigga

- geboren am 28.11.1937 in Mülheim a. d. Ruhr (in Nordrhein-Westfalen)

- **Eltern:**

Vater: Heinz Langenberger, Diplom-Volkswirt

Mutter: Melanie Langenberger, geb. Kassler, Dipl. Volkswirtin

- **Geschwister:**

Solveig Ehrler-Bruhns, geb. Langenberger

Harald Langenberger (verstorben)

Heinz-Reiner Langenberger

- **Kinder:**

"Else" Laudan

66.1.1. Lebenslauf

- **Allgemeines:** Frigga Haug ist eine international renommierte Sozialwissenschaftlerin und Dr. Phil. in Soziologie und Psychologie.
- **1959 - 1970:** Mitglied im Sozialistischen Deutschen Studentenbund
- **1965:** Frigga Haug erfüllt seit 1965 für die Zeitschrift "Das Argument" und den Argument Verlag verschiedenste Funktionen als Redakteurin, Mitherausgeberin, Geschäftsführerin und Verlagsleiterin. Die autonome Frauenredaktion gründete sich mit dem Heft 129 im Jahr 1981.
- **ab 1969:** Mitglied der Frauenbewegung, im Aktionsrat zur Befreiung der Frau, später Sozialistischer Frauenbund Westberlin
- **1971 - 1976:** Lehraufträge an der Medizinischen Fakultät; Assistentin am Psychologischen Institut der FU Berlin
- **1976:** Promotion in Psychologie
- **1977:** Lehrstuhlvertretung am Institut für Klinische Psychologie in Kopenhagen
- **1978:** Habilitation für Sozialpsychologie

- **1979:** Gemeinsam mit Wolfgang Fritz Haug gründet sie die Berliner Volksuniversität und ist dort 19 Jahre lang, bis 1996, tätig
- **1980 – 2001:** Einstellung als Professorin an der Hochschule für Wirtschaft und Politik Hamburg. Weiters ist sie Gastreferentin und hält zahlreiche Gastprofessuren in Kopenhagen/Dänemark/Österreich (Innsbruck und Klagenfurt), Sydney/Australien, Toronto/Kanda, Durham NC /USA und erhält diverse andere Lehraufträge im In- und Ausland.
- **Bis dato:** Vorsitzende im Institut für Kritische Theorie; Mitglied der Kommission für Psychologie, Pädagogik und Medizin im Bund demokratischer Wissenschaftler; Redakteurin der Zeitschrift "Forum Kritische Psychologie"

Forschungsschwerpunkte:

- weibliche Vergesellschaftung und Frauenpolitik
- Arbeit und Automation
- sozialwissenschaftliche Methoden und Lernen

Auszeichnungen:

- Zwei Festschriften – zum 50. und 60. Geburtstag:
- Hauser (Hg.), "Viele Orte überall" Hamburg 1987
- Meyer-Siebert, Merkens, Nowak, Rego Diaz (Hg.): "Die Unruhe des Denkens nutzen", Hamburg 1998

Weitere wichtige Ereignisse:

- **1960:** Heirat mit Peter Laudan (geschieden 1965)
- **1965:** zweite Ehe mit Wolfgang Fritz Haug

66.2. Historischer Kontext

Frigga Haugs Kindheit haben besonders die Erlebnisse in der Zeit des zweiten Weltkrieges und die damit verbundene Armut wie auch der Tod ihres Vaters, welcher vor Stalingrad fiel, geprägt. Auch die enge Atmosphäre der Adenauer-Ära und die Mädchenoberschule, welche sie besuchte, hatte Einfluss auf ihre Persönlichkeitsentwicklung. Vor allem blieb ihr der Sprung in eine andere Stadt – die Freie Universität als Aufbruch und als Produkt des Kalten Kriegs und damit die Stadt zwischen den Fronten - in Erinnerung.

Haug war Mitglied der 58-er Bewegung – eine Antiatombewegung, die Ostermarschbewegung, und gründete 1958 die Zeitschrift „Das Argument“. Um gegen den Krieg der Amerikaner in Vietnam zu rebellieren, trat sie dem sozialistischen deutschen Studentenbund bei und brach schließlich aufgrund der Geburt ihrer Tochter und Umzug nach Köln das Studium ab. Zwei Jahre später kehrte sie nach Berlin zurück, es kam zur Scheidung von ihrem ersten Mann und zur Ermordung von Benno Ohnesorg auf einer Demonstration in West Berlin gegen den Schah von Persien. Weiters wirkte Frigga Haug im Frauenbund, einer Gruppe, die sich 1968 als Aktionsrat zur Befreiung der Frau gebildet hatte. Dieser spaltete sich in eine Gruppe, die sich fortan Brot und Rosen nannte und eine zweite, die zunächst weiter den alten Namen trug, sich aber 1970 in "Sozialistischer Frauenbund Westberlin" umbenannte. Dieser Frauenbund bestand bis etwa 1980.

66.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Die Soziologin wurde vor allem von den Vertretern der Chicago School – welche ihr die Anziehung empirischer Arbeit vermittelte (wie Lazarsfeld u.a.;;) beeinflusst. Durch die Ethnomethodologie und Ethnosoziologie erlangte Haug die Faszination für die Alltags und auch die Rollentheorie. Während der Studentenzeit kam das Interesse für Marx hinzu – der sie nach eigenen Angaben: "... bis heute herausfordert und wohl der einflussreichste unter ihren Lehrern war". Von großer Bedeutung war auch die Kritische Psychologie mit Klaus Holzkamp, ihrem Doktorvater. Die Kritische Psychologie will die bürgerliche Psychologie als Ganzes in eine kritische Subjektwissenschaft umzubauen. Haug war an der Bildung dieser Subjektwissenschaft insofern beteiligt, als sie als Lehrende am Institut für Kritische Psychologie unterrichtete und Studien zur Entwicklung der Arbeit und der Automation entwickelte. In der Reihe der Schriften für Kritische Psychologie gab Frigga Haug den Band "Gesellschaftliche Produktion und Erziehung" heraus.

Die feministischen Schriftstellerinnen, allen voran Marge Piercy, aber auch Ursula K. Le Guin und die Theoretikerin Donna Haraway, lehrten Frigga Haug die Respektlosigkeit gegen die Biologietheorie. Desweiteren befasste sie sich mit Industriesoziologie, betrieb über 15 Jahre Automationsforschung und beschäftigte sich mit dem Grenzgebiet zwischen Literatur und Philosophie – Brecht und Gramsci. Rosa Luxemburg, Vertreterin der europäischen Arbeiterbewegung und entschiedene proletarische Internationalistin, wie auch die als Idol der Frauenbewegung geltende Literatin Virginia Woolf, hatten Einfluss auf Haugs Arbeiten. Durch die Literatur von Irmtraud Morgner und Christa Wolf wurde sie zur Entwicklung der Methode der Erinnerungsarbeit inspiriert.

66.4. Werke

Dies sind ihre wichtigsten Werke, wobei sie zusätzlich eine große Zahl von Artikeln, auch in Zusammenarbeit mit anderen Autoren, verfasste.

- Kritik der Rollentheorie und ihrer Anwendung in der bürgerlichen deutschen Soziologie. Frankfurt/M. 1972, 3. Aufl.1975, 4. überarbeitete und aktualisierte Aufl. 1994
- zusammen mit Projekt Automation und Qualifikation (PAQ): Automation in der BRD. Berlin 1975, 3. Aufl. 1979
- Gesellschaftliche Produktion und Erziehung. Kritik des Rollenspiels. Frankfurt/M. 1977
- zusammen mit PAQ: Theorien über Automationsarbeit. Berlin 1978
- zusammen mit PAQ: Entwicklung der Arbeitstätigkeiten und die Methode ihrer Erfassung. Berlin 1978, 2. Aufl. 1979
- zus. mit PAQ: Automationsarbeit: Empirische Untersuchungen. Band 1 Berlin 1980
- (Hrsg.): Frauenformen. Alltagsgeschichten und Entwurf einer Theorie weiblicher Sozialisation. Berlin 1980, 3.Aufl. 1988; gänzlich überarbeitete und aktualisierte Auflage unter neuem Titel: Erziehung zur Weiblichkeit.Berlinund Hamburg 1991
- (Hrsg.): Gesellschaftliche Arbeit und Individualentwicklung. Studien zur Kritischen Psychologie Band 20. Köln 1980
- zus. mit PAQ: Automationsarbeit: Empirische Untersuchungen. Band 2 Berlin 1981
- zus. mit PAQ: Automationsarbeit: Empirische Untersuchungen. Band 3 Berlin 1981

- (Hrsg.): Sexualisierung der Körper. Frauenformen 2. Berlin 1983, 2. Aufl. 1988; 3. überarbeitete Auflage 1991
- zus. mit PAQ: Zerreißproben. Automation im Arbeiterleben. Empirische Untersuchungen. Band 4 Berlin 1983
- zus. mit Projekt Sozialistischer Feminismus: Geschlechterverhältnisse und Frauenpolitik. Berlin 1984
- (Hrsg. zusammen mit K. Hauser) Subjekt Frau. Kritische Psychologie der Frauen 1. Berlin 1985, 2. Aufl. 1988
- (Hrsg. zusammen mit K. Hauser) Der Widerspenstigen Lähmung. Kritische Psychologie der Frauen 2. Berlin 1986; 2. Aufl. 1989
- zusammen mit PAQ: Widersprüche der Automationsarbeit. Ein Handbuch. Berlin 1987
- (Hrsg. zusammen mit G. Brosius): Frauen\Männer\Computer. Empirische Untersuchungen zur Büroarbeit. Berlin 1987
- Female Sexualization. A Collective Work of Memory. London 1987
- zusammen mit Frauenredaktion (Hrsg.): Frauenbewegungen in der Welt. Bd. 1: Westeuropa. Berlin 1988; Bd. 2: Dritte Welt. Berlin und Hamburg 1989; Bd. 3: Außereuropäische kapitalistische Länder, Berlin und Hamburg 1990
- zusammen mit Hauser, K. (Hrsg.): Küche und Staat. Die Politik der Frauen. Berlin 1988
- zusammen mit Projekt Automation und Qualifikation (Hrsg.): Politik um die Arbeit. Berlin 1988
- Erinnerungsarbeit. Berlin und Hamburg 1990; 2. Aufl. 1993
- zus. mit Hauser, K. (Hrsg.): Die andere Angst. Berlin 1991. 2. Aufl. Hamburg 1994
- Beyond Female Masochism. Memorywork and Politics. London 1992
- zus. mit Eva Wollmann (Hg.): Hat die Leistung ein Geschlecht? Erfahrungen von Frauen. Berlin und Hamburg 1993
- Haug, Frigga mit Brigitte Hipfl (Hg.): Sündiger Genuss? Filmerfahrungen von Frauen. Hamburg 1995
- Frauen-Politiken. Berlin/Hamburg 1996
- zus. mit Michael Krätke (Hg.): Materialien zum Historisch-Kritischen Wörterbuch des Marxismus. Berlin und Hamburg 1996
- Jedem nach seiner Leistung. Kriminalroman, Berlin und Hamburg 1996
- Jedem nach seinen Bedürfnissen. Kriminalroman. Berlin und Hamburg 1997
- (zus. mit S. Wittich-Neven (Hg.): Von Lustmolchen und Köderfrauen. Zur Politik um sexuelle Belästigung am Arbeitsplatz. Berlin und Hamburg 1997
- Vorlesungen zur Einführung in die Erinnerungsarbeit. The Duke Lectures. Hamburg 1999 - amerikanische Ausgabe in Vorbereitung
- Lernverhältnisse. Selbstbewegungen und Selbstblockierungen. Hamburg. 2003 ; 2.A 2004
- (Hg.) Historisch-Kritisches Wörterbuch des Feminismus. Hamburg 2003
- (Hg. zus. mit Katrin Reimer) Politik ums Kopftuch. Hamburg 2005
- (Hg.) Nachrichten aus dem Patriarchat. Hamburg 2005
- Sternschnuppen. Zukunftserwartungen von Schuljugend. Hamburg 2006
- Rosa Luxemburg und die Kunst der Politik. Hamburg 2007
- Die Vier-in-einem-Perspektive. Politik von Frauen für eine neue Linke. Hamburg 2008, 3. Aufl. 2011
- (Hg.) Briefe aus der Ferne. Anforderungen an ein feministisches Projekt heute. Hamburg 2010
- (Hg. zusammen mit Sabine Gruber und Stephan Krull) Arbeiten wie noch nie!? Unterwegs zur kollektiven Handlungsfähigkeit. Hamburg 2010

- (Hg.) Historisch-kritisches Wörterbuch des Feminismus. Band 2: Hierarchie/Antihierarchie bis Köchin. Hamburg 2011

66.4.1. Kleine Studienbücher

- Für eine sozialistische Frauenbewegung. Berlin 1978
- zusammen mit überregionalem Frauenprojekt: Frauengrundstudium 1. Berlin 1980
- zusammen mit PAQ: Bildungsökonomie und Bildungsreform. Berlin 1980
- (Hrsg.): Frauen - Opfer oder Täter? Diskussion Berlin 1981, 6. Aufl. 1988
- zusammen mit Projekt Arbeiterbewegung und Frauenbewegung: Frauenpolitik. Opfer-Täter-Diskussion 2. Berlin 1982
- zusammen mit Frauenredaktion im Argument: Frauengrundstudium 2. Berlin 1982
- zus. mit Frauenredaktion: Frauen und Moral. Frauengrundstudium 3. Berlin 1984
- (Hrsg.): Massenmedien und soziale Herrschaft. Materialanalysen Berlin 1986

66.5. Das Werk in Themen und Thesen

Haug's Buch "Kritik der Rollentheorie" erweckte großes Interesse und erreichte in kürzester Zeit 70.000 Auflage. Zur Arbeits- und Automationsforschung schrieb Haug 9 Bücher, in welchen sie sich mit der Theoriekritik, der historischen und der empirischen Forschung beschäftigt. Die Bücher stehen vor allem unter der zentralen These, dass die Entwicklung der Produktivkräfte für die Arbeitenden nicht dequalifizierend wirken müsse (wie dies allgemein damals die Auffassung war). Vielmehr vertrat Haug den Standpunkt, dass diese Entwicklung höhere Anforderungen stellen und hervorbringen könne und sah dies als Chance zu Entstehung einer neuen Gewerkschaftspolitik. Das Buch "Zerreißproben – Automation im Arbeiterleben" zeugt von der Widerspruchsorientierung der angewandten Methode.

Zu Haug's einflussreichsten Werken zählt in der feministischen Theorie und Praxis die Entwicklung (mit wechselnden Gruppen) der Methode der kollektiven Erinnerungsarbeit. An vielen Orten der Welt (Australien, Kanada, USA, Skandinavien, Finnland, Österreich) bestehen Forschungen und Veröffentlichungen, die sich darauf beziehen. Erinnerungsarbeit beruht auf der Annahme, dass die Menschen ihre eigene Geschichte und so auch sich selbst machen, Frauen also auch an ihrer eigenen Unterdrückung mitwirken und sich daher auch selbst befreien müssen.

Im Kontext von Marxismus und Feminismus ist die wichtigste These: Geschlechterverhältnisse sind Produktionsverhältnisse – nachlesbar im Historisch-Kritischen Wörterbuch des Marxismus, Stichwort Geschlechterverhältnisse – eine These, die das Denken des Zusammenhangs von Frauenunterdrückung und Produktionsweise neu und radikal zu fassen ermöglicht.

Haug hat in der Entwicklung der empirischen Methoden gewirkt und in der Lerntheorie kritische Thesen zu Lernblockierungen angemerkt mit der zentralen Aussage, dass Verlernen Grundvoraussetzung von Lernprozessen ist.

Frigga Haug's Werke wurden in zahlreiche Sprachen übersetzt. So etwa der als Klassiker geltende Band "Sexualisierung der Körper" ins Englische als auch Koreanische, einer der

Bände zur Erinnerungsarbeit ins Finnische (zur Zeit noch in Bearbeitung), der Aufsatz: "Frauen – Opfer oder Täter?" in 7 Sprachen.

66.6. Rezeption und Wirkung

Persönliche Stellungnahme von Frigga Haug:

"Ich war immer Streitbar, hatte immer eine große Menge von Anhängern, ebenso auch Feinde. Erinnerungsarbeit ist gewiss eine Schule – ebenso der feministische Marxismus, der marxistische Feminismus – die Thesen und Veröffentlichungen zur Automationsforschung gehören zum offiziellen Kanon der Industriesoziologie. Mein Lernbuch wird wie andere Schriften von mir weiter in der Universitätsausbildung benutzt; in der Erwachsenenbildung, Frauengruppen usw. werden Erinnerungsarbeit und die entsprechenden Bücher vielfach gelesen. Das historisch-kritische Wörterbuch des Feminismus ist ein Grundlagenwerk der theoretischen Arbeiten der zweiten Frauenbewegung."

66.7. Literatur

- **Haug, Frigga:**

"Die Vier-in-einem-Perspektive. Politik von Frauen für eine neue Linke. 3. Auflage 2011. Originalausgabe"

Hamburg, 2008

66.8. Internetquellen

- <http://www.friggahaug.inkrit.de/>
- http://de.wikipedia.org/wiki/Frigga_Haug
- http://www.linksnet.de/de/autorin/haug_frigga
- <http://www.kritische-psychologie.de/fkp/fkp48.html>

67. Hoffmann-Nowotny, Hans-Joachim

67.1. Biographie in Daten



Abb. 21 Hans-Joachim Hoffmann-Nowotny

Hoffmann-Nowotny Hans-Joachim

- **geboren am 17. März 1934** in Mühlheim an der Ruhr (Niederrhein, Deutschland) als Sohn eines polnischen Einwanderers

- **1961** Abitur
- **1961-1966** Studium der Soziologie, Sozialpsychologie, Volks- und Betriebswirtschaftslehre sowie der Jurisprudenz an der Universität Köln
- **1966** Heirat mit Maria Theresia, Lehrerin aus Deutschland
- **1969** Promotion in Zürich (Soziologie)
 - Dissertationsthema: *Migration. Ein Beitrag zu einer soziologischen Erklärung*
- **1973** Habilitation

67.2. Funktionen und Ämter

- **1973-2001** Lehrtätigkeit an der Universität Zürich
 - **1973-1974** als Privatdozent
 - **1974-1975** als außerordentlicher Professor
 - **1975-2001** als ordentlicher Professor
- **1978-1986** Präsident des Research Committee on Migration der International Sociological Association
- **1982-1986** Mitglied des Vorstandes und Vizepräsident der Deutschen Gesellschaft für Bevölkerungswissenschaft
- **1982-2004** Stiftungsrat der Stiftung für Weltgesellschaft
- **1983-1988** Präsident der Schweizerischen Gesellschaft für Soziologie
- **1983-1997** Direktor des Soziologischen Instituts an der Universität Zürich
- **1996-2002** Präsident der Stiftung für Weltgesellschaft

67.3. Historischer und theoriegeschichtlicher Kontext

Hoffmann-Nowotny befasste sich in den 1960er Jahren als einer der ersten Soziologen mit der Migration und gilt heute dank seiner umfangreichen theoretischen sowie empirischen Studien zu dieser Thematik auch als Begründer der westeuropäischen Migrationssoziologie. Sein wichtigstes Thema sollte dabei sein strukturtheoretisches Modell zur Migrationsanalyse werden, welches ihn international berühmt machte. Seine Arbeit dazu beruht auf der *"Theorie der strukturellen und anomischen Spannungen"* von Peter Heintz¹ (wie Hoffmann-Nowotny ein Mitglied der World Society Foundation) und führt bzw. entwickelt diese weiter. Warum sich Hoffmann-Nowotny gerade mit diesem Thema beschäftigt hatte liegt vor allem aus zweierlei Gründen nahe: Erstens war schon sein Vater nach Deutschland als Gastarbeiter (oder wie man in der Schweiz sagt: *als Fremdarbeiter*) eingewandert und Hoffmann-Nowotny tat im Verlauf seines Lebens das selbe als *akademischer* Fremdarbeiter in der Schweiz. Zweitens waren gerade in den 1960er und 1970er Jahren die Fremdarbeiter in aller Munde, da eine "Überfremdung" befürchtet wurde. Die Fremdarbeiter wurden als ein soziales Problem gesehen, was sich letztendlich auch in mehreren Volksbegehren zeigte.

¹ <http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische%20Klassiker%2F%20Heintz%2C%20Peter>

67.4. Die Migrationstheorie von Hoffmann-Nowotny

67.4.1. Die Grundannahmen (strukturelle Spannungen)

Zentrale Ausgangspunkte für Hoffmann-Nowotnys Migrationstheorie sind klassische soziologische Konzepte wie Macht und Prestige.

- **Macht:** "das Ausmaß mit dem eine Einheit (Akteur, Individuum) seinen Anspruch auf Teilhabe (oder Besitz) an zentralen sozialen Werten durchsetzen kann"
- **Prestige:** "das Ausmaß mit dem dieser Anspruch auf Teilhabe oder Besitz von sozialen Werten als legitim angesehen wird" ²

Zentrale soziale Werte sind materielle und immaterielle Güter wie Einkommen und Bildung; aus der Teilhabe an diesen zentralen sozialen Werten ergibt sich ein sozialer Status. Diese Teilnahme aber wird durch einen institutionellen Rahmen ermöglicht oder nicht ermöglicht, denn diese Güter sind in einer Gesellschaft ungleich verteilt. Da nun Macht und Prestige auch ungleich verteilt sind in einer Gesellschaft, kommt es zu "Spannungen innerhalb der verschiedenen Systemeinheiten". ³

Diese Spannungen treten in zwei verschiedenen Formen auf:

- **soziale Spannungen:** Macht und Prestige beim einzelnen Akteur sind ausbalanciert, doch innerhalb der Gesellschaft besteht ein Ungleichgewicht bezüglich Macht und Prestige zwischen den verschiedenen Teilen der Sozialstruktur
- **strukturelle Spannungen:** Macht und Prestige beim einzelnen Akteur sind nicht in Balance, es gibt also entweder ein illegitimes Machtdefizit (in der Regel bei unteren Schichten), oder ein illegitimer Machtüberschuss (bei den oftmals überprivilegierten hohen Positionen eines Systems)

Die strukturellen oder *anomischen* Spannungen können nun dazu führen, dass der einzelne Akteur versucht sein Macht-Prestige-Gefälle auszugleichen. Dies kann nach Hoffmann-Nowotny auf vier verschiedene Arten geschehen:

- **Statusmobilität:** Veränderung der Position auf der Machtlinie eines sozialen Systems
- **Rollenakzentuierung:** Wertlegung auf Macht bzw. Prestigehältige Rollen
- **kultureller Wandel:** Umbewertung des Werte in einem sozialen System, führt zur subkulturellen Differenzierung
- **Migration:** Aufgabe der bisherigen Statusposition, Abbau oder Verlagerung der anomischen Spannungen

67.4.2. Die Migration

Nachdem klar macht, wie es überhaupt zu Migration kommt, versucht er die Migration selber in einem breiteren Rahmen zu beleuchten, da es, seiner Meinung nach, nicht ausreicht die internen Strukturmechanismen zu berücksichtigen, wenn man das Fremdarbeiterproblem

2 Judith Katenbrink: *Die klassische Migrationstheorie von Hoffmann-Nowotny: Darstellung und kritische Anmerkungen*, München/Ravensburg: Grin, 2003, S. 11

3 Judith Katenbrink: *Die klassische Migrationstheorie von Hoffmann-Nowotny: Darstellung und kritische Anmerkungen*, München/Ravensburg: Grin, 2003, S. 12

sowie die Folgen der Migration für beide Seiten erklären will. Stattdessen müsse man auch die "*endogenen Spannungen*" berücksichtigen, also die Beziehungen zwischen den nationalen Gesellschaften. Dann ergeben sich zwei mögliche Ausgangspunkte für Migration:

- **Ausgangspunkt A:** Ein einzelner Akteur ist zwar selbst im Gleichgewicht, befindet sich allerdings in einem nationalen System mit Machtdefizit. Er schätzt die Chancen seiner nationalen Gesellschaft auf Ausgleich dieses Defizits als gering ein und wählt daher die Migration.
- **Ausgangspunkt B:** Ein einzelner Akteur selbst befindet sich in einem Macht-Prestige-Ungleichgewicht, welches aber nicht auf durch die Herkunft aus seinem nationalen Systems begründet ist. Allerdings schätzt er seine Chancen zum Spannungsabbau innerhalb dieses Systems als gering ein und wählt die Migration in eine Gesellschaft, in welcher er größere Chancen dafür sieht.

67.4.3. Die Auswirkungen der Migration

Da Migration in der Regel von niedriger- zu höherentwickelten Nationen erfolgt, ergibt sich eine "*Unterschichtung*" der Einwanderungsnation. Neue soziale Positionen werden also geschaffen bzw. übernehmen Einwanderer die bisher von Einheimischen ausgefüllten Positionen. Für die Einheimischen ergeben sich daraus Vor- und Nachteile:

| Vorteile | Nachteile |
|---|--|
| Beschäftigungsstruktur wird expandiert | durch die Unterschichtung werden die traditionellen Strukturen gefestigt |
| Größere Mobilitätschancen für Einheimische | Unterschichtung lenkt ab von anderen gesellschaftlichen Problemen |
| Erhöhung der Positionen der Einheimischen auf den vorhandenen Statuslinien (finanzieller und sozialer Aufstieg) | |
| weniger Einheimische mit niedrigeren Positionen | |

Die auf den ersten Blick für die Einheimischen verlockenden Vorteile entpuppen sich nach und nach als Fallen. Die traditionellen Strukturen werden gefestigt und ein sozialer Wandel bleibt somit aus. Die Einheimischen haben nun höhere soziale Positionen als zuvor und fürchten sich vor einem erneuten Abstieg. Durch Qualifikation und Leistung können sie sich aber nicht schützen, da ihr erhaltener Machtüberschuss nicht unbedingt darauf beruht, dass sie besser qualifiziert sind als ein Eingewanderten. Dies führt dazu, dass andere Kriterien als Legitimation für höheren Status gefunden werden müssen und hier kommen Faktoren wie Ethnie und Nationalität ins Spiel. Es kommt nun zu, wie Hoffmann-Nowotny es nennt, "*neufeudalen Tendenzen*", denn der Zugang zu zentralen sozialen Werte, wie Einkommen und Bildung, wird nun für Migranten erschwert oder gar gesperrt. Eine vollständige Integration wird dadurch unmöglich gemacht.

Nach der Einwanderung erfolgt für die Migranten also ein Spannungsabbau, da sie in der neuen Gesellschaft in der Regel ein besseres Gehalt haben usw. Allerdings kann dieser Spannungsabbau nur so lange anhalten, wie sie sich an ihrer Herkunftsgesellschaft orientieren. Sobald sie dies an der neuen Heimat tun, entstehen neue Spannungen, da ihnen hier nicht

die sozialen Werte und der Status zugänglich sind, die ihnen eigentlich zustehen würden. Die Migranten erleben sich in der Aufnahmegesellschaft als neue Unterschicht und der Kreis des Ungleichgewichts schließt sich für sie.

67.5. Lösungsansätze

Migranten müssen sich in das Sprach-, Ausbildungs- und Berufssystem der Aufnahmenation integrieren, um der sozialen Unterprivilegiertheit zu entkommen. Durch solch eine komplette Assimilation in die Strukturen der neuen Gesellschaft werden größere Chancen für sich und die Nachkommen geschaffen. Allerdings entsteht dadurch die neue Gefahr, dass die eigene Kultur vernachlässigt wird, was oft zu internen Problemen wie Scheidungen und Eltern-Kind-Konflikten führt.

67.6. Werke

- *Migration. Ein Beitrag zu einer soziologischen Erklärung*, Stuttgart: Enke, 1970.
- *Soziologie des Fremdenarbeiterproblems. Eine theoretische und empirische Analyse am Beispiel der Schweiz*, Stuttgart: Enke, 1973.
- *Umwelt und Selbstverwirklichung als Ideologie*, München: Carl Friedrich von Siemens Stiftung, 1977.
- *Soziale Indikatoren V. Politisches Klima und Planung. Konzepte und Forschungsansätze*, Frankfurt: Campus, 1977.
- *Soziale Indikatoren VI. Messung sozialer Disparitäten. Konzepte und Forschungsansätze*, Frankfurt: Campus, 1978.
- *Soziale Indikatoren VII. Soziale Indikatoren im internationalen Vergleich. Konzepte und Forschungsansätze*, Frankfurt: Campus, 1980.
- *Soziale Indikatoren VIII. Sozialbilanzierung. Konzepte und Forschungsansätze*, Frankfurt: Campus, 1981.
- *Auslander in Der Bundesrepublik Deutschland Und in Der Schweiz. Segregation Und Integration Eine Vergleichende Untersuchung*, Frankfurt: Campus, 1982.
- *Soziale Indikatoren IX. Unbeabsichtigte Folgen sozialen Handelns. Konzepte und Forschungsansätze*, Frankfurt: Campus, 1982.
- *Soziale Indikatoren X. Gesellschaftliche Berichterstattung zwischen Theorie und politischer Praxis. Konzepte und Forschungsansätze*, Frankfurt: Campus, 1983.
- *Planspiel Familie. Familie, Kinderwunsch und Familienplanung in der Schweiz*, Diessenhofen: Rüegger, 1984.
- *Soziale Indikatoren XI. Ansprüche an die Arbeit. Umfragedaten und Interpretationen*, Frankfurt: Campus, 1984.
- *Chancen und Risiken multikultureller Einwanderungsgesellschaften*, Bern: Schweizerischer Wissenschaftsrat, 1992.
- *Kinderzahl und Familienpolitik im Drei-Länder-Vergleich*, Boppard am Rhein: Boldt, 1992.
- *Soziologische Marginalien zur Marginalisierung durch "illegitime" Geburt* in: Ludwig Schmutge (Hg.): *Illegimität im Spätmittelalter*, München: Oldenbourg, 1994.

- *Kultur und Gesellschaft. Verhandlungen des 24. Deutschen Soziologentags, des 11. Österreichischen Soziologentags und des 8. Kongresses der Schweizerischen Gesellschaft für Soziologie in Zürich 1988*, Frankfurt: Campus, 1998.
- *Das Fremde in der Schweiz*, Zürich: Seismo, 2001.

67.7. Literatur

- **Judith Katenbrink (2003):**
"Die klassische Migrationstheorie von Hoffmann-Nowotny: Darstellung und kritische Anmerkungen"
München/Ravensburg

67.8. Internetquellen

- Hans-Georg Soeffner: *Das Fremde im Eigenen. Zum Tode von Hans-Joachim Hoffmann-Nowotny* (Nachruf aus der Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie). Weblink: <http://www.uni-koeln.de/kzfss/nekrologe/ks04hoffmann-nowotny.htm>
- Nachruf an Prof. Dr. Hans-Joachim Hoffmann-Nowotny auf der Website der World Society Foundation. Weblink: <http://www.uzh.ch/wsf/honode.html>

67.9. Einzelnachweise

68. Homans, George C.

68.1. Biographie in Daten

Homans George Caspar

- **Geboren am 11. August 1910** in Boston, Massachusetts (USA)
- **Gestorben am 29. Mai 1989** in Cambridge, Massachusetts (USA)
- **Eltern:** Robert Homans (Rechtsanwalt; Mitglied der Harvard Corporation); Abigail Adams Homans (Nachfahrin des 2. Präsidenten der Vereinigten Staaten John Adams)
- **Ehe:** Nancy Parshall Cooper; 1941
- **Kinder:** Elizabeth Susan, Peter

Beruflicher Werdegang

Homans hätte aufgrund einer langen Familientradition Anwalt werden sollen, strebte aber anfänglich eine Karriere als Journalist an.

- **1923-1928:** Besuch der angesehenen St. Paul's School in Concord, New Hampshire
- **1928-1934:** Studium der englischen und amerikanischen Literatur an der Harvard University in Cambridge, Massachusetts
- **1932/1933:** Assistent von Professor Lawrence Joseph Henderson, er unterstützte diesen bei einem Seminar über Vilfredo Pareto
- **1934-1939:** Studium der Soziologie, wiederum an der Harvard University, später Beginn des Studiums der Anthropologie, er schloss jedoch keines dieser Studien ab
- **1941-1945:** Teilnahme am 2. Weltkrieg als Lieutenant Commander
- **1939-1980:** Mitglied der Harvard University in Cambridge
- **bis 1946:** Faculty Instructor als Nachfolger von Robert K. Merton
- **1946-1953:** Associate Professor
- **1955-1980:** Full Professor of Sociology an der Harvard University
- **1970:** Neugründung des Departments of Sociology (ehemaliges Department of Social Relations), wobei Homans den Vorsitz ("Chairman") übernimmt
- **1980:** Emeritiert

68.2. Theoriegeschichtlicher Kontext

Einer seiner Lehrer während des Englischstudiums war Bernard DeVoto, der ihm Vilfredo Paretos Werk *Trattato di Sociologia* ans Herz legte. Lawrence Joseph Henderson, Professor für Biochemie, entschied sich zwei Jahre später dazu, ein Seminar über Vilfredo Pareto zu halten und suchte dafür einen Assistenten. Homans, der bei der Suche nach einer Stelle als Journalist erfolglos war, wurde hierfür unbezahlt eingestellt. Homans' Einstieg in die

Soziologie vollzog sich damit in einem besonders günstigen Umfeld, lernte er doch Joseph Schumpeter, Talcott Parsons, Pitirim A. Sorokin und Robert K. Merton kennen. Auf Empfehlungen hin studierte er bei Charles H. Ilwain Geschichte und verfasste das Buch *English Villagers of the Thirteenth Century*. Ab 1942 arbeitete er eng mit Elton Mayo zusammen, der ihn zur Lektüre von Radcliffe-Brown und Bronislaw Malinowski veranlasste.

Homans stützt sich in seiner Argumentation stark an die Verhaltenspsychologie, jedoch nicht dem behavioristischen Forschungsprogramm von Burrhus F. Skinner. Über Lern- und Wirtschaftstheorien gelangt er so zu einer verhaltenstheoretischen Soziologie und Austauschtheorie.

Bereits sein Buchtitel *Social Behavior* (dt. *Elementarformen sozialen Verhaltens*) weist darauf hin, dass sich Homans nicht auf die Grundbegriffe von Max Weber einlässt, die zu diesem Zeitpunkt bereits hoch anerkannt waren, sondern sich weigert, das Zusammenleben von Menschen der Soziologie alleine zu überlassen. Dadurch verwischt sich in seiner Lehre die Trennung von Soziologie und Psychologie. Dessen ist er sich aber durchaus bewusst, in *Elementarformen sozialen Verhaltens* weist er sogar ausdrücklich darauf hin, dass er sich damit gegen Durkheims Standpunkt stellt, Soziales ausschließlich durch Soziales zu erklären.

68.3. Werke

- **An Introduction to Pareto: His Sociology** (mit C. P. Curtis), New York, 1934
- **English Villagers of the Thirteenth Century**, Cambridge, 1941
- **The Human Group**, New York, 1950; dt: *Theorie der sozialen Gruppe*, 1960
- **Bringing Men Back In**, in: *American Sociological Review* 29, 1964
- **Social Behavior: Its Elementary Forms**, New York, 1961/1974; dt: *Elementarformen sozialen Verhaltens*, 1968
- **Sentiments and Activities: Essays in Social Science**, London, 1962
- **A Life of Synthesis**, in: *American Behavioral Scientist* 12, 1968
- **The Nature of Social Science**, New York, 1967; dt: *Was ist Sozialwissenschaft?*, 1969
- **Coming to My Senses: The Autobiography of a Sociologist**, New Brunswick, 1984
- **Certainties and Doubts. Collected Papers 1962-1985**, New Brunswick, 1987
- R. L. Hamblin und J. H. Kunkel (Hrsg.): *Behavior Theory in Sociology. Essays in Honor of George Caspar Homans*, New York, 1977
- H. W. Boger: *Der empirische Gehalt der Austauschtheorie von George Caspar Homans*, Berlin, 1986

68.4. Das Werk in Themen und Thesen

Theorie der sozialen Gruppe (The Human Group), New York, 1950

Unter einer sozialen Gruppe versteht Homans Personen, die dauerhaft und wechselseitig interagieren und an der Zahl so viele sein dürfen, dass jeder mit jedem in direkten Kontakt (face to face) treten kann. Um diese Definition an Webers Grundbegriffe anzuknüpfen, also eine soziale Beziehung mit einer überschaubaren Anzahl von Mitgliedern. Homans beschäftigt sich so vordergründig mit Mikrosoziologie, formuliert seine allgemeineren Theorien aber

derart, dass sich daraus sozialwissenschaftliche Gesetze ergeben, die auf die Grundgesamtheit der Gesamtgesellschaft schließen lassen. Er unterzieht folgende fünf Gruppen seinen Überlegungen:

- den "Bank Wiring Observations Room" aus der Hawthorne Studie
- die "Norton Street Gang" aus W. F. Whytes *Street Corner Society*
- die Familie auf der Insel Tikopia,
- Hilltown (eine sozial desintegrierte Gemeinde),
- eine Elektrofirma, zusammen mit den Daten der Arensberg/Macgregor-Studie

Trotz grundsätzlichen Verschiedenheiten dieser Gruppen zieht er dabei folgende Einheitlichkeit heraus:

- Aktivität
- Interaktion zwischen Gruppenmitgliedern
- Gefühl der Zusammengehörigkeit und Solidarität
- Explizit oder implizit formulierte Normen

Ergebnis ist, dass es in allen Gruppen gleichermaßen gruppenformende Kräfte gibt, die einer beständigen Situation von gegenseitiger Abhängigkeit ausgesetzt sind. So gilt beispielsweise: Je häufiger Menschen freiwillig miteinander in Kontakt treten, desto eher entsteht Sympathie und andersherum ist die Chance hoch, dass sich Gruppenmitglieder, die sich sympathisch finden, häufig in Kontakt treten.

Elementarformen sozialen Verhaltens (Social Behavior: Its Elementary Forms), New York 1961

Homans geht dabei mit einer strukturell-individualistischen Theorie davon aus, gesellschaftliche Ordnungen seien das Ergebnis einer Vielzahl individueller Handlungen. Neben den gesetzmäßigen Aussagen leugnet er aber keineswegs unbeabsichtigte und unerwünschte Ergebnisse.

Die sechs prägnantesten Hypothesen zur Handlungstheorie formuliert er als Wenn-dann- bzw. Je-desto-Hypothesen:

- *Erfolgshypothese*: Je häufiger eine bestimmte Handlung einer Person belohnt wird, desto wahrscheinlicher ist es, dass diese Person diese Handlung wiederholen wird.
- *Stimulushypothese*: Wenn früher in einer bestimmten Reizsituation Handlungen belohnt wurden, dann gilt, je ähnlicher die gegenwärtige Reizsituation der damaligen ist, desto wahrscheinlicher ist es, dass die Handlung wiederholt wird.
- *Werthypothese*: Je wertvoller das Ziel (z.B. in Hochkostensituationen), desto wahrscheinlicher ist, dass die erforderliche Handlung ausgeführt wird.
- *Deprivations-Sättigungs-Hypothese*: Je häufiger eine bestimmte Handlung belohnt wird, desto weniger wertvoll ist jede weitere Belohnung dieser Art.
- *Aggressions-Billigungs-Hypothese*: 1) Wenn eine Person für eine Handlung nicht die erwartete Belohnung erhält, verärgert dies; die Resultate des folgenden aggressiven Verhaltens werden dann für die Person wertvoll. 2) Wenn eine Person nicht die erwartete Bestrafung erhält, sondern eine Belohnung bekommt, wird diese Person auch das gleichartige Handeln anderer tolerieren und diese Ergebnisse als wertvoll erachten.

- *Rationalitätshypothese*: Hat eine Person die freie Wahl zwischen mehreren Handlungsoptionen, wird sie jene bevorzugen, deren Handlungskonsequenzen multipliziert mit der Wahrscheinlichkeit am größten ist.

In sozialen Beziehungen ist aber die Verteilung von Macht und Autorität verschieden, wodurch manche über die Fähigkeit verfügen, Belohnungen zu verteilen.

Weiterhin sind die Ausführungen über Bestrafung erwähnenswert: Wirkt bei einer Person Bestrafung nicht, wird das Maß dieser erhöht. Folge ist entweder, dass a) die Sanktion zum Einlenken bewegt oder b) die erhöhte Bestrafung Verärgerung hervorruft. Dies ist der häufigste Fall, wenn Belohnungen ungerecht verteilt werden, und führt zu abweichendem Verhalten, das gegen die Sanktionsgewalt gerichtet ist.

Was ist Sozialwissenschaft ? (The Nature of Social Science) New York, 1967

Homans zufolge gilt es, adäquat zu bleiben, sowohl übertriebene Hoffnungen zu dämpfen, wie auch tiefen Enttäuschungen entgegenzutreten. Er hat es stets abgelehnt, einen hohen Zaun um die einzelnen Sozialwissenschaften aufzustellen, eine Vorgehensweise die in den Vereinigten Staaten einiges an Rechtfertigung verlangt. Die Soziologie und die Naturwissenschaften unterscheiden sich nicht prinzipiell, sondern nur graduell, er fordert dabei sogar die Angleichung und nicht Abgrenzung. Diese Vermischung hat ihm so manche Kritik eingebracht. Auch wenn die allgemeinsten Hypothesen der Soziologie aus der Verhaltenspsychologie stammen, so liegt die Anwendung und Weiterentwicklung zur Erklärung sozialer Phänomene bei den Soziologen, die Psychologie gibt sich hier auffällig zurückhaltend.

Die Illusion der freien Wahl

Homans spricht hier sehr direkt von der lediglichen "Illusion", denn er denkt, alles, was Menschen tun, ist absolut vorherbestimmt. Dies ist aber weniger als Prophezeiung zu verstehen, sondern eher als erlernte und soziale Bedingtheit, welche menschliches Handeln vorausbestimmt. Jedoch ist ein solcher Determinismus nicht belegbar und somit nur eine Glaubenssache in der Wissenschaft. Die Menschen können darüber durchaus glücklich sein, dürfen sie doch weiter daran glauben, aufgrund ihrer eigenen Entschlüsse ihre Lebensbedingungen schaffen zu können.

68.5. Rezeption und Wirkung

Die Wirkung, die Homans auf die soziologische Folgegeneration ausgeübt hat, ist oft nicht unmittelbar sichtbar. Jedoch hat er unbestritten dazu beigetragen, dass in der Soziologie klare und überprüfbare Hypothesen sowie verständliche Argumentationen vermehrt verwendet werden. Von den Soziologen des 20. Jahrhunderts war Homans der erste, der vehement den individualistischen Ansatz vertreten hat.

Sein Werk war in seinem vollen Umfang nie unumstritten, jedoch sind einzelne Teile, wie die Hypothesen über den sozialen Tausch und seine Theorie der sozialen Gruppe, zu soziologischem Allgemeingut geworden. Weitestgehend anerkannt ist seine grundlegende Idee, befriedigende Erklärungen gesellschaftlicher Prozesse nur dann als möglich anzusehen, wenn diese aufgrund des Zusammenwirkens von Einzelpersonen entstanden sind.

In der einleitenden Anmerkung zu Theorie der sozialen Gruppe verdeutlicht Robert K. Merton den Stellenwert dieses Werkes. So bezeichnet er es als die bahnbrechendste Analyse zur soziologischen (Klein-)Gruppentheorie seit Georg Simmel.

Aber so groß das Ansehen war, so wenig wurde diese Thematik weiter behandelt. Ob die Kleingruppenforschung erschöpft ist oder der Erkenntnisgewinn zu gering, sei dahingestellt, fest steht jedoch, dass in erwähnenswerter Weise nur noch die Sozialpsychologie sich dieses Thema angenommen hat.

Aufgenommen und weiterentwickelt wurden seine Ideen insbesondere in der Theorie des Marktes von Peter Kappelhoff und bei Victor Nees' Abhandlung über Normen.

Anwendung fanden sie auch bei Karl-Dieter Opp, der bestehende Theorien abweichenden Verhaltens mit dem individualistischen Ansatz weiterentwickelte.

68.6. Literatur

- **Homans, George Caspar (1972):**
"Elementarformen sozialen Verhaltens"
 Opladen
- **Homans, George Caspar (1972):**
"Was ist Sozialwissenschaft?"
 Opladen
- **Hillmann, Karl-Heinz (1994):**
"Wörterbuch der Soziologie"
 Stuttgart
- **Opp, Karl-Dieter (2000):**
"George Caspar Homans" in: Kaesler, Dirk / Vogt, Ludgera (Hrsg.): "Hauptwerke der Soziologie"
 Stuttgart
- **Opp, Karl-Dieter / Wippler, Reinhard (1999):**
"George Caspar Homans" in: Kaesler, Dirk (Hrsg.): "Klassiker der Soziologie. Bd. 2: Von Talcott Parsons bis Pierre Bourdieu"
 München

68.7. Internetquellen

- http://www.sozioologie.wiso.uni-erlangen.de/ws0405/haupt/bio_homans.pdf
- <http://www.kfunigraz.ac.at/sozwww/agsoe/lexikon/klassiker/homan/23bio.htm>

69. Honneth, Axel



Abb. 22 Axel Honneth 2008

69.1. Biographie in Daten

Honneth Axel

- geboren 1949 in Essen

69.1.1. Lebenslauf

- **1969:** Abitur in Essen
- **1969-74:** Studium der Philosophie, Soziologie und Germanistik in Bonn und Bochum (MA in Philosophie)
- **1974-76:** Fortsetzung des Studiums an der FU Berlin
- **1977- 82:** Wissenschaftlicher Assistent am Institut für Soziologie der FU- Berlin
- **1982-83:** Forschungsstipendium vermittelt von Jürgen Habermas am Max- Planck- Institut für Sozialwissenschaften, München
- **1983:** Hochschulassistent am Fachbereich Philosophie der Johann Wolfgang Goethe- Universität- Frankfurt/M
- **Okt. 1989- Juli 1990:** Fellow am Wissenschaftskolleg in Berlin
- **1990:** Habilitation in Fachbereich Philosophie in Frankfurt/M.
- **1991:** C3- Professor für Philosophie an der Universität Konstanz
- **1992:** C4- Professor für politische Philosophie am Otto- Suhr- Institut der FU Berlin
- **Sep. 1995- Apr. 1996:** Theodor- Heuss- Gastprofessor an der New School for Social Research in New York, USA
- **1996:** C4- Professor für Sozialphilosophie an der Johann Wolfgang Goethe- Universität in Frankfurt/M., Mitglied des Kollegiums des Instituts für Sozialforschung
- **Apr.- Juni 1999:** Vertreter des Spinoza- Lehrstuhls am Department of Philosophy der University Amsterdam
- **2001:** seit April 2001 geschäftsführender Direktor des Instituts für Sozialforschung.
- **2005:** Tanner Lectures on Human Values an der University of California, Berkeley
- **2006:** Gastprofessur an der Ecole des Hautes Etudes et Sciences Sociales, Paris

69.2. Historischer Kontext

Es ist nicht anzunehmen, dass es bedeutende historische Ereignisse von allgemeiner Relevanz im Leben Axel Honneths gab, die ihn über das, in der Natur von Ereignissen liegenden Maß beeinflusst hätten. Aus seinem privaten Leben ist wenig in der Öffentlichkeit publik.

Sein „Anerkennungsbewußtsein“ aber hat biographische Wurzeln. Honneth wurde als Sohn eines Arztes 1949 in Essen geboren, wo er eine gut behütete Kindheit erleben durfte. Auf einem Reformgymnasium lernte Honneth Mitschüler aus Bergarbeiterfamilien kennen und so auch deren existentiellen Alltagsnöte. Honneth erinnerte sich: „Wir schämten uns wechselseitig: die einen ihres Reichtums, die anderen ihrer Armut“.

Honneth war begeisterter Wilder, Williams, Steinbeck, Böll, Walser und Handke -Leser. Er begeisterte sich allgemein für Theater, Oper und Literatur, umso überraschender war es als er Germanistik nur als Nebenfach besuchte und als Hauptfach Philosophie wählte.

69.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Axel Honneth war Schüler von Jürgen Habermas. Dieser vermittelte ihm auch 1982 das Forschungsstipendium am Max- Planck- Institut für Sozialwissenschaften. Honneth ist seit 2001 geschäftsführender Direktor an jenem Institut, an dem einst der Philosoph und Soziologe

Max Horkheimer und der deutsche Philosoph, Soziologe, Kulturkritiker, Musiktheoretiker und Komponist Theodor W. Adorno begonnen hatten, die Gesellschaft theoretisch- kritisch zu durchleuchten. Durch Axel Honneth hat ihre kritische Gesellschaftstheorie wesentliche Modifikationen erfahren. Genau wie Habermas hat Honneth den Vorwurf der Überrationalisierung erhoben. Er stellt Habermas rationalem Diskurs eine, auf einer tieferen Ebene angesetzten, „Theorie der Anerkennung“ gegenüber. Auf dieser bildet sich erst durch gegenseitige Anerkennung unsere subjektive Identität und Ich- Souveränität. Die Dichotomie „Anerkennung – Missachtung“ und die Überlegung, dass die Identität eines Menschen vor allem durch die Missachtung bedroht sei, hat der Konfliktsoziologie neue Türen geöffnet.

69.4. Werke

1989: **Kritik der Macht. Reflexionsstufen einer kritischen Gesellschaftstheorie**

1992: **Kampf um Anerkennung**

1993: **Kommunitarismus- Eine Debatte über die moralischen Grundlagen moderner Gesellschaften**

1994: **Desintegration - Bruchstücke einer soziologischen Zeitdiagnose**

1999: **Die zerissene Welt des Sozialen. Sozialphilosophische Aufsätze**

2000: **Das Andere der Gerechtigkeit. Aufsätze zur praktischen Philosophie**

2000: **Deutsche Philosophie und deutsche Politik** (mit John Dewey)

2001: **Leiden an Unbestimmtheit. Eine Reaktualisierung der Hegelschen Rechtsphilosophie**

2002: **Kommunikatives Handeln** (mit Hans Joas)

2003: **Unsichtbarkeit. Stationen einer Theorie der Intersubjektivität**

2003: **Umverteilung oder Anerkennung?** (mit Nancy Fraser)

2003: **Befreiung aus der Mündigkeit. Paradoxien des gegenwärtigen Kapitalismus**

2004: **Sozialphilosophie zwischen Kritik und Anerkennung**

2005: **Verdinglichung - Eine anerkennungstheoretische Studie**

2006: **Schlüsseltexthe der Kritischen Theorie**

2007: **Eine soziale Pathologie der Vernunft. Geschichte und Gegenwart der Kritischen Theorie**

2007: **Von Person zu Person** (mit Beate Rössler)

69.5. Sonstige Tätigkeiten

Herausgebertätigkeiten für drei internationale Fachzeitschriften: **Deutsche Zeitschrift für Philosophie**, **European Journal of Philosophy** und **Constellations** sowie im Rah-

men zweier Buchreihen: **Theorie und Gesellschaft**, Campus Verlag; **POLIS**, Akademie-Verlag.

69.6. Laufende Forschungsprojekte

Honneth arbeitet zur Zeit an folgenden Forschungsprojekten:

- Persönlichkeit in der Bewerbung? - Performative Regeln im Verkauf der Arbeitskraft
- Die Bewährung von Paarbeziehungen in der Bewältigung des Alltags. Zur Struktur und Entwicklung der partnerschaftlichen Kooperation in Hausarbeit, Erwerbsarbeit und Kinderfürsorge
- Leistung in der Marktgesellschaft: Erosion eines Deutungsmusters?
- Neue Väter – andere Kinder? Vaterschaft, familiale Triade und Sozialisation

69.7. Das Werk in Themen und Thesen

Im Bereich der Sozialphilosophie

- Systematische Grundlagen einer Theorie der Anerkennung, Entwicklung einer pluralen Theorie der Anerkennung
- Rekonstruktion der Moralität interpersoneller Beziehungen

Im Bereich der Logik der Sozialwissenschaften

- Fortentwicklung einer kritischen Gesellschaftstheorie
- Auseinandersetzung mit neueren Ansätzen der Sozialontologie und der Systemtheorie

Honneths spezielles Forschungsgebiet ist die Sozialphilosophie. Im Zentrum seines Werkes „Verdinglichung“ (2005) steht eine Theorie der Anerkennung. Honneth versucht diesen marxistischen Schlüsselbegriff anerkennungstheoretisch neu zu formulieren. Ähnlich wie bei Habermas, beschäftigt sich auch Honneth mit dem Thema der Rekonstruktion der Moralität interpersoneller Beziehungen. Die Weiterentwicklung einer kritischen Gesellschaftstheorie im Sinne der Frankfurter Schule steht bei Honneth im Vordergrund, er greift dabei auf psychologische und psychoanalytische Theorien, die Sozialontologie und auf die zeitgenössische soziologische Theorie zurück.

69.8. Rezeption und Wirkung

Mit seinem bisherigen Schaffen entfaltet Axel Honneth einen enormen Wirkungskreis. Durch seine Arbeiten wurden die sozialwissenschaftlichen und philosophischen Diskussionen im deutschsprachigen Raum, aber auch darüber hinaus, angeregt und beeinflusst.

Rezensent Ludger Heidbrink beschreibt Honneth als einen „kritischen Sozialphilosophen“. Anstoß dafür war, dass Honneth die Relektüre der Hegelschen Rechtsphilosophie aus der

(Frankfurter) Perspektive einer kritischen Gesellschaftstheorie untersuchte. Der Schwerpunkt seiner Untersuchung liegt nicht auf den Hegelschen Erkenntnissen zu Staat und Gesellschaft, sondern auf der Situation der heutigen Kleinfamilie. Honneth macht Hegel den Vorwurf, dass er zuletzt immer die Absicherung in staatlichen Institutionen gesucht hat, er selbst vertraut auf die Fähigkeit der Individuen und die Freiheitsrechte in vernünftiger Anerkennung des anderen durchzusetzen. Heidbrink findet Honneths Umgang mit Hegel zwiespältig, da er zwar eine „eigenwillige und stellenweise imponierende“ Neuinterpretation leistet, andererseits setzt er aber eine kommunikative Vernunft der Lebenswelt voraus, an diese Hegel nicht geglaubt hat.

69.9. Internetquellen

- <http://ifs.uni-frankfurt.de/people/honneth>
- http://wikipedia.org/wiki/Axel_Honneth
- <http://perlentaucher.de/buch/7890.html>
- <http://goethe.de/ins/gr/lp/prj/lit/phi/hon/wir/deindex.htm>
- <http://faz.net>

70. Horkheimer, Max

70.1. Biographie in Daten

70.1.1. Max Horkheimer (1895-1973)

deutscher Philosoph und Soziologe

- **Familie**

- **Vater:** *Moses (Moritz) Horkheimer*, jüdischer Textilfabrikant

- **Ehe:** 1926-1969 mit *Rose Christine (Maidon) Riekher*

- **1895:** Horkheimer wird am 14. Februar in *Zuffenhausen*¹ (Vorort von Stuttgart) geboren

- **1910:**

- Schulabgang mit Mittlerer Reife
- Lehre in der väterlichen Fabrik
- Beginn der lebenslangen Freundschaft mit Friedrich Pollock²

- **1912-1914:** Auslandsaufenthalt als Volontär³ in Paris⁴, London⁵ und Brüssel⁶

- **1916:**

- Betriebsleiter und Prokurist⁷ der väterlichen Fabrik
- Einberufung in den Militärdienst
- erste Begegnung mit Rose Riekher

- **1919:** gemeinsam mit Pollock macht er das Abitur in München nach

- **1919-1922:**

- Studium der Psychologie⁸, Philosophie⁹ und Nationalökonomie¹⁰ in München¹¹, Frankfurt¹² und Freiburg¹³

- Zusammentreffen mit Edmund Husserl¹⁴ und Martin Heidegger¹⁵

1 <http://de.wikipedia.org/wiki/Stuttgart-Zuffenhausen>

2 http://de.wikipedia.org/wiki/Friedrich_Pollock

3 <http://de.wikipedia.org/wiki/Volont%C3%A4r>

4 <http://de.wikipedia.org/wiki/Paris>

5 <http://de.wikipedia.org/wiki/London>

6 <http://de.wikipedia.org/wiki/Br%C3%BCssel>

7 <http://de.wikipedia.org/wiki/Prokura>

8 <http://de.wikipedia.org/wiki/Psychologie>

9 <http://de.wikipedia.org/wiki/Philosophie>

10 <http://de.wikipedia.org/wiki/Volkswirtschaftslehre>

11 <http://de.wikipedia.org/wiki/M%C3%BCnchen>

12 <http://de.wikipedia.org/wiki/Frankfurt%20am%20Main>

13 http://de.wikipedia.org/wiki/Freiburg_im_Breisgau

14 http://de.wikipedia.org/wiki/Edmund_Husserl

15 http://de.wikipedia.org/wiki/Martin_Heidegger

- **1922:** Promotion mit *summa cum laude* (mit höchstem Lob) in Frankfurt bei Hans Cornelius¹⁶ mit einer Arbeit aus dem Problemkomplex der Philosophie Kants "*Über die Antinomie der teleologischen Urteilskraft*"
- **1922-1925:**
 - Assistent von Cornelius
 - Freundschaft mit Felix Weil¹⁷ und **Theodor W. Adorno**¹⁸, seinem späteren philosophischen Weggenossen
- **1924:** Gründung des Institut für Sozialforschung¹⁹ an der Frankfurter Universität
- **1925:** Habilitation: "*Kants Kritik der Urteilskraft als Bindeglied zwischen theoretischer und praktischer Philosophie*"
- **1926:** Hochzeit mit Rose Christine Riekher.
- **1926-1930:** Privatdozent²⁰ in Frankfurt
- **1930:** ordentlicher Professor und Direktor des Instituts für Sozialforschung in Frankfurt
- **1931:** Errichtung von Zweigstellen des Instituts in Genf²¹ und London
- **1932:** In Leipzig²² erscheint die erste Nummer der "*Zeitschrift für Sozialforschung*"
- **1933:**
 - Flucht in die Schweiz²³
 - Entzug des Lehrstuhls²⁴
 - Beschlagnahme des Institutsgebäudes und der Bibliothek
 - Die Zeitschrift erscheint in Paris
- **1934:**
 - Emigration nach Amerika²⁵ (New York)
 - Errichtung des Instituts an der Columbia University²⁶
- **1937:** Reise nach Europa²⁷, dort trifft er **Walter Benjamin**²⁸
- **1940:**
 - Übersiedelung von New York nach Kalifornien²⁹
 - Der letzte Jahrgang der "*Zeitschrift der Sozialforschung*" erscheint in New York
- **1943-1944:** Direktor der wissenschaftlichen Abteilung des American Jewish Committee
- **1949:**
 - Rückkehr nach Deutschland³⁰
 - Wiedereinsetzung in sein ehemaliges Ordinariat als Professor für Philosophie und Soziologie³¹ an der Frankfurter Universität

16 http://de.wikipedia.org/wiki/Hans_Cornelius

17 http://de.wikipedia.org/wiki/Felix_Weil

18 Kapitel 8 auf Seite 89

19 http://de.wikipedia.org/wiki/Institut_f%C3%BCr_Sozialforschung

20 <http://de.wikipedia.org/wiki/Privatdozent>

21 <http://de.wikipedia.org/wiki/Genf>

22 <http://de.wikipedia.org/wiki/Leipzig>

23 <http://de.wikipedia.org/wiki/Schweiz>

24 <http://de.wikipedia.org/wiki/Lehrstuhl>

25 http://de.wikipedia.org/wiki/Amerika_%28Kontinent%29

26 http://de.wikipedia.org/wiki/Columbia_University

27 <http://de.wikipedia.org/wiki/Europa>

28 Kapitel 20 auf Seite 175

29 <http://de.wikipedia.org/wiki/Kalifornien>

30 <http://de.wikipedia.org/wiki/Deutschland>

31 <http://de.wikipedia.org/wiki/Soziologie>

- **1950:** Neubegründung und Übernahme der Leitung des Instituts für Sozialforschung in Frankfurt
- **1951-1953:** Rektor³² der Universität
- **1954-1959:** Gastprofessor an der University of Chicago³³
- **1959:** Emeritierung³⁴ und Niederlassung in Montagnola³⁵ in der Schweiz
- **1969:** Tod von seiner Frau Maidon und Theodor W. Adornos
- **1970:** Tod von Friedrich Pollock
- **1973:** 7. Juli: Tod durch Herzversagen in Nürnberg³⁶

Auszeichnungen und Ehrungen

- **1953:** Verleihung der Goethe-Plakette der Stadt Frankfurt
- **1960:** Ehrenbürger der Stadt Frankfurt
- **1971:** Lessing-Preis der Hansestadt Hamburg

70.2. Historischer Kontext

Familiäres Umfeld

Am 14. Februar 1895 wurde Max als einziges Kind der wohlhabenden, deutsch-jüdischen Industriellenfamilie Horkheimer geboren. Die Tatsache, dass seine Eltern vermögend waren, ermöglichte ihm seine geistigen und seelischen Kräfte zu entfalten. Horkheimer selbst betonte später in zahlreichen Interviews und Gesprächen, wie sehr ihn die Bedeutung seiner Kindheits- und Jugenderfahrungen in seinem Denken gefördert hatten. Die Analyse der Entwicklung der Familie in der modernen Gesellschaft und die damit zusammenhängenden Auswirkungen auf die Menschen beschäftigten ihn bis an sein Lebensende.

Horkheimers Mutter spielte, vor allem in seinen Jugendjahren, eine große Rolle. Sie war die Kontrastperson des durch das Geschäft hart gewordenen Vaters und brachte ihrem Sohn bei, was Liebe bedeutet.

Als sechzehnjähriger freundete er sich mit dem ebenfalls aus einer wohlhabenden jüdischen Familie stammenden Friedrich Pollock³⁷ an – eine Freundschaft, die bis zu Pollocks Tod 1970 dauerte. Vor allem in der ersten Phase ihrer Freundschaft übte Pollock einen großen Einfluss auf Horkheimer aus – er war ihm behilflich, sich aus dem patriarchalischen Elternhaus zu befreien und sich gegen seinen Vater zu behaupten. Als Untersekundaner verließ Horkheimer die Schule, absolvierte eine Lehre in der väterlichen Fabrik und wurde 1912 von seinem Vater für ein Sprachenstudium nach England, Frankreich und

32 <http://de.wikipedia.org/wiki/Rektor>

33 http://de.wikipedia.org/wiki/University_of_Chicago

34 <http://de.wikipedia.org/wiki/Emeritierung>

35 <http://de.wikipedia.org/wiki/Montagnola>

36 <http://de.wikipedia.org/wiki/N%C3%BCrnberg>

37 http://de.wikipedia.org/wiki/Friedrich_Pollock

Belgien geschickt, dem sich Pollock kurzerhand anschloss. Kurz vor Ausbruch des ersten Weltkrieges kehrten sie wieder nach Stuttgart zurück.

1916 lernte er die Privatsekretärin des Vater, *Rose Christine Riekher*, näher kennen. Sein Verhältnis zu *Maidon*, wie er Rose zärtlich nannte, blieb den Eltern nicht lange verborgen. Als Tochter eines christlichen Bankrotteurs war sie, der Meinung der Eltern nach, als Schwiegertochter denkbar ungeeignet. Von da an lebte Horkheimer in Zwist und Streit mit seinem Vater. Um den Kontakt zu seinen Eltern nicht ganz abubrechen, lebte er zunächst im Konkubinat³⁸ mit seiner zukünftigen Ehefrau und heiratete sie erst 1926. Seine Ehe zur unkomplizierten, acht Jahre älteren Rose gab Horkheimer ein völlig neues Gefühl der Geborgenheit.

Politisches Umfeld

- Der erste Weltkrieg

Obwohl er sich, wegen der Kriegswichtigkeit der elterlichen Fabrik, vom Militärdienst hätte freistellen lassen können, wurde er 1917 Soldat. Zwar war er Kriegsgegner, doch wollte er den anderen jungen Menschen wegen der väterlichen Fabrik nichts voraushaben.

An die Front kam er jedoch nicht, da er für frontdienstuntauglich befunden wurde. Aus dieser Zeit stammt sein Werk „Aus der Pubertät“, eine Geschichte in Form eines Briefwechsels zwischen den Liebesleuten Luise und Walter. Während Luise vom Krieg begeistert ist, verdammt ihn Walter von ganzem Herzen.

- Der zweite Weltkrieg

Am Tag der Ernennung Hitlers³⁹ zum Reichskanzler⁴⁰ wurde Horkheimers Haus in Kronberg von der SA⁴¹ besetzt. Horkheimer war jedoch einige Tage zuvor in ein Hotel in der Nähe des Frankfurter Hauptbahnhofes gezogen. Kurz danach verließ er Deutschland und emigrierte in die Schweiz. Das 1924 gegründete *Institut für Sozialforschung* wurde von der Polizei durchsucht und wegen staatsfeindlicher Bestrebungen geschlossen. Da Horkheimer als einziges Mitglied des Instituts eine unbegrenzte Aufenthaltsgenehmigung bekam, emigrierten Friedrich Pollock, **Herbert Marcuse**⁴², Leo Löwenthal⁴³ und Horkheimer nach Amerika. Die Übersiedelung des Instituts von Genf nach New York fand 1934 statt. In den Vereinigten Staaten veröffentlichte Horkheimer seine wohl besten Aufsätze und Bücher. „*Egoismus und Freiheitsbewegung*“ erschien 1936 in der Zeitschrift für Sozialforschung, ein Jahr später wurde die Arbeit „*Traditionelle und kritische Theorie*“ ebenfalls in der Zeitschrift für Sozialforschung veröffentlicht, 1944 erschien „*Dialektik der Aufklärung*“, das er gemeinsam mit Adorno verfasst hatte und 1947 wurde „*Eclipse of Reason*“ veröffentlicht.

Als der Krieg ausbrach, und die Vernichtung der Juden⁴⁴ immer schlimmer wurde fasste

38 <http://de.wikipedia.org/wiki/Konkubinat>

39 http://de.wikipedia.org/wiki/Adolf_Hitler

40 <http://de.wikipedia.org/wiki/Reichskanzler>

41 <http://de.wikipedia.org/wiki/Sturmabteilung>

42 Kapitel 92 auf Seite 695

43 http://de.wikipedia.org/wiki/Leo_L%C3%B6wenthal

44 <http://de.wikipedia.org/wiki/Holocaust>

Horkheimer den Entschluss, im Rahmen des Instituts eine wissenschaftliche Untersuchung über den Antisemitismus⁴⁵ bzw. den Nationalsozialismus⁴⁶ durchzuführen. 1943 entschied sich das *American Jewish Committee (AJC)*, das Antisemitismusprojekt zu finanzieren. Behandelt wurde die Psychologie des Antisemitismus, die Analyse der Artikel und Reden antisemitischer Redner, experimentelle psychologische Untersuchungen der antisemitischen Persönlichkeit und eine Konstruktion einer Skala zur Messung von antisemitischen Meinungen.

In den Nachkriegsjahren verfolgte er die politische und intellektuelle Entwicklung Deutschlands und fand heraus, dass eine politische, sowie eine intellektuelle Stagnation herrschte. 1948 wurde er Gastprofessor in Frankfurt und 1949 kehrte er nach Deutschland zurück, in der Hoffnung, daran mitzuwirken, dass das Entsetzliche des Nazi-Regimes nicht wiederkehrt, aber auch nicht vergessen wird. 1951 wurde das Institut für Sozialforschung neu eröffnet.

70.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Wie im historischen Kontext schon erwähnt, verbrachten Horkheimer und Pollock ein Jahr im Ausland. Frei vom Zwang des elterlichen Hauses konnten sie nun endlich tun, was sie in Stuttgart nur heimlich unternehmen konnten: philosophische Texte von Spinoza⁴⁷, Kant⁴⁸ und Schopenhauer⁴⁹ lesen und diskutieren, gesellschaftliche Probleme gemeinsam besprechen und von einer Insel der Glückseligen träumen. Vor allem die Philosophie Schopenhauers wird auf sein Werk, besonders in der Spätphase, einen großen Einfluss ausüben. Die für ihn wichtigsten literarischen Einflüsse kamen von Tolstoi⁵⁰, Ibsen⁵¹, Strindberg⁵² und Wedekind⁵³. Auch Nietzsches⁵⁴ Auffassungen ist in seinen früheren Werken zu finden. Die Zeitschriften *Die Fackel* von Karl Kraus⁵⁵ und *Die Aktion* von Franz Pfemfert⁵⁶ gehörten bis zu seiner Einberufung zum Militär zu seiner ständigen Lektüre.

• Schwabinger Bohème

1918 ging Horkheimer nach München, um seine angegriffene Gesundheit zu kurieren. Zu dieser Zeit nahm er Kontakt zur Schwabinger Bohème auf, der bedeutende Persönlichkeiten wie Johannes Becher⁵⁷, Erich Kästner⁵⁸, Ludwig Thoma⁵⁹, Ernst Toller⁶⁰, Erich Mühsam⁶¹,

45 <http://de.wikipedia.org/wiki/Judenfeindlichkeit>
 46 <http://de.wikipedia.org/wiki/Nationalismus>
 47 http://de.wikipedia.org/wiki/Baruch_Spinoza
 48 http://de.wikipedia.org/wiki/Immanuel_Kant
 49 http://de.wikipedia.org/wiki/Arthur_Schopenhauer
 50 http://de.wikipedia.org/wiki/Lew_Nikolajewitsch_Tolstoi
 51 http://de.wikipedia.org/wiki/Henrik_Ibsen
 52 http://de.wikipedia.org/wiki/August_Strindberg
 53 http://de.wikipedia.org/wiki/Frank_Wedekind
 54 http://de.wikipedia.org/wiki/Friedrich_Nietzsche
 55 http://de.wikipedia.org/wiki/Karl_Kraus
 56 http://de.wikipedia.org/wiki/Franz_Pfemfert
 57 http://de.wikipedia.org/wiki/Johannes_R.Becher
 58 http://de.wikipedia.org/wiki/Erich_K%C3%A4stner
 59 http://de.wikipedia.org/wiki/Ludwig_Thoma
 60 http://de.wikipedia.org/wiki/Ernst_Toller
 61 http://de.wikipedia.org/wiki/Erich_M%C3%BChsam

Frank Wedekind und andere angehörten. Der Aufenthalt in München während der Novemberrevolution⁶² und die Räterepublik⁶³ prägten zweifellos seine Auffassung der Gesellschaft und sein Weltbild.

- **Karl Marx**

Vermutlich studierte Horkheimer **Karl Marx**⁶⁴ Werke seit 1920, sein Interesse an Marx blieb jedoch jahrelang Privatsache und fand anfänglich keinen Ausdruck in seinen Aufzeichnungen und Veranstaltungen. Der 1987 veröffentlichten Text der Vorlesung *Einführung in die Geschichte der neueren Philosophie*, die Horkheimer im Sommersemester 1927 hielt, erinnert stark an die Ideologiekritik⁶⁵ von Marx und Engels⁶⁶ in ihrem Buch *Die deutsche Ideologie*⁶⁷

- **Immanuel Kant und Georg Wilhelm Friedrich Hegel**

Zwar versuchte Horkheimer anfangs, Kants Philosophie in einigen Punkten zu korrigieren, im Grunde aber akzeptierte er seine Aussagen. Jedoch verbirgt er nicht, dass auf ihn Hegels⁶⁸ dialektische Logik überzeugender wirkt als Kants kritische Philosophie. Während Kant, so Horkheimer, als Ergebnis seiner Untersuchungen bei den Leerformen des menschlichen Gemütes einerseits und einem sinnlosen chaotischen Material andererseits stehen geblieben sei, versuchte Hegel diese Dichotomie zu überwinden. Wahrscheinlich faszinierte Hegels Beschreibung, alle Probleme der Welt rational zu erklären, Horkheimer am meisten.

- **Arthur Schopenhauer**

Schopenhauers Philosophie ist neben der Marxschen Lehre die Klammer, die alle Phasen in der Entwicklung von Horkheimers Gedankenwelt zusammenhält und ihren Anfang und Inhalt in hohem Maß geprägt hat. Wie bei Schopenhauer bezeichnet der Wille in Horkheimers Novellen und Tagebuchblättern den Ursprung der menschlichen Vitalität, und in gewissem Sinne kommt durch ihn das ganze Sein in Bewegung. Bei beiden findet der Wille des Menschen in seiner reinsten Gestalt Ausdruck in der Kunst. Horkheimers materialistische Auffassung, dass die individuelle Seele ein Nichts ist, hat ihre Wurzeln in den frühen Schriften der hebräischen Bibel⁶⁹, in den Schriften der französischen Aufklärung⁷⁰ sowie auch in Schopenhauers Auffassung, der diesen Begriff nicht benutzt und stattdessen vom Intellekt spricht.

70.4. Werke

- **1922**

- *Zur Antinomie der teleologischen Urteilskraft*, Dissertation, Frankfurt am Main, als Typoskript gebunden

62 <http://de.wikipedia.org/wiki/Novemberrevolution>

63 <http://de.wikipedia.org/wiki/R%C3%A4terepublik>

64 Kapitel 94 auf Seite 709

65 <http://de.wikipedia.org/wiki/Ideologie>

66 http://de.wikipedia.org/wiki/Friedrich_Engels

67 http://de.wikipedia.org/wiki/Die_deutsche_Ideologie

68 http://de.wikipedia.org/wiki/Georg_Wilhelm_Friedrich_Hegel

69 <http://de.wikipedia.org/wiki/Tanach>

70 http://de.wikipedia.org/wiki/Zeitalter_der_Aufkl%C3%A4rung

- **1923**
 - >Hans Cornelius. Zu seinem sechzigsten Geburtstag<, in: *Frankfurter Zeitung*, 68Jg., Nr. 715, 27.9.1923
- **1925**
 - *Über Kants Kritik zur Urteilskraft als Bindeglied zwischen theoretischer und praktischer Philosophie*, Habilitationsschrift, Frankfurt am Main
- **1926**
 - >Rudolf Eucken. Ein Epigone des Idealismus<, in: *Frankfurter Zeitung*, Nr. 822, 4.11.1926
- **1927**
 - >Hans Driesch. Zum 60. Geburtstag<, in: *Frankfurter Zeitung*, Nr. 812, 1.11.1927
- **1929**
 - >Leopold Ziegler<, in: *Frankfurter Zeitung*, Nr. 657, 4.9.1929
- **1930**
 - *Anfänge der bürgerlichen Geschichtsphilosophie*, Stuttgart
 - >Die gegenwärtige Lage der Sozialphilosophie, und die Aufgaben eines Instituts für Sozialforschung< in: *Frankfurter Universitätsreden*, Heft XXXVII: Frankfurt am Main
 - >Nicolai Hartmann<, in: *Frankfurter Zeitung*, Nr. 100, 7.2.1931
 - >Ein neuer Ideologiebegriff?<, in: Carl Grünberg (Hrsg.), *Archiv für die Geschichte des Sozialismus und der Arbeiterbewegung*, Bd.XV
- **1932**
 - >Bemerkungen über Wissenschaft und Krise<, in: *Zeitschrift für Sozialforschung*, Jg.I, Heft 1/2
 - >Geschichte und Psychologie<, in: *Zeitschrift für Sozialforschung*, Jg.I, Heft 1/2
 - >Hegel und die Metaphysik<, in: *Festschrift für Carl Grünberg*, Leipzig
- **1933**
 - >Bergson, Henri, *Les deux sources de la morale et de la religion*. Paris 1932<, in: *Zeitschrift für Sozialforschung*, Jg.II, Heft 1
 - >Materialismus und Metaphysik<, in: *Zeitschrift für Sozialforschung*, Jg.II, Heft 1
 - >Materialismus und Moral<, in: *Zeitschrift für Sozialforschung*, Jg.II, Heft 2
 - >Spengler, Oswald, *Jahre der Entscheidung. Erster Teil: Deutschland und die weltgeschichtliche Entwicklung*. München 1933< in: *Zeitschrift für Sozialforschung*, Jg.II, Heft 3
- **1934**
 - *Dämmerung. Notizen in Deutschland* (unter dem Pseudonym Heinrich Regius), Zürich
 - >Zu Bergsons Metaphysik der Zeit<, in: *Zeitschrift für Sozialforschung*, Jg.III, Heft 3
 - >Zum Rationalismusstreit in der gegenwärtigen Philosophie<, in: *Zeitschrift für Sozialforschung*, Jg. III, Heft 1
- **1935**
 - >Bemerkungen zur philosophischen Anthropologie<, in: *Zeitschrift für Sozialforschung*, Jg.IV, Heft 1
 - >Zum Problem der Wahrheit<, in: *Zeitschrift für Sozialforschung*, Jg.IV, Heft 3
- **1936**
 - >Egoismus und Freiheitsbewegung. Zur Anthropologie des bürgerlichen Zeitalters<, in: *Zeitschrift für Sozialforschung*, Jg. V, Heft 2
 - >Nachbemerkung zu Greers Buch<, in: *Zeitschrift für Sozialforschung*, Jg.V, Heft 3

- >Theoretische Entwürfe über Autorität und Familie: Allgemeiner Teil<, in *Studien über Autorität und Familie. Forschungsberichte aus dem Institut für Sozialforschung*, Paris
- >Zu Theodor Haecker: *Der Christ und die Geschichte*<, in: *Zeitschrift für Sozialforschung*, Jg.V, Heft 3
- **1937**
 - >Bemerkung zu Jaspers' *Nietzsche*< in: *Zeitschrift für Sozialforschung*, Jg.VI, Heft 2
 - >Der neueste Angriff auf die Metaphysik<, in: *Zeitschrift für Sozialforschung*, Jg.VI, Heft 1
 - Max Horkheimer und Herbert Marcuse: >Philosophie und kritische Theorie<, in: *Zeitschrift für Sozialforschung*, Jg.VI, Heft 3
 - >Traditionelle und kritische Theorie<, in: *Zeitschrift für Sozialforschung*, Jg.VI, Heft 1
- **1938**
 - >Montaigne und die Funktion der Skepsis<, in: *Zeitschrift für Sozialforschung*, Jg.VII, Heft 1/2
 - >Die Philosophie der absoluten Konzentration<, in: *Zeitschrift für Sozialforschung*, Jg. VII, Heft 3
- **1939**
 - >Die Juden und Europa<, in: *Studies in Philosophy and Social Science*, Jg. VIII, Heft 1/2
 - >The Relation between Psychology and Sociology in the Work of Wilhelm Dilthey<, in: *Studies in Philosophy and Social Science*, Jg. VIII, Heft 3
 - >The Social Function of Philosophy<, in: *Studies in Philosophy and Social Science*, Jg. VIII, Heft 3
- **1941**
 - >Art and Mass Culture<, in: *Studies in Philosophy and Social Science*, Jg.IX, Heft 2
 - >Notes on Institute Activities<, in: *Studies in Philosophy and Social Science*, Jg.IX, Heft 1
- **1942**
 - >Autoritärer Staat< in: *Walter Benjamin zum Gedächtnis* (hektographiertes Typoskript), Institut für Sozialforschung (New York, Los Angeles)
 - >Einige Bemerkungen zum Curfew<, in: *Der Aufbau*, New York, 4.9.1942. Vol,VIII, Nr.36
 - >The end of Reason<, in: *Studies in Philosophy and Social Science*, Jg. XI, Heft 3
- **1943**
 - >The Psychology of Nazidom<, in: *The New Leader*, New York, Vol. XXVI, No.33, 14.8.1943
- **1944**
 - Max Horkheimer und Theodor W. Adorno: *Philosophische Fragmente*,(hektographiertes Typoskript) Institute of Social Research, New York, Los Angeles
- **1946**
 - >Social Background of the Psychoanalytic Approach<, in: *Anti-Semitism. A Social Disease*. Edited by Ernst Simmel, with a Preface by Gordon W. Allport, New York
 - >Sociology of Art<, in: Dagobert D. Runes, Harry G. Schrickel (Hrsg.), *Encyclopedia of the Arts*. New York
- **1947**
 - *Eclipse of Reason*. New York

- Max Horkheimer und Theodor W. Adorno: *Dialektik der Aufklärung. Philosophische Fragmente*, Amsterdam
- **1948**
 - >Ernst Simmel and Freudian Philosophy<, in: *International Journal of Psychoanalysis*, Vol. XXIX
- **1949**
 - >Authoritarianism and the Family Today<, in: Ruth Nanda Anshen (Hrsg.), *The Family: It's Function and Destiny*, New York
 - >Philosophie und Studium<, in: *Frankfurter Hefte*, Jg. 4, Heft 8
- **1950**
 - >The Lesson of Fascism<, in: Hadley Cantril (Hrsg.), *Tension That Cause Wars*. Urbana
 - >Politik und Soziales<, in: *Staatsanzeiger für das Land Hessen*, Beilage Nr. 14 zur Nr. 51, 23.12.1950
- **1951**
 - >Ideologie und Wertgebung<, in: Karl Gustav Specht (Hrsg.), *Soziale Forschung in unserer Zeit. Leopolds von Wiese zum 75. Geburtstag*, Köln und Opladen
 - >Invarianz und Dynamik in der Lehre von der Gesellschaft< in: *Kölner Zeitschrift für Soziologie* Jg. IV, Heft 2/3
 - >Soziologie an der Universität<, in: *Frankfurter Studentenzeitung* 1. Jg., Heft 8
- **1952**
 - *Zum Begriff der Vernunft, Frankfurter Universitätsreden*, Heft 7, Frankfurt am Main
- **1953**
 - >Akademische Freiheit<, in *Deutsche Universitätszeitung*, 8. Jg., 12.10.1953
 - *Gegenwärtige Probleme der Universität, Frankfurter Universitätsreden*, Heft 8, Frankfurt am Main
- **1954**
 - >Was heißt Verantwortung?<, in: *Deutsche Studentenzeitung*, München, Sonderausgabe 6.5.1954
 - >Zur Psychologie des Totalitären<, in: *Offene Welt. Mitteilungen aus Politik, Wirtschaft und Gesellschaft*, Nr. 30, März/April 1954
- **1955**
 - >Menschen im Großbetrieb<, in: Arthur Hübscher (Hrsg.), XXXVI. *Schopenhauer-Jahrbuch für das Jahr 1955*. Frankfurt am Main
- **1957**
 - >Zum Begriff des Menschen heute< in: Klaus Ziegler (Hrsg.), *Wesen und Wirklichkeit des Menschen. Festschrift für Helmut Plessner*. Göttingen
- **1958**
 - >Die gesellschaftliche Lage der Angestellten<, in: *Angestellte heute und morgen. Forum-Gespräch am 18. Mai 1958 in Mühlheim (Ruhr). Schriftenreihe der Industriewerkschaft Metall*, Frankfurt am Main
- **1959**
 - >Erinnerung<, in: *Das Recht der Tiere. Organ des Bundes gegen den Missbrauch der Tiere e. V.*, Starnberg, Heft 1/2
 - >Philosophie als Kulturkritik<, in: *Untergang oder Übergang. 1. Internationaler Kulturkritikerkongress in München 1958*, München

- >Soziologie und Philosophie<, in: Alexander Busch (Hrsg.), *Soziale und moderne Gesellschaft. Verhandlungen des 14. Deutschen Soziologietages vom 20. bis 24. Mai 1959 in Berlin*, Stuttgart
- **1960**
 - >Der Mensch in der Wandlung seit der Jahrhundertwende<, in: *Hessische Blätter für Volksbildung*, 10.Jg., Heft 1
- **1961**
 - >Die Aktualität Schopenhauers<, in: Arthur Hübscher (Hrsg.), *XXXII.Schopenhauer-Jahrbuch für das Jahr 1961*. Frankfurt am Main
 - *Über die deutschen Juden*, in: *Germania Judaica. Kölner Bibliothek zur Geschichte des deutschen Judentums*, Schriftenreihe, Heft III, Köln
 - >Über das Vorurteil<, in: *Frankfurter Allgemeine Zeitung* Nr. 116, 20.5.1961
- **1962**
 - *Der Bildungsauftrag der Gewerkschaften*, (Rede bei der 40-Jahr-Feier der Akademie der Arbeit, Sonderdruck der Akademie der Arbeit, Frankfurt am Main)
 - Max Horkheimer und Theodor W. Adorno: *Sociologica II. Reden und Vorträge. Frankfurter Beiträge zur Soziologie*, Bd. 10, Frankfurt am Main
 - *Um die Freiheit*, Frankfurt am Main
- **1963**
 - >Jenseits der Fachwissenschaft. Adorno zum Geburtstag<, in: *Frankfurter Rundschau* vom 11.9.1963, Nr. 210
 - >New Pattern in Social Relations<, in: *International Council of Sport and Physical Education (ICSPE), International Conference on the Occasion of Baron Pierre de Coubertin Centennial Anniversary, UNESCO House Paris, October 28-30, 1963*. Unesco Youth Institute Gauting-Munich (Sonderdruck)
 - >Sozialpsychologische Forschungen zum Problem des Autoritarismus, Nationalismus und Antisemitismus<, in: *Autoritarismus und Nationalismus - ein deutsches Problem? Politische Psychologie. Eine Schriftenreihe*, hrsg. von Wanda v. Baeyer-Katte, Gerhard Baumert, Walter Jacobsen, Theodor Scharmann, Heinz Wiesbrock, Bd. 2, Frankfurt am Main
 - >Theismus - Atheismus< in: Max Horkheimer (Hrsg.), *Zeugnisse. Theodor W. Adorno zum 60. Geburtstag*. Frankfurt am Main
- **1964**
 - >The American Way of Life<, in: *Hessische Hochschulwochen für staatswissenschaftliche Fortbildung*, 43. Bd.; Bad Homburg, Berlin, Zürich
 - >Einsicht in die Gegenwart. Friedrich Pollock zum 70. Geburtstag<, in: *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 22.5.1964, Nr. 117
 - >Feudalherr, Kunde, Fachmann. Das Ende des Märchens vom Kunden als König<, in: *Die Zeit*, 20.11.1964, Nr. 47
- **1965**
 - >Bedrohung der Freiheit<, in: *Deutscher Evangelischer Kirchentag köln 1965, Dokumente*. Hrsg. im Auftrag des Präsidium des Deutschen Evangelischen Kirchentags, Stuttgart
- **1966**
 - >Letzte Spur von Theologie - Paul Tillichs Vermächtnis<, in: *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, Nr. 82, 7.4.1966
 - >Die Zukunft der Ehe<, in: *Krise der Ehe?*, München
- **1967**

- >Erinnerung an Paul Tillich< in: *Werke und Wirken Paul Tillichs. Ein Gedenkbuch*, Stuttgart
- >Religion und Philosophie<, in: Arthur Hübscher (Hrsg.), *XXXVIII. Schopenhauer-Jahrbuch für das Jahr 1967*. Frankfurt am Main
- >Zur Idee der Seele<, in Hans Jürgen Schultz (Hrsg.), *Was weiß man von der Seele? Erforschung und Erfahrung*, Stuttgart
- *Zur Kritik der instrumentellen Vernunft. Aus den Vorträgen und Aufzeichnungen seit Kriegsende*, hrsg. von Alfred Schmidt, Frankfurt am Main
- **1968**
 - >Die Bezeichnung der Soziologie und der Psychoanalyse aus der Sicht der Soziologie<, in: *Jahrbuch der Psychoanalyse*, Bd. V, Bern, Stuttgart
 - *Kritische Theorie. Eine Dokumentation*, hrsg. von Alfred Schmidt, Frankfurt am Main
 - >Märtyrer der Freiheit<, in: Peter Norden (Hrsg.), *Das zweite Attentat. Der Mord an Robert Kennedy*, München
 - >Der Planet als unsere Heimat<, in: *Die Weltwoche*, 19.1.1968, Nr. 1784
 - >Psalm 91<, in: Karl heinz Schröter (Hrsg.), *Mein Psalm*, Berlin
 - >War Marx ein schlechter Prophet? Zu seinem 150. Geburtstag<, in: *Süddeutsche Zeitung* Nr. 108,4./5.5.1968
 - >Zur Kritik der gegenwärtigen Gesellschaft<, in: Hermann Glaser, Karl Heinz Stahl (Hrsg.): *Opposition in der Bundesrepublik. Ein Tagungsbericht*, Freiburg
- **1969**
 - Max Horkheimer und Theodor W. Adorno: *Dialektik der Aufklärung. Philosophische Fragmente* (1944/47) (Neuaufgabe), Frankfurt am Main
 - >Dialog über den Dialog<, in: *Kontext*, Bd.5, hrsg. von Hans Jürgen Schultz
 - >Die Funktion der Theologie in der Gesellschaft. Ein Gespräch<, in: Paul Neuenzeit (Hrsg.), *Die Funktion der Theologie in Kirche und Gesellschaft*, München
 - >Ein Genie unserer Zeit< (Gespräch über Theodor W. Adorno), in: *Die Weltwoche*, Nr. 1866 vom 15.8.1969
 - >Ein großer Geist der Zeit des Übergangs. Professor Max Horkheimer zum Tode von Professor Theodor W. Adorno<, in: *Jüdischer Pressedienst*, Nr. 7, Juli/August 1969
 - >Himmel, Ewigkeit und Schönheit< (Interview zum Tode Adornos), in: *Der Spiegel*, Nr. 33, 11.8.1969
 - >Über den Zweifel<, in: *Piblik*, Nr. 5, 31.1.1969
 - >Zur Produktivität des Zweifels<, in: Gerhard Rein (Hrsg.), *Dialog mit dem Zweifel*
- **1970**
 - >Radikalsimus<, in: Hans Jürgen Schultz (Hrsg.), *Politik für Nichtpolitiker. Ein ABC zur aktuellen Diskussion*, Stuttgart, 2.Bd.
 - *Die Sehnsucht nach dem ganz Anderen. Ein Interview mit Kommentar von Helmut Gumnior*, Hamburg
 - *Traditionelle und kritische Theorie. Vier Aufsätze*, Frankfurt am Main
 - *Vernunft und Selbsterhaltung*, Frankfurt am Main
 - *Verwaltete Welt. Gespräch zwischen Prof. Dr. Max Horkheimer und Otmar Hersche*, Zürich
 - >Die verwaltete Welt kennt keine Liebe. Max Horkheimer über den Verlust des Absoluten und seine Folgen. Ein Presse-Gespräch mit Janko Musolin zum 75. Geburtstag des Denkers<, in: *Die Presse*, Wien, 14./15.2.1970
 - >>>Was wir "Sinn" nennen, wird verschwinden<<. *Spiegel-Gespräch mit dem Philosophen Max Horkheimer*<, in: *Der Spiegel*, Nr. 1/2, 5.1.1970

- **1971**
 - *Anfänge der bürgerlichen Geschichtsphilosophie. Hegel und das Problem der Metaphysik. Montaigne und die Funktion der Skepsis. Mit einer Einleitung von Alfred Schmidt*, Frankfurt am Main
 - >Bemerkungen zur Liberalisierung der Religion<, Nachschrift eines Vortrages, bearbeitet von Norbert Leser und Alfred Schmidt, in: Oskar Schatz (Hrsg.): *Hat die Religion Zukunft?*, Graz, Wien, Köln
 - Neues Denken über Revolution<, in: Gerhard Rein, *Warum ich mich geändert habe*, Stuttgart
 - >Pessimismus heute<, in: Arthur Hübscher (Hrsg.), *LII. Schopenhauer-Jahrbuch für das Jahr 1971* Frankfurt am Main
 - >Die Zeitgemäßheit der Philosophie Schopenhauers<, in: *Neue Züricher Zeitung*, 21.3.1971, Nr. 133
 - >Zur Zukunft der kritischen Theorie. Gespräch mit Max Horkheimer im Schweizer Hof in Zürich<, in: Claus Grossner: *Verfall der Philosophie. Politik deutscher Philosophen*, Reinbek bei Hamburg
- **1972**
 - *Gesellschaft im Übergang. Reden und Vorträge 1942-1970*, hrsg. von Werner Brede, Frankfurt am Main
 - *Sozialphilosophische Studien. Reden und Vorträge 1942-1972. Mit einem Anhang über Universität und Studium*, hrsg. von Werner Brede, Frankfurt am Main
 - >Zum Begriff des Geistes und der Verantwortung des Geistes. Ein Gespräch von Chefredakteur Otmar Hersche mit Professor Dr. Max Horkheimer<, in: *Vaterland*, Luzern
- **1973**
 - > >>Es geht um die Moral der Deutschen.<< Professor Horkheimer über die Zukunftsgesellschaft. *Spiegel-Gespräch*<, in: *Der Spiegel*, Nr. 29, 16.7.1973

posthume Veröffentlichungen

- **1974**
 - *Aus der Pubertät. Novellen und Tagebuchblätter*, hrsg. von Alfred Schmidt, München
 - >Dokumente - Stationen. Ein Gespräch (aus dem Jahre 1969) zwischen Otmar Hersche und dem Sozialphilosophen Max Horkheimer, der am 7. Juli 1973 gestorben ist<, in: *Vaterland*, Luzern Nr. 142, 22.6.1974
 - *Die gesellschaftliche Funktion der Philosophie. Ausgewählte Essays*, Frankfurt am Main
 - *Notizen 1950 bis 1969 und Dämmerung, Notizen in Deutschland*, hrsg. von Werner Brede, Einleitung von Alfred Schmidt, Frankfurt am Main
 - >Die Situation des jungen Menschen heute<, in: *Notwendige Bücher. Heinrich Wild zum 65. Geburtstag*, München
- **1976**
 - >Das Schlimme erwarten und doch das Gute versuchen. Ein Gespräch mit Professor Dr. Max Horkheimer<, in: *Dienstgespräche mit Zeitgenossen*, Stuttgart
- **1981**
 - Horkheimer, Pollock, Neumann, Kirchheimer, Gurland, Marcuse: *Wirtschaft, Recht und Staat im Nationalsozialismus. Analysen des Instituts für Sozialforschung 1939-1942*. Hrsg. von Helmut Dubiel und Alfons Söllner, Frankfurt am Main
- **1984**

- >Vertrauen auf Geschichte<, in: *Neue Rundschau*, Heft 1/2
- **1985**
- *Gesammelte Schriften*, hrsg. von Alfred Schmidt und Gunzelin Schmid Noerr, Frankfurt am Main
 1. Aus der Pubertät. Novellen und Tagebuchblätter 1914-1918. 1988
 2. Philosophische Frühschriften 1922-1932. 1987
 3. Schriften 1931-1936. 1988
 4. Schriften 1936-1941. 1988
 5. Dialektik der Aufklärung und Schriften 1940-1950. 1987
 6. Kritik der instrumentellen Vernunft und Notizen 1949-1969. 1991
 7. Vorträge und Aufzeichnungen 1949-1973; 1/3. Philosophisches, Würdigungen, Gespräche. 1985
 8. Vorträge und Aufzeichnungen 1949-1973; 4/5. Soziologisches, Universität und Studium. 1985
 9. Nachgelassene Schriften 1914-1931; 1. Vorlesung über die Geschichte der neueren Philosophie. 1987
 10. Nachgelassene Schriften 1914-1931; 2/3. Vorlesung über die Geschichte der deutschen idealistischen Philosophie. Einführung in die Philosophie der Gegenwart. 1990
 11. Nachgelassene Schriften 1914-1931; 4/7. Aufzeichnungen und Vorträge, Notizen, Poetische Versuche, Diskussionsprotokoll. 1987
 12. Nachgelassene Schriften 1931-1949; 1/5. Vorträge und Aufsätze, Memoranden. Aufzeichnungen und Entwürfe, Poetische Versuche, Diskussionsprotokolle. 1985
 13. Nachgelassene Schriften 1949-1972; 1/4. Vorträge und Ansprachen, Gespräche, Würdigungen, Vorlesungsnachschrift. 1989
 14. Nachgelassene Schriften 1949-1972. Notizen. 1988
 15. Briefwechsel: 1913-1936. 1995
 16. Briefwechsel: 1937-1940. 1995
 17. Briefwechsel: 1941-1948. 1995
 18. Briefwechsel: 1949-1973. 1996
 19. Nachträge, Verzeichnisse und Register / hrsg. von Gunzelin Schmid Noerr. 1996
- >Kampf und Gewaltlosigkeit<, in: *Links. Sozialistische Zeitung*, Nr. 186, September 1985
- >Physiognomik< in: Klaus Dieter Lehmann (Hrsg.), *Bibliotheca Publica Francofurtensis. Fünfhundert Jahre Stadt- und Universitätsbibliothek Frankfurt am Main 1984*, Frankfurt am Main
- >Religionspsychologie<, in: *Links. Sozialistische Zeitung*, Nr. 186, September 1985
- >Über Lenins *Materialismus und Empirio-kritizismus*<, in: *Neue Rundschau*, Heft 3/4

70.5. Das Werk in Themen und Thesen

70.5.1. Die traditionelle und kritische Theorie

• Traditionelle Theorie

Den Wissenschaften liegt seit dem 17. Jahrhundert ein Begriff der Theorie zugrunde, den Horkheimer als den "*traditionellen*" bezeichnet und der in vielen seinen Eigenschaften das

Gegenteil der Kritischen Theorie darstellt. Dieser traditionelle Begriff bestehe darin, dass die Prinzipien und die von ihnen abgeleiteten Sätze der Wissenschaft mit tatsächlichen Ereignissen zusammenstimmen. Die nach diesem Theoriebegriff operierenden Forscher beginnen bei den einfachsten und am leichtesten zu erkennenden Gegenständen, um nach und nach bis zur Erkenntnis der am meisten zusammengesetzten aufzusteigen. Auf diese Weise erschließt sich die Ordnung der Welt in einem deduktiven gedanklichen Zusammenhang.

- **Kritische Theorie**

Die Bezeichnung der Frankfurter Schule als *Kritische Theorie* entstammt dem programmatischen Aufsatz *Traditionelle und kritische Theorie*. Seine kritische Theorie versteht sich selbst als eine Form des gesellschaftlichen Verhaltens und ist sich ihrer Genese und Aufgabe bewusst. Ihre spezifische Funktion beruht darauf, die in der bestehenden Gesellschaft herrschenden Regeln - die Trennung zwischen Subjekt und Objekt, zwischen Individualismus und Gesellschaft, die Arbeitsteilung, den Gegensatz zwischen der im Individuum angelegten Spontanität, Zielbewusstheit, Vernünftigkeit und den für die Gesellschaft grundlegenden Beziehungen des Arbeitsprozesses - als etwas Unnatürliches und Vorübergehendes zu erkennen und die Vorbereitungen zu treffen, sie in der Zukunft aufzuheben. Sie sei darauf gerichtet, Missstände abzustellen, aber sie sei sich dessen bewusst, dass Übelstände mit der ganzen Struktur der bestehenden Gesellschaft verknüpft sind und dass es deswegen wenig Sinn habe, theoretisch wie auch praktisch nur einzelne negative Phänomene zu begreifen und zu entfernen. Sie wolle und müsse die Gesellschaft als Ganzes begreifen, weil sie die Veränderung des Ganzen zum Ziel habe und auf Emanzipation der ganzen Gesellschaft gerichtet sei.

Die kritische Theorie ist sich auch dessen bewusst, dass es ein absolutes Subjekt der Erkenntnis nicht gibt, und dass in der gesellschaftlichen Reflexion Subjekt und Objekt noch nicht identisch sind; ihre Identität wird als dialektischer Prozess begriffen, der erst in der Zukunft zustandekommt.

Hauptbeobachtungsfelder sind die Ökonomie, die Entwicklung des Individuums und die Kultur. Die kritisch betrachtete Gesellschaft wird nicht nur als eine Gesamtheit von Menschen in einer bestimmten Zeit aufgefasst, sondern vielmehr als Verhältnisse, die dem Einzelnen übermächtig gegenüberstehen und Charakter und Handlungsmöglichkeiten der Menschen in weitaus stärkerem Maße formen als diese zur Bindung der Gesellschaft beitragen können.

70.5.2. Dialektik der Aufklärung

1944 wurde das gemeinsame Werk von Adorno und Horkheimer, *Die Dialektik der Aufklärung*, welches als Hauptwerk der Kritischen Theorie gilt, erstmals veröffentlicht. Die Dialektik enthält einige Motive, die für das Ganze entscheidene Bedeutung haben.

- **Die Aufklärung**

Für die Aufklärung wird hier nicht der traditionell bestimmte historische Sinn verstanden, der allgemein gebraucht wird. Horkheimer benutzt ihn als Bezeichnung für die "Entzauberung der Welt", ein Terminus von **Webers**⁷¹ Essay *Wissenschaft als Beruf*. Für Horkheimer

71 Kapitel 156 auf Seite 1125

gehört die Entmythologisierung⁷² zum Kanon der Aufklärung, die Säuberung der Welt von Magie⁷³ und Antisemitismus ist bei ihm die Grundlage der aufklärerischen Tendenz. Der Mensch müsse sich stets mit der Natur auseinandersetzen und ihr seine Existenz abtrotzen.

- **Die Natur**

Die Natur sei nicht bloß das Rohmaterial der menschlichen Geschichte, das dem Menschen zur freien Verfügung stehe, sondern auch die Grundlage für die Selbstbehauptung des Menschen und für die ausgebildete Rationalität⁷⁴, die sich über den Warentausch innerhalb der Gesellschaft verwirkliche. Wer die Natur verleugne setze sich Gefahren aus, die seine Existenz bedrohten, denn die Natur rächt ihre Misshandlung. Die Unterwerfung der Natur durch die moderne Technik präge nicht nur das Wesen des Verhältnisses der Menschen zu ihrer natürlichen Umgebung, sondern auch den Charakter der zwischenmenschlichen Verhältnisse.

- **Instrumentelle Vernunft**

Die instrumentelle Vernunft ist ein Produkt des Verhältnisses von Mensch und Natur. Die moderne Idee, alles mit Vernunft lösen zu können, verkehrt sich in ihr Gegenteil. Die instrumentelle Vernunft bringt viel Grauen hervor. Sie ist in der Moderne ein universelles Prinzip, das eine systematische Steigerung der Kontrolle über die Natur, über das Subjekt und über die sozialen Verhältnisse ermöglicht.

- **Kritik der Kulturindustrie**

Kulturindustrie ist die kommerzielle Vermarktung von Natur - jener Industriezweig, der sich gezielt mit der Herstellung von Kultur beschäftigt. Den beiden Autoren zufolge raubt industriell hergestellte Kultur dem Menschen die Phantasie und übernimmt folglich das Nachdenken für ihn. Dem Menschen kommt nur noch die Aufgabe des Konsumenten zu. Mittels der Massenproduktion wird alles gleichartig, der Unterschied liegt höchstens im kleinen Detail. Alles wird in ein Schema gepresst, es ist erwünscht, die reale Welt so gut als möglich zu imitieren. Ziel der Kulturindustrie ist ökonomischer Art.

- **Antisemitismus und faschistische Propaganda**

In diesem Kapitel wird versucht, die jüdenfeindliche Tendenz und den virulenten Antisemitismus des totalitären Regimes zu erklären. Der Schwerpunkt der Betrachtung liegt auf faschistischer Propaganda in den USA. Die Autoren gehen von der Prämisse aus, dass der Judenhass nur wenig mit seinem vermeintlichen Objekt, d.h. den Juden, zu tun habe, vielmehr dagegen mit Misserfolg, Fiaskos und Verdrängung der Hassenden.

Ziel der Propaganda ist es, Menschen für sich zu gewinnen, wobei das Hauptaugenmerk auf der Stimulation von Mechanismen des Unterbewusstseins liegt. Der Redner spricht nicht aus

72 <http://de.wikipedia.org/wiki/Entmythologisierung>

73 <http://de.wikipedia.org/wiki/Magie>

74 <http://de.wikipedia.org/wiki/Rationalit%C3%A4t>

hervorgehobener Position, er spricht als "einer von ihnen". Er spricht nicht von abstrakten Dingen, er erzählt natürliche Situationen und stellt sich selbst als Überbringer der Nachricht dar. Dadurch wird die Zusammenhörigkeit zwischen ihm und den Zuhörern gestärkt. Der Redner versucht ein möglichst klares und einheitliches Bild vom Feind zu schaffen. Immer wieder fallen gezielte Schlagworte, die durch die ständige Wiederholung im Unterbewusstsein hängen bleiben und einen hohen Erinnerungswert aufweisen. Der Redner verwendet Klischees, und durch die Schlagworte verankern sich diese Klischees bei der Zuhörerschaft. Weiters werden Dinge nur angeschnitten oder angedeutet, nie jedoch komplett enthüllt. Dadurch bekommen die Zuhörer das Gefühl zur eingeweihten In-Group zu gehören, weil sie die unklaren Äußerungen verstehen und wissen, was gemeint ist. Horkheimer und Adorno führen an, dass der wohl wichtigste Teil des Rituals die Inszenierung, die Show ist. Ein Ritual⁷⁵, wie oben beschrieben, kann sexuelle Befriedigung liefern, sie kann symbolisch für eine Opferdarbietung stehen. Die Darlegung der vom Redner hervorgerufenen "Realität" kommt der Tötung eines Opfers gleich. Daraufhin entsteht der Wunsch, nicht nur symbolisch, sondern real den Feind zu opfern.

70.6. Rezeption und Wirkung

• Das Institut für Sozialforschung:

Die Idee von Felix Weil, Initiator und Motor des Intellektuellenkreises in Frankfurt, war es, ein Institut zu gründen, das vor allem die Geschichte und Theorie der Arbeiterbewegung⁷⁶, die Wechselwirkung zwischen den wirtschaftlichen und kulturellen Lebensbereichen der Gesellschaft, sowie die Entwicklungstendenzen der modernen Gesellschaft selbst untersuchen sollte. In einer Satzung wurde festgelegt, dass der jeweilige Institutsleiter gleichzeitig Ordinarius⁷⁷ an der Frankfurter Universität sein müsse; damit war die Bindung zur Universität wie auch die finanzielle Unabhängigkeit des Direktors von der Gesellschaft und dem Beirat gewährleistet. 1924 wurde der Austromarxist⁷⁸ Carl Grünberger, der bis dahin ordentlicher Professor für Rechts- und Staatswissenschaften an der Universität Wien war, erster Professor des Instituts. Unter seiner Leitung stand die Nationalökonomie im Zentrum vieler intensiver Forschungen, und außerdem genoß die Geschichte der Arbeiterbewegung hohes Ansehen. Die Anziehungskraft, die das Institut in den zwanziger Jahren auf Studenten und Dozenten in ganz Europa ausübte, hatte mehrere Gründe. Es war das erste wissenschaftliche Institut Westeuropas, das sich mit dem Marxismus⁷⁹ beschäftigte, und es war im Gegensatz zu den sozialwissenschaftlichen Fakultäten der Universität kein Ausbildungszentrum sozialer Funktionäre. 1930 wurde Horkheimer ordentlicher Professor und Direktor des Instituts. Horkheimer setzte andere Schwerpunkte als Grünberg. Von vornherein dachte er an planvolle Gemeinschaftsarbeiten von Philosophen, Soziologen, Nationalökonomien, Historikern und Psychologen. Das Kernteam des Instituts bestand aus Herbert Marcuse, Leo Löwenthal, Friedrich Pollock und Erich Fromm⁸⁰, später trat auch **Jürgen Habermas**⁸¹ bei. Schon

75 <http://de.wikipedia.org/wiki/Ritual>

76 <http://de.wikipedia.org/wiki/Arbeiterbewegung>

77 <http://de.wikipedia.org/wiki/Lehrstuhl>

78 <http://de.wikipedia.org/wiki/Austromarxismus>

79 <http://de.wikipedia.org/wiki/Marxismus>

80 http://de.wikipedia.org/wiki/Erich_Fromm

81 Kapitel 64 auf Seite 477

im ersten Jahr seines Direktorats wurde Horkheimer mit der Gefahr der Machtübernahme von seiten des Nationalsozialismus konfrontiert. 1933 wurde das Institut geschlossen und während der Bombardierung im zweiten Weltkrieg wurde das Gebäude zerstört. Glücklicherweise erkannte Horkheimer schon früh die heraufziehende Gefahr und bereitete die Emigration des Institutes vor. Über Genf und Paris gelang das Institut schließlich nach New York. Im November 1951 wurde das Institut, wieder unter der Leitung Horkheimers, in Frankfurt wieder neu eröffnet. Das Institut wird seit 2001 von dem Habermas Schüler **Axel Honneth**⁸² geleitet. Bis heute wird der Schwerpunkt der Projekte auf die Analyse von "Paradoxien der kapitalistischen Modernisierung" gerichtet. Das Forschungsprogramm ist unterteilt in die Bereiche

- Strukturwandel der normativen Integration in kapitalistischen Gesellschaften
- Kapitalistische Rationalisierung und Arbeit
- Familialer Wandel und veränderte Sozialisationsbedingungen
- Entbürokratisierung des Sozialstaates und politische Demokratie
- Kulturindustrie und elektronische Medien
- **Zeitschrift für Sozialforschung**

Ab 1932 veröffentlichte das Institut die *Zeitschrift für Sozialforschung*, die *das Archiv* ablöste. Die Zeitschrift wurde zum wichtigsten Diskussions- und Publikationsforum in den europäischen Sozialwissenschaften. Der erste Jahrgang erschien in Leipzig, nach Hitlers Machtergreifung wurde sie weiterhin in deutscher Sprache in Paris publiziert, und die zwei letzten Jahrgänge (1940-1941) erschienen in englischer Sprache in New York. Die Zeitschrift wurde von einer Gruppe, die miteinander arbeitete, herausgegeben. Vor dem Druck wurden die einzelnen Aufsätze von den Institutsmitgliedern diskutiert - auf diese Weise wurde sie zu einer Kollektivarbeit, ohne seinen individuellen Charakter zu verlieren. Löwenthal war Redakteur, Horkheimer hatte jedoch das letzte Wort.

- **Frankfurter Schule - Kritische Theorie**

Horkheimer und Adorno gründeten die Frankfurter Schule⁸³, die auch Kritische Theorie⁸⁴ genannt wird. Es handelt sich hierbei um eine neomarxistische⁸⁵, dialektische Theorie⁸⁶. Die Bezeichnung "kritische Theorie" gründet auf Horkheimers Aufsatz *Traditionelle und Kritische Theorie* vom Jahre 1937. Erforscht werden die ökonomische Basis der Gesellschaft, die psychische Entwicklung des Individuums und der kulturelle Bereich. Hauptwerk der Frankfurter Schule ist das von Horkheimer und Adorno gemeinsam verfasste Werk *Dialektik der Aufklärung* aus dem Jahre 1947.

Grundzüge der Frankfurter Schule:

- die Denktradition von Marx und Hegel wird vertreten
- die Dialektik wird hoch geschätzt
- Verbindung von marxistischen und psychoanalytischen Gedanken
- Kritische Betrachtung der Gesellschaft

82 Kapitel 69 auf Seite 509

83 http://de.wikipedia.org/wiki/Frankfurter_Schule

84 <http://de.wikipedia.org/wiki/Kritische%20Theorie>

85 <http://de.wikipedia.org/wiki/Neomarxismus>

86 <http://de.wikipedia.org/wiki/Dialektik>

- Philosophie hat eine praktische Bedeutung
- Erwartung (oder Hoffnung), dass in Zukunft bessere gesellschaftliche Verhältnisse existieren werden

Die aufklärerische Rolle der Vernunft, so die Grundaussage der Kritischen Theorie, sei in der modernen Welt zu einer instrumentellen Vernunft verkommen. Weiters würden die Menschen zu Vollzugsorganen und Objekten einer wissenschaftlich - technischen Naturbeherrschung und einer zunehmend bürokratisierten Welt. Grund dafür ist der zunehmende Verlust der Individualität. Neben Horkheimer und Adorno waren Walter Benjamin, Erich Fromm, Jürgen Habermas, Leo Löwenthal, Herbert Marcuse und Friedrich Pollock Vertreter der Frankfurter Schule.

• Alfred Schmidt

Als Horkheimers Assistent, als Herausgeber der *Dämmerung*, der *Notizen*, von Horkheimers Aufsätzen aus der *Zeitschrift für Sozialforschung*, der *Eclipse of Reason*, welche er ins Deutsche übersetzte, der Wiederauflage der *Zeitschrift für Sozialforschung* und als Mit-Herausgeber der *Gesammelten Schriften* hat Schmidt wohl am meisten dazu beigetragen, dass Horkheimers Lehre einen bleibenden Einfluss auf die Weiterentwicklung seiner Theorie ausgeübt hat. In zahlreichen Büchern und Aufsätzen über die Kritische Theorie und ihre Geschichte, über Feuerbach⁸⁷, Schopenhauer, den Marxismus, Heidegger, Marcuse u.a untersucht er Probleme der Theorie-Praxis-Reaktion, der Idealismus-Materialismus-Kontroverse, des Einflusses des Marxismus und Schopenhauers auf die Kritische Theorie, die Bedeutung der Natur und der Geschichte für die Gesellschaft und die Theorie der Gesellschaftsentwicklung.

• Jürgen Habermas

Habermas, heute der berühmteste deutsche Sozialphilosoph, ist der hervorragendste Vertreter der Kritischen Theorie.

In etwa 40 Büchern entwickelte Habermas die Schlüsselprinzipien und -kategorien der Kritischen Theorie. In seinem Hauptwerk, *Theorie des kommunikativen Handelns*, entfaltete er eine Gesellschaftstheorie des kommunikativen Handelns, die im Grunde genommen ein Versuch ist, den Horkheimer und Adorno in der *Dialektik der Aufklärung* dargestellten Prozess der Selbstzerstörung der menschlichen Vernunft und der katastrophalen Widersprüche der Zivilisation, die zu einer pessimistischen Zukunftsprognose führen, durch eine andere Interpretation und ein theoretisches Modell zu ersetzen, die die Aporien der älteren Kritischen Theorie auflösen. Im Gegenzug zur Kritischen Theorie von Horkheimer entwickelt Habermas seine eigene Gesellschaftstheorie als Grundlegung einer Theorie des kommunikativen und zwanglosen Handelns. Seine Theorie ist als Fortführung einer durch die Kritische Theorie eröffneten Fragestellung zu betrachten, die in der sich verändernden gesellschaftlichen und politischen Situation des Wohlfahrtsstaates eine neue theoretische Kritik verlangt. Habermas bietet einen wesentlich optimistischeren Ausblick auf die Zukunft als die alte Kritische Theorie.

87 http://de.wikipedia.org/wiki/Ludwig_Feuerbach

70.7. Literatur

- **Rosen, Zvi (1995):**
• *"Max Horkheimer"*
München
- **Maór, Maimon (1981):**
"Köpfe des XX Jahrhunderts. Max Horkheimer"
Berlin
- **Gunnior, Helmut/ Ringguth, Rudolf (1973):**
Max Horkheimer. In *Selbstzeugnissen und Bilddokumenten*"
Reinbek bei Hamburg

70.8. Internetquellen

- http://de.wikipedia.org/wiki/Max_Horkheimer
- http://de.wikipedia.org/wiki/Dialektik_der_Aufkl%C3%A4rung
- http://de.wikipedia.org/wiki/Frankfurter_Institut_f%C3%BCr_Sozialforschung
- http://de.wikipedia.org/wiki/Frankfurter_Schule
- <http://philolex.de/frankfur.htm>
- <http://www.tu-harburg.de/tbg/Deutsch/Mitarbeiterinnen/Frank/5.pdf>
- <http://www.ub.uni-frankfurt.de/archive/horkheimervita.html>

71. Hradil, Stefan

71.1. Biographie in Daten

Hradil Stefan

- geboren 1946 in Frankenthal

Ausbildung: Schule, Studium, Promotion, Habilitation

- 1968- 1973/74: Studium der Politikwissenschaften, Philologie und Soziologie an der Universität München
- 1974- 1989: Wissenschaftlicher Mitarbeiter am Institut für Soziologie in München
- 1979: Promotion an der Universität München zum Dr. phil.
- 1985: *Habilitation an der Sozialwissenschaftlichen Universität in München zum Dr. rer. pol. habil., Habilitationsarbeit über die "Sozialstrukturanalyse in einer fortgeschrittenen Gesellschaft. Von Klassen, Schichten und Milieus."*

Berufliche Daten: Anstellungen (auch in soziologiefremden Berufen), Professuren etc.

- 1990- 1991: Professor für Soziologie an der Universität Bamberg
- ab 1991: Professor für Soziologie an der Johannes- Gutenberg Universität in Mainz

Soziologische relevante Mitgliedschaften:

- 1991- 1996: Mitglied der "Kommission" für die "Erfassung des wirtschaftlichen und sozialen Wandels in den neuen Bundesländern."
- 1995- 1998: Vorsitzender der Deutschen Gesellschaft für Soziologie
- ab 1999: Mitglied des Kuratoriums der Schader- Stiftung (die Stiftung hat zur Aufgabe den Dialog zwischen den Gesellschaftswissenschaften und der Praxis zu fördern)
- seit 2001: Vorstandsvorsitzender der Schader- Stiftung

Auszeichnungen:

- 1994: Verleihung des Dr.h.c.sc.oec. für Wirtschaftswissenschaften in Budapest

Andere Tätigkeiten: Berater von Politikern, politische Tätigkeit etc. Tätigkeitsbereiche/Fachgebiete:

- Sozialer Wandel/ soziale Ungleichheit
- Entwicklung moderner Gesellschaften
- Singel`s und Gesellschaft
- Sozialstrukturanalyse, im internationalen Vergleich

71.2. Theoriegeschichtlicher Kontext

Besonderen Einfluss auf Hradils Werke hatten die Umstände der Vermehrung des Wohlstandes, der Bildung, der Freiheiten und der sozialen Sicherung in den 1970er und 1980er Jahren, die die verfügbaren Mittel der Menschen in den Hintergrund und ihre Ziele in den Vordergrund gerückt haben. Hradil versuchte den Auswirkungen dieser Entwicklung auf der Makroperspektive der Sozialstrukturanalyse nachzugehen. (obwohl man diese Faktoren nicht als politische oder historische Ereignisse bezeichnen kann, sondern als persönliche Motivatoren, Werke zu diesen Themen zu verfassen)

Autoren, Zeitgenossen oder Menschen aus der Vorwelt, die ihn besonders beeinflusst haben gibt es nicht. Es erscheint ihm für Soziologen/innen auch ungewöhnlich, sich von einzelnen Menschen oder punktuellen Ereignissen sehr beeinflussen zu lassen. Er sieht langfristige strukturelle Veränderungen als hauptsächlich Einflussfaktor auf seinen Tätigkeitsbereich an.

71.3. Werke

- Hradil, Stefan: Die Erforschung der Macht. Eine Übersicht über die empirische Ermittlung von Machtverteilung durch die Sozialwissenschaften. München: Kohlmaier Verlag 1980.
- Hradil, Stefan: Sozialstrukturanalyse in einer fortgeschrittenen Gesellschaft. Von Klassen, Schichten zu Lagen und Milieus. Opladen: Leske+Budrich Verlag 1987.
- Hradil, Stefan: Auswirkungen des demographischen, sozialen und kulturellen Wandels auf die Politik, Wirtschaft und Gesellschaft in Schleswig- Holstein, Gutachten im Auftrag der Staatskanzlei Schleswig- Holstein. Kiel 1993.
- Hradil, Stefan: Die "Single- Gesellschaft". München: Beck'sche Verlagsbuchhandlung 1995.
- Hradil, Stefan: Ungleichheit und Sozialpolitik. Berichte zum sozialen und politischen Wandel in Ostdeutschland. München: Leske+Budrich Verlag 1996.
- Hradil, Stefan: Soziale Ungleichheit in Deutschland. Opladen: Leske+ Budrich Verlag, 2001.
- Hradil, Stefan: Oberschichten- Eliten- Herrschende Klassen. Opladen: Leske+ Budrich Verlag 2003.
- Hradil, Stefan: Die Sozialstruktur Deutschlands im internationalen Vergleich. Verlag für Sozialwissenschaften 2004.

Neben den oben angeführten Werken liegen zahlreiche Beteiligungen an Herausgeberschaften und eine Vielfalt von soziologisch relevanten Aufsätzen vor.

71.4. Das Werk in Themen und Thesen

71.4.1. Thematik soziale Ungleichheit

Zu den meist beschriebenen Thematiken von Stefan Hradil zählt neben der Vermehrung der Zahl alleinlebender Singles und der Auswirkungen durch die Vermehrung des Wohlstandes, auch die soziale Ungleichheit. Er bezieht seine Definition der sozialen Ungleichheit

"auf bestimmte Güter". "Alle Menschen die über wertvolle Güter verfügen, haben Vorteile, dass sie besser oder höhergestellt als andere erscheinen." Was als wertvoll gilt ist jedoch an die jeweilige Gesellschaft bzw. Zeit gekoppelt. Dies kann sich von Gesellschaft zu Gesellschaft und von Zeit zu Zeit ändern. Eine weitere wichtige These um überhaupt von sozialer Ungleichheit sprechen zu können ist, dass es innerhalb einer Gesellschaft bestimmte Vorstellungen geben muss, wie die "wertvollen Güter" verteilt werden. Wenn die Güter "regelmäßig und relativ dauerhaft unregelmäßig verteilt sind" so Hradil, sprechen wir von sozialer Ungleichheit. Universelle Kriterien zur Festlegung sozialer Ungleichheit gibt es nicht.

71.4.2. Die "Single- Gesellschaft"

- Das Werk wurde im Auftrag des Bundeskanzleramtes Bonn angefertigt.
- Ziel der Veröffentlichung war es, mögliche Auswirkungen durch die kontinuierlich steigende Zahl alleinlebender Singles im geringen Maße zu minimieren.
- Neben klaren Begriffsbestimmungen gibt es in diesem Werk Handlungsempfehlungen vom Autor.
- Es wird auf die Chancen und Risiken des Singledaseins Bezug genommen.

Wichtigste Thesen zum Thema Singles

"Singles gelten- wie wir sehen werden, mit einigem Recht- als "Speerspitze" des Wertewandels." ¹

"Fast überall in entwickelten Industriegesellschaften wird, erstmals in der Geschichte überhaupt, eine Generation nahezu geschlossen alt." ²

"Besonders die ökonomisch entwickelsten Länder vermehren ihre Bevölkerung zunehmend durch Einwanderung." ³

"Der wirtschaftliche Bedeutungsverlust der Ehe (vor allem für die Frau), das Ende der Norm der Heirat und die Entdiskriminierung des Alleinlebens, all das waren insofern Determinanten des Singletums, als Barriere wegfielen, die früher Menschen daran hinderten, allein zu leben." <Hradil, Stefan, Die Single- Gesellschaft, Seite 170

"Wenn Individuen davon überzeugt werden, dass bestimmte Tätigkeiten sinnvoll sind und eigenen Zielsetzungen entsprechen, legen sie ungeheure Aktivitäten an den Tag, auch wenn es sich dabei um Leistungen für das abstrakte Ganze oder um konkrete Solidaritätsleistung handelt." ⁴

71.4.3. Oberschichten- Eliten- Herrschende Klassen

- "Elite" kann als Gegenpart zur "Masse" gesehen werden.
- Es werden klare Grenzen zwischen "Elitebegriff", Macht, Herrschaft und Autorität gezogen.

1 Hradil, Stefan, Die Single- Gesellschaft, Seite 55

2 Hradil, Stefan, Die Single- Gesellschaft, Seite 104

3 Hradil, Stefan, Die Single- Gesellschaft, Seite 104

4 Hradil, Stefan, Die Single- Gesellschaft, Seite 170

- Es gibt eine Vielfalt von Eliten, die die Spitze einer Pyramide bildet.

"Zu den oberen Milieus rechnen wir diejenigen sozialen Gruppen, die sich durch einen "distinktiven Habitus" im Sinne Bourdieus (1982: 405- 499) von den übrigen Milieus abgrenzen." (Oberschichten- Eliten- Herrschende Klassen, Seite 133)

71.5. Rezeption und Wirkung

Neben zahlreichen Vorträgen insbesondere über die Bevölkerungsentwicklungen, den Wertewandel und die Sozialstruktur Deutschlands, hält Hradil gegenwärtig Soziologie Vorlesungen an der Johannes Gutenberg- Universität.

Zu seinen Vortragsthemen zählen:

- Einführung in die soziale Ungleichheit
- Sozialer Wandel in modernen Gesellschaften
- Schichten, Klassen, Milieus und Lebensstile; etc.

Zu seinen veröffentlichten Werken kommen zahlreiche Herausgeberschaften hinzu. Weiters ist er ein renommiertes Mitglied der "Deutschen Gesellschaft für Soziologie", "Institut für Mobilitätsforschung", "Schadner Stiftung-Gesellschaftswissenschaften und Praxis", "Herbert- Quant Stiftung" etc. Er nimmt in der Gegenwartssoziologie innerhalb seines Arbeitsbereiches eine relevante Position für die Soziologie ein.

71.6. Literatur

- **Stefan, Hradil(2001):**
"Einführung in die Soziologie, Band 1"
Wiesbaden
- **Stefan, Hradil (1995):**
"Die Single Gesellschaft"
München
- **Stefan Hradil (2003):**
"Oberschichten- Eliten- Herrschende Klassen"
Opladen

71.7. Internetquellen

- Homepage von Stefan Hradil⁵

71.8. Einzelnachweise

⁵ <http://www.staff.uni-mainz.de/hradil/>

72. Hughes, Everett C.

72.1. Biographie in Daten

72.1.1. Persönliche Daten

Hughes Everett Cherrington

- **Geboren am 30.11.1897** in Ohio/USA
- **Gestorben am 04.01.1983** in Cambridge/Massachusetts/USA
- **1928** Erwerb des Doktorgrades (Ph.D.) nach einem Studium der Soziologie und Anthropologie in Chicago
- **1927-1938** Lehrtätigkeit an der McGill Universität in Montreal
- **1938-1961** Lehrtätigkeit an der Universität von Chicago
- **1941-1960** Mitherausgeber und Herausgeber des American Journal of Sociology
- **1942-1943** Gastprofessur an der Universität Laval, Quebec, Canada
- **1948, 1953** und **1958** Gastprofessor an der Universität Frankfurt
- **1949** Berufung zum Professor für Soziologie an die Universität von Chicago
- **1950** Präsident der Society for Applied Anthropology
- **1952** Lehrtätigkeit an der medizinischen Fakultät der Universität Kansas
- **1952-1956** Vorstand des Department of Sociology an der Universität Chicago
- **1961-1968** Lehrtätigkeit an der Brandeis Universität und Gastprofessor am Boston College
- **1962-1963** Präsident der „American Sociological Association“
- **1964** Mitglied der „American Academy of Arts and Sciences“
- **1965** Gastprofessor an der McGill Universität in Montreal
- **1968** Lehrtätigkeit am Boston College
- **1976** Emeritierung

72.1.2. Familie

E.C. Hughes heiratete 1927 *Helen Gregory Mac Gill* und hatte zwei Töchter mit ihr. Er war in seiner Ethik, besonders in seiner Ablehnung von Nationalismus und Rassendiskriminierung zweifellos von seinem Vater beeinflusst, einem methodistischen Geistlichen, der sich sehr für die Gleichwertigkeit aller Menschen/Menschenrassen einsetzte und deshalb vom Ku-Klux-Klan bedroht wurde.

72.2. Theoriegeschichtlicher Kontext

Hughes studierte hauptsächlich bei Robert Ezra Park¹, der ein Unterstützer von Booker T. Washington war, einem der bedeutendsten afro-amerikanischen Politiker seiner Zeit. Hughes und Robert E. Park verband eine lebenslange Freundschaft. Weitere bekannte Lehrer von H. waren Ernest W. Burgess, Ellsworth Faris, Robert Redfield², Ruth Shonle Cavan, W. I. Thomas und Niels Anderson. Seine prominentesten Schüler sind Erving Goffman³ und Howard Becker⁴.

Hughes war einer der Hauptvertreter der Soziologie der „Chicago School“, neben Herbert Blumer, Ernest W. Burgess, W.I. Thomas, und Florian Znaniecki, Albion W. Small und George Herbert Mead⁵. Mit William Lloyd Warner fühlte H. sich durch die Art und Weise ihrer Feldforschungsmethode verbunden.

Hughes setzte sich mit Max Weber und Werner Sombart auseinander und versuchte, die amerikanische Öffentlichkeit auch auf Gabriel Tarde aufmerksam zu machen. Er ließ sich von Alexis de Tocqueville, Walter Bagehot, William James und Sigmund Freud⁶ inspirieren. Mit Georg Simmel⁷ stimmte er darin überein, dass die Grenze zwischen Soziologie und sozialem Leben eine durchlässige Membran sei.

Seine Frau Helen MacGill Hughes war an vielen seiner Projekte als wissenschaftliche Partnerin und Coautorin beteiligt.

72.3. Werke

- **1943** French Canada in transition
- **1948** Good people and dirty work
- **1952** Where peoples meet: Racial and ethnic frontiers mit Helen MacGill Hughes
- **1953** Theorie der Institutionen (in Principles of Sociology von Alfred M. Lee)
- **1958** Men and their work
- **1958** Race: Individual and Collective Behavior mit Edgar T. Thompson
- **1958** Twenty thousand nurses tell their story: A report on studies of nursing functions sponsored by the American Nurses Association
- **1961** Boys in White - Student Culture in Medical School, a study of medical students mit Howard S. Becker, Blanche Geer und Anselm Strauss
- **1968** Making the grade: The Academic Side of College Life mit Howard S. Becker und Blanche Geer
- **1971** The sociological eye: Selected Papers on Institutions, Race, Work and the Study of Society (ed. by David Riesman and Howard S.Becker) [Überblick über die Vielfalt der von Hughes behandelten Themen]

1 Kapitel 113 auf Seite 853

2 <http://de.wikipedia.org/wiki/Robert%20Redfield>

3 <http://de.wikipedia.org/wiki/Erving%20Goffman>

4 <http://de.wikipedia.org/wiki/Howard%20Becker>

5 <http://de.wikipedia.org/wiki/George%20Herbert%20Mead>

6 <http://de.wikipedia.org/wiki/Sigmund%20Freud>

7 <http://de.wikipedia.org/wiki/Georg%20Simmel>

- 1979 The Chicago real estate board: The growth of an institution
- On Work, Race and the sociological Imagination (ed. by Lewis A. Coser)

72.4. Das Werk in Themen und Thesen

72.4.1. Soziologische Hauptgebiete (Überblick)

Everett C. Hughes gilt als einer der Hauptvertreter der Schule, die im 20. Jahrhundert an der University of Chicago entstanden ist, geprägt von Robert Ezra Park, seinem Lehrer, inspiriert von Max Weber⁸ und Georg Simmel⁹. Ein zentrales Thema der Chicago School und von Hughes war die Erforschung städtischer Subkulturen, ethnischer Minderheiten und deren Integration. Hughes Interesse galt der Entwicklung der kanadischen Gesellschaft insgesamt und darunter besonders den Fragen, wie Menschen verschiedenster Religionen, ethnischer Gruppen, Rassen und Kulturen durch Industrialisierung und Urbanisierung miteinander vermischt werden und welche Probleme daraus resultieren. Ein zweiter großer Themenbereich von Hughes war die Soziologie von Institutionen, besonders von Arbeit und Beruf. Der dritte Themenbereich, durch den Hughes bekannt wurde, umschloss Fragen der Gesundheitserziehung und der Organisation von Erziehung. Alle seine Forschungen waren auf wichtige Probleme der Lebenspraxis gerichtet und dienten zugleich der Erforschung grundlegender soziologischer Fragen. Sein übergeordnetes Ziel war es, die systematische Grundlage für die Vielfalt zu entdecken, nicht durch Simplifizierung, sondern durch Abstraktion auf das Wesentliche (Becker et al., S. ix).

72.4.2. Methodik und "Meilensteine" seiner Arbeit

Hughes war in Fragen der Methodik niemals dogmatisch, sondern ging davon aus, dass es zur Erforschung von soziologischen Problemen immer unterschiedliche Zugänge gibt. Ein für ihn wichtiger Zugang war die Statistik, den Studenten empfahl er aber als ersten Zugang, von eigenen Erfahrungen auszugehen (Becker et al., S. vii). Er war ihnen gegenüber aber ein alles fordernder Lehrer. Er förderte die Feldforschung, ist aber nicht als Empiriker zu bezeichnen, da er durchaus auch Phänomene zusammenfasste und in ein übergeordnetes Konzept integrierte, für deren Zusammenhang keine Evidenz gegeben war (Becker et al., S. ix). Forschungsethik war ihm kein Anliegen, kein Thema war tabu, jedes Mittel einschließlich der Schnüffelei und des Vertrauensbruchs war ihm recht, um an Daten für die soziologische Forschung zu kommen (Becker et al., S. viii).

Während seines Aufenthaltes in Montreal beschreibt H. das Zusammenleben der englisch sprechenden Protestanten und der französisch sprechenden Katholiken der kleinen Industriestadt Drummondville im Osten der Provinz Quebec und veröffentlicht 1943 darüber das Buch „French Canada in transition“. Dies gilt als eine der besten amerikanischen Studien über Beziehungen zwischen Mehrheit und Minderheit(en). In „Good people and dirty work“ beschreibt er das Unrecht, das durch das NS-Regime in Deutschland an Minderheiten verübt wurde. Er weist darin aber auch deutlich darauf hin, dass dies nicht nur ein deutsches

⁸ <http://de.wikipedia.org/wiki/Max%20Weber>

⁹ <http://de.wikipedia.org/wiki/Georg%20Simmel>

Übel ist, sondern dass auch in Amerika die Minderheiten für dreckige Arbeiten missbraucht werden. H. wendet sich nicht nur hier vehement gegen Nationalismus und Rassismus sowie den amerikanischen Ethnozentrismus.

H. war vor seiner akademischen Laufbahn in der „Steel Company“ in Chicago als Englischlehrer und Integrationshelfer von Einwanderern tätig und kam dabei mit den unterschiedlichsten Kulturen und Menschengruppen der Stadt Chicago in Kontakt. In seinem Bericht „Queries Concerning Industry and Society Growing Out of Study of Ethnic Relations in Industry“ beim jährlichen Treffen der „American Sociological Society“ in Chicago, der später auch veröffentlicht wurde, zeigt er überraschende Auswirkungen der Industrialisierung auf. Er kommt darin zu dem Schluss, dass die Industrie dem Land generell mehr Arbeitskräfte abverlangt, als dieses bieten kann. Der daraus resultierende Import von Arbeitern aus der ganzen Welt bedingt nach H. einen Bevölkerungsmix aus unterschiedlichen Rassen und Religionen.

Als liberaler, verfassungstreuer Demokrat wehrte er sich gegen Einschränkungen der akademischen Freiheit und bestand darauf, dass auch solche Forschungsergebnisse veröffentlicht werden sollten, die sich gegen die allgemeinen öffentlichen Auffassungen richteten. Es gab für ihn keine zu geringen Themen, er beschränkte sich niemals auf nur einen bestimmten Bereich und ermutigte seine Studenten zu Experimenten in der Feldforschung. Er war immer am gesamten Umfang der Möglichkeiten und allen Formen interessiert, die ein gegebener Gegenstand annahm. Nachdem er sämtliche Wege, wie etwas hätte sein können identifiziert hatte, begann er zu untersuchen warum es passierte, warum gerade hier und warum so und nicht anders. Seine Schlüsse, Argumentationen und unkonventionellen Gedanken führten zu Ergebnissen, die neue Wege des Denkens möglich werden ließen. Seine Analogien sind immer eine große Hilfe zum Verständnis abstrakter Zusammenhänge. Als Hauptwerkzeug sozialer Forschung galt für ihn das Interview. Er war stolz auf seine bäuerlichen Vorfahren in Ohio und Virginia und fand so leichter Zugang zu den Menschen. Kommunikation bedeutete für ihn die Möglichkeit der Überwindung von Grenzen, seien es solche der Klasse, des Geschlechts, der Rasse oder der Nation.

Zusätzlich zur Redaktion des „American Journal of Sociology“ nutzte er kurze Zeitschriften und Artikel um besonders Arbeiten von Leuten mit nicht amerikanischer Abstammung an die Öffentlichkeit zu bringen. Als führendes Mitglied des „Interdisciplinary Committee on Human Development“ an der Universität Chicago nahm er aktiv Anteil an der Feldforschung in Kansas City in den 1950ern. 1960 entwarf er eine Petition gegen den Vietnam Krieg. Er war schon in jungen Jahren Mitglied und später Präsident der „Society for Applied Anthropology“. Von 1962-1963 war er Präsident der „American Sociological Association“, in deren Rahmen er 1963 beim jährlichen Treffen in Los Angeles seine Rede „Race Relations and the Sociological imagination“ vortrug, die im „American Sociological Review“ veröffentlicht wurde.

In der Berufssoziologie spricht Hughes von einem Prozess mit wichtigen „Wendepunkten“, die eine berufliche Laufbahn durchläuft. Ebenso befasst er sich mit dem Willensbildungsprozess in der Berufsgruppe (1958). Zur Rolle der Unternehmerschaft und der Industriearbeiterschaft in unterentwickelten Ländern merkt Hughes neben Melvin J. Herskovitz an „... es ist ebenfalls wichtig zu vermerken, dass man unter den Umwelteinflüssen auch Veränderungen wie die der Geschwindigkeit und der Routine der Arbeit, den täglichen Pflichtenzklus, die Kontrolle der menschlichen Bewegung ... und vor allem die soziale Hierarchie, die durch die Arbeitssituation in der Fabrik entwickelt wird, berücksichtigen muss“ (König S 293).

72.5. Rezeption und Wirkung

Erläuterung: Wie wurde der Autor von Zeitgenossen aufgenommen? Hat der Autor Schulen entwickelt, hat er Schüler, Nachfolger? Ist er für die gegenwärtige Soziologie noch wichtig? Welche Thesen sind auch für die Gegenwartssoziologie noch von Bedeutung? Wenn ja warum.



Dieser Teil ist noch unvollständig. Hilf mit bei der Gestaltung dieser Seite!

72.6. Literatur

- **König, Renè [Hrsg.] (1969):**
"Handbuch der empirischen Sozialforschung. Band 8: Beruf Industrie Sozialer Wandel"
 Stuttgart
- **Becker et al. (1968):**
"Institutions and the Person: Papers Presented to Everett C. Hughes. Contributors and Editors: Howard Saul Becker, Blanche Geer, David Riesman, Robert S. Weiss."
 Chicago
- **Hughes, Everett Cherrington (1971):**
"The sociological eye: Selected Papers ed. by David Riesman and Howard S. Becker"
 Chicago

72.7. Internetquellen

- fr.wikipedia.org/wiki/Everett_Hughes. Abgerufen 04.06.07

73. Inglehart, Ronald

73.1. Biographie in Daten

Ronald Franklin Inglehart

- geboren am 5.9.1934 in Milwaukee¹ / Wisconsin²

Akademischer Lebenslauf:

- bis 1956: Bachelor Studium an der Northwestern University³
- bis 1962: Master Studium der Politikwissenschaft in Chicago⁴
- 1963/64: Fullbright Studium an der Universität Leiden (Niederlande)
- 1967 Promotion an der Universität Chicago (Ph.D)
- im selben Jahr Ass. Professor für Politikwissenschaft an der Universität Michigan (University of Michigan⁵ - Ann Arbor)
- 1972: Associated Professor ebenda
- 1978: Professor an der Universität Michigan
- seit 1985: Programmdirektor am Institut für Sozialforschung (Center for Political Studies) an der Univeraität Michigan
- Gastprofessor u.a. in Genf, Mannheim, FU Berlin, University of Kyoto, Universität Rom

Privat:

- Verheiratet mit Marita R. Inglehart (Ph.D)
- Kinder: Elizabeth, Rachel, Ronald, Marita

73.2. Historischer Kontext

Nachdem Inglehart (im Jahre 1967) promovierte, gab es eine Studentenrevolte in der "westlichen Welt" (68er Bewegung / vgl. in Deutschland: "Marsch durch die Institutionen" & "Rudi Dutschke"), die sich gegen *Establishment* und *Authorität* richtete und v.a. für "Werte" wie *Selbstbestimmung*, *Mitsprache* und *kollektive Lebens- & Arbeitsformen* eintrat. Kritisiert wurde dabei das kapitalistische Streben ebendieser Gesellschaft und gefordert wurde eine vermehrte Bedachtnahme auf Lebensqualität, vor allem im Hinblick auf Umweltschutz und die Akzentuierung der Individualität. Von dieser Bewegung beeinflusst, entwirft und publiziert Inglehart 1971 erstmals seine These vom Wertewandel, welche schließlich 1977 in

1 <http://de.wikipedia.org/wiki/Milwaukee>

2 <http://de.wikipedia.org/wiki/Wisconsin>

3 <http://de.wikipedia.org/wiki/Northwestern%20University>

4 <http://de.wikipedia.org/wiki/Chicago>

5 <http://de.wikipedia.org/wiki/University%20of%20Michigan>

seinem Buch "The Silent Revolution" Fuß fasste. Nachdem Inglehart seine Thesen vom Wertewandel im Zuge seiner "World Value Survey"(seit 1981) weiter ausbaute und verfestigte, waren es vor allem die Reformtätigkeiten Michail Gorbatschows seit 1985, die seine Thesen nach individueller Selbstverwirklichung der Bevölkerung untermauerten.

73.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Vorab: Mit vierzehn hat Inglehart das Werk von George Orwell⁶ "1984" gelesen, welches ihm laut Eigenaussage (vgl. Armin Pongs S.191) die Augen für gesellschaftliche Phänomene geöffnet hat. Außerdem war Aldous Huxleys Roman "Brave New World" für Ingleharts Sensibilisierung gegenüber den Gesellschaftswissenschaften von Bedeutung.

Bedürfnispyramide nach Maslow

Selbstverwirklichung

Anerkennung und Wertschätzung

Sozialbedürfnis

Sicherheit

Grund- oder Existenzbedürfnisse

(Quelle:http://de.wikipedia.org/wiki/Abraham_Maslow)

Abraham Maslow⁷ entwickelte 1954 ein Bedürfnispyramidenmodell, anhand dessen sich die menschlichen Handlungsmotivationen beschreiben lassen. Diese Maslowsche Bedürfnishierarchie bildet die Grundlage für Ingelhart's Forschung über den Wandel der Werte vom Materialismus⁸ hin zum Postmaterialismus⁹. Erst wenn die Bedürfnisse der jeweils unteren Stufe der Pyramide erfüllt werden, werden die Bedürfnisse der nächst höheren Stufe interessant. Maslow liefert somit mit seinem Modell den Grundstein für Inglehart's Mangelhypothese (siehe weiter unten), welche einen gesellschaftlichen Wandel ursächlich erklären will.

Auch Max Weber¹⁰'s Ausführungen über den Übergang von der vorindustriellen Gesellschaft zur Industriegesellschaft sind in Inglehart's Werken stets zu finden (Vgl.Modernisierung und Postmodernisierung, S.15). Die von Weber beschriebene protestantische Ethik und die daraus resultierende Anhäufung von Kapital zwischen 1870 und 1913 findet nach wie vor in den Studien von Inglehart Eingang, indem er zwischen protestanti-

6 <http://de.wikipedia.org/wiki/George%20Orwell>

7 <http://de.wikipedia.org/wiki/Abraham%20Maslow>

8 <http://de.wikipedia.org/wiki/Materialismus>

9 <http://de.wikipedia.org/wiki/Postmaterialismus>

10 <http://de.wikipedia.org/wiki/Max%20Weber>

schen und katholischen "Kulturkreisen/Ländern" in seinen Studien unterscheidet (siehe: http://emagazine.credit-suisse.com/app/_customtags/download_tracker.cfm?logged=true&dom=emagazine.credit-suisse.com&doc=/data/_product_documents/_articles/178219/chart_werte_de.pdf). Von ihm übernimmt Inglehart die Ansicht, dass sich ein derartiger Übergang durch die alles durchdringende Rationalisierung jeglicher Bereiche einer Gesellschaft auszeichnet, was zu einer Verschiebung von traditionsgebundenen (religiösen) hin zu rationalen Werten im ökonomischen, politischen und sozialen Leben führt.

73.4. Werke

Publikationen in deutscher Sprache:

- Inglehart, Ronald (1982): *Die stille Revolution. Vom Wandel der Werte*, Athenaeum
- Inglehart, Ronald (1989): *Kultureller Umbruch. Wertewandel in der westlichen Welt*, Campus Verlag GmbH
- Inglehart, Ronald (1998): *Modernisierung und Postmodernisierung. Kultureller, wirtschaftlicher und politischer Wandel in 43 Gesellschaften*, Campus Verlag GmbH

(englische) Originalausgaben:

- Inglehart, Ronald (1977): *The Silent Revolution. Changing Values and Politic Styles among Western Publics*, Princeton Univ. Press
- Inglehart, Ronald (1990): *Culture Shift in Advanced Industrial Society*, Princeton Univ. Press
- Inglehart, Ronald (1995): *Value Change on Six Continents*, Ann Arbor: University of Michigan Press
- Inglehart, Ronald (1997): *Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic and Political Change in 43 Societies*, Princeton Univ. Press
- Inglehart, Ronald (1998): *Human Values and Beliefs: A Cross-Cultural Sourcebook*, University of Michigan Press
- Inglehart, Ronald (2003): *Rising Tide: Gender Equality and Cultural Change Around the World*, Cambridge University Press, (with Pippa Norris).
- Inglehart, Ronald (2004): *Sacred and Secular: Reexamining the Secularization Thesis*, Cambridge University Press, (with Pippa Norris).
- Inglehart, Ronald (2004): *Human Beliefs and Values: a cross-cultural sourcebook based on the 1999-2002 values surveys*, Mexico City: Siglo XXI
- Inglehart, Ronald/Welzel, Christian (2005): *Modernization, cultural change, and democracy : the human development sequence*, Cambridge Univ. Press

& zahlreiche Veröffentlichungen in Sammelwerken und soziologischen Zeitschriften!

73.5. Das Werk in Themen und Thesen

73.5.1. Begriffsdefinitionen:

- *Wertewandel*: "Bezeichnung für die Veränderung von soziokulturellen Werten und Wertsystemen sowie von Wertvorstellungen, die in der modernen Gesellschaft beschleunigt abläuft und zu einem folgenreichen Schlüsselproblem geworden ist." (Hillmann, S. 966) Nach Inglehart: Verschiebung von modernen Werten (Wirtschaftswachstum, materielle Sicherheit,...) zu den postmodernen Werten (Lebensqualität, individuelle Autonomie, Selbstverwirklichung).
- *Postmaterialismus*: "Begriff zur Bezeichnung [...] von [...] Wertprioritäten, die vorrangig *nicht* materielle Ziele beinhalten." (Hillmann, S.693) Gemeint sind damit vor allem Werte wie Mitbestimmung im politischen und Arbeitsumfeld, Rede- und Meinungsfreiheit, Umweltschutz, Ästhetik (Verschönerung städtischer und ländlicher Gebiete) et cetera. Es ist damit vor allem eine Aufwertung der Lebensqualität verbunden. Der Postmaterialismus ist ein Phänomen der Postmodernen Gesellschaft.
- *Postmoderne Gesellschaft*: sind hochtechnisierte Gesellschaften, die über ein historisch einzigartiges Wohlstandsniveau verfügen. Sie durchlaufen einen gesamtstrukturellen kulturellen Wandel, der materialistische Werte stetig zurückdrängt. Eine derartige Entwicklung findet in Gesellschaften statt, die den Modernisierungsprozess erfolgreich durchlaufen haben und sich nun im Prozess der Postmodernisierung befinden, der mit einer ansteigenden Betonung postmaterieller Werte einhergeht.

73.5.2. Wertwandelstheorie:

In *The Silent Revolution* (1977) beschreibt Inglehart zum ersten Mal seine diesbezüglichen Thesen, dass die Werte der westlichen Gesellschaften sich insofern verändert haben, als dass eine Betonung der *Lebensqualität* im Verhältnis zur Betonung *materieller und physischer Sicherheit* voranschreitet. I. unterscheidet zwischen **Materialisten** und **Postmaterialisten**.

Zu den ersteren zählt die eher konservative Bevölkerungsmehrheit, also die überwiegend älteren und weniger gebildeten, ökonomisch schlechter gestellten Menschen, die noch "ältere" Wertorientierungen aufzeigen. Personen, deren Jugend von unsicheren Verhältnissen geprägt war, neigen eher zu materialistischen Werten.

Die Postmaterialisten bilden die Spitze der Inglehartschen Wertwandeltheorie: Es handelt sich dabei um jene eher junge Bevölkerungsschicht, die ein hohes Bildungsniveau und einen gehobenen Lebensstandard aufweisen. Gemäß der Maslowschen Bedürfnishierarchie sind Postmaterialisten solche Menschen, deren existenzielle und materialistische Nachfrage gedeckt ist und sich somit "höheren Werten" widmen. Eine interessante, sinnvolle Tätigkeit ist ihnen wichtiger als ein hohes Einkommen. Der Lebensstil und eine Statusmaximierung sind von zunehmender Bedeutung.

"Auch Freizeitaktivitäten spielen für sie eine wichtigere Rolle als für Materialisten" ¹¹.

11 Inglehart, Ronald in: Pongs, Armin, S. 201

Postmaterialisten halten ihren Wohlstand für selbstverständlich und fokussieren somit andere Aspekte des Lebens an.

Ingleharts Theorie basiert auf zwei Schlüsselhypthesen:

- **Mangelhypothese:**

Die Menschen begehren solche Güter, die knapp sind. Wie bereits im vorigen Absatz in Anlehnung an Maslow erwähnt, drängen Menschen nach dem Erreichen ihres physiologischen Befriedigungsniveaus (Nahrung, Kleidung, Unterkunft, Sexualität) auf das Erreichen der nächsthöheren Stufe in der Bedürfnispyramide (staatliche & wirtschaftliche Stabilität, sicheren Arbeitsplatz, traditionelle Werte wie Religion, Familie...) usw.

- **Sozialisationshypothese:**

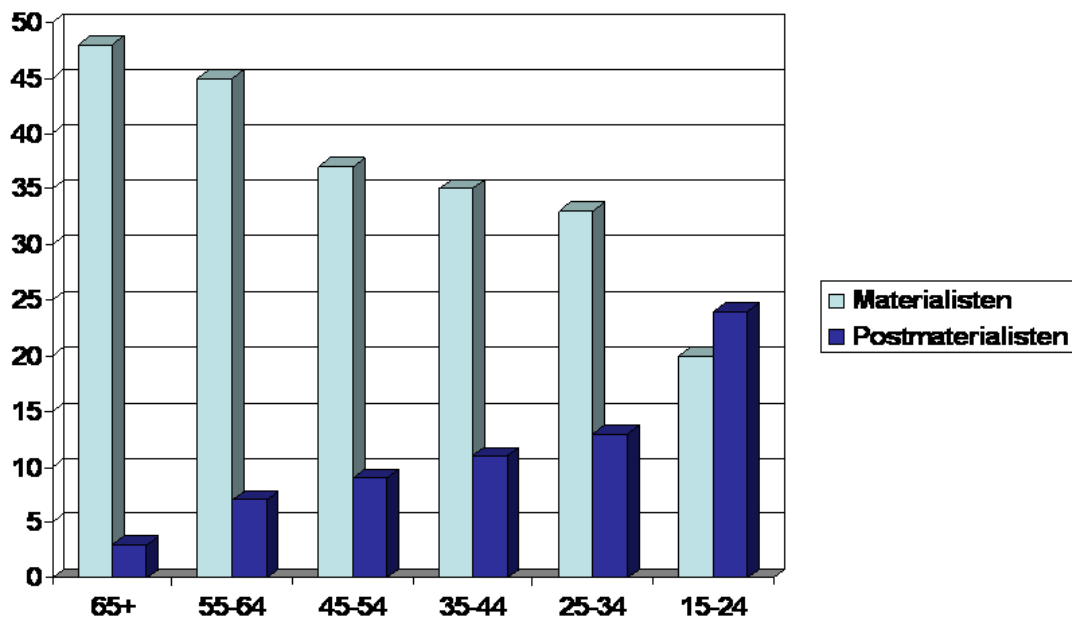


Abb. 24 Der postmaterialistische Wertewandel 1970 png

Ein Wertewandel wird erst dann soziologisch relevant, wenn ein Großteil der Generationen in ihrer Kindheit und Jugend wirtschaftliche Prosperität¹² (Wohlstand) erleben, und dadurch gemeinschaftlich nach neuen kulturellen Werten wie Selbstbestimmung streben. Wer in Zeiten des materiellen Notstandes aufgewachsen ist, wird mehr zu materiellen Werten tendieren als solche, die dieses Schicksal nicht teilen bzw. teilen mussten. Das ausschlaggebende Kriterium sind die *formative years* der in einer Wohlstandsgesellschaft sozialisierten Generation: Ein Wertewandel findet nach Inglehart demnach nicht innerhalb ein und derselben Generation statt, sondern bei bestehendem wirtschaftlichen Wohlstand nur in den jüngeren Folgegenerationen nach "Aussterben" der nach materialistischen Werten sozialisierten älteren Generationen (vgl. Grafik). Der Wertewandel vollzieht sich somit im Sinne einer *Stillen Revolution*.

¹² <http://de.wikipedia.org/wiki/Prosperit%C3%A4t>

In Ingleharts Folgewerken [Inglehart (1989) und Inglehart (1998)] werden seine Theorien weiter ausgeführt und zudem stützen sie sich mittlerweile auf in 43 Gesellschaften (70% der Weltbevölkerung) erhobenen Daten. Weiters kann er nachweisen, dass eine zunehmende Toleranz gegenüber Abtreibung, Ehescheidung, Homosexualität, außerehelichen Sex, Sterbehilfe und Selbstmord in Staaten stattgefunden hat, in welchen von ihm bereits 1977 eine postmaterialistische Wende festgestellt respektive prognostiziert wurde.

73.6. Rezeption und Wirkung

Inglehart ist für die Wertewandelforschung einer der bedeutendsten (wenn nicht sogar der bedeutendste) Vertreter der Gegenwart. Seine empirischen Studien bezüglich des Postmaterialismus und der Postmoderne machen ihn zum wegweisenden und vielleicht wichtigsten noch lebenden Sozialforscher, wenngleich er auch Kritik erntet. Als Präsident der schwedischen World Value Survey Organisation ist er der Kopf eines beinahe weltweit tätigen Forscherteams, welches seit 1981 empirische Daten sammelt und somit einzigartig in diesem Umfang, Aussagen über die kulturellen, wirtschaftlichen und politischen Einstellungen der (Welt)Bevölkerung treffen kann. Diese Daten, sind für Organisationen wie die Weltbank oder die Vereinten Nationen gute Anhaltspunkte, wie sich die Welt entwickeln könnte.

73.7. Literatur

- **Hillmann, Karl-Heinz(2007):**
"Wörterbuch der Soziologie. 5., vollständig überarbeitete Auflage"
Stuttgart
- **Inglehart, Ronald (1998):**
"Modernisierung und Postmodernisierung. Kultureller, wirtschaftlicher und politischer Wandel in 43 Gesellschaften"
Frankfurt/Main
- **Kässler, Dirk/Vogt, Ludgara [Hg.] (2000):**
"Hauptwerke der Soziologie"
Stuttgart
- **Oesterdiekhoff, Georg W. [Hg.] (2001):**
"Lexikon der soziologischen Werke"
Wiesbaden
- **Pongs, Armin (2004):**
"In welcher Gesellschaft leben wir eigentlich? Individuum und Gesellschaft in Zeiten der Globalisierung. 2., erw. u. überarb. Auflage. Band 1"
München
- **Reinhold, Gerd [Hrsg.] (2000):**
"Soziologie-Lexikon. 4. Auflage"
Oldenburg

73.8. Internetquellen

- <http://www.worldvaluessurvey.org/>
- http://de.wikipedia.org/wiki/Ronald_Inglehart
- <http://de.wikipedia.org/wiki/Wertwandel>
- http://de.wikipedia.org/wiki/Maslowsche_Bed%C3%BCrfnispyramide

73.9. Einzelnachweise

74. Jahoda, Marie

74.1. Biographie in Daten

Marie Jahoda

- geboren am **26.1.1907**
- gestorben am **28.4.2001**

verheiratete Lazarsfeld, später Albu; auch: Marie Jahoda-Lazarsfeld, Marie Lazarsfeld-Jahoda, Marie Jahoda Albu;

- **Eltern:**
 - **Vater:** *Carl Jahoda* (1867-1926), Kaufmann
 - **Mutter:** *Betty Jahoda*, geborene Propst (1881-1967), Hausfrau
- **Geschwister:** *Eduard Jahoda* (später: Edward Jahoda; 1903-1980), Unternehmer; *Rosi Jahoda*, verheiratete Kuerti (geb. 1905), College-Lehrerin (Biologie); *Fritz Jahoda* (geb. 1909), Dirigent und Professor of Music
- **1. Ehe:** 1927 mit Paul Felix Lazarsfeld (1901-1976), Soziologe; 1934 geschieden.
- **2. Ehe:** 1958 Austen Harry Albu (1903-1994), Labour-Politiker, Member of Parliament 1948-1974, Minister of State am Department of Economic Affairs (1965-1967)
- **Kinder:** Lotte Franziska Lazarsfeld, verheiratete Bailyn (geb. 1930), Sozialpsychologin, Professor of Management
- **Religion:** jüdisch; seit 1925 o.B.

74.1.1. Biographie

- **26.01.1907:** Geboren in Wien.
- **1918-1926:** Besuch des Mädchen-Realgymnasiums des Vereines für realgymnasialen Mädchenunterricht in Wien; 1926 Matura.
- **1924-1926:** Beitritt 1924 zur "Vereinigung sozialistischer Mittelschüler"; Obfrau im Schuljahr 1925/26. 1926 Sekretärin des landesweiten "Bundes Sozialistischer Mittelschüler". Beitritt zur "Sozialdemokratischen Arbeiterpartei Deutschösterreichs".
- **1926-1928:** Besuch der Pädagogischen Akademie Wien; **1928:** Diplom.
- **1926-1931:** Studium der Psychologie an der Universität Wien.
- **1932:** Promotion zum Dr. phil. (Psychologie); Dissertation: *Anamnesen im Versorgungshaus (Ein Beitrag zur Lebenspsychologie)*; Betreuer: Karl Bühler (1879-1963) und Robert Reininger (1869-1955).
- **1928 - 1929:** Ein Jahr Aufenthalt in Paris und vorübergehend in Étretat, Seine-Maritime.
- **1929-1930:** Projektmitarbeiterin bei Gustav Ichheiser (1897 - 1969) am Berufsberatungsamt in der Stadt Wien und der Niederösterreichischen Arbeiterkammer in Wien

- **1929-1934:** Politische Aktivitäten innerhalb der Sozialdemokratie; Stellvertretende Sekretärin des Vereins "Arbeitskreis sozialistischer Pädagogen". Referentin bei sozialdemokratischen Frauenvereinen im Rahmen der "Sozialistischen Bildungszentrale". Bibliothekarin der Arbeiterbücherei im Karl-Marx-Hof
- **1931-1935:** Mitarbeiterin, später wissenschaftliche Leiterin, der von ihrme Mann Paul F. Lazarsfeld initiierten "Österreichischen wirtschaftspsychologischen Forschungsstelle" in Wien
- **1931-1932:** Führend beteiligt an der Studie "Die Arbeitslosen von Marienthal" im niederösterreichischen Gramatneusiedl.
- **1932-1933:** Vierzehnmonatige Psychoanalyse bei Heinz Hartmann
- **1933-1934:** Aushilfslehrerin an verschiedenen Volks- und Hauptschulen in Wien; 1934 als Sozialdemokratin nicht weiterbeschäftigt
- **1935-1936:** Nach Auflösung des Vereins "Österreichische Wirtschaftspsychologische Forschungsstelle" Neugründung als "Arbeitsgemeinschaft der Mitarbeiter der Österreichischen Wirtschaftspsychologischen Forschungsstelle" als Gesellschaft nach bürgerlichem Recht und alleinige Leiterin.
- **1934-1936:** illegale Tätigkeiten innerhalb der sozialdemokratischen und sozialistischen Bewegung: Mitglied der "Gruppe Funke", seit 1935 enge Zusammenarbeit mit dem Obmann der illegalen "Revolutionären Sozialisten Österreichs" Joseph Buttinger (1906 - 1992)
- **1936-1937:** 1936 wegen illegaler Tätigkeit verhaftet; Schließung der "Arbeitsgemeinschaft der Mitarbeiter der Österreichischen Wirtschaftspsychologischen Forschungsstelle" (diente den "Revolutionären Sozialisten Österreichs" als Poststelle". Wurde wegen eben dieser Poststelle für eine verbotene Organisation zu drei Monaten Gefängnis verurteilt, jedoch vorzeitige Entlassung 1937 wegen internationaler Proteste, jedoch unter der Bedingung Österreich zu verlassen.
- **1937-1945:** Exil in Großbritannien
- **1937-1938:** Untersuchung eines Selbsthilfeprojekts der "Subsistence Production Society" arbeitsloser Bergleute im südwalisischen Eastern Valley. Davor und danach Aufenthalt in London.
- **1938-1940:** Lebte in Bristol
- **1939-1940:** Sutie "Socio-Psychological Problems in a Factory" im Rahmen des ihr für drei Jahre zuerkannten Pinsent-Darwin Studentship of Cambridge University.
- **1940:** Übersiedelung nach Street, Somerset.
- **1940-1941:** Assistant Editor beim "War-time Social Survey"
- **1941-1943:** Redakteurin und Sprecherin beim Geheimsender "Radio Rotes Wien" in Woburn bei London im Rahmen des British Foreign Office.
- **1943-1944:** Mitarbeit beim National Institute of Social and Economic Research in London
- **1944-1945:** Angestellte des Research Co-ordination Department der Firma Marks and Spencer Ltd. in London.
- **1945-1958:** Übersiedelung in die USA. Lebte zuerst in Detroit, Michigan, dann in Manhasset, New York
- **1945-1948:** Research Associate bei Max Horkheimer (1895-1973) am Department of Scientific Research des "American Jewish Committee". Beginn der Zusammenarbeit mit Stuart Cook (1913-1993).

- **1948-1949:** Research Associate bei dem von ihrem geschiedenen Ehemann Paul F. Lazarsfeld gegründeten Bureau of Applied Social Research der Columbia University in New York. Enge Zusammenarbeit mit Robert K. Merton.
- **1949-1958:** Associate, dann Full Professor of Psychology an der New York University. 1957 Sabbatical Year (Karenz-Urlaubsjahr), Aufenthalt in London bei ihrem späteren Ehemann Austen Albu.
- **1958-2001:** Lebte in London, seit den 1960er Jahren in Keymer, Sussex.
- **1958-1965:** Zunächst Senior Lecturer in Psychology, seit 1958 Research Fellow am Brunel College of Advanced Technology in Uxbridge, Hillingdon bei London. Mit der Umwandlung in eine Universität seit 1962 Professor of Psychology. Aufbau des Department of Psychology and Social Science.
- **1965-1973:** Professor of Social Psychology an der University of Sussex in Falmer, Brighton. Aufbau des ersten Department of Social Psychology in Großbritannien. 1973 emeritiert.
- **1965-1978:** Zahlreiche Nebenbeschäftigungen: unter anderem Mitglied des britischen "Social Research Council", des Advisory Committee des "Home Secretary on Race Relations Research", des "Council for Science Policy", des "Council for Science Policy", des "Genetic Manipulation Advisory Committee"
- **1971-1995:** Senior Research Consultant, seit 1985 Visiting Professor der "Science Policy Research Unit", einer interdisziplinären Einrichtung der University of Sussex.
- **28.04.2001:** Gestorben in Keymer, Sussex (UK)

74.2. Historischer Kontext

Marie Jahoda ist im intellektuellen Milieu in Wien aufgewachsen. Sie war schon als Schülerin politisch aktiv und damals noch sehr optimistisch, sie war überzeugt davon, dass ihre Generation den demokratischen Sozialismus aufbauen würde. Bei ihrer politischen Tätigkeit kam sie auch in Kontakt mit dem Arbeitermilieu. Nach dem Scheitern der sozialdemokratischen Bewegung, ihrem Gefängnisaufenthalt und ihrer erzwungenen Emigration war ihre Einstellung ziemlich pessimistisch und sie wandte sich mehr der Wissenschaft als der Politik zu. 1938 setzte sie sich für Flüchtlinge ein und konnte auch ihren Familienangehörigen die Einreise nach England ermöglichen. Während dem Krieg arbeitete sie zeitweise für "Radio Rotes Wien". Ansonsten stand die Forschung im Mittelpunkt. In den USA erlebte sie während der McCarthy-Ära die Veränderung des geistigen Klimas, die auch ein Forschungsgegenstand für sie wurde.

74.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Marie Jahoda stand in keiner festgelegten Denktradition. Wichtig war ihr der lebensnahe Zugang zu den von ihr erforschten Lebensbereichen. Die Wahl ihrer Themen stand in Zusammenhang mit politischen Zielen, sie beschäftigte sich mit realen Problemen, besonders mit dem Problem sozialer Ungleichheit. Aufgrund ihres Psychologiestudiums und ihres Interesses an Psychoanalyse hatte sie eine Neigung zu einem interdisziplinären Zugang zur Erforschung sozialer Beziehungen.

74.4. Werke

(Auswahl)

- "Die Arbeitslosen von Marienthal. Ein soziographischer Versuch über die Wirkung langdauernder Arbeitslosigkeit" (mit Paul Lazarsfeld & Jams Zeisel) 1932
- "Antisemitism and emotional disorder. A psychoanalytic interpretation" 1950
- "Research methods in social relation. With especial reference to prejudice" (mit M. Deutsch & S.W. Cook) 1951
- "Studies in the scope and method of 'The authoritarian personality'. Continuities in social research." (mit N.W. Ackermann, T.W. Adorno, u.a.) 1954
- "The first industrial period. A pilot study and research reflections." 1959
- "Attitudes. Selected readings." 1966
- "Thinking about the future. A critique of the limits to growth." 1973
- "Progress and problems in social forecasting: disciplinary contributions to an interdisciplinary task." 1976
- "World futures. The great debate." 1978
- "Des Menschen hohe Braut. Arbeit, Freizeit, Arbeitslosigkeit." 1983
- "Arbeitslose bei der Arbeit. Die Nachfolgestudie zu 'Marienthal' aus dem Jahr 1938." 1989
- "Sozialpsychologie der Politik und Kultur." 1994
- "Sozialwissenschaft und soziale Realität. Ein persönliches Plädoyer." 1995
- "Ich habe die Welt nicht verändert. Lebenserinnerungen einer Pionierin der Sozialforschung." 1997

74.5. Das Werk in Themen und Thesen

Die Arbeitslosen von Marienthal

Die Studie "Die Arbeitslosen von Marienthal" wurde von Marie Jahoda, Paul Lazarsfeld und Hans Zeisel zum Beginn der 1930er Jahre, in einem kleinen Ort an der Donau in der Nähe von Wien, durchgeführt. Die Besonderheit in diesem Ort war eine Fachspinnerei. Die Menschen arbeiteten dort seit 1830 bis zur ersten Krise 1926, in der die halbe Belegschaft entlassen wurde. Im Jahre 1930 musste die Fabrik endgültig geschlossen werden.

Die sogenannten "Arbeitslosen von Marienthal" werden als "ermüdete Gemeinschaft" bezeichnet. Anhand einiger Beispiele soll dies hier verdeutlicht werden:

Bei Arbeit:

1. regelmäßige Fahrten (Einkäufe,...) nach Wien
2. reges Teilnehmen bei Festen, Feiern,...
3. Kindergarten gut besucht
4. viele gehören einem Verein an

Bei Arbeitslosigkeit:

1. keine Fahrten mehr nach Wien, da zu teuer
2. keine großen Veranstaltungen mehr

3. Kindergarten nicht mehr finanzierbar
4. Mitgliederrückgang bei Vereinen

Die durchgeführte Studie will das Leben der Menschen in Not und Arbeitslosigkeit beleuchten und Veränderungen gegenüber früheren, besseren Zeiten herausarbeiten. Sie zeigt, dass Arbeitslosigkeit und Armut keine Radikalisierung der Menschen, sondern Resignation zur Folge hat.

Auswirkungen der Arbeitslosigkeit:

Das Interesse an Freizeitbeschäftigungen lässt nach. Der Mitgliederrückgang in den Vereinen, die keinen materiellen Vorteil bringen, zeigt, dass nicht mehr die Aktivität im Verein, sondern nur noch der Nutzen von Bedeutung ist. Das Interesse an Politik verringert sich. Es werden weniger Zeitungen abonniert und Zeitungen, die mehr auf Unterhaltung als auf Politik eingestellt sind, werden bevorzugt. Die Menschen betätigen sich seltener in politischen Parteien und Vereinen. Es gibt weniger politische Auseinandersetzungen und statt dessen mehr persönliche Anfeindungen. Die gleich bleibenden Wahlergebnisse zeigen, dass sich die politischen Einstellungen nicht ändern. Sie verlieren nur an Bedeutung. Der Bibliotheksbesuch geht zurück, die freie Zeit wird nicht zur Weiterbildung genutzt. Die geordnete Haushaltsführung und die körperliche Pflege der Kinder wird aufrechterhalten. Die Haltung der Betroffenen lässt sich in vier Haltungstypen einteilen:

1. ungebrochen:

- Aufrechterhaltung der Ordnung im Haushalt
- gute Betreuung der Kinder
- Geld wird für die Befriedigung der wichtigsten Bedürfnisse eingeteilt
- subjektives Wohlbefinden
- Aktivität
- Pläne und Hoffnungen für die Zukunft
- aufrechterhaltene Lebenslust
- immer wieder Versuche zur Arbeitsbeschaffung

2. resigniert (die größte Gruppe):

- keine Pläne
- keine Beziehung zur Zukunft
- keine Hoffnung
- maximale Einschränkung aller Bedürfnisse, die über die Haushaltsführung hinausgehen
- Aufrechterhaltung der Ordnung im Haushalt
- ordnungsgemäße Versorgung der Kinder
- Geld wird eingeteilt
- Gefühl relativen Wohlbefindens

3. verzweifelt:

- Verzweiflung, Depression, Hoffnungslosigkeit
- Gefühl der Vergeblichkeit aller Bemühungen
- keine Arbeitssuche, keine Versuche, die Situation zu verbessern
- häufig wiederkehrende Vergleiche mit der besseren Vergangenheit
- Aufrechterhaltung der Ordnung im Haushalt
- Versorgung der Kinder

- Geld wird eingeteilt

4. apathisch:

- energieloses, tatenloses Zusehen
- kein Versuch, etwas vor dem Verfall zu retten
- Wohnung und Kinder sind unsauber und ungepflegt
- es gibt oft Streit in der Familie
- das Unterstützungsgeld wird schon in den ersten Tagen ausgegeben
- Betteln und Stehlen sind häufige Begleiterscheinungen
- keine Hoffnung
- keine Pläne für die Zukunft oder für die nächsten Tage und Stunden
- die Stimmung ist nicht verzweifelt, sondern gleichgültig

Die Stimmungslage steht in einem Zusammenhang mit der Höhe der Arbeitslosenunterstützung. Der Haltungstyp hängt davon ab, ob genügend Geld vorhanden ist, um beschädigte Kleidungsstücke, Schuhe und Haushaltsgegenstände zu ersetzen oder zu reparieren und um ausreichendes Essen zu kaufen. Allerdings spielen auch persönliche Faktoren und die frühere Lebenssituation eine Rolle.

Auch Kinder und Jugendliche nehmen bei Arbeitslosigkeit der Eltern eine resignierte Haltung an.

Arbeit gibt eine feste Zeitstruktur vor und die begrenzte Freizeit wird genutzt. Bei Arbeitslosigkeit verliert die Zeiteinteilung ihren Sinn. Die freie Zeit wird mit Nichtstun verschwendet. Die Arbeit im Haushalt dauert wegen der Einschränkung der Mittel wesentlich länger.

Vorurteils- und Antisemitismusforschung

Vorurteilsbehaftete Personen weichen Informationen, die im Widerspruch zu ihren Ansichten stehen, aus. Wenn sie mit solchen Informationen konfrontiert werden, vermeiden sie es, sich damit auseinandersetzen zu müssen, indem sie die betreffende Botschaft einfach nicht verstehen und umdeuten. Dieser psychische Mechanismus ermöglicht es, die Ansichten nicht an der Realität zu überprüfen und sie trotz ihrer irrationalen Basis nicht ändern zu müssen.

Das antisemitische Stereotyp ergibt nicht wie andere Stereotype ein zusammenhängendes Bild, sondern es ist in sich widersprüchlich. Juden wird unterstellt, sie wären zugleich Kapitalisten und Kommunisten, geizig und verschwenderisch, zu ehrgeizig und arbeitsscheu... Personen mit antisemitischen Vorurteilen haben eine bestimmte Persönlichkeitsstruktur. Sie sind unfähig, Mehrdeutigkeiten zu ertragen. Zu ihren Einstellungen gehören eine zustimmende Haltung zu scharf definierten sozialen Hierarchien, Autoritätsgläubigkeit, Verachtung gegenüber Schwachen, Überbetonung von Strafe als Mittel der sozialen Kontrolle, Ablehnung jeder Art von Abweichung, Antiintellektualismus und eine Abneigung gegen die Introspektion.

Bei dem Ausmaß der Irrationalität und den selbstdestruktiven Aspekten der Persönlichkeit ist ein psychiatrischer Zugang zum Problem des Antisemitismus naheliegend. Antisemitismus ist nicht nur eine oberflächliche Meinung, es ist ein Symptom einer fundamentalen Persönlichkeitsstörung.

Die Untersuchung von Fallgeschichten von Patienten in psychoanalytischer Therapie mit antisemitischen Einstellungen ergab folgende Persönlichkeitsmerkmale:

- subjektiv nicht eingestandene diffuse Ängste werden durch Aggressionen ersetzt
- Tendenz zu zwanghafter Unterwerfung
- Forderung nach Konformität
- defektes Gewissen
- Unsicherheit und Verwirrung als Reaktion auf die Unterschiede zwischen den Eltern
- sprunghaft wechselnde Gruppenloyalitäten
- Pseudoidentifikation mit mächtigen herrschenden Gruppen

Teile der Persönlichkeit werden nicht akzeptiert und durch Projektion eliminiert. Sie werden durch Introjektionen ersetzt.

Konformismus

Während der McCarthy-Ära entstand in den USA durch Loyalitätsüberprüfungen aus Furcht vor kommunistischer Unterwanderung ein konformistisches geistiges Klima. Zur Untersuchung der Auswirkungen der Überprüfungen wurden höhere Bundesbeamte und Angehörige verschiedener Universitäten befragt.

Wie reagieren Unbeteiligte auf McCarthyismus?

Es gibt folgende Verhaltensänderungen und Vorsichtsmaßnahmen, um nicht verdächtigt zu werden:

- Zeitungen werden am Kiosk gekauft, um nicht auf der Abonnentenliste zu stehen
- Bücher, die vielleicht verdächtig erscheinen könnten, werden nicht mehr aufbewahrt
- in Gesprächen werden politische Themen vermieden
- Auf Mitgliedschaft in Organisationen mit gemeinnützigen und sozialen Zielen wird verzichtet

Die Auswirkungen sind geringer, wenn die Arbeitsbedingungen und die Arbeitsbeziehungen gut sind und wenn Unterstützung vom Vorgesetzten erwartet wird. Je klarer jemand die Positionen in dem Weltkonflikt erfasst hat, umso weniger wirken sich die Sicherheitsmaßnahmen auf sein Verhalten aus.

Eine Untersuchung wegen falscher Anschuldigungen fügt dem Beschuldigten erheblichen Schaden zu. Neben den Anwaltskosten und der Verunsicherung wegen den unklaren Kriterien der Schuld, wirkt sich die Untersuchung rufschädigend aus. Auch nach einem Freispruch wird jemandem, der verdächtigt wurde, noch Mißtrauen entgegengebracht.

74.6. Rezeption und Wirkung

Kaum andere Untersuchungen können und konnten jemals einen derart fesselnden und intensiven Eindruck vom sowohl materiellen als auch ideellen Elend aufgrund der Arbeitslosigkeit widerspiegeln wie "**Die Arbeitslosen von Marienthal**".

Seit Erscheinen ist dieses Werk ein Klassiker in der Gemeindeforschung und in der Widerspiegelung der Folgen von Arbeitslosigkeit. Neben ihrem Hauptthema Arbeitslosigkeit hat Jahoda auch in anderen Bereichen einen Beitrag zum Erreichen des heutigen Wissensstandes geleistet. Wichtig ist auch ihr Beitrag zur Entwicklung lebensnaher Forschungsmethoden.

74.7. Literatur

- **Marie Jahoda/ Paul F. Lazarsfeld/ Hans Zeisel (1978):**
"Die Arbeitslosen von Marienthal, 2. Aufl."
Frankfurt am Main
- **Marie Jahoda (1997):**
"Ich habe die Welt nicht verändert, herausgegeben von Steffani Enger und Brigitte Hasenjürgen"
Frankfurt am Main
- **Marie Jahoda (1994):**
"Sozialpsychologie der Politik und Kultur. Ausgewählte Schriften, hrsg. u. eingel. von Christian Fleck, 1. Auflage"
Graz-Wien

75. James, William

75.1. Biographie in Daten

James William

- geboren am **11. Jänner 1842** in New York
- gestorben am **26. August 1910** in **Chocoruna, New Hampshire**

Eltern: Vater: Henry James Sr. **Geschwister:** Henry James, Alice James, Garth Wilkinson James, Robertson James, William James

- Kindheit: Intellektuell stimulierendes Umfeld; mehrere Bildungsreisen nach Frankreich und Deutschland, daher auch fließende Sprachkenntnis des Deutschen und Französischen

Wissenschaftliche Laufbahn:

- ab 1861: wissenschaftliche Studien an der Lawrence Scientific School in Harvard
- ab 1864: Studium der Medizin an der Harvard Medical School
- 1865: Wissenschaftliche Expedition an den Amazonas, jedoch nach 8 Monaten vorzeitiger Abbruch wegen Krankheit
- 1868: Mehrmonatiger intellektuell fruchtbarer Aufenthalt in Deutschland und endgültige Entscheidung für Philosophie und Psychologie
- 1869: Doktor der Medizin
- 1873: Dozent für Psychologie in Harvard
- In den 1870ern: Mitglied des "Methaphysical Club"
- 1885: Professor für Philosophie in Harvard
- 1887: Professor für Psychologie in Harvard
- 1894-1895: Präsident der "Society for Psychical Research"
- 1907: Ruhestand, jedoch fortgesetzte publizistische Tätigkeit

75.2. Historischer Kontext

Historische Ereignisse spielen im Leben von William James eine untergeordnete Rolle. Erwähnenswert ist lediglich der amerikanische Bürgerkrieg (1861-1865), in dem zwei seiner Brüder kämpften. Jedoch spiegelt sich auch dieses Ereignis nicht merklich in seinen wissenschaftlichen Arbeiten wieder.

75.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

William James war dank seiner Europa-Reisen schon sehr früh mit den Arbeiten des Physiologen und Physikers Hermann von Helmholtz (1821-1894) und Pierre Janets (1859-1947), einer der Pioniere der Psychiatrie und Psychotherapie, bekannt. Besonders das Werk Janets veranlasste ihn zu seinen psychologischen Forschungen. In den 70er Jahren des 19. Jahrhunderts war James Mitglied des illustren "Methaphysical Club", in dem z.B. auch der Jurist Oliver Wendell Holmes, der Chemiker und Philosoph Charles Peirce und der Psychologe und Reformpädagoge John Dewey Mitglieder waren.

75.4. Werke

Sämtliche Werke William James aufzuzählen, würde bei weitem den Rahmen dieses Artikels sprengen, daher hier nur die größten bzw. wichtigsten:

- *The Principles of Psychology*, 2 vols. (1890)
- *Psychology (Briefer Course)* (1892)
- *The Will to Believe, and Other Essays in Popular Philosophy* (1897)
- *Human Immortality: Two Supposed Objections to the Doctrine* (1897)
- *Talks to Teachers on Psychology: and to Students on Some of Life's Ideals* (1899)
- *The Varieties of Religious Experience: A Study in Human Nature* (1902), ISBN 0140390340
- *Pragmatism: A New Name for Some Old Ways of Thinking* (1907), 1981: ISBN 0915145057
- *A Pluralistic Universe* (1909)
- *The Meaning of Truth: A Sequel to "Pragmatism"* (1909)
- *Some Problems of Philosophy* (1911)
- *Memories and Studies* (1911)
- *Essays in Radical Empiricism* (1912)
- *Letters of William James*, 2 vols. (1920)
- *Collected Essays and Reviews* (1920)

75.5. Das Werk in Themen und Thesen

William James Werke befassen sich hauptsächlich mit Psychologie und Philosophie. Diese beiden Bereiche werden bei ihm nicht starr voneinander getrennt, sie vermischen sich am meisten in seiner pragmatistischen Erkenntnistheorie.

- Erkenntnistheorie: James vertritt die Ansicht, dass der Wahrheitsgehalt eines Konzepts bzw. einer Idee darin besteht, wie sie sich praktisch bewährt, wie „nützlich“ sie für denjenigen ist, der an sie glaubt. James hat diesen Faktor „Nützlichkeit“ nie genau definiert. Er ist wohl einerseits vom Darwinismus inspiriert, d.h. die "Nützlichkeit" von Konzepten ist mit der Darwinschen "Fitness" vergleichbar, andererseits bezieht James diese "Nützlichkeit" auch auf ästhetische und religiöse Kategorien (siehe unten). Dieses Verständnis der "Wahrheit" als eher relativ und subjektiv führt James auch als Begründung seiner Forderung nach mehr Toleranz an. Seiner Meinung nach liegt auch noch in der Weltanschauung einer Person, die uns als dumm erscheint, eine gewisse -relative- Wahrheit.

- Religionsphilosophie: Auch in seiner Religionsphilosophie vertritt James den Ansatz des "Pragmatismus". Er plädierte weiterhin dafür, sich eher mit den religiösen bzw. mystischen Erfahrungen des Einzelnen zu beschäftigen als mit religiösen Institutionen, da letztere ihren Ursprung in ersteren haben. Das Studium von religiösen Erfahrungen trage außerdem zum allgemeinen Verständnis der menschlichen Psyche bei, da religiöse Erfahrungen oft den Charakter alltäglicher Erfahrungen höherer Intensität trügen. James Aussagen über die Religion sind zum Teil inkohärent: Während sie einmal für ihn nur eine bewährte Idee im Sinne des "Pragmatismus" ist, stellt er sie ein anderes mal als einzigen Zugang zu einer überwissenschaftlichen Erfahrungswelt dar.
- Geschichtsphilosophie: So wie für James in der Religion der Einzelne mit seinen Erfahrungen eine herausragende Rolle einnimmt, verhält es sich im allgemeinen auch in der Geschichte, d.h. sie ist für James primär das Werk einzelner Genies und nicht das der "Massen". Allerdings zählt er zu diesen Genies auch solche auf den Gebieten der Kunst und der Wissenschaft, und nicht nur große Militärs und Politiker.
- Psychologie: James war der Urheber vieler bahnbrechender Konzepte und Theorien in der Psychologie, die er zum größten Teil in seinem Monumentalwerk "Principles of Psychology" darlegt. Auf ihn geht beispielsweise das Konzept des "Gedankenstroms" bzw. "Bewusstseinsstroms" zurück, weiterhin beschrieb er die Wahrnehmungswelt eines Kleinkindes auf revolutionäre Weise und lieferte eine große Anzahl an faszinierenden introspektiven Beobachtungen. Besondere Erwähnung verdient außerdem die James-Lange-Theorie der Emotion (so genannt weil unabhängig von James auch von Carl Lange (1834-1900) entwickelt). Sie besagt dass, entgegen der allgemeinen Vorstellung, ein Ereignis nicht ein Gefühl und dieses wiederum eine körperliche Reaktion hervorruft, sondern letztere direkt vom Ereignis hervorgerufen wird und das Gefühl lediglich eine Reaktion auf den Körperzustand ist. James lieferte hierfür ein berühmtes Beispiel, das als "James' Bear" bekannt ist: Wenn wir einen Bären sehen, laufen wir nicht davon, weil wir Angst haben, sondern wir haben Angst, weil wir davonlaufen. Das Gehirn reagiert also auf einen veränderten Körperzustand (Herzklopfen, starke Atmung, Adrenalinausstoß etc.) mit dem Gefühl. Ein Gefühl ohne Körper wäre also unmöglich.

75.6. Rezeption und Wirkung

James war schon zu Lebzeiten ein bekannter und vielgelesener Wissenschaftler und blieb dies auch nach seinem Tod, vor allem in seinem Hauptgebiet, der Psychologie. Jedoch haben seine Thesen auch Eingang in die Soziologie gefunden, vor allem durch Alfred Schütz, der sich James Konzept des "pluralistischen Universums" d.h. der Vielfalt von Lebenswelten und Konzepten für seine Soziologie zunutze machte. Auch James Idee, dass der Glaube eine Vorbedingung des Wissens ist, und seine Philosophie des Pragmatismus spiegelt sich teilweise in Schütz' Konzept der Lebenswelt wieder. Viele von James Thesen leben auch heute in veränderter Form wieder auf, so z.B. die James-Lange-Theorie der Emotionen, die eine große Ähnlichkeit mit Antonio Damasio's Bewusstseinstheorie aufweist, weiterhin die Philosophie des Pragmatismus, die man als frühen Vorläufer des umstrittenen Memetik-Konzepts betrachten kann.

75.7. Literatur

75.8. Internetquellen

- http://de.wikipedia.org/wiki/William_James
- <http://www.philolex.de/james.htm>
- <http://www.wjsociety.org/>

76. Joas, Hans

76.1. Biographie in Daten

Hans Joas

- geboren 1948
- studierte in München und an der freien Universität Berlin Soziologie, Geschichte und Philosophie .
- Mitglied des Zentralkomitees der deutschen Katholiken seit 2008

76.1.1. Wissenschaftlicher Werdegang

1979 Promotion in Berlin.

1979-1983 Wissenschaftlicher Mitarbeiter für Bildungsforschung im Max-Planck- Institut¹, Berlin.

1981 Habilitation an der FU Berlin².

1980- 1981 Übernahme der Vertretung einer Professur am Soziologischen Seminar an der Universität Tübingen³.

1984-1987 Heisenberg-Stipendiat⁴ der Deutschen Forschungsgemeinschaft⁵ am Max-Planck-Institut für Bildungsforschung in Berlin.

1985 Gastprofessor der Universität Chicago⁶, in der Abteilung für Soziologie.

1986 ebenfalls Gastprofessor der Universität Toronto⁷, Abteilung für Soziologie.

1987-1990 Professor (C 3), im Institut für Soziologie an der Universität Erlangen-Nürnberg⁸.

1990-2002 Professor (C4) am John F. Kennedy-Institut für Nordamerkastudien⁹ und Institut für Soziologie, Freie Universität Berlin.

1 http://de.wikipedia.org/wiki/Max-Planck-Institut_f%C3%BCr_Bildungsforschung

2 http://de.wikipedia.org/wiki/FU_Berlin

3 http://de.wikipedia.org/wiki/Universit%C3%A4t_T%C3%BCbingen

4 <http://de.wikipedia.org/wiki/Heisenberg-Programm>

5 http://de.wikipedia.org/wiki/Deutsche_Forschungsgemeinschaft

6 http://de.wikipedia.org/wiki/Universit%C3%A4t_Chicago

7 http://de.wikipedia.org/wiki/Universit%C3%A4t_Toronto

8 http://de.wikipedia.org/wiki/Universit%C3%A4t_Erlangen-N%C3%BCrnberg

9 http://de.wikipedia.org/wiki/John-F.-Kennedy-Institut_f%C3%BCr_Nordamerkastudien

1992 Gastprofessor an der Universität Uppsala¹⁰ und Fellow¹¹ (Partner, Kollege) am SCASSS (The Swedish Collegium for Advanced Study in the Social Sciences).

1994 Fellow am Indiana Institut für Advanced Study in Bloomington, Indiana.

1996 Gastprofessor der Abteilung für Soziologie an der Universität Wisconsin, Madison.

1997 Professor der Abteilung für Soziologie, an der New School for Social Research in New York¹².

1998 Gastprofessor an der Duke Universität¹³ in Durham, North Carolina.

Seit 1998 ordentliches Mitglied der Berlin- Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften¹⁴.

1998 Gastprofessor, in der Abteilung für Soziologie, an der Universität Wisconsin, Madison.

1999/2000 Fellow (Partner) am SCASSS (Swedish Collegium for Advanced Study in the Social Sciences) in Uppsala, Schweden.

Seit 2000 Professor der Abteilung für Soziologie an der Universität Chicago, Member of the Committee on Social Thought.

Seit 2002 Leiter (Dekan) und Professor des Max-Weber-Kollegs für kultur- und sozialwissenschaftliche Studien an der Universität Erfurt¹⁵.

Oktober 2002 Gastprofessor am Institut für Soziologie der Universität Wien¹⁶.

2004-2005 Ernst-Cassirer-Professor, Swedish Collegium for Advanced Study in the Social Sciences, Uppsala, Schweden.

2005-2006 Fellow, Wissenschaftskolleg zu Berlin¹⁷.

Hans Joas ist Ehrenmitglied der Humboldt- Universität zu Berlin¹⁸.

76.2. Werke

Die gegenwärtige Lage der soziologischen Rollentheorie.

Frankfurt 1973, (Akademische Verlagsgesellschaft).

Praktische Intersubjektivität. Die Entwicklung des Werks von George Herbert Mead.

Frankfurt 1980 (Suhrkamp).

Soziales Handeln und menschliche Natur.

10 http://de.wikipedia.org/wiki/Universit%C3%A4t_Uppsala

11 http://de.wikipedia.org/wiki/Fellow_%28Universit%C3%A4t%29

12 http://de.wikipedia.org/wiki/The_New_School_for_Social_Research

13 http://de.wikipedia.org/wiki/Duke_University

14 http://de.wikipedia.org/wiki/Berlin-Brandenburgische_Akademie_der_Wissenschaften

15 http://de.wikipedia.org/wiki/Universit%C3%A4t_Erfurt

16 http://de.wikipedia.org/wiki/Universit%C3%A4t_Wien

17 http://de.wikipedia.org/wiki/Wissenschaftskolleg_zu_Berlin

18 http://de.wikipedia.org/wiki/Humboldt-Universit%C3%A4t_zu_Berlin

Anthropologische Grundlagen der Sozialwissenschaften.

Frankfurt 1980 (Campus, Studium-Reihe) (zusammen mit Axel Honneth).

Wissenschaft und Karriere.

Frankfurt 1987, (Campus), (zusammen mit Michael Bochow.).

Pragmatismus und Gesellschaftstheorie.

Frankfurt 1992, (Suhrkamp).

Die Kreativität des Handelns.

Frankfurt 1992,(Suhrkamp).

Die Entstehung der Werte.

Frankfurt 1997, (Suhrkamp).

Kriege und Werte.

Studien zur Gewaltgeschichte des 20. Jahrhunderts.

Weilerswist 2000, (Velbrueck).

Sozialtheorie.

Zwanzig einführende Vorlesungen.(mit Wolfgang Knöbl)

Frankfurt 2004, (Suhrkamp).

Braucht der Mensch Religion?

Über Erfahrungen der Selbsttranszendenz.

Freiburg 2004, (Herder).

76.2.1. Herausgeberschaften Hans Joas

Philosophie der Demokratie.

Beiträge zum Werk von John Dewey.

Frankfurt 2000, (Suhrkamp) .

Kriege und Werte. Studien zur Gewaltgeschichte des 20. Jahrhunderts.

Weilerswist 2000, (Velbrueck).

Lehrbuch der Soziologie. Frankfurt 2001, (Campus).

Was sind religiöse Überzeugungen? Göttingen 2003, (Wallstein).

The Dialogical Turn: New Roles for Sociology in the Postdisciplinary Age.

Charles Chamic/Hans Joas (eds.), Lanham 2004, MD (Rowman and Littlefield).

Braucht der Mensch Religion? Hans Joas, Freiburg 2004, (Herder).

Sozialtheorie. Zwanzig einführende Vorlesungen. Hans Joas/Wolfgang Knöbl, Frankfurt 2004, (Suhrkamp).

Interdisziplinarität als Lernprozeß. Erfahrungen mit einem handlungstheoretischen Forschungsprogramm.

Hans Joas/Hans G. Kippenberg (Hg.), Göttingen 2005,(Wallstein).

Die kulturellen Werte Europas.

Hans Joas/Klaus Wiegandt (Hg.), Frankfurt 2005, (Fischer).

Die Zehn Gebote. Ein widersprüchliches Erbe?

Köln 2006,(Böhlau).

Säkularisierung und die Weltreligionen.

Hans Joas/Klaus Wiegandt (Hg.),Frankfurt am Main 2007, (Fischer).

76.3. Das Werk in Themen und Thesen

Schwerpunkte in der Lehre Hans Joas:

Hauptsächlich beschäftigt sich Hans Joas in seiner Lehre mit der **klassischen und modernen Theorie der Soziologie**, aber auch mit der **Sozialstruktur¹⁹der USA**.

Weitere Schwerpunkte sind die **Kriegsursachen und Kriegsfolgen, Sozialphilosophie und Soziologie des amerikanischen Pragmatismus²⁰ und Kommunitarismus²¹** sowie die **Religionssoziologie²²**.

Kurzbeschreibung des Werks **Die Kreativität des Handelns**

In Joas' Werk "Die Kreativität des Handelns" geht es um die Handlungstheorien²³. Der Autor hat die Theorie aufgestellt, dass neben dem rationalen und dem normativ orientierten Handeln ein weiterer Aspekt wichtig ist. Es ist hier vom kreativen Charakter menschlichen Handelns die Rede.

76.3.1. Forschungsprojekte

Wertbindung und sozialer Wandel

In diesem Forschungsprojekt geht es Hans Joas um die Frage, wie Werte entstehen und wie eine Kommunikation über sie funktioniert. Werte entstehen nicht nur aus positiven Erfahrungen, sondern sie entstehen auch durch die Verarbeitung negativer Erfahrungen. In historisch-soziologischen Studien werden aus diesem Grund die Wechselwirkungen von der Wertentstehung und Gewaltgeschichte des 19. und 20. Jahrhunderts erforscht.

19 <http://de.wikipedia.org/wiki/Sozialstruktur>

20 <http://de.wikipedia.org/wiki/Pragmatismus>

21 <http://de.wikipedia.org/wiki/Kommunitarismus>

22 <http://de.wikipedia.org/wiki/Religionssoziologie>

23 <http://de.wikipedia.org/wiki/Handlungstheorie>

Mit diesem Forschungsprojekt hängt aber noch ein zweites Projekt Joas' zusammen. Bei diesem Projekt liegt der Schwerpunkt auf der Kommunikation über Werte.

Der Dritte Schwerpunkt von Joas' Forschung hängt eng mit seinem bisherigen wissenschaftlichen Werk zusammen. Die Philosophie des amerikanischen Pragmatismus.

Ein weiterer Forschungsschwerpunkt Joas' beschäftigt sich mit Theorien sozialen Wandels.

76.4. Internetquellen

- <http://www.uni-erfurt.de/maxwe/>
- <http://www-1.tu-cottbus.de/BTU/Fak2/TheoArch/Wolke/deu/namen/Joas.htm>
- http://www.qantara.de/webcom/show_article.php/_c-469/_nr-592/_p-1/i.html?PHPSESSID=
- http://www.fsf.de/fsf2/aktivitaeten/bild/tvimpuls/20060915_werte/Vortrag_Joas_authorized_061017.pdf

77. Kaufmann, Franz-Xaver

77.1. Biographie in Daten

Kaufmann Franz Xaver

- geboren am **22. August 1932** in Zürich
- Franz-Xaver Kaufmann ist das jüngstes von 6 Kindern des Rechtsanwalts Dr. Joseph Kaufmann
- verheiratet
- 2 Söhne und bisher 4 Enkelkinder

77.1.1. Ausbildung

- die ersten Gymnasialjahre verbrachte Franz-Xaver Kaufmann im Benediktinerkolleg Disentis, die letzten am Literaturgymnasium des Kantons Zürich wo Franz-Xaver Kaufmann (Matura 1951)
- **1952 bis 1958**: Juristische, soziologische sowie wirtschaftswissenschaftliche Studien an der Universität Zürich, der Hochschule St. Gallen (heute Universität St. Gallen) und an der Université de Paris
- **1956**: an der Hochschule St. Gallen Lizenziat der Wirtschaftswissenschaften
- **1956/57**: Tätigkeit als Assistent am volkswirtschaftlichen Seminar der Hochschule St. Gallen

77.1.2. Beruflicher Werdegang

- **1960**: an der Hochschule St. Gallen Doktorat der Wirtschaftswissenschaften
- **1960 bis 1963**: tätig im Personalwesen der CIBA AG (in Basel)
- **1963 bis 1968**: wissenschaftlicher Mitarbeiter an der Sozialforschungsstelle der Universität Münster
- **1968**: Tätigkeit an der rechts- und staatswissenschaftlichen Fakultät der Universität Münster/Westf. Habilitation für Sozialpolitik und Soziologie
- **1969**: seit 1969 ordentlicher Professor für Sozialpolitik und Soziologie an der Universität Bielefeld-Fakultät für Soziologie
- **1971 bis 1976**: Leiter der Projektgruppe "Verwaltung und Publikum"
- **1975 bis 1981**: Leiter der Projektgruppe "Wirkungsanalysen der Sozialpolitik"

- **1979 bis 1983:** Direktor am Zentrum für interdisziplinäre Forschung der Universität Bielefeld; Leiter der Forschungsgruppe "Steuerung und Erfolgskontrolle im öffentlichen Sektor"
- **1980 bis 1986:** Koordination des DFG-Schwerpunktprogrammes "Staat, intermediäre Instanzen und Selbsthilfe"
- **1980 bis 1992:** Gründungsbeauftragter sowie Direktor des Instituts für Bevölkerungsfor- schung und Sozialpolitik Bielefeld; Leiter des Arbeitsbereichs "Sozialpolitik und Familie"
- **1997:** seit diesem Jahr Professur emeritus
- **1998/99:** am Wissenschaftskolleg zu Berlin Fellow
- **2003:** am Kulturwissenschaftlichen Institut Essen *Senior Fellow*

77.1.3. Mitgliedschaften

- **1970 bis 1979:** Wissenschaftlicher Beirat für Familienfragen beim Bundesministerium für Familie, Jugend und Gesundheit (den Vorsitz 1974 bis 1978)
- **1985 bis 1999:** Fachbeirat des Max-Planck-Instituts für ausländisches und internatio- nales Sozialrecht in München
- **1987 bis 2001:** Fachbeirat des Max-Planck-Institut für Gesellschaftsforschung in Köln (Vorsitz 1988 bis 1997)
- **1990 bis 2005:** Wissenschaftlicher Beirat des Zentrums für Sozialpolitik der Universität Bremen (Vorsitz 1991 bis 1998)
- **1991 bis 1994:** Sachverständigenkommission für den 5. Familienbericht der Bundesregie- rung (stv. Vorsitz)
- **1991 bis 2001:** Kommission 6 der Deutschen Bischofskonferenz für gesellschaftliche und soziale Fragen
- **1994 bis 1998:** Kommission zur Gründung eines Max-Planck-Instituts für demographi- sche Forschung
- **seit 1995:** Wissenschaftlicher Beirat beim Bundesministerium für Arbeit und Sozialord- nung zur Herausgabe der "Geschichte der Sozialpolitik in Deutschland seit 1945"
- **seit 2001:** Wissenschaftlicher Rat der Katholischen Akademie in Berlin (Vorsitz)
- **seit 2005:** Beraterkreis des "Forums Demographischer Wandel" des Bundespräsidenten

77.2. Historischer Kontext

- **1933:** wurde Adolf Hitler durch Paul von Hindenburg zum Reichskanzler ernannt. Das war das Ende der Weimarer Republik und der Beginn der Diktatur des Nationalsozialismus
- **1939:** begann der Zweiten Weltkrieg. Während der Zeit des Zeiten Weltkriegs bis 1945 kam es zum Holocaust dem beispiellosen Völkermord an den Juden. 1945 war das Ende des Zweiten Weltkriegs und der Beginn der Besatzungszeit in Österreich und Deutschland

- **1949:** Gründung der Bundesrepublik Deutschland und der Deutschen Demokratischen Republik
- **1956:** Ungarn Aufstand
- **1962 bis 1965** Zweites Vatikanisches Konzil
- **1986:** ereignete sich die Katastrophe von Tschernobyl
- **1990:** Deutsche Wiedervereinigung nach dem Fall der Mauer
- **1993:** Gründung der EU

"Das Ende der IV. Republik habe ich in Paris live miterlebt. Am stärksten betroffen war ich durch den Ungarn Aufstand 1956. Lebensgeschichtlich und auch (religions-)wissenschaftlich war für mich das zweite Vatikanische Konzil am wichtigsten." Franz-Xaver Kaufmann 2007

77.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

"Raymond Aron¹ (Paris) verdanke ich das nüchterne Denken in der Tradition Max Webers²; Georg Gurvitch (Paris) und Niklas Luhmann³ (Bielefeld) die multidimensionale Rekonstruktion sozialer Gegebenheiten. Dieter Claessens⁴ (damals Münster) das Interesse an der anthropologischen Fundierung der Modernisierungstheorie." Franz-Xaver Kaufmann 2007

77.4. Werke

Wichtigste Bücher

- *Die Überalterung - Ursachen, Verlauf, wirtschaftliche und soziale Auswirkungen des demographischen Alterungsprozesses* (Zürich/St. Gallen:Polygraph. Verl. 1960)
- *Sicherheit als soziologisches und sozialpolitisches Problem* (Untersuchungen zu einer Wertidee hochdifferenzierter Gesellschaften, Stuttgart: Enke 1970)
- *Bürgernahe Sozialpolitik* (Planung, Organisation und Vermittlung sozialer Leistungen auf örtlicher Ebene, Frankfurt New York:Campus, 1979)
- *Kirche begreifen* (Analysen und Thesen zur gesellschaftlichen Verfassung des Christentums, Freiburg i. Br.: Herder, 1979)
- *Sozialpolitik und familiale Sozialisation* (zur Wirkungsweise öffentlicher Sozialleistungen, Stuttgart: Kohlhammer, 1980)
- *Guidance, Control, and Evaluation in the Public Sector* (Berlin New York: De Gruyter, 1986)
- *Religion und Modernität* (Sozialwissenschaftliche Analysen, Tübingen, J.C.B.Mohr(Paul Siebeck) 1989)

1 <http://de.wikipedia.org/wiki/Raymond%20Aron>

2 <http://de.wikipedia.org/wiki/Max%20Webers>

3 <http://de.wikipedia.org/wiki/Niklas%20Luhmann>

4 <http://de.wikipedia.org/wiki/Dieter%20Claessens>

- *Zukunft der Familie* (München: C.H.Beck, 1990)
- *The Public Sector - Challenge for Coordination and Learning* (Berlin/New York: De Gruyter, 1991)
- *Der Ruf nach Verantwortung* Risiko und Ethik in einer unüberschaubaren Welt, Freiburg i.Br.: Herder, 1992)
- *Herausforderungen des Sozialstaats* (Frankfurt a. Main: Suhrkamp 1997)
- *Family Life and Family Policies in Europe* (Vol 1: Structures and Trends in the 1980s, 1997; Vol 2: Problems and Issues in Comparative Perspective, 2002)
- *Sozialpolitik und Sozialstaat. Soziologische Analysen* (Opladen: Leske+Budrich, 2002)
- *Wie überlebt das Christentum* (Freiburg i. Br.: Herder 2000; 2nd ed. 2000. Italien:Brescia 2002, Croatian: Zagreb 2003 Polish: Kraków 2004)
- *Varianten des Wohlfahrtsstaats* (Der deutsche Sozialstaat im internationalen Vergleich; Frankfurt a.M.: Suhrkamp 2003; 4th ed. 2004. Chinese:Taipch 2005)
- *Sozialpolitisches Denken: Die deutsche Tradition* (Frankfurt a.M.:Suhrkamp, 2003)
- *Schrumpfende Gesellschaft. Vom Bevölkerungsrückgang und seinen Folgen* (Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 2005. Lizenzausgabe der Bundeszentrale für politische Bildung, Bonn 2005)

77.5. Das Werk in Themen und Thesen

77.5.1. Hauptarbeitsgebiete

- Religionssoziologie
- Familiensoziologie und Familienpolitik
- Geschichte und institutionelle Entwicklungen der Sozialpolitik
- Theorie der Sozialpolitik und des Wohlfahrtsstaats

77.5.2. Religion

1. Verkirklichung des Christentums: 'Zuerst in „Kirche begreifen – Analysen und Thesen zur gesellschaftlichen Verfassung des Christentums“ (1979). Entgegen der damals dominierenden Säkularisierungsthese, die ein allmähliches Verschwinden der christlichen Religion prognostizierte, argumentierte Franz-Xaver Kaufmann differenzierungstheoretisch: Religion verselbständigt sich in den Kirchen und gibt die übrigen gesellschaftlichen Bereiche von ihren Deutungsansprüchen frei. Gleichzeitig steigt der Organisationsgrad der Kirchen, die dadurch eine modernitätskompatible Form gewinnen. Allerdings sinkt die milieumäßige konfessionelle Bindung, sodass es den Kirchen immer schwerer fällt, ihre Mitglieder in einem Glaubenszusammenhang zu halten.

2. Welt-Religion: „Religion“ ist ein okzidentaler und damit partikulärer Begriff, der von der Vorerfahrung der christlichen Konfessionen her konstruiert wurde und vor allem von der im Horizont des Protestantismus entstandenen Religionswissenschaft als universale Kategorie postuliert wurde. „Religion“ impliziert die Trennung von „Heilig“ und „Profan“ oder religiösem und nicht- religiösem Bereich. Genau das trifft jedoch für die außerwestlichen Kulturen nicht zu. Franz-Xaver Kaufmann glaubt jedoch (seit 2003) beobachten zu können, dass

im Zuge der Globalisierung auch der Religionsbegriff sich globalisiert, d.h. dass nunmehr auch in Kulturen, die die „Apartheit von Religion“ (J. Matthes) traditionellerweise nicht kennen, die Ausdifferenzierung und semantische Kohärenz von „Religion“ zunimmt, sodass zunehmend eine wechselseitige Orientierung zwischen den Repräsentanten unterschiedlicher „Religionen“ entsteht.

77.5.3. Familie und Bevölkerung

Die meisten Familiensoziologen beschäftigen sich mit den Veränderungen von Familien auf der Gruppenebene, also aus einer meso- oder mikrosoziologischen Perspektive. Franz-Xaver Kaufmann interessiert sich mehr für die gesellschaftliche Wechselwirkung zwischen Familien und anderen Gesellschaftsbereichen, also eine makrosoziologische Perspektive. Zuerst (1975) interessierte ihn der Zusammenhang zwischen „Familiären Konflikten und gesellschaftlichen Spannungsfeldern“. Daraus resultierte die These einer Strukturellen Rücksichtslosigkeit der Gesellschaft gegenüber den Familien, die Franz-Xaver Kaufmann in den 5. Familienbericht der Bundesregierung (1994) eingebracht hat. Ebenda hat Kaufmann zusammen mit Hans-Günter Krüsselberg das Konzept des Humanvermögens entwickelt, das eine brauchbare Brücke zu bildungs-, sozial-, wirtschafts- und bevölkerungspolitischen Fragestellungen schlägt. Schon 1980 hat Franz-Xaver Kaufmann ferner (quantitative und qualitative) Nachwuchssicherung als gesellschaftliche Funktion der Familien bestimmt. Heute gebraucht Franz-Xaver Kaufmann den Begriff als integrierendes Leitkonzept für Familien-, Bildungs- und Migrations- bzw. Integrationspolitik.

77.5.4. Sozialpolitik und Wohlfahrtsstaat-Begriffsdefinitionen von Franz-Xaver Kaufmann

Eine die vielfältigen Einzelfelder der Sozialpolitik und Probleme des Sozial- oder Wohlfahrtsstaat übergreifende Perspektive ist in den letzten Jahren Franz-Xaver Kaufmann zu seinem besonderen Anliegen geworden. Dabei hat er zahlreiche bereits gelegentlich verwendete Begriffe aufgenommen und ihnen einen präziseren Sinn gegeben.

- **Sozialpolitische Intervention:** Menschen brauchen Rechte, ökonomische Ressourcen, Gelegenheiten und Kompetenzen, und jede dieser Zieldimensionen sozialpolitischen Handelns impliziert andere Interventionsstrategien. „Intervention“ macht zudem klar, dass sozialpolitische Maßnahmen ambivalent wirken, also nicht nur wohltätige Effekte, sondern häufig auch unerwünschte Nebenwirkungen zeitigen.
- **Sozialpolitik erster und zweiter Ordnung:** Das herkömmliche Verständnis von Sozialpolitik orientiert sich an der Lösung sozialer Probleme (= *SP erster Ordnung*). Je weiter die wohlfahrtsstatlichen Einrichtungen ausgebaut sind, desto mehr tritt die Abarbeitung von Folgeproblemen sozialpolitischer Interventionen in den politischen Vordergrund (= *SP zweiter Ordnung*).
- **Wohlfahrtsproduktion:** Das ist Franz-Xaver Kaufmanns Grundbegriff für die vergleichende Betrachtung privater, marktlicher, staatlicher und verbandlicher Aktivitäten, die eine Verbesserung der Lebenslage der Menschen zum Ziele haben.

- **Inklusion – soziale Rechte:** Den gesellschaftstheoretisch bereits etablierten Begriff der Inklusion sucht er unter dem Gesichtspunkt der Funktion sozialer Rechte zu präzisieren und deren Bedeutung auch ideengeschichtlich aufzuhellen.
- **Wohlfahrtskultur:** Sozialpolitische Maßnahmen implizieren regelmäßig Umverteilungen, welche legitimationsbedürftig sind, zumal in einer vorherrschend individualistischen Kultur. Deshalb interessiert Kaufmann sich für die normativen und ideellen Grundlagen der Sozialstaatlichkeit und ihre ideologischen oder nationalen Ursprünge.

77.6. Rezeption und Wirkung

Franz-Xaver Kaufmanns Habilitationsschrift "Sicherheit als soziologisches und sozialpolitisches Problem" hat wohl erstmals die Normativität des Sicherheitsbegriffs expliziert und zu seiner kulturtheoretischen Verankerung beigetragen. Franz-Xaver Kaufmann hat zahlreiche Begriffsdefinitionen mit einem präziseren Sinn verliehen (Definition unter Sozialpolitik und Wohlfahrtsstaat) *Sozialpolitische Intervention, Sozialpolitik erster und zweiter Ordnung, Wohlfahrtsproduktion, Inklusion-soziale Rechte und Wohlfahrtskultur* in wissenschaftliche und zum Teil auch in politische Diskussionen eingebracht.

77.6.1. Auszeichnungen

- **1991:** *Ausländisches Mitglied der Königlich-Flämischen Akademie der Wissenschaften und schönen Künste von Belgien*
- **1993:** *Dr. theol. h. c. (Universität Bochum)*
- **1993:** *Ordentliches Mitglied der Academia Europea Scientiarum et Atrium, Salzburg*
- **1994:** *Bundesverdienstkreuz 1. Klasse*
- **1997:** *Dr. oec. h. c. (Universität St. Gallen)*
- **1998:** *Ordentliches Mitglied der Nordrhein-Westfälischen Akademie der Wissenschaften*
- **2001:** *Verdienstorden des Landes Nordrhein-Westfalen*
- **2005:** *Ludwig Preller-Preis für Sozialpolitik*
- **2007:** *Schader-Preis*

77.6.2. Veröffentlichungen über Prof. Dr. Franz-Xaver Kaufmann

- *Modernität und Solidarität. Konsequenzen gesellschaftlicher Modernisierung.* Für Franz-Xaver Kaufmann. Hrsg. von Karl Gabriel, Alois Herlth und Klaus Peter Strohmaier. Freiburg i.Br.: Herder 1997
- *Sozialstaat am Scheideweg. Innere und äußere Gründe des Veraltens wohlfahrtsstaatlicher Arrangements.* Leibfried, Stephan: Essay zu Franz-Xaver Kaufmann, Herausforderungen des Sozialstaates. Soziologische Revue 21. Jg. (1998) 427-438
- *Moraltheologie unter Modernisierungsdruck: Interdisziplinarität und Modernisierung als Provokationen theologischer Ethik-im Dialog mit der Soziologie Franz-Xaver Kaufmanns.* Stephan Goertz: Münster. LIT-Verlag, 1999

- *Zukunftsfähigkeit der Theologie. Anstöße aus der Soziologie Franz-Xaver Kaufmanns.* Hrsg. von Karl Gabriel, Johannes Horstmann und Norbert Mette. Paderborn: Bonifatius-Verlag, 1999
- *Fragen und Folgen. Der Soziologe Franz-Xaver Kaufmann wird siebzig.* In: Christ in der Gegenwart 54 Jg. (2002), Nr. 34, 278. Michael N. Ebertz.
- *Soziologische Abklärung der Sozialpolitik.* Laudatio auf Prof. Dr.DDr.h.c.Franz-Xaver Kaufmann anlässlich der Verleihung des Ludwig-Preller-Preises für Sozialpolitik am 14.01.2005 in Frankfurt am Main. Lutz Leisering. In: Zeitschrift für Sozialreform 51. Jg. (2005) Nr. 3, 245-272
- *Franza-Xavera Kaufmanna Koncepcja socjologii religii* (Franz-Xaver Kaufmanns Konzeption der Religionssoziologie) Agnieszka Fedcak. Diss. Katholische Univerität Lublin, 2005

77.6.3. Über Franz-Xaver Kaufmann

- "*Franz-Xaver Kaufmann ist seit Jahrzehnten so etwas wie ein wissenschaftliches und ethisches Frühwarnsystem*"; Elisabeth von Thadden, Die Zeit
- Franz-Xaver Kaufmann ist ein hoch renommierter Wissenschaftler mit großer internationaler Ausstrahlung. Neben seiner wissenschaftlichen Arbeit hat sich Franz-Xaver Kaufmann immer auch öffentlich engagiert, als Berater, Zeitdiagnostiker und als Intellektueller, der sich in aktuelle Debatten fundiert und sachlich einmischt.⁵

77.7. Internetquellen

- <http://www.uni-bielefeld.de/soz/personen/kaufmann>
- http://www.schader-stiftung.de/schader_stiftung/1035.php

77.8. Einzelnachweise

⁵ <http://www.springerlink.com/content/51xq4840377t1847/fulltext.pdf>

78. Kingsley, Davis

78.1. Biographie in Daten

Kingsley Davis

- **geboren am 20. August 1908** in Tuxedo, Texas

Er war ein US-amerikanischer Soziologe und Demograph.

Vater: Sein Vater war Joseph Dyer Davis.

Mutter: Seine Mutter war Winifred Davis. Sie war eine geborene Kingsley.

Kingsley Davis war 3 Mal verheiratet.

1 Ehe: 1936 heiratete er Jane Quinn. Sie hatten gemeinsam 2 Kinder, Jo Ann Davis, verheiratete Daily und Jefferson Kingsley Davis.

2 Ehe: 1954 heiratete Davis Judith Blake und ließ sich 1977 von ihr scheiden. Sie hatten eine gemeinsame Tochter namens Laura Isabelle Davis.

3 Ehe: Das letzte Mal heiratete Kingsley Davis 1985 Marta H. Seoane. Sein jüngster Sohn heißt Austin Alexander Davis.

78.1.1. Wissenschaftlicher Werdegang

1922-1932 studierte Davis an der Universität Texas in Austin, Texas; 1930 B.A. (English), 1932 M.A. (Philosophy).

1932-1936 studierte er Soziologie an der Harvard Universität in Cambridge, Massachusetts; 1933 M.A. (Sociology). In dieser Zeit wurde Davis beeinflusst von Talcott Parsons (1902-1979).

1936 verfasste er seine Dissertation (Ph.D. Sociology): A structural analysis of kinship; prolegomena to the sociology of kinship.

1934-1936 war Davis Instructor in Sociology am Smith College in Northampton, Massachusetts.

1936-1937 Assistent Professor of Sociology an der Clark Universität in Worcester, Massachusetts.

1937-1944 war er Mitglied der Pennsylvania State Universität in University Park, Pennsylvania.

1937-1942 Associate Professor.

1942-1944 Full Professor of Sociology.

1942-1944 Head of the Division of Sociology.

1940-1942 gleichzeitig Studien zur Demographie als Fellow (Partner, Kollege) des Social Science Research Council an der Universität Chicago in Chicago, Illinois.

1942-1944 Visiting Research Associate am Office of Population Research der Princeton University in Princeton, New Jersey.

1944-1948 war Davis Mitglied der Princeton Universität in Princeton, New Jersey: 1944-1948 Research Associate.

1944-1945 Associate Professor of Public Affairs.

1945-1948 Associate Professor of Anthropology and Sociology an dem von ihm gegründeten Department.

1948-1955 lebte Kingsley Davis in New York.

1948-1955 Full Professor of Sociology an der Graduate Faculty of Political Science der Columbia Universität in New York, New York. Hier arbeitete Davis unter anderem mit Robert K. Merton (1910-2003) zusammen.

1949-1955 gleichzeitig Associate Professor.

seit 1952 Full Professor of Sociology sowie Associate Director.

seit 1952 Director des von Paul F. Lazarsfeld (1901-1976) gegründeten Bureau of Applied Social Research an der Columbia Universität.

Außerdem **1954-1961** United States Representative bei der Population Commission der UNO.

1961-1963 Chairman des Department of Sociology.

1955-1970 Full Professor of Sociology and Comparative Studies an der Universität California in Berkeley, California.

1970-1976 Ford Professor of Sociology and Comparative Studies.

1976-1977 Ford Professor emeritus recalled.

1977 Kingsley emeritiert.

Gleichzeitig **1956-1977** Chairman des von ihm gegründeten Programms für "International Population and Urban Research".

Außerdem **1970-1971** Mitglied des Advisory Council for Science and Technology der Legislative Assembly.

1977-1997 lebte Kingsley Davis in Los Angeles, California.

1977-1992 Distinguished Professor of Sociology an der Universität Southern California in Los Angeles, California.

1981-1992 war er teilzeitbeschäftigter Senior Research Fellow.

1992-1997 emeritus Senior Research Fellow an der Hoover Institution on War, Revolution, and Peace in Stanford, California.

1977-1982 war Kingsley Davis Mitglied des NASA Advisory Council in Washington.

In den letzten Jahren seines Lebens litt Davis an der parkinsonschen Krankheit.

27.2.1997 verstarb Davis Kingsley in Stanford, California.

78.2. Theoriegeschichtlicher Kontext

Kingsley Davis aber auch Robert K. Merton¹ und Wilbert E. Moore waren wichtige Schüler von Talcott Parsons². Nach Parsons strukturell-funktionaler Theorie beschäftigten sich auch andere Soziologen mit diesem Thema. Unter anderem Kaspar D. Naegele, Kingsley Davis, Wilbert Moore, Marion Levy und Robert K. Merton. Diese verfassten auch wichtige Beiträge zu funktionalistischen Schichtungstheorie.

Kingsley Davis und **Wilbert E. Moore** erarbeiteten: Einige Prinzipien der sozialen Schichtung. Sie gingen davon aus, dass keine Gesellschaft klassenlos oder ungeschichtet ist.

Kingsley Davis arbeitete mit der Soziologin **Judith Blake** zusammen. 1956 entwickelten sie elf Variablen, die auf die Fertilität (Fruchtbarkeit) einwirken.

78.3. Werke:

Youth in the depression.

(With illustrations by Fred Cooper. Chicago, Ill.: University of Chicago Press 1935.)

Urbanization in Latin America.

(New York, N.Y.: Milbank Memorial Fund 1946, mit Ana Casis.)

Modern American society.

Readings in the problems of order and change. (New York, N.Y.: Rinehart 1949, mit Harry Charles, Bredemeier & Marion Joseph Levy, Jr.)

Human Society

(MacMillan, 1949)

People on the move.

(London: Bureau of Current Affairs 1950, mit Julius Isaac.)

The Population of India and Pakistan

1 <http://de.wikipedia.org/wiki/Robert%20K.%20Merton>

2 <http://de.wikipedia.org/wiki/Talcott%20Parsons>

(Princeton University Press, 1951) The world's metropolitan areas, (by International Urban Research, Institute of International Studies. (Under the direction of Kingsley Davis.) Berkeley, University of California Press 1959.)

India's urban future.

(Selected studies from an international conference sponsored by Kingsley Davis, Richard Leonard Park, Catherine Bauer Wurster. Edited by Roy Turner. Berkeley, University of California Press 1962 ((c) 1961).

Future demographic growth of the San Francisco Bay area. (Berkeley, Institute of Governmental Studies, University of California 1963 (= The Franklin K. Lane project.), mit Eleanor Langlois)

Problems and solutions in international comparison for social science purposes.

(Buenos Aires: Instituto Torcuato Di Tella 1964 (= Documento de trabajo. 6.)

World Urbanization 1950-1970 (Berkeley: Institute of International Studies, 1969, 1972)

Their Origin, Growth and Human Impact

(W.H. Freeman, 1973).

Cities and mortality.

(Reprint of a paper delivered at the International Population Conference, Liege, 1973). Berkeley, University of California 1973, (= Population reprint series. 433.)

A structural analysis of kinship.

Prolegomena to the sociology of kinship. (New York, N.Y.: Arno Press 1980 (= Dissertations on sociology.)

78.3.1. Herausgeberschaften:

World population in transition. (Edited by Kingsley Davis. Philadelphia, Pa.: [American Academy of Political and Social Science] 1945 (= American Academy of Political and Social Science. Annals. 237.).

A crowding hemisphere: population change in the Americas. (Edited by Kingsley Davis. Philadelphia, Pa.: [American Academy of Political and Social Science] 1958 (= American Academy of Political and Social Science. Annals. 316.)

Family structure in Jamaica. The social context of reproduction.

(by Judith Blake in collaboration with Joseph Mayone Stycos and Kingsley Davis. New York, N.Y.: Free Press of Glencoe 1961)

California's twenty million.

Research contributions to population policy. (Kingsley Davis and Frederick G. Styles, editors. (Held [...] under the auspices of the Assembly Science and Technology Advisory Council.) Berkeley, Calif.: Institute of International Studies, University of California 1971 (=

Population monographs series. 10.) Cities. Their origin, growth, and human impact; readings from Scientific American. (With introductions by Kingsley Davis. San Francisco, Calif.: Freeman 1973, 297 S.)

Contemporary marriage.

Comparative perspectives on a changing institution. (Edited by Kingsley Davis, in association with Amyra Grossbard-Shechtman. New York, N.Y.: Russell Sage Foundation 1985.)

Below-replacement fertility in industrial societies. Causes, consequences, policies. (Kingsley Davis, Mikhail S. Bernstam [i.e. Mihail S. Bernstam], Rita Ricardo-Campbell, editors. (Based on papers presented at a seminar held at the Hoover Institution, Stanford University, November 1985.) New York, N.Y.: Population Council 1987 (= Population and development review, a supplement to volume 12.)

Population and resources in a changing world. Current readings. (Edited by Kingsley Davis, Mikhail S. Bernstam [i.e. Mihail S. Bernstam], Helen Sellers. Stanford, Calif.: Morrison Institute for Population and Resource Studies, Stanford University 1989.)

Resources, environment, and population. Present knowledge, future options.

(Kingsley Davis, Mikhail S. Bernstam [i.e. Mihail S. Bernstam], editors. (Based on a conference held at the Hoover Institution, Stanford University, 1-3 February 1989.) New York, N.Y. / Oxford: Population Council / Oxford University Press 1991 (= Population and development review. A supplement to volume 16.)

78.4. Das Werk in Themen und Thesen

Davis Kingsley wirkte bei den Studien amerikanischer und weltweiter Gesellschaften mit. Er formte und prägte den Begriff der „**Bevölkerungs- Explosion**“ und den Begriff des „**null Bevölkerung Wachstums**“. Kingsley führte spezifische Studien über die amerikanische Bevölkerung durch. In seinem wissenschaftlichen Arbeiten widmete er sich der Weltgesellschaft, basierend auf der empirischen Analyse jeder Gesellschaft in ihrem eigenem Lebensraum. Davis Bücher schließen demnach die menschliche Gesellschaft (MacMillan, 1949), die Bevölkerung von Indien und Pakistan (Princeton Universitätspresse, 1951), und die Weltverfeinerung 1950-1970 mit ein.

Nullbevölkerung Wachstum ist ein wichtiges Konzept der heutigen Soziographie und Demographie. Das Nullbevölkerung Wachstum drückt eine Situation aus, in der eine Bevölkerung nicht wächst noch sinkt. Ein Nullbevölkerung Wachstum wird in einer Bevölkerung erzielt, wenn die Geburtenrate einer Bevölkerung, und die Sterblichkeitsrate übereinstimmen. Die Bevölkerung stagniert, das bedeutet es herrscht ein Zustand der demographischen Balance. Zu Nullbevölkerung Wachstum kommt es durch ökonomische Faktoren, wie zum Beispiel Ausdehnung der Armut, soziale Ungleichheit ec.

78.4.1. Funktionalistische Schichtungstheorie

Gegen Ende des 2. Weltkrieges geriet die USA verstärkt unter internen Legitimationsdruck, daraufhin entwickelten Davis und Moore (1945) die funktionalistische Schichtungstheorie.

In dieser Theorie wurde die amerikanische Gesellschaft als Leistungsgesellschaft vorgestellt. Kingsley und Moore gingen von sozialer Ungleichheit als Universalie aus. Diese Theorie versucht zu erklären, warum soziale Ungleichheit zu den universellen Charakteristiken von Gesellschaften zählen.

Grundannahmen dieser Theorie:

Gewisse Positionen sind in jeder Gesellschaft funktional wichtiger als andere. Daraus ergibt sich, dass für diese Positionen spezielle Fähigkeiten zu ihrer Ausführung verlangt werden.

Nur eine limitierte Anzahl von Individuen in jeder Gesellschaft besitzt die Begabung, die notwendig ist, um die für bestimmte Positionen angemessenen Tätigkeiten zu erfüllen.

In jeder Gesellschaft gibt es unterschiedliche Positionen, die wieder unterschiedliche Funktionen benötigen. Für den Fortbestand der Gesellschaft sind diese Funktionen in ungleichem Ausmaß wichtig. Zur Ausübung der Funktionen sind unterschiedliche Anforderungen an die Fähigkeiten der Individuen erforderlich. Es soll daher von jeder Gesellschaft ein Mechanismus bereitgestellt werden, der die Besetzung aller Positionen ermöglicht und versichert. Dieser Mechanismus soll auch garantieren, dass alle Pflichten erfüllt werden, die mit den unterschiedlichen Positionen verbunden sind. Daraus ergibt sich ein Motivationsproblem, mit welchen Mitteln die Individuen dazu gebracht werden sollen bestimmte Positionen einzunehmen und die damit verbundenen Aufgaben auszuüben.

Das Belohnungssystem:

Die knappen Talente müssen besonders motiviert werden, damit sie sich den Mühen der nötigen Ausbildung unterziehen. Materielle (Geld) und immaterielle Entlohnungen (Prestige) wären die Anreize dafür.

Dieses Belohnungssystem ist notwendig um die Positionen entsprechend zu besetzen, die für das Gelingen der Gesellschaft von Bedeutung sind. Das heißt, dass funktional wichtige Positionen dringender zu besetzen sind als unwichtigere Positionen. Hierbei ergibt sich aber das Problem, dass man nur schwer bestimmen kann, welche Position funktional wichtiger ist wie eine andere. Davis und Moore arbeiteten zwei Kriterien für eine Bestimmung aus:

- Funktionale Eigenständigkeit (wie leicht lässt sich ein Individuum in einer Position von anderen Individuen auswechseln)
- die Abhängigkeit von übergeordneten Positionen

Daraus ergibt sich, dass Positionen mit hochgradigen Anforderungen schwerer zu besetzen sind, als solche mit niedrigen Anforderungen. Bei Positionen mit hoher Anforderung ist das in Frage kommende Personal knapper, da nur wenige diese Qualifikationen und Talente besitzen. Darum müssen wichtige Positionen mit hohen Anforderungen höher entlohnt werden als Positionen mit niedrigen Anforderungen. Je höher die Qualifikationsanforderungen an die talentierten Individuen ist, desto höher ist die Entlohnung, die mit der Besetzung dieser Position verbunden ist. Die nötigen Qualifikationen und Anforderungen werden im Wesentlichen durch die Ausbildung erworben. Wichtig dabei ist, dass sich die Höhe der Entlohnung aus dem Marktmechanismus ergibt. Dieser Marktmechanismus liegt der funktionalistischen Schichtungstheorie zugrunde. Der Marktmechanismus ist dafür verantwortlich, dass Angebot und Nachfrage in Übereinstimmung gebracht werden. Das bedeutet, dass je höher das Angebot an möglichen qualifizierten Personal für eine bestimmte Position ist, desto geringer ist die Belohnung, die mit dieser Position verbunden wird, und umgekehrt. Der

Marktmechanismus ist für das Funktionieren einer Gesellschaft besonders wichtig, denn ein Außerkraftsetzen des Marktes, das zu dauerhaftem Über- oder Unterangebot von Kandidaten für funktional wichtige Positionen führen würde, gefährdet sogar den Fortbestand einer Gesellschaft.

Soziale Ungleichheit ist folglich ein unbewusst entstandenes Werkzeug, mit dessen Hilfe die Gesellschaft versucht, die bedeutsamsten Positionen von den talentiertesten Individuen gewissenhaft zu besetzen.

78.4.2. Elf Variablen zur Fertilität (Fruchtbarkeit) von Davis Kingsley und Judith Blake

3 Variablen von Kingsley Davis und Blake beeinflussen den Geschlechtsverkehr (intercourse variables), dazu gehören die

Bildung und Auflösung sexueller Beziehungen während der Fortpflanzungsperiode.

Variable 1. Das Alter der Akteure ist bei eingehen sexueller Kontakte zu berücksichtigen.

Variable 2. Die Zahl der Frauen ohne hetero-sexuelle Beziehungen fließt in die Fertilitätsrate mit ein. Aber in der heutigen Zeit muss berücksichtigt werden, dass Frauen auch ohne Männer Kinder bekommen können.

Variable 3. Ende von Beziehungen bzw. Unterbrechung oder Auflösung von Beziehungen durch Trennung, Scheidung oder Tod des Partners wird berücksichtigt.

3 Variablen die den Geschlechtsverkehrs innerhalb bestehender heterosexueller Partnerschaften beeinflussen:

Variable 4. Die Partner sind freiwillig enthaltsam.

Variable 5. Die Partner sind unfreiwillig Enthaltensam zum Beispiel durch Abwesenheit, Krankheit, Impotenz, etc.

Variable 6. Koitushäufigkeit

Weitere 3 variablen beeinflussen die Empfängnis (conception variables):

Variable 7. natürliche Empfängnismöglichkeit oder Unmögliche Empfängnismöglichkeiten

Variable 8. Empfängnisverhütung jeder Art (Pille,...)

Variable 9. beabsichtigt geschaffene Empfängnismöglichkeit oder beabsichtigt geschaffene Unmöglichkeit der Empfängnis.

Darunter fallen zum Beispiel Sterilisation, medizinische Behandlung gegen Unfruchtbarkeit,...

2 Variablen wirken auf die Schwangerschaft und Geburt (gestation variables):

Variable 10. Fötussterblichkeit zum Beispiel durch einen spontanen Abortus

Variable 11. Abtreibung

Die Auswirkung der Variablen und das demographische Gewicht sind je nach gesellschaftlichen Verhältnissen verschieden.

78.5. Literatur

- **Davis, Kingsley / Moore Wilbert E. (1967):**
"Einige Prinzipien der sozialen Schichtung In: Hartmann, Heinz [Hrsg.]: Moderne amerikanische Soziologie"
Stuttgart

78.6. Internetquellen

- <http://www.kfunigraz.ac.at/sozwww/agsoe/lexikon/klassiker/davis/10bio.htm>

Funktionale Schichtungstheorie:

- <http://edoc.hu-berlin.de/dissertationen/phil/gross-martin/HTML/gross-ch2.html#iKAP2-ID--8#iKAP2-ID--8>

Bevölkerung:

- <http://www.payer.de/entwicklung/entw232.htm#8.1>

79. König, Rene

79.1. Biographie in Daten

König Rene

- geboren am 05. Juli 1906 in **Magdeburg**
- gestorben am 21. März 1992 in **Köln**

Eltern:

Vater: Dipl. Ing. Gustav König

Mutter: Marguerite König, geborene Godefroy LeBoeuf

Kinder:

Mario König (12. November 1947)

Oliver König (30. September 1951)

Ausbildung:

1914 Schulbesuch in Paris

1915 Eintritt ins Gymnasium in Halle

1922 - 1925 Gymnasium in Danzig

1925 Abitur, Studienbeginn in Wien (drei Semester: Philosophie und Psychologie, daneben islamische Sprachen)

1926 Ferienuniversität für Ausländer in Florenz, Studienbeginn in Berlin (Philosophie sowie Kunst- und Kulturwissenschaften, Ethnologie und Romanistik)

1929 Promotion zum Dr. phil. in Berlin (Philosophie, Romanistik und Ethnologie); Dissertation: "Die naturalistische Ästhetik in Frankreich und ihr Auflösung"

1938 Habilitation in Zürich mit der Arbeit: "Kritik der historisch-existentialistischen Soziologie. Ein Beitrag zur Begründung einer objektiven Soziologie"

Berufliche Daten:

1931 erste Veröffentlichung in der Zeitschrift Sociologus "Die neuesten Strömungen in der gegenwärtigen französischen Soziologie"

1938 - 1947 Privat-Dozent in Zürich

1939 - 1940 Forschungsaufenthalt in London

1947 Honorarprofessor an der Universität Zürich; Gastvorlesungen in Marburg und München

1949 Gründung der ISA (International Sociological Association) in Oslo; Berufung an die Universität zu Köln als ordentlicher Professor für Soziologie an der Wirtschafts- und Sozialwissenschaftlichen Fakultät

1952 - 1953 Reise-Stipendium der Rockefeller-Foundation (7 Monate); Reisen an verschiedene Universitäten in den USA

1955 - 1974 Direktor des "Forschungsinstitut für Soziologie" der Universität zu Köln

1955 Vortragsreise in den Nahen Osten

1957 Gastprofessor University of Michigan, Ann Arbor; Gastprofessor University of California at Berkeley

1955 - 1985 Herausgeber der "Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie"

1959 Gastprofessor Columbia University in New York; Gastprofessor University of California at Berkeley

1962 Gastprofessor University of Colorado at Boulder

1962 - 1977 Fakultätsbeauftragter der WISO-Fakultät für die Partnerschaft mit der Universität Kabul

1962 - 1964 Dekan der WISO-Fakultät in Köln

1962 - 1966 Präsident der ISA

1964 Gastprofessor University of California at Berkeley

1966 Vortragsreise für das "Goethe-Institut" nach Nordafrika und in den Nahen Osten

1968 Gastprofessor University of Arizona

1969 Gastdozent am Collège de France, Paris

1975 Gastprofessor University of Michigan, Ann Arbor

1979 Feldforschung auf der Navajo-Reservation in Arizona

1981 Forschungsaufenthalt auf der Navajo-Reservation in Arizona

Wichtige Ereignisse:

1937 Emigration (von Köln aus während der Karnevalszeit) in die Schweiz (Zürich)

1947 Heirat mit Irmgard König (geb. Tillmanns)

1947 Geburt des Sohnes Mario König

1950 Literaturpreis des Kantons Zürich

1951 Geburt des Sohnes Oliver König

1974 Emeritierung nach Köln

1974 Ehrenmitglied der Deutschen Gesellschaft für Soziologie

1975 Afghanischer Orden für Erziehung

1980 Ehrendoktor der University of Illinois

1981 Ehrendoktor der Universität Augsburg

1982 Ehrendoktor der Universität Wien

1986 Verleihung des Großen Verdienstkreuzes der BRD

1988 Verleihung des Arthur-Burkhardt-Preises

79.2. Theoriegeschichtlicher Kontext

Émile Durkheim

König galt in den 50er Jahren als Vertreter einer reinen Soziologie, die wie er sagte *"nichts als Soziologie"* sein sollte. Eine Soziologie dieser positiven Sozialwissenschaften war für ihn vor allem im Werk Émile Durkheims¹ verkörpert.

In seiner Habilitationsschrift "Kritik der historisch-existentialistischen Soziologie. Ein Beitrag zur Begründung einer objektiven Soziologie" setzt er sich mit dieser "reinen" Soziologie auseinander, und beschreibt vor allem die soziologische Situation Deutschlands in den 30er Jahren. König nimmt darin auf die deutsche Tradition der historisch-existentialistischen Soziologie Bezug und vergleicht sie mit der französischen Tradition, aus der Durkheim hervorgegangen ist. Nach Königs Auffassung erreicht die französische Soziologie eine Art des soziologischen Denkens, die im Gegensatz zur deutschen Tradition dem von ihm vertretenen Ideal - also einer positiver Soziologie - entspricht. Kritisiert wurden von König dabei vor allem deutsche Werke von Martin Heidegger und Nicolai Hartmann.

Königs Kritik richtete sich vor allem gegen die Komponenten der deutschen Tradition, die nach 1933 das Feld beherrschten. Sie hatten sich laut König deshalb entwickeln können, weil das Werk Max Webers² im deutschen Sprachraum nicht so prägend war, wie das Werk Émile Durkheims in Frankreich.

Im Zusammenhang mit Durkheims Arbeiten und einiger seiner Vorläufer machte König außerdem darauf aufmerksam, dass die soziale Krise große Bedeutung für die Entstehung der Soziologie hatte. Mit dem Krisenproblem hing seiner Ansicht nach aber auch die Problematik sozialer Ordnung zusammen. Im Sinne der Durkheimschen Soziologie stellte König fest, dass der eigentliche Gegenstand der Soziologie die Gruppe sei und dass *"in der Gruppe als Organ der weltverändernden Praxis das Prinzip gefunden worden sei, aus dem allein die soziale Welt ihre Ordnung erfahre."*

Ein Zitat René Königs über Émile Durkheim zeigt gut, wie sehr er diesen schätzte:

"Äußerlich trat dieser schon hervor in der Art seines Vortrages: leidenschaftlich, erregt floß der Strom seiner Rede, die trotz sorgfältiger (schriftlicher) Vorbereitung fast immer schöpferischer Improvisation entsprang. Und gerade das Schauspiel dieses Einsatzes eines ganzen Menschen für seine Sache verlieh ihm in den Augen seiner Zuhörer jene Autorität, von der alle berichten, die jemals Zeuge seiner Wirksamkeit waren. Sein leidenschaftliches Gefühl steht ganz und gar im Dienste der Sache. So allein konnte er dem strengsten wissenschaftlichen Vortrag den Nachdruck seherischer Prophetie verleihen, die schon aus seinem

1 Kapitel 39 auf Seite 285

2 Kapitel 156 auf Seite 1125

Angesicht...zu seinen Schülern sprach...so war ihm auch das akademische Lehramt mehr als eine Anstalt zur Übermittlung eines neutralen Wissenstoffes. ...Allerdings suchte er...die Erziehung Gleichgesinnter nicht zu erreichen durch billige Kathederprophetie, sondern einzig durch die Übermittlung einer methodischen Forschungsweise."

Sein kritisches Verhältnis zur deutschen Soziologie

René König hatte vor allem zu bestimmten Vertretern der deutschen Tradition des soziologischen Denkens ein kritisches Verhältnis. Unter anderem gehörten dazu Hans Freyer und Helmut Schelsky³, aber auch Martin Heidegger. Zunächst als verbündet betrachtet, nahm er im Laufe der Zeit auch Abstand zu Vertretern der Frankfurter Schule wie Max Horkheimer und Theodor W. Adorno. Vor allem Schelsky nahm kritisch zu Königs Untersuchungen Stellung. So warnte er ausdrücklich vor Fehlentwicklungen, zu denen die von König geforderte autonome Soziologie führen könnte. Schelsky wurde hingegen von König vor allem deshalb kritisiert, weil dessen Forschungen keinen theoretischen Hintergrund zu haben schienen. In dem Lexikon „Soziologie“ stellte König diesbezüglich fest: „...dass sich die deutsche Soziologie heute teilweise in einem völlig hilflosen Empirismus bewegt, dem auf der anderen Seite ein totaler Mangel an Theorie gegenübersteht. Die üppig ins Kraut schießenden kulturkritischen, geschichts- und sozialphilosophischen Ansätze ,wie auch mancherlei Versuche, zu einer Theorie der Gesellschaft zu gelangen, vermögen diesen aufdringlichen Mangel an soziologischer Theorie nicht auszugleichen.“ Zu Max Webers Werken lassen sich hingegen immer wieder Parallelen ziehen. So bekannte sich König in seiner Habilitationsschrift ausdrücklich zur Max Weberschen Haltung und einer moralischen Rationalität, die in erster Linie eine Haltung und erst in zweiter Linie eine Methode sein sollte.

König wurde außerdem beeinflusst von:

- Claude-Henri Saint-Simon
- Auguste Comte
- Marcel Mauss⁴
- Max Weber

79.3. Deutschsprachige Werke

- Die naturalistische Ästhetik in Frankreich und ihre Auflösung. Ein Beitrag zur systemwissenschaftlichen Betrachtung der Künstlerästhetik. Leipzig: Universitätsverlag von Robert Noske 1931, 233 Seiten
- Vom Wesen der deutschen Universität. In: Verpflichtung und Aufbruch. Schriften zur Gegenwart. Gerhard Bahlsen (Hrsg.). Berlin: Verlag die Runde 1935, 211 Seiten
- Niccolo Machiavelli. Zur Krisenanalyse einer Zeitenwende. Erlenbach-Zürich: Eugen Rentsch Verlag 1941, 352 Seiten
- Sizilien. Ein Buch von Städten und Höhlen, von Felsen und Lava und von der großen Freiheit des Vulkans. Zürich: Büchergilde Gutenberg 1943, 244 Seiten

3 Kapitel 126 auf Seite 925

4 Kapitel 95 auf Seite 735

- Materielien zur Soziologie der Familie. In: Beiträge zur Soziologie und Sozialphilosophie, Band 1. Bern: A. Francke Verlag 1946, 179 Seiten
- Grundformen der Gesellschaft. Die Gemeinde. In: Rowohlts deutsche Enzyklopädie 79. Hamburg: Rowohlt Taschenbuchverlag 1958, 200 Seiten
- König R. & Silbermann A.: Der unversorgte selbständige Künstler. Über die wirtschaftliche und soziale Lage der selbständigen Künstler in der Bundesrepublik. Stiftung zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung über Wesen und Bedeutung der freien Berufe (Hrsg.). Köln-Berlin: Deutscher Ärzte Verlag 1964, 99 Seiten
- Soziologische Orientierungen. Vorträge und Aufsätze. Köln-Berlin: Kiepenheuer und Witsch 1965, 575 Seiten
- Lüschen G. & König R.: Jugend in der Familie. In: Überblick zur wissenschaftlichen Jugendkunde, Band 3. München: Juventa Verlag 1965, 112 Seiten
- Kleider und Leute. Zur Soziologie der Mode. Frankfurt a. Main: Fischer Bücherei 1967, 173 Seiten
- Studien zur Soziologie. Thema mit Variationen. Frankfurt a. Main-Hamburg: Fischer Bücherei 1971, 269 Seiten
- Macht und Reiz der Mode. Verständnissvolle Betrachtungen eines Soziologen. Düsseldorf-Wien: Econ Verlag 1971, 269 Seiten
- Inianer wohin? Alternativen in Arizona. Skizzen zur Entwicklungssoziologie. Opladen: Westdeutscher Verlag 1973, 248 Seiten
- Die Familie der Gegenwart. Ein interkultureller Vergleich. In: Beck'sche Schwarze Reihe 116. München: C.H. Beck Verlag 1974, 176 Seiten
- Kritik der historisch-existentialistischen Soziologie. Ein Beitrag zur Begründung einer objektiven Soziologie. München: R. Piper Verlag 1975, 299 Seiten
- Émile Durkheim zur Diskussion. Jenseits von Dogmatismus und Skepsis. München-Wien: Carl Hanser Verlag 1978, 367 Seiten
- Leben im Widerspruch. Versuch einer intellektuellen Autobiographie. München-Wien: Carl Hanser Verlag 1980, 383 Seiten
- Menschheit auf dem Laufsteg. Die Mode im Zivilisationsprozeß. München-Wien: Carl Hanser Verlag 1985, 387 Seiten
- Soziologie in Deutschland. Begründer, Verächter, Verfechter. München-Wien: Carl Hanser Verlag 1987, 503 Seiten

79.4. Fremdsprachige Werke

- Sociologie In Deze Tijd. Mit einer Einleitung von P.J. Bouman, Amsterdam: Uitgeverij H.J. Paris 1952, 135 Seiten.
- Matériaux pour une sociologie de la famille, Paris 1957.

- La Sociología y la Sociedad Actual, Madrid: Instituto de Estudios Politicos 1959, 177 Seiten.
- Orientaciones Sociológicas. La sociología como ciencia de la oposicion y como crítica de la sociedad, Bueños Aires: Editorial Sur, S.A. 1968, 197 Seiten.
- The Community, London: Routledge and Kegan Paul Ltd. 1968, 218 Seiten.
- The Community, New York: Schocken Books 1968.
- Sociologie de la mode, Paris: Petite Bibliothèque Payot 1969, 187 Seiten.
- Sociologische Verkenningen, Utrecht und Antwerpen: Het Spectrum Aula 1969, 312 Seiten.
- Sociologia de la Comunidad Local, Madrid: Fundacion Foessa 1971, 281 Seiten.
- The Restless Image. A Sociology of Fashion. Mit einer Einleitung von Tom Wolfe, London: George Allan and Unwin Ltd. 1973, 239 Seiten.
- A la Mode. On the Social Psychology of Fashion. Mit einer Einleitung von Tom Wolfe, New York: The Seabury Press 1973.
- Il potere della moda, Neapel: Liguori Editori 1976, 256 Seiten.
- Potega i vrok mody, Warschau: Wydawnictawa Artystyczne i Filmowe 1978, 312 Seiten.
- La familia in nuestro tiempo. Una comparación intercultural, Madrid: Siglo veintuno editores, S.A. 1981, 186 Seiten.

79.5. Das Werk in Themen und Thesen

König vertrat die "positive Soziologie", die eine werturteilsfreie Wissenschaft sein sollte, die sich mit sozialen Tatsachen befasst und sie zu erklären versucht. In den 30er Jahren setzte sich König intensiv mit philosophischen Problemen auseinander, vor allem in Bezug auf die Begründung einer, an objektiver Erkenntnis interessierten reinen Soziologie.

Eines der Hauptinteressen von König war es, Lösungsvorschläge für die zentrale gesellschaftliche Problemstellung zu finden und aufzuzeigen, wie soziale Ordnung möglich ist. Er bricht mit utilitaristischen Theorien wie sie zuvor von Hobbes oder Smith aufgestellt wurden, weil diese seiner Ansicht nach auf dem individuellen Nutzenkalkül aufbauen und nicht-vertragliche Elemente im Vertrag ausblenden. Sehr pointiert erklärt König den normativen Charakter sozialen Daseins mit folgenden Worten: "*Grundsätzlich kann gesagt werden, dass nur Obligationen im strengen Sinne soziologisch vollgültig relevant sind, die die Chance der Internalisierung haben, während Zwänge, die nur von außen wirken, ohne jemals zum Motiv des Handelns werden zu können, als 'Gewalt' bezeichnet werden müssen.*"

Damit wird auch verständlich, warum er sich in seinen Untersuchungen intensiv mit Interaktionsgefügen von Menschen und intermediären Gruppen (Familie, lokale Gemeinden, informelle Gruppen in Betrieben) beschäftigte und nicht mit dem Staat oder bürokratischen Großorganisationen.

In seinem Buch "Grundformen der Gesellschaft: Die Gemeinde" beschreibt er die Gemeinde als soziales System, welche in allen erdenklichen Gesellschaften unabhängig von räumlichen Gegebenheiten Strukturen bildet. Die Gemeinde stellt in Königs Sinn *"das bedeutendste intermediäre Sozialgebilde zwischen der Familie und gesellschaftlichen Großgebilden"* dar. Wie die Familie ist Gemeinde für ihn Primärgruppe, eine "globale Gesellschaft" oder auch eine "soziale Totalerscheinung" im Sinne von Marcel Mauss. Außerdem beschreibt König die Gemeinde in folgenden 3 Dimensionen: Nachbarschaft, Macht und soziale Schichtung. Aufgabe der Gemeinde ist seiner Ansicht nach die räumliche und soziale Integration, die mittels sozialer Beziehungen und Institutionen zu erbringen ist.

König hat die deutsche Soziologie nach dem zweiten Weltkrieg entscheidend beeinflusst. Er hat auch dafür gesorgt, dass Werke von Saint-Simon, Comte und vor allem Durkheim in Deutschland veröffentlicht wurden, nicht ohne Grund gilt König als einer der kompetentesten Durkheim-Interpreten seiner Zeit. Vor allem die Ereignisse rund um den zweiten Weltkrieg brachten König dazu, sich vom kritischen Szientismus Max Webers zu lösen und sich dem französischen Positivismus Durkheims zuzuwenden. In seinen kulturkritischen Abhandlungen wendet sich König gegen Sozialromantik, Diskrimination ethnischer Minoritäten und totalitäre Ideologien. Als Mitbegründer und Herausgeber der *"Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie"* setzte er in Deutschland neue Standards in Bezug auf empirische Soziologie und Methodologie.

Heute gilt König als einer der Begründer der empirischen Sozialforschung in Deutschland.

79.6. Rezeption und Wirkung

Eines der größten Anliegen Réne Königs war sicher die Bekanntmachung der französischen Soziologen - darunter vor allem Émile Durkheim - in Deutschland der Nachkriegszeit. Vor allem als Mitbegründer und langjähriger Herausgeber der "Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie" war er darauf bedacht die deutsche Soziologie durch internationale Beiträge positiv zu beeinflussen. Heute werden Königs Werke vor allem durch die Réne-König-Gesellschaft repräsentiert.

79.7. Literatur

- **Weiske, Christine (2001)**In: Georg W. Oesterdiekhoff [Hrsg.]: *"Lexikon der soziologischen Werke "* Wiesbaden, Seite 357.
- **Reimann, Horst (1984):** "Internationales Soziologenlexikon, Band 2. Beiträge über lebende oder nach 1969 verstorbene Soziologen herausgegeben von Wilhelm Bernsdorf & Horst Knospe" Stuttgart

79.8. Internetquellen

- <http://www.rene-koenig-gesellschaft.de/>

80. Kropotkin, Peter

80.1. Biographie in Daten

Peter Kropotkin (russisch: Пётр Алексеjewitsch Kropotkin/ Пётр Алексеевич Кропоткин)

- geboren am **9.12.1842** in Moskau
- gestorben am **8. Februar 1921**

Russischstämmiger anarchistischer Revolutionär, Natur- und Gesellschaftswissenschaftler.

- Vater: Fürst Alexei Petrowitsch Kropotkin
- Geschwister: Alexander Kropotkin (älterer Bruder), zwei weitere Geschwister

Den ersten Teil von Kropotkins Leben (bis 1886) kann man anhand seiner Autobiografie, der vom Herausgeber der Titel "Memoiren eines Revolutionärs" gegeben wurde, nachlesen. Die Autobiografie ist, ganz im Stile des russischen Naturalismus, sehr nüchtern gehalten. Kropotkin beschreibt hier anhand seines Lebens auch eindringlich die Verhältnisse in Russland zu seiner Zeit.

- 9.12.1842: Geburt in Moskau als Sohn hoher, aber politisch bedeutungsloser Adelige.
- 1857: Eintritt in das Pagenkorps des Zaren in Sankt Petersburg. Ausbildung in Naturwissenschaften, Erwachen literarischen Interesses, u.a. an den Schriften von Alexander Herzen¹.
- 1861: Kropotkin wird Sergeant im Pagenkorps und Kammerpage Zar Alexanders II (besonders ironisch im Hinblick auf seine späteren sozialrevolutionären Ambitionen).
- 1862: Kropotkin meldet sich nach Abschluss der Ausbildung im Pagenkorps als Offizier in einem sibirischen Kosakenregiment am Amurfluss-anders als die anderen Zöglinge des Pagenkorps, die in prestigeträchtige Garderegimente eintreten. Kropotkin lernt dort das sibirische Verbannungswesen kennen, nimmt an mehreren geografischen Expeditionen, u.a. in die Mandschurei und ins Sajangebirge teil und wird Attaché des Generalgouverneurs von Ostsibirien für Kosakenangelegenheiten.
- 1867: Austritt aus dem Militär in Folge eines Gefangenenaufstands, der Kropotkin die Unvereinbarkeit zwischen seiner (damals noch sozialdemokratischen) politischen Einstellung und seiner Stellung beim Militär verdeutlicht.

K. beginnt ein Mathematikstudium in S. Petersburg, setzt seine geografischen Studien fort und wird Sekretär der Sektion "Physische Geographie" der Geographischen Gesellschaft. Seine Entdeckungen zur Geographie Asiens sind bedeutend.

¹ <http://de.wikibooks.org/wiki/Alexander%20Herzen>

- 1871: Teilnahme an geographischen Forschungsexpeditionen in Finnland und Schweden. Ihm wird der Sekretärsposten der russischen geographischen Gesellschaft angeboten den er jedoch ablehnt, um "ins Volk zu gehen", d.h. als Revolutionär zu wirken.
- 1872: Reise nach Westeuropa: Durch Deutschland in die Schweiz. In Zürich erster Kontakt zur *Internationalen Arbeiter-Assoziation*("Internationale"). Kropotkin kommt in Kontakt mit sozialistischen Ideen, auch denen des Anarchisten Michael Bakunin. Er wird Mitarbeiter der Genfer Sektion der Internationale. In Neuchatel und im Jura schließt sich Bakunin dem föderalistischen Anarchismus an.

Rückkehr nach Sankt Petersburg: Kropotkin wird Mitglied des revolutionären Tschaikowski-Kreises, einer Gruppierung der sog. "Narodniki".

- 1874: Kropotkin wird verhaftet und ohne Prozess in der Peter-Paul-Feste eingekerkert.
- 1876: Abenteuerlicher Ausbruch unter Mitwirkung zahlreicher Helfer aus dem Petersburger Militärgefängnis (ausführlich beschrieben in den *Memoiren*). Flucht nach England.
- 1877: Rückkehr in die Schweiz. Arbeit in der anarchistischen *Jura-Föderation*. Er nimmt an verschiedenen internationalen sozialistischen Kongressen teil.
- 1878: Reisen nach England, Frankreich, Spanien.
- 1879: Gründung der Zeitschrift *Le Révolté*.
- 1882: Verhaftung in Lyon im Zusammenhang mit Aufständen in der Umgebung.
- 1883: Anarchistenprozess in Lyon. Kropotkin wird zu fünf Jahren Haft verurteilt.
- 1886: Kropotkin wird vorzeitig aus der Haft entlassen. Er lebt zunächst in Paris, geht dann aber nach London.

In den folgenden Jahren wird Kropotkin nicht mehr direkt revolutionär oder agitatorisch wirksam. Er widmet sich seinen Arbeiten zu Philosophie, Geschichte, Moral und Anarchismus, sowie verschiedenen soziologischen und naturwissenschaftlichen Themen.

- 1897: Vortragsreise nach Nordamerika.
- 1905-1914: Mehrere Aufenthalte in Frankreich, der Schweiz und Italien.
- ab 1914: Kropotkin rückt im ersten Weltkrieg- zum Entsetzen vieler seiner Freunde und der Mehrzahl der Anarchisten- von seiner antimilitaristischen Position ab und unterstützt die Alliierten.
- 1917: In Folge der Februarrevolution Rückkehr nach Russland: Empfang durch ca. 60.000 Menschen in St.Petersburg.

Kropotkin berät die Kerenski-Regierung. Er tritt für eine Fortsetzung des Krieges gegen Deutschland sowie für eine republikanische Verfassung Russlands ein.

- 1918-1921: Die Verfolgung der Anarchisten durch die Geheimpolizei der Bolschewiki bringt Kropotkin zu einer Wiederannäherung an den Anarchismus. Kropotkin warnt vor den Folgen der Politik der Bolschewiki.

1919 trifft er Lenin (auf dessen Wunsch), und versucht diesen (erfolglos) von seiner Politik abzubringen

- 1921: Am 8. Februar stirbt Kropotkin. Die Beisetzung findet in Moskau Stadt, wo hunderttausende Menschen seinem Sarg folgen. Die Beerdigung stellt die letzte große anarchistische Demonstration vor der kompletten Auslöschung des russischen Anarchismus durch die sowjetische Diktatur dar.

80.2. Historischer Kontext

Kropotkins Leben fällt in eine sehr unruhige Epoche der europäischen Geschichte: In Russland gab es viele politische Strömungen, die gegen die Autokratie des zaristischen Regimes opponierten, darunter zahlreiche sozialrevolutionäre Bewegungen wie die "Narodniki" ("Volkstümler"-eine, wenngleich sehr polemische, Beschreibung der politischen Strömungen findet sich in Dostojewskis "Die Dämonen").

In Westeuropa bildete sich zu dieser Zeit die internationale Arbeiterbewegung aus, mit ihrem "autoritären" Flügel unter Führung von Karl Marx, und dem freiheitlich-anarchistischen Flügel der von den Ideen Michail Bakunins inspiriert war und in dem auch Kropotkin aktiv wurde.

Ein besonderes Ereignis stellt der Pariser Kommuneaufstand von 1871 dar, der als erste (zumindest in Teilen) sozialistische Revolution der Geschichte angesehen werden kann. Obwohl Kropotkin nicht direkt daran beteiligt war, hatte dieser wesentlichen Einfluss auf sein Denken.

In die zweite Lebenshälfte Kropotkins fällt der erste Weltkrieg, in dem sich Kropotkin auf die Seite der Alliierten schlug- seine Gründe hierfür sind nach wie vor rätselhaft (eine gewisse Antiphatie gegen Deutschland dürfte eine Rolle gespielt haben), isolierte ihn diese Entscheidung doch von fast allen anderen Anarchisten.

Die Februarrevolution 1917 veranlasste Kropotkin zur Rückkehr nach Russland. Er beriet die Kerenski-Regierung und war für eine Fortsetzung des Krieges gegen Deutschland und Österreich. Nach der Oktoberrevolution übte er in mehreren Briefen und Erklärungen Kritik an den Bolschewiki, wohl wissend um die zunehmende Entwicklung Russlands zu einer Diktatur. Er traf sich in dieser Zeit auch mit Lenin, jedoch blieb seine Kritik ohne Erfolg, sein Wirken wurde auch bald von der Tscheka(Geheimpolizei) behindert.

80.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Kropotkin bediente sich in seinem Leben der Werke verschiedenster Autoren als Quellen seiner Arbeit. Besonderen Einfluss hatte jedoch auf dem Gebiet der Politik (d.h.:des Anarchismus) das Werk Michail Bakunins, auf dem Gebiet der Wissenschaft das Werk Darwins, mit dem Kropotkin schon seit seiner Jugend vertraut war, und auf literarischem Gebiet der russische Naturalismus mit Vertretern wie Tolstoi (der von K's Memoiren "entzückt" war), Gogol, Dostojewski.

Kropotkin hatte im Zuge seiner geographischen Expeditionen nach Sibirien und Skandinavien auch selbst sehr viel Gelegenheit zum Studium von Natur und einheimischen Kulturen. Diese Erfahrungen bilden zu einem nicht unerheblichen Teil die Basis seiner wissenschaftlichen Arbeiten.

80.4. Werke

- *Worte eines Rebellen*. 1885, herausgegeben von Elisée Reclus.

- *In russischen und französischen Gefängnissen.* 1887.
- *Die Eroberung des Brotes.* 1892.
- *Memoiren eines Revolutionärs.* 1899.
- *Landwirtschaft, Industrie und Handwerk.* 1899.
- *Moderne Wissenschaft und Anarchismus.* 1901/1913.
- *Gegenseitige Hilfe in der Tier- und Menschenwelt.* 1902, in Artikeln fortgesetzt.
- *Ideale und Wirklichkeit in der russischen Literatur.* 1905.
- *Die Schreckensherrschaft in Russland.* 1909.
- *Die französische Revolution 1789-1793.*
- *Ethik.* ab 1900, unvollendet, erster Band posthum 1922.

80.5. Das Werk in Themen und Thesen

- Peter Kropotkins bekanntestes Werk ist wohl seine Autobiographie "Memoiren eines Revolutionärs", in dem er auch die sozialen Zustände im Russland seiner Jugend, besonders auch im Hinblick auf die Behandlung der Leibeigenen und die Verhältnisse am Zarenhof, die er aus nächster Nähe beobachten konnte, aufzeigt.
- Seine Hauptwerke zum Thema "Anarchismus" sind: "Worte eines Rebellen", "Die Eroberung des Brotes" und "Moderne Wissenschaft und Anarchismus". Ersteres beschäftigt sich mit der Kritik der bestehenden Gesellschaft, das zweite mit Ideen über das mögliche Vontstattgehen einer konkreten Revolution in einer Großstadt. Als Vorbild diente hier der Pariser Kommune-Aufstand von 1871-, während das letzte eine Ideengeschichte des Anarchismus darstellt.
- Ein historisches Werk ist die "Französische Revolution 1789-1793", in dem er die Geschichte der französischen Revolution aus der Sicht des Volkes beschreibt (Lenin soll dieses Buch für das Beste zu diesem Thema gehalten haben).
- Sein Wissenschaftliches Hauptwerk bildet die 1902 erschienene und in Artikeln fortgesetzte und ergänzte Arbeit "Gegenseitige Hilfe in der Tier- und Menschenwelt". Kropotkin opponiert hier gegen die Auslegung des Darwinismus in seiner Zeit, die das Diktum des "Kampf ums Dasein" ("struggle for life") und des "Überleben des Stärkeren" ("survival of the fittest") allzu wörtlich auslegte und davon ausgehend sozialdarwinistische Konzepte wie Eugenik, Rassenkunde etc. entwickelte, deren Gefährlichkeit Kropotkin schon früh erkannte und gegen die er heftig opponierte.

Kropotkin erkennt zwar an, dass Konkurrenz zwischen und innerhalb der Tierarten einen wichtigen Mechanismus der Evolution darstellt, er stellt diesem aber das Prinzip der Kooperation, der *Gegenseitigen Hilfe* zur Seite. Das Werk ist systematisch aufgebaut: Im ersten Kapitel wird die "Gegenseitige Hilfe bei den Tieren" beschrieben, dann "bei den Wilden", "bei den Barbaren", "in der Stadt des Mittelalters" und schließlich "in unserer Zeit". An seinem Aufbau kann man bereits erkennen, dass Kropotkin keine starke Trennlinie zwischen Natur und Kultur zieht. Für ihn (wie auch schon für Charles Darwin) entspringt das Sozialverhalten des Menschen ganz selbstverständlich seinem sozialen Instinkt, der sich der natürlichen Evolution verdankt. Während viele der Inhalte des ersten Kapitels im Hinblick auf Erkenntnisse der modernen Biologie und Verhaltensforschung heute relativiert werden müssen, bilden die folgenden Kapitel, besonders jene die sich mit der "Stadt des Mittelalters"

und der (damaligen) Gegenwart beschäftigen, einen Fundus an Bräuchen und Institutionen die laut Kropotkin der Förderung der Kooperation und der Vermeidung von Konflikten dienen. Besondere Beispiele derartiger Institutionen sind für ihn die Marktgenossenschaften (Dörfer) und die Gilden und Zünfte des Mittelalters, sowie die Gewerkschaften und das Vereinswesen der Neuzeit. Kropotkin erläutert auch, wie die jeweils Mächtigen immer wieder versuchten, diese Institutionen zu zerstören oder unter ihre Kontrolle zu bringen ein Beispiel hierfür sind die Bauernkriege im 16.Jh, in denen die Fürsten die traditionelle Gerichtsbarkeit der Bauern abschaffen wollten.

- Mit dem Buch "Landwirtschaft, Industrie und Handwerk" wollte Kropotkin zeigen, wie sich mit den technischen Mitteln seiner Zeit nicht nur eine effektivere, sondern auch eine menschlichere Produktion realisieren lassen würde. Ein interessanter Aspekt dieses Werkes ist auch Kropotkins Theorie, dass nicht (nur) die Spezialisierung, sondern das Beherrschen von vielerlei Fertigkeiten zur Steigerung der Produktivität führt (bzw. führen kann- vergleichbar mit der Idee des "uomo universale" in der Renaissance).

80.6. Rezeption und Wirkung

Peter Kropotkin gilt noch heute als einer der bedeutendsten anarchistischen bzw. anarcho-kommunistische Theoretiker. Vor allem in den romanischen Ländern sowie in Russland (bis zur Machtübernahme der Bolschewiki) fanden seine Ideen weite Verbreitung. U.a. war auch die spanische Revolution von 1936 von seinen Ideen beeinflusst.

Sein wissenschaftliches Werk, insbesondere seine Betonung des Elementes der Kooperation in der Evolution, wurde schon zu Lebzeiten durch Kropotkins Veröffentlichungen in "Times", "Nature", "Nineteenth Century" und der "Encyclopedia Britannica" bekannt und lebt ebenfalls noch heute weiter- z.B. erschien in der März Ausgabe 2004 von "Spektrum der Wissenschaft" ein Artikel mit dem Titel "Prinz Kropotkin", der sich mit der Frage der "Veranlagung des Menschen zum Guten" beschäftigt.

80.7. Literatur

80.8. Internetquellen

- http://de.wikipedia.org/wiki/Pjotr_Alexejewitsch_Kropotkin
- http://www.dadaweb.de/wiki/Kropotkin,_Pjotr_Alexejewitsch

81. Lazarsfeld, Paul Felix

81.1. Biographie in Daten

Lazarsfeld Paul Felix

- **geboren am 13. Februar 1901** in Wien, Österreich
- **gestorben am 30. August 1976** in New York, USA

Eltern:

Vater: Robert Lazarsfeld (1871-1940)

Mutter: Sophie Lazarsfeld, geborene Munk (1881-1976), Individualpsychologin und Publizistin

Geschwister: Elisabeth Henriette "Liesl" Lazarsfeld (1905-1986), sozialdemokratische Parteifunktionärin

1. Ehe: 1927 Marie Jahoda (1907-2001), Sozialpsychologin

2. Ehe: 1936 Herta Herzog (1910)

3. Ehe: 1949 Patricia Louise Kendall (1921-1990), Sozialwissenschaftlerin

Kinder: Lotte Franziska Lazarsfeld (1930), Sozialpsychologin, Professor of Management; Robert Lazarsfeld (1953)

Ausbildung:

1919: Matura an einem Wiener Gymnasium

1919-1924: Studium der Mathematik und Physik an der Universität Wien

1924: Dr. Phil. der Mathematik

1924-1925: Post-Graduierten-Studium an der Sorbonne in Paris

Berufliche Daten:

1925-1929: Gymnasialprofessor für Mathematik und Physik in Wien

1927-1933: Mitglied des Psychologischen Instituts der Universität Wien als Assistent von Karl Bühler und Charlotte Bühler mit Lehrauftrag für Psychologie

1931-1933: Initiator und wissenschaftlicher Leiter der "Österreichischen Wirtschaftspsychologischen Forschungsstelle" in Wien

1933-1935: Forschungsprojekt der Rockefeller Foundation in den USA

1935-1936: Supervisor bei der National Youth Administration in New Jersey

1936-1937: Direktor des Research Center der Universität von Newark, New Jersey

1937-1940: Forschungsdirektor und Co-Direktor des von der Rockefeller Foundation geförderten Office of Radio Research an der Princeton University in Princeton, New Jersey

1939-1971: Fakultätsmitglied der Columbia University; zuerst Associate Professor, dann Full Professor of Sociology; erster Quetelet Professor of Social Sciences; Chairman des Graduate Department of Sociology

1940-1976: Direktor des Bureau of Applied Social Research in New York; legte später die Leitung zurück und blieb seit 1949 Associate Director. Intensive Zusammenarbeit mit Merton

1963: Gründung des Instituts für Höhere Studien in Wien zusammen mit Oskar Morgenstern; wiederholt hier als Gastprofessor tätig

1971-1976: Distinguished Professor of Social Sciences an der Universität in Pittsburgh, Pennsylvania

Andere Tätigkeiten:

Berater des War Production Board im US-Kriegsministerium während des 2. Weltkriegs

1949: Berater der New York Public Service Commission on Canned Music

1948-1949: Gastprofessor an der Universität Oslo

1962-1963 und 1967-1968: Gastprofessor an der Sorbonne Paris

Außerdem Mitarbeit an zahlreichen TV Research Commissions und am TV Bureau of Advertising

Wichtige private Ereignisse:

1933: Emigration in die USA

1943: Annahme der Amerikanischen Staatsbürgerschaft

81.2. Historischer Kontext

Bereits 1933 arbeitete er in den USA an wissenschaftlichen Projekten, was ihm die spätere Flucht vom Austro – Faschismus erleichterte, da er bereits Bekanntschaften mit Wissenschaftlern hatte. Außerdem war es in den Staaten nicht, wie dies in Europa der Fall war, verpönt, Projekte aus ökonomischen Prämissen zur Finanzierung von wissenschaftlichen Arbeiten heranzuziehen.

81.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Vor allem die Mitarbeiter an seinen Projekten, unter anderem Robert K. Merton¹ und James Coleman², profitierten von seinen methodischen Ansätzen.

81.4. Werke

- **1931:** Jugend und Beruf. Kritik und Material.
- **1933:** Die Arbeitslosen von Marienthal. Ein soziographischer Versuch über die Wirkungen langdauernder Arbeitslosigkeit. (Mit Marie Jahoda & Hans Zeisel)
- **1944:** The people's choice. How the voter makes up his mind in a presidential campaign. (Mit Bernard Reuben Berelson & Hazel Gaudet)
- **1948:** What is sociology?
- **1955:** Personal influence. The part played by people in the flow of mass communications. (Mit Elihu Katz)
- **1958:** Academic mind. Social scientists in a time of crisis. (Mit Wagner Thielens jr.)
- **1968:** The use of panels in social research..

81.5. Das Werk in Themen und Thesen

81.5.1. Empirische Sozialforschung

Paul F. Lazarsfeld gilt als der Begründer der modernen empirischen Sozialforschung³. Er definierte verschiedene methodische Vorgangsweisen zur Datenerhebung. Am bekanntesten ist die zusammen mit Marie Jahoda⁴ und Hans Zeisel⁵ durchgeführte Untersuchung über die Arbeitslosigkeit in Marienthal. Seine dabei charakteristischen Vorgangsweisen :

Regel 1: Es ist wichtig Daten aus einer Vielzahl unterschiedlicher Quellen (Datentriangulation) zu erheben, auszuwerten und zu interpretieren (z.B.: Auswertung von Tagebücher und Schularbeiten, Beobachtungen einer Ärztin, Interviews, etc.).

Regel 2: Um ein exakteres Ergebnis zu erhalten, sollte man sowohl subjektive (z.B.: Interview über das Befinden einer Person) also auch objektive (z.B.: Messung der Gehgeschwindigkeit) Daten einfließen zu lassen.

Regel 3: Es sollen gegenwärtige und vergangene Zustände Teil des Erhebungsgegenstandes sein.

1 Kapitel 99 auf Seite 765

2 Kapitel 30 auf Seite 229

3 <http://de.wikipedia.org/wiki/Empirische%20Sozialforschung%20>

4 Kapitel 74 auf Seite 553

5 <http://de.wikipedia.org/wiki/Hans%20Zeisel%20>

Regel 4: Neben „natürlichen“, also verdeckt beobachteten Daten (non-reaktiv; z.B.: Gespräche zwischen Nachbarn), sollten auch experimentelle, d.h. offen erhobene Daten (reaktiv; z.B.: Befragung mittels Fragebogen) herangezogen werden.

Regel 5: Man sollte sowohl „einfache“ (z.B.: Geschlechterverteilung) als auch „komplexe“ (z.B.: Analyse von Netzwerken) Daten heranziehen.

81.5.2. Die Arbeitslosen von Marienthal

Das Marienthal war eine wirtschaftlich aufblühende Gemeinde, bedingt durch die ortsansässige Fabrik. Nach der Schließung der Fabrik 1929 entstand große Arbeitslosigkeit und damit wurde die Existenzgrundlage vieler Bewohner bedroht. Die im Ort Geblienen bildeten die Grundgesamtheit für die durchgeführte Studie. Untersuchungsgegenstand war die Frage, wie die Menschen auf Arbeitslosigkeit reagieren bzw. wie diese ihren Lebensstil beeinflusst. So wurde in dieser Studie Kontakt zu diversen Gruppen und Vereinen geschlossen und weiters wurden auch von den Wissenschaftlern, zur Erhebung von weiteren Daten, bestimmte Initiativen gegründet (z.B.: Kleidersammlung, Erziehungsberatung, Turnverein usw.). So entstand, ausgehend von der Beschäftigungslosigkeit, ein äußerst eindeutiges Bild der Perspektivenlosigkeit. Die Ergebnisse der Untersuchung von 478 Familien waren zum Beispiel: Der Verlust des Zeitbewusstseins und soziale Desorganisation.

Diese Studie würde man heute als Aktionsforschung bezeichnen. Aktionsforschung bedeutet, dass der Wissenschaftler selbst teilnehmender Gegenstand der Untersuchung ist und den Untersuchungsgegenstand beeinflusst (Reaktivität).

81.5.3. „The Academic Mind“ (1958)

The Academic Mind war eine Studie zur Überprüfung, wie sehr sich der Druck des McCarthyismus⁶ auf die Lehrenden an US – amerikanischen Colleges und Universitäten auswirkte. Bedeutend an dieser Studie sind die methodischen Ansätze die er verwendet, die immer noch beispielhaft sind. Um z.B. die Produktivität der Lehrenden zu bestimmen, bildet er verschiedene Kategorien (Dissertation; Dissertation und mind. eine Veröffentlichung; + mind. ein Buch, usw.) und versieht sie mit Punkten (1 Punkt für Dissertation, 2 Punkte für + Veröffentlichung, 3 Punkte für + ein Buch, usw.). So ergibt sich ein Index für Produktivität. Diese Vorgangsweise ist typisch für Lazarsfelds Umgang mit latenten Variablen.

81.5.4. „The People’s Choice“ (1944)

Sie ist die erste bedeutende Wahluntersuchung in den USA, bei der Lazarsfeld eine neue Forschungsmethode erfolgreich benutzte. Die Studie untersuchte den Präsidentschaftswahlkampf 1940 zwischen dem Republikaner Willkie und dem Demokraten Roosevelt⁷, mit der zentralen Fragestellung „How the Voter makes up his mind in a Presidential Campaign?“

6 <http://de.wikipedia.org/wiki/McCarthy-%C3%84ra%20>

7 <http://de.wikipedia.org/wiki/Franklin%20D.%20Roosevelt%20>

Das Neue an seiner Methode (*Panel Methode*) war, dass er sieben Mal, in gewissen Zeitabständen, die gleichen potentiellen Wähler befragte. Dadurch ließ sich erstmals der Einfluss großer Reden, Wahlkundgebungen bis hin zu Stellungnahmen in lokalen Zeitungen des Untersuchungsgebietes feststellen. Die Ergebnisse seiner Studie brachten aber auch noch andere Ergebnisse. Er fand heraus, dass die meisten Wähler im Voraus zu einer Partei tendieren. Diese Prädisposition wird durch die Zugehörigkeit zu einer sozialen Gruppe bestimmt, dabei gilt je niedriger der sozio - ökonomische Status, desto wahrscheinlicher ist die Wahl der demokratischen Partei. Weiters zeigte er die hohe Bedeutung der Interaktionen der Wähler auf. Er formulierte die Idee des „*opinion leaders*“, der sein Umfeld nicht nur politisch berät, sondern auch versucht, andere Gesinnte zu überzeugen. Er entdeckte diesen opinion leader in allen gesellschaftlichen Gruppierungen. Aufbauend auf dieser Idee entwickelte er eine weitere These: „*the two step flow of communication*“. In dieser beschreibt er, wie Massenmedien ihre Zielgruppen in zwei Schritten - über die opinion leader - erreichen.

81.6. Rezeption und Wirkung

Paul Felix Lazarsfeld gilt als Begründer der modernen Sozialforschung. Auf Grund ihrer Methodologie, Entwicklung durch projektnahes Arbeiten und seiner Bemühung um Institutionalisierung konnte er seine visionären Gedanken umsetzen.

Weiters definierte er seine eigene Rolle in der amerikanischen Medienforschung und wird damit als intellektueller Begründer der modernen Kommunikationsforschung gesehen. Seine Werke stellen auch für Gegenwart und Zukunft verschiedener Disziplinen eine bislang bei weitem nicht ausgeschöpfte Herausforderung dar.

81.7. Literatur

- **Kaesler, Dirk [Hrsg.] (1999):**
"Klassiker der Soziologie: Von Talcott Parsons bis Pierre Bourdieu"
 München, S.7-22
- **Bernsdorf/ Knospe (1984)**
"Internationales Soziologenlexikon Band 2: Beiträge über lebende oder nach 1969 verstorbene Soziologen. 2., neu bearbeitete Auflage"
 Stuttgart, S. 476
- **Oesterdiekhoff, Georg W. [Hrsg.] (2001)**
"Lexikon der soziologischen Werke. 1. Auflage"
 Wiesbaden, S.379
- **Langenbucher, Wolfgang R. [Hrsg] (1990):**
"Paul F. Lazarsfeld. 1. Auflage"

81.8. Internetquellen

- <http://www.sozpsy.uni-hannover.de/marienthal/methoden/methoden.html>
- <http://www.kfunigraz.ac.at/sozwww/agsoe/lexikon/klassiker/lazarsfeld/25bio.htm>
- <http://www.kfunigraz.ac.at/sozwww/agsoe/lexikon/klassiker/lazarsfeld/25bib.htm>

82. Lenski, Gerhard

82.1. Biographische Daten

Lenski Gerhard Emmanuel

- geboren am **13. August 1924** in Washington D.C. geboren

Eltern

Sr. Gerhard Lenski, lutherischer Pastor und Christine Umhau Lenski, vor ihrer Heirat Sekretärin, später Hausfrau und Mutter, aus der Ehe geht ein Kind hervor.

Ehe

Heirat mit Jean Lenski (geborene Cappelman), die später sechs Editionen von "Human Societies" co-authored, aus der Ehe gehen vier Kinder hervor. Jean Lenski stirbt 1994.

1996 heiratet Gerhard Lenski die Autorin, Herausgeberin und Evaluations-Spezialistin Ann Bonar Blalock.

Ausbildung

- Lenski wuchs als Einzelkind in bürgerlichen Verhältnissen auf.
- **1941** Studium mit dem Hauptfach Wirtschaftswissenschaften als Stipendiat an der Yale University
- **1942** zweieinhalbjährige Studienunterbrechung, Lenski tritt in die Army ein und dient am North of London Stützpunkt in einer B-17 Bombeneinheit
- **1946** Wiederaufnahme des Studiums in Yale, Studienwechsel zum Hauptfach Soziologie
- **1947** B.A. der Soziologie, Einstieg in das graduate program in Soziologie; in dieser Zeit auch Heirat mit Jean Cappelmann
- **1950** Dissertation bei Professor A.B. Hollinshead mit dem Titel *Prestige Status and Wealth*, eine Studie über die Beziehung zwischen Prestige und Vermögen einer kleinen Textilindustriestadt

Beruflicher Werdegang

- **1950** Anstellung als Dozent am Fachbereich Soziologie der University of Michigan at Ann Arbor
- **1952-1953** Teilnahme an der ersten Detroit Area Study (DAS; Forschungs- und Unterrichtseinrichtung für Graduierte, des Fachbereichs Soziologie der University of Michigan)
- **1954** Assistenzprofessor an der University of Michigan
- **1957-1958** erneute Teilnahme an der DAS (sole Investigator)
- **1959** außerordentlicher Professor an der University of Michigan
- **1961** Veröffentlichung seines ersten wissenschaftlichen Buchs *The Religious Factor* basierend auf den Forschungsergebnissen des DAS von 1957-1958

- **1963** ordentlicher Professor an der University of Michigan, im selben Jahr Wechsel an die University of North Carolina at Chapel Hill
- **1965-1968** Vorstandsmitglied der American Sociological Association
- **1966** Veröffentlichung des zweiten Hauptwerkes *Power and Privilege*
- **1969-1972** Vorsitzender des UNC Ressorts für Soziologie
- **1970** Veröffentlichung des Werkes *Human Societies* (dieses Werk blieb seither im Druck(Lenski 1970; Lenski and Lenski 1974, 1978, 1982, 1987;Lenski, Lenski and Nolan 1991; Lenski, Nolan, and Lenski 1995; Nolan and Lenski 1999; Nolan and Lenski 2004))
- **1970-1971** Vizepräsident der American Sociological Association
- **1972** Wissenschaftspreis: Guggenheim Forschungsstipendium
- **1973** Verleihung des Titels Alumni Distinguished Professor of Sociology
- **1976** Mitgliedschaft in der American Academy of Arts and Sciences
- **1976-1978** Vorsitzender der Universitätsabteilung für Sozialforschung (UNC)
- **1977-1978** Präsident der Southern Sociological Society
- **1979** senior IREX <http://www.irex.org> Fakultätsaustausch nach Polen und 1988 nach Ungarn
- **1986** Lenski beendet seine regelmäßige Lehrtätigkeit aufgrund zunehmender Probleme mit dem Gehör, setzt jedoch seine Forschungstätigkeit und Beratung von graduate students bis 1992 fort.
- **1994** Tod seiner Frau Jean Lenski
- **1996** Hochzeit mit seiner zweiten Ehefrau Ann Bonar Blalock
- **2002** Lenski bekommt den American Sociological Association Award of Distinguished Scholarship verliehen
- **2005** Veröffentlichung des Werks *Ecological-Evolutionary Theory: Principles and Applications*

82.2. Historischer Kontext

Gerhard E. Lenski wurde in Washington D.C., USA als Sohn von Gerhard Lenski und Christine Umhau Lenski geboren. Er wuchs in bürgerlichen Verhältnissen auf, wo die Diskussionen bei Tisch oft um die Ereignisse und Probleme der Zeit kreisten. Man unterhielt sich unter anderem über New Deal¹, den Nazismus² und Kommunismus³. Lenski's Vater selbst war ein Bewunderer von Norman Thomas, dem langjährigen sozialistischen Kandidaten.

Das Washington der 1930er wurde allmählich zu einer kosmopolitischen Stadt mit einer zunehmend vielschichtigen Einwohnerschaft, v.a. was deren politische Einstellung anging. Lenski, der eine öffentliche Schule besuchte und somit viele Kinder aus unterschiedlichen Kreisen kennenlernte, empfand diese Vielschichtigkeit selbst als sehr anregend. Lenski, der bereits als Kind viel las, entwickelte bereits früh sein Interesse für soziale Fragen und nachdem er das Buch Genesis gelesen hatte und ihn der Bericht, über den Verlauf des Lebens von

1 <http://de.wikipedia.org/wiki/New%20Deal>

2 <http://de.wikipedia.org/wiki/Nazismus>

3 <http://de.wikipedia.org/wiki/Kommunismus>

Adam und Eva bis zu Abraham frustrierte, interessierte er sich auch vermehrt für Religion und Evolution.

Im Jahre 1941 begann Lenski sein Studium mit dem Hauptfach Wirtschaftswissenschaften an der Eliteuniversität Yale⁴. Er finanzierte sich dieses mit einem Stipendium und einem zwanzig Stunden pro Woche - Job in der Küche der freshmen dining hall. In Yale stieß Lenski aber auch das erste mal auf Mitglieder der vermögenden Oberschicht des Landes und bemerkte die soziale Trennung zwischen Studenten aus öffentlichen Schulen der Mittelschicht und der dort zahlenmäßig weitaus stärker vertretenen Elite. 1942 unterbrach Lenski sein Studium und trat in die Army⁵ ein, um an einem Londoner Stützpunkt in einer B-17 Bombeneinheit zu dienen. Seine dort gewonnenen Bekanntschaften und Freundschaften waren von der Army Angeworbene GI's⁶, einfache Soldaten der Arbeiterschicht mit oftmals ländlichem Hintergrund - ein auffallender Kontrast zu seinen Studienkollegen von Yale. Da er jedoch bei einer ortsansässigen Familie untergebracht war, hatte er auch vermehrt Kontakt zu britischen Bürgern, vor allem während seiner regelmäßigen Beurlaubungen von seinem Luftstützpunkt. Lenski selbst empfand seine in London und später in Frankreich gemachten Erfahrungen als sehr bereichernd. Einerseits die Reglementierungen des Militärs, mit seiner Befehlsstruktur und seinem Rangsystem - so verschieden vom alltäglichen Leben, wodurch er aber (wie er selbst behauptet) ein Verständnis für die Schichtung der Gesellschaft bekam, andererseits die Übersee-Erfahrung - für einige Zeit ein "Mitglied" der britischen Gesellschaft zu sein, die sowohl in militärischer als auch sozialer Hinsicht verschieden genug von der amerikanischen war, um ihn zu faszinierten. Im Jahre 1946 gelang es Lenski mit Hilfe seiner GI-Bescheinigung, sein Studium in Yale wieder aufzunehmen, wo sein Hauptfach von Wirtschaftswissenschaften zu Soziologie wechselte. Bereits 1947 machte er seine B.A. in Soziologie und besuchte das graduate program für Soziologie im selben Jahr. 1950 reichte er seine Dissertation mit dem Titel *Prestige Status and Wealth* bei A.B. Hollingshead ein.

Von 1950 bis 1963 lehrt Lenski an der University of Michigan at Ann Arbor, wechselt danach jedoch an die University of North Carolina at Chapel Hill, wo ihn v.a. die Geschehnisse und Umstände des Vietnamkrieg⁷ beschäftigen (auch die anti-Kriegsbewegung). Ebenso erforscht Lenski den Kommunismus und dabei insbesondere die Schriften von Karl Marx⁸. Er versucht die Fehlschlüsse der marxistischen Theorie aufzudecken und veröffentlicht diese im Rahmen zahlreicher Aufsätze. Man sagt, dass der Zerfall des Kommunismus in Europa seine Einschätzung sozusagen untermauert. In seinen frühen Forschungsjahren beschäftigt er sich allerdings auch mit der Religionssoziologie⁹ und über seine gesamte wissenschaftliche Laufbahn interessieren ihn weiters unter anderem Rassenprobleme (amerikanische Rassengesetze¹⁰), Genderproblemen (Feminismus¹¹), sozialen Schichtungsproblemen und das amerikanische Bürgerrechte¹².

4 <http://de.wikipedia.org/wiki/Yale>

5 <http://de.wikipedia.org/wiki/Army>

6 <http://de.wikipedia.org/wiki/GI>

7 <http://de.wikipedia.org/wiki/Vietnamkrieg>

8 <http://de.wikipedia.org/wiki/Karl%20Marx>

9 <http://de.wikipedia.org/wiki/Religionssoziologie>

10 <http://de.wikipedia.org/wiki/Chronologie%20der%20Rassengesetze%20der%20Vereinigten%20Staaten>

11 <http://de.wikipedia.org/wiki/Feminismus>

12 <http://de.wikipedia.org/wiki/amerikanische%20B%20C3%BCrgerrechten>

Gerhard Lenski ist bis heute forschersich tätig und veröffentlichte 2005 sein bisweil letztes Buch mit dem Titel *Ecological-Evolutionary Theory: Principles and Applications*.

82.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Gerhard Lenski¹³ erweiterte in seinen Werken "Power and Privilege" (1966) and "Human Societies: An Introduction to Macrosociology" (1974) die Arbeiten von Lewis Henry Morgan und Leslie White.

Lewis Henry Morgan¹⁴ war ein US-amerikanischer Anthropologe und Mitbegründer der Ethnologie. Er war der Überzeugung, dass die kulturelle Entwicklung jeder Gesellschaft in drei Stufen ablaufen würde. Die erste und primitivste Stufe ist die der Wildheit. Eine Gesellschaft dieser Entwicklungsstufe kennt lediglich Ernährung durch wildwachsende Pflanzen und Jagd - Viehzucht und Konservierung von Nahrungsmittel ist in dieser ersten Stufe fremd. Die zweite Stufe nennt Morgan Barberei. Gesellschaften dieser Entwicklungsstufe betreiben bereits Landwirtschaft und halten Tiere. Die dritte und höchste Entwicklungsstufe ist die Zivilisation. Sie zeichnet sich durch die Entwicklung der Schrift, genauer der Geschichtsschreibung, aus, die eine Verbindung zwischen Vergangenheit und Zukunft zulässt und letztere planbar macht, was als Grundlage für eine höhere Entwicklung angesehen werden kann. Morgan stellt damit eine Verbindung zwischen sozialem und technologischem Fortschritt her, wobei der technologische Fortschritt die Kraft hinter jedem sozialem Wandel darstellt. Somit basieren für Morgean alle sozialen Einrichtungen, Organisationen und Ideologien auf einer technologischen Veränderung.

In Morgans Hauptwerk, *Ancient Society, Or: Researches in the lines of human progress from savagery through barbarism to civilisation* (Die Urgesellschaft oder Untersuchung über den Fortschritt der Menschheit aus der Wildheit durch die Barbarei zur Zivilisation), erschienen 1877 (deutsch 1891) entwickelte er seinen kulturellen Evolutionismus, wie er auch von Edward B. Tylor und Herbert Spencer vertreten wurde. Auch Friedrich Engels beschäftigte sich mit Morgans Untersuchungen zur Urgesellschaft. Morgan nahm auf der Basis von Forschungen die Einteilung zwischen einer "Societas" und einer "Civitas" vor. Als "Societas" wird eine Gesellschaft, beruhend auf persönlichen Beziehungen genannt, und "Civitas" eine auf Besitz beruhende. Diese Einteilung diente wiederum als Vorlage für Ferdinand Tönnies¹⁵ Einteilung in "Gemeinschaft" und "Gesellschaft".

Der US-amerikanische Anthropologe Leslie White¹⁶ wurde vor allem durch seine Theorien zur kulturellen Evolution, des sozialen Evolutionismus und des Neoevolutionismus bekannt. Er war der Überzeugung, dass die Kultur die Summe aller menschlichen Handlungen und kulturellen Aktivitäten ist, wobei die technische Komponente für die kulturelle Entwicklung die Wichtigste ist. Diese technologische Komponente besteht aus mechanischen, physikalischen und chemischen Instrumenten und wie diese von den Menschen verwendet werden. Das heißt also, dass die kulturelle Entwicklung maßgebend von der materiellen und mechanischen Anpassung der Menschen an ihre Umgebung abhängt.

13 <http://de.wikipedia.org/wiki/Gerhard%20Lenski>

14 <http://de.wikipedia.org/wiki/Lewis%20Henry%20Morgan>

15 <http://de.wikipedia.org/wiki/Ferdinand%20T%C3%B6nnies>

16 <http://de.wikipedia.org/wiki/Leslie%20White>

82.4. Werke

Bücher

- Lenski, G. 1950. *Prestige Status and Wealth*. Ph.D. dissertation. New Haven, CT: Yale University.
- Lenski, G. 1961. *The Religious Factor: A Sociological Study of Religion's Impact on Politics, Economics, and Family Life*. Garden City, NJ: Doubleday.
- Lenski, G. 1966. *Power and Privilege: A Theory of Social Stratification*. New York: McGraw-Hill.
- Lenski, G. 1970. *Human Societies: A Macrolevel Introduction to Sociology*. New York: McGraw-Hill.
- Lenski, G., ed. 1984. *Current Issues and Research in Macrosociology*. Leiden, the Netherlands: E.H. Brill.
- Lenski, G. 2005. *Ecological-Evolutionary Theory: Principles and Applications*. Colorado: Paradigm Publishers

Aufsätze

- Lenski, G. 1952. "American Social Classes: Statistical Strata or Social Groups?" *American Journal of Sociology* 58: 139-149.
- Lenski, G. 1953. "Sozial Correlation of Religious Interest." *American Sociological Review* 18: 533-544.
- Lenski, G. 1954. "Status Crystallization: A Non-Vertical Dimension of Social Status." *American Soziological Review* 19: 405-413.
- Lenski, G. 1956. "Social Participation and Status Crystallization." *American Soziological Review* 21: 458-464.
- Lenski, G. 1958a. "Social Stratification." Pp. 521-538 in *Contemporary Sociology*, edited by J. Roucek. New York: Philosophical Library.
- Lenski, G. 1958b. "Trends in Inter-Generational Mobility in the United States." *American Sociological Review* 23: 521-523.
- Lenski, G. 1959. "Religion and the Modern Metropolis." *Review of Religious Research* 1: 24-29.
- Lenski, G. 1962a. "Religion's Impact on Secular Institutions." *Review of Religious Research* 4: 1-17.
- Lenski, G. 1962b. "The Church and Community Change." *The City Church* 13: 5-7.
- Lenski, G. 1962c. "Die Religionssoziologie in den Vereinigten Staaten von Amerika." *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozial Psychologie* 6: 123-48.
- Lenski, G. 1963. "Religions Impact on Daily Life, * *Bulletin: Gettysburg Seminary*, 43 (May): 25-36.
- Lenski, G. 1964. "Comment." *Public Opinion Quarterly* 28: 326-330.
- Lenski, G. 1965. "Religious Pluralism in Theoretical Perspective." *International Yearbook for the Sociology of Religion* 1: 25-42
- Lenski, G. 1967. "Status Inconsistency and the Vote: A Four Nation Test." *American Sociological Review* 32: 298-301.
- Lenski, G. 1971. "The Religious Factor in Detroit Revisited." *American Sociological Review* 36(February): 48-50.
- Lenski, G. 1975. "Social Structure in Evolutionary Perspective." Pp. 135-153 in *Approaches to Social Structure*, edited by P. Blau. New York: Free Press.

- Lenski, G. 1976. "History and Social Change." *American Journal of Sociology* 82: 548-564.
- Lenski, G. 1978. "Marxist Experiments in Destratification: An Appraisal" *Social Forces* 57: 364-383.
- Lenski, G. 1979. "Probabalilism Reasserted: A Reply to Becker." *American Journal of Sociology* 84: 1242-1245.
- Lenski, G. 1980. "Social Structures and Social Mobility in Evolutionary Perspective." *Journal of Asian-Pacific and World Perspectives* 4: 3-14.
- Lenski, G. 1983a. "Rethinking the Introductory Course." *Teaching Sociology* 10: 153-168.
- Lenski, G., ed. 1983b. "Current Issues and Research in Macrosociology." *International Journal of Comparative Sociology* 24: 1-136.
- Lenski, G. 1984a. "Income Stratification in the United States: Toward a Revised Model of the System." *Annual Review of Research in Social Stratification and Mobility* 3: 173-205.
- Lenski, G., ed. 1984b. "Sociology, Anthropology and the Study of Human Societies" *Teaching Sociology* 11: 335-340-
- Lenski, G. 1985. "Rethinking the Introductory Course." Pages 101-125 in *The Teaching Sociology: The Quest for Excellence*, edited by F.L. Campbell, H. M. Blalock, Jr., and R. McGee. Chicago: Nelson Hall.
- Lenski, G. 1988. "Rethinking Macrosociological Theory." *American Sociological Review* 53: 163-171.
- Lenski, G. 1991. "Positivism's Future - and Sociology's" *Canadian Journal of Sociology* 16:187-195.
- Lenski, G. 1994a. "New Light on Old Issues: The Relevance of 'Really Exsisting Socialism' for Stratification Theory." Pp. 77-84 in *Social Stratification: Class, Race, and Gender in Sociological Perspective*, 2d. ed., edited by D. Grusky. Boulder, CO: West view Press.
- Lenski, G. 1994b. "Societal Taxonomies: Mapping the Social Universe." *Annual Review of Sociology* 20: 1-26.
- Lenski, G. 1996a. "Ecological-Evolutionary Theory and Societal Transforamtion in Post-Communist Europe." *Czech Sociological Review*. 4: 149-156.
- Lenski, G. 1996b. "Technology, Ideology, and Societal Development." *Sociological Perspectives* 39: 23-38.
- Lenski, G. 2001. "New Light on Old Issues: The Relevance of 'Really Existing Socialist Societies' for Stratification Theory ." Pp. 77-84 in *Social Stratification: Class, Race, and Gender in Sociological Perspective*, 2d ed., edited by D. Grusky. Boulder, CO: Westview Press.

82.5. Das Werk in Themen und Thesen

Religionssoziologie¹⁷

Die Religionssoziologie befaßt sich mit den Vorraussetzungen, die für Religion gegeben sein müssen, mit den aus ihr hervorgehenden sozialen Formen, bzw. jenen die sie selbst annimmt und allgemein mit ihrem Einfluss auf die Gesellschaft. Im Rahmen der Religionssoziologie beschäftigt man sich sowohl mit der Analyse der Funktion von Religion für die Gesamtgesellschaft, als auch auf mikrosoziologischer Ebene mit ihren Auswirkungen auf einzelne religiöse Gruppen und Praktiken.

17 <http://de.wikipedia.org/wiki/Religionssoziologie>

Lenski's Beiträge zur Religionsphilosophie beschränken sich auf den ersten Teil seiner wissenschaftlichen Tätigkeit. Sein Werk *The Religious Factor: A Sociological Study of Religion's Impact on Politics, Economics, and Family Life* (1961) bekam deshalb so grosse Aufmerksamkeit, weil die empirische Untersuchung auf der das Buch basiert (1957-1958 Detroit Area Study) die erste Hauptanwendung der sich später etablierenden Techniken der betrachtenden Untersuchung zum Thema Religion war. In gewisser Weise erhob er somit die Religionssoziologie auf den Stand der empirischen Sozialforschung. Außerdem waren seine Untersuchungen der empirische Test für Max Weber's "Protestantische Ethik". Dazu untersuchte und dokumentierte er religiös-ethnische Gemeinschaften (Weiße, Schwarze, Protestante, Katholiken und Juden) und es gelang ihm die Konsequenzen der Zugehörigkeit zu einer religiösen Gruppe nachzuweisen.

Funktionale Schichtungstheorie

Lenski wird als Vertreter der funktionalen Schichtungstheorie angesehen, wenngleich er aber selbst anfügt, dass seine Theorie, vor allem als er sein Werk *Macht und Privileg* schrieb, noch näher an dieser Position war, als einige Jahre später, wo die weitere Analyse von Vergleichsmaterialien eine Verschiebung erzwang.

Da diese jedoch im oben angeführten Werk noch nicht zu erkennen ist, werden hier die Grundthesen der funktionalen Schichtungstheorie kurz dargestellt:

In jeder Gesellschaft müssen bestimmte Positionen bestetzt werden, um das soziale System zu erhalten. Diese Positionen werden von Individuen eingenommen, die jeweils ihren eigenen, funktionalen Beitrag leisten, wobei jede Position unterschiedlich gewichtet wird. Daraus ergibt sich eine Schichtung der Gesellschaft, innerhalb der die für die Gesellschaft am wichtigsten erachteten Positionen von den tatsächlich fähigsten Personen eingenommen werden. Grundvoraussetzung dafür ist ein freier Wettbewerb um diese Positionen und eine Knappheit der dafür in Frage kommenden Individuen (Knappheit der Talente). Gleichzeitig wird angenommen, dass der Mensch von sich aus aber ein Wesen ist, dass motiviert werden muss um diese wichtigen Positionen überhaupt einnehmen zu wollen, weshalb eine dementsprechendes System an Gratifikationen bereitgestellt werden muss.

Gerhard Lenski's Werk *Power and Privilege* (1966) ist der Versuch die mannigfaltigen und oftmals gegensätzlichen Theorien zum Thema soziale Schichtung in einen sinnvollen Zusammenhang zu bringen. Obgleich er zunächst fürchtete, er könne die Arbeiten der verschiedenen Theoretiker wie Marx, Spencer, Gumplowicz, Sumner, Veblen, Mosca, Pareto, Michels, Sorokin, Pasons, Davis, Dahrendorf und Mill lediglich in chronologischer Reihenfolge anführen und als in sich abgeschlossene Theorien präsentieren, eröffnete sich im Zuge der Bearbeitung des Materials eine neue Möglichkeit. Lenski fand heraus, dass sich solch gegensätzliche Theorien, wie z.B. die von Dahrendorf und Parsons, oder jene von Marx und Mosca unter Anwendung der sogenannten Hegelschen Dialektik zu einer neuen Synthese verbinden lassen. Dahinter steht die Theorie, dass eine Idee eine ihr entgegengesetzte Idee erzeugt, wobei die Synthese, die sich aus deren Gegenüberstellung ergibt (These - Antithese - Synthese), Elemente beider enthält und in einen neuen, höheren Zusammenhang stellt. Anhand dieser Methode, davon ist der Autor überzeugt, lässt sich eine sinnvolle Struktur aufdecken, die hinter der verwirrend anmutenden Vergangenheit der Schichtungstheorien steckt. Gleichzeitig lassen sich so aber auch aktuelle Tendenzen erkennen, ja sogar zukünftige Entwicklung auf Grundlage dieser Analyse herausfinden. Gleichzeitig hebt Lenski die Gültigkeit von auf induktiven Schlüssen basierenden Theorien hoch, unter der Bedingung,

dass neue Daten berücksichtigt werden, wonach also mit Modifikationen der Theorie zu rechnen ist. Der Autor ist bemüht nicht nur die zentralen Tendenzen herauszuarbeiten, sondern auch Randtendenzen oder überhaupt gegensätzliche Tendenzen, die sich auf quantitatives Datenmaterial stützen lassen, zu erörtern. Zusätzlich versucht er sich mehr auf die Ursache von sozialer Schichtung als auf ihre Auswirkungen zu konzentrieren. Dabei analysiert er hauptsächlich den Einfluss von Macht und Privilegien (Besitz oder Kontrolle eines Teils des von der Gesellschaft produzierten Überschusses).

Schichtungsaxiome nach Lenski:

- Der Mensch ist ein soziales Wesen, er ist von Natur aus gezwungen mit anderen Menschen zusammenzuleben.
- Der Mensch ist egoistisch, er ist von seinen eigenen Wünschen und Bedürfnissen motiviert und kooperiert nur unter der Aussicht auf Gratifikation, die sich bei einer Einhaltung eines Regelsystems wahrscheinlicher einstellt, als bei einer Missachtung.
- Die meisten, für den Menschen erstrebenswerten Güter sind knapp, das heißt, die Nachfrage übersteigt das Angebot, da der Mensch stets mehr Güter und Dienstleistungen erstrebt, vor allem jene mit hohem Gebrauchs- wie Statuswert.
- Nicht alle Menschen sind mit denselben, für den Kampf notwendigen Fähigkeiten, ausgestattet.
- Menschen sind Gewohnheitstiere, die die sich gerne auf die Bräuche der Gesellschaft stützen.

Zwei Verteilungsgesetze

- *Bedürfnis*: Auch wenn Menschen ihre eigenen Bedürfnisse über jene der anderen Stellen, sind sie zur Kooperation gezwungen, um überhaupt überleben zu können und die darüber hinausgehenden Ziele erreichen zu können. Somit zwingt der Egoismus die Menschen dazu, Teil einer Gesellschaft zu bleiben und sich an der Arbeitsteilung zu beteiligen. Um das Überleben der Positionsinhaber und damit die Produktion aufrecht erhalten zu können, müssen die Menschen die Güter und Dienstleistungen teilen.
- *Macht*: Grundvoraussetzung dafür, dass Güter und Dienstleistungen nach Macht verteilt werden, ist, dass von der Gesellschaft ein Überfluss produziert wird.

Gesellschaften die sich auf einem technologisch primitiven Stand befinden, verteilen die vorhandenen Güter weitgehend nach Bedarf. Je fortgeschrittener eine Gesellschaft ist, d.h. je mehr technologisches Wissen ihr zur Verfügung steht (und tatsächlich angewendet wird), desto mehr entsteht eine Verteilung auf der Basis von Macht. Demnach lässt sich eine Klassifikation der Gesellschaften nach Technologie vornehmen.

Technologie und Information

Während Leslie White der Auffassung war, dass Technologien zur Erzeugung und Nutzung von Energie befähigen, analysierte Lenski mehr den Einfluss des Informationsstandes einer Gesellschaft auf deren Entwicklungsstand. Er fand heraus, dass der Fortschritt einer Gesellschaft proportional zu ihrem Informationsstand ansteigt, wobei hier das Hauptaugenmerk auf jene Informationen zu legen ist, die der Formung der Umwelt dienen. Während die Informationen zunächst nur über die Gene weitergegeben wurden, geht mit der Entwicklung eines Bewusstseins eine Lernfähigkeit einher, die es möglich macht durch Erfahrung zu lernen und die gelernten Inhalte weiterzugeben. In weiterer Folge beginnen die Men-

schen zunächst Zeichen zu benutzen und Logik zu entwickeln und schaffen später Symbole, entwickeln eine Sprache und Schrift.

Lenski trifft nun eine Einteilung von Gesellschaften, basierend auf Technologie-, Kommunikations- und Ökonomiestand:

1. Jäger und Sammler
2. einfache Landwirtschaft
3. fortschrittliche Landwirtschaft
4. Industrie
5. spezielle Formen wie Fischerei

82.6. Rezeption und Wirkung

Gerhard Lenski ist sowohl für die Religionssoziologie als auch für die Theorien zur kulturellen Evolution und sozialen Schichtung bedeutend.

Er führte die empirische Arbeitsweise in die Religionssoziologie ein, erweiterte Morgan's und Whites' Beiträge zur kulturellen Evolution, indem er den Informationsstand einer Gesellschaft als deren Indikator für den allgemeinen Entwicklungsstand einführt. Lenskis Untersuchungen zur funktionalen Schichtung, vor allem im Rahmen seines Werkes "Macht und Privileg", sind von allgemeiner Wichtigkeit.

82.7. Literatur

- **Lenski, Gerhard (1977):**

"Macht und Privileg. Eine Theorie der sozialen Schichtung, übersetzt von Hanne Herkommer (Titel der Originalausgabe: 1966. Power and Privileg. A Theory of Social Stratification)"

Frankfurt am Main

- **Bernice McNair Barnett (2004):**

"Introduction: The Life, Career, and Social Thoughts of Gerhard Lenski - Scholar, Teacher, Mentor, Leader" Sociological Theory

S. 164-192.

82.8. Internetquellen

- http://de.wikipedia.org/wiki/Gerhard_Lenski
- http://en.wikipedia.org/wiki/Gerhard_Lenski 7.5.07
- <http://www.faculty.rsu.edu/~felwell/Theorists/Lenski/Index.htm>
- <http://hrr.hartsem.edu/ency/lenski.htm>
- <http://www.biography.com/search/article.do?id=9379170>
- <http://www.cjsonline.ca/reviews/ecolevol.html>

83. Levi-Strauss, Claude

83.1. Biographie in Daten

Claude Lévi- Strauss

- **geboren am 28. November 1908** in Brüssel (Belgien) als Sohn wohlhabender jüdischer Eltern (Vater war Künstler)
- französischer Ethnologe und Anthropologe
- Begründer des *Strukturalismus*
- **1927-1931** Studium an der Sorbonne und *École Normale Supérieure*
- **1934** Professur für Soziologie an der Universität Sao Paulo
- **1935-1939** Ethnographische Missionen im Amazonasgebiet
- **1939-1940** Freiwilliger Militärdienst in Frankreich
- **1941** Flucht nach New York (aufgrund seines jüdischen Glaubens), wo er an der *School for Social Research* unterrichtet
- **1947** Rückkehr nach Frankreich aus Exil

1949 Professur für Anthropologie und Religionswissenschaften am renommierten *Collège de France*

- Direktor des *Musée de l'Homme* in Paris
- Direktor der *École pratique des hautes études*
- **1958-1960** Forschungsprofessur
- **1964/65/67** Ehrendoktor in Oxford, Yale, Chicago
- **1967** Goldmedaille des C.N.R.S. (*Centre National des Recherches en Sciences*)
- **1973** Erasmus- Preis
- Aufnahme in die renommierten *Académie Française*
- **1982** Emeritierung
- **1996** Geehrt mit *Aby-M.-Warburg-Preis*
- **1. November 2009** gestorben in Paris

83.2. Historischer Kontext

Claude Lévi- Strauss lebte zur Zeit des *Nationalsozialismus*. Als er 1939 von ethnologischen Expeditionen in Zentralbrasilien nach Frankreich zurückkehrte, musste er aufgrund seiner jüdischen Abstammung 1941 aus der von den Deutschen besetzten Heimat fliehen. Bis zum Kriegsende ist er wissenschaftlicher Mitarbeiter an der *New York School for Social Research*.

83.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Lévi-Strauss wurde in seinem linguistischen Denken wesentlich vom russischen Philologen, Linguist und Semiotiker **Roman Jakobson** (1896-1962), geprägt, auf den er 1941 in der französischen Exil-Universität in New York traf. Auch Jakobson musste aufgrund seines jüdischen Glaubens aus der Tschecho-Slowakei fliehen. Er beschäftigte sich besonders mit der Kindersprache und allgemeinen Gesetzen, nach denen unsere Sprache funktioniert. Außerdem war Jakobson Anhänger der *strukturalistischen* Schule, der sich auch Lévi-Strauss anschloss. Nach strukturalistischer Denkweise werden Gegenstände durch ihre Beziehung zu anderen Elementen des Systems konstituiert, die ohne dieses nicht existieren könnten und in ihren Eigenschaften beschrieben werden sollen.

Auch Linguist **Ferdinand de Saussure**, der als Begründer der modernen Linguistik und des Strukturalismus gilt, beeinflusste Lévi-Strauss grundlegend. Er beschäftigte sich mit dem Unterschied von Signifikant (die Ausdrucksseite des sprachlichen Zeichens) und Signifikat (die Inhaltsseite des sprachlichen Zeichens). Bezüglich der Sprache unterscheidet er „langue“ (das abstrakte System für Zeichen, Regeln, die die Sprache umfassen) und „parole“ (die realisierte Form der Sprache). Saussure meint, dass das menschliche Denken von der Sprache dirigiert wird.

Die Werke von Lévi-Strauss sind nach seinen eigenen Angaben von der Psychoanalyse **Sigmund Freuds** geprägt: Scheinbare Unordnung kann man erklären, man muss nur Determinanten finden, die auf den ersten Blick nicht sichtbar sind. Hinter dem scheinbar Irrationalen liegt ein tieferer Sinn.

Lévi-Strauss sieht seinen Strukturalismus außerdem als Ergänzung zu **Karl Marx**- der Unterschied liegt in der Zielsetzung, denn während Marx sich hauptsächlich für die ökonomische Basis eines Systems interessierte, wollte Lévi-Strauss eine *Theorie der kollektiven Ideen* aufstellen.

Bezüglich der Mythentheorie griff Lévi-Strauss **Emile Durkheim** und dessen Untersuchungen zu Religion auf und ersetzt diese durch den Mythos, von dem er annimmt, dass er in allen Kulturen zu finden sei.

83.4. Werke

1948 *Die elementaren Strukturen der Verwandtschaft*

1952 *Rasse und Geschichte*

1955 *Traurige Tropen*

1958 *Strukturelle Anthropologie I*

1962 *Das Ende des Totemismus*

1962 *Das wilde Denken*

1964 Mythologiques, Bd. I, Le cru et le cuit (dt. v. Eva Moldenhauer, Mythologica I. Das Rohe und das Gekochte, Suhrkamp, Frankfurt am Main 1971)

1966 Mythologiques, Bd. II, Du miel au cendres (dt. v. Eva Moldenhauer, Mythologica II. Vom Honig zur Asche, Suhrkamp, Frankfurt am Main 1972)

1968 Mythologiques, Bd. III (dt. v. Eva Moldenhauer, Vom Ursprung der Tischsitten, 1973)

1971 Mythologiques, Bd. IV, L'homme nu (dt. v. Eva Moldenhauer, Mythologica IV. Der nackte Mensch, 2 Bde., Suhrkamp, Frankfurt am Main 1975)

1975 *Strukturelle Anthropologie II*

1985 *Der Blick aus der Ferne*

1987 *Die eifersüchtige Töpferin*

1993 *Sehen, Hören, Lesen*

1996 *Das Nahe und das Ferne* (Autobiografie)

83.5. Das Werk in Themen und Thesen

83.5.1. Strukturalismus

Lévi-Strauss postuliert, dass es universelle Strukturen des menschlichen Geistes gibt, die sich als zugrunde liegende Strukturen aus unterschiedlichen Erscheinungsformen ableiten lassen- es gibt also strukturelle Gemeinsamkeiten, die sich in jeder Kultur widerspiegeln.

Kern des Strukturalismus:

- Strukturen prägen die Gesellschaft
- Der Mensch ist Teil der Natur
- Strukturen sind nicht von außen aufgedrängt, sondern bestehen und sind *aus sich heraus gewachsen* – sie müssen nur noch vom Forscher entdeckt werden
- Die durch Struktur und Wirkungsweise des Gehirns bestimmten Denkgesetze regulieren die menschlichen Ausdrucksformen
- Verschiedene Formen gesellschaftlichen Lebens sind keine einmaligen geschichtlichen Phänomene sondern unterliegen inwendigen Strukturen
- Struktur = System, das über alle Transformationen hinweg unverändert bleibt

- Alle menschlichen Äußerungen sind *universell wirksamen Denkgesetzen* unterworfen
- *Binäre Opposition* (Denken in Gegensatzpaaren, z.B.: oben-unten, heiß-kalt,...)

Diese Art der mentalen Prozesse ist nach Lévi-Strauss in allen Kulturen gleich, nur die Manifestationen würden sich unterscheiden. Den grundlegenden Gegensatz stellt die Opposition von Natur (natürlich) und Kultur (künstlich) dar.

- *Wildes Denken*: Das Denken der Angehörigen der vermeintlich "primitiven" schriftlosen Kulturen ist demjenigen der Menschen in modernen Industriegesellschaften in kognitiver Hinsicht keineswegs unterlegen, sondern lediglich weitgehend auf andere Ziele gerichtet

83.5.2. Verwandtschaftssysteme

In seinem Buch „*Die elementaren Strukturen der Verwandtschaft*“ (1949) analysierte Lévi-Strauss Verwandtschaftssysteme mit der **Allianztheorie**, womit er sich klar von der britischen Anthropologie, die die Verwandtschaft mittels der Deszendenz (Abstammung) der Personen untersucht, abgrenzt. Es wird unterschieden zwischen:

- Heiratsgebote- Gesellschaft gibt vor, aus welcher Gruppe geheiratet werden soll
- Heiratsverbote- es wird vorgeschrieben, aus welcher Gruppe man nicht heiraten darf --> Inzesttabu (nach westlichen Vorstellungen)

83.5.3. Mythenanalyse

Lévi- Strauss geht davon aus, dass man durch Mythen, aus noch nach unbestimmten Regeln zusammengesetzten Einheiten, zu den grundlegenden Strukturen des menschlichen Denkens vorstoßen könne, da sie ein Produkt der entsprechenden Kultur sind

- Mythen sind bewusste Ordnungen in denen die Codierungen (globaler) unbewusster Ordnungen enthalten sind

Levi-Strauss argumentiert, dass in jeder Gesellschaft mythisches, wissenschaftliches und philosophisches Denken existieren und entdeckt, dass sich vor allem die Mythen der Süd- und Nordamerikanischen Indigenen, bei denen er nach ihrer "inneren Ordnung" forschte, in ihrer Struktur ähneln. Das mythische Denken beantwortet zuvor unbeantwortete Fragen also mit Analogien- "Typen" von Geschichten, die immer wieder vorkommen.

Um Mythen lesen und interpretieren zu können, greift Lévi-Strauss auf die *Sprachwissenschaft* zurück.

Strukturalistische Linguistik

Kultur interpretiert Lévi- Strauss als Kommunikations"maschine" zwischen Menschen. Die strukturalistische Linguistik war ihm zufolge revolutionär, weil sie

- die Untersuchung bewusster (linguistischer) Phänomene auf die Untersuchung ihrer unbewussten Determinanten verlagert
- Begriffe nicht als unabhängige Einheiten behandelt (Die Beziehungen zwischen den Begriffen bilden die Grundlage der Analyse)

Lévi-Strauss weist auf die **Arbitrarität von Zeichen** hin: Der sprachliche Ausdruck ist von seiner semantischen Bedeutung unabhängig.

- Mythen sind als eine Kette von Zeichen zu lesen
- Nicht die unmittelbare Semantik der einzelnen Zeichen steht im Vordergrund, sondern ihre Verknüpfung zu einer Struktur, über die die *wahre* Bedeutung erst entschlüsselt werden kann
- Mythen haben den Charakter eines sprachlichen Systems
- Differenzierung zwischen *langue* (aktuelle Äußerung) und *parole* (Struktur der Sprache)
- Zeitlose Dauerstruktur
- **Mytheme**: Zeichen, die eine Beziehung ausdrücken

83.6. Rezeption und Wirkung

Heute gilt Claude Lévi-Strauss als **wichtigster Kultur- und Sozialanthropologe** nach der malinowskischen Ära. Die Wirkung seiner Werke geht weit über die Grenzen der Ethnologie und Kultur- bzw. Sozialanthropologie hinaus. Er beeinflusste insbesondere neuere Ansätze der Geschichtswissenschaft und Philosophie (*Poststrukturalismus*- Kritik des Strukturalismus), wie auch der *Psychoanalyse*. Außerdem ist anzumerken, dass der Ethnologe Claude Lévi-Strauss mit seinem von überkommenen Vorurteilen befreiten Blick auf die sogenannten "Wilden" die moderne Völkerkunde revolutioniert und eine eigenwillige Methode mit Elementen der Strukturanalyse eingeführt hat. Sein Werk "*Das Wilde Denken*" gab den Begriffen "Rasse", "Kultur" und "Fortschritt" eine neue Bedeutung. Zwei seiner Grundthesen wurden jedoch widerlegt, nämlich

- dass alles und jedes im menschlichen Denken auf Binarität zurück zu führen ist und
- dass alle Formen von Verwandtschaftssystemen auf Frauentausch basieren

Zusammen mit **Henri Focillon** und **Jacques Maritain** gründete Lévi- Strauss zwischen 1942 und 1946 die *École libre des hautes études de New York* - eine französische und belgische Exilhochschule.

83.7. Literatur

- **Pickel, Gert (2005):**
"Einführung in die soziologischen Strukturen"

83.8. Internetquellen

- http://de.wikipedia.org/wiki/Claude_L%C3%A9vi-Strauss
- http://www.diplomatie.gouv.fr/label_france/DEUTSCH/IDEES/LEVI/lev.html
- http://www.philo-forum.de/philosophen/acn_s/sar_Levi-Strauss/index.html
- <http://almuthethnohisto.blogspot.com/2006/01/essay-lvi-strauss-strukturalismus.html>

84. Lindenberg, Siegwart

84.1. Biographie in Daten

Lindenberg Siegwart

geboren am 26.Dezember 1941 in München

84.1.1. Ausbildung

- 1960-1962: Musikstudium in Köln
- 1962-1966: Studium der Soziologie, der Sozialökonomie, der Sozialpsychologie und Wissenschaftstheorien an der Universität Mannheim
- 1966: Abschluss als Diplom-Soziologe an der Universität Mannheim mit der Diplomarbeit
"Klasse und Klassenkonflikt: Untersuchungen in einer Hessischen Industriegemeinde"
- 1966-1969: Teilnahme am PhD Programm für Soziologie an der Harvard Universität
- 1971: Promotion in Soziologie an der Harvard Universität mit der Dissertationsarbeit "Aspects of the Cognitive Representation of Social Structures"

84.1.2. Berufliche Tätigkeiten

- 1967-1969: Doktorantenassistent der Harvard Universität für den Unterricht von Studententutorien in Statistik und Programmieren
- 1969-1973: Assistenzprofessor für Soziologie an der Princeton Universität
- 1973-1980: Außerordentlicher Professor für Theoretische Soziologie an der Universität Groningen (Niederlande)
- seit 1980: Lehrstuhl für Soziologie an der Universität Groningen
- seit 1986: Mitbegründer des "Interuniversity Center for Social Science Theory and Methodology" (ICS)

84.1.3. Mitgliedschaft und Forschung

- 1964-1968: Mitglied der Friedrich-Ebert-Stiftung
- 1977-1978: Mitglied des "Netherlands Institute for Advanced Study" (N.I.A.S.) in Wassenaar
- 1983-1984: Staatliche Förderung für ein Forschungsjahr in Havard
- seit 1980: Forschungsgelder der "Netherlands Organization for Scientific Research" (NWO)

- 1989-1990: Mitglied des "Netherlands Institute for Advanced Study" (N.I.A.S.) in Wassenaar
- 1996: Mitglied des "Center for Advanced Study" in Stanford (Palo Alto)

84.1.4. Berufliche Aktivitäten

- 1974-1988: Vorsitzender der Abteilung "General and Theoretical Sociology" der Soziologieabteilung Groningen
- 1979-1983: Mitgründer und Mitvorsitzender der "Theory Section of the German Sociological Association"
- 1979-1982: Dekan der Sozial- und Kulturwissenschaftlichen Fakultät
- 1985-1990: Vorsitzender der Abteilung "Explanatory Sociology" der "Netherlands Organization for Scientific Research" (NWO)
- seit 1987: Mitherausgeber der Publikationsserie "Scientia Nova" des Oldenbourg Wissenschaftsverlag
(1987 wurde u.a. in Deutsch "Die Evolution der Kooperation" von Robert Axelrod und
1991 "Grundlagen der Sozialtheorie" von James S. Coleman veröffentlicht)
- 1986-2001: Mitglied des Redaktionsausschusses der Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie
- seit 1988: Mitglied des Redaktionsausschusses der Zeitschrift "Rationality and Society"
- seit 1988: Mitglied des Beratungsausschusses von der Arbeitsstelle für neue Institutionenökonomie der Universität des Saarlandes (Saarbrücken)
- 1989-1990: Koordinator der Themengruppe "Organization Studies" am "Netherlands Institute for Advanced Study" (N.I.A.S.)
- seit 1986: Gründungsmitglied und Co-Direktor des "Interuniversity Center for Social Science Theory and Methodology" (ICS)
- seit 1995: Mitglied des Redaktionsausschusses des Journals für "Computational and Mathematical Organization Theory"

84.1.5. Ehrenamtliche Tätigkeiten

- seit 1994: Mitglied der "Royal Netherlands Academy of Arts and Sciences"

84.2. Theoriegeschichtlicher Kontext

In seinen Themen und Thesen wurde Lindenberg vor allem durch Talcott Parsons¹, George C. Homans², seine Professoren an der Harvard Universität, sowie durch Johannes Lepsius³ und Harrison White, einer der bekanntesten Pioniere der Mathematischen Soziologie, beeinflusst. Der Einfluss der neueren kognitiven Psychologie <http://de.wikipedia.org/wiki/>

1 <http://de.wikipedia.org/wiki/Talcott%20Parsons>

2 <http://de.wikipedia.org/wiki/George%20C.%20Homans>

3 <http://de.wikipedia.org/wiki/Johannes%20Lepsius>

Kognitive_Psychologie auf Lindenberg wird bereits in seiner Dissertation mit dem Titel "Aspects of the Cognitive Representation of Social Structures" (1971) ersichtlich.

84.3. Werke

84.3.1. Publierte Artikel in Büchern und Zeitschriften

- 2003: **"Governance seen from a framing point of view: The employment relationship and relational signaling."** in: Nooteboom, B. and Six, F.E. (eds), *The Trust Process in Organizations, Empirical Studies of the Determinants and the Process of Trust Development*, S 37-57
- 2003: **"The cognitive side of governance"** in: *Research in the Sociology of Organizations*, Vol 20, S 47-76
- 2002: **"Solidarity, its microfoundations and macrodependence"** in: O. Favereau and Emmanuel Lazega (eds), *Conventions and Structures in Economic Organization. Markets, Networks and Hierarchies* S 282-328
- 2002: **"The European Academy of Sociology"** in: *European Sociological Review*, vol. 18: S 369-370
- 2001: **"Intrinsic Motivation in a New Light"** in: *Kyklos - International review for social sciences*, 54: S 317-342
- 2001: **"Social rationality as a unified model of man (including bounded rationality)"** in: *Journal of Management and Governance*, 5: S 239-251
- 2001: **"Sociology of groups"** in: *International Encyclopedia of the Social and Behavioral Sciences*, Vol. 9: S 34-39
- 2001: **"Social rationality versus rational egoism"** in: Turner, J. (ed.) *Handbook of Sociological Theory*, S 635-668
- 2000: **"James Coleman"** in: G. Ritzer (ed.), *The Blackwell Companion to Major Social Theorists*, S 513-544
- 2000: **"The Role of the State in Making a Market Economy"** in: *Journal of Institutional and Theoretical Economics (JITE)*, 156: S 89-94
- 2000: **"It takes both trust and lack of mistrust: The workings of cooperation and relational signaling in contractual relationships"** in: *Journal of Management and Governance*, 4: S 11-33
- 2000: **"The extension of rationality: Framing versus cognitive rationality"** in: J. Baechler, F. Chazel, and R. Kamrane (eds.), *L'Acteur et ses Raisons. Mélanges en l'honneur de Raymond Boudon*, S 168-204
- 2000: **"Contracting: A matter of both trust and mistrust"** in: W. Franz, H. Hesse, H.J. Ramser and M. Stadler (eds.), *Ökonomische Analyse von Verträgen*, S 25-53
- 1998: **"Solidarity: its microfoundations and macrodependence. A framing approach"** in: P. Doreian and Fararo, T.J. (eds.), *The Problem of Solidarity: Theories and Models*, S 61-112
- 1998: **"The cognitive turn in institutional analysis: beyond NIE and NIS"** in: *Journal of Institutional and Theoretical Economics (JITE)*, 154: S 716-727

- 1998: **"The influence of simplification on explananda: phenomenon-centered versus choice-centered theories in the social sciences"** in: H. -P. Blossfeld and G. Prein (eds.), *Rational Choice Theory and Large-Scale Data Analysis*, S 54-69
- 1997: **"Grounding groups in theory: functional, cognitive, and structural interdependencies"** in: *Advances in Group Processes*, Vol.14, S 281-331
- 1996: **"Theoriegesteuerte Konkretisierung der Nutzentheorie: Eine Replik auf Kelle/Lüdemann und Opp/Friedrichs"** in: *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, 48: S 560-565
- 1996: **"Low evidence situations in the social and historical sciences: Rational choice as a heuristic device"** in: *The Netherlands' Journal of Social Sciences*, 32/1: S 25-34
- 1996: **"Choice-centered versus subject-centered theories in the social sciences: the influence of simplification on explananda."** in: *European Sociological Review*, 12: S 147-157
- 1996: **"Low evidence situations in de sociale wetenschappen: rationele keuze als heuristiek"** in: *Amsterdams Sociologisch Tijdschrift*, 22/4: S 610-619
- 1996: **"Constitutionalism versus relationalism: two versions of rational choice sociology."** in: Jon Clark (ed.), James S. Coleman. *Falmer Press Series*, S 299-312
- 1996: **"Multiple-tie networks, structural dependence and path-dependency: another look at hybrid forms of governance."** in: *Journal of Institutional and Theoretical Economics*, 152/1: S 188-196
- 1996: **"Die Relevanz theoriereicher Brückenannahmen."** in: *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, 48: S 126-140
- 1995: **"Short-term prevalence, social approval and the governance of employment relations"** in: J. Groenewegen (ed.), *Transaction Cost Economics and Beyond*, S 129-147
- 1995: **"Complex Constraint Modeling (CCM): A bridge between rational choice and structuralism."** in: *Journal of Institutional and Theoretical Economics*, 151/1: S 80-88
- 1994: **"Revolutie en rationaliteit: het beperkte nut van aandacht voor het freerider-effect"** in: H. Flap en H.D. van Leeuwen (red.), *Op lange termijn*, S 119-127
- 1994: **"Inleiding"** in: N.D. de Graaf en R. Wielers (red.) *Theorie en praktijk: verklarende modellen in de arbeidsmarktsociologie*, S 9-16
- 1994: **"Norms and the power of loss: Ellickson's theory and beyond."** in: Furuotn, E.G. and Richter, R., (eds), *The New Institutional Economics. Bounded Rationality and the Analysis of State and Society. Special Issue of the Journal of Institutional and Theoretical Economics*, 150/1, S 101-113
- 1993d: **"Framing, empirical evidence, and applications"** in: *Jahrbuch für Neue Politische Ökonomie*, S 11-38
- 1993c: **"Rights to act and beliefs"** in: *Journal of Institutional and Theoretical Economics*, 149/1: S 233-239
- 1993a: **"The rationality of belief at the frontier of social science"** in: *International Studies in the Philosophy of Science*, Vol.7, No.1: S 51-53
- 1992e: **"Cohorts, social production functions and the problem of self-command"** in: Becker, H. (ed.), *Dynamics of Cohort and Generations Research*, S 283-305

- 1992: **"The explanation of preferences."** in: H. van Goor (ed.), *Empirische sociologie als opdracht.*, S 49-66
- 1992: **"An extended theory of institutions and contractual discipline."** in: *Journal of Institutional and Theoretical Economics*, 148/2: S 125-154
- 1992: **"The method of decreasing abstraction"** in: J. S. Coleman and T.J. Feraro (eds.), *Rational choice theory: Advocacy and Critique*, S 3-20
- 1992: **"Cohorts, social production functions and the problem of self-command"** in: H. Becker, (ed.), *Dynamics of Cohort and Generations Research*
- 1992: **"A theory of bargains in experience"** in: Marc E. Carvallo (ed.), *Nature, Cognition and System II. Volume 2: On Complementarity and Beyond.*, S 245-268
- 1991d: **"Recent contributions of Dutch sociologists toward a new integration of the socioeconomic sciences, especially sociology and economics"** in: H.A. Becker and F. Leeuw (eds.), *What has Dutch Sociology Achieved*
- 1991c: **"Corporate actors: the challenge for constitutional analysis."** Review of J.S. Coleman's "Foundations of Social Theory.", *Constitutional Political Economy*
- 1991: **"A missed chance and still useful: A reply to Brough and Elliott"** in: *Rationality and Society*, Volume 3
- 1991: **"Die Methode der abnehmenden Abstraktion"** in: H. Esser und K. Troitzsch (Hrsg.), *Modellierung sozialer Prozesse*
- 1991b: **"Social approval, fertility and female labour market behaviour"** in: J. Siegers, J. de Jong-Gierveld and E. van Imhoff, *Female Labour Market Behaviour and Fertility: A rational Choice Approach*, S 32-58
- 1990d: **"Homo socio-oeconomicus: the emergence of a general model of man in the social sciences"** in: *Journal of Institutional and Theoretical Economics*, 146: S 727-748
- 1990c: **"Towards the construction of interdisciplinary theoretical models to explain demographic behaviour, a comment"** in: C.A. Hazeu and G.A.B. Frinking, *Emerging Issues in Demographic Research*
- 1990b: **"A new push in the theory of organization"** in: E. Furubotn and R. Richter (eds.), *The New Institutional Economics. Different Approaches to the Economics of Institutions, Special Issue of the Journal of Institutional and Theoretical Economics*, Volume 146/1, S 76-84
- 1990a: **"Rationalität und Kultur"** in: H. Haferkamp (Hrsg.), *Sozialstruktur und Kultur*, S 249-287
- 1989b: **"Social Production Functions, Deficits, and Social Revolutions: pre-revolutionary France and Russia"** in: *Rationality and Society*, 1/1: S 51-77
- 1989a: **"Choice and Culture: The behavioral basis of cultural impact on transactions"** in: H. Haferkamp (Hrsg.), *Social Structure and Culture*
- 1988b: **"Drei Thesen über den Zusammenhang von Erkenntnis und Entscheidung"** in: Molden, O. (ed.), *Erkenntnis und Entscheidung: Die Wertproblematik in Wissenschaft und Praxis*, S 316-323
- 1988a: **"Contractual relations and weak solidarity: the behavioral basis of restraints on gain-maximization"** in: *Journal of Institutional and Theoretical Economics*, 144: S 39-58
- 1987b: **"Diepte en modellenbouw: een pleidooi voor verklaring in de sociale wetenschappen zonder reductie naar psychologie"** in: *Kennis en Methode*, 11: S 91-100

- 1987a: **"Common Sense and Social Structure: A Sociological View"** in: F.L. van Holthoon and D.R. Olson (eds.), *Common Sense: The Foundations for the Social Sciences*, S 199-215
- 1986c: **"Rational choice and framing: the situational selection of utility arguments."**, Verfasste Abhandlung für das *Rational Choice Group Treffen* am 11. Weltsoziologiekongress in New Delhi am 22. August
- 1986b: **"Individual economic ignorance versus social production functions and precarious enlightenment"** in: *Journal of Institutional and Theoretical Economics*, 142:S 20-26
- 1986a: **"The paradox of privatization in consumption"** in: Diekmann A. and Mitter P. (eds.), *Paradoxical Effects of Social Behavior. Essays in Honor of Anatol Rapoport.*, S 297-310.
- 1985d: **"Die Verteilung gemeinsamer Güter: Wer bekommt welchen Anteil?"** in: G. Büschges und W. Raub (Hrsg.), *Soziale Bedingungen, Individuelles Handeln, Soziale Konsequenzen*, S 83-114
- 1985c: **"An assessment of the new political economy: its potential for the social sciences and for sociology in particular"** in: *Sociological Theory*, 3/1: S 99-114
- 1985b: **"Rational choice and sociological theory: new pressures on economics as a social science"** in: *Journal of Institutional and Theoretical Economics*, 141: S 244-255
- 1985a: **"Begrotingstekorten en de Franse en Russische Revolutie"** in: J.M. Buchanan et al., *Staatsschuld en Politiek*, Rotterdam, Nr. 18
- 1984c: **"Habermehl: Kommentar ohne Wert"** in: *Zeitschrift für Soziologie*, 13/1: S 75-76
- 1984b: **"Preference versus constraints"** in: *Journal of Institutional and Theoretical Economics*, 140: S 96-103
- 1984a: **"Normen und die Allokation sozialer Wertschätzung"** in: Todt, H. (Hrsg.), *Normengeleitetes Verhalten in den Sozialwissenschaften*, Schriften des Vereins für Sozialpolitik, Neue Folge Bd.141, S 169-191
- 1983c: **"Utility and morality"** in: *Kyklos*, 36/3: S 450-468
- 1983b: **"Zur Kritik an Durkheims Programm für die Soziologie"** in: *Zeitschrift für Soziologie*, 12/2: S 139-151
- 1983a: **"The New Political Economy: its potential and limitations for the social sciences in general and for sociology in particular"** in: Sodeur, W. (Hrsg.), *Ökonomische Erklärung sozialen Verhaltens*, S 1-68
- 1982d: **"Theories of revolution and empirical evidence"** in: W. Raub (ed.), *Theoretical Models and Empirical Analysis.*, Utrecht: Explanatory Sociology Publications, S 63-75
- 1982c: **"Sharing groups: theory and suggested applications"** in: *Journal of Mathematical Sociology*, 9: S 33-62
- 1982b: **"A Theory of Sharing Groups"** in: Sodeur, W. (Hrsg.), *Mathematische Analyse von Organisationsstrukturen und Prozessen*, S 79-116
- 1982a: **"De onvolledigheid van algemene hypothesen: een pleidooi voor verklarende modellen"** in: *Mens en Maatschappij*, 57/4: S 373-391
- 1981b: **"Rational, repetitive choice: The discrimination model versus the Camilleri-Berger model"** in: *Social Psychology Quarterly*, 44, S 312-330

- 1981a: **"Erklärung als Modellbau: Zur soziologischen Nutzung von Nutzentheorien"** in: W. Schulte (ed.), *Soziologie in der Gesellschaft*, S 20-35
- 1980b: **"Instigation of and participation in revolts and revolutions: An analysis of Marx' possible contribution to this problem and analysis of an alternative."**, Verfasste Abhandlung für das jährliche Treffen der *Werkgemeenschap Verklarende Sociologie* in Utrecht
- 1980a: **"Marginal utility and restraints on gain maximization: the discrimination model of rational, repetitive choice"** in: *Journal of Mathematical Sociology*, 7/2: S 289-316
- 1979: **"Solidaritätsnormen und soziale Struktur."**, Verfasste Abhandlung für das jährliche Treffen der *Deutschen Gesellschaft für Soziologie*
- 1977c: **"Individuelle Effekte, kollektive Phänomene und das Problem der Transformation"** in: Eichner, K. und Habermehl, W. (Hrsg.), *Probleme der Erklärung sozialen Verhaltens*, S 46-84
- 1977b: **"Differentiation among people: Blau's revised view of sociology"** in: *Mens en Maatschappij*, 52/3: S 301-323
- 1977a: **"The direction of ordering and its relation to social phenomena"** in: *Zeitschrift für Soziologie*, 6/2: S 203-221
- 1976c: **"Actor analysis and depersonalization"** in: *Mens en Maatschappij*, 51/2: S 152-178
- 1975c: **"Three psychological theories of a classical sociologist"** in: *Mens en Maatschappij*, 50/2: S 133-153
- 1975b: **"Sociology of sociology"** in: *Wetenschap en Democratie*, 2/2: S 111-118
- 1975a: **"A shortcut to progress? Commentary on Wippler's view of Development in Theoretical Sociology"** in: *Mens en Maatschappij*, 50/3: S 302-314
- 1971b: **"Simulation und Theoriebildung"** in: H. Albert (ed.), *Sozialtheorie und soziale Praxis*, S 78-113

84.3.2. Co-Autor

- 2002: Nieboer, A. & Lindenberg, S. **"Substitution, buffers and subjective well-being: A hierarchical approach."** in: E. Gullone & R.A. Cummins (Eds.) *The Universality of Subjective Well-Being Indicators. Social Indicators Research Book Series*, Volume 16, S 175-189
- 2002: Philips, C., Wielers, R., & Lindenberg, S. **"Crazy signs. Instant gemeenschap op Club Med"** in: *Vrijetijd Studies*, 20/2: S 21-35
- 2001: Diekmann, A. & Lindenberg, S. **"Cooperation: Sociological aspects"** in: *International Encyclopedia of the Social and Behavioral Sciences*
- 1999: Ormel, J., Lindenberg, S., Steverink, N. & Verbrugge, L.M. **"Subjective well being and social production functions"** in: *Social Indicator Research* 46: S 61-90
- 1998: Nieboer, A., Schulz, R., Matthews, K.A., Scheier, M.F., Ormel, J., & Lindenberg, S. **"Spousal caregivers activity restriction and depression: a model for changes over time"** in: *Social Science and Medicine* 47: S 1361-1371
- 1998: Steverink, N., Lindenberg, S. & Ormel, J. **"Towards understanding successful ageing: patterned change in resources and goals"** in: *Ageing and Society* 18: S 441-467

- 1997: Ormel, J., Lindenberg, S., Steverink, N. & Vonkorff, M. **"Quality of life and social production functions: A framework for understanding health effects"** in: *Social Science and Medicine* 45, 7: S 1051-1063
- 1996: Ganzeboom, H. & Lindenberg, S. (eds) **"Verklarende Sociologie: Opstellen voor Reinhard Wippler"** Amsterdam: Thesis Publishers
- 1996: Ormel, J., Lindenberg, S., Steverink, N. & Verbrugge, L.M. **"Welbevinden en de theorie van de sociale productie functies"** in: Kempen, G.I.J.M. & Ormel, J. (red.) *Dagelijks functioneren van ouderen*, S 117-135
- 1994: Ligthart, P.A.M. & Lindenberg, S. **"Solidarity and Gain Maximization in Economic Transactions: Framing Effects on Selling Prices"** in: A. Lewis and K.E. Wärneryd (eds.), *Ethics and Economic Affairs*, S 215-230
- 1993: Lindenberg, S. & Frey, B. **"Alternatives, frames, and relative prices: a broader view of rational choice"** in: *Acta Sociologica*, 36: S 191-205
- 1993: Lindenberg, S. & Schreuder, H. (eds.) **"Interdisciplinary Perspectives on Organization Studies."** in: *Pergamon Press*, S 366
- 1990: Coleman J.S. & Lindenberg, S. **"In memoriam George Caspar Homans"** in: *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 42: S 189-190
- 1987: Wippler, R. & Lindenberg, S. **"Collective phenomena and rational choice"** in: J.C. Alexander, B. Giesen, R. Münch und N.J. Smelser (eds), *The Micro Macro Link*
- 1986: Lindenberg, S. & F. N. Stokman **"Interuniversitaire tweede fase opleiding: een nieuwe basis voor sociologie"** in: *Broerstraat* 5/1: S 20-21.
- 1986a: Lindenberg, S., J.S. Coleman, & S. Nowak (eds.) **"Approaches to Social Theory"** in: New York: *Russell Sage* S 398
- 1985: Lindenberg, S. & H. de Vos **"The limits of solidarity: relational contracting in perspective and some criticism of traditional sociology"** in: *Journal of Institutional and Theoretical Economics* 141: S 558-569
- 1983: Lindenberg, S. & F.N. Stokman (red.) **"Modellen in de Sociologie"** in Deventer: van Loghum Slaterus, S 379
- 1978a: Lindenberg, S. & R. Wippler **"Elemente der Rekonstruktion im Theorienvergleich"** in: Bolte, K.M. (Hrsg.), *Materialien aus der soziologischen Forschung*, S 1148-1167
- 1978b: Lindenberg, S. & R. Wippler, **"Theorienvergleich: Elemente der Rekonstruktion"** in: Hondrich, K.O und Matthes, G. (Hrsg.), *Theorienvergleich in den Sozialwissenschaften*, S 219-231
- 1978: Lindenberg, S. & P. Oppenheim **"The Bargain Principle"** in: *Synthese* 37, S 387-412
- 1974: Lindenberg, S. & P. Oppenheim **"Generalization of Complementarity"** in: *Synthese* 28, S 117-139
- 1972: Lindenberg, S. & Suzanne Keller **"When Parents Can Choose--Which Sex Will It Be?"** in: *The Futurist*, S 193-196
- 1964: Lindenberg, S., M.Sukale & S.Wolf **"Zeittafel"** in: Baumgarten, E. (Hrsg.), *Max Weber. Werk und Person*, S 679-720

84.4. Das Werk in Themen und Thesen

Siegwart Lindenberg's Hauptinteressen liegen vor allem in den Bereichen:

- **Mikro-Grundlagen:** Hier insbesondere die Theorien kollektiver Phänomene, die Theorie der Modellbildung, die Theorie der sozialen Rationalität, Framing-Theorie, die Theorie menschlicher Ziele und deren Wohlbefinden (SPF - Theorie – social production function) sowie die Theorie der Normen.
- **Gruppen und Netzwerke:** Hier im Besonderen die Theorie der Interdependenzen (funktional – Ziele und Zielausführung, kognitiv – framing und Kategorisierung - und strukturell), die Theorie der Verteilung und gemeinsamen Produktion sowie die Theorie der Solidarität.

Auf der Basis von drei nachfolgenden Themenbereichen, die zu Lindbergs Forschungsbereichen zählen, werden die Theorien der Mikro-Grundlagen und die Theorien der Gruppen und Netzwerke angewandt und weiterentwickelt:

- **Gemeinschaft:** Gemeinschaft als Multifunktionalität in sozialen Beziehungen – die Theorie der sozialen Produktion des Wohlbefindens, die moralische Macht der Gemeinschaft – Theorie der Solidarität und Gemeinschaft und Identität – die Theorie nach dem Zugehörigkeitssinn
- **Regierung/Machtausübung:** in Organisationen, von Organisationen (Unternehmensführung) und im Staat selbst (Theorie der Revolutionen)
- **Institutionen:** im Speziellen die Theorien formaler Institutionen

84.4.1. RREEMM – Modell

Die reinen Modelle - homo oeconomicus und homo sociologicus - sind für die Zwecke einer Akteurtheorie bzw. einer soziologischen Erklärung zu einseitig. Lindenberg hat die wesentlichen Aspekte der beiden Modelle in das RREEMM-Modell einbezogen. Der Akteur ist ein restricted, resourceful, evaluating, expecting, maximizing man. Das RREEMM-Modell berücksichtigt die Rechte und sozialen Normen, denen der Mensch gegenübersteht, die subjektiven Erwartungen, welchen der Mensch situationsabhängig unterliegt und auch die Kreativität, neue Lösungsansätze zu finden. Der Mensch ist aufgrund von bestehenden Bedingungen in Handlungssituationen in seinem Handeln begrenzt – restricted. Jedoch auch wenn er in seinem Handeln begrenzt ist, ist er nicht zwingend auf bestimmte Normen und Institutionen festgelegt. Ihm ist dennoch bewusst, wie er diese Bedingung zur Zielrealisierung nutzen kann – resourceful. Im Hinblick auf die Möglichkeit der Zielerreichung hat das Individuum bestimmte Erwartungen gegenüber Andern bzw. ist dem Menschen bewusst, dass Andere auch etwas von ihm erwarten – expecting. Der Mensch bewertet und überprüft vergangene, gegenwärtige und zukünftige Situationen – evaluating. Und aus den beschränkten Möglichkeiten wird versucht das Beste heraus zu holen – maximizing.

Hartmut Esser⁴ hat sich in seiner soziologischen Erklärung auf das RREEMM-Modell berufen.

84.4.2. Theorie der sozialen Produktionsfunktionen

Um theoretisch fundierte Aussagen über die Art der Präferenzen von Menschen treffen zu können, stellte Lindenberg die Theorie der sozialen Produktionsfunktionen auf. Han-

⁴ <http://de.wikipedia.org/wiki/Hartmut%20Esser>

deln wird als die Produktion von Nutzen definiert, wobei Lindenberg davon ausgeht, dass der Mensch prinzipiell drei primäre Grundbedürfnisse – soziale Wertschätzung, physisches Wohlbefinden und Vermeidung von Verlust– hat. Diese müssen fortwährend befriedigt werden. Die Grundbedürfnisse können jedoch nur über so genannte primäre Zwischengüter befriedigt werden. Ein sozialer Status ist ein primäres Zwischengut das wiederum über andere indirekte Zwischengüter, wie Wissen oder Wohlstand, hergestellt werden kann. Daher auch die Bezeichnung soziale Produktionsfaktoren. Somit werden konkrete Ziele und Güter, wie z.B. hoher sozialer Status über Produktionsfaktoren wie Einkommen mit sozialen Produktionsfunktionen wie soziale Wertschätzung verknüpft. Die sozialen Produktionsfunktionen unterscheiden sich in verschiedenen sozialen Positionen, Gruppen oder Zeiträumen und sind kulturabhängig.

84.4.3. Erklärung sozialer Prozesse

Als Methodologie der soziologischen Analyse zur Erklärung sozialer Prozesse und der Verbindungsherstellung zwischen Struktur und Handeln haben Lindenberg und Reinhard Wippler neben Raymond Boudon⁵ und James S. Coleman⁶ u.a. das Modell der soziologischen Erklärung von Hartmut Esser⁷ erörtert. Um soziale Prozesse auf der Makroebene tiefgreifend erklären zu können, muss die Mikroebene des Akteurs analysiert werden.

Lindenberg und Wippler haben den Begriff des analytischen und theoretischen Primaten eingeführt. Diese beiden Begriffe sind die zwei Grundannahmen, die die Basis für das Modell der soziologischen Erklärung bilden. Wobei laut Lindenberg und Wippler der analytische Primat die kollektive Ebene und der theoretische Primat die individuelle Ebene, im Sinne von den Akteuren und ihr Handeln, darstellt.

84.4.4. Die Methode der abnehmenden Abstraktion

Diese Methode ist ein Teil der Rationalen Wahl. Lindenberg entwickelte die Methode für den Fall, dass ein einfaches und abstraktes situationslogisches Modell nicht zur Erklärung eines Phänomens ausreicht, da Menschen oft so handeln wie es nicht erwartet wird. Es wird von einem relativ einfachen Modell ausgegangen und es erfolgt eine schrittweise Anpassung bis ein Modell erreicht wird, das eine realistische Abbildung darstellt.

Hintergrund ist das Konzept der theoriegesteuerten Analyse, deren Sinn es ist, nach allgemeinen Hauptaspekten eines Phänomens zu suchen, um dies erklären zu können. Die Unterscheidung in zwei Dimensionen ist nötig:

- Haupt- und Nebenaspekte eines Phänomens, wobei die Hauptaspekte, diejenigen Aspekte sind, die berücksichtigt und analysiert werden müssen, um überhaupt zu einer adäquaten Lösung zu kommen. Die Nebenaspekte sind Sachverhalte, die die Qualität der Lösung des Problems erhöhen können.
- Allgemeine und besondere Aspekte eines Problems. Dabei stellen allgemeinen Aspekte, allgemeine Strukturen, ein allgemeines Schema dar, innerhalb derer unterschiedliche

5 <http://de.wikipedia.org/wiki/Raymond%20Boudon>

6 <http://de.wikipedia.org/wiki/James%20S.%20Coleman>

7 <http://de.wikipedia.org/wiki/Hartmut%20Esser>

Situationen ablaufen. Besondere Aspekte definieren nur einen Teilbereich bzw. die Anwendungsbedingungen

84.4.5. Gemeinschaft – Gesellschaft - Sharing Groups

Ausgehend vom Begriff der Gemeinschaft, die den einzelnen Mitgliedern unter Umständen soziale Wertschätzung in hohem Maß vermittelt, sind Normen und kontinuierliche informelle Interaktionen für Lindenberg Ausgangspunkte für so genannte Sharing Groups. Als solche werden Gruppen bezeichnet, in denen sich Akteure Ressourcen teilen müssen, um überleben zu können. Die Abhängigkeit wird größer, je mehr sich die Akteure teilen müssen. Demzufolge wird jedoch die Versorgung mit sozialer Bestätigung auch größer und steigert das psychische Wohlbefinden. Im Rahmen der Gesellschaft fehlt laut Lindenberg die Versorgung an sozialer Wertschätzung, hier steht das physische Wohlbefinden im Vordergrund. Durch diese Unterversorgung entsteht ein hoher Bedarf gerade danach. Innerhalb der Modernisierung und funktionalen Differenzierung entstehen wiederum neue Gemeinschaften, die Orientierung bieten und soziale Wertschätzung vermitteln.

*"... klagt man über den Egoismus des Menschen und seine materialistische Neigung, die physisches Wohlbefinden weit höher als geistige Werte und Sorge um seine Mitmenschen stellt. Man wird auch das System kritisieren, das jeden dazu antreibt, in einem Wettrennen um höheren Status gegen alle anderen anzutreten. Dagegen träumt man von einer Gesellschaft, in der man sich um den anderen sorgt, in der gemeinsame Werte wieder zwischenmenschliche Beziehungen bestimmen, in der die nur scheinbar altmodische Unterscheidung von ‚richtig und falsch‘ dem Individuum wieder einen Halt gibt."*⁸

84.5. Literatur

- Esser Hartmut (2002)
"Soziologie – Spezielle Grundlagen, Band 1: Situationslogik und Handeln, Band 2: Die Konstruktion der Gesellschaften, Band 4: Opportunitäten und Restriktionen

84.6. Internetquellen

- <http://www.ppsw.rug.nl/~lindenb/index.html>
- [http://www.fgn.unisg.ch/org/fgn/web.nsf/SysWebRessources/Joehr_1995_Albert/\protect\char"0024\relax{}FILE/albert.pdf](http://www.fgn.unisg.ch/org/fgn/web.nsf/SysWebRessources/Joehr_1995_Albert/\protect\char)
- http://www.hhl.de/fileadmin/LS/Sustain/Publication/1993_dp_homo_oeconomicus.pdf
- <http://homepages.compuserve.de/leontxa/schimank.html>

⁸ Lindenberg, Siegwart (1984): Normen und die Allokation sozialer Wertschätzung, S. 190

- <http://www.politik.uni-mainz.de> Das RREEMM-Konzept⁹
- http://www.gesis.org/Information/soFid/pdf/Organisation_2006-1.pdf

84.7. Einzelnachweise

⁹ <http://www.politik.uni-mainz.de/Bereich/bereich1213.bak/Folien/Moderne%20Politische%20Theorie/Das%20RREEMM-Konzept.htm>

85. Linton, Ralph

85.1. Biographie in Daten

Linton Ralph

- **geboren am 27. Februar 1893** in Philadelphia, Pennsylvania
- **gestorben am 24. Dezember 1953** in New Haven, Connecticut. Linton erlag einem Herzinfarkt.

Vater: Isaiah Waterman Linton, Besitzer einer Restaurantkette; Quäker *Mutter:* Mary Elizabeth Gillingham; Quäker *1. Ehefrau:* Josephine Foster, Heirat in 1925. *2. Ehefrau:* Margaret McIntosh, Heirat nach dem Ersten Weltkrieg. 1934 zerbrach die Ehe. *3. Ehefrau:* Adelin Sumner Briggs, Heirat in 1935. Später seine Sekretärin. *Kinder:* 1 Sohn aus 2ter Ehe.

85.1.1. Lebenslauf

27.02.1893 geboren in Philadelphia, Pennsylvania; besuchte im schulfähigen Alter die Friends High School **1911 - 1915** Swarthmore College B.A. **1912** Archäologische Forschungstrips in New Mexico und Colorado **1913** in Guatemala **1916** M.A. University of Pennsylvania **1920 - 1922** Ethnologische Forschungen auf den Marquesas Inseln im Pazifik **1924** Archäologische Forschungen in Ohio **1925** Ph.D. Harvard University. Ehe mit Josephine Foster **1925** Unterrichtet an der University of Wisconsin und an der Columbia University **WW1** Kämpfe in Frankreich. Linton verließ die Armee als Liaison Corporal. Ehe mit Margaret McIntosh. 1 Sohn. **1925- 1927** Ethnologische Forschungen auf Madagaskar und Ost-Afrika. *The Tanala: a Hill Tribe of Madagascar* **1928** Lehrtätigkeit an der University of Wisconsin **1934** Scheitern der Ehe mit Margaret McIntosh **1935** Heirat mit Adelin Sumner Briggs **1936** *The Study of Man* **1937 - 1946** Lehrtätigkeit an der Columbia University **WW2** Lehrtätigkeit an der Columbia's School of Military Government & Administration. *The Cultural Background of Personality* **1946** Sterling Professor of Anthropology an der Yale University & Präsident der American Anthropological Association

1951 Mitgliedschaft in der National Academy of Sciences

1951 - 1953 Beginn mit der Arbeit an *The Tree of Culture*, seine Frau vervollständigte diese **24.12.1953** Tod an einem Herzinfarkt in New Haven, Connecticut **1954** Erhalt der Huxley Memorial Medal of the Royal Anthropological Institute

85.2. Historischer Kontext

Während des Ersten Weltkrieges kämpfte Linton in Frankreich. Zu Beginn des Zweiten Weltkrieges wurde Linton in die Kriegsplanung (war planning) involviert, was seine Gedanken über den Krieg und die Rolle der Vereinigten Staaten veränderte und deutlich Einfluss auf seine folgenden Nach-Kriegs-Werke hatte. Besonders in *The Science of Man in the World Crisis* (1945) und *Most of the World* (1949) kommt dies zum Ausdruck.

85.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Die Bekanntschaft mit Alfred Radcliffe-Brown, ein britischer Sozialanthropologe und Mitbegründer des Strukturfunktionalismus, hatte großen Einfluss auf Linton's Werk *The study of Man*, da Radcliffe-Brown ein Schüler Emile Durkheims und Anhänger der Philosophen Thomas Hobbes und Jean-Jacques Rousseau war.

85.4. Werke

The Tanala, a Hill Tribe of Madagascar, 1933, Chicago : Field Museum of Natural History

The Study of Man 1936, Appleton Century Crofts Inc.

The Science of Man in the World Crisis, 1945, Columbia University Press

The Cultural Background of Personality, 1945, Appleton Century Crofts.

Most of the World, 1949

The Tree of Culture, 1955, Knopf

85.5. Das Werk in Themen und Thesen

Linton begründete 1936 die Rollentheorie (Study of Man), wobei er sich hauptsächlich mit den Konzepten Rolle und Status befasste.

Thesen

- Jedes Individuum verfügt über mehrere Status.
- Jedem Status wird eine bestimmte Anzahl an Rollen zugeschrieben.
- Die Rollen werden mit der Zeit angeglichen, um Rollenkonflikte zu vermeiden.
- Innerhalb einer sozialen Struktur gibt es nichts, was zu Konflikten führen könnte.

- Faktoren, die zu Konflikten führen, sind extern.

85.6. Rezeption und Wirkung

Zu seiner Zeit als Professor an den verschiedenen Universitäten hatte Ralph Linton viele Schüler, die später durch ihre Arbeiten und Forschungen aus der Anthropologie nicht mehr wegzudenken waren. ZU diesen zählten Clyde Kluckhohn, Marvin Opler und Sol Tax.

Linton's Rollentheorie hat sich bis heute durchgesetzt - Talcott Parsons übernahm diesen Ansatz und entwickelte die *pattern variables*, welche folglich von Parson's Schüler Robert K. Merton in einem mehrdimensionalem Modell weiterverarbeitet wurden.

85.7. Internetquellen

- http://www.mnsu.edu/emuseum/information/biography/klmno/linton_ralph.html
- <http://www.answers.com/topic/ralph-linton>
- http://en.wikipedia.org/wiki/Ralph_Linton
- <http://www.nndb.com/people/152/000119792/>
- <http://de.wikipedia.org/wiki/Rollentheorie>
- <http://www.archive.org/>

86. Lipset, Seymour

86.1. Biographie in Daten

w:Seymour Martin Lipset¹

- **geboren am 18. März 1922** in New York
- **gestorben am 31. Dezember 2006** in Arlington in Virginia
- Seymour Lipset war ein Soziologe, dessen Arbeiten sich hauptsächlich auf die Politiksoziologie, Gewerkschaftsorganisation, soziale Schichtung, öffentliche Meinung und die „Sociology of Intellectual Life“ konzentrierten.
- Lipset war der Sohn eines russisch-jüdischen Immigranten.
- Er war zweimal verheiratet. Mit seiner ersten Frau, Elise, hatte er drei Kinder: David, Daniel, und Cici.
- 1987 starb Elise.
- 1990 heiratete er seine zweite Frau Sydnee.

86.1.1. Wissenschaftlicher Werdegang

- 1949 promovierte er im Fach Soziologie an der Columbia University.
- 1950–1956: Lehrbeauftragter an der Columbia University.
- 1956–1966: Lehrbeauftragter an der University of California.
- 1960 verließ er die *Socialist Party of America*.
- 1962–1966: Leiter des Institute of International Studies.
- 1975–1990: Munro Professor für Politikwissenschaften und Soziologie an der Stanford University sowie George D. Markham Professor of Government und Soziologie an der Harvard University.
- 1979–1980: Präsident der *American Political Science Association*.
- 1992–1993: Präsident der (beiden) *American Sociological Association*.
- 1997: Mit dem *Helen Dinnerman Prize* (vergeben von der *World Association for Public Opinion Research*) geehrt.
- 2006: Fellow Senior an der Hoover Institution und Hazel Professor of Public Policy an der George Mason University bis zu seinem Tod.

¹ <http://de.wikipedia.org/wiki/Seymour%20Martin%20Lipset>

86.2. Werke

- Agrarian Socialism: The Cooperative Commonwealth Federation in Saskatchewan, a Study in Political Sociology. (1950)
- We'll Go Down to Washington. (1951)
- Union Democracy. (1956)
- Social Mobility in Industrial Society. (1959)
- Economic Development and Political Legitimacy. (1959)
- Political Man: The Social Bases of Politics. (1960)
- The First New Nation. (1963)
- Social Structure and Mobility in Economic Development. (1966)
- Student Politics. (1967)
- Revolution and Counterrevolution: Change and Persistence in Social Structures. (1968)
- Prejudice and Society. (1968)
- The Politics of Unreason: Right Wing Extremism in America, 1790–1970. (1970)
- The Divided Academy: Professors and Politics. (1975)
- The Confidence Gap: Business, Labor, and Government in the Public Mind. (1987)
- Continental Divide: The Values and Institutions of the United States and Canada. (1989)
- "Liberalism, Conservatism, and Americanism", Ethics & International Affairs. (1989)
- Jews and the New American Scene. (1995)
- American Exceptionalism: A Double-Edged Sword. (1996)
- "Steady Work: An Academic Memoir". In: Annual Review of Sociology, Vol. 22. (1996)
- It Didn't Happen Here: Why Socialism Failed in the United States. (2001)

86.3. Das Werk in Themen und Thesen

86.3.1. Die Modernisierungstheorie

In dieser Theorie beschäftigte sich Seymour Martin Lipset mit der Korrelation zwischen Demokratie und wirtschaftlicher Entwicklung. Es gibt weitere Vertreter der Modernisierungstheorie, welche inhaltlich nicht sonderlich von diesem hier beschriebenen Ansatz abweichen.

Die klassische Modernisierungstheorie besagt, dass mit steigender wirtschaftlicher Entwicklung die Chance einer Demokratisierung wächst. Lipset ging von dieser aus und stützte sie empirisch durch vergleichende Untersuchungen in (hauptsächlich) europäischen und lateinamerikanischen Ländern. Er behauptet, dass in entwickelten Staaten die Demokratie eine höhere Chance hat weiter zu bestehen, als in weniger entwickelten Staaten. Obwohl er vermerkte, dass die Wandlung vom autoritären zum demokratischen Regime nicht mit dem Entwicklungsstand in Zusammenhang stehen würde.

Merkmale für wirtschaftliche Entwicklung

Bei den Untersuchungen in den einzelnen Ländern bezog sich Lipset auf folgende, die Demokratisierung begünstigenden Merkmale für die wirtschaftliche Entwicklung:

1. Bildung

2. Verstädterung
3. Industrialisierung
4. Wohlstand

Das Resultat bestätigte seine Annahme: war in einem Land Demokratie vorzufinden, erreichte es auch hohe Werte bei jedem der vier sozioökonomischen Merkmale.

Bedingungen für Demokratisierung

1. Vergrößerung der Mittelschicht
2. Wirtschaftliche Sicherheit der Unterschicht (in relativem Maße)
3. Vertikale Mobilität
4. Hoher Organisationsgrad der Bürger
5. Egalitäres Wertesystem (in relativem Maße)

Kritik an der Modernisierungstheorie

Schon zu Beginn der Modernisierungstheorie stand die Korrelation von Wohlstand, Wertewandel und Demokratie im Mittelpunkt. Man ging davon aus, dass wachsender Wohlstand einen Wertewandel zur Folge hat, welcher sich besonders in dem Bedürfnis nach Mit- und Selbstbestimmungsrecht (demokratisch) äußert.

Der Hauptkritikpunkt dieser Theorie besteht in dem nicht miteinbezogenen Wertewandel. Dieser konnte zur Zeit der Entstehung dieser Theorie allerdings gar nicht miteinbezogen werden, da die benötigten Daten dafür nicht vorhanden waren. Es gab zu wenig repräsentative Daten aus Umfragen in Gesellschaften. Erst später standen in diesem Bereich durch die „Weltwertstudie“ von Ronald Inglehart (beinhaltet ca. sechzig Gesellschaften weltweit, in denen Umfragen gemacht wurden) verwendbare Daten zur Verfügung.

86.3.2. Die Cleavage-Theorie

Die Cleavage-Theorie ist der Versuch, Wahlergebnisse auf relativ dauerhafte soziale Konflikte zurückzuführen (das englische Wort *cleavage* bedeutet „Spaltung“) und die mögliche Größe der Anhängerschaft einer Partei zu bestimmen. Die Cleavage-Theorie wurde 1967 von Seymour Martin Lipset und Stein Rokkan aufgestellt.

Die Theorie besagt, dass sich politische Parteisysteme aufgrund vier sozialer Konflikte bildeten. Diese Bildung vollzog sich im 19. Jahrhundert und war das Ergebnis von Konflikten zwischen sozialen Gruppen deren Organisation Kontakte zu Politikern knüpften, um ihre Interessen gegenüber anderen durchzusetzen. Aus diesen (dann) längerfristigen Kontakten entwickelten sich erst die politischen Parteien.

Die vier sozialen Konflikte (oder *Cleavages*) sind:

1. Besitzer-Arbeiter
2. Stadt-Land
3. Staat-Kirche
4. Zentrum-Peripherie

Die sozialen Konflikte im Detail

- **Besitzer/Arbeiter** (oder auch Klassenkonflikt)
Darunter wird der Konflikt zwischen Arbeiter und Kapitalinhaber verstanden, sowie allgemein die Arbeiterbewegung und die Industrielle Revolution.
- **Stadt/Land**
Die Industrielle Revolution sowie der Interessenskonflikt zwischen Stadt (industriell Präferenz) und Land (agrarische Präferenz) sind hier Teil dieser Konfliktlinie.
- **Staat/Kirche**
Hier stehen im Mittelpunkt die Konflikte über offene Moral und Erziehung, die zwischen der Kirche und dem Staat herrschen. Weiters ist auch die Nationale Revolution (französische Revolution > Säkularisierung) Teil dieser Konfliktlinie.
- **Zentrum/Peripherie**
stellen die geographischen Konflikte dar, sowie Nationale Revolution, Konflikte zwischen der nationsbildenden Kultur (zentral) und der in Bezug auf Sprache, Religion, und allgemeine Ethnien, andersgearteter Bevölkerung (peripher). Der letzte beinhaltete Konflikt besteht zwischen dem sich modernisierenden Zentrum und der relativ traditionell bleibenden lokalen Peripherie (Elite).

Dimensionen der Cleavage-Theorie

- **Funktionale Dimension**
Beinhaltet Konflikte über/um:
 1. Verteilung von Ressourcen
 2. Moral, Ideologien, historische Deutungen.
- **Territoriale Dimension**
Beinhaltet Konflikte über/um:
 1. Kontrolle, Organisation, politische Möglichkeiten, etc. des Systems
 2. Lokale Opposition und nationalen Eliten im System.

Die Dimensionen geben die so genannten „Eingangsschwellen“ vor. Diese definieren, in welchen Formen sich die Konflikte in Parteiensystemen auswirken können.

Kritik an der Cleavage-Theorie

Die Cleavage-Theorie war erfolgreich bei der Erklärung der Entstehung und Entwicklung von Parteiensystemen in Industriestaaten (besonders in Europa), doch 1980 war ein Umschwung der Parteiensysteme zu erkennen, der zur Folge hatte, dass sich immer weniger Bürger relativ dauerhaft an eine Partei binden wollten. Dies steht im Widerspruch mit der besagten Theorie. Weiters liefert sie keinen Aufschluss über fallende Wahlbeteiligung, Protestwahlverhalten, rechtspopulistische und ökonomische Parteien. So ist man in wissenschaftlichen Kreisen der Meinung, dass die Cleavage-Theorie heute nur noch bedingt anwendbar ist.

86.3.3. Extremismus der Mitte

Dies ist eine Theorie die 1958 von Seymour Martin Lipset aufgestellt wurde. Sie besagt, dass der Ausgangspunkt von Extremismus in Gesellschaften, in jeder sozialen Schicht liegen kann. Am Bekanntesten ist in dieser Beziehung Lipsets Beurteilung der Wahlerfolge der NSDAP, wobei er den Erfolg dieser, vorwiegend auf den Extremismus der unteren Mittelschicht zurückführte. Daher hat diese Theorie auch ihren Namen. Als Gründe für die Unterstützung der NSDAP seitens der Mittelschicht sind von Lipset die wirtschaftliche Not, sowie die (scheinbare) Bedrohung durch Großkapital und organisierte Arbeiterschaft angeführt worden. Lipset kam zu dem Schluss, dass die Bedrohung des Status eines Menschen mit der Tendenz zum Rechtsradikalismus in Verbindung steht.

86.4. Internetquellen

- Nähere Informationen zur/zum **Biographie/Wissenschaftlichen Werdegang** auf http://en.wikipedia.org/wiki/Seymour_Martin_Lipset (in *English*)
- Allgemeines zur **Modernisierungstheorie** auf <http://de.wikipedia.org/wiki/Modernisierungstheorie>
- Nähere Informationen zur **Cleavage-Theorie** auf <http://de.wikipedia.org/wiki/Cleavage-Theorie>
- Nähere Informationen zum **Extremismus der Mitte** auf http://de.wikipedia.org/wiki/Extremismus_der_Mitte

87. Luckmann, Thomas

87.1. Biographie in Daten

w:Thomas Luckmann¹

- **geboren am 14. Oktober 1927** in Jesenice (Slowenien)

Vater: Carl Luckmann (österreichischer Abstammung)

Mutter: Virina Vodusek (slowenischer Abstammung)

- **1942:** Luckmanns Vater wird in Jesenice von Kommunisten erschossen.
- **1943:** Gemeinsam mit seiner Mutter übersiedelt Luckmann nach Wien. Formal gilt er (nach der deutschen Invasion) als deutscher Staatsbürger und ist wehrpflichtig, was zu seiner Einberufung als Flakhelfer führt. Später meldet sich Luckmann zur deutschen Luftwaffe, wird leicht verletzt und gerät in Kriegsgefangenschaft.
- **1946:** Nach seiner Entlassung besucht Luckmann erneut das Gymnasium in Wien.
- **1947:** Matura in Wien und Inskription an der Universität Wien² (Sprachwissenschaften und Philosophie)
- **1948:** Absetzung aus der russischen Besatzungszone in Wien. Luckmann setzt seine Studien, erweitert um Psychologie, Kirchenslawisch, Ägyptologie, franz. Philologie sowie Geschichte und Germanistik in Innsbruck fort.
- **1949:** Luckmann lernt die aus Riga stammende Benita Petkevic³, seine spätere Frau, kennen.
- **1950:** Hochzeit in Salzburg. Benita Luckmann reist in die USA aus, da es Probleme bei der Visaerteilung gab, folgt Thomas Luckmann zeitversetzt nach.
- **1950-1952:** Geburt der beiden Töchter Maya und Mara. Die junge Einwandererfamilie hält sich mit Gelegenheitsjobs über Wasser, dennoch setzten beide ihre Studien fort(Luckmann: Philosophie, Soziologie, Psychologie) an der New School for Social Research⁴ in New York fort. Dort kommt er mit einigen bekannten Persönlichkeiten wie Alfred Schütz⁵, Karl Löwith⁶, Albert Salomon⁷ sowie Carl Mayer⁸ in Kontakt, die als Lehrkräfte an der New School tätig waren. Luckmann verlagert seinen Studienschwerpunkt auf die

1 <http://de.wikipedia.org/wiki/Thomas%20Luckmann>

2 <http://www.univie.ac.at/>

3 <http://de.wikipedia.org/wiki/Benita%20Luckmann>

4 <http://de.wikipedia.org/wiki/The%20New%20School>

5 Kapitel 127 auf Seite 933

6 <http://de.wikipedia.org/wiki/Karl%20L%C3%B6with>

7 <http://de.wikipedia.org/wiki/Albert%20Salomon>

8 <http://de.wikipedia.org/wiki/Carl%20Mayer%20%28Soziologe%29>

Soziologie, während eines Seminars von Löwith kommt es zur ersten Begegnung mit Peter L. Berger⁹.

- **1953:** Magisterabschluss in Philosophie mit einer Arbeit über die Moralphilosophie Camus¹⁰, Alfred Schütz führt den Prüfungsvorsitz. Luckmann wird die amerikanische Staatsbürgerschaft verliehen.
- **1955:** Luckmann erhält eine Stelle als „Teaching Assistant“ am Lehrstuhl von Carl Mayer und führt Feldforschungen im Nachkriegsdeutschland durch.
- **1956:** Promotion zum Dr. phil. (Ph. D.) der Soziologie. Danach nimmt Luckmann eine Stelle als Teaching Assistant am Hobart College in Geneva, New York, an.
- **1959:** Alfred Schütz stirbt am 20. Mai in New York, Luckmann lehrt mehrere Sommer als Fulbright Professor¹¹ in Freiburg.
- **1960:** Thomas Luckmann wird soziologischer Nachfolger seines ehemaligen Lehrers Alfred Schütz an der Graduate Faculty der New School for Social Research, zuerst als Assistant Professor, später als Associate Professor.
- **1963:** Luckmanns erstes Buch erscheint, es widmet sich dem Problem der Religion in der modernen Gesellschaft. Im selben Jahr publiziert er den ersten gemeinsamen Aufsatz mit Peter L. Berger.
- **1965:** Wechsel an die Universität Frankfurt am Main¹². Die dritte Tochter Metka kommt zur Welt.
- **1966:** Luckmann und Berger veröffentlichen gemeinsam „Die soziale Konstruktion der Wirklichkeit“.
- **1970:** Luckmann wird Professor für Soziologie an der Universität in Konstanz¹³. Hier gründet Luckmann das „Sozialwissenschaftliche Archiv¹⁴“ (Alfred-Schütz-Archiv).
- **1971-1979:** Zahlreiche wichtige Publikationen. Im Jahr 1979 stirbt Luckmanns Mutter in Ljubljana.
- **1980:** Luckmann beginnt seinen Forschungsschwerpunkt in Richtung sprachlicher Interaktion und Kommunikation zu verlagern. Er verbringt einen sechs Monate andauernden Forschungsaufenthalt an der Harvard Divinity School in Cambridge¹⁵, ist Gastprofessor u. a. an der Universität Wien¹⁶ und wird Honorarprofessor an der Universität Salzburg¹⁷.
- **1983:** Umzug nach Gottlieben (Schweiz).
- **1986:** Luckmann erhält die Ehrendoktorwürde der Universität Linköping¹⁸.
- **1987:** Benita Luckmann stirbt am 3. März dieses Jahres.
- **1990:** Luckmann wird Titularprofessor für Soziologie an der Universität Ljubljana¹⁹.
- **1991:** Luckmann engagiert sich im Jugoslawischen Nationalkrieg für die politische Unabhängigkeit Sloweniens, welche am 8. Oktober diese Jahres anerkannt wird. Luckmann ist Mitglied der slowenischen Akademie der Wissenschaften und Künste.
- **1993:** Ehrendoktorat der Universität Ljubljana.

9 Kapitel 21 auf Seite 179

10 <http://de.wikipedia.org/wiki/Albert%20Camus>

11 <http://de.wikipedia.org/wiki/Fulbright-Programm>

12 <http://www.uni-frankfurt.de/>

13 <http://www.uni-konstanz.de/>

14 <http://www.uni-konstanz.de/soziologie/archiv2/archiv.html>

15 <http://www.hds.harvard.edu/>

16 <http://www.soz.univie.ac.at/>

17 http://www.uni-salzburg.at/portal/page?_pageid=1625,628726&_dad=portal&_schema=PORTAL

18 <http://www.liu.se/en/>

19 <http://www.uni-lj.si/en/>

- **1994:** Emeritierung²⁰
- **1995-2002:** Publikation von *Modernität, Pluralismus und Sinnkrise* (gemeinsam mit Berger, 1995) und *Wissen und Gesellschaft* (2002). 1998 erhält Thomas Luckmann die Ehrendoktorwürde der NTNU in Trondheim²¹.

87.2. Historischer Kontext

Thomas Luckmanns Lebensweg ist von dessen Kindheit an durch die Begegnung verschiedener Kulturen geprägt. Zu diesem Umstand tragen bereits die Verhältnisse in seiner Herkunftsfamilie bei, ist doch sein Vater (Karl Luckmann) österreichischer Abstammung während seine Mutter (Virina Vodusek) gebürtige Slowenin ist. So wächst Luckmann nicht nur zweisprachig auf, er kommt über die verwandtschaftlichen Beziehungen auch mit zwei verschiedenen Kulturen in Berührung. Dies legt Luckmann einen Blick hinter die Kulissen der kulturell gefärbten und sozialen Konstruktion der Wirklichkeit sowie ein allgemeines Interesse für Sprachen in die Wiege.

Während des Zweiten Weltkrieges wird Jugoslawien von der deutschen Wehrmacht besetzt und ein Teil in das Deutsche Reich eingegliedert. Der 16 jährige Luckmann wird formal deutscher Staatsbürger und direkt von der Schule weg in eine Flugzeugabwehr-Batterie in den Wienerwald einberufen. Während der Kriegswirren wird er leicht verletzt und in ein Lazarett in Altötting eingeliefert, von wo aus Luckmann direkt in Kriegsgefangenschaft gerät. Es gelingt ihm die Absetzung über den Inn nach Österreich, wo er sich nach Wien durchschlägt.

Die Nachkriegszeit verbringt Luckmann im zerbombten Wien wo er erst die Matura nachholt und später seine Studien aufnimmt. Allgemein müssen harte Lebensumstände vorgeherrscht haben, zum einen war Wien in vier Besatzungszonen eingeteilt, was die Bewegungsfreiheit einschränkte, zum anderen musste sich der junge Student am Wiederaufbau beteiligen und zudem seinen Lebensunterhalt selbst bewerkstelligen. Auch der Umstand, dass Luckmann als „Ausländer“ in Wien regelmäßig bei der Polizei erscheinen musste um eine Aufenthaltsverlängerung zu erwirken und dass er an der Universität Bestnoten erringen musste um nicht ein vielfaches der Studiengebühren bezahlen zu müssen, kann lediglich als widrig bezeichnet werden. Dennoch könnte dies seine Leistungsbereitschaft angespornt haben.

1948 schmuggelt sich Luckmann aus der russischen Besatzungszone hinaus und setzt sein Studium in Innsbruck fort, sein Entschluss ins Ausland zu gehen stet bereits fest. In Kärnten kreuzen sich die Wege von Thomas Luckmann und Benita Petkevic²², die kurze Zeit später heiraten. Seine Frau, nunmehr Benita Luckmann, absolviert selbst eine akademische Ausbildung und darf in ihrem Einfluss bzw. in der Unterstützung, die sie der Arbeit ihres Mannes angedeihen ließ, nicht unterschätzt werden. Beide reisen in die USA aus. Während in Europa, insbesondere im deutschsprachigen Raum, der Fortschritt

20 <http://de.wikipedia.org/wiki/Emeritierung>

21 <http://www.ntnu.no/english>

22 http://de.wikipedia.org/wiki/Benita_Luckmann

der sozialwissenschaftlichen Forschung durch den Krieg brach lag und wesentliche wissenschaftliche Kapazitäten den Kontinent verlassen hatten, kann in Amerika von einer sozialwissenschaftlichen „Hochkonjunktur“ und einem pulsierenden Wissenschaftsbetrieb gesprochen werden (vgl. Hintergründe zum Braindrain in die USA während der NS Zeit²³). Es war also mit Sicherheit keine schlechte Entscheidung, den Atlantik zu überqueren.

Der Neustart in Amerika war anfänglich kein leichter und von prekären existentiellen Bedingungen gekennzeichnet. Schließlich ist es glücklichen Zufällen zu verdanken, dass Thomas und Benita Luckmann ein Stipendium an der New School for Social Research²⁴ erhalten und ihre Studien fortführen können. Die Graduate Faculty an der New School ist ein wahres Auffangbecken für während des Naziregimes vertriebene Intelligenz aus Europa. Hier trifft Luckmann mit zahlreichen Denkern Europas zusammen, hier entfaltet sich sein wissenschaftliches Denken und er erhält Impulse und Prägungen, die sein Lebenswerk nachhaltig beeinflussen.

87.3. Theoriegeschichtlicher Kontext und Wegbereiter

Luckmann ist in seinem Denken und Forschen vielseitig von Zeitgenossen und Klassikern geprägt worden. Er selbst nennt wiederholt verschiedene Einflüsse wie die von Max Weber, Arnold Gehlen, George H. Mead, Maurice Halbwachs und Émile Durkheim. Letzterer beeinflusst insbesondere seine gesellschaftstheoretischen Arbeiten. Luckmann knüpft zudem stark an den methodologischen Individualismus und die Handlungstheorie Max Webers an, die Ausgangspunkt seines Denkens werden. Nachhaltigen Einfluss übt auch Alfred Schütz aus, der ihm Lehrer, Doktorvater und Freund wird und dessen mundanphänomenologische Herangehensweise er aufgreift. Einer der einflussreichsten akademischen Weggenossen ist Peter L. Berger, mit dem Luckmann über Jahre zusammenarbeitet und schreibt, unter anderem Die gesellschaftliche Konstruktion der Wirklichkeit.

87.4. Werke

- Die gesellschaftliche Konstruktion der Wirklichkeit (1966, mit Peter L. Berger)
- Die unsichtbare Religion (1967)
- Berufssoziologie (1972)
- Soziologie der Sprache (1975)
- Phenomenology and Sociology (1978)
- Strukturen der Lebenswelten, Band I (1979, mit Alfred Schütz)
- Strukturen der Lebenswelten, Band II (1979, mit Alfred Schütz)

²³ http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische_Klassiker/_Brain_Drain/_Hintergr%C3%BCnde_zum_Braindrain_in_der_NS_Zeit

²⁴ http://de.wikipedia.org/wiki/New_School_for_Social_Research

- Lebenswelt und Gesellschaft (1980)
- Religion in den Gegenwartsströmungen der deutschen Soziologie (1983, mit Fritz Daiber)
- The Changing Face of Religion (1989, mit J. A. Beckford)
- Theorie des sozialen Handelns (1992)
- Moral im Alltag (1998)
- Die Kommunikative Konstruktion von Moral (1999, mit Jörg Bergmann)
- Wissen und Gesellschaft, Ausgewählte Aufsätze 1981 - 2002 (2002)

87.5. Das Werk in Themen und Thesen

Thomas Luckmann beschäftigte sich neben der *gesellschaftlichen Konstruktion der Wirklichkeit* (im weiteren Verlauf GWK), auch mit der *Religion* und der *Sprache*.

Die GWK basiert auf zwei Grundvoraussetzungen:

- "Alle Realität ist sozial konstruiert"
- "Die Soziologie des Wissens muss den Prozess analysieren, auf dem dies geschieht"

Die Gesellschaft ist ein ständiger Prozess der wiederum auf drei Komponenten beruht:

- *Internalisierung*: Die Wirklichkeit des signifikant Anderen (enge Bezugspersonen des Individuums) wird im Rahmen der primären Sozialisation vom Individuum internalisiert.
- *Objektivierung*: Die Gesellschaft der Anderen wird vom Individuum angenommen.
- *Externalisierung*: Es entsteht ein reflektierendes und reflektiertes Selbst, das im Verlauf der sekundären Sozialisation institutionalisierte Rollen übernimmt.

Nun stehen sich eine *subjektive Wirklichkeit des Einzelnen* und eine *objektive Wirklichkeit der Gesellschaft* gegenüber. Die objektive Wirklichkeit ist die Gesamtheit aller subjektiven Wirklichkeiten. "Objektiv" ist diese Wirklichkeit auch deshalb, weil sie intersubjektiv geteilt wird, sodass die Individuen ein zumindest ähnliches und in großen Teilen übereinstimmendes Verständnis von dieser Wirklichkeit haben. Durch das Verteilen des Wissens auf unterschiedliche Individuen, kristallisiert sich aber eine Fülle von Subwelten heraus. Dies wird in erster Linie durch die Sprache bewirkt. Die Sprache als darstellendes Moment dieser Wirklichkeit thematisiert Luckmann gemeinsam mit Peter Berger bereits in diesem Werk, führt es aber in folgenden noch weiter aus.

In seiner **Religionssoziologie** behandelte Luckmann insbesondere das Thema der Säkularisierung. Diese schreitet voran und bewirkt, dass Religion zu einer Privatsache wird. Nicht jedoch in einem protestantischen Sinne, sondern in dem, dass man es sich vorbehält, auf die Religion nur noch fallweise zurückzugreifen und eine *Gelegenheitsreligion* daraus macht. Luckmann ortet eine Reihe möglicher funktionaler Äquivalente zur Religion und erkennt diese in einer funktionalistischen Weise an. Er spricht vom *Markt der Religionen* in dem man sich wie in einem Supermarkt an Weltdeutungsangeboten auswählen kann. Dieses individuelle Zusammenstellen der Weltdeutungs- und Religionsangebote lässt sich unter den

Begriff der *multiplen Konversion* fassen. Luckmann hält manchen Positionen in der Säkularisierungsdiskussion, die die Religion mit anderen Bereichen gleichsetzen, welche diese allmählich übernehmen werden, entgegen, dass es mehrere Stufen der Transzendenz gibt und die Religion nach wie vor jene der größten Transzendenz behält. Die Säkularisierung betrifft für ihn damit nur die Kirchenreligionen aber nicht das Maß an Religiosität. Mit dem Bedeutungsverlust der Kirchen geht auch jener der Sekten einher, die als kirchliche Konfliktgruppen zu verstehen sind.

Im Bereich der **Sprachsoziologie** untersuchte Luckmann in empirischen Forschungen face-to-face-Kommunikationen, um die *Objektivierungsvorgänge* näher zu betrachten, in denen die Deutungsmuster und damit auch die Wirklichkeitsgestaltung entsteht. Diese wiederum konnte er in die Religionssoziologie eingliedern und die religiöse Erfahrung damit näher erklären.

87.6. Rezeption und Wirkung

Thomas Luckmann's Wirkung besteht insbesondere in Weiterführung der Ideen von Schütz, dessen unvollständigen Manuskripte und Unterlagen er nach dessen Tod aufgearbeitet und neu herausgegeben hat. Damit hat Luckmann dazu beigetragen, Alfred Schütz bis in die Gegenwartssoziologie hinein aktuell zu behalten. In seinen weiteren Werken verbindet er diese phänomenologische Soziologie insbesondere mit Sprache und Religion. In beiden Bereichen sind so, teilweise einseitige Betrachtungen erweitert und mit weiteren Disziplinen kombiniert worden.

87.7. Literatur

- **Berger, Peter / Luckmann, Thomas (1980):**
"Die gesellschaftliche Konstruktion der Wirklichkeit"
Frankfurt
- **Hillmann, Karl-Heinz (1994):**
"Wörterbuch der Soziologie"
Stuttgart
- **Knoblauch, Hubert (2005):**
"Thomas Luckmann, in: D. Kaesler [Hrsg.], Aktuelle Theorien der Soziologie"
München, 127-146
- **Luckmann, Thomas (2002):**
"Wissen und Gesellschaft. Ausgewählte Aufsätze 1981-2002"
Konstanz
- **Quadflieg [Hrsg.]**
"Kultur. Theorien der Gegenwart"
Wiesbaden, S. 170-184
- **Schnettler, Bernt (2006):**
"Thomas Luckmann"

Konstanz

- **Schnettler, Bernt (2006):**
"Thomas Luckmann, Kultur zwischen Konstitution, Konstruktion und Kommunikation"
Konstanz
- **Stagl, Justin (2007):**
"Allgemeine Soziologie I. Vorlesung an der Universität Salzburg"
Salzburg
- **Weiß, Johannes (2007):**
"Säkularisierung oder nicht? Ein Klärungsversuch. Unveröffentlichter Aufsatz im Rahmen der Vorlesung: Religionssoziologie an der Universität Salzburg"
Salzburg

87.8. Internetquellen

- <http://www.uni-salzburg.at/pls/portal/docs/1/541835.PDF>

88. Luhmann, Niklas

88.1. Biographie in Daten

Luhmann Niklas

- geboren am **8.12.1927** in Lüneburg
- gestorben am **6.11.1998**

Eltern:

- Wilhelm Luhmann (....-....) Besitzer einer Brauerei
- Dora Luhmann (.... Mädchenname Gurtner - 1977) Hausfrau

Kinder:

- Veronika Luhmann (1961 -)
- Jörg Luhmann (1963 -)
- Clemens Luhmann (1963-)

Biografie

- **1944** wird er als Luftwaffenhelfer eingesetzt
- **1945** gerät er in amerikanische Gefangenschaft
- **1946- 1949** studiert er Rechtswissenschaften in Freiburg und absolviert eine Referendar-
ausbildung
- **1952- 1953** neben seiner intensiven Beschäftigung mit Literatur begann er schon bald
mit seinen eigenen Ausführungen
- **1954- 1962** war er Verwaltungsbeamter in Lüneburg
- **1954- 1955** arbeitete er am Oberverwaltungsgericht. Er war Assistent des Präsidenten.
- **1955- 1962** war er als Landesreferent im niedersächsischen Kulturministerium tätig.
- **1960** heiratete er Ursula von Walter
- **1960 – 1961** Bekanntschaft mit Talcott Parsons. Weiters Beurlaubung zum Studium der
Verwaltungswissenschaften
- **1962** war er als Verwaltungsjurist in der öffentlichen Verwaltung von Niedersachsen tätig.
- **1962- 1965** verfolgte er seine Tätigkeit als Referent an der Deutschen Hochschule für
Verwaltungswissenschaften in Speyer
- **1964** Veröffentlichung seines ersten Buches „Funktion und Folgen formaler Organisation“

- **1965** studierte er ein Semester Soziologie in Münster
- **1966** promovierte er in Münster zum Doktor der Sozialwissenschaften. Zur gleichen Zeit erfolgte seine Habilitation für Soziologie bei Dieter Claessens und Helmut Schelsky
- **1968- 1993** lehrte er an der Universität in Bielefeld als Professor der Soziologie
- **1977** stirbt seine Frau Ursula
- **1984** erscheint sein Hauptwerk „Soziale Systeme“
- **1997** erscheint nach 30 jähriger Forschung sein Werk „Die Gesellschaft der Gesellschaft“
- **1989** erhält er den Hegel-Preis der Stadt Stuttgart
- **6.11.1998** starb Luhmann in Oerlinghausen bei Bielefeld. Die Todesursache ist bis heute noch umstritten, vermutlich erlag er einer Pilzerkrankung.
- **2000** wurde das „Städtische Gymnasium Oerlinghausen“ in das „Niklas-Luhmann Gymnasium“ umbenannt.

Luhmann war Soziologe, Rechts- und Verwaltungswissenschaftler und Pädagoge. Luhmann ist einer der bekanntesten Vertreter der Systemtheorie. Diese Systemtheorie hat besonders in der Soziologie für heftige Debatten gesorgt.

88.2. Historischer Kontext

Während seiner Gymnasiumszeit wurde Luhmann 1944 als Luftwaffenhelfer zum Kriegsdienst bestellt und kam kurz vor Kriegsende, 1945, noch in Amerikanische Gefangenschaft. Dies hinderte ihn jedoch nicht daran, den Gymnasiumabschluss nachzuholen, in Freiburg Rechtswissenschaften zu studieren und selbst später noch seine berufliche Laufbahn zu unterbrechen, um noch einmal ein Studium zu beginnen.

88.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Luhmann kam erstmals mit *Talcott Parsons* in nähere Berührung als er von seiner Tätigkeit als Landtagsreferent im niedersächsischen Kultusministerium 1960/61 zum Studium der Verwaltungswissenschaften und der Soziologie an der Universität Harvard beurlaubt wurde. Dort beschäftigte er sich intensiv mit der dort von Talcott Parsons vertretenen soziologischen Systemtheorie, in die auch organisationssoziologische Impulse (*Chester I. Barnard*) eingegangen waren. Parsons sollte ihn nicht mehr loslassen, es kam zu „einer lebenslangen Hinwendung zur Systemtheorie“.

88.4. Werke

88.4.1. Monographien

- 1963 Verwaltungsfehler und Vertrauensschutz - Möglichkeiten gesetzlicher Regelung der Rücknehmbarkeit von Verwaltungsakten
- 1964 Funktion und Folgen formaler Organisation
- 1965 Öffentlich-rechtliche Entschädigung rechtspolitisch betrachtet
- 1965 Grundrechte als Institution - Ein Beitrag zur politischen Soziologie
- 1966 Recht und Automation in der öffentlichen Verwaltung - Eine verwaltungswissenschaftliche Untersuchung
- 1966 Theorie der Verwaltungswissenschaft - Bestandsaufnahme und Entwurf
- 1968 Vertrauen - Ein Mechanismus der Reduktion sozialer Komplexität,
- 1968 Zweckbegriff und Systemrationalität - Über die Funktion von Zwecken in sozialen Systemen,
- 1969 Legitimation durch Verfahren
- 1970 Soziologische Aufklärung 1: Aufsätze zur Theorie sozialer Systeme
- 1971 Theorie der Gesellschaft oder Sozialtechnologie - Was leistet die Systemforschung?
- 1971 Politische Planung. Aufsätze zur Soziologie von Politik und Verwaltung
- 1972 Rechtssoziologie
- 1973 Personal im öffentlichen Dienst - Eintritt und Karrieren
- 1974 Rechtssystem und Rechtsdogmatik
- 1975 Macht
- 1975 Soziologische Aufklärung 2: Aufsätze zur Theorie der Gesellschaft
- 1977 Funktion der Religion
- 1978 Organisation und Entscheidung
- 1979 Reflexionsprobleme im Erziehungssystem
- 1980 Gesellschaftsstruktur und Semantik - Studien zur Wissenssoziologie der modernen Gesellschaft
- 1981 Politische Theorie im Wohlfahrtsstaat
- 1981 Ausdifferenzierung des Rechts - Beiträge zur Rechtssoziologie und Rechtstheorie
- 1981 Soziologische Aufklärung 3: Soziales System, Gesellschaft, Organisation
- 1982 The Differentiation of Society
- 1982 Liebe als Passion - Zur Codierung von Intimität

- 1982** Zwischen Technologie und Selbstreferenz - Fragen an die Pädagogik
- 1984** Soziale Systeme - Grundriß einer allgemeinen Theorie
- 1986** Die soziologische Beobachtung des Rechts
- 1986** Zwischen Intransparenz und Verstehen. Fragen an die Pädagogik
- 1986** Ökologische Kommunikation. Kann die moderne Gesellschaft sich auf ökologische Gefährdungen einstellen?
- 1987** Soziologische Aufklärung 4: Beiträge zur funktionalen Differenzierung der Gesellschaft
- 1988** Die Wirtschaft der Gesellschaft
- 1988** Erkenntnis als Konstruktion
- 1989** Reden und Schweigen
- 1990** Risiko und Gefahr
- 1990** Paradigm Lost - Über die ethische Reflexion der Moral
- 1990** Soziologische Aufklärung, Bd. 5: Konstruktivistische Perspektiven
- 1990** Die Wissenschaft der Gesellschaft
- 1991** Soziologie des Risikos
- 1992** Beobachtungen der Moderne
- 1992** Universität als Milieu
- 1993** Gibt es in unserer Gesellschaft noch unverzichtbare Normen?
- 1993** Das Recht der Gesellschaft
- 1994** Die Ausdifferenzierung des Kunstsystems
- 1995** Die Realität der Massenmedien
- 1995** Soziologische Aufklärung 6: Die Soziologie und der Mensch
- 1995** Die Kunst der Gesellschaft
- 1996** Zwischen System und Umwelt - Fragen an die Pädagogik
- 1996** Die neuzeitlichen Wissenschaften und die Phänomenologie
- 1997** Die Gesellschaft der Gesellschaft
- 2000** Organisation und Entscheidung
- 2000** Die Politik der Gesellschaft
- 2000** Die Religion der Gesellschaft
- 2002** Das Erziehungssystem der Gesellschaft
- 2002** Einführung in die Systemtheorie

88.5. Das Werk in Themen und Thesen

88.5.1. Einführung und Vorbemerkungen zur Theorie Luhmanns

Zunächst einige allgemeine Aspekte zur Theorie Luhmanns: Es ist zu beachten, dass die Theorie Luhmanns eine Entwicklung durchmachte und je nach dem, welche Literatur man von ihm heranzieht Unterschiede zu erkennen sind. Hier wird auf die einzelnen historischen Abschnitte des Theorieentwurfs und auf den chronologischen Entwicklungsverlauf nicht eingegangen. Vielmehr wird versucht, ein konsistentes Bild dieser Theorie darzustellen. Bezug wird dabei vor allem auf die neuesten Entwürfe, Veränderungen etc. der Systemtheorie Luhmanns genommen. Um mögliche Missverständnisse zu vermeiden, soll angemerkt werden, dass im Rahmen der folgenden Ausführungen mit dem Begriff ‚Systemtheorie‘ stets auf jene Luhmanns Bezug genommen wird.

Zunächst ist zu sagen, dass Niklas Luhmann versucht hat, eine universelle, umfassende und vor allem beschreibende Theorie zu erstellen, die alle gesellschaftlichen Phänomene (zumindest theoretisch) umfassen kann. Dieser Allgemeinheitsanspruch Luhmanns führt dazu, dass alle Betrachtungen der Systemtheorie sehr abstrakt erscheinen. Die zentrale Frage, die sich Luhmann stets stellte, war, wie gesellschaftliche Ordnung möglich ist und wie sich diese immer wieder reproduziert.

Niklas Luhmann studierte bei Talcott Parsons, dem Begründer der struktur-funktionalen Systemtheorie (Strukturfunktionalismus). Parsons fokussierte den Begriff der Struktur und ging stets davon aus, dass die Erfüllung von Funktionen die Systemstrukturen erhalten. Das zentrale Ziel ist somit die Strukturhaltung. Luhmanns Frühwerk wird oftmals mit dem Ausdruck ‚funktional-strukturelle Theorie‘ bezeichnet. Im Vergleich zu Parsons dreht er die Sache um und stellt die Funktion in den Mittelpunkt seiner Theorie. Erst durch die Übernahme/Ausbildung einer Funktion entsteht ein System, wobei die Funktion immer im Verhältnis zur Systemumwelt entsteht. Bei Luhmann ist somit die Frage der Entstehung von Systemen durch die Übernahme von Funktionen zentral (vgl. Korte, 2004, S. 75f.).

88.5.2. Grundannahmen

Die Beschaffenheit der Welt

Die zentrale Eigenschaft, die Niklas Luhmann der Welt zuschreibt, ist die Komplexität. Er nimmt an, dass die Welt - vor allem die soziale - sehr komplex ist und von den Menschen auch so erlebt wird. Die hohe Komplexität erklärt sich Luhmann vor allem dadurch, dass es prinzipiell unendlich viele Ereignisse in der Welt gibt und dass zwischen diesen Ereignissen eine Vielzahl von Beziehungen auftreten können (vgl. Münch, 2004, S. 182). Die hohe Komplexität der Welt drückt Luhmann oftmals mit dem Begriff der ‚Kontingenz‘ aus. „Hohe Kontingenz von Ereignissen bedeutet, dass alles, was ist, auch anders sein könnte“ (Münch, 2004, S. 183).

Soziologische Anthropologie

Die Anthropologie Arnold Gehlens geht davon aus, dass der Mensch nach Orientierung strebt und daher die Komplexität der Welt in irgendeiner Weise reduzieren muss. Da der Mensch ein weltoffenes Lebewesen ist und sich nur im geringen Maße durch instinkthafte Verhalten an die Welt anpassen kann, benötigt er Institutionen (vgl. Münch, 2002, S. 182).

Luhmann entwickelt eine weitaus abstraktere Theorie für die Lösung des Problems der Komplexität. Laut Luhmann wird Komplexität mit Hilfe von Systemen reduziert. Sie treten an die Stelle der Institutionen der Gehl'schen Theorie. Reduktion von Komplexität wird von unterschiedlichen Systemen bewerkstelligt, z. B. von sozialen Systemen, psychischen Systemen (siehe unten) (vgl. Münch, 2002, S. 182). Da alle Systeme in ihrer grundlegenden Struktur gleich sind, setzt Luhmann voraus, dass die Welt „strukturelle Einheitlichkeit“ (Diekmann, 2004, S. 13) aufweist.

Es wird deutlich, dass Gehlen und auch Luhmann davon ausgehen, dass Menschen ein grundlegendes Bedürfnis nach Ordnung und Orientierung besitzen.

88.5.3. Allgemeine Theorie sozialer Systeme

System

Der Begriff des ‚Systems‘ bedeutet ‚das Zusammengestellte‘ (aus dem Altgriechischen: ‚systema‘) (vgl. Diekmann, 2004, S. 12). Eine klassische Definition des Systembegriffes lautet wie folgt: „Als System soll eine Menge von Objekten einschließlich ihrer Eigenschaften bezeichnet werden, die als Elemente über Relationen verbunden sind“ (Hennen, 2002, S. 587). Doch wie verwendet nun Niklas Luhmann diesen Begriff? Luhmann kommt es vor allem auf den Begriff der ‚Differenz‘ an (vgl. Diekmann, 2004, S. 35). Ein System konstituiert sich laut Luhmann durch eine Grenze, nämlich durch jene zwischen System und Umwelt (Leitdifferenz), sprich „ein System ‚ist‘ die Differenz zwischen System und Umwelt“ (Luhmann, 2002, S. 66). Im Rahmen der Systemtheorie stellt die Umwelt eines Systems alles jenseits der Systemgrenze dar. Die Hauptaufgabe eines Systems und somit auch jene der Grenzziehung, ist wiederum die Reduktion von Komplexität. Dies bewerkstelligt ein System durch die ‚relative Offenheit‘ (vgl. Autopoiesis weiter unten), d. h. ein System nimmt einen Input aus der Umwelt auf und transformiert ihn nach den eigenen Strukturen. Dadurch kann ein Output (z. B. Leistung) generiert werden (vgl. Luhmann, 2002, S. 47).

Ein System hat demnach einen Input-Output-Charakter. Dabei ist zu beachten, dass es prinzipiell viele verschiedene Transformationsfunktionen geben kann, nach denen ein System operiert (vgl. Luhmann, 2002, S. 50ff.). Durch die Ziehung einer Grenze reproduziert sich ein System und schafft sich quasi eine Identität. Identität wird sozusagen durch die Produktion der Grenze bzw. der Differenz erst produziert (vgl. Diekmann, 2004, S. 33f).

Die wichtigsten Systeme, die Niklas Luhmann unterscheidet, sind das organische, das psychische und das soziale System (vgl. nächster Punkt). Das organische System bildet z. B. den Körper eines Menschen und das psychische System könnte man besten mit dem Begriff ‚Bewusstsein‘ übersetzen (Luhmann, 2002, S. 45).

Soziales System

Da Luhmann in erster Linie ein Soziologe war, beschäftigte er sich hauptsächlich mit sozialen Systemen. Luhmann postuliert, dass erstens die soziale Welt keine zufällige Abfolge von Ereignissen und Interaktionen ist und dass zweitens Interaktionen nicht nur auf den Fähigkeiten, Motivationen, Eigenschaften etc. der Akteure beruhen und diese vorantreiben. Vielmehr gibt es laut Luhmann soziale Systeme, die „die Abfolge der Ereignisse, das Auftreten sozialer Handlungen und den Verlauf der sozialen Interaktionen“ (Münch, 2004, S. 180) bestimmen. Was sind nun diese sozialen Systeme genau? Wie bereits oben angedeutet erfüllen soziale Systeme folgende Funktion: „[Soziale] Systeme erfassen, verarbeiten und reduzieren Komplexität und machen somit die Welt anpassbar an das Bedürfnis des Menschen nach minimaler Ordnung, sodass der Mensch sich orientieren und planmäßig in der Welt handeln kann“ (Münch, 2004, S. 182f.). Ein soziales System ist daher immer weniger komplex als seine Umwelt. Komplexitätsreduktion gelingt vor allem dadurch, dass es weniger Möglichkeiten zur Anschlusskommunikation in sozialen Systemen gibt. Auch soziale Systeme konstituieren sich durch eine Grenze (Differenz) zur Umwelt. Diese Systeme „sind von ihrer Umwelt in sachlicher [z. B. Inhalte die nicht sinnhaft erfasst oder mit dem bisherigen in Verbindung gebracht werden können], zeitlicher [z. B. ein Seminar] und sozialer [z. B. bestimmte Teilnehmer in einer Diskussion] Hinsicht differenziert“ (ebd., S. 220). Die Entstehung sozialer Systeme wird unter dem Punkt ‚doppelte Kontingenz‘ genauer beschrieben.

Luhmann unterscheidet drei Formen von sozialen Systemen: Interaktionssysteme, Organisationssysteme und Gesellschaftssysteme. Das Gesellschaftssystem ist das System höchster Ordnung, da es alle anderen Systeme beinhaltet (nur sich selbst nicht).

Doppelte Kontingenz

Mit dem Begriff der ‚doppelten Kontingenz‘ versucht Niklas Luhmann „das Entstehen von sozialen Systemen und somit sozialer Ordnung“ (Münch, 2004, S. 183) zu verdeutlichen. Wie bereits oben erwähnt, ist die Welt geprägt durch hohe Kontingenz. Doppelte Kontingenz meint nun, dass die an einer Kommunikation beteiligten psychischen Systeme nicht darüber gewiss sein können, wie die anderen Systeme handeln werden. Beispielsweise weiß ein Akteur A nicht welche Information von Akteur B mitgeteilt werden wird, somit weiß auch A noch nicht, wie er sich verhalten wird. Luhmann stellt sich nun die Frage, wie doppelte Kontingenz, die „die Koordination und gegenseitige Vorhersagbarkeit von Handlungen sehr schwierig und unwahrscheinlich“ (Münch, 2004, S. 154) macht, bewältigt werden kann. Da, wie bereits oben angesprochen, Menschen das Bedürfnis haben, Komplexität zu reduzieren, geht die Systemtheorie davon aus, dass „sich die Akteure an allem festhalten, was eine Verbindung und Fortsetzung von Handlungen ermöglicht“ (Münch, 2004, S. 185). Nun behauptet Luhmann, dass bereits die gegenseitige Erwartung von doppelter Kontingenz bereits ein erstes strukturierendes, ordnendes Prinzip in sich trägt, da dies die Akteure dazu zwingt, ein (soziales) System gegenseitiger, aufeinander bezogener Erwartungen zu konstruieren. Dadurch entsteht ein soziales System. „Und es gibt noch einen weiteren Schritt, der zur Einrichtung von Ordnung in einem solchen System führt: Jede Handlung, die einen Anschluss an eine andere Handlung erlaubt, wird wahrscheinlich festgehalten und fortgeführt“

¹. Die beschriebene Möglichkeit zum Anschluss von Handlungen bzw. von Kommunikation (vgl. etwas weiter oben) begründet Luhmann wiederum mit dem fundamentalen Bedürfnis des Akteurs, Komplexität zu reduzieren. Durch die Interaktion der Akteure entsteht aufgrund der doppelten Kontingenz und ihrem Bedürfnis nach Komplexitätsreduktion ein soziales System, „ein aus Kommunikation bestehendes System gegenseitig ausgerichteter Erwartungen und Handlungen, das eine eigene Qualität annimmt. Es entstammt dem Bewusstsein jedes Einzelnen und unterscheidet sich dennoch vom Bewusstsein der beiden“ (Münch, 2004, S. 186). Dadurch kann Luhmann soziale Systeme auch mehr oder minder unabhängig von psychischen Systemen (bzw. Akteuren) modellieren.

Interpenetration

Wie noch erwähnt wird, ‚arbeiten‘ Systeme mit dem Medium des Sinns. Der Sinn des psychischen Systems und des sozialen Systems sind jedoch nicht identisch. Dies kann man dadurch erklären, dass ein soziales System aus verschiedenen Quellen (aus mindestens zwei Akteuren) entsteht. Die „Beziehung zwischen den Quellen produziert das neue [soziale] System“ (Münch, 2004, S. 186). Die Verknüpfungen (siehe strukturelle Kopplung) und Durchdringung der Akteure untereinander und mit dem sozialen System nennt Luhmann Interpenetration (vgl. Abbildung 2). Diese Durchdringung geht wie folgt von statten: Für jedes psychische System wird ein anderes psychisches System als Umwelt und somit auch als Umweltkomplexität wahrgenommen. Die Komplexität des gegenüberstehenden psychischen Systems wird jedoch reduziert, indem sie durch das jeweilige System erfasst und verarbeitet wird. Diese gegenseitige Durchdringung ist somit auch Voraussetzung für die Entstehung eines sozialen Systems und auch Bedingung für die Bildung und Aufrechterhaltung der Autonomie und Identität des jeweiligen Systems. Ähnlich lässt sich auch der Prozess der Interpenetration zwischen dem psychischen und dem sozialen System beschreiben. Das soziale System, das sich aus den unterschiedlichen Quellen (psychischen Systeme) speist, wird durch jedes psychische System nach ihren jeweiligen Eigenschaften erfasst und in der Komplexität reduziert. Es werden beispielsweise nur jene Sinnelemente aus dem sozialen System erfasst, die auch relevant für das einzelne psychische System sind, selektiert werden vor allem jene Elemente, die die Anschlusskommunikation gewährleisten. Kann dies nicht geleistet werden, steht die Existenz des Systems auf dem Spiel, da ansonsten die Differenz bzw. die Systemgrenzen nicht laufend produziert und aufrecht erhalten werden können (vgl. Münch, 2004, S. 186ff.).

Sinn als Medium von Systemen

Nun stellt sich die Frage welches Medium Systeme verwenden. Prinzipiell konstituieren sich Systeme (genauer: psychischen und sozialen Systemen) durch Sinn, wobei psychische Systeme mit Gedanken und soziale Systeme mit Kommunikation (siehe unten) operieren. Sinn definiert Luhmann „als eine Auswahl zwischen Alternativen“ (Münch, 2004, S. 192), wobei die nicht gewählten Alternativen für zukünftiges Handeln/Kommunizieren möglich bleiben (Stichwort: Kontingenz). Mit Hilfe von Sinn können Systeme Komplexität reduzieren, da sie durch Sinn Möglichkeiten selektieren (vgl. Münch, 2004, S. 187) und den Spielraum für

1 Münch, 2004, S. 185

sinnhafte Anschlusskommunikation einschränken (vgl. ebd., S. 192). Dies ist laut Luhmann notwendig, „weil allein aus Gründen begrenzter Zeit und Ressourcen nicht alle denkbaren Bezüge beachtet und realisiert werden können“ (Vogd, 2007, S. 302). Der Sinnbegriff geht Hand in Hand mit dem Begriff des ‚Verstehens‘. Systemen wird das Verstehen durch ihre Fähigkeit zur selbstreferenziellen Beobachtung ermöglicht.

Autopoiesis

In der neuesten Theorieversion führte Luhmann das Konzept der Autopoiesis (Selbstreferenz) ein. Unter dem Begriff der Selbstreferenz wird jener Umstand verstanden, dass Systeme durch die Verarbeitung der Umweltkomplexität ihre eigene Autonomie erzeugen und bewahren. Autopoietische Systeme sind zwar operativ geschlossene Systeme, da sie nur aufgrund ihrer internen Struktur bzw. ihren internen Codes verfahren. Jedoch sind sie nach Außen hin offen, da sie die Umwelt ‚beobachten‘ und deren Komplexität reduzieren. Damit können sich Systeme durch den Bezug auf die Umwelt stets reproduzieren. Luhmann spricht hier von „Offenheit durch Geschlossenheit“: Der intern geschlossene Charakter eines Systems und die Fähigkeit unter den systeminternen Bedingungen auf die Umwelt zuzugreifen, erlaubt eine maximale Offenheit gegenüber der Komplexität der Umwelt (vgl. Münch, 2004, S. 190; Luhmann, 2002, S. 100ff.).

Die Selbstreferenz autopoietischer Systeme kann auf drei unterschiedliche Ebenen bezogen werden:

- Code
- Struktur bzw. Programm
- Prozesse

Der Code ist ein binäres Differenzierungsschema, das z. B. zwischen wahr und unwahr unterscheidet, der für die Schließung des Systems sorgt. Die Strukturen bzw. Programme sind Bedingungen, nach denen die Entscheidung für die eine oder die andere Seite der Differenzierung getroffen wird. Es sind dies generalisierte Erwartungen, Werte, Normen, Rollen usw. (Münch, 2004, S. 208ff; Kneer & Nassehi, 1997, S. 133). Im Rahmen der binären Codes bilden die jeweiligen Systeme Formen aus, wobei die Codes für die Geschlossenheit der jeweiligen Systeme sorgen, die dadurch erst die spezifische Form der Offenheit erlauben. Autopoiesis). Diese Offenheit der Systeme wird durch die Programme gewährleistet; Luhmann (1986, S. 83 zitiert in: Kneer & Nassehi, 1997, S. 133) schreibt hierzu:

"In Bezug auf seinen Code operiert das System als geschlossenes System, indem jede Wertung wie wahr/unwahr immer nur auf den entgegengesetzten Wert desselben Codes und nie auf andere, externe Werte verweist. Zugleich aber ermöglicht die Programmierung des Systems, externe Gegebenheiten in Betracht zu ziehen, das heißt die Bedingungen zu fixieren, unter denen der eine oder andere Wert gesetzt wird."

So gilt für das Teilsystem der Wissenschaft, dass die Theorien die Programme sind, die über Wahr oder unwahr unterscheiden. Der Prozess entspricht der fortschreitenden Interaktion (Münch, 2004, S. 208ff; Kneer & Nassehi, 1997, S. 133).

Kommunikation

„Was immer in der Gesellschaft geschieht, ist Kommunikation“². Damit will Luhmann deutlich machen, dass es die Kommunikation ist, die Gesellschaft konstituiert und nicht das Handeln der einzelnen Individuen (vgl. ebd., S. 79). Soziale Systeme bzw. deren Grenzen werden durch Kommunikation erzeugt und aufrechterhalten, ohne Kommunikation keine Gesellschaft. Kommunikation wird durch Sinn vorangetrieben, indem immer wieder an den Sinn des sozialen Systems angeschlossen wird. In der Systemtheorie werden drei Komponenten der Kommunikation unterschieden. Jede Kommunikation enthält Information, darunter versteht man einen bestimmten Sachgehalt einer Mitteilung. Die Mitteilung ist sozusagen die Form der Kommunikation (mündlich, schriftlich, Mimik etc.). Der dritte Aspekt der Kommunikation bildet das Verstehen von Sinn. Damit man von Kommunikation sprechen kann, muss es jemanden (z. B. ein psychisches System) geben, der die Mitteilung aufnimmt und die Information verarbeitet (Entschlüsselung). Der Erfolg (d. h. dass alle Beteiligten das gleiche unter der Information verstehen) ist kein notwendiges Kriterium für Kommunikation. Information kann auch immer ‚falsch‘ verstanden werden. Widerspricht sich Kommunikation bzw. die Information, wird zwar mit großer Wahrscheinlichkeit die Kommunikation aufrecht erhalten um diesen Widerspruch (Akzeptanz/Nichtakzeptanz) zu beseitigen, jedoch können dadurch Konflikte entstehen (vgl. Münch, 2004, S. 192ff.).

Operation

Unter Operation versteht Niklas Luhmann (2002, S. 101) den Akt der Aufrechterhaltung bzw. der Reproduktion eines Systems. Soziale Systeme reproduzieren sich autopoietisch durch Kommunikation, sie kommunizieren damit Kommunikation aufrechterhalten werden kann. Ähnlich verhält es sich auch mit psychischen Systemen: Gedanken sind die Operationen des psychischen Systems, gibt es keine Gedanken (z. B. durch den Tod des organischen Systems), kann das psychische System nicht aufrechterhalten werden. Ein soziales System existiert somit nur, wenn es operiert. Man könnte daher sagen, ein System ist nicht mehr als eine Kette von Operationen.

Beobachtung

Grundsätzlich ist das Konzept der Beobachtung oder des Beobachters in der Systemtheorie zentral. Beobachtung ermöglicht Unterscheidung (Differenz), das Beobachten an sich ist somit eine Operation (vgl. oben). Durch Beobachtung kann das System von der Umwelt unterschieden und die Umwelt ‚bezeichnet‘ bzw. unterschieden werden. Bezeichnungen können ‚gespeichert‘ werden und bilden dadurch Anschlussfähigkeit. Der Beobachter ist somit eine Kette von Beobachtungen und bildet ein System bzw. ein Teil eines Systems, das speziell zur Beobachtung abgestellt wird. Hier muss auch zwischen Selbst- und Fremdbeobachtung unterschieden werden. Ein System kann sich selbst beobachten, aber auch andere Systeme in der Umwelt. Beobachtung ist jedoch immer von der jeweiligen system-internen Struktur abhängig (Beobachtung ist selbstreferenziell), d. h. es gibt nichts, „was unabhängig vom Beobachter gesagt werden kann“ (Luhmann, 2002, S. 140). Dadurch kann

² Luhmann, 2002, S. 90

es zu ‚blinden Flecken‘ kommen, d. h. ein System kann aufgrund ihrer Strukturen nur jenes wahrnehmen, was diese internen Strukturen dem System erlauben zu sehen. Ein blinder Fleck kann jedoch durch ‚Beobachtung zweiter Ordnung‘ ausgeschaltet werden. D. h. wenn ein Beobachter einen Beobachter beobachtet, kann dieser über den blinden Fleck des ersten Beobachters reflektieren (vgl. Luhmann, 2002, S. 141ff.). Hier wird die konstruktivistische Herangehensweise Luhmanns deutlich.

Wie schon erläutert, haben Systeme die Fähigkeit zu beobachten. Hier entsteht jedoch ein Paradox, denn wenn ein System etwas beobachten will, muss es sich von dem, was es beobachtet, unterscheiden. Diese Unterscheidung ist jedoch wiederum nur durch Beobachtung möglich (vgl. Luhmann, 2002, S. 73). Prinzipiell kann dieses Henne-Ei-Problem nicht gelöst werden, fest steht jedoch, dass Selbstreferenz bzw. Beobachtung der Startpunkt der Reproduktion und Anschlussfähigkeit (bei sozialen Systemen durch Kommunikation) des Systems ist.

Es stellt sich die Frage, wie soziale Systeme, die nur aus Kommunikation bestehen, in der Lage sind zu beobachten. Um Missverständnisse zu vermeiden, sollte diese Frage erläutert werden! Außerdem wird dabei auch deutlich, wie es Luhmann möglich ist soziale Systeme ohne psychische Systeme zu modellieren. Beobachtungen brauchen laut Luhmann keine Instanz (z. B. eine Akteur). In sozialen Systemen sind Kommunikation den Beobachtungen gleich zu setzen. Ein soziales System ist somit eine Verkettung von Kommunikation und dadurch auch von Beobachtungen, denn auch eine Kommunikation kann unterscheiden und bezeichnen. So verhält es sich auch mit psychischen Systemen: Das Bewusstsein ist eine Verkettung von Gedanken und Wahrnehmungen ohne ein Subjekt, das diese Operationen durchführt. Hierzu ein Beispiel:

"Ein Lehrer beobachtet die Schüler (...). Die Schüler beobachten den Lehrer (...). Der Lehrer beobachtet auch, dass die Schüler ihn beobachten. Aber jetzt kommt hinzu, dass die Interaktion die Schüler beobachtet, zuweilen auch sogar den Lehrer (...): Der Lehrer wird zum Thema der Diskussion im Unterricht. Das soziale System beobachtet psychische Systeme; die psychischen Systeme beobachten psychische Systeme; die psychischen Systeme könne soziale Systeme beobachten." ³

Strukturelle Kopplung

Strukturelle Kopplung meint die Beziehung zwischen Systemen. Sie ist zwischen Funktionssystemen (siehe weiter unten) aber auch zwischen sozialen und psychischen Systemen vorhanden. Psychische Systeme operieren in Gedanken, soziale Systeme in Kommunikation. Die Kopplung geschieht in diesem Fall durch die Sprache. „Sprache hat (...) eine Doppelseitigkeit. Sie ist sowohl psychisch als auch kommunikativ verwendbar und verhindert nicht, dass die beiden Operationsweisen (...) separat laufen und separat bleiben“ (Luhmann, 2002, S. 275). Durch die strukturelle Kopplung kann zwar ein System nicht in das andere ‚eingreifen‘, da alle Systeme nach eigenen Regeln operieren, dennoch kann beispielsweise ein psychisches System Irritation in einem sozialen System auslösen, d. h. das soziale System wird die Umweltreize zwar wahrnehmen, diese jedoch nach den eigenen Regeln verarbeiten.

3 Luhmann, 2002, S. 147f.

88.5.4. Gesellschaftstheorie

Im vorhergehenden Kapitel wurden die begrifflichen Grundlagen der Systemtheorie von Luhmann eingeführt und erläutert. Nun soll also die Anwendung dieser grundlegenden Konzepte auf den Gegenstand der Soziologie, auf die sozialen Systeme, erfolgen. In einem ersten Schritt werden die drei Ebenen der Systembildung dargestellt. Darauf folgen die Beschreibung der systemischen Differenzierung und ihre Stellung in der Evolution der Gesellschaft. Abschließend in diesem Kapitel wird die Theorie des Gesellschaftssystems und im Besonderen die funktionale Differenzierung der modernen Gesellschaft beleuchtet.

Drei Ebenen der Systembildung

Luhmann unterscheidet im Bereich der sozialen Systeme drei besondere Typen:

- Interaktionssysteme
- Organisationssysteme
- Gesellschaftssystem

Interaktionssysteme

Interaktionssysteme entstehen durch die Handlung von Anwesenden. Anwesende in diesem Sinne sind Personen die sich gegenseitig wahrnehmen. Interaktionssysteme sind situativ. Bspw. ist ein an der Universität stattfindendes Seminar als ein Interaktionssystem zu sehen, zu dem alle von den Teilnehmer getätigten Handlungen gehören: Wortmeldungen in Diskussionen, Referate, Gespräche etc. Zur Umwelt dieses Interaktionssystems gehören alle Handlungen, die von Personen außerhalb dieses Seminarraumes durchgeführt werden. Sobald die Seminarteilnehmer auseinander gehen, löst sich dieses Interaktionssystem auch wieder auf (zumindest bis zum nächsten Seminartermin) (vgl. Münch, 2004, S. 205; Kneer & Nassehi, 1997, S. 42).

Organisationssysteme

Wenn die Mitgliedschaft in einem sozialen System an eine bestimmte Bedingung geknüpft ist, dann wird dieses soziale System als organisiert bezeichnet. Organisationen gelingt es mit Hilfe von Mitgliedschaftsregeln, „hochgradig künstliche Verhaltensweisen relativ dauerhaft zu reproduzieren“ (Luhmann, 1975, S. 2 zitiert in: Kneer & Nassehi, 1997, S. 43). Als wichtige Funktion von Organisationen ist die Berechenbarkeit – sowohl für Mitglieder als auch Nicht-Mitglieder – zu sehen. Ein Beispiel für ein Organisationssystem stellt die Universität dar: Es kann eine Unterscheidung in Mitgliedschaftsgruppen getroffen werden (Wissenschaftliche und Administrative Mitarbeiter, Studenten), der Eintritt als auch der Austritt aus der Organisation ist an bestimmten Bedingungen geknüpft und damit auch formell geregelt (vgl. Kneer & Nassehi, 1997, S. 42f).

Gesellschaftssysteme

Luhmann versteht unter Gesellschaft das umfassendste Sozialsystem; es gehören alle Interaktions- und Organisationssysteme der Gesellschaft an, wobei die Gesellschaft nicht in den Interaktions- und Organisationssystemen aufgeht. So ist die Gesellschaft kein Interaktionssystem, da in ihr die Handlungen von Abwesenden auch inkludiert sind; und sie hebt sich vom Organisationssystem ab, indem man der Gesellschaft angehört und keine Ein- und

Austrittsbedingungen wie in Organisationen gegeben sind. Gesellschaft geht über die Summe aller Interaktions- und Organisationssysteme hinaus, da in ihr Handlungen auftreten, die nicht schon von den anderen Systemen hervorgebracht werden. So schreibt Luhmann, dass die Gesellschaft „ein System höherer Ordnung, ein System anderen Typs“ (Luhmann, 1975, S. 11 zitiert in: Kneer & Nassehi, 1997, S. 43) bildet. Somit ist die Gesellschaft einerseits als besonderer Systemtyp als auch als das umfassendste System zu betrachten (vgl. Kneer & Nassehi, 1997, S. 43).

Systemische Differenzierung und gesellschaftliche Evolution

Der Grundbegriff der ‚Systemdifferenzierung‘ „bezeichnet die Fähigkeit von sozialen Systemen, Subsysteme zu bilden“ (Kneer & Nassehi, 1997, S. 112), diese ist „nichts weiter als Wiederholung der Systembildung in Systemen“ (Luhmann, 1975, S. 37 zitiert in: Kneer & Nassehi, 1997, S. 112). „Man kann die Differenzierung von Systemen als eine Wiederholung der Differenz von System und Umwelt innerhalb von Systemen beschreiben“ (Luhmann, 2005, S. 238). Durch die Teilung eines Systems in Teilsysteme werden interne System-/Umweltdifferenzen geschaffen, so dass die anderen Teilsysteme eines Gesamtsystems als Umwelt des jeweiligen Teilsystems vorkommen (vgl. Kneer & Nassehi, 1997, S. 112).

Die systemtheoretische Gesellschaftstheorie muss sich mit der Frage befassen, wie eine Gesellschaft mit Komplexität umgeht sowie mit seiner internen Teilung in Sub- und Teilsysteme (vgl. Kneer & Nassehi, 1997, S. 112f). Die Möglichkeiten der Erfassung und Verarbeitung der Umweltkomplexität sind vielfältig (vgl. Münch, 2004, S. 203). Beobachtbar ist, dass eine traditionale Gesellschaft eine deutlich geringere Komplexität aufweist als eine moderne Gesellschaft, ob jedoch auch eine geringere Differenzierung vorliegt, ist nicht so leicht zu bestimmen. Für Luhmann ist somit die entscheidende gesellschaftstheoretische Frage, in welcher Form die Differenzierung der Gesellschaft erfolgt. Zwischen Komplexität und Systemdifferenzierung besteht kein unilinearer Zusammenhang, sondern dass „die Komplexität, die Gesellschaftssystem erreichen kann, abhängt von der Form [Hervorhebung im Original] seiner Differenzierung“ (Luhmann, 1980, S. 22 zitiert in: Kneer & Nassehi, 1997, S. 113)

Gesellschaftssysteme lassen sich anhand ihrer primären Differenzierung charakterisieren. Es gibt auch sekundäre Differenzierungsformen, doch ist für eine bestimmte Gesellschaft auch ein dominanter bzw. primärer Typ der Differenzierung festzustellen. Die drei zu besprechenden Formen der primären Differenzierung sind (vgl. Luhmann, 2005, S. 248ff; Münch, 2004, S. 203ff; Kneer & Nassehi, 1997, 115ff):

- Segmentäre Differenzierung
- Stratifikatorische (hierarchische) Differenzierung
- Funktionale Differenzierung

Segmentäre Differenzierung

Die segmentäre Differenzierung ist als das einfachste Differenzierungsprinzip anzusehen. Diese Form der Differenzierung wird einfachen, bspw. archaischen, Gesellschaftssystemen zugeordnet. Das Prinzip der segmentären Differenzierung ist eine Aufteilung in gleiche Teile, wie Familien, Stämme, Siedlungen usw. Die innergesellschaftliche Umwelt stellt sich für jedes Teilsystem als eine Ansammlung von gleichen oder ähnlichen Systemen dar (vgl. Kneer & Nassehi, 1997, S. 122f). Die segmentäre Differenzierung „ist eine Wiederholung von

Gruppenbildungen, die darauf ausgerichtet sind, dieselben Funktionen zu erfüllen: Familien innerhalb einer einfachen Stammesgesellschaft sind in ihrer Struktur ähnlich und erfüllen dieselbe Funktion der Reproduktion der ökonomischen, gemeinschaftlichen, politischen und kulturellen Lebensweise des Stammes“ (Münch, 2004, S. 203).

In primitiven Gesellschaften existieren Interaktions-, Organisations- und Gesellschaftssysteme nebeneinander, innerhalb jeder Begegnung. Das Gesamtsystem ist bei dieser Differenzierungsform in seiner Komplexität auf ein niedriges Niveau beschränkt. Diese Einschränkung fußt auf dem Rahmen der segmentären Differenzierung: Die Teilsysteme haben ihre Grenzen in Lokalität und konkreten Handlungssituationen. Ein wesentliches Kriterium für die Zugehörigkeit zum (Teil-)System ist die Präsenz von Personen. Da Handlungen und ihre Möglichkeiten auf Anwesenheit aufbauen, ergibt sich, dass sich nur ein geringes Ausmaß von Arbeitsteilung herausbilden kann (vgl. Münch, 2004, S. 205; Kneer & Nassehi, 1997, S. 122f).

Stratifikatorische (hierarchische) Differenzierung

Während die segmentäre Differenzierung gleichartige Teile voneinander trennt, so wird ab der Stufe der stratifikatorische Differenzierung eine Unterteilung in ungleiche Teilsysteme vorgenommen. Dies ist als ein Schritt zur Überwindung der strukturellen Limitationen des Systems im Rahmen der segmentären Differenzierung zu sehen. Der Übergang in der Differenzierungsform wird zwar empirisch nur schwer nachvollziehen zu sein, theoretisch kann allerdings vermutet werden, dass segmentär differenzierte Gesellschaften durch das Erleben ihrer eingeschränkten Möglichkeiten zu neuen Formen gelangen (vgl. Kneer & Nassehi, 1997, S. 124f).

In der hierarchischen Differenzierung ist das Prinzip der Einteilung eine Differenzierung in ungleiche Schichten. Die Gesellschaft ist nicht mehr in gleiche Teilsysteme gegliedert, sondern in verschiedene Teilsysteme, die jetzt in einer hierarchischen Beziehung und nicht mehr auf der gleichen Ebene beliebig zu einander stehen. Die Leitdifferenz der stratifizierten Gesellschaften ist oben/unten. Diese Gesellschaftsform differenziert sich vorwiegend in der Sozialdimension und ordnet mit ihrer Differenzierung die Menschen unterschiedlichen Ständen zu. Wichtig in Bezug auf die Leitdifferenz von oben und unten ist nicht, was gesagt wird, sondern von wem etwas gesagt wird. Der Zusammenhalt der Gesellschaft geschieht „durch eine gesamtgesellschaftliche Grundsymbolik der Hierarchie und der direkten Reziprozität“ (Luhmann, 1975, S. 29 zitiert in: Kneer & Nassehi, 1997, S. 127). Dies geschieht durch eine primär religiös ausgerichtete Auslegung des Seins in der Welt, wo jeder durch göttlichen Ratschluss an seinen Platz gesetzt wird. In dieser vertikalen Differenzierung der Gesellschaft ist der Zuwachs an Komplexität gegenüber der segmentären Differenzierung sehr groß, nichtsdestotrotz bleibt die Positionsbestimmung innerhalb der Gesellschaft noch recht transparent. Dies vor allem auf Grund der eindeutigen Leitdifferenz von oben/unten, die unabhängig von der Beobachtungsperspektive gleich bleibt (vgl. Kneer & Nassehi, 1997, S. 126f).

Funktionale Differenzierung

Die funktionale Differenzierung beschreibt die primäre Differenzierungsform der modernen Gesellschaft. Diese Form der Differenzierung setzte sich spätestens mit dem Ende des 19. Jahrhunderts durch, nachdem die Entwicklung zur vermehrten Ausprägung der funktionalen Differenzierung bereits zu Ende des 16. Jahrhunderts sich abgezeichnet hat. Die Differenzierung erfolgt hin zu verschiedenen Teilsystemen, die eine je unterschiedliche –

nicht füreinander substituierbare – funktionelle Bedeutung haben und auf der selben Ebene ohne hierarchische Beziehung zueinander stehen. Die Gesellschaft differenziert sich in Teilsysteme, die nicht mehr durch eine gemeinsame Grundsymbolik integriert werden können, sondern die einzelnen Teilsysteme operieren aus ihrer je eigenen Perspektive – aus ihren je eigenen Leitdifferenzen – heraus (vgl. Münch, 2004, S. 204; Kneer & Nassehi, 1997, S. 131f).

Zu diesen beobachtungsleitenden Unterschieden schreibt Luhmann (1989, S. 430 zitiert in: Kneer & Nassehi, 1997, S. 132): „Man sieht jetzt deutlich, dass die Funktionssysteme sich nicht nur über eigene Kriterien des Richtigen, also nicht nur über Gesamtformeln ihrer Programme (Friede bzw. Gemeinwohl, Wohlstand, Bildung, Gerechtigkeit etc.) ausdifferenzieren, sondern dass dies primär über binäre Codes [Hervorhebung durch Kneer & Nassehi] geschieht“ (Luhmann, 2005, S. 264). Der Begriff des binären Codes kennt nur zwei Werte und schließt dritte Möglichkeiten aus. Die Zweiwertigkeit der binären Codes ist für die Beobachtung der Teilsysteme das leitende Schema. So unterscheidet das Teilsystem des Rechts nach recht/unrecht, die Wissenschaft nach wahr und unwahr usw. Wichtig ist zu bedenken, dass die in

*"den binären Codierungen enthaltenen Unterscheidungen nicht irgendwelchen kontingenten Beobachtungsgeneratoren sind, die in der Wirtschaft, in der Politik, im Recht usw. neben anderen vorkommen. Sie kommen nicht in den Systemen vor, sondern sie sind [Hervorhebungen durch Kneer & Nassehi] es letztendlich, die die jeweiligen Teilsysteme als soziale Systeme konstituieren."*⁴

Durch die zweiwertige Unterscheidung und den Ausschluss von dritten Möglichkeiten, die diesen Unterscheidungen nicht unterliegen, ergibt sich in der modernen Gesellschaft, dass bspw. Macht nicht durch wissenschaftliche Wahrheit gesichert werden kann. Zwar dient wissenschaftliche Erkenntnis oft zur Begründung politischer Entscheidungen, dies darf aber nicht darüber hinwegtäuschen, dass diese Beziehungen zwischen den Teilsystemen so geartet sind, dass sie die Grenzen zwischen den Systemen nicht sprengen (vgl. Kneer & Nassehi, 1997, S. 132f).

Wie oben dargelegt (vgl. 4.6. Autopoiesis), wird die Schließung der Teilsysteme durch den Code und die spezifische Form der Offenheit durch die Programme gewährleistet. Dabei sind Programmierungen die Möglichkeit für die operativ geschlossenen Teilsysteme, ihre jeweilige Umwelt in die eigenen Operationen einzubauen, ohne ihre jeweils spezifische Codierung zu verlassen. Würden bspw. in einem totalitär geführten Staat nur bestimmte Ergebnisse als erwünscht betrachtet und andere Ergebnisse durch Repressalien unterdrückt werden, so kann die Wissenschaft trotzdem nicht aus ihrem Differenzierungsschema wahr/unwahr ausbrechen. Die politischen Vorgaben müssten in Theorien ausgedrückt werden, die Bedingungen enthalten, warum die Partei Recht hat. Systeme können nur innerhalb ihrer eigenen Grenzen operieren und sie können ihren Umweltkontakt nur systemrelativ – mit eigenen Systemoperatoren – herstellen. Dies entspricht einer unaufhebbaren operativen Differenz zwischen den funktionalen Teilsystemen. Die unterschiedlichen Teilsysteme, die jeweils durch unterschiedliche binäre Codierungen konstituiert werden, sind nicht die Gesellschaft in verschiedene Seins-Bereiche differenzierende Unterscheidungen, sondern entsprechen unterschiedlichen Beobachtungen – hinsichtlich der angewandten Leitdifferenz – der ganzen

4 Kneer & Nassehi, 1997, S. 132

Welt. „Nicht das Sein der Welt wird geteilt, sondern es kommt zu unterschiedlichen Beobachtungen [Hervorhebung im Original]“ (Kneer & Nassehi, 1997, S. 135).

Zu den nach ihrer Funktion differenzierten Teilsystemen der modernen Gesellschaft gehören: Wissenschaft, Politik, Bildung, Religion, Recht, Wirtschaft, Kunst etc. Jedes dieser Systeme funktioniert, wie oben bereits angesprochen, nach je eigenen Codes, Programmen und Prozessen. Für vier dieser Teilsysteme sind diese in Tabelle 1 dargestellt.

| | | | | |
|----------------------|---------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------|
| | Wissenschaft | Politik | Recht | Wirtschaft |
| Funktion | Erweiterung von Wissen | Kollektiv verbindliche Entscheidungen | Stabilisierung normativer Erwartungen | Regulierung von Knappheit |
| Medium | Wahrheit | Macht | Recht | Geld |
| Code | wahr/unwahr | Macht haben/nicht haben | recht/unrecht | Eigentum haben/nicht haben |
| Programm | Methode und Theorie | Regeln der Politik | Rechtsordnung, Gesetze etc. | Wirtschaftsordnung |
| Kommunikation | wissenschaftliche Aussage | Politische Entscheidung | Rechtsaussagen | Wirtschaftliche Transaktion |

Tabelle 1: Funktionssysteme (angelehnt an: Schneider, 2002, S. 361, Tafel 9.13 übernommen aus Münch, 2004, S. 213, Tabelle 3.1)

Diese funktionalen Teilsysteme stehen in einer System/Umwelt-Beziehung zueinander, was der Gesellschaft eine möglichst hohe Komplexität intern zu produzieren. Die wechselseitigen Irritationen dieser Funktionssysteme werden durch strukturelle Kopplung (vgl. 4.10. Strukturelle Kopplung) geordnet, wodurch diese Irritationen in eine geordnete Form gebracht werden. So werden bspw. Recht und Wirtschaft durch Eigentum und Vertrag aneinander gekoppelt. Für eine Übersicht siehe Tabelle 2. Zur strukturellen Kopplung schreibt Münch (2004, S. 213): „Strukturelle Kopplung führt nach Luhmanns Konstruktion nicht zur Überschneidung zwischen den Funktionssystemen. Die Brücke ist in beiden aneinander gekoppelten Systemen in jeweils anderer Weise, nämlich in eigener Beobachtung präsent.“ So gilt z. B. für „das Recht ist das Eigentum ein Rechtstitel, für die Wirtschaft eine ökonomische Ressource“ (Münch, 2004, S. 213). Die funktionellen Teilsysteme bleiben trotz dieser strukturellen Kopplung strikt voneinander getrennt.

| | | |
|------------------------|----------------------------|------------------|
| Funktionssystem | Strukturelle Kopplung | Funktionssystem |
| Recht | Verfassung | Politik |
| Recht | Eigentum/Vertrag | Wirtschaft |
| Wissenschaft | Universitäten | Erziehungssystem |
| Wirtschaft | Zeugnisse/Zertifikate | Erziehungssystem |
| Politik | Steuern/Abgaben, Notenbank | Wirtschaft |
| Politik | Politische Beratung | Wissenschaft |

Tabelle 2: Strukturelle Kopplung (Übernommen aus Münch, 2004, S. 214, Tabelle 3.2)

88.5.5. Diskussion

Nun sollen verschieden Kritikpunkte an der Systemtheorie aufgelistet werden. Da diese Theorie etliche Fragen aufwirft, sind auch viele der nachstehenden Punkte als solche formuliert.

- Die Systemtheorie bietet ein grundlegendes, umfassendes, logisches, in sich geschlossenes Begriffssystem an.
- Die Theorie Luhmanns ermöglicht eine theoretische Analyse des Sozialen und der Gesellschaft.
- Luhmann zeigt auf, „wie das soziale Leben über unmittelbare Interaktionen hinaus organisiert ist“ (Münch, 2004, S. 222).
- Es kann gezeigt werden (natürlich nur modellhaft), wie durch Selbstorganisation Ordnung reproduziert werden kann (vgl. Münch, 2004, S. 222f.).
- Luhmann stellt seine Theorie auf mehr oder weniger naturwissenschaftliche Beine.
- Die Systemtheorie schafft es ohne einen „philosophisch vorbelasteten“ Subjektivitätsbegriff auszukommen (vgl. Vogd, 2007, S. 300).
- Durch die Betonung der je eigenen Strukturen, Programme, Codes etc. unterschiedlicher Systeme/Funktionssysteme kann stets aufgezeigt werden, dass ein soziales Geschehen unterschiedlich interpretiert wird und zu verschiedener Anschlusskommunikation führt (vgl. Kühl, 2007, S. 289).
- Die Inhalte der Systemtheorie können auch als Kritik an dieser verwendet werden: Die Theorie Luhmanns geht davon aus, dass der Beobachter nur das sieht was er sehen kann, für alles andere ist er ‚blind‘. Wenn man mit Hilfe der Systemtheorie ‚beobachtet‘, könnte man unterstellen, dass man ebenso für vieles blind wird.
- Die Theorie ist sehr abstrakt und allgemein. Es ist daher schwierig, sie empirisch zu überprüfen. Ihre Erklärungen, die sie für gesellschaftliche Phänomene liefern kann, bleiben daher auch abstrakt und allgemein.
- Wie soll die Systemtheorie operationalisiert werden?
- Luhmanns Theorie beschäftigt sich zu sehr mit sich selbst, anstatt dass sie einen praktikablen Bezugsrahmen für empirische Forschung darstellt (vgl. Vogd, 2007, S. 297).
- „Ihre [jene der Systemtheorie] Abstraktionen sind nur sinnvoll, wenn Systeme als empirische Gegenstände begriffen werden, die zwar als rationale Gebilde nicht sichtbar und greifbar, die sehr wohl aber als prinzipiell rekonstruierbar zu verstehen sind“ (Vogd, 2007, S. 295). Könnte man der Systemtheorie hier Reifikation vorwerfen?
- Wo bleibt der intentional handelnde Mensch? Kann Intentionalität als täglich wahrnehmbares mentales Phänomen bezweifelt werden?
- Jedes System ist selbstreferentiell und in seiner Logik geschlossen. Jedes System ist daher „Funktion seiner selbst“ (Vogd, 2007, S. 300). Ist dies nicht tautologisch?
- Ist die Grundannahme Luhmanns – die Komplexität der Welt – immer richtig? „Normalerweise leben die Menschen nicht in einer so komplexen Welt, weil sie in einer vorgegebenen Lebenswelt gemeinsam geteilter Weltsichten und Normen hineingeboren werden“ (Münch, 2004, S. 224).
- Eine weitere Annahme von Luhmann ist jene, dass Akteure (fast) jede Art von Ordnung akzeptieren, nur damit überhaupt Ordnung vorhanden ist. Entspricht dies der Wahrheit? Akzeptieren Menschen in modernen Gesellschaften jede Art von Herrschaft bzw. Machtausübung?

- Luhmann stellt in seiner Theorie die Welt in ihrer Ordnung so instabil dar, als dass sie jederzeit zusammenbrechen könnte. Nach Luhmann gibt es keine dauerhafte Struktur, da alles einem ständigen Reproduktionsprozess unterliegt. Würde dies der Wahrheit entsprechen gäbe es prinzipiell keine Vorhersagbarkeit. Das Entstehen von nicht zufälliger Ordnung (z. B. Zwang, Konsensbildung etc.) lässt sich durch das Begriffsinventar Luhmanns nur sehr schwer fassen (vgl. Münch, 2004, S. 223f.).
- Systeme weisen unterschiedliche Strukturen auf, nach denen sie Kommunikation transformieren. Luhmann geht davon aus, dass sich diese Systeme nicht überschneiden können, da die systeminternen Regeln stets andere sind. Wie können Phänomene wie z. B. Konsensbildung oder rationaler Diskurs erklären?
- Ist die Annahme von binären Codes richtig? Lässt sich beispielsweise die Struktur/der Code eines politischen Systems nur auf das Ziel der Gewinnung von Wählerstimmen reduzieren? (vgl. Münch, 2004, S. 225)
- Es ist durchaus nachvollziehbar, dass z. B. das politische System lediglich nach Kriterien der Macht(erhaltung) operiert, es ist jedoch sehr schwer vorstellbar, dass beispielsweise das wissenschaftliche System keine oder nur wenig Einfluss auf das politische System nimmt. Wissenschaftliche Errungenschaften finden meist sehr bald Anklang in Politik und Wirtschaft.

88.6. Rezeption und Wirkung

Obwohl Luhmann Hobbess Lösung ablehnt, zeigt sich seine Darstellung der Systemtheorie als ähnlich. Beide befinden sich in der Erfahrung von Unordnung als untragbar empfindet und dadurch konvergierend die Ordnung der Unordnung vorzieht. Somit beschäftigt sich Luhmann noch einmal mit der Lösung des Ordnungsproblems durch Hobbes. Einzig unterscheidet sich Luhmanns Definition darin, dass er soziale Ordnung als verhandelte Ordnung sieht und nicht wie Hobbes als ein für alle Mal in einem Sozialvertrag geschaffene (vgl. Münch, 2004).

Weiters ist Luhmanns Ansatz was die Frage nach "wie Ordnung in einer Gesellschaft entsteht und sich auflöst" der Chaostheorie oder Chaosforschung ähnlich. Jedoch ist zufällige Ordnung nur ein Aspekt des sozialen Lebens, auch ist es eine künstliche Annahme, wenn er von der *Komplexität der Welt* ausgeht. Vielmehr sind wir durch eine vorgegebene Lebenswelt, in der alle ähnliche Weltansichten und Normen teilen, hineingeboren und damit in unseren Sinnengrenzen eingeschlossen (vgl. Münch, 2004).

88.7. Literatur

- **Diemann, Johann (2004):**
"Luhmann-Lehrbuch"
Paderborn
- **Hennen, Manfred (2002):**
"Systemtheorie In: Endruweit, Günter & Trommsdorff, Gisela [Hrsg.]
"Wörterbuch der Soziologie. 2. Auflage"
Stuttgart, S. 587-590.

-
- **Kneer, Georg/ Nassehi, Armin (1997):**
"Niklas Luhmanns Theorie sozialer Systeme. 3. Auflage"
München
 - **Korte, Hermann (2004):**
"Soziologie"
Konstanz
 - **Kühl, Stefan (2007):**
"Formalität, Informalität und Illegalität in der Organisationsberatung In: SozW. Soziale Welt. Zeitschrift für sozialwissenschaftliche Forschung und Praxis"
S. 271-295.
 - **Luhmann, Niklas (2005):** Einführung in die Theorie der Gesellschaft. (herausgegeben von Dirk Baecker). Heidelberg: Carl-Auer-Systeme.
 - **Luhmann, Niklas (2002):**
"Einführung in die Systemtheorie (herausgegeben von Dirk Baecker)"
Heidelberg
 - **Luhmann, Niklas (1989)**
"Gesellschaftsstruktur und Semantik. Studien zur Wissenssoziologie. Band 3"
Frankfurt am Main
 - **Luhmann, Niklas (1986):**
"Ökologische Kommunikation. Kann die moderne Gesellschaft sich auf ökologische Gefährdungen einstellen?"
Opladen
 - **Luhmann, Niklas (1980):**
Gesellschaftsstruktur und Semantik. Studien zur Wissenssoziologie. Band 1"
Frankfurt am Main
 - **Luhmann, Niklas (1975):**
"Soziologische Aufklärung. Band 2. 3. Auflage"
Opladen
 - **Münch, Richard (2004):**
"Soziologische Theorie. Band 3: Gesellschaftstheorie"
Frankfurt am Main, S. 179-232.
 - **Schneider, Wolfgang (2002):**
"Grundlagen der soziologischen Theorie. Band 2"
Wiesbaden
 - **Vogd, Werner (2007):**
"Empirie oder Theorie? Systemtheoretische Forschung jenseits einer vermeintlichen Alternative In: SozW. Soziale Welt. Zeitschrift für sozialwissenschaftliche Forschung und Praxis. 2007, 58 (3)"
S. 295-323

88.8. Internetquellen

- http://de.wikipedia.org/wiki/Niklas_Luhmann
- <http://www.luhmann-online.de>
- <http://www.kfunigraz.ac.at/sozwww/agsoe/lexikon/klassiker/luhmann/26bio.htm>

88.9. Einzelnachweise

89. Maffesoli, Michel

89.1. Biographie in Daten

Maffesoli Michel

- **geboren am 14. November 1944:** in Graissessac (Hérault), in Frankreich
- Maffesoli besuchte das Gymnasium Henri IV in Béziers¹.
- **1967:** Maffesoli beginnt an der Universität Straßburg² mit dem Studium der mittelalterlichen Philosophie und der Soziologie³.
- **1969:** Im März heiratet er Hélène Strohl, mit der er vier Töchter hat.
- **1971:** Maffesoli absolviert bei Lucien Braun⁴ und Julien Freund⁵ seine Studienabschlussprüfung. Die Abschlussarbeit trägt den Titel "*Explications et modification. La technique chez Marx et Heidegger*". Anschließend nimmt Maffesoli eine Assistentenstelle an der Universität Pierre Mendès-France⁶ in Grenoble an.
- **1973:** Aus den Arbeiten in Grenoble über die Alltagskultur der einfachen Leute entsteht seine Doktorarbeit.
- **1978:** Maffesoli schließt seine Habilitationsarbeit mit dem Titel "*La dynamique sociale* ("Die gesellschaftliche Dynamik") im Juni ab.
- **1978:** Im selben Jahr kehrt er wieder nach Straßburg zurück, wo er die Leitung für Konfliktforschung übernimmt. Er besetzt die Position des Maître-Assistant, was soviel wie selbstständig lehrender Oberassistent auf Lebenszeit bedeutet.
- **1981:** Maffesoli wird auf die Pariser *Université René Descartes* (Paris V) - Sorbonne⁷-berufen, um den Lehrstuhl für Soziologie zu besetzen.
- **1982:** Maffesoli gründet mit Georges Balandier⁸ das *Centre d'Etudes sur l'Actuel et le Quotidien (CEAQ)* an der Sorbonne. In der von Maffesoli gegründeten und herausgegebenen Zeitschrift "*Sociétés*" werden viele Arbeiten der CEAQ veröffentlicht.

1 <http://de.wikipedia.org/wiki/B%C3%A9ziers>

2 <http://de.wikipedia.org/wiki/Universit%C3%A4t%20Stra%C3%9Fburg>

3 <http://de.wikipedia.org/wiki/Soziologie>

4 <http://de.wikipedia.org/wiki/Lucien%20Braun>

5 <http://de.wikipedia.org/wiki/Julien%20Freund>

6 <http://de.wikipedia.org/wiki/Universit%C3%A4t%20Pierre%20Mend%C3%A8s-France>

7 <http://de.wikipedia.org/wiki/Sorbonne>

8 <http://de.wikipedia.org/wiki/Georges%20Balandier>

- **1988:** Er gibt die Zeitschrift "*Cahiers de l'Imaginaire*" heraus. Diese Zeitschrift gehört zum *Centre de Recherche sur l'Imaginaire* in Paris, das er seit Anfang der 1980er Jahre, zunächst gemeinsam mit Gilbert Durand⁹ und später dann alleine, leitet.
- Ebenfalls Anfang der 1980er Jahre organisieren Michel Maffesoli und Georges Balandier die ersten großen Soziologiekongresse in Frankreich.
- Maffesoli wird Vizepräsident des von René Worms¹⁰ im Jahre 1893 gegründeten Institut International de Sociologie¹¹.
- **1990:** Maffesoli erhält unter anderem den *Prix de l'Essai André Gautier* für das Buch "*Au creux des apparences*" (deutsche Übersetzung: "Im Hohlraum der äußeren Erscheinungen").
- **2003:** Maffesoli bekommt den Orden des *Chevalier der französischen Ehrenlegion* und weitere Titel, wie z.B. des *Chevalier du mérite*. Letzterer gilt in Frankreich als höchste Auszeichnung für militärische oder zivile Verdienste, die französische Gesellschaft betreffend.
- **2006:** Im April wird Michel Maffesoli zu Ehren an der mexikanischen Universidad de las Américas Puebla¹² ein "Lehrstuhl Michel Maffesoli" eingerichtet.

89.2. Historischer Kontext

Michel Maffesoli ist in einer kleinen Ortschaft in den Cevennen¹³ geboren. Seine Familie väterlicherseits ist eine Einwandererfamilie. Der Großvater stammte aus Norditalien und seine Großmutter aus Algerien. Dort lernten sich die beiden auch kennen und zogen 1910 gemeinsam nach Frankreich. Maffesolis Vater wurde in Graissessac geboren. Seine Mutter hingegen stammte aus einer alteingesessenen französischen Familie, die in der selben Region lebte.

Graissessac und seine Bewohner/innen waren stark durch den Untertage-Kohlebergbau beeinflusst. Durch diese Einnahmequelle lebten zahlreiche Immigrant/innen in dem Ort, v.a. aus Spanien, Italien, Polen, etc. Maffesoli wuchs also in einer Umgebung auf, die von der harten Bergbauarbeit, welche auch die Beschäftigung seines Vaters darstellte, geprägt war. Zu Maffesolis stärksten Erinnerungen gehört das Heulen der Sirene, welche ein Unglück ankündigte:

"In my childhood, the sound of the bell brought every woman, dressed in black, to the coal mine to organize immediate funerals" ¹⁴

Der Arbeitsalltag in Graissessac wurde regelmäßig durch kollektive Dorffeiern, bei denen die Familien das schwere Leben vergessen konnten, unterbrochen.

9 <http://de.wikipedia.org/wiki/Gilbert%20Durand>

10 <http://de.wikipedia.org/wiki/Ren%C3%A9%20Worms>

11 <http://de.wikipedia.org/wiki/Institut%20International%20de%20Sociologie>

12 <http://de.wikipedia.org/wiki/Universidad%20de%20las%20Am%C3%A9ricas%20Puebla>

13 <http://de.wikipedia.org/wiki/Cevennen>

14 Maffesoli, 2005, S. 200, zit. nach Keller, 2006, S. 10

Maffesolis Schulkarriere ist nicht mit der Ausbildung vieler seiner Kolleg/inn/en in Eliteschulen vergleichbar. Maffesoli besuchte das Gymnasium Henri IV in Béziers, in Südfrankreich. Nach einer kurzen Zeit in Lyon, wo Maffesoli Propädeutik¹⁵ und Literaturwissenschaften¹⁶ studierte, wechselt er 1967 an die Universität Straßburg. Dort beginnt er mittelalterliche Philosophie¹⁷ und Soziologie zu studieren. Zu dieser Zeit herrschen Student/inn/enunruhen und politischer Aufstand. In Straßburg war es die Zeit der Situationisten¹⁸.

Die Situationistische Internationale¹⁹ war eine anarchistische und aktionistische Gruppierung, die hauptsächlich aus Avantgardkünstler/inne/n und Intellektuellen bestand, und von 1957-1972 existierte. Guy Debord²⁰ ist die zentrale Figur in dieser Bewegung. Die Situationistische Internationale befasste sich vor allem mit Malerei, Theorie, Geschichte und Stadtplanung, wobei sich der Fokus immer mehr in Richtung Politik richtete. Ihre Ideen waren anarchistisch und libertär. Maffesoli hat sich in Gruppen aufgehalten, die dieses Gedankengut auch lebten und teilte großteils die Ideen von Debord, außer dessen in der "*Gesellschaft des Spektakels*" geäußerte Entfremdungskritik. Außerdem beschäftigte sich Maffesoli in Heidelberg, wo er sich während seiner Studienzeit in Straßburg oft aufhielt, mit dem deutschen Rätekommunismus²¹.

Als Maffesoli 1971 die Assistentenstelle am Institut für Stadtforschung an der *Université Pierre Mendès Frances* in Grenoble annimmt, arbeitet er hauptsächlich am Thema Alltagskultur der einfachen Leute. Die Sozialist/inn/en, welche die Stadtpolitik in Grenoble zu dieser Zeit bestimmten, befürworteten eine Veränderung der gegenwärtigen Situation, hin zum "Totalitarismus²² der planenden und kalkulierenden Vernunft" (Keller 2006:14). Maffesoli stimmte der Einstellung der Sozialist/inn/en mit ihrer Haltung der Anarchie und des Situationsismus zu und ist bis heute ein Freund des libertären Denkens, des Anarchismus und Situationismus geblieben.

89.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Zu Maffesolis bedeutendsten Lehrern während seiner Studienzeit zählen vor allem Lucien Braun, der auf dem Gebiet der Philosophie und Mystik des Mittelalters ein Fachmann war, und der Konfliktsoziologe Julien Freund. Durch sie lernt Maffesoli auch Max Weber²³ und Georg Simmel²⁴ kennen. Maffesoli orientiert sich schließlich an Simmels Grundverständnis von Soziologie. Auch Karl Marx²⁵ hat Maffesoli beeinflusst, genauer die philosophisch-marxistischen Strömungen. Aus dieser Perspektive untersuchte Maffesoli die "*Funktions-*

15 <http://de.wikipedia.org/wiki/Prop%C3%A4deutik>

16 <http://de.wikipedia.org/wiki/Literaturwissenschaften>

17 <http://de.wikipedia.org/wiki/Philosophie>

18 <http://de.wikipedia.org/wiki/Situationisten>

19 <http://de.wikipedia.org/wiki/Situationistische%20Internationale>

20 <http://de.wikipedia.org/wiki/Guy%20Debord>

21 <http://de.wikipedia.org/wiki/R%C3%A4tekommunismus>

22 <http://de.wikipedia.org/wiki/Totalitarismus>

23 <http://de.wikipedia.org/wiki/Max%20Weber>

24 <http://de.wikipedia.org/wiki/Georg%20Simmel>

25 <http://de.wikipedia.org/wiki/Karl%20Marx>

weise des Imaginären" (Keller 2006:14), nachzulesen in *Logique de la domination*" ("Die Logik der Herrschaft" 1976).

Auch das Werk von Martin Heidegger²⁶ hat Maffesoli nachhaltig beeinflusst, wie auch die philosophischen Ansätze von Friedrich Nietzsche²⁷: z.B. die Annahme einer beständigen Wiederkehr des Gleichen oder die strikte Amoralität (vgl. Keller 2006:36). Aspekte der alten Kritischen Theorie²⁸ mit Vertretern wie Henri Lefèbvre²⁹ oder Herbert Marcuse³⁰ sind in Maffesolis Werken ebenso wiederzufinden.

Da Maffesoli sich vor allem für theoretisch fundierte qualitative und interpretative Methoden in der Soziologie interessiert und ausspricht, befasst er sich auch eingehend mit der Lektüre von Soziolog/inn/en, die eine phänomenologische³¹ und wissenschaftssoziologische Tradition verfolgen, wie u.a. Alfred Schütz³², Peter Berger³³ und Thomas Luckmann³⁴.

Im Hinblick auf den gesellschaftlichen und gemeinschaftlichen Zusammenhalt beruft sich Maffesoli auf Emil Durkheims³⁵ Reflexionen.

Die Position Maffesolis zum Sinnbild des Dionysos³⁶ wurde vor allem durch Georges Bataille³⁷ beeinflusst, auch wenn Maffesoli Bataille nicht in allen Bereichen zustimmt.

Zur Bedeutung des Imaginären, was einen Schwerpunkt in Maffesolis Arbeit darstellt, schließt er vor allem in späteren Arbeiten an den Zugang von Carl Gustav Jung³⁸ an.

Guy Debord sollte an dieser Stelle auch genannt werden, da er ja wie bereits erwähnt, eine zentrale Figur des Situationismus darstellte, deren Ideen Maffesoli weitgehend teilte.

In den Jahren, die Maffesoli in Grenoble verbringt, entstehen auch Freundschaften mit anderen Randgängern der französischen Soziologie, wie etwa zu dem Philosophen und Schriftsteller Jean Baudrillard³⁹, Gilbert Durand⁴⁰, einem der bedeutendsten Mentoren von Maffesoli, Edgar Morin⁴¹, der eine eigenständige Form systemtheoretischer und soziologischer Reflexion auf die Komplexität der Beziehungen von Gesellschaft und Natur entwickelt hat (vgl. Keller 2006:21) und Pierre Sansot⁴², der sich vor allem mit den Phänomenen der Alltagskultur beschäftigte.

26 <http://de.wikipedia.org/wiki/Martin%20Heidegger>
27 <http://de.wikipedia.org/wiki/Friedrich%20Nietzsche>
28 <http://de.wikipedia.org/wiki/Kritischen%20Theorie>
29 <http://de.wikipedia.org/wiki/Henri%20Lef%20C3%A8bvre>
30 <http://de.wikipedia.org/wiki/Herbert%20Marcuse>
31 <http://de.wikipedia.org/wiki/ph%20C3%A4nomenologische>
32 <http://de.wikipedia.org/wiki/Alfred%20Sch%20C3%B4tz>
33 <http://de.wikipedia.org/wiki/Peter%20Berger>
34 <http://de.wikipedia.org/wiki/Thomas%20Luckmann>
35 <http://de.wikipedia.org/wiki/Emil%20Durkheims>
36 <http://de.wikipedia.org/wiki/Dionysos>
37 <http://de.wikipedia.org/wiki/Georges%20Bataille>
38 <http://de.wikipedia.org/wiki/Carl%20Gustav%20Jung>
39 <http://de.wikipedia.org/wiki/Jean%20Baudrillard>
40 <http://de.wikipedia.org/wiki/Gilbert%20Durand>
41 <http://de.wikipedia.org/wiki/Edgar%20Morin>
42 <http://de.wikipedia.org/wiki/Pierre%20Sansot>

Der Afrikaexperte, Ethnologe⁴³ und Soziologe Georges Balandier⁴⁴ ist auch eine präzente Figur in Maffesolis Leben, so ist er zum Beispiel eine jener Personen, die Maffesoli zu dem Lehrstuhl für Soziologie an der Pariser Sorbonne verholfen haben und neben Maffesoli, Organisator der ersten großen Soziologiekongresse in Frankreich. Außerdem sind er und Maffesoli gemeinsame Gründer des *Centre d'Études sur l'Actuel et le Quotidien* (CEAQ) an der Sorbonne.

89.4. Werke

89.4.1. Monographien

Maffesoli, Michel (1976): *Logique de la domination*. Paris

Maffesoli, Michel (1979): *La Violence totalitaire*. Paris

Maffesoli, Michel (1979): *La Conquête du présent. Sociologie de la vie quotidienne*. Paris

Maffesoli, Michel (1982): *L'Ombre de Dionysos. Contribution à une sociologie de l'orgie*. Paris

Maffesoli, Michel (1984): *Essais sur la violence banale et fondatrice*. Paris

Maffesoli, Michel (1985): *La Connaissance ordinaire, précis de sociologie compréhensive*. Paris

Maffesoli, Michel (1988): *Le Temps des tribus. Le déclin de l'individualisme dans les sociétés de masse*. Paris

Maffesoli, Michel (1990): *Au Creux des apparences. Pour une éthique de l'esthétique*. Paris

Maffesoli, Michel (1992): *La Transfiguration du politique*. Paris

Maffesoli, Michel (1993): *La Contemplation du monde*.

Maffesoli, Michel (1996): *Éloge de la raison sensible*. Paris

Maffesoli, Michel (1997): *Du Nomadisme. Vagabondages initiatiques*. Paris

Maffesoli, Michel (1997): *Le Mystère de la conjonction*. St Clément de Rivière

Maffesoli, Michel (2000): *L'Instant éternel*. Paris

Maffesoli, Michel (2003): *Notes sur la postmodernité. Le lieu fait lien*. Paris

Maffesoli, Michel (2003): *Le voyage ou la conquête des mondes*.

Maffesoli, Michel (2004): *Le Rythme de la vie*. Paris

Maffesoli, Michel (2004): *La Part du Diable*. Champs-Flammarion

Maffesoli, Michel (2007): *Le Réenchantement du Monde*. Paris

⁴³ <http://de.wikipedia.org/wiki/Ethnologue>

⁴⁴ <http://de.wikipedia.org/wiki/Georges%20Balandier>

89.4.2. Werke in Kollaboration

Maffesoli, Michel / Pessin, Alain (1978): La violence fondatrice. Paris

Maffesoli, Michel / Bruston, Andre (1979): Violence et transgression. Paris

Maffesoli, Michel (1980): La galaxie de l'imaginaire. Dérive autour de l'oeuvre de Gilbert Durand. Paris

Balandier, Georges / Maffesoli, Michel (1981): Les Sociologies I. Band 1. Paris

Balandier, Georges / Maffesoli, Michel (1981): Le pluriel. In: Recherches Sociologiques: Vol 13, Nr.1/2. Straßburg

Balandier, Georges / Maffesoli, Michel (1982): Les Sociologies I. Band 2. Louvain

Rivière, Claude / Maffesoli, Michel (1985): Une Anthropologie des Turbulences. Hommage à Georges Balandier. Paris

Maffesoli, Michel (1989): The Sociology of Everyday Live. In: Current Sociology. ISA. The Sociology of Everyday life: Vol 37, Nr.1. London

89.5. Das Werk in Themen und Thesen

89.5.1. Michel Maffesolis praktisches Verständnis von Soziologie

Um die wichtigsten Thesen Maffesolis zu verstehen, ist es notwendig etwas über seine Einstellung zur Soziologie und seine "Praktizierung" der Soziologie zu wissen: Wie bereits erwähnt, steht Maffesoli für ein qualitative, interpretative und verstehende Soziologie aus einer libertären Perspektive. Deshalb sind auch seine wichtigsten behandelten Themen und Thesen nicht auf das Logische reduzierbar und quantifizierbar. Vielmehr geht es um ein affirmatives soziologisches Erkennen. (vgl. Keller 2006:62).

*" Ist das, was ich mache, etwas Wissenschaftliches? Da bin ich mir nicht sicher. Nehmen Sie es lieber als eine Art von Wachträumerei, der ich nachgehe und die ich zur Diskussion stelle. "*⁴⁵

Die Umsetzung von Maffesoli´s Ideen werden als "*Phänomenologie des "Stils" und der "Formen" postmoderner⁴⁶ Sozialität*" (Keller 2006:69) bezeichnet. Diese operiert mit verschiedenen Techniken des Sichtbarmachens, wie z.B Metaphern. "Stil" bedeutet in diesem Sinn, zum Beispiel eine epochenspezifische Ausdrucksform, bei Maffesoli besonders die Unterscheidung zwischen "*modernem*" und "*postmodernem*" Stil. Seiner Meinung nach reflektiert der Stil einer wichtigen Zeitspanne, das Denken und Gefühl einer Kultur. "Formen" bezeichnen in diesem Sinn die verschiedenen Strukturbildungen innerhalb sozialer Beziehungen. (Vgl. Keller 2006:62-77)

45 Maffesoli 2004c, zit. nach Keller, 2006, S. 62

46 <http://de.wikipedia.org/wiki/postmoderne>

89.5.2. Themen und Formanalysen

Macht und Gewalt

Maffesoli macht bei seinen Reflexionen über Gewalt, aber auch Macht und Herrschaft auf die *"Doppelgesichtigkeit"* aufmerksam. Auf der einen Seite ist Gewalt zerstörerisch, auf der anderen Seite schaffend. Gründungen von modernen Nationen beruhen meist auf Gewaltanwendungen.

Außerdem unterscheidet Maffesoli zwischen der *"totalitären Gewalt der institutionalisierten Mächte"*, wie Bürokratien oder Staaten, einer *"begründenden anomischen Gewalt sozialer Kollektive"* und der *"banalen, im Alltagsleben ritualisierten Gewalt"*.

In Bezug auf das Politische unterscheidet Maffesoli zwei soziale Erscheinungsformen:

- **"puissance"**: nicht-organisierte bzw. -institutionalisierte Macht. Erinnert an Nietzsches "Wille zur Macht"⁴⁷.
- **"pouvoir"**: politisch institutionalisierte und legitimierte Macht (z.B.: Staatsmacht)

(Vgl. Keller 2006:78-93)

Das Alltagsleben

Für Maffesoli stellt das Alltagsleben einen Ort der widerständigen und nicht politischen Sozialität, aber auch die *"sich vollziehende Vergemeinschaftung"* (Maffesoli 1985b:13, zit. nach: Keller 2006:94) dar. Der Alltag ist ein *"Mittel der schöpferischen Alternative und Widerstandsraum"* (vgl. Balandier 1983:12, in: Keller 2006:93).

Für die soziologische Analyse hat Maffesoli zwei Ansatzpunkte herausgearbeitet:

- Alltagsleben, als Ausdruck der existenziellen Sinnlosigkeit (*"Sein zum Tode"*)
- Alltag, durchzogen von Rituellem und Irrationalem, welche die "grundsätzliche Tragik der Existenz auffangen" (Keller 2006:94)

Das Dionysische Paradigma

In der griechischen Götterwelt ist Dionysos⁴⁸ ein Gott des Weines, der Fruchtbarkeit und der Ekstase. Er stellt sowohl Liebe als auch Tod dar, ist Symbol von der "Entfesselung" von Sorgen, aber auch des Leidens und der Widersprüche.

Nach Nietzsche, Freud und Durkheim greift u.a. Maffesoli die unproduktiven und dionysischen Aspekte des Alltagslebens wieder auf. Er versucht diese Situationen des "Außer-Sich-Seins" (Keller 2006:101), des Rausches und der Ekstase⁴⁹ empirisch nachzuweisen und im nächsten Schritt die Argumentation einer Wieder-Verbreitung des Dionysischen zu entwickeln. Damit ist eine Verbindung von neuem Hedonismus⁵⁰, der Ökologie-Bewegung und

47 <http://de.wikipedia.org/wiki/Wille%20zur%20Macht>

48 <http://de.wikipedia.org/wiki/Dionysos>

49 <http://de.wikipedia.org/wiki/Ekstase>

50 <http://de.wikipedia.org/wiki/Hedonismus>

der "Zirkulation der Leidenschaften" gemeint (Vgl. Keller 2006:100f.). Die Logik der Vergemeinschaftung beginne, so Maffesoli, die Logik der Vergesellschaftung abzulösen. Der Orgiasmus⁵¹ stellt in diesem Zusammenhang das Verschmelzen des Individuums mit dem Kollektiv zu einer "konfusiellen Ordnung korrespondierender Elemente" (Keller 2006:102) dar.

Neo-Tribalismus und postmodernes Nomadentum

- **Neo-Tribalismus**⁵²: Maffesoli hat die These aufgestellt, dass der Gesellschaftsvertrag durch ein konfliktreiches, zergliedertes und sich ständig neu arrangierendes Netz aus "Stammesbildungen" abgelöst wird. Er bezeichnet diese "Abstimmung" als "postmoderne Form des sozialen Bandes" (Maffesoli 1993a:73, zit. nach: Keller 2006:106). Der Begriff des Stammes⁵³ verdeutlicht, dass die Verbindungen nicht zweckorientiert sind, sondern aufgrund gemeinsamer Erlebnisse, Gefühle und Erfahrungen entstehen. Innerhalb des Stammes bestehen Rituale⁵⁴, Zwänge⁵⁵, etc., an die sich die Mitglieder des Stammes halten müssen. Kennzeichnend für den Neo-Tribalismus ist das dynamische Hin und Her zwischen der "Masse" und den Stämmen, wobei auch gemeint ist, dass die Zugehörigkeit zu einem Stamm nur temporär ist und Stammeswechsel möglich sind.
- **postmodernes Nomadentum**: Die Individuen agieren in dieser postmodernen Gesellschaftsform als ruhelose "Nomaden"⁵⁶ zwischen den Stämmen. Der postmoderne Nomade ist als Idealtypus zu verstehen. Er ist in den vielen sozialen Kreisen, in denen er verkehrt sowohl zugehörig, als auch außerhalb, zugleich verbunden und getrennt. Er lehnt das Streben nach Konsistenz und Eindeutigkeit ab. Vielmehr ist er ein dahintreibendes Individuum auf der Entdeckung verschiedenster Möglichkeiten und Selbstverwirklichung. (Vgl. Keller 2006:106-123)

89.6. Rezeption und Wirkung

Dass Michel Maffesoli für seine Leistungen reichlich Anerkennung findet, lässt sich schon aus dem Kapitel "Biographie in Daten" (siehe Beginn des Artikels), in dem einige Auszeichnungen aufgelistet sind, ableiten. Auch die Auflagenzahlen seiner Bücher sprechen für Maffesoli. Allerdings gilt er unter manchen französischen Soziolog/inn/en durch seine "anderen" Ansichten als Aufrührer.

Insgesamt hat Maffesoli jedoch wichtige Begriffe geprägt und zahlreiche Denkanstöße sowie Forschungsprogramme geliefert. Weltweit nutzen Soziolog/inn/en seine Arbeit für ihre Forschungen. Aktuelle Beispiele wären Themen wie z.B. Banden der Pariser Metro-Unterwelt, Drogenszenen, etc. Im deutschen Sprachraum wurden seine Arbeiten vor allem von Dietmar

51 <http://de.wikipedia.org/wiki/Orgiasmus>

52 <http://de.wikipedia.org/wiki/Neutribalismus>

53 <http://de.wikipedia.org/wiki/Volksstamm>

54 <http://de.wikipedia.org/wiki/Ritual>

55 <http://de.wikipedia.org/wiki/Zwang>

56 <http://de.wikipedia.org/wiki/Nomaden>

Kamper und Christoph Wulf für das Projekt einer "Historischen Anthropologie der Leidenschaften" genutzt. Im englischsprachigen Raum trifft man vor allem auf seine Theorien zum Neo-Tribalismus und zum postmodernen Nomadentum. Außerdem gilt er in Cultural Studies als bedeutender französischer Kulturtheoretiker (Vgl. Keller 2006:123-126)

89.7. Literatur

- **Keller, Reiner (2006):**
"Michel Maffesoli. Eine Einführung"
 Konstanz
- **Evans, David (1997):**
"Michel Maffesoli's sociology of modernity and post-modernity: an introduction and critical assesment. In: The Sociological Review: Vol.45"
 S.220-243
- **Fish, Jonathan S. (2003):**
"Stjepan Mestrovic and Michel Maffesoli's "implosive" defence of the Durkheimian tradition: theoretical convergences around Baudrillard's thesis on the "end" of the social
In: The Sociological Review: Vol.51, Nr.2"
 S.257-275
- **Keller, Reiner (1988):**
"Das ästhetische Paradigma in der Soziologie von Michel Maffesoli. Ein exemplarischer Vergleich französischer und deutscher Theorien der Gegenwart. Unv. Diplomarbeit"
 Bamberg
- **Keller, Reiner (2006):**
"Michel Maffesoli. Die Rückkehr der Stämme in der Postmoderne In: Moebius, Stephan / Quadflieg, Dirk [Hrsg.]: Kultur. Theorien der Gegenwart"
 Wiesbaden
- **Keller, Thomas (2004):**
"Ein französischer Lebenssoziologe. Michel Maffesoli In: Moebius, Stephan / Peter, Lothar [Hrsg.]: Französische Soziologie der Gegenwart"
 Konstanz

89.8. Internetquellen

- Centre d'Étude sur l'Actuel et le Quotidien. Paris. Online unter: www.ceaq-sorbonne.org (Stand: 18.05.2007)
- http://de.wikipedia.org/wiki/Situationistische_Internationale (Stand: 18.05.2007)
- <http://de.wikipedia.org/wiki/Dionysos> (Stand 20.05.2007)

89.9. Einzelnachweise

90. Malinowski, Bronislaw

90.1. Biographie in Daten

Pobóg-Malinowski Bronisław Kaspar

- **geboren am 17.04.1884** in Krakau (Polen)
- **gestorben am 16.05.1942** in New Haven (Connecticut, USA) (Ursache: Herzinfarkt)

Religion: Römisch-katholisch

Eltern:

- **Vater:** Lucyan Malinowski (27.05.1839-15.01.1898); Beruf: Dialektologe, Folkloreforscher und Slawist; Professor der Slawistik an der Jagiellonian University
- **Mutter:** Józefa Lacka, geb. Lacka (?.?.1848-24.01.1918); polnische Adelige; Beruf: Linguistin

Geschwister: Keine

Kinder: Józefa Mary (*08.08.1920); Wanda (*25.01.1922) und Helena (*17.05.1925); alle 3 Kinder aus erster Ehe

Ehe:

- **1.Ehe:** 1919 mit Elsie Rosalie Masson (29.09.1890-18.09.1935)
- **2. Ehe:** 1940 mit Valetta Swann (Anna Valetta Hayman-Joyce) (?-?.?.1973)

Ausbildung

189?-1902: Schulbildung am King Jan III Sobieski-Gymnasium in Krakau **1902:** Abitur (Externistenprüfung) **1902-1907:** Studium der Mathematik und Naturwissenschaften **1904-1907:** Studium der Psychologie und Philosophie **1907:** PhD in Philosophie **1909-1910:** Studium der Physikalischen Chemie und Völkerpsychologie an der Universität Leipzig; bekam das „Barczewski“-Stipendium für die Ausbildung zum Universitätsprofessor **1910-1916:** Studium der Anthropologie an der London School of Economics and Political Science (LSE) **1916:** PhD in Science

Berufliche Daten

1924: Lehrbeauftragter für Sozialanthropologie (LSE) **1927:** Professor für Sozialanthropologie (LSE) **1939:** Gastprofessor (Yale-University)

90.2. Theoriegeschichtlicher Kontext

Malinowski wurde in jungen Jahren von dem naturwissenschaftlichen Philosophen Ernst Mach beeinflusst. Später beschäftigte er sich stark mit der damals populären Psychoanalyse Sigmund Freuds. Er wies darauf hin, die interkulturellen Unterschiede wichtiger sozialer Beziehungen (z.B. Eltern-Kind-Beziehungen) zu beachten und warnte davor, Freuds Erkenntnisse auf fremde Kulturen zu übertragen.

90.3. Werke

1922: "Argonauten des westlichen Pazifik" **1927:** "The father in the primitive psychology" **1929:** "Das Geschlechtsleben der Wilden in Nordwest-Melanesien" **1935:** "Coral Gardens and their Magic" **1944:** "A Scientific Theory of Culture and Other Essays" **1948:** "Magic, Science and Religion" **1949:** "A Scientific Theory of Culture" **1949:** "Sitte und Verbrechen bei den Naturvölkern" **1951:** "Die Dynamik des Kulturwandels" **1951:** "Kultur und Freiheit" **1967:** "Tagebücher Malinowskis" (Hrsg. Valetta Malinowski)

90.4. Das Werk in Themen und Thesen

Theorie der Bedürfnisse

Malinowski erstellte die funktionalistische Theorie der Bedürfnisse, die er aus der Theorie der menschlichen Bedürfnisse und der Theorie der Institutionen ableitete. In der Theorie der menschlichen Bedürfnisse sammelte er funktionale Imperative. Die Theorie der Institutionen umfasst die Antworten auf diese funktionalen Imperative bzw. Bedürfnisse. Beide Theorien bildeten die Basis für seine Theorie der Bedürfnisse, in der er die Grundbedürfnisse mit ihren kulturellen Entsprechungen verknüpfte. Malinowski versteht dabei Kultur als einen instrumentellen Apparat zur Lösung von Problemen und zur Bedürfnisbefriedigung von Individuen. Weiters unterscheidet er in seiner Theorie der Bedürfnisse zwischen Grundbedürfnissen („basic needs,“) und abgeleiteten Bedürfnissen bzw. Folgebedürfnissen („derived needs,“). Die Grundbedürfnisse (z.B. physischer Komfort) werden durch Institutionen (z.B. Unterkünfte) befriedigt, jedoch existieren auch Institutionen, die nur in funktionalem Zusammenhang mit den Grundbedürfnissen stehen, also nicht ausschließlich die Grundbedürfnisse befriedigen, sondern darüber hinaus auch Folgebedürfnisse. Zusammenfassend kann gesagt werden, dass Malinowski unter Kultur ein interdependentes System von Institutionen versteht, wobei jede Institution als Mittel zum Zwecke der Bedürfnisbefriedigung fungiert.

5 Axiome für seine Kultur der Gesellschaft

- 1) Kultur ist ein instrumenteller Apparat zur Problemstellung und Problemlösung der Umwelt.
- 2) Kultur ist ein System von Objekten, Tätigkeiten und Einstellungen, die als Mittel zum Zweck dienen, sie tragen also zur Erhaltung der gesellschaftlichen Struktur bei.

3) Kultur ist ein Ganzes, das aus vielfältigen Elementen besteht, die einander bedingen. Kultur besteht nicht aus zufälligen Elementen, sondern ist organisiert und interdependent.

4) Handlungen, Einstellungen und Objekte, die zu sozialen Beziehungen beitragen, organisieren sich in Institutionen.

5) Verschiedene Institutionen passen sich den gegenwärtigen Bedürfnissen an.

Magie, Wissenschaft und Religion

Malinowski widmet sich auch der Frage der Dreiecks-Konstellation zwischen Magie, Religion und Wissenschaft. Für primitive Völker wird Magie als unerlässliches Ritual verstanden, damit ihre Pflanzen gedeihen können. Er erwähnt weiter, dass diese Völker nicht wissen, dass ihre Pflanzen auch ohne dem Ritual der Magie wachsen würden.

90.5. Rezeption und Wirkung

Malinowski nahm mit seiner Theorie der Bedürfnisse Einfluss auf soziologische und ethnologische Theorien.

90.6. Literatur

- **Bernsdorf/ Knospe (1984):**
"Internationales Soziologenlexikon Band 2: Beiträge über lebende oder nach 1969 verstorbene Soziologen. 2., neu bearbeitete Auflage"
Stuttgart
- **Oesterdiekhoff, Georg W. [Hrsg.] (2001):**
"Lexikon der soziologischen Werke. 1. Auflage"
Wiesbaden

90.7. Internetquellen

- http://de.wikipedia.org/wiki/Bronislaw_Malinowski

91. Mannheim, Karl

91.1. Biographie in Daten

Mannheim Karl

- **geboren am 27.03.1893** in Budapest
- **gestorben am 09.01.1947** in London

Familie:

- **Eltern:** Gusztáv Mannheim, Textilhändler und Rosa Mannheim, geborene Eylenburg, Hausfrau
- **Kinder:** keine
- **Ehe:** 1921 mit Károlyné Júlia Láng (1893-1955), Dr. phil., Psychologin

Ausbildung:

Besuch des Kölcsey-Gymnasiums in Budapest, 1911 Matura

- **1911-1916** Studium der Philosophie und Literaturwissenschaften in Budapest
Es folgten Studienjahre in Berlin, Paris, Freiburg und Heidelberg
- **1918** Promotion mit einer Arbeit über »Die Strukturanalyse der Erkenntnistheorie« im Fachbereich Philosophie der Universität Budapest
- **1926** Habilitiert für Soziologie bei Alfred Weber (1868-1958) an der Universität Heidelberg;

Habilitationsschrift: Altkonservatismus (später veröffentlicht unter dem Titel: Konservatismus. Ein Beitrag zur Soziologie des Wissens)

Berufliche Daten:

- **1918-1919** Professor für Französisch und Deutsch an der Oberhandelschule in Budapest
Sommer 1919 Lehrbeauftragter für Philosophie an der Hochschule für Erziehungswissenschaften in Budapest
- **1926-1930** Privatdozent in Heidelberg, 1927/28 Lehrauftrag an der Universität Heidelberg

- **1930-1933** Ordentlicher Professor der Soziologie und Nationalökonomie und Institutsvorstand an der Universität Frankfurt am Main
- **1933-1947** Mitglied der "University of London" in London: 1933-1945 außerplanmäßiger Lecturer für Soziologie an der London School of Economics and Political Science, außerdem 1941-1945 Lecturer am Institute of Education, 1945-1947 Professor of Education und Chairman am Institute of Education
- **1942-1947** Begründer und Leiter der Schriftenreihe "International Library of Sociology and Social Reconstruction" (London-New York, N.Y.)
- **1946** designierter Chairman der Europäischen Section der UNESCO, konnte das Amt aus Gesundheitsgründen aber nicht mehr antreten

Weitere wichtige Daten:

- **1919-1923** nach der Niederschlagung der Ungarischen Räterepublik musste er Ungarn verlassen und floh über Wien, Berlin und Freiburg nach Heidelberg
- **1921** Eheschließung mit seiner langjährigen Studienkollegin, Psychologin Károlyné Júlia Láng
- **1933** nach der Machtergreifung durch die Nationalsozialisten aus dem Universitätsdienst entlassen. Emigration nach London über Amsterdam und Paris

91.2. Historischer Kontext

Karl Mannheim wurde in eine gut situierte jüdische Familie geboren. Bereits als sehr junger Mann verkehrte er in verschiedenen intellektuellen Kreisen in Budapest, die nicht nur das geistige, sondern auch das politische Leben und die Entwicklung Ungarns mitbestimmten. Die fortschrittlichen Denker der Zeit waren in zwei Gruppierungen geteilt. Die eine bestand aus Verfechtern der Modernisierung, die andere aus Befürwortern radikalen kulturellen und geistigen Erneuerung. Mannheim war beiden Richtungen verbunden, somit stand seine frühe intellektuelle Entwicklung unter dem Einfluss von den beiden Führern dieser Gruppierungen: Oscar Jászi und Georg Lukács. Politisch war Mannheim eher Jászi zugeneigt aber auf intellektueller Ebene war Lukács bedeutend wichtiger für ihn, nahm er doch auch an Lukács Budapester "Sonntagskreis" teil. Nach der Oktoberrevolution 1918 trat dieser in die kommunistische Partei ein. Mannheim folgte ihm zwar nicht, doch er blieb mit ihm verbunden und erhielt von der revolutionär-kommunistischen Regierung sogar eine Dozentenstelle an der Hochschule für Erziehungswissenschaften in Budapest. Ein Jahr später wurde die **kommunistische Regierung gestürzt**. Das neue Regime war antikommunistisch, reaktionär und auch antisemitisch. Somit mussten sowohl Mannheim als auch Lukács und zahlreiche andere Intellektuelle das Land verlassen. Mannheim floh über Wien, Berlin und Freiburg nach Heidelberg, wurde dann an die Universität Frankfurt berufen.

Mit der **Machtergreifung der Nationalsozialisten** verlor er 1933 seine Professur und musste sofort emigrieren. Mannheim galt als besonders gefährdet, da er unter den Machthabern als links galt und außerdem Jude war. Somit ging er ins Exil nach England. Er erhielt dort von der London School of Economics eine außerplanmäßige Dozentur übertragen, die aus besonderen Mitteln für exilierte Forscher finanziert wurde. Dort machte er es sich zu seiner neuen Aufgabe, die übergreifende Krise zu diagnostizieren, die er für die deutsche

Katastrophe verantwortlich machte. Weiters wollte er in Großbritannien an vorbeugenden und therapeutischen Maßnahmen mitarbeiten.

91.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Während eines Studiensemesters in Berlin im Jahre 1914 hörte Mannheim **Georg Simmel**, er sah ihn als „subtilen Vermittler zwischen Kulturphilosophie und Soziologie“. Auch Edmund Husserl und Heinrich Rickert waren wichtige deutsche Lehrer für ihn. In seiner deutschen Phase wandte sich der gebürtige Ungar immer mehr den Sozialwissenschaften zu, besonders dem Werk **Max Webers** (zu dessen Kreis gehörte auch Lukács), **Max Schelers** und **Karl Marx**. Mannheim hat den Ideologiebegriff von **Karl Marx** erweitert, indem er nicht nur alle anderen in Ideologien verwickelt sah, sondern auch die eigene Position unter Ideologieverdacht stellte.

Als Mannheim seine Studien bei **Alfred Weber** fortsetzte, arbeitete er sich in die Kultursoziologie ein und verband sie mit seinen bisherigen wissenschaftlichen Interessen. Die Kultursoziologie befasste sich zu der Zeit mit der Untersuchung von Denken, Wissen und Wissenschaft. Daraus begründete Mannheim die eigentliche soziologische Disziplin „Wissenssoziologie“. Als grundlegende Frage sah er dafür den Zusammenhang zwischen Sein und Bewusstsein.

Mit der Zeit grenzte er sich immer mehr von der Kultursoziologie Alfred Webers ab, doch erst auf dem Züricher Soziologentag 1928, wo Mannheim den Vortrag „Die Bedeutung der Konkurrenz im Gebiete des Geistigen“ hielt, wurden die Differenzen zwischen den beiden offen gelegt. Dieser Vortrag wurde zu einem Stück Geschichte der Soziologie, denn damit legte Mannheim den Grundstein der Wissenssoziologie. Doch er entfachte auch ein Disput mit Alfred Weber, welchen er in seinem Vortrag direkt angriff und als einen Vertreter des Liberalismus zitierte. Weber verfasste eine Erwiderung, in der auch er Mannheim attackierte. Zum beiderseitigen Glück wurde Mannheim ein Jahr später nach Frankfurt an den Lehrstuhl für Soziologie berufen, womit der Konflikt in Heidelberg einstweilen stillgelegt war.

91.4. Werke

- *Die Strukturanalyse der Erkenntnistheorie*. Berlin 1922
- *Ideologie und Utopie*. Bonn 1929
- *Die Gegenwartsaufgaben der Soziologie*. Tübingen 1932
- *Mensch und Gesellschaft im Zeitalter des Umbaus*. Leiden 1935
- *Diagnosis of our Time*. London 1943
- *Freedom, Power and Democratic Planning*. Hrsg. Ernest K. Bramsted and Hans Gerth. London 1950
- *Strukturen des Denkens*. Hrsg. von David Kettler, Volker Meja und Nico Stehr, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main 1980
- *Konservatismus*. Hrsg. von David Kettler, Volker Meja und Nico Stehr, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main 1984

91.5. Das Werk in Themen und Thesen

Überblick

Karl Mannheims Biografie lässt sich in drei Hauptphasen unterscheiden: Ungarn, Deutschland, England. Seine ersten ungarischen Schriften, in denen er vorwiegend literarische und philosophische Themen bearbeitet, sind kaum bekannt. Danach folgt die deutsche, soziologisch-philosophische Phase (1921 -1933), in der er sich mit Themen wie Interpretation, Erkenntnis, Wissen beschäftigt und mit den, dem Wissen zugrunde liegenden sozialen Prozessen auseinandersetzt. In dieser Zeit verfasst er auch sein Hauptwerk „Ideologie und Utopie“ Noch bevor er Deutschland verlassen muss, schreibt er ein Resümee seiner Positionen. (Zur Problematik der Soziologie in Deutschland, 1929; Wissenssoziologie, 1931; Die Gegenwartsaufgaben der Soziologie, 1932) Darin erkennt man schon deutlich, dass Mannheim seine Zeit verstehen will. In seiner letzten Phase in England macht er es sich schließlich zur Aufgabe, Diagnosen zu erstellen und Verbesserungsprogramme zu entwickeln. Das erste Werk dieser Phase schreibt er noch auf deutsch (Mensch und Gesellschaft im Zeitalter des Umbaus, 1935), doch seine restlichen Publikationen verfasst er nur noch in englischer Sprache. Mannheim schrieb zwei Bücher (Diagnose of Our Time, 1943; Freedom, Power and Democratic Planning, 1950) wobei letzteres erst nach seinem Tod veröffentlicht wurde. Außerdem verfasste er eine Vielzahl von Artikeln, die in populären Zeitschriften publiziert wurden.

Wichtigste Themen und Thesen

Karl Mannheim gilt als Begründer und wichtigster Vertreter der **Wissenssoziologie**, der Lehre von der historischen und sozialen Bedingtheit aller Erkenntnis, deren Grundlagen er vor allem in seinem 1929 erschienenen Hauptwerk »Utopie und Ideologie« schildert.

Für Mannheim ist jegliches Denken in sozialen Zusammenhängen jeglicher Art, Thema der Wissenssoziologie. Er vertritt die These, dass menschliches Denken und somit auch menschliches Wissen nicht nur von den Gegebenheiten des menschlichen Geistes und den Tatsachen der Welt abhängig ist, sondern entscheidend bestimmt wird von Faktoren des sozialen Seins. Die soziale "**Seinsgebundenheit des Wissens**" sagt somit aus, dass historisch-soziale Prozesse und Strukturen ebenso wie die Positionen der gesellschaftlichen Gruppen innerhalb dieser sozialen Strukturen unser Wissen beeinflussen. Die einzelnen Gruppen entwickeln spezifische Motive und Machtinteressen aufgrund ihres sozialen Standorts, diese prägen schließlich die Denkstrukturen und Weltanschauungen der Gruppe. Solche Denkstrukturen legen fest, wie eine Sache gesehen wird, wie sie einem bewusst wird und welches formulierbare Wissen daraus entstehen kann. Somit ist jedes Denken, auch das eigene, ideologisch, also perspektivisch zu betrachten. Denn aus unterschiedlichen Auslegungen des Seins entstehen eben verschiedene Ideologien.

Der von Mannheim vorgeschlagene "**allgemeine und totale Ideologiebegriff**" bezieht sich somit auf die gesamte spezifische Denkstruktur und das darin formulierte Wissen einer jeden Gruppe. Jede Ideologie besitzt schließlich einen charakteristischen Denkstil, der in seiner Perspektive eingeschränkt ist und somit immer auf irgendeine Art unvollkommen und einseitig ist. Die verschiedenen Denkrichtungen lassen sich grundsätzlich auf wenige histo-

risch spezifische Typen reduzieren, wobei Liberalismus, Konservatismus und Sozialismus die Hauptmuster darstellen.

Die Wissenssoziologie versucht nun den gesamten ideologischen Bereich zusammen mit seinen historischen Wechselwirkungen und Veränderungen zu erfassen. Weiters kann sie Erklärungen für die sich ständig verändernden Klassen- und Generationssituationen abgeben. Dadurch wird es möglich, ein Bild der „Totalität“ der Situation als Ganzes zu erstellen, das dem ideologisch ausgerichteten Betrachter sonst nur in Teilstücken möglich wäre.

Mannheim ist überzeugt, dass ideologisches Denken durch Wissenssoziologie überwunden werden kann, da unser Denken und die Ideologien vom Sein abhängig sind. Soziale Seinslage definiert Mannheim auch als Erlebenslage. Wie bereits erwähnt, beruht unser Denken darauf, wie wir die rationalen Prozesse wahrnehmen, wie wir sie erleben, wie sie uns bewusst werden. Nicht „das gesellschaftliche Sein bestimmt das Bewusstsein“, wie es Marx formuliert hat, sondern umgekehrt aus dem Bewusstsein entsteht das Sein, so Mannheim. In so genannten Erlebenslagen gibt es nun die Möglichkeit der gezielten Einflussnahme auf die soziale Lage. Allerdings sind nicht alle Gesellschaftsmitglieder dafür geeignet, sondern dies sind vor allem Intellektuelle. Er verwendet hier einen Begriff von Alfred Weber - die sozial „**freischwebende Intelligenz**“ - eine soziale Schicht, die sich keinen Interessen verpflichtet fühlt, da sie nicht absolut in die Seinslage eingebunden ist. Durch ihr wissenschaftlich fundiertes Wissen sind diese Intellektuellen in der Lage, Zusammenhänge zwischen unterschiedlichen Wissens- und Ideologieformen richtig zu erkennen und zwischen ihnen zu vermitteln bzw. Synthesen zu ermöglichen.

Daraus ergibt sich, dass die Menschen durch das Sein formbar sein müssten. Mannheims Idee ist es nun, durch die freischwebende Intelligenz, eine demokratische Planung für die Menschen zu entwickeln, um die Menschen so umzuformen, dass eine demokratische Gesellschaft möglich ist. Letztendlich erklärt Mannheim die Wissenssoziologie sogar zur zentralen Disziplin der Soziologie. Denn nur sie würde es schaffen, die Zeit- und Standortgebundenheit des Denkens aufzubrechen.

91.6. Rezeption und Wirkung

Karl Mannheim wurde erst nach seinem Tod zu einem „Klassiker“ der Soziologie, im Gegensatz zu vielen anderen Denkern. Vor allem in den zwanziger Jahren, während derer er am bedeutendsten und lebhaftesten war, hat Mannheim beachtliche Reaktionen hervorgerufen. Vor allem mit der Veröffentlichung seines Buches „Ideologie und Utopie“ rief er allgemeine Aufregung hervor. Bald darauf war er in Frankfurt einer größeren intellektuellen Gemeinschaft und einer breiten Öffentlichkeit als kommender Soziologe bekannt. Auch eine bemerkenswerte Gruppe junger Denker wurde damit auf ihn aufmerksam gemacht und verfasste lange kritische Analysen und Auseinandersetzungen über sein Werk. Darunter waren Paul Tillich, Hannah Arendt, Herbert Marcuse und Hans Speier.

Vor allem als Mannheim die Wissenssoziologie als Möglichkeit vorstellte, die konkurrierenden politischen Parteien in die Lage zu versetzen, trotz aller Differenzen auf ein gemeinsames Verständnis der gegenwärtigen Situation hinzuarbeiten, wurde er heftig kritisiert. Doch seine Deutung der geistigen Situation der Zeit fand allgemeine Zustimmung.

Das **Weimarer Publikum**, das politisch und literarisch sehr gebildet war, sah Mannheim als einen der aktuellsten Denker an und sein Werk „Ideologie und Utopie“ galt als das repräsentativste seiner Zeit. Für die einen war es ein Symptom der Kulturkrise und für die anderen eine Verheißung eines Ausweges.

Im Laufe der Zeit wurde Mannheim bei politischen und methodologischen Fragen immer vorsichtiger, was in seiner Deutschland-Phase, vor allem in Frankfurt zu eher kühlen Beziehungen zu seinen Kollegen führte. Bis auf die gelegentlichen Treffen in einem Kreis religiöser Soziologen um **Paul Tillich**, gab es dort kaum Kontakt zu anderen Soziologen. Eine Ausnahme stellte sein Assistent **Norbert Elias** dar. Die Beziehung zwischen den beiden war mehr als nur ein Meister-Lehrling-Verhältnis. Zahlreiche Themen und Thesen aus Mannheims Vorlesungsnotizen wurden von Elias in seinen späteren Veröffentlichungen wieder bearbeitet.

Robert K. Merton schrieb 1941 einen einflussreichen Aufsatz („The Sociology of Knowledge“), indem Mannheim als großer Gesellschaftstheoretiker bezeichnet wird. Merton erkennt ihm zwar zu, dass Mannheim die „Umriss der Wissenssoziologie mit erstaunlicher Einsicht und Kenntnis“ aufgezeigt hat, kritisiert jedoch seine Theorie als nicht logisch genug. Weiters schreibt Merton, dass Mannheim Verbindungen zwischen dem Wissen und der sozialen Struktur aufzeigt, die bisher unerkannt geblieben sind. Sie werden aber erst überzeugen können, wenn die logischen Unstimmigkeiten beseitigt worden sind, so Merton.

Mannheim wurde somit zwar als Wegbegleiter der Soziologie anerkannt, auf seinen totalen Ideologiebegriff wurde jedoch verzichtet, obwohl gerade damit Mannheims Auseinandersetzung mit der wissenssoziologischen Problematik begonnen hat.

Seit den Sechziger Jahren ist ein erneutes aber verändertes Interesse an Mannheim festzustellen. Viele Kritiker sehen in Mannheims Denkweise gewisse „linke“ Züge, deshalb wird Marxisten sogar immer wieder empfohlen, das Werk „Ideologie und Utopie“ zu lesen, trotz der „unpolitischen Ideologie“, die **Karl Marx** völlig widerspricht und deshalb oft verurteilt wird.

Zu den schärfsten Kritikern Mannheims gehören auch Persönlichkeiten wie **Theodor W. Adorno**, **Max Horkheimer** und **Herbert Marcuse**, alle drei wichtige **Vertreter der Frankfurter Schule**.

Trotz der vielen Kritikpunkte gibt es auch immer wieder Soziologen, die sich mit der Problematik aus Mannheims Hauptwerk beschäftigen und an seine Denkweise anknüpfen, so z.B. **Kurt H. Wolff**. So gilt Mannheim als ein Gesprächspartner, den manche junge Soziologen in den Dialog mit großen Persönlichkeiten, wie Pierre Bourdieu bringen kann. Ein Grund dafür mag sein, dass die geistige Situation der heutigen Zeit, wenn man die Postmodernisierungsproblematik beiseite lässt, mit der Problemkonstellation zu Beginn des 20. Jahrhunderts zu vergleichen ist.

91.7. Literatur

- **Kettler, David/ Meja, Volker (2003):**

"Karl Mannheim In: Käsler, Dirk [Hrsg.]: Klassiker der Soziologie. Band 1 Von Auguste Comte bis Norbert Elias. 4. Auflage"

München

- **Kettler, David/ Meja, Volker (2000):**
"Karl Mannheim In: Käsler, Dirk /Vogt, Ludgera [Hrsg.]: Hauptwerke der Soziologie"
 Stuttgart, S.261 ff
- **Korte, Hermann [Hrsg.] (1995):**
"Einführung in die Geschichte der Soziologie. 3. Auflage"
 Opladen
- **Mannheim, Karl (1952):**
- *"Ideologie und Utopie. 3. und vermehrte Auflage"*
 Frankfurt am Main
- **Microsoft Corporation [Hrsg.] (2003):**
"Encarta Enzyklopädie Professional"
- **Schofer, Bernd (2001):**
"Mannheim Karl. Ideologie und Utopie In: Oesterdiekhoff, Georg W.[Hrsg.]: Lexikon der soziologischen Werke"
 Wiesbaden
- **Wolff, Kurt H. (1978):**
"Karl Mannheim In: Käsler, Dirk[Hrsg.]: Klassiker des soziologischen Denkens. Band II Von Weber bis Mannheim"
 München

91.8. Internetquellen

- Archiv für die Geschichte der Soziologie in Österreich, Universität Graz (Hrsg) (o.J.): Karl Mannheim. <http://agso.uni-graz.at/lexikon/klassiker/mannheim/28bio.htm> abgerufen am 31.03.06
- Wikipedia(2006): Karl Mannheim. http://de.wikipedia.org/wiki/Karl_Mannheim abgerufen am 31.03.06
- Wikipedia(2006): Wissenssoziologie¹ abgerufen am 31.03.06

¹ <http://de.wikipedia.org/wiki/Wissenssoziologie>

92. Marcuse, Herbert

92.1. Biographie in Daten

Marcuse Herbert

- **geboren am 19. Juli 1898**
- **gestorben am 29. Juli 1979**
- Herbert Marcuse wird als Sohn eines jüdischen Textilfabrikanten aus Pommern in Berlin geboren.
- **1917-1919** Mitglied der SPD.
- **1918** Kriegsdienst im Ersten Weltkrieg. Während der Revolution wird Marcuse in den Soldatenrat von Berlin-Reinickendorf gewählt.
- **1918-1922** Marcuse studiert in Berlin, dann in Freiburg Germanistik und neue deutsche Literaturgeschichte im Hauptfach, Philosophie im Nebenfach. Er promoviert 1922 in Freiburg mit der Arbeit "Der deutsche Künstlerroman".
- **1924** Marcuse heiratet Sophie Wertheim. Aus der Ehe geht ein Sohn hervor.
- **1928-1932** Rückkehr nach Freiburg. Fortsetzung des Studiums der Philosophie bei Edmund Husserl (1858-1938) und Martin Heidegger. Der Versuch, sich bei Martin Heidegger zu habilitieren, scheitert auf Grund von Differenzen zu Heideggers anfänglich positiver Einstellung zum Nationalsozialismus. Seine Habilitationsschrift wird jedoch trotzdem veröffentlicht.
- **1930** Neben Erich Fromm und Max Horkheimer gehört Marcuse zu den Mitgründern des Instituts für Sozialforschung in Frankfurt/Main.
- **1933** Durch Vermittlung von Leo Löwenthal (1900-1993) tritt Marcuse am 30. Januar dem von Max Horkheimer geleiteten Frankfurter Institut für Sozialforschung bei. Zu Horkheimers engsten Mitarbeitern zählten weiterhin Theodor W. Adorno, und Erich Fromm. Herbert Marcuse verlässt Deutschland und übernimmt die Leitung der Zweigstelle des Instituts in Genf. Anschließend geht er nach Paris.
- **1934** Marcuse emigriert nach New York, wo er weiter am Institut für Sozialforschung, das neue Räume an der Columbia-University erhält, arbeitet.
- **1940** Marcuse erhält die amerikanische Staatsbürgerschaft.
- **1941** In New York erscheint "Reason and Revolution. Hegel and the Rise of Social Theory", das 1962 erstmals unter dem Titel "Vernunft und Revolution. Hegel und die Entstehung der Gesellschaftstheorie" in deutscher Sprache veröffentlicht wird.
- **1942-1950** Marcuse arbeitet als Sektionschef im Office of Strategic Services in Washington, der US-Spionageabwehrbehörde, und wird dann Leiter der Europaabteilung. Ab 1950 Verschiedene Lehraufträge und Forschungsprojekte an amerikanischen Universitäten
- **1950-1951** Vorlesungen an der Washington School of Psychiatry. Vorarbeiten zu seinem Band "Eros and Civilisation".
- **1951** Marcuses erste Ehefrau Sophie Wertheim stirbt an Krebs.

- **1952-1953** Marcuse ist wissenschaftlicher Mitarbeiter und Dozent am Russian Institute der Columbia-University in New York.
- **1954-1955** Untersuchungen am Russian Research Center der Harvard-University in Cambridge/Massachusetts. Hieraus resultiert die Arbeit "Soviet Marxism".
- **1954-1965** Professor für politische Wissenschaften an der Brandeis-University in Waltham/Massachusetts.
- **1955** Veröffentlichung von "Eros and Civilisation". Der Band erscheint 1965 in deutscher Übersetzung mit dem Titel "Triebstruktur und Gesellschaft".
- **1956** Heirat mit Inge Neumann, geb. Werner. Und Witwe von Franz L. Neumanns, dem Leiter der Europaabteilung.
- **1958** Veröffentlichung der Schrift "Soviet Marxism", die 1964 in der Bundesrepublik unter dem Titel "Die Gesellschaftslehre des sowjetischen Marxismus" erscheint.
- **1964** Veröffentlichung seines Hauptwerks "One-Dimensional Man", das 1967 in Deutsch unter dem Titel "Der eindimensionale Mensch" erscheint. Hierin verdeutlicht Marcuse, dass im kapitalistischen System zwar dank immer neuer Technologien die anfallenden Krisen bewältigt werden könnten, jedoch um den Preis der Manipulation und des Konformismus. Dem könne man sich nur durch Verweigerung entziehen. Marcuse teilt nicht den Pessimismus der anderen Vertreter der Kritischen Theorie wie Horkheimer und Adorno, die die gesellschaftlichen Missstände zwar kritisieren, aber keine konkreten Lösungsansätze anbieten. "Der eindimensionale Mensch" und "Triebstruktur und Gesellschaft" zählen zu den wichtigsten Büchern der Kritischen Theorie und zu den Standardwerken der Studentenbewegung der 60er Jahre in den USA und der Bundesrepublik Deutschland.
- **1965** Marcuse erhält einen Lehrstuhl an der Universität von Kalifornien in San Diego. Veröffentlichung seines häufig diskutierten Essays "Repressive Toleranz" in dem Sammelband "Kritik der reinen Toleranz".
- **1967** Marcuse ist Hauptredner auf dem vom Berliner SDS veranstalteten Vietnam-Kongress, der maßgeblich von Rudi Dutschke mitorganisiert wurde. Marcuse hält das Eröffnungsreferat "Das Ende der Utopie" und einen weiteren Vortrag mit dem Titel "Das Problem der Gewalt in der Opposition". Er nimmt an zwei Diskussionsveranstaltungen teil. Eine zunächst in Aussicht gestellte Gastprofessur an der Freien Universität Berlin wird nicht realisiert.
- **1972-1977** Veröffentlichung der Schriften "Konterrevolution und Revolte" (1972), "Studies in Critical Philosophy" (1973), "Zeitmessungen" (1975) und "Die Permanenz der Kunst - wider eine bestimmte marxistische Ästhetik" (1977).
- **1973** Inge (Neumann) Marcuse stirbt an Krebs.
- **1976** Heirat mit Erica Sherover.
- **1979** Teilnahme an den Frankfurter Römerberggesprächen. Marcuse stellt unter dem Titel "Die Angst des Prometheus" fünfundzwanzig Thesen zu Technik und Gesellschaft vor.
- **29. Juli:** Herbert Marcuse stirbt während eines Deutschlandbesuchs in Starnberg.

92.2. Theoriegeschichtlicher Kontext

Für Herbert Marcuse war Martin Heidegger der beste Lehrer und Denker den er je getroffen hatte.

92.3. Werke

- **Der deutsche Künstlerroman.** Frühe Aufsätze / Herbert Marcuse.
- **Hegels Ontologie und die Theorie der Geschichtlichkeit.**
- **Aufsätze aus der Zeitschrift für Sozialforschung.**
- **Vernunft und Revolution** : Hegel und die Entstehung der Gesellschaftstheorie.
- **Triebstruktur und Gesellschaft** : ein philosophischer Beitrag zu Sigmund Freud.
- **Die Gesellschaftslehre des sowjetischen Marxismus.**
- **Der eindimensionale Mensch** : Studien zur Ideologie der fortgeschrittenen Industriegesellschaft.
- **Aufsätze und Vorlesungen.** Versuch über die Befreiung.
- **Konterrevolution und Revolte.** Zeit-Messungen. Die Permanenz der Kunst.

92.4. Das Werk in Themen und Thesen

* **Triebstruktur und Gesellschaft**

Unter Herrschaft des Realitätsprinzips

Herbert Marcuse sieht die Ananke, die Lebensnot, unter deren Einfluss die Repression der Triebe sich entwickelt, als historisch-kontingentes Faktum und nicht als zeitlose Bedingung menschlicher Existenz schlechthin an. Die historisch vorherrschende Form des Realitätsprinzips ist das Leistungsprinzip, während das Lustprinzip zeitlich auf die Freizeit und räumlich auf die Genitalität begrenzt wird. Der Mensch kann sich und seine soziale Umgebung unter Bedingungen natürlichen Mangels reproduzieren, da ein Großteil der Zeit und des menschlichen Körpers für die Verrichtung entfremdeter Arbeit frei wird. In der gegenwärtigen Phase ist das Leistungsprinzip durch die Erfordernisse der produktiven Effizienz und der Konkurrenz geprägt. Durch die entfremdete Arbeit werden nun selbst Freiheitsgrade geschaffen. Vordergründig handelt es sich um die Freiheit von natürlichen Zwängen, welche damit mittelbar dem Lustprinzip dient und dies um den Preis einer unterdrückenden Kultur. Durch Marcuse wird nun der Begriff der zusätzlichen Unterdrückung (surplus repression) geprägt, welche für die Existenz von Kultur nicht notwendig ist, sondern der Organisation der Herrschaft des Menschen über den Menschen dient. Diese Herrschaft wird im Laufe der Geschichte immer wieder durch revolutionäre Prozesse überwunden, aber gleich wieder aufgerichtet, da die Subjekte durch die internalisierte Unterdrückung die Herrschaft mit der Existenz lebenssichernder Ordnung schlechthin identifizieren. Aus diesem Grund entsteht ein doppeltes Schuldgefühl und zwar durch den Verrat an der Herrschaft und an den eigenen Wünschen nach Freiheit. Produktion und Konsum sind eine Art Rechtfertigung für die Herrschaft und täuschen darüber hinweg, dass die Menschen die Fähigkeit hätten ihre Bedürfnisse selbst bestimmen zu können.

Jenseits des Realitätsprinzips

Aufgrund der Steigerung der Produktivität in der entfremdeten Arbeit schafft das Realitätsprinzip im Laufe der Geschichte die Bedingungen dafür, die herrschende Form des Realitätsprinzips abschaffen zu können. („Je vollständiger die Entfremdung, desto größer das Potential der Freiheit.“) Marcuse sieht eine historische Phase kommen, in der die Menschen ihre Bedürfnisse selbst bestimmen können. Man könnte durch die Automation der

Produktion die weiterhin lebensnotwendige entfremdete Arbeit auf ein zeitliches Minimum begrenzen. Der Eros würde dadurch in großem Ausmaß von seinen destruktiven Beschränkungen befreit. Eine Vorbedingung dafür wäre jedoch der Verzicht auf den erreichten Lebensstandard in der westlichen Welt. Marcuse geht davon aus, dass ein solcherart befreiter Eros nicht zum Untergang der Kultur führen würde, sondern im Gegenteil: zu dauerhaften Werkbeziehungen, durch die Befreiung des Eros. Es käme zu einer Selbst-Sublimierung der Sexualität, welche kultiviertere Beziehungen der Individuen untereinander ermöglichen würde. Marcuse geht von einer dem Eros innewohnenden libidinösen Moral aus, die nach der Abschaffung der zusätzlichen Unterdrückung und der damit verbundenen Herrschaftsformen zur Ausprägung einer befreiten Gesellschaft führen könnte. Dank der freigewordenen zeitlichen Ressourcen und der gesteigerten Möglichkeiten freier Wahl könnte Arbeit den Charakter des Spiels annehmen. Antizipiert sieht Marcuse diese Entwicklungsmöglichkeiten in der ästhetischen Aneignung der Wirklichkeit, in der Kunst. Diese Kunst entspringt der Phantasie, welche die einzige Form des Denkens ist, die sich von der Herrschaft des Realitätsprinzips freigehalten hat. In der Kunst sieht Marcuse eine Form menschlicher Arbeit verwirklicht, weitgehend ohne Triebunterdrückung vor sich gehend und ein hohes Maß an libidinöser Befriedigung bietend, und das ohne destruktiv zu sein. Im Kunstschaffen und in der Kunstrezeption kommt es zu einer wenigstens zeitweisen Befreiung des Eros. So kann die ästhetische Erfahrung als Modell einer von repressiven Strukturen befreiten Welterfahrung dienen. Laut Marcuse könnte das Lustprinzip in einer befreiten Gesellschaft als Realitätsprinzip eingesetzt werden, und zwar ohne die Kultur zu zerstören.

*** Der eindimensionale Mensch**

In dem Werk „*Der eindimensionale Mensch*“, erschienen 1964 in den USA, untersucht Marcuse die Ideologie der fortgeschrittenen Industriegesellschaft (Untertitel). Er konstatiert ein eindimensionales und positives bzw. positivistisches Denken, sowohl in der Wissenschaft als auch im öffentlichen Diskurs. Die Wissenschaft flüchte sich aus Furcht vor Werturteilen oder politischer Einmischung in quantitatives Denken und in Empirie. Anstatt die Ungleichheit im Kapitalismus und die nukleare Bedrohung anzugreifen oder zu kritisieren, würden diese Probleme nur verwaltet und somit immer neu reproduziert.

Hier setzt Marcuse die Negation entgegen: einerseits die Verneinung durch Kritik, andererseits die Weigerung, das Spiel mitzuspielen und die Suche nach dem qualitativ Anderen. Marcuse war bezüglich der Änderung der Verhältnisse sehr pessimistisch eingestellt und betonte die stabilisierende, "affirmative" Kraft des eindimensionalen Denkens.

Auf den letzten Seiten dieses Werks taucht das Schlagwort der Großen Verweigerung als Ausweg auf. Viele Gruppen der 68er-Bewegung und der alternativen Szenen bezogen sich auf dieses Motiv und auch auf andere Werke und propagierten weiters ein Aussteigen aus dem kapitalistischen System. Eine Utopie liegt darin, dass Marcuse eine befreite Gesellschaft vernunfttheoretisch und triebtheoretisch begründen wollte.

Dieser Ansatz wird 1967 in einem vor Studenten der freien Universität Berlin gehaltenen Vortrag näher ausgeführt (Am Ende der Utopie). In Gesellschaften mit hochentwickelten Produktivkräften besteht demnach die Möglichkeit zu einer Umwälzung. Ziel ist es, Armut, Elend und entfremdete Arbeit abzuschaffen. Anders als Marx beschrieben hatte, kann das Reich der Freiheit im Reich der Notwendigkeit erscheinen. Für Marcuse ist die Negation der bestehenden Gesellschaft die Voraussetzung zur Transformation menschlicher Bedürfnisse. Es bedarf einer neuen Moral, einer Moral jenseits der judäo-christlichen Moral ste-

henden, die die vitalen Bedürfnisse nach Freude und nach dem Glück erfüllt und weiters die ästhetisch-erotischen Dimensionen umfasst. Er befürwortet ein Experiment der Konvergenz von Technik und Kunst sowie von Arbeit und Spiel. Interessant auch, dass Fourier die Differenz zwischen einer freien und einer unfreien Gesellschaft erstmals deutlich gemacht hat, indem er eine Gesellschaft in Aussicht stellte, in der selbst gesellschaftlich notwendige Arbeit im Einklang mit den befreiten, eigenen Bedürfnissen der Menschen organisiert werden kann. Hier wird von Marcuse der Begriff vom möglichen Ende der Geschichte geprägt.

* **Repressive Toleranz**

In seinem Essay zur *Repressiven Toleranz*, erschienen im Jahr 1965 und den Studenten der Brandeis University zugeeignet, formuliert Marcuse Gedanken, die großen Einfluss auf die Studentenbewegung in den USA und in Europa ausübten. Darin bezeichnet Marcuse die zu Beginn der Neuzeit entwickelte Idee der Toleranz als parteiliches Ziel, als subversiven, befreienden Begriff und ebensolche Praxis. Es gäbe gegenwärtig keine Macht, Autorität oder Regierung, welche eine befreiende Toleranz umsetzen würde. Jedoch ging es darum die praktizierte Art von Toleranz, beispielsweise die Macht der zerstörerischen Gewalt in Vietnam, zu stärken.

Weiters formulierte Marcuse eine utopische Gesellschaftsvorstellung, in der das Individuum frei in Harmonie mit anderen lebt und öffentliche und private Wohlfahrt für alle gewährleistet ist. Man wollte ein Gesellschaft, ohne Versklavung der Menschen durch Institutionen. Die gegenwärtig herrschende Toleranz, auch in demokratischen Staaten, schenkte einer aggressiven Politik, Aufrüstung, dem Chauvinismus und der Diskriminierung aus rassistischen und religiösen Gründen Akzeptanz.

Für Marcuse existiert eine objektive Wahrheit, durch die Diskussion des Volkes in Gestalt von Individuen und Mitgliedern politischer und anderer Organisationen, die die Politik einer zukünftigen demokratischen Gesellschaft bestimmen. Diese Idee der Freiheit bezweckt für Marcuse eine uneingeschränkte Toleranz gegenüber rückschrittlichen Bewegungen. In Wirklichkeit wird die bereits etablierte Maschinerie der Diskriminierung von unparteiischer Toleranz in Schutz genommen. In seinem Essay legitimiert er dieses Programm mit der Feststellung, dass das Telos der Toleranz die Wahrheit sei.

Während Marcuses Gedanken vom Sozialistischen deutschen Studentenbund aufgegriffen werden und damit das Streben nach einer besseren neuen Gesellschaftsordnung begründen, werfen Kritiker Marcuse vor, dass er den Gedanken des politischen Pluralismus zugunsten einer Parteilichkeit verwirft. Insbesondere kritisiert wird Marcuses Forderung, dass Intoleranz auch gegenüber dem Denken, der Meinung und dem Wort geübt werden solle (Intoleranz vor allem gegenüber den Konservativen und der politischen Rechten).

92.5. Internetquellen

- http://de.wikipedia.org/wiki/Herbert_Marcuse
- <http://www.dhm.de/lemo/html/biografien/MarcuseHerbert/index.html>
- <http://www.ub.uni-frankfurt.de/archive/marcusevita.html>
- <http://www.gseis.ucla.edu/faculty/kellner/DK97CV.htm>
- <http://commons.wikimedia.org/wiki/Image:Grave-of-Herbert-Marcuse.jpg>
- <http://img.search.com/1/17/Marcuse.jpg>

93. Martineau, Harriet



Abb. 25 Harriet Martineau

93.1. Biographie in Daten

Martineau Harriet

- **geboren am 12. Juni 1802** in Norwich, Norfolk, England
- **gestorben am 27. Juni 1876** bei Ambleside, Cumbria, England

Eltern:

Vater: Thomas Martineau (9. April 1764 - 21. June 1826), Tuchfabrikant hugenottischer¹ Herkunft. **Mutter:** Elizabeth Martineau, geborene Rankin (6. November 1771 - 1848), Hausfrau.

Geschwister: Elizabeth Martineau (20. Aug 1794 - 10. Feb 1850), verheiratete Greenhow, Arztgattin/ Thomas Martineau/ Robert Martineau, Geschäftsmann/ James Martineau (1805-1900), unitarischer² Geistlicher/ Rachel Martineau/ Ellen Martineau, verheiratete Higginson, Hausfrau.

Ehe: Unverheiratet.

Verlobungen: John Hugh Worthington

Kinder: keine.

Religion: unitarisch³

Ausbildung:

- **12.6.1802:** Geboren als sechstes von acht Kindern in Norwich, Norfolk.
- Zunächst Privatunterricht durch ältere Geschwister (auf Französisch), dann gemeinsam mit ihrer Schwester Rachel zwei Jahre in der Schule beim unitarischen Reverend Isaac Perry.
- **1818:** Harriet wird zu einer Tante nach Bristol geschickt. Sie steht hier unter dem Einfluss des unitarischen⁴ Geistlichen und Pädagogen Lant Carpenter (1780-1840), und ihrem Bruder James Martineau (1805-1900), Verfechter der Lehren von Joseph Priestley (1733-1804).

Berufliche Daten:

- **1822:** Harriet begann zu schreiben. Ihr erster Artikel erschien anonym in der unitarischen Zeitung "The Monthly Repository" (London). Dort wurde sie bald zur wichtigsten Kolumnistin. Kurz darauf begann sie sich mit der Frauenfrage auseinander zu setzen.
- **1829:** Drei Jahre nach dem Tod ihres Vaters schloss die Tuchfabrik der Martineaus. Harriets beschloss ihren Lebensunterhalt als Schriftstellerin zu bestreiten, da sie auf Grund ihrer Taubheit keinen anderen Beruf ausüben konnte. Ermutigt dazu wurde sie unter

1 <http://de.wikipedia.org/wiki/Hugenotten%20>

2 <http://de.wikipedia.org/wiki/Unitarismus%20>

3 <http://de.wikipedia.org/wiki/Unitarismus%20>

4 <http://de.wikipedia.org/wiki/Unitarismus%20>

anderem 1830, durch die Teilnahme an einem Wettbewerb der "British and Foreign Unitarian Association" über unitarische Ideen, bei dem sie in allen drei Kategorien gewann. Danach löste sie sich allerdings von den unitarischen Vorstellungen.

- **1831-1832:** Sie begann 1831 mit Geschichten auf utilitaristischer Grundlage nach der Tradition von Joseph Priestley and Jeremy Bentham (1748-1832) zur Illustration der Prinzipien der Nationalökonomie. Sie trug damit wesentlich zur Popularisierung der Ideen von Thomas Robert Malthus (1766-1834) und David Ricardo (1772-1823) bei. Ihr Werk dazu "Illustrations of Political Economy" (25 Teile in 9 Bänden, 1832-1834) wurde ein Bestseller.
- **1832-1839:** Martineau erarbeitete sich ein kleines Einkommen, indem sie Artikel für den Herausgeber des "Monthly Repository" (London) schrieb. Anfangs schrieb sie, durch die frühere Beeinflussung ihrer unitarischen Familie und Pädagogen, religiöse Bücher, doch sie wandte sich dann politischen und ökonomischen Themen zu. Sie entwickelte sozialreformerische Ideen, beeinflusst von Jeremy Bentham und John Stuart Mill (1806-1873). Mit ihren Büchern gelangte sie sehr schnell zu einem guten Einkommen.
- **1839:** Veröffentlichung ihres ersten Romans.
- **1845-1876:** Harriet schrieb Bücher und verfasste Zeitschriftenartikel, übersetzte aus dem Französischen, betrieb eine kleine Landwirtschaft und hielt im Winter Unterrichtskurse für Arbeiter ab. Im Sommer vermietete sie ihr Haus an Touristen und unternahm Reisen durch England und nach Irland.
- **1852:** wurde Martineau Mitglied des Staffs der Zeitung "The Daily News" (London). In den nächsten 14 Jahren schrieb sie über 1.600 Artikel für die Zeitung. Daneben schrieb sie auch für andere Zeitungen und Zeitschriften, wie zum Beispiel "The Edinburgh Review" (Edinburgh), "The Westminster Review" (London), "The Cornhill Magazine" (London), "Tait's Edinburgh Magazine" (Edinburgh), "Household Words" (London) und "Once a Week" (London).
- **1853:** Übersetzung des sechsbändigen Cours de Philosophie Positive Comtes ins Englische von Auguste Comte⁵ (1798-1857).
- **1866:** Harriet zeichnete mit Elizabeth Garrett Anderson (1836-1917), Emily Davies (1830-1921), Dorothea Beale (1831-1906) und Frances Mary Buss (1827-1894) eine Petition an das Parlament über die Einführung des Frauenwahlrechts.
- **1866:** Harriet musste krankheitsbedingt das Schreiben aufgeben. Allerdings schrieb sie 1869 noch eine Artikelserie gegen die Contagious Diseases Acts, die es der Polizei erlaubten, Frauen ohne männliche Begleitung unter dem Verdacht der Prostitution festzunehmen. Sie wurde Mitbegründerin der "National Association for the Repeal of the Contagious Diseases Act".

Zuletzt intensive Unterstützung für Florence Nightingale (1820-1910), die sie allerdings nie persönlich kennen lernte.

Andere Tätigkeiten:

- **1834-1836:** Zweijähriger Aufenthalt in den USA, bei dem sie über 10.000 Meilen zurücklegte und soziologische Beobachtungen betrieb. Martineau machte sich auch hier für die Abschaffung der Sklaverei (Abolitionismus) stark.

5 Kapitel 32 auf Seite 249

- **1846:** Sie machte eine achtmonatige Reise in den Nahen Osten nach u.a. Ägypten und Palästina, was sie in ihrer Loslösung vom Christentum bestärkte, wenngleich sie an ein Weiterleben nach dem Tod glaubte.

Wichtige private Ereignisse:

- **1814:** Erstes Auftreten der Taubheit, ein Leiden, das sie in mehr oder weniger ausgeprägter Form bis zu ihrem Tod begleitete.
- **1826:** Tod ihres Vaters und damit verbundene Schließung der Textilfabrik drei Jahre später.
- **1832-1839:** Harriet lebte mit Unterbrechung mit ihrer Mutter in London und in Westminster bei ihrer Tante Margaret Martineau Lee.
- **1839:** Reise nach Italien bei der sie in Venedig schwer erkrankte.
- **1839-1845:** Harriet wurde nach Tynemouth nahe Newcastle gebracht, um ihrem Schwager, dem Arzt Thomas Michael Greenhow, nahe zu sein. Diagnose: Tumor an der Gebärmutter und an den Eierstöcken. Sie nahm Opiate gegen die Schmerzen und hörte nicht auf zu schreiben. Sie wartete fast fünf Jahre auf ihren Tod, danach glaubte sie durch Mesmerismus ihre Gesundheit wiedererlangt zu haben.
- **1845-1876:** Martineau lebte in Ambleside, Cumbria, im Lake District, unweit ihrer Freunde, der Schriftsteller William Wordsworth (1770-1850) und Matthew Arnold (1822-1888). Dort ließ sie sich nach eigenen Entwürfen ein Haus ("The Knoll") bauen.
- **1855/56:** 1855 Beginnt ihr körperliches Unwohlseins, das zunächst als Herzkrankheit gedeutet wurde. 1856 kam die Diagnose, dass der als geheilt erachtete Tumor zu enormer Größe angewachsen war. In Erwartung eines baldigen Todes schrieb sie in nur drei Monaten ihre Autobiografie. Einen dritten Band sollte später ihre lebenslange Freundin, die US-amerikanische Abolitionistin Maria Weston Chapman (1806-1885), schreiben. Nunmehr bis zu ihrem Tod schwer krank, wurde sie von ihrer Nichte Maria Martineau betreut, zu der sie eine intensive Freundschaft entwickelte, die aber 1864 an Typhus starb. Danach wurde sie von Marias jüngerer Schwester Jane (Jenny) Martineau gepflegt.
- **27.6.1876:** Martineau stirbt in ihrem Haus nahe Ambleside.

93.2. Historischer Kontext

Harriet wuchs als das Sechste von acht Kindern in einer englischen oberen Mittelschicht-Familie auf. Ihre Eltern waren Thomas und Elizabeth (Rankin) Martineau. Thomas war ein Hersteller von Textilwaren und ein Einfuhrhändler von Wein in die alte Kathedralen-Stadt von Norwich. Norwich war einmal ein bedeutendes Kultur- und Produktionszentrum, allerdings wurde es später zum Opfer der industriellen Revolution.

Von Beginn ihres Lebens an, war Frau Martineau durch ihre Taubheit und ihren nicht vorhandenen Geruchs- und Geschmacksinn beeinträchtigt. Sie wurde als Kind als schwach, klug und unglücklich beschrieben.

Mit 16 Jahren zwang sie ihr gesundheitlicher und nervlicher Zustand zu anhaltenden Besuchen bei ihrer Tante väterlicher Seite, die eine Schule in Bristol führte. Dort wurde sie

von Dr. Lant Carpenter und ihrem Bruder James Martineau stark in ihrem unitarischen Glauben geprägt.

Ein weiterer wichtiger Punkt in ihrem Leben war der Tod ihres Vaters, der sie aus finanziellen Gründen dazu zwang einen Autorenjob anzunehmen, da sie auf Grund ihrer Krankheiten keinen anderen Job annehmen konnte.

93.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Von 1832 bis 1839 lebte Martineau in London. Während dieser Jahre wurde sie Teil eines sehr einflussreichen literarischen Kreises, der auch Einfluss auf ihre Arbeiten hatte. Zu diesem eingeschlossenen Kreis gehörten: Charles Babbage, Thomas Carlyle, George Eliot, Florenzer Nightigall, Charles Dickens, Thomas Malthus, William Wordsworth, Charlotte Brontë, und Charles Darwin⁶.

Der französische Philosoph Auguste Comte⁷ hatte den größten Einfluss auf die Soziologie Martineaus. Sie übernahm die Übersetzung des sechsbändigen *Cours de Philosophie Positive* Comtes ins Englische, welche schließlich in zwei Volumina 1853 als "Die Positive Philosophie von Auguste Comte", frei übersetzt und komprimiert von Harriet Martineau (*The Positive Philosophy of Auguste Comte, Freely translated and condensed*) veröffentlicht wurde. Comte selbst empfahl seinen Studenten, diese Volumina anstatt des Originalwerks zu lesen. Einige Schriftsteller, unter anderen Alice Rossi (1973), betrachten Martineau selbst als die erste Soziologin. Ihre Einführung von Comte zur englisch sprechenden Welt und den Elementen der soziologischen Perspektive, die in ihren ursprünglichen Schriften gefunden werden kann, ist Grund für ihre Anerkennung als ein verwandter Geist, wenn nicht sogar ein bedeutender Mitwirkender.

93.4. Werke

Die wichtigsten Werke von Harriet Martineau:

Illustrations of Political Economy, **1832-34** Poor Laws and Paupers, **1833** The Tendency of Strikes and Sticks to Produce Low Wages and of Union between Masters and Men to Ensure Good Wages, **1834** Illustrations of Taxation, **1834** Society in America, **1837** Retrospect of Western Travel, **1838** How to Observe Morals and Manners, **1838** Deerbrook, **1839** The Peasant and the Prince, **1841** The Hour and the Man, **1841** Life in the Sick-room, **1844** Eastern Life, Present and Past, **1848** Household Education, **1848** History of England during the Thirty Years' Peace, - Vol. I, Vol. II, Vol. III, Vol. IV. **1849-50** How to Make Home Unhealthy, **1850** International Copyright Question, with P.A. Towne, **1882** Sketches from Life, **1851** Letters on the Laws of Man's Nature and Development, **1851** The Positive Philosophy of Auguste Comte, Freely translated and condensed, **1853** Sister Ana's Probation, **1862** Biographical Sketches, **1869** Merdhin, The manor and the eyrie ; and Old landmarks and old laws, ? Harriet Martineau's Autobiography, **1877**

⁶ <http://de.wikipedia.org/wiki/Charles%20Darwin%20>

⁷ Kapitel 32 auf Seite 249

Eine genaue Auflistung all ihrer Werke finden Sie unter:

<http://agso.uni-graz.at/lexikon/klassiker/martineau/29bib.htm>

93.5. Das Werk in Themen und Thesen

Harriet Martineau schrieb die erste systematische methodologische Abhandlung in der Soziologie, und übersetzte den Cours de Philosophie Positive von Auguste Comte ins Englische. Ihre Meinungen gewannen immer mehr an Popularität, indem sie soziale wissenschaftliche Instruktionen in eine Reihe von viel gelesenen Romanen einpackte. Sie war eine scharfsinnige soziologische Theoretikerin, Methodologin und Analytikerin der ersten Stunde.

93.5.1. Society in America (1837)

Dies ist eine zwei jährige Studie über die Gesellschaft der USA und wurde zu dieser Zeit zur bekanntesten Arbeit unter allen US-Amerikanischen Soziologen. Die Untersuchung handelt von den Problemen methodologischer Strategien mit dem Ethnozentrismus⁸. In der Arbeit vergleicht Martineau geschätzte moralische Grundsätze und erkennbare soziale Muster, die die Unterschiede zwischen Redekunst und Wirklichkeit aufschlussreich illustrieren.

93.5.2. How to Observe Morals and Manners (1838)

In diesem Buch artikulierte sie die Grundsätze und Methoden der empirischen sozialen Forschung.

93.5.3. Cours de Philosophie Positive (1853)

(The Positive Philosophy of Auguste Comte)

Die positive Philosophie:

a) Die drei Stadien.

Nach Comte durchläuft die menschliche Erkenntnis drei Stadien:

1) das Theologische, 2) das Metaphysische, 3) das Positive,

ad 1) Im theologischen Stadium, kann sich der Mensch seine Umgebung, seine Welt nur durch das herrschen persönlicher, übernatürlicher Wesen begreiflich machen. Entwicklungsstufen: Fetischismus, Polytheismus und Monotheismus.

ad 2) Im metaphysischen Stadium, glaubt der Mensch Erscheinungen in seiner Welt, auf abstrakte Ideen, Prinzipien oder Kräfte zurückführen zu können, die schließlich in eine Urkraft, nämlich die Natur münden. Wie auch die Theologie, so verspricht auch die Metaphysik alle Dinge erklären zu können, allerdings versucht sie es an Stelle von Phantasie mit logischen

⁸ <http://de.wikipedia.org/wiki/%20Ethnozentrismus%20>

Beweisen. Dadurch wird der theologische Vorstellungskreis zerschlagen und an die Stelle der Autorität tritt jetzt der zweifelnde, egoistische Individualismus auf religiösem, politischem und sozialem Gebiet.

ad 3) In der positiven oder wissenschaftlichen Periode, die Comte zu seiner Zeit beginnen sieht, soll das einzige Kriterium die Übereinstimmung mit den Tatsachen, entsprechend den Naturgesetzen, sein. Die positive Philosophie, soll eine Philosophie des Wirklichen, Sicherem, genau Bestimmbaren, Organischen und Nützlichen sein. Denn sie soll auf die zukünftige Entwicklung schließen und lehren (*voir pour prévoir*).

b) Die Hierarchie der Wissenschaften.

Die Wissenschaften treten nicht gleichzeitig auf sondern nach einer bestimmten Reihenfolge. Man kann diese Reihenfolge auch als Entwicklungsfolge bezeichnen, die vom einfachsten zum Komplexen geht. Comte kommt daher auf diese Reihenfolge:

1. Mathematik 1.a) abstrakte Mathematik – angewendete Methoden: Logik 1.b) konkrete Mathematik - angewendete Methoden: Logik, Beobachtung 2. Astronomie - angewendete Methoden: Logik, Beobachtung 3. Physik - angewendete Methoden: Logik, Beobachtung, Experiment 4. Chemie - angewendete Methoden: Logik, Beobachtung, Experiment, Klassifikation 5. Biologie - angewendete Methoden: Logik, Beobachtung, Experiment, Klassifikation, Vergleich 6. Soziologie - angewendete Methoden: Logik, Beobachtung, Experiment, Klassifikation, Vergleich, historische Methode.

Diese sechs Gruppen, sind nicht reduzierbar, klar voneinander getrennt und jede Wissenschaft baut historisch wie methodisch auf der vorhergehenden auf.

93.5.4. Entwicklungsnaturalismus

Die vier Bestandteile dieses Gedankens sind:

1) Die Idee, dass die Evolution der Schlüssel zum Verstehen aller Änderung in allen Ebenen der Existenz ist. 2) Die Anerkennung der Operation als Ursache und Wirkung im menschlichen Verhalten. 3) Die Annahme, dass Wissen von Menschen ausnahmslos ausgedacht und verifiziert wird. 4) Der Glaube, dass Moral, Kreativität und Wille nicht autonom sind, sondern sie begründen und beschränken sich auf die menschliche Erfahrung.

93.6. Rezeption und Wirkung

Martineau hatte Einfluss auf die ganze nach ihr folgende Soziologie, da sie zur ersten Soziologin gekürt wurde. Harriet Martineau untersuchte noch vor den großen, auch heute noch sehr bekannten Soziologen, wie Marx⁹, Engels¹⁰ oder Weber¹¹, Phänomene wie: die soziale Klasse, die Religion, den Selbstmord, den nationalen Charakter, die Innenbeziehungen, den Frauenstatus, die Kriminalität und die Wechselbeziehungen zwischen Institutionen / Organisationen und Personen.

9 Kapitel 94 auf Seite 709

10 <http://de.wikipedia.org/wiki/Friedrich%20Engels%20>

11 Kapitel 156 auf Seite 1125

Weiters beeinflusste und erleichterte bzw. ermöglichte ihre Übersetzung des Cours de Philosophie Positive von Auguste Comte ins Englische, die gesamte strukturelle Einführung der Soziologie und speziell des Positivismus¹² in England und den USA.

93.7. Literatur

- Hill, M. R. Women In Sociology "Harriet Martineau" S. 289-297
- Chapman, M. W. Harriet Martineau's Autobiography Boston, James Osgood, 1877.
- Miller, Fenwick Harriet Martineau (1884, "Eminent Women Series").
- **Pichanick, Valerie K. (1980):**
 "Harriet Martineau, The Woman and Her Work, 1802-76"
 University of Michigan Press.
- **Riedesel, Paul L. (1981)**
 "Who Was Harriet Martineau?". Journal of the History of Sociology, vol. 3"
 S.63-80.
- Webb RK. Harriet Martineau, a radical Victorian. Heinemann, London 1960
- **Weiner, Gaby (1983)**
 "Harriet Martineau: A reassessment (1802-1876) in Spender, Dale (ed.) Feminist theorists: Three centuries of key women thinkers"
 Pantheon, S. 60-74

93.8. Internetquellen

- <http://agso.uni-graz.at/lexikon/klassiker/martineau/29bio.htm> (18.5.2007)
- <http://www.thepeerage.com/> (18.5.2007)
- http://www.pas-berlin.de/chemie/ch-1/wissensch_theorie/comte.html
(23.5.2007)
- http://en.wikipedia.org/wiki/Harriet_Martineau (23.5.2007)

¹² <http://de.wikipedia.org/wiki/Positivismus%20>

94. Marx, Karl

94.1. Biographie in Daten

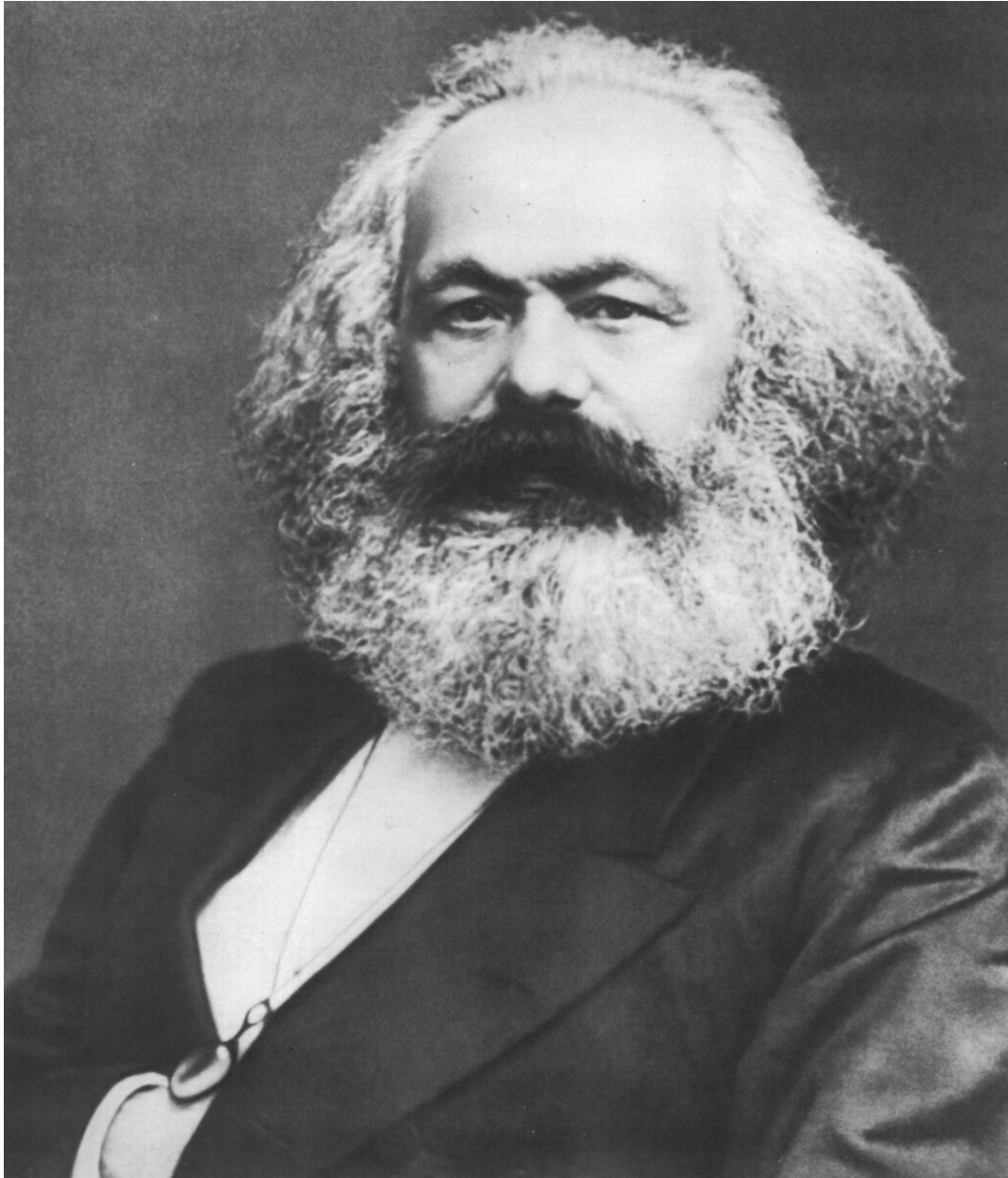


Abb. 26 Karl Marx

Marx Karl Heinrich

- **geboren am 05.Mai 1818** in Trier (Moseltal/Deutschland)
- **gestorben am 14.März 1883** in London
- **seine Eltern:** Heinrich Marx, Dr. jur., Rechtsanwalt, lebte von 1777 bis 1838, Henriette Marx, geboren als Henriette Preßburg,
- **seine Geschwister:** Sophie, Hermann, Henriette, Louise, Emilie und Caroline Marx
- **seine Ehefrau:** Johanna Bertha Julie, lebte von 1814 bis 1881
- **seine Kinder:**
 - Jenny Caroline, lebte von 1844 bis 1883;
 - Jenny Laura, lebte von 1846 bis 1911;
 - Edgar, lebte von 1847 bis 1855;
 - Heinrich Guido, lebte von 1849 bis 1850;
 - Franziska, lebte von 1851 bis 1852;
 - Eleanor, lebte von 1855 bis 1898;
 - Frederick Lewis Demuth, lebte von 1851 bis 1929;

Sein Lebenslauf

- **1830-1835** Besuch des Friedrich-Wilhelm-Gymnasiums in Trier
- **1835** Abitur
- **1835-1836** studiert er Rechtswissenschaft an der Bonner Universität
- **1836-1841** studiert er Philosophie an der Berliner Universität
- **1841** Promotion in Philosophie an der Jenaer Universität in absentia; sein Betreuer ist Ernst Reinhold, ein Philosoph, lebte von 1793-1855; Thema seiner Arbeit: Differenz der demokritischen und epikureischen Naturphilosophie. Die akademische Laufbahn wurde ihm aus Gesinnungsgründen verwehrt.
- **1842-1843** wird er Redakteur bei der "Rheinischen Zeitung für Politik, Handel und Gewerbe" in Köln
- **1843-1845** zieht er nach Paris, wo er mit seinen ökonomischen Studien beginnt
- **1844** ist er mit *Arnold Ruge* (ein deutscher Schriftsteller, wurde wegen der Mitgliedschaft in einem geheimen Bund verhaftet, lernte Marx in Paris kennen, die Zusammenarbeit endete nachdem sie sich nicht auf die politische Richtung einigen konnten, er lehnte den Kommunismus ab, lebte von 1802-1880), Herausgeber der Zeitschrift "Deutsch-Französische Jahrbücher" in Paris
- **1844** beginnt die Freundschaft mit *Friedrich Engels*, der Politiker, Philosoph, Unternehmer und Militärhistoriker war, lebte von 1820-1895, die erste Begegnung fand 1842 statt, darauf hin entstand eine enge Zusammenarbeit
- **1845-1848** Exil in Brüssel, nachdem er auf Veranlassung Preußens, Frankreich verlassen musste, da er im Wochenblatt "Vorwärts" den Absolutismus angriff, in Deutschland wäre er wegen Hochverrat angeklagt worden
- **1845** Abgabe der preußischen Staatsbürgerschaft, da er erfuhr, dass Preußen seine Auslieferung von Belgien forderte
- **1845** erste Studienreise nach England mit *Friedrich Engels* im Sommer, dort nahmen sie Kontakt zu den Chartisten (Reformer in Großbritannien, die die Zulassung von Gewerkschaften, Arbeitszeitverkürzungen, Verbesserung des Wahlrechts und die Abschaffung der Kornzölle forderten) auf

- **1846** Gründung des kommunistischen *Korrespondenz-Komitees* mit *Friedrich Engels*, es soll den Zusammenschluss von Arbeiterbewegungen in mehreren Ländern koordinieren, darin sollen revolutionäre Kommunisten und Arbeiter mit einer gemeinsamen Idee vereinigt werden und Grundlage für eine Parteigründung schaffen
- **1847** gründet er mit *Friedrich Engels* einen "Deutschen Arbeiterverein" in Brüssel, gleichzeitig ist er Mitglied des "Bunds der Kommunisten", der 1848 aufgelöst wurde; für diesen Verein schrieb er mit *Friedrich Engels* das "*Kommunistische Manifest*"
- **1847-1848** ist er Mitarbeiter bei der "Deutsch-Brüsseler-Zeitung" in Brüssel
- **1848-1849** Exil in Paris, da er aus Belgien ausgewiesen wurde
- **1848-1849** nach der *Märzrevolution* (in Deutschland 1848-1849, der erste Versuch einen einheitlichen und demokratischen Staat in Deutschland zu schaffen, sie wurde von Preußen niedergeschlagen)
- **1848-1849** arbeitet er als Chefredakteur der "Neuen Rheinischen Zeitung. Organ der Demokratie" in Köln
- **1849** im Prozess aufgrund der "Aufreizung zur Rebellion" wurde er freigesprochen, doch nachdem die Reaktionäre wieder an der Macht waren, wurde er aus Deutschland ausgewiesen
- **1849-1883** Exil in England, wo er als Journalist und Privatgelehrter arbeitete
- **1850** wird er Herausgeber der "Neuen Rheinischen Zeitung. Politisch-ökonomische Revue"
- **1850** Beginn der Beziehung mit seiner Haushälterin Helena Demuth, lebte 1823-1890 und gebar ihm einen Sohn (Frederick Lewis Demuth)
- **1852-1856** arbeitet er bei der Zeitung "The People's Paper. The Champion of Political Justice and Universal Right" in London mit
- **1855** arbeitet er bei der "Neuen Oder-Zeitung" in Breslau mit
- **1861** reist er nach Deutschland
- **1861** in Berlin trifft er *Ferdinand Lassalle* (deutscher Schriftsteller, Politiker, Staatssozialist und Arbeiterführer, war erster Präsident des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereines, aus dem die Sozialdemokratische Partei Deutschlands entstanden ist, gilt damit als einer der Gründerväter der deutschen Sozialdemokratie, lebte von 1825 bis 1864)
- **1861-1862** arbeitet er bei der Zeitung "Die Presse" in Wien mit
- **1864** gründet er die "Internationale Arbeiter-Assoziation" oder auch "Erste Internationale" genannt mit
- **1865** beendet er die Zusammenarbeit mit dem "Allgemeinen Deutschen Arbeiterverein"
- **1866** wurde er auf dem 1. Kongress der "Internationalen Arbeiter-Assoziation" in Genf in den Generalrat gewählt
- **1871** arbeitet er bei der Zeitung "Der Volksstaat. Organ der sozial-demokratischen Arbeiterpartei und der Internationalen Gewerksgenossenschaften" in Leipzig mit
- **1872** Streit auf dem 5. Kongress der "Internationalen Arbeiter-Assoziation" in Den Haag mit den Anarchisten; daraufhin spaltet sich die Internationale und verlegt den Generalrat nach New York, sie wird 1876 aufgelöst, der anarchistische Sektor bleibt bestehen
- **1882** mehrere Reisen in die Schweiz, Frankreich und Algier

94.2. Historischer Kontext

94.2.1. 1848-1849 Märzrevolution

Politische Hintergründe der Revolution

- **1815** im Wiener Kongress wurden die politischen Veränderungen, die durch Napoleons Expansionspolitik verursacht wurden, rückgängig gemacht. In dieser Restaurationsphase hat sich vor allem Fürst von Metternich hervorgetan. So wurden die alten Staatsgrenzen wieder gezogen und der Adel hat seine verlorenen Privilegien wieder zurück erlangt. Die Pressefreiheit wurde wieder eingeschränkt und revolutionäre, nicht nationalistisch denkende Schriftsteller wie Heinrich Heine, Georg Büchner (Hessischer Landbote) und Heinrich Hoffmann von Fallersleben, wurden zensiert bzw. verboten.
- **1817** wurde im Wartburgfest eine politische Einigung Deutschlands gefordert. Reaktionäre Bücher wurden verbrannt, die sich gegen eine solche Einigkeit aussprachen, wie z.B. jenes von August von Kotzebues.
- **1819** wurden die Karlsbader Beschlüsse durchgesetzt. Sie richteten sich gegen die Burschenschaften, die fortan staatlichen Repressionen ausgesetzt waren. Ursache war die Ermordung des Dichters August von Kotzebue durch den nationalistischen und demokratischen Burschenschaftler Karl Ludwig Sand.
- **1830** gab die Julirevolution von Frankreich, in der der reaktionäre König Karl 10. durch den bürgerlich-liberalen König Louis Philippe von Orleans ausgetauscht wurde, der deutschen demokratischen und nationalen Bewegung neuen Aufwind. An mehreren Orten kam es zu Aufständen und teilweise wurden daraufhin Verfassungen eingeführt.
- **1832** wurde trotz der Demagogenverfolgung und der Repressionen das Hambacher Fest veranstaltet. Dort versammelten sich die Anhänger der deutschen Einigung und die Schwarz-Rot-Goldene Fahne wurde zum Symbol dieser Bewegung.
- **1833** fand der Frankfurter Wachensturm statt. Ziel der Aktion war es, die Frankfurter Polizeiwachen zu stürmen und daraufhin alle Abgeordneten des Bundestages festzunehmen. Im Bundestag sahen die Demokraten eine Vertretung der reaktionären Macht. Allerdings scheiterte dieser Versuch von etwa 50 Studenten, da die Aktion verraten wurde.
- **1848** brach in Frankreich die Februarrevolution aus. Grund dafür war die steigende Unzufriedenheit der Bevölkerung mit dem Bürgerkönig Louis Philippe von Orleans, der vom liberalen Kurs abwich. Diese Revolution griff auf Deutschland über.

Soziale und wirtschaftliche Hintergründe

- Bereits zu Beginn des 19. Jahrhunderts begann ein flächendeckender Pauperismus (lat. Armut). Diese Massenarmut hat eine Massenverelendung und Entwurzelung der Unterschicht zur Folge. Eine Bevölkerungsexplosion, verursacht durch eine bessere hygienische Situation, und die Befreiung der Bauern (1807), sowie eine Überbesetzung im Handwerk hat eine enorme Stadtflucht ausgelöst. Da die Industrialisierung erst im Anfang war, fehlte es an Arbeitsplätzen für die neuen Ströme an Arbeitern, die ihr Glück in der Stadt suchten. Das nun entstandene Proletariat hatte nur die Arbeitskraft zu verkaufen und waren damit lohnabhängig geworden. Durch den starken Konkurrenzdruck sanken Einkommen und Lebensbedingung für die Arbeiter.
- 1846 fand eine Missernte in Zentraleuropa statt, die das Krisenjahr 1847 zur Folge hatte.
- Durch allgemeine Verarmung der Bevölkerung stieg der Anteil der Anhänger demokratischer und nationaler Kreise aufgrund der sozialen Notlage.

- In Manufakturen und Fabriken konnten durch neue rationale Methoden billig Massenprodukte hergestellt werden. Der Einsatz von Maschinen ersetzte immer mehr die menschliche Arbeitskraft. Massenarbeitslosigkeit entstand durch das Überangebot an Arbeitskräften und durch die fehlenden Arbeitsplätzen. Das Handwerk verlor durch die Industrialisierung zunehmend an Bedeutung.
- Das verarmte Proletariat lebte in Ghettos und Slums und konnte kaum für das Existenzminimum sorgen. Mitunter wurde durch die Landflucht das traditionelle System der Altersvorsorge zerstört.
- 1844 fand der schlesische Weberaufstand statt. Derartiges gab es bereits im 18. Jahrhundert, jedoch die Heftigkeit und öffentliche Aufmerksamkeit übertraf die vorhergehenden Aufstände. Durch die Annektierung Schlesiens durch den preußischen König Friedrich 2. von 1740, war das Land an das feudale System gebunden und musste Abgaben leisten. Zusätzlich sank im zunehmend kapitalistischeren System die Preise der hergestellten Waren. Diese doppelte Belastung musste mit entsprechender Mehrproduktion ausgeglichen werden. Trotz der Arbeitszeitverlängerung und Kinderarbeit konnte aber die Verelendung nicht verhindert werden. So kam es am vom 4. bis 6. Juni 1844 zum Aufstand. Die aufgebrauchte Menge zerstörte teilweise Fabriken und vertrieb die Unternehmer. Am 6. Juni wurde jedoch der Aufstand zerschlagen und die Teilnehmer verhaftet.

94.2.2. Verlauf der Revolution

- 1. März 1848 beginnt die Revolution mit der Besetzung des Ständehauses des badischen Landtags in Karlsruhe
- 4. März Aufstände in München
- 5. März lädt die Heidelberger Versammlung zu einem Vorparlament
- 6. März erste Unruhen in Berlin
- 13. März in Wien Sturm auf das Ständehaus und Rücktritt des Staatskanzlers Fürst von Metternich
- 18. März in Berlin entsteht ein Aufstand bei der Verlesung eines königlichen Patents, der Reformen in Preußen zum Inhalt hatte. Protestierende Bürger und Militäre liefern sich daraufhin heftige Kämpfe.
- 20. März dankt der bayerische König Ludwig I. ab, an seine Stelle tritt sein Sohn Maximilian II. Dies ist eine Reaktion auf die Unruhen in Bayern.
- 31. März bis 3. April tagt das Vorparlament in Frankfurt/ Main
- April Beginn des Krieges Preußen-Dänemark wegen der dänischen Forderungen in Schleswig und Holstein.
- 12. April bis 20. April findet der Heckerzug in Baden statt. Dieser wird am 20. April vom Militär niedergeschlagen.
- 18. Mai wird die Frankfurter Nationalversammlung eröffnet, die das erste mal vom gesamten deutschen Gebiet demokratisch gewählt wurde. Die Aufgabe der Nationalversammlung lag darin, eine Verfassung auszuarbeiten.
- 24. Juni wird der französische Juniaufstand in Paris niedergeschlagen. Daraufhin gewinnt die Konterrevolution wieder an Stärke.
- 26. August wird ein Waffenstillstand zwischen Preußen und Dänemark beschlossen. Da die Nationalversammlung zustimmen muss, erleidet die Revolution einen weiteren Rückschlag
- 18. September Barrikadenkämpfe gegen preußische und österreichische Truppen in Frankfurt

- 21. bis 25. September findet der zweite badische Aufstand in Lörrach statt
- 9. November wird Robert Blum, ein Abgeordneter der Frankfurter Nationalversammlung, in Wien hingerichtet. Dies gilt als weiteres Symbol des Scheitern der Märzrevolution.
- 2. Dezember dankt der österreichische Kaiser Ferdinand I. ab. An dessen Stelle tritt sein Neffe Franz Joseph I.
- 27. Dezember verabschiedet die Nationalversammlung Grundrechte
- 28. März 1849 verabschiedet die Nationalversammlung nach etlichen Diskussionen die Paulskirchenverfassung
- 28. April lehnt der preußische König Friedrich Wilhelm IV. die Kaiserkrone ab, die die Nationalversammlung ihm anbot. Damit ist endgültig die Idee der Einigung Deutschlands mit einer demokratischen Grundordnung gescheitert.
- von Mai bis Juli werden zahlreiche lokale Aufstände von preußischen Truppen niedergeschlagen.
- 23. Juli ist das Ende der Märzrevolution mit der Niederschlagung des badischen Aufstandes.

94.2.3. Industrialisierung

Begriffsklärung

- In der Literatur finden sich die Begriffe Industrialisierung und Industrielle Revolution. Beide werden oftmals fälschlicherweise gleichgesetzt. Die Frage ist nun, welcher der Begriffe nun zutreffender ist. Dabei ist es notwendig die vorhandenen statistischen Daten auszuwerten. Ist nun dieser Prozess ein spontaner gewesen, also eine Revolution oder war es eher ein langsam schleichender Prozess.

Ursachen der Industrialisierung

- Zunächst einmal ist die Frage zu klären, warum die Industrialisierung in Europa und nicht beispielsweise im technisch weiter entwickelten China stattfand. Dazu gibt es mehrere Theorien. Eine davon argumentiert, dass die vorhandenen nichtindustriellen Methoden dominant genug waren, dass eine Industrialisierung sozusagen unnötig war. Außerdem fehlte es China an geeigneten Rohstoffen, die Europa durch die Importe aus den Kolonien im Überfluss hatte. Ein weiterer Grund könnte die Wettbewerbslage sein. Im vielstaatlichen Europa herrschte eine nationale Konkurrenz, die im Kaiserreich China unbekannt war.
- Die Ursprünge der Industrialisierung liegen in England. Deswegen werden die Bedingungen vor allem von England betrachtet.
- Gesellschaftlich gesehen waren die Gedanken der Aufklärung eine wichtige Grundlage für die Industrialisierung. Naturbeherrschung, Rationalität
- Die religiöse Strömung des Calvinismus rechtfertigte das Streben des Menschen in der Industrialisierung. Fleiß, Gewinnstreben als Tugend
- Verbesserung der Lebensbedingungen durch medizinische und hygienische Verbesserungen.
- Ausbau der Infrastruktur, Meer, Flüsse, Kanäle, Straßen Technik
- Bevölkerungsexplosion
- Wirtschaftsliberalismus in England nach Adam Smith
- Vorteile aus der Kolonialmachtstellung, Rohstoffe, Ressourcen für England

- Agrarrevolution, Fruchtwechsel statt Dreifelderwirtschaft, Produktivitätssteigerung, Intensivierung
- hohe Investitionsfreudigkeit durch Calvinismus
- Förderlich ist auch der in England herrschende Parlamentarismus.
- Gesetze schützen den Handel und Patente in England.
- Urbanisierung

Verlauf der Industrialisierung

- Weiterentwicklung der Dampfmaschine durch James Watt
- Gründung von Kapitalgesellschaften
- Erfindergeist steigt
- "Spinning Jenny" der mechanische Webstuhl von James Hargreaves
- Kohleabbau
- Schwerindustrie

Die soziale Frage

- Landflucht
- Frauenarbeit
- Kinderarbeit
- Wohnungsfrage
- "Industrielle Reservearmee" (Karl Marx)

94.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

94.3.1. Georg Wilhelm Friedrich Hegel

Kurze Biografie

- **wurde am 27. August 1770 in Stuttgart geboren**
- Grundschule und Gymnasium in Stuttgart, war vielseitig interessiert, lernte Griechisch, Latein, Französisch und Englisch
- sammelte Zeit seines Lebens Exzerpte von Zeitungen und eigene Notizen zu allen Wissenschaften seiner Zeit
- ab 1788 besuchte er das Theologische Seminar im Tübinger Stift; dabei interessierten ihn vor allem die klassischen Philosophen, weniger die zeitgenössische Theologie
- 1790 erhält er den Titel "Magister der Philosophie"
- im Sommer 1792 schließt er sich einem Studentenclub an, der die Ideen der Französischen Revolution aufnahm und sprach sich für Freiheit und Gleichheit aus
- 1793 erhält er eine Anstellung als Hofmeister in Bern bei Kapitän ("Dragonerhauptmann") Karl Friedrich von Steiger (1754-1841), der Mitglied der Gesetzgebung war; als Privatlehrer für die Kinder des liberalen Kapitäns entschied er sich gegen eine kirchliche Karriere
- erwarb sich ein umfangreiches Wissen in Philosophie durch die Studien in der ausgewählten Bibliothek der Familie Steiger
- 1797 bis 1800 war er Hauslehrer in Frankfurt
- 1801 Habilitation in Jena, 1805 aufgrund der Empfehlung von Goethe zum Professor ernannt

- ab 1809 Gymnasiallehrer in Nürnberg
- Heirat mit Marie von Tucher am 16. September 1811
- ab 1816 Professor in Heidelberg
- ab 1818 Professor in Berlin
- **starb am 14. November 1831 in Berlin**

Seine Philosophie

- Hegel war ein Anhänger des **Deutschen Idealismus**
- er wurde von der **Deutschen Klassik** beeinflusst
- er war eng mit den Philosophen *Friedrich Wilhelm Joseph von Schelling* und *Friedrich Hölderlin* befreundet
- er lehnte die Aufklärung und damit auch Immanuel Kant ab
- er beeinflusste *Karl Marx*
- in seiner **Enzyklopedie** versuchte er die Welt als System zu begreifen, dabei bildete er den Begriff "**Kreis aus Kreisen**", der erste Kreis bezeichnet die Logik (begriffliche Grundlage), der zweite die Naturphilosophie (biologische, chemische und physikalische Grundlagen) und letztlich der Geist (Politik und Weltgeschichte)
- "**Fortschritt im Bewusstsein der Freiheit**" bedeutet, dass im Laufe der Geschichte immer mehr Menschen zur Freiheit gelangt sind, im Christentum nun hat jeder Mensch die Freiheit erlangt, auch wenn er beispielsweise im Gefängnis sitzt
- seine Philosophie schließt die **Vergangenheit** mit ein, durch die geschichtliche Entwicklung antitetischer Gesellschaftsschichten entsteht eine synthetisch neue bessere Gesellschaft

Die Dialektik

- das wichtigste Element seiner Philosophie ist seine **Dialektik**
- ursprünglich bedeutete Dialektik "Kunst der Gesprächsführung"
- **These - Antithese - Synthese** (diese Begriffe stammen nur inhaltlich von Hegel): die Dinge dieser Welt haben alle einen Widerspruch, erst die Synthese von Spruch und Widerspruch bildet die Wahrheit
- **Beispiel:** Sein = These, Nichts = Antithese, Werden = Synthese, Hegel stellte fest, dass eigentlich das Sein und das Nichts identisch ist; dies ist vergleichbar mit der Idee des Jin - Yang, beide Pole gehen ineinander über und sind damit Antithese des anderen
- **relevantes Beispiel:** durch die antitetische Beziehung zwischen zwei Bewusstseiszuständen kommt es zur Polarität **Knechtschaft und Herrschaft**. Es geht dabei um die jeweilige Anerkennung durch das Gegenüber. Dabei finden Kämpfe um Leben und Tod statt, aber das Gegenüber wird nicht beseitigt, da sonst keine Anerkennung mehr vorhanden wäre. Unabhängig davon sieht Hegel aber in der Knechtschaft das stärkere Prinzip, denn sie bearbeitet die Natur und wird damit Herr über sie. Wenn der Knecht seine innere Angst der Unfreiheit überwindet und gegen seinen Herrn auflehnt, gelangt er zu **Freiheit**, die nun im dialektischen System die Synthese ist.
- historisch interpretiert stellt diese Synthese die Entwicklung von einer feudalen Gesellschaft zur einer bürgerlichen dar
- *Karl Marx* entwickelte aus dieser Antithese den **Klassenkampf**
- weitere wichtige Begriffe der Philosophie Hegels: das **An-Sich-Sein** stellt ein Ding an sich dar und ist noch nicht mit seinem dialektischen Gegenüber in Kontakt gekommen

- Das **Für-Andere-Sein** ist die erste Antithese des An-Sich-Seins. So hat sich das Ich eigentlich für andere aufgebaut. Das ist vergleichbar mit Martin Bubers "Am Du zum Ich" und dem Meadschen "I, Me and Self". Das An-Sich-Sein hat sich damit verändert.
- Das **Für-Sich-Sein** ist die Synthese aus An-Sich-Sein und Für-Andere-Sein und gleichsam die Negation des Für-Andere-Sein, weil es dieses überwunden hat. Das entäußerte Wesen kehrt wieder zu sich zurück und ist am Anderen gereift. Es ist ein von sich selbst wissendes Subjekt geworden.
- Das **An-Und-Für-Sich-Sein** ist das nun neu entstandene An-Sich-Sein, ursprünglich aus jenem hervorgegangen, weiterentwickelt zum Für-Andere-Sein und Für-Sich-Sein und schließlich zu diesem, das nun wieder reflektiert wird. Diese Begriffe bilden nun einen Kreislauf.
- **Negation** ist für Hegel die Kraft der Dialektik. Sie wird auf drei Arten ausgedrückt: die einfache Verneinung bedeutet die Vernichtung eines Begriffes. Sie kann aber auch eine Aufhebung bedeuten, im Sinne dass ein Begriff im anderen aufgeht (siehe das An-Und-Für-Sich-Sein), oder im Sinne einer Kollision zweier Begriffe und deren Synthese
- **Substanz** ist ursprünglich (so bei Aristoteles) das Wesen der Dinge. Bei Hegel ist es das eigentliche **Subjekt**, das sich aber weiterentwickelt und damit das System einer sich bewegenden Welt darstellt.

94.3.2. Friedrich Engels

kurze Biografie und Kontakt zu Karl Marx

- **Engels wurde am 28. November 1820 in Barmen/ Preußen (heute Wuppertal) geboren**
- er besuchte die städtische Schule und das Gymnasium in Elberfeld
- er musste die Schule 1837 vorzeitig abbrechen um als Handlungsgehilfe im Geschäft seines Vaters zu arbeiten
- 1838 bis 1841 ging er in Bremen wieder zur Schule
- 1841 leistete er in Berlin Militärdienst und besuchte in dieser Zeit philosophische Vorlesungen und kam mit Junghegelianer in Kontakt
- 1842 reiste er nach Köln, wo er **Karl Marx** bei der Rheinischen Zeitung das erste Mal persönlich traf
- daraufhin reiste er nach Manchester, um in der Baumwollspinnerei seines Vaters seine Ausbildung als Kaufmann zu beenden
- in England wird er von der harten Realität der Arbeiterklasse geprägt, die seine politische Haltung verändert
- in London kontaktiert er den *Bund der Gerechten*, der ersten deutschen revolutionären Arbeiterorganisation
- in Leeds kontaktiert er die *Chartisten* (Reformbewegung im Großbritannien des 19. Jahrhunderts, im Fordergrund standen vier Forderungen: Gewerkschaftszulassung, Arbeitszeitverkürzung und bessere Arbeitsbedingungen, Wahlrechtserweiterung und Aufhebung der Kornzölle) und schreibt Artikel für die *owenistische Zeitung* (geht zurück auf Robert Owen, ein britischer Unternehmer und Frühsozialist sowie Begründer des Genossenschaftswesens, er arbeitete sich zum Besitzer in der Baumwollindustrie hoch, und schuf einen Betrieb mit menschenwürdigen Bedingungen für die Arbeiter und erregte damit internationales Aufsehen, er baute günstige würdige Mietwohnungen, verkürzte die Ar-

beitszeit, verbot Kinderarbeit bis 10 Jahre, baute eine Schule, gründete eine Kranken- und Rentenversicherung sowie Genossenschaften, sein Erfolg: motivierte Arbeiter, Produktivitätssteigerung und internationale Bekanntheit), die auch in der chartistischen Zeitung *The Northern Star* erschienen

- 1844 begann er Artikel für die *Deutsch-Französischen Jahrbücher* zu schreiben, diese wurden von **Karl Marx** und *Arnold Ruge* herausgegeben wurden, in dieser Zeit entstand ein Briefwechsel mit **Karl Marx**
- besuchte er **Karl Marx** in Paris, aufgrund der gedanklichen Kongruenz über den Kapitalismus entschieden sie sich für eine Zusammenarbeit
- 1845 lud er **Karl Marx** zu sich nach England ein, wo sie bekannte Chartisten trafen
- 1846 kamen sie nach Brüssel und gründeten dort das "Kommunistische Korrespondenz-Komitee", mit der Absicht eine europäische Plattform für führende Sozialisten zu schaffen
- 1847 traten sie dem ehemals genannten *Bund der Gerechten* bei, dieser hat sich ihrem Gedankengut angenähert und nannte sich nun *Bund der Kommunisten*; Friedrich Engels und **Karl Marx** übernahmen das Schreiben des Programms: **Das Kommunistische Manifest**
- während der *Märzrevolution 1848/1849* schreiben beide für die von **Karl Marx** gegründete Zeitung
- 1845 schrieb er nach seinem Aufenthalt in England über "Die Lage der arbeitenden Klasse in England"
- 1849 tritt Engels in die badisch-pfälzisch Armee ein und kämpft als Adjutant Willichs im revolutionären Kampf
- nach der Niederlage der Revolutionäre geht Engels nach England, dort arbeitet er im familiären Betrieb, den er schließlich erbt und an den Geschäftspartner Ermen verkauft, durch sein Vermögen konnte er auch **Karl Marx** unterstützen
- seine militärischen Erfahrungen im Wehrdienst und im badisch-pfälzischen Aufstand machten ihn zum Militärexperthen, so verfasste er mehrere militärische Schriften
- die Regierung von Preußen forderte von England die Auslieferung beider
- nach dem Tod von **Karl Marx** im Jahr 1883 hat er dessen Werk bearbeitet und herausgegeben
- **er starb am 5. August 1895 in London**

seine Wirkung

- Friedrich Engels war Unternehmer, Politiker, Philosoph und Militärhistoriker
- er entwickelte mit **Karl Marx** die revolutionäre soziale Gesellschaftstheorie des Marxismus
- er schrieb mit **Karl Marx** 1848 das *Kommunistische Manifest*
- nach dem Tod von **Marx** gibt er den zweiten und dritten Band des *Kapitals* heraus
- die gemeinsamen Thesen siehe unten

sein Werk

- **1839** Briefe aus dem Wuppertal
- **1840** Cola di Rienzi, (dramatischer Entwurf zu Cola di Rienzo)
- **1844** Umriss zu einer Kritik der Nationalökonomie
- **1845** Die Lage der arbeitenden Klasse in England
- **1847** Der Status quo in Deutschland
- **1847** Grundsätze des Kommunismus

- **1850** Der deutsche Bauernkrieg
- **1851/1852** Revolution und Konterrevolution in Deutschland
- **1855** Die Armeen Europas
- **1859** Po und Rhein
- **1865** Die preußische Militärfrage und die deutsche Arbeiterpartei
- **1866** Betrachtungen über den Krieg in Deutschland
- **1868** Konspekt über "Das Kapital" (erster Band) von **Karl Marx**
- **1870** Die Geschichte Irlands
- **1872** Zur Wohnungsfrage
- **1872** Von der Autorität
- **1873-1886** Dialektik der Natur
- **1876** Anteil der Arbeit an der Menschwerdung des Affen (in Dialektik der Natur)
- **1878** Herrn Eugen Dührings Umwälzung der Wissenschaft
- **1880** Die Entwicklung des Sozialismus von der Utopie zur Wissenschaft
- **1884** Ursprung der Familie, des Privateigentum und des Staates
- **1885** Die Geschichte des Bundes der Kommunisten
- **1886** Ludwig Feuerbach und der Ausgang der klassischen deutschen Philosophie
- **1887/1888** Die Rolle der Gewalt in der Geschichte
- **1891** Zur Kritik des sozialdemokratischen Programmentwurfs
- **1893** Kann Europa abrüsten?
- **1894** Zur Geschichte des Urchristentums
- **1895** Einleitung zu "Klassenkämpfe in Frankreich" **Karl Marx**

94.4. Werke von Karl Marx

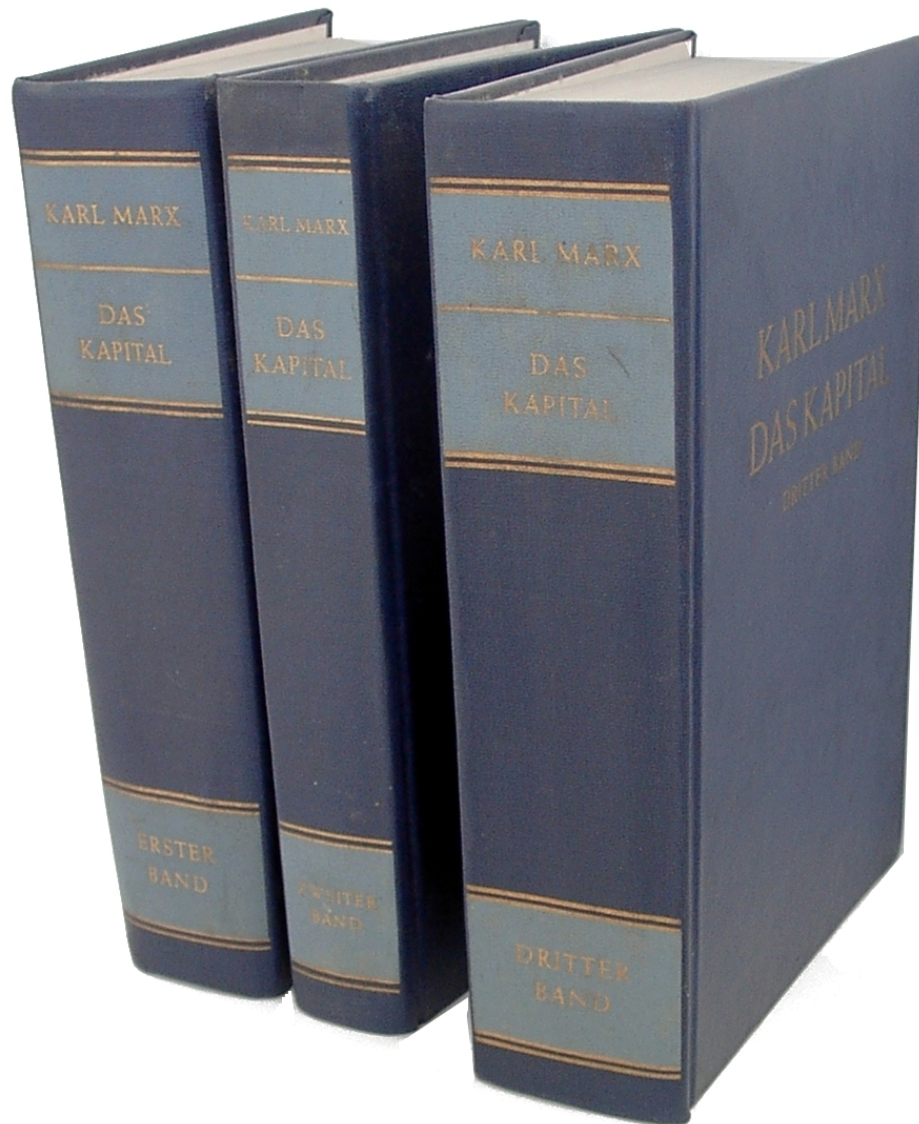


Abb. 27 Das Kapital

- 1844 Zur Kritik der Hegelschen Rechtsphilosophie
- 1845 Die heilige Familie (Kritik an der Philosophie Bruno Bauers)
- 1845 Deutsche Ideologie
- 1845 Thesen über Feuerbach
- 1847 Misère de la philosophie (Reaktion auf Proudhons)
- 1848 Discours sur la question du Libre Echange
- 1848 Manifest der Kommunistischen Partei oder Das Kommunistische Manifest
- 1849 Lohnarbeit und Kapital

- **1850** Die Klassenkämpfe in Frankreich 1848-50
- **1852** Enthüllungen über den Kommunistenprozess zu Köln und Die großen Männer des Exils
- **1852** Der 18. Brumaire des Louis Bonaparte
- **1853** Die britische Herrschaft in Indien
- **1853** Die ostindische Kompanie, ihre Geschichte und die Resultate ihres Wirkens
- **1853** Lord Palmerston
- **1853** Die künftigen Ergebnisse der britischen Herrschaft in Indien
- **1854** Das revolutionäre Spanien
- **1855** Lord John Russel
- **1858** Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie
- **1859** Zur Kritik der politischen Ökonomie
- **1860** Herr Vogt
- **1864** Inauguraladresse und Satuten der Internationalen Arbeiterassoziation
- **1864** Lohn, Preis, Profit
- **1867** Das Kapital
- **1869** Konfidentielle Mitteilung über Bakunin
- **1871** Der Bürgerkrieg in Frankreich
- **1875** Kritik des Gothaer Programms (der Sozialistischen Arbeiterpartei Deutschlands)
- **1881** Brief an Sassulitsch
- **1883** Le programme du parti ouvrier

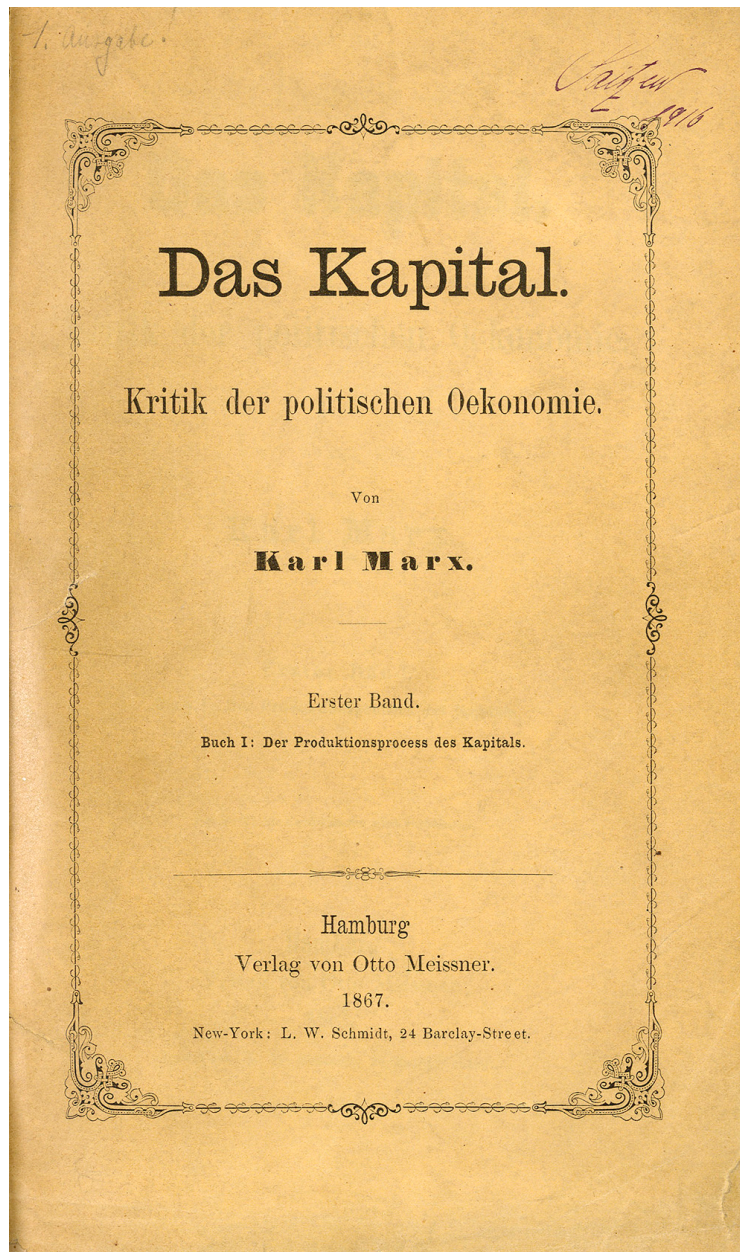


Abb. 28 Das Kapital

94.5. Das Werk in Themen und Thesen

94.5.1. Dialektische Methode

- **Lenin** meinte, man könne das Werk von Karl Marx nur verstehen, wenn man die **Dialektik von Hegel** kennt. Natürlich war das übertrieben, allerdings ist für das Verständnis von Marx die Dialektik Hegels sehr hilfreich.

- Die Idee einer dialektischen Methode ist in der Philosophie schon sehr alt. Sie beruht auf dem **Prinzip der Gegensätze**. Während viele philosophische Ansätze sich an der Tatsache der Widersprüche stoßen und nicht weiter kommen, erkennt die Dialektik diese an und baut ihr System darauf auf.
- Hegel ging davon aus, dass der **historische Wandel** für die Gegenwart sehr wichtig ist. Er löst Probleme im dialektischen Sinn und schafft damit die Essenz der Gegenwart.
- Auch Marx sprach von **Klassenkämpfen und Widerstreit des Kapitalismus**, allerdings glaubte er nicht wie Hegel, dass diese im Kopf stattfinden würden, sondern in der **Realität**.
- Marx glaubte nicht, dass ein Philosoph diese Problem am Schreibtisch lösen kann, sondern es ist ein **sozialer Kampf** um Leben und Tod in der Realität.
- Genau hier wird Karl Marx **relevant für die Soziologie**, da er die Dialektik von der philosophischen Realität in die Realität sozialer Beziehungen in der materiellen Welt mitnimmt.
- Ein **dialektisches Beispiel von Marx**: Im Kapitalismus sind Arbeiter und Kapitalisten ein dialektisches System. Die Kapitalisten besitzen die Fabriken und beuten die Arbeiter aus, damit sie Gewinn machen. Dies ist für Marx das Zentrum des Kapitalismus. Wenn sich nun der Kapitalismus noch mehr ausweitet, also sowohl die Zahl der Arbeiter als auch der Grad der Ausbeutung steigt, dann wird sozialer Wandel notwendig werden. Da hilft keine Philosophie. Es wird damit der Widerstand der Arbeiter zunehmen. Dieser Widerstand wird letztlich zu mehr Ausbeutung und Repression von Seiten der Kapitalisten führen und schließlich zu einer **Konfrontation der beiden Klassen**.
- So entwickelte Marx eine **dialektische Analyse**.
- In der dialektischen Analyse wird nicht zwischen **persönlichen Werten und Forschung sozialer Tatsachen** (hier nicht im Sinne von Durkheim) unterschieden. Auch wenn einige Soziologen dies fordern, scheint dies vielmehr praktische Realität zu sein.
- Die dialektische Methode kennt keine einfache Einweg-Ursache-Wirkungs Beziehungen zwischen den verschiedenen Teilen der sozialen Welt, sondern es existieren vielmehr **Wirkungsketten**. Situationen **schaukeln sich hoch** bis sie eskalieren. Damit wird differenzierter analysiert als bei einfachen Ursache-Wirkungsforschern. Damit existieren **reziproke Beziehungen** für Dialektiker.
- Wie bei Hegel auch ist für dialektische Soziologen die **Vergangenheit wie Zukunft** für die momentane Entwicklung der sozialen Welt von besonderer Bedeutung. Das heißt, dass dialektische Soziologen ernsthaft die Vergangenheit studieren. Denn die Menschheit kann zwar ihre eigene Geschichte machen, aber sie tut dies in Umständen, die aus der Vergangenheit kommen. Außerdem denken Dialektiker, dass man Prognosen für die Zukunft auf der Basis der gegenwärtigen Analyse ziehen kann.
- Die dialektische Methode besagt aber nicht, dass die Zukunft von der Gegenwart bestimmt wird, also unvermeidlich ist. Soziale Phänomene basieren auf ständigem Agieren und Reagieren. So kann die Zukunft auf **aktuelle Modelle** basieren, muss es aber nicht.

- So haben Akteure **Wahlmöglichkeiten**, diese sind aber begrenzt. Marx sagte deshalb, dass die Menschen die Wahl haben, entweder im Klassenkampf teilzunehmen oder den allgemeinen Ruin der streitenden Klassen zu fördern.
- Marx differenziert hier und geht davon aus, dass es **keine Unvermeidlichkeiten** gibt. Wenn also einige "Marxisten" behaupten, dass Marx die soziale Realität nur mit These, Antithese und Synthese ausgedrückt hat, ist das eine große Vereinfachung seiner Theorie. Der dialektische Soziologe ist an realen Beziehungen mehr interessiert als an großen Abstraktionen.
- Marx' Theorie stellt sämtliche Beziehungen zwischen **Akteuren, Strukturen und der zeitlichen Dimension** dar. So beeinflusst die gesellschaftliche Struktur der Vergangenheit die gegenwärtige, sowie die gegenwärtige die zukünftige und umgekehrt. Außerdem beeinflussen vergangene Strukturen die Akteure der Vergangenheit und Gegenwart; die momentane Struktur hat Wirkung auf die Akteure aller drei Zeiten und die zukünftige Struktur hat Wirkung auf die Akteure der Gegenwart und Zukunft. Akteure der Vergangenheit wirken auf die Struktur der Vergangenheit und Gegenwart ein, sowie auf gegenwärtig Akteure; Akteure der Gegenwart haben Wirkung auf die Struktur aller drei Zeiten und auch auf die Akteure der Vergangenheit und Zukunft. Parallel dazu wirken die Akteure der Zukunft auf die Struktur von Gegenwart und Zukunft ein, sowie auf die Akteure der Gegenwart.
- Diese **großen Strukturen helfen also den Akteuren**, sich selbst zu verwirklichen. Andererseits stellen sie aber für Marx eine große **Bedrohung** für die Menschheit dar.

94.5.2. Die menschliche Natur

- Für Marx war es wichtig, sich Gedanken über die **menschliche Natur** zu machen, damit man die soziale Realität versteht und eine Theorie über den Kapitalismus aufstellen kann.
- Marx war überzeugt, dass es einen **Widerspruch zwischen der Natur des Menschen und der Arbeitsweise im Kapitalismus** gibt.
- Die menschliche Natur ist mit den sozialen Beziehungen und dem institutionellen Kontext verflochten. Daher ist sie **nicht statisch**, sondern variiert historisch und sozial gesehen. Um also die menschliche Natur verstehen zu können, ist ein Verständnis der sozialen Geschichte notwendig.
- Einige **Marxisten** zweifeln jedoch Weise an, dass Karl Marx überhaupt an die menschliche Natur geglaubt hat.

94.5.3. Arbeit

- Marx definiert Arbeit als **Prozess**, in dem **Mensch und Natur** teilnimmt und in dem der Mensch aus eigenem Antrieb beginnt, die materiellen Reaktionen zwischen ihm und der Natur zu regulieren und kontrollieren. Indem der Mensch die externe Welt verändert, verändert er seine eigene Natur. Und dies ist nur dem Menschen zu eigen. Er vergleicht dies mit einer Spinne. Sie konstruiert ein Netz, ein Architekt konstruiert ein Haus, macht

sich aber vorher in seiner Vorstellung Gedanken über das Projekt. Die Produktion spiegelt also den Zweck wider. Dies nennt Marx Objektivierung.

- Arbeit ist **materiell**. Sie sichert menschliche materielle Bedürfnisse.
- Arbeit ist die **Veränderung der Natur und des Menschen**.
- Vergleich mit künstlerischer Tätigkeit. Ein Künstler hat gedankliche Vorstellungen, die er schließlich umsetzen und präsentieren möchte.
- Die Befriedigung menschlicher Bedürfnisse führt zu neuen Bedürfnissen. Der Mensch arbeitet als Antwort auf menschliche Bedürfnisse, die Arbeit verändert die Bedürfnisse, was zu neuen Formen produktiver Tätigkeit führen kann. Nach Marx ist genau **diese Transformation der Motor der menschlichen Geschichte**.
- Für Marx ist die Arbeit die Entwicklung unserer **wahren menschlichen Kräfte und Potentiale**.
- Arbeit ist auch eine **soziale Tätigkeit**. Es entstehen reziproke Netzwerke. Notwendige Werkzeuge und Rohstoffe werden ver- und angekauft.
- Arbeit **transformiert die Gesellschaft**. Der Mensch ist ein **zoon politikon**. Er kann sich nur in einer Gesellschaft zum Individuum entwickeln.
- Diese Transformation betrifft also auch das **menschliche Bewusstsein**.

94.5.4. Der Mehrwert

- Die Kapitalisten zahlen den Arbeitern weniger als den Wert, den diese produzieren und behalten sich den Rest.
- Dies führt zum Konzept des **Mehrwertes**. Er definiert sich durch die Differenz zwischen dem Wert des Produktes wenn es verkauft wird und dem Wert aller Elemente, die zur Herstellung des Produkts nötig waren, einschließlich der menschlichen Arbeit.
- Der Kapitalist kann diesen Gewinn für den eigenen Nutzen verwenden. Er wird ihn aber für weitere Investitionen nutzen, damit sich der Mehrwert vergrößert.
- Der Mehrwert ist nicht nur ein wirtschaftlicher Faktor sondern auch ein sozialer. Die wahre Quelle des Mehrwertes ist für Marx nämlich die Arbeit der Lohnarbeiter (soweit diese "produktiv" beschäftigt sind). Marx ging davon aus, dass die Höhe des Mehrwertes den **Grad der Ausbeutung** anzeigt. Je höher dieser ist, desto größer ist auch die Ausbeutung der Arbeiter.
- Marx vergleicht dies mit folgender Metapher: **Kapital ist tote Arbeit**, das wie ein Vampir nur leben kann, wenn es lebende Arbeit aussaugt. Je mehr es saugen kann, desto mehr lebt es.
- Der Kapitalist existiert und kann nur existieren, wenn es viele davon gibt. Durch den Wettbewerb müssen sie immer mehr Gewinn machen und investieren, ansonsten sind sie aus dem Rennen. Das bedeutet, dass sie mehr ausbeuten müssen und das Gehalt der Arbeiter fast bis null drücken müssen.
- Dieses Verlangen nach mehr Profit und größeren Mehrwert nennt Marx das **allgemeine Gesetz der Anhäufung von Kapitalisten**.
- Allgemein gilt: **Wert des Produktes = Wert Produktionsmittel + menschliche Arbeitskraft + Mehrwert**

94.5.5. Entfremdung

- Marx glaubte an eine innere Verbindung zwischen Arbeit und menschlicher Natur. Der Kapitalismus hat diese Verbindung zerstört. Diese neue zerstörte Beziehung nennt Marx **Entfremdung**.
- Er analysierte die besondere Form, die unter dem Kapitalismus entstand. So kann der Mensch nicht mehr die Arbeit als Ausdruck seines Zweckes betrachten. Es gibt keine Objektivierung mehr. Stattdessen arbeitet der Mensch nun zum Zwecke des Kapitalisten, der den Arbeiter einstellt und bezahlt. Der Sinn der Arbeit ist lediglich nur mehr ein Geldverdienen. Da die Arbeit nicht mehr dem Menschen Eigen ist, entsteht auch keine persönliche Transformation. Stattdessen ist der Mensch seiner Arbeit entfremdet worden und damit von seiner menschlichen Natur.
- Marx nutzte diese Verfremdungstheorie, um die verheerende Wirkung der kapitalistischen Produktion auf die Menschen und Gesellschaft offenzulegen.
- Das Zweiklassensystem besteht aus den Kapitalisten, die die Arbeiter einstellen, die Produktionsmittel besitzen und schließlich auch die Endprodukte. Um zu überleben sind die Arbeiter gezwungen, ihre Arbeitszeit zu verkaufen. Das ist die soziologische Basis der Verfremdung.
- Die Menschen fühlen sich nur noch in ihren tierischen Funktionen, Essen, Trinken und Fortpflanzen, frei. Im menschlich wichtigen Prozess der Arbeit fühlen sie sich nur noch als Tiere.
- Die Verfremdung äußert sich in vier Punkten: Zunächst entfremden sich die Arbeiter in kapitalistischen Gesellschaften von ihrer **produktiven Aktivität**. Sie produzieren nicht mehr nach ihren eigenen Ideen oder um ihre eigenen Bedürfnisse zu befriedigen. Stattdessen arbeiten sie für die Kapitalisten, die die Produktion vorgeben. Durch die Spezialisierung verliert der Einzelne den Sinn des Gesamten. Die Tätigkeit ist auf eine langweilige Arbeit reduziert worden, und das nur um Geld zu verdienen. Zweitens haben sich die Arbeiter auch **von ihren Produkten entfremdet**. Das Produkt gehört nur dem Kapitalisten, der es gewinnbringend verkauft. Wenn die Arbeiter dieses Produkt haben wollen, müssen sie dieses wie andere auch erst kaufen, egal wie ihre Lage ist. Drittens sind sie von den **Arbeitskollegen** entfremdet. Im Kapitalismus werden natürliche Kooperationen gestört. Die Arbeiter sind sich oftmals fremd und die Technisierung isoliert die Leute. Sie werden auch zum Konkurrenzkampf untereinander herausgefordert. Bewusst lassen sie gegeneinander arbeiten und jene die am meisten produzieren, bekommen Prämien. Jene, die nicht mithalten konnten, wurden entlassen. So entsteht unter den Arbeitern eine gegenseitige Feindschaft. Schließlich werden die Arbeiter von ihrem **menschlichen Potential** entfremdet. Anstatt dass Arbeit eine Vollendung der menschlichen Natur wäre, fühlt sich der Mensch in der Arbeit am wenigsten als Mensch. Diese Misslage kann nur durch einen realen **sozialen Wandel** verändert werden.

94.5.6. Strukturen der kapitalistischen Gesellschaft

Veränderungen in der Gesellschaft/ Sozialer Wandel

- Das Europa zu Marxs Zeiten machte eine **steigende Industrialisierung** durch. Die Menschen mussten den Landwirtschaftssektor und das Handwerk verlassen und in Fabriken unter menschenunwürdigen Bedingungen arbeiten.

- Bis in die 1840er erfuhr Europa flächendeckend **soziale Krisen**. Dies führte zu einer Reihe von Revolutionen im Jahre 1848 (**Märzrevolution**). Das war kurz nach dem Erscheinen des **Kommunistischen Manifests**.
- Marxs Analyse des Kapitalismus bezog sich auf die wirtschaftlichen, sozialen und politischen Veränderungen, die er um sich herum sah.
- Er fand heraus, dass das **kapitalistische System** die Hauptursache der Entfremdung war. Die Arbeiter wurden von den Kapitalisten ausgebeutet.
- Der Kapitalismus ist mehr als nur ein wirtschaftliches System, es ist vielmehr auch ein politisches System und ein System von Kräfteverhältnissen.
- Probleme in der Gesellschaft werden nun der "Wirtschaft" zugeschrieben. Sie werden nicht mehr als Folge sozialer und politischer Fehlentscheidungen gesehen.
- Marx wollte genau diese sozialen und politischen Aspekte aufzeigen.

Das Kapital, Kapitalisten und Proletarier

- Marx sah das Herzstück des Kapitalismus in der **Massenware**. Eine Gesellschaft, die bei Objekten dominiert wird, deren Hauptbedeutung der Umsatz ist, erzeugt gewisse Kategorien von Menschen. Die zwei Haupttypen sind das Proletariat und der Kapitalist.
- Das **Proletariat** sind Arbeiter, die ihre Arbeitskraft vermieten und über die Produkte ihrer Arbeit nicht verfügen können. Sie besitzen keine Werkzeuge oder Fabriken, und nach Marx verlieren sie auch ihre Fähigkeiten, da sie ständig nur Maschinen bedienen müssen. Sie produzieren nur für den Umsatz und sind selbst Konsumenten. Sie kaufen diese Waren mit ihrem Lohneinkommen, deshalb sind sie vom Lohn abhängig und damit von denen, die den Lohn auszahlen.
- Dies machen die **Kapitalisten**. Sie besitzen die Produktionsmittel.
- Das **Kapital** ist Geld, das mehr Geld produziert. In anderen Worten: es wird Geld in Güter investiert, nicht um die menschlichen Bedürfnisse zu befriedigen, sondern um das Geld zu vermehren.
- Für Marx gibt es zweierlei Modelle von Warenzirkulation. Das erste Modell: Waren - Geld - Waren ist die nicht-kapitalistische Variante. Als Beispiel dafür dient der Fischer, er fängt seine Ware, verkauft sie und aus dem Geld kauft er sich Brot. Das zweite Modell: Geld - Waren - größere Summe von Geld. Dieses ist eigentümlich für den Kapitalismus.
- Der **kapitalistische Kreislauf** hat nur den Zweck, das Geld zu vermehren. Es gilt "kaufen um zu verkaufen". Ein Geschäftsbesitzer kauft Fische und verkauft diese teurer. Schließlich kauft er ein Boot und die Ausrüstung und bezahlt jemanden, der fischen geht.
- Kapital ist für Marx eine **soziale Beziehung**. Geld wird also nur zum Kapital, wenn es auf der einen Seite den Proletarier gibt, der die Ware produziert und auf der anderen Seiten den Kapitalisten, der das Geld investiert.
- Es ist damit ein Kräfteverhältnis gegeben. Kapital kann nur durch die Ausbeutung der Arbeiter wachsen. Sie werden von einem System ausgebeutet, das sie ironischerweise selbst durch ihre Arbeit erschaffen.

Ausbeutung

- **Ausbeutung** ist für Marx mehr als nur eine ungleiche Verteilung von Reichtum und Macht.
- Ausbeutung ist ein notwendiger Bestandteil des kapitalistischen Systems.
- Natürlich ist Ausbeutung in allen Gesellschaften vorhanden, aber im Kapitalismus entsteht sie durch das unpersönliche ökonomische System.

- Die Arbeiter können nicht mehr für sich selbst produzieren. Sie sind auf die Beschäftigung durch die Kapitalisten angewiesen.
- Der Kapitalismus schafft eine **Reservearmee** von Arbeitslosen. Wenn jemand nicht für den geringen Lohn arbeiten will, gibt es genug Ersatz aus der Reservearmee. Und die Kapitalisten zahlen den Arbeitern nicht den Gesamtwert der Produktion, sondern nur den Wert der Arbeitskraft, die wie eine Ware von den Lohnarbeitern verkauft wird.

Klassenkonflikt

- Marx verwendete zwar den Begriff der **Klasse** sehr oft, definierte diesen aber nie ausdrücklich. Er benutzte ihn oftmals für eine **Gruppe von Leuten, die in ähnlicher Lage bezüglich der Kontrolle über Produktionsmittel** sind.
- Marx sah aber auch in diesem Begriff das Potential für Konflikte. Individuen schließen sich zu einer Klasse zusammen, weil sie in einem gemeinsamen Konflikt mit anderen aufgrund des Mehrwertes sind.
- Im Kapitalismus gibt es einen inneren Konflikt zwischen denen, die Lohnarbeiter einstellen, und jenen, deren Arbeit in einen Mehrwert umgewandelt wird. Dieser **innere Konflikt schafft Klassen**.
- Für Marx existiert eine Klasse erst richtig, wenn sich die Menschen darin ihrer eigenen Situation bewusst werden, nämlich dass sie in einem Konflikt mit einer anderen Klasse stehen. Ohne dieses **Bewusstsein** ist es nur eine **Klasse an sich**. Wenn sie sich des Konfliktes bewusst werden, ist es eine **Klasse für sich**.
- Marx fand zwei Klassen: **Bourgeoisie und Proletariat**. Die Bourgeoisie ist ein besonderer Name für die Kapitalisten in der modernen Wirtschaft. Sie besitzen die Produktionsmittel und beschäftigen Lohnarbeiter.
- Der Klassenkonflikt kann nur durch die Veränderung der kapitalistischen Struktur gelöst werden.
- Ausbeutung, Mechanisierung der Arbeit und Reservearmeen werden letztlich dazu führen, dass es nur einige wenige Kapitalisten gibt und eine große industrielle Reservearmee.
- Der Kapitalismus wird schließlich jene Massen hervorrufen, die unter Missständen leiden und dadurch die Möglichkeit eines Widerstandes gegen das System wächst. Sodann werden gerade die internationalen Firmen zu einem translokalem Bewusstsein führen, das wahrscheinlich in einer **Revolution** enden wird.
- Marx macht **keine Individuen der Bourgeoisie** verantwortlich, denn sie müssen laut der **kapitalistischen Logik** Mensch ausbeuten, da sie sonst keine Chance am Wettbewerb hätten. Er führt diese Lage auf die Logik des Systems zurück. Sie ist es auch, die den Untergang des Systems bringt. **Der Kapitalismus zerstört sich also selbst**.

94.5.7. Ideologien

- **Ideologien** sind für Marx **Institutionen oder gängige Ideen**, die den Wandel verhindern.
- Marx präzisiert diesen Begriff niemals, aber er scheint ihn für Arten von Ideen zu verwenden. **Erstens** bezieht sich die Ideologie auf jene Ideen, die natürlicherweise aus dem kapitalistischen Alltag entstehen. Diese Ideen werden aber durch die Natur des Kapitalismus verändert. Für sie verwendet er den Begriff der **camera obscura**, die eine optische Eigenart anwendet, um ein reales aber umgedrehtes Bild zu erzeugen. Dieser Typ von Ideologie wird vom Geld repräsentiert. Obwohl man weiß, dass Geld nur ein Stück Pa-

pier ist, hat es eine enorme Bedeutung durch die sozialen Beziehungen. Es scheint das Geld gibt dem Menschen seine Bedeutung. Diese Ideologie ist anfällig für Brüche, denn menschliche Werte hängen nun einmal nicht an materiellen Verträgen. **Zweitens** bezieht sich Ideologie auf Regelsysteme, die versuchen, die Klassengegensätze, die das Herz des Kapitalismus sind, zu verstecken. Sie präsentieren ein Ideensystem, wie z.B. eine Religion, Philosophie, Literatur oder Gesetzeswerk, das die Gegensätze kohärent macht. Sie erklären solche Erfahrungen, die die Gegensätze aufdecken würden, meistens als persönliche Probleme. Oder sie präsentieren den kapitalistischen Gegensatz als wirklichen Gegensatz in der menschlichen Natur.

- Der zweite Typ von Ideologie wird meist von der **herrschenden Klasse** verwendet. So kritisiert Marx den gutbürgerlichen Philosophen **Hegel**, dass er nur vortäuscht, dass die materiellen Gegensätze allein durch die Denkweise gelöst werden können. Aber auch das Proletariat kann solche Ideologien bilden. Menschen, die ihre Hoffnung auf einen sozialen Wandel aufgegeben haben, bedürfen solcher Ideologien.
- **Aber egal wer die Ideologien aufgestellt hat, sie begünstigen immer die herrschende Klasse durch das Verheimlichen der Gegensätze.**

94.5.8. Religion

- **Religion** ist für Marx eine **Ideologie**. Sie ist **Opium des Volkes**.
- Allerdings ist für ihn die **religiöse Verzweiflung** sowohl der Ausdruck **echter Verzweiflung** als auch der **Protest gegen die echte Verzweiflung**. Religion ist das Seufzen unterdrückter Kreaturen, das Herz einer herzlosen Welt, also das Opium der Menschen.
- Religion reflektiert also eine **Wahrheit**, aber sie ist **verdreht**. Die Menschen können einfach nicht sehen, dass ihre Verzweiflung und Unterdrückung aus dem kapitalistischen System entsteht. Sie geben ihr einfach eine religiöse Form. **Marx ist also nicht gegen die Religion**, sondern gegen ein System, das religiöser Illusionen bedarf.
- Diese religiöse Form ist anfällig für Brüche und deshalb ist es denkbar, dass sie **Grundlage einer revolutionären Bewegung** wird. Marx dachte, dass die Religion leicht die Ungerechtigkeit des Kapitalismus als Test für die Gewissenhaftigkeit nutzt und damit jeglichen revolutionären Wandel aufschiebt, bis in das Leben nach dem Tod. Damit wird der Schrei der Unterdrückten für weitere Unterdrückung genutzt.

94.5.9. Kommunismus

- Marx schrieb oft, dass Änderungen in der Produktionsweise unvermeidlich sind. Sein historischer Materialismus ist wahrscheinlich durch die Sehnsucht nach einer Vorhersagbarkeit von Trends erklärbar. Das Aufdecken dieser Trends soll jene Punkte aufdecken, wo eine politische Tätigkeit am effektivsten sein kann. So wird Marx seine Theorien in seinen politischen und ökonomischen Studien eingesetzt haben.
- Wenn das Ziel von Marxs materieller Sichtweise der Geschichte das Vorhersagen solcher Aspekte war, dann ist aus seiner Sicht, was als nächstes Stadium kommt, sehr wichtig. Marx dachte, dass der Kapitalismus seine produktiven Kräfte so entwickelt hat, dass es Zeit für eine neue Produktionsweise würde. Diese nennt er **Kommunismus**. Er verweilte

bei seiner Analyse vor allem bei solchen Konflikten seiner Gegenwart, die zu dieser neuen ökonomischen Form führen würden.

- Obwohl ihm die zukünftige kommunistische Gesellschaft sehr wichtig war, verwendete er nicht sehr viel Zeit damit, diese zu beschreiben. Er weigerte sich, ein Rezept für die Zukunft zu verfassen.
- Die Zeit, in der Marx schrieb, war erfüllt von Diskussionen über Revolutionen und neuen Gesellschaftsformen, Kommunismus, Sozialismus, Anarchie und anderen. Marx aber intellektuell genug, um von solchen utopischen Zukunftsvisionen Abstand zu nehmen.
- Für ihn war es die wichtigste Aufgabe, die gegenwärtige kapitalistische Gesellschaft zu analysieren. Er glaubte daran, dass eine solche Kritik den Kapitalismus zerstören würde und die Bedingungen für eine neue sozialistische Welt schaffen würde.
- Generell jedoch glaubte Marx, dass der Kommunismus mit sich bringen würde, dass er Entscheidungen darüber treffen wird, was produziert wird. (Weg also von der vergegenständlichten Wirtschaft, die im Interesse weniger Kapitalisten läuft.) Stattdessen werden soziale Entscheidungen getroffen, die es erlauben, dass die Bedürfnisse der Mehrheit endlich zählen.
- Kommunismus im Sinne von Marx ist also eine klassenlose Gesellschaft. Durch die Zuspitzung der Gegensätze im Kapitalismus ist eine soziale Revolution entstanden. Anschließend findet eine Vergesellschaftung der Produktionsmittel statt. Eine erste Phase ist die Herrschaft des Proletariats. Danach wird der Staat als Instrument der Klassenherrschaft überflüssig werden und die zweite Phase beginnt. Sie ist gekennzeichnet als höchste Phase des Kommunismus mit dem Prinzip, dass jeder nach seinen Fähigkeiten tätig ist und jeder nach seinen Bedürfnissen lebt.
- Grundsätzlich war Sozialismus und Kommunismus für Marx und Engels synonym.

94.6. Rezeption und Wirkung



Abb. 29 Geldschein mit Karl Marx aus der ehemaligen DDR

94.6.1. Kritik an Karl Marx

- **Michail Bakunin:** Kritik an Karl Marx wurde zu seinen Lebzeiten am radikalsten vom anarchistischen Revolutionär Michail Bakunin(1814-1876) geäußert. Während er Marxs Analyse des Kapitalismus bewunderte, missfielen ihm insbesondere die autoritären Züge seiner Lehre. Er ahnte bereits, dass das Konzept der "Diktatur des Proletariats" zu einer Diktatur *über* das Proletariat und zur Errichtung einer "roten Bürokratie" führen würde. Weiterhin war ihm Marxs theoretischer Absolutheitsanspruch zuwider sowie seine Ambitionen zur Kontrolle der Internationalen Arbeiter-Assoziation, in der auch er Mitglied war.
- **Industrielle Revolution:** In Großbritannien brachte zwar die Industrielle Revolution unwälzende gesellschaftliche Veränderungen, da dies aber langsam in einem großen Zeitraum geschah, ist es fraglich, ob man noch von einer Revolution sprechen kann. Aus diesem Grund ist es besser von Industrialisierung zu sprechen. Um die Mitte des 19. Jahrhunderts wurden etwa die Hälfte der erzeugten Waren mit der Hand in Heim- und Hausgewerbe erzeugt und nicht in der Fabrik. So hat die Maschinisierung der Garnspinnerei gar zu einer Ausdehnung der Handweberei geführt, der Aufbau von Textilfabriken führte zum Wachstum der Herstellung von Kleidung in Heimarbeit und das Entstehen der Eisenindustrie führte zur Vervielfältigung handwerklicher Schneidwaren- und Nägelproduktion. Es lässt sich nicht behaupten, dass der Lebensstandard der Unterschichten in der Industrialisierungsphase zurückgegangen ist. Dazu ist es relevant, die Reallohnentwicklung oder den Durchschnittskonsum der Unterschichten dieser Zeit zu betrachten. Die sogenannten Lebensstandardoptimisten verwenden Einkommensdaten und stellen im Zeitraum von 1780 bis 1850 einen Reallohnanstieg von drei Viertel fest, was eine bedeutende Verbesserung des Lebensstandards dokumentiert. Die Lebensstandardpessimisten nehmen die Konsumdaten der Arbeiterschicht zu Hand. Die ökonometrische Abschätzung des Durchschnittseinkommens der Unterschicht mit Hilfe von Konsumdaten ergibt eine weitgehende Konstanz in diesem Zeitraum. Diese Diskrepanz kann damit erklärt werden, dass in diesem Zeitraum die Heimarbeiter überwiegen und deren Lohn nicht von den Statistiken erfasst wurde, jedoch ihr Konsum. Aus diesem Grund kann man ableiten, dass vor allem Fabriksarbeiter ihren Lebensstandard verbessern konnten, während Heimarbeiter zunehmend verelendeten. Ab 1850 fand unbestritten ein Anstieg des Lebensstandards statt. Bedenkt man, dass die Bevölkerung Großbritanniens zwischen 1750 und 1850 auf das Zweieinhalbfache anstieg, hat sich der Lebensstandard der Unterschichten offenbar nicht verschlechtert, sondern verharrte auf relativ hohem Niveau. Anders formuliert, es hat sich der Lebensstandard in der Industrialisierung nicht oder nur wenig verbessert, aber keinesfalls massiv verschlechtert.
- **Die Agrarrevolution:** Die Agrarrevolution spielt eine bedeutende Rolle in der Industrialisierung. Das Gleichbleiben des Lebensstandards der Unterschichten war mit der Sicherung der Lebensmittelproduktion verbunden. Etwa Arnold Toynbee behauptet, dass die Industrielle Revolution ohne Agrarrevolution nicht möglich gewesen wäre, da man dann Nahrungsmittel importieren hätte müssen, sodann wären kaum noch Devisen für wirtschaftlich bedeutende Produkte, wie Baumwolle für die Baumwollindustrie, vorhanden gewesen. Dann wäre der Verlauf der Industrialisierung anders gekommen, da die von diesem Rohstoff abhängige Industrie niemals diese Bedeutung erlangt hätte, die sie damals einnahm. Ein weiterer Aspekt ist, dass die heimische britische Landwirtschaft

sehr wichtige Rohstoffe lieferte, wie Wolle, Flachs, Stroh, Holz, Talg und Farben. Zudem stammte ein erheblicher Teil des investierten Kapitals aus der Landwirtschaft und diente beispielsweise zum Infrastrukturausbau. Im Verlauf der Industrialisierung erfolgte eine gewaltige Produktivitätssteigerung in der Landwirtschaft. Die absoluten Beschäftigungszahlen in der Landwirtschaft nahmen leicht zu in dieser Phase. Erstaunlich ist, dass das Land der ersten Industriellen Revolution weniger durch die Durchschnittsproduktivität des Gewerbes, sondern der Landwirtschaft, andere Länder überragte. Die kapitalistische Struktur scheint vor allem in der Landwirtschaft genutzt worden zu sein. Überflüssige Arbeitskräfte wurden wegrationalisiert, der Pächterbauer als Kapitalist setzte die Lohnarbeiter nur solange ein, wie ein Gewinn zu erwarten war. So stieg die Kapitalkraft der Landwirtschaft stark an, nicht benötigte Arbeitskräfte mussten in anderen Wirtschaftssektoren nach Arbeit suchen. Die sogenannten Landlords vergrößerten ihre Güter. Einstiges gemeinschaftliches Land wurde privatisiert, die enclosures. Da die Landlords auch die politische Macht inne hatten, wurden die enclosures gegen Willen der Landbevölkerung gesetzlich durchgedrückt. Die Landlords waren sehr an neuen Anbaumethoden interessiert, um die Produktivität zu steigern. (siehe oben- Kapitel Industrialisierung)

- **Industrialisierung in Deutschland:** Deutlich zu bemerken ist, dass das Wirtschaftsleben zur Zeit des Wiener Kongresses und sogar noch 1830 in traditionellen Bahnen verlief. Man könnte sogar von einer Deindustrialisierung in dieser Zeit sprechen, auf jeden Fall von einer Stagnation der Industrialisierungstendenz. Moderne Fabrikindustrie fehlte noch und in traditionellen Gewerben war die internationale Konkurrenz zu hoch und ließ die Industrie schrumpfen. So kam es in Deutschland aufgrund des Bevölkerungswachstums und der damit verbundenen Arbeitskräftepotentialsteigerung dazu, dass die Bevölkerung zunehmend verelendete. Aus diesem Grund kann man nur hier am ehesten von einer Krisensituation sprechen. Die Ursache für den Entwicklungsrückstand lag im politisch und religiös gespaltenen Deutschen Bund, der aus vielen kleinen souveränen Staaten bestand. Erst 1834 wurde der Deutsche Zollverein gegründet. Erst der Bau der Eisenbahn in Deutschland war Anstoß der Industrialisierung und verband die Wirtschaftskraft.
- Es gibt **mehrere Probleme in Marx Theorien**, die diskutiert werden müssen. Eines davon ist der aktuell existierende Kommunismus. Das Versagen kommunistischer Gesellschaften und ihr Wandel hin zu einer mehr kapitalistisch orientierten Wirtschaft, zwingt die Rolle der marxistischen Theorie in der Soziologie zu überdenken. Seine Ideen scheinen bereits versucht worden zu sein und versagt zu haben. Fast ein Drittel der Gesamtbevölkerung lebte schon einmal in Staaten, die von Marxs Ideen inspiriert waren. Jetzt sind viele dieser ehemaligen marxistischen Staaten kapitalistisch, und selbst solche, die immer noch behaupten marxistisch zu sein, sind nichts anderes als eine hochbürokratisierte Form des Kapitalismus. Gegen diese Kritik könnte man einwenden, dass diese Staaten niemals wirklich den marxistischen Ideen gefolgt sind und dass es unfair wäre, Marx für jeden Missstand der Theorie die Schuld zu geben. Jene aber, die solche Kritik einwenden, behaupten, dass Marx selbst insistiert hätte, dass seine Theorie nicht von der aktuell existierenden Praxis getrennt werden dürfe. Wenn der Marxismus niemals in der Praxis funktioniert, ist er für Marx wertlos. Es scheint klar zu sein, dass das Fehlen einer Theorie, die die Probleme der staatlichen Bürokratie abschätzt, zu den Fehlern des aktuell existierenden Kommunismus beigetragen hat. Hätte Marx eine solche komplette Theorie über staatliche Bürokratie geliefert, wäre zu erwarten, dass sie sich vor allem auf die Mängel des Kapitalismus beziehen würde.

- Ein weiteres Problem wird oftmals als **missing emancipatory subject** bezeichnet. Es geht dabei um die Marxsche Idee, dass das Proletariat im Mittelpunkt des sozialen Wandels den Kommunismus herbeiführt. Tatsache ist aber, dass es kaum diese führende Position einnahm. Ja, es gehörte sogar zu den Gruppen, die sich am meisten gegen den Kommunismus stellten. Dies ist mit der Tatsache verbunden, dass Intellektuelle, wie zum Beispiel akademische Soziologen, in die Lücke des Proletariats gesprungen sind und den Klassenkampf durch intellektuelle Aktivität ersetzen. Zusätzlich hat sich die Enttäuschung der Intellektuellen über den proletarischen Konservatismus in eine Theorie gewandelt, die die Rolle der Ideologie viel mehr betont, als Marx es tat.

94.7. Internetquellen

- w:Karl Marx¹
- Artikel auf Wikisource²
- Artikel auf Wikiquote³
- Karl Marx⁴
- v:Philosophie und Philosophen des Glücks#Karl Marx⁵

1 <http://de.wikipedia.org/wiki/Karl%20Marx>

2 http://de.wikisource.org/wiki/Karl_Marx

3 http://de.wikiquote.org/wiki/Karl_Marx

4 <http://commons.wikimedia.org/wiki/KarlMarx>

5 <http://de.wikiversity.org/wiki/Philosophie%20und%20Philosophen%20des%20G1%C3%BCcks%20Karl%20Marx>

95. Mauss, Marcel

ein französischer **Soziologe, Ethnologe und Anthropologe**

95.1. Biographie in Daten

Mauss Marcel

- **geboren am 10.05.1872** in Epinal (Vosges, Frankreich)
- **gestorben am 11.02.1950** in Paris

Eltern:

Vater: Gerson Mauss, Kleinunternehmer in der Textilbranche

Mutter: Rosine Mauss, älteste Schwester von Emile Durkheim

Geschwister: Camille-Henri Mauss

Ausbildung:

1890 Studienbeginn in Bordeaux (Philosophie, Psychologie, Jura und Soziologie; sein Onkel Emile Durkheim lehrt); 1892 erhält er das Lizenziat für seine Studien

1892 Umzug nach Paris; Studienbeginn an der École pratique des Hautes Études (Hochschule für Forschung; vergleichende indo-europäische Linguistik, Indologie, Sanskrit, Hebräisch und Religionen alter Völker); Studienende 1900

1895 Agrégation für Philosophie an der Sorbonne in Paris; seine Habilitationsschrift "Das Gebet" schließt er noch nicht vollständig ab; sein Doktorat schließt er niemals ab

Berufliche Daten:

1892 - 1899 Mitglied der „Parti Ouvrier Socialiste“ Français (sozialistische Partei)

1894 beginnt für die Zeitschrift „Le Devenir social. Revue internationale d'économie, d'histoire et de philosophie“ in Paris zu schreiben

1897 Beitritt zum Verein „L'Avanir de Plaisance“; bis 1898 unternimmt er einige Studienreisen (Niederlande, England), dabei besucht er auch andere bedeutende Soziologen und Ethnologen

1899 begründet er gemeinsam mit anderen die „Boulangerie Socialiste“ (Sozialistische Bäckerei)

1900 Gründung der „Bourse des Coopératives Socialistes“

1901 - 1912 Herausgeber der Zeitschrift „L'Année sociologique“ (gegründet 1896/97) in Paris (gemeinsam mit Emile Durkheim); diese Arbeit beansprucht ihn sehr; er übernimmt vor allem die religionssoziologische Abteilung

1902 Professor für „Religionsgeschichte der nicht-zivilisierten Völker“ an der „Ecole Pratique des Hautes Études“ in Paris, wo er 1914 Studiendirektor und 1938 Präsident dieser Einrichtung wird; 1939 Rücktritt von diesem Amt aufgrund antisemitischer Einstellungen anderer Kollegen und Mitarbeiter

1904 Korrespondent der Zeitung „L'Humanité“

1905 Beginn der Mitgliedschaft bei der „Parti Socialiste. Section Française de l'Internationale Ouvrière“

1906 - 1929 Gesandter und Regierungsbeauftragter in Deutschland, in Großbritannien und in der Sowjetunion

1909 Teile von „Das Gebet“ werden publiziert

1913 - 1925 Anschluss an den Office Technique der „Fédération nationale des Coopératives de Consommation“

1923 - 1925 Herausgeber der Zeitschrift „L'Année sociologique. Nouvelle série“ in Paris

1925 Gründung und Leitung des Ethnologische Institut in Paris bis 1929; gemeinsam mit Paul Rivet und Lucien Lévy-Bruhl

1927 - 1939 Herausgeber des „Annuaire. École pratique des hautes études, section des sciences religieuses“ in Paris

1931 - 1941 Professor für den Lehrstuhl Soziologie am „Collège de France“ in Paris; dies kann als die Krönung seines Lebenswerkes bezeichnet werden

1934 wird er Herausgeber der „Annales sociologiques. Série A-E“

Wichtige Ereignisse

1896 vermehrte Teilnahme an Genossenschaftsbewegungen, denen er bis zu seinem Tod treu bleibt

1914 freiwilliger Soldat im Ersten Weltkrieg; 1919 kehrt er zurück

1934 Heirat mit Marthe Dupret (geboren 1886); sie wird niemals in der Öffentlichkeit gesehen, da sie sehr bald krank wird; Mauss betreut sie bis zu ihrem Tod 1947

1939 Rücktritt von seinem Lehrstuhl an der „Ecole pratique“, da er sich wegen nationalsozialistischen Bewegungen große Sorgen macht

1941 Rücktritt von seinem Amt am „Collège de France“; einige Freunde und Kollegen sind bereits von den Nationalsozialisten gefangen genommen und in Konzentrationslager verschleppt worden, auch Maurice Halbwachs (Halbwachs wurde im Juli 1944 von den Nationalsozialisten interniert)

1944 Rehabilitation als Ehrenprofessor am „Collège de France“, jedoch nimmt er diese Professur nicht mehr wahr; in seinen letzten Lebensjahren publizierte er nicht mehr; zu dieser Zeit sorgte sein Bruder immer wieder wieder für ihn

95.2. Historischer Kontext

Seine jüdische Herkunft Marcel Mauss war ein Enkelsohn des großen, sehr liberalen Rabbi, **Moïse Durkheim** (Vater von Émile Durkheim¹) von Epinal. Obwohl er Hebräisch lernte und regelmäßig an jüdischen Festen und Bräuchen teilnahm, entschloss er sich mit ca. 18 Jahren dem Judentum den Rücken zu kehren. Andererseits faszinierte ihn sein zweiter Vorname **Israël** sehr, darum erkundete er dessen Herkunft und Ursprung. Außerdem war er in den 1930ern auch Mitglied des Zentralkomitees der "Alliance Israélite Universale". Sein Standpunkt im Hinblick auf das Judentum war und ist nicht ganz klar. Trotz dieses sehr zwiespältigen Verhaltens, war seine Beziehung zu seiner zum Teil sehr religiösen Familie gut.

Seine jüdische Herkunft war aufgrund seines Namens für jeden offensichtlich. Er versuchte jedoch niemals seine Herkunft zu verheimlichen, obwohl dies manches Mal von Vorteil gewesen wäre. Es wird auch heute noch häufig darüber spekuliert, warum Mauss, aufgrund seiner jüdischen Herkunft, nicht von der **Gestapo** aufgegriffen wurde. Manche sind der Meinung, dass deutsche Anthropologen dafür gesorgt haben, dass in dieser Sache interveniert wird und er auf diese Weise geschützt wurde.

Die Dreyfus Affäre

Ende des 19. Jahrhunderts war ganz Frankreich in Aufruhr, da aufgrund der **Dreyfus Affäre** antisemitische Ressentiments ihren Höhepunkt erreichten. Marcel Mauss war von der damaligen Situation in Frankreich sehr betroffen und stellte sich auf die Seite Dreyfus'. Vor allem zu dieser Zeit zeigte Mauss großes politisches Engagement (z. B. Beitritt zur sozialistischen Partei). Er war, im Gegensatz zu Émile Durkheim, der Meinung, dass die Gründe für den Antisemitismus nicht in der Moral, sondern vielmehr in den ökonomischen Bedingungen dieser Zeit zu suchen wären. Generell war Mauss ein Verfechter der **Menschenrechte**.

95.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Seine Verwandtschaft zu Émile Durkheim

1890 beginnt Mauss sein Studium in **Bordeaux**, wo sein vierzehn Jahre älterer Onkel, Émile Durkheim (1858 - 1917), lehrt. Schon früh ist Marcel Mauss seinem Onkel bei seinen Schriften über den Selbstmord behilflich. Nach seiner unabgeschlossenen **Habilitation** arbeitet er vermehrt an der Soziologie seines Onkels, die er absichert und erweitert. Dabei werden Durkheim und Mauss immer engere Freunde. Nach dem Tod Durkheims führt Mauss die Soziologie seines Onkels weiter. Zusammenfassend kann gesagt werden, dass Marcel Mauss eine zentrale Rolle in der sog. **Durkheim-Schule** einnimmt. Obwohl ihm die Verwandtschaft zu Durkheim sicherlich einige Vorteile einbringt, hat er das Gefühl, dass "...the shadow of Émile Durkheim stood over him throughout his entire life" (James & Allen, 1998, S. 44)

Bronislaw Malinowski²

1 Kapitel 39 auf Seite 285

2 Kapitel 90 auf Seite 683

Der polnische **Anthropologe** und **Funktionalist** Bronislaw Malinowski (1884 - 1942) beeinflusst Mauss vor vor allem durch sein Werk "Argonauten des westlichen Pazifik" (1922). In diesem Buch beschreibt Malinowski ein rituelles **Gabentauschsystem** mit verzögerter Reziprozität auf den Trobriand Islands, Papua-Neuguinea. Getauscht wird ein Objekt namens **Kula**, das jedoch keinen praktischen Nutzen für die Bewohner der Insel trägt. Durch dieses Geschenk wird eine Art Vertrag geschlossen, wobei der Beschenkte wiederum verpflichtet ist den Bewohnern einer anderen Insel ein ähnlich nutzloses Geschenk zu machen. Die Funktion dieses Rituals ist es eine soziale Beziehung zwischen den Bewohnern der einzelnen Inseln aufzubauen und zu verstärken. Diese Phänomen greift Mauss auch in seinem Werk "**Die Gabe**" auf.

Maurice Halbwachs³

Maurice Halbwachs (1877 - 1945) wird ebenfalls zu den "**Durkheimianern**" gezählt. Wie Mauss engagiert sich Halbwachs politisch und tritt 1906 ebenfalls der sozialistischen Partei bei. Auch er ist Befürworter von **Dreyfus**. 1905 lernt Halbwachs Émile Durkheim kennen und wird Mitarbeiter bei der "L'Année sociologique", wo Mauss gemeinsam mit seinem Onkel als Herausgeber tätig ist.

95.4. Werke

- *La Religion et les origines du droit pénal* (Die Religion und die Ursprünge des Strafrechts), 1897
- *Essai sur la nature et la fonction du sacrifice*, 1898, gemeinsam mit Henri Hubert
- *La sociologie: objet et méthode*, 1901, gemeinsam mit Paul Fauconnet
- *De quelques formes primitives de classification*, 1902, gemeinsam mit Émile Durkheim
- *Esquisse d'une théorie générale de la magie* (Entwurf einer allgemeinen Theorie der Magie), 1902, gemeinsam mit Henri Hubert
- *L'Origine des pouvoirs magiques dans les sociétés australiennes. Avec un rapport sommaire sur les conférences pour l'exercice*, 1904 - 1905, Paris
- *Mélanges d'histoire des religions. De quelques résultats de la sociologiereligieuse, le sacrifice, l'origine de pouvoir magiques, la représentation du temps*, 1909, Paris, mit Henri Hubert
- *La Prière. I. Les Origines* (Das Gebet), 1909, Habilitationsschrift, nur Teile publiziert
- *Essai sur le don* (Die Gabe), 1924
- *Mémoires*, 1934, Paris, gemeinsam mit André Philip
- *Manuel d'ethnographie*, 1947, Paris
- *Sociologie et anthropologie* (Soziologie und Anthropologie), 1950, Paris
- *Oeuvres*, 1968-1969, Paris, 3 Bände

³ Kapitel 65 auf Seite 485

- *Essais de sociologie*, 1969, Paris
- *Écrits politiques*, 1997, Paris
- *Émile Durkheim: Lettres à Marcel Mauss*, 1998, Paris

Herausgeber von

- *L'Année sociologique*, 1901 – 1912, Paris, gemeinsam mit Émile Durkheim
- *L'Année sociologique. Nouvelle série*, 1923 – 1925, Paris
- *Annuaire. École pratique des hautes études, section des sciences religieuses*, 1927 - 1939, Paris
- *Émile Durkheim: Le Socialisme. Sa définition, ses débuts. La Doctrine saintsimonienne*, 1928, Paris
- *Henri Hubert: Les Celtes et l'expansion jusqu'à l'époque de LaTène*, 1932, Paris
- *Annales sociologiques. Série A-E*, 1934 - 1942, Paris
- *Robert Hertz: Le Péché et l'expiation dans les sociétés primitives*, 1988, Paris

95.5. Das Werk in Themen und Thesen

Das Werk von Marcel Mauss ist geprägt von der Methodologie und Soziologie Durkheims. Jedoch versucht Mauss, "die Dimension des handelnden Subjekts und der symbolischen Bedeutung der gesellschaftlichen Gegebenheiten in seinen Arbeiten zu berücksichtigen" (Kaesler, 1999, S. 255).

Das Verstehen menschlichen Praxisverhaltens

Mauss geht davon aus, dass menschliches Handeln nur dann verstanden und erklärt werden kann, wenn die Bedeutung von z.B. gesellschaftlichen Riten, Symbolen, Zeichen etc. bekannt ist. Laut Mauss ist die **soziale Wirklichkeit** jedoch mehrdeutig. In seinen religionswissenschaftlichen Studien weist er beispielsweise nach, dass die Strafe aus dem Blickwinkel der Religion bzw. der Gesellschaft (institutionalisierte Strafe) jeweils andere Bedeutungen hat und auch andere **Funktionen** erfüllt. Die Bedeutung von Riten, Symbolen und Zeichen (z.B. Gebet, Magie) wird einerseits durch kollektive Vorstellungen aber andererseits auch durch individuelle Erwartungen generiert. So entsteht die bereits oben angesprochene Mehrdeutigkeit. Marcel Mauss führte auch Studien über sog. "primitive" Völker durch. Beispielsweise weist er nach, dass das Volk der Eskimos rationales Denken aufweist. Die Denksysteme dieses Volkes sind durch gesellschaftliche Strukturen und die damit zusammenhängende **Sozialisation** bedingt. (Kaesler, 1999, S. 259ff)

Der Gabentausch

Bei seinen ethnologischen Studien findet Mauss heraus, dass in nicht staatlichen Gesellschaften das Geschenk ("die Gabe") ein Phänomen darstellt, das das **friedliche Zusammenleben** und die Beziehung zwischen Menschen bzw. Gruppen stärkt. Die Handlung des Schenkens integriert so zu sagen jedes einzelne Individuum in die Gesellschaft. Vor allem in "primitiven" Gesellschaften garantiert dieses Phänomen die **soziale Ordnung**, da dem

Schenken Verpflichtungen inne wohnen, nämlich die des Annehmens und des Erwiderns. Können beispielsweise Geschenke nicht sofort erwidert werden, entsteht zwischen den Parteien ein soziales "Band", eine Verpflichtung, die sie verbindet. Wichtig erscheint hierbei, dass dieses Prinzip nicht nur für Waren und Güter Gültigkeit hat, es erstreckt sich auch auf Höflichkeiten, Feste, Dienste aller Art, Religiöses, etc. (-> **Reziprozitätsprinzip**). Zusammenfassend ist zu sagen, dass laut Mauss der Tausch den sozialen Zusammenhalt einer Gesellschaft gewährleistet.

Soziale Totalphänomene

Unter sozialen Totalphänomenen versteht Mauss Institutionen jeglicher Art (religiöse, juristische, wirtschaftliche, etc. Institutionen). Jede einzelne Institution für sich alleine betrachtet ist etwas "Ganzes" aber zugleich auch ein Element, ein Teil eines übergeordneten "Ganzes". Jedes Phänomen und jede Institution ist somit im Bezugsrahmen gesamtgesellschaftlicher Ordnung zu sehen. (vgl. Kaesler, 1999, S. 258)

Der vollständige Mensch

Unter diesem Begriff versteht Marcel Mauss einen Menschen „der durch seine Leiblichkeit konstituiert, von seiner Vernunft geleitet und von den gesellschaftlichen Bedingungen geprägt wird“ (Kaesler, 1999, S. 259). Laut Mauss müssen soziologische Erklärungen alle diese Aspekte berücksichtigen, die Summe dieser Aspekte bilden sozusagen den "vollständigen Menschen". Dies erscheint wichtig, da beispielsweise Durkheim **das Psychische** in seinen Theorien vernachlässigt. In seiner Studie "die Techniken des Körpers" beschreibt Mauss, wie selbst der Körper und das Körperverhalten eines Menschen durch die Gesellschaft und die herangetragenen Erwartungen beeinflusst wird. Zusammenfassend ist der "vollständige Mensch" ein Konzept, das alle Erfahrungen und Erwartungen von Individuen aber auch von Gruppen berücksichtigt. (vgl. Kaesler, 1999, S. 259)

95.6. Rezeption und Wirkung

Marcel Mauss hat **keine eigene Schule** gegründet, jedoch hat sein Werk in der neueren Soziologie relativ großen Einfluss. Folgende Bereiche hat Mauss nachhaltig geprägt:

Das wissenschaftliche Werk von Marcel Mauss kann als sehr "**offen**" bezeichnet werden. D. h. er hat viele Themen und Bereiche diskutiert und angesprochen, z. B. die Bedeutung des Körpers (siehe oben), die erst später wissenschaftliche Bedeutung bekamen. Mauss war stets darum bemüht, dass das soziologische Denken auch **praktische Anwendung** findet. Zudem setzte er sich mit unterschiedlichen Disziplinen (z. B. mit der Psychologie) auseinander. Dies verschaffte ihm einen weiteren Blick, um menschliches Handeln und gesellschaftliche Institutionen besser verstehen zu können. Zusammenfassend kann gesagt werden, dass Mauss' Thesen heute immer noch zu **Denkanstößen** führen. (vgl. Kaesler, 1999, 259f)

Wie bereits mehrmals angedeutet, ist Marcel Mauss der Nachfolger von Émile Durkheim. Er und Maurice Halbwachs werden daher auch als "Durkheimianer" bezeichnet. Mauss wird vor allem darum so große Bedeutung beigemessen, da er als Vorläufer der **strukturellen Anthropologie** gilt. Wie im Buch "Die Gabe" ersichtlich, versteht er den **Tausch** als fundamentales Strukturierungsmoment der Gesellschaft. Außerdem weist er auf die Bedeutung der Sprache für den gesellschaftlichen Aufbau hin. Einfluss nimmt Mauss vor allem

auf Claude Lévi-Strauss. Dieser kritisiert, dass Mauss von einer soziologischen Theorie des Symbolischen ausgeht. Lévi-Strauss postuliert, dass die Gesellschaft ihren Ursprung im Symbolischen hat. Die oben besprochenen Thesen über das "soziale Totalphänomen" und den "vollständigen Menschen" werden in der modernen Soziologie relativ selten rezipiert und diskutiert. Dies liegt wohl daran, dass die heutige Soziologie zu Mehrdimensionalität neigt und im Vergleich zu früher, andere, veränderte Methoden verwendet. Die Interpretation der Mauss'schen Tauschtheorie wird heute noch diskutiert, vor allem, ob sich dieser Ansatz für die Untersuchung modernere Gesellschaften noch eignet. (Kaesler, 1999, S. 260f)

Mit den Ausführungen über den **Tausch** und "die Gabe" verfolgte Mauss auch das Ziel, eine Grundlage zu schaffen um die Wirklichkeit (die "**Praxis**") zum Besseren zu verändern. Für Mauss stellt das Bessere eine **gerechte, solidarische Gesellschaft** dar. In seinem Buch "die Gabe" beschreibt er, dass es dem Kapitalismus und seiner Definition des Marktes nicht möglich ist, eine gerechte und solidarische Gesellschaft zu bilden. Mauss stellt somit auch eine **utilitaristische Denkweise** in Frage und nimmt Einfluss auf die Diskussion über ein anti-utilitaristisches Paradigma in der Soziologie. Hier lässt sich auch der Einfluss von Marcel Mauss auf den **Neomarxismus** erkennen. (Kaesler, 1999, S. 261f)

Weiters nahm Marcel Mauss Einfluss auf:

1. **Jean Rouch**: 1917 - 2004, Filmemacher, v.a. ethnographische Filme, Erfinder Cinéma Vérité
2. **Robert Hertz**: Freund und Kollege von Mauss
3. **Michel Leiris**: 1901 - 1990, Schriftsteller und Ethnologe, bekanntester Roman ist "Mannesalter" (1939, Mitbegründer des "Collège de Sociologie"
4. **Roger Caillois**: 1913 - 1978, Soziologe, Literaturkritiker und Philosoph, Mitbegründer des "Collège de Sociologie"
5. **Louis Dumont**: 1911 - 1998, Anthropologe mit dem Spezialgebiet Indien
6. **Henri Lévi-Bruhl**
7. **Claude Lévi-Strauss**
8. **Georges Gurvitch**
9. **Pierre Bourdieu**
10. **M.A.U.S.S. (Mouvement Anti-Utilitariste dans les Sciences Sociales)**

95.7. Literatur

- **Moebius, Stephan (2006):**
" *Marcel Mauss* "
Konstanz
- **Moebius, Stephan/Papilloud, Christian [Hrsg.] (2006):**
" *Gift - Marcel Mauss' Kulturtheorie der Gabe* "
Wiesbaden
- **Moebius, Stephan (2006):**
" *Die Zauberlehrlinge. Soziologiegeschichte des Collège de Sociologie* "
Konstanz
- **Moebius, Stephan/Papilloud, Christian [Hrsg.] (2006):**

"Das Sakrale, die Sünde und der Tod. Kultur- wissens- und religionssoziologische Studien von Robert Hertz"

Konstanz

- **James, Wendy & Allen, N. J. (1998):**

"Marcel Mauss. A Centenary Tribute"

New York

- **Kaesler, Dirk (1999):**

"Klassiker der Soziologie. Von Auguste Comte bis Norbert Elias"

München

95.8. Internetquellen

- Marcel Mauss: Biographie⁴ (deutsch)
- Mauss, Marcel⁵ (englisch)

4 <http://www.kfunigraz.ac.at/sozwww/agsoe/lexikon/pdfs/mauss.pdf>

5 <http://www.sociosite.net/topics/sociologists.php#MAUSS>

96. Mayntz, Renate

96.1. Biographie in Daten

- **Mayntz Renate**
- **geboren 1929** in Berlin
- **1947** Abitur in Berlin
- **1950** B.A., Wellesley College (USA)
- **1953** Dr. phil. Freie Universität Berlin
- **1953 - 1957** UNESCO-Institut für Sozialwissenschaften zu Köln
- **1957** Habilitation an der Freien Universität Berlin
- **1958 - 1959** Fellowship der Rockefeller Foundation
- **1959 - 1960** Visiting Assistant Professor, Columbia University, New York
- **1960 - 1965** Privatdozentin (Diätendozentur) und a.o. Professorin an der Freien Universität Berlin
- **1964** Gastprofessorin an der University of Edinburgh
- **1965 - 1971** Ordinarius für Soziologie an der Freien Universität Berlin
- **1965** Gastprofessorin an der FLASCO (Facultad Latino-americana de Ciencias Sociales, Santiago de Chile)
- **1966 - 1970** Mitglied des Deutschen Bildungsrates
- **1968** Theodor-Heuss-Lehrstuhl an der New School for Social Research in New York
- **1970 - 1973** Mitglied der Studienkommission für die Reform des öffentlichen Dienstrechts
- **1971 - 1973** Ordinarius für Organisationssoziologie, Hochschule für Verwaltungswissenschaften, Speyer
- **1973 - 1985** Ordinarius für Soziologie an der Universität zu Köln
- **1974 - 1980** Mitglied des Senats der Deutschen Forschungsgemeinschaft
- **1977** Ehrenpromotion zum Dr. h.c. der Universität Uppsala
- **1979** Ehrendoktorat der Universität Paris X - Nanterre
- **1985** Gründungsdirektorin am Max-Planck-Institut für Gesellschaftsforschung, Köln
- **1985** Honorarprofessorin an der Universität zu Köln
- **1997** Emeritierung
- **1999** Preis der Schader-Stiftung, Darmstadt
- **2002** Ehrenpromotion des Europäischen Hochschulinstituts in Florenz
- **2002** Wahl zum Auswärtigen Mitglied der American Academy of Arts and Sciences
- **2004** Bielefelder Wissenschaftspreis, gemeinsam mit Fritz W. Scharpf
- **2006** Preis der Deutschen Gesellschaft für Soziologie (DGS) für ein herausragendes wissenschaftliches Lebenswerk

96.2. Werke

Monographien

- 1954: (Mit Gerhard Wurzbacher) Das Dorf im Spannungsfeld industrieller Entwicklung. Stuttgart: Enke
- 1958: Die soziale Organisation des Industriebetriebes, Stuttgart: Enke
- 1958: Soziale Schichtung und sozialer Wandel in einer Industriegemeinde. Stuttgart: Enke
- 1959: Parteigruppen in der Großstadt. Köln, Opladen: Westdeutscher Verlag
- 1963: Soziologie der Organisation, Reinbek b. Hamburg: Rowohlt. Übersetzt ins Holländische, Spanische, Dänische.
- 1964: Zum gegenwärtigen Stand der Organisationssoziologie. Bern: Paul Haupt
- 1964: The Study of Organizations - A Trend Report and Bibliography. Oxford: Blackwell
- 1968: (Hrsg.) Bürokratische Organisation. Neue Wissenschaftliche Bibliothek, Band 27. Köln: Kiepenhauer und Witsch
- 1969: Einführung in die Methoden der empirischen Soziologie (mit K. Holm und P. Hübner). 5. Auflage 1978. Opladen: Westdeutscher Verlag. Übersetzt ins Spanische, Englische, Polnische.
- 1973: (Hrsg.) Planungsorganisation - Die Diskussion um die Reform von Regierung und Verwaltung, mit Fritz W. Scharpf (Hrsg.). München: Piper
- 1973: Personal im öffentlichen Dienst. Eintritt und Karrieren (mit Niklas Luhmann). Baden-Baden: Nomos
- 1975: Policy-Making in the German Federal Bureaucracy (mit Fritz W. Scharpf). Amsterdam: Elsevier
- 1978: Soziologie der öffentlichen Verwaltung, 4. durchgesehene Auflage 1997. Heidelberg: C.F. Mueller Verlag, Hüthig GmbH. Übersetzt ins Italienische, Spanische, Japanische.
- 1980: (Hrsg.) Implementation politischer Programme. Empirische Forschungsberichte, Königstein/Ts.: Athenäum
- 1983: (Hrsg.) Implementation politischer Programme II - Ansätze zur Theoriebildung, Opladen: Westdeutscher Verlag
- 1985: Forschungsmanagement - Steuerungsversuche zwischen Scylla und Charybdis. Probleme der Organisation und Leitung von hochschulfreien, öffentlich finanzierten Forschungsinstituten. Opladen: Westdeutscher Verlag
- 1988: Differenzierung und Verselbständigung - Zur Entwicklung gesellschaftlicher Teilsysteme (mit B. Rosewitz, U. Schimank, R. Stichweh). Frankfurt a. M.: Campus
- 1988: Hrsg. (mit Thomas P. Hughes): The Development of Large Technical Systems. Frankfurt a. M.: Campus
- 1991: Hrsg. (mit B. Marin): Policy Networks: Empirical Evidence and Theoretical Considerations. Frankfurt a. M.: Campus
- 1994: (unter Mitarbeit von Hans-Georg Wolf) Deutsche Forschung im Einigungsprozeß. Die Transformation der Akademie der Wissenschaften der DDR 1989 bis 1992. Frankfurt/M.: Campus
- 1994: Aufbruch und Reform von oben. Ostdeutsche Universitäten im Transformationsprozeß. Frankfurt/Main: Campus
- 1995: Hrsg. (mit Fritz W. Scharpf): Gesellschaftliche Selbstregulierung und politische Steuerung. Schriften des Max-Planck-Instituts für Gesellschaftsforschung Köln, Bd. 23. Frankfurt a.M.: Campus

- 1998: Hrsg. (mit Jürgen Kocka): Wissenschaft und Wiedervereinigung. Disziplinen im Umbruch. Forschungsberichte der Interdisziplinären Arbeitsgruppen der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften. Berlin : Akademie Verlag, Band 6
- 2002: Hrsg.: Akteure - Mechanismen - Modelle. Zur Theoriefähigkeit makro-sozialer Analysen. Frankfurt: Campus.

Aufsätze 1955 bis 1969

- 1955: Lokale Parteigruppen in der kleinen Gemeinde. In: Zeitschrift für Politik, 2. Jg., Heft 3, 59-74
- 1956: Gedanken und Ergebnisse zur empirischen Feststellung sozialer Schichten. In: Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie, 3. Auflage 1966, Sonderheft 1, 79-104
- 1960: The Visiting Fellow - An Analysis of an Academic Role. In: American Sociological Review, 25, Heft 5, 735-741
- 1961: Soziologie in der Eremitage? Kritische Bemerkungen zum Vorwurf des Konservatismus der Soziologie. In: Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie 13, Heft 1, 110-125
- 1961: Kritische Bemerkungen zur funktionalistischen Schichtungstheorie. In: Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie, Sonderheft 5, 10-28
- 1965: Max Webers Idealtypus der Bürokratie und die Organisationssoziologie. In: Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie, 17. Jg., Heft 3, 493-502

Aufsätze 1970 bis 1979

- 1970: Role Distance, Role Identification, and Amoral Role Behavior. In: Archives Européennes Sociologiques, Band 11, 368-378
- 1973: Die Funktionen des Beförderungssystems im öffentlichen Dienst. In: Die öffentliche Verwaltung 5, 149-153
- 1975: Legitimacy and the Directive Capacity of the Political System. In: Leon N. Lindberg et al. (Hrsg.) Stress and Contradiction in Modern Capitalism - Public Policy and the Theory of the State. Lexington, Mass.: Heath, 261-274
- 1975: Stichwort Sozialstruktur. In: Hermann Kunst et al. (Hrsg.) Evangelisches Staatslexikon, Stuttgart: Kreuz, Spalte 2413-2418
- 1976: Conceptual Models of Organizational Decision-Making and their Application to the Policy Process. In: G. Hofstede, M. Sami Kassem (Hrsg.) European Contributions to Organization Theory. Assen: Van Gorcum, 114-125
- 1977: Sociology, Value Freedom, and the Problems of Political Counseling. In: Carol H. Weiss (Hrsg.) Using Social Research in Public Policy-Making, Lexington, Mass.: Lexington Books, 55-65
- 1978: Intergovernmental Implementation of Environmental Policy. In: Kenneth Hand, Fritz W. Scharpf (Hrsg.) Interorganizational Policy-Making - Limits of Coordination and Central Control. Modern Politics Series 1, London: Sage, 202-214
- 1979: Regulative Politik in der Krise?. In: J. Matthes (Hrsg.) Sozialer Wandel in Westeuropa, Verhandlungen des 19. Deutschen Soziologentages 1979 in Berlin. Frankfurt a. M.: Campus, 55-81
- 1979: Public Bureaucracies and Policy Implementation. In: International Social Science Journal 31, Nr. 4, 633-645

Aufsätze 1980 bis 1989

- 1980: Executive Leadership in Germany - Dispersion of Power or "Kanzlerdemokratie"? In: Richard Rose, Ezra Suleiman (Hrsg.) Presidents and Prime Ministers. Washington: American Enterprise Institute, 139-170
- 1980: Soziologisches Wissen und politisches Handeln. In: Schweizerische Zeitschrift für Soziologie 6, Nr. 3, 309-320
- 1982: Bürger im bürokratischen Staat: Repräsentative Beurteilungen und Handlungseinschätzungen (mit J. Feick). In: Die Verwaltung 4, Band 15, 409-434
- 1982: Intergovernmental Relations and Local Autonomy in Germany. In: Rivista Trimestrale di Diritto Pubblico Nr. 2, Rom, 608-624
- 1983: The Conditions of Effective Public Policy - A New Challenge for Policy Analysis. In: Policy and Politics 11, Nr. 2, 123-143
- 1984: The Higher Civil Service of the Federal Republic of Germany. In: Bruce L.R. Smith (Hrsg.) The Higher Civil Service in Europe and Canada - Lessons for the United States. Washington D.C.: The Brookings Institution, 55-68
- 1984: La "nuova" scienza dell'amministrazione tedesca. In: Rivista trimestrale di diritto pubblico, Rom, Nr. 1, 224-228
- 1985: Die gesellschaftliche Dynamik als theoretische Herausforderung. In: Burkhardt Lutz (Hrsg.), Soziologie und gesellschaftliche Entwicklung. Verhandlungen des 22. Deutschen Soziologentages 1984. Frankfurt a. M.: Campus, 27-44
- 1985: On the Use and Non-Use of Methodological Rules in Social Research. In: Uta E. Gerhardt, Michael E. Wadsworth (Hrsg.) Stress and Stigma - Explanation and Evidence in the Sociology of Crime and Illness, Frankfurt a. M.: Campus, 39-52
- 1987: Politische Steuerung und gesellschaftliche Steuerungsprobleme. Anmerkungen zu einem theoretischen Paradigma. In: Th. Ellwein, J.J. Hesse, R. Mayntz, F.W. Scharpf (Hrsg.) Jahrbuch zur Staats- und Verwaltungswissenschaft Bd. 1, Baden-Baden: Nomos, 89-110
- 1987: Eigendynamische Soziale Prozesse. Anmerkungen zu einem analytischen Paradigma (mit Birgitta Nedelmann). In: Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie, Heft 4, 648-668
- 1988: Soziale Diskontinuitäten: Erscheinungsformen und Ursachen. In: Klaus Hierholzer, Heinz-Günter Wittmann (Hrsg.) Phasensprünge und Stetigkeit in der natürlichen und kulturellen Welt, Stuttgart: Wissenschaftliche Verlagsgesellschaft mbH, 15-37
- 1989: Party Patronage and Politicization of the West German Administrative Elite 1970-1987 - Toward Hybridization? (mit Hans-Ulrich Derlien). In: Governance, An International Journal of Policy and Administration 2, Nr. 4, 384-404

Aufsätze 1990 bis 1999

- 1990: American and German Federal Executives - Technocratic and Political Attitudes (mit J. D. Aberbach, H.-U. Derlien, B. A. Rockman). In: International Social Science Journal (Policy Actors), Bd. 123, Nr. 9, 13-17
- 1990: Politische Steuerbarkeit und Reformblockaden: Überlegungen am Beispiel des Gesundheitswesens. In: Staatswissenschaften und Staatspraxis 3. Baden Baden: Nomos, 283-307
- 1991: Naturwissenschaftliche Modelle, soziologische Theorie und das Mikro-Makro-Problem. In: W. Zapf (Hrsg.) Die Modernisierung moderner Gesellschaften - Verhandlungen des 25. Deutschen Soziologentages in Frankfurt am Main 1990. Frankfurt: Campus, 55-68

- 1991: Scientific Research and Political Intervention - The structural development of publicly financed research in the Federal Republic of Germany. In: A. Orsi Battaglini/ F. Roversi Monaco (Hrsg.) *The University within the Research System - An international comparison*. Baden-Baden: Nomos, 45-60
- 1992: The Influence of Natural Science Theories on Contemporary Social Science. In: M. Dierkes, B. Biervert (Hrsg.) *European Social Science in Transition*. Frankfurt/Main: Campus, 27-79
- 1992: Social Norms in the Institutional Culture of the German Federal Parliament. In: R. Münch, Neil J. Smelser (Hrsg.) *Theory of Culture*. Berkely: University of California Press, 219-240
- 1993: Modernization and the Logic of Interorganizational Networks. In: John Child, Michel Crozier, Renate Mayntz et al. (Hrsg.) *Societal Change Between Market and Organization*. Aldershot, GB: Avebury, 3-18
- 1993: Policy-Netzwerke und die Logik von Verhandlungssystemen. In: *Politische Vierteljahresschrift, Sonderheft Policy Analyse*, 39-56
- 1994: Politikberatung und politische Entscheidungsstrukturen: Zu den Voraussetzungen des Politikberatungsmodells. In: Axel Murswiek (Hrsg.) *Regieren und Politikberatung*. Opladen: Leske + Budrich, 17-29
- 1994: Academy of Sciences in Crisis: A Case Study of a Fruitless Struggle for Survival. In: Uwe Schimank/ Andreas Stucke (Hrsg.) *Coping With Trouble. How Science Reacts to Political Disturbances of Research Conditions*. Frankfurt a.M.: Campus Verlag, 163-188
- 1995: Zum Status der Theorie sozialer Differenzierung als Theorie sozialen Wandels. In: H.-P. Müller/ M. Schmid (Hrsg.) *Sozialer Wandel. Modellbildung und theoretische Ansätze*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp, 139-150
- 1995: Historische Überraschungen und das Erklärungspotential der Sozialwissenschaft. In: *Heidelberger Universitätsreden (Hrsg.) Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg. Band 9*. Heidelberg: C.F. Müller Verlag
- 1995: Gesellschaftliche Modernisierung und die veränderte Rolle des Staates. In: Max-Planck-Gesellschaft (Hrsg.), *Jahrbuch 1995*, Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 57-70
- 1996: Politische Steuerung: Aufstieg, Niedergang und Transformation einer Theorie. PVS-Sonderheft: *Politische Theorien in der Ära der Transformation*, hrsg. von Klaus von Beyme und Claus Offe. Opladen: Westdeutscher Verlag, 148-168
- 1997: Die Transformation des Wissenschaftssystems: Ostdeutschland als Sonderfall? In: Wielgoths, Jan/ Helmut Wiesenthal (Hg.), *Einheit und Differenz. Die Transformation Ostdeutschlands in vergleichender Perspektive*. Berlin: Berliner Debatte Wissenschaftsverlag, 68-82
- 1998: New Challenges to Governance Theory. European University Institute, The Robert Schuman Centre. Jean Monnet Chair Papers 50: Florence
- 1998: Socialist Academies of Sciences: The Enforced Orientation of Basic Research at User Needs. *Research Policy* 27, 781-791
- 1999: Wissenschaft, Politik und die politischen Folgen kognitiver Ungewißheit. In: Gerhards, Jürgen/Ronald Hitzler (Hrsg.), *Eigenwilligkeit und Rationalität sozialer Prozesse. Festschrift zum 65. Geburtstag von Friedhelm Neidhardt*. Westdeutscher Verlag: Opladen/Wiesbaden, 30-45
- 1999: Multi-Level Governance: German Federalism and the European Union. In: Lankowski, Carl (Hg.), *Governing Beyond the Nation-State. Global Public Policy, Regionalism or Going Local?* American Institute for Contemporary German Studies, The Johns Hopkins University. AICGS Research Report No. 11, Washington 1999, S. 1-124

Aufsätze 2000 bis heute

- 2000: Political Context and Scientific Cognition, in: L'acteur et ses raisons. Mélanges en l'honneur de Raymond Boudon. Paris: Presses Universitaires de France, 258-271
- 2000: Wissenschaftliches Fehlverhalten: Formen, Faktoren und Unterschiede zwischen Wissenschaftsgebieten, in: Max-Planck-Forum 2, Ethos der Forschung, Ringberg-Symposium, München, S. 57-72
- 2001: Triebkräfte der Technikentwicklung und die Rolle des Staates, in: Politische Vierteljahresschrift, Sonderheft 31/2000 „Politik und Technik“, Analysen zum Verhältnis von technologischem, politischem und staatlichem Wandel am Anfang des 21. Jahrhunderts, hrsg. von Georg Simonis, Renate Martinsen und Thomas Saretzki, Westdeutscher Verlag Wiesbaden, 3-18
- 2001: Das Menschenbild in der Soziologie. Gerda Henkel Vorlesung, hrsg. von der gemeinsamen Kommission der Nordrhein-Westfälischen Akademie der Wissenschaften und der Gerda Henkel Stiftung. Rhema: Münster
- 2001: Die Bestimmung von Forschungsthemen in Max-Planck-Instituten im Spannungsfeld wissenschaftlicher und außerwissenschaftlicher Interessen: Ein Forschungsbericht. MPIfG Discussion Paper 01/8. Köln: Max-Planck-Institut für Gesellschaftsforschung
- 2001: Zur Selektivität der steuerungstheoretischen Perspektive. In: Hans-Peter Burth/Axel Görlitz (Hrsg.), Politische Steuerung in Theorie und Praxis. Baden-Baden: Nomos, 17-27.
- 2002: Common Goods and Governance. In: Adrienne Héritier, Hrsg., Common Goods. Re-inventing European and International Governance. Lanham, Boulder, New York, Oxford: Rowman and Littlefield.
- 2002: Internationale Organisationen im Prozess der Globalisierung. In: Peter Nahamowitz/ Rüdiger Voigt (Hrsg.), Globalisierung des Rechts II; Internationale Organisationen und Regelungsbereiche. Baden-Baden: Nomos, 85-100.
- 2002: Politikwissenschaft in einer entgrenzten Welt. In: Christine Landfried (Hrsg.), Politik in einer entgrenzten Welt. 21. wissenschaftlicher Kongress der Deutschen Vereinigung für Politische Wissenschaft. Kongressband. Köln: Verlag Wissenschaft und Politik, 29-47.
- 2002: Kausale Rekonstruktion: Theoretische Aussagen im akteurzentrierten Institutionalismus. Mannheimer Vorträge, Nr. 17. Mannheimer Zentrum für Europäische Sozialforschung.
- 2002: Hrsg.: Akteure - Mechanismen - Modelle. Zur Theoriefähigkeit makro-sozialer Analysen. Frankfurt: Campus.
- 2003: Zur Institutionalisierung von Politikberatung. In: Gaia 12, Nr. 2, 137-138.
- 2003: Die Reformierbarkeit der Demokratie. Innovationen und Blockaden. In: Renate Mayntz, Wolfgang Streeck (Hrsg.): Die Reformierbarkeit der Demokratie. Innovationen und Blockaden. Frankfurt: Campus, 9-28.
- 2003: Sociology - Objective or Normative Science? In: IHS Newsletter, Nr. 2, 13
- 2003: New challenges to governance theory. In: Henrik Bang (Hrsg.), Governance as social and political communication. Manchester, New York: Manchester University Press, 27-40.
- 2004: Mechanisms in the Analysis of Social Macro-Phenomena. In: Philosophy of the Social Sciences, Band 34, Nr. 2, Juni 2004, 237-259.
- 2004: Governance im modernen Staat. In: Arthur Benz (Hrsg.), Governance - Regieren in komplexen Regelsystemen. Eine Einführung. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 65-76.

- 2004: Hierarchie oder Netzwerk? Zu den Organisationsformen des Terrorismus. In: Berliner Journal für Soziologie, Band 14, Nr. 2, 251-262.
- 2005: Governance Theory als fortentwickelte Steuerungstheorie? In: Prof. Dr. Gunnar Folke Schuppert (Hrsg.): Governance-Forschung. Vergewisserung über Stand und Entwicklungslinien. Nomos: Baden-Baden, 11-20.
- 2005: Vom Dorf zur Weltgesellschaft. In: Soziologie, Jg. 34, Heft 3, 285-296.
- 2005: zusammen mit Fritz W. Scharpf: Politische Steuerung - Heute? (Vortrag, gehalten am 4. Dezember 2004 anlässlich der Verleihung des "Bielefelder Wissenschaftspreises im Gedenken an Niklas Luhmann" an Renate Mayntz und Fritz W. Scharpf). In: Zeitschrift für Soziologie, vol. 34, no. 3, June 2005, 236-243.
- 2005: zusammen mit Armin von Bogdandy, Philipp Genschel, Susanne Lütz: Globale Strukturen und deren Steuerung. Auswertung der Ergebnisse eines Förderprogramms der Volkswagenstiftung. Forschungsbericht 1, Köln: Max-Planck-Institut für Gesellschaftsforschung.
- 2005: Nuevos Desafíos De La Teoría De La Gobernanza. In: Agustí Cerrillo i Martínez, Ministerio de Administraciones Públicas (Hrsg.): La Gobernanza Hoy: 10 Textos De Referencia. Estudios goberna. Madrid: Instituto Nacional De Administración Pública, 83-98. (Quelle: New challenges to governance theory. 1998, Jean Monnet Chair Papers, The Robert Schuman Centre at the European University Institute, Florenz.)
- 2005: Soziale Mechanismen in der Analyse gesellschaftlicher Makro-Phänomene. In: Uwe Schimank, Rainer Greshoff (Hrsg.), Was erklärt die Soziologie? Berlin: LIT Verlag, 204-227.
- 2006: From government to governance: Political steering in modern societies. In: Dirk Scheer, Frieder Rubik (Hrsg.), Governance of Integrated Product Policy. Aizlewood Mill, Greenleaf Publishing, 18-25.
- 2006: Die Organisation wissenschaftlicher Politikberatung in Deutschland. In: Heidelberger Akademie der Wissenschaften (Hrsg.), Politikberatung in Deutschland. Wiesbaden: VS-Verlag für Sozialwissenschaften, 115-122.
- 2006: Hiërarchie, netwerk, of een type sui generis? Organisationsvormen van terrorisme. In: Taco Brandsen, Wim van Donk, Patrick Kenis (Hrsg.): Meervoudig bestuur. Den Haag: Lemma, 289-310. (Übersetzung von: Hierarchie oder Netzwerk? Zu den Organisationsformen des Terrorismus. In: Berliner Journal für Soziologie, Band 14, Nr. 2, 251-262.
- 2006: Control of a Terrorist Network: Lessons from the 9/11 Commission Report. In: International Public Management Journal 9 (3), 295-311.
- 2006: Systemkohärenz, institutionelle Komplementarität und institutioneller Wandel. In: Jens Beckert, Bernhard Ebbinghaus, Anke Hassel, Philip Manow (Hg.): Transformationen des Kapitalismus. Frankfurt/ New York: Campus.
- 2006: Governance en el estado moderno. In: PostData. Revista de Reflexión y Análisis Político, Número 11, 103-107.
- 2007: Die Handlungsfähigkeit des Nationalstaats in Zeiten der Globalisierung. In: Ludger Heidbrink, Alfred Hirsch (Hg.), Staat ohne Verantwortung? Zum Wandel der Aufgaben von Staat und Politik. Frankfurt/ New York: Campus, 267-281.

96.3. Das Werk in Themen und Thesen

Forschungsinteressen

Allgemeine Schwerpunkte

- Gesellschaftstheorie
- politische Steuerung, Politikentwicklung und Implementation
- Technikentwicklung, Wissenschaftsentwicklung, Wissenschaft und Politik
- transnationale Strukturen und transnationale Regelungsversuche

Aktuelle Arbeiten

- Theoretische Aussagen bei der Erklärung von sozialen Makrophänomenen, speziell Aussagen über soziale Mechanismen
- Zusammenhang zwischen internen und externen Faktoren bei der Wissenschaftsentwicklung
- Organisationsformen der Politikberatung
- legale und illegale transnationale Strukturen, internationale Organisationen und "global governance"

96.4. Rezeption und Wirkung

Forschungsprojekte

Globalisierung und Governance auf nationaler und internationaler Ebene

„Forschung über politische Steuerung hat sich für lange Zeit relativ auf die westlichen Nationalstaaten beschränkt. Durch Europäisierung und Globalisierung haben sich die Bedingungen nationalstaatlicher Steuerungsfähigkeit geändert. Zum gleichen Zeitpunkt sind neue inter- und transnationale Regelungsstrukturen entstanden. Dadurch wurde das steuerungstheoretische Paradigma zunehmend durch das Konzept Governance verdrängt, das sich auf das Mit- und Nebeneinander hierarchischer und nichthierarchischer, staatlicher und nichtstaatlicher Regelung bezieht. In diesem Kontext stellt sich zum einen die Frage nach den durch die Globalisierung bedingten Veränderungen nationalstaatlicher Handlungsfähigkeit, zum anderen die nach der Beschaffenheit und Wirkung der Regelungsstrukturen jenseits des Nationalstaats. Der ersten Frage widmet sich eine systematische Sekundäranalyse der einschlägigen Literatur. Die zweite Frage hat bereits das abgeschlossene Projekt zur Entwicklung internationaler Organisationen geleitet; sie wird jetzt im Kontakt mit einschlägig interessierten Fachkollegen weiterverfolgt. Projektdauer: Mai 2006 bis Dezember 2007.“

Emergenz und Reduktion

„Soziale Makrophänomene werden dem Ansatz des methodologischen Individualismus folgend als Ergebnis des Verhaltens von Elementen auf der Mikroebene von Individuen, Haushalten oder (Populationen von) Organisationen verstanden. Das wirft die Frage auf, ob soziale Makrophänomene kausal vollständig auf individuelles Handeln reduzierbar sind oder ob es sich um emergente Phänomene handelt, deren Erklärung zwar einer so genannten Mikrofundierung bedarf, die aber nicht vollständig auf individuelles Handeln rückführbar sind. Diese Frage wurde bereits im Zusammenhang mit der Analyse sozialer Mechanismen aufgeworfen; sie wird jetzt mit dem Ziel einer Differenzierung der Erklärungsansätze für unterschiedliche Typen emergenter Phänomene weiterbehandelt. Projektdauer: Juni 2006 bis Dezember 2007.“

Ausführliche Information zu Rezeption und Wirkung der Soziologin:

- Interview von Herrn Vobruba mit Sabine Hark in "Soziologie" 34(3) 2005
- Beitrag in Armin Pongs "In welcher Gesellschaft leben wir eigentlich?" Band 2, 2000
- Beitrag in Fritz-Vannahme "Wozu heute noch Soziologie?" Leske + Budrich 1996.

96.5. Internetquellen

- Daten und Informationen entnommen von: <http://www.mpi-fg-koeln.mpg.de/people/rm/>
- Forschungsprojekte: http://www.mpifg.de/forschung/wissdetails_de.asp?MitarbID=36

97. Mead, George

97.1. Biographie in Daten

Mead George Herbert

- **geboren am 27. Februar** 1863 in South Hadley, Massachusetts
- **gestorben am 26. April 1931** in Chicago, Illinois
- **Vater:** Hiram Mead (1827-1881), protestantischer Pfarrer und späterer College Professor
- **Mutter:** Elisabeth Storrs Mead, geborene Billings (1832-1917)
Lehrerin und spätere Präsidentin des Holyoke College
- **Schwester:** Alice Mead, geboren 1859
- **01.10.1891:** Mead heiratet die Schwester seines Freundes Henry Castle, Helen Kingsbury Castle. Sie stirbt am 25.12.1929. Ihr Tod geht G.H. Mead sehr nahe.
- **1892:** Sohn Henry Castle Albert Mead wird geboren. Er wird Physiker.
- **1870:** Die Familie Mead zieht nach Oberlin, Ohio. Sein Vater unterrichtet am Oberlin College, das für religiöse Orthodoxie bekannt war, aber auch für sein außerordentliches soziales Engagement und seinen Einsatz für die Gleichberechtigung von Frauen und Schwarzen.
Seine Erziehung wurde sehr durch dieses religiöse Umfeld beeinflusst.
- **1879-1883:** Studium am Oberlin College, das er 1883 mit einem B.A. abschließt.
- **1883:** Mead unterrichtet 4 Monate an einer Schule, wird aber, wegen seiner Art wie er disziplinäre Probleme löst, entlassen.
- **1883-1887:** Surveyor bei der Wisconsin Central Rail Road Company
- **1887-1888:** M.A. in Philosophie an der Harvard Universität, wo er unter anderem auch Psychologie, Griechisch, Latein, Deutsch und Französisch studiert. Während dieser Zeit ist er Tutor für die Kinder von William James (1842-1910).
- **1888-1889:** Studium der Philosophie und Psychologie an der Universität von Leipzig. Zu dieser Zeit beginnt er sich für Darwin zu interessieren.
- **1889-1891:** Mead führt seine Studien an der Universität von Berlin fort (Psychologie, Philosophie und Nationalökonomie).
- **1891-1894:** Er unterrichtet Philosophie und Psychologie an der Universität von Michigan. Um dieses Angebot anzunehmen unterbricht er die Arbeit an seiner Dissertation. Er hat sie nie beendet.

Hier wurde er beeinflusst von den Arbeiten vom Soziologen Charles Horton Cooley (1864-1929), dem Psychologen Alfred Lloyd und dem Philosophen John Dewey (1859-1952). Eine Freundschaft zwischen Mead und Dewey entstand.

- **1894-1931:** John Dewey holt Mead an die neu gegründete Universität von Chicago, als Assistenz Professor für Philosophie. Das neue Zentrum des "American Pragmatism" wird gegründet. Die "Chicago Pragmatists" wurden geleitet von James Haydn Tufts, John Dewey und George Herbert Mead.

Mead war dem Hull House (einer der ersten versuche moderner Sozialarbeit) aufs engste verbunden.

G.H. Mead engagierte sich stark im Kampf für Frauenrechte und wollte eine Reform des Jugendstrafrechts erzielen. Die Zeitung „Elementary School Teacher“ wurde von ihm herausgebracht und er war Vorsitzender eines Komitees für Probleme der Erziehung.

Weiters gehörte Mead lange Zeit dem City Club an, einer Vereinigung reformwillig gesinnter Intellektueller und Unternehmer mit Einfluss auf die Kommunalpolitik

- **1907:** Mead bekommt eine volle Professur an der Universität von Chicago. Diese Stelle behält er bis zu seinem Tod am 26.04.1931. Für das Studienjahr 1931/1932 wollte Dewey Mead für eine Professur an die Columbia Universität holen. Dazu kam es nicht mehr.

97.2. Historischer Kontext

Zu seiner Studienzeit im College von Oberlin spitzte sich der Konflikt zwischen religiöser Dogmatik und der Ausbreitung der Naturwissenschaften zu. Die **Evolutionstheorie von Darwin** stand hier im krassen Gegensatz zur christlichen Schöpfungslehre. Die naturwissenschaftliche Methodik wird für Mead zunehmend interessant, jedoch hält er an den moralischen Werten des Christentums fest. Er sucht nach einem Weg, der diese beiden Gegenpole miteinander verbindet.

Während seines Studiums in Leipzig und Berlin zeigt sich Mead sehr von der **deutschen sozialdemokratischen Arbeiterbewegung** beeindruckt. Er hegt den Wunsch, ähnliches in angemessener Form auch in den USA zu fördern. Sein vorrangiges Interesse gilt sozialen Reformen. Er hofft auf eine Erziehung durch den Staat, die Verständigung und Solidarität unterstützt und somit zu einer gewaltfreien Einigung beiträgt.

Als Mead 1894 an die Universität von Chicago wechselt, ist diese Stadt im Aufbruch. Durch die großen Ströme an Zuwanderern und die enorme kapitalistische Industrialisierung erlebt die Stadt ein unglaubliches Wachstum mit all seinen sozialen Problemen. Die neu eingerichtete Universität sollte helfen, diese Probleme zu bewältigen. So wendete sie sich sehr praktischen Problemen zu und suchte nach wissenschaftlichen Lösungen für kommunale Fragen.

Ein weiteres einschneidendes Erlebnis in Meads Leben war der **Eintritt der USA in den ersten Weltkrieg**. Hier unterstützte G.H. Mead die Politik des Präsidenten (Woodrow Wilson).

Die letzten Jahre seines Lebens musste G.H. Mead viele Enttäuschungen erleben, da Ende der 20er Jahre die sozialreformerische Bewegung in Chicago durch eine restriktive und konservative Politik zurück gedrängt wurde.

97.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Während seiner Studienzeit zeigte sich G.H. Mead sehr beeindruckt von den Lehren der deutschen philosophischen Tradition von **Immanuel Kant** und später den Idealisten **Fichte, Schelling und Hegel**. Vor allem war für ihn Kants kritische Philosophie von besonderer Bedeutung. Sie begründeten die Grundrichtung von Meads Arbeiten.

Mead hegt in Harvard große Bewunderung für seinen Lehrer **Josiah Royce**. Er war auch Student von **George Herbert Palmer**. Später in Deutschland studiert er bei **Dilthey, Ebbinghaus, Paulsen und Schmoller**.

G.H. Mead zählt neben **William James, John Dewey und Charles S. Peirce** zu den führenden Vertretern des **amerikanischen Pragmatismus**. Eine eigenständige Strömung der amerikanischen Philosophie, bei der die Beziehung des handelnden Menschen, zu seiner natürlichen und sozialen Umwelt in den Mittelpunkt der Analyse gestellt wurde. Der Pragmatismus war Ende des 19 Jahrhunderts die führende Schule der amerikanischen Philosophie und damit maßgebend für die Entwicklung der Soziologie in den USA.

Mead, William I. Thomas, und Robert E. Park waren die Begründer der **Chicagoer Schule der Soziologie**. Sie entwickelten den Pragmatismus weiter und machten das Individuum, seine Identität und seine Beziehungen in seiner unmittelbaren Umgebung (Familie, Nachbarschaft, etc.) zum Objekt ihrer Untersuchungen. Sie entwickelten also einen eigenständigen mikrosoziologischen Ansatz.

97.4. Werke

G.H. Meads Denken fand erst nach seinem Tod, vor allem durch seine Schüler, Verbreitung. Er selbst hat wohl Artikel und Aufsätze, nie jedoch ein Buch veröffentlicht.

- The Philosophy of the Present. (1932/1959)
- Mind, Self and Society (1934)
- Movements of Thought in the Nineteenth Century (1936)
- The Philosophy of the Act (1938)
- Selected Writings (1964)

97.5. Das Werk in Themen und Thesen

97.5.1. Signifikante Symbole

Ausgehend von Darwins Analyse des Ausdrucksverhaltens von Tieren und dem Begriff der Gebärde bei Wilhelm Wundt entwickelt G.H. Mead seine Theorie der symbolvermittelten Kommunikation.

Sprache wird hier als signifikantes Symbol verstanden. Ein solches ist eine Geste (im Fall von Sprache ein Laut), die in dem der sie verwendet und im Interaktionspartner dieselbe Reaktion hervorruft. Im Gegensatz zur Konversation bloßer Gebärden, die bei Sender und Empfänger unterschiedliche Reaktionen hervorrufen kann. Signifikante Symbole müssen also die gleiche Reaktion in beiden Interaktionspartnern auslösen, aber auch in jedem, der an der Kommunikation teilnimmt oder teilnehmen könnte.

97.5.2. Denken

Denken ist bei Mead internalisierte interne Kommunikation. Ein Kind erlernt zuerst, laut zu sich selbst zu sprechen, später ein inneres auf sich selbst bezogenes Gespräch zu führen und daraus entsteht die innere Kommunikation, ein abstraktes Vorwegnehmen möglichen Verhaltens, möglicher Reaktionen und Absichten. So wird durch signifikante Symbole Intelligenz möglich, denn nur durch diese Symbole kann Denken stattfinden.

97.5.3. „Taking the role of the other“

Durch die signifikanten Symbole kann man das eigene Verhalten an den potentiellen Reaktionen des anderen ausrichten. Handeln wird vorhersagbar und eine gezielte Verbindung von Handlungen ist möglich. Somit entsteht ein gemeinsam verbindliches Muster wechselseitiger Verhaltenserwartungen – eine Rolle. Somit ist mit „taking the role of the other“ die Annahme der Rolle des anderen gemeint. Man nimmt hier nicht etwa die Rolle wirklich ein (und damit die Position des anderen), sondern erwirbt dadurch das Wissen darüber, was die Bezugsgruppen von einem erwarten.

97.5.4. I & Me = Self

Der Begriff I meint das spontane, kreative ich, inklusive der biologischen Triebausstattung. Me hingegen ist die Vorstellung, die ich davon habe wie mich andere sehen, also das was ich aus den Reaktionen der anderen auf mich, über mich selbst erfahre und die Erwartungen, die Bezugspersonen an mich haben. Zukünftige Handlungen werden geprägt von früheren Reaktionen auf ähnliche Handlungen. Da mir aber mehrere Bezugspersonen gegenüberstehen, gewinne ich mehrere unterschiedliche „me“s. Diese müssen zu einem einheitlichen Selbstbild geformt werden. Dann kann das self entstehen.

97.5.5. Play & Game; der Signifikante Andere und der Generalisierte Andere

Als Play bezeichnet G.H. Mead nachahmende Rollenspiele (Bsp. Kaufladen) wo Kinder nicht auf koordinierte Weise miteinander spielen sondern vielmehr für sich selbst. Hierbei werden die Rollen des signifikanten Anderen übernommen (Bezugspersonen wie z.B. die Mutter oder der Vater). Der signifikante Andere ist es auch, der das Kind in der Sozialisation zum ersten Mal mit Reaktionen auf sein Verhalten konfrontiert. Bei diesen Spielen bezieht sich das Kind nicht auf jemand anderen, sondern die „imaginären Spielpartner“ folgen einer auf den anderen.

Game hingegen sind Sportspiele oder Wettkämpfe. Hier ist es notwendig, sich auf organisierte Weise nach festgelegten Spielregeln zu koordinieren (eigenes Team) und das Handeln des gegnerischen Teams vorauszuahnen und zu berücksichtigen.

Durch das Verinnerlichen dieser organisierten Einheit, dem Ausrichten des eigenen Handelns an einem für alle Handelnden gültigen Ziel, erlernt das Kind sich auf den generalisierten Anderen zu beziehen. Der generalisierte Andere ist quasi der Repräsentant der Gesellschaft. Der generalisierte Andere trägt so die Erwartungen der anderen, das kollektive Gewissen und die Regeln (Normen und Werte) im Allgemeinen, an das Individuum heran.

Das Kind überwindet die Teilung des me und erreicht das self, das in seinen Einstellungen zu sich einheitlich ist.

G.H. Mead betont aber, dass es keinen Widerspruch gibt, zwischen wachsender Individualität und wachsender Sozialität, weil das Individuum ja der sozialen Umgebung bedarf um ein einmaliges Selbst zu entwickeln.

97.6. Rezeption und Wirkung

Wie bereits erwähnt hat G.H. Mead zu Lebzeiten kein Buch veröffentlicht und seine Wirkung beruht zunächst rein auf seine Lehrtätigkeit in Chicago und seinem Mitwirken an der Chicagoer Schule der Soziologie.

Seine Freundschaft zu **John Dewey** lieferte G.H. Mead auch Anregungen für seine Arbeit und umgekehrt. Dewey publizierte quasi unaufhörlich und erlangte bereits zu Lebzeiten große Beachtung und Bekanntheit. G.H. Meads Thesen hingegen fanden erst durch seine Schüler wahre Verbreitung.

Nicht nur John Dewey und G.H. Mead beeinflussten sich gegenseitig, solche Beeinflussung gab es auch zwischen Mead und **W.I. Thomas**.

Sein Schüler, **Herbert Blumer**, entwickelte aus seinen Ansätzen den **symbolischen Interaktionismus** als eigenes soziologisches Paradigma – was zu einer der führenden mikrosoziologischen Strömungen werden sollte.

Ein weiterer Schüler von Mead, **Ellsworth Faris** entwickelte die motivationstheoretischen Grundlagen in Meads Sinn weiter.

97.7. Literatur

- **Kaesler, Dirk (1999):**
"Klassiker der Soziologie: Von Auguste Comte bis Norbert Elias"
München
- **Münch, Richard (2003):**
"Soziologische Theorie, Band 1: Grundlegung durch die Klassiker"
Frankfurt am Main
- **Münch, Richard (2003):**
"Soziologische Theorie, Band 2: Handlungstheorie"
Frankfurt am Main

97.8. Internetquellen

- <http://www.iep.utm.edu/m/mead.htm>
- www.kfunigraz.ac.at Biografie George Herbert Mead¹
- <http://www.lingrom.fu-berlin.de/hagen/mead.htm>

1 <http://www.kfunigraz.ac.at/sozwww/agsoe/lexikon/klassiker/mead/32bio.htm>

98. Mead, Margret

98.1. Biographie in Daten

- Geboren: 16. 12.1901 in Philadelphia / Pennsylvania
- Gestorben: 15.11.1978 in New York City

Eltern: Mutter: Emily Fogg Mead (Soziologin); Vater: Edward Sherwood (Wirtschaftsprofessor an der University of Pennsylvania)

Kind: Mary Catherine Bateson (geboren 1939, Anthropologin, Dekanin an der Raza Civar University im Iran)

Margaret Mead studierte am Barnard College Psychologie und Anthropologie (Abschluss 1923) und erlangte 1929 an der University of Columbia den Dokortitel, in weiterer Folge wurden ihr 28 Ehrendoktorate verliehen.

Dreimal verheiratet (Luther Cressmann, Reo Fortune, Gregory Bateson) und geschieden. Mit ihrem letzten Mann, dem Anthropologen und Biologen Bateson eine Tochter.

Beruflicher Werdegang:

- **1926** Beginn der Anstellung im Naturhistorischen Museum (die bis an ihr Lebensende andauerte)
- **1939-41** Gastprofessur am Vassar College
- **1947-51** Gastprofessur am Teachers College der Columbia Universität
- **ab 1954** außerordentliche Professorin für Anthropologie an der University of Columbia

Forschungsreisen:

- **1925** Samoa (mit dem resultierenden Werk *coming of age in samoa*)
- **1931** Neuguinea (erforschte die Rollenverteilung der Arapesh, Mudugumor und Tchambuli)
- **1936** Bali, gemeinsam mit ihrem Mann Gregory Bateson

Mitgliedschaften:

- Präsidentin der American Association for the Advancement of Science (1973)
- Society for Applied Anthropology
- World Federation of Mental Health
- American Anthropological Association
- Presidential Medal of Freedom (posthum)

98.2. Theoriegeschichtlicher Kontext

- Während ihrer Studienzeit auf dem Barnard College begann sich Margret für Anthropologie zu interessieren, vor allem wegen ihres Lehrers **Franz Boas** (1858-1942) und seiner Assistentin **Ruth Benedict**. Vor allem Franz Boas hatte auch einen großen intellektuellen Einfluss auf Margret während ihrer Zeit auf der Columbia University. Er war es auch, der ihre ersten Forschungen auf den Samoa Inseln überwachte. Bis zu seinem Tod blieben sie Freunde. Genauso stand sie immer in engem Kontakt mit Ruth Benedict, die sich mit Indianerstämmen in Nordamerika beschäftigte. Von ihren Ergebnissen des anderen konnten sie beide profitieren.
- Sie wurde ebenfalls von **William Ogburn** unterstützt. Er beeinflusste sie vor allem auf dem Barnard College, wo sie unter ihm Psychologie studierte. Später unterstützte er sie auch in ihren Forschungen auf den Samoa-Inseln.
- Durch William Ogburn lernte sie die Arbeiten von **Sigmund Freud** kennen, der ihr vor allem durch seine „early childhood experiences“ imponierte, diese Theorien lies sie auch in ihre Forschung auf den Samoa-Inseln einfließen. Ebenso wie Talcott Parsons, ein berühmter Zeitgenosse von Mead, greift sie immer wieder auf Freud zurück wenn Geschlechtsrollen und Geschlechtsidentität analysiert werden.
- In den letzten Jahren wurde Margrets Forschungen vor allem von dem australischen Anthropologen Derek Freeman hinterfragt, welcher ihre Ergebnisse über das Sexualverhalten der Samoas als falsch darstellte.

98.3. Werke

Margret Mead schrieb über 44 Bücher (davon 18 gemeinsam mit anderen) und veröffentlichte über 1000 wissenschaftliche Artikel. Nachfolgend ihre wichtigsten Werke:

- Coming of Age in Samoa, A Psychological Study of Primitive Youth for Western Civilization (1928)
- An Inquiry into the Question of Cultural Stability in Polynesia (1928)
- The Maoris and their Art (1928)
- Growing up in New Guinea (1930)
- Social Organizations of Manu's (1930)
- The Changing Culture of an Indian Tribe (1932)
- Sex and Temperament in Three Primitive Societies (1935)
- The Mountain Arapesh (1938-49; 5 Bände)
- From the South Seas (1939)
- Balinese Character (1942; gemeinsam mit Gregory Bateson)
- And keep your powder dry (1942)
- Balinese Character, a Photographic Analysis (1942)
- Male and Female (1949)
- Soviet Attitudes toward Authority (1951)
- Growth and Culture (1951, gemeinsam mit Frances Cooke Macgregor)
- The Study of Culture at a Distance (1953, gemeinsam mit Rhoda Mètraux)
- Primitive Heritage (1953, gemeinsam mit Nicholas Calas)

- Themes in French Culture (1955, gemeinsam mit Rhoda Mètraux)
- Childhood in Contemporary Cultures (1955, gemeinsam mit Martha Wolfenstein)
- New Lives for Old (1956)
- An Anthropologist at Work (1959)
- People and Places (1959)
- A Creative Life for your Children (1962)
- Continuities in Cultural Evolution (1964)
- Family (1965, gemeinsam mit Ken Heyman)
- Anthropologist and what they do (1965)
- American Women (1965, gemeinsam mit Frances B. Kaplan)
- The Wagon and The Star (1966, gemeinsam mit M. Brown)
- The Changing Cultural Patterns of Work and Leisure (1967)
- Culture and Commitment (1970)
- A Way of Seeing (1970, gemeinsam mit Rhoda Mètraux)
- A Rap on Race (1971, gemeinsam mit James Baldwin)
- Blackberry Winter: My earlier years; Autobiography (1972)
- Letters from the Field 1925 – 1975 (1978)
- Margret Mead, Some Personal Views (1979, gemeinsam mit Rhoda Mètraux)
- Aspects of the Present (1980, gemeinsam mit W. W. Kellogg)
- The Atmosphere (1980)

98.4. Das Werk in Themen und Thesen

Margret Mead ist bekannt für ihre Forschungen in

- vergleichbarer Kinderpsychologie
- ozeanischer Ethnologie
- und Kooperation und Konkurrenz unter primitiven Völkern.

Sie war bereits zu ihren Lebzeiten berühmt. Sie erforschte sieben Südseeinseln, unter anderem Bali, Samoa und Neu Guinea.

- In Bali setzte sie zum ersten Mal die Fotografie für die anthropologische Forschung ein, indem sie über 30.000 Fotografien der Balinesen machte.
- Nach ihrem Studien auf den Samoa-Inseln schrieb sie ihr wohl berühmtestes Buch „Coming of Age in Samoa“. In diesem stellt sie die Theorie auf, dass Adoleszenz nicht eine Zeit der Umwälzung ist, sondern dass die Gesellschaft die Probleme verursacht, dadurch dass sie Sexualität verhindert und versteckt.
- Mead war auch eine der ersten, welche Kindererziehungspraktiken und ihre Auswirkungen auf die Gesellschaft erforschte. Ihre Theorie der kindlichen Prägung, durch welche Kinder auch lernen, wird bis heute weiter erforscht. Mead glaubte, dass das Studium der Kinder zur Verbesserung und Verständnis unserer Zukunft wichtig ist.
- Sie kombinierte ebenso Psychologie und Anthropologische Studien zum ersten Mal. Sie fand es sehr wichtig, dass die Anthropologie mit anderen Wissenschaften kombiniert wird. Diese Meinung präsentierte sie auch immer wieder der Öffentlichkeit, durch Artikel, Radiosendungen und Fernsehauftritten.

Geschlecht und Temperament in drei sog. "primitiven" Gesellschaften

In diesem Werk arbeitet Mead heraus, dass Identität nicht bloß auf die Persönlichkeit zurückzuführen ist, sondern im kulturellen Kontext entsteht und verstanden werden muss. So sind unsere Vorstellungen von aggressiver Männlichkeit und hilfsbereiter Weiblichkeit in anderen Kulturen keine Selbstverständlichkeit. Bei dem Volk der Arapesh sind Männer und Frauen gleichermaßen auf Kooperation und Harmonie bedacht, sexuelle Bedürfnisse werden gleichermaßen von Normen beschränkt. Die Mundugumor hingegen zeigen sich angriffslustiger und ihre Kultur lässt ein höheres Maß an Sexualität zu. Die mindere Rolle der Frau in der amerikanischen Gesellschaft ist rein sozialisationsbedingt, womit sie soziologisch interessant die Relevanz von Sozialisationsprozessen verdeutlicht. Die Unterschiede zwischen Mann und Frau, die wir oft fälschlicherweise auf biologische Unterschiede zurückführen, widerlegt Margaret Mead und hebt die sozialen und kulturellen Einflüsse heraus. So ist sie die Wegbereiterin für die heute geläufigere Unterscheidung in **biologisches Geschlecht (sex)** und soziales **Geschlecht (gender)**.

Arbeitsteilung

Im System der Arbeitsteilung der Geschlechter gibt es jedoch Parallelen zu der Entwicklung in westlichen Gesellschaften. So gibt es Dörfer in denen Männer fischen und Frauen weben, und solche, in denen Frauen fischen und Männer weben. Aber gleichgültig um welche Art der Teilung es sich handelt, die Arbeit der Männer wird höher eingeschätzt. So werden Arbeiten die ursprünglich von Frauen verrichtet wurden und in ihrer gesellschaftlichen Bedeutung steigen, zumeist von Männern übernommen.

Sexualität

Ähnlich wie bereits Malinowski sieht Mead Sexualität zwar biologischen Ursprungs in ihrer Ausübung und Unterdrückung aber sozial gesteuert. Unsere Ansicht und Ausübung von Sexualität sind demnach eine Fusion aus Kultur und Natur. Kritisiert wurde sie dabei, zwar bestehenden Vorstellungen die Legitimität zu entziehen, aber mit bestehenden Kategorien zu denken und argumentieren.

98.5. Rezeption und Wirkung

Nach Margaret Meads Tod wurde einige ihrer Theorien in Frage gestellt und auch widerlegt, trotzdem gibt es keinen Zweifel an ihren wichtigen Beiträgen für die Wissenschaft der Anthropologie und des Verständnisses der menschlichen Natur.

Ihre Untersuchungen des Zusammenlebens der Geschlechter wirkte unterstützend für die Frauenbewegung der 70er-Jahre. Teilweise wurden ihre Thesen überhöht und ausgebaut und zum anderen verfiel Mead selbst in eine konservativere Auffassung der Geschlechterrollen, ihre Absicht und ihre Wirkung gingen damit in verschiedene Richtungen.

Ihre Theorien fanden aber Eingang in die Queer-Theory und wurden von Michel Foucault unter anderem um Themen wie Homosexualität erweitert.

98.6. Literatur

<http://www.fembio.org/frauen-biographie/margaret-mead.shtml> (12.04.2006)

http://www.cas.usf.edu/anthropology/women/mead/margaret_mead.htm (12.04.2006)

http://www.mnsu.edu/emuseum/information/biography/klmno/mead_margaret.html
(12.04.2006)

<http://pages.slc.edu/~cfraver/directory/meadbio.htm> (13.04.2006)

http://akak.essortment.com/margaretmead_rbys.htm (13.04.2006)

<http://www.gwu.edu/~asc/people/Mead/> (21.04.2006)

<http://www.answers.com/topic/margaret-mead> (21.04.2006)

<http://www.kirjasto.sci.fi/mmead.htm> (21.04.2006)

99. Merton, Robert K.

99.1. Biographie in Daten

Meyer **Robert Schkolnick**, nahm dann, aufgrund seiner Tätigkeit als Zauberer in jungen Jahren, das Pseudonym „Robert Merlin“ an und änderte später seinen Namen in **Robert King Merton**.

- geboren am **05. Juli 1910 in Philadelphia, Pennsylvania, USA**
- gestorben am **23. Februar 2003 in New York, USA**

Eltern: Jüdische Einwanderer aus Osteuropa. Betrieben ein Butter-, Eier- und Käsegeschäft
Geschwister: 1 Schwester

Kinder: Stephanie Tombrello; Robert Carhart Merton (*1944), Wirtschaftsnobelpreisträger 1997; Vanessa Merton
1.Ehe: 1934 Suzanne M. Carhart

2.Ehe: 1993 Harriet Zuckerman

99.1.1. Ausbildung:

1927: Highschool-Abschluss, Stipendium für das Temple College, Philadelphia

1927-1931: Studium der Philosophie und Biologie; Merton lernte Pitirim A. Sorokin kennen, der seine Studienwahl, bzw. den Wechsel zur Soziologie, beeinflusste

1927-1931: B.A. in Soziologie an der Temple University in Philadelphia (Pennsylvania, USA), Stipendium für Harvard

1931-1934: M.A. in Soziologie an der Harvard University in Cambridge (Massachusetts, USA); Merton war in dieser Zeit Schüler von Sorokin und Parsons

1936: Ph.D. in Soziologie an der Harvard University

99.1.2. Berufliche Daten:

1934-1936: Tutor

1936-1939: Instructor der Soziologie an der Harvard University (Secretary des Board of Tutors in Sociology)

1939-1940: Associate Professor der Soziologie an der Tulane University in New-Orleans(Louisiana, USA)

1940-1941: Full Professor der Soziologie und Chairman (Fachbereichsvorsitzender) des Department of Sociology an der Tulane University in New-Orleans (Louisiana, USA)

1941-1947: Assistant Professor der Soziologie an der Columbia University in New York (N.Y., USA)

1942-1971: Associate Director des Bureau of Applied Social Research in New York.

1947-1963: Full Professor der Soziologie an der Columbia University

1963-1974: Giddings Professor

1974-1979: University Professor der Soziologie

1979: University Professor e.m.

1979-1984: Special Service Professor

99.1.3. Andere Tätigkeiten:

1947-?: Advisory Editor für Soziologie beim Verlag Harcourt Brace Jovanovich

1952-1975: Trustee Center for Advanced Study in the Behavioral Sciences in Palo Alto, California

1963-1979: Mitglied des Educational Advisory Board der Guggenheim Foundation

1971-1979: Chairman des Educational Advisory Board der Guggenheim Foundation

1964-1968: Trustee der Temple University in Philadelphia, Pennsylvania

1979-?: Adjunct Faculty Member der Rockefeller University in New York (N.Y., USA); erster Foundation Scholar der Russell Sage Foundation

1983-1988: MacArthur Prize Fellow (als erster Soziologe)

1986-1988: George Sarton Professor of History of Science an der Universität von Gent/Gand

99.1.4. Wichtige private Ereignisse:

1994: Verleihung der National Medal of Science (höchste Wissenschaftliche Auszeichnung der USA)

99.2. Theoriegeschichtlicher Kontext

Merton lernte Pitirim Sorokin¹, den Direktor des neugegründeten *Department of Sociology*, in Harvard auf einem Treffen an der Temple University kennen.. Nachdem er an der Universität angenommen worden war, arbeitete er zuerst eng mit Sorokin zusammen und half diesem bei Forschungsprojekten. Kurze Zeit später veröffentlichte er, gemeinsam mit

1 Kapitel 135 auf Seite 999

seinem Mentor, einen bedeutenden Artikel über die soziale Zeit im *American Journal of Sociology*. Mertons Anhänglichkeit an Sorokin wurde schwächer, als er einem jungen und noch nicht ganz so bekannten Mitglied der Fakultät begegnete: Talcott Parsons.

Weiters wichtig an der Harvard Universität waren für Merton der Wirtschaftshistoriker **E. F. Gay**, der große Wissenschaftshistoriker George Sarton² und der Biochemiker und Soziologe **Joseph L. Henderson**. Die Spuren dieser Gelehrten kann man in vielen von Mertons Veröffentlichungen wieder finden, am ehesten jedoch in seiner Dissertation und in anderen früheren Werken.

Fragt man nach der Bedeutung früherer Soziologen für Merton, so steht das Werk Emile Durkheims³ ganz oben an. Mertons erster veröffentlichter Aufsatz befasst sich dessen Ausführungen

Auch der Bezug zu Karl Marx⁴ ist deutlich und besonders in Mertons früheren Arbeiten sichtbar.

Max Webers⁵ Einfluss tritt am deutlichsten in Mertons Dissertation hervor, doch er wird in den späteren Arbeiten wesentlich schwächer.

Georg Simmel⁶ war für Mertons Arbeit hauptsächlich in den fünfziger Jahren und danach wichtig.

Zur selben Zeit, als Merton in Harvard studierte, arbeitete Talcott Parsons⁷ an jenem Buch, das später einen nachhaltigen Einfluss auf die Theoriebildung nicht nur der amerikanischen, sondern auch der Soziologie der gesamten Welt ausüben sollte. *Structure of Social Action*. Merton, der eigentlich wegen Sorokin nach Harvard gekommen war und diesem nahe stand, wandte sich nun Parsons zu und wurde zum Mitglied der gerade entstehenden Schule des Funktionalismus. Trotzdem konnte man schon damals die deutlichen Unterschiede der Denkweisen von Parsons und Merton bemerken.

In den folgenden Jahrzehnten war die Karriere Mertons sehr eng mit der *Columbia University* verbunden. Er arbeitete mit einer Vielzahl von Kollegen in Columbia zusammen, so unter anderem mit **Robert Lynd**, **Kingsley Davis** und **William J. Goode**.

Paul F. Lazarsfeld⁸ wurde für sehr viele Jahre - bis zu seinem Tode 1976 - ein enger Mitarbeiter und intellektueller Gefährte Mertons. Auch wenn Merton sehr viel von Parsons gelernt hatte, er eiferte ihm nicht darin nach, allumfassende Großtheorien zu konstruieren. Sein Bestreben war es, „Theorien mittlerer Reichweite“ zu entwickeln, die nicht das ganze Panorama menschlichen Handelns und all seiner Widersprüche erhellen sollten, sondern klar abgegrenzte Aspekte der sozialen Realität. Auf dieser Basis fanden Merton, der problemorientierte Theoretiker, und Lazarsfeld, der problemorientierte Empiriker, zusammen und wurden unzertrennliche Kollegen und Freunde.

2 <http://de.wikipedia.org/wiki/%20George%20Sarton%20>

3 Kapitel 39 auf Seite 285

4 Kapitel 94 auf Seite 709

5 Kapitel 156 auf Seite 1125

6 Kapitel 130 auf Seite 953

7 Kapitel 114 auf Seite 857

8 Kapitel 81 auf Seite 601

99.3. Werke

1938: Science in Seventeenth Century England

1938: Social Structure and Social Anomie

1949: Social Theory and Social Structure: Toward the Codification of Theory and Research

1957: Paradigm of Functional Analysis in Sociology

1957: Priorities in Scientific Discoveries: A Chapter in the Sociology of Science

1965: On the shoulders of giants: A Shandean Postscript

1968: The Matthew Effect in Science

1973: The Sociology of Science: Theoretical and Empirical Investigations

1976: Sociological Ambivalence and Other Essays

1979: The Sociology of Science. An Episodic Memoir

1982: Social research and the practicing professions. Edited and with an introduction by Aaron Rosenblatt and Thomas F. Gieryn

1985: Entwicklung und Wandel von Forschungsinteressen. Aufsätze zur Wissenschaftssoziologie

1996: On social structure and science. Edited and with an introduction by Piotr Sztompka

2003: The Travels and Adventures of Serendipity: A Study in Sociological Semantics and the Sociology of Science (mit Elinor Barber)

99.4. Das Werk in Themen und Thesen

99.4.1. Strukturfunktionalismus

Ausgangspunkt dieser Betrachtung ist die Tatsache, dass die Handlung einer Person in der jeweiligen Sozialstruktur vorgegeben wird, jedoch niemals im vollen Umfang (es sind also gewisse Abweichungen möglich). In totalen Institutionen zum Beispiel, herrschen engere bis keine Handlungsspielräume, es werden also nur sehr wenige Abweichungen geduldet. Merton versucht, verschiedene strukturelle Abwandlungen zu erklären, deren Entscheidungsmuster von motivierten Akteuren bestimmt werden. Es muss also beachtet werden, dass man die diversen Strukturen von einer bestimmten Perspektive betrachtet. Wichtig dabei ist, dass man diesen Hauptbezugspunkt bei der Betrachtung von Mertons Thesen nie außer Acht lässt

99.4.2. Rollentheorie (Role model)

Handelnde Individuen sind immer in sozialen Strukturen eingegliedert und stehen in Beziehung bzw. Interaktion mit verschiedenen Rollenträgern. Diese soziale Strukturen setzen sich

aus einer Vielzahl sozialer Statuspositionen zusammen, die wiederum diverse Rollen-Sets innehaben sowie auch zuschreiben. Rollen-Sets können als Gesamtheit der an eine Position gerichteten Rollenerwartungen definiert werden.

Konflikte zwischen Rollen sind eher der Normalfall als die Ausnahme. Es gibt zum Einen Inter-Rollenflikte, wenn eine Person mindestens zwei Rollen gleichzeitig inne hat, die sich widersprechen, zum Beispiel wenn ein Lehrer sein eigenes Kind unterrichten muss (Rolle des Vaters vs. Rolle des Lehrers). Zum Anderen gibt es den Intra-Rollenkonflikt, wenn eine Rolle aufgrund verschiedener Erwartungen von den Bezugsgruppen in Konflikt gerät. An den Lehrer werden zum Beispiel unterschiedliche Erwartungen vom Direktor, von seinen Schülern und von deren Eltern herangetragen. Der Direktor verlangt, dass der Lehrplan eingehalten wird, die Schüler verlangen, dass er nicht zu streng ist und deren Eltern verlangen, dass ihre Kinder gerecht beurteilt werden und eine gute Ausbildung erhalten.

99.4.3. Bezugsgruppentheorie (Reference Group Theory)

Rollenerwartungen bestehen nicht nur von den Mitgliedern der Bezugsgruppen (reference groups), denen eine Person zugehörig ist, sondern auch von Bezugsgruppen (Aspirationsgruppen), in denen sich die Person nicht befindet, ihnen aber angehören möchte. (z.B. Immigranten.)

99.4.4. Wahl

Im Zentrum des Merton'schen Menschenbildes steht der Begriff der "choice", der Wahl. Menschen, die in einer sozialen Struktur unterschiedlich eingebunden sind, erleiden unterschiedliche Schicksale und treffen auf unterschiedliche Wahlmöglichkeiten, die ihre gegenwärtigen und zukünftigen Lebenschancen bestimmen. Daraus entstand die Rational Choice Theory⁹, die Merton gemeinsam mit James Coleman¹⁰ erarbeitet hat.

99.4.5. Self-fulfilling prophecy

Die Selbsterfüllende Prophezeiung ist eine Vorhersage, die wahr wird, nur weil sie vorhergesagt bzw. erwartet wurde. Die Überlegung basiert auf dem Prinzip, dass man selber auf die Umwelt Einfluss nimmt und sie in die Richtung verändert, die man erwartet. Dadurch wird eine Erwartung zu einer sich selbst erfüllenden Prophezeiung (z.B. Aberglaube). Bei der theoretischen Herleitung dieser Theorie verweist Merton auf das Thomas-Theorem. Es verdeutlicht, dass der Akteur weniger auf die objektive Realität einer spezifischen Situation reagiert, sondern vielmehr aufgrund der individuellen Bedeutung handelt, die er in ihr erkennt.

Es gibt verschiedene Erscheinungsformen der Self-fulfilling prophecy, wie etwa den Pygmalion-Effekt, den Placebo-Effekt, den Hawthorne-Effekt, den Messiah-Effekt, den Mitläufer-Effekt und den Matthäus-Effekt (von Merton analysiert). Der Matthäus-Effekt bedeutet die soziologische Tatsache, dass denjenigen mehr gegeben wird, deren Ruf und

9 <http://de.wikipedia.org/wiki/%20Theorie%20der%20rationalen%20Entscheidung%20>

10 Kapitel 30 auf Seite 229

soziale Position hoch ist. Er folgt dem Prinzip der positiven Rückkopplung und ist hauptsächlich ein Phänomen, welches häufig bei der Zitierhäufigkeit von wissenschaftlichen Veröffentlichungen beobachtet wird. Mertons Prinzip besagt, dass bekannte wissenschaftliche Autoren häufiger zitiert werden und dadurch noch bekannter werden (success breeds success). Die Bezeichnung dieses Effekts stammt aus dem Gleichnis von den anvertrauten Zentnern an: „Denn wer da hat, dem wird gegeben werden, und er wird die Fülle haben; wer aber nicht hat, dem wird auch, was er hat, genommen werden.“

99.4.6. Manifeste und latente Funktionen

Genauso wie Handlungen beabsichtigte und unvorhersehbare Folgen haben können, können Strukturen manifeste und latente Funktionen haben. Anstelle nicht erfüllter manifester Funktionen können Handlungen latente Funktionen erfüllen, auch wenn die Akteure die Konsequenzen ihres Tuns in keiner Weise vorhergesehen haben. Merton geht sogar einen Schritt weiter und behauptet, dass gerade die latenten Funktionen und deren Analyse das eigentliche Gebiet der Soziologie ausmachen, da sie die Aufmerksamkeit auf theoretisch ergiebige Forschungsfelder lenken und erst soziologische Aufklärung möglich machen. Wirtschaftlicher Konsum hat beispielsweise die manifeste Funktion der Nützlichkeit, aber auch die latente Funktion, unter anderem der Prestigegewinnung oder -erhaltung.

99.4.7. Funktion vs. Dysfunktion

Ein Phänomen kann nach Merton sowohl funktional, systemerhaltend, als auch dysfunktional, systemzerstörend/verändernd, sein. Diese Einstufung hängt vom Standpunkt im System ab. Unterschiedliche Gruppen können also Phänomene unterschiedlich funktional oder dysfunktional betrachten.

99.4.8. Anomietheorie

Merton übernahm Emile Durkheims Begriff der Anomie, gab ihm jedoch eine eher weitreichendere Bedeutung. Die Anomie gilt als Erklärungsversuch für deviantes (abweichendes) Verhalten in verschiedenen Bereichen der Sozialstruktur durch kulturelle und strukturelle Ursachen. Merton betrachtet abweichendes Verhalten und Konformität als Auswirkungen des sozialen Umfelds. Zuerst beschäftigt er sich mit der Analyse der Sozialstruktur, danach untersucht er die Art und Weise, wie sich Personen an normative Anforderungen anpassen und welche Formen ihre Abweichungen annehmen. Er ordnet sie fünf verschiedenen Typen zu: Konformität (Übereinstimmung mit den angepassten kulturellen Mustern), Innovation (Neuerung), Ritualismus (die Ziele werden so weit herabgeschraubt, bis der Einzelne fähig ist, sie in seiner Position auch zu erreichen), Rückzug (Verweigerung der Auseinandersetzung mit der Diskrepanz zwischen Normen und Zielen) und Rebellion (Widerstand).

| Anpassungsformen | Kulturelle Ziele | Institutionelle Mittel |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------------|
| Konformität | + | + |
| Innovation | + | - |
| Ritualismus | - | + |
| Rückzug | - | + |

Rebellion

+/-

+/-

Typen der Anpassung (Merton 1938)

99.5. Rezeption und Wirkung

Merton und sein einstiger Lehrer Parsons sind die Urväter funktionalistischer Analyse in der US-amerikanischen Soziologie. Während Parsons dazu ein übermächtiges Theoriesystem aufzustellen versuchte, welches die Gesamtheit sozialer Strukturen und Funktionen einschließen sollte, entwickelte Merton eine Theorie mittlerer Reichweite¹¹ (middle range theory). Er bezog seine Theorien nicht auf die gesamte Menschheit sondern auf soziale Phänomene, die nur in bestimmten Bereichen auftreten.

Merton versuchte, das soziale Handeln von Individuen nicht deterministisch zu erklären, sondern verwies auch auf die Möglichkeit, dass sie auch von der Norm abweichend handeln können. Dies versuchte er mit einer Vielzahl seiner detaillierten „Theorien mittlerer Reichweite“ zu begründen.

In der unmittelbaren Nachkriegszeit bis in die Neunziger Jahre war Mertons Einfluss innerhalb der Soziologie weitreichend.

99.6. Literatur

- **Kaesler, Dirk und Vogt, Ludgera (2000):**
"Hauptwerke der Soziologie"
Stuttgart
- **Münch, Richard (2004):**
"Soziologische Theorie. Band 3: Gesellschaftstheorie"
Frankfurt am Main
- **Kaesler, Dirk (1999):**
"Klassiker der Soziologie. Band 2: Von Talcott Parsons bis Pierre Bourdieu. 4. Auflage 2003."
München

99.7. Internetquellen

- <http://www.kfunigraz.ac.at/sozwww/agsoe/lexikon/klassiker/merton/33bio.htm>

¹¹ <http://de.wikipedia.org/wiki/%20Theorie%20mittlerer%20Reichweite%20>

100. Michels, Robert

100.1. Biographie in Daten

Roberto Michels

- geboren am **9. Jänner 1876** in Köln
- gestorben am **2. Mai 1936** in Rom
- **Eltern:**

Vater: Julius Michels Mutter: Anna Michels (geborene Schnitzler)

- **Ehe:**

1900: mit Gisela Lindner

- **Kinder:**

Mario Michels (geb. 1901) Manon Michels (geb. 1904) Daisy Michels (geb. 1906)

Biographie

- **1885–1889:** Besuch des Collège Français in Berlin (davor: Privatunterricht)
- **1889–1894:** Besuch des Carl Friedrich-Gymnasiums in Eisenach, Thüringen (1894 Abitur)
- **1895–1896:** Militärdienst an der Kriegsschule in Hannover und in Weimar
- **1896–1900:** Studium der Geschichte und Nationalökonomie an den Universitäten Paris, München, Leipzig und Halle.
- **1900:** Dr. phil. (Geschichte) an der Universität Halle-Wittenberg in Halle an der Saale; Dissertation: Zur Vorgeschichte von Ludwig XIV (Einfall in Holland). Eintritt in die „Partitio Socialista Italiano“ und in die Camera del Lavoro (Arbeiterkammer) von Mailand. (Seit 1903 in der syndikalistischen Strömung innerhalb der sozialistischen Bewegung aktiv.)
- **1900–1901:** Fortsetzung der Studien an der Universität Turin
- **1901–1907:** Wohnhaft in Marburg an der Lahn, Hessen (mit Unterbrechungen). Trotz des öffentlichen Einsatzes von Max Weber (1864–1920) wird ihm als Mitglied der „Sozialdemokratischen Partei Deutschlands“ die Habilitation an den Universitäten Marburg, Hessen und Jena, Thüringen verweigert
- **1903–1905:** Lehrbeauftragter an der Université Nouvelle in Brüssel
- **1905:** Lehrbeauftragter (Chargé d’Enseignement) am Collège Libre des Sciences Sociales in Paris
- **1906:** Mitglied des Organisationsausschusses des Internationalen Instituts für Sozialbibliographie in Berlin.
- **1907–1914:** Wohnhaft in Turin

- **1907:** Habilitation für *Economia Política* an der Università degli Studi di Torino in Turin bei Achille Loria (1857-1943). Italienischer Delegierter am Internationalen Sozialistenkongress in Stuttgart; danach Abkehr von seinen ursprünglichen sozialistischen und syndikalistischen Ideen.
- **1913:** Annahme der italienischen Staatsbürgerschaft
- **1907–1928:** Dozent der Politischen Ökonomie (*Docente d'Economia política*) mit dem Titel eines außerordentlichen Professors (*Professore Straordinario*) an der Universität in Turin.
- **1913–1914:** Mitherausgeber des „Archivs für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik“ in Tübingen
- **1914–1928:** Wohnhaft in Basel. Ordentlicher Professor der Nationalökonomie und Statistik sowie Lehrbeauftragter für Soziologie an der Universität Basel (unter Beibehaltung der außerordentlichen Professur in Turin); Enge Beziehung zu Vilfredo Pareto (1848-1923).
- **1923:** Eintritt in die italienische „Partito Nazionale Fascista“
- **1926:** Gastvorlesungen an den Universitäten in Messina und in Rom
- **1927:** Gastprofessor an der University of Chicago und im Williams College in Williamstown, Massachusetts
- **1928–1936:** Wohnhaft in Perugia, Umbria und Rom; Ordentlicher Professor der Allgemeinen und korporativen Ökonomie an einem eigens für ihn eingerichteten Lehrstuhl sowie 1928-1933 Lehrbeauftragter für Geschichte der Wirtschaftstheorie an der Fakultät der politischen Wissenschaften in Perugia. Michels wurde von Benito Mussolini (1883-1945) persönlich gefördert, als dessen Propagandist er bis zu seinem Tod wirkte.
- **1929–1931:** Lehrer am Istituto Superiore di Scienze Sociali Cesare Alfieri in Florenz

100.2. Historischer Kontext

Durch den Versuch der nationalistischen Bewegung, die Bevölkerungsklasse, welche durch neue Produktionstechniken sozial am meisten benachteiligt wurde, zu mobilisieren, entstand in Italien eine neue Art des Sozialismus, die weder marxistisch noch internationalistisch war. Diese wurde später vom Faschismus abgelöst, welcher eine Art Synthese aus dem politischen Autoritätsdenken der Nationalisten und aus bestimmten Formen des Sozialismus war.

Michels gehörte vorerst dem revolutionären Teil der deutschen Sozialisten an und war Gegner der deutschen sozialdemokratischen Partei. Dieser Flügel hatte eine sehr große Ähnlichkeit mit dem Syndikalismus in Italien und Frankreich (Syndikalismus: griechische Bezeichnung für sozialrevolutionäre Bestrebungen mit dem Ziel der Übernahme der Produktionsmittel durch autonome Gewerkschaften). Durch seine Kritik an der sozialdemokratischen Partei Deutschlands blieb Michels eine erfolgreiche Karriere verwehrt, sodass er nach Italien zog, wo er schließlich Faschist und ein guter Freund Mussolinis wurde.

Als Libyen im italienisch – osmanischen Krieg (1911-12) erobert wurde, beschleunigte dies Michels' politische Entwicklung. Zu dieser Zeit spaltete sich die sozialistische Partei in zwei Teile. Erstmals tauchte in Italien ein radikal linker Flügel auf (mit Benito Mussolini als Anführer), der sich gegen den Parlamentarismus und die Demokratie aussprach und revolutionäre Gewalt predigte. (1911 veröffentlichte er sein Hauptwerk zur Soziologie des Parteiwesens.)

Zur Zeit des ersten Weltkriegs hielt sich Michels in Basel in der neutralen Schweiz auf, wo er an der dortigen Universität Nationalökonomie und Statistik lehrte.

100.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Max Weber nahm Michels in seinen „Salon des refusés“ in Heidelberg auf und setzte sich öffentlich für seine akademische Karriere in Deutschland ein (leider ohne Erfolg). 1913/14 war Michels neben Max Weber, Werner Sombart und Edgar Jaffé Mitherausgeber der wichtigsten sozialwissenschaftlichen Zeitschrift im deutschen Raum, dem „Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik“.

Mit Hilfe seines Kollegen Gaetano Mosca verarbeitete Michels die Elitentheorie von Vilfredo Pareto, zu dem er eine enge freundschaftliche Beziehung pflegte, weiter.

100.4. Werke

- Die Brautstandsmoral. Eine kritische Betrachtung. (Leipzig, 1904)
- Storia del Marxismo in Italia: Compendio critico con annessa bibliografia. (Rom, 1909)
- Die Grenzen der Geschlechtmoral: Prolegomena Gedanken und Untersuchungen. (München, 1911)
- Zur Soziologie des Parteiwesens in der modernen Demokratie. Untersuchungen für die oligarchischen Tendenzen des Gruppenlebens. (Leipzig, 1911)
- Saggi economico-statistici sulle classi popolari. (Mailand, 1913)
- Probleme der Sozialphilosophie (Leipzig, 1914)
- Amour et chasteté : essais sociologiques. (Paris, 1914)
- Problemi di sociologia applicata. (Turin, 1919)
- Lavoro e razza. (Mailand, 1924)
- Sozialismus und Faschismus als politische Strömungen in Italien. (München, 1925)
- Corso di sociologia politica. (Mailand, 1927)
- Bedeutende Männer. Charakterologische Studien. (Leipzig, 1927)
- Italien von heute. Politik-Kultur-Wirtschaft. (Zürich, 1928)
- Die Verelendungstheorie. Studien und Untersuchungen zur internationalen Dogmengeschichte der Volkswirtschaft. (Leipzig, 1928)
- Sittlichkeit in Ziffern: Kritik der Moralstatistik. (München, 1928)
- Der Patriotismus. Prolegomena zu seiner soziologischen Analyse. (München, 1929)
- Das psychologische Moment im Welthandel. (Leipzig, 1931)
- Umschichtungen in den herrschenden Klassen nach dem Kriege. (Stuttgart, 1934)

100.5. Das Werk in Themen und Thesen

Das eiserne Gesetz der Oligarchie:

Oligarchie ist die Herrschaft einer kleinen Gruppe. Die Führungsgruppe ist dabei mehr an den eigenen Interessen (Privilegien, etc.) als an den Zielen und Wünschen der Gruppe

orientiert (Verselbstständigung der Führung). Sie wollen die soziale Basis, die Masse beherrschen. Oligarchie ist laut Michels eine Form menschlichen Zusammenlebens in größeren Gruppen/Verbänden, die vorherbestimmt ist. In der „Soziologie des Parteiwesens“ werden drei verschiedene Entstehungsursachen für Oligarchisierung unterschieden:

- 1. Technisch – administrative Ursachenkomplexe
- 2. Psychologische Ursachenkomplexe
- 3. Intellektuelle Ursachenkomplexe

Ohne Organisation durch einen Führer bzw. mit hierarchischer Gliederung sind Demokratien handlungsunfähig. Da die breite Masse zu träge ist, „alles selbst in die Hand zu nehmen“, fällt es der herrschenden Minderheit relativ leicht, ihren Einfluss auf die Bevölkerung zu stabilisieren und beizubehalten. Da bei der Oligarchie jeder Einzelne ersetzbar ist, bedarf es eines starken Durchsetzungsvermögens gegenüber der Konkurrenz. Diese „aktive Minderheit“ entspricht Paretos „Elite“ und Moscas „herrschender Klasse“. Michels lässt seine Oligarchientheorie auch in die Elitenthesen einfließen. Michels Meinung nach zirkulieren die Eliten nicht in demselben Sinne, wie bei Paretos Theorien. Er ist eher der Ansicht, dass Eliten miteinander fusionieren und somit den Gesamtcharakter einer Organisation verändern.

Fusion der Eliten:

Michels hat die Elitentheorie von Pareto weiter differenziert. Während Pareto ständig wechselnde Eliten sah, blieb die herrschende Klasse bei Michels erhalten. Stattdessen werden in seinen Theorien die Führungspersonen aus Volksbewegungen in die Elite aufgenommen, die sich dadurch immer wieder verjüngen und revitalisieren lässt.

100.6. Rezeption und Wirkung

Michels' Soziologie des Parteiwesens wurde ausgiebig diskutiert. Studien von McKenzie, Duverger, und Bryce beschäftigten sich mit dessen Fragestellungen und reflektieren seine Hypothesen.

100.7. Literatur

- **Stölting, Erhard, Robert, Michels, in: Kaesler, Dirk [Hrsg.] (1999):**
"Klassiker der Soziologie Band 1: von Auguste Comte bis Norbert Elias"
München
- **Detjen, Joachim, Michels, Robert in: Oesterdiekhoff, Georg W. [Hrsg.] (2001):**
"Lexikon der Soziologischen Werke. 1. Auflage"
Wiesbaden
- **Stölting, Erhard, Robert Michels, in: Kaesler, Dirk; Vogt, Ludgera [Hrsg.] (2000):**
"Hauptwerke der Soziologie"
Stuttgart

- **Ferrarotti, Franco, Michels, Robert, in: Bernstorf, Wilhelm; Knospe, Horst [Hrsg.] (1980):**
"Internationales Soziologenlexikon, 2., neubearbeitete Auflage"
Stuttgart

101. Millar, John

101.1. Biographie in Daten

John Millar

- geboren am **22. Juni 1735**
- gestorben am **30. Mai 1801** an Rippenfellentzündung in Glasgow

Vater: James Millar (Minister) **Mutter:** Ann, eine Tochter von Archibald Hamilton of Westburn

1735: John wurde als erstes Kind von vier Geschwistern im ersten Jahr nach der Liebesheirat der Eltern geboren. Die Hochzeit der Eltern wurde von ihren Familien nicht gutgeheißen, da sie nicht den jeweiligen Ständen entsprachen. Deshalb wurde die Mutter (Ann) von ihrer Familie ferngehalten und John Millar wuchs bis zu seinem siebten Lebensjahr bei seinem Vater auf.

1742 kam Millar in die Grundschule in Hamilton. Dort lernte er nicht nur Latein, sondern auch Griechisch. Schon in seinen Kindheits- und Jugendjahren lernte er viele bedeutende Denker kennen, die sein Leben und Werk nachhaltig prägten. Darunter befanden sich unter anderen David Hume, James Watt und William Cullen, ein Cousin seiner Mutter.

1746 ging er zur Universität in Glasgow und wurde ein Freund von William Morehead, später von Herbershire, dem Onkel von Francis Jeffrey. Millar studierte in Glasgow Recht und nahm nach dem Abschluss der Studien ein Angebot als Privatlehrer für den Sohn von Lord Kames an.

1759 heiratet John Millar Margaret Craig, eine Frau aus Glasgow, die ihm wegen ihrer Intelligenz imponierte. In den ersten achtzehn Jahren der Ehe wurden dreizehn Kinder geboren. Darunter befanden sich fünf Buben und acht Mädchen. Zwei Kinder starben nach der Geburt. Alle Söhne kamen an die Universität des Vaters, wo die Familie Millar außerordentlich gut vertreten war.

1760 wurde der schottische Moralphilosoph Anwalt und zeigte vielversprechende Ansätze. Im Jahr 1761 nahm er eine *professorship for law* an der *University of Glasgow* an und behielt sie bis zu seinem Tod im Jahr 1801. Er hielt Vorlesungen in *civil law*, *jurisprudence* und auch *english law*, die äußerst beliebt waren. John Millar hatte den *Crown Chair of Civil Law in the University of Glasgow*. Er war ein Schüler und später ein guter Freund von Adam Smith. Diese Tatsache spiegelt sich auch in den Werken Millar's wieder.

1801: Millar hinterließ nach seinem Tod vier Söhne und sieben Töchter. Alle Söhne machten Karriere an der *university of Glasgow*, Militär oder als *writer to the signet*. Eine der Töchter war die Mutter von Allan Thompson (*professor for surgery, university of Edinburgh*).

101.2. Historischer Kontext

101.2.1. Schottland im 18. Jahrhundert

Das 18. Jahrhundert war eine Zeit, in der sich das Land wirtschaftlich sowie gesellschaftlich in einer problematischen Lage befand. Die Vertreibung der Hochländer sowie das Verbot der Gälischen Sprache und der Ausübung ihrer Kultur führte zu einer zunehmenden Orientierungslosigkeit der Bevölkerung. Ein weiterer Störfaktor der Gesellschaft war der Anschluss Schottlands an England durch den *act of union*. Durch ihn herrschte in der Bevölkerung Unzufriedenheit. Dieser *act of union* zog unter anderem Konsequenzen in der Thronfolge nach sich, welche die Bevölkerung als Einmischung in ihre Kultur und Politik auffasste. Die wirtschaftliche Lage war durch die wenigen Exportgüter und durch die eher primitive Agrargesellschaft geschwächt, ebenso der Handel.

Im Gegensatz dazu etablierte sich aber eine geistige Elite in Schottland, die von einem aufklärerischen Wandel durchwirkt war, durch welchen die Sozialwissenschaften aufblühen konnten, ein markantes Zeichen dieser Zeit. Das 18. Jahrhundert war also auch das Jahrhundert der Aufklärung und der Emanzipation des Geistes.

Die Arbeit von John Millar zeigt in ihren Theorien und Erkenntnissen, dass er von dieser Aufbruchstimmung beeinflusst wurde. Vorallem seine Erkenntnisse auf dem Wirtschaftlichen Gebiet und seine Schichtungstheorien können auf seine Gedanken über die gesellschaftlichen Veränderungen in seinem Heimatland zurückgeführt werden.

101.2.2. Die Rolle Edinburghs in der Aufklärung

Viele Philosophen und Gelehrte aus den verschiedensten Bereichen befanden sich zu dieser Zeit in Edinburgh, wo aufgrund des Anschlusses an England viele Adelige die Stadt verlassen hatten, um Richtung London, der neuen Hauptstadt, zu gehen. Nun konnte sich in der Stadt die intellektuelle Szene entwickeln. Diese Gesinnung wurde auch in Glasgow spürbar, wo sich John Millar aufhielt. Aufgrund von Schiffsverbindungen kam er auch in Berührung mit dem Handel, der dort getrieben wurde.

In Edinburgh stand die größte Universität des Landes, wo auch viele bekannte Professoren unterrichteten. Unter ihnen befanden sich bereits bekannte Namen wie James Watt, William Cullen, Adam und David Hume. Mit ihnen stand John Millar schon in seinen frühen Jahren in Kontakt.

Millar war von diesem neuen Geist, der auch, wie oben erwähnt, Glasgow erreicht hatte, beeinflusst. Millars Überlegungen zur sozialen Ungleichheit sind geprägt von den Einflüssen seiner Zeit. Er versuchte, die Ursache der sozialen Ungleichheiten in den Strukturbedingungen einer Gesellschaft zu finden. Auch die Verbindung von sozialer Ungleichheit und dem Handel kann auf den Einfluss der Zeit zurückzuführen sein.

101.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Der schottische Philosoph und Historiker Millar war Anhänger der Lehre von Adam Smith und ebenfalls ein berühmter Mitbegründer der modernen Philosophie, sowie ein bedeutender Moralphilosoph. Als Professor an der Glasgow University genoss er einen guten Ruf, er ging auf die Interessen seiner Studenten ein. Auch in seinem Privatleben war seine Lehrtätigkeit präsent. Er lud Studenten zu sich nach Hause ein, diskutierte mit ihnen und vertiefte seine Vorlesungsinhalte. John Millar war außerdem ein gewähltes Mitglied in der *Literary Society of Glasgow*, die 1752 gegründet wurde.

Mit Thomas Reid, Professor für Moralphilosophie an der Universität Glasgow und der nachfolgende Lehrende von Adam Smith, der diesen Lehrstuhl zuvor besetzte, verband ihn eine Kollegenschaft, die geprägt war von Diskussionen über Theorien. Trotz ihrer verschiedenen Ansichten blieb ihre Freundschaft aufrecht.

Bei John Millar wird der Einfluss von Adam Smith besonders deutlich. Millar bezeichnet Adam Smith als den *Newton der Moralphilosophie*. Um Millars Lehre verstehen zu können, ist ein kurzer Einblick in das Werk von Adam Smith nötig.

Seine Theorie der moralischen Gefühle besteht im Wesentlichen aus der Frage, wie es zu moralischen Urteilen kommt und was das Wesen von moralischen Urteilen ist, beziehungsweise welche Funktion sie erfüllen.

Fixer Bestandteil dieser Theorien ist die Empathie, die Smith allerdings noch als Sympathie bezeichnete, der Sinnhaftigkeit aber eher der Empathie (sich in andere hineinversetzen können) entspricht. Mit Hilfe der Empathie können Handlungen von anderen in gewissen Situationen mit der Vorstellung des eigenen Handelns verglichen werden. Dadurch kann man laut Adam Smith feststellen, ob die Handlung angemessen oder unangemessen war.

Eine weitere Theorie von Smith ist die Theorie der Affekte. Er unterscheidet asoziale und soziale Affekte, die sich wiederum hinsichtlich der Akzeptanz oder eben der Nichtakzeptanz der Affekte von den anderen Menschen unterscheiden. Dies ist laut Smith notwendig, um Schichtung aufrechtzuerhalten. Smith glaubt an eine natürliche Ordnung, die er auch als *unsichtbare Hand* bezeichnet.

Weiters beschäftigte sich Smith mit seiner Theorie über den Ursprung des Wohlstands der Völker. Arbeitsteilung, Tausch, Bedürfnislehre und Wirtschaftsstufenlehre haben Erwähnung gefunden und sind unter anderem auch Grundlage für die Theorien von John Millar.

Im Vergleich der Theorien von Millar und Smith wird man feststellen, dass es sich bei Millars Thesen nicht um eine gespiegelte Variante von Adam Smiths Werk handelt, sondern eher um eine Art symbiotische Beeinflussung, die erst beide Theorien zu einem Ganzen vereint.

101.4. Werke

Millar, John (1771): *Observations Concerning the Distinction of Ranks in Society*. John Murray, London (Disputatio in Latein)

Millar, John (1779): *The Origin of the Distinction of Ranks: or, An Equiry into the Circumstances which Give Rise to Influence an Authority in the Different Members of Society.* Murray, London

Millar, John (1787): *An Historical View of the English Government: From the Settlement of the Saxons in Britain to the Accession of the House of Steward.* Murray, London

Millar, John (1796): *Letters of Crito.* London

101.5. Millars Werke in Thesen und Themen

101.5.1. Schichtung

Mit Schichtung meint Millar nicht nur die ökonomische Schichtung sondern auch, wie oben erwähnt, die Machtverteilung innerhalb der Gesellschaft. Die ökonomischen Faktoren sind für ihn aber die Ursachen für die verschiedenen Verhältnisse von den einzelnen Schichten zueinander. Die einzelnen Schichten hat John Millar in seiner Wirtschaftsstufenlehre aufgelistet:

Wirtschaftsstufenlehre

1. Urkultur (Jäger und Sammler)
2. Weide- und Hirtenwirtschaft
3. Ackerbaukultur
4. Handwerkliches Gewerbe
5. Manufaktur

Eine weitere Funktion, die der Soziologe den ökonomischen und technischen Faktoren zuschreibt, ist, dass sie die Veränderungen und Unterschiede in Gesellschaften erst verursachen. Ohne sie würde eine Gesellschaft stillstehen. Hier sind eindeutige Parallelen zu Marx sichtbar, der sich ebenfalls auf die Vorrangstellung von ökonomischen Faktoren stützt.

101.5.2. Soziale Ungleichheit

Soziale Ungleichheit entsteht, so Millar, durch die Anhäufung von Eigentum. Ohne Eigentum würde Gleichheit der Menschen in der Gesellschaft herrschen. In seiner Theorie der sozialen Ungleichheit beschäftigt sich Millar mit verschiedenen Teilbereichen, die unter den Menschen ungleich verteilt sind: Boden/Land, Güter (durch Handel).

Allerdings behauptet er, dass erst wenn in einer Gesellschaft ein Überschuss erwirtschaftet wird, Ungleichheit entstehen kann, da erst dann jeder Eigentum anhäufen möchte und zwar

in Form von Boden und Gütern. Ist dies bereits der Fall, wird die Gesellschaft in verschiedene Schichten aufgeteilt.

101.5.3. The Origin of the Distinction of Ranks

In seinem Hauptwerk "Vom Ursprung des Unterschieds in den Rangordnungen und Ständen der Gesellschaft" gibt es drei Punkte mit denen er sich vorrangig beschäftigte:

1. Die Rolle der Frau in der Gesellschaft:

Seine These zu diesem Thema: Je luxuriöser die Gesellschaft ist, desto unbedeutender die Stellung der Frau, weil unter anderem der Beitrag den sie für die Gesellschaft leisten muss, um deren Überleben zu sichern, immer geringer wird. Millar nimmt dabei als Ausgangspunkt eine Verfeinerung der Sitten an.

2. Unterschiede in den Stufen der Entwicklung von Ökonomien:

Millar untersuchte, welche technologischen und ökonomischen Entwicklungen zu welchen Regierungsformen führen.

3. Sklaverei:

Mit zunehmender Technologisierung der Gesellschaft nimmt die Sklaverei ab.

101.6. Rezeption und Wirkung

Das Werk von John Millar war sehr bedeutend. Durch seine Überlegungen konnte die moderne Soziologie vorangetrieben werden, wenn sie nicht sogar einen Teil zu ihrer Entwicklung beigetragen haben. Millars Ideen und Gedanken waren Teil einer Bewegung der Aufklärung, der auch viele andere bedeutende Philosophen wie Locke, Berkley, Hobbes, sowie Descartes, Voltaire und Rousseau angehörten. Die Aufklärung war überall in Europa präsent.

Millars Werke können als solche bezeichnet werden, die die Publikation in einer freien Sozialwissenschaft eingeleitet haben. "Origin of Distinction of Ranks" war eines der ersten Werke in einer moderneren, offeneren Zeit. Erst spät, als Werner Sombart Millars Buch in seine Überlegungen miteinbezog, wurden dessen Verdienste bewusst. Auch sein Einfluss auf das Rechtsverständnis, sowie politische, historische und soziale Entwicklungen zeigte erst später seine Früchte.

Als Professor an der University of Glasgow zog Millar die Studenten in seinen Bann. Einer der Studenten schrieb in einem Brief: "His eyes, his voice, his figure, were commanding, as if nature had made him for the purpose of giving dignity and fascination to oral instruction."

101.7. Literatur

- **Lehmann (1960):**
"John Millar of Glasgow"
Cambridge
- **Millar (1779):**
"Vom Ursprung des Unterschieds in den Rangordnungen und Ständen der Gesellschaft"

102. Mills, C. Wright

102.1. Biographie in Daten



Abb. 30 Charles Wright Mills

- Mills Charles Wright
- geboren am **28. August 1916** in Waco, Texas;
- gestorben am **20. März 1962** in Nyack, New York

Großeltern Mütterlicherseits

Großvater Braxton Bragg Wright, Viehzüchter

Großmutter Elizabeth Gallagher Wright, Tochter von irländischen Einwanderern

Vater Charles Grover Mills, Versicherungsvertreter

Mutter Frances Ursula Mills, geborene Wright und Hausfrau

Geschwister 1 Schwester

1 Ehe 1937 Dorothy Helen James, geschieden 1940

Kinder Pamela Mills, Lehrerin

2 Ehe 1941 neuerlich Dorothy Helen James, geschieden 1947

3 Ehe 1947 Ruth Harper, Statistikerin, geschieden 1959

Kinder Kathryn Mills, Verlagsangestellte

4 Ehe 1959 Yaroslava Surmach, Künstlerin und Fotografin,

Kinder Nik Mills

Nationalität Amerikaner

Religion römisch-katholisch, nicht praktizierend

- **28.8.1916:** Charles Wright Mills wurde als zweites von zwei Kindern in Waco, Texas geboren. Seine Kindheit und Jugend verbringt er in seinem Geburtsort, bis die Familie nach Dallas umzieht.
- **vor 1934:** Beginn der eigentlichen Schullaufbahn an der Technical High School in Dallas. Auf dieser katholisch geprägten Schule soll Mills die Grundlagen für eine spätere Ausbildung zum Ingenieur erhalten.
- **1934 - 1935:** 1934 wechselt er zum Texas Agricultural and Mechanical College. Mills bleibt dort jedoch nur ein Jahr. Welche Umstände Mills veranlassten das Texas A&M zu verlassen, sind nicht genau bekannt. Vielleicht war er, mit der von den Eltern vorgesehenen sicheren Karriere nicht einverstanden.
- **1935 - 1939:** Im Herbst 1935 geht Mills an die University of Texas nach Austin. Unter David L. Miller (Philosophie), Clarence E. Ayres, früherer Mitarbeiter von Thorstein Veblen (Ökonomie) und Warner E. Gettys (Soziologie) entwickelt sich Mills bald zu einem außergewöhnlichen Studenten. Den Marxismus lernt Mills erst durch Seminare von Edward Everett Hale kennen. In dieser Zeit beschäftigt er sich auch intensiv mit Max Weber.
- **1938 – 1939:** Politisch engagiert sich Mills an der University of Texas kaum, allerdings hat er 1 Jahr lang den studentischen Vorsitz der 'Southwest Social Science Association' inne.
- **1939:** Mills schließt mit einer Master-Arbeit über „Reflection, Behavior and Culture“ ab und erhält im Juni desselben Jahres das Zertifikat eines Bachelor und Master of Art.
- **1939 – 1941:** 1939 wechselt er zusammen mit seiner Frau Dorothy James, die er an der University of Texas kennen gelernt hat, an die University of Wisconsin. In Wisconsin lernt Mills den aus Deutschland geflüchteten Hans Heinrich Gerth kennen, der ihn in die Arbeiten von klassischen deutschen Soziologen, speziell Max Weber, einführt.
- **1942:** 1942 erlangte er mit seiner Doktorarbeit „A sociological account of pragmatism“ den PhD (Doctor of Philosophy). Die Doktorarbeit war mit einigen Schwierigkeiten verbunden, weil die Kommunikation zwischen dem Doktorvater und dem Doktorrand nicht die Beste war.
- **1941 - 1945:** Aus gesundheitlichen Gründen wird Mills Ende 41 nicht zum Kriegsdienst nach Europa einberufen. Darum wechselt er Ende 1941 – Anfang 1942 als Associate-Professor of Sociology an die University of Maryland. Es ist Mills erste akademische Position und erstmals zeigt Mills auch politisches Interesse.
- **1945 – 1962:** 1945 wechselt Mills an die Columbia University in New York. Von 1945-1946 arbeitet Mills als Lecturer, von 1946-1950 als Assistant Professor, 1950-1956 als Associate Professor und von 1956-1962 dann als Full Professor of Sociology. In dieser Zeit schreibt und polemisiert Mills leidenschaftlich in New Yorker Magazinen wie dem Gewerkschaftsmagazin „The New Leader“, „The New Republic“, und „Politics“. Er wird auch zunehmend als Gastredner zu politischen Veranstaltungen eingeladen und organisiert selbst politische Diskussionen.
- **1945 – 1948:** Direktor der Labor Research Division des "Bureau of Applied Social" Research der Columbia University in New York City. Weiters nimmt er auch Angebote zur

Auftragsforschung für die „United Automobile Workers“ der Gewerkschaftsorganisation CIO in Detroit sowie für das „New York State Department of Labor“ an.

- **1953 – 1955:** Mills tritt als Redner vor den verschiedensten Foren auf; unter anderem beim "Herald Tribune Forums" in New York, der "Couchiching Conference" in Toronto, vor Kadetten des Air War College in Alabama und vor Studenten der Wayne State University in Detroit.
- **1956 – 1958:** Nach seiner Ernennung zum Full-Professor an der University of Columbia, versucht Mills Abstand vom Universitätsleben zu gewinnen und begibt sich 1956 für einen längeren Aufenthalt nach Europa. Die Reise führt ihn nach England, Dänemark, Frankreich, Deutschland, Italien und nach Polen, wo er Vorträge an verschiedenen Universitäten (Kopenhagen, Frankfurt, London) hält. 1958 kehrt Mills wieder in die USA zurück.
- **1959 – 1960:** Im Herbst 1959 nimmt Mills am Weltsoziologenkongress in Brasilien teil. Im darauf folgenden Frühjahr verbringt Mills mehrere Monate in Mexiko um dort mit lateinamerikanischen Intellektuellen zu diskutieren.
- **1960 – 1962:** Nach einer Herzattacke im Dezember 1960 folgt Mills dem Rat seines Arztes, eine Pause einzulegen, und reist abermals nach Europa, wo er mit dem VW Bus bis nach Moskau gelangt. Dort hofft Mills auf eine effektive Behandlung seiner Herzkrankheit, die leider ohne Erfolg bleibt. Im Januar 1962 kehrt Mills im schlechten Gesundheitszustand nach New York zurück.
- **20.3.1962:** Mills stirbt an einer weiteren Herzattacke in Nyack, New York.

102.2. Historischer Kontext

Mills war ein Mann in Eile. Sein Privatleben war geprägt von vielen Affären. Mills hat Kindern aus drei Ehen. Sein Leben verlief somit überaus turbulent und ungeordnet. Aber auch sein Berufsleben war alles andere als gleichmäßig. Bereits in seiner Studienzeit galt Mills als ein sehr charismatischer Mensch, der antiautoritär und individualistisch war und oftmals den Anschein hinterließ, gegen sich selbst, jedem und alles zu kämpfen. Er hatte auch keine Scheu davor, Kritik an Professoren zu üben. Einen Theoretiker an der Wisconsin Universität bezeichnete er sogar einmal als „real fool“ (wirklicher Dummkopf). Später als Professor an der Columbia Universität war Mills isoliert und entfremdete sich immer mehr von seinen Kollegen. Zeitweise hoffte Mills auch auf seine Professur verzichten zu können und nur von seiner publizistischen Tätigkeiten leben zu können. Jedoch verhinderten Geldschwierigkeiten diesen Schritt und auch seine professionelle Isolation nahm dadurch weiter zu. Mills ungeliebte Columbia Professur veranlasste ihn auch nach Europa zu reisen. Schon während seiner Studienzeit in Wisconsin mit Hans Gerth, einem deutschen Emigranten, ist Mills Europa sehr nahe gekommen. Vor allem aber das von Franz Neumanns 1942 erschienene Buch „Behemoth“ über Herkunft und Struktur des Nationalsozialismus hat bei Mills nachgewirkt und ein besonderes Interesse für die deutsche Gesellschaft geweckt. Ein weiterer Grund für seine Reise war, dass er die Umbrüche in Europa, nach dem Krieg, hautnah miterleben wollte. Besonders interessierte er sich für die "Blockbildung", die den Kalten Krieg zufolge hatte. Die Stationen dieser Jahre zwischen 1956 und 1962 waren Kopenhagen, Innsbruck u.v.a., wo er als Gastdozent lehrte. Er reiste zuerst mit seiner ersten und dann mit seiner zweiten Frau per Motorrad, VW-Bus und dann sogar mit einer Isetta durch viele europäische Staaten. 1960 wird er von den Übersetzern seines Buches „The Power Elite“ in

die damalige Sowjetunion eingeladen. Auf seiner Kubareise 1960 interviewte er Fidel Castro und Che Guevara, was für Mills eine Schlüsselerfahrung war. Noch im selben Jahr erschien sein Buch „Listen Yankee“, das er im Stile eines kubanischen Revolutionärs geschrieben hat und in dem er auf die nachteiligen Auswirkungen auf die antikubanische Ausgrenzungspolitik der USA eingeht. Dies brachte Mills auch eine FBI Akte ein. Generell schrieb Mills in dieser Zeit wie ein Besessener, wenn auch mit Pausen, in denen er sich, je nach Region, dem Bier oder dem Whiskey hingab, was seiner Gesundheit zunehmend zusetzte. Im März 1962 stirbt Mills in seinem neuen, selbst gebauten Haus in West-Nyack, New York.

102.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

- Bereits in seiner Studienzeit an der University of Texas lernt Mills **Karl Marx**, in Seminaren von Edward Everett Hale, kennen und wird von Marx auch in weiterer Folge beeinflusst und geprägt. Zu jener Zeit wurde der Marxismus von vielen amerikanischen Soziologen ignoriert oder vernachlässigt, jedoch Mills war einer der wenigen, die sich bemühten den Marxismus und seine soziologischen Theorien am Leben zu halten. Allerdings las Mills erst Mitte der 50ziger Jahre Karl Marx, denn er konnte kein Deutsch und war somit auf sehr wenige englische Übersetzungen angewiesen. Mills selbst war kein Marxist. Während der Arbeit an seinem letzten Buch „The Marxist“ schrieb er;“ich war niemals so richtig emotional in den Marxismus oder Kommunismus involviert, habe also niemals dazu gehört, dennoch kenne ich das Zeug ziemlich gut. Aber abgesehen davon finde ich, dass ich auf seltsame Weise aufgeregt werde, wenn ich an diesen Dingen arbeite“.

- Eine andere prägende Person für Mills war **Max Weber**, der einen überaus großen Einfluss auf ihn hatte. Mills und Hans Gerth veröffentlichten 1946 das Buch "From Max Weber: Essay in sociology", wo sie Arbeiten von Max Weber übersetzten. In späterer Folge ist in fast allen Schriften von Mills, ein Einfluss von Max Weber zu erkennen. Diese Beiden, Karl Marx und Max Weber, bezeichnete Mills auch als Helden.

- Durch die Kollaboration mit **Hans Gerth**, in der Mills viel über die neuen Mittelschichten im Deutschland der Weimarer Zeit, über ihre Orientierungslosigkeit bis hin zur Anfälligkeit für den Nationalsozialismus erfuhr, wurde sein Interesse an der deutschen Soziologie geweckt. Hans Gerth war für den jungen und wissbegierigen Mills so etwas wie eine wandelnde Bibliothek. Die engere Zusammenarbeit mit Gerth begann 1940/41 mit einem großen Projekt und zwar mit der Übersetzung der wichtigsten Texte Max Webers ins Englische, verbunden mit einer umfangreichen Einführung. Die Arbeitsteilung bei der Übersetzung war von vornherein klar; Gerth übersetzte aus dem Deutschen, während Mills die Rohübersetzung in ein geschliffenes amerikanisches Englisch brachte.

- Zu anderen Zeitgenössischen Soziologen, wie **Talcott Parson**, **Paul F. Lazarsfeld** oder **Robert K. Merton**, die damals die amerikanische Soziologie dominierten, hatte Mills teilweise eine sehr kritische Haltung. Persönlich wie intellektuell blieb Mills immer ein Außenseiter und er war sich dieser Tatsache auch bewusst.

- Prägend für seine soziologische, wie politische Haltung waren sicher auch seine vielen und ausgedehnten Reisen durch Europa und Lateinamerika, wo er eine etwas differenziertere Haltung gegenüber der amerikanischen Gesellschaft annahm.

102.4. Werke

- Gerth, Hans (translator), Mills, C. Wright (editor)
- 1946 **From Max Weber** / Essays in Sociology
Mills, C. Wright
- 1948 **The New Men of Power** / America´s Labor Leaders
Mills, C. Wright
- 1951 **White Collar** / The American Middle Classes
Gerth, Hans & Mills, C. Wright
- 1953 **Character and Social Structure** / The Psychology of Social Institutions
Mills, C. Wright
- 1956 **The Power Elite**
Mills, C. Wright
- 1958 **The Causes of World War Three**
Mills, C. Wright
- 1959 **The Sociological Imagination**
Mills, C. Wright
- 1960 **Listen Yankee** / The Revolution in Cuba
Mills, C. Wright
- 1962 **The Marxists**
POSTHUM
Mills, C. Wright
- 1967 **Power, Politics & People** / The Collected Essay of C. Wright Mills
Kathryn & Pamela Mills (Töchter von Mills)
- 2000 **C. Wright Mills** / Letters and Autobiographical Writings

102.5. Das Werk in Themen und Thesen

Mills soziologisches Credo lautete; der Sozialwissenschaftler ist dazu da, private Sorgen in öffentliche Angelegenheiten zu übersetzen. Besonders Der Zweite Weltkrieg hat für Mills gezeigt, welches Ausmaß private Sorgen erreichen können. Neben den üblichen privaten Problemen eines jeden (in denen sich der Gegenstand der Soziologie versteckt), wären also auch jene besonderen privaten Probleme zu betrachten, welche den Sozialwissenschaftler befallen, wenn er die akademischen Grenzen verlässt und politisch wird. Mit dem Buch

„**The Power Elite**“ hat Mills diese Grenze überschritten und zugleich einen Nerv des massenkulturellen Bewusstseins berührt. Mills orientiert sich in diesem Buch auch ein wenig an Thorstein Veblen, einem anderem „Maverick“ der Soziologie, der Ende des 19. Jahrhunderts eine *vita experimentalis* führte und daraus Einsichten über die soziale Rolle der Reichen, über das soziologische Handwerk, über Macht und Herrschaft jenseits des Vorstellungsvermögens von Universitätsgelehrten, gewinnen konnte.

In „**The Power Elite**“ beschreibt Mills wie F. D. Roosevelts Reformen und Planungsanstrengungen des Zweiten Weltkriegs, das traditionelle Establishment durcheinander gewirbelt hatten. Er zeigt, wie die Reichen und Superreichen es lernten, in dieser neuen Welt der Massenmedien, des Aktieneigentums, der Werbung, des Massenkonsums sowie eines wachsenden Selbstbewusstseins der Mittelschichten, ihren Einfluss zu bewahren und zu mehren. Aber der nach dem Zweiten Weltkrieg einsetzende Umbau der US-Gesellschaft brachte auch neue Formen der Macht und neue Privilegienstrukturen hervor, verkörpert durch eine noch weitgehend gesichtslose Konzern-Elite, die teilweise mit der traditionellen Geldelite zu einer neuen „upper class“ verschmolz. Der reorganisierte Reichtum, so Mills, erlaubte es, Einflusimpulse über das gesamte politische System in streng hierarchisch-autoritärer Manier zu verteilen und zudem die Exekutivmacht allmählich einem der Parteiendemokratie entrückten politischen Direktorat zuzuschancen. Für Mills waren die drei Schlüsselpositionen dieser modernen Gesellschaft; Wirtschaft – Regierung – Militär, die ausschließlich von amerikanischen Eliten besetzt waren. Diese elitäre Führungsmacht wird von Generation zu Generation weiter gegeben und die Konzentration von Geldmacht hat, parallel zur Konzentration in der Wirtschaft, weiter zugenommen.

Ein weiteres wichtiges Werk von Mills war „**The White Collar**“, wo er die Formel für eine zentrale Sozialkategorie der Dienstleistungsgesellschaft in die Welt setzte. Eingangs beschäftigt sich Mills in dem Buch mit den alten Mittelschichten, denen die scheinbare Sicherheit ihrer Eigentumsverhältnisse und Überzeugungen mit dem Siegeszug der Shareholder Wirtschaft abhanden kommt. Die Welt der Unternehmen aber wandelt sich. Dadurch verändern sich auch die Arbeitsstrukturen und Berufsprofile und es entstehen neue Hierarchien, in denen Autorität gefiltert und als funktionale Macht im Top-Management verankert wird. Die herkömmlichen freien Berufe verfangen sich im Geflecht der Großorganisationen und der Bedarf an Experten für Organisation und Informationsverarbeitung sowie für Marketing und Verkauf wächst enorm. Die neue Machtpyramide beschert den Arbeiter und Angestellten auch neue Lebensstile und Lebensmilieus. In denselben Büros sieht man einerseits Aufsteiger, die in den oberen Etagen sitzen und andererseits fröhliche Roboter, die in den unteren Etagen sind. Mit der Automatisierung von Büros und der Arbeitsteilung werden Jobs zur reinen Routine, wobei intellektuelle Kapazitäten verloren gehen und nur mehr das leitende Personal das Attribut der Jobautonomie besitzt. Auch die Einkommensschere, von Managern und Angestellten geht immer weiter auseinander, was zu sozialen Konflikten führt.

Das Buch „**The Sociological Imagination**“ nimmt eine absolute Sonderstellung in der sozialwissenschaftlichen Fachliteratur ein und steht hinter Max Webers „Wirtschaft und Gesellschaft“ auf Platz 2 einer Liste der einflussreichsten soziologischen Werke der "International Sociological Association". Damit liegt das Buch noch vor soziologischen Klassikern, wie etwa Robert K. Mertons „*Social Theory and Social Structure*“ oder Peter L. Bergers und Thomas Luckmanns „*The Social Construction of Reality*“. C. Wright Mills prägte in diesem Buch den Ausdruck der „**sozialen Phantasie**“ und meinte damit, dass viele As-

pekte unseres privaten Lebens, von Kräften beeinflusst werden, auf die wir keinen Einfluss haben. Dazu gehören auch die Verhältnisse bei unserer Geburt, wie alt unsere Eltern sind, wie viele Geschwister wir haben und mit wie vielen anderen Individuen des gleichen Alters wir in der Schule und dann am Arbeitsplatz konkurrieren werden, ja, ob wir überhaupt geboren werden. Gemeint ist damit, dass wir unsere Erfahrungen im Kontext unserer Ereignisse in unserer sozialen Umwelt erleben und wir strukturelle Zusammenhänge und Muster wahrnehmen, die sich unserer individuellen Erfahrung alleine nicht erschließen. Soziologische Imagination ist der methodologische Zustand, in den es sich mit Hilfe von Theorie und einfallreicher Empirie zu versetzen gilt, um Gesellschaft nicht nur zu erleiden, sondern von unten zu verändern. Soziologie muss es möglich machen, Probleme der eigenen Biographie als Produkte historischen Wandels und als Gelegenheiten zu gesellschaftlicher Aktivität zu begreifen. Um dieses Ziel zu erreichen, ist kein intellektueller Aufwand zu groß und die Strukturen historischen Wandels müssen erforscht, die eigenen und die Erfahrungen anderer ausgewertet, die Daten und Tatsachen des Gesellschaftsprozesses gesammelt und interpretiert werden. „The Sociological Imagination“ ist auch eine Demonstration des Umgangs mit den Möglichkeiten der Theorietraditionen der Soziologie, wenngleich hier der Gestus des Suchenden und des pragmatisch Experimentierenden dominiert, dem Mills bis hin zu seinem letzten Werk, "The Marxists", treu geblieben ist. TSI von Mills ist im deutschsprachigen Raum großteils vernachlässigt worden, da es den einen zu wenig wissenschaftlich, den anderen zu wenig marxistisch war. Auch war die deutsche Übersetzung nicht sonderlich gelückt.

In den Jahren 1948 bis 1960 brachte Mills einige soziologische Werke heraus, in denen er die US-amerikanische Gesellschaftsordnung kritisierte. Besonders hervorzuheben sind hier die Werke „**The Power Elite**“, „**The Causes of World War Three**“ und „**Listen Yankee**“. Mills wandte sich vor allem gegen die Monopolisierung und Technisierung der Gesellschaft, die immer weniger Raum für demokratische Mitbestimmung zu lassen schien. In seinen Untersuchungen darüber, wie eine funktionierende Demokratie aussehen soll, führte Mills das Begriffspaar „**public**“ und „**mass**“ ein. Als „**public**“ beschreibt er die Öffentlichkeit, die aus der Interaktion von Menschen entsteht, die in der Demokratie in der Funktion von Parlamenten gipfelt. Im Gegensatz dazu stellt der Begriff „**mass**“ eine Öffentlichkeit dar, die von wenigen dominiert wird, und zum Verlust der geistigen und politischen Unabhängigkeit der Mehrheit der Menschen führt. Mills sah die US-amerikanische Gesellschaft zunehmend als eine "**Mass Society**" an, in der es eine wirkliche Demokratie nicht geben kann.

102.6. Rezeption und Wirkung

C. Wright Mills hat in den 50er und 60er Jahren auch in Europa viele Soziologen prägend beeinflusst. Seit ein paar Jahren erleben seine Werke eine Renaissance. Weiteres Aufsehen erregten, im Jahr 2000, die von Mills Töchtern **Kathryn und Pamela Mills** herausgegebenen nachgelassenen Briefe und autobiographischen Aufzeichnungen, die sie in dem Buch „**C. Wright Mills: Letters and Autobiographical Writings**“ veröffentlichten. In vielen amerikanischen Zeitungen, von der „New York Times“ bis zu „New Left Review“ ist eine neue Welle der Mills-Rezeption und Diskussion zu beobachten.

102.7. Literatur

- **H. J. Krysmanski**
"Soziologische Ausflüge in die Massenkultur - eine Erinnerung an C. Wright Mills aus Anlass des Todes von Pierre Bourdieu"
- **Andreas Hess**
"Die politische Soziologie von C. Wright Mills"
- **Todd Gitlin; C. Wright Mills**
Free Radical

102.8. Internetquellen

- <http://www.kfunigraz.ac.at/sozwww/agsoe/lexikon/klassiker/mills/35bio.ht>
- <http://www.faculty.rsu.edu/~felwell/Theorists/Mills/>
- <http://www.uni-muenster.de/PeaCon/imagination/imagination.htm>

103. Mises, Ludwig von

103.1. Biographie in Daten

Ludwig von Mises

- **geboren am 29. September 1881** in Lemberg (Hauptstadt der österreichischen Provinz Galizien¹, heutige West-Ukraine)
- **gestorben am 10. Oktober 1973** in New York

Eltern: Vater (Ingenieur bei den österreichischen Staatsbahnen), Mutter stammt aus einer bürgerlichen Familie
Bruder: Richard von Mises² (berühmter Mathematiker, 1883-1953)
Kinder: keine, seine Frau Margit hatte 2 Kinder aus erster Ehe

Lebenslauf:

- 1881: am 29. September in Lemberg (damalige österreichische Provinz) geboren. Er besuchte die Schule in Wien
- 1900: Jura-Studium an der Universität von Wien, Mises beschäftigte sich nebenbei mit Ökonomie
- 1904 bis 1913: besuchte er das Seminar des Ökonomen Eugen von Böhm-Bawerk³
- 1906: Promotion, anschließend als Rechtsanwalt tätig
- 1909: Referent bei der Wiener Handelskammer
- 1912: Habilitation "Theorie des Geldes und der Umlaufmittel"
- während des 1. Weltkrieges war Mises als Artillerieoffizier im Einsatz
- 1918: Leitender Sekretär bei der Wiener Handelskammer
- 1920 bis 1934: hält regelmäßig ein Privatseminar in seinem Büro. Die bekanntesten Teilnehmer: Friedrich A. von Hayek⁴, Karl Menger⁵ (Sohn von Carl Menger⁶), Alfred Schütz⁷, Gottfried von Haberler⁸, Fritz Machlup, Oskar Morgenstern⁹, Felix Kaufmann¹⁰, Eric Voegelin¹¹
- 1927: Gründung des Österreichischen Konjunkturforschungsinstitut
- 1934: Flucht nach Genf vor den Nazis; am Genfer Institut für Höhere Studien tätig
- 1938: Tod seiner Mutter

1 <http://de.wikipedia.org/wiki/Galizien>

2 http://de.wikipedia.org/wiki/Richard_von_Mises

3 <http://de.wikipedia.org/wiki/B%C3%B6hm-Bawerk>

4 http://de.wikipedia.org/wiki/Friedrich_August_von_Hayek

5 http://de.wikipedia.org/wiki/Karl_Menger

6 http://de.wikipedia.org/wiki/Carl_Menger

7 Kapitel 127 auf Seite 933

8 http://de.wikipedia.org/wiki/Gottfried_Haberler

9 http://de.wikipedia.org/wiki/Oskar_Morgenstern

10 http://de.wikipedia.org/wiki/Felix_Kaufmann

11 http://de.wikipedia.org/wiki/Eric_Voegelin

- 1939: Hochzeit mit Margit Sereny-Herzfeld
- 1940: Emigration in die USA, Mises befand sich von da an in finanzieller Notlage
- ab 1945: Vorlesungen an der New York University, Mises kam jedoch nie zu einer vollbezahlten Professorenstelle
- Mitglied der Mont Pèlerin Gesellschaft¹²
- Ludwig von Mises starb am 10. Oktober 1973 in New York im Alter von 92 Jahren.

103.2. Historischer Kontext

Mises erlebte beide Weltkriege mit - im Ersten Weltkrieg war er als Artillerieoffizier an der Front, vor dem Zweiten Weltkrieg immigrierte er zuerst in die Schweiz und später in die Staaten. Die Machtergreifung der Sozialisten¹³ in Osteuropa nach dem ersten Weltkrieg beschäftigte ihn damals stark. Er erhielt für sein Werk "Die Gemeinwirtschaft: Untersuchungen über den Sozialismus" - in welchem er den Untergang des Sozialismus¹⁴ vorhersagte - große Anerkennung.

103.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Ludwig von Mises war Anhänger der österreichischen Grenznutzenschule¹⁵ und sah sich selbst als einzig wahrer Nachfolger von Carl Menger¹⁶. Mit seinem Werk "Theorie des Geldes und der Umlaufmittel" erweiterte er die Lehre von Eugen von Böhm-Bawerk¹⁷.

103.4. Werke

- Die Entwicklung des Gutsherrlich-Bäuerlichen Verhältnisses in Galizien (1902)
- Theorie des Geldes und der Umlaufmittel (1912)
- Nation, Staat und Wirtschaft (1919)
- Die Gemeinwirtschaft: Untersuchungen über den Sozialismus¹⁸ (1922)
- Liberalismus¹⁹ (1927)
- Geldwertstabilisierung und Konjunkturpolitik (1928)
- Kritik des Interventionismus (1929)
- Die Ursachen der Wirtschaftskrise (1931)
- Grundprobleme der Nationalökonomie²⁰ (1933)
- Nationalökonomie. Theorie des Handelns und Wirtschaftens²¹ (1940)

12 http://de.wikipedia.org/wiki/Mont_P%C3%A8lerin_Society

13 <http://de.wikipedia.org/wiki/Sozialismus>

14 <http://de.wikipedia.org/wiki/Sozialismus>

15 <http://de.wikipedia.org/wiki/Grenznutzen>

16 http://de.wikipedia.org/wiki/Carl_Menger

17 <http://de.wikipedia.org/wiki/B%C3%B6hm-Bawerk>

18 http://docs.mises.de/Mises/Mises_Gemeinwirtschaft.pdf

19 http://docs.mises.de/Mises/Mises_Liberalismus.pdf

20 http://docs.mises.de/Mises/Mises_Grundprobleme.pdf

21 <http://www.mises.org/humanaction/pdf/nationaloekonomie.pdf>

- Die Bürokratie²² (1944)
- Human Action²³ (1949)
- Die Wurzeln des Antikapitalismus (1958)
- Erinnerungen (1978 erschienen, jedoch bereits 1940 verfasst)

103.5. Das Werk in Themen und Thesen

Handlungstheoretisch unterscheidet Mises zwischen unbewusstem und sinnvollem Verhalten. Er enthält sich einer Wertung über menschliche Handlungsziele, denn dies gehört, so Mises, nicht in den Bereich der Wissenschaft. Die Aufgabe sieht er darin, die Wahlakte zu analysieren. Handeln bedeutet immer ein Wählen und Entscheiden. Dadurch sind Denken und Handeln unzertrennlich, folglich ist Handeln immer intentional und vernünftig. Der Begriff "rationales Handeln" bringt also keine Einschränkungen zum Begriff Handeln und ist somit abzulehnen.

Mises gehörte zu der österreichischen Grenznutzenschule²⁴, welche von Carl Menger²⁵ begründet wurde. Die Grenznutzentheorie sagt aus, dass der Wert eines Gutes aufgrund der subjektiven Beziehung zwischen dem Individuum und dem Gut zustande kommt. Mises wollte eine verallgemeinerte Theorie des Handelns auf Basis der Grenznutzentheorie entwickeln. Als Ökonom vertrat er die Ansicht, dass Nationalökonomie die einzig "richtige Soziologie" wäre. Da die Soziologie für ihn eine historische Wissenschaft darstellte, wollte er anstelle dessen die Praxeologie²⁶ einführen.

103.6. Rezeption und Wirkung

Von seinen Kollegen wird Mises oft als arroganter und hoffnungsloser Pessimist beschrieben. Viele Ökonomen - unter anderem auch Mises Schüler Friedrich A. von Hayek - sehen die Praxeologie als unbrauchbar an und schließen sich seinen Weltanschauungen nicht an. Jedoch finden seine Werke zum Thema Liberalismus²⁷ heute vor allem unter den Liberalisten Anklang.

103.7. Literatur

- **Gabriel, Manfred (2004):**
"Handeln als Wählen und Entscheiden: Rationalität und lebensweltliche Routine in: Balog, Andreas / Mezetic, Gerald [Hrsg.]: Soziologie in und aus Wien"
 Frankfurt am Main

22 http://docs.mises.de/Mises/Mises_Buerokratie.pdf

23 <http://www.mises.org/humanaction.asp>

24 <http://de.wikipedia.org/wiki/Grenznutzen>

25 http://de.wikipedia.org/wiki/Carl_Menger

26 <http://de.wikipedia.org/wiki/Praxeologie>

27 <http://de.wikipedia.org/wiki/Liberalismus>

103.8. Internetquellen

- <http://www.mises.de/> (aufgerufen am 25. März 2006)
- <http://www.mehr-freiheit.de/idee/mises.html> (aufgerufen am 28. März 2006)
- http://de.wikipedia.org/wiki/Ludwig_von_Mises (aufgerufen am 25. März 2006)

104. Münch, Richard

104.1. Biographie in Daten

Münch Richard

- geboren 1945 in Pforzheim Deutschland
- Studium an der Ruprecht-Karls-Universität in Heidelberg
- 1971 Promotion in Heidelberg
- 1972 Habilitation an der Universität Augsburg
- 1974 - 1976: Professur an der Universität zu Köln
- 1976 - 1995: Professur an der Heinrich-Heine-Universität in Düsseldorf
- seit 1995: Professur an der Otto-Friedrich-Universität in Bamberg
- mehrere Gastaufenthalte an der University of California in Los Angeles
- schrieb außerdem mehrere Bücher
 - • das bisher Letzte: "Soziologische Theorie Bd. 3; Gesellschaftstheorie" erschien 2004

104.2. Historischer Kontext

Es ist nicht ersichtlich und daher auch nicht anzunehmen, dass es bedeutende Ereignisse von allgemeiner Relevanz im Leben Richard Münchs gab, die über das Private hinausgehen. Auch durch historische Ereignisse wurde er wie es scheint, nicht über das, in der Natur von Ereignissen liegende Maß beeinflusst.

104.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Zunächst vertrat Münch den von Talcott Parsons begründeten Strukturfunktionalismus und dessen Systemtheorie. Er verteidigte Parsons "grand theory" recht erfolgreich gegen z.B. die Systemtheorie Niklas Luhmanns. Richard Münch gilt nicht zuletzt wegen der immer wiederkehrenden Anlehnung an das Werk von Parsons als der "amerikanischste" deutsche Soziologe. Auch sonst beschäftigt er sich immer wieder mit der US Amerikanischen Gesellschaft und vergleicht diese häufig mit Europas Gesellschaft, die er im Verhältnis als sehr rückständig ansieht.

1982 entwirft Münch in seiner "Theorie des Handelns" eine Rekonstruktion über die Theorien von Talcott Parsons, Emile Durkheim und Max Weber. Als Bezugsrahmen verwendet er Parsons "AGIL-Schema" = "four functions paradigm". Das "AGIL-Schema" beschreibt, dass funktionale Differenzierung in autonomen Systemen als ein sekundärer Vorgang gesehen werden muss, und nicht als „fundamentales Bauprinzip der Moderne“(Bernd Giesen).

Ganz im Gegenteil, er verdeckte sogar den integrativen Kern der modernen Ordnung. Die Anhänger des Symbolischen Interaktionismus machten Parsons den Vorwurf, dass in seinem System das individuelle Handeln (Mikroebene) gegenüber den gesellschaftlichen Normen und Strukturen (Makroebene) vernachlässigt wird. Richard Münch verteidigte Parsons zwar gegen dessen Gegner, jedoch betont er die Wichtigkeit des Zusammenspiels von individuellem Handeln und der sozialen Ordnung. Diese Koexistenz bezeichnet er selber als "die zentrale Idee der Moderne". 1998 ruft Münch die "Originale Dritte Moderne" aus, welche sich auf die vorher erwähnte zentrale Idee stützt. ("Originale Zweite Moderne" von Ulrich Beck)

1986 verfasst Münch "Die Kultur der Moderne", wobei er wieder auf Parsons "AGIL-Schema" zurückgreift. Münch unterstützt in seinen Werken Talcott Parsons, wohingegen er ein großer Kritiker Luhmanns ist. Laut Luhmann existieren gesellschaftsweite, verbindliche Wertvorstellungen nicht. In jedem „geschlossenen“ System wie Wirtschaft, Politik, Familie etc. zählen jeweils andere Werte. Münch dagegen betont die permanente Spannung der Realität mit den eigenen Bedürfnissen und das gegenseitige Durchdringen der Werte aller Funktionssysteme.

In den Neunziger Jahren des 20. Jahrhunderts greift Münch Jürgen Habermas Theorie über die Moderne auf und treibt sie auf die Spitze. Münch kritisiert die Theorien der Postmoderne ebenso wie auch die durch New Age und Buddhismus inspirierte Esoterik.

104.4. Werke

1972 **Mentales System und Verhalten**. Grundlagen einer allgemeinen Verhaltenstheorie / (Dissertation)

1973 **Gesellschaftstheorie und Ideologiekritik** / (Habilitationsschrift)

1976: **Theorie sozialer Systeme**. Eine Einführung in Grundbegriffe, Grundannahmen und logische Struktur / Westdeutscher Verlag.

1976: **Legitimität und politische Macht** / Westdeutscher Verlag.

1982: **Basale Soziologie**: Soziologie der Politik / Westdeutscher Verlag.

1982: **Theorie des Handelns**. Zur Rekonstruktion der Beiträge von Talcott Parsons, Emile Durkheim und Max Weber / Frankfurt a. M.: Suhrkamp

1984: **Die Struktur der Moderne**. Grundmuster und differentielle Gestaltung des institutionellen Aufbaus der modernen Gesellschaften / Frankfurt a. M.: Suhrkamp.

1986: **Die Kultur der Moderne**. Bd. 1: Ihre Grundlagen und ihre Entwicklung in England und Amerika, Bd. 2: Ihre Entwicklung in Frankreich und Deutschland / Frankfurt a. M.: Suhrkamp.

1991: **Dialektik der Kommunikationsgesellschaft** / Frankfurt a. M.: Suhrkamp.

1993: **Das Projekt Europa**. Zwischen Nationalstaat, regionaler Autonomie und Weltgesellschaft / Frankfurt a. M.: Suhrkamp.

1994: **Sociological Theory** Vol. I: From the 1850s to the 1920s, Vol. II: From the 1920s to the 1960s, Vol III: Development Since the 1960s. Chicago / Nelson Hall.

1995: **Dynamik der Kommunikationsgesellschaft** / Frankfurt a.M.: Suhrkamp

1996: **Risikopolitik** / Frankfurt a.M.: Suhrkamp

1998: **Globale Dynamik, lokale Lebenswelten** / Frankfurt a.M.: Suhrkamp.

2001: **Offene Räume**. Soziale Integration diesseits und jenseits des Nationalstaats / Frankfurt a.M.: Suhrkamp

2002: **Soziologische Theorie**. Bd 1: Grundlegung durch die Klassiker / Frankfurt a.M., New York: Campus.

2003: **Soziologische Theorie**. Bd 2: Handlungstheorie / Frankfurt a.M., New York: Campus.

2004: **Soziologische Theorie**. Bd 3: Gesellschaftstheorie / Frankfurt a.M., New York: Campus.

104.5. Sonstige Tätigkeiten

- 1982-1985: Mitherausgeber des "American Journal of Sociology"
- 1985-1989: Mitherausgeber des "Current Perspectives in Social Theory"
- seit 1998: Mitherausgeber der „Soziologische Revue“
- seit 2000: Mitherausgeber der "Zeitschrift für Soziologie"

Weiters:

- Mitglied im Fachbeirat des Max-Planck-Instituts für Gesellschaftsforschung in Köln
- Mitglied des wissenschaftlichen Direktoriums des Instituts für Europäische Politik in Berlin
- Mitglied im Konzil der Deutschen Gesellschaft für Soziologie

Sprecher des Interdisziplinären Graduiertenkollegs „Märkte und Sozialräume in Europa“

104.6. Das Werk in Themen und Thesen

- Schwerpunkte seiner Arbeit:
 - soziologische Theorie
 - historisch-vergleichende Soziologie
 - empirische Gegenwartsdiagnose
- Forschungsschwerpunkte:
 - Gesellschaftstheorie
 - komparative Makrosoziologie

Ein Thema das Münch intensiv beschäftigt, ist die Moderne sowie die moderne Gesellschaft. Vor allem verglich er in dieser Frage Europa und die USA . Lange Zeit betonte Münch den Mangel an Modernität in Europa gegenüber der modernen Gesellschaft der USA. Doch

in seinen neueren Publikationen fällt sein Urteil schon etwas milder aus. Europa erscheint ihm nun eher als "gemäßigt" modern. Weiters gesteht er Europa zu, durch Solidarität die negativen Folgen der Moderne mildern zu können.

Im Zusammenhang mit der Moderne steht auch Münchs Zuwendung zu der empirischen Gegenwartsdiagnose, auf welche er sich in den 1990er Jahren spezialisierte. Münch betrachtet die Moderne so wie auch Jürgen Habermas als unvollendet. Im Gegensatz zu Habermas jedoch darüber hinaus auch als „unvollendbares Projekt“. Münch sieht zum Beispiel den Kommunismus als Versuch an, die Moderne als vollendet zu erklären.

Seit etwa 2005 tritt Münch in der Öffentlichkeit besonders mit seiner Kritik an der Reform des Hochschulsystems hervor. Seine - wie Kritiker sagen: wenig differenzierte - Kritik an der "unternehmerischen" Hochschule verbreitet er mit großem emotionalen Engagement in Büchern, Zeitschriften und Interviews.

104.7. Rezeption und Wirkung

Richard Münch hat seit 1995 den Lehrstuhl für Soziologie II an der Universität Bamberg inne. Auch veröffentlicht er immer wieder Bücher, ist Mitglied diverser Institute und seit 2000 Mitherausgeber der "Zeitschrift für Soziologie".

Zur Zeit beschäftigt er sich mit der Moderne sowie mit der Entwicklung der modernen Gesellschaft. (siehe: "Die Kultur der Moderne" -1986)

Da Niklas Luhmann ein Gegner Talcott Parsons ist, kritisierte dieser auch Münchs Werk stark, wie dies auch meisten anderen Kritiker von Parsons tun.

104.8. Internetquellen

- http://de.wikipedia.org/wiki/Richard_M%C3%BCnch_%28Soziologe%29
- <http://www.uni-bamberg.de/soz2/personen/prof-dr-richard-muench/>
- http://www.infobitte.de/free/lex/wpdeLex0/online/m/mu/Muench-_Richard_-Soziologe-.htm
- <http://www.zeit.de/archiv/1998/07/finis0798.txt.19980205.xml>

105. Myrdal, Alva

105.1. Biographie in Daten

Alva Myrdal, geborene Reimer

- geboren am **31.1.1902**
- gestorben am **1.2.1986**
- schwedische Sozialreformerin, Soziologin, Diplomatin und sozialdemokratische Politikerin, Friedensnobelpreisträgerin

Familie:

- Vater: Gustaf Albert Jansson, später Reimer (1876-1943), Bauunternehmer und Landwirt, Sozialdemokrat
- Mutter: Lovisa Wilhelmina "Lowa" Reimer, geborene Larsson (1877-1943), Schneiderin und Hausfrau
- Geschwister: 4
- Ehe: 1924 Gunnar Myrdal¹ (1898-1987), Nationalökonom und sozialdemokratischer Politiker, 1974 Nobelpreis für Wirtschaftswissenschaften
- Kinder: Jan Myrdal (1927-), Reporter und Schriftsteller; Sissela Myrdal, verheiratete Bok (1934-), Philosophin; Kaj Myrdal, verheiratete Fölster (1936-), Sozialpolitikerin und Schriftstellerin

Biographie:

- **31.1.1902:** Geboren in Uppsala als erste von insgesamt 5 Kindern.
- **1909-1914:** Besuch der Volksschule, hauptsächlich in Stockholm.
- **1914:** Umzug der Familie auf einen Bauernhof in Eskilstuna, Södermanlands Län.
- **1914-1916:** Besuch der Hauptschule in Eskilstuna.
- **1916-1917:** Einjähriger Besuch einer Handelsschule.
- **1917-1922:** Tätigkeit beim Rechnungsamt in der Stadt Eskilstuna. Daneben Besuch von Gymnasialkursen mittels Korrespondenz mit ehemaligen Lehrern. Es war damals unmöglich, dass Mädchen das Gymnasium besuchten (es waren nur Räumlichkeiten für Buben zur Verfügung). Nach drei (statt vier) Jahren Graduation (Reifeprüfung).
- **1919:** Im Juni 1919 lernte sie Gunnar Myrdal (1898-1987) kennen, den sie 1924 heiratete.
- **1922-1924:** Zweijähriges Studium der Literaturgeschichte, nordischen Sprachen und Religionsgeschichte an der Stockholms Universitet (Universität Stockholm); 1924 erhielt sie bereits das Magisterexam. Neben ihres Studiums war sie Studiecirkelledare (Studienkreisleiterin) des "Arbetarnas Bildningsförbund" (ABF; Arbeiterbildungsbund).

¹ <http://de.wikipedia.org/wiki/Gunnar%20Myrdal>

- **1925:** Halbjähriger Studienaufenthalt in England gemeinsam mit ihrem Mann Gunnar Myrdal.
- **1927:** Aufenthalte in England und Deutschland zwecks Studiums der Psychologie gemeinsam mit Gunnar Myrdal. Im selben Jahr wurde auch ihr Sohn Jan geboren.
- **1929-1930:** Mit dem Stipendium der Rockefeller Foundation nahm sie (Gunnar begleitete sie) ihr Studium der Sozialpsychologie und Kinderpsychologie an der Columbia University in New York auf;
- **1930-1931:** Einjähriger Aufenthalt in Genf, wo Gunnar Myrdal eine Professur hatte. Dort studierte sie Kinderpsychologie (bei Piaget) und Pädagogik.
- **1931-1947:** Alva und Gunnar lebten - mit Unterbrechungen - in Stockholm.
- **1931:** Gründung eines Seminars für Elternausbildung in Kindererziehung.
- **1932:** Gemeinsam mit ihrem Mann Beitritt zur "Sveriges Socialdemokratiska Arbetarpartei" (Sozialdemokratische Arbeiterpartei Schwedens).
- **1932-1934:** Studium der Philosophie und Pädagogik an der Universität Uppsala; 1934 M.A. (Pädagogik). Daneben zwei Jahre als Psychologin halbtägige Assistentin bei der Gefängnisnisklinik Långholmen in Stockholm. Zugleich Vizepräsidentin des "Yrkeskvinnors klubb" (Klub berufstätiger Frauen)
- **1934** veröffentlichte sie gemeinsam mit ihrem Mann Gunnar das sozialpolitische Reformprogramm „Krise in der Bevölkerungsfrage“. Im selben Jahr Geburt ihrer Tochter Sissela.
- **1936:** Geburt ihrer Tochter Kaj.
- **1935-1938:** Mitglied der nationalen Kommission für Wohnung, Bevölkerungsfragen sowie des nationalen Komitees für Frauenerwerbsarbeit.
- **1936-1948**
 - **1936:** Gründerin und bis 1948 Rektorin (Direktorin; halbtägig) des Socialpedagogiska Seminariet (Sozialpädagogische Hochschule) für Vorschullehrer in Stockholm.
 - **1936-1938:** Redakteurin der sozialdemokratischen Frauenzeitschrift "Morgonbris. Arbetarrörelsens kvinnotidning" (Stockholm; Morgenbrise). Präsidentin des "Yrkeskvinnors Riksförbund" (Landesvereinigung berufstätiger Frauen).
 - **1938-1947:** Vizepräsidentin der "International Federation of Business and Professional Women".
- **1938-1940:** Gemeinsam mit ihrem Mann auf Einladung der Carnegie Corporation verbringt Myrdal eindreiviertel Jahre in New York, um die „Negerfrage“ zu analysieren.
- **1938-1947:** Vizepräsidentin der "International Federation of Business and Professional Women".
- **1939-1940:** Studium der Statistik am Teachers College der Columbia University in New York.
- **1940-1941:** 1940 mussten sie wegen des Kriegs in Europa vorzeitig nach Schweden zurückkehren.
- **1940** wurde auch ihr Buch Kontakt mit Amerika veröffentlicht.
- **1940-1948:** Mitglied der nationalen Arbetsmarknadskommision (Arbeitsmarktkommision).
- **1940-1942:** Erneut Präsidentin des "Yrkeskvinnors Riksförbund" (Landesvereinigung berufstätiger Frauen).
 - **1941** folgte Alva auf ausdrücklichen Wunsch ihres Mannes (der seine Forschungsarbeit fortsetzte) in die USA (New York).
 - **1942:** Im Oktober gemeinsame Rückkehr nach Stockholm.

- **1943-1952:** Mitglied zahlreicher nationaler Komitees: Komitees für die Nachkriegsplanung (1943), des Komitees für Kriegs-, internationale Nachkriegshilfe und Wiederaufbau (Arbetarrörelsens Efterkrigskommittén);
 - **1943-1944:** erste wichtige öffentliche Position im schwedischen Gallup-Institut,
 - **1943-1947:** Mitglied des Komitees für Behindertenfragen (Kommittén ang partiellt arbetsföra;
 - **1944-1948:** Mitglied der Sveriges Socialdemokratiska Arbetarpartiet-Parteiprogramm-Kommission,
 - **1946-1952:** Mitglied der Schulkommission (Skolkommissionen;) sowie
 - **1946-1949:** Vorsitzende des Komitees für soziale Information (Kommittén för social information;).
- **1944:** Aufenthalt in den USA (3 Monate), sowie Großbritannien (für 1 Monat).
- **1945:** Ablehnung der Nominierung zur Schul- und Bildungsministerin in Schweden.
- **1945-1946:** Mitbegründerin und Herausgeberin der sechssprachigen Flüchtlings-Wochenzeitung "Via Suecia" (Stockholm; Der schwedische Weg).
- **1946:** Sie lehnte das Angebot als Direktorin der UNESCO ab.
- **1946-1948:** Gründung und bis 1948 erste Präsidentin der Organisation Mondiale pour l'Éducation Préscolaire (OMEP; Weltverband für Vorschulerziehung).
 - **1946:** Delegierte bei der UNESCO-Konferenz in Paris.
 - **1947:** Delegierte bei der ILO-Konferenz (Internationales Arbeitsamt) in Genf. Im selben Jahr lehnte sie wiederum ein Angebot, und zwar erste Direktorin des UNESCO-Büros in Paris zu werden, ab.
- **1949:** Chefin der UN-Abteilung für Sozialwissenschaften.
- **1947-1949:** In dieser Zeit lebte sie in Genf mit ihrem Mann, der hier bei der UNO einen Posten erhielt (bis 1957 Leiter der U.N. Economic Commission for Europe). In dieser Zeit konnte sie keinen Beruf ausüben.
- **1949-1951:** 1949 wurde ihr erneut ein Posten als Director des U.N. Department of Social Affairs in New York angeboten, den sie diesmal annahm. Sie war dann ranghöchste Frau im UN-Dienst und dritthöchster Posten in der UNO.
- **1951-1955:** Ab 1951 lies sie sich nach Paris versetzen. Dort war sie Director des UNESCO Department of Social Sciences in Paris.
- **1955-1961:** Schwedische Gesandte (Botschafterin) in New Delhi, Indien, seit Februar 1956 in Rangun, Burma (Myanmar) und seit Mai 1956 in Colombo, Ceylon (Sri Lanka) sowie in Nepal.
- **1956-1961:** Schwedische Botschafterin in New Delhi, Indien.
- **1956:** Veröffentlichung ihres Buches mit Viola Klein: Die Doppelrolle der Frau in Familie und Beruf.
- **1961-1986:** Ab 1961 lebte sie wieder - mit Unterbrechungen - in Stockholm. Ihre Erfahrungen fasste sie in dem Buch: „Unsere Verantwortung für die armen Völker“ zusammen.
- **1961-1966:** In diesem Zeitraum war sie als Botschafterin mit besonderen Aufgaben für Schweden tätig. Zugleich war sie auch Delegierte bei der UN-Abrüstungs-Kommission in Europa (1961-1962), Abrüstungsberaterin des schwedischen Außenministers (1961), Sprecherin der schwedischen Delegation in der UN-Hauptversammlung (1962-1973) sowie Vorsitzende des Dag Hammarskjöld Memorial Fund (1962-1966).
- **1962-1970:** Sie war als sozialdemokratische Abgeordnete im schwedischen Parlament. Vorsitzende der Gleichstellungskommission der "Sveriges Socialdemokratiska Arbetarpartiet" (1962), Vorsitz in der UN-Sicherheitsrat-Expertengruppe für Südafrika gegen die

- Apartheid (1964), Kommissionsmitglied für Verteidigung (1965-1967), Vorsitzende der UN-Kommission für Abrüstung und Entwicklung (1972-1973).
- **1970** Friedenspreis des deutschen Buchhandels (zusammen mit ihrem Mann)
 - **1962-1973:** Schwedische Chef-Delegierte bei den Abrüstungsverhandlungen in Genf und New York, zugleich Vertreterin der acht blockfreien Staaten; Mitbegründerin und zeitweise Vorsitzende des Internationalen Friedensforschungsinstitutes in Stockholm
 - **1964-1966:** Gemeinsam mit ihrem Mann und Tage Erlander (1906-1985) 1964 Initiative zur Gründung eines internationalen Instituts für Friedensforschung („Stockholm International Peace Research Institute“) (SIPRI). 1965 Vorsitzende in der Kommission zur Einrichtung des SIPRI, welches 1966 gegründet wurde.
 - **1966-1973:** Vom 30. Dezember 1966 bis 27. September 1973 schwedische Ministerin für Abrüstung (Minister för nedrustning).
 - **1968-1973:** Vorsitzende der Arbeitsgruppe für Reformen der Gleichberechtigung (Jämlikhetskommission;).
 - **1971:** Vorsitz der Zukunftskommission der "Sveriges Socialdemokratiska Arbetarpartiet".
 - **1969-1973:** Zusätzlich vom 14. Oktober 1969 bis 27. September 1973 schwedische Ministerin für Kirchenfragen (Minister för kyrkfrågor).
 - **1973:** Pensionierung. Schrittweise Einstellung aller Kommissionstätigkeiten.
 - **1973-1974:** Visiting Fellow am Center for the Study of Democratic Institutions in Santa Barbara, California. Nach diesem mehrjährigen Forschungsaufenthalt in Santa Barbara, fasste sie ihre enttäuschenden Erfahrungen bei den Abrüstungsverhandlungen im Buch "Falschspiel mit der Abrüstung" zusammen.
 - **1974:** Mitarbeit in der KSZE (Konferenz für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa).
 - **1974-1975:** Gastvortragende am Massachusetts Institute of Technology in Cambridge, Massachusetts.
 - **1976:** Gastvortragende am Wellesley College in Wellesley, Massachusetts.
 - **1977:** Honorary Research Fellow an der University of Wisconsin in Madison, Wisconsin.
 - **1978:** Gemeinsam mit ihrem Mann Gründung der "Alva o Gunnar Myrdals Stiftelse" (Alva und Gunnar Myrdal-Stiftung) in Stockholm.
 - **1980:** Verleihung des Albert-Einstein Preises in New York
 - **1981:** Gunnar und Alva gründeten das Peace Forum in Schweden. Alva wurde Vorsitzende. Gründung der Bewegung "Kvinnor for Fred" (Frauen für Frieden); Alternativen Nobel-Preis des norwegischen Volkes
 - **1982** erhielt Alva Myrdal den Friedensnobelpreis gemeinsam mit dem mexikanischen Politiker Alfonso García Robles (1911-1991).
 - **1982:** Erkrankung an einem Hirntumor; Verlust des Sprechvermögens.
 - **1984-1986:** Diese Zeit verbrachte sie teilweise im Krankenhaus in Stockholm-Danderyd.
 - **1.2.1986** verstarb sie in Stockholm.

105.2. Historischer Kontext

Alva Myrdal wurde 1902 geboren. In einer Zeit in der sich gerade der Wandel von der Agrargesellschaft zur Industriegesellschaft vollzog. Ihr Vater war Bauunternehmer und Sozialdemokrat.

Schwedens Sozialisten hatten sich schon früh auf eine Machtübernahme eingerichtet. Die bürgerlichen Regierungen wurden mit den Auswirkungen der Depression nicht fertig, so kam

es, dass die SAP mit ihrem Krisenprogramm 1932 die Wahlen gewann. Sie blieb dann 24 Jahre an der Macht und entwickelte die schwedische Wohlfahrts-gesellschaft. Der Kapitalismus wurde nicht abgeschafft, sondern intensiviert. Die schwedische Industrie blühte, nicht zuletzt in der Rüstungsproduktion (von 20 auf 40% innerhalb von 15 Jahren). Hier setzt auch eine Kritik am schwedischen Sozialismusmodell an. Vorgeworfen wird diesem, dass es die großen Konzerne walten lasse und die Klassengegensätze durch ein durchorganisiertes Sozialprogramm verschleierte. (vgl Kerner, S.256)

Schon als Kind las oder dichtete Alva Myrdal anstatt beim elterlichen Bauernhof mitzuarbeiten. Alva strebte stets nach Bildung, obwohl ihr Vater ein Anhänger Rousseaus war und Bildung als überflüssig bezeichnete. Auch von ihrer Mutter bekam sie keine Unterstützung. Sie hatte selber nie die Chance auf eine Karriere und litt sehr darunter. Ihre Freizeit verbrachte Alva zumeist im Antiquariat, wo sie Bücher von Emile Zola, Arthur Schopenhauer, August Strindberg und Jack London las. Dort wurde sie auch auf die Pädagogin Ellen Key und auf den Philosophen John Stuart Mill aufmerksam. Nach dem Aufbruch (1929) in die USA wurden Alva und Gunnar auch mit den Schattenseiten einer weiterentwickelten Industriegesellschaft konfrontiert. Diese Krise bedingte auch eine Verschlechterung der wirtschaftlichen Not und eine Zunahme des sozialen Elends. Von Schweden hatten sie das nicht gekannt. So war es für beide ein großer Schock, der sie „sozial erweckt“ hat. (vgl Kerner, S 256) Der kalte Krieg in den 50er Jahren beherrschte die ganze Welt. Zudem strebten Kolonien der europäischen Mächte in Afrika und Asien nach Unabhängigkeit. Dies ermunterte Alva, sich intensiv mit dem Elend der 3. Welt zu beschäftigen. Ulrich Herz schrieb über Alva: „Zum Bild ihrer Persönlichkeit gehört [...], daß sie in zwei Welten angesiedelt war [...] der Welt der Politik, in der notwendigerweise Sachen ‚von oben‘ betrieben werden, und der ‚folkrorelse-Welt‘ ihrer Jugend, wo man in kleineren, übersehbaren Gruppen von Gleichgestellten unermüdlich versuchte, in Fragen des Friedens, der Freiheit und der Menschenrechte, Druck ‚nach oben‘ zu machen. Dieser Zug ihrer Persönlichkeit war erstmalig in den Kriegsjahren und dann in entscheidender Weise durch den Aufenthalt in Indien verstärkt worden. Es lag kein Anflug von Heuchelei darin, daß sie diese ‚Doppelrolle‘ – Arbeit von oben, Arbeit von unten – wechselweise und gegebenenfalls parallel ausüben konnte.“ Diese „Doppelrolle“ prägte auch augenscheinlich ihre Friedensarbeit, wofür sie schließlich den Nobelpreis erhielt. (vgl Kerner, S. 266)

105.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Besonderen Einfluss auf Myrdals späteren Denkweisen übte die schwedische Pädagogin Ellen Key, die sich besonders für die Rechte der Kinder einsetzte. Auch der Philosoph John Stuart Miller, der sich auch stark mit dem Feminismus beschäftigte und das Wahlrecht und Scheidungsrecht für Frauen forderte, war wegweisend für Myrdal. Miller untersuchte als einer der ersten die Unterdrückung der Frau auf wissenschaftlicher Basis. Ebenso prägend für Myrdal war die Beziehung zu ihrem Mann Gunnar.

105.4. Werke

- **Krise in der Bevölkerungsfrage** (Kris i befolkningsfrågan). Stockholm: Bonnier 1934; verfasst mit Gunnar Myrdal
- **Stadtkinder. Ein Buch über deren Erziehung in Großkinderstuben** (Stadsbarn. En bok om deras fostran i storbarnkammare). Stockholm. Kooperativa förbundets bokförlag 1935
- **Richtiges Spielzeug** (Riktiga leksaker). Stockholm: Kooperativa förbundets bokförlag 1936
- **Kinderpsychologie** (Original: Børnep psykologi) København 1937.
- **Kontakt mit Amerika** (Kontakt med Amerika). Stockholm: Bonnier 194; verfasst mit Gunnar Myrdal
- **Nation und Familie** (Nation and family. The Swedish experiment in democratic family and population policy): New York: Harper & Brothers 1931
- **Stichproben aus Großbritannien** (Stickprov på Storbritannien) Stockholm: Bonnier 1942
- **Kommentare** (Kommentarer): Stockholm: Bonnier 1944
- **10 Jahre Sozialpädagogisches Seminar** (Socialpedagogiska seminariet 10 år): Stockholm: Thuletryck 1946; verfasst mit Britta Schill
- **Die schwedische Frau. Ausgabe des Komitees zur Mitarbeit am demokratischen Aufbau.** Lund: Blom 1946
- **Are we too many? UNESCO food and people.** London: Bureau of Current Affairs 1949, verfasst mit Paul Vincent
- **America's role in international welfare.** New York. Columbia University Press 1955; verfasst mit Arthur J. Altmeyer und Dean Rusk
- **Die Doppelrolle der Frau in Familie und Beruf** (Women's two roles: home and work): London: Routledge & Paul, 1956; verfasst mit Viola Klein
- **Unsere Verantwortung für die Armen. Das Entwicklungsproblem in sozialer Nahaufnahme** (Vårt ansvar för de fattiga folken. Utvecklingsproblem i social närbild): Stockholm: Rabén & Sjögren 1961
- **Abrüstung – Realität oder Utopie** (Nedrustning - realitet eller utopi) Stockholm: Centralförbundet Folk och försvar 1965
- **The control of proliferation. Three views.** London: Institute for Strategic Studies 1966; verfasst mit Solly Zuckermann & Lester B. Pearson
- **The game of disarmament** in: Impact of science on society; Paris 1972
- **Die größte Fehleinschätzung. Das Wettrüsten in der Welt** (största felräkningen. Kapprustningen i världen): Universität Göteborg, Informationssekretariat 1975
- **The game of disarmament. How the US and Russia run the arms race.** New York: Pantheon Books, 1976
- **Krieg, Waffen und tägliche Gewalt** (Krig, vapen och vardagsvåld) Stockholm: Vetenskapsakademien 1976
- **Bedingungen der Gleichberechtigung. Ein Manifest** (Jämlikhetens villkor. Ett manifest) Solna: Pogo Press, 1977
- **Strengthening the readiness to create a better future. A conversation on disarmament, ethics, propaganda, utopias, and the school;** Malmö: School of Education 1980

- **Disarmament** („En krig i dag har ingen seierherre“ = „Ein Krieg unserer Zeit hat keinen Sieger“): Oslo: Pax, 1982 (=Rede anlässlich der Verleihung des Albert Einstein-Preises 1980)

105.5. Das Werk in Themen und Thesen

105.5.1. Krise in der Bevölkerungsfrage

„Kris i befolkningsfrågan“ = "Krise in der Bevölkerungsfrage" (1934), ist eine Abhandlung, in der unverblümete Forderungen vorgestellt werden, wie der drastische Geburtenrückgang und die drohende Überalterung in der schwedischen Gesellschaft aufgehalten werden soll: Die schlechten Lebensbedingungen für Familie und Kinder führten die Myrdals zu der Ansicht, dass die materielle und soziale Situation für Familien und Kinder verbessert werden sollte. Sie forderten ein familienfreundliches Wohnprogramm, Kindergeld, Mietzuschüsse, Schulfrühstück und kostenlose Ausbildung. Sie scheuten auch nicht davor zurück, heikle Themen wie etwa Sexualität, Empfängnisverhütung sowie die Forderung nach straffreier Abtreibung aufzugreifen. Dank ihrem Bekenntnis zur Familie gewannen sie mit ihren Vorschlägen sogar konservative Kreise. Nach dem Erscheinen des Buches setzte die sozialdemokratische Partei eine Kommission für die praktische Umsetzung dieser Vorschläge ein.

105.5.2. „Nation und Familie“

Myrdal diskutierte erneut die schwedische Familienpolitik, allerdings unter Bezugnahme auf die amerikanischen Verhältnisse.

105.5.3. Die Doppelrolle der Frau in Familie und Beruf

Dieses Buch verfasste Alva Myrdal gemeinsam mit Viola Klein. Beide suchten nach einer Lösung um den Konflikt um die Doppelbelastung der Frau in Familie und Beruf zu entschärfen. Ihnen war wichtig, dass es in Zeiten eines florierenden Wirtschaftswachstums möglich sein sollte, Mutterschaft und Karriere im Sinne von Selbstverwirklichung unter einen Hut zu bringen. Einflussreiche Faktoren wie die erhöhte Lebenserwartung, verbesserter Lebensstandard und eine koordinierbare Familienplanung (Verhütung) hatten auch zur Folge, dass sich die „Familienphase“ reduziert hatte und Frauen somit wieder die Möglichkeit hatten, einer Arbeit nachzugehen. „There is no earthly reason why under present conditions women should regard 40 as their 'retiring-age' when, at the same time, they feel that 'life begins at forty'“. (Viola Klein)

Im Buch entwarfen sie 5 Fragen, die als genereller Ausgangspunkt für eine grobe Analyse dienen sollten und künftige Möglichkeiten erschließen sollten.

- Die Frau ist diejenige, die Kinder zur Welt bringt. Dies stellt besondere soziale Probleme dar, weshalb diese „schöpferische Leistung“ von der Gesellschaft besonders honoriert werden sollte.
- Durch Erfüllung der Mutterpflichten wurde die Anpassung an Heim und Arbeit durch „soziale Umwälzung“, die von der industriellen Revolution ausgelöst wurde, verzögert.

- Die geistige Gesundheit und das Glück der Generationen hängt von Liebe und Sicherheit ab, die dem Kind in den ersten Lebensjahren zukamen. Die Frau hat also eine sehr verantwortungsvolle Rolle.
- Die erhöhte Lebenserwartung hat sich stärker auf die Frau als auf den Mann ausgewirkt.
- Durch technische Hilfsmittel und die Reduzierung der Kinderzahl (üblich nicht mehr als 2 Kinder) verbindet sich die Annahme, dass die Frau nur mehr ein Viertel/Drittel ihres Erwachsenenlebens mit der Haushaltsführung beschäftigt ist (Klein&Myrdal; S 41f).

Zur damaligen Zeit war die Vereinbarung von Familie und Beruf ein kontroverses Thema: „Das Ideal der „Frau mit dem Lebensberuf“ wurde bis vor kurzem allerdings nur von Frauen gehegt – und obendrein nur von einer sehr beschränkten Zahl von Frauen. Daher hat dieser Begriff bis auf den heutigen Tag für viele Leute einen so unangenehmen Beigeschmack, daß berufstätige Frauen oft eilig versichern, sie seien keine „Berufsfrauen““ (Klein&Myrdal; S. 36). Alva Myrdal sprach hier aus eigener Erfahrung, denn sie wusste, in welchem Zwie-spalt sich die Frau durch die ambivalenten Anforderungen von Mutterschaft und Karriere befindet. Klein und Myrdal waren dennoch der Meinung, dass Kinder im frühkindlichen Alter ihre Mutter brauchen würden. Beide wussten zwar von der Utopie ihres Vorschlags, dennoch waren sie der Ansicht, dass die Väter/Ehemänner ihre Frauen bei Erziehung und im Haushalt mehr unterstützen sollten. Ihre Argumente für die Vereinbarung von Familie und Beruf bezogen sich allerdings nicht nur auf soziale, familiäre Angelegenheiten sondern auch auf ökonomische Aspekte. So stellten sie fest, dass sich die ökonomische Situation am Arbeitsmarkt verbessern würde, da anstatt einer 6-Tage Woche nur noch eine 5-Tage Woche notwendig sei.

105.5.4. Abrüstungspolitik

„Diesen Rüstungskampf muss ich mein Hauptinteresse widmen, da ich glaube, daß er die nächstliegenden und entscheidendsten Möglichkeiten bietet, durch zielbewußte politische Ein-sätze die diabolische Entwicklung zu unterbrechen und die Welt auf einen neuen Kurs zu lenken.“

Alva Myrdal engagierte sich sehr stark für die Abrüstungspolitik, weil sie auch der An-sicht war, dass der Rüstungswettkampf viele Länder in Abhängigkeit der waffenliefernden Großmächte stellte. Sie entwickelte 3 Maßnahmen zur Unterbindung der gefährlichen Ent-wicklung der „Abrüstungsbestrebungen“.

1. Einfrieren der jetzigen Lage 2. Formulierung politischer Lösungen & Abrüstungsmaß-nahmen

- „Hände-weg“ Politik gegenüber Drittländern im Zusammenhang mit einer Schrumpfung der Waffenlieferung. Ebenso sollen ausländische militärische Stützpunkte geräumt werden.
- So sagt sie auch, dass die enormen Kosten für Militärausrüstung eine Hegemonie der Supermächte bewirken.

3. Organisation des friedlichen Gemeinwesens. Myrdal meint, dass ein „internationales Or-gan stufenweise beginnen muss, für den politischen Ausgleich zu funktionieren, der dem Frieden zugrunde liegen soll, für die Schlichtung von Konflikten sowie für den Polizeischutz.

Mit diesen Maßnahmen, so sagt Myrdal „könnte der schlimmsten Rüstungspolitik endlich ein Einhalt gesetzt sein“ (vgl. Schultz, S 23-31)

105.5.5. Kontakt mit Amerika

Dieses Buch stellte die große Demokratie im Westen der nationalsozialistischen Diktatur entgegen. Sie verglichen die sozialen, wirtschaftlichen und kulturellen Möglichkeiten der USA mit der Barbarei, die Europa unter der braunen Herrschaft drohte. Alva hatte jedoch ein sehr idealisiertes, geschöntes Bild von der US-amerikanischen Gesellschaft. So war sie vom amerikanischen Schulsystem, welches ihrer Ansicht nach wenig elitär autoritär sei und die Schüler in den Mittelpunkt stellte, sehr beeindruckt. „Die Absicht ist einzig und allein, mit liebevoller Hilfsbereitschaft das empfindliche Instrument kennenzulernen, auf dem das ganze Erziehungswesen spielt, nämlich das Kind“. Ihre Ansichten stimmten allerdings nicht mit den Erfahrungen ihres Sohnes Jan überein.

105.6. Rezeption und Wirkung

Alva Myrdal und ihr Mann Gunnar gelten als geistige Vorläufer der schwedischen Wohlfahrtsgesellschaft (des Sozialstaates). Beide waren in den 30er Jahren davon überzeugt, dass Schweden der ideale Kandidat für einen „von der Wiege bis zum Grab Sozialstaat“ wäre. Die Gesellschaft war klein und homogen und zudem gab es keine Korruption im öffentlichen Dienst. Darüber hinaus gab es eine Arbeitsethik und einen sozialen Druck, die Arbeitsmoral zu befolgen. Aber Schweden verfügte über ein ausgezeichnetes Ausbildungsniveau und hatte einen florierenden Exportsektor vorzuweisen. Die Myrdals waren also der Ansicht, dass der Wohlfahrtsstaat in Schweden beste Voraussetzungen hatte. In ihrem Buch „Krise in der Bevölkerungsfrage“ legten sie die Basis für wichtige sozial- und familienpolitische Reformen. Durch ihre Vorarbeiten inspiriert, entstand unter anderem auch das Sozialpädagogische Seminar in Stockholm, die erste Ausbildungsstätte für Erzieher im vorschulischen Bereich. Einer ihrer letzten Einsätze war die Errichtung eines Friedensforums der schwedischen Arbeiterbewegung mit dem Ziel, die laufenden Informationen über Kernwaffengefahr und Wettrüsten zu verbreiten und die damit verbundene Forderung nach Abrüstung auch zu einem Postulat des Volkes zu machen. Alva Myrdal hat mit ihrem Engagement für Frauen (Familie und Beruf), mit ihrem unermüdlichen Einsatz gegen den Abrüstungswettbewerb, mit ihren Diensten als Botschafterin und Politikerin sicherlich einen Beitrag zur Liberalität der schwedischen Gesellschaft beigesteuert. Insofern konnte sie auf eine eindrucksvolle Karriere zurückblicken, dennoch fragte sie sich insgeheim, ob dies nicht zu sehr auf Kosten ihrer Kinder ging.

105.7. Literatur

- **Kerner, Charlotte [Hrsg.](1991):**
"Nicht nur Madame Curie, 2. Auflage"
- **Myrdal, Alva/Klein, Viola (1971)**
"Die Doppelrolle der Frau in Familie und Beruf, 3. Auflage"

- **Schultz, Hans Jürgen (1972)**
"Politik für Nichtpolitiker. Ein ABC zur aktuellen Diskussion"
- **Schultz, Hans Jürgen [Hrsg.] (1989)**
"Liebhaber des Friedens"

105.8. Internetquellen

- <http://www.tagesspiegel.de/politik/archiv/06.08.2006/2697902.asp>
- <http://agso.uni-graz.at/lexikon/klassiker/myrdal/36bio.htm>
- http://de.wikipedia.org/wiki/Alva_Myrdal
- http://www.pcr.uu.se/conferenses/myrdal/pdf/Stina_Lyon.pdf

106. Nave-Herz, Rosemarie

106.1. Biographie in Daten

- geboren am **29. März 1935** in Berlin
- deutsche Soziologin
- Schwerpunkt im Bereich der Familiensoziologie

Ausbildung:

- 1955 bis 1959: Studium der Soziologie, Wirtschaftswissenschaften, Pädagogik und Germanistik an der Wirtschafts- und Sozialwissenschaftlichen Fakultät in Köln
- 1959: Diplomprüfung
- 1963: Promotion in Köln mit einer Arbeit über die Elternschule zur Dr. rer. pol.

berufliche Tätigkeiten:

- 1965 bis 1967: soziologische Mitarbeiterin am Max-Planck-Institut für Bildungsforschung in Berlin; Beginn ihrer wissenschaftlichen Laufbahn
- ab 1971: Dozentin an der Universität Oldenburg¹
- 1970: erster Ruf einer Professur nach Rheinland-Pfalz, Nave-Herz lehnte jedoch ab
- 1971 bis 1974: stattdessen nahm Rosemarie Nave-Herz einen Lehrstuhl für Soziologie an der Universität Köln an
- ab 1975: nahm sie die Professur an der Carl von Ossietzky Universität Oldenburg für Soziologie mit den Schwerpunkten Familie, Jugend und Freizeit an
- 1985: Gastprofessorin an der University of Sussex in England
- 1986: Leiterin des Niedersächsischen Institutes für Frau und Gesellschaft
- immer wieder erteilten Rosemarie Nave-Herz Rufe zu anderen Universitäten, jedoch blieb sie der Universität Oldenburg treu
- künftig sollen alle Forschungsprojekte der 2003 emeritierten Professorin weiterlaufen

Mitgliedschaften :

- Nave-Herz war und ist in zahlreichen Beratungsgremien tätig
- Mitglied im Vorstand der Deutschen Gesellschaft für Soziologie
- Vorsitzende der DFG-Senatskommission Frauenforschung
- Vizepräsidentin des „Committee on Family Research“ der International Sociological Association (ISA)
- Kuratoriumsmitglied im Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung
- Vorsitzende des wissenschaftlichen Beirats für Familienpolitik des Bundesministers für Familie und Jugend

¹ <http://de.wikipedia.org/wiki/Universit%C3%A4t%20Oldenburg>

- Mitglied der Sachverständigenkommission für den fünften Familienbericht

Auszeichnungen :

- 1995: Ehrendoktorwürde der Philosophischen Fakultät der Technischen Universität Chemnitz
- 2000: Verdienstkreuz 1. Klasse des Verdienstordens der Bundesrepublik Deutschland

106.2. Theoriegeschichtlicher Kontext

Der Familiensoziologe Rene König² war für Rosemarie Nave-Herz wegweisend in ihrer Arbeit.

106.3. Werke

Eine Auswahl der veröffentlichten Werke:

- 1971: Modelle zur Arbeitslehre. Der vorberufliche Unterricht an den Comprehensive High Schools in den USA, an den Berufs- und Berufsfachschulen in Luxemburg und an den Allgemeinbildenden Polytechnischen Oberschulen in der DDR. Weinheim
- 1975: Das Dilemma der Frau in unserer Gesellschaft. Der Anachronismus in den Rollenerwartungen. Texte und statistische Daten zur Einführung in eine „Geschlechter-Soziologie“. Neuwied
- 1976: Beruf – Freizeit – Weiterbildung. Reihe: Erträge der Forschung. Darmstadt
- 1977: Die Rolle des Lehrers. Eine Einführung in die Lehrersozilogie und in die Diskussion um den Rollenbegriff. Neuwied
- 1981: Erwachsenensoziologie. Ausgewählte Theorien und empirische Analysen. Weinheim
- 1988: Kinderlose Ehen. Eine empirische Studie über kinderlose Ehepaare und die Gründe für ihre Kinderlosigkeit. Weinheim
- 1989: Handbuch der Familien- und Jugendforschung. 2 Bände. Neuwied
- 1990: Scheidungsursachen im Wandel. Eine zeitgeschichtliche Analyse des Anstiegs der Ehescheidungen in der Bundesrepublik Deutschland. Bielefeld
- 1992: Frauen zwischen Tradition und Moderne. Bielefeld
- 1992: Ein-Eltern-Familien. Eine empirische Studie zur Lebenssituation und Lebensplanung alleinerziehender Mütter und Väter. Bielefeld
- 1994: Familie heute. Wandel der Familienstrukturen und Folgen für die Erziehung. Darmstadt
- 1996: Ehe und Familie in Krisensituationen. Schriftreihe der Carl v. Ossietzky Universität Oldenburg. Oldenburg
- 1997: Die Geschichte der Frauenbewegung in Deutschland. 5. Auflage. 2006 koreanische Übersetzung
- 1999: Aktuelle Forschungsfelder der Familienwissenschaft. Würzburg
- 2002: Kontinuität und Wandel der Familie in Deutschland. 2. Auflage. Stuttgart
- 2002: Family change and intergenerational relations in different cultures. Würzburg

² Kapitel 79 auf Seite 587

- 2002: Familiensoziologie. Band 14 in Rene König Schriften. Opladen
- 2013: Einführung in die Ehe- und Familiensoziologie. 3. Auflage. Weinheim

| |
|--|
| 2012: Die Geschichte der Familiensoziologie in Portraits, Würzburg |
|--|

- 2012: Familie heute. Wandel der Familienstrukturen und Folgen für die Erziehung. 5. Auflage. Darmstadt

106.4. Das Werk in Themen und Thesen

Mit dem Werk „Ehe- und Familiensoziologie“ legte Rosemarie Nave-Herz eine übersichtliche und umfassende Einführung in die Ehe- und Familiensoziologie vor. Nave-Herz verweist in diesem Werk darauf, dass die Begriffe „Ehe“, „Familie“ und „Verwandtschaft“ in der Soziologie anders gebraucht werden, als in der Alltagssprache.

Folgende **drei Merkmale** von „Familie“ schlägt sie vor:

- 1.) Die Familie besitzt eine biologisch-soziale Doppelnatur, auf der einen Seite eine biologische Reproduktions- und Sozialisationsfunktion und auf der anderen Seite eine kulturell variable Funktion
- 2.) Die Familie entwickelt ein besonderes Kooperations- und Solidaritätsverhältnis. Es herrscht eine ganz spezifische Rollenstruktur, mit nur für sie geltende Rollendefinitionen und Bezeichnungen.
- 3.) Die Familie differenziert die Generationen voneinander. In der Kernfamilie lebt nur die zeugende und die nachkommende Generation. Jedoch bilden auch alleinerziehende Väter und Mütter, oder auch nicht eheliche Lebensgemeinschaften mit Kindern, ein Familiensystem.

Des weiteren skizziert Nave-Herz in dem Werk „Ehe- und Familiensoziologie“ auch die Entstehung und Verbreitung des bürgerlichen Familienideals in Deutschland. Um das 18. und 19. Jahrhundert konnten jedoch nur wenige Familien diesem Ideal entsprechen. Das bürgerliche Ideal war im Nationalsozialismus und auch lange in der Bundesrepublik Deutschland vorherrschend. Das sozialistische Familienmodell war während der DDR-Zeit vorherrschend. Rosemarie Nave-Herz beschäftigte sich mit dem Einstellungswandel hinsichtlich der subjektiven Bedeutung von Ehe und Familie, sowie mit der außerfamiliären Sozialisation.

Nave-Herz beschreibt **4 Funktionen** von Ehe und Familie:

- 1.) Sozialisationsfunktion: Familien werden durch Institutionen wie Kindergärten oder Schule entlastet
- 2.) Platzierungsfunktion: Bezug zwischen Herkunft und Ausbildung
- 3.) Freizeitfunktion: Wandel in Hinblick auf den Umfang der Freizeit
- 4.) Spannungsausgleichfunktion: Abwehren von beruflichen Konflikten und psychischen Belastungen am Arbeitsplatz

Rosemarie Nave-Herz kommt schließlich zu dem Ergebnis, dass sich das System Familie im Laufe der Jahrhunderte auf die Funktion der Bildung und Erhaltung von Humanvermögen spezialisiert hat, unter dem „funktional-differenzierungstheoretischen Aspekt“.

106.5. Rezeption und Wirkung

Folgende Forschungsprojekte wurden in den letzten zwei Jahren unter der Leitung von Rosemarie Nave-Herz abgeschlossen:

- Chancen und Risiken der modernen Informations- und Kommunikationstechnologien für den privaten Bereich
- Berufsbiographien von Fachhochschulprofessoren und Professorinnen in Niedersachsen
- Informationstechnische Bildung in der Krankenpflegeausbildung
- Qualitätssicherung in der Kinderbetreuungsvermittlung
- Vereinigt und doch getrennt? Der Alltag, die religiöse Erziehung und die besonderen Probleme in Familien mit nur einem evangelischen Ehepartner

Derzeit laufende Projekte:

- Aktuelle Probleme der Bildung von Humanvermögen
- Geschwisterbeziehungen
- Buchveröffentlichung "Soziologie der Kindheit", Wiss. Buchgesellschaft und Primus Verlag, Wiesbaden

106.6. Literatur

- **Nave-Herz, Rosemarie (2013):**
"Ehe- und Familiensoziologie. Eine Einführung in Geschichte, theoretische Ansätze und empirische Befunde, 3. Auflage"
Weinheim

106.7. Internetquellen

- <http://www.uni-oldenburg.de/familiensoziologie/1618.html>
- http://de.wikipedia.org/wiki/Rosemarie_Nave-Herz

107. Newcomb, Theodor M.

107.1. Biographie in Daten

Newcomb Theodor

- geborena m **24. Juli 1903** in Rock Creek; Ashtabula Country; Ohio
- gestorben am **28. Dezember 1984**

Ausbildung:

verschiedene Grundschulen; High School in Cleveland bis 1924; ab **1924** *Union Theological Seminary in New York* für 2 Jahre; Wechsel zum *Studium der Psychologie in Columbia*; **1929**: Abschluss des Doktorates der Psychologie in Columbia

Karriere:

- Herbst **1929**: erste Einstellung am Psychology Department an der *Lehigh University*; Newcomb wechselt bald seine Stelle zur *Cleveland Coellege Western Reserve University*. Dort war er 5 Jahre lang angestellt
- am 27. August **1931** heiratet Newcomb Mary E. Shipherd; Anschluss an die Sozialistische Partei während der **Depression der frühen 30er**;
- **1934**: Jobwechsel zum neuen *Bennington Mädchencollege in Vermont*. Das College kam mit seinen Lehrmethoden nicht zu Recht; Newcomb verbrachte 7 Jahre in Vermont. Danach erhält er eine Einladung von Murphy und seiner Frau nach Columbia;
- **1937**: Newcomb und die Murphys veröffentlichen eine Neuauflage "*Experimentelle Sozial Psychologie*"
- **1930er** "*Bennington Studys*"; Newcomb sah das College als große longitudinale Naturstudie
- **1943**: "*Persönlichkeit und Soziale Veränderung*"
- **1941**: Newcomb nimmt eine neue Stelle an der *University of Michigan* an
- **Dezember 1941**: Pearl Harbour; USA wird in den 2. Welt Krieg verwickelt. Newcomb geht nach Washington D.C. und arbeitet mit einem Soziologischen Sonderkomitee für Kriegssituation
- **1945**: Newcomb kehrt nach Michigan zurück und wird dort Leiter der Fakultät für Psychologie und Soziologie
- **1945-1946**: Präsident der Society for the Psychological Study of Social Issues
- **1948-1949**: Präsident der Abteilung für Persönlichkeits- und Sozialpsychologie der APA (American Psychological Association)
- **1952**: Newcomb nimmt mit der Unterstützung von W.W.Charters seine Arbeit in Bennington wieder auf.
- **1953**: Er veröfnetlicht "*Ein Zugang zu den Studien des Kommunikativen Aktes*" (An Approach to the Study of Communicative Acts)

- **1954 bis 1959:** Newcomb gibt die Zeitschrift "*Psychological Review*" heraus.
- **1955 - 1956:** Präsident der APA
- **1956 - 1957:** Mitarbeiter am Center of *Advanced Study in the Behavioral Sciences* in Stanford
- **1957:** Nationale Auszeichnung für den Amerikanischen Akademiker für Kunst und Wissenschaft, verliehen von der American Educational Research Association
- **1959 bis 1972:** Leitende Stelle an dem *Antioch College*
- **1959:** Newcomb veröffentlicht seinen Basistext "*Sozialpsychologie*"
- **1961:** "*Der Prozess der Bekanntschaft*" (*The Acquaintance Process*) gilt als Meilenstein in der Entwicklung der Sozialpsychologie.
- **1962:** Kurt Lewin Memorial Award; Verliehen von der Society for Psychological Study of Social Issues
- **1968:** "*Der Einfluss des College auf Studenten*" (*Impact of College on Students*)
- **1962 bis 1966:** Newcomb verbringt immer wieder Zeit als Besucher am Western Behavioral Sciences Institute.

Er lehrt als Gastprofessor in San Diego und Santa Cruz (*University of California*) und als gesonderter Gastprofessor auf der *York University* (Toronto) und am *Amherst College*.

- **1972:** Erste jährliche Research Award;
- **1974:** Nationale Auszeichnung für den Amerikanischen Akademiker der Wissenschaften
- **1976:** Distinguished Scientific Contribution Award; Verliehen von der APA
- **1980:** Cooley-Mead Award; Verliehen von der American Sociological Association

107.2. Historischer Kontext

Theodore Newcombs Jugend war eher durch die konservativen **evangelischen, kalvinistisch** Traditionen seiner Familie geprägt.

Newcomb erlebte die **Depression der späten 20er und frühen 30er**. Der 28. Oktober 1929 ging als "**Schwarzer Donnerstag**" (Black Thursday) als größter Börsencrash aller Zeiten in die Weltgeschichte ein. Viele Anleger waren plötzlich hoch verschuldet und es kam zur Wirtschaftskrise. 1923 erreichten die Kurse ihren endgültigen Tiefpunkt. Unzählige Firmen waren in finanziellen Schwierigkeiten und sahen sich gezwungen, ihre Arbeitskräfte zu entlassen. Es kam zur Massenarbeitslosigkeit. Nach diesem Vorfall wurden an der Börse Regeln aufgestellt, die festlegten, dass bei extremen Kursfall der Handeln kurzzeitig aussetzen würde.

Theodore Newcomb heiratete 1931 Mary E. Shipherd aus einer alten Oberlin Familie. Die Hochzeit fand genau ein Jahr vor dem wirtschaftlichen Tiefstand statt. Die Familie wuchs schnell durch die drei Kinder Esther, Suzanne und Theodore Jr. Die junge Familie litt stark unter der Wirtschaftsdepression. "Ich lerne gleich viel von leidenden Studenten und ihren Familien, wie von der Presse!", pflegte Newcomb in dieser Zeit zu sagen. Die Umstände bewogen ihn dazu, der Sozialistischen Partei bei zu treten.

1941 geht Newcomb nach Ann Arbor, um seine neue Stelle an der University of Michigan anzunehmen. Am 7. Dezember 1941 greift die Militärmacht Japan, die Kriegsschiffe der US-Amerikanischen Streitmächte, die im Hafen von **Pearl Harbour** lagen, unerwartet, in den frühen Morgenstunden, an. Dadurch wurde die USA plötzlich in den **2. Weltkrieg**

miteingebunden und war als Weltmacht gezwungen, zu handeln. Sie entschieden sich für den atomaren Angriff auf Hiroshima (wobei 70.000 Menschen starben und 80 % der Metropole zerstört wurden) und Nagasaki. Am 2. September 1945 wurde die bedingungslose Kapitulation von Japan unterschrieben.

Als die USA in den 2. Weltkrieg verwickelt wurde, musste Theodore Newcomb nach Washington D.C. fahren, um sich dort mit einem Soziologischen Komitee, das auf Grund des Kriegszustandes versammelt wurde, zu treffen. Newcomb arbeitete dort mit dem Foreign Broadcast Intelligence Service und der Office of Strategic Services zusammen. Außerdem verbrachte er einige Zeit in Europa und half bei der Umsetzung einer Umfrage über die US-Amerikanische Bomben Strategien. Am Ende des Krieges kehrte er nach Ann Arbor zurück, um Leiter für Psychologie und Soziologie an der University of Michigan zu werden.

Der Höhepunkt der **Gewaltforschung** waren eindeutig die 50er und 60er Jahre. Zu dieser Zeit waren auch Krieg, Holocaust und Rassenauftände Themen, welche die Öffentlichkeit bewegten. Newcomb erlebte all diese Umstände selbst mit und gehörte zusammen mit Mustafaer Sherif und Gordon Allport zu den Psychologen, die sich am meisten für die Antidiskriminierungspolitik einsetzten. Sie zeigten in Studien, wie wechselseitige Vorurteile durch Rassentrennung erzeugt und gefördert werden.

107.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Einer von Newcombs Mentoren und späteren Freunden bzw. Arbeitskollegen war der Psychologe und Parapsychologe **Gardener Murphy** (1895 - 1979). Viele halten ihn für den zweit einflussreichsten Psychologen nach Sigmund Freud.

T. M. Newcomb wurde am Anfang seiner Karriere vor allem von **Kurt Lewin** (1890 - 1947), der vor allem durch die Feldtheorie bekannt wurde, beeinflusst. Er war für ihn, als erster Sozialpsychologe, ein Held. Durch ihn entwickelte er eine Faszination für die Faktoren, die bei sozialen Veränderungen in Gruppen zur Geltung kommen. Durch Lewin kam Newcomb auf die Idee das Bennington College als Langzeitstudie zu nutzen.

Eine andere einflussreiche Person für Newcombs Theorien war **Fritz Heider** (1896 - 1988). Er war ein österreichischer Gestaltpsychologe und gilt als Begründer der Attributionstheorie. Er wurde vor allem mit dem Aufsatz "Ding und Medium" bekannt. Heider stellte als erster Hypothesen über die kognitive "Balance" her, die später Newcomb als Grundlage für seine Balancetheorie dienten. In dieser Arbeit geht es hauptsächlich um das Verhalten von Dyaden (2er-Gruppen).

107.4. Werke

Newcomb, T.M. (1929) *Does extroversion-introversion offer a clue for the prognosis and treatment of problem boys?* Ment. Hyg. 14:919-25

Newcomb, T.M. (1939) Gardner & Lois Murphy; *Experimental Social Psychology* Wilmington, N.C.: Harper. Determinants of opinion. Pub. Opin. Q. 1:71-78.

Newcomb, T.M. (1942) *Community roles in attitude formation.* Am. Soc. Rev. 7:621-30

- Newcomb, T.M. (1943) *Personality and Social Change*. Hinsdale, Il.: Dryden Press
- Newcomb, T.M. (1946) The influence of attitude climate upon some determinants of information. *J. Abnorm. Soc. Psychol.* 41:291-302
- Newcomb, T.M. (1947) Autistic hostility and social reality. *Human Relations*, 1, 69-86
- Newcomb, T.M. (1950) *Social Psychology*. Hinsdale, Il.: Dryden Press
- Newcomb, T.M. (1951) *Social psychological theory: Integrating individual and social approaches*. In *Social Psychology at the Crossroads*, eds. J. Rohrer and M. Sherif, pp. 31-49. New York: Harper and Brothers
- Newcomb, T.M. (1952) *Attitude development as a function of reference groups: The Bennington study*. In *Readings in Social Psychology*, eds. G. E. Swanson, T. M. Newcomb, and E. L. Hartley, pp. 420-30. New York: Henry Holt. With W. W. Charters, Jr. *Some attitudinal effects of experimentally increased salience of a membership group*. In *Readings in Social*
- Newcomb, T.M. (1953) Social psychology and group processes. *Annu. Rev. Psychol.* 4:183-214. Stanford: Stanford University Press. An approach to the study of communicative acts. *Psychol. Rev.* 60:393-404
- Newcomb, T.M. (1956) *The prediction of interpersonal attraction*. (Presidential Address to American Psychological Association, September 1956) *Am. Psychol.* 2:575-86
- Newcomb, T.M. (1957) *Personality & social change*; Attitude formation in a student community, Holt, Rinehart & Winston
- Newcomb, T.M. (1958) Cognition of persons as cognizers. In *Person Perception and Interpersonal Behavior*, eds. Renato Tagiuri and Luigi Petrullo, pp. 179-90. Stanford: *Stanford University Press*
- Newcomb, T.M. (1959) *Social psychology*;: *The study of human interaction*, Holt
- Newcomb, T.M. (1961) *The acquaintance process*. New York: Holt, Reinhart and Winston.
- Newcomb, T.M. (1963) *Deviant subcultures on a college campus*, University of Michigan
- Newcomb, T.M. (1963) Stabilities underlying changes in interpersonal attraction. *J. Abnorm. Soc. Psychol.* 66:376-86
- Newcomb, T.M. (1966) *College peer groups*;: Problems and prospects for research, Aldine Pub. Co
- Newcomb, T.M. (1968) With K. A. Feldman. *Impact of College on Students*, vols. I and II. San Francisco: Jossey-Bass. 1970 With D. R. Brown, J. A. Kulik, D. J. Reimes, and W. R. Revelle. Self-selection and change. In *The Cluster College*, ed. Jerry Gaff, pp. 137-60. San Francisco: Jossey-Bass
- Newcomb, T.M. (1971) Dyadic balance as a source of clues about interpersonal attraction. In *Theories of Attraction and Love*, ed. Bernard I. Murstein, pp. 31-45. New York: Springer.
- Newcomb, T.M. (1972) *The consistency of certain extrovert-introvert behavior patterns in 51 problem boys*, (Unknown Binding), AMS Press

Newcomb, T.M. (1979) *Reciprocity of interpersonal attraction: A nonconfirmation of a plausible hypothesis*. Soc. Psychol. Q. 14:299-306.

Newcomb, T.M. (1980) *The love of ideas. Autobiographical statement*. Society 17(6):76-82.

Kochen, Manfred [Hrsg.] : *The small world* : a volume of recent research advances commemorating Ithiel de Sola Pool, Stanley Milgram, Theodore Newcomb / ed. by Manfred Kochen.

-

107.5. Das Werk in Themen und Thesen

Für Theodore M. Newcomb war das "Lernen" Zeit seines Lebens ein großes Thema. Er widersprach den althergebrachten Lernmethoden und glaubte, dass man den Lehrstoff auf eine intimere, aufregendere Art an den Schüler weitergeben müsse. Er beschäftigte sich mit sozialen Eigenschaften, Änderungen dieser Eigenschaften und Methoden der Persönlichkeitsmessung. Newcomb glaubte, dass das Experiment wissenschaftlich nicht so bedeutend wäre, wie die Beobachtung.

Die Balance Theorie

Fritz Heider (1940) glaubte bereits, dass es Tendenz des symmetrischen Fühlens in Beziehungen gab. Heider stellte das P-O-X Modell auf. P = Person O = andere Person X = Objekt (zB.:Auto) Es baut sich eine Dreiecks-Beziehung zwischen den einzelnen Elementen auf, die jeweils durch mögen bzw. nicht-mögen bestimmt ist. Das Dreieck befindet sich in Balance, wenn aus der Sicht von P die Beziehung positiv ist. Unbalanciert wäre zB.: folgende Situation: Die Person mag die andere Person und das Auto; Die andere Person jedoch mag das Auto nicht. Die Person will jedoch, dass die andere Person gleich denkt (das Auto mag), daher kann es zu einer Einstellungsänderung von O kommen. Damit wäre dann die Balance wieder hergestellt.

Newcomb führte 1953 das A-B-X Modell ein. Ausgehend von der Person A, wird nun zusätzlich die wahrgenommene Relation der Person B in das Modell eingefügt. Es geht also jetzt auch um die Meinung von A, wie er glaubt, dass B das Objekt oder A bewertet. X kann hier ein belebtes oder unbelebtes Objekt sein. Auch in Newcombs Modell endstehen wieder balancierte und unbalancierte Varianten. In diesem Modell geht es vor allem um Sympathie und interpersonelle Perzeption. Für die Überprüfung seines Modells designte er ein Feldexperiment, das der Benningtonstudie ähnelte und 2 Jahre dauerte.

Die Segregations-Aggressions-Theorie

Diese Theorie stammt von Newcomb und Sherif und formuliert Bedingungen durch die allgemein Bedrohungsgefühle gefördert bzw. abgebaut werden können. Sherif hatte bereits gezeigt, dass die Unterbindung bzw. Reduzierung der Kommunikation zwischen Gruppen aggressionsfördernd wirkt. Außerdem resultiert aus der Feindseeligkeit eine geminderte Kommunikation, was wiederum zu einer höheren Aggression führt: Ein Teufelskreis. Newcomb zeigte am Beispiel der Rassentrennung, dass dies zu einem eskalierenden Kreislauf aus Gewalt und Kontaktreduktion führt. Die Segregations-Aggressions-Theorie erklärt also die Stabilität des kulturübergreifenden Phänomens Gewalt, ohne auf Triebe und Instinkte zurück zu greifen. Außerdem zeigt sie, dass Gewaltanwendung keine karthartische Wirkung hat, sondern ganz im Gegenteil die Gewalt noch mehr fördert. Die Theorie geht jedoch nicht auf

die physischen Hintergründe ein und erklärt auch nicht, warum manche Menschen diesem Kreislauf entfliehen können und andere nicht.

107.6. Rezeption und Wirkung

Zwar kommt Theodore Newcomb aus der Psychologie, doch wegen seines großen Interesses an Normen, Kleingruppen, interpersoneller Perzeption und anderen soziologischen Themen ist er auch für die Soziologie von großer Bedeutung. Er hatte eine lange Zeit seines Lebens die Leitung der Fakultäten für Psychologie und Soziologie in Michigan inne und konnte durch dieses Vorbild bewirken, dass viele neue Fakultäten für diese beiden Bereiche -wie Filialen- in der ganzen USA entstanden. Außerdem konnte er durch seine Langzeitstudien immer wieder aufzeigen, dass das Handeln von sozialen Faktoren beeinflusst wird. Dadurch konnte sich die Sozialwissenschaft als eher junge Wissenschaft etablieren.

Newcombs Segregations-Aggressions-Theorie ist heute noch von großer Bedeutung in Bezug auf das Thema "Vorurteile" in der Sozialpsychologie. Außerdem ist sein damit verbundener Einsatz für die Antidiskriminierungspolitik bis heute angesehen.

Newcomb arbeitete Zeit seines Lebens mit vielen seiner Studenten zusammen -was ihn teilweise sogar bei seiner eigenen Karriere einschränkte, jedoch sehr zum Vorteil seiner Schüler war. Darunter befanden sich der Sozialpsychologe Duane Alwin und W.W.Charter.

108. Nowotny, Helga

108.1. Biographie in Daten

Helga Nowotny

- geboren am **9. August 1937** in Wien geboren.

108.1.1. Ausbildung

- **1947 - 1955** Realgymnasium in Wien; Matura 1955 mit Auszeichnung.
- **1953 - 1954** Nowotny ist als Austauschschülerin an der "West de Pere High School" in Wisconsin.
- **1955 - 1959** Nowotny studiert an der Juristischen Fakultät der Universität Wien; schließt das Studium 1959 mit einem Doktorat in Rechtswissenschaften ab.
- **1965 - 1969** studiert an der Soziologischen Fakultät der Universität Columbia - New York; schließt das Studium 1969 mit einem Ph.D. in Soziologie ab.
- **1980** erwirbt die Lehrberechtigung für Soziologie an der Universität Bielefeld.
- **1982** erwirbt die Lehrberechtigung für Soziologie an der Universität Wien.

108.1.2. Beruflicher Werdegang

- **1960 - 1964** Assistentin am Institute für Kriminologie der Universität Wien.
- **1967 - 1969** Wissenschaftliche Mitarbeiterin der Abteilung "Applied Social Research" der Universität Columbia - New York.
- Ph.D. der Soziologie an der Universität Columbia - New York; Ph.D. Thesis: "Procedures of Macrosociological Research" mit Paul F. Lazarsfeld.
- **1969 - 1970** Wissenschaftliche Mitarbeiterin des Institutes für Höhere Studien im Fachbereich Soziologie.
- **1970 - 1972** Ausserordentliche Professorin und Leiterin des Fachbereiches Soziologie am Institut für höhere Studien in Wien.
- **1972 - 1973** Fellowship am King´s College, Cambridge, U.K.
- **1974 - 1987** Gründungsmitglied und Verantwortliche Direktorin des "European Centre for Social Welfare" in Wien.
- **1982 - 1987** Universitätsdozentin an der Universität Wien.
- **1987 - 1996** Professorin für Soziologie und Vorstand des neu gegründeten Institutes für Wissenschaftstheorie und Wissenschaftsforschung an der Universität Wien.

- **1996 - 2002** Professorin für Wissenschaftsphilosophie und Wissenschaftsforschung an der ETH (Eidgenössische Technische Hochschule) Zürich und ab 1998 Leiterin des "Collegium Helveticum" .
- **2001 - 2005** Vorsitzende der "European Research Advisory Board of the European Commission"
- **1972 - 1999** Zahlreiche Gast-Professuren und Mitgliedschaften in Österreich, Deutschland, Frankreich, Belgien, Niederlande, etc.

Momentane Beschäftigung:

- Vizepräsidentin des ERC Scientific Council
- Vorsitzende des "Scientific Advisory Board" an der Universität Wien
- Mitglied des Kuratoriums des Wissenschaftszentrums für Sozialwissenschaften Berlin

108.1.3. Auszeichnungen und Ehrungen

- **seit 1989** Mitglied der "Academia Europaea", London
- **1992 - 1995** Präsidentin der "International Society for the Study of Time"
- **2002** Arthur-Burkhardt-Preis
- **2002** Österreichisches Ehrenkreuz für Wissenschaft und Kunst I. Klasse
- **2002** Auswärtiges Mitglied in der "Royal Society of Science" in Uppsala - Schweden
- **2003** "John Desmond Bernal" Preis für "Distinguished Contribution to the Field" (Wissenschaftsforschung)
- **seit 2006** Auswärtiges Mitglied in "The Royal Swedish Academy of Sciences"

108.1.4. Gegenwärtige Mitgliedschaften einiger akademischen und berufsbedingten Gesellschaften

- Society for Social Studies of Sciences
- European Association of Science, Society, Technology
- Gesellschaft für Wissenschafts- und Technikforschung ISA
- Research Committee on the Sociology of Science Deutsche
- Gesellschaft für Soziologie, Sektion Wissenschaftsforschung
- Österreichische Gesellschaft für Soziologie International
- Society for the Study of Time Association for the Social Study of Time
- International Council for Science Policy Studies
- Österreichische Gesellschaft der Geschichte der Naturwissenschaften
- Österreichisches Forschungsinstitut für Technikgeschichte
- International Sociological Association, ad-hoc group "Environmental Issues"
- Archiv für die Geschichte der Soziologie in Österreich

108.2. Theoriegeschichtlicher Kontext

Folgende für die Soziologie wichtige Autoren haben Helga Nowotnys Werke (Leben, Denken) beeinflusst; Paul F. Lazarsfeld¹, der als Begründer der modernen empirischen Sozialforschung² gilt; Robert K. Merton³; Norbert Elias⁴, der heute als einer der einflussreichsten Soziologen des 20. Jahrhunderts gilt und Niklas Luhmann⁵ der als einer der Begründer der soziologischen Systemtheorie gilt.

Für Helga Nowotny wichtige Autoren: "der grosse und kleine Kanon der Weltliteratur..."⁶

108.3. Werke

- Counter-movements in the Sciences: Science and Anti-science (Ed. mit H. Rose)(1979). Sociology of the Sciences. A Yearbook, vol. III. Dordrecht: Reidel
- Kernenergie - Gefahr oder Notwendigkeit, Anatomie eines Konflikts (1979). Frankfurt/Main: Suhrkamp
- Nineteen-Eighty-Four: Science between Utopia and Dystopia (Ed. mit E. Mendelsohn)(1984). Sociology of the Sciences. A Yearbook, vol. VIII. Dordrecht: Reidel
- Wie männlich ist die Wissenschaft? (Ed. mit K. Hausen) (1986). Frankfurt/Main: Suhrkamp
- Über den Umgang mit Unsicherheit – die Entdeckung der Gestaltbarkeit von Gesellschaft (mit A. Evers) (1987). Frankfurt/Main: Suhrkamp
- Eigenzeit. Entstehung und Strukturierung eines Zeitgefühls (1989) 2.Auflage (1995). Frankfurt/Main: Suhrkamp
 - 1992 Übersetzt in Französisch: Le Temps à Soi. Genèse et Structuration d'un sentiment du temps. Editions de la Maison des sciences de l'homme, Paris
 - 1993 Übersetzt in Italienisch: Tempo Privato. Origine e struttura de concetto di tempo. Bologna: Il Mulino
 - 1994 Übersetzt in Englisch: Time. The Modern and Postmodern Experience. Cambridge: Polity Press
 - 2008 Übersetzt in Chinesisch: in Vorbereitung
- Self-Organization: Portrait of a Scientific Revolution (Ed. mit W. Krohn, G. Küppers) (1990). Sociology of the Sciences. A Yearbook, vol. XIV. Dordrecht: Kluwer
- In Search of Useable Knowledge (1990). Boulder: Westview Press
- Macht und Ohnmacht im neuen Europa. Zur Aktualität der Soziologie von Norbert Elias (Ed. mit K. Taschwer) (1993). Wien: Wiener Universitätsverlag
- Science meets the public: a new look at an old problem (Ed. mit U. Felt) (1993), Public Understanding of Science, Vol. 2, Nr.4
- The New Production of Knowledge. The Dynamics of Science and Research in Contemporary Societies (mit M. Gibbons, C. Limoges, S. Schwartzman, P. Scott, M.Trow) (1994). London: SAGE

1 <http://de.wikipedia.org/wiki/Paul%20F.%20Lazarsfeld>

2 <http://de.wikipedia.org/wiki/empirischen%20Sozialforschung>

3 <http://de.wikipedia.org/wiki/Robert%20K.%20Merton>

4 <http://de.wikipedia.org/wiki/Norbert%20Elias>

5 <http://de.wikipedia.org/wiki/Niklas%20Luhmann>

6 persönlicher E-Mail-Verkehr

- 1994 Übersetzt in Japanisch
- 1997 Übersetzt in Spanisch : La nueva producción del conocimiento. Barcelona: Ediciones Pomares – Corredor
- Wissenschaftsforschung. Eine Einführung (mit U. Felt, K. Taschwer) (1995). Frankfurt/Main: Campus
- The Sociology of the Sciences. A Reader (Ed. mit K. Taschwer). (1996). Cheltenham: Edward Elgar Publishing Ltd.
- After the Breakthrough: the emergence of High Temperature Superconductivity as a research field (mit U. Felt) (1997). Cambridge University Press
- Es ist so. Es könnte auch anders sein (1999). Frankfurt a. M.: Suhrkamp
- Re-Thinking Science. Knowledge and the Public in an Age of Uncertainty (mit P.Scott und M. Gibbons) (2001). Cambridge: Polity Press
- Imaginierte Laien. Die Macht der Vorstellung in wissenschaftlichen Expertisen (Ed.mit Priska Gisler, Michael Guggenheim, Alessandro Maranta) (2004), Weilerswist: Velbrück Wissenschaft
- Unersättliche Neugier: Innovation in einer fragilen Zukunft (2005). Berlin: Kadmos Verlag
 - Übersetzt in Italienisch: Curiosità insaziabile. L'innovazione in un futuro fragile. Torino: Codice edizioni
- The Public Nature of Science under Assault: Politics, Markets, Science and the Law (mit D. Pestre, E. Schmidt-Aßmann, H. Schulze-Fielitz, H.H. Trute) (2005). Heidelberg, New York: Springer
- Cultures of Technology and the Quest for Innovation(2006). New York: Berghahn Books

Sie verfasste bis heute auch knapp 200 Artikel, Buch-Kapitel und Forschungsberichte und schrieb weitere Bücher⁷.

108.4. Das Werk in Themen und Thesen

Helga Nowotny behandelt in ihren zahlreich, renommierten Büchern soziologische Themen wie den Umgang mit Zeit, Wissen, Wissenschaft und Technik, Politik, Wirtschaft, Innovationen, Sozialen Ungleichheiten, Soziale Beziehungen, Gesellschaftliche Prozessen, etc. und stellt diese wissenschaftlich fundiert, sowohl in mikro- als auch in makrosoziologischer Weise dar.

- Im dem Buch "**Eigenzeit**" ist ihre Grundidee, die "gesellschaftliche Veränderung des Zeitgefühls/Zeitkonstrukts".⁸ Sie versucht dabei viele weitere ineinander verwobene Themenbereiche wie Arbeitszeit, Freizeit oder Ökonomie, etc. kritisch zu erfassen, welche zusammen der "Illusion der Gleichzeitigkeit"⁹ ausgesetzt sind. Helga Nowotny setzt sich hierzu weiters mit dem neu aufkommenden Begriff der "Eigenzeit" - der Herausbildung einer subjektiven Zeit - auseinander, welcher in jedem Moment versucht, sich zu etablieren. Sie schreibt:

7 <http://www.helga-nowotny.eu>

8 persönlicher E-Mail-Verkehr

9 Nowotny Helga, "Eigenzeit", 1995, Suhrkamp, S.17ff

"Die Eigenzeit, als Ich-Zeit aus der Perspektive des Individuums gesehen, muss sich mit der Zeit der anderen, der Fremd-Zeit, neu arrangieren, vor allem im institutionalisierten Komplex der Arbeitszeit und seinen veränderten Bezügen zur arbeitsfreien Zeit."¹⁰

Nowotny stellt weiters fest:

"Zur Zeit überwiegt das Nebeneinander der Zeiten vor einem neuen Miteinander."¹¹, wobei sich hier eine Verbindung zu Norbert Elias¹² erahnen lässt, der in seinem Leben stark an die "Ich-Wir-Balance"¹³, an das "Wir" glaubte. Nowotny beschreibt technologische (ökonomische) und soziale Phänomene, welche natürlich in Verbindung stehen sollten und stellt fest:

"Die Ermöglichung einer approximativen Gleichzeitigkeit mit Hilfe der modernen Elektronik (Technologien) hat keineswegs zu einer sozialen Gleichzeitigkeit geführt. Im Gegenteil, neue Ungleichheiten erwachsen aus Ungleichzeitigkeiten. Paradoxerweise wächst die Kluft, die Entwicklungsländer von den Industrieländern mit ihren technologisch ökonomischen Vorsprung trennt, in dem Maße, in dem zeitliche und räumliche Entfernungen schrumpfen."¹⁴ Sie hält weiters fest, "Soziale Ungleichheiten lassen sich in zeitliche Ungleichheiten übersetzen".¹⁵

108.5. Literatur

- persönlicher E-Mail-Verkehr
- **Nowotny Helga (1995):**
"Eigenzeit"

108.6. Einzelnachweise

¹⁰ Nowotny Helga, "Eigenzeit", 1995, Suhrkamp, S.42

¹¹ Nowotny Helga, "Eigenzeit", 1995, Suhrkamp, S.42

¹² <http://de.wikipedia.org/wiki/Norbert%20Elias>

¹³ In Anlehnung an einen Beitrag von Nowotny Helga in: Korte Hermann, "Blicke auf ein langes Leben - Norbert Elias und die Zivilisationstheorie" 1993, Picus Verlag Ges.m.b.H., S.51ff

¹⁴ Nowotny Helga, "Eigenzeit", 1995, Suhrkamp, S.11

¹⁵ Vgl. Nowotny Helga, "Eigenzeit", 1995, Suhrkamp, S.33

109. Ogburn, William F.

109.1. Biographie in Daten

William Fielding Ogburn

- geboren am **29. Juni 1886**
- gestorben am **27. April 1959**
- **Eltern**
 - **Vater:** *Charlton Greenwood Ogburn*, Plantagenbesitzer und Händler
 - **Mutter:** Name nicht bekannt
- **Ehe:** 1910-1959 *Rubyn Reynolds*
- **Kinder:**
 - *Howard Reynolds*
 - *William Fielding Reynolds*

109.1.1. Biographie

- **1886:** am 29 Juni in Butler im amerikanischen Bundesstaat Georgia geboren
- **1905:** Bachelor Abschluss am Mercer College
- **1905-1908:** Professor am Mercer College
- **1908:** Wechsel zur Columbia University
- **1909:** nach seinem Bachelor Abschluss am Mercer College, folgte an der Columbia University ein Magister Abschluss in Philosophie
- **1911:** Lehrender für Politik und Geschichte in Princeton
- **1912-1917:** Professor für Soziologie und Volkswirtschaft am neu errichteten Reed College in Portland im Bundesstaat Oregon.
- **1917-1918:** Professor an der University of Washington. Weiters arbeitete er während dieser Zeit für das *National War Labor Board* (Organisation um zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern zu vermitteln) und das *Bureau of Labor Statistics* (Abteilung der US Regierung)
- **1919-1927:** Rückkehr zur Columbia University wo er als Professor für Soziologie tätig war
- **1927:** Professor für Soziologie an der University of Chicago
- **1951:** Ruhestand, wo er sehr intensiv die Welt bereiste (Asien, süd-west Pazifik, Europa, Latein Amerika, England, Frankreich)
- **1959:** am 27. April stirbt Ogburn in Tallahassee im Bundesstaat Florida

109.1.2. Gastprofessuren

- **1953-1959:** Gastprofessor für Soziologie an der Florida State University
- **1952-1953:** Gastprofessor am Nuttfield College in Oxford
- **1952:** Vorträge an der University of Calcutta
- **1956-1957:** Professor an der University of Delhi

109.1.3. Mitgliedschaften

- Präsident der American Sociology Society
- und der American Statistical Association
- Vize-Präsident der American Association for the Advancement of Science
- Vorsitzender des Social Science Research Council
- Mitglied des National War Labor Boards
- und des United States Bureau of Labor Statistics
- Direktorposten an Präsident Herbert Hoover's Committee on Social Trends
- kurz vor seinem Tod, wurde als erster Präsident der Society for the History of Technology gewählt

109.2. Historischer Kontext

Im 19. Jahrhundert wird der Positivismus, der mit dem Liberalismus einhergeht, durch die Soziologie als eine Wissenschaft des geregelten und für die Menschen fruchtbaren Zusammenlebens begründet. **Auguste Comte**, Begründer des Positivismus, entwickelt einen Siegeszug der Wissenschaften, welcher schlussendlich das menschliche Zusammenleben erneuern und revolutionieren soll. Hier wird die Soziologie als eine Wissenschaft aufgebaut, die das Zusammenleben der Menschen erforschen und Modelle eines guten Zusammenlebens entwickeln soll.

Allgemein behalten die Sozialwissenschaften bis Ende des 19. Jahrhunderts jedoch eine Außenseiterposition. Die Entwicklung der bürgerlichen Gesellschaft in Europa wie auch die fortschreitende Industrialisierung, sind mit der Entstehungsgeschichte der Soziologie eng verbunden. Anfang des 20. Jahrhunderts, entwickelte sich Ogburn als einflussreicher und geschätzter Soziologe, vor allem in Amerika. Ogburn sah Erfindungen und Technologien als eine wichtige Machtquelle des 20. Jahrhunderts an, die Veränderungen in der wirtschaftlichen Organisation, Familien- und Regierungsstrukturen und mitunter auch in den Köpfen der Menschen hervorrief.

Beeinflusst wurde Ogburn durch die Auslöser, Konsequenzen und Resultate des Ersten Weltkrieges (1914-1918) unter Präsident **Wilson Woodrow**. Zwischen 1917-1918 war Ogburn Mitglied des **Department for the National War Labor Board**.

109.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

William Ogburn wechselte zur University of Chicago, weil er ein angesehener und bekannter Soziologe in den Bereichen Statistik und quantitative Methoden war. Auf der Columbia University waren unter anderem **Franklin H. Giddings** in Soziologie, **Edward L. Thorndike** in Pädagogik, **Henry L. Moore** in Volkswirtschaft und **Franz Boas** in Anthropologie seine lehrenden Professoren. Ogburn's Ziele und Orientierungen in seinen Werken waren dennoch sehr unterschiedlich zu der damals sehr populären "Chicagoer Schule". Noch zu Lebzeiten Ogburns gab es Debatten zwischen ihm **Thomas C. McCormick**, **Samuel Stouffer** und den Befürwortern der Fallmethode, **Robert Park**, **Herbert Blumer** und **Louis Wirth**. Ogburns Einfluss im Bereich der Fallmethode ist heute noch unbestreitbar.

Das **Social Science Research Building** wurde 1929 fertiggestellt. Ogburn gab hier den Anstoß, die unterschiedlichen Sozialwissenschaften in einem Gebäude zu vereinigen und Platz für Labore (für statistische und demographische Untersuchungen) zu schaffen.

109.4. Werke

- *Ogburn, William F.* (1912): Progress and Uniformity in Child-Labor Legislation: A Study in Statistical Measurement
- *Ogburn, William F.* (1922): Social Change with Respect to Culture and Original Nature
- *Ogburn, William F.* (1933): Recent Social Trends
- *Ogburn, William F.* (1933): Living with Machines
- *Ogburn, William F.* (1934): You and Machines
- *Ogburn, William F.* (1937): Social Characteristics of Cities: A Basis for New Interpretations of the Role of the City in American Life
- *Ogburn, William F.* (1937): Technological Trends and National Policy
- *Ogburn, William F.* (1938): Machines and Tomorrow's World
- *Ogburn, William F.* (1943): War, Babies and the Future
- *Ogburn, William F.* (1944): American Society in Wartime
- *Ogburn, William F.* (1946): The Politics of Atomic Energy
- *Ogburn, William F.* (1946): The Social Effects of Aviation

Weiters war Ogburn einer der produktivsten Soziologen seiner Zeit. 175 Artikel wurden unter seinem Namen veröffentlicht.

Werke in Kollaboration

- *Ogburn, William F./Goldenweiser, Alexander* (1927): The Social Sciences and Their Interrelations
- *Ogburn, William F./Groves, E.R.* (1928): American Marriage and Family Relationships
- *Ogburn, William F./Joffé, William* (1929): The Economic Development of Post-War France: A Survey of Production
- *Ogburn, William F./Nimkoff, Meyer F.* (1940): Sociology — a textbook

109.5. Das Werk in Themen und Thesen

• cultural lag

Ein Großteil seiner Arbeiten beschäftigte sich mit dem sozialen Wandel und im speziellen mit der Idee des **cultural lag**. Die Theorie des **cultural lag** besagt, dass einige Bereiche/Teile der Gesellschaft sich langsamer auf Veränderungen (vor allem auf technologischer Basis) einstellen können als andere. Dies hat zur Folge, dass ein Ungleichgewicht, eine Unausgewogenheit innerhalb der Gesellschaft entsteht. Auf Grund dieses Ungleichgewichts, kommt es zu sozialen Problemen und Konflikten. Den Begriff des **cultural lag** hat Ogburn maßgeblich in seinem Werk *On Culture and Social Change* (1964) geprägt. Die Idee des **cultural lag** hat Einfluss auf den technologischen Determinismus, welcher erfordert, dass die Technologie unabhängige Auswirkungen auf die Gesellschaft hat.

• technology assessment

William Fielding Ogburn gilt als Pionier des **technology assessment** (Technikfolgenabschätzung). Dieses Forschungsgebiet beschäftigt sich intensiv mit der Analyse und Beobachtung von Trends in Technik und Wissenschaft. In diesem Zusammenhang werden gesellschaftliche Entwicklungen, besonders die Abschätzung von Risiken und Chancen beobachtet und analysiert. Weiters soll die Technikfolgenabschätzung dazu dienen, um Richtlinien zum Schutz vor Risiken zu bieten und um eine bessere Nutzung von Chancen zu ermöglichen. Der Hintergrund dieses Forschungsgebietes liegt darin, dass die Technik niemals nur ihr gesetztes Arbeitsziel erreicht, sondern auch gewisse Nebenwirkungen mit sich bringt. Diese Nebenwirkungen wirken sich auf die natürliche und auch auf die soziale Umwelt aus (vergleichbar auch mit dem Restrisiko und Grenzzisiko). Beim **technology assessment** gibt es zwei voneinander unabhängig zu betrachtende Gebiete:

- • *Technikfolgenforschung*: befasst sich mit der wertfreien Erfassung der Nebenwirkungen und Folgen
- *Technikfolgenbewertung*: hierbei handelt es sich um die Bewertung der zu erwartenden Nebenwirkungen

109.6. Rezeption und Wirkung

William Ogburn war ein wertvoller und unverzichtbarer Pionier seiner Zeit. Seine Theorien über den *sozialen Wandel*, *cultural lag* und dem *technological assesment* sind für die heutige Soziologie noch immer unverzichtbare Grundsteine für eine Weiterentwicklung in diesen Bereichen. *Cultural lag* und *technological assesment* stehen in einem unmittelbaren Zusammenhang.

William Ogburn wurde maßgeblich von seinen Professoren *Franklin H. Giddings*, *Edward L. Thorndike*, *Henry L. Moore* und *Franz Boas* beeinflusst. Trotzdem distanzierte sich Ogburn von dieser, ihm gelehrten, "Chicagoer Schule".

Auch heute noch ist Ogburn´s Einfluss im Bereich der Fallmethode unbestreitbar. Weiters war und ist William Ogburn unverzichtbar für die Fertigstellung des *Social Science Research Building* gewesen. Weiters wird seine Idee, die Sozialwissenschaften in einem Gebäude zu

vereinigen und Platz für Labore (für statistische und demographische Untersuchungen) zu schaffen, weitergeführt.

109.7. Internetquellen

- <http://www.asanet.org/page.wv?name=William+F.+Ogburn§ion=Presidents>
- <http://www.oginet.com/Chronicles/swogburn.htm>
- http://de.wikipedia.org/wiki/William_Fielding_Ogburn

110. Opp, Karl Dieter

110.1. Biographie in Daten

Opp Karl Dieter

- **geboren am 26. Mai 1937** in Köln
- **Eltern:** Vater: Karl Opp / Mutter: Melanie Opp (geb. Steinböck)
- **Kinder:** Manuel Erik und Boris Mark

Beruflicher Werdegang

- **1943-1948:** Volksschule in Uckerath/Sieg
- **1948-1957:** Staatliches Friedrich-Wilhelm-Gymnasium in Köln mit abschließendem Abitur
- **1957-1959:** Kaufmännische Industrielehre bei den Ford-Werken AG in Köln, Abschluss mit der Prüfung zum Kaufmannsgehilfen
- **1959-1964:** Studium der Wirtschafts- und Sozialwissenschaften an der Universität Köln. Abschluss mit einer Diplomarbeit über: "Einige neuere Entwicklungen in der soziologischen Theorie der Jugendkriminalität."
- **1964:** Jänner bis September wissenschaftliche Hilfskraft am Forschungsinstitut für Soziologie der Universität Köln
- **1964-1967:** Verwalter einer Assistentenstelle am gleichen Institut
- **1967:** Promotion zum Dr. rer. pol. mit dem Dissertationsthema: "Zur Erklärung delinquenten Verhaltens von Kindern und Jugendlichen. Eine ökologische Analyse der Kinder- und Jugendkriminalität in Köln und eine Kritik des kriminalökologischen Ansatzes." Mündliche Prüfung in Soziologie, Sozialpsychologie und Volkswirtschaftslehre.
- **1967-1970:** Assistent am Seminar für Soziologie der Universität Erlangen-Nürnberg
- **1970:** Habilitation für Soziologie durch die Wirtschafts- und Sozialwissenschaftliche Fakultät der Universität Erlangen-Nürnberg. Thema der Habilitationsschrift: "Soziales Handeln, Rollen und soziale Systeme. Ein Erklärungsversuch sozialen Verhaltens."
- **1970-1971:** Universitätsdozent an der Universität Erlangen-Nürnberg
- **1970/71:** im Wintersemester Vertretung des neugeschaffenen Lehrstuhl III für Soziologie an der Universität Hamburg
- **1971:** am 12.7 Ernennung zum "Ordentlichen Professor für Soziologie" an der Universität Hamburg
- **1976-1977:** Aufenthalt in Wassenaar / Niederlande als Fellow am Netherlands Institute of Advanced Study in the Humanities and Social Sciences (NIAS)
- **1979:** Ruf an ein Ordinariat für empirische Soziologie an der Universität Tilburg in Niederlande, wurde jedoch nicht angenommen
- **1991:** Februar/März Gastprofessor an Bundesuniversität in Recife / Brasilien
- **1991-1992:** Theodor Heuss Professor an der New School for Social Research in New York

- **1991:** Platz 1 auf der Liste für eine Professur für Soziologie an der Universität Köln (als Nachfolger von Hartmut Esser) aber die festgelegte Altersgrenze war um zwei Jahre überschritten, deshalb stimmte der Finanzminister der Erteilung des Rufes nicht zu
- **1993:** Annahme des Rufes auf eine Professur für Soziologie an die Universität Leipzig
- **2002:** Emeritus
- **2002/03/04:** Kurse als Dozent an der "Essex Summer School in Social Science Data Analysis and Collection"

- **Gastprofessuren:**
- 1983 University of Indiana / Bloomington
- 1991 Bundesuniversität in Recife / Brasilien
- 1993 und 2000 Universität Bern
- 2003 und 2005 University of Washington
- 2004 International University Bremen
- 2004 Universität Breslau, im Rahmen des Erasmus-Programms der Europäischen Union

- **Mitgliedschaften:**
- 1969-1971 Redaktion des Kriminologischen Journals
- 1967-1971 Sozialwissenschaftliche Abteilung der Universität Erlangen-Nürnberg
- 1975-1981 Vorstand der Gesellschaft für Kommunikation und Fortbildung Hamburger Juristen
- seit 1976 Beirat der Monatsschrift für Kriminologie und Strafrechtsform
- 1989-1995 Associate Editor der Zeitschrift "Rationality and Society" (Begründer James Coleman)
- 1989-2001 ALLBUS - Ausschuss des Zentrum für Umfragen, Methoden und Analysen (ZUMA)
- seit 1996 Advisory Board der oben genannten Zeitschrift
- Verein für Sozialpolitik
- Deutsche Gesellschaft für Soziologie
- American Sociological Association
- seit 1995 Editorial Advisory Board der Zeitschrift "Mobilization"
- seit 1977 "Interdisziplinäre sozialwissenschaftliche Arbeitsgruppe"
- seit 1997 Board of Advisors der Zeitschrift "The Independent Review"
- seit 1999 Beirat des Jahrbuches für Handlungs- und Entscheidungstheorie
- seit 1999 Fellow der European Academy of Sociology (EAS)
- seit 2000 Council und Treasurer
- seit 2002 International Advisory Board der Zeitschrift Mind & Society

110.2. Historischer Kontext

Karl - Dieter Opp verbrachte seine Kindheit in der Kriegs- bzw. Nachkriegszeit, was seinen künftigen Lebensweg mitunter wesentlich prägte.

110.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Karl-Dieter Opp wurde stark vom individualistischen Ansatz von George Caspar Homans beeinflusst. Bestehende Theorien abweichenden Verhaltens sind von ihm mit diesem Ansatz weiterentwickelt worden. Jedoch trennt er - im Gegensatz zu Homans - Soziologie und Psychologie, will die Lerntheorien aber zum Gewinn beider Disziplinen anwenden. So entstammen die Lerntheorien (die ihren Ursprung bei Ivan P. Pawlow [1849-1936], John B. Watson [1878-1958] und Burrhus F. Skinner [1904-1990] fanden) zwar der Psychologie, sind aber in ihrer Umsetzbarkeit in Richtung größerer sozialer Gebilde nur in der Soziologie behandelbar. Sollte sich eine Nicht-Anwendbarkeit herausstellen, könnte durch diese Erkenntnis aber die Psychologie auch wieder profitieren. Damit bestreitet er eine neue soziologische Forschungsrichtung (so auch der Untertitel zu *Verhaltenstheoretische Soziologie*)

Sein Buch: " Individualistische Sozialwissenschaft" geschrieben 1973, widmete Karl-Dieter Opp **George Caspar Homans**.

Weiters war es Karl-Dieter Opp sehr wichtig, verschiedenen Kollegen sein Manuskript zu diesem Buch vorzulegen, wie Dr. Bernd Giesen, Prof. Dr. Hans Schütte, Dr. Viktor Vanberg und Prof. Dr. Reinhard Wippler.

110.4. Werke

- *Kriminalität und Gesellschaftsstruktur. Eine kritische Analyse soziologischer Theorien abweichenden Verhaltens*. Berlin: Luchterhand 1968.
- *Zur Erklärung delinquenten Verhaltens von Kindern und Jugendlichen. Eine ökologische Analyse der Kinder- und Jugenddelinquenz in Köln*. München: Deutsches Jugendinstitut 1968.
- *Methodologie der Sozialwissenschaften. Einführung in Probleme ihrer Theorienbildung*. Reinbek: Rowohlt 1970. 2.erweiterte Auflage 1976.
- *Soziales Handeln, Rollen und soziale Systeme. Ein Erklärungsversuch sozialen Verhaltens*. Stuttgart: Enke Verlag 1970.
- *Kybernetik und Soziologie*. Berlin: Luchterhand 1970.
- Mit HUMMELL Hans J.: *Die Reduzierbarkeit von Soziologie auf Psychologie*. Braunschweig: Vieweg 1971.
- Mit PEUCKERT Rüdiger: *Ideologie und Fakten in der Rechtssprechung. Eine soziologische Untersuchung über das Urteil im Strafprozess*. München: Goldmann 1971.
- *Verhaltenstheoretische Soziologie*. Reinbek: Rowohlt 1972.
- Mit HUMMELL Hans J.: *Kritik der Soziologie. Probleme der Erklärung sozialer Prozesse*, Band I. Frankfurt: Athenäum 1973.
- Mit HUMMELL Hans J.: *Soziales Verhalten und soziale Systeme. Probleme der Erklärung sozialer Prozesse*, Band II. Frankfurt: Athenäum 1973.
- *Soziologie im Recht*. Reinbek: Rowohlt 1973.
- *Abweichendes Verhalten und Gesellschaftsstruktur*. Darmstadt: Luchterhand 1974.
- *Soziologie der Wirtschaftskriminalität*. München: Beck 1975.
- Mit SCHMIDT Peter: *Einführung in die Mehrvariablenanalyse*. Reinbek: Rowohlt 1976.
- *Theorie sozialer Krisen. Apathie, Protest und kollektives Handeln*. Hamburg: Fink 1979.
- *Individualistische Sozialwissenschaft*. Stuttgart: Enke 1979.

- *Die Entstehung sozialer Normen. Ein Integrationsversuch soziologischer, sozialpsychologischer und ökonomischer Erklärungen.* Tübingen: Mohr Siebeck 1983.
- Mit BURROW-AUFFARTH K. / HARTMANN P. / von WITZLEBEN T. / PÖHLS V. / SPITZLEY T.: *Soziale Probleme und Protestverhalten* Opladen: Westdeutscher Verlag 1984.
- Unter Mitarbeit von HARTMANN Peter und Petra: *The Rationality of Political Protest.* Colorado: Westview Press 1989.
- Mit ROEHL Wolfgang: *Der Tschernobyl Effekt. Eine Untersuchung über die Ursachen politischen Protests.* Opladen: Westdeutscher Verlag 1990.
- Mit VOß Peter: *Die volkseigene Revolution.* Stuttgart: Klett - Cotta 1993.
- *Methodologie der Sozialwissenschaften*, 3. völlig neu bearbeitete Auflage. Opladen: Westdeutscher Verlag 1995. 4. Auflage 1999. 5. revidierte Auflage 2002. 6. Auflage 2005.
- Mit VOß Peter: *Origins of a Spontaneous Revolution.* Ann Arbor: Michigan University Press 1995.
- *Die enttäuschten Revolutionäre. Politisches Engagement vor und nach der Wende.* Opladen: Leske + Budrich 1997.
- Mit BOUDON R. / DEMEULENAERE P. / DI NUOSCO E.: *Filosofia dell'azione e teorie della razionalità.* Rom: Luiss 2002.
- Mit MÜHLER Kurt: *Region und Nation.* Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften 2004.

110.5. Das Werk in Themen und Thesen

- **Verhaltenstheoretische Soziologie.** Eine neue soziologische Forschungsrichtung. Reinbek 1972

Opp entwickelte seine Lesart von Verhaltens- und Lerntheorie Anfang der 70er Jahre. Dabei lehnt er sich sehr stark an die Behavioristen (Watson, Skinner,...) und auch G.C. Homans an. Seine zentrale Frage ist: wie und warum reagiert ein Organismus (Personen) auf einen Reiz oder Stimulus. Der Mensch als instinktreduziertes Wesen muss zum überwiegenden Teil seine Fertigkeiten und Lebensweisen erlernen. Diese These ist allgemein anerkannt. Die Lerntheorien nun, hinterfragen, welche Verhaltensweisen nachgeahmt und verinnerlicht werden und wie dieser Lernprozess vor sich geht. Opp beschäftigt sich in diesem Werk mit der Frage nach dem Maß der Erkenntniserweiterung für die Soziologie durch diese Spieltheorien und übernimmt dazu den Begriff verhaltenstheoretische Soziologie (behavioral sociology). Dabei spielt für ihn die Verstärkung eine wichtige Rolle: Lernen entsteht für Opp durch positive bzw. negative Verstärkung von Verhaltensweisen. Die Reaktion eines Menschen hängt von unterschiedlichen Bedingungen ab, so stehen Menschen ständig vor Handlungsalternativen, aus denen sie - nach Abwägung von Vor- und Nachteilen - die für sie günstigste Alternative auswählen. Personen errechnen sich den höchsten "Nettonutzen", d.h. die Belohnungs- und Erwartungswerte der Handlungsalternative sollen größtmöglich sein.

Opps Menschenbild ist klar der homo oeconomicus, der dauernd vor Handlungsalternativen steht und mit ständiger Reflexivität die günstigste Variante daraus wählt. Allerdings begeht er dabei nicht den Fehler, Gesetzmäßigkeiten zu formulieren, sondern führt soziales Handeln

auf individuelle Entscheidungssituationen zurück und sieht so auch den Eigenbeitrag des Einzelnen.

Die Kritik zu seinen Ansätzen bezieht sich auf die Entscheidungsfreiheit. Denn besitzt eine Person die autoritativen oder allokativen Ressourcen nicht, die eine Alternativhandlung ermöglichen würden, kann sie diese auch nicht ausführen. Ein weiterer Punkt ergäbe sich aus der Anwendung des Problems der Rationalität der sozialen Welt nach Schütz. Demnach kann man nie völlig rational handeln, weil man nie alle Handlungsmöglichkeiten und damit verbundene Folgen kennt (kognitive Rationalität; Rationalität des Wissens bei Schütz) und somit auch nicht mit Sicherheit die meist geeignete Mittelkette wählt (prozedurale Rationalität; Rationalität der Wahl bei Schütz).

Krise und Deprivation

Seine mikrosoziologischen Theorien wendet er auch auf gesamtgesellschaftliche Strukturen an. So sieht er Krisen als eine Situation der relativen Deprivation, ein knappes und begehrtes Gut (materiell wie immateriell) wird entzogen und führt zu Depression und Unzufriedenheit. Dieses Gut ist zumeist öffentlich (in Anlehnung an Olson's public goods) somit darf bzw. durfte darüber verfügt werden. Dabei sind Krisen – im Unterschied zur Systemtheorie – eine gegebene Tatsache, eine Forschung von deren Entstehung wäre lediglich das herausnehmen der unerwünschten Folgen, gewissermaßen die Teilmenge („negative kollektive Güter“). Die Reaktion des betroffenen Individuums kann Protest oder Apathie sein, jedenfalls bleibt es nicht bei der bestehenden Krise, denn Protest kann diese beenden während Apathie sie verstärkt. Der Mensch handelt in dieser Situation zu allererst in Form von Duldung, „erst einmal sehen was die Anderen machen“ ist sein Grundsatz. Tritt jedoch der seltene Fall des Protestes ein, kann dieser auf 2 Arten erfolgen: Zum einen isoliert (durch persönliche Handlungen) oder kollektiv (Vorteil durch Organisation). Eine Krise kann nicht einfach in Form eines Konsenses beendet werden, in dem Aktivitäten gelöscht werden. Ähnlich wie schon Homans, verwendet Opp hier den Begriff der „Eliminierung“ als Bezeichnung zur endgültigen Beendigung.

Anwendbarkeit der Lerntheorie in der Soziologie

Die zentrale Fragestellung am Beginn seines Werkes war, ob Lerntheorien in komplexen sozialen Situationen immer noch Gültigkeit haben. Für das Auftreten sozialer Schichtung beantwortet er diese Frage mit ja, denn sie ist sowohl mit soziologischen Theorien, als auch mit lerntheoretischen Aussagen erklärbar. Gleichermäßen die Definierbarkeit von kollektiven Begriffen durch individuelle Begriffe. Er gesteht der Lerntheorie auch ein höheres Maß an Präzision und Informationsgehalt zu. So kommt er letztendlich zu dem Schluss, die Soziologie täte gut daran, sich intensiver mit verhaltenstheoretischer Soziologie zu befassen als es bisher üblich war.

Individualistische Sozialwissenschaft

Einer der zentralen Konflikte in der Sozialwissenschaft ist jener zwischen den Theorien einer individualistischen und einer kollektivistischen Orientierung. Karl-Dieter Opp unterscheidet zwischen drei Arten sozialwissenschaftlicher Objekte: den Individuen, den Kollektiven und den Gegenständen. Diese teilt er weiters in Individual-, Kollektiv-, Gegenstands- und gemischte Begriffe. Kollektivbegriffe und gemischte Begriffe sind rekonstruierbar durch Individualbegriffe = **Rekonstruktionsthese**. Das heißt, dass eine Bedeutungsanalyse von Kollektivbegriffen ergibt, dass sie Individuen, Gegenstände und deren Merkmale bezeich-

nen, sind diese Bedeutungsregeln unklar, ist **nur** eine **individualistische Rekonstruktion** möglich. Mit zunehmender Präzisierung von Begriffen ist auch eine steigende Individualisierung beobachtbar. Es ist bisher niemandem gelungen, zu zeigen, dass ein Kollektivbegriff nicht individualistisch rekonstruierbar wäre, im Gegenteil, denn diese These wird durch Analysen mehrfach bestätigt.

Opp's laufende Forschungsgebiete:

- Soziologische Theorie mit dem Schwerpunkt Theorie des rationalen Handelns
- Entstehung und Wirkung sozialer Normen und Institutionen
- politische Partizipation
- nationale und regionale Identifikation
- Wissenschaftstheorie der Sozialwissenschaften

110.6. Rezeption und Wirkung

Man rezipierte die angloamerikanische Entwicklung seit Kriegsende und versuchte, verschiedene Mikrotheorien in Westdeutschland zu verankern, Karl-Dieter Opp und Viktor Vanberg versuchten dies mit der **Austausch-Theorie** von George Caspar Homans.

110.7. Literatur

- **Treibel, Annete (2000):**
"Einführung in soziologische Theorien der Gegenwart. 5. Auflage"
Opladen

110.8. Internetquellen

- www.uni-leipzig.de/~sozio/content/site/detail_m29_pers.php

111. Oppenheimer, Franz

111.1. Biographie in Daten

Oppenheimer Franz

- geboren am **30.03.1864** in Berlin

111.1.1. Familie

- *Mutter*: Oppenheimer Antonie (Lehrerin), geb. Davidson
- *Vater*: Dr. phil. Julius Oppenheimer (Prediger an der jüdischen Reformgemeinde in Berlin)
- *Geschwister*: Bruder, Prof. Carl Oppenheimer (Biochemie); Schwester, Paula Dehmel

111.1.2. Beruflicher Werdegang

- **1881** bis **1885** Studium der Medizin in Freiburg und Berlin
- **1885** Promotion bei Paul Ehrlich in Medizin
- ab **1890** beschäftigte er sich zunehmend mit sozialpolitischen Fragen und wurde publizistisch tätig. Tätigkeit als Chefredakteur der "*Welt am Montag*" Oppenheimer arbeitet im selben Gebäude wie Friedrich Naumann der dort "*Die Hilfe*" herausgab
- **1896** Veröffentlichung seiner ersten wissenschaftlichen Arbeit "*Die Siedlungsgenossenschaft*"
- **1909** Promotion in Kiel zum Dr. phil. mit einer Arbeit über *Ricardo David*
- **1909** bis **1917** Privatdozent in Berlin, anschließend für zwei Jahre *Titularprofessor*
- **1919** bis **1929** ordentlicher Professor für Soziologie und theoretische Nationalökonomie an der Goethe-Universität in Frankfurt am Main- die erste ordentliche Soziologie-Professur Deutschlands. Sein Nachfolger war Karl Mannheim
- **1934** bis **1935** Lehrtätigkeit in Palästina
- **1936** wurde Oppenheimer zum Ehrenmitglied der *American Sociological Association* ernannt.
- **1939** Emigration mit seiner Tochter nach Japan. Dort hatte er an der Keio-Universität einen Lehrauftrag den er jedoch aufgrund des sogenannten Kulturabkommens zwischen dem nationalsozialistischen Deutschland und Japan nicht ausführen konnte (Beschäftigungsverbot für jeden der den Nationalsozialisten missfiel) Oppenheimer hatte zwar ein Non-Quota-Visum, trotzdem wurde ihm die Aufenthaltserlaubnis in Japan wieder entzogen.

- **1940** ging Oppenheimer nach Shanghai und von dort aus in die USA, wo er sich in Los Angeles niederließ. Seine jüngere Schwester, Steindorff Elise, Gattin von Georg Steindorff, lebte bereits dort.
- **1942** war Oppenheimer Gründungsmitglied des "*American Journal of Economics and Sociology*"
- **1943** gestorben in Los Angeles

111.2. Historischer Kontext

- **1815 bis 1898** Otto von Bismarck
- **1864** Krieg Preußens und Österreich
- **1870/1871** deutsch-französischer Krieg
- **1871 bis 1918** Deutsches Kaiserreich
- **1888** Dreikaiserjahr
- **1914** Ermordung des österreichischen Thronfolgers Franz Ferdinand
- **1914 bis 1918** Erster Weltkrieg
- **1918** Einführung des Frauenwahlrecht
- **1919** Friedensvertrag von Versailles
- **1929** Ausbruch der Weltwirtschaftskrise
- **1919 bis 1933** Weimarer Republik
- **1933** ernannte Paul von Hindenburg Adolf Hitler zum Reichskanzler
- **1933** Ende der Weimarer Republik und Beginn der Diktatur des Nationalsozialismus
- **1938** erwirkte Hitler den Anschluss Österreichs
- **1939** löste der Überfall auf Polen den Zweiten Weltkrieg aus

111.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

- Oppenheimers weiter entwickelte soziologische *Staatsidee* geht zurück auf Gerrard Winstanley¹ und Henri de Saint-Simon²
- Oppenheimer betont bei der *Herrschaftssoziologie* die ursprünglich dichotome Typologie Otto von Gierkes und bezeichnet Herrschaft als Beziehung zwischen zwei rechtsungleichen sozialen Klassen. Herrschaft ist eine vertikale Sozialbeziehung. Genossenschaft eine horizontale Sozialbeziehung. (Im Gegensatz zur Herrschaftssoziologie von Max Weber³, der Herrschaft wie folgt definiert: *Herrschaft soll heißen eine Chance, für einen Befehl bestimmten Inhalts bei angebbaren Personen Gehorsam zu finden*)

1 <http://de.wikipedia.org/wiki/Gerrard%20Winstanley>

2 <http://de.wikipedia.org/wiki/Henri%20de%20Saint-Simon>

3 <http://de.wikipedia.org/wiki/Max%20Weber>

111.4. Werke

111.4.1. Werke in deutscher Sprache

- Käufer und Verkäufer. Ein Beitrag zur wirtschaftlichen Kollektivpsychologie (1900)
- Der Staat (1908/1929)
- Theorie des Arbeiterlohnes (1909)
- Normalität und Krise (1911)
- Praktische Ökonomik und Volkswirtschaftspolitik
- Wert und Mehrwert (1913)
- Demokratie (1914)
- Zur Theorie der Vergesellschaftung (1919)
- Wissen und Werten (1924)
- Der Antisemitismus im Lichte der Soziologie (1925)
- Soziologische Streifzüge. Gesammelte Reden und Ausätze. Bd. 2. (1927)
- Mein wissenschaftlicher Weg (1929)
- Arbeitslosigkeit. Zu dem neuen Buch von J. M. Keynes (1937)

111.4.2. Werke in englischer Sprache

- A First Program for Zionist Colonization (1903)
- The State (1914/1922)
- The Idolatry of the State (1927)
- History and Sociology (1927)
- Tendencies in Recent German Sociology (1932)
- A Post-Mortem on Cambridge Economics (1943)

111.4.3. Werke in französischer Sprache

- L'Etat: ses orgines, son évolution et son avenir (1913)
- L'économie pure et l'économie politique (1914)

111.4.4. Werke in anderen Fremdsprachen

- De sociale questie en het socialisme. Een kritik op de Marxschen theorie (1913) *Holländisch*
- De staat (1932) *Holländisch*
- Devlet (2005) *Türkisch*
- The cooperative movement in the world and in Israel. Selected Papers (1994) *Hebräisch*
- To kratos (2002) *Griechisch*
- Lun Guojia (1994) *Chinesisch*
- A Demokrácia (1914) *Ungarisch*

111.5. Das Werk in Themen und Thesen

Gute Theorien und Theoretiker erkennt man laut Oppenheimer an ihren Prognosen. Richtig erkannte soziale Gesetze ermöglichen richtiges Vorhersagen von zukünftigen Entwicklungen. In seinem Roman *"Sprung über ein Jahrhundert"* (1932) hat sich Oppenheimer weiter vorgewagt als jeder andere Gesellschaftswissenschaftler seiner Zeit. 1932 sah er bereits atomare Waffen kommen und sprach davon, dass deren Vernichtungskraft so gewaltig sein würde, dass die Völker keine Kriege mehr gegeneinander wagen würden. Als andere noch den Erbfeind Frankreich zum Nachbarn wählten, schilderte Oppenheimer für das Jahr 2032 ein geeintes, grenzenloses Europa mit vorwiegend überschaubaren, regionalen Verwaltungen. Während die Welt ihre schwerste Wirtschaftskrise erlebte, sah Oppenheimer eine Gesellschaft voraus die keine Krisen mehr kennen würde und in der vor allem freie, selbstständige, genossenschaftlich geeinte Menschen ihre Geschäfte organisieren würden. Noch bevor in Deutschland überhaupt der erste Fernsehsender auf Sendung ging, prognostizierte er, dass im Jahre 2032 ein Bildtelefon in jedem Haushalt stehen würde und lautlose (Elektro-)Fahrzeuge über die ausgebauten Straßen gleiten würden.

Prof.Dr.med.et phil. Franz Oppenheimer ist Wegbereiter der "Sozialen Marktwirtschaft", einer Form des dritten Weges.

111.5.1. Demokratietheorie

Der Begriff Demokratie drückt den Anspruch auf die Mitherrschaft des Volkes (Demos) aus, ist jedoch theoretisch unscharf, da ein Anschwellen der Mitregierung auf breiter Basis logisch die ausgeübte Herrschaft (Kratie) der Minderheiten zurückdrängt.

Oppenheimer schreibt: "Herrschaft war nie etwas anderes als die rechtliche Form einer wirtschaftlichen Ausbeutung." "Da man nun die Herrschaft über sich selbst nicht dazu gebrauchen kann, sich selber auszubeuten,(...)so ist damit bewiesen, dass bei voller Verwirklichung der Demokratie die Demokratie aufhört, Kartie zu sein, und - Akratie wird."

Nach Oppenheimer ist eine Akratie "das Ideal einer von jeder wirtschaftlichen Ausbeutung erlösten Gesellschaft". Die politische Aufhebung der Klassengesellschaft setzt ihre ökonomische Überwindung voraus. Alle Schwächen der Demokratie erwachsen aus den oliogratistischen Resten der vordemokratischen Zeiten.⁴

111.5.2. Staatstheorie

Oppenheimer spricht von drei staatstheoretischen Quellen:

- der Philosoph befasst sich mit dem Staat so wie er sein sollte
- der Jurist befasst sich mit der äußeren Form des Staates
- der Soziologe mit dem Inhalt, dem Leben der Staatsgesellschaft

Nach Oppenheimers weiter entwickelter soziologischer Staatstheorie zeigt die Geschichtsforschung, dass jeder Staat "seiner Entstehung nach ganz und seinem Wesen nach auf seinen

⁴ http://de.wikipedia.org/wiki/Franz_Oppenheimer#Demokratietheorie

ersten Daseinstufen fast ganz eine gesellschaftliche Einrichtung ist, die von einer siegreiche Menschengruppe einer besiegten Menschengruppe aufgezwungen wurde, mit dem einzigen Zwecke, die Herrschaft der Ersten über die Letzte zu regeln und gegen innere Aufstände und äußere Angriffe zu sichern. Die Herrschaft hätte keinerlei andere Endabsicht als die ökonomische Ausbeutung der Besiegten durch die Sieger. Kein primitiver Staat der Weltgeschichte ist anders entstanden."⁵

111.5.3. Soziologie

"Wer einmal gelernt hat, dort zu zweifeln und zu fragen, wo die Normen es verbieten, kann grundsätzlich nie wieder aufhören." (Oppenheimer, System der Soziologie, Bd.1,S. 539)

Laut Oppenheimer ist es Aufgabe der Soziologie, die Bewegungsgesetze der Gesellschaft als Erkenntnisgegenstand zu erforschen wie vergleichsweise Naturwissenschaftler die Zusammenhänge in der Natur erforschen. Jedes Phänomen hat seinen Hintergrund bzw. Grund und den gilt es zu erkennen. Oppenheimer praktiziert in seinem Seminar und Freundeskreis das Sokratische Gespräch als Methode zur Gewinnung von Erkenntnis. *Warum wissen wir das, was wir zu wissen glauben und wie gewiss ist dieses Wissen?*

Wenn jemand den Beruf des Soziologen ergreifen will muss dieser Mensch Oppenheimer zu folgend gelernt haben, dort zu zweifeln und zu fragen, wo es die Norm verbietet, um zu relevanter Erkenntnis der ihn umgebenden Gesellschaft zu gelangen. Ab 1919 praktizierte Oppenheimer in Berlin als Ordinarius an der Universität Frankfurt am Main eine kritische Theorie und Soziologie des Wissens in der Ausbildung seiner Studenten. Sein Nachfolger im Amt Karl Mannheim, der später als Begründer der Kritischen Theorie und Wissenssoziologie zu Ruhm gelangte, hatte es bedauerlicherweise stets vermieden darauf hinzuweisen, dass die von ihm vertretene Geisteshaltung an dem übernommenen Lehrstuhl eine Tradition hatte und von den Studierenden nach Oppenheimer geradezu erwartete wurde.⁶

111.5.4. Soziologie als Kunstlehre

Vom Standpunkt der Soziologie aus ist es nach Oppenheimer falsch, die Frage nach dem "Guten" oder "Bösen" im Menschen zu stellen. Statt dessen müsste die Frage lauten: "Kann man eine Gesellschaft auf solche Grundlagen stellen, dass jeder Einzelne durch sein Eigeninteresse überall zu einer Handlungsweise getrieben wird, die mit dem Gesellschaftsinteresse solidarisch ist? Wenn ja, dann brauchen wir uns um Vorstellungen und Wertungen nicht mehr zu sorgen." (Oppenheimer, System, Bd. I, S. 676)

Staatliche Steuern haben viel mit Verhaltenssteuerung der Bürger zu tun. Es gibt darum hier besonders viele Beispiele. Arbeitende Eltern können zum Beispiel die Kosten für die notwendige Kinderbetreuung teilweise mit ihrem Einkommen verrechen die Kosten die für eine Putzhilfe anfallen aber nicht. Der Gesetzgeber verlangt von den Eltern die einem Beruf nachgehen, dass diese einen Fremden für die Kinderbetreuung einstellen damit sie selber Zeit zum Putzen haben. Nun können die Eltern wählen: Nehmen sie die knappe Zeit von ihrer beruflichen Tätigkeit weg, verzichten sie auf Einkommen, schaden sie ihren Kindern oder

⁵ http://de.wikipedia.org/wiki/Franz_Oppenheimer

⁶ http://de.wikipedia.org/wiki/Franz_Oppenheimer#Soziologie

betrügen sie das Finanzamt indem sie Putzhilfen als Kinderbetreuung deklarieren. Schlechte Regeln führen zu schlechtem Handeln.

Oppenheimer erforschte außerdem, wie ein Naturwissenschaftler, die Gesetze menschlichen Handelns auf den Ebenen des Individuums, der Gruppe und der Gesellschaft. Er war allerdings der Ansicht, dass die daraus gewonnen Erkenntnisse nicht allein zur wissenschaftlichen Erklärung von Vergangenen und zur Prognose von Zukünftigem genutzt werden könnten, sondern ebenso wie in den Ingenieurwissenschaften zur Konstruktion funktionierender Systeme beitragen würden. Die von Oppenheimer beschriebene Kunst der sozialen Organisation (ebenda, S. 676) darf allerdings nicht falsch verstanden werden als sozial-technokratischer Neu-Entwurf einer Gesellschaftsordnung vom Schreibtisch aus, sondern zielt mehr auf Strategien zur Beseitigung der Ursachen von Störungen, die vorhandene Systeme mit ihren Regelungen historisch bedingt in sich tragen. Nicht den Kampf sah Oppenheimer als Triebfeder der gesellschaftlichen Evolution an, sondern das Bestreben zur (Selbst-)Heilung der Gesellschaft durch Ausstoßen der ursprünglichen Gewalt und der daraus entstanden Rechtsinstitutionen aus dem Gesellschaftskörper.⁷

111.6. Rezeption und Wirkung

111.6.1. Assistenten am Lehrstuhl Oppenheimers

- Ackermann Walter (1889-1978); Prof. für Pädagogik in Deutschland
- Goldstein Kurt (1878-1956); Prof. für Psychologie in den USA und Deutschland
- Kraft Julius (1898-1960); Prof. für Philosophie und Soziologie in Holland, Deutschland und USA
- Sternberg Fritz (1895-1963); Assistent 1919-1923, marxistischer Politiker und Ökonom

111.6.2. Bekannte Studenten Oppenheimers

- Adolf Reichein⁸ (1898-1944); Reformpädagoge, Wirtschaftswissenschaftler und Politiker (SPD)
- Gerhard Colm⁹ (1897-1968); Prof. für Finanzwissenschaft] in Deutschland
- Ludwig Erhard¹⁰ (1897-1977); Bundeswirtschaftsminister und Bundeskanzler (CDU)
- Heimann Eduard (1889-1967)
- Adolph Lowe¹¹ (1893-1995); Prof. für Ökonomie in Deutschland und USA
- Erik Nölting¹² (1892-1953); Wirtschaftsminister in Nordrhein-Westfalen (SPD)
- Preiser Erisch (1900-1967); Prof. für Ökonomie in Deutschland
- Kurt Rosenfeld¹³ (1877-1943); Politiker und Anwalt (SPD)

7 http://de.wikipedia.org/wiki/Franz_Oppenheimer#Soziologie_als_Kunstlehre

8 <http://de.wikipedia.org/wiki/Adolf%20Reichwein>

9 <http://de.wikipedia.org/wiki/Gerhard%20Colm>

10 <http://de.wikipedia.org/wiki/Ludwig%20Erhard>

11 <http://de.wikipedia.org/wiki/Adolph%20Lowe>

12 <http://de.wikipedia.org/wiki/Erik%20N%C3%B6lting>

13 <http://de.wikipedia.org/wiki/Kurt%20Rosenfeld>

- Salomon-Delatour Gottfried (1892-1964); Prof. für Soziologie in Deutschland, Frankreich und USA
- Tiburtius Joachim¹⁴ (1889-1967); Senator für Volksbildung in Berlin
- Paul Tillich¹⁵ (1886-1965); Prof. für Philosophie und Theologie in Deutschland und USA

111.6.3. Weggefährten von Franz Oppenheimer

- Leonhard Nelson (1882-1950)
- Gottfried Salomon-Delatour (1892-1964)

111.7. Literatur

- **Werner Kruck:**
"Franz Oppenheimer - Vordenker der Sozialen Marktwirtschaft und Selbsthilfegesellschaft"
- **Ludwig Erhard:**
"Franz Oppenheimer, dem Lehrer und Freund"
- **Erich Preiser (1964):**
"Franz Oppenheimer. Gedenkrede zur 100. Wiederkehr seines Geburtstages, in: Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik 176/1964
S. 481-491
- **Alex Bein:**
"Franz Oppenheimer als Mensch und Zionist"

111.8. Internetquellen

- <http://franz-oppenheimer.de>

111.9. Einzelnachweise

¹⁴ <http://de.wikipedia.org/wiki/Joachim%20Tiburtius>

¹⁵ <http://de.wikipedia.org/wiki/Paul%20Tillich>

112. Pareto, Vilfredo



Abb. 31 Vilfredo Pareto

112.1. Biographie in Daten

Fritz Wilfried Pareto, später **Vilfredo Frederico Damaso Pareto Marchese di Parigi**

- geboren am **15. Juli 1848**
- gestorben am **19. August 1923**
- **Eltern**
 - **Vater:** Raffaele Pareto Marchese di Parigi (1812-1882); Zivilingenieur, Professor, später auch noch Ministerialbeamter
 - **Mutter:** Marie Pareto Marchesa di Parigi, geborene Metenier (1816-1889) Hausfrau
- **Ehe:**
 1. 1889, Alexandra Bakunin (1860-1940) 1903 Trennung, 1923 Scheidung
 2. 1923 Jeanne Régis (1879-1948) mit der er seit 1906 eine Lebensgemeinschaft unterhielt
- **Kinder:** Marguarita Antoinette Régis, verheiratete Prada (1905-1963)
- **Religion:** zuerst vermutlich römisch katholisch, später ohne Bekenntnis

Biographie

- **15. Juli 1848:** geboren in Paris als Fritz Wilfried Pareto, ab 1882 Vilfredo Frederico Damaso Pareto Marchese di Parigi
- **1850:** Umzug nach Italien, Genua. Pareto wächst zweisprachig auf
- **1859:** Umzug nach Manferrato, Piemonte, weil sein Vater dort eine Professorenstelle bekam. Er besuchte das Istituto Tecnico Leardi, Sezione fisico-matematica
- **1862:** Pareto lebte in Turin, Piemonte, weil sein Vater Beamter im Ministerium für Landwirtschaft, Industrie und Handel wurde. Im selben Jahr zog der Vater nach Florenz, Toscana; Fortsetzung des Schulbesuchs
- **1864:** Licenza di Maturità
- **1864-1867:** Studium der Mathematik und Physik an der Università di Torino. Abschluss mit der Licenza in scienza matematiche e fisiche.
- **1867-1870:** Fortsetzung der Studien an der Scuola di Applicazione per Ingegneri in Turin.
- **1870:** Diplom als Ingenieur
- **1868:** eingeschobener Wehrdienst
- **1870-1873:** Pareto lebte in Florenz und arbeitete als Eisenbahnangestellter
- **1873:** Pareto verbringt acht Monate aus geschäftlichen Gründen und zu Studienzwecken in Deutschland und Österreich
- **1870-1873:** Pareto zieht nach San Giovanni Valdarno, Toscana, und arbeitet für eine Eisenwarenfirma. Immer wieder zahlreiche Reisen nach Frankreich, England, Österreich, Belgien und in die Schweiz.
- **1877-1881:** Pareto ist Gemeinderat seines Wohnortes
- **1880-1892:** Pareto wird Generaldirektor der Firma; 1890 freiwilliges Ausscheiden, jedoch ist er noch zwei Jahre als technischer Berater aktiv.
- **1880:** erfolglose Kandidatur zur Camera dei Deputati (Deputiertenkammer) im Wahlkreis Montevarchi
- **1882:** wiederum erfolglose Kandidatur im Wahlkreis Prato
- **1883:** Ernennung zum Cavaliere dell'Ordine della Corona d'Italia
- **1889:** Umzug nach Fiesole, Toscana; Heirat mit Alexandra Bakunin

- **1891:** Umzug nach Lausanne, Schweiz, weil er dort an die Universität berufen wurde an den Lehrstuhl für Wirtschaftswissenschaften.
- **1893-1911:** Mitglied der Université de Lausanne; 1893-1907 Professeur Extrordinaire, 1907-1911 Professeur Ordinaire d'Économie politique ad personam, 1911 emeritiert
- **1896-1898:** Dekan der Juridischen Fakultät
- **1896:** Pareto erkennt, dass die Einkommensverteilung keiner Normalverteilung folgt, sondern meist ungleich ist.
- **1900-1923:** Pareto lebt in Céligny, Schweiz
- **1903-1921:** Herausgeber der Schriftenreihe „Biblioteca di storia economica“, Milano.
- **1923:** Ernennung zum Senatore del Regno (Senator des Königreichs Italien) durch Benito Mussolini, der sich als Schüler Paretos bezeichnete.
- **19. August 1923:** Pareto stirbt an Herzversagen in Céligny.

112.2. Historischer Kontext

Pareto wurde vom 1. Weltkrieg und in weiterer Folge vom Aufstieg des Faschismus in seinem politischen Denken stark beeinflusst. Nachdem er Mussolini, welcher sich als „Schüler Paretos“ sah, vorerst wohlwollend gegenüberstand, distanzierte er sich später vom „Duce“. Aufgrund dieser entstandenen Skepsis entwickelte er sich immer mehr zu einem der prominentesten Kritiker des Faschismus. Ebenso distanzierte er sich vom Marxismus, dem Sozialismus, dem Positivismus und dem Sozialdarwinismus.

112.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Pareto wurde von Marx beeinflusst, allerdings war er der Meinung, dass seine Theorien bereits überholt waren. Er nahm ebenso wie Max Weber dessen Gegenposition ein. Des Weiteren studierte er die Gesellschaftslehren von Comte, Mills und Spencer. Die Arbeiten von Ernst Mach und Henri Poincaré halfen Pareto, sein methodisches Selbstverständnis weiterzuentwickeln.

112.4. Werke

- Lo stato itaniane industriale, considerato specialmente secondo i giudizi della inchiesta industriale: lettera (Firenze, 1876)
- Cours d'économie politique (Lausanne, 1896-97)
- La Liberté économique et les événements d'Italie (Lausanne, 1898)
- Les S´ystèmes socialistes (Parigi, 1902-03)
- Manuale di economia politica (Milano, 1906)
- Le azioni non logiche (Scansano, 1910)
- Le mythe vertuiste et la littérature immorale (Parigi, 1911)
- La Guerra e I suoi principali fattori sociologici générale (Lausanne, 1917-19)
- Trattato di sociologia generale (Firenze, 1916)
- Compendio di sociologia generale (Firenze, 1920)
- Fatti e teorie (Firenze 1920)

- Transformazione della democrazia (Milano, 1921)

112.5. Das Werk in Themen und Thesen

Das Pareto Prinzip:

Es ist nicht möglich, einem Mitglied der Gesellschaft mehr Ressourcen oder einen erhöhten Status zu geben, ohne anderen Akteuren damit zu schaden. Das Pareto Prinzip ist auch unter dem Namen „80/20 Regel“ bekannt und kann auf diverse Bereiche des täglichen Lebens angewendet werden:

- 20% der Bevölkerung besitzen 80% der Ressourcen
- 20% der Kunden sind für 80% des Umsatzes verantwortlich.

Pareto war auch der Meinung, dass es nicht möglich ist, der ärmeren Bevölkerung durch Umverteilung der Ressourcen zu helfen, vielmehr war er überzeugt davon, dass dieses Problem nur durch Erhöhung der Gesamtressourcen lösbar würde. Der damit verbundene Nachteil jedoch ist, dass dabei der ohnehin schon gut situierte Teil der Bevölkerung noch einflussreicher und wohlhabender wird.

Nichtlogische/Logische Handlungen:

Bei den *nichtlogischen Handlungen* fallen die Sichtweisen des Akteurs und des Beobachters auseinander. Sie sind empirisch nicht beweisbar, da sie emotional bestimmte Handlungsstrukturen aufweisen. Soziales Leben wird hauptsächlich von nichtlogischen Handlungsformen bestimmt. Pareto unterteilt diese Art von Handeln in drei Unterklassen:

- **Residuen** sind Manifestationen eines psychischen Zustandes. Mit ihnen können die Meinungen und die Gefühle von Gruppen zum Ausdruck gebracht werden. (instinktives/unbewusstes Verhalten) Pareto unterteilt insgesamt 50 Residuen in sechs Hauptklassen:
 1. Kombination heterogener Elemente
 2. Persistenz von sozialen Verbindungen
 3. Externalisierung innerer Erlebnisse
 4. Sozialität und Disziplin
 5. Individuelle und kollektive Integrität
 6. Sexualität
- **Derivate** sind mittels der Sinne wahrnehmbare Fakten. Sie sind scheinlogische Erklärungen die auch Kollektive überzeugen können und dadurch großen Einfluss auf soziales Handeln haben. (magische und religiöse Praktiken)
- **Derivationen** dienen dem Akteur dazu, seine Handlungen zu rechtfertigen. (intentionales Handeln)

Bei den *logischen Handlungen* ist ein objektiv positives Zweck-Mittel-Verhältnis sowie eine Übereinstimmung der Perspektive von Akteur und Beobachter feststellbar.

Zirkulation der Eliten:

Pareto definiert die herrschende Klasse als Eliten. Pareto ist der Meinung, dass die herrschende Klasse einem ständigen Wandel unterzogen ist. Unter „Zirkulation der Eliten“ versteht er also, dass die Eliten nicht von Dauer sind, sondern dass die herrschende Klasse immer wieder von neuen Aufsteigern aus unteren Klassen abgelöst wird. Dieser Kreislauf ist in den Bereichen der Wirtschaft, der Politik und den Ideologien vertreten. Pareto bezeichnet die Geschichte als einen „Friedhof der Eliten“. Er will damit aussagen, dass Machtübernahmen selten friedlich und geregelt von statten gehen.

112.6. Rezeption und Wirkung

Pareto hatte in Italien mit seinem „Traktat über allgemeine Soziologie“ („Trattato di sociologia generale“) keinen nennenswerten Erfolg. Mitte der 30er Jahre wurde seine Arbeit ins Englische übersetzt und löste in den USA eine „Pareto – Welle“ aus. An der Harvard University bildete sich um den Physiologen und Philosophen Lawrence Henderson eine Studiengruppe welche sich intensiv mit Paretos Werk beschäftigte.

Besonders Talcott Parsons ging mit „The Structure of Social Action“ auf Paretos Sozialtheorie ein. Parsons verglich das Traktat mit Entwürfen von Max Weber und Emile Durkheim und verlieh ihm dadurch den Status eines „soziologischen Klassikers“.

Auch Arnold Gehlen befasste sich ausführlich mit der Analyse des Hauptwerkes von Pareto.

Gaetano Mosca und Roberto Michels betrieben auch Elitenforschung, allerdings nicht in solch einem Ausmaß wie Pareto dies getan hat.

Bedeutende Forscher und Denker, die von Pareto beeinflusst wurden, sind: George C. Homans, Leon Festinger, Crane Brinton und Harold Lasswell.

112.7. Literatur

- **Bach, Maurizio, Vilfredo Pareto in: Kaesler, Dirk, [Hrsg.](1999):**
 • *"Klassiker der Soziologie, Band 1. Von Auguste Comte bis Norbert Elias"*
 München
- **Ferrarotti, Franco, Pareto, Vilfredo in: Bernstorff, Wilhelm; Knospe, Horst [Hrsg.] (1980):**
"Internationales Soziologenlexikon, 2., neubearbeitete Auflage"
 Stuttgart
- **Bach, Maurizio, Pareto, Vilfredo in: Oesterdiekhoff, Georg W. [Hrsg.] (2001):**
"Lexikon der Soziologischen Werke. 1. Auflage"
 Wiesbaden

112.8. Internetquellen

- http://www.infobitte.de/free/lex/wpdeLex0/online/p/pa/Pareto-_Vilfredo.htm [zuletzt abgerufen am: 11.05.2006]

113. Park, Robert Ezra

113.1. Biographie in Daten

Robert Ezra Park

- **geboren am 14. Februar 1864** in Harveyville, PA
- **gestorben am 7. Februar 1944** in Nashville, Tennessee
- **Eltern:**
 - Vater: Hiram Asa Park, Getreidegroßhändler.
 - Mutter: Theodosia Park, geborene Warner, Lehrerin
- **Kinder:** Edward Cahill Park; Theodosia Warner Park; Margaret Lucy Park; Robert Hiram Park
- **Ehe:** 1894 Clara Cahill, Rechtsanwältstochter
- **Religion:** protestantisch

Biographie

- **14.2.1864:** Geboren in Harveyville, Pennsylvania.
Aufgewachsen in vermögendem Elternhaus in Red Wing, Minnesota.
Besuch der Highschool in Red Wing.
- **1882-1883:** Studium der Ingenieurwissenschaften an der State University of Minnesota in Minneapolis, Minnesota.
- **1883-1887:** Studium der Philologie, Geschichte und Philosophie an der University of Michigan in Ann Arbor, Michigan; 1887 Ph.B. Bekanntschaft mit John Dewey (1859-1952), der ihn mit dem Zeitungsherausgeber und Finanzjournalisten Franklin Ford (1848-1918) bekannt machte; 1893 Entwicklung der Idee einer neuen, "soziologischen" Zeitung, "Thought News" mit Dewey und Ford, welche allerdings nie erschien.
- **1887-1898:** Journalist und Redakteur bei Tageszeitungen in Minneapolis (Minnesota), Detroit (Michigan), Denver (Colorado), New York (New York) und Chicago (Illinois).
- **1894:** heiratete er die Rechtsanwältstochter Clara Cahill, mit der er vier Kinder hatte.
- **1898-1899:** Studium der Psychologie und Philosophie an der Harvard University in Cambridge, Massachusetts; 1899 M.A. (Philosophy).
- **1899-1903:** Aufenthalt in Deutschland.
- **1899-1900:** Ein Jahr Studium der Philosophie und Soziologie an der Friedrich-Wilhelms-Universität in Berlin, unter anderem bei Georg Simmel (1858-1918).
- **1900:** Ein Semester Studium an der Universität Straßburg [Strasbourg], um bei Wilhelm Windelband zu studieren.
- **1900-1903:** Studium der Philosophie und Psychologie an der Universität Heidelberg.
- **1903:** Dr. phil. an der Universität Heidelberg; Betreuer: Wilhelm Windelband (1848-1915); Dissertation: Masse und Publikum. Eine methodologische und soziologische Untersuchung.

- **1904-1905:** Assistent in Philosophy bei Hugo Münsterberg (1863-1916) an der Harvard University in Cambridge, Massachusetts.
- **1905:** Wandte er sich von der Universität ab und der Politik zu. Sekretär und Presseagent der "Congo Reform Association", welche sich mit belgischen Verbrechen im Kongo beschäftigte. Hier lernte er den afroamerikanischen Bürgerrechtler Booker T. Washington kennen.
- **1905-1914:** Lebte in Tuskegee, Alabama.
- **1905-1914:** Presseagent und Ghostwriter für Booker T(aliaferro) Washington (1856-1915), Präsident des Tuskegee Institute in Tuskegee, Alabama.
- **1912:** Organisator der internationalen Konferenz "On the Negro"; Bekanntschaft mit William I. Thomas (1863-1947), der ihn nach Chicago, Illinois vermittelte.
- **1914-1935:** Lebte in Chicago, Illinois.
- **1913-1914:** Gastvorlesung ("The Negro in America") im Wintersemester an der University of Chicago in Chicago, Illinois.
- **1914-1936:** Mitglied der University of Chicago in Chicago, Illinois: 1914-1923 Lecturer in Sociology, 1923-1933 Full Professor of Sociology; 1933 emeritiert.
- **1922-1924:** Daneben 1922-1924 Präsident der "National Community Center Association", 1923-1925 Director des "Race Relations Survey of the Pacific Coast", 1927 Mitglied des Social Research Council, 1929-1930 Reise in den Orient, 1931-1932 Research Professor in Sociology an der University of Hawaii in Honolulu, Hawaii, 1933 Studienreise zu Rassenproblemen in Indien, Afrika und Brasilien.
- **1935-1944:** Lebte im Winter in Nashville, Tennessee und im Sommer meist in Harbor Springs, Michigan.
- **1935-1943:** 1935 Guest Professor, seit 1936 mit Unterbrechungen Lecturer in Sociology an der Fisk University in Nashville, Tennessee, damals eine der führenden amerikanischen Universitäten für Schwarze.
- **7.2.1944:** Gestorben in Nashville, Tennessee.

113.2. Geistes- und kulturwissenschaftlicher Hintergrund

Zwischen 1887 und 1898 arbeitete Park als Reporter und Redakteur in verschiedenen amerikanischen Großstädten. Der Einfluss, den diese Tätigkeit sicher auf ihn nahm, bleibt in den meisten Biographien leider unberücksichtigt. Vielleicht um das Bild des Soziologen nicht durch das eines Journalisten zu verzerren. „A moral man cannot be a sociologist“, ein wichtiger Leitsatz des Soziologen, den er sein Leben lang vertrat. Laut seinen Schülern war er ein aufbrausender Mensch, der ihnen die Wertlosigkeit ihrer Ideen vorhielt und gern seinen Zynismus walten ließ, vor allem gegenüber den „damned do-gooders“.

William James bekannter Vortrag „On a Certain Blindness in Human Beings“ hinterließ einen lebenslangen Eindruck in Park. Er versucht seine Studenten auf die „gewisse Blindheit“ aufmerksam zu machen, mit der die meisten durch das Leben schreiten. Für Park ist jegliches Anschauungswissen die Wurzel jeder wirklichen Kenntnis, für ihn gilt „to see and to know life“.

Robert E. Park gilt als Begründer der Chicagoer Schule, in der sich die Wurzeln der stadtsoziologischen Forschung finden. Die goldene Zeit der berühmten Chicagoer Schule von 1920 bis 1932 ist fast deckungsgleich mit Parks Anwesenheit und Arbeit in dieser. Einfluss auf

ihn hatten die beiden Städte Chicago und Berlin, die beiden Städte, die zu seiner Zeiten die sozialen Brennpunkte ihrer Kontinente waren.

Erwähnenswert erscheint auch, dass Park sein soziologisches Interesse auf das Lesen von Goethes "Faust" zurückführte. Sein faustisches Interesse trieb Park zeitlebens ("will wissen was die Welt im innersten zusammenhält").

113.3. Das Werk in Themen und Thesen

Robert Park wurde von der Arbeit als Zeitungsreporter (der Soziologe als "Superreporter") zutiefst geprägt. Für ihn war die Forschung im Alltäglichen von besonderer Bedeutung, "to see and to know life" wurde zu seiner empirischen Devise. Das Studium des menschlichen Gruppenverhaltens sollte nicht in abstrakten Situationen am Schreibtisch vonstatten gehen, sondern in spezifischen geographischen Gebieten, in der Stadt, in sozialen Institutionen als ökologische Einheit untersucht werden, durch die die Probleme der Vergesellschaftung und des sozialen Wandels erkannt werden.

Everett C. Hughes meinte „Park left no magnum opus“, wie es bei Max Weber der Fall ist. Jedoch kann behauptet werden, dass die Chicago School of Sociology selbst Parks übergroßes Werk war. Laut Edward Shils war Park der „moving spirit“ des Departments und der soziologischen Reihe der University of Chicago Press. Park sah sich selbst als Forschungsleiter, einem „captain of inquiry“. Seine Denkweisen und Ideen waren geprägt von immerwiederkehrenden Begriffen der Bewegung, des Übergangs, des Wechsels: Movement, change, restlessness, mobility, fluctuation, locomotion, news.

Der Begriff des „marginal man“, des „Randseiters“, stammt ebenso von Park. Dieser "marginal man" ist ein Mensch, der zwischen zwei Kulturen wankt, also an zweien teilnimmt, ohne einer wirklich anzugehören. Solch eine Persönlichkeit entwickelt sich aufgrund räumlicher, sozialer und kultureller Mobilitätsprozesse. Durch diese Prozesse wird der Mensch entwurzelt und orientierungslos, wodurch sich die Chance für den Betroffenen ergibt, sich zu erweitern und den Intellekt zu schärfen. Ein neuer Persönlichkeitstypus entsteht, der sich von der Tradition emanzipiert und „zum Träger kulturellen Wandels und zur Verkörperung moderner Subjektivität wird.“ Park sieht, ähnlich wie Georg Simmel, die Stadt als *pars pro toto* für die Gesellschaft. Sie wird zu seinem Untersuchungsobjekt, das er als natürliches Labor anerkennt, in dem menschliches Verhalten und soziale Prozesse *in situ* und *in the making* studiert werden können. Die Stadt ist eine „Menschenwerkstatt“, in der sich der Städter („city man“) und verschiedene andere Typen durch die Arbeitsteilung entwickeln.

In „The city“ schlägt Park ein Programm zur Untersuchung menschlichen Verhaltens in der Großstadt vor. Dieser Aufsatz ist ein Grundstein für die empirische Soziologie, in dem Park in vier Abschnitten sein Untersuchungsfeld die Großstadt behandelt:

1. Abschnitt: Untersuchung der Wechselwirkung zwischen physischer Struktur und kultureller Ordnung der Stadt.
2. Abschnitt: Individualisierung und Spezialisierung in der Großstadt und die daraus resultierenden Folgen werden thematisiert
3. Abschnitt: Behandlung der Veränderung in Beziehungen und Gewohnheiten der Stadtbewohner

4. Abschnitt: Park befasst sich mit dem charakteristischen Großstädtischen und dem „Naturell“ der Großstadtbürger

In seiner Gesellschaftstheorie unterscheidet Park zwei Ordnungen. Der gesellschaftliche Unterbau ist für ihn das Subsystem, die „community“, auf dem sich die gesellschaftliche Ordnung entwickelt, der eigentliche Untersuchungsgegenstand der Soziologie.

Der gesellschaftliche Reproduktionsverlauf wird nach Park durch Kommunikation und Konkurrenz geschaffen und aufrechterhalten. Die Konkurrenz bewirkt Individualisierung, die Kommunikation Integrierung und Vergesellschaftung. Die Kommunikation als Kulturideal kann nur mit selbstbewussten, verschiedenen Individuen funktionieren.

Zusammenfassend beschäftigte sich Park mit folgenden Themen: Vergesellschaftung, sozialer Wandel, Gruppenverhalten, Kommunikation, Stadt als Siedlungsstruktur, Bevölkerungsbewegung, soziale Mobilität, Rassenbeziehungen, Stadtentwicklung, Gruppenbildung, Kulturen und Subkulturen.

113.4. Rezeption und Wirkung

Wie kein anderer hat Robert Ezra Park beim Wandel der amerikanischen Soziologie in eine empirische Wissenschaft mitgewirkt. Dies betrifft sowohl die praktische Soziologie als auch die akademische. Mit seinem Leitspruch „to see and to know life“ appellierte er an seine Schüler, auf die Straßen zu gehen, aus dem Leben zu lernen und Erfahrungen zu sammeln, die einerseits zu einem Erkenntnisgewinn beitragen sollen, andererseits um durch diese Erfahrungen Vorurteile abzulegen.

Mit seinem Werk legte er den Grundstein für die Stadtsoziologie und für eine Soziologie der Massenkommunikation. Park schaffte es als erster zwei Disziplinen, die für nicht vereinbar gehalten wurden, zu einer Synthese zusammen zu schließen: Journalismus und Philosophie. Er stand mit einem Fuß in der Welt des öffentlichen Lebens, mit dem anderen in der Welt der Gelehrten.

113.5. Literatur

- **Kaesler, Dirk [Hrsg.] (1999):**
• *"Klassiker der Soziologie. Von Auguste Comte bis Norbert Elias"*
München
- **Oesterdiekhoff, Georg [Hrsg.] (2001):**
• *"Lexikon der soziologischen Werke"*
Wiesbaden

113.6. Internetquellen

- <http://www.ac.wvu.edu/~stephan/Sociology/302/park/park.gif>
- <http://www.kfunigraz.ac.at/sozwww/agsoe/lexikon/klassiker/park/38bio.htm>

114. Parsons, Talcott

114.1. Biographie in Daten

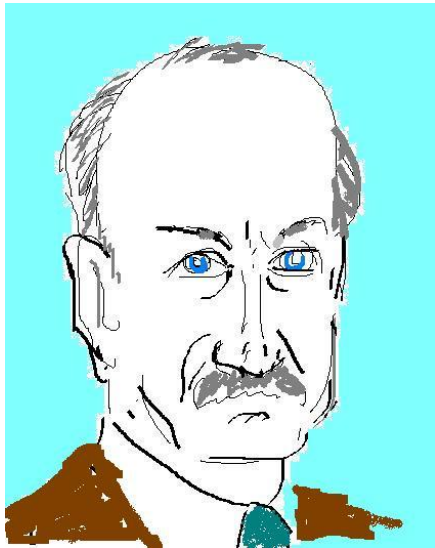


Abb. 32 Talcott Parsons

Parsons Talcott

geboren am **13. Dezember 1902** in Colorado Springs gestorben am **08. Mai 1979** in München

Eltern:

- Edward Smith Parsons (1863-1943) protestantischer Geistlicher und College-Professor, Präsident des Marietta College
- Mary August Parsons (1863 Mädchenname Ingersoll – 1944) engagierte sich als Frauenrechtlerin

Kinder:

- Anne Parsons
- Charles Parsons
- Susan Parsons

Geschwister:

- Edward Smith Parsons Jr. (1898 – 1960)

Biographie

- **1918** Umzug mit Familie nach New York; Besuch der Horace Man School.
- **1920** Biologiestudium am Amherst College zur Vorbereitung einer medizinischen Karriere.

Walton Hamilton u. Clarence Ayres, Schüler von Thorstein Veblen¹, bringen ihn vom Biologiestudium ab und führen ihn zu Ökonomie, Anthropologie, Soziologie und Philosophie.

- **1924** Nach seinem Abschluß studiert er zwei Jahre auf der London School of Economics und der Universität Heidelberg.
- **1926 – 1927** Das Amherst College bietet ihm eine Stelle als Lehrkraft für Ökonomie an.
- **1927** Hochzeit mit Helen B. Walker, die gemeinsam mit ihm Ökonomie studierte.
- **1927 - 1931** Parsons beginnt seine Karriere an der Harvard University in Cambridge.
- **1930/33/36** Geburt seiner drei Kinder.
- **1931** Intensives Studium der wichtigsten Theoretikern Alfred Marshall, Vilfredo Pareto, Emile Durkheim² und Max Weber³, die Theorien zwischen Ökonomie und Soziologie aufstellen. Daraufhin beginnt er sein erstes Buch zu schreiben.
- **1937** Veröffentlichung seines Hauptwerks „The Structure of Social Action“.
- **1943** Gründung eines neuen interdisziplinären, sozialen Wissenschaftsprogramms, das Soziologie, kulturelle Anthropologie und soziale Psychologie in sich vereint, welches 1946 anerkannt und von Parsons geleitet wird. Gleichzeitig studiert er Psycho-Analyse und beschäftigt sich mit Freuds Schriften.
- **1951** Parsons zweites Buch "The Social System" erscheint.
- **1956** Erscheinen von "Economy and Society", gemeinsam herausgegeben mit Neil Smelser.
- **1964** Erschütterung über den Selbstmord seiner Tochter Anne, die ebenfalls psychoanalytische Anthropologie studierte.
- **1966** "Societies: Evolutionary and Comparative Perspectives"(Short Book).
- **1967 - 1971** Präsident der American Academy of Arts and Science.
- **1971** "The System of Modern Societies" (Short Book).
- **1973** Niederlegung seines Lehramtes.
- **8.5.1979** Parsons stirbt in München an einer Lungenentzündung.

114.2. Historischer Kontext

Vor dem Hintergrund der studentischen Unruhen der 1960er Jahre analysierte Parsons mit dem Psychologen Platt in der Studie "The American University" das in die Krise geratene US-Universitätssystem. Den theoretischen Bezugsrahmen gibt hierbei das systemtheoretisch-kybernetische "Vier-Funktionen-Schema " ("AGIL-Schema"), das über soziale Systeme hinaus auf die "Conditio Humana " angewendet wird. Die "Theorie der symbolisch generalisierten Kommunikations- und Austauschmedien" (Medientheorie) soll hierbei dazu dienen, die vielfältigen sozialen Dynamiken zwischen z.B. Universität und Wirtschaftssystem, aber auch zwischen Bildung und Persönlichkeit transparent zu machen.

1 Kapitel 147 auf Seite 1081

2 Kapitel 39 auf Seite 285

3 Kapitel 156 auf Seite 1125

114.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Schon der erste Blick auf den Hintergrund der Theorie von Parsons zeigt, dass er sich an einer ganzen Reihe von prominenten Vorläufern orientiert. Es wird sich zeigen, daß er ihre Lösungen aber immer in einer eigenen Weise verarbeitet und immer mit Blick auf die Frage, wie sich eine soziale Ordnung erhält. Will man in zwei Sätzen zusammenfassen, was Parsons anstrebte, dann kann gesagt werden: Parsons versuchte nicht mehr, die Veränderung von Gesellschaft zu erklären, sondern die Stabilität; er war der Soziologe der sozialen Ordnung.

Parsons integriert klassische Ansätze von **Durkheim**, **Freud** und **Cooley**, aber auch aktuelle Diskussionen wie Mead und den Behaviorismus. Er „bestimmt Sozialisation als den Prozeß, durch den die Individuen die Dispositionen erwerben, die erforderlich sind, um die in der Gesellschaft vorgegebenen Rollen als Akteure spielen zu können.

In London wurde Parsons mit dem Funktionalismus des Kulturanthropologen **Bronislaw Malinowski** bekannt. Die zentralen Annahmen des Funktionalismus übernimmt er in seine soziologische Theorie.

Nach den Erwartungen der Aufklärung und den liberalistischen Annahmen, die sich aus der schottischen Moralphilosophie entwickelt hatten, trat Ende des 19. Jahrhunderts wiederum eine neue Sicht auf den Zusammenhang zwischen Individuum und Gesellschaft und auf das Problem der sozialen Ordnung in den Vordergrund. Diese Sicht tendierte wieder deutlich zu einer Systemsicht. Parsons findet sie schon bei **Thomas Hobbes** angelegt, der ja die Ordnung als Ganzes allem anderen vorgeordnet hatte. Parsons hat mehrfach betont, dass es in seiner Theorie genau um das „Hobbesian problem of order“ geht. Der Lösung, die **Hobbes** gefordert hatte, misstraut er allerdings. Nicht die Unterwerfung unter eine zentrale Macht schien ihm auf Dauer die soziale Ordnung zu garantieren, sondern die freiwillige Einsicht in die Vernünftigkeit einer Ordnung.

Parsons selbst hat betont, daß der Titel seines Buches „The social system“ auf den Physiologen **L. J. Henderson** zurückgeht, der sich seinerseits intensiv mit dem italienischen Soziologen **Vilfredo Pareto** (1848-1923) beschäftigte.

Eine Quelle seines Systemdenkens kommt im Begriff der Motivation zum Ausdruck, den er von **Sigmund Freud** übernommen hat.

Ein besonderes Wort verdient noch die Beziehung der funktionalistischen Theorie von Parsons zu **Herbert Spencer** (1820-1903), dem Modephilosophen und Soziologen des 19. Jahrhunderts. Parsons wird gerne mit seinem berühmten Wort „Spencer ist tot“ zitiert. So steht es in der Tat gleich zu Beginn des Buches „The Structure of Social Action“ (1937), aber wenn man weiterliest, stellt man fest, dass Parsons Spencers Theorie nur in einer bestimmten Hinsicht für tot hält, nämlich im Hinblick auf dessen Annahme einer Evolution von Gesellschaften.

Einen starken Einfluß auf Parsons hatte auch **Emile Durkheim**, von dem Parsons unter anderem den Gedanken der Internalisierung übernommen hat.

Mit **Max Weber** teilt Parsons schließlich die Annahme, daß jedem Handeln bestimmte Werte zugrunde liegen, und dass die Handelnden sich wechselseitig verstehen, weil sie gemeinsame Werte teilen. Parsons führt vor allem Webers Gedanken weiter, daß soziales

Handeln sinnhaft bezogen auf das Handeln anderer Subjekte ist. Dieser Gedanke bildet die Basis seiner Handlungstheorie.

114.4. Werke

- The Structure of Social Action, McGraw-Hill, New York, 1937
- The Social System, The Free Press, New York, 1951
- Working papers in the Theory of Action, The Free Press, New York, 1953
- Economy and Society, The Free Press, New York, 1956
- Toward a General Theory of Action, Harvard University Press, Cambridge Mass., 1957
- Theories of Society, The Free Press, New York, 1961
- Social Structure and Personality, The Free Press, New York, 1964

114.5. Das Werk in Themen und Thesen

Die Handlungstheorie

In der Geschichte der Soziologie lernen wir durch Parsons, erstmals eine Theorie kennen, die nicht nur zur Erklärung bestimmter historischer oder zeitgenössischer Bedingungen formuliert worden ist. Parsons Hauptinteresse galt, eine Theorie zu schaffen die immer gültig sein würde. Was man für die Theorie brauchte, waren der Handelnde und sein Gegenüber, waren Ego und Alter. So steht Stabilität eines abstrakten Systems im Mittelpunkt der Theorie. Jede Handlung kann nach Parsons durch drei Eckpunkte beschrieben werden:

1. durch die Beschaffenheit der Situation
2. durch die Bedürfnisse des Handelnden
3. durch die Bewertung der Situation durch den Handelnden, der versuchen muss, einen Ausgleich zwischen seinen individuellen Bedürfnissen und den gesellschaftlichen Anforderungen zu finden.

Parsons ist der Meinung, dass der Handelnde immer bereit ist, Kompromisse in der Weise zu schließen, das das System im Gleichgewicht bleibt. Dass der Mensch oftmals mehr dem System, als seinen individuellen Bedürfnissen entsprechen will, liegt laut Parsons daran, dass es die Natur des Menschen ist, nicht nur körperlichen Schmerz, sondern vor allem soziale Sanktionen zu vermeiden. Parsons versucht zu zeigen, dass die handelnden Menschen den Ausgleich zwischen allgemeinen und persönlichen Interessen stets zugunsten des Systemgleichgewichts schaffen. Über allgemeine Bedürfnispositionen wie Anpassung an die Umwelt und über die motivationale Orientierung, die die anthropologische Grundlage für die Anpassung an die Systeme begründet, kommt Parsons zu einer weiteren Kategorie, der Wertorientierungen. Mit ihnen sind die in einer Gesellschaft gültigen Wertvorstellungen über das „richtige Verhalten“ gemeint. Die Wertorientierungen dienen ebenfalls zur Begrenzung von individuellen Bedürfnissen zugunsten der allgemeinen Interessen. Die Kategorien an denen sich die Handelnden orientieren, hat Parsons in Begriffspaaren geordnet.

Affektivität - affektive Neutralität

Selbstorientierung - Kollektivorientierung

Universalismus - Partikularismus

Zuweisung - Leistungsorientierung

diffuses Verhalten - spezifisches Verhalten

Diese Begriffe darf man nicht als ein entweder oder verstehen sondern nur als zwei Endpunkte eines Kontinuums. Nachfolgend einige Beispiele: **Affektivität** bedeutet emotionales Handeln. Dabei wird die Kommunikation zwischen Alter und Ergo auf gefühlsmäßiger Basis geführt. Im Gegensatz dazu steht **Affektneutralität** in der die Handlung in einer Situation nicht von emotionaler Unmittelbarkeit sondern von bewertender Überlegung geprägt ist. Die **Kollektivorientierung** ist die Unterordnung privater Interessen, hingegen die **Selbstorientierung** die Durchsetzung individueller Bedürfnisse. **Universalismus** ist die Orientierung am allgemeinen Standard, **Partikularismus** ist spezielle Orientierung. **Zuweisung** bedeutet, strikte Orientierung an vorgeschriebenen Lösungen, während bei der **Leistungsorientierung** der Handelnde die Situation betrachtet und spezifisch löst. **Spezifisches Verhalten** ist z. B. die Handlung zwischen Arzt und Patient. Hier werden nur spezifische Eigenschaften einer Rolle beschrieben, während **diffuses Verhalten** sich eher in Freundschaften findet, in denen die Rollenerwartungen nicht eindeutig sind. Mit diesen fünf Mustervariablen kann man ein Profil entwickeln, das die Gesellschaften beschreibt.

Die Systemtheorie

Parsons war an der theoretischen Beschreibung der Handlung zwischen Alter und Ergo interessiert und stellte sich auch die Frage, wie die Regelhaftigkeit der Handlungen sichergestellt werden kann, sprich wie soziale Ordnung dauerhaft möglich ist.

Soziale Systeme werden gebildet von Zuständen und Prozessen sozialer Interaktion zwischen handelnden Einheiten. Als soziales System bezeichnet Parsons die Ordnung in den Interaktionen. Er will die Frage klären, wie es zu einer dauerhaften Ordnung kommt. Somit geht Parsons, im Gegensatz zu "Karl Marx", "Max Weber" oder "Norbert Elias", die versuchten die Veränderung der Gesellschaften zu erklären, einen völlig anderen Weg. Er stellt sich die Frage, wie man verhindern kann, dass sich Gesellschaften verändern, d. h. wie kann das System verhindern, dass sich seine Struktur ändert. Parsons schreibt dazu:

„Natürlich sind Werte dem Wandel unterworfen, unabhängig jedoch, ob die Tendenz zur Stabilität geht oder nicht, sind die Möglichkeiten der Auflösung hier sehr groß und es ist wichtig, nach Mechanismen zu suchen die ihrer Tendenz nach, solche Ordnungen schützen“.

Die vier Subsysteme

- der Organismus
- das personale System
- das soziale System
- das kulturelle System

Wenn Parsons ein bestimmtes System untersucht, dann beschreibt er dessen spezifische Strukturen und untersucht, wie ein stabiler Zustand des Systems erhalten bleibt. Es geht immer darum, dass die Erwartungen des Handelnden denen des an der Interaktion Beteiligten soweit entsprechen, dass die Reaktion von Alter, also die Reaktion der anderen auf Ergo-Handlungen, eine positive Sanktion darstellt. Dies gilt für alle genannten Subsysteme,

die allerdings unterschiedliche funktionale Leistungen für den Erhalt des Systems erbringen müssen.

Die vier Funktionen von Parsons **AGIL Schema** sind:

- Adaption
- Zielerreichung
- Integration
- Strukturhaltung

Adaption ist das Subsystem der Anpassung, was die Bewältigung von Anforderungen der Umwelt bedeutet. **Zielerreichung** ist eine Aufgabe des personalen Systems, also die Funktion der Politik. Das soziale System, das wesentliche Aufgaben der **Integration** wahrnimmt, ist das gesellschaftliche Gemeinwesen. **Strukturhaltung** ist die Funktion des kulturellen Systems und diese Aufgabe übernehmen Systeme wie Schule, Kirche und vor allem die Familie, so Parsons. Parsons stellt sich auch die Frage, wie übernimmt der Einzelne ein ganz bestimmtes Kulturmuster der Gesellschaft? Laut Parsons vollzieht sich die Anpassung auf drei verschiedenen Wegen:

1. durch Lernen
2. durch Verinnerlichung
3. durch Kontrolle

Es sollte nicht übersehen werden, dass es sich um einen einseitigen Prozess der Aneignung existierender kultureller Muster handelt. Es geht aber nicht nur um eine einfache Adaption, denn wenn die Wertmuster für die Individuen nicht akzeptabel und anwendbar sind und nicht ihren Bedürfnissen entsprechen, dann werden sie die Stabilität der Normen nicht verinnerlichen und somit gefährden. Für den Fall, dass dies nicht funktioniert, tritt die dritte Komponente in Kraft, die soziale Kontrolle, die für die Einhaltung der Regeln und für konformes Verhalten sorgt.

Die primäre Sozialisation ist in drei Phasen unterteilt, die sich auch mit den einzelnen Subsystemen und den vier Funktionen des AGIL-Schemas verbinden lassen. Die Sozialisierung sorgt erst für das Überleben des Säuglings. Dann folgt die Enkulturation, die die kulturellen Wertemuster begründet und erst dann kann die primäre Sozialisation einsetzen, die die Prozesse des Lernens und der Verinnerlichung der Funktion des personalen und des sozialen Systems sicherstellt. Für Parsons ist die Anpassung an das gegebene gesellschaftliche Gesamtsystem über die Erziehung in der Familie eine notwendige funktionale Leistung der Familie, um das Gesamtsystem zu erhalten. In jeder Gesellschaft und zu jeder Zeit muss die Familie bestimmte Grundfunktionen für ihre Mitglieder und die Gesellschaft, in der sie leben, erfüllen. Daraus haben von Parsons beeinflusste Familiensoziologen das Modell der „**Kernfamilie**“ entwickelt, mit dem man für jede Gesellschaft feststellen kann, welche Funktionen wie erfüllt werden.

Rollentheorie

In jeder Situation wird eine Fülle von Erwartungen an den jeweils Handelnden gerichtet. Der Handelnde kennt diese Erwartungen und richtet sich nach ihnen. Dieses Bündel normativer Verhaltenserwartungen belegt Parsons mit dem Begriff Rolle. Bereits in der Erziehung wird das Kind in der Sprache Parsons während der Sozialisation in der Familie auf

eine später einzunehmende Rolle eingestimmt. Das Kind lernt Rollenmuster und Rollenerwartungen, die es von Eltern, Lehrern oder anderen Kommunikationspartnern beigebracht bekommt. Diese Rollen und Rollenerwartungen steuern das soziale Verhalten und schaffen eine wichtige Voraussetzung für die Regelmäßigkeit und Dauerhaftigkeit sozialen Handelns. Diese **allgemeinen Orientierungsmuster** vermitteln zwischen der Gesellschaft und des Individuums, oder anders ausgedrückt, über Rollen vermitteln sich Ansprüche des sozialen Systems an das personale System. Die Rollenerfüllung wird dabei durch eine Bezugsgruppe, in der das Rollenverhalten stattfindet, überwacht und kann das Verhalten als positiv oder negativ sanktionieren. Allerdings ist die direkte Kontrolle eher zweitrangig, denn die Rollenerfüllung wird bereits durch das Lernen und das Verinnerlichen vorbereitet und bedarf nur im Fall des abweichenden Verhaltens der negativen Sanktionierung.

Der Eigentliche Erfinder des Rollenbegriffs war der Kulturanthropologe „**Ralph Linton**“ (1893-1953), der schon 1936 in seinem Buch „**Study of Man**“ eine Definition des Rollenbegriffes vornahm. Seit Ende der 40er Jahre bis in die frühen 60 Jahre spielte der Rollenbegriff in der Soziologie eine wichtige Rolle. Eine Zeit lang dominierte die Rollentheorie sogar die soziologische Forschung. Jedoch wurden mit der Zeit Schwächen deutlich, denn die analytische Kategorie wurde oft mit dem tatsächlichen Verhalten verwechselt. Ein weiterer wichtiger Einwand gegen die Systemtheorie und gegen die Rollentheorie im Speziellen war, dass sie zu sehr am Status Quo und zu gering an den ständigen Veränderungen der Gesellschaft orientiert wäre.

114.6. Rezeption und Wirkung

Wichtige Schüler Parsons waren u. A. Kingsley Davis, Robert K. Merton und Wilbert E. Moore.

114.7. Literatur

- **Jeffrey C. Alexander (1983):**
"The Modern Reconstruction of Classical Thought: Talcott Parsons. (Theoretical Logic in Sociology Volume Four)"
- **Louis Althusser & Étienne Balibar (1970):**
 "Reading 'Capital'"
- **Jürgen Habermas (1981):**
 "Theorie des kommunikativen Handelns. Band 2: Zur Kritik der funktionalistischen Vernunft"
- **Niklas Luhmann (1984):**
 "Soziale Systeme"
- **Richard Münch (1982):**
 "Theorie des Handelns"

114.8. Weblinks

- [w:Talcott Parsons](#)⁴
- [Artikel auf wikiweise](#)⁵

⁴ <http://de.wikipedia.org/wiki/Talcott%20Parsons>

⁵ <http://www.wikiweise.de/wiki/Parsons%2C%20Talcott>

115. Piaget, Jean

115.1. Biographie in Daten

Piaget Jean

geboren am 9.8.1896 in Neuchatel in der Schweiz **gestorben am 16.9.1980**

- Piaget Veröffentlichte bereits mit elf Jahren seinen ersten wissenschaftlichen Beitrag über Albinospatzen. Er beschäftigte sich noch während seiner Schulzeit intensiv mit Philosophie
- 1915: Piaget macht Abitur und beginnt ein Biologiestudium,
- 1916: bereits 35 Beiträge in naturwissenschaftlichen Zeitschriften,
- 1918: Piaget promoviert in Biologie; Wachsendes Bedürfnis nach empirischer Forschung; Piaget geht nach Zürich und beschäftigt sich mit experimenteller Psychologie,
- 1919: Piaget geht nach Paris an die Sorbonne, nimmt eine Stelle an einem entwicklungspsychologischen Labor und

die Lehrtätigkeit im Fach Entwicklungspsychologie an und führt empirische Studien zur kindlichen Intelligenz durch.

- ab 1924: mehrere Monographien zum kindlichen Denken; Ehe mit Valentine Chateney,
- 1925: Lehrstuhl des (Logikers und Wissenschaftshistorie) in Neuchatel,
- 1925, 1927 und 1931 wurden seine Kinder geboren. Diese waren ihm in seiner Tätigkeit als Sozialforscher eine Hilfe und so schrieb er infolge dessen drei Werke zur frühkindlichen Intelligenz,
- 1929: Ruf nach Genf als Professor für Wissenschaftsgeschichte,
- 1936: Erste Ehrendoktorwürde durch die Universität in Harvard,
- 1940: Lehrstuhl für Experimentelle Psychologie
- 1950: dreibändige „Entwicklung des Erkennens“ – wissenschaftliche und genetische Erkenntnistheorie,

In den folgenden Jahren arbeitete Piaget weiter an seinem Projekt der genetischen Epistemologie,

- 1965: Piaget veröffentlicht das Buch „Weisheit und Illusionen der Philosophie“, Piaget blieb bis ins hohe Alter wissenschaftlich tätig. Er starb am 16.9.1980 im Alter von 84 Jahren

115.2. Historischer Kontext

Anfang des 20. Jahrhunderts dominiert der klassische w:Behaviorismus¹. Piaget distanziert sich ganz deutlich von diesem Trend. Das Reiz- Reaktionsschema ist Kernpunkt des Behaviorismus und dieses kritisiert Piaget oftmals in seinen Arbeiten. Weiters wird die Konzeption des Lernens durch Konditionierung des öfteren von Piaget kritisiert.

Piaget beschäftigte sich mit der Philosophie Henri Bergsons. Er bildete sich in Vorlesungen von Lalande und Brunschvicg weiter. Bärbel Inhelder war eine langjährige Mitarbeiterin und Vertraute. Durch die Gründung des Centre international d`epistemologie genétique hatte Piaget viel Kontakt zu bekannten Wissenschaftlern seiner Zeit. (Beispielsweise zu:w:Benoit Mandelbrot², dem Begründer der fraktalen Geometrie, dem Logiker w:Wilard Quine³, w:Warren Mc Culloch⁴, dem Entdecker der Logik der Neuronen, dem Nobelpreisträger w:Ilja Prigogine⁵, w:Thomas Kuhn⁶, dem Verfasser der These von der Struktur wissenschaftlicher Revolutionen und viele andere mehr.)

115.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Die oben im historischen Kontext angeführten Wissenschaftler haben Piaget in seinem Wirken beeinflusst wie auch umgekehrt.

115.4. Werke

1907: Erste Veröffentlichung in der lokalen Zeitschrift „Club Jurassien“ Beobachtung von Albinosperlingen, 1909: Beginn der Veröffentlichungen zur Malakologie, 1916: Bis zu diesem Jahr bereits 35 Veröffentlichungen in naturwissenschaftlichen Zeitschriften und auch Texte mit stärker philosophischen Schwerpunkten, 1920: Erste Veröffentlichung zur Entwicklungspsychologie, 1923-1926: Erste Monographien zum kindlichen Denken, 1936: Erstes Werk über die sensomotorische Intelligenz, hiermit beginnt die mittlere Phase von Piagets Werk, 1947: Werk „Psychologie der Intelligenz“ 1950: Veröffentlichung von „Die Entwicklung des Erkennens“, 1955-1965: Dokumentation von verschiedenen Symposien, herausgegeben in der Reihe“Etudes d`Epistemologie genétique, 1965: Erscheinung des Werkes “Weisheit und Illusion der Philosophie“, 1967: ab diesem Jahr erscheinen die späten Werke, z. B.: Biologie und Erkenntnis, 1968: „Der Strukturalismus“, 1975: „Die Äquilibration der kognitiven Strukturen“,

Dies ist ein Auszug der wichtigsten Werke, Piaget verfasste im Laufe seines Lebens hunderte von Artikeln und weit über fünfzig Monographien.

1 <http://de.wikipedia.org/wiki/Behaviorismus>
2 <http://de.wikipedia.org/wiki/Benoit%20Mandelbrot>
3 <http://de.wikipedia.org/wiki/Wilard%20Quine>
4 <http://de.wikipedia.org/wiki/Warren%20Mc%20Culloch>
5 <http://de.wikipedia.org/wiki/Ilja%20Prigogine>
6 <http://de.wikipedia.org/wiki/Thomas%20Kuhn>

115.5. Das Werk in Themen und Thesen

Jean Piaget verfasste Werke zu einer außerordentlichen thematischen Breite. Er beschäftigte sich mit Evolutionstheorie, Zoologie, Entwicklungspsychologie, Grundlagen von Mathematik, Logik und anderen Wissenschaften, mit Wissenschaftsgeschichte und nicht zuletzt mit Erkenntnistheorie.

Piaget verstand sich als empirischer Wissenschaftler. Er beschäftigte sich mit Problemen der Biologie und der Erkenntnistheorie und mit der geistigen Entwicklung des Kindes, in welcher Piaget einen genetischen Übergang zwischen biologischen und Erkenntnisphänomenen vermutete. Diese Beschäftigung gipfelte im Entwurf einer genetischen Epistemologie, die Piaget 1950 herausbrachte. Piaget versteht sich selbst weder als Biologe, noch als Entwicklungspsychologe, sein Hauptanliegen ist vielmehr die Erkenntnistheorie. Die Grundthese dieser Erkenntnistheorie ist, dass erkenntnis- und wissenschaftstheoretische Untersuchungen, die mit der wissenschaftlichen Forschung einhergehen und sie begründen, die Entstehung der Erkenntnisfähigkeiten in der kindlichen Psychogenese an zentraler Stelle berücksichtigen müssen. Eine Erkenntnistheorie, die nur das vermeintlich reife Denken thematisiert, wie es beim Erwachsenen und zumal in den Wissenschaften anzutreffen ist, ist demzufolge unvollständig. Mit diesem Programm begab sich Piaget in direkte Konkurrenz zur philosophischen Erkenntnistheorie.

Assimilation und Akkomodation:

Es gibt zwei unterschiedliche Prozesse in der Theorie Piagets, die Assimilation und die Akkomodation – beides Aspekte der Anpassung einer Person an die Umwelt. Assimilation und Akkomodation müssen immer in einem Zusammenhang gesehen werden. Vom Individuum wird stets ein Gleichgewicht dieser zwei Prozesse angestrebt.

Identität entsteht wie folgt: Der Mensch als „offenes System“ reagiert auf Umwelteinflüsse, er passt sich an, beziehungsweise verändert die Umwelt. Dem Menschen sind bedingt durch seine Biologie Grenzen gesetzt. Nach Piaget strebt der Organismus ständig nach Ausgleich – Assimilation / Akkomodation. Bei Misslingen entsteht ein Disäquilibrium. Durch das Streben zum Erreichen des Gleichgewichtes entsteht laut Piaget Identität. Piaget unterscheidet verschiedene Entwicklungsstadien der kognitiven Entwicklung

- Sensumotorisches Stadium,
- Präoperationales Stadium,
- Konkretoperationales Stadium,
- Formaloperationales Stadium.

115.6. Rezeption und Wirkung

Wie bereits erwähnt, hatte Piaget durch die Gründung des Centre international d'epistemologie genetique Piaget Kontakt zu bekannten Wissenschaftlern seiner Zeit. Beispielsweise Benoit Mandelbrot, dem Begründer der fraktalen Geometrie, dem Logiker Wilard Quine, Warren Mc Culloch, dem Entdecker der Logik der Neuronen, dem Nobelpreisträger Ilja Prigogine, Thomas Kuhn, dem Verfasser der These von der Struktur wissenschaftlicher

Revolutionen, w:Seymor Papert⁷, dem Erfinder der Programmiersprache Logo, der amerikanische Psychologe Jerome Bruner und viele andere mehr. Der belgische Logiker Leon Apostel beispielsweise war ein Vertreter des logischen Positivismus. Nach gemeinsamen experimentellen Untersuchungen revidierte er seine ursprünglichen Auffassungen in Richtung der von Piaget vertretenen genetischen Auffassung. Piaget hielt nicht all zu viel von Statistiken und standardisierten Untersuchungsmethoden. Er stützte seine Erkenntnisse hauptsächlich auf die Untersuchungen seiner drei Kinder, was ihm teilweise Kritik bei seinen Kollegen einbrachte, die seine Methoden als unwissenschaftlich bezeichneten. Andererseits wurde Jean Piagets Arbeit mit mehr als dreißig Ehrendoktoraten und auch mit vielen internationalen Auszeichnungen honoriert.

115.7. Literatur

- **Pulaski, M.A. (1975):**
"Piaget. Eine Einführung in seine Theorien und sein Werk"
Kempten
- **Scharlau, I. (1996):**
"Jean Piaget. Zur Einführung"
Hamburg

⁷ <http://de.wikipedia.org/wiki/Seymor%20Papert>

116. Plessner, Helmuth

116.1. Biographie in Daten

Der deutsche Philosoph und Soziologe **Helmuth Plessner** gilt als Begründer der Philosophischen Anthropologie.

- geboren am **4. September 1892** in Wiesbaden
- gestorben am **12. Juni 1985** in Göttingen

Sein Leben:

- **1892** geboren am 4. September in Wiesbaden
- **1910** Beginn eines Medizin-Studiums in Freiburg am Breisgau
- **1911** Wechsel nach Heidelberg und Aufnahme eines Zoologiestudiums, später dann Philosophie
- **1913** Erste philosophische Publikation *"Die wissenschaftliche Idee, ein Entwurf über ihre Form"*
- **1916** Philosophische Dissertation in Erlangen *"Vom Anfang als Prinzip transzendentaler Wahrheit"*
- **1918** Erweiterte Fassung seiner Dissertation *"Krisis der transzendentalen Wahrheit im Anfang"*
- **1920** Privatdozentur und Habilitation für Philosophie in Köln
- **1925-1930** Herausgabe des *"Philosophischen Anzeiger"*
- **1926** Außerordentlicher Professor in Köln
- **1928** erscheint sein Hauptwerk *"Die Stufen des Organischen und der Mensch. Einleitung in die philosophische Anthropologie"*
- **1931** Verleihung des Avenarius-Preises der Sächsischen Akademie der Wissenschaft
- **1933** Aufgrund der jüdischen Herkunft seines Vaters wird ihm die Lehrerlaubnis entzogen. Zunächst emigriert er nach Istanbul, anschließend flieht er nach Groningen (Niederlande) wo er an der dortigen Universität Fuß fassen kann.
- **1936** Plessner lehrt Soziologie in Groningen
- **1940-1946** durch die deutsche Besetzung in den Niederlanden war Plessner noch einmal existentiell gefährdet. Er taucht mit Hilfe von Freunden und Schülern in den Niederlanden unter.
- **1946** Ordinariat für Philosophie in Groningen
- **1951** Rückkehr nach Deutschland
- **1952** Heiratet seine Frau Monika. Weiters übernimmt er einen Lehrstuhl an dem neugegründeten Institut für Sozialforschung in Göttingen
- **1955** Präsident der allgemeinen Gesellschaft für Philosophie in Deutschland
- **1958** Präsident der deutschen Gesellschaft für Soziologie
- **1960** Rektor an der Universität Göttingen

- **1962** bereits emeritiert erhält Plessner die Theodor-Heuss-Professur der New Yorker New School
- **1965-1972** in seinem Alterssitz in der Schweiz übernahm er noch einen Lehrauftrag in Zürich wo er auch zum Ehrendoktor der Philosophie ernannt wurde
- **1975** letzte Publikationen (bis zu seinem 82sten Geburtstag)
- **1983** Ehrendoktorwürde der Philosophischen Fakultät der Universität Freiburg
- **1985** verstorben am 12. Juni in Göttingen

116.2. Historischer Kontext

Plessner selbst charakterisierte das geisteswissenschaftliche Denken als "personengebundenes" und "unvertretbares" Denken.

Einige wichtige Eckdaten seiner Biographie, welche seine Schriften beeinflusst haben:

Helmuth Plessner war 1892 als ein Kind des Kaiserreiches geboren. Er erlebte zwei Weltkriege, die Weimarer Republik und das Naziregime. Als zwanzigjähriger Student der Zoologie an der Universität Heidelberg schrieb er 1913 die übermütige und im Nachhinein kuriose Jugendschrift *"Die wissenschaftliche Idee"*, mit der sich nur nebenher mit Philosophie beschäftigt hatte, erweckte die Aufmerksamkeit des Philosophen Wilhelm Windelband.

Plessner führte in dieser Zeit ein Doppelleben. Während er am Tag an seiner zoologischen Dissertation über den Lichtsinn der Seesterne arbeitete, schrieb er in der Nacht an seinen philosophischen Werken. 1914 entschloss sich Plessner schließlich nach Göttingen zu gehen und sich auf Philosophie zu konzentrieren. 1916 verfasste er schließlich seine Dissertation *"Vom Anfang als Prinzip transzendentaler Wahrheit"* bzw. *"Krisis der transzendentalen Wahrheit im Anfang"* die über eine Kritik der Phänomenologie handelte.

1920 habilitierte er in Köln, wo er bis 1932 lehrte. Die dreizehn Jahre an der Universität Köln bedeuten in Plessners Werdegang eine äußerst produktive und zugleich entscheidende Phase seines Schaffens. Zu den bekanntesten seiner Werke in dieser Zeit zählt *"Die Einheit der Sinne"*, welches 1923 erschien und als direkter Vorläufer seiner Grundlegung der philosophischen Anthropologie angesehen werden kann, die 1928 mit seinem Hauptwerk, den *"Stufen des Organischen und der Menschen. Einleitung in die philosophische Anthropologie"*, seine Weiterführung fand.

Auf Grund der jüdischen Herkunft seines Vaters verlor Plessner 1933 nicht nur die Lehrerberechtigung in Deutschland, er musste auch noch für einige Jahre untertauchen. Zuerst in Istanbul und dann, mit Hilfe des Anthropologen F.J.J. Buytendijk, in den Niederlanden. 1939 übernahm er dann an der Universität in Groningen einen Lehrstuhl für Soziologie an, den er 1943 auf Verlangen der deutschen Besatzungsbehörden wieder verlassen musste. Erst 1946 wurde er wieder Ordinarius in Groningen, bis er 1951 wieder zurück nach Deutschland ging, um einen Lehrstuhl an dem neugegründeten Institut für Sozialforschung in Göttingen zu übernehmen. Plessner betrieb den institutionellen Aufbau der Soziologie in Göttingen und lehrte gleichzeitig Philosophie. Weiters war er auf Bitten von Horkheimer und Adorno eine Weile als führender Mitarbeiter am Institut für Sozialforschung in Frankfurt beteiligt und setzte in Göttingen neben Impulsen zur Sportsoziologie, umfangreiche empirische Untersuchungen zur Hochschule sowie zur Gemeinde- und Bildungssoziologie in Gang.

Auch wenn durch seiner Emigration sein Einfluss in der Lehre in Deutschland abgebrochen war und das Naziregime der Rezeption seiner Schriften in Deutschland im Weg stand, verfolgte er aus Distanz die Entwicklung in Deutschland und reagierte nach seiner Rückkehr auf seine Weise auf die Nachkriegsprobleme. So arbeitete er an der politischen Erwachsenenbildung, welche die Menschen kritisch und aufgeschlossen machen sollte für die aktuellen Entwicklungen. Weiters führte ihn seine Lehrtätigkeiten noch in die USA (Emeritus an der New School of Social Research) wie auch in die Schweiz (Lehrauftrag für Philosophie).

Plessners Zeit war geprägt von politischen und gesellschaftlichen Umbrüchen sowie von einer rasanten wissenschaftlichen und technischen Entwicklung. Seine Arbeiten reflektierten diese Entwicklungen, suchten einen kritischen Bezug zur jeweiligen Situation, jedoch keine fatalistische Weltuntergangsstimmung, die seit den zwanziger Jahren in Deutschland sehr verbreitet war. Vielmehr analysierte Plessner die jeweiligen Gegebenheiten und bot eine kritische Gegenwartsdiagnostik, die Perspektiven öffnen und Untergangsdynamik vermeiden wollte.

116.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Es gilt anzumerken, dass Plessner mit bibliographischen Angaben äußerst sparsam war. Oft nennt er nur Namen, um bestimmte Problemhintergründe und –zusammenhänge anzudeuten. Man weiß jedoch nicht, ob er auf jede der Schriften der genannten Autoren in seinen Werken selbst zurückgegriffen hat.

Zu Helmuth Plessners wichtigsten Lehrern gehörten der Vertreter des Neukantianismus Prof. Wilhelm Windelbrand sowie der Begründer der Phänomenologie Prof. Edmund Husserl. Da Plessners Interesse an Philosophiegeschichte in den Seminaren Husserls nicht gestillt wurde, folgte er ihm im Jahre 1916 nicht nach Freiburg. Anstelle dessen wandte er sich den Schriften Kants zu und verfasste dazu seine Dissertation *"Vom Anfang als Prinzip transzendentaler Wahrheit (Begriff der kritischen Reflexion)"*. Die besondere Leistung Kants sieht Plessner bis in seine späten Bezugnahmen auf Kant darin, dass dieser als erster "das Recht auf ein von dogmatischen Bindungen freies Philosophieren" vertreten hat. Diese Verteidigung der Freiheit philosophischen Denkens gegen dogmatische Ansprüche bleibt ein primäres Anliegen von Plessners eigenem Philosophieren.

Als er 1920 in Köln habilitierte, lehrte er mit dem deutschen Biologen und Naturphilosophen Hans Driesch sowie dem berühmten deutschen Philosophen und Soziologen Max Scheler. In dieser seiner produktivsten Zeit beschäftigte er sich neben seinen größeren Werken (*"Die Einheit der Sinne"*, *"Die Stufen des Organischen und der Mensch"*, *"Macht und menschliche Natur"...*) auch mit der Widerlegung der vitalistischen Lehre des Biologen und Naturphilosophen Driesch. Weiters beschäftigte er sich mit der Sprache im Ausgang des Sprachwissenschaftler Willhelm von Humbold und des Dichters und Philosophen Johann Gottfried Herder.

Nach seiner erzwungenen Emigration in die Niederlande, wo er sein Deutschlandbuch *"Das Schicksal deutschen Geistes"* verfasste, das erst 1959 als *"Verspätete Nation"* eine Neuauflage erfuhr, und nach seiner Rückkehr nach Deutschland, betrieb er den institutionellen Aufbau der Soziologie in Göttingen. Er war in dieser Zeit viel mit den deutschen Philo-

sophen und Soziologen Horkheimer und Adorno in Kontakt, mit denen er eine Weile als führender Mitarbeiter am Institut für Sozialforschung tätig war.

Als jemand, der die moderne Soziologie anregte und die philosophische Anthropologie einbrachte, war Plessner im Austausch mit Biologen wie Adolf Portmann und in ständiger Reibung mit seinem Antipoden Arnold Gehlen. Seine Werke wurden auch für die jüngere Generation wie Jürgen Habermas oder Odo Marquard attraktiv.

Nach seiner Emeritierung bekleidete er in den USA als erster die Theodor-Heuss-Stiftungsprofessur an der New School of Social Research in New York. Dadurch ergaben sich auch fruchtbare Kontakte zur phänomenologischen und interpretativen Soziologie in der Nachfolge von Alfred Schütz (Peter L. Berger, Thomas Luckmann).

116.4. Werke

- Die wissenschaftliche Idee, ein Entwurf über ihre Form (1913)
- Krisis der transzendentalen Wahrheit im Anfang (1918)
- Die Einheit der Sinne. Grundlinien einer Ästhesiologie des Geistes (1923)
- Grenzen der Gemeinschaft. Eine Kritik des sozialen Radikalismus (1924)
- Die Stufen des Organischen und der Mensch. Einleitung in die philosophische Anthropologie (1928)
- Macht und menschliche Natur. Ein Versuch zur Anthropologie der geschichtlichen Weltansicht (1931)
- Lachen und Weinen. Eine Untersuchung der Grenzen menschlichen Verhaltens (1941)
- Zur Anthropologie des Schauspielers (1948)
- Das Lächeln (1950)
- Die verspätete Nation. Über die politische Verführbarkeit bürgerlichen Geistes (1959, ursprünglich 1935)
- Die Frage nach der *Conditio humana* (1961)
- Die Emanzipation der Macht (1962)
- *Conditio Humana* (1964)
- Diesseits der Utopie (1966)
- Sport und Leibeserziehung (1967)
- Anthropologie der Sinne (1970)
- Philosophische Anthropologie (1970)

116.5. Das Werk in Themen und Thesen

Helmuth Plessner hat ein ebenso vielschichtiges wie in sich geschlossenes Werk hinterlassen. Geschichts- und kunstphilosophische, sinnes- und wissenschaftstheoretische Themen prägen seine Werke ebenso wie wissenssoziologische Fragen nach der Entwicklung der bürgerlichen Gesellschaft in Deutschland und den Bedingungen für die Konstitution des Dritten Reiches oder solche Problemstellungen, in denen das Verhältnis von Individuum und Öffentlichkeit oder das Problem der Entfremdung thematisiert wird. So disparat diese Themen auf den ersten Blick erscheinen, so finden sie doch eine gemeinsame Klammer: den Menschen. Plessners philosophisch-anthropologische Frage nach dem Menschen, seine Stellung in der Welt,

nach seinem Verhältnis zur Geschichte, zur Kultur, zur Gesellschaft und letztlich zu sich selbst kann als der übergreifende Gesichtspunkt gelten, unter dem Plessners Werk begriffen werden kann.

Der systematische Aufbau seiner Anthropologie, bei der die Durchdringung des Konflikts in Natur- und Geisteswissenschaft gelöst wird, lässt sich an zwei Leitfragen rekonstruieren, die in seinem Hauptwerk *"Die Stufen des Organischen und der Mensch"* sowie dem Vorwerk *"Die Einheit der Sinne"* beantwortet werden.

1. Was unterscheidet belebte von unbelebten Phänomenen?
2. Wie organisieren sich lebendige Phänomene?

- *"Die Einheit der Sinne. Grundlinien einer Aesthesiologie des Geistes"*:

Dieses Werk war eine wichtige Vorstufe zu seiner eigentlichen philosophischen Leistung, der Begründung einer philosophischen Anthropologie: der Untersuchung der Einheit von Körper und Geist. Plessner behauptet darin, dass Organismen im Unterschied zu anorganischen Körpern ein Verhältnis zu ihrer Umwelt, das über ihre Grenze reguliert wird, haben. Pflanzen und Tiere sind also "grenzrealisierende" Lebewesen.

- Hauptwerk: *"Die Stufen des Organischen und der Mensch. Einleitung in die philosophische Anthropologie"*:

Plessner unterscheidet drei unterschiedliche Organisationsformen: Pflanze, Tier und Mensch, nach ihrer jeweiligen Positionalität. Weiters entwickelte er darin seinen inzwischen berühmten Gedanken von der „exzentrischen Position“ des Menschen. Pflanzen sind offen organisiert, sie haben keine zentralen Organe. Tiere sind zentrisch organisiert: sie leben aus einem Mittelpunkt heraus und haben eine fest geordnete Position im Leben. Sie sind durch angeborene Triebe und Wahrnehmung auf eine für sie spezifische Umwelt hin orientiert. Sie bleiben im fest geschlossenen System von Trieb, Wahrnehmung und Triebhandlung, ihr ganzes Leben lang und können nichts daran ändern. Bei den Haustieren ist diese Zuordnung bereits gelockert. Plessner betont als den wichtigen unterschiedlichen Außenaspekt zwischen Tier und Mensch die Umweltfixiertheit des Tieres bzw. die Weltoffenheit des Menschen. Der unterschiedliche Innenaspekt liegt in der Identität. Der Mensch lebt mit sich selbst nicht in natürlichem Einklang (er hat keine natürliche, fest geprägte Identität). Er kann und muss zu sich selbst Stellung beziehen. Der Mensch ist das Wesen, das nicht im Zentrum seiner Welt oder Umwelt oder Existenz steht – er ist von Natur aus in eine exzentrische Position gestellt, sozusagen ohne Mitte. Des Weiteren kommt er bei seiner Analyse der exzentrischen Positionalität zu folgenden drei anthropologischen Gesetzen:

1. Das Gesetz von der natürlichen Künstlichkeit
2. Das Gesetz von der vermittelten Unmittelbarkeit
3. Das Gesetz vom utopischen Standort

Der Mensch lebt in "natürlicher Künstlichkeit". Wegen seiner instinktgebundenen Weltoffenheit benötigt er Kultur. Weiters lebt er in "vermittelter Unmittelbarkeit" und muss sich wegen seiner Exzentrizität stets neu ausdrücken, um sich zu finden. Das Gesetz vom "utopischen Standort" besagt schließlich, dass der Mensch das Tier im "utopischen Standort" ist, der immer bestrebt ist, letzte Zuflucht zu finden (Monopol der Religion) ohne dies zu können. Der Begriff des Gesetzes besagt hierbei, dass Menschen auf Grund der leiblichen Verfassung (Ausstattung, Verwurzelung) darauf angewiesen sind, sich zur Welt hin zu öffnen und sie künstlich, geschichtlich und gesellschaftlich zu gestalten. Plessner gelang dabei

die These, dass er ausgehend von einer Interpretation biologischer Sachverhalte, zu einer philosophischen Fundierung der Soziologie und verwandten Wissenschaften führt.

- "Lachen und Weinen":

In seinem wohl bekanntesten Buch vertritt Plessner die These, dass Lachen und Weinen Extremsituationen (sozusagen extrem exzentrische Verhaltensweisen) des menschlichen Verhaltens sind, die sich immer dann einstellen, wenn die normale Verhaltensregulation nicht mehr ausreicht.

116.6. Rezeption und Wirkung

Plessners Werke standen nie im Rampenlicht, so wenig wie er selbst. Ein äußerer Grund liegt in der erzwungenen Emigration, mit der auch seine Bücher in Deutschland zu existieren aufhörten. Heute weiß man, dass die Begründung einer philosophischen Anthropologie seine herausragende philosophische Leistung war.

Wie Scheler, Jasper, Heidegger, der späte Cassirer und Gehlen, so versucht auch Plessner nach dem Zusammenbruch der idealistischen Gedankensysteme und in Opposition gegen das naturalistisch-positivistische Denken des 19. Jahrhunderts zu einem neuen, anthropologisch fundierten Philosophiebegriff und Wirklichkeitsverständnis zu gelangen. Dass Plessners Werke nie die entsprechende Wirkung und Resonanz erfahren haben, hängt neben seiner Emigration auch mit diesen Namen zusammen.

Insbesondere sein Hauptwerk *"Die Stufen des Organischen und der Mensch."* stand von Anfang an im Schatten der Entdeckung des Existenzbegriffs durch Heidegger und Jaspers sowie Schelers kleine Schrift *"Die Stellung des Menschen im Kosmos"*. Auch das spätere Werk von Arnold Gehlen, welches den biologischen Aspekt über die Fragestellung des Problems der Naturseite menschlichen Daseins behandelte, war ebenfalls Mitgrund für die größtenteils unterbliebenen Rezeptionen seiner Arbeiten.

Mit der 1985 abgeschlossenen Herausgabe der zehnbändigen *"Gesammelten Schriften"* von Helmuth Plessner wurde diese Situation jedoch geändert, indem langsam eine Rezeption von und eine Auseinandersetzung mit Plessners Werken einsetzte. Seither gehören seine Werke zu den meistdiskutierten Denkansätzen des 20. Jahrhunderts. Vor allem sein Konzept einer „Philosophischen Anthropologie“, doch auch die weiten Kreise seines biologisch, soziologisch, politisch, historisch, ästhetisch und ästhesiologisch geöffneten Denkstils. Eine eigene Schule hat Plessner jedoch nie entwickelt. Begründet hat er dies wie folgt:

"Im Rückblick auf meine Arbeit wird der Leser mir beipflichten, dass ich nur langsam meinen Weg gefunden habe und in wiederholten Ansätzen immer bereit war, meine Ansichten zu revidieren. Diese Offenheit hat meine Schüler ermutigt, aber verhindert, dass sich eine Schule bildete, deren Wert für die Ausbildung ich übrigens keineswegs bestreite. Nur verführen Schulen zu Fixierung auf Lehrmeinungen und Ideologien, um nicht zu sagen: Heilslehren. Und davon hatten wir schon genug".

1999 wurde in Freiburg im Breisgau die Helmuth-Plessner-Gesellschaft gegründet.

116.7. Literatur

- **Giammusso, Salvatore/Lessing Hans-Ulrich [Hrsg.] (2001):**
"Politik-Anthropologie-Philosophie: Aufsätze und Vorträge"
München
- **Haucke, Kai (2000):**
"Plessner zur Einführung"
Hamburg
- **Kämpf, Heike (2001):**
"Helmuth Plessner: Eine Einführung"
Düsseldorf
- **Pietrowicz, Stefan (1992):**
"Helmuth Plessner"
München
- **Redeker, Hans (1993):**
"Helmuth Plessner oder Die verkörperte Philosophie"
Berlin

116.8. Internetquellen

- Helmuth-Plessner-Gesellschaft: <http://www.helmuth-plessner.de/> (abgerufen am 8.5.2007)
- Helmuth Plessner in Wikipedia: http://de.wikipedia.org/wiki/Helmuth_Plessner (abgerufen am 8.5.2007)
- Technische Universität Dresden. Institut für Soziologie: <http://www.tu-dresden.de/phfis/Phil%20A/Plessner.html> (abgerufen am 8.5.2007)

117. Popitz, Heinrich

117.1. Biographie in Daten

Heinrich Popitz

geboren am 14. Mai 1925 in Berlin gestorben am 1. April 2002

Eltern: Der Vater von Heinrich Popitz war Johannes Popitz, preußischer Finanzminister und Widerstandskämpfer. Seine Mutter war geborene Cornalia Slot - aus der Ehe gingen drei Kinder hervor.

Ausbildung

- Studium der Philosophie, Geschichte und Ökonomie
- 1949 Dr. phil.
- 1957 Habilitation zum Prof. der Soziologie

beruflicher Werdegang

- 1959 wird Popitz ordentlicher Professor an der Universität Basel
- seit 1964 Ordinarius für Soziologie in Freiburg und Gründungsdirektor des Instituts für Soziologie der Universität Freiburg
- 1971-72 Theodor-Heuss-Professor an der New School for Social Research, New York
- 1992: Emeritierung
- 2000: 75. Geburtstag (Laudatio)

117.2. Historischer Kontext

Heinrich Popitz¹ studierte sowohl in Heidelberg als auch in Göttingen und Oxford Philosophie, Geschichte und Ökonomie. Er promovierte bei Karl Jaspers und habilitierte bei Arnold Bergstraesser. Später arbeitete er an der Sozialforschungsstelle an der Universität Münster in Dortmund. Ab 1959 war er ordentlicher Professor für Soziologie in Basel und wurde 1964 der Gründungsdirektor des neu entstandenen Instituts für Soziologie an der Albert-Ludwigs-Universität Freiburg, wo er bis zu seinem Tode aktiv mitwirkte.

Popitz wuchs in einem Berliner Bürgerhaus auf und war der Sohn von Johannes Popitz². Dieser studierte Rechtswissenschaften und Staatswissenschaften und schlug 1914, als Referent im preußischen Innenministerium seine politische Laufbahn ein. 1919 gelang es Johannes Popitz während seiner Tätigkeit im Reichsfinanzministerium, als "geistiger Vater der

1 <http://de.wikipedia.org/wiki/Heinrich%20Popitz>

2 <http://de.wikipedia.org/wiki/Johannes%20Popitz>

Steuer" die Umsatzsteuer einzuführen. Ab 1922 war er Honorarprofessor für Steuerrecht und Finanzwissenschaft an der Universität von Berlin und von 1925 - 1929 bekleidete er das Amt des Staatssekretärs. Am 1. November 1932 wurde Johannes Popitz zum Reiseminister ohne Geschäftsbereich und zum kommissarischen Leiter des preußischen Finanzministeriums und bereits am 21. April 1933 wurde er zum preußischen Minister ernannt.

Johannes Popitz trat während des aufkommenden Nationalsozialismus der NSDAP³ bei und bekam bereits 1937 das Goldene Parteiabzeichen verliehen. Er begann sich aber noch im selben Jahr gegen das Naziregime aufzulehnen, da er gegen die Verfolgung der Juden und deren Deportierung war. Popitz begann sich zusehends in Widerstandskreisen zu engagieren. Er arbeitete sogar an einem "Vorläufigen Staatsgesetz" für Carl Friedrich Goerdeler⁴ (ein Verschwörer gegen das Regime), welches im Falle eines gelungenen Putschs gegen Hitlers Regierung in Kraft treten sollte. Um diesen Machtwechsel so gewaltfrei wie möglich ebnen zu können, setzte sich Popitz im Sommer 1943 mit Heinrich Himmler⁵ in Verbindung, in der Hoffnung diesen von seinem Vorhaben überzeugen zu können. Im Falle eines Gelingens des Attentates vom 20. Juli 1944 wurde Popitz selbst von den Verschwörern um Claus Graf Schenk von Stauffenberg als Finanz- und Kulturminister vorgesehen. Nach dem Scheitern des Attentats wurde Popitz jedoch einen Tag später verhaftet und am 3. Oktober 1944 vom Volksgerichtshof unter Roland Freisler zum Tode verurteilt. Am 2. Februar 1945 wurde Johannes Popitz schließlich in Berlin-Plötzensee gehängt. <http://www.dhm.de/lemo/html/biografien/PopitzJohannes/index.html>

117.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Heinrich Popitz promovierte bei Karl Jaspers⁶ (* 23. Februar 1883 in Oldenburg; † 26. Februar 1969 in Basel), der ein bedeutender deutscher Psychiater und Philosoph war. In seiner Philosophie wurde er vor allem durch Søren Kierkegaard⁷, Baruch de Spinoza⁸, Friedrich Nietzsche⁹ und Immanuel Kant¹⁰ beeinflusst. Karl Jaspers wird als einer der Vorreiter der modernen Existenzphilosophie¹¹ angesehen.

Das anthropologische Menschenbild in Jaspers' Philosophie ist geprägt durch eine vierstufige Seinsweise als Verwirklichungsdimensionen des Menschen:

1. das biologische Dasein als rücksichtsloser, vitaler Daseinswille mit Macht-, Geltungs- und Genussinteressen – zugleich der Erfahrungsraum, in dem Phänomenologie und Positivismus ihre Grenzen finden. 2. das Bewusstsein überhaupt als Medium des objektiven Denkens im Sinne des kantischen Verstandes (das Ichsein), das den Bereich der Logik bestimmt.

1.

3 <http://de.wikipedia.org/wiki/NSDAP>

4 <http://de.wikipedia.org/wiki/Carl%20Friedrich%20Goerdeler>

5 <http://de.wikipedia.org/wiki/Heinrich%20Himmler>

6 <http://de.wikipedia.org/wiki/Karl%20Jaspers>

7 <http://de.wikipedia.org/wiki/S%C3%B8ren%20Kierkegaard>

8 <http://de.wikipedia.org/wiki/Baruch%20de%20Spinoza>

9 <http://de.wikipedia.org/wiki/Friedrich%20Nietzsche>

10 <http://de.wikipedia.org/wiki/Immanuel%20Kant>

11 <http://de.wikipedia.org/wiki/Existenzphilosophie>

3. der Geist als Teilhabe an ganzheitlichen und sinnstiftenden Ideen, der den Zusammenhang in der Zerstretheit des Wissbaren und Erfahrbaren erzeugt. 4. die Existenz als das, was der Mensch sein kann, als nicht mehr empirisch fassbare Ebene des eigentlichen Selbstseins, als Möglichkeit des wahren Menschseins. (Aufzählung zitiert aus: http://de.wikipedia.org/wiki/Karl_Jaspers Stand Juni 2007) Popitz habilitierte bei Arnold Bergstraesser¹² (* 14. Juli 1896 in Darmstadt; † 24. Februar 1964 in Freiburg im Breisgau). Dieser war deutscher Soziologe und Politikwissenschaftler und wird neben Wolfgang Abendroth¹³, Theodor Eschenburg¹⁴, Ernst Fraenkel¹⁵ und Erich Voegelin¹⁶ als einer der Gründerväter der deutschen Politikwissenschaft nach dem 2. Weltkrieg genannt. In seinen Arbeiten ging es Bergstrasser vor allem darum, ein normatives Politikverständnis durchzusetzen. Im Vordergrund stand eine praxisorientierte, empirisch-synoptische Analyse des politischen Geschehens. Er war außerdem einer der ersten, durch die die Länder der Dritten Welt in Deutschland einen politischen Stellenwert erhielten.

117.4. Publikationen

- Die Kreativität religiöser Ideen - zur Anthropologie der Sinnstiftung; in: Honegger, Claudia, Hradil, Stefan, Traxler, Franz (Hg.): Grenzenlose Gesellschaft? Verhandlungen des 29. Kongresses der Deutschen Gesellschaft für Soziologie (Teil 2), Opladen, Leske und Budrich 1999
- Wege der Kreativität, Tübingen : Mohr Siebeck, 1997. (dt.)
- Der Aufbruch zur artifiziellen Gesellschaft. Zur Anthropologie der Technik, Tübingen: Mohr, 1995. - 142; hierzu: H. Oswald, Technologieanalyse als Beitrag zur Allgemeinen soziologischen Theorie. Essay über: Heinrich Popitz. Der Aufbruch zur artifiziellen Gesellschaft, in: Soziologische Revue 2 (1998)
- Spielen, Göttingen: Wallstein-Verl., 1994 (Göttinger Sudelblätter) - 32 S.
- Phänomene der Macht, 2., stark erw. Aufl., Tübingen: Mohr, 1992. - 279 S.
- Epochen der Technikgeschichte, Tübingen: Mohr, 1989. - 73 S.
- Phänomene der Macht. Autorität, Herrschaft, Gewalt, Technik, Tübingen: Mohr, 1986. - 129 S.
- Politisches Denken und Gesellschaftsbild des Arbeiters, Starnberg: Verl. Polit. Texte, [1985 ?]. - 158 S.
- Die normative Konstruktion von Gesellschaft, Tübingen: Mohr, 1980. - VI, 92 S.
- Der entfremdete Mensch: Zeitkritik und Geschichtsphilosophie des jungen Marx, Unveränderter reprografischer Nachdruck, Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1980. - 155 S. - Zugl. gekürzte Fass. d. Diss. v. 1949.
- Das Gesellschaftsbild des Arbeiters. Soziologische Untersuchungen in der Hüttenindustrie, 5., unveränd. Aufl., Tübingen: Mohr, 1977 (Soziale Forschung und Praxis / hrsg. von d. Sozialforschungsstelle an d. Univ. Münster, Dortmund ; 17). - X, 288 S.

12 <http://de.wikipedia.org/wiki/Arnold%20Bergstraesser>

13 <http://de.wikipedia.org/wiki/Wolfgang%20Abendroth>

14 <http://de.wikipedia.org/wiki/Theodor%20Eschenburg>

15 <http://de.wikipedia.org/wiki/Ernst%20Fraenkel>

16 <http://de.wikipedia.org/wiki/Eric%20Voegelin>

- Technik und Industriearbeit. Soziologische Untersuchungen in der Hüttenindustrie, 3., unveränd. Aufl., Tübingen: Mohr, 1976 (Soziale Forschung und Praxis / hrsg. von d. Sozialforschungsstelle an d. Univ. Münster, Dortmund ; 16) . - XII, 223 S.
- Prozesse der Machtbildung, 3., unveränd. Aufl., Tübingen: Mohr, 1976 (Recht und Staat ; 362/363). - 42 S.
- Der Begriff der sozialen Rolle als Element der soziologischen Theorie, 4., unveränd. Aufl., Tübingen: Mohr, 1975 (Recht und Staat in Geschichte und Gegenwart ; 331/332). - 51 S.
- Der entfremdete Mensch: Zeitkritik und Geschichtsphilosophie des jungen Marx, Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1973. - 155 S., teilw. zugl.: Diss., 1949, Sonderausgabe.
- Das Gesellschaftsbild des Arbeiters. Soziologische Untersuchungen in der Hüttenindustrie, 4., unveränd. Aufl.. - Tübingen: Mohr, 1972 (Soziale Forschung und Praxis / hrsg. von d. Sozialforschungsstelle an d. Univ. Münster, Dortmund ; 17). - X, 288 S.
- Präsentation und Wirkung von Fernsehinhalten, Freiburg [Breisgau]: Inst. für Soziologie an der Univ. Freiburg, 1972 (Soziologische Studien / Inst. für Soziologie an der Univ. Freiburg ; 5). - 66 S.
- Prozesse der Machtbildung, 2., unveränd. Aufl., Tübingen: Mohr, 1969 (Recht und Staat in Geschichte und Gegenwart ; 362/363). - 42 S.
- Über die Präventivwirkung des Nichtwissens. Dunkelziffer, Norm und Strafe, Tübingen: Mohr, 1968 (Recht und Staat in Geschichte und Gegenwart ; 350). - 25 S.
- Der Begriff der sozialen Rolle als Element der soziologischen Theorie, 2., unveränd. Aufl., Tübingen: Mohr, 1968 (Recht und Staat in Geschichte und Gegenwart ; 331/332). - 51 S.
- Der entfremdete Mensch. Zeitkritik u. Geschichtsphilosophie des jungen Marx, Frankfurt a.M.: Europ.Verl.-Anst., 1967 (Kritische Studien zur Philosophie). - 152 S.
- Der Begriff der sozialen Rolle als Element der soziologischen Theorie, Tübingen: Mohr, 1967 (Recht und Staat in Geschichte und Gegenwart ; 331/332). - 51 S.
- Das Gesellschaftsbild des Arbeiters. Soziologische Untersuchungen in der Hüttenindustrie, 3., unveränd. Aufl., Tübingen: Mohr, 1967 (Soziale Forschung und Praxis / hrsg. von d. Sozialforschungsstelle an d. Univ. Münster, Dortmund ; 17). - X, 288 S.
- Die Ungleichheit der Chancen im Zugang zur höheren Schulbildung, Rotterdam, 1964. - S. 121-141, Sonderdr. aus: Arbeid en samenleving
- Technik und Industriearbeit. Soziologische Untersuchungen in der Hüttenindustrie, 2., unveränd. Aufl., Tübingen: Mohr, 1964 (Soziale Forschung und Praxis / hrsg. von d. Sozialforschungsstelle an d. Univ. Münster, Dortmund ; 16). - XII, 221 S.
- Antidoron. Edgar Salin zum 70. Geburtstag, hg. zus. mit Erwin von Beckerath., Tübingen: Mohr, 1962. - 305 S.; (dt.)
- Das Gesellschaftsbild des Arbeiters. Soziologische Untersuchung in der Hüttenindustrie, 2. unveränd. Aufl., Tübingen: Mohr, 1961 (Soziale Forschung und Praxis / hrsg. von d. Sozialforschungsstelle an d. Univ. Münster / Dortmund ; 17). - X, 288 S.
- Progresso tecnico e mondo operaio, Roma: Ed. Paoline, 1960 (Problemi umani del lavoro ; 5). - (ital.) Einheitssachtitel: Das Gesellschaftsbild des Arbeiters (ital.)

117.4.1. Nachrufe

- Zeitschrift für Soziologie, Heft 5 Oktober 2002: Zum Tode des Soziologen Heinrich Popitz (von Hubert Treiber)

- Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie, September 2002: Nachruf auf Heinrich Popitz (von Prof. Dr. Hermann Schwengel)
- Berliner Journal für Soziologie, Heft 3/2002: Nachruf auf Heinrich Popitz (von Martin Endreß)
- Frankfurter Allgemeine Zeitung vom 06.04.02: Der befremdete Mensch. Wußte vom Nichtwissen: Zum Tode des Soziologen Heinrich Popitz (von Hubert Treiber)
- Sociologia Internationalis, Heft 1/2002: In memoriam Heinrich Popitz (von Prof. Dr. Wolfgang Eßbach)
- Zeitschrift für Rechtssoziologie, Heft 1/2002: Heinrich Popitz 1925 - 2002 (von Erhard Blankenburg)

117.5. Das Werk in Themen und Thesen

Industriesoziologie¹⁷

Die Industriesoziologie beschäftigt sich hauptsächlich mit der Wechselwirkung zwischen Industrie und Gesellschaft. Ziel ist es die soziale Strukturen und Dynamiken von Industriebetrieben herauszufinden und die Auswirkungen der Industrialisierung zu analysieren. Außerdem beschäftigt sich die Industriesoziologie mit den Macht- und Autoritätsverhältnissen innerhalb von Industriebetrieben, Organisations- und Gruppenstrukturen im Industriebetrieb und deren Auswirkungen auf die Mitarbeiter und Verhältnis eines Betriebes zur Umwelt. Dazu genauer mit den möglichen Auswirkungen, die eine sozial verträgliche und ökologisch angepasste Industrialisierung auf Entwicklungsländer haben könnten und mit den Einstellungen, die die Menschen zu Industriebetrieben und Industriearbeit haben. **Historische Anthropologie**¹⁸

Die Historische Anthropologie entstand um 1990 als transdisziplinäre Forschungsrichtung, die die Grundphänomene des menschlichen Daseins in bezug auf die Vergänglichkeit durch die Zeit untersucht. Als Vorläufer können die französische Mentalitätsgeschichte, die angelsächsische Kulturanthropologie und die über einige Zeit in Deutschland verbreitete philosophische Anthropologie bezeichnet werden. Ziel dieser neuen Forschungsfrage war es, die Frage nach dem "Sein des Menschen" nicht mehr länger auf Grundlage des weißen europäischen Mannes der Moderne zu stellen. Für die Analysen versuchte man historiographische, kulturanthropologische und ethnologische Methoden miteinander zu verknüpfen um auf diese Weise neue Erkenntnisse gewinnen zu können. **Techniksoziologie**¹⁹

Die Techniksoziologie ist der Versuch, die Auswirkungen von Technik auf die Gesellschaft abzuschätzen. Im Rahmen dieser Analyse versucht man oft interdisziplinäre Verbindungen z.B. zu den Ingenieurwissenschaften herzustellen. Mittelpunkt der Forschung sind sowohl Großtechnologien wie z.B. Infrastruktur, aber im Rahmen der Haushaltstechnik täglich gebrauchten Geräte und Technologien in bezug auf ihre Benutzer. Vor allem um 1990 entstanden durch den Vormarsch des Computers und der computervermittelten Kommunikation neue Forschungsfelder. Ein Bereich ist z.B. die Sozionik in der sich Informatiker und Soziologen fragen, wie und ob sich die Gesellschaft überhaupt durch einen Computer simulieren

17 <http://de.wikipedia.org/wiki/Industriesoziologie>

18 <http://de.wikipedia.org/wiki/Historische%20Anthropologie>

19 <http://de.wikipedia.org/wiki/Techniksoziologie>

lässt. Andere, großteils die feministische Techniksoziologie, beschäftigt sich z.B. mit der Unterpräsenz von Frauen in technischen Studiengängen und Berufen, aber auch mit der Grenzsetzung zwischen Körper und Maschine.

- 1.
- 2.

Heinrich Popitz kann als einer der wichtigsten deutschen Gelehrten der Nachkriegszeit und Gegenwart gesehen werden. Popitz' einzigartige Denkweise war gekennzeichnet durch zwei Dimensionen: einerseits der anthropologischen, seiner Suche nach den Grundstrukturen der sozialen Gesellschaft, auf der anderen Seite seiner künstlerischen wissenschaftlichen Arbeiten, die von vielen selbst als Kunstwerk bezeichnet werden. Popitz' Werke als Ganze betrachtet entwickeln in sich vier Felder der Sozialforschung, nämlich die Soziologie von Macht, Normen, Technologie und der sozialen Anthropologie.

117.6. Rezeption und Wirkung

Wichtig war Popitz sowohl für die Industriesoziologie (u.a. gemeinsam mit Hans Paul Bahrdt). Von seiner Seite kamen aber auch wichtige Beiträge zur sozialen Rolle und zu sozialen Normen, sowie zur Soziologie der Macht und zur historischen Anthropologie, bzw. Techniksoziologie. Nach seinem Tod erschien im Jahr 2006 ein Sammelband, herausgegeben von Wolfgang Eßbach und Friedrich Pohlmann, die kurze Texte von Popitz u.a. zum Thema "Präventivwirkung des Nichtwissens" in der Edition Suhrkam unter dem Titel "Soziale Normen" (Ffm. 2006).

117.7. Internetquellen

- http://de.wikipedia.org/wiki/Heinrich_Popitz
- <http://www.soziologie.uni-freiburg.de/Personen/popitz/>
- <http://www.soziologie.uni-freiburg.de/Personen/popitz/Wege-der-Kreativitaet.htm>
- <http://dispatch.opac.d-nb.de/DB=4.1/REL?PPN=118920413>

118. Portes, Alejandro

118.1. Biographie in Daten

Portes Alejandro

- geboren am 13. Oktober 1944 in Kuba
- Soziologie
- Portes ist Exilkubaner, also selbst Immigrant und seit 1968 US-amerikanischer Staatsbürger. Er verließ Kuba in Mitten der Revolutionsewirren, als Fidel Castro im Putsch gegen Batista an die Macht kam. "I left in 1960 because of opposition to the regime and became a political exile." Dieses historische Ereignis war auch ausschlaggebend dafür, dass Portes das Studium der Soziologie aufnahm. Er versuchte seine eigenen Erfahrungen, die er in der Kubanischen Revolution gemacht hatte, zu verstehen: "I needed to understand what had happened in the country where I was born. [Cuba] was literally taken away from me and my family by a major social process that I could barely understand," so Portes.
- Alejandro Portes lebt mit seiner Frau Patricia Fernandez-Kelly, Lektorin im Department of Sociology, in Princeton, New Jersey. Sie haben drei erwachsene Kinder. Der Soziologe merkt an: "All of my children are American-born, so they are members of the second generation. I see how they have evolved, very much filling in the theories that their dad has concocted."

Akademische Laufbahn

- Portes promovierte an der University of Wisconsin in Madison. In seiner Dissertation untersuchte er den politischen Radikalismus in den städtischen Slums in Chile, wo es zu dieser Zeit große politische Spannungen gab: "I went to Chile to study the political attitudes among low-income urban dwellers in the squatter settlements surrounding the city, immediately before the election of the communist-socialist alliance to power, and that became my first major study."
- Seine Dissertation wurde 1976 in *Urban Latin America* als Buch, das er zusammen mit John Walton verfasste, herausgegeben. An der University of Texas in Austin hatte er schließlich auch die Funktion als Ko-Leiter der Latin American Studies inne. Neben seinen Forschungen zu Lateinamerika wurde das Feld der Migrationsforschung (Immigration in die USA) zu seinem Hauptgebiet.
- Alejandro Portes nahm in seiner wissenschaftlichen Laufbahn zahlreiche Lehrstühle und Gastprofessuren in Latein- und Nordamerika wahr. Derzeit, seit 2003, ist er Professor der Soziologie an der Princeton University, in Princeton, New Jersey.
- 1959-60 University of Havana
- 1963 Catholic University of Argentina, Buenos Aires

- 1965 Bachelor of Arts, Summa cum laude, Creighton University
- 1967 Master of Arts, Sociology, University of Wisconsin, Madison
- 1969-70 Lecturer in Sociology, University of Wisconsin, Madison
- 1970 Doctor of Philosophy, Sociology, University of Wisconsin, Madison
- 1970-71 Assistant Professor of Sociology, University of Illinois at Urbana-Champaign
- 1971-75 Associate Professor of Sociology, University of Texas in Austin
- 1973-75 Associate Director, Institute of Latin American Studies, University of Texas in Austin
- 1975-80 Professor of Sociology, Duke University
- 1980-96 Professor of Sociology, The Johns Hopkins University
- 1988 Fellow of the American Academy of Arts and Sciences
- 1998 Ehrendoktorat der University of Wisconsin
- 1998-99 Präsident der American Sociological Association
- 2001 in die National Academy of Sciences gewählt

Editorial Boards:

- American Sociological Review (2006-10)
- Proceedings of the National Academy of Sciences (2005-2009)
- Revista Migraciones (2005-)
- Actes de la Recherche en Sciences Sociales (2004-)
- International Migration Review (2001-)
- Studies in Comparative and International Development (2000-)

Wissenschaftliche Funktionen

- seit 2003 Mitglied des Centre on Migration, Policy, and Society, Oxford University
- 1999-2007 Mitbegründer und Leiter des Centre for Migration and Development, Princeton University

Aktuelle Forschungsschwerpunkte

- Faktoren für sozio-ökonomischen Erfolg unter benachteiligten Einwandererkindern
- Institutionen und nationale Entwicklung
- Immigrant Organizations und politische Inklusion
- Die zweite Einwanderer-Generation in vergleichender Perspektive
- Immigration und das Amerikanische Gesundheitssystem

Derzeitige Forschungsleitung

- 2005-2007: "Determinants of Educational and Occupational Success among Disadvantaged Children of Immigrants", project supported by the Andrew W. Mellon Foundation
- 2007-10: "Latin American Institutions and Development: A Comparative Study", project supported by Princeton's Institute for International and Regional Studies (2005-2006) and the National Science Foundation
- 2007-10: "The Second Generation in Spain", project supported by the Spencer Foundation

118.2. Werke

118.2.1. Sammelbände

- 2007 (with Josh DeWind, co-editor) **Rethinking Migration: New Theoretical and Empirical Perspectives**. Berghann Books. New York.
- 2001 (with Rubén G. Rumbaut, co-editor) **Ethnicities: Children of Immigrants in America**. University of California Press and Russell Sage Foundation. Berkeley.
- 2001 (with Rubén G. Rumbaut) **Legacies: The Story of the Immigrant Second Generation**. University of California Press. Berkeley.
- 1995 (Editor). **The Economic Sociology of Immigration**. Russell Sage Foundation. New York.
- 1993 (with Alex Stepick). **City on the Edge: The Transformation of Miami**. University of California Press. Berkeley.
- 1990 (with Rubén G. Rumbaut). **Immigrant America: A Portrait**. University of California Press. Berkeley.
- 1985 (with Robert L. Bach) **Latin Journey: Cuban and Mexican Immigrants in the United States**. University of California Press. Berkeley.
- 1981 (with John Walton). **Labor, Class and the International System**. Academic Press. New York.
- 1976 (with John Walton) **Urban Latin America: The Political Condition from Above and Below**. University of Texas Press. Austin.

118.2.2. Artikel

- 2008 (with Cristina Escobar and Renelinda Arana) "Bridging the Gap: Transnational and Ethnic Organizations in the Political Incorporation of Immigrants in the United States", in: *Ethnic and Racial Studies*.
- 2008 (with William Haller and Patricia Fernández-Kelly) "The Adaptation of the Immigrant Second Generation to America: Theoretical Overview and Recent Evidence", in: *Journal of Ethnic and Migration Studies*.
- 2007 (with Steven Shafer) "Revisiting the Enclave Hypothesis: Miami Twenty-Five Years Later", in: *Research in the Sociology of Organizations* 25 (*The Sociology of Entrepreneurship*). p 157-190.
- 2006 (with Bryan R. Roberts) "Coping with the Free Market City: Collective Action in Six Latin American Cities at the End of the Twentieth Century", in: *Latin American Research Review* 41 (June). p 57-83.
- 2005 (with William Haller) "The Informal Economy", in: N. Smelser and R. Swedberg (eds.) *Handbook of Economic Sociology*, 2nd edition, New York: Russell Sage Foundation.
- 2005 (with Patricia Fernandez-Kelly and William Haller) "Segmented Assimilation on the Ground: The New Second Generation in Early Adulthood", in: *Ethnic and Racial Studies* 28 (November). p 1000-1040.
- 2004 (with Lingxin Hao) "The Schooling of Children of Immigrants: Contextual Effects on the Educational Attainment of the Second Generation", in: *Proceedings of the National Academy of Sciences* 101 (August). p. 11920-11927.

- 2003 (with Kelly Hoffman) "Latin American Class Structures: Their Composition and Change during the Neoliberal Era", in: *Latin American Research Review* 38 (February).p 41-82.
- 2003 (with Kelly Hoffman) "Latin American Class Structures: Their Composition and Change during the Neoliberal Era", in: *Latin American Research Review* 38 (February). p 41-82.
- 2003 (with Luis E. Guarnizo and William Haller) "Assimilation and Transnationalism: Determinants of Transnational Political Action among Contemporary Migrants", in: *American Journal of Sociology* 108 (May). p.1211-1248.
- 2003 "Theoretical Convergencies and Empirical Evidence in the Study of Immigrant Transnationalism", in: *International Migration Review* 37 (Fall). p. 814-892.
- 2002 (with Luis E. Guarnizo and William Haller) "Transnational Entrepreneurs: An Alternative Form of Immigrant Economic Adaptation", in: *American Sociological Review* 67(April). p 278-298.
- 2001 (editor) *New Research and Theory on Immigrant Transnationalism*. Special issue of *GLOBAL NETWORKS*, 1 (July).
- 2000 (with Patricia Landolt) "Social Capital: Promise and Pitfalls of its Role in Development", in: *Journal of Latin American Studies* 32. p 529-547.
- 1999 (with Luis Guarnizo and Patricia Landolt, co-editors) *Transnational Communities*. Special Issue of *ETHNIC AND RACIAL STUDIES*, Vol. 22 (March).
- 1996 (with Min Zhou). "Self-employment and the Earnings of Immigrants" *AMERICAN SOCIOLOGICAL REVIEW* 61 (April). P. 219-230.
- 1994 (with Min Zhou). "The New Second Generation: Segmented Assimilation and its Variants", in: *Annals of the American Academy of Political and Social Sciences*. 530 (November): 74-96.
- 1989 (with József Böröcz) "The Informal Sector under Capitalism and State Socialism: A Preliminary Comparison", in: *Social Justice* 15. p 17-28.
- 1987 (with Saskia Sassen-Koob). "Making it Underground: Comparative Material on the Informal Sector in Western Market Economies", in: *American Journal of Sociology* 93 (July). P 30-61.
- 1985 "Latin American Class Structures: Their Composition and Change during the Last Decades", in: *Latin American Research Review* 20 (Fall).p 7-39.
- 1983 "Of Borders and States: A Skeptical Note on the Legislative Control of Immigration." Pp. 17-30, in: W. A. Cornelius and R. Montoya (eds.), *Americas New Immigration Law*. Center for U.S.-Mexican Studies, University of California. San Diego.
- 1980 (with Robert N. Parker and José A. Cobas) "Assimilation or Consciousness: Perceptions of U.S. Society Among Recent Latin American Immigrants to the United States", in: *Social Forces* 59 (September): p 200-224.
- 1975 "Trends in International Cooperation: The Latin American Case", in: *The American Sociologist* 10 (August). p 131-140.
- 1972 "Status Inconsistency and Lower-Class Leftist Radicalism", in: *Sociological Quarterly* 13 (Summer). p 361-382.
- 1972 "Rationality in the Slum: An Essay on Interpretative Sociology", in: *Comparative Studies in Society and History* 14 (June). p 268-286.
- 1971 *Political Primitivism, Differential Socialization, and Lower-Class Leftist Radicalism*", in: *American Sociological Review* 36 (October). p 820-835.
- 1971 "A Note on the Interpretation of Class Consciousness", in: *American Journal of Sociology* 77 (September). p 228-244.

118.3. Das Werk in Themen und Thesen

“Immigrants are often *in* the society, but not yet *of* it.”

Portes interessieren die Gründe für Immigration in die USA und deren Folgen sowie die Anpassungsstrategien der verschiedenen Einwanderer- Nationalitäten. Besondere Bedeutung maß er den Phänomenen der **transnationalen Communities**, **ethnischen Enklaven** und der **Ökonomie des informellen Sektors** bei. Eines seiner neueren Forschungsfelder ist die **zweite Einwanderergeneration**.

Transnationalismus (Immigrant Transnationalism)

Mit dem Transnationalismus erforscht Portes derzeit einen neuen Migrantentypus, der durch seine ökonomischen, politischen und soziokulturellen Aktivitäten, neue transnationale Räume und Gemeinschaften entstehen läßt. Transnationale Communities sind nach Portes solche, “that are suspended between two nations, as their members constantly move back and forth, living in two or more places and partaking of two cultures simultaneously.”

Transnationale Entrepreneurs

Portes stellte Untersuchungen zu diesem Immigrantentypus unter Kolumbianern, Salvadorianern und Domenikanern an. Transnational Entrepreneurs sind für ihn ein sichtbares Beispiel für das Phänomen des Transnationalismus. Alejandro Portes versteht darunter selbständige ImmigrantInnen, also einen Unternehmertypus, deren Geschäftsaktivitäten häufige Auslandsreisen erfordern und deren Geschäftserfolg von Kontakten und Verbindungen in anderen Ländern (jedoch meist dem Herkunftsland) abhängig sind. Merkmale dieser Migrantengruppe sind ein hohes Einkommen, die Erlangung der US-Staatsbürgerschaft und die Erhaltung von Verbindungen ins Heimatland.

Sie stellen einen Teil der ethnischen Communities dar, jedoch nur einen Bruchteil der Immigrant/inn/en, von denen die überwiegene Mehrheit Lohnarbeiter/innen sind und dies auch im Aufnahmeland bleiben. Portes weist auch darauf hin, dass von der Sozialforschung gerne der Großteil der Migrant/inn/en „vergessen“ wird, der nicht (regelmäßig) in Aktivitäten transnationaler Art involviert sind, zugunsten der Entrepreneurs, die ein offensichtliches Beispiel von Transnationalismus sind.

Der Soziologe weiß aus Untersuchungen, dass die Transnational Entrepreneurs nur etwa 5% der Gesamtheit ausmachen, jedoch fast 60% der selbstständig Beschäftigten. Überdies verfügen diese Immigrant/inn/en über ein deutlich höheres Einkommen als die abhängig Beschäftigten. Meist handelt es sich dabei um verheiratete Männer, mit höherer Bildung und einschlägiger Berufserfahrung. Aufgrund ihrer weitläufigen und vielfältigeren sozialen Netzwerke können sie transnationale Unternehmungen leichter aufnehmen. Transnationale Firmen helfen dabei, den Kontakt zum Herkunftsland aufrecht zu erhalten. Ihre Aktivitäten dienen gleichzeitig als Vorbild zum Nachfolgen für die zurückgebliebenen Landsleute. Für sozial abwärtsgefährdete Immigrant/inn/en ist dies jedoch keine Option bzw. Alternative zur Lohnarbeit.

Im Umkehrschluss ist aber nicht davon auszugehen, dass mit einer längeren Aufenthaltsdauer die transnationalen Aktivitäten eher aufgegeben würden (was empirisch gegen die Assimilationstheorie spricht). Generell sieht Portes jedoch diese Art der migrantischen Existenz

nicht als Widerspruch bzw. Alternative zur Assimilation, wie dies sonst in der Literatur oft dargestellt wird.

Ethnische Enklaven (Ethnic Enclaves)

Die Gruppe der lateinamerikanischen Einwanderer wurde im Einwanderungsland USA lange Zeit als homogene Gruppe wahrgenommen. In Texas, in den 1970ern, startete Alejandro Portes eine Studie, in der er die Anpassung von kubanischen und mexikanischen Immigrant/inn/en in Texas und Florida im Vergleich empirisch untersuchte. So wurden ca. 1.500 Mexikaner/innen und Kubaner/innen interviewt, als sie in den Vereinigten Staaten ankamen, sowie erneut nach drei und sechs Jahren.

Ein wichtiges Ergebnis war, dass die kubanischen Exilant/inn/en in Miami eine neue Sozialstruktur aufbauten. Es handelte sich dabei um unternehmerische Communities und Netzwerke, die Landsleute, auch neu Angekommene, beschäftigten. Alejandro Portes nannte die neue Sozialstruktur "ethnische Enklave". Auf diese Weise konnten Immigrant/inn/en dieser Gruppe ihr ganzes Leben im Umfeld der kubanischen Enklave verbringen: "You could be born in a Cuban clinic, be employed in a Cuban factory or enterprise, and be buried in a Cuban cemetery," so Portes. Später entdeckten sie noch andere vergleichbare Anpassungsstrategien bei anderen Nationalitäten, wie den russischen Juden und Japanern. Relativierend ist laut Portes jedoch anzumerken, dass nicht alle Einwanderer solch günstige Bedingungen vorfinden bzw. nicht die nötigen Ressourcen (z.B. Bildung) haben, um neue soziale Institutionen zu schaffen.

Informeller Sektor (Informal Economy)

Darunter versteht Alejandro Portes eine Ökonomie (die auch als zweiter Arbeitsmarkt bezeichnet wird) von Dienstleistungen, die unreguliert und daher illegal erbracht werden. Die Definition der Informalität bezieht sich dabei sowohl auf das betroffene Segment des Arbeitsmarkts sowie die Arbeitsverhältnisse. Typische Bereiche die zum informellen Sektor zählen sind in den USA zum Beispiel die Bauindustrie, die privaten Haushalte und die Landschaftsgärtnerei. Dienstleistungen sind aufgrund ihrer Arbeitsintensität typisch für Informalität. Da die Arbeiter/inn/en illegalen Tätigkeiten nachgehen, sind sie auch sozial und arbeitsrechtlich nicht abgesichert.

In einer weltweit vergleichenden Studie, unter Einbeziehung der USA, Lateinamerika, Afrika und Europa hat Portes gezeigt, dass die informelle Ökonomie nicht nur ein Phänomen der Entwicklungsländer, sondern auch in den hochentwickelten westlichen Staaten weit verbreitet ist.

Die Informalisierung und Bildung einer "Underground Economy", wie Portes es auch nennt, wird durch Dezentralisierung der Produktion gefördert und kommt vor allem in kleineren Betrieben mit schwacher bis keiner gewerkschaftlichen Vertretung vor. Zudem stellt der informelle Sektor ein großes Niedriglohn-Angebot dar. Daher ist dieser wahrscheinlicher in Zeiten schrumpfender Gewinnspannen, wenn der Spielraum für Profit kleiner wird, sowie bei höheren Lohnkosten, größerem Wettbewerb durch ausländische Waren und vor allem bei Prozessen der Flexibilisierung. Informalisierung geht daher im Kontext globaler, ökonomischer Anpassungsprozesse vor sich.

Die zweite Einwanderer-Generation (Second Immigrant Generation)

Bei Mitgliedern der ersten Generation von Einwanderern ist es wahrscheinlicher, dass sie in ihr Herkunftsland zurückkehren, im Gegensatz zur zweiten Einwanderergeneration, die in den USA geboren worden sind. Diese zweite Generation hält Portes für bedeutend: “Whether [the children] succeed or not, economically and socially, will determine the fate of the ethnic groups that come out of today's immigration as they did for Irish Americans, Polish Americans, and Italian Americans in the past.”

In einer aufwendigen Langzeit-Studie (Children of Immigrants Longitudinal Study, CILS) untersuchte der Soziologe mit seinem Team Kinder von Einwanderern, die in zwei Kulturen, der US-Kultur und der Kultur ihrer Eltern aufwuchsen. Dabei wurden mehr als 5.000 Einwandererkinder in Schulen in Miami, Fort Lauderdale, and San Diego in Mehrjahresabständen interviewt.

Portes identifizierte Bildung als maßgeblichen Faktor, der eine erfolgreiche Adaption der Einwandererkinder in den Vereinigten Staaten fördert. Dabei sind die soziale Herkunft und die familiäre Unterstützung für den Bildungserfolg der zweiten Generation äußerst bedeutend.

So sind Kinder mexikanischer Einwanderer besonders gefährdet, schlechtere Bildungsabschlüsse zu erzielen und früher abzubrechen. Das hat vor allem mit ihrer sozialen Herkunft und mit den Benachteiligungen, die damit einhergehen, zu tun. Diese Kinder stammen nämlich oft aus armen Familien, deren Eltern ein niedriges Bildungsniveau haben, häufig illegal eingereist sind und über keine Arbeitserlaubnis verfügen. Aus diesen Gründen ist es auch schwierig und wenig zielführend, diese Kinder mit dem normalen Schulkontext zu konfrontieren, so der Soziologe: “Do not simply put kids that come from these situations into highly competitive environments and expect them to sink or swim. They often sink.”

Es ist davon auszugehen, dass die wesentlichen Erkenntnisse dieser Studie auch heute noch zutreffen.

Systemtheorie/Dependenztheorie

In seinem Werk “*Labour, Class and the International System*” (1981), das er zusammen mit dem Soziologen John Walton verfasst hat, dient die Systemtheorie als Erklärungsansatz von Migration. Sie untersuchen dabei die Strukturen und Prozesse, die dem internationalen System zugrunde liegen. Diese sind im Zentrum angesiedelt, wirken sich negativ auf die Peripherie aus und erzeugen soziale Ungleichheit (economic inequality). Deshalb ist laut Portes und Walton die lokale wirtschaftliche Entwicklung im Kontext des gesamten Weltsystems zu verstehen.

Theoriegeschichtlich geht diese Annahme letztlich vor allem zurück auf:

- W.I.Lenins Imperialismustheorie, die den Imperialismus als fortgeschrittenstes Stadium des Kapitalismus mit monopolkapitalistischer Ausformung bezeichnet. (Der Imperialismus als höchstes Stadium des Spätkapitalismus, 1916).
- John A. Hobsons empirische Studien über das britische Empire (Der Imperialismus, 1902), worauf sich auch Lenin in seiner Analyse stark stützte.

Übersicht zu Imperialismustheorien im englischsprachigen Wikipedia: [w:en:Theories of New Imperialism](https://en.wikipedia.org/wiki/Theories_of_New_Imperialism)¹

¹ <http://en.wikipedia.org/wiki/Theories%20of%20New%20Imperialism>

Die neuere „Theorie des ungleichen Austausches“ (unequal exchange theory) greift also Lenins und Hobsons Gedanken für unsere Zeit auf und modifiziert sie: Arbeit gleicher Produktivität wird in der Peripherie niedriger bezahlt als in den Zentren und deckt die Kosten für die Reproduktion nicht ab (Selbsterhaltung) und führt zu einem ungleichen Austausch zwischen centers und periphery. Es findet ein Transfer des Überschusses aus dem Handel (erzeugt aufgrund der niedrigen Löhne) von der Peripherie in die Zentren statt. So dient die Ausbeutung in der Peripherie auf diese Weise der Kapitalakkumulation in den Zentren.

Da es heute nicht nur eine großzügige Freizügigkeit von Kapital sondern auch eine hohe Mobilität von Arbeitskräften gibt, ist man heute konfrontiert mit einer Form der „Klassenbildung der Benachteiligten mit Weltdimension“.

118.4. Rezeption und Wirkung



Dieser Teil ist noch unvollständig. Hilf mit bei der Gestaltung dieser Seite!

118.5. Literatur

- **GUARNIZO, Luis E./ HALLER, William/PORTES, Alejandro (2002):**
"Transnational Entrepreneurs: An Alternative Form of Immigrant Economic Adaptation in: American Sociological Review 67(April)"
S. 278-298
- **GUARNIZO, Luis E./ HALLER, William/PORTES, Alejandro (2003):**
"Assimilation and Transnationalism: Determinants of Transnational Political Action among Contemporary Migrants in: American Journal of Sociology 108 (May)"
S. 1211-1248.
- **HAN, Petrus (2006):**
"Theorien zur internationalen Migration: Ausgewählte interdisziplinäre Migrationstheorien und deren zentralen Aussagen"
Stuttgart
- **PORTES, Alejandro/ SASSEN-KOOB, Saskia (1987):**
"Making it Underground: Comparative Material on the Informal Sector in Western Market Economies in: American Journal of Sociology 93 (July)"
S. 30-61

119. Radcliffe-Brown, Alfred

119.1. Biographie in Daten

Alfred Reginald Radcliffe-Brown

- geboren am **17. Jänner 1881** in Birmingham, England
- gestorben am **24. Oktober 1955** in London, England

119.1.1. Werdegang

- **1901** Einschreibung als Student der Naturwissenschaften, Philosophie, Ökonomie und Psychologie an der Universität Cambridge
- **1904** Bachelor an der Universität Cambridge
- **1908** erlangte er an der Universität Cambridge den Fellow
- **1909** Lecturer(Professor) der Ethnologie an der Universität London
- **Während des Ersten Weltkrieges** Erziehungsleiter im Königreich Tonga
- **1921-25** Prof. der Sozialanthropologie an der Universität Kapstadt
- **1929-31** lehrte Radcliffe-Brown in Sydney
- **1931-37** lehrte Radcliffe-Brown in Chicago
- **1937-46** lehrte Radcliffe-Brown in Oxford

119.2. Historischer Kontext

Radcliffe-Brown lebte und wirkte in einer Zeit der Veränderungen und der großen Herrschaftssysteme. Trotz allem flossen diese Umstände kaum bis gar nicht in seine Ansichten mit ein.

119.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Radcliffe-Brown setzte es sich zum Ziel, herauszufinden, in welcher Art und Weise Menschen ohne Herrschaft und Staat leben können. Dabei wurde er von Emile Durkheim, J. Rousseau, sowie Thomas Hobbes und auch Bronislaw Malinowski beeinflusst. Er befasste sich mit verschiedenen Gesellschaftssystemen und deren Organisationsformen und bearbeitete diese mit Hilfe der Theorien von Hobbes und Durkheim.

119.4. Werke

- **1931** The Social Organization of Australian Tribes
- **1933** The Andaman Islanders, (1922)
- **1952** Structure and Function in Primitive Society
- **1957** A Natural Science of Society

119.5. Das Werk in Themen und Thesen

Die von Radcliffe-Brown verfassten Werke befassen sich mit den Strukturen und Funktionen von Organisationen und Institutionen in verschiedenen Gesellschaften und Kulturen. Er ließ dabei die historischen Veränderungen außer Acht, die koloniale Herrschaft wurde zudem nicht für Veränderungen oder Abweichungen in den verschiedenen Systemen in Betracht gezogen.

Strukturell-funktionale Theorie

Radcliffe-Brown kann als Mitbegründer des Strukturfunktionalismus angesehen werden. Er ging zwar wie viele Andere von empirischen Analysen der Ethnologie aus, fügte aber seiner Theorie eine bestimmte Annahme bei. In dieser hält er eine "Analogie zwischen dem sozialen und dem organischen Leben" fest. Weiters sieht er in Tätigkeiten die sich ständig wiederholen und in den bestimmten Gebräuchen der Kulturen, einen Stabilisator für das gemeinsame Zusammenleben.

119.6. Rezeption und Wirkung

Radcliffe-Brown war ein anerkannter Sozialanthropologe und zudem Mitbegründer des Strukturfunktionalismus. Seine Zeitgenossen hatten durchaus Interesse an seinen Theorien und Vorstellungen. Unter seinen Schülern sind Namen wie Victor Turner, Meyer Fortes und Sir Edwards Evans Pritchard zu finden.

Für die Gegenwart ist festzuhalten, dass der Strukturfunktionalismus und damit auch die Ansichten von Radcliffe-Brown, durchaus Einfluss auf die Darstellung der sozialen Systeme und damit auf die gesamte Soziologie haben. Von Wichtigkeit ist hier vor allem die Bedeutung von Gemeinsamkeiten für ein gesichertes, stabiles System.

119.7. Literatur

119.8. Internetquellen

- http://www.mnsu.edu/emuseum/information/biography/pqrst/radcliffe_brown_a.r.html
- http://de.wikipedia.org/wiki/Alfred_Radcliffe-Brown

120. Ratzenhofer, Gustav

120.1. Biographie in Daten

Ratzenhofer Gustav

- geboren am **4. Juli 1842** in Wien
- geboren am **8. Oktober 1904** auf der Reise von Amerika nach Europa

Vater: Johann Ratzenhofer (Beruf des Vaters: Uhrmacher) Pseudonym von Gustav Ratzenhofer: Gustav Renehr

- **1859:** Eintritt in die österreichische Armee, davor noch Ablegung der Uhrmachermeisterprüfung
- **1864:** Beförderung zum Leutnant
- **1872:** wird er Mitglied im Generalstab
- **1878:** übernimmt er den Posten des Direktors des Armeearchivs
- **1898:** Feldmarshall-Leutnant und Präsident des Militärobergerichtes, danach Austritt aus der Armee
- **1901:** hat begonnen, Philosophie und Soziologie zu studieren (Selbststudium); wurde von Gumpłowicz beeinflusst (die beiden hatten viel Kontakt)

120.2. Historischer Kontext

Erläuterung: Wichtige „Ereignisse“ von allgemeiner Relevanz zu Lebzeiten des Autors. Gibt es historische Ereignisse, die den Autor beeinflusst haben? Etc.



Dieser Teil ist noch unvollständig. Hilf mit bei der Gestaltung dieser Seite!

120.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Ratzenhofers positiver Monismus entstand in Anlehnung an Comte, Spencer und Darwin. Er wurde außerdem von seinem guten Freund Gumpłowicz beeinflusst, dessen Gedanken zum Positivismus er teilte.

120.4. Werke

- Die Staatswehr (1881, Stuttgart)
- Wesen und Zweck der Politik (1893, Leipzig)
- Die soziologische Erkenntnis: Positive Philosophie des sozialen Lebens (1898, Leipzig)
- Der positive Monismus und das einheitliche Prinzip aller Erscheinungen (1899, Leipzig)
- Positive Ethik: Die Verwirklichung des Sittlich-Seinsollenden (1901, Leipzig)
- Die Kritik des Intellekts: Positive Erkenntnistheorie (1902, Leipzig)

Posthum:

- Soziologie: Positive Lehre von den menschlichen Wechselbeziehungen (1907, Leipzig) - herausgegeben von seinem Sohn

120.5. Das Werk in Themen und Thesen

Seine Arbeiten können als bedeutender Beitrag zur Interessen- und Evolutionstheorie angesehen werden.

Interessentheorie: Ratzenhofer sah die angeborenen Interessen als „Urkraft“ welche der Antrieb für soziales Handeln ist. Menschen handeln laut Ratzenhofer also gemäß diesen Interessen ohne Rücksicht auf andere Akteure. Die Gesellschaft unterliegt dem „Gesetz der absoluten Feindseeligkeit“.

Gesetz der absoluten Feindseligkeit: Durch dieses Gesetz entstehen rassistische Gruppen und somit auch Kämpfe und Konflikte. Die schwächeren Gruppen werden unterworfen. Konflikte und Unterwerfungen führen zur sozialen Weiterentwicklung, dem so genannten „Kulturstaat“. In diesem zählen kulturelle und wirtschaftliche Kontakte und nicht mehr „Brotneid und Blutliebe“. Der Evolutionsprozess endet in der „Zivilisation“, die völlig ohne ethnische Konflikte, Unterwerfungen und Ausbeutungen auskommt. An ihre Stelle tritt der friedliche Interessensaustausch.

Monistischer Positivismus: Ratzenhofer versucht durch den monistischen Positivismus alle Gesetze der Gesellschaft und des dadurch resultierenden sozialen Handelns mit naturwissenschaftlichen Methoden zu erklären und auch zu deuten. Das Ziel des monistischen Positivismus ist die Lösung der sozialen Probleme und die endgültige Harmonisierung der Interessen.

120.6. Rezeption und Wirkung

Ratzenhofer hatte einen entscheidenden Einfluss in Amerika, wo Albion Woodbury Small dessen Gedanken aufnahm und diese in seiner eigenen Interessentheorie weiter ausbaute.

120.7. Literatur

- **Grausgruber, A., Ratzenhofer, Gustav in: Bernstorff, Wilhelm; Knospe, Horst [Hrsg.] (1980):**
"Internationales Soziologenlexikon, 2., neubearbeitete Auflage"
Stuttgart
- **Martindale, Don (2001):**
"The nature and types of sociological theory. Sociological Conflict Theories (Routledge and Kegan Paul Ltd)
London
- **Torrance, John in: Gumpłowicz, Ratzenhofer und Erlich: Lepenies, Wolf [Hrsg.] (1981):**
"Geschichte der Soziologie. Studien zur kognitiven sozialen und historischen Identität einer Disziplin. Band 3"
Frankfurt am Main

121. Redfield, Robert

121.1. Biographie in Daten

Redfield Robert geboren am **4. Dezember 1897** in Chicago/Illinois gestorben am **16. Oktober 1985** in Chicago

Beruf: Anthropologe, Ethnologe und Soziologe

Familienstand: verheiratet mit Margaret

Wohnort: Chicago, für kurze Zeit auch immer wieder in Mexiko

Eltern: dänischer Abstammung

Vater: berühmter Rechtsanwalt

Ausbildung

- **Vor 1920** Laboratory School

College

Universität von Chicago

- **192** Bachelor Degree cum laude an der juristischen Fakultät
- **1924** beginnt Anthropologie an der Universität von Chicago zu studieren
- **1928** Doktor der Philosophie (Ph. D.) in Anthropologie und Soziologie

Berufliche Daten

- **1914–18** Rettungsfahrer während des 1. Weltkrieges
- **1920** arbeitet in der Anwaltskanzlei seines Vaters
- **1926** reist nach Mexiko um Feldstudien über die mexikanischen Gemeinschaften durchzuführen
- **1927** beginnt an der Universität von Chicago Anthropologie zu unterrichten
- **1928** er wird Assistenzprofessor für Anthropologie
- **1930** wird er außerordentlicher Professor der Anthropologie;
reist wieder nach Mexiko um an seiner Studie zu arbeiten
- **1930–43** Research Associate des Carnegie Institute für ethnologische und soziologische Forschungsarbeit in Yukatan und Guatemala
- **1934–40** Professor und Dekan an der sozialwissenschaftlichen Abteilung
- **1944** Präsident der American Anthropological Association
- **1946** er legt sein Amt als Dekan nieder und wird Vorsitzender von der Abteilung der Anthropologie

- **1952** Redfield hielt an der Cornell University sechs Vorlesungen, die später veröffentlicht wurden

121.1.1. Andere Tätigkeiten

- **1943–45** wichtige Position in der Kommission der Pressefreiheit
- **1945** organisierte er die Atomic Energy Control Conference
- **1945–47** Mitglied im Committee to frame a World Constitution
- **1948–55** Mitglied im Board of the Social Science Foundation in Denver
- **1952–55** Mitglied im Board of the American Council of Learned Societies

121.2. Historischer Kontext

Vor allem der **1. Weltkrieg** (1914-1918) hatte einen wesentlichen Einfluss auf Robert Redfields Leben. Zu dieser Zeit war er als Rettungsfahrer tätig. Redfield musste auch den **2. Weltkrieg** (1939-1945) miterleben.

Ab 1926 reiste R. Redfield immer wieder nach Mexiko, um Feldstudien im Besonderen über die sozialgeographischen Aspekte des Dorfes Tepoztlán durchzuführen. Er verfolgte somit das Ende der **Mexikanischen Revolution** (1910-1929) sowie deren Auswirkungen auf die Bevölkerung mit.

121.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Anfangs war Robert Redfield als Rechtsanwalt in der Kanzlei seines Vaters tätig. Diese Arbeit stellte ihn jedoch nicht zufrieden. Deshalb reiste Redfield 1926 nach Mexiko. In Mexiko lernte er den Anthropologen **Manuel Gamio** kennen. Gamios Ideen und die Umstände der Mexikanischen Revolution weckten in Redfield ein zunehmendes Interesse für die Anthropologie. Als er wieder nach Chicago zurückkehrte konnte ihn sein Schwiegervater **Robert Ezra Park** (angesehener Soziologe) davon überzeugen, das Studium der Anthropologie zu beginnen. Ab diesem Zeitpunkt war Park nicht mehr nur sein Schwiegervater sondern auch Redfields Lehrer. Eine weitere wichtige Person für Redfields Ausbildung war sein Lehrer **Edward Sapir**. Sapir war einer der ersten, der die Beziehung zwischen dem Studium der Sprache und der Anthropologie erforschte.

Weiters stand Redfield bei der Entstehung seiner Werke unter dem Einfluss älterer Sozialwissenschaftler wie **Lewis H. Morgan**, **Henry S. Maine**, **Emile Durkheim** oder **Ferdinand Tönnies**. Die Forschungsmethoden die ursprünglich in Bezug auf die Eingeborenen-Kulturen entwickelt worden waren, wurden von Redfield auf das Studium der „Volkskulturen“ angewandt. In seinem Werk „The Primitive World and its Transformations“ beruft er sich auf die idealtypische Konstruktion eines Kontinuums von Gemeinschaft zur Gesellschaft bei Tönnies. Er verweist weiters auf Durkheim und Maine. Der Begriff der „Folk Society“ entstand, wie es auch Redfield betonte unter dem Einfluss von Ferdinand Tönnies, Emile Durkheim und Henry S. Maine. Dies ist der Grund dafür, weshalb in Redfields Postskriptum „Peasant Society and Culture“ die Integration der ländlichen Gemeinde in

der „ganzheitlichen „ Betrachtungsweise im Gegensatz zur städtischen Vergesellschaftung als selbstverständlich vorausgesetzt wird.

Durch *Milton Singer* (polnischer Anthropologe der 1954 zum Professor der Anthropologieabteilung von Chicago ernannt wurde) begann Redfield seine anthropologischen Studien mit historischen Studien der Zivilisation weiter aufzubauen.

121.4. Werke

Die wichtigsten Werke von Robert Redfield:

- Redfield, Robert 1928: El Capulli barrio en un pueblo mexicano actual
- Redfield, Robert 1930: Tepoztlan. A Mexican Village. Chicago
- Redfield, Robert 1934: Chan Kom. A Maya Village. Chicago
- Redfield, Robert 1939: Primitive Marchants of Guatemala
- Redfield, Robert 1941: The Folk Culture of Yucatan
- Redfield, Robert 1950: A Village that Chose Progress
- Redfield, Robert 1953: The Primitive World and its Transformations. New York
- Redfield, Robert 1955: The Little Community. Viewpoints for the Study of a Human Whole. Chicago
- Redfield, Robert 1956: Peasant Society and Culture. An Anthropological Approach to Civilization. Chicago

Redfield schrieb auch eine Anzahl von Aufsätzen, besonders bemerkenswert von ihm ist der Aufsatz

- The Art of Social Science (American Journal of Sociology, November 1948)

121.5. Das Werk in Themen und Thesen

Robert Redfield wird im Bereich der Anthropologie große Aufmerksamkeit geschenkt weil er der Erste war, der die Forschungsmethoden, welche ursprünglich in Bezug auf primitive Eingeborenen-Kulturen entwickelt wurden, auf das Studium der so genannten „Volkskulturen“ (folk societies) anwandte.

121.5.1. Folk societies (Volkskulturen)

Redfield versteht unter Volkskulturen lokal begrenzte Kulturen. Diese Kulturen beruhen auf gemeinsamer Überlieferung, jedoch ist die Überlieferung nicht schriftlich niedergelegt. Volkskulturen sind Kulturen die die weder primitiv noch industriell sind. Es handelt sich meist um sesshafte *Bauernkulturen*. Die Volkskultur ist häufig ein abgesonderter Bestandteil einer allgemeinen, hauptsächlich abendländischen Zivilisation.

121.5.2. A Study of Folk Life

Mit seinem ersten Werk *Tepoztlan: A Mexican Village* (1930) ermöglicht Redfield einen genauen Einblick in das Kulturleben des kleinen mexikanischen Dorfes *Tepoztlan*. Er führte dort eine achtmonatige Feldstudie durch und konnte so die sozialgeographischen Aspekte des mexikanischen Dorfes feststellen. Redfield zeigt auf, dass die Bewohner in Tepoztlan drei Klassen von Kulturen innehaben. Zum Ersten die unveränderten Elemente der indianischen Kultur, weiters die der in Mexiko lebenden Spaniern und zu guter Letzt die der Europäer. In Tepoztlan sind urwüchsige soziale Verbindungen erhalten geblieben, weil ein Wohnortwechsel für die Bewohner eher ungewöhnlich ist. Fast alle Bewohner des Dorfes sind Bauern, deren Leben wie eine veränderungslose Wiederholung wirkt. So könnte festgehalten werden, dass sich die Kultur in Tepoztlan zwischen einer „*primitiven*“ *Stammeskultur* und der *Kultur der modernen Stadt* einordnen lässt.

121.5.3. Folk society – urban society

Für Jahrzehnte waren in der Kulturanthropologie die Begriffe „folk society“ und „urban society“ genau so weit verbreitet wie in der deutschen Soziologie Gemeinschaft – Gesellschaft. Redfield ist der Meinung, dass es einen wesentlichen Unterschied zwischen den „folk societies“ und allen anderen Entwicklungsstufen gibt. Es ist das *Fehlen von Reflexion auch bei Veränderungen*. Der Lebensablauf ist bestimmt durch Konformität zur Moralordnung, somit gibt es im Selbstverständnis dieser Menschen auch kein Wirtschaften.

Redfield untersuchte im Abstand von 20 Jahren das Maya-Dorf Chan Kom, und konnte dort einen großen Wandel im Bezug auf ihre Tätigkeiten was das Überleben anbelangt, feststellen. Vor allem aber die Moralvorstellungen hatten sich stark geändert. Eines war für Redfield jedoch klar, dass ihr Fehlen von Reflexion immer noch ein absoluter Unterschied zu anderen Kulturen geblieben ist.

121.5.4. Peasant Society (Bauernkultur)

„Peasant Society and Culture“ (1956) – ein Postskriptum von „The Little Community“ – beschäftigt sich mit der Frage wie die Bauernkultur als eine Teil-Gesellschaft im Kontext eines größeren Ganzen beschrieben werden kann. Redfield sieht in Bauernkulturen Volkskulturen (folk societies) deren Merkmal die Agrikultur als traditionelle Lebensweise ist, nicht aber als Profitgeschäft. Bauerngesellschaften sind als abgesonderter Bestandteil einer allgemeinen Zivilisation zu betrachten. Sie sind keine autarken Lokalitäten sondern Teil eines Systems von Abhängigkeiten. Redfield stellte weiters fest, dass die Einstellungen und Werte der Bauerngesellschaft auf der ganzen Welt eng miteinander verbunden sind. Zum Beispiel der große Stellenwert des Bodens, die Bevorzugung von Familie und Gemeinde, Zurückhaltung gegenüber dem städtischen Leben, usw.

Untersuchungsmethode

Redfield vertritt die Anschauung, dass der anthropologisch geschulte Sozialwissenschaftler vom Verständnis einer ganzheitlichen Betrachtungsweise auszugehen hat. Von diesem Punkt aus soll er dann zur Beschreibung von Systemen sozialer Beziehungen fortschreiten. Dieser

Vorgang ermöglicht eine Unterscheidung zwischen der „großen Tradition“ der Zivilisation und der „kleinen Zivilisation“ der Bauernkulturen.

121.6. Rezeption und Wirkung

In seinem frühesten Werk *Tepoztlan: A Mexican Village* (1930) beschreibt Redfield genauestens das Alltagsleben eines kleinen mexikanischen Dorfes. Etwa 30 Jahre später war dieses Werk eine Inspiration für den amerikanischen Ethnologen **Laurence Wylie**. Wylie führte eine sehr ähnliche Feldstudie („Dorf in der Vaucluse“) im süd-französischen Dorf Peyrance durch.

17 Jahre nach dem Redfield seine Forschungen vom mexikanischen Dorf Tepoztlan veröffentlichte, gab auch der Anthropologe **Oscar Lewis** seine Untersuchungen über dasselbe Dorf preis. Laut Redfield steht Tepoztlan für Ganzheitlichkeit, Homogenität und Solidarität. Lewis hingegen sieht im Dorf Armut, Auseinandersetzungen und Misstrauen. Die unterschiedliche Sichtweise vom gleichen Betrachtungsobjekt ist für den Soziologen **Norbert Elias** auf den außerwissenschaftlichen Glauben der jeweiligen Forscher zurückzuführen. Das heißt, der Wissenschaftler wird für jene Fakten unzugänglich, die seinem Modell widersprechen.

121.7. Literatur

- **BERNSDORF, Wilhelm/KNOSPE, Horst (1980):**
"Internationales Soziologenlexikon. Band 1. 2. Auflage"
 Stuttgart
- **OESTERDIEKHOFF, Georg (2001):**
"Lexikon der soziologischen Werke. 1 Auflage"
 Wiesbaden

121.8. Internetquellen

- http://www.mnsu.edu/emuseum/information/biography/pqrst/redfield_robert.html, aufgerufen am 25.05.06
- http://www.lib.uchicago.edu/projects/centcat/centcats/fac/facch24_01.html, aufgerufen am 20.05.06
- http://en.wikipedia.org/wiki/Robert_Redfield, aufgerufen am 20.05.06
- <http://www.infoplease.com/ce6/people/A0841334.html>, aufgerufen am 25.05.06
- <http://www.liceus.com/cgi-bin/aco/ant/refield.asp>, aufgerufen am 25.05.06

122. Riesman, David

122.1. Biographie in Daten

Riesman David

- **geboren 1909 David** als Sohn eines Medizinprofessors geboren. Die Vorfahren seiner Eltern sind Emigranten aus Deutschland.
- **gestorben 2002** in Birmingham/New York
- 1931 Abschluss seines Studiums in Harvard mit dem Hauptfach Biochemie
- 1934 Promotion im Fach Rechtswissenschaften in Harvard

Hier ist er als Redakteur für *the Crimson* und *Harvard Law Review* tätig.

- 1935-1936 Tätigkeit am obersten Gerichtshof
- 1936-1937 Arbeit als Anwalt
- 1937-1941 Lehrauftrag an der 'Buffalo Law School'
- 1941-1942 Gastdozent an der 'Columbia Law School'

Hier begegnet er der Anthropologin Margaret Mead, dem Soziologen Paul Lazarsfeld, der Philosophin Hanna Arendt und dem Psychoanalytiker Erich Fromm.

- Während des zweiten Weltkrieges arbeitet er als stellvertretender Staatsanwalt in New York und studiert später Psychoanalyse
- 1949 wird David Riesman an die sozialwissenschaftliche Fakultät von Chicago berufen
- 1950 wird das Buch *The Lonely Crowd* veröffentlicht, welches er zusammen mit Nathan Glazer und Reuel Denny verfasst.
- 1958 Berufung an die Harvard University;

Er unterrichtete dort bis 1981. Das Seminar *American Character und Social Structure* wird berühmt.

122.2. Historischer Kontext

David Riesman beschäftigte sich vor allem mit der amerikanischen Nachkriegskultur. Er beteiligte sich für kurze Zeit an dem "Congress for Cultural Freedom" einer anti-kommunistischen Vereinigung, kritisierte allerdings auch später die Strategien Mc Carthys. Er unterstützte die Bürgerrechtsbewegung und kritisierte die Rebellion der Studenten in den 60er Jahren, obwohl sich diese teilweise auf seine Literatur bezogen.

122.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Während des Krieges beschäftigte sich David Riesman zusammen mit Erich Fromm¹ mit der Psychoanalyse. Dieser und weiters auch Kulturanthropologin Margaret Mead², beeinflussten ihn bei seinem bekanntesten Werk "The Lonely Crowd", in dem auch Einflüsse von Max Weber³ auszumachen sind.

122.4. Werke

- Civile liberties in a period of transition (1942)
- The Lonely Crowd: A Study of the Changing American Character (1950)
- Faces in the Crowd; Individual studies in Character and Politics (1952)
- Thorstein Veblen: a critical Interpretation (1953)
- Individualism reconsidered, and other essays (1954)
- Constraint and Variaty in American Education (1956)
- Conversation in Japan: Modernisation, poletics, and Culture (1967)
- The Academic Revolution (1968)
- On Higher Education: The Academic Enterprise in an Era Rising Student Consumerism (1998)
- Abundance for what? And other essays (1993)

122.5. Das Werk in Themen und Thesen

122.5.1. Sozialcharakter

David Riesman untersuchte, in "The Lonely Crowd" die Veränderung des Sozialcharakters, die mit dem Wandel einer vorindustriellen über eine frühindustrielle zu einer modernen Industriegesellschaft einhergeht. Diesen drei Entwicklungsstufen werden drei sich überlappende "Charakter-Typen", der traditions-, innen- und außengeleitete Mensch, zugeordnet.

Der traditionsgeleitete Mensch:

Die vorindustrielle Gesellschaft hat Merkmale wie hohen Bevölkerungsumsatz, beschränkten Handel, ist weniger ausdifferenziert und keinen andauernden schnellen Veränderungen unterworfen. Altes Wissen ist hier eine wertvolle Ressource und die Hauptaufgabe ist dieses zu erhalten, indem es über die schnell wechselnden Generationen weitergegeben wird. Dadurch entwickelt sich eine "traditionsgeleitete" Kultur. Der Rahmen sozialen Handelns, orientiert sich an sozialen Werten der Tradition (z.B. Sitte, Brauch) und der durch Religion fundierten Kultur.

Der innengeleitete Mensch:

Dieser Typus ist in erster Linie im Zeitalter der industriellen Revolution und frühindustriellen Gesellschaftsformen anzusiedeln und vor allem typisch für die bürgerliche Gesellschaft.

1 http://de.wikipedia.org/wiki/Erich_Fromm

2 http://en.wikipedia.org/wiki/Margaret_Mead

3 http://de.wikipedia.org/wiki/Max_Weber

Typisch für so ein Entwicklungsstadium sind beispielsweise ein Wandel der sozialen Verhältnisse, schnell steigende Bevölkerungszahlen und Wirtschaftswachstum. Um diese Veränderungen zu bewältigen, bei denen traditionelles Wissen immer unbedeutender wird, bedarf es, als universell gültig angesehene Werte, die während der frühen Sozialisation internalisiert werden, auch in verschiedenen Lebenssituationen anwendbar sind und somit wie ein innerer Kompass wirken.

Der außengeleitete Mensch:

Diesen Charaktertyp ordnet Riesman der modernen Industriegesellschaft zu, in der die Bevölkerungszahl stagniert. Da solche Gesellschaften relativ ausdifferenziert sind und sich schnell wandeln, kann sich ein Mensch immer weniger nach immer den selben internalisierten Werten und Normen richten. Daher orientiert er sich sowohl, an dem "durchschnittlichen" Verhalten anderer, als auch an Vorbildern, die die Massenmedien verbreiten und passt sich an. Der außengeleitete Typus neigt zu Konformität und Opportunismus, richtet sich nach der Mode und strebt soziale Anerkennung an. Sowohl Peer-Groups, als auch Medien gewinnen bei der Sozialisation an Bedeutung.

122.6. Rezeption und Wirkung

David Riesmans Buch "The Lonely Crowd" entwickelte sich in den 50er und 60er Jahren zu einem soziologischen Bestseller, es war das meistverkaufteste Werk, das je ein amerikanischer Soziologe veröffentlicht hat. Es wurde vor allem in den USA von einer breiten Masse der Bevölkerung wahrgenommen und machte ihn zum Liebling der Intellektuellen und derer die sich dafür hielten. Insgesamt prägte Riesman die heutige Sichtweise auf die moderne Konsumgesellschaft und zählte zu den Mitbegründern der qualitativen Sozialforschung. Des Weiteren unterrichtete er mehr als 20 Jahre lang an der Harvard University⁴, wobei das Seminar "American Character and Social Structure" Berühmtheit erlangte.

122.7. Literatur

122.8. Internetquellen

- http://de.wikipedia.org/wiki/David_Riesman

⁴ http://de.wikipedia.org/wiki/Harvard_University

123. Ritzer, Georg

123.1. Biographie in Daten

Georg Ritzer

- geboren 1940, in Upper Manhattan

Bildungswegdegang:

- 1958 Abschluss der Bronx High School of Science
- 1962 Psychologiestudium am City College of New York
- 1964 Wirtschaftsstudium an der University of Michigan
- 1968 Promotion an der Cornell University

Berufliche Tätigkeiten:

- 1968 - 1970 Assistenz-Professor, Universität von Tulane, USA
- 1970 - 1974 Außerordentlicher Professor, Universität von Kansas, USA
- 1974 - 2001 Professor, Universität von Maryland, USA
- 1984 Gastprofessor, Universität von Surrey, England.
- 1988 Gastprofessor, Universität von Shanghai, Peking
- 1990 Gastprofessor, Universität von Surrey, England
- 1996 Gastprofessor, Universität von Tampere, Finnland
- 2001 Gastprofessor, Universität Bremen, Deutschland
- 2002 - 2006 Gastprofessuren, Universität Nuorese, Italien
- Seit 2001 Universitätsprofessor, Universität von Maryland, USA

123.2. Historischer Kontext

Georg Ritzer wurde in Upper Manhattan geboren. Seine Familie, bestehend aus seinen Eltern und seinem kleinen Bruder, lebte in bescheidenen Verhältnissen. Sein Vater war Taxifahrer und seine Mutter Sekretärin. Sein Vater wurde wahrscheinlich von einem seiner Mitreisenden mit einer schweren Krankheit angesteckt, an der er später verstarb. Die Familie hatte daraufhin so wenig Geld zur Verfügung, dass Ritzers Mutter sogar sein Sparschwein leeren musste. Georg Ritzers Umfeld war geprägt von der Arbeiterklasse und einer ethnischen Vielfalt.

Eine der prägnantesten Begebenheiten in seinem Leben, war der Besuch der Bronx High School of Science. Diese galt als die bedeutendste öffentliche High School in ganz New York. Für ihn war es eine Herausforderung mit so vielen intellektuellen Menschen zusammen zu sein. Ein IQ von 160 bis 200 war nicht selten. Ritzer zählte eher zu den durchschnittlichen

Schülern. Die meisten der anderen Schüler hatten ihren Schwerpunkt in den Naturwissenschaften und in der Medizin. Ritzer interessierte sich dafür jedoch weniger. Er las sehr gerne Bücher. und zusammen mit seinem Freund, unternahm er stundenlange Spaziergänge, während sie die Bücherinhalte diskutierten.

Von seiner Familie bekam Ritzer nur wenig Rückhalt bezüglich seines Bildungswegs. Dies lag einerseits daran, dass seinen Eltern die finanziellen Mittel fehlten, andererseits hatten weder sein Vater noch seine Mutter einen Bezug zu höherer Bildung.

Nach Abschluss der High School besuchte Ritzer das City College in New York. Er studierte Wirtschaft an der Baruch Business School in downtown Manhattan. Er erledigte immer seine Aufgaben, war jedoch wiederum nur ein mittelmäßiger Student. Seine Noten bewegten sich zu dieser Zeit im 2-3 Durchschnitt. Er verlor dann das Interesse an dem wirtschaftlichen Studiengang und wechselte ins Psychologiestudium. Aber auch hier war er nicht wirklich bei der Sache. Eigentlich machte er lieber Sport, als zu studieren. Sein Hobby zu Lesen verlor er jedoch nicht.

Kurz vor Ende des Studiums wollte sein Vater ihn zum Arbeiten drängen. Ritzer bekam daraufhin neuen Anstoß, seinen Schwerpunkt im Studium zu sehen. Er entschied nach seinem Abschluss des Psychologiestudiums wieder im wirtschaftswissenschaftlichen Bereich weiter zu lernen. Er belegte das MBA Programm an der University of Michigan und hatte mit 22 Jahren seinen zweiten Abschluss. Das war im Jahr 1962, diese Zeit war politisch gesehen sehr brisant. Es kam zur Bürgerrechtsbewegung, das Civil Rights Movement und zur Kubakrise, die Missile Crisis. Dadurch dass Ritzer einen Großteil seiner Jugend in Harlem verbrachte war er nicht rassistisch eingestellt, er fühlte sich dort immer wohl.

Ritzers Ausbildungslaufbahn ist hiermit noch nicht beendet. Es verschlägt ihn nach Ann Arbor, dort fühlt er sich sehr wohl. Für ihn ist das Leben dort mehr Gemeinschaftlich strukturiert und es kommt auch zur Hochzeit mit seiner Frau Sue Ritzer. Im Jahr 1964 bewirbt sich Ritzer bei Ford für eine Verwaltungsstelle. Er bekommt den Job zwar, muss ihn jedoch mit zwei weiteren Personen teilen. Das hat zur Folge, dass er nur wenig zu tun hat. Da er sich vor seinem Chef aber nicht in einem schlechten Licht präsentieren will, ist es sehr wichtig für ihn, immer im richtigen Outfit aufzutreten. Um nicht nichtstehend im Büro zu sitzen ging Ritzer viel in der Firma umher und beobachtete die anderen Angestellten. Das schlimmste für Ritzer war, dass er nicht kreativ sein durfte. Sobald er das nämlich versuchte, wurde er gemäßregelt, was dazu führte, dass er nach ein paar Monaten die Firma verließ.

Sein weiterer Weg führte ihn auf die Cornell University im Jahre 1965. Als er auf der Suche nach einem Mentor für seine Abschlussarbeit war, bekam er den Tipp aufgrund seines Backgroundwissens einen Soziologieprofessor aufzusuchen. Für Ritzer stand eigentlich im Vordergrund, dass er nur mit einem Mentor zusammenarbeiten wollte, der ihn die Arbeit praktisch alleine fertig stellen ließe. Er befolgte jedoch den Tipp und suchte den besagten Professor auf. Dieser wollte jedoch erst sein Wissen zur Soziologie abfragen, da jenes jedoch nicht vorhanden war, schickte ihn sein zukünftiger Mentor mit dem Buch „Introduction to Sociologie“ wieder heim. Für Ritzer war das eines seiner Schlüsselerlebnisse in seinem Leben. Völlig begeistert von seiner neuen Lektüre orientierte sich Ritzer immer mehr Richtung Soziologie. Er belegte zwei Kurse, die ihn stark beeinflussten, einerseits der Kurs von Robin

William, ein Schüler von Parsons¹, und andererseits Margaret Cussler. Sie war eine der ersten Frauen in der Soziologie. In ihrem Kurs hatte Ritzer die Eingebung, dass er im Bereich der Soziologie tätig werden will.

Ritzers Dissertation beinahe abgelenkt, da eine der drei Professor/inn/en, die die Arbeit Korrektur gelesen hatten, diese aufgrund der Theorielastigkeit ablehnen wollte. Die Dissertation wurde letztendlich dann doch zugelassen und ein Jahr später sogar von der New York State School of Industrial and Labor Relations als Buch veröffentlicht. Sieben Jahre später, nachdem Ritzer zwischenzeitlich in Tulane und Kansas seine Zeit verbracht hatte, wurde er Professor an der University of Maryland. Während dieser sieben Jahre hatte er unter anderem das Buch „A multiple Paradigma science“ geschrieben. Dieses gilt für ihn, als sein erstes richtiges Werk für die Soziologie. Darin bezieht er sich stark auf soziologische Theorien.

123.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Georg Ritzer wurde sowohl im Laufe seiner Ausbildungslaufbahn, als auch in der Zeit in der er als Autor tätig war, von mehreren anderen Soziologen und Autoren beeinflusst. Schon als Student, waren einige Begegnungen mit Soziologen richtungweisend für seine spätere Karriere. So z.B. der Soziologe Gordon Streib, der Mentor für seine Doktorarbeit, der ihn vor Beginn der Zusammenarbeit das Buch „Introduction to Sociology“ lesen ließ. Ritzer war sehr beeindruckt davon. Auch die Begegnung mit Margaret Cussler, eine der ersten Frauen, die in der Soziologie tätig war, prägte Ritzer. In ihrem Kurs kam Georg Ritzer zu der Einsicht, als Soziologe arbeiten zu wollen.

Zu der Zeit als Ritzer seine ersten Werke verfasste, gab es mehrere Soziologen, die ihn zu gewissen Themen anregten. Dazu gehörte z.B. Max Weber², durch den er auf die Idee der McDonaldisierung der Gesellschaft kam. Ritzer sah die Quelle für seine Thesen in der klassische Theorie der Rationalisierung der modernen Gesellschaft und Kultur.

Georg Ritzer war außerdem begeistert von Jean Baudrillards Werk „Consumer Society“. Als Befürworter der Studien zu Konsum entwickelte er unter Anderem das Buch „Explorations in the Sociology of Consumption: Fast Food Restaurants, Credit Cards and Casinos (2001)“.

Er ließ sich außerdem von Thomas Kuhn³ Werk „The Structure of Scientific Revolutions“ (1962), beeinflussen. Dadurch wurde er auch zu seinem Werk zur Metatheorie angeregt.

123.4. Werke

Bücher:

- The Globalization of Nothing (2004)
- Explorations in Social Theory: From Metatheorizing to Rationalization (2001)

1 Kapitel 114 auf Seite 857

2 Kapitel 156 auf Seite 1125

3 <http://de.wikipedia.org/wiki/%20Thomas%20Samuel%20Kuhn%20>

- Explorations in the Sociology of Consumption: Fast Food Restaurants, Cards and Casinos (2001)
- Enchanting a Disenchanted World: Revolutionizing the Means of Consumption (1999; 2005)
- The McDonaldization Thesis: Extensions and Explorations (1998)
- The McDonaldization of Society (1993; 1996; 2000; 2004)
- Expressing America: A Critique of the Global Credit-Card Society (1995)
- Metatheorizing in Sociology (1991)
- Toward an Integrated Sociological Paradigm (1981)
- Sociology: A Multiple Paradigm Science (1975)

Enzyklopädien:

- Encyclopedia of Social Theory (2004)
- Encyclopedia of Sociology (2006)

123.5. Das Werk in Themen und Thesen

123.5.1. McDonaldisierung

Die These der McDonaldisierung⁴ der Gesellschaft von Georg Ritzer, knüpft an die klassische Theorie der Rationalisierung von Max Weber⁵ (1864-1920) an. Ritzer geht davon aus, dass man ein bekanntes Fastfood Restaurant als Vorbild für die gegenwärtige Form von Konsum ansehen kann. Die Produktionsweisen verlieren an Bedeutung und der Verbrauch steht im Vordergrund. Außerdem kommt es zu einer Bürokratisierung der Fastfoodketten, sie laufen nach einem strikt geregelten Muster ab. Ein Restaurant gleicht dem Nächsten. Eigenes Handeln und Denken ist nicht mehr notwendig, dafür ist die Organisation zuständig. Durch die bürokratisierte Struktur der Organisation kann eine gewisse Voraussagbarkeit gewährleistet werden. Diese Berechenbarkeit führt jedoch zu einem Gefühl der Scheinbefriedigung. Es gibt keine Überraschungen mehr. Kreativität, Selbstständigkeit und Individualisierung gehen verloren und sind unerwünscht. Ritzer bezieht dieses Modell auf jegliche Bereiche der Gesellschaft.

123.5.2. Konsum

Als Befürworter der Studie zu Konsum und der Thesen von Jean Baudrillard⁶ zur Konsumgesellschaft, geht Georg Ritzer davon aus, dass Konsum als eine negative Eigenschaft von postindustriellen Gesellschaften gesehen werden kann. Er ist vor allem Bestandteil des zeitgenössischen sozialen Lebens.

4 <http://de.wikipedia.org/wiki/%20McDonaldisierung>

5 Kapitel 156 auf Seite 1125

6 <http://de.wikipedia.org/wiki/%20Jean%20Baudrillard>

123.5.3. Globalisierung des Nichts

Durch die Globalisierungsprozesse kommt es zu einer weltweiten Verflechtung von Akteuren. Eine Vernetzung, die auf politischer, wirtschaftlicher, technischer und kultureller Ebene basiert. Auch das Konsumverhalten nähert sich an. Dies wird zum Beispiel durch Modetrends deutlich. Ritzer entwickelt in diesem Zusammenhang den Begriff des Nichts. Er verbindet ihn mit dem Begriff des Konsums. Durch die Globalisierung kommt es folglich zu einer Verbreitung dieses Nichts.

123.6. Rezeption und Wirkung

- Georg Ritzer hat eine lange Universitätslaufbahn hinter sich, die heute immer noch andauert. Zahlreiche Gastprofessuren in verschiedenen europäischen Ländern zeichnen ihn aus.
- Einige seiner Bücher, wie zum Beispiel das Werk „McDonaldisierung der Gesellschaft“ sind zu Bestsellern geworden. Das über zehn Jahre alte Buch ist thematisch immer noch aktuell.
- Unzählige Auszeichnungen wurden Georg Ritzer, für seine Arbeit als Autor und Soziologe, überreicht.

123.7. Internetquellen

- http://en.wikipedia.org/wiki/George_Ritzer
- http://de.wikipedia.org/wiki/George_Ritzer
- <http://www.bsos.umd.edu/socy/ritzer/>
- http://www.mcspotlight.org/people/interviews/ritzer_george.html
- <http://www.uni-vechta.de/institute/sport/jugendundsport.pdf>

123.7.1. Interviews

- Being (Georg Ritzer) and Nothingness: An Interview
- A Consuming Passion: An Interview with Georg Ritzer

124. Sassen, Saskia

124.1. Biographie in Daten

Saskia Sassen

- **geboren am 5. Jänner 1949** in Den Haag, Niederlande
- Soziologin, Wirtschaftswissenschaftlerin und politische Analystin/Beraterin ist in Buenos Aires und Italien aufgewachsen. Erst studierte sie Philosophie und Politikwissenschaft an der Universität von Poitiers, Frankreich. 1969 nahm sie die Studien der Soziologie und Wirtschaftswissenschaften an der University Notre-Dame, Indiana, auf.
- Saskia Sassen ist mit dem prominenten amerikanischen Soziologen und Kapitalismuskritiker Richard Sennett¹ (Autor von „Der Flexible Mensch“, „HandWerk“, „Verfall und Ende des öffentlichen Lebens. Die Tyrannei der Intimität“) verheiratet.

Akademische Laufbahn

Saskia Sassen ist gegenwärtig

- Centennial Professor (eine Ehren-Gastprofessur) an der London School of Economics,
- Lynd Professor an der Columbia University, New York im Department of Sociology sowie Mitglied im Committee on Global Thought,
- Ralph Lewis Professor of Sociology an der University of Chicago

Forschungsarbeit

Saskia Sassen ist nicht nur Soziologin. Ihr wissenschaftliches Betätigungsfeld ist von Interdisziplinarität gekennzeichnet und sehr breit gefächert: So umfasst ihre Arbeit Beiträge in den Disziplinen Soziologie, Wirtschaft und (Internationale) Politische Ökonomie. Die hauptsächlichen Themenfelder, die sie behandelt sind: Globalisierung, Immigration, Stadtsoziologie, Technologie und Innovation. Sassen beschäftigt sich auch mit Fragen des sozialen Wandels hinsichtlich der Rolle und Position des Staates im internationalen System, etwa der Entstaatlichung der internationalen Beziehungen. Die Soziologin untersuchte die Bildung einer globalisierten Ökonomie und deren Folgen oder die Bedeutung elektronischer Innovation für makro-ökonomische Strukturen und Prozesse. Ihre Analysen haben schon man „gängige Wahrheiten“ oder Mythen durchbrochen.

Saskia Sassen erhielt Forschungsförderungen, u.a. vom Twentieth Century Fund für eine Buchproduktion. In den Jahren 1996 und 1997 war sie Wissenschaftlerin am Center for Advanced Research in Palo Alto, Kalifornien.

¹ Kapitel 128 auf Seite 939

Redaktions- und Beratungstätigkeiten

Die Soziologin ist Mitglied mehrerer Gremien von Forschungsinstituten und Beraterin für verschiedene Internationale Organisationen:

- Ko-Leiterin der Economy Section des Global Chicago Project,
- Mitglied des Council on Foreign Relations,
- Mitglied des Panel on Cities, National Academy of Science,
- Sassen führte ein fünfjähriges UNESCO - Forschungsprojekt zu nachhaltiger menschlicher Besiedelung durch (mit einem Forschungsnetzwerk in über 30 Ländern), dessen Ergebnisse als Band der Encyclopedia of Life Support Systems (EOLSS, EOLSS Publishers, Oxford) veröffentlicht worden sind: <http://www.eolss.net/>
- Vorsitz des Information Technology, International Cooperation and Global Security Committee of the Social Science Research Council SSRC (USA)
- Leiterin des interdisziplinären „Transnationalism Project“ an der University of Chicago, mit den derzeitigen Forschungsschwerpunkten Migration, Global Governance und Menschenrechten.
- Mitglied des siebenköpfigen Beraterkreises der IBA Hamburg (Internationale Bauausstellung)

Journalistische Tätigkeit

Saskia Sassens gesellschaftspolitische Analysen und Kommentare zu vielfältigen Themen sind gefragt und erscheinen u.a. in folgenden Zeitungen: *The Guardian*, *The New York Times*, *Le Monde Diplomatique* (Monatszeitschrift für Internationale Politik), *The International Herald Tribune*, *Newsweek International*, *The Financial Times*.

124.2. Historischer Kontext

Erläuterung: Wichtige „Ereignisse“ von allgemeiner Relevanz zu Lebzeiten des Autors. Gibt es historische Ereignisse, die den Autor beeinflusst haben? Etc.



Dieser Teil ist noch unvollständig. Hilf mit bei der Gestaltung dieser Seite!

124.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Erläuterung: Welche anderen Autoren haben das Werk des besprochenen Autors beeinflusst? Das betrifft sowohl wichtige Autoren der Vorwelt als auch Zeitgenossen



Dieser Teil ist noch unvollständig. Hilf mit bei der Gestaltung dieser Seite!

124.4. Werke

Saskia Sassen ist Autorin zahlreicher auflagenstarker Publikationen. Ihre Bücher wurden zum Teil in 16 Sprachen übersetzt.

- 2006: **Territory, Authority, Rights: From Medieval to Global Assemblages.** Princeton University Press. Princeton.
- 2006: **Deciphering the Global: Its Spaces, Scales and Subjects.** Routledge. New York.
- 2005: (Editor; with Robert Latham) **Digital Formations: New Architectures for Global Order.** Princeton University Press. Princeton.
- 2005: **When National Territory is Home to the Global: Old Borders to Novel Borderings.** New political economy. Routledge, 10 (4). Pp. 523-541.
- 2005: *Digging in the Penumbra of Master Categories*, in: British Journal of Sociology. Wiley-Blackwell Publishing Ltd, 56 (3). pp. 401-403.
- 2005: *The Repositioning of Citizenship and Alienage: Emergent Subjects and Spaces for Politics*, in: Globalizations. Routledge, 2 (1). pp. 79-94.
- 2005: *Regulating Immigration in a Global Age: A new Policy Landscape*, in: Parallax. Routledge, 11 (1). pp. 35-45.
- 2005: *The Global City: Introducing a Concept*, in: Brown Journal of World Affairs. Brown University, 11 (2). pp. 27-43.
- 2005: (with Robert Latham) **Electronic Markets and Activist Networks: The Weight of Social Logics in Digital Formations.** Princeton University Press. Princeton.
- 2005: (with Robert Latham) **Digital Formations: IT and New Architectures in the Global Realm.** Princeton University Press. Princeton.
- 2004: *Going Beyond the National State in the USA: The Politics of Minoritized Groups in Global Cities*, in: Diogenes. 51 (3). Sage Publishing. pp. 59-65.
- 2004: *Local Actors in Global Politics*, in: Current Sociology., 52 (4). Sage Publications. pp. 649-670.
- 2004: (with M. Bevir and F. Trentmann) **The Locational and Institutional Embeddedness of Electronic Markets : The Case of the Global Capital Markets.** Cambridge University Press. Cambridge.
- 2003: *The State and Globalization*, in: Interventions: International Journal of Postcolonial Studies. 5 (2). Routledge. pp. 241-248.
- 2003: *Globalization or Denationalization?* In: Review of International Political Economy 10 (1). Routledge. pp. 1-22.
- 2003: *The Participation of States and Citizens in Global Governance*, in: Indiana Journal of Global Legal Studies 10 (1). Indiana University Press. pp. 5-28.
- 2002: (Editor) **Global Networks, Linked Cities.** Routledge. New York.

- 1999: (with David A. Smith, Dorothy J. Solinger, and Steven Topik) **Embedding the Global in the National: Implications for the Role of the State.** Routledge. London.
- 1999 (with Kris Olds) **Servicing the Global Economy: Reconfigured States and Private Agents.** Routledge. London.
- 1999: **Guests and Aliens.** New Press. New York.
- 1999: **Globalization and its Discontents: Essays on the New Mobility of People and Money.** New Press. New York.
- 1996: **Losing Control: Sovereignty in an Age of Globalization.** Columbia University Press. New York.
- 1994 (3. überarbeitete Auflage 2006): **Cities in a World economy.** Pine Forge Press. Thousand Oaks, CA.
- 1991 (2. überarbeitete Auflage 2001): **The Global City: New York, London, Tokyo.** Princeton University Press. Princeton.
- 1988: **The Mobility of Labor and Capital. A Study in International Investment and Labor Flow.** Cambridge University Press. Cambridge.

124.5. Das Werk in Themen und Thesen'

Globale Metropolen (Global Cities/Cities in a World Economy)

Saskia Sassen hat verschiedene Weltstädte untersucht, so z.B. New York, Tokyo, London, Sao Paulo, Hong Kong, Toronto, Miami und Sydney. Global Cities sind ihrer Definition zufolge „zentrale Standorte für hochentwickelte Dienstleistungen und Telekommunikations-einrichtungen, wie sie für die Durchführung und das Management globaler Wirtschaftsaktivitäten erforderlich sind.“ (Sassen 1996: 39) In diesen Städten sind typischerweise die Headquarters von multinationalen Konzernen angesiedelt. Aus dem zunehmenden Handel und den Investitionen resultiert die Konzentration von Angeboten und Funktionen, wie Finanzierungen und unternehmensbezogene Dienstleistungen in diesen urbanen Räumen. Zwei weitere bedeutende Funktionen, die globale Metropolen erfüllen, sind: Einerseits die Stadt als „postindustrielle Produktionsstätte“ für maßgebliche Sektoren wie dem Finanz- und hoch spezialisiertem Dienstleistungsbereich. Zum Anderen sind die Global Cities „transnationale Marktplätze, auf denen Unternehmen und Staaten Finanzinstrumente und spezielle Dienstleistungen erwerben können.“ (ebd: 40) Daher werden die Metropolen Steuerungszentralen für die globalisierte Ökonomie und deren Akteure.

Für Saskia Sassen vollziehen sich diese Entwicklungen vor dem Hintergrund der Globalisierung und dem Rückzug des Staates (zumindest aus bestimmten gesellschaftlichen Bereichen). Ein typisches Phänomen unserer Weltökonomie ist die „Kombination von geographischer Streuung der Wirtschaftstätigkeit und Systemintegration“, die „neue Formen der Konzentration“ von Besitzverhältnissen erzeugte und nun ihren Ausdruck in den Global Cities findet.

Sassen möchte verstehen, wie in diesen Städten - von ihr auch als „transnationalen Markträume“ bezeichnet - globale Prozesse vor sich gehen. Sie interessieren in diesem Sinn die Zusammenhänge ("intersections") von Globalem und Lokalem. So gibt es vielfältige internationale Räume für wirtschaftliche Aktivitäten, wo der Staat entsprechend mehr (z.B. im

internationalen Handel) oder eben weniger Einfluss hat (z.B. in den globalen Finanzmärkten, Off-Shore-Zentren des Finanzkapitals).

Globalisierung geschieht, so Sassen, nicht im luftleeren Raum, sondern in bestimmten Räumen und dies sind transnationale Räume im Nationalstaat. Deshalb können diese globalen Prozesse (sei es etwa die Bildung der internationalen Finanzmärkte oder das schnelle Wachsen der Auslandsdirektinvestitionen (FDI)) hinsichtlich der bestimmten Form untersucht werden, wie sie sich im Raum - z.B. der Metropole - auswirken. Denn diese Prozesse verändern die Sozialstruktur der Städte selbst hinsichtlich der Organisation von Arbeit, dem Konsum und der Verteilung des Einkommens. So wandelten sich beispielsweise die Immobilienmärkte von New York, Tokyo und London grundlegend, da sie höchste Konzentrationen von Firmenzentralen in ihren Stadtzentren aufweisen. Die Nachfrage der Konzerne nach Büroflächen bzw. ihrer Angestellten nach Wohnraum trieb die Immobilienpreise auf rasante Weise in die Höhe, sodass sich dort die weltweit höchsten Mietpreise etabliert haben.

Es entstehen neue Muster sozialer Ungleichheit in den Städten. So besteht eine Segmentation in den Dimensionen des Sozialen, Wirtschaftlichen und Räumlichen. Dabei liegt für die Soziologin auf der Hand, dass gerade niedrig qualifizierte Arbeitsmigrant/inn/en besonders häufig von Segmentation, und in der Folge von sozialer Exklusion und Benachteiligungen betroffen sind.

Zusammenfassend konstatiert Saskia Sassen, dass die Dualität, die zwischen hochentwickelten Ländern und Entwicklungsländern besteht, also die Tendenzen der Zentralität vs. Marginalität, nun auch in den entwickelten Ländern evident sind. Sie nennt dies einen „peripheralization process“ in Regionen, die bisher zum sogenannten „core“ gezählt wurden. Dies bezieht sich auf die globale, regionale und urbane Ebene.

Informelle Ökonomie

Zwecks ausführlicher Definition siehe auch Informeller Sektor² bzw. Informal Sector³.

Ein Hinweis für die Prozesse der Marginalisierung in den hochentwickelten Industrienationen ist die Ausbreitung der informellen Wirtschaft, wie Alejandro Portes⁴ übereinstimmend feststellt. Einerseits stellt die informelle Ökonomie eine solidarische Strategie zur günstigen Versorgung mit lebensnotwendigen Gütern dar, andererseits ist diese ein Produkt des entwickelten Kapitalismus und dessen Logik der Profitmaximierung, um in der Praxis Produktionsstandards und arbeitsrechtliche Normen aufzuweichen und zu umgehen.

Stadtentwicklung

Laut Sassen ist eines der gegenwärtigen Hauptprobleme der Stadtplanung, das Spannungsfeld zwischen Stadtzentrum und Umgebung aufzulösen. Für die moderne Raumplanung und Stadtentwicklung gilt es die Herausforderung zu bewältigen, die traditionellen inneren Städte/Stadtzentren ("inner city") mit den Vorstädten zu verbinden. Das alte Zentrum/Vorstadt-Modell hält Sassen für nicht mehr adäquat als Basis für die heutige Stadtregierung bzw. -verwaltung. Die Soziologin kritisiert auch, dass immer noch die Region als Stadtumgebung zu wenig einbezogen wird. Dieses Problem äußerte sich, so Sassen, in

2 <http://de.wikipedia.org/wiki/Informelle%20Wirtschaft>

3 <http://en.wikipedia.org/wiki/Informal%20sector>

4 Kapitel 118 auf Seite 883

den Aufständen in den französischen Vorstädten (Banlieus) in Form von Gewalt in diesen Einwanderer-Ghettos. In multiethnischen Städten ist ein möglicher Lösungsansatz die Multikulturalität.

124.6. Rezeption und Wirkung

Erläuterung: Wie wurde der Autor von Zeitgenossen aufgenommen? Hat der Autor Schulen entwickelt, hat er Schüler, Nachfolger? Ist er für die gegenwärtige Soziologie noch wichtig? Welche Thesen sind auch für die Gegenwartssoziologie noch von Bedeutung? Wenn ja warum.



Dieser Teil ist noch unvollständig. Hilf mit bei der Gestaltung dieser Seite!

124.7. Literatur

- **HAN, Petrus (2006):**
"Theorien zur internationalen Migration: Ausgewählte interdisziplinäre Migrationstheorien und deren zentralen Aussagen"
Stuttgart
- **SASSEN, Saskia (1996):**
"Metropolen des Weltmarkts: Die neue Rolle der Global Cities"
Frankfurt
- **SASSEN, Saskia (1994):**
"Cities in A World Economy. Sociology Series For A New Century, Thousand Oaks, CA: Pine Forge Press"

124.8. Internetquellen

- Saskia Sassen am Kongress: Kapitalismus am Ende? Analysen und Alternativen. 6 - 8. März 2009, TU Berlin (veranstaltet von attac): <http://www.attac.de/aktuell/kapitalismuskongress>
- Saskia Sassens Homepage, London School of Economics: <http://www.lse.ac.uk/collections/sociology/whoswho/sassen.htm>
- The Transnationalism Project, University of Chicago: (Forschungsergebnisse u. Materialien öffentlich zugänglich) <http://transnationalism.uchicago.edu/index.html>
- Guardian-Artikel zu Immigration: Home Truths: The Notion that the West is threatened with Mass Invasions of Immigrants is a Myth (April 2000)⁵

5 <http://www.guardian.co.uk/uk/2000/apr/15/immigration.immigrationandpublicservices>

- Artikel auf opendemocracy.net: Migration Policy - From Control to Governance: In the United States and Europe alike, immigration policy isn't working – and the failure is most evident at the crossing-points of the rich and poor worlds, from the Mexican border to the Canary Islands (Juli 2006): http://www.opendemocracy.net/people-migrationeurope/militarising_borders_3735.jsp

125. Scheler, Max

125.1. Biographie in Daten

Scheler Max

- geboren am **22. August 1874**
- gestorben am **19. Mai 1928**
- **Eltern:** Vater ist ein zum Judentum konvertierter Protestant und die Mutter eine sehr strenge orthodoxe Jüdin
- **Kinder:** Max Scheler, Fotograf (1928-2003)
- **Ehe:** 1899-1912 Amelie von Dewitz-Krebs; 1912-1923 Märit Furtwängler; 1924 Maria Scheu
- **22. August 1874:** Geburt von Max Ferdinand Scheler in München
- **1894:** Ludwigsgymnasium in München: Abitur
- **1895:** Medizin-, Psychologie- und Philosophiestudium an der Universität München (Th. Lipps) und an der Universität Berlin (G. Simmel, W. Dilthey), anschließend studiert er Philosophie (O. Liebmann, R. Eucken), Geographie (Fr. Regel) und Nationalökonomie (J. Pierstorff) an der Universität Jena
- **1897:** Promotion (R. Eucken) mit Dissertation: *Beiträge zur Feststellung der Beziehungen zwischen den logischen und ethischen Prinzipien* (Jena 1899)
- **1899:** Habilitation: *Die transzendente und die psychologische Methode* (Jena 1900); Konversion zum Katholizismus
- **1900-1905:** Universität Jena: Privatdozent, Begegnung mit E. Husserl (in Halle)
- **1906:** Wechsel an die Universität München
- **1907-1910:** Universität München: Privatdozent, Kontakt mit Phänomenologenkreis in München/Göttingen
- **1910:** Skandalprozess über: *Die Würde eines Hochschullehrers*, Scheler wird von der Universität verwiesen, arbeitet als freier Schriftsteller
- **1913-1928:** Mitherausgeber: *Jahrbuch für Philosophie und phänomenologische Forschung* (E. Husserl)
- **1917-1918:** Scheler braucht aus gesundheitlichen Gründen im ersten Weltkrieg nicht zu dienen, er betreut im Dienst des Auswärtigen Amtes deutsche Kriegsinternierte in der Schweiz und in Holland
- **1919:** Forschungsinstitut für Sozialwissenschaften in Köln: Ernennung zum Direktor der Abteilung Soziologie, Kölner Universität: Ernennung zum Professor für Philosophie
- **1927:** Vortragstätigkeit
- **1928:** Universität Frankfurt: Berufung zum Professor für Soziologie und Philosophie
- **19. Mai 1928:** Tod von Max Scheler in Frankfurt

125.2. Historischer Kontext

Aus gesundheitlichen Gründen musste Scheler nicht im Ersten Weltkrieg dienen. Zu Beginn des Krieges vertrat er wie viele andere Akademiker eine nationale Position, die er im Laufe des Krieges wieder revidierte. Er äußerte in seiner Schrift *"Der Genius des Krieges und der Deutsche Krieg"* (1915), dass der Weltkrieg ein **Aufruf zur geistigen Wiedergeburt des Menschen** und eine Zerfallerscheinung des Kapitalismus sei. Seiner Meinung nach wäre für Europa ein **christlicher Sozialismus** oder Solidarismus der geeignete Weg, um einen Weg zwischen dem kapitalistischen Westen und dem kommunistischen Osten zu finden.

125.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Max Scheler hatte schon früh, unter dem Eindruck von **Friedrich Nietzsches Diesseitigkeitsphilosophie** gestanden. Er versuchte das schöpferisch Irrationale und das Emotionale des Lebens gegenüber der geistigen Sphäre aufzuwerten. Ihm ging es darum, die irrationale Trieb- und Gefühlsschicht systematisch zu erforschen. Er bediente sich dabei der **"phänomenologischen Methode"**, die von **Edmund Husserl** entwickelt wurde. Damit war er einer der ersten die dieses Verfahren praktizierten. Vor allem interessierte er sich für Wertempfindungen. Sein Ziel war es, diese konkret zu benennen und anders als **Immanuel Kant** zu zeigen, dass sich für moralische, ästhetische und religiöse Werte durchaus inhaltliche bestimmte Aussagen machen lassen (nicht nur wie bei Kant formale Aussagen).

125.4. Werke

- "Zur Phänomenologie und Theorie der Sympathiegefühle und von Liebe und Haß" (1913)
- "Der Genius des Krieges und der Deutsche Krieg" (1915)
- "Der Formalismus in der Ethik und die materiale Wertethik" (1913 - 1916)
- "Vom Umsturz der Werte" (1919)
- "Neuer Versuch der Grundlegung eines ethischen Personalismus" (1921)
- "Vom Ewigen im Menschen" (1921)
- "Probleme der Religion. Zur religiösen Erneuerung" (1921)
- "Wesen und Formen der Sympathie" (1923 ; neu aufgelegt als Titel von 1913: Zur Phänomenologie ...)
- "Schriften zur Soziologie und Weltanschauungslehre" 3 Bände (1923/1924)
- "Die Wissensformen und die Gesellschaft" (1926)
- "Der Mensch im Weltalter des Ausgleichs" (1926)
- "Die Stellung des Menschen im Kosmos" (1928)
- "Philosophische Weltanschauung" (1929)
- "Gesammelte Werke" 15 Bände (1954 - 1998)

125.5. Das Werk in Themen und Thesen

In den zwanziger Jahren bildete sich die **Wissenssoziologie** heraus. Max Scheler gab dazu mit seinem Aufsatz "**Wissensformen und die Gesellschaft**" 1926 den Anstoß. Er erstellte Regeln, Typen und Gesetze des gesellschaftlichen Lebens und versuchte, die tatsächlichen Einflußgrößen des zwischenmenschlichen Verstehens und Handelns zu benennen. Die gegensätzlichsten Positionen könnten nebeneinander existieren und zum Ausgleich finden, indem sie anerkennen, daß ihre unterschiedlichen Standpunkte aufeinander bezogen sind und nur in Relation zueinander ein ideologiefreies Bild der Wirklichkeit abgeben können – angesichts der hereinbrechenden Barbarei der Nationalsozialisten eine vage Hoffnung. Ähnlich hoffnungsvoll zeigte sich auch **Karl Mannheim**, dessen 1929 vorgelegte Konzeption von Wissenssoziologie sich bald als die praktikablere durchsetzte.

Für die Soziologie einschlägig sind Schelers Beiträge zur Sozialphänomenologie (*Wesen und Formen der Sympathie, Über Scham und Schamgefühl*), zur Wissenssoziologie (*Die Wissensformen und die Gesellschaft*), zur philosophischen Anthropologie (*Die Stellung des Menschen im Kosmos*) und zur Ethik (*Der Formalismus in der Ethik und die materiale Wertethik*).

125.6. Rezeption und Wirkung

Martin Heidegger spricht davon, dass Scheler: "*die stärkste philosophische Kraft im heutigen Deutschland, nein, im heutigen Europa und sogar der gegenwärtigen Philosophie überhaupt*" ist. Max Scheler repräsentiert in seinem Denken den alten deutschen Führer auf abstrakte Weise die philosophischen Bemühungen und kulturellen Aufbrüche nahebringt.

Für die Erforschung des Alltagswissens ist Scheler durch die Werke **Peter Bergers** und **Thomas Luckmanns** weiterhin präsent. Darüber hinaus findet seine Wissenssoziologie wegen ihres interdisziplinären Ansatzes wieder eine vermehrte Beachtung. Am nachhaltigsten wirkte aber Schelers letztes und bekanntestes Büchlein zur philosophischen Anthropologie unter dem Titel "**Die Stellung des Menschen im Kosmos**" (1928).

Als Phänomenologe beschäftigte er sich mit der philosophischen Psychologie, der Erkenntnistheorie, Metaphysik, Religionsphilosophie, Wissenssoziologie und Ethik. Im besonderen sind es die Grundlegung der Ethik im Stile einer Wertlehre und die Begründung der Philosophischen Anthropologie, die Scheler zu einem herausragenden Philosophen des 20. Jahrhunderts werden ließen.

125.7. Literatur

- **Scheler, Max (2000):**
"Grammatik der Gefühle. Das Emotionale als Grundlage der Ethik"
 München
- **Scheler, Max (1973):**
"Wesen und Form der Sympathie. Sechste, durchgesehene Auflage"
 Bern

125.8. Internetquellen

- <http://www.max-scheler.de/>

Max-Scheler-Gesellschaft (aufgerufen am 20.4.06)

- <http://www.goethe.de/ins/gr/prj/lit/phi/sch/wir/deindex.htm>

Goethe-Institut (aufgerufen am 29.5.06)

- http://de.wikipedia.org/wiki/Max_Scheler (aufgerufen am 20.4.06)

126. Schelsky, Helmut

126.1. Biographie in Daten

geboren am 14. Oktober 1912 in Chemnitz (Sachsen)

gestorben am 24. Februar 1984 in Münster

Familie

Vater: Franz Schelsky, Zollsekretär

Mutter: Ida Schelsky

Kinder: Wilhelm und Detlev Schelsky

Ehe: 1944 mit Hildegard Brettle

Biografie

1931/32 ab diesem Zeitpunkt studiert Schelsky vor allem Philosophie in Leipzig bei Gehlen und Freyer; davor Philosophie, Geschichte, Germanistik und Kunstgeschichte in Königsberg

1935 Promotion mit Dissertation über "Die Theorie der Gemeinschaft nach Fichtes "Natrecht" von 1796"; zusätzlich Staatsexamen für das Höhere Lehramt

1938-1940 nach Königsberg als Assistent Gehlens

1939 Habilitation mit anthropologisch- handlungs- theoretisch argumentierender Hobbes-Arbeit (wurde erst 1981 veröffentlicht)

1940/41 Assistent Freyers in Budapest

1.7.1943 Ruf zur außerordentlichen Professur für Soziologie und Staatsphilosophie an die "Reichsuniversität" in Straßburg -> tritt diese Stelle aber nicht an

1945-1948 Aufbau des Suchdienstes des Deutschen Roten Kreuzes mit Studienfreund Kurt Wagner

1945-1960 Wohnsitz in Hamburg

1946 arbeitet am sozialdemokratischen Periodikum "Volk und Zeit" mit

1949-1953 wird an die Akademie für Gemeinwirtschaft in Hamburg berufen und später zum Direktor ernannt

1.5.1953 "Ordinarius für Soziologie" an Universität Hamburg

1960 nach Münster; zeitgleich auch Direktor der Sozialforschungsstelle Dortmund in Münster Holte Niklas Luhmann (1927-1998) an die Sozialforschungsstelle.

1965 gründet Universität Bielefeld

1967 wird Vorsitzender des Planungsbeirats Nordrhein - Westfalen für Entwicklung des Hochschulwesens

1969 da Vorstellungen nicht politisch durchsetzbar -> Rückzug; Schelsky gelingt es, die einzige deutsche Fakultät für Soziologie zu schaffen (in Bielefeld); scheitert an Neuentwurf einer Eliteuniversität

1969-1984 Versetzung an Universität Münster in die Juridische Fakultät

1970-1971 geschäftsführender Direktor des ZiF (Zentrum für interdisziplinäre Forschung)

1970-1973 Professor der Soziologie an der Universität Bielefeld

ab 1978 Universität Graz: Honorarprofessor für Rechtssoziologie

andere Tätigkeiten

ab 1932 Mitglied der SA

ab 1937 Mitglied der NSDAP

Loyalität zur Gruppe der "Aufständischen von rechts"

"[...]Helmut Schelsky hatte eine sehr persönliche Stellung zu Sterben und Tod eines Wissenschaftlers. Trost aus dem Jenseits oder im Diesseits gab es für ihn nicht,- [...] Wissenschaft ist Lebens- und Werkform in einer Person, ist zeittypische Prägung einer Existenz, die aus dem Unbekannten kommt und mit Willen ins Unbekannte vergeht. [...]"

"[...] Schelsky verband -im wahrsten Sinne des Wortes- die Menschen durch seine Arbeit miteinander. Er liebte die Ordnung und tat durch die Gründung des Hilfswerkes eigentlich nichts anderes, als einen Teil der Welt, nämlich das durch den Krieg vermengte Deutschland, wieder zu ordnen. [...]"

"[...] Die Herkunft hatte der Sohn kleiner und strebsamer Leute aus dem Halleschen verloren mit dem Aufstieg in die Welt der deutschen Universität; die Zukunft war untergegangen in den menschenmordenden Schlachten des Rußlandkrieges. Was blieb, solange er lebendig blieb, war das Wirken für eine Republik, die sich glücklich aus den Trümmern und Greueln des alten Deutschland erhob. [...]"

"[...] Aber es waren doch 40 Jahre leidenschaftlicher Anstrengungen für die Bundesrepublik Deutschland- im Metier der Wissenschaft. "Soziologie" schien ihm der zutreffende Name für dieses intellektuelle, empirische und praktische Engagement. Sie bot ihm eine Lebens- und Erkenntnisform, die nicht in die Vergangenheit rechtfertigend ausweicht und nicht in Zukunftsverheißungen flüchtet, eben "Gegenwartswissenschaft". [...]"

"[...] Die Soziologie Helmut Schelskys ist deshalb in einem entschiedenen Sinn "Suche nach Wirklichkeit" ', nach dem, was übriggeblieben und wie es wieder aufzubauen war. [...]"

"[...] Intellektuelle Selbstvergewisserung in theoretischer Freiheit- als Soziologe- und soziale Selbstverortung in praktischer Verantwortlichkeit- in der Bundesrepublik Deutschland- fallen in der Person Helmut Schelskys zusammen. [...]"

"[...] Beispiel für niemand, Vorbild für einige, im Gedächtnis für viele.[...]"

Zitate aus: *Helmut Schelsky- ein Soziologe in der Bundesrepublik: Eine Gedächtnisschrift von Freunden, Kollegen und Schülern/ Horst Baier (Hrsg.)*.- Stuttgart: Enke, 1986 (Seiten 1-4)

126.2. Historischer Kontext

Schelsky beschäftigte sich intensiv mit der westdeutschen Nachkriegsgesellschaft. In seiner Studie über *Wandlungen der deutschen Familie in der Gegenwart* (1955a) untersucht er jene Familien, die eine "erzwungene Strukturwandlung", sei es durch Gefangenschaft, Ausbombung, Flucht usw., durchmachen mussten. Auch sein berühmtestes Buch *Die skeptische Generation* (1957) beschäftigt sich mit der jungen Generation, die im Krieg als junge Soldaten usw. eingesetzt waren und den Zusammenbruch des Systems oft als Weltbildkatastrophe erlebten.

In Westdeutschland Ende der 1950er Jahre gab es eine aus den Trümmern auferstandene Gesellschaft, die zum größten Teil Wohlstand erreicht hatte. Helmut Schelsky begann die Debatte um den Begriff der Schichtung in den 1950er Jahren.

126.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Die wichtigsten Soziologen, die Helmut Schelsky beeinflusst haben bzw. im Zusammenhang mit ihm stehen:

Sowohl Hans Freyer, Arnold Gehlen als auch Helmut Schelsky haben sich mit dem Nationalsozialismus verbündet. Hans Freyer und Arnold Gehlen entdeckten Helmut Schelskys soziologisches Talent.

Gemeinsamkeiten:

- a) philosophische Fragen als Ausgangspunkt für ihre Soziologie
- b) Handlungstheorie entworfen: "nicht weberianisch, aktionistisch, tat-philosophisch"
- c) sahen sich als politische Autoren
- d) Analyse der Gesellschaft nach 1945

Arnold Gehlen (1904-1976)

Schelsky war Gehlens Assistent in Leipzig, dann ebenfalls dort Rezensent für das "Amt Rosenberg". Seine Theorie der Institutionen war ontologisch und starr. Schelsky verschärfte 1969, nach dem Erscheinen von Gehlens "Moral und Hypermoral", die Kritik an seinem Lehrer -> Folge: Freundschaft zerbrach. Sah Soziologie als "administrative Hilfswissenschaft" Lieferte Schelsky zentrale Deutungsformeln in der Bewältigung des 2. Weltkrieges.

Hans Freyer (1887-1960)

Schelsky war Freyers Assistent an der Universität Budapest. Die Leipziger Schule (um Hans Freyer) förderte und lenkte Schelsky.

Bronislaw Malinowski (1848- 1942)

In Malinowski's "scientific theory of culture" werden Institutionen als kulturelle Antworten auf primäre Bedürfnisse gesehen. Diese erzeugen abgeleitete (sekundäre Bedürfnisse). Die Befriedigung dieser findet wiederum in Institutionen zweiten Grades statt. Schelsky bezieht den Grundgedanken der funktionalistischen Institutionentheorie auf die moderne Gesellschaft.

Theodor Geiger (1891-1952)

Geiger verweist in seiner Theorie der Schichtung auf sozial ungleiche Bildungschancen, Mobilitätsbarrieren, ... Seine Theorie der sozialen Schichtung des deutschen Volkes geriet nach seiner Emigration in Vergessenheit. Helmut Schelsky übte Kritik am Begriff der Schichtung. Es kam in der Phase des Aufbaus nach dem 2. Weltkrieg zur Bildung einer "nivellierten Mittelstandsgesellschaft". Diese ist weder bürgerlich noch proletarisch. Sie ist durch Hierarchie und das Verlorengehen von Spannungen zwischen den Klassen gekennzeichnet.

126.4. Werke

Schelsky, 1934, **Sozialistische Lebenshaltung**. Leipzig

Schelsky, 1935, **Theorie der Gemeinschaft nach Fichtes "Naturrecht" von 1796**. Phil. Diss. Leipzig.

Schelsky, 1981, **Thomas Hobbes. Eine politische Lehre** [Ms. Habil.schrift 1939/1942]. Berlin.

Schelsky, 1955a, **Wandlungen der deutschen Familie in der Gegenwart** [zuerst 1953]. 3., erw. Aufl. Stuttgart.

Schelsky, 1955b, **Soziologie der Sexualität. Über die Beziehungen zwischen Geschlecht, Moral und Gesellschaft**. Reinbek.

Schelsky, 1957, **Die skeptische Generation. Eine Soziologie der deutschen Jugend** [zuerst 1957]. M. e. Vorw. zur Taschenbuchausg. Frankfurt a. M. u. a.

Schelsky, 1959, **Ortsbestimmung der deutschen Soziologie**. Düsseldorf/ Köln

Schelsky, 1963, **Einsamkeit und Freiheit. Idee und Gestalt der deutschen Universität und ihrer Reformen**. Reinbek.

Schelsky, 1965, **Auf der Suche nach Wirklichkeit. Gesammelte Aufsätze**. Düsseldorf/Köln.

Schelsky, 1973, **Systemüberwindung, Demokratisierung und Gewaltenteilung. Grundsatzkonflikte der Bundesrepublik**. München.

Schelsky, 1975, **Die Arbeit tun die anderen. Klassenkampf und Priesterherrschaft der Intellektuellen**. Opladen.

Schelsky, 1979, **Die Hoffnung Blochs. Kritik der marxistischen Existenzphilosophie eines Jugendbewegten**. Stuttgart.

Schelsky, 1980, **Die Soziologen und das Recht. Abhandlungen und Vorträge zur Soziologie von Recht, Institution und Planung**. Opladen.

Schelsky, 1981, **Rückblicke eines "Anti- Soziologen"**. Opladen.

Schelsky, 1982, **Funktionäre. Gefährden sie das Gemeinwohl?** Stuttgart.

Günther, G. u. H. Schelsky, 1937, **Christliche Metaphysik und das Schicksal des modernen Bewusstseins**. Leipzig.

126.5. Das Werk in Themen und Thesen

1) *"Nivellierte Mittelstandsgesellschaft"*:

Helmut Schelsky führte den Begriff "**nivellierte Mittelstandsgesellschaft**" ein, da er der Ansicht war, eine Klassenanalyse mache keinen Sinn mehr. Aus zahlreichen empirischen Untersuchungen der westdeutschen Gesellschaft der 1950er Jahre entwickelte er die **These**, dass der **Hauptteil der Gesellschaft als "Mittelstand" bezeichnet werden kann**. Er fügte das Wort "nivelliert" hinzu, da es in dieser großen Gruppe in der Gesellschaft kaum wirkliche Konflikte gab. Innerhalb des Mittelstandes gibt es sowohl vertikale als auch horizontale Bewegungen. Schelsky setzte die **Theorie Geigers** fort, die besagt, dass die **mittlere Gruppe in der Gesellschaft immer stärker wird**.

Die **politische Botschaft** des soziologischen Begriffes der nivellierten Mittelstandsgesellschaft war, dass es in den westlichen Demokratien nur noch eine Mittelschicht gab, in der das einzelne Individuum selbst (durch Arbeit, Fleiß) zu dem werden kann, was es sein will. Der **Einzelne war also nicht mehr von Klassenlagen oder ähnlichen Dingen abhängig**.

2) *Helmut Schelskys Familiensoziologie*

Auf seiner Suche nach Wirklichkeit ist die Familiensoziologie das **erste soziologische Projekt Helmut Schelskys** und ein Werk der frühen 1950er Jahre. Als Grundlage dienten ihm die 164 Familienmonographien, die von Studenten der Hamburger Akademie gemacht wurden. (durch Familienbeobachtungen und Befragungen) Ziel Helmut Schelskys war es, eine "**empirisch- soziologische Tatbestandsaufnahme**" zu machen. Er legte Wert auf "strukturell beweiskräftiges" Material. Die Monographien ermöglichten ihm es, einen sozialsforcherischen Blick in die Realitäten des Familienlebens zu machen und die Verfassung der deutschen Nachkriegsgesellschaft zu analysieren.

"Überzeugt davon, daß die Wandlungen, die der Nationalsozialismus, der Krieg und die Kriegsfolgen in unserer Gesellschaft hervorgerufen hatten, so umwälzend waren, daß sie sowieso ganze soziologische Bibliotheken hatten zu Makulatur werden lassen, überlegte ich mir, wo man die Tiefenwirkungen des sozialen Geschehens der vergangenen Jahrzehnte am unmittelbarsten fassen könnte, und kam zu dem Schluß, daß die Familie und die familiären Verhaltensweisen wohl ein solcher Kristallisationspunkt der Auswirkungen weitreichender sozialer Veränderungen sein müßten. So setzte ich mit den methodischen Mitteln, die mir damals zur Verfügung standen, meine erste empirische Tatbestandserhebung auf die Lage der deutschen Familie nach dem Kriege an."

(Helmut Schelsky, 1965, rückblickend gesagt)

Schelskys Familiensoziologie setzt einen besonders **kräftigen makrosoziologischen und zeitdiagnostischen Akzent**.

Institutionentheoretischer Einschlag der Fragestellungen in seiner Familienstudie (Fragen der institutionellen Stabilität und Elastizität der Familien.)

Nach dem Zweiten Weltkrieg gab es in Deutschland erhebliche Bevölkerungsbewegungen. Schelsky bezeichnete die deklassierten Flüchtlingsfamilien als "Pioniere der Modernisierung der Familienverfassung". Diese Familien sind ganz auf den Wiederaufstieg konzentriert. Der "einzelfamiliale Gruppenegoismus" verhindert bei diesen Familien jegliche Entstehung von Klassen oder Status. Dies geschieht umso mehr, je mehr *"der Familie der soziale oder wirtschaftliche Wiederaufstieg, sei es auch nur im bescheidensten Maße, gelingt"* (Familie und Gesellschaft, a.a.O., S.208)

Weiters geht es ihm um die Frage des Zusammenhaltes dieser Familien. Schelsky diagnostiziert für die deklassierten Familien, dass sie einen ungewöhnlichen Grad an **sozialer Isolation und externer Beziehungs- und Kontaktarmut** vorweisen. Er verweist darauf, dass der Rückzug der Familien gewollt war. Laut Schelsky das wohl schwerste Entwicklungsergebnis der Modernisierung der Gesellschaft: Das Auseinanderfallen von Intimität und Öffentlichkeit. **Effekt der "Entmassung"**: Millionen von Familien leben kontakt- und berührungsfremd nebeneinander und wollten für sich leben.

3) *Helmut Schelskys Jugendsoziologie*

Das von Helmut Schelsky verfasste jugendsoziologische Werk ist das wohl bekannteste und am meisten zitierte im deutschen Sprachraum. "Die skeptische Generation" wurde 1957 veröffentlicht. Das Besondere an diesem Buch ist, dass es eines der ersten soziologischen Bücher überhaupt war, das der breiten Öffentlichkeit bekannt wurde.

3.1) Die "skeptische Generation"

Schelsky hatte mit diesem Werk das Ziel, die soziologische Sicht der Verhaltensform "Jugend" herauszuarbeiten. Er verwendet den Begriff "**skeptische Generation**", um einen **Gegensatz zu Freiheits- und Naturschwärmereien**, Idealismus und intellektuelle Planungs- und Ordnungsschemata darzustellen. Schelsky verstand den Skeptizismus aus einer "zeitgeschichtlich-politischen Situation" heraus. Er war der Ansicht, dass frühere Jugendgenerationen immer emotionell und romantisch gewesen sind und dass, als große Ausnahme in der Geschichte, die **Jugendgeneration nach dem Krieg "leer" und "nüchtern" war**.

Besondere Merkmale der "skeptischen Generation":

- a) die "skeptische Generation" stößt die politische Generationsgestalt ab
- b) Verhaltenssicherheit wird in der Familie, in der Ausbildung und in der Bewältigung des Alltags gesehen

4) *Institutionentheorie*

In seiner Institutionentheorie sah Schelsky ein funktionalistisches Modell. Institutionen erfüllen zuerst biologische und vitale Grundbedürfnisse. Die Befriedigung dieser Bedürfnisse zieht aber neue, abgeleitete Bedürfnisse mit sich. Die Bedürfnisbefriedigungen und Bedürfnisentwicklungen sind ohne Ende. Deshalb vollzieht sich dieser Prozess auf einer immer höheren Ebene.

Zitate, sofern nicht anders erwähnt aus: Helmut Schelsky- ein Soziologe in der Bundesrepublik: Eine Gedächtnisschrift von Freunden, Kollegen und Schülern/ Horst Baier (Hrsg.)- Stuttgart: Enke, 1986

126.6. Rezeption und Wirkung

Helmut Schelsky **habilitierte 17 Soziologen**

Gründung der Universität Bielefeld

Seine Analysen wurden in den wirtschaftlich starken 1990er Jahren der Bundesrepublik Deutschland fast vergessen und finden erst **seit dem Jahr 2000 steigende Bedeutung.**

126.7. Literatur

Horst Baier (Hrsg.):

Helmut Schelsky- ein Soziologe in der Bundesrepublik: Eine Gedächtnisschrift von Freunden, Kollegen und Schülern

Stuttgart: Enke, 1986

Heinz Abels:

Einführung in die Soziologie Band 1 und 2

überarbeitete und erweiterte Auflage Juli 2004

Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2004

126.8. Weblinks

http://www.gegenstandpunkt.com/msz/html/81/81_5/schelsky.htm

<http://www.kfunigraz.ac.at/sozwww/agsoe/lexikon/klassiker/schelsky/40bio.htm>

127. Schütz, Alfred

127.1. Biographie in Daten

w:Alfred Schütz¹

- geboren am **13. April 1899** in Wien
- gestorben am **20. Mai 1959** in New York

Eltern:

- Vater: Otto Schütz, Prokurist einer Privatbank
- Mutter: Johanna Schütz, Strickerin

Ehe:

- Ilse Heim, geb. 1902

Kinder:

- Eva Elisabeth (Evelyn) Schütz, geb. 1933
- Georg T. Schütz, geb. 1938 (bekannter Jazzmusiker)

Religion:

- jüdisch
- **1917:** erwirbt er vorzeitig das Reifezeugnis ("Notmatura") auf dem Esterhazy-Gymnasium in Wien
- **1917 - 1918:** Dienst im k.u.k. Heer im 1. Weltkrieg
- **1918 - 1921:** Rechts- und sozialwissenschaftliches Studium an der Universität Wien
- **1921:** staatswissenschaftliche und juristische Staatsprüfung, sowie Rigorosa. Er erwirbt den akademischen Grad eines Doktors der Jurisprudenz. Im selben Jahr tritt er seine erste Stellung als Sekretär des Bankvereins in Wien an.
- **1926:** Heirat mit Ilse Heim
- **1927 - 1938:** Wechsel zum Bankhaus Reitler & Co in Wien als Prokurist. In dieser Zeit beginnt für Schütz ein "Doppelleben": tagsüber als Finanzjurist und nachts als Wissenschaftler.
- **1938:** bei der Bankübernahme durch Nationalsozialisten wird Schütz entlassen
- **1938 - 1939:** Exil in Paris, Frankreich
- **1939:** kurz vor Ausbruch des 2. Weltkrieges siedelt die Familie nach New York
- **1939:** Mitbegründer der International Phenomenological Society und wird Mitglied ihres Council

¹ <http://de.wikipedia.org/wiki/Alfred%20Sch%C3%Bctz>

- **1940:** wird Mitglied des Editorial Board der neu gegründeten Zeitschrift "Philosophy and Phenomenological Research"
- **1943:** Schütz nimmt die Lehrtätigkeit als Lecture für Soziologie an der New School for Social Research in New York auf
- **1944:** Schütz wird dort zum Visiting Professor
- **1952:** Schütz wird zum Full Professor für Soziologie und Sozialpsychologie ernannt
- **ab 1955:** Schütz teilt seine Lehrtätigkeit zwischen dem Philosophy Department und dem Sociology Department auf
- **20.05.1959:** Schütz stirbt er in New York an Lungenkrebs

127.2. Historischer Kontext

Schütz kam aus dem Wien der Jahrhundertwende, das sich in dieser Zeit als Hochburg abendländischer Kultur und Wissenschaftstradition verstand. 1938 musste Schütz jedoch mit seiner Familie aufgrund seiner jüdischen Abstammung nach Paris ins Exil gehen. Kurz vor Ausbruch des zweiten Weltkrieges übersiedelte er von Frankreich nach New York. Durch die vielen Reisen, die er vor New York unternahm, konnte die Emigration schon bald genug vorbereitet werden.

Schütz führte ein Doppelleben. Tagsüber war er als Finanzjurist und nachts als Wissenschaftler tätig. Sein Leben bestand aus einer Vielfalt von Wirklichkeiten. Dies ist auch in seinem Hauptwerk "Strukturen der Lebenswelt" ersichtlich.

Eine ausführlichere Darstellung des historischen Kontextes findet sich u. a. hier²

127.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Alfred Schütz versuchte die verstehende Soziologie von Max Weber³ neu zu begründen. Er entwickelte vornehmlich gestützt auf die Zeitphilosophie von **Henri Bergson** und die Phänomenologie⁴ **Edmund Husserls** eine Theorie der Lebenswelt⁵.

- **Edmund Husserl**⁶ (1859 - 1938)

Er war Begründer der Phänomenologie und einer der einflussreichsten Denker des 20. Jahrhunderts. Alfred Schütz machte besonders in der Soziologie den Husserlschen Ansatz fruchtbar.

- **Henri Bergson**⁷ (1859 - 1941)

2 Kapitel 2.4.3 auf Seite 27

3 Kapitel 156 auf Seite 1125

4 <http://de.wikipedia.org/wiki/Ph%C3%A4nomenologie%20>

5 <http://de.wikipedia.org/wiki/Lebenswelt%20>

6 http://de.wikipedia.org/wiki/Edmund_Husserl%20

7 http://de.wikipedia.org/wiki/Henri_Bergson%20

Er war französischer Philosoph und Nobelpreisträger für Literatur. Henri Bergson gilt als bedeutender Vertreter der Lebensphilosophie⁸ und Vordenker des Existenzialismus⁹.

127.4. Werke

- Alfred Schütz, Der sinnhafte Aufbau der sozialen Welt, Eine Einleitung in die verstehende Soziologie (1932)
- Alfred Schütz, Das Problem der Relevanz (1971)

Sammelbände:

- Benita Luckmann/Richard Grathoff, Gesammelte Aufsätze, Band I: Das Problem der sozialen Wirklichkeit (1971)
- Benita Luckmann/Richard Grathoff, Gesammelte Aufsätze, Band II: Studien zu soziologischen Theorie (1971)
- Benita Luckmann/Richard Grathoff, Gesammelte Aufsätze, Band III: Studien zur phänomenologischen Philosophie (1971)
- Alfred Schütz/ Talcott Parsons¹⁰, Zur Theorie des sozialen Handelns, Ein Briefwechsel (1977)
- Alfred Schütz/ Thomas Luckmann¹¹, Strukturen der Lebenswelt, Band I (1979)
- Alfred Schütz/ Thomas Luckmann¹², Strukturen der Lebenswelt, Band II (1979)

127.5. Das Werk in Themen und Thesen

Das Konzept der Lebenswelt¹³ von Alfred Schütz meint eine Vielzahl von Wirklichkeiten. Es ist strukturiert in die räumliche und zeitliche Struktur der Lebenswelt, in die soziale Aufschichtung der Lebenswelt, Wissensbestände der Lebenswelt, sowie Subjektive Relevanzsysteme, die einen sehr wesentlichen Bestandteil des Lebensweltkonzeptes darstellen.

1) Räumliche und zeitliche Struktur der Lebenswelt

Jedes erfahrende und handelnde Subjekt ist in räumliche, zeitliche und soziale Strukturen eingegliedert. Diese drei Formen sind in jeder Situation, sowie Interaktion vorhanden. Bei der räumlichen Struktur ist der Ausgangspunkt immer das aktuelle HIER. Es stellt die Welt der aktuellen Reichweite dar. Außerhalb davon liegt die Welt der potentiellen Reichweite. Durch das Fortbewegen meines Körpers kann ich diesen Bereich jederzeit erreichen. Als drittes gibt es dann noch die Welt in erlangbarer Reichweite. Diese war noch nie in meiner Reichweite, aber wenn ich wollte, könnte ich sie erreichen. Die Welt in aktueller Reichweite stellt die Gegenwart dar, die Welt in potentieller Reichweite die nahe Zukunft und die Welt der erlangbaren Reichweite stellt die Zukunft dar. Die Zeitstruktur wird in die kosmische Zeit, sowie sozial akzeptierte Zeitmaße (Standardzeit) zB Jahre, Monate, Wochen, etc. eingeteilt.

8 <http://de.wikipedia.org/wiki/Lebensphilosophie%20>

9 <http://de.wikipedia.org/wiki/Existenzialismus%20>

10 Kapitel 114 auf Seite 857

11 Kapitel 87 auf Seite 645

12 Kapitel 87 auf Seite 645

13 <http://de.wikipedia.org/wiki/Lebenswelt%20>

Die Zeit reguliert die gesamte menschliche Existenz. Man spürt "das Bedürfnis" sich an der Zeit zu orientieren. Mit der zeitlichen Orientierung bin ich wieder in der Alltagswelt. Die Zeit legt gewisse Abläufe des Lebens fest. Die Zeitstruktur ist somit auch ein Zwang.

2) Soziale Aufschichtung

Der Ausgangspunkt der sozialen Aufschichtung ist die Generalthese vom Alter Ego "Es wird als selbstverständlich hingenommen, dass es gleichgeartete Menschen gibt." Das Grundproblem ist jedoch die Verständigung mit Anderen. Andere haben unterschiedliche räumliche Standorte, unterschiedliche Zeitlichkeiten und unterschiedliche Biographien. Nimmt der Andere mich wahr, so besteht eine sogenannte "DU-Einstellung", wendet sich jedoch der Andere mir auch zu, so besteht eine "WIR-Beziehung". Es gibt verschiedene Wir-Beziehungen, die jedoch aus unterschiedlicher Dauer und Intensität bestehen. Besteht keine unmittelbare Wir-Beziehung, so ist das nur mehr ein Zeitgenosse, eine sogenannte Ihr-Einstellung. Beziehungen zu Zeitgenossen sind abstrakter und werden von Typisierungen geleitet. Angeeignet werden Typisierungen durch Verallgemeinerungen von persönlichen Erfahrungen wie z.B. Beobachtungen, einmaligen Interaktionen oder durch indirekte Vermittlung z.B. der Erziehung.

3) Wissensbestände der Lebenswelt

Den subjektiven Wissensvorrat kann man in drei Wissensbestände gliedern:

a) Grundelemente meiner Erfahrung:

Diese bestehen aus den bereits beschriebenen räumlichen, zeitlichen und sozialen Strukturen. An diesen Strukturen muss ich mich fortwährend orientieren. Sie haben einen Zwangscharakter, der die Begrenztheit der Situation konstituiert.

b) Spezifische Wissensbestände:

Diese gelangen nur in Einzelsituationen zur Anwendung.

c) Routinewissen:

Schütz unterscheidet das Routinewissen in Fertigkeiten (körperliche Geschicklichkeiten), Gewohnheitswissen (standardisierte Tätigkeiten) und Rezeptwissen.

4) Subjektive Relevanzsysteme

Im Lebenskonzept von Schütz spielt das subjektive Relevanzsystem eine große Rolle. Nach Schütz gründen alle Handlungen in Relevanzstrukturen. Er unterscheidet in thematische Relevanz, Interpretationsrelevanz und Motivationsrelevanz.

Der wesentliche Aspekt in der thematischen Relevanz ist, dass man seine Aufmerksamkeit auf etwas lenkt, das heißt man thematisiert etwas. Diese Aufmerksamkeit kann erzwungen oder freiwillig sein.

Die Interpretationsrelevanz wird oftmals auch als Auslegungsrelevanz bezeichnet. Schütz verweist mit dieser Relevanz auf die Tatsache, dass wir permanent interpretieren. Dies kann routinemäßig geschehen oder durch problematische Situationen, die mehr Aufwand erfordern, motiviert sein.

In der Motivationsrelevanz unterscheidet Schütz zwischen dem Um-Zu-Zusammenhang und dem Weil-Zusammenhang. Ersteres bezieht sich auf die Zukunft und setzt eine Bezie-

hung von Lebensplänen zu aktuellen Handlungszielen in konkreten Situationen. Der Weil-Zusammenhang bezieht sich auf die Vergangenheit und ist das Ergebnis von biographischen Erfahrungen, die die Präferenzstruktur konstituieren.

Wichtig ist, dass die drei verschiedenen Relevanzsysteme ineinander übergehen können.

127.6. Rezeption und Wirkung

Alfred Schütz bekam an der New School for Social Research durch die Arbeiten vieler Studenten u.a. Peter L. Berger¹⁴, Harold Garfinkel¹⁵, Thomas Luckmann¹⁶, Maurice Nathanson und Richard Zaner eine Bestätigung der Fruchtbarkeit seines Phänomenologischen Ansatzes.

Luckmann¹⁷, Parsons¹⁸, Garfinkel¹⁹ und Goffman²⁰ waren Soziologen die stückweise Teile von Schütz in die Soziologie eingebracht haben.

Alfred Schütz begann an der New School for Social Research im Jahr 1952 mit der Arbeit an dem Werk Strukturen der Lebenswelt. Er wollte die Ideen des sinnhaften Aufbaus der sozialen Welt von Grund auf neu entwickeln. Schütz starb 1959 und das Werk blieb unvollendet. Sein Schüler Thomas Luckmann hat es übernommen, die nur zum Teil skizzierten Vorlagen zu vollenden. Das 4. Kapitel wurde von Luckmann völlig neu entworfen.

127.7. Literatur

- **Gabriel, Manfred:**

"Lebenswelt und Handeln in: Kriechbaumer, Robert [Hrsg.]: Städtische Lebenswelt(en) seit 1945"
Salzburg, S. 37-56

- **Kaesler, Dirk [Hrsg.] (1999):**

"Alfred Schütz. Klassiker der Soziologie. Band I"
München

- **Schneider, Wolfgang Ludwig (2002):**

"Das Problem der Intersubjektivität: Alfred Schütz in: Schneider, Wolfgang Ludwig: Grundlagen der soziologischen Theorie. Band 1. Weber - Parsons - Mead - Schütz"
Wiesbaden, S.234 - 289

14 Kapitel 21 auf Seite 179

15 Kapitel 51 auf Seite 379

16 Kapitel 87 auf Seite 645

17 Kapitel 87 auf Seite 645

18 Kapitel 114 auf Seite 857

19 Kapitel 51 auf Seite 379

20 Kapitel 58 auf Seite 445

127.8. Internetquellen

- Alfred Schütz Werkausgabe²¹ (abgerufen am 25.05.2013)
- w:Alfred Schütz²²

21 <http://www.uvk.de/asw>

22 <http://de.wikipedia.org/wiki/Alfred%20Sch%C3%Bctz>

128. Sennett, Richard

128.1. Biographie in Daten

Richard Sennett

- **geboren am 1.Jänner 1943** in Chicago, Illinois geboren
- Als Sohn russischer Einwanderer wuchs Sennett in Cabrini Green, einem Armenviertel von Chicago auf.

Er ist mit der Soziologin Saskia Sassen¹ verheiratet, und wohnt mittlerweile mit seiner Familie die meiste Zeit in London.

Früh lernte er Cello, komponierte und hatte Erfolge bei öffentlichen Auftritten. Seine Karriere begann er als Cellist und Romanautor.

Aufgrund einer fehlgeschlagenen Operation an seiner linken Hand, musste er jedoch das Studium abbrechen.

128.1.1. Wissenschaftlicher Werdegang

Zunächst studierte Richard Sennett Musikwissenschaften und Violoncello am New Yorker Julliard Conservatory

- **1964** Promotion an Harvard University, USA; Soziologie; mit Abschluss in Urbanistik
- **1967-1968** Lehrtätigkeit, Yale University, USA
- **1969** Ph.D. Geschichte, Harvard University, USA
- **1969-1971** Gründung des Cambridge Institute; Forschungstätigkeiten
- **Seit 1973** Lehrtätigkeit an der New York University und am College of Art and Sciences; Professur für Geschichte und Soziologie
- **1975** Gründung des New York Institute for Humanities (Leitung bis 1984)
- **1988-1993** Vorsitzender der internationalen Kommission für Urbane Studien der UNESCO
- **1991-1992** Mitglied der American Academy; Rom
- **1993** Senior Fellow der American Association of Arts and Sciences; und der Royal Society of Literature
- **Seit 1996** Vorsitzender des "Council on Work" der UNESCO

¹ Kapitel 124 auf Seite 913

- **1998** erhielt Richard Sennett den Premio Amalfi
- **Seit 1999** Lehrtätigkeit an der London School of Economics; Professur für Geschichte und Soziologie

- **2006** Auszeichnung mit Hegel Preis

Richard Sennett ist Mitglied der American Historical Association; der International Sociological Association; sowie der Sociétee Européenne de Culture

128.2. Theoriegeschichtlicher Kontext

Das große Thema, mit dem sich Sennett sein Leben lang beschäftigte, ist die Frage wie Menschen zu besseren Materialisten werden könnten.

"Die Interpretation physischer Tatsachen und materieller Umstände, die die Leute geben, sind in der Regel komplex und oft widersprüchlich. Eben diese komplizierte Verstehensweise heißt auf kollektiver Ebene "Kultur"." (Ausschnitt der Dankesrede Richard Sennetts anlässlich der Verleihung des Hegel- Preises in Stuttgart)

Sennett kam erst von der Musik zur Soziologie und behauptet von sich selbst, dass er womöglich diese materialistische Kulturauffassung erst deshalb entwickelt habe. Bei der Kunst, die ein Berufsmusiker ausübt, handle es sich um eine materielle Tätigkeit. Es herrscht also das Konkrete: Beim Üben wie der Aufführung sei es die Technik, die den Ausdruck hervorbringe. Und bei der Interpretation ginge es um den tatsächlich erzeugten Klang und weniger um die Vorstellung wie Musik klingen könnte; so Sennett.

Diese Überlegung hat er dem Musiker und Soziologen **Theodor W. Adorno**² vorgetragen, dessen Berufsweg jenem von Richard Sennett ähnelte. Adorno aber widersprach ihm. Für diesen war Komponieren ein innerer Kampf. Er glaubte, dass das schöpferische Ringen den Soziologen über das Wesen des Konflikts selbst etwas lernen könnte. Und Musiker, die zusammen musizieren, würden eine andere soziale Lektion lernen. Und zwar insofern, als dass der physische Akt des gemeinsamen Spielens verlangt, Kooperation, Durchsetzungsvermögen und Rücksichtnahme auszugleichen, wenn die Spieler ungleichgewichtete Teile zu spielen hätten. Genau diese Musikererfahrung formte Sennetts Überlegungen. Der soziale Zusammenhalt sollte sich wie das Zusammenspiel im Ensemble an die konkreten Tatsachen der Ausführung halten. Differenz und Kooperation solle sich im Alltagsleben verbinden. Doch gerade in der Realität praktiziere die soziale Welt diese Musiktugenden nicht. Eigentlich noch mehr: Sie trenne das "Sein" vom "Sollen".

² <http://de.wikipedia.org/wiki/Theodor%20W.%20Adorno>

128.3. Werke

128.3.1. Wichtige Werke

- **Families against the City-** Middle class homes of Industrial Chicago, 1970
- **The Uses of Disorder**, 1970
- **The Fall of Public Man**, 1977 (dt.: *Verfall und Ende des öffentlichen Lebens. Die Tyrannei der Intimität*)
- **Authority**, 1980 (dt.: *Autorität*)
- **Palais- Royal**, 1987
- **The Conscience of the Eye: Urban Design and Social Life of Cities**, 1990
- **Flesh and Stone: The Body and the City**, 1994 (dt.: *Fleisch und Stein*)
- **The corrosion of Character: The Transformation of Work in Modern Capitalism**, 1998 (dt.: *der flexible Mensch.*)
- **Respect: The Welfare State, Inequality, and the City**, 2003
- **How I write: Sociology as Literature**, 2009 (engl./dt.)

128.3.2. Werke in Kollaboration

- **The Hidden Injuries of Class**, 1972 (mit Jonathan Cobb)
- **The Empire of Fashion: Dressing Modern Democracy**, 2002 (mit Gilles Lipovetsky und Catherine Porter)

128.4. Das Werk in Themen und Thesen

Sennetts zentrale Themen und Forschungsgebiete sind die Probleme der Herrschaft durch Architektur, Vereinzelung, Machtlosigkeit und Orientierungslosigkeit der Individuen, deren Rückzug in die Privatheit, sowie das Verschwinden des öffentlichen Raumes, der für die Erfahrung von Gesellschaft und richtiger Individualität notwendig ist. Genauso die Instabilität und Oberflächlichkeit von zwischenmenschlichen Beziehungen.

Sein Werk besteht aus zwei Grundfragen: Wo Menschen leben und arbeiten. Daraus ergibt sich das große Thema, das ihn, wie bereits erwähnt, sein ganzen Leben schon beschäftigte,

nämlich die Frage, wie Menschen zu besseren Materialisten und Sinnkonstrukteuren ihres Lebens werden könnten; gegen die Flucht in eine konturlose Subjektivität und den Terror der Intimität.

In seinen früheren Arbeiten legte Sennett den Schwerpunkt noch auf die Kulturen der Städte. Seine ersten Bücher waren stark von seinen eigenen Erfahrungen geprägt, da er selbst in einem Armenviertel von Chicago aufgewachsen ist. In den vergangenen zehn Jahren beschäftigte er sich vor allem mit den Auswirkungen des modernen Kapitalismus auf die Arbeitswelt.

The Corrosion of Character (Der flexible Mensch. Die Kultur des neuen Kapitalismus)

In diesem Werk beschreibt Sennett die Auswirkungen des neoliberalen Kapitalismus auf die Individuen, deren Charakter, deren Selbsterfahrung, und deren Handlungen. Er analysiert die neue Kultur und Flexibilität als Machtsystem.

Durch die Flexibilisierung der Arbeitswelt verlieren Wertvorstellungen, wie Verantwortungsbewusstsein, langfristige Verfolgung von Zielen, sowie die Fähigkeit auf sofortige Befriedigung von Wünschen zu verzichten, an Bedeutung. Die Gründe für diese Entwicklungen liegen in der neuen Arbeits- und Zeitorganisation, den stetig wachsenden Leistungsanforderungen, der zunehmenden Unsicherheit der Arbeitsverhältnisse, wie genauso in der Notwendigkeit jeder Zeit des Berufes wegen den Wohnort zu wechseln.

Nach Sennett bedrohe der moderne Kapitalismus jene Charaktereigenschaften, die Menschen aneinander binden und dem einzelnen ein stabiles Selbstwertgefühl vermitteln. Die bereits oben genannten neuen Formen der Arbeitsorganisation üben einen gewissen Druck auf den Einzelnen aus, und schlagen sich auf die Psychostruktur des Beschäftigten nieder. Die am schnellsten wachsenden Beschäftigungsbereiche seien Zeitarbeit und Leiharbeit, das neue Motto der Arbeitswelt sei "nichts Langfristiges". Hinzu kommt eine Überwachung aller Produktionsprozesse - einschließlich der Arbeitenden - durch den Einsatz moderner Kommunikationsmittel.

Seine These: Die zunehmende Globalisierung verlangt vom Einzelnen eine solche Flexibilität, so dass die traditionellen Bindungen, wie etwa in der Familie oder der peer group verloren gehen und Vereinzelung, fehlende Solidarität und Unsicherheit immer öfter vorkommen.

128.4.1. The Fall of Public Man (Verfall und Ende des öffentlichen Lebens)

In diesem Buch hat Sennett untersucht, wie die städtische Umwelt, also Gebäudeformen, der Verlauf von Straßen, die Kleidung der Leute, ihre Bewegungen und Körperhal-

tungen, sowie ihre Sprechgewohnheiten Fremde in einem öffentlichen Raum verbinden kann und was Menschen überhaupt in der Begegnung mit Fremden über sich selbst lernen.

Diesen Bericht setzte Sennett in weiteren Büchern fort, weil er einen wichtigen Unterschied zwischen Praxis und Theorie erhelle, so Sennett.

128.5. Rezeption und Wirkung

Richard Sennett ist einer der wichtigsten Soziologen der Gegenwart. Gerade durch die hohe Aktualität seiner Themen und durch einen eingängigen Stil wurden seine Bücher zu Bestsellern.

Maßgeblich hat er mit seinen Studien zur gegenwärtigen Urbanistikdebatte beigetragen. In seinen Werken bearbeitet er aus kulturhistorischer Sicht und soziologischer Perspektive Fragestellungen der historischen Entwicklung der Stadt, des Wandels der öffentlichen Kultur und der Auswirkungen des "neuen Kapitalismus" auf die Lebens- und Arbeitsformen der Individuen.

1969 gründete er das Cambridge Institute, ein soziologisches Forschungszentrum. 1975 gründete Sennett das New York Institute for Humanities, das sich an der New York University befindet. Es sollte die Basis eines Gremiums sein, das den Austausch von Ideen zwischen Akademikern, Professoren, Politikern, Diplomaten, Journalisten, Musikern und vielen anderen Künstlern fördert. Derzeit umfasst es an die 150 Mitglieder.

Sein gesamtes Werk ist für die Gegenwartssoziologie von Bedeutung, da sich seine Gesellschaftsanalysen und Themen auf die Auswirkungen des globalisierten Wirtschafts- und Verwaltungssystems, sowie auf das Leben der hoch industrialisierten Staaten beziehen.

128.6. Internetquellen

- http://de.wikipedia.org/wiki/Richard_Sennett
- <http://www.stuttgart.de/sde/presse/detail/196414>
- <http://www.hu-berlin.de>
- <http://www.nyu.edu/fas/institute/nyih/index.html>
- http://on1.zkm.de/zkm/city/sennett_cv
- <http://www.nadir.org>

- <http://www.wienerzeitung.at>
- <http://www.heise.de/tp/r4/artikel/25/25207/1.html>
- <http://www.uni-protokolle.de>

129. Sherif, Muzafer

129.1. Biographie in Daten

Sherif Muzafer

geboren am 29. Juli 1906 in Odemis, Izmir, Türkei als zweites von fünf Kindern **gestorben am 16. Oktober 1988** in Fairbanks, Alaska

Ehefrau: Carolyn Wood Sherif¹ (1922-1982), Heirat 1945, war ebenfalls Sozialpsychologin und arbeitete eng mit ihrem Ehemann zusammen.

Kinder: Drei Töchter: Sue (1947), Joan (1950), Ann (1955)

Lebenslauf

- **29. Juli 1906** geboren als zweites von fünf Kindern in Odemis, Izmir, Türkei. Hieß ursprünglich Muzafer Serif Basoglu, änderte später jedoch seinen Namen in Muzafer Sherif.
- **Mai 1919** Sherif wird im Zuge einer Invasion durch die Griechen auf seine Heimat Izmir während des Griechisch-Türkischen Krieges als 12jähriger beinahe von einem griechischen Soldaten getötet.
- **1927** Bachelor of Arts für Psychologie am American International College in Izmir.
- **1929** Master of Arts an der Universität Istanbul, Zuerkennung eines Auslandsstipendiums, daraufhin Übersiedlung in die USA und Studium an der Harvard Universität.
- **1929-1932** Studium in Harvard, Sherif beschäftigte sich dort nicht nur mit Psychologie, sondern auch mit Politikwissenschaften und Soziologie.
- **1932** zweiter Master of Arts an der Universität Harvard.
- **1933-1934** Aufenthalt in Berlin, besucht dort Vorlesungen von Wolfgang Köhler², welcher die Berliner Schule für Gestaltpsychologie³ gründete. Köhler muss 1935 aufgrund seiner Opposition gegenüber dem NS-Regime in die USA emigrieren.
- **1935** erlangt er den Dokortitel, der Name seiner Dissertation lautet *Some Social Factors In Perception*. Diese schreibt er unter

Gardner Murphy⁴ an der Columbia Universität in New York.

- **1936** betreibt er einige Monate Forschungsarbeit in Paris.
- **1937-1944** Rückkehr in die Türkei an das Gaza Institut in Ankara, lehrt hier als Assistenzprofessor für Psychologie, übersetzt mit Hilfe seiner Studenten wichtige Werke der Psychologie ins Türkische. Veröffentlicht in dieser Zeit auch zahlreiche Artikel, die sich gegen das NS-Regime richten und in der Türkei erheblichen Einfluss haben.

1 <http://www.webster.edu/~woolfm/carolynwoodsherif.htm>

2 http://wkprc.eva.mpg.de/deutsch/files/wolfgang_koehler.htm

3 <http://de.wikipedia.org/wiki/Gestaltpsychologie>

4 http://de.wikipedia.org/wiki/Gardner_Murphy

- **1944** Aufgrund seiner Kritik am NS-Regime handelt er sich in der Türkei eine Gefängnisstrafe ein, die zunächst auf 27 Jahre festgelegt wird. Angesichts der Tatsache, dass die Alliierten den Krieg vermutlich gewinnen würden und auf Drängen ehemaliger Harvard-Studenten hin, lässt die türkische Regierung das Urteil gegen ihn fallen. Nach vier Monaten Haft ist Sherif wieder frei. Sherif emigriert daraufhin in die USA.
- **1945** zweijährige Tätigkeit als wissenschaftlicher Mitarbeiter in Princeton, begegnet dort Carolyn Wood, welche er noch im selben Jahr heiratet.
- **1947-1949** wissenschaftlicher Mitarbeiter an der Yale Universität, führt dort einige seiner bekanntesten und einflussreichsten Experimente durch.
- **1949-1966** Professor für Psychologie an der Universität Oklahoma.
- **1954** führt er gemeinsam mit seiner Frau Carolyn das berühmte *Robber's Cave Experiment* durch.
- **1955** wird er an der Universität Oklahoma Direktor des Instituts für Gruppenbeziehungen.
- **1958** Gastprofessor an der Universität Texas.
- **1963** wird er Ratsmitglied der Psychological Association (APA)⁵.
- **1965** Gastprofessor an der Pennsylvania State University.
- **1966** Professur für Soziologie.
- **1967** erhält er den Kurt Lewin Memorial Award⁶.
- **1968** wird ihm der *Distinguished Scientific Contribution Award* der APA verliehen.
- **1978** erhält er den *Distinguished Senior Social Psychologist Award* und als erster überhaupt den *Cooley-Mead Award* der American Sociological Society⁷.

16. Oktober 1988 Muzafer Sherif stirbt an einem Herzinfarkt in Fairbanks, Alaska.

129.2. Historischer Kontext

Der Griechisch-Türkische Krieg⁸ von 1919-1923 war für Mustafa Sherif prägend. Während der Invasion durch die Griechen auf seine Heimat Izmir wäre der damals 12jährige Sherif beinahe von einem griechischen Soldaten getötet worden. Der Soldat hatte bereits das Gewehr auf Sherif gerichtet, drehte aber im letzten Moment ab und erschoss ihn nicht. "Es ist ein Wunder, dass ich lebe" sagte Sherif über diesen Vorfall. Diese Begebenheit und die Tatsache, dass er in einem ständigen Konfliktfeld zwischen Türken, Griechen und Armeniern aufwuchs, prägten Sherif so stark, dass er beschloss, sein Leben der Erforschung von Gruppenkonflikten zu widmen.

Der Börsenkrach⁹ in den USA 1929 war für Sherif, der in eben diesem Jahr nach Amerika kam, ebenfalls beeindruckend. "Ich dachte zunächst, ich wäre in einem Paradies auf Erden gelandet" sagte Sherif, "aber als ich die Folgen des Börsenkrachs mitbekam, sah ich alles mit einem realistischerem Blick." In der Tat begingen viele Menschen Selbstmord, Börsenmakler erschossen sich, Menschen sprangen aus dem Fenster, plötzlich gab es viele Obdachlose, die auf Zeitungen im Park schlafen mussten. Sherif führte daraufhin Studien durch, die sich

5 <http://www.apa.org/American>

6 http://www.spssi.org/lewin_award_year.html

7 http://de.wikipedia.org/wiki/American_Sociological_Association

8 http://de.wikipedia.org/wiki/Griechisch-T%C3%BCrkischer_Krieg

9 <http://de.wikipedia.org/wiki/B%C3%B6rsenkrach>

mit dem Einfluss von Arbeitslosigkeit auf die Wahrnehmung der Betroffenen beschäftigten. Dabei fand er z.B. heraus, dass viele Arbeitslose oft nicht wissen, welcher Wochentag gerade ist, da es für sie keine Rolle spielt.

Während seines Aufenthalts in Berlin 1933/34 erlebte Sherif, wie Hitler¹⁰ an die Macht kam. Die Tatsache, dass Hitler es schaffte, nahezu eine ganze Nation zu manipulieren, war für Sherif faszinierend. Dabei richtete sich sein Augenmerk vor allem auf die "Slogans", derer sich die Nazis bedienten. Er untersuchte generell den Einfluss, den Slogans, wie z.B. "Liberté, Egalité, Fraternité" auf Massen ausüben. Durch seine Studien kam er zu dem Schluss, dass Slogans die Einstellung von Menschen manipulieren und dazu beitragen, soziale Normen¹¹ zu ändern. Die Schlüsse, die er aus dieser Erkenntnis zog, wurden sein Hauptforschungsgebiet und waren auch Thema seiner Doktorarbeit *"Some Social Factors In Perception"*.

Während des Zweiten Weltkriegs¹² 1944 wurde Sherif in der Türkei inhaftiert, da er sich in zahlreichen Artikeln gegen das NS-Regime¹³ richtete und in der Türkei damit einen großen Einfluss ausüben konnte. Seine Haftstrafe wurde zunächst auf 27 Jahre festgesetzt. Erst als absehbar war, dass die Alliierten den Krieg gewinnen würden, erließ die türkische Regierung - auf Drängen ehemaliger Harvardstudenten hin - die Strafe und so kam er nach vier Monaten Haft frei. Aufgrund dieses Ereignisses emigrierte er noch im selben Jahr in die USA, wo seine große Forscherkarriere ihren Beginn fand.

129.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Der Grund, weshalb Sherif sich 1929 dazu entschied, mit seinem Auslandsstipendium nach Harvard zu gehen, war, dass William James¹⁴ von 1872-1907 dort gelehrt hatte. Er war eines von Sherifs Vorbildern. James entwickelte schon früh Theorien, die grundlegende Ideen des Behaviorismus¹⁵ und der Gestaltpsychologie vorweg nahmen. Der Begriff der Gestalt verweist auf ein bedeutsames, einheitliches Ganzes, welches der Gegenstand der psychologischen Forschung sein sollte, im Gegensatz zu Wundts¹⁶ Molekularismus in der Psychologie. Diesem Gedanken schlossen sich auch andere Vorbilder Sherifs an, wie z.B. Wolfgang Köhler, Kurt Koffka¹⁷ oder Max Wertheimer¹⁸. Köhler betrieb Forschung über Wahrnehmungs-, Denk-, Lern- und Motivationspsychologie und begründete zusammen mit Wertheimer, Lewin und Duncker die Berliner Schule der Gestaltpsychologie. Sherif hörte sich 1933/34 Vorträge Köhlers in Berlin an und musste später genau wie Köhler aufgrund seiner Kritik am NS-Regime in die USA emigrieren. Ebenso wie Sherif beschäftigten sich in den 30er Jahren auch Jakob Moreno¹⁹, William White und besonders Kurt Lewin²⁰ mit der Kleingrup-

10 http://de.wikipedia.org/wiki/Adolf_Hitler

11 http://de.wikipedia.org/wiki/Soziale_Norm

12 http://de.wikipedia.org/wiki/Zweiter_Weltkrieg

13 <http://www.dhm.de/lemo/html/nazi/index.html>

14 http://de.wikipedia.org/wiki/William_James

15 <http://de.wikipedia.org/wiki/Behaviorismus>

16 http://de.wikipedia.org/wiki/Wilhelm_Wundt

17 http://de.wikipedia.org/wiki/Kurt_Koffka

18 http://de.wikipedia.org/wiki/Max_Wertheimer

19 http://de.wikipedia.org/wiki/Jakob_Levy_Moreno

20 http://de.wikipedia.org/wiki/Kurt_Lewin

penforschung²¹. Man kann sie als Gründungsväter der Sozialpsychologie²² ansehen. Zur etwa gleichen Zeit wie Sherif führte auch Solomon Asch²³ (1951) Studien durch, die die Parameter normativen sozialen Einflusses untersuchten. In seinem berühmten Liniexperiment konnte Asch zeigen, dass sich Menschen nicht nur in zweideutigen sozialen Situationen gruppenkonform verhalten (wie von Sherif angenommen), sondern auch in eindeutigen.

129.4. Werke

- *Some Social Factors in Perception* (Doktorarbeit, 1935)
- *The Psychology of Social Norms* (1936)
- *The Psychology of Egoinvolvements* (1947)
- *An outline of Social Psychology* (1948)
- *Social Psychology at the Crossroads* (1951)
- *Group Relations at the Crossroads* (1953)
- *Groups in Harmony and Tension* (1953)
- *Emerging Problems in Social Psychology* (1957)
- *Intergroup Conflict and Cooperation: The Robber's Cave Experiment* (1961)
- *Social Judgment: Assimilation and Contrast Effects in Communication and Attitude Change* (1961)
- *Intergroup Relations, and Leadership* (1962)
- *Reference groups: An Exploration of Conformity and Deviance of Adolescence* (1964)
- *Attitudes and Attitude Change* (1964)
- *Problems of Youth: Transition to Adulthood in a Changing World* (1965)
- *In Common Predicament* (1966)
- *Social Interaction, Process and Products* (1967)
- *Reference Scale and Placement of Items with the Own Categories Technique* (1968)
- *Interdisciplinary Relationships in the Social Sciences* (1969)
- *Social Psychology* (1969)
- *On the Relevance of Social Psychology* (1970)
- *Norm Change over Subject Generations as a Function of Arbitrariness of Prescribed Norms* (1976)
- *Crisis in Social Psychology: Some Remarks Toward Breaking Through the Crisis* (1977)

129.5. Experimente und Theorien

129.5.1. Der autokinetische Effekt - Theorie des informativen sozialen Einflusses

Bei diesem Experiment, welches Sherif 1936 durchführte, bediente er sich einer visuellen Illusion, dem so genannten *autokinetischen Effekt*: Befindet sich eine Versuchsperson in einem völlig abgedunkelten Raum, in dem ein stationär, also feststehender Lichtstrahl an

21 <http://lexikon.meyers.de/meyers/Kleingruppenforschung>

22 <http://de.wikipedia.org/wiki/Sozialpsychologie>

23 http://de.wikipedia.org/wiki/Solomon_Asch

die Wand projiziert wird, dann erscheint es der Person so, als würde sich dieser Lichtstrahl stark hin- und her bewegen. Das liegt daran, dass sie in der Dunkelheit keinen stabilen Bezugspunkt hat. Sherif führte das Experiment an vier aufeinander folgenden Tagen durch. Am ersten Tag untersuchte er die Personen einzeln. In insgesamt einhundert Durchgängen sollte die Person schätzen, wie stark sich das Licht bewegt. Jede Person entwickelte eine individuelle Norm, die um ca. +/- 2 Zoll um den jeweiligen Schätzwert schwankte. An den drei nachfolgenden Tagen wurde die Untersuchung mit denselben Personen, aber in einer Gruppe zu je drei Probanden durchgeführt. Dabei zeigte sich, dass egal, wie weit die Einzelschätzungen der Versuchspersonen zuvor auseinander lagen, sie in der Gruppe zu einem gemeinsamen Normwert gelangten. Später modifizierte Sherif sein Experiment, in dem er am ersten Tag die Gruppennorm festlegen ließ und an den nachfolgenden Tagen die Einzelnormen. Hier zeigte sich jedoch *nicht* das umgekehrte Phänomen: die Personen hielten bei ihren Einzelschätzungen an der zuvor festgelegten Gruppennorm fest.

Daraus entwickelte Sherif die *Theorie des informativen sozialen Einflusses*. Diese besagt, dass der Einfluss anderer Menschen zu Konformität führt, da wir sie als Informationsquelle betrachten. In einer zweideutigen Situation, wie in der des autokinetischen Effekts, sehen wir das Urteil anderer als korrekter an, als unser eigenes und verwenden es als Anker, um einen angemessenen Verlauf unserer Handlungen zu wählen.

129.5.2. Das Robber´s Cave Experiment - Theorie des realistischen Gruppenkonflikts

Im berühmten Robber´s Cave Experiment untersuchten Muzafer und Carolyn Sherif 1954 den Ursprung von Gruppenkonflikten. Das Experiment bekam seinen Namen, weil es in einem 0,8 qkm großen Jungencamp durchgeführt wurde, welches komplett vom Robber´s Cave State Park in Oklahoma umgeben ist. Der Ablauf war folgendermaßen: 22 normale, gut angepasste 11jährige Jungen wurden nach dem Zufallsprinzip in zwei Gruppen eingeteilt: den Adlern und den Klapperschlangen. In der ersten Phase des Experiments wurde dafür gesorgt, dass die beiden Gruppen untereinander in keinem Kontakt standen. Dafür wurde jedoch der Zusammenhalt innerhalb der jeweiligen Gruppen durch gemeinsame positive Aktivitäten, wie Schwimmen oder Projektarbeit gestärkt. In der zweiten Phase versuchte man, ein Konkurrenzgefühl zwischen den Adlern und den Klapperschlangen herzustellen. Die Gruppen traten in einer Reihe von Wettbewerben wie Fußball oder Tauziehen gegeneinander an, wobei der siegreichen Gruppe Preise verliehen wurden. Man provozierte noch eine Reihe anderer Vorfälle, die die Konflikte zwischen den Gruppen intensivierten. In der dritten Phase versuchte man nun, die Konflikte zwischen den Gruppen wieder abzubauen. Dabei zeigte sich, dass man einen einmal entstandenen Konflikt nicht reduzieren kann, in dem man schlicht eine konkurrenzlose Atmosphäre schafft. Vielmehr muss man ein übergeordnetes Ziel formulieren, das die Gruppen nur durch gemeinsame Zusammenarbeit erreichen können. Den Jungen im Camp wurde aufgetragen, gemeinsam eine Blockhütte zu bauen, was nur durch Zusammenarbeit aller möglich war. Tatsächlich konnte man so den Konflikt zwischen den Gruppen abbauen.

Bei diesem Experiment wurde ein sogenannter *realistischer Gruppenkonflikt* provoziert. Sherif stellte fest, dass das Eigen-gegen-Fremd-Gruppe-Phänomen durch tatsächliche ökonomische, politische oder Statuskonkurrenz verstärkt wird und in Vorurteilen und Diskriminierung mündet. Besonders wichtig ist seine Erkenntnis, wie man solche Konflikte *abbauen*

kann: Dazu muss man ein *übergeordnetes Ziel* formulieren, das eine *wechselseitige Abhängigkeit* zwischen den Mitgliedern entstehen lässt.

129.6. Rezeption und Wirkung

Eine Vielzahl an Ehrungen und Auszeichnungen bestätigen, das Sherifs Werk bei seinen Zeitgenossen Anerkennung fand. Er ist einer der Begründer der Sozialpsychologie, ein heute breit beforschtes Gebiet, in dem seine Theorien immer noch Anwendung finden:

1971 ist aufgrund von Sherifs Erkenntnissen, wie man realistische Gruppenkonflikte abbauen kann, in den USA das Projekt der Jigsaw-Klassen²⁴ (integrierte Klassen) von Elliot Aronson und seinen Studenten ins Leben gerufen worden. In diesen Klassen wurden gleichsam Weiße, Afroamerikaner und mexikanisch-amerikanische Schüler unterrichtet. Den Kindern wurden in Gruppen zu je sechs Personen Aufgaben gestellt, die nur gemeinsam zu bewältigen waren. Dieser Ansatz zeigte tatsächlich Erfolge und ist in einer Vielzahl von Klassen in allen Religionen des Landes und im Ausland erfolgreich wiederholt worden.

Henri Tajfel²⁵ beschäftigte sich ebenfalls mit Gruppenkonflikten und konnte 1970/71 in seinem minimal-group-Experiment²⁶ feststellen, dass schon die bloße gedankliche Zugehörigkeit zu einer Gruppe (daher "minimal-group") die Eigengruppe, im Gegensatz zur Fremdgruppe, favorisieren lässt.

Bibb Latané²⁷ entwickelte 1981 eine Theorie zum sozialen Einfluss, welche Sherifs Theorie des informativen sozialen Einflusses noch verfeinert, indem sie besagt, dass Konformität bei sozialem Einfluss von der Stärke, Unmittelbarkeit und Anzahl anderer Menschen in der Gruppe abhängt.

129.7. Literatur

- **Aronson, E., Wilson, T., Akert, R. (2004)**
"Sozialpsychologie. 4. Auflage"
München

129.8. Internetquellen

- <http://www.muskingum.edu/~psych/psycweb/history/sherif.htm>
- <http://www.webster.edu/~woolfm/carolynwoodsherif.htm>
- <http://www.social-psychology.de/social/module-ContentExpress-print-ceid-179.htm>
- http://de.wikipedia.org/wiki/Griechisch-T%C3%BCrkischer_Krieg

24 <http://www.jigsaw.org/>

25 http://de.wikipedia.org/wiki/Henri_Tajfel

26 <http://perso.uni-lueneburg.de/index.php?id=134>

27 http://en.wikipedia.org/wiki/Bibb_Latan%C3%A9

- <http://de.wikipedia.org/wiki/Gruppenzwang>

130. Simmel, Georg



Abb. 38 Georg Simmel

130.1. Biographie in Daten

Georg Simmel

- **geboren am 1. März 1858** in Berlin¹
- **gestorben am 26. September 1918** in Straßburg²

Eltern:

Ewald Simmel (1810-1874), Fabrikant und Flora Simmel (geb. Bodenstein), Hausfrau

Kinder:

Hans Eugen Simmel (1891-1943), Dr. med., außerordentlicher Professor der Medizin

Angela Kantorowicz (1904-?), Tochter von Gertrud Kantorowicz (1876-1945), Dichterin und Kunsthistorikerin, ehemals Studentin und Mitarbeiterin Simmels

130.1.1. Werdegang:

1.3.1858: Geboren in Berlin als jüngstes von sieben Kindern.

- 1874: Nach dem Tod Ewald Simmels wird der Musikverleger Julius Friedländer, ein Freund der Familie, zum Vormund Georg Simmels bestellt. Nach dessen Tod erbt Simmel einen erheblichen Teil seines Vermögens, was ihn finanziell unabhängig macht.
- 1870-1876: Besuch des Friedrich-Werder-Gymnasiums in Berlin; 1876 Abitur.
- 1876-1881: Studium der Geschichte, Völkerpsychologie und Philosophie, später der Philosophie und Kunstgeschichte an der Universität Berlin.
- 20.1.1881: Simmel promoviert mit seiner Arbeit über Das Wesen der Materie nach Kants Physischer Monadologie³ an der königlichen Friedrich-Wilhelms-Universität⁴ in Berlin;
- 1884: Scheitern des ersten Habilitationsantrags in Berlin.
- 1885: Nach einer fehlgeschlagenen Probevorlesung habilitiert Simmel für Philosophie an der Universität Berlin. Habilitationsschrift: Kantische Studien.
- 1885-1900: Privatdozent
- 1890: Heirat mit Gertrud Kinel, auch bekannt unter dem Pseudonym Marie-Luise Enckendorff als philosophische Schriftstellerin
- 1900-1914: Nach einigen erfolglosen Anträgen auf Ernennung zum Extraordinarius⁵ für Philosophie wird Simmel erst im Jahr 1900 unbesoldeter außerordentlicher Universitätsprofessor (ohne Prüfungsrecht) der Philosophie an der Universität Berlin.
- 1908 (und 1915): Scheitern zweier Berufungen an die Universität in Heidelberg, für die sich auch Max Weber⁶ engagiert hat u.a. aus antisemitischen Gründen bzw. bürokratischen Hürden.
- 1909: Mitbegründer der Deutschen Gesellschaft für Soziologie⁷
- 1911: Simmel erhält die Ehrendoktorwürde durch die Staatswissenschaftliche Fakultät in Freiburg iB⁸, die durch Fürsprache Heinrich Rickerts⁹ eingeleitet wird. Simmels Leis-

1 <http://de.wikipedia.org/wiki/Berlin>

2 <http://de.wikipedia.org/wiki/Stra%C3%9Fburg>

3 Kapitel 130.4.1 auf Seite 956

4 <http://de.wikipedia.org/wiki/Humboldt-Universit%C3%A4t%20zu%20Berlin>

5 <http://de.wikipedia.org/wiki/Extraordinarius>

6 Kapitel 156 auf Seite 1125

7 <http://de.wikipedia.org/wiki/Deutsche%20Gesellschaft%20f%C3%BCr%20Soziologie>

8 <http://de.wikipedia.org/wiki/Freiburg%20im%20Breisgau>

9 <http://de.wikipedia.org/wiki/Heinrich%20Rickert>

tungen um die Begründung der Soziologie als Wissenschaft sowie seine "Philosophie des Geldes" werden als wichtiger Beitrag zur Nationalökonomie¹⁰ hervorgehoben.

- 1914-1918: Ordentlicher Professor der Philosophie an der Universität Straßburg.

26.9.1918: Gestorben an Leberkrebs in Straßburg¹¹.

Der ambivalenten Haltung weiter akademischer Kreise in Deutschland gegenüber Simmel steht sein breiter Publikuserfolg und die breite Anerkennung des Auslandes entgegen. Simmel veröffentlichte regelmäßig in den USA und in Frankreich. Er war Mitherausgeber und Autor des American Journal of Sociology¹² veröffentlichte in dem von Emile Durkheim¹³ gegründeten L'Annee Sociologique und war Mitglied des von René Worms¹⁴ gegründeten "Institut Internationale de Sociologie". Ein Ruf an eine amerikanische Universität zeigt, dass das Ausland Simmels Arbeiten positiv aufnahm. Diesen Ruf lehnt Simmel jedoch ab, da er glaubte, seine Gedanken in einer fremden Sprache nicht adäquat formulieren zu können.

130.2. Historischer Kontext

Durch den frühen Tod seines Vaters wurde der Verleger Julius Friedländer zum Vormund Simmels bestimmt. Das Vermögen, welches Friedländer seinem Ziehsohn vermachte, ermöglichte es ihm mehrere Jahrzehnte als Privatdozent zu arbeiten ohne in finanzielle Nöte zu geraten.

Simmels Beförderung an der Berliner Fakultät ließ, entgegen seiner Popularität und hohen Zuschauerzahlen, lange auf sich warten. Die Gründe dafür liegen zum Einen in der ambivalenten Haltung der wissenschaftlichen Fachwelt gegenüber seiner philosophisch/soziologischen Perspektive. Zum Anderen stand ihm der latente Antisemitismus an der Berliner Fakultät entgegen.

130.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Georg Simmels Schaffen umfasst 30 Bücher und ca. 250 Aufsätze. Sein Werk wird häufig in 3 Perioden unterteilt:

Pragmatismus, Völkerpsychologie und Evolutionstheorie (1890-1895)

Simmel geht von Kants Studien aus, mit William James¹⁵ konform und widmet sich Studien von Charles Darwins und Helmholtz sowie naturwissenschaftlichen Atomtheorien

Philosophie des Geldes (1900-1908)

¹⁰ <http://de.wikipedia.org/wiki/National%C3%B6konomie>

¹¹ <http://de.wikipedia.org/wiki/Stra%C3%9Fburg>

¹² <http://de.wikipedia.org/wiki/American%20Journal%20of%20Sociology>

¹³ Kapitel 39 auf Seite 285

¹⁴ <http://en.wikipedia.org/wiki/Ren%C3%A9%20Worms>

¹⁵ <http://de.wikipedia.org/wiki/William%20James>

Simmel befasst sich mehr und mehr mit soziologischen Problemstellungen (u. a. Neufassung *Soziologie*); Autoren wie Rickert¹⁶ oder Dilthey¹⁷, jedoch auch immer noch Kant, üben Einfluss aus. Simmel beschäftigt Fragenstellungen über Form-Inhalt-Problem, soziale Wechselwirkung, Relativismus und Verhältnis Philosophie - Soziologie

Leben-Form-Inhalt (1911-1918)

Die dritte und letzte Phase ist gekennzeichnet durch Simmels Bearbeitung seines Form-Inhalt-Dualismus in die Leben-Form-Inhalt Triade. Hier wird er beeinflusst besonders durch Werke des französischen Philosophen Henri Bergson¹⁸. Simmel widmet sich im besonderen Fragen der Lebensphilosophie und Metaphysik.

130.4. Werke

130.4.1. Bücher und Herausgeberschaften

Erscheinungsjahr 1881-1899

- *Psychologisch-ethnologische Studien über die Anfänge der Musik*. Berlin 1881. Erste, abgelehnte philosophische Dissertation.
- *Das Wesen der Materie nach Kant's Physischer Monadologie*. Berlin: Norddeutsche Buchdruckerei 1881, 34 S. Zugleich Philosophische Dissertation Berlin 1881 unter dem Titel: *Darstellung und Beurteilungen von Kants verschiedenen Ansichten über das Wesen der Materie*.
- *Kantische Studien*. Berlin 1885, Habilitationsschrift.

Erscheinungsjahr 1890-1900

- *Über sociale Differenzierung. Sociologische und psychologische Untersuchungen*. Leipzig: Duncker & Humblot 1890 (= Staats- und socialwissenschaftliche Forschungen. 10. Band. 1 / 42.), VII, 147 S.
- *Einleitung in die Moralwissenschaft*. Eine Kritik der ethischen Grundbegriffe in zwei Bänden. Berlin: Hertz 1892-1893, 2 Bände:

Band 1. 1892, VIII, 467 S.

Band 2. 1893, VIII, 426 S.

- *Die Probleme der Geschichtsphilosophie. Eine erkenntnistheoretische Studie*. Leipzig-München: Duncker und Humblot 1892, 147 S.

Erscheinungsjahr 1900-1909

- *Philosophie des Geldes*. Leipzig-München: Duncker & Humblot 1900, XVI, 554 S.
- *Philosophie der Mode*. Berlin: Pan-Verlag 1905 (= Moderne Zeitfragen. 11.), 41 S.
- *Kant und Goethe. Mit einer Heliogravure und zwölf Vollbildern in Tonätzung*. Berlin: Marquardt [1906] (= Die Kultur. 10.), 70 S.

16 <http://de.wikipedia.org/wiki/Rickert>

17 <http://de.wikipedia.org/wiki/Dilthey>

18 <http://de.wikipedia.org/wiki/Henri%20Bergson>

- *Die Religion*. Frankfurt am Main: Rütten und Loening 1906 (= Die Gesellschaft. Sammlung sozialpsychologischer Monographien. 2.), 78 S.
- *‘‘The Stranger’’* (1908)
- *Soziologie. Untersuchungen über die Formen der Vergesellschaftung*. Leipzig-München: Duncker & Humblot 1908, 782 S.

Erscheinungsjahr 1910-1918

- *Hauptprobleme der Philosophie*. Leipzig: Göschen 1910 (= Sammlung Göschen. 500.), 175 S.
- *Philosophische Kultur*. Gesammelte Essays. Leipzig: Klinkhardt 1911 (= Philosophisch-soziologische Bücherei. 27.), 319 S.
- *Goethe*. Leipzig: Klinkhardt und Biermann 1913, VII, 264 S.
- *Rembrandt. Ein kunstphilosophischer Versuch*. Leipzig: Wolff 1916, VIII, 205 S.
- *Der Krieg und die geistigen Entscheidungen. Reden und Aufsätze*. München-Leipzig: Duncker & Humblot 1917, 72 S.
- *Grundfragen der Soziologie. (Individuum und Gesellschaft.)* Berlin-Leipzig: Göschen 1917 (= Sammlung Göschen. 101.), 103 S.
- *Lebensanschauungen. Vier metaphysische Kapitel*. München-Leipzig: Duncker & Humblot 1918, 245 S.
- *Vom Wesen des historischen Verstehens*. Berlin: Mittler 1918 (= Geschichtliche Abende am Zentralinstitut für Erziehung und Unterricht. 5.), 31 S.

130.4.2. Vorlesungen und Vorträge

- *Kant. Sechzehn Vorlesungen gehalten an der Berliner Universität*. Leipzig-München: Duncker & Humblot 1904, VI, 181 S.
- *Schopenhauer und Nietzsche. Ein Vortragszyklus*. Leipzig-München: Duncker & Humblot 1907, XII, 263 S.
- *Deutschlands innere Wandlung. Rede gehalten im Saal der Aubette zu Straßburg am 7. November 1914*. Straßburg [Strasbourg]: Trübner 1914, 14 S.
- *Das Problem der historischen Zeit. (Vortrag, gehalten am 3. März 1916 in der Berliner Abteilung der Kantgesellschaft.)* Berlin: Reuther und Reichard 1916 (= Philosophische Vorträge, veröffentlicht von der Kant-Gesellschaft. 12.), 31 S.
- *Der Konflikt der modernen Kultur. Ein Vortrag*. München-Leipzig: Duncker & Humblot 1918, 48 S.
- *Schulpädagogik. Vorlesungen, gehalten an der Universität Straßburg*. Osterwieck/Harz: Zickfeldt 1922, IV, 134 S.
- *Soziologische Vorlesungen, gehalten an der Universität Berlin im Wintersemester 1899*. Chicago, Ill.: Society for Social Research 1931 (= Publications. 1.), 53 S.

130.4.3. posthum erschienene Herausgeberschaften mit Beiträgen Simmels

- *Fragmente und Aufsätze aus dem Nachlass und Veröffentlichungen der letzten Jahre*. Herausgegeben und mit einem Vorwort von Gertrud Kantorowicz. München: Drei Masken Verlag 1923, IX, 303 S.

- *Zur Philosophie der Kunst. Philosophische und kunstphilosophische Aufsätze.* (Herausgegeben von Gertrud Simmel.) Potsdam: Kiepenheuer 1922, 173 S. Später unter dem Titel: *Philosophische Kultur. Über das Abenteuer, die Geschlechter und die Krise der Moderne.* Gesammelte Essays.
- *Gesamtausgabe.* Herausgegeben von Otthein Rammstedt. Frankfurt am Main: Suhrkamp 1989ff. (= suhrkamp taschenbuch wissenschaft. 801-816.), erscheint noch:

Band 1: *Das Wesen der Materie nach Kant's Physischer Monadologie.* Abhandlungen 1882-1884, Rezensionen 1883-1901. Herausgegeben von Klaus Christian Köhnke. 2000 (= suhrkamp taschenbuch wissenschaft. 801.), 527 S.

Band 2: *Aufsätze 1887 bis 1890. Über sociale Differenzierung. Die Probleme der Geschichtsphilosophie (1892).* Herausgegeben von Heinz-Jürgen Dahme. 1989 (= suhrkamp taschenbuch wissenschaft. 802.), 434 S.

Band 3: *Einleitung in die Moralwissenschaft. Eine Kritik der ethischen Grundbegriffe.* Band 1. Herausgegeben von Klaus Christian Köhnke. 1989 (= suhrkamp taschenbuch wissenschaft. 803.), 461 S.

Band 4: *Einleitung in die Moralwissenschaft. Eine Kritik der ethischen Grundbegriffe.* Band 2. Herausgegeben von Klaus Christian Köhnke. 1991 (= suhrkamp taschenbuch wissenschaft. 804.), 427 S.

Band 5: *Aufsätze und Abhandlungen 1894 bis 1900.* Herausgegeben von Heinz-Jürgen Dahme und David P[atrick] Frisby. 1992 (= suhrkamp taschenbuch wissenschaft. 805.), 690 S.

Band 6: *Philosophie des Geldes.* Herausgegeben von David P[atrick] Frisby und Klaus Christian Köhnke. 1989 (= suhrkamp taschenbuch wissenschaft. 806.), 787 S.

Band 7: *Aufsätze und Abhandlungen 1901-1908.* Band 1. Herausgegeben von Rüdiger Kramme, Angela Rammstedt und Otthein Rammstedt. 1995 (= suhrkamp taschenbuch wissenschaft. 807.), 382 S.

Band 8: *Aufsätze und Abhandlungen 1901-1908.* Band 2. Herausgegeben von Alessandro Cavalli und Volkhard Krech. 1993 (= suhrkamp taschenbuch wissenschaft. 808.), 463 S.

Band 9: *Kant. Die Probleme der Geschichtsphilosophie (Zweite Fassung 1905 / 1907).* Herausgegeben von Guy Oakes und Kurt Röttgers. 1997 (= suhrkamp taschenbuch wissenschaft. 809.), 485 S.

Band 10: *Philosophie der Mode (1905). Die Religion (1906 / 1912). Kant und Goethe (1906 / 1916). Schopenhauer und Nietzsche (1907).* Herausgegeben von Michael Behr, Volkhard Krech und Gert Schmidt. 1995 (= suhrkamp taschenbuch wissenschaft. 810.), 497 S.

Band 11: *Soziologie. Untersuchungen über die Formen der Vergesellschaftung.* Herausgegeben von Otthein Rammstedt. 1992 (= suhrkamp taschenbuch wissenschaft. 811.), 1051 S.

Band 12: *Aufsätze und Abhandlungen 1909-1918.* Teil 1. Herausgegeben von Rüdiger Kramme und Angela Rammstedt. 2001 (= suhrkamp taschenbuch wissenschaft. 812.), 586 S.

Band 13: *Aufsätze und Abhandlungen 1909-1918*. Teil 2. Herausgegeben von Klaus Latzel. 2000 (= suhrkamp taschenbuch wissenschaft. 813.), 431 S.

Band 14: *Hauptprobleme der Philosophie. Philosophische Kultur*. Herausgegeben von Rüdiger Kramme und Otthein Rammstedt. 1996 (= suhrkamp taschenbuch wissenschaft. 814.), 530 S.

Band 16: *Der Krieg und die geistigen Entscheidungen. Grundfragen der Soziologie. Vom Wesen des historischen Verstehens. Der Konflikt der modernen Kultur. Lebensanschauung*. Herausgegeben von Gregor Fitzi und Otthein Rammstedt. 1999 (=

- *Brücke und Tür. Essays des Philosophen zur Geschichte, Kunst, Religion und Gesellschaft*. Im Verein mit Margarete Susman herausgegeben von Michael Landmann. Stuttgart: Koehler 1957, XXIII, 281 S. Später unter dem Titel: *Das Individuum und die Freiheit*. Essais.
- *Buch des Dankes an Georg Simmel. Briefe, Erinnerungen, Bibliographie*. Zu seinem 100. Geburtstag am 1. März 1958 herausgegeben von Kurt Gassen und Michael Landmann. Berlin: Duncker & Humblot 1958, 371 S.
- *Gesammelte Werke*. Berlin: Duncker & Humblot 1958, 2 Bände:

Band 1: *Philosophie des Geldes*. 6. Auflage. Unveränderter Nachdruck der 1930 erschienenen 5. Auflage. 1958, XV, 585 S.

Band 2: *Soziologie. Untersuchungen über die Formen der Vergesellschaftung*. 4. unveränderte Auflage. 1958, 578 S.

- *Das individuelle Gesetz. Philosophische Exkurse*. Herausgegeben von Michael Landmann. Frankfurt am Main: Suhrkamp 1968 (= Theorie. 1.), 261 S.
- *Schriften zur Soziologie. Eine Auswahl*. Herausgegeben und eingeleitet von Hans-Jürgen Dahme und Otthein Rammstedt. Frankfurt am Main: Suhrkamp 1983 (= suhrkamp taschenbuch wissenschaft. 434.), 308 S.
- *Schriften zur Philosophie und Soziologie der Geschlechter*. Herausgegeben und eingeleitet von Heinz-Jürgen Dahme und Klaus Christian Köhnke. Frankfurt am Main: Suhrkamp 1985 (= edition suhrkamp. 1333. / Neue Folge. 333.), 281 S.
- *Gesammelte Schriften zur Religionssoziologie*. Herausgegeben und mit einer Einleitung von Horst Jürgen Helle in Zusammenarbeit mit Andreas Hirseland und Hans-Christoph Kürn. Berlin: Duncker & Humblot 1989 (= Sozialwissenschaftliche Abhandlungen der Görres-Gesellschaft. 18.), 180 S.
- *Georg Simmel und seine französische Korrespondenz. Briefe von Georg Simmel. Unveröffentlichte Manuskripte von Georg Simmel*. (Herausgeber Kolyo Koev, Christian Gülich.) Sofia: C & H Publishers 1992 (= Critique & humanism international. Journal for critical theory and new humanitarian studies.), 150 S.
- *Soziologische Ästhetik*. Herausgegeben und eingeleitet von Kurt Lichtblau. Bodenheim: Philo 1998 (= Kulturwissenschaftliche Studien. 1.), 207 S.
- *Das Werk*. (Herausgeber: Martin Damken.) Berlin: Heptagon 2001, 1 CD-ROM. suhrkamp taschenbuch wissenschaft. 816.), 516 S.

130.5. Das Werk in Themen und Thesen

Georg Simmels Aufbau der Soziologie beinhaltet die Soziologie als eine **Methode**, die in allen Geisteswissenschaften Verwendung findet. Soziologie sei eine ‚*eklektizistische*‘ Wissenschaft bzw. eine Wissenschaft ‚*zweiter Potenz*‘, die Ergebnisse bereits bestehender Gesellschaftswissenschaften aufgreift und diese zu einer neuen Einheit führt.

130.5.1. Begriff der Wechselwirkung

Simmels zentraler Ausgangspunkt für seine soziologischen Überlegungen ist der Begriff der **Wechselwirkung**. Jede Realität, so Simmel, ist eine Wechselwirkung zwischen Teilen dieser Realität. Auch die Gesellschaft ist das Ergebnis von Wechselwirkungen zwischen den Akteuren, wobei sich der Begriff Akteur ebenso auf Gruppierungen und soziale Gebilde bezieht. Zwei Pole, die aufeinander einwirken ergeben ein System interindividueller Wechselwirkungen.

Die Elementarform sozialen Handelns und Grundlage der Gesellschaft ist für Simmel schon eine zufällige Interaktion. Die Grenze des sozialen Wesens zieht er bei der Entstehung eines objektiven Gebildes, das eine gewisse Unabhängigkeit von den daran teilhabenden Persönlichkeiten besitzt. Begründend für Gesellschaft ist letztendlich die Gesamtheit aller Wechselwirkungen.

Simmel sieht die Gesellschaft als dynamischen, immerwährenden Prozess und führt somit einen wichtigen neuen Gesichtspunkt in die Soziologie ein, den er ‚*Vergesellschaftung*‘ nennt.

130.5.2. Form und Inhalt

Simmels Operationalisierung des Gesellschaftsbegriffs erfolgt über die Begriffe **Form** und **Inhalt**. Jede Wechselwirkung zwischen mehreren Akteuren wird unterteilt in Form und Inhalt. Durch unterschiedliche Inhalte ergeben sich verschiedene Formen der Vergesellschaftung, was wiederum für Simmel das abstrahierte Objekt der Soziologie ist.

130.5.3. Philosophie des Geldes

Das Verhältnis von Philosophie und Soziologie zeichnet Simmel an zwei Grenzen nach. Für ihn geht die Soziologie wie jede andere Wissenschaft auch, da in Philosophie über, wo anthropologische oder psychologische Grundannahmen (a priori Hypothesen) getätigt werden oder wo sehr umfangreiche, spekulative Deutungsversuche, die über den empirisch gesicherten Bereich hinausgehen, angestellt werden.

Simmel stellt die **subjektive Werttheorie** in den Raum. Diese besagt, dass jeder Mensch ein subjektives Bewertungssystem auf *Subjekt* und *Objekt* (eine Unterscheidung dieser muss der Mensch erlernen, um bewerten zu können) anwendet, das sich im Lauf der Zeit ausdifferenziert und schließlich ein umfassendes Bauwerk von Urteilen ergibt.

Der Begriff der **Distanz** gibt uns an, wie wertvoll ein Gut (Objekt) für das bewertende Subjekt ist. Distanz ist als die Schwierigkeit zu verstehen, die man auf sich nehmen muss, um ein Gut zu erreichen. D.h. je größer die Distanz, umso größer der Wert für den Bewertenden. Hieraus ergibt sich wiederum das kalkulierende Verhalten, das Abschätzen des Preis – Leistungsverhältnisses.

130.5.4. Der Fremde

Simmel stellt sich in seinem soziologischen Klassiker "Der Fremde" vor allem die Frage, welche Struktur eine wandernde Gruppe im Unterschied zu einer sesshaften ausbildet und welchen Einfluss Wanderungen auf die Formen der Vergesellschaftung ausüben.

Der wohl berühmteste Satz von Simmels Aufsatz ist dessen Definition des Fremden, nämlich "...als jener, der heute kommt und morgen geht, sondern als der, der heute kommt und morgen bleibt - so zu sagen der potentielle Wandernde, der, obgleich er nicht weitergezogen ist, die Gelöstheit des Kommens und Gehens nicht ganz überwunden hat." (Zitat S.9) Der Wandernde losgelöst von einem bestimmten Ort bestimmt und stellt den begrifflichen Gegensatz zum Sesshaften mit der Fixiertheit an einen Raumpunkt dar. Aber der Fremde verkörpert eine Einheit aus beiden, denn er ist der potentiell Wandernde. Er hat sich zwar an einem Punkt niedergelassen, er ist nicht weitergezogen, kann aber auch nicht verleugnen dass er aus einem anderen Umkreis gekommen ist und dass er nicht schon immer hierher gehörte. Dies zeigt sich v.a. an seinen Eigenschaften, so zu sagen „Qualitäten“, die er mitgebracht hat. Dies sind Merkmale, die an diesem Raumpunkt bisher noch nicht da waren und auch nicht aus dem näheren Umkreis stammen können. Die Beziehung zum Fremden bringt also all das zusammen, was eine soziale Beziehung ausmacht: Nähe und Entfernung. Für Simmel bedeutet das Fremdsein, " dass der Ferne nah ist." (Zitat Simmel,1908, aus Loycke, 1993, S.9) Der Fremde ist insofern nah, als die räumliche Distanz zu ihm klein ist. Fern ist er deshalb, weil er Merkmale besitzt, die eigentlich zu einem anderen Ort gehören und ihn somit entfernt erscheinen lassen. Da der Fremde Eigenschaften mit sich bringt, die bisher unbekannt waren, markiert in das als nicht Einheimischer. Der Unterschied jedoch zwischen räumlicher und körperlicher Nähe bedeutet aber nicht gleichzeitig emotionale Nähe, also das uns bekannte Vertrautheitsgefühl. Auch drückt eine räumliche Entfernung nicht gleich emotionale Entfernung, also das Fremdheitsgefühl aus. Denn nahestehende und vertraute Personen können räumlich sehr weit entfernt sein, wie z.B. Freunde die an unterschiedlichen Orten studieren und uns völlig unbekannte Personen können sehr nah sein, z.B. Nachbarn in einem Hochhaus. Auch die eigenen Verwandten können einem sehr fremd sein.

Für Simmel ist der Fremde immer ein Element der Gruppe in der er sich aufhält, hat aber eine Sonderstellung. Er befindet sich zwar in ihr, schließt aber etwas Unbekanntes mit ein. Mit Fremden steht man aber in einer tatsächlichen sozialen Beziehung. Soziologisch gesehen kann etwas uns nicht Bekanntes oder nur Geglaubtes nicht fremd sein, weil wir darüber nichts Konkretes aussagen können. Uns kann niemand fremd sein, zu dem wir überhaupt keinen Kontakt haben. (vgl. Loycke, 1993, S.10) Der Umgang mit Fremden ist sehr komplex – die Kluft zwischen der Einstellung bezüglich des Fremden als Individuum und bezüglich der Gruppe zu der der Fremde gehört, ist sehr groß. Auch die Differenzen, die die Ferne des Fremden charakterisieren, werden auf diese Weise generalisiert. Ein anschauliches Beispiel für die spezielle Behandlung von Fremden wäre nach Simmel die

im Mittelalter erhobenen Judensteuer. Für die christlichen Bürger wurde die zu zahlende Steuer nach der jeweiligen Einkommenshöhe berechnet, Juden bekamen dagegen einen einheitlichen Steuersatz, den sie ihr Leben lang zahlen mussten. Die Tatsache ein Jude zu sein, bestimmte die soziale Position und den Status als Steuerzahler, bei den anderen Bürgern aber waren soziale Position und die Steuerhöhe variabel. Bei der Behandlung eines Fremden als Vertreter eines bestimmten Typs wird dies noch deutlicher, wenn jeder Fremde eine gleich hohe Steuer zahlen muss, unabhängig von Einkommen und Vermögen. (vgl. Merz-Benz, 2002, S.53) In der Wirtschaftsgeschichte waren Fremde fast immer Händler. Durch sie kam es zur Entwicklung komplexer Wirtschaftsformen. Eine auf Arbeitsteilung basierende Wirtschaft war auf Händler angewiesen, und der Handel schaffte Arbeitsplätze. Anfangs war der Fremde als umherziehender Händler, sprich als Handelsreisender tätig. Er verkaufte Produkte, die in den von ihm bereisten Gebieten nicht existierten, in denen aber Bedarf an diesen Produkten bestand. Während der fortschreitenden wirtschaftlichen Entwicklung war der Händler jedoch nicht mehr auf Reisen angewiesen und konnte sich an einem Ort niederlassen, um von dort aus seine Geschäfte zu erledigen. Der Fremde hatte somit die Möglichkeit, sich in einer Gruppe – in der die Stellen im Produktionsbereich schon besetzt waren – eine Existenz als Händler auszubauen. Simmel bezeichnet den Fremden in diesem Zusammenhang als „supernumerarius“, als Überzähligen in einem eigentlich schon geschlossenen Wirtschaftskreis.

Als klassisches Beispiel für diese Entwicklung erwähnt Simmel die Geschichte der europäischen Juden. (vgl. Loycke, 1993, S.10 f) Der Fremde wird im neu angekommenen Land immer benachteiligt: er besitzt im wahrsten Sinne des Wortes keinen Boden (sowohl physisch im Sinne von „keinen Boden unter den Füßen haben“ und materiell), er verfügt weder über Produktionsmittel noch über ideelle Mittel – wie z.B. Beziehungen, Verwandtschaften, bestimmte Umgangsformen und Sitten – so dass er nur als Händler die Möglichkeit hat, seine und die Existenz seiner Familie zu sichern. Fremde wirken zwar durch ihre exotische, geheimnisvolle und unbekannte Art anziehend für Liebesbeziehungen, trotzdem sind sie keine Bodenbesitzer. (vgl. Loycke, 1993, S.11) Die exotische Erscheinung des Fremden, sein ungewohntes Verhalten, seine unverständliche Sprache und seine unbekannte Herkunft können es unmöglich machen, ihn mit den Kategorien der eigenen Kultur als vertraute Person einzuschätzen. Dass vom Unbekannten, das der Fremde repräsentiert, eine Faszination ausgeht, die ihm gegenüber ein Verhalten bewirken kann, das gleichzeitig Abwehr und Verlangen auslöst, erkannte auch schon Simmel. Er nannte dieses Phänomen die „psychologische Antonomie“ und war für ihn die Grundlage jeglicher soziologischer Gestaltung. „Es meldet sich hier die für alle soziologische Gestaltung unendlich wichtige psychologische Antonomie: dass wir einerseits durch das uns Gleiche, andererseits durch das Entgegengesetzte angezogen werden.“ (Zitat Simmel, 1908, aus Loycke, 1993, S.104) Jene Ambivalenz, die sich zum einem aus der Furcht vor dem Fremden und gleichzeitig von der Faszination vor ihm ergibt, zeichnet die Theorie der Moderne und Simmels moderne Soziologie aus. (vgl. Loycke, 1993, S.106)

Durch seine relative Ungebundenheit und der damit verbundenen Objektivität - sowohl praktisch als auch theoretisch - ist der Fremde aber ohne Zweifel freier als der Einheimische. Er ist noch eher in der Lage, Dinge vorurteils- und wertfrei zu sehen und sie an den allgemeineren Idealmaßen zu messen. Er ist auch bei seinen Handlungen weder an äußere Gegebenheiten noch an frühere Lebensumstände gebunden. Diese Objektivität des Fremden kann als Distanz gesehen auch eine soziale Distanz sein. Deshalb zahlt der Fremde einen hohen Preis für seinen nüchternen Blick, denn er ist stets das beste Angriffsziel für

seine umgebende Gesellschaft. (vgl. Loycke, 1993, S.11) Für Simmel ist der Fremde zwar ein Mitglied in der sozialen Gruppe, und das ungeachtet seiner „unorganischen Angefügtheit“, er nimmt aber gleichzeitig innerhalb von ihr eine Sonderstellung ein. Diese Stellung lässt sich nur insoweit beschreiben, als die Einheit von Ferne und Nähe – die für jede soziale Beziehung wesentlich ist – in der Relation zum Fremden durch eine „gegenseitige Spannung“ gekennzeichnet ist. (vgl. Merz-Benz, 2002, S.53)

130.5.5. Tragödie der Kultur

Durch Geld verlieren Beziehungen des Menschen immer mehr an Geltung. Sie werden rationalisiert und versachlicht. Dies geht bis hin zur Entfremdung. Nahm Simmel in seiner **Philosophie des Geldes** noch einen deutlich neutraleren Standpunkt zur Entwicklungstendenz der Gesellschaft ein, änderte sich dies in seinen späteren Veröffentlichungen schlagartig.

Der Prozess der **Entfremdung** limitiere die objektiven Chancen des Menschen zusehends. Bisherige Zustände des Zusammenlebens verlieren an Bedeutung. Klassische Leistungen der Geschichte werden zu Ballast und Bedrückung. Es bleibt dem genialen Künstler (Simmel befasst sich gegen Ende seines Lebens unter anderem mit *Goethe*¹⁹ und *Rembrandt*²⁰) vorbehalten, tatsächlichen Schöpfergeist und persönliches Dasein zu vermitteln.

130.6. Rezeption und Wirkung

Simmels Problem war, dass er bis zuletzt ein beständiges soziologisches oder philosophisches System vermissen ließ. Daher verwundert es auch nicht, dass er keine "Schule" und nur wenige direkte Schüler hinterließ. Simmels zukünftiger Einfluss auf die Entwicklung der Philosophie und Soziologie ist gleichsam diffus, jedoch auch tiefgreifend. Zeitgenossen nannten ihn den Mann zahlloser fruchtbarer Ideen und verglichen ihn mit einem philosophischen Eichhörnchen, das von einer Nuss zur anderen springt, kaum an einer davon knabbert, überwiegend damit beschäftigt ist seine berühmten Manöver - von einem Ast zum anderen springend - durchzuführen und sich an der bloßen Grazie seiner akrobatischen Sprünge erfreut.

Simmel zog zahlreiche Hörer in seinen Bann, jedoch würde sich kaum einer als sein "Schüler" bezeichnen.

Unter anderem saß in Simmels Hörerschaft der US-Amerikaner Robert Park²¹, aber auch deutsche Soziologen wie Max Scheler²², Karl Mannheim²³, Alfred Vierkandt²⁴ und Leopold von Wiese²⁵ wurden von Simmels Werk beeinflusst. Ohne Übertreibung kann gesagt werden, dass kaum ein deutscher Intellektueller von 1890 bis zum 1. Weltkrieg und darüber hinaus

19 <http://de.wikipedia.org/wiki/Goethe>

20 <http://de.wikipedia.org/wiki/Rembrandt>

21 Kapitel 113 auf Seite 853

22 Kapitel 125 auf Seite 921

23 Kapitel 91 auf Seite 687

24 Kapitel 148 auf Seite 1087

25 Kapitel 150 auf Seite 1095

dem gewaltigen Druck von Simmels rethorischer und dialektischer Fachkunde entkommen konnte.

130.7. Literatur

- **Lichtblau, Kurt [Hsrg.]**:(1998)
"Soziologische Ästhetik,(= Kulturwissenschaftliche Studien. 1.)"
Bodenheim
- **Jung, Werner (1990):**
"Georg Simmel zur Einführung"
Hamburg
- **Korte, Hermann (2004):**
"Einführung in die Geschichte der Soziologie"
Opladen
- **Moebius, Stefan (2002):**
"Simmel lesen"
Stuttgart
- **Loycke, Almut [Hsrg.] (1993):**
"Der Gast, der bleibt; Dimensionen von Georg Simmels Analyse des Fremdseins"
Frankfurt
- **Merz-Benz, Peter Ulrich / Wagner, Gerhard [Hsrg.] (2002):**
"Der Fremde als sozialer Typus"
Stuttgart

130.8. Weblinks

Georg Simmel²⁶ q:Georg Simmel²⁷ s:Georg Simmel²⁸ w:Georg Simmel²⁹

26 <http://commons.wikimedia.org/wiki/GeorgSimmel>

27 <http://de.wikiquote.org/wiki/Georg%20Simmel>

28 <http://de.wikisource.org/wiki/Georg%20Simmel>

29 <http://de.wikipedia.org/wiki/Georg%20Simmel>

131. Skinner, Burrhus F.

131.1. Biographie in Daten

Skinner Burrhaus Frederic

- geboren am 20. März 1904 in Susquehanna, Pennsylvania (USA)



Abb. 39 um 1950

- **gestorben am 18. August 1990** in Cambridge, Massachusetts (USA)

Eltern: William A. Skinner (Rechtsanwalt); Grace Burrhus (Hausfrau)

Ehe: Yvonne Blue

Kinder: Julie (1938; *President of the BF Skinner Foundation*; Doktor der Psychologie an der *West Virginia University*); Deborah (1943; Künstlerin in London)

Religion: Atheist

Biographie:

- **20. März 1904:** geboren in Susquehanna

Erziehung: konservativ, arbeitsintensiv

Wichtiges privates Ereignis: Sein Bruder starb mit 16 Jahren an zerebralem Aneurysma.

- **bis 1926:** Hamilton College (Clinton, NY City): Bachelor of Arts in Englisch

Skinner wollte Schriftsteller werden, schrieb am College für die Schulzeitung, doch da die Schule an religiösen Werten orientiert war, fühlte er sich nicht zugehörig.

In New York arbeitete er als Gehilfe in einer Buchhandlung, wo er auf die Schriften von I.P. Pawlow und J.B. Watson aufmerksam wurde.

- **1928:** Inskription in Psychologie an der Harvard University.

Unter dem Leiter William Crozier wurde er zu eigenen Experimenten ermuntert (Verhaltenspsychologische Analyse von Tieren - Entwicklung der sog. "Skinner-Box")

- **1930:** Master in Psychologie
- **1931:** Dokortitel
- **bis 1936:** Beschäftigung mit Forschungen (z.B.: "Reiz-Reaktionsschema"; "Operantes Konditionieren";...)
- **1936:** Heirat mit Yvonne Blue; Umzug nach Minneapolis
- **1936:** Dozent an der Universität Minnesota in Minneapolis

Er führte in dieser Zeit keine weiteren experimentellen Studien durch.

- **1938:** Geburt seiner 1. Tochter Julie
- **1943:** Geburt seiner 2. Tochter Deborah

Skinner wurde nachgesagt, dass er sich seiner Tochter Deborah für sein Experiment "Baby in a Box" zu nutze gemacht habe.

- **1945:** Umzug nach Bloomington, Indiana

Vorsitzender des *Psychology Department at the University of Indiana*

- **1946:** 1. Treffen der *Society of the Experimental Analysis of Behavior*, in Indiana
- **1948:** Rückkehr nach Harvard als Ordinarius (Lehrstuhl als ordentlicher Professor der Hochschule) für Psychologie

Er hielt Kurse, und arbeitete mit Studenten an seinen Forschungen.

Skinner arbeitete die nächsten Jahre intensiv in der Forschung und an seinen Büchern. Er schrieb bis ins hohe Alter Bücher und Aufsätze, sogar nachdem bei ihm 1989 Leukämie diagnostiziert worden war. 10 Tage vor seinem Tod hielt er vor der *American Psychological Association* seinen letzten Vortrag.

- **18. August 1990:** starb B.F. Skinner in Cambridge (Massachusetts), an seiner Krankheit

131.2. Historischer Kontext

1944, 2. Weltkrieg: Deutschland setzte ferngesteuerte Bomben gegen England ein, während die Alliierten noch über keine derartigen innovativen Kriegsmaschinen entwickelten bzw. verfügten. Daraufhin erforschte Skinner im Auftrag eines streng geheimen militärischen Projekts nach einem möglichen Abwehrsystem. Skinner dressierte Tauben, die durch ihre Pickbewegungen Fernraketen auf deren Kurs halten sollten. Er plante, dass jede Rakete von einer Taube begleitet werden würde. Schließlich entschied man sich aber für radargestützte Fernlenksysteme.

In den 1950er Jahren entwickelte Skinner eine sogenannte Lernmaschine (Methode des programmierten Lernens). Diese Entwicklung wurde eine wichtige Grundlage der modernen PC-gestützten Sprachlernprogramme, bzw. der sogenannten Sprachlabors.

131.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Skinner las als Student an der Harvard University Watsons Buch "Behaviorism". Er schloss sich Watsons Grundgedanken an und widmete seine Forschung der Weiterführung des Behaviorismus.

Skinner setzte andere Akzente als Watson: Innere psychische Zustände und geistige Ereignisse lehnte er gleichfalls ab. Weniger aber, weil sie als objektive Daten nicht in Frage gekommen wären, sondern weil er bezweifelte, dass sie als Ursachen für Verhalten angesehen werden können.

Mit seiner Theorie der Funktionsanalyse tritt Skinner gegen die Meinung von Dollard und Millner, deren Theorie bei der Erklärung der Persönlichkeit in gewissen Ausmaß von hypothetischen internen Prozessen und Mechanismen abhing.

Skinner teilte Thorndikes Ansicht, dass die Konsequenzen die entscheidende Determinante des Verhaltens sind. Aber er führte Thorndikes Grundgedanken in eigenständiger Weise weiter.

131.4. Werke

- Skinner, B.F. 1938. *The Behavior of Organisms*. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice Hall
- Skinner, B.F. 1953. *Science and Human Behavior*. New York: Macmillan

- Skinner, B.F. 1957. Verbal Behavior. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice Hall
- Skinner, B.F. 1968. The technology of teaching. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice Hall
- Skinner, B.F. 1969. Contingencies of Reinforcement: A theoretical Analysis. New York: Appleton- Century- Crofts
- Skinner, B.F. 1970. Futurum Zwei
- Skinner, B.F. 1972. Beyond freedom and dignity. Toronto: Bantam Books
- Skinner, B.F. 1973. Jenseits von Freiheit und Würde
- Skinner, B.F. 1974. About Behaviorism. New York: Knopf
- Skinner, B.F. 1978. Reflections on Behaviorism and Society. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice Hall
- Skinner, B.F. 1987. Upon Further Reflection. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice Hall
- Skinner, B.F. 1989. Recent Issues in the Analysis of Behavior. Columbus: Bobbs- Merrill

131.5. Das Werk in Themen und Thesen

Zentrale Annahme Skinners war: Verhalten wird durch Reize aus der Umwelt verursacht. Dazu führte er zahlreiche Tierexperimente durch. Aus Skinners Perspektive kann das Verhalten des Tieres vollständig durch äußere Erfahrungen (Stimuli aus der Umwelt) erklärt werden- durch Nahrungsdeprivation und Einsatz von Nahrungsmittel, als Verstärker. Skinner, wie auch Watson interessierte nur das äußerlich sichtbare Verhalten und die Möglichkeit, dieses durch gezielte Einflüsse (Lernen, Dressur) zu verändern.

Skinner vertrat den **deskriptiven Behaviorismus**: er ging davon aus, dass vieles was wir über Lernvorgänge wissen aus dem Studium des Verhaltens niederer Organismen stammt- aber die Ergebnisse überraschend gut auch für menschl. Probanden zutreffend sind. Entscheidender Verdienst Skinners ist der Hinweis, dass Organismen nicht nur auf Reize reagieren, sondern spontan aktiv sind und diese Aktivität bildet die Voraussetzung für den Aufbau neuer Verhaltensweisen.

Seit Skinner gibt es die Unterscheidung zweier Arten von Verhalten: **Reflexe** (=unwillkürlich: ausgelöst durch einen Reiz folgt eine Reflexbewegung/ ein Reaktionsverhalten. Bsp.: Lidschlussreflex) und **Operanten** (an keine Auslöser gebunden, können willkürlich begonnen und beendet werden. Bsp.: gehen, sprechen). **Operantes Konditionieren**: Lernprozess der Übertragung von Reflexen auf ursprünglich neutrale (also nicht reflexauslösende) Reize. Das Ergebnis dieses Lernprozesses nennt man einen konditionierten oder bedingten Reflex. Skinner entdeckte, dass die Reize (oder Umweltereignisse), die einem Verhalten folgen, dieses Verhalten entweder verstärken oder abschwächen können = **positive/negative Verstärker**.

Berühmt sind seine Tierexperimente mittels der **Skinnerbox**: Sie ermöglichte die gezielte Herstellung von Reiz- Reaktionsverbindungen, erleichtert die Verhaltensbeobachtung- denn statt wie in natürlicher, komplizierter Umwelt, muss der Beobachter nicht anwesend sein, das Verhalten der Tiere (Ratte lernt Hebel zu drücken) wird aufgezeichnet, die Reizdarbietung kann automatisch erfolgen (Pille fällt bei Hebeldruck automatisch in den Käfig). Skinner betonte dabei wiederholt, dass es, um tierisches Verhalten zu erklären, nicht dem Verständnis um innere psychologische Zustände bedarf!

Skinner ist **Mitbegründer der Verhaltenstherapie** (=neuere Richtung der Psychotherapie): Er war der Meinung, problematisches Verhalten und Erleben ist genauso angelernt, wie "normales" und daher verlernbar, oder ersetzbar durch neu zu lernendes unproblematisches Verhalten. Skinner war der Meinung, man sollte einfach beobachten, wie Verhalten zu seinen Konsequenzen in Beziehung steht und dann diese Beziehungen beschreiben, anstatt über die Persönlichkeit (=Verhalten) zu theoretisieren -> diese Methode wird **Funktionsanalyse** genannt, weil sie die ursächlichen bzw. funktionalen Beziehungen zwischen Umwelt und Verhalten analysiert. Skinner sieht die Persönlichkeit als gelernt an: Bsp.: Person hat durch operante Kondition gelernt, sich aggressiv zu verhalten und nicht, dass sie ein Bedürfnis hätte, aggressiv zu sein.

Skinner trat für den **Individualunterricht** ein, indem ein Lehrer sich nur einem Schüler widmet.

131.6. Rezeption und Wirkung

Skinner gilt heute als **bekanntester und einflussreichster Behaviorist!** (Behaviorismus= der Mensch ist zu Geburt ein unbeschriebenes Blatt Papier und beliebig durch die Außenwelt formbar)

Die Bedeutung des Lernens wurde von einer Reihe von Behavioristen wie z.B Ivan Pawlow und John Watson genau untersucht. Es war aber erst die Arbeit Skinners, die dem Behaviorismus seine maßgebliche Bedeutung in der modernen Psychologie verlieh.

Seit Skinner gibt es die Unterscheidung von 2 Arten von Verhalten: **Reflexe** (=unwillkürlich: ausgelöst durch einen Reiz folgt eine Reflexbewegung/ ein Reaktionsverhalten. Bsp.: Lidschlussreflex) und **Operanten** (an keine Auslöser gebunden, können willkürlich begonnen und beendet werden. Bsp.: gehen, sprechen).

Skinner arbeitete mit Konditionierungsexperimenten und wandte Bestrafungstrainings an.

Der Aufschwung, den das **programmierte Lernen** in den 50er Jahren genommen hat, wird meistens mit Skinner in Verbindung gebracht. Skinner forderte, dass der Unterricht und die Erziehung effektiver werden müssen und er warnte davor, dass der Schüler immer mehr zum passiven Empfänger zu werden drohe.

Skinner trat für den **Individualunterricht** ein, in dem ein Lehrer sich nur einem Schüler widmet. Skinner sprach außerdem von Teilschritten, in die ein Lernstoff zerlegt werden sollte. Auf der Basis von Skinners Arbeiten versuchen Lernpsychologen auch heute, die Wirkungsweisen kontingenter Verstärkungen zu verstehen.

131.7. Literatur

- **Zimbardo. Gerring (1999):**
"Psychologie. 7.Auflage"
 Berlin
- **Heinz Heckhausen (1980):**

"Motivation und Handeln: Motivationspsychologie"

Berlin

- **Werner Herkner (1986)**

Psychologie

Wien

- **Helmut Skowronek (1969):**

"Lernen und Lernfähigkeit: Grundfragen der Erziehungswissenschaft, 1. Auflage"

München

- **Jürgen Strauß, Wilhelm Kempf, Hans Werbik [Hrsg.] (1997)**

"Psychologie Eine Einführung: Grundlagen, Methoden, Perspektiven"

München

- **Lyle E. Bourne, Bruce B. Ekstrand (2005):**

"Einführung in die Psychologie"

Frankfurt am Main

- Bertelsmann Universal Lexikon

131.8. Internetquellen

- <http://www.bfskinner.org/briefbio.html>
- <http://www.ship.edu/~cgboeree/skinnerdeutsch.html>
- http://www.arikah.net/enzyklopadie/Burrhus_Frederic_Skinner
- <http://worldconnect.rootsweb.com/cgi-bin/igm.cgi?op=GET&db=brons&id=I1092>

132. Smelser, Neil

132.1. Biographie in Daten

Smelser Neil

- **geboren 1930** in Kahoka, Missouri (USA)
- aufgewachsen auf einer Farm, auf der bereits seine Mutter ihre Kindheit verbrachte.
- **Eltern** Die Eltern waren beide Lehrer.
Der Vater hat Sprache und Drama, sowie Philosophie unterrichtet und war sehr an den sozialen und politischen Problemen der damaligen Zeit interessiert.
Die Mutter hat Latein und Englisch unterrichtet und hegte ein großes Interesse für Musik.

Sein Vater bekam kurz nach Neils Geburt einen Lehrplatz in Phoenix, Arizona, wodurch Neil bereits mit 6 Wochen dorthin übersiedelt ist und die nächsten 18 Jahre lebte.

Ausbildung und beruflicher Werdegang

- **1936 bis 1948** Besuch der Primary- and Secondary public school in Phoenix, Arizona.
- **1952** Abschluss am Harvard College.
- **1952 und 1954** Studium der Philosophie, Wirtschaft und Politik an der Oxford Universität
- **1954 bis 1958** Abschluss an der Harvard Universität mit dem Doktor der Philosophie.
- **1958 bis 1962** Assistenz-Professor für Soziologie, Universität von Californien.
- **1962 bis 1974** Universitäts-Professor für Soziologie an derselben Universität.

Bei seiner Schul- und Fächerwahl wurde er sehr von seinem Vater beeinflusst. Bereits mit 24 Jahren war er Co-Autor von Talcott Parsons¹ und schrieb mit ihm zusammen das Buch: „Economy and Society“.

Auszeichnungen und Mitgliedschaften

- Direktor des “Centre for Advanced Study in the Behavioral science”
- Mitglied der “National Academy of sciences”
- Mitglied der “American Philosophie Society”
- Editor des “American Journal of Sociology”
- Editor des “American Sociological Review”
- Editor von „Philosophy and Public Affairs”
- ...

1 <http://de.wikipedia.org/wiki/Talcott%20Parsons>

Weitere Auflistungen siehe Homepage von Neil J. Smelser,
<http://sociology.berkeley.edu/faculty/smelser/cv.htm>

132.2. Historischer Kontext

Smelser selbst beschreibt die Zeit um **1950** als Periode des großen Optimismus gegenüber den Sozialwissenschaften.

In den 1960er Jahren² ist dieser Optimismus etwas zurück gegangen - ein Reformimpuls war in dieser Zeit und bis in die 70er Jahre zu erkennen. Diese Jahre waren geprägt von Differenzen und Bruchstücken, wodurch er selbst differenzierter wurde und eine Vielfalt von Methoden angewandt hat. So beschäftigt er sich nicht nur mit Soziologie³, sondern auch mit Psychoanalyse⁴.

132.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Die Grundlage für viele seiner Forschungen bildet der Ansatz von **Talcott Parsons**, den er erweitert und ausbaut. Vor allem durch die frühe Zusammenarbeit mit Parsons sind Smelser Ansätze von Parsons Anschauungen gefärbt.

Neil Smelser hat sich aber auch mit vielen anderen Soziologen bzw. Autoren befasst. So definiert er in seinem Buch "Sociology: an Introduction" den Begriff Soziologie nach der Definition von Max Weber⁵: "Sociology means the understanding of social action", wobei action jegliches menschliches Verhalten beinhaltet.

- Auch mit **Lockes Naturbegriff** und seinen Anschauungen zur Positionierung des Individuums in der Gesellschaft setzt er sich (kritisch) auseinander. Hobbes⁶ und Jean-Jacques Rousseau⁷'s Menschenbilder werden ebenfalls in seinem Buch beleuchtet, wobei er auf Definitionen zurückgreift, über die Parsons bereits seine Anschauungen hatte.
- Sigmund Freud⁸ und Émile Durkheim⁹ sind weitere Autoren, mit denen sich Smelser in seinem Werk "Sociology: an Introduction" auseinandersetzt.
- Herbert Blumer¹⁰ hat Smelser vor allem bei seinen Arbeiten zum kollektiven Verhalten inspiriert.

132.4. Werke

Smelser Neils Bücher:

-
- 2 <http://de.wikipedia.org/wiki/1960er%20Jahren>
 - 3 <http://de.wikipedia.org/wiki/Soziologie>
 - 4 <http://de.wikipedia.org/wiki/Psychoanalyse>
 - 5 <http://de.wikipedia.org/wiki/Max%20Weber>
 - 6 <http://de.wikipedia.org/wiki/Hobbes>
 - 7 <http://de.wikipedia.org/wiki/Jean%20Jacques%20Rousseau>
 - 8 <http://de.wikipedia.org/wiki/Sigmund%20Freud>
 - 9 <http://de.wikipedia.org/wiki/%C3%89mile%20Durkheim>
 - 10 <http://de.wikipedia.org/wiki/Herbert%20Blumer>

- 1956: *Economy and Society*. Gemeinsam mit Talcott Parsons. London: Routledge and Kegan Paul.
- 1959: *Social Change in the Industrial Revolution: An Application of Theory to the British Cotton Industry*. London: Routledge and Kegan Paul, and Chicago: University of Chicago Press.
- 1962: *Theory of Collective Behavior*. London: Routledge and Kegan Paul and New York: The Free Press of Glencoe.
- 1963: *The Sociology of Economic Life*. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall.
- 1968: *Essays in Sociological Explanation*. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall.
- 1971: *Sociological Theory: A Contemporary View*. New York: General Learning Press.
- 1976: *Sociological Theory: Historical and Formal*. Gemeinsam mit R. Stephen Warner, Morristown, N.J.: General Learning Press.
- 1976: *comparative Methods in the Social Sciences*. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall.
- 1980: *The Changing Academic Market: Institutional Context and a Case Study*. Gemeinsam mit Robin Conten, Berkeley. University of California Press.
- 1981: *Sociology*. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall.
- 1991: *Social Paralysis and Social Change: British Working-Class Education in the Nineteenth Century*. Berkeley: University of California Press.
- 1994: *Sociology*. Oxford: Blackwell Publishers (Volume 1, UNESCO/Blackwell Social Science Series)
- 1995: *Problematics of Sociology: The Georg Simmel Lectures*. Berkeley: University of California Press, 1997.
- 1999: *The Social Edges of Psychoanalysis*. Berkeley, University of California Press.

132.5. Das Werk in Themen und Thesen

• *Interessensgebiete*

Smelser hat sich vor allem mit den Bereichen **sozialer Wandel**¹¹, **Psychoanalyse**, **wirtschaftliche Soziologie**, **kollektives Verhalten**, **Erziehungssoziologie**, (**vergleichen den Methoden**) und mit **soziologischer Theorie** beschäftigt. Er analysiert die strukturellen Veränderungen von Betriebs- und Familienformen, die v.a. im Verlauf der Industrialisierung¹² erfolgt sind. In seinen Untersuchungen verknüpft er Aspekte des Struktur-funktionalismus¹³ mit wirtschaftlichen Faktoren.

Nach eigenen Angaben ist er vor allem an der **sozialen Struktur** der Industrie, der Familie und der ersten Ausbildung interessiert. Er versucht den Kontext zu analysieren, in dem strukturelle Veränderungen in diesen Institutionen stattfinden.

• *Definition von Familie*

Eine **Definition von Familie** nach Smelser: " A group of kin lives together in one house or in a cluster of house forming a compound or homestead. Usally, this small residential kin groups is a single economic unit. All the members work for the common good and share in

11 <http://de.wikipedia.org/wiki/sozialer%20Wandel>

12 <http://de.wikipedia.org/wiki/Industrialisierung>

13 <http://de.wikipedia.org/wiki/Struktur-funktionalismus>

the rewards of this work. There is a more or less formalized division of labor. The women take charge of the domestic work and perhaps the man of the subsistence work. This unit is also a political group of sorts. The vesting of authority may be pluralistic and relatively "democratic" with various persons having separate spheres of influence and with a single patriarch ruling supreme."

Bsp.: Vorindustrielle Familie und sozialer Wandel

Nach Smelser übt die vorindustrielle Familie mehrere Funktionen aus: Sie ist Produktionsstätte, wodurch die Existenz der Heimarbeit abgesichert wird, bildet die Arbeitsmotivation zur Sicherung der Familie als ökonomische Einheit. Dies wird im Sozialisations- bzw. Erziehungsprozess an die Kinder weitergegeben. Durch diese Doppelfunktion ergibt sich eine bestimmte Rollenverteilung in der Familie. Durch externe Produktionsbedingungen und Anpassungszwang wird diese Rollenverteilung verändert. So wurde durch die Einführung neuer Produktionstechniken im Bereich Spinn- und Webmaschinen die Umsiedelung in Fabriken notwendig, wodurch die arbeitsnotwendigen Fertigkeiten an Bedeutung verlieren und die Aufgabe des Hauptverdieners nutzlos wird. Somit wird auch die typische Vaterrolle als Familienernährer verändert. Die neuen Rollenverteilungen, die nicht immer mit den traditionellen, kulturellen Wertevorstellungen übereinstimmen, führen zum Konflikt, denn durch das Ungleichgewicht kommt es zu Streiks und Konflikten (1.-2. Stufe), wodurch Polizeimaßnahmen und Versammlungsverbote zur Kontrolle und Eindämmung notwendig werden (3. Stufe). Die Erfindung, Ausarbeitung und institutionelle Routinisierung durch eine neue, ausgeglichene Rollenverteilung entlädt die Spannungen (4.-7. Stufe).

• *sozialer Wandel*

Smelser hat ein **Zuwachs-Modell für den sozialen Wandel** entwickelt, das Wirkungen kumuliert und historische Ereignisse kausal miteinander verknüpft. In diesem Modell, erklärt Smelser, dass die nächste Stufe erst erreicht werden kann, wenn die vorhergehende durchlaufen bzw. abgeschlossen ist. Dies bedeutet, dass der Durchlauf einer Stufe die Bedingungen für die nachfolgende Stufe bildet. Daher stammt auch der von Smelser entwickelte Name: „value added process“.

Zu sozialem Wandel kommt es durch soziale Konflikte, die als Generator dienen. Das Modell für den Sozialen Wandel besteht aus sieben Stufen:

- In der **ersten Stufe** tritt eine Unzufriedenheit mit dem System zwischen den Mitgliedern auf. Darauf wird oft mit Aggressionen und Angst reagiert.
- In der **zweiten Stufe** entladen sich die angestauten Spannungen in Konflikten und Unruhen.
- In der **dritten Stufe** wird versucht, diese Unruhen und Störungen mittels Mechanismen sozialer Kontrolle zu beseitigen bzw. zu lösen.
- Wenn dies nicht gelingt, kommt es zu der **vierten Stufe**, in der neue Problemlösungen entwickelt und ausprobiert werden.
- In der **fünften Stufe** werden diese Lösungsansätze spezifiziert.
- Die **sechste Stufe** dient zur Verbindlichkeit
- Und in der **siebten und letzten Stufe** werden die Lösungen erfolgreich institutionalisiert und routinisiert.

Wenn alle Stufen erfolgreich durchlaufen worden sind, entstehen neue soziale Einheiten, die nach nachfolgenden Prozessen im System gefestigt sind. Die neu entstandene Gesellschaft ist differenzierter und ihre neuen Funktionen sind effektiver.

- ***kollektives Verhalten***

In seinem Buch "Theory of collective behaviour" hat sich Smelser mit dem **kollektiven Verhalten**, seinen Ursachen, Erscheinungsformen etc. auseinandergesetzt. Unter kollektivem Verhalten versteht Smelser eine "Mobilisierung auf der Grundlage einer Überzeugung oder Vorstellung, die soziales Handeln neu definiert". In seiner Untersuchung versucht er folgende Fragen zu beantworten: Woran liegt es, dass eine Episode kollektiven Verhaltens überhaupt, d.h. gleichgültig welcher Ausprägung, vorkommt und woran liegt es, dass eher die eine Form als eine andere auftritt. Der Analyse des kollektiven Verhaltens legt Smelser einen theoretischen Rahmen zugrunde und zwar die **Theorie des Handelns**, die er durch ein Schema hierarchischer Abstufung der Handlungskomponenten ergänzt.

Diese **Handlungskomponenten** sind:

- 1.) allgemeine Ziele und Werte
- 2.) die Normen, die der Realisierung dieser Ziele/Werte dienen
- 3.) die Mobilisierung individueller Energie, um die definierte Ziele innerhalb des normativen Rahmens zu erreichen
- 4.) die verfügbaren Mittel.

Als **Grundlage kollektiven Verhaltens** sieht Smelser strukturelle Spannungen, wie zum Beispiel Panik oder Manie. Daraus lässt sich schließen, dass wenn es zu einer Episode kollektiven Verhaltens kommt bzw. kommen soll, eine Spannung in irgendeiner Form vorliegen muss. Je stärker diese Spannung ist, desto eher kommt es zu einer derartigen Episode; durch diese Spannungen geraten nämlich die Komponenten des sozialen Handelns in Unordnung und müssen neu geordnet werden.

Laut Smelser sind sechs Dinge wichtig um kolektives Verhalten herbei zu führen:

- **Structural conductiveness:** bestimmte Dinge erlauben bestimmtes Verhalten bzw. machen es möglich. Die Menschen müssen sich dessen bewusst sein und die Möglichkeit haben, zu handeln.
- **Structural strain:** In der Gesellschaft lässt sich eine Spannung erkennen. Die "Menschen an der Macht" sind nicht fähig, diese Spannungen zu beseitigen.
- **Generalized belief:** Erklärungen; Die Betroffenen müssen sich klar darüber werden, was das Problem ist. Das Problem soll klar definiert werden und der Definition sollen alle Betroffenen zustimmen.
- **Precipitating factors:** "Die Fünken entzünden das Feuer" - es kommt zu politischen Überlegungen
- **Mobilization for action:** Die Personen müssen sich organisieren und die Mittel für eine Mobilisierung werden durchdacht.
- **Failure of social control:** Wie reagiert die Autorität (oder auch nicht). Die strenge soziale Kontrolle der "Mächtigen" macht die sozialen Veränderungen oft schwierig.

132.6. Rezeption und Wirkung

Da Neil Smelser ein **zeitgenössischer Soziologie** ist, ist er mit Sicherheit noch heute von Bedeutung.

Vor allem, wenn es um den Bereich der Wirtschaftssoziologie geht, wird Smelser oft zitiert.

Alexander Jeffrey wurde durch den Besuch von Smelsers Lehrveranstaltungen in seinen Werken beeinflusst.

132.7. Auszüge aus einem Interview

- Neil Smelser über **Soziologie**:

What are the temperament and skills required for what a sociologist does and for what you do as a sociologist?

I'd say the most important personal characteristic is the capacity to objectify. Practically all the subject matter of sociology is also the subject of ideology and strong personal feelings. Think about religion, think about family, think about work, even. These are subjects loaded with meaning and loaded with ideology, and practically everybody has their own theory about them, usually derived from our own experience. What you have to do as a sociologist is to move away from these biographical particularities of your own life and of other people's lives -- that's what I mean by objectification, to treat these experiences as objects for study rather than swimming through them in your own lifetime. So, I guess a simple answer to your question is the objectification of social reality.

Looking back on your career, what are the sources, the conditions, that help us understand your most creative moments? Where does creativity lie? Is it in part seeing the elements in a problem you've just worked with?

I would describe it as a kind of an unfolding process. Perhaps I can illustrate. Later in my career I decided to go back to the study of Victorian England. My dissertation was on changes in family life in Victorian England, and that was where that impulse to look at education, which was so intimately connected, came from. I didn't get around to education until thirty years later, but it was still there, that kernel of [interest] -- but anything that's creative about that transition was not an immediate insight. It was an accumulation, of changing of directions, of letting the subject matter speak to you, of making new connections that you perhaps didn't even have before in mind. So, I would say creativity is not a moment, it's a process. It's very hard to put your finger on it. I suppose one could mention moments of insight in one's career that turned out to be original and extremely productive, but it doesn't happen that way, it's not a snap of the fingers, it's accumulation of experiences and a gradual falling together of connected elements that makes for creativity.

*One of your books that we're going to be talking about, which I'm going to show our audience right now, is *The Social Edges of Psychoanalysis*, published by UC Press. It's a collection of essays that you've written over the lifetime of your career. One of the things that you focus on is academic disciplines, both the constraints of academic disciplines and the opportunities that they pose. You're in a position to look at your field of sociology and make some general*

observations about how it's evolved in the time of your career; what does that tell us about academic disciplines generally?

Do you want me to comment on sociology?

Yes. That would be great.

In particular?

Yes. That would be good, and then we'll talk about psychoanalysis.

Okay. Well, sociology has, in some sense, not changed very much in the sense that it's two primary and overwhelming preoccupations are first, the development of some kind of scientific viewpoint and scientific method about the study of society, and second, a reformist impulse that it finds in its very beginnings, in the progressive period in the United States. They form not only the key elements of sociological investigation but the key points of tension in the field. In a way, a lot of the history of the field has been battling between these two impulses, the reformist and the scientific, which again, calls for much more objectivity and distance from the subject matter. The field, as I've experienced it, beginning in the 1950s, was in a period of heavy and high optimism about the promise of social science. This got really dashed in the sixties, not that people didn't think it was an important thing to do -- as a matter of fact, it became much more popular and visible in those times -- but it got corralled, momentarily at least, to the reform impulse that was so lively in the sixties and part of the seventies. Since that time, it's settled into a multiplicity of disciplines. I'd say that its fragmentation and differentiation is the key of the last twenty-five years, and it keeps getting bounced into by various intellectual movements such as feminism, such as post-modernism, and it absorbs some, resists others, and gradually accumulates a new and more complex richness of its own. A lot of people think the field doesn't know where it is, and that's in large part because it's accumulated so many different perspectives and never sheds very many of them.

- Neil Smelser über **Psychoanalyse**

Let's talk a little about psychoanalysis, because that is a second career for you. Can we say that you majored in sociology and minored in psychoanalysis? What led you to do that?

The culture at Harvard at the time I was an undergraduate and graduate student was dominated by Freudian psychology. Most of the faculty members were sympathetic to that approach and many of them had gone through the psychoanalytic training that was available to non-medical personnel. I was drawn into this. I appreciated its strengths; never became a convert but was very much exposed and kind of knew, even at that time, that it was going to be a part of my career, though I didn't want to go into medical school and I wasn't sure exactly what -- I knew it would be an intellectual part of my life.

When I was relatively young, about 30 years, I had a breakup of a marriage and an accompanying personal crisis and I decided to seek help, but to seek help in the context of a training analysis, that is to say, a full training of a non-medical practitioner, which was by that time possible. In other words, I took the full training, no inhibitions, and in fact, I became licensed as a psychoanalyst in the State of California to practice if I wanted. I haven't followed a full practice. I've been a therapist and a supervisor off and on, in different times in my career, but psychoanalysis was a fundamental personal experience for me and became a permanent part of my intellectual outlook. At different times, often being

asked but sometimes on my own steam, I would write on subjects that attracted me, which I thought had a potential from the development of depth psychology. The result is that book, some fifteen essays, I think, written over about a thirty-year period.

Let's talk then a little bit about the temperament and skills required for psychoanalysis. Are they same or very different?

Overlapping. I would say they're overlapping. The capacity for objectification is clearly there. In other words, if you're treating a patient who is highly disturbed or emotional or obviously full of pain, you have to be able to appreciate what that is, but you have to move a step away, combining sympathy with objective efforts to understand. Of course, the big difference is that -- we were talking about structures earlier -- the whole thing about psychoanalysis is the person. In fact, the field is somewhat oblivious to the larger structural arrangements, except insofar as they become grist for the person's psychological dynamics.

In one of the essays here -- well, there are actually several where you address this problem which has been an element in your career, namely interdisciplinary work. I should mention to our audience that for many years you were Associate Director of the Institute of International Studies which sponsors this program. In an essay on Erikson you write this: "Now when a psychoanalyst or any kind of discipline-oriented scholar makes such a commitment to become more comparative, more historical, more developmental and more incorporative of different analytic levels in his work, this necessarily generates a tension, a kind of disciplinary unease or discomfort. That tension arises from an inevitable pressure to relativize the universals of one's discipline." Talk a little about that.

Actually, thank you for reading that. I hadn't recalled the exact words. It's not bad, actually.

So, tell us why it's good.

In a way, it's comfortable to operate within the confines of a discipline. Economics is an extreme case. Here you are, you have a very elaborated set of simplifying assumptions about the world, and by making those elaborated and simplified assumptions you can generate technical solutions much more easily than you can with a looser set of parameters in the world. The disciplines differ in the degree to which they are tight or loose in this regard. But the unease I was referring to is that when you want to relax some of those givens, if you want to take the propensity to consume as an inner dynamic rather than assumption, then you've got to move outside, you lose some of that theoretical specificity that the simplifying assumptions give you, but at the same time you become closer in touch with reality. The problem is to spread out, but at the same time maintain discipline. That's the real tension with interdisciplinary work, I've always discovered, and in a way you have to make up your own discipline -- discipline, small D -- because it's not supplied in any automatic way when thinking about two approaches at the same time. There's a synthesis that has to go on.

I might say that this interest in interdisciplinary [study] started early. The Social Relations department was an interdisciplinary department ...

This is at Harvard?

At Harvard when I was an undergraduate and graduate student. I studied philosophy, politics, and economics at Oxford; my doctoral dissertation was an historical study informed by sociological frameworks, and of course, going into psychoanalysis was yet another extension into the special part of the world of psychology. So, this has kind of been in my

blood and I suppose that the statement I made about interdisciplinarity in that essay was probably a kind of biographical statement.

I know you've thought a lot about the history of the intellectual communities, and so on, and you've run the Center for Advanced Studies in Behavioral Sciences at Stanford, California (not at Stanford University). What are the kinds of environments that are conducive in making possible the most rewarding outcomes from interdisciplinary work?

I can tell you first an environment that's not very conducive, and that's the university itself. Its structural division into departments, the building of departments around disciplines, the building of careers within disciplines, all conspire toward a narrowing and more specialized line of inquiry, and most people in the various fields tend to go that route, then to make their careers out of more specialized work, and they continue to do it within the confines of the specialization that they chose in the first place or that they've been working in. And the atmosphere of the university with the department in particular is to reward that career line.

It seems to me that aside from any personal predilections one might have toward thinking more broadly or more comprehensively, I would have to say that someplace like the Center is extremely conducive, because you bring people in there -- it has no organization. There are no departments, no age levels, no seniority levels, no nothing. Everybody is equal, everybody is in there doing their own work, but everybody is systematically exposed, not in a compulsory but in an unstructured way, to everybody else. Things begin to spark, and we have had so many testimonies in the reports and the follow-ups of the scholars who went to the Center of contacts they made, friends they established, intellectual influences on them outside their own field, which changed their work sometimes in minor but sometimes in major ways. I think to introduce people into an unstructured situation of that sort probably leads to a kind of encouragement of destructuring their own thinking. I realize this is a kind of biographical statement, and I could probably think of other kinds of settings. The Society of Fellows was a similar experience because people came from everywhere and you necessarily, just through personal interaction, got exposed to their viewpoints.

132.8. Literatur

- **Smelser Neil (1962):**
"Theory of Collective Behavior"
 London
- **Smelser Neil: (1994):**
"Sociology"
 Oxford

132.9. Internetquellen

- <http://globetrotter.berkeley.edu/people5/Smelser/smelser-con0.html>
- http://en.wikipedia.org/wiki/Neil_J._Smelser
- <http://sociology.berkeley.edu/faculty/smelser/>

- http://de.wikipedia.org/wiki/Neil_J_Smelser

133. Schmid, Michael

133.1. Biographie in Daten

Schmid Michael

- **geboren am 03.10.1943** als zweiter Sohn des Hoteliers Felix Schmid und seiner Frau Margret, geborene Behringer in Baden-Baden
- 1950 Knabenvolksschule in Baden-Baden
- 1954 Realgymnasium in Baden-Baden
- 1964 Reifeprüfung
- Beginn des Studiums der Soziologie, Philosophie, Politischen Wissenschaften und der Sozial- und Wirtschaftsgeschichte an den Universitäten Heidelberg und Mannheim
- 1965-70 Wissenschaftliche Hilfskraft am Institut für Soziologie und Ethnologie der Universität Heidelberg
- 1969 Magister Artium (Heidelberg)
- Lehrbeauftragter für „Soziologische Theorie“ an der Philosophischen Fakultät der Universität Heidelberg
- 1970 Wissenschaftlicher Mitarbeiter an der Universität Augsburg
- 1971 Promotion zum Dr. phil. an der Universität Heidelberg
- 1972 Wissenschaftlicher Assistent an der Universität Augsburg
- Heirat mit Christiane Weber
- 1975 Heirat mit Irene Atzkern
- 1977 Habilitation für das Fach Soziologie an der Wirtschafts- und Sozialwissenschaftlichen Fakultät der Universität Augsburg
- Oberassistent (C-1) an der Universität Augsburg
- Privatdozent an der Universität Augsburg
- 1979 Vertretung eines Lehrstuhls für Soziologie (C-4) an der Universität Hamburg (abgelehnt)
- 1979/80 Vertretung des Lehrstuhls Soziologie I (C-4) an der Universität Regensburg (SS 1979 und WS 1979/80)
- 1980 Ernennung zum C-2-Professor für Soziologie an der Wiso- Fakultät der Universität Augsburg
- 1983 Mitglied des Vorstands der Sektion „Soziologische Theorien“ in der Deutschen Gesellschaft für Soziologie (Wiederwahl 1985 und 1987)
- 1984/94 Vertretung des Lehrstuhls für Soziologie (C-4) am Institut für Soziologie und Gesellschaftspolitik der Pädagogischen Fakultät der Universität der Bundeswehr in Neubiberg für die Studienjahre 1984/85-1993/94
- 1986 Vertretung eines Lehrstuhls für Soziologie (C-4) an der Universität München (abgelehnt)

- 1991 Ruf auf eine Lehrstuhl für Allgemeine Soziologie (C-4) an die Humboldt Universität zu Berlin (abgelehnt)
- 1993 Ruf auf eine C-4-Professur an die Universität der Bundeswehr Neubiberg (angenommen im Juli 1995)
- 1996 **Gastprofessor am Kulturosoziologischen Institut der Universität Salzburg für das Sommersemester 1996**
- 1999 Freitrimester (FT 1999 und HT 1999)
- 2004 Freitrimester (WT 2004 und FT 2004)

Prof. Dr. phil. Dr. rer. pol. Michael Schmid ist bis dato Professor für "Allgemeine Soziologie" an der UniBw München.

133.2. Historischer Kontext

Sowohl der Wandel in Richtung Neoliberalismus und Globalisierung und damit zusammenhängend auch die wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Probleme (auch im Wirtschaftswunderland Deutschland in dem er ja aufgewachsen war) als auch 9/11 und die Auswirkungen und Folgen auf die ganze Welt haben ihn mitunter stark beeinflusst.

133.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Schmid wurde unter anderem von Talcott Parsons¹, der ja auch in München wirkte (und dort 1979 starb) und einem seiner Schüler Robert K. Merton² geprägt für den er 2003 im Berliner Journal für Soziologie 13 auch ein Nachwort schrieb. Weiters beschäftigte er sich mit Niklas Luhmann³ und dessen Systemtheorie sowie mit Milton Friedmann⁴ und dessen Arbeiten über Ökonomie.

133.4. Werke

- 2006:
 - Die Logik mechanistischer Erklärungen, VS Verlag Wiesbaden - Social Evolution and Human Action. Reflections on Stephens K. Sanderson' Theory of Evolution
- 2005:
 - Ist die Soziologie eine erklärende Wissenschaft?, LIT - Zur Logik mechanistischer Erklärungen in den Sozialwissenschaften - Theorien, Modelle und Erklärungen. Einige Grundprobleme des soziologischen Theorienvergleichs - Soziale Mechanismen und soziologische Erklärungen, Peter Lang, Europäischer Verlag der Wissenschaften - Mitglied des Beirats

1 <http://de.wikipedia.org/wiki/Talcott%20Parsons>

2 <http://de.wikipedia.org/wiki/Robert%20K.%20Merton>

3 <http://de.wikipedia.org/wiki/Niklas%20Luhmann>

4 <http://de.wikipedia.org/wiki/Milton%20Friedmann>

für die Reihe Erklärung, Modellierung, Simulation, LIT - Über Zyklenmodelle und die Methode der Sozialwissenschaft - Freiheit, Gerechtigkeit und Utopie bei Karl Marx, Mohr Siebeck

- 2004:

- Moebuis, Stephan, Peters, Lothar (Hg.): Ein Vertreter der erklärenden Soziologie: Raymond Boudon, UTB - Milton Friedmans Methodologie der Ökonomik, Mohr Siebeck - The Socio-Economic Paradigm - Das Problem der soziologischen Erklärung - Rationales Handeln und soziale Prozesse. Beiträge zur soziologischen Theoriebildung, VS Verlag - Kultur und Erkenntnis. Kritische Bemerkungen zu Max Webers Wissenschaftslehre, VS Verlag - Ideologie und Rationalität. Bemerkungen zu einem Erklärungsproblem der Weltanschauungsanalyse, Gesellschaft für kritische Philosophie Nürnberg - Kommentar zu Harald Bluhm: „Freiheit und Gerechtigkeit bei Marx“ - Einführung: Rationalannahmen und das Integrationsprogramm der Sozialwissenschaften, VS Verlag - Rainer Greshoff, Georg Kneer und Uwe Schimank (Hrsg.), Die Transintentionalität des Sozialen - Eine vergleichende Betrachtung klassischer und moderner Sozialtheorien, VS Verlag - Die Handlungs- und Sozialtheorie von James S. Coleman, VS Verlag

- 2003:

- Chancen einer interdisziplinären Annäherung, 2. Auflage 2006, Metropolis - Der Neofunktionalismus. Nachruf auf ein Forschungsprogramm, Leske + Budrich - Akteure und Mechanismen. Grundlagen sozialwissenschaftlicher Forschungsprogramme - Die System- und Erkenntnistheorie Niklas Luhmanns, Studienverlag - Entstehungsbedingungen terroristischer Regimes - Nachruf auf Robert King Merton (1910-2003), VS Verlag - Konsens und Gewalt. Zur handlungstheoretischen Modellierung sozialer Mechanismen der Normentstehung, VS Verlag - Ist die Soziologie eine erklärende Wissenschaft? - „Heuristik“ als wissenschaftslogischer Begriff, Mohr Siebeck - Evolution. Bemerkungen zu einer Theorie von Niklas Luhmann, Suhrkamp - Subjektkonzeption der soziologischen Handlungstheorie - Evolution und Selektion. Handlungstheoretische Begründung eines soziologischen Forschungsprogramms, Westdeutscher Verlag - Milton Friedmans Methodologie der Ökonomik

- 2002:

- Reziprozität. Zur Bedeutung einer traditionellen Austauschform im modernen Wirtschaften, in: Martin Held/Gisela Kubon-Gilke und Richard Storn (Hrsg.) - Normative und institutionelle Grundfragen der Ökonomik 1: Gerechtigkeit als Voraussetzung für effizientes Wirtschaften, S. 211-230, Metropolis Verlag, Marburg - Theorievergleich und Erkenntnisfortschritt, in: Jan M. Böhm, Heiko Holweg und Claudia Hook (Hrsg.), Karl Poppers Kritischer Rationalismus heute. Zur Aktualität kritisch-rationaler Wissenschaftstheorie, S. 172-202, Siebeck Mohr, Tübingen - Die ökonomische Herausforderung der Soziologie? Tagungsbericht der Sektion "Soziologische Theorien" in der DGS, (mit Andrea Maurer) Soziologie. Forum der Deutschen Gesellschaft für Soziologie 3, S. 90-93, Leske+Budrich, Opladen - Die ökonomische Herausforderung der Soziologie?, (mit Andrea Maurer), in: Andrea Maurer und Michael Schmid (Hrsg.), Neuer Institutionalismus. Zur soziologischen Erklärung von Organisation, Moral und Vertrauen, S. 9-38, Campus Verlag, Frankfurt/New York - Maurer, Andrea, Schmid, Michael (Hg.): Neuer Institutionalismus. Beiträge zur soziologischen Erklärung von Organisation, Moral und Vertrauen, Campus - Die ökonomische Herausforderung der Soziologie, Campus

• 2001:

- Alltägliche Lebensführung. Bemerkungen zu einem Forschungsprogramm, in: Gerd-Günter Voß/Margit Wehrich (Hrsg.), *tagaus - tagein. Neue Beiträge zur Soziologie Alltäglicher Lebensführung: Arbeit und Leben im Umbruch. Schriften zur subjektorientierten Soziologie der Arbeit und der Arbeitsgesellschaft*, Bd. 1, S. 239-263, Rainer Hampp Verlag, München/Mehring - Replik. Theorievergleich und die Suche nach der Wahrheit: Antworten auf meine Kritiker, in: *Ethik und Sozialwissenschaften. Streitforum für Erwägungskultur* 12, S. 535-542 - Theoriebeobachtungen. Zur Rekonstruktion und Kritik der skeptizistischen Tendenz der System- und Erkenntnistheorie Niklas Luhmanns, in: Dariusz Aleksandrowicz/Hans Günther Ruß (Hrsg.), *Realismus - Disziplin - Interdisziplinarität*, 153-195, Rodopi Verlag, Amsterdam/Atlanta, Ga. - Theorievergleich in den Sozialwissenschaften, in: *Ethik und Sozialwissenschaften. Streitforum für Erwägungskultur* 12, S. 481-494 - Organisationsökonomik und moderne Gesellschaft, in: Ingo Pies/Martin Leschke (Hrsg.), *Oliver Williamsons Organisationsökonomik. Konzepte der Gesellschaftstheorie*, Bd. 7, S. 173-182, Mohr Siebeck, Tübingen - Die Wende und ihre Theorien. Eine modellogische Kritik der soziologischen Transformationsforschung, (mit Margit Wehrich), in: Arndt Hopfmann/Michael Wolf (Hrsg.), *Transformationstheorie. Stand, Defizite, Perspektiven. Politische Soziologie*, Bd. 13, hrsg. von Arone Klönne und Sven Papcke, S. 147-201, LIT Verlag, Münster/Hamburg/London

• 2000:

- Theoriebildung, Realismus und Handlungstheorie. Ronald Coase als Sozialtheoretiker, in: Ingo Pies/Martin Leschke (Hrsg.), *Ronald Coase's Transaktionskosten-Ansatz. Konzepte der Gesellschaftstheorie*, Bd. 6, S. 231-252, Mohr Siebeck, Tübingen - Kommentar aus der Sicht des Kritischen Rationalismus zu Tamás Meleghy: Zur Logik der Sozialwissenschaften. Überlegungen auf der Grundlage der Drei-Welten-Theorie von Karl Popper, *Angeandte Sozialforschung* 21, S. 179-182 - Universität als soziales System. Soziologische Betrachtungen zur Universitätsreform, in: A. Hoffmann (Hrsg.), *Die Zukunft der Universität. Beiträge aus der Sicht verschiedener Fachbereiche. Eine Vortragsreihe an der Universität der Bundeswehr*, S. 123-148, Rainer Hampp Verlag, München/Mehring - Stichwort: Mancur Olson, *The Logic of Collective Action*, in: Dirk Kaesler/Ludgera Vogt (Hrsg.), *Hauptwerke der Soziologie*, S. 328-330, Kröner Verlag, Stuttgart - Stichwort: James S. Coleman, *Foundations of Social Theory*, in: Dirk Kaesler/Ludgera Vogt (Hrsg.), *Hauptwerke der Soziologie*, S. 70-74, Kröner Verlag, Stuttgart

• 1999:

- Unsicherheit, Ineffizienz und soziale Ordnung. Bemerkungen zum Verhältnis des ökonomischen und soziologischen Forschungsprogramms, in: Martin Held/Hans G. Nutzinger (Hrsg.), *Institutionen prägen Menschen. Bausteine einer allgemeinen Institutionenökonomik*, S. 191-201, Campus Verlag, Frankfurt/New York - Zum Gedenken an Niklas Luhmann (1927-1998), *Berliner Journal* 9, S. 115-117 - Poppers Darwinismus, in: Ingo Pies/Martin Leschke (Hrsg.), *Karl Poppers Rationalismus. Konzepte der Gesellschaftstheorie*, Bd. 5, S. 141-146, Mohr Siebeck, Tübingen - Sozialwissenschaftliche Theoriebildung und Dialogische Theorie. Oder: Brauchen die Sozialwissenschaften einen ideologischen Diskurs?, in: *Ethik und Sozialwissenschaften. Streitforum für Erwägungskultur* 110, S. 645-647

• 1998:

Soziologische Handlungstheorie. Probleme der Modellbildung, in: Andreas Balog/Manfred Gabriel (Hrsg.), Soziologische Handlungstheorie. Einheit oder Vielfalt, Österreichische Zeitschrift für Soziologie, Sonderband 4, S. 55-103, Westdeutscher Verlag, Opladen Sozialkapital und Sozialpolitik, in: Ingo Pies/Martin Leschke (Hrsg.), Gary Beckers ökonomischer Imperialismus. Konzepte der Gesellschaftstheorie, Bd. 4, S. 57-61, J.C.B. Mohr (Paul Siebeck) - Nekrolog auf Mancur Olson (1932-1998), Berliner Journal für Soziologie 8, S. 286-287

133.5. Das Werk in Themen und Thesen

Wichtige Themen sind Soziale Mechanismen und soziologische Erklärungen wie auch die Fragestellung ob Soziologie eine erklärende Wissenschaft ist.

133.6. Rezeption und Wirkung

Eine wichtige Mitstreiterin und Kollegin mit der er auch mehrere gemeinsame Arbeiten veröffentlichte (s.o.) ist Andrea Maurer. Gemeinsam mit ihr bearbeitete vor allem die Themen "Die ökonomische Herausforderung der Soziologie" und die "Neue Institutionalisierung" die an Aktualität stetig zugenommen haben und sicher auch noch in Zukunft wichtige Fragestellungen für die Soziologie darstellen werden.

Für den deutschsprachigen mitteleuropäischen Raum hat er im Bereich der Soziologie eine bedeutende Position und Anerkennung erlangt.

133.7. Literatur

133.8. Internetquellen

- <http://www.unibw.de/paed/allgsoz/pers/prof>

134. Sombart, Werner

134.1. Biographie in Daten



Abb. 40 Abbildung 1: Werner Sombart

Sombart Werner

- **geboren am 19.01.1863** in Ermsleben (Harz)
- **gestorben am 18.05.1941** in Berlin

Eltern:

- **Vater:** Anton Ludwig Sombart (1816-1898), aus reformierter Elberfelder Kaufherrn- und Ratsfamilie vermutlich hugenottischen Ursprungs; Rittersgutbesitzer und Mitbegründer des Vereins für Sozialpolitik
- **Mutter:** Name nicht bekannt; niederdeutsch-holländische Herkunft

Geschwister:

1. • • Paul Sombart (1842 - 1908)
 - Georg Sombart (1843 - 1912)
 - Helene Sombart (1850 - 1930)

Verheiratet:

1. • **Erste Ehe (von 1888 - 1920):** Felicitas Genzmer (1866 - 1920)
 - **Kinder:**
 - Clara Sombart (geb. 1891)
 - Gertrud Sombart (geb. 1893)
 - Charlotte Sombart (geb. 1895)
 - Eva Sombart (geb. 1896)
 - **Zweite Ehe (ab 1922):** Corina Leon (1892 - 1971)

Kinder:

1. • • Nicolaus Sombart (geb. 1923):studierte Philosophie, Staatswissenschaften und Kultursoziologie in Heidelberg, Neapel und Paris, promovierte bei Alfred Weber¹ mit einer Dissertation über *Die geistesgeschichtliche Bedeutung des Grafen Henri de Saint-Simon.* , Bis 1983 zahlreiche Veröffentlichungen. Lebt heute als freier Schriftsteller in Berlin-Wilmersdorf.
 - Ninetta Sombart (geb. 1925): Malerin von religiös - esoterischen Bildwerken mit spezieller Farbtechnik

Chronologische Daten:

1. • **1863:** Am 19.Januar in Ermsleben am Harz als letztes von 4 Kindern geboren.
 - **1882:** Ein Jahr Studium in Pisa.
 - **1883 - 1885:** Studium von Jurisprudenz in Berlin; daneben in Berlin Wirtschafts- und Staatswissenschaften, Geschichte und Philosophie.
 - **1888:** Promotion mit einer sozialökonomischen Studie über *Die römische Campagna.*
 - **1890:** Nach zweijähriger Tätigkeit als Syndikus der Bremer Handelskammer berief Friedrich Althoff, Hochschulreferent im Preußischen Kulturministerium, den 27jährigen Sombart auf eine neu eingerichtete a.o. Professur nach Breslau wo er auch zum Mitdirektor des neu eröffneten Staatswissenschaftlichen-statistischen Seminars ernannt wurde.

1 Kapitel 155 auf Seite 1121

- **1892:** Sombart wird in das Präsidium des Vereins für Socialpolitik aufgenommen.
- **1896:** Erste Niederschrift aus Vorträgen über *Sozialismus und soziale Bewegung*.
- **1898:** Nach dem Tod und der Erbschaft des Vaters zieht Sombart im Villenvorort Scheitning in ein Haus mit 14 zum Teil saalartigen Räumen um der wachsenden Bibliothek Raum zu verschaffen.
- **1902:** Die erste Auflage seiner Hauptwerkes Sombarts *Der moderne Kapitalismus* erscheint.
- **1904:** Vortragsreise mit Max Weber² und Ferdinand Tönnies³ nach Rußland.
- **1906:** Berufung als Professor an die neugegründete Handelshochschule in Berlin. Es wird ihm jedoch das Recht Vorlesungen zu halten, verweigert. Die Werke *Das Proletariat. Bilder und Studien.* und *Warum gibt es in den Vereinigten Staaten keinen Sozialismus?* erscheinen.
- **1907 - 1908:** Sombarts angestrebte Reformen der SPD wurden blockiert und führten zu seiner politischen Isolierung. Mit Aufsätzen in der Zeitschrift *Der Morgen* verlieh er der (durch die Isolierung entstandenen) kulturpessimistischen Haltung in diesen Jahren Ausdruck, in denen er die Abkehr der Gebildeten aus der Politik verkündete.
- **1909:** Umzug nach Oberschreibenau im Riesengebirge in der sich Sombart neben Carl Hauptmann (Stadtbaumeister Hamburgs) eine Villa erbauen ließ.
- **1909:** Zusammen mit Max Weber⁴ und Georg Simmel⁵ wurde Sombart Mitbegründer der Deutschen Gesellschaft für Soziologie
- **1911 - 1913:** In seinen Einzeluntersuchungen *Die Juden und das Wirtschaftsleben* (1911), *Der Bourgeois* (1913), *Luxus und Kapitalismus* (1913) und *Krieg und Kapitalismus* (1913) versuchte er alle Faktoren zu erforschen, die zur Ausbildung des Kapitalismus beigetragen hatten.
- **1916:** Zweite Auflage des Werkes *Der moderne Kapitalismus* (1916) erscheint. In insgesamt 6 Bänden behandelt Sombart vorkapitalistische und frühkapitalistische Wirtschaftsformen.
- **1917:** Nach einer zwei Jahre dauernden Auseinandersetzung um die Nachfolge Adolph Wagners wurde Sombart zum Professor für wirtschaftliche Staatswissenschaften an der Berliner Universität berufen.
- **1919:** Berufung zum preußischen Geheimrat.
- **1920:** Seine erste Ehefrau Felicitas Genzmer stirbt.
- **1921:** Das Werk *Luxus und Kapitalismus* erscheint.
- **1922:** Heirat mit der 29 Jahre jüngeren Corina Leon.
- **1924:** Zehnte Auflage von *Sozialismus und soziale Bewegung* erscheint. Darin manifestiert sich die innere Wandlung zum Anhänger der *Konservativen Revolution*.
- **1927:** Dritter Hauptband des Werkes *Der moderne Kapitalismus* erscheint. Darin beschreibt er das hochkapitalistische Wirtschaftssystem.
- **1929:** Aufsatz über *Nationalökonomie* erscheint.
- **1931 - 1940:** Trotz Emeritierung setzt Sombart seine Lehrtätigkeit fort.
- **1932:** Sombart wird Vorsitzender des Verein für Socialpolitik.

2 Kapitel 156 auf Seite 1125

3 Kapitel 145 auf Seite 1065

4 Kapitel 156 auf Seite 1125

5 Kapitel 130 auf Seite 953

- **1934:** Das Werk *Deutscher Sozialismus* erscheint und wird von den nationalsozialistischen Machthabern als nicht der nationalsozialistischen Weltanschauung entsprechend abgelehnt.
- **1938:** Das gegen die Rassenlehre gerichtete Werk *Vom Menschen* erscheint. Die Nationalsozialisten behindern die Verbreitung des Werkes.
- **1941:** Am 18. Mai 1941 stirbt Werner Sombart in Berlin.

134.2. Historischer Kontext

1. Russland:

Sombarts Bedeutung in Russland wurde in dem Werk „*Werner Sombart in Russland: Ein vergessenes Kapitel seiner Lebens- und Wirkungsgeschichte*“ (2004) von Joachim Zweynert und Daniel Riniker aufgearbeitet. Dort gehörte er für Jahrzehnte zu den meistgelesenen ausländischen Gelehrten.

2. Erster Weltkrieg (1914-1918):

Die Politischen Ereignisse, die zum ersten Weltkrieg führten, zeigten bei Sombart große Wirkungen. Dies verdeutlicht auch das 1915 veröffentlichte heute als „Schmähschrift“ bezeichnete Werk *Händler und Helden* (1915). Darin bezog er eine ethnozentrierte Position in Bereichen wie deutsche Kultur und deutscher Militarismus. Er sah das deutsche Volk als Heldenvolk gegen England. An dieser „Kriegspsychose“ litten zur damaligen Zeit viele Gelehrte. Sombarts Ruf nahm durch diese Schrift großen Schaden, speziell über die Grenzen Deutschlands, zumal er die Schrift bis 1935 nicht aus dem Verkehr zog.

3. Bildung des Nationalsozialismus:

Sombart sah sich selbst als einer, der seinen eigenen Ruhm überlebt hat. Grund für diese pessimistische Äußerung ist, dass er als Wegbereiter des Nationalsozialismus bezeichnet wurde und heute noch bezeichnet wird. Basis für diese Beschuldigung bildet u.a. das Schlusswort der Schrift „*Die Zukunft des Kapitalismus*“ (1932) in dem er seine Hoffnung auf einen „Träger eines entschlossenen Willens“ bzw. eines „Einzelwillens“ in der Art von Lenin oder Mussolini äußerte (vgl. vom Brocke, 1997, S. 53).

In der Schrift „*Deutscher Sozialismus*“ (1934) bekannte er sich offen zum „Führerprinzip“. Einschränkend zu dieser Aussage soll erwähnt werden, dass für Sombart dieser von „einem obersten Führerwillen“, den er nur von Gott erhalten kann, geleitet werden soll.

Seine in dem Werk „*Die Juden und das Wirtschaftsleben*“ (1911) geäußerte Bewunderung um die Leistung für die Juden für den Aufbau des europäischen Wirtschaftslebens musste als antisemitische Propaganda unfreiwillig dienen. Auch Hitler las dieses Werk.

Sombarts unklare Position zur NSDAP mündete schließlich in einen wahrnehmbaren Rückzug, wie seine Schriften nach 1934 zeigen. (vgl. vom Brocke, 1997, S. 54ff). In dem Werk „*Vom Menschen. Versuch einer geisteswissenschaftlichen Anthropologie.*“ distanziert er sich deutlich von der NS-Rassenideologie. Der Vertrieb dieses Werkes wird von den Nationalsozialisten behindert.

134.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

1. Prägende Persönlichkeiten des jungen Sombart:

- **Émile Zola (1840-1902):** Sombarts erster Zugang zum Sozialismus, wohl noch vor seinem Studium, waren die gesellschaftskritischen Romane von Émile Zola. Zola begründete mit seinem Werk die Strömungen des Naturalismus. Dies bedeutet den Versuch, die Wirklichkeit mittels exakten naturwissenschaftlichen Methoden wiederzugeben, um so zu einer umfassenden Erkenntnis zu gelangen.
- **Otto Lang (1863-1936):** Bereits während des Studiums war Sombart mit Begeisterung für die Arbeiterbewegung des Schweizer Otto Lang, der von 1898-1902 Parteipräsident der Sozialdemokratischen Partei gewesen war.
- **Karl Marx (1818-1883)⁶:** Die prägendste Persönlichkeit, die Sombarts wissenschaftliches Werk bis in die Jahre um 1920 begleitete, war Karl Marx. Sein späterer Lehrer Gustav Schmoller bezeichnete 1909 Karl Marx auch als Sombarts "Schicksal". Die intensive Beschäftigung mit Marx Werk brachte ihm den Rang als Marx-Kenner oder *Bahnbrecher einer historisch-soziologischen Marxinterpretation*. Sombarts Struktur und inhaltliche Gestalt der Kapitalismustheorie war bestimmt durch den Einfluss von Karl Marx. Unübersehbar speziell in den letzten Lebensjahren Sombarts ist jedoch die Distanzierung von Marx bis hin zur Gegnerschaft.
- **Friedrich Engels (1820-1885):** Marx und Engels entwickelten gemeinsam den heute bezeichneten Marxismus. Dass sich Sombart nicht nur von Marx, sondern auch von Engels inspiriert fühlte, zeigt auch, dass er nach Engels Tod ein Buch über sein Werk (*Friedrich Engels. Ein Blatt zur Entwicklungsgeschichte des Sozialismus*) verfasste.

2. Lehrende Persönlichkeiten:

- **Gustav Schmoller (1838-1917) und Adolph Wagner (1835-1917):** Sombarts Stammväter, die das Erscheinungsbild der historischen deutschen Nationalökonomie prägten, waren Gustav Schmoller und Adolph Wagner. Sie waren führende *Kathedersozialisten* und Sombarts Hochschullehrer. Ihre Schwerpunkte waren Sozialreform und historische Analyse.

⁶ Kapitel 94 auf Seite 709

- **Karl Bücher (1847-1939)**: Weitere wissenschaftliche Prägungen erfuhr Sombart bei Karl Bücher. Speziell das Werk *Die Entstehung der Volkswirtschaft*. inspirierte ihn bei seinen Theorien der Eigenwirtschaft und Stadtwirtschaft.

3. Prägende Zeitgenossen/Freunde:

- **Max Weber (1864-1920)**⁷: Mit Max Weber fand Sombart Freundschaft und wissenschaftliches Interesse. Es ist heute schwer zu beurteilen, wer in den Jahren um 1920 bedeutender und bekannter im Bezug auf die Soziologie war. Ihre wissenschaftliche Lebenswerke beeinflussten sich beide in großer Weise. Weber und Sombart waren sich in Ihrer schroffen und verletzenden Art sehr ähnlich. Es verband sie eine gemeinsame Position um den Streit die Werturteilsfreiheit und die wissenschaftliche Darstellung des Geistes des Kapitalismus. Sombarts (verdienter) Durchbruch in die Reigen der bedeutenden Soziologen verhinderte im Vergleich zu Weber wohl der mehrmalige Wechsel der politischen Fronten und die kurzzeitige Sympathie zum NS-Regime.
- **Ferdinand Tönnies (1855-1936)**⁸: Ähnlich wie Max Weber verband auch Ferdinand Tönnies mit Sombart nicht nur wissenschaftliches Interesse sondern auch persönliche Freundschaft. Sombarts Art, mit Fachkollegen besserwisserisch umzugehen, galt nicht für Tönnies. Sein Werk *Gemeinschaft und Gesellschaft* würdigt und lobt Sombart. Er nennt den neun Jahre älteren Tönnies einen Altmeister der Soziologie. Die große Freundschaft zwischen, Sombart, Weber und Tönnies zeigt auch die gemeinsame Vortragsreise 1904 nach Rußland.
- **Max Scheler (1874-1928)**: Deutscher Philosoph und Soziologe.
- **Lily Braun (1865-1914)**: Deutsche Schriftstellerin, Sozialistin und Frauenrechtlerin.
- **Heinrich Braun (1847-1911)**: Sozialdemokratischer Politiker und Publizist.

4. Weitere Freundschaften:

- **Felix Dahn (1834-1912)**: Deutscher Professor für Rechtswissenschaften, Schriftsteller und Historiker.
- **Johann Freiherr von Mikulicz-Radecki (1850-1905)**: Einflussreicher Chirurg und der Begründer der Gastroskopie.
- **Albert Neisser (1855-1916)**: Deutscher Mediziner.
- **Georg Reicke (1863-1923)**: Deutscher Schriftsteller.

7 Kapitel 156 auf Seite 1125

8 Kapitel 145 auf Seite 1065

- **Walter Rathenau (1867-1922)**: Deutscher Industrieller und Politiker (Deutsche Demokratische Partei).
- **Robert Michels (1876-1936)**: Deutscher Soziologe.
- **Friedrich Naumann (1860-1919)**: Evangelischer Theologe und liberaler Politiker.
- **Kurt Breysig (1866-1940)**: Kulturhistoriker.
- **Arthur Binz (1866-1943)**: Deutscher Hochschullehrer und Chemiker.
- **Carl Schmitt (1888-1985)**: Deutscher Staatsrechtler und politischer Philosoph.
- **Romano Guardini (1885-1968)**: Philosoph und katholischer Theologe.

134.4. Werke

- **1888**: *Über Pacht- und Lohnverhältnisse in der römischen Campagna*. Diss.phil. Berlin
- **1888**: *Die römische Campagna. Eine socialökonomische Studie*. Hrsg: Gustav Schmoller. Leipzig
- **1888**: *Friedrich Engels(1820-1885). Ein Blatt zur Entwicklungsgeschichte des Sozialismus*. Separat-Abdruck aus *Die Zukunft*. Berlin
- **1896**: *Socialismus und sociale Bewegung im 19.Jahrhundert*. 10.neuberarb. Aufl. unter dem Titel *Der proletarische Sozialismus (Marxismus)*.1924 Jena. Neudruck 1966 Wien, mit einem Vorwort von Nicolaus Sombart.
- **1900**: *Dennoch! Aus Theorie und Geschichte der gewerkschaftlichen Arbeiter-Bewegung*. Jena
- **1902**: *Studien über die gewerbliche Entwicklung Deutschland*.
- **1902**: *Wirtschaft und Mode. Ein Beitrag zur Theorie der modernen Bedarfsgestaltung*. Wiesbaden.
- **1903**: *Die deutsche Volkswirtschaft im 19.Jahrhundert*. Nachdruck als 8.Aufl. 1954 Darmstadt.
- **1904**: *Die gewerbliche Arbeitsfrage*. Leipzig.
- **1904**: *Gewerbewesen*. (2 Bde.)
- **1904**: *Warum interessiert sich heute jedermann für Fragen der Volkswirtschaft und Sozialpolitik?* Leipzig
- **1906**: *Das Proletariat. Bilder und Studien*. Die Gesellschaft, Bd. 1. Berlin: Rütten & Loening.
- **1906**: *Warum gibt es in den Vereinigten Staaten keinen Sozialismus?* Tübingen: Mohr.
- **1908**: *Kunstgewerbe und Kultur*. Berlin.
- **1909**: *Das Lebenswerk von Karl Marx*. Jena.
- **1911**: *Die Juden und das Wirtschaftsleben*. Leipzig: Duncker & Humblot.

- **1916:** *Der moderne Kapitalismus. Historisch-systematische Darstellung des gesamteuropäischen Wirtschaftslebens von seinen Anfängen bis zur Gegenwart.* Endgültige Ausg. 1916, Repr. 1969, Paperback-Ausg. (3 Bde. in 6): 1987 München: dtv.
- **1912:** *Die Zukunft der Juden.* Leipzig.
- **1913:** *Der Bourgeois. Die Geistesgeschichte des modernen Wirtschaftsmenschen.* München/Leipzig.
- **1913:** *Liebe, Luxus und Kapitalismus.* München: Duncker & Humblot.
- **1913:** *Krieg und Kapitalismus.*
- **1930:** *Die drei Nationalökonomien.* Berlin: Duncker & Humblot
- **1934:** *Deutscher Sozialismus.* Charlottenburg: Buchholz & Weisswange.
- **1938:** *Vom Menschen. Versuch einer geisteswissenschaftlichen Anthropologie.* Berlin: Duncker & Humblot.
- **1956:** *Noo-Soziologie.* Berlin: Duncker & Humblot.

134.5. Das Werk in Themen und Thesen

1. Kapitalismus:

Dieses Wort wurde im Deutschen in der Wissenschaft nicht etwa von Karl Marx oder Friedrich Engels erstmals eingeführt, sondern von Werner Sombart in dem Werk „Der moderne Kapitalismus“ (1902). Es war ein Versuch, den Begriff möglichst urteilsfrei zu beschreiben.

In diesem Werk, das am Ende mehr als 2300 Seiten umfasste, teilte Sombart den Kapitalismus in Entwicklungsphasen Früh-, Hoch- und Spätkapitalismus ein.

„Der moderne Kapitalismus“ ist als Ganzes kein soziologisches Werk, jedoch enthält es eine Reihe von möglichen Anknüpfungspunkten für eine soziologisch-theoretische Analyse, wie dies Johannes Weiss in Kaeslers „Hauptwerke der Soziologie“ beschreibt.

- **Frühkapitalismus:**

Im anbrechenden 14. Jahrhundert gab es eine entscheidende Veränderung in der frühen Phase des Kapitalismus: Der Schwerpunkt der Ökonomie verlagerte sich auf die Privatwirtschaft. Berufe differenzierten sich aus. Es entwickelt sich die „marktmäßige Ordnung“. Angebot und Nachfrage bestimmen die Preise.

- **Hochkapitalismus:**

Nach Erfindung der Dampfmaschine, neuer Web- und Spinnmaschinen sowie bessere Verfahren zur Eisen- und Stahlherstellung beginnt die Zeit der Massenproduktion, welche die Gesellschaft nachhaltig veränderte. Diese Produktionsweise erfordert hohen Kapitaleinsatz und große Zahl an Arbeitern. Die verarmte Landbevölkerung zieht in Massen in die Städte, was zu einer Welle der Urbanisierung führt. So wie bei den Waren, entwickelt sich auch bei den Arbeitskräften das System von Angebot und Nachfrage. Das Überangebot an Arbeitskräften führt zu niedrigen Löhnen. Um Überleben zu können, werden nun auch Kinder in die Fabriken geschickt. Der Mensch ist vom Individuum zum Produktionsfaktor geworden. Diese Form des Kapitalismus wird

Manchester Liberalismus bezeichnet. Am Scheitelpunkt des Hochkapitalismus erkennen auch die Kapitalisten, dass die Verelendung ihrer Arbeitskräfte nicht zu ihrem Gunsten wirkt. Dadurch entsteht erstmals die soziale Frage. Fabrikbesitzer werden zu den ersten Sozialreformern. Erste Gewerkschaften entstehen. Herausstechend war Robert Owen (1771-1858), Fabrikbesitzer einer Baumwollspinnerei in Schottland. Er reguliert die Tagesarbeitszeiten, verbietet die Kinderarbeit und errichtet eine Mustersiedlung für die Arbeiter. Seine Motive dazu waren nicht ausschließlich altruistisch. Sah er doch in diesen Maßnahmen einen produktiveren Mitarbeiter.

Das hat später wohl Otto von Bismarck (1815 – 1898) inspiriert, erster Kanzler des neuen Deutschen Reichs. Er war der Begründer der auch heute noch vorhandenen Sozialsysteme (Kranken-, Unfall-, Renten- und Invaliditätsversicherung).

- **Spätkapitalismus:**

Eine Besonderheit ist, dass die Gemeinschaft in wachsenden Umfang Kontrolle über die Betriebe ausübt. Es treten halb öffentliche Gebilde an die Stelle der freien Unternehmer. Arbeiter und Angestellte erhalten mehr Rechte. Gemeinschaftliche Prinzipien durchsetzen die kapitalistische Wirtschaft. Diese Phase hält bis heute an.

- **Grundzüge des Kapitalismus:** Der Einzelne hat (im Vergleich zu anderen Systemen wie z.B. Kastensystemen) es in einem gewissen Rahmen in der Hand, seinen sozialen Status zu verbessern. Der soziale Status wird nicht mit der Geburt erworben. Durch den Umstand, dass der Status gewonnen oder verloren werden kann, kommt es zu Beschleunigung, Unruhe und Rationalisierung. Es entsteht der s.g. Tätigkeitsdrang. Er erfasst nicht nur Unternehmer, sondern wird zum Leitmotiv einer ganzen Epoche, welche bis heute andauert.

Die vorkapitalistische Ordnung geprägt von der Ausgabenwirtschaft. So viel man ausgibt, so viel muss man einnehmen. Dem gegenüber steht das kapitalistische Erwerbprinzip. Geld wird nicht mehr als Mittel zum Zweck verwendet sondern wird sein eigener Zweck. Geld wird um des Geldes wegen angehäuft. In der Ausgabenwirtschaft war die natürliche Grenze des Einkommens, die Ausgaben. Die Idee, mehr zu erwirtschaften, als man Ausgeben kann, war fremd. Es gab zwar zu dieser Zeit auch schon diesen Tätigkeitsdrang, nur wurde dieser auf anderen Betätigungsfeldern ausgelebt (z.B: Alchemie).

Im Kapitalismus löst sich der Zweck des Wirtschaftens vom Menschen ab. Das Gewinnstreben in unendlich. Es gibt keine quantitative Begrenzung der wirtschaftlichen Aktivität. Gewinn wird an keinem Punkt sinnlos. Das verleiht dem Kapitalismus eine eigene Dynamik.

2. Nationalökonomie:

Im Werk „Die drei Nationalökonomien“ meldete sich Sombart schlichtend zum Methodenstreit in den Sozialwissenschaften zu Wort bei der Frage: Wer darf in der Wissenschaft Werturteile fällen? Sombart Position war, dass diese keine Urteile fällen darf. Sombarts differenzierte in richtende, ordnende und verstehende Nationalökonomie.

- **Richtende Nationalökonomie:**

Fällt Werturteile und ist somit nicht wissenschaftlich. Sie richtet sich nach dem, wie sie sein sollte in Bezug auf Gott oder der Vernunft des Menschen.

- **Ord nende Nationalökonomie:**

Obliegt der naturwissenschaftlichen Betrachtungsweise und ist durch Demokratisierung, Differenzierung und Säkularisierung entstanden. Durch die verwendeten Mittel Mathematisierung, Quantifizierung und Elementarisierung kann sie nur messen, ordnen und beschreiben und muss auf die Wesenskenntnis verzichten.

- **Verstehende Nationalökonomie:**

Sombart unterscheidet 3 Arten des Verstehens: Sinnverstehen, Sachverstehen und Seelverstehen. Hier sieht Sombart in der Geistes – und Sozialwissenschaften Aufgaben zur Untersuchung in Hinsicht als soziales und kulturelles Phänomen.

3. **Luxus:**

Die Produktion der Luxusgüter revolutionierte die Ökonomie am nachhaltigsten und schnellsten - von Manufakturen bis zu Fabriken. Triebkraft hinter dieser Luxusgüterproduktion waren die Frauen am Hofe. Dadurch entstand der Kapitalismus auch aus der Liebe.

4. **Werturteilsfreiheit:**

Sombart nahm auch in dem Werk „Die drei Nationalökonomien“ als Vertreter der historischen Schule und des Prinzips der Werturteilsfreiheit kulturwissenschaftliche Positionen ein. Er verneinte ableitbare Gesetze oder vorausbestimmende Gesetzmäßigkeiten bei soziokulturellen Erscheinungsformen. Er sah diese viel mehr als Besonderheit in ihrer historischen Erscheinung. Diese Erscheinungen sah er als Produkte des freien Willens, als Schöpferakte des Geistes.

5. **Noo-Soziologie:**

In Sombarts Noo-Soziologie wird das Geistige des Menschen im kulturellen Raum betont. So verstand Sombart seine „Allgemeine Soziologie“ auch als eine Form von Basiswissen für alle Kulturwissenschaften. Die Nationalökonomie war für ihn auch Soziologie, da er alle gesellschaftlichen Prozesse vom jeweiligen Wirtschaftssystem beeinflusst sah.

134.6. **Rezeption und Wirkung**

1. **Wirkung auf seine Zeitgenossen:**

Sombart beeinflusste als rastloser Lehrer nahezu zwei Generationen im Bereich der Nationalökonomie und hatte demzufolge große

Wirkung auf zahlreiche Studenten und Wissenschaftler. Er hatte jedoch nie eine eigene Schule gegründet.

Er füllte Hörsäle mit mehr als 1000 Personen und wurde auch über die Grenzen der Wissenschaft als einer der bekanntesten Nationalökonomien seiner Zeit gefeiert. In dieser Zeit publizierten auch Max Weber und Ferdinand Tönnies, die damals jedoch eher nur in Fachkreisen bekannt waren.

Seine Wirkung war schon zu seinen Lebzeiten auch in Ländern, in denen der Kapitalismus noch nicht in dem Maße Einzug genommen hat, bekannt. Beispiele wären Türkei, Rumänien oder Russland.

2. Schüler und Beeinflusste:

- **Talcott Parsons**⁹ (1902 - 1979): Parsons erhielt seinen Dokortitel 1927 in Heidelberg für eine Dissertation über Max Weber und Werner Sombart.
- Emil Ludwig (1881 – 1948): Deutscher Schriftsteller
- Ferdinand Fried (1899 – 1966): Deutscher Journalist
- Otto Strasser (1897 – 1974): Nationalsozialistischer Politiker
- Karl Barth (1886 – 1968): Schweizer Theologe
- David Ben Gurion (1886 – 1973): Israelischer Staatsmann

3. Bedeutung in der Gegenwartssoziologie:

Sombart wurde lange in der deutschen wissenschaftlichen Diskussion übergangen. Heute sind es eher italienische oder französische Historiker, sowie manch österreichischer Soziologe, welche auf Sombarts Werk wieder aufmerksam machen.

Die Einführung der heute noch gebräuchlichen Begriffe **Früh-, Hoch- und Spätkapitalismus** und der des Wirtschaftssystems werden neben der **erstmaligen Verwendung des Begriffes Kapitalismus** Sombart verdankt.

Sombart ist neben Max Weber in der wissenschaftlichen Diskussion u.a. bei folgenden Themen wieder präsent:

- Die ökonomische Theorie und die Ursachen der Städtebildung
- Die Rolle des Unternehmers
- Die Zukunft des Handwerks in der Industriegesellschaft

⁹ Kapitel 114 auf Seite 857

134.7. Literatur

- **Appel, Michael [Hrsg.] (1992):**
"Werner Sombart : Historiker und Theoretiker des modernen Kapitalismus"
Marburg. Metropolis.
- **Backhaus, Jürgen [Hrsg.] (2000):**
"Werner Sombart (1863 - 1941) - Klassiker der Sozialwissenschaften : eine kritische Bestandsaufnahme"
Marburg. Metropolis
- **Sieferle, Rolf-Peter (1995):**
"Die konservative Revolution : fünf biographische Skizzen; (Paul Lensch, Werner Sombart, Oswald Spengler, Ernst Jünger, Hans Freyer)"
Frankfurt am Main. Fischer
- **Vom Brocke, Bernhard (1997):**
"Sombarts "Moderner Kapitalismus" : Materialien zur Kritik und Rezeption"
München. Dt. Taschenbuch-Verl
- **Zweynert, Joachim [Hrsg.] / Daniel Riniker (2004):**
"Werner Sombart in Rußland : Ein vergessenes Kapitel seiner Lebens- und Wirkungsgeschichte"
Marburg. Metropolis.

134.8. Internetquellen

- Wikipedia de: Werner Sombart¹⁰, 19.05.2006
- Wikipedia en: Werner Sombart¹¹, 19.05.2006
- <http://www.dhm.de/lemo/html/biografien/SombartWerner/>, 19.05.2006

¹⁰ <http://de.wikipedia.org/wiki/Werner%20Sombart>

¹¹ <http://en.wikipedia.org/wiki/Werner%20Sombart>

135. Sorokin, Pitirim

135.1. Biographie in Daten

Pitirim Alexandrowitsch Sorokin

- geboren am **21. Januar 1889** in Tur'ja, Respublika Komi (RUS)
- gestorben am **11. Februar 1968** in Winchester, Massachusetts (USA)

135.1.1. Familie

1. Eltern: Vater: Aleksandr Prokopievič Sorokin (?-1900), Ikonenmaler, Mutter: Pelagia V. Sorokina, geborene Rimskych (?-1892), Hausfrau aus Komi
2. Kinder: Peter Aleksandrovich Sorokin (1931-), Wissenschaftler; Sergej Aleksandrovich Sorokin (1933-), Ingenieurwissenschaftler
3. Geschwister: Vasilij Sorokin; Prokopij Sorokin
4. Heirat: 1917, mit Elena Petrovna Baratinsky, (1894-?), Botanikerin,

135.1.2. Curriculum Vitae

- **1892-1899** Nach dem Tod der Mutter wächst er zusammen mit seinem älteren Bruder Vasilij beim Vater auf. Als dieser ihn jedoch im Zustand der Trunkenheit mit einem Hammer schwer verletzt, verlassen die Brüder 1899 den Vater.
- **1903-1906** Er besucht, aufgrund der Lebensumstände nur sporadisch die Grundschule, bekommt aber im Alter von 14 Jahren ein Stipendium der "Khrenovo Bildungsanstalt für Lehrer", einer Institution der russ.-orthodoxen Kirche, um dort zu studieren. Er erweist sich als ausserordentlich guter Schüler, wird jedoch 3 Jahre später wegen eines Gefängnisaufenthaltes der Schule verwiesen. In dieser Zeit nähert er sich der 1901 entstandenen anti-zaristischen Sozialrevolutionären Partei an, der er schließlich beitrifft.
- **1906-1907** Im Dezember wird er anlässlich einer Versammlung der Sozialrevolutionäre von der Polizei verhaftet und vier Monate lang inhaftiert.
- **1907** Er beschließt nach Sankt Petersburg zu gehen, um in einer Abendschule seine Studienberechtigung zu erlangen.
- **1909** Er besteht die Reifeprüfung mit ausgezeichnetem Erfolg.

Daneben pflegt er intensive Kontakte mit Philosophen, Literaten und Künstlern. Erste Begegnung mit seiner späteren Frau.

- **1909-1910** Er studiert Psychologie am neu eröffneten Institut für Psychoneurologie in Sankt Petersburg.

- **1910-1914** Er wechselt an die Universität Sankt Petersburg, um der Wehrpflicht zu entgehen. Er studiert allerdings vornehmlich Soziologie, Ökonomie und Kriminologie.
- **1913** Er verfasst wieder revolutionäre Schriften und wird erneut inhaftiert.
- **1914-1917** Er nimmt ein vierjähriges Stipendium an, um sich auf seine Universitätskarriere vorzubereiten. Da Soziologie noch nicht als eigenes Fach angeboten wird, entscheidet er sich für Kriminologie, Strafrecht und Verfassungsrecht.
- **1914-1916** Er lehrt daneben am Psychoneurologischen Institut in Sankt Petersburg (Petrograd)
- **1916** Er promoviert an der Universität Sankt Petersburg (Strafrecht).
- **1916-1917** Er arbeitet als Privatdozent für Soziologie an der Universität Sankt Petersburg.
- **1917** Durch die revolutionären Ereignisse im März 1917 kommt es letzten Endes doch nicht zur vorgesehenen Erlangung des Dokortitels. (Dissertationsthema wäre „Verbrechen und Strafe. Eine soziologische Studie über die grundlegenden gesellschaftlichen Verhaltens- und Moralformen“ gewesen.)

Nach dem Sturz des Zaren im März ist er führender Funktionär der Sozialrevolutionäre, sowie Herausgeber der sozialrevolutionären Zeitung „Volkswille“, in Sankt Petersburg. Er engagiert sich für einen all-russischen Bauern-Sowjet als Gegengewicht zum bolschewistisch dominierten Arbeiter-Sowjet; zahlreiche Propagandareisen aufs Land. Zunächst Mitglied des Exekutivkomitees des all-russischen Bauern-Sowjets, dann des Sowjets der Russischen Republik.

Im Mai wird er Sekretär des eben ernannten Kriegsministers Aleksandr Fedorovič Kerenskij (1881-1970). Im Oktober (November) übernehmen die Bolschewiki die Macht. 1918 Anfang Jänner wird er in der Redaktion seiner "Volja Naroda" von Bolschewiki verhaftet und zwei Monate inhaftiert.

Er ist Mitbegründer einer anti-bolschewistischen Zeitung und an der Organisation anti-bolschewistischer Kräfte beteiligt. Lebt als gesuchter Konterrevolutionär unter Decknamen im Untergrund und unternimmt Propagandareisen durchs Land. Zuletzt kehrt er in seine Geburtsstadt zurück, wo er sich freiwillig der Geheimpolizei stellt. Er wird am 12. Dezember 1918 wieder entlassen.

- **1918-1922** Er lebt wieder in Sankt Petersburg.
- **1919-1922** Er nimmt seine Lehrtätigkeit an der Universität Sankt Petersburg wieder auf, als Professor der Soziologie. Kurz nach der Veröffentlichung seiner zwei Bände „Systeme der Soziologie“ wird er 1920 zum Leiter des neu gegründeten Instituts für Soziologie ernannt.
- **1919-1922** Daneben Professor der Soziologie an der Landwirtschaftlichen Akademie, nahe Sankt Petersburg.
- **1922** Im April promoviert er zum Dr. phil. (Soziologie); Dissertationsthema: „Das System der Soziologie“.

Nach neuerlicher Verhaftungswelle unter der russischen Intelligenz, Flucht nach Moskau. Hier stellt er sich freiwillig der Tscheka, wird inhaftiert, war bereits von Lenin zur Erschießung befohlen, wird aber nach Interventionen freigelassen, unter der Bedingung, Russland zu verlassen. Am 23. September emigriert er nach Berlin.

- **1922-1923** Er lebt in Prag auf Einladung des tschechoslowakischen Präsidenten Tomáš Garrigue Masaryk. Vorlesungen an der Karls-Universität Prag.

- **1923** Im Oktober emigriert er in die USA, auf Einladung der Soziologen Edward Cary Hayes und Edward Alsworth Ross.
- **1923-1924** Er lernt Englisch und hält Anfang 1924 seine erste Vorlesung am Vassar College in New York, später auch an der University of Illinois in Urbana, Illinois und an der University of Wisconsin in Milwaukee, Wisconsin.
- **1924-1930** Er lebt in Minneapolis, Minnesota. 1930 Annahme der US-amerikanischen Staatsbürgerschaft. Er wird als Lecturer an die University of Minnesota in Minneapolis, Minnesota eingeladen. 1924 noch Visiting Professor mit dem Gehalt eines Full Professor, ist er seit 1925 Full Professor of Sociology.
- **1930-1968** Er lebt in Winchester, Massachusetts.
- **1930-1964** Full Professor of Sociology an der Harvard University in Cambridge, Massachusetts, zunächst am Department of Economics, seit 1931 am neu geschaffenen Department of Sociology, das er als Chairman bis zum freiwilligen Rückzug 1942 leitete. Zu den Lehrenden, die ans neue Department berufen wurden, gehörten unter anderem Talcott Parsons und William I. Thomas, zu den Absolventen Robert K. Merton und Kingsley Davis 1964 emeritiert er.
- **1949-1959** Er leitet das von ihm gegründete Harvard Center in Creative Altruism an der Harvard University.

135.2. Historischer Kontext

Nach dem Sturz des Zaren im März 1917 wird Sorokin führender Funktionär der Sozialrevolutionäre. Er ist Herausgeber der sozialrevolutionären Zeitung „Volkswille“ und engagiert sich für einen all-russischen Bauern-Sowjet als Gegengewicht zum bolschewistisch dominierten Arbeiter-Sowjet. Im Zuge dessen unternimmt er zahlreiche Reisen durch das Land, um sozialrevolutionäre Ideen zu verbreiten. Zunächst ist er Mitglied des Exekutivkomitees des all-russischen Bauern-Sowjets, dann des Sowjets der Russischen Republik.

Im Mai 1917 wird er Sekretär beim eben ernannten Kriegsminister Alexander Fjodorowitsch Kerenski¹. Im Oktober (November) übernehmen die Bolschewiki die Macht. Anfang Jänner 1918 wird er in der Redaktion seiner Zeitung "Volkswille" von Bolschewiki verhaftet und zwei Monate inhaftiert.

Nach seiner erneuten Freilassung beteiligt er sich an der Gründung einer anti-bolschewistischen Zeitung und an der Organisation anti-bolschewistischer Kräfte. Er lebt als Konterrevolutionär unter verschiedenen Decknamen im Untergrund und unternimmt weiterhin Propagandareisen durchs Land. Zuletzt kehrt er in seine Geburtsstadt Tur'ja zurück, wo er sich freiwillig der Tscheka (Geheimpolizei) stellt. Aus dem Gefängnis von Velikij Ustjug (Vologda) wird er am 12. Dezember 1918 wieder entlassen.

135.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

¹ <http://de.wikipedia.org/wiki/Alexander%20Fjodorowitsch%20Kerenski>



Dieser Teil ist noch unvollständig. Hilf mit bei der Gestaltung dieser Seite!

135.4. Werke

- **1913** Der Selbstmord als gesellschaftliches Phänomen
- **1913** Kriminalität und ihre Ursachen
- **1913** Die Ehe im Altertum. (Polygamie und Polyandrie)
- **1913** Symbole im gesellschaftlichen Leben
- **1913-1914** Neue Ideen in der Soziologie
- **1914** Über die Soziologie. Verbrechen und Strafe, Heldentat und Belohnung
- **1914** Verbrechen und Strafe, Heldentat und Belohnung. Eine soziologische Studie über die grundlegenden gesellschaftlichen Verhaltens- und Moralformen. Mit einem Vorwort von Prof. M.M. Kovalevskij
- **1914** Lev Nikolaevič Tolstoj als Philosoph
- **1915** Die "Dritte" Schule und der Streit der "Klassiker" mit den "Soziologen" im Strafrecht
- **1917** Die Autonomie der Nationalitäten und die Einheit des Staates
- **1917** Der ewige Friede und die universale Einigung der Völker
- **1917** Über die Freiheiten. Die unveräußerlichen Rechte des Menschen und des Bürgers
- **1917** Die Grundlagen des zukünftigen Friedens
- **1917** Die Gründe des Krieges und Wege zum Frieden
- **1917** Das Problem der sozialen Gleichheit
- **1917** Das Wesen des Sozialismus. Referat, gehalten in der Fraktion der Sozialrevolutionäre beim Ausführenden Komitee des All-Russischen Rates der Bauernräte
- **1917** Regierungsformen
- **1917** Was braucht das Volk: Monarchie oder Republik?
- **1917** Was ist die Monarchie und was die Republik?
- **1917** Was ist der Sozialismus?
- **1917-1918** Volkswille
- **1918** Programm zur Untersuchung des Zyrjan-Gebietes. (Zyrjani: alte Bezeichnung für die Komi in Nordrussland)
- **1919** Ein elementares Lehrbuch der allgemeinen Rechtstheorie in Zusammenhang mit dem Studium der Staatslehre
- **1920** Ein allgemein verständliches Lehrbuch der Soziologie. In 2 Teilen
- **1920** 2 T. zugleich Philosophische Dissertation Sankt Petersburg
- **1922** Das System der Soziologie:
- **1920** T.1: Sozialpolitik. Teil 1: Die Lehre von der Beschaffenheit der einfachsten (stammesgesellschaftlichen) sozialen Phänomene
- **1920** T.2: Teil 2: Die Lehre von der Beschaffenheit komplexer sozialer Aggregate
- **1922** Hunger als Faktor. Der Einfluss des Hungers auf das menschliche Verhalten, die soziale Organisation und das gesellschaftliche Leben. Diese Schrift ist bereits zensuriert erschienen. 1975 auf englisch unzensuriert veröffentlicht: Hunger as a factor in human affairs. Translated and with a prologue by Elena P. Sorokin. Edited and with an introduction by Thomas Lynn Smith. Florida 1975

- **1922** Die Soziologie als objektive Wissenschaft
- **1922** Thesen zum öffentlichen wissenschaftlichen Disput anlässlich des "Systems der Soziologie"
- **1922** Der gegenwärtige Zustand Russlands
- **1923** Populäre Abrisse über soziale Pädagogik und Politik
- **1924** Die Ideologie des Agrarismus
- **1924** Abrisse über Sozialpolitik und Pädagogik
- **1924** Leaves from a Russian diary. New York, N.Y.: Dutton . Später erweitert unter dem Titel: Leaves from a Russian diary and thirty years after
- **1925** The sociology of revolution. Philadelphia, Pa.-London: Lippincott (= Lippincott sociological series)
- **1941** Social mobility. New York, N.Y.-London: Harper 1927 (= Harper's social science series) Um das Kapitel 4 aus " Social and cultural dynamics. Volume 4: Basic problems, principles, and methods" (New York, N.Y.) erweiterter Wiederabdruck: Social and cultural mobility. Glencoe: Free Press 1959
- **1928** Contemporary sociological theories. New York, N.Y.-London: Harper (= Harper's social science series)
- **1929** Principles of rural-urban sociology. New York, N.Y.: Holt (= American social science series) (Mit Carle Clark Zimmerman) Bemerkung im Vorwort: "This book is a summary of "Source book in rural sociology," in three volumes, prepared under the auspices of the U.S. Dept. of Agriculture and the University of Minnesota, to be published in 1930 or 1931."
- **1930-1932** A systematic source book in rural sociology. Minneapolis, Minn.: University of Minnesota Press , (Mit Carle Clark Zimmerman & Charles Josiah Galpin) 3 Bände:
 - **1930** Volume 1.
 - **1931** Volume 2.
 - **1932** Volume 3.
- **1937-1941** Social and cultural dynamics. New York, N.Y.-Cincinnati, Ohio: American Book Company (= American sociology series), 4 Bände:
 - **1937** Volume 1: Fluctuation of forms of art. Painting, sculpture, architecture, music, literature and criticism.
 - **1937** Volume 2: Fluctuation of systems of truth, ethics, and law.
 - **1937** Volume 3: Fluctuation of social relationships, war, and revolution.
 - **1941** Volume 4: Basic problems, principles, and methods.

Gekürzte Ausgabe: Social & cultural dynamics. A study of change in major systems of art, truth, ethics, law, and social relationships. With a new introduction by Michel Paul Richard. Revised and abridged in one volume by the author. Boston, Mass.: Sargent 1957 (= An extending horizons book) Siehe auch "The crisis of our age. The social and cultural outlook" (New York, N.Y. 1941).

- **1927** Separatabdruck. Social and cultural mobility. Glencoe, Ill.: Free Press 1959. Separatabdruck aus Band 4 sowie Wiederabdruck des Buches "Social mobility" (New York, N.Y.-London).
- **1939** Time-budgets of human behavior. Cambridge, Mass.: Harvard University Press (= Harvard sociological studies. 2) (Mit Clarence Quinn Berger)
- **1937-1941** The crisis of our age. The social and cultural outlook. New York, N.Y.: Dutton 1941. Basiert auf dem vierbändigen Werk "Social and cultural dynamics"; New York, N.Y.-Cincinnati, Ohio

- **1942** Man and society in calamity. The effects of war, revolution, famine, pestilence upon human mind, behavior, social organization and cultural life. New York, N.Y.: Dutton
- **1943** Sociocultural causality, space, time. A study of referential principles of sociology and social science. Durham, N.C.: Duke University Press (= Duke University. Duke University press sociological series)
- **1944** Russia and the United States. New York, N.Y.: Literary Classics, Dutton
- **1947** Society, culture, and personality: their structure and dynamics, a system of general sociology. New York, N.Y.-London: Harper (= Harper's social science series)
- **1948** The reconstruction of humanity. Boston, Mass.: Beacon Press
- **1949** The pattern of the past. Can we determine it? Boston, Mass.: Beacon Press. Enthält von Pitirim A. Sorokin: Toynbee's philosophy of history. (Mit Pieter Geyl & Arnold Joseph Toynbee)
- **1950** Social philosophies of an age of crisis. Boston, Mass.: Beacon Press. Bemerkung im Vorwort: "This book is an enlarged version of my Cole lectures on "Recent Philosophies of History", presented in April, 1950, at the seventy-fifth anniversary of Vanderbilt University." Später unter dem Titel: Modern historical and social philosophies.
- **1950** Altruistic love. A study of American "good neighbors" and Christian saints. Boston, Mass.: Beacon Press (= Harvard University. Harvard Research Center in Altruistic Integration and Creativity. Publications)
- **1950** Explorations in altruistic love and behavior. A symposium. Edited by Pitirim A. Sorokin. Boston, Mass.: Beacon Press
- **1951** S.O.S. The meaning of our crisis. Boston, Mass.: Beacon Press
- **1954** Forms and techniques of altruistic and spiritual growth. A symposium. Boston, Mass.: Beacon Press (= Harvard University. Harvard Research Center in Altruistic Integration and Creativity. Publications)
- **1954** The ways and power of love. Types, factors, and techniques of moral transformation. Boston, Mass.: Beacon Press
- **1956** Fads and foibles in modern sociology and related sciences. Chicago, Ill.: Regnery
- **1956** The American sex revolution. Boston, Mass.: Sargent (= An extending horizons book) Auch unter dem Titel: Sane sex order
- **1959** Power and morality. Who shall guard the guardians? Boston, Mass.: Porter Sargent (= An extending horizons book) (Mit Walter Albin Lunden)
- **1963** A long journey. The autobiography of Pitirim A. Sorokin. New Haven, Conn.: College & University Press
- **1964** The basic trends of our times. New Haven, Conn.: College & University Press
- **1966** Sociological theories of today. New York, N.Y. / Tokyo: Haper & Row / Weatherhill (= A Harper international edition)
- **1969** (Herausgeber) Prolonged limitation of mobility and its influence on the human organism. Abram

Moiseevich Genin and P.A. Sorokin, editors. (Washington, D.C.: NASA)(= NASA technical translation. NASA TT F-639)

- **1998** On the practice of sociology. Edited and with an introduction by Barry V. Johnston. Chicago, Ill.-London: University of Chicago Press (= The heritage of sociology). Werkauswahl

135.5. Das Werk in Themen und Thesen

Sorokin's **Hauptwerk** „**Social and Cultural Dynamics**“ umfasst ca 2500 Jahre Menschheitsgeschichte und stützt sich auf empirisches Material aus den griechisch-römischen und europäischen Kulturen von 580 v. Chr. bis 1920. Sorokin versucht darin die Prinzipien des sozialen Wandels - mittels vergleichender Analysen sozialer Ordnungen - anhand von Entwicklungen in der Kunst, Philosophie, Wissenschaft, Rechtsethik, Religion und Psychologie zu rekonstruieren.

Er teilt die Wahrnehmung und Erfassung der Wirklichkeit in **drei Idealtypische Grundsysteme**:

1) **sensuell**: dominiert von Sinneswahrnehmung, Empirie, Realismus 2) **ideationell**: dominiert von Glaubenswahrheit, Ideen, Gesinnungs- und Liebesethik 3) **idealistisch**: stellt eine Mischform beider Haupttypen dar und ist von der Vernunftwahrheit dominiert.

Obwohl es in einer Kultur zu jeder Zeit Elemente aller drei Grundsysteme gibt, herrschen in jeder Epoche Merkmale eines bestimmten Grundsystems vor, und prägen so auch die Institutionen. Er sagt weiter, dass jede Kultur mit ihrem vorherrschenden Grundsystem irgendwann ihren Höhepunkt erreicht und in ein neues System übergeht. Ein kontinuierlicher Zyklus der Grundsysteme sei im **Prozess des gesamtgesellschaftlichen Wandels** zu beobachten und sei seiner **sequenziellen Ordnung** nach, wie folgt, zu beschreiben:

Die **anfangs hedonistisch-sensualistische**, an Sinneswahrnehmungen orientierte Phase gehe über in die **ideationale**, an Glaubenswahrheiten orientierte Phase. Diese wiederum münde in den Mischtypus der **idealistischen Phase** und gehe danach wieder über in die **Anfangsphase** (=hedonistisch-sensualistisch).

In den ersten drei Bänden wertet er das empirische Material mithilfe der drei Grundsysteme aus und ermittelt die historische Veränderung von Begriffen wie Ästhetik, Moral, Wahrheit und Recht. Nach den einleitenden Bestimmungen im ersten Teil beginnt er mit der Analyse des Problems kultureller Integration und führt weiter zur Frage ob Kulturen als organisches und organisiertes Ganzes zu begreifen sind oder als Konglomerat von Werten, Dingen und Eigenschaften, die einen Zusammenhang ausschließlich aufgrund ihrer Raum-Zeit-Nähe bilden.

Er unterscheidet vier mögliche Verbindungsgründe einer Kultur:

1) Räumlich-zeitliche Zusammenhänge 2) Externe Faktoren 3) Kausal-funktionale Zusammenhänge 4) Interne Faktoren, logisch-sinnhafte Zusammenhänge

Erst der vierte Band gibt eine Deutung des herangezogenen empirischen Materials und somit eine zusammenfassende Erklärung des sozialen Wandels. Die äußeren Faktoren vernachlässigend, konzentriert er sich auf das „**Prinzip des immanenten Wandels**“.

135.6. Rezeption und Wirkung

Einige Methoden und Forschungsergebnisse Sorokin's wurden heftig kritisiert, dennoch wird er, aufgrund seines „vorausschauenden Charakters“ bis heute geschätzt. Nach seinem Hauptwerk „**Social and Cultural Dynamics**“ wandte er sich verstärkt den Problemen moderner Ge-

sellschaften zu und erreichte so eine breitere Öffentlichkeit. Trotz seiner engagierten Lehrtätigkeit verfolgte keine/r seiner SchülerInnen seine theoretischen Ansätze.

135.7. Literatur

135.8. Internetquellen

- http://de.wikipedia.org/wiki/Pitirim_Sorokin

136. Spencer, Herbert

136.1. Biographie in Daten

Spencer Herbert

- geboren am **27. April 1820** in Derby (England)
- gestorben am **8. Dezember 1903** in Brighton (England)

136.1.1. Familie

Vater: William Georg Spencer, Lehrer

Mutter: Harriet Spencer (geb. Holmes), Hausfrau

Geschwister: Louise (starb mit drei Jahren)

4 Brüder und 3 Schwestern (starben alle vor dem ersten Lebensjahr)

Ehe: keine

Kinder: keine

136.1.2. Werdegang

27.4.1820: geboren als erstes und einzig überlebendes Kind in Derby

Spencer war ein sehr schwaches, wiederholt krankes Kind, weshalb ein regelmäßiger Schulbesuch nicht möglich war (3 Jahre Elementarschule). Privatunterricht von seinem Vater; war in keiner Weise ein „Wunderkind“, galt eher als zurückgeblieben; mit über sieben Jahren lernte er erst lesen; Schwerpunkt lag bei Mathematik und Naturwissenschaften

1833-1836: Übersiedlung zu seinem Onkel Thomas Spencer, ein Geistlicher und Lehrer, nach Hinten Charterhouse bei Bath (England), der ihm einen gleichmäßigen Unterricht und unter strenger Zucht ermöglichte; Weiterbildung in Chartismus und nonkonformistischem Protestantismus

1836-1837: Heimkehr nach Derby; wiederum Unterricht durch seinen Vater

Sommer 1837: Ende seiner eigentlichen Schulzeit; drei Monate Hilfslehrer an einer Schule in Derby

1837-1841: Eisenbahningenieur beim Bau der London-Birmingham Railway; 1838 Handwerker bei der Birmingham-Gloucester Railway; in der Zwischenzeit Fortsetzung seiner mathematischen Studien; 1839 Mitarbeiter bei der Zeitschrift „Civil Engineer and Architect's Journal“

April 1841: Rückkehr ins Elternhaus nach Derby; studierte eifrig die Botanik, übte sich im Federzeichnen, mechanische Erfindungen und politische Tätigkeiten

1842: Beginn der Karriere als Wissenschaftler, Schriftsteller und als Journalist bei der radikalen Zeitung "The Nonconformist" und bei der wissenschaftlichen Zeitschrift "Zoist. A journal of cerebral physiology and mesmerism, and their application to human welfare"

1844-1846: wiederum als Bahningenieur tätig; danach endgültiges Ende seiner Laufbahn als Ingenieur

1847-1848: mit Erfindungen und technischen Entwicklungen beschäftigt

Herbst 1848-1852: Unterredakteur bei der angesehenen finanziellen und ökonomischen Wochenschrift Englands „The Economist“ (London)

1848-1850: Vollendung seines ersten umfassenden Werkes „The Social Statics“; Werk erregte in auserlesenen Kreisen viel Aufsehen

1853: Erscheinung eines weiteren großen Werkes, seine Prinzipien der Psychologie

1853-1903: Privatgelehrter, Journalist, Philosoph und Wissenschaftler. Viele seiner Werke erschienen als Artikelserien, etwa in "The Fortnightly Review" (London). Regelmäßige Beiträge in "The Contemporary Review" (London-New York, N.Y.), "The Times" (London), "The Nineteenth Century. A monthly review"(London) und "Nature" (London)

1882: Reise in die USA

1898-1903: lebte in Brighton, wo er auch starb

136.2. Historischer Kontext

Die industrielle Revolution, die bereits am Ende des 18. Jahrhunderts stark eingesetzt hatte, geriet am Ende des 19. Jahrhunderts in eine Krise. Bis dahin war jeder für sich selbst verantwortlich, ganz nach dem Motto „Jedermann ist seines Glückes Schmied“. Nun fing aber der Staat an, Sozialpolitik zu betreiben, indem er im Wettbewerb der Menschen zugunsten der sozialen Schwächeren eingriff. Diese Sozialpolitik war Spencer ein Dorn im Auge. Für ihn stand fest, dass die Evolution die Stärksten und Lebenstüchtigsten übriglasse und sah daher im Eingreifen des Staates in diesen Prozess keinen Grund.

136.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Herbert Spencer stammt aus einer alten Lehrerfamilie; sein Großvater, Vater und Onkel waren Lehrer. Sein Vater war als ein überaus gebildeter, selbstständig denkender und geistig reger Mann bekannt. In seiner Tätigkeit als Lehrer legte er keinen Wert auf die üblichen Methoden, welche die Kinder mit Bücherwissen überlud, sondern brachte die Kinder dazu,

ihr Wissen durch das selbsttätige und selbstständige Denken und Beobachten zu erlangen. Die Pädagogik seines Vaters findet sich in all seinen Aufsätzen über die Erziehung wieder und hat auf seine geistige Entwicklung einen bestimmenden Einfluss genommen.

Da Spencer über einen relativ langen Zeitraum publiziert hat, kommt es bei seiner Literatur häufig zu Unstimmigkeiten, da er wiederholt in sich widersprüchliche Ausführungen tätigte. Dies hat zu Folge, dass viele Abhandlungen über Spencer dem Autor nicht gerecht werden. Es wird die These vertreten, dass die britische Soziologie im Kampf gegen Spencers Theorien entstanden sei. Die organozistische Schule der Soziologie im deutschen Sprachraum, zu der Personen wie Ludwig Gumplowicz oder Gustav Ratzenhofer gehören, wurde von Spencer stark beeinflusst. In Gustav Schmoller's Werk, ein führender Vertreter der jüngeren historischen Schule der Nationalökonomie, kann man auch ganz deutlich die Einflüsse Spencers feststellen. Spencer ist noch immer einer der meist umstrittensten soziologischen Klassiker. Viele Autoren akzeptieren ihn nicht als Soziologen, sondern sehen in Spencer vielmehr einen „Philosophen“ bzw. „Sozialphilosophen“. Helmut Schelsky hingegen charakterisiert die Soziologie Spencers als „in ihren Grundannahmen höchst modern und meint, die modernen Systemtheoretiker wären ihm mehr verpflichtet, als sie angeben oder wissen“. Zusammenfassend lässt sich nun sagen: Spencer als Person ist allmählich in Vergessenheit geraten, seine Theorien und Ideen aber wirken weiter bzw. haben gegenwärtiges Denken vorweggenommen.

136.4. Werke

Spencers Schriften und wichtigste Literatur

- **1842:** Letters on the Proper Sphere of Governement
- **1951:** Social Statics
- **1852:** Theory of Polulation (Teil 6 der Prinzipin der Biologie)
- **1852:** The Development Hypthesis (Bd.I) ¹
- **1852:** The Sourcs of Architectural Types (Bd. II)
- **1852:** Philosophie of Style (Bd.II)
- **1852:** Gracefulness (Bd. II)
- **1853:** Overlegislation (Bd. III)
- **1853:** The Universal Postulate (Später Teil VII, Kap. 9 der Prinzipien der Psychologie)
- **1854:** The Art of Education
- **1854:** Railway Morals and Railway Policy (Bd. III)
- **1855:** Principles of Psychology, erste Auflage
- **1857:** Progress, its Law and Cause (Bd. I)
- **1857:** Transcendental Physiology (Bd. I)
- **1857:** Representative Government (Bd. III)
- **1858:** State Tamperins with Monex and Banks (Bd. III)
- **1858:** Moral Education

¹ Angaben in Klamer (Bd. I,II,III) beziehen sich auf Essays: Scientific, Political and Speculative. Library Edition 1891. 3 Bde.

- **1858:** The Nebular Hypothesis
- **1858:** Archetype and Homologies of the Vertebrate Skeleton
- **1859:** The Laws of Organic Form (Teil IV der Biologie)
- **1859:** What Knowledge is of most Worth?
- **1859:** Illogical Geology (Bd. I)
- **1859:** The Morals of Trade (Bd. III)
- **1860:** Bain on the Emotions and the Will (Bd. I)
- **1860:** The Social Organism (Bd. 1)
- **1860:** The Physiology of Laughter (Bd. II)
- **1860:** Parliamentary Reform (Bd. III)
- **1860:** Prison Ethics (Bd. III)
- **1861:** Education, Intellectual, Moral and Physical;
gesammelte pädagogische Aufsätze
- **1862:** First Principles
- **1862:** On Laws in General and the Order of their

Discovery (Bd. II)

- **1864:** Classification of Sciences (Bd. II)
- **1864:** Reasons for Dissenting from the Philosophy
of A. Comte (Bd. II)
- **1865:** The Collective Wisdom (Bd. III)
- **1865:** Political Fetichism (Bd. III)
- **1865:** Mill versus hamilton (Bd. II)
- **1867:** First Principles; zweite, stark
umgearbeitete Ausgabe
- **1867:** Principles of Biology, 2 Bände
- **1870:** Origin of animal Worship (Bd. I)
- **1871:** Specialized Administration (Bd. III)
- **1871:** Morals and Moral Sentiments (Bd. I)
- **1872:** Principles of Psychology, 2 Bände, 2. Ausgabe
- **1872:** Mr. Marineau on Evolution (Bd. I)
- **1873:** The Study of Sociology
- **1873:** Replies to Criticisms (Bd. II)
- **1876:** Comparative Psychology of Man (Bd. I)
- **1877:** Principles of Sociology, erster Band
- **1879:** Ceremonial Institutions (vierter Teil der

Soziologie)

- **1879:** The Data of Ethics (erster Teil der
Prinzipien der Ethik)
- **1882:** Political Institutions (fünfter Teil der

Soziologie)

- **1882:** The Americans (Bd. III)
- **1884:** The Man versus The State

- **1884:** Retrogressive Religion (Nineteenth Century Magazin, Juli)
- **1884:** Last Words about Agnosticism (Nineteenth Century Magazin, November)
- **1885:** Ecclesiastical Institutions (sechster Teil der Soziologie)
- **1885:** A Rejoinder to M. de Laveleye (Contemporary Review, April)
- **1886:** The Factors of Organic Evolution (Bd. I)
- **1888:** The Ethics of Kant (Bd, III)
- **1890:** Absolute Political Ethics (Bd. III)
- **1891:** From Freedom to Bondage (Bd. III)
- **1891:** Justice (vierter Teil der Ethik)
- **1892:** The Inducations of Ethics . The Ethics of Individual Life (zweiter und dritter Teil der Ethik)
- **1892:** Social Statics; umgearbeitete Ausgabe
- **1892:** The Inadequacy of Natural Selection
- **1893:** Negative Beneficence – Positive Beneficence (fünfter und sechster Teil der Ethik)
- **1893:**A Rejoinder to Prof. Weismann
- **1894:** Weismannism once more
- **1894:** The late Professor Tyndall (Fortnightly Review, Februar)
- **1895:** Professional Institutions (siebte Teil der Soziologie)
- **1895:** Mr. Balfour's Dialectics (Fortnightly Review, Juni)
- **1895:** Lord Salisbury on Evolution (Nineteenth Century Magazin, November)
- **1896:** Industrial Institutions (achte und letzter Teil der Soziologie)
- **1896:** The Relations of Biology, Psychology and Sociology (Popular Science Monthly, Dezember)
- **1896:** Against the Metric System
- **1897:** Various Fragments
- **1898:** Principles of Biology, Vol. I (revised and enlarged edition)
- **1899:** Principles of Biology, Vol. II (revised and enlarged edition)

136.5. Das Werk in Themen und Thesen

Spencers Grundthese war das Entwicklungsgesetz und all ihre einzelnen Teile: die Biologie, Psychologie, Soziologie und die Ethik. Die verschiedenen Formen des Lebens, was sein wird und alles was war, interessieren Spencer nur als Illustration für dieses Gesetz.

136.5.1. Spencers Philosophie:

In den folgenden 16 Thesen hat Spencer selbst, die Quintessenz seiner Philosophie niederschrieben (Zitiert nach Gaupp Otto, 1900: Herbert Spencer, Stuttgart, S. 43-46)

- Überall im Universum, im Allgemeinen wie im Einzelnen, geht eine unaufhörliche Andersverteilung von Materie und Bewegung vor sich.
- Diese Andersverteilung ist Entwicklung, wenn Integration von Materie und Zerstreuung von Bewegung überwiegen; so ist Auflösung, wenn Aufnahme (Absorption) von Bewegung und Distintegration von Materie überwiegen.
- Die Entwicklung ist einfach, wenn der Prozess der Integration oder der Bildung eines zusammenhängenden Aggregates vor sich geht, ohne durch andere Prozesse kompliziert zu sein.
- Die Entwicklung ist zusammengesetzt, wenn diesen primären Übergang aus einem unzusammenhängenden zu einem zusammenhängenden Zustand sekundäre Veränderungen begleiten, die sich daraus ergeben, dass die verschiedenen Teile des Aggregats verschiedenen äußeren Einwirkungen ausgesetzt sind.
- Diese sekundären Veränderungen stellen sich dar als die Umwandlung eines Gleichartigen (Homogenen) in ein Ungleichartiges (Heterogenes) – eine Umwandlung, die wie die erste das Universum als ein Ganzes und alle seine Bestandteile aufweisen: das Aggregat der Sterne und Sternennebel, das Planetensystem die Erde als eine unorganische Masse, jeder Organismus, er sei Pflanze oder Tier (von Bär's Gesetz), das Aggregat der Organismen während der ganzen geologischen, der menschliche Geist, alle Produkte sozialer Tätigkeit.
- Der Prozess der Integration, der sowohl lokal als allgemein wirkt, kombiniert sich mit dem Prozess der Differenzierung und macht dadurch diese Veränderung zu einem Übergang nicht einfach von Gleichartigkeit zu Ungleichartigkeit, sondern von unbestimmter Gleichartigkeit zu bestimmter Ungleichartigkeit. Dieses Merkmal zunehmender Bestimmtheit, das das Merkmal zunehmender Ungleichartigkeit begleitet, zeigt sich gleichfalls in der Gesamtheit der Dinge und in allen ihren Abteilungen und Unterabteilungen bis herab zu den kleinsten.
- Begleitet wird die Andersverteilung der Materie, in der die Entwicklung eines jeden Aggregates besteht, von einer Andersverteilung der inneren gegenseitigen Bewegung seiner Bestandteile; diese wird gleichfalls schrittweise bestimmter ungleichartig.
- In Abwesenheit einer Gleichartigkeit, die unbegrenzt und absolut ist, ist diese Andersverteilung, deren Eine Phase die Entwicklung ist, unvermeidlich. Die Ursachen, die sie notwendig machen, sind:
- Die Unbeständigkeit des Gleichartigen, die darin begründet ist, dass die verschiedenen Teile jedes begrenzten Aggregates den einfallenden Kräften auf ungleiche Weise ausgesetzt sind. Die Umwandlungen, die daraus folgen, werden kompliziert durch die ...
- ... Vervielfältigung der Wirkungen: Jede Masse und jeder Massenteil, die eine Kraft trifft, zerteilen und differenzieren diese Kraft, die infolgedessen eine Mannigfaltigkeit von Veränderungen bewirkt, von denen dann jede die Quelle ähnlich sich vervielfältigender Veränderungen wird. Ihre Vervielfältigung wird umso größer, je ungleichartiger das Aggregat wird. Und diese zwei Ursachen wachsender Differenzierungen werden unterstützt durch die ...
- ...Scheidung eines Prozess, der darauf hinarbeitet, unähnliche Einheiten zu trennen und gleiche Einheiten zusammenzubringen, was beständig dazu dient, Differenzierungen, die auf andere Weise entstanden sind, zu verschärfen oder bestimmt zu machen.

- Entstehung eines Gleichgewichts ist das endgültige Ergebnis der Umwandlungen, die ein sich entwickelndes Aggregat durchläuft. Die Veränderungen dauern fort, bis ein Gleichgewicht hergestellt ist zwischen den Kräften, denen alle Teile des Aggregats ausgesetzt sind, und den Kräften, die diese Teile ihnen entgegensetzen. Die Gleichgewichtsherstellung kann auf dem Weg zum endgültigen Gleichgewicht hindurch müssen durch ein Übergangsstadium ausgeglichener Bewegungen (wie im Planetensystem) oder ausgeglichener Funktionen (wie im lebendigen Körper); aber der Zustand der Ruhe in unorganischen Körpern oder des Todes in organischen ist die notwendige Grenze der Veränderungen, aus denen Entwicklung besteht.
- Auflösung ist die entgegengesetzte Veränderung, der früher oder später jedes entwickelte Aggregat verfällt. Indem es umgebenden Kräften, die nicht ausgeglichen sind, ausgesetzt bleibt, neigt es beständig dazu, sich durch allmähliche oder plötzliche Vermehrung der in ihm enthaltenen Bewegung aufzulösen. Diese Auflösung, die bei früher belebten Körpern schnell und bei unbelebten Massen langsam vor sich geht, steht in unbestimmt entfernter Zeit auch jeder Sternen- und Planetenmasse bevor, die sich seit einer unbestimmt entfernten Zeit in der Vergangenheit langsam entwickelt hat. Der Zyklus ihrer Umwandlungen ist damit vollendet.
- Dieser Rhythmus von Entwicklung und Auflösung, der sich in kleinen Aggregaten in kurzer Zeit vollendet und in großen, durch den Raum zerstreuten Aggregaten Perioden braucht, die menschliches Denken nicht abmessen kann, ist, soweit wir sehn können, allgemein und ewig: jede der zwei abwechselnden Phasen des Prozesses herrscht bald in diesem, bald in jedem Teil des Raumes vor, wie es die lokalen Verhältnisse bestimmen.
- Alle diese Erscheinungen in ihren großen Zügen bis herab zu ihren kleinsten Einzelheiten sind notwendige Folgen des Fortbestehens der Kraft unter ihren Formen, Materie und Bewegung. Wenn diese in ihrer bekannten Verteilung im Raum gegeben sind, und wenn die Unveränderlichkeit ihrer Quantität, sei es durch Zu- oder Abnahme, gegeben ist, so folgen unvermeidlich die beständigen Andersverteilungen, die wir als Entwicklung und Auflösung unterschieden, und alle jene besondern Merkmale, die wir bisher aufgezählt haben.
- Das, was unter diesen Erscheinungen unveränderlich in Quantität, aber immer wechselnd in der Form fortbesteht, übersteigt menschliches Wissen und Begreifen; es ist eine unbekannte und unerkennbare Kraft, die wir als unbegrenzt im Raum und ohne Anfang und Ende in der Zeit anerkennen müssen.

Auf die Fragen, ob es etwas Absolutes gibt und ob hinter der Erscheinungswelt eine letzte Realität steckt, gibt Spencer eine durchaus positive Antwort. Wobei er meint, dass wir von ihm mehr wissen könnten als seine bloße Existenz. Um die innerste Natur des Kosmos, also die Gesamtheit der Phänomene verstehen zu können, versucht Spencer zu erklären, wie es zu dem geworden ist, was es ist. In der Philosophie gibt es hier zwei Erklärungsansätze: Der eine besagt, dass die Welt und was sie enthält, von einem höheren Wesen geschaffen worden ist und hält sich dabei an die Analogie menschlichen Schaffens. Der zweite Erklärungsansatz, an dem auch Spencer festhält, folgt der Analogie des Wachsens. D. h. die Welt ist gewachsen und hat sich auf natürlichem Wege zu dem entwickelt, was sie ist.

136.5.2. Spencers Soziologie:

So wie Spencer versucht das Werden des Kosmos zu erklären, sind für ihn dieselben Gesetze und Ursachen der Schlüssel für das Verständnis der Entwicklung der Menschheit. Die Entwicklung der geschichtlich-gesellschaftlichen Wirklichkeit, die Spencer als superorganische Entwicklung bezeichnet, hat er in den drei Bänden „Prinzipien der Soziologie“ zusammengefasst. Spencer schildert darin die Entwicklung des Menschen als einen allmählichen Prozess der Selbstanpassung an ihre Lebensbedingungen, wobei er davon ausgeht, dass der Mensch in einen Zustand kommt, in dem diese Selbstanpassung vollendet ist. Hier setzt dann die Ethik an.

Seine Grundthesen zur Soziologie:

- **Die Gesellschaft gleicht einem Organismus:** Damit meint Spencer, dass die Gesellschaft mit all ihren Einrichtungen etwas organisch Gewachsenes ist, nicht etwas Fabriziertes. Sie ist ein lebendiger Organismus und kein toter Mechanismus.
- **„Survival of the Fittest“:** Diese Formel wird heute häufig fälschlicherweise Charles Darwin zugeschrieben. In Wirklichkeit wurde sie jedoch von Spencer geprägt. Er geht davon aus, dass jeder Organismus versucht, zu überleben. Die Gesellschaft als Organismus sucht nun dafür nach einem inneren und äußeren Gleichgewicht, das sich durch Differenzierung und Anpassung ergibt. Nur Gesellschaften die sich an die Umwelt anpassen können, überleben. Einzelne Menschen oder bestimmte soziale Gruppen, die diesem Kampf nicht standhalten können, gehen dabei unter und spielen für das Gesamtsystem keine weitere Rolle. Der Einzelne ist nur insofern wichtig, wenn er den Gesamtorganismus voranbringt. Dieser Kampf ums Dasein des Organismus bestimmt gleichzeitig die Evolution.
- **Zwischen dem gesellschaftlichen und dem individuellen Organismus bestehen Analogien:** Die soziale Entwicklung ist nur ein Teil des allgemeinen Weltprozesses der Entwicklung. Spencer führt hier vier Hauptpunkte an, bei denen sich seiner Meinung nach Gemeinsamkeiten zwischen Gesellschaft individuellen Organismen finden lassen:
 1. „Mit kleinen Ansammlungen beginnend nehmen sie unmerklich an Masse zu, so dass einige von ihnen schließlich zum Tausendfachen dessen werden, was sie ursprünglich waren.“
 2. „Während ihre Struktur anfangs so einfach ist, dass sie beinahe strukturlos erscheinen, wird sie im Lauf ihres Wachstums immer verwickelter.“
 3. „Während in ihrem ursprünglichen, unentwickelten Zustand eine gegenseitige Abhängigkeit der Teile kaum besteht, wächst diese gegenseitige Abhängigkeit schrittweise, bis sie schließlich so groß wird, dass Tätigkeit und Leben jedes Teiles durch die Tätigkeit und das Leben aller übrigen bedingt sind.“
 4. „Das Leben der Gesellschaft dauert länger und ist unabhängig von dem Leben der sie bildenden Einheiten, die geboren werden, wachsen, arbeiten, sich vermehren und sterben, während der gesellschaftliche Körper, den sie bilden, Generation um Generation überlebt und dabei an Masse, in Vollständigkeit der Struktur und Vielseitigkeit der funktionellen Tätigkeiten zunimmt.“

Die hier von Spencer formulierten Übereinstimmungen zeigen, dass nicht nur alle anderen organisierten Aggregate dem Entwicklungsgesetz folgen, sondern dies auch für die gesellschaftliche Entwicklung gilt. Indem eine Gesellschaft immer mehr an Masse gewinnt, sich

immer mehr differenziert, ihre Teile voneinander immer unabhängiger und ihre Strukturen ungleichartiger werden, wird eine Gesellschaft immer mehr integriert. Gesellschaften entwickeln sich demnach von einer unzusammenhängenden Gleichförmigkeit zu einer zusammenhängenden Ungleichförmigkeit, also von einer Homogenität zu einer Heterogenität.

- Soziale Evolution: Spencer unterteilt den Evolutionsprozess in die **unorganische Evolution** (also die Entstehung des Weltalls und der Erde), die **organische Evolution** (biologische Evolution) und schließlich die **superorganische Evolution**, womit er die soziale Entwicklung und die Entstehung der Moral meint.
- Klassentheorie: Spencer unterteilt die Gesellschaft in drei Grundsysteme, die man je nach Gesellschaftszustand vorfindet.
 1. **Ernährungsorgane:** Diese Stufe findet man in allen Gesellschaften wieder. Hier werden die Rohstoffe für den sofortigen Gebrauch verarbeitet. Es ist die unterste soziale Schicht, die von den angeeigneten Stoffen der Erde lebt (Ackerbaugesellschaft).
 2. **Organe der Regulierung:** Es wird nicht mehr nur für den Eigenbedarf, sondern auch Überschuss produziert. Es gibt jedoch noch keine Verteilung im Sinne eines Tausches. Die Verteilung erfolgt vielmehr auf Basis der Macht.
 3. **Organe der Verteilung:** Die Produzierte Ware muss an den Endverbraucher weitergeleitet werden.
- Von primitiven Gesellschaften zu industriellen Gesellschaften
 1. **Primitive Gesellschaften:**
 - nur geringe Arbeitsteilung
 - Zusammenballung von Einzelnen (Aggregate)
 - wenig regulierte Gruppenarbeit
 - durch Sitte erfolgt die soziale Kontrolle
 - Funktionen werden erst später geteilt; Nahrungsmittelproduktion und Verteilung ist die Aufgabe aller Mitglieder
 - natürliche Umwelt dominiert
 2. **Militärische Gesellschaft:**
 - mehr Arbeitsteilung und Berufsdifferenzierung
 - der Zusammenhalt wird durch Macht garantiert
 - Kooperation erfolgt durch Zwang
 - Kontrolle der Gesellschaft erfolgt durch die Politik
 - es wird nach Befehlen gehandelt
 - Konformität ist erzwungen
 3. **Industrielle Gesellschaft:**
 - hohe Komplexität, d.h. große Differenzierung
 - die einzelnen Teile sind dadurch stark voneinander anhängig
 - der Zusammenhalt wird durch Verträge garantiert
 - Kooperation erfolgt freiwillig; die staatliche Kontrolle wird abgebaut
 - Chancen auf Nonkonformismus

136.6. Rezeption und Wirkung

Spencer gilt als der wichtigste Repräsentant des geistigen Lebens der Victorianischen Epoche. Seine Werke reflektieren die in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts in Großbritannien

nien und in den USA dominanten Wertstrukturen. Der publizistische Erfolg von Spencers Werken lässt sich zum Großteil darauf zurückführen, dass seine Schriften und Arbeiten leicht als wissenschaftliche Rechtfertigungsideologie eines extrem liberalen Manchesterkapitalismus ausgelegt werden konnten. Spencer war der Ansicht, dass zur Erreichung des größtmöglichen Gemeinwohls die Verfolgung von Eigeninteressen ohne staatliche Eingriffe nötig sei. Dieser Gedanke traf insbesondere in den USA auf eine große Rezeptionsbereitschaft.

136.7. Literatur

- **Gaupp, Otto (1900):**
"Herbert Spencer, zweite, vermehrte Auflage"
Stuttgart
- **Kaesler, Dirk [Hrsg.] (1999):**
"Klassiker der Soziologie. Von Auguste Comte bis Norbert Elias"
München
- **Korte, Hermann (1995):**
"Einführung in die Geschichte der Soziologie, 3. Auflage"
Deutschland
- **Wiswede, Günter (1985):**
"Soziologie- Ein Lehrbuch für den wirtschafts- und sozialwissenschaftlichen Bereich"
Landsberg

136.8. Internetquellen

- **Fleck, Christian (1993):** Archiv für die Geschichte der Soziologie in Österreich, Karl-Franzens-Universität Graz www.kfunigraz.ac.at Biografie Herbert Spencer²
abgerufen am 5.06.2007

136.9. Einzelnachweise

² <http://www.kfunigraz.ac.at/sozwww/agsoe/lexikon/klassiker/spencer/44bio.htm>

137. Stark, Werner

137.1. Biographie in Daten

Stark Werner

- **geboren am 2.12.1909** in Marienbad (Böhmen)
- **gestorben am 4.10.1985** (nach langer Krankheit), in Salzburg
- **Eltern:** Vater: Mediziner
- **Kinder:** keine
- **Ehe** mit Käte Stark
- **1928** begann er das Studium der Wirtschafts- und Sozialwissenschaften in Hamburg. Dazu belegte er zusätzliche Vorlesungen in Geschichte und Philosophie.
- **1933** floh er aufgrund der politischen Lage in Deutschland nach Prag. Dort arbeitete er als Wirtschaftsredakteur und Bankangestellter. Gleichzeitig studierte er Jus und war Lektor an der Hochschule für Staatswissenschaften.
- **1939** musste er wiederum aus Prag fliehen. Nach einer abenteuerlichen Flucht, die ihn nach Bratislava, Wien, Köln und Holland führte, kam er in England an. Dort bekam er das Stipendium der „Society for the Protection of Science and Learning“ und ließ sich mit seiner Frau Käte in Cambridge nieder. Kurz darauf verfasste er einen Artikel über Jeremy Bentham (englischer Philosoph und Jurist) der im Economic Journal veröffentlicht wurde. Dieser Artikel brachte ihm die Bekanntschaft mit Keynes (englischer Mathematiker und Ökonom) ein. Durch ihn erhielt er auch einen Lehrauftrag an der Universität von Cambridge. Danach folgte er der Einberufung in die englische Armee und absolvierte den Militärdienst.
- **1945 – 1951** war Stark Lecturer in Social Theory an der Universität Edingburgh.
- **1951 – 1963** wurde er als Reader im Fach the History of Economic (and Sociological) Thought an die Universität Manchester berufen.
- **1953/1954** erschienen die „Jeremy Bentham's Economic Writings“ in drei Bänden, die durch Mittel der „Royal Economic Society“ ermöglicht wurden.
- **1960/1961** hatte er eine Gastprofessur an der Purdue Universität (USA) die ihm später auch den Ehrendoktor verlieh.
- **1962/1963** verbrachte er aufgrund seines abgelaufenen Visums zwei Jahre in England.
- **1963** erhielt er eine Professur für Soziologie an der Fordham Universität in New York
- **1964** wurde er an die Rechts- und Staatswissenschaftliche Fakultät Wien gerufen, nahm das Angebot aber nicht an. Er hatte in Fordham versprochen, dass er mindestens 5 Jahre dort verbleiben würde.
- **1975** zog er nach der Emeritierung in Fordham nach Salzburg

137.2. Historischer Kontext

Als Werner Stark **1928** sein akademisches Leben in Hamburg begann, war Adolf Hitler in Deutschland bereits seit einigen Jahren politisch aktiv. **1930** verfasste er einen Artikel für das Propagandaheft der sozialdemokratischen Studenten, woraus auch seine politische Orientierung zu erkennen ist. Als **1933** der Reichstagsbrand mit dem Semesterende zusammen fiel, war es für Stark an der Zeit, in seine Heimat zurückzukehren. Es war klar, dass es für Sozialisten und Kommunisten in Zukunft schwer werden würde. Hätte er Hamburg nicht verlassen müssen, hätte er Assistent an seiner Universität werden können. Diese Chance blieb ihm aber verwehrt. **1939** wurde Böhmen von den Deutschen übernommen und das Verweilen wäre für Stark äußerst gefährlich gewesen. Er musste erneut fliehen und begann somit seine Karriere in England. Allerdings wurde diese durch den Eintritt Englands in den zweiten Weltkrieg unterbrochen. Er musste Militärdienst leisten. Zurück in England, nahm er sein Schaffen wieder auf.

Der zweite Weltkrieg hat Stark auf jeden Fall sehr beeinflusst - viele Verwandte von ihm und seiner Frau kamen durch den Nationalsozialismus um. Nach seinem Militärdienst hat er sich außerdem hauptsächlich mit der Verknüpfung von geistigen und gesellschaftlichen Strömungen beschäftigt, woraus einige seiner Werke entstanden.

137.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Hauptsächlich wurde Werner Stark von Immanuel **Kant**, **Cooley** und **Sumner** beeinflusst. Außerdem trug sein Katholizismus einiges bei, den er vor allem in den Schriften von **Augustinus**, **Pascal**, **Bergson** und **Newman** repräsentiert sah. Weiters greift er auf **Rickert**, **Max Adler** und **Dilthey** zurück. Für seine Werke benötigte er eine kultursoziologische Basis, die er sich unter anderem aus den Werken von **Tönnies**, **Scheler**, **Vico** und **Max Weber** erarbeitete. Er wird auch oft in Verbindung mit **Max Scheler** gebracht, genauso wie mit **Hegel**, **Comte**, **Spengler**, **Spann**, **Sorokin** und **Alfred Weber**, die vor allem zu Starks holistisch – koinistischen Funktionalismus beigetragen haben.

Abneigungen hingegen hegte er gegen **Pareto** und **Nietzsche**. So sagte er über **Nietzsche**: "Nietzsches Fall war der eines Irren, doch obwohl seine Auslassungen geistreich waren, waren sie doch nicht realistisch und konnten es gar nicht sein." **Pareto** hingegen war seiner Meinung nach "...voll von Menschenverachtung, und dieses Vorurteil ist ebenso tödlich für die Wahrheit wie die Menschenbewunderung und -vergötterung..."

137.4. Werke

- The History of Economics in its relation to social Development (1934 u. 1974)
- America: Ideal and Reality (1947, Neuauflage 1974)
- Jeremy Bentham's Economics Writings (1953/54)
- Social Theory and Christian Thought (1959)
- The Fundamental Forms of Social Thought (1962)
- The Sociology of Religion (1966-72)
- The Social Bond (1976-86)

137.5. Das Werk in Themen und Thesen

Einen Großteil machen seine Werke über **Wissenssoziologie** aus. Er betrachtete dieses Themengebiet als „...Studium zwischen Gesellschaftsleben einerseits und Geistesleben andererseits...“. Im Gegensatz zu anderen sieht er den Lehrinhalt der Wissenssoziologie darin, dass es notwendig ist die sozialen Umstände von Geistesleistungen zu studieren um ein Verständnis für Individuen zu erreichen und um Kulturphänomene zu erforschen. Als Ziel seiner Wissenssoziologie soll das Verhältnis zwischen Sozialem und Gedanklichem geklärt werden und eine Methodik die intellektuellen Leistungen auf den Grund geht gefunden werden und Aufschluss über Wesen, Wert und Wirkung dieser Leistung geben. Stark betrachtete die Wissenssoziologie bei seinen Überlegungen immer von einer mikrosoziologischen und makrosoziologischen Seite. „Wissen“ bedeutet für Stark in jeder Hinsicht soziales Wissen. Das schließt für ihn das Wissen über andere Kulturen, Geschichte und Denk- und Kunstleistungen jeglicher Art mit ein. Naturwissenschaften und formales Wissen aber lehnt Stark in diesem Bereich ab. Genauso verbannt er den Bereich der Ideologie aus der Wissenssoziologie. Seiner Meinung nach befasst sich die Ideologielehre mit der Ursache geistiger Fehlurteile und ist somit die Lehre vom falschen Bewusstsein. Sozial bestimmtes Bewusstsein ist seinen Überlegungen zufolge aber nie falsch und deshalb können Ideologien immer erst im Nachhinein in das Bewusstsein eindringen.

Ein weiterer Teil seiner Arbeit befasst sich mit **Religionssoziologie**. Religion kann laut Stark den Menschen erniedrigen (statische Religion) aber auch erhöhen (dynamische Religion). Es liegt an der Person was sie daraus macht. Statische Religion zeigt auf, dass wenn das Gesetz stärker als die Liebe ist, die höchste Ebene nicht erreicht werden kann. Nur durch die dynamische Religion kann die Kluft überwunden und die höchste Ebene erreicht werden.

137.6. Rezeption und Wirkung

Werner Stark war weder viel gelesen noch sehr bekannt. Nur die Personen, die sich näher mit Parsons beschäftigten, konnten feststellen, welche hohe Meinung dieser von Stark hatte. Die Entwicklung der Soziologie lässt sich in etwa so erklären:“ 1) der Begriff «Soziologie» wird von Comte entlehnt; 2) die Wissenschaft Soziologie entwickelt sich ab 1887 mit Tönnies; 3) die klassische Soziologie entsteht 1893 mit Durkheim; 4) die akademische Soziologie erlebt 1964 mit Parsons ihren Höhepunkt; und 5) der Übergang zur modernen Soziologie beginnt u.a. 1987 mit Stark.“ Auch wenn die Behauptung, dass mit Stark die moderne Soziologie beginnt, etwas übertrieben ist, hat er trotz seiner Unbekanntheit einen wichtigen Beitrag zur Soziologie geleistet. Mit Werner Stark wurde die Soziologie wieder eine schwierige und schwer gewöhnlich zu erlernende Wissenschaft.

137.7. Zeitgenossen

- w:John Maynard Keynes¹

¹ <http://de.wikipedia.org/wiki/John%20Maynard%20Keynes>

- Ralf Dahrendorf²
- Ulrich Beck³
- Herbert Blumer⁴
- Harold Garfinkel⁵
- Anthony Giddens⁶
- Jürgen Habermas⁷
- Robert K. Merton⁸
- Helmut Schelsky⁹

137.8. Literatur

- **Gabriel, Manfred (1988):**
"Die Soziologie der Wahrheit. Darstellung und Diskussion der Wissenssoziologie von Werner Stark, Diplomarbeit"
Salzburg

137.9. Internetquellen

- <http://www.philosophers-today.com/rezension/stark4.html>
- <http://www.philosophers-today.com/rezension/stark.html>

2 Kapitel 35 auf Seite 263
3 Kapitel 17 auf Seite 161
4 Kapitel 23 auf Seite 191
5 Kapitel 51 auf Seite 379
6 Kapitel 56 auf Seite 419
7 Kapitel 64 auf Seite 477
8 Kapitel 99 auf Seite 765
9 Kapitel 126 auf Seite 925

138. Steinberg, Stephen

138.1. Biographie in Daten



Dieser Teil ist noch unvollständig. Hilf mit bei der Gestaltung dieser Seite!

138.2. Akademische Laufbahn

Stephen Steinberg, Soziologe, lehrt derzeit am Urban Studies Department am Queens College und führt den Doktorandenlehrgang (PhD program in sociology) an der City University of New York.

Sein Buch "Turning Back" war 1996 im Ranking des Choice Magazines für Outstanding Academic Books und erhielt den Oliver Cromwell Cox Award for Distinguished Anti-Racist Scholarship.

Er publiziert regelmäßig Artikel zu soziologischen und politischen Themen in der linken US-amerikanischen Zeitschrift "New Politics".

138.3. Theoriegeschichtlicher und historischer Kontext

Die frühen (US-amerikanischen) Migrationsmodelle hatten stets die Assimilation als Endpunkt des Integrationsprozesses, der als lineare Entwicklung vorgesehen war. Nicht anders stellte sich auch Parks Race-Relation-Cycle dar, an dessen Ende die Assimilation stand. Dies gründete jedoch gleichzeitig auf der Beobachtung, dass die ethnischen Gruppen einander ähnlicher werden und die Unterschiede abnehmen.

Ironischerweise traten die Befürworter des kulturellen Pluralismus in den USA in der Zeit auf, in der sich die ethnischen Gruppen tatsächlich immer mehr annäherten, vermischten und so einer nationalen Identität näher kamen. Jene ethnischen Gruppen, die den sozialen Aufstieg bewältigt haben, neigen dazu, die kulturellen Unterschiede abzuschwächen, beispielsweise durch interethnische Heirat. Gewisse ethnische Minoritäten, wie die Schwarzen jedoch, sind von einer systematischen Ungleichheit betroffen und stellen die unteren Klassen der Gesellschaft dar. Gerade diese Gruppen, die in ihrer sozialen Stellung benachteiligt sind, tendieren dazu, ihre ethnische Eigenständigkeit und Identität zu betonen.

Daraus resultierte ebenfalls die Überzeugung der (schwarzen) Bürgerrechtsbewegung: Nicht die vollkommene Assimilation an die Kultur der Aufnahmegesellschaft verhilft zur Integration, sondern nur die Einforderung, Ausübung und Beanspruchung von sozialen Rechten kann dies leisten. So kam es in den 1960ern zu einem sog. „ethnic revival“ oder auch „ethnischem Fieber“. An die Stelle des Bilds des Schmelztiegels tritt die Vorstellung einer „Salatschüssel“ (salad bowl), in der die verschiedenen Ethnien zwar vermischt, aber noch eigenständig erkennbar sind.

Diese Entwicklung ist aber als durchaus ambivalent zu verstehen, denn gerade der Pluralismus diente oft zur Rechtfertigung für die Segregation der Schwarzen. So leisteten die Intellektuellen unter den Schwarzen Widerstand gegen diese Ideologie, während die Radikalen (z.B. die „Black-Power“- oder „Black Panther“- Bewegungen) und NationalistInnen unter den Bürgerrechtlern den ethnischen Pluralismus begrüßten und diesen für ihren Separatismus instrumentalisierten. Die Abspaltungstendenzen einiger Schwarzer resultierte aus der Einsicht und dem Empfinden, dass für sie kein Platz in der Gesellschaft und sozial gerechte Integration nicht möglich ist.

Das Hauptproblem der Theorie und des Wunsches nach einer pluralistischen Gesellschaft ist daher auch, dass dies Gleichheit implizit voraussetzt.

Die Frage sozialer Ungleichheit (unter den ethnischen Gruppen in den USA) ist das große Thema von Steinbergs Werk. Dem spürt er auch in seinem Buch „The Ethnic Myth“ nach, das er 26 Jahre nach dem Erscheinen von Glazers „Beyond the Melting Pot“ und nach einer Phase der Selbstbehauptung und Betonung der ethnischen Identität der Minoritäten in den 60er Jahren und 1970ern publizierte.

138.4. Werke

- 2007: **Race Relations: A Critique.** Stanford University Press.
- 2005: *Immigration, African Americans, and Race Discourse*, in: *New Politics*, Vol. X, No.3. New York.
- 2000: (Editor) **Race and Ethnicity in the United States: Issues and Debates.** Wiley, Blackwell Publishing. Hoboken, NJ.
- 1995: **Turning Back: The Retreat from Racial Justice in American Thought and Policy.** Beacon Press. Boston. (earned the Oliver Cromwell Cox Award for Distinguished Anti-Racist Scholarship)
- 1989: **The Ethnic Myth: Race, Ethnicity, and Class in America.** Beacon Press. Boston.
- 1989: (with Sharon Friedman) **Writing and Thinking in the Social Sciences.** Prentice-Hall. New Jersey.
- 1977: (with Clark Kerr) **The Academic Melting Pot: Catholics and Jews in American Higher Education.** Carnegie Commission on Higher Education. Transaction Publishers. New Jersey.
- 1969: (with Gertrude Jaeger Selznick) **The Tenacity of Prejudice: Anti-Semitism in Contemporary America.** A Five-Year-Study. University of California Press. Berkeley.
- 1967: (with Rodney Stark) **It Did Happen Here: An Investigation of Political Anti-Semitism.** Survey Research Center. Wayne, New Jersey.

138.5. Das Werk in Themen und Thesen

„Der ethnische Mythos ist der Glaube daran, dass die kulturellen Symbole der Vergangenheit mehr als die Illusion liefern, die die ethnischen Minderheiten vor der Unzufriedenheit der Gegenwart schützen können.“

(Steinberg 1989: 257-262, zit.n. Han 2006: 65)

138.5.1. The Ethnic Myth

Stephen Steinberg befasst sich in seinem Werk „The Ethnic Myth“ mit dem Ursprung des ethnischen Pluralismus in den USA, um nachvollziehen zu können, warum ethnische Minderheiten in Amerika um ihre Rechte und Institutionen kämpfen mussten (und müssen).

Der Pluralismus entstand in den USA im Wesentlichen aus Eroberung, Kolonialismus, Sklaverei, Enteignung und Ausbeutung. So wurden die eingeborenen Indianer dezimiert, ihrer Gebiete enteignet und in Reservate deportiert. Die Gebiete der Mexikaner im Südwesten der USA wurden erobert. Millionen von Afrikanern wurden gewaltsam aus ihren Heimatländern nach Amerika gebracht und zur Zwangsarbeit eingesetzt, weil Amerika, wie es von den Europäern vorgefunden wurde, kaum bevölkert war und es an Arbeitskräften mangelte. Um den Bedarf der boomenden Landwirtschaft und der Industrie decken zu können, mussten zusätzlich Millionen Menschen in die USA immigrieren.

Steinberg unterscheidet dabei vier Phasen, in denen sich die ethnische Zusammensetzung der USA jeweils änderte.

- In der ersten Phase fand die Besiedlung des Landes statt. Die überwiegende Mehrheit der frühen Siedler waren Briten, was auch nach der Unabhängigkeit der Kolonien von England so blieb. So waren 1790 61% der amerikanischen Bevölkerung Engländer, sowie 17% Schotten oder Iren. Amerika war zu dieser Zeit zu 99% protestantisch. Die USA zeichnet sich also durch eine große ethnische Homogenität aus, die Mehrheitsgesellschaft war weiß, anglo-sächsischer Herkunft und protestantisch (WASP). Dies sollte aber nicht so bleiben, weil ein so großer Arbeitskräftemangel herrschte.
- In der zweiten Phase herrschte die territoriale Ausdehnung vor, was vor allem mit Kriegen mit der angestammten Bevölkerung, den Indianern, und deren Vertreibung und massenhaften Ermordung verbunden war. Die Amerikaner führten auch einen Krieg mit Mexiko, der für die Mexikaner verlustreich endete. Sie mussten die Gebiete des heutigen Kalifornien, Utah, Nevada, Arizona, sowie Teile von Colorado und Texas abtreten.
- Die dritte Phase diente der landwirtschaftlichen Entwicklung. Der Export von Baumwolle stieg ab 1790 dermaßen an, sodass die gesamte Baumwollproduktion im Süden der USA auf Monokulturen und Plantagenwirtschaft zugestellt wurde. Voraussetzung für die Expansion der arbeitsintensiven Produktion waren die vielen Sklaven. So arbeiteten 2,34 Millionen SklavInnen in der amerikanischen Baumwollindustrie, das sind zwei Drittel aller SklavInnen im Süden. Die Baumwollproduktion, als den Handel beherrschend, war der Impuls für die Entwicklung der Industrie in den USA.
- Die vierte Phase bestand in der umfassenden Industrialisierung des Landes. Es entwickelte sich eine regionale Arbeitsteilung, sodass der Süden die landwirtschaftlichen Exportgüter

produzierte, der Westen die Lebensmittel und der Osten die industriellen Erzeugnisse herstellte. In allen Teilen der USA jedoch herrschte ein großer Mangel an Arbeitskräften. Diese Tatsache führte auch für Karl Marx 1846 zu der Schlussfolgerung, dass die Industrialisierung der USA ohne die SklavenarbeiterInnen, da diese sich aus der Baumwollproduktion entwickelte, nicht hätte stattfinden können.

Anders als im Süden jedoch, waren der Norden und Osten auf ArbeitsmigrantInnen angewiesen. So immigrierten aus Nordeuropa zwischen 1840 und 1880 etwa 8 Millionen Briten, Deutsche, Skandinavien und Iren), zwischen 1880 und 1930 kamen die ca. 23 Millionen Einwanderer hauptsächlich aus den süd- und osteuropäischen Ländern Europas, wie Italien, Polen, Juden aus Russland. Die „Dillingham Commission“ traf 1910 in diesem Zusammenhang die Einschätzung, dass ohne die Massimmigration von europäischen Arbeitskräften die US-amerikanische Industrialisierung nicht möglich gewesen wäre. Hätte nicht so ein großer Bedarf bestanden, hätte die USA dieses Maß an Zuwanderung sicherlich auch nicht zugelassen.

Natürlich hat die Einwanderung die ethnische Verfasstheit der USA nachhaltig geprägt: So sind zwischen 1820 und 1930 beinahe 32 Millionen Europäer in die USA eingewandert. Ungefähr 80% der Immigranten stammen aus 7 ethnischen Gruppen: Deutsche, Polen, Iren, Italiener, Kanadier, Engländer und Juden. Von einem höchst homogenen Land hat sich die USA nun zu einem vielsprachigen, ethnisch heterogenen Sozialstruktur entwickelt.

138.5.2. Der "American Dream" - eine Frage der Kultur und Werte?

All diese Angehörigen verschiedener Nationalitäten versuchten nun, in den USA auf ihre Weise Fuß zu fassen und den "American Dream" zu leben. Es gibt viele Erklärungsansätze, die sich mit der Frage beschäftigen, warum manche ethnische Gruppen sich besser und schneller integrieren und den sozialen Aufstieg bewältigen als andere. Laut Stephen Steinberg sind sowohl kulturelle als auch materielle Faktoren für den Grad der Integration entscheidend und nicht nur gewisse individuelle, kulturelle Eigenschaften, die den ethnischen Gruppen zugeschrieben werden (Bildungsambitionen der Juden). So war der außerordentlich schnelle wirtschaftliche Aufstieg der osteuropäischen Juden durch ihre urbane Herkunft, ihr hohes Qualifikationsniveau und durch schon in der Industrie, im Handwerk und im Handel des Herkunftslandes erworbene Berufserfahrung zu erklären, was ihnen erlaubte die Arbeitsmarktchancen für sie günstig umzusetzen. Die europäischen Einwanderer, die zur gleichen Zeit in die USA gelangt sind, waren dagegen mehrheitlich Bauern.

Steinberg dient die „Social Class Theory“ als Erklärungsmodell. Demnach ist den jüdischen Immigrant/inn/en ihr beispielloser sozialer Aufstieg nicht aufgrund ihrer Bildungsanstrengungen, die sie in den USA unternommen haben, gelungen, sondern aufgrund ihrer bereits vorhandenen wirtschaftlich – beruflichen Fähigkeiten. Viele Juden brachen in den 1940er Jahren die Schule zugunsten einer Erwerbstätigkeit ab. Die Bildungsexpansion der 1960er Jahre diente somit überwiegend der zweiten jüdischen Einwanderergeneration. Zu dieser Zeit waren ihre Eltern wirtschaftlich entsprechend gefestigt, um ihren Kindern eine höhere Bildung an den Colleges und Universitäten zu ermöglichen. Für Steinberg bedeutet das, dass der wirtschaftlicher Erfolg und schulische Bildung bei der Gruppe der Juden gleichzeitig stattgefunden hat, ein Zusammenspiel von kulturellen und ökonomischen Bedingungen. Denn die günstigen wirtschaftlichen Verhältnisse der Juden haben ihre kulturelle Präferenz

für Bildung gefördert, die es ihrerseits für ihre Kinder als Mittel für den sozialen Aufstieg voraussetzten.

Die ökonomischen Bedingungen der Integration, die der Gruppe der Schwarzen zur Verfügung standen, stand im krassen Gegensatz zum schnellen sozialen Aufstieg der Juden. Zwischen dem Ende des Bürgerkriegs 1865 und dem Beginn des I. Weltkriegs konnte der Arbeitskräftebedarf der Industrie im Norden der USA aufgrund der massiven Zuwanderung (24 Mio.) mit europäischen ImmigrantInnen gedeckt werden, während die Schwarzen zur harten Baumwollplantagenarbeit im Süden gezwungen wurden, weil ihnen die Arbeitsplätze im Norden vorenthalten wurden. Die ArbeitsmigrantInnen (insbesondere die unqualifizierten Iren) nahmen nämlich die Schwarzen ohnehin als große Konkurrenz war. So blieben fast 90% der insgesamt 10 Millionen SklavInnen im Süden oder wichen auf den Südwesten (Florida, Texas) bzw. in die Karibik aus.

Die Diskriminierung setzte sich auch nach dem Ende der Sklaverei fort, zum Beispiel in Form der „Landstreichergesetze“, wonach jeder Schwarze einen Arbeitsvertrag vorweisen musste, um nicht als Vagabund zu gelten. So wurden sie zur Vertragsarbeit bei den Plantagenbesitzern verpflichtet, für die sie billige Arbeitskräfte darstellten.

Die Situation änderte sich aber schlagartig als nach dem Ende des I. Weltkriegs, mitten im Wirtschaftsboom 1918, der Immigrationsstrom aus Europa einbrach und die Einwanderung von 1,2 Mio. Einwanderern (1914) auf 110.000 (1918) zurückging. Nun wurden im Süden sogar Rekrutierungsagenturen eingerichtet, um Arbeitskräfte für die Industrie im Norden unter den Schwarzen zu engagieren. Im Laufe von 50 Jahren migrierten so etwa 4,7 Mio. Schwarze vom Süden in den Norden der USA, um zum Großteil in der Rüstungsindustrie zu arbeiten. Indessen vollzog sich die Mechanisierung der Landwirtschaft. Der Rassismus war damit nicht zu Ende, die „kategorische Ausgrenzung“ der Schwarzen, wie es der Soziologe bezeichnet, änderte sich nur qualitativ. Steinberg spricht von einem Übergang der einen Form der Ausbeutung im Agrarfeudalismus zu einer neuen im industriellen Kastenwesen. So arbeiteten 1890 etwa 85% der Schwarzen in der Landwirtschaft, während 40 Jahre später nur noch 54% dort beschäftigt waren. Die meisten Frauen verblieben nach wie vor im Dienst privater Haushalte.

138.5.3. Zwischen Assimilation und Ethnizität

Laut Stephen Steinberg gingen die Vertreter des ethnischen Pluralismus von falschen Hypothesen aus. Erstens, dass die „Melting Pot“ - Theorie besagt, dass sich die verschiedenen ethnischen Gruppen im amerikanischen, kulturellen und ethnischen „Mainstream“ verlieren würden. Zweitens, dass die Assimilations - Theoretiker keine Alternative zur Assimilation gesehen hätten. Außerdem haben, so Steinberg, die ethnischen Pluralisten die Frage vermieden, ob die Anzeichen einer wiedererstarkenden Ethnizität in der Folge Assimilation oder die Beständigkeit ihrer Ethnie bedeuten. Steinberg geht auch davon aus, dass man die Formen der Ethnizität der Einwanderer und der Mehrheitsgesellschaft der WASPs analytisch nicht als gleich ansehen darf. Somit wäre das von den ethnischen Pluralisten beobachtete „ethnische Fieber“ eher ein Symptom des Zerfalls der ethnischen Communities und Kulturen.

Steinberg konstatiert: „Selbst diejenigen kulturellen Aspekte, die bewahrt werden, verlieren ihren authentischen Bezug. Die Ethnizität in Amerika ist „dünn“ geworden, weil die objektive Basis für eine ethnische Kultur verschwindet.“ (Steinberg 1989 zit. n. Han 2006: 96)

Steinberg zufolge war es für die Einwanderer notwendig, sich zu „amerikanisieren“, wenn sie sich eine wirtschaftliche (und soziale) Grundlage im Aufnahmeland USA schaffen wollten.

Dazu kommt, dass dem Soziologen zufolge die dritte und vierte Generation aufgrund der Entfremdung von ihrer Herkunftskultur (authentic culture) nun in einer ethnischen Krise (ethnic crisis) stecken. Aufgrund des Verlusts ihrer Muttersprache verlieren sie den Kontakt und die Verbindung mit ihrer angestammten Kultur. Die ethnische Identität ist von der Tatsache bedroht, dass es weniger Einwanderung und deswegen weniger Angehörige ihrer eigenen ethnischen Gruppe gibt. Einer Betonung der Herkunftskultur sind laut Steinberg durch die Tendenz zur Assimilation Grenzen gesteckt: „Es scheint eine inhärente Begrenzung bei der Belebung der Ethnizität zu geben, weil die zu extensive Identitätsbildung in der Residenzgesellschaft zu dem Punkt führen wird, an dem die Bindung zur kulturellen Vergangenheit abreißt. Umgekehrt wird die extensive Wiederherstellung der Herkunftskultur zur Inkompatibilität mit der amerikanischen Kultur führen. Diese Zusammenhänge sind wenig vielversprechend für den ethnischen Pluralismus.“ (Han 2006: 97, zit.n. Steinberg 1989: 51-55, 63, 72-74)

138.6. Rezeption und Wirkung

Stephen Steinberg trug maßgeblich dazu bei, die Diskussion um das emotionsgeladene Thema der Integration zu differenzieren und zu versachlichen. So forderte er, den wirtschaftlichen und sozialen Integrationserfolg der ImmigrantInnen in die USA nicht unabhängig von ihrem sozialen Kontext und den Ausgangsbedingungen zu sehen.

Steinberg kam zu der schwerwiegende Schlussfolgerung, dass nicht die kulturellen Unterschiede bzw. der Mangel an Unterstützung für die ethnisch-kulturelle Lebensweise der ImmigrantInnen, sondern die soziale Ungleichheit das Hauptproblem darstellt, also die fehlende rechtliche und soziale Teilhabe an der Gesellschaft.

138.7. Literatur

- **Han, Petrus (2006):**
"Theorien zur internationalen Migration: Ausgewählte interdisziplinäre Migrationstheorien und deren zentralen Aussagen"
Stuttgart
- **Steinberg, Stephen (2007):**
"Race Relations: A Critique, Stanford, CA"
Standford

138.8. Internetquellen

- Stephen Steinbergs Blog auf Zmag: <http://www.zmag.org/zspace/stephensteinberg>
- Stephen Steinbergs Homepage, City University New York: <http://qcpages.qc.cuny.edu/UBST/DEPT/FACULTY/sstein.htm>

- New Politics: Immigration, African Americans, and the Race Discourse (2005): <http://www.wpunj.edu/newpol/issue39/Steinberg39.htm>

139. Strauss, Anselm

139.1. Biographie in Daten

Anselm L. Strauss

- **geboren am 18. Dezember 1916** in New York City
- **gestorben am 5. September 1996** in San Francisco

Ehefrau: Fran Strauss, engagierte Bürgerrechtlerin (Civil rights group)

Vater: High School Lehrer

Mutter: Hausfrau

1916: am 18. Dezember in der Bronx (New York) geboren (bereits als Kind starke Atemprobleme)

1939: Studium der Medizin/Biologie an der Univ. of Virginia (im 5 Sem. abgebrochen)

1942: Studium der Soziologie an der Univ. of Chicago unter Robert E. Park und später Herbert Blumer (Symbolischer Interaktionismus)

1944-47: Dozent an einem kleinen College in Wisconsin

1945: Promotion im Fach Philosophie an der Univ. of Chicago

1946-52: Lehrbeauftragter an der Univ. of Indiana

1952-58: Ass.-Prof. an der Univ. of Chicago

1958-60: Forschungsdirektor am psychosomatischen und psychotherapeutischen Institut am Michael Reese Klinikum in Chicago

1960: Mitgründer des Instituts für Sozial- und Verhaltenswissenschaften an der Univ. of California

1962+1970: Beraterfunktion in der WHO

1964: Mitglied im Herausbergremium der Fachzeitschrift Society

1967: Entwicklung des bedeutendsten Werkes, der „grounded theory“ in Zusammenarbeit mit Barney Glaser

1977: Direktor am George Herbert Mead Archiv, Universität Konstanz

1980: Ernanntes Mitglied der Amerikanischen Gesellschaft für Wissenschaftsförderung

1981: Auszeichnung mit dem Charles H. Cooley Award

1985: Auszeichnung mit dem George H. Mead Award

1987: Prof. emerit.

1996: am 05. September in San Francisco an einem Herzinfarkt gestorben (litt seit 1970 an Herzbeschwerden)

Internationale Einladungen zu Gastvorträgen:

1955-56: Univ. Frankfurt a. M., Deutschland

1970: Univ. of Cambridge, England

1972: Univ. of Manchester, England

1974: Univ. Paris, Frankreich

1976: Univ. Konstanz, Deutschland

1980: Univ. of Adelaide, Australien

139.2. Historischer Kontext

In den Jahren 1940-44 wurden die meisten Studienkollegen in den Krieg eingezogen - Strauss wurde jedoch aufgrund seiner schlechten Gesundheit nie gemustert und konnte somit weitere Forschungen anstellen und seine Doktorarbeit verfassen.

139.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Während der Studienzeit wurde Strauss von Robert Ezra Park¹ an der Universität von Chicago unterrichtet. Dadurch kam Strauss zum ersten Mal mit der Chicagoer Feldforschung sowie mit der bedeutenden Monographie von William Thomas² und Florian Znaniecki³ „The Polish Peasant in Europe and America“ in Kontakt und lernte somit, wie Forschung empirisch verankert sein kann.

Aus dieser Zeit stammt auch die Bekanntschaft mit der Philosophie des Pragmatismus und mit John Dewey⁴, der 1896 in einem Artikel die Reiz-Reaktions-Psychologie scharf kritisiert. Auch diese Erfahrung übte enormen Einfluss auf das zukünftige Denken von Strauss aus.

Zum wichtigsten „Weichensteller“ wurde der Interaktionist Herbert Blumer⁵ und der damit verbundene Symbolische Interaktionismus⁶. Blumer machte Strauss zudem mit dem Werk „Mind, Self and Society“ (1934) von George Herbert Mead⁷ vertraut. Unter Blumer und später unter **Ernest Burgess** verfasste Strauss seine Doktorarbeit.

1 Kapitel 113 auf Seite 853

2 Kapitel 143 auf Seite 1051

3 Kapitel 160 auf Seite 1157

4 Kapitel 36 auf Seite 269

5 Kapitel 23 auf Seite 191

6 http://de.wikipedia.org/wiki/Symbolischer_Interaktionismus

7 Kapitel 97 auf Seite 753

In den Jahren 1944-47, an der Indiana University von Wisconsin, war die Begegnung mit **Alfred Lindesmith** (Opiatabhängigkeit) für seine weitere Biografie von Bedeutung.

Als Assistant Professor 1952 an der University von Chicago übernahm Strauss das Sozialpsychologieseminar von Blumer, welcher nach Berkley wechselte. Der Unikollege **Everett Hughes** brachte Strauss auf die Bedeutung von Organisation und Struktur und war somit ausschlaggebend für das spätere Interesse Strauss' an den unterschiedlichen Formen von Arbeit.

139.4. Werke

- Awareness of Dying, 1965
- **Basics of Qualitative Research. Grounded Theory Procedures and Techniques, 1990**
- Boys in White, 1961
- Careers, Personality and Adult Socialization - American Journal of Sociology, 1956
- Chronic Illness - Society, 1973
- Chronic Illnesses and the Quality of Life, 1975
- Continual Permutations of Action, 1993
- Identity, Biography, History and Symbolic Representations, 1995
- Images of the American City, 1961
- Medical Ghettos, Trans-action, 1967
- Medical Organizations, Medical Care and Lower Income Groups. Social Science and Medicine, 1969
- Mirrors and Masks - The Search for Identity, 1959
- Negotiations: Varieties, Processes, Contexts and Social Order, 1978
- Pain. An Organizational-Work-Interactional Perspective, Nursing Outlooks, 1974
- Professions in Process - American Journal of Sociology, 1961
- Professions, Work and Careers, 1971
- Psychiatric Ideologies and Institutions, 1964
- Qualitative Analysis for Social Scientists, 1987
- Shaping a New Health Care System, 1988
- Social Class and Modes of Communication - American Journal of Sociology, 1955
- Social Psychology, 1949/70
- Some Neglected Problems of Status Passage, 1968
- Status Passage, 1971
- **The Discovery of Grounded Theory. Strategies for Qualitative Research, 1967**
- The Politics of Pain Management, 1977
- The Professional Scientist, 1962
- The Purpose and Credibility of Qualitative Research, Nursing Research, 1966
- The Social Organization of Medical Work, 1985
- Unending Work and Care: Managing Chronic Illness at Home (Jossey Bass Social and Behavioral Science Series), 1988

139.5. Das Werk in Themen und Thesen

Vor allem in den 60er Jahren hatte Strauss mit seinen Studien zu Tod und Sterben die Sozialpsychologie und Medizinsoziologie wesentlich beeinflusst. In Zusammenarbeit mit **Barney Glaser** entwickelte Strauss den sozialwissenschaftlichen Forschungsansatz der Grounded Theory⁸. Die zu Deutsch „gegenstandsverankerte Theoriebildung“ ist eine systemische Auswertungsmethode qualitativer Daten mit dem Ziel der Theoriengenerierung. Im Kern ist die Grounded Theory kein einzelnes Vorgehen, sondern eine Methodologie und ein Stil, analytisch über soziale Phänomene nachzudenken.

Anselm Strauss verweist auf **drei wesentliche Grundelemente** seiner Theorie:

- Kodierungsart - Das Kodieren dient einerseits der Klassifikation und Beschreibung von Phänomenen, andererseits werden theoretische Konzepte gebildet, die einen Erklärungswert für das untersuchte Phänomen darstellen -> Kontinuierliche Verifikation
- Theoretisches Sampling - Wichtigkeit, dass die Datenauswertung und Hypothesenformulierung unmittelbar erfolgen soll
- Die theoretischen Konzepte „erwachsen“ aus den Vergleichen zwischen Phänomen und Kontext

In Anlehnung an den Symbolischen Interaktionismus⁹ (Herbert Blumer¹⁰) zielt die Grounded Theory auf eine Entwicklung einer „realitätsnahen“ Methodologie, d. h. im Vordergrund steht die Annäherung von theoretischer und empirischer Forschung.

Unterschiedliche Entwicklung nach Glaser - Strauss:

In den 70er Jahren hat sich die Grounded Theory in zwei unterschiedliche Richtungen (weiter-)entwickelt. Barney Glaser vertraut stärker in die Emergenz von Theorien aus Daten, wenn diese ausreichend analysiert werden. Strauss greift verstärkt den Gedanken von wissenschaftlicher Überprüf- und Nachvollziehbarkeit auf.

139.6. Rezeption und Wirkung

Die qualitative Forschung im Sinne der Grounded Theory ist aus den klassischen Sozialwissenschaften wie Soziologie, Psychologie, Pädagogik und Politikwissenschaften heute nicht mehr wegzudenken. Ebenso findet man dieses methodische Vorgehen in der Gesundheits-, Technik- und Umweltforschung weit verbreitet.

Mit seinen beiden Schülern **Rue Bucher** und **Leonard Schatzmann** hatte Strauss 1961 die bekannte Feldstudie *Psychiatry's Ideologies and Institutions* veröffentlicht, welche noch heute für die Medizinsoziologie von großer Bedeutung ist.

8 http://de.wikipedia.org/wiki/Grounded_Theory

9 http://de.wikipedia.org/wiki/Symbolischer_Interaktionismus

10 Kapitel 23 auf Seite 191

139.7. Literatur

- **Kaesler, Dirk (1999):**
- "*Klassiker der Soziologie 2. Von Talcott Parsons bis Pierre Bourdieu*"
München
- **Kromrey, Helmut (2002):**
"*Empirische Sozialforschung*"
Opladen
- **Strübing, Jörg (2007):**
"*Anselm Strauss*"
Konstanz
- **Hildenbrand, Astrid [Hrsg.] (1991):**
"*Strauss, Anselm. Grundlagen qualitativer Sozialforschung*"
München

139.8. Internetquellen

- Leibniz-Rechenzentrum München: *Grounded Theory* [www Dokument].
Verfügbar unter: http://www.lrz-muenchen.de/~wlm/ilm_g1.htm, gesichtet am 20.05.2006
- Sociological Research Online: *Anselm Strauss* [www Dokument].
Verfügbar unter: <http://www.socresonline.org.uk/1/4/strauss.html>, gesichtet am 24.04.2006
- Forum Qualitative Research: Legewie/Schervier-Legewie (2004): Interview mit Anselm Strauss [www Dokument].
Verfügbar unter: <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/3-04/04-3-22-d.htm>, gesichtet am 28.04.2006
- UCSF - University of California, San Francisco: *Anselm Strauss* [www Dokument].
Verfügbar unter: <http://www.ucsf.edu/anselmstrauss>, gesichtet am 24.04.2006
- Wikipedia - Die freie Enzyklopädie: *Anselm Strauss* [www Dokument].
Verfügbar unter: http://de.wikipedia.org/wiki/Anselm_Strauss, gesichtet am 29.04.2006
- Wikipedia - Die freie Enzyklopädie: *Grounded Theory* [www Dokument].
Verfügbar unter: http://de.wikipedia.org/wiki/Grounded_Theory, gesichtet am 29.04.2006

140. Sumner, William Graham

140.1. Lebenslauf

Sumner William Graham

- geboren am **30. Oktober 1840**, in Paterson New Jersey
- gestorben **1910**
- amerikanischer Soziologe und Ökonom
- Sohn des Verfechters für den Freihandel Thomas Sumner und Sarah Graham, die in seinem achten Lebensjahr starb. Durch seine Eltern erwarb er die Werte der **Nüchternheit**, der **Autonomie** und der **persönlichen Verantwortlichkeit**, welche einen gewichtigen Einfluss auf ihn und seine Arbeiten ausübten.
- **1863** schloss er mit der Univerität von Yale ab, um anschliessend in Deutschland, der Schweiz und Oxford zu studieren. Dort betretete er sich auf den **episkopalischen Klausus** (*Amtsträger der Anglegistischen Kirche*) vor. Von **1866 bis 1869** kehrte er nach Yale zurück um als Tutor der Klassik zu agieren, bis er **1869** zum "minister of Episcopal Church" berufen wurde.
- Während seiner Dienstzeit **1870-1872** in New Jersey, stand er im *unmittelbaren Konflikt zwischen der Religion und der Wissenschaft*, welcher später auch noch in seine Werken erkennbar wurde.
- **1871** heiratete er Jeannie Elliott, mit der er drei Söhne bekam. Auch wenn er kaum von seiner Familie sprach spielten die Werte **Monogamie** and **Familie** eine große Rolle für ihn und seine Schriften.
- **1872** trat er den Posten als Professor für politische Wirtschaft und Sozialwissenschaften an der Universtität von Yale an. In diesr Zeit wurde er Teil der "**junges-Yale-Bewegung**", eine Gruppe junger Reformanten, die aus den Zwängen des traditionellem Unterrichts entfliehen wollten. W.G. Sumner war einer der beliebtesten aber auch zu gleich umstrittesten Lehrer der Universtität und wurde zu einer ausschlaggebenden Person, als es um die Reformierung des amerikanischen Universitätssystems in Richtung der Moderne ging.
- Ab **1873** beteiligte er sich an dem politischem Geschehen und agierte als **Stadtrat** von New-Haven bis **1876**.
- Als es **1877** um die Nachforschung und Aufklärung, des vermeindlichen Wahlbertugs während der Präsidentenwahl von 1876 in New Orleans ging, saß er mit im Wahlkomitee. Diese beiden Enttäuschungen bändigten seine Drang nach Politik und er zog sich zurück.

- Aus gesundheitlichen Gründen agierte er erst wieder **1899** als "*Vice-Preseident* of the Anti-Imperialist League", in der Öffentlichkeit. Er hielt eine Rede zu "The Conquest of the United States by Spain" vor der **Phi Beta Kappa Society** der Universtität von Yale an 19. Januar. Während dieser Zeit war er auch Mitglied des philippinischen Unabhängigkeit-Ausschusses.

140.2. Theoretischer Hintergrund

140.2.1. Beginn der Soziologie in Amerika

Das Entstehen der Soziologie in Amerika und war von mehreren Bereichen abhängig. Zum einen von der Evolutionstheorie¹ von Darwin² und Spencer,³ die zu dem Schluss kamen, dass die Gesellschaft eine Stufe der Naturgeschichte des Lebens sei. Daraus entwickelte sich der Sozialdarwinismus⁴, der besonders in Europa stark ausgeprägt war. Außerdem von der Eugenik⁵, dem englischen Liberalismus⁶ des 19. Jahrhundert und des anfänglichen 20. Jahrhunderts, so wie von dem Comets Rationalismus⁷.

140.2.2. Sozialer Hintergrund

Ab 1776 gab es in der USA die repräsentative Demokratie⁸ und die Grenzen zum Westen hin exestierte nicht, wo mit die Chance, Arbeitslose und Einwanderer zu absorbieren gegeben war. Außerdem schaffte die USA den Sprung zur führenden Wirtschaftsmacht.

All dies führte zur späten Entwicklung der "sozialen Frage"!

140.2.3. Spaltung der Soziologie

Das Thema der "**nature or nurure**" d.h. die Fragen nach dem Eingreifen oder Nicht-Eingreifen des Sozialdarwinismus der Gesellschaften durch sozialpolitische Maßnahmen, war hart umstritten. Und so bildeten sich 2 Parteien, zum eine der Sozialdarwinismus und "**laiz-zes faire**"-Liberalismus, der jegliches Eingreifen der Regierung in das ökonomische System untersagte, unterstützt von W.G. Sumner. Auf der anderen Seite standen die Anhänger des psychologischen Evolutionismus, kombiniert mit der Idee einer rational gelenken Evolution, unter L.F. Wards⁹.

1 <http://de.wikibooks.org/wiki/Evolutionstheorie>
2 <http://de.wikibooks.org/wiki/Darwin>
3 <http://de.wikibooks.org/wiki/Spencer%2C>
4 <http://de.wikibooks.org/wiki/Sozialdarwinismus>
5 <http://de.wikibooks.org/wiki/Eugenik>
6 <http://de.wikibooks.org/wiki/englischen%20Liberalismus>
7 <http://de.wikibooks.org/wiki/Comets%20Rationalismus>
8 <http://de.wikibooks.org/wiki/repr%C3%A4sentative%20Demokratie>
9 <http://de.wikibooks.org/wiki/L.F.%20Wards>

140.3. W.G. Sumners Theorien

W.G. Sumner war davon überzeugt, dass sich die Prinzipien der Evolution auch auf die Gesellschaft übertragen lassen, so nannte er das spontane Entstehen neuer sozialer Ordnungen, hervorgerufen durch den Versuch und/oder den Irrtum, "die Vergessenschaftung natürlicher Anlagen". Als das Resultat der Gruppenbildung und der "antagonischen Kooperation" sah er den drohenden Konflikt und die nötige Arbeitsteilung, was dem Prinzip des "**survival of the fitters**" nahe kommt. Zudem erkannte er, dass immer mehr Kooperationen zur Rationalisierung der jeweiligen sozialen Beziehungen führen und es zwangsweise zu den "**enacted institutuions**" bzw. zur Selektion kommt, basierend auf der Bewährung.

Er befasste sich auch mit der Ungleichheit hervorgerufen durch die Evolution: Die soziale Position des einzelnen Individuums hängt von der jeweiligen eigenen Leistung ab. Die verschiedenen sozialen Klassen haben sich gegenüber keinerlei Verpflichtungen, denn sie schulden sich nur den Respekt und die Anerkennung, als Bürger.

In seinem bekanntesten enzyklopädischen Buch **Folkways** (1906), erschuf er die 2 neuen Begriffe "**folkways**" und "**more**" für die amerikansische Soziologie.

Sumner war gleichzeitig ein Vertreter des Sozialdarwinismus und ein Konservativer, darum beschäftigte er sich unermüdlich mit der Entwicklung der menschlichen Gewohnheiten, den "folkways" und "more". Menschlichkeit konnte laut Sumner nur dort existieren, wo es nicht den Drang gab, die **natural laws of social development** zu ändern. Sumners Konzept beruht auf der Beobachtungen von Einzelheiten. Für ihn definiert sich Überlegenheit durch den Besitz den man den anderen gegenüber hat.

140.4. Werke

Orginaltitel auf Englisch.

- A History of American Currency: "The bullion report" (New York: H. Holt and Co., 1874)
- Lectures on the History of Protection in the United States: delivered before the International Free-Trade Alliance (New York: G. P. Putnam's sons, 1877)
- Andrew Jackson as a Public Man (Boston and New York : Houghton, Mifflin and company, 1882)
- What Social Classes Owe to each other (New York: Harper and Bros. 1883)
- Protectionism: the -ism which teaches that waste makes wealth (New York : H. Holt and Company, 1885)
- Alexander Hamilton (New York: Dodd, Mead and Co., 1890)
- The Financier & the finances of the American Revolution (2 vols. New York: Dodd, Mead, and Co., 1891)
- Robert Morris (New York: Dodd, Mead, and Co. 1892)
- A history of banking in all the leading nations: comprising the United States Great Britain Germany Austro-Hungary France Italy Belgium Spain Switzerland Portugal Roumania Russia Holland: the Scandinavian nations Canada China Japan Ed. the editor of the Journal of commerce and commercial bulletin (4 vols. New York : The Journal of commerce and commercial bulletin, 1896)

- Folkways: a study of the sociological importance of usages, manners, customs, mores, and morals (Boston: Ginn and Co., 1906)
- The science of society , with Albert G. Keller, (New Haven :Yale University Press, 1927 London: H. Milford, Oxford University Press, 1927).
- Collected Essays in Political and Social Science (New York: Henry Holt and company, 1885)

War, and other essays, ed. with introduction, Albert Galloway Keller (New Haven: Yale University Press, 1911)

- Earth-hunger and other essays , ed. Albert Galloway Keller (New Haven: Yale University press, 1913)

The Challenge of Facts: and Other Essays ed. Albert Galloway Keller (New Haven: Yale University Press, 1914)

- The Forgotten Man, and Other Essays ed. Albert Galloway Keller (New Haven, Yale University Press, 1918)
- Selected Essays of William Graham Sumner, edited Albert Galloway Keller ... and Maurice R. Davie (New Haven: Yale University press, 1934)
- Sumner today: gesammelte Aufsätze von Sumner, komentiert von Polotikern, ed. Maurice R. Davie (New Haven: Yale University Press, 1940)
- The forgotten man's almanac rations of common sense from William Graham Sumner, ed. A. G. Keller (New Haven: Yale University Press, 1943)
- Social Darwinism: Selected Essays of William Graham Sumner, ed. Stow Persons (Englewood Cliff, N.J.: Prentice-Hall, 1963).
- The conquest of the United States Spain, and other essays ed. Murray Polner (Chicago:Henry Regnery, 1965)

140.5. Rezeption und Wirkung

In der Zeit, da Sumners Theorien in der Blüte waren, gab es überall Sumner-Schulen in denen diese gelehrt und diskutiert wurden. Zu seinen bekanntesten Schüler gehörten der Anthropologe Albert Galloway Keller¹⁰, der Wirtschaftswissenschaftler Irving Fischer¹¹ und Thorstein Bunde Veblen¹², der für seine Verbindung zwischen der Anthropologie und der Wirtschaft bekannt wurde.

Wie viele klassische Liberale zu der Zeit, einschließlich Edward Atkinson¹³, Moorfield¹⁴ Geschoß und Grover Cleveland¹⁵, setzte sich Sumner dem spanisch-amerikanischen Krieg und der folgenden Bemühung der Vereinigten Staaten, den Aufstand in den Philippinen zu unterdrücken, entgegen.

10 <http://de.wikibooks.org/wiki/Albert%20Galloway%20Keller>

11 <http://de.wikibooks.org/wiki/Irving%20Fischer>

12 <http://de.wikibooks.org/wiki/Thorstein%20Bunde%20Veblen>

13 <http://de.wikibooks.org/wiki/Edward%20Atkinson>

14 <http://de.wikibooks.org/wiki/Moorfield>

15 <http://de.wikibooks.org/wiki/Gescho%27%20und%20Grover%20Cleveland>

140.6. Literatur

140.7. Internetquellen

- http://de.wikipedia.org/wiki/William_Graham_Sumner
- <http://cepa.newschool.edu/het/profiles/sumner.htm>

141. Tarde, Gabriel



Abb. 43 Gabriel Tarde

141.1. Biographie in Daten

Gabriel Tarde

- **geboren am 12. März 1843** in Sarlat dans le Périgord, als Sohn einer altbekannten, gebildeten Familie
- **gestorben am 12. Mai 1904** in Paris

Eltern

Vater – Untersuchungsrichter in Sarlat, Mutter – aus einer Juristenfamilie stammend

1877 heiratet er die Tochter eines Beraters am Berufungsgerichtshof in Bordeaux; 3 gemeinsame Söhne

Ausbildung

- **1861-1865** herausragende Leistungen bei den Jesuiten in Sarlat, Abitur
- Tarde widmet sich in seinem Studium zum Teil der Philosophie
- Aus gesundheitlichen Gründen (Kurzsichtigkeit, die nahezu zur Blindheit führte) zunächst Abbruch der Ingenieurausbildung,
- schließlich Studium der Rechtswissenschaften in Toulouse und Paris
- **1866** Abschluss des Studiums der Rechtswissenschaften in Paris

berufliche Daten

- **1867** Assistenzstelle am Gericht in Sarlat, schließlich dort 19-jährige Tätigkeit als Richter
- **1894** Ernennung zum Leiter der kriminalistischen Abteilung des Justizministeriums in Sarlat
- **1880 bis 1887** regelmäßige Publikationen in der Revue philosophique und in den Archives d'anthropologie criminelle. Korrespondenz mit vor allem italienischen Kriminologen
- **1893** Tarde wird Ko-Direktor des Archivs für kriminelle Anthropologie. Regelmäßige Teilnahme an Arbeiten der Société générale des prisons
- **1894** Ernennung zum Präsidenten der Internationalen Gesellschaft für Soziologie und Rechtswissenschaften
- **1900** Tarde wird festes Mitglied der Akademie für Moralwissenschaft und Philosophie und erhält eine Professur für neuzeitliche Philosophie am Collège de France, wo er bis zu seinem Tod seinen Lehrstuhl hatte

141.2. Historischer Kontext

Bis zu seinem 25. Lebensjahr war Gabriel Tarde durch sein schweres Augenleiden stark beeinträchtigt und widmete sich daher in dieser Zeit, mehr als dem eigentlichen Studium, seinen persönlichen Interessen, nämlich der Philosophie und der Literatur. Besonders beeindruckt war er vom Gedankengut Hegels und Cournots, und er befasste sich nachdrücklich

mit den führenden Schriftstellern seiner Zeit. Dies waren Comte (1798-1857), Spencer, Maine de Biran, Renouvier, Taine und Renan.

Als Gabriel Tarde später seinen Justizdienst aufnahm und im Weiteren als Richter in Sarlat tätig war, pflegte er den Kontakt zu führenden italienischen Kriminologen wie Lombroso, Ferri und Garofolo.

141.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Gabriel Tarde schloss sich in seinem Gedankengut der Meinung **Engels (1820-1895)**, des Mitbegründers des wissenschaftlichen Sozialismus, an, dass die Gesellschaft aus familiären Verbänden hervorgehe.

Außerdem meinte er, geprägt von **Hegels (1770-1831)** Idealismus und beeinflusst durch **Karl Marx¹(1770-1831)**, dass die Geschichte als Stufenfolge verschiedener Rassen ablaufe. Unter den Begriff der Rasse fasst Tarde nicht nur die biologischen Hintergründe, sondern im Besondern auch das historisch, kulturell Gewachsene.

Zu Tardes Zeitgenossen zählen u.a. Soziologen wie **Émile Durkheim²(1858-1917)** und **René Worms (1861-1926)**. Während Durkheim in der Gesellschaft verstärkt das Überindividuelle sah, erkannte Tarde in ihr eine Gruppe von Menschen, die sich aufgrund von Nachahmung und Gegen-Nachahmung ähnlich sind. Worms sah, entgegen der Soziologie Tardes, organische Zusammenhänge zwischen Einzelem und sozialem Ganzen.

Bei **Ferdinand Tönnies³(1855-1936)** erfuhr Tarde großes Ansehen.

141.4. Werke

- Contes et poèmes, 1879
- Les lois d`imitation, 1890 (Die Gesetze der Nachahmung, 2003)
- La philosophie pénale, 1890
- La criminalité comparée, 1890
- Les transformations du droit. Étude sociologique, 1891
- Études pénales et sociales, 1892
- Les transformations du droit, 1893
- Monadologie et sociologie, 1893
- Essais et mélanges sociologiques, 1895
- La logique sociale, 1895
- Fragment de histoire future, 1896
- L`opposition universelle. Essai d`une théorie des contraires, 1897
- Écrits de psychologie sociale, 1898
- Les lois sociales. Esquisse d`une sociologie, 1898 (Die sozialen Gesetze, 1908)
- La transformation du pouvoir, 1899

1 Kapitel 94 auf Seite 709

2 Kapitel 39 auf Seite 285

3 Kapitel 145 auf Seite 1065

- L`opinion et la foule, 1901
- La psychologie économique, 1902
- Mitarbeit an zahlreichen Zeitschriften

Neben seiner beruflichen Tätigkeit schrieb Tarde auch Theaterstücke.

141.5. Das Werk in Themen und Thesen

Für Gabriel Tarde beruht Soziologie auf den psychologischen Wechselbeziehungen zwischen Individuen. Grundlegende Einflüsse auf den Menschen erfolgen durch **Nachahmung** und **Imitation**. Diese beschreibt er ausführlich in seinem Hauptwerk: „Die Gesetze der Nachahmung“, wobei er darzulegen versucht, dass die Gesellschaft selbst schon Nachahmung ist.

Tarde führt die zyklische Entwicklung der Gesellschaft auf das Prinzip der immerwährenden Imitation zurück, dem sich auch das Individuum unterordnet. Eine Nachahmung ist erfolgreich, sobald sie mit anderen Nachahmungen vereinbar ist. Demnach greift Tarde in seiner Soziologie den Gedanken auf, dass Nachahmung und Soziales in einem ähnlichen Zusammenhang stehen wie Biologie und Vererbung. So führte er beispielsweise die Emanzipation der Frau auf den Drang zur Nachahmung der ihnen überlegenen Männer zurück.

Weiters betont Tarde die **kollektive** wie auch die **pluralistische Dimension** in jedem gesellschaftlichen Zusammenschluss. Er richtet seinen Blick weniger auf Individuen und Gruppen als vielmehr auf die Handlungen und Ideen, nach denen diese Individuen und Gruppen klassifiziert werden können. Tarde untersucht die Gesetze der Vergesellschaftung zwischen dem verobjektivierten sozialen System und den individuell bewussten Entscheidungen oder Zwängen und stellt diese auf einer sogenannten chaotischen Ebene dar. Für Tarde gibt es bestimmte Variablen und Regularitäten, welche ein soziales Muster bilden.

Weiters prägt Tarde die Begriffe **Erfindung** und **Entdeckung**, womit er Neuerungen bzw. Verbesserungen sozialer Phänomene wie Sprache, Religion, Politik, Recht, Industrie und Kunst, auszudrücken versucht. Die Erfindung ist für ihn der Ausgangspunkt von Nachahmung, und erst durch Nachahmung erhält eine Erfindung soziale Bedeutung.

Auch trifft Tarde die Unterscheidung zwischen **logischen** und **nicht-logischen Motiven** für soziale Erscheinungen. Ähnlich wie bei der These Paretos strebt er dabei, durch Klarheit bei der Zielsetzung in den Handlungen, eine Zunahme an Rationalität an. Soziale Neuerungen solle man durch quantifizierende Einstellungsmessungen bewirken können.

In seiner Schrift *La criminalité comparée* (1886) erklärt er zudem, wie **Kriminalität** psychisch bzw. in erster Linie durch das soziale Umfeld verursacht wird. Für Tarde liefert die Psyche, mit Wunsch und Begierde, das Rohmaterial für die Vergesellschaftung. Damit nimmt er eine Gegenposition zu Cesare Lombroso (Professor für Psychiatrie und kriminelle Anthropologie an der Universität von Turin) ein, der die kriminelle Veranlagung in den Zusammenhang mit erblichen Anomalien stellte.

Entgegen der Darstellung Durkheims ist für Tarde das **Individuum Ausgangspunkt für die Soziologie**. Jegliche Theorien, die von einer Kollektivseele sprechen, weist Tarde zurück. Gesellschaft ist für ihn nur dort, wo Wechselbeziehungen zwischen Individuen bestehen.

141.6. Rezeption und Wirkung

Neben Émile Durkheim war Gabriel Tarde, wenngleich auch einer der kritischsten Gegner Durkheims, richtungweisend für die Soziologie in Frankreich. Bereits zu seinen Lebzeiten erfreute er sich einer großen Bekanntheit, die von Amerika bis Russland reichte. Wenngleich Tardes Position in Frankreich unter dem starken Einfluss der Durkheim-Schule stark gelitten hatte, so wurde er doch nach seinem Tod mit Klassikern wie Comte und Taine, Darwin und Spencer verglichen.

In den Vereinigten Staaten hatte Tarde besondere Wirkung auf James Mark Baldwin (1861 – 1943), den Begründer der Zeitschrift „American Journal of Psychology“, und auf Edward Alsworth Ross (1866 – 1951). In den führenden Handbüchern der 1920er bis 1940er Jahre zur Einführung in die Soziologie wird Tarde in den Vereinigten Staaten von Robert Park und Ernest Burgess eine ähnliche Bedeutsamkeit wie Émile Durkheim beigemessen.

Von besonderer Relevanz ist Tardes Theorie der Imitation geblieben, die eine handlungstheoretische Kernhypothese enthält. Imitation beinhaltet nämlich bei Tarde nicht die bloße Übernahme einer Handlungsdisposition, sondern zudem die Wahl einer offenen Fragestellung und die Situationsoptimierung. Außerdem liefert Tardes Werk einen wesentlichen Beitrag für die moderne Soziologie in der Auseinandersetzung zwischen Mikro- und Makroebene.

141.7. Literatur

- **Bernsdorf, W.; Knospe H. [Hrsg.] (1980):**
"Soziologielexikon. Band 1. Beiträge bis Ende 1969, 2. neubearbeitete Auflage"
 Stuttgart, S. 432
- **Oesterdiekhoff, G.W. [Hrsg.] (2001):**
"Lexikon der soziologischen Werke"
 Wiesbaden, S. 50-51
- **Hillmann, Karl-Heinz [Hrsg.] (1994):**
"Wörterbuch der Soziologie, 4. überarbeitete und ergänzte Auflage"
 Stuttgart

141.8. Internetquellen

- Vgl.: denistouret.net (2006): Gabriel Tarde. Le juriste sociologue. <http://www.denistouret.fr/ideologues/Tarde.html>, abgerufen am 19.01.2007
- Vgl.: Online Encyclopedia (2006) Tarde Gabriel. http://encyclopedia.jrank.org/SUS_TAV/TARDE_GABRIEL_18431904_.html, abgerufen am 19.01.2007
- Vgl.: Perlentaucher.de (2006): Rezensionen. www.perlentaucher.de/buch/14444.html, abgerufen am 20.05.2006
- Vgl.: Stefan Jordan (2004): Rezension von: Gabriel de Tarde: Die Gesetze der Nachahmung. Aus dem Französischen von Jadja Wolf, Frankfurt/M.: Suhrkamp Verlag 2003, in: sehepunkte 4, Nr. 5. *<http://www.sehepunkte.historicum.net/2004/05/4642.html>>, abgerufen am 20.04.2006

- Vgl.: Wikipedia (2006): Tarde Gabriel. <http://de.wikipedia.org/wiki/Tarde>, abgerufen am 10.05.2006

142. Tenbruck, Friedrich

142.1. Biographie in Daten

Friedrich H. Tenbruck

- **geboren am 22. September 1919** in Essen geboren.
- **gestorben am 9. Februar 1994** nach kurzer Krankheit in Tübingen.
- Studium der Philosophie, Germanistik und Geschichte. Sein Studium führte ihn zunächst an die Universität Freiburg im Breißgau, v.a. weil dort Martin Heidegger lehrte. Da er von diesem jedoch bald enttäuscht war, wandte er sich zunächst nach Berlin, später nach Köln, Greifswald und schließlich Marburg, wo er bei dem bekannten Literaturwissenschaftler und Schriftsteller Max Kommerell lebte
- 1944: Promotion in Philosophie bei Julius Ebbinghaus über Kants "Kritik der reinen Vernunft"
- 1946 bis 1949: Wissenschaftliche Hilfskraft am Philosophischen Seminar Marburg
- 1950 bis 1951: *post-doctoral studies* an der University of Virginia (USA). Tenbruck beschäftigt sich hier intensiv mit den amerikanischen Sozialwissenschaften und ihre empirischen Methoden und Verfahren.
- 1951 bis 1957: Persönlicher Assistent von Max Horkheimer am Frankfurter Institut für Sozialforschung
- 1957 bis 1960: Als *Assistant Professor* für Soziologie an den *Hobart and William Smith Colleges* in Geneva/New York erneut in den USA
- 1960 bis 1963: In Freiburg bei Arnold Bergstraesser.
- 1962: Habilitation mit der Arbeit "Geschichte und Gesellschaft" an der Universität Freiburg im Breißgau.
- 1963 bis 1967: Als Ordinarius für Soziologie an der Wirtschafts- und Sozialwissenschaftlichen Fakultät der Johann-Wolfgang-Goethe-Universität Frankfurt.
- ab 1967: Ordentlicher Professor für Soziologie an der Philosophischen und der Rechts- und Wirtschaftswissenschaftlichen Universität der Eberhard-Karls-Universität Tübingen.

142.2. Historischer Kontext

Tenbruck engagierte sich nach dem Krieg als Berater der Amerikanischen Besatzungsmacht im Wiederaufbau des deutschen Hochschulwesens auf demokratischer Grundlage. Tenbruck sprach sich später auch klar gegen die Studentenrevolten der 68er aus.

142.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Der durch den zweite Weltkrieg und das Naziregime ausgelöste Bruch in den deutschen Sozialwissenschaften spielt für Tenbrucks wissenschaftliches Werk eine zentrale Rolle.

Obwohl Tenbruck durch sein Studium eher philosophisch bzw. geisteswissenschaftlich gebildet war (Dissertation über Kant), distanzierte er sich nach dem Weltkrieg von den klassischen deutschen Geisteswissenschaften und wandte sich der amerikanischen Soziologie seiner Zeit und deren empirischen Methoden zu.

Ab ca. 1957 trug er jedoch durch einige Aufsätze auch maßgeblich zur Wiederentdeckung der Klassiker der deutschen Soziologie wie Max Weber¹ und Georg Simmel² bei, die man auch als seine wichtigsten Einflüsse aus der klassischen deutschen Soziologie betrachten kann.

1962 versuchte er mit seiner Habilitationsschrift "Geschichte und Gesellschaft" eine Synthese der modernen Soziologie amerikanischer Prägung und den traditionellen Geisteswissenschaften.

Tenbruck opponierte immer wieder gegen Strömungen die die Soziologie zu vereinseitigen drohten, wie Anfang der sechziger Jahre gegen die Verabsolutierung der Rollentheorie oder Anfang der siebziger Jahre gegen den um sich greifenden Machbarkeitswahn, gerade auch in seiner gesellschaftlichen Dimension.

Tenbruck gilt als einer der Modernisierer der deutschen Kultursoziologie.

142.4. Werke

- *Die transzendente Deduktion der Kategorien nach der zweiten Auflage der "Kritik der reinen Vernunft"*. Dissertation, Marburg 1944
- *Jugend und Gesellschaft. Soziologische Perspektiven*. Freiburg i. Br. 1962
- *Zur Kritik der palnenden Vernunft*. Freiburg/München 1972
- *Die unbewältigten Sozialwissenschaften oder Die Abschaffung des Menschen*. Graz/Wien/Köln 1984
- *Geschichte und Gesellschaft*. Berlin 1986, Habilitationsschrift von 1962
- *Die kulturellen Grundlagen der Gesellschaft. Der Fall der Moderne*. Opladen 1989
- *Perspektiven der Kuktursoziologie. Gesammelte Aufsätze*. Opladen 1996

142.5. Das Werk in Themen und Thesen

Den größten Einfluss auf die moderne Soziologie hatte Tenbruck wohl als "Wiederentdecker" klassischer Soziologen wie Simmel, Tönnies und Max Weber, wobei er als einer der einflussreichsten und innovativsten Exegeten Webers gilt. Tenbruck sah als Kernpunkt des Weberschen Werkes die Untersuchung des gesellschaftlichen Rationalisierungsprozesses.

1 <http://de.wikibooks.org/wiki/Max%20Weber>

2 <http://de.wikibooks.org/wiki/Georg%20Simmel>

Tenbruck versuchte sich aber auch in einer Neubestimmung der Rolle der Sozialwissenschaften. Er opponiert dabei heftig gegen den Scientismus der 70er Jahre und den gesellschaftlichen Machbarkeitswahn den dieser mit sich brachte. Für Tenbruck war die Rolle der Soziologie nach wie vor eine im Dienste der Aufklärung.

Tenbruck versuchte ausserdem, der klassischen deutschen Kulturosoziologie empirische Methoden näher zu bringen, die er aus der amerikanischen Soziologie übernommen hatte.

142.6. Rezeption und Wirkung

Tenbrucks Werk hat vor allem die Weberexegese in der modernen Soziologie beeinflusst. Außerdem hatte er bedeutenden Einfluss auf die Entwicklung der Kulturosoziologie nach dem 2. Weltkrieg. Allzu "populär" scheint Tenbruck jedoch heute nicht mehr zu sein (amazon.de hat z.B. keines seiner Bücher vorrätig).

142.7. Literatur

142.8. Internetquellen

- http://de.wikipedia.org/wiki/Friedrich_Tenbruck

143. Thomas, William I.

143.1. Biographie in Daten

Thomas William Isaac

- **geboren am 13. August 1863** in Russell County, Virginia
- **gestorben am 05. Dezember 1947** in Berkeley, Kalifornien

Eltern:

- Vater Thaddeus Peter Thomas (Landwirt und Methodistenprediger)
- Mutter Sarah Thomas

6 Geschwister

Ehen:

1. **1888** mit Harriet Park - geschieden
2. **1935** mit Dorothy Swaine

Kinder: keine

Biographie:

| | |
|--------------------|---|
| 13.08.1963 | geboren im Russell County in Virginia, später Umzug nach Knoxville, Tennessee |
| 1880-1884 | Literature and Classics-Studium an der University of Tennessee in Knoxville, Tennessee |
| 1884 | Abschluss des Studiums, B.A. |
| 1884-1888 | Thomas arbeitet als Adjunct Professor in English and Modern Languages an der University of Tennessee |
| 1888-1889 | Studien klassischer und neuerer Sprachen (unter anderem in Berlin und Göttingen), Hinwendung zur Ethnographie |
| 1889-1894 | Professor für Englisch am Oberlin College in Oberlin, Ohio Hinwendung zur Soziologie |
| Sommer 1894 | hält seinen ersten Kurs in Soziologie an der Universität von Chicago in Chicago, Illinois |

| | |
|------------------|---|
| 1895 | Professor für Soziologie am Oberlin College; Umzug nach Chicago, Illinois ab diesem Jahr Mitglied der Universität von Chicago und Mitherausgeber des "American Journal of Sociology" (bis 1917) |
| 1895-1896 | Studium der Soziologie und Anthropologie am neu gegründeten Department of Sociology der Universität von Chicago; Instructor in Soziologie an der Universität |
| 1896 | Abschluss des Studiums, Ph.D. |
| 1896-1900 | Assistant Professor an der Universität |
| 1900-1910 | Associate Professor |
| 1910-1918 | Full Professor in Soziologie an der Universität von Chicago |
| 1908-1918 | Verwaltung des Helen Culver Fund for race Psychology zur Erforschung des Problems der Immigration- dadurch zahlreiche Europareisen (u.a. 1913 nach Warschau, wo William I. Thomas Florian W. Znaniecki kennenlernt) |
| 1914 | Thomas lädt Znaniecki nach Chicago ein- gemeinsame Arbeit an der Studie "The Polish Peasant in Europe and America" |
| 1918 | William I. Thomas und seine Frau werden Opfer einer Zeitungsintrige, in der Folge verliert Thomas seine Anstellung an der Universität von Chicago. Umzug nach New York City. |
| 1923-1928 | Lecturer an der New School of Social Research in New York City |

Bekannschaft mit Alva Myrdal

| | |
|-------------------|---|
| 1936-1937 | Visiting Lecturer an der Universität Harvard in Cambridge, Massachusetts |
| ab 1937 | Privatgelehrter in New York, Staff Member des Social Science Research Councilenge Kontakte zum Social Science Institute der Universität von Stockholmdie letzten jahre seines Lebens verbringt William I. Thomas als Privatgelehrter in New Haven, Connecticut und in Berkeley, Kalifornien |
| 05.12.1947 | William I. Thomas stirbt in Berkeley, Kalifornien |

143.2. Theoriegeschichtlicher Kontext

William I. Thomas, George H. Mead und Robert E. Park waren die Begründer der **Chicagoer Schule der Soziologie**. Sie entwickelten den Pragmatismus weiter und machten das Individuum, seine Identität und seine Beziehungen in seiner unmittelbaren Umgebung (Familie, Nachbarschaft, etc.) zum Objekt ihrer Untersuchungen. Sie entwickelten also einen eigenständigen mikrosoziologischen Ansatz.

143.3. Werke

1907: Sex and Society (Behandelt Sexualdifferenzen und Sexualrollen und die damit gesellschaftlich und kulturell bestimmten Wandlungen)

1908: Source Book of Social Origins (Eine Sammlung verschiedener Beiträge zur Ethnologie)

1918 - 1921: The Polish Peasant in Europe und America (5 Bände - mit Florian Znaiecki)

1923: The Unadjusted Girl (Eine Untersuchung über Jugendkriminalität unter Frauen)

1923: The Child in America (Ein Kompendium der Kinderpsychologie und der Kindersociologie - mit Dorothy S.)

1937: Primitive Behavior (Eine kulturhistorische Studie vom sozialpsychologischen Standpunkt)

143.4. Das Werk in Themen und Thesen

William I. Thomas`s Hauptinteresse galt der Soziologie der Anpassung, Assimilation und Akkulturation - beobachtet an der Einwanderungswelle der Vereinigten Staaten.

Zusammen mit Florian Znaniecki (Philosoph und damaliger Direktor der "Gesellschaft für die Wohlfahrt") arbeitete William I. Thomas an einem Forschungsprojekt, welches das Verhalten polnischer, russischer, ungarischer, italienischer und jüdischer Migrant/inn/en in deren Herkunftsländern untersuchte und schließlich mit dem Verhalten in ihrem Immigrationsland verglich. Es wurde dabei festgehalten, wie sich das Loslösen aus engen Bindungen und traditionellen, sozialen Ordnungen in Verbindung mit völlig neuen Lebensbedingungen auf das Verhalten der Menschen auswirkte, welche freiwillig ihre Heimat verließen, um durch Arbeit in den USA die Existenz ihrer notleidenden Familie in ihrer Heimat zu sichern.

Das Projekt lief unter dem Namen: "**The Polish Peasant**" und William I. Thomas und Znaniecki schrieben ein Buch darüber (5-teilig). In diesem Buch wurde das empirische Primärmaterial der Untersuchung dokumentiert und interpretiert. Der Grundsatz dieses Buches war eine voluntaristische Handlungstheorie, wobei der deutliche Einfluss von J. Dewey, W. James und G.H. Mead den amerikanischen Pragmatismus erkennen lässt.

William I. Thomas beschäftigte sich unter anderem auch mit der Erklärung von sozialem Handeln, welches laut William I. Thomas sowohl objektive als auch subjektive Faktoren

berücksichtigen muss. - Dieses Prinzip konkretisiert sich durch die Analyse der Situation, auf deren Bewältigung problemlösendes Handeln immer bezogen ist.

Mit diesem Konzept der Definition der Situation liegt Thomas`s erste Formulierung des bekannten "**Thomas - Theorems**" vor (dem zufolge sind Situationen, die als real definiert werden in ihren Konsequenzen tatsächlich real).

143.5. Rezeption und Wirkung

William I. Thomas war mit seinem Werk "**The Polish Peasant**" ein Vorläufer des Symbolischen Interaktionismus und hatte einen beträchtlichen Einfluss auf andere Typologien, unter anderem auf jene von D. Riesman "The lonely crowd".

William I. Thomas ist für die soziologische und historische Migrationsforschung noch immer ein sehr wichtiger Bezugspunkt, u.a. für die Analyse der Entstehung und Entwicklung ethnischer Kolonien und transnationaler Netzwerke.

143.6. Literatur

143.7. Internetquellen

- <http://agso.uni-graz.at/lexikon/klassiker/thomas/45bio.htm>
- http://de.wikipedia.org/wiki/William_Isaac_Thomas

144. Thurnwald, Richard

144.1. Biographie in Daten

Thurnwald Richard

- **geboren am 18.09.1869** in Wien
- **gestorben am 19.01.1954**
- Der Österreicher Richard Thurnwald war Jurist, ökonomischer Anthropologe, Funktionalist, Ethnologe und Soziologe.
- Nach seinem Jurastudium, in welchem er sich auf das öffentliche Recht (Staatsrecht) spezialisierte, wurde Thurnwald 1896 für den Staatsdienst als Verwaltungsbeamter tätig. Da Bosnien seit 1878 unter österreichisch-ungarischer Verwaltung war, wurde er im Auftrag der Landesregierung als Beamter nach Bosnien geschickt. Mitte der 1890er wurde er dann nach Graz in die Handelskammer versetzt und unternahm Reisen nach Italien und Ägypten im Jahre 1898.
- Im Jahre 1900 zog er nach Berlin, wo er Ägyptologie, Assyrologie und Ethnologie studierte und 1901 bis 1906 im Königlichen Museum für Völkerkunde arbeitete. Das Museum gab ihm 1906 den Auftrag eine ethnologische Feldforschung in den deutschen Kolonien im Pazifischen Ozean in den Ländern: Melanesien, Palau, Yap, Ponape, dem Bismarck-Archipel, auf den Salomonen und in Bougainville durchzuführen, was er bis 1909 machte. Daraus folgte ein weiterer Auftrag im Jahre 1912 vom Reichskolonialamt, zur Teilnahme an der Kaiserin-Augusta-Fluß Expedition. Als erster Weißer erreichte Thurnwald unmittelbar vor Ausbruch des Ersten Weltkrieges das Quellgebiet des Sepik. Als er 1915 seine Forschungen endgültig abbrechen musste, gelang ihm die Ausreise in die USA. An der University of California in Berkley konnte er seine wissenschaftliche Auswertungsarbeit fortsetzen und erste Ergebnisse publizieren. Erst 1917, kurz vor Kriegseintritt der USA, wurde ihm die Rückkehr nach Deutschland, unter Zurücklassung fast aller seiner Unterlagen, möglich.
- Von 1919 bis 1923 lehrte Thurnwald an der Universität in Halle. 1923 wurde ihm die Lehrerlaubnis für die Friedrich-Wilhelms-Universität in Berlin für die Fächer Völkerpsychologie, Soziologie und Ethnologie erteilt. Ein Jahr später, im Jahre 1925, gründete er die „Zeitschrift für Völkerpsychologie und Soziologie“, später „Sociologus“.
- 1930 bis 1931 führte er, in Begleitung seiner Frau Hilde Thurnwald, im Auftrag des "International Institute of African Languages and Cultures" eine Forschung in Tanganyika, einer ehemaligen deutschen Kolonie, durch. Die Ergebnisse publizierte er in seiner Studie: "Black and White in East Africa", heute ein Klassiker der Studien zum Kulturwandel. Zwischen 1931 und 1933 wirkte er wiederholt semesterweise als Gastprofessor in Yale und Harvard. 1933 nimmt er die große Chance zu einer Restudy im südlichen Bougainville im

Auftrag des "Australian National Research Councils" wahr. Wieder begleitet ihn seine Frau und führt - wie schon in Afrika - eigene Forschungen zum Leben der Frauen durch.

- 1935 schließlich wurde Thurnwald, der lieber in den USA geblieben wäre, Honorarprofessor an der Berliner Universität. Eine ordentliche Professur sollte ihm jedoch erst nach dem Zweiten Weltkrieg, 1946, an der nun nach Humboldt benannten Universität zuteil werden. Mit seinem Wechsel an die neu gegründete Freie Universität Berlin im Jahr 1949 gab Thurnwald dann diese Position wieder auf. Es gelingt ihm schließlich 1951 die Eingliederung des von ihm 1946 gegründeten sozialwissenschaftlichen Forschungsinstituts als "Institut für Sozialpsychologie und Ethnologie" in die Freie Universität Berlin. Bis ins hohe Alter blieb er wissenschaftlich tätig.

144.2. Historischer Kontext

Richard Thurnwald lebte in der Zeit vor, während und nach dem Ersten und Zweiten Weltkrieg, in welcher er seine Bücher und Schriften oft zwischen Bombenanschlägen, Plünderungen, Hunger, Frieren und Bränden verfasste. In dieser Zeit wurden unterschiedliche Ansätze von den Vertretern auf verschiedene Wege und unterschiedlichem Maße in die nationalsozialistische Rassenbiologie eingeführt. Die drei, in Konkurrenz stehenden, ethnologischen Modelle (Lehren) der Zwischenkriegszeit, die unter dem Punkt „Werk in Themen und Thesen“ noch näher erläutert werden, waren folgende:

- die Kulturkreislehre (Diffusionismus),
- der (Struktur-)Funktionalismus, und
- die Kulturmorphologie.

144.2.1. Ethnologie unter nationalsozialistischem Einfluss

Der Nationalsozialismus beeinflusste die deutsche Ethnologie in bedeutender Weise dadurch, dass das völker-rassische Prinzip, welches der hierarchischen Organisation zwischen Volk und Rasse, den sozialdarwinistischen Gedanken des Kampfes zwischen Rassen und Völkern, sowie die Hervorhebung des Volkstums an der Seite des Nationalismus und andere Prinzipien des Nationalsozialismus' sich in den Arbeiten zahlreicher Ethnologen widerspiegelte. Da das Deutsche Reich seine Besitztümer Übersee verloren hatte, sich aber auf eine erweiterte Kolonialpolitik vorbereitete, spielten die ideologischen Aspekte eine zentrale Rolle in der Völkerkunde, die wiederum im Interesse der praktizierten Wissenschaft waren.

Richard Thurnwald spielte in dieser Zeit eine zentrale Rolle, da er einer der bekanntesten Vertreter der ethnologischen Kolonialtheorie war. Obwohl die Begeisterung für dieses Thema nur von kurzer Dauer war, besteht zwischen Ethnologie und Nationalsozialismus eine komplexe und große Menge an Information, die durch vielseitige und hochgradige Diskurse entstanden ist. In dieser Zeit konnte sich fast kein deutscher Fachvertreter der politischen Ideologie entziehen, ohne die Konsequenzen (Aberkennung des akademischen Grades und Lehrverbot, Schreibverbot, Inhaftierung) des NS Regimes zu erleiden. Dies schaffte ein Spektrum von ethnologischen Vertretern treuer parteiischen Zugehörigkeit bis zu denen des extremen Widerstandes. Einige offenkundige Vertreter die mit dem NS-Regime sympathi-

sierten waren Fritz Krause, Wilhelm E. Mühlmann, Hans Plischke in Göttingen oder der Berliner Museumsdirektor Otto Kümmel.

144.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Richard Thurnwald war zu seiner Zeit, auf Grund seiner intensiven Feldforschungsarbeiten vor und nach dem ersten Weltkrieg ein international bekannter und geachteter Ethnologe. Er gilt als einer der ersten Forscher der Ethnopsychologie und führte mehrere Studien und Experimente in den Gebieten der Soziologie, (Wahrnehmungs-)Psychologie, Völkerkunde und Wirtschaftsanthropologie durch, die internationale Anerkennung genossen. 1921 veröffentlichte er in seinem Werk „Die Gemeinde der Banaro“ („In Banaro Society“, 1916) das Konzept der „regulierten Reziprozität“, welches den von ihm beobachteten Austauschprozess begründete und später von Malinowski aufgegriffen wurde.

Thurnwald arbeitete zusammen mit vielen bekannten Wissenschaftlern seiner Zeit, unter anderem mit dem bedeutenden deutschen Ethnologen, Afrikanisten und Kulturhistoriker, Hermann Baumann (1902 -1972), dessen Werk "Die Völker Afrikas und ihre traditionellen Kulturen" eines der umfassendsten Werke der deutschsprachigen Afrikanistik ist und aus dem Werk "Völkerkunde von Afrika: mit besonderer Berücksichtigung der kolonialen Aufgabe" hervorgegangen ist, an dem auch Diedrich Westermann, sowie Thurnwald mitgearbeitet haben.

Die Tatsache, dass Thurnwald an prestigereichen amerikanischen Universitäten (Berkeley, Harvard, Yale), sowie deutsche Universitäten (Halle, Berlin) unterrichtete, bestätigt seine international anerkannte Lehre und seine guten Kontakte in der Forschungs- und Bildungswelt. Besonders sein dritter, wirtschaftsanthropologischer Band seines Hauptwerkes "Die menschliche Gesellschaft in ihren ethno-soziologischen Grundlagen" hatte großen Einfluss auf die Ethnologie und wurde kurz nach seiner Veröffentlichung auf Englisch und Französisch übersetzt.

Obwohl Thurnwald weit bekannt war, vertrat er nicht die damals herrschende Kulturkreislehre (Diffusionismus) und lehnte den Evolutionismus ab.

144.4. Werke

- 1906: Thurnwald & Steinmetz, S.R.: Ethnographische Fragesammlung zur Erforschung des sozialen Lebens der Völker außerhalb des europa-amerikanischen Kulturkreises. Berlin
- 1912:
 - 1) Forschungen auf den Salomo-Inseln und dem Bismarck-Archipel. Band I Lieder und Sagen aus Buin; Band III Volk, Staat und Wirtschaft. Berlin.
 - 2) Probleme der ethno-psychologischen Forschungen. In: Beihefte zur Zeitschrift für angewandte Psychologie. In: Stern, W. / Lippmann, O. (Hg): Beihefte zur Zeitschrift für Psychologie. Beiheft 5, Leipzig, 1-27
 - 3) Zur Praxis der ethno-psychologischen Ermittlungen besonders durch sprachliche Forschungen. In: Stern, W. / Lippmann, O. (Hg): Beihefte zur Zeitschrift für Psychologie. Beiheft 5, Leipzig, 117-124

- 1913: Ethno-psychologische Studien an Südseevölkern. In: Beihefte zur Zeitschrift für angewandte Psychologie. Beiheft 6, Leipzig.
- 1917: Die Psychologie des Totemismus. In: Anthropos, Bd.12/13.
- 1918: Politik und Völkerpsychologie. In: Das neue Deutschland, 7. Jg., H.2, Gotha, 30-32.
- 1921: Die Gemeinde der Banaro. Stuttgart.
- 1922: Psychologie des primitiven Menschen. In: Kafka (Hg): Handbuch der vergleichenden Psychologie, Bd.1, München, 147-320.
- 1925:
 - 1) Zum gegenwärtigen Stand der Völkerpsychologie. In: Kölner Vierteljahreshefte für Soziologie, Bd.4, München, 32-43.
 - 2) Probleme der Völkerpsychologie und Soziologie. In: ZVS, 1.Jg.,H1.
 - 3) Denkformen der Naturvölker. In: Unsere Welt, H.9 (Detmold), 213-217.
- 1927: Die Eingeborenen Australiens und der Südsee-Inseln. Religionsgeschichtliches Lesebuch, Bertholet (Hg), H.8, Tübingen.
- 1928: Ethnologie und Psychoanalyse. In: Prinzhorn (Hg): Auswirkungen der Psychoanalyse in Wirtschaft und Leben, Leipzig, 114-133.
- 1930: Papuanisches und melanesisches Gebiet südlich des Äquators einschließlich Neuguinea. In: Schultz-Ewerth, Adam (Hg): Das Eingeborenenrecht. Bd.2.
- 1931: Die Menschliche Gesellschaft in ihren ethno-soziologischen Grundlagen. Bd. 1: Repräsentative Lebensbilder von Naturvölkern. Berlin, Leipzig.
- 1932:
 - 1) Die Menschliche Gesellschaft in ihren ethno-soziologischen Grundlagen, Bd.II: Werden, Wandel und Gestaltung der von Familie, Verwandtschaft und Bünden im Lichte der Völkerforschung. Berlin, Leipzig.
 - 2) Die menschliche Gesellschaft in ihren ethno-soziologischen Grundlagen, Bd.III: Werden, Wandel und Gestaltung der Wirtschaft im Lichte der Völkerforschung. Berlin, Leipzig.
 - 3) Thurnwald & Westermann, D.: The Missionary's Anthropological Research. Memoirs of the International Institute of African Languages and Cultures VIII. London.
- 1933: Die Persönlichkeit als Schlüssel zur Gesellschaftsforschung. In: ZVS, 9. Jg.,1/2, 1-21.
- 1934: Die menschliche Gesellschaft in ihren ethno-soziologischen Grundlagen, Bd.V: Werden, Wandel und Gestaltung des Rechtes im Lichte der Völkerforschung. Berlin, Leipzig.
- 1935:
 - 1) Black and White in East Africa. The Fabric of a New Civilization. London.
 - 2) Die menschliche Gesellschaft in ihren ethno-soziologischen Grundlagen, Bd.IV: Werden, Wandel und Gestaltung von Staat und Kultur im Lichte der Völkerforschung. Berlin, Leipzig.
- 1938: Zur persönlichen Abwehr. In: Archiv für Anthropologie, Völkerforschung und Kolonialen - Kulturwandel, H. 3/4, Braunschweig, 300-302.
- 1939: Richard Thurnwald (Hrsg.): Lehrbuch der Völkerkunde. 2., teilw. veränd. Aufl. /Stuttgart : Enke, 1939 (in 1. Aufl. hrsg. von Konrad Theodor Preuss. Unter Mitwirkung von Fachgenossen. in 2. teilw. veränd. Aufl. hrsg. von Richard Thurnwald)
- 1940:
 - 1) Völkerkunde von Afrika : mit besonderer Berücksichtigung der kolonialen Aufgabe / von Hermann Baumann; Richard Thurnwald und Diedrich Westermann. Essen : Essener Verl.- Anst., 1940
 - 2) Der Kulturhintergrund des primitiven Denkens. In: Zeitschrift für Psychologie, Bd.1/47, 328-357.

- 1950: Der Mensch geringer Naturbeherrschung. Sein Aufstieg zwischen Vernunft und Wahn. Berlin.
- 1951: Des Menschengestes Erwachen, Wachsen und Irren. Berlin.
- 1957: Grundfragen menschlicher Gesellung. Ausgewählte Schriften. Forschungen zur Ethnologie und Sozialpsychologie, Bd.2., H. Thurnwald (Hg), Berlin.

Zusätzlich war Richard Thurnwald (Mit-) Herausgeber folgender Zeitschriften:

- 1905: „Berliner Archivs für Rassen- und Gesellschafts-Biologie“ (Mitherausgeber)
- 1925-1933): „Zeitschrift für Völkerpsychologie und Soziologie“ (Herausgeber)
- (1925-1933): „Forschungen zur Völkerpsychologie und Soziologie“, (Herausgeber)
- (1938): "Archiv für Anthropologie, Völkerforschung und Kolonialen Kulturwandel" ab Band 24 (Mitherausgeber)
- (1939): „Zeitschrift für vergleichende Rechtswissenschaft einschließlich der ethnologischen Rechtsforschung und des Kolonialrechts“ ab Band 53 (Mitherausgeber)
- Ab 1951: „Sociologus“ (Fortsetzung der „Zeitschrift für Völkerpsychologie und Soziologie“) (Herausgeber)

144.5. Das Werk in Themen und Thesen

Thurnwalds Interesse galt in erster Linie der Erforschung des kulturellen Wandels, welchen er als treibende Kraft in der Entwicklung der Technik und der Zivilisation betrachtete. Da Richard Thurnwald einer der ersten Ethnologen war, der verschiedene Kulturen in ihrem alltäglichen Umfeld beobachtete, statistische Daten erhob und aufzeichnete, gilt er als der Begründer des deutschsprachigen wissenschaftlichen Zweigs der Ethnologie: „Ethnosozologie“ sowie der „Rechtsethnologie“.

144.5.1. Ethnosozologie

Richard Thurnwald zog den von L.Gumplowicz eingeführten Begriff „Ethnosozologie“ heran, um die Vereinigung von Soziologie und Ethnologie unter einer Beschreibung zusammenzufassen. Dieser Zweig der Ethnologie bzw. Soziologie beschäftigt sich mit der Forschung, Beobachtung und Analyse von der Entstehung zwischenmenschlicher Beziehungen und ihre Institutionen in verschiedenen Völkern und Gesellschaften.

Bis 1960 bestand die Annahme, dass sich die sozialen Gebilde und deren Organisationsformen in nicht-industriellen Ländern primär aus Verwandtschaftsbeziehungen bildeten und von ihnen bestimmt und geleitet wurden. Ab den 70er Jahren wurde das Individuum in Bezug auf die Gesellschaft und dessen soziales System zum Mittelpunkt der Forschung in der Ethnosozologie. Als Ergebnis wurden Studien zum Verhältnis von Individuum und Gesellschaft, Staat, Institutionen, soziale Prozesse and andere angrenzende Bereiche durchgeführt, wodurch sich die Ethnosozologie zu einer Wissenschaft von Ursachen und Verflechtung sozialer Phänomene verschiedener Völker entwickelte.

Thurnwalds Hauptwerk „Die menschliche Gesellschaft in ihren ethnosozologischen Grundlagen“ (1931 – 1935), welches sich aus fünf Bänden zusammensetzt, sollte dazu beitragen, soziologisch-ethnologische Erkenntnisse klar dar zu stellen. Die Vorstellung war ähnlich wie die des britischen Funktionalismus. Im Gegensatz zur damaligen kulturellen-historischen

Lehre, versuchte jedoch Thurnwald die Soziologie mit psychologischen Überlegungen zu verbinden.

Da Thurnwald ein sehr vielseitiger Ethnologe war, hat er auch zu anderen Disziplinen wissenschaftliche und grundlegende Arbeit geleistet. Er forschte neben Themen der Ethnologie und Soziologie, auch in der Psychologie und der Rechtswissenschaft, wo er als der Gründer der Rechtsethnologie bekannt ist.

144.5.2. Rechtsethnologie

Die Rechtsethnologie besitzt ähnliche Ansätze wie die der Rechtswissenschaft, Politikwissenschaft und Sozialwissenschaft. Thurnwalds Rechtsethnologie spezialisierte sich vorwiegend auf nicht industrialisierte Völker und deren Vernetzung zwischen Recht und Gesellschaft.

Nach Thurnwald ist die Definition von Rechtsethnologie die Wissenschaft, die sich mit dem „Werden, Wandel und Gestaltung des Rechts“ auseinandersetzt. Die treibende Kraft der Rechtsethnologie und des kulturellen Wandels war für Thurnwald die Entwicklung der Technik und die der Zivilisation. Da das Recht das Handeln und die Macht der sozialen, staatlichen und wirtschaftlichen Organisationen legitimiert, muss dies auch immer zusammen mit den anderen Bereichen dieser Gesellschaft, sowie deren Kultur und Mentalität, analysiert werden.

144.5.3. Konzepte Thurnwalds

Thurnwald vertrat die Ansicht, dass der Mensch ein gesellschaftliches Wesen sei und von der Gemeinschaft abhängig ist. Die Interaktion zwischen Menschen in homogenen Gruppen und Gemeinschaften folgt dem Prinzip der Reziprozität, während in der geschichteten Gesellschaft das Prinzip der (Re)Distribution herrschte (Thurnwald, 1912). So beruhen alle Ökonomien auf denselben sozialen Prinzipien der Reziprozität und Distribution. Diese zwei Begriffe werden später besonders von Malinowski, Polanyi und Sahlins aufgegriffen und weiterentwickelt.

Thurnwalds Hauptkonzept bezieht sich auf die Verschränkung des Ökonomischen mit dem Politischen. Nach Thurnwald würde die Arbeitsteilung innerhalb einer Gesellschaft oder Gruppe und deren Kontakte zu anderen Gruppen zur Differenzierung innerhalb der Gesellschaft führen, die wiederum eine soziale Schichtung zur Folge hat. Durch diesen Prozess würden aus gleichartig zusammengesetzten Gruppen, größere gemischte Gruppen bzw. immer komplexere Gesellschaften entstehen. Somit war die Ökonomie bei Thurnwald sozial bestimmt und begrenzt. Aus den konstant andauernden Prozessen der Anpassung und unterschiedlicher Umweltbedingungen, entstehen die einzelnen Wirtschaftsarten, die gleichzeitig in die verschiedenen sozialen, rechtlichen und politischen Umweltbedingungen verankert sind. Durch die Kombination dieser verschiedenen Wirtschaftsarten und deren politischen sowie sozialen Systemen ergeben sich die unterschiedlichen Charaktere der Wirtschaft, die jedoch keiner historischen Stufenfolge entsprechen.

144.5.4. Thurnwald und die Kulturkreislehre

Wie schon oben erwähnt, waren die drei, in Konkurrenz stehenden, ethnologischen Theorien der Zwischenkriegszeit: die Kulturkreislehre (Diffusionismus), die Kulturmorphologie und der (Struktur-)Funktionalismus.

Kulturkreislehre

In der Kulturkreislehre, die von Wilhelm Schmidt entworfen wurde, wurden verschiedene Kulturelemente, wie Riten, Mythen, Gegenstände, zu einem vielfältigen Ganzen zusammengestellt und strukturell miteinander zu einem „Kulturkreis“ verbunden, so dass es eine Einheit in Zeit und Raum darstellt. Der Diffusionismus sollte versuchen, die übereinstimmenden charakteristischen Merkmale geographisch getrennter Kulturen zu erklären. Die Ähnlichkeit dieser kulturellen Charakteristiken wurde mit der Übertragung durch Eroberungen von einem Volk durch das andere, sowie durch Handels- und Tauschgeschäfte zwischen verschiedenen Völkern erklärt. Dies war die herrschende Lehre der Ethnologie seit 1900 bis circa 1940, dessen Hauptvertreter Friedrich Ratzel, Leo Frobenius, und Wilhelm Schmidt waren.

Kulturmorphologie

Dieser Begriff ist Bestandteil der Kulturkreislehre und wird von Leo Frobenius als die Lehre der äußeren Erscheinung einer Kultur beschrieben. Es besteht neben den zwei Theorien der Kultur-anatomie (innere Zusammensetzung/Gestalt einer Kultur) und der Kulturphysiologie (Lebensform einer Kultur) und wird als die Bezeichnung von Gestalten der beschreibenden Ethnologie betrachtet.

Struktur-funktionalismus

Die sozialwissenschaftliche Theorie des (Struktur-)Funktionalismus, die auch zum Teil von Thurnwald vertreten wurde, suchte nach der Funktion der einzelnen kulturellen und gesellschaftlichen Mechanismen und dessen Wechselwirkung zu- und aufeinander innerhalb eines sozialen Systems als Ganzes zu untersuchen. Die Kultur, die als ein System von Institutionen betrachtet wird, spielt im Struktur-funktionalismus die Hauptrolle zur Beitragung der sozialen Ordnung in der Gesellschaft, welche als ein System normierter Handlungen definiert wird.

Der Struktur-funktionalismus besagt also, dass einzelne Elemente und Prozesse bestimmte Funktionen zur Aufrechterhaltung der Gesellschaft beitragen, jedoch nur wenn sie in einem Funktionszusammenhang stehen, da sie nicht allein existieren können.

Die sozial-anthropologisch orientierte Funktionalismustheorie wurde von Bronislaw Malinowski und Alfred Radcliffe-Brown entwickelt. Nach Malinowski beziehen sich die gesellschaftlichen Institutionen auf die Bedürfnisse der Mitglieder einer Gesellschaft, in dem die Befriedigung dieser Bedürfnisse als Funktion betrachtet wird. Radcliffe-Brown jedoch sah die Funktion als Beziehung zwischen den sozialen Strukturen und Prozessen.

Der Struktur-funktionalismus hatte starken Einfluss auf die Werke von Robert K. Merton, Lewis A. Coser, und Niklas Luhmann

Thurnwald lehnte die herrschende Kulturkreislehre, sowie den Evolutionismus ab und setzte sich für die Herausarbeitung von "repräsentativen Lebensbildern" auf Erfahrung beru-

henden wissenschaftlich Grundlagen ein, die weder evolutionäre Stufen, Kulturkreise, noch Idealtypen darstellen sollten. Seine zentrale wissenschaftlichen Forschungen und Werke beziehen sich auf den Kulturwandel, besonders die Aspekte des Kulturkontakts und der Akkulturation, und der Kolonialismus. Kulturwandel interpretierte er im Sinne spezifischer sozialhistorischer Prozesse, wobei er sich besonders auf den Zusammenhang zwischen „zivilisierten Kulturen“ und „Naturvölkern“ spezialisierte. Der Begriff von den „Völkern mit geringer Naturbeherrschung“, dessen Gebrauch noch heute bekannt ist, stammt aus Thurnwalds "Die menschliche Gesellschaft". Seine Werke orientierten sich am Sozialdarwinismus und dem Begriff der Siebung, die er als eine Art soziokulturelle Auslese definiert. Diese Auslese ergibt sich im Laufe des historischen Verlaufs einer Gesellschaft, in der sich Individuen herauskristallisieren, die wegen bestimmten Eigenschaften privilegierte Positionen besetzen (‚Führungspersönlichkeiten‘) und somit eine Institutionalisierung sozialer Hierarchien bilden. Diese soziale Hierarchie, ist nach Thurnwald ein notwendiges Element des Siebungsprinzips, welches zeitgleich für die Funktion der gesellschaftlichen Entwicklung verantwortlich ist. Mit dieser Theorie nahm Thurnwald einen Gedanken der späteren Soziobiologie vorweg.

144.6. Rezeption und Wirkung

Thurnwald beeinflusste später die frühe ökonomische Anthropologie (Malinowski, Mauss, Firth, Herskovits) sowie die spätere Rechts- und Ethnosozioologie. Besonderen Einfluss nahm seine Theorie und Themen auf Wilhelm Mühlmann (1904 – 1988), der 1931 bei ihm und E. Fischer mit dem Thema „Die Geheime Gesellschaft der Ariol“ (Melanesia), eine Untersuchung des ethnographischen Ausleseprozesses, promovierte und später zu einer der bekanntesten Vertreter der Ethnosozioologie wurde. Einige der wichtigsten Werke von Wilhelm Emil Mühlmann waren: Rassen und Völkerkunde (1936), Geschichte der Anthropologie (1948), a Rassen, Ethnien, Kulturen, Moderne Ethnologie (1964) und Die Metamorphose der Frau. Weiblicher Schamanismus und Dichtung (1981).

Heute wird die Ethnosozioologie als Cultural Anthropology in den USA bezeichnet und als Social Anthropology in Großbritannien gelehrt. Obwohl in Deutschland die Kulturanthropologie als Weiterentwicklung der Völkerkunde gilt, ist die Ethnosozioologie auch in Deutschland an den Universitäten vertreten und wurde besonders durch den Entwicklungssoziologen, Feldforscher und Professor der Ethnologie und Soziologie in Bielefeld, Heidelberg und der Freien Universität Berlin, Georg Elwert (1947-2005), hervor gebracht.

144.7. Literatur

- **Richard Thurnwald (1932):**
"Soziologie von Heute. Ein Syposion der Zeitschrift für Völkerpsychologie und Soziologie"
Leipzig
- **Richard Thurnwald (1951):**
"Des Menschengestes. Erwachen, Wachsen und Irren. Versuch einer Paläopsychologie von Naturvölkern"
Berlin

- **Richard Thurnwald (1957):**
"Grundfragen menschlicher Gesellung"
Berlin
- **Marion Melk-Koch (1986):**
"Auf der Suche nach der menschlichen Gesellschaft: Richard Thurnwald"
Berlin

144.8. Internetquellen

- <http://kups.ub.uni-koeln.de/volltexte/2007/1998/pdf/kae0001.pdf>
- <http://de.wikipedia.org/wiki/Rechtsethnologie>
- http://www.univie.ac.at/Voelkerkunde/html/inh/fors/fors_pdf/Muehlmann.pdf
- <http://www.ethno-im-ns.uni-hamburg.de>

145. Tönnies, Ferdinand

145.1. Biographie in Daten

Tönnies Ferdinand

- **geboren am 26. Juli 1855** auf dem Hof Die Riep in Schleswig Holstein
- **gestorben am 09. April 1936**
- *Vater:* August Tönnies, Landwirt und Hofbesitzer
- *Mutter:* Ida Tönnies, geborene Mau, entstammte einer Pastorenfamilie, Landwirtin und Hausfrau
- *Ehefrau:* Marianne Henriette Wilhelmine Sieck, Heirat 1894, Gutpächterstochter, Hausfrau
- *Kinder:* Gerrit Tönnies, Dr. phil., Chemiker

Franziska Tönnies, Sozialarbeiterin, Ehefrau des Soziologen Rudolf Heberle

Jan Friedrich Tönnies, Dr.-Ing., Dr. med h.c.

Carola Tönnies

Kuno Tönnies

- **Lebenslauf:**

26.07.1855 geboren auf dem Hof „Die Riep“; Ferdinand besuchte im schulfähigen Alter zuerst die Dorfschule in Oldenswort, dann Unterricht durch einen Hauslehrer

1864 Übersiedlung der Familie nach Husum in das sogenannte Tönnies-Haus, Besuch der Husumer Gelehrtenschule

1872 Abitur (mit 16 Jahren!)

1872 Aufnahme des Studiums an der gerade gegründeten Universität Straßburg, das er dort rasch abbricht

1872-1877 Studium der Klass. Philologie, Philosophie, Theologie u. Kirchengeschichte, Archäologie u. Kunstgeschichte an der Universität Jena, Leipzig, Bonn, Kiel und Tübingen

1877 Tönnies promoviert zum Dr. phil. in der Klassischen Philologie an der Universität Tübingen

1877-1881 Private Studien, vor allem in Philosophie und Staatswissenschaften

1879 Englandaufenthalt; *Thomas Hobbes-Studien in London*, Oxford und auf Schloss Hardwick, Devonshire; fleißiges Mitglied des „Statistischen Bureau“ in Berlin (bereist 1878)

1881 Habilitation für Philosophie an der Universität in Kiel

1883 – 1894 Tönnies lebt in Husum, Schleswig-Holstein; er unternimmt zahlreiche Reisen (darunter regelmäßig nach England)

1887 Veröffentlichung seines fundamentalen Werkes „**Gemeinschaft und Gesellschaft**“; erste Auflage ein "matter Achtungserfolg"

1904 Tönnies bereist anlässlich der Weltausstellung in St. Louis die USA und wird für den Beraterkreis des *American Journal of Sociology* gewonnen.

1909 – 1913 a. o. Professor der Universität Kiel

1909 Mitbegründer der „**Deutschen Gesellschaft für Soziologie**“

1912 Zweite Auflage von „**Gemeinschaft und Gesellschaft**“; bedeutender europäischer Erfolg, auch in den in den USA

1913 Ordinarius für Wirtschaftliche Staatswissenschaften (Nationalökonomie und Statistik)

1916 Tönnies wird auf eigenen Wunsch hin von den Verpflichtungen des Ordinarius entbunden; Ernennung zum Geheimrat

1920 – 1933 Lehrauftrag für Soziologie an der Universität Kiel

1921 Juristische Ehrendoktorwürde an der Universität Hamburg

1922 Erstauflage von Tönnies' umfangreichstem Werk "**Kritik der öffentlichen Meinung**"

1927 Bonn verleiht ihm den Dr. rer. pol. h.c.

1922 – 1933 Präsident der „**Deutschen Gesellschaft für Soziologie**“; 1933 erzwungener Rücktritt

1930 Mitglied der „Sozialdemokratischen Partei Deutschlands“

1933 Entlassung aus dem Beamtenstand mit Streichung aller Ruhestandsbezüge durch die Nationalsozialisten

1933 – 1936 Verkauf großer Teile seiner Bibliothek; zahlreiche Schüler emigrieren; zurückgezogenes Leben in Kiel

1935 Sein bedeutendes letztes Werk "**Geist der Neuzeit**" erscheint und bleibt im Dritten Reich ohne Echo.

09.04.1936 Gestorben in Kiel im Niemannsweg Nr. 61, Grab auf dem Friedhof „Eichhof“; je ein Denkmal in Oldenswort und Husum

145.2. Historischer Kontext

- 1897 fand der Hamburger Hafestreik statt, der Ferdinand Tönnies stark beeinflusste und prägte.
- Zur Zeit des Nationalsozialismus wurde Ferdinand Tönnies die Lehrerlaubnis an Universitäten entzogen.

Die Anschauung und Einstellungen von Ferdinand Tönnies wurden vor allem durch Theodor Storm beeinflusst. Weitere wichtige Persönlichkeiten im Leben von Tönnies waren: der Philosoph der frühen Neuzeit Thomas Hobbes, der Philosophen Baruch de Spinoza und Immanuel Kant. Außerdem wurde er von Arthur Schopenhauer, dem Kritiker der bürgerlichen Ökonomie Karl Marx¹, Auguste Comte und dem Soziologen und Philosophen Herbert Spencer beeinflusst.

Bekanntschäften pflegte Tönnies mit:

- Lewis Henry Morgan
- Lorenz von Stein
- Johann Jakob Bachofen
- Henry Maine
- Fustel de Coulanges

Ferdinand Tönnies unterstützte während des Hamburger Hafenstreiks (1896/97) die streikenden Arbeiter. Als einer der Initiatoren des "Professorenaufrufs", unterstützte er die Hafenarbeiter im Kampf gegen die Unternehmer. Tönnies forderte "Jeden im Volke, Männer und Frauen, die hochgestellten und den schlichten Bürger, Reiche und weniger Bemittelte auf, durch eine ihren Mitteln entsprechende Gabe and die Streikenden für einen baldigen Frieden im Volke zu wirken."

Ferdinand Tönnies unterstützte die Arbeiter zusätzlich, indem er mindestens 8 Aufsätze veröffentlichte und den Argumentationen der Presse immer wieder entgegentrat.

Nach den Streiks überlegte Tönnies Hamburg zu verlassen, denn es wurde von der bürgerlichen Gesellschaft eine "Exkludierung", in Form von Rufmord, der Verketzerung zum Sozialdemokraten und der Verweigerung einer Professur für ein weiteres Jahrzehnt über F. Tönnies verhängt.

Ferdinand Tönnies wurde, auch noch Jahrzehnte nach seinem Mitwirken beim Hamburger Hafenstreik, als Streikprofessor betitelt.

145.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Der Soziologe Ferdinand Tönnies wurde nicht in das großstädtische Milieu hineingeboren, sondern er wuchs in einer großbäuerlichen Familie auf. Dies hat sicherlich seine Auffassungen, die sich in seinen Werken widerspiegeln, beeinflusst. Er machte dörfliche Erfahrungen, womit sich das angereicherte, unidealistische Verhältnis zu dem Begriff "Gemeinschaft" erklären lässt.

Ferdinand Tönnies lernte **Theodor Storm** schon mit 14 Jahren kennen. Ihm verdankte er, dass er schon so früh in Berührung mit Literatur kam. Er arbeitete damals als Korrekturhilfe von Theodor Storm. Durch diese Bekanntschaft und spätere Freundschaft ist auch das distanzierte Verhältnis von Ferdinand Tönnies zur Religion beeinflusst worden. Tönnies betätigte sich auch als Poet und schrieb Gedichte.

¹ Kapitel 94 auf Seite 709

Auch die Vermögensverhältnisse seiner Eltern waren für Ferdinand Tönnies von Bedeutung, denn nur dadurch konnte er ein Privatstudium der Philosophie und der Staatswissenschaften absolvieren.

Ferdinand Tönnies kann als der europäische Wiederbeleber von **Thomas Hobbes** angesehen werden. Er wandte sich auf Anregung Friedrich Paulsens Hobbes zu und machte wichtige Archiventdeckungen zu dessen Leben und Werk.

Tönnies war außerdem Mitglied des "**Statistischen Bureau**" und Schüler von **Ernst Engel**, **Richard Böckh** und **Adolf Wagner**.

Ein sehr wichtiger Moment für Ferdinand Tönnies war der "**Hamburger Hafenarbeiterstreik**", daraus entwickelte sich sein lebenslanges Misstrauen gegenüber der preußischen Hochschulaufsicht.

Ferdinand Tönnies war auch Mitbegründer der "**Gesellschaft der Deutschen Soziologie**", wodurch er mit vielen bekannten Soziologen in Berührung kam, z.B. mit Georg Simmel².

Ferdinand Tönnies erlebte noch die **Zeit des deutschen Nationalsozialismus** und kritisierte als überzeugter Verfechter der Republik hoch beunruhigt und öffentlich ab 1930, Hitler und seine Bewegung. Dadurch wurde der 78-jährige 1933 aus seinem Beamtenstand entlassen und verarmte zunehmend.

145.4. Werke

- De Jove Ammone quaestionum specimen (Philosophische Dissertation) (1877)
- Gemeinschaft und Gesellschaft. Abhandlung des Communismus und des Socialismus als empirischer Culturformen. (1887)
- "Ethische Cultur" und ihr Geleite. I. Nietzsche-Narren II. Wölfe in Fuchspelzen (1893)
- Hobbes. Leben und Lehre (1896)
- L'Évolution sociale en Allemagne (1896)
- Der Nietzsche-Kultus. Eine Kritik (1897)
- Über die Grundtatsachen des socialen Lebens (1897)
- Politik und Moral. Eine Betrachtung (1901)
- Vereins- und Versammlungsrecht wider die Koalitionsfreiheit (Referat für den Ausschuss der Gesellschaft für soziale Reform)(1902)
- Strafrechtsreform (1905)
- Schiller als Zeitbürger und Politiker(1905)
- Philosophische Terminologie in psychologisch soziologischer Ansicht (Auszeichnung mit **Welby-Preis**) (1906)
- Die Entwicklung der sozialen Frage (1907)
- Die Sitte (1909)
- Englische Weltpolitik in englischer Beleuchtung (1915)
- Die Niederländische Übersee-Trust-Gesellschaft (1916)
- Der englische Staat und der deutsche Staat. Eine Studie. (1917)
- Weltkrieg und Völkerrecht (1917)

² Kapitel 130 auf Seite 953

- Theodor Storm. Zum 14. September 1917 (Gedenkblätter) (1917)
- Menschheit und Volk (1918)
- Die Schuldfrage. Rußlands Urheberchaft nach Zeugnissen aus dem Jahre 1914 (1919)
- Hochschulreform und Soziologie. Kritische Anmerkung über Becker's "Gedanken zur Hochschulreform" und Below's "Soziologie als Lehrfach (1920)
- Marx. Leben und Lehre (1921)
- Kritik der öffentlichen Meinung (1922)
- Der Zarismus und seine Beundesgenossen 1914. neue Beiträge zur Kriegsschuldfrage (1922)
- Philosophie der Gegenwart in Selbstdarstellungen. (Mitarbeiter: G. Heymans, Wilhelm Jerusalem, Götz Martius, Firtz Mauthner, August Messer, Julius Schultz und Ferdinand Tönnies) (1922)
- Soziologische Studien und Kritiken in 3 Bänden (1925-1929)

Band 1 erschienen im Jahr 1925

Band 2 erschienen im Jahr 1926

Band 3 erschienen im Jahr 1929

- Fortschritt und soziale Entwicklung. Geschichtsphilosophische Ansichten. (1926)
- Das Eigentum (1926)
- Wege zu dauerndem Frieden? (1926)
- Der Selbstmord in Schleswig-Holstein. Eine statistisch-soziologische Studie. (1927)
- Der Kampf um das Sozialistengesetz 1878 (1929)
- Uneheliche und verwaiste Verbrecher. Studien über Verbrechertum in Schleswig-Holstein (1930)
- Einführung in die Soziologie (1931)
- Geist der Neuzeit (1935)
- Briefwechsel 1876-1908 (Mit Friedrich Paulsen) (1961)
- Studien zur Philosophie und Gesellschaftslehre im 17. Jahrhundert (1975)
- Tatsache des Wollens (1982)

Aus dem Nachlaß herausgegeben und eingeleitet von Jürgen Zander

- Briefwechsel (Mit Harald Höffding) (1989)

Herausgegeben und kommentiert von Cornelius Bickel und Rolf Fechner

- Die Entwicklung der Technik. Soziologische Skizze. (1991)

Herausgegeben und eingeleitet von Arno Bammé

- Gesamtausgabe in 24 Bänden. Erschienen sind (Dezember 2009):

Band 7 Jahre (1905-106) Strafrechtsreform, u. a., Schriften, Rezensionen, hg. von Arno Bammé und Rolf Fechner

Band 9 Jahre (1911-15) Leitfaden einer Vorlesung über theoretische Nationalökonomie u.a.m., hg. von Arno Mohr und Rolf Fechner

Band 10 Jahre (1916-1918) Die niederländische Uebersee-Trust-Gesellschaft u. a., Rezensionen, hg. von Arno Mohr und Rolf Fechner

Band 14 (1922) Kritik der öffentlichen Meinung, hg. von Alexander Deichsel, Rolf Fechner und Rainer Waßner

Band 15 (1923-1925) Innere Kolonisation in Preußen. Soziologische Studien und Kritiken; u. a. m., hg. von Dieter Haselbach

Band 22 (1932-1936) Geist der Neuzeit u.a.m., hg. von Lars Clausen

Band 23,2 Nachgelassene Schriften 1919-1936, hg. von Jürgen Zander und Brigitte Zander-Lüllwitz

- Materialien der Ferdinand-Tönnies-Arbeitsstelle am Institut für Technik- und Wissenschaftsforschung der Alpen-Adria-Universität Klagenfurt. Erschienen sind (November 2010):
- Soziologische Schriften 1891–1905, hg. von Rolf Fechner
- Schriften und Rezensionen zur Anthropologie, hg. von Rolf Fechner
- Schriften zu Friedrich von Schiller, hg. von Rolf Fechner
- Schriften und Rezensionen zur Religion, hg. von Rolf Fechner
- Geist der Neuzeit, hg. von Rolf Fechner
- Schriften zur Staatswissenschaft, hg. von Rolf Fechner

- **Herausgeberschaften**

- Thomas Hobbes of Malmsbury: The elements of law, natural and politic. (1889)
- Thomas Hobbes: Behemoth, or, The long parliament. (1889)
- Marquis von Halifax: Charakterbild eines Königs. (Übersetzer und Herausgeber) (1910)

Original von George Savile: A character of King Charles the Second, and political, moral and miscellaneous thoughts and reflections erschienen im Jahr 1750

- Thomas Hobbes: Naturrecht und allgemeines Staatsrecht in den Anfangsgründen (Elements of the law natural and politics)

Einführung von Ferdinand Tönnies (1926)

145.5. Das Werk in Themen und Thesen

145.5.1. Die Sitte

"Die Sitte" ist eine Niedergangsschilderung.

"Sitte" meint die Gesamtheit der geltenden Normen und Werte wie sie schon immer gegolten haben. Der Ordnung der Natur steht eine eindeutige Ordnung des menschlichen Lebens gegenüber. Die Sitte geht aus einer uralten Gesellschaft hervor. Von einer echten Sitte wird ein starres, treues Muster wiedergegeben. Glückliche Völker verfügen über eine Sitte. Es gelten "Gleichheit", "Einfachheit", "Naivität", "Wärme", "Herzlichkeit" und "heimatliche Grobheit". Legitimiert werden jene Werte durch die Achtung vor dem ungeschriebenen Gesetz. Diesen Werten kommt "Zähmung" zu Hilfe, d.h. die Sitte erfordert Gehorsam. Der Sitte soll jedoch auch ein sozialer Willen entsprechen ("Wesenwille"). Dies ist als freiwillige Motivation zu sehen, dass man sich dem fügt, was unausweichlich ist.

Tönnies betont, dass der Kapitalismus, die Großstadt, die Warenproduktion und die Macht des Geldes, die Herrschaft in der Gesellschaft angetreten haben. Auch den Frauen ist in diesem Schema eine Rolle zugeschrieben, nämlich die der Keuschheit, des Schamgefühls und der Treue.

Die Sitte als Problem geht aus dem historischen Umbruch hervor und ist mit Ratlosigkeit und Anfechtung in seiner Bewertung zu verbinden.

145.5.2. Wesen- und Kürwille

Der Wesenswille ist ein vegetativer, animalischer und mentaler Wille. Seinen Ausdruck findet er in Gefallen, Gewohnheit und Gedächtnis. Es ist ein zweckhaftes Denken nur enthalten. Mittel und Zweck bilden eine unaufhebbare Einheit. Der Wesenswille ist Ausdruck organischer Einheit

Der Kürwille ist ein isoliert-autonomer Wille und findet seinen Ausdruck in Bedacht, Belieben und Begriff. Der Kürwille wird von zweckhaftem Denken dominiert. Die Wahl der Mittel ist rational und bezieht sich auf spezifische Zwecke. Der Kürwille ist Ausdruck mechanischer Einheit.

Beide Willensformen führen zu einer Bejahung Anderer. Ihr Wirkungsfeld - nicht mehr, nicht weniger - ist der Erkenntnisgegenstand der Soziologie. Die entsprechende Verneinung Anderer ist Gegenstand der Sozialbiologie.

145.5.3. Gesellschaft und Gemeinschaft

Gemeinschaft

- **Arten der Verbundenheit:** Wesenswille, Gefühlsmotive
- **Beziehungsmuster:** Verbundenheit trotz Trennung
- **Lebenskreise:** Familie, Dorf, Stadt
- **Normen und Kontrolle:** Eintracht, Sitte und Religion
- **Interaktionsrahmen:** Lokale Verflechtung und Intensität
- **Art der Einheit:** Organisch (von Natur aus)

Gesellschaft

- **Arten der Verbundenheit:** Kürwille, Zweckmotive
- **Beziehungsmuster:** Trennung trotz Verbundenheit
- **Lebenskreise:** Großstadt, Nation, Staat, Welt
- **Normen und Kontrolle:** Konvention, Gesetz und öffentliche Meinung
- **Interaktionsrahmen:** Überlokale Verflechtung und Komplexität
- **Art der Einheit:** Mechanisch (konstruiert)

145.6. Rezeption und Wirkung

Ab etwa **1900** wirkte Ferdinand Tönnies stark auf das späte Kaiserreich und auf die Weimarer Republik, weil durch die **Jugendbewegung** der Begriff "Gemeinschaft" zur Sprache kam. Jugendliche fühlten sich durch wachsende Städte und streng geführte Gymnasien entfremdet und vermissten Gemeinschaften. Zu dieser Zeit war Tönnies' Gemeinschafts- und Gesellschaftstheorie die einzig verfügbare.

Ferdinand Tönnies hatte **direkten Einfluss auf Soziologen** wie z.B. Herman Schmalenbach, Max Graf zu Solms, Ewald Boss, Rudolf Herberle, Eduard Georg Jacoby und Werner J. Cahnman.

Talcott Parsons benutzte Tönnies' Gesellschaft-Gemeinschaft-Theorie für seine "**Pattern Variables**". **Rudolf Herberle** benutzte Tönnies' Ansatz für seine **Studien über Massenbewegungen**

Tönnies lebte grundsätzlich in der **englischsprachigen** (USA, Australien, Neuseeland) **und in der japanischen Soziologie** stärker weiter als in der deutschen. Gründe dafür sind, dass schon in der Weimarer Republik **Max Weber** die Aufmerksamkeit auf sich gezogen hatte und somit Ferdinand Tönnies' Theorien untergingen. In der nationalsozialistischen Zeit wurde ihm auch keine Anerkennung seines "Geist der Neuzeit" entgegengebracht, da er schon früh öffentlich bekannt gab, dass er ein Gegner Hitlers sei. Er wurde aus der Öffentlichkeit fast gänzlich ausgeschlossen und richtete seine Publikationen eher nach Frankreich und in die Niederlande aus. Auch nach dem zweiten Weltkrieg erlangte er keine oder nur wenig Anerkennung, man schaute über seine Theorien hinweg (René König, Helmut Schelsky). Erst 1956 wurde dem Begründer der deutschen Soziologie durch die Gründung der **Ferdinand-Tönnies-Gesellschaft e.V** die längst fällige Anerkennung entgegengebracht. Trotzdem wurden seine Theorien erst 1980 wieder relevant und 1982 wurde die Ferdinand Tönnies-Arbeitsstelle an der Universität Hamburg gegründet (seit 2002 an der Alpen-Adria-Universität Klagenfurt). Seine Theorie hatte auf andere wissenschaftliche Bereiche bedeutende Wirkung, z.B. auf die Ekklesiologie Dietrich Bonhoeffers.

145.7. Literatur

- **Bammé Arno [Hrsg.] (1991):**
" *Ferdinand Tönnies: Soziologe aus Oldenswort* "
München, Wien
- **Carstens Uwe (2005):**
" *Ferdinand Tönnies. Friese und Weltbürger. Biografie* "
Norderstedt
- **Clausen Lars (2008):**
" *Ferdinand Tönnies* "
München

145.8. Internetquellen

- <http://agso.uni-graz.at/lexikon/klassiker/toennies/46bio.htm> abgerufen am 12. März 2006
- <http://agso.uni-graz.at/lexikon/klassiker/toennies/46bib.htm> abgerufen am 08. Mai 2006
- http://www.bautz.de/bbkl/t/toennies_f.shtml abgerufen am 08. Mai 2006
- http://de.wikipedia.org/wiki/Ferdinand_T%C3%B6nnies abgerufen am 25. Mai 2006

146. Touraine, Alain

146.1. Biographie in Daten

Alain Touraine

- geboren am **3.8.1925** Hermanville-sur-Mer¹ in Frankreich

Eltern:

- Albert Touraine (Arzt) und Odette Cleret

Akademischer Lebenslauf:

- Studium der Geschichte an der Ecole Normale Supérieure² (1950: Agrégation³)
- 1952 und 1953: Rockefeller Fellow an den Universitäten Harvard, Columbia und Chicago.
- 1956: Gastprofessur in Chile
- 1960: Studiendirektor an der *Ecole Pratique de Hautes Etudes en Sciences Sociales*⁴ in Paris.
- 1966: Professor für Soziologie an der *Universität Nanterre*.
- seit 1970: Leiter des Studienzentrums für Soziale Bewegung an der *École des Hautes Études en Sciences Sociales*⁵ (EHESS) und Professor am *Institut d'Etudes et du Développement Economique et Social*
- 1981: Gründer und Direktor des Centre d'analyse et d'intervention sociologique (CADIS) an der *École des Hautes Études en Sciences Sociales*⁶ (EHESS).

Ehrungen, Mitgliedschaften und Auszeichnungen:

- Verleihung des Dr.h.c.⁷ an internationalen Universitäten wie (Auszug):
 - Universität von Cochabamba (Bolivien)
 - Universität École des hautes études en sciences sociales
 - Universität von Bologna
 - Universität von Mexico (UNAM)
 - Universität von Montreal
 - Universität von La Paz
 - Universität von Santiago de Chile

1 <http://de.wikipedia.org/wiki/Hermanville-sur-Mer>

2 <http://de.wikipedia.org/wiki/%C3%89cole%20Normale%20Sup%C3%A9rieure>

3 <http://de.wikipedia.org/wiki/Agr%C3%A9gation>

4 <http://de.wikipedia.org/wiki/%C3%89cole%20pratique%20des%20hautes%20%C3%A9tudes>

5 <http://de.wikipedia.org/wiki/%C3%89cole%20des%20Hautes%20%C3%89tudes%20en%20Sciences%20Sociales>

6 <http://de.wikipedia.org/wiki/%C3%89cole%20des%20Hautes%20%C3%89tudes%20en%20Sciences%20Sociales>

7 <http://de.wikipedia.org/wiki/Ehrendoktor>

- Officier de la Légion d'Honneur⁸.
- Officier de l'Ordre National du Mérite⁹.
- 1998 wurde Touraine der Premio Amalfi¹⁰ (Europäischer Amalfi - Preis für Soziologie und Sozialwissenschaft) verliehen.

Privat:

- 1957: Heirat mit Chilenin Adriana Arenas Pizarro
- Zwei Kinder: bekannt ist vor allem Marisol Touraine¹¹ (geb. 1959): Abgeordnete der französischen Nationalversammlung und Verantwortliche für soziale Angelegenheiten der Parti Socialiste, Paris.

146.2. Historischer Kontext

Beeinflusst wurde Touraine vor allem durch die sozialen Bewegungen in den 50-er und 60-er Jahren in:

- **Chile/Lateinamerika:** Arbeiterbewegung
- **Frankreich:** Streben nach wirtschaftlicher Unabhängigkeit von den USA durch Modernisierung der Industrie, einhergehend mit einer Ausnutzung und somit Verelendung der Arbeiterschaft: -> *"Die Postindustrielle Gesellschaft"*
- **USA:** Studentenrevolte/May-movement gegen *Establishment*, *Autorität* und Atomkraft und für mehr Freiheit, Frieden und Umweltschutz: -> *"Die antinukleare Prophetie. Zukunftsentwürfe einer sozialen Bewegung"*
- **Polen:** Geburtsstunde der Solidarität: Solidarnosc als der Anfang vom Ende des Ostblocks; *"Ich habe viele sozialen Bewegungen studiert, doch nie war ich so beeindruckt wie von Solidarnosc"*(siehe:http://www.zeitgeschichte-online.de/zol/_rainbow/documents/pdf/presse_solidarnosc.pdf): -> *"Solidarité. Analyse d'un mouvement social Pologne 1980 - 1981"*

146.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Als Rockefeller Fellow in den USA studierte Touraine die Systemtheorie¹² Parsons¹³ und befasste sich mit den amerikanischen Methoden der Sozialforschung.

Touraine beschäftigt(e) sich vor allem mit dem Phänomen "Soziale Bewegungen" und dem damit einhergehenden gesellschaftlichen Wandel. Er wird bezüglich seiner Kritik am "klassischen Marxismus" den Postmarxisten¹⁴ zugeordnet. Trotzdem bzw. gerade deshalb lassen

8 <http://de.wikipedia.org/wiki/L%C3%A9gion%20d%27honneur>

9 <http://de.wikipedia.org/wiki/Ordre%20national%20du%20M%C3%A9rite>

10 <http://de.wikipedia.org/wiki/Premio%20Amalfi>

11 <http://de.wikipedia.org/wiki/Marisol%20Touraine>

12 <http://de.wikipedia.org/wiki/Systemtheorie>

13 <http://de.wikipedia.org/wiki/Talcott%20Parsons>

14 <http://de.wikipedia.org/wiki/Postmarxismus>

sich in seiner Gesellschaftstheorie - wie auch bei Pierre Bourdieu - etliche Parallelen zu Karl Marx¹⁵ finden.

146.4. Werke

- Touraine, Alain (1965): *Sociologie de l'action*, Paris: Denoel. (Deutsche Übersetzung: 1974. *Soziologie als Handlungswissenschaft*. Darmstadt: Luchterland.)
- Touraine, Alain (1969): *La société postindustrielle*. Paris: Denoel. (Deutsche Übersetzung: 1972. *Die Postindustrielle Gesellschaft*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp.)
- Touraine, Alain (1971): *Thesen zur Arbeiterkontrolle*. Berlin: Kramer.
- Touraine, Alain (1973): *Production de la société*. Paris: Edition du Seuil.
- Touraine, Alain (1974): *Pour la sociologie*. Paris: Edition du Seuil. (Deutsche Übersetzung: 1976. *Was nützt die Soziologie?* Frankfurt a.M.: Suhrkamp.)
- Touraine, Alain (1978): *La voix et el regard*. Paris: Edition du Seuil.
- Touraine, Alain (1980): *La prophétie anti-nucléaire*. Paris: Edition du Seuil. (Deutsche Übersetzung: 1982. *Die antinukleare Prophetie. Zukunftsentwürfe einer sozialen Bewegung*. Frankfurt / New York: Campus.)
- Touraine et.al. (1982): *Solidarité. Analyse d'un mouvement social Pologne 1980 - 1981*. Paris: Fayard.
- Touraine, Alain (1987): *Return of the Actor. Social Theory in Postindustrial Society*. Minneapolis, Minnesota: University of Minnesota Press.
- Touraine, Alain (1995): *Critique of Modernity*. Oxford: Blackwell.
- Touraine, Alain (1997): *Pourrons-nous vivre ensemble? Egaux et différents*. Paris: Fayard.
- Touraine, Alain (1997): *What is Democracy?* Boulder, Co: Westview Press.
- Touraine, Alain (2001): *Beyond Neoliberalism*. Cambridge: Polity.
- Touraine, Alain (2005): *Un nouveau paradigme: Pour comprendre le monde d'aujourd'hui*. Paris: Fayard.
- Touraine, Alain (2006): *Le monde des femmes*. Paris: Fayard.

Außerdem:

- Touraine, Alain / Dreitzel, Hans Peter / Moscovici, Serge (1976): *Jenseits der Krise*. Bodenheim: Athenaeum Verlag.
- Touraine, Alain / Wiewiorka, Michael / Dubet, Francois (1987): *The Worker's Movement*. Cambridge: Cambridge University Press.

146.5. Das Werk in Themen und Thesen

Von der industriellen zur postindustriellen (programmierten) Gesellschaft:

Die industrielle Gesellschaft ging aus einer Bewegung des *Bürgertums* hervor, deren Gegner respektive Opfer die Arbeiter waren (Arbeiterbewegungen und -aufstände in industriellen Gesellschaften). Diese Arbeiterschaft - deren Ausbeutung und ökonomische und soziale Missstände - verkörperte die soziale Gegenbewegung zum besitzenden und beherrschenden

¹⁵ <http://de.wikipedia.org/wiki/Karl%20Marx>

Bürgertum in industriellen Gesellschaften (vgl. Karl Marx¹⁶). Allerdings hat laut Touraine eine Revolution des Proletariats nie stattgefunden, sondern vielmehr hat sich aus der industriellen Gesellschaft heraus eine postindustrielle Gesellschaft formiert, deren Präsidium die *Technokraten*¹⁷ einnimmt, als Führungskraft in der öffentlichen Verwaltung bzw. in der Privatwirtschaft.

Die der postindustriellen Gesellschaft gegensteuernde Bewegung wird nicht mehr in erster Linie von der Arbeiterschaft geführt, die ihre sozioökonomischen Interessen durchsetzen will; vielmehr steht ihr die Friedensbewegung, Umweltbewegung, die Atomkraftgegner und die antitechnokratische Bewegung gegenüber. Sie gelten als die Kräfte der aktuellen sozialen Bewegung, die einen historischen Wandel der Gesellschaft herbeizuführen vermögen. Die Arbeiterschaft hat zusehends ihren Einfluss durch die Institutionalisierung der Gewerkschaften (als deren Vertreter) auf das politische System verloren; bzw. durch die institutionale Eingliederung der Arbeiterschaftvertretung in das politische Entscheidungsverfahren (Staat/Regierung) hat sich die Arbeiterschaft zwar einen festen Interessensanwalt geschaffen, sich jedoch gleichzeitig ihrer revolutionären Macht entledigt. Das Ziel der Gegner postindustrieller Gesellschaften ist es nicht mehr:

- den produzierten Reichtum "gerecht" zu verteilen, sondern vielmehr:
- sich gegen die Wertvorstellungen der programmierten Gesellschaft, nämlich Technokratie¹⁸ und Kybernetik¹⁹ (somit gegen Kontrolle und Navigation des Individuums durch das politische bzw. ökonomische Herrschaftssystem) zu stellen und insofern für Selbstverwirklichung und für ein Streben nach persönlicher Identität aufzutreten.

Die neue antitechnokratische soziale Bewegung beruht somit auf der Solidarität der, in mitunter in materiellem Wohlstand lebenden, Menschen, die sich gegen ein kontrollierendes System richten, welches zwar auf den potentiellen Beiträgen der Individuen aufbaut, sich jedoch nicht von ihnen selbst (den Individuen) steuern bzw. beherrschen lässt. Ähnlich wie bei Ingleharts Theorie der postmateriellen Gesellschaft ist nach Touraine das Streben nach Individualität der Gesellschaftsmitglieder der "Motor" der sozialen Bewegung und der gesellschaftlichen Veränderung.

Drei Ebenen der Handlung:

- organisatorische Ebene: das Handeln bezieht sich z.B.auf die Organisation einer Arbeit in einem Unternehmen
- institutionelle Ebene: das Handeln bezieht sich z.B. auf die Beziehung zwischen Unternehmen und Gewerkschaften
- auf der Ebene der Historizität: ist das Handeln auf die Organisation einer Gesellschaft insgesamt ausgerichtet (Klassenbeziehungen).

Wenn das Handeln die Ebene der Historizität erreicht hat, so steht die Fortführung einer gesellschaftlichen Organisation auf dem Spiel, d.h. die Akteure wollen eine gesellschaftliche Veränderung herbeiführen.

Soziale Bewegungen:

16 <http://de.wikipedia.org/wiki/Karl%20Marx>

17 <http://de.wikipedia.org/wiki/%20Technokratie>

18 <http://de.wikipedia.org/wiki/Technokratie>

19 <http://de.wikipedia.org/wiki/Kybernetik>

sind die wichtigsten gesellschaftlichen Ereignisse, welche die Klassenbeziehungen einer Gesellschaft zu konkreten sozialen Kämpfen machen. Auf einen Konflikt beruhend sind sie auf die Erneuerung der Kultur ausgerichtet und suchen nach einer Alternative zur gegenwärtigen Gesellschaft. In positiven oder kritischen Kämpfen treffen soziale Bewegungen auf bestehende Klassen:

- *Positive Kämpfe* zielen darauf ab, die Position eines Akteurs (eines Kollektivs von Akteuren) in einem bestimmten Bereich zu verbessern. (-> evolutionäres Element)
- *Kritische Kämpfe* bestreiten die Legitimität von Herrschaft einer bestimmten Klasse. (-> revolutionäres Element)

Insofern sind - nach Touraine - soziale Bewegungen der Motor für gesellschaftlichen Wandel.

Soziologische Intervention:

Touraine gilt als Anhänger der *soziologischen Intervention* als eine Methode zur Beschreibung, Erklärung und Lösung von Konflikten, welcher sozialen Bewegungen zugrunde liegen. Er beschreibt vier Prinzipien der soziologischen Intervention:

- Der Soziologe tritt in eine Beziehung mit der sozialen Bewegung ein.
- Er muss die Rollen der einzelnen Gruppen einer sozialen Bewegung begreifen und als Vermittler zwischen den einzelnen Gruppen fungieren.
- Er muss die Gruppen in eine Diskussion führen, um die jeweiligen Standpunkte, Interessen und tieferen Handlungsgründe ans Licht zu führen.
- Der Soziologe unterstützt die Selbstanalyse der Gruppe, damit sie über die organisatorische und institutionelle Ebene hinaus ein Bewusstsein auf der historischen Ebene erlangt.

Der Soziologe hat somit die Funktion eines beobachtenden Analytikers und gleichzeitig eines aktiv teilhabenden Analytikers, indem er an den Diskussionen und dem Selbstanalyseprozess der Gruppe mitarbeitet. Seine zwei wesentlichen Aufgaben bestehen darin,

- "soziale Beziehungen aufzuzeigen, welche unter der Oberfläche des alltäglichen Handelns liegen, indem er Konfrontationen zwischen den Gegnern auslöst und
- somit zur kulturellen Innovation der Gesellschaft beizutragen." (vgl. Münch, S.467)

146.6. Rezeption und Wirkung

Das Forschungsinteresse in Touraines Untersuchungen ist verstärkt auf das Subjekt - als grundlegenden Akteur der sozialen Bewegungen - ausgerichtet. Seine darauf aufbauenden Beschreibungen moderner, also postindustrieller, technokratischer bzw. programmierter Gesellschaften, haben Anstöße für eine Reihe von empirischen Untersuchungen geliefert. Den Studien von Touraines Schülern *Francois Dubet* und *Michel Wieviorka*²⁰ über Jugendgewalt und Rassismus liegen seine Gesellschaftstheorien zugrunde. Die aufgezeigten Erscheinungen werden in Anlehnung an die Tourainesche Zeitdiagnose als Ausdruck einer verzweifelten Suche nach Subjektwerdung und Identität in einer hochgradig fragmentierten Gesellschaft interpretiert (vgl. Kaesler, S.430).

20 <http://de.wikipedia.org/wiki/Michel%20Wieviorka>

Wieviorka als Forschungsdirektor an der "École des Hautes Études en Sciences Sociales" (EHESS) in Paris hält Touraines Methode der Soziologischen Intervention als sein nachfolgender Direktor des *Centre d'Analyse et Intervention Sociologiques* (CADIS) aufrecht.

146.7. Literatur

- **Hillmann, Karl-Heinz (2007):**
- *"Wörterbuch der Soziologie*. 5. vollständig überarbeitete und erweiterte Auflage"
Stuttgart
- **Kaesler, Dirk / Vogt, Ludgera [Hrsg.](2000):**
"Hauptwerke der Soziologie"
Stuttgart
- **Münch, Richard (2004):**
- *"Soziologische Theorie. Band 3: Gesellschaftstheorie"*
Frankfurt/New York
- **Oesterdiekhoff, Georg W. [Hrsg.](2001):**
"Lexikon der soziologischen Werke"
Wiesbaden

146.8. Internetquellen

- <http://www.answers.com/topic/alain-touraine>
- http://www.zeitgeschichte-online.de/zol/_rainbow/documents/pdf/presse_solidarnosc.pdf (S.29f)
- http://de.wikipedia.org/wiki/Alain_Touraine

147. Veblen, Thorstein

147.1. Biographie in Daten

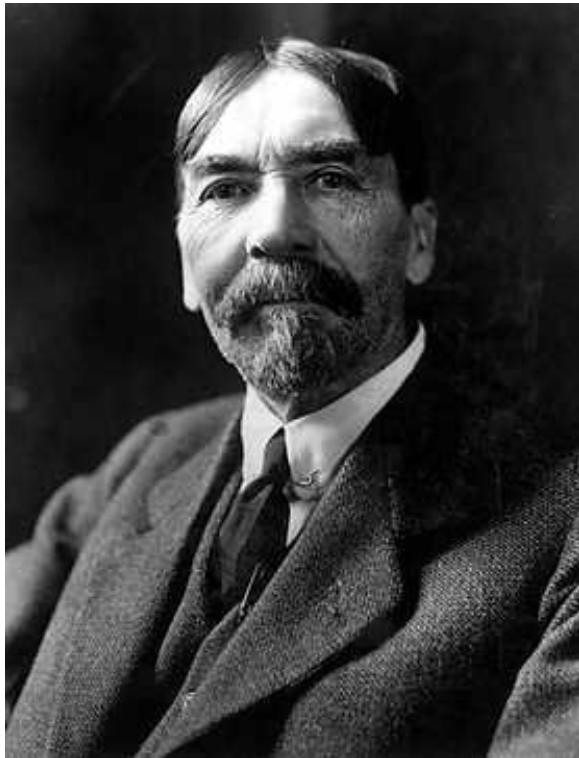


Abb. 44 Thorstein Veblen

Veblen Thorstein

geboren am 30. Juli 1857 in Cato, Wisconsin **gestorben am 3. August 1929** in Menlo Park, Kalifornien

Familie:

Vater: Thomas Anderson Veblen (1819–1906), Zimmermann und Landwirt

Mutter: Kari Veblen (geb. Bunde) (1827–1907), Hausfrau

Beide 1847 aus Norwegen in die USA eingewandert

Geschwister: 11; unter anderem: Andrew Anderson Veblen (Prof. der Physik an der State University in Iowa City, Iowa); Oswald Veblen (Prof. der Mathematik an der Princeton University)

erste Ehe: 1888 – Ellen May Rolfe (1859–1929); Tochter eines Landwirtes; Scheidung 1912

zweite Ehe: 1914 – Ann Fessenden "Babe" Bradley (1877–1920); Anwältstochter; Mutter von zwei Töchtern (Becky und Ann Bevans), die sie in die Ehe mitbringt

Biographie:

1857–1865: aufgewachsen in Valders, Wisconsin

1865–1874: lebte in Wheeling, Minnesota mit seiner Familie auf einer Farm

1874–1880: Besuch der Carleton College Academy in Northfield, Minnesota

1880–1881: Kurze Phase als Lehrer an der Monona Academy in Madison, Wisconsin (wurde aber 1881 geschlossen)

1881–1882: Studium der Philosophie und Ökonomie an der Johns Hopkins University, Baltimore, Maryland

1882–1884: Fortsetzung des Studiums der Philosophie an der Yale University in New Haven, Connecticut fort

1884: Ph.D. (Philosophy); Dissertation: "The Ethical Grounds of a Doctrine of Retribution"

1884–1888: Veblen findet als Lehrer keine Arbeit und kehrt auf die Farm der Eltern nach Wheeling zurück. Publikationen für östliche Zeitungen und Magazine

1888: Heirat mit Ellen May Rolfe

1888–1891: Veblen versucht vergebens Arbeit als Lehrer zu finden und übersiedelt schließlich mit seiner Frau auf die Farm seines Schwiegervaters in Spacyville, Iowa (Kurze Zeit Tutor am Cedar Valley Seminary in Osage, Iowa) (Übersetzung der norwegischen "Laxdæla saga" ins Englische)

1891–1892: Wiederaufnahme des Studiums der Wirtschafts- und Finanzwissenschaften an der Cornell University in Ithaka, New York

Universitätsstipendium durch James Laurence Langhlin (1850–1933)

1892–1906: Veblen lebt in Chicago, Illinois

1892–1893: Teaching fellowship durch James Laurence Langhlin an der University of Chicago; lernte dort den Soziologen William I. Thomas kennen

1892–1906: unterrichtete political economy an der University of Chicago

1899: erstes Buch: "The Theory of the Leisure Class"

1896–1905: Herausgeber der Zeitschrift "The Journal of Political Economy" (gegründet von James Laurence Langhlin)

1906: Veblen wird aufgrund seiner unkonventionellen Lebensweise und seines zunehmend schlechten Rufes (war bekannt als "womanizer") von der Universität entlassen

1906–1910: Veblen lebt in Palo Alto, Kalifornien;

bis 1909: Associate Professor of Economics an der Leland Stanford Junior Memorial University in Palo Alto

1910–1918: Veblen lebt in Columbia, Missouri

1911–1918: Dozent an der University of Missouri

1914: zweite Ehe mit Ann Bradley

1918: Veblen beendete seine Laufbahn als Universitätsprofessor und ist kurzzeitig bei Food Administrations des US Government angestellt

1918–1927: Veblen lebt in New York City, wo er an der New School of Research doziert

1918–1919: Herausgeber der Zeitschrift "The Dial"

1918–1926: Mitbegründer und Mitglied der Faculty at the New School of Social Research in New York City

1920: Tod seiner zweiten Frau Ann

1926: Veblen tritt in den Ruhestand ein und lebt bis zu seinem Tod **1929** (Herzversagen) mit seiner Stieftochter in Menlo Park, Kalifornien

147.2. Historischer Kontext

Thorstein Veblen wurde hauptsächlich vom amerikanischen Bürgerkrieg (1861–1865) und der Großen Depression (1873–1896) geprägt. Als er mehr in den Osten Amerikas reiste, waren seine Gedanken schon von den landwirtschaftlichen Unruhen und dem Radikalismus vorgefärbt, der sich nach dem amerikanischen Bürgerkrieg im Mittleren Westen verbreitete.

Veblen dachte bzw. hoffte, dass die Ökonomie einige Antworten auf diese Krise geben könnte.

147.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Thorstein Veblen traf in seinem Leben auf viele Persönlichkeiten, die bei ihm manchmal mehr und manchmal weniger Eindruck hinterließen. Einige der wichtigsten sind:

Lester Frank Ward (1841–1913)

Ein Soziologe, der mitunter dafür verantwortlich war, dass die Soziologie eine akademische Disziplin wurde. Er ging davon aus, dass sich die gesellschaftliche Armut durch planvolle staatliche Eingriffe lindern ließe. Diese Wissenschaft der Verbesserung der Gesellschaft, auch Meliorismus genannt, hatte großen Einfluss auf Veblens Denken.

William Graham Sumner (1840–1910)

Ein bekannter Yale Professor und Veblens einflussreichster Lehrer. Er war ein Befürworter einer industriellen Freihandelsgesellschaft und der laissez-faire-Wirtschaft.

Herbert Spencer (1820–1903)

Englischer Philosoph und Soziologe, der die gesellschaftliche Entwicklung als erster unter dem Aspekt der Evolutionstheorie (survival of the fittest) sah. Sein "Sozialdarwinismus" war prägend für Veblen.

James Laurence Laughlin (1850–1934)

Amerikanischer Ökonom und Mitbegründer des "Federal Reserve System". Unter anderem unterrichtete er an der University of Chicago, wo er auch Veblen kennen lernte, der bei ihm so großen Eindruck hinterließ, dass er ihm gleich zu einer sehr hohen und angesehenen Position verhalf.

Charles Sanders Peirce (1839–1914)

Aus Veblens späteren Werken zu schließen, war der kurzzeitige Dozent Peirce einer der wenigen Männer, die ihn in seiner Studienzeit schon weitreichend beeinflusst haben.

Veblen beschäftigte sich weiters mit den Werken von *Kant*, *Hume* und *Rousseau*. An der University of Chicago machte er Bekanntschaft mit *John Dewey*, mit dem er auch die "New School for Social Research" gründete, *William I. Thomas* und *Jacques Loeb*.

147.4. Werke

- Why is Economics not an Evolutionary Science? (1898)
- The Theory of the Leisure Class (1899)
- The Journal of Political Economy (Herausgeber von 1896 bis 1905)
- The use of loan credit in modern business (1903)
- The Theory of Business Enterprise (1904)
- The Instinct of Workmanship and the State of the Industrial Arts (1914)
- Imperial Germany and the Industrial Revolution (1915)
- An Enquiry into the Nature of Peace and the Terms of its Perpetuation (1917)
- The Higher Learning in America. A Memorandum on the Conduct of Universities by Business Men (1918)
- The Dial (Herausgeber von 1918-1919)
- The Vested Interests and the State of the Industrial Arts (1919)
- The Place of Science in Modern Civilisation and other Essays (1919)
- The industrial System and the Captains of Industry (1919)
- The Engineers and the Price System (1921)
- Absentee Ownership and Business Enterprise in Recent Times: The Case of America (1923)
- The Laxdæla Saga (1925)
- Essays in Our Changing Order (1934)

Werke über Veblen:

- "What Veblen taught. Selected writings of Thorstein Veblen." Edited by Wesley Mitchell.
- "Thorstein Veblen. Selections from his work." With an introduction and commentaries by Bernard Rosenberg. 1963
- "The writings of Thorstein Veblen." 11 Bände. 1964–1965
- "Essays, reviews, and reports. Previously uncollected writings." Edited and with an introduction by Joseph Dorfman. 1973
- "A Veblen Treasury. From leisure class to war, peace, and capitalism." Rick Tilman, editor. 1993
- "The collected works of Thorstein Veblen." 1994

147.5. Das Werk in Themen und Thesen

The Theory of the Leisure Class

Thorstein Veblen gilt als Begründer des Institutionalismus, einer Schule, die gegen die Theorie und die Methode der klassischen Nationalökonomie gerichtet ist. Sie gewann vor allem in den Vereinigten Staaten an Bedeutung. Vieles von Veblens Werk ist nicht nur interessant für die Sozialwissenschaft, sondern wurde bald zu einem "Allgemeingut".

Die Theorie der Klasse der Müßiggänger, so die genaue Übersetzung, ist eine brillante Kritik an gesellschaftlichen Einrichtungen, Bräuchen, Sitten und Denkgewohnheiten. Die Gesellschaft ist durch den Konflikt zwischen dem egoistisch räuberischen Instinkt und dem Bedürfnis nach nützlicher Arbeit, das die Interessen der gesamten Gesellschaft fördern kann/soll, geprägt. Diese durch Arbeit produzierten Überschüsse werden von einer Minderheit in Besitz genommen, wodurch eben eine ausbeuterische Klasse entsteht, die durch ihre als vorbildlich wirkende Lebensweise legitimiert wird. Jener Konflikt nimmt zwar im Laufe des Wandels verschiedene Formen an, beruht aber im Grunde immer auf dem gleichen Prinzip. Hinter fast jeder Handlung steht das Bedürfnis, sich vor anderen Menschen auszuzeichnen, sich von ihnen abzuheben, kurz: das Verlangen nach PRESTIGE. Dieses Streben nach Auszeichnung und Ansehen beschäftigt nicht nur die Oberschicht sondern ist auch in allen anderen Klassen zu finden, die dem Beispiel der Oberschicht nacheifern. Veblen übt nicht nur Kritik an dem Nationalökonomie-Modell der Neoklassik, sondern auch an der Vorbildlichkeit der Oberklasse.

Wie auch Pierre Bourdieu etwa hundert Jahre später, geht auch Veblen auf das kulturelle Kapital ein, das den sozialen Status verteidigen soll. Er spricht auch die Konsumkraft der Neureichen und vom so genannten "überlegenen Geschmack" oder "bemerkenswerten Konsum", der sich aus der Nutzung von Überschüssen ergibt.

Als "vornehm" bezeichnet Veblen all das, was man besitzt, obwohl es völlig unnütz ist. Beispielsweise ist jene Kleidung vornehm, die teuer, elegant, unbequem usw. ist und an der erkennbar ist, dass die so eingekleidete Person unmöglich einer Tätigkeit nachgehen kann.

Veblen wertet alles ab, was nicht körperliches Mühen ist. "Nutzen" wird nur durch körperliche Arbeit gestiftet, die sich mit hohem Status nicht vereinbaren lässt.

Sein bleibender Beitrag ist eine Ethnographie des Wohllebens als Teil der Sozialstruktur moderner Gesellschaften.

Die einzige Hoffnung auf Änderung der bestehenden sozialen Verhältnisse gründet Veblen auf zwei Faktoren: Das Bedürfnis nach nützlicher Arbeit und die Erfindung der Maschine. Die Maschine zwingt den Menschen nämlich, rational und sachlich denken zu lernen.

In Veblens Werk werden zwei Tendenzen zum Ausdruck gebracht, nämlich seine Neigung zur illusionslosen Sachlichkeit und sein Glaube an eine in der Technik selbst vorgezeichnete gesellschaftliche Ordnung. Veblen glaubt nicht an die Fähigkeit des Menschen, eine bessere Ordnung verwirklichen zu können, sondern allein die moderne Technik sei der einzig wirklich gute Erzieher der Menschen.

147.6. Rezeption und Wirkung

Thorstein Veblen genoss eine große Leserschaft und war anfangs auch sehr beliebt bei seinen Schülern. Doch wie sein Privatleben waren auch seine wissenschaftlichen Anstellungen immer unstet. Er hatte viele Beziehungen und Affären, obwohl er verheiratet war. Darunter litt sein Ruf deutlich und er wurde als Frauenheld und "womanizer" bezeichnet. Veblen galt bei vielen Zeitgenossen auch als "gefährlich", aufgrund seiner unklaren Einstellung zum Marxismus-Leninismus. Dennoch war sein Einfluss auf die amerikanischen Zeitgenossen und auf spätere Generationen von Soziologen groß. Eher unbekannt blieb er jedoch außerhalb der USA.

Zu Veblens Anhängern gehörten u.a. *Wesley Mitchell*, *Robert F. Hoxie* und *H.J. Davenport*. "The Theory of the Leisure Class" verhalf ihm zu einem breiten Publikum und einer Reihe von Bewunderern, wie *Lester Ward* oder *William D. Howells*. Sein weiteres wichtiges Werk "The Theory of Business Enterprise" brachte ihm nicht mehr so zahlreiche positive Kritiken. Konservative Kritiker beschwerten sich über seinen Dekonstruktivismus und viele Radikalen waren nicht einverstanden mit seiner Ablehnung des Marxismus.

Abgesehen von alledem wurde Veblen bald als Begründer der "American institutionalist school" angesehen, die es auch heute noch gibt.

147.7. Literatur

- **Veblen, Thorstein (1986):**
"Theorie der feinen Leute. Eine ökonomische Untersuchung der Institutionen, Ungekürzte Ausgabe"
Frankfurt am Main
- **Oesterdiekhoff, Georg W. [Hrsg] (2001):**
"Lexikon der soziologischen Werke"
Wiesbaden
- **Edgell, Stephen (2001):**
"Veblen in perspective. His life and thoughts"
"Armonk, NY: Sharpe"

147.8. Internetquellen

- Thorstein Veblen¹ (deutsch) und Thorstein Veblen² (englisch)

¹ <http://de.wikipedia.org/wiki/Thorstein%20Veblen>

² <http://de.wikibooks.org/wiki/%3Aen%3Aw%3AThorstein%20Veblen>

148. Vierkandt, Alfred

148.1. Biographie in Daten

Vierkandt Alfred

- **geboren am 4. Juli 1867** in Hamburg
- **gestorben am 24. April 1953** in Berlin
- die Eltern vertreten die sozialistische Anschauungen
- **1874:** Umzug der Familie nach Braunschweig, er verbringt dort den größten Teil seiner Jugend unter ärmlichen Verhältnissen, später wirft er seinen Eltern deren Verbitterung auf Grund dieser Umstände vor und er spricht von einer "unter lauter feindseligen Verhältnissen verlebte Jugend"
- **1885-1890:** Studium an der Universität Leipzig (Mathematik, Physik, Geographie und Philosophie) - (seine Lehrer: Friedrich Ratzl und Wilhelm Wundt.) Er muss schließlich aus Mangel an Geld die akademische Laufbahn abbrechen und sich dem Beruf des Lehrers widmen.
- **1890-1900:** Oberlehrer in Braunschweig, jedoch nebenbei seit 1894 Privatdozent für Erdkunde an der Technischen Hochschule in Braunschweig
- **1896:** Erstes umfassendes Werk: "Naturvölker und Kulturvölker"
- **1900:** Habilitation zum Professor in Völkerkunde in Berlin
- **1904:** Lehrbeauftragter in psychologischen Problemen der Völkerkunde
- **1910:** Mitbegründer der Deutschen Gesellschaft für Soziologie
- **1913:** Professor in Berlin
- **1919-1926:** Vierkandt lebt in Straußberg (bei Berlin)- er fühlt sich von einer zweiten Jugend belebt. ("Der Dualismus im modernen Weltbild" ist das Produkt dieser Zeit
- **1920:** Extraordinariat für Soziologie an der Universität Berlin
- **1923:** Sein Hauptwerk: "Gesellschaftslehre"
- **1925:** Ernennung zum persönlichen Ordinarius. (Psychologie, Weltanschauungslehre Geschichtsphilosophie und Kulturphilosophie zählen zu seine Forschungs- und Lehraufgaben.)
- **1931:** Handwörterbuch der Soziologie
- **1934:** Vierkandt erhält von den Nationalsozialisten ein Vorlesungsverbot

- **1940-1944:** "Idylle am Bodensee" dort erfuh er nach eigener Aussage eine dritte "Jugendlichkeit"
- **nach 1945:** Vorsitzender der Kant-Gesellschaft
- **1946:** Vierkanndt nimmt die Lehrtätigkeit für Soziologie an der Universität Berlin wieder auf

148.2. Theoriegeschichtlicher Kontext

Friedrich Ratzel¹ und Wilhelm Wundt² waren Vierkanndts Lehrer und lenkten seine Aufmerksamkeit auf philosophischen und psychologischen Fragen der Kultur und Gesellschaft.

In seiner Gesellschaftslehre versucht er die "reine" Form der Vergesellschaftung herauszuarbeiten und verbindet diese mit der Soziologie von Tönnies.³

In seiner ersten Auflage der Gesellschaftslehre übernimmt Vierkanndt "Gemeinschaft" und "Gesellschaft" von Tönnies, in seiner zweiten Auflage differenziert er diese schließlich.

Vierkanndt baut seine allgemeine Soziologie auf einer phänomenologischen Methode auf (inspiriert von Husserl⁴)

148.3. Werke

Naturvölker und Kulturvölker. Ein Beitrag zur Sozialpsychologie (1896)

Die Stetigkeit im Kulturwandel (1908)

Machtverhältnisse und Machtmoral (Hrsg. Arthur Liebert)(1916)

Staat und Gesellschaft in der Gegenwart. Eine Einführung in das staatsbürgerliche Denken und in die politischen Bewegungen unserer Zeit.(1916)

Gesellschaftslehre. Hauptprobleme der philosophischen Soziologie (Hauptwerk) (1923)

Der Dualismus im modernen Weltbild (1923)

Der geistig-sittliche Gehalt des neuen Naturrechts (1927)

Handwörterbuch der Soziologie (1931)

Familie, Volk und Staat in ihren gesellschaftlichen Lebensvorgängen. Eine Einführung in die Gesellschaftslehre (1936)

Das neue Bild des Menschen und der menschlichen Gesellschaft (Festschrift für Leopold von Wiese anlässlich seines 70. Geburtstages) 1948

Kleine Gesellschaftslehre (1949)

1 <http://de.wikibooks.org/wiki/Ratzel>

2 <http://de.wikibooks.org/wiki/Wundt>

3 <http://de.wikibooks.org/wiki/T%C3%B6nnies>.

4 <http://de.wikibooks.org/wiki/Husserl>

148.4. Das Werk in Themen und Thesen

"Natur und Kulturvölker" (1896):

Vierkandt unterscheidet in Naturvölker, Halbkulturvölker (semitische Völker) und Vollkulturvölker (Griechen, arische Rasse) - Die Kennzeichen letzterer sind Rationalisierung und Mechanisierung. In Vollkulturvölkern herrscht ein Dualismus zwischen Erhaltungs- und Entfaltungswelt und ein Druck auf die geistige Welt durch die rituale Welt. ("Der Dualismus im modernen Weltbild" 1923) Im Gegensatz zu den Kulturvölkern kennen Naturvölker nicht den Wert des Lebens (Kindestötung, Sklaverei), sie sind von der Natur abhängig, haben eine mythologische Denkweise und Raum und Zeit haben keinen Wert.

"Gesellschaftslehre" (1923) Hauptwerk:

In diesem Werk versucht er seine Erkenntnisse auf phänomenologischer Basis (im Anschluss an Durkheim) in einer systematischen Soziologie zusammenzufassen. Sein Ziel ist es, das reine Schema des sozialen Lebens und der Gesellschaft durch phänomenologische Verfahren aufzuzeigen.

Im ersten Schritt klärt er die Bedeutung gesellschaftlicher Grundeinstellungen angeborener Triebe und sozialer Anlagen. Als wesentlich für das menschliche Zusammenleben sieht er die "innere Verbundenheit". Diese ist in der Gemeinschaft am stärksten ausgeprägt. In der Gruppe unterscheidet er zwischen Ichverbundenheit und Ordnungsverbundenheit, Art und Größe des Gemeinschaftsverhältnis bestimmen den Charakter der Gruppe. Er sieht die Gemeinschaft als ideale Form der Gesellschaft an.

In der 2. Auflage seiner Gesellschaftslehre unterscheidet er nicht mehr (wie zuvor in Anlehnung an Tönnies) zwischen Gemeinschaft und Gesellschaft, sondern in gemeinschaftsnahe und gemeinschaftsferne Sozialverhältnisse wobei das Gemeinschaftsgefühl von ersteren zu letzteren abnimmt. Das Ichbewusstsein des Individuums muss sich lockern und das Individuum muss mit anderen eine Einheit bilden. (Wirgefühl) Je mehr das Verbundenheitsgefühl abnimmt, desto wichtiger wird die Ordnung. (Außerdem führt er den Begriff des Sachverhältnisses ein; hier fehlt das Gemeinschaftsgefühl völlig - Gewaltverhältnis)

Weiter ist zu erwähnen, dass Vierkandt eine Theorie der sozialen Gruppe durch reziproke Perspektivenverschränkung (wechselseitig kontinuierlicher Rollenwechsel zwischen Handeln und Zuschauen)entwickelte. Die soziale Gruppe ist für ihn Ort der Entstehung sozialer Normen.

"Handwörterbuch der Soziologie" (1931):

Er verband in diesem Werk alle wesentlichen Theorien der damaligen führenden deutschen Soziologen zu einem Standardwerk.

148.5. Rezeption und Wirkung

- Einführung der mikrosoziologischen Betrachtung in die Soziologie (Die Großen Dinge setzen sich aus kleinen Bestandteilen zusammen.)
- Mitbegründer der Deutschen Gesellschaft für Soziologie

148.6. Literatur

- **Beine, Theodor W. (2001):**
"Vierkanndt, Alfred. Naturvölker und Kulturvölker In: Oesterdiekhoff, Georg W. [Hrsg.] Lexikon der soziologischen Werke"
Wiesbaden, S. 682, 683
- **Bernsdorf, Wilhelm/ Knospe, Horst [Hrsg.]**
"Internationales Soziologenlexikon. Beiträge über bis Ende 1969 verstorbene Soziologen. Band 1 und 2., neubearbeitete Auflage"
Stuttgart, S.466-471
- **Endress, Martin (2001):**
"Vierkanndt, Alfred. Gesellschaftslehre. Hauptprobleme der philosophischen Soziologie In: Oesterdiekhoff, Georg W. [Hrsg.] Lexikon der soziologischen Werke"
Wiesbaden, S. 681, 682
- **Eisermann, Gottfried [Hrsg.](1949):**
"Gegenwartsprobleme der Soziologie. Alfred Vierkanndt zum 80. Geburtstag"
Potsdamm, S.7-11

149. van Gennep, Arnold

149.1. Biographie in Daten

Van Gennep Arnold

- **geboren am 23.04.1873** in Ludwigsburg
- **gestorben am 07.05.1957** in Paris
- Arnold van Gennep war der Sohn eines Dänen und einer Französin. Sein Vater war Leutnant am Königshof von Württemberg. Seine Mutter stammte aus einer holländischen Patrizierfamilie. Als van Gennep sechs Jahre alt war, ließen sich seine Eltern scheiden.
- **1881** wurde van Genneps großes Sprachtalent erkannt. Er beherrschte Deutsch, Französisch, Holländisch und Englisch. Außerdem bekam er Privatunterricht in Spanisch und Italienisch. Nach der Schule ging er nach Paris und schrieb sich dort an der "Ecole des langues orientales" und an der "Ecole pratiques des hautes etudes" ein.
- von **1897** bis **1901** zog van Gennep mit seiner Frau nach Polen, wo er sein Geld als Französischlehrer verdiente. Dort lernte er auch Russisch und Polnisch.
- von **1901** bis **1906** war er Leiter der Übersetzungsabteilung des Landwirtschaftsministeriums in Paris.
- **1904** veröffentlichte Van Gennep sein ersten Buches "Tabou et totemisme a Madagascar"
- **1906** Veröffentlichung seines zweiten Werkes "mythes et legendes d` Australie"
- **1908** gab van Gennep seine Stellung in der Regierung auf.
- **1909** wurde sein Hauptwerk "Les rites de passage" veröffentlicht.
- **1910** beschäftigte sich van Gennep verstärkt mit der Ethnographie und der Völkerkunde in Frankreich.
- von **1912** bis **1915** war er Inhaber des Lehrstuhles für Ethnographie in Neuenburg (Schweiz). Van Gennep verlor diesen aber sehr bald, weil er die Schweiz für ihren deutschlandfreundlichen Kurs im 1. Weltkrieg kritisierte.
- **1915** kehrte van Gennep nach Frankreich zurück und arbeitete dort vier Jahre im Außenministerium.
- **1920** schrieb er seine Doktorarbeit "L`etat actuel du probleme totemique".
- **1922** kündigt er seinen Dienst im Außenministerium, um eine Vortragsreise in den USA und Kanada antreten zu können. Danach beschließt er, aufgrund der zu großen Anstrengung, sich als Hühnerzüchter in Südfrankreich niederzulassen. Sechs Monate später kehrt er nach Paris zurück und nimmt seine Übersetzertätigkeit wieder auf.

- **Nach dem 2. Weltkrieg** erhält Van Gennep ein Forschungsstipendium des Centre National de Recherche Scientifique. Hierbei arbeitet er auch an dem mehrbändigen Werk "Le manuel de folklore français contemporain".(1937- 1958)

149.2. Historischer Kontext

Arnold van Gennep befand sich in einer Zeit des wissenschaftlichen Umbruchs. Im 19. Jahrhundert hatte der Evolutionismus auf die Ethnologie großen Einfluss. Die Wissenschaftler wurden sich bewusst, dass sie nicht über sogenannte "Naturvölker" wussten und begannen somit fremde Kulturen im "Feld" zu erforschen. Auf diese Weise kam es zu einer theoretischen Umorientierung. Die Historie wurde erstmals für die Ethnologie wichtig.

149.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

MARCEL MAUSS: Arnold van Gennep wurde zeitlebens von Durkheims Neffen http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische_Klassiker/_Mauss%2C_Marcel Marcel Mauss kritisiert. Mauss war auf die englische und amerikanische Anthropologie nicht gut zu sprechen, obwohl diese mit dem Empirismus, den van Gennep anwendete, sehr stark verbunden war.

EMILE DURKHEIM: Auch http://de.wikibooks.org/wiki/Soziologische_Klassiker/_Durkheim%2C_Emile Emile Durkheim war nicht von Van Genneps Theorien überzeugt. Van Gennep war ein Außenseiter, der durch Durkheims Schule immer mehr in den Hintergrund gedrängt wurde.

VICTOR TURNER: Victor Turner entwickelte Van Genneps Dreiphasentheorie und die Theorien der Passagenriten weiter. (1920-1983) Seine Forschungsarbeiten über Struktur und Symbolik ritueller Prozesse wurden am nachhaltigsten von Van Gennep beeinflusst.

Weiters profitierte Van Gennep von den Werken von Fustel de Coulange (1864-1956), Robertson Smith (1894-1956), Huber, Mauss, Hertz und vielen anderen.

149.4. Werke

"Tabou et totemisme a Madagascar" (Paris, 1904)

"mythes et legendes d`Australie" (Paris, 1906)

"Les rites de passage" (Paris, 1909)

"Religions, moeurs et légendes: Essais d`ethnographie et linguistique. 5 Bd." (Paris,1908-14)

"La formation de légendes" (Paris, 1910)

"Les semi savants" (Paris, 1911)

"Le`tat actuell du probléms totemique: Etude critique des theories sue les origines de la religion et de l`organisation sociale" (Paris, 1915)

149.5. Das Werk in Themen und Thesen

1.) Anliegen

Arnold van Gennep möchte in seinem 1909 erschienen Buch "Übergangsriten" verschiedene Rituale und Zeremonien unterschiedlichster Kulturen, Stämme, Gesellschaften oder Klans beschreiben. Hierbei verwendet er die vergleichende Methode, um Gemeinsamkeiten und Unterschiede der unterschiedlichen Kulturen festzustellen. Van Gennep teilt Riten wie folgt ein:

Animistische Riten/ Dynamistische Riten Sympathetische Riten/ Kontagiöse Riten Positive Riten/ Negative Riten Direkte Riten/ Indirekte Riten

Jedoch ist es ziemlich schwer Riten nach diesen Möglichkeiten einzuteilen, weil jeder Ritus alle Möglichkeiten aufweisen kann.

2.) Das dreigliedrige Schema der Übergangsriten

Van Gennep erklärt hiermit, dass Riten und Zeremonien eine bestimmte Abfolge aufweisen. Das Individuum geht von einer genau definierten Situation in eine andere über. Dieser Zustand des Übergangs kann in drei Riten unterteilt werden:

a.) Trennungsriten (rites de séparation): kennzeichnen die Ablösungsphase b.) Schwellen bzw. Umwandlungsriten (rites de marge): kennzeichnen die Zwischenphase c.) Angliederungsriten (rites d`agrégation): kennzeichnen die Integrationsphase

Für Van Gennep ist ein Übergangsritus das Überschreiten einer Grenze. Jedes Individuum muss in den verschiedenen Lebensphasen (z.B. Schwangerschaft, Heirat, Verlobung, usw.) über eine Grenze schreiten. Dies versucht der Autor dem Leser an verschiedenen Beispielen zu erklären.

3.) Gesellschaft verglichen mit einem Haus

Van Gennep vergleicht unsere Gesellschaft mit einem Haus. Demnach ist unsere Gesellschaft ein Gebäude, das in Räume unterteilt ist. Diese Räume sind durch Flure miteinander verbunden.

In früheren archaischen halbzivilisierten Gesellschaften herrschte eine starke Differenzierung zwischen Altersgruppen, Familien, Geschlechtergruppen usw. Diese Gruppen leben streng isoliert voneinander und es ist ziemlich schwer von einer Gruppe in die andere zu treten.

Während in modernen, industriellen Gesellschaften Arbeitsteilung herrscht und deshalb die Grenzen nicht mehr so stark kontrolliert werden. Die Menschen stehen hierbei schon in wechselseitiger Beziehung zueinander.

4.) Beispiele für Initiationsriten

a.) Die christliche Taufe, Konfirmation und Firmung haben Initiationscharakter. Wichtig hierbei ist die Spiritualität. Durch die Aufnahme in die Religion wird die menschliche Seele gerettet.

b.) Die Bar Mizwa im Judentum ist auch ein so genannter Initiationsritus. Hierbei müssen 13 jährige aus der Tora vorlesen.

c.) Junge Männer, die in einer der höheren Kasten, der Hindus sind, werden dem sogenannten Upanayana unterzogen. Hierbei wird der Mann entweder als Außenstehender in eine Gruppe aufgenommen oder sein aktueller Seins-Zustand verändert sich z.B. vom Kind zum Mann, vom Novizen zum Priester usw.

d.) Naturvölker pflegen sich oft selbst zu verstümmeln oder zu verletzen, um sich auf Schmerzproben zu stellen. (z.B. Beschneidung)

149.6. Rezeption und Wirkung

Van Genneps Werke wurden zur Zeit seines Herauskommens von vielen Soziologen und Ethnologen kritisiert. Van Gennep war schon immer ein Außenseiter, der versucht hat, sich von niemandem beeinflussen zu lassen. Er schreckte auch nicht davor zurück, Kritik an anderen auszuüben. So kritisierte er zum Beispiel Durkheims Theorie des Totemismus.

Der größte Kritikpunkt, worüber sich alle Wissenschaftler einig sind, ist jedoch, dass Van Gennep ein schwacher Theoretiker blieb. Dennoch inspirierte und beeinflusste er sehr viele Ethnologengenerationen mit seinem Buch "Übergangsriten".

149.7. Literatur

- **Arnold van Gennep (1909)**
"Les rites de passage (Deutsch: Übergangsriten, übersetzt v. S. Schomburg-Scherff)
Frankfurt am Main

149.8. Internetquellen

- http://de.wikipedia.org/wiki/Arnold_van_Gennep
- <http://homepagehilfen.de/>

150. von Wiese, Leopold

150.1. Biographie in Daten

Leopold von Wiese und Kaiserswaldau

- geboren am **2. Dezember 1876** in Glatz (PL)
- gestorben am **11. Januar 1969** in Köln (D)

Kinder:

Benno Georg Leopold von Wiese, Literaturwissenschaftler, geboren am 25. September 1903 in Frankfurt am Main, gestorben am 31. Januar 1987 in München
Ursula von Wiese, Schriftstellerin, geboren am 21. April 1905 in Berlin, gestorben am 1. Mai 2002 in Zürich

Werdegang:

- Studium der Volkswirtschaftslehre in Berlin
- **1914:** Professor für wirtschaftliche Staatswissenschaften und Soziologie an der Handelsschule Köln.
- **1914:** Mitglied der 1909 gegründeten "Deutschen Gesellschaft für Soziologie". Bis 1933 arbeitet er als Schriftführer und wird 1946 Präsident derselben.
- **1919:** Er bekommt den ersten Lehrstuhl für Soziologie in Deutschland als Professor für wirtschaftliche Staatswissenschaften und Soziologie an die Universität von Köln.
- **1919:** Er wird Leiter der "Abteilung für Soziologie" des in Köln gegründeten "Forschungsinstitut für Sozialwissenschaften".
- **1920:** Er ist Gründer und erster Herausgeber der "Kölner Vierteljahreshefte für Soziologie", Vorläufer der heutigen "Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie".
- **1934:** Durch die Auflösung des "Forschungsinstitutes für Sozialwissenschaften" durch die Nazis emigriert er in die USA
- **1935:** Nach seiner Rückkehr lehrt er nunmehr Volkswirtschaft.
- **1947:** Das 1934 durch die Nationalsozialisten aufgelöste "Forschungsinstitut für Sozialwissenschaften" wird als "Forschungsinstitut für Sozial- und Verwaltungswissenschaften" wiedereröffnet.
- **1948:** Durch seine Initiative erfolgt nun auch die Wiederbegründung der "Kölner Zeitschrift für Soziologie".

150.2. Historischer Kontext

1934: Da durch die Machtübernahme der Nationalsozialisten das "Forschungsinstitut für Sozialwissenschaften", so wie es bis dahin operierte, aufgehoben und durch ein "Forschungsinstitut für deutschen Sozialismus" ersetzt wurde und die Herausgabe der "Kölner Vierteljahreshefte" eingestellt werden musste, emigrierte von Wiese für etwa ein Jahr in die USA.

150.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Von Wiese betont des Öfteren, er habe die Ansätze seiner Beziehungslehre schon entwickelt, bevor er sich mit Simmel beschäftigte. Den Begriff der "Wechselwirkung" von Simmel übersetzt er neu mit "Wechselbeziehungen".

Generell kann gesagt werden, dass von Wiese positivistischer und weniger psychologisch vorgeht als Simmel. Die Soziologie erforsche - im Gegensatz zur Psychologie, die das Innere des Menschen betrachtet - das wahrnehmbare Verhalten der Individuen in der Aussenwelt.

Von Wiese hielt auch während der Vorherrschaft des geisteswissenschaftlichen Ansatzes der deutschen Soziologie in den 20er und 30er Jahren an seiner behavioristisch-soziologischen These fest und fand v.a. in den USA mit seiner empirischen und quantifizierbaren Soziologie einige Anhänger, u.a. Howard Becker, der von Wieses Lehre übersetzte.

In Deutschland wurde von Wieses Ansatz mit seiner empirischen Forschung und seiner quantitativen Methode erst nach 1945 wirklich anerkannt.

In der Soziometrie von J.L. Morenos fand von Wiese eine Bestätigung seiner Beziehungslehre.

150.4. Werke

- "Zur Grundlegung der Gesellschaftslehre" (Habilitationsschrift), 1906
- "Das Wesen der politischen Freiheit", 1911
- "Politische Brief über den Weltkrieg", 1914
- "Gedanken über Menschlichkeit", 1915
- "Staatssozialismus", 1916
- "Liberalismus", 1917
- "Der Schriftsteller und der Staat", 1918
- "Strindberg, ein Beitrag zur Soziologie der Geschlechter", 1918
- "Wegweiser für das Studium der Soziologie oder Gesellschaftslehre an dt. Hochschulen", 1921
- "Das Dorf als soziales Gebilde" (Ergänzungsheft zu den Kölner Vierteljahrsheften), 1928
- "Die Funktion des Mäzens im gesellschaftlichen Leben", 1929
- "System der Allgemeinen Soziologie", 1933
- "Sozial, geistig, kulturell", 1936
- "Der gegenwärtige internationale Entwicklungsstand der allgemeinen Soziologie" in: "Reine und Angewandte Soziologie", Festgabe für F. Tönnies, 1936

- Mit Pierre Jolly: "Analyse des mobiles dominants qui orientent l'activité des individus dans la vie sociale." Vol. 2: Contributions de Dr. Léopold von Wiese & Pierre Jolly. Bruxelles/Paris: Institut de Sociologie Solvay, Recueil Sirey 1938 (Reihe: Université Libre de Bruxelles, Enquêtes sociologiques. Band 1.) (deutsch: "Die individuellen Bewegkräfte im sozialen Leben")
- "Les fondements de la Sociologie Relationelle" in: "Melanges Economiques et Sociaux offerts à Emile Wittmeur", 1939
- "Homo Sum, Gedanken zu einer zusammenfassenden Anthropologie", 1940
- "Ethik in der Schauweise der Wissenschaften vom Menschen und von der Gesellschaft", 1947
- "Spätlese", 1950
- "Abhängigkeit und Selbstständigkeit im sozialen Leben", 1951
- "Das Soziale im Leben und Denken", 1956
- "Soziologie. Geschichte und Hauptprobleme", 1957
- "Briefe an eine Studentin", 1958
- "Philosophie und Soziologie", 1959
- "Ethik der sozialen Gebilde", 1961
- "Wandel und Beständigkeit im sozialen Leben", 1964
- "Der Mensch als Mitmensch", 1964
- "Das Ich und das Kollektiv", 1967
- "Der Mitmensch und der Gegenmensch im sozialen Leben der nächsten Zukunft", 1967
- "Gleichheit und Ungleichheit im zwischenmenschlichen Leben", 1967

Er schrieb ebenso viele Aufsätze und Abhandlungen in diversen einschlägigen Zeitschriften:

- "Kölner Zeitschrift für Soziologie"
- "Schmoller's Jahrbuch"
- "Archiv für Rechts- und Sozialphilosophie"
- "Weltwirtschaftliches Archiv"
- "Zeitschrift für Nationalökonomie"
- "Neue Generation", u.a.

Weiters lieferte er einige Beiträge für Sammelwerke, u.a. zu:

- "Versuche zu einer Soziologie des Wissens, 1924
- "Handwörterbuch der Sexualwissenschaften", 1926
- "Handwörterbuch der Soziologie", 1931
- "Wörterbuch der Volkswirtschaft", 1931
- "Gründer der Soziologie", 1932
- "Handwörterbuch der Sozialwissenschaften", 1953

Er war außerdem Herausgeber und Schriftleiter bei folgenden Publikationen:

- "Wirtschaft und Recht der Gegenwart", 1912
- "Soziologie des Volksbildungswesens", 1921
- "Beiträge zur Beziehungslehre", (Ergänzungshefte zur Kölner Vierteljahrsschrift für Soziologie), 1928
- "Kölner Zeitschrift für Soziologie", 1928 bis 1934 und 1948 bis 1954
- "Verhandlungen der dt. Soziologentage", 1922 bis 1954 (mit Unterbrechung)
- "Handwörterbuch der Sozialwissenschaften", 1953

150.5. Das Werk in Themen und Thesen

Das Hauptaugenmerk der Soziologie richtet sich für ihn auf die „soziale Sphäre“, in der Menschen miteinander umgehen, also soziale Beziehungen haben. Das Geflecht dieser Verbindungen nennt er „Soziales Beziehungssystem“.

Von Wiese erarbeitet vier Grundkategorien des Sozialen, die das zwischenmenschliche System zusammen- und aufrechterhalten sollen.

- Sozialer Abstand
- Sozialer Prozess
- Sozialer Raum
- Soziale Gebilde

Von Wiese meint, das Zwischenmenschliche sei ein Zyklus ständiger Lösungs- und Bindungsprozesse. Diese ständige Distanzveränderung, die einen sozialen Prozess darstellt, ist der eigentliche Kern seiner Beziehungslehre.

Da es für ihn in der Sozialsphäre nichts anderes gibt als „soziale Prozesse“, ist eine dynamische Betrachtung der sozialen Interaktionen unabdingbar.

Insofern, als sie aus sozialen Prozessen resultieren, stellen „soziale Gebilde“, wie Staat, Kirche, Vereine ebenso einen wesentlichen Begriff dar: Soziale Prozesse, die in ihren grundlegenden Aspekten immer wieder gleich verlaufen und zu immer wieder gleichen Beziehungen führen, ergeben "soziale Gebilde". Diese sind zwar nicht sinnlich wahrnehmbar, haben aber „lebensbeeinflussende Wirkung“.

Daraus ergeben sich für Wiese 2 Hauptaufgaben der Soziologie:

1. Analyse und Ordnung der sozialen Prozesse
2. Analyse und Ordnung der sozialen Gebilde

Weiterführend unterscheidet er die sozialen Prozesse in Grundprozesse des Bindens (A-Prozesse) und des Lösens (B-Prozesse) und gemischte Prozesse (M-Prozesse). Diese wiederum werden ihrer Ordnung nach weiter unterschieden in 1. und 2. Ordnung.

Die Analyse sozialer Gebilde bringt eine Unterscheidung zwischen abstrakten Gebilden, Gruppen und Massen. Die weiterführende Einteilung erfolgt in große, kleine, drei- bzw. zweigliedrige Gruppen. Die Betrachtung der zweigliedrigen Gruppe, des Paares brachte ihm die Erkenntnis, dass Paare immer anders handeln, als die einzelnen Personen alleine handeln würden. Mit seiner Unterteilung fährt er fort, indem er zwischen typischen (Freund/Freundin) und atypischen Paaren (Schüler/Lehrer) unterscheidet.

150.6. Rezeption und Wirkung

Wiese wird als der „Chemiker“ unter den Soziologen angesehen. Er versuchte, durch eine Einordnung sozialer Prozesse in Kategorien, eine auf die Soziologie anwendbare Systematik festzulegen. Für die Betrachtung persönlicher Beziehungen in der Soziologie gibt Wiese's Ansatz noch heute wertvolle Anregungen. Aufgrund seines verstärkten Interesses der Systematisierung und Kategorisierung der sozialen Prozesse mangelt es aber an der tieferen

Auseinandersetzung und Beschreibung sozialer Prozesse. Dies ist auch der ausschlaggebende Grund für den Untergang seines theoretischen Ansatzes.

Seine Beziehungslehre jedoch hatte vor der Zeit des Nationalsozialismus eine bedeutende Stellung inne. Das "Archiv für Beziehungslehre" mit seinem ständigen Diskussionsteil war fixer Bestandteil der von ihm herausgegebenen Zeitschrift „Kölner Vierteljahreshefte für Soziologie“. Diese Zeitschrift ist die Vorläuferin der heutigen „Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie“.

150.7. Literatur

150.8. Internetquellen

- http://agso.uni-graz.at/marienthal/bibliothek/biografien/07_04_Wiese_Leopold_von_Biografie.htm
- http://de.wikipedia.org/wiki/Leopold_von_Wiese
- www.munzinger.de Leopold von Wiese und Kaiserswaldau ¹

¹ <http://www.munzinger.de/search/portrait/Leopold+von+Wiese+und+Kaiserswaldau/0/2509.html>

151. Wallerstein, Immanuel



Abb. 45 Immanuel Wallerstein

151.1. Biographie in Daten

Immanuel Wallerstein

- **geboren am 28. September 1930** in New York
- Wallerstein galt bereits seit seiner Jugend als interessiert, sowie im Erwachsenenalter als beschreibend und erklärend engagiert am Weltgeschehen. Im Speziellen an den Anti- und Post- kolonialen Bewegungen, sowie bis heute am Globalisierungsdilemma beim Übergang in das 3. Jahrtausend.
- **1951** erwarb er den B.A. und 1954 den M.A. an der Universität Columbia
- **1959** beendete er nach einer kurzen Lehrtätigkeit und mit dem Dokortitel seine Karriere an der Universität Columbia.
- **1971** wurde er Soziologieprofessor an der McGill-Universität
- **ab 1976** nahm er bis zu seiner Emeritierung 1999 an der Binghamton University (State University of New York) den Professorenposten ein, und war bis 2005 Leiter des dortigen Fernand Braudel Center for the Study of Economies, Historical Systems and Civilization. Wallerstein hatte verschiedene Gastprofessuren an Universitäten weltweit, erhielt zahlreiche Ehrentitel und war auch mehrmals "Directeur d'études associé" an der "Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales" in Paris.
- **seit 2000** ist Wallerstein Mitglied des Senior Research Scholar an der Universität Yale und des Advisory Editors Council of the Social Evolution & History Journal.

151.2. Historischer Kontext

Wallerstein verortete den Ursprung des **modernen Welt-Systems** in Nordwesteuropa während des 16. Jahrhunderts. Ein zunächst nur leichter Vorsprung in der Kapitalakkumulation in diesem Gebiet, entstanden durch spezifische politische Umstände am Ende des feudalen Zeitalters, hätte einen Prozess allmählicher Expansion in Gang gesetzt. Als Ergebnis dessen existiert heute nur noch ein einziges weltumspannendes System des Austausches und der Arbeitsteilung. Bis zum 19. Jahrhundert, so Wallerstein, war die gesamte Welt in die kapitalistische Weltwirtschaft integriert.

151.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Wallerstein war zunächst Experte für das post-koloniale Afrika, womit sich seine Publikationen bis in die frühen Siebzigerjahre nahezu ausschließlich befassten. Dann begann er sich als Historiker und Theoretiker der globalen kapitalistischen Wirtschaft auf der makroskopischen Ebene einen Namen zu machen. Seine frühe Kritik am globalen Kapitalismus und sein Eintreten für "anti-systemische Bewegungen" haben ihn, ähnlich wie Noam Chomsky und Pierre Bourdieu¹ in letzter Zeit zu einer grauen Eminenz der Globalisierungskritik

¹ Kapitel 26 auf Seite 205

innerhalb und außerhalb der wissenschaftlichen Gemeinschaft werden lassen. Auch Inspirationen seitens kommunistischer Theoretiker, allen voran Karl Marx², sind in seinen Werken spürbar.

151.4. Werke

- **1961:** *Africa, The Politics of Independence*. Vintage, New York
- **1964:** *The Road to Independence: Ghana and the Ivory Coast*. Mouton, Paris & La Haye 1964
- **1967:** *Africa: The Politics of Unity*. Random House, New York
- **1969:** *University in Turmoil: The Politics of Change*. Atheneum, New York
- **1972** (mit Evelyn Jones Rich): *Africa: Tradition & Change*. Random House, New York
- **1974:** *The Modern World-System, vol. I: Capitalist Agriculture and the Origins of the European World-Economy in the Sixteenth Century*. Academic Press, New York/London (dt. *Das moderne Weltsystem. Die Anfänge kapitalistischer Landwirtschaft und die europäische Weltökonomie im 16. Jahrhundert*. Syndikat, Frankfurt am Main 1986)
- **1979:** *The Capitalist World-Economy*. Cambridge University Press, Cambridge
- **1980:** *The Modern World-System, vol. II: Mercantilism and the Consolidation of the European World-Economy, 1600-1750*. Academic Press, New York (dt. *Das moderne Weltsystem, Bd.2, Der Merkantilismus*. Promedia, Wien 1998)
- **1982** (mit Terence K. Hopkins et al.): *World-Systems Analysis: Theory and Methodology*. Sage, Beverly Hills
- **1982** (mit Samir Amin, Giovanni Arrighi und Andre Gunder Frank): *Dynamics of Global Crisis*. Macmillan, London
- **1983:** *Historical Capitalism*. Verso, London (dt. *Der historische Kapitalismus*. Argument, Hamburg 1989)
- **1984:** *The Politics of the World-Economy. The States, the Movements and the Civilizations*. Cambridge University Press, Cambridge
- **1986:** *Africa and the Modern World*. Africa World Press, Trenton NJ
- **1989:** *The Modern World-System, vol. III: The Second Great Expansion of the Capitalist World-Economy, 1730-1840's*. Academic Press, San Diego (dt. 2004 *Das moderne Weltsystem, Bd.3, Die große Expansion*. Promedia, Wien 2004)
- **1989** (mit Giovanni Arrighi und Terence K. Hopkins): *Antisystemic Movements*. Verso, London
- **1990** (mit Samir Amin, Giovanni Arrighi und Andre Gunder Frank): *Transforming the Revolution: Social Movements and the World-System*. Monthly Review Press, New York
- **1991** (mit Etienne Balibar): *Race, Nation, Class: Ambiguous Identities*. Verso, London (dt. *Rasse, Klasse, Nation*. Argument, Hamburg 1998).
- **1991:** *Geopolitics and Geoculture: Essays on the Changing World-System*. Cambridge University Press, Cambridge
- **1991:** *Unthinking Social Science: The Limits of Nineteenth Century Paradigms*. Polity, Cambridge (dt. *Die Sozialwissenschaft "kaputtdenken"*. Beltz Athenäum, Weinheim 1995)
- **1995:** *After Liberalism*. New Press, New York
- **1995:** *Historical Capitalism, with Capitalist Civilization*. Verso, London

² Kapitel 94 auf Seite 709

- **1998:** *Utopistics: Or, Historical Choices of the Twenty-first Century*. New Press, New York (dt. *Utopistik*. Promedia, Wien 2002)
- **1999:** *The End of the World As We Know It: Social Science for the Twenty-first Century*. University of Minnesota Press, Minneapolis
- **2003:** *Decline of American Power: The U.S. in a Chaotic World*. New Press, New York (dt. *Absturz oder Sinkflug des Adlers?*).
- **2004:** *World-Systems Analysis: An Introduction*. Durham, North Carolina: Duke University Press.
- **2004:** *Alternatives: The U.S. Confronts the World*. Boulder, Colorado: Paradigm Press.
- **2006:** *European Universalism: The Rhetoric of Power*. New York: New Press.

151.5. Das Werk in Themen und Thesen

Als sein bedeutendstes Werk gilt **The Modern World-System**. Es erschien in drei Bänden 1974, 1980 und 1989. In seinen Werken widmete sich Wallerstein vor allem der Vereinheitlichung von allgemeinen soziologischen Grundbegriffen:

- **Weltsystem** als der zentrale Begriff in Wallersteins Thesen, umschreibt das durch globale Ungleichgewichte gekennzeichnete kapitalistische Weltgeschehen des 20. & beginnenden 21. Jahrhunderts.

Das Weltsystem ist zunehmend durch ein globales Ungleichgewicht, welches durch ungleiche soziologische Entwicklungsniveaus, die interantionale Arbeitsteilung und den Wettbewerbsdruck, sowie durch die im humanistischen Sinne ungerechten jedoch legislativ gestützten Finanzmärkte gekennzeichnet. Die Produktions- und Kommunikationsbeziehungen sind dabei durch das Fehlen einer politischen Zentrale einer Eigendynamik ausgeliefert, die hochentwickelten Nationen und Staaten-Unionen mittels ihrer technischen und arbeitsökonomischen Vorrangstellung gegenüber Entwicklungs- und Schwellen-Ländern einen schweren, wenn überhaupt aufholbaren Entwicklungsvorsprung gibt.

- **Kapitalismus** ist bei Wallerstein nicht zwingend mit der Ausbeutung von Lohnarbeit konnotiert sondern in erster Linie mit der Produktion von Waren für den Austausch. So ist es möglich, dass auch feudale Produktionsweisen und gar Sklaverei im kapitalistischen Weltsystem vorkommen können. So gilt Kapitalismus bei Wallerstein als eine Form des Austausches und nicht der Produktion wie bei Marx. Als Kennzeichen des Kapitalismus gilt weiters der unbegrenzte Drang zur Kapitalakkumulation.
- **Markt** gilt als ein unvollkommener Markt, der durch die Monopolisierungsbestrebungen der Akteure gekennzeichnet ist. Voraussetzung dieser Monopolisierung ist der starke Staat, der als Agent eines nationalen Kapitals auftritt.
- **Peripherie** steht für den Ausgangspunkt der Produktion von Primärgütern mit relativ niedrigem technischen Niveau. Deren Staaten sind schwach, da große interne Konflikte auftreten und die Staaten des Zentrums den Staat von Außen destabilisieren. Die Rolle des Staates in der Peripherie ist demnach v.a. auf die Gewährung eines reibungslosen Austausches mit dem Zentrum beschränkt.
- **Die Semiperipherie** steht zwischen Peripherie und Zentrum. Sie eignet sich in der Weise Mehrwert aus der Peripherie an, als sie selbst Mehrwert an das Zentrum abtreten muss. Ihre Staaten sind oft autoritär, was von Wallerstein als ein Zeichen von Schwäche ihrer politischen Strukturen gewertet wird, jedoch erfüllen sie für das Zentrum eine wichtige

politische Funktion, die es ihnen erlaubt einen repressiven, jedoch stabilen Staatsapparat aufzubauen. Neben ihrer politische Funktion sind semiperiphere Staaten in militärischer Hinsicht oft als Agenten des Zentrums tätig.

- **Hegemonie:** Nach Wallerstein tritt unter gewissen Bedingungen ein Staat aus dem Zentrum hervor und erringt die Position eines Hegemons. Ursache dafür ist seine zeitweise Überlegenheit auf dem Industrie-, Agrar- und Finanzsektor. Der Hegemon nutzt dies, um ein Freihandelssystem durchzusetzen, was seiner wirtschaftlichen Überlegenheit entspricht. In hegemonialen Phasen des Weltsystems ist der Mehrwerttransfer von der Peripherie ins Zentrum besonders stark. Da jedoch die Phasen der wirtschaftlichen Überlegenheit kurz sind und durch die Kosten die die Hegemonie verursacht noch verkürzt werden, steigt der Hegemon schnell wieder auf den Rang eines normalen Zentrumsstaates zurück. Laut Wallerstein gab es bis jetzt 3 hegemoniale Phasen, deren Hegemonialmächte die Niederlande (17.Jh), Großbritannien (18/19.Jh) und die USA (20.Jh) waren. Wallerstein vertritt die These, dass seit 1968 die Hegemonie der USA im Niedergang begriffen ist und dass sie spätestens mit dem Zusammenbruch der UdSSR und dem Irakkrieg 1990 zuende gegangen sei.
- **Zyklen, säkulare Trends und die Krise des Weltsystems:** Für Wallerstein bewegt sich das Weltsystem stetig in einem Zyklus von sogenannten Kondratieff-Wellen, die durch die Entwicklung jeweils neuer Leitsektoren gekennzeichnet werden. Diese Zyklen führen zu regelmäßigen krisenhaften Zuspitzungen, die auch zum Ende hegemonialer Phasen beitragen und v.a. die Mobilität innerhalb des Weltsystems beträchtlich erhöhen. Als Krise bezeichnet Wallerstein die Tendenzen die seiner Meinung nach zum Untergang des kapitalistischen Weltsystems, wohl innerhalb der nächsten 50 Jahre, führen werden. Es sind dies die geographischen, demographischen und ökologischen Grenzen der Ausbreitung des Weltsystems, die zunehmende Polarisierung zwischen Peripherie und Zentrum, der Untergang der Mittelschicht (deren Aufbegehren Wallerstein in der 68er Bewegung sieht) und die abnehmenden Integrationsmöglichkeiten innerhalb des Zentrums (resp. Abbau des Sozialstaates wegen verschärfter Konkurrenz,...). Als Nachfolger des kapitalistischen Weltsystems sieht Wallerstein entweder einen sozialistischen Weltstaat oder ein tributär-aristokratisches Weltreich.

Quellen: siehe Diskussionsseite bzw. den Abschnitt Werke unter vorrangiger Bezugnahme auf die Werke: The essential Wallerstein.; Geopolitics and geoculture; The politics of world-economy; After Liberalism; sowie -Aufstieg und zukünftiger Niedergang des kapitalistischen Weltsystems. Zur Grundlegung vergleichender Analyse. In: Senhaas, Dieter: Kapitalistische Weltökonomie.;

151.6. Rezeption und Wirkung

Wallersteins Theorie hat auch scharfe Kritik provoziert, nicht nur aus neoliberalen oder konservativen Kreisen. Historiker wendeten ein, dass einige seiner Thesen historisch ungenau und zudem zu ideologiebehaftet seien. So wandte Hartmut Elsenhans zum Beispiel ein, dass er die Rolle, die die Ausbeutung der Peripherie für die Entwicklung des Kapitalismus spielte, überschätze. Obwohl Wallerstein eigentlich den marxistischen Theoretikern zugeordnet werden kann, ist seine Theorie, wegen der offensichtlichen Brüche mit der marxischen Theorie (Rolle des Staates, Kapitalismusbegriff,...), auch bei einigen Marxisten auf starke Kritik gestoßen.

Auch trifft seine Theorie heute auf starkes Interesse seitens der Globalisierungskritiker, denen bisher eine solide und einheitliche theoretische Untermauerung fehlte, wie sie beispielsweise für die klassische Arbeiterbewegung des 19. und 20. Jahrhunderts typisch war. z.B.: Attac <http://sandimgetriebe.attac.at/1191.html> ' '

"Wir können sicher sein, dass wir in 30 Jahren nicht mehr in einem kapitalistischen Weltsystem leben." Immanuel Wallerstein, Februar 2009, Gastvortrag an der Universität Madrid.

Eine Rezeption jener geschichtsträchtigen Rede, samt weiterführender Quellen befindet sich auf: <http://www.heise.de/tp/r4/artikel/29/29687/1.html> (06.02.09)

151.7. Internetquellen

- Wallersteins *Kommentare zu aktuellen weltstrukturellen Ereignissen*.³
- *Einige Wallersteins Thesen in Text, Grafik und Video*⁴
- *Schrift über Wallerstein und Das moderne Weltsystem von Ludwig Unruh*⁵
- *Wallerstein an der Universität Yale inkl. Kontaktdaten*⁶

3 <http://fbc.binghamton.edu/commentr.htm>

4 <http://www.zmk.uni-freiburg.de/Wallerstein>

5 <http://www.arbeitsalltag.de/Texte/Wallerstein.htm>

6 <http://www.yale.edu/sociology/faculty/pages/wallerstein/>

152. Ward, Lester Frank

152.1. Biographie in Daten

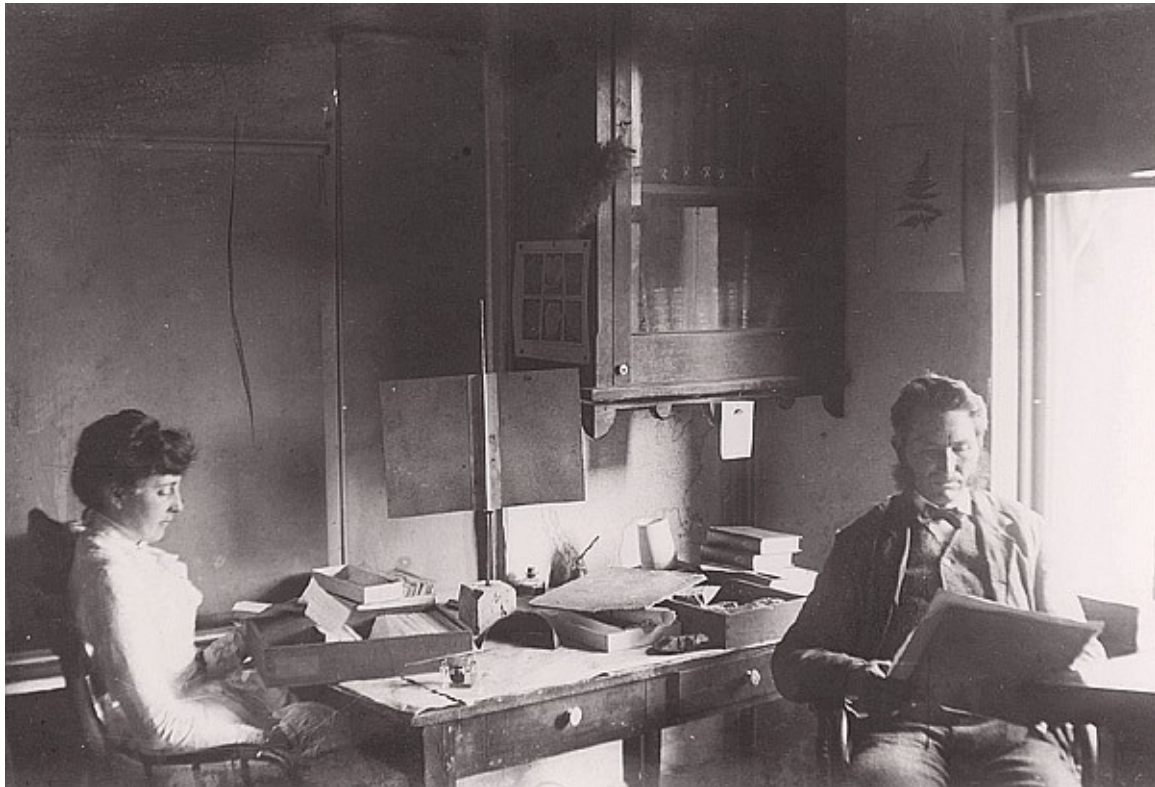


Abb. 46 Ward L. Frank

Lester Frank Ward

- geboren am **18. Juni 1841** in Joliet, Illinois
- gestorben am **18. April 1913**
- Lester Frank Ward war ein Gründervater der Amerikanischen Soziologie und der erste Präsident der American Sociological Association (ASA) der 1905 gegründet wurde. Ward war ein Autodidakt, er wuchs in armen Verhältnissen auf und hatte in seiner Jugend aus finanziellen Gründen nicht die Möglichkeit eine Universität zu besuchen. Er lernte neben Mathematik und Geologie, Latein, Griechisch und Deutsch, konnte Russisch, Japanisch und Hebräisch lesen. Als der amerikanische Bürgerkrieg ausbrach, musste er an die Front. Ward studierte Medizin und Jura und arbeitete nach dem Bürgerkrieg 1893-1903 als Geologe und Paläobotaniker für die Regierung.

Eltern:

- **Vater:** Justus Ward
- **Mutter:** Silence Rolph
- **Geschwister:** Cyrenus Osborne Ward
- **Ehe:** 1862 Elisabeth „Lizzie“ Caroline Bought (manche Quellen zufolge auch „Vought“)

Ausbildung

- *1860* Unterricht an der Susquehanna Collegiate Institute in Towada
- *1869* Bachelor of Arts (A.B.) von der George Washington University
- *1871* Bachelor of Laws (LL.B.)
- *1872* Master of Arts

Beruflicher Werdegang

- *1865 – 1881* U.S. Treasury Department
- *1881 – 1883* Assistent Geologe bei der U.S. Geological Survey (UGGS)
- *1882 – 1905* Ehrenamtlicher Direktor der Department of Fossil Plants beim US National Museum
- *1888* Assistent und Chef- Paläontologe
- *1889* Beförderung zum Geologen
- *1892* Beförderung zum Paläontologen
- *1906* Professor der Soziologie an der Brown Universität
- *1906 – 1907* Präsident der American Sociological Society

Wichtige Ereignisse in seinem Leben:

- *1860 – 1865* Soldat der Pennsylvania Regiment beim amerikanischen Zivilkrieg (er wurde bei Chancellorville schwer verletzt)

152.2. Historischer Kontext

Die Linke wie auch die Rechte Ideologie haben in den 1880ern die neue Disziplin der Soziologie dominiert. Beide haben behauptet, dass „die Wissenschaft der Soziologie“ ihnen gehören würde. Herbert Spencer- konservativer rechter Soziologe, stand ideologisch Karl Max gegenüber.

152.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Während die Marxistische Ideologie in den USA keinen richtigen Einklang gefunden hat, war Spencer mit seinen Theorien über den Sozialdarwinismus sehr beliebt. Ward nahm zu Spencers Theorie über „Survival of the Fittest“ die Opposition ein. Er war ein Verteidiger des „Laissez faire“.

152.4. Werke

Paläobotanik

Guide to the Flora of Washington 1881 Sketch of Paleo-Botany 1885 Synopsis of the Flora of the Laramie Group 1886 Glimpses of the Cosmos (A Mental Autobiography) (Volume I – VII) 1858 - 1918

Soziologische Werke

Dynamic Sociology Volume I 1883 Dynamic Sociology Volume II 1897 The Psychic Factors of Civilization 1893 Contributions to Social Philosophy 1895 -97 Outlines of Sociology 1898 Contemporary Sociology 1902 Pure Sociology (A treatise on the Origin and Spontaneous Development of Society) 1903 A Text-book of Sociology (mit James Q. Dealey) 1905 Applied Sociology (A Treatise on the Conscious Improvement of Society by Society) 1906

152.5. Das Werk in Themen und Thesen

Ward ist der erste Amerikaner, der für die Soziologie eine wichtige Abhandlung geschrieben hat. Er hatte jedoch keine formelle Ausbildung in Sozialwissenschaften und eignete sich sein Wissen zum Großteil selbst an. Ward wird heute kaum gelesen, während sein Zeitgenosse Sumner immer noch eine nennenswerte Leserschaft hat. Ward war jedoch wesentlich „moderner“ als Sumner.

152.5.1. Telesis

Ward war der Ansicht, dass man die Armut in der Gesellschaft eliminieren könne. Diesen Zustand könne man mit Hilfe einer systematischen Intervention durch die Gesellschaft selber erreichen. Die Menschliche Evolution sei von den Menschen selber kontrollierbar. Um sie zu beschleunigen sollte die Kraft der Erziehung und Wissenschaft verwendet werden. In dieser Gesellschaft spielt auch die Soziologie eine sehr große Rolle. Sie solle den Fortschritt der Sozialsysteme fördern, die Konkurrenz regulieren und begünstigen, sodass jedes Individuum die Möglichkeit hat, ein freies und glückliches Leben zu führen.

152.5.2. Dynamic Sociology

In der *Dynamic Sociology* beschreibt Ward, die Notwendigkeit einer Sozialplanung und die Entstehung einer soziokratischen Gesellschaft. Er glaubt, dass man, um ein Staat effektiv regieren zu können, ein sehr gut gebildetes Volk braucht. Ward legt die Grundlage für eine dualistische Interpretation der Evolution. Die natürliche Evolution folgt einer planlosen Linie und die menschliche richtet sich auf ein zielgerichtetes Handeln hin. Die Natur läuft gemäß der Gesetze des „Genesis“, die menschliche Evolution gemäß der Gesetze des „Telesis“. Mit der Einführung dieser Begriffe untergrub Ward Spencers System, welches großteils auf biologischen Analogien basierte. Dadurch hatte Ward der Sozialwissenschaft dazu verholfen, sich von der Abhängigkeit von biologischen Prozessen zu emanzipieren. Für Ward war der Weg der Natur nicht gleich der Weg des Menschen.

152.6. Rezeption und Wirkung

Ward trat für die Emanzipation der Frauen und Gleichstellung aller Rassen und Klassen in der Gesellschaft ein. Er glaubte, dass eine universale Ausbildung diese Gleichberechtigung fördern würde. Bei vielen seiner Ideen war er bei seinen männlichen Zeitgenossen unpopulär. Für andere wiederum galt er als der "Vater der Soziologie" in Amerika.

152.7. Literatur

- **Bernhard J. Stern [Hrsg.] (1935)**
"Young Ward's Diary"
New York
- **Cape, Emily P. (1922)**
"Lester Frank Ward: A Personal Sketch (Die offizielle Biographie)"
New York
- **Chugerman, Samuel**
"Lester Frank Ward The American Aristotle. A Summary and Interpretation of His Sociology"
Durham, NC
- **Burnham, John C. (1956)**
"Lester Frank Ward in American thought"
Washington, D.C.

152.8. Internetquellen

- http://www.webcitation.org/query?id=1256497537173762&url=de.geocities.com/ralf_schreyer/ward/download/ (11.06.07)
- <http://www.answers.com/topic/lester-frank-ward> (11.06.07)
- <http://www.cityofjoliet.com/halloffame/scientists/lesterfward.htm> (11.06.07)

153. Watson, John B.

153.1. Biographie in Daten

Watson John Broadus

- **geboren am 09. Jänner 1878** in Greenville, South Carolina (USA)
- **gestorben am 25. Oktober 1958** in New York City (USA)

153.1.1. Familiendaten

- • **Mutter:** Emma Kesiah (Roe) Watson; sie war sehr religiös und wollte, dass John ein Minister wird.
- **Vater:** Pickens Butler Watson; er wurde als faul bezeichnet und war kriminell. Er verließ die Familie als John noch sehr klein war.
- **Geschwister:** John hatte sechs Geschwister
- **Kinder:** Mary, John (aus erster Ehe; die Schauspielerin Mariette Hartley ist seine Schwiegertochter)

William Rayner, James Broadus (aus zweiter Ehe)

- **Ehefrauen:**
 - Mary Ickes (Heirat 1904, Scheidung 1920)
 - Rosalie Rayner (geboren 1900, Heirat 1920, verstorben 1935)

153.1.2. Lebenslauf

- • **1891:** Johns Vater verlässt die Familie, John ist 12 Jahre alt. Er wird durch dieses Erlebnis sehr auffällig und schafft nur knapp seinen Schulabschluss.
- **1894 - 1900:** Studium an der Furman Universität. Er ist ein schlechter Student. Seine schlechtesten Noten hat er vor allem in seinen Psychologie Kursen. Kurz nach seiner Graduation stirbt seine Mutter.
- **1900 - 1903:** Studium an der Universität von Chigago. Dort graduierte er mit magna cum laude, und ist somit der Jüngste, der jemals in Chigago als Doktor der Psychologie graduierte.
- **1903 - 1908:** Watson erhält eine Assistentenstelle bei seinem Professor, dem Funktionalisten James Angell, den er sehr respektiert. In dieser Zeit lernt er die junge Psychologie Studentin Mary Ickes kennen und lieben.
- **1904:** John Watson heiratet Mary Ickes. Sie bekommen zwei Kinder.
- **1908 - 1922:** Watson wird Professor und Direktor des psychologischen Labors der John Hopkins Universität.

- **1913:** Er veröffentlicht den Artikel "Psychology as a Behaviorist Views It". In diesem Artikel führt Watson das Thema des Behaviorismus zum ersten Mal in die Psychologie ein.
- **1914:** Veröffentlichung des Buches "Behaviorism: An Introduction to comparative Psychology". In diesem Buch veröffentlicht Watson seine Theorie, dass die Beobachtung von Ratten ein nützliches Modell für das menschliche Verhalten ist.
- **1915:** Watson wird Präsident der Amerikanischen psychologischen Vereinigung.
- **1917 - 1919:** Einzug in die Armee (1. Weltkrieg)
- **1919:** Veröffentlichung des Buches "Psychology from the Standpoint of a Behaviorist". Eine Erweiterung seines ersten Buches.
- **1920:** Durchführung des Experiments "Little Albert". Mithilfe eines 9 Monate alten Jungen, will Watson den Nachweis erbringen, dass emotionale Reaktionen erlernbar sind. Das Experiment ist ein Erfolg und ist seit damals in jedem psychologischen Handbuch zu finden.
- **1920:** Die Affaire mit seiner um 20 Jahre jüngeren Assistentin Rosalie Rayner wird bekannt. Seine Frau lässt sich darauf sofort von Watson scheiden. Durch den Skandal muss er auch seine Professur an der John Hopkins Universität aufgeben. Watson heiratet Rosalie sofort und zieht mit ihr nach New York auf eine Farm in Whippoorwill (Watson liebt das Landleben). In New York versucht er beruflich wieder Fuß zu fassen.
- **1921 - 1935:** Watson arbeitet für die Werbeagentur "J. Walter Thompson". Er arbeitet dort in verschiedenen Position. An den Standards der damaligen Zeit gemessen, zählt er zu den Reichen und Erfolgreichen.
- **1924:** Watson wird Vize-Präsident der Agentur.
- **1925:** Veröffentlichung des Buches "Behaviorism". In diesem Buch verfestigt er nochmals seine Theorien.
- **1928:** Herausgabe seiner eigenen Zeitschrift "Psychological Care of the Infant and Child"
- **1935 - 1945:** Vize-Präsident bei der Werbeagentur "William Esty Company". In dieser Zeit widmet er sich einzig und allein der Werbung.
- **1935:** Seine Frau Rosalie stirbt nach langer schwerer Krankheit, im Alter von nur 35 Jahren. Sie hinterlässt ihm zwei Söhne.

153.2. Theoriegeschichtlicher Kontext

- Watson erhielt seine Ausbildung in Chicago von einem Hauptprotagonisten des Strukturalismus **James R. Angell** (1869 - 1949) von welchem Watson sich jedoch bald abwandte.
- Watsons Vorbild waren die Naturwissenschaften, wie die Physiologie, einer der einflussreichsten Physiologen des 19. Jhdts. war **Hermann von Helmholtz** (1858-1871)
- ebenso wurde der behavioristische Ansatz von **Charles Darwin** (1809 - 1882) beeinflusst, so wie die Evolution durch natürliche Selektion wirkt, um eine Spezies zu formen, dass sie an ihre Umwelt angepasst ist, so formen die Lernprozesse wie die klassische Konditionierung das Verhaltensrepertoire eines Individuums so, dass es an seine Umwelt angepasst ist.
- Watson wurde angeregt vom russischen Physiologen **Ivan P. Pawlow** (1849 - 1936) indem Watson seine Gedankengänge über die klassische Konditionierung aufgriff. Beide waren der Auffassung, dass Bewusstseinsprozesse die Psychologie nicht zu interessieren

haben, ausschließlich Reiz und Signalcharakter sind wichtig für von außen beobachtbare, gelernte Reaktionen.

153.3. Werke

- WATSON John B.: *Behavior: an introduction to comparative psychology*. New York: Holt 1914.
- WATSON John B.: *Psychology from the standpoint of a behaviorist*. Philadelphia: Lippincott 1919.
- WATSON John B.: *Behaviorism*. New York: Norton 1924.
- WATSON John B.: *Behaviorism*. Chicago 1930.

153.4. Das Werk in Themen und Thesen

153.4.1. Gründung des Behaviorismus

Watson leistete Widerstand gegen den Strukturalismus. Dieser war eine wissenschaftliche Betrachtungsweise, nach der sich wesentliche Erscheinungen der untersuchten Einzelphänomene erst aus ihrer Einbettung in einen Zusammenhang erkennen lassen. Watson war der Ansicht, dass Reaktionen oder Verhaltensweisen direkt durch klar definierbare Reize in der Umgebung beeinflusst werden. Er nannte diese nur in der Außenwelt ablaufenden und von anderen beobachtbaren und messbaren Handlungen, Reaktionen oder Leistungen "**Verhaltensweisen**". Verbale Berichte von Versuchsteilnehmern über Empfindungen, Vorstellungsbilder und Gefühle waren für Watson keine akzeptable Methode zur Untersuchung des Verhaltens, weil diese zu subjektiven Einflüssen ausgesetzt waren. Diese Gefühle könnten nie objektiv bestätigt werden. Das Hauptziel der Psychologie sei laut Watson "**die Vorhersage und Kontrolle des Verhaltens**". Seine Lehrmeinung wurde später **Behaviorismus** (aus dem Englischen behavior = Verhalten) genannt. Watson war der Ansicht, dass alles Verhalten gelernt sei, jedes gesunde Baby kann man zu einem Erwachsenen jeder Art erziehen, zu einem Anwalt, Arzt, Dieb, etc., da fast jegliches Verhalten aus **Konditionierungsprozessen** resultiert. Die Umwelt formt das Verhalten durch Verstärkung bestimmter Verhaltensgewohnheiten. Der beste Beweis dafür, dass sich Menschen konditionieren lassen ist die **Phobie**.

153.4.2. Phobien

Watson war **starker Kritiker von Freuds Phobienanalyse**, er war der Meinung, dass sich diese nicht aus unbewussten Ängsten entwickelt, sondern durch klassisches und operantes Konditionieren. Auf Basis des Behaviorismus wurden äußerst erfolgreiche Methoden zur Behandlung von Phobien entwickelt.

153.4.3. Erster Vertreter der Reiz - Reaktions - Psychologie

Das Hauptziel war es Reiz - Reaktionsbeziehungen zu erkennen die gesetzmäßig und vorhersagbar sind. Watson lehnte das Konzept "Geist" ab und ersetzte dieses durch eine sogenannte "**black box**", wenn auf diese ein Reiz einwirkt, erfolgt eine gelernte Reaktion.

153.4.4. keine Entwicklungsphasen

Watson vertrat die Meinung, dass es keine Entwicklungsphasen gibt. Er war der Ansicht, dass das verhätscheln von Kindern zu Abhängigkeitsverhalten und schwachem Charakter führe.

153.5. Rezeption und Wirkung

- Watsons Behaviorismus war zum größten Teil für den **Niedergang der Instinkttheorien** verantwortlich. Lerntheorien fanden jedoch bald heraus, dass man ein Motivationsprinzip braucht, sie nahmen statt dem Instinkt den **Trieb als treibende Kraft** an.
- Durch den **Behaviorismus** entstanden durch präzise Begriffsbildung und exakte experimentelle Methoden, gewaltige, einflussreiche Forschungsprogramme wie von keiner anderen psychologischen Richtung. Somit hat der Behaviorismus wesentlich zum **Fortschritt der Psychologie als Wissenschaft** beigetragen.
- Im Bereich des Reiz - Reaktions - Lernens baute **Wolpe** auf den grundlegenden Arbeiten Watsons auf.
- Jedoch gab erst die Arbeit von **B. F. Skinner** dem Behaviorismus seine maßgebliche Bedeutung in der modernen Psychologie.
- Zu Beginn der 30er wurde Watsons Behaviorismus vom **Neo - Behaviorismus** abgelöst, dieser zog in seine Ansichten motivationale und kognitive Bedingungen (Triebe, Bedürfnisse, Gewohnheiten, Erwartungen,...) mit ein.
- **Kritikpunkt heute:** die Vernachlässigung der Erbanlagen

153.6. Literatur

- **Edelmann, Walter [Hrsg.] (2000):**
"Lernpsychologie, 6. Auflage"
Weinheim
- **Bourne Lyle E. / Ekstrand Bruce R. (2005):**
"Einführung in die Psychologie, 4. Auflage"
Frankfurt am Main
- **Herkner Werner Prof. Dr. (1986):**
"Psychologie"
Wien

- **Ulich Dieter [Hrsg.]**
- *"Einführung in die Psychologie, Band 2, 2.Auflage"*
Stuttgart
- **Zimbardo Philip G. / Gerrig Richard J.(1996):**
"Psychologie, 7. Auflage"
Berlin
- **Atkinson R. L. et. al (2001):**
"Hilgards Einführung in die Psychologie, herausgegeben von: Grabowski, Klaus / Van der Meer, Elke"
Berlin

154. Webb, Beatrice

154.1. Biographie in Daten

Webb Beatrice

- **geboren am 22.1.1858** in Standish House, Gloucestershire
- **gestorben am 13.4.1943** in Passfield Corner in Liphook, Hampshire.
- **Vater:** Richard Potter (1817-1892), Industrieller, Direktor der Great Western Railway und Teilhaber einer Holzfirma
- **Mutter:** Lawrencina Potter, geborene Heyworth (1821-1882), Kaufmannstochter, Hausfrau
- **Geschwister:** 8 Schwestern und 1 Bruder (als Kind verstorben)
- **Ehe:** 1892 Sidney James Webb, seit 1929 1st Baron Passfield of Passfield Corner (1859-1947), Sozialreformer, Sozialpolitiker und Historiker, Staatssekretär für die Dominions (1929-1930)
- **Kinder:** keine
- **Religion:** protestantisch

22.1.1858: Beatrice Webb wurde als achtens von 10 Geschwistern in Standish House, Gloucestershire geboren. Sie wuchs in einem reichen viktorianischen Haushalt auf und genoss Privaterziehung, ausgenommen des einjährigen Besuchs einer Mädchenakademie.

1874-1874: Beatrice begleitete ihre Schwester Kate Richard Potter auf eine Reise in die USA, seitdem führte sie regelmäßig Tagebuch.

1879: Ihr soziales Bewusstsein erwachte, als sie unter Leitung ihrer Schwester Kate als Rent Collector im East End von London unterwegs war.

1882-1892: Nach dem Tod ihrer Mutter übernahm sie die Leitung des elterlichen Haushalts und wurde nach einem Schlaganfall des Vaters 1885 auch wichtige Beraterin bei dessen Unternehmungen. In diesen Jahren entwickelte sie sich zur Sozialforscherin, sie war stark beeindruckt vom Werk Auguste Comtes (1798-1957) und von Herbert Spencer (1820-1903), der sie 1887 als literarische Nachlassverwalterin benannte (Entzug dieser Erlaubnis 1892 nach ihrer Ehe mit einem Sozialisten).

1882-1884: In dieser Zeit hatte Beatrice Webb eine Beziehung zum späteren konservativen Politiker Sir Joseph Austen Chamberlain (1863-1937).

1883-1886: Beatrice Webb trat der Wohltätigkeitsorganisation "Charity Organization Society" (COS) bei. Allerdings begann sie nach und nach an den sozialen Möglichkeiten der Organisation zu zweifeln und trat wieder aus.

1886-1887: Sie wurde Mitarbeiterin am Projekt "Life and Labour of the People of London" ihres Cousins, des ehemaligen Industriellen und nunmehrigen Privatiers und Sozialforschers Charles Booth (1840-1916).

1888: Sie schloss Bekanntschaft mit der Fabian Society und entwickelte sich rasch zur Sozialisten, trat dann auch den Fabianern bei.

1892: Beim Tod des Vaters 1892 erbt sie ein Vermögen von 1.000 Pfund, was ihr ermöglichte, sich gemeinsam mit ihrem Mann ausschließlich auf ihre sozialen und politischen Aktivitäten zu konzentrieren. In diesem Jahr heiratete sie den damals führenden Fabianer Sidney James Webb, dem sie 1890 erstmals begegnet war.

1892-1928: In diesem Zeitraum lebte Beatrice Webb mit ihrem Mann in London, wo sie schon zuvor regelmäßig längere Zeit gewohnt hatte.

1894-1895: Der Unternehmer Henry Hutchinson stiftete der "Fabian Society" 10.000 Pfund; Beatrice und Sidney Webb schlugen vor, mit dem Geld einen neuen Typ von Universität zu gründen. 1895 wurde die London School of Economics and Political Science (LSE) gegründet.

1898: Das Ehepaar Webb macht eine einjährige Reise in die USA, Australien und Neuseeland.

1900: Zusammenschluss der "Fabian Society" mit der "Independent Labour Party", der "Social Democratic Federation" und führender Gewerkschaftler zum "Labour Representation Committee", welches bei den Wahlen zwei Sitze im House of Commons erreichte. Dennoch arbeitete Beatrice Webb mit allen Parteien zusammen, sofern sie ihre Zielsetzungen durchsetzen konnte.

1905-1909: Beatrice Webb entschied sich, bei der Royal Commission zur Erhebung der Armut in Großbritannien (Poor Law Commission) mitzuarbeiten. Sie veröffentlichte mit ihrem Mann einen Minority Report, der jedoch von der Regierung abgelehnt wurde.

1913: Mitbegründerin des Fabian Research Department, außerdem gründete sie in diesem Jahr mit ihrem Mann die Zeitung "The New Statesman".

1914-1920: Während des Ersten Weltkriegs und in den Jahren danach arbeitete sie an mehreren staatlichen Komitees mit: Committee on Grants-in-Aid of Distress (1914-1915), Statutory War Pensions Committee (1916-1917), Reconstruction Committee (1917-1918), Committee on the Machinery of Government (1918-1919), War Cabinet Committee on Women in Industry (1918-1919), Lord Chancellor's Advisory Committee for Women Justices (1919-1920).

1923-1929: Ihr Ehemann wird Mitglied des House of Commons für die "Labour Party".

1928-1943: In dieser Zeit lebte sie mit ihrem Mann in Liphook (Passfield Corner), Hampshire.

1929: Webb's Mann wurde als 1st Baron Passfield of Passfield Corner nobilitiert und sie übernahmen einen Sitz im House of Lords. Beatrice Webb lehnte den Titel einer Dame Passfield ab.

1932: Beatrice Webb wurde als erste Frau in die British Academy gewählt. Zuvor erhielt sie bereits Ehrendoktorate der Manchester University (1909), der University of Edinburgh

(1924) und der Universität München (1926). Im selben Jahr reiste das Ehepaar Webb in die Sowjetunion; seither unterstützten sie trotz der bestehenden Vorbehalte das ökonomische Experiment in der Sowjetunion.

1938: Beatrice Webb wurde zur Ehrenpräsidentin der vereinten "Fabian Society and Fabian Research Bureau" ernannt.

154.2. Historischer Kontext

1883 wurde Beatrice Webb zu einem Mitglied der Fabian Society <http://fabians.org.uk/>. Die Fabian-Gesellschaft ist eine britische sozialistische intellektuelle Bewegung, die durch ihre wegweisende Arbeit im späten 19. Jahrhundert bis zum Ersten Weltkrieg bekannt wurde. Vergleichbare Gesellschaften bestehen in Australien und Neuseeland.

Der Fabianismus fokussiert sich auf die Weiterentwicklung sozialistischer Ideen durch beständige Einflussnahme auf mächtige intellektuelle Kreise und Gruppen. Die Fabian Society bereitete im 19. Jahrhundert den Weg für die Gründung der britischen Labour Party und ist auch heute noch aktiv. Sie wurde am 4. Januar 1884 in London ins Leben gerufen, als ein Ableger einer 1883 gegründeten Gruppe, die sich The Fellowship of the New Life nannte, und zu der zum Beispiel die Dichter Edward Carpenter und John Davidson, der Sexualforscher Havelock Ellis und Edward Pease, der spätere Sekretär der Fabian Society gehörten.

Da Beatrice Webb 1892 den damals führenden Fabianer Sidney James Webb heiratete und mit ihm eng zusammenarbeitete, ergaben sich daraus natürlich Themen, die sie beschäftigten und die ihre Werke beeinflussen, z.B. "Wages of Men and Women - Should they be equal?"

154.3. Werke

Werke von Beatrice Webb:

- Cooperative Movement in Great Britain (1891)
- Wages of Men and Women: Should they be equal? (1919)
- My Apprenticeship (1926)
- Our Partnership (1948)

Werke von Beatrice und Sidney Webb:

- History of Trade Unionism (1894)
- Industrial Democracy (1897)
- English Local Government Vol. I-X (1906 bis 1929)
- The Manor and the Borough (1908)
- The Break-Up of the Poor Law (1909)
- English Poor-Law Policy (1910)
- The Cooperative Movement (1914)
- Works Manager Today (1917)
- The Consumer's Cooperative Movement (1921)

- Decay of Capitalist Civilization (1923)
- Methods of Social Study (1932)
- Soviet Communism: A New Civilization? (1935)
- The Truth About Soviet Russia (1942)

154.4. Rezeption und Wirkung

Beatrice Webb gründete 1895 die London School of Economics and Political Science <http://www.lse.ac.uk/>, abgekürzt LSE. Sie ist eine der weltweit führenden Universitäten in den Wirtschafts- und Sozialwissenschaften. Die LSE ist eines der weltweit einflussreichsten Zentren für die politischen Debatten unserer Zeit, 39 aktuelle oder ehemalige Staatsoberhäupter und Regierungschefs, wovon 8 sich im Moment im Amt befinden, haben an der LSE studiert. Die Zeitung "The Guardian" bescheinigt der LSE "mehr Einfluss auf die derzeitige politische Welt als jede andere Hochschule auf der Erde". Das hohe wissenschaftliche Renommee zeigt sich in den bislang vierzehn an Absolventen oder Professoren der LSE verliehene Nobelpreise für Wirtschaftswissenschaften, Frieden und Literatur. Der Direktor der LSE ist Howard Davies, Nachfolger des Soziologen Anthony Giddens.

Die LSE ist nicht zuletzt durch die große Anzahl an bekannter Absolventen bekannt. International bekannte Persönlichkeiten wie John F. Kennedy, Romano Prodi, David Rockefeller, der Norwegische Kronprinz Haakon, die Finanzgröße George Soros oder auch Rockstar Mick Jagger haben hier studiert.

Webbs Neffe, Sir Stafford Cripps, wurde ein bekannter britischer Labour Politiker in den 1930er und 1940 er Jahren.

154.5. Internetquellen

- <http://www.kfunigraz.ac.at/sozwww/agsoe/lexikon/klassiker/webb/48bio.htm>
- <http://www.kfunigraz.ac.at/sozwww/agsoe/lexikon/klassiker/webb/48nl.htm>
- <http://www.webster.edu/~woolfm/webb.html>
- http://de.wikipedia.org/wiki/London_School_of_Economics_and_Political_Science

155. Weber, Alfred

155.1. Biographie in Daten

Weber Alfred

- geboren am **30.07.1868** in Erfurt
- gestorben am **02.05.1958** in Heidelberg

Eltern

- *Vater*: Max Weber (1836-1897), Dr. jur., Städtischer Beamter und Redakteur
- *Mutter*: Helene Weber, geb. Fallenstein (1844-1919), Hausfrau
- *Geschwister*: Max Weber (1864-1920), Soziologe, Volkswirtschaftler und Wirtschaftshistoriker und fünf weitere Geschwister

Lebenslauf

- Studium des Rechts und der Nationalökonomie in Bonn, Tübingen und Berlin
- 1897: Promotion
- 1899: Habilitation (Beides in Berlin bei Gustav Schmoller)
- ab 1899: Privatdozent der Nationalökonomie
- 1904-1907: Ordinarius an der Prager Universität
- ab 1907: Weber lehrt an der Universität in Heidelberg
- 1919: Mitbegründer der *Deutschen Demokratischen Partei*(DDP)
- 1923: Leitung des nationalökonomischen Instituts (Er nennt es später um in das *Institut für Sozial-und Staatswissenschaften*)
- 1933: Vorzeitige Emeritierung durch die Nationalsozialisten. Weber zieht sich in die innere Emigration zurück.
- 1945: Mitglied im "Dreizehnerausschuss", der die Neueröffnung und Entnazifizierung der Heidelberger Universität betreibt
- 1946: Mitherausgeber der Zeitschrift *Die Wandlung*
- 1948: Ehrensensator der Universität Heidelberg
- 1954: Mitglied des Ordens *Pour le mérite* (Friedensklasse)
- 1954: Alfred Weber wird ohne dessen Zustimmung von der KPD für das Amt des Bundespräsidenten vorgeschlagen

155.2. Historischer Kontext

Familiäres Umfeld

- Weber wuchs in einer angesehenen Familie des gehobenen Bürgertums auf. Sein Vater stammte aus einer Industriellen- u. Kaufmannsfamilie. Als Jursit war er als Städtischer

Beamter und Redakteur tätig. Später wählte er eine parlamentarische Laufbahn als Abgeordneter der Nationalliberalen Partei.

- Seine Mutter Helene Weber (geb. Fallenstein) galt als äußerst gebildete Frau. Sie beschäftigte sich mit religiösen und sozialen Problemen ihrer Zeit.
- Alfred Weber stand sonst oft im Schatten seines 4 Jahre älteren Bruders Max Weber, der heute noch einer der bedeutendsten Soziologen ist.

Politische Ereignisse

Die Politik zu Lebzeiten Webers war durch Kriege, Nationalismus und Nationalsozialismus geprägt.

- Deutsch-Französische Krieg (1870/1871)
- Deutsches Reich (1871) Otto von Bismarck war eine der entscheidenden Personen, die diese Zeit prägte.
- Der Imperialismus unter Wilhelm II lenkte die Politik in eine andere Richtung.
- Erster Weltkrieg (1914-1918)
- Am Ende des Ersten Weltkrieges zerbrach die ständische Ordnung des Kaiserreichs, die Republik wurde ausgerufen und es entstand eine neue gesellschaftliche Ordnung. Andere Schichten kamen an die Regierung.
- 1919-1933: Präsidialkabinette / Weimarer Republik
- 1919 war Weber Mitbegründer der Deutschen Demokratischen Partei.
- 1930-1932: Weltwirtschaftskrise
- 1933-1945: Nationalsozialismus unter Hitler
- Aufgrund seiner demokratischen Gesinnung zog sich Weber ab 1933 zur inneren Emigration zurück.
- 1939-1945: Zweiter Weltkrieg
- 1945 war Weber Mitglied des Dreizehnerausschusses, der die Neueröffnung und Entnazifizierung der Universität Heidelberg durchführte.
- Besatzungspolitik nach 1945

155.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

Gustav Schmoller (1838-1917) prägte unter anderen das Erscheinungsbild der historischen deutschen Nationalökonomie mit und war führender Kathedersozialist. Der Schwerpunkt seiner Arbeit lag in der historischen Analyse und in der Sozialreform.

Max Weber (1864-1920) Mit seinem Bruder Max, einem der für uns heute noch bedeutendsten Soziologen, stand Alfred Weber in ständigem Disput. Die grundlegenden wissenschaftlichen und weltanschaulichen Ansichten beider stimmten nicht überein und der Gegensatz beider scheint unüberbrückbar, sowohl menschlich als auch wissenschaftlich. Max Weber stand für den methodologischen Individualismus einer verstehenden Soziologie, die soziales Handeln und dessen Wirkung verstehen und deuten will. Alfred Weber hingegen stand für die intuitive Erfassung von kulturellen Totalitäten und der kausalen Klärung zu einer Sinndeutung menschlicher Geschichte.

Friedrich Nietzsche (1844-1900), Hans Driesch (1867-1941), Lucien Lévy-Bruhl (1857-1939) Mit Hilfe ihrer Denkansätze und Systemgedanken entwickelte Weber die kausale Klärung zu der Sinndeutung menschlicher Geschichte. Nietzsche war deutscher

Philosoph und klassischer Philologe. Driesch war deutscher Biologie und Naturphilosoph. Lévy-Bruhl war französischer Philosoph, Psychologe und Ethnograph. Er stellte die Theorie von einem ursprünglichen prälogischem Denken, also einem Denken das nicht nach den Gesetzen der formalen Logik geschieht, auf.

155.4. Werke

- Über den Standort der Industrie: Reine Theorie des Standorts (1909)
- Industrielle Standortlehre (1914)
- Religion und Kultur (1924)
- Die Krise des modernen Staatsgedankens in Europa (1925)
- Das konservative Denken (1926)
- Ideen zur Staats- und Kultursoziologie (1927)
- Kulturgeschichte als Kultursoziologie (1935)
- Das Tragische und die Geschichte (1943)
- Abschied von der Geschichte; Ueberwindung des Nihilismus? (Bern 1946)
- Farewell to European history...(1947)
- Der dritte oder vierte Mensch. Vom Sinn des geschichtlichen Daseins (1953)
- Einführung in die Soziologie (1955)

155.5. Das Werk in Themen und Thesen

Volkswirtschaftliche Standorttheorie

In seiner Standorttheorie reduziert Weber sein Modell auf drei Faktoren: die Transportkosten, die Arbeitskosten und die Agglomerationswirkung. Unterschieden werden diese Faktoren hinsichtlich ihres Geltungsbereiches (generell - speziell), ihrer räumlichen Wirkung (Agglomerativfaktoren, Deglomerativfaktoren und Regionalfaktoren) und der Art ihrer Beschaffenheit (natürlich-technische Faktoren - gesellschaftlich-strukturelle Faktoren).

Kulturgeschichte als Kultursoziologie

Die Geschichte besteht für Weber aus drei Prozessen. Dem gesellschaftlichen Prozess (strukturiert den Sozialaufbau), dem zivilisatorischen Prozess (stellt materielle, physische und technische Mittel für den Sozialaufbau zur Verfügung) und dem kulturellen Prozess (bildet Philosophie, Religion, Mythen und Kunst). Außerdem beinhaltet Webers Werk die Geschichte der Menschheit. Er unterscheidet vier verschiedene Menschentypen.

- den 'Primitiven, der erste Mensch (bei dem v.a. der Neandertaler gemeint ist): besitzt die Vorstellung, dass eine ihm gegenüberstehende Welt existiert
- der zweite Mensch (Aurignac-Menschen, ca. 100.000 v. Chr.): meistert Lebenszufälligkeiten und nutzt seine Umwelt zu seinen Gunsten
- der dritte Mensch (ab 4000 v.Chr.): Herrenmenschdasein, zähmt Tiere (besondere Rolle des Pferdes), glaubt an magische Naturverstricktheit
- der vierte Mensch: geprägt von der europäischen Industrialisierung und der Ausbreitung 'totalitärer Systeme' (Weber befürchtet, dass dieser vierte Mensch den dritten Mensch vollständig verdrängen würde)

155.6. Rezeption und Wirkung

Alfred Weber war vor allem als Hochschulprofessor bekannt und geschätzt. In Prag promovierte Franz Kafka bei ihm. Außerdem unterrichtete er eine ganze Generation von Heidelberger Studenten, unter ihnen auch einige, die noch wichtige Beiträge zur Weiterentwicklung der Soziologie lieferten, z.B: Werner Sombart, Norbert Elias und Talcott Parsons. Karl Mannheim habilitierte bei ihm. Aber auch Berühmtheiten wie Erich Fromm und der Schriftsteller Carl Zuckmayer. Sein Werk *Einführung in die Soziologie* dient heutzutage noch als Einführungslektüre für Studenten der Soziologie.

Desweiteren wurde sein klassisch ökonomisches Werk: *Über den Standort der Industrien: Reine Theorie des Standortes* von Tor Palander(1928), W. Isard (1956), Leon Moses (1958)und David M. Smith (1966) weiterentwickelt. Dieses Werk gehört auch heute noch zur Standardlektüre der Regionalwissenschaften.

155.7. Literatur

155.8. Internetquellen

- <http://www.uni-heidelberg.de/uni/presse/rc7/5.html>
- http://de.wikipedia.org/wiki/Alfred_Weber

156. Weber, Max

156.0.1. Biographie in Daten



Abb. 47 Abbildung 1: Max Weber, 1894

Weber Max

- **geboren am 21. April 1864** in Erfurt, Sachsen (Preußen)
- **gestorben am 14. Juni 1920** in München
- **Eltern**
 - **Vater:**Max Weber sen.(1836-1897); Dr. jur., Nationalliberaler Politiker, später Abgeordneter und Redakteur
 - **Mutter:**Helene Weber, geborene Fallenstein (1844-1919), Hausfrau
- **Geschwister:**Bruder Alfred Weber¹ (1868-1958); Nationalökonom und Soziologe, Universitätsprofessor, weitere 5 Geschwister

¹ Kapitel 155 auf Seite 1121

- **Ehe:**1893, Marianne Schnitger² (1870-1954), Frauenrechtlerin, Soziologin und Politikerin
- **Kinder:**keine
- **Religion:**evangelisch (Augsburger Bekenntnis)

156.0.2. Biographie

- **1868:**Geburt von Bruder Alfred Weber³
- **1869:**Umzug der Familie nach Berlin, 1872 nach Charlottenburg (zu Berlin), Besuch des Gymnasiums in Charlottenburg
- **bis 1880:**Geburt weiterer fünf Geschwister
- **1877:**Weber schreibt Aufsätze zur römischen Kaiserzeit, Völkercharakter, Völkerentwicklung und Völkergeschichte
- **1882:**Abitur; Jura-Studium an den Universitäten von Heidelberg, Straßburg, Berlin und Göttingen, zusätzliche Beschäftigung mit Klassische Nationalökonomie⁴, Philosophie⁵, Geschichte⁶ und Theologie⁷
- **1883-1884:**Militärdienst in Staßburg
- **1884:**Danach Fortsetzung des Studiums an der Universität Berlin⁸
- **1886:**Beendigung des Studiums an der Universität Berlin, Ablegung des Referendarexamens, Erlernen der italienischen und spanischen Sprache
- **1888:**Mitglied des Vereins für Sozialpolitik⁹
- **1889:**Dissertation (Dr. jur. magna cum laude) an der Universität Berlin über "Entwicklung des Solidarhaftprinzips und des Sondervermögens der offenen Handelsgesellschaft aus den Haushalts- und Gewerbegemeinschaften in den italienischen Städten"; Arbeiten am agrarhistorischen Seminar der Universität Berlin
- **1891:**Einreichung der Habilitationsschrift:"Die römische Agrargeschichte in ihrer Bedeutung für das Staats- und Privatrecht"
- **1892:**Veröffentlichung der "Landarbeiter Enquete"
- **1893:**Professor für Handelsrecht in Berlin; Max Weber heiratet Marianne Schnitger, kurzfristige Tätigkeit als Rechtsanwalt

2 http://de.wikipedia.org/wiki/Marianne_Schnitger

3 Kapitel 155 auf Seite 1121

4 <http://de.wikipedia.org/wiki/Klassische%20National%C3%B6konomie>

5 <http://de.wikipedia.org/wiki/Philosophie>

6 <http://de.wikipedia.org/wiki/Geschichte>

7 <http://de.wikipedia.org/wiki/Theologie>

8 <http://de.wikipedia.org/wiki/Universit%C3%A4t%20Berlin>

9 <http://de.wikipedia.org/wiki/Sozialpolitik>

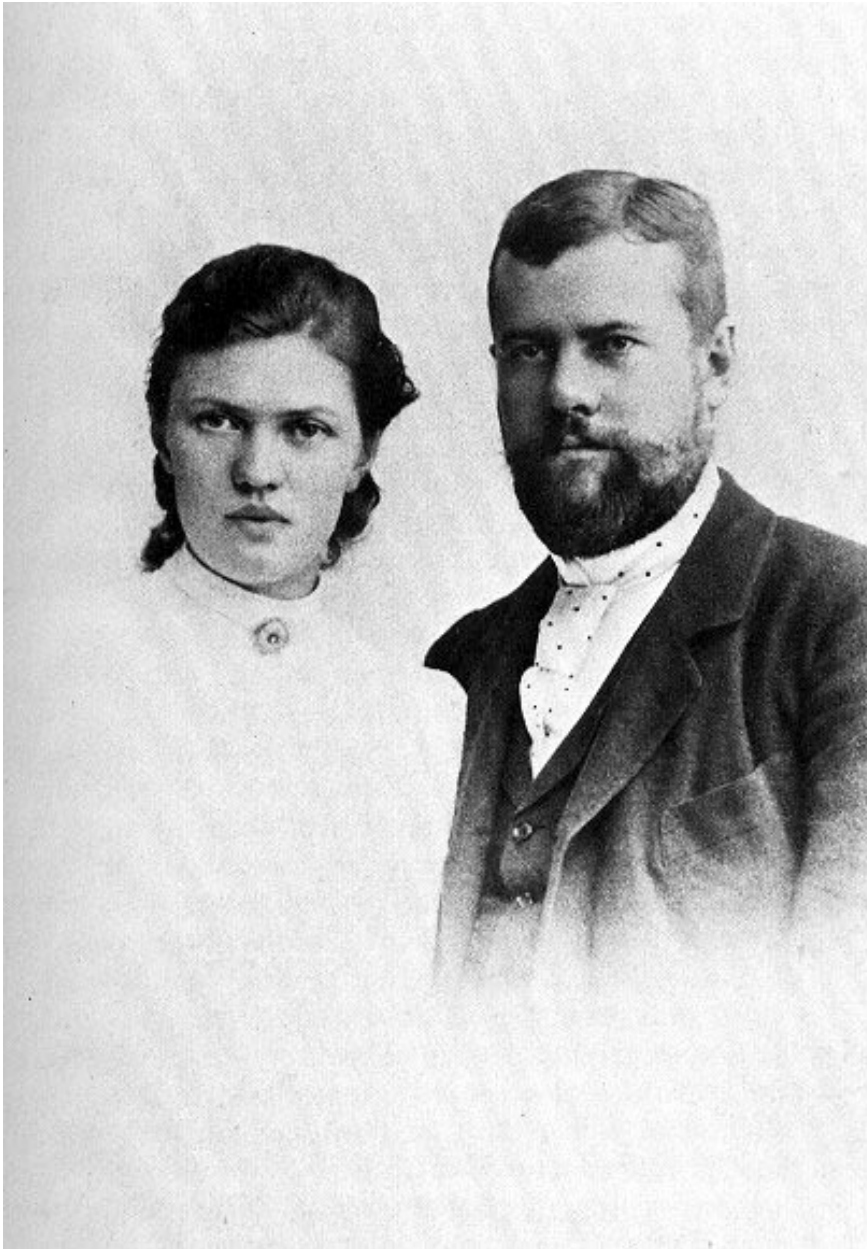


Abb. 48 **Abbildung 2:** Max und Marianne Weber 1894

- **1894:** Professor für Nationalökonomie in Freiburg im Breisgau, Baden-Württemberg
- **1896:** Mitglied im nationalsozialen Verein Friedrich Naumanns¹⁰
- **1897:** Professor für Nationalökonomie in Heidelberg, Baden-Württemberg
- **1898:** Weber erleidet seinen ersten schweren Zusammenbruch; Befreiung von jeglicher Lehrtätigkeit
- **1900:** Weber muss auf Grund einer schweren Neurose¹¹ die Nervenheilanstalt in Urach aufsuchen, danach in Italien (1900-1902)

¹⁰ http://de.wikipedia.org/wiki/Friedrich_Naumann

¹¹ <http://de.wikipedia.org/wiki/Neurose>

- **1903:**Zeitweilige Herausgabe der Zeitschrift "Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik" gemeinsam mit Werner Sombart¹²
- **1904:**Reise in die Vereinigten Staaten
- **1909:**Neben Ferdinand Tönnies¹³ und Georg Simmel¹⁴ Mitbegründer der "Deutschen Gesellschaft für Soziologie"¹⁵
- **1914-1915:**Disziplinaroffizier der Lazarettkommission in Heidelberg; 1915 ausgeschieden
- **1916:**Erster großer Vortrag nach seiner Erkrankung
- **1918:**Im Sommersemester Vorlesung an der Universität Wien¹⁶
- **1919:**Mitbegründer, Mitglied und Wahlkampfredner der "Deutschen Demokratischen Partei (DDP)"¹⁷; die Kandidatur auf der Liste des hessischen-nassauischen Wahlkreises scheiterte, 1920 Parteiaustritt; Hauptamtliche Anstellung als ordentlicher Professor der Nationalökonomie an der Universität in München¹⁸. Nach dem Ersten Weltkrieg¹⁹ wird Max Weber zum Sachverständigen der deutschen Delegation bei der Friedenskonferenz zum Versailler Vertrag²⁰, durch den Ruf von Reichsaußenminister Graf Brockdorff-Rantzau²¹.
- **1920:**am 14. Juni 1920 in München, Bayern, an einer Lungenentzündung²² ausgelöst durch die Spanische Grippe²³ gestorben. Max Weber liegt auf dem Heidelberger Bergfriedhof²⁴ begraben.

156.0.3. Historischer Kontext

• Familiäres Umfeld

Max Weber wurde in das Umfeld des gehobenen deutschen Bürgertums²⁵ hineingeboren. Der Vater, *Max Weber sen.* ging aus einer Industriellen- und Kaufmannsfamilie hervor und war Jurist. Später schlug dieser eine parlamentarische Laufbahn als Abgeordneter der Nationalliberalen Partei²⁶ ein.

Die Mutter Helene Weber (geb. Fallenstein) galt als sehr gebildete Frau, interessierte sich auch für religiöse und soziale Probleme. Sieben weitere Kinder brachte sie nach Max Weber zur Welt, die Schwester Anna starb bald nach der Geburt (1866) und der Bruder Alfred Weber²⁷ wurde später ebenfalls zum bedeutenden Soziologen, blieb jedoch Zeit Lebens im Schatten von Max Weber. Die Beziehung der Eltern verlief in späteren Jahren nicht gerade harmonisch, wobei Max Weber tiefe Sympathie für seine Mutter empfand. Das Verhältnis

12 Kapitel 134 auf Seite 987

13 Kapitel 145 auf Seite 1065

14 Kapitel 130 auf Seite 953

15 <http://de.wikipedia.org/wiki/Deutsche%20Gesellschaft%20f%C3%BCr%20Soziologie>

16 <http://de.wikipedia.org/wiki/Universit%C3%A4t%20Wien>

17 http://de.wikipedia.org/wiki/Deutsche_Demokratische_Partei

18 http://de.wikipedia.org/wiki/Universit%C3%A4t_M%C3%BCnchen

19 http://de.wikipedia.org/wiki/Erster_Weltkrieg

20 http://de.wikipedia.org/wiki/Versailler_Vertrag

21 http://de.wikipedia.org/wiki/Ulrich_Graf_Brockdorff-Rantzau

22 <http://de.wikipedia.org/wiki/Lungenentz%C3%BCndung>

23 http://de.wikipedia.org/wiki/Spanische_Grippe

24 http://de.wikipedia.org/wiki/Heidelberger_Bergfriedhof

25 <http://de.wikipedia.org/wiki/B%C3%BCrgertum>

26 <http://de.wikipedia.org/wiki/Nationalliberale%20Partei>

27 Kapitel 155 auf Seite 1121

zu seinem Vater war von Spannungen geprägt, welche vor dessen Tod nicht aufgelöst werden konnten.

Max Webers Ehe mit Marianne Schnitger²⁸ leistete ohne Zweifel einen Beitrag zur schweren Lebenskrise, welche im Juni 1900 das Aufsuchen einer Nervenheilanstalt erzwang. Sie glied eher einer asexuellen Arbeitsgemeinschaft und bot Max Weber keine Möglichkeit, einen Ausgleich zu seinem umfangreichen Engagement in fast allen Bereichen des öffentlichen Lebens, zu bieten. Auch blieb diese Ehe ohne Kinder.

Aufgrund dieser gesundheitlichen Umstände zog sich Max Weber aus jeglicher Lehrtätigkeit zurück und sah sich gezwungen, wesentlich kürzer zu treten. Ausgedehnte Reisen und Max Webers außereheliche, intime Beziehungen zu der schweizer Pianistin Mina Tobler und später zu Else Jaffé, machten eine langsame Genesung möglich.

Von August bis Dezember im Herbst 1904 bereist Max Weber mit seiner Frau Marianne und dem Theologen und Kulturtheoretiker Ernst Troeltsch²⁹ Amerika. Jenes Land, wo der moderne, rationale Betriebskapitalismus³⁰ zu jener Zeit seine bis dahin stärkste Erscheinung zeigte. Dort besuchte er den "International Congress of Arts and Science" anlässlich der Weltausstellung in St. Louis. Diese Reise hinterließ bei Max Weber starke Eindrücke für seine späteren Arbeiten. Er war konfrontiert mit der unmittelbaren Begegnung mit protestantischen Sekten³¹, mit der Wahrnehmung der Organisation der politischen "Maschinerie", mit der Position des amerikanischen Präsidenten, sogar mit der amerikanischen Frauenbewegung, mit der Rassenfrage, Bürokratie³² und der Wirtschaft.

Während seiner Münchner Jahre starb Max Webers Mutter Helene und seine Schwester Lilli Schäfer folgte dieser binnen eines halben Jahres durch Selbstmord nach (7. April 1920). Max Weber erkrankte wenige Wochen später selbst an einer zu spät diagnostizierten Lungenentzündung und starb am 14. Juni 1920.

• Politisches Umfeld

Politisch kam Max Weber in einer turbulenten Zeit zur Welt. Schleswig und Holstein³³ wurden eben an Preußen und Österreich abgetreten, was zu innenpolitischen Konflikten und später zum Deutsch-französischem Krieg³⁴ führte. Otto von Bismarck³⁵ war maßgeblich an diesem Geschehen sowie an der Proklamation des preußisch dominierten Deutschen Reiches beteiligt. Der Staatsmann Otto von Bismarck faszinierte Max Weber und die Ereignisse jener Zeit stellten einen wichtigen Bezugsrahmen für sein politisches Denken dar.

Max Webers Mitgliedschaft im Alldeutschen Verband³⁶(1893), sowie im National Sozialen Verein Friedrich Naumanns(1896), lässt eine nationalistische Einstellung erkennen. Vorwürfe, welche Max Weber eine nationalsozialistische Gesinnung unterstellen, entbehren jegliche

28 <http://de.wikipedia.org/wiki/marianne%20Schnitger>

29 <http://de.wikipedia.org/wiki/Ernst%20Troeltsch>

30 <http://de.wikipedia.org/wiki/%20kapitalismus>

31 <http://de.wikipedia.org/wiki/%20Protestantismus>

32 <http://de.wikipedia.org/wiki/%20B%C3%BCrokratie>

33 <http://de.wikipedia.org/wiki/Schleswig-Holstein>

34 http://de.wikipedia.org/wiki/Deutsch-franz%C3%B6sischer_Krieg

35 <http://de.wikipedia.org/wiki/Bismarck>

36 <http://de.wikipedia.org/wiki/Alldeutscher%20Verband>

vernünftige Grundlage und lassen sich nicht belegen. Im Laufe der Zeit geriet Max Weber immer mehr in Konflikt mit diesen Organisationen und er verließ sie schließlich (1899).

Die deutsch- französische Feindschaft der damaligen Zeit scheint Ursache dafür zu sein, dass Max Weber und Emile Durkheim³⁷ (ein bedeutender Soziologe, der zeitgleich in Frankreich lebte) keinerlei Notiz voneinander nahmen und mit keinem Wort aufeinander Stellung bezogen.

1919 betätigte sich Max Weber als Mitglied des Sachverständigenrates der deutschen Delegation bei den Versailler Friedensverhandlungen³⁸. Seit dieser Zeit war er auch Mitglied der Deutschen Demokratischen Partei³⁹ (DDP).

156.1. Theoriegeschichtlicher Kontext

• Schul- und Studienjahre

Bereits in seiner Schulzeit interessierte sich Max Weber sehr für Geschichte und so las er bereits damals historische Werke von Theodor Mommsen⁴⁰ und Ernst Curtius⁴¹. Auch die antiken Klassiker und Philosophen Homer⁴², Herodot⁴³, Cicero⁴⁴, Sallust⁴⁵ sowie Spinoza⁴⁶, Kant⁴⁷ und Schopenhauer⁴⁸ standen auf dem Leseplan. Diese Faszination für die Geschichte begleitete Max Weber den Rest seines Lebens und spiegelt sich, in seiner Habilitationsschrift genau so, wie in vielen seiner theoretischen Bezugnahmen auf die Praxis, wieder.

Das Vaterhaus, in dem bedeutende Politiker und Wissenschaftler (Rudolf von Bennigsen⁴⁹, Johannes von Miquel⁵⁰, Theodor Mommsen⁵¹, Heinrich von Treitschkes⁵², Wilhelm Dilthey⁵³) sich die Türklinke in die Hand gaben, stellte für den jungen Max Weber ein anregendes Umfeld dar. Auch hatte sich der Marxismus⁵⁴ bereits als Bewegung formiert, so dass ihm eine Auseinandersetzung mit Marx⁵⁵ und Engels⁵⁶ Gedankengut nicht erspart blieb.

37 <http://de.wikipedia.org/wiki/Emile%20Durkheim>

38 <http://de.wikipedia.org/wiki/%20Friedensvertrag%20von%20Versailles>

39 <http://de.wikipedia.org/wiki/%20Deutsche%20Demokratische%20Partei>

40 <http://de.wikipedia.org/wiki/Theodor%20Mommsen>

41 <http://de.wikipedia.org/wiki/Ernst%20Curtius>

42 <http://de.wikipedia.org/wiki/Homer>

43 <http://de.wikipedia.org/wiki/Herodot>

44 <http://de.wikipedia.org/wiki/Marcus%20Tullius%20Cicero>

45 <http://de.wikipedia.org/wiki/Sallust>

46 <http://de.wikipedia.org/wiki/%20Baruch%20Spinoza>

47 <http://de.wikipedia.org/wiki/Immanuel%20Kant>

48 <http://de.wikipedia.org/wiki/Arthur%20Schopenhauer>

49 <http://de.wikipedia.org/wiki/Rudolf%20von%20Bennigsen>

50 <http://de.wikipedia.org/wiki/Johannes%20von%20Miquel>

51 <http://de.wikipedia.org/wiki/Theodor%20Mommsen>

52 <http://de.wikipedia.org/wiki/Heinrich%20von%20Treitschke>

53 <http://de.wikipedia.org/wiki/Wilhelm%20Dilthey>

54 <http://de.wikipedia.org/wiki/Marxismus>

55 Kapitel 94 auf Seite 709

56 <http://de.wikipedia.org/wiki/%20Friedrich%20Engels>

Während der Heidelberger Studienjahre hörte Max Weber Jurisprudenz⁵⁷ bei Ernst Immanuel Bekker⁵⁸, *Otto Karlowa*, *M. Heinze* und *H. Schulze*. Darüber hinaus Philosophie⁵⁹ bei Kuno Fischer⁶⁰, Nationalökonomie⁶¹ bei Karl Knies⁶² und Geschichte⁶³ bei *Erdmannsdörfer*. Auch pflegte er in Heidelberg eine prägende Freundschaft zu seinem Vetter *Otto Baumann*, welcher vor Ort Theologie⁶⁴ studierte.

Sein Wehrdienst führte Max Weber nach Straßburg⁶⁵, wodurch sich der Kontakt zu seinem Onkel Hermann Baumgarten⁶⁶ erschloss, welcher ihn politisch⁶⁷ und intellektuell beeinflusste.

Anschließend setzte Weber seine Studien in Berlin⁶⁸ fort, wo er Privatrecht⁶⁹ bei *Georg Besler*, Völkerrecht⁷⁰ bei *Ludwig Aegidi*, deutsches Staats- und preußisches Verwaltungsrecht⁷¹ bei Rudolf von Gneist⁷² sowie Lesungen über deutsche Rechtsgeschichte⁷³ und Geschichte⁷⁴ hörte.

• Zeit des Wirkens und Schaffens

Nach Abschluss all seiner Prüfungen pflegte Max Weber Kontakt zum ersten Evangelisch-sozialen Kongress⁷⁵, wo er unter anderem Friedrich Naumann⁷⁶ kennen lernte, mit dem ihm schließlich eine enge Freundschaft verband. Jahre später eröffnete er die Reihe seiner soziologischen Schriften mit: "Die Protestantische Ethik und der Geist des Kapitalismus"⁷⁷.

1904 wurde Max Weber zu einem wissenschaftlichen Weltkongress anlässlich der Weltausstellung in die USA⁷⁸ eingeladen, wo er durch intensive Eindrücke (politische Organisation der USA, Bürokratisierung⁷⁹, protestantische Sekten,...), Inspirationen für spätere Arbeiten erhielt.

57 <http://de.wikipedia.org/wiki/Rechtswissenschaft>

58 <http://de.wikipedia.org/wiki/Ernst%20Immanuel%20Bekker>

59 <http://de.wikipedia.org/wiki/Philosophie>

60 <http://de.wikipedia.org/wiki/Kuno%20Fischer>

61 <http://de.wikipedia.org/wiki/Volkswirtschaftslehre>

62 <http://de.wikipedia.org/wiki/Karl%20Knies>

63 <http://de.wikipedia.org/wiki/Geschichte>

64 <http://de.wikipedia.org/wiki/Theologie>

65 <http://de.wikipedia.org/wiki/Stra%C3%9Fburg>

66 <http://de.wikipedia.org/wiki/Hermann%20Baumgarten>

67 <http://de.wikipedia.org/wiki/Politik>

68 <http://de.wikipedia.org/wiki/Berlin>

69 <http://de.wikipedia.org/wiki/Privatrecht>

70 <http://de.wikipedia.org/wiki/V%C3%B6lkerrecht>

71 <http://de.wikipedia.org/wiki/Verwaltungsrecht>

72 <http://de.wikipedia.org/wiki/Rudolf%20von%20Gneist>

73 <http://de.wikipedia.org/wiki/Rechtsgeschichte>

74 <http://de.wikipedia.org/wiki/Geschichte>

75 <http://de.wikipedia.org/wiki/Evangelisch-Sozialer%20Kongress>

76 <http://de.wikipedia.org/wiki/Friedrich%20Naumann>

77 <http://de.wikipedia.org/wiki/Die%20protestantische%20Ethik%20und%20der%20Geist%20des%20Kapitalismus>

78 <http://de.wikipedia.org/wiki/Vereinigte%20Staaten>

79 <http://de.wikipedia.org/wiki/B%C3%BCrokratie>

In den folgenden Jahren übernahm Max Weber gemeinsam mit Edgar Jaffe⁸⁰ und Werner Sombart⁸¹ die Redaktion der Zeitschrift "Archiv für Sozialwissenschaften und Sozialpolitik"⁸². Auch pflegte er zu jener Zeit Kontakte zu Georg Simmel⁸³ und Robert Michels⁸⁴. Später gründete er die "Deutsche Gesellschaft für Soziologie"⁸⁵ deren erster Vorstand neben Weber durch Ferdinand Tönnies⁸⁶, Georg Simmel⁸⁷ und *Heinrich Herkner* (später Werner Sombart⁸⁸) gebildet wurde.

Während seiner Italienreise (1913) lernte Max Weber im Umfeld einer Kommune ein unabhängiges, vom Gedanken des Anarchismus⁸⁹ sowie des Naturrechtes⁹⁰ geprägtes Leben kennen, was ihm zu liberalen Ansichten⁹¹ verhalf. Auch seine Haltung zum Krieg in den nachfolgenden Jahren änderte sich zusehends, vom nationalistischen⁹² zum Liberalen Denken. Das Kriegsgeschehen beschäftigte Max Weber enorm und Don Quijote⁹³ gleich versuchte er vergeblich, politische Dummheiten zu verhindern, um eine Niederlage Deutschlands⁹⁴ abzuwenden.

Max Weber ist mit Sicherheit als einer der herausragenden Denker seiner Zeit zu bezeichnen. Seine gescheiterte Existenz im privaten Lebensbereich, sowie hinsichtlich seiner wissenschaftlichen und politischen Anliegen, spiegelt wohl unmittelbar die zerklüftete gesellschaftspolitische Situation dieser Zeit wieder, welche Max Weber auf allen Ebenen zu vereinen suchte.

156.2. Werke

Neben selbstständigen Publikationen veröffentlichte Max Weber eine Vielzahl von Aufsätzen in verschiedenen Zeitungen, Zeitschriften und Jahrbüchern. Die tabellarische Werkauswahl soll die Bandbreite der behandelten Themen darstellen:

- Die römische Agrargeschichte in ihrer Bedeutung für das Staats- und Privatrecht. (1891)
- Die Verhältnisse der Landarbeiter im ostelbischen Deutschland. Dargestellt auf Grund der vom Verein für Sozialpolitik veranstalteten Erhebungen. (Studie) (1892)
- Die Börse. I. Zweck und äußere Organisation der Börsen. (1894)
- Der Nationalstaat und die Volkswirtschaftspolitik. Akademische Antrittsrede. (1895)
- Die sozialen Gründe des Untergangs der antiken Kultur. In: Die Wahrheit. Halbmonatszeitschrift zur Vertiefung in die Fragen und Aufgaben des Menschenlebens. (1896)

80 <http://de.wikipedia.org/wiki/Edgar%20Jaff%C3%A9>

81 Kapitel 134 auf Seite 987

82 <http://de.wikipedia.org/wiki/%20Archiv%20f%C3%BCr%20Sozialwissenschaften%20und%20Sozialpolitik>

83 Kapitel 130 auf Seite 953

84 <http://de.wikipedia.org/wiki/%20Robert%20Michels>

85 <http://de.wikipedia.org/wiki/%20Deutsche%20Gesellschaft%20f%C3%BCr%20Soziologie>

86 Kapitel 145 auf Seite 1065

87 Kapitel 130 auf Seite 953

88 Kapitel 134 auf Seite 987

89 <http://de.wikipedia.org/wiki/Anarchismus>

90 <http://de.wikipedia.org/wiki/Naturrecht>

91 <http://de.wikipedia.org/wiki/Liberalismus>

92 <http://de.wikipedia.org/wiki/Nationalismus>

93 <http://de.wikipedia.org/wiki/%20Don%20Quijote>

94 <http://de.wikipedia.org/wiki/Deutschland>

- Die Börse. II. Der Börsenverkehr. (1896)
- Die 'Objektivität' sozialwissenschaftlicher und sozialpolitischer Erkenntnis. In: Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik. (1904)
- Die protestantische Ethik und der 'Geist' des Kapitalismus. In: Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik. (1905)
- Zur Lage der bürgerlichen Demokratie in Russland. In: Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik. (1906)
- Über einige Kategorien der verstehenden Soziologie. In: Logos. Internationale Zeitschrift für Philosophie und Kultur. (1913)
- Die Nationalität in ihrer soziologischen Bedeutung. In: Verhandlungen des Zweiten Deutschen Soziologentages. (Diskussionsbeitrag) (1913)
- Die Wirtschaftsethik der Weltreligionen. In: Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik. (11 Einzelaufsätze)(1916-1918)
- Innere Lage und Außenpolitik. I-III. In: Frankfurter Zeitung. (1918)
- Die Untersuchung der Schuldfrage. In: Frankfurter Zeitung. (1919)
- Deutschlands künftige Staatsform. In: Zur deutschen Revolution. Flugschriften der Frankfurter Zeitung. (1919)
- Wissenschaft als Beruf. In: Geistige Arbeit als Beruf. (Vortragsmanuskript) (1919)
- Politik als Beruf. In: Geistige Arbeit als Beruf. (Vortragsmanuskript) (1919)
- Gesammelte Aufsätze zur Religionssoziologie.
 - Band I: Die protestantische Ethik und der Geist des Kapitalismus, Die protestantischen Sekten und der Geist des Kapitalismus, Die Wirtschaftsethik der Weltreligionen (Teil 1: Konfuzianismus und Taoismus) (1920)

156.2.1. posthume Veröffentlichungen:

- Gesammelte Aufsätze zur Religionssoziologie.
 - Band II: Hinduismus und Buddhismus (1921)
 - Band III: Das antike Judentum. (1921)
- Die rationalen und soziologischen Grundlagen der Musik. (1921)
- Die drei reinen Typen der legitimen Herrschaft. Eine soziologische Studie. In: Preußische Jahrbücher. (1922)
- Wirtschaft und Gesellschaft. Grundriss der verstehenden Soziologie. Hrsg. v. J.Winckelmann (1956) (-> Grundriss der Sozialökonomik. III. Abteilung. (1921))

156.3. Das Werk in Themen und Thesen

156.3.1. I: „Die Protestantische Ethik und der Geist des Kapitals“

In der Phase nach den Ursprüngen des Kapitalismus⁹⁵ beschäftigt sich Weber im speziellen mit dem westeuropäisch-amerikanischen Kapitalismus. Eine Fragestellung war hier zentral:

95 <http://de.wikipedia.org/wiki/Kapitalismus>

Wie kommt es, dass nur das Abendland⁹⁶ – der Okzident⁹⁷ – eine ganz spezifische rationale Kultur mit einem rationalen⁹⁸ Betriebskapitalismus und einer rational – bürokratischen Organisation des Staates entwickelte, nicht aber beispielsweise Asien⁹⁹, wo hier doch weitaus ältere und differenziertere Kulturen existierten? Welche Vorteile bietet die Rationalisierung¹⁰⁰ und wie hoch ist der Preis für die Gesellschaft¹⁰¹?

Im Kontrast zu Karl Marx¹⁰², der die Ursachen des Kapitalismus¹⁰³ in den ökonomischen¹⁰⁴ Bedingungen - den Produktionsverhältnissen¹⁰⁵ – sah (das Sein bestimmt das Bewusstsein), stellen bei Weber auch religiöse Motive eine ideelle Grundlage für die kapitalistische Organisation dar. Er widerspricht ihm hier aber nur im Sinne eines Totalitätsanspruchs, denn er stellt die materialistische¹⁰⁶ wie auch die spiritualistische¹⁰⁷ Kausalität¹⁰⁸ auf eine Ebene und dies ist als ergänzende Korrektur zu sehen und nicht etwa als Gegenentwurf.

So sah Weber in den Wurzeln des Protestantismus¹⁰⁹ und zwar in dessen Bedeutung für die Wirtschaftsethik¹¹⁰ oder in der Berufspflicht auch eine zentrale Ursache für den modernen westlichen Kapitalismus, hier erkennt Weber den „Geist des Kapitals“. Ein Schüler Max Webers stellte mit Hilfe empirischen¹¹¹ Materials über wirtschaftlich¹¹² erfolgreich florierende Regionen fest, dass reiche Kapitalbesitzer wie auch erfolgreiche Geschäftsleute signifikant häufiger Protestanten¹¹³ waren. Durch Vergleichsstudien erkannte Weber, dass protestantische Landstriche, im Vergleich etwa zu katholischen¹¹⁴ Gegenden, eine erfolgreiche ökonomische¹¹⁵ Entwicklung durch Rationalismus¹¹⁶ hatten. Aufgrund der Reformation¹¹⁷ und der daraus resultierenden Form der Religionsausübung bekam das Diesseitige eine zentrale Bedeutung im Leben. Der protestantische¹¹⁸ Glaube¹¹⁹, speziell der Calvinismus¹²⁰, Pietismus¹²¹ oder auch der Methodismus¹²², musste sich im hier und jetzt bewähren und zwar durch die hier schon erwähnte Pflichterfüllung im Beruf.

96 <http://de.wikipedia.org/wiki/Abendland>

97 <http://de.wikipedia.org/wiki/Okzident>

98 <http://de.wikipedia.org/wiki/Rationalit%C3%A4t>

99 <http://de.wikipedia.org/wiki/Asien>

100 <http://de.wikipedia.org/wiki/Rationalit%C3%A4t>

101 <http://de.wikipedia.org/wiki/Gesellschaft>

102 Kapitel 94 auf Seite 709

103 <http://de.wikipedia.org/wiki/Kapitalismus>

104 <http://de.wikipedia.org/wiki/%C3%96konomie>

105 <http://de.wikipedia.org/wiki/Produktionsverh%C3%A4ltnisse>

106 <http://de.wikipedia.org/wiki/Materialismus>

107 <http://de.wikipedia.org/wiki/Spiritualismus>

108 <http://de.wikipedia.org/wiki/Kausalit%C3%A4t>

109 <http://de.wikipedia.org/wiki/Protestantismus>

110 <http://de.wikipedia.org/wiki/Wirtschaftsethik>

111 <http://de.wikipedia.org/wiki/Empirismus>

112 <http://de.wikipedia.org/wiki/Wirtschaft>

113 <http://de.wikipedia.org/wiki/Protestantismus>

114 <http://de.wikipedia.org/wiki/Katholische%20Kirche>

115 <http://de.wikipedia.org/wiki/%C3%96konomie>

116 <http://de.wikipedia.org/wiki/Rationalit%C3%A4t>

117 <http://de.wikipedia.org/wiki/Reformation>

118 <http://de.wikipedia.org/wiki/Protestantismus>

119 <http://de.wikipedia.org/wiki/Glaube>

120 <http://de.wikipedia.org/wiki/Calvinismus>

121 <http://de.wikipedia.org/wiki/Pietismus>

122 <http://de.wikipedia.org/wiki/Methodismus>

Weber konzentrierte sich nun auf den Calvinismus¹²³ und seine Prädestinationslehre¹²⁴, denn dort war der Gedanke an den Erfolg im Beruf als die von Gott gestellte Aufgabe - durch eine innerweltliche Askese¹²⁵, der systematischen¹²⁶ Selbstkontrolle – beherrschend, im Gegensatz zum traditionellen Luthertum¹²⁷. Dies zeigte seine Wirkung im wirtschaftlichen Erfolg. Durch die Askese¹²⁸ jeglichen Vergnügens wurde der Gewinn reinvestiert. Diese beiden Aspekte führten bald zu einer wirtschaftlichen Prosperität¹²⁹. Weber überlegt nun weiter und ist inspiriert von John Wesley¹³⁰, der meint, dass die Grundlage der religiösen Lebensführung verloren geht, da dort, wo Reichtum an Einfluss gewinnt, die Religiosität¹³¹ verloren geht. Diese wird durch einen Berufsethos¹³² mit Zwangscharakter ersetzt. Aus diesem Rationalisierungsprozess der Berufswelt sieht nun Weber die Entwicklung des modernen westlichen Kapitalismus¹³³ dem sich der einzelne nicht mehr entziehen kann. Weber sieht darin ein Verhängnis, da aus der ehemaligen religiös motivierten innerweltlichen Askese¹³⁴ die äußeren Güter diese Welt und ihre Macht¹³⁵, uns zu beherrschen begannen, was einen zwangsläufigen Verlauf annahm. Hier unterscheidet er sich von Karl Marx¹³⁶, der den Kapitalismus¹³⁷ in einer Prognose mit einem guten Ende münden lässt.

156.3.2. II: Zur Musiksoziologie

In der deutschsprachigen Soziologie¹³⁸ gelten zwei Texte als Klassiker¹³⁹ der Musiksoziologie¹⁴⁰: Max Webers "Die rationalen¹⁴¹ und soziologischen Grundlagen der Musik¹⁴²" und Theodor W. Adornos¹⁴³ Vorlesung "Einleitung in die Musiksoziologie¹⁴⁴". Die Absicht von Max Webers Projekt war es, den okzidental¹⁴⁵ rationalen¹⁴⁶ Einfluss in der Musik¹⁴⁷, in der "scheinbar aus dem intimsten Fühlen quellenden Kunst¹⁴⁸", ausmachen zu wollen.

-
- 123 <http://de.wikipedia.org/wiki/Calvinismus>
 124 <http://de.wikipedia.org/wiki/Pr%C3%A4destination>
 125 <http://de.wikipedia.org/wiki/Askese>
 126 <http://de.wikipedia.org/wiki/Klassifikation>
 127 <http://de.wikipedia.org/wiki/Lutheraner>
 128 <http://de.wikipedia.org/wiki/Askese>
 129 <http://de.wikipedia.org/wiki/Prosperit%C3%A4t>
 130 <http://de.wikipedia.org/wiki/John%20Wesley>
 131 <http://de.wikipedia.org/wiki/Religiosit%C3%A4t>
 132 <http://de.wikipedia.org/wiki/Berufsethos>
 133 <http://de.wikipedia.org/wiki/Kapitalismus>
 134 <http://de.wikipedia.org/wiki/Innerweltliche%20Askese>
 135 <http://de.wikipedia.org/wiki/Macht>
 136 Kapitel 94 auf Seite 709
 137 <http://de.wikipedia.org/wiki/Kapitalismus>
 138 <http://de.wikipedia.org/wiki/Soziologie>
 139 <http://de.wikipedia.org/wiki/%20Klassiker>
 140 <http://de.wikipedia.org/wiki/%20Musiksoziologie>
 141 <http://de.wikipedia.org/wiki/Rationalit%C3%A4t>
 142 <http://de.wikipedia.org/wiki/%20Musik>
 143 <http://de.wikipedia.org/wiki/Theodor%20W.%20Adorno>
 144 <http://de.wikipedia.org/wiki/%20Musiksoziologie>
 145 <http://de.wikipedia.org/wiki/Interlingue>
 146 <http://de.wikipedia.org/wiki/Rationalit%C3%A4t>
 147 <http://de.wikipedia.org/wiki/%20Musik>
 148 <http://de.wikipedia.org/wiki/%20Kunst>

Auch bezweifelte er, dass das in Europa¹⁴⁹ sich durchgesetzt habende Tonsystem¹⁵⁰, das logische¹⁵¹ und natürliche in seiner vollendeten Form darstelle. Er hielt das akkordharmonische System¹⁵² nicht für einen Ausfluss der Natur¹⁵³, sondern für das Resultat einer Kette historisch¹⁵⁴ gefallener, ästhetischer¹⁵⁵ Entscheidungen und somit sei in diesen Mustern die musikalische Spur des okzidental¹⁵⁶ und rationalen¹⁵⁷ abzulesen. Leider hat Max Weber seine musiksoziologischen Gedanken nur fragmentarisch¹⁵⁸ hinterlassen, aber sie stellten damals (vielleicht auch heute) eine heftige Provokation¹⁵⁹ dar, die den europäischen Glauben an die Entwicklung eines Tonsystemes¹⁶⁰ in natürlicher konsequenter¹⁶¹ Gestalt, welches vollkommener als das System¹⁶² vermeintlich primitiverer Kulturen¹⁶³ sei, beleidigte.

156.3.3. III: Methodologien

• Kausaladäquanz und Sinnadäquanz

Beim methodischen¹⁶⁴ Instrumentarium¹⁶⁵ des Idealtypus arbeitet Weber bei der Ermittlung von Unterschieden zwischen einer ideal gedachten Situation und realen sozialen Handlungen, mit der Sinnadäquanz und Kausaladäquanz. Sinnadäquanz ist dann optimal gegeben, wenn ein möglicherweise hundertprozentiges Verständnis des Sinnzusammenhanges erreicht wird. Kausaladäquanz ist so zu verstehen, dass ein Mindestmaß an empirischer¹⁶⁶ Wahrscheinlichkeit des Auftretens einer Handlung besteht. Er benutzte ideale Gedankenbilder, um die empirische¹⁶⁷ Realität¹⁶⁸ damit zu vergleichen. Weber versuchte mit den Prinzipien der Sinnadäquanz und der Kausaladäquanz seinen idealistischen¹⁶⁹ Hintergrund mit der positivistischen¹⁷⁰ Konzeption¹⁷¹ kausaler¹⁷² Erklärungen zu vereinbaren. Für Weber stand im Vordergrund, den Sinn¹⁷³ einer Handlung zu verstehen und diesen in seinem

149 <http://de.wikipedia.org/wiki/Europa>
150 <http://de.wikipedia.org/wiki/%20Tonsystem>
151 <http://de.wikipedia.org/wiki/%20Logik>
152 <http://de.wikipedia.org/wiki/System>
153 <http://de.wikipedia.org/wiki/Natur>
154 <http://de.wikipedia.org/wiki/Historik>
155 <http://de.wikipedia.org/wiki/%C3%84sthetik>
156 <http://de.wikipedia.org/wiki/Interlingue>
157 <http://de.wikipedia.org/wiki/Rationalit%C3%A4t>
158 <http://de.wikipedia.org/wiki/Fragmente>
159 <http://de.wikipedia.org/wiki/%20Provokation>
160 <http://de.wikipedia.org/wiki/Tonsystem>
161 <http://de.wikipedia.org/wiki/Konsequenz>
162 <http://de.wikipedia.org/wiki/%20Sytsem>
163 <http://de.wikipedia.org/wiki/Kultur>
164 <http://de.wikipedia.org/wiki/Methode>
165 <http://de.wikipedia.org/wiki/Instrumentarium>
166 <http://de.wikipedia.org/wiki/Empirismus>
167 <http://de.wikipedia.org/wiki/Empirismus>
168 <http://de.wikipedia.org/wiki/Realit%C3%A4t>
169 <http://de.wikipedia.org/wiki/Idealismus>
170 <http://de.wikipedia.org/wiki/Positivismus>
171 <http://de.wikipedia.org/wiki/Konzeption>
172 <http://de.wikipedia.org/wiki/Kausalit%C3%A4t>
173 <http://de.wikipedia.org/wiki/Sinn>

Verlauf und in seinen Folgen kausal¹⁷⁴ zu erklären. Er verbindet somit hermeneutisches¹⁷⁵ Verstehen und kausales¹⁷⁶ Erklären. So teilt nun Weber in die Methoden¹⁷⁷ der Sinnadäquanz und Kausaladäquanz. Wenn ein ursächliches Phänomen¹⁷⁸ untersucht werden soll, so muss auch die kausale¹⁷⁹ Adäquanz¹⁸⁰ geprüft werden, was heißen soll, dass es eine statistische¹⁸¹ signifikante¹⁸² Beziehung geben muss. Weiters müssen die systematische¹⁸³ Abfolge und der Einfluss anderer möglicher Ursachen beachtet werden. Eine Sinnadäquanz besteht dann, wenn ein bestimmtes Phänomen¹⁸⁴ unter bestimmten Umständen als eine sinnvolle¹⁸⁵ Ableitung von einem anderen Phänomen¹⁸⁶ interpretiert werden kann und es als Teil eines übergeordneten Phänomens¹⁸⁷ erkannt werden kann.

Bei der Untersuchung über die Beziehung zwischen asketischem¹⁸⁸ Protestantismus¹⁸⁹ und dem Geist des Kapitals¹⁹⁰ kommt dies klar zum Ausdruck. Diese beiden Aspekte setzt Weber in eine Beziehung.

Er erkennt, dass sich in Regionen mit einem hohen Anteil des asketischen¹⁹¹ Protestantismus¹⁹², der industrielle Kapitalismus¹⁹³ umfassender und früher entwickelte. Er erkannte auch, dass sich im alten China¹⁹⁴ und in Indien¹⁹⁵ keine Variante des westlichen Kapitalismus¹⁹⁶ entwickelte. Dies sind Beweise der kausalen¹⁹⁷ Adäquanz¹⁹⁸.

Bei der Prüfung der Sinnadäquanz zeigt Weber, dass die kapitalistische¹⁹⁹ Arbeitsethik²⁰⁰ sinnhaft²⁰¹ als eine Form der innerweltlichen Askese²⁰² gesehen werden kann, im Gegensatz zu anderen Weltreligionen²⁰³. Bei der Prüfung der Sinnadäquanz beschäftigt er sich somit

174 <http://de.wikipedia.org/wiki/Kausalit%C3%A4t>

175 <http://de.wikipedia.org/wiki/Hermeneutik>

176 <http://de.wikipedia.org/wiki/Kausalit%C3%A4t>

177 <http://de.wikipedia.org/wiki/Methoden>

178 <http://de.wikipedia.org/wiki/Ph%C3%A4nomen>

179 <http://de.wikipedia.org/wiki/Kausalit%C3%A4t>

180 <http://de.wikipedia.org/wiki/Ad%C3%A4quanz>

181 <http://de.wikipedia.org/wiki/Statistik>

182 <http://de.wikipedia.org/wiki/Signifikanz>

183 <http://de.wikipedia.org/wiki/Klassifikation>

184 <http://de.wikipedia.org/wiki/Ph%C3%A4nomen>

185 <http://de.wikipedia.org/wiki/Sinn%20%28Semantik%29>

186 <http://de.wikipedia.org/wiki/Ph%C3%A4nomen>

187 <http://de.wikipedia.org/wiki/Ph%C3%A4nomen>

188 <http://de.wikipedia.org/wiki/Askese>

189 <http://de.wikipedia.org/wiki/Protestantismus>

190 <http://de.wikipedia.org/wiki/Kapital>

191 <http://de.wikipedia.org/wiki/Askese>

192 <http://de.wikipedia.org/wiki/Protestantismus>

193 <http://de.wikipedia.org/wiki/Kapitalismus>

194 <http://de.wikipedia.org/wiki/China>

195 <http://de.wikipedia.org/wiki/Indien>

196 <http://de.wikipedia.org/wiki/Kapitalismus>

197 <http://de.wikipedia.org/wiki/Kausalit%C3%A4t>

198 <http://de.wikipedia.org/wiki/Ad%C3%A4quanz>

199 <http://de.wikipedia.org/wiki/Kapitalismus>

200 <http://de.wikipedia.org/wiki/Arbeitsethik>

201 <http://de.wikipedia.org/wiki/Sinn%20%28Semantik%29>

202 <http://de.wikipedia.org/wiki/Innerweltliche%20Askese>

203 <http://de.wikipedia.org/wiki/Weltreligion>

mit dem Geist der protestantischen Ethik²⁰⁴ und dem Geist des Kapitals²⁰⁵. Weber weist nun nach, dass die Kultur²⁰⁶ enormen Einfluss auf die gesellschaftliche²⁰⁷ Entwicklung²⁰⁸ hat. Somit kommt kulturellen²⁰⁹ Untersuchungen und deren Bezug auf die Sinnadäquanz und ihrer Erklärung große Wichtigkeit zu.

• Der Idealtypus

Weber bediente sich einer verstehenden Methode²¹⁰, er erklärt soziale Handlungen²¹¹ ursächlich. Dazu verwendete er die Methode²¹² des Idealtypus, diese ist Voraussetzung, um aus der Beobachtung einzelner sozialer Handlungen²¹³ auf allgemeine Regeln und Theorien²¹⁴ zu schließen. Er strukturiert damit die Komplexität²¹⁵ der verstandenen Einzelhandlungen. Er konstruiert somit ein Phänomen²¹⁶, um es von anderen unterscheiden zu können. Er filtert bestimmte analytische²¹⁷ Aspekte²¹⁸ eines Phänomens²¹⁹, um die besonderen Eigenschaften wahrzunehmen und somit spezifische Ursachen zu erkennen.

Beim Geist des Kapitals²²⁰ und dem Geist des asketischen²²¹ Protestantismus²²² erkennt er eben eine spezifische Form des Kapitalismus²²³ und nicht die historische²²⁴ vielschichtige Wirklichkeit. Es sind Idealtypen mit der Behauptung einer sinnhaften²²⁵ und kausalen²²⁶ Beziehung. Dies ist wichtig für das Verstehen und Erklären von spezifischen Aspekten²²⁷ um ein generalisierbares Wissen²²⁸ über die komplexe²²⁹ Realität²³⁰ zu erlangen, da sonst in der Komplexität²³¹ der vielschichtigen Wirklichkeit in der Ganzheit dieses Wissen²³² nicht realisierbar ist. So müssen Beschreibungen und Erklärungen sozialer²³³ Phänomene²³⁴ in

204 <http://de.wikipedia.org/wiki/Protestantische%20Ethik>

205 <http://de.wikipedia.org/wiki/Kapitalismus>

206 <http://de.wikipedia.org/wiki/Kultur>

207 <http://de.wikipedia.org/wiki/Gesellschaft>

208 <http://de.wikipedia.org/wiki/Entwicklung>

209 <http://de.wikipedia.org/wiki/Kultur>

210 <http://de.wikipedia.org/wiki/methode>

211 <http://de.wikipedia.org/wiki/Soziales%20Handeln>

212 <http://de.wikipedia.org/wiki/Methode>

213 <http://de.wikipedia.org/wiki/Soziales%20Handeln>

214 <http://de.wikipedia.org/wiki/Theorie>

215 <http://de.wikipedia.org/wiki/Komplexit%C3%A4t>

216 <http://de.wikipedia.org/wiki/Ph%C3%A4nomen>

217 <http://de.wikipedia.org/wiki/Analytisch>

218 <http://de.wikipedia.org/wiki/Aspekt>

219 <http://de.wikipedia.org/wiki/Ph%C3%A4nomen>

220 <http://de.wikipedia.org/wiki/Kapitalismus>

221 <http://de.wikipedia.org/wiki/Askese>

222 <http://de.wikipedia.org/wiki/Protestantismus>

223 <http://de.wikipedia.org/wiki/Kapitalismus>

224 <http://de.wikipedia.org/wiki/Historisch>

225 <http://de.wikipedia.org/wiki/Sinn>

226 <http://de.wikipedia.org/wiki/Kausalit%C3%A4t>

227 <http://de.wikipedia.org/wiki/Aspekt>

228 <http://de.wikipedia.org/wiki/Wissen>

229 <http://de.wikipedia.org/wiki/Komplexit%C3%A4t>

230 <http://de.wikipedia.org/wiki/Realit%C3%A4t>

231 <http://de.wikipedia.org/wiki/Komplexit%C3%A4t>

232 <http://de.wikipedia.org/wiki/Wissen>

233 <http://de.wikipedia.org/wiki/Sozial>

234 <http://de.wikipedia.org/wiki/Ph%C3%A4nomen>

Idealtypen konstruiert werden, um aus der konkreten Realität²³⁵ diejenigen Aspekte²³⁶ auszuwählen, auf die sich eine Untersuchung konzentriert. Weber arbeitete hier aber nicht willkürlich, sondern er wählte jene Aspekte²³⁷, die einen nachhaltigen Einfluss hatten und in gesamthistorischer Wirklichkeit relevant waren.

• Das Postulat der Werturteilsfreiheit

Weber kritisierte, dass objektive²³⁸ Tatsachen und subjektive²³⁹ Wertungen vermischt wurden, er war für eine strikte Trennung von Tatsachen und Wertungen. Er verlangte von den Wissenschaftlern und Wissenschaftlerinnen, dass man empirische²⁴⁰ Tatsachen anerkennt und seine eigene Person zurücknimmt. Er sieht die Wissenschaft²⁴¹ als einen Beruf mit strengen Regeln die einzuhalten sind. Sie sollte sich damit beschäftigen was ist, warum es so ist, und was möglich und nicht möglich ist, aber nicht was sein sollte. Was sein sollte, ist laut Weber eine Frage der individuellen²⁴² moralischen²⁴³ Verantwortung. Weber meinte damit aber nicht, dass sich Wissenschaft²⁴⁴ nicht um die Politik²⁴⁵ zu kümmern hätte, denn Weber sah die Werturteilsfreiheit nicht eindimensional sondern differenzierte. Alleine die Auswahl eines Forschungsthemas konnte nicht rein objektiv²⁴⁶ sein, dieses implizierte ja die Erkenntnis und die Wertideen des Wissenschaftlers²⁴⁷. Dies muss aber selbst Teil der wissenschaftlichen Selbstreflexion²⁴⁸ sein und somit müssen auch Wertideen anderer Menschen auf ihre individuellen²⁴⁹, sozialen²⁵⁰ und historischen²⁵¹ Bedingtheiten hin untersucht werden. Weber verlang eine reflektierende²⁵² Methode²⁵³ die vier Aufgaben zu erfüllen hat: Erst müssen die unterschiedlichen Wertaxiome²⁵⁴ der verschiedenen Positionen²⁵⁵ herausgefunden werden. Anschließend folgt eine idealtypische Untersuchung. Im dritten Schritt werden praktische Folgen diskutiert um eine begründete Stellungnahme zu einem empirischen²⁵⁶ vorhandenen Problem zu erörtern. Daraus können sich im vierten Schritt Forderungen an einer Veränderung der Wertaxiome²⁵⁷ ergeben. Somit bedient er sich auch hier der idealtypischen - konstruierenden²⁵⁸ Methode²⁵⁹.

235 <http://de.wikipedia.org/wiki/Realit%C3%A4t>

236 <http://de.wikipedia.org/wiki/Aspekt>

237 <http://de.wikipedia.org/wiki/Aspekt>

238 <http://de.wikipedia.org/wiki/Objektiv>

239 <http://de.wikipedia.org/wiki/Subjektiv>

240 <http://de.wikipedia.org/wiki/Empirismus>

241 <http://de.wikipedia.org/wiki/Wissenschaft>

242 <http://de.wikipedia.org/wiki/Individuell>

243 <http://de.wikipedia.org/wiki/Moral>

244 <http://de.wikipedia.org/wiki/Wissenschaft>

245 <http://de.wikipedia.org/wiki/Politik>

246 <http://de.wikipedia.org/wiki/%20Objektiv>

247 <http://de.wikipedia.org/wiki/Wissenschaftler>

248 <http://de.wikipedia.org/wiki/Selbstreflexion>

249 <http://de.wikipedia.org/wiki/Individuell>

250 <http://de.wikipedia.org/wiki/Sozial>

251 <http://de.wikipedia.org/wiki/Historie>

252 <http://de.wikipedia.org/wiki/Reflexion>

253 <http://de.wikipedia.org/wiki/Methode>

254 <http://de.wikipedia.org/wiki/Axiom>

255 <http://de.wikipedia.org/wiki/Position>

256 <http://de.wikipedia.org/wiki/Empirismus>

257 <http://de.wikipedia.org/wiki/Axiom>

258 <http://de.wikipedia.org/wiki/Konstruieren>

259 <http://de.wikipedia.org/wiki/Methode>

156.3.4. IV: Der Prozess der Rationalität

Weber widmete sich skeptisch der Frage, welche spezifische Form des Rationalismus²⁶⁰ in der westlichen Welt²⁶¹ entstand. Dabei verglich er den westlichen mit dem östlichen Rationalismus²⁶².

Weber sah die Hauptkräfte hierzu nicht wie Marx in einer ökonomischen²⁶³ oder materiellen Struktur²⁶⁴, sondern in der spezifischen Kultur²⁶⁵ und der dazugehörigen Variante der Rationalität²⁶⁶.

Weber legt somit mehr Wert auf die kulturellen²⁶⁷ Wurzeln und darin erkennt er einen Widerspruch zwischen formaler und materieller Rationalität²⁶⁸. Der westliche Rationalismus²⁶⁹ zielt darauf ab, eine irrational²⁷⁰ schlechte und ungerechte vorgefundene Welt zu beherrschen und zu einem Besseren zu meistern, er greift aktiv in diese Welt ein. Der Nebeneffekt hat allerdings das Übel zur Folge, dass sich der Mensch in einer künstlichen Welt wieder findet (Recht²⁷¹, Regierung²⁷², Technologie²⁷³ etc.). Das ist insofern verhängnisvoll, auch wenn das Eingreifen einer guten Absicht entspringt, weil es Konsequenzen zur Folge hat, die wiederum als Übel anzusehen sind (Bürokratie²⁷⁴, Etablierung bürokratischer Ordnung bis hin zur Alleinherrschaft bürokratischer Lebensideale). Und je mehr er eingreift, desto mehr kommt ein Prozess²⁷⁵ in Gang der ein weiteres Eingreifen zur Folge hat.

Nun ein Beispiel: Die moderne Politik²⁷⁶ versucht, die Chancengleichheit zu erhöhen, das mag für benachteiligte Bevölkerungsgruppen zum Vorteil gereichen, jedoch wird diese Maßnahme auch das Niveau der Bedürfnisse und die Konkurrenz zueinander steigern, das wiederum erneut Probleme zur Folge hat und ein weiteres eingreifen zur Folge hat. Die menschliche Welt wird künstlich und unberechenbar, ja es entsteht eine neue Irrationalität²⁷⁷.

260 <http://de.wikipedia.org/wiki/Rationalit%C3%A4t>

261 <http://de.wikipedia.org/wiki/Westliche%20Welt>

262 <http://de.wikipedia.org/wiki/Rationalit%C3%A4t>

263 <http://de.wikipedia.org/wiki/%C3%96konomie>

264 <http://de.wikipedia.org/wiki/Struktur>

265 <http://de.wikipedia.org/wiki/Kultur>

266 <http://de.wikipedia.org/wiki/Rationalit%C3%A4t>

267 <http://de.wikipedia.org/wiki/Kultur>

268 <http://de.wikipedia.org/wiki/Rationalit%C3%A4t>

269 <http://de.wikipedia.org/wiki/Rationalit%C3%A4t>

270 <http://de.wikipedia.org/wiki/Irrational>

271 <http://de.wikipedia.org/wiki/Recht>

272 <http://de.wikipedia.org/wiki/Regierung>

273 <http://de.wikipedia.org/wiki/Technologie>

274 <http://de.wikipedia.org/wiki/B%C3%BCrokratie>

275 <http://de.wikipedia.org/wiki/Prozess>

276 <http://de.wikipedia.org/wiki/Politik>

277 <http://de.wikipedia.org/wiki/Irrationalit%C3%A4t>

Der Prozess²⁷⁸ der Rationalität²⁷⁹ wird als eine aktive Lösung verstanden. Dies ist formal²⁸⁰ rational²⁸¹ richtig und zwar insoweit, dass es zu einem Anstieg der Chancengleichheit²⁸² kommt. Es ist das Wissen²⁸³ über die Wechselwirkung zwischen einer politischen²⁸⁴ Maßnahme und dem Effekt²⁸⁵ der Chancengleichheit²⁸⁶. Jedoch inwieweit werden negative Folgen rational²⁸⁷ berücksichtigt? Es wird zwar ein Grundwert verbessert (Chancengleichheit²⁸⁸), jedoch aus der Perspektive²⁸⁹ eines anderen Grundwertes hat dies negative Konsequenzen.

Weber erkennt, dass der Mensch die Welt schaffen will, für die Verwirklichung von Grundwerten. Die negativen Konsequenzen werden als material irrational²⁹⁰ gesehen. Das positive einer Maßnahme ist formal²⁹¹ rational²⁹², wie es nach dem besten Wissen über die effektivsten Mittel zur Erreichung eines Ziels angewendet wird, es ist eine instrumentelle Art und Weise die Welt zu einem Besseren zu verändern. Materiel sieht Weber diesen Prozess²⁹³ jedoch als irrational²⁹⁴, da es neues Übel schafft und dies in einem Widerspruch zur positiven rationellen²⁹⁵ Vorstellung einer besseren Welt steht.

Die formale²⁹⁶ Rationalität²⁹⁷ ist nach kausalem²⁹⁸ Wissen²⁹⁹ auf ein bestimmtes Ziel, auf einen Grundwert beschränkt. Die materiale Rationalität³⁰⁰ ist an mehreren Grundwerten orientiert. Formale³⁰¹ Rationalität³⁰² ist immer von materialer Irrationalität³⁰³ begleitet. Dieser Grundwiderspruch ist ein wesentliches Kennzeichen des westlichen Rationalitätsverständnisses, das versucht durch instrumentelles Eingreifen eine bessere Welt zu schaffen.

Weber verglich diese Auffassung der Rationalität³⁰⁴ mit östlichen Kulturen. Hier herrscht das Prinzip des Gleichgewichts. Es ist vom Wesen her konservativer³⁰⁵ und eine solche

278 <http://de.wikipedia.org/wiki/Prozess>
 279 <http://de.wikipedia.org/wiki/Rationalit%C3%A4t>
 280 <http://de.wikipedia.org/wiki/Formal>
 281 <http://de.wikipedia.org/wiki/Rationalit%C3%A4t>
 282 <http://de.wikipedia.org/wiki/Chancengleichheit>
 283 <http://de.wikipedia.org/wiki/Wissen>
 284 <http://de.wikipedia.org/wiki/Politik>
 285 <http://de.wikipedia.org/wiki/Effekt>
 286 <http://de.wikipedia.org/wiki/Chancengleichheit>
 287 <http://de.wikipedia.org/wiki/Rationalit%C3%A4t>
 288 <http://de.wikipedia.org/wiki/Chancengleichheit>
 289 <http://de.wikipedia.org/wiki/Perspektive>
 290 <http://de.wikipedia.org/wiki/Irrational>
 291 <http://de.wikipedia.org/wiki/Formal>
 292 <http://de.wikipedia.org/wiki/Rationalit%C3%A4t>
 293 <http://de.wikipedia.org/wiki/Prozess>
 294 <http://de.wikipedia.org/wiki/Irrational>
 295 <http://de.wikipedia.org/wiki/Rationalit%C3%A4t>
 296 <http://de.wikipedia.org/wiki/Formal>
 297 <http://de.wikipedia.org/wiki/Rationalit%C3%A4t>
 298 <http://de.wikipedia.org/wiki/Kausalit%C3%A4t>
 299 <http://de.wikipedia.org/wiki/Wissen>
 300 <http://de.wikipedia.org/wiki/Rationalit%C3%A4t>
 301 <http://de.wikipedia.org/wiki/Formal>
 302 <http://de.wikipedia.org/wiki/Rationalit%C3%A4t>
 303 <http://de.wikipedia.org/wiki/Irrationalit%C3%A4t>
 304 <http://de.wikipedia.org/wiki/Rationalit%C3%A4t>
 305 <http://de.wikipedia.org/wiki/Konservativ>

Kultur³⁰⁶ ist einem Traditionalismus³⁰⁷ ergeben, jedoch besteht hier weniger die Gefahr des Widerspruchs zwischen formaler³⁰⁸ Rationalität³⁰⁹ und materialer Irrationalität³¹⁰. Hier wird menschliches Handeln als Teil eines Ganzen gesehen nach dem Wert³¹¹ des Einklangs. Falls dieses Gleichgewicht gestört wird, so muss Abstand genommen werden von weltlichen Tätigkeiten. Jedoch ist eine Bewegung hin zu einer besseren Welt schwierig, wenn jede Bewegung zurückführt zu einem ursprünglichen Gleichgewichtszustand, da die Spannung zwischen guten utopischen³¹² Ideen und einer schlechten Welt fehlt. Die Ideen reichen nicht über sich hinaus.

Weber merkt weiter kritisch an, dass es mehr ist als die Verkettung von Rationalität³¹³ mit aktiver Weltbeherrschung, die unsere westliche Kultur³¹⁴ verfolgt. Die Würde des Kollektivs³¹⁵ wurde durch die Würde³¹⁶ des Individuums³¹⁷ und des Universalismus³¹⁸ des Bürgers in der westlichen Welt³¹⁹ ersetzt.

156.4. Rezeption und Wirkung

156.4.1. Die Wirkung Max Webers zu Lebzeiten

- **1908** legte Weber, aus einem Gefühl des Unbehagens heraus an der wissenschaftlichen Ausrichtung des „Vereins für Socialpolitik“, den Grundstein zur Gründung einer wissenschaftlichen – empirischen arbeitenden Forschungsorganisation, diese war der Vorläufer des heutigen Max-Planck Institutes.
- **1909** wurde die Schriftführung des „Grundrisses der Sozialökonomie“ die Arena des Privatgelehrten Webers. Unter dem Gesamttitel „Wirtschaft und Gesellschaft“ plante Weber „Die Wirtschaft und die gesellschaftlichen Ordnungen und Mächte“, ein weiterer Teil dieses Werkes war „Entwicklungsgang der wirtschafts- und sozialpolitischen Systeme und Ideale“ von Eugen von Philippovich. Nach dem Tod Webers übernahm dessen Frau Marianne Weber **1922** den Titel für die posthume Veröffentlichung des Manuskripts für den geplanten Teilband und ordnete Webers Entwürfe nach ihren eigenen Vorstellungen.
- Am **3. Januar 1909** war Max Weber einer der Mitbegründer der „Deutschen Gesellschaft für Soziologie (DGS)“ in Berlin, zusammen mit Ferdinand Tönnies der als Vorstand fungierte, Georg Simmel und Heinrich Herkner, dieser wurde allerdings durch Werner Sombart ersetzt. Max Weber hatte die Aufgabe als Rechner. Ab dieser Zeit begann Weber

306 <http://de.wikipedia.org/wiki/Kultur>

307 <http://de.wikipedia.org/wiki/Traditionalismus>

308 <http://de.wikipedia.org/wiki/Formal>

309 <http://de.wikipedia.org/wiki/Rationalit%C3%A4t>

310 <http://de.wikipedia.org/wiki/Irrationalit%C3%A4t>

311 <http://de.wikipedia.org/wiki/Wert>

312 <http://de.wikipedia.org/wiki/Utopie>

313 <http://de.wikipedia.org/wiki/Rationalit%C3%A4t>

314 <http://de.wikipedia.org/wiki/Kuktur>

315 <http://de.wikipedia.org/wiki/Kollektiv>

316 <http://de.wikipedia.org/wiki/W%C3%BCrde>

317 <http://de.wikipedia.org/wiki/Individuum>

318 <http://de.wikipedia.org/wiki/Universalismus>

319 <http://de.wikipedia.org/wiki/Westliche%20Welt>

sich erstmals als Soziologe zu bezeichnen und war verbandspolitisch hoch aktiv. Dieser schied **1912** schließlich wegen Meinungsdivergenzen zum Postulat der Werturteilsfreiheit aus dem Vorstand der DGS aus. Denn Weber beteiligte sich aktiv von **1909 bis 1914** an den Diskussionen im „Verein für Socialpolitik“, wo eines der zentralen Themen der genannte Werturteilsstreit war. Weber hielt an dem Standpunkt fest, es sei abzulehnen die politische Haltung mit wissenschaftlichen Argumentationen zu rechtfertigen.

- **1912** war Max Weber längst schon eine öffentlich bekannte Person und seine Meinung zu innen- und außenpolitischen Ereignissen war gefragt und äußerte sich regelmäßig dazu, treu der Werturteilsfreiheit ohne subjektiv zu werten und er tat es als Mitglied einer selbstbewussten und staatstragenden bürgerlichen Öffentlichkeit im wilhelminischen Kaiserreich. Die Schwierigkeiten mit denen etwa Georg Simmel oder Ferdinand Tönnies zu kämpfen hatten waren Max Weber fremd. Sein familiärer Hintergrund, seine Studienwahl und die Stellung im wilhelminischen Kaiserreich verhalfen ihm zu wesentlich besseren Startchancen.
- **1917** wurde Weber aus materiellen Gründen zu einer Rückkehr an eine Universität gedrängt. Politisch war Weber in dieser Zeit kaum noch aktiv. Er erhielt den Ruf von der Universität Göttingen, München und Heidelberg als auch von der Universität Wien. Dort übernahm er schließlich im Oktober **1918** den Lehrstuhl für „Politische Ökonomie“ und hielt Vorlesungen über „Wirtschaft und Gesellschaft“. In dieser Zeit beschäftigte sich Weber viel mit Religion, unter anderem mit dem Hinduismus, Buddhismus aber auch mit dem antiken Judentum. Nach einer Einladung des „Freistudentischen Bundes“ in München hielt er dort seine famosen Reden über „Wissenschaft als Beruf“ und „Politik und Beruf“.
- **1919** verschlug es Weber schließlich nach München, auf den Lehrstuhl für Nationalökonomie von Lujo Brentano an der dortigen Universität München. Nur ein Jahr später starb Weber in München.

156.4.2. Wirkung nach dem Tod Max Webers

Nach dem Tod Max Webers, am 14. Juni 1920, wurde damals die Tragweite seines Vermächtnisses noch gar nicht erkannt. Er hinterließ einen riesigen soziologischen „Steinbruch“, dem später die größte internationale Bedeutung beigemessen wurde, sie steht im Gegensatz zur nationalen und internationalen Bedeutung Webers zu Lebzeiten. Daran konnte auch seine Frau Marianne Weber mit ihren Sammelbänden nichts ändern. Die Rezeption damals konzentrierte sich vorwiegend auf die „Protestantische Ethik“ und auf seine gedruckten Reden zu „Wissenschaft als Beruf“ und „Politik als Beruf“. Mit Werner Sombart, Georg Simmel und Alfred Schütz hat er namhafte Mitbestreiter der Soziologie und konnte sich nicht wesentlich in seinem Einfluss hervorheben. Auch hatte Weber keine spezifischen Nachfolger und so kam es zu keiner „Weber – Schule“. Diese Auffassung der Rezeption dauerte bis nach dem Zweiten Weltkrieg an.

Nach dem Zweiten Weltkrieg kam es erst zu einem Aufschwung der amerikanischen Soziologie, besonders durch Talcott Parsons und Robert K. Merton. Zu dieser Zeit wurde das Verständnis des Verhältnisses von Wissenschaft und Politik missverstanden. Die eigentliche Rezeption seines großen wissenschaftlichen Werkes begann erst in den 50er Jahren. Der Heidelberger Soziologentag 1964 verdeutlichte aber dann doch klar den von nun ab florierenden

Ruf der internationalen Weber – Forschung. Weber etablierte sich nun zum unbestrittenen Klassiker der internationalen Soziologie und er wurde so neben den „Giganten“ Karl Marx und Emile Durkheim zu einer Säule der internationalen Soziologie. Wesentlich beteiligt daran war Talcott Parsons, der sich in seinem Strukturfunktionalismus durch die Verarbeitung der Hauptwerke Max Webers inspirieren ließ. Dies zog die Aufmerksamkeit auf Max Weber, aber noch mehr auf die internationale Beschäftigung mit dem Denken der deutschen Soziologie. So herrscht ein Kontrast zwischen Wirkung Max Webers zu Lebzeiten und der Wirkkraft von seinem Vermächtnis.

156.4.3. Resümee

Max Weber hat die Probe auf Zeit mehr als bestanden. Nun fast hundert Jahre nach seinem Tod hat Weber noch immer eine Hochkonjunktur in der internationalen Soziologie. Auffallend ist, dass Webers Rezeption sehr selektiv wahrgenommen wird, ausschlaggebend war sicher Webers umfassendes Verständnis (als Soziologe, Philosoph, Politiker, Kulturhistoriker etc.), aber auch die Zersplitterung seines Gesamtwerkes auf seine „Lehrstücke“. So besteht seine Arbeit aus einer Vielzahl von Prämissen, Thesen, Hypothesen und Theorien, jedoch fehlt es an der Systematik und so wird Weber in unterschiedlichster Weise gedeutet.

Er war wesentlich an der Erforschung, den Folgen und Ursachen von modernem Kapitalismus, an dem sozialen Handeln der Individuen in gesellschaftlichen Ordnungen und an dem ideellen und normativen Voraussetzungen für materielle Gegebenheiten und Prozesse beteiligt. Auch etablierte Weber die Methode des „Verstehens“ und des idealtypischen Vorgehens. Das Spezielle Max Webers liegt in seiner Sichtweise, in seiner reflexiven Vermittlung von „Individuum“ und „Gesellschaft“, wo er von einer gesellschaftlichen Konstruktion der Wirklichkeit ausgeht. Er erkennt die subjektive Sinnsetzung, aber auch die gesellschaftliche Wirklichkeit und macht sie zur Aufgabe der Soziologie.

So gehört Max Weber sicher zu den Gründerfiguren, die Mikro- und Makrosoziologie reflektieren und so der Weiterentwicklung der soziologischen Theorien und Empirien verhalf und dessen Kraft sich in den Theorieentwürfen von Norbert Elias, Pierre Bourdieu, Jürgen Habermas und Anthony Giddens widerspiegelt. Gerade die verschiedensten Interpretationen des Gesamtwerkes Max Webers und seiner Methode dienen als „Triebfeder“ für neue Reformen oder Synthesen und hatte er der Soziologie zu Ansehen und Anerkennung verholfen. Auch ohne seine entscheidenden Beiträge zur Grundlegung der Soziologie und ihrer Etablierung wäre er wohl in den Geschichtsbüchern zu finden. Allerdings ohne seine zeitgeschichtliche Bedeutung wäre seine Wirkung als Soziologe nicht ganz so durchschlagend gewesen, dies ist aber vielmehr ein soziologisches Indiz für den Wirkungszusammenhang von Gesellschaft-, Person- und Werkgeschichte. So wird Max Weber zum „Prüfstein“ für das Unternehmen der Soziologie und hat dort seinen festen Platz, bekannt als der „Mythos von Heidelberg“.

156.5. Literatur

- **Kaesler, Dirk [Hrsg.] (2006):**
"Klassiker der Soziologie (1999): Von Auguste Comte bis Alfred Schütz, 5. Auflage, Originalausgabe"

München

- **Kaesler, Dirk (2003):**
"Max Weber. Eine Einführung in Leben, Werk und Wirkung, 3., aktualisierte Auflage"
Frankfurt
- **Korte, Hermann/ Schäfers, Bernhard [Hrsg.] (2002):**
Einführung in Hauptbegriffe der Soziologie, 6., erweiterte und aktualisierte Auflage"
Opladen
- **Korte, Hermann (2004):**
"Einführung in die Geschichte der Soziologie, 7., erweiterte Auflage"
Wiesbaden

156.6. Internetquellen

- http://de.wikipedia.org/wiki/Max_Weber
- <https://archive.is/20000118013853/www.geocities.com/Athens/Delphi/2094/maxweber.htm>
- http://www.bautz.de/bbkl/w/weber_m.shtml
- <http://www.faculty.rsu.edu/~felwell/Theorists/Weber/Whome.htm>
- <http://www.mohr.de/mw/index.html>

157. Whyte, William F.

157.1. Biographie in Daten

William Foote Whyte

- geboren am **27. Juni 1914** in Springfield Mass
- gestorben am **16. Juli 2000**
- Vater: John Whyte, Deutschprofessor
- Mutter: Caroline van Sickle
- Ehe: mit Kathleen King (Künstlerin, Herausgeberin einiger seiner Bücher und Co Autorin)
- Kinder: 2 Töchter, 2 Söhne
- Enkel: 12 Enkel, 18 Großkel
- Aufgewachsen: In der Bronx, Caldwell, N.J. und Bronxville, N.Y.
- College: Swarthmore College, Pennsylvania. Hauptgebiete: Wirtschaftswissenschaften und Literatur.
- 1936: Abschluss seines Studiums in "Economics", er erhält ein dreijähriges Stipendium an der "Society of fellows" in Harvard.
- 1937: Beginn des Forschungsaufenthalts in Cornerville
- 1938: Heirat mit Kathleen King
- 1940: Whyte beendet seine Studie, und verlässt Cornerville
- 1942: Dissertation an der "University of Chicago"
- 1942 - 1943: Whyte unterrichtet an der University of Oklahoma
- 1943: Verleihung des Dokortitels Ph.D. in Soziologie, Whyte erkrankt an Kinderlähmung, Erstausgabe seines Buches Street Corner Society
- 1944 - 1948: Whyte lehrt an der University of Chicago
- 1948 - 1979: Er verbringt seine restliche Karriere in N.Y. an der Cornell University School of Industrial and Labour Relations
- 1979: Pensionierung
- 1988: Whyte erhält den "Robert and Helen Lynd Award, der die Leistungen Einzelner für ihren lebenslangen Beitrag zur Gemeinde- und Stadtsoziologie ehrt.

157.2. Historischer Kontext

William F. Whyte kam aus einem gutbürgerlichen Haus. Mit seinem ersten und populärsten Forschungsprojekt **The street corner society** hatte er anfangs Schwierigkeiten zu promovieren, erntete aber später viel Anerkennung für diese Studie.

Whyte's beruflicher Erfolg ist gezeichnet von persönlichen Tragödien wie die schwere Erkrankung an Polio 1943, und dem Unfalltod seines fünf Jahre alten Sohnes, der 1951 bei einem Familien-Ausflug ertrunken ist.



Dieser Teil ist noch unvollständig. Hilf mit bei der Gestaltung dieser Seite!

157.3. Werke

- Street Corner Society 1943 (Die Sozialstruktur eines Italienviertels, auch auf Deutsch erschienen)
- Making Mondragon (1988)

157.4. Das Werk in Themen und Thesen

Whyte selbst bezeichnete sich als "participant observer". Er wurde bekannt mit seiner Studie "Street corner society", in dieser Studie beschreibt er die gesellschaftlichen Strukturen in einem Italien-Viertel in Cornerville. Whyte selbst verbringt fast 3 Jahre in Untermiete bei einer italienischen Familie und beobachtet.

Sein Buch die "Street Corner Society" wird ein schlagender Erfolg, und Wegweiser für die zukünftige Feldforschung von Soziologen.

Für Whyte ist der Erfolg dieses Buches nicht nur positiv, die Street Corner Society überschattet alle anderen Werke, die Whyte veröffentlicht hat, er selbst bezeichnet es als "the book that wouldn't die".

157.5. Rezeption und Wirkung

Street Corner Society gehört mittlererweile zu den empirischen Klassikern.

157.6. Literatur

157.7. Internetquellen

- http://de.wikipedia.org/wiki/William_Foote_Whyte

158. Wolff, Kurt H.

158.1. Biographie in Daten

Kurt Heinrich Wolff

- **geboren am 20.Mai 1912** im hessischen Darmstadt als 3. Kind einer jüdischen Familie geboren
- **gestorben 2003** in Ohio

Eltern: Weinhändler Oscar Louis Wolff und seine Frau Ida

- **1930** Abitur im Realgymnasium in Darmstadt
- danach Studium der Germanistik, Romanistik, Philosophie und Soziologie in Frankfurt, insbesondere bei Karl Mannheim (seinem einflussreichstem Lehrer), **1931/32** auch in München
- **1933-1939** lebte er in Italien, wo er neben dem Studium in Florenz diverse Gelegenheitsjobs hatte, 1935 promovierte er mit einer Arbeit über die Wissenssoziologie und 1934-1938 unterrichtete er als Lehrer an verschiedenen Schulen (in Recco, Ruta und Pontedilegno)
- **1936** heiratete er die jüdische Berlinerin Carla Bruck, die er 1934 während ihres Italienurlaubes kennengelernt und zum Bleiben bewegt hatte
- **1939** emigrierte das Ehepaar über England in die USA (dort erhielt er 1945 die amerikanische Staatsbürgerschaft)
- **1939-1943** arbeitete er als Forschungsassistent an der Southern Methodist University in Dallas (Texas)
- **1943/44** konnte er dank eines Stipendiums an der Universität von Chicago die amerikanische Soziologie und Kulturanthropologie bei einigen ihrer bedeutendsten Vertreter näher kennenlernen und führte selbst Feldstudien in New Mexico in einer kleinen Gemeinde, die Wolff in seinen Schriften "Loma" nennt, durch
- **1944** lehrte Wolff als Assistent Professor im Earlham College in Richmond (Indiana) Soziologie und Ökonomie
- **1945** ging er an die Ohio State University, wo er 1952 Associate Professor wurde
- **ab 1959** unterrichtete er Soziologie an der Brandeis Universität in Waltham (Massachusetts) und war dort drei Jahre lang Vorsitzender des Fachbereichs Soziologie
- **1982** ging er in den Ruhestand, hielt aber bis 1993 noch alljährlich eine Lehrveranstaltung

- Wolff war Gastdozent auf den Universitäten in New York, Rom, Oslo, Paris, Montreal, Toronto, Manchester, Manitoba, Neufundland, Frankfurt, Freiburg und machte Vortragsreisen durch Australien (1980)
- er war außerdem **Künstler, Schriftsteller und Dolmetscher**
- vor seinem Tod lebte Wolff in Newton (Massachusetts)

158.2. Historischer Kontext

- noch während Wolff für seine bei Mannheim geplante Doktorarbeit zum Thema "Die Intelligenz in Darmstadt" Intellektuelle seiner Heimatstadt interviewte, kam Hitler an die Macht.
- nachdem Wolff Darmstadt verlassen hatte, um nach Italien zu emigrieren, wurden sein Geburtshaus und sein Realgymnasium, das er besuchte, zerbombt und ersetzt, und sein Bruder und dessen Frau in der Gaskammer ermordet.
- als im Jahre **1938** auch in Italien antisemitische Gesetze erlassen wurden, waren Wolff und seine Frau gezwungen, binnen 6 Monaten das Land zu verlassen; es gelang ihnen, zwei der wenigen US-Visa zu bekommen und sie konnten deshalb 1939 in die USA auswandern.

158.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

- maßgeblich beeinflusst wurde Wolff von **Karl Mannheim**, seinem Lehrer, bei dem er studierte (er war fasziniert von dem Mann mit ungarischem Akzent, seinen seidenen Hemden und seiner Merkwürdigkeit an nicht-angezündeten Zigaretten herumzukauen und zu saugen).
- Wolff hat die Arbeiten von **Simmel und Durkheim** in seine Arbeit mit einfließen lassen.
- Er bemühte sich u.a. um die Herausgabe und Übersetzung der Schriften von Simmel und Durkheim.
- Er sammelte außerdem die Aufsätze seines Lehrers und ließ sie in seine eigenen Arbeiten mit einfließen.
- In seinen Büchern erwähnt er u.a. **Max Scheler**, den er neben Mannheim als einen hervorragenden Vertreter der Wissenssoziologie nennt und versucht in seinem Werk "Gedanken zu Max Schelers Erkenntnis und Arbeit" eine historische Einordnung des Soziologen vorzunehmen.
- Nachdem Wolff in den USA auch Schüler von **Alfred Schütz** war, übernimmt er teilweise auch die Theorien seiner Soziologie (und damit auch die von Luckmann und Bergson).
- In seinen Schriften kritisiert er **Max Weber**, den Vater der Soziologie, regelmäßig und stellt seine Ideologie in Frage.

158.4. Werke

ab 1935 konzentrierte sich Wolff vor allem auf die Wissenssoziologie
seine wichtigsten Bücher (in englisch):

- **Trying Sociology** (1974)
- **Surrender and Catch** (1976)
- **o´Loma!** (1989)
- **Transformation in the Writing** (1995)

158.5. Das Werk in Themen und Thesen

- eine der Grundfragen, mit der sich Wolff im Laufe seines Lebens beschäftigte, war, wie sich die Möglichkeit, sich selbst, sämtliches Leben und sogar den ganzen Planeten auszulöschen, auf das Bewußtsein der Menschheit und das Gewissen von Individuen auswirkt
- Wolff war derselben Ansicht wie Mannheim, keinem Geist zu glauben, sondern ihn erst zu prüfen, um dem Prinzip der Lüge auf die Spur zu kommen

158.6. Rezeption und Wirkung

- **1952/53** hat Wolff in der Funktion eines "Spezialisten des Außenministeriums der USA" jeweils drei Monate am Frankfurter Institut für Sozialforschung mitgearbeitet.
- seit **1964** gehört Wolff zum Board of Directors der "Sociological Abstracts"; ergänzend zu erwähnen ist auch seine Mitwirkung in den Zeitschriften wie Human Studies, International Journal of Contemporary Sociology, Phenomenological Sociology Newsletter, Philosophy & Social Criticism, Sociological Focus und im Beirat des Jahrbuchs für Soziologiegeschichte.
- Gastprofessuren in Freiburg im Sommersemester **1966** auf Einladung von **Heinrich Popitz** und in Frankfurt a.Main im Wintersemester **1966/67** auf Einladung von **Friedrich H.Tenbruck** folgten.
- **1966-1972** war Wolff Vorsitzender des Forschungsausschusses für Wissenssoziologie der International Sociological Association.
- **1972-1979** war er Präsident der International Society for the Sociology of Knowledge.
- **1984-1988** war er Vizepräsident, und bis 1992 Präsident des Forschungsausschusses zur Geschichte der Soziologie der International Sociological Association.
- Wolff war Ehrenmitglied der Deutschen Gesellschaft für Soziologie und **1987** verlieh ihm seine Geburtsstadt Darmstadt die Johann-Heinrich-Merck-Medaille.

158.7. Literatur

- Kölner Zeitschrift für Soziologie, 1980, Jahrgang 22
- **Kurt H. Wolff (1998):**
"Versuch zu einer Wissenssoziologie, 1968"
Darmstadt
- **Kurt H. Wolff (1998):**
"Soziologie in der gefährdeten Welt"
Frankfurt am Main

159. Yinhe, Li

159.1. Biographie in Daten

Yinhe Li

- geboren am **3. Juni 1952** in Beijing
- Yinhe Li ist die *erste weibliche chinesische Soziologin*, die sich mit dem Themen Ehe und Sex auseinander gesetzt und in diesem Gebiet geforscht hat. Das Magazin Asiaweek führte sie als eine der fünfzig einflussreichsten Personen in China auf. Ihre stark umstrittenen Thesen verbreitet sie durch ihren Internet-Blog.
- Noch heute arbeitet sie an der Chinesischen Akademie für Sozialwissenschaften (Zhongguo shehui kexueyuan). Sie ist Professorin und Senior Researcher am Institute of Sociology, Chinese Academy of Social Sciences.

159.2. Theoriegeschichtlicher Kontext

Li Yinhe ließ sich im Allgemeinen stark von den Vereinigten Staaten beeinflussen, deren *Thesen der 60er und 70er* in China derzeit einen neuen Aufschwung erleben.

Während ihres Aufenthalts in Pittsburgh in der USA wurde sie mit den Werken des amerikanischen Psychiaters Bieber bekannt und hielt sich sehr streng an seine Theorie, dass Homosexualität geheilt werden kann, wenn es die betreffende Person Heilung wirklich will.

Großen Einfluss auf Yinhe Li hatten unter anderem S. Freud und R. van Gulik.

Interessanterweise orientiert sie sich auch am sozialen Konstruktivismus und nennt dabei D'Emilio, Foucault, Greenberg, Lautmann und Hearbele, deren Werke ins Chinesische übersetzt worden sind.

159.3. Das Werk in Themen und Thesen

159.4. Erforschung der Sexualität

159.4.1. Homosexualität

Li Yinhe befasst sich intensiv mit dem Thema der Homosexualität in China. Ihre Studien ergaben, dass es um die 48 Millionen homosexuelle Chinesen gibt, womit sie einen großen Beitrag für die Sexualaufklärung in China leistete. Laut einer ihrer Umfragen akzeptieren

91% der chinesischen Bevölkerung den homosexuellen Lebensstil und 80% sind der Meinung, dass Homosexuelle die gleichen Jobchancen verdienen würden. Von den über 400 chinesischen Befragten, bekannten 60%, dass sie nichts gegen einen Homosexuellen in ihrem Freundeskreis einzuwenden hätten.

Diese Befragung fand nicht bei der Landbevölkerung statt!

Li Yinhe sucht nach den Gründen einer nicht genetisch bedingten Homosexualität. So greift sie zum Beispiel auf die populären Theorien in den Vereinigten Staaten der 60er und 70er Jahre zurück. Homosexualität wird dabei als "Abweichung" angedeutet. Einen Anhaltspunkt für die Entstehung von Homosexualität sieht sie in dem Verbot der Masturbation. Dabei unterscheidet sie aber auch zwischen "echter" und "unechter" Homosexualität, wobei das zweite als sogenannte "Ersatzhandlung" zur eigentlichen Sexualität zu verstehen ist. Li Yinhe könnte sich auch eine starke Mutter kombiniert mit einem "unmännlichen" Vater als Auslöser vorstellen, so wie die "unnatürlichen" Verhältnisse zwischen Mann und Frau während der Kulturrevolution.

Außerdem befasst sie sich mit dem Alltagsleben der Homosexuellen in China und sie kommt zu dem Schluss, dass die meisten von ihnen eine Scheinehe eingehen, ohne dass die Ehefrau eingeweiht ist. Das liegt an dem großen psychischen Druck der in China auf "anders Liebende" ausgeübt wird und an der strikten Rollenverteilung.

159.4.2. Verteidigung der sexuellen Freiheiten

Jegliche Selbstbestimmung auch im sexuellen Bereichen, spielt für Li Yinhe eine große Rolle, so dass sie sich für **One-Night-Stands**, **Partnertausch**, **Pornographien** und individuelle Ehen einsetzt. Auch setzt sie sich für die **Legalisierung der Prostitution ein**, damit eine *Sexual- und Gesundheitsaufklärung möglich wird*.

159.5. Werke

"**Tongxinglian yawenhua**" (*Subkultur der Homosexualität*) 1998 Beijing

"**Tamen de shijie**" (*die Welt*) 1992 Beijing, wurde zusammen mit ihrem Ehemann Wang Xiaobo herausgegeben. 1998 erweiterte Li Yinhe das Werk zu einer Trilogie mit den beiden Büchern "**Love and Sexuality of of Chinise women**" und "**Subculture of Sadomasochism**"

Forschungsprojekte

- 2001-2004 "Gender Study in West-Chinese Culture" supported by the Institute in Sociology, CASS
- 2001-2004 "Study on the wealthy and poor segmentation level in Chinese city family" supported by CASS
- 1999- 2001 "Changes in family relationship ", supported by the Institute in Sociology, CASS
- 1998-2001 "Current statement, development and countermeasure of the retirement in rural- urban area", supported by CASS

159.6. Rezeption und Wirkung

Li Yinhe spaltet China in 2 Hälften, die auch die allgemeine Situation der Gesellschaft widerspiegelt: Zum einen die Konservativen und Traditionellen gegenüber den Modernen. Einerseits wird Yinhe die Zusammenarbeit mit korrupten Machenschaften unterstellt, die die Pornographiegesetze abschaffen wollen, andere sind davon überzeugt, dass das Resultat ihrer Forderungen nur die weitere Verbreitung von Geschlechtskrankheiten beinhalten würde.

Yinhe ist sich dieser Kritik bewusst, streitet jedoch jegliche Zusammenhänge in ihrem Blog ab. Im November 2006 setzte sie sich für einen Mann ein, der die größte chinesische Pornowebseite geschaffen hatte und dafür zu lebenslänglicher Haft verurteilt werden sollte. Sie forderte die Legalisierung dieser Industrie, jedoch mit Einschränkungen und Kontrolle. Anfang 2007 kritisierte sie die Entlassung einer Polizeibeamtin, begründet auf "Partnertausch", denn das Unternehmen müsse Privatleben und Arbeit auseinander halten.

Viele ihrer Aktionen wirken im ersten Moment erfolglos. Dennoch wird das Volk auf die jeweiligen Probleme aufmerksam gemacht. Yinhes Einforderung einer Legalisierung der Homoehen beim Landeskomitee der Konsultativkonferenz des Chinesischen Volkes wurde abgelehnt.

Als "letzte Entscheidung" ist in ihrem Blog zu lesen, dass sie sich entschlossen hat, vorerst oder eventuell auch für immer keine Interviews mehr zu geben und nicht mehr über Sex zu sprechen. Ausschlag gebend hierfür ist der Druck der auf sie, aber nun auch auf ihren Arbeitgeber ausgeübt wird. Grund dafür könnte die bevorstehende Tagung des Landeskomitees der PKKCV sein, bei der Li Yinhe (selber Mitglied) wohl zum vierten mal den Antrag auf die Homoehe gestellt hätte.

Sie selbst ist davon überzeugt, dass China im Moment noch nicht in der Lage ist, sich zu wandeln, aber eines Tages die richtige Zeit kommen würde. Ob sie dann aktiv beteiligt sein wird oder nur als Zuschauer dabei ist, kann sie heute noch nicht beurteilen.

159.7. Literatur

159.8. Internetquellen

- <http://www.sociology.cass.cn/people/liyinhe/default.htm>
- http://en.wikipedia.org/wiki/Li_Yinhe

160. Znаниеcki, Florian

160.1. Biographie in Daten

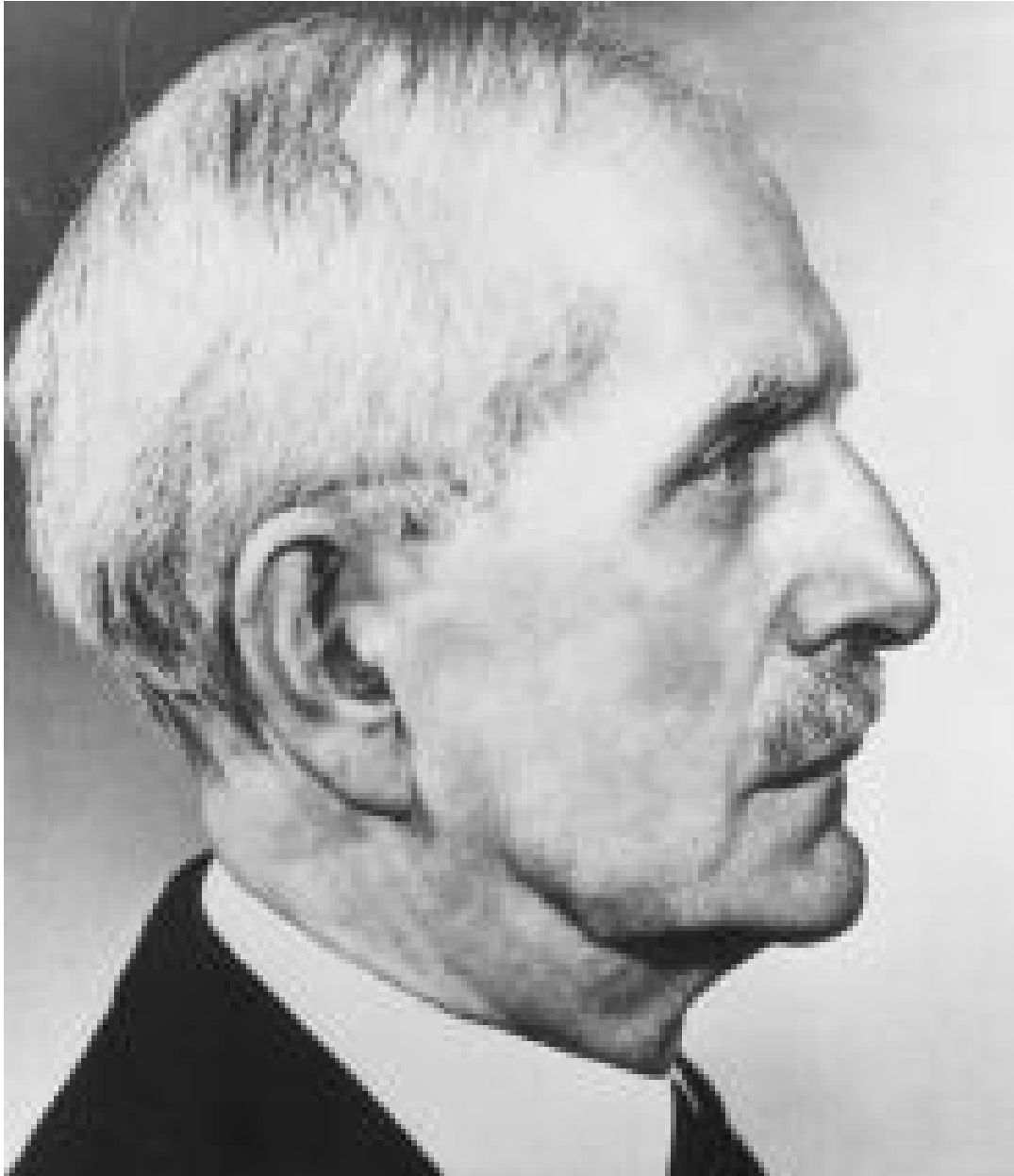


Abb. 50 Florian Znаниеcki

Florian W. Znanięcki

- geboren am **15. Januar 1882** in Świetniki, Polen
- gestorben am **23. März 1958** in Urbana, Illinois
- **Eltern:** Vater: Leon Znanięcki; Mutter: Amelia Znanięcka (geborene Holtz)
- **Kinder:**
 - Kind aus 1. Ehe mit Emilia Szwejkowska: Julius Znanięcki (Poet und Novelist)
 - Kind aus 2. Ehe mit Eileen Markley: Helena Znanięcka Lopata (*1925 in Poznan, Polen; Soziologin)

Berufliche und private Ereignisse:

- **1888-1901:** seinen früheren Unterricht erhält er mit persönlichem Lehrplan, der Griechisch, Latein, Französisch, Deutsch und Russisch beinhaltet
- **1902-1903:** Studium der Philosophie und Soziologie an der Universität Warschau. Wegen Teilnahme an einer Studentendemonstration gegen die russische Verwaltung wird er nach einigen Monaten relegiert
- **1903:** Reisen durch die Schweiz, Frankreich und Italien
- **1903-1909:** Fortsetzung des Studiums im Ausland an der Universität Genf (Diplom M.A.), der Universität Zürich und an der Sorbonne in Paris (zu dieser Zeit ist Durkheim Lehrbeauftragter für Pädagogik und Soziologie)
- **1906:** 1. Ehe mit Emilia Szwejkowska
- **1909:** zurück nach Polen
- **1909-1910:** Abschließen des Studiums an der Jagielloński-Universität Krakau
- **1910:** Dr. phil. (Philosophie); Dissertation: *Zagadnienie wartości w filozofii* (Das Werteproblem in der Philosophie)
- **1910-1914:** Leben in Warschau
- **1911-1914:** Direktor einer polnischen Emigrantenorganisation
- **1911-1912:** Redakteur der Zeitschrift "*Wychodźca Polski*" (Warszawa; Der polnische Emigrant)
- **1913:** Als Leiter der Emigrantenorganisation trifft er den US-amerikanischen Soziologen William I. Thomas (1863-1947) während dessen Europareise
- **1914-1919:** Leben in Chicago, Illinois auf Einladung von William I. Thomas, mit dem er an "The Polish Peasant in Europe and America" (Biographieforschung) arbeitet
- **1915:** Tod seiner Ehegattin Emilia
- **1916:** 2. Ehe mit Eileen Markley. Diese graduiert an der Columbia University und lernt ihn in Chicago kennen. Sie spielt eine sehr wichtige Rolle in seinem Leben
- **1917-1919:** Thomas arrangiert für ihn eine Stelle als Lecturer in Sociology an der University of Chicago in Chicago, Illinois
- **1919-1939:** Leben in Poznań
- **1920-1939:** Professor der Soziologie an der Universität Poznań, erster Professor Polens
- **1921:** Gründung des *Instytut Socjologiczny* (Soziologisches Institut) an der Universität Poznań, aus dem 1927 das *Polski Instytut Socjologiczny* (Polnisches soziologisches Institut) hervorgeht, sowie das Polish Sociological Review
- **1930-1939:** Herausgeber der Zeitschrift "*Przegląd Socjologiczny. Kwartalnik Polskiego Instytutu*" (Poznań; Soziologische Rundschau. Vierteljahrsschrift des Polnischen Instituts)
- **1931-1933:** Gast-Professor an der Columbia University in New York, New York, wo er u.a. Dissertationen im Columbia Department of Sociology leitet und betreut
- **1936:** zurück in Poznań, Polen

- **1939-1940:** Leben in New York, New York
- **1939:** Gast-Professor an der Columbia University in New York, New York. Der Ausbruch des Zweiten Weltkriegs hindert ihn an der Rückkehr in seine polnische Heimat
- **1939-1940:** Julius Beer Lecturer an der Columbia University in New York, New York
- **1941-1958:** Leben in Champaign, Illinois.
- **1940-1958:** Full Professor of Sociology an der University of Illinois in Urbana-Champaign, Illinois. Eine Rückkehr nach Polen nach dem Zweiten Weltkrieg lehnt er aus politischen Gründen ab
- **1954:** Präsident der American Sociological Society

160.2. Historischer Kontext

- **Ende Sommer 1939 am Beginn des 2. Weltkrieges:** Er fährt im Schiff Richtung Heimat, das jedoch von der Royal Navy abgefangen und zum britischen Hafen gebracht wird. Sein Name steht auf der Liste der polnischen Patrioten und Professoren, die zur Exekution vorgemerkt sind. Somit hat er keine andere Möglichkeit als in die USA zurückzukehren.
- **Ende des 2. Weltkrieges:** Seine Ehegattin Eileen und seine Tochter Helena sind kurze Zeit in einem Konzentrationslager in Polen inhaftiert. Auch sein Sohn Julius (aus 1. Ehe), der am Warschauer Aufstand teilnimmt, wird in Dachau inhaftiert, wo er später von Alliierten freigelassen wird.

160.3. Theoriegeschichtlicher Kontext

In seiner Studienzeit ist er stark von deutschen Philosophen beeinflusst (v.a. von Kant, Fichte und Hegel).

Während seinem Studium an der Sorbonne in Paris hatte er Kontakte unter anderem zu Émile Durkheim¹.

Die Zusammenarbeit mit **W. I. Thomas** am Werk *The Polish Peasant on Europe and America* lenkte sein Interesse auf die Soziologie und bestimmte seine weitere wissenschaftliche Entwicklung.

160.4. Werke

- 1919: *Cultural Reality*: sein 1. Buch in englischer Sprache; gilt als der 1. Teil einer allgemeinen Einführung in die Kulturphilosophie
- 1918-1920: *The Polish Peasant in Europe and America*: gemeinsame Arbeit mit William I. Thomas, veröffentlicht in 5 Bänden (1918: Band 1 und 2; 1919-1920: Band 3 bis 5; 1927: neue zweibändige Edition)
- 1925: *The Laws of Social Psychology*

¹ Kapitel 39 auf Seite 285

- 1934: *The Method of Sociology*
- 1936: *Social Actions*
- 1939: *The Social Role of the Man of Knowledge* (gilt als ein Meisterwerk der literarischen Art; erscheint an der Columbia University)
- 1952: *Modern Nationalities*
- 1952: *Cultural Sciences: Their Origin and Development*
- 1965: *Social Relations and Social Roles: The Unfinished Sociology* (erarbeitet von seiner Tochter Helena Znaniiecki Lopata)

160.5. Das Werk in Themen und Thesen

Die Entstehungsgeschichte seines Hauptwerkes geht auf eine Forschungsreise von William Thomas zurück, der das Verhalten osteuropäischer, jüdischer und italienischer Migranten in den USA untersuchen wollte. Auf seiner Forschungsreise durch Europa lernt Thomas 1913 den damaligen Direktor der Gesellschaft für die Wohlfahrt polnischer Emigranten, Florian Znaniiecki, kennen.

Die Zusammenarbeit mit W. I. Thomas am *Polish Peasant*, war ursprünglich als eine Studie der sozialen Desorganisation zwischen polnischen Migranten gedacht. Das umfangreiche Material, das über den polnischen Bauern in Europa und in Amerika gesammelt wurde, gab ihm die Gelegenheit zur empirischen Forschung und zur Ausarbeitung einer Reihe von theoretischen Hypothesen. Zu seinen wichtigsten Beiträgen gehört die berühmte *Methodological Note* im 1. Band, in der er u. a. versucht, Thomas' Theorie der *attitudes* mit seiner eigenen Theorie der *Werte* zu verschmelzen. Als sehr fruchtbar erwies sich ferner die Analyse methodologischer Probleme, die sich bei der Auswertung des autobiographischen Materials ergaben.

Sein gesamtes Werk kennzeichnet die Verbindung ausgedehnter, auf vielen Spezialgebieten der Soziologie betriebener empirischer Forschung mit dem immer regen Interesse für philosophische Fragen, vornehmlich erkenntnistheoretischer und kulturphilosophischer Natur.

Zu den Werken, in welchen seine theoretischen, für die Begründung der Soziologie als besondere Kulturwissenschaft, grundlegenden Überlegungen am vollständigsten enthalten sind, gehören die *Einführung in die Soziologie* (1922) und die *Cultural Sciences* (1952).

Innerhalb der durch die Wissenschaften erkennbaren Wirklichkeit bilden nach Znaniiecki **Kulturphänomene** (*cultural data*) eine besondere Rolle. Sie existieren – im Gegensatz zu den Naturphänomenen – nicht „an sich“, sondern nur insofern sie von den handelnden Menschen geschaffen, erlebt und damit aufrechterhalten werden. Dieses wesentliche Merkmal der Kulturphänomene bezeichnet er als den „**humanistischen Koeffizienten**“. Die Kulturphänomene lassen sich weder auf die „objektive Naturwirklichkeit“, noch auf die subjektiven psychischen Erscheinungen zurückführen. Da sie einen spezifischen Existenz-Modus aufweisen, braucht es zu ihrer Erforschung besondere Methoden. Diese sind durch die Kulturwissenschaft entwickelt worden. Solange die Kulturwissenschaften mit der Untersuchung der Kulturphänomene beschäftigt waren, konnten sie nicht über typologische Verallgemeinerungen hinausgehen. Erst der Übergang zur Erforschung des menschlichen Handelns, das auf diese Phänomene bezogen ist, schuf die methodologische Grundlage für die indukti-

ve Generalisierung und eröffnete ihnen neue Entwicklungsmöglichkeiten. Der Begriff des menschlichen Handelns wird somit zum zentralen Begriff der Kulturwissenschaften.

Jede **Handlung** (darunter versteht er nur eine bewusste menschliche Tätigkeit) weist folgende **Merkmale** auf:

- ihre Dauer ist begrenzt
- sie betrifft immer nur eine beschränkte Zahl der ausgewählten Data, die durch den Handelnden als Werte erlebt werden
- im Verlaufe einer Handlung tritt jeder dieser Werte in Beziehung zu den anderen, beeinflusst sie und wird selbst unter ihrem Einfluss umgeformt.

Aufgrund dieser Analyse kommt er zu der Auffassung der menschlichen Handlung als ein begrenztes, dynamisches System von voneinander abhängigen, sich ständig verändernden Werten. Eine besondere Art der Handlungen bilden die **sozialen Handlungen** (*social actions*), in denen der Handelnde andere bewusste menschliche Individuen oder Gruppen zu beeinflussen sucht. In der Erforschung solcher Handlungen erblickte Znaniecki schon in früheren Werken die Hauptaufgabe der Soziologie.

Er unterscheidet **vier Grundtypen** der **sozialen Systeme**:

- die Handlungen
- die Beziehungen
- die Personen
- die Gruppen.

Dementsprechend hat die Soziologie vier Hauptgebiete. Znaniecki definiert die soziale Beziehung als ein dauerhaftes System von kulturgeregelten, sich gegenseitig beeinflussenden Handlungen zweier Individuen, die soziale Person als eine dynamische Synthese der sozialen Rollen eines Individuums. Diese werden wiederum als Systeme sozialer Beziehungen zwischen dem gegebenen Individuum und einem bestimmten Kreis anderer Individuen aufgefasst.

Znaniecki hat jedoch **kein** (im üblichen Sinne des Wortes) **abgeschlossenes System** gebildet. Wie seine Betrachtungsweise, so ist auch sein Werk im Allgemeinen von einem ausgesprochen dynamischen Charakter. Obwohl sein Werk oft sehr theoretisch ist, haben sie doch durchaus erstaunliche Lebensnähe, was daran liegt, dass er nie auf dem Wege der reinen Spekulation, sondern immer über ausgedehnte empirische Forschungen zu seinen Theorien gelangte und an der praktischen Anwendbarkeit theoretischer Resultate stets lebhaftes Interesse zeigte.

160.6. Rezeption und Wirkung

The Polish Peasant in Europe and America wird allgemein als einer der Wendepunkte in der Entwicklung der amerikanischen Soziologie betrachtet. Dieses Werk beeinflusste die soziologische Forschung sowohl in Amerika als auch in Polen, wo eine Reihe von Arbeiten unmittelbar an sie anknüpfte (*Die junge Bauerngeneration* von Chałasiński).

Es wurde zu einem der bedeutendsten Zeugnisse der frühen Chicago School und Vorläufer des **Symbolischen Interaktionismus**, wenngleich dessen Mitbegründer Herbert Blumer² bereits früh methodologische Kritik an der Studie, insbesondere an der mangelnden Validität ihrer empirischen Daten übte. Die außergewöhnliche Art der Verwertung der Daten aus den Briefen und Autobiographien hat aber die folgende qualitative Sozialforschung positiv beeinflusst.

Für die soziologische Migrationsforschung ist *The Polish Peasant* noch immer ein wichtiger Bezugspunkt für Analysen der Entstehung und Entwicklung ethnischer Kolonien und transnationaler Netzwerke. Insgesamt gesehen repräsentiert es die amerikanische Variante einer für die klassische Soziologie zentralen Problemstellung: die Entstehung der Moderne und ihrer Folgen für das Verhältnis von Individuum und Gesellschaft.

Anselm Strauss³ kam durch Robert E. Park⁴ mit der Chicagoer Feldforschung sowie mit Znaniieckis bedeutender Monographie *The Polish Peasant in Europe and America* in Kontakt und lernte somit, wie Forschung empirisch verankert sein kann. Da ein beträchtlicher Teil seines Werkes in polnischer Sprache erschienen ist, sind der Verbreitung seiner Gedanken in den USA dadurch gewisse Schranken gesetzt worden.

Znaniiecki beeinflusste als bedeutendster Vertreter der polnischen Soziologie. Er gründete 1921 das **Soziologische Institut in Polen**, aus dem nach einigen Jahren (1927) das **Polnische Soziologische Institut** hervorging.

160.7. Literatur

- **[Hrsg.] Bernsdorf, Wilhelm & Knospe, Horst (1980):**
"Internationales Soziologenlexikon. Band 1. Ferdinand Enke Verlag, 2. neubearbeitete Auflage"
Stuttgart
- **[Hrsg.] Bierstedt, Robert (1969):**
"Florian Znaniiecki. On Humanistic Sociology. The University of Chicago Press"
Chicago/ London
- **Kaesler, Dirk/ Vogt, Ludgera (2000):**
"Hauptwerke der Soziologie"
Stuttgart
- **Münch, Richard (2002):**
"Soziologische Theorie. Band 1: Grundlegung durch die Klassiker"
Frankfurt am Main
- **Ritzer, George/ Goodman, Douglas J. (1996):**
"Sociological Theory. McGraw-Hill College"
New York

2 Kapitel 23 auf Seite 191

3 Kapitel 139 auf Seite 1029

4 Kapitel 113 auf Seite 853

161. Autoren

| Edits | User |
|-------|------------------------------|
| 1 | 4tilden ¹ |
| 1 | Axum ² |
| 1 | Bodhi-Baum ³ |
| 8 | Bunnyfrosch ⁴ |
| 4 | C64 ⁵ |
| 1 | Cadfaell ⁶ |
| 10 | Chris sz ⁷ |
| 8 | CommonsDelinker ⁸ |
| 243 | Dirk Huenniger ⁹ |
| 16 | E^(nix) ¹⁰ |
| 2 | Europol ¹¹ |
| 360 | Guenter w ¹² |
| 14 | Heuler06 ¹³ |
| 1 | Hjn ¹⁴ |
| 66 | Jammin jasmin ¹⁵ |
| 2 | Jan ¹⁶ |
| 5 | John N. ¹⁷ |
| 13 | Juetho ¹⁸ |
| 1 | Klartext ¹⁹ |
| 12 | Klaus Eifert ²⁰ |
| 1 | Lyzzzy ²¹ |

-
- 1 <http://de.wikibooks.org/wiki/Benutzer:4tilden>
 - 2 <http://de.wikibooks.org/wiki/Benutzer:Axum>
 - 3 <http://de.wikibooks.org/wiki/Benutzer:Bodhi-Baum>
 - 4 <http://de.wikibooks.org/wiki/Benutzer:Bunnyfrosch>
 - 5 <http://de.wikibooks.org/wiki/Benutzer:C64>
 - 6 <http://de.wikibooks.org/wiki/Benutzer:Cadfaell>
 - 7 http://de.wikibooks.org/wiki/Benutzer:Chris_sz
 - 8 <http://de.wikibooks.org/wiki/Benutzer:CommonsDelinker>
 - 9 http://de.wikibooks.org/wiki/Benutzer:Dirk_Huenniger
 - 10 [http://de.wikibooks.org/wiki/Benutzer:E%255E\(nix\)](http://de.wikibooks.org/wiki/Benutzer:E%255E(nix))
 - 11 <http://de.wikibooks.org/wiki/Benutzer:Europol>
 - 12 http://de.wikibooks.org/wiki/Benutzer:Guenter_w
 - 13 <http://de.wikibooks.org/wiki/Benutzer:Heuler06>
 - 14 <http://de.wikibooks.org/wiki/Benutzer:Hjn>
 - 15 http://de.wikibooks.org/wiki/Benutzer:Jammin_jasmin
 - 16 <http://de.wikibooks.org/wiki/Benutzer:Jan>
 - 17 http://de.wikibooks.org/wiki/Benutzer:John_N.
 - 18 <http://de.wikibooks.org/wiki/Benutzer:Juetho>
 - 19 <http://de.wikibooks.org/wiki/Benutzer:Klartext>
 - 20 http://de.wikibooks.org/wiki/Benutzer:Klaus_Eifert
 - 21 <http://de.wikibooks.org/wiki/Benutzer:Lyzzzy>

- 1 Majorly²²
- 6 Meffo²³
- 1 MerLinkBot²⁴
- 16 Merlinschnee²⁵
- 1 Michael Reschke²⁶
- 76 MichaelFrey²⁷
- 1 NeuerNutzer2009²⁸
- 1 Nobody60²⁹
- 3 Nowotoj³⁰
- 1 OnkelDagobert³¹
- 2 Philipendula³²
- 1 Rho³³
- 85 Sabine Hemmers³⁴
- 27 SandraKiesel³⁵
- 47 Serdar d³⁶
- 52 Stefan meingast³⁷
- 3 Sundance Raphael³⁸
- 14 ThePacker³⁹
- 5 Thüringer⁴⁰
- 5 Transporter⁴¹
- 1 Trixium⁴²
- 1 Worker⁴³
- 1 XenonX3⁴⁴

-
- 22 <http://de.wikibooks.org/wiki/Benutzer:Majorly>
 - 23 <http://de.wikibooks.org/wiki/Benutzer:Meffo>
 - 24 <http://de.wikibooks.org/wiki/Benutzer:MerLinkBot>
 - 25 <http://de.wikibooks.org/wiki/Benutzer:Merlinschnee>
 - 26 http://de.wikibooks.org/wiki/Benutzer:Michael_Reschke
 - 27 <http://de.wikibooks.org/wiki/Benutzer:MichaelFrey>
 - 28 <http://de.wikibooks.org/wiki/Benutzer:NeuerNutzer2009>
 - 29 <http://de.wikibooks.org/wiki/Benutzer:Nobody60>
 - 30 <http://de.wikibooks.org/wiki/Benutzer:Nowotoj>
 - 31 <http://de.wikibooks.org/wiki/Benutzer:OnkelDagobert>
 - 32 <http://de.wikibooks.org/wiki/Benutzer:Philipendula>
 - 33 <http://de.wikibooks.org/wiki/Benutzer:Rho>
 - 34 http://de.wikibooks.org/wiki/Benutzer:Sabine_Hemmers
 - 35 <http://de.wikibooks.org/wiki/Benutzer:SandraKiesel>
 - 36 http://de.wikibooks.org/wiki/Benutzer:Serdar_d
 - 37 http://de.wikibooks.org/wiki/Benutzer:Stefan_meingast
 - 38 http://de.wikibooks.org/wiki/Benutzer:Sundance_Raphael
 - 39 <http://de.wikibooks.org/wiki/Benutzer:ThePacker>
 - 40 <http://de.wikibooks.org/wiki/Benutzer:Th%25C3%25BCringer>
 - 41 <http://de.wikibooks.org/wiki/Benutzer:Transporter>
 - 42 <http://de.wikibooks.org/wiki/Benutzer:Trixium>
 - 43 <http://de.wikibooks.org/wiki/Benutzer:Worker>
 - 44 <http://de.wikibooks.org/wiki/Benutzer:XenonX3>

Abbildungsverzeichnis

- GFDL: Gnu Free Documentation License. <http://www.gnu.org/licenses/fdl.html>
- cc-by-sa-3.0: Creative Commons Attribution ShareAlike 3.0 License. <http://creativecommons.org/licenses/by-sa/3.0/>
- cc-by-sa-2.5: Creative Commons Attribution ShareAlike 2.5 License. <http://creativecommons.org/licenses/by-sa/2.5/>
- cc-by-sa-2.0: Creative Commons Attribution ShareAlike 2.0 License. <http://creativecommons.org/licenses/by-sa/2.0/>
- cc-by-sa-1.0: Creative Commons Attribution ShareAlike 1.0 License. <http://creativecommons.org/licenses/by-sa/1.0/>
- cc-by-2.0: Creative Commons Attribution 2.0 License. <http://creativecommons.org/licenses/by/2.0/>
- cc-by-2.0: Creative Commons Attribution 2.0 License. <http://creativecommons.org/licenses/by/2.0/deed.en>
- cc-by-2.5: Creative Commons Attribution 2.5 License. <http://creativecommons.org/licenses/by/2.5/deed.en>
- cc-by-3.0: Creative Commons Attribution 3.0 License. <http://creativecommons.org/licenses/by/3.0/deed.en>
- GPL: GNU General Public License. <http://www.gnu.org/licenses/gpl-2.0.txt>
- LGPL: GNU Lesser General Public License. <http://www.gnu.org/licenses/lgpl.html>
- PD: This image is in the public domain.
- ATTR: The copyright holder of this file allows anyone to use it for any purpose, provided that the copyright holder is properly attributed. Redistribution, derivative work, commercial use, and all other use is permitted.
- EURO: This is the common (reverse) face of a euro coin. The copyright on the design of the common face of the euro coins belongs to the European Commission. Authorised is reproduction in a format without relief (drawings, paintings, films) provided they are not detrimental to the image of the euro.
- LFK: Lizenz Freie Kunst. <http://artlibre.org/licence/lal/de>
- CFR: Copyright free use.

- EPL: Eclipse Public License. <http://www.eclipse.org/org/documents/epl-v10.php>

Copies of the GPL, the LGPL as well as a GFDL are included in chapter Licenses⁴⁵. Please note that images in the public domain do not require attribution. You may click on the image numbers in the following table to open the webpage of the images in your webbrowser.

⁴⁵ Kapitel 162 auf Seite 1169

| | | |
|----|--|--------------|
| 1 | Chris sz, Dirk Huenniger | |
| 2 | Chris sz, Dirk Huenniger | |
| 3 | | |
| 4 | Guenter w | |
| 5 | Dirk Huenniger, Guenter w | |
| 6 | Dirk Huenniger, Guenter w | |
| 7 | Dirk Huenniger, Guenter w | |
| 8 | Guenter w | |
| 9 | Dirk Huenniger, Guenter w | |
| 10 | Guenter w | |
| 11 | Jeremy J. Shapiro ⁴⁶ . Original uploader was Jjshapiro ⁴⁷ at en.wikipedia ⁴⁸ | CC-BY-SA-3.0 |
| 12 | Bilderbot, ButkoBot, Emijrpbot, Ephraim33, Hazard-Bot, Hydro, NobbiP, R. Engelhardt, Saibo | |
| 13 | | |
| 14 | Dirk Huenniger, Guenter w, John N., MichaelFrey | |
| 15 | Holger Noß | CC-BY-SA-2.5 |
| 16 | Unbekannt, Unknown | PD |
| 17 | Dirk Huenniger, MichaelFrey | |
| 18 | Bunnyfrosch ⁴⁹ , Bunnyfrosch ⁵⁰ | CC-BY-SA-3.0 |
| 19 | | |
| 20 | Original uploader was Sadi Carnot ⁵¹ at en.wikipedia ⁵² | PD |
| 21 | Jammin jasmin | |
| 22 | Bunnyfrosch ⁵³ , Bunnyfrosch ⁵⁴ | CC-BY-SA-3.0 |
| 23 | Bastique ⁵⁵ , Bastique ⁵⁶ | LGPL |
| 24 | Original uploader was Ingo.Rainer ⁵⁷ at de.wikibooks ⁵⁸ | PD |
| 25 | Andreagrossmann, Emijrpbot, Hazard-Bot, Husky, MakBot, Thierry Caro | |
| 26 | John Mayall | PD |
| 27 | McLeod | CC-BY-SA-3.0 |
| 28 | Zentralbibliothek Zürich ⁵⁹ , Zentralbibliothek Zürich ⁶⁰ | PD |
| 29 | Afrank99, Bdk, Chochopk, Daniel 1992, Drdoht, EDU-CA33E, Gödeke, Kresspahl, MGA73bot2, MakBot, Moja, Molch-Entertainment, Obersachse, RM21, SieBot, UrLunkwill, ¡0-8-15! | |
| 30 | User:キヨンネ | CC-BY-SA-3.0 |

46 <http://en.wikipedia.org/wiki/User:Jshapiro>

47 <http://en.wikipedia.org/wiki/User:Jjshapiro>

48 <http://en.wikipedia.org>

49 <http://commons.wikimedia.org/wiki/User:Bunnyfrosch>

50 <http://wiki/User:Bunnyfrosch>

51 http://en.wikipedia.org/wiki/User:Sadi_Carnot

52 <http://en.wikipedia.org>

53 <http://commons.wikimedia.org/wiki/User:Bunnyfrosch>

54 <http://wiki/User:Bunnyfrosch>

55 <http://commons.wikimedia.org/wiki/User:Bastique>

56 <http://wiki/User:Bastique>

57 <http://en.wikibooks.org/wiki/de:User:Ingo.Rainer>

58 <http://de.wikibooks.org>

59 http://commons.wikimedia.org/wiki/User:Zentralbibliothek_Z%C3%BCrich

60 http://wiki/User:Zentralbibliothek_Z%C3%BCrich

| | | |
|----|---|--------------|
| 31 | Bei dieser Datei fehlen Angaben zum Autor. , This file is lacking author information. | PD |
| 32 | ja:User:キヨンネ ⁶¹ | CC-BY-SA-3.0 |
| 33 | Bastique ⁶² , Bastique ⁶³ | LGPL |
| 34 | Bastique ⁶⁴ , Bastique ⁶⁵ | LGPL |
| 35 | Bastique ⁶⁶ , Bastique ⁶⁷ | LGPL |
| 36 | Bastique ⁶⁸ , Bastique ⁶⁹ | LGPL |
| 37 | Bastique ⁷⁰ , Bastique ⁷¹ | LGPL |
| 38 | BotMultichill, Piotrus | |
| 39 | Silly rabbit ⁷² , Silly rabbit ⁷³ | GFDL |
| 40 | | |
| 41 | Bastique ⁷⁴ , Bastique ⁷⁵ | LGPL |
| 42 | Bastique ⁷⁶ , Bastique ⁷⁷ | LGPL |
| 43 | PAC2, Thierry Caro | |
| 44 | Denniss, EugeneZelenko, MakBot, Mdd, Pil56, Thierry Caro | |
| 45 | Alexei Kouprianov ⁷⁸ , Alexei Kouprianov ⁷⁹ | CC-BY-SA-3.0 |
| 46 | MichaelFrey, Serdar d | |
| 47 | Bei dieser Datei fehlen Angaben zum Autor. , This file is lacking author information. | PD |
| 48 | Bei dieser Datei fehlen Angaben zum Autor. , This file is lacking author information. | PD |
| 49 | Bastique ⁸⁰ , Bastique ⁸¹ | LGPL |
| 50 | MichaelFrey | |

-
- 61 <http://ja.wikipedia.org/wiki/User:%E3%82%AD%E3%83%A8%E3%83%B3%E3%83%8D>
 - 62 <http://commons.wikimedia.org/wiki/User:Bastique>
 - 63 <http://wiki/User:Bastique>
 - 64 <http://commons.wikimedia.org/wiki/User:Bastique>
 - 65 <http://wiki/User:Bastique>
 - 66 <http://commons.wikimedia.org/wiki/User:Bastique>
 - 67 <http://wiki/User:Bastique>
 - 68 <http://commons.wikimedia.org/wiki/User:Bastique>
 - 69 <http://wiki/User:Bastique>
 - 70 <http://commons.wikimedia.org/wiki/User:Bastique>
 - 71 <http://wiki/User:Bastique>
 - 72 http://commons.wikimedia.org/wiki/User:Silly_rabbit
 - 73 http://wiki/User:Silly_rabbit
 - 74 <http://commons.wikimedia.org/wiki/User:Bastique>
 - 75 <http://wiki/User:Bastique>
 - 76 <http://commons.wikimedia.org/wiki/User:Bastique>
 - 77 <http://wiki/User:Bastique>
 - 78 http://commons.wikimedia.org/wiki/User:Alexei_Kouprianov
 - 79 http://wiki/User:Alexei_Kouprianov
 - 80 <http://commons.wikimedia.org/wiki/User:Bastique>
 - 81 <http://wiki/User:Bastique>

162. Licenses

162.1. GNU GENERAL PUBLIC LICENSE

Version 3, 29 June 2007

Copyright © 2007 Free Software Foundation, Inc. <<http://fsf.org/>>

Everyone is permitted to copy and distribute verbatim copies of this license document, but changing it is not allowed. Preamble

The GNU General Public License is a free, copyleft license for software and other kinds of works.

The licenses for most software and other practical works are designed to take away your freedom to share and change the works. By contrast, the GNU General Public License is intended to guarantee your freedom to share and change all versions of a program—to make sure it remains free software for all its users. We, the Free Software Foundation, use the GNU General Public License for most of our software; we apply also to any other work released this way by its authors. You can apply it to your programs, too.

When we speak of free software, we are referring to freedom, not price. Our General Public Licenses are designed to make sure that you have the freedom to distribute copies of free software (and charge for them if you wish), that you receive source code or can get it if you want it, that you can change the software or use pieces of it in new free programs, and that you know you can do these things.

To protect your rights, we need to prevent others from denying you these rights or asking you to surrender the rights. Therefore, you have certain responsibilities if you distribute copies of the software, or if you modify it: responsibilities to respect the freedom of others.

For example, if you distribute copies of such a program, whether gratis or for a fee, you must pass on to the recipients the same freedoms that you received. You must make sure that they, too, receive or can get the source code. And you must show them these terms so they know their rights.

Developers that use the GNU GPL protect your rights with two steps: (1) assert copyright on the software, and (2) offer you this License giving you legal permission to copy, distribute and/or modify it.

For the developers' and authors' protection, the GPL clearly explains that there is no warranty for this free software. For both users' and authors' sake, the GPL requires that modified versions be marked as changed, so that their problems will not be attributed erroneously to authors of previous versions.

Some devices are designed to deny users access to install or run modified versions of the software inside them, although the manufacturer can do so. This is fundamentally incompatible with the aim of protecting users' freedom to change the software. The systematic pattern of such abuse occurs in the area of products for individuals to use, which is precisely where it is most unacceptable. Therefore, we have designed this version of the GPL to prohibit the practice for those products. If such problems arise substantially in other domains, we stand ready to extend this provision to those domains in future versions of the GPL, as needed to protect the freedom of users.

Finally, every program is threatened constantly by software patents. States should not allow patents to restrict development and use of software on general-purpose computers, but in those that do, we wish to avoid the special danger that patents applied to a free program could make it effectively proprietary. To prevent this, the GPL assures that patents cannot be used to render the program non-free.

The precise terms and conditions for copying, distribution and modification follow. TERMS AND CONDITIONS 0. Definitions.

"This License" refers to version 3 of the GNU General Public License.

"Copyright" also means copyright-like laws that apply to other kinds of works, such as semiconductor masks.

"The Program" refers to any copyrightable work licensed under this License. Each licensee is addressed as "you". "Licensees" and "recipients" may be individuals or organizations.

To "modify" a work means to copy from or adapt all or part of the work in a fashion requiring copyright permission, other than the making of an exact copy. The resulting work is called a "modified version" of the earlier work or a work "based on" the earlier work.

A "covered work" means either the unmodified Program or a work based on the Program.

To "propagate" a work means to do anything with it that, without permission, would make you directly or secondarily liable for infringement under applicable copyright law, except executing it on a computer or modifying a private copy. Propagation includes copying, distribution (with or without modification), making available to the public, and in some countries other activities as well.

To "convey" a work means any kind of propagation that enables other parties to make or receive copies. Mere interaction with a user through a computer network, with no transfer of a copy, is not conveying.

An interactive user interface displays "Appropriate Legal Notices" to the extent that it includes a convenient and prominently visible feature that (1) displays an appropriate copyright notice, and (2) tells the user that there is no warranty for the work (except to the extent that warranties are provided), that licensees may convey the work under this License, and how to view a copy of this License. If the interface presents a list of user commands or options, such as a menu, a prominent item in the list meets this criterion. 1. Source Code.

The "source code" for a work means the preferred form of the work for making modifications to it. "Object code" means any non-source form of a work.

A "Standard Interface" means an interface that either is an official standard defined by a recognized standards body, or, in the case of interfaces specified for a particular programming language, one that is widely used among developers working in that language.

The "System Libraries" of an executable work include anything, other than the work as a whole, that (a) is included in the normal form of packaging a Major Component, but which is not part of that Major Component, and (b) serves only to enable use of the work with that Major Component, or to implement a Standard Interface for which an implementation is available to the public in source code form. A "Major Component", in this context, means a major essential component (kernel, window system, and so on) of the specific operating system (if any) on which the executable work runs, or a compiler used to produce the work, or an object code interpreter used to run it.

The "Corresponding Source" for a work in object code form means all the source code needed to generate, install, and (for an executable work) run the object code and to modify the work, including scripts to control those activities. However, it does not include the work's System Libraries, or general-purpose tools or generally available free programs which are used unmodified in performing those activities but which are not part of the work. For example, Corresponding Source includes interface definition files associated with source files for the work, and the source code for shared libraries and dynamically linked subprograms that the work is specifically designed to require, such as by intimate data communication or control flow between those subprograms and other parts of the work.

The Corresponding Source need not include anything that users can regenerate automatically from other parts of the Corresponding Source.

The Corresponding Source for a work in source code form is that same work. 2. Basic Permissions.

All rights granted under this License are granted for the term of copyright on the Program, and are irrevocable provided the stated conditions are met. This License explicitly affirms your unlimited permission to run the unmodified Program. The output from running a covered work is covered by this License only if the output, given its content, constitutes a covered work. This License acknowledges your rights of fair use or other equivalent, as provided by applicable law.

You may make, run and propagate covered works that you do not convey, without conditions so long as your license otherwise remains in force. You may convey covered works to others for the sole purpose of having them make modifications exclusively for you, or provide you with facilities for running those works, provided that you comply with the terms of this License in conveying all material for which you do not control copyright. Those thus making or running the covered works for you must do so exclusively on your behalf, under your direction and control, on terms that prohibit them from making any copies of your copyrighted material outside their relationship with you.

Conveying under any other circumstances is permitted solely under the conditions stated below. Sublicensing is not allowed; section 10 makes it unnecessary. 3. Protecting Users' Legal Rights From Anti-Circumvention Law.

No covered work shall be deemed part of an effective technological measure under any applicable law fulfilling obligations under article 11 of the WIPO copyright treaty adopted on 20 December 1996, or similar laws prohibiting or restricting circumvention of such measures.

When you convey a covered work, you waive any legal power to forbid circumvention of technological measures to the extent such circumvention is effected by exercising rights under this License with respect to the covered work, and you disclaim any intention to limit operation or modification of the work as a means of enforcing, against the work's users, or your third parties' legal rights to forbid circumvention of technological measures. 4. Conveying Verbatim Copies.

You may convey verbatim copies of the Program's source code as you receive it, in any medium, provided that you conspicuously and appropriately publish on each copy an appropriate copyright notice; keep intact all notices stating that this License and any non-permissive terms added in accord with section 7 apply to the code; keep intact all notices of the absence of any warranty; and give all recipients a copy of this License along with the Program.

You may charge any price or no price for each copy that you convey, and you may offer support or warranty protection for a fee. 5. Conveying Modified Source Versions.

You may convey a work based on the Program, or the modifications to produce it from the Program, in the form of source code under the terms of section 4, provided that you also meet all of these conditions:

* a) The work must carry prominent notices stating that you modified it, and giving a relevant date. * b) The work must carry prominent notices stating that it is released under this License and any conditions added under section 7. This requirement modifies the requirement in section 4 to "keep intact all notices". * c) You must license the entire work, as a whole, under this License to anyone who comes into possession of a copy. This License will therefore apply, along with any applicable section 7 additional terms, to the whole of the work, and all its parts, regardless of how they are packaged. This License gives no permission to license the work in any other way, but it does not invalidate such permission if you have separately received it. * d) If the work has interactive user interfaces, each must display Appropriate Legal Notices; however, if the Program has interactive interfaces that do not display Appropriate Legal Notices, your work need not make them do so.

A compilation of a covered work with other separate and independent works, which are not by their nature extensions of the covered work, and which are not combined with it such as to form a larger program, in or on a volume of a storage or distribution medium, is called an "aggregate" if the compilation and its resulting copyright are not used to limit the access or legal rights of the compilation's users beyond what the individual works permit. Inclusion of a covered work in an aggregate does not convey this License to apply to the other parts of the aggregate. 6. Conveying Non-Source Forms.

You may convey a covered work in object code form under the terms of sections 4 and 5, provided that you also convey the machine-readable Corresponding Source under the terms of this License, in one of these ways:

* a) Convey the object code in, or embodied in, a physical product (including a physical distribution medium), accompanied by the Corresponding Source fixed on a durable physical medium customarily used for software interchange. * b) Convey the object code in, or embodied in, a physical product (including a physical distribution medium), accompanied by a written offer, valid for at least three years and valid for as long as you offer spare parts or customer support for that product model, to give anyone who possesses the object code either (1) a copy of the Corresponding Source for all the software in the product that is covered by this License, on a durable physical medium customarily used for software interchange, for a price no more than your reasonable cost of physically performing this conveying of source, or (2) access to copy the Corresponding Source from a network server at no charge. * c) Convey individual copies of the object code with a copy of the written offer to provide the Corresponding Source. This alternative is allowed only occasionally and noncommercially, and only if you received the object code with such an offer, in accord with subsection 6b. * d) Convey the object code by offering access from a designated place (gratis or for a charge), and offer equivalent access to the Corresponding Source in the same way through the same place at no further charge. You need not require recipients to copy the Corresponding Source along with the object code. If the place to copy the

object code is a network server, the Corresponding Source may be on a different server (operated by you or a third party) that supports equivalent copying facilities, provided you maintain clear directions next to the object code saying where to find the Corresponding Source. Regardless of what server hosts the Corresponding Source, you remain obligated to ensure that it is available for as long as needed to satisfy these requirements. * e) Convey the object code using peer-to-peer transmission, provided you inform other peers where the object code and Corresponding Source of the work are being offered to the general public at no charge under subsection 6d.

A separable portion of the object code, whose source code is excluded from the Corresponding Source as a System Library, need not be included in conveying the object code work.

A "User Product" is either (1) a "consumer product", which means any tangible personal property which is normally used for personal, family, or household purposes, or (2) anything designed or sold for incorporation into a dwelling. In determining whether a product is a consumer product, doubtful cases shall be resolved in favor of coverage. For a particular product received by a particular user, "normally used" refers to a typical or common use of that class of product, regardless of the status of the particular user or of the way in which the particular user actually uses, or expects or is expected to use, the product. A product is a consumer product regardless of whether the product has substantial commercial, industrial or non-consumer uses, unless such uses represent the only significant mode of use of the product.

"Installation Information" for a User Product means any methods, procedures, authorization keys, or other information required to install and execute modified versions of a covered work that that User Product from a modified version of its Corresponding Source. The information must suffice to ensure that the continued functioning of the modified object code is in no case prevented or interfered with solely because modification has been made.

If you convey a covered work under this section in, or with, or specifically for use in, a User Product, and the conveying occurs as part of a transaction in which the right of possession and use of the User Product is transferred to the recipient in perpetuity or for a fixed term (regardless of how the transaction is characterized), the Corresponding Source conveyed under this section must be accompanied by the Installation Information. But this requirement does not apply if neither you nor any third party retains the ability to install modified object code on the User Product (for example, the work has been installed in ROM).

The requirement to provide Installation Information does not include a requirement to continue to provide support service, warranty, or updates for a work that has been modified or installed by the recipient, or for the User Product in which it has been modified or installed. Access to a network may be denied when the modification itself materially and adversely affects the operation of the network or violates the rules and protocols for communication across the network.

Corresponding Source conveyed, and Installation Information provided, in accord with this section must be in a format that is publicly documented (and with an implementation available to the public in source code form), and must require no special password or key for unpacking, reading or copying. 7. Additional Terms.

"Additional permissions" are terms that supplement the terms of this License by making exceptions from one or more of its conditions. Additional permissions that are applicable to the entire Program shall be treated as though they were included in this License, to the extent that they are valid under applicable law. If additional permissions apply only to part of the Program, that part may be used separately under those permissions, but the entire Program remains governed by this License without regard to the additional permissions.

When you convey a copy of a covered work, you may at your option remove any additional permissions from that copy, or from any part of it. (Additional permissions may be written to require their own removal in certain cases when you modify the work.) You may place additional permissions on material, added by you to a covered work, for which you have or can give appropriate copyright permission.

Notwithstanding any other provision of this License, for material you add to a covered work, you may (if authorized by the copyright holders of that material) supplement the terms of this License with terms:

* a) Disclaiming warranty or limiting liability differently from the terms of sections 15 and 16 of this License; or * b) Requiring preservation of specified reasonable legal notices or author attributions in that material or in the Appropriate Legal Notices displayed by works containing it; or * c) Prohibiting misrepresentation of the origin of that material, or requiring that modified versions of such material be marked in reasonable ways as different from the original version; or * d) Limiting the use for publicity purposes of names of licensors or authors of the material; or * e) Declining to grant rights under trademark law for use of some trade names, trademarks, or service marks; or * f) Requiring indemnification of licensors and authors of that material by anyone who conveys the material (or modified versions of it) with contractual assumptions of liability to the recipient, for any liability that those contractual assumptions directly impose on those licensors and authors.

All other non-permissive additional terms are considered "further restrictions" within the meaning of section 10. If the Program as you received it, or any part of it, contains a notice stating that it is governed by this License along with a term that is a further restriction, you may remove that term. If a license document contains a further restriction but permits relicensing or conveying under this License, you may add to a covered work material governed by the terms of that license document, provided that the further restriction does not survive such relicensing or conveying.

If you add terms to a covered work in accord with this section, you must place, in the relevant source files, a statement of the additional terms that apply to those files, or a notice indicating where to find the applicable terms.

Additional terms, permissive or non-permissive, may be stated in the form of a separately written license, or stated as exceptions; the above requirements apply either way. 8. Termination.

You may not propagate or modify a covered work except as expressly provided under this License. Any attempt otherwise to propagate or modify it is void, and will automatically terminate your rights under this License (including any patent licenses granted under the third paragraph of section 11).

However, if you cease all violation of this License, then your license from a particular copyright holder is reinstated (a) provisionally, unless and until the copyright holder explicitly and finally terminates

your license, and (b) permanently, if the copyright holder fails to notify you of the violation by some reasonable means prior to 60 days after the cessation.

Moreover, your license from a particular copyright holder is reinstated permanently if the copyright holder notifies you of the violation by some reasonable means, this is the first time you have received notice of violation of this License (for any work) from that copyright holder, and you cure the violation prior to 30 days after your receipt of the notice.

Termination of your rights under this section does not terminate the licenses of parties who have received copies or rights from you under this License. If your rights have been terminated and not permanently reinstated, you do not qualify to receive new licenses for the same material under section 10. 9. Acceptance Not Required for Having Copies.

You are not required to accept this License in order to receive or run a copy of the Program. Ancillary propagation of a covered work occurring solely as a consequence of using peer-to-peer transmission to receive a copy likewise does not require acceptance. However, nothing other than this License grants you permission to propagate or modify any covered work. These actions infringe copyright if you do not accept this License. Therefore, by modifying or propagating a covered work, you indicate your acceptance of this License to do so. 10. Automatic Licensing of Downstream Recipients.

Each time you convey a covered work, the recipient automatically receives a license from the original licensors, to run, modify and propagate that work, subject to this License. You are not responsible for enforcing compliance by third parties with this License.

An "entity transaction" is a transaction transferring control of an organization, or substantially all assets of one, or subdividing an organization, or merging organizations. If propagation of a covered work results from an entity transaction, each party to that transaction who receives a copy of the work also receives whatever licenses to the work the party's predecessor in interest had or could give under the previous paragraph, plus a right to possession of the Corresponding Source of the work from the predecessor in interest, if the predecessor has it or can get it with reasonable efforts.

You may not impose any further restrictions on the exercise of the rights granted or affirmed under this License. For example, you may not impose a license fee, royalty, or other charge for exercise of rights granted under this License, and you may not initiate litigation (including a cross-claim or counterclaim in a lawsuit) alleging that any patent claim is infringed by making, using, selling, offering for sale, or importing the Program or any portion of it. 11. Patents.

A "contributor" is a copyright holder who authorizes use under this License of the Program or a work on which the Program is based. The work thus licensed is called the contributor's "contributor version".

A contributor's "essential patent claims" are all patent claims owned or controlled by the contributor, whether already acquired or hereafter acquired, that would be infringed by some manner, permitted by this License, of making, using, or selling its contributor version, but do not include claims that would be infringed only as a consequence of further modification of the contributor version. For purposes of this definition, "control" includes the right to grant patent sublicenses in a manner consistent with the requirements of this License.

Each contributor grants you a non-exclusive, worldwide, royalty-free patent license under the contributor's essential patent claims, to make, use, sell, offer for sale, import and otherwise run, modify and propagate the contents of its contributor version.

In the following three paragraphs, a "patent license" is any express agreement or commitment, however denominated, not to enforce a patent (such as an express permission to practice a patent or covenant not to sue for patent infringement). To "grant" such a patent license to a party means to make such an agreement or commitment not to enforce a patent against the party.

If you convey a covered work, knowingly relying on a patent license, and the Corresponding Source of the work is not available for anyone to copy, free of charge and under the terms of this License, through a publicly available network server or other readily accessible means, then you must either (1) cause the Corresponding Source to be so available, or (2) arrange to deprive yourself of the benefit of the patent license for this particular work, or (3) arrange, in a manner consistent with the requirements of this License, to extend the patent license to downstream recipients. "Knowingly relying" means you have actual knowledge that, but for the patent license, your conveying the covered work in a country, or your recipient's use of the covered work in a country, would infringe one or more identifiable patents in that country that you have reason to believe are valid.

If, pursuant to or in connection with a single transaction or arrangement, you convey, or propagate by procuring conveyance of, a covered work, and grant a patent license to some of the parties receiving the covered work authorizing them to use, propagate, modify or convey a specific copy of the covered work, then the patent license you grant is automatically extended to all recipients of the covered work and works based on it.

A patent license is "discriminatory" if it does not include within the scope of its coverage, prohibits the exercise of, or is conditioned on the non-exercise of one or more of the rights that are specifically granted under this License. You may not convey a covered work if you are a party to an arrangement with a third party that is in the business of distributing software, under which you make payment to the third party based on the extent of your activity of conveying the work, and under which the third party grants, to any of the parties who would receive the covered work from you, a discriminatory patent license (a) in connection with copies of the covered work conveyed by you (or copies made from those copies), or (b) primarily for and in connection with specific products or compilations that contain the covered work, unless you enter into that arrangement, or that patent license was granted, prior to 28 March 2007.

Nothing in this License shall be construed as excluding or limiting any implied license or other defenses to infringement that may otherwise be available to you under applicable patent law. 12. No Surrender of Others' Freedom.

If conditions are imposed on you (whether by court order, agreement or otherwise) that contradict the conditions of this License, they do not excuse you from the conditions of this License. If you cannot convey a covered work so as to satisfy simultaneously your obligations under this License and any other pertinent obligations, then as a consequence you may not convey it at all. For example, if you agree to terms that obligate you to collect a royalty for further conveying from those to whom you convey the Program, the only way you could satisfy both those terms and this License would be to refrain entirely from

conveying the Program. 13. Use with the GNU Affero General Public License.

Notwithstanding any other provision of this License, you have permission to link or combine any covered work with a work licensed under version 3 of the GNU Affero General Public License into a single combined work, and to convey the resulting work. The terms of this License will continue to apply to the part which is the covered work, but the special requirements of the GNU Affero General Public License, section 13, concerning interaction through a network will apply to the combination as such. 14. Revised Versions of this License.

The Free Software Foundation may publish revised and/or new versions of the GNU General Public License from time to time. Such new versions will be similar in spirit to the present version, but may differ in detail to address new problems or concerns.

Each version is given a distinguishing version number. If the Program specifies that a certain numbered version of the GNU General Public License "or any later version" applies to it, you have the option of following the terms and conditions either of that numbered version or of any later version published by the Free Software Foundation. If the Program does not specify a version number of the GNU General Public License, you may choose any version ever published by the Free Software Foundation.

If the Program specifies that a proxy can decide which future versions of the GNU General Public License can be used, that proxy's public statement of acceptance of a version permanently authorizes you to choose that version for the Program.

162.2. GNU Free Documentation License

Version 1.3, 3 November 2008

Copyright © 2000, 2001, 2002, 2007, 2008 Free Software Foundation, Inc. <<http://fsf.org/>>

Everyone is permitted to copy and distribute verbatim copies of this license document, but changing it is not allowed. 0. PREAMBLE

The purpose of this License is to make a manual, textbook, or other functional and useful document "free" in the sense of freedom: to assure everyone the effective freedom to copy and redistribute it, with or without modifying it, either commercially or noncommercially. Secondly, this License preserves for the author and publisher a way to get credit for their work, while not being considered responsible for modifications made by others.

This License is a kind of "copyleft", which means that derivative works of the document must themselves be free in the same sense. It complements the GNU General Public License, which is a copyleft license designed for free software.

We have designed this License in order to use it for manuals for free software, because free software needs free documentation: a free program should come with manuals providing the same freedoms that the software does. But this license is not limited to software manuals; it can be used for any textual work, regardless of subject matter or whether it is published as a printed book. We recommend this License principally for works whose purpose is instruction or reference. 1. APPLICABILITY AND DEFINITIONS

This License applies to any manual or other work, in any medium, that contains a notice placed by the copyright holder saying it can be distributed under the terms of this License. Such a notice grants a world-wide, royalty-free license, unlimited in duration, to use that work under the conditions stated herein. The "Document", below, refers to any such manual or work. Any member of the public is a licensee, and is addressed as "you". You accept the license if you copy, modify or distribute the work in a way requiring permission under copyright law.

A "Modified Version" of the Document means any work containing the Document in whole or in part, either copied verbatim, or with modifications and/or translated into another language.

A Secondary Section is a named appendix or a front-matter section of the Document that deals exclusively with the relationship of the publishers or authors of the Document to the Document's overall subject (or to related matters) and contains nothing that could fall directly within that overall subject. (Thus, if the Document is in part a textbook of mathematics, a Secondary Section may not explain any mathematics.) The relationship could be a matter of historical connection with the subject or with related matters, or of legal, commercial, philosophical, ethical or political position regarding them.

The Invariant Sections are certain Secondary Sections whose titles are designated, as being those of Invariant Sections, in the notice that says that the Document is released under this License. If a section does not fit the above definition of Secondary then it is not allowed to be designated as Invariant. The Document may contain zero Invariant Sections. If the Document does not identify any Invariant Sections then there are none.

The "Cover Texts" are certain short passages of text that are listed, as Front-Cover Texts or Back-Cover Texts, in the notice that says that the Document is released under this License. A Front-Cover Text may be at most 5 words, and a Back-Cover Text may be at most 25 words.

A "Transparent" copy of the Document means a machine-readable copy, represented in a format whose specification is available to the general public, that is suitable for revising the document straightforwardly with generic text editors or (for images composed of pixels) generic paint programs or (for drawings) some widely available drawing editor, and that is suitable for input to text formatters or for automatic translation to a variety of formats suitable for input to text formatters. A copy made in an otherwise Transparent file format whose markup, or absence of markup, has been arranged to thwart or discourage subsequent modification by readers is not Transparent. An image format is not Transparent if used for any substantial amount of text. A copy that is not "Transparent" is called "Opaque".

Examples of suitable formats for Transparent copies include plain ASCII without markup, Texinfo input format, LaTeX input format, SGML or XML using a publicly available DTD, and standard-conforming simple HTML, PostScript or PDF designed for human modification. Examples of transparent image formats include PNG, XCF and JPG. Opaque formats include proprietary formats that can be read and edited only by proprietary word processors, SGML or XML for which the DTD and/or processing tools are not generally available, and the machine-generated HTML, PostScript or PDF produced by some word processors for output purposes only.

The "Title Page" means, for a printed book, the title page itself, plus such following pages as are needed to hold, legibly, the material this License requires to appear in the title page. For works in formats which do not have any title page as such, "Title Page" means the text nearest the most prominent appearance of the work's title, preceding the beginning of the body of the text.

The "publisher" means any person or entity that distributes copies of the Document to the public.

A section Entitled "XYZ" means a named subunit of the Document whose title either is precisely XYZ or contains XYZ in parentheses

Later license versions may give you additional or different permissions. However, no additional obligations are imposed on any author or copyright holder as a result of your choosing to follow a later version. 15. Disclaimer of Warranty.

THERE IS NO WARRANTY FOR THE PROGRAM, TO THE EXTENT PERMITTED BY APPLICABLE LAW. EXCEPT WHEN OTHERWISE STATED IN WRITING THE COPYRIGHT HOLDERS AND/OR OTHER PARTIES PROVIDE THE PROGRAM "AS IS" WITHOUT WARRANTY OF ANY KIND, EITHER EXPRESSED OR IMPLIED, INCLUDING, BUT NOT LIMITED TO, THE IMPLIED WARRANTIES OF MERCHANTABILITY AND FITNESS FOR A PARTICULAR PURPOSE. THE ENTIRE RISK AS TO THE QUALITY AND PERFORMANCE OF THE PROGRAM IS WITH YOU. SHOULD THE PROGRAM PROVE DEFECTIVE, YOU ASSUME THE COST OF ALL NECESSARY SERVICING, REPAIR OR CORRECTION. 16. Limitation of Liability.

IN NO EVENT UNLESS REQUIRED BY APPLICABLE LAW OR AGREED TO IN WRITING WILL ANY COPYRIGHT HOLDER, OR ANY OTHER PARTY WHO MODIFIES AND/OR CONVEYS THE PROGRAM AS PERMITTED ABOVE, BE LIABLE TO YOU FOR DAMAGES, INCLUDING ANY GENERAL, SPECIAL, INCIDENTAL OR CONSEQUENTIAL DAMAGES ARISING OUT OF THE USE OR INABILITY TO USE THE PROGRAM (INCLUDING BUT NOT LIMITED TO LOSS OF DATA OR DATA BEING RENDERED INACCURATE OR LOSSES SUSTAINED BY YOU OR THIRD PARTIES OR A FAILURE OF THE PROGRAM TO OPERATE WITH ANY OTHER PROGRAMS), EVEN IF SUCH HOLDER OR OTHER PARTY HAS BEEN ADVISED OF THE POSSIBILITY OF SUCH DAMAGES. 17. Interpretation of Sections 15 and 16.

following text that translates XYZ in another language. (Here XYZ stands for a specific section name mentioned below, such as Acknowledgements", "Dedications", "Endorsements", or "History".) To "Preserve the Title" of such a section when you modify the Document means that it remains a section Entitled XYZ according to this definition.

The Document may include Warranty Disclaimers next to the notice which states that this License applies to the Document. These Warranty Disclaimers are considered to be included by reference in this License, but only as regards disclaiming warranties; any other implication that these Warranty Disclaimers may have is void and has no effect on the meaning of this License. 2. VERBATIM COPYING

You may copy and distribute the Document in any medium, either commercially or noncommercially, provided that this License, the copyright notices, and the license notice saying this License applies to the Document are reproduced in all copies, and that you add no other conditions whatsoever to those of this License. You may not use technical measures to obstruct or control the reading or further copying of the copies you make or distribute. However, you may accept compensation in exchange for copies. If you distribute a large enough number of copies you must also follow the conditions in section 3.

You may also lend copies, under the same conditions stated above, and you may publicly display copies. 3. COPYING IN QUANTITY

If you publish printed copies (or copies in media that commonly have printed covers) of the Document, numbering more than 100, and the Document's license notice requires Cover Texts, you must enclose the copies in covers that carry, clearly and legibly, all these Cover Texts: Front-Cover Texts on the front cover, and Back-Cover Texts on the back cover. Both covers must also clearly and legibly identify you as the publisher of these copies. The front cover must present the full title with all words of the title equally prominent and visible. You may add other material on the covers in addition. Copying with changes limited to the covers, as long as they preserve the title of the Document and satisfy these conditions, can be treated as verbatim copying in other respects.

If the required texts for either cover are too voluminous to fit legibly, you should put the first one listed (as many as fit reasonably) on the actual cover, and continue the rest onto adjacent pages.

If you publish or distribute Opaque copies of the Document numbering more than 100, you must either include a machine-readable Transparent copy along with each Opaque copy, or state in or with each Opaque copy a computer-network location from which the general networking public has access to download using public-standard network protocols a complete Transparent copy of the Document, free of added material. If you use the latter option, you must take reasonably prudent steps, when you begin distribution of Opaque copies in quantity, to ensure that this Transparent copy will remain thus accessible at the stated location until at least one year after the last time you distribute an Opaque copy (directly or through your agents or retailers) of that edition to the public.

It is requested, but not required, that you contact the authors of the Document well before redistributing any large number of copies, to give them a chance to provide you with an updated version of the Document. 4. MODIFICATIONS

You may copy and distribute a Modified Version of the Document under the conditions of sections 2 and 3 above, provided that you release the Modified Version under precisely this License, with the Modified Version filling the role of the Document, thus licensing distribution and modification of the Modified Version to whoever possesses a copy of it. In addition, you must do these things in the Modified Version:

* A. Use in the Title Page (and on the covers, if any) a title distinct from that of the Document, and from those of previous versions (which should, if there were any, be listed in the History section of the Document). You may use the same title as a previous version if the original publisher of that version gives permission. * B. List on the Title Page, as authors, one or more persons or entities responsible for authorship of the modifications in the Modified Version, together with at least five of the principal authors of the Document (all of its principal authors, if it has fewer than five), unless they release you from this requirement. * C. State on the Title page the name of the publisher of the Modified Version, as the publisher. * D. Preserve all the copyright notices of the Document. * E. Add an appropriate copyright notice for your modifications adjacent to the other copyright notices. * F. Include, immediately after the copyright notices, a license notice giving the public permission to use the Modified Version under the terms of this License, in the form shown in the Addendum below. * G. Preserve in that license notice the full lists of Invariant Sections and required Cover Texts given in the Document's license notice. * H. Include an unaltered copy of this License. * I. Preserve the section Entitled "History", Preserve its Title, and add to it an item stating at least the title, year, new authors, and publisher of the Modified Version as given on the Title Page. If there is no section Entitled "History" in the Document, create one stating the title, year, authors, and publisher of the Document as given on its Title Page, then add an item describing the Modified Version as stated in the previous section. * J. Preserve the network location, if any, given in the Document for public access to a Transparent copy of the Document, and likewise the network locations given in the Document for previous versions if that was present. These may be placed in the "History" section. You may omit a network location for a work that was published at least four years before the Document itself, or if the original publisher of the version it refers to gives permission. * K. For any section Entitled "Acknowledgements" or "Dedications", Preserve the Title of the section, and preserve in the section all the substance and tone of each of the contributor acknowledgements and/or dedications given therein. * L. Preserve all

If the disclaimer of warranty and limitation of liability provided above cannot be given legal effect according to their terms, reviewing courts shall apply local law that most closely approximates an absolute waiver of all civil liability in connection with the Program, unless a warranty or assumption of liability accompanies a copy of the Program in return for a fee.

END OF TERMS AND CONDITIONS How to Apply These Terms to Your New Programs

If you develop a new program, and you want it to be of the greatest possible use to the public, the best way to achieve this is to make it free software which everyone can redistribute and change under these terms.

To do so, attach the following notices to the program. It is safest to attach them to the start of each source file to most effectively state the exclusion of warranty; and each file should have at least the "copyright" line and a pointer to where the full notice is found.

<one line to give the program's name and a brief idea of what it does.> Copyright (C) <year> <name of author>

This program is free software; you can redistribute it and/or modify it under the terms of the GNU General Public License as published by the Free Software Foundation, either version 3 of the License, or (at your option) any later version.

This program is distributed in the hope that it will be useful, but WITHOUT ANY WARRANTY; without even the implied warranty of MERCHANTABILITY or FITNESS FOR A PARTICULAR PURPOSE. See the GNU General Public License for more details.

the Invariant Sections of the Document, unaltered in their text and in their titles. Section numbers or the equivalent are not considered part of the section titles. * M. Delete any section Entitled "Endorsements". Such a section may not be included in the Modified Version. * N. Do not retitle an existing section to be Entitled "Endorsements" or to conflict in title with any Invariant Section. * O. Preserve any Warranty Disclaimers.

If the Modified Version includes new front-matter sections or appendices that qualify as Secondary Sections and contain no material copied from the Document, you may at your option designate some or all of these sections as invariant. To do this, add their titles to the list of Invariant Sections in the Modified Version's license notice. These titles must be distinct from any other section titles.

You may add a section Entitled "Endorsements", provided it contains nothing but endorsements of your Modified Version by various parties—for example, statements of peer review or that the text has been approved by an organization as the authoritative definition of a standard.

You may add a passage of up to five words as a Front-Cover Text, and a passage of up to 25 words as a Back-Cover Text, to the end of the list of Cover Texts in the Modified Version. Only one passage of Front-Cover Text and one of Back-Cover Text may be added by (or through arrangements made by) any one entity. If the Document already includes a cover text for the same cover, previously added by you or by arrangement made by the same entity you are acting on behalf of, you may not add another; but you may replace the old one, on explicit permission from the previous publisher that added the old one.

The author(s) and publisher(s) of the Document do not by this License give permission to use their names for publicity for or to assert or imply endorsement of any Modified Version. 5. COMBINING DOCUMENTS

You may combine the Document with other documents released under this License, under the terms defined in section 4 above for modified versions, provided that you include in the combination all of the Invariant Sections of all of the original documents, unmodified, and list them all as Invariant Sections of your combined work in its license notice, and that you preserve all their Warranty Disclaimers.

The combined work need only contain one copy of this License, and multiple identical Invariant Sections may be replaced with a single copy. If there are multiple Invariant Sections with the same name but different contents, the title of each such section unique by adding at the end of it, in parentheses, the name of the original author or publisher of that section if known, or else a unique number. Make the same adjustment to the section titles in the list of Invariant Sections in the license notice of the combined work.

In the combination, you must combine any sections Entitled "History" in the various original documents, forming one section Entitled "History"; likewise combine any sections Entitled "Acknowledgements", and any sections Entitled "Dedications". You must delete all sections Entitled "Endorsements". 6. COLLECTIONS OF DOCUMENTS

You may make a collection consisting of the Document and other documents released under this License, and replace the individual copies of this License in the various documents with a single copy that is included in the collection, provided that you follow the rules of this License for verbatim copying of each of the documents in all other respects.

You may extract a single document from such a collection, and distribute it individually under this License, provided you insert a copy of this License into the extracted document, and follow this License in all other respects regarding verbatim copying of that document. 7. AGGREGATION WITH INDEPENDENT WORKS

A compilation of the Document or its derivatives with other separate and independent documents or works, in or on a volume of a separate or distribution medium, is called an aggregate if the copyright resulting from the compilation is not used to limit the legal rights of the compilation's users beyond what the individual works permit. When the Document is included in an aggregate, this License does not apply to the other works in the aggregate which are not themselves derivative works of the Document.

If the Cover Text requirement of section 3 is applicable to these copies of the Document, then if the Document is less than one half of the entire aggregate, the Document's Cover Texts may be placed on covers that bracket the Document within the aggregate, or the electronic equivalent of covers if the Document is in electronic form. Otherwise they must appear on printed covers that bracket the whole aggregate. 8. TRANSLATION

Translation is considered a kind of modification, so you may distribute translations of the Document under the terms of section 4. Replacing Invariant Sections with translations requires special permission from their copyright holders, but you may include translations of some or all Invariant Sections in addition to the original versions of these Invariant Sections. You may include a translation of this License, and all the license notices in the Document, and any Warranty Disclaimers, provided that you also include the original English version of this License and the original versions of those notices and disclaimers. In case of a disagreement between the translation and the original version of this License or a notice or disclaimer, the original version will prevail.

If a section in the Document is Entitled "Acknowledgements", "Dedications", or "History", the requirement (section 4) to Preserve its Title

You should have received a copy of the GNU General Public License along with this program. If not, see <<http://www.gnu.org/licenses/>>.

Also add information on how to contact you by electronic and paper mail.

If the program does terminal interaction, make it output a short notice like this when it starts in an interactive mode:

```
<program> Copyright (C) <year> <name of author>
This program comes with ABSOLUTELY NO WARRANTY; for details type `show w'.
This is free software, and you are welcome to redistribute it under
certain conditions; type `show c' for details.
```

The hypothetical commands `show w' and `show c' should show the appropriate parts of the General Public License. Of course, your program's commands might be different; for a GUI interface, you would use an "about box".

You should also get your employer (if you work as a programmer) or school, if any, to sign a "copyright disclaimer" for the program, if necessary. For more information on this, and how to apply and follow the GNU GPL, see <<http://www.gnu.org/licenses/>>.

The GNU General Public License does not permit incorporating your program into proprietary programs. If your program is a subroutine library, you may consider it more useful to permit linking proprietary applications with the library. If this is what you want to do, use the GNU Lesser General Public License instead of this License. But first, please read <<http://www.gnu.org/philosophy/why-not-lgpl.html>>.

(section 1) will typically require changing the actual title. 9. TERMINATION

You may not copy, modify, sublicense, or distribute the Document except as expressly provided under this License. Any attempt otherwise to copy, modify, sublicense, or distribute it is void, and will automatically terminate your rights under this License.

However, if you cease all violation of this License, then your license from a particular copyright holder is reinstated (a) provisionally, unless and until the copyright holder explicitly and finally terminates your license, and (b) permanently, if the copyright holder fails to notify you of the violation by some reasonable means prior to 60 days after the cessation.

Moreover, your license from a particular copyright holder is reinstated permanently if the copyright holder notifies you of the violation by some reasonable means, this is the first time you have received notice of violation of this License (for any work) from that copyright holder, and you cure the violation prior to 30 days after your receipt of the notice.

Termination of your rights under this section does not terminate the licenses of parties who have received copies or rights from you under this License. If your rights have been terminated and not permanently reinstated, receipt of a copy of some or all of the same material does not give you any rights to use it. 10. FUTURE REVISIONS OF THIS LICENSE

The Free Software Foundation may publish new, revised versions of the GNU Free Documentation License from time to time. Such new versions will be similar in spirit to the present version, but may differ in detail to address new problems or concerns. See <http://www.gnu.org/copyleft/>.

Each version of the License is given a distinguishing version number. If the Document specifies that a particular numbered version of this License or any later version applies to it, you have the option of following the terms and conditions either of that specified version or of any later version that has been published (not as a draft) by the Free Software Foundation. If the Document does not specify a version number of this License, you may choose any version ever published (not as a draft) by the Free Software Foundation. If the Document specifies that a proxy can decide which future versions of this License can be used, that proxy's public statement of acceptance of a version permanently authorizes you to choose that version for the Document. 11. RELICENSING

"Massive Multiauthor Collaboration Site" (or "MMC Site") means any World Wide Web server that publishes copyrightable works and also provides prominent facilities for anybody to edit those works. A public wiki that anybody can edit is an example of such a server. A "Massive Multiauthor Collaboration" (or "MMC") contained in the site means any set of copyrightable works thus published on the MMC site.

"CC-BY-SA" means the Creative Commons Attribution-Share Alike 3.0 license published by Creative Commons Corporation, a not-for-profit corporation with a principal place of business in San Francisco, California, as well as future copyleft versions of that license published by that same organization.

Incorporate" means to publish or republish a Document, in whole or in part, as part of another Document.

An MMC is eligible for relicensing if it is licensed under this License, and if all works that were first published under this License somewhere other than this MMC, and subsequently incorporated in whole or in part into the MMC, (1) had no cover texts or invariant sections, and (2) were thus incorporated prior to November 1, 2008.

The operator of an MMC Site may republish an MMC contained in the site under CC-BY-SA on the same site at any time before August 1, 2009, provided the MMC is eligible for relicensing. ADDENDUM: How to use this License for your documents

To use this License in a document you have written, include a copy of the License in the document and put the following copyright and license notices just after the title page:

```
Copyright (C) YEAR YOUR NAME. Permission is granted to copy,
distribute and/or modify this document under the terms of the GNU
Free Documentation License, Version 1.3 or any later version
published by the Free Software Foundation; with no Invariant
Sections, no Front-Cover Texts, and no Back-Cover Texts. A copy of the
license is included in the section entitled "GNU Free Documentation
License".
```

If you have Invariant Sections, Front-Cover Texts and Back-Cover Texts, replace the "with ... Texts." line with this:

with the Invariant Sections being LIST THEIR TITLES, with the Front-Cover Texts being LIST, and with the Back-Cover Texts being LIST.

If you have Invariant Sections without Cover Texts, or some other combination of the three, merge those two alternatives to suit the situation.

If your document contains nontrivial examples of program code, we recommend releasing these examples in parallel under your choice of free software license, such as the GNU General Public License, to permit their use in free software.

162.3. GNU Lesser General Public License

GNU LESSER GENERAL PUBLIC LICENSE

Version 3, 29 June 2007

Copyright © 2007 Free Software Foundation, Inc. <<http://fsf.org/>>

Everyone is permitted to copy and distribute verbatim copies of this license document, but changing it is not allowed.

This version of the GNU Lesser General Public License incorporates the terms and conditions of version 3 of the GNU General Public License, supplemented by the additional permissions listed below. 0. Additional Definitions.

As used herein, “this License” refers to version 3 of the GNU Lesser General Public License, and the “GNU GPL” refers to version 3 of the GNU General Public License.

“The Library” refers to a covered work governed by this License, other than an Application or a Combined Work as defined below.

An “Application” is any work that makes use of an interface provided by the Library, but which is not otherwise based on the Library. Defining a subclass of a class defined by the Library is deemed a mode of using an interface provided by the Library.

A “Combined Work” is a work produced by combining or linking an Application with the Library. The particular version of the Library with which the Combined Work was made is also called the “Linked Version”.

The “Minimal Corresponding Source” for a Combined Work means the Corresponding Source for the Combined Work, excluding any source code for portions of the Combined Work that, considered in isolation, are based on the Application, and not on the Linked Version.

The “Corresponding Application Code” for a Combined Work means the object code and/or source code for the Application, including any data and utility programs needed for reproducing the Combined Work from the Application, but excluding the System Libraries of the Combined Work. 1. Exception to Section 3 of the GNU GPL.

You may convey a covered work under sections 3 and 4 of this License without being bound by section 3 of the GNU GPL. 2. Conveying Modified Versions.

If you modify a copy of the Library, and, in your modifications, a facility refers to a function or data to be supplied by an Application that uses the facility (other than as an argument passed when the facility is invoked), then you may convey a copy of the modified version:

* a) under this License, provided that you make a good faith effort to ensure that, in the event an Application does not supply the function or data, the facility still operates, and performs whatever part of its purpose remains meaningful, or * b) under the GNU GPL, with none of the additional permissions of this License applicable to that copy.

3. Object Code Incorporating Material from Library Header Files.

The object code form of an Application may incorporate material from a header file that is part of the Library. You may convey such object code under terms of your choice, provided that, if the incorporated material is not limited to numerical parameters, data structure layouts and accessors, or small macros, inline functions and templates (ten or fewer lines in length), you do both of the following:

* a) Give prominent notice with each copy of the object code that the Library is used in it and that the Library and its use are covered by this License. * b) Accompany the object code with a copy of the GNU GPL and this license document.

4. Combined Works.

You may convey a Combined Work under terms of your choice that, taken together, effectively do not restrict modification of the portions of the Library contained in the Combined Work and reverse engineering for debugging such modifications, if you also do each of the following:

* a) Give prominent notice with each copy of the Combined Work that the Library is used in it and that the Library and its use are covered by this License. * b) Accompany the Combined Work with a copy of the GNU GPL and this license document. * c) For a Combined Work that displays copyright notices during execution, include the copyright notice for the Library among these notices, as well as a reference directing the user to the copies of the GNU GPL and this license document. * d) Do one of the following: o 0) Convey the Minimal Corresponding Source under the terms of this License, and the Corresponding Application Code in a form suitable for, and under terms that permit, the user to recombine or relink the Application with a modified version of the Linked Version to produce a modified Combined Work, in the manner specified by section 6 of the GNU GPL for conveying Corresponding Source. o 1) Use a suitable shared library mechanism for linking with the Library. A suitable mechanism is one that (a) uses at run time a copy of the Library already present on the user's computer system, and (b) will operate properly with a modified version of the Library that is interface-compatible with the Linked Version. * e) Provide Installation Information, but only if you would otherwise be required to provide such information under section 6 of the GNU GPL, and only to the extent that such information is necessary to install and execute a modified version of the Combined Work produced by recombining or relinking the Application with a modified version of the Linked Version. (If you use option 4d0, the Installation Information must accompany the Minimal Corresponding Source and Corresponding Application Code. If you use option 4d1, you must provide the Installation Information in the manner specified by section 6 of the GNU GPL for conveying Corresponding Source.)

5. Combined Libraries.

You may place library facilities that are a work based on the Library side by side in a single library together with other library facilities that are not Applications and are not covered by this License, and convey such a combined library under terms of your choice, if you do both of the following:

* a) Accompany the combined library with a copy of the same work based on the Library, uncombined with any other library facilities, conveyed under the terms of this License. * b) Give prominent notice with the combined library that part of it is a work based on the Library, and explaining where to find the accompanying uncombined form of the same work.

6. Revised Versions of the GNU Lesser General Public License.

The Free Software Foundation may publish revised and/or new versions of the GNU Lesser General Public License from time to time. Such new versions will be similar in spirit to the present version, but may differ in detail to address new problems or concerns.

Each version is given a distinguishing version number. If the Library as you received it specifies that a certain numbered version of the GNU Lesser General Public License “or any later version” applies to it, you have the option of following the terms and conditions either of that published version or of any later version published by the Free Software Foundation. If the Library as you received it does not specify a version number of the GNU Lesser General Public License, you may choose any version of the GNU Lesser General Public License ever published by the Free Software Foundation.

If the Library as you received it specifies that a proxy can decide whether future versions of the GNU Lesser General Public License shall apply, that proxy's public statement of acceptance of any version is permanent authorization for you to choose that version for the Library.