

Ocena pracy Zarządu Stowarzyszenia Wikimedia Polska w roku 2018

- I. W kadencji 2016-2018, do 9 czerwca 2018, Zarząd funkcjonował w składzie:
1. Tomasz Ganicz (Polimerek) – Prezes Zarządu
 2. Michał Buczyński (Aegis Maelstrom) – Wiceprezes
 3. Marek Stelmasik (Masti) – Skarbnik
 4. Wojciech Pędzich (Wpedzich) – Sekretarz
 5. Tomasz Skibiński (Elfhelm)
 6. Małgorzata Wilk (Maire)
 7. Jarosław Błaszczak (Powerek38),
- a od 9 czerwca 2018 (tj. od dnia wyborów nowej kadencji organów Stowarzyszenia) do 31 grudnia 2018 w składzie:
1. Michał Buczyński (Aegis Maelstrom) – Prezes Zarządu
 2. Piotr Gackowski (PMG) – Wiceprezes
 3. Paweł Marynowski (Yarl) – Wiceprezes
 4. Małgorzata Wilk (Maire) – Wiceprezes
 5. Marek Stelmasik (Masti) – Skarbnik
 6. Wojciech Pędzich (Wpedzich) – Sekretarz
 7. Jacek Fink-Finowicki.
- Podstawą działania Zarządu jest Art. 27, 28, 29 i 30 Statutu oraz Regulamin Zarządu.
- II. W dniu 9 czerwca 2018 Walne Zgromadzenie Stowarzyszenia udzieliło absolutorium ustępującemu Zarządowi za rok obrotowy 2017.
- III. Zarząd w ciągu całego roku 2018 odbywał posiedzenia na kanale IRC z częstotliwością tygodniową. Pomimo że na wiele z posiedzeń nie było zgłoszonych tematów spotkania, to członkowie Zarządu dyżurowali na kanale IRC, co Komisja Rewizyjna ocenia pozytywnie z uwagi na możliwość regularnego kontaktu z członkami Stowarzyszenia. Zarząd podjął 69 uchwał, o około ¼ więcej, niż rok wcześniej. Liczba ta jest znaczna.
- IV. Komisja Rewizyjna z zadowoleniem przyjmuje – utrzymującą się już od początku istnienia Stowarzyszenia, także przez rok 2018 – skrupulatność i transparentność w prowadzeniu spraw przez Zarząd.
- V. Komisja Rewizyjna wybrała zewnętrzną firmę audytorską do przeprowadzenia badania prawidłowości ksiąg rachunkowych oraz sprawdzenia poprawności sporządzenia sprawozdania finansowego Stowarzyszenia za rok obrotowy 2018. Komisja Rewizyjna wybrała tę samą profesjonalną organizację, co rok wcześniej -- „ELIKS Audytorska Spółka z o. o. (dalej zwaną „Audytorem”). Audytor ten sporządził „Ocenę projektu sprawozdania finansowego i ksiąg rachunkowych na podstawie przeprowadzonej analizy za okres od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r.”.

W porównaniu do roku poprzedniego nastąpiła znaczna poprawa w zakresie jakości sporządzonego sprawozdania i bilansu.

Komisja podziela ustalenia Audytora, że:

- a. W związku ze zmianami dotyczącymi rachunkowości Stowarzyszenia, wprowadzonymi w ustawie o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r. poz. 1817; Dz.U.

z 2017 r. poz. 61) **nadal** należy przeprowadzić aktualizację Polityki Rachunkowości, jeżeli polityka taka istnieje. Komisja Rewizyjna zauważa, że zgodnie z zapewnieniami Zarządu została ona sporządzona, ale nie została ani zatwierdzona przez Zarząd, ani przedstawiona Komisji w jakimkolwiek zakresie;

- b. listy płac powinny być zatwierdzane przez Zarząd Stowarzyszenia, co jest istotne dla bezpieczeństwa obrotu środkami finansowymi (oraz dla zachowania przepisów prawa pracy);
- c. dokonując płatności w formie przelewu wskazane jest wpisywanie w przelewie numeru faktury lub nazwy innego dokumentu (np. delegacji, wypłaty wynagrodzenia itp.) gdyż umożliwia to poprawną identyfikację podstawy płatności (uwaga ogólna, zasady te funkcjonują obecnie w stowarzyszeniu);
- d. dokumenty księgowe (faktury zakupu i inne) powinny być przekazywane do ujmowania ich w ewidencji księgowej bieżąco, tak by mogły być uznane za koszt okresu którego dotyczą. Jest to niezbędny warunek pozwalający na prawidłowe ustalanie wyniku finansowego Stowarzyszenia – uwaga ogólna, w tym zakresie Komisja rekomenduje wprowadzenie do polityki rachunkowości niedokonywania zwrotu kosztów za faktury przekazane do stowarzyszenia po upływie dwóch miesięcy od zakończenia miesiąca, w którym zostały wystawione;
- e. dokumenty dotyczące rozliczenia kosztów podróży powinny zawierać elementy, które pomogą w zakwalifikowaniu wydatku jako związanego z działalnością statutową;
- f. opisy merytoryczne faktur powinny być podpisane przez osobę dokonującą takich opisów.

Komisja z największym zadowoleniem przyjmuje, że w tym roku nie stwierdzono niedociągnięć i błędów mających istotny wpływ na sprawozdanie finansowe.

- VI. Komisja Rewizyjna z zadowoleniem przyjęła dokonanie przez Zarząd zmiany firmy księgowej prowadzącej sprawę Stowarzyszenia, co rekomendowała w swojej ocenie rok wcześniej, niemniej Komisja zauważa, że zmiana ta nastąpiła dopiero po kilku miesiącach od ostatniego Walnego Zgromadzenia, na podstawie uchwały Zarządu podjętej dopiero we wrześniu 2018.

Nowe biuro zmuszone jednak było przesięgować cały rok 2017 i 2018, co spowodowało znaczny wzrost kosztów księgowych, jednak Komisja z zadowoleniem przyjmuje, że w wyniku przeprowadzonej operacji ani Komisja, ani Audytor nie mieli zastrzeżeń merytorycznych do przeprowadzonych operacji księgowych. Wyżej wspomniane oceny Audytora dotyczyły raczej ustalania sposobu opisów dokumentów, czy ogólnych zasad, a nie były zastrzeżeniami natury merytorycznej do przeprowadzonych operacji księgowych, jak miało to miejsce w roku ubiegłym.

- VII. Komisja Rewizyjna zauważa, że Zarząd kieruje się w swojej działalności celami nakreślonymi w Statucie, w zgodzie z planem działań określanym corocznie przez Walne Zgromadzenia Stowarzyszenia. Komisja Rewizyjna uważa, że Stowarzyszenie nadal spełnia wszystkie wymogi, jakim sprostać ono musi jako Organizacja Pożytku Publicznego.

- VIII. Komisja Rewizyjna, w związku z coraz większą profesjonalizacją Stowarzyszenia, **ponownie** (po raz trzeci lub czwarty) rekomenduje Zarządowi zatrudnienie

w przyszłości etatowego (płatnego) koordynatora – „dyrektora zarządzającego” i rozważenie scedowania na taką osobę części codziennych obowiązków, polegającej na bieżącym koordynowaniu i kierowaniu działaniami Stowarzyszenia, w tym w szczególności właściwego nadzoru nad pracownikami Stowarzyszenia oraz prowadzenia spójnej i konsekwentnej polityki wobec nich. Komisja Rewizyjna również **ponownie** zauważa, że Zarząd i jego członkowie nie zawsze są w stanie skutecznie i sprawnie nadzorować zatrudnionych pracowników.

Wyżej przeprowadzone zalecenie znalazło również potwierdzenie w audycie ogólnym organizacji, który został przeprowadzony w roku 2018 (wrzesień – grudzień). Komisja podziela spostrzeżenia w nim niedosiężnięcia organizacyjne i zgadza się w większości z poczynionymi w nim ustaleniami, w tym ze spostrzeżonymi w nim zastrzeżeniami i rekomendacjami w zakresie organizacyjnym, to jest:

- szczegółowe określenie obowiązków i odpowiedzialności dla pracowników etatowych;
- szczegółowe określenie zasad rozliczania czasu pracy, podpisywania listy obecności, np. elektronicznie;
- opracowanie i wdrożenie polityki personalnej w tym motywacyjnego systemu wynagradzania dla pracowników Stowarzyszenia. regulaminu nagradzania i ścieżki awansu, lub księgi karier;
- uchwalenie nowego regulaminu Zarządu – obecny regulamin (Uchwała Zarządu 29/2012 z 19.06.2012) jest zdawkowy i nie określa zadań, organizacji pracy, wolontaryjnego charakteru pracy w Zarządzie, itp.; przedyskutowanie ewentualnej zmiany czasochłonnej formuły posiedzeń Zarządu;
- wdrożenie planowania, budżetowania, raportowania i kontrolowania wyników;
- powrót do raportowania wykonanej pracy (na stronie Stowarzyszenia ostatnie raporty są z 2017 roku) albo wyjaśnienie dlaczego się tego nie robi;
- zatrudnienie mobilnego koordynatora (kierownika) biura odpowiedzialnego za zarządzanie administracją i pracownikami.

Komisja zgadza się z powyżej wymienionymi i zauważa, że są one zgodne z uwagami przekazywanymi Zarządowi zarówno w drodze corocznych ocen jego pracy, jak i w ramach bieżących uwag.

Natomiast w ramach zastrzeżeń finansowych, Komisja zauważa, że osoba audytująca nie zapoznała się w sposób pełny z całością dokumentacji, w związku z czym jest w stanie się zgodzić z rekomendacjami jedynie w zakresie:

- rozważenia możliwości zatwierdzania budżetów i planów Stowarzyszenia na Walnym Zgromadzeniu w czerwcu na następny rok a nie na rok bieżący. W tym celu, w jednym z lat należy opracować i zatwierdzić dwa plany. Takie rozwiązanie pozwolić by mogło na spokojne przygotowanie się do realizacji planów rozwoju na rok następny, w znacznym stopniu ograniczy działania *ad hoc* i tzw. „gaszenie pożarów”, przy czym Komisja ani nie rekomenduje takiego rozwiązania, ani nie jest mu przeciwna, uważa, że rozważenie tego jest jednak potrzebne;
- rozpoczęcia poszukiwania dywersyfikacji źródeł finansowania działalności Stowarzyszenia.

W pozostałym zakresie wyników audytu organizacyjnego Komisja poleca członkom zapoznanie się z tym dokumentem.

- IX. Komisja z niepokojem zauważa przystąpienie do wdrażania zasad RODO po upływie roku od jego wejścia w życie. Okoliczność niewprowadzenia RODO najpóźniej w maju roku 2018 obciąża w całości zarząd poprzedniej kadencji, który nie podjął w tym celu żadnych kroków, w niewiele mniejszym zarząd kadencji obecnej, który przystąpił do tego po upływie około 10 miesięcy od swojego ukonstytuowania. Komisja jednak zauważa, że zgodnie z jej najlepszą wiedzą obecne polityki dotyczące ochrony danych osobowych w Stowarzyszeniu nie są niezgodne z rozporządzeniem RODO.
- X. Pomimo uwag i zastrzeżeń opisanych powyżej, brak jest przesłanek uzasadniających odmowę udzielenia absolutorium członkom Zarządu; Komisja uznała, że składa wniosek Walnemu Zebraniu Członków Stowarzyszenia o udzielenie absolutorium wszystkim członkom Zarządu za wykonanie budżetu w 2018 roku.
- XI. Komisja – w związku z pytaniem na temat roli absolutorium, które wpłynęło do niej od jednego z członków Stowarzyszenia – wyjaśnia, że jakkolwiek prawdą jest, iż ani Ustawa o stowarzyszeniach, ani Statut Stowarzyszenia Wikimedia Polska nie przewidują żadnych formalnych reperkusji wobec organów tego Stowarzyszenia w przypadku, gdyby członkowie odmówili podjęcia uchwały o udzielenia absolutorium, to jednak dobrą praktyką jest rozpatrywanie tego zagadnienia przez każde Zwyczajne Walne Zebranie, podsumowujące pracę tych organów w poprzednim roku obrotowym. Jakkolwiek w odróżnieniu od przepisów ustaw regulujących pracę organów działających w spółkach prawa handlowego (przewidujących – w razie sporów – nieco inne traktowanie w sądach tych zarządów, które absolutorium otrzymały od tych, którym absolutorium odmówiono), Ustawa o stowarzyszeniach takich postanowień nie zawiera, to zdaniem Komisji można oczekiwać, że w przypadkach dochodzenia do rozstrzygnięcia hipotetycznych sporów dotyczących ewentualnej odpowiedzialności członków organów przed sądami może dojść do różnych ocen skali takowej odpowiedzialności zależnie od tego, czy absolutorium zostało udzielone czy też nie. Komisja zauważa jednocześnie, że udzielenie absolutorium zarządowi (jako organowi, a nie poszczególnym jego członkom) jest wymogiem statutowym i niezależnie od oceny skutków udzielenia lub nie udzielenia absolutorium, głosowanie udzielenia absolutorium musi być przeprowadzone przez Walne Zgromadzenie.