

**Protokół Nadzwyczajnego Walnego Zebrania Członków  
Stowarzyszenia Wikimedia Polska  
z dnia 25 września 2021 roku**

Dzisiaj, 25 września 2021 r. na godzinę 10:00 w przestrzeni wirtualnej oraz w Poznaniu przy ul. Święty Marcin 80/82, pokój 233, zgodnie z [uchwałą Zarządu Stowarzyszenia nr 14/2021 z 10 września br.](#), zostało zwołane Nadzwyczajne Walne Zebranie Członków Stowarzyszenia Wikimedia Polska. Uchwała zwołująca walne zgromadzenie przewidziała następujący porządek obrad:

1. Rozpoczęcie Walnego Zebrania Członków.
2. Przyjęcie Regulaminu Walnego Zebrania Członków.
3. Wybór Prezydium Walnego Zebrania Członków.
4. Przedstawienie przez Zarząd sprawozdania finansowego za rok 2020.
5. Przedstawienie przez Komisję Rewizyjną rekomendacji dla Walnego Zebrania Członków w sprawie przyjęcia lub odrzucenia sprawozdania finansowego za rok 2020.
6. Informacja Zarządu na temat przepisów prawnych i obowiązków Stowarzyszenia związanych ze sprawozdaniem finansowym.
7. Dyskusja na temat sprawozdania finansowego za rok 2020.
8. Głosowanie nad zatwierdzeniem sprawozdania finansowego za rok 2020.
9. Głosowanie nad zmianą siedziby Stowarzyszenia na Warszawę, tj. nad zmianą art. 3. Statutu.
10. Przedstawienie szablonu rocznego sprawozdania merytorycznego Zarządu oraz uzupełnionego według szablonu sprawozdania merytorycznego za rok 2020.
11. Informacja Zarządu na temat procedury zatwierdzania przyszłych sprawozdań finansowych, w tym udzielenie wyjaśnień w odpowiedzi na pytania członków.
12. Informacja dyrektora na temat procesów wytoczonych przeciwko Stowarzyszeniu przez Celinę Strzelecką, w tym udzielenie wyjaśnień w odpowiedzi na pytania członków.
13. Informacja Zarządu na temat daty kolejnego Walnego Zebrania Członków.
14. Wolne wnioski.

Obrady otworzył prezes zarządu Stowarzyszenia Michał Buczyński jako tymczasowy przewodniczący i stwierdził na podstawie listy obecności, że na Zebraniu nie stawiła się wystarczająca liczba członków - było 10 osób obecnych, ponadto przedstawiono 19 pełnomocnictw. W związku z tym ogłosił, że Zebranie odbędzie się o godzinie 10:30 i będzie procedowało na zasadzie art. 24 ust. 9 Statutu.

Prezes zarządu Michał Buczyński otworzył obrady w drugim terminie o godz. 10:30. Zebranie było odtąd prowadzone zgodnie z poniższymi punktami.

1. Michał Buczyński przedstawił treść proponowanego regulaminu Zebrania. Następnie regulamin w zaproponowanej postaci został przyjęty przez aklamację.
2. Michał Buczyński ogłosił wybór prezydium Zebrania. Do prezydium zaproponowano: Macieja Nadzikiewicza, Marcina Cieślaka i Wojciecha Pędzicha.
3. W związku z oświadczeniem Wojciecha Pędzicha, że nie może kandydować do prezydium zebrania gdyż jest członkiem organu statutowego (sądu koleżeńkiego) zwrócono uwagę, że statut stowarzyszenia w ustępie 6. artykułu. 24 zabrania udziału w prezydium walnego zgromadzenia jedynie członkom Zarządu i Komisji Rewizyjnej.

4. Walne Zgromadzenie przyjęło przez akklamację zmianę regulaminu zgromadzenia przez zmianę sformułowania: "... spośród członków Stowarzyszenia niewchodzących w skład organów statutowych Stowarzyszenia" na "... spośród członków Stowarzyszenia niewchodzących w skład Zarządu i Komisji Rewizyjnej". Treść regulaminu ostatecznie przyjętego stanowi załącznik do protokołu.
5. Prezydium zostało wybrane przez obecnych członków przez akklamację.
6. Prezydium ukonstytuowało się w składzie: przewodniczący – Maciej Nadzikiewicz, sekretarz – Marcin Cieślak, zastępca przewodniczącego – Wojciech Pędzich.
7. Michał Buczyński przedstawił "Sprawozdanie finansowe jednostki OPP", dostępne na wiki stowarzyszenia i linkowane w porządku obrad. Rok rozrachunkowy stowarzyszenia jest rokiem kalendarzowym. Stary adres stowarzyszenia aktualny w roku 2020 jest umieszczony w sprawozdaniu.
8. Krótkie omówienie wpływu COVID-19 na przychody 1% osiągnane przez Stowarzyszenie. Podatnicy, którzy przeznaczają swój 1% na nas, byli relatywnie mało dotknięci przez pandemiczne spowolnienie gospodarcze.
9. Jeśli wejdą w życie zmiany podatkowe proponowane przez nowy rząd, sytuacja wpływów stowarzyszenia może ulec zmianie.
10. Środki trwałe: Od wielu, wielu lat stowarzyszenie nie księgowało zakupów jako środków trwałych, natychmiastowo amortyzując zakupy. Amortyzacja to był temat kontrowersji na liście dyskusyjnej. Pytanie, czym są zebrane przez lata zamortyzowane środki trwałe powinno się kierować do sprawozdań sprzed ponad dziesięciu lat.
11. Środki pieniężne: Stowarzyszenie inwestuje w obligacje Skarbu Państwa - kieruje tam większość rezerw finansowych. Posiadamy też środki w walutach obcych.
12. Koszty finansowe - przelew od WMF został przekazany w walucie obcej w celu uniknięcia niepewności co do kursu przewalutowania. Gdy przelew dotarł do nas, kurs złotego był bardzo słaby, natomiast kurs na zamknięcie roku był lepszy, w związku z tym pojawia się w bilansie coś w rodzaju sztucznej straty finansowej. Ponieważ zdecydowana większość środków jest przechowywana w polskich złotych, zarząd uważa, że pozostawienie części kwot w dolarach amerykańskich jest dobrą praktyką w świetle ryzyka kursowego.
13. Prezes przedstawił liczby stanowiące bilans: wykonywany jest zgodnie z polskimi standardami rachunkowości (ustawa o rachunkowości). Aktywa obrotowe znacznie wzrosły (głównie środki pieniężne). Stowarzyszenie nie posiada środków trwałych i wycenionych wartości niematerialnych i prawnych oraz nieruchomości w ramach aktywów. Nie ma długoterminowych rozliczeń międzyokresowych. Pasywa: Stowarzyszenie posiada zysk z lat ubiegłych i tegoroczny. Rozliczenia międzyokresowe: wyjaśnienia prezesa dotyczące działania tego mechanizmu. Są to środki od Fundacji Wikimedia przeznaczone na lata 2020-2021, które wpłynęły w roku 2020. W rozliczeniach międzyokresowych przychodów umieszczone są środki, które pozostały na wydatkowanie w roku 2021, inaczej cała kwota grantu byłaby nieadekwatnie zaksięgowana jako przychód roku 2020.
14. Rachunek zysków i strat. Wzrost przychodów z działalności statutowej ponad 10% rok do roku. Koszty działalności rosną, ale nie udało się stowarzyszeniu dorównać kosztami do przychodów. Prezes przedstawił różnicę pomiędzy wydatkowaniem środków przez przedsiębiorstwa i instytucje 3. sektora w świetle oczekiwań i obowiązków właściwych dla Stowarzyszenia. Celem stowarzyszenia nie jest cięcie kosztów jako takich, lecz uzyskanie jak najlepszego efektu za wydane środki. Tak więc celem zarządu jest zwiększenie wydatków i dbanie o coraz lepszy efekt tych wydatków. Stowarzyszenie nie płaci podatku dochodowego (jest z niego zwolnione).

15. Informacja dodatkowa: Środki trwałe (zastane) będzie trzeba w przyszłości zinwentaryzować i być może zarządzić ich zniszczenie. Należności krótko- i długoterminowe nie są zbyt istotne. Źródła przychodów: w 2020 przeważały wpływy z 1% i darowizny od osób fizycznych, pojawiły się nowe źródła - grant APG i dodatkowa dotacja Fundacji Wikimedia. Część z tych kwot jest do wykorzystania w roku 2021 i znajduje się w rozliczeniach międzyokresowych przychodów.
16. Duża część środków pieniężnych jest na rachunku obligacyjnym, a nie bieżącym. Prezes podziękował Sekretarzowi i Skarbnikowi za sprawnie podjętą decyzję w sprawie rozpoczęcia lepiej opłacalnych inwestycji środków. Nad lokowaniem środków w instrumenty od 3 m-cy do 2 lat czuwa Skarbnik, pilnując też płynności finansowej Stowarzyszenia. Duża część środków jest ulokowana w długoterminowych obligacjach 4-letnich.
17. Biegły rewident w ocenie nie miał negatywnych uwag co do sposobu lokowania środków i faktu nie inwestowania w środki trwałe.
18. Jeden z członków Stowarzyszenia w dyskusji poprzedzającej Walne zwrócił uwagę prezesowi, że ocena sprawozdania przez biegłego rewidenta przy wielkości naszego stowarzyszenia nie jest obowiązkowa, a nawet może być uznana za przejaw niegospodarności. Jednak zdaniem Prezesa sprawdzanie przez biegłego ułatwia ocenę sprawozdań przez osoby niekoniecznie posiadające fachową wiedzę w gronie Komisji Rewizyjnej i członków.
19. W latach poprzednich stosowano praktykę zaliczania nadwyżki przychodów nad kosztami za lata poprzednie do przychodów lat bieżących. Walne Zebrania podejmowały uchwały w tej kwestii. W roku 2019 przyjęto politykę księgową Stowarzyszenia, co m.in. wyeliminowało ową praktykę, uznaną za dziwną przez m.in. rewidenta i zostało docenione przez biegłego rewidenta. Prezes przedstawił też uwagę biegłego rewidenta co do terminowego dostarczania dokumentów do sprawozdania, z lat poprzednich, ujmowanych teraz na bieżąco w księgowości Stowarzyszenia dzięki m.in. kierownikowi biura.
20. Nadzikiewicz: (11:35) zakończyliśmy punkt 4 przechodzimy do punktu 5, przedstawienie sprawozdania komisji rewizyjnej.
21. W imieniu Komisji Rewizyjnej głos zabrał Michał Skąpski.
22. Komisja Rewizyjna po pozytywnym zaopiniowaniu sprawozdania finansowego przyjęła uchwałę rekomendującą przyjęcie sprawozdania finansowego ([UKR 2021-3](#)).
23. Nadzikiewicz: proszę przedstawiciela zarządu o podanie informacji Zarządu na temat przepisów prawnych i obowiązków Stowarzyszenia związanych ze sprawozdaniem finansowym.
24. Michał Buczyński: punkt został dodany ze względu na wątpliwości dotyczące trybu zatwierdzenia sprawozdania finansowego. Sprawozdanie finansowe jest dokumentem księgowym, w którym nie ma miejsca na inne ujęcie spraw finansowych, w szczególności do przypisywania ich do poszczególnych projektów. Skutki niezatwierdzenia sprawozdania finansowego mogą być poważne - stwierdzenie, że sprawozdanie może być nierzetelne, może spowodować straty wizerunkowe stowarzyszenia, a nawet problemy z utrzymaniem statusu OPP. Drugie pytanie: kto może zatwierdzać sprawozdanie. Sprawozdanie przyjmuje zarząd. Prezes ma pewne wątpliwości, ale uważa, że lepiej, żeby sprawozdanie zatwierdzała Komisja Rewizyjna, a nie walne zgromadzenie. Prezes unikałby działań pozorowanych, udawania, że wszyscy członkowie zapoznali się z dokumentami i wyrobili sobie własną opinię na temat dokumentów. Duże organizacje będące udziałowcami mają swoich ekspertów do analiz sprawozdań finansowych. Zatwierdzanie sprawozdania jest czynnością operacyjną, trudno sobie wyobrazić, jak walne zgromadzenie mogłoby powołać audytora i

- kto mógłby to zorganizować. Jak walne mogłoby to robić? Wiecznie obradujące walne? Jeśli ktoś ma pomysł jak to zorganizować, to prezes jest otwarty na propozycje. Decyzja o przeznaczeniu zysku powinna być jednak decyzją walnego zgromadzenia, na przykład utworzenie dodatkowego funduszu, żelaznej rezerwy - w tej chwili teoretycznie zarząd mógłby podjąć decyzje o wydaniu wszystkich środków stowarzyszenia.
25. Nadzikiewicz: otwiera dyskusję w punkcie 7 walnego zgromadzenia
  26. Paweł Jochym (członek): cieszę się, że stan finansów stowarzyszenia jest co najmniej dobry. Punkt 5 w uwagach rewidenta: dynamika wydatków i przychodów - jest 30% różnica między nimi. Proszę o wyjaśnienie, skąd bierze się większa dynamika wzrostu kosztów w porównaniu do wzrostu przychodów.
  27. Buczyński: odniosłem się do tego wcześniej. Naszym celem nie jest wypracowanie zysku, zwiększenie przychodów i optymalizacja kosztów. W firmie zwiększa się marżę, a my jesteśmy organizacją pożytku publicznego i nie jest naszym celem kumulowanie środków. Jesteśmy pytani, np. przez grantodawców, jakie mamy środki - duże środki finansowe stowarzyszenia mogą być problemem (bo nie potrzebujemy tych grantów).
  28. Szymon Grabarczuk (wiceprezes zarządu i sekretarz): od dawna poruszano kwestię zagrożenia, że 1% może kiedyś zniknąć i że trzeba dywersyfikować przychody. Chcemy dywersyfikować źródła przychodu i musimy występować o duże granty. "Dlaczego występujecie o duże środki, skoro i tak je macie". Staramy się wydawać środki po to (a mamy na co), żeby móc występować o duże granty.
  29. Pytanie do Łukasza Garczewskiego czy jest to głos w dyskusji.
  30. Nadzikiewicz: pytanie w imieniu własnym, zarząd przedstawił kilka pomysłów na przeznaczenie zysku (fundusz żelazny, statutowy), czy zarząd ma inne propozycje?
  31. Łukasz Garczewski (dyrektor ds. operacyjnych): uzupełniając pytanie poprzednie; wzrost kosztów mamy, bo mamy wzrost organizacji. Mamy pod opieką największą markę edukacyjną na świecie, jak mówię innym organizacjom jakie mamy zatrudnienie przyjmowane jest to z niedowierzaniem. W odpowiedzi na pytanie Nadzikiewicza - ten zysk jest wirtualny, grant uzyskaliśmy na rok 2020 i 2021 - więc logiczne byłoby przeznaczenie zysku na realizację celów określonych w granicie.
  32. Paweł Jochym ad vocem: Jeżeli wzrost kosztów jest taki, że wydajemy środki na projekty na które dostajemy pieniądze. Niebezpieczeństwo, że będziemy powoli zjadali jedyny fortepian, który mamy. Chodzi o to, żebyśmy "nie przejechali przez zero"
  33. Buczyński: Mimo dynamiki, nawet odejmując środki grantowe i tak nam się nie udaje przekroczyć przychodów, mamy rezerwę na ok 1,5 roku działania.
  34. Piotr Cywiński (członek): chciałbym więcej informacji o obligacjach: jak podejmujemy decyzje w sprawie zakupu obligacji, jakie mamy założenie w co inwestujemy? Dziękuję za klarowne przedstawienie materiałów. Będę zachęcał, aby również walne zajmowało się oceną sprawozdania finansowego.
  35. Buczyński: Wyszliśmy od trzymania dużych środków na rachunku bankowym w banku o bardzo dobrym ratingu. Aby zdywersyfikować ryzyko i zabezpieczyć się przed inflacją, kupujemy przez dom maklerski drugiego banku obligacje Skarbu Państwa. Środki na rachunkach mamy w dwóch bankach, obligacje mamy w trzecim banku. Wejście w inne rozwiązania, obligacje innych krajów, obligacje korporacji - jeszcze w to nie wchodziliśmy. Skarbnik przygotował propozycje i jeśli uważacie, że stowarzyszenie mogłoby inwestować środki w "niebezpieczne" obligacje, to prosimy o zgłoszenie i moglibyśmy przyjąć odpowiednie zasady w tej sprawie.
  36. Wojciech T. Mężyk (skarbnik): Decyzję o zakupie obligacji podejmuję ja w konsultacji z prezesem. Do tej pory decyzja była na inwestowanie w bezpiecznie obligacje państwowe.

Pół miliona jest na 4 lata w obligacjach z 1% ponad inflację. Uważam, że można było jeszcze więcej środków dać na 4 lata. Co do dalszego zakupu po okresie zapadalności 3-miesięcznych podejmujemy decyzje, czy kupić kolejne 3-miesięczne, czy wrócić na rachunek bankowy, czy może zainwestować na inne obligacje dwuletnie. W najbliższym czasie podejmę decyzję o 3-miesięcznych oraz o przekazanie środków 1% na rachunek maklerski w celu zakupu obligacji.

37. Tadeusz Rudzki (członek): dziękuję za szczegółowe sprawozdanie. Opowiadam się za utrzymaniem kompetencji walnego w zatwierdzaniu spraw finansowego, dzięki temu duża odpowiedzialność pozostanie w rękach najwyższego organu, a na dodatek unikniemy wrażenia, że członkom odbiera się jakaś kompetencję. Uwaga biegłego rewidenta - opóźnienia w dostarczeniu dokumentów - czy po przeprowadzce do Warszawy będą wprowadzone lepsze procedury? Fundusz żelazny - dobry pomysł, warto go skonsultować z innymi polskimi organizacjami, np. Akademią Rozwoju Filantropii. Piotr Cywiński zaznaczył na czacie możliwość udzielenia pomocy, dzięki działaniom na rzecz dużego funduszu - Fundacji Auschwitz-Birkenau.
38. Łukasz Garczewski: procedury do spływu dokumentów już istnieją - elektroniczne przekazywanie do biura księgowego. Do zeszłego roku były przewożone przez pracownicę administracyjną w wersjach papierowych, co było związane z oporem biura księgowego przed elektroniczną. Pandemia pomogła w zmianie nastawienia. Druga rzecz: zatrudnienie Grzegorza, który zajmuje się prowadzeniem biura. W tej chwili wszystko jest przekazywane na bieżąco. Fundusz żelazny: nie powinniśmy czekać, bo rozmowy z WMF o kolejne granty będą bardzo trudne, na początku 2022 roku powinniśmy do tego dojść.
39. Nadzikiewicz: zostawmy kompetencję walnego do zatwierdzenia, ale zostawmy możliwość, że komisja rewizyjna też mogłaby to zrobić. Pytanie do funduszu statutowego: czy to jest decyzja walnego na dzisiaj czy decyzja Zarządu?
40. Garczewski: nie to nie jest decyzja na dzisiaj, bo nie mamy jej w porządku obrad. Kto to miałby zrobić, zostawiam to mądrzejszym od siebie. Zatwierdzenie sprawozdania: nieprzyjęcie sprawozdania może skutkować odebraniem statusu OPP, co wiąże się ze zwrotem środków w ciągu 7 dni. Przypomnę, że 1% jest podstawowym źródłem wpływów i jeszcze długo tak będzie. Walne powinno zachować kompetencje statutową zatwierdzania sprawozdania finansowego. Proponujemy nowy kształt sprawozdania finansowego. Głosowanie przez Walne nad sprawozdaniem jest jedynie głosowaniem nad jego prawidłowością sporządzenia, nie zaś nad prawidłowością wydatkowania - powinno to być w gestii Komisji Rewizyjnej.
41. Grabarczuk: podzielam argument Tadeusza: jeżeli walne zatwierdza sprawozdanie finansowe, zdejmuje to z małego grona ciężar odpowiedzialności. Doprecyzuję informację co do stanu prawnego. [Odczytuje fragment ustawy]. Utrata statusu OPP jest automatyczna - decyzja o zatwierdzeniu lub odrzuceniu zatwierdzenia jest iluzoryczna, ponieważ wiadomo, że nie chcemy się pozbawiać statusu OPP.
42. Marcin Cieślak: przyłączam się do zatwierdzania sprawozdania przez Walne. Wątek merytoryczny jako zbyt skomplikowany dla członków - w interesie Stowarzyszenia jest klarowne prezentowanie kwestii sprawozdania, w dzisiejszym dniu poziom prezentacji jest odpowiedni. Kwestia przypisywania wydatków do projektów a nie do "worków" - może pomóc w lepszym merytorycznym przedstawianiu sprawozdania (plan kont, polityka księgowa, konta analityczne) dla członków. Czy taki dokument analityczny mógłby być publikowany przez Zarząd poza sprawozdaniem OPP wymagany przez prawo?
43. Michał Buczyński: częściowo to robimy, szczególnie mając kierownika biura. Zaczęliśmy iść w stronę rachunkowości zarządczej - analityka budżetu przyjmowanego przez członków.

- Cel: wgląd członków w realizację programów budżetowych, na bieżąco. Żeby była świadomość o stanie realizacji działań, o opóźnieniach. Są instrumenty takie jak "ujawnienia", choć w skali naszego Stowarzyszenia byłoby to rozwiązanie zbyt drogie jak na nasze środki w posiadaniu; powinno jednak się dopasowywać stopniowo stopień prezentacji danych.
44. Marek Stelmasik (członek): Szymon: dzięki za przypomnienie co do nieprzyjęcia sprawozdania finansowego - opcja atomowa przez nieprzyjęcie sprawozdania - to argument za pozostawienie tego w rękach walnego. Gdybyśmy nie byli OPP, nie miałyby to aż takiego znaczenia.
  45. Paweł Niemczuk (członek): jest to czynność techniczna, niemniej jednak ze względu na przejrzystość stowarzyszenia zatwierdzenie powinno być utrzymane w gestii Walnego. Kwestia rewidenta; mimo, że nasza skala nie wymusza audytowania sprawozdania w ten sposób, warto tę funkcję utrzymać, choćby ze względu na nieprofesjonalny charakter Walnego, któremu sprawozdanie jest przedstawiane. Niegospodarność jako zarzut - uznaję za pomyłkę. Nie jesteśmy księgowymi, więc nie powinniśmy dostawać zrzutu z kont analitycznych jako walne, a raczej bardziej opisową formę.
  46. Marcin Cieślak: większość ludzi faktycznie nie zna się na księgowości, więc dobrze jest mieć przejrzystą formę, ale nawet opublikowanie surowych dokumentów, daje możliwość osobom jednak znającym się na finansach wgląd i zrozumienie operacji finansowych. Michał Buczyński poprzednio wyraził opinię, że nie wie, czemu można by odrzucić to sprawozdanie finansowe. Marcin Cieślak nie akceptuje zagrożenia atmosfery polegającego na nieprzyjęciu sprawozdania i zamknięcia stowarzyszenia. Raport został według Marcina przygotowany na szybko, niestarannie, nie jest to jednak wina firmy audytorskiej a wina późnego dostarczania dokumentów co zostało już jednak naprawione. Jedyna możliwość głosowania przeciwko sprawozdaniu to byłoby w rozumieniu Marcina nieprawidłowe przygotowanie dokumentu, nie jego merytoryka.
  47. Michał Buczyński: środki OPP nie należą do stowarzyszenia, więc utrata statusu OPP nie pozwala na dalszą działalność, a wymusza natychmiastowy zwrot środków na konto NIW-u. Nasze środki bieżące mogą wystarczyć na wypłatę wynagrodzenia pracownikom w okresie wypowiedzenia, acz nie jest to pewne. Konsekwencje "opcji atomowej" są poważne, bo nikt, włącznie z WMF, nie będzie chciał pracować z tak zrekonstruowanym stowarzyszeniem. W ruchu Wikimedia następowały załamania organizacji w wyniku konfliktów, choć ruch Wikimedia nie chwali się takimi przypadkami. Odpowiadając na pytanie Tadeusza Rudzkiego czy mamy opisane przypadki rozpadu innych organizacji, Michał Buczyński opisał kilka przypadków problemów w innych organizacjach.
  48. Nadzikiewicz przechodzi do punktu 8 - głosowanie nad przyjęciem sprawozdania finansowego za rok 2020. Przypomina sposób głosowania.
  49. Wojciech Pędzich: Grzegorz [Kopaczewski], czy lista członków jest aktualna?
  50. Tadeusz Rudzki pyta, czy otrzymał 3 pełnomocnictwa i ma łącznie 4 głosy. Grabarczuk potwierdza.
  51. Wojciech Pędzich: Brak możliwości wysłania reakcji: można na czacie, osoba z pełnomocnictwami może rozdzielić swoje głosy. Proszę pozostawić głosy po głosowaniu, będą wyłączone zbiorowo.
  52. Nadzikiewicz: przechodzimy do głosowania, odczytuje uchwałę nr 1:

**UCHWAŁA Nr 1/2021**

**WALNEGO ZEBRANIA CZŁONKÓW STOWARZYSZENIA WIKIMEDIA  
POLSKA**

**z dnia 25 września 2021 roku**

**w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok 2020**

Zatwierdza się sprawozdanie finansowe za rok 2020.

Uchwała została przyjęta 42/1/0

53. Maciej Nadzikiewicz: przechodzimy do kolejnego punktu, zmiana siedziby na Warszawę, czyli zmiana art. 3 statutu. [Nadzikiewicz odczytuje projekt uchwały nr 2].
54. Szymon Grabarczuk: informacja o uchwale nr 2 - zmiana siedziby na Warszawę była już wielokrotnie omawiana. Przypomnę, warszawski ratusz długo procedował wnioski, wstępnie biuro mieliśmy mieć na przełomie lutego/marca 2021. Wczoraj podpisaliśmy umowę najmu. Mamy w niej wprost wyrażoną zgodę na zarejestrowanie adresu w KRS.
55. Maciej Nadzikiewicz: czy ktoś ma pytania do tego punktu?
56. Paweł Jochym: czy przenosiny biura do Warszawy zwiększają czy zmniejszają koszty działania?
57. Łukasz Garczewski: nie mam liczb, ale koszty się zwiększają. Nie są to przenosiny, ale de facto nowe biuro. Mamy biuro w Poznaniu i wirtualne biuro w Łodzi. Koszt biura w Łodzi nie jest znaczny, bo polega tylko na przekazywaniu cyfryzowanych dokumentów (jest adresem podawczym), a koszt biura w Warszawie będzie większy, bo to jest biuro realne. Mamy w Warszawie pracowników, którzy będą pracowali w biurze. Poza tym zarząd chciałby się spotykać we własnej przestrzeni i umożliwić spotkania lokalnej społeczności.
58. Pytanie Pawła Jochyma czy dualizm lokalizacji będzie utrzymywany.
59. Grabarczuk: chcemy maksymalizować zyski statutowe, np. takie, żeby w biurze mogli spotykać się wolontariusze, pracownicy mogli tam pracować wspierać wolontariuszy. Biuro w Warszawie będzie przede wszystkim miejscem spotkań, pracy i realizacji działań statutowych.
60. Nadzikiewicz: głosowanie (godzina 12:57):

**UCHWAŁA Nr 2/2021**

**WALNEGO ZEBRANIA CZŁONKÓW STOWARZYSZENIA WIKIMEDIA  
POLSKA**

**z dnia 25 września 2021 roku**

**w sprawie zmiany Statutu**

Artykuł 3 Statutu Stowarzyszenia otrzymuje brzmienie:

Terenem działania Stowarzyszenia jest Rzeczpospolita Polska. W szczególnych przypadkach Stowarzyszenie może działać poza jej granicami. Siedzibą Stowarzyszenia jest miasto stołeczne Warszawa.

Uchwała została przyjęta 41/1/1

61. Nadzikiewicz: Punkt 10: przedstawienie szablonu merytorycznego.
62. Grabarczuk: do tej pory nie było reguł, jak powinno wyglądać sprawozdanie zarządu z własnej działalności. Umówienie się zarządu z Walnym ułatwia spełnienie oczekiwań członków i przygotowanie sprawozdania.
63. Garczewski: prezentacja na ekranie "Szablonu sprawozdania merytorycznego".

#### 64. Obszary tematyczne

- W ramach obszarów: Wskaźniki - zarządzanie przez cele (model SMART) - określenie wskaźnika do pomiaru, wartość liczbowa i wartość osiągnięta. Niektóre wskaźniki jakościowe mają wartość "tak"/"nie" - np. utworzenie nowej strony internetowej. Wykonanie budżetu: zarząd przyjmuje uchwałę budżetową i rozdziela założone przychody na obszary tematyczne. Dział "pozyskiwanie treści" (obecnie GLAM) będzie w przyszłości nazywać się inaczej, prawdopodobnie "Kultura". Załącznik do uchwały podaje rozdzielenie działów na projekty. Arkusz kalkulacyjny "Rozliczenia 2021" służy do prowadzenia księgowości zarządczej, odnotowują przydzielone, wydane i pozostałe środki. Niektóre pozycje mają bardziej szczegółowy podział wydatków (przykład konkursów edycyjnych)
  - Paulina Studniczka (młodsza specjalistka ds. wsparcia społeczności) zgłosiła na czacie co do prezentowanego arkusza rozliczeń uwagę, że sposób rozłożenia kosztów na konkursy edycyjne za 2021 trochę odbiega od prezentowanego za 2020 (jest w trakcie zmian).
65. Wolontariat i członkowie: Liczba członków i liczba wolontariuszy. Jest składane sprawozdanie dla GUS, nieobowiązkowe. Liczba wolontariuszy była szacowana w latach ubiegłych, bo nie było prowadzonej ewidencji. Darmowy moduł oprogramowania Salesforce jest używany do ewidencji wolontariuszy i będzie wykorzystywany do zliczania ich aktywności.
66. Przychody stowarzyszenia: jest zestawienie z latami ubiegłymi
67. Koszty: ujęcie według obszarów tematycznych.
68. Sekcja "Ocena sytuacji finansowej stowarzyszenia" - może pomóc w skróceniu walnego zgromadzenia - stan środków finansowych. Podział kosztów na działalność programową i koszty pośrednie.
69. Relacja przychodów do kosztów: sugestia, żeby przyglądać się raczej relacji kosztów na działalność programową czy na koszty pośrednie. W roku 2020 ze względu na profesjonalizację stowarzyszenia mieliśmy głównie wzrost kosztów pośrednich, po zbudowaniu fundamentów powinny rosnać koszty na działalność programową.
70. Informacja o procesach sądowych i postępowaniach administracyjnych - Stowarzyszenie zapewne nie będzie samo wytaczać procesów, acz Dyrektor odniósł się np. do sytuacji, w których osoby zewnętrzne nieprawnie wykorzystują logotypy projektów Wikimedia.
71. "Rozliczenie 2020" w porównaniu do "Rozliczenia 2021" ma inny format i są tam błędy. W arkuszu Rozliczenia 2021 mamy zliczane automatycznie kwoty z pozycji, w Rozliczeniu 2020 nowe pozycje były dodawane ręcznie.
72. Tabela z osiągnięciem celów w obszarach, oraz tabela podsumowująca wykonanie budżetu.
73. Szerszy opis kluczowych działań - jak w obecnym sprawozdaniu za rok 2020.
74. Prośba o uwagi do formatu, jak też o odniesienie się do wszystkich zgłoszonych uwag, nawet jeśli nie zostaną one z jakichś względów zaimplementowane.
75. Co do "uzupełnionego według szablonu sprawozdania merytorycznego za rok 2020" - zostanie to uzupełnione na dniach.
76. Wojciech Pędzich: przejmuję chwilowo prowadzenie, przechodzimy do punktu 11 "Informacja Zarządu na temat procedury zatwierdzania przyszłych sprawozdań finansowych, w tym udzielenie wyjaśnień w odpowiedzi na pytania członków."
77. Michał Buczyński: Większość została omówiona już wcześniej. Gdybyśmy musieli prowadzić rachunkowość zgodnie z ustawą oraz poddawać się audytowi. W jaki sposób zorganizować zlecenie audytu? To jest pytanie do członków walnego zebrania, jak to zorganizować. Art. 64 pozwala na rozdzielenie powierzania audytu i zatwierdzania.



78. Wojciech Pędzich: przechodzimy do punktu dwunastego: “Informacja dyrektora na temat procesów wytoczonych przeciwko Stowarzyszeniu przez Celinę Strzelecką, w tym udzielenie wyjaśnień w odpowiedzi na pytania członków.”
79. Łukasz Garczewski: W kwietniu 2021 wypowiedzieliśmy w trybie dyscyplinarnym (art. 52 kodeksu pracy) umowę o pracę. Głównym powodem było wykorzystanie pozycji pracownika do zaproponowania osobie zgłaszającej się o pomoc do stowarzyszenia usługi odpłatnego edytowania Wikipedii. Pracownikowi przysługuje odwołanie do sądu pracy. Pozew jest o odszkodowanie w wysokości trzykrotności miesięcznego wynagrodzenia brutto. W pozwie jest opisana sytuacja z punktu widzenia powódki/byłej pracownicy. Pozew wskazuje, że Celina nie zgadza się z powodem wypowiedzenia umowy o pracę - Stowarzyszenie wysłało odpowiedź na pozew. 19 października 2021 odbędzie się posiedzenie sądu w tej sprawie we Wrocławiu.
80. Drugi pozew Celiny Strzeleckiej dotyczy sprostowania świadectwa pracy. Sąd w tym drugim procesie zdecydował się o skierowaniu sprawy do mediacji.
81. Stowarzyszenie zwróciło się do wniosku o skierowanie sprawy do mediacji u tego samego mediatora. Wniosek został przyjęty przez sąd, a mediacje rozpoczną się 1 października.
82. Tadeusz Rudzki pyta o dostępność protokołu z kontroli Państwowej Inspekcji Pracy i czy stowarzyszenie skorzystało z procedury odwoławczej?
83. Łukasz Garczewski wyjaśnia przebieg kontroli, inspekcja prosi o dokumenty - ewidencję czasu pracy i świadectwa. Stowarzyszenie otrzymało protokół kontroli, który pozostaje dokumentem wewnętrznym. Garczewski otrzymał ostrzeżenie na piśmie, stowarzyszenie nie dostało kary pieniężnej. Stowarzyszenie nie będzie się odwoływać się od kontroli PIP.
84. Adam Tyburec (członek): czy można było zapobiec wypowiedzeniu umowy o pracę w takim trybie, czy były podejmowane kontakty, próby mediacji, załagodzenia konfliktu który zapobiegłby działaniom?
85. Łukasz Garczewski: Ze względu na utrudniony kontakt trudno było podjąć inne środki. Przed wysłaniem wypowiedzenia Celina była na zwolnieniu lekarskim, dlatego od dnia zwolnienia nie podejmowaliśmy kontaktu z pracownikiem. Podczas sprawdzenia korespondencji pracownika znaleźliśmy email świadczący o fakcie, który stał się podstawą do wypowiedzenia.
86. Vovo (członek) proponuje na czacie zamknięcie dyskusji i pozostawienie decyzji sądowi.
87. Paweł Niemczuk zadał pytanie na czacie, czy pracownik wystąpił o urlop bezpłatny.
88. Wojciech Pędzich dziękuje w imieniu własnym jako członka za wyjaśnienia w tym punkcie i uznaje zgłoszoną na czacie (Vovo) sugestie, by nie przedłużać dyskusji w gronie Walnego.
89. Wojciech Pędzich: przechodzimy do punktu 13, “Informacja Zarządu na temat daty kolejnego Walnego Zebrania Członków.”
90. Szymon Grabarczuk: zobowiązaliśmy się, by plan na dany rok nie był zatwierdzany w jego trakcie, jak miało to miejsce, gdy Walne organizowane było blisko połowy roku. Walne przyjmujące plany miałyby być zwoływane idealnie przed rozpoczęciem danego roku, a co najmniej jak najwcześniej w danym roku. Celujemy w ostatni weekend stycznia. Prosimy o zapisanie sobie tego w kalendarzach. Będzie to Walne odbyte fizycznie w jednym miejscu.
91. Michał Buczyński: Praktyka omawiania prowizoriów budżetowych w połowie roku prowadziła do zatwierdzania środków już wydanych. Chcielibyśmy wrócić do praktyki publikowania planów budżetowych wcześniej.
92. Wojciech Pędzich cytuje uwagi z czatu, żeby utrzymać hybrydową formułę zgromadzenia walnego (nie tylko na miejscu ale i na online).
93. Tadeusz Rudzki: Czy walne będzie nadzwyczajne? (kiwnięcie głową Michała Buczyńskiego, że tak). Docenienie podania styczniowego terminu, prośba o większe

- wyprzedzenie przygotowywania porządku obrad walnego z udziałem członków, aby uwzględnić np. Propozycje uchwał zgłaszane przed czerwcowym walnym.
94. Łukasz Garczewski odnosi się do wniosków członków: jeden wcześniej zgłoszony wniosek dotyczył nadzoru indywidualnych członków nad pracą pracowników. Jest to zbyt daleko idąca ingerencja w pracę pracowników. Dyrektor starał się spotkać z pomysłodawcą tego projektu uchwały, nie udało się skontaktować się przed walnym.
  95. Marek Stelmasik: projekty uchwał walnego powinny być dostępne w jakiejś poczekalni uchwał, gdzie będzie można je dopracować. Ostateczną decyzję podejmuje zarząd.
  96. Marek Mazurkiewicz (członek) na czacie: proponuję stałą poczekalnię na projekty uchwał.
  97. Łukasz Garczewski: zły pomysł, bo wypowiedanie się i dyskusja jest dodatkowym kosztem do zarządu, potencjalnie też pracowników.
  98. Wojciech Pędzich proponuje zakończenie dyskusji i przeniesienie dyskusji na listę.
  99. Marcin Cieślak: hybrydowe Walne - ja osobiście odradzam, osoby na miejscu są zawsze uprzywilejowane.
  100. 14:06: Wojciech Pędzich przechodzi do ostatniego punktu walnego, wolne wnioski.
  101. Tadeusz Rudzki: cieszę się, że protokół z poprzedniego walnego ma się niedługo pojawić, czy zarząd lub komisja rewizyjna monitowały prezydium walnego?
  102. Łukasz Garczewski: wielokrotnie kontaktowałem się z prezydium i proponowałem pomoc. Niestety liczba poprawek wpłynęła na opóźnienie. Uważam, że mimo opóźnienia powinniśmy Maciejowi (Królowi) podziękować za prowadzenie poprzedniego walnego zgromadzenia.
  103. Michał Skąpski na czacie w imieniu Komisji Rewizyjnej: nie występowaliśmy, natomiast przyjęliśmy ze zrozumieniem odpowiedź Prezydium, które było na liście. Bierzymy też pod uwagę, że to dzisiejsze Walne jest Nadzwyczajne, a nie Zwyczajne.
  104. Marek Mazurkiewicz pyta o plan na protokół z tego walnego.
  105. Wojciech Pędzich poinformował o stanie protokołu
  106. Maciej Nadzikiewicz: protokół z poprzedniego Walnego został podpisany przez nas po wielu poprawkach wczoraj, podpisani zaufanymi, do najszybszego udostępnienia.
  107. Michał Buczyński: na czacie: Zarząd z troską odnosił się do poprzedniego Prezydium i ma świadomość trudności z detalicznym protokołem. Dzisiejsze spotkanie obejmowało znacznie mniej krótkich wypowiedzi z sali i dyskusji, więc wierzę, że protokół z dzisiejszego będzie znacznie sprawniejszy.
  108. Łukasz Garczewski: zapraszam do zapoznania się do przeczytania wywiadu z Pawłem Jochymem w dzisiejszej Gazecie Wyborczej. Łukasz dziękuje Pawłowi za wywiad.
  109. Godz. 14:14 Wojciech Pędzich dziękuje za uczestnictwo i zamyka nadzwyczajne walne zgromadzenie członków.

## Załączniki

1. Regulamin Zebrania
2. Lista obecności
3. Uchwała nr 1
4. Uchwała nr 2
5. Sprawozdanie finansowe za rok 2020