

Ocena pracy Zarządu Stowarzyszenia Wikimedia Polska w 2021 roku

1. W okresie od 1 stycznia 2021 do 31 grudnia 2021 roku Zarząd funkcjonował w składzie:
 2. Michał Buczyński „Aegis Maelstrom” – Prezes Zarządu;
 3. Szymon Grabarczuk „Tar Lócesilion” – Wiceprezes, Sekretarz;
 4. Wojciech Tadeusz Mężyk – „WTM”.
5. Podstawą działania Zarządu jest Art. 27, 28, 29 i 30 Statutu oraz Regulamin Zarządu.
6. 26 czerwca 2021 Walne Zebranie Członków Stowarzyszenia udzieliło Zarządowi absolutorium za rok obrotowy 2020.
7. Zarząd w roku 2021 odbywał posiedzenia przy użyciu kanałów komunikacji elektronicznej (Slack, Zoom, telefonicznie), zazwyczaj raz w miesiącu. Spotkania na żywo zostały znacząco ograniczone ze względu na utrzymanie w Polsce stanu epidemii.
8. W 2021 roku Zarząd kontynuował zmiany organizacyjne i rozwijał sprawny model zarządzania Stowarzyszeniem zwiększając skalę działania. Zmiany zapoczątkowane w 2020 roku miały na celu zmianę sposobu zarządzania procesami decyzyjnymi poprzez porzucenie modelu mikrozarządzania. Zmniejszenie częstotliwości spotkań i podejmowanie decyzji wyznaczających kierunki dalszej działalności i rozwoju Stowarzyszenia, znacząco wsparło i przyspieszyło decyzyjność Zarządu. Komisja Rewizyjna podtrzymuje swoją opinię dotyczącą zmiany modelu zarządzania, która to zmiana była niezbędna do zwiększenia skali działalności statutowej Stowarzyszenia, ponieważ Zarząd może skupić swoją uwagę na długoterminowych działaniach o charakterze strategicznym.
9. Komisja Rewizyjna z zadowoleniem i niezmiennie przyjmuje – utrzymującą się już od początku istnienia Stowarzyszenia, także przez rok 2021 – skrupulatność i transparentność w prowadzeniu spraw przez Zarząd.
10. W ocenie Komisji Rewizyjnej dokonane zmiany modelu zarządzania były dobrą decyzją, jednak w czasie przeprowadzania i rozwijania nowego systemu zarządzania w Stowarzyszeniu Zarząd nie ustrzegł się błędów i niekonsekwencji.
 - a) Utrzymujące się osłabienie komunikacji ze społecznością i opóźnienia w przekazywaniu ważnych informacji nie poprawiło świadomości społeczności o zakresie i skali prowadzonych prac. Atmosfera braku zaufania społeczności do działań Zarządu i niezamierzona utrata przez społeczność poczucia transparentności działania potęgowały atmosferę wzajemnego braku zaufania. Zarząd podejmował szereg działań zmierzających do określenia potrzeb i zaspokojenia zwiększających się oczekiwań społeczności w kwestii otrzymywanych informacji, jednak działa te nie przyniosły znaczącej poprawy sytuacji. Zwiększenie częstotliwości i zasobności informacyjnej korespondencji kierowanej do społeczności przez Zarząd, prowadzenie dialogu społecznego czy próby skrócenia opóźnień w przekazywaniu informacji Komisja ocenia bardzo pozytywnie. Zarząd nie wykazał się biernością w tym zakresie i mimo niezadowolenia społeczności z efektów tychże działań, nieustępliwie poszukiwał drogi do dobrego i skutecznego dialogu. Komisja Rewizyjna utrzymuje opinię, że zaburzenia komunikacji spowodowały powstanie błędnego przekonania społeczności o nierzetelności pracy Zarządu.
 - b) Komisja Rewizyjna podkreśla, że szeroki wachlarz prowadzonych prac w skali kraju i skali międzynarodowej w połączeniu ze społecznym charakterem pracy Zarządu wyklucza szczegółowe raportowanie wszystkich decyzji zapadających codziennie w Stowarzyszeniu, jak odbywało się to przed zmianą modelu zarządzania i odejścia od modelu opartego na mikrozarządzaniu. W tym kontekście błędem jest przedłużone utrzymanie wakatu i brak płynności w realizacji wdrożeń nowych pracowników, szczególnie w kontekście stanowiska dyrektora operacyjnego. Problemy i komplikacje wynikające z procesem sądowym z powództwa P. Celiny Strzeleckiej powinny być szybko i sprawnie rozwiązane.
 - c) Komisja Rewizyjna podtrzymuje zeszłoroczną, negatywną ocenę związaną z powolną reakcją na zmiany kadrowe i opóźnienia w realizacji planów powiększenia zespołu pracowników przy jednoczesnym zwiększeniu skali działania WMPL. Komisja Rewizyjna otrzymywała sygnały o znacznym obciążeniu pracą pracowników, co mogło powodować opóźnień w wykonaniu niektórych

zadań. Nierzadko zachodziła również konieczność dokonania selekcji zadań i czasowe lub permanentne zawieszenie ich realizacji. Komisja Rewizyjna dostrzega w takich warunkach znaczne zwiększenie ryzyka utraty kontroli nad obiegiem dokumentów w Stowarzyszeniu i sprawnej realizacji rozpoczętych przedsięwzięć.

- d) Zarząd w ciągu roku 2021 nadal nie zakończył prac przy realizacji obowiązków wynikających z RODO pomimo, że ustawa w tej sprawie została w Polsce ogłoszona już wiosną 2018 roku. Pomimo postępów, Komisja Rewizyjna uważa, że proces powinien być zakończony możliwie najszybciej a o wdrożeniu powinni być powiadomieni wszyscy członkowie.
11. Komisja Rewizyjna z zadowoleniem przyjmuje wykonanie zaleceń i naprawę wielu błędów wskazanych w poprzedniej ocenie pracy Zarządu za rok 2019 r. m.in.: usprawnienie procesu decyzyjnego przy obiegu dokumentów sprawozdawczych; rozpoczęcie prac wokół infrastruktury niezbędnej do pełnego wdrożenia RODO; wyposażenie członków organów Stowarzyszenia w podpisy cyfrowe; zatrudnienie dyrektora ds. operacyjnych, poprawienie spójności zarządczej przy okazji zmiany modelu zarządzania.
12. Komisja Rewizyjna pozytywnie ocenia dużą aktywność Zarządu w działaniach międzynarodowych i dywersyfikację źródeł finansowania działalności Stowarzyszenia. Jednocześnie Komisja Rewizyjna uważa, że działania prowadzące do zwiększenia dywersyfikacji źródeł finansowania powinny być znacznie zintensyfikowane w nadchodzących latach. Komisja Rewizyjna uważa, że jest to najważniejsze działanie strategiczne, ponieważ zachwianie lub niekorzystne zmiany w skali i strukturze finansowania będą miały bezpośrednie przełożenie na zmniejszenie płynności finansowej i ograniczenie skali działania wraz z możliwą niemożliwością realizacji celów statutowych a skrajnie do utraty statusu Organizacji Pożytku Publicznego.
13. Komisja Rewizyjna, podobnie jak rok wcześniej, pozytywnie ocenia rezygnację Zarządu z organizacji Konferencji Wikimedia Polska w tradycyjnej formie – na żywo na rzecz konferencji w trybie on-line lub w trybie hybrydowym. Decyzja była wymuszona sytuacją epidemiczną w Polsce i niestabilnością obostrzeń sanitarnych. Zarząd, w trosce o bezpieczeństwo uczestników jak również bezpieczeństwo wydatkowanych funduszy (nadal istniało ryzyko poniesienia dużych kosztów i jednoczesnego uniemożliwienia przez ustawodawcę przeprowadzenia konferencji na żywo), pogłębił swoje doświadczenie w organizacji konferencji on-line, co znacznie polepszyło jakość organizacji wydarzeń i spotkań on-line.
14. Komisja Rewizyjna nie miała wystarczająco dużo czasu na szczegółowe zapoznanie się z sprawozdaniem finansowym za 2021 rok, ponieważ ostatecznie dokumenty otrzymała 23 czerwca 2022 r., zatem nie skorzysta z prawa do samodzielnego przyjęcia tych dokumentów. Jednocześnie Komisja podkreśla, że formalna decyzja pozostaje po stronie Walnego Zebrania Członków Stowarzyszenia. W przeciwieństwie do komunikacji elektronicznej, bezpośrednia forma Zebrania sprzyja szybkiemu wyjaśnieniu wątpliwości, które mogą zostać wzbudzone w trakcie lektury dokumentów.
15. Komisja Rewizyjna uznaje, że pracę Zarządu w roku 2021 należy ocenić – pomimo wskazanych w punkcie 10 uchybień – pozytywnie i rekomenduje Walnemu Zebraniu przyjęcie sprawozdania oraz udzielenie wszystkim członkom Zarządu absolutorium za działalność w 2021 roku.

Katowice-Wrocław, 24 czerwca 2020 roku