



Нижегородский  
районный суд  
г.Нижний Новгород

пер. Плотничный, д. 38  
г.Нижний Новгород, 603950  
тел.: (831) 430-83-88,  
факс: (831) 430-17-07  
nizegorodsky@mts-nn.ru

№ 2-6330/13/27 от 10.09.2013 г.

Кулебакский городской прокурор  
607010 г.Кулебаки, ул.Советская, 11

Макрорегиональный филиал «Волга»  
Нижегородский филиал ОАО «Ростелеком»  
191002 г.Санкт-Петербург, ул.Достоевского,  
15

603000 г.Н.Новгород, ул. Б.Покровская, 56  
(Дом Связи)

Управление Роскомнадзора по  
Приволжскому федеральному округу  
603950 ГСП-5 г.Н.Новгород, Зеленский  
съезд, 4

### ИЗВЕЩЕНИЕ О ПРИНЕСЕНИИ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПРЕДСТАВЛЕНИЯ

Сообщаю, что «30» августа 2013 года Кулебакским городским прокурором подано апелляционное представление на решение Нижегородского районного суда от «11» июля 2013 г. по гражданскому делу по иску Кулебакского городского прокурора к открытому акционерному обществу «Ростелеком» об ограничении доступа к сайту.

В силу ст.325 ГПК РФ – Лица, участвующие в деле, вправе представить в суд первой инстанции возражения в письменной форме относительно апелляционных жалобы, представления с приложением документов, подтверждающих эти возражения, и их копий, количество которых соответствует количеству лиц, участвующих в деле, и вправе ознакомиться с материалами дела, с поступившими жалобой, представлением и возражениями относительно них.

Приложение: копия определения суда от 09.09.2013 года в первый адрес, апелляционное представление, копия определения суда от 09.09.2013 года во второй, третий адреса.

Судья

М.А. Гриц

Исп. пом.судьи Ванина Т.Е., 430-16-98

ОАО Ростелеком  
Нижегородский филиал ОАО "Ростелеком"  
Вх.дата: 15.10.2013 Вх.№ 0605/03/11335-13  
Кол.листов:7 Кол.прилож.:  
Оператор: М. А. Конькова

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

9 сентября 2013 года

город Нижний Новгород

Нижегородский районный суд города Нижнего Новгорода в составе: председательствующего судьи Грица М.А., при секретаре Егоровой Я.И., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда ходатайство прокурора Кулебакского городского прокурора о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционного представления на решение Нижегородского районного суда города Нижнего Новгорода от 11 июля 2013 года,

установил:

11 июля 2013 года Нижегородским районным судом города Нижнего Новгорода принято решение по гражданскому делу по иску Кулебакского городского прокурора к открытому акционерному обществу «Ростелеком» об ограничении доступа к сайту.

Будучи несогласным с решением суда, истец Кулебакский городской прокурор 28 августа 2013 года направил в суд апелляционное представление с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционного представления, указав, что данный срок был пропущен в связи с поздним получением копии решения суда в окончательной форме.

В судебное заседание стороны не явились, о причинах неявки суд не уведомили.

Суд, в соответствии с частью 2 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и с учетом данных обстоятельств, считает возможным рассмотреть заявление о восстановлении срока в отсутствие неявившихся лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, процессуальный срок может быть восстановлен.

Согласно части 2 статьи 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации апелляционные жалоба, представление могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены настоящим Кодексом.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов гражданского дела, в судебном заседании 11 июля 2013 года судом оглашена резолютивная часть решения суда.

Из материалов дела следует, что решение суда в окончательной форме изготовлено 15 июля 2013 года, однако его копия была получена

прокурором, не принимавшим участие в судебном заседании, только 20 августа 2013 года.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» для лиц, участвующих в деле, к уважительным причинам пропуска указанного срока, в частности, могут быть отнесены: обстоятельства, связанные с личностью лица, подающего апелляционную жалобу (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.); получение лицом, не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, копии решения суда по истечении срока обжалования или когда времени, оставшегося до истечения этого срока, явно недостаточно для ознакомления с материалами дела и составления мотивированных апелляционных жалобы, представления; неразъяснение судом первой инстанции в нарушение требований статьи 193 и части 5 статьи 198 ГПК РФ порядка и срока обжалования решения суда; несоблюдение судом установленного статьей 199 ГПК РФ срока, на который может быть отложено составление мотивированного решения суда, или установленного статьей 214 ГПК РФ срока высылки копии решения суда лицам, участвующим в деле, но не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, если такие нарушения привели к невозможности подготовки и подачи мотивированных апелляционных жалобы, представления в установленный для этого срок.

Учитывая изложенное, суд находит заслуживающими внимания доводы ходатайства Кулебакского городского прокурора об уважительности причин пропуска срока подачи апелляционной жалобы на решение Нижегородского районного суда города Нижнего Новгорода от 11 июля 2013 года, а пропущенный процессуальный срок, с учетом фактических обстоятельств по делу, подлежащим восстановлению.

Руководствуясь статьей 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

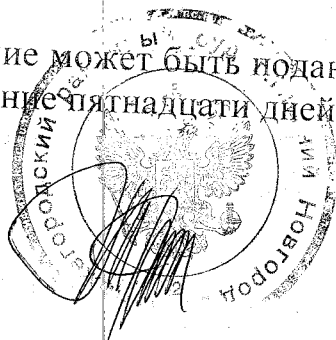
ходатайство Кулебакского городского прокурора удовлетворить.

Восстановить Кулебакскому городскому прокурору пропущенный процессуальный срок подачи апелляционного представления на решение Нижегородского районного суда города Нижнего Новгорода от 11 июля 2013 года.

На определение может быть подана частная жалоба в Нижегородский областной суд в течение четырнадцати дней со дня его вынесения.

Судья

Копия верна. Судья



М.А. Гриц



Прокуратура Российской Федерации

**ПРОКУРАТУРА  
Нижегородской области**

Кулебакская городская прокуратура

ул. Советская, 11  
г. Кулебаки, 607010

24.08.2013 № 451-2013

В судебную коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда на решение Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 11 июля 2013 года по гражданскому делу по иску Кулебакского городского прокурора в интересах неопределенного круга лиц об обязанности ОАО «Ростелеком» ограничить свободный доступ к Интернет-сайту

Дело № 2-6330/2013

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ**

11 июля 2013 г. решением Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода отказано в удовлетворении исковых требований Кулебакского городского прокурора, действующего в интересах неопределенного круга лиц, об обязанности ОАО «Ростелеком» ограничить свободный доступ и Интернет-сайту: wikipedia.org.

Данное решение суда незаконно и необоснованно и подлежит отмене в связи с неправильным применением норм материального права неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела.

В соответствии с ч.ч. 1,4 ст. 198 ГПК РФ решение суда состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Согласно ч. 2 Постановления Пленума Верховного суда РФ «О судебном решении» № 23 от 19.12.2003 г. решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права.

В ходе проверки проведенной Кулебакской городской прокуратурой было установлено, что макрорегиональным филиалом «Волга» Нижегородским филиалом ОАО «Ростелеком» предоставляется доступ в сеть Интернет неопределенному кругу лиц на следующие сайты, содержащие информацию о способах употребления марихуаны и курения каннабиса:

[http://ru.wikipedia.org/wiki/Марихуана#.D0.9F.D1.80.D0.B8.D0.BC.D0.B5.D0.BD.D1.8F.D0.B5.D0.BC.D1.8B.D0.B5\\_.D0.B4.D0.BB.D1.8F\\_.D1.83.D0.BF.D0.BE.D1.82.D1.80.D0.B5.D0.B1.D0.BB.D0.B5.D0.BD.D0.B8.D1.8F\\_.D1.81.D1.83.D0.B1.D1.81.D1.82.D0.B0.D0.BD.D1.86.D0.B8.D0.B8;](http://ru.wikipedia.org/wiki/Марихуана#.D0.9F.D1.80.D0.B8.D0.BC.D0.B5.D0.BD.D1.8F.D0.B5.D0.BC.D1.8B.D0.B5_.D0.B4.D0.BB.D1.8F_.D1.83.D0.BF.D0.BE.D1.82.D1.80.D0.B5.D0.B1.D0.BB.D0.B5.D0.BD.D0.B8.D1.8F_.D1.81.D1.83.D0.B1.D1.81.D1.82.D0.B0.D0.BD.D1.86.D0.B8.D0.B8;)

А 038379

-[http://ru.wikipedia.org/wiki/Курение\\_каннабиса](http://ru.wikipedia.org/wiki/Курение_каннабиса).

В соответствии с ч. ч. 1 и 5 ст.46 Федерального закона от 07 июля 2003 года N 126-ФЗ «О связи» оператор связи обязан оказывать пользователям услугами связи услуги связи в соответствии с законодательством Российской Федерации, национальными стандартами, техническими нормами и правилами, лицензией, а также договором об оказании услуг связи.

Оператор связи, оказывающий услуги по предоставлению доступа к информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", обязан осуществлять ограничение и возобновление доступа к информации, распространяемой посредством информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", в порядке, установленном Федеральным законом от 27 июля 2006 года N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (далее – Закон).

Согласно ч. 5 ст.15 Закона передача информации посредством использования информационно-телекоммуникационных сетей осуществляется без ограничений при условии соблюдения установленных федеральными законами требований к распространению информации и охране объектов интеллектуальной собственности. Передача информации может быть ограничена только в порядке и на условиях, которые установлены федеральными законами.

В силу ч. 1 ст. 9 Закона ограничение доступа к информации устанавливается федеральными законами в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Частью 6 ст.10 Закона установлено, что запрещается распространение информации, которая направлена на пропаганду войны, разжигание национальной, расовой или религиозной ненависти и вражды, а также иной информации, за распространение которой предусмотрена уголовная или административная ответственность.

Статьей 46 Федерального закона от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» установлено, что пропаганда наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, культивирования наркосодержащих растений, осуществляемая юридическими или физическими лицами и направленная на распространение сведений о способах, методах разработки, изготовления и использования наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, местах их приобретения, способах и местах культивирования наркосодержащих растений, а также распространение указанных сведений посредством использования информационно-телекоммуникационных сетей или совершение иных действий в этих целях запрещаются.

В силу пункта 26 Правил оказания телематических услуг связи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2007 г. N 575, ОАО "Ростелеком" обязано оказывать абоненту и (или) пользователю телематические услуги связи в соответствии с законодательством и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, настоящими Правилами, лицензией и договором.

Таким образом, ответчик должен предоставлять пользователям отвечающие требованиям закона услуги, включая передачу информации в сети Интернет.

Согласно статье 4 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. N 2124-1 "О средствах массовой информации" не допускается использование средств массовой информации в целях совершения уголовно наказуемых деяний, для разглашения сведений, составляющих государственную или иную специально охраняемую законом тайну, для распространения материалов, содержащих публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публично оправдывающих терроризм, других экстремистских материалов, а также материалов, пропагандирующих порнографию, культ насилия и жестокости, и материалов, содержащих нецензурную брань.

Данной статьей также установлен запрет распространения в средствах массовой информации, а также в компьютерных сетях сведений о способах, методах разработки, изготовления и использования, местах приобретения наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, пропаганда каких-либо преимуществ использования отдельных наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров, а также распространение иной информации, распространение которой запрещено федеральными законами.

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 30.06.1998 № 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации» марихуана и гашиш (анаша, смола каннабиса) включены в Список наркотических средств и психотропных веществ, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации (список I).

Согласно постановления Правительства от 27.11.2010 № 934 конопля (растение рода *Cannabis*) включена в Перечень растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации.

Статьей 6.13 КоАП РФ установлена административная ответственность за пропаганду либо незаконную рекламу наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, и их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры.

Таким образом, перечисленными выше правовыми нормами в их взаимосвязи предусмотрен запрет на распространение информации, связанной с пропагандой наркотиков, в том числе сети Интернет, за осуществление которой предусмотрена административная ответственность.

Интернет-провайдером на территории Нижегородской области является ОАО "Ростелеком", которое в соответствии с лицензией осуществляет соединение юридических и физических лиц с сетью Интернет.

С момента получения лицензии на осуществление деятельности по оказанию телематических услуг связи, ОАО "Ростелеком" приобрело статус оператора связи, осуществляющего прием и передачу телематических электронных сообщений, доступ к информационным системам информационно-

телекоммуникационных сетей, в том числе к сети Интернет, пропуск и учет трафика от (на) сетей связи других операторов в соответствии с перечнем лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания телематических услуг связи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.02.2005 N 87.

Исходя из положений вышеприведенных правовых норм, ОАО "Ростелеком", осуществляя деятельность по оказанию телематических услуг связи, обязано соблюдать ограничения, предусмотренные законом, и препятствовать осуществлению доступа своих абонентов к запрещенной законом информации.

Между тем ОАО "Ростелеком", предоставляя техническую возможность доступа к запрещенной законом информации, в частности к интернет-сайтам, на которых содержится информация о пропаганде наркотиков, фактически выступает ее распространителем в отношении других лиц.

Имея техническую возможность, ответчик должен в силу закона принять меры по ограничению доступа к интернет-сайтам.

Ответчиком не было опровергнуто, что организации, осуществляющие деятельность по оказанию телематических услуг, имеют техническую возможность ограничить доступ к указанным материалам. Однако это не было учтено судом.

Статьей 15.1 Федерального закона от 27 июля 2006 года N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" предусмотрено создание и ведение единой автоматизированной информационной системы "Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети "Интернет" и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети "Интернет", содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено".

Вместе с тем, отсутствие в Едином реестре доменных имен, указателей страниц сайтов в сети "Интернет" и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети "Интернет", содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено" Интернет-сайтов wikipedia.org, не влечет за собой освобождение Интернет-провайдера ОАО «Ростелеком» ограничивать доступ к Интернет-сайтам, содержащим запрещенную федеральным законодательством информацию. Запрет на ограничение Интернет –провайдером доступа к Интернет-сайтам, содержащим запрещенную информацию, и не включенным в вышеуказанный реестр, действующим законодательством не предусмотрено.

Не соблюдение процедуры, предусмотренной ст. 15.1 Федерального закона от 27 июля 2006 года N 149-ФЗ не может служить основанием для отказа в удовлетворении исковых требований об обязанности ОАО «Ростелеком» ограничить доступ к Интернет-сайтам, содержащим информацию о способах употребления наркотиков. Наличие данной информации в сети Интернет способствует увеличению числа лиц, употребляющих наркотики.

Вывод суда о том, что прокурором не представлено доказательств о том, что информация, размещенная на сайтах, не является информационной, не

соответствует материалам дела, поскольку в суд была представлена информация, содержащая на сайтах в печатном варианте.

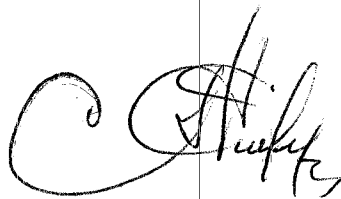
Однако, суд оценку данной информации на предмет наличия в ней сведений о пропаганде наркотиков, при вынесении решения не дал.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 45, 320,330 ГПК РФ

**ПРОШУ:**

1. Отменить решение Нижегородского районного суда г.Нижнего Новгорода от 11.07.2013 об отказе в удовлетворении искового заявления Кулебакского городского прокурора об обязанности ОАО «Ростелеком» ограничить доступ к Интернет сайту: wikipedia.org.и вынести по делу новое судебное решение, удовлетворив требование прокурора.

Кулебакский городской прокурор



А.В. Петров