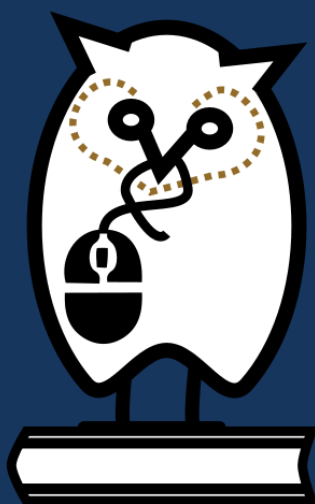


Рекомендации по реорганизации работы библиотек и музеев



Викимедиа РУ

2019

Рекомендации по реорганизации работы библиотек и музеев

Викимедиа РУ

2019

ББК 67.404.3
УДК 347.78



Рекомендации по реорганизации работы библиотек и музеев. — М.: Викимедиа РУ, 2019.

В рамках проекта «Открытое наследие», выполняемого при поддержке Фонда президентских грантов, в 2018-2019 годах «Викимедиа РУ» совместно с Ассоциацией интернет-издателей проведено исследование причин, препятствующих таким организациям культуры как библиотеки и музеи заниматься публикацией культурного наследия в интернете. По итогам исследований были подготовлены рекомендации, которые, как мы надеемся, должны помочь учреждениям культуры и органам управления скорректировать свою деятельность



Все материалы издания публикуются на условиях открытой лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (за исключением тех изображений, для которых явно указана иная свободная лицензия). Текст данной лицензии доступен по ссылке: creativecommons.org/licenses/by/4.0/

Автор иллюстрации на обложке Heatherawalls, лицензия Creative Commons Attribution-Share Alike 3.0 Unported.

В ходе исследования было выявлено, что современные библиотеки и музеи имеют ряд проблем, которые затрудняют публикацию культурного наследия в интернете. Часть этих проблем носит правовой характер, часть связана с технологической составляющей, финансированием, квалификацией кадрового состава и отсутствием необходимого внимания со стороны государства. В рамках работы были подготовлены рекомендации, которые должны помочь учреждениям культуры и органам управления скорректировать свою деятельность.

Инициативы со стороны государства

Государственные инициативы в целом положительно влияют на деятельность учреждений культуры. При должном внимании со стороны органов власти растет количество программ, рассчитанных на расширение доступа к культурному наследию, организации начинают задумываться о необходимости создания цифровых проектов, а также об их дальнейшем развитии. Например, после того, как в 2012 году вышел Указ Президента, в котором была прописана необходимость создания виртуальных музеев, их число существенно увеличилось, был разработан портал Культура.рф и подготовлены технические рекомендации по созданию подобных ресурсов.

При этом подобные инициативы должны внедряться с большим вниманием к позиции библиотечного и музейного сообщества, корректироваться с учётом их мнения — это положение было отмечено экспертами, которые опасаются незнания специфики работы учреждений культуры со стороны органов управления. Конечно, нельзя оставлять без внимания и проблемы, существующие в области библиотечного и музейного дела.

Так, по данным проведенных в рамках исследования ряда опросов и экспертных интервью, наиболее острой проблемой для библиотек и музеев является финансирование (именно финансовые трудности большинство респондентов посчитало наиболее важной проблемой. Экспертное мнение подтвердило данный тезис). Недостаток финансовых средств влечет за собой и остальные проблемы: низкую технологическую оснащенность музеев и библиотек (причём как в части отсутствия инструментов для оцифровки коллекций, создания электронных каталогов и онлайн-ресурсов, так и в технике, используемой в работе сотрудников); нехватку кадров с должной квалификацией (специалисты не хотят идти на низкооплачиваемые должности); отсутствие возможности обновления фондов (часть специалистов жалуется, что у организаций нет денег даже на закупку новых актуальных изданий);

отсутствие возможности реорганизации физического пространства как для привлечения посетителей, проведения дополнительных активностей (семинаров, курсов, мастер-классов и т.п.), так и для должного хранения источников (последнее в большей степени актуально для музейного сообщества).

Таким образом, необходимы государственные программы, рассчитанные на дальнейшую популяризацию культурного наследия как среди российских, так и среди зарубежных пользователей. Необходимо продолжать и расширять музейную деятельность в области оцифровки коллекций, создания виртуальных музеев и выставок, способствовать дальнейшему развитию взаимодействия между российскими библиотеками — как показали итоги обзора российских организаций, такое сотрудничество есть в очень общем виде и представлено или в рамках деятельности НЭБ, или в рамках работы портала Культура.рф.

Необходима разработка и специальных курсов для повышения квалификации современных сотрудников библиотек и музеев — об этом говорили и респонденты, принявшие участие в опросах, и экспертное сообщество. В первую очередь их необходимо обучить культуре работы в онлайн-среде, причём как в части технологической реализации подобных проектов, так и в части работы с пользователями сети. При этом библиотечному и музейному сообществу нужно объяснить основные аспекты создания электронных ресурсов и размещения коллекций в сети, конкретные инструменты и программы, которыми могут пользоваться специалисты, рассмотреть основные вопросы, с которыми могут помочь онлайн-консультанты пользователям, а также рассказать о правовых механизмах обеспечения открытого доступа.

По мнению библиотечного сообщества, должен быть организован единый сводный каталог, содержащий точную информацию о фондах и фондодержателях, нивелированы проблемы, существующие в области регистрации книжных памятников. Для музейного сообщества такой он уже создан — это Государственный каталог Музейного фонда Российской Федерации. Возможно, для библиотечного сообщества аналогичную платформу можно было бы создать на базе НЭБ.

Назрела необходимость и в части внесения изменений в существующее законодательство об авторском праве, которое существенно препятствует современным библиотекам и музеям полноценно представлять коллекции в онлайн-среде.

Таким образом, шаги по реформированию библиотечной и музейной деятельности должны учитывать следующие пункты:

1. Увеличение финансирования учреждений культуры, направленное на улучшение их технологической оснащённости, подготовку кадров, пополнение фондов и создание электронных ресурсов;
2. Разработка программ развития учреждений культуры на ближайшие 5-10 лет, включающих публикацию коллекций в открытом доступе и чётко прописанные шаги по их исполнению;
3. Разработка единых критериев по отбору объектов культуры для оцифровки и дальнейшей публикации, а также проведение исследований по перспективному развитию электронных и открытых коллекций;
4. Разработка технологических рекомендаций с учётом мнения специалистов по созданию электронных библиотек и виртуальных музеев;
5. Тщательная проработка и внесение изменений в существующее законодательство, в том числе касающееся вопросов об авторском праве, в интересах общества, без ущемления прав авторов и правообладателей;
6. Разработка программ, нацеленных на обучение специалистов библиотечного и музейного сообщества по работе в онлайн-среде и разработка перспективных форматов музейных коллекций в виртуальной среде.
7. Проведение открытых конкурсов научных исследований и 3D-произведений, в том числе организация хакатонов и конкурсов по анимации и репрезентации музейных фондов в виртуальной среде на базе национальных университетов.
8. Более широкое использование открытых лицензий, введённых в Гражданский кодекс РФ (ст. 1286.1) в 2014 году.

Важно понимать, что реальные изменения произойдут только в том случае, если удастся обеспечить приток в музейную деятельность молодых, образованных и технически «подкованных» кадров, которые необходимо ещё обучить. Вероятно, есть смысл в создании лабораторий и специальных программ с отдельным финансированием, доступным для совместных проектов музеев и университетов.

Внесение изменений в законодательство

Многие специалисты в области библиотечного дела сетуют, что ни в одном официальном документе не прописано, что такое «электронная библиотека». Например, в интервью «Технически мы перешли на новые формы коммуникации, а организационно — нет» Александр Антопольский, главный научный сотрудник Института научной информации по общественным наукам РАН, говорит: «Вот я

мучился с электронной библиотекой столько лет, потому что до сих пор непонятен их статус. Электронная библиотека — это что? Это не учреждение, не организация, не информационная система. То есть, может быть, её так и стоило называть, но в соответствии с законодательством не получается, потому что она оторвана от железа, а информационная система — это то, что на сервере, и если ты перенесешь данные, то это уже другая система»[1].

Следовательно, первым шагом для реорганизации деятельности библиотек и создания ЭБ необходимо определить этот термин в одном из профильных законов, как и прописать то, кто является создателем и собственником ЭБ, какие права есть у пользователей ЭБ и т.п.

Фактически, на данный момент библиотеки имеют право публиковать только те произведения, которые или перешли в общественное достояние, или изначально были опубликованы под открытыми лицензиями. Первая и наиболее серьезная проблема связана со сроками перехода произведений в общественное достояние. В России срок охраны имущественных прав на произведение действует в течение всей жизни автора и 70 лет после его смерти. Это на 20 лет больше, чем сроки, определенные в Бернской конвенции (всю жизнь автора плюс 50 лет после его смерти). Понятно, что исключить действие имущественного права невозможно, т.к. в этом случае будут затронуты интересы авторов и правообладателей, однако возможно найти компромисс — например, снизить сроки действия до указанных в международных документах. Уже сейчас эти правовые изменения смогли бы открыть доступ к огромному числу произведений, отчислениями с которых на данный момент пользуются (если вообще пользуются, что невозможно для большинства произведений: значительные суммы на авторском праве на тексты в России зарабатывает лишь несколько сотен человек)[2] не сами создатели шедевров, а их наследники. Помимо этого, нужно пересмотреть пункты продления сроков действия имущественного права для репрессированных авторов или же участвующих в ВОВ. Возможно, разумнее внести единовременную выплату для правообладателей, которая бы позволила пользоваться плодами труда авторов, подпадающих под действие этих пункты, уже сегодня. В любом случае, реализация подобных мер не должна приводить к ущемлению интересов авторов и правообладателей, то есть в идеале она должна сочетаться с программой выкупа прав, компенсирующей возможную «упущенную выгоду», что позволило бы достичь консенсуса и тем самым открыть дорогу для реформ.

Еще одна актуальная проблема, затрудняющая публикацию произведений в сети, связана с наличием источников с неизвестным автором или правообладателем. Особенно остро эта проблема стоит для представителей библиотечного сообщества: в ходе опроса её указали 40,6% респондентов. Автор или правообладатель «орфанного» («сиротского») произведения неизвестен, вследствие чего учреждение не может ни узнать, когда заканчиваются сроки охраны и когда его можно беспрепятственно публиковать в сети, ни связаться с автором или правообладателем для заключения лицензионного договора. В российском законодательстве нет статьи, посвященной таким произведениям, а также возможностям добросовестного поиска авторов или правообладателей, публикации и распространения подобных произведений. Для того, чтобы учреждения культуры имели возможность искать авторов самостоятельно, необходимо создание подробной инструкции и прописанных этапов поиска, системы разумных и должных мер, сверяя с которым можно было бы оценить добросовестность проделанной учреждением работы. Решить проблему с такими произведениями на глобальном уровне может единый реестр авторских и орфанных произведений с установкой сроков регистрации. Например, на базе реестра Ноосферы, созданного Ассоциацией интернет-издателей совместно с российскими общественными организациями за счёт средств фонда президентских грантов. Можно предусмотреть механизм, по которому если произведение не будет зарегистрировано в течение определенного времени, оно автоматически перейдет под особую открытую лицензию для орфанных произведений, предусматривающую возможность отзыва по требованию автора, но снимающую ответственность на весь период действия лицензии при условии добросовестного использования произведения (согласно условиям данной лицензии, которая может опираться на положения 4 Части ГК РФ (1286.1). Возможно, для создания дополнительной прочности в этой схеме необходимо предусмотреть страховой фонд, который может в случае возникновения претензий взять на себя расходы по правовому и финансовому урегулированию в случае, если библиотеки или музеи приняли разумные и должные меры по поиску автора произведения, причём за государственные организации страховые взносы могли бы финансироваться по федеральной программе, в которой, правда, основной акцент пришлось бы в любом случае сделать на просветительской работе, ликвидации правовой безграмотности применительно к новым медиа.

Для музейного сообщества проблемы авторского права менее актуальны, нежели для библиотечного. Дело в том, что музейные коллекции в большинстве своем

составляют произведения, на которые имущественное авторское право или никогда не действовало, или уже давно закончилось. В основном вопросы в области авторского права связаны с ретроактивной охраной произведений (в период с 1964 по 1993 год автор мог заявить о правах на фотоснимок, лишь если он подписывал его¹; с 1993 года авторские права возникли на все фотографии, в том числе и без подписи автора. Музею для использования таких объектов необходим лицензионный договор, заключить который достаточно сложно хотя бы из-за того, что автор фотоснимка может быть неизвестен [3]). Проблемы в этой области можно снять за счёт перевода советского наследия, в том числе книг, фотографий, иллюстраций и литературных произведений, в режим общественного достояния. Вероятно, в случае наличия правообладателей с ними необходимо достичь соглашения о компенсациях, при этом в качестве «точки отсечения» можно использовать период в 25 лет по аналогии с правами публикатора.

Часть экспертов выделяет в отдельную правовую проблему противоречие между музейным правом и ГК РФ. Например, в музейном законодательстве указано, что публикация включает «все виды представления обществу музейных предметов и музейных коллекций путем публичного показа, воспроизведения в печатных изданиях, на электронных и других видах носителей». В ГК РФ публикацией будет «выпуск в обращение экземпляров произведения, представляющих собой копию произведения в любой материальной форме, в количестве, достаточном для удовлетворения разумных потребностей публики исходя из характера произведения». Право на публикацию принадлежит автору, а передача в музей вовсе не означает согласия на публикацию произведения [4]. С одной стороны, учреждения должны действовать согласно ГК РФ как более приоритетному закону, с другой — следовать музейному праву как профильному. Для разрешения подобных противоречий между разными документами необходимо создать экспертную группу, которая могла бы их выявить и устранить.

Музеям также необходимо задуматься о разрешении на повторное использование произведений и создание производных и выложить под лицензиями Creative Commons хотя бы избранные изображения экспонатов.

Внесение изменений в подготовку программ развития с учетом требований информационной эпохи

¹ Согласно статье 475 Гражданского кодекса РСФСР 1964 года: «Авторское право на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, признается, если на каждом экземпляре произведения указаны имя автора, место и год выпуска произведения в свет».

На основе анализа программ развития национальных и региональных учреждений культуры можно прийти к выводу, что библиотеки и музеи достаточно смутно понимают, какие шаги должны быть предприняты для организации электронных ресурсов. Большинство программ, концепций и стратегий представляют собой декларации, а не план с описанием этапов работы, сроками их исполнения и ожидаемыми результатами. Планы, опубликованные на сайтах, также в большинстве своем или не содержат пунктов о представлении коллекций в сети, или ограничиваются 1-2 пунктами, описанными достаточно расплывчато.

Для развития онлайн-ресурсов библиотекам и музеям следует включать в программы пункты об интернет-деятельности, которые входили бы и в годовые, и в квартальные планы. В частности, им следует ориентироваться на программно-целевое планирование, включающее основные направления дальнейшего развития учреждения, разработку мероприятий по их достижению в намеченные сроки с использованием имеющихся ресурсов. В ходе разработки плана библиотекам и музеям следует учитывать создание (или развитие) электронных ресурсов путем оцифровки и публикации коллекций и распространение предметов коллекций в социальных сетях. Итогом реализации таких программ должно быть количество произведений, опубликованных в открытом доступе, посещаемость электронной библиотеки или виртуального музея, а также отзывы пользователей, которые в том числе станут необходимой базой для дальнейшего развития.

Трансформация деятельности с учётом потребностей цифровой среды не может произойти в один день. Для исполнения мелких этапов необходимо видеть глобальную цель. Вот почему учреждениям культуры необходимо задуматься о составлении перспективного плана развития на несколько лет, включающее основные показатели работы учреждения по годам; стратегические направления деятельности; капитальные работы, на выполнение которых потребуется несколько лет. Для составления такого плана необходимо в первую очередь определить миссию библиотеки или музея и их цели, которые в первую очередь были бы рассчитаны на удовлетворение запроса читателей и посетителей.

В годовую отчётность имеет смысл включать число опубликованных произведений, в т.ч. в открытом доступе, показатели посещаемости онлайн-ресурсов, их востребованности со стороны пользователей в том числе в части распространения предметов коллекций в онлайн-среде посредством публикации на сторонних ресурсах и создания производных произведений. Такие шаги позволят учреждениям

сфокусироваться не только на осуществлении операционной деятельности, связанной с привлечением новых посетителей в физическое здание, но и обратить внимание на свою конечную миссию — распространение знаний и культурных ценностей. Высокие показатели подобной активности могут поощряться грантами или денежными субсидиями.

Использование технологических инструментов для создания электронных библиотек и онлайн-выставок

Для создания электронных библиотек и цифровых музеев необходимы соответствующие инструменты. Рекомендации по созданию виртуальных музеев подробно описаны в документах Министерства культуры РФ. В частности, при реализации серверной составляющей виртуального музея ведомство рекомендует использовать решения с открытым исходным кодом, имеющие большое сообщество разработчиков и широко используемые в интернете. Примерами таких технологий являются:

1. Базы данных (PostgreSQL, MySQL);
2. Серверные языки программирования (PHP, Ruby, Java, JavaScript (Node.js)).

При реализации клиентской составляющей «рекомендуется использовать набор технологий создания интернет-страниц: HTML, CSS, JavaScript (далее — базовый набор технологий). При возможности решения поставленных задач с помощью технологий HTML, CSS, JavaScript стоит рассматривать их как приоритетные по отношению к другим технологиям. Для разработки компонентов виртуального музея, не реализуемых на текущий момент базовым набором технологий, могут быть использованы дополняющие технологии, такие как Unity3D или аналоги»[5].

Официальных инструкций по созданию электронных библиотек нет, однако опираться можно на учебно-методическое пособие «Электронная библиотека: инструкция по установке» [6]. При самостоятельной работе и отсутствии значимого финансирования проще всего организовать электронную библиотеку на программном обеспечении с открытым исходным кодом. В российских условиях наиболее популярным программным продуктом является DSpace. Для развертывания потребуется привлечение специалиста со знанием английского, языка разработки Java, умеющим работать с СУБД PostgreSQL, операционной системой Unix (Linux/FreeBSD), сервером приложений Apache Tomcat7 и выше. Инструкцию по установке можно найти в указанном пособии [7].

При наличии статьи бюджета под разработку ЭБ её можно заказать в специализированной IT-компании. Стоимость работы будет варьироваться от 50 до 500 тысяч рублей в зависимости от выбранного продукта.

Обмен опытом, публикация произведений в открытых источниках и международное сотрудничество

Немаловажным при создании электронных библиотек и виртуальных музеев является сотрудничество с другими площадками, предоставляющими возможность распространять объекты культуры. Такими проектами могут быть Цифровая платформа «Ноосфера» (Федеральная резервная система) Ассоциации интернет-издателей [8], Викисклад, Викитека, Google&Arts, Europeana, Flickr и другие. Первые примеры такого сотрудничества уже есть: например, Белгородская государственная универсальная научная библиотека разместила в «Ноосфере» 38 500 произведений из своих архивов, перешедших в общественное достояние. Она предоставила издания по истории культуры, книги и статьи. В 2018 году Библиотека им. Н. А. Некрасова разместила в «Ноосфере» 8 343 произведения из своих коллекций. Все оцифрованные версии материалов размещены под открытой лицензией CC BY-NC-ND и доступны для просмотра и скачивания любому пользователю [9].

Как показало исследование, некоторые российские музеи размещают свои коллекции на портале Google&Arts, однако количество изображений предметов крайне скромно и не доходит даже до тысячи. Тем временем сотрудничество с такими проектами может существенно повысить престижность учреждения культуры, распространить знания и культурные ценности не только на российскую, но и на международную аудиторию. Результатом такого сотрудничества вполне может быть желанное привлечение большего числа посетителей в физические стены библиотеки или музея.

Нужно отметить, что в зарубежных странах инициативы по публикации онлайн-коллекций в открытом доступе имеют более длительную историю и на протяжении последнего десятилетия активно поддерживаются на официальном уровне. Возможно, для развития подобных инициатив в России требуется интеграция российских библиотечных и музейных сообществ в международную среду и обмен опытом, которых можно достичь в том числе посредством присутствия на международных конференциях и семинарах, а также за счёт создания программ обмена, которые помогли бы российским специалистам более детально разобраться в тонкостях работы и необходимых трансформациях в интернет-эпоху.

В любом случае стратегически крайне важным является взаимодействие с общественными ресурсами, в первую очередь ориентированным на открытие доступа к знаниям и культурным ценностям, в первую очередь проектам Викимедиа (Википедия, Викисклад, Викитека, Викиданные и др.), что позволит расширить аудиторию открытых коллекций и будет содействовать их популяризации. Также можно порекомендовать и резервировать коллекции в открытой общественной электронной инфраструктуре (например, Федеральной резервной системе банков знания в рамках проекта Ноосфера) и в международных ресурсах — Викиданные, Викисклад, Викитека.

[1] *Трищенко Н.* Технически мы перешли на новые формы коммуникации, а организационно — нет // Сайт интернет-издания «Частный корреспондент». [Электронный ресурс]. URL:

http://www.chaskor.ru/article/tehicheski_my_pereshli_na_novye_formy_kommunikatsii_a_organizatsionno_-_net_43778

[2] *Харитонов В.В.* Электронное книгоиздание в России. Проблема доступа и государственное регулирование. Издательство «Кабинетный учёный». 2016. [Электронный ресурс]. URL: <https://nauchkor.ru/pubs/elektronnoe-knigoizdanie-v-rossii-583e07605f1be7700d5134d3>

[3] *Фоменко А.* Здесь вечной зиме не смениться весной // Сайт интернет-издания «Частный корреспондент». [Электронный ресурс]. URL: http://www.chaskor.ru/article/zdes_vechnoj_zime_ne_smenitsya_vesnoj_41529

[4] Там же.

[5] Технические рекомендации по созданию виртуальных музеев. Сайт Министерства культуры Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mkrf.ru/documents/po-sozdaniyu-virtualnykh-muzeev-250714/>

[6] *Бегтин И. В., Горбунова А. С.* Электронная библиотека: инструкция по установке. Сайт «Научный корреспондент».

[Электронный ресурс]. URL: <https://nauchkor.ru/pubs/elektronnaya-biblioteka-instruktsiya-po-ustanovke-5a37c2627966e11ea210792b>

[7] Там же.

[8] Цифровая платформа «Ноосфера». [Электронный ресурс]. URL: <https://noosphere.ru>

[9] *Кареева О.* На 47 тысяч книг в открытом доступе больше. Сайт интернет-издания «Частный корреспондент». [Электронный ресурс]. URL: http://www.chaskor.ru/article/na_47_tysyach_knig_v_otkrytom_dostupe_bolshe_43769