

## Bilaga 3 till Avtal om projektstöd

# Mall för Slutrapport

### Att tänka på:

- Slutrapporten ska vara analyserande i sin karaktär.
- Redogörelserna i slutrapporten ska enkelt kunna gå att följa utifrån ursprunglig projektplan och budget.
- Lägg extra vikt vid uppföljningspunkterna i Bilaga 1. Betalningsplan och rapporteringsschema.
- Den kompletta slutrapporten ska sändas in per brev och e-post till ansvarig projektledare.

### Bifoga dessa bilagor:

- Lista över utförda aktiviteter under projektet.
- Finansiell rapport, med utgifter i relation till budget fram tills nu (alternativt ifyllt under stycke 3 i denna rapport.)
- Revisionsintyg och/eller revisionsrapport i enlighet med Bilaga 4. Revisionskrav.
- Kvitto på samtliga utbetalningar från PostkodLotteriets Kulturstiftelse (om dessa ej skickats in med tidigare delrapporter.)

## 1. Övergripande information

### Projektets titel och projektnummer

Kopplat Öppet Kulturarv (KÖK). Projektnummer: 15A236.

### Organisation

Wikimedia Sverige

I samarbete med Kulturarv utan gränser, UNESCO, Wikimedia Italia

### Period som slutrapporten avser

1 januari 2016-30 september 2017

## 2. Projektets implementering

### 2.1. Aktiviteter

Fokusera på de viktigaste aktiviteterna under hela projektperioden och bifoga en lista med samtliga utförda aktiviteter.

#### Framsteg

Hur väl har ni lyckats följa er projektplan? Ta upp de aktiviteter och händelser som har varit extra framgångsrika och beskriv varför.

För en komplett lista över aktiviteterna inom projektet, se **Bilaga 1: Lista över utförda aktiviteter**.

De viktigaste aktiviteterna under projektets första del är (i inledande **fetttext** presenteras vilka mål arbetet syftar till att uppnå):

#### **Kontakter med olika länder om kulturarvsdata:**

- För att nå beslutsfattarna har vi sett behov av både omfattande egna förberedelser, samt av att, baserat på de samtal vi haft, utveckla nya resurser till stöd för beslutsfattarna. Att träffas på plats hos beslutsfattarna har varit ett bra sätt att sätta möjligheterna att jobba med fritt licensierade digitala resurser på kartan.
  - Vi satte under projektet ihop landsöversikter för totalt 40 länder där kulturarvet är hotat. I dessa strukturerade rapporter beskrivs förhållandena i landet. Rapporterna var till hjälp både vid val av länder att fokusera på men även som förberedelse inför möten i länderna. Genom våra olika nätverk har vi samlat in en mängd information som är värdefullt både i kontakterna med beslutsfattarna samt vid planeringen av vilka länder vi bör fokusera på. Detta är en resurs vi tror kommer att ha ett värde även utanför projektet samt i designen av andra närliggande projekt där arbetet kan fortsätta.  
[https://meta.wikimedia.org/wiki/Connected\\_Open\\_Heritage/Countries](https://meta.wikimedia.org/wiki/Connected_Open_Heritage/Countries)
  - Vi insåg snart att det saknades viktiga pusselbitar för att på ett enkelt sätt kunna engagera nya institutioner i projektet, vilket gjorde att vi var tvungna att prioritera upp det arbetet. Att förbereda argument och informationsmaterial blev en viktig del av förberedelserna inför kontakterna. Genom projektet har vi kunna lägga en bättre grund för kommande insatser som syftar till att mer information om världens kulturarv skall släppas fritt.
  - Vi drog nytta av våra nätverk för att komma i kontakt med centralt placerade personer.
  - Vi deltog på fysiska möten med beslutsfattare i Sverige, Georgien, Bosnien och Hercegovina, Uganda och Kenya. Därtill var vi i kontakt med många fler genom Internet samt stödde volontärer som tog kontakter på egen hand.

#### **Informationsmaterial:**

- Projektportal har fortsatt utvecklats under hela projektet. Där har vi lagt till nyskapade resurser allt eftersom. Vi har vid flera tillfällen blivit kontaktade av personer och organisationer som har hittat information om projektet på den. Vi har sett ett stort intresse, framförallt från Wikimedia-föreningar, i andra länder då mycket material tidigare saknats.  
[https://meta.wikimedia.org/wiki/Connected\\_Open\\_Heritage](https://meta.wikimedia.org/wiki/Connected_Open_Heritage)
- Vi har börjat använda projekthanteringssystemet Phabricator för ökad transparens och möjlighet för volontärer och andra organisationer att enkelt engagera sig. Phabricator användes sedan tidigare av andra personer och organisationer som arbetar på Wikimedia-projekten, men Wikimedia Sverige hade innan projektstart inte använt Phabricator. Detta har varit en viktig faktor för projektets framgång.
- Under projektet identifierade vi informationsmaterial som saknades för att göra det lätt för nya partners att använda sig av våra plattformar, informationsmaterial för

volontärer att kunna engagera sig samt informationsmaterial för nya utvecklare att kunna börja bygga smarta lösningar för att tillgängliggöra eller återanvända mediafiler eller öppna data. Vi arbetade hårt med att utveckla dessa resurser vilket skapar ett mervärde av projektet även i framtiden. Materialet som skapats är listat här: [https://meta.wikimedia.org/wiki/Connected\\_Open\\_Heritage/Documentation](https://meta.wikimedia.org/wiki/Connected_Open_Heritage/Documentation)

- Därtill har mängder av instruktionssidor på våra plattformar som existerade sedan tidigare uppdaterats och utvecklats som en del av projektet.

### Massuppladdning av mediafiler (100 000 bilder):

- Vi ser ett stort intresse att dela material med oss – och musei- och arkivpersonal tilltalas av projektet. Vi har fått igång samtalet på mängder av institutioner och har påbörjat flera pilotprojekt. Då dessa varit framgångsrika har flera av museerna bitt oss om att fortsätta arbeta med dem även efter projektslutet. I oktober 2017 påbörjade vi arbetet med ett nytt samarbetsavtal med Statens museer för världskultur (SMVK) för projekt under slutet på 2017 och under 2018. Vi har därtill fått förfrågningar om framtida samarbeten med flera museer i Kenya, Uganda, Bosnien och Hercegovina, Georgien.
- Det praktiska arbetet med att ladda upp flera olika samlingar som är relevanta för projektet har pågått för fullt sedan hösten 2016. Under arbetet jobbade vi i nära samarbete med personal på museerna och arkiven. Utav de olika kulturarvsinstitutioner vi arbetade med tillgängliggjorde sex stycken samlingar av bilder på byggt kulturarv.
  - Det första steget var att tillsammans med Wikimedia Italia färdigställa uppladdningen av bilder från Syrien, där många kulturarvsobjekt helt förstörts under kriget. Totalt har 1 075 bilder laddats upp genom samarbete med två italienska kulturarvsorganisationer, [GAR](#) och [DecArch](#).
  - Därefter fokuserade vi på två samlingar från *Medelhavsmuseet* och *Etnografiska museet*. De har försett oss med versioner av bildmaterialet från två världsunika fotosamlingar från Mexiko och Cypern, samt har lagt resurser på att förbättra informationen om bilderna i fråga (deras metadata). Totalt har 1 890 bilder laddats upp från expeditionerna till [Mexiko](#) och [Cypern](#).
  - Vi arbetade med UNESCO för att tillgängliggöra deras enorma samlingar. Vi har hjälpt deras utvecklare att bygga en lösning där de enkelt kan ladda upp bildsamlingar som UNESCO:s 14 arkiv digitaliserar. Totalt har [1 493 bilder](#) på olika världsarv laddats upp inom ramen för projektet. Detta är något som kommer att fortsätta generera värdefullt material från UNESCO till Wikipedia.
  - Slutligen arbetade vi i nära samarbete med personal på *Riksantikvarieämbetet* med att ladda upp en enorm bildskatt på kulturarv i Sverige och Europa, med en tyngdpunkt på Sveriges kyrkor. Totalt har 182 682 bilder laddats upp i två omgångar ([1](#) & [2](#)).
  - Totalt har **187 140 bilder laddats upp inom ramen för projektet**. Vi är stolta över att våra insatser har lett till att vi nästan kunnat dubblera ett redan ambitiöst mål. Vi valde aktivt att fokusera utvecklingsarbetet på att säkerställa att en större mängd bilder kunde laddas upp istället för att satsa på ytterligare dataset. Detta då vi bedömde att detta skulle ge projektet mest synlighet

och uppskattning från allmänheten samt att det skulle kunna ge ingångar till museer i kommande projekt.

[https://commons.wikimedia.org/wiki/Category:Content\\_made\\_available\\_through\\_Connected\\_Open\\_Heritage](https://commons.wikimedia.org/wiki/Category:Content_made_available_through_Connected_Open_Heritage)

#### **Inkludering av ny officiell data:**

- Inom ramen för projektet jobbade vi nära med volontärer över hela världen som var intresserade av att data från deras länder skulle inkluderas. Vi fick på detta sätt in data från Iran, Kosovo, Albanien, Georgien, Nigeria, Bosnien & Hercegovina, Australien, Tanzania och Namibia. Vi la extra resurser på fyra länder där vi hade ingångar även till de centrala delarna av kulturarvssektorn i länderna:
  - **Georgien** blev det första landet vi reste till för att träffa politiker, GLAM-chefer och GLAM-personal. Vi hade en serie mycket produktiva möten med viceministern för Kulturdepartementet, med chefer för Nationalarkivet, för Nationalmuseet, för den georgiska motsvarigheten till Riksantikvarieämbetet samt för det ledande centret för georgisk konsthistoria och kulturarvsbevarande. Vi hade även ett längre möte med den svenska ambassadören i Georgien och hennes team samt med en grupp lokala Wikimedia-volontärer. Vi har i efterföljande kontakter kommit överens med Nationalarkivet om att släppa bilder på Georgiens kulturarv, har försett viceministern med en samling rekommendationer för den digitaliseringsstrategi de arbetar på för Georgien samt har inkluderat kulturarvsdata från Georgien i vår databas.
  - I samarbete med *KuG Bosnien och Hercegovina* planerade vi in möten med 4 musei- och arkivchefer med personal i **Bosnien och Hercegovina**. Likt Georgien var mötena här produktiva och givande, men de flesta institutionerna hade kommit mindre långt i sitt digitaliseringsarbete. De efterfrågade därför stöd med mer grundläggande uppgifter, som inte rymts inom det här projektet, såsom hjälp med digitaliseringsutrustning, med programvara för att strukturera det digitaliserade materialet m.m. KuG Bosnien och Hercegovina har arbetat med att utvinna data från officiella rapporter så att det kan inkluderas i projektet.
  - Tillsammans med organisationen *Bridging Ages* reste vi till **Uganda** där vi hade workshops för en grupp beslutsfattare från de nationella museerna, från utbildningssektorn och civilsamhället. Vi följde upp detta med möten med personal på Ugandas nationalmuseum för att undersöka möjligheterna att ta del av deras data om skyddat kulturarv. Deras arkiv var ännu inte digitaliserat och vi diskuterade möjligheten att jobba tillsammans med det i framtiden. Vi kunde senare förmedla kontakter till en lokal volontär som fick ut data om delar av landets kulturarv och har även involverat ISOC Uganda i arbetet.
  - **Kenya** hade kommit mycket längre i sin digitalisering än Uganda och vi höll i workshops för en grupp beslutsfattare från de nationella museerna, från utbildningssektorn och civilsamhället. Museerna visade ett stort intresse för att tillgängliggöra sina bildsamlingar samt bidra med expertkunskap på Wikipedia. Det fanns dock en begränsad mängd data om byggt kulturarv

tillgänglig. Genom de möten och nätverk vi byggt upp har bollen dock satts i rullning runt digitalt tillgängliggörande och fria licenser.

### **Flytta befintligt kulturarvsdata till ny plattform:**

- Under projektet har vi systematiskt gått igenom samtliga länders data som vi övervägde att tillgängliggöra via Wikidata. Detta har bestått av flera steg som alla tagit mycket resurser i anspråk. Utfallet har dock varit oerhört stort: uppgifter om över 337 tusen kulturarvsobjekt från världens alla hörn har laddats upp. Merparten av dessa, cirka 292 tusen, har skapats från grunden. Något som, om det skett manuellt, hade tagit åtskilliga år av monotont arbete med de svårigheter som kan tänkas uppkomma med en decentraliserad grupp av volontärer med varierande resurser.
  - Vi har aktiverat volontärer som behärskar de olika språk som finns representerade i dataseten och som har kännedom om datastrukturen till att förklara innehållet och tolka oklarheter. Detta är den grund som behöver ske för att kunna inkludera data på Wikidata.
  - Därefter har vi skapat den nödvändiga infrastrukturen på Wikidata för de olika länderna.
  - Sedan har vi utvecklat specialskrivna programvara som gör det möjligt att ladda upp informationen på Wikidata. Detta var ofta en krävande uppgift då en del historiska platser fanns inlagda sedan tidigare och dessa behövde identifieras automatiskt för att säkerställa kvaliteten. Tack vare detta kunde vi undvika att dubblera befintliga Wikidata-objekt och i stället berika dem med ny information.
  - När vi bedömt att ett dataset har haft tillräckligt god kvalitet har vi sedan lyft det för bedömning av gemenskapen om vi ska trycka på knappen. I många fall har detta inte avgjorts ännu, men vi har färdigställt det som ligger på oss att göra. Vi bedömer därför att vi har uppnått vårt mål med denna del av projektet.

### **Påverkansarbete för att övertyga beslutsfattare om att licensiera material under fria licenser:**

- Vi är i början av en massiv omställning för världens kulturarvsinstitutioner om hur de ser på sin roll i att tillgängliggöra kulturarvet. Projektet har möjliggjort de möten och samtal som behövs för att få bollen i rullning i flera institutioner och länder. Extra intressant är det att vi har kunnat ta möten i länder där de är i början av planeringen runt digitala strategier, och genom att berätta om möjligheter och fallgropar har vi förhoppningsvis kunnat styra dem i rätt riktning. Det kanske bästa exemplet är att vi till kulturministeriet i Georgien, på deras begäran, skickade en lista med konkreta förslag, baserat på de möten vi haft i landet. De efterfrågade detta för att kunna inkludera lärdomarna i den digitala strategi för de närmsta åren som de håller på att lansera. Detta är dock en sidoeffekt av projektet och ett mer riktat framtida projekt skulle möjliggöra för oss att utveckla våra strategier ytterligare och framförallt ha de resurser som behövs för att hjälpa museerna att gå från ax till limpa.
- Vi har genom projektet kunnat ta fram riktat material till beslutsfattarna och har kunnat genomföra mängder med möten för att beskriva värdet och möjligheterna

med att bidra med öppna data och fri kunskap. Vi har kunnat lyfta dessa frågor i både Sverige, EU och internationellt och därigenom lägga grunden för projekteffekter långt efter att projektet avslutats.

### Fotoutställning:

- Efter långa förhandlingar och en hel del arbete enades vi med UNESCO:s flaggskeppsinitiativ #Unite4Heritage om en gemensam fotoutställning om hotat kulturarv. Detta var en mycket tidskrävande process p.g.a. den byråkrati som finns i UNESCO, men det innebar helt nya möjligheter för utställningen. Utställningen fick namnet *Journeys Through Our Fragile Heritage* och översattes till svenska, engelska, franska och italienska samt senare även till spanska och baskiska. Utställningen visades därefter i fyra länder under projektiden:
  - I Italien ställdes fotoutställningen först ut på ärevördiga Etruskiska museet i Rom, vilket fick en stor synlighet och flera omnämmanden i media. Vid öppningsceremonin 4 juli deltog 71 personer (varav 7 journalister) på plats. Representanter från Italiens kulturministerium deltog. Det ordnades även två guidade turer vid utställningen med totalt 50 deltagare, däribland för deltagarna på ceremonin för *Stregapriset*, vilket är ett av de viktigaste litterära priserna i Italien. Besöksantalet uppskattas till 3 243 personer. Från 21 augusti till 10 september var utställningen i stadshuset *Reggio Calabria* i södra Italien. Besöksantalet uppskattas till 5 000 personer.
  - Utställningen hängdes även på den mur som omger UNESCO:s huvudkontor i Paris. Vid invigningen [deltog](#) bl.a. UNESCO:s generaldirektör Irina Bokova. Då utställningen hänger utomhus är besöksantalet omöjligt att uppskatta. Många tusen personer passerade dock utställningen under perioden den hängde på muren.
  - På Hotel Sheraton i Montréal i Kanada under Wikimania den 9-13 augusti. Där deltog 915 personer från den globala Wikimedia-rörelsen. Utställningen hängde centralt i konferenslokalen.
  - I Sverige hängde utställningen initialt på *Gothia Towers* i Göteborg den 17 augusti-1 september där lokala volontärer fanns på plats för att berätta om projektet och lära besökarna hur de kan redigera på Wikipedia. Utställningen var därefter i Spånga församlingshus den 11-25 september. Invigningstalade gjorde bl.a. Svenska Unescorådets generalsekreterare Mats Djurberg. 10-50 personer besökte utställningen per dag. Den besöktes även av en kurs i bildtolkning och visuell kultur vid *Berghs School of Communication*.
- Utställningen fortsätter att resa runt och har efter projektets avslut ställts ut på eller kommer att ställa ut på:
  - Båda sidorna av världsarvet [Bizkaiabron](#), i utkanten av staden Getxo, i Spanien, mellan den 2 oktober och 11 december. Detta skedde med extern finansiering från UNESCO Spanien. Ursprungligen var utställningen tänkt att avslutas 15 november, men på grund av det stora intresset förlängdes utställningen till 11 december. I oktober såg 10 718 personer utställningen och den var omnämnd i tre radiointervjuer och i tryckt media. Ca. 30 personer deltog vid invigningen.

- [Codex Museum i Rossano \(Kalabrien\)](#), i Italien den 3-22 oktober, genom Wikimedia Italias försorg och egenfinansiering.
- UNESCO:s huvudkontor i Genève med extern finansiering från UNESCO Schweiz. Detta blir den andra fotutställningen någonsin som ställts ut där. Den kommer att sitta uppe i hela 4 månader, från mitten av november till mitten av mars.
- I Sverige har utställningen hängt på världskulturarvet *Grimeton Radiostation*, 24 oktober samt 30 oktober-3 november och på *Kulturhuset tio14* i Falun, 16 november-7 december. Detta genom Wikimedia Sveriges försorg och egenfinansiering.
- Totalt kommer utställningen att ha varit på 11 platser i 5 länder.
- Här finns även hela utställningen digitalt:  
[https://meta.wikimedia.org/wiki/Connected\\_Open\\_Heritage/Exhibitions](https://meta.wikimedia.org/wiki/Connected_Open_Heritage/Exhibitions)

#### Konferensdeltagande:

- Under projektet genomfördes totalt 18 presentationer om projektet på olika konferenser i 9 länder. Vi har efter varje presentation avrapporterat antalet åhörare och totalt uppgår de till 1 420 experter som fått information om projektet och vårt arbete.
- Vi har sett konferenserna som ett gyllene tillfälle att även tala med deltagarna och utveckla vårt nätverk och har därför försökt att delta under hela konferensen för att maximera värdet av resan. Detta har mynnat ut i flera olika initiativ, mer synlighet och finansieringsmöjligheter i framtiden.
- Vi har försökt att under konferenserna även ordna andra aktiviteter och informationsmaterial, t.ex. [posters](#).

#### Utbildningsevenemang:

- Under projektet anordnade vi hela 14 olika utbildningsevenemang för att engagera allmänheten till att bidra till projektet på olika sätt. Dessa har varit väldigt viktiga för projektets synlighet i Wikimedia-rörelsen och har bidragit avsevärt till projektets framgång. Utbildningsevenemangen kan delas in i tre typer:
  - **Tekniska evenemang**, där vi arbetat med utvecklare för att bygga nya lösningar, nya verktyg eller förbereda material för massuppladdningar. Dessa har möjliggjort för oss att ta tillvara på gratis hjälp från programmerare och från volontärer som är kunniga om de dataset vi jobbar med. Evenemangen inkluderar: (1) [Wikimedia Hackathon 2016](#), med fokus på att bygga tekniska lösningar. (2) [Wikimania-workshop](#) om mappning av kulturarvsdata för Wikimedia-volontärer. (3) [Hack4Heritage](#), med fokus på att återanvända material från projektet i nya tekniska lösningar. (4) [Mappnings-workshop för personal på Världskulturmuseerna](#), för fokus på att förbättra metadata på deras bilder. (5) [WLM Offsite](#), med fokus på att bygga tekniska lösningar. (6) [Wikimedia Hackathon 2017](#), med fokus på att bygga tekniska lösningar. (7) [Skrivstuga/mappingworkshop på Wikimania](#), för att förbereda dataset.
  - **Workshops/skrivstugor**, där volontärer engageras att på plats bidra inom ett ämne som är relevant för projektet. Evenemangen inkluderar: (1) [Workshop i Uganda](#), med fokus på att aktivera lokala experter på Wikimedia-projekten.

- (2) [Workshop i Kenya](#), med fokus på att aktivera lokala experter på Wikimedia-projekten. (3) [Skrivstuga i Almedalen](#), med fokus på att engagera politiker och andra beslutsfattare i digitalt bevarande av kulturarv. (4) [Skrivstuga på SMVK om Cypern](#), med fokus på att aktivera museipersonal och allmänhet med att använda de bilder som laddats upp från museet.
- **Onlineevenemang**, där volontärer från hela världen engageras i att bidra till projektet online, t.ex. med att skriva artiklar eller att se till att de bilder som laddats upp inom ramen för projektet kommer till användning. Vi har haft tre onlineevenemang som varit oerhört framgångsrika och bidragit väldigt mycket till leverans av projektmålen.
    - [UNESCO Challenge](#) var fokuserad på beskriva världsarven i ord och bild. UNESCO Challenge gick otroligt bra och blev den största skrivtävlingen som någonsin arrangerats av Wikimedia-rörelsen. Under en månad lades ca. 1 729 A4-sidor med text till om världens kulturarv. De 96 deltagarna bidrog på 30 olika språk. Därtill användes 326 av de bilder som laddats upp i projektet i olika Wikipedia-artiklar eller på Wikidata.
    - [COH Challenge](#) var en tävling med ett smalare fokus. Vi ville engagera volontärer till att lägga till bilderna vi laddat upp i olika artiklar. Även detta evenemang var långt mer framgångsrikt än vad vi vågat hoppas på. Genom insatserna i tävlingen har de bilder vi laddat upp en otrolig synlighet och baserat på siffrorna för juni visas de nu 173 miljoner gånger per år.
    - [Kulturmiljöbild-tävlingen](#) på svenskspråkiga Wikipedia var ännu mer fokuserad och handlade om att engagera volontärer till att de bilder vi laddat upp på k-märkta byggnader och fornlämningar i Sverige skulle komma till användning och att informationen om dem skulle utvecklas. Tävlingen anordnades i samarbete med Riksantikvarieämbetet och hela 3 565 redigeringar blev resultatet.

#### Visualiseringsverktyg:

- För att göra den data vi arbetat med mer lättillgänglig och konsumerbar var det centralt att hitta tilltalande sätt att visualisera den. Vi blev medvetna om planerna på Monumental och kunde genom stöd både med diskussioner och tester samt ekonomiskt säkerställa att verktyget blev verklighet. Det visualiserar nu den information som finns om de olika byggnaderna på ett tilltalande sätt och gör användarna medvetna om det kulturarv som finns nära dem. Vi har sedan kunnat använda verktyget för att demonstrera möjligheterna för dataägare om de väljer att arbeta med oss. Verktyget finns här: <https://tools.wmflabs.org/monumental/#/>

#### Rapportering och sammanställning av resultat:

- Genom projektet har vi haft möjligheten att utveckla en hel del material för att underlätta rapporteringen då projektet hade så många parallella aktiviteter och involverade personer och organisationer.
  - Vi har börjat använda projekthanteringssystemet Phabricator. Efter att vi såg de stora fördelarna har hela organisationen börjat använda det som ett av



våra viktigaste verktyg för förbättrad koordinering, översyn samt transparens (alla uppgifter är öppna att läsa om för den intresserade).

- Vi har satt upp rutiner för regelbundna rapporter efter att vi deltagit på eller arrangerat ett evenemang.
- Vi har etablerat rutiner för att samla in information om de massuppladdningar av data som vi genomfört.
- Vi har förbättrat våra ekonomiska rutiner och satt oss in i internationella betalningar, avtal med organisationer i andra länder m.m. och hur dessa på bästa sätt kan processas. Detta är erfarenheter som kommer att vara värdefulla i framtida internationella projekt.
- Vi har regelbundet rapporterat våra aktiviteter till Wikimedia-rörelsen och andra intresserade genom bl.a. blogginlägg, nyhetsbrev, presentationer och webbportaler.

#### **Avvikelser**

Är det vissa aktiviteter ni inte kunnat genomföra så som ni tänk er och i så fall varför? Förklara problem, förseningar och förändringar (för större förändringar se 2.5.). Har yttre omständigheter, som varit svåra att styra över, påverkat projektet? Om så, hur har detta hanteras?

**Arbetet med att identifiera bildsamlingar på byggt kulturarv visade sig svårare än förväntat.** Många museer som vi varit i kontakt med globalt har just påbörjat sitt arbete med att digitalisera sina samlingar. Detta är något vi identifierat som ett gyllene tillfälle för påverkansarbete då de behöver få viktiga policies och best-practices på plats och vi har mycket erfarenhet av digitala strategier att dela med oss av. Vi upplever att vi saknar ett mål för att visa på just denna typ av påverkansarbete gentemot GLAM-sektorn (som är svårt att kvantifiera, men som på många sätt kan komma att bli det viktigaste utfallet av projektet). Att digitaliseringsarbetet var i ett så pass tidigt stadium i många länder innebar dock att det inte var möjligt att påbörja massuppladdningar av deras bildsamlingar (eftersom för projektet relevanta samlingar ännu inte var digitaliserade). Det innebar att vi i slutändan fokuserade på internationellt orienterade samlingar från europeiska kulturarvsinstitutioner och insåg att vår förhoppning om att få en geografisk bredd på deltagande GLAM-institutioner var optimistisk. Problemet här hade kunnat avhjälpas med ett bredare tematiskt fokus (ex. allt kulturarv, snarare än att vara begränsade till *byggt kulturarv*).

**Bilduppladdningen tog längre tid än förväntat vilket krävde förändringar i tidplanen samt organisatoriska förändringar.** Vi blev försenade då vår nya utvecklare Mattias påbörjade sin tjänst först fyra månader in i projektet (den 8 april) och därefter blev pappa. Mattias blev först föräldraledig på halvtid och senare, i maj 2017, på heltid. Genom den senare nyanställningen samt föräldraskapet blev det en viss försening av utvecklingsarbetet. För att minska effekten anställde vi två personer: en projektadministratör som stöd vid administrativa uppgifter, vilket möjliggjorde att mer tid kunde gå till direkt utvecklingsarbete för våra utvecklare, samt ytterligare en programmerare som i slutet av 2016 började att arbeta med överföringen av data från den gamla databasen till Wikidata.

**Delar av databasen har vi valt att utelämnat från vidare spridning.** Vi upptäckte att en hel del av den data som har inkluderats i den gamla databasen haft väldigt skiftande kvalitet. Detta är en icke oväntad konsekvens av att databasen under många år byggts upp av volontärer, som sammanställt data från olika källor. En del av uppgifterna har inte kunnat härledas till officiella (kvalitetsgranskade) källor, eller så var licensieringen oklar och uppföljning fodras i de olika länderna. I de fall där datasetets upphovsrätt är oklar eller kvaliteten för låg har vi valt att inte att inkludera det. Istället har vi då fokuserat på att kontrollera dataseten, kontakta engagerade personer inom Wikimedia-rörelsen för att göra dem införstådda i vad som behöver åtgärdas samt genomföra de tekniska förberedelser som behövs från vårt håll för överföring av data i framtiden. Med tanke på att byråkratin är långsam i många länder kan det dock dröja år till dess att alla nödvändiga ändringar skett.

**Vi kom att ladda upp data från andra länder än de vi först listade i ansökan.** De länderna vi listat i ansökan var valda utifrån Kulturarv utan Gränser nätverk. För dessa påbörjade vi arbetet med att identifiera dataset och argumentera för att informationen bör delas med världen. P.g.a. de stora problemen i Mali och Jordanien har vi dock inte fått tag på någon data därifrån. Detta var en risk vi var medvetna om och vi jobbade därför parallellt med flera andra spår.

## 2.2. Resultat och direkta effekter

Har projektet uppnått målen och syftet? Beskriv de konkreta resultaten i projektet. Beskriv de förändringar, förbättringar och skillnader ni ser efter projektimplementeringen hos målgruppen och/eller andra parter. Har ni kunnat mäta dessa? Hur har projektet bemötts hos målgrupp, media, politiker, finansiärer och/eller andra relevanta intressenter?

Projektet har uppnått målen och syftet på ett mycket tillfredsställande sätt. Flera av de kvantitativa målen har nåtts med råge och vi är mycket nöjda med utfallet av våra kvalitativa mål. Se tabell nedan.

Överlag har vi sett ett väldigt stort intresse från våra identifierade målgrupper. Vi har fått åtskilliga förfrågningar från olika intressenter om nya partnerskap och engagemang. Vi har även sett förändringar hos flera av våra målgrupper.

- **Museer, arkiv och myndigheter** har börjat diskutera hur de kan nyttja fria licenser. Vi har sett flera museer som har förändrat sina rutiner och metoder för att fortsätta arbeta med bilduppladdningar i framtiden. Vårt samarbete med *Statens museer för världskultur* har resulterat i en öppenhetsstrategi. RAÄ tittar på hur de kan dra nytta av den info som kommer från volontärer och fortsätter undersöka hur de kan få upp andra typer av material på Wikimedias plattformar då de sett hur mycket synlighet materialet får.
- **Experter och forskare** har fått ökat intresse av att jobba med fri kunskap. Detta visas av att vi fått flera förfrågningar om samarbeten i samband med presentationer vi gett.
- **Wikimedias volontärer** har engagerat sig i hur materialet kan inkluderas på Wikidata och har under färden utvecklat en större kunskap och förståelse för projekten. Nya rutiner och strukturer har utvecklats som gör liknande projekt enklare att genomföra i framtiden.

- **Allmänheten** har genom projektet fått en ökad förståelse om möjligheterna med digitalisering. Detta skedde genom vår fotoutställning, som besökts av tiotusentals personer samt, vår externa kommunikation och våra presentationer. Framförallt har de dock lärt sig om kulturarvet som finns runtomkring dem. Trots allt läses de artiklarna som genom projektet berikats med material smått otroliga 170+ miljoner gånger årligen.
- **Beslutsfattare** har fått en ökad förståelse om möjligheterna med digitalisering och värdet av att satsa på detta. Vi har kunnat lyfta öppna data och panoramafrihet (rätten att ta bilder på det offentliga rummet) på den politiska dagordningen i samband med vår omfattande externa kommunikation, våra presentationer och personliga möten. Exempelvis har georgiens vice-kulturminister har sagt att de skall arbeta aktivt med frågor runt digitalt tillgängliggörande och att släppa nya resurser.
- Vi har sett att flera organisationer och **finansiärer** är intresserade av att stödja liknande initiativ eller en fortsättning med projektets aktiviteter. Exempelvis har finansiärer stött nya utställningar av vår fotoutställning och vi har blivit inbjudna att hålla presentationer i exempelvis Wales där organisatörerna står för kostnaderna. Flera av de kulturarvsinstitutioner vi arbetat med i projektet har valt att efter projektslut finansiellt stötta ett fortsatt arbete med att tillgängliggöra deras samlingar via Wikimedia-plattformarna.

Målnr.	Mål	Utfall	Kommentar
1	Informationen från Monuments-databasen förs över till Wikidata	Samtliga länder har gått igenom och förberetts	Monuments-databasen har utvecklats för att möjliggöra överföringen. Mappning har skett av innehållet i flera länder. Vi har engagerat flera andra volontärer och Wikimedia-föreningar till att arbeta med oss för att föra över materialet
2	Möjligheten att automatiskt uppdatera Wikidata med uppdaterad officiell data undersöks och upprättas om möjligt	<a href="#">En rapport har sammanställts om uppdatering av data för Wikidata</a>	Rapporten har sammanställts och är ute på remiss hos bl.a. Riksantikvarieämbetet
3	Ny eller uppdaterad data från 10 länder läggs till på Wikidata	9	Strax under målet. Iran, Kosovo, Albanien, Georgien, Nigeria, Namibia, Tanzania, Australien, Bosnien och Herzegovina.  Arbete har även kommit långt för Kina och Palestina

4	Presentationer eller liknande på minst 10 evenemang	<a href="#">19</a>	<p>Målet har därmed nåtts med råge! 19 presentationer har getts:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● <a href="#">Nordic ICT4D Fair 2016, i Stockholm, Sverige</a></li> <li>● <a href="#">Open Data Day 2016, i Stockholm, Sverige</a></li> <li>● <a href="#">Digikult 2016, i Göteborg, Sverige</a></li> <li>● <a href="#">Länkade data i Sverige, i Stockholm, Sverige</a></li> <li>● <a href="#">Wikimania 2016, i Ensino Lario, Italien</a></li> <li>● <a href="#">WLM data to Wikidata sprint, på Wikimania 2016 i Ensino Lario, Italien 2016 (del av Wikimania Hackathon)</a></li> <li>● <a href="#">Meetup about Wikidata data imports and partnerships, på Wikimania 2016 i Ensino Lario, Italien</a></li> <li>● <a href="#">2nd Swiss Open Cultural Data Hackathon 2016, i Basel, Schweiz</a></li> <li>● <a href="#">Wikimedia CEE Meeting 2016 in Armenia, i Dilijan, Armenien</a></li> <li>● Bridging Ages 2016, i Kalmar, Sverige</li> <li>● <a href="#">DCDC Conference 2016, i Manchester, UK</a></li> <li>● <a href="#">EuroMed 2016, i Nicosia, Cypern</a></li> <li>● 2017 European GLAMwiki Coordinators Meeting, i Paris, Frankrike</li> <li>● IGO Open Access working group meetings, i Paris, Frankrike</li> <li>● <a href="#">Open Data for Cultural Heritage 2017, i Milan, Italien</a></li> <li>● Digital Heritage 2017 i Olimje, Slovenien</li> <li>● Presentation för tio seniora medarbetare på WIPO om kunskapsdelning.</li> </ul>
---	---	--------------------	---

			<ul style="list-style-type: none"> <li>• World Summit on the Information Society 2017, i Genevé, Schweiz</li> <li>• <a href="#">Wikimania 2017, i Montreal, Kanada</a></li> </ul>
5	Minst 1 000 experter skall ha kännedom om projektet genom vårt deltagande på evenemangen	<a href="#">1 430</a> experter	Målet har nåtts med råge!
6	Minst 100 000 bilder på historiska monument laddas upp från minnesinstitutioner och experter	<a href="#">187 139</a> bilder	Målet har nåtts med råge!
7	Minst 10 000 000 visningar av materialet på Wikimedias tjänster 2016, genom minst 10 anordnade evenemang	<a href="#">14</a> evenemang, målet med visningar nåddes inte 2016 då de aktiviteterna planerats om till 2017	<p>Målet har nåtts med råge! I dagsläget har vi genomfört 14 evenemang som syftat till att förbättra materialet och förbereda samt att få bilderna att läggas till i artiklar:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wikimedia Hackathon 2016.</li> <li>2. Wikimania-workshop om mappning av kulturarvsdata för Wikimedia-volontärer.</li> <li>3. Hack4Heritage, med fokus på återanvända material från projektet.</li> <li>4. Mappnings-workshop för personal på Världskulturmuseerna, för fokus på att förbättra metadata på deras bilder.</li> <li>5. WLM Offsite.</li> <li>6. Workshop i Uganda.</li> <li>7. Workshop i Kenya.</li> <li>8. Wikimedia Hackathon 2017.</li> <li>9. UNESCO Challenge.</li> <li>10. Skrivstuga i Almedalen.</li> <li>11. COH Challenge.</li> <li>12. Skrivstuga/mappingworkshop Wikimania.</li> <li>13. Skrivstuga SMVK om Cypern.</li> </ol>

			14. KMB-tävling på svenskspråkiga Wikipedia.
8	Minst 50 000 000 visningar/år 2017 och framåt	Ca. 173 miljoner visningar/år	Målet har nåtts med råge! Detta skedde genom en serie med riktade evenemang där ett stort antal volontärer har lagt in de bilder vi laddat upp i olika Wikipedia-artiklar. Våra onlinetävlingar var här nyckeln till framgången.
9	Minst 25 mediaomnämmanden om projektet	<a href="#">40</a>	Målet har nåtts med råge! Utöver de 40 omnämmanden om projektet i tidningar, poddar, bloggar så var antagandet av en peer-reviewgranskad artikel extra kul. <a href="#">Reaching the World Through Free Licenses and Wikimedia's Crowdsourced Platforms</a> i Digital Heritage. Progress in Cultural Heritage: Documentation, Preservation, and Protection. Volume 10059 of the series Lecture Notes in Computer Science pp. 33-37.
10	Fotoutställningen genomförs i minst tre länder	4 länder under projektet + 2 efter projektslut	Målet har nåtts med råge! Genomförd i Italien, Frankrike, Sverige och Kanada. Efter projektet även Spanien och Schweiz.
11	Erfarenheter sammanställs och rapporteras till Wikimedia-rörelsen		Vi har satt upp en mängd stödjande dokument och sammanställt stora mängder information som tidigare varit utspritt på mängder av ställen. Se vår <a href="#">portal</a> .

### 2.3. Kapacitet och samarbete

#### Internt

Har ni haft tillräckliga resurser och kompetenser för att genomföra projektet? Har projektledning, kontroll och uppföljning skötts som planerat och på ett tillfredsställande sätt?

Vi har en erfaren och mycket driven grupp som arbetat med detta och som har vana av att projektleda den här typen av projekt. Trots att projektet var mycket avancerat uppbyggt

med mängder av komponenter, målgrupper och involverade klarade vi att genomföra det på ett framgångsrikt sätt som inte bara lett till en mycket god måluppfyllnad (trots väldigt ambitiösa mål) utan även att vår verksamhet som helhet kunnat utvecklas på ett bra sätt.

Vi saknade tillräckligt med teknisk personal på plats vid projektets start, vilket vi var medvetna om och planerat för. Det krävdes mycket arbete med detta för att knyta lämpliga kompetenser till projektteamet och att även fortsätta utveckla personerna under resans gång. Då vi hade ett annat stort tekniskt projekt, Wikispeech, kunde de två projekten dela på bördan och vi har nu en helt annan kapacitet inför framtida initiativ.

Ekonomisk uppföljning på kort sikt var stundtals svår på grund av att föreningen halvvägs in i projektet påbörjade ett större arbete med byte av ekonomisystem. Detta gjorde det stundtals svårt att få en överblick. Genom de regelbundna rapporter vi hade till Kulturstiftelsen samt till Wikimedia Foundation så var det dock möjligt att genomföra nödvändiga justeringar med jämna mellanrum.

#### **Externt**

Hur har samarbeten med eventuella samarbetsparter fungerat? Har projektet lett till nya samarbeten eller nya finansieringskällor för verksamheten?

Samarbetet med våra projektpartners har överlag fungerat över förväntan.

- Kulturarv utan Gränser (KuG) bidrog med ett fantastiskt nätverk och var mycket engagerade i projektet. Vi genomförde även en resa till Georgien tillsammans. Tyvärr lade KuG ned sitt kansli i Sverige vid årsskiftet 2016/2017 och vi kunde därför inte jobba med dem under andra halvan av projektet. Vi är glada över att vi har blivit inbjudna att arbeta i projekt med Folke Bernadotteakademien där Annika Magnusson började arbeta efter att hon slutat som generaldirektör på KuG.
- Wikimedia Italia har varit en stark partner som har bidragit med både nätverk och ett omfattande engagemang. De har fortsatt arbeta med projektet med egna medel även efter att projektet officiellt avslutats, framförallt med att organisera fotoutställningen på nya platser. Vi har blivit inbjudna att delta som projektpart i två olika EU-projekt de sökt medel för. Vi inväntar nu svar på dessa ansökningar.
- Arbetet med UNESCO:s kommunikationsavdelning har fungerat över förväntan och vi har knutit verksamheten i projektet nära deras digitaliseringsaktiviteter och KÖK har prioriterats högt hos dem. Internt har projektet haft ett stort stöd och har uppmärksammat av deras Generaldirektör. I en sådan stor och byråkratisk organisation har det dock varit rätt omfattande fördröjningar när vi försökt inkludera nya delar av UNESCO i projektet. Vi har blivit en formell partner i deras flaggskeppsprojekt #Unite4Heritage och har fortsatt nära kontakt med dem i flera kommande initiativ vi planerar.

Genom projektet har vi även initierat flera nya samarbeten.

- Statens museer för världskultur har vi arbetat med runt två stycken massuppladdningar av deras världsunika bilder. Vi har tidigare arbetat med museet, men inte med massuppladdningar vilket var en spännande möjlighet. Arbetet tillsammans gick mycket bra och vi har flera saker inplanerade tillsammans för nästa år.

- Bridging Ages jobbade vi med tillsammans i både Kenya och Uganda där de har ett stort nätverk och vi deltog även och presenterade på en konferens de anordnade i Kalmar.
- KUG Bosnia and Herzegovina kom vi i kontakt med genom deras svenska moderförening Kulturarv utan Gränser. Vi hade stor hjälp av dem med att nå ut till Bosnien och Hercegovinas (BiH) museer och efter vår resa tog vi in dem som lokal partner (konsult) för att utvinna data om BiHs kulturarv.
- Blue Shield Georgia kom vi i kontakt genom Kulturarv utan Gränser. Vi hade stor hjälp av dem med att nå ut till Georgiens kulturarvssektor och vi satte dem även i kontakt med Wikimedia Georgien för fortsatt samarbete. Vi hoppas kunna fortsätta arbeta med dem i framtiden.
- Gruppo Archeologico Romano och Associazione DecArch är två italienska kulturarvsorganisationer som vi introducerades till av Wikimedia Italia. De har haft direktkontakten med dem och har haft en kontinuerlig diskussion med dem under projektets genomförande.
- National Museums of Kenya träffade vi på det evenemang vi ordnade tillsammans med Bridging Ages i Kenya. Under en vecka umgicks vi med flera högre beslutsfattare bland de kenyanska museerna och diskuterade hur vi i framtiden kan jobba tillsammans samt möjligheterna att starta upp en lokal Wikimedia-förening.
- Vi träffade en företrädare från University of Bradford i Storbritannien under en konferens och insåg snabbt att vi hade överlappande kompetenser och intresseområden. Vi har tillsammans påbörjat planerna för ett större internationellt digitaliseringsprojekt som är tänkt att initieras under 2019.

Projektet har lett till flera nya finansieringskällor:

- Fotoutställningen vi anordnade reser fortfarande runt genom extern finansiering och har bl.a. ställts ut i Spanien och kommer snart att ställas ut i Schweiz på UNESCO:s kontor där.
- Vi förbereder en större ansökan för ett stort internationellt projekt tillsammans med University of Bradford som fokuserar på digitaliseringen av hotat kulturarv. Projektet är tänkt att påbörjas tidigt 2019.
- Imponerade av vad som åstadkommit under projektet har John Cummings fortsatta arbete på UNESCO nu finansiering från Wikimedia Foundation. John Cummings kommer att fortsätta de initiativ vi har öppnat vägen för.
- Vi har blivit inbjudna att delta i flera EU-ansökningar efter att vi gett presentationer om projektet, ett par har tyvärr inte gått igenom men vi väntar ännu på svar om en.
- Statens museer för världskultur finansierar nu ett projekt med oss helt på egen hand där de vill tillgängliggöra mer av sina samlingar.

## 2.4. Ändringar

Har ni gjort någon förändring av projektplanen av större art under perioden? Har denna rapporterats till Kulturstiftelsen och godkänts?

Vi genomförde två större förändringar under perioden som båda godkänts av Kulturstiftelsen:

- Kalendertiden och tidsplan för projektet har utökats till 30 september 2017 med rapportering 1 december, efter överenskommelse med Kulturstiftelsen.



- Förändringar i budgeten har skett efter godkännande från Kulturstiftelsen, se 3 Budget och finansiell rapport.

## 2.5. Långsiktiga effekter

Hur har projektet bidragit till en långsiktig och hållbar förändring? Hur ska erfarenheterna från projektet eller verksamheten inom projektet leva vidare? Hur har ni arbetat för att öka förutsättningarna för långsiktiga effekter? Är det någon metod/aktivitet som ni kommer att arbeta vidare med? I så fall hur?

- Vi har genom projektet kunnat öka medvetenheten om fri kunskap i allmänhet och om licenser och öppna data i synnerhet hos ett stort antal beslutsfattare och centralt placerade aktörer. I vissa fall har detta fått en direkt effekt, men lika värdefull är den långsiktiga förändringen i medvetenhet och attityder om vilka möjligheter digitalisering och fria licenser innebär för kulturarvsbevarandet.
- Vi har kunnat göra världens största samling med kulturarvsdata mer användarvänlig vilket innebär att det finns förändrade möjligheter för intressenter att lära sig mer om världens kulturarv. Genom att vi nu flyttat över informationen på en mer tillgänglig och mångsidig infrastruktur har denna värdefulla resurs blivit både kvalitetssäkrad och hållbar så att informationen kan leva vidare och fortsätter att underhållas. Arbetet har gett oss blodad tand och vi vill fortsätta inkludera fler dataset i framtiden på Wikidata, både om kulturarv, men även om ex. kulturarvsinstitutioner, olika samlingar, geografiska objekt m.m. Ju fler dataset vi kan inkludera desto intressantare saker går att göra med informationen.
- Vi har kunnat undersöka och sammanställa erfarenheterna om hur data kan hållas uppdaterat. Detta är något som tidigare saknats. Vi har begärt in feedback från olika intressenter och har delat rapporten på relevanta platser för att fler skall kunna dra nytta av våra lärdomar. Vi hoppas kunna implementera en del av våra förslag tillsammans med Riksantikvarieämbetet i framtiden.
- Vi har byggt upp en teknisk kapacitet på vårt kansli som gör att vi kan bli en central aktör internationellt inom detta område. Vi har därigenom möjligheten att i framtiden få en större effekt av de många samarbeten vi initierar med museer, bibliotek och arkiv. Detta är något vi vill fortsätta med och vi ser att vi har någonting att erbjuda även internationellt då vi i vår arbetsgrupp nu har specialkompetens som tar lång tid att införskaffa.
- Vi har byggt upp vårt internationella nätverk vilket gör att vi har förändrade möjligheter att designa framgångsrika internationella projekt. Vi ser möjligheter här inte endast runt kulturarvsarbete utan att insatserna även kan nyttjas för att stärka lokala Wikimedia-föreningar genom olika typer av samarbetsprojekt.
- Vårt samarbete med UNESCO har möjlighet att bli en ingång till liknande samarbeten med andra internationella organisationer. Vi hoppas kunna ta de lärdomarna vi fått och initiera samarbeten med andra större organisationer och FN-organ.

## 3. Budget och finansiell rapport

Var budgeten realistisk? Om inte, förklara. Hamnade projektets kostnader inom ramen för budgeten? Var det ett överskott eller underskott? Förklara överskottet eller underskottet och hur det har påverkat projektet. Har ni omdisponerat budgeten eller lagt till poster? Om så, förklara.

Projektets budget var till stor del realistisk. Följande kostnader var dock högre än förväntat:

- Kostnader för att anordna fotoutställningen var mycket högre än vi först beräknat då vi fick möjlighet att genomföra det på UNESCO:s huvudkontor (vilket dock krävde tryck som kunde hänga utomhus) samt att vi hade möjlighet att ha den i ytterligare ett land under projektiden. Vi kunde dock hålla nere kostnaderna för en del andra evenemang.
- Arbetstiden för att genomföra uppladdningar av data var mycket högre än förväntat då det krävde signifikant mer handpåläggning än vad vi ursprungligen beräknade.
- Då vi p.g.a. föräldradighet anställde ny personal tillkom ytterligare kostnader för anställningsförfarandet och träningen av ny personal.
- Under 2016 avsatte vi 263 373 kr extra i egenfinansiering (utöver de ursprungligen planerade 100 000 kr som angavs i vår ansökan). Det gjorde att vi kunde använda mer projektmedel från Kulturstiftelsen under 2017 istället. Vi har därtill skjutit till **91 363 SEK i egenfinansiering** för arbetstid under 2017. Vi valde att göra detta då vi genom att behålla anställd personal på heltid i projektet kunde maximera effekten av insatserna. Det möjliggjorde att vi kunde nå långt över våra mål ex. för uppladdning av foton och deltagande i evenemang.
- De pengar vi avsatt för lokala organisationer var svårt att använda upp på grund av det relativt snäva fokus vi haft på byggt kulturarv och den väldigt långa handläggningstiden från de lokala museerna. Se nedbrytning för omdisponeringen nedan.

Som tidigare rapporterats har följande omdisponeringar gjorts efter överenskommelse med Kulturstiftelsen:

- Efter överenskommelse med Postkodlotteriets kulturstiftelse har 34 000 kr flyttats från *Lokala organisationer* till *Marknadsföring* (13 000 kr) samt *Utbildningsevent och fotoutställning* (21 000 kr).
- 26 000 kr flyttas från *Lokala organisationer* till *Konsulttjänster inkl. moms för Pawel Marynowski* som arbetar med utvecklingen av datavisualiseringsverktyget "*Monumental*", sedan omdisponerades 6 000 kr till John Cummings då Pawel inte hade tid att genomföra delar av arbetet inom projektiden.
- Under 2017 flyttades 65 000 kr från *Konferenser* till *Resor och logi*. Detta då vårt deltagande på konferenser till stor del kunde bekostas på annat sätt eller att vi fick delta gratis då vi presenterade om projektet. Skillnaden mellan de två kostnadsposterna var därtill från början rätt otydlig.
- Under 2016 flyttades 97 500 kr från *Resor och logi* till *John Cummings Consultant (UNESCO)* då John kunde bekosta resorna utanför projektet och Kulturarv utan Gränser inte rest upp hela sin summa resebudget då de minskat sin personalstyrka.
- Vår nya redovisningsbyrå har fört in traktamente som en del av lönen både av tekniska orsaker (vid överflyttningen mellan systemen) samt för att det enligt deras erfarenhet är ett vanligt förfarande. I delrapporten vid årsskiftet redovisade vi dock den kostnaden som en del av *Resor och logi* men den är under 2017 inräknat i *Löner och sociala avgifter*.

Vår konsult Pawel Marynowski hade inte möjlighet att jobba upp hela summan i september på grund av andra åtaganden. Då John Cummings hade möjlighet fick han ta över några av

uppgifterna. På grund av förändrade växlingskurser återstår dock totalt 833 SEK i budgetposterna för *Konsulttjänster inkl. moms* och *Lokala organisationer*.

Projektet har emottagit följande summa från PostkodLotteriets Kulturstiftelse.  
2 500 000 SEK

Projektet har emottagit följande summa från andra finansiärer.

454 736 SEK i egenfinansiering för löner och sociala avgifter från Wikimedia Sverige. Detta syns på budgetraden *Löner och sociala avgifter egenfinansierat*.

45 550 SEK i egenfinansiering från UNESCO för overheadkostnader för deras personals arbete (där 15 000 SEK tillkom 2017 efter att deras involvering i projektet förlängts). Detta syns på budgetraden *John Cummings Consultant (UNESCO) egenfinansierat*.

**Bifoga en finansiell rapport med utgifter i relation till er fastställda budget i enlighet med ansökan så att en jämförelse kan göras mellan den ursprungliga budgeten och det ekonomiska utfallet av projektet. Redovisa utfallet i en bilaga enligt formatet nedan.**

Poster och aktiviteter	Budget (enligt den fastställda projektplanen)	Intäkter	Utgifter (totalt under projekt-perioden)	Differens (mellan budget och de totala utgifterna)
Löner och sociala avgifter	1 405 000	0	1 405 000	0
Löner och sociala avgifter egenfinansierat	100 000	263 373	454 736	-91 363
Konsulttjänster inkl. moms	-	-	-	-
Kulturarv utan gränser	130 000	0	130 000	0
Wikimedia Italia	100 000	0	100 000	0
John Cummings Consultant (UNESCO)	297 500	0	303 656	-6 156
John Cummings Consultant (UNESCO) egenfinansierat	30 550	15 000	45 550	0
Pawel Marynowski	26 000	0	20 000	6 000
Lokala organisationer	50 000	0	48 967	1 033
Resor och logi	215 000	0	212 728	1 480
Material/utrustning	5 500	0	5 500	0
Marknadsföring	53 000	0	58 287	-5 287
Rättigheter/tillstånd	0	0	0	0
Lokalkostnader	102 550	0	102 546	4
Administration	53 000	0	53 000	0
Revision	10 000	0	10 000	0
Utbildningsevent och fotoutställning	183 000	0	183 079	-79

#### 4. Kommunikation

##### Allmänna kommunikationsinsatser

Vilka kommunikationsaktiviteter har ni gjort för att nå ut med projektet till målgruppen och/eller allmänheten? I vilka kanaler? Har ert projekt fått uppmärksamhet i media? Nämn i så fall kort hur och var. Bifoga gärna några pressklipp.

Vi har aktivt arbetat med kommunikation om projektets aktiviteter sedan projektets start då vi såg detta som centralt för att klara våra mål (då vi behövt engagera olika grupper kontinuerligt under projektets gång). Vi har främst fokuserat på följande insatser:

- Presentationer på olika konferenser var viktiga för att nå forskare, personal verksamma inom kulturarvssektorn samt personer verksamma på de olika Wikimedia-projekten. Vi har där berättat för åhörargruppen om vad vi hoppas uppnå i projektet, vilka vi är samt om relevanta aktiviteter i projektet.
- Den peer-reviewgranskade artikeln [Reaching the World Through Free Licenses and Wikimedia's Crowdsourced Platforms](#) i Digital Heritage. Progress in Cultural Heritage: Documentation, Preservation, and Protection. Lecture Notes in Computer Science, vol 10059 som vi skrev ledde till en mycket större synlighet i akademiska kretsar och flera inbjudningar till olika relevanta evenemang.
- Bloggande på både egna bloggar och som gästbloggare har varit ett effektivt sätt att nå ut till specifika målgrupper. Där har vi berättat om projektet generellt, om olika aktiviteter och resultat samt om större förändringar (t.ex. när vi anställt någon som jobbar i projektet).
- Vi har skrivit pressmeddelanden då vi ordnat evenemang och i samband med fotoutställningen. Framförallt fotoutställningen fick som förväntat en hel del synlighet i media, framförallt i Italien.
- Vi har haft ett aktivt arbete på sociala medier där vi både spritt material som publicerats om projektet samt på ett mer personligt sätt berättat om vad som sker.
- Vi har även haft aktiva kommunikationsinsatser på olika wikis där vi sammanställt material samt på Phabricator. Båda med syfte att öka transparens och göra det möjligt att följa vårt arbete för den intresserade.
- För att nå intressenter inom Wikimedia-rörelsen som är engagerade inom kulturarvsområdet har ett [månadsbaserat nyhetsbrev](#) gått ut under 2016 och 2017, där arbetet inom KÖK har lyfts fram.
- En sammanställning över de 40 omnämningen om projektet i media och på bloggar som vi är medvetna om finns sammanställt här: [https://se.wikimedia.org/wiki/Projekt:Kopplat\\_Öppet\\_Kulturarv\\_2016/Omnämning](https://se.wikimedia.org/wiki/Projekt:Kopplat_Öppet_Kulturarv_2016/Omnämning)

#### **Kommunikation av stödet från PostkodLotteriet**

Hur och var (kanaler och platser) har ni kommunicerat att ni fått stöd från PostkodLotteriet? Har ni fått någon respons på detta (positiv eller negativ)?

Vi har kommunicerat om stödet från PostkodLotteriet på flera sätt.

- Vi har lyft stödet i samtliga presentationer vi gett.
- Det lyftes fram på ett par paneler i [fotoutställningen](#).
- På vår [projektportal](#) har stödet tydligt framhållits.
- På olika infosidor om verktyget Monumental som utvecklats som en del av projektet (se toppen som ett [exempel](#)).

En fåtal kritiska röster har höjts om användande av medel från lotteriverksamhet har lyfts, men den kritik vi har hört har varit begränsad. De flesta har sett PostkodLotteriets stöd som något positiv och spännande.

## 5. Slutsatser

Vilka positiva och negativa lärdomar tar ni med er? Har ni dragit några egna slutsatser ni vill lyfta fram?

Vi har kunnat dra en serie värdefulla slutsatser genom projektet.

- Det finns goda möjligheter att jobba med museer över hela världen om vi är flexibla med vad vi inkluderar. Att ha ett snävt tematiskt fokus är lätt att kommunicera externt, men begränsande när vi vill bygga långvariga samarbeten där enkla initiala piloter är helt centrala. I Sverige är detta oftast inte motstridiga intressen eftersom mycket är digitaliserat och det finns resurser för nya initiativ. I mindre digitaliserade länder med färre resurser måste vi antingen vara flexibla nog att vi kan ta hand om det som erbjuds, eller aktivt bidra till digitaliseringsinsatser som kan ta mycket lång tid att få på banan.
- Begränsningar för hur vi har kunnat arbeta med museerna har även funnits på vår sida. Vi har under projektet sett behovet av att bredda möjligheterna att inkludera nya typer av material på våra projekt. Det handlar exempelvis om 3D-modeller av objekt och platser.
- Storleken och bredden av de insatser som var möjliga inom ramen för projektet var positivt då vi kunde erbjuda många olika alternativ till möjliga partners. De större resurserna gjorde att vi blev en större, mer seriös och central partner.
- Vi blev positivt överraskade över den stora antalet besökare som vår fotoutställning genererade. Både allmänhet och media var intresserade av konceptet och utställningen. Det fanns intresse från en stor mängd organisationer att inhysa utställningen i sina lokaler. Vi har nu byggt upp ett nätverk runt detta om vi i framtiden vill ordna nya utställningar. Värdet av att inkludera denna analoga aktivitet för att främja vårt digitala arbete var en intressant lärdom.
- Det var även en insikt att forskarsamhället har ett stort intresse för den här typen av projekt. När det är en del av ens dagliga arbete tänker man inte alltid på hur långt i framkant Wikimedia-rörelsen är runt digitalt bevarande av världens kulturarv. Vi kommer även fortsättningsvis arbeta med att utveckla vetenskapliga artiklar och delta på vetenskapliga konferenser.
- Detta var vårt första internationellt orienterade GLAM-projekt och hur inspirerade volontärerna blev av projektet och hur mycket positiv respons och uppskattning vi fick från andra Wikimedia-föreningar var en positiv lärdom. Även stiftelsen Wikimedia Foundation i USA fick upp ögonen för vårt arbete och vi hoppas kunna utveckla ett närmare praktiskt samarbete med dem i kommande internationella kulturarvsprojekt.
- Vi har haft många som hört av sig efter projektslut och vi ser att det skulle varit nyttigt med en tydligare plan för hur hjälp kan erbjudas efter projektslut samt hur detta kan kommuniceras.
- En lärdom vi dock tar med oss i framtiden är hur svårt det initialt det var att engagera Wikimedia-föreningar då denna typ av internationellt projekt genomförts väldigt sällan. Vi behöver arbeta ännu mer aktivt med utåtriktad kommunikation till dem i kommande projekt och planera hur vi på bästa sätt kan stödja dem så att de utvecklar sin lokala kapacitet. Detta kan även vara värt att ta i beaktande vid val av länder. Detta kan även stärka möjligheterna att gemensamma aktiviteter som initieras med lokala partners inom ramen för projektet kan fortleva.

## 6. Samarbetet

Hur har samarbetet med PostkodLotteriets Kulturstiftelse fungerat? Vad har varit bra och vad har varit mindre bra under processen från start? Ange gärna förslag på förbättringar.

Saker att fortsätta med:

- Ert sätt att arbeta nära med oss för att sätta upp projektet och kontinuerligt komma med inspel ledde till nya idéer och i slutändan ett bättre projekt. Från vårt perspektiv hoppas vi att ni fortsätter med den typen av upplägg (vilket vi inte sett hos andra finansiärer som i de flesta fallen är mycket mer passiva).
- Vi upplever att ni visat flexibilitet och intresse för att under projektets gång göra justeringar för att öka effekten – vilket varit mycket positivt.
- Era projektledare och kommunikationspersonal var samtliga professionella, snabba på att agera, tillgängliga och villiga att hjälpa till.
- Era rapporteringsmallar upplever vi är klara och tydliga.

Förbättringspotential:

- Vi fick ursprungligen felaktig information om att vi inte kunde skaffa 90-konto när vi sökte medel hos er, då vi i så fall bara kunde söka för att bli förmånstagare. Då vi vid tillfället var redo för att skicka in vår 90-kontoansökan var det olyckligt. Internutbildning om vad som gäller i frågan kan vara något att överväga.
- Vi har under projektiden haft tre olika projektledare vilket förvisso har fungerat bra, men har tagit lite extra energi i anspråk.
- Det fanns ett uttalat intresse från Kulturstiftelsen att hjälpa till med kommunikation om projektet. Det var dock inte tydligt för oss exakt vad som efterfrågades för att möjliggöra detta, i vilket format ni önskade materialet samt vilka positiva effekter vi kunde förvänta oss från ett sådant arbete. Vi rekommenderar att ni sätter ihop ett stödande dokument samt planera in möten med projekten för att tillsammans lägga in dessa kommunikationspunkter i deras och era tidsplaner. Överväg även om ex. intervjuer med de som arbetar i projekten kan vara ett effektivt sätt för er att få in den information ni behöver.
- Den informationen vi mottog vid projektstart gällande revisorns arbete var mycket bristfällig, och vi är glada att se att ni har uppdaterat den informationen.

Ort och datum: Stockholm, 2017-11-

Underskrift av firmatecknare

.....  
Namnförtydligande: John Andersson

Skicka handlingarna till:

Catharina Axelsson  
Svenska PostkodLotteriets Kulturstiftelse  
Box 193  
101 23 Stockholm  
E-post: [catharina.axelsson@postkodstiftelsen.se](mailto:catharina.axelsson@postkodstiftelsen.se)