

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

А П Р Ъ Л Ъ .

№ 4.

К І Е В Ъ .

1869.

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

А п р ѣ л ь.

№ 4.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ
ВЪ КІЕВѢ. 1869.

КІЕВЪ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ

1869.

PRINTED IN RUSSIA

Digitized by Google

12-124392.10

UNIVERSITY OF TORONTO

HARVARD COLLEGE LIBRARY
FROM THE
ARCHIBALD HARY COOLIDGE FUND
5 May 1938

UNIVERSITY OF TORONTO

Печатано по определению Совета Университета Св. Владимира.
Ректоръ А. Матемск.

UNIVERSITY OF TORONTO

СОДЕРЖАНІЕ КНИЖКИ.

ОТДѢЛЪ I-й.

- I. Протоколы засѣданій Совѣта Университета Св. Владимира 7-го, 14-го и 25-го февраля 1869 года.

ОТДѢЛЪ II-й.

- II. Исслѣдованіе о главныхъ направленіяхъ въ наукѣ Русской исторіи, въ связи съ ходомъ образованности.—Сочиненіе *доцента Иконникова* (продолженіе).
- III. Вопросъ объ историческомъ значеніи Римской имперіи и Тацитъ.—Сочиненіе *приватъ-доцента Драгоманова* (продолженіе).
- IV. Матеріалы для фізіологіи жировой ткани.—Диссертация на степень доктора медицины *В. Субботина*.
- V. Обзоръніе сѣменныхъ и высшихъ споровыхъ растений, входящихъ въ составъ флоры губерній Киевскаго учебнаго округа.—Сочиненіе *проф. Роговича* (продолженіе).
- VI. Руководство въ сферической астрономіи.—Сочиненіе *проф. Шидловскаго* (окончаніе 2-й части: таблицы).

ПРИБАВЛЕНІЯ.

- VII. Алфавитный указатель книгъ, поступившихъ въ бібліотеку Университета Св. Владимира въ 1867 и 1868 годахъ.
- VIII. Программы конкурсовъ для замѣщенія въ Университетѣ преподавательскихъ должностей.
- IX. Таблица метеорологическихъ наблюденій за мартъ мѣсяць 1869 г.

ОБЪ ИЗДАНІИ

УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІИ

въ 1869 году.

Университетскія Извѣстія въ 1869 году издаются по прежней программѣ.

Цѣль этого изданія остается также прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета, и реализація его частей.

Согласно съ этою цѣлю, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ 1869 года печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго совѣта.
 2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
 3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
 4. Обзорнія преподаванія по полугодіямъ.
 5. Программы, конспекты и библиографическіе указатели для учащихся.
 6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студентскій отдѣлъ.
 7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
 8. Свѣдѣнія о состояніи волостей, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
 9. Отчеты по Университету за прошлый и текущій годъ.
 10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными дѣлами.
 11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, для соисканія наградъ, *ex vobis legendi* и т. п.; также, по мѣрѣ средствъ, и самыя диссертации.
 12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
 13. Вступительныя и пробныя лекціи, если же представляется средства, то и отдѣльные курсы преподавателей.
 14. Ученныя труды преподавателей и учащихся.
- Сочиненія значительнаго объема могутъ быть печатаны въ видѣ особыхъ приложений къ Университетскимъ Извѣстіямъ.

Редакція.

Протоколы засіданій Совѣта.

7-го февраля 1869 года.

Въ засіданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 7 февраля 1869 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: проректоръ К. А. Митюковъ; деканы: И. И. Рахманниковъ, Г. Д. Сидоренко и Ю. Ш. Мадоит; ординарные профессеры: В. А. Караваевъ, Х. Я. фонъ-Гюббенетъ, С. М. Ходецкій, В. А. Незабитовскій, Н. А. Озоровъ, Ф. Ф. Эргардтъ, А. А. Шефферъ, В. Б. Томса, П. Э. Ромеръ и В. Т. Покровскій; экстраординарные профессеры: Г. А. Чугаевичъ, В. А. Бецъ, В. И. Дыбковскій, И. Г. Борцовъ и Я. Я. Вальцъ; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яродскій и В. Г. Демченко. Не присутствовали: Н. Х. Бунге и Н. К. Ревендампфъ—по находженію въ командировкѣ; М. П. Авенариусъ, П. П. Алексѣевъ и А. В. Романовичъ-Славатинскій—по находженію въ отпуску; С. С. Гогоцкій и Г. М. Цѣхановецкій—по болѣзни; Ф. Ф. Мерингъ, И. А. Тютчевъ и М. Е. Ващенко-Захарченко—по неизвѣстной причинѣ.

Небывшій въ засіданіи Совѣта, исправляющій должность экстраординарнаго профессора Г. М. Цѣхановецкій, на основаніи § 40 устава университетовъ, передалъ свой шаръ, для производившейся въ этомъ засіданіи баллотировки, исправляющему должность экстраординарнаго профессора В. Г. Демченку.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засіданія Совѣта, 31 января 1869 года.—Подписавъ этотъ протоколъ,—Опредѣлили: представить его г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 31 января за № 503, съ препровожденіемъ для точнаго руководства и исполненія печатнаго экземпляра журнала Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія, состоявшагося 13 декабря 1868 года за № 36, въ ст. I-й котораго изложено постановленіе Совѣта Министра по возбужденнымъ въ Совѣтъ Московскаго университета вопросамъ: 1) относительно примѣненія разрядовъ ученыхъ степеней магистра и доктора къ университетскимъ кафедрамъ; 2) относительно числа ординарныхъ и экстраординарныхъ профессоровъ въ каждомъ изъ факультетовъ, и 3) объ отношеніи доцентовъ къ кафедрамъ и повышеніи штатныхъ преподавателей, занимающихъ доцентуры, въ званіе профессора.

Опредѣлили: постановленіе Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія по означеннымъ выше вопросамъ принять къ точному руководству и исполненію, сообщить оное съ тою же цѣлью всѣмъ факультетамъ и внести въ книгу общихъ постановленій по Университету.

3. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 31 января за № 502, слѣдующаго содержанія: „Мнѣніе Совѣта Университета Св. Владиміра, изложенное въ донесеніи отъ 3 октября 1866 года за № 1785, по предположенію С.-петербургскаго университета о распредѣленіи преподаванія въ отдѣленіи естественныхъ наукъ физико-математическаго факультета, съ установленіемъ общихъ и специальныхъ курсовъ, представлено было въ Министерство, и по полученіи мнѣній по сему предмету отъ другихъ попечителей учебныхъ округовъ, г. Министръ призналъ необходимымъ внести это дѣло въ Совѣтъ Министра Народнаго Просвѣщенія, для совмѣстнаго обсужденія съ ходатайствомъ Казанскаго университета о раздѣленіи физико-математическаго факультета оного на специальныя отдѣленія.

Нынѣ, въ исполненіе предложенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 18 сего января за № 548, препровождая при семъ печатный экземпляръ журнала Совѣта Министра, состоявшагося 13 декабря 1868 года за № 36, въ ст. II котораго изложено заключеніе Совѣта Министра по вышеизясненному предмету, покорнѣйше прошу Совѣтъ Университета Св. Владиміра первый пунктъ оного принять къ исполненію“.

Опредѣляя: первый пунктъ постановленія Совѣта Министра по означенному выше вопросу принять къ исполненію; 2) съ этою же цѣлью постановленіе это сообщить физико-математическому факультету, и 3) внести таковое въ книгу общихъ постановленій по Университету.

4. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 15 января 1869 года за № 16, относительно вознагражденія на будущее время ординарнаго профессора *Матѣева*, за преподаваніе повивальнаго искусства женщинамъ, и ординарнаго профессора *Меринга*, за чтеніе имъ сверхъ своего предмета исторіи медицины.

Въ этомъ представленіи между прочимъ сказано: 1) относительно вознагражденія ординарнаго профессора *Матѣева*, выдавать на будущее время по 600 руб. въ годъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать у Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, для вѣдомства котораго приготовляются повивальныя бабки, объ отнесеніи расхода на упомянутое вознагражденіе на его счетъ. Свое опредѣленіе медицинскій факультетъ основываетъ на слѣдующихъ данныхъ: а) чтеніе отдѣльнаго курса для повивальныхъ бабокъ совершенно необходимо потому, что онѣ вовсе не подготовлены къ слушанію лекцій, читаемыхъ для студентовъ, и б) опредѣлить особаго штатнаго преподавателя въ настоящее время, когда существуетъ только одна акушерская клиника, невозможно, потому что тогда въ одномъ учрежденіи будутъ два завѣдывающія имъ лица.

2) Относительно исторіи медицины большинствомъ голосовъ (7-ми противъ 1-го) опредѣлено, что чтеніе лекцій по этому предмету для общаго медицинскаго образованія необходимо; почему факультетъ опредѣлялъ: просить профессора *Меринга* читать и впредь лекціи исторіи медицины, съ вознагражденіемъ по 200 руб. за часъ.

По обсужденіи дебатовъ по настоящему дѣлу, Совѣтъ Университета, имѣя въ виду: 1) что по новому распределенію кафедръ на медицинскомъ факультетѣ положена особая доцентура для исторіи медицины, и 2) слѣдующее г. Покровскимъ въ настоящемъ засѣданіи заявленіе о томъ, что онъ принимаетъ на себя трудъ преподавать исторію медицины безвозмездно, впредь до замѣщенія этой доцентуры штатнымъ преподавателемъ, — Опредѣляя: увѣдомить объ этомъ медицинскій факультетъ и вмѣстѣ съ тѣмъ предложить ему озаботиться присканіемъ лица на ска-

задачу доцентуру, присовокупивъ, что Советъ въ послѣднемъ случаѣ войдетъ съ ходатайствомъ объ ассигнованіи суммы на открытіе упомянутой доцентуры.

Что же касается преподаванія на будущее время г. профессоромъ Матвѣевымъ повивальнаго искусства для женщинъ, съ вознагражденіемъ по 600 руб. въ годъ, то Советъ Университета, имѣя въ виду сдѣланныя въ некоторыя гг. профессорами заявленія съ одной стороны о томъ, чтобы ходатайствовать у Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, для видоизмѣненія котораго готовятся повивальныя бабки, объ отнесеніи расхода на упомянутое вознагражденіе, въ количествѣ 600 руб., на его счетъ, а съ другой стороны, чтобы институтъ этотъ вовсе закрыть. — О п р е д ѣ л я е т ъ: вопросъ этотъ вновь сообщить на окончательное обсужденіе медицинскаго факультета.

Б. С л у ш а л и: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 28 минушаго января, слѣдующаго содержанія: „Годъ тому назадъ, физико-математическій факультетъ ходатайствовалъ о возведеніи доктора химіи П. П. Алексѣева въ званіе экстраординарнаго профессора; въ настоящее время факультетъ ходатайствуетъ предъ Советъ о повышеніи экстраординарнаго профессора П. П. Алексѣева въ обыкновеннаго профессора.“

Изъ прежнихъ представленій факультета Совету уже извѣстно объ обширныхъ знаніяхъ г. Алексѣева и умѣньи его работать, проявившихся въ его ученыхъ трудахъ, которые принадлежатъ къ очень почтеннымъ изслѣдованіямъ въ области химіи; Совету извѣстна также вполнѣ добросовѣстная и полезная дѣятельность г. Алексѣева на педагогическомъ поприщѣ. Поэтому, не обращаясь къ прежнимъ трудамъ г. Алексѣева, уже извѣстнымъ Совету, факультету остается только упомянуть объ учено-литературной дѣятельности г. Алексѣева за прошлый годъ.

Въ 1868 году г. Алексѣевъ помѣстилъ въ Bulletin de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg статью: »Zur Kenntniss des Alohaezids«, окончилъ печатаніемъ въ Университетскихъ Извѣстіяхъ первый отдѣлъ лекцій органической химіи: »Углеродные водороды и спирты«, и въ непродолжительности времени приступилъ къ печатанію слѣдующаго отдѣла: »Альдегиды и кислоты«, перевелъ изъ технологіи Боллея: Essig-Zucker- und Stärkefabrication, Fabrication des Stärkegummis, Stärkezu-

екста und Stärkesyrup, so wie die Butter und Käse-Bereitung. (первый выпускъ этого перевода выйдетъ въ февраль текущаго года); пригото- вилъ къ печатанію »Обзоръ успѣховъ свеклосахарнаго производства«, въ видѣ дополненія къ »Сахарному производству«, редактированному профессоромъ Менделѣевымъ (обзоръ этотъ будетъ изданъ въ непродол- жительномъ времени товариществомъ »Общественная польза«), и наконецъ редактировалъ переводъ: »Урока новой химіи«, Вюрца, изъ котораго (перевода) уже вышли въ свѣтъ выпускъ 1-й (Металлоиды) и выпускъ 2-й (Металлы), выпускъ же 3-й (Органическая химія) печатается.

Въ заключеніе своего представленія о. г. Алексѣевъ физико-математи- ческій факультетъ почитаетъ долгомъ повторить то же, что сказалъ въ прошломъ году: ходатайствуя о повыщеніи экстраординарнаго профессора Алексѣева въ ординарные профессора, факультетъ воздастъ г. Алексѣеву только должное за его полезную дѣятельность при Университетѣ.

Опредѣлили: подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта г. Алексѣева баллотированію въ ординарные профессора по занимаемой имъ кафедрѣ химіи.

6. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета Универси- тета Св. Владиміра, отъ 7 февраля за № 33, слѣдующаго содержания: „Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія предложениемъ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 4 января 1869. года за № 73, передать на обсужденіе медицинскаго факультета Университета Св. Владиміра по- просъ о томъ: не признаетъ-ли факультетъ возможнымъ, въ случаѣ опре- дѣленія заслуженнаго профессора *Вальтера* сверхштатнымъ профессоромъ по кафедрѣ прикладной анатоміи, предоставить ему завѣдываніе анатомиче- скимъ театромъ и кабинетомъ.“

Обсуждая этотъ вопросъ, въ засѣданіи своемъ 28 января текущаго года, медицинскій факультетъ единогласно пріиель къ тому заключенію, что просьба г. заслуженнаго профессора Вальтера не можетъ быть удо- влетворена, на слѣдующихъ основаніяхъ: Профессоръ Вальтеръ требуетъ, чтобы ему предоставлено было завѣдываніе анатомическимъ театромъ и кабинетомъ; но анатомическій театръ никогда не находился и не можетъ находиться въ завѣдываніи одного профессора, а подобно всѣмъ универ- ситетскимъ зданиямъ находится въ завѣдываніи Правленія Университета.

Каждый же изъ профессоровъ, которыхъ учебно-вспомогательныя учрежденія находятся въ зданіи анатомическаго театра (какъ-то профессора анатоміи, патологической анатоміи, судебной медицины, нормальной гистологіи), есть полный хозяинъ и въ то же время ответственное лицо по своему отдѣленію.

Если же профессоръ Вальтеръ подъ названіемъ «анатомическій театръ» понимаетъ учебно-вспомогательное учрежденіе, состоящее при каѡдрѣ нормальной анатоміи, какъ-то: музей, секціонную залу, комнату для инъекцій и другія рабочія комнаты, то оно уже передано нынѣшнему нѣтъному профессору анатоміи здороваго человѣка. Профессоръ анатоміи здороваго человѣка, по смыслу устава и самой сущности занимаемой имъ каѡдры, завѣдываетъ упомянутымъ учрежденіемъ. Лекціи анатоміи должны имѣть главнымъ образомъ демонстративный характеръ; поэтому для такихъ лекцій требуются различныя препараты, какъ хранящіеся въ музеѣ, такъ и изготовляемые вновь въ каждой лекціи особо. Понятно, что преподаваніе анатоміи немислямо иначе, какъ лишь въ томъ только случаѣ, когда всѣ учебно-вспомогательныя пособія каѡдры анатоміи находятся въ распоряженіи профессора этого предмета. Отнятіе таковыхъ пособій равносильно отнятію у него возможности продолжать свои занятія какъ преподавателя анатоміи. Равно зависимость штатнаго профессора отъ другаго лица противорѣчатъ ирямо вытекающимъ изъ устава правамъ завѣдывающихъ каѡдрами профессоровъ и несообразна съ правильнымъ ходомъ преподаванія.

Совмѣстное же завѣдываніе учебно-вспомогательными пособиями и казеннымъ имуществомъ, находящимся въ нихъ, не возможно потому, что двухъ ответственныхъ лицъ въ одномъ учрежденіи быть не можетъ; а во-вторыхъ потому, что это можетъ подать поводъ къ различнымъ столкновеніямъ между завѣдывающими лицами, и такимъ образомъ послужитъ лишь въ ущербъ самому преподаванію. Поэтому медицинскій факультетъ считаетъ необходимымъ оставить и на будущее время завѣдываніе принадлежащими къ каѡдрѣ учебно-вспомогательными учрежденіями за штатнымъ профессоромъ, который ими уже нынѣ завѣдываетъ съ большимъ усердіемъ и любовью къ дѣлу. Г. заслуженный профессоръ Вальтеръ мотивируетъ желаніе получить въ свое завѣдываніе анатомичес-

ний театр тѣмъ, что онъ хочетъ читать прикладную анатомію и окончить начатые имъ ученые труды. Каѳедры прикладной анатоміи, какъ въ нашемъ Университетѣ, такъ и въ одномъ изъ другихъ Русскихъ университетовъ, не существуетъ, а въ ней вѣтъ необходимости, потому что приложеніе свѣдѣній, доставляемыхъ описательною анатоміею, идетъ почти чрезъ все предметы медицинскаго курса и каждый профессоръ излагаетъ ихъ въ своихъ лекціяхъ. Медицинскій факультетъ полагаетъ, что такой порядокъ въ преподаваніи долженъ быть соблюденъ и впредь, хотя бы даже и нашелся отдѣльный преподаватель прикладной анатоміи.

Если же заслуженный профессоръ Вальтеръ желаетъ принести пользу учащимся чтеніемъ отдѣльныхъ лекцій прикладной анатоміи, предмета, не представляющаго, по мнѣнію факультета, первую и существенную необходимость, то этимъ не мотивируется требованіе г. Вальтера отнять учебно-вспомогательныя средства отъ каѳедры первой существенной надобности и подчинить себѣ такимъ образомъ эту каѳедру,

Равно это требованіе не мотивируется желаніемъ г. заслуженнаго профессора Вальтера окончить начатые имъ ученые труды; такъ какъ § 79 устава опредѣляетъ въ точности право г. Вальтера читать лекціи въ условія, при которыхъ онъ можетъ пользоваться учебно-вспомогательными пособиями Университета.

О чемъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь донести Совѣту Университета, во исполненіе предложенія отъ 28 вѣтешаго января за № 233“.

Опредѣлили: изложенное донесеніе представить въ копіи г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, во исполненіе предложенія его отъ 23 января за № 369.

7. Слушали: выписку изъ журнала засѣданія Правленія 13 января 1869 года за № 41, слѣдующаго содержанія: „Увѣдомить Совѣтъ Университета, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. Министра Народнаго Просвѣщенія, въ 26 день декабря 1868 года, Высочайше повелѣть соизволилъ: постройку зданія для химической лабораторіи Университета Св. Владиміра, по составленному проекту и смѣтѣ, поручить вольнопрактикующему архитектору Гейнце, за предложенную имъ сумму 35,000 руб., съ пріяніемъ отъ него $\frac{1}{10}$ части годовой подрядной суммы. Постройку этого зданія произвести въ теченіи 3-хъ лѣтъ, подъ

наблюденіемъ и отвѣтственностію особою комиссіею изъ членовъ Совѣта и Правленія. При этомъ проситъ Совѣтъ назначить особую комиссію для наблюденія за постройкою сказаннаго зданія“.

Опредѣлили: объ изложенномъ еообщить на предварительное заключеніе физико-математическаго факультета.

8. Слушали: 1) представленіе медицинскаго факультета, отъ 31 истекшаго января за № 22, слѣдующаго содержанія: „Отъ 28 текущаго января, ординарный профессоръ Томса вошелъ въ медицинскій факультетъ съ представленіемъ объ опредѣленіи лаборантомъ физиологической лабораторіи лекаря съ отличіемъ *Свѣрчевскаго* Густава. Вслѣдствіе сего медицинскій факультетъ, въ засѣданіи 28 сего января, опредѣлялъ: съ представленіемъ рапорта г. профессора Томсы, ходатайствовать предъ Совѣтомъ объ опредѣленіи г. Свѣрчевскаго лаборантомъ при кафедрѣ физиологіи, выражая при этомъ, отъ имени факультета, самое теплое сочувствіе къ этому молодому человѣку, который, далеко выходя изъ ряда обыкновенныхъ, обіщаетъ быть, по рѣдкимъ своимъ способностямъ и примѣрному прилежанію, со временемъ весьма замѣчательнымъ ученымъ, такъ что весьма желательно, оставляя его при Университетѣ, дать ему возможность къ дальнѣйшему усовершенствованію; при чемъ факультетъ единогласно опредѣлилъ ходатайствовать съ выдачею ему жалованья со дня удостоенія его степени лекаря, съ какого именно времени онъ исправляетъ все обязанности лаборанта. О чемъ факультетъ имѣетъ честь представить Совѣту Университета для дальнѣйшаго распоряженія“.

2) Рапортъ ординарнаго профессора Томсы, слѣдующаго содержанія: „Университетскіе преподаватели должны считать прямою ихъ обязанностію стараться всеми силами удержать при Университетѣ способныхъ воспитанниковъ, которые бы были въ состояніи культивировать науку. Чтобы удовлетворить этому принципу, честь имѣю предложить лекаря г. Свѣрчевскаго для замѣщенія мѣста лаборанта при кафедрѣ физиологіи. Основанія мои слѣдующія: а) Свѣрчевскій, будучи еще студентомъ, далъ себя знать съ отличной стороны своими работами въ химической и физиологической лабораторіяхъ. Въ послѣдней онъ сдѣлалъ работу и напечаталъ въ Университетскихъ Известіяхъ подъ заглавіемъ «Къ физиологіи рубцовъ». Работа эта, хотя и имѣетъ свои недостатки, все-таки

ь самостоятельное исследование. Она даетъ понятіе объ отношеши рубцовой упругости къ кожной и изъясняетъ законъ образования рубца, насколько это последнее зависитъ отъ расщепляемости кожи и рубцовой ткани. Если принять во вниманіе, что Сверчевскій, какъ студентъ, долженъ былъ съ трудомъ отыскивать время для этихъ занятій, между обязательными клиническими часами, и что его работа совпадаетъ съ тѣмъ временемъ, когда физиологическая лабораторія лишена была своего единственнаго сотрудника, такъ что Сверчевскій лично долженъ былъ присматривать за дюжиною собакъ: то нужно воздать должное его рвенію и прлежанію. Кто не теряетъ охоты къ занятіямъ при такихъ обстоятельствахъ, тотъ даетъ вѣрное, ручательство на будущее въ своемъ истинномъ рвеніи и научной штливости. б) Факультету извѣстно, что Сверчевскій выдержалъ отлично экзаменъ на степень лекаря, в) Вслѣдствіе чего медицинскій факультетъ предложилъ ему мѣсто стипендіата при Университетѣ, но онъ отказался отъ этого лестнаго предложенія, потому что ему еще прежде было предложено мною мѣсто ассистента, и г) Уже 4-й мѣсяць Сверчевскій исполняетъ безъ всякаго вознагражденія обязанность ассистента при кафедрѣ физиологіи, и я остаюсь имъ вполне удовлетворенъ. Въ это же самое время онъ нашелъ досугъ для обработки научной темы, и, судя по полученнымъ уже результатамъ, можно ожидать важныхъ фактовъ для нашей науки“.

О п р е д ъ л и л и: подвергнуть г. Сверчевскаго баллотированію, въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта, для избранія его въ должность лаборанта физиологической лабораторіи.

Д. С л у ж а л и: представленіе медицинскаго факультета, отъ 5 февраля за № 30, слѣдующаго содержанія: „Заслуженный ординарный профессоръ Караваевъ, отъ 14 истекающаго января, вошелъ въ факультетъ съ представляемъ о зачисленіи въ стипендіаты Университета, для приготовления къ профессорскому званію по предмету оперативной хирургіи, лекаря съ отличіемъ *Ракузу Петра*.“

Г. Ракуза, какъ свидѣтельствуетъ заслуженный ординарный профессоръ Караваевъ, во время посѣщенія хирургической клиники оказалъ большую склонность къ оперативной хирургіи, самъ производилъ (въ присутствіи г. профессора Караваева) нѣкоторыя операціи, какъ напр.

вырѣзванія рака съ образованіемъ губъ, надъ больными съ должнымъ искусствомъ, при отличныхъ способностяхъ постоянно отличаясь неусышнымъ прилежаніемъ.

Вслѣдствіе сего медицинскій факультетъ, въ засѣданіи 28 истекшаго января, подвергнулъ г. Ракузу баллотированію; при чемъ оказалось 5 избирательныхъ и 4 неизбирательныхъ шара; а потому факультетъ опредѣлилъ ходатайствовать у Совѣта Университета о зачисленіи лекаря съ отяченіемъ Ракузу Петра стипендіатомъ Университета Св. Владиміра для приготвленія къ профессорскому званію.

Объ этомъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь представить Совѣту Университета для зависящаго удовлетворенія“.

О п р е д ѣ л и л и: подвергнуть г. Ракузу баллотированію, въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта, въ стипендіаты для приготвленія къ профессорскому званію.

10. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 4 текущаго февраля за № 580, о перемѣщеніи исправляющаго должность временнаго помощника завѣдывающаго центральнымъ архивомъ Юсіфа *Гавриленка* помощникомъ бібліотекаря Университета Св. Владиміра.

О п р е д ѣ л я л и: о настоящемъ предложеніи сообщить Правленію Университета и г. бібліотекарю; а также отнѣтитъ въ послужномъ спискѣ г. Гавриленка.

11. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 4 текущаго февраля за № 565, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія вашего превосходительства, отъ 23 ноября 1868 года, препровождая при семъ въ подлинникѣ отношеніе Главнаго военно-медицинскаго управленія отъ 22 минувашаго января за № 849, съ означенными въ немъ приложеніями, объ опредѣленіи на службу стипендіата Университета Св. Владиміра лекаря Ивана *Никонова*, имѣю честь повторѣнше просить ваше превосходительство сдѣлать надлежащее по оному исполненіе и о послѣдующемъ, съ приложеніемъ присяжнаго листа и подписокъ Никонова, увѣдомить военно-медицинское управленіе, а прилагаемое отношеніе возвратить мнѣ“.

Опредѣлили: копию настоящаго предложенія съ приложениями передать въ Правленіе Университета для исполненія.

12. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 4 текущаго февраля за № 579, о разрѣшеніи Совѣту Университета допустить *Фодора Александровича* къ исправленію должности фельдшера при терапевтической факультетской каваникѣ, съ производствомъ ему, въ видѣ платы, жалованья со дня допущенія его къ должности, т. е. съ 1-го января 1869 года. При этомъ г. Попечитель возвратилъ обратно документы г. Александровича.

Опредѣлили: 1) о настоящемъ предложеніи сообщить Правленію Университета и медицинскому факультету, и 2) документы Александровича хранить при дѣлахъ Совѣта.

13. Слушали: 1) представленіе декана историко-филологическаго факультета о томъ, что ординарный профессоръ Университета Св. Владимира С. С. *Голоцкий* будетъ читать въ настоящемъ семестрѣ исторію философіи XIX вѣка, студентамъ 5 и 6 семестровъ, по 4 часа въ неделю, именно: по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ отъ 2 до 3 часовъ, и по субботамъ отъ 11 до 12 часовъ, и 2) представленіе декана юридическаго факультета, о перемѣнѣ въ росписаніи лекцій часовъ, назначенныхъ для политической экономіи, именно: о замѣнѣ ихъ слѣдующими часами: въ понедѣльникъ отъ 10 до 12 часовъ, въ четвергъ отъ 1 до 2, въ пятницу отъ 9 до 10 и въ субботу отъ 11 до 12.

Опредѣлили: согласно 83 § университетскаго устава, вновь одобрить упомянутыя измѣненія въ обзорѣи и росписаніи лекцій на текущее полугодіе и сдѣлать по сему предмету зависящее распоряженіе.

14. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 4 текущаго февраля за № 578, слѣдующаго содержанія: „По ходатайству Совѣта Университета, объ исключеніи изъ податнаго состоянія удостоеннаго медицинскимъ факультетомъ сего Университета степеня лекаря, *Шин Вайнштейна*, сдѣлано было сношеніе съ г. люблинскимъ губернаторомъ, въ отвѣтъ на которое Люблинское губернское управленіе, отъ 18/30 минувшаго января за № 194, уведомило меня, что въ Привислянскомъ краѣ податныхъ сословій, въ томъ значеніи, въ какомъ они считаются въ другихъ частяхъ Имперіи, нѣтъ, и что город-

ські і сільські обиватели в того края, получающие ученія степени; пользуются лично только изъятіемъ отъ рекрутской повинности по правиламъ, изложеннымъ въ п. 18 приложения къ Высочайшему манифесту о рекрутскомъ наборѣ въ Царствѣ Польскомъ, къ которой они призываются въ известномъ возрастѣ, и что, поему, нынѣ никакого распоряженія не можетъ быть сдѣлано объ исключеніи уроженца города Замостья Шин Вайнштейна; удостоеннаго Университетомъ Св. Владимира степени лекаря, изъ податнаго состоянія; если же оя послѣ сего, за достиженіемъ возраста, будетъ призванъ къ отправленію рекрутской повинности, то долженъ представить документы на ученую степень, чтобы воспользоваться изъятіемъ.

О прописанномъ увѣдомленіи Люблинскаго губернскаго правленія сообщено Совету Университета Св. Владимира къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 12 минувшаго декабря за № 2071.

Опредѣлили: 1) настоящее предложеніе внести въ книгу общихъ постановленій по Университету, и 2) по изготовленіи г. Вайнштейну диплома на степень лекаря, представить его къ опредѣленію на службу.

15. Слушали: отношеніе канцеляріи Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 21 января 1869 года за № 331, съ препровожденіемъ алфавитнаго списка книгъ, разсмотрѣнныхъ иностранною цензурою въ октябрѣ мѣсяцѣ 1868 года.

Опредѣлили: настоящий алфавитный списокъ книгъ препроводить въ бібліотеку Университета, для приобщенія къ ея принадлежностямъ.

16. Въ настоящемъ засѣданіи, Советъ Университета подвергалъ баллотированію вопросъ о выдачѣ, избранному ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ зоологіи и сравнительной анатоміи въ Университетѣ Св. Владимира, г. профессору Казанскаго университета А. О. Ковалевскому, подъемныхъ денегъ въ количествѣ 600 руб.; при чемъ оказалось шаровъ: 14 избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ.

Опредѣлили: просить г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа о разрѣшеніи выдать г. Ковалевскому, для сказанной цѣли, 600 руб. сереб. изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ.

14-го февраля 1869 года.

Въ заседании Совета Университета Св. Владимира, 14 февраля 1869 года, подъ председательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: проректоръ К. А. Митюковъ; деканы: И. И. Рахманновъ, Г. Д. Сидоренко и Ю. И. Мацоль; ординарные профессора: В. А. Караваевъ, Х. Я. фонъ-Гюббенегъ, Ф. Ф. Эргардтъ, Н. А. Фаворовъ, А. А. Шефферъ, В. Б. Томса, М. П. Авенариусъ, П. Э. Ромеръ, М. Е. Ващенко-Зихарченко и В. Т. Покровскій; экстраординарные профессора: Г. А. Чугачевичъ, В. А. Вець, В. И. Дыбковскій, И. Г. Борщовъ и Я. Я. Вальць; исполняющую должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкій, В. Г. Демченко и Г. М. Цѣхановскій. Не присутствовали: В. А. Незабитовскій, Ф. Ф. Мерингъ, С. М. Ходецкій и С. С. Гогоцкій—по болѣзни; Н. Х. Бунге и Н. К. Роншманнъ—по нахожденію въ командировкѣ; П. П. Алексѣевъ и А. В. Романовичъ-Славягинъ—по нахожденію въ отпуску; и И. А. Тютчевъ—по незвѣстной причинѣ.

Небывшіе въ засѣданіи Совета по болѣзни: В. А. Незабитовскій, Ф. Ф. Мерингъ, С. М. Ходецкій, на основаніи 40 § устава университета, передали свои шары для производившагося въ этомъ засѣданіи баллотированія: первый—Ф. Ф. Эргардту, второй—Ю. И. Мацолу, и третій—И. И. Рахманнову.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совета, 7 февраля 1869 года.—Подписавъ этотъ протоколъ,—Опредѣлили: представить таковой г. Попечителю Кіевского Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 11 февраля за № 690, по вопросу о временномъ правленіи

дированія къ историко-филологическому факультету, на правахъ членовъ, впредь до пополненія сего факультета ординарными и экстраординарными профессорами, ординарнаго профессора по кафедрѣ богословія *Оваторова* и исправляющаго должность экстраординарнаго профессора по кафедрѣ политической экономіи и статистики *Цъхачовецкаго*.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

3. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 7 февраля за № 644, о томъ, что деканъ историко-филологическаго факультета, статскій совѣтникъ Александръ *Селинъ*, призванъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 11 мѣсяца января за № 1, уволенъ отъ службы, за выслугою 25-лѣтняго срока, съ 25 ноября 1868 года, съ дозволеніемъ носить въ отставкѣ мундирный полукафтанъ, послѣдней должности присвоенный. ()

Опредѣлили: 1) поручать исправляющему должность экстраординарнаго профессора Яроцкому принять къ свое заведѣваніе отъ г. профессора Селина всѣ дѣла историко-филологическаго факультета; о чемъ сообщить этому факультету для исполненія; 2) копію изложеннаго предложенія передать въ Правленіе Университета, и 3) объ увольненіи отъ службы г. Селина ввести въ его послужной списокъ.

4. Слушали: докладъ г. Ректора Университета Св. Владиміра, слѣдующаго содержанія: „Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, по приказанію г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отнесся въ Университетъ Св. Владиміра, не признаеть ли онъ полезнымъ подписаться на получение для библіотеки первой части историческаго сочиненія знаменитаго Дома Клемансе касательно Портъ-Рояля (Dom Clémence, Histoire littéraire de Port Royal), каковое сочиненіе, отпечатанъ, въ весьма ограниченномъ числѣ экземпляровъ, продаваемый въ Парижѣ извѣстный православный священникъ Гетте; при этомъ Департаментъ присовокупилъ, что въ случаѣ изданія согласія на подписку, Министерству Народнаго Просвѣщенія готово принять на себя сношеніе со священникомъ Гетте о доставленіи вышеназложеннаго сочиненія.

Библіотечный комитетъ, на заключеніе котораго было передано упомянутое отношеніе, сообщилъ Совѣту, что, на упомянутое сочиненіе подлиннаго свѣдѣнія: поларно“; отъ 11 мѣсяца января 1869 г. въ университетъ 11 мѣсяца января 1869 г.

Опредѣлили: выписать для бібліотеки одинъ экземпляръ упомянутого сочиненія; о чемъ донести Департаменту Народнаго Просвѣщенія, а также увѣдомить для зависящаго распоряженія и исполненія Правленіе Университета и г. бібліотекаря Университета.

5. С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета, о результатахъ дополнительнаго окончателнаго испытанія, которому подвергались въ ноябрѣ 1868 года студенты сего факультета и частныя лица.

По разсмотрѣніи этого представленія, съ приложенною къ оному вѣдомостью, а также и документовъ упомянутыхъ лицъ, — Опредѣлили: 1) согласно удостоенію историко-филологическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить въ степени кандидата, подвергавшихся испытанію на правахъ частныхъ лицъ: по классическому отдѣлу *Савича* Николая и по историческому отдѣлу *Павловича* Бронислава-Казимира, и выдать имъ дипломы на эту степень; 2) объявить выдержавшимъ испытаніе на правахъ частныхъ лицъ и удостоеннымъ факультетомъ степени кандидата, по историческому отдѣлу: *Бѣлавину* Аполлону, *Везмънову* Павлу, *Преображенскому* Гавріилу и *Александровичу* Ивану-Аполлону, что они могутъ быть утверждены Советомъ Университета въ упомянутой степени не прежде, какъ по представленіи ими въ срокъ удовлетворительной диссертациа, и кромѣ того первымъ изъ нихъ увольнительнаго свидѣтельства изъ духовнаго званія, и послѣднимъ удостовѣренія въ томъ, что онъ при окончаніи курса гимназическихъ наукъ подвергался съ удовлетворительнымъ успѣхомъ испытанію изъ латинскаго языка; 3) объявить студентамъ сего факультета *Накельскому* Осипу и *Яновскому* Василию, а также подвергавшимся испытанію на правахъ частныхъ лицъ: *Бунцкому* Леониду, *Чудинову* Александру, *Александровичу* Адольфу и *Цацкину* Бергу, прекратившимъ испытаніе; что они на основаніи существующихъ правилъ могутъ подвергнуться новому окончателному испытанію въ установленное для того время; 4) о 2-мъ и 3-мъ пунктахъ настоящаго опредѣленія предъявить г. секретарю по студентскимъ дѣламъ.

6. С л у ш а л и: представленіе бібліотечнаго комитета, отъ 29 минувшаго января за № 12, съ приложеніемъ списка, въ коемъ изложено

распределение между отдельными кафедрами и профессорами библиотечной суммы, в 1869 году.

Опредѣлили: изложенное донесение, вмѣстѣ съ спискомъ, въ конш. передать въ Правленіе Университета, для замящаго распоряженія.

7. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета, объ удостоеніи дѣйствительнаго студента Николая *Задерацкаго* степені кандидата историко-филологическаго факультета, по славяно-русскому отдѣлу.

Опредѣлили: согласно удостоенію факультета и на основаніи § 110 общаго устава университетовъ, утвердить г. *Задерацкаго* въ упомянутой степені и выдать ему дипломъ на сазазанную степенъ.

8. Слушали: докладъ г. Ректора о томъ, что 10 текущаго февраля окончился годичный срокъ, на который Советомъ учрежденъ постоянный библиотечный комитетъ, изъ членовъ, по одному отъ каждаго факультета, куратора лекторіи и библиотекаря Университета, и что правилами объ учреженіи библиотечнаго комитета (п. 1) требуется, чтобы, кромѣ библиотекаря и куратора лекторіи, всѣ члены выбырались на одинъ годъ, изъ числа профессоровъ, доцентовъ или приватъ-доцентовъ, каждаго факультета.

На основаніи изложеннаго, Советъ Университета избралъ, въ этомъ же засѣданіи, членовъ упомянутаго комитета, срокомъ на одинъ годъ, по одному отъ каждаго факультета, а именно: по историко-филологическому факультету В. Я. Яроцкаго, по физико-математическому М. Е. Ващенко-Захарченка, по юридическому В. Г. Демченка и по медицинскому В. И. Дыбковскаго. При чемъ Советъ Университета предоставилъ профессору Яроцкому, какъ получившему болѣе число избирательныхъ голосовъ, право предсѣдательствовать въ комитетѣ.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить для исполненія Правленію Университета, въ факультеты, библиотекарию и гг. членамъ библиотечнаго комитета.

9. Слушали докладъ: по случаю послѣдовавшаго увольненія декана историко-филологическаго факультета, профессора Селина, и въ виду необходимости разрѣшенія вопросовъ, относительно замѣщенія кафедры русской словесности, приглашенія г. Эрбена на должность лектора славяно-русскаго языка.

взвѣскихъ изрѣчій и замѣщенія катедры римской словесности, Совѣтъ Университета, признавая нужнымъ возстановить прежде назначенный комитетъ для принятія мѣръ къ пополненію историко-филологическаго факультета и избравъ г. проректора К. А. Митюкова председателемъ упомянутаго комитета на мѣсто г. профессора Селива, — О п р е д ѣ л я л њ: увѣдомить объ изложеніи г. Митюкова и также членовъ комитета для исполненія, сообщивъ при этомъ комитету для руководства въ копіи журналъ Совѣта Университета, состоявшійся 24 января 1869 года.

10. Слушали докладъ: съ Высочайшаго соизволенія, Россійское общество садоводства, весною 1869 года, устраиваетъ въ С.-петербургѣ международную выставку предметовъ садоводства, и по этому поводу конгрессъ ботаниковъ и садоводовъ; для обсужденія вопросовъ, имѣющихъ общій научно-практическій интересъ.

Вслѣдствіе сего, общество садоводства обратилось (11 сентября 1868 года № 70) къ Университету Св. Владимира съ просьбой, почтить эти предпріятія участіемъ и удостоить общество назначеніемъ на оныя представителей.

Объ этомъ сообщено было на заключеніе физико-математическаго факультета, который вынѣ, въ представленіи отъ 2 февраля за № 164, ходатайствуетъ о командированіи на сказанную выставку гг. профессоровъ И. Г. Борщова и Я. Я. Вальца, съ выдачею имъ пособія, въ размѣрѣ, какой будетъ угодно опредѣлять Совѣту.

Изъ извлеченій устава комитета объ устройствѣ сказанной выставки видно, что выставку предполагается открыть 5/17 мая 1869 года на четырнадцать дней, что желающіе участвовать въ выставкѣ должны заявить о томъ не позже 1-го марта, и наконецъ, что комитетъ войдетъ въ сношеніе съ управленіями желѣзныхъ дорогъ объ облегчительныхъ проѣздахъ экспонентовъ и провоза посланныхъ ими предметовъ.

Опредѣлили: подвергнуть, въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта, баллотированію вопроса о выдачѣ гг. профессорамъ Борщову и Вальцу въ пособіе, при побѣдкѣ ихъ въ С.-петербургъ на международную выставку предметовъ садоводства, по 150 руб. сереб. каждому.

11. Слушали представленіе Прокленія Университета Св. Владимира, отъ 13 января 1869 года за № 40, слѣдующаго содержанія:

„Профессоры Университета Борцовъ и Валицы, въ декабрѣ прошлаго 1868 года, представленіемъ при семъ прилагаемымъ, заявили Правленію Университета о несоответственности нынѣшняго ботаническаго кабинета Университета научнымъ требованіямъ, какъ по своему помѣщенію, такъ и по научнымъ средствамъ, ходатайствовали во 1-хъ, объ отводѣ для кабинета новаго, болѣе свѣтлаго помѣщенія, именно въ южномъ фасѣ университетскаго зданія, и во 2-хъ, объ ассигнованіи на первоначальное устройство его 500 руб.

Вслѣдствіе этого Правленіе Университета просило гг. декановъ Сидоренка, Рахманинова и Макона осмотрѣть, совѣтство съ архитекторомъ, помѣщенія 4-го этажа и сообщить Правленію: во 1-хъ, вѣроятно-ли перенесеніе ботаническаго кабинета съ сѣвѣрной стороны на южную, какое въ семъ случаѣ потребуется помѣщеніе для этого кабинета на южной сторонѣ и какіе расходы нужно будетъ произвести, какъ на устройство новаго помѣщенія для названнаго кабинета, такъ и для перенесенія его изъ теперешняго въ новое помѣщеніе; во 2-хъ, если для ботаническаго кабинета потребуется весь южный фасъ 4-го этажа, то какия помѣщенія вѣроятно будутъ назначить для квартиръ тѣхъ лицъ, которыя занимаютъ таковыя въ южномъ фасѣ, и въ 3-хъ, если съ отводомъ для ботаническаго кабинета южнаго фаса квартиры для лицъ, живущихъ на этомъ фасѣ, окажется нужнымъ назначить въ теперешнемъ помѣщеніи ботаническаго кабинета, то какой расходъ потребуется для устройства этихъ квартиръ въ сказанномъ помѣщеніи. Одновременно съ вопросомъ о перенесеніи названнаго кабинета на южную сторону зданія, Правленіе передало на заключеніе упомянутыхъ членовъ просьбу канцелярскаго чиновника Совѣта Свѣдѣнскаго, объ отводѣ ему въ зданіи Университета квартиры.

Осмотрѣвъ 4-й этажъ, гг. поименованные члены сообщили Правленію, что они полагаютъ:

1) Ботаническій кабинетъ Университета перевести на южный фасъ зданія, и для сего назначить:

- а) Квартиру лаборанта Кустяковскаго изъ 2-хъ комнатъ и передней;
- б) Квартиру лаборанта Лемачевскаго изъ 2-хъ комнатъ съ передней, общюю съ служителями.

2) Въ теперешнемъ помѣщеніи кабинета сдѣлать 4 побольшія квартиры, именно одну квартиру въ 5 оконъ, двѣ квартиры каждая въ 3 окна и одну квартиру въ 2 окна. Изъ устроенныхъ въ этомъ помѣщеніи квартиръ назначить одну для лаборанта Кистяковскаго, а другую для чиновника Свѣцкаго.

3) Лаборанту Ловачевскому назначить помѣщеніе въ бывшей квартирѣ консерватора Блюмеля, съ прибавленіемъ сосѣдней комнаты, отведенной прежде Правленіемъ для чистки монетъ мундъ-кабинета и занятой нынѣ служителемъ мундъ-кабинета.

4) Служителю мундъ-кабинета назначить настоящее помѣщеніе сотрудника ботаническаго кабинета. Кромѣ того упомянутые члены, осматривая 4-й этажъ, признали необходимымъ для квартиры печника и трубочника назначить помѣщеніе, которое занимали служителя, а помѣщеніе занимаемое печникомъ, состоящее изъ одной комнаты и кухни, присоединить къ помѣщенію, занимаемому мастерскими механика Фальберга.

Для приведенія означеннаго предложенія въ исполненіе, т. е. для устройства новаго помѣщенія на южной сторонѣ 4-го этажа ботаническаго кабинета, и на устройство 4-хъ квартиръ въ нынѣшнемъ помѣщеніи ботаническаго кабинета, требуется, по составленной архитекторомъ сметѣ, 677 руб. 18 коп.

Правленіе Университета, соглашаясь съ мнѣніемъ упомянутыхъ членовъ и принимая во вниманіе, что на основаніи существующихъ постановленій распределеніе помѣщеній и вообще назначеніе квартиръ въ зданіи Университета предоставлено Совѣту Университета, опредѣлило: сообщить объ изложенномъ Совѣту на его рѣшеніе“.

По выслушаніи изложеннаго, Совѣтъ Университета, имѣя въ виду, что ботаническій кабинетъ помѣщался нѣкогда въ зданіи оранжерей, гдѣ устроено было для этого кабинета особое помѣщеніе, — Опредѣлилъ: въ виду этого обстоятельства, возбужденный гг. профессорами Борщовымъ и Вальцомъ вопросъ о перенесеніи ботаническаго кабинета изъ нынѣшняго его помѣщенія въ помѣщеніе указанное выше Правленіемъ Университета, передать на предварительное обсужденіе физико-математическаго факультета, съ тою пѣлю, не признается-ли болѣе удобнымъ перенести означенный кабинетъ опять въ зданіе оранжерей; при этомъ przeprowadить

въ факультетъ упомянутый выше рапортъ профессоромъ Борцова и Вальца.

Независимо отъ изложеннаго, просить Правленіе Университета сообщить Совѣту, какими основаніями оно руководствовалось при настоящемъ своемъ ходатайствѣ о присоединеніи помѣщенія, занимаемаго нынѣ печникомъ и состоящаго изъ одной комнаты и кухни, къ помѣщенію занимаемому мастеровыми механика Фальберга, такъ какъ изъ этого ходатайства Совѣтъ усматриваетъ отступление Правленія отъ прежняго своего ходатайства, изложеннаго въ представленіи отъ 18 ноября 1867 года за № 4198, и отъ постановленія Совѣта Университета, состоявшагося 23 февраля 1868 и сообщеннаго Правленію 5 марта того же года за № 400.

Независимо отъ сего увѣдомить Правленіе, что Совѣтъ Университета, не признаетъ съ своей стороны вообще возможнымъ разрѣшить Правленію Университета производить передѣлки на 4-мъ этажѣ университетскаго зданія для устройства и приспособленія жилыхъ квартиръ.

12. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 6 текущаго февраля за № 4, объ удостоеніи дѣйствительнаго студента сего факультета Моваша *Моргулса* степени кандидата законовѣднія.

О п р е д ѣ л я л и: согласно настоящему удостоенію факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить Моваша Моргулса въ степени кандидата законовѣднія, и по изготовленіи ему диплома на сказанную степень, представить таковой, вмѣстѣ съ документами, г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, на основаніи предложенія г. бывшаго Попечителя, отъ 18 августа 1863 года за № 4014, въ которомъ между прочимъ сказано, что г. Моргулсъ, по окончаніи курса наукъ въ Университетѣ Св. Владиміра, обязанъ выслужить определенное число лѣтъ за полученное имъ въ равнинскомъ училищѣ на счетъ казны воспитаніе.

13. Согласно определенію Совѣта 7 текущаго февраля, въ настоящемъ засѣданіи Совѣта былъ подвергнутъ баллотированію стипендіатъ Университета Св. Владиміра, лекаръ съ отлѣченіемъ Густавъ *Вальчовскій*, въ должность лаборанта фзіологической лабораторіи и избранъ въ эту должность большинствомъ голосовъ 22-хъ противу 4-хъ.

О п р е д ѣ л я л и: просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго

Учебного Округа объ опредѣленіи г. Свѣрчевскаго въ должность лаборанта физиологической лабораторіи при Университетѣ Св. Владиміра, съ производствомъ ему содержания, положеннаго по штату, съ 1-го января текущаго года: при чемъ присовокупить, что г. Свѣрчевскій, какъ ставецкій Університета, обязанъ, за полученное имъ казенное содержаніе, прослужить по назначенію начальства, опредѣленное число лѣтъ.

14. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 7 февраля 1869 года за № 637, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе открывшагося злоупотребленія въ поддѣлкѣ нѣкоторыми лицами свидѣтельствъ объ успѣхахъ и поведеніи, съ которыми они, какъ оказалось, поступали для продолженія ученія въ высшія учебныя заведенія, управляющій Виленскимъ Учебнымъ Округомъ просить, чтобы о всѣхъ поступающихъ въ Университетъ Св. Владиміра воспитанникахъ, бывшихъ изъ учебныхъ заведеній Виленскаго Округа, сообщать ему ежегодно именныя списки, съ показаніемъ, кто, по какому аттестату или свидѣтельству, поступалъ въ Университетъ и изъ какого заведенія.

О прописанномъ отношеніи г. управляющаго Виленскимъ Учебнымъ Округомъ имѣю честь сообщить Совѣту Университета на обсужденіе, покорнѣйше прося о послѣдующемъ довести мнѣ“.

Опредѣлили: 1) настоящее предложеніе внести въ книгу общихъ постановленій по Университету Св. Владиміра; 2) сообщать ежегодно изложенныя въ настоящемъ предложеніи свѣдѣнія г. Попечителю Виленскаго Учебнаго Округа; 3) о настоящемъ опредѣленіи Совѣта довести г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, во исполненіе предложенія за № 637, и 4) копию означеннаго предложенія и рѣшеніе Совѣта передать секретарю по студентскимъ дѣламъ для надлежащаго исполненія.

15. Слушали: отношеніе Совѣта Казанскаго университета, отъ 28 января 1869 года за № 86, слѣдующаго содержанія: „На отношеніе отъ 13 числа сего января за № 59, Совѣтъ Императорскаго Казанскаго университета имѣетъ честь увѣдомить, что онъ не встрѣчаетъ препятствій въ перемѣщенію г. ординарнаго профессора философіи Казанскаго университета *Тромпаго* на должность ординарнаго профессора Университета Св. Владиміра. При чемъ Совѣтъ Казанскаго университета, пре-

предложил формулярный о службе г. профессора Троицкого таинств, и просит честь приобрести, что въ виду интереса преподаванія, желательно, чтобы г. Троицкий оставил Казанскій университет по исполненіи въ текущемъ учебномъ году обязанностей по званію преподавателя, на что иль, г. Троицкий, изъявлено согласие.

За тѣмъ были доложены присутствію Совѣта слѣдующія обстоятельства, взлеченныя изъ дѣла касательно упомянутого перемѣщенія г. Троицкаго на службу въ Университетъ Св. Владиміра:

1) На конкурсъ, объявленный Совѣтомъ срокомъ по 1-е мая 1868 года, для замѣщенія вакантной каѳедры философіи, явился, въ числѣ другихъ соискателей, ординарный профессоръ Казанскаго университета Троицкій; историко-филологическій факультетъ, по рѣшенію большинствомъ голосовъ, въ результатѣ конкурса призналъ г. Троицкаго, вмѣстѣ съ другими соискателями, достойнымъ каѳедры философіи.

2) Совѣтъ Университета, согласно съ мнѣніемъ факультета, имѣя въ виду обширность и важность каѳедры философіи, въ составъ которой входятъ слѣдующіе, весьма важные пять предметовъ: философія, исторія философіи, логика, психологія и педагогія, выразилъ въ протоколѣ 10 мая 1868 года категорическое мнѣніе, о томъ, что для современнаго и полнаго изложенія приведенныхъ пяти предметовъ необходимо имѣть по крайней мѣрѣ двухъ преподавателей, и за тѣмъ, на основаніи выбора и представленія факультета, избралъ, въ засѣданіи 17 мая 1868 года, г. Троицкаго ординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ философіи большинствомъ голосовъ 20-ти противу 6-ти; перемѣщеніе же г. Троицкаго, вѣдѣ за избраніемъ его, приостановилось по стеченію особыхъ обстоятельствъ, побудившихъ его согласиться на время продолжать службу въ Казанскомъ университетѣ.

Между тѣмъ, съ перемѣною упомянутыхъ обстоятельствъ, г. Троицкій обратился къ г. Ректору съ письмомъ, доложеннымъ Совѣту 10 января, слѣдующаго содержания:

„Въ прошломъ декабрѣ, одинъ изъ членовъ Совѣта Университета Св. Владиміра возобновилъ со мною переписку о переходѣ моемъ изъ Казани въ Киевъ. Вашему преемодителю: не раздѣляемъ я об-

статей, которая заставила меня уснуть просбамъ Казанскаго факультета и оглохнуть на время мое перемещеніе оклада.

Теперь эти обстоятельства значительно намѣнились: при здѣшней историко-филологическомъ факультетѣ уже готовится преподаватель по записной книжкѣ каведры, который, въ случаѣ моего выхода, можетъ поддержать непрерывность чтеній по предметамъ этой каведры.

Это и историчныя другія благопріятныя условія даютъ мнѣ возможность послѣдовать моимъ давнимъ свѣщаніямъ и раньше заявленному съ главою на переходъ изъ Казанскаго университета въ Кіевскій.

Я уведомляю объ этомъ моего корреспондента телеграммою отъ 29 минувшаго декабря, и о томъ же имѣю честь заявить вашему превосходительству“.

Но выслушаніи изложеннаго письма и доклада Совѣтъ Университета призналъ вслѣдъ необходимыми, согласно съ опредѣленіемъ 17 мая 1868 года, дать дальнѣйшій ходъ дѣлу о перемещеніи г. Тропцакаго на службу въ Университетъ Св. Владимира, а потому и опредѣлялъ въ томъ же заѣзданіи: 1) войти въ сношеніе съ г. Ренторомъ Казанскаго университета о сообщеніи, нѣтъ-ли со стороны того университета препятствій къ сказанному выше перемещенію г. Тропцакаго; 2) по полученіи удовлетворительнаго отвѣта привести въ исполненіе состоявшееся 17 мая постановленіе Совѣта по сему предмету.

Въ настоящее время получено уже изложенное въ началѣ сего доклада отношеніе Совѣта Казанскаго университета, отъ 28 минувшаго января, за № 86, о томъ, что со стороны его нѣтъ препятствій къ перемещенію г. Тропцакаго. Но за нѣсколько дней предъ тѣмъ послѣдовало въ Совѣтъ Университета Св. Владимира предложеніе г. Повечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 24 января за № 370, о назначеніи дѣйствительнаго старшаго совѣтника Гоголскаго ординарнымъ профессоромъ Университета Св. Владимира по каведрѣ философіи. Предложеніе это, принято Совѣтомъ въ исполненіе и по содержанію оного съдѣланъ докладъ правленію университета.

По выслушаніи вышесказаннаго, Совѣтъ Университета, принимая во вниманіе 1) указанную выше необходимость имѣть по каведрѣ философіи въ крайній отвѣтъ двухъ преподавателей, въ виду общности дѣ

важности предмета; 2) обширныя научныя свѣдѣнія и педагогическія дѣянія, характеризующія Троицкаго какъ свѣтлую научную силу, особенно важную въ настоящее время для поддержанія историко-филологическаго факультета; 3) что въ виду столь важнаго для историко-филологическаго факультета приобрѣтенія въ лицѣ г. Троицкаго, Совѣтъ Университета еще 17 мая окончательно рѣшилъ, съ своей стороны, возростъ о представленіи каведры философіи г. Троицкому, но что перемѣщеніе послѣдняго своевременно не состоялось по независящимъ отъ Совѣта обстоятельствамъ,—О предѣляя: а) просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о перемѣщеніи г. Троицкаго ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ философіи, независимо отъ назначенія г. Гогоцкаго, съ отнесеніемъ содержанія его на одно изъ вакантныхъ ординарныхъ мѣстъ по историко-филологическому факультету, на которое отпускается уже содержаніе по финансовою смѣтѣ 1869 года; при чемъ присовокупить: 1) что по уставу Университета на историко-филологическомъ факультетѣ полагается: 12 профессоромъ и 7 доцентовъ; 2) что по распредѣленію, утвержденному журналомъ Совѣта г. Министра 13 декабря 1868 года № 36 (стат. I), на упомянутомъ факультетѣ полагается 8 ординарныхъ и 4 экстраординарныхъ профессора, и 3) что въ настоящее время имѣется на томъ же факультетѣ 1 ординарный и 1 исправляющій должность экстраординарнаго профессора; б) независимо отъ изложеннаго просить г. Попечителя, въ случаѣ перемѣщенія г. Троицкаго, разрѣшить выдать ему на подъемъ 600 руб. сереб. изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ за текущій годъ; о чемъ состоялось опредѣленіе Совѣта 13 сентября 1868 года, большинствомъ голосовъ; в) представить г. Попечителю послужной списокъ г. Троицкаго.

16. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 31 января за № 23, слѣдующаго содержанія: „Заслуженный ординарный профессоръ Караваевъ, отъ 20 января, представилъ факультету, что фельдшеръ *Студенковъ* состоитъ при хирургической факультетской клиникѣ уже третій годъ, съ 1-го мая 1866 года, и исполняетъ съ октября мѣсяца 1867 года обязанности двухъ фельдшеровъ, положенныхъ по штату, въ больницѣ усердіемъ и заботомъ дѣла, а въ послужномъ въ

Фельдшеру *Студенкову* находившемуся фельдшеромъ въ студенческой бойнице. Одинадцать и четыре мѣсяца, и во все время служенія былъ не получалъ никакой награды за свою усердную службу, — просить факультетъ (исходя отъ факультета Студенкову, за его полезную и усердную службу, за якую фельдшеромъ при хирургической факультетской клиникѣ, одностороннюю награду.

Вслѣдствіе сего медицинскій факультетъ, принимая во вниманіе за свидѣтельствованіе г. заслуженнаго профессора Каравася о знаніи дѣла и усердіи, съ которымъ Студенковъ исполняетъ свои обязанности, по опредѣленію своему, состоявшемуся въ засѣданіи 28 января сего года, имѣетъ честь покорнѣе просить распоряженія Совѣта Университета о выдачѣ ему награды въ шестьдесятъ рублей.

Опредѣлили: 1) просить Правленіе Университета распорядиться о выдачѣ фельдшеру Студенкову, за усердную его службу, награды въ количествѣ 60 руб. изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ суммы положенной по сметѣ сего года на награды и пособия чиновникамъ; 2) о настоящемъ опредѣленіи увѣдомить медицинскій факультетъ, въ отвѣтъ на изложенное выше его представленіе, и 3) о выдачѣ г. Студенкову сказанной награды отмѣтить въ послужномъ его спискѣ.

17. Совѣтъ Университета, въ настоящемъ засѣданіи, по случаю окончанія 23 текущаго февраля годичнаго срока, на который были утверждены судьями университетскаго суда гг. профессора *Вашенко* *Захарченко*, *Демченко* и *Цѣхановецкій* и кандидатами на эти должности гг. профессора *Ромсръ*, *Сидоренко* и *Ронзонкамидъ*. — Опредѣлили: на основаніи § 56 университетскаго устава, избрать посредствомъ карточекъ въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта трехъ университетскихъ судей и трехъ кандидатовъ на эти должности на случай болѣзни или отсутствія котораго-либо изъ судей.

18. Совѣсно опредѣленію Совѣта 7 текущаго февраля, въ настоящемъ засѣданіи Совѣта были подвергнуты баллотированію въ стипендіата для приговоренія къ профессорскому званію, дварь съ отличіемъ *Петръ Ракуза*; при чемъ оказалось шаромъ избирательныхъ 10, и четъ избирательныхъ 16.

г. г. Опредѣлили: о результатѣ настоящей баллотировки увѣдомить медицинскій факультетъ, въ отвѣтъ на представленіе за № 30.

19. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, по повелу возбудившаго вопроса о выдачѣ избранному ordinarily профессоромъ въ Университетѣ Св. Владимира по кафедрѣ всеобщей исторіи, г. профессору Харьковскаго университета *Петрову*, подъемныхъ денегъ въ количествѣ 600 руб., — Опредѣлили: вопросъ этотъ подвергнуть баллотированію въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

20. Слушали докладъ: 8-го января текущаго года медицинскій факультетъ вошелъ въ Совѣтъ Университета съ представленіемъ о зачисленіи въ стипендіаты Университета студента сего факультета Петра *Одарченка*; но такъ какъ г. Одарченко не представлялъ: 1) свидѣтельства о несостоятельности, 2) удостовѣренія университетскаго врача въ томъ, что по состоянію своего здоровья онъ можетъ быть принятъ въ стипендіаты, и 3) не далъ узаконенной подписки, что онъ по окончаніи курса наукъ обязывается отслужить правительству узаконенное число лѣтъ въ томъ мѣстѣ, куда назначенъ будетъ: то Совѣтъ Университета въ засѣданіи 24 того же января опредѣлялъ: увѣдомить медицинскій факультетъ, что г. Одарченко можетъ быть принятымъ въ стипендіаты не иначе какъ по выполненіи всѣхъ означенныхъ условій.

Нынѣ г. Одарченко выполнилъ всѣ упомянутыя условія.

Опредѣлили: 1) согласно ходатайству медицинскаго факультета и на основаніи 12 § (А, п. 2) университетскаго устава, зачислить г. Одарченка въ стипендіаты Университета; о чемъ сообщить для зависящаго распоряженія Правленію Университета и увѣдомить медицинскій факультетъ, въ отвѣтъ на представленіе за № 2; 2) о зачисленіи г. Одарченка въ стипендіаты предъявить для отѣтки гг. бухгалтеру и секретарю по студентскимъ дѣламъ, передавъ сему послѣднему, за роспискою, подписку данную г. Одарченкомъ, для приобщенія къ его документамъ.

21. Слушали: отзывъ Правленія Университета за № 3506, съ превращеніемъ на разсмотрѣніе Совѣта проекта правилъ, о назначеніи пенсій служащимъ и пенсій пожизненной пенсіи, при увольненіи ихъ отъ службы при Университетѣ.

Опредѣлили: 1) одобрить представленныи Правленіемъ проектъ о

назначеніи нижнимъ служителямъ при Университетѣ сдѣланной поспѣшно при увольненіи ихъ отъ службъ при Университетѣ, но съ тѣмъ, чтобы этотъ проектъ распространялся только на служителей Университета, но не на педагоговъ; почему необходимо исправить сей проектъ, въ образѣ вѣщанія, сдѣланнаго въ Совѣтѣ и обозначеннаго на семъ проектѣ; 2) по исправленіи сего проекта предоставить Правленію Университета представить таковой на усмотрѣніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа и испросить у его превосходительства разрѣшеніе употреблять ежегодно для производства сказанныхъ перчей 300 руб. сереб. изъ специальныхъ средствъ Университета, и 3) объ вложенномъ прообщити для исполненія Правленію Университета, въ отвѣтъ на отиошеніе за № 3506.

22. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣта, по докладу г. Ректора Университета,—Опредѣлили: изготовленный отчетъ о состояніи Университета Св. Владиміра въ 1868 году представить г. Подчителю Кіевскаго Учебнаго Округа.

23. Въ настоящемъ засѣданіи, на основаніи постановленія Совѣта 7 текущаго февраля, былъ подвергнутъ баллотированію экстраординарный профессоръ по кафедрѣ химіи въ Университетѣ Св. Владиміра П. П. *Алексѣевъ*, на должность ординарнаго профессора по той же кафедрѣ, и избранъ на оную большинствомъ голосовъ 21-го противу 5-ти.

Опредѣлили: 1) на основаніи 42 § (В, п. 1) университетскаго устава, просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ утвержденіи г. Алексѣева ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ химіи, со дня избранія Университетомъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ, за неизбѣимомъ въ настоящее время изъ числа положенныхъ по финансовой смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія на текущій годъ штатной ординарной вакансіи, на которую могъ-бы быть утвержденъ г. Алексѣевъ, просить ходатайства его превосходительства объ ассигнованіи Университету Св. Владиміра изъ Министерства Финансовъ 1000 руб. на добавочное жалованье г. Алексѣеву по званію ординарнаго профессора; при этомъ при-совокупить, что Совѣтъ Университета, ходатайствуя объ утвержденіи г. Алексѣева ординарнымъ профессоромъ, не вышелъ изъ сдѣланнаго Министерствомъ распредѣленія относительно числа ординарныхъ и экстра-

ординарных профессоров на каждом из факультетов; такъ наъдо этому распредѣленію на физико-математическомъ факультетѣ положить 14 ординарныхъ и 5 экстраординарныхъ профессоровъ, а имѣется наъдо только 8 ординарныхъ профессоровъ (считая въ томъ числѣ гг. Шидловскаго и Осифлякова, которые преподають по найму) и 4 экстраординарные профессора.

24. Служащій: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 21 января 1869 года за № 31; объдующаго содержаніемъ: „Экстраординарный профессоръ Киевской духовной академіи, магистръ Ф. Терновскій, въ видѣствіе дивнаго Совѣта въ разрѣшеніи на представленіе историко-филологическаго факультета отъ 18 ноября 1868 года за № 18, прочелъ 21 января 1869 года пробную лекцію по предмету церковной исторіи на одобренную предварительнѣ факультетомъ темѣ „Царскій Петръ Великій въ его отношеніяхъ въ католичество и лютеранству“, въ присутствіи всѣхъ наличныхъ членовъ факультета (отсутствовали только штатные доценты Скворцовъ и Лашнюковъ), и особо приглашеннаго г. деканомъ историко-филологическаго факультета ординарнаго профессора богословія, Фаророва, также и прочихъ гг. профессоровъ, равно какъ г. Помощителя и его помощника. Упомянутая лекція, всѣми наличными членами историко-филологическаго факультета, равно какъ особо приглашеннымъ въ засѣданіе ординарнымъ профессоромъ богословія Фароровымъ, была найдена вполне удовлетворительной, и по сему историко-филологическій факультетъ честь имѣеть предложить Совѣту испросить разрѣшеніе г. Почетителя Киевскаго Учебнаго Округа на утвержденіе г. Терновскаго приватъ-доцентомъ по предмету церковной исторіи въ нашемъ Университетѣ. При чемъ историко-филологическій факультетъ честь имѣеть испрашивать у Совѣта разрѣшеніе г. Терновскому читать для студентовъ историческаго отдѣла обязательныя лекціи Русской церковной исторіи, по 2 часа въ недѣлю; съ вознагражденіемъ по 600 руб. сереб. въ годъ, по примѣру того какъ за подобныя же вознагражденія читали свои лекціи по 2 часа въ недѣлю съ возмездіемъ читать доцента, гг. Вашенко-Захарченко, Кистяновскій и Драгомановъ.

Историко-филологическій факультетъ, конечно, основываетъ второе свое предложеніе Совѣту на томъ предположеніи, что г. Терновскій бу-

документъ. Советомъ: въ privato-доценты по церковной исторіи и въ семъ послѣднемъ званіи также будетъ утверждёнъ г. Попечителемъ въ случаѣ вступленія однова факультета. честь имѣетъ просить Советъ представить на утверждене г. Попечителю одновременно на счетъ своихъ факультетскихъ представлений, если Советъ не найдетъ съ своей стороны никакихъ къ тому препятствій“.

О п р е д ъ л и л и: 1) съестись съ Кіевской духовной академіей о томъ, нѣтъ-ли съ ея стороны препятствій къ допущенію г. Терновскаго къ чтенію лекцій въ Университетѣ Св. Владиміра въ качествѣ privato-доцента и въ послѣднемъ случаѣ о препровожденіи послужнаго списка г. Терновскаго; 2) по полученіи упомянутаго ответа, вслѣдствіе изложеннаго ходатайства историко-филологическаго факультета и на основаніи §§ 73 и 74 университетскаго устава, просить г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа о разрѣшеніи г. магистру Терновскому читать въ Университетѣ Св. Владиміра обязательныя лекціи Русской церковной исторіи, въ качествѣ privato-доцента, для студентовъ историческаго отдѣла, съ производствомъ ему за сей трудъ вознагражденія по 600 руб. въ годъ, изъ специальныхъ средствъ Университета.

25. С л у ш а л и: представленіе бібліотекаря Университета Св. Владиміра, отъ 8 текущаго февраля за № 143, съ препровожденіемъ въ подлинникъ прошенія кандидата историко-филологическаго факультета Николая *Задерацкаго*, о выдачѣ ему для научныхъ занятій книгъ изъ университетской бібліотеки для чтенія внѣ Университета.

Г. бібліотекарь, не встрѣчая съ своей стороны препятствій къ удовлетворенію означенной просьбы г. Задерацкаго, присовокупилъ, что для обезпеченія бібліотеки необходимо, чтобы документы г. Задерацкаго, во все время пользованія имъ бібліотекою, хранились въ канцеляріи Совета Университета, или же, чтобы г. Задерацкій представилъ денежное обезпеченіе.

При этомъ было доложено представленіе историко-филологическаго факультета объ удовлетвореніи упомянутаго прошенія г. Задерацкаго.

О п р е д ъ л и л и: 1) согласно настоящему ходатайству историко-филологическаго факультета и вслѣдствіе представленія г. бібліотекаря

дозволить г. Задерацкому пользоваться книгами из университетской библиотеки для чтенія въ Университетѣ, на предложенныхъ г. библиотечаремъ условіяхъ; 2) объ изложенномъ увѣдомить историко-филологическій факультетъ, г. библиотечара Университета и г. Задерацкаго, и 3) настоящее опредѣленіе Совѣта предъявить г. секретарю по студентскимъ дѣламъ для точнаго исполненія, присовокупявъ при томъ, что документи г. Задерацкаго могутъ быть ему выданы не иначе какъ по рѣшенію Совѣта.

25-го февраля 1869 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 25 февраля 1869 года, подъ предѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: проректоръ К. А. Митюковъ; деканы: И. И. Рахмановъ и Ю. И. Мацонгъ; ординарные профессоры: В. А. Караваевъ, Х. Я. фонъ-Гюббенегъ, С. М. Кодецкій, Ф. Ф. Эргардтъ, В. А. Незабитовскій, А. А. Шефферъ, В. Б. Томса, М. П. Авенариусъ, П. Э. Ромеръ, М. Е. Ващенко-Захарченко и В. Т. Покровскій; экстраординарные профессоры: Г. А. Чугаевичъ, П. И. Алексѣевъ, В. И. Дыбновскій, В. А. Бецъ, И. Г. Борцовъ и А. Ф. Кляштовскій; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Г. Демченко, А. В. Романовичъ-Славатинскій и Г. М. Цѣхновскій. Не присутствовали: Н. Х. Бунге, Ф. Ф. Мерингъ, Н. А. Оворовъ, Г. Д. Сидоренко и В. Я. Яроцкій—по болѣзни; Н. К. Ренненкампфъ—по нахожденію въ командировкѣ; С. С. Гогоцкій, И. А. Тютчевъ и Я. Я. Вавицъ—по нахожденію въ отпуску.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта, 14 февраля 1869 года.—Подписавъ этотъ протоколъ,—Опредѣлили: представить таковой г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ навѣщанію:

2. Слушала: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 28 января за № 475, слѣдующаго содержанія: „Въ Николаевской (Херсонской губерніи) реальной гимназій преподается необязательно латинскій языкъ для желающихъ, по окончаніи гимназическаго курса, воспользоваться университетскимъ образованіемъ.

На обученіе латинскому языку въ Николаевской гимназій положено всего 16 уроковъ въ недѣлю; тогда какъ по уставу гимназій в про-

гимназій 19 ноября 1864 года въ классическихъ гимназіяхъ назначено на этотъ предметъ 34 и 39 недельныхъ уроковъ, и что по сему въ Николаевской гимназіи латинскій языкъ не можетъ быть преподаваемъ въ объемъ, установленномъ для классическихъ гимназій; а потому г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 14 сего января за № 365, уведомилъ меня, что онъ признаетъ необходимымъ, чтобы окончившіе курсъ въ названной гимназіи, если пожелаютъ поступить въ Университетъ, были подвергаемы дополнительному испытанію дзъ латинскаго языка.

О прописанномъ предложеніи г. Министра Народнаго Просвѣщенія вышло чество сообщеніе: Совѣту Университета Св. Владимира, для подлежащаго въ потребномъ случаѣ исполненія“.

Опредѣлили изъясняющее предложеніе брать въ точному исполненію и ввести оное въ книгу общихъ постановленій по Университету, предъявивъ при томъ оное г. секретарю по студентскимъ дѣламъ.

3. Служащій предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 44 минувашаго января за № 208, слѣдующаго содержания: „По ходатайству Совѣта Университета Св. Владимира о разрѣшеніи возвратити на будущее время, при приѣмѣ въ студенты Университета, воспитанниковъ духовныхъ семинарій и равнинскихъ училищъ полному исцѣптанію въ всехъ предметахъ гимназическаго курса“ сдѣлано было представленіе въ Министерствѣ; въ отвѣтъ на которое г. Министръ Народнаго Просвѣщенія отъ 28 минувашаго декабря за № 10339 уведомилъ меня, что такъ какъ на основаніи § 85 Высочайше утвержденного 18 іюня 1863 года общаго устава университетовъ, Совѣту Университета предоставляется въ тѣхъ случаяхъ, когда независимо отъ выданнаго въ гимназій аттестата или свидѣтельства, онъ признаетъ нужнымъ повѣрять степень знаній желающихъ поступить въ студенты, подвергать ихъ особому испытанію на основаніи особыхъ правилъ, составленныхъ Совѣтомъ Университета и утвержденныхъ Попечителемъ Округа, а слѣдующимъ за тѣмъ § 86 того же устава, приѣмъ въ Университетъ лицъ, окончившихъ курсъ въ вышнихъ и преднихъ учебныхъ заведеніяхъ разныхъ ведомствъ, постановлено производить на тѣхъ же основаніяхъ; какия изложены въ § 85; что пользуясь означеннымъ законодательнымъ правомъ, отъ Совѣта Университета сполна зависить производить повѣрочныя испи-

Такия воспитавшии семинаріи и раздѣленихъ учащихся изъ двухъ, трехъ и даже изъ всѣхъ предметовъ гимназическаго курса, если оны признаютъ это нужнымъ, не испрашивая на то особаго разрѣшенія Министерства.

О присланномъ уведомленіи г. Министра Народнаго Просвѣщенія имѣю честь сообщить Совѣту Университета къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 23 октября 1868 года за № 1733^а.

Опредѣляя: настоящее предложеніе принять къ исполненію и внести оное въ книгу общихъ постановленій по Университету, предъявивъ при томъ оное г. секретарю по студентскимъ дѣламъ.

4. С л у ш а л и: представленіе физико-математическаго факультета Университета Св. Владиміра, отъ 20 декабря 1868 года, слѣдующаго содержания: „Студенты физико-математическаго факультета, отдѣленія естественныхъ наукъ, обязаны выслушивать курсъ фізіологій, и до настоящаго времени они слушали этотъ курсъ вмѣстѣ съ студентами медицинскаго факультета. Но въ настоящее время на медицинскомъ факультетѣ преподаваніе фізіологій раздѣлено между профессорами Томсою и Ш-фферомъ; изъ нихъ первый читаетъ 6 часовъ, а второй 4 часа. Такия лекціи по фізіологій, читаемыя для студентовъ медицинскаго факультета, слишкомъ обширны и подробны для студентовъ физико-математическаго факультета, и много отвлекали-бы ихъ отъ другихъ научныхъ занятій, существенныхъ для студентовъ физико-математическаго факультета; а потому физико-математическій факультетъ опредѣлялъ: съ разрѣшенія Совѣта, просить профессора фізіологій Томсу читать для студентовъ физико-математическаго факультета отдѣльныя лекціи по фізіологій, по 2 часа въ недѣлю, подобно тому, какъ читаются отдѣльныя лекціи по анатоміи человека для студентовъ физико-математическаго факультета. По мнѣнію профессора Томсы двухъ часовъ въ недѣлю будетъ достаточно для изложенія студентамъ физико-математическаго факультета фізіологій въ главныхъ ея основаніяхъ.

Физико-математическій факультетъ имѣетъ честь довести Совѣту Университета о своемъ опредѣленіи и просить разрѣшить профессору Томсу читать отдѣльныя лекціи фізіологій для студентовъ физико-мате-

математического факультета, съ вознагражденіемъ по 200 руб. за каждый часть годовыхъ лекцій⁴.

При этомъ былъ доложенъ Совѣту относящійся въ настоящему дѣлу рапортъ ординарнаго профессора физиологіи В. Б. Томсы.

По выслушаніи какъ представленія физико-математическаго факультета, такъ и рапорта профессора Томсы, Совѣтъ Университета — О в р е д ѣ л я л ѣ: въ видѣ исключительной мѣры, поручить профессору Томсу въ текущемъ полугодіи и въ будущемъ учебномъ году чтеніе физиологіи, по 2 часа въ недѣлю, для студентовъ естественнаго разряда, отдѣльно отъ студентовъ медицинскаго факультета, съ вознагражденіемъ его за этотъ посторонній трудъ по 200 руб. за часть въ годъ, изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ; о чемъ сообщить для исполненія физико-математическому факультету и Правленію Университета. Независимо отъ сего просить физико-математическій и медицинскій факультеты войти въ совместное обсужденіе вопроса о томъ, не признается-ли возможнымъ на будущее время, для чтенія физиологіи студентамъ разряда естественныхъ наукъ, опредѣлить особаго штатнаго преподавателя съ званіемъ доцента или прозектора, и о заключеніи своемъ по сему предмету донести Совѣту.

5. Слушали: выписку изъ журнала засѣданія Правленія Университета (в. Владиміра, отъ 20 января 1869 года за № 43, слѣдующаго содержанія: „Принимая во вниманіе: 1) что состоящій въ должности архитектора при Университетѣ Шлейферъ, былъ опредѣленъ на эту должность въ то время, когда на строительныя работы по Университету въ 1868 году были уже не только составлены смѣты, но и утверждены таковыя, и слѣдовательно обязанность Шлейфера состояла лишь въ наблюденіи за выполненіемъ тѣхъ смѣтъ; 2) что при производствѣ работъ прошедшаго года хотя и были нѣкоторые недосмотры со стороны Шлейфера, но они достаточно извиняются тѣмъ, что г. Шлейферъ не могъ еще въ такое короткое время ознакомиться вполнѣ съ зданіями Университета и съ порядкомъ производства университетскихъ дѣлъ; 3) что при содержаніи, назначенномъ архитектору (900 руб. въ годъ), нельзя разсчитывать на поступленіе въ эту должность архитектора съ болѣе обширными высшими техническими свѣдѣніями, и 4) что на содержаніе

такому архитектору потребуются весьма значительная прибавка къ жалованью, которая должна быть стнесена на спеціальныя средства Университета, и безъ того уже обремененныя многими расходами. Правленіе опредѣлило: увѣдомить Советъ Университета, что въ виду изложенныхъ обстоятельствъ, Правленіе не можетъ въ настоящее время, дать окончательнаго заключенія о способностяхъ и дѣятельности состоящаго въ должности архитектора при Университетѣ Шлейфера: при чемъ однакоже Правленіе считаетъ долгомъ заявить Совету, что оно нѣмѣло также не мало случаевъ убѣдиться въ усордіи г. Шлейфера, и полагало-бы оставить г. Шлейфера въ сказанной должности до осени настоящаго года, когда окончатся строительныя работы по Университету, предложенныя по сметамъ, составленнымъ г. Шлейферомъ.—По выслушаніи изложеннаго, г. деканъ историко-филологическаго факультета А. И. Селиць предложилъ съ своей стороны кандидата на должность архитектора при Университетѣ, отставнаго околдежскаго ассесора Ниценка (аттестать о службѣ котораго представляется), который согласенъ принять на себя сказанную должность съ жалованьемъ 900 руб. въ годъ, но съ тѣмъ, чтобы ему была отведена казенная квартира въ зданіи Университета“.

Советъ Университета, соглашаясь съ мнѣніемъ Правленія относительно оставленія г. Шлейфера въ должности архитектора до осени настоящаго года.—Опредѣлили: сообщить объ этомъ Правленію Университета для исполненія, возвративъ при томъ и аттестать г. Ниценка.

6. С л у ш а л и: представленіе библиотечнаго комитета, отъ 29 января за № 13, относительно порядка выписки гг. профессорами книгъ для учебно-вспомогательныхъ учрежденій.

Опредѣлили: упомянутое представленіе комитета въ копіи препроводить въ Правленіе Университета и просить оное сообщать г. библиотечарю своевременно свѣдѣніе о выписываемыхъ Правленіемъ Университета книгахъ для учебно-вспомогательныхъ учрежденій.

7. С л у ш а л и: прошеніе окончившаго въ Университетѣ Св. Владиміра курсъ юридическихъ наукъ Владиміра *Билинскаго*, объ освобожденіи его при испытаніи на ученую степень отъ экзамена изъ богословія и церковнаго законодѣнія, въ виду причинъ, изложенныхъ въ его прошеніи.

Опредѣлили: освободить г. Вилинского отъ испитанія изъ означенныхъ предметовъ; о чемъ объявить ему чрезъ канцелярію г. проректора Университета, а также сообщить юридическому факультету.

8. С л у ш а л и: предложіе г. Иопечателя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 17 января 1869 года за № 270, о томъ, что г. Министръ Народнаго Просвѣщенія разрѣшилъ протоколы Правленія Университета печатать наравнѣ съ протоколами Совѣта, съ отнесеніемъ необходимаго на это расхода на спеціальныя средства Университета, именно на счетъ доходовъ отъ университетскихъ капиталовъ.

О п р е д ѣ л и л и: 1) до конца текущаго года, въ видѣ опыта печатать извлеченія изъ протоколовъ засѣданій Правленія не въ Университетскихъ Извѣстіяхъ, а отдѣльными оттисками, въ томъ числѣ экземпляровъ, какое потребуется по числу гг. профессоровъ и преподавателей Университета, и 2) копію настоящаго журнала сообщить для исполненія Правленію Университета.

9. С л у ш а л и: представленіе гг. профессоровъ Ходецкаго и Дещевка, отъ 23 января сего 1869 года, слѣдующаго содержанія: „Въ 1869 году послѣдовало Высочайшее разрѣшеніе на присоединеніе больницы для студентовъ Университета Св. Владиміра въ факультетскія клиники, но съ тѣмъ ограниченіемъ, чтобы было назначено въ клиникахъ нужное число кроватей исключительно для больныхъ студентовъ. Въ настоящее время г. Министръ Народнаго Просвѣщенія разрѣшилъ подъ этимъ же непремѣннымъ условіемъ отдѣлить въ составѣ факультетскихъ клиникъ до десяти кроватей для офтальмологической клиники.

Хотя до настоящаго времени отдѣленіе постояннаго числа кроватей въ факультетскихъ клиникахъ для больныхъ студентовъ признавалось излишнимъ, но дальнѣйшее оставленіе его безъ опредѣленія, при отдѣленіи въ составѣ факультетскихъ клиникъ особой офтальмологической клиники, можетъ стѣснить студентовъ Университета Св. Владиміра въ пользованіи предоставленными имъ больничными средствами. Поэтому нижеподписавшіеся члены Совѣта имѣютъ честь представить на благоусмотрѣніе Совѣта, не найдетъ-ли онъ теперь благовременнымъ опредѣлить нужное число кроватей въ факультетскихъ клиникахъ исключительно для больныхъ студентовъ, именно отъ десяти до пятнадцати кроватей, въ видахъ

обеспечения студентов въ пользованіи предоставленными имъ больничными средствами, и вмѣстѣ съ тѣмъ внести свое опредѣленіе въ правила для студентовъ“.

Опредѣлили: изложенное выше представленіе гг. профессоровъ Боденяго и Демченка передать въ копіи на обсужденіе медицинскаго факультета и просить оный отдѣлить въ клиникахъ Университета нужное число кроватей для больныхъ студентовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ составить правила для пользованія сихъ студентовъ въ клиникахъ, руководствуясь въ этомъ случаѣ существовавшими прежде правилами для пользованія казеннокоштныхъ воспитанниковъ Университета Св. Владиміра въ бывшей студентской больницѣ. О заключеніи своемъ по сему предмету просить факультетъ донести Совѣту Университета на окончательное разсмотрѣніе.

10. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 31 января 1869 года № 504, съдующаго содержания: „Попечитель С.-петербургскаго Учебнаго Округа представлялъ на разсмотрѣніе Министерства, возникшіе въ Совѣтѣ С.-петербургскаго университета, два вопроса о томъ: 1) могутъ-ли быть принимаемы въ студенты университета, безъ предварительнаго испытанія въ званіи полнаго гимназическаго курса, воспитанники Императорскаго Александровскаго лица, съ успѣхомъ прошедшіе общій курсъ двухъ (IV и III) классовъ онаго, и воспитанники Императорскаго училища правовѣдѣнія, съ успѣхомъ прошедшіе таковой же общій курсъ четырехъ (VII, VI, V и IV) классовъ его, и 2) если общіе курсы означенныхъ классовъ Александровскаго лица и училища правовѣдѣнія не могутъ быть признаны соответствующими курсу гимназическому, то изъ какихъ именно предметовъ надлежитъ подвергать дополнительному испытанію для допущенія въ студенты воспитанниковъ Александровскаго лица, удостоенныхъ перевода въ II классъ онаго, и воспитанниковъ училища правовѣдѣнія, удостоенныхъ перевода въ III классъ.“

Въ исполненіе предложенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 18 сего января за № 560, препровождаю при семъ печатный журналъ Совѣта Министра 13 минувшаго декабря за № 36, въ ст. III котораго изложено заключеніе Совѣта Министра по вышеизложеннымъ вопросамъ, покорнѣйше прошу Совѣтъ Университета принять оное къ надлежащему исполненію и руководству“.

Опредѣлили: настоящее предложеніе принять въ надлежащему исполненію и руководству и внести III ст. журнала Совѣта Министра за № 36 въ книгу общихъ постановленій по Университету, предъавивъ о семъ также г. секретарю по студентскимъ дѣламъ.

11. Слушали: предложеніе г. Почетчела: Кавказа Узбека Округа, отъ 18 февраля за № 798, относительно: сумми, погребной и содержаніе, въ 1869 году при Университетѣ Св. Владиміра принять доцентствъ.

Опредѣлили: предложеніе это въ копіяхъ сообщить на предварительное заключеніе въ факультеты: историко-филологическій, физико-математическій, юридическій и медицинскій.

12. Слушали: предложеніе г. Ректора Университета Св. Владиміра, отъ 25 минувшаго февраля, слѣдующаго содержания: „Бывшій деканъ историко-филологическаго факультета, профессоръ А. И. Селянъ, донесъ мнѣ, что онъ сдалъ дѣла факультета профессору С. С. Гогоцкому, какъ старшему въ факультетѣ члену. Между тѣмъ, въ прошедшемъ засѣданіи Совѣта былъ дебатированъ вопросъ о томъ, что можно было-бы передать текущія по историко-филологическому факультету дѣла секретарю этого факультета, профессору В. Я. Яропкому. Вопросъ о томъ, кто до избранія декана въ историко-филологическомъ факультетѣ долженъ нести обязанности предсѣдателя собраній гг. преподавателей этого факультета, оставленъ Совѣтомъ безъ разрѣшенія. Такъ какъ подобныя собранія историко-филологическаго факультета необходимо могутъ быть вызываемы текущими дѣлами его, и такъ какъ секретарь факультета не можетъ въ одно и тоже время быть и предсѣдателемъ и секретаремъ факультетскихъ собраній, то я считаю моею обязанности предложить Совѣту возложить на основаніи 11 § университетскаго устава права и обязанности предсѣдателя историко-филологическаго факультета на профессора Гогоцкаго, какъ старшаго въ семъ факультетѣ члена. Еслиже Совѣтъ въ указавшемъ § устава не признаетъ основанія для дѣлаемаго мною предложенія, то по моему мнѣнію, необходимо обратиться съ представленіемъ по начальству о разрѣшеніи указаннаго мною выше вопроса о предсѣдатель историко-филологическаго факультета. Въ пользу моего предложенія го-

ворить аналогія настоящаго положенія этого вопроса съ тѣмъ, который буквально рѣшенъ въ § 11 устава университетовъ*.

О п р е д ѣ л я л и: поручить г. профессору Гогоцкому принять въ свое завѣдываніе дѣла историко-филологическаго факультета и председательствовать, въ случаѣ надобности, въ собраніяхъ гг. преподавателей этого факультета; о чемъ сообщить для исполненія гг. Гогоцкому и Селяну.

13. С л у ш а л и: прошеніе консерватора минералогическаго кабинета Университета Св. Владиміра, Сергѣя *Борисова*, объ увольненіи его, по домашнимъ обстоятельствамъ, отъ службы при Университетѣ.

О п р е д ѣ л я л и: на основаніи 42 § (Б, п. 6) университетскаго устава, просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ увольненіи г. Борисова, согласно его прошенію, по домашнимъ обстоятельствамъ, отъ службы при Университетѣ.

14. С л у ш а л и: представленія медицинскаго факультета, отъ 14 и 17 февраля за № № 42, 51, 52 и 53, объ удостоеніи: 1) бывшаго студента сего Университета Федора *Скордели*—степени лекаря, 2) аптекарскаго ученика Казимира *Ржепко-Ласкаго*—степени аптекарскаго помощника съ отлічіемъ, и 3) аптекарскихъ учениковъ: Калмана (онъ же Клементій) *Шапиры* и Абрама-Лейбы *Акорта*—степени аптекарскаго помощника.

О п р е д ѣ л я л и: 1) выдать дипломы гг. Скордели и Ржепко-Ласкому, первому—на степень лекаря, а послѣднему—на степень аптекарскаго помощника съ отлічіемъ, и 2) просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ исключеніи гг. Шапиры и Акорта изъ податнаго состоянія.

15. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета, на основаніи постановленія своего 14 февраля 1869 года, подвергалъ баллотированію вопросъ о выдачѣ избранному ординарнымъ профессоромъ въ Университетъ Св. Владиміра по кафедрѣ всеобщей исторіи, г. профессору Харьковскаго университета *Петрову*, подъемныхъ денегъ въ количествѣ 600 руб. При чемъ оказалось, что вопросъ этотъ въ пользу г. Петрова рѣшенъ единогласно 24-мя голосами.

О п р е д ѣ л я л и: просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго

Округа о разрѣшеніи выдать г. Петрову, для сказанной цѣли, 600 руб. сер. изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ.

16. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтомъ Университета былъ подвѣргнутъ баллотированію вопросъ о выдачѣ гг. профессорамъ *Борщову* и *Вальцу* въ пособіе, при побѣдкѣ ихъ въ С.-петербургъ на международную выставку предметовъ садоводства, по 150 руб. сер. каждому, изъ специальныхъ средствъ Университета. По окончаніи баллотировки оказалось, что получили: г. Борщовъ 16 избир. 4 неизбир. г. Вальцъ 16 избир. 4 неизбир.

Опредѣляя: 1) просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о командированіи гг. Борщова и Вальца въ Петербургъ, на международную выставку предметовъ садоводства, имѣющую быть въ теченіи четырнадцати дней съ $\frac{5}{17}$ мая 1869 года, и 2) по полученіи разрѣшенія на сказанную командировку, просить распоряженія Правленія Университета о выдачѣ гг. Борщову и Вальцу въ пособіе при сказанной побѣдкѣ ихъ, по 150 руб. сер. каждому, изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ.

17. Слушали докладъ: удостоенный физико-математическимъ факультетомъ званія дѣйствительнаго студента, по разряду естественныхъ наукъ, Мечиславъ *Буйвидъ*, не утверждень Совѣтомъ Университета въ упомянутомъ званіи по непредставленію метрическаго свидѣтельства завѣреннаго консисторію.

Нынѣ г. Буйвидъ вошелъ съ прошеніемъ къ г. Ректору, въ которомъ, поясняя, что сказанное свидѣтельство представлено имъ въ числѣ прочихъ документовъ въ Правительствующій Сенатъ, просягъ, на основаніи представленнаго имъ свидѣтельства метрическаго, завѣреннаго деканомъ, объ утвержденіи его въ званіи дѣйствительнаго студента и о выдачѣ ему аттестата на это званіе.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи изложеннаго и принявъ во вниманіе сказанное обстоятельство, — Опредѣляя: согласно удостоенію факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить Мечислава Буйвида въ сказанномъ званіи и выдать ему аттестатъ на упомянутое званіе.

18. Слушавши докладъ: двусторонній кандидатъ Университета Св. Владимира, подперучить *Никоновъ*, желя подвергнувся, на правахъ частного лица, испытанію на степень кандидата по историко-филологическому факультету, пошелъ съ прошеніемъ о допущеніи его предварительно въ Университетъ Св. Владимира: въ дополнительное испытанію изъ ариформныхъ предметовъ гимназическаго курса, дабы такимъ образомъ приобрести, на основаніи § 110. университетскаго устава, право подвергнуться испытанію на степень кандидата.

При прошеніи своемъ г. Никоновъ представлялъ свидѣтельство о выдачу изъ 1-й Московской военной гимназій (бывшаго кадетскаго корпуса). Изъ свидѣтельства этого видно, что г. Никоновъ обучался во 2-мъ специальномъ классѣ сказанной гимназій, и на годовомъ экзаменѣ въ 1863 году, при 12-бальной системѣ, получилъ баллы: изъ закона Божія 12, латинскіе Русскаго 9, двусторонняго 10, исторія 12, законовѣдствія 12, повторенія математики 11, физики 12, хеміи 12, топографическаго черченія 8, артиллерійскаго, и фортификаціоннаго черченія 9. За пять, по окончаніи новаго курса во 2-мъ специальномъ классѣ, переведенъ въ 1863 году въ Михайловское артиллерійское училище.

Вмѣстѣ съ этимъ доложена была также Совѣту, и свѣдѣнія о томъ, что до переименованія кадетскаго корпуса въ военную гимназію, лица, выпущенныя изъ специальныхъ классовъ, сказанныхъ корпусовъ, и желающія поступить въ студенты Университета на историко-филологическій факультетъ, обязаны были, на основаніи распоряженія Министерства Народнаго Просвѣщенія (сообщеннаго Совѣту Университета Св. Владимира, г. бывшимъ Попечителемъ Кіевскаго Учебнаго Округа 12 сентября 1861 года за № 4462) подвергнуться въ гимназій дополнительному испытанію изъ латинскаго языка, исторіи русской литературы и изъ физической и математической географіи, каковыми предметамъ они не обучались въ кадетскихъ корпусахъ.

По выслушаніи изложеннаго, Совѣтъ Университета, имѣя въ виду что г. Никоновъ окончилъ полный курсъ во 2-мъ специальномъ классѣ Московскаго кадетскаго корпуса, до переименованія еще этого заведенія въ военную гимназію, и что поэтому на г. Никонова вполне распространяется означенное выше распоряженіе Министерства Народнаго Про-

защити; — О н р е д ъ л и л и : 1) въ виду изложеннаго и на основаніи представленія историко-филологическаго факультета по сему предмету, предоставить г. Никонову право, предварительно доушеція его къ исполненію на степень кандидата по историко-филологическому факультету, подвергнуться въ Киевской 2-й гимназіи дополнительному испытанію изъ латинскаго языка; исторіи русской литературы и изъ физической и математической географіи; и 2) о настоящемъ восстановленіи объявить г. Никонову чрезъ канцелярію г. проректора Университета, а также уведомить Киевскую 2-ю гимназію.

19. Въ настоящемъ извѣщеніи, Советъ Университета, на основаніи постановленія своего 14-го текущаго февраля, избралъ вновь на одинъ годъ судьями университетскаго суда гг. профессоры: *Ващенко-Захарченко, Демченко и Цыхановецкаго*, и кандидатами на эти должности гг. профессора: *Ромера, Сидоренка и Ренненкампа*, исполнявшихъ обязанности обыванности и въ 1868 году.

О н р е д ъ л и л и : просить г. Попечителя Киевскаго Учебнаго Округа, объ утвержденіи еще на одинъ годъ гг. профессоры: *Ващенко-Захарченко, Демченко и Цыхановецкаго*, судьями университетскаго суда, и гг. профессора: *Ромера, Сидоренка и Ренненкампа*, кандидатами на эти должности вслучай болѣзни или отсутствія котораго-либо изъ судей. При чемъ донести его превосходительству, что вездѣдательство въ упомянутомъ судѣ возложено на профессора Демченка.

20. Въ настоящемъ извѣщеніи, Советъ Университета, на основаніи постановленія своего 14-го текущаго февраля, избралъ вновь на одинъ годъ судьями университетскаго суда гг. профессора: *Ващенко-Захарченко, Демченко и Цыхановецкаго*, и кандидатами на эти должности вслучай болѣзни или отсутствія котораго-либо изъ судей. При чемъ донести его превосходительству, что вездѣдательство въ упомянутомъ судѣ возложено на профессора Демченка.

21. Въ настоящемъ извѣщеніи, Советъ Университета, на основаніи постановленія своего 14-го текущаго февраля, избралъ вновь на одинъ годъ судьями университетскаго суда гг. профессора: *Ващенко-Захарченко, Демченко и Цыхановецкаго*, и кандидатами на эти должности вслучай болѣзни или отсутствія котораго-либо изъ судей. При чемъ донести его превосходительству, что вездѣдательство въ упомянутомъ судѣ возложено на профессора Демченка.

Прибавленіе къ протоколамъ.

1) Принять въ число своекоштныхъ студентовъ 1-го сем. медицинскаго факультета бывшій студентъ Харьковскаго университета *Милевичъ* Александръ.

2) Уволены, по прошеніямъ, студенты: историко-филологическаго факультета 6-го сем. *Михайловскій* Викторъ и физико-математическаго факультета 4-го сем. разряда естественныхъ наукъ *Тизинауэ* Вацлавъ.

ИЗСЛѢДОВАНІЕ О ГЛАВНЫХЪ НАПРАВЛЕНІЯХЪ ВЪ НАУКѢ РУССКОЙ ИСТОРИИ,

ВЪ СВЯЗИ СЪ ХОДОМЪ ОБРАЗОВАННОСТИ.

Часть I.

Вліяніе Византійской и Южно-русской образованности.

Р Е Ф О Р М А.

(Продолженіе).

Съ богатыми монастырями трудно было спорить частнымъ владѣльцамъ, на земли которыхъ менѣе охотно шли крестьяне; а это непосредственно отражалось на распредѣленіи государственныхъ повинностей. Поэтому еще въ XVI вѣкѣ было положено ограниченіе распространенію монастырской поземельной собственности, пожертвованіе которой было замѣнено выдачею изъ казны соотвѣтствующей стоимости¹⁾. Но обычай былъ сильнѣе, и надѣлъ монастырей землями продолжался попрежнему. Тогда же была сдѣлана попытка къ ограниченію льготъ, которыми пользовались монастырскія земли, и изъ которой видно, что исключительное положеніе послѣднихъ имѣло большое вліяніе на прикрѣпленіе крестьянъ. Въ соборной грамотѣ 20 іюля 1584 г. ясно проведено тотъ мотивъ, который потомъ постоянно служилъ поводомъ къ удержанію крестьянъ на мѣстѣ. Въ ней говорится: «Совѣтовались мы

¹⁾ Указы 1572 и 1581 гг. Акты историч. I, № 154 и Акты экспед. I, № 308.

и порѣшили, чтобы впередъ тарханамъ не быть; земли митрополичьи, архіепископскія, епископскія и монастырскія въ тарханахъ и никакой царской дани и земскихъ налоговъ не платять, а воинство и служилые люди эти земли оплачиваютъ; оттого происходитъ большое запустѣніе въ ихъ вотчинахъ и помѣстьяхъ; а крестьяне, выйдя отъ служилыхъ людей, живутъ за тарханами въ льготѣ, и оттого произошла великая нищета воинскимъ людямъ. И потому, ради великихъ нуждъ и нищеты воинскихъ людей, мы уложили и т. д. ¹⁾. Однако, не смотря на послѣдовавшее за тѣмъ придрѣвленіе крестьянъ, они постоянно уходили на монастырскія вотчины. Поэтому, въ теченіе всего XVII вѣка, мы встрѣчаемъ безпрестанныя жалобы мелкихъ владѣльцевъ, городскихъ и посадскихъ жителей на огромныя льготы монастырей, на побѣги къ нимъ крестьянъ и на умилшенное укрывательство послѣднихъ, которые такимъ способомъ избѣгали общихъ повинностей. Замѣчательно, что во всѣхъ этихъ жалобахъ монастыри обвинялись наряду съ богатыми владѣльцами ²⁾. Такимъ образомъ между монастыремъ находившимся въ подобныя условія и монастыремъ въ его первоначальномъ видѣ, когда онъ еще былъ подъ руководствомъ своего основателя, — лежала глубокая пропасть. Пустынникъ, полагавшій основаніе обители — отказывался отъ всякой собственности и отъ людей; а нѣсколько поколѣній спустя его обитель стояла на ряду съ богатыми землевладѣльцами и была окружена болѣе многочисленнымъ обществомъ въ сравненіи съ тѣмъ, какое могло ему встрѣтиться въ мірѣ.

Если такой ходъ вещей отразился современемъ на нравственности самихъ монастырей и народномъ хозяйствѣ; то все-таки нельзя отрицать, что въ общемъ развитіи монастырской собственности была и другая сторона, важная въ колонизаціи сѣверо-восточнаго края Россіи. Монастырямъ доставались, по большей части, земли пустыя, ненаселенныя, необработанныя, сохранившія тотъ самый видъ, въ которомъ онѣ вышли изъ рукъ природы. При первоначальномъ неустройствѣ экономическихъ отношеній, при воинственномъ направленіи тогдашняго общества, при отсутствіи личной и вещественной безопасности — слѣдствіи гражданскаго неустройства и безпрестанныхъ войнъ, внутреннихъ и вѣншихъ, земли эти, по всей вѣроятности, долго не вышли-бы изъ

¹⁾ Собр. государ. грамот. и договор. I, № 202.

²⁾ Азты историч. III, № 92; IV, № 178; V, № 32; Азты арх. эвспед. IV, № 33.

своего первобытнаго состоянія, еслибы онѣ не попали въ руки монастырей, которые усердно занялись ихъ заселеніемъ и разработкою. Въ этому ихъ побуждали — собственная выгода и необходимость извлечь какую-нибудь пользу изъ имуществъ, которыя, сами по себѣ, составляли только мертвый, бесплодный капиталъ. Притомъ монастыри скорѣе всѣхъ другихъ могли взяться за подобное предпріятіе и совершить его съ успѣхомъ; они находились въ болѣе благоприятныхъ условіяхъ, чѣмъ всѣ другія сословія. Они были гораздо менѣе отвлекаемы отъ своихъ занятій, нежели другіе классы народа; во-вторыхъ, они спокойнѣе и безопаснѣе другихъ владѣли своими вотчинами и менѣе всѣхъ терпѣли отъ главнаго бѣдствія тѣхъ временъ — отсутствія личной и общественной безопасности. Князья, въ своихъ непрерывныхъ раздорахъ, оказывали болѣе пощады церковному имуществу, чѣмъ мірскому; даже монголы щадили вотчины духовенства; а отъ критичеснѣй гражданскихъ чиновниковъ и сильныхъ людей — монастыри, въ слѣдствіе принадлежащихъ имъ привилегій, скорѣе могли защититься, нежели частныя лица. Данное монастырямъ право призывать крестьянъ въ свои вотчины облегчало имъ возможность заселенія принадлежавшихъ имъ пустошей, а многочисленныя привилегіи, которыя предоставлены были крестьянамъ духовнаго вѣдомства, привлекали на монастырскія земли множество людей и содѣйствовали къ прочному и постоянному водворенію ихъ на монастырскихъ владѣніяхъ ¹⁾.

Таковы практическіе интересы, заставившіе крестьянъ переходить на монастырскія земли, по преимуществу лежавшія въ мѣстахъ пустынныхъ и еще необработанныхъ; но было и другое побужденіе, увлекавшее туда русскихъ поселенцевъ. Они шли по чувству религиозному, изъ уваженія къ прославившемуся своими подвигами отшельнику, считая мѣсто его подвиговъ предназначеннымъ для жизни, и его избирали своимъ хранителемъ и наставникомъ. Такъ заводились въ пустыни *починки* и *выселки*, обращавшіяся современемъ въ многолюдныя селенія. Вокругъ обители Ефрема, построенной на берегу р. Тверцы, образовалось большое поселеніе Новый Торжокъ, сдѣлавшееся промышленнымъ пунктомъ ²⁾. Возлѣ Архангельскаго монастыря въ 1584 г. возникъ городъ Архангельскъ. Въ первой половинѣ XIV вѣка даже въ Московской области были еще огромныя пустынные пространства, и въ первый

1) Ср. Чтен. Моск. общ. ист. 1861, кн. I, стр. 393.

2) Макарій, Истор. церкви, I, 160.

15 лѣтъ пустынной жизни Сергія Радонежскаго въ его келіи вела только тропинка по лѣсамъ; но потомъ, по словахъ его біографа Епифанія, люди непощадли деревьевъ, образовали селенія и устроили много дворовъ. Тогда была проложена и дорога мимо монастыря изъ Москвы въ сѣверные города ¹⁾. Впрочемъ еще и при преемникѣ Сергія, игуменѣ Никонѣ, лѣса были такъ глухи, что по рѣбкамъ ловили бобровъ ²⁾. Но съ постояннымъ возвышеніемъ Троицкой обители, ея окрестности быстро заселялись, такъ что въ XVII вѣкѣ тамъ было уже многолюдное населеніе. До Сергія здѣсь была непроходимая пустыня, говорить троицкій келарь Симонъ Азарыинъ, а теперь всё видать вокругъ обители мірскія поля, села и деревни многолюдныя. Прежде здѣсь и тропинки не было для дюдей, а теперь явились большія дороги и проѣзды, открытый для всѣхъ, днемъ и ночью. До Сергія это мѣсто было безводное; но съ тѣхъ поръ множество источниковъ открыто въ окрестности обители. Множество гадовъ и змѣевъ нарушали безмолвный покой Сергія, а теперь вы не встрѣтите ихъ на 10 поприщъ вокругъ нея. И на сколько умножалось населеніе въ обители и слободахъ, на столько и все улучшалось. Прежде не было столько и деревьевъ въ рощахъ, сколько теперь людей въ слободахъ, на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ были обширныя рощи ³⁾. На сколько это мѣсто служить доказательствомъ обширнаго значенія монастырской колонизаціи вообще; на столько подтверждаетъ и проведенную нами выше мысль, что вотчины монастырскія представлялись съ населеніемъ болѣе густымъ, нежели обыкновенныя поселенія. До основанія монастырей Герасимомъ Болдинскимъ — на р. Бергѣ и въ дорогобужскомъ лѣсу не было никакого жилья; но современіи основанія ихъ въ этихъ мѣстахъ — возлѣ нихъ стали возникать селенія и деревни. Трифонъ Печенгскій способствовалъ заселенію русскими колоніями р. Печенги. Макарій Желтоводскій, выйдя изъ татарскаго плѣна, привелъ съ собою множество христіанъ на р. Унжу (жизнеописатель его выражается: *народъ*), на которой тогда стоялъ одинъ городъ и мало было селъ и деревень. Соловецкій островъ сталъ заселяться со времени Савватія, а до него тамъ никогда ни жили люди;

1) Никоновск. лѣтоп. IV, 221.

2) Азты экспедиціи, I, 16.

3) Предисловіе Симона Азарыина къ житію Сергія, Временникъ, № X, смѣсь, стр. 7 и 8.

но только по временам посѣщали его рыболовы ¹⁾. Въ біографіяхъ пустынниковъ сѣверной Россіи мы часто встрѣчаемъ извѣстія о томъ, что еще при жизни ихъ вокругъ избраннаго ими мѣста селилось много пришельцовъ. Самое слово *обителъ* выражаетъ понятіе о жилищѣ, въ противоположность пустынѣ, которой посвящалъ себя ея основатель.

Конечно, для новыхъ поселенцевъ важны были условія мѣстности, а мы видѣли, что почти всѣ монастырскія колоніи образовались въ мѣстахъ удобныхъ для жизни: лѣсъ, вода и луга составляли необходимую принадлежность этихъ поселеній. Для дальнѣйшаго же развитія ихъ важно было также, что они основывались при впаденіи одной рѣки въ другую, при устьи или луку рѣки. Иногда избранная мѣстность была окаймлена множествомъ озеръ. Рѣки и озера—доставляли рыбу, а лѣса—звѣрей, два главныхъ предмета торговли древней Россіи. Таковы были первоначальныя условія монастырскихъ поселеній ²⁾. Но уже

¹⁾ Житія: Герасима Болдинскаго, Трифона Печенгскаго, Макарія Желтоводскаго и Савватія Соловецкаго.

²⁾ А такъ какъ основатели сѣверныхъ пустынь весьма часто селились въ лѣсахъ; то имъ нерѣдко приходилось сталкиваться съ прежними обитателями лѣсовъ—разбойниками, для которыхъ такое сосѣдство было невыгодно. Возлѣ Колязина промышляла шайка Воронова, которая напала однажды на Даніила Переяславскаго, когда онъ отправлялся въ Новгородъ. Іосифъ основалъ Заоникіевскую пустынь въ вологодскомъ лѣсу, гдѣ имѣла притонъ шайка извѣстнаго разбойника Аники, о которомъ долго сохранялись преданія и послужила основаніемъ повѣсти Аника - воинъ, встрѣчающейся въ сборникахъ XVI и XVII вв. Кирилль Новозерскій, поселившійся на Красномъ островѣ, два раза подвергался нападенію разбойниковъ, но оба раза смиралъ ихъ своимъ увѣщаніемъ. Корнелія Комельскаго избил до полусмерти, потому что онъ мѣшалъ ихъ ремеслу. Герасимъ Болдинскій постоянно ходилъ въ лѣсъ уговаривать разбойниковъ оставить свое ремесло и нерѣдко терпѣлъ отъ нихъ побои. Въ 1550 г. шайка разбойниковъ напала на пустынь Адріана Пошехонскаго, требуя денегъ; они его жгли лучиною, кололи ножемъ, и наконецъ задушили. Но какъ только являлось въ лѣсу поселеніе—имъ приходилось оставлять прежнія мѣста. Иногда увѣщанія отшельниковъ производили свое дѣйствіе, и они бросали свое ремесло. Когда Адрианъ Ондрусовскій поселился на полуостровѣ Ладожскаго озера и къ нему сошлись ученики—онъ долженъ былъ вступить въ борьбу съ разбойниками, которые подъ предводительствомъ атамана Ондруса жили на островѣ Саль, и оттуда дѣлали нападеніе на пловцовъ Ладожскаго озера. Ондрусъ требовать, чтобы отшельники удалились; но на каменистомъ мысѣ, который и теперь называется Сторожевскимъ, — жилъ другой предводитель шайки. Онъ соперничалъ съ

на первых порах основатель обители заботился обь обработкѣ почвы. Занятіе земледѣліемъ считается обязанностью братіи; таке было пока монастырь жилъ собственными трудами. Обработка пашни, чистка лѣса, разведеніе овощей и фруктовъ, копаніе колодезь и работа на мельницѣ—вотъ общія занятія братіи ¹⁾. Основатель монастыря подавалъ примѣръ во всемъ. Тихонъ Луховскій самъ выпрягался въ соху; Корнилій Комельскій работалъ жерновомъ. По уставамъ Пахомія Нерехтскаго, Саввы Крыпецкаго и Севастьяна Пошехонскаго, въ ихъ обителяхъ монахи должны были заниматься земледѣліемъ и жить исключительно трудами рукъ своихъ. Въ обители Ефрема Перекопскаго монахи постоянно занимались полевыми работами, а въ свободное время—почереды молили рожь ²⁾. Въ нѣкоторыхъ монастыряхъ занимались плотничествомъ, рѣзбою, плетеніемъ и токарнымъ искусствомъ, а сдѣланныя вещи продавали. Терапонтонъ и Кирилловскій монастыри были извѣстны выдѣлкою корельчатыхъ ложекъ, обдѣланныхъ въ кость ³⁾; въ богатой Троицкой лаврѣ были свои серебряныхъ дѣлъ мастера. На неблагопріятной почвѣ приходилось прилагать особенныя усилія. Болотистая мѣстность возлѣ Галича, въ востромскомъ и комельскомъ лѣсахъ заставляла Іакова Желѣзноборскаго, Геннадія Любимскаго и Корнилія Комельскаго—копать пруды. Ефремъ Перекопскій, поселившійся на западномъ берегу озера Ильменя, у устья р. Веренды, что-

Ондрусомъ и однажды захватилъ его въ плѣнъ. Раздумывая о своемъ прошломъ, Ондрусъ пришелъ въ уныніе, и когда ему удалось освободиться—онъ явился къ Адріану и остался въ его обители до смерти. Въ скоромъ времени пришелъ туда и его соперникъ. Онъ постригся у Адріана подъ именемъ Кипріяна, и вслѣдъ за тѣмъ основалъ обитель на томъ мѣстѣ, гдѣ прежде имѣла притонъ его шайка. Житія: Корнилія Комельскаго, Кирилла Новоезерскаго, Герас. Болдинск., Даниіла Переяславск., Адріана Ондрусовскаго; Щекатовъ, Геогр. словарь. Аника-воинъ, напечат. въ Лѣтоп. рус. литерат. Тихонравова, 1859, I, ср. Русскій архивъ, изд. Бартевымъ, 1864 года. У Царск. № 4'0, у Толст. 442.

¹⁾ Житія: Геннадія Любимскаго, Никиты Переяславскаго, Тихона Мединскаго, Сергія Радонежскаго, Евѳимія Сянжемскаго, Александра Ошевенск., Адріана Монзенск., Терапонта Можайск., Теодора Ростовскаго, Саввы Вышерскаго.

²⁾ Житія: Тихона Луховск., Корнилія Комельск., Пахомія Нерехтск., Саввы Крыпецк., Севастьяна Пошехонскаго.

³⁾ См. прежнія житія и Временникъ, XIII, Расходная книга, 55.

бы уничтожить вредныя дѣйствія болотъ, копали каналы, а чтобы доставить обителю чистую воду—онъ провелъ протокъ изъ Веренды въ озеро, оттого и пустынь его въ свое время называлась перекопскою. Въ какихъ размѣрахъ происходили подобныя работы, совершенныя пустынниками, можетъ служить примѣромъ предпріятіе Леонида Усть-недумскаго. Онъ поселился на р. Лузѣ въ 8 верстахъ отъ Устюга; но болота, окружавшія это мѣсто, дѣлали обитель почти неудобною для общаго житія. Для осушенія ихъ Леонидъ прокопалъ каналъ отъ р. Лузы до Чернаго озера, отъ Чернаго озера до Святаго и отъ Святаго до Черной рѣчки, всего въ 840 сажень. Каналъ значительно осушилъ болота, но Луза, во время разливовъ, затопляла пустынную обитель, и потому Леонидъ вынужденъ былъ перенести постройки на мысъ, возвышающійся надъ Чернымъ озеромъ¹⁾.

Въ мѣстахъ, неудобныхъ для хлѣбопашества, монастыри обращали вниманіе на другія потребности жизни: рыбную и звѣриную ловлю и добываніе соли. Въ актахъ упоминаются особые монастырскіе ловцы; въ нихъ опредѣляются правила и время ловли, мѣстные ея предѣлы, а также право передачи въ оброчное содержаніе²⁾. Монастыри: Кирилло-Бѣлозерскій и Кандаляскій торговали кожами, преимущественно оленьими и волчьими³⁾; а Корецкая волость Соловецкаго монастыря была главнымъ мѣстомъ добыванія слюды⁴⁾. Но гораздо важнѣе въ развитіи общаго хозяйства была разработка соли. Около Тотмы и Чухомы, на р. Вычегдѣ, въ окрестностяхъ Бѣлозера и на Соловецкомъ островѣ велось добываніе соли въ обширныхъ размѣрахъ, подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ монастырей. Въ XVII вѣкѣ, въ соловарняхъ Кириллова монастыря ежегодно выдѣлывалось по 40000 пудовъ, а иногда больше, за которые монастырь выручалъ по 2000 рублей. Соловецкій монастырь продавалъ ежегодно до 130,000 пудовъ соли⁵⁾.

1) Житія: Іакова Желѣзноборск., Геннадія Любимскаго, Корнилія Комельскаго, Ефрема Перекопскаго и Леонида Усть-недумскаго; Истор. іерар. VI, 58—583. Свѣдѣн. о монастыр. 76, 77.

2) Акты историч. V, № 85, 191; Дополн. I, № 48, 130, 132, 141, 223; II, 55, 77; Акты экспед. III, № 153.

3) Допол. къ акт. историч. I, 236. Костомаровъ, Торговля москов. госуд. 279.

4) Акты историч. IV, 865.

5) Истор. іерархія, VI, 417, 419. Акты историч. I, 49; IV, № 228. Дополнен. II, № 77.

Соловареніе сдѣлалось для него главнымъ источникомъ дохода уже во время его основателей, Зосимы и Савватія. Въ ихъ жизнеописаніи говорится: «множество дровъ рубили и черпали воду изъ моря для варенія соли, которую продавали купцамъ, а у нихъ брали всякія орудія, необходимыя для монастыря»¹⁾. Въ XVII в. на соляныхъ промыслахъ монастырь содержалъ болѣе 700 человекъ, которые получали отъ него пищу и одежду²⁾. Рыбныя и звѣринныя ловли и соляной промыселъ составляли главныя статьи богатства сѣверныхъ монастырей, «такъ какъ въ поморскихъ странахъ, говорится въ одномъ актѣ, хлѣбъ не родится и пашенныхъ земель нѣтъ»³⁾. При всемъ томъ Соловецкій монастырь принадлежалъ къ самымъ богатымъ⁴⁾. Съ именемъ игумена Филиппа, бывшаго митрополитомъ при Іоаннѣ Грозномъ, связано улучшение хозяйства на Соловецкомъ островѣ. При немъ была устроена мельница; 52 озера были соединены каналомъ и тѣмъ осушены болотистыя мѣста для сѣнокосовъ; проложены дороги въ разныхъ направленіяхъ по дебрямъ и болотамъ. Такъ какъ по уставу запрещалось держать въ обители плодящихся животныхъ, то Филиппъ выхлопоталъ разрѣшеніе содержать скотъ на одномъ изъ острововъ, въ 10 верстахъ отъ монастыря, гдѣ построилъ скотный дворъ и завелъ рогатый скотъ, а въ лѣса пустилъ лапландскихъ оленей. Выписывая изъ разныхъ мѣстъ огромное количество суновъ и кожъ, онъ нашелъ возможность выдѣлывать мѣха и кожи изъ собственныхъ оленей. При немъ открылся и желѣзный промыселъ—въ Солокурбѣ⁵⁾. Іаковъ Желѣзноборскій основалъ

1) Житіе Зосимы и Савватія. Правосл. собесѣд. 1859, т. II и III.

2) Акты арх. экспедиціи, III, № 110.

3) Акты историч. IV, 198. Сѣверныя рѣки и озера доставляли огромное количество рыбы. Точное понятіе о ихъ богатствѣ даютъ современныя свѣдѣнія. Такъ, Бѣлоозеро ежегодно даетъ рыбы на 50000 р.; Кубенское озеро на 150,000 р. и Ладожское на 250,000 руб. сер. На островахъ Онежскаго озера—Сало-сальма и Пало осенью собирается обыкновенно до 500 лодокъ для ловли рыбы. См. Географич. словарь Россійск. имперіи, Семенова. I, 370; II, 816; III, 8, 654. Островъ Ко-невѣць на Ладож. озерѣ ежегодно доставляетъ монастырю до 850 пуд. рыбы. Ibid. II, 706.

4) На трехъ главныхъ островахъ, принадлежавшихъ ему (Соловецкомъ, Анзерскомъ и большомъ Муксалмскомъ), находится до 300 озеръ, изобилующихъ прѣсною водою и хорошею рыбою. Опис. Солов. м. 13, 17.

5) Опис. Соловец. мон. III, 12, 17, 25, 74, 75; Соловец. лѣт. 20, 21, 26—29.

обитель также возлѣ жельзнаго рудника. Сдѣлавшись такимъ образомъ ¹⁾ средоточнымъ и промышленнымъ пунктомъ, съ значительнымъ населеніемъ вокругъ, — монастырь современемъ обращался въ городъ: онъ ограждался каменною стѣною и становился стратегическимъ пунктомъ. Такъ, Тихвинскій монастырь Богородицы составлялъ цѣлый городъ съ рвами, палисадомъ, необходимымъ строеніемъ и стражею ¹⁾. Кирилло-Бѣлозерскій монастырь былъ укрѣпленъ лучше многихъ городовъ. Онъ имѣлъ 33 башни вдоль стѣны, тогда какъ въ Астрахани было—10; въ Муромѣ и Смоленскѣ—14; въ Воронежѣ—17. Въ Новгородѣ—въ каменномъ городѣ было ихъ 10; въ земляномъ 9 и въ деревянномъ 37. Въ Кирилловскомъ монастырѣ вышина вѣншей стѣны была до 16 аршинъ, внутренней—10; толщина первой въ $9\frac{1}{2}$, а внутренней въ $1\frac{1}{2}$ аршина. Первая была каменная, а вторая, на нѣкоторомъ разстояніи отъ нея,—деревянная; за нею съ вѣншей стороны проходилъ ровъ. Для сравненія замѣтимъ, что въ Астрахани въ XVII в. каменная стѣна въ толщину была въ $1\frac{1}{2}$ сажени, а въ вышину съ зубцами—4 с. Стѣны Московскаго Кремля въ XVI вѣкѣ имѣли въ толщину 18 футовъ. Въ концѣ XVI в. Соловецкій монастырь воздвигъ каменную крѣпость ²⁾. Вообще въ то время монастыри были твердынями. Между тѣмъ какъ въ XVII в. во всей Россіи, по достоверному извѣстію, каменныхъ городовъ было около 20, а остальные — деревянные; каменное укрѣпленіе въ монастыряхъ было обыкновеннымъ явленіемъ ³⁾. Осады Троицкой лавры, Соловецкаго и Псково-печернаго монастырей лучше всего показываютъ, какими средствами владѣли въ то время монастыри для своей защиты въ самыя критическія минуты ⁴⁾. Въ Соловецкомъ монастырѣ и принадлежавшемъ ему Сумскомъ острогѣ состояло рабочихъ людей, пушкарей, защитниковъ и стрельцовъ до 1000 человекъ и всѣ они содержались на счетъ монастыря ⁵⁾ Служа постоянно цѣлью бла-

¹⁾ Акты юридическіе, № 365.

²⁾ Шевыревъ, Поѣздка въ Кирил. монастырь, 25, 26. Очеркъ нравовъ великорус. народа, Костомарова, 12—15. Акты истор. IV, 134. Angl. Navig. ed. Starca. 7. Соловец. лѣтоп. 13. Стѣны Соловец. крѣпости съ 8 огромными башнями существуютъ до сихъ поръ. Описъ Солов. монаст. I, 85.

³⁾ Котошихинъ, стр. 106.

⁴⁾ См. Опис. Троиц. лавры Смирнова; Опис. Соловец. монаст. и Повѣсть о Печерс. монаст.

⁵⁾ Акты арх. экспед., III, № 110. Неволіна, О пятинахъ новгород. 168.

точествъ странствованій, а иногда стратегическими пунктами, — монастыри все болѣе приходили въ сообщеніе съ центрами общественной жизни. Выгодное положеніе пустынь на берегу рѣкъ и озеръ облегчало къ нимъ доступъ и способствовало тому промышленному значенію, съ каковымъ явились эти обители. Къ нимъ въ различныхъ направленіяхъ прокладывались дороги, а вблизи ихъ устраивались странноприимницы для пилигримовъ и гостиницы для путешественниковъ ¹⁾ Такимъ образомъ основаніе обителей въ пустынныхъ мѣстахъ на сѣверѣ способствовало развитію путей сообщенія и доставляло путешественникамъ возможность имѣть на пути постоянныя пристанища. При недостаткѣ въ то время частной предпримчивости и обширныхъ средствъ даже въ рукахъ правительства, подобныя предпріятія могли быть выполнены только монастырями, вторые поэтому имѣютъ важное хозяйственное значеніе въ древнюю эпоху нашей исторіи.

Располагая большими матеріальными средствами и привилегіями, монастыри сосредоточили въ своихъ рукахъ обширную торговлю. Право беспошлинной торговли въ извѣстныхъ мѣстахъ и въ теченіи продолжительнаго времени — было обыкновеннымъ явленіемъ. Такъ, монастырь Данила Черезславскаго имѣлъ право на беспошлинную отправку разныхъ произведеній изъ монастырскихъ имѣній въ Нижній Новгородъ и Балахну ²⁾. Троицкій монастырь получилъ отъ Іоанна Грознаго привилегію торговать солью и разными товарами ³⁾. При Михаилѣ Феодоровичѣ, этотъ монастырь ежегодно посылалъ за солью въ Астрахань. Его судно имѣло право, сверхъ беспошлинной пропорціи, брать неопредѣленное количество соли для торговли, но съ платою пошлины ⁴⁾. Симонъ Азаринъ говоритъ вообще, что обитель Сергія пользовалась беспошлинною торговлею въ многихъ городахъ и даже за моремъ, и потому въ теченіе многихъ лѣтъ она исполнилась всѣмъ богатствомъ ⁵⁾. Соловецкій монастырь имѣлъ право продавать беспошлинно до 130,000 пудовъ соли ⁶⁾. Свіязскій Богородскій монастырь могъ ежегодно на-

¹⁾ Житія: Пахомія Неректскаго, Евфросина Псковс. и Борнілія Комельскаго.

²⁾ Акты экспедиціи, I, 212.

³⁾ Акты экспедиціи, I, 381.

⁴⁾ Акты историч. III, 272.

⁵⁾ Временникъ, № X, стр. 12.

⁶⁾ Акты экспедиціи, III, 426.

грузить 20,000 пудовъ соли въ Астрахани на собственное судно и продавать ее или мѣнять на товары, необходимые для монастырскаго употребленія. При Михаилѣ Федоровичѣ это количество было увеличено до 30,000 пудовъ. Монастырь промѣнявалъ эту соль въ Казани, Нижнемъ Новгородѣ и Москвѣ, и въ замѣтъ за нее получалъ—хлѣбъ, масло, сукна, мѣха, овчины, лошадей и рогатый скотъ—безпошлинно ¹⁾. Подобныя же привилегіи на извѣстное количество имѣли монастыри: Кирилловскій, Архангельскій, Каргопольскій, Симоновъ и Спасо-прилуцкій ²⁾. Усолье между Симбирскомъ и Самарой въ половинѣ XVII вѣка временно было отдано въ распоряженіе монастыря Саввы Острожскаго. Многіе монастыри имѣли право безпошлинной торговли на извѣстное количество хлѣба, рыбы, масла, скота, и покупать фабричныя произведенія на монастырскія потребности ³⁾. Но иногда количество груза для безпошлинной торговли неограничивалось, напр. для Иверскаго монастыря на оверѣ Вадаѣ, при Алексѣѣ Михайловичѣ ⁴⁾. Другіе монастыри сами имѣли право на пошлины, собираемыя въ ихъ предѣлахъ. Іоаннъ Грозный въ 1563 г. даровалъ Симонову монастырю, владѣвшему Весегонскомъ, весь пошлинный сборъ и запретилъ всякіе торги въ окрестности. Здѣсь имѣли сбытъ: рыба, соль, хлѣбъ и вообще сельскія произведенія. Сюда съѣзжалось множество крестьянъ изъ соседнихъ мѣстъ и купцы изъ Ярославля, Углича, Казани, Рязани, Москвы, Твери и даже Великаго Новгорода ⁵⁾. Сборъ пошлинъ съ извѣстной Макарьевской ярмарки былъ предоставленъ Михаиломъ Федоровичемъ въ распоряженіе монастыря Макарія Желтоводскаго. Это право монастырь сохранялъ въ теченіе всего XVII вѣка. Купцы, отправлявшіеся сюда, избавлялись отъ осмотровъ на дорогѣ, а въ теченіе торговаго времени — отъ всякихъ исковъ, отвѣтовъ и тяжбъ. Всякое разбирательство между торговцами и покупателями, за исключеніемъ дѣлъ о разбояхъ и воровствѣ, принадлежало архимандриту и братіи Желтоводскаго монастыря. Эти привилегіи были даны ему въ 1662 г., а въ 1692—снова подтверждены ⁶⁾

1) Акты экспедиціи, III, 119.

2) Акты экспедиціи, I, 209.

3) Ibid. III, 120

4) Полн. собр. закон. I, 337.

5) Акты экспедиціи, I, 236, 297.

6) Акты историческіе, V, 155—161.

Этого мало. Монастыри и их вотчины дѣлались торговыми пунктами. Достоинно замѣчанія, говорить Костомаровъ, что большіе частію торги отрывались въ монастырскихъ имѣніяхъ, отчасти потому, что жители церковнаго вѣдомства были замяточнѣе и не такъ стѣснены, какъ жители другихъ вѣдомствъ, а во-вторыхъ потому, что монастыри нерѣдко испрашивали ярмарочные доходы въ свою пользу, и для собственной выгоды старались привлекать къ себѣ торговцевъ. Вообще съ лицами духовнаго званія было удобнѣе и легче имѣть дѣло. Такъ лучшія наши ярмарки, и въ томъ числѣ Макаръевская, возникли въ монастырскихъ имѣніяхъ и подъ монастырскимъ наблюдениемъ и управлениемъ. Вообще торжища въ древней Россіи происходили по поводу престольныхъ праздниковъ, и, слѣдовательно, соединялись съ религиознымъ значеніемъ. Чѣмъ святѣе было мѣсто, тѣмъ болѣе пріѣзжало туда людей и для благочестія, и для мірскихъ интересовъ¹⁾. Въ селѣ Ковровѣ (нынѣшнемъ городѣ Владимірской губ.), принадлежавшемъ Евсеіевскому монастырю, была ярмарка въ день Рождества Христова²⁾. Въ Кирилло-Бѣлозерскомъ монастырѣ были большія ярмарки три раза въ годъ: на Успеніе, Введеніе во храмъ и на память св. Кирилла Бѣлозерскаго. Сюда съѣзжалось множество торговцевъ и, по обыкновенію, вмѣстѣ съ ними являлись вабачкіе цѣловальники, отчего эти собранія отличались такимъ пьянствомъ, что нерѣдко на нихъ случались смертоубійства. Поэтому игумень просилъ перевести торгъ на Словенскій волокъ, въ имѣніе монастыря. Ярмарки происходили и здѣсь въ прежніе сроки. На этихъ ярмаркахъ бывали посадскіе люди и крестьяне изъ уѣздовъ Бѣлозерскаго, Вологодскаго, Каргопольскаго и Новгородскаго, и въ это время изъ Бѣлозерска пріѣзжало таможенное начальство. Бѣлозеро вело обширную торговлю солью, рыбой и хлѣбомъ. Въ городѣ существовалъ большой гостинный дворъ, а въ XVI вѣкѣ Бѣлозеро было перевалочнымъ пунктомъ между Вологдою и Нарвою и вмѣстѣ съ тѣмъ связью бѣломорской торговли съ балтійскою³⁾. Въ XVII в. столь же извѣстная ярмарка была вблизи Александровской пустыни, куда пріѣзжали и шведскіе кушцы⁴⁾. Везьгонскъ славился

1) Костомаровъ, Очеркъ торговли Московскаго государства въ XVI и XVII столѣтіяхъ, стр. 134.

2) Акты экспедиціи, III, 445.

3) Акты экспедиціи, I, 225; Дополн. къ истор. акт., III, 327; Насл. 408.

4) Допол. въ историч. акт., IV, 272.

ярмаркою со времени Иоанна Грознаго, которая находилась въ распоряженіи Симонова монастыря и открывалась обыкновенно на заговѣнье Петра поста 4). Въелѣ Нижняго Новгорода торговцевъ привлекала Макарьевская ярмарка, открывавшаяся ежегодно въ июлѣ подѣ монастыремъ св. Макарія Желтоводскаго. Купцы пріѣзжали сюда преимущественно изъ восточныхъ городовъ: Свіязьска, Чебоксарь, Казани, Алатора, Симбирска. Товары доставлялись болѣе воднымъ путемъ, нежели сухопутнымъ, и развозились отсюда въ двѣ стороны: на Москву и Казань. Такимъ образомъ Макарьевская ярмарка сдѣлалась посредницею торговаго сообщенія европейской Россіи съ Сибирью—значеніе, остающееся за нею до сихъ поръ 2). Съ XIV до XVII в. на р. Устьѣ, гдѣ Феодоръ и Павелъ ростовскіе основали Борисоглѣбскій монастырь, въ дель Бориса и Глѣба (2 мая), изъ городовъ и уѣздовъ съѣзжались люди всякаго званія и производили торгъ безпошлинно. А когда они отправлялись на ярмарку, жители тѣхъ городовъ давали имъ пожертвованія въ монастырь, для совершенія разныхъ церковныхъ требъ 3).

Кромѣ того, во владѣніяхъ нѣкоторыхъ монастырей, происходили обыкновенные торги: напр. въ вотчинѣ Николаевского монастыря, въ Бѣжецко-Верхскомъ уѣздѣ 4); въ Торжкѣ, на посадѣ, торгъ принадлежалъ Спасо-прилуцкому монастырю 5). Для постоянныхъ торговъ назначался какой-нибудь день недѣли. Такъ, въ селѣ Грязовецкомъ Вологодскаго уѣзда, принадлежавшемъ Введенскому монастырю, торгъ былъ по понедѣльникамъ 6). Въ Борисоглѣбскомъ селѣ, принадлежавшемъ Троицкому монастырю, былъ торгъ по пятницамъ 7). Въ одной изъ вотчинъ Ярославскаго Спасо-прилуцкаго монастыря торгъ производился по субботамъ 8). Чтобы судить объ обличности постоянной торговли монастырей, мы укажемъ на примѣръ Пѣшношскаго монастыря, который одинъ въ своемъ селѣ имѣлъ 20 торговыхъ лавокъ 9).

1) Актъ экспедиціи, I, 296

2) Костомаровъ, Очеркъ торговли Москов. гусудар., 101, 102.

3) Житіе Феодора и Павла Ростовс. у Филарета; октябрь, 247, примѣч.

4) Актъ экспедиціи, III, 413.

5) Ibid. II, 275.

6) Полн. собр. зак. II, 88.

7) Актъ экспедиціи, II, 64.

8) Ibid. I, 414.

9) Опис. Пѣшношск. монаст. стр. 105.

Торговня льготы монастырей также привлекали крестьянъ. Монастыри иногда отдавали имъ на откупъ свои торговня права ¹⁾. При незначительной въ то время конкуренціи, даже мелкія льготы должны были составлять приманку. Въ XVII вѣвѣ въ Торжкѣ, гдѣ торгъ на посадѣ былъ въ распоряженіи Прилудскаго монастыря, не позволялось подрываться въ извозъ и завѣдывать вѣсами никому, кромѣ крестьянъ этого монастыря ²⁾.

Но монастырская торговля не ограничивалась только ярмарками, возникшими на монастырской территоріи. Монастыри имѣли постоянное сношеніе съ другими промышленными пунктами и городами, въ которыхъ имѣли свои торговые дворы. Соловецкій монастырь сбывалъ произведенія въ Вологдѣ и Холмогорахъ; Кандаляевскій монастырь — въ Холмогорахъ; Бѣлозерскій — въ Устюгѣ, Вологдѣ, Холмогорахъ, Каргополѣ и Турчасовѣ ³⁾. Пѣшношскій монастырь имѣлъ одно подворье въ Москвѣ, другое въ Дмитровѣ ⁴⁾. Спасо-Евѣмиевъ — 3 дворовъ въ одномъ Суздаля; Повровскій Чухломской — одинъ въ Соли Галицкой, другой въ Чухломѣ; Корельскій-Николаевскій — нѣсколько дворовъ въ Неноксѣ; Тихвинскій Успенскій — въ Новгородѣ; Архангелогородскій — въ Холмогорахъ, Неноксѣ и Унѣ; Сіеискій Антоніевъ — въ Холмогорахъ, Емецкомъ станѣ, Вологдѣ, Унѣ и Неноксѣ ⁵⁾. Соловецкій монастырь — въ Москвѣ, Новгородѣ, Каргополѣ, Холмогорахъ (съ запасными соляными магазинами), Устюгѣ Великой, Тотмѣ, Ярославѣ, въ селеніи Сермаксѣ (Олопец. губ. для складки соли), въ Кемскомъ городѣ, въ поморскомъ селеніи Сорокѣ и другихъ вотчинахъ, а также при соляныхъ варницахъ ⁶⁾. Болѣе другихъ знакомить насъ съ хозяйственнымъ и торговымъ значеніемъ богатыхъ монастырей въ древнюю эпоху Россіи (до XVIII в.) — жалованная грамота императрицы Елисаветы Петровны Троицкой лаврѣ на дворовыя мѣста въ разныхъ городахъ ⁷⁾. По большей части такіе дворы давались монастырямъ для хозяйственныхъ цѣ-

1) Ibid. II, 64.

2) Ibid. II, 275.

3) Допол. къ истор. актамъ, II, № 77, I, 236.

4) Опис. Пѣшношс. монаст. стр. 47, 105.

5) А вторы историческіе, I, № 116, 125, 141, II, 60, 73, 77, 86. III.

6) Опис. Соловец. монаст. 427 — 437.

7) Въ Читеніяхъ Москов. общ. исторіи и древностей, 1865, IV, 153 — 162.

лей, и въ грамотѣ о многихъ изъ нихъ прямо замѣчено, что это двора
ры, торговые, гостинные, огородные, овощные, дровяные, у соляныхъ
амбаровъ и варницъ, на лугахъ или у рѣчныхъ сплавовъ. Въ предѣ-
лахъ Москвы Троицкая лавра имѣла 20 дворовъ; въ Алаторѣ—10; въ
Старицѣ—4; въ Нижнемъ Новгородѣ—7; въ Балахнѣ—4; въ Астра-
хани—2; въ Арзамасѣ—10; въ Варзугѣ—10; у Соли-Камской—2; въ
Тегюпѣ—1; во Владимірѣ—4; въ Казани—2; въ Суздальѣ—3; въ Му-
ромѣ—6; въ Твери—3; въ Торжкѣ 1; въ Новгородѣ—6; въ Псковѣ—1;
въ Холмогорахъ—4; въ Коломнѣ—1; въ Боровскѣ—1; въ Коротоякѣ—
2; въ Ельцѣ—1; въ Калугѣ—2; въ Вереѣ—1; въ Ростовѣ—2; въ Яро-
славлѣ—2; въ городѣ Костромѣ—2 и въ Костромскомъ уѣздѣ—у Соли
малой—3; въ пригородѣ Перехтѣ—1; въ Угличѣ—7; въ Бѣжецкѣ—2;
въ Галичѣ—5; у Соли-Галицкой—11; въ Кашинѣ—2; въ Вологдѣ—5;
въ Устюгѣ—4; въ Переяславлѣ Залѣскомъ—17; наконецъ въ Юрьевѣ
Поволжскомъ—2. О нѣкоторыхъ изъ нихъ замѣчено, что они стоятъ
на большихъ или торговыхъ дорогахъ; на торговыхъ и большихъ ули-
цахъ, или на берегу рѣкъ. Въ торговомъ отношеніи важны были также
волоки, а потому и тамъ мы встрѣчаемъ монастырскіе дворы. Всѣ эти
дворы пользовались разными льготами, какъ наприм. освобожденіемъ отъ
сбора повинностей, лежавшихъ на другихъ ¹⁾). Монастырскія подворья бы-
вали иногда очень обширны. Такъ, въ Вологдѣ монастырскій дворъ
имѣлъ 60 сажень въ длину и 8 поперекъ, и эта обширность свидѣ-
тельствовава о большомъ размѣрѣ торговли ²⁾). Дворовыя и огородныя
мѣста Троицкой лавры на р. Неглинной тянулись: по правую сторону
въ длину на 160 сажень и поперекъ на 123, а по лѣвую—въ длину
на 174 саж. и поперекъ—на 80 ³⁾).

Монастырскою торговлею занимались старцы, которымъ поруча-
лось это занятіе, вупчины или коммисіонеры и монастырскіе слуги ⁴⁾.
Торговая дѣятельность монаховъ рѣзко бросалась въ глаза иностран-
цамъ, жившимъ въ Россіи. «Монахи, говоритъ Флетчеръ; самые бо-
гатые купцы въ странѣ. Они ведутъ торговлю всякаго рода товарами» ⁵⁾.

1) Акты экспедиціи, I, 529.

2) Костомаровъ, Очеркъ торговли Москов. государства, 138.

3) Жалов. грамот. Троиц. лавры, Чтен. Москов. общ. ист. 1865,
IV, 155.

4) Акты экспедиціи, I, 405.

5) Fletcher, II, 97.

«Монахи, замѣчаетъ Коллинсъ, торгуютъ солодомъ, хмѣлемъ, разнаго рода хлѣбомъ, лошадьми, рогатымъ скотомъ и всѣмъ, что приноситъ имъ выгоды»¹⁾. Иногда монастыри находили для себя болѣе удобнымъ отдавать свои промыслы въ оброчное содержаніе. Рыбныя ловли Соловецкаго монастыря въ XVII в. всѣ были отданы на откупъ²⁾. Замѣчательно, что многіе предпочитали брать въ оброчное содержаніе монастырскія ловли даже царскимъ; такъ что правительство сочло необходимымъ наложить на это запрещеніе и приказывало брать въ оброкъ непремѣнно свои промыслы³⁾.

Впрочемъ трудно представить общую цифру промышленной дѣятельности монастырей, по недостатку данныхъ. Для приблизительнаго же пониманія ея намъ придется ограничиться нѣкоторыми числами и сдѣлать выводъ, на основаніи сравнительныхъ соображеній. Уже въ XVI вѣвѣ въ монастыряхъ хранились *массы сокровищъ*⁴⁾. Когда Іоаннъ Грозный сдѣлалъ поборъ на духовенствѣ, то нѣкоторые епископства и монастыри въ состояніи были уплатить 40,000, 50,000 и 100,000 рублей⁵⁾. Общую сумму этого сбора полагали тогда въ 300,000 стерлинговъ⁶⁾. Что касается монастырскихъ доходовъ, то цифры ихъ представляются различно, смотря по значенію каждой обители. Нѣкоторые монастыри получали съ своихъ земель ежегодно дохода 1000 и 2000 рублей, а Троицкая лавра, владѣвшая громадною поземельною собственностью и привилегіями, собирала ежегодно до 100,000 рублей⁷⁾. Эта цифра не можетъ казаться преувеличенною, такъ какъ въ царствованіе Елизаветы Петровны, когда уже лавра не имѣла всѣхъ прежнихъ льготъ, одного поземельнаго дохода насчитывали до 50,000 руб., притомъ эта цифра поставлена очевидно съ цѣлью оградить обитель

1) Коллинсъ, стр. 9.

2) Кильбургеръ, 28.

3) Акты экспедицій, III, 119.

4) Рѣчь Іоанна Грознаго въ духовенству у Горсея.

5) Fletcher, I, 127. Въ теченіе XVII в. Соловецкій монастырь, на однѣ государственныйя нужды, могъ выдать болѣе 60,000 руб. Послѣ Соловецкаго возмущенія въ монастырской казнѣ было найдено 29,268 руб. Опись Соловецкаго монастыря, I, 157.

6) Горсей.

7) Fletcher, II, 97. Патріархъ съ своихъ земель получалъ около 3000 руб., митрополиты и архіепископы до 2500, нѣкоторые епископы 1000, другіе 800, третьи 500 руб. Новгородскій митрополитъ всего получалъ 10—12000 рублей ежегоднаго дохода. Fletcher, II, 88.

отъ Большаго дарага въ нѣльзу живальдомъ, который былъ поставленъ въ 40,000, конечно на основаніи приблизительныхъ соображеній о доходахъ лавры¹⁾. Такимъ образомъ, если принять годовой доходъ Троицкой лавры 100,000 р., притомъ соответствующимъ количеству крестьянъ (106, 600 челов.), то общая цифра монастырскаго дохода въ Велико-россіи будетъ равняться 824,599 рублямъ; принявъ число монастырскихъ крестьянъ въ 660,185 человекъ и принадлежавшихъ высшему духовенству, которые пользовались также большими льготами; въ 164,414 человекъ²⁾. Конечно такой расчетъ будетъ весьма скромнымъ. Общій государственный доходъ во второй половинѣ XVI в. равнялся 1,228,000 руб.³⁾, а въ XVII, за исключеніемъ расхода по городамъ и сибирской казны, 1,311,000 рублей⁴⁾.

Принимаясь въ современную стоимость, тогдашнюю поземельную собственность монастырей можно оцѣнить слѣдующимъ образомъ:

На земляхъ монастырей сѣверо-восточной Россіи было 660,185 крест.
 — высшего духовенства 164,414 челов.
 Въ епархіяхъ вѣевск., черниговск. и новгород.-сѣверск. до 140,000 —

¹⁾ О расходахъ Троицкой лавры. Чтеніе Моск. общ. ист. 1865, IV. 168—166.

²⁾ Исторія іерархіи, VI, стр. 1055—1099. Больше достоверныя данныя о доходахъ монастырей можно получить слѣдующимъ образомъ. Каждый крестьянинъ, занимавшійся земледѣліемъ, платилъ монастырю среднимъ числомъ по 3 деньги и треть изъ хлѣбнаго посѣва. 10 тогдашнихъ новгородскихъ или 20 московскихъ денегъ на нанъ счетъ составляютъ 1 р. сер. Одинъ же человекъ сѣялъ обмененно 4 короба ржи, а коробъ (2 четверти) ея стоилъ 10 новгор. денегъ. Окладная книга, Временникъ № XI и XII, а также статья Бѣляева о поземельномъ владѣніи въ Московск. госуд. 80. Въ плодороднѣйшихъ мѣстахъ Москов. государ. въ то время хлѣбъ давалъ отъ 20—30 зеренъ (Герберштейнъ). Такими мѣстами были: Ярославская область, берега Оки и Сѣверной Двины, земля Рязанская и Нижегородская. Барберини, 13, 31, 38; Іовій, 30. Кромѣ того монастыри отъ крестьянъ получали известное количество сыру, масла, лива, льну, овса, сѣна. См. Оклад. книгу во Временникѣ.

³⁾ Fletcher, I, 120.

⁴⁾ Котошихинъ, 101. Для точнаго заключенія объ этихъ данныхъ приведемъ слѣдующій выводъ о стоимости денегъ въ то время. Въ XVI вѣкѣ изъ 48 золотниковъ серебра дѣлалъ 3 руб. московскихъ и 1½ новгородскихъ, а тенерь выходитъ 10½. Слѣдовательно московскій рубль по вѣсу былъ дороже пастоящаго въ 3½ раза, а новгородскій въ 7 разъ, причемъ принимаютъ, что металлы въ то время были вдвое дороже нашихъ. Лешковъ, 481.

**

Слѣдовательно всего 864,529 человекъ. Полагая на каждого человека по 4 десятины, получится одной землѣ монастырскихъ крестьянъ 3, 858,396 десятинъ. Но къ этому количеству, по меньшей мѣрѣ, слѣдуетъ прибавить такое же количество земли, находившейся въ непосредственномъ пользованіи монастырей, такъ что всей монастырской земли надобно положить не менѣе 7,716,792 десятинъ. Средняя годовая плата за пользованіе десятиною въ настоящее время не менѣе 2 р. 50 к.; а съ доходами отъ приписныхъ мельницъ, луговъ, лѣсовъ, рыбныхъ ловель—эту плату необходимо по крайней мѣрѣ удвоить; слѣд. годовая поземельный оброкъ въ настоящую пору могъ-бы ежегодно доставлять 38,583,960 рублей. А если оцѣнить означенное количество монастырской земли по нынѣшней средней продажной стоимости, т. е. по 25 руб. за десятину, то получится весьма крупная цифра: 192,919,800 рублей. Въ Австрійской имперіи, церковныя имущества въ настоящее время цѣнятся въ 185,672,967 гульденовъ (по курсу равныхъ рублямъ), а въ Итальянскомъ королевствѣ (1867 г.) 430,000,000 франковъ, или въ 107,500,000 рублей ¹⁾.

Мы прослѣдили развитіе матерьяльной стѣроны монастырскаго быта въ Россіи до XVIII вѣка; оно находилось въ тѣсной связи съ внутреннимъ складомъ тогдашняго общества. Но богатства монастырей дали имъ возможность принять на себя попеченіе въ тѣхъ обстоятельствахъ народной жизни, когда частная дѣятельность или отказывалась служить обществу, или не имѣла для того достаточно средствъ. Такимъ путемъ нравственное вліяніе монастырей на общество было еще болѣе обезпеченно за ними.

Если тогдашнее общество много страдало отъ сильныхъ и личнаго произвола; то неменѣе того оно страдало отъ постоянныхъ войнъ, неурожаевъ и повальныхъ болѣзней, противъ которыхъ употреблялись обыкновенно религіозныя средства—постъ и молитва ²⁾. Въ періодъ 1228—1462 г. въ Россіи было 232 военныхъ опустошенія; число неурожаевъ на каждое столѣтіе приходится по крайней мѣрѣ по 8-ми ³⁾.

¹⁾ Ср. вѣдомость въ Исторіи рос. іерархіи VI, и Трудахъ Кіевск. дух. акад; 1867, іюнь, статья: Нѣсколько цифръ изъ статистики русской церкви.

²⁾ Лешевъ, Русскій народъ и государ. 486, 489.

³⁾ Ibid. 473. Соловьевъ, VI, 245. Въ періодъ 1059—1240 г. насчитываютъ до 112 междоусобій. Погодинъ, Междоусоб. войны, Временникъ, XIII, 80.

Съ 1228—1462 г. было 10 голодовъ. во всей русской землѣ; принимая же общую цифру съ XII в.—по XVI, на каждое столѣтіе придется по 8¹⁾. Во время голода въ 1230 г. въ Смоленской области было собрано 22,000 гривенъ, въ Новгородѣ за два раза: 3030 и 3500. Съ 1228—1462 г. встрѣчается 23 извѣстія о морѣ; но, считая собственно съ половины XIV в., придется по одному извѣстію на каждыя 5 лѣтъ. По извѣстію Кранца, въ Новгородской области въ 1390 г. погибло отъ моря 80000 человекъ; а въ 1458 г., по лѣтописному извѣстію—250,652 чел. и 48,000 въ одномъ Новгородѣ. Въ 1552 и 1553 гг. въ Новгородской и Псковской областяхъ свирѣпствовалъ такой моръ, что умерло болѣе 300,000 человекъ. Въ 1565 г. открылся моръ въ Полоцкѣ и на слѣдующую весну онъ прошелъ чрезъ Луни, Торопецъ, Смоленскъ—въ Великій Новгородъ, Старую Русу, Псковъ, вплоть до Москвы. А въ 1570 г. моръ свирѣпствовалъ по всему государству²⁾. Изъ слѣдствіе воинственнаго направленія времени, недостатка осѣдлости и прочной собственности, большихъ сбереженій не дѣлали, а въ виду нападеній крестьянамъ запрещалось строить житницы и вѣдно было держать зерновой хлѣбъ только въ ямахъ³⁾. Оттого неурожаи въ то время слишкомъ тяжело ложились на народъ. Одно бѣдствіе вело за собою другое: безпрестанныя войны часто бывали причиною неурожаи; неурожаи, при недостаткѣ запасовъ, производили голодъ; голодъ велъ за собою повальщія болѣзни. За недостаткомъ хлѣба, во время неурожая и голода, народъ ѣлъ липовый листъ, березовую кору, насѣвонныхъ, солому, мохъ, конину, а дѣтей отдавали даромъ купцамъ. Отъ истощенія селяне многіе падали мертвыми по улицамъ⁴⁾.

Во время такихъ бѣдствій являлись на помощь монастыри. По дарственнымъ записямъ на вотчины—они обязывались помогать бѣднымъ; а огромныя богатства, скопившіяся въ ихъ стѣнахъ, давали имъ возможность выполнять это въ обширныхъ размѣрахъ. Сергій Радо-

1) Лешковъ, 485.

2) Полн. собр. рус. лѣт. III, 155, 169; IV, 308, 317. Никольскій лѣтописецъ, Жур. мин. народ. просв. ч. IXXX. Соловьевъ, IV, 236, 240—252; VII, 67, 68.

3) Костомаровъ, Очеркъ нравовъ Великорус. народа, 34.

4) Дополн. въ истор. акт. I, № 221. Беръ (Буссовъ) вѣнчаетъ, что, въ страшный голодъ при Борисѣ Годуновѣ, онъ видѣлъ людей, которые лѣтомъ ѣли траву, а зимою сѣно; у мертвыхъ находили во рту

каждый завидецъ въ своей обитани никому не оказывать ни въ лицѣ, ни въ преставленіи. И до сихъ поръ, замѣтьте это! Иосифъ въ половинѣ XVII вѣка, этотъ обычный сохраняется. Не только простые, болящие и нищие получаютъ здѣсь все, нужное; но даже князья, бояре и воины. Проходя мимо, они берутъ съ собою въ путь пищу и питье¹⁾. Во время голодовъ, свариствовавшихъ на северѣ въ XV и XVI вв. въ обителяхъ Михаила Клопскаго, Овранонта Можайскаго, Кири на Бѣлозерскаго, Діонисія Глушицкаго и Кирилла Комельскаго, по распоряженію самихъ основателей, выдавали хлѣбъ²⁾. При Іосифѣ Волоколамскомъ неурожай продолжался нѣсколько лѣтъ, и потому хлѣбъ продавался по высокой цѣнѣ: четверть стоила 48 серебряницъ. Люди вѣли тоже, что и скотъ: листья, кору, сѣно, а людъ конецъ даже толченые глинушки и горькій корень ужомника. Тогда Іосифъ открылъ монастырскія житницы, которыя были осаждаемы крестьянами и нищими. По одному извѣстію, къ Волоколамскому монастырю сразу стеклось до 7000 человекъ, не считая дѣтей; а по другому въ монастырь ежедневно прокармливалось по 400 и 500 человекъ; тоже не считая дѣтей. Многіе изъ крестьянъ оставляли ихъ у монастыря, не имѣя возможности прокормить сами. Узнавъ объ этомъ, Іосифъ велѣлъ розыскивать родителей; но когда ни одинъ изъ нихъ не явился—Іосифъ собралъ всѣхъ дѣтей и построилъ для нихъ особый домъ, гдѣ и содержалъ ихъ до возраста. Когда истощился весь хлѣбный запасъ въ монастырь—Іосифъ сталъ продавать скотъ и одежду, пока не оскудѣлъ монастырь. Тогда Іосифъ велѣлъ завѣсть денегъ подѣ росписки и обратилъ расходы на монастырь. Въ праздничные дни монахамъ стали давать, вмѣсто калачей и медоваго квасу, только хлѣбъ, рыбу и хлѣб-

вмѣстѣ съ навозомъ человѣческій калъ. Родители умерщвляли дѣтей, дѣти—родителей, хозяева—гостей, и мясо человѣческое, мелко изрубленное, продавалось на рынкахъ за говязье, въ пирогахъ. Путешественники боялись останавливаться въ гостинницахъ. Бочка ржи стоила 10—12 гульденовъ. Моск. лѣт., 34. Петрей же говоритъ, что бочка ржи прежде продавалась по 12 грошей, а теперь по 19 палеровъ, 292, 293.

¹⁾ Предисловіе къ житію Сергія, Симона Азарина. Временикъ, X, 10 стр.

²⁾ Житія: Михаила Клопскаго, Овранонта Можайскаго, Кирилла Бѣлозерскаго, Діонисія Глушицкаго, Кирилла Комельскаго.

ный вѣкъ; а въ простыя дни—они ѣли одно варево и пили воду. Это вызвало ропотъ въ монастыхъ. Но Іосифъ отвѣчалъ роптавшимъ, что они дали обѣтъ терпѣть всякую нужду ради царства небеснаго, а потому и не должны лишать помощи тѣхъ, которые съ женами и дѣтьми скитаются по чужимъ мѣстамъ изъ-за куса хлѣба. Слухъ о помощи Іосифа произвелъ благопріятное впечатлѣніе. Богатые, видя уменьшеніе средствъ монастыря, поспѣшили помочь ему. Болѣе другихъ содѣйствовалъ въ этомъ Іосифу — Андрей, одинъ изъ волоцкихъ вельможъ. Другой благотворитель поспѣшно доставилъ 30 рублей изъ Пскова. Великій князь Василій Іоановичъ, поврочитель Волоколамскаго монастыря, самъ прѣѣхалъ туда во время голода и велѣлъ выдать изъ своихъ селъ 1000 четвертей ржи, 1000—овса и 100 рублей деньгами. Братья вел. князя — Семень и Юрій тоже приняли участіе въ этомъ дѣлѣ¹⁾. Въ царствованіе Іоанна Грознаго случился голодъ на сѣверѣ — во всемъ Поморьи, продолжавшійся восемь лѣтъ. Причиною его былъ сильный морозъ, уничтожившій овощи и хлѣбъ. Тогда Трифонъ Печенгскій, взявъ съ собою нѣсколькихъ монаховъ, отправился въ область Новгородскую и, странствуя по городамъ и селамъ, въ видѣ нищаго собиралъ подаянія, которыя отсылалъ въ монастырь для голодающихъ²⁾. Въ страшный голодъ 1601 года — нуждающіеся находили помощь въ обители Адриана Монзенскаго, который, по совѣту своего наставника Ферапонта Монзенскаго, заблаговременно наполнилъ монастырскія житницы хлѣбомъ³⁾. А когда Москва была въ рукахъ поляковъ (1610 г.) — толпы народа, лишеныя средствъ, стекались въ Троицкую лавру. Архимандритъ ея Діонисій, извѣстный по участію въ политическихъ дѣлахъ того времени, убѣдилъ монаховъ довольствоваться овсянымъ хлѣбомъ и водою, чтобы сберечь пшеничный и ржаной хлѣбъ для больныхъ. Разосланы были нарочные отыскивать по лѣсамъ и дорогамъ изнемогшихъ отъ истощенія силъ. Въ подмонастырскихъ слободахъ открыты были дома и больницы для нуждающихся; а келейникъ Діонисія, днемъ и ночью, разносилъ больнымъ и нищимъ полотенца и деньги⁴⁾.

1) Житіе Іосифа Волоцкаго, написанное Саввою, и похвальное слово Топоркова.

2) Житіе Трифона Печенгскаго, Прав. соб. 1859, II, III.

3) Житіе Адриана Монзенскаго.

4) Житіе Діонисія, 57, 58; Палицынъ, Объ осадѣ Троицкой лавры, 217.

Большая обеспеченность собственности и обширные средства монастырей давали имъ возможность вести болѣе правильное хозяйство. Такъ, на ихъ земляхъ были устроены житницы съ значительными складами хлѣба и очевиднымъ расчетомъ на будущія потребности ¹⁾. Какими запасами располагали въ этихъ случаяхъ монастыри, видно изъ слѣдующихъ примѣровъ. Пафнутіи Боровскій въ теченіе года ежедневно прокармливалъ въ своей обители до 1000 человекъ; Даниилъ Переяславскій въ теченіе 8 мѣсяцевъ велѣлъ выдавать хлѣбъ всѣмъ нуждающимся ²⁾. Въ 1609 г. въ Москвѣ стояла большая дороговизна хлѣба; но когда былъ доставленъ хлѣбъ изъ житницъ Сергіева монастыря, то этотъ подвозъ заставилъ понизить цѣну отъ 7 до 2 рублей ³⁾!

Принимая на себя попеченіе о низшемъ классѣ и бѣдныхъ, представители монастырской жизни поощряли къ тому и другихъ. По случаю голода, открывшагося въ 1512 г. въ Дмитровскомъ удѣлѣ, Іосифъ Волоколамскій писалъ посланіе къ дмитровскому князю Юрію Ивановичу, въ которомъ указывалъ ему на примѣръ заботливости греческихъ царей и вел. князи Василія о бѣдныхъ во время голода, причемъ совѣтовалъ ему установить цѣну на хлѣбъ, чтобы облегчить покупку его для менѣе состоятельныхъ ⁴⁾. Въ другой разъ Іосифъ имѣлъ столкнове- ніе съ однимъ вельможею. До него дошелъ слухъ, что послѣдній такъ дурно содержитъ своихъ рабовъ, что они «голодомъ таяли и наготово страдали». Когда Іосифъ лично убѣдился, что этотъ слухъ имѣетъ основаніе—онъ написалъ къ вельможѣ посланіе, въ которомъ проводитъ мысль, что всѣ люди равны предъ Богомъ, который поэтому взыщетъ за угнетеніе рабовъ на страшномъ судѣ ⁵⁾. Многіе, по извращенному понятію о добрѣ, думали загладить свои пороки приношеніями въ мо-

1) Въ Сумскомъ острогѣ Соловецкаго монастыря было устроено 26 житницъ (по писцовымъ книгамъ 1582 и 1583 гг.). Невольникъ, О пятинахъ новгородск. прилож. VI, стр. 168. Въ житницахъ Соловецкаго монастыря въ концѣ XVII в. было собрано разнаго хлѣба 9,661 четверть. Опис. Соловецкаго монастыря, I, 157. Во время пожара (1543 г.) въ одномъ новгородскомъ монастырѣ сгорѣло 2 житницы и въ нихъ 300 коробей или 600 четвертей хлѣба. Полн. собр. русск. лѣт. III, 150.

2) Житія: Пафнутіа Боровскаго и Даниила Переяславскаго.

3) Карамзинъ, XII, примѣч. :60.

4) Дополн. къ историч. актамъ, I, № 216.

5) Ibid. № 213.

настыри, и въ тоже время не заботились о своихъ домашнихъ слугахъ. И въ этомъ случаѣ обличителями выступали тѣже лица. Однажды къ Димитрію Прилуцкому какой-то богачъ принесъ съѣстные припасы; но тотъ велѣлъ ему отнести ихъ домой и раздать своимъ же рабамъ, которые у него страдали отъ голода. Это наставленіе произвело свое дѣйствіе ¹⁾. За тѣмъ мы имѣемъ цѣлый рядъ обличеній, обращенныхъ противъ сильныхъ и богатыхъ, но вполнѣ съ религіозно-правственнымъ мотивомъ, а потому мы и не будемъ касаться ихъ вовсе.

Но благотворительное участіе монастырей древней эпохи не ограничивалось только извѣстными случаями. Изъ писцовыхъ книгъ видно, что на монастырской землѣ или при монастыряхъ жили нищіе даже въ XVI в. ²⁾, когда въ монастырской жизни уже обнаружались многіе недостатки. При монастыряхъ иногда устраивались больницы, открытыя для всѣхъ, нуждавшихся въ помощи ³⁾. Для подобной цѣли монастыри располагали всѣми средствами. Еще въ XVII в. сохранялся обычай распредѣлять раненыхъ на содержаніе по монастырямъ ⁴⁾. Иногда монастыри предоставляли свои средства для общественныхъ предпріятій. Такъ, Соловецкій монастырь въ царствованіе Θεодора Іоановича на жалованье войску выдалъ 942 руб. Въ 1609 г. тотъ же монастырь послалъ Скопину - Шуйскому въ Новгородъ 2000 рублей, для найма шведскихъ войскъ, предполагавшихся для защиты государства. Въ то время были взяты всѣ наличныя деньги изъ другихъ монастырей. Но когда вслѣдъ за тѣмъ государственная казна была совсѣмъ истощена и израсходована даже сумма, взятая изъ разныхъ монастырей; то Соловецкій монастырь, по просьбѣ царя Василія Шуйскаго, прислалъ снова изъ своей казны 3150 рублей серебряною монетою; да изъ казны Печенгскаго монастыря было выдано 398 руб. и 150 ефимковъ. Въ 1632 г. на военныя издержки Соловецкій монастырь пожертвовалъ 10,000 руб., а въ слѣдующіе два года еще 3852 руб. серебряною монетою. При Алексѣѣ Михайловичѣ монастырь далъ въ заемъ—разъ (въ 1659 г.) 13,000 р. и въ другой разъ (1664 г.)—20,000 руб. серб. и 200 злотыхъ червонныхъ ⁵⁾.—Эти цифры ясно говорятъ о матерьяль-

¹⁾ Житіе Димитрія Прилуцкаго.

²⁾ Неволинъ, О пятинахъ и погостахъ новгородскихъ, 172, 173.

³⁾ Житія: Корнилія Комельскаго, Филиппа Соловецкаго, Діонисія Радонежскаго. ⁴⁾ Котошихинъ, 114.

⁵⁾ Опис. Соловец. монастыря, 25, 91, 123, 136, 147, 202.

номъ положеніи монастыря и степени его участія въ дѣлахъ общественныхъ.

Таково было этнографическое и экономическое значеніе монастырей въ эпоху древней Россіи. Въ слѣдующихъ главахъ мы обратимъ вниманіе на остальныя стороны ихъ дѣятельности, и тогда сдѣлаемъ общее заключеніе о значеніи ихъ въ исторіи гражданственности Россіи.

Г л а в а IV.

На сѣверо-востокъ Россіи открывалось обширное поприще для дѣятельности монастырей. Занимая область финновъ и привлекая за собою туда русское населеніе, монастыри естественно должны были сдѣлаться образователями новаго міра—финно-русскаго. Въ области Волги смѣшеніе славянскаго населенія съ финскимъ началось очень рано. По скандинавскимъ сагамъ оказывается, что верховья Волги принадлежали Ильменскимъ славянамъ, а Муромъ, Суздаль, Ростовъ и Бѣлоозеро были богатыми новгородскими колоніями съ своими отдѣльными правителями изъ Новгорода. Новгородъ и вѣроятно Смоленскъ были первоначальными пунктами, откуда предѣлы Волги колонизовались славянскимъ племенемъ. Это было еще въ доисторическія времена русскаго государства. Такимъ образомъ, постепенно Мерь, Везь и Муромъ подчинились влеченію колонистовъ и ранѣ другихъ финновъ утратили свою самостоятельность. Съ призваніемъ варяжскихъ князей, Бѣлоозеро досталось Синеусу, а по смерти его перешло въ руки Рюрика, который управлялъ всѣмъ этимъ краемъ посредствомъ своихъ мужей. Съ переселеніемъ княжеской фамилии на югъ онъ сталъ входить въ подчинительныя отношенія къ южной Руси. Владиміръ св. для управленія отправилъ въ Ростовъ сына своего Бориса, а другому—Глѣбу отдалъ Муромъ. Съ его времени сюда стало проникать христіанство. Владиміръ въ своихъ завоевательныхъ стремленіяхъ доходилъ даже до болгаръ. По смерти Ярослава I Муромъ и Рязань отошли къ Черниговскому удѣлу, а Ростовъ, Суздаль и Бѣлоозеро—къ Переяславскому. Южные князья (Святославъ и Всеволодъ) управляли ими посредствомъ своихъ мужей, которые отправлялись туда съ русскими дружинами.

Но при слѣдующемъ поволеніи здѣсь уже были самостоятельныя князья: въ Муромѣ и Рязани утвердился Ярославъ Святославичъ, отъ котораго пошли князья рязанскіе и муромскіе; а Ростовъ и Суздаль достались младшему сыну Владиміра Мономаха—Юрію Долгорукому, родоначальнику князей суздальскихъ и ростовскихъ. Появленіе на Волгѣ южныхъ князей усилило въ этомъ краѣ элементъ южно-русскій; а образованіе и распространеніе по сѣмѣ Волги новыхъ, самостоятельныхъ княжествъ способствовало вообще подчиненію инородческаго племени—пришлему элементу. Для укрѣпленія за собою этой области русскіе князья обыкновенно строили города, гдѣ размѣщали свои дружины. Множество такихъ городовъ построили Юрій Долгорукій, Андрей Боголюбскій и ихъ преемники. Но въ этихъ предѣлахъ они столкнулись съ сосѣдними инородческими племенами — мордвою и болгарами. Поэтому Андрей Боголюбскій, Всеволодъ III и Юрій II предпринимали нѣсколько походоу противъ нихъ. При послѣднемъ для защиты сѣверо-восточныхъ границъ отъ мордвы и болгаръ была построена крѣпость Нижній Новгородъ, при впаденіи Оки въ Волгу. Пока здѣсь остановилось русское населеніе.

Въ тоже время новгородцы вели упорную борьбу съ сосѣдними финскими племенами: Водью, Емью, Чудью, Ливами, Карелами, Заволоцкою чудью. Новгородскія лѣтописи наполнены извѣстіями о столкновенияхъ съ ними. Уже вначалѣ русской исторіи въ этихъ мѣстахъ началось слияніе русскаго племени съ финскимъ. Но новгородцы пошли далѣе. Въ XII в. ихъ данщики собирали дань въ Заволочьи, на Печорѣ, у югровъ; а съ XIII в. и въ Лапландіи. Югры платили дань золотомъ и серебромъ. Во второй половинѣ XII в. большая партія новгородцевъ, какъ полагаютъ, недовольныхъ примиреніемъ съ Андреемъ Боголюбскимъ¹⁾, отправилась по Волгѣ и въ области Камы основала Вятскую республику, которая совершенно отделилась отъ митрополіи и никогда не управлялась князьями, пока не была завоевана Іоанномъ III. Въ XIII в. Пермь считалась въ числѣ новгородскихъ владѣній²⁾, хотя и управлялась своими князьями.

Постоянныя опустошенія южныхъ княжествъ, терпѣвшихъ отъ нападений тюркскихъ племенъ, кочевавшихъ въ степяхъ южной Россіи,

1) Костомаровъ, Сѣверно-русс. народоправ. I, 242.

2) Ibid. 411.

а потому въ особенности отъ татаръ, еще болѣе усилили русскій элементъ на сѣверѣ. Возникновеніе же тамъ сильнаго княжества—Московского, подъ покровительствомъ татаръ, и потому болѣе обезпеченнаго отъ разореній, привлекло въ его предѣлы цѣлыя колоніи новыхъ поселенцевъ. Туда переходили съ своими дружинами русскіе бояре изъ южныхъ княжествъ и вступали на службу московскихъ князей, а за ними шли торговые люди и крестьяне, предпочитавшіе для своихъ занятій болѣе мирный край, гдѣ имъ давали даже льготы. Мы имѣемъ мало числовыхъ данныхъ, которыя бы наглядно представляли это движеніе русскаго населенія въ сѣверныя области. Но въ какихъ размѣрахъ совершалось оно можно судить по нѣкоторымъ примѣрамъ. Такъ въ 1301 г. въ Москву переселился черниговскій бояринъ Родіонъ Несторовичъ и привелъ съ собою 1,700 человекъ—княжатъ и дѣтей боярскихъ ¹⁾. Известія о переходѣ бояръ на сѣверъ встрѣчаются постоянно. На сколько же выгодно было переселеніе въ мѣста болѣе спокойныя для рабочаго класса видно изъ слѣдующаго примѣра. Когда курскій баскакъ Ахматъ построилъ въ 1284 г. двѣ слободы на свое имя, то къ нему, въ надеждѣ на покровительство сильнаго татарина, скоро собралось столько русскихъ поселенцевъ, что въ тѣхъ мѣстахъ открылись торги и слободы наполнились людьми со всѣхъ сторонъ ²⁾. При значительномъ переселеніи съ юга неудивительно, что въ сѣверныхъ преданіяхъ и пѣсняхъ сохранились воспоминанія о южныхъ событіяхъ и постоянно встрѣчаются рассказы о тамошнихъ князьяхъ, богатыхъ и городахъ—Кievъ, Черниговъ, Болыни и Галичъ. Завоевательныя стремленія Москвы значительно вляли на движеніе русскаго населенія въ сѣверномъ краѣ. Завоеваніе Твери, Смоленска, Пскова и Новгорода сопровождалось большими переселеніями. Такъ, изъ Новгорода въ низовые города было выведено въ первый разъ 110 семействъ дѣтей боярскихъ и купцовъ; во второй—50 семействъ богатыхъ купцовъ и въ третій разъ болѣе 7000 жителей. Изъ Пскова взято было 300 семействъ. Этотъ выводъ отчасти ограничивался помѣщеніемъ завоеваннаго населенія въ низовыхъ городахъ; отчасти оно было замѣнено жителями послѣднихъ ³⁾.

¹⁾ Соловьевъ, IV, 132.

²⁾ Поля. собр. рус. лѣт. VII, 176.

³⁾ Поля. собр. рус. лѣт. IV, 288. Соловьевъ, V, 46, 47.

Другой поводъ въ заселенію сѣверо-восточнаго края русскими колонистами заключался въ торговыхъ интересахъ. И въ этомъ случаѣ прежде другихъ мы встрѣчаемъ здѣсь новгородскихъ выходцевъ. По извѣстіямъ арабскихъ писателей VIII, IX и X вв., изъ новгородскихъ предѣловъ по Волгѣ шла торговая дорога въ Камскую Болгарію и Хазарію. Въ послѣдующіе вѣка вдоль по Волгѣ развѣзжали новгородскіе ушкуйники и дѣлали нападенія на купеческіе караваны и тамошніе города Болгары на Волгѣ, Чердынь на Колвѣ въ Перми и Холмогоры въ Заволочьи—были торговыми пунктами, куда прїѣзжали новгородцы. Въ Заволочьи и Югрѣ новгородцы получали дорогіе металлы и мѣха пушныхъ звѣрей; а въ Чердыни и Болгарахъ, куда прїѣзжали персы, бухарцы, арабы, — восточные товары. На всемъ этомъ пространствѣ мы встрѣчаемъ поселенія новгородскихъ землевладѣльцевъ и промышленниковъ. Морскіе берега, озера и рѣки были постоянно посѣщаемы новгородскими рыболовами; а лѣса—компаніямъ звѣролововъ. Многие изъ нихъ и жили въ этихъ мѣстахъ. Еще до основанія Москвы—порѣкамъ Москвѣ, Яузѣ и Неглинной лежали богатые и многолюдныя вотчины новгородскаго колониста, боярина Степана Ивановича Кучки, который вступилъ въ борьбу съ Юріемъ Долгорукимъ. Такъ говоритъ преданіе. Въ новгородскихъ писцовыхъ книгахъ XV в. мы дѣйствительно встрѣчаемъ фамилію Кучковичей въ числѣ новгородскихъ бояръ землевладѣльцевъ¹⁾. Рѣка Вага со всѣми ея окрестностями принадлежала боярамъ Своеземцевымъ, изъ фамиліи которыхъ не разъ избирались новгородскіе посадники. Эта область была пріобрѣтена ими въ 1515 г. у чудскихъ старшинъ за 20,000 бѣлокъ и 10 рублей. Она тянулась до ростовскихъ границъ. Потомъ на Вагѣ явилось еще 12 боярскихъ поселеній, менѣе богатыхъ. Своеземцевы первые завели на Волгѣ хлѣбопашество; а до того времени чудь питалась только охотою и рыбною ловлею. Особенно улучшилось положеніе этого края при внуку основателя здѣшняго поселенія, тоже посадникѣ, Василіѣ Степановичѣ Своеземцевѣ (пол. XV в.). Онъ самъ нерѣдко жилъ въ своихъ владѣніяхъ, занимался хозяйствомъ и построилъ Пинежскій городокъ надъ р. Пинежкой, впадающею въ Вагу, въ 16 верстахъ отъ Шенкурска. Для обезпеченія сновоидствія своего края, онъ не разъ долженъ

1) Бѣденъ, О Великорусск. племенахъ, въ Сборн. антропологич. и этнограф. статей, I.

былъ предпринимать походы противъ вогуловъ и остяковъ, нападавшихъ на эти мѣста. Впрочемъ, за долго до смерти, съ Василиемъ случился обыкновенный въ то время поворотъ въ жизни. Онъ оставилъ жену и дѣтей и поступилъ въ монастырь, основанный имъ на рѣкѣ Вагѣ, которому онъ и назначилъ часть своихъ владѣній. Съ этихъ поръ онъ является уже съ именемъ Варлаама Шенкурскаго ¹⁾. На сѣверномъ Поморьи тянулись небольшія русскія поселенія, такъ называемыя *страдамыя* (*страда—работа*) *деревни*. Они принадлежали князьямъ, боярамъ, духовенству и купцамъ. Напр. у новгородскаго архіепископа Теофила было 4 села на Бобровой горѣ. У Марыи посадницы на р. Сумѣ было нѣсколько деревень. Впрочемъ эти поселенія не были многолюдны, такъ какъ они состояли по большей части изъ одного, двухъ дворовъ. Далѣе новгородскія поселенія тянулись по рѣкамъ Лопѣ, Шуѣ, Согѣ, Вацугѣ, Кумбѣ, Кеми и Керети ²⁾. Въ мѣстахъ, болѣе другихъ подвергавшихся новгородскому вліянію, финскій элементъ былъ менѣе замѣтенъ. Заволоцкая чуда, помѣщавшаяся между рр. Двиною и Печорою и составлявшая нѣкогда сильную вѣтвь финскаго племени, была вытѣснена отсюда новгородскими дружинами въ великую Пермь или смѣшалась съ новгородцами; такъ что въ половинѣ XV в. въ Двинской области населеніе было уже все христіанское ³⁾. Колонизація сѣвернаго края русскимъ населеніемъ преимущественно обязана новгородцамъ, и это видно изъ того факта, что на всемъ протяженіи его, даже по сѣверной Сибири, преобладаетъ новгородское нарѣчіе ⁴⁾.

Не менѣе важно въ исторію колонизаціи сѣверо-восточной Россіи развитіе помѣстной системы въ эпоху Московскаго государства. Дѣятельность Строгановыхъ важна не только въ заселеніи пермскаго края, но и Сибири. Съ другой стороны, государственная централизація, потребовавшая отъ населенія слишкомъ большихъ пожертвованій для удовлетворенія государственныхъ нуждъ, была причиною обширнаго движенія русскаго населенія на сѣверо-востокъ и въ Сибирь, куда

¹⁾ Житіе Варлаама Шенкурскаго, и Историч. взглядъ на Важско-двинскихъ крестьянъ, въ Этногр. сборн. географич. общества V.

²⁾ Русск. церкви на сѣверн. Поморьи, Прав. соб. 1860, II, 1, 5, 11, 13, 20, 21, 22.

³⁾ Акты экспед. I, стр. 73.

⁴⁾ Этнографич. сборн. географич. обществ. VI, статья Потанина: Юго-запад. часть Томской губерніи въ этнографическ. отношеніи, стр. 1.

уходило оно, не желая нести налагаемых на него повинностей. При таких обстоятельствах развивалась колонизация сѣверо-восточнаго края Россіи — русскимъ населеніемъ. И уже въ XVI вѣкѣ обрусѣніе его считается дѣломъ очевиднымъ и рѣшеннымъ. «Всѣ народы Россіи, говоритъ Герберштейнъ, употребляющіе языкъ славянскій и слѣдующіе обрядамъ и вѣрѣ христіанской по греческому закону, по народному прозвищу руссы, по-латини рутены; размножились до того, что или вытѣснили народы, жившіе между ними, или принудили ихъ принять свой образъ жизни, такъ что теперь всѣ называются однимъ общимъ именемъ руссовъ»¹⁾.

Въ то время, какъ практическіе интересы заставляли русскихъ поселенцевъ выбирать мѣста наиболее доступныя для жизни, монастырская колонизация шла совершенно въ другомъ направленіи: отшельники по преимуществу выбирали глухіе лѣса, очищали ихъ и заводили поселенія въ мѣстахъ неудобопроходимыхъ. Такимъ образомъ, монастырская колонизация передавала въ руки общества территорию, которая, при другихъ условіяхъ, не была-бы такъ скоро и легко занята населеніемъ. Но, вступая въ предѣлы финскаго племени, основатели пустынныхъ обителей и ихъ послѣдователи приходили въ соприкосновеніе съ языческимъ міромъ, который становился для нихъ предметомъ религіозныхъ заботъ—проповѣди и обращенія въ христіанство. Другіе же изъ нихъ миссіонерскую обязанность сдѣлали цѣлью всей своей жизни. Иностранцы путешественники обратили вниманіе на эту сторону дѣятельности русскихъ пустынниковъ. «Главная забота духовныхъ, говоритъ Герберштейнъ, состоитъ въ томъ, чтобы всѣхъ приводить въ свою вѣру. Монахи отшельники уже давно обратили въ христіанскую вѣру большую часть идолопоклонниковъ, издавна и часто проповѣдуя у нихъ христіанство. Даже и теперь отправляются они въ разныя страны, лежащія на сѣверѣ и востокѣ, куда достигаютъ только съ величайшимъ трудомъ и съ опасностію чести и жизни. Они не ждуть и не желаютъ никакой отъ того выгоды, ибо, впечатлѣвая иногда ученіе Христа смертію, они стараются единственно только о томъ, чтобы сдѣлать угодно Богу, наставить на истинный путь души многихъ, совращенныхъ съ него заблужденіемъ, и пріобрѣсти ихъ Христу»²⁾.

¹⁾ Герберштейнъ, Записки о Московіи, стр. 2.

²⁾ Герберштейнъ, 68.

Міссіонерська діяльність отшельників, почалась в першу чергу аному християнства в Росію і розвивалась відповідно до напрямків монастирської колонізації. Прієднано до інших подверглися впливу християнських проповідників області — Ростовская і Суздальська, какъ болѣе близкія къ релігійному центру. Еще при Владимирі въ християнство проникло въ Ростовъ і тамъ былъ поставленъ особій єпископъ — Теодоръ; но на першихъ порахъ ему пришлось вѣдержать упорную борьбу съ язычествомъ і онъ оставивъ Ростовъ. Его преемникъ Іларіонъ, назначенный изъ Константинополя, также не вѣдержавъ борьбы съ ними і возвратился въ свое отечество. Но зего не успѣли совершити эти лица, то сдѣлалъ простой отшельникъ, вышедшій изъ Балаамской обители. Это былъ Авраамій. Дѣятельность его относится ко времени, непосредственно слѣдовавшему за ними. Избѣжавъ того уваженія, какое стали оказывать ему за его подвиги въ Балаамскомъ монастырѣ, Авраамій удалился въ Ростовскую область і здѣсь у озера Неро построилъ себѣ хижину, гдѣ продолжалъ вести прескромный образъ жизни. Но въ скоромъ времени для него открылось новое поприще. Въ окрестностяхъ Ростова жило чудское племя, вполне преданное языческому культу. Чудь поклонялась каменному богу Велесу¹⁾ і уцорно отстаивала свою вѣру. Авраамій низвергъ идола і на его мѣстѣ построилъ монастырь. Тогда дѣятельность его еще болѣе расширилась. Сюда стали стекаться къ нему со всѣхъ сторонъ за полученіемъ, і онъ такъ успѣлъ подвѣдствовать на язычниковъ, что почти всѣ приняли крещеніе, а многіе, преимущественно отроки, менѣе привязанные къ старой релігій, даже вступили въ монастырь. Здѣсь Авра-

¹⁾ Велесъ былъ богъ стада і имѣлъ большое значеніе у финновъ, жившихъ звѣрловствомъ. Каменные иобразенія или просто камни были общепознанными символами богочитанія на сѣверѣ, въ соответствии тамошнимъ сказамъ. (Путешест. Кастрена, 21, 22, 73, 15, 41). Въ Перелаславлѣ Залѣсскомъ еще въ XVII в. боготворили древній камень, і ежегодно собирались къ нему на поклоненіе 29 іюня. (Житіє Ириварна Ростовскаго). Другой богъ, которому поклонялись здѣшніи чудь, былъ Туръ — богъ радости і счастья. Его идоломъ былъ тоже мужескій, въ стоячемъ видѣ і обѣими руками держался за конечный членъ, который і назывался туръ. Въ костромскомъ краѣ многіи мѣста имѣють въ основаніи это названіе. Чтен. Моск. общ. истор. 1865, IV; Каковъ народъ населялъ костромскую губер. 171; Историч. сборн. Погодина, I.

Он работал на всѣхъ: онъ занимался въ явѣ рубить дрова, носить воду и имѣть платье для братій, а въ свободное время обучал приходившихъ и читалъ имъ книги. Это такъ возвысило его въ глазахъ ростовскихъ князей, что они во всемъ совѣтовались съ Аврааміемъ и приходили къ нему за благословеніемъ, а монастырь надѣлили большими вкладами и землею. Еще при жизни Авраамія монастырь его дѣлался главнымъ въ Ростовѣ 1).

По смерти Авраамія пробудились прежнія языческія вѣрованія, гнѣвствующія уже болѣе сильнаго порицанія; теперь открыто выступили гедовольные новымъ порядкомъ вещей, только принужденные бездѣйствовать подъ сильнымъ вліяніемъ проповѣдника христіанства. Но они истребили проидводительствіе въ продолжательныхъ дѣла Авраамія — двухъ монахахъ Печерскаго монастыря, бывшихъ одинъ за другимъ епископами въ Ростовѣ: Леонтій и Исаій (1051—1090 г.). Какъ видно, и теперь языческая реакція сосредоточивалась въ представителяхъ старой вѣры, юспитавшихся въ ея началахъ 2). Поэтому Леонтій обратилъ все внѣ-

1) Житіе Авраамія Ростовскаго см. въ Памятникахъ старин. рус. істор. изд. Костомар. I, 221—224. Ср. у Филарета, октябрь 29 и Истор. чер. Макарія, I, 6 и 157—159.

2) На сѣверѣ въ эту эпоху имѣли большую власть волхвы. Въ Новгородѣ они открыто порицали христіанство. И когда епископъ потребовалъ, чтобы граждане раздѣлились: кто на сторонѣ волхва, тотъ чтобы шель за нимъ, а кто исповѣдуетъ христіанство, чтобы шель въ кресту, то на сторонѣ епископа оказались только князь Глебъ и дружина; а къ волхву пошелъ весь народъ. Волхвъ прельщаль новгородцевъ чудесами, обѣщая перейти по водѣ Волховъ. Весь городъ прицель въ волненіе и только умерщвленіе волхва княземъ заставило разойтись народъ. Въ это время новгородцы ходили къ чудеснымъ волхвамъ для гаданій. Но въ Лѣтописи при описаніи этого факта ясно обозначается борьба старыхъ и новыхъ религіозныхъ понятій. Христіанинъ новгородецъ идетъ волхвовать къ кудеснику язычнику, который въ свою очередь не можетъ призвать своихъ боговъ потому, какъ самъ объявляетъ, что на новгородцѣ есть крестъ. А чтобы все-таки получить разрѣшеніе своихъ вопросовъ, новгородецъ снимаетъ съ себя крестъ и выноситъ его изъ жилища кудесника. Даже во взглядѣ финскаго юлхва на своихъ боговъ видно вліяніе новыхъ представленій. Онъ не можетъ усѣбно гадать, потому что здѣсь присутствуетъ крестъ, во-первыхъ боятся его боги. Они живутъ подъ землею; тогда какъ ангелы живутъ жилище на небѣ. Языческіе боги черные, крылатые и съ хвостами. Когда умираетъ христіанинъ, то его относятъ на небо; а язычникъ идетъ въ бездну. Если же весь этотъ рассказъ представляеть мнѣніе

маніе на дѣтей; онъ собиралъ ихъ къ себѣ и наставлялъ въ новой вѣрѣ; но ихъ отцы крайне ожесточились противъ этого, избили Леонтія и составили было заговоръ, чтобы убить его, только присутствіе духа спасло Леонтія: когда они собрались возлѣ дерева, чтобы привести въ исполненіе замыселъ, онъ самъ вышелъ къ нимъ на встрѣчу и своею рѣчью такъ подѣйствовалъ на нихъ, что многіе немедленно крестились. Преемникъ Леонтія—Исаія распространилъ свою дѣятельность далѣе: онъ странствовалъ по городамъ и селамъ Ростовской и Суздальской области, истреблялъ идоловъ и утвердилъ христіанство за предѣлами Ростова ¹⁾.

Это чудское племя, жившее въ окрестностяхъ Ростова, по древнему лѣтописцу, называется Мера ²⁾. Введеніе христіанства раздѣлило его на всегда. Одна часть, недовольная распространеніемъ новой религіи, оставила свои мѣста и, перейдя Оку, поселилась въ сосѣдствѣ

самого христіанскаго лѣтописца, вложенное имъ въ уста языческаго волхва; то онъ показываетъ, какъ, при торжествѣ новой религіи, старый міръ—языческихъ боговъ былъ низвергнутъ въ область ада, чтобы уступить мѣсто новымъ понятіямъ. Гаданія финскихъ волшебниковъ совершались подѣ влияніемъ сильной эзальтаци («будесникъ же лежаше *оуппенъоз* и *шибе* имъ бѣсъ»). Таковой же успѣхъ имѣли волхвы и въ области Ростовской. На пути отъ Ярославля до Бѣлоозера за ними послѣдовало до 300 человекъ. И здѣсь защитницею новой религіи явилась власть. Янъ, посланный отъ князя Святослава для собиранія дани, перехватывалъ ихъ, а потомъ ихъ умертвилъ. Янъ тоже интересовался ихъ ученіемъ. Оно представляетъ религію дуализма. Вотъ взглядъ волхвовъ на происхожденіе міра, изложенный лѣтописцемъ. «Богъ мылся въ купальнѣ (мовницѣ) и, вспотѣвъ, отерся ветошью, которую и сбросилъ съ неба на землю. А сатана вступилъ въ споръ съ Богомъ, кому изъ этой ветоши сотворить человека? и сотворилъ сатана тѣло человека, а Богъ вдунулъ въ него душу; и потому по смерти человека тѣло его возвращается въ землю, а душа идетъ къ Богу». И здѣсь такъ или иначе представляется столкновеніе двухъ религіозныхъ мнѣній. И эти волхвы отводили своимъ богамъ жилище въ безднѣ. (Полн. собр. рус. лѣтопис. I, стр. 75—78). Въ религіозномъ центрѣ—Кіевѣ также являлся волхвъ; но здѣсь большая часть встрѣтила его насмѣшками и онъ исчезъ (Ibid. 75). Успѣхъ волхвовъ на сѣверѣ объясняется близостью финскаго міра, исполненнаго чаръ, волхвованій, превращеній и заклинаній.

¹⁾ Житіе Исаія еписк. ростов. Прав. соб. 1858, I, 432. Полн. собр. рус. лѣтоп. I, 89; Макарій, Ист. рус. церк. II, 15—17 и примѣч. 59 и 60.

²⁾ Полн. собр. русск. лѣтоп. I, 5.

мордвы и черемись. До сихъ поръ у мордвы рѣзко различаются два нарѣчія: мокшанское и ерзянское, которыя непонятны другъ для друга. Полагають, что одно принадлежитъ потомкамъ переселившейся сюда Мери. А такъ какъ ерзяне оказываются древнѣйшими поселенцами этого края, то и заключаютъ, что мокшане и есть именно переселившаяся племя. До сихъ поръ у этой отрасли мордвы совершается лѣтній праздникъ богу Велесу. Но не вся Меря переселилась изъ прежнихъ жилищъ. Остатки ея сохранились въ мѣстныхъ названіяхъ, въ таинственномъ языкѣ, употребляющемся въ нѣкоторой части народа, непонятномъ для остальныхъ; въ общихъ съ мордвою обычаяхъ, костюмахъ и даже физиогноміи. Полагають, что этотъ типъ, часто встрѣчающійся въ Костромской и смежныхъ губерніяхъ, принадлежитъ другой части, оставшейся здѣсь, Мери, которая приняла христіанство, и потому не послѣдовала за сторонниками язычества, преданными религіи предковъ¹⁾.

В. Иконниковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Какой народъ населялъ въ старину Костромскую губернію? Діева, въ Чтен. Моск. общ. ист. 1865 г. IV.

ВОПРОСЪ ОБЪ ИСТОРИЧЕСКОМЪ ЗНАЧЕНИИ РИМСКОЙ ИМПЕРІИ

и

К. К. ТАЦИТЪ.

Arbitror esse dicturōs: Ecquid his temporibus beatus, quibus continui triumphi, celebres victoriae, divites praedae, nobiles pompae, magni ante currum reges, et longo ordine victae gentes agebantur? Quibus breviter respondebitur, et ipsos de temporibus solere causari, et nos pro iisdem temporibus instituisse sermonem: quae tempora non uni tantum urbi attributa, sed orbi universo constat esse communia. Ecce quam feliciter Roma vincit, tam infeliciter quicquid extra Romam est, vincitur.
Paulus Orosius. Adversus paganos
Historiarum lib. V, c. I.

(Продолженіе).

Повторивъ сдѣланную Августиномъ параллель пораженія римлянами язычника Радагайза ¹⁾ и успѣха, даннаго Богомъ христіанину Алариху, Орозій развиваетъ большими частностями и анекдотами картину взятія Рима Аларихомъ, нарисованную въ De Civitate Dei. Вторженіе Алариха, говоритъ Орозій, произошло по интригамъ Стиликона, челоуѣка слабого и невоинственнаго (?), происходящаго изъ вандаловъ, народа жаднаго, коварнаго (avidae, perfidae et dolosae gentis), который хотѣлъ сдѣлать своего сына Евхерія императоромъ и для того возмущилъ противъ Рима алановъ, свевовъ, вандаловъ, бургундовъ и готовъ. Сынъ же его Евхерій привлекъ на свою сторону языческую партію въ Римѣ, общія возстановленіе культа олимпійскихъ боговъ и истребленіе христіанскихъ храмовъ. Императоръ, во время узнавъ о заговорѣ, казнилъ

¹⁾ VII, 37. Послѣ пораженія Радагайза, говоритъ Орозій, можно было за одинъ червонецъ купить почти цѣлое стадо плѣнныхъ готовъ.

Стиликона и Евхерія ¹⁾. Немногіе были казнены, и государство было спасено. Но и послѣ этого язычники (которые, еслибы былъ вѣренъ рассказъ Орозія, должны-бы благопріятствовать вторженію готовъ) не ваютя въ этотъ послѣдній день. Кара постигла городъ. Аларихъ приближается, осаждаетъ трепещущій Римъ и врывается въ него. Но прежде онъ далъ приказъ не трогать тѣхъ, кто будетъ искать убѣжища въ священныхъ мѣстахъ, а особенно въ базиликахъ святыхъ апостоловъ Петра и Павла. Сколь ни рыскали готы, ища добычи, но удерживались отъ пролитія крови. Для вѣщаго доказательства, что городъ былъ взятъ болѣе вслѣдствіе негодованія Божія, чѣмъ силою враговъ, случилось, что блаженный Инновентій, епископъ римской церкви, какъ тотъ Лотъ, выведенный изъ Содома, переписанъ былъ тайнымъ распоряженіемъ Бога въ Равенну, и не видѣлъ казни грѣшнаго народа. Въ то время, когда варвары бѣгали по городу, случайно одинъ готъ, человекъ сильный и христіанинъ, нашель въ одномъ церковномъ домѣ дѣву, уже довольно возрастную. Готъ попросилъ у нея честнымъ образомъ (!) золото и серебро ²⁾. Она съ благочестивой твердостью отдала ему то, что было у нея болѣе дорогого и скоро перемосмаго. Когда же варваръ былъ удивленъ и привлеченъ красотою, вѣсомъ и величіемъ стоящихъ тамъ чашъ, и, не зная ихъ свойствъ, захотѣлъ взять и ихъ,—то дѣва Христова сказала варвару: «это хозяйство Св. Петра. Бери, если смѣешь,—а что будетъ дальше, увидишь. Я же не могу держать того, чего не имѣю силъ защищать». Варваръ, подвинутый въ уваженію религіи страхомъ Божиимъ и вѣрою дѣвы, извѣстилъ обо всемъ Алариха, который приказалъ перенести всѣ сосуды въ базиликѣ апостола, а дѣву и всѣхъ христіанъ, какѣ въ ней присоединятся, отвести подъ стражею туда же. Домъ этотъ, какъ говорятъ, далеко стоялъ отъ священныхъ мѣстъ. Святые сосуды были поставлены одинъ на другой, подняты выше головъ и всенародно были несены съ священнымъ великолѣпцемъ, ибо около нихъ шли люди съ обнаженными на защиту ихъ мечами. Римляне и варвары пѣли публично святые гимны. Среди бѣдствій города громко звучала труба спасенія и призывала всѣхъ, даже скрытыхъ въ тайныхъ мѣстахъ. Ото всюду бѣжали къ сосудамъ Петра, къ сосудамъ Христа: многіе язычники присоединились къ христіанамъ. Чѣмъ болѣе собиралось рим-

¹⁾ VII, 38. ²⁾ Cumque ab ea aurum argentumque honeste exposceret.

дуть, пасть, горлыше смыкались варвары-защитники. О святое и неизреченное, откровение суда Божія! О святой и спасительный поток, который вытекъ изъ малаго дому и, нова тою блаженнымъ руслою въ святому жилищу, потянулъ на себю въ священной быстротѣ блуждающія и подверженныя опасности души въ землю спасенія!..... Эта исторія съ чайнами, по словамъ Орозія, есть прообразованіе, что предназначенное къ спасенію въ Римѣ и было спасено. Остальное же, какъ плевелы и навозъ, обреченное на гибель, или невѣріемъ, или неповиновеніемъ, предоставлено было гибели и пожару. На третій день варвары добровольно ушли, зажгли нѣсколько зданій, но не столько, сколько сторицею въ семисотый годъ послѣ основанія города, не столько, сколько следы Неронъ. Мнѣ не слѣдовало-бы, говоритъ Орозій, ставить въ ряду съ только-что упомянутыми пожарами, пожаръ, причиненный галлами, которые цѣлый годъ владѣли городомъ; для избѣжанія же на будущее время сомнѣній въ томъ, что гордый, развратный и богохульный городъ можетъ быть попущенъ въ руки непріятеля для наказанія, въ томъ самое время громомъ былъ разрушенъ знаменитый городъ, который не могъ быть зажженъ непріятелемъ (Вавилонъ) ¹⁾. Орозій замѣчаетъ, что другіе варвары, аланы, свевы, вандалы, франки, неслѣдственно въ Галліи и Испаніи,—гдѣ и засѣли, послѣ многихъ кровавыхъ набѣговъ, тяжелыхъ опустошеній, нанесенныхъ имуществу и населенію, опустошеній, въ которыхъ сами варвары раскаиваются ²⁾. Но во всѣхъ этихъ бѣдствіяхъ Орозій находитъ утѣшенія: варвары, обрѣвъ, принимаютъ христіанство и становятся друзьями римлянъ. Готы даже защищаютъ римлянъ отъ другихъ варваровъ ³⁾. При томъ же всякій можетъ убѣжать въ другую землю, если въ одной дурно, какъ и въ евангеліи Матвея сказано: «когда васъ будутъ гнать въ одномъ городѣ—бѣжите въ другой». Наконецъ вѣрующій долженъ утѣшаться во всѣхъ бѣдствіяхъ тѣмъ, что «еслибы варвары попущены были въ римскія границы, хотя бы ради одного того, чтобы церкви христіанскія наполнились гуннами, свевами, вандалами, бургундами и другими различными и безчисленными народами,—то и тогда милосердіе Божіе должно быть восхвалено и превознесено, ибо нашими

¹⁾ VII, 39. ²⁾ VII, 40. ³⁾ VII, 41—43. Орозій рассказываетъ, будто бы Алаульфъ говорилъ, что онъ хотѣлъ стереть самое имя Рима и основать государство Готію, но, увидѣвъ, что готы не могутъ повиноваться законамъ, употребилъ усилія на поддержаніе Рима.

бѣдствіями, столько народовъ получили понятіе объ истинной вѣрѣ, которую безъ этого случая могли не найти (?). Какой существенный ущербъ получаетъ христіанинъ, который надѣется получить царствіе Божіе, ущербъ отъ того, въ какой день и при какихъ условіяхъ онъ будетъ взятъ изъ этой жизни. Что за выгода язычнику, который, живя среди христіанъ, ожесточенъ противъ вѣры; что за выгода въ томъ, что онъ протянетъ нѣсколько дольше дни, если все равно, когда бы онъ ни умеръ, на обращеніе его надѣяться нельзя? ¹⁾

Конечный выводъ такимъ образомъ у Орозія тотъ, что настоящее время не только не хуже, но лучше прошлаго. Кромѣ приведенныхъ выше доказательствъ этой послѣдней мысли, Орозій даетъ еще нѣсколько изображеній, не менѣе интересныхъ. Въ началѣ пятой книги Орозій передаетъ сѣтованія людей, оплакивавшихъ прежнее величіе Рима. «Что было счастливѣе тѣхъ временъ, говорили эти люди, когда въ Римѣ праздновались постоянные триумфы, славныя побѣды, богатія добычи, знаменитыя помпы, когда Римъ побѣждаетъ длинный рядъ народовъ? Этимъ людямъ я отвѣчу коротко, говоритъ Орозій: пусть подумаютъ, что то время, о которомъ они говорятъ, должно быть отнесено не въ одному только городу, а въ цѣлой вселенной. И выйдетъ, что тѣмъ счастливѣе были побѣды для Рима, тѣмъ несчастіе онъ былъ для всего, что было около Рима ²⁾. Орозій припоминаетъ судьбу Картагенской Испаніи (Орозій самъ испанецъ, которая столько времени была опустошена героями римской республики, самой Италіи, которой такъ долго не давалось правъ римскаго гражданства ³⁾. Становясь на точку зрѣнія провинціаловъ, а не римлянъ, Орозій находитъ свое время гораздо болѣе счастливимъ, чѣмъ время побѣдъ римской республики. Предки наши, говоритъ онъ, вели войны и, утомившись ими и желая мира, платили подати. Мы платимъ подати, но избавлены отъ войнъ. Мы раждаемся и старѣемся въ покоѣ и мирѣ, который отцы наши попробовали только послѣ вступленія на царство Цезаря Октавіана и послѣ рожденія Христа. Подати, которыя мы платили Риму въ знакъ рабства и которыя Римъ извлекалъ изъ насъ силою желѣза, для удовольствіи своей роскоши, мы платимъ теперь на общую пользу госу-

¹⁾ VII, 41. ²⁾ Слова, взятая нами за эпитафю. ³⁾ При чтеніи обличеній и приговоровъ клерикальныхъ писателей объ *аллиансъ* и *римлянъ*, не слѣдуетъ упускать изъ виду національныхъ и провинціальныхъ антипатій писателя, былъ-ли онъ еврей, египтянинъ, африканецъ, римлянинъ, испанецъ.

дарства, на которую даетъ теперь вмѣстѣ съ нами и Римъ. Прежде, когда войны свирѣпствовали по всему міру, и каждая провинція управлялась своими царями, своими законами, своими нравами, не было дружбы, привязанностей и интересовъ тамъ, гдѣ различіе государствъ производило разногласіе. Кто же соединялъ столько разрозненныхъ и варварскихъ народовъ, которыхъ раздѣляла сама религія разнообразіемъ обрядовъ? Еслибы прежде кто-нибудь, побѣжденный жестокими бѣдствіями, оставилъ отечество свое, занятое врагами, въ какое мѣсто пошаль-бы онъ, когда ни онъ не зналъ никакого мѣста, ни его не зналъ никто? Какой бы народъ молилъ онъ, какъ гость, о гостепримствѣ? Мало-ли примѣровъ далъ Бузирисъ въ Египтѣ, который безбожнѣйшимъ образомъ умерщвлялъ несчастныхъ иностранцевъ, мало-ли примѣровъ далъ жестокой храмъ Діаны Таврической, или Фракія, запятанная злодѣйствомъ Полигнестора надъ своими гостями? Чтобъ не ходить въ древность за примѣрами, я напомию смерть Помпея, убитаго въ Египтѣ Птолемеемъ. Для меня же, еслибы я убѣжалъ куда-нибудь, при первомъ потрясеніи, всюду отечество, всюду законъ и религія моя. Теперь меня охотно принимаетъ Африка, та самая Африка, о которой сказано и справедливо сказано:

Hospitio prohibetur aegrae,

Вѣна sicut primaque vetant consistere terra (Virg. Aen. 1, 540—1).

(Намъ отказываютъ въ гостепримствѣ на этомъ пескѣ; противъ насъ поднимаютъ войны и мѣшаютъ высадиться на первую землю).

Широта востока, сѣвера, юга, обширнѣйшіе и безопасные острова управляются сообразно моимъ нравамъ и зовутся моимъ именемъ, ибо я приступаю къ христіанамъ и римлянамъ, какъ римлянинъ и христіанинъ. Я не боюсь боговъ хозяина моего... ибо одинъ Богъ, который, когда захотѣлъ, устроилъ это единство царства, почитается и уважается всѣми... Между римлянами, какъ я сказалъ, я римлянинъ, между христіанами—христіанинъ, между людьми—человѣкъ.... Къ государству я обращаюсь во имя законовъ, въ совѣсти—во имя религіи, къ природѣ (человѣческой) во имя общности ея. На время я пользуюсь всаюю землею, какъ отечествомъ, ибо настоящее отечество мое, которое я люблю, не на землѣ. Я ничего не потерялъ тамъ, гдѣ ничего не любилъ; я все имѣю, если то, что я люблю, со мною,—особенно, если то, что я люблю, есть у всѣхъ и дѣлаетъ меня близкимъ всѣмъ. Вотъ блага нашего времени, которыхъ предки наши не имѣли: это или спо-

войствѣ въ настоящемъ, или надеждѣ на будущее, или убѣжденіи для всѣхъ общед 1).

Если на время забыть, что эти слова писались послѣ опустошенія варварами Италіи, Галліи, Испаніи, — то нельзя не признавать справедливости этого сравненія позднѣйшаго состоянія міра съ временемъ, особенно съ временемъ разрушенія Коринѳа, — нечего и говорить о временемъ Буэариса. Если смягчить нѣсколько аскетическій тонъ Орозіева космополитизма, такъ легко переходящій въ противухристіанскій и негуманный индифферентизмъ, — то нельзя не сочувствовать прекраснымъ словамъ: *Mihi ubique patria, ubique lex et religio mea est... Inter Romanos Romanus, inter Christianos Christianus, inter homines homo; legibus imperio republicam, religione conscientiam, communiōne patriam*. Въ особенности нельзя не признавать меткимъ возраженіемъ тѣмъ, которые величали прежнюю славою Рима: *quasi felicitas Roma vna sit, tam infelicitas quicquid extra Romam est, vincitur*. Но только тѣмъ, кто-бы изъ словъ Орозія вывелъ порицаніе римской имперіи (чего самъ Орозій не имѣлъ въ виду) или поспѣшили, вмѣстѣ съ Орозіемъ, радоваться вторженію варваровъ, надо сказать: чьею завѣтною мыслью былъ этотъ гуманный космополитизмъ, какъ не римскихъ мыслителей временъ имперіи? кто перевелъ эти гуманныя идеи въ законодательство, какъ не эта имперія? То единство міра, которымъ восхищается Орозій, *communiō orbis univarsi*, было единство римскаго міра, *orbis romani*. Варвары стояли въ сторонѣ этого міра. Они не участвовали въ выработкѣ его нравственныхъ и государственныхъ началъ; какъ физическое бѣдствіе, они ворвались въ этотъ міръ, и если, къ счастью, подверглись его вліянію, принявъ христіанство, то приняли они сразу далеко не все элементы цивилизаціи римскаго міра, и то, что приняли они, далеко не скоро фактически проникло въ ихъ жизнь. Сколько вѣровъ прошло прежде чѣмъ европеецъ съ гордостью могъ сказать, что онъ видитъ наконецъ *communiōnem orbis univarsi*? когда наконецъ новая Европа поднималась до такого состоянія, въ какомъ была старая въ IV в., когда изъ Скандіи, Сиріи, Эгіптіи, Британіи съѣзжались на великіе конгрессы вѣжди христіанской цивилизаціи!

Сочиненіе Сальмава, пресвитера Марсальскаго, *De Gubernatione Dei*, представляетъ довольно любопытный образецъ христіанской сатиры

1) V, 1—11. Ср. псаломъ XXII.

в прошедшее свое время; из которой, при надлежащем критикѣ, можно извлечь весьма много данныхъ для характеристики современнаго состоянія римскаго общества и государства въ эпоху переселенія народовъ, а также и состоянія въ то время самыхъ варваровъ ¹⁾. Въ глазахъ историковъ известнаго направленія сочиненія Сальвиана служатъ средствомъ для доказательства полного развращенія римскаго общества въ эпоху переселенія народовъ, а не тому уже одному необходимости вторженія варваровъ, тѣмъ болѣе, что варвары, по описанію Сальвиана, являются будто-бы гораздо болѣе симпатичными, чѣмъ римляне,—которые самъ Сальвианъ объявляетъ худшими, чѣмъ гунны и вандалы ²⁾. А такъ какъ Сальвианъ только мимоходомъ говоритъ о язычникахъ, а большую часть упрековъ направляетъ противъ римскихъ христіанъ, то историки известнаго направленія тѣмъ болѣе настаиваютъ на провиденціальной необходимости вторженія варваровъ, говоря, что и самое христіанство не было въ состояніи возродить древній міръ ³⁾,—мысль

¹⁾ Мы пользуемся изданіемъ съ комментаріями Стеф. Балузія: *Saetorum presbyterorum Salviani Massiliensis et Vincentii Lirinensis opera.* M DC LXIII.

²⁾ Gub. D. IV, p. 8.

³⁾ F. Laurent, *Études sur l'histoire de l'humanité*, t. IV, ch. IV. Le monde chrétien lors de l'invasion des barbares, p. 348. Le Bas Empire atteste l'impuissance du Christianisme à réformer le gouvernement, l'ordre social, les mœurs. La religion domine la politique à Constantinople, et cependant la décadence continue jusqu'à la mort. Le Christianisme lui même est infecté de la corruption générale. Cette décrépitude n'est pas particulière à l'empire de l'Orient; elle existe partout où les légions avaient porté leurs armes. Rien n'éprouve mieux la nécessité de cette terrible révolution, qu'on appelle l'invasion des Barbares, que l'état du monde chrétien au moment de l'émigration des peuples du Nord. Voyons les deux sociétés en présence, la civilisation apparente et la barbarie. Où est la vie, le germe du progrès? Si chez les Romains, même après leur conversion, nous ne trouvons que signes de dissolution et de mort, il faudra que nous acceptions la chute du monde ancien, malgré les calamités qui l'accompagnèrent, comme un bienfait de la Providence. После этихъ словъ слѣдуетъ характеристика римлянъ и варваровъ главнымъ образомъ по Сальвиану. Бауръ, *Gesch. der christl. Kirche*, II, 12—13, сказавъ объ отношеніяхъ Орозія къ великому переселенію народовъ, говоритъ: In derselben Weltanschauung schloß sich an den Spanier Orosios der gallische Presbyter zu Massilia, Salvian, an. Auch er erkannte in der Veränderungen, die in den Ländern des römische Reichs durch die Einwanderungen der Barbaren entstanden, ein göttliches Strafgericht, dessen Schuld das entartete, in Sünden und

весьма распространенная у новых историковъ. Поэтому сочиненіе Сальвіана заслуживаетъ съ нашей стороны особеннаго вниманія.

Сальвіанъ писалъ свое сочиненіе въ то время, когда длинный рядъ варваровъ прошелъ черезъ Галлію, послѣ того, когда готы заняли южную Галлію, Аввитанію, а вандалы—Испанію и Африку. Всѣ названныя страны находились въ самомъ бѣдственномъ состояніи, которое Сальвіанъ рисуетъ въ самыхъ сильныхъ выраженіяхъ ¹⁾. Обстановка, при которой писалось сочиненіе Сальвіана, не могла не отразиться и на его сочиненіи,—ибо обстановка всегда вліяетъ на характеръ сочиненій, обуславливаетъ преувеличенія, или словойную правду, съ какою авторъ изображаетъ современность. Изъ сочиненія Сальвіана видно, что при видѣ бѣдствій времени, многіе даже христіане сомнѣвались въ одномъ изъ основныхъ мнѣній своей вѣры: въ провидѣніи и справедливости Божіей ²⁾. Христіане спрашивали: «если все, что есть въ мірѣ, совершается заботою, управленіемъ и судомъ Божиимъ,—то почему же положеніе варваровъ, язычниковъ и аріанъ лучше, чѣмъ наше? Почему даже и среди насъ участь добрыхъ тяжелѣе участи злыхъ?» ³⁾. Въ этихъ вопросахъ не разъ возвращается Сальвіанъ въ своемъ сочиненіи, и самая рѣзкость постановки вопроса со стороны общества должна была оказать вліяніе на отвѣтъ духовнаго пастыря. Такого рода вопросы со стороны христіанъ были тѣмъ болѣе опасны

Laster versunkene Geschlecht nur sich selbst zuzuschreiben habe, oder auch er liess sich das traurige Bild der Gegenwart nicht so entmutigen, dass er das Ende aller Dinge vor sich sah, sondern es drängte sich ihm der grosse Gegensatz, auf welcher zu einer in sich absterbenden und so sehr in ihrer Auflösung begriffenen Welt, dass ihr in ihren unbussfertigen, für alle göttlichen Mahnungen und Züchtigungen unempfänglichen Sinne auch das Christenthum keine Hilfe und Rettung gewähren konnte, die jugendlich frischen und sittlich kräftigen germanischen Völker bildeten и т. д.

¹⁾ De Gub. Dei, ed. Boluzié, VI, p. 145. Мѣсто не позволяетъ намъ привести ихъ, а потому болѣе любопытныхъ, мы отправляемъ къ самому сочиненію Сальвіана.

²⁾ Ibid. IV, 84. *Nec solum nova (peccata), sed quaedam paganica ac prodigiosa, et in Ecclesiis Dei ante non visa, jactantes scilicet profanas in Deum voces, et contumeliose blasphemantes, dicentes Deum incuriosum, Deum non intendentem, Deum negligentem, Deum non gubernantem ac per hoc inimicordem et impraestabilem, inhumanum, asperum, durum.*

³⁾ III, p. 43, 44, срав. IV, p. 84.

для авторитета церкви, что въ обществѣ все еще были язычники 1). Сальвианъ мало останавливается на ихъ мнѣніяхъ, говоря, что онъ не имѣетъ дѣлю убождать язычниковъ, не потому, чтобы у него было мало доказательствъ, а потому что отчаивается, чтобы они могли ими воспользоваться 2). Но что голоса язычниковъ не были еще вовсе неслышны, это видно во-первыхъ изъ того, что, не смотря на только-что сказанныя слова, Сальвианъ въ началѣ сочиненія желаетъ убѣдить въ Провидѣніи и язычниковъ, приводя для нихъ дѣйствительскія цитаты изъ философовъ 3). Кроме того въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Сальвианъ приводитъ мнѣнія, которыя скорѣе всего могли высказываться и язычниками; напр. замѣчаніе о томъ, что римляне, будучи язычниками, побѣждали народы, а ставши христіанами, были побѣждены варварами 4). Были и такіе, что прямо обвиняли во всѣхъ бѣдствіяхъ времени христіанство 5). Марсельскій пресвитеръ взялъ на себя задачу во-первыхъ защитить самую идею объ управленіи міра Богомъ (De Gubernatione Dei), а во-вторыхъ доказать, что Богъ не только правитъ міромъ, но и судитъ его, награждаетъ, наказываетъ, иногда весь народъ, иногда часть для примѣра другой, лечитъ, какъ медикъ 6). Эту мысль Сальвианъ подтверждаетъ во-первыхъ выдержками изъ разныхъ философовъ и мѣстъ священнаго писанія 7); во-вторыхъ примѣрами управленія и суда Божія изъ ветхозавѣтной исторіи, какъ напр. изгнаніе изъ рая Адама и Евы, жизнь Каина и Авеля, потопъ, жизнь Авраама, паденіе Содома, жизнь Моисея и т. д. 8). Доказавъ мысль о міроуправленіи Божиюмъ

1) I, multi incredulifalis paganicae aliquid in se habent; III, 45, VIII, 190. 2) III, 45. 3) I, 1, 2. 4) VII, 152. 5) III, 56. Если годъ жаркій, то виноваты въ засухѣ, если дождь идетъ, — то въ наводненіи. Если годъ мѣнѣе плодороденъ, насъ обвиняютъ и т. д.

6) См. особенно I, 12, 25, 27, 30, II, 34, VIII, 188, 189, VI, 148. Sicut enim optimi et peritissimi medici dissimilibus morbis curas disparas praestant atque aliis per dulcia medicamina, aliis per amara succurunt, et quosdam malagmatum placibilitate, aliis attribent curam ferri perfectionem, aliis blandam infundunt olei lenitatem, et tamen, diversissimis licet curis eadem salus quaeritur: Ita etiam Deus noster, si quando nos plagis austerioribus coercet, quasi cauteriis ac sectionibus curat: quando autem rebus prosperis refloret, quasi oleo at malagmatibus consolatur. Per diversum enim medicaminum opem ad unam nos vult perducere sanitatem.

7) I, 1, 2 и слѣд. 13, II, 34—37. 8) I, 15—25, III, 37, IV, 78. Quid igitur in cunctis istis quae memoravimus, num Deus non est inspector, et invitator, et ductor, et sollicitor, et protector, et punerator, et sublimator, et ultor, et iudex? I, 14.

вообще, Сальвианъ переходитъ къ бѣдствіямъ своего времени, желая сдѣлать очевиднымъ во всѣхъ частностяхъ ихъ присутствіе суда Божія. Сначала впрочемъ, повторивъ вопросъ общества о томъ, отчего нечестивые торжествуютъ, Сальвианъ отвѣчаетъ, какъ и самъ говоритъ, въ высшей степени основательно ¹⁾: «могу на это отвѣчать резонно и основательно: *не знаю*, ибо мнѣ не извѣстны тайны и намѣренія Божія. Съ меня достаточно для оправданія Божія міроуправленія изреченій небеснаго слова. Если желаешь знать, какъ думать тебѣ объ этомъ— ты имѣешь священное писаніе. Лучше всего держись того, что тамъ читаешь. Богъ самъ, какъ мы показали выше, говоритъ, что онъ все видитъ, всѣмъ управляетъ, все судитъ. По какой же причинѣ Богъ дѣлаетъ то, о чемъ мы теперь говоримъ, такъ, а не иначе,—не спрашивай меня. Я человекъ, и не понимаю, не смѣю разоблачать тайны Божіи, боюсь даже и покушаться на это: ибо и то уже похоже на святотатственную дерзость, если кто хочетъ знать больше, чѣмъ позволено. Будетъ съ тебя и того, что Богъ самъ свидѣтельствуетъ о себѣ, что имъ все творится, отъ него все зависитъ» ²⁾. Но дерзость вопросовъ общества, ревность къ защитѣ христіанства, а особенно ревность проповѣдника, который не могъ упустить случая къ наставленію и исправленію паствы, увлекли Сальвиана далѣе предѣловъ имъ же заявленной скромности. Чѣмъ далѣе къ концу сочиненія, тѣмъ больше старается онъ доказать, что всѣ бѣдствія римлянъ заслужены ими грѣхами, а успѣхъ варваровъ добродѣтелями ихъ. Сначала онъ доказываетъ, что римскіе христіане вовсе не такъ праведны,—сравнительно съ тѣмъ, каковы должны быть христіане, т. е. сравнительно съ такими образцами, какъ Христосъ и апостолы,—но далѣе переходитъ уже къ безусловному порицанію римскихъ христіанъ и къ оправданію и восхваленію варваровъ, особенно въ VI и VII книгѣ своего сочиненія. Вотъ эти-то обличенія въ одну сторону и похвалы въ другую и служатъ обыкновенно главною основою для приговоровъ о нравахъ римлянъ не только эпохи, непосредственно прилегавшей къ великому переселенію народовъ, но и всего длиннаго періода римской имперіи. А такъ какъ Сальвианъ писалъ въ провинціи и говоритъ о провинціяхъ, то историки считали себя въ правѣ счесть не только столицу, но и

¹⁾ III, p. 44. ²⁾ III, 46—65.

весь римскій міръ поголовно развращеннымъ. Мы поэтому должны не только подольше остановиться на сочиненіи Сальвіана, не только привести дѣйствительно сильныя общіе приговоры его надъ современнымъ обществомъ, но посмотрѣть въ частности на самыя недостатки, пороки, имъ описываемыя, обратить вниманіе на нравственную мѣрку, которую онъ прилагаетъ, какъ къ римлянамъ, такъ и къ варварамъ, и посмотрѣть, *въ какой мѣрѣ указываемыя Сальвіаномъ пороки римскаго быта исправлялись варварскимъ вторженіемъ*. Тогда только мы можемъ оцѣнить дѣйствительное значеніе жестокихъ приговоровъ марсельскаго пресвитера и силу тѣхъ историческихъ выводовъ, которыя на нихъ основываются.

Недостатки, о которыхъ говоритъ Сальвіанъ, могутъ быть раздѣлены на недостатки общественнаго устройства современнаго ему государства римскаго и пороки частной жизни, нравовъ. О первыхъ онъ говоритъ значительно меньше, чѣмъ о вторыхъ,—что впрочемъ и совершенно естественно въ сочиненіяхъ и писателяхъ подобнаго рода и направленія. Недостатки общественнаго строя, на которые указываетъ Сальвіанъ, таковы: притѣсненія бѣдныхъ и слабыхъ богатыми и сильными, притѣсненія народа чиновниками, тяжести фискальныхъ податей. Говоря о завоеваніи вандалами карфагенской области, Сальвіанъ перечисляетъ причины, по которымъ Карфагенъ гордится своимъ величіемъ,—и послѣ жалуется на грабежи имѣнія сиротъ, притѣсненія вдовъ, муки бѣдныхъ. »Бѣдные и утѣсненные, по словамъ Сальвіана, зывали ежедневно къ Богу, молили Его о концѣ своихъ бѣдствій,—и, что всего хуже, побуждаемые силою безконечной горечи, желали даже пришествія враговъ, просили иногда у Бога лучше общей гибели отъ варваровъ, чѣмъ той, которую они терпѣли поодиночкѣ отъ римлянъ»¹⁾. Въ другомъ мѣстѣ Сальвіанъ упрекаетъ богачей въ убійствахъ, въ надеждѣ безнаказанности²⁾. О злоупотребленіяхъ чиновниковъ Сальвіанъ выражается слѣдующимъ образомъ: »что такое должности, начальства, какъ не разореніе городовъ, или что такое префектура для нѣкоторыхъ людей, о которыхъ умолчу, какъ не грабежъ? Почестъ и власть одного—несчастіе для цѣлой земли. Знаютъ это земли—Испанія, отъ которой осталось одно имя, знаютъ это Африка, Галлія, нынѣ опустошенныя³⁾. Найдется ли городъ, община, село, въ которомъ не было-бы столько же

1) VII, 175. 2) IV, 73. 3) IV, 72.

тирановъ, сколько вудаловъ: въ которомъ бы начальныя не бы внутренностей, вдонъ и спротъ... 1). Во всѣхъ централизованныхъ государствахъ высоки подати и несправедливы раскладки ихъ, особенно идѣлаемая въ центрѣ государства чиновниками, которые не знаютъ истинныхъ средствъ и нужды. А если при этомъ порядокъ судятъ служить и въ провинціяхъ и городахъ разница между собственіемъ, если тамъ, мѣстаго самоуправленія находится въ рукахъ немногихъ богатыхъ, то положеніе народа, платящаго подати, становится еще тяжелѣе, ибо раскладка дѣлается еще несправедливѣе. На тяжесть податей въ спочво разъ жалуются Сальвианъ, но особенно въ V книгѣ: несчастные бѣдняки, платя налоги, вовсе не знаютъ, почему и для чего они платятъ. Кто смѣетъ разсуждать, для чего они платятъ, или кому позволается уважать, сколько ему предстоитъ платить? 2). Являются въ провинцію новые посланцы, новые секретари (novi puniti, novi eripendiarii); присланные изъ высшихъ сферъ; они имѣютъ рекомендаціи къ немногимъ знатымъ, на погибель большинства, назначаются для новыхъ налоговъ, назначаются новые подати: назначаютъ богатые, что должны мучить бѣдныхъ 3). Тяжесть налоговъ и притѣсненія заставляли многихъ бѣдныхъ заглядывать за богатыхъ, поступать въ тотъ родъ крѣпостной и феодалной зависимости, которая преслѣдовалась законодательствомъ 4). Многие убегали въ землю варваровъ. На постыдъ немъ обстоителствъ, Сальвианъ останавливается и говоритъ: много, далеко не нивкаго происхожденія люди и довольно образованные (per gallos instituti), бѣгутъ къ прагамъ для того, чтобы не погибнуть отъ притѣсненій. Они ищутъ такимъ образомъ у варваровъ римской неслѣдственности, ибо не могутъ сносить у римлянъ варварскую безчеловѣчія... 5). И часть, отъ имени гражданина римскаго, въсегда не только высоко почитаемого, но до дорого покупаемаго, теперь отыскиваются и бѣгутъ, или это считается не только презрѣннымъ, но даже немисланнымъ. Можетъ ли быть какое нибудь большее доказательство римской несправедливости, какъ то, что многие честные и благородные люди, въстрѣчая римское государство, обязано высшимъ величьемъ и честью, до того подринута жестокостью римской несправедливости, что не хотятъ быть

1) V, 106. 2) P. 111. 3) 110. 4) 113. 5) Querentes scilicet apud barbaros romanam humanitatem, quia apud romanos barbaram inhumanitatem ferre non possunt.

римлянами? Поэтому же и те, которые не ублажены в варварском
 принуждении делятся варварами. Так поступила большая часть народа
 деви и не малая галлов, и наконец все, которые во всеобщем рим-
 ском мире римская несправедливость заставила не быть римлянами.¹⁾
 Какъ ит сильны эти обвинения Сальвиана (ср. *ср. с. 108*) общественному порядку,
 общественному порядку, однакож, мы рываемся думать, что содеян-
 недостатк общества здесь несколько преувеличены, другие, и значитель-
 частные — обобщены; третьи довольно общи. Великое и почти всеобщее
 человечества, а наконец, многое совершенно впрямь есть неизбежная
 принадлежность того тревожного времени, в которое шло Сальвианъ,
 когда охрана государственной власти ослабляла, когда государство раз-
 билось на части, раздвоенны одна от другой варварскими вторже-
 ниями. При этомъ многое, что Сальвианъ относитъ къ результатамъ рим-
 ской несправедливости, скорее есть результаты послѣдствъ обществен-
 ства, какъ напр. то, что Испания и часть Галлии чересчело сгущены
 римскими. Иное, то же и справедливое, напр. это убожество и дурнота
 есть принадлежность второго периода римской империи, съ того времени,
 когда развитіе муниципальной жизни, отличавшее первую эпоху этой
 империи до Диоклетяна, стало подавляться чиновнической централи-
 зацией. Наконецъ, очень многое есть результаты того варваризма и феодал-
 лизма, который и некоторые историки ищутъ въ ядрахъ не только раннего
 германскаго вторженія, но ранней даже римскаго завоеванія, или ота-
 тимъ образомъ многие обвинения Сальвиана современному обществу рим-
 скому обществу могутъ быть еще выведены отсюда. приложены къ
 средневековому феодалному строю. Словожт, иныи ии велики ит ет
 общественные недостатки, на которые жалуется Сальвианъ, иже это од-
 пакож не дѣять достаточнаго основанія утверждать, что *всѣ общество*
дѣтний строй римскаго имперіи былъ така дуренъ, что необходимо
рѣшительнаго разрушенія ет варварскими нашествіями. Прежде всего
 обратитъ вниманіе на то, что Сальвианъ пасалъ чч неспособнае время!
 желая возбудитъ общество въ позаніи во руйкахъ, а потому и про-
 увеличивае. Что уиаства не могли бытъ части въ то время, *когда*
 оставалась хоть тѣнь общественнаго порядка, можно видѣть и изъ
 словъ самого Сальвиана, только въ другомъ мѣстѣ. Такъ говоря, что
 кароленское населеніе не любило монаховъ, рассказывая, какъ оно

1) V, 108.

осуждало отшельниковъ, которые заходили въ города изъ пустынь, особенно изъ Египта, — Сальвианъ говоритъ: «однакожь не бьютъ этихъ монаховъ?» — да, не бьютъ, потому что законы удерживаютъ отъ убійства»¹⁾. Такимъ образомъ или обвиненіе богачей галло-римскихъ въ частыхъ безнаказанныхъ убійствахъ слѣдуетъ считать преувеличеннымъ, или, если эти убійства были, то ихъ слѣдуетъ отнести вовсе не къ римскому общественному порядку, а къ беспорядку происшедшему отъ смутъ времени переселенія народовъ. Мы не говоримъ уже о томъ, что какъ бы тамъ ни было, а въ высшей степени странно жаловаться на отсутствіе общественной безопасности въ римскомъ государствѣ V вѣка и видѣть лекарьство противъ него въ вторженіи германцевъ, у которыхъ еще въ XIII в. и даже въ XV и XVI в. во всемъ блескѣ процвѣтало кулачное право. А если наконецъ новоевропейскія общества дошли современемъ до извѣстной степени общественной безопасности, то, полагаемъ, варвары тутъ остаются ни при чемъ: сворѣе слѣдуетъ помянуть добромъ римское право. Обращаясь къ другимъ темнымъ сторонамъ римскаго общества, на которыя жалуется Сальвианъ, мы видимъ, что напр. жалобы на притѣсненія вдовъ, сиротъ и т. п. сильно отзываются тоннами и едва ли не взяты просто какъ готовые фразы изъ библіи, — независимо отъ того, что угѣсненія сильными слабыхъ въ извѣстной формѣ есть явленіе исконное и постоянное, какъ оно ни печально. Жалобы на угѣсненія городскихъ массъ куриалами, на угѣсненіе негоднѣйшими чиновниками, подтверждаются многими другими источниками, напр. эдиктами императоровъ, и, конечно, составляютъ темную черту римской имперіи, а особенно въ эпоху ослабленія въ ней центральной власти. Что эти притѣсненія могли заставлять многихъ удалиться къ варварамъ, закладываться за богатыхъ, — въ этомъ тоже нѣтъ основанія сомнѣваться. Но, какъ мы уже сказали, эти явленія, не столько характеризуютъ римскіе порядки вообще, сколько исключительные порядки послѣднихъ временъ, — въ этомъ можно убѣдиться и изъ словъ самого Сальвиана, что прежде право римскаго гражданства покупалось весьма дорого, что очень хорошо извѣстна изъ актовъ имперіи I-го и

¹⁾ VIII, 195. Persecutionem hoc quidem fuisse non putant quia non et occisi sunt. Sed in urbe illa non tam hominum fuerunt, haec beneficia quam legum. Interfici enim idemnatum quemcunque hominem, etiam duodecim tabularum decreta vetuerunt.

II-го вѣка. Подобныя явленія, какъ разбродъ населенія межь иностранцевъ, были не разъ въ исторіи новыхъ народовъ, напр. въ Московскомъ государствѣ XVII в. и XVIII в., во Франціи въ XVI в. ¹⁾ и безъ такихъ тяжелыхъ обстоятельствъ, въ какихъ была римская имперія въ V в.; но это явленіе никогда не было очень широко, а во всякомъ случаѣ не даетъ еще заключать о томъ, что государства эти ни на что не были годны, какъ только на разрушеніе толпами варваровъ, а въ этомъ только и весь вопросъ ²⁾.

Изложимъ теперъ жалобы Сальвіана на современное ему состояніе частныхъ нравовъ, на что и самъ Сальвіанъ обращаетъ гораздо больше вниманія. Какъ ни строго приговоръ Сальвіана надъ нравами современнаго ему общества, какъ ни сильны его укоры, которые приводятъ его къ заключенію, что римляне совершенно заслужили претерпѣваемыя ими бѣдствія,—но, при болѣе строгой критикѣ, этотъ приговоръ оказывается произнесеннымъ болѣе а priori, по идеѣ, что всякій терпитъ только то, что самъ заслужилъ ³⁾. Читая обличенія Сальвіана, очень часто видишь, что у него были въ памяти библейскіе образцы, напр. обличенія пороковъ Израиля, за которые Богъ оставилъ его, разрушеніе Содома, Капернаума и т. п. ⁴⁾, которые Сальвіанъ, какъ готовыя мѣрки прилагаетъ къ современному обществу. Видно, что у него складывался силлогизмъ такого рода: Содомъ, Иерусалимъ и т. п. библейскіе города разрушены были за грѣхи и беззаконія, Римъ, Триръ, Каррагенъ—разрушены, слѣдовательно и они были беззаконны. Очень часто Сальвіанъ прибѣгаетъ къ произвольнымъ, чисто диалектическимъ доказательствамъ того, что вся страна Галліи, Испанія, Африка, заслу-

¹⁾ Венеціанскій посолъ Микіель рассказываетъ, что Нормандія и Пикардія въ 1/2 XVI в. почти вовсе опустѣли отъ побѣговъ крестьянъ, обремененныхъ повинностями и налогами. *Rapports des ambass. vénit. I, 407.* ²⁾ Читая жалобы на состояніе общественного порядка въ родѣ трактата Сальвіана, не мѣшаетъ помнить и то, что авторы ихъ, исключительно моралисты извѣстнаго направленія, смотрятъ неблагоприятно на всякую свѣтскую власть вообще, отождествляя ее съ гордостью и превозвышеніемъ, въ родѣ того, какъ мы видѣли, Августинъ отождествляетъ государство съ разбойническимъ обществомъ. Нѣчто подобное говоритъ и Сальвіанъ (IV 72), который напр. въ укоръ римлянамъ и въ похвалу варварамъ ставитъ то, что у послѣднихъ нѣтъ вовсе податей (V, 112), какъ-будто безъ нихъ можетъ обойтись какое нибудь государство? Отъ разбойниковъ выводилъ власть государства и Григорій VII. ³⁾ VIII, 189, 190 et pass. ⁴⁾ II, 66; V, 78. и др.

жидів називають. Так напр. онъ, не разъ толкуєть, що если въ обществѣ есть хоть одинъ грѣшникъ, то онъ заражаєть всѣхъ ¹⁾; такъ, розказавъ про порокахъ жителівъ городовъ, законъ напр. Барсегенъ, Триръ и т. д., Сальвіанъ дѣлаєть вопросъ: если такъ поступають жиди важнѣйшихъ городовъ, то что же сказать о другихъ, которые всегда беруть примѣръ съ перахъ городовъ ²⁾, — тогда какъ именно тѣ пороки въ горожаныхъ, на которіе жалуется Сальвіанъ, напр. роскошь, страсть къ циркамъ, составляютъ принадлежность только большихъ городовъ. Въ другихъ мѣстахъ Сальвіанъ не менше диалектически доказуєть напр., что гальскіе аристократи по своимъ порокамъ все равно, что и рабы: рабы говорять онъ, ворують, рабы убиваютъ отъ господъ своихъ, — но всякій, кто что-либо совершаєть украдкою, — тоже воруетъ, а следовательно и господа, что тайно грѣшать, тоже воры: всѣ, кто поступаєть не по закону Господа, убиваютъ отъ Него. *Quid ergo, dives, superas id servus? Hoc facias, quod et ille* ³⁾. Если мы хотѣмъ восстановить картину состоянія извѣстнаго общества по показаніямъ какого-нибудь обвинителя, то мы должны прежде всего рассмотреть не на приговоръ его, а на исходную точку его приговора, на нравственную мѣрку, которую онъ прилагаєть въ рисуемому имъ обществу. Сальвіанъ, желая доказать, что римляне не имѣють права жаловаться, что они сами заслужили свои бѣдствія, — сначала доказуєть, что римляне хоть и зовутся христианами, но не сдѣлали всего того, что обязаны были сдѣлать. Обязаны же христиане во всемъ слѣдовать примѣру Христа и апостоловъ ⁴⁾. Тутъ Сальвіанъ перечисляєть всѣ жертвы, которыя принесъ для человека Богъ, отдавшій за насъ сына на страданія и претерпѣвшій эти страданія, перечисляєть высокія заповѣди христіанскія, какъ напр. любить враговъ, какъ и друзей; душу свою положить за друзей; вселѣ, ненавидящій брата своего — челоукоубийца есть; если кто хочєть потянуть тебя къ суду, жердай хитити твою рубаху, отдай ему и хитонъ; если кто ударить тебя въ щекъ,

¹⁾ VI, 121 + 2, VII, 177, 178. *Jam quidam, superas qui, aperiissime de Dei nomine etiam minus fecimus peccato fuisse multorum, sicut ex turba Acher populus fuit, sicut ex zelo Saulis orta est pestilentia, sicut ex avaritia David deperditione mortalius.* Unde Apostolus: *passitis, inquit, quibus, medicum instrumentum totam massam corrumpit.* Ср. Ул. 105.

²⁾ См. напр. IV, 374; V, 169, 70, 71, 66; VI, 50, III, 117, 118.

подставь ему и другую; всякій посмотрѣвшій на женщину съ нечистой мыслію—уже прелюбодѣй; если глазъ тебя соблазняетъ, вырви его, если рука—отрѣжь и т. д. ¹⁾ Кто изъ насъ это дѣлаетъ? спрашиваетъ Сальвианъ ²⁾, и за тѣмъ перечисляетъ длинный рядъ отступленій отъ этихъ высокихъ наставленій. Это-то перечисленіе отступленій отъ заповѣдей Божіихъ и приводитъ Лоранъ въ доказательство порочности римскаго общества, которая не могла быть стерта ничѣмъ инымъ, кромѣ истребленіемъ его съ лица земли варварскимъ нашествіемъ ³⁾.

»Богъ намъ предписываетъ милосердіе, говоритъ Сальвианъ, а мы терзаемъ другъ друга взаимной ненавистью и враждою. Богъ повелѣваетъ раздавать имѣнія неимущимъ, а мы грабимъ собственность другаго. Богъ повелѣваетъ, чтобы каждый христіанинъ держалъ очи свои въ чистотѣ, а кто у насъ, qui non se luto fornicationis involuat. Да чего болѣе? Тяжело и печально то, что я намѣренъ сказать. Сама церковь, которая должна впереди всѣхъ смягчать гнѣвъ Бога, кто, какъ не она ожесточаетъ его? За исключеніемъ немногихъ лицъ, что такое все общество христіанъ, какъ не гнѣздо пороковъ? Гдѣ найдешь хоть одного, кто бы не былъ или пьяница, или грабитель, или воръ, или разбойникъ, или челоуѣкоубійца? А что всего хуже, каждый грѣшитъ во всѣхъ этихъ порокахъ« ⁴⁾. Обвиненія эти были-бы очень тяжки, еслибы мѣрка добродѣтели не была такъ недосыгаемо-высока. Какое общество можетъ претендовать на то, что оно выполнило заповѣдь апостола, которую напоминаетъ Сальвианъ современникамъ своимъ: »подражайте мнѣ, какъ я подражаю Христу!«. Изъ всего этого слѣдуетъ заключить, что въ представленномъ перечисленіи пороковъ современниковъ Сальвиана надо видѣть не столько пороки его времени, сколько общечеловѣческіе пороки, къ сожалѣнію, не оставляющіе никакого общества, ни времени.

Кромѣ представленныхъ, часто повторяемыхъ, но обыкновенно въ общихъ словахъ, пороковъ, въ которыхъ упрекаетъ современниковъ Сальвианъ, о нѣкоторыхъ онъ говоритъ гораздо пространнѣе, и дѣйствительно нѣкоторыя черты, которыя Сальвианъ считаетъ порочнѣйшими въ современномъ ему обществѣ, составляютъ менѣе общее достояніе и болѣе характеризуютъ римское населеніе V-го вѣка, преимущест-

¹⁾ III, 46—57. Ср. IV, 81. ²⁾ III, 47, 53. ³⁾ Etudes и пр. IV, 333.

⁴⁾ III, 59.

вона вбрідное населеніє. Это особенный отгъновъ пристрастія къ женщинамъ, роскошь и любовь къ развлеченіямъ въ циркахъ, театрахъ и т. п. На роскошь современниковъ, особенно жителей Карфагена до завоеванія его вандалами, не разъ жалуется Сальвианъ, но, въ сожалѣнью, въ такихъ общихъ словахъ, что частности этой роскоши почти неуловимы ¹⁾, хотя онъ заявляетъ, что даже по разореніи областей варваровъ, римляне не бросили роскоши, такъ что весь римскій міръ нищенствуетъ и роскошествуетъ (*lotus romanus orbis miser et luxuriosus est*). Даже говори съ особеннымъ одушевленіемъ и презрѣніемъ о роскоши Трира и Карфагена, Сальвианъ употребляетъ довольно общія выраженія: гнршества, чувствєнныя удовольствія, роскошь; — только о пьянствѣ, которому предавались триряне, вида, что имъ не долго остается жить, и выражается Сальвианъ болѣе опредѣленно ²⁾. Гораздо болѣе подробностей даетъ Сальвианъ для характеристики пристрастія къ женщинамъ въ его современникахъ. Въ IV книгѣ онъ распространяется объ этомъ пороцкѣ у гальскихъ нобилей. «Кто изъ богатыхъ, говоритъ Сальвианъ, сохраняетъ священныя обѣты брака? Объ нихъ связано слово Божіє: стали какъ вои, разъяренныя на женщинъ?» и за тѣмъ жалуется на то, что господа дѣлають изъ своихъ служанокъ наложницъ, а на иныхъ женятся, «не краснѣя стать мужьями своихъ служанокъ, превращая величіє благородныхъ супружествъ въ постыдное сожителство съ рабынями, и становятся достойны состоянія тѣхъ, которыхъ общество они считаютъ себя достойнымъ» ³⁾. За такую жизнь Сальвианъ считаетъ нобилей и горожанъ аввитанскихъ не только ниже рабовъ, говоря, что рабы не имѣють по столько наложницъ, какъ господа, но хуже жителямъ лупанаровъ, которыя не даютъ брачныхъ обѣтовъ, а потому и не нарушаютъ брака. «Прибавь къ этому, что лупанаровъ

¹⁾ VII, 154, 155. «Аввитанцы, живя въ обильной странѣ, привыкли къ роскоши стола и одежды» 170, 172, 174. «Исключая немногихъ рабовъ Божіихъ, что такое была вся область Аеріки, какъ одинъ не домъ пороковъ!» За тѣмъ идетъ сравненіє Карфагена съ библейскимъ Тиромъ. «Карфагенъ это мѣсто, куда, какъ воробли по морю, стеклись всѣ пороки: пьянство,.... любострастіє,.... Карфагеняне пьяницы, умащены маслами, погружены во всякаго рода роскошь и т. п., если не всѣ пьяны отъ вина, то отъ пороковъ.» ²⁾ VI, 141—144.

³⁾ IV, 73, 79. Христіанскому писателю не подобало бы цитать такіа аристократическія мнѣнія о *mésalliances*.

мало, и мало въ нихъ жителей, а у аравитанцевъ, каждый городъ, богатый и извѣстный, есть не что иное, какъ дупанаръ, — ибо, по мнѣнію Сальвиана, нѣтъ ни одного почти горожанина, ни горожанинъ, которые бы оставались вѣрны своему супружескому обѣту¹⁾. Съ особеннымъ ожесточеніемъ и съ большими подробностями говоритъ Сальвианъ о подобномъ развратѣ въ Карагенѣ, или, какъ говоритъ Сальвианъ, у африканцевъ. Цѣлый городъ, или, по выраженію Сальвиана, цѣлая страна африканская, есть не что иное, какъ помойная яма сраасей и прелюбодѣянiя. Карагенъ рѣшительно сравнивается съ Содономъ. Тутъ уже говорится не о богатыхъ только, но о всемъ народѣ: «*кто въ этомъ безчисленномъ множествѣ людей чистъ? Чистъ, говорю я? — кто не блуденъ, не прелюбодѣй, и такъ безъ остановки, безъ конца?*». Послѣ такихъ восклицаній Сальвианъ останавливается надолго на *confederacia*, признаваясь самъ, что этотъ порокъ составляетъ достоинство немногихъ, — но *modicum fermentum totam massam corrumpit*.

Для того, чтобъ оцѣнить и эти обвиненія Сальвиана, обвиненія современниковъ въ роскоши и развратѣ, надо опять обратить вниманіе на мнѣрву, съ которою относится онъ къ человѣческой жизни. Сальвианъ аскетъ по принципамъ, которыя онъ излагаетъ въ началѣ сочиненія²⁾, а потому многіе житейскія разсужденія, многое, что дробно ходитъ просто отъ слабости неловѣческой, а не отъ пороковости, казались ему пороками. А на обѣду еще население Аввитаніи, Испаніи, Африки издавна было склонно къ великолѣпію, артистическимъ развлеченіямъ, любовнымъ чувствамъ и т. п. Аввитанія это доказала и въ средніе вѣка, устраивая съ особеннымъ блескомъ турниры, общества цѣвцовъ, суды любви и т. д. Въ настоящее время никто не считаетъ подобныя учрежденія и собранія за безбожныя и безнравственныя, — но не такъ смотрѣли многіе строгіе люди въ средніе вѣка. Сальвианъ думалъ, какъ и эти строгіе судьи. Кромѣ того, въ виду обѣдствій, въ виду моралистической цѣли сочиненія, Сальвианъ много, распространяемое вездѣ и всегда, особенно въ большихъ городахъ, призналъ за характеристическое для своихъ современниковъ, въ чемъ и самъ развѣ сознался³⁾. Другія явленія, напр. описываемыя у карагенянъ, — очевидно слишкомъ частыя, и если объ нихъ особенно распространяется

1) УЦ, 156, 157, 158. 2) I, 7, 8.

3) *Rabies cupiditatis vitium totius generis humani*. VII, 171.

Сальвианъ, и ставить ихъ въ укоръ странѣ, то только истолковать произвольно слова Писанія: *modicum fermentum totam massam corrumpit*. Къ Каррагену Сальвианъ питаетъ особенное нерасположеніе, какъ къ городу, въ которомъ довольно упорно держалось язычество, въ романско-семитической формѣ: культъ *Virginis Coelestis*, которую многіе каррагеняне смѣшивали даже съ христіанской Богоматерью ¹⁾. Въ довершеніе, въ Каррагенѣ, какъ во многихъ другихъ городахъ Африки, напр. въ Александріи, проявлялся антагонизмъ начинавшему тогда распространяться монашеству. Сальвианъ съ большою горечью описываетъ насмѣшки, которымъ подвергались монахи отъ каррагенскаго населенія ²⁾. Оппозиція монашеству въ каррагенской области усиливалась еще тѣмъ обстоятельствомъ, что область эта была наполнена большими донаристами, манихеями, присциліанами, пелагіанами и т. п. еретиками, для которыхъ степи и пещеры отдаленной Африки были удобнѣйшимъ мѣстомъ убѣжища отъ преслѣдованій византійскаго правительства ³⁾. Страна язычества и ереси казалась поэтому благочестивому уму Сальвиана страной всякаго рода пороковъ, ибо еретики — сыны дьявола, отца всѣхъ пороковъ. Оттого Сальвианъ говоритъ, что всѣ пороки міра сошлись у африканцевъ, хотя доказательствомъ этого общаго приговора онъ приводитъ только пороки городского населенія въ Каррагенѣ, — а язычники — либіофиникійцы были горды мавры, ко-

1) VIII, 190, 191. Просперъ Аввитанскій, род. въ 403 г. (*De Promissionibus et praedictionibus Dei*, P. III, p. 38. *de subversione idolorum atque templorum*), описываетъ храмъ *Virginis Coelestis* въ Каррагенѣ, окруженный другими храмами мѣстныхъ боговъ. Язычники, говоритъ Просперъ, говорили, что храмъ оберегается драконами и аспидами, но христіане безъ вреда для себя обратили его въ храмъ истиннаго небснаго Бога. Просперъ самъ еще видѣлъ этотъ храмъ. Но когда язычники стали толковать, что христіане должны будутъ современемъ воротить имъ и храмъ и всю улицу къ нему, то при императорѣ Констанціи, по настоянію трибуна Визона, храмъ былъ разрушенъ до земли, а мѣсто было отдано подъ кладбище. Языческая партія, значить, была еще сильна, и правительство еще боялось исполненія языческихъ предсказаній во время какой-нибудь городской схватки. Я самъ знаю, говоритъ далѣе Просперъ, что въ одной части провинціи Мавританіи показываютъ спрятанные въ пещерахъ и гротахъ старыя идола, такъ что вся эта область виновна передъ священниками въ клятвопреступленіи. Ср. Августина *De Civit. Dei*, II, 26.

2) VIII, 194, 194. 3) L. Marcus, *Histoire des Vandales*, 1838, p. 96. Victor Vitensis, 21, о манихеяхъ.

торые бытомъ своимъ были совершенно сходны съ прославляемыми Сальвианомъ чистыми вандалами ¹⁾. Еретикамъ же, прятавшимся въ пещерахъ и пустыняхъ, было, конечно, не до роскоши и пороковъ богатаго городскаго населенія.

Если принять всѣ представленныя ограниченія, тогда отъ всей картины ужаснаго и поголовнаго разврата, описаннаго Сальвианомъ, останется наклонность къ вину трирскаго населенія, развитіе конкубината у гальскихъ побилей и сравнительная легкость нравовъ въ городскомъ населеніи вообще, а особенно въ такомъ торговомъ городѣ, какъ Кароагенъ: явленія, конечно, печальныя, но не представляющія ничего необыкновеннаго въ исторіи среднихъ и новыхъ вѣковъ. Сколько бы кто ни превозвышалъ варваровъ насчетъ римлянъ, но никто же не отрицаетъ, что напр. пьянствомъ средніе вѣка превосходили южную древность. Самъ Тацитъ рассказываетъ, что германцы, какъ всѣ сѣверные дикари, любили сильно выпить, хотя, конечно, не могли устроить пира въ такомъ родѣ, какъ римляне и греки. Итальянскіе путешественники XV и XVI в. изображаютъ Германію, какъ огромный кабакъ²⁾. Сильное развитіе наложничества есть необходимое послѣдствіе такихъ отношеній, какъ рабство, крѣпостное право, — и, конечно, феодальныя отношенія, развитыя германскихъ вторженіемъ, не только не могли уничтожить наложничества, но даже создали такой обычай, какъ *ius*

1) Прокоп. Кесар. de Bello Vandalico, II, 6.

2) Tacit. Germania. XXII. У нихъ не считается стыдомъ пить день и ночь. Ссоры, которыя всегда возникаютъ между пьяными, рѣдко обанчиваются бранью, а чаще убійствомъ и ранами; XXIII: если давать имъ пить, сколько хотятъ, то ихъ можно побѣдить скорѣе пороками, чѣмъ оружіемъ. Цѣлый рядъ итальянскихъ путешественниковъ XIV, XV в., посѣщавшихъ Германію, жалуются на обжорство и пьянство нѣмцевъ. Петрарка говоритъ о кельнцахъ почти слово въ слово то, что Сальвианъ о жителяхъ Кароагена и Трира: *Ventris amor, studiumque gulae sompnisque, quiesque....* Поджіо писалъ кардиналу Цезарини: «нѣмцы были нѣкогда народъ храбрый и воинственный, а теперь сильны только въ снѣ и пьянствѣ, и храбрость у нихъ измѣняется мѣркою вина, которую въ состояніи проглотить нѣмецъ.... и т. д. Voigt, Die Wiederbelebung des classischen Alterthums, 390—393. Не мѣшаетъ замѣтить, что Триръ лежалъ болѣе въ варварской, чѣмъ въ римской полосѣ. Народы южные, какъ итальянцы, африканцы, взятые въ массѣ, меньше склонны къ обжорству и пьянству, чѣмъ сѣверные. Edacitas in Graecis gula est, in Gallis natura, — говорятъ одно лицо въ діалогѣ V-го вѣка. Collombet, Hist. des lèttres latines au IV et au V sicèle, 193.

primaе poetis. Не смотря на прославленную фразу Тацита, что германцы, единственные из варваровъ, которые довольствуются одною женою, нѣтъ никакого основанія отрицать многоженства у германцевъ. Самъ Тацитъ, какъ мы видѣли, говоритъ, что знатные германцы имѣютъ по нѣскольку женъ, только объясняетъ это не любострастіемъ, а желаніемъ выказать благородство происхожденія ¹⁾). Многоженство даже и въ Азіи, гдѣ женщинъ родится гораздо больше и гдѣ женщины быстро отцвѣтаютъ, составляетъ отличительную черту далеко не всей массы населенія. Въ Европѣ же, при болѣе ровномъ количествѣ мужчинъ и женщинъ, многоженство въ массѣ у самыхъ варварскихъ народовъ не могло имѣть широкаго развитія,—но оно было у богатыхъ людей и у князей. Варвары, какими они являются послѣ переселенія народовъ, оказываются далеко не такъ воздержанными въ половомъ отношеніи, какъ въ Тацитовой идилліи. Нравы франкскаго двора времени Меровинговъ извѣстны. Извѣстно, что и Карлъ Великій имѣлъ три постоянныя наложницы въ одно время, какъ объ этомъ совершенно спокойно говоритъ Еггингардъ,—и это явное многоженство не помѣшало Карлу попасть въ число святыхъ католической церкви ²⁾). Что касается до легкости нравовъ, до проституціи въ городахъ, а особенно въ Кароагенѣ, то вспомнимъ жалобы на нравы большихъ городовъ, напр. Парижа, Вѣны въ средніе вѣка и теперь. И однакожь никто не думаетъ признавать на основаніи такихъ чертъ поголовную раз-

1) Tacit. Germ. XVIII.

2) Vita Caroli, с. 18, 19, 33, 18: Женившись, по убѣжденію матери на дочери Дезидерія, короля Лангобардскаго, онъ развелся съ нею по прошествіи года, не извѣстно, по какой причинѣ, и взялъ въ жены Гильдегарду изъ швабскаго племени; отъ нея имѣлъ трехъ сыновей и столько же дочерей. Кромѣ того Карлъ имѣлъ еще трехъ дочерей: двухъ отъ жены Фастрады изъ племени австрійскихъ франковъ, а третью отъ какой-то наложницы, имени которой я не помню. По смерти Фастрады онъ женился на Луидгардѣ изъ Аламаніи. По смерти Луидгарды Карлъ имѣлъ трехъ наложницъ. 14: дочери Карла были весьма красивы и такъ имъ любимы, что, — удивительно сказать, — онъ не хотѣлъ ни одной изъ нихъ выдать за мужъ, говоря, что онъ не можетъ безъ нихъ жить. И вслѣдствіе того, будучи во всемъ счастливъ, Карлъ съ этой стороны испыталъ злобу превратной судьбы, но онъ умѣлъ сдѣлать видъ, какъ-будто не существовало никакого слуха или подозрѣнія на счетъ какой-нибудь изъ его дочерей.

вращенность и отсутствіе будущности у нѣмцевъ или у французовъ¹⁾. Такимъ образомъ мы не видимъ основанія считать роскошь и развращенность общества въ провинціяхъ римской имперіи, столь большой, чтобы считать necessarily необходимой такую мѣру, какъ разрушеніе римскаго государства, истребленіе огромной части населенія и вторженіе варваровъ,—тѣмъ болѣе, что оно вовсе не исправило нѣкоторыя темныхъ сторонъ римскаго быта, а еще усилило. Слѣдуетъ замѣтить, что и въ римскомъ населеніи общественныя бѣдствія должны были вызвать и усилить нѣкоторыя черты, на которыя по справедливости жалуются моралисты, но которыя напрасно стали-бы мы считать за постоянную черту въ этомъ населеніи. Сальвіанъ жалуется на беззаботность трирянъ, на то, что варвары стояли подъ городомъ, а горожане пировали, на то, что никто не думалъ о сопротивленіи, когда еще можно было сопротивляться²⁾. Во всѣхъ этихъ чертахъ должно было отражаться отчаяніе жителей города, который стоялъ на постоянной дорогѣ варварскихъ ордъ³⁾.

Мы не коснулись еще одного порока въ римскомъ населеніи, который съ особеннымъ ожесточеніемъ преслѣдуетъ Сальвіанъ: это любовь къ циркамъ и театрамъ. По мнѣнію Сальвіана, посѣщеніе цирковъ — худшее изъ всѣхъ порочныхъ дѣлъ. «Быть можетъ, говоритъ онъ, я слишкомъ много говорилъ объ играхъ, но страсть къ играмъ мы хуже варваровъ, ибо мы ходимъ смотрѣть на игры, а они нѣтъ: а между тѣмъ даже злодѣяніе плотской страсти и вкушеніе гибельнаго блюда не такъ оскверняетъ, какъ игры»⁴⁾. Посѣщеніе цирковъ и театровъ, по мнѣнію Сальвіана, есть служеніе бѣсу; объ другихъ великихъ порокахъ, какъ напр. убійство, разбой, прелюбодѣяніе, святотатство и

1) Для сравненія см. Jeannel, De la prostit. publique et parallèle complet de la prost. romaine et de la prost. contemporaine. Paris. 1863.

2) VI, 142—4. 3) Не мѣшаетъ прибавить, что слабость сопротивленія оказанная въ разныхъ мѣстахъ варварамъ римлянами, такъ порицаемая иными историками и принимаемая за знакъ вырожденія древняго міра, объясняется еще сильнымъ развитіемъ клерикальнаго духа, въ известной части населенія, и презрѣнія въ свѣтскимъ дѣламъ, въ виду ожидаемой кончины міра. Между прочимъ это подмѣчено у Вольтера. Essais sur les moeurs. 1784. I, 227. При томъ же римское общество въ V в. было раздѣлено на двѣ партіи: языческую и христіанскую, изъ коихъ послѣдняя во многихъ мѣстахъ явно сочувствовала варварамъ. 4) De Gub. Dei. VII, 159.

т. п., можно говорить, не оскверняясь,—но о томъ, что дѣлается въ амфитеатрахъ, одеонахъ, о шутахъ, процессіяхъ, атлетахъ, пантомимахъ,—и говорить стыдно. Всякій порокъ производитъ въ насъ или мрачныя мысли, или оскорбляетъ безстыдствомъ очи, или слухъ,—въ театрѣ мы грѣшимъ всѣмъ существомъ: душа оскверняется вождѣніемъ, уши грѣмъ, что слышать, глаза, что видать и т. д. и т. д. ¹⁾. И такому-то постыдному дѣлу, какъ посѣщеніе театровъ, предается римское населеніе, осмѣливаясь даже, какъ говоритъ Сальвіанъ, посвящать игры самому Христу, т. е., вѣроятно, устраивать ихъ въ праздники ²⁾. Сальвіанъ жалуется на то, что иногда представленія въ театрахъ дають въ то время, когда происходитъ служеніе въ церквахъ, и что при этомъ театры бывають полны, а церкви пусты ³⁾. Особенно патетически жалуется Сальвіанъ на то, какъ въ Трирѣ, послѣ нашествія варваровъ, послѣ раззоренія города, населеніе однакожь не покалялось, и ничего не просило у императоровъ, какъ только возобновленія црковъ ⁴⁾. «Црковъ желаютъ Трирцы! восклицаетъ онъ,—и это опустошенные, послѣ занятія города непріателемъ, послѣ убійствъ, послѣ крови, послѣ муки, послѣ плѣна, послѣ столькихъ бѣдствій и смертей! Что можетъ быть плачевнѣе подобной глупости? что печальнѣе такого безумія?!.. не удивляюсь, не удивляюсь я, что тебя постигли такіа бѣдствія!... Народъ римскій умираетъ и смѣется!» (*populus romanus moritur et ridet!* ⁵⁾). Мы привели эти восклицанія Сальвіана потому, что многіе писатели, становясь на его точку зрѣнія, видятъ въ посѣщеніи црковъ римскимъ городскимъ населеніемъ дѣйствительно черту, которая указывала на крайнее разложеніе древняго общества, и необходимость вторженія варваровъ, у которыхъ, какъ говоритъ Сальвіанъ, театровъ и црковъ нѣтъ ⁶⁾, и которые разорили римскіе города, уничтожили и цркви ⁷⁾. Такъ наур. Шатобрианъ въ *Genie du Christianisme*, передѣлавъ еще болѣе патетически патетическую тираду Сальвіана о циркахъ въ Трирѣ, восклицаетъ: «древній міръ умиралъ и смѣлся!»

Нельзя во-первыхъ не замѣтить въ патетическихъ восклицаніяхъ Сальвіана о страсти въ циркахъ римскаго населенія явнаго преувели-

¹⁾ См. особенно VI, 124—130. ²⁾ VI, 133. ³⁾ VI, 128. *Christo circenses offerimus.* ⁴⁾ VI, 146—149. ⁵⁾ VI, 146, 147, VII, 154. ⁶⁾ VI, 132. ⁷⁾ VI, 133.

ченія. Такова напр., если оставить даже выраженіе, что трирці поселились въ циркахъ въ то время, когда трупы валялись еще на улицахъ неубранные,—слѣдующая фраза о карфагенянахъ: «народы варварскіе оглашали оружіемъ стѣны Сирты и Карфагена,—а христіане карфагенскіе (Ecclesia Carthāginienſis) безумствовали въ циркахъ, развѣшествовали въ театрахъ: однихъ рѣзали за стѣнами, а другіе развратничали внутри стѣнъ; часть народа была за городомъ въ плѣну у варваровъ, а другая въ городѣ въ плѣну пороковъ»¹⁾. Всѣ такіа восклицанія, очевидно, нельзя принимать въ буйвальномъ смыслѣ. Далѣе, неужели можно вполне безусловно раздѣлять точку зрѣнія Сальвіана на цирки и театры, когда, по мнѣнію Сальвіана, посѣщеніе театра хуже убійства. Прежде всего надо взвѣснить относительное значеніе его жалобъ, посмотрѣть, почему онъ такъ смотрѣть на развлеченія народа въ циркахъ и театрахъ. Сальвіанъ считаетъ смѣхъ и радость житейскую вообще дѣломъ грѣховнымъ²⁾. Увлеченіе,—*lilia*, которая обнимаетъ южнаго челоуѣка во время представленія въ театрѣ,—казалось сѣверному аскетамъ, какъ Сальвіанъ, казалось затмѣніемъ душевнымъ, насылаемымъ дьяволомъ. Безъ сомнѣнія, еслибы Сальвіанъ посѣтилъ бой быковъ въ Севильи, или представленіе оперы въ Неаполѣ, у него бы вырвались строки не менѣе патетическія, чѣмъ тѣ, которыя мы только что читали. Но только напрасно бы мы стали судить по нимъ объ окончательной развращенности испанцевъ, или итальянцевъ. У такихъ писателей, какъ Сальвіанъ, было еще одно основаніе относиться презрительно къ театрамъ: театръ былъ для нихъ учрежденіемъ языческимъ, все равно, что бы тамъ ни дѣлалось. Вся вѣщность театра, всѣ литературно-драматическіе приемы, напоминали о классической мифологіи. Если благочестивые люди гнушались даже преподаваніемъ словесности, потому что должны были, толкуя поѣтовъ, говорить о генеалогіяхъ боговъ и т. п. языческихъ предметахъ³⁾,—то совершенно понятно, почему Сальвіанъ такъ говорить о театральныхъ учрежденіяхъ: «въ гимназіяхъ почитается Минерва, въ театрѣ Венера, богъ Нептунъ въ циркахъ, Марсъ на ристалищахъ, Меркурій въ палестрахъ... Тамъ безстыдство, тамъ распушенность, тамъ невоздержность, тамъ

¹⁾ VI, 142, ср. 147.

²⁾ VI, 180. ³⁾ Тертуліанъ de idolatria. См. Laurent, IV, 214 и слѣд.

безуміе и всюду дьяволъ 1). Такое отношеніе къ циркамъ и театрамъ было совершенно естественно въ Сальвіанѣ,—но врядь-ли можно придавать ему безусловное значеніе. Припомнимъ, что въ эпоху классическаго вѣрожденія, почти такъ же относились къ чтенію древнихъ поэтовъ и занятію классицизмомъ 2), припомнимъ даже, что идольскимъ нечестіемъ считались при Петрѣ ассамблеи, театры, статуи, даже иразднованіе новаго года въ январѣ считалось у старовѣровъ служеніемъ идоламъ.

Такимъ образомъ мы, вѣжеться, не очень ошибемся, если сдѣлаемъ такую оцѣнку римскому обществу, обличаемому Сальвіаномъ: общество это имѣло свои недостатки: тяжесть налоговъ, рабство и крѣпостное право, неравенство состояній, которое должно было вызывать значительную роскошь въ высшихъ сословіяхъ, далеко впрочемъ не такую, какаѣ была слѣдствіемъ ограбленія всего міра Сципіонами, Суллами, Лукуллами и т. п. дѣятелями времени римской республики. Но эти недостатки не разъ являлись въ исторіяхъ разныхъ народовъ, а ивше и не прекращались никогда, и для того, чтобы сказать, что общество, описанное Сальвіаномъ, было испорчено до мозга костей, такъ что ему оставалось только погибнуть, мы не видимъ достаточныхъ основаній 3).

1) VI, 139. Была еще одна сильная причина ненависти къ театрамъ даже и въ то время, когда писалъ Сальвіанъ: это воспоминаніе о прежде бывшихъ гладиаторскихъ бояхъ, и о томъ, что прежде въ театрахъ толпа кричала: «христіанъ львамъ». Laurent, *ibid.*

2) Hagen. Deutschlands literarische und religiöse Verhältnisse in Reformationszeitalter. I, 13, 86, 365 и др.

3) Жалобы на роскошь рыцарства и духовенства не прекращались въ теченіи всѣхъ среднихъ вѣковъ. Постановленія соборовъ, письма католическихъ святыхъ, ихъ проповѣди, сатирическіе поэты, жалуются совершенно на тѣ же пороки (жадность, пьянство, блудъ, содомію) даже у монаховъ, въ какихъ обвиняетъ современниковъ Сальвіанъ. Laurent, VIII, 156 и слѣд. Raumér, G. der Hohenstauf. VI, p. 260. Параллельно съ этимъ идутъ жалобы и на равнодушіе къ религіи и къ богослуженію не только у рыцарей и крестьянъ, но и у духовенства. Бонавентура жалуется, что рыцари считали неприличнымъ часто ходить въ церковь и показываться богомольными. Альбертъ Великій говоритъ, что многіе христіане скорѣе пойдутъ въ кабакъ, чѣмъ въ церковь. Констанцскій соборъ и Парижскій 1429 г. жалуются на духовныхъ и монаховъ, которые ходятъ въ церковь для смѣху и балагурства, а не для молитвы. Многихъ изъ такихъ жалобъ никогда не слѣдуетъ принимать буквально. Такъ напр. одна изъ жалобъ, завлен-

Выводъ, что римляне сами заслужили претерпѣнный ими бѣдствіа; очевидно сдѣланъ Сальвіаномъ *argès soup*, — и чтобы доказать его, Сальвіанъ не только преувеличилъ спеціальныя недостатки своихъ современниковъ, но, главное, субъективно отнесся къ ихъ жизни и приложилъ къ нимъ общую библейскую и евангельскую мѣрву пороковъ и добродѣтелей, при которой никакое общество, такъ какъ человѣкъ, слабо и подверженъ грѣху, чистымъ оказаться не можетъ ¹⁾.

Въ справедливости сказаннаго можемъ убѣдиться сравненіемъ: Русскій народъ, какъ извѣстно, терпѣлъ такія же бѣдствія, какъ и римскій, а именно нашествія варварскихъ племенъ: половцевъ и татаръ. Общество русское удѣльныхъ временъ имѣло свои недостатки, имѣло и своихъ философовъ и моралистовъ, которые истолковывали

нихъ на Констанцкомъ соборѣ, говорить: «одни изъ христіанъ отопили въ законъ татарскій (?), другіе въ магометанскій, третіе въ идолопоклонническій (?), четвертые въ жидовскій и оставили Господа Иисуса и отступили отъ Бога». Между тѣмъ Лоранъ, который какъ это часто бываетъ съ историками, принимаетъ жалобы обличителей буквально, замѣчаетъ по поводу приведенной фразы: *l'indifférence générale se manifesta par un fait plus scandaleux: les chrétiens changeaient de religion selon leur intérêt*, VIII, 349—351.

¹⁾ Fauriel—Histoire de la Gaule meridionale sous la domination des conquerants Germains, I, 396,—выписавъ приведенныя слова Сальвіана о развратѣ общества въ южной Галліи, говорить: *Je ne veux pas contester toute valeur historique à ce passage fimeux de Salvien et j'admets sans difficulté, en these générale, qu'il regnait en effet beaucoup de vices, de desordres et de debauché dans une société, dont un écrivain pieux et de bonne foi a pu tracer un pareil tableau. Il ne faut toutefois pas prendre ce tableau à la lettre; il y a évidemment dans les declamations maniérées de Salvien une exagération systematique, dont il est permis de se défier et qu'il est possible de réduire à des limites un peu plus historiques.* Фориель дальше приводитъ черты нравовъ Аверни, которая была меньше подвержена вліянію городской жизни, а слѣдовательно не могла имѣть ни ея образованности, ни ея пороковъ. Въ самой Аквитаніи, по показаніямъ Аполинарія Сидонія, Фориель показываетъ личности, которыя ни подъ какимъ видомъ не подойдутъ подъ приговоры Сальвіана, напр. Вещій. Говоря о Сидоніи, Фориель дѣлаетъ очень характерное замѣчаніе, которое можно отнести ко всѣмъ риторамъ, какъ обличителямъ, такъ и напигристамъ: «Сидоній очень строгій судья современниковъ; когда говорить вообще, т. е. когда декламируетъ, говорить далеко иначе, когда просто рассказываетъ о своихъ знакомствахъ» р. 400. Въ нашемъ разборѣ Сальвіана мы старались показать, почему у него явилась *exagération systematique* въ оужденіи нравовъ современниковъ.

припадѣ бѣдствій и пользовались случаемъ для большаго укрѣпленія и похвалываемыхъ ими нравственныхъ началъ и для исправленія общества. Мы замѣчательно, что эти моралисты, чуть не слово въ слово говорятъ тоже самое русскимъ и о русскихъ, что говорить о римлянахъ Сальвианъ. Такъ напр. первый русскій летописецъ рассказываетъ о нашествіи половцевъ и говоритъ слѣдующее ¹⁾: «грѣхъ для нашихъ ради попусти Богъ на ны поганья и побѣдоша Русскими князи. Наводитъ Богъ по гнѣву своему иноплеменины на землю, и тако окружаннымъ имъ въспоманутся къ Богу; усобная же рать бываетъ отъ соблазненна дьяволя. Богъ бо не хочетъ зля челоувѣкомъ, но блага, а дьяволъ радуется злomu убійству и кровопротію, подвизая свары и зависти, братоненавидѣнье, клеветы. Земли же согрѣшившии которой любо, казнить Богъ смертию, ли голодомъ, ли наведеньемъ поганыхъ, ли ведромъ, ли гусеницею, ли инѣми казнями, аще ли покаяннесь будемъ въ немъ же ны Богъ велитъ жити. Глаголетъ бо Пророкомъ намъ: обратитесь ко мнѣ всѣмъ сердцемъ вашимъ, постомъ и плачемъ. Да аще еще створите, всѣхъ грѣхъ прощени будемъ: по мы на злое възвращаемся, аки свинья въ калѣ грѣховѣмъ прено валяющеса и тако пребываемъ. Доколѣ не насытитесь злобъ вашихъ? Вы бо уклонитесь отъ пути моего, глаголетъ Господь, и соблазните многи: сего ради буду овѣдѣтель скоръ на противныя, и на прелюбодѣла, и на клеветаяся именовъ моимъ бо людо, и на лишающая мзды наиница, насильствующая сироты и вдовицы, и на уклоняющая судъ кривъ.... Си слышаще въстагнемся на добро, взищѣте суда, избавите обидимаго; на покаянiе придемъ, не въздающе зло за зло, ни клеветы за клевету, но любовью прилѣпимся Господи Бозѣ нашемъ, постомъ и рыданіемъ, слезами омывающе вся прегрѣшенья, не словомъ нарицающеса. Се бо не поганскы ли живемъ, аще усрѣсти вѣрующе? Аще бо кто усращеть черноризца, то възвращаетъ, ли еднеть (монахъ), ли свинью, то не поганскы ли се естъ? Но си не дьяволъ лестигъ, и другими нравы, всячьскими лестями, превабляя ны отъ Бога трубами и скоморохы, цуслами и русалы. Видимъ бо црквица утолочена и людіи много мѣожство, яко уицхати начнуть другъ друга, позоры дѣюще отъ бѣса замышленнаго дѣла, а церкви стоятъ; егда же бываетъ годъ молитвы,

¹⁾ Полное собраніе р. летописей, т. I, 72, 73. Летопись Нестора по Даврентіевому списку.

мадо нѣ обрѣтается въ царюи. Да сего ради назви приедемъ отъ Бога: всичекыя, и нахожене ратныхъ, по Божью повелѣнью приедемъ, назви: грѣхъ ради нашихъ.

Разсказывая о нашествіи татаръ на русскую землю, лѣтописецъ говорить слѣдующее: «и бысть паче великъ во градѣ, а не радости (на память святаго мученика Феодора Стратилатора) грѣхъ нашихъ ради и неправды; за умноженіе беззаконій нашихъ попусти Богъ поганыхъ, аки не живучи нѣ, но паче наша, да быхомъ встягнулися отъ злыхъ дѣлъ»¹⁾; а выше нѣсколько, — по поводу пожара во Владимирѣ: «се же наводитъ на ны Богъ, ведя намъ имѣти каynie и встягнутися отъ грѣхъ: отъ блуда, и зависти, и грабленія, и посылы, и отъ прочихъ злыхъ дѣлъ нечестивыхъ»²⁾. У нашихъ моралистовъ — лѣтописцевъ мы видимъ тоже объясненіе бѣдствій послѣ факта, тѣ же тексты изъ овищеннаго писанія, (о казняхъ египетскихъ, — которые мы сохратили и выпустили), тѣ же образы въ перечисленіи пороковъ и тѣ же почти цорюки. У насъ явилась было таме теорія яровиденціальной необходимости татаръ для сложенія русскаго государства, никто только не сталъ говорить, что русское общество удѣльными кремень было и нершено до мозга костей и что татары были необходимы для обновленія сво и для воспринатія въ себя христіанства, котораго оказались недостойны земляки Антонія и Феодосія. Это потому, что, благодаря Бога, татары не поселились среди насъ, и наша историки ведутъ свою генеалогію прямо отъ земляковъ — Юрія и Ярослава Всеволодовичей, а не отъ мурзъ батыевыхъ, — иначе же приведенныя цитаты лѣтописцевъ бы я-бы также пригодны нашимъ историкамъ, какъ разсужденія Сальвиана новымъ философамъ исторіи и германологамъ.

Предвзятая идея не только привела Сальвиана въ фреувещен-

¹⁾ Ibid. 197. ²⁾ Ibid. 191. Ср. Гельмгольда, Chron. Slav. I, 16. Разсказавъ о нападении славянъ на Ольденбургъ, лѣтописецъ говорить: «Господь, праведный судья силенъ и долготерпѣливъ. Какъ нѣвогда онъ истребилъ, для испытанія Израиля, семь ханаанскихъ племенъ, такъ и теперь Ему угодно было ожесточить небольшую часть ивчтниковъ, чтобъ наказатъ насъ за нашу нечестность, per quos postea confunderetur perfidia». Хотя самъ же нѣсколько выше сказать, что «нѣмцы жестокостями сами ожесточили славянъ». По тому методу, который прилагается историками въ характеристикамъ Сальвиана, слѣдовало-бы извести, что жители Ольденбурга въ XII в. были полны коварства и зависти.

ному изображенію римскихъ пороковъ, но заставили его также преувеличить и добродѣтели варваровъ. Въ настоящее время вопросъ о превосходствѣ дикаго человѣка надъ цивилизованнымъ можно считать поконченнымъ: восторженное изображеніе жизни дѣтей природы à la Rousseau, кажется, отошло въ вѣчность, благодаря усліхамъ путешествій и этнографіи,—а сравнительный методъ изученія долженъ положить конецъ преувеличенному восхваленію варваровъ германскихъ надъ всѣми дикарями земнаго шара. Оказывается, что варвары, какъ люди на всякой ступени развитія, имѣютъ своего рода симпатическія черты, но имѣютъ не мало и темныхъ сторонъ, и что многіе добродѣтели варварскаго общества весьма условны и болѣе происходятъ отъ незнанія, чѣмъ отъ сознательной добродѣтели, а потому и вѣрны до перваго искушенія: римлянинъ, когда не былъ занятъ, или когда былъ склоненъ къ фланерству и лѣни, забавлялся цирками; варвары такого же характера, а въ мирное время всѣ, развлекаются пьянствомъ, сномъ и ѣдою, или игрою въ кости на собственную свободу ¹⁾; римскій пьяница пилъ цекубъ и фалернское, варваръ—скверный родъ ячменнаго пива; римскій обжора ѣлъ утонченныя мурены, варваръ—свишину—разница тутъ весьма относительна. Римскій магнатъ-обжора откармливалъ рыбу трупами рабовъ, варваръ набивалъ плѣнниками плетенный изъ лозы болванъ бога и зажигалъ его ²⁾, или какъ одно изъ осадныхъ средствъ употреблялъ трупы военно-плѣнныхъ, которыми обкладывалъ городъ, рассчитывая взять его смрадомъ ³⁾; римскій помѣщикъ обращалъ своихъ служанокъ въ наложницъ, варваръ, держа наложницъ, въ добавокъ еще насилывалъ женякъ и дѣвушекъ на улицахъ непріятельскаго города,—а если имѣлъ силу, хваталъ женъ и дочерей своихъ сосѣдей ⁴⁾. Во всѣхъ такихъ случаяхъ римлянинъ считался развратнымъ, негуманнымъ человѣкомъ, а варваръ почиталъ себя въ своемъ полномъ

1) Tacit. Germania, с. XXII, XXIII. Цирки впрочемъ замѣнялись у варваровъ шутами и скоморохами. О скоморохахъ при дворѣ Людовика благочестиваго, см. Theganus, Vita Hod. Imper.

2) Caesar, De bello gallico. VI, 17. *Alii immani magnitudine simulacra habent, quorum contra viminibus membra vivis hominibus complent, quibus succensitis, circumventi flamma exarim uter homines.* Ср. Тацита Germania, XXX, 19, о человѣческой жергвѣ у Семноновъ. О томъ же у Геруловъ, Прокоп. de bello gothico, II, 14. ³⁾ Victor. Vitensis, de persecutione Vandalica, I, 2—3. ⁴⁾ См. выше у Августина и ниже у Григорія Турскаго.

правъ и товарищи его тоже. Цивилизованное общество, до чего бы его не доводили временныя или постоянныя условія общественнаго строя, всегда имѣть то преимущество надъ варварскимъ, что въ немъ не прекращается сознание нравственныхъ и политическихъ принциповъ, хотя бы оно задерживалось въ самомъ маломъ меньшинствѣ: и десять человѣкъ, которыхъ нравственность основана на сознании, имѣютъ гораздо болѣе цѣны, чѣмъ тысяча человѣкъ, которыхъ нравственность и воздержаніе держится только незнаніемъ, запретами и скудостью обстановки ¹⁾. Къ такимъ положеніямъ, мы думаемъ, можно свести вопросъ объ относительномъ значеніи нравственности варварскихъ обществъ передъ цивилизованными. Но далеко не такъ смотрѣлъ на современныхъ варваровъ и римлянъ Сальвіанъ. Увлеченный да гѣе, чѣмъ самъ считалъ для себя позволенимъ, въ примѣненіи провиденціальной доктрины въ вопросу о переселеніи народовъ, Сальвіанъ долженъ былъ доказывать безусловное преимущество восторжествовавшихъ варваровъ надъ побѣжденными римлянами, а нѣкоторые изъ его взглядовъ и нѣкоторые изъ современныхъ обстоятельствъ заставили его еще болѣе идеализировать варваровъ.

Если у Сальвіана римляне непремѣнно должны были пострадать, то варвары должны были непремѣнно восторжествовать;—оставалось только подтвердить эту мысль частнымъ ея развитіемъ. Мы видѣли какъ незамѣтно перешелъ Сальвіанъ отъ мысли, что современные христіане

¹⁾ Въ послѣднемъ довольно наивно признавались древніе моралисты, но иногда такъ же наивно оказываются и новыя комментаторы ихъ. Такъ одинъ новѣйшій комментаторъ Тацита, говоря о вредномъ вліяніи театровъ на нравы римскихъ женщинъ, выражается слѣдующимъ образомъ: «женщины развращались не только самими представленіями, но кромѣ того и тѣмъ, что онѣ сидѣли, какъ въ театрахъ, такъ и въ амфитеатрахъ и циркахъ, не отдѣльно отъ мужчинъ, но рядомъ съ ними какъ попало». Первая ступень нравовъ есть строгость, основанная на страхѣ и незнаніи. За тѣмъ слѣдуетъ появленіе свободы, богатства и распущенности тѣмъ больше, чѣмъ больше было прежде бѣдности и запрету. Наконецъ наступаетъ спокойно пользованіе свободой и благами жизни. Римляне прошли всѣ три ступени. Варвары при Тацитѣ переходили отъ первой ко второй, на которую стали послѣ завоеванія римскихъ провинцій. Любопытенъ законъ визиготовъ, который запрещалъ медуку видать кровь свободной женщинѣ иначе, какъ въ присутствіи родственниковъ ея. Mont. Esprit des lois, l. XIV, ch. XIV: la loi soupçonna tout pour un peuple qui pouvait tout soupçonner.

далеко не исполнили всего, что велѣлъ Христосъ, къ тому, что эти христіане отъявленные грѣшники. Также постепенно переходить они и отъ положенія, что къ язычникамъ и еретикамъ надо имѣть снисхожденіе, ибо они не знаютъ праваго закона, а потому и не могутъ поступать безупречно, что за пороки римляне, какъ имѣющіе лучшіе законы, должны отвѣчать больше, чѣмъ варвары ¹⁾, къ мысли, что варвары, язычники и еретики, во всѣхъ отношеніяхъ и безконечно выше побѣжденныхъ ими римлянъ-католиковъ. Варвары не сами пошли, а посланы были на римлянъ для наказанія ихъ, а какъ они сами были еретики и язычники, то вмѣстѣ и для ознакомленія съ истинною католическою вѣрою: »Богъ рѣшилъ, говорить Сальвіанъ, что варвары не недостойны католической вѣры, когда увидѣлъ, что они превосходятъ римлянъ добродѣтелью«. Если римляне народъ нечистый, то Богъ послалъ варваровъ для очищенія римской земли. Это особенно говоритъ Сальвіанъ о вандалахъ, которыхъ считаетъ чистѣйшими изъ варваровъ, т. е. цѣломудренѣйшими. Въ доказательство Сальвіанъ приводитъ аналогическіе примѣры изъ ветхаго завета, напр. пораженіе евреевъ мавритянами и ассирианами,—которые впрочемъ никогда большою чистотою нравовъ сравнительно съ евреями не отличались, какъ видно изъ ветхаго же завета ²⁾. Варвары у Сальвіана выходятъ даже слабѣйшими, которыхъ Богъ далъ побѣду надъ сильными; какъ Давиду надъ Сауломъ. »Объ этой побѣдѣ, говоритъ Сальвіанъ, нечего и разсуждать болѣе, потому тутъ состоялся судъ Бога; положеніе дѣлъ вполнѣ подтверждаетъ приговоръ Бога о насъ, Готахъ и Вандалахъ, силы ихъ растутъ съ каждымъ днемъ, а наши уменьшаются: они усибаются, а мы унижаемся, они цвѣтутъ, мы сохнемъ, такъ, что на насъ пришлось слово священнаго писанія о Саулѣ и Давидѣ. А Богъ, какъ говоритъ пророкъ, справедливъ, и правъ судъ его« ³⁾. Какими же добродѣтелями

¹⁾ V, 104, IV, 99, *ibid.* Castigat (Deus) enim, quos castigandos putat, patitur—quos putat esse patiendos. Utrumque ad unam rem vult proficere; ut et castigatio in catholicis peccandi refrenet libidinem et quanquoque hereticos patientia Dei faciat plenam fidei noscere veritatem, maxime cum sciat eos forsitan catholica non indignos fide, quos videat catholicis vitae comparatione praestare. ²⁾ VII, 160—162.

³⁾ VII, 167. Цитата эта, а особенно слова: »обстоятельства оправдываютъ судъ Бога надъ нами и варварами (quid enim vel de nobis vel de Gothis ac Vandalis Deus judicet, res probat), при всемъ своемъ видимомъ благочестіи, показываетъ, какъ иногда въ рукахъ слишкомъ

заслужили варвары свои успехи? Прежде всего, говорит Сальвианъ, смиреніемъ и набожною. »Варвары (готы) покорны Богу, а мы буйны передъ Нимъ; они вѣруютъ, что побѣда зависитъ отъ Бога, а мы думаемъ, что побѣда въ нашей рукѣ. Самъ царь готскій предъ битвой молился и съ молитвою всталъ къ битвѣ. Прежде чѣмъ онъ вступилъ въ битву оружіемъ, онъ сразился молитвою,—и потому съ вѣрною пристудалью къ сраженію, ибо уже заслужилъ побѣду молитвою. Тоже самое было съ вандалами¹⁾. Варвары во всемъ покорны духовенству, римляне нѣтъ; варвары обращаются къ духовенству, какъ къ совѣтникамъ и посредникамъ во всѣхъ дѣлахъ: готы боялись нашествія враговъ, мы возлагали надежду на гуновъ, а они на Бога; когда они предлагали намъ миръ, мы отвергли его; они послали къ намъ епископовъ для переговоровъ, мы ихъ отвергли, они и въ чужихъ жрецахъ почитали Бога, а мы въ своихъ Его презрѣли²⁾. Другая черта варваровъ—это чистота жизни и отсутствіе роскоши, стыдливость³⁾. Благодаря ей, въ соединеніи съ вліяніемъ духовенства, вандалы, занявъ Кароагенъ, поуничтожали напр. лупанары и выдавали непотребныхъ женщинъ за-мужъ, о чемъ, какъ объ очищеніи Африки отъ распутства, особенно длинно распространяется Сальвианъ⁴⁾. Ради этихъ добродѣтелей и ради провиденціальной необходимости варваровъ для наказанія римлянъ, у Сальвиана вообще прилагается для варваровъ болѣе снисходительная мѣра, чѣмъ для римлянъ. Во-первыхъ они оказываются вовсе не виновны въ убійствахъ, жестокостяхъ и насиліяхъ, которыя они совершали во время вторженія въ римскія области: варвары пошли въ эти области и били римлянъ не по своей волѣ, а по волѣ Божіей⁵⁾. Они были, какъ бы плеть, которую Богъ наказываетъ римлянъ, а плеть не отвѣчаетъ за боль, которую причиняетъ.

усердныхъ и идущихъ далеко adeptовъ вѣрная и нравственная теорія провиденціализма въ исторіи нисходитъ на фатализмъ и безнравственное оправданіе факта.

1) VII, 165 2) VII, 164. 3) VII, 160.

4) VII, 179—188. *Jusserunt siquidem et compulerunt omnes ad maritalem thorum transire meretrices.* Практичность и даже нравственность послѣдней половины очистительной мѣры вандаловъ подлежитъ большому сомнѣнію. Ср. Августина de Ordine, II, 12. *Aufer meretrices, turbaveris omnia libidibus.* Jeanet 8.

5)ad quos vastandos atque cruciandos ire barbari compelluntur. inviti; VII, 163.

Барбарамъ прощается и наичество и ересь арианская, приростительными для римлянъ, потому что, держась ои варвары думаютъ, что держатся истинной вѣры; илиь будто сталь-бы кто небудь держался вѣры, въ правотѣ которой не убеждены. Варвары, говоритъ Сальвианъ, по своему еретика, а по своему нѣтъ, ибо настоялко считаютъ себя владѣльцами, что насъ называютъ еретиками.... Они заблуждаются вовецѣ, но заблуждаются искренно, не по ненависти, но изъ ревности къ Богу, думая, что они почитаютъ и любятъ Бога... и т. д.

Подъ тѣмъ угломъ зрѣнія Сальвианъ разсматриваетъ пороки и добродѣтели варваровъ. Обратимся наконецъ къ этой будте-бы подробной оцѣнкѣ пороковъ и добродѣтелей варваровъ, — сравнительно съ римскими. Любопытно видѣть истинность въ замечаніи темныхъ красокъ на одну сторону и свѣтлыхъ на другую. «Лучше-ли мы варваровъ, что сѣтуемъ на судъ Божій, давши имъ побѣду? спрашиваетъ Сальвианъ. Нѣтъ сомнѣній, что мы должны-бы быть лучше, — и хуже потому мы хуже, что не лучше, ибо мы должны быть лучше.... Или какъ христианѣ и католики, если и дѣлаемъ что-либо похвально почитая варваровъ, грѣшимъ больше.... Я знаю, что многимъ изъ васъ покажется нестерпимымъ, если я скажу, что мы хуже варваровъ... Но сравнимъ наши страсти, нравы и пороки съ жизнью варваровъ: варвары обманщики — и мы таковы, варвары жадны — и мы тоже, варвары жадны — и мы тоже, варвары любострастны — и мы тоже, варвары бесстыдны — и мы таковы; варвары, однимъ словомъ, полны всякаго рода нечестія и скверны, — и мы таковы. Саксы жестоки, франки лживы, гепиды безчеловѣчны, гунны безстыдны, аллеманы пьяницы, албаты грабители, — однимъ словомъ, всѣ жизни варваровъ порочны. Но они язычники или еретики, не знаютъ заповѣдей Божіихъ, а мы знаемъ, следовательно мы порочнѣе ихъ»¹⁾. До сихъ поръ шла рѣчь о порокахъ варваровъ вообще; дайте Сальвианъ даже раздѣляетъ пороки и добродѣтели варваровъ, сравнительно съ нравами римскихъ африканцевъ (которыхъ побѣдили вандалы), въ тѣхъ выраженіяхъ; другіе, если и подвержены нѣкоторымъ порокамъ, то нечувствительны другіе: если не чужды пьянству, то чужды злобы, если горятъ любострастіемъ, то не свѣршуютъ грабежомъ; многихъ наконецъ, если и дѣлаютъ виновными невоздержность тѣлесная, то рекомендуютъ простота думер-

1) V, 102, 103. 2) IV, 85—90.

нам. У африканцев же вѣтъ и вѣдой и въ этихъ хоробитѣхъ сторонѣхъ¹⁾. Судявъ предвѣдѣнныи вышѣ обзорѣ пороковъ африканцевъ, Саллианъ предвѣдѣри только что выписанное раздѣленіе пороковъ и добродѣтелей (точно къ варварамъ: «Готы ивромонны, но стидливы, алаи бесемидны, но стидъ не поварни, франки жавы, но гостеприимны, самсы иривенодаты всѣхъ жестокоство, но удивительны по своѣ чистотѣ»²⁾). Въ числу этихъ добродѣтелей варваровъ прибавилъ еще нѣд другаго (вѣдѣ у Саллиана похвалу за то, что варвары, подданные одного короля, любятъ другъ друга³⁾). И послѣ этого еще говорить, что Саллианъ безпристрастно относителъ къ добродѣтелямъ и порокамъ варваровъ⁴⁾. Но каковы даиѣ таиныхъ увѣреній, какъ послѣднее, и было даиѣ у Саллиана, то нельзя не видѣть всей реальной непрочности выписаннаго вышѣ раздѣленія пороковъ и добродѣтелей варварскихъ именовъ. Прежде всего, при сквазѣ-ибудь критическомъ чтеніи этого раздѣленія, бросаетел въ глаза риторическій подборъ, какъ добродѣтелей, такъ и пороковъ; за тѣмъ нельзя не видѣть чрезвычайной условности и случайности въ подборѣ признаковъ для характеристичныхъ разныхъ варварскихъ именей. Франки жавы, гутны и алаи бесемидны, албанди жидны, франки гостеприимны и т. д., какъ будто франки, гутны и другіе при этомъ не могли бытъ (да и были) жадны, а вѣд варвары бы известной родъ гостеприимны. Древніе этнографы составляли себѣ вѣдѣтія о дѣльныххъ народахъ не чисто случайнымъ предвѣдѣннѣмъ и фантомамъ, — оттого что этнографическіи свѣдѣнія ихъ и таи: иривенуолѣнныи, — и еван еще при этомъ писавишъ о чужихъ народахъ саданнѣсь моральствующей и облачателной цѣлю; а особенно, еси, какъ Саллианъ, франки за тѣхуи цѣль, какъ оправданіе совершавнагося факта, — но, конечно, трудно и ожидать въ такомъ случаѣ строгости въ подборѣ признаковъ, характеризующихъ действительное состояніе различныхъ именей. Любопытно свѣдѣти вѣдѣтѣ тѣ общи похвалы классическихъ писателей варварамъ, какія ми привели въ предыдущей главѣ, равно какъ и общіе ютывы проповѣдниковъ въ родѣ Саллиана, — съ частными показаніями этихъ же самыхъ писателей, а также и доказанія разныхъ писателей о разныхъ варварскихъ

1) VII, 169. 2) VII, 171. 3) V, 105. 4) Lactant. IV, 355. Salmo
ne dissimule par les vices des populations barbares; il ne les idéalise pas,
comme l'on fait des écrivains modernes.

племенахъ. Тутъ мы увидимъ всю случайность и шаткость этнографическихкихъ приговоровъ древнихъ и новыхъ моралюговъ. Мы видимъ напр., что Тацитъ, какъ мы замѣтили выше, называетъ германцевъ народомъ безъ хитрости и коварства (*gens non astuta, non callida*)¹⁾. Но изъ Амміана Марцелина и другихъ писателей, рассказывавшихъ о войнахъ варварскихъ народовъ между собою и съ римлянами, мы видимъ, что коварство и хитрость, въ соединеніи съ жадностью и жестокостью, есть одно изъ существенныхъ чертъ варваровъ²⁾. Да иначе и быть не могло, при той полной опасности и бѣдности жизни, какою вели варвары. Мы привели въ предыдущей главѣ, отзывъ Тацита о хавкахъ: «это самый благородный народъ между германцами; потому что поддерживаетъ свое величіе болѣе справедливостью (чѣмъ войною); безъ жадности, не поддаваясь страстямъ, спешивымъ и сдержаннымъ, они не вызываютъ войны, не грабятъ никого; набогами и разбоями»³⁾. Между тѣмъ тотъ же самый Тацитъ въ Анналахъ, т. е. тамъ, гдѣ онъ не морализируетъ, а рассказываетъ, говоритъ о войнахъ и грабежахъ хавцовъ, какъ не вызванныхъ, о томъ, что они выгналиц ансбариевъ и заняли ихъ мѣсто жительства⁴⁾. Что до Сальвиана, то субъективность его приговоровъ и случайность приписавовъ, которыми онъ характеризуетъ разныхъ варварскихъ племена, должны были быть еще болѣе; чѣмъ у Тацита. Такъ, напр. Сальвианъ говоритъ о жадности, какъ о постоянной чертѣ римлянъ, утверждаетъ гальскихъ магнатовъ въ убійствахъ, а изъ варварскихъ племенъ называетъ жадными и грабителями, только албанцевъ, безедровичиши и жостриши; только савсовъ и гепидовъ. Но повторяемъ, что жадность есть одна изъ отличительныхъ чертъ всѣхъ варваровъ. Эти безхитростные народы, которыхъ «благосклонные боги дарили золотомъ и серебромъ», требовали, какъ Аларихъ, у жителей Рима выдачи всего золота, серебра и драгоценностей въ Римѣ⁵⁾. Самъ Тацитъ рассказываетъ, какъ Аларихъ, какъ

¹⁾ Germania, XXII.

²⁾ Веллей Патеркуль (II, 118) говоритъ, что варвары представляютъ ужасную смѣсь коварства и жестокости; это народъ рожденный для лжи. *At illi, quod nisi expertus credit, summam fertitate versutissimum, patinque mendacio genus.*

³⁾ Ibid. XXXV. ⁴⁾ Annal. XI, 18, XII, 55. ⁵⁾ По показанію Зосима, Аларихъ получилъ 5000 ф. золота, 80,000 ф. серебра, 3000 сер. сосудовъ, 4000 штукъ шелковыхъ платяевъ, 8000 ф. перду и 3000 штукъ пурпурныхъ суконъ. E. Wietersheim, Gesch. der Völkerwanderung, IV, 229.

смигъ и Цивились увѣщевали свои войска къ битвѣ, общая галламъ свободу, батавамъ славу, германцамъ добычу ¹⁾. О жадности гунновъ мы не будемъ распространяться, какъ о вещи извѣстной ²⁾. Да изъ-за чего бы было и все переселеніе народовъ, еслибы у варваровъ не было алчности къ добычѣ и грабежу? Мы не будемъ болѣе говорить о другихъ варварскихъ племенахъ, а остановимся на вандалахъ, которыхъ Сальвианъ называетъ чистѣйшими изъ варваровъ ³⁾ и которыхъ вторженіе въ Африку онъ считаетъ такъ благодѣтельнымъ для нея въ нравственномъ отношеніи. Вандалы, которые уже опустошили въ конецъ Испанію (406—409), были призваны въ Африку Бонифаціемъ, другомъ Августина. Современники рассказываютъ, что вандалы не только грабили, убивали кого попаю, пытали людей для узнанія мѣста, гдѣ скрыты богатства, но даже вырубали всѣ оливковыя и другія фруктовыя деревья и наконецъ обкладывали смрадными трупами городскія стѣны ⁴⁾. Сальвианъ, такъ прославляющій вандаловъ за уничтоженіе карфагенскихъ лупанаровъ, ничего не говоритъ о такомъ почти повальномъ опустошеніи Африки. А эти грабежи повторились потомъ въ Италіи, гдѣ Гензерикомъ было ограблено въ римскихъ церквахъ то, что осталось еще послѣ грабежа Алариха.

М. Драгомановъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Histor. IV, 78, Gallos pro libertate, Batavos pro gloria, Germanos ad praedam instigantes.

²⁾ Ам. Марцелинъ (XXXI, 9) говоритъ, что гунны по нѣскольку разъ грабили однихъ и тѣхъ же жителей, не смотря на заключаемые договоры.

³⁾ De Gub. Dei, VII, 160.

⁴⁾ Подробности о жестокостяхъ и жадности вандаловъ въ Африкѣ см. Victoris Vitensis Episcopi De persecutione Vandolica, lib. I, 1—3, помѣщенной въ сочиненіи Бенедиктина изъ конгрегациі св. Мавра, Рюнара Historia Persecutionis Vandolicae. 1694 г.

... і в 1811 році вийшло в світ перше видання цього твору. У ньому автор розкривав історію української літератури з давніх часів до наших днів. Він показував, як українська література розвивалася і досягла свого розквіту в XVIII столітті. Автор висловлював велике захоплення талантами української літератури, зокрема Іваном Котляревським, який, на його думку, зробив великий внесок у розвиток української літератури. Автор також висловлював сподівання, що українська література продовжить розвиватися і досягне ще більшого розквіту в майбутньому.

В. Г. Котляревський

(Продовження в наступному номері)

... і в 1811 році вийшло в світ перше видання цього твору. У ньому автор розкривав історію української літератури з давніх часів до наших днів. Він показував, як українська література розвивалася і досягла свого розквіту в XVIII столітті. Автор висловлював велике захоплення талантами української літератури, зокрема Іваном Котляревським, який, на його думку, зробив великий внесок у розвиток української літератури. Автор також висловлював сподівання, що українська література продовжить розвиватися і досягне ще більшого розквіту в майбутньому.

МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ

ФИЗИОЛОГИИ ЖИРОВОЙ ТРАНИ.

В. А. Субботина.

»Общія теоріи составляютъ только временныя истины, которыя необходимы намъ какъ ступени, на которыхъ мы отдыхаемъ, чтобъ идти дальше въ изслѣдованіи; онѣ представляютъ только настоящее состояніе нашихъ познаній и, слѣдовательно, должны будутъ видоизмѣняться вмѣстѣ съ возрастаніемъ науки.....

(Клодь-Бернаръ, Введ. къ изуч. Опытн. Медци. стр. 46).

М. А. ...

... ..

... ..

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Изученіе процессовъ питанія животныхъ организмовъ, какъ въ фізіологическомъ, такъ и въ патологическомъ ихъ проявленіи, составляетъ предметъ существенно важный въ біологіи. Фізіологу и патологу, однако, очень часто приходится останавливаться, при разсмотрѣніи явленій питанія, на такихъ вопросахъ, которые представляютъ живой научный и прагматическій интересъ, но для удовлетворительнаго рѣшенія которыхъ имъ не достаетъ, между тѣмъ, необходимыхъ положительныхъ данныхъ.

Сюда относится вопросъ о происхожденіи жировъ, накапливающихся въ элементахъ жировой ткани, и специально вопросъ о томъ, — служатъ ли бѣлковыя вещества матерьяломъ, изъ котораго организмъ приготовляетъ необходимые для него средніе жиры. Вѣроятность подобнаго превращенія альбуминатовъ предугадывалась давно и оправдывалась многими отрывочными доводами, но прямыхъ указаній, которыя бы говорили, что въ такомъ-то мѣстѣ тѣла, такой-то жиръ образовался не изъ чего другаго, а изъ альбуминатовъ, — совершенно не было до весьма недавняго времени, и гипотеза оставалась гипотезой, болѣе или менѣе правдоподобной. Между тѣмъ окончательное рѣшеніе вопроса, касающагося фізіологической роли такихъ веществъ, какъ альбуминаты, составляетъ предметъ насущной потребности. Отложеніе жира и ожирѣніе суть такіе акты питанія, съ которыми постоянно приходится имѣть дѣло врачу и фізіологу, и положительное разъясненіе которыхъ совершенно необходимо, не потому только, что можетъ обогатить науку новыми данными, но и потому еще, что, возводя гипотетическое на степень достовѣрнаго, даетъ право строить новыя гипотезы, основываясь на томъ, что дознано, какъ на несомнѣнномъ фактѣ.

Сказанное мною достаточно оправдываетъ, я думаю, выборъ предмета для настоящаго изслѣдованія; вмѣстѣ съ тѣмъ, оно объясняетъ и то, почему, занимаясь патологіей и терапіей, — предметами болѣе

практическими, я остановился на вопросѣ, имѣющемъ общій біологическій характеръ.

Заглавіе, которое я далъ моимъ изслѣдованіямъ, быть можетъ, не вполне соотвѣтствуетъ ихъ содержанию. Я назвалъ ихъ матерьялами для фізіологіи жировой ткани потому только, что они ближе всего касаются фізіологическаго отправления этой части животнаго организма; въ дѣйствительности, однакъ, *жировая ткань* послужила мнѣ только болѣе удобнымъ полемъ для разъясненія вопросовъ, имѣющихъ, какъ я сказалъ, общее біологическое значеніе. Замѣчательная функція жировой ткани, въ дѣлѣ превращенія альбуминатовъ въ жиры, есть только частный случай подобнаго превращенія, имѣющаго обширное примѣненіе въ процессахъ фізіологическаго и патологическаго питанія организмовъ. Этотъ случай только рѣзче бросается въ глаза, благодаря тому, что результатъ дѣятельности микроскопическихъ элементовъ обнаруживается здѣсь рѣзкими, для всякаго замѣтными чертами. Дѣятельность жировой ткани гораздо нагляднѣе, чѣмъ дѣятельность всякаго другаго органа, доказываетъ, что бѣлковыя вещества составляютъ матерьялъ, изъ котораго организмъ можетъ вырабатывать всѣ вещества, нужныя для его отправленій.

Содержаніе моего разсужденія я расиределѣлъ на три отдѣла.

I. *Введеніе*, въ которомъ я, по возможности кратко, излагаю постепенное развитіе понятій о происхожденіи жировъ въ организмѣ животныхъ, и ставлю вопросы, вытекающіе изъ современнаго состоянія относящихся сюда знаній.

II. *Экспериментальная часть*, въ которой я излагаю самое производство опытовъ и ближайшіе результаты, непосредственно вытекающіе изъ нихъ.

III. *Выводы и заключенія*, гдѣ я разбираю результаты, какъ своихъ, такъ и чужихъ наблюденій, относящихся къ предмету моего изслѣдованія, и за тѣмъ дѣлаю попытку уяснить, на основаніи полученныхъ выводовъ, пониманіе нѣкоторыхъ явленій фізіологическаго и патологическаго питанія органовъ и тканей.

Кіевъ, 19-го февраля
1869 г.

I.

ВВЕДЕНИЕ.

«Subtilitas naturae subtilitatem argumentandi multis partibus superat».

Bacon (*Львовск. Ист. филос.*, в. 1-й, стр. XIV).

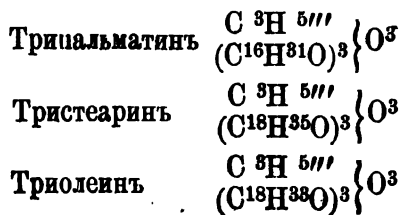
Подъ именемъ жировой ткани разумѣютъ, обыкновенно, такого рода соединительную ткань, клѣтки которой обладаютъ особеннымъ, какъ-бы присущимъ имъ, предрасположеніемъ въ накопленію въ нихъ жира. Въ наибольшемъ количествѣ клѣтки такого рода находятся въ соединительной ткани подкожной клѣтчатки, образуя своей совокупностью подкожный жировой слой—*Ranalis adiposus subcutaneus*, въ соединительной ткани, окружающей почки,—въ брыжжейкѣ вдоль сосудов,—въ околосердечной сумкѣ,—между мышцами и пр. Жировыя клѣтки располагаются обыкновенно въ гнѣздообразныхъ пространствахъ клѣтчатки небольшими гроздовидными вучками, которыя въ изобиліи снабжены кровеносными сосудами, оплетающими ихъ густою сѣтью; съ отдѣльными петлями почти для каждой клѣтки. Такое обиліе кровеносныхъ сосудовъ доказываетъ, что обмѣнъ веществъ въ элементахъ жировой ткани совершается съ значительной энергіей, и, дѣйствительно, только при такихъ условіяхъ жировая ткань можетъ имѣть значеніе запаснаго склада, способнаго доставить, при первой надобности, значительное количество матерьяла для развитія живыхъ силъ въ организмѣ.

Нельзя провести рѣзкой границы функциональнаго различія между клѣтками собственно жировой ткани и клѣтками соединительной ткани. Хотя клѣтки жировой ткани, кромѣ содержимаго, отличаются и своимъ наружнымъ видомъ отъ клѣтокъ обыкновенной соединительной ткани; но это различіе можетъ сглаживаться, если, во-первыхъ, жировыя клѣтки утрачиваютъ свое содержимое и, во-вторыхъ, когда клѣтки обыкновенной соединительной ткани превращаются въ жировыя, при-

нимая въ себя значительное количество жира. Такое превращеніе происходитъ, напримѣръ, при откармливаніи животныхъ, когда жиръ накопляется не только въ обыкновенныхъ мѣстахъ его отложенія, но и въ такихъ, гдѣ его обыкновенно не бываетъ, напр., въ соединительной ткани между мышечными пучками или даже въ брюшинѣ (См. опытъ 2-й).

У животныхъ одного и того же зоологическаго вида качественный химическій составъ содержамаго жировыхъ клѣтокъ не измѣняется, какъ бы ни были различны условія питанія. Это объясняютъ тѣмъ, что допускаютъ существованіе неизвѣстныхъ особенностей въ жизнедѣятельности жировыхъ клѣтокъ, въ силу которыхъ могутъ поступать въ клѣтку только извѣстнаго рода жиры, свойственныя, такъ сказать, жировой ткани извѣстнаго животнаго,—другіе же жиры, ему несвойственныя, подвергаются разложенію въ жидкихъ средахъ организма (*Kühne, Lehrb. d. physiolog. Ch., 2-te Liefer. 1866, стр. 371.*)—При температурѣ тѣла животнаго содержимое жировыхъ клѣтокъ всегда остается жидкимъ. Температура, при которой застываетъ содержимое клѣтокъ, тѣмъ ниже, чѣмъ ниже температура среды, въ которой живетъ извѣстное животное, или чѣмъ значительнѣе разница между лѣтнею и зимнею температурой его тѣла, какъ, напримѣръ, у животныхъ подверженныхъ зимней спячкѣ.

Но если качественное отношеніе составныхъ частей жира остается постояннымъ у всѣхъ недѣлимыхъ одного и того же зоологическаго вида, нельзя сказать того же о количественномъ отношеніи составныхъ частей въ различныхъ мѣстностяхъ тѣла одного и того же недѣлимаго. Извѣстно, что животные жиры состоятъ, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, изъ смѣси, въ различныхъ пропорціяхъ, трехъ эировъ трехатомнаго спирта глицерина, происшедшихъ отъ замѣщенія въ этомъ послѣднемъ трехъ атомовъ водорода тремя остатками жирныхъ кислотъ—пальмитиновой и стеариновой, и олеиновой, принадлежащей къ акриловому ряду:



Жиры, въ которыхъ находятся эиры другихъ жирныхъ кислотъ — валерьяновой, капроновой и др., встрѣчаются гораздо рѣже. Еще рѣже встрѣчаются такіе жиры, въ которыхъ роль глицерина играетъ цетиловый алкооль и его гомологи.

Наблюденія, доказывающія, что жиръ изъ различныхъ мѣстностей тѣла одного и того же недѣлимаго содержитъ различныя количества трехъ вышеназванныхъ глицеридовъ, сдѣланы были въ прежнее время *Берцелиусомъ* и *Лассенемъ*, и въ недавнее время подтверждены *Рейнске* и *Шульце*.

Говоря о составѣ жира у человѣка, *Берцелиусъ* (*Berzelius, Lehrb. d. Chemie, 4-te Aufl., IX Bd., стр. 601*) замѣчаетъ, между прочимъ, что жиръ этотъ имѣетъ не одинаковыя свойства въ различныхъ мѣстахъ тѣла: взятый изъ клѣтчатки, окружающей почки, онъ желтъ, начинаетъ застывать при $+ 25^{\circ}$ R. и окончательно затвердѣваетъ при $+ 17^{\circ}$ R.; взятый изъ подкожной клѣтчатки икроножной области, онъ также желтъ, но остается жидкимъ и при $+ 15^{\circ}$ R., и при дальнѣйшемъ остываніи выдѣляетъ только часть твердаго жира.

Лассенъ (*Pharmaceut. Centralbl 1851, стр. 701*) доказываетъ то же относительно жвачныхъ животныхъ. По его опредѣленіямъ салниковый жиръ этихъ животныхъ содержитъ болѣе стеарина (т. е. вообще, твердыхъ жировъ), чѣмъ жиръ, отлагающійся въ клѣтчаткѣ около почекъ, который въ свою очередь содержитъ его болѣе, чѣмъ жиръ крестцовой области. Эти указанія принимались, однако, съ недобѣріемъ, на томъ основаніи, что появившіяся позднѣе работы *Гейнца* (*Heintz, Pogg. Annalen d. Phy., Bd. LXXXIV, 226*) показали, что точка плавленія есть признакъ далеко недостаточный для рѣшенія вопроса о преобладаніи въ извѣстной смѣси болѣе легкоплавкихъ или трудноплавкихъ жировъ; эти изслѣдованія показали именно, что точка плавленія можетъ понижаться и въ тѣхъ случаяхъ, когда въ смѣси жировъ или жирныхъ кислотъ, съ извѣстной точкой плавленія, прибавляется жиръ, плавящійся при болѣе высокой температурѣ. Всего лучше объясняетъ это таблица, составленная Гейнце для точекъ плавленія смѣси стеариновой и пальмитиновой кислотъ, въ различныхъ пропорціяхъ.

Табл. № 1-й.

Стеарин. кислота.	Пальмит. кислота.	Плавл.	Затв.	Форма кристал.
100	0	69.2	—	чешуйчатокристал.
90	10	67.2	62.5	тоже
80	20	65.3	60.3	тонкія иголки
70	30	62.9	59.3	тоже
60	40	60.3	56.5	некристаллич.
50	50	56.6	55.0	крупно-листов. крист.
40	60	56.3	54.5	тоже
30	70	55.1	54.0	некрист., волн., безъ блеска
20	80	57.5	53.8	нѣжно-игольчатая
10	90	60.1	54.5	красивыя иголки
0	100	62.0	—	чешуйчатокристал.

Я самъ имѣлъ случай убѣдиться въ этомъ и при моихъ изслѣдованіяхъ. Приготавливая смѣсь изъ спермацета, который плавился при 46—48° С., и свиного сала, которое плавилось при 40—41° С., въ пропорціи перваго ко второму какъ 1: 2, я получилъ массу, которая плавилась при 37—38° С. (См. опытъ 1-й).

Въ новѣйшее время, однако, *Рейнке* и *Шульце* (*H. Schutze und A. Reineske*, An. Ch. u. Ph. Bd. CXII, 2, стр. 201) показали, что жиръ въ различныхъ частяхъ тѣла имѣеть действительно не одинъ и тотъ же составъ, и что твердые глицериды преобладаютъ въ жировой клѣтчаткѣ внутреннихъ органовъ. Впрочемъ и въ анализахъ *Шульце* и *Рейнке* есть числа, указывающія, что болѣе низкая точка плавленія не всегда совпадаетъ съ большимъ содержаніемъ углерода или, что тоже, съ большимъ содержаніемъ олеина. Какъ видно, разработка этого вопроса едва еще затронута и ограничивалась, пока, только болѣе или мѣнѣе гадательнымъ опредѣленіемъ большаго или меньшаго содержанія въ жирахъ одного олеина; между тѣмъ основательныя изслѣдованія въ этомъ направленіи имѣють далеко не послѣднее значеніе для яснаго пониманія процессовъ, совершающихся въ элементахъ жировой ткани, какъ это мы увидимъ въ послѣдствіи, когда снова встрѣтимся съ этимъ вопросомъ.

Самый существенный, однако, вопросъ въ физиологій жировой ткани есть вопросъ о происхожденіи накапливающагося въ ней жира.

Этотъ вопросъ тѣсно связанъ съ другимъ, именно, съ вопросомъ о происхожденіи вообще жировъ въ организмѣ животныхъ.

Первоначально въ наукѣ господствовало предположеніе, что жиры образуются въ растительномъ и животномъ организмѣ путемъ однихъ и тѣхъ же жизненныхъ процессовъ, изъ цѣступающаго въ нихъ питательнаго матерьяла.

Съ открытіемъ такъ-называемаго жироваго превращенія протеиновыхъ веществъ (трупный жиръ, жировоскъ) явилось предположеніе, что въ животномъ организмѣ жиръ образуется изъ бѣлковыхъ веществъ, претерпѣвающихъ въ организмѣ подобное же измѣненіе, какъ и мышцы въ гниющихъ трупахъ (*Dumas, Boussingault et Payen, Sur l'origine de la graisse; Ann. des Sciences natur., 2-e série, XIX, стр. 352*).

Защитникомъ этого мнѣнія явился *Берцелиусъ*; противниками выступили *Шеврель* и *Ге-Люссакъ*.

Берцелиусъ (*Lehrb. d. Ch., 4-te Aufl. IX Bd. стр. 800*), старался доказать, что даже при искусственномъ разложеніи протеиновыхъ веществъ, напримѣръ, при дѣйствіи на нихъ вѣрпкой азотной кислоты, получается въ числѣ продуктовъ разложенія жирная масса, — «ein talgartiges Fett». *Шеврель* и *Ге-Люссакъ*, напротивъ, старались опровергнуть основы этой гипотезы: *Шеврель* доказывалъ, что жировоскъ содержитъ тѣже самыя жирныя кислоты, какія обыкновенно находятся въ человѣческомъ жирѣ, но только соединенныя отчасти съ амміакомъ. *Ге-Люссакъ* утверждалъ, что жиръ, остающійся послѣ гніенія фибрина, не вновь образуется изъ фибрина, а остается только какъ неизмѣнившаяся при гніеніи постоянная примѣсь къ фибрину. Это было первое научное вмѣшательство развившейся въ то время химіи въ объясненіе сокровенныхъ процессовъ образованія и происхожденія животныхъ жировъ, и замѣчательно, что первая гипотеза въ этомъ вопросѣ обратила свое вниманіе именно на бѣлковыя вещества, какъ на матерьялъ, изъ котораго образуются жиры въ животномъ организмѣ.

Въ такомъ положеніи былъ этотъ вопросъ, когда въ 1841 году *Дюма* написалъ свою лекцію: «*Leçons sur la statique chimique des êtres organisés*» (*Ann. des Sc. naturel., 2-e série, XVI, 33—61*), читанную въ Медицинской школѣ, какъ результатъ изслѣдованій и соображеній своихъ и *Буссеню*. Въ этой лекціи, пропитанный глубокимъ восторгомъ къ таинственнымъ явленіямъ органической жизни, *Дюма* раскрываетъ предъ своими слушателями величественную картину тѣсной связи

міра органическаго съ неорганическимъ, и въ составныхъ частяхъ воздуха, видоизмѣняемыхъ различнымъ образомъ, подъ вліяніемъ свѣта, элементами растительнаго царства, — усматриваетъ источникъ жизненной силы животныхъ.

»Животныя не создаютъ матеріи«, училъ онъ, »они *только разрушаютъ* ее; растенія, на оборотъ, постоянно создаютъ ее и расходуютъ весьма мало при условіяхъ совершенно особенныхъ и опредѣленныхъ«.

»Царство растительное представляетъ великую лабораторію органической жизни, въ которой образуются, на счетъ составныхъ частей воздуха, растительныя и животныя вещества«.

»Изъ растений эти вещества, вполне уже готовые, поступаютъ въ организмъ животныхъ травоядныхъ, которыя отчасти разрушаютъ эти вещества, отчасти же накапливаютъ ихъ въ своихъ тканяхъ«.

»Изъ животныхъ травоядныхъ вещества эти поступаютъ въ организмъ животныхъ плотоядныхъ, которыя также отчасти разрушаютъ ихъ, отчасти же сохраняютъ, сообразно своимъ потребностямъ«.

»Наконецъ, въ теченіе жизни животныхъ, или послѣ ихъ смерти, органическія вещества, по мѣрѣ того какъ они разрушаются, снова возвращаются въ атмосферу, изъ которой они произошли«.

»Такъ завершается таинственный кругъ органической жизни на земномъ шарѣ (I. с. стр. 36).

Слѣдя въ своемъ изложеніи, шагъ за шагомъ, превращеніе питательнаго матерьяла въ организмъ животныхъ, *Дюма* высказался, наконецъ, слѣдующимъ образомъ о превращеніи жировъ: »Жиры раздробляются; превращаются въ эмульсію и переходятъ въ сосуды, чтобы *отложиться* за тѣмъ въ опредѣленныхъ мѣстахъ тѣла, откуда кровь беретъ и сожигаетъ ихъ по мѣрѣ надобности (I. с. стр. 57«).

Понятно, что подобный взглядъ на жизненныя функціи животнаго организма, устанавливающій такое простое отношеніе между всѣми царствами природы и представляющій животныхъ только аппаратами для разрушенія готоваго матерьяла и развитія живыхъ силъ, — долженъ былъ встрѣтить полное сочувствіе, особливо при недостаточности въ то время свѣдѣній въ области химическихъ явленій питанія животныхъ организмовъ.

Ю. Либихъ первый возсталъ противъ этого ученія, и, странно, хотя его возрѣнія вовсе не разрушали »таинственнаго круга органической жизни«, — противники его ни въ чемъ не отказались отъ

своихъ принциповъ. Не подлежитъ сомнѣнiю, что животныя не создаютъ новой матерiи въ буквальномъ смыслѣ этого слова; несомнѣнно, однако, и то, что поступающiй въ нихъ питательный матерiаль не превращается такъ просто въ углевиолу, воду и аммиакъ, какъ думали противники *Либиха*, но претерпѣваетъ предварительно цѣлый рядъ разнообразныхъ превращенiй. Говоря, что жиръ въ организмѣ животныхъ можетъ образоваться изъ углеводовъ и альбуминовъ, *Либихъ* не утверждалъ и не предполагалъ даже, что жиры формируются въ животномъ организмѣ, какъ новая органическая матерiя. Не смотря на это противники его всѣми силами старались отстоять свое мнѣнiе и предприняли обширный рядъ изслѣдованiй съ цѣлью доказать, что части растений, которыя служатъ въ пищу животнымъ травояднымъ, всегда содержатъ жиръ въ количествѣ достаточномъ для потребностей животнаго организма. Въ этомъ заключается сущность работы *Дюма*, *Буссенго* и *Пайена* »Recherches sur l'origine de la graisse«, помѣщенной въ »Annales des Sciences naturelles, 2-e Série t. XIX«. Они старались опровергнуть, кромѣ того, наблюденiя *Губера* (1814 г.), по которымъ образованiе воска пчелами продолжается и при исключительномъ кормленiи пчелъ сахаромъ или медомъ, указывая на неточность условiй, при которыхъ производился опытъ. Они говорили, что для того, чтобы опытъ имѣлъ доказательную силу, недостаточно одного того факта, что воскъ продолжаетъ выдѣляться, необходимо производить взвѣшиванiе самихъ пчелъ, и, быть можетъ, въ такомъ случаѣ окажется результатъ совершенно противоположный выводамъ *Губера*, т. е., что пчелы теряютъ въ вѣсѣ и, слѣдовательно, воскъ образуется ими изъ жирныхъ веществъ, бывшихъ у нихъ въ запасѣ (I. с. стр. 361). Мы увидимъ впоследствии, что это возраженiе противниковъ *Губера* не лишено справедливости, хотя истина его кроется не въ томъ, въ чемъ полагали ее *Дюма*, *Буссенго* и *Пайень*.

Скоро, однако, въ томъ же 1843 году, самъ *Дюма* долженъ былъ разочароваться въ вѣрности своихъ выводовъ.

Дюма и *Милль-Эдвардсъ*, желая повѣрить наблюдению *Губера* и *Гунделаха* *, взяли рой пчелъ, состоявшiй изъ 2005 работницъ, и на-

*) Въ 1842 году *Гунделахъ* повторялъ опытъ *Губера* и пришелъ къ тѣмъ же самымъ результатамъ (*Gundelach*, Die Naturgeschichte der Honigbiene).

чали кормить его медомъ. Предварительно они опредѣлили количество жира, находившееся въ пчелахъ до начала опыта (для чего взяли 117 пчель изъ числа 2005), а потомъ опредѣляли количество жирныхъ веществъ, поступавшихъ въ организмъ вмѣстѣ съ пищей, а также количество жирныхъ веществъ, находившееся въ пчелахъ въ концѣ опыта, и количество построеннаго ими воскового сота. Оказалось, что количество воска и жирныхъ веществъ, найденное въ пчелахъ въ концѣ опыта, превосходило въ пять разъ количество жира, находившагося въ израсходованномъ медѣ и въ самихъ пчелахъ до начала опыта (*Dumas et Milne-Edwards*, Ann. des Sc. natúr., 1843, t. XX, стр. 114).

Эти изслѣдованія положительно доказывали, что воскъ, вещество близкородное жирамъ, образуется въ организмъ пчелъ изъ потребляемаго ими питательнаго матеріала.

Въ 1844 году *Персоцъ* доставилъ новыя доказательства въ пользу воззрѣній *Либиха*, а спустя нѣсколько времени, въ томъ же 1844 году, въ пользу новыхъ воззрѣній высказался и *Буссено*. *Персоцъ* производилъ опыты на гусяхъ; онъ кормилъ ихъ мансомъ, и доказалъ, что при этихъ условіяхъ гуси могутъ образовать количество жира вдвое большее противъ количества, находившагося въ пищѣ (*Comptes rend. de l'Acad. d. Sc.*, 1844, t. XVIII). Въ послѣдующихъ своихъ работахъ, сдѣланныхъ въ томъ же направленіи, *Персоцъ* совершенно исключалъ жиръ изъ пищи животныхъ (*Comptes rend. de l'Acad. de Sc.*, 1845, t. XXI). *Буссено*, съ своей стороны, нашелъ, что, въ извѣстныхъ случаяхъ, свиньи накопляютъ въ жировой клѣтчатѣ такое количество жира, которое превосходитъ на 40 килограммовъ то количество жира, которое находилось въ организмѣ, или поступило въ него извнѣ. Онъ подтвердилъ также и наблюденія *Персоца* на гусяхъ.

Въ 1853 году *Лаказъ-Дютъе* и *Ришъ* также старались доказать, что въ организмѣ животныхъ жиръ образуется изъ крахмалистыхъ веществъ. Они воспользовались для этого наблюденіями надъ развитіемъ личинокъ *Cynips Gallae tinct.* въ чернильныхъ орѣшкахъ. *Лаказъ* нашелъ, что полость, находящаяся въ центрѣ такихъ патологическихъ наростовъ (*Compt. rend. de l'Acad. des Sc.*, 1853, t. XXXVI, стр. 620), обладаетъ весьма твердыми деревянистыми стѣнками и заключаетъ въ себѣ скопленіе крахмальныхъ зеренъ, которыми питается личинка. Во все время пребыванія личинки въ замкнутой полости, она получаетъ пищу только изъ этого склада крахмальныхъ зеренъ, а потому, слѣдовательно,

полагая *Лаказъ*, если окажется, что въ эпоху совершеннаго развитія личинки, количество находящагося въ личинкѣ жира превосходитъ количество жира, находившееся въ яйцѣ и въ обрѣзающемъ питательномъ матеріалѣ, то, очевидно, не должно подлежать сомнѣнію, что избытокъ жира образовался въ личинкѣ изъ крахмала пищи. *Лаказъ* и *Ришз* дѣйствительно пришли къ такому результату (*Lacaze-Duthiers et Riche, Compt. rend. de l'Acad. des Sc., 1853, t. XXXVI, стр. 998*).

Всѣ эти изслѣдованія доказывали, однако, положительно только одно, что *жиръ можетъ образоваться въ самомъ организмѣ животныхъ изъ потребляемаго ими питательнаго матеріала*. Но какія вещества именно даютъ матеріалъ для образованія жировъ въ организмѣ — углеводы или альбуминаты, на этотъ вопросъ всѣ эти изслѣдованія не давали удовлетворительнаго отвѣта, потому что даже въ изслѣдованіяхъ *Губера* и *Гунделаса*, *Дюма* и *Милльз-Эдвардса*, а также и *Лаказъ-Дютье*, доказывающихъ, повидимому, совершенно ясно образованіе жира изъ углеводовъ, не приняты во вниманіе альбуминаты, которые находились какъ въ питательномъ матеріалѣ, такъ и въ организмѣ самихъ животныхъ, подвергавшихся наблюденію. Если *Дюма* и др. дѣлали возраженіе противъ изслѣдованій *Губера*, что воскъ можетъ образоваться изъ жира, бывшаго въ пчелахъ до начала опыта, то гораздо правдоподобнѣе другое возраженіе, котораго не-избѣгаютъ и изслѣдованія самого *Дюма* (медъ всегда содержитъ примѣсь азотистыхъ веществъ), что матеріаломъ для образованія воска могли служить бѣлковыя вещества, находившіяся какъ въ пчелахъ, такъ и въ медѣ, который служилъ имъ кормомъ. Въ наблюденіяхъ *Дютье* и *Гиша*, кромѣ того, эфирная вытяжка изъ личинокъ, которую они дѣлали для опредѣленія въ нихъ жира, не можетъ быть разсматриваема состоящею сполна изъ жира, безъ постороннихъ примѣсей.

Съ тѣхъ поръ, однако, образованіе жира въ организмѣ животныхъ изъ углеводовъ признано было вполне доказаннымъ, и раздѣленіе пищи на пластическую (альбуминаты) и дыхательную (жиры и углеводы), также введенное *Либихомъ*, получило полное гражданство въ наукѣ. Что касается образованія жира изъ альбуминатовъ, то на возможность подобнаго превращенія этихъ послѣднихъ смотрѣли съ большимъ сомнѣніемъ и, вообще, придавали этому вопросу значеніе болѣе важное въ теоретическомъ отношеніи, чѣмъ имѣющее обширное примѣненіе въ физиологической жизни животнаго. Вслѣдствіе этого накоплялись,

конечно, отдѣльныя, несвязныя наблюденія, такъ или иначе говорящія въ пользу превращенія бѣлковыхъ веществъ въ жиръ, но не было сдѣлано ни одной сколько-нибудь серьезной попытки для рѣшенія этого вопроса.

Дѣйствительно, такіе факты, какъ, на примѣръ:

- 1) Трупное жирновословое превращеніе мышечной ткани;
- 2) Жировое перерожденіе внутреннихъ органовъ при патологическихкихъ условіяхъ, когда приходъ жира извнѣ исключенъ;
- 3) Опыты *Бурдаха* относительно содержанія жира въ яичкахъ *Linnæus Stagnalis*, во время ихъ развитія;
- 4) Превращеніе въ жировскъ фибрина при продолжительномъ пребываніи его подъ водою;

б) Образованіе жира (?) въ молокъ при стояніи на открытомъ воздухѣ (*G. Harre, Jahresb. d. Ch. 1859, 632*), — не могли служить убѣдительными доказательствами дѣйствительнаго превращенія въ жиръ альбуминатовъ; хотя, пожалуй, почти ни одному изъ этихъ фактовъ, взятому вмѣстѣ съ другими и освѣщенному извѣстными разсужденіями и соображеніями, нельзя отказать въ извѣстной долѣ основательности. Исключеніе составляютъ интересныя изслѣдованія д-ра *М. Суботина* надъ образованіемъ жира въ молочной желѣзѣ, произведенныя въ лабораторіи Пфлюгера, но это было сдѣлано въ весьма недавнее время, а не въ пору безусловнаго господства ученій *Либиха* (*Centralblatt f. d. Med. Wis., 1866, № 22; Военно-Мед. Журн. 1867 г. № 2*).

Какое же значеніе имѣли всѣ эти соображенія касательно происхожденія жировъ въ организмѣ животныхъ для разсматриваемаго мною спеціальнаго вопроса, — для физиологіи собственно жировой ткани?

Строго придерживаясь прежняго положенія относительно непосредственнаго перехода въ жировыя кѣтки извнѣ поступающаго жира (*Дюма* и др.), физиологи стали принимать и другой источникъ жира, отлагающагося въ элементахъ жировой ткани, именно — углеводы; возможность же отложенія въ жировой кѣтчаткѣ жира, образующагося изъ альбуминатовъ, совершенно упускали изъ виду. Хотя *Ю. Либихъ* и допускалъ возможность подобнаго превращенія бѣлковыхъ веществъ, но введенное имъ раздѣленіе пищевыхъ веществъ на пластическія и дыкательныя, доведенное до крайности его послѣдователями, отодвинуло этотъ вопросъ совершенно на задній планъ и оставило его въ полномъ пренебреженіи. Иначе и быть не могло, пока при всѣхъ изслѣдованіяхъ въ области процессовъ питанія безусловно принимали, что каждый граммъ

бѣловыхъ веществъ, который не удаленъ изъ организма въ видѣ мочевины, остается въ немъ въ видѣ запаса или принимаетъ, организованную форму, въ видѣ сращенія массы мышцъ и т. п. Впослѣдствіи, правда, болѣе тщательныя изслѣдованія стали наводить и самихъ строгихъ послѣдователей указанного взгляда на мысль, что часть доступившихъ въ организмъ бѣловыхъ веществъ остается въ немъ въ видѣ жира, но указанія на это важное обстоятельство, вытекающія изъ изслѣдованій, носили характеръ доказательствъ болѣе логическихъ, чѣмъ фактическихъ. Такъ *Петенкоферъ* и *Фойтзъ* (*Pettenkofer u. Voit*, Ann. d. Ch. u. Pharm. 1862, Suppl. Bd. 2) показали, что при избыточномъ кормленіи собакъ мясомъ въ выдѣленіяхъ находится углерода меньше, чѣмъ сколько было его въ пищѣ, и на этомъ основаніи они сдѣлали заключеніе, что недостающій углеродъ остается въ организмѣ въ видѣ жира. Изъ подобныхъ же опытовъ, показавшихъ, что при кормленіи собакъ жиромъ и мясомъ недостаетъ углерода обыкновенно больше, чѣмъ при кормленіи ихъ углеводами и мясомъ (I. с. стр. 55), *Петенкоферъ* и *Фойтзъ* вывели другое весьма важное предположеніе, въ которому я возвращусь еще впослѣдствіи, именно, что углеводы не сами превращаются въ жиръ, но только, сгорая легче жировъ, предохраняютъ отъ окисленія жиры, образующіеся изъ альбуминатовъ (I. с. стр. 57)*.

Въ послѣднее время опыты *Радиесскаго* (*Contrib. f. d. Med. Wis.*, 1867, стр. 354), наблюдавшаго, при кормленіи собакъ мыломъ и тощимъ мясомъ, отложеніе значительнаго количества жира въ подкожной клетчаткѣ и вокругъ внутреннихъ органовъ, послужили основаніемъ новой гипотезы относительно происхожденія жира, отлагающагося въ жировой клетчаткѣ. *Кюне* (*Lehrb. der physiol. Ch.*, стр. 376 и 377), основываясь на этихъ изслѣдованіяхъ, смотритъ на элементъ жировой ткани,—на жировыя клѣточки, какъ на аппараты, приготовляющіе жиръ изъ жирныхъ кислотъ, стеариновой, пальмитиновой и др., которыя поступаютъ въ нихъ въ видѣ мыла, и изъ глицерина, источникъ образованія котораго онъ хочетъ видѣть въ альбуминатахъ пищи; въ другомъ мѣстѣ своего сочиненія (стр. 377) *Кюне* предполагаетъ возможнымъ даже воссоединеніе въ элементахъ жировой ткани ближайшихъ составныхъ частей

*) Обнародованныя недавно изслѣдованія *C. Voit'a*, произведенныя въ томъ же направленіи, гораздо положительнѣе уже доказываютъ обратность образованія жировъ изъ альбуминатовъ (*C. Voit*, Chem. u. Pharm. 1863, 494; Sitzungsber. d. Münch. Akad., 1867, Bd. II).

жира, распавшихся предварительно въ пищеварительныхъ путяхъ. Въ подтвержденіе подобной генетической связи между омыленнымъ жиромъ, поступающимъ извнѣ, и жиромъ, отлагающимся въ подкожной клетчаткѣ и въ другихъ расположенныхъ къ тому мѣстностяхъ тѣла, Кюне указываетъ вообще на существованіе въ животномъ организмѣ синтетическихъ процессовъ и, въ особенности, на ставшій классическимъ примѣръ превращенія бензойной кислоты въ гиппуровую.

И такъ, на вопросъ о происхожденіи жировъ, отлагающихся въ элементахъ жировой ткани, можно отвѣтить въ настоящее время только рядомъ болѣе или менѣе вѣроятныхъ предположеній, которыя, какъ ожидающія окончательнаго фактическаго рѣшенія, могутъ быть формулированы въ образѣ слѣдующихъ вопросовъ:

1) Существуетъ-ли непосредственный переходъ жировъ изъ кишечнаго канала въ элементы жировой ткани?

2) Образуются-ли жиры въ самихъ элементахъ жировой ткани, и если образуются, то

а) Составляютъ-ли альбуминаты, или

б) Углеводы, или

в) Альбуминаты и углеводы вмѣстѣ, — матеріалъ для образованія жира?

3) Существуетъ-ли въ организмѣ животныхъ синтезъ жировъ въ смыслѣ гипотезы Кюне?

Установивши эти вопросы и занявшись изысканіемъ методовъ для опытныхъ изслѣдованій, которые могли-бы повести къ болѣе или менѣе положительнымъ отвѣтамъ, я пришелъ къ тому заключенію, что прямыя отвѣты могутъ быть даны только на нѣкоторые изъ этихъ вопросовъ. Прямые отвѣты на вопросы, приведенные въ пунктахъ б) и в), по несовершенству нашихъ знаній, недостаточности методовъ изслѣдованія и по другимъ причинамъ, не могутъ быть получены въ настоящее время путемъ опыта; хотя оба эти вопроса, послѣ рѣшенія другихъ, доступныхъ разъясненію путемъ опыта, могутъ представиться намъ, сами собой, въ достаточно ясномъ свѣтѣ.

Для рѣшенія этихъ основныхъ, такъ сказать, вопросовъ, я предложилъ себѣ слѣдующій планъ опытныхъ изслѣдованій.

Первый изъ предложенныхъ вопросовъ я полагаю рѣшеннымъ въ томъ случаѣ, если посредствомъ химическаго анализа удастся доказать въ жировой ткани извѣстнаго животнаго присутствіе таковаго жира или

тѣла сроднаго жирамъ, которое не входитъ въ число составныхъ частей жира животныхъ этой породы, но которое, во время опыта, вводится въ пищеварительный каналъ вмѣстѣ съ пищей. Въ выборѣ вещества, годнаго для такого опыта, я остановился на спермацетѣ.

Рѣшенія *второго* и *третьяго* вопросовъ я считалъ возможнымъ достигнуть слѣдующимъ образомъ. Если какое-нибудь животное, напримеръ собаку, доведенную продолжительнымъ голоданіемъ до возможной степени исхуданія, кормить какимъ-нибудь бѣлковиннымъ веществомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ жиромъ, въ которомъ находятся не всѣ составныя части жира животныхъ этой породы (стеаринъ, пальмитинъ и олеинъ), т. е., что которой-нибудь изъ составныхъ частей недостаетъ въ немъ, и если при этомъ въ концѣ концовъ окажется, что несмотря на отсутствіе въ пищѣ, положимъ, стеарина, составъ вновь отложившагося жира ни чѣмъ не будетъ отличаться отъ нормальнаго жира животнаго, взятаго для опыта, то, очевидно, что стеаринъ вновь отложившагося жира образовался, во-первыхъ *въ самомъ организмѣ* животнаго и, во-вторыхъ, *изъ альбуминатовъ*.

Предположивъ эти вопросы рѣшенными утвердительно и разсуждая далѣе, мнѣ казалось вѣроятнымъ, что жиры могутъ образоваться въ самихъ элементахъ жировой ткани и именно изъ альбуминатовъ, и что въ опытахъ *Радзиевскаго*, послужившихъ основаніемъ гипотезы *Кюне*, жиръ, скопившійся въ изобилии въ подкожной клѣтчаткѣ и вокругъ внутреннихъ органовъ, также образовался изъ альбуминатовъ. Для опытной повѣрки этого предположенія мнѣ казалось достаточнымъ повторить опыты *Радзиевскаго*, но только въ болѣе точной формѣ, — именно употребить для опыта не обыкновенное мыло, а мыло опредѣленнаго состава, въ которомъ отсутствовала-бы которая-нибудь изъ кислотъ, входящихъ въ составъ жира животнаго, взятаго для опыта. Еслибы при этомъ оказалось, что, несмотря на отсутствіе этой кислоты, средній жиръ, ей соотвѣтствующій, не отсутствовалъ-бы въ жировой ткани въ концѣ кормленія животнаго; то, очевидно, что жиръ этотъ цѣликомъ, т. е. кислотная и глицериновая его группы, произошелъ изъ альбуминатовъ. Если же стеаринъ и олеинъ, положимъ, могутъ образоваться цѣликомъ, обѣими своими составными частями, изъ альбуминатовъ, то, понятно, что тотъ же самый физиологическій процессъ долженъ былъ имѣть мѣсто и при условіяхъ, въ которыхъ находилась собака въ опытѣ *Радзиевскаго*.

Запасшись такими соображеніями, я приступилъ къ самымъ опытамъ.

II

ОПЫТНЫЯ ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

Мы не знаемъ сущности теплоты, электричества, свѣта, и, однако, управляемъ ихъ явленіями по произволу. Мы совершенно не знаемъ самой сущности жизни, но тѣмъ не менѣе мы будемъ управлять жизненными явленіями, какъ скоро достаточно узнаемъ условія ихъ существованія.

Клодъ-Бернаръ, Введ. къ изуч. опыт. мед., стр. 106.

Опытъ 1-й.

Переходятъ-ли жиры изъ пищеварительнаго канала въ жировую клетчатку?

Для рѣшенія этого вопроса взята была небольшой размѣровъ собака, самецъ черной масти (№ 1-й), доведенная, предварительно, продолжительнымъ голоданіемъ до возможной степени исхуданія. Достиженіе послѣдняго условія имѣлось въ виду съ тою цѣлью, чтобы дать возможность отложиться большому количеству жира, собственно во время опыта, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы быть увѣреннымъ, каковъ бы ни былъ результатъ опыта, что отложившійся жиръ проникъ въ жировую ткань дѣйствительно во время опыта. Въ выборѣ вещества, судьбу котораго въ организмѣ надлежало мнѣ прослѣдить, я остановился, какъ упоминалъ уже выше, на спермацетѣ. Хотя самъ по себѣ спермацетъ, какъ твердое тѣло съ довольно высокою, относительно жировъ, точкой плавленія, — не представляетъ благоприятныхъ условій для всасыванія; но въ соединеніи съ другими жирами онъ вполне обладаетъ необходимыми для этого свойствами. Въ этомъ отношеніи я руководился, какъ вѣроятностью подобнаго явленія, такъ и результатомъ наблюденій *Бушарда* и *Сандраса*, показавшихъ, что даже воскъ довольно легко всасывается млечными сосудами, если находится въ кипящемъ каналѣ растворенный въ какомъ-нибудь жирномъ маслѣ (*Comptes rend. de l'Acad. des Sc., t. XVI*).

Съ этой цѣлью я сплавлялъ 1 часть спермацета съ 2 частями говяжьаго сала и получалъ такимъ образомъ однородную массу, которая плавилась при 37 — 38° С. Собака получала ежедневно около

150 грм. хлѣба, 400 грм. мяса (начиная съ 19-го авг. она получала ежедневно 800 грм. мяса) и сплавъ изъ жира и спермацета, примѣсь котораго въ мясу составляла ежедневно, среднимъ числомъ, около 100 грм. Въ общей сложности, въ теченіе всего времени употребленнаго для опыта, введено въ пищеварительные пути собаки 3368 грм. сплава, содержавшаго болѣе 1000 грм. спермацета.

Опытъ начался 29-го іюля 1867 года.

Смѣсь изъ жира и мелкоизрубленнаго мяса собака ѣла сначала охотно, но потомъ перестала, такъ что необходимо было прибѣгать къ насильственному кормленію. Сначала давалось мясо, а жиръ, растопленный и слегка охлажденный, вливался потомъ въ ротъ насильно. Въ теченіе всего опыта рвота была одинъ только разъ и то въ послѣдній день опыта. Отъ времени до времени опредѣлялся вѣсъ собаки. Калъ, извергавшійся разъ въ 2—3 дня и въ небольшомъ количествѣ, тщательно взвѣшивался и въ немъ опредѣлялось содержаніе жира. Въ одной изъ порцій кала (9-го авг.) я опредѣлилъ также содержаніе спермацета.

Табл. № 2-й.

	Вѣсъ собаки	— кала	— жира въ калѣ	— этала	— сперм.
Іюль 29	9.660	—	—	—	
30	—	46.0	11.0		
Авг. 2		107.0	20.4		
4		113.0	28.3		
8		148.0	37.0		
9		80.0	17.5	4.76	9.43
13		152.0	31.75		
14	9.950	74.0	9.45		
16		83.0	18.12		
17		115.0	30.52		
21	10.250	86.0	11.47		
23		72.0	15.8		
24		81.0	17.6		
27		122.0	18.27		
29	10.600				
=		1.279	246,56		

Цифры, находящіяся въ этой таблицѣ, довазываютъ безспорно, что спермацетъ отлично всасывался кишечными стѣнками, вмѣстѣ съ другими жирами, и поступалъ въ кровеносную систему собаки; ибо, еслибы даже вся жирная вытяжка вала состояла цѣликомъ изъ спермацета, то и тогда количество всосавшагося спермацета равнялось-бы почти 800 грм.

Такимъ образомъ, окончивши опытъ 29-го авг. 1867 г., я въ правѣ былъ искать спермацетъ въ числѣ составныхъ частей жира, довольно обильно отложившагося въ клѣтчаткѣ—подкожной и вокругъ внутреннихъ органовъ. При вскрытіи, которое производилось для лучшаго отдѣленія жира на охлажденномъ трупѣ, я обратилъ вниманіе на значительную плотность отложившагося жира и на замѣчательно бѣлый цвѣтъ его; этими качествами отличался, по преимуществу, жиръ, скопившійся вокругъ внутреннихъ органовъ. Жиръ изъ различныхъ мѣстностей тѣла я собралъ отдѣльно.

Я получилъ, такимъ образомъ, образчики жира изъ слѣдующихъ мѣстностей тѣла:

- 1) Изъ подкожной клѣтчатки передней половины туловища.
- 2) Изъ подкожной клѣтчатки задней половины туловища.
- 3) Изъ сальника (omentum).
- 4) Изъ брыжейки (mesenterium).
- 5) Изъ клѣтчатки, окружающей почки.
- 6) Изъ клѣтчатки между мышцами.

Извлеченіе жира изъ клѣтчатки я производилъ, чтобы получить его сполна и въ неизмѣнномъ видѣ, посредствомъ ээира, исключая порціи № 6, которая была получена вытапливаніемъ. Всѣ образчики полученнаго такимъ образомъ жира отличались, какъ я уже упоминалъ, значительной консистенціей и почти совершенно бѣлымъ цвѣтомъ, съ легкимъ только желтоватымъ оттѣнкомъ.

Чтобы открыть присутствіе спермацета въ жирѣ, я поступалъ слѣдующимъ образомъ. Извѣстное количество жира я обрабатывалъ избыткомъ ѣдкаго кали, растворялъ полученное мыло въ дистиллированной водѣ и за тѣмъ выдѣлялъ жирныя кислоты хлористоводородной кислотой. Для болѣе совершеннаго выдѣленія жирныхъ кислотъ тонко-стѣнный стаканъ помѣщался въ водяную ванну; съ тою же цѣлью прибавлялась и поваренная соль. Когда всплывавшая на верхъ и потомъ расплавлявшаяся масса жирныхъ кислотъ застывала, она вынималась

изъ стагана, растиралась съ избыткомъ мелкоистолченного углекислаго натра и высушивалась, сначала при 100° С., а потомъ подъ колоколомъ воздушнаго насоса. Жирныя кислоты снова образовали при этомъ мыло, *эталъ* же, какъ продуктъ омыленія спермацета, и остатокъ неразложившагося *спермацета*, еслибы онъ находился въ смѣси, оставались-бы безъ измѣненія. Пользуясь растворимостью этала въ эфирѣ, я могъ надѣяться выдѣлать его изъ смѣси мыла и соды, превращенной въ мелкій порошокъ. Прежде, чѣмъ примѣнить этотъ способъ къ изслѣдованію полученныхъ изъ опыта образчиковъ жира, я сдѣлалъ повѣрочный опытъ, подвергнувъ анализу смѣсь изъ 100 грм. говяжьяго сала и 5 грм. спермацета. Результатъ этого опыта былъ весьма удовлетворителенъ; посредствомъ ээира я извлекъ 2.904 грм. этала—количество весьма близко соотвѣтствующее (5.75) количеству спермацета, находившагося въ анализированной смѣси. Оно нѣсколько больше взятыхъ 5 грм., но обстоятельство это довольно легко объясняется тѣмъ, что небольшое количество спермацета легко можетъ ускользнуть отъ совершеннаго омыленія и, переходя въ эфирную вытяжку вмѣстѣ съ эталемъ, увеличивать потомъ количество этого послѣдняго.

Увѣрившись такимъ образомъ въ вѣрности и точности аналитическаго метода, я приступилъ къ отысканію спермацета въ образчикахъ жира, полученнаго отъ собаки, которую я для краткости назову № 1.

1) Въ 100 грм. *жира*, вытопленнаго изъ *междумышечной клетчатки*, я не нашелъ даже слѣдовъ спермацета. Тотъ же самый результатъ я получилъ и при анализѣ жира изъ подкожной влѣтчатки передней и задней половины туловища.

2) Послѣ обработки, описаннымъ выше образомъ, 80 грм. *жира* изъ *сальника*, ээиръ извлекъ 0,105 грм. кристаллическаго вещества съ примѣсью желтоватой некристаллической массы, состоявшей главнымъ образомъ изъ мыла. Чтобы очистить полученное вещество отъ этой примѣси, я превратилъ его, прокипятивъ съ водой, въ эмульсію, которую обработалъ потомъ ээиромъ и за тѣмъ прибавилъ нѣсколько капель спирта для лучшаго отдѣленія ээирнаго слоя. Въ остаткѣ, послѣ испаренія ээира, получилась кристаллическое вещество, легко растворившееся въ спиртѣ и кристаллизовавшееся изъ него въ формѣ листоватыхъ чешуекъ. Между чешуйками можно было различать двѣ формы—неправильныя чешуйки и болѣе правильныя пластинки ромбической формы, чрезвычайно похожія на пластинки холестерина. Тѣ и другіе кристаллы

легче растворялись въ нагрѣтомъ спиртѣ, чѣмъ въ холодномъ, изъ котораго они осѣдали при охлажденіи. Это послѣднее свойство говоритъ въ пользу того, что тѣло, кристаллизовавшееся въ неправильныхъ чешуйкахъ, принадлежало скорѣе спермацету, чѣмъ ятому, который растворяется въ спиртѣ въ какомъ угодно количествѣ.

3) Тотъ же самый результатъ я получилъ и при анализѣ жира изъ *брыжжейки*; только въ этомъ случаѣ эфиръ извлекъ *болыише количество* кристаллической массы, чѣмъ въ предыдущемъ случаѣ, — на 100 грм. жира пришлось 0,210 грм. вытяжки.

Такимъ образомъ, если даже принять, что вся эфирная вытяжка состояла исключительно изъ спермацета, то и тогда отношеніе этого послѣдняго вещества къ общей массѣ жира можно назвать почти ничтожнымъ. Въ салниковомъ жирѣ примѣсь спермацета составляла только $\frac{13}{10000}$ всего количества жира; въ жирѣ изъ брыжжейки отношеніе это было нѣсколько больше и достигало $\frac{21}{10000}$. Между тѣмъ въ жирѣ, который вводился въ пищеварительные пути собаки, количество спермацета относилось къ остальной массѣ жира, какъ 1 : 2.

Выходитъ, слѣдовательно, что спермацетъ, поступавшій въ значительномъ количествѣ изъ кишечнаго канала въ кровеносную систему собаки (Табл. 2, стр. 17), цѣлкомъ почти разрушался въ крови и въ самомъ ограниченномъ количествѣ только поступалъ въ жировую кѣтчатку, да и то только въ жировую кѣтчатку, расположенную вблизи органовъ всасыванія и находящуюся въ близкомъ отношеніи съ млечными и лимфатическими сосудами пищеварительныхъ путей. Поэтому, на вопросъ: *переходятъ-ли жиры изъ пищеварительнаго канала въ жировую кѣтчатку*, — приходится отвѣчать хотя и утвердительно, но отвѣтъ долженъ быть сформулированъ слѣдующимъ образомъ: *нельзя отрицать, пока, совершенно* *), что жиръ можетъ поступать, въ неизмѣненномъ видѣ, изъ кишечнаго канала въ жировую ткань; *переходъ этотъ, однако, если онъ и существуетъ, играетъ самую подчиненную роль и едвали содѣйствуетъ заметнымъ образомъ отложенію жира въ жировой кѣтчаткѣ. Относительно подкожной жировой*

*) Количество извлеченнаго изъ жировой кѣтчатки спермацета такъ ничтожно, что смѣло можно допустить даже, что извлеченный спермацетъ находился не въ самыхъ жировыхъ кѣточкахъ, а въ лимфатическихъ пространствахъ, какъ составная часть наполнявшей ихъ лимфы.

клетчатки можно даже совершенно отрицать переходъ отъ нее неизмѣннаго жира изъ кишечнаго канала.

Этотъ выводъ, въ которому я пришелъ въ 1867 году, подтверждается и дальнѣйшими опытами *Радзиевскаго*. (*Virchow's Archiv*, XLIII; *Centralbl. f. d. Med. Wis.*, 1868, 376). Онъ также интересовался вопросомъ о переходѣ неизмѣннаго жира въ жировую клетчатку, и матеріаломъ для опыта избралъ *эруцинъ*, глицеридъ эруциновой кислоты, встрѣчающійся въ рѣпномъ маслѣ. Когда собака, взятая для опыта, потеряла, вслѣдствіе недостаточнаго кормленія тощимъ мясомъ, весь запасъ жира, тогда ей начали давать ежедневно 350 грм. мяса, освобожденнаго отъ жира, и 50 грм. рѣпнаго масла; вѣсъ собаки началъ увеличиваться при этой діетѣ каждый день на 80 грм. Вскорѣ, однако, животное перестало выносить примѣсъ рѣпнаго масла, — появилась рвота и кровавыя жидкія испражнения. Послѣ нѣкотораго отдыха, маслу снова было примѣшиваемо, а потомъ замѣнено было чистымъ эруциномъ, примѣсъ котораго доходила иногда до 125 грм. Вѣсъ собаки увеличился къ концу опыта (черезъ шесть недѣль) на 946 грм. При вскрытіи найдено было умѣренное отложеніе жира въ подкожной жировой клетчаткѣ, — сильнѣе на шеѣ и животѣ; весьма значительное скопленіе жира въ брюжжейкѣ и поразительно рѣзко выраженное ожирѣніе весьма блѣдныхъ мышцъ. Жиръ изъ брюжжейки и подкожной клетчатки, полученный вывариваніемъ и послѣдовательнымъ пепсиновареніемъ жировой ткани, отличался замѣтно въ своихъ свойствахъ отъ обыкновеннаго жира собаки: онъ плавился при 28° С. и затвердѣвалъ при 17° С., тогда какъ тѣ же физическія измѣненія нормальнаго жира происходятъ при 40° и 20° С.

Попытка найти эруциновую кислоту, какъ отъ этого жиръ (изъ подкожной клетчатки и брюжжейки), такъ и отъ жиръ мышиныхъ и костей, не привела къ положительному результату. (*Virchow's Arch.*, стр. 280).

И такъ, то, что найдено было мною относительно спермацета, оправдывается на эруцинѣ. Предположеніе, что спермацетъ есть вещество совершенно чуждое организму собаки и подходит по своимъ свойствамъ ближе къ воску, чѣмъ къ жирамъ, — предположеніе это, которое можетъ еще имѣть мѣсто, пожалуй, въ моемъ опытѣ, теряетъ свою силу въ опытѣ *Радзиевскаго*, потому что эруцинъ такой же средній жиръ, какъ и олеинъ. Оба опыта, слѣдовательно, взаимно подтверждаютъ другъ друга.

О П Ы Т Ъ 2-й.

Образуются ли жиры из альбуминовъ въ элементахъ жировой ткани ?

Выше (стр. 15) я привелъ уже въ главныхъ чертахъ тѣ основанія, которыми я намѣренъ былъ руководствоваться при рѣшеніи этого важнаго вопроса, касающагося самыхъ сокровенныхъ процессовъ жизненной функціи животнаго организма. Теперь я постараюсь подробнѣе изложить экспериментальную сторону вопроса и тѣмъ обрисовать тѣ мѣры предосторожности, которыя считалъ я безусловно необходимыми, для вѣрности результатовъ и безошибочности выводовъ.

Для кормленія собаки я избралъ тощее мясо и пальмовое масло (Ol. Palmi).

Чтобы получить мясо съ возможно меньшимъ содержаніемъ жира, я старался, во-первыхъ пріобрѣтать наименѣ жирное мясо (преимущественно мышцы конечностей), и, во-вторыхъ, получивши такое мясо, я каждый день собственноручно отдѣлялъ отъ него малѣйшую видимую примѣсь жировой ткани, для чего мясо изрѣзывалось обыкновенно въ мелкіе кусочки. Предварительныя изслѣдованія показали мнѣ, что очищенное такимъ образомъ мясо смѣло можетъ быть взято для опыта, такъ какъ содержаніе въ немъ жира (точнѣе эфирной вытяжки) въ исключительныхъ только случаяхъ превышаетъ 20%. Чтобы вполнѣ опредѣлить, однако, все количество жира, вводимаго въ организмъ вмѣстѣ съ мясомъ, и получить черезъ это возможность точной оцѣнки вліянія этой части жира на отложеніе жира въ элементахъ жировой ткани, — я рѣшился въ точности опредѣлять количество жира, вводимаго ежедневно вмѣстѣ съ мясомъ. Для этого, освободивши мясо отъ видимой примѣси жировой ткани и изрубивъ его въ однородную массу, я бралъ каждый день образчики мяса, отъ 4—30 грм., и опредѣлялъ въ нихъ содержаніе жира по общепринятому для этого

способу. (*W. Hönne-Seyler, Handb. d. phys.-ch. Analyse, 2 Aufl., стр. 101*). Для облегченія этой части работы, я производилъ иногда вытяжку эфиромъ высушеннаго и измельченнаго мяса надъ нѣсколькими образчиками вмѣстѣ. (См. табл. № 3-й).

Пальмовое масло, которое состоитъ, какъ извѣстно, изъ олеина и пальмитина, было получено мной; въ количествѣ одного пуда, чрезъ г. Неезе, изъ Дрездена отъ «Gebe et Co.». Масло это было ярко желтаго цвѣта, пріятнаго ароматическаго запаха, плавилось при 31.5—32.5° С. Чтобы быть увѣреннымъ въ отсутствіи подмѣсей въ присланномъ мнѣ маслѣ, я рѣшился сдѣлать анализъ его. Определенное количество (9.1 грм.) масла я превратилъ избыткомъ ѣдкаго кали въ мыло, которое было разложено потомъ соляной кислотой, а выдѣлившаяся смѣсь жирныхъ кислотъ была обработана избыткомъ углекислаго натра и высушена сначала при 100° С., а потомъ подъ колоколомъ воздушнаго насоса. Полученное такимъ образомъ натровое мыло было выщелочено кипящимъ спиртомъ и сильно разведенный потомъ растворъ былъ обработанъ кипящимъ же спиртовымъ растворомъ уксуснокислаго свинца. Отцѣженную и высушенную подъ колоколомъ воздушнаго насоса смѣсь свинцовыхъ солей, я обработалъ избыткомъ ээира для отдѣленія олеиновой соли свинца. Нерастворившаяся въ ээирѣ часть свинцовыхъ солей была обработана, наконецъ, кипящимъ растворомъ соляной кислоты. Всплывшій на поверхность и застывшій жирный слой я снова растворилъ въ ээирѣ, процѣдилъ, отогналъ ээиръ и высушилъ подъ колоколомъ воздушнаго насоса. Такимъ образомъ я получилъ бѣлую, слегка только желтоватую, кристаллическую массу, которая плавилась при температурѣ нѣсколько высшей 61° С. и расплавленная кристаллизовалась въ видѣ сплошной массы игольчатаго сложения. Такъ какъ совершенно чистая пальмитиновая кислота плавится при 62° С., то нѣсколько болѣе низкая точка плавленія полученной мною кислоты доказываетъ, что и въ пальмовомъ маслѣ есть примѣсь стеарина, хотя въ самомъ незначительномъ количествѣ. Изъ 9.1 грм. *Ol. Palmi* я получилъ 4.412 грм. пальмитиновой кислоты, что соотвѣтствуетъ 4.56 грм. пальмитина; слѣдовательно процентное содержаніе пальмитина въ присланномъ мнѣ пальмовомъ маслѣ составляло 50.1%.

Обезпечивши успѣхъ опыта и съ этой стороны, я приступилъ къ самому опыту, который и былъ начатъ 9-го октября 1867 года.

Для опыта взята была довольно большая собака (№ 2), самецъ

бѣлой масти, доведенная продолжительнымъ голоданіемъ (въ теченіе двухъ недѣль она получала ежедневно только воду и небольшой ломоть хлѣба) до того, что едва могла подыматься на ноги. Вѣсъ ея при началѣ опыта = 9.275 килогр. При кормленіи пальмовымъ масломъ не встрѣтилось надобности прибѣгать къ какому-нибудь насильственнымъ мѣрамъ, потому что, отъ начала до конца опыта, собака весьма охотно съѣдала суточную порцію мяса, изрубленного и тщательно пережѣванного съ масломъ. Собака быстро откармливалась, и чрезъ 25 дней, когда вѣсъ ея увеличился болѣе чѣмъ на 3 килограмма, я прекратилъ опытъ. Во время опыта, само собой разумѣется, собака не получала никакого другаго корма.

Табл. № 3-й.

Опт. 1887г.	Вѣсъ собак.	Вѣсъ мяса.	Вѣсъ жира.	Колич. мяса для анализа.	Содерж. въ немъ жира.	Содерж. сахара 0.2%.	Общее колич. жира въ мясѣ.	Колич. вытопл. жира.	
9	9.275	490	150	6.685	1.74				
10		235	60	5.947	1.87				
11		235	60						
12		620	120	4.592	2.21				
13		680	200	8.118	1.44				
14		620	200	—					
15		715	200	4.804					
16		760	200	8.810					
17		735	100	7.422	1.68				
18		760	100	—					
19		170	200	8.432					
20		700	240	8.865					
21		720	200	10.090					
22		785	215	5.349	1.69				
23		755	200	—					
24		705	200	6.650					
25		724	250	—					
26		520	200	10.801	2.18				
27		720	250	8.453	1.83				
28		780	250	8.432	1.79				
29		792	200	6.530	2.90				
30		715	200	—					
31		435	200	—					
1		12.30	720	—	—				
2			600	200	30.000	1.74			
=		16.191	4.395	149.92	1.92	32.38	310.86	1.193	

Изъ приведенной таблицы видно, что если даже всю эфирную вытяжку изъ мяса признать состоящею изъ жира, то и тогда общее количество жира, введеннаго, какъ нераздѣльная составная часть мяса, не превыситъ 310,86 граммовъ. Въ дѣйствительности, однако, смѣло можно допустить, что жира введена только половина этого количества, — 155,43 грм., такъ какъ извѣстно, что эфирная вытяжка изъ мяса состоитъ наполовину изъ нежирныхъ экстрактивныхъ веществъ. Общее количество сахара въ мясъ, считая содержаніе его равнымъ даже 0,2%, такъ ничтожно, что я считалъ возможнымъ совершенно не принимать его въ расчетъ при обсужденіи условій опыта. На 16,190 килогр. мяса приходится много-много 32,38 грм. сахара.

При вскрытіи найдено было значительное скопленіе жира въ подкожной клѣтчаткѣ. Мѣстами, напримѣръ на груди и на спинѣ, слой жира достигалъ толщины линий 6—8; въ сальникѣ, брыжейкѣ, вокругъ почекъ и прямой кишки скопленіе жира было также весьма значительно. Брюшинный покровъ передней стѣнки живота также найденъ былъ ожирѣвшимъ. При осмотрѣ внутреннихъ органовъ я обратилъ особенное вниманіе на расположеніе жира вокругъ почекъ. Обѣ почки были окружены значительной величины кольцеобразнымъ валикомъ жировой клѣтчатки, наполненной весьма плотнымъ жиромъ; въ центральной же части передней поверхности почекъ, особливо правой, отложеніе жира было не сплошное, но происходило въ видѣ разбросанныхъ кучекъ (иногда до 1" въ діаметрѣ), рѣзко отдѣленныхъ, какъ другъ отъ друга, такъ и отъ периферическаго валика, совершенно прозрачной перепонкой, севозъ которую просвѣчивала въ этихъ мѣстахъ багряно-красная поверхность почекъ. Мышцы были нормальнаго цвѣта.

Жиръ изъ различныхъ мѣстностей тѣла былъ собранъ отдѣльно. Такимъ образомъ я собралъ:

1)	Жиръ изъ подкожной клѣтчатки передней половины туловища	364 грм.
2)	Жиръ изъ подкожной клѣтчатки задней половины туловища	205 —
4)	Жиръ изъ сальника	205 —
4)	— — брыжейки	67 —
5)	— — клѣтчатки, окружающей почки	45 —
6)	— — — — — прямую кишку	15 —

- 7) Жиръ изъ вѣтчатки, окружающей оволосердце - 15 грм:
 8) — — паховой области - - - - - 68 —

1193 грм.

По внѣшнимъ своимъ свойствамъ, всѣ образчики этого жира отличались отъ обыкновеннаго собачьяго жира, изъ соответственныхъ мѣстностей тѣла, болѣе низкой точкой плавленія. Жиръ подкожной вѣтчатки былъ болѣе жидокъ, выдѣлялъ твердый жиръ только послѣ продолжительнаго стоянія; жиръ изъ вѣтчатки, окружающей внутренніе органы, вастывая, сразу превращался въ однородную салообразную массу.

Для рѣшенія главнаго вопроса, — находится-ли стеаринъ въ числѣ составныхъ частей жира, отложившагося во время опыта, было-бы достаточно сдѣлать анализъ жира изъ одной какой-нибудь мѣстности, на примѣръ, — анализировать жиръ подкожной вѣтчатки; такъ какъ, однако, я имѣлъ въ виду, кромѣ рѣшенія главнаго вопроса, опредѣлить, — *съ какой мѣртъ различная точка плавленія жиромъ зависитъ отъ преобладанія въ нихъ той или другой изъ составныхъ частей*, то я рѣшился подвергнуть анализу нѣсколько образчиковъ жира, какъ изъ наружной, такъ и изъ внутренней жировой вѣтчатки.

Переходя къ аналитической части моихъ изслѣдованій, я долженъ остановиться прежде на обсужденіи общихъ аналитическихъ приемовъ химическаго анализа жировъ.

Химическое сходство и отсутствіе опредѣленныхъ характеристическихъ реакцій составляютъ отличительную принадлежность всѣхъ среднихъ жировъ. Въ этомъ заключается и вся трудность количественнаго опредѣленія каждой изъ составныхъ частей, входящихъ въ составъ растительныхъ и животныхъ жировъ, состоящихъ обыкновенно изъ смѣси нѣсколькихъ глицеридовъ жирныхъ кислотъ. Поэтому и теперь еще числовыя данныя, которыя даетъ анализъ, обладаютъ только относительной вѣрностью, совершенно достаточной, впрочемъ, для сравнительнаго сличенія различныхъ образчиковъ жира.

Изслѣдованія Гейнца надъ частичнымъ осажденіемъ жирныхъ кислотъ много содѣйствовали только качественному познанію жирныхъ смѣсей; къ количественнымъ же опредѣленіямъ они не были примѣнены. Приступая къ анализу образчиковъ жира, полученныхъ мною при указан-

нихъ выше условіяхъ, мнѣ самому надлежало прежде составить планъ количественнаго опредѣленія каждой изъ составныхъ частей.

Главный актъ всего анализа долженъ состоять въ омыленіи жира, въ образованіи свинцовыхъ солей, содержащихся въ немъ жирныхъ кислотъ, и въ отдѣленіи олеиновой соли свинца отъ солей твердыхъ жирныхъ кислотъ. Сначала я думалъ достигнуть первой части этого акта непосредственно, прямымъ дѣйствіемъ окиси свинца на средній жиръ; но на дѣлѣ это оказалось неудобнымъ. Окись свинца, какъ извѣстно, легко разлагаетъ средніе жиры, въ присутствіи воды и при температурѣ выше 200° С., выдѣляя глицеринъ и образуя свинцовое мыло; при 100° С. происходитъ таже реакція, но гораздо медленнѣе. И скорое, и медленное омыленіе представляетъ, однако, какъ оказалось, одинакія неудобства. Для успѣшнаго хода реакціи необходимо брать всегда значительный избытокъ окиси свинца, а это обстоятельство является причиною того, что масса слишкомъ рано твердѣетъ и тѣмъ предохраняетъ отъ полного разложенія часть жира, заключенную въ среднихъ частяхъ затвердѣвшей массы. При температурѣ выше 200° С. образуются, кромѣ того, пригорѣлые продукты. При обработкѣ эфиромъ, полученныхъ такимъ образомъ свинцовыхъ солей, тотчасъ же обнаруживаются оба недостатка этого способа. Кромѣ прямой погрѣшности, вслѣдствіе неполнаго разложенія жира и образованія пригорѣлыхъ продуктовъ, подобный способъ полученія свинцовыхъ солей представляетъ еще и ту невыгоду (въ чемъ я убѣдился на опытѣ), что пригорѣлые продукты замѣтно способствуютъ растворенію въ эфирѣ свинцовыхъ солей твердыхъ жирныхъ кислотъ.

Я долженъ былъ, поэтому, избрать для образованія свинцовыхъ солей окольный путь, безукоризненный, правда, по своей точности, но затруднительный по своей длительности. Я омылялъ сначала жиръ ѣдкой щелочью, выдѣлялъ жирныя кислоты и осаждалъ ихъ свинцовой солью изъ нагрѣтаго раствора въ спиртѣ.

Послѣ предварительныхъ опытовъ, весь ходъ анализа сложился слѣдующимъ образомъ *).

Опредѣленное количество жира (10—12 гр.) я омылялъ избыткомъ ѣдкаго кали, растворялъ полученное мыло въ водѣ и разлагалъ

*) Одновременно со мною такимъ же точно способомъ изслѣдованія чешковалоя Удманъ изъ. при своихъ анализахъ: ость-нидскихъ растительныхъ жировъ (Zeitschr. f. Ch. N. F. Bd. III, стр.: 256).

его соляной кислотой для выдѣленія жирныхъ кислотъ, которыя собираются на поверхности жидкости въ видѣ сплошнаго слоя и легко отдѣляются по охлажденіи. Жирныя кислоты обрабатываются избыткомъ углекислаго натра, и смѣсь эта высушивается сначала при 100° С., а потомъ подъ колоколомъ воздушнаго насоса. Вновь образующееся при этомъ натровое мыло выщелачивается большимъ избыткомъ кипящаго спирта и обрабатывается за тѣмъ кипящимъ же растворомъ уксуснокислаго свинца *). Сосудъ, въ которомъ производится осажденіе, ставится на 24 часа въ прохладное мѣсто. Когда растворъ совершенно просвѣтлѣетъ и свинцовыя соли соберутся на днѣ сосуда въ видѣ плотнаго слоя, — жидкость отцѣживается, осадокъ собирается на фильтрѣ, промывается сначала спиртомъ (для удаленія избытка уксуснокислаго свинца), потомъ водой (для удаленія спирта) и, наконецъ, высушивается при температурѣ кипѣнія воды. Теперь осадокъ легко снимается съ фильтры, превращается въ порошокъ и обрабатывается избыткомъ ээира для отдѣленія олеиновой соли свинца **). Сосудъ съ ээиромъ оставлялся стоять, при неоднократномъ взбалтываніи, на 24 ч. Осадокъ, состоящій изъ нерастворившихся въ ээирѣ свинцовыхъ солей твердыхъ жирныхъ кислотъ, собирается на фильтрѣ, промывается ээиромъ и снова высушивается подъ колоколомъ воздушнаго насоса. За тѣмъ, смѣшанный съ небольшимъ количествомъ воды, превращается въ тѣсто, которое обрабатывается избыткомъ кипящей разведенной соляной кислоты. На поверхности жидкости собирается слой твердыхъ жирныхъ кислотъ, которыя снимаются по охлажденіи, растворяются въ ээирѣ на фильтрѣ (для удаленія пристающихъ частицъ хлористаго свинца) и, наконецъ, взвѣшиваются, по испареніи ээира. Такимъ образомъ опредѣляется отвошеніе твердыхъ жирныхъ кислотъ въ олеиновой, въ данной смѣси среднихъ жировъ. Если полученное количество жирныхъ кислотъ умно-

*) Употребленіе сильно разведенныхъ растворовъ совершенно необходимо для полноты осажденія жирныхъ кислотъ; главнымъ же образомъ для полноты выдѣленія олеиновой кислоты, свинцовая соль которой осѣдаетъ труднѣе другихъ. При всѣхъ анализахъ и употребленіи постоянно одно и то же количество спирта (15 литр.) съ тою цѣлью, чтобы погрѣшность, могущая произойти отъ неполнаго осажденія свинцовой соли, была бы приблизительно одна и та же во всѣхъ анализахъ.

**) Количество ээира при всѣхъ анализахъ было одно и то же, приблизительно 1 литръ.

жить на число 1.034, выражающее отношение, в которомъ увеличивается вѣсъ извѣстнаго количества пальмитиновой кислоты при превращеніи ея въ палмитинъ, — то мы получимъ, приблизительно, отношение, въ которомъ находятся твердые глицериды къ жидкому въ данной смѣси *).

Дальнѣйшій анализъ смѣси твердыхъ жирныхъ кислотъ, выдѣленныхъ изъ ихъ свинцовыхъ солей, производится по способу частичнаго осажденія *Гейнца*. Къ болѣе или менѣе точнымъ количественнымъ опредѣленіямъ онъ примѣнимъ, впрочемъ, въ томъ только случаѣ, когда въ данной для анализа смѣси находится не болѣе двухъ твердыхъ жирныхъ кислотъ. Предварительное опредѣленіе точки плавленія смѣси совершенно необходимо для успѣха анализа.

Способъ этотъ основанъ на слѣдующемъ наблюденіи, которое сдѣлано надъ другими тѣлами, близкими по своему химическому средству. Если къ раствору, содержащему смѣсь нѣсколькихъ такихъ веществъ, прибавить — въ количествѣ недостаточномъ для полнаго осажденія всей смѣси, — вещество, съ которымъ всѣ члены смѣси даютъ неразрѣшимый въ первоначальной жидкости осадокъ, то первый образовавшійся осадокъ будетъ содержать, главнымъ образомъ, тѣ только составныя части смѣси, съ которыми реактивъ, дающій осадокъ, даетъ наименѣе растворимыя соединенія, или съ которыми онъ имѣетъ большее сродство.

Для качественного анализа, по этому способу, смѣси жирныхъ кислотъ, изслѣдуемая смѣсь растворяется въ такомъ количествѣ спирта, чтобы растворъ оставался прозрачнымъ при 0° Ц., и нагрѣтый растворъ обрабатывается такимъ количествомъ кипящаго спиртнаго раствора уксуснокислаго свинца, котораго было-бы достаточно, приблизительно, для образованія соединенія только съ половиною кислотъ. При этомъ, если взято достаточное количество спирта, кипящая жидкость остается прозрачной и послѣ прибавленія свинца. Съ прекращеніемъ кипѣнія, послѣ охлажденія, осѣдаетъ все количество свинца, связан-

*) Въ смѣси твердыхъ кислотъ собачьяго жира, пальмитиновая кислота составляетъ преобладающую составную часть, и такъ какъ, кромѣ того, пая стеариновой кислоты мало разнится отъ пая пальмитиновой кислоты, то, ради удобства вычисленія, я счелъ возможнымъ разсматривать приращеніе вѣса кислотъ, при превращеніи ихъ въ средніе глицериды, только въ отношеніи одной пальмитиновой кислоты.

надо съ половиною кислотъ, находившихся въ смѣси. Жидкость фильтруется, и осадокъ промывается спиртомъ до тѣхъ поръ, пока протекающая жидкость не будетъ болѣе мутиться отъ прибавленія воды.

Чтобы выдѣлать жирныя кислоты изъ ихъ свинцовыхъ солей, осадокъ, еще пропитанный спиртомъ, снимается съ фильтры, разбавляется соляной кислотой, и вся смѣсь кипятится въ теченіе нѣкотораго времени. Образующійся при этомъ хлористый свинецъ совершенно осаждается, жирныя же кислоты остаются въ спиртовомъ растворѣ. Въ растворѣ содержатся еще, однако, этиловыя соединенія жирныхъ кислотъ, образующіяся при выпяченіи спиртнаго ихъ раствора съ соляной кислотой. Чтобы разложить эти соединенія, спиртовый растворъ подвергается продолжительному кипяченію съ избыткомъ ѣдкаго кали, разбавляется потомъ водой, а спиртъ отдѣляется перегонкой. Изъ полученнаго такимъ образомъ раствора мыла, жирныя кислоты осаждаются соляной кислотой.

Часть жирныхъ кислотъ (*вторая половина*), остающаяся при первомъ осажденіи въ спиртовомъ растворѣ, осаждается избыткомъ спиртнаго раствора уксусновислаго свинца, и изъ образующагося осадка жирныя кислоты освобождаются описаннымъ уже способомъ. Такъ какъ произведенное такимъ образомъ раздѣленіе жирныхъ кислотъ никогда не бываетъ полное; то, вмѣсто того, чтобы промывать осадки, достаточно выжимать ихъ подъ хорошимъ прессомъ, а потомъ, какъ это показано выше, разлагать ихъ или кипяченіемъ съ разведенной кислотой, или, лучше, обрабатывать ихъ спиртомъ и соляной кислотой и за тѣмъ уже разлагать ѣдкимъ кали и соляной кислотой.

Когда первое раздѣленіе окончено, опредѣляется точка плавленія каждой изъ двухъ порцій жирныхъ кислотъ.

Если точки плавленія обѣихъ порцій приблизительно равны и другія физическія свойства ихъ, напр. кристаллическая форма, также не представляютъ существенныхъ различій, въ такомъ случаѣ съ увѣренностью можно допустить, что изслѣдуемое вещество не представляетъ смѣси различныхъ жирныхъ кислотъ, но состоитъ главнымъ образомъ изъ одной кислоты съ примѣсью незначительнаго, быть можетъ, количества другой какой-нибудь кислоты. Обѣ порціи соединяются тогда и кристаллизуются нѣсколько разъ изъ спирта.

Когда оказывается, напротивъ, что точка плавленія обѣихъ порцій различна, и что физическія свойства ихъ также несходны, тогда каждая

порция подвергается снова частичному осаждению, и процесс этот следует повторять до тех пор, пока не получится две порции не различающиеся между собой своими физическими свойствами. Такие две порции соединяются вместе и кристаллизуются, разь или два, из спирта.

Такимъ образомъ могутъ быть раздѣлены три и болѣе смѣшанныя смеси жирныхъ кислотъ, если подвергать, конечно, многократному частичному осаждению не одни крайніе продукты осаждения, которые содержатъ самыя сильныя и самыя слабыя кислоты, но также и средніе.

Описанный ходъ выдѣленія отдѣльныхъ жирныхъ кислотъ изъ общей смѣси достаточно оправдываетъ сказанное мною выше, что способъ частичнаго осаждения едвали можетъ быть примененъ къ количественному анализу такихъ смѣсей, которыя состоятъ болѣе чѣмъ изъ двухъ кислотъ. Если же качественный анализъ показавъ предварительно, что въ смѣси находятся двѣ только кислоты, и если при этомъ опредѣлена точка плавленія смѣси, въ такомъ случаѣ частичное осаждение ведетъ къ результатамъ, которые обладаютъ удовлетворительной степенью точности.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло идетъ о сравнительномъ сличеніи различныхъ образцовъ жира, представляющихъ только разновидности одного и того же вида, животнаго или растительнаго жира, — послѣдняя часть анализа можетъ быть значительно упрощена. Именно, достаточно путемъ анализа опредѣлить въ точности отношеніе между твердыми глицеридами и олеиномъ, а дальнѣйшія заключенія объ отношеніи, въ которомъ находятся другъ къ другу составныя части смѣси твердыхъ кислотъ, можно составить себѣ изъ опредѣленія точки плавленія полученной смѣси и въ приисканіи соответствующаго ей отношенія, между составными частями смѣси, по таблицамъ, весьма тщательно и добросовѣстно составленнымъ *Гейтце*. Для сплава стearиновой и пальмитиновой кислотъ я два раза поворачивалъ отношенія между точкой плавленія и составомъ сплава, и оба раза получалъ результаты вполне соответствовавшіе даннымъ, приведеннымъ въ таблицахъ *Гейтце*.

Въ дополненіе аналитическихъ объясненій умѣстно сказать теперь еще слѣдующее.

По поводу послѣдней работы *Радзиевскаго* (*Virchow's Arch.*, Bd. XLIII, 2), преимущественно по поводу приведенныхъ въ ней анализовъ жира, меня заинтересовалъ вопросъ, — въ законъ количествъ, при кипяченіи свинцовыхъ солей жирныхъ кислотъ съ спиртомъ и соляной

кислотой, образуются этиловыя соединенія жирныхъ кислотъ и въ какой степени эта примѣсь легкоплавкихъ ээировъ отражается на точкѣ плавленія, выдѣляющейся при этомъ смѣси жирныхъ кислотъ. Для опыта я взялъ смѣсь изъ стеариновой и пальмитиновой кислотъ, которая плавилась при 56.5° Ц. и вновь затвердѣвала при 54.5° Ц. Образовавши изъ этой смѣси кислотъ соответственную смѣсь свинцовыхъ солей, я обработалъ ее кипящимъ спиртомъ и соляной кислотой. Выдѣлившіяся и собравшіяся на поверхности жидкости твердыя жирныя кислоты, я снялъ по охлажденіи раствора, а самый растворъ разбавилъ большимъ количествомъ нагрѣтой воды, и собравшіяся на поверхности жирный слой, застывшій на другой только день, собралъ отдѣльно.

Смѣсь жирныхъ кислотъ, выдѣленная изъ свинцовыхъ солей, начинала плавиться при 52° Ц., а затвердѣвала при 48° Ц.; сжатая между пропускной бумагой, оставляла жирное пятно и дѣлалась мягкой въ рукѣ. Твердая масса, оставшаяся послѣ отжатія между пропускной бумагой, плавилась при 63° Ц. и затвердѣвала при 59.5° Ц.

Вещество, выдѣленное водой изъ спиртнаго раствора, плавилось при 24° Ц.; растворенное въ ээирѣ, выдѣлило, по испареніи ээира, нѣсколько крупинокъ твердыхъ жирныхъ кислотъ и за тѣмъ въ теченіе нѣсколькихъ дней оставалось маслянисто-жидкимъ, такъ что, не будъ извѣстенъ предварительно составъ смѣси, легко могло быть принято за олеиновую кислоту. Эта симуляція могла быть еще полнѣе, еслибы, для разъясненія недоразумѣній, я вздумалъ подѣйствовать на эту жидкость бромомъ; произошло-бы реакція, потому что этиловыя соединенія жирныхъ кислотъ также способны къ ней, какъ и олеиновая кислота, и изслѣдователь, не зная предварительныхъ условій, окончательно пришелъ-бы къ убѣжденію, что онъ имѣлъ дѣло съ олеиновой кислотой. Я думаю, что такого рода ошибка вералась, отчасти, и въ анализы *Радзиевскаю*, но къ нимъ мы возвратимся еще впоследствии.

А. Анализъ жира изъ подкожной клетчатки передней половины туловища. Жиръ желтоватаго цвѣта, полужидкій при 21° Ц., плавится при 30.5° Ц.

10 грм. жира, обработанные описаннымъ выше образомъ, дали 5,86 грм. твердыхъ жирныхъ кислотъ, что соответствуетъ 5,98 грм.

твёрдыхъ глицеридовъ. На 100 ч. жира: изъ подкожной клетчатки передней половины туловища приходится, следовательно, 59,8 ч. твёрдыхъ глицеридовъ и 40,2 ч. олеина.

Смѣсь твёрдыхъ кислотъ плавилась при 58.5° Ц., а затвердѣвала при 54°—54.5° Ц., что по таблицѣ Гейнце соответствуетъ приблизительно содержанию 15% стеариновой кислоты и 85% пальмитиновой.

Табл. № 4-й.

Стеарин. кислота.	Пальмит. кислота.	Плавл.	Затв.	Форма кристал.
100	0	69.2	—	чешуйчатокристал.
90	10	67.2	62.5	тоже
80	20	65.3	60.3	тонкія иголы
70	30	62.9	59.3	тоже
60	40	60.3	56.5	некристаллич.
50	50	56.6	55.0	крупно-листов. крист.
40	60	56.3	54.5	тоже
30	70	55.1	54.0	некрист., волн., безъ блеска
20	80	57.5	53.8	нѣжно-игольчатая
10	90	60.1	54.5	красивыя иголы
0	100	62.0	—	чешуйчатокристал.

Составъ анализируемаго жира долженъ быть, такимъ образомъ, слѣдующій: 50.8 пальмитина, 9.0 ч. стеарина и 40.2 олеина.

В. Анализъ жира брыжжейки. Жиръ при 21° Ц. имѣетъ мягкую консистенцію. Плавится при 40° Ц., затвердѣваетъ при 29.5° Ц.

Изъ 10 грм. жира, взятыхъ для анализа, я получилъ 6.43 грм. твёрдыхъ кислотъ, что составляетъ на 100 ч. 64.30 грм. Количество твёрдыхъ глицеридовъ, следовательно, 66.50 грм.

Смѣсь твёрдыхъ кислотъ плавилась при 57.5° Ц., затвердѣвала при 53.5—54° С., что соответствуетъ приблизительно содержанию, на 100 ч. смѣси, 20% стеариновой кислоты и 80% пальмитиновой.

Общее отношеніе составныхъ частей жира брыжжейки было, такимъ образомъ, слѣдующее: на 100 ч. жира приходилось 53.3 ч. пальмитана, 13.2 ч. стеарина и 33.5 олеина.

С. Анализъ жира изъ клетчатки, окружающей почки. Жиръ плавится при 40.5—41° Ц., начинаетъ затвердѣвать при 29—30° Ц.

Изъ 10 грм. жира, взятыхъ для анализа, получено 6.69 грм. твердыхъ жирныхъ кислотъ т.ч., на 100 ч. составляетъ 66.9% т.ч. кислотъ, и 69.2% твердыхъ глицеридовъ.

Смѣсь твердыхъ кислотъ плавилась при 57.5° Ц., затвердѣвала при 53.5—54° Ц., что соответствуетъ на 100 ч. смѣси содержащія, 20% стеариновой кислоты и 80% пальмитиновой.

Такимъ образомъ, отношеніе между всѣми составными частями жира изъ вѣтчатки, окружающей почки, было слѣдующее: на 100 ч. жира приходилось 56.5 ч. пальмитина, 13.9 стеарина и 30.6 олеина.

Данный анализа несомнѣнно, слѣдовательно, доказываютъ, что *всѣ образчики жира находилась значительная примѣсь стеарина, — вещества, не находившагося въ числѣ составныхъ частей жира, поступавшаго въ организмъ собаки. Вещество это образовалось, значитъ, въ самомъ организмѣ собаки, въ элементахъ жировой ткани, и имело изъ белковыхъ веществъ, потому что, кромѣ жира и альбуминаатовъ, въ организмъ собаки не вводилось иного питательнаго матеріала.*

Для болѣе нагляднаго изложенія приведенныхъ анализовъ, соберу числовыя ихъ данныя въ слѣдующей таблицѣ:

Табл. № 5-я.

Собака № 2-я.	Точка плавл. жира.	Содержаніе въ 100 ч. жира.				Содержаніе стеарина въ 100 ч. ж. к- слот. тверд.
		твердыхъ глицерид.	пальмитина	стеарина	олеина	
А.	30.5° Ц.	59.80	50.8	9.0	40.2	15
В.	40° Ц.	66.50	53.3	13.2	33.5	20
С.	40.5—41° Ц.	69.40	56.5	13.9	30.6	20

Обсужденіе выводовъ, непосредственно вытекающихъ изъ этихъ данныхъ, всего лучше можетъ быть сдѣлано въ связи съ результатами другихъ анализовъ; а потому я полагаю перейти теперь къ описанію остальныхъ опытовъ и за тѣмъ уже обсудить ихъ въ общей совокупности.

Опыты 3-й.

Существуютъ ли въ животномъ организмѣ синтезъ жировъ изъ мыла и щелочи Кюне?

На стр. 15 я изложилъ уже въ общихъ чертахъ главныя основанія экспериментальнаго рѣшенія этого вопроса; теперь мы займемся подробностями самаго опыта.

Мясо для кормленія собаки я приготовлялъ такимъ же точно образомъ, какъ и при кормленіи собаки № 2-й. Убѣдившись, однако, изъ предшествующихъ опытовъ, что максимумъ количества жира, въ приготовленномъ такимъ образомъ мясѣ, смѣло можетъ быть принято равнымъ 20%, я принялъ это содержаніе жира, не прибѣгая къ новымъ опредѣленіямъ, и въ опытѣ № 3-й. На самомъ же дѣлѣ содержаніе жира въ мясѣ было, на этотъ разъ, быть можетъ, скорее меньше предполагаемаго количества, такъ какъ мѣтѣ доставляли для этого опыта мясо гораздо меньше прословное жиромъ, чѣмъ въ двухъ предшествующихъ опытахъ.

Чтобы получить мыло, въ которомъ находились-бы только два изъ числа трехъ жирныхъ кислотъ, входящихъ въ составъ жира собаки, я взялъ, какъ исходный матеріалъ для приготовленія такого мыла, обыкновенный стеаринъ, т. е. смѣсь пальмитиновой и стеариновой кислотъ. Но такъ какъ въ такомъ стеаринѣ содержится еще замѣтная примѣсь олеина, то я счелъ необходимымъ очистить нужное для опыта количество стеарина кристаллизацией его изъ спирта. Я растворялъ стеаринъ въ нагрѣтомъ спиртѣ, оставлялъ растворъ кристаллизоваться въ прохладномъ мѣстѣ, и осѣдшую при этомъ массу кристалловъ до-суха отжималъ въ холщевомъ мѣшкѣ подъ очень сильнымъ прессомъ. Такимъ образомъ я очистилъ до 10 килограммовъ стеарина.

Для приготовленія мыла я растворялъ стеаринъ въ фарфоровой чашкѣ и прибавлялъ, вслѣдъ за тѣмъ, при постоянномъ помѣшываніи,

углекислое кали въ небольшомъ избыткѣ, сравнительно съ количествомъ, котораго требуетъ формула палмитиновокислаго кали, для лучшей растворимости мыла. Чтобы быть увѣреннымъ, что реакція произошла полная, я нагрѣвалъ полученное мыло съ небольшимъ избыткомъ воды, пока не образовалась однородная и совершенно прозрачная тягучая масса. Затвердѣвавшая при охлажденія масса высушивалась при температурѣ водяной ванны и превращалась въ мелкій порошокъ.

Для опыта взята была средней величины собака, вѣсившая 8,10 килогр. Въ теченіе десяти дней она подготовлялась къ опыту, и когда изнуреніе достигло высшей степени, причѣмъ вѣсъ собаки уменьшился до 7,06 килогр. (на 1,04 килогр.), опытъ былъ начатъ 15-го декабря 1867 года. Предвидя затрудненія, съ которыми мнѣ предстояло встрѣтиться при кормленіи собаки мыломъ, я пришелъ къ тому заключенію, что самый лучший способъ кормленія будетъ состоять въ томъ, чтобы тщательно перемѣшивать мыльный порошокъ съ мелкоизрубленнымъ мясомъ и превращать эту смѣсь, при помощи небольшого количества воды, въ однородную массу. Сначала собака ѣла эту массу довольно охотно, но, откормившись немного, начала отказываться отъ ѣды, такъ что я вынужденъ былъ уменьшить нѣсколько прибавку мыла (См. 24, 25, 26, и 27 дек. и 1 и 2 янв.). Въ концѣ опыта, однако, когда, вслѣдствіе прибавленія мяса, относительное содержаніе мыла значительно уменьшилось, кормленіе собаки снова пошло усугубляе. Значительнаго расстройства пищеваренія у собаки не было въ теченіе всего опыта; временами только, а въ послѣдніе дни опыта постоянно, были довольно жидкія испраженія. Въ испраженіяхъ находилась постоянно, отъ начала до конца опыта, замѣтная примѣсь мыла.

Опытъ этотъ длился долѣе другихъ и былъ оконченъ только спустя шесть недѣль отъ начала, когда вѣсъ собаки увеличился на 3,39 килогр.

Табл. № 6-я.

Декабрь	Вѣсъ собаки.	Колич. мяса въ 24 ч.	Колич. мыла.	Общее ко-лич. жира въ 20/0.	Общее ко-лич. отлож. жира.
4	8,100	—	—		
15	7,060	350	100		
16		470	100		

Дата	Вѣсъ собакъ.	Колич. мяса въ 24 ч.	Колич. мяса.	Общес. вѣс. лич. жира въ 2 ⁰ /о.	Общес. колич. жиров. жира.
17		490	100		
18		617	100		
19		598	100		
20		550	100		
21		626	100		
22		649	100		
23		715	70		
24		771	65		
25		755	73		
26	7,920	747	80		
27		749	100		
28		728	100		
29		719	100		
30		757	100		
31		608	100		
Янв. 1888г.					
1		568	80		
2		615	100		
3		474	100		
4		750	100		
5		615	100		
6		727	100		
7		773	100		
8	8,520	794	100		
9		998	100		
10		1140	100		
11		814	100		
12		967	150		
13		1048	100		
14	9,052	1180	100		
15		1109	100		
16		1099	100		
17		1081	100		
18		1070	150		
19		215	100		
20		947	100		
21		1075	150		
22		898	100		
23		994	100		
24		1116	100		
25	10,450	1007	150		
Итого	3,890	32,768	4,058	645	804

При вскрытии найдено было значительное накопление жира въ подкожной жировой клетчаткѣ и вѣрху внутреннихъ органовъ. Все количество прлученнаго жира составляло 864 грамма.

1) Жиръ изъ подкожной клетчатки передней половины туловища - - - - -	257 грм.
2) Жиръ изъ подкожной клетчатки задней половины туловища - - - - -	179 —
3) Жиръ изъ клетчатки, окруж. почки - - - - -	94 —
4) — — сальника и брыжжейки - - - - -	159 —
5) — — междумышечной клетчатки - - - - -	115 —
	864 грм.

A. Анализъ жира изъ подкожной клетчатки (Panniculus adiposus) передней половины туловища. Жиръ при 21° Ц. имѣеть мягкую консистенцію, плавится при 40.0° Ц., затвердѣваетъ при 38° Ц.

Изъ 12.5 грм. жира, взятаго для анализа, а получалъ 7.92 грм. твердыхъ жирныхъ кислотъ, что на 100 ч. жира составляетъ 63.9 грм. тверд. кислотъ и соответствуетъ 66.0 ч. твердыхъ глицеридовъ.

Смѣсь твердыхъ кислотъ плавилась при 57.5° Ц. ($57-58^{\circ}$ Ц.), затвердѣвала при $53.5-54^{\circ}$ Ц., что соответствуетъ, приблизительно, содержанию на 100 ч. смѣси, 20% стеариновой кислоты и 80% пальмитиновой.

Общее отношеніе составныхъ частей жира изъ Pannic. adip. передней половины туловища было, такимъ образомъ, слѣдующее: на 100 ч. жира приходилось 52.8 ч. пальмитина, 13.2 стеарина и 34.0 ч. олеина.

B. Анализъ жира изъ клетчатки, окружающей почки. Жиръ при 21° Ц. твердой консистенціи, плавится при 42.0° Ц., затвердѣваетъ при 38.5° Ц.

Для анализа взято 10 грм. Твердыхъ кислотъ получено 6.48 грм., что на 100 ч. жира составляетъ 64.8 ч. тверд. кислотъ и соответствуетъ 67.0 ч. твердыхъ глицеридовъ.

Смѣсь твердыхъ кислотъ плавилась при $57-5^{\circ}$ Ц. ($57-58^{\circ}$ Ц.), затвердѣвала при $53.5-54^{\circ}$ Ц., что соответствуетъ, приблизительно, содержанию на 100 ч. смѣси, 20% стеариновой кислоты и 80% пальмитиновой.

Общее отношеніе составныхъ частей жира изъ клетчатки, окружающей почки, было, такимъ образомъ, слѣдующее: на 100 ч. жира приходилось 53.6 пальмитина, 13.4 стеарина и 33.0 олеина.

Табл. № 7-й.

№ 3.	Точка плавл. жира	Содержание въ 100 ч. жира.				Точка плавл. твер- дыхъ экс- лотъ.	Содержание въ 100 ч. жира стеари- нов. кислот.
		твердыхъ глицеридовъ	альбумина	стеарина	олеина.		
A.	40.0 Ц.	66.0	52.8	13.2	34.0	57.5 Ц.	20%
B.	42.0 Ц.	67.0	53.6	13.4	33.0	57.5 Ц.	20%

Приведенныя въ этой таблицѣ аналитическія данныя несомнѣнно доказываютъ, что и въ опытѣ № 3-й; т. е. при кормленіи собакъ альбуминатами и мыломъ, въ которомъ отсутствовала примесь олеиновой кислоты, — жиръ, накопившійся въ элементахъ жировой ткани, представлялъ тѣже физическія и химическія свойства, какъ и жиръ, накопившійся при обыкновенныхъ условіяхъ питанія, въ соответствующихъ мѣстностяхъ организма. Въ этомъ случаѣ, значитъ, олеинъ, подобно тому какъ въ предшествовавшей опытѣ стеаринъ, образовался въ самомъ организмѣ животного, — въ элементахъ жировой ткани, — изъ потребляемаго или питательнаго матеріала, т. е. изъ альбуминатовъ.

О п ы т ь 4-й.

Химический анализ жира почек собаки, находившейся при обыкновенных условиях питания.

А. Анализ жира из Rapnic adip. передней половины туловища. Жиръ при температурѣ комнаты мягкой консистенціи. Плавится при 40° Ц. — 40.5° Ц.

Изъ 10 грм. жира, взятыхъ для анализа, получено твердыхъ кислотъ 6.20 грм., что на 100 ч. составитъ 62.0 тверд. кислотъ и 64.1 ч. твердыхъ глицеридовъ.

Смѣсь твердыхъ кислотъ плавилась при 55° Ц., затвердѣвала при 52.5° Ц., что соотвѣтствуетъ, приблизительно, содержанию въ 100 ч. смѣси 30% стеариновой кислоты и 70% пальмитиновой.

Общее отношеніе составныхъ частей жира изъ Rapnic adip. передней половины туловища было, такимъ образомъ, слѣдующее: на 100 ч. жира приходилось 44.87 ч. пальмитина, 19.23 ч. стеарина и 35.9 олеина.

В. Анализ жира изъ клетчатки, окружающей почки. Жиръ при температурѣ комнаты мягкой консистенціи. Плавится при 41.5° Ц.

Изъ 10 грм. жира, взятыхъ для анализа, получено 6.98 грм. твердыхъ кислотъ, что на 100 ч. жира составитъ 69.8 грм. твердыхъ кислотъ и 72.2 твердыхъ глицеридовъ.

Смѣсь твердыхъ кислотъ плавилась при 56.5 — 57° Ц., затвердѣвала при 54.5° Ц., что соотвѣтствуетъ, приблизительно, содержанию въ 100 ч. смѣси 45% стеариновой кислоты и 55% пальмитиновой.

Общее отношеніе составныхъ частей жира изъ клетчатки, окружающей почки, было такимъ образомъ, слѣдующее: на 100 ч. жира приходилось 39.72 ч. пальмитина, 32.48 стеарина и 27.8 олеина.

Слѣдующая таблица представляетъ отношеніе это нагляднѣе.

Табл. № 8-й.

№ 4.	Точка плавленія жира.	Содержаніе въ 100 ч. жира.				Содерж. въ 100 ч. тв. жирн. кисл. стеарина.	Точка плавл. и затверд. тв. кислотъ.
		твердыхъ глицеридовъ.	пальмитина	стеарина.	олеина.		
А.	40-40,5° Ц.	64.10	44.87	19.23	35.9	30	55 С. 52° С.
В.	42.5° Ц.	72.20	39.72	32.48	27.8	45	56.5—57° С. 54.5°

Анализомъ жира собаки, находящейся при обыкновенныхъ условіяхъ питанія, я окончилъ свои опытыя изслѣдованія; я полагаю, что результаты опытовъ были такъ положительны, что давали, на предложенныя для каждаго изъ нихъ вопросы, вполне удовлетворительныя отвѣты.

III.

ВЫВОДЫ И ЗАКЛЮЧЕНИЯ.

«Фактъ самъ по себѣ ничто, онъ имѣетъ значеніе только вслѣдствіе идеи, съ нимъ связанной, или того доказательства, которое онъ доставляетъ».

Клодъ-Бернаръ, Введ. къ изуч. Опытн. Мед., 69.

Въ этомъ отдѣлѣ, какъ я сказалъ въ предисловіи, мнѣ предстоитъ разобрать результаты, какъ моихъ, такъ и чужихъ наблюдений, относящихся къ предмету моего изслѣдованія, и за тѣмъ, на основаніи сдѣланныхъ выводовъ, попытаться уяснить пониманіе нѣкоторыхъ явленій физиологическаго и патологическаго питанія органовъ и тканей.

Припомнимъ для этого снова, вкратцѣ, тѣ главные вопросы, рѣшеніе которыхъ было необходимо для этихъ выводовъ и соображеній.

Вотъ эти вопросы:

1. Существуетъ-ли непосредственный переходъ жировъ изъ кишечнаго канала въ элементы жировой ткани?
2. Образуются-ли жиры въ самыхъ элементахъ жировой ткани, и если образуются, то составляютъ-ли матеріалъ для образованія жира
 - a) Альбуминаты, или
 - b) Углеводы, или
 - c) Альбуминаты и углеводы вмѣстѣ?
3. Существуетъ-ли въ организмѣ животныхъ синтезъ жировъ въ смыслѣ гипотезы *Кюне*?

Припомнимъ, что отвѣтъ на первый изъ этихъ вопросовъ данъ былъ въ томъ смыслѣ, что непосредственный переходъ жировъ изъ кишечнаго канала въ жировую ткань имѣетъ самое ничтожное отно.

шение къ накопленію жира въ жировой клетчаткѣ вообще и адипоцитѣ даже какое-нибудь отношеніе къ накопленію жира въ подожелудочномъ жировомъ слое, — въ *Fasciculus adiposus subcutaneus*. Откуда же берется и накапливается жиръ въ элементахъ жировой ткани? отвѣтъ на это даютъ опыты 2-й и 3-й: они говорятъ, что жиръ образуется въ самихъ элементахъ жировой ткани изъ альбуминаговъ. И въ самомъ дѣлѣ, только при такомъ пониманіи дѣятельности этой ткани могутъ быть объяснены нѣкоторыя особенности въ этой дѣятельности, замеченныя съ перваго взгляда довольно загадочными. Если мы, послѣ всего изложеннаго, допустимъ (а допустить это непременно слѣдуетъ), что жиръ, накапливающійся въ элементахъ жировой ткани, образуется въ самихъ же элементахъ этой ткани, то для объясненія постоянной однородности качественного состава жира недѣльныхъ одного и того же вида, не будетъ болѣе надобности въ ирризаціи за жировыми клетками особенной способности усваивать только разъ навсегда опредѣленные средніе жиры. Эта постоянная однородность въ составѣ жира данной породы животныхъ будетъ зависѣть, въ такомъ случаѣ, отъ извѣстныхъ постоянныхъ особенностей въ химическихъ процессахъ цитанія, которыя обуславливаются общимъ взаимнымъ отношеніемъ всѣхъ жизненныхъ функций организма, удерживающимъ продукты химическаго превращенія веществъ въ органахъ и тканяхъ, на такой, а не на иной другой степенн окисленія и распада. Можно еще, пожалуй, предположить, что жировымъ клеткамъ присуща способность усвоенія опредѣленныхъ только жировъ, — что имъ присущъ своего рода качественный анализъ жирныхъ смѣсей; но трудно допустить, чтобы имъ была свойственна также способность количественнаго анализа, т. е. усвоенія извѣстныхъ жировъ въ опредѣленномъ количествѣ. Между тѣмъ, допуская первое, необходимо приходится допустить и второе; потому что, если жировыя клетки могутъ воспринимать, положимъ, стеаринъ, пальмитинъ и олеинъ, то они должны, въ силу присущей имъ способности, усваивать эти вещества въ любомъ количествѣ, и жиръ собаки, напримеръ, кормленой говяжьимъ саломъ, не долженъ-бы отличаться отъ жира, служившаго ей пищей. Такъ какъ этого не бываетъ, однако, въ дѣйствительности, то и выходитъ, слѣдовательно, что жировымъ клеткамъ приходится приписать способность воспринимать въ себя только опредѣленное количество стеарина, пальмитина и олеина. Всѣ эти несообразности легко исчезаютъ, однако, если согласиться съ результатами опытовъ, доказы-

высказывать, что жиръ, отлагающийся въ жировой ткани, образуется самими элементами жировой ткани, а не поступаетъ въ нихъ извне.

Различіе въ химическомъ составѣ жира, накопляющагося въ различныхъ частяхъ тѣла одного и того же недѣлимаго, всего лучше доказываетъ, по моему мнѣнію, вліяніе общихъ химическихъ условій физиологическаго обмена веществъ на физическія и химическія свойства жира, образующагося въ элементахъ жировой ткани.

Если мы сравнимъ между собой данныя анализа жировъ, взятыхъ изъ различныхъ частей тѣла и при неодинакихъ физиологическихъ условіяхъ,—собранныя въ нижеприведенной таблицѣ,—то мы увидимъ, и согласимся съ мнѣніемъ прежнихъ наблюдателей (*Bergelins, Lassaigne, Reimcke* и *Schultze*), что твердые жиры,—стеаринъ и пальмитинъ, преобладаютъ въ жирѣ, окружающемъ внутренніе органы, — оленій же, преимущественно, въ жирѣ подкожной клетчатки.

Табл. 9-й.

Означ. жи. и ч. тѣла, изъ к. взяты	Точка плавленія жира.	Содержаніе въ 100 ч. жира.				Содерж. въ 100 ч. жирныхъ кислотъ стеарин. кислоты.	Точка плавленія и затвердѣнія твердыхъ кислотъ.
		твердыхъ глицеридовъ.	стеарина.	пальмитина.	олеина.		
3	A. 30.5°	59.60	9.00	50.80	40.20	15	58.5° Ц.
	B. 40.5°	66.50	13.20	53.30	33.50	20	
	C. 40.5—41°	69.20	13.24	55.36	30.80	20	
3	A. 40° Ц.	66.00	13.20	52.80	39.00	20	57.5° 53.5—54°
	B. 42° Ц.	67.00	13.40	53.60	33.00	20	
4	A. 40—40.5° Ц.	64.10	19.23	44.87	35.90	30	55° Ц. 52° Ц.
	B. 42.5° Ц.	72.20	32.48	39.72	27.80	45	

Что явление это не случайное, это доказывается существованіемъ его при совершенно различныхъ условіяхъ питанія: оно имѣетъ мѣсто и при обыкновенной смѣшанной діетѣ, какъ въ опытахъ 2-мъ и 4-мъ, и при такой исключительной діетѣ, какъ въ опытѣ 3-мъ, гдѣ жиръ замѣнялся мыломъ, въ которомъ отсутствовала именно олеиновая кислота. Въ опытахъ 2-мъ и 3-мъ не измѣнилось даже количественное отношеніе ближайшихъ составныхъ частей накопившагося жира.

Явленіе, повторяющееся съ такою правильностію при самыхъ разнообразныхъ условіяхъ питанія, непременно должно имѣть и строго определенную причину; въ чемъ же состоитъ эта причина и чѣмъ она обуславливается?

Мнѣ кажется, что причину эту слѣдуетъ искать въ различной энергіи, если такъ можно выразиться, химическаго превращенія веществъ въ организмѣ, которое выпадаетъ на долю различныхъ частей жировой кѣтчатки. Различіе же въ энергіи обмѣна веществъ условливается, въ свою очередь, различіемъ внѣшнихъ моментовъ, вліяющихъ на ходъ химическихъ реакцій. Здѣсь такимъ моментомъ является разница въ температурѣ, которая (т. е. температура) выше во внутреннихъ частяхъ тѣла, чѣмъ на поверхности его, гдѣ она всегда, въ большей или меньшей степени подвержена вліянію окружающей среды, въ которую постоянно отдаетъ значительную долю тепла *).

*) Меньшее число градусовъ тепла, которое обнаруживаетъ термометръ, введенный въ подкожную жировую кѣтчатку, условливается, конечно, кромѣ только что указаннаго момента, и менѣе напряженнымъ въ ней процессомъ обмѣна веществъ, сравнительно съ другими частями тѣла. Ислѣдованія *Бишофа*, *Г. ф. Либиха* и *Кл. Бернара* показали, что венозная кровь, возвращающаяся изъ кожи, холоднѣе входящей въ нее артеріальной. Напротивъ, кровь, входящая въ печень и почки, напримѣръ, холоднѣе, чѣмъ кровь, возвращающаяся изъ этихъ органовъ. Определенія, сдѣланныя *Беккерелемъ* и *Бреше*, доказываютъ, что температура подкожной кѣтчатки на 2.1° — 0.9° Ц. ниже температуры мышцъ; органы брюшной полости, между тѣмъ, теплѣе, чѣмъ легкія и мозгъ (*C. Ludwig*, *Lehrb. der Physiol.*, II, 723). Въ подкожной кѣтчаткѣ они нашли температуру въ 34.8° — 35.5° Ц., въ двуглавой же мышцѣ плеча, 36.8° — 37.0° Ц. *Бруунъ - Скаръ* опредѣлялъ температуру мочи челоуѣка, которая можетъ служить, болѣе или менѣе, выраженіемъ температуры почекъ, — въ 39.2° Ц., — *Д. Фикъ* нашелъ, что температура мозга и прямой кишки выше, чѣмъ температура въ обѣихъ половинахъ сердца. Дѣлая свои измѣренія на собакахъ, онъ нашелъ одинакую температуру, 38.75° Ц., въ обѣихъ половинахъ сердца, и 39.1° въ мозгу,

$(C_{16}H_{30}(C_2H_3)O)_1$ и олеинъ $(C_{16}H_{30}(C_2H_3)O)_3 \{O_3\}$ суть продукты распада иа буминатовъ съ меньшимъ содержаніемъ кислорода, чѣмъ, напримеръ, палмитиновая кислота $(C_{16}H_{31}O)_1$ и пальмитинъ $(C_{16}H_{31}O)_3 \{O_3\}$, которые могутъ образоваться путемъ дальнѣйшаго уже распада олеина. Очень можетъ быть, поэтому, что въ подкожной жировой кѣтчаткѣ относительное преобладаніе олеина обуславливается именно вышеуказанной причиной, т. е. менѣ совершеннымъ превращеніемъ бѣлковинныхъ веществъ, вслѣдствіе болѣе низкой, относительно другихъ частей жировой кѣтчатки, температуры въ подкожномъ жировомъ слоѣ.

Въ пользу этого объясненія говорить также абсолютное преобладаніе олеина въ жирѣ животныхъ холоднокровныхъ, напр. у рыбъ, а также и въ жирѣ такихъ высшихъ позвоночныхъ животныхъ, напр. рыбообразныхъ (Cetacea v. Natantia) и нѣкоторыхъ грызуновъ (Rodentia, Fam. Sciurina и Leporina), — тѣло которыхъ или подвергается вліянію рѣзкихъ колебаній температуры, или постоянно находится при относительно низкой температурѣ*). Ибо трудно предположить, чтобы столь общее явленіе обуславливалось какою-то цѣлесообразностью въ организации этихъ животныхъ, одарившей жировую ихъ ткань особенной притягательной силой именно къ олеину, а не къ другому какому среднему жиру, съ болѣе высокой точкой плавленія**).

и 39.6° Ц. въ прямой кишкѣ (G. Valentin, Grundriss der Physiologie, 466—468).

Беккерель и Бреме показали также, что пониженіе температуры тѣла, подъ вліяніемъ низкой температуры окружающей среды, отзывается не только въ наружныхъ покровахъ, но и въ глубжележащихъ органахъ. Они нашли, что, послѣ погруженія на нѣкоторое время въ замерзающую воду, температура двуглавой мышцы плеча возвысилась на 0.2° Ц. (G. Valentin, l. c, стр. 470).

*) Температура тѣла акулы найдена въ 25° Ц., форали—14.4° Ц., легкой рыбы—25.5° Ц.

Температура дельфина, 37.8; зайца—37.8° Ц. Если мы сравнимъ теплоту тѣла этихъ животныхъ, съ теплотой животныхъ, жиръ которыхъ отличается наибольшей твердостью, то увидимъ, что температура тѣла барана доходитъ до 40.6° Ц., козла 39.5—40° Ц., быка 38.9° Ц. (Dr. Wilhelm Kopp, der Kreislauf des Stoffe, 1868. Not., стр. 57).

**) Приводимыя мною доказательства, въ пользу зависимости химическихъ свойствъ жира отъ опредѣленныхъ физиологическихъ условий организма, а не отъ какихъ-нибудь загадочныхъ свойствъ оболочекъ

Вліяніе степеней отученія или, вѣрнѣе, вліяніе массы жира, накопившагося въ элементахъ жировой ткани, на количественное отношеніе ближайшихъ составныхъ частей жира, — можетъ служить дѣйствительнымъ подтвержденіемъ развиваемаго мной взгляда. *Риске* и *Шулце* показали (*Ann. Ch. u. Pharm. Bd. CXLII, 2, стр. 201*), что жиръ вначалѣ откармливанія животныхъ богаче твердыми глицеридами, чѣмъ въ концѣ откармливанія. Тоже самое показываютъ и мои анализы. У собаки № 2-й, кормленной мясомъ и пальмовымъ масломъ, у которой отложеніе жира было наибольшее, точка плавленія жира была наименьшая. Болѣе высокой точкой плавленія отличался жиръ собаки № 3-й, у которой было умѣренное отложеніе жира, и самая высокая точка плавленія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и наибольшее содержаніе стеарина и пальмитина, принадлежало образцамъ жира, полученнымъ отъ относительно тощей собаки, № 4-й. Преобладаніе въ животныхъ жирахъ олеина, при высшихъ степеняхъ отученія, тоже зависитъ отъ пониженія энергіи химическаго превращенія питательнаго матеріала, но это пониженіе обуславливается здѣсь инымъ вѣдшимъ моментомъ, чѣмъ въ первомъ случаѣ, именно — болѣею массой питательнаго матеріала, подлежащаго жизненной метаморфозѣ. Ближайшая причина, слѣдовательно, одна и таже въ томъ и другомъ случаѣ, хотя она вызывается въ обоихъ случаяхъ различными физиологическими моментами *).

Кстати будетъ указать здѣсь и на нѣкоторыя явленія патологическаго питанія внутреннихъ органовъ. Всѣмъ извѣстно, что при высшихъ степеняхъ *ожиренія* внутреннихъ органовъ, напримѣръ печени, въ жирѣ, который пропитываетъ микроскопическіе элементы этихъ

жировыхъ вѣточекъ, — конечно, могутъ подвергнуться упреку въ неполнотѣ, но обобщая явленія, привлекая для объясненія ихъ наблюденія, страдающія неполнотой, — я дѣлаю только попытку къ объясненію, вполне считая необходимымъ произвести новый рядъ изслѣдованій въ этомъ направленіи.

*) Если откармливаніе свиней производится посредствомъ корма, изобилующаго углеводами, — веществами, ослабляющими въ животномъ организмѣ превращеніе альбуминатовъ, въ такомъ случаѣ жиръ, накопывающійся въ подкожной вѣтчатѣ и въ другихъ частяхъ тѣла, до такой степени обѣденъ твердыми глицеридами — стеариномъ и пальмитиномъ, что сохраняетъ видъ густаго жидкаго масла даже при температурѣ 8—4⁰ Ц. (*Dr. Willh. Kopp. Kreislauf d. Stoffe, 1868, стр. 774*).

органовъ, преобладаетъ оленнѣ: жиръ находится въ нихъ въ видѣ капель, пристающихъ даже къ ношу, которымъ разрѣзывается ожирѣвшій органъ, и плавающихъ въ видѣ маслянистыхъ блестящихъ на поверхности воды, которою промываютъ ожирѣвшую ткань. Ожирѣніе внутреннихъ органовъ служитъ всегда критеріемъ пониженія энергіи процессовъ питанія въ организмѣ, а при такихъ условіяхъ образованіе оленна непременно должно брать верхъ надъ образованіемъ твердыхъ глицеридовъ,—стеарина и пальмитина, въ силу указанныхъ выше фізіологическихъ моментовъ.

Тоже самое, наконецъ, происходитъ и при таеъ-называемомъ *жировомъ перерожденіи* внутреннихъ органовъ, которое наблюдается таеъ часто при самыхъ разнообразныхъ условіяхъ. Здѣсь не у мѣста, однако, вдаваться въ подробное разсмотрѣніе процессовъ ожирѣнія и жирового перерожденія органовъ, по отношенію ихъ къ господствующимъ воззрѣніямъ касательно происхожденія жира въ организмѣ животныхъ,—къ нимъ я возвращусь въ концѣ моего разсужденія, когда окончательно будутъ установлены взгляды на этотъ предметъ, вытекающіе изъ моихъ изслѣдованій.

И таеъ, отвѣтивъ почти отрицательно, насчетъ перехода въ элементы жировой ткани жира изъ пищеварительныхъ путей, и утвердительно насчетъ образованія жира въ самихъ элементахъ жировой ткани изъ альбуминатовъ,—посмотримъ теперь какую роль играютъ въ процессахъ образованія жира углеводы: превращаются-ли они въ жиръ непосредственно сами, служатъ-ли они матеріаломъ для образованія которой-нибудь изъ двухъ группъ, входящихъ въ составъ среднихъ жировъ (спиртовой группы или кислотной), или же, наконецъ, они играютъ въ этихъ процессахъ только страдательную роль, способствуя образованію жира изъ альбуминатовъ, предохраняя эти послѣдніе, въ силу химическихъ своихъ свойствъ, отъ болѣе полнаго распадаенія?

Излагая историческій очеркъ послѣдовательнаго развитія понятій о происхожденіи жира въ организмѣ высшихъ животныхъ, я замѣтилъ (стр. 11), что ни одна изъ работъ, послужившихъ основаніемъ и подтвержденіемъ взгляда, разсматривающаго углеводы главнымъ матеріаломъ, изъ котораго вырабатывается жиръ въ организмѣ животныхъ, не можетъ служить дѣйствительнымъ доказательствомъ образованія жира изъ углеводовъ пищи; они доказываютъ только, что при условіяхъ, въ

историчѣ производились наблюденія, жиръ образовался въ самыхъ организмѣ животныхъ.

Послѣ этого кончатно, почему съ теченіемъ времени ученіе о жирно-образовательной способности углеводовъ стало все болѣе и болѣе отходить на задній планъ, въ виду новыхъ фактическихъ данныхъ, указывающихъ на иную роль углеводовъ въ организмѣ животныхъ. Убѣжденіе *Ю. Либиха* (*J. Liebig*, Thierchemie, 3-te Aufl., стр. 113) въ образованіи жировъ изъ углеводовъ вытекало только, какъ сужденіе — *res hoc, propter hoc*, изъ того наблюденія, что избытокъ углеводовъ въ пищѣ животныхъ способствуетъ отложенію большаго количества жира въ жировой клетчаткѣ. Принимая, что альбуминатамъ пищи принадлежитъ только образовательная (пластическая) роль въ организмѣ, что ими пополняется убыль матеріала, изъ котораго построены органы и ткани, — образованіе жира при кормленіи животныхъ альбуминатами и углеводами (сахаромъ или крахмаломъ), неизбежно уже слѣдовало приписать послѣднимъ веществамъ, а не альбуминатамъ. Такъ какъ, однако, превращеніе углеводовъ въ жиръ можетъ произойти только путемъ расщепленія углеводовъ, — процессъ самъ по себѣ весьма мало вѣроятный, поэтому *Ю. Либихъ* считалъ возможнымъ распаденіе углеводовъ на двѣ группы, изъ которыхъ одна, содержащая больше углерода, идетъ на образованіе жира, а другая выдѣляется въ видѣ продуктовъ разложенія, богатыхъ кислородомъ.

Въ настоящее время существуетъ одинъ только несомнѣнный фактъ, хотя сколько-нибудь оправдывающій теорію образованія жира изъ углеводовъ, это — образованіе небольшого количества глицерина, одной изъ составныхъ частей жира, при спиртовомъ броженіи сахара (*L. Pasteur*, Chemisch. Centralbl., 1864 г. стр. 174). Образованіе при тѣхъ же условіяхъ янтарной кислоты, а также присутствіе щавелевой кислоты въ числѣ продуктовъ разложенія сахара посредствомъ азотной кислоты, указываетъ только на то, что въ углеводахъ и жирахъ содержатся одинаковыя химическія группы, способныя, при извѣстныхъ условіяхъ, выдѣляться въ видѣ янтарной и щавелевой кислотъ *). Но всѣ

*) Мнѣніе *Грувена* (*Grouven*), что у жвачныхъ животныхъ превращеніе углеводовъ въ жиръ начинается уже въ кишечномъ каналѣ, опровергнуто *д-ромъ М. Чериновымъ*. Этотъ послѣдній показалъ именно, что при кормленіи животныхъ (куръ) въ теченіе трехъ дней однимъ сахаромъ, ни въ кишечномъ каналѣ, ни въ млечныхъ сосудахъ, не было найдено и слѣдовъ вакого-нибудь жира. (*Chemisch. Centralbl.*, 1866 г., стр. 21).

эти доказательства, а вмѣстѣ съ тѣмъ и весь вопросъ, касательно происхожденія жира изъ углеводовъ, представляются въ совершенно иномъ свѣтѣ, если извѣстны всѣ данныя, говорящія въ пользу существованія въ альбуминатахъ такихъ группъ атомовъ, которыя способны выдѣляться, при извѣстныхъ условіяхъ, въ видѣ кислоты жирнаго и акрилового ряда, въ видѣ глицерина или, наконецъ, въ видѣ сахара и веществъ близкио ему сродныхъ.

При разложеніи бѣловыхъ веществъ посредствомъ пережиса марганца или хромовою кислотою кали, вмѣстѣ съ сѣрной кислотой, получено нѣсколько кислотъ жирнаго ряда, — муравьиная, уксусная, пропионовая, яблочная, валерьяновая и капроновая (*Guckelberger*, Ann. d. Chem. u. Pharm., Bd. LXIV, 59). Нѣкоторыя изъ этихъ кислотъ могутъ быть получены также при разложеніи стеариновой кислоты, сахара и глицерина. При окисленіи бѣловыхъ веществъ посредствомъ крѣпкой азотной кислоты получается щавелевая кислота и сахарная (Мульдеръ), — соединенія, образующіяся при тѣхъ же условіяхъ изъ сахаристыхъ веществъ.

При окисленіи валерьяновой кислоты марганцовою кислотою кали въ щелочномъ растворѣ, *K. Нейбауеръ* получилъ высшіе члены кислотъ жирнаго ряда и, кромѣ того, щавелевую и анелимовую кислоту, которая принадлежитъ, какъ извѣстно, къ тому же акриловому ряду, къ которому принадлежитъ олеиновая кислота. Валерьяновая же кислота можетъ быть получена какъ продуктъ разложенія альбуминатовъ (*C. Neubauer*, Chemisch. Centralbl., 1868 г. стр. 527).

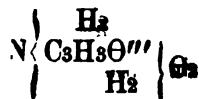
При медленномъ разложеніи фибрина подъ водою образуется стеариновая и пальмитиновая кислоты, въ видѣ аммиачнаго мыла (*Kühne*, Lehrb. d. physiol. Ch., 378).

Всѣ эти данныя говорятъ только въ пользу вѣроятности образованія изъ альбуминатовъ одной изъ составныхъ частей среднихъ жировъ, именно *жирныхъ кислотъ*; въ послѣднее время, однако, можно указать на несомнѣнный фактъ, доказывающій безспорно, что въ бѣловинныхъ веществахъ существуетъ группа атомовъ, способная выдѣляться въ видѣ *глицерина*, — другими словами, способная образовать вторую химическую группу, входящую въ составъ среднихъ жировъ. Еще въ новѣйшемъ руководствѣ физиологической химіи д-ра *В. Кюне* говорится, что нѣтъ до сихъ поръ ни одного факта, который бы указывалъ на существованіе въ альбуминатахъ такой группы атомовъ, которая способна образовать глицеринъ (*W. Kühne*, Lehrb. d. physiol. Ch.,

стр. 374). Однако, въ томъ же 1866 году, въ которомъ не удалось изъяснить это руководство, были извѣстны уже изслѣдованія *Е. Крамера* надъ продуктами разложенія составныхъ частей шелка (*Chomisch. Centralbl.*, 1866 г. № 1-й). Дѣйствуя сѣрной кислотой на одну изъ составныхъ частей шелка, — *серининъ*, Крамеръ получилъ, въ числѣ продуктовъ разложенія, кромѣ лейцина и теровина, новое кристаллическое тѣло, названное имъ *сериномъ*. Оказалось, что серинъ, подобно аланину, есть амидное соединеніе и находится въ такомъ же отношеніи къ *молочной кислотѣ*, въ какомъ аланинъ находится къ *молочной*.

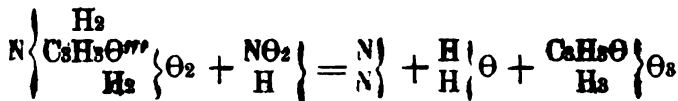


Аланинъ



Серинъ.

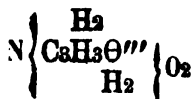
Опытъ подтвердилъ это предположеніе. При дѣйствіи азотистой кислоты на серинъ *Крамеръ* получилъ азотъ, воду и глицериновую кислоту.



Серинъ

Глицериновая кислота

Штеделеръ, подъ руководствомъ котораго производились изслѣдованія Крамера, указалъ, кромѣ того, на сходство состава серина и цистина;



Серинъ



Цистинъ.

а это послѣднее обстоятельство много говоритъ въ пользу того, что не только бѣлковинныя вещества шелка, но и бѣлковыя вещества, входящія въ составъ тканей высшихъ животныхъ, способны выдѣлять глицериновую группу, при условіяхъ, существующихъ въ организмѣ.

Интересно также наблюденіе *Мейсснера* и *Шепарда*, показавшее, что янтарная кислота, — одинъ изъ продуктовъ разложенія жира въ организмѣ животныхъ, образуется также изъ бензойной кислоты, которая, въ свою очередь, можетъ быть получена, какъ продуктъ разложенія альбуминатовъ (*G. Meissner* и *C. Shepard*, *Centralbl. f. die Med. Wis.*, 1866 г., стр. 678).

Остается теперь указать еще на факты, доказывающіе существованіе въ альбуминатахъ группы атомовъ, способной выдѣляться въ видѣ

сахара, или веществъ; близко ему сродныхъ. Я укажу только на главнѣе: образованіе сахара при дѣйствіи кипящей хлористоводородной кислоты (*Бедекеръ*, *Фишеръ*) или желудочнаго сока (*Мейсснеръ*) на хондринъ и желатину (*Ш. Жераръ*); образованіе сахара въ мышцахъ, образованіе гликогена въ печени и выдѣленіе сахара мочей въ диабетъ при исключительно азотистой пищѣ; образованіе сахарной кислоты при дѣйствіи азотной кислоты на альбуминаты и хондринъ (*Gerhardt*, *Traité de Ch. org.*, t. IV, 509).

Эта послѣдняя способность альбуминатовъ, въ связи съ выше-приведенными фактами, добавляющими способность ихъ участвовать въ образованіи каждой изъ составныхъ частей жира порознь, глицерина и жирныхъ кислотъ, и въ виду дѣйствительнаго образованія жира изъ альбуминатовъ,—неволью заставляетъ прийти къ тому заключенію, что вопросъ объ образованіи жировъ изъ углеводовъ совпадаетъ съ вопросомъ объ образованіи жировъ изъ альбуминатовъ. Мнѣ кажется даже, что нѣтъ необходимости принимать, чтобы для образованія жира изъ альбуминатовъ нужно было предварительное образованіе углеводовъ; и тѣ, и другія вещества могутъ рождаться, какъ продукты превращенія альбуминатовъ, совершенно независимо другъ отъ друга, при условіяхъ, благопріятствующихъ распаденію альбуминатовъ въ томъ или другомъ направленіи. Тогда не будетъ надобности объяснять образованіе жира изъ углеводовъ процессами расщепленія, или допускать распаденіе углеводовъ на двѣ различныя химическія группы; но гораздо правдоподобнѣе допустить, что образованіе каждаго изъ этихъ веществъ вызывается строго опредѣленными физиологическими условіями. Образованіе жира и сахара въ организмѣ животныхъ должно находиться въ опредѣленномъ взаимномъ отношеніи; если образованіе одного изъ нихъ, въ силу извѣстныхъ физиологическихъ моментовъ, будетъ брать верхъ надъ другимъ, въ такомъ случаѣ образованіе другаго необходимо должно отступать на задній планъ. Въ этомъ отношеніи весьма поучительно наблюденіе д-ра *Зайковскаго*, показавшаго, что у животныхъ, отравленныхъ мышьякомъ, весьма трудно, или даже и вовсе не удается вызвать искусственный диабетъ (*Centralbl. f. die Med. Wis.*, 1865 г.). Очевидно, что въ этомъ случаѣ жировое перерожденіе печени, происшедшее на счетъ альбуминатовъ печеночныхъ ячеекъ, отняло у печени матеріалъ, изъ котораго могъ образоваться гликогенъ и сахаръ, еслибы альбуминаты не превратились въ жиръ

подъ влияніемъ того глубокаго нарушенія процессовъ питанія, которое всегда влечетъ за собой отравленіе крови такими ядами, какъ фосфоръ и мышьякъ, и къ которымъ мы еще возвратимся, когда придется говорить о патологическихъ процессахъ ожирѣнія и жироваго перерожденія.

И такъ, отказывая углеводамъ пищи въ способности принимать непосредственное участіе въ образованіи жира, въ организмѣ высшихъ животныхъ, и считая это участіе невозможнымъ при тѣхъ условіяхъ, которыя встрѣчаютъ углеводы въ пищеварительномъ каналѣ и въ кровеносной системѣ, — посмотримъ же, какая роль выпадаетъ на долю этой группы веществъ, составляющихъ стольже существенную составную часть пищевыхъ веществъ, какъ и альбуминаты, и попытаемся объяснить, почему присутствіе углеводовъ въ пищѣ, въ надлежащемъ количествѣ, совершенно необходимо какъ для поддержанія нормальнаго уровня всѣхъ жизненныхъ функцій, такъ и для накопленія запаса живыхъ силъ въ организмѣ, въ видѣ отложенія жира въ жировой клѣтчатѣ.

На стр. 13 я упомянулъ уже, что *Петтенкоферъ* и *Фойтз* вывели, на основаніи своихъ изслѣдованій, весьма важное предположеніе (особливо въ ту пору, когда мнѣніе о превращеніи углеводовъ въ жиръ считалось абсолютно непогрѣшимымъ), что углеводы не сами превращаются въ жиръ, но только, сгорая легче жировъ, предохраняютъ отъ окисленія жиры, образующіеся изъ альбуминатовъ. Первоначально выводъ этотъ признавался правдоподобнымъ только относительно животныхъ плотоядныхъ; принимая, однако, во вниманіе, что откармливаніе животныхъ травоядныхъ имѣетъ мѣсто только въ томъ случаѣ, когда кормъ ихъ содержитъ достаточное количество альбуминатовъ, и что въ организмъ ихъ вводится гораздо большее количество бѣлковыхъ веществъ, чѣмъ обыкновенно думаютъ, *К. Фойтз* высказалъ предположеніе, что и въ организмѣ животныхъ травоядныхъ жиръ образуется изъ того же матеріала, какъ и въ организмѣ животныхъ плотоядныхъ, т. е. изъ альбуминатовъ. Для рѣшенія этого вопроса положено было, по совѣту *Либиха*, опредѣлить—покрывается-ли, напримѣръ, у дойныхъ коровъ расходъ на альбуминаты и жиръ молока тѣми бѣлковыми и жирными веществами, которыя поступаютъ въ ихъ организмъ въ видѣ корма. Опытъ показалъ, что изъ альбуминатовъ въ организмѣ такихъ коровъ образуется жира больше, чѣмъ сколько выдѣляется его вмѣстѣ съ молокомъ.

Одна из дойных коровъ въ теченіе 6-ти сутокъ, день и ночь, находилась подъ надзоромъ четырехъ помощниковъ *К. Фойта*, слѣдившихъ за тщательнымъ собираніемъ всѣхъ твердыхъ и жидкихъ выдѣлений. Въ теченіе этихъ 6 дней животное получило, въ видѣ муки и сѣна, 1407 грам. азота; въ мочѣ, калѣ и молокѣ найдено было 1440 граммовъ азота, что составляетъ разницу въ 2% и вмѣстѣ съ тѣмъ показываетъ, что относительно превращенія азотистыхъ веществъ, организмъ животного находится въ равновѣсіи. Въ 80,6 килогр. сѣна и 14,7 килогр. муки содержалось 2,663 килогр. жира; въ 178 килогр. кала содержалось 1,044 килогр. жира, слѣдовательно поступило въ кровеносную систему 1,619 килогр. жира. Въ 130,7 килогр. мочи выдѣлялось 562,4 грамма азота; если это количество азота отнести къ соответствующему ему количеству бѣлка и вычесть количество углерода, соответствующее азоту мочевины, тогда получится остатокъ углерода, соответствующій 2220 грм. жира. Изъ этого количества надо, впрочемъ, вычесть еще 100 грм. жира, соответствующихъ 4.5% углерода, отходящимъ на соединеніе съ кислородомъ, который остается за вычетомъ изъ альбуминатовъ количества атомовъ, соответствующихъ мочевины. Такимъ образомъ остается 2120 грм. жира, происшедшаго изъ альбуминатовъ. Въ 57,3 килограммахъ надоеннаго молока содержалось 1877 граммовъ бѣлковины, 1976 грм. жира и 3177 грм. молочнаго сахара. Изъ сравненія этихъ чиселъ слѣдуетъ, что въ организмѣ коровы образовалось, при разложеніи бѣлка, 144 грм. жира больше, чѣмъ сколько выдѣлилось его въ молоко. Углеродъ молочнаго сахара соответствуетъ 1670 грм. жира, количество же жира, образовавшагося въ самомъ организмѣ и поступившаго въ него извнѣ, равняется 1763 грам. (*Chemisch. Centralbl.*, 1868 г., 494). Такимъ образомъ *К. Фойтъ* выводитъ заключеніе, что жира и альбуминатовъ пищи совершенно достаточно для образованія въ молочной желѣзѣ какъ жира, такъ и сахара, и что нѣтъ никакой надобности для этого въ углеводахъ. Онъ считаетъ скорѣе возможнымъ совершенно противоположный процессъ, т. е. образованіе въ молочной желѣзѣ сахара изъ жира (I. с. стр. 495). Это послѣднее предположеніе, впрочемъ, также мало вѣроятно, какъ и первое. Если есть какія-нибудь обстоятельства, говорящія, повидимому, въ пользу такого превращенія, напр., появленіе или умноженіе одного вещества въ ущербъ другому (см. стр. 52), то такого рода обстоятельства указываютъ скорѣе на общій для обоихъ веществъ первоначальный

матеріалъ, изъ котораго они образуются, а не въ действительное превращеніе одного вещества въ другое.

Интересны также указанія, вытекающія изъ другаго ряда опытовъ, произведенныхъ *R. Фойтомъ* (*C. Voit, Eiweissumsatz bei Ernährung mit gemem Fleisch; Zeitschr. f. Biol., III Bd. 1 Hft.*). Если питаніе животнаго находится въ хорошемъ состояніи и организмъ его располагаетъ нѣкоторымъ запасомъ жира, то при кормленіи такого животнаго самымъ тощимъ мясомъ, вносящимъ съ собою, слѣдовательно, только запасъ альбуминатовъ, солей и воды,—можно предупредить, на неопредѣленное время, малѣйшую даже потерю составныхъ частей тѣла животнаго, даже жира, сравнительно съ количествомъ этого вещества, бывшаго въ животномъ до начала опыта. Для достиженія такого результата необходимо, однако, значительное количество мяса; для собаки, вѣсившей отъ 30—35 килограм., необходимо было ежедневно 1500 грм. мяса, что соотвѣтствуетъ 300 грм. сухаго бѣлка (I. с. стр. 71). Если же организмъ истощенъ и не располагаетъ запасомъ жира, въ такомъ случаѣ даже самое обильное кормленіе мясомъ можетъ увеличивать запасъ альбуминатовъ и жира только въ теченіе нѣсколькихъ дней, послѣ чего очень скоро устанавливается состояніе равновѣсія. Потери же въ организмѣ, вызванныя продолжительнымъ голоданіемъ или недостаточнымъ питаніемъ, могутъ вознаграждаться тощимъ мясомъ только въ весьма ограниченныхъ предѣлахъ (I. с. стр. 70).

Обстоятельство, что животное, истощенное и бѣдное жирами, не можетъ быть отворилено даже самымъ обильнымъ введеніемъ азотистой пищи, не говоритъ однакоже противъ образованія жира изъ альбуминатовъ. Въ этомъ случаѣ бѣлковыя вещества пищи мало что должны поддерживать первоначальный запасъ бѣловыхъ веществъ въ организмѣ, но они должны еще взять на себя и развитіе всего количества живыхъ силъ. Увеличеніе запаса бѣловыхъ веществъ обуславливаетъ и усиленное потребленіе бѣловыхъ веществъ пищи (I. с. стр. 37), а при такихъ условіяхъ образованіе жира не мыслимо, тѣмъ болѣе, что количество перевариваемаго бѣлка имѣетъ свои предѣлы. Собака, вѣсившая, среднимъ числомъ, 35 килограм., находилась относительно прихода и расхода питательнаго матеріала въ равновѣсіи при 2500 грм. мяса въ сутки; 2600 грм. мяса она еще переваривала, но отлагала въ запасъ при этомъ 126 грм., 2900 грм. мяса она же могла уже переварить:

появилась частая рвота и поносъ съ изверженіемъ неперевареннаго мяса (l. c. стр. 24).

Всѣ эти обстоятельства не лишены, мнѣ кажется, значенія и для вопроса, — потребляются-ли азотистыя вещества при усиленномъ мышечномъ напряженіи. Они говорятъ, именно, что вопросъ этотъ не можетъ быть рѣшенъ отрицательно съ тою положительностію, какъ это дѣлаютъ *Петтенкоферъ, Бишофъ, К. Фойтъ* *) и др. Какъ объяснить тотъ фактъ, что при достаточномъ запасѣ жира въ организмѣ животнаго всѣ отправления послѣдняго могутъ совершаться совершенно правильно, сохраняя прежнее отношеніе между приходомъ и расходомъ, при введеніи въ организмъ только одной азотистой пищи. Фактъ этотъ, на мой взглядъ, чрезвычайно важенъ. Онъ показываетъ, что бѣлковыя вещества дѣйствительно способны во всевозможнымъ превращеніямъ въ организмѣ, что они вполне могутъ замѣнять собою жиры и углеводы. Вопросъ въ томъ, какое значеніе имѣетъ тутъ необходимость предварительнаго запаса жира, количество котораго не уменьшается во время исключительнаго кормленія однимъ мясомъ. Этотъ запасъ жира также необходимо долженъ принимать участіе въ развитіи живыхъ силъ, и если при этомъ количество его не уменьшается, то истраченная часть его снова должна пополняться, а такъ какъ это пополненіе можетъ совершаться только насчетъ поступающаго вновь питательнаго матеріала, состоящаго исключительно изъ альбуминатовъ, то слѣдовательно фактъ этотъ прямо доказываетъ, что жиръ образуется изъ альбуминатовъ. Если послѣдователи ученія, по которому при мышечной работѣ расходуются главнымъ образомъ безъазотистыя вещества, скажутъ, что и здѣсь живыя силы, необходимыя для поддержанія дѣятельности организма, развивались на счетъ запаса жира, то это замѣчаніе будетъ, пожалуй, не что иное, какъ игра словъ и понятій; ибо, если количество жира не уменьшается, то имъ придется согласиться все-таки, что бѣлковыя вещества служатъ исходнымъ матеріаломъ для развитія живыхъ силъ, превращаясь предварительно въ жиръ.

Всѣ эти опыты, выводы и соображенія, устанавливающіе совершенно иной взглядъ, чѣмъ думали и думаютъ еще послѣдователи ученія *Либиха*, на отношеніе другъ къ другу, въ организмѣ животныхъ,

*) Наблюденія *Вислиценуса* и *Фика* (Centralbl. f. die Med. Wis., 1866 г., стр. 309) не говорятъ противъ участія альбуминатовъ въ развитія живыхъ силъ при мышечной работѣ.

альбуминатовъ и углеводовъ и на отношеніе этихъ послѣднихъ къ образуванію жира, — нисколько не уменьшаютъ практическаго значенія тѣхъ мѣръ, которыя предложилъ д-ръ Гарвей для леченія тучности (такъ наз. система В. Бэнтинга). Оставаясь вполне рациональными, они получаютъ только другое физиологическое объясненіе; запрещеніе пищи обильной крахмаломъ и сахаромъ необходимо не потому, что устраняется этимъ матеріалъ, изъ котораго образуется жиръ въ организмѣ тучнѣющей особы, а потому, что поступленіе извне, вмѣстѣ съ пищей, меньшаго количества углеводовъ, чѣмъ сколько нужно ихъ для развитія живыхъ силъ и поддержанія дѣятельности организма, — влечетъ за собою, для пополненія недочета, потребленіе того запаса живыхъ силъ, который накопился постепенно, въ видѣ жира, въ жировой клетчаткѣ. Въ этомъ отношеніи не послѣднее значеніе принадлежитъ назначенію извѣстныхъ въсовыхъ предѣловъ для количества употребляемой больнымъ пищи; потому что при обильномъ запасѣ жира въ организмѣ, обильное поступленіе однихъ только альбуминатовъ, безъ примѣси углеводовъ, сохраняетъ въ организмѣ прежнее отношеніе между приходомъ и расходомъ питательнаго матеріала (Ср. сказанное относительно этого на стр. 55).

Установивъ, мнѣ кажется, окончательно современный взглядъ на отношеніе углеводовъ къ образованію жира въ организмѣ высшихъ животныхъ, и давъ тѣмъ отвѣты на вопросы, предложенные въ пунктахъ В и С (стр. 42), — пойдемъ далѣе и посмотримъ, можетъ ли быть въ организмѣ животныхъ синтезъ жировъ въ смыслѣ гипотезы Кюне? Критическая оцѣнка этой гипотезы дѣлаетъ ее весьма мало вѣроятной, и вотъ почему.

Въ вопросѣ о синтезѣ гиппуровой кислоты, на которомъ опирается главнымъ образомъ гипотеза о синтезѣ жировъ, необходимо различать два случая: образованіе гиппуровой кислоты, при введеніи въ кровеносную систему бензойнокислаго натра или чистой бензойной кислоты, и образованіе ея, при поступленіи въ организмъ всѣхъ такихъ веществъ, которыя, въ силу извѣстныхъ превращеній, могутъ давать соединенія, въ которыхъ содержится, какъ ядро, группа C_6H_5 (напр. образованіе гиппуровой кислоты изъ хинной кислоты или изъ кутикулярнаго вещества *)

*) Мейсманъ и Шемардъ (l. c. стр. 695) принимаютъ слѣдующій составъ кутикулярнаго вещества. — $C_7H_{12}O_6$. Составъ этотъ очень близко подходитъ къ составу хинной кислоты ($C_7H_{12}O_6$), а потому М. и Ш.

растений (*Meissner* u. *Shepard*, *Centralbl. f. d. Med. Wis.*, 1866, стр. 695). Синтезъ гиппуровой кислоты можетъ произойти въ томъ только случаѣ, когда группы, составляющія это соединеніе, могутъ дѣйствовать другъ на друга *in statu nascenti*, т. е. когда бензойнокислый натръ, положимъ, и глицоловокислый натръ, или, говоря вообще, когда вещества, содержащія бензойную и глицоловую группы, претерпѣвъ въ кровеносной системѣ извѣстныхъ превращенія, освободятъ эти группы и дадутъ имъ возможность дѣйствовать другъ на друга. Такимъ образомъ главнымъ условіемъ образованія гиппуровой кислоты должна быть болѣе или менѣе легкая разлагаемость или подвижность тѣхъ соединеній, которыя служатъ матеріаломъ для этой реакціи. Исслѣдованія *Горунъ-Безанца* (*Ann. d. Ch. u. Pharm.*, Сd. СХХV, стр. 207) въ самомъ дѣлѣ показали, что какъ бензойная кислота, такъ и очищенная желчь, т. е. смѣсь изъ глицо- и тауроколового натра, весьма легко разлагаются подѣ влияніемъ озона въ щелочномъ растворѣ.

При синтезѣ же жировъ, хотя также могутъ быть два случая: введеніе въ организмъ животнаго каждой изъ составныхъ частей жира (жирныхъ кислотъ и глицерина) порознь, или введеніе въ него такихъ веществъ, которыя, претерпѣвъ извѣстныхъ превращенія, могутъ освободить группы, содержащія жирныя кислоты и глицеринъ; но первый изъ этихъ случаевъ, въ которому должна быть отнесена и гипотеза *Кюне* (образованіе жира изъ мыла и глицерина), аналогическій съ образованіемъ гиппуровой кислоты изъ бензойнокислаго натра и глицокола,—едвали возможенъ при тѣхъ условіяхъ, которыя существуютъ въ кровеносной системѣ и въ паренхиматозныхъ жидкостяхъ организма высшихъ животныхъ. Исслѣдованія *Горунъ-Безанца* (l. c.) показали во-первыхъ, что мыла весьма энергически противостоятъ дѣйствію озона въ щелочныхъ растворахъ, а во-вторыхъ, что глицеринъ, напротивъ, весьма легко окисляется при тѣхъ же условіяхъ, образуя угольную кислоту, муравьиную кислоту и акролеинъ. Относительно глицерина, какъ матеріала для образованія жира, *Кюне* впадаетъ даже въ противорѣчіе: на стр. 377 своего руководства (*Lehrb. d. physiol. Ch.*, 377) онъ считаетъ возможнымъ участіе въ синтезѣ жира глицерина, поступающаго

полагаютъ возможнымъ, что боревый слой всѣхъ растений содержитъ вещества близко сродныя хинной кислотѣ, встрѣчающейся въ борѣ хиннаго дерева, и что вещества эти и составляютъ именно главный источникъ гиппуровой кислоты въ мочѣ животныхъ травоядныхъ.

въ кровь изъ кишечнаго канала, а на стр. 381 признаеть, что глицеринъ быстро распадается при условіяхъ, существующихъ въ кровеносной системѣ.—Второй случай синтеза жира, т. е. образованіе его при взаимодействіи веществъ, способныхъ выдѣлять глицериновую и кислотную группу жирнаго ряда, гораздо вѣроятнѣе; такъ какъ, однако, въ настоящее время нѣтъ основанія болѣе сомнѣваться въ способности альбуминатовъ выдѣлять какъ ту, такъ и другую группу, — то этотъ случай синтеза можетъ быть прямо сведенъ на образованіе жира изъ альбуминатовъ.

Такимъ образомъ, теоретическія соображенія говорятъ противъ синтеза жировъ въ жировой клетчаткѣ, въ томъ смыслѣ, въ какомъ понимаетъ его Кюне. Мы видѣли (стр. 39), что опытъ прямо противорѣчить этой гипотезѣ и наглядно доказываетъ, что при кормленіи животныхъ мыломъ и мясомъ нѣтъ надобности, для образованія жира въ элементахъ жировой ткани, въ тѣхъ жирныхъ кислотахъ, которыя вводятся въ организмъ въ видѣ мыла, но что жиръ и въ этомъ случаѣ образуется изъ альбуминатовъ.

Какъ же согласить этотъ выводъ съ тѣми результатами, которые получилъ *С. Радзиевскій* (Virchow's Archiv, XLIII, 268—286), при кормленіи собаки мясомъ и натровымъ мыломъ, приготовленнымъ изъ рѣпнаго масла?

С. Радзиевскій утверждаетъ именно, что синтезъ жира существуетъ въ организмѣ животныхъ, и выводъ этотъ основываетъ на томъ наблюденіи, что въ жирѣ брюшечки и жирѣ, пропитывавшемъ мышечную ткань, онъ нашелъ эруцинъ, который могъ образоваться только при содѣйствіи той эруциновой кислоты, которая вводилась въ организмъ собаки въ видѣ мыла. Какъ ни странно, но полного противорѣчія между моимъ выводомъ и выводомъ Радзиевскаго нѣтъ, даже въ томъ случаѣ, еслибы работа его не допускала ни малѣйшаго сомнѣнія относительно точности приѣмовъ изслѣдованія. Положительный результатъ его изслѣдованій тотъ, что въ обыкновенныхъ мѣстахъ отложенія жира, *въ элементахъ жировой ткани, образованіе жира происходитъ независимо отъ жира или жирныхъ кислотъ, поступающихъ въ организмъ животного мясомъ, какъ составная часть пищи*, (т. е. стр. 286); слѣдовательно, отвергается участіе синтетическихъ процессовъ, — въ томъ смыслѣ, какъ понималъ ихъ Кюне, — въ образованіи жира, отлагающагося въ элементахъ жировой ткани: выводъ вполне согласный, какъ съ результатомъ моего

опыта, такъ и съ теорическими соображеніями, представленными мною выше, на стр. 58.

Отложеніе жира, образовавшагося путемъ синтеза изъ глицерина и жирныхъ кислотъ, *Радзевскій* считаетъ возможнымъ только въ мѣстахъ вторичнаго отложенія, — преимущественно въ элементахъ мышечной ткани, и, отчасти, въ брыжжейбѣ; *самый синтезъ онъ приписываетъ эпителию кишечнаго канала и даже кровянымъ шарикамъ* (с. стр. 269). Отсюда онъ выводитъ заключеніе, что отложеніе эруцина въ мышцахъ говоритъ противъ жироваго перерожденія мышечной ткани, вслѣдствіе каваго-нибудь расстройства въ процессахъ питанія этой ткани, и служить, скорѣе, убѣдительнымъ доказательствомъ того, что даже элементы мышечной ткани способны подвергаться жировой инфильтраціи, — процессу, который, какъ извѣстно, не совпадаетъ съ увеличеннымъ воспріятіемъ организмомъ жирныхъ веществъ. Мнѣ кажется, однако, что эти выводы *Радзевскаго*, относительно жировой инфильтраціи мышечной ткани и даже самаго синтеза жировъ въ кишечномъ эпителии и кровяныхъ шарикахъ, едвали составляютъ дѣйствительно логическое слѣдствіе изъ результатовъ его опыта. Не говоря уже о томъ, что анализы жира произведены весьма неудовлетворительно (см. стр. 31), и что самое вещество, которое онъ нашелъ въ жирѣ мышечной ткани и брыжжейки, и которое онъ принялъ за эруцинъ, едвали было въ самомъ дѣлѣ глицеридъ эруциновой кислоты*), — многія другія еще обстоятельства дѣлаютъ его выводы мало вѣроятными.

Во-первыхъ, появленіе жира въ элементахъ мышечной ткани не составляетъ постояннаго явленія, при кормленіи собакъ мясомъ и молокомъ: ничего подобнаго не было ни въ моемъ опытѣ, ни въ прежнихъ опытахъ самого *Радзевскаго*. Между тѣмъ, еслибы жиръ дѣйствительно образовался изъ мыла и глицерина, и еслибы, образовавшійся такимъ образомъ, жиръ дѣйствительно обладалъ способностью отлагаться именно въ элементахъ мышечной ткани, то явленіе это непременно имѣло-бы мѣсто, какъ въ моемъ опытѣ (см. опытъ 3-й, стр. 35),

*) *Радзевскій* получилъ эруциновую кислоту въ видѣ жидкости, которая кристаллизовалась при $+11^{\circ}$ Ц. и снова превращалась въ жидкое состояніе при $+17^{\circ}$ Ц. Эти физическія свойства подходятъ ближе въ свойствамъ *пальмитиновой этила* (точка плавленія его $24,2^{\circ}$ — $21,5^{\circ}$ Ц. Handwört. d. Ch., Bd. VI, стр. 33), чѣмъ *эруциновой кислоты*, которая плавится только при $+34^{\circ}$ Ц. (Handwört. d. Ch., Bd. II, 3, стр. 831).

такъ и въ прежнемъ опытѣ *Radziwiska* (*Centralbl. f. die Med. Wis.*, 1866 г., стр. 354), Далге, принимая, что въ мышечной ткани происходило отложение жира, образовавшагося предварительно (путемъ синтеза) въ кровяныхъ шарикахъ и кишечномъ эпителии, *Radziwiski* проводить этимъ самымъ описываемое явленіе подъ известную уже категорію случаевъ ожирѣнія мышечной ткани, подъ вліяніемъ условій, способствующихъ отлученію, или, вообще, отложенію жира въ элементахъ соединительной ткани. Изъ многочисленныхъ наблюденій, произведенныхъ самыми известными наблюдателями, въ томъ числѣ и *Фирсовымъ*, известно, что во всѣхъ такого рода случаяхъ, какъ бы далеко не зашло ожирѣніе, жиръ накопляется только въ вѣточкахъ соединительной ткани, между первичными мышечными волокнами, — сами же волокна остаются безъ измѣненія. Ожирѣвшая мышца можетъ имѣть совершенно видъ куска жирной массы: «неворуженному глазу будетъ казаться, что мышечная ткань совершенно исчезла, но при изслѣдованіи подъ микроскопомъ мы увидимъ, что среди этой массы жира все еще проходятъ невредимыя мышечныя волокна» (*Р. Фирсовъ*, *Центр. патол.*, пер. Чацкина, стр. 257). Еслибы элементы мышечной ткани въ самомъ дѣлѣ были способны къ жировой инфильтраціи, то почему же эта послѣдняя не происходитъ въ подобныхъ случаяхъ, представляющихъ самую благопріятную къ тому условія *)? Жиръ появляется въ первичныхъ мышечныхъ пучкахъ только тогда, когда влѣдствіе какихъ-нибудь патологическихъ условій, нарушаются процессы питанія самой мышечной ткани, и содержимое первичныхъ мышечныхъ пучковъ само является матеріаломъ для образованія жира, другими словами, — накопленіе жира въ элементахъ мышечной ткани возможно только въ случаяхъ *жирового* ихъ *перерожденія* въ тѣсномъ

*) Самый актъ перехода жировыхъ частицъ изъ крови въ первичныя пучки мышечной ткани болѣе чѣмъ трудно себѣ представить. Въ числѣ доводовъ, говорящихъ въ пользу образованія жира въ самихъ элементахъ жировой ткани, *К. Людвигъ* (*C. Ludwig, Lehrb. der Physiol.*, VI, II, стр. 288) указываетъ на затрудненія, съ которыми сопряженъ переходъ жира изъ кишечнаго канала въ жировыя вѣтки. Если же въ самомъ строеніи ткани и гистологическихъ элементовъ жировой клетчатки заключаются условія, препятствующія прониканію жировыхъ частицъ въ жировыя кѣтки, то еще большія препятствія должны существовать для перехода жировыхъ частицъ изъ кишечнаго канала въ элементы мышечной ткани.

смыслъ этого слова. Да и собственно жировое перерождение мышечной ткани происходит не легко: оно является тогда уже, когда условия, вызывающія такого рода патологическое измѣненіе гистологическихъ элементовъ, достигаютъ значительной степени, и когда (если измѣненіе условий питанія произошло во всемъ организмѣ) жировое перерождение другихъ органовъ, напр. печени и почекъ, на которыхъ вліянія такого рода отзываются обыкновенно всего скорѣе, уже значительно подвинулось впередъ. *Радзиевскій* былъ-бы болѣе правъ, еслибы допустилъ, что синтезъ жира происходитъ въ самихъ же первичныхъ мышечныхъ пучкахъ, въ которыхъ, хотя временно (во время дѣятельнаго ихъ состоянія), бываетъ кислая реакція, подъ вліяніемъ которой химическіе процессы могутъ слагаться иначе, чѣмъ подъ вліяніемъ условий, существующихъ въ другихъ тканяхъ организма; но и это предположеніе невѣроятно, потому что пришлось-бы допустить тогда, что образованіе жира происходитъ именно въ то время, когда существуютъ условия для его разрушенія; и такъ какъ, съ другой стороны, извѣстно, что ожирѣніе мышечной ткани происходитъ всего чаще подъ вліяніемъ недѣятельности мышцы, т. е. тогда, когда и въ элементахъ мышечной ткани существуютъ условия (щелочная реакція), неблагоприятствующія синтетическому образованію жира изъ мыла и глицерина (см. стр. 58). Такимъ образомъ всего вѣроятнѣе будетъ прійти къ тому заключенію, что измѣненіе мышечной ткани, замѣченное *Радзиевскимъ* при кормленіи собаки тощимъ мясомъ и мыломъ изъ рѣпнаго масла, обязано своимъ происхожденіемъ жировому перерожденію, а не жировой инфильтраціи первичныхъ мышечныхъ пучковъ, происшедшему вслѣдствіе какихъ нибудь побочныхъ вліяній, оставшихся незамѣченными *).

Что касается участія кровяныхъ шариковъ и кишечнаго эпителия въ синтезѣ жира, то, не говоря уже о невозможности этого, вслѣдствіе оснований, приведенныхъ на стр. 58, есть еще и другія данныя, прямо противорѣчающія подобному предположенію. Стоитъ вспомнить

*) Нужно замѣтить при этомъ, что *Радзиевскій*, проповѣдуя жировую инфильтрацію первичныхъ мышечныхъ пучковъ, возстаетъ въ тоже время противъ общепринятаго мнѣнія касательно способности кишечнаго эпителия инфильтрироваться жиромъ, находящимся въ кишечномъ каналѣ, полагая, что всасываніе жира происходитъ исключительно въ видѣ мыла. Доводы, приводимыя имъ противъ этого, нельзя назвать, впрочемъ, особенно удачными. (*Virchow's. Archiv, Bd. XLIII, стр. 269*).

только, что въ крови и млечномъ сокѣ, равно какъ и въ паренхиматозныхъ жидкостяхъ, встрѣчаются главнымъ образомъ только омыленные жиры, и что процессъ омыленія жира продолжается какъ въ крови, такъ и въ млечномъ сокѣ, какъ доказали это изслѣдованія *Биддера* и *Шмидта*, показавшія, что количество свободного жира гораздо значительнѣе въ млечныхъ сосудахъ меньшаго калибра, чѣмъ, напримѣръ, въ грудномъ протокѣ (*Gorup - Bezanetz*, *Lehrb. der physiol. Ch.*, 1862, стр. 162). Омыленіе жира въ крови, казавшееся невозможнымъ, вслѣдствіе того, что въ крови нѣтъ свободной щелочи, а есть только углекислыя и фосфорнокислыя щелочи (не обладающія способностью разлагать жиръ на мыло и глицеринъ), нашло себѣ объясненіе и подтвержденіе въ недавнихъ изслѣдованіяхъ *Горупъ - Безанецъ* (*An. der Ch. und Pharm.*, Bd. CXXV, стр. 207), показавшихъ, что средніе жиры весьма легко омыляются и углекислыми щелочами, въ присутствіи озона.

Послѣ всего изложеннаго достаточно обрисовывается, кѣмъ кажется, мой взглядъ на теорію синтетическаго образованія жира въ организмѣ высшихъ животныхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и отвѣтъ на послѣдній изъ вопросовъ, входившихъ въ программу моего разсужденія.

Теперь можно перейти въ разсмотрѣнію фізіологій тѣхъ патологическихъ процессовъ, которые извѣстны подъ именемъ *ожирѣнія* (жировой инфильтраціи) и *жирового перерожденія*.

Какъ ни строго различіе, которое проводится въ патологій между этими двумя процессами, но анатомическія ихъ проявленія ни въ чемъ не отличаются другъ отъ друга: и въ томъ, и въ другомъ случаѣ сущность процесса заключается въ появленіи жировыхъ частицъ и капель внутри гистологическихъ элементовъ тѣхъ органовъ и тканей, которые подверглись такого рода патологическому измѣненію. Появленіе мелкихъ жировыхъ молекулъ, не сливающихся въ болѣе крупныя жировыя капли, которое считается обыкновенно характеристическою особенностію собственно жирового перерожденія (*R. Virchow*, *Arch. f. pathol. Anat. u. Physiol.*, Bd. I, 1 Hft. стр. 152), не представляетъ дѣйствительно вѣрнаго ручательства для точнаго опредѣленія характера патологическаго процесса, подобно тому какъ при началѣ ожирѣнія гистологическихъ элементовъ какаго-нибудь органа (сущность котораго полагають въ инфильтраціи этихъ элементовъ жиромъ,

происходящимъ извнѣ, — изъ крови или лимфы), жиръ появляется сначала въ видѣ мельчайшихъ, не сливающихся другъ съ другомъ зернушекъ; такъ точно и при жировомъ перерожденіи (при которомъ жиръ образуется въ самихъ гистологическихъ элементахъ, изъ альбуминатовъ содержамаго), если оно достигаетъ значительной степени, — жиръ появляется въ видѣ болѣе или менѣе крупныхъ капель, ни чѣмъ не отличающихся отъ жировыхъ капель, характеризующихъ, какъ полагаютъ, процессы жировой инфильтраціи. Сохраненіе ядра и жизнедѣятельности патологически измѣненныхъ кѣлѣбокъ также не можетъ служить постояннымъ отличительнымъ признакомъ жировой инфильтраціи, потому что и при жировомъ перерожденіи, при которомъ всего чаще происходитъ полное разрушеніе патологически измѣненныхъ элементовъ, возможно бываетъ возстановленіе дѣятельности этихъ послѣднихъ, если жировое перерожденіе зашло не далеко и не коснулось еще ядра поврежденныхъ кѣлѣбокъ. Главное различіе заключается только въ условіяхъ, лежащихъ въ основаніи развитія того или другого патологическаго процесса.

Немногое, сказанное мною о процессахъ ожирѣнія и жироваго перерожденія, даетъ право замѣтить, что, повидимому, я не расположенъ дѣлать различія между двумя патологическими процессами, столь диаметрально противоположными другъ другу, по теперешнимъ на нихъ воззрѣніямъ. Признаюсь, что на основаніи приводимыхъ ниже данныхъ, мнѣ кажется весьма сомнительной основательность тѣхъ доводовъ, которые приводятся въ пользу различія процессовъ ожирѣнія и жироваго перерожденія, и что, наоборотъ, есть основанія думать, что въ процессахъ того и другого рода бѣлковыя вещества содержамаго ячеистыхъ элементовъ составляютъ единственный матеріалъ, изъ котораго образуется жиръ, пропитывающій содержимое этихъ элементовъ.

Прежде всего я постараюсь показать, что тѣ условія, при которыхъ считаютъ необходимымъ развитіе ожирѣнія органовъ, а не жироваго перерожденія, говорятъ скорѣе въ пользу послѣдняго процесса, но не въ пользу жировой инфильтраціи. Обыкновенно говорятъ, что ожирѣніе или жировая инфильтрація, какъ патологическое явленіе, бываетъ только вслѣдствіе ненормальнаго накопленія жира въ крови, и въ слѣдъ за тѣмъ поясняютъ, что такое состояніе бываетъ, всего чаще, при хроническомъ алкоголизмѣ, при хронической легочной бугорчаткѣ, при общемъ ожирѣніи (*Уэлъ и Вайнеръ*, Рувов. къ общ. патол., перев. Гольдендаха, стр. 317; *О. Веберъ*, Болѣзни тканей вообще и ихъ

влияніе на весь организмъ, стр. 319—329). Принимать накопление жира въ крови при хронической бугорчаткѣ легкихъ, когда истощеніе и исхуданіе достигаютъ иногда страшныхъ размѣровъ; объяснять этимъ ожирѣніе внутреннихъ органовъ, развивающееся такъ, часто въ случаяхъ этой болѣзни, и ставить эту болѣзнь, какъ одну изъ причинъ накопленія жира въ крови, на ряду съ общимъ ожирѣніемъ и хроническимъ алкоголизмомъ, — для меня, по крайней мѣрѣ, въ высшей степени невѣроятно. Несоробразность складывается, однако, если глубже заглянуть въ тѣ условія, при которыхъ совершаются физиологическія функціи организма при такихъ хроническихъ болѣзняхъ какъ алкоголизмъ, легочная бугорчатка, общее ожирѣніе (Polysarcia). Мы увидимъ тогда, что организмъ представляетъ, во всѣхъ этихъ болѣзняхъ, картину значительнаго расстройства процессовъ питания, что энергія этихъ процессовъ понижена, что, однимъ словомъ, питание всего организма находится подъ влияніемъ условій, вызывающихъ въ организмѣ процессъ жирового перерожденія, мѣстнаго (въ отдѣльныхъ тканяхъ и частяхъ тѣла), или общаго, смотря потому дѣйствуютъ-ли эти условія мѣстно, на отдѣльные органы и ткани, или на весь организмъ.

Посмотримъ же какія патологическія условія считаются необходимыми для развитія процессовъ жирового перерожденія? — Обыкновенно говорятъ, что *причины* жирового перерожденія составляютъ *всякаго рода расстройства питания*: старческий маразмъ (отчего же непременно только старческий маразмъ, а не всякій маразмъ вообще, въ томъ числѣ и маразмъ чахоточныхъ?), различнаго рода препятствія въ кровообращеніи: непроходимость сосудовъ, давленіе на органы экстравазатовъ, вышотовъ, различныхъ новообразованій. Мнѣ кажется, однако, что подобное подраздѣленіе *причинъ* жирового перерожденія вовсе не научно: извѣстное явленіе можетъ имѣть одну только ближайшую причину, которая и есть именно подлинная причина явленія, остальные же кажущіяся причины суть только условія, вызывающія существованіе этой основной причины. Поэтому, всѣ эти «всякаго рода расстройства питания» не суть подлинныя причины жирового перерожденія, это суть только разнообразныя условія, вызывающія ея дѣятельность, тѣмъ или другимъ способомъ, основную причину разбираемаго явленія, — недостаточный обмѣнъ веществъ, вслѣдствіе нарушенія нормальнаго отношенія между питательнымъ матеріаломъ паренхимы органовъ (альбуминатовъ протоплазмы) и кислородомъ крови, которое необходимо для под-

держанія въ организмѣ нормальнаго уровня процессовъ питанія. Разница можетъ состоять только въ томъ, что въ однихъ случаяхъ это нарушение нормальнаго отношенія можетъ быть вызвано недостаточнымъ притокомъ кислорода, вслѣдствіе различнаго рода препятствій въ кровообращеніи; въ другихъ же случаяхъ оно можетъ быть вызвано избыточнымъ притокомъ питательнаго матеріала (жировое перерожденіе новообразованій, при воспалительныхъ процессахъ, отчасти также случаи такъ-называемаго остраго жироваго перерожденія внутреннихъ органовъ).

Случай такъ-называемаго остраго жироваго перерожденія внутреннихъ органовъ, — печени, сердца, почки и др., всего лучше доказываютъ, что недостаточный обитъ веществъ, пониженіе процессовъ питанія, составляетъ главную и единственную причину жироваго перерожденія. Намъ ни разнообразныя условія, при которыхъ наблюдалось до сихъ поръ острое жировое перерожденіе, но всѣхъ ихъ характеризуетъ одно общее явленіе, при которомъ и понятно только тожество слѣдствія: это — пониженіе процессовъ питанія во всемъ организмѣ, вслѣдствіе нарушения, тѣмъ или инымъ путемъ, физиологической роли главныхъ агентовъ процессовъ питанія, — красныхъ кровяныхъ шариковъ. Жировое перерожденіе внутреннихъ органовъ составляетъ постоянное явленіе при отравленіи нѣкоторыми минеральными ядами, — мышьякомъ, фосфоромъ, сурьмой (*Zankowski, Virchow's Archiv, Bd. XXXIV, стр. 73; Вл. Давыдовскій, Hoppe—Seyler's Med.-chem. Unters., I, стр. 49*); при отравленіи спиртомъ, зепромъ, хлороформомъ (*Nothnagel, Berlin. Klin. Wochenschr., 1866, № 1*), окисью углерода (*Klebs*); наконецъ, жировое перерожденіе внутреннихъ органовъ имѣетъ мѣсто въ цѣломъ классѣ острыхъ контактныхъ болѣзней: въ абдоминальномъ и экзантематическомъ тифѣ, въ возвратной горячкѣ, желтой лихорадкѣ, скарлатинѣ, оспѣ (*P. Sirt, Centralbl. f. die Med. Wis., 1866, стр. 26*) и др. болѣзняхъ, патогническую особенность которыхъ составляетъ зараженіе или порча крови особенными токсическими агентами, природа которыхъ, намъ, пока еще не извѣстна. Во всѣхъ этихъ случаяхъ главные агенты процессовъ питанія въ тѣлѣ, — красные кровяные шарики, подвергаются болѣе или менѣе значительному измѣненію, вслѣдствіе котораго они дѣлаются неспособными поддерживать въ организмѣ, на надлежащемъ уровнѣ, процессы окисленія. Жировое перерожденіе внутреннихъ органовъ при отравленіи окисью углерода, замѣченное *Klebsomъ*, всего лучше дока-

аквааетъ важное значеніе нарушенія функціи кровяныхъ шариковъ, иди, что тоже, пониженія энергіи процессовъ питанія, для происхожденія разбираемаго нами патологическаго процесса. Кровяные шарики не претерпѣваютъ здѣсь ни малѣйшаго измѣненія въ своемъ строеніи, нарушается только ихъ функція, вслѣдствіе того, что окись углерода, образуя съ гемоглобиномъ кровяныхъ шариковъ болѣе прочное соединеніе, чѣмъ кислородъ, вытѣсняетъ этотъ газъ изъ кровяныхъ шариковъ и дѣлаетъ ихъ совершенно неспособными поддерживать жизненные функціи организма. Причина,—почему паренхиматозные органы, напр. печень и почки, подвергаются жировому перерожденію легче, чѣмъ сердце, а это послѣднее легче, чѣмъ мышцы туловища и конечностей, — заключается, вѣроятно, въ томъ, что обмѣнъ веществъ въ паренхиматозныхъ органахъ совершается съ гораздо большею энергією, чѣмъ въ другихъ частяхъ тѣла, а потому всякое вліяніе, вызывающее пониженіе процессовъ питанія, непременно должно отражаться прежде всего именно на этихъ органахъ.

Не вѣроятнѣе-ли, послѣ всего изложеннаго, что и при хроническомъ отравленіи алкоолемъ, при чахоточномъ маразмѣ и при общемъ ожирѣніи (Polysaemia), накопленіе жира, въ гистологическихъ элементахъ внутреннихъ органовъ, обязано своимъ происхожденіемъ жировому перерожденію, содержащихся въ нихъ, бѣловыхъ веществъ (подъ вліяніемъ недостаточнаго обмѣна веществъ во всемъ организмѣ, характеризующаго подобнаго рода болѣзненнаго состоянія), а не жировой инфильтраціи жиромъ, накопляющимся въ крови и поступающимъ въ нее извнѣ?

Въ заключеніе, мнѣ остается только разсмотрѣть еще тѣ доводы, которые приводятъ обыкновенно въ объясненіе патологическихъ процессовъ жировой инфильтраціи, или собственно *ожирѣнія* гистологическихъ элементовъ. Какъ на прототипъ этого патологическаго процесса, указываютъ обыкновенно на наполненіе жиромъ, при физиологическихъ условіяхъ, цилиндрическаго эпителия кишечныхъ ворсинокъ и, главнымъ образомъ, печеночныхъ клѣтокъ. Въ пользу того, что наполненіе жиромъ ячеекъ печени происходитъ дѣйствительно путемъ просачиванія жира, приводятъ обыкновенно (*R. Virchow*, *Archiv. f. pathol. Anat. u. Physiol.* I Bd., 1 Hft., стр. 151) наблюденія, показывающія, что ожирѣніе клѣтокъ начинается прежде всего вокругъ развѣтвленной воротной вены, а также и опыты *Мажанди* и *Гмюле*, показавшіе, что

послѣ впрыскиванія въ кровь жидкаго жира происходитъ ожирѣніе печени. *Gluge* и *Turnesse* наблюдали, кромѣ того, развитіе жировой печени вслѣдствіе принятія пищи, избыточной жиромъ (*Canstatt's Jahresber.*, 1853 г., III Bd. стр. 302). Но достаточны-ли эти доводы въ самомъ дѣлѣ; дѣйствительно-ли они объясняютъ явленіе? Не могутъ-ли они, наоборотъ, служить скорѣе, съ точки зрѣнія общей причины, доказательствомъ совершенно противнаго, т. е. что не существуетъ въ дѣйствительности и такъ-называемой физиологической жировой инфильтраціи, а есть только (во всѣхъ, безъ исключенія, случаяхъ) образованіе жира въ самихъ ячеекѣхъ печени; подъ вліяніемъ наплыва въ этому органу массы питательнаго матеріала, нарушающаго временно нормальное отношеніе между количествомъ матеріала, подлежащаго жизненной метаморфозѣ, и кислородомъ крови? Другими словами, не служатъ-ли они скорѣе убѣдительнымъ доказательствомъ, что здѣсь временно воспроизводятся условія, лежащія въ основѣ того процесса, который извѣстенъ подъ именемъ жироваго перерожденія протоплазмы печеночныхъ ячеекъ (ср. стр. 65—66)? Ожирѣніе печени при хроническомъ алкоголизмѣ (оно имѣетъ мѣсто и при остромъ отравленіи алкоголемъ), а также при кормленіи животныхъ (куръ) сахаромъ (*Д-ръ М. Черимовъ, Chemisch. Centralbl.*, 1866 г. стр. 21),—всего лучше объясняется такого рода временнымъ осуществленіемъ условій, препятствующихъ болѣе полному превращенію белковитныхъ веществъ. Въ томъ же самомъ смыслѣ можетъ быть объяснено и ожирѣніе печени, развивающееся послѣ впрыскиванія въ кровь жидкаго жира, а также при употребленіи пищи, избыточной жиромъ. Очень важныя указанія въ этомъ отношеніи даютъ наблюденія д-ра *Лербулле* надъ ожирѣніемъ печени у гусей (*Lereboullet, Canstatt's Jahresber.*, 1853, Bd. III, стр. 351). Онъ находилъ весьма сильное ожирѣніе печени у гусей, при кормленіи ихъ майсомъ, и показалъ, что при этомъ ожирѣніи клѣточки печени значительно увеличиваются въ объемѣ и до такой степени наполняются жиромъ, что поверхность ихъ дѣлается бугристою, вслѣдствіе выпячивания оболочки клѣтокъ подъ вліяніемъ напирющаго на нее изнутри жира, и что, увеличившись въ объемѣ, онѣ давятъ на прилежащія къ нимъ сосуды и такимъ образомъ препятствуютъ кровообращенію (*Lereboullet, Canstatt's Jahresber.*, 1853 г., Bd. I, стр. 170). Спрашивается, какъ объяснить такое громадное накопленіе жира внутри клѣтокъ печени посредствомъ одного процесса жировой инфильтраціи (въ тому

же еще при кормленіи животныхъ углеводами, а не жиромъ)? Какая сила должна направлять жировія частицы изъ крови въ ожирѣвающіе гистологическіе элементы органовъ, когда извѣстно, что кровь и млечный сокъ содержатъ жира въ десять и двадцать разъ меньше, чѣмъ печень, мышцы и др. органы?

Мнѣніе *O. Вебера* (Болѣзни тканей вообще и ихъ вліяніе на весь организмъ, пер. Фридберга и Д. Шульговскаго, 1868 г., стр. 321); относительно того же вопроса, также не выдерживаетъ безпристрастной критики. Онъ говоритъ, что «такъ какъ кровь непрерывно получаетъ жиръ въ мелкораздробленномъ состояніи, частью изъ кишечекъ, частью чрезъ посредство млечнаго сока; такъ какъ всасываніе жира въ кишечномъ каналѣ есть одинъ изъ самыхъ важныхъ факторовъ питанія, то очевидно (?), что влѣткамъ постоянно доставляется жиръ. Чѣмъ энергичнѣе идутъ въ нихъ жизненные процессы, тѣмъ болѣе жира перерабатывается, и тѣмъ менѣе его выдѣляется. Если же клѣтка старѣется, если она утрачиваетъ способность потреблять жиръ для своихъ функціональныхъ цѣлей, то жиръ начинаетъ выдѣляться сперва въ видѣ отдѣльныхъ шариковъ, число которыхъ болѣе и болѣе увеличивается, ведя за собою правильную старческую метаморфозу клѣтки». Этимъ путемъ *O. Веберъ* думалъ объяснить жировое измѣненіе хрящевыхъ клѣтокъ, волоконъ хрусталика (у стариковъ), клѣтокъ соединительной и волокнистой тканей въ артеріяхъ, и цѣлый рядъ другихъ физиологическихъ и патологическихъ измѣненій. Мнѣніе это основано главнымъ образомъ на тѣхъ опытахъ, которые показали, что различные инородные тѣла (хрищи, кусочки мышцъ, даже дерева и сердцевины бузины) способны пропитываться жиромъ, если ввести ихъ въ брюшную полость живыхъ животныхъ; но развѣ ткани и паренхиматозные органы живыхъ животныхъ находятся когда-нибудь въ подобномъ непосредственномъ прикосновеніи съ жидкостями, содержащими свободныя частицы жира; развѣ хрусталикъ, подвергаясь ожирѣнію, плаваетъ въ жировой эмульсіи?

Самое главное возраженіе противъ теоріи жировой инфильтраціи, — какъ въ патологическомъ, такъ и въ физиологическомъ ея проявленіи, я приберегъ подъ конецъ: *въ жиръ*, полученномъ мною изъ печени собаки № 1-й, кормленой славомъ говяжьего сала и спермацета, я не нашелъ даже слѣдовъ спермацета. Сдѣлавши анализъ этого жира, по способу, описанному на стр. 19, я получилъ въ остаткѣ только

довольно значительное количество относительно чистого холестерина (при исследованіи подъ микроскопомъ, вся масса кристалловъ окрашивалась йодомъ и сѣрной кислотой въ густой синефиолетовый цвѣтъ).

Что касается жировой инфильтраціи кишечныхъ ворсъ, какъ физиологическаго явленія при всасываніи жировъ, то противъ этого физиологическаго процесса трудно привести въ настоящее время какое-нибудь поразительное доказательство. Хотя нужно замѣтить, что, вѣроятно, и въ этомъ процессѣ не послѣднюю роль играетъ превращеніе въ жиръ протоплазмы эпителиальныхъ кѣлокъ. Припомнимъ для этого факты, которые сообщаетъ въ своемъ сочиненіи о лимфатическихъ сосудахъ д-ръ Бони (*H. E. Bonis, Anatomie générale et physiologie du système lymphatique, 1863 г.*). «Въ сочиненіи д-ра Финка (*Finck, Physiologie de l'épithélium, Strasb. 1854*) я встрѣтилъ одно наблюденіе», говоритъ онъ, «имѣющее, по моему мнѣнію, огромное значеніе для разсматриваемаго нами вопроса. Если въ кишечную петлю какого нибудь животнаго, предназначеннаго къ скорому умерщвленію, впрыснуть нѣкоторое количество профильтрованного химуса изъ желудка, то легко можно наблюдать, какъ эпителиальныя кѣлочки ворсовинъ дѣлаются матовыми, чернѣющими, и микроскопъ показываетъ, что это помутнѣніе зависитъ отъ присутствія въ нихъ жировыхъ частицъ. Подобный опытъ былъ произведенъ въ Страсбургѣ публично, д-ромъ Кюссомъ (*Küss*), надъ кишечнымъ каналомъ одного казеннаго преступника, полчаса спустя послѣ его смерти. Тоже самое явленіе происходитъ и послѣ выпрыскиванія чистого желудочнаго сока,—разница только въ степени помутнѣнія эпителиальныхъ кѣлокъ. Мы видимъ тутъ, слѣдовательно, образованіе жира въ присутствіи химуса, лишенаго жирныхъ частицъ,—образованіе, которое не можетъ быть приписано поступленію жира извнѣ; это есть жизненный актъ, значеніе котораго для насъ непонятно, но которое доказываетъ, по крайней мѣрѣ, что ожирѣніе эпителия кишечныхъ ворсовъ есть процессъ болѣе сложный, чѣмъ обыкновенно думаютъ, и не основывается на одномъ простомъ механическомъ проникновеніи жировыхъ частицъ*). Это наблюденіе невольно заставляетъ припомнить мнѣніе Гудсера (*Goodsir*), который разсматриваетъ всасываніе жира въ кишеч-

*) Мнѣ кажется, что подобнымъ же образомъ слѣдуетъ смотрѣть и на ожирѣніе цилиндрическаго эпителия желчнаго пузыря, подъ влияніемъ поступающей въ пузырь желчи, какъ это наблюдалъ *P. Фиртовъ* (Целлюл. патол., перев. Чацкина, стр. 261).

номъ каналѣ, какъ секреторный актъ кишечнаго эпителия». (Journal de la Physiol. de l'homme, publié par Brown-Séguard; t. VI, Avril, 1863, стр. 335—336).

Этой цитатой я намѣренъ окончить фізіологическій разборъ современныхъ понятій о патологическихъ процессахъ ожирѣнія и жироваго перерожденія. Я очень хорошо понимаю, что набросанный мною очеркъ новаго взгляда на эти процессы легко можетъ подвергнуться упреку въ отсутствіи строгой критической оцѣнки всѣхъ, относящихся сюда, фактовъ, какъ того требуетъ, въ сущности, важность затрогиваемыхъ вопросовъ; но въ отвѣтъ на такого рода замѣчаніе, еслибы оно, было къмѣ сдѣлано, я могу сказать, что этимъ очеркомъ я не имѣлъ намѣренія окончательно разрушать господствующія на этотъ счетъ воззрѣнія;—я считалъ себя только въ правѣ высказать тѣ мысли, которыя вытекаютъ изъ критической оцѣнки нѣкоторыхъ вполне достовѣрныхъ наблюдений, прямо противорѣчащихъ господствующимъ воззрѣніямъ на процессы ожирѣнія и жироваго перерожденія, и способныхъ дать иное, болѣе фізіологически-вѣрное, объясненіе сущности этихъ процессовъ. Дальнѣйшія изслѣдованія въ этомъ направленіи я намѣренъ продолжать, и думаю, что введеніе въ кровеносную систему животныхъ жира, окрашеннаго какимъ-нибудь красящимъ веществомъ, не разрушающимся въ животномъ организмѣ, можетъ повести ко многимъ интереснымъ и важнымъ выводамъ въ области процессовъ питанія высшихъ животныхъ.

Оканчивая изложеніе результатовъ моихъ изслѣдоватій, я не могу не прибавить, что всѣ химическія работы, относящіяся къ этимъ изслѣдованіямъ, были произведены въ химической лабораторіи Университета Св. Владиміра, въ которой были предоставлены въ полное мое распоряженіе всѣ средства, необходимыя для моихъ работъ.

ОБОЗРѢНІЕ

СЪМЕННЫХЪ И ВЫСШИХЪ СПОРОВЫХЪ РАСТЕНІЙ,

ВХОДЯЩИХЪ ВЪ СОСТАВЪ ФЛОРЫ ГУБЕРНІЙ

Жіевскаго учебнаго округа.

А. Роговича.

(Продолженіе).

ГЕОГРАФИЯ

Л. М. ПИХ, Н. В. ПИХИНА И ДРУГИЕ

ИЗДАНИЕ В СОСТАВЕ ФОРУМ ЛИБРАРИ

Российский университет дружбы народов

А. П. ПИХ

(Изд. 2-е)

вяхъ и на лѣсистыхъ лугахъ около Кіева, Радомисла, Бердичева, м. Броваровъ, Переяслава, Суража, Мглина, Житомира, Ольгополя, Овруча, Ковля, Владимира-Волинскаго, Городни, Литина, Летичева и Межибора; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 24.

α. vulgare. Led. Около Кіева и Триполья.

β. preciosum. Led. Около Житомира.

4. *D. austriacum. L.* Раст. на известковыхъ лѣсистыхъ скалахъ около Кременца, на Божіей горѣ, м. Сатанова, Проскур. уѣзда, и сел. Завалья, Кам. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ. 24.

Tribus V Stachydeae. Benth.

404. Brunella. L.

(По имени Брунелли, профессора ботаники въ Болоніи).

1. *B. vulgaris. Benth.* Очень обыкновенное растеніе на пастбищахъ въ рощахъ и между кустарниками около Кіева, Бѣлой-церкви, Суража, Стародуба, Лубень, Полтавы, Житомира, Овруча, Ковля, Летичева и Бамы; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 24.

2. *B. grandiflora. Moench.* Горянка, горянка. Раст. въ лѣсахъ и на степяхъ около Кіева, Бѣлой-церкви, Межиричъ, м. Броваровъ, Лубень, Житомира, Ровна, Луцка, Кременца, Межибора и Брацлава; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 24.

β. laciniata. Benth. Около м. Баръ.

405. Scutellaria. L.

(Отъ scutella, миска, чашка, щитикъ; относительно щитовидной формы чашечки).

1. *S. alpina. L.*

β. lupulina. Benth. Раст. на известковыхъ скалахъ около дер. Муши, Кам. уѣзда, и м. Мѣльковецъ, Новоушиц. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 24.

2. *S. peregrina. L.* Раст. въ рощахъ, ярахъ и между кустарниками около Кіева, Умани, м. Тальнаго, Каневцевъ, сел. Городища, Лохвиц. уѣзда, Житомира, Новоградъ-Волинска, Кременца, Сатанова и Каменецъ-Подольска; цвѣт. съ мая до августа. 24.

3. *S. galericulata. L.* Раст. на влажныхъ лугахъ и болотахъ около Кіева, Нѣжина, Лубень, Полтавы, м. Карловки, Житомира, Владимира-

Волынского, Кременца, Проскурова и Брацлава; цвѣт. съ іюня до сентября. 21.

4. *S. hastaefolia*. L. Раст. на влажныхъ мѣстахъ и болотистыхъ лугахъ около Кіева, Нѣжина, Лубень, Полтавы, м. Карловки, Житомира, Овруча, Ровна, Новоградъ-Волинска, Межибора и Саврани; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. 21.

406. *Melittis*. L.

(Отъ *melitta*, пчела; растеніе, привлекающее къ себѣ пчелъ).

1. *M. Melissophyllum*. L. *). Кадило. Раст. въ лѣсахъ около Кіева, Бердичева, Махновки, Житомира, Овруча, Ковля, Луцка, Устилуга, Кременца, Сатанова и Новой-Ушицы; цвѣт. въ іюнѣ. 21.

407. *Sideritis*. L.

(Отъ *sideros*, желѣзо; означаетъ лекарство для ранъ, слѣванныхъ желѣзнымъ орудіемъ).

1. *S. montana*. L. Раст. на степяхъ и известковыхъ скалахъ около Балты, Ягорлыка, Богополя, Балт. уѣзда, Ямполья, Ольгополя, Каменецъ-Подольска, дер. Муши, дер. Цыбулевецъ и м. Жванца, Кам. уѣзда; въ лѣсахъ и на поляхъ, Черниговск. губ., найд. Линдеманомъ; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. ☉.

408. *Marrubium* L.

(Отъ еврейскаго *mar*, горькій, и *roth*, много; относительно вкуса. Ливвей производить это слово отъ *Maris-Urbs*, города въ бышемъ Лаціумѣ при озерѣ Фуцинусѣ, гдѣ растеніе это часто встрѣчается).

1. *M. peregrinum*. L. Раст. на сорныхъ мѣстахъ въ м. Карловкѣ, Кобылякахъ, на степяхъ около Ольгополя, Могилева на Днѣстрѣ, Ямполья, Саврани, Балты и Богополя; также въ Волин. губер. **); цвѣт. въ іюнѣ. 21.

α. *latifolium*. Koch. Въ м. Карловкѣ.

β. *angustifolium*. Koch. Близъ Саврани.

2. *M. vulgare*. L. Шанта. Раст. на сорныхъ мѣстахъ въ м. Тальномъ, Кіевѣ, Козельцѣ, Лубнахъ, Кобылякахъ, Житомирѣ, Владимірѣ-Волинскомъ, Гайсинѣ и Балтѣ; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. 21.

*) Отъ *Melissa*, мелисса, и *phyllos*, листъ; относительно сходства листьевъ съ листьями мелиссы.

**) Eichwald. Skizze. p. 137.

409. *Botanica. L.*

(По мнѣнію Плявіа, названіе это должно происходить отъ Бетоновъ, города, при подошвѣ Піринейскихъ горъ, въ первый разъ одѣлывшихъ медицинское употребленіе этого растенія).

1. *B. officinalis. L.* Буввица. Очень обыкновенное растеніе въ лѣсахъ и между кустарниками; цвѣт. съ іюня до сентября. 21.

α. hirta. Koch. Около Кіева, Владиміра-Волинскаго и Летичева.

β. glabrata. Koch Около м. Триполья и Житомира.

γ. stricta. Koch. Около Кіева, Стародуба, Мглина, Лубень и Карловки, Житомира, Кременца и Каменецъ-Подольска.

410. *Stachys. L.*

(Отъ *stachys*, колосъ; относительно формы цвѣторасположенія).

1. *S. lanata. Jacq.* На степи около Красяловки, Таращанс. уѣзда, какъ очень рѣдкое растеніе, найд. А. Л. Андржіевскимъ, что видно изъ сообщенныхъ имъ экземпляровъ. 21.

2. *S. germanica. L.* Раст. на покотостяхъ возвышенныхъ мѣстъ и между кустарниками около Кіева, Радомысля, Корсуня, Погара, Уманя, Канева, Лубень, Полтавы, Житомира, Новоградъ-Волинска, Владиміра-Волинскаго, Дубна, Каменецъ-Подольска и Межибора; цвѣт. въ іюнь и іюль. 21.

3. *S. sylvatica. L.* Очень обыкновенное растеніе въ рощахъ около Кіева, Радомысля, Корсуня, Погара, Зѣнькова, Полтавы, Житомира, Ковля, Ровна, Кременца, Проскурова, Летичева и Брацлава; цвѣт. въ іюнь и іюль. 21.

4. *S. palustris. L.* Обыкновенное растеніе на болотахъ, влажныхъ лугахъ, при берегахъ рѣкъ и озеръ; цвѣт. съ іюня до сентября. 21.

β. vulgaris. Led. Около Кіева, м. Прохоровки, Житомира, Иочаева, Сатанова и Каменецъ-Подольска.

γ. subcanescens. Led. Около Батурина.

δ. viridifolia. Led. Около Бѣлой-церкви, Канева и Золотоноши.

ε. hispida. Led. На солончакахъ и солончаковыхъ болотахъ около дер. Павловки, Кобыл. уѣзда.

5. *S. annua. L.* Обыкновенное растеніе на сорныхъ мѣстахъ и поляхъ около Кіева, Ржищева, Липовца, Нѣжина, Конотопа, Лубень,

Полтавы, Житомира, Кременца, Каменец-Подольска и Балты; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☉.

6. *S. vesca*. L. Чистецъ, чистотокъ, чистикъ. Раст. на степяхъ и между кустарниками около Кіева, Бѣлой-церкви, м. Броваровъ, Лубень, Полтавы, Житомира, Владиміра-Волынскаго, Кременца, Сатанова, Брацлава и Балты; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 21.

7. *S. angustifolia*. MB. Около Красненскаго, Богополя и Константиновки, Балт. уѣзда, пайд. А. Л. Андриѣвскимъ; цвѣт. въ іюнѣ. *) 21. 5.

411. *Galium* L.

(Отъ *galā*, ласочка, кошка, и *gala*, подобіе, видъ; относительно формы вѣтчика).

1. *G. Ladanium*. L. **). Жабрей. Очень обыкновенное растеніе на поляхъ и сорныхъ мѣстахъ во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. ☉.

2. *G. Tetrahit*. L. ***). Лѣсовой жабрей.

β. parviflora. Benth. Самое обыкновенное растеніе на поляхъ, сорныхъ мѣстахъ и между кустарниками; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. ☉.

3. *G. rubescens*. Bess. Раст. на сорныхъ мѣстахъ и въ садахъ около дер. Вьюница, Переяслава, Полтавы, Житомира, Владиміра-Волынскаго, Устилуга, Кременца, Каменец-Подольска, Лещева и Новой-Ушицы; цвѣт. въ іюлѣ. ☉.

4. *G. vermicolor*. Curt. Медовникъ, собачьи конопля. Раст. между кустарниками и при заборахъ около Кіева, Чернягова, м. Погара, Переяслава, Полтавы, Житомира, Луцка, Кременца, Проскурова и Межибора; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. ☉.

412. *Leonurus* L.

(Отъ *leō*, левъ, и *oura*, хвостъ; относительно цвѣтрасположенія, схожаго съ хвостомъ льва).

1. *L. Cardiac*a. L. ****). Глухая крапива, собачья крапива. Очень

*) Андриѣв. Несчсл. раст. Подольск. губ. стр. 127.

***) Отъ *ladanum*, ладанъ; относительно запаха.

****) Отъ *tetra*, четыре; относительно четырехъ-угольнаго стебля.

*****) Отъ *cardia*, сердце, и *aiōn*, лекарство; относительно медицинскаго употребленія.

обыкновенное растение на сорных мѣстахъ; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. 21.

α. *villosus*. Benth. Около Кіева, Полтавы, Стародуба, Житомира, Владиміра-Волинскаго, Бременца, Летичева, Каменецъ-Подольска, Ямполья и Балты.

β. *viridis*. L. campestris. Andr. Около Канева на сорныхъ мѣстахъ.

2. L. *Marrubiantrum*. L *). Раст. на сорныхъ мѣстахъ около Кіева, Умани, Житомира, Владиміра-Волинскаго, Литина, Корсуня, Лубень, Кобылякъ и Гайсина; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. ☉.

413. *Lanium*. L.

(Отъ *lamia*, акула; относительно формъ вѣтвика).

1. L. *Orvale*. L. **). На лѣсистомъ лугу около Завялья, Камуѣзда, найд. А. Д. Андриѣвскимъ въ іюнѣ ***). 21.

2. L. *amplexicaule*. L. Конская мята. Раст. на обработанныхъ мѣстахъ и между кустарниками около Кіева, Бердичева, Переяслава, Лубень, Житомира, Владиміра-Волинскаго, Ровна, Летичева и Межибога; цвѣт. съ апрѣля до глубокой осени. ☉ и ☽.

3. L. *rugosum*. L. Раст. на обработанныхъ мѣстахъ около Кіева, Погора, Переяслава, Житомира, Устилуга, Кременца, Литина и Брацлава; цвѣт. съ мая до глубокой осени. ☉.

4. L. *album*. L. Мертвая крапива. Раст. на сорныхъ мѣстахъ въ Бердичевѣ, м. Тальномъ, м. Городницѣ, Владиміръ-Волинскомъ, Устилугѣ, Луцкѣ, Литинѣ и Проскуровѣ; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. 21.

5. L. *maculatum* L. Глухая крапива. Самое обыкновенное растение въ заросшихъ ярахъ, рощахъ и между кустарниками во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. съ мая до августа. 21.

6. L. *Galeobdolon*. Crantr. ****). Раст. въ лѣсахъ и между кустарниками, на сырыхъ мѣстахъ, около Кіева, Чернигова, Лубень, Житомира, Кременца, Сатанова, Каменецъ-Подольска, Летичева и Брацлава; цвѣт. въ маѣ. 21.

*) Отъ *Marrubium* и *astrum*, звѣзда, видъ, подобіе; относительно сходства съ родомъ *Marrubium*.

***) *Orvale*, французское названіе *Salvia Horminum*.

****) Андриѣв. Исчисл. раст. Подольск. губ. стр. 126.

*****) Отъ *yalh*, засочка, кошка, и *bdolon*, сирадь; относительно неприятнаго запаха растенія.

414. *Ballota*. Benth.

(Отъ *βάλλον*, бросать, отталкивать; относительно неприятнаго запаха).

1. *B. nigra*. L. Маточникъ. Самое обыкновенное растение на сорныхъ мѣстахъ и при изгородяхъ; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. 21.

α. foetida. Koch. Около Кіева, Корсуна и Житомира.

β. ruderalis. Koch. Около Кіева, Новозыбова, м. Карловки, Владиміра-Волинскаго и Гайсина.

415. *Phlomis*. L.

(Отъ *φλέω*, пламя; относительно употребленія для свѣтленъ лампъ).

1. *P. pungens*. Willd. Раст. на степяхъ около Умани, м. Тальнаго, д. Карловки, Хорола, Зѣнькова, Миргорода, Каменецъ-Подольска, Гайсина, Могилева на Днѣстрѣ, Ямполья, Балты, а также и въ Волинской губерніи *); цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 21.

2. *P. tuberosa*. L. Раст. на степяхъ и возвышенныхъ мѣстахъ около Бѣлой-церкви, Корсуна, Триполья, Золотоноши, Лубень, Чернигова, сел. Кистра, сел. Пасудичъ, Стародуб. уѣзда, Батурина, м. Полоннаго, Новоградъ-Волинскаго уѣзда, Ольгополя, Могилева на Днѣстрѣ и Балты; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 21.

416. *Molucolla*. L.

(Отъ Молукскихъ острововъ, что впрочемъ относится только къ виду *M. sripоза*; другіе виды растутъ въ Сиріи, Півнотѣ и Монголіи).

1. *M. laevis*. L. Найдена въ сѣнѣ около м. Решетилловки, Хорола уѣзда; цвѣт. въ концѣ іюня и въ іюлѣ. ☉.

Tribus VI. *Ajugeae*. Benth.

417. *Teucrium*. L.

(По имени Тевкра, одного изъ героевъ троянской войны, по свидѣтельству Плинія, въ первый разъ сдѣлавшаго медицинское употребленіе этого растения).

1. *T. Scordium*. L. **). Раст. на влажныхъ мѣстахъ, преимуще-

*) Eichw. Skizze. p. 137.

**). Отъ *σκόρδιον*, чеснокъ; относительно сходства запаха съ запахомъ чеснока.

ственно между лозами, по обѣимъ сторонамъ Днѣпра, между Кіевомъ и Каневомъ; также около м. Санжарь, Полт. уѣзда, м. Карловки, Конст. уѣзда, Луцка и Саврани; цвѣт. въ іюлѣ. 24.

2. *T. Chamaedrys*. L. Очень обыкновенное растеніе около Бѣлой-церкви, Канева, Стародуба, Кобылякъ, Житомира, Кременца, Летичева, Гайсина и Балты; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 24.

3. *T. Polium*. L. *). Раст. на степныхъ мѣстахъ и между кустарниками около м. Карловки, Констан. уѣзда, м. Рашкова, м. Оконь, сел. Кось, сел. Флоры и м. Богополя, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. 25.

4. *T. montanum*. L. Раст. на известковыхъ открытыхъ холмахъ около м. Вишневецъ, Крем. уѣзда, Каменецъ Подольска, сел. Муши и сел. Вороблевецъ, Кам. уѣзда, Могилева на Днѣстрѣ, Ямполья, сел. Выхватенецъ и м. Ягорлыка, Балтскаго уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ. 25.

418. *Ajuga*. L.

(Отъ *abigere*, выбрасывати; относительно дѣйствія на зародышъ).

1. *A. reptans*. L. Раст. въ сосновыхъ лѣсахъ и заросшихъ ярахъ около Кіева, Суража, Стародуба, Новгородъ-Сѣверска, Житомира, Владиміра-Волинскаго, Луцка, Кременца, Летичева и Каменецъ-Подольска; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 21.

2. *A. pyramidalis*. L. Въ Черниговской губерніи въ лѣсу найд. г. Линдеманомъ; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 21.

3. *A. genevensis*. L. Очень обыкновенное растеніе на лугахъ, въ роцахъ и между кустарниками около Кіева, Чернигова, Лубень, Кобылякъ, Житомира, Бовля, Кременца, Каменецъ-Подольска, Брацлава и Балты; цвѣт. съ мая до октября. 21.

4. *A. Laxmanni*. Benth. **). Раст. на степяхъ и курганахъ около Бѣлой-церкви, Умани, Лубень, Карловки, Ольгополя, Ямполья, м. Саврани, м. Ягорлыка и м. Оконь, также въ Волинской губерніи ***); цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 21.

*) Отъ *polios*, бѣлый; относительно бѣлыхъ волосковъ, густо покрывающихъ растеніе.

***) По имени Е. Лаксмана, профессора въ С.-петербургѣ, родив. 1730 г., умер. 1796.

***) *Eichw. Skizze*, p. 136.

5. *A. Chamaerityv. Schreb. **). Раст. на стенахъ и окопахъ около м. Карловки, Константинограда, Кобылякъ, дер. Муши, Кам. уѣзда, Ямполь, м. Богополя, м. Овонъ и сел. Выхватенецъ, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ. ☉ и ☉☉.

Ordo LXXVII. Plumbagiaceae. Juss. Свинцовниковыя.

419. *Staticea*. L.

(Отъ *stage, staticum*, ставить, стоять; относительно вяжущаго свойства, по замѣчанію Плинія, Plin. XXVI, 33, останавливающаго повось).

1. *S. caspia. Willd.* Раст. на солончакахъ около м. Саврани, сел. Березокъ, м. Криваго-озера и м. Овонъ; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ☿.

2. *S. Gmelini. Willd. ***). Солоней. Раст. на солончакахъ около Лубенъ, дер. Исачевъ, Луб. уѣзда, дер. Надежды, Полт. уѣзда, м. Карловки, дер. Левковки, Конст. уѣзда, м. Новыхъ-Санжаръ, Коб. уѣзда, и Саврани; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ☉.

3. *taxiflora. Boiss.* Около Лубенъ, м. Карловки, сел. Березокъ и м. Овонъ, Балт. уѣзда.

4. *S. tomentella. Boiss.* Раст. на солончакахъ вѣстѣ съ предыдущимъ видомъ около Лубенъ, м. Карловки и сел. Павловки, Кобыл. уѣзда; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ☿.

5. *S. latifolia. Smith.* Кироманъ, кирманъ. Раст. на стенахъ около м. Карловки, Константинограда, стамц. Ново-Никольской, Конст. уѣзда, сел. Березокъ, сел. Косъ, м. Овонъ и м. Ягорлыка, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюлѣ. ☿.

6. *S. Besseriara. Schoull.* Раст. на стенахъ и холмахъ около м. Саврани, Могильнаго, сел. Березокъ, м. Ягорлыка и дер. Выхватенецъ, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюлѣ и въ началѣ августа. ☿.

7. *S. tatarica. L.* Кирманъ. Раст. на стенахъ и вурганахъ около Константинограда, стамц. Ново-Никольской, Левковки, Конст. уѣзда, Кобылякъ, Ямполь, сел. Косъ, сел. Флоры и м. Овонъ, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюлѣ и въ началѣ августа. ☿.

*) Отъ *hamul, nalis, в пѣтос, сосны*; относительно формы растенія.

**) По имени знаменитаго ботаника І. Г. Гмелина, родив. въ Тюбингенѣ 1709 г., известнаго сочиненіемъ: *Flora sibirica*.

Отдѣ БХЕVIII. Plantaginaceae. Засс. Подутникѣвныя. 106

426. *Plantago*. L.

(Отъ *planta*, подошва, и *agere*, вести; относительно листьевъ, прижатыхъ къ почвѣ и представляющихъ нѣкоторое сходство съ подошвою).

1. *P. major*. L. Подутникъ, подорожникъ. Очень обыкновенное растеніе на лугахъ, пастбищахъ и при дорогахъ; цвѣт. съ мая до глубокой осени. 21.

α. *minima*. Led. Около Нѣжина.

β. *boryzhenica*, *foliis brevipetiolatis, ovatis, subtus in nervis pubescentibus, quinque-nerviis, margine inaequaliter dentatis, ciliatis, scapis adscendentibus, pubescentibus, corollae tubo capsulaeque subgloboso, spica foliis subaequalis*. Раст. на песчаныхъ мѣстахъ при берегахъ Днѣпра, недалеко Кіева.

γ. *hirsuta*. Andrz. На солончакахъ около Лубенъ, Карловки, Кобылякъ и Рашкова.

2. *P. maxima*. Ait. Раст. на лѣсистыхъ лугахъ около дер. Смолина, Остер. уѣзда; цвѣт. въ концѣ іюля. 21.

3. *P. media*. L. Подорожникъ, дорожникъ. Очень обыкновенное растеніе на лугахъ, пастбищахъ и между вустаридками во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. съ мая до сентября. 21.

4. *P. lanceolata*. L. Подорожникъ. Очень обыкновенное растеніе на лугахъ и пастбищахъ; цвѣт. съ апрѣля до глубокой осени. 21.

β. *altissima*. Led. Около Кіева, Прохоровки, Полтавы и дер. Свинковки, Кремен. уѣзда.

γ. *minor*. Led. На песчаныхъ мѣстахъ около Овруча, при берегахъ Днѣпра и Буга.

δ. *lanuginosa*. Led. Около Полтавы и Ягорца.

5. *P. maritima*. L. Раст. на солончакахъ около дер. Хощевъ, недалеко Переяславля, Лубенъ; дер. Надежды, Полт. уѣзда, м. Новыхъ-Санжаръ, м. Карловки и м. Саврани, Балт уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 21.

6. *P. agrepia*. Waldst. et Kit. Обыкновенное растеніе на песчаныхъ мѣстахъ около Кіева, Остра, м. Броваровъ, Переяславля, Полтавы, м. Карловки, Кобылякъ, Житомира, Владиміра-Волинскаго, Брацлава и м. Саврани; цвѣт. съ іюня до глубокой осени.

β. *patens*. Andrz. Около Саврани.

Subclassis IV. **МОЛОСНЛАМУДЕАЕ. R. Вг. Однопокровныя.****Ordo LXXIX. Amaranitaceae. R. Вг. Амарантовые.****421. Amaranthus. L.**

(Отъ *amarantus*, неувидаемый; относительно шелушистыхъ покрововъ цвѣтковъ, въ сухомъ видѣ, сохраняющихъ свой цвѣтъ и форму).

1. *A. Blitum. L. **). Щирей, щирца. Раст. на обработанныхъ и сорныхъ мѣстахъ въ Кіевѣ, Мглинѣ, Стародубѣ, Лубнахъ, Житомирѣ, Луцкѣ, Бременцѣ, Могилевѣ на Днѣстрѣ и Ольгополѣ; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. ☉.

2. *A. retroflexus. L.* Щирца, волохачь, щирей. Самое обыкновенное растеніе на обработанныхъ и сорныхъ мѣстахъ около Кіева, Бѣлой-церкви, Стародуба, Батурина, Лубень, Кобылякъ, Житомира, Владимира-Волынскаго, Дубна, Острога, Брацлава и Гайсина; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. ☉.

3. *A. paniculatus. L.* Щирей, васильки. Засѣвается на огородахъ; изрѣдка встрѣчается на сорныхъ мѣстахъ и между засѣваемыми растеніями; цвѣт. съ іюня до сентября. ☉.

422. Polyspermum. L.

(Отъ *polys*, много, и *perma*, колѣно; относительно колѣчатого стебля).

1. *P. arvense. L.* Раст. на поляхъ около Кіева, Нѣжина, Пятрина, Ромна, Зѣньковѣ, Полтавы, Кременчуга, Новоградъ Волынска, Староконстантинова и Летичева; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☉.

2. *P. hybridum. Andr. glaberrimum, racemis caulibusque simplicibus, glomerulis 3—5 floris, radice tenui, fusiformi.* На песчаныхъ мѣстахъ около м. Саврани найд. г. Андржіевскимъ; цвѣт. въ іюлѣ **).

Ordo LXXX. Salsolaceae. Moq.-Tand. Солянковыя.**Subordo I. CYCLOLOBEAЕ. Moq.-Tand.****Tribus I. Chenopodiaceae. Moq.-Tand.****423. Beta. Tournef.**

(Отъ *beta*, бетт, красный; относительно красного цвѣта корня).

*) Отъ *beta*, распростертый на землѣ; относительно положенія стеблей.

**) Андржіев. Начисл. раст. Подольск. губ. стр. 132.

1. *B. vulgaris*. L. Бурава, свекла, свекловича.
 γ. *parvasa*. Koch. Засѣвается для домашнего употребленія и изрѣдка встрѣчается на сорных мѣстах; цвѣт. въ іюлѣ. ☉.

424. *Chenopodium*. L.

(Отъ *χην*, гусь, и *πέδιον*, нога; относительно формы листьев).

1. *C. polyserotum*. L. Раст. на сорных мѣстахъ въ Києвѣ, м. Броварахъ, Козельцѣ, Лубнахъ, Кременчугѣ, Житомирѣ, Владимірѣ-Волынскомъ, Проскуровѣ и Брацлавѣ; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. ☉.
- β. *cytosum*. Led. Около Бѣлой-церкви.
2. *C. Vulvaria*. L. Раст. на сорных мѣстахъ въ м. Корсунѣ, Нѣжинѣ, Саврани, Балтѣ и Рашковѣ; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ☉.
3. *C. ficifolium*. Sm. Раст. на сорных мѣстахъ около дер. Павловки, Зѣньк. уѣзда и м. Саврани; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☉.
4. *C. album*. L. Собачья лобода. Самое обыкновенное растеніе на поляхъ, сорных мѣстахъ и при изгородахъ; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. ☉.
- α. *integrifolium*. Led. Около Києва, Житомира, м. Оконъ и Балты.
- β. *heterophyllum*. Led. Около Києва, м. Карловки, Кременчуга, Кобылякъ, Житомира, Авратина и Ольгополя.
3. *C. glaucum*. L. Очень обыкновенное растеніе на сорных мѣстахъ и при берегахъ рѣкъ около Києва, Чернигова, Новгородъ-Сѣверска, Лубень, Золотоноши, Кременчуга, Житомира, Владиміра-Волынскаго, Почаева, Ольгополя и Балты; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. ☉.
6. *C. urticum*. L. Раст. на сорных мѣстахъ и при изгородахъ въ Києвѣ, м. Броварахъ, Борисполѣ, Золотоношѣ, Кременчугѣ, Житомирѣ, Кременцѣ, Летичевѣ, Ольгополѣ и Балтѣ; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ☉.
7. *C. hybridum*. L. Бешичникъ. Самое обыкновенное растеніе на сорных мѣстахъ и при изгородахъ; цвѣт. съ іюля до глубокой осени. ☉.
- α. *acute-dentatum*. Led. Около Києва, Лубень, Житомира, Проскурова и Липоля.
- β. *subintegrum*. Moq.-Tand. Около Каменецъ-Подольска.

8. *C. purpurascens*. Jacq.? Въ сосновыхъ лѣсу, на песчаныхъ мѣстахъ, между Николаевскою слободою и Дарницею; цвѣт. въ июнѣ и июль. ☉.

9. *C. Botrys*. L. *). Изрѣда встрѣчается на сорныхъ мѣстахъ и при изгородяхъ въ Киевѣ, Коломыйѣ, Чигиринѣ, Житомирѣ и м. Саврани; цвѣт. въ июнѣ и июль. ☉.

10. *C. foetidum*. Schrad. На сорныхъ мѣстахъ около Житомира и Каменица-Подольска; цвѣт. въ июнѣ и июль. ☉.

425 *Blitum. Tournef*

(Можетъ быть, отъ кельтскаго blith, безвкусный; относительно плодовъ нѣкоторыхъ видовъ).

1. *B. virgatum*. L. Раст. на сорныхъ мѣстахъ и степяхъ около Киева, Умани, Житомира, Ровна, Владиміра-Волынскаго, м. Сатанова и сел. Цыбулевецъ, Кам. уѣзда; цвѣт. въ июнѣ и июль. ☉.

2. *B. polymorphum*. C. A. Meyer. Раст. на сорныхъ мѣстахъ и при берегахъ рѣкъ около Киева, Мглина, Лубень, Золотоноши, Блюцерковки, Староконстантинова и Летичева; цвѣт. въ июнѣ и августѣ.

β. acuminatum. Koch. Около Киева, Мглина и Борисполя.

ε. crassifolium. Moq.-Tand. На солончакахъ, около м. Песчаного, Золотонош. уѣзда.

3. *B. capitatum*. L. На сорныхъ мѣстахъ около Каменецъ-Подольска найден г. Андриѣвскимъ **).

4. *B. Bonus-Henricus*. C. A. Meyer. ***). Раст. въ лѣсахъ и на сорныхъ мѣстахъ около м. Вишневецъ, Крем. уѣзда, м. Сатанова, Проск. уѣзда, Каменецъ-Подольска и Новой Ушицы; цвѣт. въ июнѣ и июль. ☉.

Tribus II. Spinaciae a e. D t m o r t.

426. *Spinacia*. L.

вн (Отъ слова колючи; относительно колючихъ плодовъ). п.

1. *S. oleracea*. Mill. Шпинать.

*) Отъ *botrys*, виноградная кисть; относительно плодорасположенія.

**) Аларж. Исчисл. раст. Пол. губ. стр. 132.

***) Върелъ, *de l'art de cultiver les légumes*, въ французскомъ королевѣ Генриху IV, извѣстному покровителю ботаники.

и. *Carinosa*. С. Косч. Расцветает для домашнего употребленія, ирѣдка встрѣчается на сорныхъ мѣстахъ; цвѣт. въ май и іюнь. ☉.

427. *Atriplex*. L.

(Названіе составлено изъ а, отъ, и triplex, тройной; относительно треугольныхъ листьевъ).

1. *A. nitens*. Reber. Раст. на сорныхъ мѣстахъ около Конотона, Ромна, Зѣнькова, Лубень, Полтавы, Умани, Владиміра-Волянскаго, Луцка, Ровна, Летичева, Брацлава и Гайсина; цвѣт. въ іюль и августъ. ☉.

2. *A. hortensis*. L. Червона лобода, жовта лобода, лобода, лобидка. Расцветаетъ на огородахъ; ирѣдка встрѣчается на сорныхъ мѣстахъ во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. въ іюль и августъ. ☉.

3. *A. гогаа*. L. Раст. на сорныхъ мѣстахъ въ Кіевѣ, Козельцѣ, Лубнахъ, Житомирѣ, Владиміръ-Волянскомъ, Могилевѣ на Днѣстрѣ и Балтѣ; цвѣт. въ іюль и августъ. ☉.

а. *dentata*. Led. Около Кіева и Житомира.

β. *subintegra*. Led. Около Зѣнькова.

4. *A. laciniata*. L. Очень обыкновенное растеніе на сорныхъ мѣстахъ и солончакахъ; цвѣт. съ іюля до глубокой осени. ☉.

а. *discolor*. Led. Около Кіева, Лубень, Житомира и Саврани.

β. *concolor*. Led. Около дер. Соляницы, недалеко Лубень.

δ. *integra*. Moq.-Tand. На солончакахъ около сел. Павловки, Коб. уѣзда.

5. *A. hastata*. L. Раст. на обработанныхъ мѣстахъ около дер. Красиловки, Остер. уѣзда, Борисеня, Лубень, Зѣнькова, Константинограда, Гайсина, м. Саврани, м. Богополя и Балты, также въ Волинской губерніи *); цвѣт. въ іюль и августъ. ☉.

а) *vulgaris*. Heugel. На солончакахъ около м. Карловки и сел. Переймы, Балт. уѣзда.

β. *triangularis*. Moq.-Tand. Около Зѣнькова и Константинограда.

γ. *microsperma*. Moq.-Tand. На сорныхъ мѣстахъ около Іременчуга, дер. Павловки и м. Саврани.

*) Eichw. Skizze, p. 134.

5. *salina*. Waltr. На солончакахъ около м. Карловки, Констант. уѣзда.

ε. *heterocarpa*. Led. На солончакахъ около сел. Кирьяннове, Зѣньков. уѣзда.

6. *A. patula*. L. Раст. на обработанныхъ мѣстахъ около Кіева, Новгородъ-Сѣверска, Стародуба, Конотопа, Лубень, м. Карловки, Житомира, Владиміра-Волынскаго, Летичева и дер. Сдиборъ, Ново-Ушиц. уѣзда; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ☉.

α. *hololepis*. Led. Около м. Каневцевъ и Балты.

β. *denticulata*. Led. Около м. Карловки и Житомира.

7. *A. littoralis*. L. Раст. на солончакахъ около м. Карловки, дер. Надежды, Полт. уѣзда, дер. Павловки, Коб. уѣзда, и м. Ягорлыка; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ☉.

α. *integrifolia*. Led. Около м. Карловки.

β. *serrata*. Moq.-Tand. Около м. Карловки.

428. *Oblone*. Gärtn.

(Отъ р. Обл, при берегахъ которой растение встрѣчается).

1. *O. verrucifera*. Moq.-Tand.

α. *latifolia*. Led. Раст. на солончакахъ около дер. Павловки, Коб. уѣзда; цвѣт. въ іюлѣ и въ началѣ августа. ☽.

Tribus III. *Eurotia* e. Moq.-Tand.

429 *Ceratocarpus*. Vahl.

(Отъ *keras*, рогъ, и *karpos*, плодъ; относительно формы плода).

1. *C. ageratius*. L. Раст. на глинистыхъ степныхъ мѣстахъ около Чигирина, сел. Павловки, Зѣньков. уѣзда, м. Карловки, Константинограда, м. Царичанки, Кобылякъ, м. Саврани, сел. Березокъ, м. Криваго-озера, м. Богополя, м. Окопъ и м. Ягорлыка, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☉.

Tribus IV. *Samphorosma* e. Moq.-Tand.

430. *Samphorosma*. L.

(Отъ *samphora*, камфора, и *smos*, запахъ; относительно камфорнаго запаха растения).

1. *C. ovata*. Walld. et. Ki. Раст. на солончаках около дер. Жоцець, Переяслав. уезда, Лубень, м. Жовшина, Кременчуга, дер. Надежды, Полт. уезда, дер. Павловки, Коб. уезда, и м. Карловки; около Балты и Ягорлыка найд. г. Андришевским *); цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ☉.

431. *Kochia* Roth.

(По имени ботаника Коха, род. 1771 г., умерш. 1849 г., профессора въ Іенѣ, известнаго путешественника по Кавказу и Востоку, сочинителя *Flora germanicae et helveticae*).

1. *K. scoraria*. Schrad. Нефороць.

α. pubescens. Led. Раст. на огородахъ и сорныхъ мѣстахъ около Кіева, Новозыбкова, Нѣжина, Золотоноши, Кременчуга, Кобылякъ, м. Полоннаго, Новогр.-Волынск. уезда, Старокопстантинова, Ольгополя и Балты; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ☉.

2. *K. prostrata*. Schrad. Раст. на возвышенныхъ мѣстахъ (и въ оврагахъ около м. Баневцевъ, Зѣнькова, м. Новыхъ-Санжаръ, Кобылякъ, Константинограда, Балты, м. Богополя, сел. Флоры, м. Ягорлыка и сел. Выхватенець, Балт. уезда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ ☉ и ☽.

α. virescens. Led. Около Зѣнькова и Балты.

β. canescens. Moq.-Tand. Около Лубенъ и сел. Косъ, Балт. уезда.

3. *K. agriaria*. Roth Раст. на пескахъ около Кіева, Лубенъ, Золотоноши, м. Карловки, м. Новыхъ-Санжаръ, Кобылякъ, Ювля, Ровна и м. Саврани; цвѣт. съ іюля до октября. ☉.

α. longifolia. Koch. Около м. Новыхъ-Санжаръ.

β. brevifolia. Koch. Около Кіева и м. Саврани.

432. *Echinopsion*. Moq.-Tand.

(Отъ *εχινος*, ежъ, и *ψυλλος*, плешивый, голый; относительно формы плода).

1. *E. sedoides*. Moq.-Tand. Раст. на сорныхъ мѣстахъ около м. Карловки, Константинограда, ст. Ново-Нивольской, Констан. уезда, м. Бѣлибъ, Кобылякъ, м. Саврани и м. Овонъ; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ☉.

α. pentandrus. Led. Около Кобыляка.

β. tetrandrus. Led. Около Карловки.

*) Андриш. Исчисл. раст. Под. губ. стр. 133.

2. *E. hispidus*. Moq.-Tand. Раст. на возвышенных мѣстахъ около Лубенъ, Кобылякъ, м. Карловки, м. Овонъ и м. Богополя, Балт. уѣзда; цвѣт. въ июлѣ и августѣ. ☉.

Tribus V. Corispermaceae. Moq.-Tand.

433. Corispermum. Ant. Juss.

(Отъ *coris*, колющъ, и *perma*, сѣмя; относительно формы плодовъ).

1. *C. hyssopifolium*. Ant. Juss. Раст. на песчаныхъ мѣстахъ, при берегахъ Днѣпра, около Кіева, Камель, м. Прохоровки, Кременчуга, Саврани и м. Богополя; цвѣт. съ июля до октября. ☉.

α. *densiflorum*. Led. Около Кременчуга.

β. *macrostegium*. Led. Около м. Прохоровки и Кременчуга; также въ Волынской губерніи *).

2. *C. nitidum*. Kit. Около Кіева и сел. Жабоврита, Марг. уѣзда; цвѣт. съ июля до глубокой осени. ☉.

3. *C. Marschallii*. Steven. Раст. на песчаныхъ мѣстахъ, при берегахъ Днѣпра, между Кіевомъ и Кременаугомъ; также около м. Саврани и м. Богополя, Балт. уѣзда; цвѣт. съ июля до октября. ☉.

α. *floridum*. Led. Около Сорочинцевъ и м. Саврани.

Tribus VI. Salicorniaceae. Dumort.

434. Salicornia. L.

(Отъ *sal*, соль, и *cornu*, роу; относительно содержания соли въ формѣ вѣтвей растенія).

1. *S. herbacea*. L. Сольника Раст. на солончакахъ около Лубенъ, дер. Надежды, Полт. уѣзда, м. Карловки и дер. Павловки, Коб. уѣзда; около м. Саврани найд. А. Л. Андриѣвскимъ **); цвѣт. въ июлѣ и августѣ. ☉.

Subordo II. SPIROLOBEAE. C. A. MEYER.

Tribus VII. Suaedaceae. Moq.-Tand.

435. Suaeda. Forsk.

(Вѣроятно арабское названіе).

*) Besser, in Flora, 1832. II. Beibl. p. 16.

**) Андриѣв. Исч. раст. Подольск. губ. стр. 238.

1. *S. orientalis*. Desfont. Раст. на солончаках около Лубенъ, дер. Надежды, Полт. уезда, м. Карловки и дер. Павловки, Кобыл. уезда; цвѣт. въ июлѣ и августѣ. ☉.

α. *vulgaris*. Moq.-Tand. Около м. Павловки, Коб. уезда.

β. *angustifolia*. Led. Около Лубенъ.

Tribus VIII. Salsoleae. Moq.-Tand.

436. *Salsola* L.

(Отъ *salsus*, соленый; относительно нахождения на солончакахъ).

1. *S. Kali*. L. *). Раст. на песчаныхъ мѣстахъ около Кіева, Лубенъ, м. Броваровъ, Золотоноши, м. Карловки, Ольгополя, Могилева на Днѣстрѣ и Саврани; цвѣт. въ июлѣ и августѣ. ☉.

α. *crassifolia*. Led. Около м. Прохоровки, Кременчуга, Полтавы и Ямполья.

β. *angustifolia*. Led. Около м. Саврани.

437. *Halimolobos* C. A. Meyer.

(Отъ *halimolobos*, соленый, и *lobos*, подкожный; относительно солоного вкуса колечатыхъ стеблей, формы и положенія листьевъ).

1. *H. Volvox*. C. A. Meyer. **). На солончакахъ около м. Саврани найд. г. Андриѣвскимъ въ июлѣ ***). ☉.

2. *H. crassifolia*. C. A. Meyer. На солончакахъ около м. Саврани найден. г. Андриѣвскимъ въ июлѣ ****). ☉.

Ordo LXXXI. Polygonaeae. Juss. Гречишныя.

438. *Rumex* L.

(*Rumex*, родъ стрѣлы, или ковыя; относительно стрѣловидной или копьевидной формы листьевъ многихъ видовъ).

1. *R. crispus*. L. Раст. на влажныхъ мѣстахъ и болотахъ около Кіева, Стародуба, Нѣжина, Кременчуга, Лубенъ, Полтавы, Житомира,

*) По содержанию въ большомъ количествѣ кали.

**) Отъ *volvox*, виноградный червь; относительно формы зрѣдыша.

***) Андриѣв. Исчл. раст. Подольск. губ. стр. 134, подъ названіемъ *Polyospermum vulgatum*. Pall.

****) Тамъ же, подъ названіемъ *Polyospermum oppositifolium*. Pall.

Устилуга, Гайсина, м. Саврани и Ягорлыка; цвѣт. съ іюня до сентябра. ☉.

2. *R. palustris*. Smith. Раст. на влажныхъ мѣстахъ около м. Жовнина, Золотон, уѣзда, м. Устилуга, Владимір. уѣзда, и м. Богополя, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ☉.

3. *R. ucrainicus*. Fisch. Раст. на сырыхъ, песчаныхъ мѣстахъ, по обѣимъ сторонамъ Днѣпра и впадающихъ въ него рѣкъ, между Киевомъ и Кременчугомъ; при степныхъ озерахъ и болотахъ около Полтавы, Гайсина и м. Саврани; также въ Волинск. губ. *); цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ☉.

4. *R. obtusifolius*. L. Конскій щавель. Обыкновенное растение на лугахъ и между кустарниками; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. 2.

α. *genuinus*. Led. Около Киева, Корсуня, Чернигова, Стародуба, Новгородъ-Сѣверска, Зѣнькова, Житомира, Устилуга, Летичева, Брацлава и Гайсина.

β. *agrestis*. Fries. Около Киева, Устилуга и сел. Березовъ, Балт. уѣзда.

5. *R. nemolapathum*. Ehrh. **). Раст. въ рощахъ около Полтавы, Канева, Погара, сел. Завальи, Кременец. уѣзда, м. Сатанова, Бужелева, Новоушиц. уѣзда, Новой-Ушицы и м. Ягорлыка, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 2.

6. *R. crispus*. L. Конскій щавель. Самое обыкновенное растение на лугахъ и степяхъ около Киева, во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 2.

β. *nudus, perigonii foliolis omnibus nudis*. На болотистыхъ мѣстахъ около м. Прохоровки, Золотон. уѣзда, и Таращи.

7. *R. cristatus*. Wallroth. Раст. на солончакахъ и въ стоячихъ водахъ около дер. Надежды, Полт. уѣзда, дер. Павловки, Коб. уѣзда, дер. Кость, м. Богополя, м. Оконъ и м. Ягорлыка; цвѣт. въ іюлѣ. 2.

8. *R. hydrolapathum*. Huds. ***). Обыкновенное растение на болотахъ и въ неглубокихъ заливахъ рѣкъ около Киева, Новгородъ-Сѣверска, Переяславля, Лубенъ, Житомира, Владиміра-Волинскаго, Устилуга, Дубна, Межибора и Гайсина; цвѣт. въ іюлѣ. 2.

*) Eichw. Skizze. p. 132.

**) Отъ *véros*, роща, и *λαπάθων*, слабить; относительно мѣстоиможденія и медицинскаго свойства растенія.

***) Отъ *ὑδωρ*, вода, *λαπάθων*, слабить; относительно мѣстоиможденія и медицинскаго свойства растенія.

9. *R. Patientia*. L. *)). По наблюдению А. Л. Андржівскаго часто встрѣчается въ Подольской губерніи на обработанных мѣстахъ и при заборахъ **). 21.

10. *R. maximus*. Schreb. Изрѣдка встрѣчается при дорогахъ около м. Ставища, Таращи, Гайсина и Новой-Ушицы; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. 21.

11. *R. aquaticus*. L. Раст. на влажныхъ лугахъ около дер. Со-вокъ, близъ Кіева, Чигирина, хутора Роговичева, Стародуб. уѣзда, сел. Взуря, Новгородъ-Сѣвер. уѣзда, Житомира, Межибора и дер. Переймы, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюль. 21.

12. *R. confertus*. Willd. Раст. на лѣсистыхъ лугахъ и степныхъ пологихъ около Кіева, Таращи, Чернигова, Лубень, Житомира, Староконстантинова, Летичева, Новой-Ушицы и Гайсина; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. 21.

13. *R. Acetosa*. L. ***). Щавель. Раст. на лугахъ, степяхъ, пастбищахъ и въ рощахъ во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 21.

14. *R. haplorrhizus*. Czerniaew. Раст. на иловатомъ грунтѣ около Кременца; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. 21.

15. *R. Acetosella*. L. ****). Квасецъ, горобячій щавель. Раст. на пастбищахъ, песчаныхъ поляхъ и степяхъ; цвѣт. съ мая до августа. 21.

α vulgaris. Koch. Около Кіева, Полтавы, Житомира, Владиміра-Волинскаго, Проскурова и Брацлава.

γ multifidus. Koch. Около дер. Гринева, Лубень, м. Прохоровки, Житомира, Кременца и Саврани.

439. *Fagopyrum Tournef.*

(Отъ *fagus*, букъ, и *pyros*, зерно; относительно сходства трехгранныхъ зерновокъ съ плодами бука).

1. *F. esculentum*. Moench. Гречка. Засѣвается на поляхъ, одичавшая изрѣдка встрѣчается на сорныхъ мѣстахъ и вересчагахъ около

*) Отъ *patientia*, терпѣніе; относительно медленнаго медвцянскаго дѣйствія.

**) Андрж. Исчисл. раст. Под. губ. стр. 135.

***) Отъ *acetum*, уксусъ; относительно кислаго вкуса растенія.

****) Отъ *acetum*, уксусъ; относительно вкуса.

Любеча, Чернигов. уѣзда, Житомира и ссѣ: Звинячь, Бременец. уѣзда; цвѣт. въ іюлѣ и въ началѣ августа. ☉.

440. Polygonum L.

(Отъ *polje*, много, и *uobu*, колѣвно, узель, угдль; относительно трехъугольныхъ зерновокъ).

1. *P. Bistorta* L. *). Раковья шейки, рачки, рачешейки. Раст. на низменныхъ лѣсистыхъ лугахъ около Кіева, м. Рожина, Стародуба, Миргорода, Переяславля, м. Карловки, Житомира, Овруча, Ковля, Проскурова, Летичева и Литина; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☉.

2. *P. amphibium* L. Обыкновенное растеніе въ стоячихъ водахъ и на заливныхъ лугахъ; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ☉.

α. natans Koch. Около Кіева, Стародуба, Переяславля, Житомира, Межибора и Могилева на Днѣстрѣ.

β. svenosum Koch. На болотахъ около Лубенъ.

γ. terrestre Koch. Около Кіева, Новгородъ-Сѣверска, Лубенъ, Владиміра-Волинскаго и Ягорлыка.

3. *P. lapathifolium* L. Самое обыкновенное растеніе на влажныхъ лугахъ, при берегахъ рѣкъ и озеръ около Кіева, Канева, Стародуба, Батурина, Лубенъ, Кременчуга, Житомира, Кременца и Балты; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. ☉.

β. insipitum Koch. Около Кіева, Бѣлой-церкви, Житомира и Брацлава.

4. *P. Persicaria* L. **). Гарчакъ. Самое обыкновенное растеніе на низменныхъ мѣстахъ, при берегахъ рѣкъ и озеръ; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. ☉.

α. insipitum L. Около Бердичева, Житомира, Батурина, Полтавы и Ягорлыка. ☉.

5. *P. mitis* Schrank. Раст. на низменныхъ мѣстахъ по обѣимъ сторонамъ Днѣпра, между Межигорьемъ и Кременчугомъ; также около Таращи и Брацлава; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. ☉.

6. *P. minus* Huds. Раст. на болотахъ и влажныхъ мѣстахъ около Кіева, Переяславля, Новгородъ-Сѣверска, Нѣжина, Полтавы, Житомира и Межибора; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. ☉.

*) Отъ *bis*, дважды, и *torqua*, скрученный; относительно формы корней.

***) Относительно сходства листьевъ съ листьями персика.

7. *P. zosterifera*. L. Скоринъ, муromoкъ. Очень обыкновенное растеніе на дорогахъ, пусляхъ и сорныхъ мѣстахъ; цвѣт. съ іюля до глубокой осени. ☉.

а. *prostrata*. Led. Около Кіева, Житомира и Балты.

б. *arvensis*. Led. Около Кобылякъ.

г. *laetum*. Led. Около Кіева, Остра, Владимира-Волынскаго, Межибога и Полтавы.

8. *P. hystericus*. L. *). Собачій перецъ. Самое обыкновенное растеніе на влажныхъ мѣстахъ и пастбищахъ около Кіева, Чернигова; Нѣжина, Лубенъ, Переяслава, Полтавы, Житомира, Кременца, Ольгополя и Балты; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. ☉.

9. *P. convolvulus*. L. **). Раст. на степяхъ, поляхъ, при кустарникахъ и заборахъ около Кіева, м. Рожина, Новгородъ-Сѣверска, Переяслава, Лубенъ, Полтавы, Житомира, Луцка, Кременца, Летичева и Балты; цвѣт. съ іюля до глубокой осени. ☉.

10. *P. dumetorum*. L. Часто встрѣчается при кустарникахъ и изгородахъ вмѣстѣ съ предыдущимъ видомъ; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. ☉.

11. *P. Bellardi*. Allion. ***). Раст. при дорогахъ около дер. Максима, Остер. уѣзда, Кобылякъ, м. Нѣжина, Кам. уѣзда; цвѣт. въ іюлѣ. ☉.

12. *P. ageratum*. Waldst et Kit. Раст. на песчаныхъ мѣстахъ около Кіева, м. Броваровъ, Переяслава, Кременчуга, м. Карловки, Кременца, Богополя, Лубенъ и Золотоноши; цвѣт. съ іюля до глубокой осени.

13. *P. maritimum*. L. На солончакахъ около Саврани найд. А. Я. Андріевскимъ ****). ☉.

Ordo LXXXII. Santalaceae. R. Fr. Сандаловыя.

441. *Thesium* L.

(*Thesium* древнихъ; названо по имени Тезея, подарившаго Ариаднѣ вѣнокъ, въ которомъ находилось это растеніе).

*) (Отъ *zōon*, вода, и *ripes*, перецъ; относительно горкаго вкуса и приложенія на влажныхъ мѣстахъ.

***) Отъ *convolvere*, виться; относительно спирально обвивающихся стеблей.

****) По имени піемонтскаго ботаника Белларди, писавшаго въ 1790 г. о піемонтскихъ растеніяхъ.

****) Андріевъ. Ичисл. раст. Подольск. губ. стр. 137.

1. *T. intermedium* Schrad. Раст. на возвышенных мѣстахъ и степяхъ около Кіева, Бѣлой-деревки, Корсуни, м. Броваровъ, Переяславля, Лубенъ, Житомира, Ковля, Устилуга, Летичева и Брацлава; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. †.

2. *T. gamosum*. Наупе. Раст. на холмахъ и лугахъ около Кіева, Переяславля, Лубенъ, Зѣнькова, Полтавы, Каменецъ-Подольска и Ямполья; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. †.

3. *T. caespitosum* Led. На возвышенныхъ открытыхъ мѣстахъ, въ Кіевѣ и около м. Саврани.

4. *T. ebracteatum*. Наупе. Раст. въ сосновыхъ лѣсахъ около Кіева, м. Броваровъ, Чернигова, Борисполя, Житомира и Межибожа; цвѣт. въ маѣ. †.

Ordo LXXXIII. *Thymelaeae*. Juss. Ягодовия.

442. *Passerina*. L.

(Отъ *passer*, воробей; относительно сходства формы плодовъ съ головою воробья).

1. *P. annua*. Wickström. Изрѣдка встрѣчается на глинистыхъ, открытыхъ мѣстахъ и поляхъ около Кіева, м. Броваровъ, Борисполя, Бобылякъ, Дубна, Ямполья и Ольгополя; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ☉.

443. *Daphne*. L.

(Отъ *daphnē*, лавровое дерево; относительно сходства нѣкоторыхъ видовъ съ лавромъ).

1. *D. Mezereum*. L. *). Вовчье лыко. Раст. въ лѣсахъ около Суража, Мглина, сел. Молодькова, дер. Рухова, Мглин. уѣзда, сел. Меленска, Стародуб. уѣзда, Житомира, Владиміра-Волинскаго, Устилуга, Кременца, Почаева, Сатанова, Проскуров. уѣзда, Нѣгина, Каменец. уѣзда, и Новой-Ушицы; цвѣт. въ мартѣ. †.

2. *D. Spoeum*. L. **). Душистый багунъ. Раст. въ сосновомъ лѣсу, въ Волчьей долинѣ, между дер. Ветокъ и Козиномъ, около м. Межиричь, Черкасъ, м. Городницы и м. Саврани; цвѣт. въ маѣ и въ началѣ іюня. †.

*) Отъ персидскаго названія этого кустарника *mezereum*; гдѣ онъ употребляется противъ водяной волъзани.

***) Отъ *spōnē*, жечь, колоть; относительно жгучаго вкуса плодовъ.

Ordo LXXXIV. Aristolochiace. Juss. Копытниковыя.

444. Asarum. L.

(Можетъ быть отъ *Asarum*, производить шютку; относительно свойства растенія).

1. А. аигоравим. L. Копытень, копытникъ, копити, копытци, копитивкѣ; Очень обыкновенное растеніе въ тѣнистыхъ лѣсахъ около Кіева, Канева, Стародуба, Лубенъ, Житомира, Кременца, Сатанова, Летичева и Брацлава; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 24.

445. Aristolochia. L.

(Отъ *Aristolochia*, очень хорошо, в *lochia*, воли послѣ родовъ; относительно медицинскаго употребленія).

1. А. Clematitis. L. *) Филонникъ. Раст на стенахъ, возвышенныхъ глинистыхъ и песчаныхъ мѣстахъ около дер. Злодѣвки, Кіева, Переяславля, Лубенъ, Миргорода, Житомира, Овруча, Брацлава и Балты; цвѣт. съ мая до августа. 24.

Ordo LXXXV. Empetrace. Natl. Водяницыя.

446. Empetrum. L.

(Отъ *Empetrum*, въ, и *petros*, скалы; относительно мѣстонахожденія).

1. Е. nigrum. L. Раст. въ лѣсахъ около Княжей-горы, Ковельс. уѣзда, и Кременца; также въ Подольской губерніи **); цвѣт. въ апрѣлѣ и въ маѣ. 5.

Ordo LXXXVI. Euphorbiaceae. R. Br. Молочайныя.

447. Euphorbia. L.

(По имени врача Евфорба, жившаго около 54 г. до Р. Хр.)

1. Е. просега. MB. Молочай, молочка. Очень обыкновенное растеніе на заливныхъ лугахъ, болотахъ и между кустарниками около

*) Отъ *alga*, прищипка

***) Eichwald. Skizze, p. 149.

Кіева, Таращи, Чернигова, Новгородъ-Сѣверска, Полтавы, Житомира, Ковля, Овруча, Устилуга, Летичева и Балты. 21.

а. *leioscarpa*. Led. На возвышенныхъ мѣстахъ между вустарниками, около Кіева, Житомира, Новоградъ-Волинска и Балты.

б. *trichoscarpa*. Koch. Около Ровна, Ковля и Межибора.

2. *E. platyphyllos*. L. Раст. на сорныхъ и обработанныхъ мѣстахъ около Ковля, м. Почаева, м. Жванца, Кам. уѣзда, и м. Межибора, Летич. уѣзда; цвѣт. въ июлѣ. ☉.

3. *E. Helioscopia*. L. Раст. на обработанныхъ и сорныхъ мѣстахъ около Кіева, Василькова, Сквирь, Бердичева, Городни, Житомира, Овруча, Олевска, Ковля, Проскурова и Летичева; цвѣт. въ июнѣ и июлѣ. ☉.

4. *E. dulcis*. L. На лѣсистыхъ лугахъ около дер. Цыбулевецъ, Кам. уѣзда, и Могилева на Днѣстрѣ, также растеть въ Волынской губерніи *); въ Черниговской губерніи найд. Линдеманомъ; цвѣт. въ маѣ. 21.

5. *E. erithymoides*. L. По наблюденію А. Л. Андриѣвскаго встрѣчается на травянистыхъ холмахъ при Днѣстрѣ между Каменецъ-Подольскомъ и Ямполомъ; цвѣт. въ июлѣ. 21 **).

6. *E. anguiata*. Jacq. Раст. въ лѣсахъ около м. Броваровъ, Бердичева, Полтавы, Житомира, Новоградъ-Волинска, Ровна, Луцка, Устилуга, Проскурова, Летичева и Каменецъ-Подольска; цвѣт. въ маѣ и июнѣ. 21.

7. *E. palustris*. L. Раст. на влажныхъ лугахъ около Кіева, Блѣйцеркви, Канева, Козельца, Чернигова, Переяслава, Кременчуга, и Полоннаго, Новоградъ-Волинскаго уѣзда, и м. Межибора; цвѣт. въ маѣ и июнѣ. 21.

8. *E. Gerardiana*. Jacq. Обыкновенное растеніе на песчаныхъ мѣстахъ, степяхъ, поляхъ и между вустарниками около Кіева, Блѣйцеркви, Городни, Лубень, Хорола, м. Городницы, Новоградъ-Волинскаго уѣзда, Гайсина и м. Саврани; цвѣт. въ маѣ и июнѣ. 21.

9. *E. exigua*. L. Раст. на обработанныхъ и сорныхъ мѣстахъ около Владимира-Волинскаго; цвѣт. въ маѣ и июнѣ. ☉.

*) Eichw. Skitze, p. 131.

***) Андриѣв. Исчисл. раст. Подольск. губ. істр. 186.

РУКОВОДСТВО
КЪ СФЕРИЧЕСКОЙ АСТРОНОМИИ

ПО СОЧИНЕНИЯМЪ

БРЮННОВА, ШОВЕНЕ И ДРУГИХЪ

составилъ

А. Шидловскій.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ

(Окончаніе).

СЕРИЯ ПЕРВАЯ

ПРОЦЕДУРА РАБОТЫ ПЕРИОДИЧЕСКОГО СБОРА

ПРОЦЕДУРА РАБОТЫ

ПРОЦЕДУРА РАБОТЫ ПЕРИОДИЧЕСКОГО СБОРА

ПРОЦЕДУРА РАБОТЫ

(ПРОЦЕДУРА)

Таблица IX: log M

Для исправления лунных расстояний

Вр- дн. вы- сота ☉	Приведение вследствие параллакса и преломления ☉														
	41'	42'	43'	44'	45'	46'	47'	48'	49'	50'	51'	52'	53'	54'	55'
70 0'			0211	0216	0220	0223	0226	0228	0230	0231	0232	0233	0234	0235	0236
3			0209	0214	0219	0222	0225	0228	0230	0231	0232	0233	0234	0235	0236
6			0208	0212	0217	0220	0223	0226	0228	0229	0230	0231	0232	0233	0234
9			0211	0216	0220	0223	0226	0228	0229	0230	0231	0232	0233	0234
12			0209	0214	0219	0222	0225	0228	0229	0230	0231	0232	0233	0234
7 15				0208	0212	0217	0220	0223	0226	0228	0229	0230	0231	0232	0233
18				0206	0211	0216	0220	0223	0226	0228	0229	0230	0231	0232	0233
21				0205	0209	0214	0219	0223	0226	0228	0229	0230	0231	0232	0233
24				0204	0208	0213	0217	0222	0226	0228	0229	0230	0231	0232	0233
27				0202	0207	0211	0216	0220	0224	0227	0228	0229	0230	0231	0232
7 30				0201	0205	0210	0214	0218	0223	0227	0228	0229	0230	0231	0232
33				0199	0204	0208	0213	0217	0221	0226	0228	0229	0230	0231	0232
36				0198	0202	0207	0211	0215	0220	0224	0227	0228	0229	0230	0231
39				0197	0201	0205	0210	0214	0218	0223	0227	0228	0229	0230	0231
42				0195	0200	0204	0208	0213	0217	0221	0225	0228	0229	0230	0231
7 45				0194	0198	0203	0207	0211	0215	0220	0224	0228	0229	0230	0231
48				0193	0197	0201	0205	0210	0214	0218	0222	0227	0228	0229	0230
51				0191	0196	0200	0204	0208	0213	0217	0221	0225	0229	0230	0231
54				0190	0194	0198	0203	0207	0211	0215	0219	0224	0228	0229	0230
57				0189	0193	0197	0201	0206	0210	0214	0218	0222	0226	0230	0231
8 0				0188	0192	0196	0200	0204	0208	0212	0217	0221	0225	0229	0230

Таблица IX. log D

Для исправления лунныхъ расстояній.

Видим. высота ☾.	Приведение вслѣдствіе параллакса и преломления ☾.														
	45'	46'	47'	48'	49'	50'	51'	52'	53'	54'	55'	56'	57'	58'	
0 0	.0192	0196	0200	0204	0208	0212	0217	0221	0225	0229	0233	0237			
5	.0190	0194	0198	0202	0206	0210	0214	0218	0222	0227	0231	0235			
10	.0188	0192	0196	0200	0204	0208	0212	0216	0220	0224	0228	0232			
15	.0186	0190	0194	0198	0202	0206	0210	0214	0218	0222	0226	0230			
20	.0184	0188	0192	0196	0200	0204	0207	0211	0215	0219	0223	0227			
25	.0182	0186	0190	0194	0197	0201	0205	0209	0213	0217	0221	0225			
8 30	.0180	0184	0188	0192	0195	0199	0203	0207	0211	0215	0219	0223			
35	.0178	0182	0186	0190	0193	0197	0201	0205	0209	0213	0216	0220			
40	.0176	0180	0184	0188	0191	0195	0199	0203	0207	0210	0214	0218			
45	.0174	0178	0182	0186	0189	0193	0197	0201	0205	0208	0212	0216			
50	.0173	0176	0180	0184	0188	0191	0195	0199	0202	0206	0210	0214			
55	.0171	0175	0178	0182	0186	0189	0193	0197	0200	0204	0208	0212			
9 0	.0169	0173	0177	0180	0184	0188	0191	0195	0198	0202	0206	0209			
5	.0167	0171	0175	0178	0182	0186	0189	0193	0197	0200	0204	0207			
10	.0166	0169	0173	0177	0180	0184	0187	0191	0195	0198	0202	0205			
15	.0164	0168	0171	0175	0179	0182	0186	0189	0193	0196	0200	0203			
20	.0163	0166	0170	0173	0177	0180	0184	0187	0191	0194	0198	0201			
25	.0161	0165	0168	0172	0175	0179	0182	0186	0189	0193	0196	0199			
9 30		0163	0166	0170	0173	0177	0180	0184	0187	0191	0194	0198		
35		0161	0165	0168	0172	0175	0179	0182	0185	0189	0192	0196		
40		0160	0163	0167	0170	0174	0177	0180	0184	0187	0191	0194		
45		0158	0162	0165	0169	0172	0175	0179	0182	0185	0189	0192	0195		
50		0157	0160	0164	0167	0170	0174	0177	0180	0184	0187	0190	0194		
55		0156	0159	0162	0165	0169	0172	0175	0179	0182	0185	0189	0192		
10 0		0154	0157	0161	0164	0167	0171	0174	0177	0180	0184	0187	0190		
5		0153	0156	0159	0162	0166	0169	0172	0175	0179	0182	0185	0188		
10		0151	0155	0158	0161	0164	0167	0171	0174	0177	0180	0183	0187		
15		0150	0153	0156	0160	0163	0166	0169	0172	0175	0179	0182	0185		
20		0149	0152	0155	0158	0161	0164	0168	0171	0174	0177	0180	0183		
25		0147	0150	0154	0157	0160	0163	0166	0169	0172	0175	0179	0182		
10 30		0146	0149	0152	0155	0158	0162	0165	0168	0171	0174	0177	0180		
35		0145	0148	0151	0154	0157	0160	0163	0166	0169	0172	0175	0179		
40		0143	0147	0150	0153	0156	0159	0162	0165	0168	0171	0174	0177		
45		0142	0145	0148	0151	0154	0157	0160	0163	0166	0169	0172	0175		
50		0141	0144	0147	0150	0153	0156	0159	0162	0165	0168	0171	0174		
55		0140	0143	0146	0149	0152	0155	0158	0161	0164	0167	0170	0172		
11 0		0139	0142	0145	0147	0150	0153	0156	0159	0162	0165	0168	0171		
5		0137	0140	0143	0146	0149	0152	0155	0158	0161	0164	0167	0170		
10		0139	0142	0145	0148	0151	0154	0157	0159	0162	0165	0168		
15		0138	0141	0144	0147	0150	0152	0155	0158	0161	0164	0167		
20		0137	0140	0143	0145	0148	0151	0154	0157	0160	0163	0165		
25		0136	0139	0141	0144	0147	0150	0153	0156	0158	0161	0164		

Таблица IX. $\log D$.

Для исправления лунных расстояний.

Видим. высота ☾.	Приведение вследствие параллакса. и преломления ☾.													
	45'	46'	47'	48'	49'	50'	51'	52'	53'	54'	55'	56'	57'	58'
110 30'			0185	0187	0140	0148	0146	0149	0151	0154	0157	0160	0168	
35			0193	0196	0139	0142	0145	0147	0150	0153	0156	0159	0161	
40			0192	0195	0198	0141	0143	0146	0149	0152	0154	0157	0160	
45			0181	0184	0187	0140	0142	0145	0148	0150	0153	0156	0159	
50			0180	0193	0136	0138	0141	0144	0147	0149	0152	0155	0157	
55			0129	0132	0185	0187	0140	0143	0145	0148	0151	0153	0156	
12 0			0128	0131	0184	0186	0139	0142	0144	0147	0150	0152	0155	
5			0127	0180	0132	0135	0138	0140	0143	0146	0148	0151	0154	
10			0126	0129	0131	0184	0137	0139	0142	0145	0147	0150	0152	
15			0125	0128	0130	0133	0136	0138	0141	0143	0146	0149	0151	
20			0124	0127	0129	0132	0135	0137	0140	0142	0145	0147	0150	
25			0123	0126	0128	0131	0133	0136	0139	0141	0144	0146	0149	
12 30			0122	0125	0127	0130	0132	0135	0138	0140	0143	0145	0148
35			0121	0124	0126	0129	0131	0134	0136	0139	0141	0144	0147
40			0120	0123	0125	0128	0130	0133	0135	0138	0140	0143	0145
45			0119	0122	0124	0127	0129	0132	0134	0137	0139	0142	0144	0147
50			0118	0121	0123	0126	0128	0131	0133	0136	0138	0141	0143	0146
55			0118	0120	0123	0125	0127	0130	0132	0135	0137	0140	0142	0145
13 0			0117	0119	0122	0124	0126	0129	0131	0134	0136	0139	0141	0143

Таблица IX. log D.

Для исправления лунных расстояний.

Видим. высота D.	Приведение вследствие параллакса и преломления D.										
	50'	51'	52'	53'	54'	55'	56'	57'	58'	59'	60'
28° 0'	0.0037	0.0088	0.0089	0.0089	0.0040	0.0041	0.0042	0.0042	0.0043	0.0044	
30	0.0036	0.0086	0.0087	0.0038	0.0088	0.0089	0.0040	0.0040	0.0041	0.0042	
29 0	0.0031	0.0085	0.0035	0.0086	0.0087	0.0087	0.0038	0.0039	0.0039	0.0040	
30	0.0083	0.0083	0.0084	0.0035	0.0035	0.0036	0.0036	0.0037	0.0038	0.0038	
30 0	0.0031	0.0082	0.0032	0.0033	0.0084	0.0034	0.0035	0.0035	0.0036	0.0037	
30	0.0080	0.0080	0.0081	0.0081	0.0081	0.0033	0.0033	0.0034	0.0034	0.0035	
31 0	0.0028	0.0029	0.0029	0.0030	0.0031	0.0031	0.0032	0.0032	0.0033	0.0033	...
30	0.0027	0.0028	0.0028	0.0029	0.0029	0.0030	0.0030	0.0031	0.0031	0.0032	0.0032
32 0	0.0026	0.0026	0.0027	0.0027	0.0028	0.0028	0.0029	0.0029	0.0030	0.0030	0.0031
30	0.0024	0.0025	0.0025	0.0026	0.0026	0.0027	0.0027	0.0028	0.0028	0.0029	0.0029
33 0	0.0023	0.0024	0.0024	0.0025	0.0025	0.0025	0.0026	0.0026	0.0027	0.0027	0.0028
30	0.0022	0.0022	0.0023	0.0023	0.0024	0.0024	0.0025	0.0025	0.0025	0.0026	0.0026
34 0	0.0021	0.0021	0.0021	0.0022	0.0022	0.0023	0.0023	0.0024	0.0024	0.0024	0.0025
30	0.0020	0.0020	0.0020	0.0021	0.0021	0.0022	0.0022	0.0022	0.0023	0.0023	0.0023
35 0	0.0018	0.0019	0.0019	0.0020	0.0020	0.0020	0.0021	0.0021	0.0021	0.0022	0.0022
30	0.0017	0.0018	0.0018	0.0018	0.0019	0.0019	0.0019	0.0020	0.0020	0.0020	0.0021
36 0	0.0016	0.0017	0.0017	0.0017	0.0018	0.0018	0.0018	0.0019	0.0019	0.0019	0.0019
30	0.0015	0.0016	0.0016	0.0016	0.0016	0.0017	0.0017	0.0017	0.0018	0.0018	0.0018
37 0	0.0014	0.0014	0.0015	0.0015	0.0015	0.0016	0.0016	0.0016	0.0016	0.0017	0.0017
30	0.0013	0.0013	0.0014	0.0014	0.0014	0.0014	0.0015	0.0015	0.0015	0.0015	0.0016
38 0	0.0012	0.0012	0.0013	0.0013	0.0013	0.0013	0.0014	0.0014	0.0014	0.0014	0.0014
30	0.0011	0.0011	0.0012	0.0012	0.0012	0.0012	0.0012	0.0013	0.0013	0.0013	0.0013
39 0	0.0010	0.0010	0.0011	0.0011	0.0011	0.0011	0.0011	0.0012	0.0012	0.0012	0.0012
40	...	0.0009	0.0010	0.0010	0.0010	0.0010	0.0010	0.0010	0.0011	0.0011	0.0011
40		0.0008	0.0009	0.0009	0.0009	0.0009	0.0009	0.0009	0.0010	0.0010	0.0010
41		0.0007	0.0007	0.0007	0.0007	0.0007	0.0007	0.0007	0.0007	0.0008	0.0008
42		0.0005	0.0005	0.0005	0.0005	0.0005	0.0005	0.0005	0.0005	0.0005	0.0006
43		0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0004
44		0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002
45		0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
46		9.9998	9.9998	9.9998	9.9998	9.9998	9.9998	9.9998	9.9998	9.9998	9.9998
47		9.9997	9.9997	9.9997	9.9997	9.9996	9.9996	9.9996	9.9996	9.9996	9.9996
48		9.9995	9.9995	9.9995	9.9995	9.9995	9.9995	9.9995	9.9995	9.9994	9.9994
49		9.9994	9.9994	9.9994	9.9993	9.9993	9.9993	9.9993	9.9993	9.9993	9.9993
50		9.9992	9.9992	9.9992	9.9992	9.9992	9.9992	9.9992	9.9991	9.9991	9.9991
51		9.9991	9.9991	9.9991	9.9991	9.9990	9.9990	9.9990	9.9990	9.9990	9.9990
52		9.9990	9.9990	9.9990	9.9989	9.9989	9.9989	9.9989	9.9989	9.9988	9.9988
53		9.9989	9.9988	9.9988	9.9988	9.9988	9.9987	9.9987	9.9987	9.9987	9.9987
54		9.9988	9.9987	9.9987	9.9987	9.9987	9.9986	9.9986	9.9986	9.9986	9.9986

Для

Второ

Видим. высота ☉.	Приведение		
	50'	51'	52'
55°	9.9986	9.998	
56	9.9985	9.998	
57	9.9984	9.998	
58	9.9983	9.998	
59	9.9982	9.998	
60	9.9981	9.998	
61	9.9980	9.998	
62	9.9979	9.997	
63	9.9978	9.997	
64	9.9978	9.997	
65	9.9977	9.997	
66	9.9976	9.997	
67	9.9976	9.997	
68	9.9975	9.997	
69	9.9974	9.997	
70	9.9974	9.997	
72	9.9972	9.997	
74	9.9971	9.997	
76	9.9971	9.997	
78	9.9970	9.996	
80	9.9969	9.996	
90	9.9968	9.996	

Видимое расстояние.	Перва											
	3'	7'	10'	12'	14'	16'	18'	20'	39'	40'	41'	
Вычит.	150	0'	0"	2"	3"	5"	6"	8"	11"	18'		
15	0	0	1	3	4	6	8	10	13	50"	52"	55"
16	0	0	1	3	4	6	8	10	12	48	50	53
17	0	0	1	3	4	6	8	10	12	46	49	51
18	0	0	1	3	4	6	8	10	11	45	47	50
19	0	0	1	3	4	6	7	9	11	43	46	48
20	0	0	1	3	4	5	7	9	11	42	44	47
21	0	0	1	3	4	5	7	8	10	41	43	45
22	0	0	1	3	4	5	6	8	10	40	42	44
23	0	0	1	2	4	5	6	8	10	39	41	43
24	0	0	1	2	3	4	5	6	8	37	39	41
25	0	0	1	2	3	4	5	6	8	36	38	40
26	0	0	1	2	3	4	5	6	7	35	36	38
27	0	0	1	2	3	4	5	6	7	34	35	36
28	0	0	1	2	3	4	5	6	7	33	34	35
29	0	0	1	2	3	4	5	6	7	32	33	34
30	0	0	1	2	3	4	5	6	7	31	32	33
31	0	0	1	2	3	4	5	6	7	30	31	32
32	0	0	1	2	3	4	5	6	7	29	30	31
33	0	0	1	2	3	4	5	6	7	28	29	30
34	0	0	1	2	3	4	5	6	7	27	28	29
35	0	0	1	2	3	4	5	6	7	26	27	28
36	0	0	1	2	3	4	5	6	7	25	26	27
37	0	0	1	2	3	4	5	6	7	24	25	26
38	0	0	1	2	3	4	5	6	7	23	24	25
39	0	0	1	2	3	4	5	6	7	22	23	24
40	0	0	1	2	3	4	5	6	7	21	22	23
42	0	0	1	2	3	4	5	6	7	20	21	22
44	0	0	1	2	3	4	5	6	7	19	20	21
46	0	0	1	2	3	4	5	6	7	18	19	20
48	0	0	1	2	3	4	5	6	7	17	18	19
50	0	0	1	2	3	4	5	6	7	16	17	18
52	0	0	1	2	3	4	5	6	7	15	16	17
54	0	0	1	2	3	4	5	6	7	14	15	16
56	0	0	1	2	3	4	5	6	7	13	14	15
58	0	0	1	2	3	4	5	6	7	12	13	14
										11	12	12
										10	11	11
										9	10	10
										8	9	9

Таблица XI.

еличины *N* для исправления лунныхъ разстояній отъ сжатія земли.

А дающая 1-ю часть <i>N</i> .									Таблица XI В дающая 2-ю часть <i>N</i> .													
В Склонение луны.									Видимое разстояние.	Склонение солнца, планеты или звѣзды.												
9°	12°	15°	18°	21°	24°	27°	30°	0°		3°	6°	9°	12°	15°	18°	21°	24°	27°	30°			
10"	13"	16"	19"	22"	25"	28"	31"	20°	+0"	3"	7"	16"	14"	17"	20"	24"	27"	30"	30"			
9	12	14	17	20	23	25	28	22	0	3	6	9	13	16	19	22	25	27	30			
8	11	13	16	18	21	23	25	24	0	3	6	9	12	14	17	20	23	25	28			
7	10	12	14	17	19	21	23	26	0	3	5	8	11	13	16	18	21	23	26			
7	9	11	13	15	17	19	21	28	0	3	5	8	10	12	15	17	20	22	24			
6	8	10	12	14	16	18	20	30	+0	3	5	7	9	12	14	16	18	21	23			
6	8	9	11	13	15	16	18	33	0	2	4	7	9	11	13	15	17	19	21			
5	7	9	10	12	14	15	17	34	0	2	4	6	8	11	13	15	16	18	20			
5	7	8	10	11	13	14	16	35	0	2	4	6	8	10	12	14	16	17	19			
5	6	8	9	10	12	13	14	38	0	2	4	6	8	10	11	13	15	17	18			
4	6	7	8	10	11	12	13	40	+0	2	4	6	7	9	11	13	14	16	18			
4	5	7	8	9	10	11	13	42	0	2	4	5	7	9	10	12	14	15	17			
4	5	6	7	8	10	11	12	44	0	2	3	5	7	8	10	12	13	15	16			
3	5	6	7	8	9	10	11	46	0	2	3	5	6	8	10	11	13	14	16			
3	4	5	6	7	8	9	10	48	0	2	3	5	6	8	9	11	12	14	15			
3	3	4	5	6	7	8	9	50	+0	2	3	5	6	8	9	11	12	13	15			
3	3	4	5	6	7	8	9	52	0	2	3	4	6	7	9	10	12	13	14			
3	3	3	4	5	6	7	8	54	0	1	3	4	6	7	9	10	11	13	14			
2	3	4	5	5	6	7	8	56	0	1	3	4	6	7	8	10	11	12	14			
2	3	4	4	5	6	6	7	58	0	1	3	4	6	7	8	10	11	12	13			
2	3	3	4	5	5	6	7	61	+0	1	3	4	5	7	8	9	11	12	13			
2	3	3	4	4	5	5	6	62	0	1	3	4	5	7	8	9	10	12	13			
2	2	3	3	4	4	5	6	64	0	1	3	4	5	7	8	9	10	11	13			
2	2	3	3	4	4	5	5	66	0	1	3	4	5	6	8	9	10	11	12			
1	2	2	3	3	4	4	5	68	0	1	3	4	5	6	8	9	10	11	12			
1	2	2	3	3	3	4	4	70	+0	1	3	4	5	6	7	9	10	11	12			
1	2	2	2	3	3	3	4	72	0	1	2	4	5	6	7	9	10	11	12			
1	1	1	2	2	3	3	3	74	0	1	2	4	5	6	7	8	10	11	12			
1	1	1	2	2	2	3	3	76	0	1	2	4	5	6	7	8	9	11	12			
1	1	1	1	2	2	2	2	78	0	1	2	4	5	6	7	8	9	11	12			
1	1	1	1	1	2	2	2	80	+0	1	2	4	5	6	7	8	9	10	11			
0	1	1	1	1	1	1	2	82	0	1	2	4	5	6	7	8	9	10	11			
0	0	1	1	1	1	1	1	84	0	1	2	4	5	6	7	8	9	10	11			
0	0	0	0	1	1	1	1	86	0	1	2	4	5	6	7	8	9	10	11			
0	0	0	0	0	0	0	0	88	0	1	2	4	5	6	7	8	9	10	11			
0	0	0	0	0	0	0	0	90	+0	1	2	4	5	6	7	8	9	10	11			
0	0	0	0	0	0	0	0	92	0	1	2	4	5	6	7	8	9	10	11			
0	0	0	0	1	1	1	1	94	0	1	2	4	5	6	7	8	9	10	11			
0	1	1	1	1	1	1	1	96	0	1	2	4	5	6	7	8	9	10	11			
0	1	1	1	1	1	1	2	98	0	1	2	4	5	6	7	8	9	10	11			

ТАБЛ I


Нахождение величины N для исправлені

Нахождение

Таблица XI А дающая 1-ю часть N.

Видимое разстояние.	Склонение луны.											
	0°	3°	6°	9°	12°	15°	18°	21°	24°	27°	30°	
100°	+0"	0"	0"	1"	1"	1"	1"	1"	2"	2"	2"	
102	0	0	0	1	1	1	1	2	2	2	2	
104	0	0	1	1	1	1	2	2	2	3	3	
106	0	0	1	1	1	2	2	2	3	3	3	
108	0	0	1	1	2	2	2	3	3	3	4	
110	+0	0	1	1	2	2	3	3	3	4	4	
112	0	0	1	1	2	2	3	3	4	4	5	
114	0	1	1	2	2	3	3	4	4	5	5	
116	0	1	1	2	2	3	3	4	4	5	6	
118	0	1	1	2	3	3	4	4	5	5	6	
120	+0	1	1	2	3	3	4	5	5	6	7	
122	0	1	1	2	3	4	4	5	6	6	7	
124	0	1	2	2	3	4	5	5	6	7	8	
126	0	1	3	3	3	4	5	6	7	7	8	
128	0	1	3	3	4	5	5	6	7	8	9	
130	+0	1	3	3	4	5	6	7	8	9	10	

Т

Привед. парад. и прелом.				
	5°	5½°	6°	6½°
41	65	56
42	63	54	47	41
43	62	53	46	40
44	60	51	45	39
45	58	50	43	38
46	57	49	42	37
47	56	48	41	36
48	54	46	40	35
49	53	45	39	35
50	52	44	38	34
51	50	43	38	35
52	49	42	37	35
53	48	41	36	35
54	47	41	35	35
55	35	30
56
57
58
59
60

знаки въ 0° столбцѣ прилагаются ко
 нются если склонение сѣверное; если ж
 ь + на — и съ — на +.

Таблица XII.

поправки луннаго разстоянія отъ сокращенія луннаго радіуса.

Таблица XII А дающая аргументъ для таблицы XII В.

Видимая высота ☾.

	7°	7½°	8°	8½°	9°	9½°	10°	11°	12°	13°	14°	15°	16°	17°	18°	20°	25°	30°	40°	50°
.....
.....
35
34	30	27
33	30	26	24	21	20
33	29	26	23	21	19	17	15
32	28	25	23	20	19	17	14	12	10
31	28	25	22	20	18	17	14	12	10	9	8	7	6
30	27	24	22	19	18	16	14	12	10	9	8	7	6	6	5	5	3
30	26	24	21	19	17	16	13	11	10	9	8	7	6	6	5	5	3	3	2
29	26	23	21	19	17	15	13	11	10	8	7	7	6	5	5	3	2	2	2	2
28	25	23	20	18	17	15	13	11	9	8	7	7	6	5	4	3	2	2	2	2
28	25	22	20	18	16	15	12	11	9	8	7	6	6	5	4	3	2	2	2	2
27	24	22	19	18	16	15	12	10	9	8	7	6	6	5	4	3	2	2	2	2
27	24	21	19	17	16	14	12	10	9	8	7	6	6	5	4	3	2	2	2	2
26	23	21	19	17	15	14	12	10	9	8	7	6	5	5	4	3	2	2	2	2
.....	18	17	15	14	12	10	9	7	7	6	5	5	4	3	2	2	2	2
.....	13	11	10	8	7	7	6	5	5	4	3	2	2	2	2
.....	8	7	6	6	5	5	4	3	2	2	2	2
.....	4	3	2	2	2	2

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35

ТАБЛ

Нахождение поправки лунного расстоя

Находжен

Таблица XII В. Сс

Цифла поправ-ка

Аргументъ = чис

0	2	4	6	8	10	12	14	16	18	20	22	24
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
15	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1
20	0	0	0	1	1	1	1	1	1	2	2	2
22	0	0	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2
24	0	0	1	1	1	1	2	2	2	2	3	3
26	0	1	1	1	1	2	2	2	2	3	3	3
28	0	1	1	1	2	2	2	3	3	3	3	4
30	0	1	1	1	2	2	3	3	3	4	4	4
32	0	1	1	2	2	2	3	3	4	4	5	5
34	0	1	1	2	2	3	3	4	4	5	5	6
36	1	1	2	2	3	3	4	4	5	5	6	6
38	1	1	2	2	3	3	4	4	5	6	6	7
40	1	1	2	3	3	4	4	5	6	6	7	8
42	1	1	2	3	4	4	5	6	6	7	8	9
44	1	2	2	3	4	5	5	6	7	8	9	10
45	1	2	2	3	4	5	6	6	7	8	9	10
46	1	2	3	3	4	5	6	7	7	8	9	10
47	1	2	3	4	4	5	6	7	8	9	10	11
48	1	2	3	4	5	6	6	7	8	9	10	11
49	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
50	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
51	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
52	1	2	3	4	5	6	8	9	10	11	12	13
53	1	2	3	4	6	7	8	9	10	11	12	13
54	2	3	5	6	7	8	9	10	12	13	14
55	2	4	5	6	7	8	10	11	12	13	15
56	3	4	5	6	8	9	10	11	13	14	15
57	4	5	7

Привед. парал. и прелом.	5° 51' 6"		
	0	5	6
1' 0"
30
2 0
30
3 0
30
4 0
30
5 0
30
6 0
30	5
7 0	51	5
30	55	5
8 0	55	6
30	59	6
9 0	62	7
30	66	7
10 0	69	7
30	73	7
11 0	76	8
30	80

Если наблюдень сѣверный край, то эта по
ТО СВЯДЫВА

Таблица XIII.

ие поправки луннаго разстоянія отъ сокращенія солнечнаго радиуса.

Таблица XIII А дающая аргументъ для таблицы XIII В.

Видимая высота ☉.

	6½°	7°	7½°	8°	8½°	9°	9½°	10°	11°	12°	13°	14°	15°	16°	17°	18°	20°	25°	30°	40°	50°		
18	22	18		
19	80	84	24	29
20	85	87	42	46
21	44	44	57	59
22	51	53	67	...
23	44	46	60	62
24	40	42	65	68
25	46	49	70	...
26	44	46	74	...
27	44	46	77	...
28	47	49	80	84
29	50	52	84	88
30	52	54	88	92
31	55	57	92	96
32	57	60	96	100
33	60	63	100	104
34	63	66	104	108
35	66	70	108	112
36	70	74	112	116
37	74	78	116	120
38	78	82	120	124
39	82	86	124	128
40	86	90	128	132
41	90	94	132	136
42	94	98	136	140
43	98	102	140	144
44	102	106	144	148
45	106	110	148	152
46	110	114	152	156
47	114	118	156	160
48	118	122	160	164
49	122	126	164	168
50	126	130	168	172
51	130	134	172	176
52	134	138	176	180
53	138	142	180	184
54	142	146	184	188
55	146	150	188	192
56	150	154	192	196
57	154	158	196	200
58	158	162	200	204
59	162	166	204	208
60	166	170	208	212
61	170	174	212	216
62	174	178	216	220
63	178	182	220	224
64	182	186	224	228
65	186	190	228	232
66	190	194	232	236
67	194	198	236	240
68	198	202	240	244
69	202	206	244	248
70	206	210	248	252
71	210	214	252	256
72	214	218	256	260
73	218	222	260	264
74	222	226	264	268
75	226	230	268	272
76	230	234	272	276
77	234	238	276	280
78	238	242	280	284
79	242	246	284	288
80	246	250	288	292

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

КНИГЪ,

ПОСТУПИВШИХЪ ВЪ БИБЛИОТЕКУ ИМПЕРАТОРСКАГО
УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМИРА

въ 1867 и 1868 годахъ.

1. **Aarsberetning** (Det kongelige Norske Frederiks Universitets) for Aaret 1864. (Med Bilage). Christiania. 1865. in-8. 1867-507.
2. **Aarsberetning** (Det kongelige Norske Frederiks Universitets) for Aaret 1865 og Universitetets Budget 1866—1869. Christiania. 1866. in-8. 1867-508.
3. **Aarsberetning** (Det kongelige Norske Frederiks Universitets) for Aaret 1866 med Bilage. Christiania. 1867. in-8. 1853-125.
- Abdy, J. T.**—См. *Kent's commentary on international law.*
- Abel, Sigurd.**—*Jahrbücher d. fränkischen Reiches unter Karl d. Grossen.*—См. *Jahrbücher d. deutsch. Geschichte.*
4. **Abhandlungen** der historischen Classe d. Königlich bayerischen Akademie d. Wissenschaften. IX Band. 5-te Abtheilung. (In d. Reihe d. Denkschriften d. XXXV Band). München. 1866. in-4. Коп. кол., Misc. 34.
5. **Abhandlungen** des naturwissenschaftlichen Vereines für Sachsen u. Thüringen in Halle, hrsg. v. C. G. Giebel u. W. Heintz. I Band. 1-es u. 2-es Heft. Berlin. 1856—1860. in-4. 1865-1402.
6. **Abhandlungen**, hrsg. von der Senckenbergischen Naturforschenden Gesellschaft. I Band. Mit Tafeln I—XX; II Band. Mit Tafeln I—XVIII; III Band. Mit Tafeln I—XXVI; IV Band. Mit Tafeln I—XVIII; VI Bd. [1—4 Hft.]. Mit Taf. I—XLIV. Frankfurt a. M. 1854—1867. in-4. 1866-264.
- Abicht, K.**—См. *Herodotus.*
7. **Akadémie de législation de Toulouse.** 1864—1865. Tome XIII—XIV. Toulouse et Paris. 1864—1865. in-8.
Такъ подъ загл.: [Recueil de l'académie de législation de Toulouse. 1864—65. T. XIII—XIV. Toulouse et Paris. 1864—66]. 1865-407.

8. Académie Impériale. Exposition des beaux-arts de St.-Pétersbourg. 1861. St.-Petersbourg. in-8. 1867-821.
9. Ахшарумовъ. *Дмитрій*, — Дѣйствиі аковятина на животный организмъ. Диссертациа на степень доктора медицины. (пб. 1866. in-8: 1867-476.
Acta archivi Veneti, spectantia ad historiam Serborum et reliquorum Slavorum. Collegi et transcript Dr. J. Schafárik. — См. Споменици (Србски) Млетачкогъ Архива.
10. Acta (Nova) regiae societatis scientiarum upsaliensis. Seriei 3-ae vol. VI, fasciculus 1. Upsaliae. 1866. in-4. Кор. кол., Misc. 34.
11. Acta societatis scientiarum Fennicae. Tomus VIII, pars 1—2. Helsing. 1867. in-4. 1840-379.

Adam, — Ueb. d. Sklaverei und Sklavenentlassung bei d. Römern. См. Programm des königlich württembergischen evangelisch theologischen Seminars Urach.

12. Адамяковъ. *Емилианъ*. — Къ ученію о внутримязновомъ кровообращеніи и давленіи. Написанъ для получения степени доктора медицины *Вл. Адамяковъ*. Казань. 1867. in-8. 1867-478.
— См. Извѣстія и учен. зап. Казанск. Универс. 1867. IV.

13. Administration générale de l'assistance publique à Paris. Statistique médicale des hôpitaux de Paris. Années 1861 et 1862. T. I—II. Paris. 1867. in 4. 1855-435.
14. Aebv, Car., — Die Schädelformen des Menschen und der Affen. Eine morphologische Studie Lpz. 1867. in-4. 1868-639.

Aegidi, L. K., und Alfr. Klanhold. — См. Staatsarchiv (Das).

Aeschilus, Sophocles, Euripides, Aristophanes. — См. Fabulae.

15. Аванасевъ, А. Н., — Народныя Русскія сказки. Вып. 1—2, изд. 3-е, дополненное. К. Солдатенкова. 1863. — Вып. 3—4, изд. 2-е К. Солдатенкова и Н. Щепкина. 1860. — Вып. 5—6. 1861—62. Москва. in-8. 1863-188, 1868-253.
16. Аванасевъ, А., — Поэтическія воззрѣнія Славянъ на природу. Опытъ сравнительнаго изученія славянскихъ преданій и вѣрованій, въ связи съ мнѣніями сказаніями другихъ родственныхъ народовъ. Т. I—II. Изданіе К. Солдатенкова. Москва. 1865—1868. in-8. 1867-34

Agarhonor, J., — De hemitritaeo dissertatio medico-practica. Varsaviae. 1850. — См. Распоряженія (Общія) въ дѣйствующей арміи съ 1835 по 1838 г. Ч. VI

17. Agthe, C., — Die Parabase und die Zwischenakte der alt-attischen Komödie. (Mit 6 Holzchn.) Altona. 1866. in-8. 1868—640.

Aimé Guillon de Montléon, l'abbé, — Mémoires pour servir à l'histoire de la ville de Lyon pendant la révolution. — См. Collection des mémoires relatifs à la révolution française.

Akiander, *Mithi*, — Skolverket inom fornda Wiborgs och nuvarande Borgå stift. — См. Bidrag till Finlands asturkännedom, etnografi och statistik.

18. [Актъ (Годичный торжественный) въ Импер. Новороссійскомъ Университетѣ 30-го августа 1868 года. Одесса. 1868]. in-8.

Содерж. О главныхъ задачахъ исторической науки. Глѣч, произнесенная въ торжественномъ собраніи Имп. Новороссійскаго Университета орд. проф. всеобщей исторіи А. Брикнеромъ 30 августа 1868 года.

Краткій отчетъ о состояніи и дѣйствіяхъ Импер. Новороссійскаго Университета въ 1867^{мъ} академическомъ году. Составленъ и прочтенъ на торжественномъ актѣ 30 августа 1868 г. секретаремъ совѣта В. Орловымъ. 1868-1466.

19. Актъ (Годичный торжественный) въ Императорскомъ С.-Петербургскомъ Университетѣ, бывшій 2 Декабря 1866 года. Спб. 1867. in-8.

Содерж. Записка о дѣятельности С.-Петерб. Университета и его членовъ за 18⁶⁶^{го} акад. годъ.

Каразинъ какъ историкъ. К. Бестужева-Рюмина.

О движеніи магометанства въ Китаѣ. В. Васильева.

Записка о наградахъ гг. слушателей Университета медалями и о вновь предложенныхъ задачахъ. 1867-921.

20. **АКТЪ** (Годи́чный торжественный) въ Лицеѣ Князя Бербородоу и Пѣжинской Гимназіи, Омышій 4 сентября 1866 года. Кіевъ 1866. in-8. 1867-122.
21. ————— 1 Сент. 1867 г. Кіевъ. 1867. in-8. 1868-1095.
22. **АКТЪ** (Годи́чный) въ Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ 5 Ноября, 1866 года. Казань. 1866. in-8.
Содерж: Объ участіи міраць въ дѣлахъ церкви, съ точки зрѣнія православнаго каноническаго права. Рѣчь, читанная доцентомъ каноническаго права *А. Павловымъ*. Извлечение изъ отчета по Импер. Казанскому Университету за 1865—1866 акад. годъ. Читано Секретаремъ Совѣта Унив. *Н. Г. Фастрицкимъ*. 1867-50.
23. [**АКТЪ** (Годи́чный), въ Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ 5 Ноября, 1868 года. Казань. 1868]. in-8
Содерж: Историческая записка о жизни и дѣятельности *Н. И. Лобачевскаго*. Рѣчь, произнесенная въ торжественномъ собраніи Университета 5 ноября 1868 г. *Е. Яншиевскимъ*. Казань. 1868.
Извлечение изъ отчета по Императорскому Казанскому Университету за 1867—1868 академическій годъ. Читано секретаремъ Совѣта Университета *Н. Фастрицкимъ*. Казань. 1868. 1867-1486.
24. **АКТЫ** (Русско-Ливонскіе) собранныя *К. Е. Нapierskimъ*. Изданы Археографическою Коммиссіею. Спб. 1868. in-4
Также подъ загл. *Russisch-Livländische Urkunden gesammelt von K. E. Napiersky. Herausgegeben von der Archäographischen Commission. St.-Petersb. 1868.* 1868-1189.
25. **АКТЫ**, собранныя Кавказскою Археографическою Коммиссіею. Архивъ Главнаго Управленія Намѣстника Кавказскаго. Томъ I. Напечатанъ подъ редакціею председателя Коммиссіи Ст. Сов. *Ад. Берюге*. Тифлисъ. 1866. in-fol 1867-477.
26. **Alauzet, Isidore**. — Essai sur les peines et le systeme pénitentiaire. Ouvrage couronné par l'Institut (Académie des sciences morales et politiques). Deuxième édition, revue et augmentée. Paris. 1863. in-8 1868-47.
27. **Alauzet, Isidore**. — Histoire de possession et des actions possessoires en droit français, précédée d'une introduction sur le droit de propriété. Paris. 1849. in-8. 1868-146.
28. **Album academicum der Kaiserlichen Universität Dorpat.** Dorpat. 1867. in-8. 1867-835.
29. **Alcan, Mch.**. — Fabrication des étoffes Etudes sur les arts textiles à l'exposition universelle de 1867, comprenant les perfectionnements récents apportés à la filature, au retardage, etc. Texte. Paris. 1868. in-8.
То же. Atlas. Paris. 1868. in-4. 1868-1414.
30. **Alcan, Mch.**. — Fabrication des étoffes. Traité complet de la filature de coton. Texte. Paris. 1865. in-8.
То же. Atlas. Paris. 1864. in-4. 1868-1416.
31. **Alcan, Mch.**. — Fabrication des étoffes. Traité du travail des laines. T. I—II. [Texte]. Paris. 1866. in-8.
То же. Atlas. Paris. 1866. in-4. 1868-1415.
32. **Александровъ, П.**. — Сборникъ церковно-гражданскихъ постановленій въ Россіи, относящихся до лицъ православнаго духовенства. Изд. 2-е. Спб. 1860. in-8. 1867-910.
33. **Алексѣевъ, Н.**. — Къ патологіи потовыхъ желѣзъ. Диссертация на степень доктора медицины. Спб. 1867. in-8. 1867-822.
34. **Алексѣевъ, Константинъ**. — Объ отношеніяхъ супруговъ по имуществу въ Россіи и Польшѣ. Москва. 1868. in-8. 1868-1211
35. **Алексѣевъ, П.**. — Монографія азосоединеній. Представлена въ физико-математическій факультетъ С.-Петербургскаго Университета для полученія степени докторъ химій. [Изъ Университетскихъ Извѣстій 1867 г.]. Кіевъ. 1867. in-8. 1868-1212.
36. **Alfieri de Asti, Vitt.**. — Tragedie di Vittorio Alfieri di Asti: con una notizia intorno agli

- autografi delle tragedie conservati nella mediceo-laurenziana, ed alle prime e principali edizioni di esse Vol. I—II. Firenze. 1855. in-18. Кол. В. У. XI, 645.
37. **Altinge, Eug. d.** — Besserung auf dem Wege der Individualisirung. Erfahrungen eines Praktikers über den Strafvollzug in der Gegenwart. Ein Wort an Alle, die sich für Verbesserung in Strafvollzuge interessiren, insonderheit an die Beamten der Strafanstalten, den Richterstand, die Polizeibeamten, die Vorstände der Gemeinden und deren Geistliche. Lpz. 1865. in-8. 1868-1868.
38. **Almanach de Paris 1865, 1867 et 1868.** Annuaire général des cours, de diplomatie, de politique, d'histoire et de statistique pour tous les états du globe. 1, 3—4 année. Paris. in-32. 1866-1869.
39. **Almanach der kaiserl. Akademie der Wissenschaften.** XVI—XVII Jahrg. 1866—1867. Wien. in-8. 1861—554.
40. **Альтгаузенъ, Е.,** — Исслѣдованія различныхъ способовъ извлеченія аммиакондовъ при судебно-химическихъ анализахъ и примѣненіе при этомъ діализа. Разсужденіе, представленное на степень магистра фармаціи. Сиб. 1867. in-8. 1867-823.
41. **Amérique latine.** Recueil historique complet des traités, conventions, capitulations, armistices, questions de limites et autres actes diplomatiques et politiques de tous les états compris entre golfe du Mexique et le cap de Horn. Depuis l'année 1493 jusqu'à nos jours, par *Charl. Calvo.* 1 période Limites. Tome IX—X. Paris, 1866. in-8. 1864-655.
42. **Ammann, K.** — Gerichtsverfassung und Strafprocessordnung für das Grossherzogthum Baden mit Erläuterungen für den praktischen Gebrauch, von *K. Ammann* Karlsruhe. 1865. in-8. 1868-326.
43. **Amussat, A.** — Cas de stérilité chez l'homme cessant après la guérison d'un phimosis. [*Journal de médecine et chirurgie pratiques.* 1866]. in-8. 1868-1213.
44. **Amussat, A.** — De l'hypospadias. [*Union médicale* du 11 mai 1861]. in-8. 1868-1215.
- Amussat fils, A.** — Communication faite à l'Académie d. sciences dans la séance d. 16 oct. 1854. — См. Galvanocaustique thermique.
45. **Amussat fils, Alph.** — De la cautérisation circulaire de la base des tumeurs hémorrhoidales internes compliquées de proci-dence de la muqueuse du rectum. Paris. 1854. in-8. 1868-1214.
46. **Amussat fils, Alph.** — Extraction de deux corps étrangers retenus dans l'urètre. [Travail présenté à l'Académie de médecine de Barcelone, et publié dans le journal l'*Union Médicale* du 5 Juin 1855]. in-8. 1868-1216.
47. **An 4-me de la République française.** 1795. Costumes des représentans du peuple, membres des deux conseils, du directoire exécutif, des ministres, des tribunaux, des messagers d'état, huissiers, et autres fonctionnaires publics, etc. dont les dessins originaux ont été confiés par le Ministre de l'Intérieur au Citoyen Grasset S. Sauveur; gravées par le Cit. *Labrousse*, artiste de Bordeaux, connu par ses talens, et coloriés d'après nature et avec le plus grand soin. Chaque figure est accompagnée d'une notice historique. [Par *J. Grasset Saint-Sauveur*]. Paris. in-8. 1867-1086.
48. **André, C. Just.** — Vorwëlliche Pflanzen aus dem Steinkohlengebirge der Preussischen Rheinlande und Westphalens. [1-es и 2-es Hft.]. Mit Tafeln Abbildungen. Bonn. 1865—1866. in-4. 1868-1006.
- Andree.** — Geographie d. Welthandels. — См. Bibliothek d. gesammt. Handelswissenschaften 74 и 77.
- Andree. Bleibtren, Borel. Bos и проч.** — См. Bibliothek d. gesammt Handelswissenschaften.
49. **Andresen, K. Gst.** — Ueber Jacob Grimms Orthographie. Göttingen 1867. in-8. 1868-941.
50. **Andrić, Atz.** — Geschichte des Fürstenthums Montenegro. Von der ältesten Zeit bis zum Jahre 1852. Nach serbischen Aktenstücken, Hülfswerken und Volkshedern. Mit vielen Gadenbriefen, Ukazen, Manifesten, Proklamationen, Formans und sonstigen Aktenstücken.

nebst einem Anhang, enthaltend die Regententafel der Baliden und der Familie Čarnojevič.
Wien. 1853. in-8. 1867-246.

51. *Anecdota delphica*. Edidit *Ernestus Curtius*. Accedunt tabulae duae delphicae. Berolini.
1848. in-4. 1867-695.

- *Angeberg*, Le Comte d'. — Cm. Recueil des traités, conventions et actes diplomatiques
concernant la Pologne, 1762—1862.

52. *Anger, Bf.* — Traité iconographique des maladies chirurgicales. Précédé d'une introduction
par M. *Velpeau* Dessins d'après nature, par MM. *Bion, Léveillé et Beau*. 1-ère mono-
graphie. Luxations et fractures. [Livrais. 8—12]. Paris. 1865. in-4. 1866-760.

Angoulême, Duchesse d'. — Cm. Collection des mémoires relatifs à la révolution française.

Anleitung zur Ausmittelung d. Gifte. — Cm. *Otto, Fr. Jul.*

53. *Annalen des Charité-Krankenhauses und der übrigen königlichen medicinisch-chirurgi-
schen Lehr- und Kranken-Anstalten zu Berlin XIV Bd.* Berlin. 1868. in-8.
1864-71.

Annalen u. Chronik von Kolmar. Uebers. von *H. Pabst*. — Cm. Geschichtschreiber (Die) der
deutsch. Vorzeit 48.

54. *Annales de la société des soi-disans Jésuites; ou recueil historique-chronologique de
tous les actes, écrits, dénonciations, avis doctrinaux, requêtes, ordonnances, mandemens,
instructions pastorales, décrets, censures, bulles, édits, arrêts, sentences, jugemens émanés
de tribunaux ecclésiastiques et séculiers contre la doctrine, l'enseignement, les entreprises
et les forfaits de soi-disans Jésuites, depuis 1552, époque de leur naissance en France
jusqu'en 1763.* T. I—III. Paris. 1764—1767. in-4. 1869-804.

55. *Annales de l'association internationale pour le progrès des sciences sociales.* 1-^e session.
Congrès de Bruxelles; — 2-^e session. Congrès de Gand. [Livr. 1—5]; — 3-^e session. Congrès
d'Amsterdam. [Livr. 1—5]; — 4-^e session Congrès de Berne. Bruxelles, Leipzig et Paris.
1863—1866. in-8. 1868-91.

56. *Annales de l'observatoire physique central de Russie*, publiés par *A. T. Kupffer*, direc-
teur de l'observatoire physique central. Année 1863, № 1—2 et 1864, № 1—2.
St.-Petersbourg. 1865—1866. in-4. 1865-354.

57. *Annales de philosophie chrétienne*. Sous la direction de *A. Bonnetty*. 5-^{me} série. Tome
VI. [65 vol. de la collection. № 55—56. Novembre et Decembre 1862]. Paris. 1862.
in-8. 1860-449.

58. *Annales des sciences naturelles*; par MM. *Audouin, Ad. Brongniart et Dumas*, compre-
nant la physiologie animale et végétale, l'anatomie comparée des deux règnes, la zoologie,
la botanique, la minéralogie, et la géologie. [1-^{re} série] T. XXII—XXVII. Paris. 1831—32. in-8.

Annales des sciences naturelles comprenant la zoologie, la botanique, l'anatomie et
la physiologie comparées des deux règnes, et l'histoire des corps organisés fossiles; redigées
pour la zoologie par *M. Milne Edwards*, et pour la botanique par MM. *Brongniart et
Guillemin*. 2-^e série. T. XVII—XVIII. Zoologie. Paris 1842 in-8.

Вил. А. XIX, 54.

59. *Annali dell'istituto di corrispondenza archeologica.* Volume XXXIV, XXXVI—XXXIX.
Annales de l'institut de correspondance archéologique. T. XXXIV, XXXVI—XXXIX. Roma.
1862—1867. in-8. 1837-18.

60. *Annuaire de l'économie politique et de la statistique pour 1857.* Par *Mr. Block et Guil-
laumin*. XIV année. Paris. 1857. in-18.

————— Par MM. *Guillaumin, Jos. Garnier, M-ce Block*. 1867. Par *M. Mau-
rice Block et MM. Besobrazoff—J. de Boisjolin—P. Boiteau—Alp. Courtois—Jules Du-
val. A. Legoyt Jules Pautet*, etc. 24-^{ème} année. Paris. 1867. in-18.

————— Par MM. *Guillaumin, Jos. Garnier, M-ce Block*. 1868. Par *M. Maurice
Block et MM. J. de Boisjolin, P. Boiteau, Alp. Courtois, Jul. Duval, A. Legoyt, Jul. Pautet,
Leroy—Beaulieu* etc. 25-^{me} année. Paris. 1868. in-18.

————— Table générale alphabétique et analytique des matières contenues dans
le 24 volumes parus de 1844 à 1867. Paris. 1867. in-18. 1866 734.

- Антиповъ**. — См. Отчетъ, представл. Воен. Министру, по управленію горною и соляною частями въ землѣ Войска Донскаго за 1866 г.
- Antonius Pius, T.** — См. Epistulae.
- Антоновичъ, Владимира, и Константина Козловскій.** — См. Грамоты Бел. Князей Литов. съ 1390 — 1569 г.
61. **Anweisung** zu der stückweisen Vermessung sämtlicher Liegenschaften des Grossherzogthums Baden. 2-te mehrfach abgeänderte Ausgabe Karlsruhe. 1863. in-4.
1868-147.
62. **Anzeiger** (Neuer) f. Bibliographie und Bibliothekwissenschaft. Jahrg. 1867. [Heft 1 — 12]. Hrsg. v. Dr. *Julius Petzholdt*. Dresden. 1867. in-8.
Прилож.: [Allgemeine Bibliographie, Monatliches Verzeichniss der wichtigeren neuen Erscheinungen der deutschen und ausländischen Literatur. Hrsg. von *F. A. Brockhaus* in Leipzig. 1866. № 11—12; 1867. № 1—10]. in-8.
1842-679
63. **Apicius Caelus**. — *Apicii Caeli de re coquinaria libri decem. Novem codicum ope adiutus auxit, restituit, emendavit et correxit, variarum lectionum parte potissima ornavit, stricium et interim explanavit Chr. Theophil. Schuch.* Heidelbergae. 1867. in-8.
1867-543.
- Appianus**. — См. Epistulae.
64. **Arago, Fr.**, — *Astronomie populaire Édition mise au courant des progrès de la science par M. J. A. Barral.* T. I—IV. Oeuvre posthume. T. I—II nouv. édit. Paris. 1867. — T. III-IV 2-ème éd. Paris. 1865. in-8.
1858-157.
65. **Aratea (Germanica Caesaris)** cum scholiis edidit *Alfr. Breyzig*. Berolini. 1867. in-8.
1868-642.
- Archiac, A. d'**, — *Paléontologie en France. — См. Recueil d. rapports sur les progrès d. lettres et d. sciences en France.*
66. **Archiv**, Český žili staré písemné památek české i moravské. Z archivůw domácích i cizích sebral a vydal *František Pulický*. Díl I—IV u dílu V swázek 24 a 25. W. Praze 1840—1864. in-4.
1866-174.
67. **Archiv** des Vereins für wissenschaftliche Heilkunde Hrsg. vom Vorstände des Vereins unter Redaction von *J. Vogel* und *F. W. Bencke*. Als Fortsetzung des Archivs des Vereins für gemeinschaftliche Arbeiten zur Förderung der wissenschaftlichen Heilkunde und zugleich des bisher nur für die Mitglieder des Vereins gedruckten: Correspondenzblattes. Bd. II—III. Lpz. 1866—1867. in-8.
1866-1901.
68. **Archiv** für Anthropologie. Zeitschrift für Naturgeschichte und Urgeschichte des Menschen. Hrsg. von *C. E. v. Baer*, *E. Desor*, *A. Ecker*, *W. His*, *L. Lindenschmit*, *G. Luccae*, u. Änd. Unter der Redaction von *A. Ecker* und *L. Lindenschmit*. 1 Bd [2—3 Hft] Braunschweig. 1866 u 1867. in-4.
1866-2066.
69. **Archiv** für die civil. Praxis in-8.
Vollständiges alphabetisches Inhalts-Verzeichniss zum Archiv für die civilistische Praxis. Band 1—50 nebst neun Beilageheften. Zusammenge stellt von Dr. *Franz Mullermeier*. Heidelberg. 1868. in-8.
Період.
70. **Archiv** für mikroskopische Anatomie, hrsg. von *Max Schultze*. I Bd. [4 Hft]; II Bd. [2—4 Hft]; III Bd. [1—4 Hft]; IV Bd. [1—3 Hft]. Bonn. 1863—1868. in-8.
1866-1902.
71. **Archiv** für Ophthalmologie hrsg. von *F. Arlt*, *F. C. Donders* und *A. von Graefe*. General-Register zu Band 1—X, bearbeitet von Dr. *J. Wurm*. Breslau. 1868. in 8.
1869-1074.
72. **Archiv** für preussisches Strafrecht. Hrsg. durch *Goltdammer*. XV Bd. [Januar — bis December — Hft.]. Berlin. 1867. in-8.
Період.
73. **Archives** diplomatiques. Recueil de diplomatie et d'histoire 1861—1864 année. (Chaque année de 4 volumes). Paris. 1861—1864 in 8.
1866-520.
- Archives** diplomatiques. — См. Recueil des traités de la France, par *de Clercq*. IX.
- Argens, Olivier J.** — См. Mémoires relatifs à la révolution française.

- Argenson, Marquis d.**—*Mémoires du marquis d'Argenson, ministre sous Louis XV, avec une notice sur la vie et les ouvrages de l'auteur, publiés par René d'Argenson.*—См. Collection des mémoires relatifs à la révolution française.
- Argenson, René d.**—См. Collection des mémoires relatifs à la révolution française.
74. **Aristoteles.**—*Aristotilis ars rhetorica cum adnotatione Ln. Spengel. Accedit vetusta translatio latina.* Vol. I—II. Lipsiae. 1867. in-8. 1868-630.
75. **Aristoteles.**—*Политика Аристотеля.* Переводъ съ греческаго языка съ примѣчаніями, съ критическимъ изслѣдованіемъ о Политикѣ Аристотеля и съ двумя экскурсами, содержащими въ себѣ ученія Аристотеля о правѣ и о воспитаніи. *Н. Скорцова.* Москва. 1865. in-8. 1868-1180.
76. **Архатовъ, Н.**—*Промышленность древней Руси.* Спб. 1866. in-8. 1867-27 и 61.
- Arlt, F., F. C. Donders u. A. v. Graefe**—См. Archiv f. Ophthal'mologie.
77. **Armengaud aîné.**—*Le vignole des mécaniciens. Essai sur la construction des machines, études des élément qui les constituent, types et proportions des organes qui composent les moteurs, les transmissions de mouvement et autres mécanismes.* [2 fasc. Стр. 361—777]. Paris. 1867. in-4. Atlas. [Таб. 21—41]. Paris. 1867. in-fol. 1865-585.
78. **Armengaud aîné.**—*Publication industrielle des machines, outils et appareils les plus perfectionnés et les plus récents employés dans les différents branches de l'industrie françaises et étrangères.* Texte. T. XVII. [Paris]. 1867. in-8. T. XVII. Planches. [Paris]. 1867. in-fol. 1844-466.
79. **Arnstein, C.**—*Ueber die becherförmigen und wandernden Zellen des Darmes.* [Докторская диссертация]. Dorpat. 1867. in-8. 1868-1312.
- Арре, А. Е.**—См. Redogörelse for Kejsrerliga Alexanders-Universitetes i Finland и проч.
- Артемьевъ, А.**—См. Списки населенныхъ мѣсть. XIV. Казанская губернія.—XLII. Тамбовская губ.
80. **Asp, C.**—*Bidrag till kärl-och hjertnervernas funktionslära.* Akademisk Afhandling. Helsingfors. 1867. in-8. 1868-739 и 740.
- Assises de Jérusalem,** ou recueil des ouvrages de jurisprudence composés pendant le XIII-e siècle dans les royaumes de Jérusalem et de Chypre. T. I—II. Publiées par le comte *Beugnot.* Paris. 1841—1843.—См. Recueil des historiens des croisades.
81. **Assmuss, Ed.**—*Die trockene Destillation des Holzes und Verarbeitung der durch dieselbe erhaltenen Rohproducte auf feinere wie auf Essigsäure, Salze, Terpentinöl, Wagenschmiere, Kienruss etc. Ein Handbuch für Techniker, Chemiker und Fabrikanten.* Nach eigenen mehrjährigen Erfahrungen bearbeitet. Mit 22 grossen Holzschnitten. Berlin. 1867. in-8. 1868-490.
82. **Association** pour l'abolition des douanes. Première publication. Année 1866. Bruxelles. 1866. in-8. 1867-902.
83. **Athenäum.** Philosophische Zeitschrift, hrsg. v. *J. Frohschammer.* I-es Bd. 2—4 Heft и III-es Bd. 1—4 Heft. München. 1862—1864. in-8. 1865-1497.
84. **Atlas** extrait de l'album de minéralogie du Dr. *J. G. Kurr.* Paris. 1863. in-fol. 1866-889.
85. **Атласъ** Калужскаго намѣстничества, состоящаго изъ 12 городовъ и уѣздовъ, обмежеваннаго въ благополучное царствованіе Всепреспѣлѣйшаго, Державнѣйшаго, Великаго Государя, Императрицы Екатерины Алексѣевны II, Самодержицы Всероссийскія; учрежденнымъ отъ Ея Императорскаго Величества къ пользѣ и спокойствію вѣроподанныхъ Ея государственныхъ земель размежеваніемъ. Спб. 1782. in-fol. 1868 1053.
86. **Atlas (Názorný) k slovníku naučnemu.** Redaktorove *Frant. Lud. Rieger, Václav Zelený.* Část I и III. Seš. 2—4, 27—31. V Praze. 1864 и 1867. in-8 и in-4. 1865-824.
87. **Att öfvervara den Högtidlighet,** som Kejsrerliga Alexanders-Universitetet med anledning af Universitetets Höge Kanslers, Hans Kejsrerliga Höghet, Cesarewitsch's och Thronföljaren Storfurstens Alexander Alexandrowitsch's och Hennes Kejsrerliga Höghet, Cesarewnan, Storfurstinnan

Meris Feodarownas Högs Förmäling kommer att Begä a Universitets solennitetssal den 10 December 1866, inbjudes värdsamt af Universitets Rector. [A. E. Arppe]. Helsingfors. 1866. in-fol. 1867-617 и 618.

Aubigné, J. H. Merle d'. — См. *Merle d'Aubigné*.

88. **Audiganne, A.**, — L'économie de la paix et la richesse des peuples. Paris. 1866. in-12. 1867-674.
89. **Audin**, — Histoire de la vie, des ouvrages et des doctrines de Calvin. 4-me édit., abrégée. Approuvée par un grand nombre d'archevêques et d'évêques. Paris. 1845. in-18. 1868-805.
90. **Audley, A.**, — Louis von Beethoven, sa vie et ses oeuvres d'après les plus récents documents. Paris. 1867. in-18. 1868-678.
- Audouin, Ad. Brongniart et Dumas.** — См. *Annales d. sciences naturelles*.
- Aufrecht, Th.**, — Die Hymnen des Rigveda. — См. *Studien (Indische)*. Bd. VI—VII.
91. **Auspitz, H.**, — Die Lehren vom syphilitischen Contagium und ihre thatsächliche Begründung. Wien. 1866. in-8. 1868-560.
92. **Auspitz, H.**, — Die Seife und ihre Wirkung auf die gesunde und kranke Haut. Für Laien und Aerzte dargestellt. Wien. 1867. in-8. 1867-958.
93. **Авенариусъ, М.**, — Обь электрическихъ разностяхъ металловъ при различныхъ температурахъ. Разсужденіе на степень доктора физики. Спб. 1866. in 8. 1867-72.
94. **Avesta**. Die heiligen Schriften der Persen. Aus dem Grundtexte übersetzt, mit steter Rücksicht auf die Tradition von F. Spiegel. I—III Bd. Mit Abbildungen. Lpz. 1852—63. in-8. 1868-548.
95. **Aycard**, — Histoire du crédit mobilier. 1852—1867; Paris. 1867. in-8. 1868-366.
96. **Baehr, O.**, — Die Anerkennung als Verpflichtungsgrund. Civilistische Abhandlung. 2-e, neu bearbeitete Auflage. Cassel und Göttingen. 1867. in-8. 1867-936.
- Baer, K. E. von, und Gr. v. Helmersen.** — См. *Beitraege zur Kenntniss des Russischen Reiches*.
97. **Baerwindt**, — Die Behandlung von Kranken und Verwundeten unter Zelten im Sommer 1866 zu Frankfurt a. M. Würzburg. 1867. in-8. 1867-949 и 1868-17.
98. **Bagehot, Walter**, — The english constitution. Reprinted from the «Fortnightly Review». London. 1867. in-8. 1868-101.
- Bally**, — Mémoires. — См. *Collection d. mémoires relatifs à la révolution française*.
99. **Baker, L. C.**, — History of the United States secret service. Philadelphia. 1867. in-8. 1868-964.
100. **Бакетъ, Н.**, — О скорости передачи раздраженій по двигательнымъ нервамъ человека. Диссертация, представленная физико-математическому факультету С.-Петербургскаго Университета pro venia legendi. (Напечатано безъ рисунковъ). [Monat-bericht der Königl. Akad. der Wissensch. zu Berlin, April, 1867, physikalisch-matem. Klasse]. Спб. 1867. in-8. 1868-1217 и 1218.
- Bally, V.**, — См. *Gassicourt, Ch. L. Cadet de*
101. **Baltzer, Ed.**, — Die natürliche Lebensweise, der Weg zu Gesundheit und sozialem Heil II Theil. Nordhausen. 1867. in-16.
Такъ подъ загл.: Die Reform der Volkswirtschaft vom Standpunkte der natürlichen Lebensweise. Von Ed. Baltzer. Nordhausen. 1867. 1868-169.
- Bancal-des-issarts, Henriette.** — См. *Roland, Madame*.
- Bancroft, G.**, — Histoire des États-Unis, trad. par J. Gatti de Gamond. — См. *Collection d'historiens contemporains*.
102. **Бантышъ-Каменскій, Димитрій**, — История Малой Россіи, со времени присоединенія оной къ Россійскому государству при Царѣ Алексѣй Михайловичѣ, съ краткими обо-

- зрѣніемъ первобытнаго состоянія сего края. Ч. I—IV. Печатаема въ изданіи со-
чинителя. Москва. 1822. in-4. 1868-375.
103. **Bar, L. von**, — Recht und Beweis im Civilprocesse. Ein Beitrag zur Kritik und Reform
des deutschen Civilprocesses. Lpz. 1867. in-8. 1868-354.
- Baranetzky, J.** — См. *Famintzin, A.*
104. **Barante, de**, — Tableau littéraire du dix-huitième siècle. Ouvrage adopté par l'université.
Nouvième édition. Paris. 1860. in-12. 1868-1451.
- Barante, de**. — См. Collection des mémoires relatifs à la révolution française.
- Barbareux, Charl.**, — Mémoires (inédits). — См. Collection des mémoires relatifs à la
révolution française.
105. **Bardes (Les) bretons**. Poèmes du VI-e siècle traduits pour la première fois en français
avec le texte en regard, revus sur les manuscrits et accompagnés d'un fac-simile par le
Vicomte Hersart de la Villemarqué. Nouvelle édition, Paris. 1860. in-8. 1868-806.
106. **Baran, J.**, — Die Gesamtrechtsverhältnisse im römischen Recht. Marburg und Leipzig.
1864. in-8. 1867-776.
- Barral, J. A.**, — См. *Arago, Fr.*, — Astronomie populaire.
107. **Barrau, J. J.**, et **H. Darragon**, — Monfort et les Albigeois. T. I—II. Bruxelles. 1840.
in-18. 1868-897.
108. **Barrier, F.**, — Principes de sociologie. Tome I. Paris. 1867. in-8. 1867-799.
109. **Barruel, G.**, — Traité de chimie technique appliquée aux arts et à l'industrie, à la phar-
macie et à l'agriculture. T. VII. Paris. 1863. in-8. 1867-38.
110. **Бартоновъ, Леонидъ**, — О строеніи периферическаго слоя мозжечка рыбъ. Диссертация
на степень доктора медицины. Спб. 1867. in-8. 1867-824.
- Бартоновъ, Цепръ**. — См. Вѣкъ (Осмнадцатый). Историческій сборникъ.
111. **Barth, G.**, — Beitrage zur Wasserbehandlung des Typhus. Eine u. прох. zur Erlangung des
Doctorgrades verfasste u. прох. Abhandlung. Dorpat. 1866. in-4. 1867-95.
112. **Barth, H.**, — Reise durch das Innere der Europäischen Türkei von Rustahuk über Phi-
lippopol, Rilo (Monastir), Bitolia u. den Thessalischen Olymp nach Saloniki im Herbst 1862.
Mit 2 Karten, 4 lith. Ansichten u. 8 Holzschn. Berlin. 1864. in-8. 1867-780.
113. **Barthold, F. W.**, — Geschichte von Rügen und Pommern. I—III Theil und IV Theil,
1—2 Bd. Hamburg. 1839—1845 in-8. 1868-79.
114. **Bary, Anton de**, — Die gegenwärtig herrschende Kartoffelkrankheit, ihre Ursache und ihre
Verhütung. Eine pflanzenphysiologische Untersuchung in allgemein verständlicher Form
dargestellt. Mit 1 Steindrucktafel. Lpz. 1861. in-8. 1867-323.
115. **Bary, A. de**, — Ueber die Fruchtentwicklung der Ascomyceten. Eine pflanzenphysiologische
Untersuchung. Mit 2 Kupfertafeln. Leipzig. 1863. in-4. 1867-297.
116. **Bary, Ant. de**, — Untersuchungen über die Brandpilze und die durch sie verursachten Krank-
heiten der Pflanzen mit Rücksicht auf Getreide und andere Nutzpflanzen. Mit 8 litho-
graphirten Tafeln. Berlin. 1855. in-8. 1867-296.
- Barthz-Brelz**. — См. *Willemarqué, Th. Hersart de la.*
117. **Bastian, Adf.**, — Die Voelker des Oestlichen Asien. Studien und Reisen. I—IV Bd. Lpz.
und Jena. 1866—1868. in-8.
Тажке похъ сара.: I Bd. — Die Geschichte der Indochinesen. Aus einheimischen Quellen
von D-r. *Adf. Bastian*. Lpz. 1866.
II Bd. — Reisen in Birma in der Jahren 1861—1862. Von D-r. *Adf. Bastian*. Lpz. 1866.
III Bd. — Reisen in Siam im J. 1863. Von D-r. *Adf. Bastian*. Nebst 1 Karte Hinter-
indiens von D-r. *Kiepert*. Jena. 1867.
IV Bd. — Reise durch Kambodja nach Cochinchina. Von D-r. *Adf. Bastian*. Jena. 1868.
1868-641.
118. **Bastiat, F.** — Oeuvres complètes mises en ordre, revues et annotées d'après les manus-
crits de l'auteur. T. I—VI. Paris. 1854—1855. in-18. [Изъ Bibliothèque des sciences
morales et politiques]. 1862-1144.

- Baudouin, L'abbé.**—*Cm. Physiocrates.*
119. **Baudrillart, H.**, — J. Bodin et son temps. Tableau des théories politiques et des idées économiques au seizième siècle. Paris, 1863. in-8. 1867-394.
120. **Bauer, Fd.**, — Untersuchungen über den Schadel der Hemicephalen mit besonderer Berücksichtigung der Felsenbeine. Eine в прощ. zur Erlangung der Doctorwürde für Russland eingereichte und zur öffentlichen Vertheidigung bestimmte Abhandlung. Dorpat, 1866. in-8. 1867-112.
121. **Bazille, Gt.**, — Étude sur la juridiction administrative à l'occasion de la loi du 21 Juin 1865. Figeac. — Paris, 1867. in-8. 1868-327.
122. **Bazin, A.**, — Histoire de France sous Louis XIII et sous le ministère du Cardinal Mazarin, 1610—1661. Cet ouvrage a obtenu de l'Académie française le second des prix Gobert. 2-me édit., revue par l'auteur. T. I—IV. Paris, 1846. in-18. 1868-308.
123. **Beaufort, L. de.** — Dissertation sur l'incertitude des cinq premiers siècles de l'histoire romaine. Nouvelle édition avec une introduction et des notes par *Alfr. Blot*. Paris, 1866. in-8. 1868-92.
124. **Bechmann, A.**, — Das Römische Dotalrecht. 2 Abtheilung. Erlangen, 1867. in-8. 1867-432.
125. **Beck, Bh.**, — Kriegs-chirurgische Erfahrungen während des Feldzuges 1866 in Süddeutschland gesammelt von D-r, *Bh. Beck*. Freiburg i. Br. 1867. in-8. 1867-952 и 1868-18.
126. **Becker, W. Adph.**, — Handbuch der römischen Alterthümer, nach den Quellen bearbeitet. Begonnen von *W. Adph. Becker*, fortgesetzt von *Jo. Marquardt*. V Th. 2 Abth. Leipzig, 1867. in-8.
Takme noxъ sara: Römische Privatalterthümer von *Jo. Marquardt*. 2 Abth. Mit 4 lith. Tafeln. Lpz. 1867. 1855-1260.
- Béclard et Axonfeld.** — Rapport sur les progrès de la médecine en France.—*Cm. Recueil de rapports sur les progrès d. lettres et d. sciences en France.*
127. **Becquerel, Edm.**, — La lumière, ses causes et ses effets. T. I—II. Paris, 1867-68. in-8. 1868-236.
128. **Bédarride, J.**, — Traité du dol et de la fraude en matière civile et commerciale. 2^{ème} édit., revue et mise au courant de la doctrine et de la jurisprudence. Tome I—IV. Paris et Aix. 1867. in-8. 1868-148.
129. **Beer, Arn.**, — Die Eingeweidesyphilis. Untersuchungen. Tübingen, 1867. in-8. 1867-945 и 1868-20.
130. **Begriffe der matematiker.** Forwort zur darstellung des ferhältnisse, in dem di seiten am menschen, tire, gewäxte und steine stehen, und des so erhaltenen begriffes tom bau des menschen, tires, gewäxtes und steines Riga und Leipzig, 1868. in-8. 1868-1096.
- Behm, E.**—*Cm. Jahrbuch (Geographisches). II Bd., 1868.*
- Behse, W. H.**, — Die praktischen Arbeiten und Baukonstruktionen des Zimmermanns in allen ihren Theilen.—*Cm. Schauplatz (Neuer) d. Künste und Handwerke. XLIX Bd.*
131. **Beigel, Hm.**, — Zur Physiologie der deutschen Sprach-Elemente. Ein Vortrag gehalten im deutschen wissenschaftlichen Verein in London am 13 April 1867. Erlangen, 1867. in-8. 1868-619.
132. **Beiträge.** (Geognostisch-paläontologische). Hrsg. unter Mitwirkung von *U. Schloenbach* und *W. Waagen* von *E. W. Benecke*. I Bd [2—3 Hft]. Text. München. [1866]—1868. in-8.
 Geognostisch-paläontologische Beiträge и проч. I Bd. [2—3 Hft]. Atlas. München. [1866]—1868. in-8.
 2 Hft. содерж.: Ueb. d. Zone d. Ammonites transversarius v. *Alb. Oppel*. Beendet u. hrsg. von *W. Waagen*. — Zur Fauna der Hallstädter Kalke Nova aus Sammlung d. Herrn Hofr. Dr. v. Fischer, von *Alph. v. Dittmar*.
 3 Hft.: Ueb. die Brachiopoden der Norddeutschen Cenoman-Bildungen. Von *Urb. Schloenbach*. 1866-847.

133. **Beitraege** zur Erläuterung des preussischen Rechts durch Theorie u. Praxis. Unter Mitwirkung mehrerer praktischer Juristen hrsg. v. Dr. *J. A. Gruchot*. X Jahrgang, 1—4 Heft und XI Jahrgang, 1—2 Heft. Berlin. 1866—1867. in-8.
Haupt-Register zu den Jahrgängen I bis X der Beiträge zur Erläuterung des Preussischen Rechts durch Theorie und Praxis, hrsg. von Dr. *J. A. Gruchot*. Berlin. 1867. in-8. 1860-950.
134. **Beitraege** zur Geschichte der Besteuerung des Branntweins und der Entwicklung der Alkoholindustrie. Besonderer Abdruck des XXXI Hefes der Zeitschrift des Vereins deutscher Spiritusfabricanten. Hrsg v. Dr. *Udo Schwarswäller*. Lpz. 1865. in-8. 1868-99.
135. **Beitraege** zur Gynäkologie und Geburtskunde hrsg. von *J. Holst*. II-es Heft. Mit 1 Tafel Abbildungen. Tübingen. 1867. in-8. 1866-505.
136. **Beitraege** zur Kenntniss des russischen Reiches und der angrenzenden Länder Asiens. Auf Kosten der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften hrsg. von *K. E. von Baer* und *Gr. v. Helmersen*. XXV Bändchen. Hrsg von *G. v. Helmersen*, *Fr. Schmidt's*, *P. v. Glehn's* und *A. D. Brylkin's* Reisen im Gebiete des Amurstromes und auf der Insel Sachalin. Mit 3 Karten. St.-Petersburg. 1868. in-8. 1844-370.
137. **Beiträge** zur Statistik des Königreichs Bayern. Herausgegeben von K. Statistischen Bureau. XVI Heft. München. 1867. in-8.
XVI Heft, так под загл.: Statistik der gerichtlichen Polizei im Königreiche Bayern und in einigen anderen Ländern. Bearbeitet von Dr. *G. Mayr*. München. 1867.
Vier Karten über den Bodenertrag im Königreiche Bayern nach den Cataster und der Ernte des J. 1863. Entworfen von Dr. *G. Mayr*. XVIII Heft, der Beiträge zur Statistik des Königreichs Bayern. Hrsg. vom K. Statist. Bureau. München. 1867. in-fol. 1866-364.
138. **Beiträge** zur wissenschaftlichen Botanik von *C. Nägeli*. IV Hft. Mit 23 lithographirten Tafeln. Leipzig. 1869. in-8. 1861-364.
139. **Бекаревичъ, Михаилъ**, — Сифилитическія гуммозные опухоли. Диссертация на степень доктора медицины. Спб. 1867. in-8. 1867-825.
140. **Бекъ**, — Организация уголовной юстиции въ главнѣйшія историческія эпохи. Переводъ съ французскаго. Редакция и дополненія *Ив. Рождественскаго*. Спб. 1867. in-8. 1867-19.
141. **Белявскій, Фр.** — Вѣрный способъ леченія женскихъ и дѣтскихъ болѣзней по методу Ганнеманна, составленный для чадолюбивыхъ матерей, възъ повѣйшихъ гомеопатическихъ сочиненій и практическихъ наблюденій. *Фр. Беллескима* Москва. 1836. in-8. 1868-396.
- Benecke, E. W.** — См. Beiträge (Geognostisch-paläontologische).
142. **Beneden, P. J. von**, — Recherches sur la faune littorale de Belgique. Polypes. Brux. 1866. in-4. 1868-248.
143. **Beneden, P. J. von**, — Recherches sur les crustacés du littoral de Belgique. (Présenté à l'Académie le 6 mai 1860). [Изъ Мém. des memb. de l'Acad. Roy. de Belg. Tom. XXXIII]. in-4. 1868-790.
144. **Benfey, Theod.**, — Kurze Sanskrit—Grammatik zum Gebrauch für Anfänger. Lpz. 1855. in-8. 1868-1452.
145. **Benfey, Thdr.** — *Трипуридъ адана*. Femininum des zendischen Masculinum *Thra êtâna* a *âthwyaâna*. Ein Beitrag zur vergleichenden Mythologie von *Thdr. Benfey*. Gelesen in der Sitzung der Königl. Gesellschaft der Wissenschaften den 4 Januar 1868. Besonderer Abdruck aus den Nachrichten von der Königl. Gesellschaft der Wissenschaften. S. 36—60. Göttingen. 1868. in-8. 1868-942.
146. **Benjamin Constant**. — Du polythéisme romain, considéré dans ses rapport avec la philosophie grecque et la religion chrétienne; ouvrage posthume de *Benjamin Constant*; précédé d'une introduction de *J. Matter*. T. I—II. Paris. 1833. in-8. 1868-809.
147. **Benni, Charl.**, — Recherches sur quelques points de la gangrène spontanée (accidents inopexiques et endartérite hypertrophique). Paris. 1867. in-8. 1868-1219.
- Benoist, E.** — См. *Virgilius Maro, Publius*.

148. **Benrath, H. E.**, — Die Normal-Zusammensetzung bleifreien Glases und die Abweichungen von derselben in der Praxis. Technisch-chemische Studie. [Маргаторская диссертация]. Aachen. 1868. in-8. 1868-1315.
- Benseler, Cst. Ed.** — См. *Pape, W.*, — Wörterbuch der griechischen Eigennamen.
149. **Benz, Rud.**, — Entwurf eines Strafgesetzbuches für den Kanton Zürich, mit begründenden und erläuternden Bemerkungen. Zürich. 1866. in-8. 1867-694
150. **Beobachtungen** der Kaiserlichen Universitäts-Sternwarte Dorpat. Von *J. H. Maedler*. XVI Band. Dorpat. 1866. in-4. 1812-1.
151. **Berend, H. W.**, — Zur Casuistik der Ellenbogen- und Oberarm-Resectionen nach Schuss-Verletzungen (Separat-Abdruck aus der „Wiener medicinischen Presse“, 1867. № 13, 17 und 18) und Erfahrungen über Heilung des Lupus nebst Mittheilung eines Falles von Epitheliom der Nase auf lupösem Grunde (Separat-Abdruck aus der „Allgemeinen medicinischen Central-Zeitung“, 1867, № 35). Berlin. 1867. in-8. 1867-787.
152. **Berens, Ed.**, — Versuch einer kritischen Dogmengeschichte der Grundrente. Gekrönte Preisschrift. Lpz. 1868. in-8. 1868-1315.
- Beretning** om sundhedstilstanden og medicinalforholdene i Norge i 1864. — См. *Statistik* (Norges officielle), udg. i a. 1866. C. № 4.
153. **Березаѣвскій, В.**, — Анекдоты, или весѣлыя похождения старинныхъ пошехонцевъ. Изданіе новое, исправленное, съ прибавленіемъ повѣстей о Шукѣ и о походѣ на Медвѣдъ, и съ присовокупленіемъ забавнаго словаря. Спб. 1821. in-8. 1867-1089.
154. **Bergbom, K. J.**, — Det historiska dramat i Tyskland. Akademisk afhandling, и пром. Helsingfors. 1868. in-8. 1868-1098 и 1099.
155. **Berger, J. N.**, — Ueber d. e. Todesstrafe. Wien. 1864. in-8. 1867-695.
- Berggesetz** (Das allgemeine) f. d. Preussischen Staaten. — См. *Wachler, P.*
156. **Бергштрессеръ, К.**, — Источники народнаго богатства. Спб. 1838. in-8. 1868-723.
157. **Bericht** (Aerztlicher) des K. K. allgemeinen Krankenhauses zu Wien vom Solarjahre 1866. Im hohen Auftrage des K. K. Staats-Ministeriums durch die Direction des allgemeinen Krankenhauses veröffentlicht Wien. 1867. in-8. 1868-620.
158. **Bericht** (Amtlicher) über die neun und dreissigste Versammlung deutscher Naturforscher und Aetzte in Giessen im September 1864. hrsg. von den Geschäftsführern *Wernke* und *Leuckart*. Mit 6 Tafeln. Giessen. 1865. in-4. 1862-847.
159. **Berkeley, M. J.**, — Outlines of British fungology; containing characters of above a thousand species of fungi, and a complete list of all that have been described as natives of the British Isles. London. 1860. in-8. 1867-395.
- Berkley, Sir J.**, — Mémoires sur les négociations de Charles I. er avec Cromwell et l'armée parlementaire. — См. *Collection des mémoires relatifs à la révolution d'Angleterre*. T. IV.
- Bernard, Cl.**, — Rapport sur les progrès et la marche de la physiologie générale en France. — См. *Recueil de rapports sur les progrès d. lettres et d. sciences en France*.
160. **Bernard, Marie-Paul**, — Histoire de l'autorité paternelle en France. Ouvrage couronné par l'Académie des sciences morales et politiques. Montdidier. 1863 in-8. 1868-328.
161. **Berner, Alb. F.**, — Lehrbuch des Deutschen Strafrechtes. 3-te, verbesserte Auflage. Leipzig. 1866. in-8. 1867-696.
162. **Berner, Alb. F.**, — Учебникъ уголовного права. Часть общая и особенная съ приложениями и дополненіями по исторіи русскаго права и законодательству положительному *Н. Неклюдова*. Выпускъ VI и VII. Спб. 1867. in-8. 1865-1368.
163. **Bernhardt, Ed.**, — Anatomische und physiologische Untersuchungen über den Nervus Depressor bei der Katze. [Докторская диссертация]. (Mit zwei lithogr. Tafeln) Dorpat. 1868. in-8. 1868-1314.

164. **Bernhardt, Thdr.**, — Geschichte Roms von Valeria: bis zu Diokletians Tode (253—313 n. Chr.): I Abtheilung. Berlin. 1867. in-8.
 Также подъ загл.: Politische Geschichte des römischen Reiches von Valerian bis zu Diokletians Regierungsantritt. (253 bis 284 n. Chr.). Von Thdr. *Bernhardt*. Berlin. 1867. 1868-599.
- Bernhardt, Thdr.** — См. *Lorentz, F.*
165. **Bernolák, Ant.**, — Slowár Slowenský, Česko—Latínsko—Německo—Uherský: seu lexicon Slavicum Bohemico—Latino—Germanico—Ungaricum. T. I-V. Budae. 1825. in-8.
 Repertorium lexicum Slavicum—Bohemico—Latino—Germanico—Ungaricum ab auctore *Ant. Bernolák* nobili Pannonio Szlaniczensi elaboratum in linguis Ungarica, Latina et Germanica pro communi harum linguarum usu confectum T. VI. Budae. 1827. in-8.
 1808-353.
166. **Bertauld, A.**, — Questions pratiques et doctrinales de code Napoléon. Paris 1867. in-8. 1868-218.
- Bertha von Marenholtz-Bülow.** — См. *Marenholtz-Bülow, Bertha v.*
- Berthelot, de Luynes, Sainte-Claire Deville Desoblesseaux.** — См. Société chimique de Paris. Leçons de chimie.
167. **Berthier, P.**—Excursions scientifiques dans les asiles d'aliénés. 2—4 série. Paris et Lyon. 1864—1867. in-8. 1865-1139.
Bertrand, J., — Rapport sur les progrès les plus récents de l'analyse mathématique. — См. Recueil de rapports sur les progrès d. lettres et d. sciences en France.
Berville et Barrière.—См. Collection des mémoires relatifs à la révolution française.
Берже, Ад. — См. Акты, собран. Кавказскою Археогр. Коммиссией.
168. **Beseler, G.**, — System des gemeinen deutschen Privatrechts. 2-te Auflage. Berlin. 1866. in-8. 1867-697.
Beseler, G., H. Hälschner, J. W. Planck, Aem. L. Richter u. O. Stobbe. — См. Geschichte d. deutschen Rechts.
Besnier, J. — См. *Dolbeau*
- Besobrasof, W.**, — De l'influence de la science économique sur la vie de l'Europe moderne. — См. Mémoires de l'Académie Imp. des sciences de St.-Petersb. VII série T. XI, № 10.
Besobrasof, W., — Études sur les revenus publics, Impôts sur les actes. 1—2 partie. — См. Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg. VII série. T. X, № 14 и T. XI, № 8.
169. **Bessel, A.**, — Das Mieth—Recht in der preussischen Rheinprovinz und denjenigen Ländern, in welchen das französische Gesetzbuch Geltung hat, Nebst einer Zusammenstellung sämmtlicher in der Rheinprovinz bei Miethverhältnissen geltenden Ortsgebräuche. 3-tte, vermehrte und verbesserte Auflage. Cöln 1866. in-8. 1868-149.
Бестужевъ-Рюминъ, К., — Карамзинъ, какъ историкъ. — См. Акты, годичный торжественный въ Императорскомъ С.-Петербургскомъ Университетѣ 1866 г.
170. **Бестужевъ-Рюминъ, К.**, — О составѣ русскихъ лѣтописей до конца XIV вѣка. 1. Повѣсть временныхъ лѣтъ. 2. Лѣтописи южно-русскія. Исследование. Спб. 1868. in-8. 1868-692.
171. **Bethmann-Hollweg, M. A. von.**—Der Civilprocess des gemeinen Rechts in geschichtlicher Entwicklung. III-er Band. Bonn. 1866. in 8.
 Такъ подъ загл.: Der römische Civilprocess von *M. A. von Bethmann Hollweg*. III-er Bd. Cognitiones. Bonn. 1866. 1865-639.
Baugnot, Le comte. — См. Recueil des historiens des croisades.
172. **Bewegung**, (Die serbische) in Südungarn. Ein Beitrag zur Geschichte der ungarischen Revolution. Mit einer Karte. Berlin. 1851. in-8. 1868-48.
173. **Безобразовъ, В.**, — Государственные доходы. Теоретическія и практическія изслѣдованія. I. Азгвнне налоги. Спб. 1868. in-8. 1868-1175.

- Безобразовъ, В. П.**, — Материалы по актовымъ налогамъ. — См. Труды Комиссiи, Высочайше учрежденной для пересмотра податей и сборовъ.
- Безобразовъ, В. П.**, — См. Вѣстникъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Ч. XIX—XXIV.
- Безобразовъ, В.**, — См. *Bezobrasof, W.*
174. **Бибиковъ, Александръ Александровичъ.** — Записки о жизни и службѣ Александра Ильича Бибикова. Сыномъ его сенаторомъ *Бибиковымъ*. 1865. in-8
1868-914.
- Бибиковъ, П. А.**, — См. *Кабанисъ*.
175. **Библиографiя (Русская историческая).** Годъ IV. 1858. Спб. 1867. in-8.
Годъ V. 1859. [Состав. *Петромъ Лалбинымъ* и *Борисомъ Лалбинымъ*]. Спб. 1868. in-8.
1861-347.
- Bibliographie (Allgemeine).** Herausg. von *F. A. Brockhaus* in Leipzig. — См. *Annuaire (Neue) f. Bibliographie u. Bibliothekswissenschaft*.
176. **Bibliographie de la Belgique ou catalogue général des livres belges, publié par la librairie allemande et étrangère de C. Muquardt.** 7 и 12 année. 1844—49, [по 12 номеровъ]. Bruxelles, Leipzig et Gand. 1844 и 1849. in-8.
Bibliographie de la Belgique ou catalogue général de l'imprimerie et de la librairie belges publié par la librairie de *C. Muquardt*. 19 année. 1856. — Nouvelle série. 5—6 année. 29—30 année de la collection. 1866—1867, [по 12 номеровъ]. Bruxelles, Gand et Lpa. 1856—68. in-8.
1867-1143 и период.
177. **Biblioteka historická. Sbirka nejvýtečnejších dějepisů všech národů. Redactor: Václav Zelený.** Sešit 33—35. Oddělení druhé. Seš. 36—38. Odděl. třetí. V Praze. 1866—68. in-8.
Содерж.: Seš. 33—35. Odd. II—*Viléma II. Přesalta* dejiny panování Filipa II, krále španělského. Přeložil *M. Tejtoršský*. Díla II sešit 2—4 (ukončeni).
Seš. 36—38. Odd III—*Bogdanovičovy* dějiny Vlastenské války roku 1812. Přeložil *Stanislav Volný*. Sešit 1-3.
1862-110.
178. **Библиотека (Императорская Публичная).** Каталог иностранныхъ книгъ, приобретенныхъ Библиотекою. Сентябрь—Декабрь 1863, 1864, 1865, 1866, 1867. [N. 1—9]. Спб. 1864—1868. in-8.
Такъ подъ загл.: *Bibliothèque Impériale publique de St.-Petersbourg. Catalogue des nouvelles acquisitions en langues étrangères. Septembre—Decembre 1863, 1864, 1865, 1866, 1867.* [N. 1—9].
1867-1120.
179. **Biblioteka (Staročeská) vydávaná nákladem če-kého museum. Číslo I.** W Praze. 1841. in-8.
Такъ подъ загл.: *Viktorina Kornélia ze Všehrd kniha dewatory o práviech a sádech i o deskách země české.* W Praze. 1841.
1867-249.
- Bibliotheca juridica.** — См. *Wuttig, Gst. W.*
180. **Bibliotheca juridica. Verzeichniss der vorzüglichsten Werke aus allen Zweigen der Rechts- und Staatswissenschaften.** 4-te, sehr vermehrte Auflage. Wen. 1867. in-8.
1868-329.
- Bibliotheca ophthalmiatica.** — См. *Büchling, Adph.*
- Bibliotheca orientalis.** — См. *Zenker, J. Th.*
181. **Bibliotheca (Scriptorum Graecorum).** Vol. LV. Apud *Firmin Didot fratres*, in-8.
Содерж.: *Fragmenta philosophorum Graecorum. Collegit, recensuit, vertit, annotationibus et prolegomenis illustravit, indicibus instructi Fr. Guil Aug. Mullachius. Volumen II. Pythagoreus. Sophistas, Cynicos et Chalcidii in priorem Timaei Platonici partem commentarios continens. Parisiis. Editore Ambrosio Firmin Didot.* 1867.
1861-777.
182. **Bibliothek der gesammten deutschen National-Literatur von der ältesten bis auf die neueste Zeit.** 2-te Abth. IV Bd. и 3-te Abth. II Bd. Quedlinburg. 1867. in-8.
2 Abth. IV Bd. содерж.: *Zur Waffenkunde des älteren deutschen Mittelalters. Mit 13 Abbildungen aus Handschriften zur Parcival-Dichtung.* Hrsq. von *San Marte* [A. Schulz]. 3 Abth. II Bd.: *Reimregister zu den Werken Wolframs von Eschenbach.* Von *Dr. A. Schulz* [San Marte].
1844-191.
183. **Bibliothek der gesammten Handelswissenschaften.** Von *Andrea, Bleibtreu, Borel, Bo,*

Brusch, Brutser, Buono, Lutz, v. Mangoldt, Schmidt, Schumacher, K. Seubert, Sommerville, M. Seubert, Wächter. 60—77 Lfg. Stuttgart. in-8.

Содерж.: 60—61 Lfg. — Handb. d. allg. Waarenkunde von *K. Seubert u. Mor. Seubert.* I Bd., стр. 289—447.

62, 63, 65, 69, 72, 73, 75 Lfg. — Wörterbuch der Handelsprache. Von *H. Brutser, W. Binder, J. Bos u. A.* Стр. 1—544.

64 Lfg. — Volkswirtschaftslehre. Стр. 289—368.

66—68, 70, 71 Lfg. — Geschichte des Welthandels. Zum Privatstudium wie zum Gebrauche für Unterrichts—Anstalten von *Dr. C. Büchele.* Stuttgart.

74 u. 77 Lfg. — *Andree*, Geographie des Welthandels. II. Стр. 1—160.

76 Lfg. — Das Handelsrecht. Mit einem Anhang über das Seerecht. Стр. 1—80.

1863—1138.

Bibliothèque contemporaine. — См. *Mérimée, Prosper*, — Les cosaques d'autrefois.

Bibliothèque de philosophie contemporaine. — См. *Lauget, A.*, — La voix, l'oreille et la musique.

184. **Bibliothèque des mémoires relatifs à l'histoire de France pendant le 18 siècle avec avant-propos et notes par *Fs. Barrière.*** Tome XXVIII. in-12.

Содерж.: Mémoires de *Linguet* et de *Latude*, suivis de documents divers sur la captivité du baron de *Trenck*. Avec avant-propos et notes par *M. Fs. Barrière.* Paris. 1866.

1861—402.

Bibliothèque des sciences morales et politiques. — См. *Dastiat, F.*, — Oeuvres complètes. — *Faucher, Léon*, — Mélanges d'économie polit. et de finances. — *Groot, Hg. de*, — Le droit de la guerre et de la paix. — *Laverne, L. de*, — L'agriculture et la population. — *Morveau de Jonnès, Alx.*, — Éléments de statistique. — *Joung, Art.*, — Voyages en France.

Bibliothèque d'histoire contemporaine. — См. *Cornewall Lewis, G.*, — Histoire gouvernementale de l'Angleterre.

Bibliothèque diplomatique. — См. *Gessner, L.*, — Le droit des neutres sur mer. — Recueil des traités de la France, publié par *de Clercq.* — Répertoire des traités de paix, de commerce, d'alliance и проч. Par *Tétot.*

Бицуринъ. — См. *Лакунъ, Монахъ.*

185. **Bidermann, Herm. Jgn.**, — Die ungarischen Ruthenen, ihr Wohngebiet, ihr Erwerb und ihre Geschichte. II (historischer) Theil. 1-es Hft. Insbruck. 1867. in-8. 1863—1033.

186. **Bidrag (Ornithologiska) till Finlands klimatologi.** [*Ad. Moberg*]. Inbjudningskrift till Vetenskapsens Gynnare, Idkare och Vänner att ihöra det offentliga föredrag, и проч. Helsingfors. 1868. in 4. 1868—1100 и 1101.

187. **Bidrag till Finlands naturkännedom, etnografi och statistik, utgifna af Finska Vetenskaps—Societeten.** Tionde och sista Häftet. Helsingf. 1864. in-8.

Подъ зарл.: Materialer till utredande af Finlands statistik af *Gabriel Rein.* I. Kuopio Mn. Helsingf. 1864. 1859—135.

Bidrag till kännedom af Finlands natur och folk, utgifna af Finska Vetenskaps—Societeten. VII—X Häftet Helsingf. 1866—1867. in-8.

Sjunde Häftet: подъ зарл.: Finlands tvåvingade insekter (Diptera), förtecknade och i korthet beskrifne af *E. J. Bonsdorff.* Andra delen. Helsingf. 1866.

Nionde Häftet: подъ зарл.: Skolverket inom forna Wiborgs och nuvarande Borgå stift. Af *Mathias Akiander.* Helsingf. 1866.

Tionde Häftet: подъ зарл.: Materialer till utredande af Finlands statistik, af *Gbr. Rein.* II. Uleåborgs lan. Helsingf. 1867. 1862—780.

188. **Biedermann, Gst.**, — Die Wissenschaft des Geistes. I—III Th. [I Th. подъ общимъ зарл.: Die Wissenschaftslehre]. Lpz. 1856—60. in-8.

I Th. таж. подъ зарл.: — Die Lehre vom Bewusstsein. Von *Gst. Biedermann.* Lpz. 1856.

II Th. — Die Lehre des Geistes. Von *Gst. Biedermann.* Lpz. 1858.

III Th. — Die Seelenlehre. Von *Gst. Biedermann.* Lpz. 1860. 1868—1419.

189. **Biedermann, K.**, — Deutschland im achtzehnten Jahrhundert. I—II Bd. Leipzig. 1854—1858. in-8.

I Bd. подъ зарл.: Deutschlands politische, materielle und sociale Zustände im XVIII Jahrhundert. Von *K. Biedermann.* Leipzig. 1854.

- II Bd. подъ загл.: Deutschlands geistige, sittliche und gesellige Zustände im XVIII Jahrhundert. Von K. Biedermann. I Theil: bis zur Thronbesteigung Friedrichs des Grossen (1740). Leipzig. 1858. 1868-810.
190. Biedermann, K.,—Vorlesungen über Sozialismus und sociale Fragen. Leipzig. 1847. in-8 1868-811.
191. Бѣляевъ, Иванъ, — Разказы изъ Русской исторiи. Книга III-я. Москва. 1867. in-8. Подъ загл.: Исторiя города Пскова и Псковской земли. Москва. 1867. 1862-1238.
- Бѣляевъ, Ив., — Земскіе соборы на Русь. — См. Рѣчи, произн. въ торж. собраніи Императорскаго Московскаго Университета 12 Января. 1867 г..
- Biemann, F., — См. Briefe u. Urkunden zur Geschichte Livlands in d. J. 1558—1562.
192. Bierbaum, Jos., — Die Meningitis simplex. Leipzig. 1866. in-8. 1867-545.
193. Билбасовъ, В., — Поповскій король Генрихъ IV Распе, ландграфъ Турингiи изъ дома Лудовика Бородатаго. (32 мая 1246—17 февраля 1247). Исслѣдованіе, представленное въ историко-филологическiй факультетъ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета для полученія степени доктора всеобщей исторiи. Кіевъ. 1867. in-8. 1867-1115.
194. Bilder-Bibel (Historischer). I—V Theil. Gezeichnet und in Kupfer gestochen von J. C. Krausen. Augsburg. 1705. in-fol. 1867-117.
195. Birlinger, Ant., — Schwäbisch-augsburgisches Wörterbuch, hrsg. von Dr. Ant. Birlinger. Im Verlag der k. b. Akademie der Wissenschaften. München. 1864. in-8. 1867-1193.
196. Birnbaum, K., — Die Universitäten und die isolirten landwirthschaftlichen Lehranstalten. Historisch-kritische Zusammenstellungen aller Urtheile älterer und neuerer kompetenter Fachmänner über landwirthschaftliche Lehranstalten und Bildung des Landwirths, mit Bezug auf die Urtheile J. v. Liebig's. Gissen. 1862. in-8. 1867-376.
197. Bischof, Hm., — Sebastian Franck und deutsche Geschichtschreibung. Beitrag zur Culturgeschichte vorzüglich des XVI Jahrhunderts. Eine von der philosophischen Facultät zu Tübingen gekrönte Preisschrift. Tübingen. 1857. in-8. 1868-812.
198. Bischof, Gust., — Lehrbuch der chemischen u. physikalischen Geologie. III Bd. 2-te, gänzlich umgearbeitete Auflage in gedrängter Kürze, mit Zusätzen u. Verbesserungen. 2-te Abtheilung, mit Holzschnitten. Bonn. 1866. in-8. 1864-787.
199. Blanc, L., — L'état et la commune. Paris. 1866. in-8. 1867-1085.
200. Blanco, Armand, — Contentieux des chemens de fer. (Jurisprudence administrative et judiciaire). — Des transports par chemins de fer et de la responsabilité des compagnies. I—II Partie. Paris. 1866. in-8. 1867-726.
201. Blanqui, — Voyage en Bulgarie pendant l'année 1841. Paris. 1845. in-12. 1868-49.
- Бларамбергъ. — См. Записки военно-топографич. отдѣла глав. штаба. Ч. XXVIII.
202. Blaze de Bury, La baronne, — Voyage en Autriche, en Hongrie et en Allemagne, pendant les événements de 1848 et 1849. Paris. 1855. in-8. 1867-1081.
203. Bleeker, P., — Recherches sur les crustacés de l'Inde Archipelagique. Batavia. 1856. in-4. 1868-780.
204. Bleisch, N., — Beitrag zur Lehre vom Typhusfleber. Eine vergleichend-klinische Untersuchung. Eine u. проч. zur Erlangung des Doctorgrades verfasste u. проч. Abhandlung. Dorpat. 1867. in-8. 1867-834.
- Bloch, Maurice, Bésobrazoff, J. de Boisjolin, P. Boitsau, etc., — См. Annuaire de l'écop. polit. et de la statistique. 1867-1868.
205. Blomberg, Ant. Gbr., — Några ord om quicksilfrets absorption af organismen. Akademisk afhandling u. проч. Helsingfors. 1867. in-8. 1867-621 u. 632.
206. Blossaville, Marquis de, — Histoire de la colonisation pénsle et des établissements de l'Angleterre en Australie. Evreux. 1859. in-8. 1867-382.

Blet. Afr. — См. *Beaufort, L. de.*

207. **Blum, J. Rhd.**, — Die Mineralien nach den Krystallsystemen geordnet. Ein Leitfaden zum Bestimmen derselben mittelst ihrer krystallographischen Eigenschaften. Lpz. and Heidelberg. 1866. in-8. 1868-565.
208. **Blumberg, P.**, — Ueber die Augenlider einiger Hausthiere mit besonderer Berücksichtigung des Trachoms. [Докторская диссертация]. Hierzu eine Tafel. Dorpat. 1867. in-8. 1868-1316.
209. **Blumer, J. J.**, — Handbuch des Schweizerischen Bundesstaatsrechtes. — II-er Bd., Schaffhausen. 1864. in-8. 1866-129.
210. **Bluntschli, J. C.**, — Das moderne Kriegsrecht der civilisirten Staaten als Rechtsbuch dargestellt. Nördlingen. 1866. in-8. 1867-299.
211. **Bluntschli, J. C.**, — Das moderne Völkerrecht der civilisirten Staaten als Rechtsbuch dargestellt. Nördlingen. 1868. in-8. 1868-556.
212. **Bluntschli, J. C.**, — О значеніи и успѣхахъ новѣйшаго междунагоднаго права. Сочиненіе *I. Блунцли*, профессора Гейдельбергскаго университета. Съ приложеніемъ антропологическихъ очерковъ ученій о правѣ и государствѣ и биографическаго очерка автора. Петербургъ. 1867. in-8. 1867-851.
- Bluntschli, J. C.**, u. *K. Brater.* — См. Staats-Wörterbuch (Deutsches).
213. **Boas, Fel.**, — Zur Lehre vom Miteigenthum. Berlin. 1864. in-8. 1867-777.
214. **Бобринскій, Николай**, — Щетинконогіе черви (annelata chaetopoda) севастопольской бухты, собранные и описанные. Съ 2 табл. рисунковъ. [Изъ «Сборника 1-го Съезда Русскихъ Естественствователей-1.». in-4. 1868-1400.
215. **Bock, Ed.**, — Wegweiser für Volksschul-Lehrer. Methodische Anleitung zur Ertheilung und Einrichtung des Volksschul-Unterrichtes. Dritte, wesentlich verbesserte und vermehrte Bearbeitung. Vollständig in zwei Theilen. I—II Th. [in einem Bande]. Breslau. 1866. in-8. 1868-1420.
- Boczek, Ant.** — См. Codex diplomaticus et epistolaris Moraviae.
216. **Bode, Osa.**, — Ueber die Metamorphosen der rothen Blutkörperchen in der Bluttextur des Froschlchlymsäckes. Eine u. проч. zur Erlangung des Doctorgrades verfasste und zur öffentlichen Vertheidigung bestimmte Abhandlung. Dorpat. 1866. in-8. 1867-109.
- Boecking, Ed.** — См. *Cajus*, — Institutiones.
217. **Bochner, A. Nthl.**, — Kosmos. Bibel der Natur. Das Anziehendste aus dem Gesamtgebiete der Naturforschung zur Veranschaulichung der Majestät des Ewigen in seinen Werken. Für Gebildete aller Bekenntnisse. II Bd. 3 Lfg. (Mit eingedr. Holzschn. u. 4 Steinlaf.). Hannover. 1867. in-8. 1864-700.
218. **Boehringcr, F.**, — Die Kirche Christi und ihre Zeugen oder die Kirchengeschichte in Biographien. I Bd. 3—4 Abth.—II Bd. 1—3 Abth.; 4 Abth., 1—2 Hefen. Zürich. 1843—58. in-8. 1866-370.
219. **Boehringcr, O.**, und *Raph. Roth*, — Sanskrit-Wörterbuch hrag. von der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften. V Th. (1865—1868), [33—38 Lfg., Bog. 41—103]. — VI Th. [39 Lfg., Bog. 1—10]. St.-Petersb. 1868. in-4. 1862-288.
220. **Böök, Emil**, — Realismen i den tyska skolan intill medlet af det adertonde århundradet. Akademisk Afhandling u. проч. Helsingfors. 1868. in-8. 1868-1102 u. 1103.
- Boettger, C.** — См. *Müller, Max.*
- Böttger, Rud.**, u. *N. Gräger.* — См. Handwörterbuch d. technis. Chemie.
- Bogdanovič**, — Dejiny Vlastenské války roku 1812. Přel. *St. Volný*. S. 1—3. — См. Bibliotéka historická. S. 36—58. Od. III.
- Богдановъ, Анатолий П.**, — Материалы для антропологии курганнаго періода въ Московскоѣ губерніи. М. 1867. — См. Известія Общества любителей естествознанія. Т. IV [вып. 1].
221. **Богдановъ, Ѡ.**, — Физиологическое дѣйствіе нитробензина. Диссертация на степень доктора медицины. Спб. 1868. in-8. 1868-1222.

222. **Бордановскій, Степанъ**. — О непосредственномъ сраженіи сухожилий. Диссертація на степень доктора медицинъ. Спб. 1868. in-8. 1868-1221.
223. **Behn, H.**. — Die Mundkrankheiten der Kinder. Lipzig. 1866. in-8. 1867-546.
224. **Bolnet, A. A.**. — Traité pratique des maladies des ovaires et de leur traitement, précédé d'un spereu anatomique et physiologique de ces organes. Ovariectomie. Paris. 1863. in-8. 1868-561.
225. **Boissard, L.**. — L'église de Russie. T. I—II. Paris. 1867. in-8. 1868-350.
226. **Boissier, Edm.**. — Flora orientalis sive enumeratio plantarum in Oriente a Graecia et Aegypto ad Indiae fines hucusque observatarum. Vol. I. Thalamiflorae. Basileae et Geneve. 1867. in-8. 1868-221.
- Bolley's Technologie.** — См. Handb. der chemisch. Technologie.
227. **Böhm, A.**. — Die Sprache und ihr Leben. Populäre Briefe über Sprachwissenschaft. Offenbach a. M. 1868. in-8. 1868-679.
228. **Bon, Ant. del.** — Diritto delle genti. Proprietà territoriale saggio del Dott. Antonio del Bon con una tavola di principi internazionali dedotti dal diritto romano. Padova. 1867. in-8. 1868-1345.
229. **Bonaparte, Le prince Napoléon L.**. — Analyse de la question des sucres. 2-me éditi. Paris. 1845. in-8. 1868-510.
- Bonchamps, Madame la marquise de.** — Mémoires, rédigés par M-me la comtesse de Genlis suivis des pièces justificatives. — См. Collection d. mémoires relatifs à la révolution française.
- Bonnel, H. E.**. — Die Anfänge des karolingischen Hauses. — См. Jahrbücher d. deutsch. Geschichte.
230. **Bonnet, Vet.**. — Le credit et les finances. Paris. 1865. in-8. 1867-347.
- Bonnatty, A.**. — См. Annales d. philosophie chrétienne.
- Bonsdorf, E. J.**. — Finlapde (våvingade insekter (Diptera). — См. Bidrag till Finlands naturkännedom, etnografi och statistik.
231. **Boole, G.**. — A treatise on differential equations. 2 edit, revised. Cambridge and London. 1865. in-8. 1868-1011.
232. **Boole, G.**. — A treatise on the calculus of finite differences. Cambridge and London. 1866. in-8. 1868-254.
233. **Bopp, Fr.**. — Glossarium comparativum linguae sanscritae, in quo omnes sanscritae radices et vocabula usitatissima explicantur et cum vocabulis graecis, latinis, germanicis, lituanis, slavicis, celticis comparantur. Editio 3, in qua vocabula sanscrita accentu notata sunt latinique litteris transcripta. Adiecti sunt indices. [Pars 1—2]. Berolini. [1866]—1867. in-4. 1868-326.
234. **Boretius, Alfr.**. — Die Capitularien im Langobardenreich. Eine rechtsgeschichtliche Abhandlung. Halle. 1864. in-8. 1868-120.
- Борнелкъ.** — См. Сборникъ матеріаловъ, относящ. до геологіи Южной Россіи. I.
235. **Борисовъ, Владиміръ.** — Описание города Шуи и его окрестностей, съ приложеніемъ старинныхъ актовъ. Составлено В. Борисовымъ. (Съ двумя планами, выдѣломъ Шуи и уѣздомъ уѣзда). Москва. 1861. in-8. 1868-212.
236. **Bornhaupt, Theod.**. — Untersuchungen über die Entwicklung des Urogenitalsystems beim Hühnchen. [Докторская диссертація]. Mit 8 Taf. Riga. 1867. in-4. 1868-1317.
237. **Boscovitz, Arn.**. — Les volcans et les tremblements de terre. Illustré de 16 gravures tirées en couleur, et de 40 compositions sur bois par Eugene Cicert. Paris. [Изв. осмъ. вѣ.] in-8. 1868-566.
238. **Botany (English); or, coloured figures of british plants.** Third edition. Enlarged, re-arranged according to the natural orders, and entirely revised. Edited by John F. Bowdler Syme. The popular portion by Mrs. Lankester. The figures by J. Sowerby, J. De C. Sowerby, J. W. Salter and John Edward Sowerby. Vol. VI—VII. [Pl. 42—53]. Lon. 1864—1867. in-8. 1864-127.

- Bouchardat, A.**, — Rapport sur les progrès de l'hygiène. — *См.* Recueil de rapports sur les progrès des lettres et des sciences en France.
- Bouché de Clauy, J. B.**, — *См.* Clauy, J. B. Bouché de.
- Bouillé, Le marquis de (comte Louis)**, — Mémoire inédit [sur l'affaire de Varennes]. — *См.* Collection d. mémoires relatifs à la révolution française.
- Bouillé, Marquis de**, — Mémoires. — *См.* Collection des mémoires relatifs à la révolution française.
239. **Bour, Edm.**, — Cours de mécanique et machines professé à l'école polytechnique. 2-ème fascicule. Statique et travail des forces dans les machines à l'état de mouvement uniforme. Paris. 1868. in-8.
 Atlas de 8 planches, contenant 106 figures. Paris, 1868. in-4.
 1866-1916.
240. **Boutron, P. A.**, — Théorie de la rente foncière. Ouvrage couronné par l'Institut. Paris. 1867. in-12.
 1867-447.
241. **Bowden, Rev. J.**, — Norway: its people, products, and institutions. London. 1867. in-8.
 1868-102.
242. **Boynon, C. B.**, — The four great powers: England, France, Russia and America; their policy, resources, and probable future. A revision with important modifications of the work by the same author, entitled «English and French neutrality», etc. Cincinnati; Chicago et St. Louis. 1866. in-8.
 1868-171.
243. **Brachelli, Hg. Fr.**, — Die Staaten Europa's. Vergleichende Statistik. 2, durchaus umgearbeitete Auflage. Brunn. 1867. in-8.
 1867-903 и 1868-81.
244. **Brandis, J.**, — Das Münz- und Gewichtswesen in Vorderasien bis auf Alexander den Grossen. Berlin. 1868 in-8.
 1867-847.
- Brandl, Vinc.**, — *См.* Codex diplomaticus et epistolaris Moravise.
245. **Брандт, Александр**, — Сердце, кишки и мышцы. Сравнительно-физиологическія наблюденія надъ сердцемъ нѣкоторыхъ низшихъ животныхъ. Разсужденіе на степеняхъ доктора медицины. Спб. 1867. in-8.
 1867-826.
- Brandt, J. F.**, — Symbolae sirenologicae. Fasc. II et III. — *См.* Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg. VII série. T. XII, № 1.
- Brauer, F.**, — Neuropteren. — *См.* Reise d. Oesterreich. Fregatte Novara. Zoolog. Theil.
246. **Bräuer, Akr.**, — Betrachtungen über die Erscheinung der Verjüngung in der Natur; insbesondere in der Lebens- und Bildungsgeschichte der Pflanzen. Mit 3 illuminirten Tafeln. Leipzig. 1851. in-4.
 1867-398.
247. **Braun, Ad.**, — Naturgeschichte der Sage. Rückführung aller religiösen Ideen, sagen, Systeme auf ihren gemeinsamen Stammbaum und ihre letzte Wurzel. II Bd. Mit 4 Holzschnitte. München. 1865. in-8.
 1866-279.
248. **Bravais, A.**, — Études crystallographiques. Paris. 1866. in-4.
 1868-691.
249. **Bremer, F. P.**, — Das Pfandrecht und die Pfandobjecte. Eine dogmatische Untersuchung auf Grundlage des gemeinen Rechts. Lsg. 1867. in-8.
 1868-172.
- Breysig, Ahr.**, — *См.* Aratos.
250. **Бриёфе und Urkunden zur Geschichte Livlands in den Jahren 1558—1562.** Auf Veranstaltung des Rigaschen Raths aus inländischen Archiven hrag. von F. Biedermann. Band II. 1557—1559. Riga. 1867. in-8.
 1868-1911.
- Брикаторъ, А.**, — О главныхъ задачахъ исторической науки. — *См.* Актъ (Годичный торжественный) въ Императорскомъ Новороссійскомъ университетѣ 20-го Августа 1868 г.
251. **Brinkmann, Wilh.**, — Die freiwillige Krankenpflege im Kriege. Mit besonderer Berücksichtigung ihrer Leistungen im Jahre 1866. Nach amtlichen Quellen und in officiellen Auftrage bearbeitet. Mit 3 Tafeln Abbildungen. Berlin. 1867. in-8.
 1867-948.
252. **Bruno, Adm.**, — Lehrbuch der Pandekten. I Abth.; II Abth. [1 Heft und 8 Heft, 1 Lfg. Erlangen. 1857—1868. in-8.
 1869-799.

253. **Brix**, — Geschichte der alten Russischen Heeres-Einrichtungen von den frühesten Zeiten bis zu den von Peter dem Grossen gemachten Veränderungen. Berl. 1867. in-8. 1868-172.
- Brix, P. W. G. Decher, F. C. O. von Fellitzsch** и проч. — См. Encyclopädie (Allgemeine) der Physik.
- Brockhaus, F. A.**, — Allgemeine Bibliographie. — См. Anzeiger (Neuer) f. Bibliographie u. Bibliothekwissenschaft.
- Brongniart et Gillemin.** — См. Annales d. sciences naturelles.
254. **Bronn, H. G.** — Dr. *H. G. Bronn's* Klassen und Ordnungen des Thier-Reichs, wissenschaftlich dargestellt in Wort und Bild. Fortgesetzt von *A. Gerstaecker*. Mit auf Stein gezeichneten Abbildungen. V Bd. Gliederfüssler: Arthropoda. 3, 5—6 Lfg. Crp. 97—144, 193—304. Lpz. u. Heidelb. 1867—68. in-8. 1861-527.
255. **Bronstus, C. M.**, — Psychiatrische Abhandlungen für Aerzte und Studirende. 3 Hft. (Schluss). Neuwied. 1865. in-8. 1865-338.
- Brosset, M.**, — Études de chronologie technique. 1-ère partie. — См. Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg. VII série. T. XI, № 13 n. 18.
256. **Brotherus, K. Gf.**, — Den katolska emancipationen i England och sir Robert Peel. Akademisk Afhandling, и проч. Helsingfors. 1867. in-8. 1868-742 n. 745.
257. **Bruch, C. W. L.**, — Untersuchungen über die Entwicklung der Gewebe bei den warmblütigen Thieren. [2-te Lieferung]. Mit XII Tafeln und 42 eingedruckten Holzschnitten. (Abdruck a. d. Abhandl. d. Senkenb. Gesellsch. Bd. IV n. VI). Frkf. a. M. [1867]. in-4. 1866-175.
258. **Brücke, Ernest**, — Des couleurs au point de vue physique, physiologique, artistique et industriel. Traduit de l'allemand sous les yeux de l'auteur par *J. Schützenberger*. Avec 46 figures intercalées dans le texte. Paris. 1866. in-18. 1867-548.
259. **Brueckner, Alz.**, — Finanzgeschichtliche Studien. Kupfergeldkrisen. Eine Behufs d. Erlangung des Grades eines Doctors der allgemeinen Geschichte и проч. bestimmte Schrift. Dorpat. 1867. in-8. 1867-835.
- Brühl, C. Bh.** — См. Mittheilungen aus dem k. k. zoologischen Institute der Universität Pest.
260. **Brunner, H.**, — Zeugen und Inquisitionsbeweis der karolingischen Zeit. Wien. 1866. in-8. 1868-174.
261. **Brusina, Spiridione**, — Contribuzione della fauna dei molluschi dalmati. (Editio per curam dell' Imperiale e Reale Società Zoologico-Botanica di Vienna. Compreso nel XVI volume degli Atti della Società per l'anno 1866). Vienna. 1866. in-8. 1867-1111.
262. **Buch, Lp. von.** — *Leopold von Buch's* gesammelte Schriften. Hrsg. von *J. Ewald, J. Roth* und *H. Eck*. I Bd. Mit 13 Tafeln. Berlin. 1867. in-8. 1868-369.
263. **Buchez, P. J. B.**, — *Traité de politique et de science sociale*. Publié par exécuteurs testamentaires de l'auteur, *L. Cortes* et *A. Oit* précédé d'une notice sur la vie et les travaux de *Buchez*, par *A. Oit*. T. I—II. Paris. 1866. in-8. 1867-238.
264. **Buchner, E.**, — Lehrbuch der gerichtlichen Medicin für Aerzte und Juristen. Nach eigenen und fremden Erfahrungen bearbeitet. München. 1867. in-8. 1868-219.
265. **Bucholtz, Wold.**, — Ueber die Einwirkung der Phenylsäure (Carbolsäure) auf einige Gährungsprocesse. Eine и проч. zur Erlangung d. Doctorgrades verfasste и проч. Abhandlung. Dorpat. 1866. in-8. 1867-836.
- Buckingham, Duc de.** — Mémoires. — См. Collection des mémoires relatifs à la révolution d'Angleterre. T. XXI.
266. **Buckle, H. Th.** — *Essays by Henry Thomas Buckle* author of «A history of civilization in England». With a biographical sketch of the author. Illustrated with a photographic portrait. New-York. 1866. in-12. 1868-569.
267. **Будниковіи, Николай**, — О деятельности прокурорскаго надзора вслѣдствіе отдѣленія обвинительной власти отъ судебной. Спб. 1867. in-8. 1867-906.

268. Будниковъ Н. А., — О приговорахъ по уголовнымъ дѣламъ, рѣшаемымъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. Спб. 1866. in-8. 1867-40.
269. Budge, J., — Anleitung zu den Präparirübungen und zur Repetition der descriptiven Anatomie des Menschen. 2-te Abth. Für die Präparanten in zweitem Semester, Bonn, 1866. in-8. 1866-1919.
- Büchele, C., — Geschichte d. Welthandels. — См. Bibliothek d. gesamt. Handelswissenschaften. 66—68, 70—71.
270. Bucheler Fr., — Grundriss der lateinischen Declination. Leipzig. 1866. in-8. 1867-549.
271. Büchting, Adph., — Bibliotheca ophthalmica od. Verzeichniss aller auf dem Gebiete der Augenheilkunde in den letzten 20 Jahren 1847—1866 in deutschen Buchhandel erschienenen Bücher und Zeitschriften. Mit Einschluss der in Bezug auf Anatomie und Physiologie des Auges erschienenen Bücher. Ein bibliographisches Handbüchlein für Aerzte und Buchhändler. Mit einem ausführlichen Sachregister. Nordhausen 1867. in-8. 1867-956.
- Bülow, F., — Darstellung d. europäischen Verfassungen in den seit 1818 darin vorgegangenen Veränderungen. Lpz. 1841. — См. Pöhlts, K. H. L., — Das positive europäische Staatsrecht
- Burklein, A. W., — См. Druif, Rb.
- Buettner, — Ueb. d. beiden abweichenden Darstellungen des Rigaschen Kalenderstreits durch David Chytraeus. — См. Einladung zu dem я проч. Redect im Gouvernements-Gymnasium zu Riga. 1868.
272. Bufnoir, C., — Théorie de la condition dans les divers actes juridiques, suivant le droit romain. Paris. 1866. in-8. 1868-175.
273. Булгаковъ, Н. А., — Преподобный Юсифъ Волоколамскій. Церковно-историческое изслѣдованіе. Спб. 1865. in-8. 1868-921.
274. Bulgari, N. Timoléon, — Les sept-iles ioniennes et les traités qui les concernent. Leipzig. 1859. in-8. 1867-698.
275. Bulletin de la société Impériale des naturalistes de Moscou, publié sous la rédaction du docteur Renard. Année 1867. T. XI. 1 et 2 partie. [№ 1—4]. Année 1868. T. XII. 1 part. [№ 1]. Moscou. 1867—1868. in-8. 1856-74.
276. Bulletin de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg. T. XI [№ 1—4]; T. XII [№ 1—5]; T. XIII [№ 1—3]. St.-Petersb. 1866—68. in-4. Крем. кол. 6428.
277. Bulletino dell' instituto di corrispondenza archeologica per l'anno 1862, 1864—1867. Bulletin de l'institut de correspondance archéologique pour l'an 1862, 1864—1867. Roma. 1862—1867. in-8. 1837-18.
278. Bulletins de la société d'anthropologie de Paris. Tome V—VI. Paris. 1864—1865. in-8. 1864-607.
279. Bulmerincq, A., — Die Systematik des Völkerrechts. I Th. Dorpat. 1858. in-8. 1868-355.
- Bunge, Al., — Generis astragali species gerontogae. Pars 1. — См. Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg. VII séréc. T. XI, № 16.
- Bunge, F. G. v., — См. Urkundenbuch (Liv-Eath-u. Curländisches).
- Буныковский, В. Я., — О суммованіи численныхъ таблицъ по приближенію. — См. Записки Имп. Акад. Наукъ. Т. XII. Прилож. № 4.
280. Буныковский, В. Я., — Опытъ о законахъ смертности въ Россіи и о распредѣленіи православнаго народонаселенія по возрастамъ. (Съ тремя листами чертежей). Приложение въ VIII тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ. № 6. Спб. [1865]. in-8. 1868-713.
281. Bunson, Ch. C. Josi., — Hippolytus und seine Zeit Anfänge und Aussichten des Christenthums und der Menschheit. I—II Bd. Mit dem Bildniss des Hippolytus. Leipzig. 1852—1853. in-8. 1866-813.

282. **Burati, Aiméde**, — Les houillères en 1867 d'après les documents de l'Université universelle. Texte. Paris. 1868. in-8.
Atlas. Paris. 1868. in-4. 1868-1442.
283. **Burckhard, Hg.**, — Die civilistischen Präsumtionen. Weimar. 1866. in-8.
1868-568.
284. **Burggraefe**, — Études médico-philosophiques sur Joseph Guislain. — Abénation mentale — Questions sociales. Paris. 1867. in-8. 1868-220.
285. **Burmeister, Hm.**, — Beiträge zur Naturgeschichte der Rankenfüsser (Cirrpedien). Mit 1 Kupfertafeln. Berlin. 1834. in-4. 1868-491.
286. **Burmeister, Herm.**, — Bericht über ein Skelet von Machaerodus, im Staats-Museum zu Buenos Aires. Mit 1 Taf. Aus den Abhandlungen der Naturforschenden Gesellschaft in Halle, Bd. X besonders abgedruckt. Halle. 1867. in-4. 1868-245.
- Burnet, Evêque de Salisbury**, — Histoire de mon temps. T. I—IV. — См. Collection des mémoires relatifs à la révolution d'Angleterre. T. XVII—XX.
287. **Burnouf, F.**, — Introduction à l'histoire du buddhisme indien. T. I. Paris. 1844. in-4.
1868-767.
- Busch, C.**, — Die Baustyle — См. Schule (Die) d. Baukunst. I. 1.
288. **Буслаевъ, Федоръ**, — О преподаваніи отечественнаго языка. Изданіе 2. Москва. 1867. in-8. 1867-85.
- Буслаевъ, Ф.**, — Письма русскаго путешественника. — См. Ръчи; произнес. в торж. собраніи Импер. Москов. Университета 1 Дек. 1866 г.
289. **Bussou, Arn.**, — Die Doppelwahl des Jahres 1258 und das römische Königthum Alfons X von Castilien. Ein Beitrag zur Geschichte des grossen Interregnums. Mit bisher ungedruckten Briefen. Münster. 1866. in-8. 1867-52.
290. **Butlerow, A.**, — Lehrbuch der organischen Chemie. Deutsche Ausgabe, vom Verfasser revidirt und mit Zusätzen vermehrt. 1—3 Lfg. Lpz. 1867. in-8. 1868-242.
291. **Buttmann, Ph.**, — Ph. Buttmann's Griechische Grammatik. Hrsg. und bearbeitet von Alex. Buttmann. 21 Auflage. Berlin. 1863. in-8. 1867-800.
292. **Бутузовъ, Иванъ**, — Обь измѣненіяхъ въ кожѣ человека и нѣкоторыхъ животныхъ при употребленіи наривныхъ средствъ (въ гистологическомъ отношеніи). Диссертация на степень доктора медицины. (Съ тремя рисунками). Спб. 1868. in-8.
1868-1225.
293. **Buvat, J.**, — Journal de la régence (1715—1723). Publié pour la première fois, et d'après les manuscrits originaux avec autorisation de S. E. le Ministre de l'instruction publique, précédé d'une introduction et accompagné de notes et d'un index alphabétique par Emile Campardon. T. I—II. Paris. 1865. in-8. 1868-552.
- Бычковъ, А.**, и **Н. Барсуковъ**. — См. Указатель къ 8 томамъ Полн. Собранія Русск. лѣтописей. Т. I.
294. **Byron (Lord)** jugé par les témoins de sa vie. T. I—II. Paris. 1868. in-8.
1868-975.
295. **Cabinet** (Das mineralogische) der Kaiserlichen Universität Dorpat. Nachtrag I vom d. Z. Director d. Cab. Dorpat. 1868. in-8. 1868-1319.
296. **Caesar, C. Jul.**, — De carminis graecorum elegiaci origine et notione. Harbavig. 1841. in-8.
1867-325.
- Caesar Germanicus.** — См. Aratea.
297. **Calvo, Carlos**, — Una página de derecho internacional, ó la América del sur ante la ciencia del derecho de gentes moderno. Paris. 1864. in-8. 1868-542.
- Calvo, Charl.** — См. Amérique latine. Recueil historique complet des traités, conventions и проч.
- Campardon, Emile.** — См. Buvat, J.
298. **Candolle, Alph. de.** — Lois de la nomenclature botanique rédigées et commentées par

- M. Alph. de Candolle. Texte préparé sur la demande du Comité d'organisation du Congrès international de botanique de Paris, du 16 août 1867, pour servir de base aux discussions sur les points controversés en nomenclature. Paris. 1867. in-8. 1868-352.
- Canstatt. — См. Jahresbericht über die Fortschritte d. gesamm. Medicin
299. **Casta. Ceppre.** — Storia della letteratura Greca, Firenze. 1863. in-18, 1867-326.
300. **Capture (Maritime).** Shall England uphold the capture of private property at sea? (By a lawyer). London. 1866. in-8. 1867-718.
301. **Carey, H. C.** — Die Hilfsquellen und der Krieg Nordamerika's, Ein Vortrag gehalten im December 1865 vor der statistischen Gesellschaft zu New-York, nach dem amerikanischen Original übersetzt [unter der Leitung des Dr. E. Dühring]. Berlin. 1866. in-8. 1867-327.
- Carl, Ph.** — См. Repertorium f. physikal. Technik.
302. **Carblom, Gst.** — Ueber den wirksamen Bestandtheil des aetherischen Farrenkrautextractes. Eine в проз. zur Erlangung des Doctorgrades verfasste und vor öffentlichen Vertheidigung bestimmte Abhandlung. Dorpat. 1866. in-8. 1867-111.
303. **Caro, F.** — La philosophie de Goethe. Paris. 1866. in-8. 1869-1470
304. **Caroli Urnanni diem semisecularem XXIV m. Decembris celebrandum indicit universitas caesarea Dorpatensis interprete Gu. Volkio. Insant vindictae Danielesae. Dorpat-Livonorum.** 1866. in-4. 1867-338.
305. **Carriera, Mr.** — Die Kunst im Zusammenhang der Culturentwicklung und die Ideale der Menschheit. I. — II Bd.; III Bd., 1—2 Abth. Lpz. 1863—68, in-8.
I Bd. подъ сарл.; Die Anfänge der Cultur und das orientalische Alterthum in Religion, Dichtung und Kunst. Ein Beitrag zur Geschichte des menschlichen Geistes. Von Mr. Carriere. Lpz. 1863.
II Bd. подъ сарл.; Hellas und Rom in Religion und Weisheit, Dichtung und Kunst. Ein Beitrag zur Geschichte des menschl. Geistes. Von Mr. Carriere. Lpz. 1866.
III Bd. 1 Abth. подъ сарл.; Das christliche Alterthum und der Islam in Dichtung, Kunst und Wissenschaft. Ein Beitrag zur Geschichte des menschlichen Geistes. Von Mr. Carriere. Lpz. 1868.
III Bd. 2 Abth. подъ сарл.; Das europäische Mittelalter in Dichtung, Kunst und Wissenschaft. Ein Beitrag zur Geschichte des menschlichen Geistes. Von Mr. Carriere. Lpz. 1868. 1867-388 и 1864-148.
306. **Carte de la Mer Noire, d'Azof et de Marmora, composée [par A. Wilbrecht] et gravée au Dépôt Impérial des Cartes en 1804 d'après les descriptions les plus récentes et les nouvelles déterminations astronomiques des Russes et des Français.** St.-Petersbourg. in-fol. 1866-1850.
307. **Carteaux.** — De la cautérisation de l'épiploon dans l'opération de la hernie étranglée. (Extrait de la *Revue médicale française et étrangère.* 1865, t. 1, p. 549). in-8. 1868-1226.
308. **Carus, Jul. Vol., und C. H. A. Gerstaecker.** — Handbuch der Zoologie. I Bd. 1 Hälfte. Wirbelthiere, bearbeitet von J. Vol. Carus. Leipzig. 1868. in-8. 1864-155.
309. **Cassagne, P. L. Alphée.** — Leçons sur les maladies de la peau professées à l'école de médecine de Paris. Paris. 1856. in-fol. 1867-971.
310. **Caspari, C. P.** — Ungedruckte, unbeachtete und wenig beachtete Quellen zur Geschichte des Taufsymbols und der Glaubensregel, herausgegeben und in Abhandlungen erläutert. I. Universitätsprogramm. Christiania. 1866. in-8. 1867-132.
311. **Castelnay, L.** — Cours de mathématiques appliquées à l'usage des candidats aux emplois d'agents secondaires et de conducteurs des ponts et chaussées. Leçons préparatoires, renfermant toutes les matières exigées par les programmes officiels d'examen d'admission aux différents services des travaux publics. I partie: théorie et pratique; II partie: théorie et pratique. Paris. 1866. in-8. 1867-937.
312. **Castrén, M. Alex.** — Nordische Reisen und Forschungen. in-8.
Содерж.: M. Alex. Castrén's Vorlesungen über die finnische Mythologie. Im Auftrage der

- Kaiserl. Akademie der Wissenschaften aus dem schwedischen Übertragen und mit Anmerkungen begleitet von. *A. Schiefner*. St.-Petersb. 1858.
- M. Alexander Castrén's* nordische Reisen und Forschungen. Im Auftrage d. Kais. Akad. d. Wissensch. hrg. von *Ant. Schiefner*. V. Kleinere Schriften. St.-Petersb. 1862. in-8.
- V. Klein. Schriften таж. подъ загл.: *M. Alx. Castrén's* Kleinere Schriften. Im Auftrage u. vort. hrg. von *Ant. Schiefner*. St.-Petersb. 1862. 1868-1459.
313. *Catalogo de' crostsoei del regno di Napoli distribuiti secondo il metodo di Latreille*, a Cuv. Regn. An. Ed. 2. [Napoli, 1838]. in-4. 1868-792.
314. *Catalogue (A) of works in all departments of english literature, classified; with a general alphabetical index. The full titles, sizes, prices, and dates of the last editions, are given.* London. 1842. in-8. 1867-1087.
315. *Catalogue annuel de la librairie française, publié par C. Reinwald.* VIII et XI année. 1865—1866. Paris. in-8. 1868-937.
316. *Catalogue des livres de la bibliothèque du prince Michel Galitzin, rédigé d'après ses notes autographes par Ch. Gunsbourg.* Moscou. 1866. in-8. 1867-118.
317. *Catalogue des livres publiés en langues étrangères par l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg.* [КАТАЛОГЪ КНИГАНЪ, ИЗДАНЫМЪ ИМПЕРАТОРСКОЮ АКАДЕМІЮ НАУКЪ НА ИНОСТРАННЫХЪ ЯЗЫКАХЪ]. St.-Petersb. 1867. in-8. 1867-1116.
318. *Catalogus dissertationum et orationum juridicarum defensorum et habitarum ab a. 1600 usque ad 1866 in Academiis Neerlandiae, Germaniae et Sueciae, quae venales praesent: apud Fredericum Muller, bibliopolum.* Accedunt duo indices prior rerum, altera locorum Corp. Juris, cet. Curante *E. J. van Lier.* Amstelodami, 1867. in-8. 1868-967.
319. *Cauchy, Eug., — Du respect de la propriété privée dans la guerre maritime. Mémoire h à l'Académie des sciences morales et politiques, dans les séances des 12, 19 et 26 mai 1866.* Paris. 1866. in-8. 1867-348.
- Cayley, Art., — См. La Gounerie, Jul. de.*
320. *Caylus, Madame de., — Les souvenirs de Madame de Caylus.* Paris. XIII—1804. in-18. 1868-814.
- Corlise, L., et A. Ott., — См. Buchez, P. J. B.,*
321. *Cornuohl, H., — Mécanique de l'échange.* Paris. 1865. in-8. 1867-965.
322. *C'est de Jehanne—La—Pucelle. Dieu aide au saint royaume de France. Légende de la fin du KV siècle. T. I—II.* Paris. 1833 [Faux-titre: Légende de Jehanne—La—Pucelle, in-8. 1868-815.
- Cevallos et d'Escolquiz., — Mémoires. — См. Collection complémentaire des mémoires relatifs à la révolution française. 2 livr. T. I.*
- Харитъ, А., — См. Лѣтопись (Сербскія).—Матрица.*
323. *Chalybäus, H. Mr., — Historische Entwicklung der speculativen Philosophie von Kant bis Hegel. Zu näherer Verständigung des wissenschaftlichen Publicums mit der neuesten Schule. Fünfte durchgängig revidirte und theilweis umgearbeitete Auflage.* Lpz. 1860. in-8. 1868-1421.
324. *Chamisso. Adb. de., — De animalibus quibusdam e classe vermium linnaeana, in circumnavigatione terrae, auspicante Comite N. Romanzoff, duce O. de Kotzebue, annis 1815—1818 peracta, observatis, Adb. de Chamisso.* Fasciculus primus, De salpa. Berolini, 1819. in-4.
- De animalibus quibusdam e classe vermium linnaeana, in circumnavigatione terrae, auspicante Comite N. Romanzoff, duce de Kotzebue, annis 1815—1818 peracta, observatis, Adb. de Chamisso et C. Gu. Eysenhardt. Fasciculus secundus, reliquos vermes continens. Cum tabulis XI aeneis pictis. in-4. 1868-787.
- Chanson (La) de Roland., — См. Theroulde.*
- Chants populaires de la Bretagne., — См. Villemarqué, Th. Hersart de La.*
- Charles II., — Mémoires de Charles II, sur sa fuite après la bataille de Worcester., — См. Collection des mémoires relatifs à la révolution d'Angleterre. T IX.*

ПРОГРАММА

КОНКУРСА ДЛЯ ЗАМѢЩЕНІЯ ВЪ УНИВЕРСИТЕТѢ Св. ВЛАДИМИРА КАЕДРЫ
МИНЕРАЛОГІИ И ГЕОЛОГІИ.

На основаніи 42 § (А, п. 8) Общаго Устава Россійскихъ Университетовъ, Высочайше утвержденнаго въ 18 день іюня 1863 года, Совѣтъ Университета Св. Владиміра объявляетъ конкурсъ, для замѣщенія каедры минералогіи и геологіи.

Желающій занять означенную каедру обязанъ представить въ Совѣтъ Университета Св. Владиміра въ 1-му мая 1869 года:

1) Дипломъ на ученую степень магистра или доктора.

2) Разсужденіе, по которому приобрѣтена ученая степень и другія сочиненія конкуррента, если имѣются. Сочиненія конкуррента могутъ относиться исключительно къ минералогіи или къ геологіи и палеонтологіи, такъ какъ впослѣдствіи предполагается раздѣленіе каедры минералогіи и геологіи на двѣ каедры, согласно Уставу Университетовъ 18 іюня 1863 года.

3) Краткое описаніе обстоятельствъ жизни (*curriculum vitae*).

Сверхъ того по Общему Уставу Университетовъ (§ 69) соискатель долженъ прочесть публично въ присутствіи физико-математическаго факультета одного изъ Русскихъ Университетовъ двѣ пробныя лекціи, одну на тему по собственному избранію, а другую на тему, предложенную тѣмъ физико-математическимъ факультетомъ, въ присутствіи коего будутъ читаться лекціи.

Преподаватели Университета Св. Владиміра пользуются въ отношеніи пенсіи правами, предоставленными службѣ по учебному вѣдомству.

Ординарный профессор получает жалованья 2400 р. квартирных 300 р. и столовых 300 р.; экстраординарный профессор получает жалованья 1600 р. квартирных 200 р. и столовых 200 р.; штатный доцент получает жалованья 900 р. квартирных 150 р. и столовых 150 р. въ годъ.

Должность ординарнаго профессора полагается въ V классъ, экстраординарнаго профессора въ VI и штатнаго доцента въ VII классъ.

Примѣчаніе.— На основаніи § 68 Общаго Устава Университетовъ, никто не можетъ быть ординарнымъ или экстраординарнымъ профессоромъ, не имѣя степени доктора по разряду наукъ, соответствующихъ его кафедрѣ. Для полученія авансія доцента надлежитъ имѣть по крайней мѣрѣ степень магистра.

ПРОГРАММА

КОНКУРСА ДЛЯ ЗАМѢЩЕНІЯ ВЪ УНИВЕРСИТЕТѢ СВ. ВЛАДИМИРА ДОЛЖНОСТИ ШТАТНАГО ДОЦЕНТА ПО КАФЕДРѢ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРАВА ВАЖНѢЙШИХЪ ИНОСТРАННЫХЪ ГОСУДАРСТВЪ.

На основаніи § 42 (л. А, п. 8) Общаго Устава Россійскихъ Университетовъ, Высочайше утвержденного въ 18 день іюня 1868 года, Совѣтъ Университета Св. Владиміра объявляетъ конкурсъ, для замѣщенія должности штатнаго доцента по кафедрѣ государственнаго права важнѣйшихъ иностранныхъ государствъ.

Желающій занять означенную должность обязанъ представить 1-му мая 1869 года:

- 1) Дипломъ на степень доктора или магистра по какому-либо отдѣлу наукъ юридическихъ.
- 2) Разсужденіе, по которому пріобрѣтена ученая степень.
- 3) Ученое сочиненіе по какому-нибудь отдѣлу государственнаго права.
- 4) Краткое описаніе о главныхъ обстоятельствахъ жизни (*curriculum vitae*).

Сверхъ того по общему уставу Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ (§ 69), соискатель долженъ прочесть публично въ присутствіи факультета одного изъ Русскихъ Университетовъ двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію факультета.

Кромѣ лицъ, имѣющихъ по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе должности штатнаго доцента, къ конкурсу допускаются и кандидаты законовѣдѣнія, защищавшіе *pro venia legendi*. Послѣдніе обязаны въ 1-му мая 1869 года представить:

1) Разсужденіе, по которому получена степень кандидата законовѣдѣнія, хотя и въ рукописи.

2) Разсужденіе pro venia legendi и другія ученія работы.

Сверхъ того кандидатъ законовѣдѣнія, допущенный въ конкурсѣ на должность преподавателя по предмету иностраннаго государственнаго права, въ качествѣ приватъ-доцента, обязанъ прочесть публично, въ присутствіи юридическаго факультета Университета Св. Владиміра, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по своему избранію, а другую по назначенію факультета.

Сочинители, имѣющіе по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе должности штатнаго доцента, по избраніи, пользуются всеми правами, предоставленными этой должности Общимъ Уставомъ Россійскихъ Университетовъ. Кандидаты же законовѣдѣнія, удовлетворившіе условіямъ конкурса, допускаются къ чтенію обязательнаго курса, съ вознагражденіемъ до 1200 руб. сереб. въ годъ.

Штатный доцентъ получаетъ въ годъ жалованья 900 руб. столовыхъ 150 руб. и квартирныхъ 150 руб.; должность штатнаго доцента полагается въ VII классъ.

ВАТОРИИ УНУ

е" и вѣтеръ, 2—
—молнія, Грд—

ОЯНИЕ ВОЗДУ

по по- дни.	9 ч. п луд
----------------	---------------

е" е	е"
---------	----

0,88	1,71
0,98	2,10
0,93	2,11
0,87	2,11
0,94	1,74
0,96	1,84
0,80	1,87
0,88	1,63
0,94	1,77
0,96	1,47
0,80	2,05
0,96	2,73
0,52	1,95
0,97	2,43
0,96	2,24
0,91	2,18
0,66	1,62
0,60	1,19
0,63	1,47
0,81	1,89
0,93	2,20
0,90	2,45
0,87	2,00
0,83	2,05
0,96	2,16
1,00	1,90
0,71	1,43
0,58	1,77
0,75	2,09
0,58	1,63
0,68	1,90

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ виходять 1869 году ежемѣсячно. въ концѣ каждого мѣсяца, книжка держачими отъ пяти до двадцати печатныхъ листовъ. Цѣна 12 книжекъ *Извѣстій безъ приложеній* три рубли серебромъ съ пересылкою. Цѣна *приложеніямъ*, въ случаѣ выхода ихъ, будетъ назначаться особо.

Подписка принимается въ канцеляріи Правленія Университета. Студенты Университета Св. Владиміра платять за годовое и **УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ** 1 руб. 50 коп. сер.; за отдѣльные выпуски, остающіеся за удовольствованіемъ годовыхъ подписчиковъ, по 25 коп. сер. за книжку.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями къ комиссіонеру Университета А. Θ. Базунову въ С.-Петербургъ, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ Ольхиной, или же непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра въ Кіевъ.

Редакціи журналовъ, желающія получать **УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ** въ замѣвъ своихъ изданій, просятся также въ Правленіе Университета.