

# MONITORUL OFICIAL

## AL ROMÂNIEI

### ABONAMENTUL :

PE AN, TREI-DECI ȘI ȘESE; ȘESE LUNI, 20 LEI

(Anteiu Ianuarie și Anteiu Iulie)



### ANUNCIURILE :

LINIA DE TREI-DECI LITERE TREI-DECI BANI

(Inserarea II-a și mai departe, 20 b.)

<p>Prețul unei publicații judiciare, oăne la cinci-deci linii, cinci lei; 6ră mai mare de cinci-deci linii, șee lei</p>	<p><b>DIRECȚIUNEA :</b> strada Germană, curtea Șerban-Vodă  Scrisorile nefrancate se refușă</p>	<p>Inserții și reclame, 6o b. linia, inserarea II-a și mai departe, 30 bani linia Anunciurile se primesc și cu anul</p>
---	---	---

### S U M A R

**PARTEA OFICIALĂ.** — *Ministerul de interne:* Decrete. — Raport. — Prescurtări de decrete.

*Ministerul afacerilor străine:* Decret. — Raport. — Prescurtări de decrete.

*Ministerul de rebel:* Decret. — Raport.

**PARTEA NEOFICIALĂ.** — Comunicare. — Depeși telegrafice. — Ședința Senatului de la 1 Iunie. — Ședința Adunării Deputaților de la 2 Iunie 1878. — Diverse.

Anunțuri ministeriale, judiciare, administrative și particulare.

### PARTEA OFICIALĂ

București, 2 Iunie 1878.

#### MINISTERUL DE INTERNE,

CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională, Domn al Românilor,

*La toți de față și viitori, sănătate.*

Asupra raportului ministrului nostru secretar de Stat la departamentul de interne, sub No. 9,058;

Având în vedere domneșca Noastră ordonanță cu No. 891, de la 22 Aprilie trecut;

În virtutea art. 31 din legea consiliilor județene,

Am decretat și decretăm :

Art. I. Consiliul județului Oltu este autorizat ca, în actuala sesiune extraordinară, să se ocupe și cu cestiunea privitoare la facerea unui împrumut de lei 8,500, cu care sumă să se potă plăti mandatele rămase în suferință din anii trecuți.

Art. II. Ministru nostru secretar de Stat la departamentul de interne este în-

sărcinat cu executarea acestui decret. Dat în București, la 30 Maiu 1878.

CAROL.

Ministru secretar de Stat la departamentul de interne,  
C. A. Rosetti.

No. 1,343.

CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională, Domn al Românilor,

*La toți de față și viitori, sănătate.*

Asupra raportului ministrului nostru secretar de Stat la departamentul de interne, sub No. 9,062;

Având în vedere domneșca Noastră ordonanță cu No. 1,165, de la 18 Maiu 1878;

În virtutea art. 27, 28 și 31 din legea consiliilor județene,

Am decretat și decretăm :

Art. I. Consiliul județului Teleorman este convocat în sesiune extraordinară, pentru ziua de 22 Iunie viitor, spre a se ocupa cu obiectele care au rămas neresolvate din sesiunea extraordinară de la 16 Maiu, anul curent.

Art. II. Ministru nostru secretar de Stat la departamentul de interne este însărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în București, la 30 Maiu 1878.

CAROL.

Ministru secretar de Stat la departamentul de interne,  
C. A. Rosetti.

No. 1,347.

CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională, Domn al Românilor,

*La toți de față și viitori, sănătate.*

Asupra raportului ministrului Nos-

tru secretar de Stat la departamentul de interne, cu No. 9,065;

Având în vedere domneșca Noastră ordonanță cu No. 891, de la 22 Aprilie trecut;

În virtutea art. 31 din legea consiliilor județene,

Am decretat și decretăm :

Art. I. Consiliul județului Râmnicu-Sărat este autorizat ca, în actuala sesiune extraordinară, să se ocupe cu cestiunea privitoare la înființarea unei taxe la podul Latin.

Art. II. Ministru nostru secretar de Stat la departamentul de interne este însărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în București, la 30 Maiu 1878.

CAROL.

Ministru secretar de Stat la departamentul de interne,

C. A. Rosetti.

No. 1,345.

CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională, Domn al Românilor,

*La toți de față și viitori, sănătate.*

Asupra raportului ministrului nostru secretar de Stat la departamentul de interne, cu No. 9,064;

Având în vedere domneșca Noastră ordonanță cu No. 891, de la 22 Aprilie trecut;

În virtutea art. 31 din legea consiliilor județene,

Am decretat și decretăm :

Art. I. Consiliul județului Iași este autorizat ca, în actuala sesiune extraordinară, să se ocupe și cu obiectele următoare :

a). Să autorise facerea necesarelor virimente de fonduri, în budgetul județului, pentru anul curent;

b). Să se pronuncie asupra cererei burserului Zoea, pentru prelungirea bursei pe a doua jumătate a anului curent.

Art. II. Ministru Nostru secretar de Stat la departamentul de interne este însărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în Bucuresci, la 30 Maiu 1878.

CAROL.

Ministru secretar de Stat  
la departamentul de interne,  
C. A. Rosetti.

No. 1,349.

CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională, Domn al Românilor,

*La toți de față și viitori, sănătate.*

Asupra raportului ministrului Nostru secretar de Stat la departamentul de interne, sub No. 9,063;

Având în vedere domnăscă Noastră ordonanță cu No. 891, de la 22 Aprilie trecut;

În virtutea art. 31 din legea consiliurilor județene,

Am decretat și decretăm:

Art. I. Consiliul județului Bolgrad este autorizat ca, în actuala sesiune extra-ordinară, să se ocupe și cu obiectele următoare:

a). Să decidă ce trebuie să facă cu minele și locul județului din mahalaoa Jambolscu.

b). Să autorise facerea necesarelor virimente de fonduri, în budgetul județului și acela al drumurilor, pentru anul curent.

Art. II. Ministru Nostru secretar de Stat la departamentul de interne este însărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în Bucuresci, la 30 Maiu 1878.

CAROL.

Ministru secretar de Stat  
la departamentul de interne,  
C. A. Rosetti.

No. 1,355.

CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională, Domn al Românilor,

*La toți de față și viitori, sănătate.*

Asupra raportului ministrului Nostru secretar de Stat la departamentul de interne, cu No. 9,052;

Având în vedere domnăscă Noastră ordonanță cu No. 891, din 22 Aprilie trecut;

În virtutea art. 31 din legea consiliurilor județene,

Am decretat și decretăm:

Art. I. Consiliul județului Doljiu

este autorizat ca, în actuala sesiune extra-ordinară, să se ocupe și cu obiectele următoare:

a). Să chibzuască mișlocele pentru venirea în ajutorul locuitorilor cărora li s'au distrus de grindină recolta anului curent.

b). Să se pronuncie asupra cererei doctorului Rațiu, de a i se plăti salariile ce i se cuvine pe lunele Noembrie și Decembrie, din anul 1876, ca medic de plasă.

Art. II. Ministru Nostru secretar de Stat la departamentul de interne este însărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în Bucuresci, la 30 Maiu 1878.

CAROL.

Ministru secretar de Stat  
la departamentul de interne,

C. A. Rosetti.

No. 1,348.

CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională, Domn al Românilor,

*La toți de față și viitori, sănătate.*

Asupra raportului ministrului Nostru secretar de Stat la departamentul de interne, sub No. 9,059;

Având în vedere domnăscă Noastră ordonanță cu No. 891, de la 22 Aprilie 1878;

În virtutea art. 31 din legea consiliurilor județene,

Am decretat și decretăm:

Art. I. Consiliul județului Argeș este autorizat ca, în actuala sesiune extra-ordinară, să se ocupe și cu obiectele următoare:

a). Se autorise facerea necesarelor virimente de fonduri în budgetul județului, pentru anul curent;

b). Să se pronuncie asupra cererilor făcute de mai mulți locuitori din județ, de a li se veni în ajutor cu produse, fiind în lipsă de hrană.

Art. II. Ministru Nostru secretar de Stat la departamentul de interne este însărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în Bucuresci, la 30 Maiu 1878.

CAROL.

Ministru secretar de Stat  
la departamentul de interne,

C. A. Rosetti.

No. 1,346.

CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională, Domn al Românilor,

*La toți de față și viitori, sănătate.*

Asupra raportului ministrului Nostru secretar de Stat la departamentul de interne, sub No. 9,066;

În virtutea art. 31 din legea consiliurilor județene,

Am decretat și decretăm:

Art. I. Consiliul județului Dâmbovița este autorizat ca, în actuala sesiune extra-ordinară, să se ocupe și cu obiectele următoare:

a). Să chibzuască mișlocele pentru ajutorul locuitorilor sătenți, ce se află în lipsă, cumpărându-li-se boi de jug și sămânță pentru semănătură;

b). Să se pronuncie asupra cererei făcute de D. Dr. Ioviță, de a i plăti diurna ce i se cuvine de la județ, pe timpul cât a fost în concentrare, și să se destineze mișlocele de unde să se facă această cheltuielă.

Art. II. Ministru Nostru secretar de Stat la departamentul de interne este însărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în Bucuresci, la 30 Maiu 1878.

CAROL.

Ministru secretar de Stat  
la departamentul de interne,  
C. A. Rosetti.

No. 1,356.

CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională, Domn al Românilor,

*La toți de față și viitori, sănătate.*

Asupra raportului ministrului Nostru secretar de Stat la departamentul de interne, sub No. 9,053;

Pe baza art. 71 din legea comunală,

Am decretat și decretăm:

Art. I. Consiliul comunei rurale Potlogeni, din județul Romanați, pentru motivele arătate în sus-citatul raport, se disolvă.

Art. II. Ministru Nostru secretar de Stat la departamentul de interne este însărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în Bucuresci, la 30 Maiu 1878.

CAROL.

Ministru secretar de Stat  
la departamentul de interne,

C. A. Rosetti.

No. 1,350.

Raportul D-lui ministru de interne către M. S. Domnitorul.

*Prea Înălțate Dómne,*

D. prefect al județului Romanați, prin raportul No. 6,497, mi comunică că, la revisia făcută primăriei din comuna Potlogeni, s'a constatat că consiliul comunal neglijează cu totul împlinirea datoriilor ce li sunt impuse prin lege, astfel că interesele comunei s'au ajuns într'ună complexă paralizare.

N'a dat nici-ua impulsione pentru strân-

gerea dărilor fiscale, lăsând a se aglomera rămășițele în greutatea contribuabililor și ținând în suspensiune alegerea perceptorului.

Localul de școală l'a lăsat a adjuge în proastă stare fără gemuri și lipsit de obiectele necesare, stând învețatorul fără nici un copil și primind salariu fără a și putea îndeplini misiunea.

Biserica o țin neîmprejmuită și pentru strejuirea de zi și noapte n'a luat nici uă măsură.

Tôte silințele puse de administrație pe lângă acel consiliu, pentru a se ocupa de afacerile comunei, au rămas infructuoase, căci la a doua inspecție s'a constatat aceeași nepăsare.

Sub-scrisul d'era, pentru aceste motive, și pe baza art. 71 din legea comunală, vine respectuos a ruga pe Măria Vóstră să bine-voescă a aproba disclvarea acelu consiliu și a semna anexatul proiect de decret.

Sunt, cu cel mai profund respect,  
Prea Înălțate Dómnne,  
Al Măriei Vóstre,

Prea plecat și prea supus servitor,  
Ministru secretar de Stat,  
la departamentul de interne,

**C. A. Rosetti.**  
1878, Maiu 27.

No. 9,053.

Prin înaltul decret cu No. 1,353, din 30 Maiu 1878, după propunerea făcută, prin raport, de D. ministru secretar de Stat la departamentul de interne, pe baza art. 82 din legea comunală, D. Gheorghe Borănescu, s'a confirmat primar comunei urbane Mizil, din județul Buzău.

Prin înaltul decret cu No. 1,340, după propunerea făcută, prin raport, de același D. ministru, D. Mateiu Georgescu, directorele prefecturii județului Roman, este însărcinat a gira lucrările prefecturii, pe tot timpul absenței în concediul acordat D-lui prefect Costin Brăescu.

Prin decrete cu data din 30 Maiu 1878, după propunerea făcută, prin raporturi, de același D. ministru, sunt numiți și permutați:

D. George Tulbure, actual polițaiu de la orașul Roman, sub-prefect la plasa Fundul, județul Roman, în locul D-lui Ioan Sêrbu, permutat.

D. Ioan Sêrbu, actualul sub-prefect de la plasa Fundul, județul Roman, în asemenea calitate la plasa Moldova, același județ, în locul D-lui Stavăr Dimitriu, trecut în altă funcțiune.

D. Stavăr Dimitriu, actualul sub-prefect de la plasa Moldova, județul Roman, polițaiu la orașul Roman, în locul D-lui Tulbure, trecut în altă funcțiune.

D. Dimitrie Ionescu, actualul sub-prefect de la plasa Dumbrava, județul Doljiu, în asemenea calitate la plasa Ocolu, același județ, în locul D-lui Locusténu, trecut în altă funcțiune.

D. Costache Ionescu, sub-prefect la plasa Dumbrava, județul Doljiu, în locul D-lui D. Ionescu, permutat.

D. Dimitrie Voiculescu, fost sub-prefect, polițaiu la orașul Caracal, județul Romanași, în locul D-lui N. Dobrotescu, trecut în altă funcțiune.

D. Vasile Coman, actualmente secretar al consiliului de igienă, din județul Némțu, șef de birou în cancelaria prefecturii acelu județ, în locul D-lui Dimitrie Ciornei, demisionat.

#### MINISTERUL AFACERILOR STREINE.

CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională, Domn al Românilor,

*La toți de față și viitori, sănătate.*

Asupra raportului ministrului Nostru secretar de Stat la departamentul afacerilor străine, sub No. 7,573, pe lângă care Ni se supune spre sancțiune modificarea art. XII din regulamentul medaliei *Serviciu credincios*;

Vedând jurnalul consiliului de ministri, sub No. 4, încheiat în ședința de la 20 Maiu 1878.

Am decretat și decretăm:

Art. I. Se modifică art. XII din regulamentul pentru instituirea medaliei *Serviciu credincios* în modul următor:

Art. XII. Un brevet subscris de ministrul afacerilor străine, constatând numărul și data decretului de conferire, se va da împreună cu medalia.

Art. II. Ministru Nostru secretar de Stat la departamentul afacerilor străine este însărcinat cu executarea decretului de față.

Dat în Bucuresci, la 26 Maiu 1878.

CAROL.

Ministru secretar de Stat la departamentul afacerilor străine,

**M. Kogălniceanu.**

No. 1,308.

Raportul D-lui ministru al afacerilor străine către M. S. Domnitorul.

Consiliul ministrilor, prin jurnalul No. 4, încheiat în ședința de la 20 Maiu 1878, a aprobat modificarea art. XII din regulamentul medaliei *Serviciu credincios*, publicat în *Monitorul oficial* No. 91, din 23 Aprilie 1878, în modul următor:

„Un brevet subscris de ministrul afacerilor străine, constatând numărul și data decretului de conferire, se va da împreună cu medalia“.

Acest articol din regulamentul medaliei *Serviciu credincios*, ast-fel modificat, vii cu respect a'l supune la Înalta Măriei Vóstre sancționare.

Sunt, cu cel mai profund respect,  
Prea Înălțate Dómnne,  
Al Măriei Vóstre,

Prea plecat și prea supus servitor,  
Ministru secretar de Stat  
la departamentul afacerilor străine,

**M. Kogălniceanu.**  
1878, Maiu 22.

No. 7,573.

Prin înaltul decret sub No. 1,024, din 8 Aprilie trecut, Măria Sa Domnul a bine-voit, în virtutea art. 5, 9 și 10 din legea pentru instituirea ordinului *Stéoa României* a conferi *Marea Cruce* a acestui ordin persónelor al căror nume urméză:

D-lui Alexandru Cumunduros, președinte al consiliului de ministri și ministru de interne al Greciei.

D-lui Teodor D-lyannis, ministru al afacerilor străine al Greciei.

Prin înaltul decret sub No. 1,023, din 8 Aprilie trecut, Măria Sa Domnitorul a bine-voit, în virtutea art. 5, 9 și 10 din legea pentru instituirea ordinului *Stéoa României*, a conferi *Crucea de Mare-Oficiar* a acestui ordin D-lui Dimitrie Razis, secretar general al ministerului afacerilor străine al Greciei.

Prin înaltul decret sub No. 1,337, din 26 Maiu 1878, Măria Sa Domnitorul a bine-voit, în virtutea art. 5 și 10 din legea pentru instituirea ordinului *Stéoa României*, a conferi *Crucea de Comandor* a acestui ordin D-lui colonel Wellesley, fost atașat la ambasada Angliei, la Petersburg și la quartierul general al armatelor imperiale ruse,

Prin înaltul decret sub No. 1,338, din 26 Maiu 1878, Măria Sa Domnitorul a bine-voit, în virtutea art. 5, 7 și 10 din legea pentru instituirea ordinului *Stéoa României*, a conferi acest ordin, în gradele aci indicate, persónelor al căror nume urmază :

*Crucea de Oficiâr.*

D-luî Pavel Theodor Bataillard.

*Crucea de Cavaler.*

D-luî B. G. Popovici, din Viena.

Prin înaltul decret sub No. 1,333, din 26 Maiu 1878, Măria Sa Domnitorul a bine-voit, în virtutea art. 5 și 9 din legea pentru instituirea ordinului *Stéoa României*, a conferi *Crucea de Oficiâr* a acestuî ordin D-luî Constantin Hadia, fost secretar al principelui Miloş Obrenovici.

Prin înaltul decret sub No. 1,332, din 26 Maiu 1878, Măria Sa Domnitorul a bine-voit, în virtutea art. 5 și 10 din legea pentru instituirea ordinului *Stéoa României*, a conferi *Crucea de Cavaler* a acestuî ordin persónelor al căror nume urmază :

D-luî locotenent de cavalerie din armata sêrbă Svêtojar Trifunatz.

D-luî locotenent de cavalerie din armata sêrbă Sava Pannovitsch.

D-luî locotenent de cavalerie din armata sêrbă Mihail Homritsch.

Prin înaltul dekrét sub No. 1,307, din 26 Maiu curent, Măria Sa Domnul a bine-voit, în virtutea art. 5 și 9 din legea pentru instituirea ordinului *Sééoa României*, a conferi *Crucea de Cavaler* a acestuî ordin, D-luî Mendel Posner, vice-președinte al comitetului israelit din Iași, instituit în ajutorul soldaților români răniți și bolnavi.

Prin înaltul decret sub No. 1,336, din 26 Maiu curent, Măria Sa Domnul a bine-voit, în virtutea art. 7 și 9 din legea pentru instituirea ordinului *Stéoa României*, a conferi *Crucea de Cavaler* a acestuî ordin persónelor al căror nume urmază :

D-luî Theodor Vârvorénu, mare proprietar, fost procuror general pe lângă curtea de apel din Crajova.

D-luî Dr. în medicină Politzer, din Slătina.

D-luî Marin Drăgulescu, primar al orașului Calafat.

D-luî Constantin Châncea, mare proprietar, fost primar în Calafat.

Prin înaltul decret sub No. 1,334, din 26 Maiu curent, Măria Sa Domnul a bine-voit, în virtutea art. 9 din legea pentru instituirea ordinului *Stéoa României*, a conferi *Crucea de Cavaler* a acestuî ordin D-luî N. Crețenu, fost consiliar de curte, fost deputat în Adunarea muma din 1857.

Prin înaltul decret, No. 1,306, din 26 Maiu curent, Măria Sa Domnul a bine-voit, în virtutea art. 7 și 11 din legea pentru instituirea ordinului *Stéoa României*, a conferi *Crucea de Cavaler* a acestuî ordin D-luî Constantin I. Eustatie, șeful divisiunii comptabilităței ministeruluî afacerilor străine.

Prin înaltul decret sub No. 1,313, din 26 Maiu trecut, Măria Sa Domnul a bine-voit, în virtutea art. 5 și 9 din legea pentru instituirea ordinului *Stéoa României*, a conferi acest ordin, în gradele aci indicate, persónelor al căror nume urmază :

*Crucea de oficiâr :*

D-luî Charlier, director de exploatare al căei ferate române.

D-luî Gründorf, inspector de mișcare al căei ferate române.

*Crucea de Cavaler :*

D-luî Inngraf, inginer al căei ferate Suceva-Roman-Iași.

Prin înaltul decret sub No. 1,314, din 26 Maiu trecut, Măria Sa Domnul a bine-voit în virtutea art. 5 și 9 din legea pentru instituirea ordinului *Stéoa României*, a conferi *Crucea de Oficiâr* a acestuî ordin D-luî George S. Simitch, secretar la ministerul afacerilor străine al Serbiei.

Măria Sa Domnul, în urma raportuluî D-luî ministru al afacerilor străine, cu No. 7,529, din 20 Maiu trecut, a binevoit a acorda D-luî Th. Văcărescu, mareșalul curței și al casei domnesci, înalta autorisațiune pentru a primi și purta *Coróna de Prusia* el. II cu *Stea*, ce i s'a conferit de Majestatea Sa

Imperatorele Germaniei și Rege al Prusiei.

Măria Sa Domnul, în urma raportuluî aceluiași D. ministru, sub No. 7,528, din 20 Maiu trecut, a bine-voit a acorda D-luî locotenent-colonel Filitis Constantin, adjutant al M. S. Domnitoruluî, înalta autorisațiune pentru a primi și purta ordinul *Sânta Ana* el. II cu *Spade*, ce i s'a conferit de Majestatea Sa Imperatorele tutulor Rusiilor.

Măria Sa Domnul, în urma raportuluî făcut de același D. ministru, cu No. 7,532, din 20 Maiu curent, a bine-voit a acorda D-luî colonel Algiu Ioan, șeful statuluî-major al divisiiei II active, înalta autorisațiune pentru a primi și purta *Crucea de Mare Oficiâr* a ordinuluî *Mântuitorul*, ce i s'a conferit de Majestatea Sa regele Greciei.

Măria Sa Domnul, în urma raportuluî făcut de același D. ministru cu No. 7,767, din 24 Maiu curent, a bine-voit a acorda D-luî Alexandru Várnav Liténu, înalta autorisațiune pentru a primi și purta *Crucea de Comandor* a ordinuluî *Tacova*, ce i s'a conferit de Alteța Sa Principele Serbiei.

Măria Sa Domnul, în urma raportuluî făcut de același D. ministru cu No. 7,577, din 22 Maiu 1878, a bine-voit a acorda D-luî G. Coulin, înalta autorisațiune pentru a primi și purta ordinul *Tacova*, clasa V, ce i s'a conferit de Alteța Sa Principele Serbiei.

Măria Sa Domnul, în urma raportuluî făcut de același D. ministru cu No. 7,387, din 18 Maiu 1878, a bine-voit a acorda D-luî colonel Fălcoianu înalta autorisațiune pentru a primi și purta insignele ordinuluî *Osmanie* el. III, ce i s'a conferit de Majestatea Sa Sultanul.

Măria Sa Domnul, în urma raportuluî făcut de același D. ministru cu No. 7,178, din 15 Maiu 1878, a bine-voit a acorda D-luî A. Costescu înalta autorisațiune pentru a primi și purta *Crucea de Cavaler* a ordinuluî

*Mântuitorul*, ce i s'a conferit de Majestatea Sa Regele Greciei.

## MINISTERUL DE RESBEL.

CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională, Domn al Românilor,

*La toți de față și viitori, sănătate.*

Asupra raportului ministrului nostru secretar de Stat la departamentul de resbel, sub No. 287;

Având în vedere legea de înaintare, Am decretat și decretăm:

Art. unic. — Înaintăm la gradul de sub-locotenent în miliții pe Alexandru Dimitrie Ioanidis, sub-oficiar de la 1875, Decembre 17.

Acastă înaintare se va considera pe ziua de 1 Iunie 1878.

Ministru nostru secretar de Stat la departamentul de resbel este însărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în București, la 30 Maiu 1878.

CAROL

Ministru secretar de Stat la departamentul de resbel,

General de divizie Cernat. No. 1,370.

Raportul D-lui ministru de resbel către M. S. Domnitorul.

*Prea Înălțate Dómne,*

Voluntarul de un an Alexandru Dimitrie Ioanidis, depunând cu succes examenul cerut pentru gradul de sub-locotenent în miliții, și îndeplinind și cele-alte condițiuni prevăzute de legea de înaintare, am onoare a'l propune Măriei Vóstre pentru a fi înaintat în acest grad.

Décă Măria Vóstră aprobă această propunere, rog să bine-voéscă a semna anexatul proiect de decret.

Sunt, cu cel mai profund respect,  
Prea Înălțate Dómne,  
Al Măriei Vóstre,

Prea plecat și prea supus servitor,  
Ministru secretar de  
Stat la departamentul de resbel,

General de divizie Cernat.  
No. 287. 1878, Maiu 26.

## PARTEA NEOFICIALA

*București, 2 Iunie 1878.*

D-nu C. A. Rossetti, ministru de interne, primesce în toate zilele de lucru, de la 10 pênă la 12 ore dimineața, la minister.

## DEPEȘI TELEGRAFICE

(Serviciul privat al Monitorului)

**Londra, 13 Iunie.** — Se telegrafiază din Constantinopol către *Times*: „Savfet pașa pregătește uă circulară, adresată puterilor întrunite în congres, ca să denuncie atrocitățile comise în Bulgaria contra Mahometanilor. În această circulară, Savfet-pașa declară că aceste cruzimi sunt comise cu scop d'a estermina pe Mahometani.

„Pórta a trămis întăriri considerabile corpurilor de expedițiune din Tesalia, precum și uă cuirasată.”

Se telegrafiază din Viena către același ziar, cu data de 12: „Se asigură că Pórta nu se va opune la recunoscerea independenței României, Serbiei și Muntenegrului; ea va consimți la întinderea Muntenegrului, decă această întindere este inevitabilă; ea nu se va opune la pretențiunea Serbiei d'a se întinde pênă la malul drept al Moravei; dără că și va concentra toate silințele ca să scape tot ce va putea în nordul Bulgariei, și, decă acest principat va rămânea sub dependența sa, ea va reclama partea occidentală a văei Lomului, susținând înaintea congresului că populațiunea musulmană e acolo în majoritate.

„In ceea-ce privesce Asia, Pórta va observa că, decă orașul Kars rămâne în mâinile Rușilor, uă parte însemnată a țerei va fi fără apărare, și că populațiunea Batumului se opune la anexarea către Rusia.”

**Berlin, 13 Iunie.** — Caratheodori-pașa nu va reprezenta pe Turcia la congres; el va conferi numai cu delegații turci. Invitațiunile la ședința de deschidere a congresului s'au expedit ieri sêrá.

**Athena, 13 Iunie.** — In Creta opiniunea publică a primit cu entusiasm noutatea că Grecia avea speranța d'a fi reprezentată la congres și d'a și întinde fruntariile. Escadra englesă staționează încă înaintea insulei și supraveghează mișcările Turcilor și ale Cretenilor. Consulul engles e așteptat la Pireu. Delegații creteni au hotărât să răspundă consulului că supun sórta insulei la decisiunile congresului. Cretenii au ars la Mirabello toate stabilimentele militare și administrative otomane. Delegații turci au fost trimiși la Pera ca să susție interesele și drepturile Cretenilor otomanii.

**Berlin, 13 Iunie.** — Către uă oră, plenipotențiarii puterilor, în uniformă, au mers la palatul cancelarului imperiului. La 2 ore și 20 minute, pavilionul imperial german a fost înălțat pe palat, spre a anunța deschiderea congresului.

**Berlin, 13 Iunie.** — Principele de Bismarck a salutat pe membrii congresului. Comitele Andrassy a luat cuvântul ca să propue să se remită președenția congresului D-lui de Bismarck. El a șis că propunerea sa fiind motivată nu numai pe us-

dără încă ar fi uă dovadă ce s'ar da înaltei înțelepciunii a cancelarului imperiului german. Comitele Andrassy a terminat făcând urări pentru restabilirea Imperatului Vilhelm. D. de Bismarck a mulțumit și a luat, în mod oficial, președenția; a procedat în urmă la constituirea secretariatului. Congresul a decis a păstra secretul asupra discuțiunilor sêle. Viitorea ședința a congresului se va ține Lun. Pênă atunci întrevorbiri vor avea loc între plenipotențiarii, ca să pótă împinge lucrările congresului. Intrevorbirile au început ieri, între comitele Andrassy și comitele Șuvalof.

**Berlin, 13 Iunie.** — *Monitorul oficial al Imperiului* publică uă scrisóre adresată D-lui de Bismarck de principele moscenitor. Acastă scrisóre exprimă mulțumirile Imperatului pentru numeroșele manifestațiuni de simpatie care i au parvenit nu numai din toate părțile Imperiului, dără chiar din străinătate, cu ocaziunea ultimului atentat comis contra persoanei sale.

**Londra, 13 Iunie.** — *Camera Comunelor*. D. Rylands propune uă rezoluțiune care cere ca pe viitor toate tratatele cu puterile, ori care ar fi, să se supue parlamentului, înainte de a fi ratificate, ca să pótă Camerele exprima opiniunea lor. D. Gladstone combate această propunere. D. Northcote dice că s'ar putea crede că ea are de țintă actualmente și în mod direct negocierile deschise la Berlin; el susține că principiul propus e neadmisibil, căci decă s'ar adopta, ar fi imposibil de a conduce negocierile cu puterile. Uă asemenea propunere ar aduce uă lovire seriósă prerogativelor Reginei. D. Northcote oferă D-lui Rylands a și retrage moțiunea. Camera refusă retragerea moțiunei și o respinge fără vot.

**Paris, 13 Iunie.** — D. Henry Martin și D. Ernest Renan s'au ales academicianii.

**Bruxella, 13 Iunie.** — D. Frère Orban e însărcinat a compune noul minister.

(Havos)

## SENATUL.

SESIUNEA ORDINARA PRELUNGITA.

Ședința de la 1 Iunie 1878.

Președința D-lui vice-președinte *Bosianu Constantin*, asistat de D-nii secretarii Cămărășescu Nicolae și Leca George.

Ședința se deschide la orele 2 și jumătate după amed..

Prezenți 41 D-nii senatorii.

Nu răspund la apelul nominal 30 D-nii senatorii și anume:

*Bolnavi:*

Prea S. Sa episcopul de Roman, Prea S. Sa episcopul de Huși, D. Vioreanu D.

*In concediū:*

D-nii Brătianu I., Cogălniceanu M., Fătu Iacob, Ghica I., Pișca D., Racoviță C., Brătianu D.

*Nemotivați:*

D-nii Adamache V., Alcaz Eug., Boiceanu I., Boerescu V., Cantacuzin G., Corbu C., Deleanu C., Dimitriu G., Droso N., Fălcoianu G., Ganea M., Hermeziu I., Manolache Costaki, Morțun Em., Morțun V. Al., Șendrea St., Vărnăv Gr., Voinov N., Ghermani M., Carp P.

— Sumarul procesului-verbal al ședinței precedente se adoptă.

— Se comunică Senatului:

Cererea de concediū a D-lui Al. Morțun, pentru uă lună.

— Senatul aprobă.

D. *ministru de rebel* supune la deliberățiunea Senatului cu mesagiū Domnesc proiectul de lege relativ la înființarea unui consiliū de oficiări superiori pe lângă ministerul de rebel.

— Se trimite de urgență la secțiunii.

D. *vice-președinte*. D-lor, sciți că în ședința trecută s'a anulat votul relativ la indigenatul D-lui Coman Vidrigin. Astăzi conform regulamentului trebuie să'l punem din nou la vot.

— Se procede la din nou votare a indigenatului D-lui Coman Vidrigin și rezultatul votului este:

Votanți . . . . .	29
Majoritate reglementară . . . . .	20
Bile albe pentru . . . . .	16
Bile negre contra . . . . .	13

D. *vice-președinte*. Votul este ăra nul. Treceam la ordinea zilei.

D. *ministru de interne C. A. Rosetti*. Este interpelarea D-lui Grăjdănescu; sunt gata a răspunde.

D. *vice-președinte*. Usul este ca să se discute după trei zile, cu toate acestea fiind că aceste trei zile sunt în favoarea ministrului, dacă primesce se poate desvolta și astăzi. D. Grăjdănescu are cuvântul.

D. *Ap. Grăjdănescu*. D-lor senatori, în interpelarea presentă ce am făcut D-lui ministru de interne am dis că există administrație în țără ori nu? Să nu prindă mirare pe nici un D. senator, de această cuțedătoare frasă și pe care eu o mențin, chiar ca să probez onor. guvern, că de la uă sēmă de ămeni ai societății, cari sciți numai a munci, laborând de la cel mai mic pēnē la cel mai mare, Statul trage folose mari din munca și sudărea ămenilor lucrători onești fie de ori-ce trēptă în societate, muncă onestă activă prin strădanie de menținerea familiei lor și sarcinilor Statului etc. Casul ce m'a făcut a pronuncia acest cuvânt este: nu că doară eu nu aș sci că în fapt ca să primescă lefuri și faldnicia de funcționar al Statului, vād că e-

sistă, sunt ămeni pe tôte locurile în funcțiune, nu e mai puțin adevărat dară că unii se ocupă de politică, alții de alte treburi, și în fine de datoria D-lor naturală puțină grijă aș, și după mine în asemenea circumstanțe unde se petrec ast-fel lucrurile, administrație nu este! Uitând că neîmplinirea datoriei lor aduce enorme și ne calculabile daune întregii țări. Iată, D-lor, ce voesc a spune D-lui ministru de interne, ca să vadă de aprăpe și cu uă serioasă atențiune, să constrângă pe tot funcționarul administrativ la sacra D-lor datorie, punēnd și menținēnd pe ămeni probi în postul lor, ăra pe cei ne capabili depărtându'i, că aci e sōrta societății întregi în joc, pricopselă a unui individ de a sărăci mi și sute de mi de cetățeni nu trebuie să fie, și prin urmare cei ce nu și împlinesc datoriile nu sunt bun, nu e administrație.

Punctul al douilea al interpelărei mele este unul din cele mai îngrijitoare, căci de la cel d'ântēiu cetățean pēnē la cel din urmă contribuabil, care are nă vită în bățătura sa, singura sa și a copiilor săi speranță de a i hrăni după bazele sōle, sufer de cruda și fără mila hrăpire a dobitoceilor lor, fie ăie, fie vacă, boi, cai, etc. Și cine sunt acei hrăpitori? Sunt lenesii și cei înpietriți, care vor să trăiască din sudărea locuitorilor celor ce muncesc onest și cu activitate, și iată cum.

Unii fură cai de exemplu, și alții se prefac că voesc binele celui păgubaș; pēnē mai acum un an de zile, era colac (saș daru care da păgubașul), cum am dice samsarilor, hoților, da 1 napoleon saș 2 galbeni de vită. De atunci încōce, a ajuns acest colac la 2 lire otomane de vită, pōte și mai mult, după cum prețuesce vita, m'aduc aminte și am vādut cu ochii mei, unde la căpi-va sătenii din diferite comune, că le-a furat cai de câte 4, 5, 6 și 7 ori, și când n'au mai avut de unde da acest cumplit impozit, li s'a dus dobitocele pentru tot-d'a-una ne mai găsindule.

Câte-va săptămēni sunt, de când în comuna Buteasca, plasa Glava, s'a furat mai mulți cai spărgēnd lacătul ce era pus la ușa grajdului unde era închiși caii, i-au furat și sunt furați și astăzi.

Din această comună chiar mie, m'au furat 13 rămători grași din turma ce aveam puși pe hrană, din luna August, anul trecut. Hoții s'au dovedit, dar sub-prefectul de la plasa Gălășesci, județul Argeș, numit Dăvoianu, după cum m'am informat, de și hoții i-au fost dați în mână de intendentul meu de la numita comună, ce era în urmărirea hoțului și găsirea rămătorilor, în loc să trāmită pe hoț la sub-prefectura de Glavacioc, cerut prin mai multe adrese, dēr în fine sub-prefectul de Glavacioc, din Vlașca, s'a ales la tôte cererile cu răspuns prin corespondențe, vādēnd și făcānd, numai cerutul pe care ă-

meni cu căutarea furtului ce il lāsase în mână la sub-prefect, ca să'l înainteze la locul cerut, și de unde furase porcii, împreună cu alții cari sunt înaintați în lipsa aceluși principal hoț, se află la arestul Giurgiuului, nu s'a înaintat nici pēnē ađ, și rămătorii duși de veci; ast-fel hoții aș protectori chiar parte din autorități, și scărnavele și mișeleștele întreprinderi de a fura vitele, a sparge casele etc., etc., continuă mereu.

Pentru punctul al treilea, călcarea ce a făcut tâlharii în număr de 12 pēnē la 24, venind bine înarmați, îndată după ce a înserat, în săptămānele trecute, cu felinare, chiar la Ghiță Povarnagiu, și după ce l'a somat să deschidă ușa, acela nevoind, i-a spus limpede că a venit pentru bani, iar nu pentru bētură; și unde locuesce acesta? În miđlocul comunei Mereni, comună din cele mari și bogată, din plasa Glavacioc, i-au spart ușa, el nu s'a opus forțelor, dēr s'a urcat în podul casei cu nevasta sa; tâlharii călcând casa i ar fi luat ca 15 mi lei. Se dice că primarul și locuitorii comunei erau presentii la această nenorocită dramă. În cele din urmă hoții, după ađirea unei puscii ce dedese în sat un vidițiū, ce venise din Bucuresci, cu ocașie, a fugit călări și cu căruțe, fără să fie urmăriți de cine-va, însă primarul și locuitorii aș fost bun privitori!

D-lor senatori, comuna Mereni nu este cadalae saș cătun, ci comună mare, primăria e vis-a-vis de acest nenorocit violat. Intreb, prinsus'au hoții, potrivit legii poliției rurale, art. 67 și următoarele?

Voesc a ne spune, D-le ministru, ce s'a făcut și ce se face de asemenea grōdă pricinuită cultivatorilor de pământ, cari prin munca și capitalurile lor se espun în lucrarea câmpiilor țerei nōstre, căci arendașii Statului, pentru păduri și moși ce tin în arendă, plătesc decimii de milioane. Dar arendașii de păduri și moși particulare, moși căutate de proprietari însuși, moșteni locuitori foști clăcași și comersanți, de la care în genere se așteptă bogățiile saș viitorul țerei nōstre, ce se căsnesc a îmbunătăți agricultura, singura sorginte de bogăție a țerei, unde le este garantată esistența vieții și averei, când autoritățile nu sunt la înălțimea datoriei lor?

Sunt arme, puscii prin tôte comunele de ale miliției, de și sistem vechi, dēr ar putea face ceva cu ele în asemenea casuri când ar fi căutate și să aibă fișicuri, de a fi tot-d'a-una umplute și date caraulșilor de nōptea cari de multe ori n'au nici eiomege de pază și privighere; înțelegeți cu ce frică și grōză trāescse lumea la țără, că trebuie ori să fugă ascundēndu-se în burieni nōptea ca înainteza Zaverii saș să se înarmeze acei ce aș miđloce ca să se apere.

Trist și iar trist pentru țera nōstră, ce se pretinde civilisată; hoțu voesc să fure,

să tortureze, să jefuiască, să omóre, etc., însă locuitorul pacinic și funcționarul activ, n'are voie, nu pöte să insulte nici să maltrateze, nici să'l atingă, ci după ce se prinde, să fie bine spălat, bine hrănit etc., când sârmanul sătean muncitor n'are mămăligă să mănânce cu urdici!

Vedeți ce civilizație contrarie, că cei ce hrănesc pe acest soi de ómeni, sunt torturați, lipsiți de dobitócele lor, de averile lor, iar făcătorii de rele sunt îngrijiți și mulți grațiați, etc., fără să producă ceva de cât daunile Statului, și prada locuitorilor onestii!

Dér, mi se va obiecta: așa e legea; voiți răspunde și eu, legea nu este făcută de ómeni? Avem bărbați legiști cari prin capacitatea și competența D-lor, în materie juridică, să facă dreptate poporului urgisit, căci este călcat în picioare dreptul omului ce muncesce, mănâcând din sudórea lui și paserile cerului.

În nordul județului Vlașca, este uă comună mare numită Corbi unde la 18 Maii anul corent, mai mulți indiviđi pădea uă trecătoare a arendașului acestei moșii I. BăscEANU, au tras, după sciința pozitivă ce am, două descărcături de pușcă asupra lui în marginea lăstarului. Acesta în momentul de desperare mergând la primărie n'a găsit pe nimeni fiind un notar pe 4 comune; tocmai dupe ce a trâmăis dupe dênșii trăsura, a venit pe când 'l spála de sânge, denunțând pe doi pe cari 'i-a cunoscut, fiind diua săvêrsit faptul acesta. Viind la București a dat jalbă D-lor miniștri de interne și justiție, procurorului, prefectului și sub-prefectului, și până eri nu s'a făcut nimic. Doctorii ce caută pe pacient sunt d-rii Butărescu, Patzel și Alexianu.

În seara atentatului i s'a pus și foc arđendu' 7 clăi.

Voiți mai cita încă câte-va tâlhării din diarul *Românul*:

„În nóptea de 10 spre 11 anul curent uă bandă de 6 făcători de rele s'a introdus în cârciuma lui Răducanu Constantinescu, de la Bordeiele Puțu Dinu, și găsind acolo pe frații Constantinescu, 'i-a torturat ca să mărturisescă unde țin banii și să li 'i dea lor. Tâlharii după ce au adunat tot ce au găsit prin casă, bani, obiecte, tot, apoi au mai luat și doi cai din grajd și s'aun făcut nevêduți.

„Gardianul țerini, Enache Tudor, voinđ să se împotrivescă furilor, a fost torturat într'un mod înfricoșat, ast-fel că a și murit în urma acestor torturi. Corpul sêu era în mai multe locuri tăiat cu toporul.

„Un individ anume Costache Mihaï din București, suburbia Oborului-Noi, șoseaua Pantelimon, fiind arestat, a mărturisit că dânsul a condus pe tâlharii la locul crimei și tot-d'ua-dată 'i-a și denunțat. Ei sunt: Ión Căpățână, Mihaï Dobre, Petre Mocanu Ión Vasile și Gheorghe, cari locuiesc la Cotroceni,

„S'aun luat tóte măsurile pentru prinderea tâlharilor.“

D. general Haralambie. Acestea le am citit D-le Grăjdănescu în gazete și le scim.

D. Grăjdănescu. Prea bine.

În fine aș voi, D-lor senatori, să ne spue onor. D. ministru, în ce mai stă siguranța publică, dacă dobitócele sătenilor se fură, casele li se sparge, tâlharii jefuesc în fața autorităților comunale, ómenii se împușcă ca epurii diua și autoritățile competente nu fac nimic.

La răspundere nu se chiamă nimeni, la budget vin cu drept toți, la datorii nimeni, țara e supusă la tóte dările, la executării până și cu amendă bănescă, care și aici nasce alte gheșefuri cu executarea legilor de dări și dări, etc., dară în schimb ce se dá poporului? Nimic, țara geme de impozite și n'are contribuabilul nici siguranța vieții și averii lui.

D. C. A. Rosetti, ministru de interne. D-lor senatori, încep prin a vă mărturisi că, auzind interpelațiunea anunțată de onor. D. Grăjdănescu, care începe prin a spune că nu mai există administrațiune în țară, m'am îngrijit fôrte; și cu atâta mai mult, că D. Grăjdănescu este un bărbat matur și om politic, care este senator de mai mult timp și care a fost senator și sub guvernul onor. D. L. Cărgiu. . . .

D. Grăjdănescu. Vê înșelați, sunt senator numai de la 1875.

D. ministru de interne. Prin urmare aveți uă experiență de trei ani și nu pot de cât să ascult cu respect cuvintele D-tale și să mă îngrijesc fôrte când un om ca D-ta vine și declară după tribuna acestui înalt corp că astă-di nu mai există administrațiune în țară! Și negreșit a trebuit să consider cele dișe, că nu mai există administrație în țară, ca începând acésta alaltă-eri, de când adică am avut eu nenorocirea să viu aci! . . . Și astfel m'am întreat, cum am avut eu nenorocirea ca în 24 de ore să stric tótă administrația din acéstă țară?

Trei zile m'am întreat necontenit, și vă mărturisesc că nu am putut să vêd cum în 24 de ore am făcut atâta rău! . . . În cât era să vê rog să puneți pe un altul, decât era de cređut că pot face atâta rău!

Astă-di cestiunea este și mai gravă. Astă-di vêd că D. interpelator face un tablou de tótă țara și acuză tótă administrațiunea, și încă merge pênă a spune că săténul este torturat și că făcătorii de rele sunt bine îngrijiți și bine hrăniți!

Va să dică, guvernul în curs de trei ani de zile, de la 1875 pênă astă-di, nu a făcut de cât a căutat să afle care sunt tâlharii, și el 'i a îngrijit, 'i a întreținut, 'i a hrănit, ca să 'i pună apoi să tortureze pe ómeni! Este seriósă acéstă acuzare? Și a mai diș D. interpelant că avem bărbați le-

giuitori, și a făcut apel la dânsii ca să facă dreptate poporului. Ei bine, vedeți că, în asemenea ipotesă, nu m'î rămâne de cât să mă asociez cu D-lui și să vê rog și eu să faceți dreptate. Însă vê mărturisesc că în ceea-ce se atinge de interpelarea care m'î-a adresat-o, nu pot face mai multă dreptate de cât aceea care voiți avea onóre a spune că s'a și făcut deja. Nu pot face eu nici acele legi care le cere D-sa, ca cei prinși să fie chinuiți și supuși la torturi, nici să fac să înceteze lucruri care nu există, căci de ar exista, nu cred că ar fi un singur senator care să fi suferit și să sufere să stea aci un guvern care în tot timpul a făcut atâta rău, cum dice D. Grăjdănescu; și eu v'ăș ruga să faceți îndreptare dacă cele arătate ar fi adevérate. Las dar tóte acestea la aprecierea D-vóstră.

Cât pentru cele ce m'a întreat pe mine a fost relativ la faptul că tâlharii au jefuit în săptămâna trecută pe Ghiță Povarnagi, din comuna Mereni, plasa Glavacioc. Iată un fapt pozitiv. Asupra acestui fapt răspund: Tâlharii s'aun urmărit îndată, s'aun prins trei dintr'ênșii și s'aun și dat judecătii. A fost procurorul acolo, a luat tóte informațiile, și cei prinși sunt în mâna justiției, și se urmăresc și alții. Iată fapt pozitiv, la care răspund, și vê pot arêta și numele celor prinși: este Gheorghe Stan Mălăeru, Gheorghe Stefan și Ilie Stefan din București; asupra acestora instrucția a și început, ei sunt în mâna justiției. Iată un singur fapt pozitiv din cele care le-a enumerat D. Grăjdănescu, și la care am răspuns.

În privința faptului al doilea, cel relativ la D. BăscEANU, în adevêr 'i s'a dat foc la mai multe clăi; erau 13 mi se pare, și au sărit sătenii și primarii aceia care dice că nu există și au stins focul, și nu s'aun ars de cât 7, cele-alte 6 au scăpat. Cât despre făptuitori, s'a luat măsuri a se urmări. Până alaltă-eri nu 'i pri isese, însă s'a dat de știre și parchetului să trâmăit să se facă anchetă, și sperăm că și aceia vor fi prinși.

Iată, D-lor, două fapte positive asupra cărora am fost întreat, și am răspuns pozitiv. Încă odată însă dic, că nu trebuie și nu pot D-nii senatori să sufere atâta grozăvie cum arată D. Grăjdănescu și să facă prin urmare, D-lor, îndreptare ca să nu mai fie ómeni muritori de fôme, să nu mai fie jaful făcătorilor de rele, să nu mai existe în fine acel tablou care cred că v'a înfiorat, și pe care l'a descris D. Grăjdănescu.

Daca D-vóstră, D-lor senatori, admiteți un moment că ceea ce dice D. interpelator este așa, atunci bine-voiți a da verdictul D-vóstre, prin care să se ceră ca guvernul să îndrepteze tóte relele atât de spăimântătoare ce a enumerat D-sa, și care rele dacă ar exista cred că nici un guvern

nu ar putea să le îndrepteze, atât sunt de îngrozitoare! Și, după mine, cred că nici nu poate exista uă țără în starea descrisă de onor. D. interpelant.

D. **Apostol Grăjdănescu**. Nu știu cu ma înțeles cuvintele mele D. ministru; în intențiunea mea însă nu a fost de a atribui aceste rele guvernului și de a face politică.

Eū prin interpelațiunea mea m'am plâns de administrație și am spus că tâlhăriile se înmulțesc, și acesta se afirmă chiar de jurnalul *Românul* de la 24 Mai în conținut, și vă pot cita fapte dupe densusul.

Eū nu am venit să acuz guvernul, nu am ținut că numai funcționarii sunt cauza relelor ce sunt în țără, am ținut că trebuie să se ia măsuri pentru ca toți funcționarii să și îndeplinescă datoria. La Mereni aū fost funcționarî carî nu și aū îndeplinit datoria.

D. **ministru de interne**. Aceia sunt aleși D-tal.

D. **Apostol Grăjdănescu**. Aū fost omenî împușcați, și funcționarii nu și aū făcut datoria.

Așa dără eū nu acuz pe guvern, viū a arăta că nu este siguranță, nu pōte cineva să stea cu ușa de chisă. D-vōstră credeți pōte că tōtă lumea trăește în siguranță ca în București; la țără nu este tot ast-fel, trebuie să se înființeze caraulași cum era mai nainte, nu cum era sub timpul guvernului D-lui Catargi, ci cum era mai nainte; atunci se lega uă vită și nu venea nimenî să o deslege, și se găsia diminēta la locul ei.

Eū, D-lor, știu una și cu una face douē, (ilaritate) să se pue în pozițiune funcționarii de a și face datoria.

Caraulași de care am vorbit aū puscile ruginite, de multe ori le dau eū glōnțe și iarbă de pușcă, căci nu li se dă, și acesta cred că nu ar fi uă cheltuială mare, dără nu se îngrijesce de nimenî, și se țin puscile prin comune închise de ruginesc în loc de a servi la pađa siguranței locuitorilor. Am ținut.

D. C. **Bosianu**, vice-președinte. Dupe regulament îndată ce un ministru răspunde și se replică de un domn senator, saū de interpelator, biuroul este dator să consulte Senatul asupra închiderii incidentului.

— Se pune la vot închiderea incidentului și se primesce.

D. G. **Leca**, raportorul, dă citire următorului raport:

#### *Domnilor senatori,*

Proiectul de lege relativ la poziția oficiărilor prezentat în deliberarea Senatului cu Domnescul mesagiū No. . . . , și votat de onor. Adunare a deputațiilor, secțiunile D-vōstră luându-l în cercetare tōte l-aū admis în unanimitate, numind delegați:

Secțiunea I pe D. St. Belu,

„ II pe subscrisul,  
„ III pe Dr. Em. Severin,  
„ IV pe D. colonel Arion,  
„ V pe D. C. Bantaș,

întrunindu-se în număr de patru, fiind absente D. Stefan Belu, și luându-l din nou în cercetare, l-a admis asemenea în unanimitate, numind pe subscrisul raportor spre a vē supune la cunoștința și aprecierea D-vōstră rezultatul deliberărei sale.

Raportor, G. Leca.

### LEGE ASUPRA POZIȚIUNEI OFICIARILOR

#### TITLUL I

##### *Despre grad*

Art. 1. Gradul se conferă de Domn sub condițiunile și formele cerute de legea de înaintare. El este proprietatea oficiărilor și constituie pozițiunea sa.

Art. 2. Oficiărilor nu l pōte pierde de cât printr'una din cauzele următoare:

- 1) Perderea calității de român, pronunțată prin judecată;
- 2) Condamnarea la uă pedepsă criminală după codul penal comun;
- 3) Condamnarea la uă pedepsă corecțională pentru delictे prevădute prin codul penal comun la art. 127, 128, 129, 140, 144, 288, 289, 290, 291, 292, 308, 309, 316, 322, 323, 334, 335;
- 4) Destituirea pronunțată de consiliile de rebel întocmite conform codului de justiție militară, prin hotărîre rămasă definitivă;
- 5) Destituirea pronunțată de consiliile de rebel și rămasă definitivă pentru cazul când oficiărilor ar refusa de a depune jurământul militar.

#### TITLUL II

##### *Despre pozițiunea oficiărilor.*

Art. 3. Pozițiunile oficiărilor sunt: activitatea, disponibilitatea, rezerva și reforma.

Art. 4. Activitatea este pozițiunea oficiărilor care face parte din cadrele constitutive ale armatei și având uă funcțiune.

Art. 5. Disponibilitatea este pozițiunea oficiărilor fără funcțiune care încetază timporal a face parte din cadrele constitutive ale armatei.

Art. 6. Reserva este pozițiunea oficiărilor care încetază definitiv de a mai face parte din cadrele constitutive ale armatei, dar susceptibil de a fi întrebunțat timporal într'un serviciū militar în timp de rebel și la concentrările celor alte elemente ale puterei armate pēnă la limita de vērștă prevădută de legea puterei armate.

Art. 7. Reforma este pozițiunea oficiărilor scos definitiv din cadrele constitutive ale armatei și care nu mai pōte fi în-

trebunțat într'un serviciū militar, de cât în casurî anume prevădute de legi speciale.

#### Secțiunea I.

##### *Despre disponibilitate.*

Art. 8. Oficiărilor în activitate nu pōte fi pus în disponibilitate de cât în urma verî-uneia din cauzele următoare:

- 1). Licențiere de corp;
- 2). Desființarea funcțiunei;
- 3). Intōrcerea din captivitate de la inamic, când oficiărilor prizonier de rebel a fost înlocuit în arma sa;
- 4). Infirmități timporale;
- 5). Congediū saū prelungire de congediū peste 6 luni.

Art. 9. Oficiărilor nu pōte fi pus în disponibilitate pentru infirmități timporale, de cât după ce a împlinit un congediū de bōlă de 6 luni și în urma unui certificat al unei comisiuni medicale, constatând starea infirmităței.

Art. 10. Oficiărilor aflat în disponibilitate prin licențiere de corp, desființarea funcțiunei și întōrcerea din captivitate, are drept la tōte vacanțele ce se sor ivi în arma din care făcea parte și se va bucura pe tot timpul petrecut în disponibilitate de tōte drepturile și prerogativele gradului său.

El concură la înaintare cu cei alți oficiărilor din activitate.

Art. 11. Oficiărilor aflat în disponibilitate pentru infirmități timporale se bucură pe timpul petrecut în această pozițiune de tōte drepturile prevădute în articolul precedent, afară de dreptul la înaintare care nu i se va compta de cât în urma constatării unei comisiuni medicale de însănătoșire. Această restricțiune nu se aplică oficiărilor pus în disponibilitate pentru infirmități timporale cauzate prin răniri în timp de rebel.

Art. 12. Oficiărilor aflat în disponibilitate pentru congediū mai lung de 6 luni, se bucură pe timpul petrecut în această pozițiune de drepturile și prerogativele gradului său, afară de dreptul la înaintare care nu i se va compta de cât după expirarea congediului acordat, saū din ziua când oficiărilor a renunțat singur la restul congediului.

Art. 13. Oficiărilor încetând din funcțiunea de ministru de rebel trece în pozițiune de disponibilitate, considerându-se în această pozițiune ca prin licențiere de corp.

Art. 14. Rechemarea oficiărilor din disponibilitate în activitate, se va face pe armă și pe grad, în ordinea vechimei aflării lor în pozițiune de disponibilitate.

#### Secțiunea II.

##### *Despre rezervă.*

Art. 15. Oficiărilor în activitate și dispo-



nibilitate nu p<sup>o</sup>te fi trecut în pozițiune de rezervă, de cât pentru unul din casurile următoare :

1). Demisiunea din armată în timp de pace ;

2). Retragerea din armată.

Art. 16. Oficiarul este trecut în pozițiune de rezervă pentru demisionare, prin decret Domnesc în urma raportului ministrului de resbel, basat pe cererea oficiarului.

Art. 17. Retragerea se obține prin aceleași forme ca și demisiunea și cu dreptul pentru oficiar de a se bucura de pensiunea hotărâtă de legile în vigore.

Oficiarul continuă, în asemenea cas, a face parte din cadrele armatei, p<sup>en</sup>ă la acordarea pensiunii convenite.

Art. 18. Retragerea se dă și din oficiu când oficiarul a ajuns la vârsta de 50 ani fără a avea gradul de major, sau la vârsta de 60 ani fără a avea gradul de general.

#### Despre reformă.

Art. 19. Oficiarul din activitate și disponibilitate nu p<sup>o</sup>te fi trecut în poziție de reformă de cât pentru una din cauzele următoare :

a). Infirmități incurabile ;

b). Ca măsură de disciplină ;

c). Lipsa de cunoștințe corespunzătoare gradului, și incapacitatea de a le dobândi.

Art. 20. Reforma pentru infirmități incurabile se pronunță prin decret Domnesc în urma părerii unui consiliu de anchetă, fondată pe avisul unei comisii medicale a cărei compunere și formă se vor determina printr'un regulament de administrațiune publică.

Art. 21. Oficiarul nu p<sup>o</sup>te fi trecut în pozițiune de reformă ca măsură de disciplină de cât pentru unul din motivele următoare :

a). Purtarea rea din obișnuință ;

b). Greșeli grave în serviciul său în contra disciplinei ;

c). Greșeli contra onorei, ca militar și ca om, care greșeli ar fi scăpat previsionsilor codului penal și care aduc desonorea corpului oficiăresc și armatei ;

d). Pentru închisore mai lungă de șese luni, pronunțată de judecată civilă sau militară.

Art. 22. Punerea oficiărilor în reformă ca măsură de disciplină va fi pronunțată prin decret domnesc asupra raportului ministrului de resbel și în urma părerii unui consiliu de anchetă compus din cinci membrii.

Compunerea consiliului de anchetă se face :

a). Pentru oficiării inferioari, din patru căpitan și un major-președinte, trași la sorți, pentru fie-care cas, de însuși oficiarul supus anchetei din corpul de trupă din care face parte, ăra în cas de neajungere, și din corpul vecin ;

b). Pentru oficiării superiori, din patru coloneli și un comandant de brigadă ca președinte, trași la sorți, în fie-care cas, de însuși oficiarul supus anchetei din divisiunea din care face parte.

Oficiarul supus unui consiliu de reformă are dreptul de a recusa pe judecătorii săi, conform codicelui de justiție militară.

c). Pentru generali, cari sunt în cazul de a fi trâmși dinaintea unui asemenea consiliu, ei vor fi supuși judecăței consiliului superior al armatei, care în asemenea cas se constituie în consiliu de anchetă special.

Părerile consiliului de anchetă sunt obligatorii și nu se pot modifica de cât în favorea oficiarului și acesta numai după avisul comandantului de brigadă și de divisie din care oficiarul face parte.

Art. 23. In contra decisiunilor consiliului de anchetă, prevădute în art. 22, aliniatul A și B, oficiarul condamnat de consiliu de anchetă p<sup>o</sup>te face recurs în termen de 5 zile libere, la consiliul de revizie al armatei, care în cas de a casa trâmite pe oficiar înaintea unui consiliu de anchetă tras din noi la sorți. Acest consiliu judecă fără apel.

Art. 24. Ori ce membru al consiliului de anchetă care s'ar afla într'unul din casurile prevădute de art. 22, 23 și 24 din codul de justiție militară, nu va putea lua parte, chiar când acusatul nu l'ar recusa.

Art. 25. Pentru trecerea oficiarului din activitate sau disponibilitate în reformă pentru lipsă de cunoștințe militare corespunzătoare gradului și pentru lipsă de capacitatea cerută spre a l' dobândi, propunerile se vor face de șefii de corpuri la inspectiunile generale și părerea de reformă a inspectorului general se va supune de ministru de resbel consiliului superior al armatei, la prima sa întrunire anuală, care va da decisiunea în ultima instanță, după ce va examina pe oficiarul a căruia reformă se cere.

#### TITLUL III

##### Despre soldă

Art. 26. Solda de activitate este aceea a gradului și accesoriile după tarifele legii asupra soldelor.

Art. 27. Solda de disponibilitate pentru licențiere de corp, suprimare de funcțiune și întorcere din captivitate, este două treimi din solda de activitate fără accesorii.

Art. 28. Solda de disponibilitate pentru infirmități temporale este jumătate din solda gradului fără accesorii și acesta numai pe timp de un an.

Art. 29. Oficiarul în congediu p<sup>en</sup>ă la 6 luni primesce solda întrăgă.

Oficiarul pus în disponibilitate pentru un congediu mai lung de 6 luni nu primesce nici uă soldă.

Art. 30. Oficiării puși în reformă pentru

infirmități incurabile, care nu au împlinit termenul minimum de serviciu cerut de legea pensiunilor, vor primi, după opt ani de serviciu efectiv, uă pensie egală cu de atâte oii 1 a 18 din minimum pensiunii de retragere câți ani de serviciu efectiv au avut, și care se va plăti din bugetul ministerului de resbel.

#### TITLUL IV

##### Dispozițiuni generale

Art. 31. Dispozițiunile legii de faciă se aplică și corpului intendentei militare, oficiărilor de administrațiune, corpului medical militar și în general tutulor asimilaților militari.

Art. 32. Toți oficiării aflați astă-dzi în neactivitate, se vor regula după dispozițiunile legii de faciă în urma avizului dat pentru fie-care de comitetul permanent, pentru oficiării inferiori, și de consiliul superior pentru oficiării superiori și generali.

Art. 33. Oficiării actuali milițieni, care vor esprima dorința de a face parte din cadrele oficiărilor de rezervă și care vor dovedi înaintea consiliului permanent că posedă cunoștințele necesare gradului lor, se vor înscrie în această pozițiune.

Art. 34. Nici uă înaintare nu se p<sup>o</sup>te face în cadrele oficiărilor de rezervă, p<sup>en</sup>ă ce acesta nu se va regula prin uă anume lege.

Art. 35. Tote dispozițiunile legilor și regulamentelor, contrarie legii de faciă, sunt și r<sup>em</sup>ân abrogate.

Art. 36. Aplicarea acestei legi se va face printr'un regulament special.

Acastă lege s'a vot de Adunarea deputaților, în ședința de la 26 Maiu 1878, și s'a adoptat cu majoritate de cincideci și patru voturi contra șese, fiind și uă abținere.

Vice-președinte : **A. Văsescu.**

(L. S.) Secretar : **G. Isăcescu.**

**D. N. Bibescu.** Legea, D-lor, o cunoscem toți, v<sup>o</sup> rog să nu se mai citescă, ea a fost imprimată și am putut o studia.

**D. G. Lecca, raportore.** Am creșut că este de nevoie să dau citire legii ; căci de și în Iuliu trecut s'a discutat de Senat, astăzi însă s'a modificat prin un nou proiect care se aduce înaintea D-v<sup>o</sup>stră.

**Inalt P. S. S. mitropolitul primat, președinte,** ocupă fotoliul presidential. Consult Senatul dacă voesce a nu se mai citi legea.

**Mai multe voci.** De prisos.

**Inalt P. S. S. mitropolitul primat, președinte.** Dicuțiunea generală este deschisă.

**D. G. Lecca, raportore.** D-lor, fiind că timpul era scurt, n'am putut să fac un raport detaliat ; voi uă ore care explica-

fiun<sup>el</sup> asupra acestui proiect de lege care nu este tot același pe care l'ați votat în sesiunea trecută; acesta are multe modificări, pozițiunea de *neactivitate* nu mai există, și este înlocuită prin aceea de *disponibilitate*.

Maî sunt și alte dispozițiuni care îmbunătățesc această lege, și cred că pentru moment satisface toate cerințele.

Vă rog dară să luați în considerațiune acest proiect și dacă unii din D-v<sup>o</sup>stră ar vedea că unele din articole ar trebui modificate, să propună amendamente și noi discutând ne vom pronunția.

— Se pune la vot luarea în considerațiune, și se primesce.

— Se citește art. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9 și neluând nimeni cuvântul se pune la vot succesiv și se primesc.

— Se citește art. 10.

„Art. 10. Oficiarul aflat în disponibilitate prin licențiere de corp, desființarea funcțiunii și întorcerea din captivitate, are drept la toate vacanțele ce se vor ivi în arma din care făcea parte și se va bucura pe tot timpul petrecut în disponibilitate de toate drepturile și prerogativele gradului său. El concură la înaintare cu cei-alți oficiali din activitate.”

**D. raportor.** Aci ar trebui să ne dea D. ministru de resbel oarecari lămuriri, în ce mod oficiarii în disponibilitate concură cu cei alți la înaintare; se înțelege că după vechime ținându-se în seamă și timpul de concediu, când concediul provine din împrejurări independente de voința lor. Noi așa am înțeles, așa voi să știți dacă și D. ministru tot așa înțelege.

**D. ministru de resbel.** D-lor senatori, oficiarii puși în disponibilitate pentru licențiere de corp, desființare de funcțiune sau întorcere din captivitate, negreșit că au prioritate de a fi chemați înaintea acelorora pentru infirmități temporale și concedii, și după vechimea punerii lor în neactivitate. Aceasta vrea D. raportor să afle?

**D. Leca, raportor.** Nu m'ați înțeles, D-le ministru. Eu întreb, când un oficial în disponibilitate concură cu cei-alți oficiali la înaintare, deca se înțelege în lege că li se scade timpul de concediu care depindea de voința lor, și li se contéază concediul provenit din împrejurări independente de voința lor.

**D. ministru de resbel.** Neapărat.

— Se pune la vot art. 10 și se primesc.

— Se citește art. 11, 12 și 13 și, neluând nimeni cuvântul, se pun la vot succesiv și se primesc.

— Se citește art. 14 precum urmază:

„Art. 14. Rechemarea oficiarilor din disponibilitate în activitate se face pe armă și pe grad, în ordinea vechimei afirării lor în pozițiune de disponibilitate.”

**D. general Haralambie.** Aș dori ca

la finele acestui articol să se adauge că oficiarii ce cad în categoria art. 11 și 12 au dreptul la jumătatea vacanțelor pentru chemarea lor.

**D. vice-președinte.** Bine-voiți a vă face amendamentul.

**D. ministru de resbel.** Aș ruga pe D. general Haralambie să își retragă amendamentul, pentru că nu își mai are locul, căci, D-lor, declar că oficiarii aceia au drept la toate vacanțele. Prin regulamentul ce se va face, se va explica mai bine acest cas.

**D. Leca, raportor.** Cred că propunerea D-lui Haralambie este satisfăcută prin cele coprinse în art. 10.

**D. vice-președinte.** Trebuie să se consulte Senatul dacă sunt 5 inși cari susțin amendamentul.

**D. general Haralambie.** În urma declarației făcută de D. ministru că cei coprinși în art. 11 și 12 au acest drept, eu retrag amendamentul.

— Se pune la vot art. 14 și se primesc fără modificare.

— Art. 15 până la 21 se primesc succesiv fără discuțiune.

— Se citește art. 21.

**D. vice-președinte.** D-lor, nu ia nimeni cuvântul? — S'a primit art. 21.

**D. N. Lahovari.** Aș dori o mică explicație din partea D-lui ministru de resbel. Mi se pare cam elastică vorba aceea că un oficial se poate reforma, și ca militar și ca om, când va lipsi la ore care datorii în casuri cari nu sunt prevădute în codul penal....

**D. vice-președinte.** Să mi dați voe, Nu putem reveni asupra unui articol votat.

— Se citește art. 22.

Art. 22. Punerea oficiarilor în reformă ca măsură de disciplină va fi pronunțată prin decret domnesc asupra raportului ministrului de resbel și în urma părerei unui consiliu de anchetă compus din 5 membri.

Compunerea consiliului de anchetă se face:

a) Pentru oficiarii inferiori, din 4 căpitanii și un major-președinte, trași la sorți, pentru fie-care cas, de însuși oficiarul supus anchetei din corpul de trupă din care face parte, ăra în cas de neajungere și din corpul vecin;

b) Pentru oficiarii superiori, din 4 coloneli și un comandant de brigadă ca președinte, trași la sorți, în fie-care cas, de însuși oficiarul supus anchetei din divisiunea din care face parte

Oficiarul supus unui consiliu de reformă are dreptul de a recusa pe judecătorii săi, conform codicelui de justiție militară.

c) Pentru generali, cari sunt în cazul de a fi trămiși dinaintea unui asemenea consiliu, ei vor fi supuși judecăței consiliului superior al armatei, care în asemenea cas se constituie în consiliu de anchetă special.

Părerile consiliului de anchetă sunt obligatorii și nu se pot modifica de cât în favoarea oficiarului și acesta numai după avizul comandantului de brigadă și de divizie din care oficiarul face parte.

**D. raportore.** Bine-voiască D. ministru de resbel să ne spue la aliniatul a ce înseamnă cuvântul prin corpul vecin?

**D. ministru de resbel.** Se înțelege regimentul cel mai apropiat.

**D. raportore.** Regimentele care vor fi în aceeași garnisonă sau divisiunea cea mai apropiată?

**D. ministru de resbel.** Da.

— Se pune la vot art. 22 și se primesc.

— Se dau citire apoi succesiv art. 23, 24, 25, 26, 27 și 28, cari puindu-se la vot se primesc.

— Se dau citire art. 29 și puindu-se la vot se primesc.

— Se dau citire art. 30.

Art. 30. Oficiarii puși în reformă pentru infirmități incurabile, care nu au împlinit termenul minimum de serviciu cerut de legea pensinilor, vor primi, după 8 ani de serviciu efectiv, o pensiune egală cu de atâte ori  $\frac{1}{18}$  din minimum pensiunii de retragere câți ani de serviciu efectiv au avut, și care se va plăti din budgetul ministerului de resbel.

**D. Haralambie (general).** D-lor senatori, în art. 30 vedeți că un oficial care este pus în reformă pentru infirmități incurabile, primesce o pensiune abia de  $\frac{1}{18}$ ; va să dică mai la nimic. V'aș ruga ca să se prevadă în lege ca cel puțin această mică pensiune să nu p<sup>o</sup>tă fi cedată la nimeni, nici să fie poprită. De aceea aș face un amendament, ca la finele art. 30 să se dică: „Această pensiune este necesibilă și ne supusă popririi.”

**D. G. Leca, raportor.** D-lor senatori, vedeți că oficiarul pus în reformă n'are  $\frac{1}{18}$ , are pe fie-care an  $\frac{1}{18}$ , dacă ar avea un serviciu de 17 ani, atunci ar avea de 17 ori  $\frac{1}{18}$ , ar avea o pensiune egală cu a oficiarului care a făcut serviciu efectiv și n'a fost reformat. Vedeți că ați face pozițiunea oficiarului reformat mai bună de cât a celui nereformat.

Cred dar că, admitând acest amendament, ați crea un privilegiu; să admitem art. . . ast-fel cum este redactat în lege.

**D. vice-președinte C. Bosianu.** D-le Haralambie, deca voiți a face un amendament sprijiniți-l de 5 D-ni senatori.

**D. Eug. Stătescu, ministru justiției.** Aș dori să disuades chiar pe D. general Haralambie ca să nu mai insiste în propunerea ce face. Chiar dupe dreptu comun pensiunile sunt peetur parte nesesisabile și necesibile; s'a lăsat atâta cât s'a crezut indispensabil pentru existență. A se întinde această dispozițiune la totalitatea pensiunii, cred că ar fi a face un rău serviciu chiar acelor oficiari, căci ar fi să le tăiam orice posibilitate de credit, și sunt circumstanțe

de acelea când ori-ce om trebuie să se adreseze la credit.

Pentru o utilitate foarte contestabilă a acestui amendament, am mai întârziat votarea acestei legi, care ar trebui dusă iar la Cameră. Vă rog dar să retrageți amendamentul.

**D. general Haralambie.** Il retrag.

— Se pune la vot art. 30 și se primesc.

— Se citește art. 31, 32, 33, 34, 35 și 36 și necerând nimeni cuvântul să pună la vot și se primesc succesiv.

**D. vice-președinte.** Pun la vot legea în total, nefiind amendată.

— Se pune la vot și rezultatul este:

Votanți . . . . .	32
Bile albe pentru . . . . .	30
Bile negre contra . . . . .	2

**D. vice-președinte.** Prin urmare Senatul a primit legea. Acum avem la ordinea zilei proiectul de lege pentru scutirea de impozite pe anul 1877 a populațiilor din orașele Giurgiu, Bechet, Calafat și comuna Slobozia din Vlaşca.

**D. raportore Grăjdănescu** citește raportul și proiectul de lege:

*Domnilor senatori,*

Comitetul delegaților ales de secțiunile D-v. întrunindu-se în ziua de 31 Maiu curent și luând în cercetare proiectul de lege pentru scutirea de impozite pe anul 1877 a populațiilor din orașele Giurgiu, Bechet, Calafat și comuna Slobozia, a vădit că toate secțiunile Senatului l-au admis în unanimitate numind ca delegați pe D-nii C. Sillion, N. Lahovary, C. Arion, G. Fălcoianu și pre subscrisul.

Comitetul delegaților luând din nou în deliberare sus țisul proiect de lege, și având în vedere grelele încercări prin cari au trecut locuitorii menționatei orașe prin îndelungatele suferințe aduse de resbel, a admis asemenea acest proiect de lege, numind pre subscrisul raportore spre a vă ruga se bine-voiți a l vota și D-v.

Raportore, *Ap. Grăjdănescu.*

## LEGE

Pentru scutirea de impozitele directe pe întregul an 1877, a populațiilor din orașele Giurgiu, Calafat, Bechet și comuna Slobozia din județul Vlaşca.

Art. 1. Toți locuitorii orașelor Giurgiu, Calafat, Bechet și comuna Slobozia, din județul Vlaşca, vor fi scutiți pe întregul an 1877 de toate impozitele directe și decimele adiționale cuvenite asupra lor.

Impozitele cuvenite Statului vor fi scădute în comptul Statului din debitul districtului, ță decimele adiționale în comptul consiliilor județene și comunale.

Art. 2. Locuitorii aceia cari vor fi plă-

tit dările pe anul 1877, li se vor ține în seamă acele dări în comptul anului 1878, pentru care ministrul de finance va da instrucțiunile cuvenite.

Acastă lege s'a votat de Adunarea deputaților, în ședința de la 24 Maiu 1878, și s'a adoptat cu majoritate de șese-deci voturi contra unu.

Președinte, **C. A. Rosetti.**

(L. S. A. D.) Secretar, *N. Cișman.*

**D. vice-președinte.** Discuțiunea generală este deschisă.

— Ne luând nimeni cuvântul se pune la vot luarea în considerație și se primesc.

— Se citește art. 1 și 2 și neluând nimeni cuvântul se pun la vot succesiv și se primesc.

— Se pune la vot legea în total prin bile și rezultatul este:

Votanți . . . . .	30
Majoritate reglem. . . . .	20
Bile albe . . . . .	30

**D. vice-președinte.** Legea este primită cu unanimitatea voturilor. Ordinea zilei fiind epuizată, ridic ședința.

— Ședința se ridică la 4 ore dupe amăzi, anunțându-se cea viitoare pe a doua și 2 Iunie.

## ADUNAREA DEPUTAȚILOR

### SESIUNEA ORDINARA PRELUNGITA

#### Ședința de la 2 Iunie 1878.

Președința D-lui vice-președinte *A. Văscescu*, asistat de D-nii secretari *Gr. Isăcescu*, *N. Cișman*, *I. Vilacrose* și *G. Seftendache*.

Ședința se deschide la ora 1 și jumătate după amăzi.

Prezenți 83 D-ni deputați.

Nu răspund la apelul nominal 67 și a nume:

*Bolnavi:*

D-nii *N. Dimancea* și *R. Pătărlăgeanu*.

*In congediū:*

D-nii *P. Ghica*, *T. B. Lățescu*, *D. Leca*, *G. Morțun*, *D. Sofronie*.

*Fără arătare de motive:*

D-nii *I. Agariți*, *A. Agioglu*, *D. Anghel*, *N. Athanasiu*, *D. Berendeș*, *N. I. Bujoreanu*, *M. Burileanu*, *S. Călinescu*, *D. Castroianu*, *L. Costin*, *Gr. Cozadini*, *G. Danielopolu*, *D. Donici*, *M. Ferechide*, *C. Fleva*, *G. Fulger*, *N. Furculescu*, *C. Fusea*, *G. N. Gamulea*, *D. Genescu*, *P. Gheorghiaș*, *A. Gheorghiu*, *G. Ghițescu*, *D.*

*Giani*, *C. Giuvara*, *N. Goran*, *C. Grădiștenu*, *P. Grădiștenu*, *S. Guriță*, *A. Holban*, *I. Ionescu*, *T. Ión*, *I. Lățescu*, *G. Livețenu*, *N. B. Locusteanu*, *G. Macri*, *V. Maniu*, *I. Margiloman*, *D. Mărgăritescu*, *D. Miculescu*, *F. Milescu*, *I. Nanu*, *R. Opran*, *G. Rădescu*, *M. Rosetti*, *N. Rosetti*, *S. Rosetti*, *A. Șendrea*, *A. Stirbeș*, *I. Sturza*, *G. Tacu*, *V. A. Urechă*, *A. Varnali*, *A. Vizanti*, *M. Vladimirescu*, *N. Lupășcu*, *I. Docan*, *N. Fleva*, *A. Stolojan*, *N. Ionescu*.

Sumarul ședinței precedente se aprobă.

Se trãmite la secțiunii următoarele proiecte de lege:

I. Pentru cedarea către consiliul județian al districtului Brăila a două-deci pogone loc din proprietatea Statului numită domeniul Brăila la Lacul-Sărat.

II. Pentru cedarea către comuna Tergu-Jiu două pogone loc din moșia Statului Roman, unde este clădită școla.

III. Pentru cedarea către comuna urbană Drăgășani a hanului Statului cu locul lui din urbe pentru instalarea școlii de fete.

IV. Pentru cedarea către comuna urbană Huși a două locuri ale Statului cu ruinele după dênsele din țisa urbe.

**D. vice-președinte.** Mai înainte de a intra în ordinea zilei, vă comunic scrutul pentru comisiunea bugetară. S'au ales:

D. I. Codrescu . . . . .	cu 54 voturi.
— G. Misail . . . . .	53 "
— E. Costinescu . . . . .	50 "
— A. Sibleanu . . . . .	46 "
— C. Grigorescu . . . . .	44 "
— P. Buescu . . . . .	33 "
— A. Holban . . . . .	33 "
— P. Cernătescu . . . . .	31 "
— P. Aurelian . . . . .	29 "

**D. ministru de resbel.** Văș ruga să bine-voiți a interveni pe lângă onor. Cameră să pună la ordinea zilei creditul de 30,000 lei pentru baterea medaliei *Apărătorii independenței*. Pentru aceea ar trebui ca proiectul să fie trãmis la comisiunea financiară, ță nu la secțiuni.

**D. vice-președinte.** Văș fac cunoscut că acest proiect a fost trãmis la secțiuni.

**Voci.** Foarte rēu; să se trãmite la comisiunea financiară, fiind credit.

— Adunarea, consultată, încuviințează ca proiectul să fie trãmis la comisiunea financiară.

**D. vice-președinte.** Acum avem a vota a doua ță creditul pentru un grop perdut de poștă.

— Se procede la acel vot.

Adunarea procede la vot și rezultatul scrutinului este cel următor:

Votanți . . . . .	65
Majoritate reglementară . . . . .	39
Bile albe pentru . . . . .	58
Bile negre contra . . . . .	7

**D. vice-președinte.** Adunarea a în-cuviințat proiectul de lege.

D-lor, la ordinea dărilor avem continua-rea discuției pe articole a legii comunale.

**D. C. Colibășanu.** D-lor, sesiunea fiind la finitul ei, eu cred că este de prisos de a ne ocupa cu legea communală, căci, de și noi o vom vota, cu toate acestea trebuie să trecă și prin Senat și Senatul în această sesiune nu va avea timpul material să se ocupe cu votarea acestei legi. Prin urmare eu v'as ruga, și rog și pe onor. guvern, să bine-voiți a hotărî ca astăzi să ne ocupăm cu alte chestii care sunt de mai multe zile puse la ordinea dărilor. Acele chestii, de și sunt de un interes particular, ca se dic așa, cu toate acestea trebuie să fie rezolvate de această onorab. Adunare. Sunt niște deslipiri de comune care într'una din ședințele trecute ați hotărît să se rezolve în ședința de sâmbătă, însă sâmbăta trecută nu s'a votat, fiind că ați găsit de cuviință a vă ocupa cu alte chestii. Vă rog dară să biue-voiți a hotărî ca astăzi să ne ocupăm cu niște deslipiri de comune care stau la ordinea dărilor de mai multe zile.

**D. ministru cultelor.** Eu vă rog să lăsați rezolvarea acelor chestii pe mâne, fiind sâmbăta, și astăzi să continuăm cu legea communală.

**D. Th. Bagdat.** Propunerea făcută de onor. D. Colibășanu este foarte justă, însă dacă mâne ne vom ocupa cu acele rapoarturi pentru deslipiri de comune, rog pe onor. Cameră să bine-voiască ca tot mâne să se ocupe și cu petițiunea locuitorilor din Râmnicu-Sărat, care sunt frustrați în drepturile lor.

**D. vice-președinte** Acum trecem la ordinea dărilor, adică la discutarea legii comunale.

— Se dă citire articolului 2, care se adoptă fără discuțiune.

— Se citește art. 3.

**D. N. Constantinescu.** Ca membru în comitetul delegaților, voi avea onoarea să vă spun că am fost, împreună cu alt coleg al meu din comitet, în mai multe privințe în minoritate și prin urmare ne-am rezervat dreptul de a face observațiile noastre în discuțiunea ce urmează să se facă în Cameră. Acum în privința art. 3 am să fac oare-cari observații și se prezintă un amendament. În adevăr, bine-voiți a da puțină atențiune acestui art. 3, ca să vedeți principiile pe care le stabilește el: mai întâi art. 3 dice: „comuna este persoană morală.” Iată un principiu. Dară în acelaș timp, în aliniatul al doilea, articolul 3, se ocupă despre modalitatea exercițiului dreptului comunei, ca ce? Ca persoană morală? Nu, dar ca autoritate administrativă, ca să dic așa, pentru că iată ce dice: „autoritatea și poliția circumscripțiunii se exercită în marginile legilor în ființă și pe bazele legii de față.”

Prin urmare mie mi se pare că art. 3, în aliniatul întâi, care proclamă calitatea de persoană morală, de persoană juridică, este un principiu, der în aliniatul al doilea, ideea despre exercițiul autorității comunale ca autoritate administrativă și ca poliție în circumscripțiunea sa, nu se înrudește, fie-mi permisă această expresiune, într' un nimic cu principiul stabilit la aliniatul întâi.

Afară de acesta, chiar deca ați primi D-văstră acest aliniat, el este susceptibil d' ună modificare în redacțiunea sa, în această privință că se servesc de două termene din care pôte să nască confuziune. Vedeți că dice: „se exercită în marginile legilor în ființă și pe bazele legii de față.”

Acum în marginile legilor în ființă s'ar putea dice că e vorba de a legilor esistențe în momentul promulgării acestei legi, în marginile lor numai comuna să pôte exercita autoritatea și poliția sa, și nu pôte să fie așa, D-lor, pentru că aceste legi generale de poliție și de administrațiune publică generală se pôte să fie modificate în viitor, și prin urmare ne mai fiind în lucrare, nu vor mai putea comunele să exercite poliția și autoritatea lor conform aliniatului al doilea din art. 3.

D-lor, art. 3 se pote amplifica cu art. 4 care dice:

„Fie-care comună se reprezintă prin un consiliu comunal, al cărui organ executiv este primarul.”

Ei bine, eu dic că art. 3 și art. 4 pot forma un singur articol, care să proclame mai întâi principiul că comuna este o persoană juridică, și că e reprezentată printr'un consiliu comunal, al cărui organ este primarul. În a doua ordine de idei să se stabilească că comuna are autoritatea administrațiunii și poliția în circumscripțiunea teritoriului său. Prin urmare, D-lor, în acest sens, care mi se pare mai corect ca redacțiune, am onore să vă propun următorul amendament:

„Art. 3. Comuna este persoană morală. Ea se reprezintă prin un consiliu comunal al cărui organ executiv este primarul.”

„Autoritatea și poliția circumscripțiunii sale se exercită conform legilor.”

**D. Nicorescu.** Tot așa este și în lege.

**D. N. Costantinescu.** Mă ertați, nu este tot aceea, și dacă D-v. veți vota această lege cu pripela cu care voiți să o votați, și dacă puneți așa de puțin scrupul în ceea ce privește redacțiunea și enunțarea de idei, fiți siguri că nu vom ajunge la rezultatul dorit, acela ca țera să aibă o lege organică communală în bune condițiuni. Prin urmare, cer ca onor. Cameră să admită confundarea articolului 3 și 4 într'un singur articol care să aibă o redacțiune mai corectă. . . .

**D. ministru de culte.** Ce voesci D-ta să se scotă din lege?

**D. N. Constantinescu.** Nu voesc să

se scotă nimic, dar voesc ca în locul art. 3 și 4 să se introducă amendamentul meu.

**D. G. Misail.** În puține cuvinte voiți ruga pe onor. Cameră să respingă acest amendament, pentru că, pe cât cred eu, autorul său n'a înțeles bine spiritul art. 2 și aliniatul art. 3. Ce a voit să dică acest aliniat? El a avut de scop să arate că comuna nu este o instituțiune anarchică care să fie în colisiune cu interesele generale ale Statului, ci din contra că este o instituțiune, care, fiind autonomă și independentă, este în acelaș timp o autoritate care va respecta legile generale ale țerei, esistențe și viitoare ce se vor face de Corpurile Legiuitor, și că va respecta relațiunile ei cu Statul și cu toate autoritățile țerei. Articolul 4 mai are de scop a institui un organ executiv prin care comuna să își exercite drepturile sale, și prin care să se pună în relațiune cu Statul și cu toate autoritățile din țera.

Pentru aceste considerațiuni rog să se respingă amendamentul și să se primescă articolul așa cum e în lege.

**Voci.** Închiderea discuțiunii.

— Se pune la vot închiderea discuțiunii, și se primesc.

— Se pune la vot amendamentul D-lui Constantinescu, și se respinge.

— Se pune la vot art. 3, și se primesc.

— Se citește art. 4 și se primesc fără discuțiune.

— Se citește art. 5.

**D. I. Codrescu.** D-lor, deosebirea între comunele urbane și rurale așa cum o prevede art. 5 este mai tot aceeași care era în legea din 64. În proiectul prezentat de guvern, această deosebire se face astfel: art. 3 dice:

„Comuna este persoană morală. Autoritatea și poliția circumscripțiunii sale se exercită în marginile legilor în ființă și pe bazele legii de față.”

S'ar părea de o dată de prisos de a se face această distincțiune între comune, dacă drepturile ce li se dă ar fi unele și aceleași pentru toate comunele în genere. Proiectul de față și spiritul care a domnit în comitetul delegaților face o distincțiune și onor. D. Vernescu, care în calitate de ministru a presidat comisiunea când s'a examinat acest proiect, și aduce aminte, cred, de discuțiunile ce au urmat în sânul comisiunii. Se face o deosebire radicală prin proiectul de față, între comunele urbane și comunele rurale. Dacă independența e deplină, dacă autonomia e foarte întinsă pentru comunele urbane, apoi tot așa a înțeles legiuitorul și pentru comunele rurale? Nu, căci acestea sunt puse, deca pot să mă exprim așa, sub un fel de tutelă, cu deosebire numai ca această tutelă nu s'a dat în mâna guvernului central sau puterii executive, ci s'a dat în mâna unei alte autorități, unei alte persoane morale, s'a dat județului. Așa dar

importă foarte mult să se scie bine care sunt marginile cele adevărate în care se termina comuna rurală și unde începe comuna urbană, pentru ca să scim cum trebuie să se mărginescă dreptul cutărei și cutărei comune.

Modificarea adusă de comitetul delegaților nu prea pare să fie corespunzătoare cu această trebuință de limitare, căci se dice că comunele se împart în comune rurale, adică sate despărțite sau întrunite, și în comune urbane, adică orașe, orașele sau târgușore. Ei bine, eu cred că nu a trecut prin mintea legiuitorului ca toate târgurile și târgușorele să fie comune urbane, fiindcă sunt târgușore cărora ar fi mai greu de a se administra ele însăle de cât sunt multe din sate; veți găsi târgușore în județe care cea mai mare parte sunt compuse de nisce speculanți care nu au nici calitatea de români.

Apoi ôre le veți da acestora nisce drepturi mai mari, uă autoritate și independință mai mare de cât ce dați satelor pe care le veți găsi în uă situațiune mult mai bună de cât acele târgușore? Eu cred că acesta nu a putut fi ideea comitetului și de aceea cred că redacțiunea articolului nu corespunde cu dorința noastră și nici cu ideea coprinsă în proiectul primitiv, căci acesta admite uă clasificare, uă împărțire a comunelor pe care o vedem cu totul înlăturată prin redacțiunea propusă de onor. comitet.

Se dice în legea de faciă la art. 162: sunt comune urbane toate centrurile de populațiune, actualmente reședințe ale autorităților județene, precum și orașele a căror numire urmază. . . .

Iată dar că proiectul de faciă înțelege că de pe acum să se facă o listă pentru toate comunele care se socotesc cu drept de a fi comune urbane. Acesta însemnă că noi de pe acum să hotărîm în un mod etern, așa dicend, căci când facem legi, le dăm un caracter de stabilitate, eră nu de periodicitate să hotărîm de pe acum care sunt comunele urbane ași, lăsând a dice că comitetul nu a bine-voit să ne presinte acea listă.

Eu cred că sistema admisă în primul proiect este mult mai potrivită, căci ea nu are pretențiunea de a legifera într'un viitor prea depărtat, această sistemă se mărginesce la periode, și cine face distincțiune între comunele urbane și rurale, cine face acea listă, este consiliul județen, și lista aceea se sancțiunează de cameră la un period din 5 în 5 ani.

Dacă este să nu contestăm progresul acestei țeri, apoi cred că măsura propusă prin proiect ca din 5 în 5 ani, să se facă această clasificare, este foarte nemerită, după sistema comitetului, când uă comună s'ar simți în stare de a trece în uu interval ôre-care de la stadiul de comuna rurală la acela de comună urbană, ar trebui numai de cât a se modifica legea comunală,

pe când după sistema proiectului primitiv acesta se face în un mod mult mai practic fără a se atinge legea comunală.

Pentru aceste cuvinte, eu propun menținerea art. 5 din proiectul guvernului, și ași cuteza de a propune un amendament chiar și la acest proiect, ca să fixăm de acum condițiunile după care o comună rurală se pôtă trece în stadiul de comună urbană, și pentru acesta am prevădut chiar un caracter distinctiv, acela ca locuitorii în majoritatea lor, să se ocupe cu comerțul și industria și să fie în număr de la 1000 locuitori în sus, (întreruperi). Și în adevăr D-lor, atunci când dăm unei comune dreptul de a se numi comună urbană, trebuie să luăm sēma să vedem ca ea să fie în stare a corespunde la această numire.

De aceea propun un amendament pentru menținerea art. 5 din proiectul guvernului, și cu adăogire că comuna urbană se socotesc acea comună care numără de la 1000 locuitori în sus, care în majoritate se ocupă cu comerțul și industria.

**D. Em. Protopopescu-Pace.** D-lor, vē rog să credeți că nu ne am depărtat de proiectul guvernului, de cât atunci când am găsit motive puternice pentru a ne depărta. În specie ne-am depărtat de proiectul guvernului, căci am admis ca principala evita cât se pôte definițiunii, care nu pot fi complete în materia de legislațiune.

Ași am găsit în proiectul guvernului, definițiunea comunei urbane, am găsit dându-se elemente după care legiuitorul să fie ghidat când va declara uă comună urbană și aceste elemente nu le am găsit nici de cum specifice.

În adevăr, ce dice proiectul guvernului? „Se numesc comune urbane toate acele care sunt reședințe ale autorităților județene.

Asupra acestui punct n'am avut nimic de dis, căci l'am reprodus *tale quale*.

„Asemenea sunt urbane și acele comune din coprinsul unui județ al căror locuitori în cea mai mare parte se ocupă cu comerțul sau industria“.

Acastă definițiune este neexactă, căci sunt comune rurale, al căror locuitori în mare parte se ocupă cu comerțul și industria și cu toate acestea nu pôte se fiă clasificate în rēndul comunelor urbane. Așa sunt comune rurale al căror locuitori se ocupă cu transportul și după dreptul comercial ei se consideră ca făcend comerț, ca cărauși.

Asemene sunt comune al căror locuitori se ocupă cu crescerea gādacilor, ect,

Ei bine aceste comune de și populate în majoritate cu ômenii care se ocupă cu comerțul sau industrie cu toate acestea ele nu pot se sē numescă comune urbane, căci uă comună urbană, ca să fiă considerată ca atare, trebuie se aibă uă pozițiune care se înlesnescă transacțiunile comerciale sau industriale, cu alte cuvinte să fie un centru

de mișcare comercială sau industrială, căci se pôte prea bine ca într'un târg locuitori în mare parte se fiă agricultorii și în mică parte se fiă comercianții, și numai puțin acea localitate se fie și să se numescă târg, pentru acesta v'asfi putea cita multe exemple.

Vē citez însă uă localitate pe care o cunosc de aprôpe: Urlații. Aci locuitorii în majoritate sunt agricultorii, și mai cu sēmă se ocupă cu cultura viilor, sunt potgorenii minoritate însă sunt comercianții. Cu toate aceste Urlații este uă comună urbană. De ce? fiind că se găsesce în condițiunii de a fi un centru comercial pentru toate potgoriile Prahovei și mai cu sēmă din plasa Cricovului. Prin urmare, vedeți că nu putem împărtași definițiunea dată în aliniatul două al articolului III din proiectul guvernului, și de aceea nu putem face alt-fel de cât se o înlăturăm, mărginind uă fixa, a denumi acum cel puțin pentru cincil ani, acele centruri de populațiun, care pot fi considerate ca comune urbane. Acesta în vederea pozițiunii localităților, în vederea condițiunilor în care se găsesce acele orașele sau târguri de a servi ca centre comerciale sau industriale. Iată dar pentru ce ne am ferit de a împărtași definițiunea dată de art. 3 din proiectul guvernului și ne-am mărginit de a precisa de acum pentru cincil ani acele centruri de populațiune care pot fi considerate ca comune urbane.

Dacă n'am fixat de la început numărul centrurilor care au să fiă comune urbane, acesta am făcut-o, căci trebuia ca comitetul delegaților să aibă cu guvernul uă prealabilă înțelegere asupra determinării comunelor urbane, și vē promitem că, pēnē vom ajunge la discutarea art. 162, această înțelegere se va stabili, și atunci vom presenta uă listă a tuturor centrurilor de populațiune, ce le vom crede că pot fi denumite comune urbane. Cu acest chip credem că dăm uă satisfacțiune deplină intereselor acestor localități, care trebuie se fiă considerate ca comune urbane.

Nu putem să facem mai bine de cât ceea ce am făcut.

**D. Scariat Pastia.** Târg sau târguleț.

**D. Em. Protopopescu Pace.** Diminutivele acestea nu însemnă nimic. Dacă un târg merită a fi comună urbană, l vom numi *târg*, i vom da vârsta ce merită, l vom numi pe adevăratul său nume, și vom depărta deminutivul care este uă cesțiune de limbă, de expresiune.

**D. ministru c itelor și instrucțiunii publice.** D-lor deputați, sunt cu onor. D. raportator asupra unui punct, și sunt în contra D-sale și cu onor. D. Codrescu asupra al-tor puncte. Ați vedut că comisiunea a adoptat principiul separațiunii în legislațiune a comunelor rurale de comunele urbane în diferite privințe.

Acastă deosebire admisă de comisiune.

o aprob și eu, și am vădută o aprobată în doctrină și chiar în multe legislațiuni de ale Europei civilizate. Distincțiunea această nu este isvorată din acele sentimente, din acele principii de care făcea mai dălele trecute mențiune un D. deputat, combatând și condamnând o asemenea distincțiune ca aristocratică, ca feudală, dăcând că acei ce vin cu un proiect de lege sau propun uă legislațiune pentru comunele rurale, și uă altă legislațiune pentru comunele urbane, caută să rădăce pe unele comune la un nivel mai înalt de drepturi și de libertăți și să înjosescă pe altele, pe cari nu le socotesc demne de aceste drepturi, și că ast-fel în totul, o asemenea legiferare ar fi cu totul greșită, nedreptă. Eu sunt sigur cu tôte acestea că dacă comisiunea D-văstră a adoptat această distincțiune, cauza principală ce a îndemnat-o la această, motivul principal a fost că locuitorii comunelor rurale au cu totul alte ocupațiuni de cât acei ai comunelor urbane. Nu numai gradul de cultură intelectuală și rurală i distinge, — această nu ar fi pentru mine un cuvânt de distincțiune, — dar felul ocupațiunii dălnice a locuitorilor rurali pe lângă acelea ale locuitorilor urbani trebuie să dea naștere la uă legislațiune diferită comunală. Ast-fel ca să dau un exemplu care îmi vine în minte mai întâiu, pe când în comunele urbane consiliul comunal pôte fi convocat la fie-ce moment, fiind strănși la un loc, putându-se în ori-ce moment găsi, această în comunele rurale e foarte greu de făcut. Vedeți că ast-fel legiuitorul este silit a nu întinde drepturile și a nu face convocările pentru comunele rurale așa cum pôte să le facă la comunele urbane. Așa dar din acest punct de vedere, distincțiunea ce se face în proiectul de față, mi se pare practică și bine-venită. Ceea ce face prin urmare comitetul este foarte consecințe, foarte bine. Așa împarte comunele: în comune rurale, — sate și cătune — și în comune urbane, — orașe, tērguri și tērgulețe. Ia uă denumire pozitivă și nemerită, aceea de sate și cătune pentru comunele rurale, și ăra uă denumire pentru comunele urbane, aceea de orașe și tērguri. Aci sunt cu totul de acord cu D. raportator, însă în ceea ce privește clasificarea, atât pentru presinte cât și pentru viitor, a condițiunilor de ființă, ca să dic așa, — a unei comune rurale sau urbane, modul împărtășit de onor. comisiune mi se pare nerăționat și nepractic. D. raportator dăce că va veni cu uă listă înaintea Camerei, cu un catalog în care se va trece tot ce se va găsi de cuviință, după uă apreciere ăre-care, de ase clasifica ca tērg sau tērgușor uă comună ăre care. Despre orașe numai dic nimic, căci ele să scie că trebuie să fie comune urbane. Ei bine, cu drept cuvânt D. Codrescu a răspuns că această sēmă cu un decret care dă, din grația nu sciu cui, calitatea cutare sau cutare unui tērgușor,

unei comune; și că apoi această calitate nu și-o pôte schimba de cât iarăși printr'un decret; prin urmare, când D-v. veți voi să dați uă altă calitate unei comune, trebuie să modificați legea comunală.

**D. raportor.** Ba nu.

**D. ministru de culte.** Trebuie să modificați art. 162 ori de câte ori veți voi a da uă altă calitate unei comune. În adevăr, cu acest mod de decretare a numirei și calităților comune, decretare ce se făcea în vécul de mijloc din partea regilor, din partea comiților, a baronilor, nu numai a numirei, ci și a privilegiilor ce acordau ei prin deosebite pitacuri, la deosebite comune, ar ajunge unde a ajuns viața unor asemenea comune în Englitera, adică să fie stinse, prăpădite, și, care cu tôte acestea, să se bucure de drepturi și datorii cum s'a bucurat în Englitera pēnă la viața parlamentară, pe când alte comune bogate cu multe sorginți, pentru că n'aveau asemenea numiri nu erău băgate în sēmă, nu se cunosceau ca persoane juridice. De aceea, D-lor, eu cred că ar fi mai bine ca de pe acum să prevedem în proiectul de lege, cum a dăis D. Codrescu, că se va face uă clasificare din 5 în 5 ani prin comitetele județene, pentru că ele sunt în stare a cunoșce mai bine mersul înainte sau decăderea unei comune, și prin urmare să vie să propună ridicarea unei comune rurale la rangul de comună urbană sau vice-versa.

**D. N. Nicorescu.** Acesta ar trebui făcută la art. 162.

**D. ministru de culte.** E de puțină importanță dacă dispozițiunea această va fi acolo sau aci, mie mi se pare că locul său ar fi aci. Ideea este bună de a se prevedea uă asemenea clasificățiune, pentru că am deschide ușa progresului fără a l împedica cu votarea unor asemenea cataloge sau liste. De aceea, D-lor, într'uă privință am dăis că sunt cu D. Codrescu, în ceea-ce privește recunoscerea facultății consiliilor județene de a face din cinci în cinci ani asemenea clasificări, și primesc împreună cu D. raportator deosebirea comunelor rurale de comunele urbane chiar prin art. 4.

**D. vice-președinte.** În acest articol este amendamentul D-lui Codrescu asupra cărui comisiunea urmază să se consulte.

**D. Protopopescu-Pache.** D-lor, comisiunea în unanimitate a primit a se adăoga ca aliniat la art. 5 următoarea dispozițiune coprinsă în art. 4, cu ăre-care modificări: „Clasificațiunea comunelor în rurale și urbane se va face de către guvern cu avisul consiliilor județene și se va supune Camerei în cea d'ântăiu sesiune, dupe promulgarea acestei legi“.

— Se pune la vot art. 5 cu modificarea primită de comisiune și se primesce.

— Se citește art. 6.

**D. P. Protopopescu.** D-lor, la acest

articol avem următoarele amendamente:

I. Uă comună rurală se pôte forma de îndată ce contribuabilii cari locuiesc un sat sau cătun, vor proba că sunt în stare a îndeplini sarcinile comunale prevădute la cap. II.

*G. Misail.*

II. Uă comună se pôte forma cu ori ce număr de contribuabilii, dacă se constată că sunt în stare a îndeplini sarcinile comunale prevădute la cap. II.

*D. M. Ionescu, D. Sc. Miculescu, C. Fusea, N. Constantinescu, G. Cantili, E. Protopopescu, D. Giani, F. Aluneanu.*

III. Uă comună nu se pôte forma de un număr mai mic de 200 contribuabilii, însă unele sate sau cătune de un număr mai mic de contribuabilii pot forma comune deosebite, dacă sunt în stare a îndeplini sarcinile comunale prevădute la cap. II.

*Dimitrie Ion Ghica.*

**D. G. Misail.** D-le președinte, de bună sēmă că între art. 6, ast-fel precum este redactat, și între art. 1 din lege este uă invederată contradicțiune. Art. 1 are de scop de a permite tuturor centrelor de populațiune ca se formeze comune de sine. În art. 6, pe care eu l scindez în două, găsim întâiu uă permisiune în acord cu art. 1 și al doilea uă prohibițiune în desacord cu art. 1. În adevăr dacă pe de uă parte se dăce că tôte centrele de populațiune formază câte uă comună, pe de altă parte se dăce că nu se pôte forma uă comună de cât cu 300 contribuabilii.

Apoi, D-lor, această permisiune și această prohibițiune pusă în unul și același articol de lege nu pot sta împreună; este peste putință când în lege se dăce că nu se pôte forma uă comună de cât dacă se va constata că sunt 300 locuitori, că mai jos tot în acelaș articol să se dăce că sunt în stare a forma comună acei cari vor declara că pot îndeplini sarcinile comunale. D-lor, dacă noi vom vota acest articol, de sigur că vom cădea în același păcat în care a cădut legiuitorul din 1874 când a luat duzine de sate de la un capăt al plășii și le-a alipit la cel-alt capăt, ast-fel că ămenii ăveu nevoie să călătorească dăle întregi pentru ca să ajungă la comună.

Să nu mi se dăce că ar fi cu neputință ca 20 sau 30 contribuabilii care locuiesc un cătun, să constitue uă comună.

Voiu aduce un singur esemplu care cred că va fi nemerit: ăta la noi că se formază adăi comuna Sinaia pentru interese pe cari tōți le scim, interese de climă, interese de vilegiatură și de multe altele; și se pôte ca ac'o să se stabilească 20 sau 30 de cetățeni din Bucuresci, cari pot să fie foarte capabili de a forma uă comună, și, la un moment dat, să vină să cōră autorizați-

nea pentru acest scop, și dupe ce vor proba că pot să întreție scolară, biserică și tot ce trebuie unei comune, pentru ce ore le-am opune acestor 20 sau 30 de cetățeni această prohibițiune draconiană de a nu putea să formeze comuna ce voesc să formeze? In acest sens 'mă-am permis, cu bine-voitorea D-văstră îngăduință, de a propune redacțiunea acestui articol, în următorul mod:

„Uă comună rurală se poate forma de îndată ce contribuabilii cari locuiesc un sat sau un cătun, vor proba că sunt în stare a îndeplini sarcinile comunale prevădute la capit. II.“

Am subliniat cuvântul de contribuabil, pentru ca să dovedesc că eu nu înțeleg ca un număr de 20 sau 30 de vagabonzi să ceară formarea unei comune, și voesc ca mai întâiu să aibă calitatea de contribuabil și apoi să ceară formarea unei comune. Asemenea am subliniat și cuvântul să probeze, căci nu mă satisfac numai declarațiunea, ci doresc să probeze dacă acești 20 sau 30 contribuabili sunt în stare să îndeplinească îndatoririle de la capit. II, pentru formarea unei comune.

D. D. I. Ghica. D-lor, mi se pare că latitudinea pe care o cere D-nu Misail este foarte mare cerând ca să potă forma și 20 sau 30 de locuitori uă comună numai ca să îndeplinească condițiunile cerute de lege. Asemenea mi se pare că restricțiunea ce se pune de către comitetul delegaților dă uă latitudine prea mică formării acestor comune. Sciți că în legea comunală de la 1874 se pusese un minimum de 500 contribuabili pentru formarea unei comune; acești 500 contribuabili represintă uă populațiune de 2.500 suflete, ceea ce era un număr prea mare, și din cauza acesta nu s'a putut aplica această lege. Comitetul propune acum 300 de contribuabili care represintă uă populațiunde de 1.500 suflete, care mi se pare că ar fi prea mare ast-fel dupe cum sunt satele noastre, căci la noi populațiunea nu este așa de desă ca în alte State, și cu greu se va putea forma uă comună. De aceea, în dorința de a înlesni formarea comunelor, am propus ceva între amendamentul D-lui Misail și propunerea comitetului, am propus ca cifra de 300 de contribuabili să se modifice și să se reducă la 200 de contribuabili, ca ast-fel să se formeze comuna.

D. D. Ionescu. D-lor, 'mă pare bine că amendamentul ce am avut onore a propune și care este admis de onor. domnu raportator, corespunde ideei propuse de D. Misail. In adevăr, D-lor, în artic. 1 al proiectului, ved idee care a predominat la redacțiunea acestui proiect și pe care am votat-o cu toții, că ori ce centru de populațiune să potă forma uă comună care să se administreze de sine. In artic. 6 ved uă restricțiune, fiind că prescrie că numai un număr minimum de 300 locuitori potă să formeze uă comună. Acesta fiind uă pro-

hibițiuna contrarie spiritului conținut în art. 1, am propus suprimarea acestei prohibițiuni și pentru aceea am făcut un amendament care sună ast-fel:

„Uă comună se poate forma cu ori-ce număr de contribuabili, dacă se constată că sunt în stare a îndeplini sarcinile comunale prevădute la art. 2.“

D. Sefendache. D-lor, mi se pare că atacurile aduse contra art. 6 nu sunt tocmai fondate. Se poate ca numărul de 300 de contribuabili să fie foarte mare, dar este necesitate ca să se pună uă restricțiune în această privință. Apoi restricțiunea pe care o pune acest articol nu este uă restricțiune draconiană, cum dice D. Misail, pentru că nu tot-d'a-una un număr cât de mic de locuitori, dacă vor proba că sunt în stare să întrețină comuna cu toate cheltuețele și cu toate cele necesare, ar trebui să formeze uă comună; căci trebuie tot-d'a-una să avem în vedere organizațiunea comunei și autoritatea ce trebuie să aibă, și pe care nu ar avea-o uă comună într'un Stat, mai ales la noi, când acea comună s'ar forma dintr'un număr așa de mic de contribuabili. Când un număr ore-care de locuitori dintr'uă comună ar fi liberi să se unescă între densesi și să formeze uă comuna fără să aibă un număr fixat de contribuabili, nu vedeți că nu s'ar sci care e punctul lor de plecare? Ce, credeți D-văstră că dacă câți-va contribuabili pot să susție o comună pentru scopurile lor ulterioare, trebuie ei să fie liberi ca să formeze numai de cât uă comună? Eu cred că nu; și de aceea socotesc că ar fi mai nemerit, pentru a determina într'un mod mai lesnicios toate drepturile și toate relațiunile ce ar rezulta din formarea unei comune, să admitem propunerea D-lui Ghica, de a putea 200 de contribuabili să formeze uă comună, fiind-că încă uă-dată repet că de și 15 sau 20 de contribuabili ar putea să susție sarcinile unei comune, cu toate acestea ceea ce importă în formarea comunei este de a se sci punctul de placare al acelor care voesc să formeze comune. Pentru aceste considerațiuni sunt de părere a se redacta articolul reducându-se cifra de la 300 la 200.

D. Em. Protopopescu-Pake. D-lor, am cerut cuvântul pentru ca să arăt că între amendamentul D-lui Misail și amendamentul la care am aderat și eu nu există diferență.

D. G. Misail. Este uă diferență.

D. Em. Protopopescu-Pake. Nu există cea mai mică diferență după mine. Diferența poate fi numai în acesta că D-v. cădeți în aceeași greșală pe care o atribuiți noă, comitetul delegaților, căci etă cum vă esprimați prin amendamentul D-v.:

„Uă comună rurală se poate forma de îndată ce contribuabilii cari locuiesc un sat sau cătun, vor proba că sunt în stare a îndeplini sarcinile comunale prevădute la cap. II.“

Va să dică după D-văstră locuitorii cari nu locuiesc în sate sau cătune, nu pot forma uă comună. Prin urmare, vedeți că frasa nu corespunde ideii; pe când redacțiunea făcută de noi, corespunde ideii, căci etă ce dicem:

„Uă comună nu se poate forma de un număr mai mic de 300 contribuabili, însă unele sate sau cătune de un număr mai mic de contribuabili, pot forma comune deosebite, deca sunt în stare a îndeplini sarcinile comunale prevădute la cap. II.“

Iată dără că satisfacem pe deplin această dorință pe care o aveți și D-văstră.

In ce priveste amendamentul onor. D. Ghica, acesta nu este de cât uă modalitate la art. 6, așa după cum este redactat în proiectul comitetului delegaților.

D-lor, în legea de la 64 și în cea de la 74 se coprindea numărul de 500 de locuitori era nu contribuabili, și deca noi am pus cifra de 300 de contribuabili, acesta am făcut-o pentru că am calculat că 300 de contribuabili pare că corespunde cu numărul de 500 de locuitori, dără fiind-că am vedut că uă mare parte din D-nii deputați nu primesc modul cum este redactat art. 6, am aderat și eu la amendamentul propus de D-nu D. Ionescu.

D. T. Maiorescu. D-lor deputați, am aușit ca și D-văstră criticele ce se fac articolului acesta 6 al comisiunei, însă mi se pare că formula art. 6 așa cum l-a prezentat comisiunea este cea mai nemerită, și aci mă unesc într'uă tate cu părerea colegului nostru D. Sefendache.

D-lor, ce voesc art. 6? și regret că însuși D. raportor nu și l'mai susține și l-a părăsit, am eu munca îngrată de a susține lucrarea comisiunei.

Ce însemneză cifra acesta de 300 de contribuabili? și ce însemneză cifra de 500 locuitori ce era în legea D-lui Catargi de la 74? însemneză pericolul cel mare ce se poate face sătenui de a fi exploatat de notar și de primar, în fine de funcționarism. Aci este pericolul. D-v aveți aerul a voi să îmbulziți pe țeran de drepturi; parcă este uă împărțire de bogăție asupra comunelor. Apoi când la discuțiunea generală v'am întreat eu: D-lor, ce numiți D-văstră descentralizare? este acesta numai uă încărcare cu sarcine asupra comunei fără să i dați nici un drept? La acesta nu s'a răspuns nimic, se dicea că este uă idee comunardă de a crea uă avere comunei. Apoi D-văstră n'ați dat comunei nimic, i luați numai contribuțiuni. Acesta este descentralizarea D-văstră? Aci vedem: art. 12, cap. II, sarcinile comunei; dără ați vedut un capitol în totă legea: drepturile comunei? Eu n'am vedut. Care este dreptul comunei? școlă să și clădescă, spital să și facă, biserică să și țină; foarte frumos! Adică să dea fără ca să i se dea ceva în loc, și de unde să dea? și cine să dea? să și plătescă funcționarii, să și

plătescă primarii și notarii, dără de unde să plătescă? și cestiunea este să vedem cum se petrec lucrurile acestea în practică?

Credeți D-văstră că sunt mulți țărani cari să se îmbulzescă să ceră și să dică: aide că voim noi să plătim biserica și școala și cele-alte? Apoi, D-lor, să nu ne facem iluziuni, în practică lucrurile se petrec așa, că este foarte greu țăranului de a plăti tot ce 'i cerem noi a plăti; prin urmare, nu este îmbulzela mare d'a 'și plăti ei școala, biserica, primarul, notarul, etc.

Idea predominantă dar a fost acosta, serviciile publice trebuie se le îndeplinescă comuna, dar să le îndeplinescă după măsura putinței sale. De aceea în legea D-lui Catargiu de la 1874, pentru a nu îngreua pe țăran prea mult cu aceste dări, pentru a nu îmulți numărul funcționarilor între țărani, s'a dis să se mărescă grupul contribuabililor cari contribuiesc la aceeași sarcină. Acum dacă în realitate s'a executat bine sau rău acea lege, acosta nu uă examinez, sunt mulți din D-văstră și mulți din partea noastră care dic că s'a executat rău; dar atunci se vede că n'a fost legea practică în privința numărului celui mare, însă ceia ce știu este că ideea predominantă a fost acosta, și nu uitați că propriul D-văstră raportator vă dice în raportul său, care în privința centralizării și descentralizării, a aristocrației și a democrației are idei nu prea lămurite, dar în privința altor cestiuni are idei prea lămurite; vă dice: Pericolul descentralizării este mărirea funcționarismului. Este adevărat că cu descentralizarea se mărește funcționarismul, și la țărani dorința la funcționarism este și mai evidentă, adică voesc fie-care să trăiască, pe cât se pôte din budgetul public. Dacă măriți D-văstră numărul comunelor prea mult, acosta însemneză că măriți contribuțiunea sătenu-lui prea mult, că se vor face prea multe budgete, în care vor fi prea mulți primari, ajutore de primari și notari, care să fie plătiți din punga țăranilor, iată adevărul lucrului și atunci cestiunea este așa: în practică cât pôte să plătescă țăranul pentru ca să pôtă să 'și susție sarcinile? câți primari trebuie să fie plătiți de țărani, câți notari să 'și plătescă țăranul român? D-văstră vă grăbiți toți și diceți: mai mulți, mai mulți, pare-că ar fi uă bine facere pentru țăran dacă 'i veți da câți de câți de mulți primari, câți de mulți notari. . .

**Uă voce.** Cât de multe școle dicem noi.

**D. T. Majorescu.** Școle faceți cât de multe, eu nu mă împotrivesc, și bine-voiți a crede că budgetul școlilor sătesci lăsat de mine era mult mai mare de cât cel votat de D-văstră. Dar să revenim la subiect. Apoi cu cât puneți sarcine mai multe comunei, cu atât trebuie să vă întrebați, unde sunt mijlocele de a suporta acele sarcini?

Așa fiind lucrul, comisiunea D-văstră, foarte prudentă, și a dis: noi să punem uă cifră mijlocie, pentru ca să nu îmulțim aceea clasă a funcționarismului în spinarea bietului sătân și să dicem, că 300 de contribuabili în comunele rurale să formeze comuna și ei să 'și pörte tôte sarcinile, să plătescă pe primar, pe notar, biserica, șpital, adică nu șpital d'a dreptul ci comuna să contribuiescă la întreținerea serviciului sanitar. Ei bine, după mine, prea mari sarcine le dați.

Dacă însă, și foarte prudent arată acosta comisiunea, dacă însă vor fi contribuabili, cari, de și mai puțin în număr de 300, vor putea întreține tôte sarcinile comunei, atunci acel număr de contribuabili care vor dedei că pot să îndeplinescă sarcinile comunei, vor forma uă comună. Ei bine ce rău vedeți D-văstră aci? Deosebirea aci este că, după cum propune proiectul, nu îngreuați mult punga țăranului, pe când, după cum propun amendamentele, uă îngreuați prea mult. În practică lucrul se va petrece așa: că nu va putea un număr prea mic de contribuabili se suporta tôte sarcinile comunei, afară numai dacă nu se va întempla să fie tot omeni avuți.

D. Misail dice: se constata că pot se suporta sarcinile; alți dic se declare numai: dacă veți dice numai se declare, apoi în practică lucrul se va petrece astfel: veți vedea la ministerul de interne, ori la reședința județului uă declarațiune subcrisă cu uă sută de cruci dicând: putem se îndeplinim tôte sarcinile, și subcrise acele petițiuni de un număr ore-care de omeni cari nu știu nici să scrie, nici să citească, și prin urmare cari nu știu ce au subcris, ce se dice în acea petițiune făcută de cel d'ântăiu puii de notar care vrea să se pună în comuna proiectată și de cel d'ântăiu aspirant la budgetul satului ca să se facă primar. Atunci se va dice; iată uă sută de omeni cari s'au hotărât se pörte sarcinile comunei, să plătescă biserica, școala, primarul etc., și atunci se va grăbi și sub-prefectul și prefectul și ministrul să aibă a da dece, două-deci de funcțiuni mai mult prin crearea acelei comune.

Atunci se va dice: iată am făcut un mare progres în descentralizare, căci comunele s'au îmulțit.

Apoi, D-lor, vă întreb unde sunt școlile din sate? Nu sunt și nu au existat pentru că nu pote să le facă omeni, nu există pentru că s'au îmulțit funcționarii pe spatele țăranului, n'au existat pentru că în legea de la 1864, ca și în acosta, dacă se va vota, și sper că nu se va vota, pentru că nu e timp, s'au făcut uă sută de forme de administrațiune pentru țărani, dară țărani n'au beneficiat de dênsele. Pentru aceste considerante, vă rog să lăsați articolul proiectului care e în spiritul

de a ocroti pe țăran contra funcționarismului, articolul comisiunei e făcut în spiritul practic al țerei acestia.

**D. G. Vernescu.** D-lor, am luat cuvântul ca să probez Camerei că amendamentele propuse și cu articolul din lege sunt tot acelaș lucru. În adevăr, ce dice art. 6 din lege? dice că comunele să formează din 300 de contribuabili sau și de un număr mai mic dacă se va constata că acel număr de contribuabili pôte să îndeplinescă sarcinile din articolul cutare. Acosta însemneză că nu e nici un număr fix pentru comună. Prin urmare articolul e făcut în tocmai ca amendamentele, n'a inventat nimic; amendamentele au inventat uă lărgime, ca să dic așa, care nu trebuie să fie pusă în lege. Articolul dice: cari vor constata că pot îndeplini sarcinile, și amendamentele dic: care vor declara. Ei bine, acosta modificare a amendamentului e uă primejdie, pentru că se pôte ca omeni cari nu cunosc legile și datoriele lor, să declare că pot să îndeplinescă sarcinile, și când va fi să le îndeplinescă în practică se dică că nu pot. Aci voesc să aduc aminte D-lui Majorescu că legea făcută de D. Catargiu, pe care o invocă D-sa, nu este tot una cu legea de față. Acea lege dice să fie *quand même* cinci sute de contribuabili într'uă comună, ceea ce însemneză că cel ce a făcut acea lege nu avea nici de cum cunoscință de țera Românescă; căci, D-lor, unde era să găsescă uă populațiune de 500 contribuabili ca să formeze uă comună? Chiar în județul Ilfov trebuia să caute sate la depărtare de două poști ca să pôtă forma uă comună de 500 contribuabili. Vedeți, dară, D-lor, că era un lucru nepractic, și dacă comisiunea ar fi fixat chiar numărul de 300, totuși ar fi fost rău; dară comisiunea n'a făcut așa, a pus numai ca principiu numărul de 300, și apoi a dis că și un număr mai mic de contribuabili pôte să formeze comună, dacă vor constata că sunt în stare să suporta sarcinile ce cad asupra unei comune. Așa dară eu gădesc că nu e nici uă analogie între acest articol cu acel al D-lui Catargiu, și dacă comisiunea a pus acest articol în lege, n'a fost de loc inspirată de ideea D-lui Catargiu.

S'a mai dis încă: ce bine se face comunelor prin acosta lege? s'a dis că noi pretindem că descentralizăm, dară în realitate nu facem de cât să punem sarcine comunei fără să 'i dăm nici un drept.

Apoi, D-lor, autonomia, independența, facultatea de a avea biserică, școală, administrațiune, sunt nisce drepturi ale comunei, și sarcinile care i se dau astă-dzi, le-a avut tot-d'a-una, pentru că comuna a avut tot-d'a-una biserică, școală etc..

Când e vorba să reorganizăm ceva, trebuie să punem și sarcine. Să mergem de



la mare la mic și să ne întrebăm, noi ca Stat organizat, care avem drepturi, n'avem și sarcine? Negreșit avem, pentru că plătim funcționarii publici, instrucțiunea publică, lucrările publice, prin urmare noi, comuna cea mare, avem îndatoriri cum are și comuna cea mică...

D. **Maiorescu**. Statul are domenii.

D. G. **Vernescu**. Acesta nu înseamnă nimic, pentru că, dacă din norocire Statul nostru are domenii, alte State nu au, și cu toate acestea și împlinesc datoriile lor tot așa de bine și poate chiar mai bine de cât noi. Dacă Statul nostru are domenii, trebuie să se caute venitul acelor domenii să-l dea pentru întreținerea comunelor în cât contribuabilii acelor comune să nu contribuiească cu nimic pentru întreținerea bisericii lor, a școlii lor, etc? Voiesc D. Maiorescu ca toate aceste cheltuieli să cadă în sarcina Statului. Atunci ce sens mai are existența comunei? Ce mai înseamnă descentralizarea? Eu nu înțeleg descentralizarea comunei, de cât tocmai pentru ca să lăsăm comuna și să fie despărțită de centru, care tot-d-a-una a căutat și caută să absorbă comuna și toate veniturile ei, în cât să nu poată face nimic pentru dânsa.

Acesta a și fost cauza stărei de lucruri pe care vă plângeți că o vedeți în comunele noastre rurale; căci, în adevăr, în ce e vinovată comuna, în ce e vinovată țeranul dacă în comuna lui nu se găsește biserică; în ce e vinovată el dacă nu are învățător la școală, sau are un învățător rău? Negreșit că guvernul central este vinovat, căci el până astăzi a avut direcțiunea afacerilor comunei; el nu a trimis preoți la biserică sau a trimis preoți nedemni, el a trimis pe acel învățător imoral sau ignorant, care a ținut școala în cea tristă stare. Oare primarii de care vă plângeți erau ei liberi să lucreze până astăzi după capul lor, sau după ordinea zăpăciului? Apoi, deca zăpăciului și plăcea abuzurile, oare comuna era vinovată pentru acesta?

Este aproape o jumătate de secol de când avem sau pretindem a avea școli prin sate; dar vedeți câți din țeranii știu a citi și a scrie. Am și eu câte-va proprietăți și știu că la două seau trei sute de oameni abia sunt trei sau patru cari și pot subseria numele.

Ei bine, în toate țările din lume remediu cel mai bun ce s'a găsit la asemenea stare de lucruri a fost descentralizarea, și în adevăr ea a adus pretutindeni cele mai bune roade. Dacă D. Maiorescu pretinde că starea noastră de cultură nu ne permite încă a pune în practică acest principiu salutar, D-sa ar trebui să știe că acela care nu voiesc să intre în apă, nu are să învețe nicăieri. (numeroase aplauze). Dacă vom dice mereu că locuitorii comunelor sunt nepricepuți, că nu sunt ajunși la acel grad de cultură în cât să le putem

da drepturi și lor, ei bine, nici-nă-dată nu vor ajunge ca să le poată avea (aplaude).

Așa dar să lăsăm aceste critici și rectiminări și să venim a examina ce este legea aceasta. Legea aceasta dă în mod pozitiv că trei sute contribuabili pot plăti sarcinile ce incumbă unei comune. Dar sunt comune, cari cu un număr mai mic de locuitori sunt în stare să plătescă sarcinile comunale. Ei bine, nu are de cât să constate această înaintea județului spre a fi recunoscute de comune.

Așa dar, v'as ruga, încă-nă-dată, să binevoiti a vota acest articol, pentru că el corespunde la trebuințele comunelor, iar nu să-l respingeți pentru criticile sau analogiile ce s'au adus în privința acestui articol în legea D-lui Catafău.

**Voci.** Inchiderea discuțiunii.

D. **Nicorescu**. D-lor, vă rog să nu închideți discuțiunea, căci chestiunea care avem să o resolvăm prin acest articol, este o chestiune foarte însemnată, o chestiune de principiu, era nu numai de număr, de cifre.

De la soluțiunea ce vom da acestei chestiuni se va sci, deca noi înțelegem a respecta principiul pus în art. 1 al acestei legi, care proclamă că: *centrurile de populațiune formează comune de sine.*

În adevăr, D-lor, de ce este vorba?

De la soluțiunea acestei chestiuni se va sci deca noi înțelegem ca fiecare sat, care este în stare de a purta sarcinile unei comune, are dreptul a se constitui în comună *à parte*, seau deca contrariu principiului de mai sus, noi obligăm într-un mod forțat de mai multe sate deși capabile a purta aceste sarcini, noi le înjugăm prin lege să formeze o singură comună (în treruperi).

Veți vedea că este așa.

Eu vă rog pe D-văstră, D-lor deputați, cari sunteți reprezentanții diferitelor localități din țară ca atunci când se tratează asemenea chestiuni de organizare comunale, să nu vă raportați numai la ceea ce știți de prin centrurile pe unde trăiți, ci trebuie să aveți în vedere toate provinciile țerei. Eu vă voi spune că în Tutova sunt mai toate satele compuse de câte 50, 70 sau 100 locuitori. Vedeți dară că toate aceste sate foarte capabile de a se organiza ca comune individuale, nu vor forma comune separate după prescripțiunea art. 6, și după norma stabilită de însuși D. Vernescu, cu care mă unesc în cele mai multe aprecieri și argumentări ale D-sale, dară pe care l'combat în privința fixării numărului (întreruperi).

D-lor deputați, de ce sunteți nedrepti cu mine, de ce creați privilegiați în această Camera? Sunt printre D-văstră unii cari ascultă în tăcere și răbdare pe unii oratori și pe alții nu voiesc să asculte cu aceeași favoare. Vă asigur că comitetul mare nedreptateși aduceți și o mare jig-

nire discuțiunii, și această mai cu seamă atunci când este vorba de organizatiunea administrativă a țerei. D-văstră trebuie să ascultați pe toți, căci de multe ori cel mai umil membru al acestei Camere vă poate da lămuriri și informațiuni foarte utile și foarte profitabile intereselor publice. Nu credeți că numai cei cari trăiesc în Bucuresci vă pot aduce cunoștințe utile; dacă credeți aceasta, vă încelați amar.

Vă voi demonstra că principiul D-lui Vernescu nu este bine să-l aplicăm, și etă pentru ce? Nu este destul să dicem într-o parantesă la art. 6 *că și alte comune mai mici se vor putea constitui în comune deosebite*, pentru ca principiul pe care l'reclam eu să fie satisfăcut.

Trebuie să procedăm în mod sistematic. Vă rog să mă ascultați cu paciență până la fine și în urmă veți aprecia dacă v'am răpit timpul în zadar.

D-lor, după cum v'am spus, în multe localități, satele sunt mici și acolo unde satele sunt mai dese acolo ele sunt mai puțin populate.

În asemenea locuri vedeți că dacă veți adopta numărul de 300 locuitori pentru a forma comuna, veți avea să întruniți 7-8 sate pentru ca să puteți forma o comună. Apoi ast-fel<sup>ma</sup> făcut legea din 1874 pe care noi ne-am grăbit, a doua-di după întrunirea noastră, să b' desființăm, și cel mai mare cuvânt pentru abrogarea legii din 1874 a fost centralizarea într-o singură comună a satelor dintr-o întreagă provincie.

Eu mi aduc aminte că în plasa Tutova, din județul Tutova, a fost întrunite vre o două sate ca să formeze comuna Gherghescii, și câte 6, 7 sate din acele erau capabile prin bogăția lor, prin dezvoltarea lor să formeze fiecare câte o comună a parte.

Acum să mi dați voi să răspund la obiecțiunea ridicată de D. Maiorescu. D-sa dăce: „D-lor, prin sistema adoptată de D-văstră de descentralizare, D-văstră creați numai sarcini, numai datorii, pentru comune și nu ved în tota legea drepturi pentru ele.”

Să mi dați voi D. Maiorescu, cu tot sarcasmul pus în această observațiune, să i dică că n'are dreptate și etă pentru ce.

Oare crede D-sa că atunci când impunem noi fie-cărei comune obligațiunea de a avea un local de primărie, un local de școală, o biserică, un cimitir și alte îmbunătățiri, oare vede D. Maiorescu, în toate acestea, numai sarcini și nu și drepturi? Nu vede D-sa în toate acestea și bucurare, și juisență și satisfacțiune în unei sume de interese, și unei sume de trebuințe ale contribuabililor din acele centruri de populațiune? Oare este destul a dice: să întrunim 10 sate la un loc pentru ca acele 10 sate să contribuie mai puțin, pentru că este mai ușor ca toate aceste sate întrunite

la un loc să aibă o singură școală, o singură primărie, o singură biserică? Oare aci vede D-sa juisansă mai mare, sau când acele 10 sate vor avea 10 primării, 10 biserici, 10 școli, 10 cimitiruri? Vă las pe D-văstră să alegeți!

Crede oare onorabil D. Maiorescu că sub imperiul legii din 1874 sarcinile purtate de fie-care țeran erau mai mici în raport cu sarcinile care se crează prin legea votată de noi? — Nu! Sarcinile ce se crează prin această lege sunt aceleași care tot-d'una au apăsător asupra țeranului; deosebirea este că drepturile lui sunt mai mari după legea de față, el capătă mai multă juisență, mai mare înlesnire. Locuitorii din cele zece sate vor avea zece localități de școală, zece localități de primărie, vor avea zece primării, zece notari, zece preoți, și nu crede D-nu Maiorescu că a avea zece primării, adică zece magistrați comunali este mai bine de cât a avea unul singur? Căci iată ce se întâmplă. În sistemul nostru vom avea pentru fie-care sat câte un primar plătit cu 30—40 galbeni. După legea din 1874 pentru toate aceste 10, era un singur primar, care se plătea cu 200 galbeni și mai mult, și care scim cu toții cum administra și în ce mod și au făcut averi însemnate în timp de un an și jumătate.

Văș putea cita nume proprii din provincia mea. S'a vădută vătăși boeresci, feciori boeresci ai proprietarilor de moșii, cari au fost de a rëndul numiți primari, și cari exploatând fără milă, fără cruțare, fără rușine, fără scrupul, pe țeranii cari erau dați spre exploatare, erau nu spre administrare, și au creat averi mari în scurtă vreme.

Cum se poate contesta dară avantajele ce vor rezulta de acum înainte pentru comunele rurale din legea de față? Cum se poate contesta că fiind pentru același număr de locuitori 10 școli, în 10 diferite localități, acesta n'ar fi mult mai avantajos de cât a avea o singură școală, la o depărtare enormă de multe ori, de cel mai mulți din locuitorii aceia? Cum se poate susține chiar că nu este mai în folosul locuitorilor rurali de a avea 10 primării, fie-care în apropiere de ei, de cât unul singur la depărtare de poștii întregi? Să nu credă D. Maiorescu că primăriile sătenesci sunt numai nise cuiburi de funcționari, de burocrati inutili și nefolositori țeranilor; ele au cuvântul lor de a fi: primării, după legea noastră vor fi adevărați magistrați comunali, adevărați gospodari și părinți ai comunei, și de aceea pe cât vor fi mai în fie-care sat cu atât va fi mai bine.

Misiunea primarilor este din cele mai folositoare pentru locuitorii satelor noastre, ei sunt indispensabili. Nu era tot ast-fel după legea din 1874, căci atunci se pusesse în capul comunelor nise adevărați zapci, și numai din acest punct de vedere

are dreptate D. Maiorescu când afirmă că primării sunt o sarcină pe capul țeranilor: D-lui se raportază cu mintea la legea D-lor din 1874, era nu la legea pe care o discutăm acum.

Și apoi dacă primăriile sunt ceva atât de apăsător, atât de vătămător, pentru ce D-văstră le ați instituit prin legea D-v. de la 1874? Și D-văstră ați instituit prin legea D-văstră primăriile, deosebirea este că D-văstră ați instituit prin primării nise centruri de administrații mai mari, cărorora le ați dat mai multe atribuțiuni și ați voit să dotați pe primării cu mai mare putere, pentru că ați voit să vă dea un ajutor cât mai eficace atât pentru necesitățile unei presiuni administrative cât și pentru realizarea scopurilor D-văstră politice. (Aplause).

Aș putea să mă întind mult asupra enormelor desavantaje ce prezintă legea din 1874 asupra celei ce discutăm acum. Mă voi mărgini a enumera între multe altele că atunci c. p.ii oamenilor adesea rămân nebotezați, pentru că le era de multe ori cu neputință de a se duce în depărtare de câte două poștii spre a și prezenta sa și a face cunoscut la satul central primarului născerea copiilor lor.

Ei voi insista de asemenea foarte mult asupra școlilor rurale, fiind-că am a face aci cu un fost ministru al instrucțiunii publice, și care la o întrerupere ce i am făcut, când vorbea D-lui, a răspuns că și D-sa voese ca să fie școli cât mai multe. Văd aci o contradicție în cele duse de D. Maiorescu, căci pe de o parte a dis că doresce a fi școli cât de multe, și apoi pe de alta, vorbind de obligațiunea ce se pune fie-cărui sat de a avea câte o școală, a dis că mai profitabil va fi pentru instrucțiunea rurală când mai multe sate vor fi la un loc și vor avea o singură școală, de cât ca fie-care sat să și aibă o școală sa. Dar ce se întâmplă, D-lor? Când 10 sate formeză o comună, și când cele mai multe din ele sunt la depărtare de câte o poștie de satul central unde este școla, ce se întâmplă? Cine frecventază, cine poate frecventa acea școală? Numai copiii din satul central, fiind-că este imposibil ca cei din alte sate să vie gol și desculți de la distanțe enorme. Acesta s'a și întâmplat cu legea D-văstră din 1874. Apoi serios ați vorbit D-văstră, D-le Maiorescu, când ați dis că voiți să dotați populațiunea rurală cu instrucțiune, când i puneți școla la așa depărtare-că i e cu neputință materialemente de a ajunge până la densa. Cum puteți susține dar că o școală la 10 sate este mai avantajosă pentru instrucțiunea rurală de cât o școală pentru tot satul?

D. T. Maiorescu. Pentru că nu are putință fie-care comună comună de a și ține o școală a sa.

D. N. Nicorescu. Dacă este așa, pentru ce

voiți D-v. să întruniți 6, 7 sate la o comună? Apoi, D-lor, și după legea din 64, și după legea ce votăm astăzi, și după legea din 1874, țeranul nu plătește mai puțin; din contra după cea din 1874 plătea mai mult fiind că salariul primarului după aceea lege era întocmai ca al unui funcționar urban. Vă voi aduce aminte un exemplu care l'a citat D. Manolachi Costachi, care ne-a spus că budgetul unei comune rurale din județul Tutova era de 15,000 lei la cheltueli, din care 14,700 se plătea în salare, și numai 300 pentru reparații de poduri și altele.

D. Maiorescu. Foarte rău.

D. N. Nicorescu. Sunt fericit a vedea că D. Maiorescu se unese cu noi pentru a constata și a stigmatiza dezastrătoarele rezultate ale legii din 1874. (Aplause).

Până aci, D-lor, m'am ocupat de argumentarea D-lui Maiorescu, vin acum la norma ce voi să se ea pentru formarea centurilor de comune.

D. Vernescu dice: că este bine redactat proiectul comitetului delegaților, după părerea mea această redacțiune nu e bună, și iată de ce; pentru că sunt sate foarte puțin populate, și dacă luăm de bază numărul de 300 locuitori, atunci vom avea să întrunim prea multe de aceste sate. D-v. știți, că în datinele țerei acesteia există obiceiul ca inițiativa să purcedă de sus; societatea noastră, nu numai din sate dar și din orașe, nu a ajuns la acel grad de cultură în cât se fie gelosă de drepturile se, totă inițiativa, totă forța motrice vine de sus. De aceea, D-lor, nu va fi de ajuns se punem pe frontispiciul unei legi: *lege de descentralizare*, ca să avem descentralizarea.

Nu! — Până astăzi nici țeranii nostri, nici funcționarii comunali, ori judeceni, nu sunt destul de pregătiți la o administrație descentralizată. Dar nu trebuie se desesperăm, căci vom ajunge la descentralizare tocmai prin legea aceasta, dacă guvernele viitoare o vor lăsa în pace un timp destul de îndelungat ca ea se prindă rădăcină adânc în moravurile noastre, în datinile societății noastre.

Când însă se va promulga legea aceasta în care va fi așezat principiul că 300 locuitori compun comuna, îndată veți vedea ordine date de la administrațiunea centrală către prefecti și suprefecti, către primăriile actuale și către comitetele permanente, ca se întocmească tablouri pe bază de 300 contribuabili într-o comună, și funcționarii administrativi foarte desinteresati în lucrarea aceasta, ce au se face? D-v. le recomandați prin art. 6 al legii că o comună să se compună din 300 locuitori, ei bine, acei funcționari vă vor trimite tablouri în care să se cuprindă 6, 7 sate. Numai din foarte puține locuri se va întâmpla ca să vedeți adresându-vi-se declarări și cereri de constituiri de comu-

ne separate. Pentru acesta, D-lor, vă pot da un exemplu: la 1874 dupe ce s'a promulgat legea în care se coprindea uă asemenea dispozițiune, sub formă de parenthesesă, ca și acum foarte puține comune au cerut a se constitui separat; și acesta s'a întemplat numai pe acolo pe unde proprietarul avea interese particulare pentru a cere ca satul lui se formeze uă comună separată. Ei bine, și astă-ți tot asemenea se va întempla. Autoritățile superioare vor lua inițiativa și de la sine vor fixa și determina raionul comunelor rurale, și fiind că legea dă ca bătă la comună numărul de 300 contribuabili, așadară comunelor se va face după această normă.

Afară de acesta, D-lor, mai este și o idee foarte însemnată care domină chestiunea: este ca să respectăm ceea ce avem astă-ți. Atât după legea din 1864, care a respectat starea de lucruri pe care o găsise ea, cât și după dispozițiunile din regulamentul organic și cele de atunci încoace, fiecare sat cu oarecare importanță relativă locală, forma un centru independent de populațiune. Este bine să respectăm, este bine să conservăm ceea ce practica secolilor întemeiat în această țară, mai cu seamă când e vorba de administrațiunea și de organizațiunea satelor, căci ceea ce întemeiază timpul este tot-d'a-una mai durabil de cât cea ce întemeiază un legiuitor, fie el cel din 1864, fie el cel pronat de D. Măiorescu din 1874. Să respectăm, D-lor, ceea ce există, ceea ce este, ca să dic așa, natural, ceea ce găsim deja înființat prin obiceiurile, prin nevoile locale, prin interesele locale. Se poate întempla câte odată ca două sate să fie foarte aproape unul de altul, dară să fie despărțite de uă apă sau de un del mare, așa ca comunicațiunea între ele să nu fie ușoară.

Să mai întemplă, D-lor, că satele mai mici când sunt alipite de altele mai mari, sufer din partea acestor neajunsuri și veștațiuni de tot soiul. Satele mai mici se află față cu cele-alte într-uă inferioritate permanentă și sub uă dependență și morale și materiale.

Eu am trăit multă vreme într-un sat care avea toate condițiunile ca să formeze uă comună, dară fiind că se afla în vecinătatea unui alt sat de rădăși mai mare, tot-d'a-una a fost lipit de acesta și formeză amândouă uă singură comună. Ei bine, tot-d'a-una locuitorii din satul rădăseses exercitați asupra celor-alți un fel de eghemonie, și se tratau cu uă morgă și uă superioritate nejustificabile și adese-ori vătămătoare.

Acăsta D-lor, este erăși uă considerațiune însemnată pentru care noi trebuie să respectăm ceea ce găsim și ast-fel trebuie să suprimăm cu desevărsire orice limită ce se încercă a se pune la constituirea comunelor. De aceea eu mă raliez eu amendamentul D-lui Misail, prin care, conform

cu principiul de la art. 1, lasă dreptul fiecărui centru de populațiune a forma uă comună, dacă se simte în stare a purta sarcinile comunale. (Applause.)

D. ministru al cultelor. D-lor, eu cred că este necesar a face uă declarațiune din partea guvernului pentru modul cum înțelege acest articol. Dacă onor. D. Nicorescu ar fi avut această declarațiune, poate că ar fi scurtat pe jumătate discursul D-sale.

D-lor, să vede destul de clar că n'a fost în intențiunea comisiei ceea ce a fost în intențiunea legiuitorului din 1874, de a pune comunele rurale pe patul lui Procus, ca adică pe care o va găsi înăi mică s'o lungescă, și pe care o va găsi mai mare s'o taie. Onor. D. Măiorescu neapărat ar trebui să recunoască și D-sa principiul cel fatal al legii din 1874, care pene a nu se pune bine în lucrare, a făcut să se aducă aci la birourul Camerei sute și mii de petițiuni din întreaga țară, pentru că nu se permitea constituirea unei comune fără 500 de contribuabili.

Ei bine, în legea de față nu a fost vorba de acesta; nici guvernul nu pusese cifra și nici comisiunea nu a pus-o de cât numai ca punct de plecare.

Dară, D-lor, ca să nu rămână loc la nici uă îndoiială ar fi bine ca partea din urmă a articolului să se desființeze. Ori cum însă, guvernul vă declară că nu a înțeles și nu înțelege, chiar dacă s'ar vota articolul așa cum e redactat, de cât că: nici guvernul, nici Camera, nu crează și nu în-provizează comună, căci comunele există prin ele însele, că Statul le recunoaște ființa lor, și că votându-se ast-fel cum este articolul, nimeni nu s'a gândit a începe să se facă cum a dis D. Nicorescu statistica comunelor, să vadă dacă sunt sau nu în stare să susțină sarcinile. D-lor, comuna nu este de la 1874, căci vă aduceți aminte că cel d'antelu vot care l'ați dat când v'ați adunat aci, și care a satisfăcut dorința țerei, a fost a abrogă legea din 1874 care cerea 500 contribuabili pentru formarea comunelor și a readuce comunele în stare de mai înainte, ast-fel ca astă-ți avem comune de 70, 60, 50 locuitori.

Apoi, D-lor, această lege relativă numai la viitor. Când în viitor uă grupă de contribuabili va voi să formeze uă comună, atunci se va vedea dacă sunt în stare să suportă toate sarcinile comunale; în astă-ți nu va între a nimeni pe comuna dacă sunt de 300 sau de 200 contribuabili, căci se poate să fie uă comună de 199 sau 180. Cui s'ar putea să desființăm comuna care există? pentru acest cuvânt la 1874, când am avut onoare să combat acea lege, fără să fi ascultat, spunem că nu e nici uă lege în Europa care să pună uă cifră anumă de terminată ca necesară pentru formarea unei comune, și astă-ți chiar repet că toate legile comunale din Europa nu fixează ci-

fră, ci numai statele toate recunosc existența și ființa comunei și că, printr-uă chartă, regulează drepturile, după diferitele legislațiuni ale țerilor în care se află. Așa dară, D-lor, nici guvernul, nici comitetul nu au înțeles a reveni la legea din 1874, care s'a dovedit funestă pentru țera noastră, și ale cărei efecte n'ar n'ar dori nimenea și sunt sigur nici chiar B. Măiorescu, a le mai vedea reproducându-se în această țară, ast-fel că onor. D. Măiorescu n'ar fi avut nevoie să facă ceea tiradă frumosa ce a făcut-o în cuvântarea sa, vorbind de descentralizare și centralizare și voind să arate că noi prin legea aceasta suntem favorabili centralizării; căci aci nu este vorba de a aduna la un loc 20, 30 sau 40 de sate, și a forma uă comună monstră, de oare-ce comuna nu este autofomă pentru că are mulți locuitori și pentru că este mare, fiind-că uă comună poate să fie și cât de mare și tot să fie sclavă. Pentru aceste cuvinte, D-lor, guvernul primesc amendamentul adoptat de comitetul delegaților.

Voc. Inchiderea discuțiunii.

— Se pune la vot inchiderea discuțiunii și se primesc.

— Se pune la vot amendamentul propus de comitet și se primesc.

Art. 7 se primesc fără discuțiune.

— Se citește art. 8.

D. N. Constantinescu. D-lor, iată care este economia acestui articol. După art. 8 majoritatea locuitorilor dintr'un cătun sau sat, care ar voi să se alipescă comuna lor la alt cătun sau sat, trebuie să se emită părerea către consiliul comunal din acea comună, asupra căreia păreri consiliul trebuie să se pronuncie și hotărârea lui să se comunice comitetului permanent, care este dator să și dea avisul asupra cererii de întrunire, și pentru ce acesta? Pentru ca să se ia și avisul celei-alte comune cu care să cere alipirea.

Articolul din proiect, dice: că avisul acesta să se facă prin organul consiliului comunal, fără să se ia și avisul majorității locuitorilor, cum se pretinde de la comuna care ia inițiativa. Eu sunt de părere, că precum să cere de la comuna care ia inițiativa ca ea să se pronuncie prin majoritatea locuitorilor, tot așa să se ceară și avisul de la majoritatea locuitorilor cu care se cere alipirea.

Este uă consecunță naturală ca precum cereți să se pronuncie primus asemenea să cereți a se pronuncia și secundus, și ar fi chiar un pericol a se admite alt-fel, căci se poate ca în chestiuni de alipire sau deslipire de comună, consiliul comunal, fiind independent de voința majorității locuitorilor, și influențat și de împrejurări și de oare-ce alt interes, afară de acela al majorității locuitorilor, să fie influențat de exemplu de arendaș sau de proprietar, sau de interese de altă natură, și să poată

prea bine să dică: că primece a se uni cu comuna cutare care cere întrunirea, și această opinie a consiliului comunal, poate să nu fie împărțită de majoritatea locuitorilor.

Apoi, D-lor, că urmăză ca să se ia avizul, consimțământul majorității locuitorilor de ambele părți, rezultă și mai categoric din testul aliniatului din urmă al articolului, căci iată ce dică: „Atât cererea locuitorilor, cât și părerile ambilor consilii comunale să supun de către comitetul permanent, consiliului județean, etc.”

**Cererea căror locuitori**, trebuie să se lua? Fără îndoială a locuitorilor fie-carei comune între care să trateze chestiunea.

Ei bine, deca în cazul acesta hotărârile consiliilor comunale nu sunt de acord pentru întrunire, consiliul județean să mărginescă a lua act: deca hotărârile consiliilor comunale sunt în unire sau amândouă sunt contrarii cererii locuitorilor, consiliul hotărăsca deca întrunirea cerută trebuie să facă sau nu.

Ma! departe la art. 9 să dică: „Consiliul comunal poate și din propria sa inițiativă, consultând și pe cei mai împuși din contribuabilii comunei, să ceară întrunirea, etc.”

Va să dică cu alte cuvinte, nici o dată chestiunea de unire și de desunire nu este lăsată într-un mod exclusiv numai la hotărârea consiliului comunal, căci el în totdeauna este obligat să ceară avizul măcar al locuitorilor celor mai împuși. Deca prin această se ia o garanție pentru partea care ia inițiativa, de ce n-ar trebui o garanție și pentru partea cu care se cere întrunirea? Pentru aceste cuvinte cer să se adauge la finele acestui aliniat cuvintele acestea: „Ascultând și opiniunea majorității locuitorilor.”

**D. vice președinte.** Comisiunea să se pronuncie.

**D. Em. Protopopescu Pache.** D-lor, comisiunea a rămas compusă numai din doi membri prezenți, eu voi avea onoarea să fie contra acestui amendament, și iată cuvintele pentru care nu cred că ar fi bine să admitem acest amendament. Înțeleg când o comună voește a se deslipi de altă comună și a se lipi de altă comună ca locuitorii din propria lor inițiativă se potă face această cerere, dar nu înțeleg ca a sentimentul celei-alte comune cu care are să se unescă să fie exprimat de majoritatea locuitorilor, pe câtă vreme majoritatea locuitorilor este deja reprezentată prin consiliul comunal și pe câtă vreme avizul consiliului comunal este cerut prin proiect. A se admite convocarea tuturor locuitorilor din comună pentru fie-care cerere spre a se pronunța asupra cererii locuitorilor comunei vecine cată să presupunem o normă după care convocare urmăză a se face, cată

să prevedem în proiect întreaga procedură, chipul cum trebuie a se convoca toți locuitorii și chipul cum ar trebui să se consulte; nu putem prevedea toate acestea fiind că ni se pare inutil. Am dis deja, că trebuie să se ia avizul consiliului comunal și mi se pare suficient. Înțeleg să prevedem formalități care sunt indispensabile, dar nu formalități nepractice, de aceea vă rog să respingeți amendamentul.

— Se pune la vot amendamentul și se primesce.

— Se pune la vot art. modificat și se primesce.

Art. 10 și 11 se primesc fără discuțiune.

— Se citește cap. 2, art. 12.  
**D. G. Misail.** D-lor, deca ați modificat art. 6, urmăză ca o consecință naturală să modificați și art. 12. După art. 6, vom avea comune compuse de 50, 60, 80 și 100 contribuabili, prin urmare, gășesc că e cu neputință să se aplice art. 12 astfel cum e redactat.

Ei bine, eu cred că e prea mult să cerem unei comune compuse din 70 contribuabili să aibă două edificii pentru școală, și de aceea aș propune ca, la cas de a nu putea avea două localuri de școală, sau să se alipsească cu altă comună, sau să se permită de a avea numai o școală, și atunci propun următoarea redacțiune:

„Fie-care comună trebuie să aibă cel puțin o casă pentru primărie, o biserică, o casă pentru o școală de ambele sexe și un gimnaziu.”

„Toate aceste edificii vor fi în bune, legale și uniforme condițiuni igienice.”

Sunt State unde s'a introdus sistemul de a învăța copiii de ambe sexe la un loc. Astfel s'ar putea și la noi permite ca până la vârsta de 14 ani, de exemplu, în comunele mai sărace, copiii de ambe sexe să învețe la un același local. Acest articol mai e defectuos la partea finală unde se dică că toate acele localuri să fie în condițiuni igienice, eu cred că ar fi bine să se dică igienice, uniforme și legale, și această o propun în speranță că D. ministru cultelor și instrucțiunei publice are să dea planuri uniforme pentru toate școlile, pentru ca să nu se gășesc într-un sat cu alte condițiuni igienice și în altul cu altele.

**D. vice-președinte.** S'a mai prezentat, D-lor, un amendament la art. 12, care dică:

„Art. 12. Comunele și vor păstra vechile lor numiri.”

Preschimbările acestor numiri nu se pot face de cât după cererea comunei, în-cuviințată de comitetul permanent și aprobată prin decret Domnesc.

„C. T. Grigorescu, C. Fusea, P. Cernătescu, D. M. Ionescu, Z. Urzățenu, G. Misail.”

**D. P. Cernătescu.** Aș ruga ca acest

amendament să se pună aci, căci e de mare necesitate, și etă de ce: în toți anii am timp să mă duc la țară o lună de zile pe vară; am fost peste Olt și am găsit comune cu nume schimbat, am întrebat cum s'a schimbat numele acelor comune, și mi s'a răspuns că proprietarul a schimbat numele după gustul lui. De aceea cred, că e neșaritor să nu lăsăm la facultatea fie-cărui proprietar de a schimba numele comunei după voința lui.

**D. T. Majoreșcu.** D-lor deputați, câte comune rurale avem noi astăzi? cred vre-o 3000. Și câte școle de sate sunt? ure-o 2000, și în realitate nici 2000.

Apoi legea din 1864 dică așa: fie-care comună trebuie să aibă o școală și cu toate că au trecut 14 ani până astăzi, de când s'a pus în aplicațiune legea, și în loc să aibă mai multe școle, mi-e temă că au mai puține de cât atunci.... Onor. D. Grigorescu pare a trage ca consecință din disele mele că nu prea doresc să avem școle în toate satele. Dar, D-lor, eu nu cred să fie un Rota care să nu dorască să se lătească cultura în țara noastră. D. școlirea între mine și între D-sa în privința aceasta nu există. Modul însă de aplicare este care diferă. Căci nu este destul de a veni și prin nisce cuvinte pompoze și sunătoare, să propună cineva un lucru nerealisabil; fiindcă prin nisce asemenea legi vom produce o societate de oameni nepăsători și pentru cele vechi și pentru cele actuale.

În legea din 1864 se dică că fie-care comună trebuie să aibă un local pentru școală, o casă comunală, și să întrețină biserica. Apoi la 1865 a venit legea instrucțiunii și la 1866 Constituțiunea care a consăntit principiul că instrucțiunea publică să fie obligatorie, fie-care copil, ajuns la oă vârstă oăre-care, trebuie să meargă la școală.

Ei bine, vă întreb: ce ne-au folosit toate acestea? De 14 ani am legiuit că în fie-care comună să existe oă școală și cu toate acestea până astăzi școlă nu există. De ce crede onor. D. Grigorescu că dacă noi și astăzi legiuim tot așa, vom avea negreșit școle? Oăre țeranul nostru astăzi este el mai bogat de cât ce era acum 14 ani? Credeti oăre pentru că s'a marit bugetul Statului, care pe atunci era de 50 milioane și astăzi s'a urcat la 100 milioane, pentru aceea credeti că țeranul s'a îmbogățit? Aș voi se mi să răspundă la acesta. Nu este destul să venim numai cu cuvinte mari, cu propuneri pompoze și cu desăvârșire nepractice.

De aceea cred că ar fi bine să se adauge în lege această: fie-care comună, pe cât se va putea, să aibă școle, sau și mai bine, să se adauge următoarea frază: iar acolo unde comunele nu sunt în stare să plătească aceste cheltuieli, va veni Statul în ajutorul lor; și se va spun pentru ce Statul; pentru că Statul a secularizat a-

verile monastiresc, pentru că Statul a luat banii eforiei școlilor, pentru că Statul a luat averea Brâncovenescă pentru școle, pentru că el a concentrat în mâna sa, în tesaurul său toate acele fonduri destinate de strămoșii nostri pentru școle, pentru spitale, pentru biserici, și le-a cheltuit mai ales în militarism și în funcționarism.

Dacă este să revenim pe acea cale și se dăm comunei o viață proprie, trebuie să-i dăm mijloace pentru ca să îndeplinească această îndatorire.

**D. ministru cultelor și instrucțiunii publice.** D-lor deputați, dreptate are onor. D. Majorescu, când spune că, mai în toate legile de organizare comunală, pe am votat noi, a fost pus tot acest stil în redacțiunea acestor sarcini, că, comuna să aibă o școală, să aibă o biserică, să aibă un local de primărie, și cu toate aceste pînă astăzi, după atîți ani, dacă nu am număra de cât de la 1863, cum dicea D-sa, cu toate că putem pleca de la 1830 și încă mai de mult; cu toate acestea comunele și încă nu au încă toate asemenea locale.

Dați onor. D. Majorescu D-sa, știe că acesta nu s-a întemplat numai la noi. În Franța, dacă nu aș număra de cât de la 1830, de când cu organizarea comunelor, aș aduce în aminte D-lui Majorescu, că numai în anul acesta guvernul a venit și a propus o lege care se obligă pe comune ca să facă școli. Această s-a întemplat și în Belgia.

Adevărul este că în această privință noi am mers mai încet de cât alte țări, căci la noi asemenea dispozițiunii de legi au rămas simple desiderii. Urmăzător de aci însă că ar trebui să luăm ideea D-lui Majorescu, și de acum de la început se dicem că o comună va avea pe cât se va putea, adică cu toate că redacțiunea actuală este slabă, este numai ca o dorință, ca un desideriu, dar ar trebui să o mai slăbim, să dicem: *pe cât se va putea*, și astfel printr-o vorbă s'ar slăbi și mai mult ideea de obligațiune pentru comună de a avea locale de școală. Vă să dică am veni chiar în contra dorinței ce ar avea D. Majorescu de a vedea comunele dotate cu asemenea locale. Dacă ar trebui să răspundem la dorința mare ce avem fie-care din noi de a vedea înființate locale de școle în toate comunele, ar trebui numai de cât să punem o sancțiune la acest articol, adică această idee din urmă a D-lui Majorescu, ca la comunele care în timp de trei ani bună oră nu ar avea locale de școală, n'ar avea biserici, comitetul permanent din oficiu se înscrie între cheltuelile obligațiilor aceste cheltueli.

Iată cum aș înțelege că s'ar putea asigura împlinirea acestei dorințe.

Dar, D-lor, nici noi nu putem face aceasta, precum n'a făcut-o nici Franța, nici Belgia, și precum nu cred că a făcut-o nă adăptară. De ce? Pentru că nu este destul

să punem asemenea sancțiuni în lege prin care am fi în drept să obligăm numai de cât să facă această cheltuială la expirarea termenului de 2 sau 3 ani. Trebuie să ne gândim: dar avea-va ea mijloace ca să plătească aceste cheltueli impuse de oficiu? Și dacă nu va avea, dacă 'i va fi imposibil, ce s'ar face? vedeți că asemenea sancțiune este de natură a suscita cu totul alte gândiri, alte idei, alte cercetări cum trebuie să vină cine-va a regula o asemenea salutară dorință.

Este lucru greu; și acesta s'a vădut și la alte State, cari au făcut legi de organizare comunale; și chiar acolo nu s'a îngrijit ca prin lege specială să se pună o asemenea sancțiune. Dar ce rămâne? este lucrul fără remediu? Nu, D-lor. Guvernul care ar voi să dovedească că se interesează așa cum se interesează D. Majorescu ar trebui să vină cu o lege anume prin care să arate și mijloacele cu cari comunele ar putea ajunge ca să aibă asemenea locale; și aici să-mi permiteți să așarune împreună cu D-sa o acuzațiune asupra tuturor guvernelor cari s'au succedat, cel puțin de la 1864, ori de la unire, și cari n'au venit cu o asemenea lege.

Pretinde D-sa să tranșeze acum destinația domeniilor și a bunurilor monastiresc, și a mijloacelor cum s'ar putea înființa asemenea școle? Aceasta nu o putem face acum, pentru că această destinație reclamă multe cugetări, suscită multe combinațiuni.

Remediul însă este, și eu am avut onoare, cum știți, și această onoare. Adunarea a probat cât se interesează la realizarea acestei dorințe, căci a votat o lege, ca comunele să ajungă cât mai curând să aibă locale de școle; această lege nu s'a votat încă de Senat, care, cum știți, nu s'a putut complecta, și apoi când s'a complectat s'a ocupat cu alte legi politice, dar să sperăm că la sesiunea de toamnă se va ocupa de această lege, și acesta este mijlocul prin care putem ajunge a vedea realizându-se o asemenea dorință. Asemenea se poate face și pentru biserici, și pentru spitale, și pentru orice alte instituțiuni de cultură; însă nu este acum timpul, repetă încă o dată, și nu este bine se slăbim acest desiderat.

Cât pentru aplicațiunea acestui principiu, vom veni prin legi speciale, și acolo ne vom ocupa și de mijloacele și de pedepsele, și de măsurile coercitive pentru comunele cari nu s'ar supune la o asemenea dispozițiune.

**D. vice-președinte.** D-lor deputați, sunt nevoit să ridic ședința pentru că D. acestor m'a asigurat că nu mai suntem în număr.

Ședința se rădica la 5 ore, anunțându-se cea viitoare, pe a doua zi 3 Iunie.

## DIVERSĂ

Banditul Nicolae Grigore Pocris, evadat la 26 Februarie, din arestul sub-prefecturii plășei Câmpu, județul Ialomița, s'a prins în orașul Buzău de notarul comunei Fintesci și s'a dus în arestul poliției. Pocris tăgăduindu-și numele, s'a telegrafiat sub-prefectului la Urziceni a trimite omenii să 'l recunoască. Venind de acolo primarul și notarul comunei Manasia și recunoscându-l, s'a dat în primirea lor, bine escortat, împreună cu banii și obiectele găsite asupra lui spre a 'l duce la reședința sub-prefecturii Câmpu, de unde evadase.

## ANUNCIURI MINISTERIALE

## MINISTERUL DE INTERNE

Cu ocazia transferării a 10 condamnați despre Ploesci, la București, 3 dintr'ensii și anume: Gheorghe Enache Topor, de ani 30, profesiunea precupeț, născut în Câmpu-Lung și domiciliat la Colintina, Ion Dumitrache, de ani 27, profesiunea căruțaș, domiciliat în București, suburbia Iancu, și Tudor Vlăscenu, de ani 24, fără cunoștință de domiciliu, profitând de ocazie, pe la capul pădurei Vlășia, au dosit în ziua de 19 Maii de sub escorta călărașilor.

Se invită d'oraș autoritățile administrative și comunale a lua grabnice măsuri pentru descoperirea, prinderea și trimiterea numiților la parchetul curții apelative din București.

Noi 2,177.

1878, Iunie 1.

## Direcțiunea generală a telegrafelor și poștelor.

Prețul rezultat la licitațiunea ținută în ziua de 15/07 Maii a. c., pentru concedarea curselor de diligență Ploesci-Predeal respectiv Brașov și vice-versa, fiind prea mare, direcțiunea publică o altă licitație pentru concedarea acestor curse, cu condițiunile No. 4,750, din *Monitorul oficial* No. 65, din anul curent.

Licitațiunea se va ține în ziua de 7 (19) Iunie viitor, atât la această direcțiune cât și la prefectura de Prahova, și va fi cu oferte sigilate cari se vor primi până la ora 4 p. m. precis, când se vor deschide.

Supra oferte nu se mai primesc.

Concurenții spre a fi admiși la licitație vor avea cațiunile provisorii în regulă, conform mențiunatelor condițiuni.

Noi 8,390.

3

1878, Mai 18.

— Art. 15 din condițiunile No. 4,750, publicate în *Monitorul oficial* No. 65, din 1878, cui cari se dau în antreprisă cursurile postale despre care tratăză anunțurile No. 7,510 din *Monitorul* No. 102, No. 8,266 și 8,268, din *Monitorul* No. 112, și No. 8,390

din *Monitorul* No. 113, se modifică în modul următor:

Art. 15 „antreprenorul va permite mergerea gratis în trăsurile D-sale, deosebit de conductorul și călărașul de escortă, D-lui director general, inspectorilor și amployaților telegrafo-postali, când merge în interesul serviciului, precum și D-lor inspectorii financiari.”

Se publică spre cunoștința D-lor amatori această modificare, care chiar de nu va fi menționată, în ofertele, ce se vor primi în ziua de licitație pentru menționatele curse, va fi obligatorie pentru D-nii antreprenori.

No. 8,740. 1878, Maiu 25.

—La 20 Iunie 1878, anul curent, de la orele 12—2 p. m., se va ține licitație la prefectura Vlașca, pentru darea în întreprisă a transportului expediției de la oficiul postal Giurgiu la gara locală, debarcaderă vapoarelor și vice-versa cu condițiunile următoare:

1. Transportul se va face cu caii, hamurile și accesoriile antreprenorului și cu cariola direcțiunei.

2. Antreprenorul va întreține cu cheltuella sa, în timpul duratei contractului, cariola ce îi se va da de direcțiune, dator fiind ca la expirarea contractului să o înapoeze în starea în care i s'a predat.

3. Transportul se va face pe fie care di oră de câte ori va fi necesitate atât la gară cât și la debarcaderă, la orele ce se vor pune în vederea antreprenorului de către dirigintele respectiv.

4. Când vapoarele vor aborda la Smârda, antreprenorul va fi obligat a transporta expedițiile pentru vapor la gară și de la gară la oficiu. În casuri-estreme însă nes-când expediția nu se va putea transporta cu trenul la Smârda, antreprenorul va transporta expedițiile de la și pentru vapor chiar la Smârda, și de acolo la oficiu.

5. Antreprenorul va trimite caii cu cariola la oficiu, gară ori debarcaderă cel puțin cu o jumătate oră înainte de ora hotărâtă pentru pornirea expedițiilor.

6. În cas de a nu fi următor la articolul precedent dirigintele va fi în drept a angagia cu ori-ce preț cai și trăsură pentru a se face transportul în comptul antreprenorului, care pentru asemenea abateri va fi amendat și cu subvenția pe oă di.

7. Trei abateri de la condițiunile contractului în cursul unei luni, dau dreptul direcțiunei la resilierea contractului și concedarea acestui transport prin licitație sau bună învoială altei persoane în comptul antreprenorului, fără drept de judecată din partea acestuia și fără a îi serface ver-oă somațiune sau altă punere în întârziere.

8. Subvenția ce va rezulta la licitație se va plăti antreprenorului la finele fie-căreia luni prin mandat asupra tesaurului public.

9. Durata contractului va fi de trei ani,

cu începere de la data lui, rezervându-și direcțiunea dreptul de resiliere, ori când va crede necesariu, anunciând însă resilierea cu 15 zile înainte antreprenorului, care nu va avea dreptul la nici un fel de pretenții.

10. Pentru asigurarea Statului că transportul se va face conform condițiunilor, antreprenorul va depune în 15 zile de la sub-semnarea contractului oă cautiune în numerar sau efecte de ale Statului equivalentă cu subvenția pe 3 luni.

Pe lângă acestea se va considera ca garanție și caii, hamurile și accesoriile de ori ce naturăpe cari antreprenorul nu le va putea înstrăina, spre a putea direcțiunea usa și densesle în casurile prevădute la art. 7 de mai sus.

Spre a fi admis la licitație concurenții vor depune oă cautiune provisorie în numerar sau efecte de ale Statului în valoare de lei 150.

În cas că antreprenorul, în urma avisului ce îi se va da că s'a aprobat licitația nu se va prezenta imediat ca să încheie contractul, sau nu va începe transportul la timpul prescrist, cautiunea provisorie va rămânea în profitul Statului, fără drept de pretenție din partea antreprenorului, și fără a îi se face vre-oă somațiune sau altă punere în întârziere.

Taxa de timbre și înregistrare ce va necesita facerea contractului va fi conform legii timbrului în sarcina antreprenorului.

Pe lângă acestea concurenții vor avea în vedere art. 40—57 din legea asupra comptabilității generale a Statului.

No. 8463. 1878, Maiu 19.

—În locul curselor Băcău-Buhuși-Petra-Tergu-Nemțu-Pășcani și vice-versa, pentru care la licitația ținută în ziua de 15 Maiu, a rezultat prețuri exagerate, se publică licitație pentru darea în întreprisă a curselor pentru transport zilnic al expediției și de pasageri cu trăsură brașovence de la Pétra la Roman și vice-versa și de trei ori pe săptămână de la Tergu-Nemțu la Pășcani și vice-versa.

Condițiunile cu care se dau în întreprisă aceste curse sunt cele de sub No. 4750 publicate în *Monitorul oficial* No. 65 din 1878 și cu adăogirea că pe lângă amployații telegrafo-pestali, antreprenorii vor da loc gratis în trăsură și D-lor inspectorii financiari.

Licitația se va ține atât la această direcție cât și la prefecturile de Pétra și Roman, în ziua de 10 Iunie a. c., și va fi cu oferte sigilate care se vor deschide la ora 4 p. m. precis.

Supraoferte nu se mai primesc.

Ofertele pot fi pentru ambele aceste curse împreună, cât și pentru fie-care cursă în parte, rezervându-și direcțiunea dreptul de a le conceda în total sau în parte

după cum ofertele ce se vor primi vor fi mai avantajoase.

Spre a fi admis la licitație concurenții vor depune caștiunile provisorii prevădute prin menționatele condițiuni No. 4,750.

No. 8,589. 3 1878, Maiu 22.

—Se publică spre cunoștința D-lor amatori că în ziua de 8 Iunie (st. v.), orele 12—2 p. m., se va ține licitațiune în pretoriul prefecturii Fălcu pentru vânderea catargelor de telegraf ce se află la Pogonesc.

No. 8,560. 3 1878, Maiu 22.

—Neprezentându-se cei în drept, în termenul prescrist de lege, spre a și primi obiectele cădute în rebut, publicate în *Monitorul oficial* No. 175, din 4 August 1877, direcția, conform art. 53 din lege, publică licitație pentru vinderea acelor obiecte.

Licitația se va ține la oficiul postal central, în ziua de 9 Iunie 1878, de la orele 12—2 p. m.

No. 8,325. 3 1878, Maiu 17.

—La oficiul postal central, se află în depozit gropurile mai jos notate, primite de biurourile postale de câmp, și necunoscându-se locul de origină, ca să se potă înapoia celor în drept, și nici adreselor lor, nefiind suficiente spre a se putea urmări și preda adresanților, direcția publică această spre cunoștința celor în drept, care sunt invitați ca, în termen de oă lună să releame aceste gropuri, presintind și actele cari se probeze dreptul lor, spre a li se preda.

Ată aceste gropuri:

1. Un grop de lei 10, pe adresă Pașadi, dăntu soldatul Ciocă Dimitrie, la Măgurele.

2. Unul de lei 25, pe adresă Moise Freimăn, poste restante București.

3. Unul de lei 3, pe adresă Constantin Anastasie Bisericiani.

4. Unul de lei 4, pe adresă George Căpitănescu, București.

No. 8,307. 1878, Maiu 17.

—Prețul rezultat la licitația ținută în ziua de 15 Maiu 1878, pentru concedarea curselor Moinesci-Tergu-Ocna-Soosmezo și vice-versa fiind exagerat, direcția publică oă altă licitație pentru concedarea acestor curse, cu condițiunile No. 4,750, publicate prin *Monitorul oficial* No. 65, din 1878, se deslusece însă că aceste curse se vor face de trei ori pe săptămână de la Moinesci la Soosmezo și tot de atâtea ori de la Soosmezo la Moinesci.

Licitația va fi cu oferte sigilate și se va ține în ziua de 7 Iulie 1878, atât la această direcție cât și la prefectura de Băcău. Ofertele se vor primi până la ora 4 p. m., când se vor deschide; supra oferte nu se mai primesc.

Concurenții spre a fi admis la licitație

vor avea cauțiunile provisorii în regulă, conform menționatei condițiuni din *Monitorul* No. 65.

No. 8,268. (5—5) 1878, Mai 17.

— La licitația anunțată pentru ziua de 15 (27) Mai curent, pentru darea în antreprisă a curselor postale a căror contract expiră la 1 (13) Septembrie viitor, rezultând pentru unele curse precizări esagerate, ăra pentru altele neprezentându-se concurenți, direcțiunea publică uă altă licitație pentru următoarele curse:

Craiova-Calafat și vice-versa;  
Târgul-Jiu-Gara-Filiași și vice-versa;  
Vaslui-Huși-Leova-Fălci și vice-versa;  
Bolgrad-Cahul-Fălci și vice-versa;  
Galați-Reni-Bolgrad-Ismail și vice-versa;  
Bolgrad-Cubeiu și vice-versa.

Condițiunile cu cari se dă în antreprisă aceste curse, sunt cele de sub No. 4,750, publicate în *Monitorul oficial* No. 65, din 1878.

Licitațiunea se va ține în ziua de 6 (18) Iunie a. c., atât la această direcțiune pentru toate cursele, cât și la prefecturile respective pentru fie-care cursă în parte, adică;

Pentru cursele Craiova-Calafat, la prefectura de Dolji;

Pentru cursa Târgul-Jiu-Filiași, la prefectura de Gorji;

Pentru cursele Vaslui-Fălci, la prefectura Vaslui-Fălci;

Pentru cursele Bolgrad-Fălci, la prefecturile Cahul și Bolgrad;

Pentru cursele Galați-Ismail, la prefecturile Covurlui, Bolgrad, Ismail;

Pentru cursa Bolgrad-Cubeiu, la prefectura Bolgrad.

Licitațiunea va fi cu oferte sigilate, cari se vor deschide la orele 4 p. m.

Supra oferte nu se mai primesc.

Concurenții spre a fi admiși la licitație, vor avea cauțiunile provisorii în regulă, conform menționatei condițiuni din *Monitorul oficial* No. 65.

Nă. 8,266. 3 1878, Mai 17.

— La 15 (27) Iunie a. c., se va ține licitație la această direcțiune pentru darea în antreprisă a transportului expediției de la oficiul postal-central la garile locale, la autorități, la Văcăresci și vice-versa.

Licitațiunea va fi cu oferte sigilate, cari se va primi în menționata zi până la orele 4 p. m. precis, când se vor deschide. Supra ofertele nu se mai primesc.

Condițiunile cu cari se dă în antreprisă acest transport sunt cele următoare:

1. Transportul se va face cu cai, hamurile și accesoriile antreprenorului, ăra trăsurile se vor da de direcțiune, și antreprenorul este obligat a întreține cu cheltuiala sa în bună stare acele trăsuri, în timpul duratei contractului, dator fiind ca la expirarea contractului să le predea di-

recțiunei în starea în care le a primit.

2. Caii vor fi buni și bine întreținuți, și vor avea uă mărime de 16 pumni.

3. Hamurile vor fi de curea, solide și curat ținute.

4. Antreprenorul va avea vizitiu suficienți, cari vor fi îmbrăcați cu uniforma prescrișă, adică șapcă de mușama cu inscripțiunea *posta*, manta lungă și cisme.

5. Când se va constata că vizitiul a făcut transportul neuniformat, antreprenorul va fi amendat cu subvenția pe uă di.

6. Transporturile de la oficiul central la gara Filaret și gara Târgoviștea și vice-versa se va face, ori de câte ori va fi trebuință, la orele ce se vor pune în vedere antreprenorului de către directorul respectiv.

7. Transporturile la autoritățile Statului se va face uă dată pe di la orele ce se va decide de diriginte.

8. Când va fi necesitate antreprenorul va transporta imprimate, condiți, compturi etc., de la, sa la Văcăresci, imprimeria Statului și curtea de compturi.

9. Caii și trăsurile antreprenorului se vor afla la gară cel puțin cu uă jumătate oră înainte de pornirea și sosirea trenurilor. Asemenea va fi și la oficiu caii și trăsurile cu uă jumătate de oră înainte de pronirea expediției.

10. În cas de contravenire la art. precedent, D. diriginte va angagia cu ori-ce preț cai și trăsuri în comptul antreprenorului, care se va amenda și cu subvenția pe uă di.

11. În cas de întârzierea trenurilor, caii și trăsurile antreprenorului vor adăsta la gară sosirea trenurilor.

12. Antreprenorul va ține caii săi în grajdul din localul direcției, pe care și va ține curat îngrijind ca să rădice gunoii la fie-care două zile.

13. Durata contractului va fi de trei ani cu începere de la 8 (20) August 1878.

14. Când se va constata că antreprisa este în prăstă, stare ast-fel că din această cauză transportul să nu se pōtă face în regulă, conform condițiunilor, se va da antreprenorului un singur avertisment, ca în termen de 15 zile să aducă antreprisa în condițiunile contractului și ne fiind următor se va resilia contractul fără drept de judecată sa de veri-uă pretenție din partea antreprenorului și fără a i se face veri-uă somațiune sa uă altă punere în întârziere și transportul se va conceda altui amator prin licitație sa uă bună învoelă în comptul garanției antreprenorului.

15. Subvenția ce va resulta la licitație se va plăti antreprenorului prin mandat asupra tesaurului public.

16. Decă în timpul duratei contractului s'ar mai mulți trenurile, și prin această s'ar simți necesitatea a se face la gară mai multe transporturi pe di, cât se făcea la încheerea contractului, atunci se va mări subvenția antreprenorului proporțional cu

numărul transporturilor adăogate.

17. Pentru asigurarea Statului că se vor îndeplini în total condițiunile contractului, antreprenorul va depune în termen de 15 zile de la sub-semnarea contractului uă cauțiune în numerar sa uă efecte ale Statului echivalentă cu subvenția pe 3 luni.

Pe lêngă acesta se vor considera ca garanție și caii, hamurile și accesoriile antreprizei pe cari antreprenorul nu le va putea înstreina în timpul duratei contractului spre a putea direcțiunea usa și de dênsele, în casurile de abateri prevădute la art. 14 de mai sus.

18. Spre a fi admiși la licitație, concurenții vor depune uă cauțiune provisorie în numerar sa uă efecte ale Statului în valōre de 1,000 lei.

În cas ca antreprenorul, în urma avisului ce i se va da că s'a aprobat licitația, nu va veni să închee contract, sa uă va depune în termenul prescriș la art. 17 garanția definitivă, ori nu va începe la timp transportul, cauțiunea provisorie va rămănea în profitul Statului fără drept de judecată din partea Antreprenorului și fără a i se face veri-uă somațiune sa uă altă punere în întârziere.

Taxa de timbru și înregistrare ce va necesita încheerea contractului, va fi conform legii timbrului în sarcina antreprenorului.

Pe lêngă acestea concurenții vor avea în vedere art. 40—57 din legea comptabilităței generale a Statului.

No. 7,743. 5 1878, Mai 9.

— Pentru că D. P. Cecropide, asupra căruia, în urma licitației de la 17 Decembre trecut, se aprobase cursele postale Giurgiu-Alexandria-Măgurele și vice-versa și Alexandria-Zimnicia și vice-versa, nu s'a prezentat să încheie contractul convenit, direcțiunea publică uă altă licitație pentru concedarea acelor curse pe timp de 5 ani, în comptul garanției provisorie depusă de numitul; licitația se va ține în ziua de 6 Iunie 1878, atât la această direcție, cât și la prefecturile de Vlașca și Teleorman, și va fi cu oferte sigilate, cari se vor deschide la ora 4 p. m. precis.

Ofertele se primesc atât pentru ambele curse Giurgiu-Măgurele și Alexandria-Zimnicia împreună cât și pentru fie-care cursă în parte, rezervându și direcția dreptul de a conceda aceste curse în total sa uă în parte dupe cum ofertele, ce se vor primi, vor fi mai avantajoase pentru Stat.

Condițiunile cu cari se dă în antreprisă aceste curse, sunt cele de sub No. 16,577, publicate în *Monitorul oficial* No. 239, din 1877; spre a fi admiși la licitație concurenții vor avea cauțiunea provisorie prevădută prin menționatele condițiuni. Această cauțiune provisorie va rămănea în profitul Statului, în cas ca antreprenorul în urma avisului ce i se va da că s'a aprobat

licitația, nu va veni să încheie contract sau nu va începe cursele la timpul prescris și această fără a avea nici un drept de judecată D. antreprenor și fără a i se face vîră uă somație sau altă punere în întârziere.

Taxa de timbru și înregistrare ce va necesita facerea contractului, va fi conform legii timbrului în sarcina antreprenorului.

Concurenții vor avea în vedere și art. 40-57 din legea asupra comptabilității generale a Statului.

No. 7,566, 4 1878, Mai 5.

— Se publică uă altă licitație pentru darea în antreprisă pe timp de 5 ani, a transportului expediției și de pasageri de 3 ori pe săptămînă, de la Turnu Măgurele prin Ruși-de-Vede, la gara Stolnici și vice-versa și de la Ruși-de-Vede prin Alexandria la Zimnicea și vice-versa.

Condițiunile cu cari se dă în antreprisă aceste curse, sunt ca și cele pentru cursele Giurgiu-Măgurele și Alexandria-Zimnicea publicate în *Monitorul oficial* No. 239, din 1877.

Licitatia se va ține la 8 Iunie 1878 atît la această direcție cît și la prefectura de Teleorman și va fi cu oferte sigilate cari se vor primi pînă la ora 4 p. m. precis, cînd se va deschide.

Ofertele se primesc atît pentru ambele curse împreună, cît și pentru fiecare în parte, rezervîndu și direcția dreptul a conceda aceste curse în total sau în parte după cum ofertele ce se vor primi vor fi mai avantajoase.

Spre a fi admisi la licitație concurenții vor avea garanția provisorie în numerar sau efecte ale Statului de 3,000 lei.

Acastă cautiune va rămănea în profitul Statului, în cas ca antreprenorul în urma avîsului ce i se va da, să a aprobat licitația nu va veni ca să încheie contract sau de a nu începe cursele la timp, și această fără nici un drept de judecată din partea antreprenorului și fără a i se mai face vîră uă somație sau altă punere în întârziere.

Taxa de timbru și înregistrare ce va necesita facerea contractelor va fi conform legii timbrului în sarcina antreprenorului.

Concurenții vor avea în vedere și art. 40-57 din legea asupra comptabilității generale a Statului.

No. 7,564, 4 1878, Mai 5.

— La 7 Iulie viitor, se va ține licitație atît la această direcție, cît și la prefectura de Putna, pentru darea pe cinci ani, cu începere de la 1 Septembrie viitor, în antreprisă a transportului expediției și de pasageri de trei ori pe săptămînă, de la Adjud la T. Ocna și vice-versa, cu trăsuri brașovenesci și pe arcuți. Distanța acestei curse este de 53 kilometre. Condițiunile cu cari se dă în antreprisă aceste curse sunt cele publicate prin *Monitorul* No. 65, din 1878.

Licitatia va fi cu oferte sigilate, cari se

vor primi la menționatele autorități în arătata zi, pînă la orele 4 precis, cînd vor fi deschise.

Concurenții vor avea cautiunile provisorii, prevădute la art. 2 din citatele condițiuni. Supra-oferte nu se mai primesc taxa de timbru și înregistrare ce va necesita încheierea contractului va fi conform legii timbrului, în sarcina antreprenorului.

Pe lîngă acestea și condițiunile de antreprisă, concurenții vor avea în vedere și art. 40-57 din legea asupra comptabilității generale a Statului.

No. 7,510. (6-6) 1878, Mai 4.

### MINISTERUL AGRIC., COMERCIULUI ȘI LUCRĂRILOR PUBLICE.

Se dă pînă în întreprindere construcțiunea a trei podete de lemn pe calea mixtă Iași-Sculenț, cu condițiunile următoare:

Cantitățile în rărilor de executat precum și prețurile lor sunt cele prevădute prin estimățiunea înserată în josul acestei publicațiuni.

Termenul săvîșirei complete a lucrărilor se fixeză de trei luni de la data încheierii a contractului, eră termenul pentru întretinerea și garantarea lor va fi de un an de la data recepției provisorii.

Licitățiunea se va ținea la acest minister și la prefectura județului Iași, în ziua de 19 Iunie anul curent; ea se va deschide la orele 4 după amîzi. Ofertele vor fi sigilate și vor precisa atît în litere cît și în cifre scădămăntul său sporul la sută asupra devisului. Ori-ce ofertă formulată în mod și condițiuni diferite, va fi respinsă și nu se va lua în considerațiune.

Se pune în vederea D-ilor concurenți art. 40-57 inclusiv din legea comptabilității generale a Statului.

D-nii concurenți sunt ținuți a lua cunoștință în privința acestei licitațiuni mai înainte de ziua concurenții despre proiect și condițiunile generale pentru întreprinderea de lucrări publice, înserate în *Monitorul oficial* cu No. 188, din 1874.

În privința garanției și a avansului se va urma conform art. 2, 4, 5 și 11 din condițiunile generale care fac parte întregitoare din această întreprindere.

Garanția provisorie va fi de 5 la sută asupra sumei devisului.

În urma adjudecațiunei, concurenții vor fi datori a lua singuri cunoștință, din biourile ministerului, sau ale prefecturii de Iași, despre rezultatul aprobării licitațiunei.

În termen de 10 zile de la aprobarea licitației, adjudecatorul care nu va depune garanția definitivă, va pierde pe cea provisorie și lucrarea se va scote în adjudecațiune. Ori-ce întârziere sau justificare nu va mai putea fi primită.

După depunerea garanției definitive în termen de decă zile cel mult, antrepreno-

rul se va presenta la minister, sau la prefectura de Iași, spre a sub-scrie contractul; în cas contrar, lucrarea se va pune în regie sau în nouă adjudecațiune în comptul acestei garanții, fără a fi necesitate de veri-uă altă formalitate sau somațiune către antreprenor și fără a mai avea drept numitul de a face veri-uă pretențiune, ori-oare i ar fi motivele.

Decă în cursul duratei acestui contract, ministerul nu ar usa de prescripțiunile art. 33 din condițiunile generale, în privința activării lucrărilor, și lucrarea nu ar fi nici jumătate executată la expirarea termenului prevădut prin contract; prin singurul acest fapt, contractul se va considera desființat și ministerul, fără judecată și fără somațiune, va fi îndrept a executa lucrarea în comptul garanției sale. Cînd însă executarea prin regie sau licitațiune nu ar necesita atacarea garanției, antreprenorul va pierde garanția în proporțiune cu restul lucrărilor neexecutate de el.

În cazul cînd, în timpul executării lucrărilor, antreprenorul va cere veri-uă prelungire peste termenul prevădut prin acest contract și ministerul o ar aproba, această aprobare va fi considerată ca uă somațiune făcută antreprenorului, și cînd nici după această prelungire de termen lucrările nu ar fi terminate definitiv, ministerul va fi în drept a le executa în regie sau prin nouă adjudecațiune, în comptul întreprenorului și a garanției depuse, fără a mai fi necesitate de uă altă somație. În nici un cas prelungirea de termen acordată nu dispensează pe antreprenor de penalitate prevădută mai sus pentru pierderea garanției.

Decă însă la expirarea termenului contractului, lucrarea nu va fi terminată și restul lucrărilor ar necesita modifiări în prețuri, în cantități sau în natura lor în mai mult sau în mai puțin, din cauza neexecutării lor la timp, ministerul va fi în drept a le executa în comptul antreprenorului și a garanției depuse, fără ca numitul să aibă vîră un drept de pretențiune.

Decă însă la expirarea anului de întretinere, lucrările nu vor fi în stare bună după proiect și condițiuni, spre a li se putea face recepția definitivă ministerul va fi în drept, fără nici uă altă somațiune sau formalitate, să le aducă la îndeplinire în starea contractată, în comptul antreprenorului și a reținerilor ce i se face, fără ca D-sa să pōtă avea vîră un drept de reclamație.

Pentru forma și osebitele clause ale contractului, concurenții vor putea lua informațiuni de la minister, sau de la prefectura de Iași, cu decă zile înainte de ziua licitațiunei.

Se pune în vederea D-ilor concurenți, că ori-ce ofertă primită în urma încheierii procesului-verbal, de licitațiune, nu va fi luată în considerație.

No. 5,823. 1878, Mai 17.



## ESTIMAȚIA LUCRĂRILOR

Indicarea lucrărilor	Cantități	No. sub- detaliului	Prețuri		
			Unitare	Parțiale	Totale
<i>Podetul tip No. 1 de 1,50 lumină.</i>					
Lemnărie de stejar . . . . .	m. c. 8,572	6	105,00	900,06	
Baterea taracilor . . . . .	26	5	12,50	325,00	
Ferărie pentru bulóne . . . . .	k. 6,000	8	1,20	7,20	
" " piróne . . . . .	k. 35,000	9	1,00	35,00	
Cătrănire . . . . .	m. p. 130,60	10	0,50	65,30	
Prețul unui podet . . . . .					1332,56
Se adaogă în costul unui asemenea podet . . . . .					1332,56
Total . . . . .					2665,12
<i>Podetul tip No. 2 de 2,00 lumină</i>					
Lemnărie de stejar . . . . .	14,658	6	105,00	1539,09	
Baterea taracilor . . . . .	32	5	12,50	400,00	
Bulóne . . . . .	6,00	8	1,20	7,20	
Piróne . . . . .	76,00	9	1,00	76,00	
Cătrănire . . . . .	m. p. 247,79	10	0,50	123,89	
Prețul podetului tip No. 2 . . . . .					2146,18
Costul total al lucrărilor . . . . .					4811,30

— Licităția pentru restaurarea șoselei Galați-Reni, anunțată pentru ziua de 24 Maiu prin publicațiunea cu No. 4,539, inserată prin *Monitorul oficial* No. 111, a. c., se amână și va avea loc în ziua de 23 Iunie, atât la acest minister cât și la prefectura județului Covurlui.

No. 6,123 1878, Maiu 22.  
(23 Iunie).

— La 6 Iunie 1878, se va ține licitație la acest minister și la prefectura județului Mehedinți, pentru reparația și consolidarea podurilor peste apa Jiul, la Filiași, și a podului peste apa Motrului, ambele pe calea națională No. 2, și reconstrucția din nou a unui podet de 2 m. lumină pe calea națională No. 8.

Valórea lei 5,561 bani 58.

Detaliiuri pentru aceste lucrări se pot vedea în publicațiunea No. 4,941, inserată în *Monitorul oficial* No. 108. (6 Iunie)

— Se scóte din nou în licitație, pentru ziua de 9 Iunie 1878, reconstrucția podului Cotmeana, calea națională Pitești-Slatina, licitația se va ține la minister și la prefectura de Argeș.

Valórea lucrării 18,353 lei 20 bani.

Pentru detaliiuri, se va vedea publicațiunea No. 4232, inserată în *Monitorul oficial* No. 88, din anul curent

No. 6012. 1878, Maiu 20.  
(9 Iunie).

— La 6 Iunie 1878, se va ține licitație la acest minister și la prefectura județului Mehedinți pentru reparația șoselei București-Verciorova, între kil. 339—341, canalizarea piriului Poroina, construcția unui pod de 7 m. lumină peste canal și reparația unui pod de zidărie.

Valórea lei 17,044 bani 65.

Detaliiuri pentru aceste lucrări se pot vedea în publicațiunea cu No. 4,939, inserată în *Monitorul oficial* No. 105.  
(6 Iunie)

— La 6 Iunie 1878 se va ține licitație, la ministerul agriculturii, comerțului și lucrărilor publice și la prefectura județului Mehedinți, pentru construcția unui casiu la Oblanic, kil. 357 și 358, șoseua Severin-gura-Văei, și reparația unui pod de zidărie la bariera orașului Severin.

Valórea 3,012 lei 52 bani.

Detaliiuri pentru aceste lucrări se pot vedea în publicațiunea cu No. 4,943, inserată în *Monitorul oficial* No. 104.

(6 Iunie).

— La 6 Iunie 1878, se va ține licitație la ministerul agriculturii, comerțului și lucrărilor publice, pentru recăonstrucția unui podet, peste vărsătura Călniscea, pe calea București-Giurgiu, între kilometri 30 și 31.

Valórea 3564 lei 96 bani.

Detaliiuri pentru această lucrare, se pôte

vedea în publicațiunea No. 5079, insera în *Monitorul oficial* No. 111. (6 Iunie)

— Se scóte din nou în licitațiune, pentru ziua de 9 Iunie 1878, reparația și consolidarea podului Bragadiru și reconstrucția podului Săbărel, ambele pe calea București-Alexandria.

Licitățiunea se va ține la minister, pe baza publicațiunei No. 4,234, din 13 Aprilie, inserată în *Monitorul oficial* No. 92. No. 6,010. 1878, Maiu 20.  
(9 Iunie).

— Se scóte dia nou în licitație aprovisionarea șoselei Verciorova-Filiaș din circumscripția I, în conformitate cu dispozițiile coprinse prin publicația No. 4,209 și condițiunile inserate prin *Monitorul oficial* No. 86 a. c.

Concurența se va ține atât la acest minister cât și la prefectura județului Doljiu în ziua de 8 Iunie.

No. 6,448. 1878, Maiu 27.  
(8 Iunie).

— Ministerul publică uă nouă licitație pentru arendarea venitului taxei de  $\frac{1}{4}$ , la  $\frac{1}{2}$  a portului Giurgiu.

Termenul pentru care se arendedă acest venit și condițiunile după cari se arendedă, sunt aceleși coprinse în publicația ministerială cu No. 4,345, din 15 Aprilie trecut, inserată în *Monitorul oficial* No. 92. de la 26 Aprilie anul curent.

Acastă licitație se va ține în ziua de 7 Iunie 1878, atât la acest minister, cât și la reședința comitetului portului Giurgiu (prefectura de Vlașca) în prezența membrilor comitetului.

No. 6,337. 1878, Maiu 26.  
(7 Iunie)

— Fiind-că la comitetul porturilor din județul Romaniți nu s'a putut ține licitațiune, în ziua de 15 Maiu curent, pentru arendarea venitului din taxa de jumătate la sută a porturilor din acel județ din cauza necompletării membrilor comitetului, ministerul publică uă nouă licitațiune, care se va ține atât la acest minister cât și la comitetul porturilor din Romaniți (prefectura), în ziua de 6 Iunie 1878, la 4 ore post-meridiane.

Termenul pentru care se arendedă aceste porturi, condițiunile dupe care se arendedă, precum și ori-ce alte explicațiuni sunt aceleși prevădute prin publicațiunea ministerului cu No. 4,336, din 15 Aprilie trecut, inserată în *Monitorul Oficial* No. 92, din 26 Aprilie anul curent.

No. 6,072. 1877, Maiu 22.  
(6 Iunie).

— Se scóte din nou în licitație darea în antreprisă a pescuitului din lacul Cismegiu, precum și darea în antreprisă a puzării p

accest lac, a cosirei ierbei din grădina Cis-megiu și a exploatărei gheței din lac în timp de iarnă, pe termen de 3 ani.

Licitația se va ține în localul acestui minister, în ziua de 3 Iunie 1878, la orele 4 p. m. Ofertele vor preciza în cifre și în litere suma oferită; și concurenții, spre a fi admiși la licitație, vor trebui să depună garanție provizorie de lei 140, pentru antreprisa pescuitului și 400 lei pentru cea altă antreprisă, adică 20 la sută din suma cu care au fost arendate aceste două venituri; această garanție va trebui să fie în numerar sau efecte publice d'ale Statului. Condițiunile se pot vedea la minister în toate zilele de lucru, de la orele 12—5 după amiază.

No. 6,573.

1878, Mai 29.

— Ministerul publică o nouă licitație pentru arendarea venitului din taxa de jumătate la sută a porturilor din județul Doljiu.

Termenul pentru care se arendeză acest venit, și condițiunile după care se arendeză, sunt aceleași coprinse în publicațiunea ministerială cu No. 4,374, din 15 Aprilie trecut, înserată în *Monitorul oficial* No. 92, de la 26 Aprilie.

Acastă licitațiune se va ține în ziua de 8 Iunie 1878, atât la acest minister cât și la reședința comitetului porturilor din județul Doljiu, (prefectura de Doljiu) în prezența membrilor comitetului.

No. 6,418.

1878, Mai 27.

(8 Iunie).

— La 13 Iunie 1878, se va ține licitațiune la ministerul agriculturii, comerțului și lucrărilor publice și la prefectura județului Vaslui, pentru reparația a două poduri de lemn situate pe calea națională Măvăla-Vaslui, între Solesci și Valea-Rea.

Valoarea 1,545 lei, 82 bani.

Detaliuri pentru această lucrare se pot vedea în publicațiunea cu No. 5,527, înserată în *Monitorul oficial* No. 118.

(13 Iunie.)

## ANUNCIURI JUDICIARE

### LICITAȚIUNI

#### Tribunalul Ilfov, secția III.

D. Dimitrie P. Economu, rentier, domiciliat în strada Mircea-Vodă, No. 9, prin petiția dată acestui tribunal, înregistrată la No. 18,033, din 1876, a cerut punerea în vânzare cu licitație voluntară a imobilelor din comuna București, suburbea D-na Bălașa, strada Bibescu-Vodă, No. 8 bis, și acele din suburbea sânta Ecaterina, strada Bibescu-Vodă, No. 18, averea decedatului Vasile Avramescu.

1. Hotelul Avram, din strada Bibescu-Vodă, No. 8, se află de zid solid în două etaje, având sus ca la 22 camera. jos trei prăvălii, 2 camere și pivniță, învelite cu tinichea, grajd mare cu 2 uși și șopron tot de zid, învelite cu tinichea, o odă pentru servitorii, curtea pavată și împrejmuată, și tot mobilierul necesar, se învecinesce cu proprietatea D-lui C. Fălcoianu, cu o altă proprietate tot a decedatului, în fund cu un loc viran al primăriei capitalei și în față cu strada menționată.

2. Casele de alături de hotel, aceiași suburbe și stradă, tot de zid în două etaje, învelite cu tinichea, având sus 5 camere și 2 cuhnii, jos 4 și o pivniță, grajd și șopron tot de zid, învelite cu tinichea, având în fața străzii 3 prăvălii lipite cu hotelu, având loc în fața străzii cât ține casele cu prăvăliile și în fund lățimea, se învecinesce cu D-nu D. Parianos, cu hotelul de mai sus, cu locul viran al primăriei capitalei și în față cu strada menționată.

3. Casele din aceeași stradă, No. 18, sunt de zid, în păntă ruinate, învelite cu tinichea și șindrilă, se învecinesce cu Lazar Naumescu, în două părți, cu proprietatea bisericii sânta Ecaterina și în față cu strada menționată.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 20 Iunie 1878, la 11 ore dimineața, având în vedere că toți acei cari ar pretinde vre un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau verice alt drept asupra imobilului în cestiune, să se arate la tribunal înainte de ziua fixată pentru licitațiune, spre a își arăta pretențiunile, căci în cas contrar verice cereri se vor ivi nu se vor mai considera.

No. 8,098.

1878, Mai 31.

#### Tribunalul de Vlașca.

D. Nidelea Stănescu din Giurgiu, de profesiune funcționar, prin petițiunea ce a dat acestui tribunal, registrată la No. 3,977, a cerut punerea în vânzare cu licitație a imobilului ipotecat, situat în Giurgiu, colorea Albastră, strada Sf. Nicolae, reprezentat prin episcopul minorilor numitul decedat D. Ion Derbescu, domiciliat în orașul Pitești, de profesiune inginer, pentru despăgubirea sumei de lei noui 2,155 bani 55, cu dobândă și cheltueli, conform actului de ipotecă legalizat de acest tribunal sub No. 54, din 1874, investit cu formula executorie.

Tribunal prin jurnalul dresat sub No. 1,835, având în vedere că agentul judecătoresc a îndeplinit dispozițiunile art. 496, 499 și 505 din procedura codului civil, dispune ca vânzarea imobilului ipotecat descris mai jos, averea decedatului Constantin Nicolaș, să se facă în pre-

toriul, s'au în ziua de 9 Septembrie 1878, ora 10 dimineața, acest imobil se compune astfel :

O casă situată în Giurgiu, colorea Albastră, strada Sf. Nicolae, No. 16, formată de zid, învelită cu olane, și compusă sus de un salon mare, la față trei camere, în curte și 2 cămăruțe mici cu sală cu gemlăc și retiradă, era jos 2 camere sală pivniță mare și alta mică despre curte, având curtea pavată jumătate, și locul acestei case împrejmuț de toate părțile.

Acest imobil se învecinesce d'o-parte cu locul viran al D-lui Stefan Iltgi Anghel, de alta cu hotelul Viena, a minorilor debitorii în cestiune, în fund cu strada Concordia și în față strada Sf. Nicolae, No. 16.

După esaminarea opiselor de poprit de către D. suplininte, asistat de D. greșier, pe numele de Constantin Nicolaș la lit. C. s'a găsit casurile popritore următoare :

1. In opisul No. 2, sub No. 37, Ianuarie 18, Constantin Nicolaș, garantésă secuestrul înființat de D. Nicolae Zotu, pe averea D-lui Năescu Manea din Giurgiu.

2. Idem sub No. 57, din 1865 Iulie 28, Constantin Nicolaș garantésă înființarea secuestrului de către D. A. Stamatopolu, pe averea D-lui Dinu Dumitriu, din comuna Stoenesci-Pereti, după jurnalul No. 961, de la 24 Iulie 1865.

3. Idem sub No. 76, din 1866 Martie 11, Constantin Nicolaș garantésă cu proprietatea sa din colorea Albastră, din acest oraș, pentru secuestrul înființat de D. Gavriel Murgescu, pe averea D-nei Aureli.

4. Idem No. 6, sub No. 16, din 1873 Mai 11, Constantin Nicolaș pune ipotecă casele din Giurgiu, colorea Albastră, strada Sf. Nicolae, pentru împrumutul ce face de la D. T. Zisu, cu lei noui 3,525.

5. Idem No. 7, sub No. 1, Iunie 26 din 1874, Constantin Nicolaș este poprit a înstrăina casele cu locul lor din Giurgiu, colorea Albastă, strada Sf. Nicolae, fiind ipotecate către D. Nidelea Stănescu, pentru suma de lei noui 2,155 bani 55.

Cu această ocașie se soméză aceia cari ar pretinde verice un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau orice alt drept de proprietate asupra bunului pus în vânzare ca, înaintea termenului de adjudecațiune, să se arate la tribunal, spre a își arăta pretențiunile lor ce vor fi având, la din contra sub pedepsă de a nu li se mai ține în sémă.

No. 10,021

1878, Mai 24.

#### Tribunalul Prahova, secția I.

La 2 Septembrie viitor, orele 10 dimineața, s'a decis a se vinde cu licitație la acest tribunal, averea imobilă a falitului Vasile Rădulescu, fost comerciant, din Ploesci, aflată astăzi sub administrarea

sindicilor D-nii Petre N. Apostolescu, de profesie avocat, Duță R. Santu, de profesie comerciant, ambi domiciliați în Ploesci, și Solomon Braunstein, de profesie comerciant, domiciliat în Bucuresci, urmărită după cererea D-lui Ene Grigorescu, de profesie comerciant, domiciliat în Ploesci, spre a D-sale despăgubire de suma banilor prevădută în sentința acestui tribunal No. 24, din 1877, confirmată prin decisiunea curții de apel din Bucuresci, secția II, No. 241, din 1877, investită cu formula esecutorie, care avere se compune din:

Un loc sub No. 340, situat în această urbu Ploesci, suburbia St. Vineri, strada ce duce la spital, pe lângă hotelul Brătîn, având vecinătățile la răsărit cu strada sus disă, la apus și mătă-și cu proprietatea D-lui N. Părvulescu, la mătă-nopte cu strada ce duce pe lângă hanul Tudor Cavafu, având îmbunătățirile următoare:

Uă pereche case, construcție de zid solid, învelite cu tînchea albă, cu 4 camere, un salon și antre, de desubt alte 3 camere, cuhnie și pivniță, toate acestea în pământ, în facia caselor scară de piatră cu grilaj de fer, în curte un puț american, și uă grădiniță de flori, curtea împrejmuită cu grilaj de scânduri, în continuarea caselor un grajd, șopron și d'asupra pod de fân, construcție de zid, învelită tot cu fân alb, lângă acest grajd uă latrină.

Descriul imobil, după atestarea greșei, s'a găsit afectat la următoarele împrejurări:

1. Vasile Rădulescu garanție cu averea sa pentru asigurarea plăței creditorilor falitului Petre Rădulescu, conform concordatului încheiat, jurnal No. 700, din 1 Februarie 1872, dosar No. 671, din 1871, opisul secția II.

2. Vasile Rădulescu, sindicul falimentului, licitație casele cu locul lor, Ploesci, St. Vineri, No. 340.

Se publică de acesta și se somază toți aceia care ar pretinde veri un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau ori ce alt drept asupra acestor bunuri urmărite ca înaintea țilei de adjudecare să vie la tribunal, spre a și arăta pretențiunile lor, sub pedepsă de a nu li se mai ține în seamă, conform al. III de sub art. 506, procedura civilă.

No. 11,537. 1878, Maiu 27.

#### Tribunalul de Ialomița.

Prin jurnalul No. 2,008, încheiat de complectul acestui tribunal, în ședința de la 15 Maiu 1878 disposându-se punerea din nou în vânzare cu licitație a imobilului D-lui Ștefan Gheorghescu, din acest oraș, pe compta adjudecătoarei Dumitra Ștefan Gheorghescu, care, în termenul legiuit, n'a depus prețul adjudecării în suma de lei n. 152, pentru despăgubirea D-nei Zinca Stoeneșcu de suma de lei 600 coprinsă în ac-

tul de ipotecă, înseris de acest tribunal la No. 55, din 1875, investit cu formula esecutorie.

Cualiitățile acestui imobil sunt următoarele: Un loc de 10 stj. latul și 10 lungul, pe ambele laturî având pe acest loc uă casă compusă din două odăi, sală și uă cuhnie, învelite cu scânduri, construite de gard, împrejmuirea lor de scânduri, având în curte uă retiradă cu scânduri și pomî roditori, care se învecinesce spre răsărit cu ulița Scarlat Țiganu, la apus cu imobilul lui State Ion, la mătă-și cu acela al lui Touciu Ion și la mătă-nopte cu ulița Slobodia.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în țioa de 8 Iulie 1878, la 11 ore de dimineață, având în vedere că, toți acei cari ar pretinde veri-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă, sau ver ce alt drept asupra imobilului în chestiune, să se arate la tribunal, înainte de țioa fixată pentru licitațiune, spre a și arăta pretențiunile, căci, în cas contrariu, veri ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 8,455. 1878, Maiu 26.

#### Corpul portăreilor tribunalului Ilfov.

Se publică spre generala cunoscință că, în țioa de 6 Iunie 1878, s'a fixat de onor. tribunal secția III, a se vinde cu licitație, pe piața Constantin-Vodă, de la orele 11 înainte, averea mobilă a D-lui colonel în retragere Gr. Lăcustănu, pentru despăgubirea D-lui I. Nițescu, cunoscându-se că, de nu se va putea termina vânzarea în țioa menționată, va continua și în zilele următoare.

No. 5,302. 1878, Maiu 29.

**Rectificare.** — La așptul tribunalului de Covurlui, secția II, No. 428, inserată în *Monitorul* No. 115, pagina 3,186, s'a omis a se trece la finit: Sarcinî nu figurează asupra acestui imobil.

Acastă publicație a apărut prin *Gazeta de Focșani* No. 43 din 6 Maiu 1878. Se rectifică acesta spre sciință.

#### CITAȚIUNI.

##### Tribunalul de Muscel.

D. Tache Ionescu, cu domiciliul necunoscut, în baza jurnalului No. 2,720, se citază ca, la 13 Iunie 1878, orele 10 dimineață, să vină la acest tribunal, spre a se înfăcișa cu D. N. Rucărănu, din Câmpu-Lung, pentru datorie, cum se constată din anexata copie de petiție; cunoscând că, la neurmare, sentința se va pronunța în lipsă.

No. 10,002. 1878, Maiu 11.

—D-ei Ecaterina, fiica decedatului preotu Ștefan Nănescu, socia D-lui Gheorghe preotul Badea, cu domiciliul necunoscut, se citază prin acesta, ca, la țioa de 17 August 1878, ora 10 dimineață, să vie la acest tribunal, spre a se înfăcișa în procesul ce i s'a intentat de sociul său Gheorghe Popescu, din comuna Bădeni, pentru divorț, cum se constată din anexata copie dupe ordonanța No. 2,552, de sentința în lipsă. No. 10,536. 1878, Maiu 16.

#### Proces-Verbal.

Înaintea noastră, Ștefan Mihăescu, președintele tribunalului Muscel, sa prezentat Gheorghe Popescu, și a cerut a fi divorțat de socia sa, căci, a fost insultat și în cele din urmă a părăsit domiciliul conjugal, făcându-se nevădută, conform dreptului ce ne este acordat prin lege, am dat reclamantului consiliile necesarii, pentru a se reconcilia și a și retrage reclamațiunea, și n'a stat puțință.

Pe baza art. 220 din codul civil, am dresat acest proces-verbal, și dispun citarea părților, pentru termenul fixat, comunicându-se și defendorei copie după această ordonanță.

Președinte, S. Mihăescu.  
No. 2,552. 1878, Aprilie 25.

#### Tribunalul de Buzeu.

D-na Elena Ghermahi, cu domiciliul necunoscut, se citază printr'acasta una și singură citațiune conform art. 71, din procedura codului civil, ca la 18 August viitor, la 10 ore dimineață, să se prezinte la acest tribunal, spre înfăcișare în procesul ce are cu D. Lazăr Dîmătescu, pentru hotărnicie de moșie; cunoscând că, nefind următor citațiunei, se va înfăcișa și judece cauza în lipsa după art. 148 din pr. c. c.

No. 14,997. 1878, Maiu 27.

#### Tribunalul de Argeș.

D-na Fereza Vințel, tutorea minorilor decedatului Samoil Vințel, fostă din Bucuresci, țăra acum cu domiciliul necunoscut, se citază prin acesta ca, la 28 Octobre viitor, ora 10 de dimineață, să vie la acest tribunal, spre înfăcișare cu D-ei Agnes Cubis, din Pitești, tutorea minorilor Rozali Dubicî, în procesul ce se tratăză pentru anularea unui testament; cunoscând că, nefind următoare, se va face cele legale în lipsă.

No. 11,856. 1878, Maiu 22.

#### Tribunalul de Dorohoi.

D. I. Șapira, domiciliat în Cernăuți ducatul Bucovinei, este citat a se presenta înaintea acestui tribunal, la 18 August viitor, ora 10 dimineață, spre a și depune

sciința sa, ca martor, ce va fi având în cauză a poprirei sumei de 1600 galbeni, făcută de D. avocat Ioan Vivoschy, procuratorele băncii Brăila din Iași, în mânele D-lui Ion Strelischi, datorii acesti bani D-lui Alecssei Anastasievici Caiserit, la neurmarea se va procede conform legii.

No. 134. 1878, Maiu 27.

#### Tribunalul de Cahul.

D. Leon Anuş, domiciliat în urbea Chişinău, provincia Basarabiei imperiul Rusiei; Prin acesta este citat conform art. 71 și 74 p. civilă, ca în ziua de 24 August viitor, ora 10 a. m., să se prezinte înaintea acestui tribunal, când urmează a se cerceta procesul civil, intentat contra D-sale de către D. Ghorghie Zarucu, pentru o sumă bani; cunoscând că, în cas contrar, se va procede conform legii.

No. 209. 1878, Maiu 17.

#### Judele ocolului I București.

D. Sigmund Just, cu domiciliul necunoscut, este citat ca, în ziua de 9 Iunie 1878, la orele 10 de dimineață, să se prezinte la această judecătorie, spre a se înfățișa în procesul intentat de D. A. Balăsoiu, pentru datori de lei noi 280; cunoscând că, la neurmarea, se va rezolva în lipsă.

No. 1,778. 1878, Maiu 29.

— D. Sigmund Just, cu domiciliul necunoscut, este citat ca, în ziua de 9 Iunie 1878, la orele 10 de dimineață, să vină la acest tribunal, spre a se înfățișa în procesul intentat de D. A. Balăsoiu, pentru datoria de lei noi 540; cunoscând că, la neurmarea, se va rezolva în lipsă.

No. 1,776. 1878, Maiu 29.

#### MANDATE DE ADUCERE.

##### Judele de instrucțiune al tribunalului Ilfov.

În numele legii și al M. S. Domnului, Noi I. Z. Cretzenu, jude-instructor al acestui tribunal, mandăm și ordonăm prin această tutulor portăreilor și agenții ai puterii publice, a aduce înaintea noastră, conformându-se legii, pe Ion Puscătu, cu domiciliul necunoscut, pentru ziua de 9 Iunie 1878, prevenit pentru furt, ca să fie ascultat asupra inculpărilor ce i se aduc.

Cere n de la toți deșitarii puterii publice, de a da ajutor, în cas de trebuință, pentru executarea mandatului de față.

Dat la 27 Maiu 1878. No. 2,035.

— În numele legii și al M. S. Domnului, Noi I. B. Vlădoianu, jude-instructor pe lângă acest tribunal, mandăm și ordonăm tutulor portăreilor sau agenții ai puterii

publice, să aducă înaintea noastră, conformându-se legii pe Dimitrie Drojenko, soldat rus, din batalionul No. 47 de rezervă, cu domiciliul necunoscut, pentru ziua de 19 Iunie 1878, ca să fie ascultat asupra inculpărilor ce i se aduc pentru omor.

Cerem de la toți deșitarii puterii publice de a da ajutor, în cas de trebuință, pentru executarea mandatului de față.

Dat la 29 Maiu 1878. No. 2,456.

##### Judele de instrucțiune al tribunalului Dâmbovița.

În numele legii și al M. S. Domnului, Noi G. Teșanu, judecător instructor de pe lângă acest tribunal, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedură criminală, mandăm și ordonăm ca inculp. Maria Grigore, din comuna Podu-Barbieșului, era acum cu domiciliul necunoscut, să fie adusă la cabinetul nostru, în ziua de 12 Iunie, spre a i se lua interogatoriul.

Cu executarea acestui mandat se însărcinează agentul puterii publice, care se va conforma cu art. 99, 101, 110 și următoarele din disa procedură.

Dat la 28 Maiu 1878. No. 1,727

— În numele legii și al M. S. Domnului, Noi G. Teșanu, judecător de instrucțiune de pe lângă acest tribunal, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedură criminală, mandăm și ordonăm ca, Ionita Drăghici, din comuna Bezdădu, să fie adus la cabinetul nostru, în termen de 24 ore, spre a ne da informații.

Cu executarea acestui mandat se însărcinează agentul puterii publice, care se va conforma cu art. 99, 101, 110 și următoarele din disa procedură.

Dat la 27 Maiu 1878. No. 1,711.

— În numele legii și al M. S. Domnului, Noi G. Teșanu, judecător de instrucțiune pe lângă acest tribunal, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedură criminală, mandăm și ordonăm ca, Gg. Niță Deaconu, Gg. Gg. Popescu, Costache Ion, Radu Lungu, Niță Mihai Lungu și Niță Dinu Dinu Mareș ce i diice și Costășilă, din Văleni, județul Muscel, să fie aduși la cabinetul nostru, în termen de 24 ore spre a li se lua interogatoriul.

Cu executarea acestui mandat se însărcinează agentul puterii publice, care se va conforma cu art. 99, 101, 110 și următoarele din disa procedură.

Dat la 26 Maiu 1878. No. 1,697.

— În numele legii și al M. S. Domnului, Noi G. Teșanu, judecător de instrucțiune de pe lângă acest tribunal, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedură criminală mandăm și ordonăm ca, George Niță, din comuna Micloșani, era acum cu domiciliul necunoscut, să se înfăcișeze la cabi-

netul nostru, în termen de 24 ore, spre a i se lua interogatoriul.

Cu executarea acestui mandat se însărcinează agentul puterii publice, care se va conforma cu art. 99, 101 110 și următoarele din disa procedură.

Dat la 26 Maiu 1878. No. 1,695.

##### Judele instructor al tribunalului Olt.

În numele legii și al M. S. Domnului, Noi C. Grigorescu, judecător de instrucțiune pe lângă acest tribunal, mandăm și ordonăm tutulor portăreilor sau agenții ai puterii publice, să aducă înaintea noastră, conformându-se legii, pe Iancu Nicolescu, fost cu domiciliul în comuna Bărășci de Cepturi, acum dosit, pentru ziua de 13 Iunie 1878, ca să fie ascultat și interogat asupra faptelor de care este inculpat.

Învităm pe toți deșitarii puterii publice a da mână de ajutor, la cas de trebuință, pentru executarea acestui mandat.

Dat la 29 Maiu 1878. No. 1,374.

##### Consiliul de resbel din a II-a divizie teritorială militară.

În numele legii și al M. S. Domnului, Noi locot. Dancorici subst. raportore, de pe lângă consiliul de resbel, din a II-a divizie teritorială, mandăm și ordonăm prin această, la toți portăreii și agenții puterii publice, militare și civile, a aduce înaintea noastră, conformându-se legii, pe D. Rădulea Dragnea, soldat în regimentul 5 de dorobanți, fost domiciliat în comuna Tătărescu-de-Jos, județul Teleorman, acum deserter, spre a fi ascultat asupra faptului de omor în care este inculpat.

Învităm pe toți deșitarii publice a da mână de ajutor, la cas de trebuință, pentru executarea mandatului de față.

Dat la 29 Maiu 1878. No. 2,207.

#### COMANDAMENTE PREALABILE.

##### Corpul portăreilor tribunalului Prahova.

Noi șeful portăreilor tribunalului Prahova, în consecința cererii făcută de D. major N. Dușă, și conform art. 388 și 496 din pr. civilă, somăm prin acesta pe D-na Maria Dimitriu, cu domiciliul necunoscut, ca, în termenul prescriș de lege, să achite numitul sumă de lei noi 1,778, cu dobânda legală de la 22 Decembre 1875 până la achitare, și lei noi 100 spese, ce este condamnată prin sentința secției I locală No. 48, din 1876, învestită cu formula executorie.

#### NOI CAROL I,

Din grația lui Dumnezeu și voința națională, Domn al Românilor,

La toți de față și viitori, sănătate.

Dăm putere și ordonăm tutulor agenții

lor administrativ să eșecute această sentință; procurorilor să stăruiască în a ei aducere la îndeplinire și spre credință, s'a subscris de noi.

Băicoianu, Borceșcu.

P. grefier, Crivițenu.

Avidându-vă că, nefiind următore, vi se va urmări și vinde averea D-v. mobilă și imobilă, conform art. 411 și 503 din pr. civilă.

Șeful portăreilor, G. Alexandrescu.

Acest comandament s'a făcut după cererea mea.

Major Duca.

No. 3,158. 1878 Mai 22.

Corpul portăreilor tribunalului Putna.

D-nei Aglaia N. Suțu.

Anul 1878, luna Mai în două-deci și trei zile, subscrisul Nicolae Pruncu, de profesie rentier, domiciliat în Focșani, în unire D. agent judecătoresc, subscris mai jos, în virtutea sentințelor acestui tribunal, No. 463, din 1877 și No. 90, din 1878, investite cu formula esecutorie No. 80, din 1878, a cărora coprire este:

NOI CAROL I,

Din grația lui Dumnezeu și voința națională, Domn al Românilor.

La toți de față și viitori, sănătate.

Tribunalul având în vedere că reclamația D-lui N. Pruncu, are de obiect a se obliga D-na Rux. Stamatiu și erezii defunctului Costin Stamatiu, la plata sumei de 3,000 galbeni, plus procentele, dota constituită societății sale Elena;

Audind cererile părții prezente și examinând actul prezentat;

Având în vedere că, din actul dotal prezentat de reclamant reproduc la practică, se constată că, numitul la 18 Septembrie 1868, contractând căsătorie cu D-na Elena Stamatiu, i s'a constituit dotă de muma sa D-na Rux. Stamatiu suma de 3,500 galbeni compusă din 500 galbeni trosou 3,000 galbeni în numerar, din care reclamantul a primit trusoul și procentele la suma de 3,000 galbeni;

Având în vedere că, când cel rămas în viață dintre soți constituie o dotă din bunuri paterne și materno fără a se specifica porțiunea fie-cărui, dota se va lua mai întâi din partea ce are tutorul soț în averea defunctului și la neajungere din averea sociului constituitor;

Că în specie dota societății reclamantului fiind constituită de muma sa rămasă în viață din averea sa proprie și cea rămasă de la defunctul ei sociu, reclamantul urmăzează a se îndestula mai întâi din averea defunctului și numai în cas de neajungere din aceea a sociului constituitor a dotei;

Că reclamantul prin citatul act consta-

tând dreptul ce are asupra sumei reclamației, densusul urmăzează a fi îndestulat din averea defunctului Costin Stamatiu, reprezentat de erezii săi arătați mai sus și în cas de neajungere din aceea proprie a D-nei Rux. Stamatiu;

Că părții având cunoștință de termenul de astăzi, nu s'a prezentat în judecată spre a face vre-ua obiecțiune în cât reclamația D-lui Pruncu părănd justă și întemeiată este admisibilă;

Vedând dispozițiunile art. 1239 și 150 din pr. civilă, în virtutea legii hotărâsce:

Admite reclamația D-lui N. Pruncu;

Recunoște D-lui Pruncu dreptul a se îndestula de suma de 3,000 galbeni, plus procentul legal de la 18 Septembrie a. c., până la numerar, dota constituită societății sale Elena;

Condamnă la plata acestei sume pe erezii și reprezentanții ai erezilor defunctului C. Stamatiu și anume:

D-lor Y. Holban, tutore legitim al minorilor rămași de la decedata sa socie Maria, fca defunctului C. Stamatiu; D. Const. Cămpinenu, tutore legitim al minorilor rămași de la decedata sa socie Olga, fca defunctului C. Stamatiu; D-na Luța D. Emandi, născută C. Stamatiu; D-na Aglaea N. Suțu, născută C. Stamatiu și Rux. Stamatiu, moștenitoarea defunctilor săi fi Stefan și Gheorghe Stamatiu, și în caz de neajungere a fi satisfăcut reclamantul de la numiții cu citata sumă, pe D-na Rux. Stamatiu, constituitoarea dotei, plătind tot-ua dată și 200 lei spese de judecată cât s'a apreciat, conform art. 140 și 146 din pr. civilă.

Sentința No. 90, din 1878<sup>1</sup> coprinde:

Tribunalul, având în vedere opoziția făcută de D-na Rux. Stamatiu și V. Holban, contra sentinței acestui tribunal No. 463, din 1877, dată în procesul ce li s'a întentat de D. N. Pruncu, pentru bani;

Audind cererile părții prezente și având în vedere sentința oposită;

Având în vedere că oponentii cunoscând termenul de astăzi, nu s'a prezentat în instanță a justifica motivele opoziției și a face ale fi cunoscute drepturile ce vor fi având;

Că fiind ast-fel opoziția ca nesustinită, urmăzează a se respinge.

Pentru aceste motive și în virtutea legii hotărâsce:

Respinge opoziția D-lor Rux. Stamatiu și V. Holban ca nesustinită, menține sentința acestui tribunal No. 463, din 1877.

Condamnă pe D-na Rux. Stamatiu și V. Holban a plăti D-lui N. Pruncu și 40 lei spese de instanță.

Dăm putere și ordonăm tutulor agenților administrativi și portăreilor să eșecute aceste sentințe; procurorilor se stăruiescă pentru a ei aducere la îndeplinire, spre credință să subscris de noi membrii tribunalului cu grefierul.

Somăm prin acesta pe erezii defunctului Costin Stamatiu și anume: I. Costin Cămpinenu, de profesie funcționar, domiciliat în București, tutore legitim al minorilor săi fi rămași de la decedata Olga născută Stamatiu; II. D. Vasile Holban, de profesie funcționar, domiciliat în Vaslui tutore legitim al minorilor săi fi rămași de la decedata Maria născută Stamatiu; III. D-na Luța consorțta D-lui D. Emandi de profesie casnică, domiciliată în casa sociului D-sale în Focșani; IV. Aglaia consorțta D-lui N. Suțu, de profesie casnică domiciliată în casa sociului D-sale în Focșani, acum aflată în străinătate și D-na Ruxanda Stamatiu de profesie casnică domiciliată în Focșani, în calitate de moștenitoare de drept a fiilor săi Stefan și Gheorghe Stamatiu, acunoscând din viață ca în termen de 30 zile de la primirea acestuia să plătescă subscrisul N. Pruncu, suma de 3,000 galbeni, cu procentul legal de la 18 Septembrie 1877 până la numerar plus cheltueii, cunoscând că, în neajungere se va pune în vânzare moșia Coatești, și Șișcăruși proprietatea defunctului Costin Stamatiu.

Făcut în 7 exemplare și spre a se comunica fie-cărui arede câte unul astăzi la data de sus;

N. Pruncu, prin procurator Portărel.

Vedut de noi conform art. 499. din pr. civilă.

Procurorul tribunalului Putna, M. Antonescu. No. 299

## ANUNȚ ADMINISTRATIVE

### Primăria urbei Galați.

Cu adresa poliției locale sub No. 8,843 s'a primit un mând, la per roib, ce sa găsit umblând liber pe străzile orașului, și s'a declarat de pripas, în consecință se publică spre cunoștința proprietarului ca, în termenul prevădut de art. 48 din legea poliției rurale, să se prezinte la acest oficiu cu dovedile cerute de art. 49 din citata lege, spre a l primi.

No. 3,434. 1878, Mai 24.

### Prefectura județului Dâmbovița.

Urmând ca, în ziua de 17 Iunie 1878, ora 12 dimineața, să se pue la licitație facerea reparațiilor necesare la locul subprefecturii plășii Dâmbovița, ca darma și grajdul cailor călărășilor, de la aceea plășă prevădute prin devisul recomandat de D. inginer al județului.

## CITAȚIUNE DE HOTĂRNICIE

Osebit de publicațiunile din *Monitorul oficial* din 4 (16) Maiu 1877, și 10 (22) Iulie 1878 pentru hotărnicile moșiilor Stănesci și Măghiresci, din județul Gorjiu, spre complectarea hotărniciei acestor două moși, se publică că s'a chemat pentru Stănesci la 30 Iunie 1878 moșnenii Turcinesci, D. D. Plenicenu, D. avocat public pentru uă sfărâ a Statului (monastirea Tismana) între moșnenii Frătesci.

Eră pentru moșia Măghiresci sunt chemați pentru ziua de 1 Iuliu: moșnenii Măghiresci și a nume: Ciucurâesci, Vănesci, Hornesci, Găinesci și Stefan al lui Tôder, moșnenii Seceleni și a nume: frații C. R. și D. Ciobanu, Mihaiu Ivan, D. Secelenu, D. al Popi, Niță Drăgan și Cămbresci și Cărculesci, D. Stefan Strâmbău, episcopul minorilor decedatei Ana Plenicenu, D. P. I. Cernătescu soti D. I. R. Cernătescu, ce' dice și Dăbulenu, proprietarul Sêrbescilor, și care negăsinduse locuința în Craiova, i s'a trimis citațiunea No. 18, din 28 Martie 1878, la moșia sa Sêrbesci, și D. Stefan Pleșă.

Pentru cei ce nu se vor-presînta în zilele respective la casele respective ale proprietăților Stănesci și Măghiresci ce se hătărnicesc, se va face hotărnicia în lipsă, conform art. 13 din regulamentul pentru hotărnicii.

Inginer hotarnic, *Al. Zanne*.

Bucuresci, strada Ermitu, No. 3.

## OBSERVAȚIUNI METEOROLOGICE.

Pe ziua de 1 Iunie 1878.

Argeși.— Senin, frumos, 21 gr. plus.  
Alexandria.— Senin, 25 gr. pl.  
Bacău.— Senin, 22 gr. plus.  
Bêrlad.— Senin, cald 20 gr. plus.  
Botoșani.— Senin, 18 gr. plus.  
Bolgrad.— Senin, sêra norat.  
Brăila.— Senin liniștit, 24 gr. plus.  
Kilia.— Senin, 20 gr. plus.  
C.-Lung.— Senin, 20 gr. plus.  
Craiova.— Senin, 25 gr. plus.  
Dorohoi.— Senin, 22 gr. plus, sêra furtună fără plôe.  
Caracal.— Frumos, 22 gr. plus.  
Fălciu.— Senin, 23 gr. plus.  
Filiași.— Senin, liniștit, 27 gr. plus.  
Focșani.— Senin, 20 gr. plus.  
Fălțiceni.— Senin, pucin vânt, 18 gr. pl.  
Galati.— Frumos, 23 gr. plus.  
Găesci.— Senin liniștit, 25 gr. pl., nopenia furtună.  
Huși.— Senin, 24 gr. plus.  
Iasi.— Senin liniștit, 24 gr. plus.  
Ismail.— Senin, 19 gr. plus.  
Leova.— Senin, 26 gr. plus.  
Mizil.— Senin, în urmă furtună mare fără plôe 25 gr. plus.  
Măgurele.— Senin, 20 gr. plus.

Oltenița.— Senin, la amedji nor, 24. gr. plus.

Ploesci.— Senin, 29 gr. plus.  
Pășcani.— Senin, 16 gr. plus.  
Vâlcea.— Senin, 25 gr. plus.  
R.-Sărat.— Senin liniștit, 27 gr. plus.  
Roman.— Senin, 18 gr. plus.  
Tecuci.— Senin, 27 gr. plus.  
Tergovisce.— Senin, 20 gr. plus.  
T.-Frumos.— Senin, 14 gr. plus.  
T.-Okna.— Senin 24 gr. plus.  
Urtași.— Senin, furtună, 24 gr. plus.  
Văleni.— Senin, 30 gr. plus.  
Vaslui.— Senin, 22 gr. plus.  
Zimnicea.— Senin, 23 gr. plus.  
Severin.— Senin, 26 gr. plus.  
Jiu.— Senin frumos, 24 gr. plus.  
Predeal.— Senin liniștit, 17 gr. plus.  
Călărăși.— Senin, vânt de nord, 25 gr. plus.  
Drăgășeni.— Frumos, 25 gr. pl.

## CURSUL BUCURESCI

CASA DE SCHIMB  
TOMA ȚACIU

No. 60. - Strada Lipscani, - No. 60.

Pe ziua de 2 Iunie 1878

	Cump.	Vândute
Oblig. rurale. fără cup.	98	98 1/2
domeniale	94 1/4	94 3/4
casa pensiunilor		
de (300 lei bucată)	155	160
Scrisuri funciare rurale.	88 1/4	88 1/2
urbane.	75 1/2	76
Imprumut municipale	89 3/4	90 1/4
cu prime Bucuresci (20 lei bucată)	21	22
(mprumut Oppenheim.	95	95 1/2
Stern.		
Renta română	54	55
Acțiunile Dacia (500 l. b.)	180	190
România (100 l. b.)	45	50
<b>Obligații eșite la sort</b>		
Rurale.	96	97
Domeniale	98	98 1/2
<b>Cupone</b>		
De oblig. rurale exigib.	1 1/2	1 1/2
" " domeniale "	2 1/2	1 1/2
" " scris. funciare		
" " rurale exigib.		
" " scris. funciare		
urbane exigib		
" Impr. municipal "		
<b>Diverse</b>		
Argint pe aur	1 1/4	1 1/4
Florinu val. Austriacă.	2.14	2.15
Rubla de chartie	2.57	2.58

## CURSUL BUCURESCI

PRIMA CASA DE SCHIMB  
„BURSA“

No. 68. Strada Lipscani. No. 68.

	Cump.	Vândut
2 Iunie 1878, de la amedji		
10% Oblig. rurale . f. c.	98	98 1/4
" " eșite la sort	97	97 1/2
% " domeniale . .	94 3/8	94 3/4
" " eșite la sort	98	98 1/2
" Casei pens. 300 l. dob. fr. 10 f. c.	155	158
7% Scris. func. rurale .	88 1/4	88 1/2
7% " " urbane . .	75	75 1/2
8% Imp. municipal . .	89 1/2	90
" cu p. Buc. (bil. 20 l.)	21 1/2	22 1/2
Acțiuni „Dacia“ . . . .	—	—
" " România“ . . . . .	50	53
Cupone rurale exigibile .	2%	1 1/2
" domeniale " . . . . .	2%	1 1/2
" scrisuri " . . . . .	—	—
Argint contra aur . . . .	1 1/4	1 1/4
Rubla hârtie . . . . .	2.56 1/2	2.57 1/2
Florinu . . . . .	2.14	2.15
<b>Cursul Viena, 13 Iunie</b>		
Napoleonul . . . . .	9.39	florini
Ducatu . . . . .	5.59	"
<b>Cursul Berlin, 13 Iunie</b>		
Oblig. căil. ferate române .	80.75	mărci
Acțiunile " " " " "	35.10	"
Priorități " " " " "	84.75	"
Oppenheim " fără cupon	95.50	"
Ruble hârtie . . . . .	209.00	"
<b>Cursul Paris, 13 Iunie</b>		
Renta română fără cupon	55.00	fr.

ISAC. M. LEVY.

## CURSUL BUCURESCI

CASA DE SCHIMB  
I. M. FERMO

## CIERBUDEAUR

No. 48. Strada Lipsani. No. 48.

	Cump.	Vândut
2 Iunie 1878.		
10% Oblig. rurale	98	98 1/2
" " eșite la sort	95	—
8% " " domeniale.	94 1/4	94 3/4
" " " " eșite la sort	—	—
8% Imprumut municipal	89 1/2	90
7% Scrisuri func. rurale	88 1/4	88 1/2
" " " " urbane	75	75 1/2
Casei pens. (300) dob. fr. 10	150	160
Loze comunale (fr. 20)	21	22
Acțiuni Dacia (fr. 500)	—	—
" " România (fr. 100)	45	60
Cupone rurale exigibile .	—	—
" " " " " " " "	—	—
" " " " " " " " " "	—	—
" " " " " " " " " " " "	—	—
" " " " " " " " " " " "	—	—
Argint contra aur . . . .	1 1/4	1 1/4

## CATEGORIA A

EDICT.

*a Acționarilor Societății de stearinerie și săpunerie Română din Galați.*

Comitetul lichidator a acestei Societăți are onore a preveni pe Acționari că, în urma vînderei definitivă a disei proprietății, ce s'a săvîrșit la 3 (15) Maiu 1878, uă a patra și dupe urmă repartitie de franci 26 de fie-care acțiune li se va plăti de către Banca României din Galați, asupra înfăcișării certificatului ce li s'a liberat de acesta.

Galați, 29 (10) Iunie 1878.

*Comitetul lichidator.*

Din partea c. și r. consulatului austro-ungar din Brăila, sunt somați toți acei cari, în însușirea lor ca creditori, au oșecare pretenții asupra averei lăsate de numitul Petre Boucek, supus austro-ungar și neguțator de sticlărie și porțelanuri, care a decedat fără testament la 19 Aprilie, anul curent, de a apare la 30 Iulie, anul curent, la orele 11 ante-meridiane, la acest c. și r. consulat, spre a anuncia și a dovedi acolo ale lor pretențiuni scrise; căci, la din contra, adică în cazul că averea remasă ș'ar-epuiza prin plățile datoriiilor ce ar fi fost anunciate, apoi atunci nu vor avea nici un drept, afară ca când ar fi dobîndit dreptul de amanet.

Brăila, 27, (8) Iunie 1878.

(L. S.) (Semnat) C. și R. Consul.  
No. 1,009. (3)

## COMPANIA CALEI FERATE LEMBERG-CERNAUTI-IASI.

Furnitura a 40,000 metri cubi lemne de foc sau 8,000 tone cărbuni de piatră pentru trebuințele liniilor române pe anul 1879, se dă prin ofertare.

Ofertele cari trebuie să indice și termenile de predare a cuantumului de mai sus, se vor trămite franco și sigilate cu inscripția: „Ofertă pentru furnitura de lemne de foc“ sau „de cărbuni de piatră“ la comitetul dirigent în Bucuresci sau la direcțiunea de exploatare în Iași, pînă la 3 (15) Iulie a. c., orele 11 a. m., depunîndu-se la casa unuia din aceste locuri drept garanție 5 la suta din valoarea furniturii.

Compania, și rezervă dreptul a primi întregul cuant oferit de către ofertanți sau numai uă parte dintr'ensul sau a nu accepta nici una din ofertele incurse.

Condițiunile cari vor servi de basă la încheiarea contractului de furnitură se pot vedea la unul din sus arătate locuri sau primi de la dînsese, făcîndu-se cereri francate.

COMITETUL DIRIGENT.

# MINISTERUL FINANTELOR

## DIRECTIUNEA COMPTABILITATEI GENERALE.

Ministerul finanelor aduce la cunoscința publică că reduce la 10% dobânda bonurilor ce tesaurul va emite de la 15 Iunie înainte, pentru toate sumele ce se vor oferi în versare în comptul împrumutului provisoriu.

Actualii detentori de bonuri scădute sau cari vor ajunge la scadență pene la ziua fixată mai sus, sunt invitați a se prezenta la casieria centrală pene la 15 Iunie cel mai târziu, sau pentru a li se achita bonurile, sau pentru a preschimba, de vor voi să se bucure și pe viitor de dobânda de 12%.

Se face asemenea cunoscut că bonurile scădute cari nu se vor prezenta pene la epoca fixată, nu vor beneficia de cât de 10% dobândă pentru toate zilele de întârziere de la 15 Iunie înainte și pene la achitare.

No. 14,090.

1878, Maiu 29.

Subscriși aducem la cunoscință că tovarășia ce a existat între noi sub firma Benzal fils, rămâne cu totul desființată de astăzi înainte, ne mai figurând niciun fel de pasiv asupra citatei firme, ast-fel că ori-ce datorie din vechia tovarășie a încetat între noi, și veru-cine ar poseda vre uă creanță de la disa firmă, este rugat a se prezenta în interval de trei luni de astăzi la comptabilul D-lui Isaac M. Levy, din strada Lipscani, No. 68, spre a și primi banii, căci, după acest termen, nu va fi recunoscută de noi.

David Benzal, Mihael Benzal.

Bucuresei, 1 Iunie 1878. (3-2z)

Un înscris al D-lui căpitan Grigore Mora, cu data 12 Maiu 1878, prin care mi datora suma de lei noui 11,000, din care mi a plătit lei noui 3,000, l am perdut.

Cine va fi găsit acest înscris este rugat a l aduce la subsemnatul, strada Iconei, No. 13, de unde va primi uă bună recompensă, neputându-se servi altă persoană de densus, fiind eu singurul în drept.

(3-2z) C. A. Petrescu.

### NOUA CASSA DE SCHIMB

#### I. COHEN & M. NACHMIAS

Casa de schimb ce am avut o situată în strada Zarafilor, No. 13, am mutat o în facia acelei strade, pe strada Lipscani, No. 57, în fosta prăvălie de marchitanie a D-lui Petre Stoianovici, și ne ocupăm cu aceleași operațiuni cu cari ne-am ocupat pene acum, de cumpărări și vinderi de efecte de stat, precum obligațiuni rurale, domeniiale, comunale, pensiuni, obligațiuni esite la sorti, scrisuri funciare rurale și urbane, cupone, mandate, bonuri de tesaur, bancnote și ori-ce fel de efecte de stat, asemenea și cu schimb de monede, aur și argint.

Adevăratul curs al zilei se pôte afla la noi în toate zilele de la 7 ore de dimineață pene la 8 ore sera.

Correspondenți din districte se pot adresa prin telegrame numai Cohen, Nachmias.

(4-3z)

### LIBRĂRIA SOCEC et Cie

A eșit de sub tipar

#### OSTASII NOSTRI

Poesii și uă Scenă în versuri cu ocaziunea rășboiului contra Turciei

de  
V. ALEXANDRI.

Prețu 50 bani.

### De arendat sau de vëndut.

Moșia Ulmeni, în județul Teleorman, în apropiere pã orã de Turnu-Măgurele, a moscenitorilor C. M. Sutz-Dudescu, este de dat în arendă de la Sf George viitor 1879.

Amatoriș se pot prezenta la D. Ernest Goodwin, la Banca României, în toate zilele de la 10 pene la 4 ore.

Acastă moșie, în întindere de peste 4,000 pogone este și de vëndere. (9)