

# 素問校義



黃帝內經素問校義

卷之十一

平定曰不說而素問校義

素問校義書出此漢書士爽曰漢書校義書出此

宋林億等校曰按王氏不解所以名素問之義全元

起有說云素者本也問者黃帝問岐伯也方陳性慳

之源五行之本故曰素問元起雖有此解義未甚明

按乾鑿度云夫有形者生於無形故有太易有太初

有太始有太素太易者未見氣也太初者氣之始也

太始者形之始也太素者質之始也氣形質具而病

瘵由是萌生故黃帝問此太素質之始也素問之名

義或由此俞氏理初持素目錄序曰素問名義如素王之素黃帝以大神靈徧索先師所惜著之精光之論仍復請藏慎傳古人刑名八索九邱素索邱皆空也刑病皆空設之欲人不犯法不害性故曰湯液醪醴爲而不用澍案全說固未甚明林說亦迂曲難通俞氏以索證素是矣而云素索邱皆空也雖本劉熙張衡爲說見釋名及昭十二年左傳正義實亦未安今案素者法也鄭注士喪禮曰彤法定爲素宣十一年左傳曰不愆于素漢博陵太守孔彪碑曰遵王之素素皆謂法字通作索

六節藏象論注八素經林枝日素一作索書序八索昭十

二年左傳八索釋文並曰索本作素昭十二年左傳是能讀三墳五典八索九邱賈逵曰八索三王之法定四年傳疆以周索杜預曰索法也黃帝問治病之法於岐伯故其書曰素問素問者法問也猶後世揚雄著書謂之法言矣三墳五典八索九邱典索皆得訓法夫曰五法八法之問義無乖悖若如俞說則是八索爲八空九邱爲九空素問爲空問不詞孰甚焉故特辨之



人將失之邪

今時之人年半百而動作皆衰者時世異邪人將失

合之邪澍案人將失之邪當作將人失之邪下文曰人

年老而無子者材力盡邪將天數然也

也與邪古字通大戴禮五

帝德篇請問黃帝者人邪抑非人邪樂記正義引邪

作也史記張儀傳此公孫衍所謂邪秦策邪作也淮

南精神篇其以我為此拘拘邪莊子大宗師篇邪作

也是也上句用邪而下句用也者書傳中多有之昭

二十六年左傳不知天之棄魯邪抑魯君有罪於鬼

神故及此也史記淮南衡山傳公以為吳興兵是邪

非也貨殖傳豈所謂徵四失論曰子年少智未及邪

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

天數然也謂材力盡邪抑天數然邪子年少智未及  
邪將言以稌合邪謂子年少智未及邪抑言以稌合  
邪注以將爲且失之楚策曰先生老悖乎將以爲楚  
國祇祥乎漢書龔遂傳曰今欲使臣勝之邪將安之  
也也與邪通楚辭卜居曰吾甯惛惛款款朴以忠乎將送  
往勞來斯無窮乎甯誅鋤草茅以力耕乎將游大人  
以成名乎以上將字亦並爲詞之抑

食飲有節起居有常不妄作勞人夫之  
上古之人其知道者法於陰陽和於術數食飲有節  
起居有常不妄作勞故能形與神俱而盡終其天年

度百歲乃去食飲有節三句林校曰按全元起注本  
云飲食有常節起居有常度不妄不作太素同澍案

全本楊本是也作與詐同

月令母或作爲淫巧以蕩  
上心鄭注曰今月令作爲

爲詐僞荀子大畧篇曰藍其  
路作似知而非作亦詐字

法於陰陽和於術數相

對爲文飲食有常節起居有常度相對爲文不妄與

不作相對爲文

微四失論曰飲食之失節起居之過  
度又曰妄言作名亦以節度妄作對

文作古讀若胙上與者數度爲韻下與俱去爲韻平

氏改飲食有常節起居有常度爲食飲有節起居有  
常則句法虛實不對改不妄不作爲不妄作勞是誤  
讀作爲作爲之作楊上善太  
素注誤同而以作勞連文殊不成



義既乖經旨又昧古人屬詞之法且使有韻之文不能諧讀一舉而三失隨之甚矣古書之不可輕改也以耗散其真

以欲竭其精以耗散其真林校曰按甲乙經耗作好

樹案以耗散其真與以欲竭其精句義不對則皇甫

本作好是也好讀者好之好好亦欲也凡經傳言者好即善欲言

好惡即欲惡孟子告子篇所欲有甚於生者中論天壽篇作所好苟子不苟篇欲利而不為所非韓詩外

傳作作耗者聲之誤耳王注謂輕用曰耗乃凡說不

可通

不時御神以去食以有節二句林校曰耗乃凡說不

不知持滿不時御神林校曰按別本時作解樹案時

字是解字非也時善也不時御神謂不善御神也小

雅頰弁篇爾毅既時毛傳曰時善也廣雅同解與時

形聲均不相近無緣致誤亦無由得通蓋後人不明

時字之訓而妄改之且善亦有解義學記相觀而善

之謂摩正義曰善猶解也是也愈不必改爲解矣曰

夫上古聖人之教下也皆謂之不

林校曰按全元起注本云上古聖人之教也下皆爲

之太素千金同楊上善云上古聖人使人行者身先

行之爲不言之教不言之教勝有言之教故下百姓

倣行者衆故曰下皆爲之澍案全本楊本孫本及楊  
說是也夫上古聖人之教也句下皆爲之句下皆爲  
之言下皆之也書梓材厥亂爲民論衡效力篇引  
作厥率化民是爲卽化也王本作謂者爲之借字耳  
僖五年左傳曰一之謂甚其可再乎六微旨大論曰  
升已而降降者謂天降已而升升者謂地昭元年傳  
曰此之謂多矣若能少此吾何以得見十年傳曰佻  
之謂甚矣而壹用之二十一年曰登之謂甚吾又重  
之周語曰守府謂多胡可與也晉語曰八年之謂  
多矣何以能久太戴禮少閒篇曰何謂其不同也此

元本楚策曰天皆以謂公不善於富擊管子霸韓詩  
言篇曰故貴爲天子富有天下而我不謂貪者韓詩  
外傳曰王欲用女何謂辭之又曰何謂而泣也淮南  
人間篇曰國危而不安患結而不解何謂費智列六

古傳仁智傳曰知此謂誰新序禘事篇曰何謂至於此  
也漢書文帝紀曰是謂本末者無以異也以上並以  
謂爲爲爲興謂一聲之轉故二字往往通用說苑君  
道篇則何爲不具官乎晏子春秋問篇爲作謂呂氏  
春秋精翰篇胡爲不可淮南道應篇爲作謂文子微  
明篇居知所爲淮南人間篇爲作謂此從道漢書高  
帝紀酈食其爲里監門英布傳胡爲廢止計而出下



計史記爲並作謂正如素問下皆爲之而王氏所據  
本爲字作謂蓋假借皆主乎聲語辭之爲通作謂行  
爲之爲通作謂作爲之爲通作謂故化爲之爲亦通  
作謂王氏不達誤以評爲告謂之謂乃升下字於上  
句也字之上以上古聖人之教下也爲句皆謂之三  
字下屬爲句失其指矣本末皆無以異出也

恬憒虛无初曰賦此兩字恬憒元熊宗立本明道藏本均作恬憒對案一切經

音義十六引蒼頡篇曰憒恬也是憒與憒同憒之爲

之爲淡文選潘安仁金谷集詩然釋音作恬憒則宋

本本作恬憒陰陽應象大論樂恬憒之能藏本作恬

憒同淮南叔真篇注憒定也後漢書馮衍傳注憒定

也澹與淡同故淮南泰族篇帶漠恬淡其字之作淡

移精變氣論此恬憒之世亦並作恬憒

其民故曰朴聖王故美其食任其服樂其俗高下不相慕其民故曰朴

林校曰按別本曰作日宋本日上行云字按日字

義不可通別本作日是也日與孟子盡心篇民日遷

義之日同義言其民故日以朴也作日者形似之誤

大戴禮曾子天圓篇故火日外景而金水內景淮南

變天文篇目祗日誤與此同

髮始墮 髮墮曰鬢眉墮

五七陽明脈衰面始焦髮始墮又下文曰五八腎氣

衰髮墮齒稿長刺節論曰病大風骨節重鬢眉墮本

藏本王於墮字均無注澍案墮本作鬢說文鬢髮墮

也字通作墮墮之為言秃也墨子修身篇華髮墮顛

而猶弗舍墮顛即秃頂今俗語猶然髮秃謂之墮髮

眉秃謂之墮毛羽秃謂之秃文選江賦產秃積羽李善曰秃與秃同引字書

冠落毛也郭璞方音注日鬢毛物漸落去之各角秃謂之墮呂氏春秋至忠

於雲夢射尾秃謂之楸楸南說山篇髮屯犁牛既科

草木葉秃謂之墮脈解篇草木畢落而墮大元窮次

布葉不聲義並同也

此雖有子男不過盡八八女不過盡七七

帝曰有其年已老而有子者何也岐伯曰此其天壽

過度氣脈常通而腎氣有餘也此雖有子男不過盡

八八女不過盡七七而天地之精氣皆竭矣王注此

雖有子三旬日雖老而生子子壽亦不能過天癸之

實數澍案此謬說也詳岐伯之對謂年老雖亦有子者

然夫要生子常期男子在八八以前女子在七七以

前故曰此雖有子男不過盡八八女不過盡七七而

天地之精氣皆竭矣男不過盡八八之男即承上文



之丈夫而言女不過盡七七之女即承上文之女子  
而言并非謂年老者所生之子何得云子壽亦不過  
天癸之數乎且老年之子必不壽亦無是理小人也  
真人何案此余聞上古有真人者提挈天地把握陰陽王注曰真  
人謂成道之人也尚案注義泛而不切且成與全義  
相因無以別於下文淳德全道之至人今案真人謂  
化人也說文曰真僊人變形而登天也从匕匕即化  
从目从乚八所乘載也是其義矣小  
至人何案此

中古之時有至人者淳德全道王注曰全其至道故  
曰至人林校引楊上善曰積精全神能至於德故稱  
至人尚案楊王二注皆望下文生義不思下文言淳  
德全道不言至德至道殆失之矣今案至者大也爾  
雅曰匪大也郭璞作至釋文曰匪木又作至易象傳  
曰大哉乾元至哉坤元鄭注哀公問曰至矣言至大  
也尚誘注秦策曰至猶大也注呂氏春秋求人篇曰  
至至大也是至人者大人也乾文言曰夫大人者與天  
地合其德與此文有至人者淳德全道意義相似莊  
子天下篇曰不離於真謂之至人不離於真猶下文

言亦歸於真人也故居真人之次論語曰畏大人畏  
聖人之言故在聖人之上

使志若伏若匿若有私意若已有得

熊本藏本若匿作若匪注云今詳匪字當作匿謝案

高誘注呂氏春秋論人篇曰匿猶伏也經以匿與伏

並舉又與意得相韻意古或讀若億論語先進篇億

夷象傳獲心意也與食則得息國則為韻管子戒篇

身在草茅之中而無懼意與惑色為韻呂氏春秋重

言篇將以定志意也與翼則為韻楚辭天問何所意

焉與極為韻秦之栗刻石文承順聖意與德服極則

韻式為其為匿字無疑王注生氣通天論引此亦作匿

尤其明證也作匪者乃北宋以後之誤本何以明之

匿與匪草書相似故匿誤為匪一也宋本正作匿生

氣通天論注引同則今詳匪字當作匿之注其非王

注可知二也今詳上無新校正三字又非林校可知

三也蓋南宋時有此作匪之本讀者旁記今詳匪當

作匿七字傳寫錯入注內而熊本藏本遂並沿其誤

耳

又案若有私意當本作若私有意寫者誤倒也春秋

繁露循天之道篇曰心之所之謂意鄭注王制曰意  
思念也若私有意謂若私有所念也已亦私也鄭注  
特牲饋食禮記曰私臣自己所辟除者注有司徹曰



私人家臣已所自謁除也注曲禮下曰私行謂以己  
事也注聘義曰私覲私以己禮覲主國之君是已猶  
私也若已有得謂若私有所得也若私有意若已有  
得相對爲文若如今本則句法參差不協矣生氣通  
天論注所引亦誤

若有私意當作若私有意是也私不必解作已引鄭  
義尙牽強按若私有意申上若伏若已有得申上若  
匿伏者初無所有而動于中故曰私有意匿者已爲  
所有而居于內故曰已有得趙之謙增記

名木與訓草書賦賦詩訓義爲訓一山來木五并

則名木多矣王注曰名謂名果珍木澍案注未達名  
字之義名大也名木木之大者五常政大論則名木  
木蒼潤六元正紀大論名木上焦木舊誤名木皆謂  
作草辨見本條至真要大論名木斂生名木皆謂  
大木古或謂大爲名大木謂之名木大山謂之名山  
中山經曰天下名山五千三百七十蓋其餘小山甚  
衆不足記云禮器因名山升中於天鄭注曰名猶大  
也高誘注淮南地形大山謂之名川莊子天下篇曰  
篤亦曰名山大山也大山謂之名川莊子天下篇曰  
三千小大都謂之名都秦策王不如因而略一名都  
者無數大都謂之名都高誘曰名大也魏策曰大縣  
數百名大都謂之名器禮記凡宗廟之器其名者成  
都數十大都謂之名器則豐之以豶豚鄭注曰宗廟  
名器謂尊彝之屬正義曰若作名大都謂之名魚者成則豐之若細者成則不豐  
取名魚韋昭曰其義一也  
名魚大魚也

故身無奇病

謂身無病也

唯聖人從之故身無奇病樹案此言聖人順於天地

四時之道故身無病無取於奇病也王注訓奇病為

他疾亦非其義奇當為苛字形相似而誤苛亦病也

古人自有複語耳字本作疴說文疴病也引五行傳

日時卽有口疴或作痾廣雅痾病也洪範五行傳時

則有下體生上之痾鄭注曰痾病也通作苛呂氏春

秋審時篇身無苛殃高誘曰苛病至真要大論曰夫

陰陽之氣清靜則生化治動則苛疾起管子小問篇

曰除君苛疾卽苛病也疾與病析言則下文故

陰陽四時者萬物之終始也災生之本也逆之則災

害生從之則苛疾不起是謂得道上承此文而言則

奇病之當作苛病明矣苛疾與災害對舉則苛亦為

病明矣王注於本篇之苛疾曰苛者重也於至真要

大論之苛疾曰苛重也不知此所謂苛疾與生氣通

天論雖有大風苛毒六元正紀大論暴過不生苛疾

不起之苛異義六元正紀大論注苛重也彼以苛毒與大風相對

與暴過相對此則苛疾與災害對與生化對文變而

義自殊言各有當混而一之則通於彼者必闕於此

矣



肺氣焦滿

林校曰按焦滿全元起本作進滿甲乙太素作焦滿  
澍案作焦者是也全本作進乃形似之譌焦與痿論  
肺熱葉焦之焦同義滿與痺論肺痺者煩滿之滿同  
義王注以焦為上焦肺氣上焦滿頗為不辭焦滿與  
下濁沈對文若焦為上焦則與下文不對且上焦亦  
不得但言焦斯為謬矣

腎氣獨沈

林校曰詳獨沈太素作沈濁藏本作獨澍案獨與濁古字  
通秋官序官壺涿氏鄭司農注獨讀為濁又蠲氏疏

獨音與涿相近書亦或為濁然則獨沈沈濁義得兩  
通

愚者佩之

道者聖人行之愚者佩之澍案佩讀為倍說文倍反  
也荀子大略篇教而不稱師謂之倍楊倞注曰倍者  
反逆之名也字或作倍見坊記作背經典通以聖人

行之愚者佩之謂聖人行道愚者倍道也行與倍正  
相反故下遂云從陰陽則生逆之則死從之則治逆

之則亂從與逆亦相反從即行廣雅從逆即倍也見  
荀子佩與倍古同聲而通用釋名曰佩倍也言其非

一物有倍貳也是古同聲之證荀子大略篇言佩易之注曰佩或為倍是古通用之證王注謂聖人心合於道故勤而行之愚者性守於迷故佩服而已此不得其解而曲為之說古人之文恒多假借不求諸聲音而索之字畫宜其詰籀為病矣

傳精神

大略篇言而不傳精神之部默然曰部

故聖人傳精神服天氣而通神明澍案傳字義不可通王注謂精神可傳惟聖人得道者乃能爾亦不解

所謂傳當為搏字之誤也

搏與傳搏相似故或誤為或誤為搏或誤為搏

並見

搏與專同言聖人精神專一不旁驚也

微四時論曰精

神不

寶命全形論曰神無營於眾物義與此相近古

書專一字多作搏繫辭傳其靜也專釋文曰專陸作

搏昭二十五年左傳若琴瑟之專壹釋文曰專本作

搏史記秦始皇紀搏心揖志索隱曰搏古專字管子

立政篇曰一道路搏出入幼官篇曰搏一純固

今本搏

譌作

內業篇曰能搏乎能一乎

今本搏

荀子儒效篇

曰億萬之眾而搏若一人

今本搏

講兵篇曰和搏而

今本搏亦

呂氏春秋適音篇耳不收則不搏高注

曰不搏入不專一也皆其證

因於淫首如裹

因於淫首如裹



澗案此言病因於溼頭如蒙物不瞭了耳注蒙上文  
爲說謂表熱爲病當汗泄之反濕其首若濕物裹之  
則是謂病不因於溼邪之侵而成于醫工之誤矣且  
表熱而溼其首發古無此治法王氏蓋見下文有因  
而飽食云云因而大飲云云因而強力云云相因爲  
病遂於此處之因於寒因於暑因於溼因於氣氣謂熱氣  
說見下條亦相因作解故有此謬說不思彼文言因而自  
是相因之病此言因於則寒暑溼熱各有所因本不  
相蒙何可比而回之乎前後注相承爲說皆誤而此  
注尤甚故特辨之

因於氣爲腫

澗案此氣指熱氣而言上云寒暑溼此若沉言氣則  
與上文不類故知氣謂熱氣也陰陽應象大論曰熱  
勝則腫本篇下注引正理論曰熱之所過則爲癰腫  
故曰因於氣爲腫

汗出偏沮

汗出偏沮使人偏枯王注曰夫人之身常偏汗出而

潤溼者

宋本作溼潤此從熊本藏本

久之偏枯半身不隨林校曰

按沮千金作祖全元起本作恒澗案王本并注是也  
一切經音義卷十引倉頡篇曰沮漸也廣雅曰沮潤

漸如涇也魏風彼汾沮如毛傳曰沮如其漸如者王制山川沮澤何氏隱義曰沮澤下涇地也是沮為涇涇之象曩澍在西安縣署見侯官林某每動作飲食左體汗泄濡潤透衣雖冬月猶爾正如經注所云則經文本作沮字無疑且沮與結為韻也孫本作祖乃偏旁之譌說文古文示作祖與篆書全本作恒則全體俱誤矣沮之左畔譌從心小雅采薇正義引鄭氏易注所謂古書篆作立心與水相近者也其右畔譌作亘且與且今字亦相近故合譌而為恒

足生大丁今本誤高粱之變足生大丁王注曰高膏也梁梁也宋本誤作梁也

今必能本藏本膏梁之人內多滯熱皮厚肉密故內變為丁

矣所以丁生於足者四支為諸陽之本也林校曰丁生之處不常於足蓋謂膏梁之變饒生大丁非偏著

足也澍案林氏駁注丁生不常於足是矣其云足生大丁為饒生大丁辭意鄙俗殊覺未安足當作是字

之誤也荀子禮論篇不法禮不是禮謂之無方之民法禮是禮謂之有方之士今本是並譌作足是猶則也爾雅是則也是為法則之則故又為語辭

篇作止教定則本正矣鄭語若更君而周訓之是易取也韋昭曰更以君道導之則易取言膏梁之變則生大丁也

春必溫病



冬傷於寒春必溫病澍案春必溫病於文不順寫者

誤倒也當從陰陽應象大論作春必病溫宋本亦誤作溫病今

從熊本藏本乙正金匱真言論曰故藏於精者春不病溫玉

版論要曰病溫虛甚必平人氣象論曰尺熱曰病溫

熱論曰先夏至日者為病溫評熱病論曰有病溫者

汗出輒復熱皆作病溫

筋脈沮弛精神乃央王注曰沮澗也弛緩

味過於辛筋脈沮弛精神乃央王注曰沮澗也弛緩

也央久也辛性潤澤散養於筋故令筋緩脈澗精神

長久何者辛補肝也藏氣法時論曰肝欲散急食辛

以散之用辛補之澍案注說非也沮弛之沮與汗出

偏沮之沮異義彼讀平聲此讀上聲沮弛謂壞廢也

一切經音義卷一引三蒼曰沮敗壞也小雅亦身篇

何日斯沮楚辭九歎顏微薰以沮敗兮毛傳王注並

曰沮壞也漢書司馬遷傳注曰沮毀壞也李陵傳注

曰沮謂毀壞之弛本作弛襄二十四年穀梁傳弛侯

荀子王制篇大事殆乎弛范甯楊倞並曰弛廢也或

作弛漢書文帝紀輒弛以利民顏注曰弛廢弛文選

西京賦城尉不弛柝薛綜曰弛廢也本篇上文曰大

筋纒短小筋弛長纒短為拘弛長為痿痿與廢相近

刺要論肝動則春病熱而筋弛注曰弛猶縱緩也皮部論熱多則筋弛骨消注曰弛緩也縱緩亦與廢相近廣雅弛縱置也置即廢也是沮弛為壞廢也林校曰央乃殃也古文通用如膏粱之作高粱草滋之作草茲之類案林讀央為殃得之漢無極山碑為民來福除央吳仲山碑而遭禍央殃並作央即其證惟未解殃字之義澍謂殃亦敗壞之意廣雅曰殃敗也月令曰冬藏殃敗晉語曰吾主以不貽聞於諸侯今以梗陽之貽殃之不可是殃為敗壞也沮弛央三字義相近故經類舉之經意辛味太過木受金刑則筋脈為之壞廢精神因而敗壞故曰味過於辛筋脈沮弛精神乃央筋脈沮弛與形體毀沮精氣弛壞同意體形毀沮疏五過論文精氣體弛壞湯液醪醴論文精神乃央與高骨乃壞同意體高骨乃壞體見上文王注所說大與經旨相背且此論味過所傷而注牽涉於辛潤辛散辛補之義斯為謬證矣

是以知病之在皮毛也

藏本無也字澗案上文是以知病之在筋也是以知病之在脈也是以知病之在肉也下文是以知病之在骨也句末皆有也字不應此句獨無藏本脫

生長收藏

正氣心主是為藏本藏本也



天有四時五行以生長收藏能本藏本生長作長生  
澗案作長生者誤倒也有生而後有長不得先言長  
而後言生注曰春生夏長秋收冬藏謂四時之生長  
收藏是正文本作生長之明證下文亦曰故能以生  
長收藏終而復始

春必溫病

熊本藏本作春必病溫澗案當從熊本藏本乙轉說  
見生氣通天論

水火者陰陽之徵兆也

故曰天地者萬物之上下也陰陽者血氣之男女也

左右者陰陽之道路也水火者陰陽之徵兆也陰陽  
者萬物之能始也澗案陰陽之徵兆也本作陰陽之

兆徵也上三句下女路為韻

下古讀若戶召南采蘋  
宗室牖下與女韻殷其

雷在南山之下與處韻邶風擊鼓于林之下與處馬  
韻凱風在浚之下與苦韻唐風采芣首陽之下與苦  
與韻陳風宛丘宛丘之下與鼓夏羽韻東門之粉婆  
娑其下與桐韻幽風七月入我牀下與股羽野字戶  
鼠戶處韻小雅四牡載飛載下與桐韻豳風七月  
天之下與土韻采芣那幅在下與股紓子韻大雅縣  
至于岐下與父馬許女字韻皇矣以對于天下與怒  
旅旅祐韻鳧鷖福祿來下與諸處清肺韻蒸民昭假  
于下與甫韻魯頌有駉驚于下與驚舞  
韻其餘羣經諸子有韻之文不煩枚舉  
下二句徵始  
為韻徵讀如宮商角徵羽之徵  
文十年左傳秦伯伐  
晉取北徵釋文徵如  
字三蒼云縣屬馮翊  
音懲一音張里反  
洪範念用庶徵與疑為韻逸周

月篇災咎之徵

從太平御覽時

與負婦為韻

負古讀

雅小宛果贏負之與采似韻大雅生民是任是負與

稷芑稷畝芭祀韻大戴記曾子制言上篇行則為人

負與趾否韻婦古讀若否泰之否大雅思齊京室之

婦與母韻周頌載芟思媚其婦與以土邦畝韻楚辭

天問媵有莘是其證

蒸之二部古或相通鄭風女日

之婦與子韻

雞鳴雜佩以贈之與來韻宋玉

神女賦復見所夢與喜意記異識志韻賈子連語篇

其離之若崩與期韻又說文側从人朋聲讀若陪位

鄰从邑崩聲讀若陪疑為永之或體而從疑聲辭為

緡之籀文而從宰省聲周官司几筵凶事仍几注故

書仍作乃爾雅曷孫之子為仍孫漢書惠帝紀仍作

耳楚策仰承甘露而飲之新序稷事篇承作時墨子

尚賢篇守城則倍畔非命篇倍作崩史記賈生傳品

物馮生漢書馮作每司馬相如傳葳橙若蓀漢書橙

持今作徵兆者後人狃于習見蔽所希聞而臆改之

而不知其與韻不合也凡古書之側文協韻者多經

後人改易而失其讀如衛風竹竿篇遠兄弟父母與

右為韻而今本作父母兄弟

右古讀若以母古讀若

字則在脂部之與

大雅皇矣篇同爾弟兄與王方為

脂古音不相通

韻而今本作兄弟月令度有短長與寰量常為韻而

今本作長短逸周書周祝篇惡姑柔剛與明陽長為

韻

韻

明古讀

而今本作剛柔管子內業篇能無卜筮而

知凶吉乎與一為韻而今本作吉凶

莊子庚桑

楚篇誤同莊子

秋水篇無西無東與通為韻而今本作無東無西荀

子解蔽篇有皇有鳳與心為韻

說文鳳從凡聲古音

風從凡聲而與心韻也見邶風綠衣

而今本作有鳳

谷風小雅何人斯大雅桑柔烝民

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳

而今本作有鳳



有皇淮南原道篇鶩鶩忽恍與往景上爲韻

景古讀而若樣

今本作恍忽與萬物終始與右爲韻而今本作始終  
天文篇決罰刑與城爲韻而今本作刑罰兵略篇不  
可量度也與迫爲韻

度同不可度思之度迫古讀若博

而今本作度

量人間篇故蠹啄剗柱梁與羊爲韻而今本作梁柱  
文選鵬鳥賦或趨西東與同爲韻而今本作東西蒼  
客難外有廩倉與高爲韻而今本作倉廩皆其類也  
陰陽者萬物之能始也

林逋曰詳天地者至萬物之能始與天元紀大論同  
彼无陰陽者血氣之男女一句又以金木者生成之

終始代陰陽者萬物之能始澗案陰陽者萬物之能  
始也當從天元紀大論作金木者生成之終始也金  
木與上天地陰陽左右水火文同一例終始與上上  
下男女道路兆徵皆兩字平列文亦同例若如今本  
則陰陽者三字與上相複能始二字義復難通注謂  
能爲變化生成之元始

宗本吳本化下有之字此從熊本藏本

乃曲爲

之說卽如注義仍與上四句文例不符蓋傳寫之譌

也

病之形能也

樂恬憺之能

與其病能

及其病能

願聞六經脈之厥狀病能也

病能論

合之病能

此陰陽更勝之變病之形能也澗案能讀爲態病之

說形能也者病之形態也荀子天論篇耳目鼻口形能

各有接而不相能也形能亦形能楊倬注誤以形字絕句能屬下讀高

鄒王先注荀子禮志已正之楚辭九章固庸態也論衡累害篇態

作能漢書司馬相如傳君子之態史記徐廣本態作

能今本誤皆古人以能爲能之證態從心能而以能爲態意從心音而

管子內業篇以音爲意志從心之而墨子天志篇下以之爲志其例同也此三字蓋皆以會意包諸聲

文日是以聖人爲無爲之事樂恬憺之能能亦讀爲

態與事爲韻恬憺之能即恬憺之態也五藏別論曰

觀其志意與其病能今本誤作與其病也依太素訂正辨見本條能亦讀

爲態與意爲韻病能即病態也風論曰願聞其診及

其病能即及其病態也厥論曰願聞六經脈之厥狀

病能也厥狀與病能並舉即厥狀病態也弟四十八

篇名病能論即病態論也方盛衰論曰循尺滑瀉寒

溫之意視其大小合之病能能亦與意爲韻即合之

病態也王於諸能字或無注或皮傳其說均由不得

其讀釋音發音於本篇上文能冬不能夏曰奴代切

下形能同則又強不知以爲知矣

從欲快志於虛无之守

是以聖人爲無爲之事樂恬憺之能讀爲態說見上從欲快



志於虛无之守澗案守字義不相屬守當為宇廣雅  
字尻也經典通大雅縣篇聿來胥宇魯頌閟宮篇序

頌僖公能復周公之宇周語使各有甯宇楚辭離騷

爾何懷乎故宇毛傳鄭箋韋王注並曰宇居也虛无

之字謂虛无之居也從欲快志於虛无之宇與淮南

傲真篇而徙倚乎汗漫之宇句意相似高誘注亦曰

宇居也宇與守形相似因誤而為守荀子禮論篇是

廷也史記禮書增宇誤作性字墨子君子之壇宇宮

經上篇宇彌異所也今本宇誤作守

