

католической церкви составляет православная Церковь, сохранившая учение о бракъ въ чистомъ и первоначальномъ видѣ и, подобно великому свѣтильнику вѣры Христовой св. Иоанну Златоусту, напоющая души вѣрныхъ своихъ чадъ изъ „чистаго источника“ — Слова Божія.

М. Григоревскій.



Архангельскія Епархіальныя

ВѢДОМОСТИ.

Выходить два раза въ мѣсяцъ: 15 и 30 чиселъ.
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1901

Подписка адресуется въ Архангельскъ въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей.

15 октября.

№ 19.

годъ XIV.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Епархіальныя извѣстія.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 28 сентября с. г. за № 2483, послѣдовавшей на журналѣ Попечительства, отъ 28 сентября с. г. за № 363, протоіерей Рождественской г. Архангельска церкви Стефанъ Поповъ назначенъ членомъ Архангельскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Иоанніемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподается Архиастрьское благословеніе старостѣ Зачаческой церкви, Холмогорскаго уѣзда, Василию Яковлеву Бородину за усердіе его къ храму Божію, выразившееся въ пожертвованіи средствъ на ремонтъ названной церкви.

Товариществу лесопильныхъ заводовъ Петра Бѣлева Наслѣдники за усердіе къ храму Божию, оказанное производствомъ на свои средства ремонта Сорокской Свято-Троицкой церкви, Кемскаго уѣзда, объявляется признательность Архангельскаго Епархіальнаго Начальства.

Опредѣленъ заштатный священникъ Павелъ Соколовъ на священническое мѣсто въ Мошьюгскій приходъ, Печорскаго уѣзда, съ 6 октября.

Допущенъ къ вр. и. д. псаломщика Рождественской церкви г. Архангельска б. учитель церковно-приходской школы Николай Марковскій съ 6 октября.

Уволенъ за штатъ, согласно просьбѣ, священникъ Мошьюгскаго прихода, Печорскаго уѣзда, Іосифъ Нечаевъ, съ 6 октября.

Исключаются изъ списковъ умершіе — 17 сентября священникъ Веркольскаго прихода, Пинежскаго уѣзда, Павелъ Поликинъ и 14 сентября состоявшій на вакансіи псаломщика въ Средьмехренскомъ приходѣ, Холмогорскаго уѣзда, діаконъ Василій Озеровъ.

31 августа сего 1901 года освященъ новоустроенный храмъ во имя преп. Трифона Печенгскаго чудотворца, въ деревнѣ Чернорѣцкой, Ковдскаго прихода, Александровскаго уѣзда.

2 сентября сего 1901 года освященъ новоустроенный деревянный храмъ во имя св. Чудотворца Николая на островѣ Березовѣ, Ковдскаго прих., Александровскаго уѣзда.

Настоятелемъ Кронштадтскаго собора протоіереемъ Іоанномъ Сергіевымъ на расширение священническаго дома въ Нисогорскомъ приходѣ, Мезенскаго у., пожертвовано 100 рублей; на устройство ограды вокругъ Палацельской церкви, Койнаскаго прихода, Мезенскаго уѣзда, 100 руб. и на нужды Золотицкой Успенской церкви, Онежскаго уѣзда, 100 рублей.

Въ Рождество-Вогородицкую церковь Ваймужскаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, прихожаниномъ крестьяниномъ Алексѣемъ Власьевымъ Клюкинымъ пожертвованы ко двю храмоваго праздника: 1) плащаница

шита золотомъ по бархату, 2) гробница для ней, украшенная золоченою рѣзбою и 12-ю иконами, изображающими страданія Христа Спасителя, 3) стеклянный футляръ, покрывающій всю гробницу, 4) постаментъ къ ней, 5) бѣлая глазетовая на плащаницу пелена, 6) металлическія позлащенные хоругви изящной ажурной работы, съ древками, 7) облаченія на Св. Престоль и жертвенникъ зеленой шелковой матеріи съ золочеными крестиками, 8) той же матеріи фелонь, къ ней епитрахиль, поясъ и поручи темнокраснаго бархата, 9) три стихаря той же зеленой шелковой матеріи: одинъ для взрослога и два маленькихъ для учениковъ, читающихъ и прислуживающихъ въ церкви, 10) два мелхіоровыхъ подсвѣчника подъ ростъ и силу ученикамъ, 11) два изящныхъ мелхіоровыхъ трехсвѣчника на Св. Престоль, 12) мелхіорова позлащенная Дароносица и 13) фонарь для крестныхъ ходовъ, всего на сумму *восемисотъ семидесяти пяти* (875) рублей.

II.

СПИСОКЪ

праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣсть въ Архангельской епархіи.

Священническія:

Въ приходахъ: Кудьмозерскомъ, Арх. у.
Пуйскомъ, Шенкурск. у.
Верхнепаденгско-Николаевск. Шенк. у.
Веркольскомъ, Пинежск. у.
Паленгскомъ, Пинежскаго у.
Кузнецеслободскомъ, Мезенск. уѣзда.

Діаконскія:

При Николаевской церкви г. Александровска.
Кольскомъ соборѣ.

Псаломщическія:

Въ приходахъ: Средьмехренгскомъ, Холм. у.
Желтиковскомъ, Шенк. у.
Нюхченскомъ, Кемскаго у.
Бакуринскомъ, Печорск. у.
Мохченскомъ, Печорскаго у.

Архіерейскія служенія.

2 сентября. Недѣля 15 по Пятидесятницѣ. Литургія была совершена Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Іоанникіемъ въ Крестовой церкви архіерейскаго дома, въ сослуженіи крестовыхъ священниковъ: Василия Легатова и Петра Гурьева. За литургіей былъ рукоположенъ въ діакона кончившій курсъ семинаріи Николай Прялухинъ.

6. Праздникъ въ честь Архангела Михаила. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи священниковъ сей церкви: Василия Легатова и Петра Гурьева. За литургіей былъ рукоположенъ въ священника діаконъ Николай Прялухинъ.

8. Праздникъ Рождества Богородицы. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи священниковъ сей церкви: Василия Легатова и Петра Гурьева. За литургіей былъ рукоположенъ въ священника діаконъ Николай Розовъ.

9. Недѣля 16 по Пятидесятницѣ. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи поворукоположенныхъ священниковъ: Николая Прялухина и Николая Розова. За литургіей былъ рукоположенъ псаломщикъ Артемій Цвѣтковъ въ діакона.

14. Воздвиженіе Креста Господня. Всенощное бдѣніе и литургія были совершены Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи священниковъ сей церкви: Василия Легатова и Петра Гурьева. За литургіей былъ рукоположенъ учитель Остров-

лянской школы Александръ Заостровскій въ діакона, а діаконъ Артемій Цвѣтковъ въ священника; слово произносилъ законоучитель гимназіи, священникъ Зосима Калашниковъ.

16. Недѣля 17 по Пятидесятницѣ. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи священниковъ: Петра Гурьева и Артемія Цвѣткова. За литургіей были рукоположены: діаконъ Александръ Заостровскій въ священника и псаломщикъ Сумскаго прихода Феодоръ Пашинъ въ діакона; слово произносилъ прот. Паросній Архангельскій.

23. Недѣля 18 по Пятидесятницѣ. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Петропавловской церкви селенія Маймаксы, въ сослуженіи: ключаря собора прот. Никандра Грандилевскаго, прот. Василия Смирнова, прот. Николая Варооломеева и мѣстнаго свящ. Іоанна Окулова. Предъ литургіей были освящены антиминсы; за литургіей былъ рукоположенъ въ діакона псаломщикъ Матигорскаго прихода Александръ Титовъ.

26. Праздникъ въ честь св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова. Литургія была совершена въ Семинарской церкви, въ сослуженіи: ректора семинаріи прот. Александра Орлова, игумена Амфіана, ключаря собора прот. Н. Грандилевскаго, священниковъ: Алексія Зуева, Василия Любавскаго и Василия Ивановскаго. По окончаніи литургіи отслуженъ былъ молебенъ Іоанну Богослову.

29. 50-лѣтній юбилей служенія Преосвященнаго Наанаила, бывшаго Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго, нынѣ настоятеля Московскаго Андроніева монастыря. По случаю сего юбилея, Его Преосвященствомъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ Іоанникіемъ, съ духовенствомъ г. Архангельска, было отслужено въ Кафедральномъ соборѣ благодарственное молебствіе, съ провозглашеніемъ многолѣтія.

30. Недѣля 19 по Пятидесятницѣ. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи священниковъ сей церкви: В. Легатова и П. Гурьева. За литургіей слово произносилъ прот. Захарія Колчинъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Архангельскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 1900—1901 г.

Архангельскій Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, при помощи Божіей, закончилъ 3-й годъ своего существованія и дѣятельности (Отдѣлъ открытъ 28 мая 1898 года).

1. *Личный составъ должностныхъ лицъ Отдѣла.*

Предсѣдатель Отдѣла Его Преосвященство Іоанникій, Епископъ Архангельскій и Холмогорскій, почетный членъ Общества. Товарищъ предсѣдателя—членъ Архангельской духовной консисторіи протоіерей Ілія Легатовъ. Казначей—членъ Архангельской духовной консисторіи священникъ Василій Аристовъ. Кандидатъ казначея—начальникъ Отдѣленія Архангельской Казенной Палаты П. И. Глѣбовскій. Дѣлопроизводитель—преподаватель Архангельской духовной семинаріи Всеволодъ Шульгинъ.

2. *Засѣданія и общія собранія Отдѣла.*

Въ отчетномъ году было одно общее собраніе 27 апрѣля 1900 года для заслушанія годоваго отчета и рѣшенія другихъ дѣлъ.

3. *Привлеченіе въ составъ Отдѣла новыхъ членовъ Общества.*

Въ отчетномъ году въ число членовъ Общества поступилъ смотритель Архангельскаго духовнаго училища М. С. Григоревскій.

Въ ноябрѣ прошедшаго (1900) года изъ канцеляріи Общества Отдѣломъ было получено 12 повѣстокъ на имя проживающихъ въ районѣ дѣйствій Архангельскаго Отдѣла членовъ Общества, за коими числятся въ недоимкѣ членскіе взносы. Отдѣлъ разослалъ 10 повѣстокъ по назначенію съ просьбою о послѣдующемъ

увѣдомить Отдѣлъ. Изъ 10 членовъ, получившихъ означенныя повѣстки, только трое прислали требуемые канцеляріей Общества взносы, а именно—игумень Пертоминскаго монастыря Аполлосъ, полковникъ П. И. Васильевъ (прямо въ канцелярію Общества) и директоръ народныхъ училищъ с. с. А. А. Острогскій. Слѣдующіе семь членовъ, получившіе повѣстки, не дали Отдѣлу никакого отвѣта: 1) инспекторъ народныхъ училищъ с. с. М. П. Ломбергъ, 2) купецъ В. М. Мерзлютинъ, 3) городской врачъ П. И. Остроумовъ, 4) начальница епархіальнаго женскаго училища А. А. Калининна, 5) протоіерей Соломбальскаго собора Захарія Колчинъ, 6) Гр. И. Тарасовъ и 7) священникъ Каѳедральнаго собора Евтропій Шиловъ. Двѣ повѣстки возвращены въ Комитетъ Общества за поступленіемъ П. Е. Синцова въ число студентовъ Томскаго Университета и А. А. Нарбута, 2 года назадъ выѣхавшаго изъ Архангельска на службу въ Сибирь.

4. *Дѣятельность Отдѣла по устройству чтеній о св. землѣ и Обществѣ.*

Въ отчетномъ году съ благословенія Предсѣдателя Отдѣла, Преосвященнаго Іоанникія, устраиваемы были чтенія о св. землѣ и Обществѣ въ уѣздныхъ городахъ: Холмогорахъ, Пинежѣ, Онегѣ и Шенкурскѣ.

Настоятели уѣздныхъ соборовъ доносятъ Отдѣлу, что Палестинскія чтенія велись не безъ успѣха. Въ г. Пинежѣ онѣ велись членами причта въ теченіи всего Великаго поста 1900 года. По донесенію настоятеля Холмогорскаго собора протоіерея А. Васильева имъ велись палестинскія чтенія въ соборѣ въ 1—3 и 5 воскресенья великаго поста; посѣтителей было отъ 25—40 человекъ. Въ 5-е же воскресенье имъ было предложено другое чтеніе о св. землѣ и Православномъ Палестинскомъ Обществѣ въ залѣ Холмогорскаго полицейскаго управленія, при свѣтовыхъ картинахъ; слушателей было 148 человекъ. На чтеніяхъ вездѣ раздавались бесплатно листки о св. землѣ и виды св. мѣстъ Палестины, высланные Отдѣлами.

Въ г. Онегѣ всѣхъ чтеній было 8, изъ нихъ семь было предложено въ соборѣ и 1 въ благородномъ собраніи во время духовнаго концерта. Слушателей на на первыхъ 7 чтеніяхъ было отъ 50—70 человекъ, а на послѣднемъ до 250 человекъ.

Въ г. Шенкурскѣ чтенія велись настоятелемъ собора прот. М. Томихинымъ и двумя священниками — Н. Шангинимъ и А. Шаховымъ по очереди въ такомъ порядкѣ.

№ чтеній	Мѣсяцъ и число	Предметы чтеній.	Лекторы.	Число слушателей.
Мартъ 1900 года.				
1	1	Бесѣда о св. землѣ.	Священникъ А. Шаховъ.	15
2	5	О святой землѣ изъ ветхозавѣтной исторіи.	Протоіерей Михаилъ Томихинъ.	17
3	6			20
4	7			19
5	8			30
6	9			15
7	10			14
8	12			Бесѣда о русскомъ па-ломничествѣ и право-славномъ Палестинск. обществѣ.
9	27	Бесѣда о Назаретѣ.	Пр. Томихинъ.	16
10	28	О приготовленіяхъ къ срътению Рождества Христова.	Онъ же.	25
11	29	Бесѣда о Рождествѣ Христовѣ.	Онъ же.	30
12	30	Бесѣда о томъ-же.	Онъ же.	22
13	31	Бесѣда о Виолсемѣ.	Онъ же.	26
14	2	Апрѣль. Гробъ Господень.	Священн. Н. Шангинъ.	100

15	3	Чтенія изъ „Палестинскихъ вечеровъ“ Іустина еп. Рязанскаго.	Священн. Н. Шангинъ.	53
16	4	Храмъ Св. Гроба въ Іерусалимѣ.	Онъ же.	47
17	5	Разказы стараго па-ломника.	Священ. А. Шаховъ.	50
Октябрь.				
18	8	Св. Голгоа и живо-носный гробъ Госпо-день.	Священн. Н. Шангинъ.	40
19	29	Виолсемъ.	Онъ же.	55
Ноябрь.				
20	19	Іорданъ. Визанія.	Онъ же.	50
Декабрь.				
21	10	Назаретъ. Галилей-ское озеро.	Онъ же.	42

Настоятель Мезенскаго собора протоіерей Алексѣй Ивановскій донесъ Отдѣлу, что палестинскія чтенія имъ не велись — за неимѣніемъ въ г. Мезени подходящаго помѣщенія; а священникъ Устьцльскаго собора Осодоръ Петровскій донесъ, что чтенія имъ въ селѣ Устьцльмѣ не велись за неимѣніемъ туманныхъ къ нимъ (чтеніямъ) картинъ.

5. Меры, принятыя Отдѣломъ къ распространенію изданій Общества.

Кромѣ раздачи листковъ и брошюръ на чтеніяхъ Отдѣломъ было напечатано въ № 19 Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1900 годъ объявленіе о вновь вышедшихъ изданіяхъ Палестинскаго Общества.

6. *Мыры, принятыя Отдѣломъ къ подготовленію мѣстнаго населенія къ ежегодно производящемуся въ недѣлю Ваій сбору на нужды православныхъ въ Иерусалимѣ и св. землѣ.*

Въ цѣляхъ подготовленія мѣстнаго населенія къ ежегодно производящемуся въ недѣлю Ваій сбору на нужды православныхъ въ Иерусалимѣ и св. землѣ Отдѣломъ были своевременно напечатаны объявленія въ Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1900 годъ и въ Архангельскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, а также были своевременно разосланы настоятелямъ и церковнымъ старостамъ церквей г. Архангельска и др. болѣе населенныхъ сельскихъ приходоѡ пакеты съ воззваніями о пожертвованіи на указанный предметъ.

7. *Сборъ пожертвованій по квитанціоннымъ книжкамъ и сборнымъ листамъ.*

Поступило по квитанціоннымъ книжкамъ: отъ Предсѣдателя Отдѣла Преосвященнаго Іоаннікія (книжка оставалась отъ 1899 года за № 25480—89) 50 рублей, — дѣйствительнаго члена К. Т. Минаева по двумъ книжкамъ, одной, оставшейся отъ 1899 года за № 25490—99 и выданной въ настоящемъ году за № 5599—5600) 84 рубля и члена сотрудника прот. Василя Смирнова (книжка оставалась отъ 1899 года за № 25500—9) 3 рубля.

8. Кружечнаго сбора не было.

9. Вещевыхъ пожертвованій не было.

Августѣйшій Предсѣдатель Общества, Его Императорское Высочество Великій Князь Сергій Александровичъ, усматривая изъ отчетовъ о дѣятельности Архангельскаго Отдѣла возрастаніе вербнаго сбора въ 1900 году противъ истекшаго года и приписывая это исключительно теплomu сочувствію къ нуждамъ общества бывшаго предсѣдателя Отдѣла, преосвященнаго Іоаннікія, изволилъ выразить ему свою искреннюю признательность и надежду, что состоящій подъ его предсѣдательствомъ Отдѣлъ, знакомясь съ цѣлями и дѣятель-

ностію Общества, будетъ постепенно развиваться. Кроме того, отношеніемъ Совета Общества отъ 11 декабря 1900 года № 1689 на имя Отдѣла было объявлено, что на представленномъ Советомъ Общества докладѣ о дѣятельности епархіальныхъ отдѣловъ Общества въ 1899—1900 г., Августѣйшій Предсѣдатель Общества изволилъ собственноручно начертать: „очень утѣшительно и радостно! всѣхъ сердечно благодарю“.

В Ѣ Д О М О С Т Ь

о приходѣ и расходѣ суммъ по Архангельскому Отдѣлу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 1900—1 г.г.

Приходъ.	руб.	к.
Оставалось отъ 1 марта 1900 г.	82	31
П о с т у п и л о :		
Членскихъ взносов:		
За отчетный годъ	260	—
— истекшій 1899 годъ	20	—
— П о ж е р т в о в а н і й		
На нужды Общества	21	—
— Отдѣла	39	50
Собранныхъ по квитанціоннымъ книжкамъ:		
Бывшимъ предсѣдателемъ Отдѣла преосвященнымъ Іоаннікіемъ	50	—
Дѣйствительнымъ членомъ Общества К. Т. Минаевымъ	84	—
Членомъ сотрудникомъ протоіереемъ В. Смирновымъ	3	—
Для отсылки ко гробу Господню	5	—
Для отсылки на Афонъ въ монастырь св. Пантелеимона	50	—
Итого	614	81

Расходъ.

Отослано въ канцелярню Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества	514	
За переводъ означенныхъ денегъ и канцелярскіе расходы	6	46
Итого	520	46
Осталось къ 1 марта 1901 г.	94	35
	614	81

СПИСОКЪ

членовъ Палестинскаго Общества, числящихся въ Архангельскомъ Отдѣлѣ по 1-е марта 1901 г.

Почетный членъ—предсѣдатель Отдѣла

1) Епископъ Архангельскій Іоанникій.

Дѣйствительные члены:

Амфіанъ, игумень Мих.-Арханг. монаст.

Бѣляевскій А. Ф., купецъ.

Виталий, архимандритъ.

Калининъ Н. А., купецъ.

Лазаревъ П. Т., крестьянинъ.

Легатовъ И. И., протоіерей.

8) Минаевъ К. Т., купецъ.

Члены сотрудники:

Автоній, архим. Сійскій

10) Аполлосъ, игумень Пертоминскаго м.

Аристовъ В. И., свящ.

Варооломеевъ В. И., прот.

Варооломеевъ Н. И., свящ.

Васильевъ П. И., полковникъ.

Видякинъ П. Гр., купецъ.

Глѣбовскій П. И., начальн. Отд. Казен. Палаты

Грандилевскій Н. Н., прот.

Григоревскій М. С., смотрит. училища.

Евпраксія, игуменія Холм. мон.

20) Ивановскій Прок. И., коллежскій ассесоръ.

Калашниковъ З. И., свящ.

Кирилловъ А. В., священ.

Макаровъ Е. П., мѣщан.

Мелитонъ, іеромон., настоят. Крестнаго мон.

Питиримъ, архим. Кожеоз. мон.

Поповъ М. И., свящ.

Орловъ А. Е., прот., ректоръ семин.

Острогскій А. А., директ. народн. училищъ.

Рафаила, игуменія Шенк. мон.

30) Рыбниковъ Н. П., купецъ.

Савичъ И. О., секр. консистор.

Сибирцевъ І. М., инсп. семин.

Сибирцевъ М. И., каедр. прот.

Смирновъ В. А., прот.

Усердовъ М. А., священникъ.

Таратинъ Е. А., прот.

36) Ювеналій, игумень Красногорскаго монастыря.

Отъ Правленія Архангельскаго духовнаго училища.

Журнальнымъ постановленіемъ Правленія училища, утвержденнымъ Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, резолюціею отъ 19 сентября 1901 года за № 2397, приняты на полное епархіальное содержаніе воспитанники: IV класса—Боголѣповъ Федоръ, Мелетіевъ Константинъ, Мелодьевъ Иванъ, Федоровъ Константинъ, Шумковъ Иванъ; III класса—Дюмидовъ Евгений, Поликинъ Константинъ, Поповъ Иванъ, Шангинъ Аполлосъ; II класса—Колчинъ Александръ, Синцовъ Николай, Смирновъ Арсеній, Спировъ Иванъ; I класса—Вершинскій Валентинъ, Юилевъ Сумеонъ, Пономаревъ Александръ, Сидоровскій Михаилъ, Федоровъ Петръ, Фиделинъ Александръ; *приготовит.* класса—Гурьевъ Іона, Ивановскій Константинъ, Поликинъ Григорій и Пѣтуховъ Николай; на полужизненное епархіальное содержаніе: IV класса—Сидоровскій Алексѣй; III кл.—Карасовъ Флегонтъ, Терентіевъ Василій, Шиловъ Евгений; II кл.—Ануфриевъ Александръ, Баженовъ Николай, Елезаровскій Василій,

Корелинъ Козьма; I кл. — Баранковъ Иванъ, Ржаницинъ Константинъ, Черепановъ Алексѣй; *приготовит.* класса — Васильевъ Иванъ, Гасконскій Иванъ, Гасконскій Николай и Смирновъ Сергѣй.

Приняты *на стипендіи*: IV кл. — Постниковъ Николай, Филдновъ Михаилъ; III кл. — Рожинъ Константинъ, I кл. — Павловскій Арсеній и *приготов.* класса — Кюнтиевъ Герасимъ.

Помѣщены въ общежитіе *полупансіонерами съ платою по 90 руб. въ годъ* инословенные воспитанники: IV кл. Владиміровъ Александръ, Глазачевъ Михаилъ, Суестинъ Андрей, Цыганковъ Евгеній; III кл. — Анисимовъ Анатолій и I кл. — Воронцовъ Василій и Киселевъ Николай.

Обязуются вѣсти за обученіе въ училищѣ инословенные приходящіе ученики: IV кл. — Гуторовичъ Павелъ, Трофимовъ Григорій; III кл. — Белоzerовъ Василій, Перковскій Василій, Самсоновъ Александръ и I кл. — Тетереваевъ Александръ и Коробейниковъ Борисъ по 20 руб. въ годъ.

Зачисляются *полупансіонерами въ общежитіе* съ платою по 30 рублей въ годъ: IV кл. Видякинъ Леонидъ, Вознесенскій Алексѣй, Галактионовъ Николай, Дмитриевъ Василій, Ивановъ Николай, Карасовъ Андрей, Корелинъ Алексѣй, Костылевъ Михаилъ, Оедоровъ Александръ; III кл. Юнлевъ Иванъ, Петровскій Василій, Поповъ Николай, Титовъ Александръ, Титовъ Викторъ, Томихинъ Николай, Шангинъ Николай; II класса — Бурмакинъ Дмитрій, Ивановскій Анатолій, Ивановскій Оедоръ, Истоминонъ Николай, Карасовъ Николай, Колмаковъ Дмитрій, Михайловъ Осодосій, Молчановъ Алексѣй, Постниковъ Александръ, Самсоновъ Петръ, Смирновъ Петръ, Титовъ Анатолій, Шидловъ Алексѣй; I кл. — Аристовъ Михаилъ, Аонасьевъ Павелъ, Дьячковъ Александръ, Ильинскій Василій, Ильинскій Николай, Кипрѣевъ Николай, Кононовъ Павелъ, Кудряцевъ Михаилъ, Плодовитовъ Іаковъ, Поликинъ Василій, Поповъ Василій, Петуховъ Александръ, Сидоровскій Сергѣй, Смирновъ Аркадій, Оедоровъ Валерій; *пригот.*

класса — Аристовъ Александръ, Аонасьевъ Василій, Богдановъ Михаилъ, Видякинъ Михаилъ, Вишневецкій Василій, Вишневецкій Иванъ, Дюмидовъ Николай, Заостровскій Николай, Костылевъ Иванъ, Лысковъ Сергѣй, Новиковъ Василій, Поповъ Андрей, Распутинъ Константинъ, Смирновъ Василій, Титовъ Николай, Томихинъ Михаилъ и Шеколдинъ Плья; съ платою по 20 руб. въ годъ: IV кл. Ярославцевъ Николай; III кл. Новиковъ Петръ; II кл. — Ивановскій Дмитрій, Крайильниковъ Михаилъ; *пригот.* кл. Каленичъ Алекс., Пашинъ Иванъ и Халдигинъ Іона; съ платою по 10 руб. въ годъ: III кл. Новиковъ Александръ; II кл. Лысковъ Николай; I кл. — Зуевъ Сергѣй, Перовскій Василій, Поповъ Александръ; *приготов.* кл. — Мигуновъ Александръ, Синцовъ Аонасій, Синцовъ Дмитрій, Синцовъ Николай и Ульиновскій Александръ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Советъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія желающихъ отправиться на богомолье въ Іерусалимъ, что въ настоящее время, съ наступленіемъ въ Палестинѣ періода дождей, недостатокъ воды прекратился и потому — препятствій къ пребыванію въ Іерусалимѣ не встрѣчается.

Для народныхъ чтеній о Святой Землѣ

Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ
изданы слѣдующія брошюры:

I. Чтенія о Святой Землѣ.

По Священной географіи и Священной исторіи ил. Святой Землѣ, о русскомъ паломничествѣ въ Св. Землю и о современномъ положеніи Св. Земли. Всего 68 выпусковъ, по 15 коп., за каждый выпускъ, — 10 р. 20 к.

Ко всѣмъ этимъ чтеніямъ имѣются туманные картины: раскрашенные по 1 р. 50 к., нераскрашенные по 75 коп.

II. Бесѣды о Святой Землѣ.

О прошломъ Св. Земли, о значеніи Св. Земли для христіанскаго міра и о состояніи Православія въ ней, о благочестивомъ посѣщеніи Св. мѣстъ, о Русскомъ паломничествѣ въ Св. Землю и о цѣляхъ и дѣятельности Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества на Св. Землѣ. Всего 25 нумеровъ, за всѣ 82 коп.

III. Палестинскіе листки.

Сказанія о двенадцятихъ праздникахъ и описаніе Палестинскихъ святынь. Всего 29 листовъ, по 1 коп. — 29 коп.

Требующіе брошюры по каждому изъ трехъ отдѣловъ полностью — пользуются безплатною пересылкою, а выписывающіе одновременно всѣ вышепоименованныя брошюры пользуются кромѣ того уступкою, уплачивая вмѣсто 11 р. 31 к. — 10 руб. съ пересылкою. Книги могутъ быть высланы съ наложеннымъ платежомъ.

Подробный списокъ вышепоименованныхъ брошюръ, а также каталоги изданій Общества и туманныхъ картинъ къ чтеніямъ о Св. Землѣ высылаются, по требованію, безплатно.

Требованія на книги слѣдуетъ адресовать на имя канцеляріи Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества: *С.-Петербургъ, Вознесенскій просп., д. № 36.*

Отпечатаны новыя изданія Преосвященнаго Никанора, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго.

Изображеніе Мессіи въ Псалтири	ц. 1 р 50 к.
Объясненіе семи посланій св. Ап. Павла	ц. 3 " — "
Слова, рѣчи и бесѣды	ц. 2 " — "
Объясненіе Богослуженія	ц. 1 " 25 к.

Приобрѣтать можно въ канцеляріи Преосвященнаго и у И. Л. Тузова, въ Спб. Сад. Гост. дв. № 45.

СПИСОКЪ

служащихъ въ духовноучебныхъ заведеніяхъ Архангельской епархіи (въ началѣ ¹⁹⁰¹/1902 уч. г.).

А) Въ Архангельской духовной семинаріи.

Ректоръ Протоіерей Александръ Евѣимовичъ Орловъ. Кандидатъ Петербургской Академіи 1880 г.; 1 августа 1880 г. преподав. — догматич., нравств. и основн. богосл. Архангельской сем.; 11 мая 1887 г. ректоръ Арханг. семин. Преподаетъ Священ. Писаніе въ VI классѣ.

Инспекторъ Іустинъ Михайловичъ Сибирцевъ. Кандидатъ Петербургской Академіи 1877 г.; 30 сент. 1877 г. препод. латин. яз. Архангельск. сем.; 23 октяб. 1895 г. старшій преподаватель; съ 30 авг. 1899 инспекторъ той же сем. Преподаетъ Свящ. Пис. въ V кл.

Преподаватели:

Свящ. Писанія — Владиміръ Петровичъ Челмогорскій. Кандидатъ Петерб. Академіи 1893 г. 14 октября 1893 г. помощн. инспектора Архангельской семин.; 19 декабря 1896 г. преподав. Свящ. Писанія Арханг. семинаріи.

Русской словесности съ истор. литературы — Иванъ Алексѣевичъ Утретскій. Кандидатъ Петербургской академіи 1885 г.; 23 окт. 1885 г. преподав. словесности Арханг. семинаріи.

Греческаго яз. — Андрей Дмитріевичъ Ежовъ. Кандидатъ Петербург. Академіи 1887 года; 5 нояб. 1887 г.

преподаватель литургики, гомилетики и практич. руководства Арханг. семин.; 5 января 1894 г. преподават. греческ. языка Арханг. сем.

Латинскаго яз. — Александръ Николаевичъ Молчановъ. Кандидатъ СПб. академіи 1900 г.; 5 октября 1900 г. препод. гражд. ист. Арх. сем.; 26 окт. 1900 г. препод. лат. яз. той же семинаріи.

Физики и математики — Василій Григорьевичъ Овчинниковъ. Канд. Моск. д. акад., вып. 1901 г.

Исторіи всеобщей и русской — Александръ Александровичъ Красковский. Кандидатъ СПб. академіи 1900 г.; 12 апр. 1901 г. препод. гражд. исторіи Арх. сем.

Логики, психологій, начальныхъ основаній и краткой исторіи философіи и дидактики — священникъ Иоаннъ Анikitичъ Поповъ. Кандидатъ СПб. академіи 1895 г.; 25 авг. 1895 г. препод. дидактики, рус. яз. и ариом. Арх. Епарх. женск. училища; 3 июля 1897 г. препод. философіи, психол. и дидактики. Арх. семинаріи.

Церковн. и библ. исторіи и исторіи русской церкви — Иванъ Сергѣевичъ Обтемпранскій. Кандидатъ Казанской Академіи 1892 г.; 19-го августа 1893 г. преподаватель церковн. и библейск. исторіи Арх. семинаріи.

Обличит. богослов., исторіи и обличенія русск. раскола — священникъ Василій Ивановичъ Любавскій. Кандидатъ Казанской академіи 1895 г.; 13 июля 1895 г. и. д. столоначальника Рязанской духовн. консисторіи; 30 августа 1896 г. преподав. обличит. богосл., облич. и исторіи русск. раскола Арханг. семин.

Основного, догматическаго и нравств. богословія — Владиміръ Ивановичъ Поповъ. Кандидатъ Петерб. академіи 1891 г.; 7 сент. 1891 г. преподав. географіи и гражд. истор. Архангельск. Епарх. женск. учил.; 27 января 1894 г. препод. литургики, гомилет. и практич. руководства Арханг. сем.; 7 мая 1897 г. препод. основ. ного, догматич. и нравств. богослов. Арханг. семинаріи.

Литургики, гомилетики и практич. руководства для пастырей — Священникъ Иоаннъ Ивановичъ Дьяконовъ, кандид. СПб. дух. акад. 1895 г.

Церковнаго пѣнія — Сергѣй Владиміровичъ Делищевъ. Въ 1894 г. окончилъ курсъ въ Московскомъ Судебномъ училищѣ съ званіемъ регента и учителя церковнаго пѣнія.

Нѣмецкаго языка — Вл. Ив Поповъ.

Французскаго языка — И. С. Обтемпранскій.

Еврейскаго языка — А. Д. Ежовъ.

Иконописаніи — обучавшійся въ живописномъ классѣ Свято-Троицкой-Сергіевой Лавры, — діакопъ Оедоръ Михайловичъ Макарыичъ. На службѣ съ сентября 1898 г.

Учитель музыки — Александръ Августиновичъ Югъ; окончилъ курсъ въ музыкальной школѣ при Пражской консерваторіи; на службѣ въ сем. съ 11 сент. 1900 г.

Начальной образцовой школы при семинаріи учитель Александръ Николаевичъ Любимовъ. Окончилъ курсъ въ Тотемской учительской семинаріи; на службѣ въ семинаріи съ 1898 г.

Помощникъ инспектора — Николай Александровичъ Голубцовъ, кандидатъ Кіевской акад. 1900 г.; 12 апр. 1901 г. помощ. инспект. Арх. дух. семинаріи.

Почетный блюститель Арханг. 2 гильдіи купецъ Косма Тимоосевичъ Минаевъ, онъ же и *староста семинарской церкви*.

И. д. эконома — діакопъ Иоаннъ Васильевичъ Шангинъ.

Врачъ — Дѣйств. Ст. Сов. Александръ Петровичъ Затварницкій.

Духовникъ и священникъ семинарской церкви священникъ Алексѣй Алексѣевичъ Зуевъ; онъ же и законоучитель образцовой школы. На службѣ въ семинаріи съ 1898 г.

В) Въ Архангельскомъ духовномъ училищѣ.

Смотритель училища Митрофанъ Семеновичъ Григоревскій. Кандидатъ Кіевской духовной Академіи 1895 г. 1-февраля 1896 г. преподаватель гражданской исторіи въ Архангельской духовной семинаріи. Съ поля 1899 г. смотритель Архангельскаго духовнаго училища.

Помощникъ смотрителя Павелъ Никандровичъ Грандилевскій. Кандидатъ С.-Петербургской дух. Академіи 1888 г. Въ 1889 г. помощникъ смотрителя въ Шенкурскомъ духовномъ училищѣ; въ 1894 г. помощникъ смотрителя въ Архангельскомъ духовномъ училищѣ.

Преподаватели:

Греческаго языка — протоіерей Пароеній Степановичъ Архангельскій. Кандидатъ С.-Петербургской духовной Академіи 1880 г. Въ томъ же году преподаватель русскаго съ церковно-славянскимъ языкомъ въ Архангельскомъ дух. училищѣ; въ 1898 г. преподаватель Греческаго языка въ томъ же училищѣ; въ 1895 г. утвержденъ въ званіи старшаго учителя.

Латинскаго языка — Іосифъ Ивановичъ Макаровъ. Кандидатъ СПб. дух. Академіи 1883 г. Въ томъ же году преподаватель латинскаго языка въ Арханг. дух. училищѣ.

Ариометики и Географіи Евгенийъ Іосифовичъ Корелинъ. Кандидатъ СПб. дух. академіи 1883 г. Въ томъ же году преподаватель латинскаго языка въ Арх. дух. училищѣ; въ 1885 г. преподаватель русскаго яз. съ ц.-славянскимъ; въ 1896 г. преподаватель ариометики и географіи въ томъ же училищѣ.

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ Николай Дмитриевичъ Козминъ. Кандидатъ Казанской Академіи 1897 г. Въ томъ же году преподаватель русскаго яз. и дидактики въ Архангельскомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ; въ 1898 г. преподаватель русскаго яз. съ церковно-славянскимъ въ Архангельскомъ духовн. училищѣ.

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I классѣ Василій Осіевичъ Чулковъ. Студентъ Архангельской духовной семинаріи 1896 г. Въ томъ же году надзиратель въ Архангельскомъ духовномъ училищѣ; въ 1898 г. преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I кл. и *чистописанія* въ томъ же училищѣ.

Учитель *приготовительнаго класса* Павелъ Григорьевичъ Нефедьевъ. Студентъ Арх. д. семинаріи 1895 г. Въ томъ же году надзиратель Архангельскаго дух. училища; въ 1896 г. учитель приготовительнаго класса того же училища.

Учитель *пѣнія* Сергій Владиміровичъ Делищевъ. См. о немъ въ составѣ служащихъ въ семинаріи.

Надзиратель училища Александръ Михайловичъ Таминскій. Студентъ Арх. д. сем. 1899 г.

Надзиратель училища Иванъ Федоровичъ Богольновъ. Оконч. курсъ Арх. д. сем. 1898 г. Въ 1899 г. въ настоящей должности.

Надзиратель училища Алексѣй Петровичъ Ульяновскій. Студентъ Арх. д. сем. 1897 г. Состоялъ учителемъ ц.-приход. и второклассной школы. На службѣ въ училищѣ съ авг. 1900 г.

В) Въ Архангельскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Предсѣдатель Совѣта протоіерей Пароеній Степановичъ Архангельскій, преподаватель мужскаго дух. училища. Въ наст. должности съ января 1897 г.

Начальница училища Августа Александровна Каллиникова, свящ. вдова, домашняго образованія; съ окт. 1863 г. въ должности воспитательницы, съ 1869 года начальница уч.

Инспекторъ классовъ и Законобучитель — училищной церкви священникъ Аркадій Васильевичъ Кирилловъ. Кандидатъ СПб. дух. Академіи 1886 г. Съ сент. 1886 г. преподаватель училища; съ 25 мая 1888 г. въ настоящей должности.

Члены Совѣта отъ духовенства: Ключарь кафедр. собора протоіерей Никандръ Никитичъ Грандилевскій, студ. семинаріи. Въ должн. члена съ дек. 1896 г.

Преподаватели:

Русскаго яз. и геометріи Платонъ Павловичъ Дмитриевъ. Кандидатъ Казанской д. академіи 1899 г., въ должности съ 15 авг. того же года.

Гражданской исторіи Николай Дмитр. Козминъ, преподаватель дух. уч.

Физики Иванъ Сергѣевичъ Обтеперанскій, преподаватель семинаріи.

Арифметики Евгеній Юсиф. Корелинъ, преподав. дух. училища.

Дидактики въ V—VI кл. свящ. Іоаннъ Аникитичъ Поповъ, преподаватель семинаріи.

Географіи Владиміръ Петровичъ Челмогорскій, преподаватель семинаріи.

Илія Александръ Николаевичъ Любимовъ (см. въ спискѣ служащихъ въ семинаріи); въ наст. должности съ авг. 1899 г.

Учительницы:

Фелицата Юсифовна Корелина, дочь свящ., оконч. курсъ въ Арх. еп. уч. 1882 г.; въ 1882—1890 г.г. воспитательница уч.; съ 2 авг. 1890 г. учительница арифметики въ I—III кл.

Раиса Александровна Шохина, дочь свящ., оконч. курсъ въ Арх. еп. уч. 1883 г.; въ 1883—1887 г.г. учительница приготовит. класса, съ сент. 1888 г. — чистописанія и съ дек. 1890 г. русскаго яз. въ I—II кл.

Лидія Николаевна Мелетіева, дочь свящ., оконч. курсъ въ Арх. еп. уч. 1887 г. Съ августа 1887 г. воспитательница уч., съ авг. 1895 г. учит. приготовительнаго класса.

Надежда Андреевна Таратина, дочь протоіер.; им. свидѣт. объ окончаніи курса кройки и шитья въ школѣ Гладзинскаго въ Москвѣ въ 1893 г. Съ 8 окт. 1891 г. учит. рукодѣлія въ уч.

Воспитательницы:

Екатерина Андреевна Нахорова, дочь свящ., оконч. курсъ въ Арх. еп. уч. 1879 г. и на СІВ. высшихъ женскихъ курсахъ 1886 г. Съ 10 авг. 1879 г. по 1880 г. учительница приготовит. класса въ Арх. еп. уч., въ 1880—1882 г.г. воспитательница уч.; въ 1887—1889 г.г.

учительница въ томъ же уч.; въ 1889—1890 г.г. учительница Юрольской, Пинеж. у.; сельской школы; съ авг. 1890 г. воспитательница въ епарх. уч.

Анна Петровна Васильева, дочь свящ., оконч. курсъ въ Арх. еп. уч. 1887 г. Въ 1888—1896 г.г. учительн. Дяницкой ц.-пр. школы, въ 1897—1898 г.г. учительн. Пушлахотской ц.-пр. шк.; съ 28 авг. 1899 г. воспитательница епарх. уч.

Александра Владиміровна Меодіева, дочь свящ., оконч. курсъ въ Арх. еп. уч. 1892 г. Въ 1892—1894 г. учит. Троицко-Ухтоостровекой ц.-пр. школы; съ 25 авг. 1894 г. воспитательница еп. уч.

Александра Евграфовна Таратина, дочь протоіерея, оконч. курсъ епарх. жен. уч.

Марія Дмитріевна Козмина, дочь протоіерея, окончив. курсъ въ Арх. еп. уч. 1894 г. Съ 17 сент. 1896 г. воспитательница въ еп. уч.

Августа Павловна Калининна, дочь чиновника, оконч. курсъ въ Арханг. епарх. учил. 1894 г. Съ 25 авг. 1895 г. воспитательница въ еп. уч.

Почетный блюститель—Арханг. купецъ Гавріиль Петровичъ Ширкинъ, съ 18 іл. 1867 г.

Церковный староста—Арханг. купецъ Григорій Максимовичъ Мерзлютинъ, съ февр. 1898 г.

Врачъ при училищѣ—женщина-врачъ Л. Н. Селезнева-Макарова, съ іюня 1884 г.

Экономъ—діаконъ Мих. Савв. Гурьевъ, изъ I кл. Арх. д. сем.; въ должн. съ сент. 1897 г.

Образцовой школы при училищѣ учительница Марія Адриановна Федорова, дочь свящ., оконч. курсъ въ Арх. еп. уч. 1882 г. Въ 1882—1895 г.г. воспитательница въ еп. уч.; съ авг. 1895 г. учительница образцовой школы.

Законоучитель школы—протодіаконъ каедр. собора Петръ Васильевичъ Кремлевъ, оконч. курсъ въ Арх. д. сем. 1892 г.; въ должности съ декабря 1894 г.

АРХАНГЕЛЬСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 октября. 1901, № 19. ГОДЪ XIV.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

Катихизическое поученіе о мірѣ ангельскомъ.

„Вѣрую во Единого Бога... Творца небу и земли“, — говорится въ символѣ вѣры. Этими словами мы признаемъ, что все видимое и невидимое сотворено Богомъ, произошло отъ Него, Имъ же поддерживается, управляется и сохраняется.

Теперь куда ни удалишься, куда ни помотришь — внизъ и вверхъ, во все стороны, — вездѣ видишь разнообразныя предметы: то живые, то неодушевленные, то разумные, то неразумные. Но было время, когда ничего этого не было; не было ни этого святого храма, ни нашего дома, ни дерева, ни травинки, ни солнца и луны, ни яркихъ звѣздъ, ни самой земли, на которой мы живемъ. Былъ только одинъ вѣчный Тріипостасный Богъ.

Господь Богъ всеблаженъ и вседоволенъ, Онъ ни въ чемъ не нуждается, Онъ вѣчно бы существовалъ Единъ безъ міра, Ему ничего ни отъ кого не требуется, да никто ничего и дать Ему не можетъ. Но Господь Богъ, въ то же время, въ высшей степени благъ, т. е. добръ, такъ добръ, какъ никто изъ людей. Единственно по благоугодію Своей, по Своему желанію, по доброй волѣ Своей Господь восхотѣлъ, чтобы проявились, были другія существа, чтобы явился міръ со всеми его предметами. И вотъ Онъ изъ ничего сотворилъ небо и землю, все видимое и невидимое.

По учению Церкви, основанному на словѣ Божіемъ, Богъ сотворилъ двойкій міръ, видимый и невидимый, вещественный и духовный. Видимый, вещественный — это земля, мы и прочія твари, живущія на землѣ, воздушная высота, солнце, луна и звѣзды; невидимый, духовный — это существа безплотныя, Ангелы.

Ангелы сотворены прежде вещественнаго міра. Слово Божіе свидѣтельствуетъ, что, когда Господь творилъ видимый, вещественный міръ, Ангелы уже прославляли Бога, какъ премудраго и всеблагаго Творца.

Ангелы — это общее у насъ наименованіе сотворенныхъ духовъ, существъ безплотныхъ, составляющихъ невидимый духовный міръ. Ангелы — духи, существа низшія Бога, Который есть высочайшій безпредѣльный Духъ, и несравненно высшія души человѣческой; духи, одаренные разумомъ, волею и силою, чистые, свѣтлые, благіе. Таковыхъ духовъ безчисленное множество, но выраженію Писанія, *тысящи тысячъ и тмы тмы* (Дан. 7, 10). Находясь въ различномъ, болѣе или менѣе близкомъ отношеніи къ Богу, они имѣютъ различныя и степени, а потому и называются различно: то ангелами, то архангелами, то херувимами, то серафимами и другими именами. Жилище всѣхъ ангеловъ есть небо, не то, которое мы видимъ и называемъ, а высшее, невидимое, духовное. Тамъ они служатъ Богу нашему и непрестанно славятъ Трисвятое имя Его. Но они часто посѣщаютъ и нашу бѣдную землю; ибо они вѣрные слуги Божіи, возвѣщающіе и исполняющіе волю Божію и на землѣ. Такъ, по свидѣтельству Писанія, Ангелы являлись въ ветхомъ заветѣ Аврааму, Лоту, Гедону, пророку Иліи и другимъ святымъ мужамъ, а въ новомъ заветѣ пророку Захаріи, Дѣвѣ Маріи, женамъ мученицамъ. Ангелы сходили на землю при рождествѣ Христовомъ; ангелы служили Господу Іисусу въ пустынѣ; ангель вывелъ апостола Петра изъ темницы; ангель явился и Корнилию язычнику. Такъ являлись они и многимъ святымъ, какъ свидѣлствуютъ книги житій святыхъ. Они и теперь не только являю-

но и пребываютъ на землѣ. Они хранятъ народы, царства, города и веси. Они находятъ и при насъ и хранятъ каждого изъ насъ; у каждого изъ насъ есть свой ангель хранитель. Такъ милостивъ къ намъ Господь! Онъ при самомъ крещеніи нашемъ посылаетъ къ намъ ангеловъ-хранителей для того, чтобы они содѣйствовали намъ въ достиженіи спасенія. Ангелы-хранители не только находятся при насъ, но и невидимымъ образомъ, какъ духи, дѣйствуютъ на насъ, своимъ разумомъ просвѣщая нашъ разумъ истиною, своею волею преклоняя нашу волю къ добру, и своею силою побуждая насъ къ добродѣтелямъ и святымъ подвигамъ. Ангелы-хранители охраняютъ и жизнь нашу и избавляютъ насъ отъ опасностей и бѣдъ, и отъ враговъ видимыхъ и невидимыхъ.

Враги невидимые — это тоже ангелы, только нечистые, темные и злые. И они сначала были добры, чисты и свѣтлы. Но одинъ, старшій изъ нихъ, возмечталъ о себѣ, воспротивился Богу, отпалъ отъ повиновенія волѣ Божіей и, увлекши съ собою множество подобныхъ себѣ, сдѣлался врагомъ Божіимъ и всѣхъ тварей Его. За то сверженъ былъ съ неба и осужденъ на вѣчное мученіе въ адѣ. Однако же эти враги Божіи не перестали быть духами, а только сдѣлались изъ добрыхъ злыми, изъ чистыхъ нечистыми, изъ свѣтлыхъ темными, и называются теперь духами нечистыми, демонами, бѣсами и другими именами. Ихъ дѣло теперь — чтобы дѣйствовать противъ Бога и разрушать спасеніе людей, омрачать нашъ умъ, приводить насъ въ забвеніе о Богѣ, отдѣлять насъ отъ Церкви, прельщать насъ мірскими благами и наслажденіями, возкигать въ насъ страсти, располагать насъ ко всякимъ порокамъ и такимъ образомъ готовить намъ вѣчную погибель вмѣстѣ съ ними.

Вотъ, братіе, каковы невидимые враги наши. А мы, бѣдные, не часто ли ловляемся сѣтями ихъ? Не часто ли слушаемъ ихъ пагубныхъ внушеній и дѣлаемся попользованными на всякое худое дѣло? Не часто ли душей и тѣломъ погрязаемъ въ грѣхахъ? Что же тогда? О, тогда Ангель-хранитель нашъ оставляетъ насъ, а

діаволь беретъ насъ въ свою власть. Тогда благодѣтель нашъ стоитъ вдали отъ насъ и скорбитъ о нашей неблагодарности и о нашемъ заблужденіи; а врагъ нашъ радуется о погибели нашей.

Братіе мои! Возненавидимъ нашихъ враговъ, духовъ нечистыхъ и лукавыхъ, и возлюбимъ Ангеловъ Божіихъ, святыхъ служителей Царя небеснаго. Будемъ чтить сихъ небесныхъ жителей, прославлять и призывать ихъ въ молитвахъ нашихъ. Будемъ особенно молиться каждый своему ангелу-хранителю, чтобы онъ никогда не оставлялъ насъ, но всегда хранилъ и избавлялъ насъ отъ нападеній демонскихъ. Будемъ молиться вмѣстѣ съ Церковію и Творцу нашему Богу, да подастъ намъ и всегда да соблюдеть при насъ „Ангела мирна, вѣрна наставника, хранителя душъ и тѣлесъ нашихъ“! Аминь.

Священникъ *В. Любавскій*.

О пастырскомъ взаимообщеніи¹⁾.

Нельзя сказать, чтобы пастырское служеніе было просто, легко и не требовало для труждающихся въ немъ сторонней помощи и поддержки. Священникъ, какъ пастырь, имѣетъ дѣло прежде всего съ душой. Трудно воспитать даже въ своей семьѣ дѣтей, трудно всегда въ пору уловить различныя движенія и требованія дѣтской души. Еще труднѣе воспитывать души пасомыхъ, такъ какъ ихъ много и, кромѣ того, воздѣйствіе на нихъ пастыря ограничивается опредѣленнымъ временемъ и мѣстомъ. „Мы“, по словамъ св. Іоанна Златоуста, „готовимся не къ одному роду борьбы; но эта война разнообразна и производится различными врагами. Не всѣ они дѣйствуютъ однимъ и тѣмъ же оружіемъ и стараются нападать на насъ неодинаковымъ образомъ. Поэтому, кто намѣревается вести эту войну со всѣми, тотъ долженъ знать способы дѣйствія всѣхъ

¹⁾ Кіевскія Епарх. Вѣдом.

ихъ... Если намѣревающійся побѣждать не будетъ свѣдущъ во всѣхъ частяхъ этого искусства, то діаволь и чрезъ одну какую-нибудь часть, если она останется въ пренебреженіи, сумѣетъ провести своихъ грабителей и расхитить овецъ“ (Твор. Злат. т. I стр. 445). „Поэтому священникъ долженъ со всѣхъ сторонъ оградить себя, какъ бы какимъ адамантовымъ оружіемъ, тщательною бдительностью и постояннымъ бодрствованіемъ надъ своею жизнію, всюду наблюдая, чтобы ктонибудь не нашель открытаго и не оберегаемаго мѣста и не нанесъ смертельнаго удара; ибо всѣ окружающіе готовы уязвлять и поражать его, — не только враги и непріатели, но и многіе изъ тѣхъ, которые притворяются друзьями“. (Ibidem, стр. 426). „Священникъ долженъ быть бодрствующимъ и осмотрительнымъ и имѣть множество глазъ со всѣхъ сторонъ, какъ живущій не для себя одного, а для множества людей“ (ibid. стр. 424). Словомъ, по убѣжденію величайшаго учителя и идеальнѣйшаго пастыря, священнику необходимо обладать предусмотрительностью, благоразуміемъ и искусствомъ, съ помощью котораго можно было бы выходить и изъ безвыходнаго положенія. Помѣщены мною выдержки изъ Златоуста не съ цѣлю кого-нибудь назидать, а для подтвержденія и уясненія той мысли, что священническое служеніе очень трудное и далеко не можетъ обойтись безъ сторонней помощи. Что же касается сей послѣдней, то она прежде всего открывается въ братскомъ взаимообщеніи соработниковъ на одной и той же нивѣ.

Въ добавленіе къ широкому и основательному знакомству съ предметами богословскихъ и соприкосновенныхъ къ нимъ наукъ требуется пастырю имѣть еще кое-что немаловажное, безъ чего дѣятельность его можетъ быть въ лучшемъ случаѣ малоуспѣшна. Это житейскій опытъ и тактъ. Гдѣ же этого набратъ ся молодому пастырю, еще не извѣдавшему сладости самостоятельнаго бытія? Не можетъ ли онъ по своей неопытности и часто незрѣлому возрасту дѣлать большіе промахи, чувствительно отражающіеся на воздѣлываемой

имъ духовной нивѣ? Да, наконецъ, достаточно ли каждому пастырю его только личнаго, хотя бы и долготлѣтнаго, опыта. Не выиграетъ ли значительно его дѣятельность, если онъ познакомится и съ практикой своихъ собратьевъ? Вѣдь такимъ образомъ ему откроется возможность выбрать изъ многаго лучшее, что могло прямо таки и въ голову ему лично не прийти. У насъ теперь каждый священникъ въ приходѣ дѣйствуетъ, можно сказать, самолично и самостоятельно въ томъ смыслѣ, что рѣдко когда справляется съ практикой своихъ сосѣдей-сослуживцевъ. Одинъ борется съ известнымъ порокомъ въ приходѣ такъ, другой — иначе, третій — опять по своему. У моего сосѣда вѣроучение и нравоучение нашей религіи насаждается въ приходѣ по выработанному имъ плану, у меня и у другого, и третьяго по придуманному каждымъ способу или же совѣмъ безъ всякаго плана. Кто изъ насъ достигаетъ вѣрнѣе большихъ успѣховъ, этого мы не знаемъ и не хотимъ часто знать; между тѣмъ какъ слѣдовало бы знать, чтобы каждый могъ, пользуясь указаннымъ болѣе вѣрнымъ путемъ, приходивъ въ своихъ стараніяхъ къ желанному результату. Въ этой области священнической дѣятельности — если не произволь, то полная разрозненность. — Если-бы, напримѣръ, священники, порѣшивъ бороться съ какимъ нибудь, сильно вкоренившимся и особо пагубнымъ, порокомъ въ народѣ, напрягли всѣ вмѣстѣ свои силы и старанія въ требуемую сторону, то навѣрное этотъ самый порокъ въ значительной степени во взятомъ районѣ ослабѣлъ бы, если бы не совѣмъ исчезъ. Обиженіе между народомъ одного села и другого несомнѣнно бываетъ (базары, ярмарки, престольные праздники, родственныя связи и мн. др.) и настроеніе одного села, незамѣтно для насъ и для самихъ прихожанъ, передается другому, отъ другого къ третьему и т. д. Много ли успѣетъ мой сослуживецъ-сосѣдъ въ борьбѣ съ намѣченнымъ зломъ въ своемъ приходѣ, если у меня въ приходѣ или же въ другомъ и третьемъ селахъ, имѣющихъ общеніе между собою, о томъ же предметѣ и помину нѣтъ? И наоборотъ. Допустимъ, между духовенствомъ взятаго

округа на общемъ собраніи состоялось братское разумное соглашеніе о томъ, что необходимо начать и дѣятельно повести борьбу съ такимъ то порокомъ. Тутъ же выработаны или, по крайней мѣрѣ, нѣсколько определены мѣры борьбы. Начинаемъ всѣ мы одинаково свою борьбу. Въ силу того же общенія между крестьянами разныхъ селъ пойдутъ разговоры о подвѣншейся борьбѣ, одновременность, настойчивость и единообразіе мѣръ приведутъ, при помощи Божіей, къ доброму результату.

Широкая и многосторонняя пастырская практика, по сколько она касается чисто житейской сферы, можетъ выдвинуть, да несомнѣнно и теперь выдвигаетъ много вопросовъ, имѣющихъ какъ мѣстное значеніе, такъ и общецерковное. Не намъ, конечно, рѣшать вопросы съ значеніемъ общецерковнымъ; но мы могли бы такимъ вопросамъ дать приспособленіе къ жизненнымъ требованіямъ даннаго мѣста и момента. Вызываются вопросы немалозначащіе. Но, вслѣдствіе разрозненности силъ и за отсутствіемъ единодушія въ средѣ духовенства, эти вопросы остаются неразрѣшенными или рѣшаются односторонне, а подъ часъ и совѣмъ невѣрно, если не съ юридической точки зрѣнія, то съ логической и нравственной. Еще рѣже поставленные вопросы цѣлесообразно приспособляются къ жизненнымъ требованіямъ.

Кромѣ чисто пастырскихъ отношеній къ своимъ прихожанамъ, священникъ имѣетъ съ ними еще и сношенія личнаго характера. Съ этой стороны требуется отъ священника особенно внимательная предусмотрительность, оиятъ таки легче и скорѣе вырабатываемая съ помощью взаимообщенія между собратьями. Много писано и въ свѣтской литературѣ о томъ, какъ всего удобнѣе сродниться съ нашимъ простонародьемъ, какъ къ нему подойти, чтобы овладѣть его довѣріемъ; и все-таки на этотъ счетъ не выработано еще строго определенныхъ способовъ и пріемовъ. Наблюдательность прожившихъ немало подлѣ народа и съ народомъ священниковъ могла бы предотвратить новичковъ пастырей отъ многихъ ошибокъ.

„Не возможно“, говорить св. Иоаннъ Златоустъ, „чтобы море когда-нибудь не волновалось; невозможно, чтобы и душа священника оставалась безъ заботъ и скорби“ (Твор. Злат. т. I, стр. 455). Развѣ братское взаимообщеніе не подняло бы духа скорбящаго собрата? развѣ сознание сплоченности и проявленіе единой души не подавило бы унынія и неустанныхъ безпокойствъ, могущихъ сокрушить силу души и довести до крайняго изнеможенія? Конечно, безъ братской любви и взаимнаго довѣрія взаимообщеніе, кромѣ разочарованія, горечи и ущемленія самолюбія, ничего не принесетъ.

Жизнь въ приходѣ и сношенія внѣ прихода предъявляютъ ко всѣмъ священникамъ одинаковыя требованія, отъ всѣхъ одинаково требуетъ умѣнья, сноровки и опытности. И тѣмъ, которые не успѣли еще зацѣпиться этимъ оружіемъ, „нельзя оправдываться неопытностью, прибѣгать къ невѣдѣнію, извиняться необходимостью“. „Священникъ долженъ быть весьма благоразуменъ и опытенъ во многомъ, знать все житейское не менѣе обращающихся въ мірѣ“ (Злат.). Дѣятельность его многосторонняя и отъ него поэтому требуются познанія многостороннія, какъ опытныхъ, такъ и теоретическихкія. Допустимъ, что даже многое изъ послѣднихъ онъ получилъ въ школѣ, а гдѣ же ему взять первыя? Ужъ, конечно, не въ школѣ.

Не малую пользу принесли бы собранія сельскаго духовенства и въ дѣлѣ самообразованія его. Часто однѣ лишь мечты о чемъ-нибудь добромъ привносятъ въ душу свѣжесть и нѣкоторую отраду. Если же эти мечты перейдутъ въ разумныя, обстоятельныя разговоры и при томъ не о чемъ-нибудь недосыгаемомъ, а о возможномъ улучшеніи въ себѣ и въ своихъ, то смѣло можно уже сказать, что на впечатлительную душу — и разговаривающихъ, и слушающихъ — это окажетъ немалое воздѣйствіе. Чѣмъ больше человекъ имѣетъ общенія съ людьми свѣдущими въ какой либо отрасли знанія, тѣмъ больше самъ онъ набирается этихъ свѣдѣній. Это правило приложимо даже къ людямъ совершенно необразованнымъ. Если же принять во вниманіе, что

собранія духовенства будутъ устраиваться часто съ специальною цѣлю обсужденія различныхъ предметовъ, то вліяніе этихъ собраній на душевную жизнь духовенства будетъ очень значительно: они оживили бы и расширили умственный кругозоръ духовенства; во-первыхъ, каждый старался бы подготовиться къ слушанію и къ участию въ изложеніи и разъясненіи намѣченнаго вопроса; во вторыхъ, познакомился бы съ взглядами другихъ на тотъ же предметъ. Такимъ образомъ взаимообщеніе духовенства окажетъ большую услугу его самообразованію. Какъ настоятельна потребность въ семъ послѣднемъ, объ этомъ стоитъ еще поговорить; тѣмъ болѣе, что среди духовенства высказываются мнѣнія, которыя, если не отрицаютъ прямо потребности самообразованія, то отводятъ ей въ пастырскомъ вопросѣ не соответствующее ей значенію мѣсто. Способствуя одухотворенію нашего самосознанія, помогая возобладанію нашего духа надъ матеріей, оно чрезъ это самое уже дѣлаетъ насъ отзывчивѣе и къ нуждамъ другихъ. Вопросъ о самообразованіи тѣсно соприкасается съ вопросомъ о взаимообщеніи сельскаго духовенства. И первый изъ нихъ тѣмъ скорѣе, вѣрнѣе и успѣшнѣе можетъ подвинуться къ рѣшенію, чѣмъ лучше, разумнѣе и сердечнѣе, будетъ разрѣшаться второй.

Какъ же организовать дѣло взаимообщенія духовенства? Думается, что удобнѣе всего было бы взяться за это дѣло окружнымъ благочиннымъ. Благочинные, по своему служебному положенію, поставлены въ необходимость имѣть довольно частое общеніе съ окружнымъ духовенствомъ. Сообщаясь же съ подвѣдомымъ духовенствомъ, они могли бы расположить каждаго порознь къ взаимообщенію и приступить къ организаціи собраній. Кромѣ того, каждый благочинный имѣетъ и чисто официальное полномочіе въ своемъ округѣ всѣми добрыми способами помогать духовенству вести свои обязанности и руководить имъ въ его служеніи. Съ увѣренностью можно сказать, что этой сторонай своей дѣятельности благочинные гораздо ближе

стануть къ носимому ими титулу, тѣмъ только приѣмомъ годовой и полугодовой отчетности отъ каждаго прихода и своими почти только официальными сношеніями съ духовенствомъ. А между тѣмъ въ силу какой-то необходимости почти повсемѣстно благочинные заняты исключительно одной формой, и что сверхъ сего, то считается уже не относящимся „къ дѣлу“ или же со-вѣмъ малозначащимъ. Вслѣдствіе этого живое и интересное дѣло игнорируется, и всякое заявленіе на почвѣ неофициальной остается безъ вниманія и участія. Тяжело видѣть и чувствовать, что въ духовномъ сословіи, которое по преимуществу призвано стоять на стражѣ высокихъ интересовъ духа, возобладала одна бездушная форма.

Какія бы ни стояли препятствія на пути организациі правильныхъ періодическихъ собраній сельскаго духовенства съ цѣлю его взаимообщенія и объединенія, все таки благочинный могъ бы этого достигнуть. Для этого требуется прежде всего его личное желаніе, затѣмъ — стараніе, энергія и настойчивость. Какъ и во всякомъ дѣлѣ, здѣсь тоже важенъ починъ. Одинъ по одному священники будутъ присоединяться къ образовавшемуся кружку, пока, наконецъ, все поймутъ и увидятъ, что въ нашемъ единодушій, въ объединеніи нашихъ интересовъ — нашъ оплотъ, нашъ успѣхъ и корень нашего самосознанія, ибо „братъ отъ брата помогаемъ, яко градъ твердъ и якоже основанное царство“ (Притч. XVIII, 19).

Очень отраднo было бы, если бы немногіе примѣры нашихъ братьевъ по устройству правильныхъ собраній подвинули и насъ къ тому же. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нашего отечества духовенство на такихъ собраніяхъ, между прочимъ, приняло предложеніе поочередно каждому въ своемъ приходѣ совершать сорокоуесты по скончавшихся своихъ братьяхъ — одноокружникахъ. А у насъ нерѣдко даже при погребеніи умершаго собрата не молятся, потому что только черезъ мѣсяць, а иногда и два узнаютъ о смерти его изъ

„Епархіальныхъ Вѣдомостей“.. Сообщать, дескать, о смерти священника по всему округу благочинническому лишнее затрудненіе, тѣмъ болѣе, что это не предусмотрено параграфами „Инструкціи благочинному“...

Священникъ *Николай Дробницкій*.

Кожеозерскій монастырь.

(Продолженіе).

Любимѣйшій ученикъ и сотрудникъ блаженнаго Серапіона, игумень Авраамій управлялъ Кожеозерскою обителью съ 1608-го по 1634 годъ.

Подражая своему учителю въ подвигахъ благочестивой жизни, Авраамій въ тоже время, подобно Серапіону, много потрудился и надъ матеріальнымъ обезпеченіемъ монастыря. — Судя по сохранившимся до насъ въ копіяхъ купчимъ и вкладнымъ грамотамъ, въ правленіе Авраамія было приобрѣтено для монастыря посредствомъ покупки и добровольныхъ пожертвованій значительное количество пахатной и сѣнокосной земли, разныя доли въ рыбныхъ — рѣчныхъ и озерныхъ тоняхъ и въ соляныхъ варницахъ, и другія угодья въ видѣ мельницъ, амбаровъ и тому подобныхъ строеній въ деревняхъ: Клеменпольской (Рукописный сборникъ копій съ древнихъ документовъ Кожеоз. монастыря №№ 24 и 25 отъ 1618 г. и №№ 26, 27, 31 и 32 отъ 1619 г.), Степановской (П. № 28 отъ 1619 г. и № 29 отъ 1615 г.), Андреевской (П. №№ 28 и 37 отъ 7127 г. (1619), № 48 отъ 7130 г. (1622 г.) и № 114 отъ 7133 (1625 г.), Пешалимской (П. № 63 отъ 7123 (1615 г.) и № 64 отъ 7127 (1619) г., Филипповской (П. №№ 109, 110, 112 отъ 7131 (1623) г., № 117 отъ 7137 (1629) г.; Радоуновской (— №№ 111 и 113 отъ 7131 (1623) г., Пустомыховской (— № 28 отъ 7127 (1619) г., на Малой Шуйкѣ (П. № 107 отъ 7128 (1620) г., № 108 отъ 7130

(1622) г., № 116 отъ 7133 (1625) г., на Малой Кернешкѣ (П. № 35 отъ 7130 (1622) г., въ Турчасовѣ (П. № 128 отъ 7119 (1611) г. и № 129 отъ 7131 (1623)), нынѣшняго онежскаго уѣзда, и въ Устьмошѣ (П. № 132 отъ 7128 (1620) г. и № 133 отъ 7136 (1628) г., нынѣшняго Каргопольскаго уѣзда, и въ нѣкоторыхъ др. мѣстахъ (П. № 105 отъ 7126 (1618) г., и № 106 отъ 7130 (1622) г., — На покупку земли и другихъ указанныхъ угодій было затрачено игуменомъ Аврааміемъ до 254 руб. 53 коп. „московскаго числа“. Такая сумма по тому времени была очень значительна. — Добровольныя же пожертвованія (вклады) поступали, можно сказать, исключительно за поминаваніе умершихъ родственниковъ (Рукописный сборникъ копій съ документовъ Кожеозерскаго монастыря №№ 37, 49, 114, 128, 132, 133). — Правда, въ одной вкладной грамотѣ отъ 10 мая 7126 (1618) г. говорится: „се азъ Федора Иванова... жена Кононовыхъ... дала есть вкладомъ въ монастырь на Коже-озеро святаго Богоявленія Господа нашего Иисуса Христа и Пречистыя Богородицы честнаго Ее Благовѣщенія игумену Авраамію со всею, яже о Христѣ братією мельницу свою и со всею мельничною снаскою и съ мѣстомъ и дугъ по обѣ стороны ручья мельничнаго... и за тотъ имъ вкладъ внучать моихъ Семена да Назарія, какъ подрастуть, грамотѣ внучить и, уча ихъ, хлѣбами кормить“, но тутъ же присовокупляется: „да за тотъ же имъ вкладъ поминати родителей моихъ“ (Рукописн. сборникъ... подъ № 105 отъ 7126 (1618) г. — Велѣдствіе тойже заботливости объ увеличеніи средствъ содержанія монастыря игумень Авраамій, когда умеръ въ Кожеозерской обители опальный бояринъ князь Иванъ Васильевичъ Сицкій, возбудилъ хадатайство о пожалованіи монастырю за ежегодное торжественное (съ пѣніемъ „панихидъ и обѣдни соборомъ“ и устройствомъ столовъ¹⁾), поминаваніе князя, для рыбной ловли, р. Кожи,

¹⁾ Въ книжкѣ „Судьбы Кожеозерской пустыни“, стр. 10, говорится, что „поминаки, дѣлаемые монастыремъ по князю, были изнурительны“, разумѣется, для монастырской казны.

впадающей въ тоже озеро, при которомъ стоитъ монастырь. И дѣйствительно, по грамотѣ царя Михаила Феодоровича отъ 3 января 7125 (1617) года отведена была въ пользу Кожеозерскаго монастыря на вѣчное поминаваніе князя И. В. Сицкаго названная рѣчка, до устья и по деревню Чижовку, и никому въ этой рѣчкѣ насильствомъ ловить рыбу не велѣно“. (Рукописн. сборникъ древнихъ документовъ Кожеоз. монастыря № 138). Заботясь такъ объ увеличеніи средствъ содержанія монастыря, игумень Авраамій не менѣ хлопоталъ и объ охраненіи въ цѣлости отъ развѣхъ похищеній ранѣе приобретенныхъ владѣній обители. Такъ, 1 іюня 7125 г. (1617 г.) не безъ участія Авраамія были отбѣжованы спорныя пожни Кожеозерскаго монастыря („Ожеговщина“) отъ поженъ Соловецкаго и Ошевенскаго монастырей, а также и отъ поженъ нѣкоторыхъ крестьянъ Пяльскаго волости (Рукоп. сборникъ, № 77). Затѣмъ, въ 7132 г. (1624 г.) 7 января нѣкоторые крестьяне Нименскаго волости дали Авраамію росписку въ томъ, что они обязуются „не сѣчь дровъ за межою у Вѣлаго ручья“, какъ это они дѣлали до сего времени (ibidem № 115). Очевидно, въ томъ и другомъ случаѣ до этого времени наносился нѣкоторый ущербъ монастырской собственности, и заботливый настоятель хотѣлъ оградить отъ такого ущерба монастырское имѣніе. Для болѣе успѣшнаго и выгоднаго веденія сельскаго хозяйства, игумень Авраамій лѣтомъ самъ непосредственно наблюдалъ за полевыми работами, часто ѣздилъ въ поля и не рѣдко при этомъ заѣзжалъ на р. Хозьюгу къ своему другу преподобному Николіму, чтобы побесѣдовать съ нимъ. — Въ послѣдніе дни своей жизни Авраамій принялъ схиму съ именемъ Антонія, какимъ именованъ онъ и называется (всегда съ Серапіономъ) въ древнихъ рукописныхъ святахъ. — Смерть его послѣдовала 27 мая¹⁾ 1634 года. — Авраамій погребенъ былъ подлѣ бла-

¹⁾ Въ кв. „Судьбы Кожеозерской пустыни“ (стр. 10) днемъ смерти игумена Авраамія указано 27 числа іюня 1634 года, но эта дата, по всей вѣроятности, произошла отъ смѣшенія дня смер-

женнаго Серапіона, и одна сѣрая плита теперь покрываетъ ихъ могилы.

Преемникомъ Авраамія по управленію Кожеозерскимъ монастыремъ былъ игумень Іона. При немъ, меньше чѣмъ черезъ мѣсяць послѣ смерти его предшественника, 8 іюня 1631 года сгорѣли все монастырскіе храмы. Это несчастіе поразило великою скорбью игумена и братію, и они, съ крѣпкою вѣрою въ Господа—насколько правосуднаго, настолько милостиваго, стали хлопотать о постройкѣ новыхъ храмовъ. Эти труды ихъ имѣли полный успѣхъ. — Новгородскій митрополитъ Кипріанъ, управлявшій тогда всею сѣверною поморьемъ, грамотою своею отъ 26-го августа того же 1631 года далъ разрѣшеніе на постройку новыхъ храмовъ, а велѣдъ за этимъ быстро стали собираться и средства къ выполненію этой постройки. Почитатели обители, при первомъ извѣстїи о постигшемъ ее несчастїи, прислали ей свои посильныя жертвы. — Въ это время, между прочимъ, было пожертвовано: патриархомъ Филаретомъ Никитичемъ 60 руб. „въ колоколь“ и великою старцею Марою Іоанновною — 100 руб. также „въ колоколь“. — Но особенно крупное пожертвованіе поступило въ 7147 г. (1639 г.) отъ братьевъ думнаго дьяка Григорія и Бориса, бояръ Львовыхъ, которые въ томъ же 1639 году приняли въ Кожеозерскомъ монастырѣ и постриженіе съ именами Герасима и Боголюбна. Они пожертвовали: атласный покровъ, серебряную подъ золотомъ чашу въ 12¼ фунтовъ, 34 богослужебныхъ печатныхъ книгъ, колоколь въ 7 пудовъ, много иконъ, богатыхъ ризъ, подризниковъ, стихарей и пр., 330 руб. деньгами, пшеницы 8 четвертей, пудъ воска, три пуда меду, полпуда ладона, 4 ведра вина церковнаго и боевые часы на колокольню. Они же

ти Авраамія со днемъ смерти Серапіона, бывшей 27 іюня 1611 года, и противорѣчить указанію той же книжки, что храмы монастырскіе сгорѣли „меньше, чѣмъ черезъ мѣсяць по кончинѣ“ Авраамія (стр. 12), а пожаръ этотъ былъ, по грамотѣ митрополита Кипріана отъ 26 августа 1631 г., 8 іюня 1631 года (Къ историческимъ свидѣніямъ о Кожеозерскомъ монастырѣ, стр. 2 л).

вѣроятно, привезли и подарки патриарха Іоасафа I-го преподобному Никодиму Хозьмогскому — песцовую шубу и монастырю — ризы камки лазоревой, книгу Требникъ и 5 руб. деньгами. Самъ царь Михаилъ Осодоровичъ обильною своею грамотою отъ 19 марта 1635 года освободилъ монастырь отъ податей: съ купленныхъ деревьевъ, Пильскаго полуцрека и Турчасовскаго двора. — Довольно значительныя пожертвованія въ монастырь были и отъ нѣкоторыхъ мѣстныхъ крестьянъ — Такъ, напр., въ 7144 г. (1636 г.) крестьянинъ „Затевской волости, Захаревской деревни Моисей Константиновъ... далъ вкладъ 24 руб. денегъ, да хлѣба, платья, скота, мѣдной, оловянной и желѣзной посуды на 40 руб. да кабатъ на 12 руб. 7 алтынъ и 3 деньги, да мельницу мутовочную, что подъ Захаревскою деревнею на р. Тевзѣ, съ подмельничною землею, и берегъ, что отъ Мохнаткина омута вверхъ по Тевзѣ за мельницу до верхняго порога,... въ ширину 20 сажень 3 аршина (Рукописный сборникъ... № 124; ср. тамъ же №№ 86 и 127 отъ 7144 г. (1636 г.) о пожертвованїи разнаго имущества на 60 руб. и деньгами 11 рублей). — Получая отовсюду обильныя пожертвованія, игумень Іона не забывалъ и ближайшихъ источниковъ монастырскихъ доходовъ: земледѣлства и солинаго и рыбаго промысловъ. — При немъ было куплено земли и солеварныхъ и рыбныхъ угодій на 100 сличкомъ рублей (Рукоп. сборникъ... № 87 отъ 7144 г. (1636 г.), № 93-й отъ 7147 (1639 г.), № 95 отъ 7150 (1642 г.), № 120 отъ 7147 (1639 г.), № 78 отъ 7149 (1641 г.) и др.). — Когда отъ пожертвованій и отъ выгодъ монастырскаго хозяйства, веденнаго заботливою рукою, составила достаточная сумма денегъ, игумень Іона приступилъ къ постройкѣ храмовъ. Но когда окончена была эта постройка, съ рѣшительностію сказать трудно. — Правда, по словамъ автора книжки „Судьбы Кожеозерской пустыни“, стр. 12 и К. Докучаева-Баскова — „Подвижники и монастыри крайняго сѣвера, Кожеозерскій монастырь, стр. 94, (Христ. Чт. 1886 г.), это было при игуменѣ Іонѣ, но изъ чело- битной Кожеозерскаго игумена Пахомія съ братією

1684 года, поданной царямъ Иоанну и Петру Алексѣевичамъ о выдачѣ имъ денегъ на церковное строеніе, видно, что новые два храма, въ честь Богоявленія Господня и Благовѣщенія Богородицы, вмѣсто сгорѣвшихъ въ 1634 году, были построены игуменомъ Никономъ и не позже 1644 года. — Въ челобитной своей игуменъ съ братіей пишутъ въ 1684 году, что „тому сорокъ лѣтъ, какъ воздвигнуты тѣ церкви Никономъ, а нынѣ на тѣхъ церквахъ ченуя выросла, огнила“ и т. д. (Къ историч. свидѣніямъ о Кожеозер. монастырѣ, стр. 2).

Забываясь о внѣшнемъ благоустройствѣ своей обители, о возобновленіи храмовъ, игуменъ Іона въ тоже время зорко слѣдилъ и за внутреннею жизнью братій, самъ подавая примѣръ строго-монашеской жизни. — За свою строгую жизнь онъ былъ любимъ всею братіей. При немъ 3 іюля 1640 года скончался великій пустынножитель Хозьюгскій Никодимъ и имъ же торжественно былъ погребенъ. — За полтора года до смерти игумена Іоны въ Кожеозерскій монастырь пришелъ и началъ пустынножительство въ одной пещерѣ, остатки которой показываютъ и теперь, Анзерскій іеромонахъ, впоследствии знаменитый патріархъ всероссійскій Никонъ. Игуменъ Іона умеръ въ половинѣ 1642 года¹⁾.

В. Челмогорскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Освященіе новаго храма въ с. Подужемьѣ, Кемскаго уѣзда.

Въ 17 верстахъ отъ г. Кемі находится село Подужемье. Село немногочисленное, — всего 500 душъ обою пола, и не болѣе 100 дворовъ, но составляетъ цѣлую волость и самостоятельный приходъ. Жители его

¹⁾ Еще въ настоящее время, по словамъ А. М. Копынова — „Судьбы Кожеоз. пустыни“, стр. 19, въ обители указывается мѣсто, гдѣ стояла келья Іоны, при устьѣ р. Виленги, впадающей въ Кожеозеро. На этомъ мѣстѣ теперь стоитъ крестъ.

крестьяне полукореляки, полурусскіе, полупоморы, полугнездильцы, рыболовы, судостроители, хорошіе плотники, бойкіе кормишки для провода судовъ по порожистой рѣкѣ Кемі, словомъ, люди, способные добыть копѣйку. Эта копѣйка даетъ возможность подужемцамъ украшать свое село двухъ-этажными домами, а себя самихъ нарядными костюмами и, еслибы не слабость къ спиртнымъ напиткамъ, свойственная всеъмъ поморамъ, подужемцы вполне могли бы быть людьми самостоятельными. Среди села находится старенькая, маленькая церковь Преображенія Господня, съ полугнилымъ крыльцомъ и ветхой оградкой. Этотъ убогій храмъ въ настоящее время будетъ служить воспоминаніемъ того, что Подужемье, по грамотѣ царя Феодора Иоанновича 1587 г., принадлежало Соловецкому монастырю, который построилъ здѣсь часовню въ честь Преображенія Господня, обращенную чрезъ пристройку алтаря въ 189½ г. въ церковь. Въ 30—40 саж. отъ нея, на возвышенной плоскости, защищающей Подужемье отъ сѣверныхъ вѣтровъ, поставленъ нынѣ новый деревянный помѣстительный храмъ во имя Святителя и Чудотворца Николая. Въ 1894 году 6-го декабря, въ день Тезоименитства Его Императорскаго Величества Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича, подужемцы приговоромъ постановили построить новый храмъ во имя Святителя Николая, въ ознаменованіе бывшаго въ томъ году бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ, ассигновавъ на это дѣло ежегодныхъ до 150 р. изъ общественныхъ суммъ. Мѣстное церковноприходское попечительство, подъ предсѣдательствомъ купца Александра Евгеніевича Дятлева, съ благословенія Преосвященнаго Никанора, дѣятельно принялось за святое дѣло, дабы какъ можно скорѣе удовлетворить самой насущной потребности прихода. Два года прошло за утвержденіемъ строительнымъ отдѣленіемъ проекта будущаго храма и только въ январѣ 1897 г. Управление государственными имуществами нашло возможнымъ отпустить безвозмездно на постройку его 880 сосновыхъ бревенъ.

Лѣсъ скоро былъ заготовленъ, такъ что 6-го іюля 1897 г., съ благословенія покойнаго епископа Іоаннікія, совершена была закладка храма. Черезъ годъ началась самая постройка, а въ настоящемъ 1901 г. 27-го августа совершенно уже и освященіе его. Денегъ потрачено на него 4.397 р. 70 к., изъ коихъ 973 р. 98 к. общественныхъ, 2.162 р. 41 к. самого Дятлева, 47 р. 49 коп. ^{00/00} по сберегат. кассѣ и 1.213 р. 82 к. получены отъ разныхъ благотворителей. Храмъ много выигрываетъ въ отношеніи красоты благодаря мѣстоположенію. Далеко видно его; онъ еще издали веселитъ взоръ усталаго путешественника, издали благословляетъ путь его. Волѣ версты нужно пройти еще, подойти къ самой рѣкѣ, чтобы увидѣть растянувшееся по противоположному берегу ея Подужемье. Пріятно взглянуть нынѣ съ крутизны праваго берега на это селеніе, осѣняемое сверху святымъ храмомъ Божиимъ.

Въ большомъ ожиданіи были подужемцы 26 августа, когда ихъ приходскій батюшка объявилъ имъ, что вечеромъ въ новомъ храмѣ будетъ всенощное бдѣніе, а завтра—27 августа освященіе его. Въ 9-ть часовъ вечера начался благовѣстъ и продолжался цѣлый часъ до самаго пріѣзда о. благочиннаго. Къ этому времени храмъ снаружи былъ обставленъ березками и иллюминированъ площадками и фонарями, что было необходимо, такъ какъ ночная тьма уже окутала землю. Погода стояла тихая, воздухъ самый благодатный, ничто не мѣшало народу оставаться на открытомъ воздухѣ около храма и терпѣливо ждать службы. Благочинный прибылъ въ 10 ч. вечера въ сопровожденіи наблюдателя церковно-приходскихъ школъ о. Василия Мелетіева, діакона Кемскаго собора П. Абрамова и попечителя прихода Александра Евсеніевича Дятлева, съ приглашенными гостями. Тотчасъ, по прибытіи ихъ, началось всенощное бдѣніе, окончившееся въ первомъ часу ночи. Народъ съ самаго начала службы и до конца наполнялъ церковь; очевидно, легко было стоять ему въ просторномъ храмѣ, по душѣ приплась ему торжествен-

ность богослуженія, пріятна была внутренняя красота храма Божія. Двухъаршинныя иконы Спасителя, Божіей Матери, Святителя Николая, Апостоловъ Петра и Павла, Преподобныхъ Зосимы и Савватія Соловецкихъ и Святой Троицы надъ царскими вратами, весьма художественно написанныя и поставленныя въ прекрасный, чуть-ли не сплошь вызолоченный, иконостасъ, приковывали взоръ молящихся и возбуждали молитвенное настроеніе.

Съ 8 ч. утра 27 августа началось освященіе храма, по окончаніи котораго настоятель прихода о. Гавріилъ Яшинъ прочелъ поученіе о святителѣ и чудотворцѣ Николѣѣ, какъ о правилѣ вѣры, образцѣ кротости и учителѣ воздержанія, какъ о человѣкѣ, жизнь котораго была полна безпримѣрнаго милосердія къ бѣднымъ и несчастнымъ. Затѣмъ совершена литургія и молебень. За литургіей о. благочинный говорилъ поученіе о благодатной помощи Божіей, явленной при постройкѣ храма.

Былъ уже двѣнадцатый часъ, когда кончилась служба. Солнышко, какъ и наканунѣ, заботливо оботрѣвало землю; точно красное лѣто вернулось посматрѣть подужемцевъ. Тишина въ воздухѣ была рѣдкая для осенняго времени. Всѣ подужемцы, отъ мала до велика, были около новаго храма, за исключеніемъ развѣ ярыхъ раскольническихъ старухъ и самого наставника ихъ. Желая выразить чувство радости, по случаю освященія новаго храма, и чувство благодарности къ строителямъ его, подужемцы не вдалькѣ отъ церковнаго крыльца приготовили скромную трапезу. Чиновникъ по крестьянскимъ дѣламъ Я. И. Нарушевичъ торжественно поздравилъ подужемцевъ съ новоосвященнымъ храмомъ и, въ знакъ того, что храмъ построенъ въ ознаменованіе бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ, предложилъ спѣть „Боже Царя храни“. Головы обнажились и хоръ стройно и звучно пропѣлъ молитвенный гимнь; затѣмъ послѣдовало многократное „многая лѣта“. Крестьяне чрезъ своего старшину благодарили А. Е. Дятлева за горячую за-

боту о ихъ новомъ храмѣ. Благодарили крестьяне и священнослужителей за хорошую службу и пѣвчихъ за приятное пѣніе. Въ домѣ священника попечителемъ А. Е. Дятлевымъ были предложены чай и обѣдъ для прѣзжихъ гостей, которые составили при освященіи храма прекрасный хоръ.

Священникъ *Николай Канорскій.*

Священникъ Аонасіи Ключаревъ.

(некрологъ).

6 Августа сего года умеръ священникъ Малонемножскаго прихода, Пинежскаго уѣзда, Аонасіи Платоновичъ Ключаревъ, 55 лѣтъ отъ роду отъ болѣзни внутреннихъ органовъ. Болѣзнь эту онъ началъ чувствовать еще въ январѣ настоящаго года. Въ теченіи полугодія припадки ея періодически повторялись нѣсколько разъ. Не смотря на слабость здоровья, о. Аонасіи выполнялъ всѣ пастырскія обязанности усердительно и ревностно до самой кончины. 6 Августа о. Аонасіи, совершивъ литургію и отслуживъ молебствіе съ крестнымъ ходомъ, сталъ жаловаться, что чувствуетъ совершенную потерю силъ и полное изнеможеніе, и въ 6 часовъ пополудни мирно отошелъ ко Господу. Малонемножскій приходъ отъ ближайшаго Карьенпольскаго прихода находится на разстояніи 40 верстъ, а съ другой стороны отъ Кулойскаго прихода 110 верстъ, при отсутствіи грунтовой дороги. Въ виду такихъ неудобствъ сообщенія, священникъ Карьенпольскаго прихода о. Владиміръ Терентіевъ могъ прибыть къ тѣлу умершаго только чрезъ сутки и приготовивъ тѣло по чиноположенію, отслуживъ первую панихиду. 8 Августа, по совершеніи на дому литіи, тѣло о. Аонасіи съ крестнымъ ходомъ и при колокольномъ перезвонѣ было перенесено въ приходскую церковь; по литургіи и отпѣвѣ было обнесено кругомъ церкви и предано землѣ въ церковной оградѣ.

Священникъ о. Аонасіи Ключаревъ родился 14 января 1816 года, былъ сыномъ священника Челмохотскаго прихода, Холмогорскаго уѣзда; воспитывался въ Архангельской духовной семинаріи и уволенъ изъ 5 класса оной въ 1871 году. Съ 1872 по 1881 годъ онъ состоялъ законоучителемъ и учителемъ въ Тарасовскомъ и Церковническомъ сельскомъ училищѣ. 28 Октября 1882 года Преосвященнымъ Епископомъ Серапіономъ былъ рукоположенъ въ санъ іерея и опредѣленъ въ Малонемножскій приходъ. Длительность его въ санѣ іерея была скромна: съ 10 Октября 1884 по 1899 годъ онъ состоялъ духовникомъ 1-го Пинежскаго благочинія и съ 18-го Февраля 1894 года до времени кончины преподавалъ уроки Закона Божіа въ мѣстной школѣ грамоты. По смерти его осталось трое дѣтей: сынъ Георгій 25 лѣтъ, по слабости зрѣнія не способный къ труду, дочь Екатерина 17 годовъ, и сынъ Петръ (занимаетъ должность учителя въ Карьенпольской церковной школѣ). Живя все время при весьма скудныхъ средствахъ содержанія, о. Аонасіи по смерти своей не оставилъ своимъ дѣтямъ средствъ къ существованію, кромѣ скуднаго хозяйства.

Усониій о. Аонасіи обладалъ хорошими дарами ума и сердца. Онъ всегда съ охотою и усердіемъ исполнялъ всѣ пастырскія обязанности. Въ обращеніи съ прихожанами онъ былъ простъ, кротокъ, незлобивъ и терпѣливъ и невгоды жизни переносилъ великодушно и съ преданностію воли Божіей. Прихожане отзываются о немъ, какъ о глубоководимомъ и дорогомъ батюшкѣ, а духовенство — какъ о духовномъ отцѣ, заслужившемъ любовь и уваженіе. Миръ праху твоему, добрый пастырь своихъ овецъ и незабвенный духовный отецъ нашъ и сослуживецъ!

Священникъ *Василій Ручьевъ.*

В С Ъ М Ъ

КТО УЧИТЬ ВЪ ЦЕРКОВНОЙ ШКОЛѢ,

КТО ЛЮБИТЬ ЕЕ И ПОМОГАЕТЪ ЕЙ.

Незабвенный Царь-Миротворецъ, въ Востѣ почившій Императоръ Александръ III-й, Своею чистою русскою душою и смиреннымъ сердцемъ христіанина глубже всѣхъ своихъ современниковъ постигъ, что для Православнаго Русскаго народа нѣтъ иного просвѣщенія, какъ просвѣщеніе свѣтомъ Христовымъ, подъ сѣнью Св. Церкви Православной, что для его счастья нужны не одни только знанія, но еще болѣе — воспитаніе *въ духъ церковности*, въ завѣтахъ матери его — Церкви. И Царь — носитель Русскаго идеала — воскресилъ церковноприходскую школу для Своего народа, ту школу, которая существовала отъ дней Равноапостольнаго князя Владиміра, но въ послѣднее время, время легкомысленныхъ увлеченій чуждыми Русскому народному духу западными вѣяніями, оставалась какъ бы забытою, пренебреженною... И вотъ, по властному слову Благочестивѣйшаго Самодержца, эта школа, не смотря на скудость своихъ средствъ, растетъ и ширится по лицу родной земли, и простые Русскіе люди съ радостью ведутъ въ нее своихъ дѣтей, въ надеждѣ, что она научитъ ихъ прежде всякой науки — началу премудрости, страху Божию, что ихъ дѣти будутъ утѣшать своихъ родителей своимъ пѣніемъ и чтеніемъ въ родномъ храмѣ Божиемъ, что они будутъ услаждать часы ихъ досуга чтеніемъ книгъ Божественныхъ.

Ктожь изъ православныхъ Русскихъ людей ведемъ сердцемъ не будетъ сочувствовать такой школѣ? Кто не сочтетъ своимъ нравственнымъ долгомъ поддерживать ее и матеріально и нравственно? И конечно она въ правѣ ожидать такой поддержки прежде всего отъ пастырей Церкви, отъ носителей тѣхъ завѣтовъ, которыми жилъ цѣлую тысячу лѣтъ нашъ Русскій народъ, — отъ иноковъ Русскихъ обителей, которые въ старое доброе время сослужили великую службу народному просвѣщенію и словомъ назиданія, и писаніями, и раз-

витіемъ книжнаго ученія. И во главѣ такихъ обителей всегда стояли наши славныя Лавры, Киевопечерская и Троицкая Сергіева. И теперь кому, какъ не святымъ обителямъ, которыя столь любезны сердцу Русскаго народа, съ заботливой любовью отнестись къ этому святому дѣлу? Просвѣщеніе родного народа свѣтомъ Христовымъ — завѣтъ нашимъ обителямъ отъ ихъ св. основателей. Завѣтъ этотъ, по мѣрѣ силъ, повинуюсь указаніямъ Вожія Промысла, не рисуясь, не выставляясь на видъ, смиренно выполнили наши обители, примѣняясь къ обстоятельствамъ времени и своего положенія. Такъ было прежде, такъ и теперь.

Вотъ уже 22-й годъ обитель пр. Сергія во исполненіе словъ Господнихъ: *не о хлѣбѣ единомъ живѣтъ человекъ, и: дадите вы имъ ясти* — даетъ Русскому народу духовную пищу въ видѣ своихъ „Троицкихъ Листковъ“. Болѣе ста милліоновъ за это время разошлось этихъ листковъ. Во многихъ школахъ „Троицкіе Листки“ составляютъ любимое чтеніе для учащихся. Въ тысячахъ экземпляровъ выписываются они Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, нѣкоторыми братствами и Епархіальными Училищными Совѣтами для церковно-приходскихъ школъ. Теперь съ раздѣломъ церковно-школьнаго дѣла, Редакція „Троицкихъ Листковъ“ пришла къ мысли послужить и этому благому дѣлу, чѣмъ можно съ ея стороны, и въ этихъ цѣляхъ предполагаетъ, съ благословенія Его Высокопреосвященства, Митрополита Московскаго, издавать особый школьный листокъ подъ названіемъ:

„БОЖІЯ НИВА“,

Троицкій собесѣдникъ для церковноприходскихъ школъ.

Съ изданіемъ сего да свѣтъ. Мо. 13, 3.

Въ такомъ великомъ дѣлѣ, какъ воспитаніе народа въ духѣ благочестія христіанскаго, нравственная поддержка часто бываетъ важнѣе и цѣннѣе матеріальной. Мы желали бы, чтобы нашъ школьный листокъ сталъ любимымъ, задушевнымъ собесѣдникомъ всѣхъ скромныхъ тружениковъ народной школы, чтобы при

его посредствѣ они могли помѣняться мыслями по тѣмъ вопросамъ, которые особенно тревожатъ ихъ христіанскую совѣсть. Поднять въ нихъ духъ и энергію, поддержать тотъ святой огонекъ, которымъ согрѣта наша церковная школа, собрать искорки этого огонька въ одно средоточіе, показать на фактахъ, какъ велико и свято то дѣло, коему служатъ эти труженики, дать имъ возможность отдохнуть душой, перенестись хотя на нѣсколько минутъ отъ будничной работы въ свѣтлую область того идеала, къ коему должна быть направлена вся ихъ будничная работа, — вотъ задача, по нашему мнѣнію, едва ли не болѣе важная и существенная, чѣмъ приобрѣтеніе и изысканіе матеріальныхъ средствъ къ улучшенію быта школы. Если мы будемъ искать сего *единаго на потребу* прежде всего, тогда и все остальное само собою приложится намъ. Это не праздная мечта: это слово обѣтованія Самого Небеснаго Первоучителя, Господа нашего Іисуса Христа.

Стремиться по мѣрѣ силъ, при Божіей помощи, къ осуществленію такой задачи и ставить своею цѣлью „Божій нива“. Но для всякаго понятно, что цѣль эта можетъ быть достигнута только при дружномъ содѣйствіи самихъ сѣятелей на нивѣ Божіей — оо. наблюдателей, оо. завѣдывающихъ школами, учителей церковно-приходскихъ и др. народныхъ школъ, а также и всѣхъ, кому дороги интересы просвѣщенія народа въ духѣ родной Православной Церкви. Къ нимъ и обращается редація съ покорнѣйшею просьбою: не отказать въ сообщеніи своихъ дневниковъ, наблюденій, замѣтокъ, или же просто писать, что подскажетъ сердце, о томъ, чего требуетъ сама народная жизнь. Кто живетъ среди народа, кто соприкасается съ нимъ непосредственно и притомъ живетъ въ общеніи съ дѣтьми народа, тотъ лучше можетъ видѣть весь его духовный обликъ, его душу, слышать бѣненіе народнаго сердца. Въ трудахъ цѣлаго дня можетъ быть не всегда учитель найдетъ минутку обработать свои замѣтки для печати: этимъ просимъ не стѣсняться; лишь бы для дѣла были полезны такіа замѣтки, а литературную форму редація

имъ придасть сама. Только фактовъ побольше, ибо въ нихъ, какъ въ отраженіи самой жизни, все дѣло. Никакой дидактики, никакихъ разсужденій о методахъ преподаванія, если это не касается непосредственно воспитанія дѣтскаго сердца, намъ не нужно. Наша задача сѣять на Божіей нивѣ не сѣмена знанія, не то, что питаетъ только умъ ребенка: на это есть специально педагогическія статьи въ другихъ журналахъ, — мы желали бы подкрѣпить силы самихъ трудящихся въ сѣяніи, дать имъ возможность помѣняться мыслями по самому существенному вопросу — о воспитаніи дѣтей въ духѣ родной церкви, въ преданіяхъ и завѣтахъ родной народной старины, указать, на основаніи опыта уже достаточно потрудившихся въ семъ дѣлѣ, тѣ пути и средства, коими воздѣлывается добрая по природѣ своей нива дѣтскаго сердца.

Мы желали бы имѣть возможно подробныя сообщенія:

О пѣніи: общее пѣніе въ церквяхъ, какъ устроить его? чѣмъ привлекать къ участию большихъ? Опасность, и нежелательность подачекъ. Пѣніе съ канонархомъ, пѣніе въ церквяхъ: на собесѣдованіяхъ въ школахъ, на работахъ въ полѣ, на прогулкахъ. Пѣніе въ пути.

Всенощныя въ школахъ, отдаленныхъ отъ храма, наканунѣ праздника съ бесѣдами на нихъ (есть опытъ у С. А. Рачинскаго). — Вечернія бесѣды съ дѣтьми зимою. Посѣщеніе учителемъ избъ крестьянскихъ для такихъ бесѣдъ въ праздники. Чтеніе житій святыхъ на такихъ бесѣдахъ. Особенно разказы маленькимъ дѣтямъ, еще неучащимся въ школахъ, исторій изъ Библии, Евангелія, изъ житій святыхъ съ показываніемъ имъ картинъ. — Чтеніе псалтири по усопшихъ дѣтьми-школьниками.

Паломничество. Разказы дѣтямъ изъ родной исторіи при посѣщеніи св. мѣстъ. Пѣніе молебновъ у святыхъ въ обителяхъ. — Дѣтскія приношенія къ святынямъ: ихъ руководяль, трудовыя грошики, общая отъ всѣхъ свѣча. — Дневники дѣтей-паломниковъ.

Школа и семья. Школа какъ сотрудица семьи въ воспитаніи дѣтей. Вліяніе школы на семью, на окру-

жающую среду, на самихъ дѣтей. Общеніе школы съ семьею, съ родителями учениковъ. Какъ и чѣмъ воздѣйствовать на родителей, которые вредно вліяютъ на своихъ дѣтей, соблазняя ихъ примѣромъ дурной жизни? Какъ и чѣмъ привлечь сосѣдей и даже все сельское общество къ такому благотворному воздѣйствію на слабыхъ родителей и къ огражденію дѣтей отъ ихъ развращающаго вліянія? Частные характерные случаи изъ дѣтской жизни: проявленіе въ дѣтяхъ доброй и злой воли, добрыхъ и злыхъ чувствъ. Чѣмъ выражаетъ народъ свое сочувствіе школѣ, какія предъявляетъ ей требованія въ духовномъ отношеніи?

Что школа можетъ сдѣлать для борьбы съ пьянствомъ?

Что она можетъ сдѣлать для борьбы съ сквернословіемъ?

Какъ воспитать въ дѣтяхъ доброе чувство въ отношеніи къ животнымъ? Какъ бороться съ дурною наклонностью разорять гнѣзда птичекъ? Какъ внушать уваженіе къ чужой собственности, предостерегать дѣтей отъ кражи плодовъ въ садахъ и огородахъ? Борьба съ привычками къ божбѣ, лжи, обману; воспитаніе христіанской совѣстливости и честности во всѣхъ словахъ и поступкахъ.

О собесѣдованіяхъ въ школахъ: какъ ведутся они? Чѣмъ особенно привлекаютъ народъ? Умѣстны ли, удобны ли въ нихъ тѣневныя картины? Что больше по душѣ слушателямъ? Нельзя ли въ видѣ опыта поручать чтеніе нѣкоторыхъ статей, особенно изъ Четкихъ Миней, изъ житій святыхъ, самимъ дѣтямъ? Какіе часы удобнѣе для такихъ бесѣдъ? Какія впечатлѣнія выносятъ слушатели изъ собесѣдованій?

О библиотекахъ: какія книги больше берутъ крестьяне для чтенія? на какія средства приобрѣтаются книги? Какъ привлечь самихъ дѣтей къ участию въ приобрѣтеніи книгъ? Нельзя ли установить для читателей, берущихъ книги на домъ, хотя ничтожную, по копѣйкѣ за книгу, таксу за чтеніе книгъ большихъ, требующихъ переплета? Какъ смотритъ простой народъ

на беллетристику, поэзію, газеты и журналы? Читаетъ ли и какъ относится онъ къ книгамъ сельско-хозяйственнымъ?

Какъ можетъ школа послужить распространенію хорошихъ книгъ, образковъ, крестиковъ и др. св. предметовъ? Участіе въ этомъ дѣтей.

Воспитаніе *эстетическаго чувства*: знакомство съ окружающею природою. Чудеса Божіи въ ней. Полезныя и вредныя растенія и травы. Собираніе ихъ. Украшеніе храма и св. иконъ къ праздникамъ цвѣтами и зеленью, особенно въ день Св. Троицы, Успенія, Воздвиженія Креста: приношеніе послѣднихъ цвѣтовъ ко кресту. Обсаживаніе родного храма, кладбища, родныхъ могилочекъ, школы, своихъ домовъ деревьями, уборка ихъ цвѣтными клубами, съ буквами изъ разныхъ цвѣтовъ. Украшеніе іордани хвоею въ день Крещенія. Школьные елки на святкахъ, праздники и вечера для родителей и сосѣдей-крестьянъ, съ чтеніемъ и пѣніемъ духовныхъ стиховъ и пѣнопѣній церковныхъ. Работы дѣвочекъ для родного храма: вышиваніе полотенцевъ, починка священныхъ одеждъ подъ руководствомъ учительницъ и матушекъ, чистка и мытье ихъ. Тоже для школы и учителей. Чистка дѣтьми священныхъ вещей: подсвѣчниковъ, паникадилъ, уборка храма предъ великими праздниками. Участіе ихъ въ колокольномъ звонѣ, прислуживаніе въ алтарѣ.

Мѣстные наблюденія надъ народною жизнью: какъ народъ встрѣчаетъ праздники. Хорошіе и дурные обычаи при этомъ. Народные примѣты, взгляды, суевѣрія, предразсудки и борьба съ ними посредствомъ школъ.

Обстановка школы: Иконы, картины, *надписи на стѣнахъ* школы: изреченія изъ Св. Писанія, св. отцевъ; народные пословицы и т. п.

Хозяйство школы: общежитія, приварки, сады, огороды, поля, сборъ на школу натурою: дрова, хлѣбъ и пр. Собираніе ягодъ и грибовъ лѣтомъ для приварковъ въ школѣ на зиму.

Скорби и радости тружениковъ въ церковно приходскихъ школахъ. Ихъ взаимныя отношенія, взаимная поддержка.

Изъ прошлаго церковной школы; ея исторія, свѣдѣнія и воспоминанія о дѣятеляхъ церковной школы; ихъ письма.

Переписка нашихъ читателей: вопросы и ответы по разнымъ сторонамъ церковно-школьной и народной жизни.

Страничка для дѣтей. Разказы дѣтямъ о святыхъ дѣтяхъ. Добрыя дѣти нашего времени. Полезныя вѣсти для дѣтей изъ современной жизни.

Статьи, помѣщаемыя въ „Божіей Нивѣ“, съ благодарностью будутъ оплачиваемы редакціей построчно, дабы этотъ носильный трудъ вознаграждался нѣкоторою и матеріальной поддержкою для скромныхъ работниковъ въ дорогой для всѣхъ насъ школѣ.

Программа изданія была представлена на благовозрѣніе Его Высокопреосвященства Митрополита Московскаго и удостоилась Его милостиваго вниманія.

Всѣ статьи, замѣтки, наблюденія, дневники, писаніе подѣ живымъ впечатлѣніемъ разныхъ случаевъ въ школьной жизни, просимъ теперь же выслать по адресу:

Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ редакцію „Троицкихъ Листковъ.“

Редакторъ Троицкихъ Листковъ *Архимандритъ Никонъ.*

Отъ центрального Управленія дѣтскихъ приютовъ.

Центральное Управленіе дѣтскихъ приютовъ Вѣдомства учреждений Императрицы Маріи, убѣдившись въ большой пользѣ, приносимой сельскому населенію устройствомъ лѣтнихъ приютовъ-яслей для призванія крестьянскихъ дѣтей, остающихся во время полевыхъ работъ родителей безъ всякаго надзора, приняло въ теченіе послѣднихъ лѣтъ цѣлый рядъ мѣръ, имѣвшихъ цѣлью содѣйствовать открытію возможно большаго числа приютовъ-яслей во всѣхъ губерніяхъ Россіи. Съ этою цѣлью Центральное Управленіе приютовъ, издавъ осо-

бую брошюру о приютахъ-ясляхъ, разослало большое число экземпляровъ этой книги всѣмъ губернаторамъ, губернскимъ, уѣзднымъ и сельскимъ попечительствамъ дѣтскихъ приютовъ Вѣдомства учреждений Императрицы Маріи, а равно и многимъ предводителямъ дворянства, председателямъ земскихъ управъ, земскимъ начальникамъ, мировымъ посредникамъ, помѣщикамъ, земскимъ и крестьянскимъ учреждениямъ, причемъ оно рекомендовало устройство яслей и просило объ оказаніи содѣйствія, какъ къ распространенію въ мѣстномъ населеніи свѣдѣній о пользѣ, приносимой яслями, такъ и къ открытію такихъ заведеній. Вслѣдствіе этихъ мѣръ, во многихъ губерніяхъ, по почину и при содѣйствіи мѣстныхъ попечительствъ, приютовъ Вѣдомства учреждений Императрицы Маріи, стали открываться сельскіе приюты-ясли, изъ которыхъ многіе находились въ непосредственномъ вѣдѣніи земскихъ и другихъ учреждений. Эти приюты-ясли дали самыя отрадныя результаты и встрѣтили всеобщее сочувствіе.

Тѣмъ не менѣе, въ Центральномъ управленіи приютовъ нинѣ часто получаютъ заявленія о томъ, что дѣло распространенія сельскихъ яслей повсемѣстно въ Россіи все еще не развивается такъ скоро и въ такихъ размѣрахъ, какъ это было бы желательно, и что при повизнѣ этого дѣла препятствіемъ являються, главнымъ образомъ, недостаточное знакомство общества съ порядкомъ устройства и веденія яслей, отсутствіе опытныхъ руководителей для этихъ заведеній на мѣстахъ и неимѣніе необходимыхъ инструкцій и руководствъ для ихъ устройства.

Поэтому въ настоящее время при Центральномъ Управленіи дѣтскихъ приютовъ Вѣдомства учреждений Императрицы Маріи и въ непосредственномъ его вѣдѣніи образовался кружокъ лицъ, интересующихся вопросомъ объ улучшеніи участи безпризорныхъ дѣтей сельскаго населенія и поставившихъ себѣ задачею оказать, подѣ руководствомъ Центрального Управленія приютовъ, содѣйствіе къ дальнѣйшему развитію дѣла устройства

сельскихъ яселъ въ Россіи, посредствомъ распространенія свѣдѣній о ясляхъ, изданія и разсылки брошюры и руководства, устройства чтеній, организациі временныхъ курсовъ для подготовленія необходимыхъ руководителей и руководительницъ для яселъ, командированія опытныхъ въ этомъ дѣлѣ лицъ въ губерніи для устройства яселъ и изысканія необходимыхъ для успѣшнаго развитія сельскихъ яселъ денежныхъ средствъ.

Въ виду этого Центральное Управленіе дѣтскихъ приютовъ обращается ко всѣмъ лицамъ, сочувствующимъ дѣлу развитія сельскихъ яселъ и желающимъ содѣйствовать этому дѣлу личными трудами или денежными пожертвованіями, или имѣющимъ возможность сообщить по этому дѣлу полезныя свѣдѣнія или печатныя брошюры, руководства или инструкціи, — съ просьбою присылать свои заявленія въ Канцелярію по управленію всѣми дѣтскими приютами Вѣдомства учреждений Императрицы Маріи (Спб., Казанская ул., д. 7), въ присутственные дни отъ 2-хъ до 4-хъ часовъ дня, денежные же пожертвованія на устройство сельскихъ яселъ адресовать въ состоящій при названной Канцеляріи Высочайше учрежденный Главный Комитетъ для сбора пожертвованій въ пользу дѣтскихъ приютовъ Вѣдомства учреждений Императрицы Маріи (Спб., Казанская ул., 7).

Библиографическая замѣтка.

Извлеченіе изъ отзыва о книгѣ священника Михаила Благодрава, подъ названіемъ: Опытъ методическаго пособія для законоучителей церковно-приходскихъ школъ. (Изд. журн. Уч. Совѣта при Св. Синодѣ «Народное Образованіе» за 1901 г. Май—Іюль стр. 39—42).

Не богата наша методическая литература и въ особенності по части Закона Божія. Поэтому всякое появленіе въ печати подобнаго труда, какъ методика о. Благодрава, является приобрѣтеніемъ въ школьномъ дѣлѣ. Разсмотрѣвъ существующіе въ методической ли-

тературѣ взгляды по этому вопросу, а также практику законоучителей въ распредѣленіи занятій съ тремя отдѣленіями, о. Благодрава на стр. 92—95 излагаетъ, какъ выводъ изъ этого анализа и на основаніи собственной практики, мнѣніе о наиболѣе правильномъ распредѣленіи законоучительскихъ занятій въ школъ съ тремя отдѣленіями.... Здѣсь же о. Благодравымъ уяснены частныя затрудненія, возникающія въ законоучительской практикѣ въ отношеніи распредѣленія занятій по тремъ группамъ... Рекомендуемъ прочитать это обстоятельное разсужденіе по самой книгѣ. Здѣсь законоучители найдутъ положительное на основаніи опыта, авторитетныхъ взглядовъ и указанія законоположеній — рѣшеніе всѣхъ вопросовъ законоученія. Особенно цѣбною является эта книга для законоучителей церковно-приходскихъ школъ: каждая школа имѣетъ свой обликъ, свое, на основаніи узаконеній о ней, направленіе и содержаніе; и церковно-приходская школа имѣетъ свое направленіе, свою программу, свои учебники, своихъ учителей; если, по мѣткому выраженію одного педагога, школа церковная требуетъ учителя, специально подготовленнаго по своимъ познаніямъ, жизни, направленію и призванію: то, — позволимъ продолжить эту истину, — церковная школа должна имѣть и своего законоучителя, хорошо освѣдомленнаго съ задачами законоученія въ церковной школѣ и съ соответствующими ей задачамъ законоученія приѣмами и направленіемъ въ обученіи дѣтей истинамъ вѣры и благочестія; для такого законоучителя должна быть и соответствующая методика. Таковою мы безспорно можемъ назвать скромно озаглавленную о. Благодравымъ его книгу «Опытъ методическаго пособія для законоучителей церковно-приходскихъ школъ». Внѣшнія качества разсматриваемой книги соответствуютъ внутреннему достоинству; во всемъ изслѣдованіи — ясная, опредѣленная система, столь же ясная, обработанная, положительная рѣчь; книга издана на плотной хорошей бумагѣ; шрифтъ — ясный; все это обезпечиваетъ свободное ея чтеніе. Цѣна книги

65 коп. съ пересылкой за 1 1/2 печатных листов, 176 стр., очень умеренная.

При покупке не мене 100 экз. уступается 30%, не мене 10 экз. — 15%, съ пересылкою за счет автора.

Адресъ автора: г. Астрахань, Духовная Семинарія.

СОДЕРЖАНИЕ: *Часть официальная:* I. Епархіальныя извѣстія. II. Списокъ праздныхъ мѣстъ. — Архіерейскія служенія. — Отчетъ Арх. Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 1900—1901 годъ. — Отъ Правленія Арханг. дух. училища. — Объявленія. — Въ приложеніи: Списокъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Часть неофициальная: Катихизическое поученіе о мѣрѣ ангельскомъ. — О пастырскомъ взаимообшеніи. — Кожозерскій монастырь (продолженіе). — Освященіе новаго храма въ с. Подужемьѣ. — Некрологъ. — Всѣмъ, кто учитъ въ церковной школѣ. — Отъ Центрального Управленія дѣтскими пріютами. — Библиографія.

Редакторъ преподаватель семинаріи *А. Еновъ.*

Дозв. ценз. 13 октября 1901 г.

Типо-лит. Насл. Д. Горьковскаго

затѣмъ черезъ Варангерскій заливъ и, наконецъ, черезъ губу „Пазу“. Этотъ путь былъ не особенно благополученъ. Волненіе, казавшееся по выходѣ изъ Цыпъ-Наволока не особенно большимъ, благодаря вѣтру, стало постепенно усиливаться, такъ что въ полдорогѣ къ Пазрѣкѣ путникамъ привелось испытать сильную качку, одновременно и килевую и боковую; волна свободно гуляла черезъ парохоль.

Въ часть дня 18 числа „Мурманъ“ бросилъ якорь вблизи отъ Пазрѣцкаго прихода, у красиваго по своему мѣстоположенію мыса „Эльвенесъ“, заграждающаго входъ въ рѣку „Пазъ“. Такъ какъ вода въ р. „Пазъ“ шла на убыль, а теченіе здѣсь очень быстрое, то Владыкѣ привелось часа 1 1/2—2 подождать до прилива воды. Въ 3 часа была подана пароходная шлюпка и Владыка подѣхалъ почти къ самой церкви, близъ шумящаго водопада. Колокольный звонъ давалъ знать въ окрестности о прибытіи Архипастыря.

Пазрѣцкій приходъ расположенъ на лѣвомъ берегу рѣки Пазъ. Въ немъ двѣ деревянныя церкви. Одна въ честь Свв. князей Бориса и Глѣба, изящной архитектуры, построена по желанію великаго князя Алексея Александровича въ 1871 г. Около нея обширный домъ причта и лопарскій погостъ съ убогими тупами. Рядомъ съ новою церковію стоитъ другая старенькая, построенная по преданію въ 1565 году просвѣтителемъ лопарей Преп. Трифономъ, Печенгскимъ Чудотворцемъ¹⁾. Она заключена въ новую деревянную обшивку. При церкви лопарская церковно-приходская школа.

Владыка прослѣдовалъ первоначально въ новую церковь, гдѣ настоятель ея священникъ о. Константинъ Щеколдинъ привѣтствовалъ его краткою рѣчью. Послѣ уставной встрѣчи Архипастырь испытывалъ явившихся въ церковь лопарскихъ дѣтей въ знаніи молитвъ и

¹⁾ Эту древнюю церковь 23 іюля 1870 года посѣтилъ Его Императорское Высочество Великій князь Алексій Александровичъ и, пораженный ея древностію, изволилъ пожаловать изъ своихъ средствъ 200 руб. на ремонтъ ея, на каковую сумму она обшита тесомъ и окрашена, а въ 1891 г. вновь перекрашена.

главнѣйшихъ событій священной исторіи и, надѣливъ ихъ крестиками и книжками, отправился въ старую церковь.

Очень небольшая по своимъ размѣрамъ (алтарь снаружи съ восточной стороны имѣетъ въ высоту только 2 саж. 1 четв., а съ сѣверной и южной еще менѣе — $1\frac{1}{2}$ саж.; высота церкви съ куполомъ и крестомъ 3 сажени, а безъ послѣднихъ 1 саж. 2 арш.; наперть, пристроенная къ церкви и отдѣляющаяся отъ нея капитальною стѣною, имѣетъ въ высоту съ западной стороны $1\frac{2}{3}$ саж. и 4 верш., съ сѣвера и юга только одну сажень, въ длину 2 саж. 4 верш. и въ ширину 1 саж. $2\frac{1}{2}$ арш.), эта древняя церковь, представляющая драгоценный археологическій музей древней церковной утвари и иконъ, привлекла особенное вниманіе Владыки. Войдя въ нее въ согбенной позѣ, черезъ низкія двери, Его Преосвященство внимательно осматривалъ все въ ней находящееся, при чемъ мѣстный священникъ о. Щеколдинъ сообщалъ ему, къ какому приблизительно времени относится та или другая церковная принадлежность и кто ее пожертвовалъ. Древняя, хорошо сохранившаяся въ иконостасѣ икона (особенно же икона Божіей Матери Одигитріи и преп. Трифона), оловянный потиръ съ такими же или мѣдными принадлежностями, два холщевыхъ покрывца, на престольное евангеліе въ 8 д. листа, паникадило передъ царскими вратами, подарокъ царя Іоанна Грознаго, антиминосъ на престолѣ, освященный въ 1819 году, находящаяся въ наперти стальная дугообразная полоса, служившая въ древнія времена биломъ, — все это въ одинаковой мѣрѣ обращало на себя вниманіе Архiepастрья.

По окончаніи осмотра древней церкви, Владыка посѣтилъ квартиры мѣстнаго священника и псаломщика и заходилъ въ нѣсколько лопарскихъ тупъ. Въ послѣднихъ онъ бесѣдовалъ съ хозяевами о необходимости изученія для нихъ русскаго языка.

Въ домѣ священника Преосвященный имѣлъ нѣсколько часовъ отдыха, тѣмъ болѣе, что вода въ рѣкѣ Пазъ не позволяла сейчасъ же отправиться на пароходъ.

Въ 9 часовъ вечера Владыка изволилъ отбыть изъ Пазрѣки. Проводы его здѣсь были довольно торжественны. Священникъ, его семейство и псаломщикъ, окруженные толпою лопарей, съ обнаженными головами, стояли на берегу и пѣли пѣнопѣніе „Помни отпущаеши раба Твоего, Владыко“, когда Архiepастрья отъѣзжалъ на пароходной шлюпкѣ отъ берега; звонъ колоколовъ и шумъ вблизи находящагося водопада сливались съ человѣческими голосами. Здѣсь-же (вблизи Пазрѣки) случилось такое событіе. Не успѣвъ Владыка отъѣхать сажень 100 отъ берега, какъ замѣтилъ быстро несущуюся за шлюпкой лодку. Сидѣвшій на кормѣ лодки солидный господинъ усиленно махалъ шляпою. Не зная, въ чемъ дѣло, Преосвященный приказалъ гребцамъ остановиться. Оказалось, нагонялъ нашу шлюпку какой то англійскій лордъ. Подъѣхавъ къ шлюпкѣ, онъ взялъ со дна лодки громадныхъ размѣромъ семгу и бросилъ ее въ шлюпку къ ногамъ Преосвященнаго; затѣмъ протянулъ Владыкѣ руку. Владыка былъ чрезвычайно тронутъ такимъ знакомъ почтительности со стороны этого иностранца, и подаль со своей стороны руку, со словами: „да благословитъ васъ Господь, да подастъ вамъ здоровья и всего наилучшаго въ жизни“. Лодка сейчасъ же отчалала, но почтительный англичанинъ долго еще махалъ шляпою Преосвященному и кланялся.

Отъ Пазрѣки пароходъ „Мурманъ“, согласно желанію Преосвященнаго, направился къ Печенгскому монастырю. Во время этого пути привелось испытать еще болѣе сильную качку, чѣмъ во время предыдущаго (отъ Цыпъ-Наволока къ Пазрѣкѣ). Пароходъ то бросало по волнамъ, какъ щепку, то покрывало волнами всю корму его. Трепка эта особенно сильна была съ 10 часовъ до 3 утра и во все это время на верху парохода были только капитанъ, да Преосвященный; сопутствующіе же Владыкѣ всѣ находились внутри парохода, предавъ себя въ волю Божію. Послѣ пятичасовой качки „Мурманъ“ вошелъ въ Печенгскую

губу и бросил якорь против мѣстечка, подь названіемъ „Трифоновъ ручей“, гдѣ находится колонія и монастырскій домъ для путешественниковъ.

Какъ только пароходъ сдѣлалъ остановку, съ берега къ нему направилась большая монастырская шлюпка. Это ѣхалъ встрѣчать Владыку о. настоятель Печенгскаго монастыря Архимандритъ Ионафанъ. Взойдя на палубу парохода, онъ привѣтствовалъ Преосвященнаго съ благополучнымъ прибытіемъ и просилъ его поѣхать въ вѣренную его управленію обитель. Владыка бодрый, не смотря на перенесенную только что сильную качку, пригласилъ о. Архимандрита къ себѣ въ каюту, побесѣдовалъ съ нимъ о положеніи монастыря, о пути сообщенія съ нимъ и затѣмъ отправился на шлюпкѣ по направленію къ монастырю. У колоніи „Баркино“ (въ 1½ миляхъ отъ Трифонова ручья) шлюпка остановилась, такъ какъ далѣе къ монастырю путь предстоялъ на лошадяхъ. Здѣсь, на монастырской пристани, Владыку привѣтствовала пѣніемъ тропаря Преподобному Трифону Печенгскому большая толпа лопарскихъ дѣтей, учениковъ и ученицъ мѣстной церковно-приходской школы¹⁾. Преосвященнаго приятно поразила такая встрѣча и стройное пѣніе этихъ дѣтей инородцевъ. Онъ похвалилъ ихъ и, преподавъ каждому благословеніе, надѣлилъ крестиками и книжками религиозно-нравственнаго содержанія, а о. архимандритъ сдѣлалъ дѣтямъ въ присутствіи Владыки краткое наставленіе, взявъ въ основу его слова церковной пѣсни: „Се женихъ грядетъ въ полуночи и блаженъ рабъ его-же обрящетъ бдѣща“...;— было 4 часа по полуночи.

Въ колоніи „Баркино“ находится монастырское подворье, церковно-приходская школа, содержащая въ средства Печенгскаго монастыря и почтово-телеграфное отдѣленіе.

¹⁾ Эта школа существуетъ съ 13 ноября 1893 г. и содержитъ всецѣло на средства Печенгскаго монастыря. Учитель-послушникъ Печенгскаго монастыря, кончившій курсъ 4-хъ классовъа городского училища. Завѣдуетъ школою о. настоятель Печенгскаго монастыря Архимандритъ Ионафанъ.

Изъ „Баркино“ на прекрасныхъ монастырскихъ лошадяхъ Владыка направился далѣе и сдѣлалъ остановку на мѣстѣ древняго, основаннаго Преп. Трифономъ, Печенгскаго монастыря, что при р. Печенгѣ¹⁾. Мѣсто это обозначается высокою могилою братіи (въ количествѣ 116 человекъ), избѣнной разбойничьею шайкою шведовъ, напавшихъ на монастырь въ самый день Рождества Христова, 25 декабря 1590 г. Надъ могилою братіи построена большая часовня, указывающая мѣстоположеніе алтаря церкви Живоначальной Троицы.

Владыка вышелъ изъ экипажа, поклонился праху 116 убиенныхъ и внимательно осмотрѣлъ ту и другую часовни, послѣ чего о. архимандритъ указалъ Архимандритю вновь избранное мѣсто для постройки собора и монастыря.

Въ началѣ предполагалось, говорилъ онъ Владыкѣ, —построить соборъ и монастырь вблизи рѣки Печенги, на мѣстѣ 116 убиенныхъ; но по изслѣдованіи этой мѣстности, оказалось, что оно не пригодно подь такую колоссальную постройку, какъ соборъ. Береговой грунтъ здѣсь каждый годъ сползаетъ внизъ, выворачиваетъ снизу камни, и кромѣ того площадь, на которой предполагалось построить соборъ, по своимъ размѣрамъ не достаточна даже для одного собора, не говоря уже о необходимыхъ монастырскихъ постройкахъ. Вновь избранное мѣсто (съ названіемъ „Трифоново поле“) возвышенное, обширное, ровное и грунтъ здѣсь отличный. При устройствѣ на немъ собора и монастыря, они будутъ видны издали и будутъ имѣть привлекательный видъ со стороны Печенгской губы.

¹⁾ Основанный Преп. Трифономъ, просвѣтителемъ лопарей, съ цѣлю поддержать новообращенныхъ лопарей въ христіанской вѣрѣ, монастырь Печенгскій при жизни своего основателя быстро развился. Царь Іоаннъ Грозный въ 1556 г. надѣлилъ его обширными угодьями, рыбными ловлями и озерами отъ Рыбачьяго полуострова до губы Нивдемы, т. е. уже за нынѣшними предѣлами Россійскаго государства. Въ 1572 г. въ немъ было 50 человекъ братіи, и богомольцы и купцы съѣзжались къ нему изъ Холмогоръ, Каргополя и Шуи. Но вскорѣ послѣ смерти Преп. Трифона, въ 1590 г. на обитель его напала разбойничья шайка шведовъ и разрушила ее до основанія.

Преосвященный, вполне соглашаясь съ приводимыми доводами, пожелалъ о. архимандриту успѣха въ выполненіи намѣченнаго плана.

Дальнѣйшій путь до монастыря былъ безъ остатковъ. Дорога, не смотря на дождливую передъ тѣмъ погоду, была хорошая; она свидѣтельствовала, что мало трудовъ стоило привести ее въ такой видъ.

Въ 7 часовъ утра Владыка и сопутствующіе ему прибыли въ монастырь, основанный на мѣстѣ Трифоновой пустыньки, съ церковію Успенія Пресвятыя Богородицы, куда любилъ уединяться для подвиговъ поста и молитвы Препод. Трифонъ и гдѣ онъ завѣщаль погребети себя. Монастырь занимаетъ довольно большую, расчищенную и удобренную руками иноковъ, ровную площадь. Обширная деревянная церковь, во имя Срътенія Господня, съ двумя придѣлами—во имя Препод. Зосимы и Савватія и Успенія Пресвятыя Богородицы, стоитъ въ красивой березовой рошѣ, на мысу между р. Печенгою и р. Манною, которая, подмывая песчаный правый берегъ, грозила церкви, но братія монастыря предприняла цѣлый рядъ инженерныхъ сооруженій, укрѣпила берегъ и отвела русло рѣки Манны. За церковію, на ровной площади, окруженной возвышенностями, расположены двухъ-этажный корпусъ братіи, гостинница, домъ для рабочихъ, мастерскія и хозяйственныя постройки: прекрасный скотный дворъ, кузница, погребъ, огороды.

По прїѣздѣ въ монастырь, Его Преосвященство, прежде всего, послѣдовалъ въ церковь¹⁾, гдѣ о. архимандритомъ, въ присутствіи всего наличнаго состава іеромонаховъ и двухъ іеродіаконовъ, ему была сдѣлана уставная встрѣча. Во время встрѣчи стройно пѣлъ мо-

¹⁾ Эта церковь, построенная надъ мощами Преп. Трифона въ 1708 г., въ настоящее время значительно расширена и блещетъ позолотой. У лѣваго придѣла ея находится гробница Преп. Германа, ученика Трифона, а въ самомъ храмѣ по правой отъ входа стѣнѣ гробницы самого лопарскаго апостола Преподобнаго Трифона и Преп. Ионы, отнесенныя въ сторону отъ царскихъ вратъ, ради удобства богослуженія.

настырскій хоръ. Владыка внимательно осмотрѣлъ церковь, приложился къ гробницѣ лопарскаго апостола Преп. Трифона и его двухъ учениковъ Германа и Ионы, и затѣмъ, взойдя на амвонъ, сказалъ собравшейся братіи²⁾ краткое поученіе на слова „миръ вамъ!“ „Было время“, говорилъ Владыка, „когда миръ былъ повсюду, былъ миръ у человѣка съ Богомъ, былъ полный миръ въ собственной природѣ человѣка, былъ миръ у человѣка съ созданными на служеніе ему животными и окружающею его природою. Все это было до паденія человѣка. Паль человѣкъ—и гармонія мира разрушилась. Черезъ грѣхъ человѣкъ отдалился отъ Бога и тѣмъ нарушилъ миръ съ Нимъ; благодаря тому же грѣху не стало мира въ собственной природѣ человѣка и въ отношеніяхъ его къ животнымъ и окружающей природѣ; не стало его также, съ размноженіемъ человѣческаго рода, и въ отношеніяхъ людей между собою. Нагляднымъ примѣромъ полного отсутствія мира въ отношеніяхъ между людьми служитъ братоубійство въ семействѣ перваго человѣка, убійство Каиномъ Авеля. Чѣмъ болѣе размножался родъ человѣческой, тѣмъ болѣе проявлялось дѣйствіе вражды и отсутствіе мира. Человѣкъ страдалъ подъ гнетомъ ея, но не могъ ничего сдѣлать къ улучшенію своего положенія... Тогда Богъ, чтобы возстановить гармонію мира, по неизреченной любви къ роду человѣческому, посылаетъ на землю Единороднаго Своего Сына. „Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ, въ человѣцѣхъ благоволеніе“, восклицаютъ ангелы при рожденіи на землѣ Спасителя, тѣмъ самымъ указывая цѣль Его пришествія. Явившись на землю, Господь Іисусъ Христосъ, въ теченіе трехъ съ половиною лѣтъ, ходилъ по городамъ и вселямъ и многократно внушалъ людямъ: „да любите другъ друга“, „любите враговъ вашихъ, добро творите ненавидящимъ васъ“, „миръ Мой даю вамъ“... „миръ Мой оставляю вамъ“... Всѣми этими выраженіями и многочисленными

²⁾ Всей братіи въ монастырѣ 40 человѣкъ, да рабочихъ ежедневно бываетъ свыше 150 человѣкъ.

наглядными примѣрами въ притчахъ Спаситель хотѣлъ установить мирныя братскія отношенія людей между собою, а Своими крестными страданіями примирить насъ съ Богомъ. Но что же, миръ ли теперь господствуетъ на землѣ? Къ прискорбію должно сознаться, что миръ и теперь часто отстоитъ далеко отъ насъ. Немирныя отношенія можно замѣчать не только среди мірскихъ людей, но даже среди пустынниковъ, людей отречшихся отъ всего мірскаго. Вотъ почему я и обращаюсь къ вамъ, отцы и братія, съ пожеланіемъ мира“. Разъяснивъ затѣмъ, какими путями пріобрѣтается желовѣкомъ миръ съ Богомъ, съ самимъ собою и съ ближними своими, Владыка закончилъ свою бесѣду съ братією тѣми же словами, какими и началъ ее: „миръ вамъ“.

Въ отвѣтъ на рѣчь Владыки о. настоятель монастыря сказалъ, что онъ и братія всемірно заботятся объ установленіи братскихъ между собою отношеній въ духѣ мира и любви, но, сознавая свою слабость въ постоянномъ поддержаніи этого духа, просятъ его, Святителя, да вознесетъ молитву Творцу всяческихъ объ укрѣпленіи этихъ отношеній между ними.

Изъ церкви Владыка послѣдовалъ въ покои о. настоятеля, а оттуда, послѣ кратковременнаго отдыха, отправился обозрѣвать достопримѣчательности монастыря и его строения. Отецъ архимандритъ сопутствовалъ ему при этомъ обзорѣ и сообщилъ краткія свѣдѣнія о древности той или иной вещи, о времени постройки того или иного зданія.

Въ ризницѣ, между прочими ея принадлежностями, Владыкою было обращено вниманіе на мельничныя жернова, принесенные преп. Трифономъ изъ Колы и на векищѣвшую массу земли, металла и костей, найденную при постройкѣ часовни надъ братской могилой, на мѣстѣ прежняго монастыря. Новыя монастырскія постройки, по засвидѣтельствованію Преосвященнаго, говорили о строительномъ талантѣ о. настоятеля.

По окончаніи обзора Его Преосвященству и спутникамъ его была предложена о. архимандритомъ скромная монастырская трапеза.

Изъ обители Владыка выбылъ въ 7 часу вечера того-же дня. Отъѣздъ его совпалъ со звономъ къ вечернѣ въ монастырѣ. Подъѣхавъ къ церкви, Преосвященный вошелъ въ нее, приложился къ гробницамъ Преподобныхъ и сказалъ собравшейся на прощаніи братіи нѣсколько теплыхъ прощальныхъ словъ.

На обратномъ пути изъ монастыря Владыка посетилъ отстоящій въ 16½ верстахъ отъ Срѣтенской монастырской церкви приходъ Печенгскій, съ церковью въ честь преп. Трифона. Здѣсь его встрѣтилъ по уставу мѣстный священникъ, маститый старецъ о. Георгій Терентіевъ, которому въ августѣ мѣсяцѣ нынѣшняго года предстоитъ праздновать 50-лѣтній юбилей служенія въ священномъ санѣ. Послѣ обзора церкви Преосвященный, по приглашенію почтеннаго старца, посетилъ его квартиру, гдѣ изволилъ откушать чаю.

Около 12 часовъ ночи, на монастырской шлюпкѣ, Владыка прибылъ въ Печенгскую губу къ мѣсту, извѣстному подъ названіемъ „Трифоновъ ручей“. Вблизи отъ этого мѣста стоялъ пароходъ „Преподобный Трифонъ“. Въ ожиданіи парохода „Императоръ Николай II“, который долженъ былъ вернуться въ скоромъ времени съ линіи Вардэ и Вадеэ, Преосвященный временно помѣстился на пароходѣ „Преподоб. Трифонъ“. Въ 7 часовъ утра слѣдующаго дня прибылъ „Николай“, и Владыка на немъ отправился въ обратный къ Архангельску путь.

На этомъ пути, въ недалекомъ разстояніи отъ Печенгской губы, противъ мыса „Земляного“, Преосвященнымъ было обращено вниманіе, по указанію одного изъ спутниковъ, на острова „Айновы“, издавна славящіеся особенно крупною и вкусною морошкою, которую въ старину лопари поставляли къ столу московскихъ государей. Нынѣ эти острова принадлежатъ Печенгскому монастырю. На нихъ прекрасныя сѣнокосы.

Погода на обратномъ пути до города Александровска была довольно благопріятна: дулъ южный, береговой вѣтеръ, отъ котораго большого волненія не бываетъ.

Вечеромъ 20 числа „Николай“ бросилъ якорь въ Екатерининской гавани у города Александровска. Соидя съ парохода, Преосвященный вторично посетилъ этотъ новый городъ и побывалъ здѣсь въ городскомъ двухклассномъ училищѣ, въ полицейскомъ управленіи, въ зданіи больницы и въ квартирахъ нѣкоторыхъ членовъ городской администраціи. Пользуясь прекрасной погодой, онъ осматривалъ также окрестности города, восходилъ на довольно значительной высоты гранитную скалу, гдѣ собственноручно положили нѣсколько камней, образовавъ крестъ. Сопутствующіе Владыкѣ тутъ же рѣшили водрузить на этой скалѣ крестъ и назвать самую скалу „Архіерейской горой“ въ память посѣщенія города Александровска первымъ изъ Архангельскихъ Архипастырей.

Въ квартирѣ мѣстнаго исправника, радушнаго хозяина В. Н. Скульскаго, Владыкѣ и его спутникамъ былъ предложенъ ужинъ.

Въ дальнѣйшемъ обратномъ пути отъ Александровска къ Архангельску погода была не особенно благоприятна. Измѣнившійся изъ южнаго въ сѣверо-восточный вѣтеръ произвелъ сильное волненіе въ океанѣ, и нашъ гигантъ — пароходъ бросало, какъ щепку. Наиболѣе сильную качку (боковую) привелось испытать пароходу вблизи Тириберскаго мыса, здѣсь боковой наклонъ парохода доходилъ до 25°. Благодаря сильной качкѣ и дальности разстоянія отъ мѣста остановки парохода, Владыкѣ не удалось привести въ исполненіе свой планъ, — посѣтить на обратномъ пути Понойскій приходъ, на Терскомъ берегу.

Въ Архангельскъ Преосвященный прибылъ 24-го числа въ пятомъ часу дня и былъ встрѣченъ, при колокольномъ звонѣ, городскимъ духовенствомъ и массою городскихъ обывателей.

Н. Козминъ.

Нѣсколько пожеланій духовному юношеству.

(къ началу учебныхъ занятій въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ).

Вотъ и опять начались учебныя занятія въ нашихъ духовныхъ школахъ. Нужно надѣяться, что учащіяся достаточно отдохнули за время каникулъ, чтобы съ запасомъ свѣжихъ силъ и здоровья снова предаться съ юношескимъ увлеченіемъ (дай—то Богъ!) изученію и усвоенію въ особенности тѣхъ высокихъ истинъ вѣры и нравственности христіанской, какія имъ предлагаются въ духовной школѣ. Мы здѣсь разумѣемъ по преимуществу науки богословскія и учащихся — богослововъ, какъ будущихъ пастырей церкви. О, если-бы они всѣмъ умомъ и сердцемъ поняли, что *Г. Христосъ есть, по Апостолу, единая Божія сила и Божія премудрость* (I Кор. 1, 24), что въ Немъ одномъ *всѣ сопровища премудрости и разума сокровенна* (Колос. 2, 3). Тогда-бы какъ за стоящихъ на непоколебимомъ камени — Христѣ намъ, ихъ учителямъ и воспитателямъ, нечего было бояться за нихъ. Тогда и сами бы они подобно великому богослову св. Григорію Назіанзену, познакомившись со всею мудростью вѣка сего (со всѣми т. е. не согласными съ духомъ православной вѣры ученіями), положили-бы ее къ стопамъ Христовымъ. Понятно, что все это религіозное знаніе безусловно необходимо, а особенно въ настоящее время, которое высокопреосвященный митрополитъ С. Петербургскій Антоній характеризуетъ въ слѣд. словахъ: „ты вступаешь (говоритъ онъ — въ своей рѣчи новопоставленному епископу Константину) ¹⁾ на поприще епископскаго служенія въ смутное время жизни православной нашей церкви, которая много имѣетъ нынѣ враговъ, раздирающихъ ея внутреннюю мирную жизнь не только маловѣриемъ и невѣриемъ, но и полнымъ отверженіемъ Божественности и вѣчнаго бытія Жизнодавца Христа. Онъ не живетъ болѣе, говорятъ, Онъ мертвъ, мертва и не-жива болѣе и основан-

¹⁾ См. № 31 „Церковн. Вѣдомостей“.

ная Имъ церковь“. Не трудно догадаться, что здѣсь рѣчь идетъ о графѣ Л. Н. Толстомъ (и его послѣдователяхъ), который въ своемъ дерзкомъ горделивомъ ослабленіи заявилъ, что, „если-бы дозволили ему опубликовать всѣ его сочиненія по религіи, то отъ православной церкви (вѣры) остались бы одни клочья“. Понятно отсюда, какой подготовки требуетъ современная жизнь отъ пастыря, чтобы *дать отвѣтъ всякому вопрошающему о своемъ упованіи* (I Петр. 3, 15), а съ другой стороны и отпоръ противящемуся истинѣ. Но вотъ нынѣ раздаются даже и въ свѣтской печати голоса, что „духовныя училища и семинаріи поймутъ-де когда-нибудь, что они должны приготовить для народа не философовъ и апологетовъ, а людей, проповѣдающихъ слово Божіе примѣромъ. А если такъ, то и въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ главнымъ должно стать не изученіе догматической стороны религіи, а изученіе стороны нравственной, умѣнье обращаться съ душою человѣческой, утѣшать и исцѣлять ее помощью вѣры... Что нужно, если они и не будутъ философами и тонкими діалектиками?“¹⁾ Нѣтъ нужды много полемизировать съ авторомъ приведенныхъ строкъ, чтобы видѣть всю крайность и односторонность его положеній. Всякому извѣстно, что также невозможно оторвать нравственность отъ религіи (разумѣется, христіанскую, основанную на вѣрѣ во Христа искупителя и содѣйствіи чрезъ нее благодатной помощи Св. Духа), какъ невозможно дереву, вырванному изъ почвы и лишенному благодатной теплоты почвы и влаги, принести добрые плоды. Что же касается изученія апологетики и философіи, то всегдашняя необходимость этого изученія видна уже изъ того, что всегда были и будутъ среди вѣрныхъ братій въ церкви Божіей и люди колеблющіеся въ вѣрѣ и даже прямо невѣрующіе, усвоившіе ложное философское міросозерцаніе. Чѣмъ же священникъ будетъ успѣшно бороться съ подобными людьми, какъ не ихъ же оружіемъ? При всемъ

¹⁾ См. „Новое Время“ № 9137 фельетонъ г. Сигмы (Сыромятникова).

этомъ въ сужденіяхъ г. Сыромятникова заключается та совершенно вѣрная мысль, что для воспитанника духовной школы должно обращать особенное вниманіе на нравственную сторону религіи, не просто изучать ее, а претворять ее, такъ сказать, въ плоть и кровь, стараться сдѣлать себя, по Апостолу, *на всяко благо дѣло уготованнымъ* (2 Тим. 3, 17), а также воспитать въ себѣ святую ревность къ предстоящему ему высокому отвѣтственному пастырскому служенію. Вотъ тогда-то духовный юноша и получитъ возможность, идя непрестанно впередъ по пути развитія своего нравственного характера, — тогда-то и найдетъ умѣнье „обращаться съ душою человѣческой, утѣшать и исцѣлять ее помощью вѣры...“ Вѣдь всякому понятно, что нужно сначала научиться управлять своею душою, чтобы умѣть потомъ управлять душами другихъ людей. Но опять таки для этого необходимо, во первыхъ, постоянное внимательное чтеніе слова Божія и проникновеніе въ него, которое, пишетъ А. Павель, *полезно для наученія, для облаженія, для исправленія, для наставленія къ праведности*“ (2 Тим. 3, 16); а во вторыхъ, чтеніе великихъ цѣлителей и исправителей душъ человѣческихъ — отцовъ и пастырей церкви, въ тоже время, можно сказать, и глубочайшихъ психологовъ. Очевидно отсюда и то, что необходимо для будущихъ пастырей и изученіе психологіи.¹⁾ Но тутъ уже дѣло касается воспитанія воли и сердца. А въ этомъ дѣлѣ, думается, нельзя всего возложить на одну школу, какъ-бы она ни была идеально благоустроена; тутъ рука объ руку со школою должна идти и семья. Нынѣ постоянно раздаются жалобы на школу со стороны родителей, будто школа мало воспитываетъ дѣтей, а только лишь учитъ ихъ. Не будемъ

¹⁾ Сыромятниковъ находить нужнымъ для духовенства также знакомство съ медициной, естествознаніемъ и сельскимъ хозяйствомъ. Все это, конечно, прекрасно и желательно. Въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ и епарх. женскихъ училищахъ медицина уже и введена. Въ частности, что касается естествознанія, то, по нашему мнѣнію, его слѣдовало-бы обязательно ввести въ семинаріяхъ, что, быть можетъ, со временемъ и будетъ сдѣлано.

разбирать, справедливы-ли это жалобы. Никто вѣдь не станетъ отрицать, что если гдѣ, то именно въ духовной школѣ нравственное воспитаніе должно стоять на подобающей ему высотѣ. Но слѣдуетъ сознаться, что усилія школы, къ сожалѣнію, не рѣдко не достигаютъ цѣли: духовные юноши часто идутъ не въ священники, куда предназначало ихъ учебное заведеніе и гдѣ ожидала ихъ видѣть церковь, а на другія поприща дѣятельности... Съ этой точки зрѣнія нельзя не пожалѣть, въ самомъ дѣлѣ, что и у насъ нѣкоторые кончившіе курсъ семинаріи, болѣе способные воспитанники, ѣдутъ въ разныя свѣтскія учебныя заведенія, уклоняясь отъ духовнаго званія. Спросимъ: неужели въ этомъ (на нашъ взглядъ ненормально) явленіи виновата одна школа? Непричастна-ли тутъ и семья?...

Добрые пастыри, отзовитесь, помогите намъ! Не оставьте своихъ дѣтей вліяніемъ, направьте ихъ на служеніе церкви православной! Гдѣ-же всего ближе и вѣрнѣе, какъ не въ нашемъ личномъ и живомъ примѣрѣ доброй пастырекой дѣятельности, они найдутъ исходъ своему благородному юношескому влеченію послужить на благо своимъ ближнимъ?

Въ заключеніе своихъ словъ обращаемся къ вамъ, духовные юноши: возьмите на себя съ новыми силами, безъ страха и сомнѣнья, подвигъ искренняго, свободнаго труда (а не формальнаго, холоднаго, ради однихъ балловъ, экзаменовъ и аттестатовъ) — изученія богословскихъ и пастырскихъ наукъ, а равно и еще болѣе труднаго, но съ помощію Божіей и молитвою легкаго — нравственнаго развитія своихъ душевныхъ силъ. А затѣмъ — не уклоняйтесь отъ предстоящаго вамъ высокаго подвига пастырства. Тогда, можно надѣяться, не останутся въ нашей епархіи люди, сѣдящіе во тьмѣ пороковъ, заблужденій и суевѣрій, неимущими добраго пастыря... Да будетъ такъ!

В. П — вѣ.

Освященіе церкви въ Солозерѣ, дер. Кяндскаго пр., Онежскаго уѣзда.

19 числа минувшаго августа освященъ новоустроенный деревянный храмъ въ честь иконы Божіей Матери Тихвинскія въ деревнѣ Солозерѣ, приписной къ Кяндскому приходу, Онежскаго уѣзда.

Событіе это даетъ намъ поводъ сказать нѣсколько словъ, какъ о самой деревнѣ Солозерѣ, такъ и объ устройствѣ въ ней храма Божія. Не велика и не особенно привлекательна эта деревенька; въ ней и въ настоящее время считается всего 14 домовъ; но основаніе Солозера относятъ къ глубокой древности. Деревня расположена на южномъ берегу довольно большого озера — Солозера (болѣе 35 в. въ окружности), изъ коего вытекаетъ рѣка Солза, впадающая въ Бѣлое море въ 50 вер. отъ г. Архангельска. Да и самая деревня Солозеро находится въ Архангельскомъ уѣздѣ и ранѣе была приписана къ Сюземскому селенію, но, по неудобству сообщенія съ Сюзьмою, переписана къ Кяндской волости Онежскаго уѣзда. Путь въ Солозеро возможенъ изъ приходоѡ Кудьмозерскаго, Солзенскаго и Ненокскаго, Архангельскаго уѣзда и изъ приходоѡ Онежскаго уѣзда: Кяндскаго, Тамицкаго, изъ деревни Андозера, приписной къ Онежскому собору, и Вонгудскаго прихода. Такимъ образомъ Солозеро лежитъ на прямой линіи между Кудьмозеромъ и г. Онегою и линія та равняется 100 вер. съ небольшимъ, тогда какъ по Архангельско-Онежскому почтовому тракту разстояніе между Кудьмозеромъ и г. Онегою равняется 194 верстамъ. Благодаря этому въ прежнее время очень многіе изъ жителей поморскаго края, возвращаясь изъ города Архангельска (съ морскихъ судовъ), избирали путь черезъ деревню Солозеро. И нынѣ, какъ слышно, возбужденъ вопросъ о проведеніи прямой дороги изъ г. Архангельска на Онегу черезъ деревню Солозеро.

Кто были первые насельники деревни Солозера, опредѣлить трудно. Старожилы деревни считаютъ свое происхожденіе отъ раскольниковъ, бѣжавшихъ въ преж-

нія времена отъ соблазновъ антихриста и отъ строгостей закона въ пустыни, и въ подтвержденіе этого называютъ на свои фамилии „Вогдановы“, т. е. Богомъ данные — намекъ на обычай скрывать свои фамилии. Такое объясненіе солозеровъ относительно своего происхожденія имѣетъ нѣкоторую вѣроятность. Въ поморскомъ краѣ еще до нынѣ насчитывается не мало раскольниковъ, а въ былыя времена ихъ было тамъ гораздо болѣе. Зная прямой путь изъ поморья въ г. Архангельскъ, а слѣдовательно и мѣстность Солозерскую, находящуюся въ глухомъ лѣсу, вдали отъ жительствова, поморы раскольники и избрали эту мѣстность жилищемъ себѣ. Возвышенная часть южнаго берега Солозера давала надежду на обработку полей, а самое озеро, изобиловавшее рыбой, доставляло и харчъ обитателямъ. Кромѣ того верстахъ въ 15 отъ Солозера есть лѣсная рѣчка Казань, въ которой и до нынѣ встрѣчается жемчугъ, а прежде его ловилось, какъ говорятъ, довольно много и о существованіи его въ р. Казани знали не только жители Солозера, но и въ отдаленной Карелии.

Первые обитатели Солозера избрали возвышенность около озера мѣстомъ для жилищъ своихъ; построили тутъ дома и раскопали поля, а сенокосовъ было довольно около озера и по рѣчкамъ Кяндъ и Казани. Тутъ же построена была и первая часовня во имя Первоверховныхъ Апостоловъ. Впослѣдствіи, когда число жителей увеличилось, а земли, пригодной для пашни, по близости не находилось, они перенесли свои дома съ возвышеннаго мѣста на низменное-песчаное, а мѣсто изъ подъ снесенныхъ домовъ обратили подъ пашню, оставивъ лишь небольшую площадь для кладбища. Недостаточностью пахотной земли объясняется и медленный ростъ деревни Солозера. Только въ послѣдніе 13 годовъ, когда Архангельскіе лѣсопромышленники начали заготовлять около Солозера сплавной лѣсъ, жители нѣсколько поправились въ матеріальномъ отношеніи и понастроили себѣ новыхъ домиковъ, а ранѣе жизнь ихъ была не красна. Велѣдствіе малаго надыла

земли, хлѣба, достаточнаго для годового продовольствія, ни у кого изъ нихъ не рождалось. И волъ они ранѣею весною, наловивъ два-три пуда рыбы, отправлялись съ нею въ Кянду, чтобы запастись хлѣбомъ и стѣнами. Съ открытіемъ же въ Солозерѣ лѣсныхъ заготовокъ, жители имѣютъ теперь возможность заготовлять все необходимое для себя зимою, частью изъ Кянды и частью изъ Неноксы и даже изъ Архангельска.

Съ переселеніемъ на новое мѣсто жители Солозера построили новую часовню во имя иконы Вожіей Матери Тихвинскія. Существуетъ преданіе, что икона эта явилась на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ построена часовня (на берегу озера). Часовня была построена въ 2¹/₂ саж. длиною и 2 саж. шириною; въ нее перенесены были все иконы изъ старой часовни. Велѣдствіе ли бѣдности и малочисленности жителей, или велѣдствіе приверженности нѣкоторыхъ изъ нихъ къ расколу, часовня ихъ плохо поддерживалась и то только доходами отъ богомольцевъ, приходившихъ въ Солозеро на 26 іюня. Въ 1886 году напелся въ селѣ Кяндѣ нѣкто Мосевъ, изъявившій желаніе собрать въ С.-Петербургѣ средства на устройство въ деревнѣ Солозерѣ церкви изъ бывшей часовни. Получивъ разрѣшеніе, Мосевъ отправился въ С.-Петербургъ, взявъ съ собою икону Вожіей Матери Тихвинскія. Въ теченіи 5 лѣтъ онъ трудился по сбору пожертвованій и успѣлъ за это время пріобрѣсти средства на пристройку къ часовнѣ алтаря и трапезы и на ремонтъ самой часовни, а также пріискалъ благотворителей, которые украсили святую икону серебрянною подъ золотомъ ризою, пожертвовали иконостасъ съ вполне приличными иконами и всю необходимую для церкви утварь и ризницу. Въ 1891 году церковь была освящена. По внутреннему своему украшенію церковь была вполне прилична, но малопомѣстительна и холодная. Зимою часто въ алтарь можно было видѣть снѣгъ, наносимый метелями чрезъ щели пола, а летомъ въ трапезу проникалъ дождь чрезъ звонницу, устроенную надъ трапезою. Несмотря на эти недостатки, жители

Солозера радовались, что у нихъ есть церковь, въ которой они могли молиться и хотя чрезъ два-три года исполнить христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія и дѣтей своихъ причащать святымъ Христовымъ Тайнамъ. Но не долго пришлось имъ пользоваться церковью; 23 Апрѣля 1900 года зданіе церкви истреблено было пожаромъ до основанія и спасенное отъ огня имущество въ томъ числѣ и чудотворную икону Божіей Матери, пришлось сложить въ амбары, за неимѣніемъ свободныхъ помѣщеній въ жилыхъ домахъ. Въ сентябрѣ того-же 1900 г. удрученные несчастіемъ жители Солозера приговоромъ своимъ просили Епархіальное Начальство исходатайствовать имъ безплатный отпускъ лѣса на постройку новой церкви и какое либо пособіе на отдѣлку ея. Вырубку же лѣса и возведеніе стѣнъ церкви принимали на себя. Епархіальное Начальство, взявъ прошенію жителей деревни Солозера и найдя постройку новой церкви настоятельно необходимою, поручило члену Консистеріи о. Протоіерею Илиі Легатову прискаты благотворителя, на сретѣвта котораго возможно было-бы удовлетворить нужду просителей. И достоцитимый протоіерей къ началу марта с. г. прискаты нужнаго благотворителя, давшаго средѣтва на постройку въ Солозерѣ не только церкви, но и дома-гостиницы для помѣщенія членовъ приходскаго причта и богомольцевъ, посѣщающихъ Солозеро въ храмовой праздникъ. Въ концѣ марта постройка церкви была начата, а въ концѣ іюня она была уже подведена подъ крышу и подготовлена къ освященію предъ праздникомъ, но по независящимъ отъ строителей обстоятельствамъ освященіе церкви не состоялось и отложено было до другого удобнаго времени.

Наконецъ, когда жители Солозера и ближайшихъ селъ въ большинствѣ убрали съ полей свой хлѣбъ, назначено было и освященіе храма на 19 числа Августа. Для участія въ освященіи приглашены были два священника, но одинъ изъ нихъ или не успѣлъ управиться со своимъ дѣлами, или утратился пути отъ села Кянды до Солозера, пути дѣйствительно труднаго. Бого-

гомольцевъ же изъ соседнихъ селъ собралось болѣе 100 человекъ. Наканунѣ дня освященія (18 Августа) совершено было всенощное бдѣніе, съ чтеніемъ акафиста храму, продолжавшееся болѣе 3 часовъ, а въ самый день освященія въ 8½ час. утра начался водосвятный молебенъ и по окончаніи его самое освященіе храма. Освященіе совершено мѣстнымъ благочиннымъ при участіи одного священника, даже и безъ діакона, каковаго нѣтъ совсѣмъ въ благочиніи. За литургіею было приобщено не мало дѣтей жителей Солозера. Въ концѣ литургіи было произнесено приходскимъ священникомъ о. А. Ивановымъ приличествующее событію слово, а по окончаніи литургіи отслуженъ былъ молебенъ храму съ произнесеніемъ обычныхъ многолѣтій.

Новая церковь, сравнительно съ прежнею, помѣстительная, высокая, и, какъ можно ожидать, теплая, потому что будетъ нагрѣваться тремя печами. Иконостасъ, взятый изъ сгорѣвшей церкви, подновленъ и отчасти дополненъ. Св. иконы, вынесенныя изъ пожара аккуратно, нисколько не утратили своей свѣжести и красоты; лампы, два паникадила и даже восковыя свѣчи къ мѣстнымъ иконамъ—все это сохранилось отъ сгорѣвшей церкви въ исправности и выглядитъ, какъ новое, такъ что сердце радуется при такомъ устройствѣ и украшеніи храма Божія, и намъ остается только пожелать: да хранитъ и милуетъ Мздовоздаатель Господь всѣхъ, принявшихъ дѣятельное участіе въ построении св. храма во славу Божію и Царицы Небесной, на многія лѣта.

Священникъ *Андрей Ивановъ.*

50-тилѣтіе служенія Преосвященнаго Наанаила, бывшаго епископа Архангельскаго и Холмогорскаго.

29 текущаго сентября исполняется 50 лѣтъ церковно-общественнаго служенія Преосвященнаго Наанаила (Соборова), бывшаго епископа Архангельскаго, нынѣ управляющаго Московскимъ Спасо-Андроніевымъ монастыремъ. — Окончивъ въ 1851 г. магистромъ курсъ Кіевской духовн. академіи, Николай Ив. Собоковъ въ теченіе 21 года проходилъ педагогическое поприще, сначала (съ 29 сент. 1851 г.) въ званіи преподавателя Воронежской дух. семинаріи, съ іюня 1859 г. въ должности инспектора тамъ же и въ Орловской сем., а съ марта 1866 г. — ректора Тверской сем. Въ первый же годъ службы молодой наставникъ принялъ монашество съ именемъ Наанаила; въ 1862 г. былъ возведенъ въ санъ архимандрита. „Духовно-учебная дѣятельность архимандрита Наанаила, — говоритъ Церковный Вѣстникъ (№ 34), — обнимаетъ собою оживленное преобразовательное время, всколыхнувшее всю русскую жизнь и школьную въ частности. Надо было, при живой любви къ учащимся, имѣть высокій нравственный и умственный авторитетъ предъ ними, что бы съ увѣренностью и успѣхомъ вести къ истинному знанію и готовить достойныхъ служителей церкви и мужей науки.. Особенную поддержку и вниманіе о. Наанаила, какъ инспектора и ректора, встрѣчали тѣ юноши, которые, обладая способностями, обнаруживали готовность къ продолженію образованія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, причемъ лучшіе и наиболѣе общающіе непременно направлялись въ духовныя академіи“.

15 сент. 1872 г. архимандритъ Наанаиль былъ хиротонисанъ во епископа Ново-Миргородскаго, викарія Херсонской епархіи, а 23 мая 1879 г. назначенъ на самостоятельную кафедру епископа Архангельскаго и Холмогорскаго, которою и управляетъ по 6 марта 1882 г., когда былъ переведенъ на Псковскую кафедру. Послѣ трехлѣтняго управленія этою епархіею, Преосв. Наанаиль, по особому изволенію Промысла Божест-

веннаго, вторично былъ призванъ править Архангельскою церковію, пробывъ здѣсь въ этотъ разъ съ 16 февр. 1885 г. по 3 іюня 1890 г., послѣ чего, уволенный на покой, онъ въ теченіе 6 лѣтъ имѣлъ мѣстожительство въ Тотемскомъ Спасо-Сумориномъ монастырѣ, а 14 ноября 1896 г. определенъ управляющимъ Спасо-Андроніева монастыря въ Москвѣ, на каковомъ посту и застаётъ его наступающій 50-тилѣтній юбилей его служенія Церкви Божіей.

Архипастырская дѣятельность Преосв. Наанаила отмѣчена неуслышными трудами на пользу управляемыхъ имъ епархій и духовенства, выразившимися главнѣе всего въ созиданіи новыхъ епархіальныхъ учреждений, которыхъ не было въ тѣхъ епархіяхъ и на возникновеніе которыхъ иногда, какъ казалось многимъ, не было надежды по мѣстнымъ обстоятельствамъ. Кишучая энергія и твердая настойчивость Архипастыря, одушевленнаго вѣрою въ благой успѣхъ полезныхъ предпріятій, преодолевала все препятствія и доводила начатое до конца. Въ Псковѣ владыка создалъ епархіальное женское училище и свѣчной епархіальный заводъ, причемъ послѣдній, по засвидѣтельствованію самого духовенства (на сѣздѣ въ янв. 1885 г.), „возникъ безъ всякаго содѣйствія со стороны епархіи и вынесенъ Преосвященнымъ единственно на собственныхъ плечахъ“. Тамъ же было положено имъ начало постройкѣ общежитій при духовныхъ училищахъ и открыто таковое въ Порховѣ. Открытіе церковныхъ школъ, въ тѣ годы только что возрождавшихся къ жизни, развитіе и поднятіе церковно-и школьно-учительной дѣятельности духовенства, созиданіе и украшеніе храмовъ Божіихъ, непрестанныя молитвенныя служенія въ нихъ — все это черты архипастырскаго служенія Преосвященнаго Наанаила и въ Псковской, и въ Архангельской епархіяхъ, и въ другихъ мѣстахъ.

Изъ 29 лѣтъ святительскаго служенія Преосвященнаго Наанаила 8 посвящены нашей Архангельской епархіи, которая не только по числу лѣтъ служенія (большему, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ), но и по

двукратному управленію ею стоитъ особенно близко къ сердцу его, и которая съ своей стороны обязана съ благодарностію помнить о положенныхъ на нее трудахъ Архипастыря. Первый памятникъ дѣятельности его въ епархіи—это открытій имъ свѣчной епархіальной заводы, этотъ главный источникъ благосостоянія епархіи. Онъ же преобразовалъ епархіальное женское училище изъ 3-х-класснаго въ 6-тиклассное; расширилъ училищныя помѣщенія постройкою новаго двухъ-этаж. зданія, въ которомъ помѣстились классныя и спальныя комнаты; открылъ при училищѣ VII педагогическій классъ, существовавшій 7 лѣтъ и приносившій громадную пользу будущимъ учительницамъ церковныхъ школъ. Онъ поднялъ вопросъ о необходимости 2-го духовнаго училища для епархіи и открылъ таковое въ г. Шенкурскѣ, существовавшее 11 лѣтъ. Знаменательны его заботы объ утвержденіи вѣры Христовой въ предѣлахъ крайняго сѣвера, о просвѣщеніи инородцевъ. Онъ возбуждалъ вопросъ и подготовилъ возстановленіе Печенгскаго Трифонова монастыря на границахъ съ Норвегіей; устроилъ церковь на Новой Землѣ и основалъ здѣсь Николаевскій скитъ. Его же инициативѣ принадлежитъ открытіе иноческаго скита на Югорскомъ Шарѣ съ цѣлію миссіи среди кочующихъ самоѣдовъ; также устройство нѣкоторыхъ церквей на Мурманскомъ берегу, заботы о просвѣщеніи лопарей, кореловъ были близки его сердцу. Новоземельскіе самоѣды пользовались особеннымъ его вниманіемъ и не разъ выражали ему просто, но сердечно, свою благодарность за заботы о нихъ и благотворенія. Въ тоже время Преосвященный не переставалъ заботиться о развитіи церковно-школьнаго дѣла въ епархіи, поощряя духовенство къ просвѣтительной дѣятельности; возобновлялъ и открывалъ храмы и приходы, хлопоталъ объ обезпеченіи причтовъ—гдѣ назначеніемъ жалованья изъ казны, гдѣ земельными и лѣсными надѣлами; постоянно совершалъ богослуженія и въ городскихъ и въ сельскихъ церквахъ, привлекая въ храмы многочисленныхъ богомольцевъ и все болѣе сближаясь съ пасомыми. Съ боль-

шею частью своей епархіи онъ познакомился лично посредствомъ частыхъ разъѣздовъ въ разные концы ея. Преосв. Нааанаилу принадлежитъ изданіе атласа Архангельской епархіи съ приложеніемъ статистическихъ свѣдѣній о приходахъ, деревняхъ, народонаселеніи, разстояніи поселеній отъ церквей и школъ и т. п. Какъ первый опытъ въ своемъ родѣ, этотъ атласъ былъ встрѣченъ сочувственнымъ отзывомъ компетентныхъ людей (напр. отзывъ „Прав. Вѣст.“ 1891 г. № 253)¹⁾. Наконецъ, и еще памятникъ его дѣятельности въ епархіи—это епархіальный органъ, „Арханг. Епарх. Вѣдомости“, преобразованный въ 1888 г., по ходатайству Преосвященнаго, изъ „Епарх. Извѣстій“, издававшихся лишь въ одной официальной части.

Памятуя объ этихъ главнѣйшихъ трудахъ Пр. Нааанаила, Архангельская епархіа съ сыновнею благодарностію за понесенныя святительскіе труды будетъ сорадоваться Архипастырю въ предстоящій день 50 лѣтія славнаго его служенія Церкви. Въ этотъ день, несомнѣнно, многіе пастыри церкви Архангельской вознесутъ предъ Престоломъ Божіимъ усердныя молитвы о ниспосланіи ему милостей Господнихъ на послѣдующіе дни и годы его святительскаго служенія.

А. Е.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ НОВЫЯ ИЗДАНІЯ

Н. П. СОЙКИНА:

дешевая библіотека „РУССКАГО ПАЛОМНИКА“.

Туча съ запада. Историч. повѣсть. Сост. О. Р-скій. 144 стр.

Ты побѣдилъ, Галилеянинъ! Церковно-историч. очеркъ. Сост. Н. Малицкій. 144 стр.

¹⁾ Изданіе атласа началось въ 1889 г. и закончено уже послѣ выѣзда Преосвященнаго изъ Арх-ска. Средства на подготовительныя работы къ этому изданію Преосв. давалъ лично отъ себя; печаталось на редакціонныя средства Епарх. Вѣдомостей. Изданіе вышло подъ ред. о. ректора семинаріи протоіерея А. Е. Орлова.

Милости Божія къ народу русскому и его правителямъ. Сост. Н. В. Мягковъ, 200 стр.

Наши черные единовѣрцы. Ихъ страна, государственнй строй и входящія въ составъ государства племена. Составили Вл. Бучинскій и С. Бахлановъ. 237 стр.

Святѣныя земли русской. Съ описаніемъ жизни и подвиговъ святыхъ и знаменій, бывшихъ отъ чудотворныхъ иконъ. Сост. Е. Поселянинъ. 244 стр.

Сестры Фабіолы. Повѣсть изъ исторіи гоненій на христіанъ. К. Семенова. 142 стр.

Библия и наука. Историч. разъясненіе къ Ветхому Завету. Соч. проф. Г. Раулинсона. 224 стр.

Бытовые очерки современной Палестины С. Кончиловича. 160 стр.

Принцезы острова. Ихъ прошлое и настоящее въ связи съ бытомъ древней Византіи. Въ 2-хъ частяхъ. А. П. Воскресенскаго. 228 стр.

Среди раскольниковъ и сектантовъ Поволжья. Историко-бытовые очерки раскола и сектантства въ Нижегородск. краѣ. С. А. Архангелова. 176 стр.

Наши заграничныя миссіи. Очеркъ о русскихъ духовныхъ миссіяхъ. Составилъ С. Архангеловъ. 208 стр.

Конецъ Іуды. Историч. повѣсть первыхъ временъ христіанства въ Римѣ. Соч. С. Кончиловича. 167 стр.

Цѣна каждой книги 25 к., съ перес. заказ. бандерол. — 40 к.

Съ требов. обрац. въ Кн. Складъ П. П. Сойкина. С.-Петербургъ. Стремянная, 12, собств. домъ. Требования исполняются за наличныя и съ налож. платежемъ.

СОДЕРЖАНІЕ: *Часть официальная*: I. Высочайшія награды. Указъ Его Императорскаго Величества, изъ духовной Консисторіи. Благочиннымъ церквей и настоятелямъ монастырей. II. Епархіальныя извѣстія. III. Списокъ праздныхъ мѣстъ. — Архіерейскія служенія. — Отъ правленія духовнаго училища. — Объявленіе. — Въ приложеніи: Отчетъ Епарх. Учил. Совѣта о состояніи церкви. школы Арханг. епархіи.

Часть неофициальная: Обзоріе церквей Пресвящен. Іоанникиемъ, расположенныхъ по Мурманскому берегу. Нѣсколько пожеланій духовному юношеству. Освященіе церкви въ Солозеръ, Онежскаго уѣзда. 50-тилѣтіе служенія Пресвящен. Паанаила, бывш. епископа Арханг. и Холмог. Объявленіе. Въ приложеніи: Ученіе св. I. Златоуста о бракѣ (стр. 201—216).

Редакторъ преподаватель семинаріи А. Ежовъ.

Дозв. ценз. 14 сентября 1901 г. Типо-лит. Насл. Д. Горійнова.

Желая еще болѣе расположить слушателей къ дѣвственной жизни, святитель подробно изъясняетъ слова Ап. Павла о брачной жизни: *блудотылія ради кѣждо свою жену да имать...* (1 Кор. VII, 2—5), и незамѣтно приводитъ ихъ къ мысли, хотя и не высказанной прямо, но ясной для каждаго изъ нихъ по ходу рѣчи, что брачное сожитіе можетъ отвлекать человѣка отъ молитвы и ревностнаго служенія Богу¹⁾.

Въ увлеченіи преимуществами дѣвственной жизни, Златоустъ не рѣшается даже назвать жену „помощницей“ мужа, потому что, по его словамъ, какаѣ же помощница та, которая лишила мужа дивнаго пребыванія въ раю и ввергла его въ суету настоящей жизни²⁾. Чрезъ женщину погибли первые обитатели земли въ водахъ всеобщаго потопа; жена нафревалася погубить Іова (Іов. II), погубила Сампсона (Суд. XVI); по ея винѣ евреи служили Вааль—Фегорѣ (Числ. XXV), и померкъ блескъ царствованія Соломона³⁾. Если внимательно вникнуть въ супружескую жизнь, то въ ней самой можно найти мало привлекательнаго. Дурной характеръ одного изъ супруговъ, трудно переносимый при совмѣстной жизни⁴⁾, муки ревности, жестокой, по словамъ Соломона, *яко адъ* (Пѣснь Пѣсн. VIII, 6), уподобляющей одержимаго этою страстью бѣсноватому или сумасшедшему⁵⁾, неприятности и оскорбленія отъ богатой жены⁶⁾, опасенія за здоровье мужа и дѣтей⁷⁾, муки чревоношенія и рожденія дѣтей⁸⁾, тоска при временной разлукѣ супруговъ⁹⁾, даже самыя предбрачныя

¹⁾ Ibid., стр. 314—317.

²⁾ Ibid., стр. 333. Въ IV бес. на прор. Ісаію (т. VI, кн. I, стр. 409) святитель говоритъ иначе: „Жена лишила меня, скажешь, рай. Но она возвела тебя и на небо“.

³⁾ Ibid., стр. 333—334.

⁴⁾ Ibid., стр. 327.

⁵⁾ Ibid., стр. 341—344.

⁶⁾ Ibid., стр. 344.

⁷⁾ Ibid., стр. 345—ср. Похвала первомуч. Оеклѣ, т. II, кн. II, стр. 794.

⁸⁾ Ibid., стр. 345—346; ср. VI бес. на посл. къ Фессал., стр. 103.

⁹⁾ Ibid., стр. 348.

хлопоты¹⁾, — все это доставляетъ супругамъ много тревогъ и неприятностей, отвлекаетъ ихъ отъ духовныхъ интересовъ, привязывая ихъ какъ бы цѣпами къ землѣ. Даже если взятьъ счастливую семью, гдѣ царитъ миръ и любовь, то и она не можетъ принести намъ большой пользы въ виду вѣчныхъ и истинныхъ благъ. И такаа жизнь „тѣнь и сновидѣніе“²⁾. Не такаа дѣвственнаа жизнь. Свободная отъ многоразличныхъ житейскихъ заботъ, она даетъ человѣку возможность всецѣло посвятить свои силы на служеніе Богу и сосредоточить вниманіе на своемъ внутреннемъ, духовномъ мирѣ. Дѣва заботится только объ управленіи своею душою, объ украшеніи „этого святаго храма... святостію души и тѣла“. Самый взоръ дѣвы такъ прекрасенъ и привлекателенъ, что на него съ любовію взирають безплотныя силы и Господь ихъ, — такъ чистъ и пронизателенъ, что можетъ созерцать безтѣлесныя красоты“...³⁾. Внутри „жилица ея“, какъ въ тихой пристани, господствуетъ молчаніе; въ ея душѣ — безмятежность, которая не занимается ничѣмъ человѣческимъ, но постоянно бесѣдуетъ съ Богомъ и неуклонно взираетъ на него. Чистая душою и тѣломъ, дѣва уподобляется небожителемъ и можетъ принять Владыку небесъ⁴⁾. „Бракъ добро“⁵⁾; тѣмъ болѣе слѣдуетъ удивляться дѣвству, которое лучше добра и лучше настолько, насколько кормчій лучше гребцовъ и полководецъ воиновъ⁶⁾. Оно — высшее благо⁷⁾. Залогамъ будущаго наслаждаешься ты, дѣва; святость воскресенія уже присуща тебѣ“, говоритъ святитель въ другихъ своихъ твореніяхъ. *Въ воскресеніи бо ни жеиятся, ни посягають*

¹⁾ Ibid., стр. 346. О неприятностяхъ семейной жизни см. у Григорія Пискаго ч. VII, Москва. 1868. „О дѣвствѣ“, гл. III, стр. 295—304.; гл. XII, стр. 352.

²⁾ Ibid., стр. 348.

³⁾ Ibid., стр. 353.

⁴⁾ Ibid., стр. 299.

⁵⁾ Ibid., стр. 299 и 311.

⁶⁾ Ibid., стр. 299.

⁷⁾ XIX бес. на 1 Кор., стр. 324.

(Мо. XXII, 30)¹⁾. Истинные любители дѣвства, каковы: Ілія, Елисей и Іоаннъ, мало чѣмъ отличаются отъ ангеловъ²⁾.

Восторженныя похвалы дѣвственной жизни и призывъ святителя къ избранію ея на многихъ изъ его слушателей не производили того впечатлѣнія, какое хотѣлъ вызвать Златоустъ. Нѣкоторые искусные діалектики возражали ему: патриархъ Авраамъ имѣлъ жену и дѣтей, — и при всемъ томъ Іоаннъ Креститель и Богословъ, оба дѣвственники, апостолы — Павелъ и Петръ, отличавшіеся воздержаніемъ, желали быть на лонѣ его³⁾. Отвѣчая на это возраженіе, св. отецъ высказываетъ мысль, что бракъ и дѣвство не сами по себѣ святы и спасаютъ человѣка, а лишь тогда, когда христіанинъ, избравшій то или другое состояніе, украшаетъ себя добродѣтелями, „благобразіемъ и благоприступаніемъ“⁴⁾; а главное — милостынею. „Безъ дѣвства можно видѣть Царствіе, а безъ милостыни никакой нѣтъ къ тому возможности“⁵⁾.

Вотъ въ общемъ мысли и выраженія Златоуста о бракѣ и дѣвствѣ. Высказанное имъ воззрѣніе на бракъ, по сравненію съ мыслями его о томъ же предметѣ въ другихъ его твореніяхъ, является какимъ то рѣзкимъ диссонансомъ. Сынъ благочестивой и достойной удивленія Аноусы, такъ много обязанный ея нѣжному воспитательному вліянію, Златоустъ употребляетъ рѣзкія выраженія о

¹⁾ „Похвала первомученицѣ и равноапостольной Оеклѣ“, т. II, кн. II, стр. 796. Заслуживаетъ вниманія, что съ понятіемъ дѣвства Златоустъ не всегда соединяетъ понятіе безбрачія. Дѣвою онъ называетъ вообще свободную отъ мірскихъ заботъ и служащую Богу. Въ одномъ письмѣ къ Олимпіадѣ есть такое замѣчаніе: „Павелъ, опредѣляя дѣвство, назвалъ дѣвою не ту, которая не знаетъ брака и не жила съ мужемъ, но ту, которая печется о Господнемъ“ (2 письмо къ Олимпі. стр. 577 т. III. кн. II).

²⁾ „О дѣвствѣ“, стр. 363.

³⁾ Ibid., стр. 365.

⁴⁾ Ibid., стр. 365, ср. 295. ср. Бес. VII на II посл. Тимое., стр. 104.

⁵⁾ XLVII бес. на еванг. Мат., ч. II. Москва 1887, стр. 301. Милостыня — украшеніе дѣвства. II письмо къ Олимпіадѣ, т. III, кн. 2, стр. 577.

женщинахъ и выставляетъ дѣвство идеаломъ жизни для всѣхъ христіанъ. Вышедшій изъ благочестивой семьи, гдѣ господствовали миръ и любовь, св. отецъ не находитъ ни одного слова для выраженія признательности и такой семьѣ, старается намѣренно умалить ея нравственное значеніе указаніемъ, что въ очахъ Божіихъ она не будетъ имѣть цѣны. „Эти колебанія“, по замѣчанію Пюша, „достойны сожалѣнія, но объяснить ихъ не трудно. Повсюду чувствуется, что св. Златоусту приходилось имѣть дѣло съ весьма смѣлыми и искусными спорщиками. Чтобы опровергнуть ихъ возраженія, Златоустъ допускалъ иногда своеобразное толкованіе текстовъ св. Писанія и въ особенности изъ посланій св. ап. Павла, который, превознося дѣвство предъ бракомъ, все же „не такъ иронически говорилъ о бракѣ, удѣляя ему свою долю похвалъ“. За искусственную диалектику и за нѣсколько декламаторское преувеличеніе, съ которыми св. Златоустъ отражалъ нападеніе, были отчасти отвѣтственны очень многіе. Таковы были тѣ, кто доказывалъ, что апостольскія слова: „Богъ удѣляетъ каждому различныя дары“ (I Кор. VII, 7) будто бы не позволяютъ смотрѣть на дѣвство, какъ на личную заслугу, и показываютъ, что оно не плодъ усилій и воли, но рѣдка и исключительная благодать. Къ тому же побуждали и тѣ, которые ссылались на высокую цѣну, какую имѣло право отца въ ветхомъ заветѣ, и тѣ, кто, противорѣча словамъ евангелія св. Матоея (Мт. VIII, 2), усиливался доказать превосходство Авраама надъ Іоанномъ Крестителемъ и св. евангелистомъ Іоанномъ. Было не мало и такихъ, которые на указаніе всѣхъ безпокойствъ, неизбѣжныхъ при брачной жизни, отвѣчали неумѣстной шуткой: „вступимъ же въ бракъ ради покаянія“. Сюда, наконецъ, нужно отнести и тѣхъ, у кого всегда были на языкѣ слова: „лучше есть жениться, нежели разжизниться“ (I Кор. VII, 8)¹⁾.

¹⁾ *Ainè Piesch*, p. 96—97 см. св. Іоаннъ Златоустъ и нравы его времени. Перев. съ французскаго А. А. Измайлова. СПб. 1847, стр. 90.

При чтеніи трактата „о дѣвствѣ“ не нужно забывать и того, что св. Златоустъ раздѣлялъ общее мнѣніе своего вѣка, съ восторгомъ относившагося къ наклонности, которая дѣлала пустыню, усѣянную монастырскими лаврами, болѣе прекрасною, чѣмъ полуночное небо съ его безчисленными звѣздами¹⁾. Онъ поступилъ въ монастырь, во главѣ котораго стоялъ Діодоръ Тарсійскій, чувствовалъ себя тамъ счастливымъ, такъ какъ жилъ сообразно съ собственнымъ идеаломъ. Миръ своего монастыря онъ находилъ ангельскимъ, по сравненію съ мятежною жизнью Антіохіи. И такъ какъ сочиненіе „О дѣвствѣ“ написано въ скоромъ времени по выходѣ Златоуста изъ монастыря (381—386)²⁾, когда въ вопросѣ о монашествѣ и безбрачій „энтузіастическій пылъ его юности еще не былъ охлажденъ мудростію болѣе широкой опытности“³⁾, то этимъ можно объяснить встрѣчающіяся въ названномъ сочиненіи рѣзкія выраженія о бракѣ⁴⁾. Впослѣдствіи онъ увидѣлъ, что и въ отшельничествѣ возможны крайности и опасность. Быть можетъ, на него оказалъ въ этомъ случаѣ вліяніе его учитель, св. епископъ Мелетій, „привыкшій всегда цѣнить глубину сердець и искренность мыслей и не высоко ставившій внѣшнія обнаруженія“⁵⁾. На измѣненіе сужденій о бракѣ несомнѣнно оказало вліяніе и болѣе близкое знакомство святителя съ своими пасомыми, среди которыхъ были и достойные по жизни супруги.

¹⁾ Жизнь и труды св. отцовъ и учителей церкви. Соч. Ф. В. Фаррара. Перев. А. П. Лопухина. СПб. 1891 стр. 799.

²⁾ Историческое ученіе объ отцахъ церкви. Филарета Архіепископа Черниговскаго. т. II. Спб. 1882 стр. 193.

³⁾ Цит. соч. Фаррара, стр. 802.

⁴⁾ Возвышая дѣвство, замѣчаетъ Пюшъ, Златоустъ могъ не упикать брака, какъ дѣйствовала въ этомъ случаѣ церковная практика, признававшая превосходство дѣвства, но предназначавшая его для избранныхъ. (р. 97). (См. о двухъ путяхъ жизни. Правила Афанасія Великаго и Василия Великаго. Опытъ курса церковнаго законодѣнія“. Архим. Іоанна. Выпускъ 2 СПб. 1851, стр. 2—4.

⁵⁾ Э. Пюшъ. „Св. Іоаннъ Златоустъ и нравы его времени“, въ русск. переводѣ СПб. 1897, стр. 266.

Златоустъ уже не рѣшался говорить рѣзко о бракѣ. Напротивъ, высокое достоинство брака онъ доказываетъ примѣрами ветхозавѣтныхъ праведниковъ, имѣвшихъ женъ и угодившихъ Богу. Пророкъ Исаія имѣлъ жену и былъ пророкомъ: „бракъ не былъ препятствіемъ для Св. Духа“. Моисей также жилъ съ женою и однако онъ разсѣкалъ камни, измѣнялъ воздухъ, бесѣдовалъ съ Богомъ и умилостивлялъ божественный гнѣвъ. Авраамъ, ставшій отцомъ народовъ и Церкви, и въ брачной жизни показалъ въ себѣ „природу побѣждаемую и благочестіе побѣждающее“, естественную привязанность покоряемую и благочестивыя дѣйствія покоряющія¹⁾. Таковъ и праведный Іовъ, выдержавшій искушенія „съ совершеннымъ превосходствомъ“²⁾. Въ Новомъ Завѣтѣ апостольскій Петръ — „основаніе Церкви, чрезвычайный ревнитель Христа, — имѣлъ жену. А Христосъ? Хотя онъ родился отъ Дѣвы, но приходилъ на бракъ и принесъ даръ“³⁾. Указывая на примѣры богоугодной жизни Акилы и Прискиллы, которые показывали большее любомудріе, чѣмъ живущіе въ монастыряхъ⁴⁾, великій святитель говоритъ, что изъ этого примѣра можно извлечь ту пользу, чтобы „не осуждать брака и не считать препятствіемъ на пути, ведущемъ къ добродѣтели, имѣть жену, воспитывать дѣтей, управлять домою и заниматься ремесломъ“⁵⁾. И ап. Павелъ брачную жизнь считалъ состояніемъ настолько высокимъ и чистымъ, что не возбранилъ находившимся въ супружествѣ „восходить

1) Бес. IV на слова пророка Исаіи: „и бысть въ дѣто, въ неже умре Озіа царь“, стр. 408, т. VI, кн. I. Св. Іоаннъ Златоустъ пользуется въ данномъ случаѣ примѣромъ, на который указывали и его противники (См. „о дѣвствѣ“ стр. 365) при раскрытіи имъ ученія о дѣвственной жизни.

2) П-е письмо къ Олимпіадѣ, стр. 582—584, т. III, кн. II.

3) Бес. IV на прор. Исаіи, стр. 409, т. VI, кн. I.

4) Бес. на слова: „Цѣлуйте Прискиллу и Акилу“... (Римл. XVI, 3) Слово I, стр. 184. Спб. Д. А. т. III, кн. I.

5) Тамъ же.

даже на священный престолъ“, т. е. не ставилъ препятствіемъ къ папскому званію, хотя послѣднее онъ считалъ особенно высокимъ и важнымъ¹⁾. Унижавшій брачное состояніе и недружелюбно относившійся даже къ счастливой семьѣ, св. отецъ оставилъ намъ прекрасное описаніе семейнаго счастья въ XXXVIII бесѣдѣ на книгу Бытія²⁾ и преподавалъ супругамъ глубоко поучительные совѣты, не потерявшіе своего значенія и для настоящаго времени, какъ ограждать счастье семейнаго очага при всѣхъ жизненныхъ превратностяхъ. Въ письмахъ къ Олимпіадѣ, представляющихъ глубочайшій анализъ человѣческаго сердца и, по выраженію Тьерри, „бесѣду двухъ великихъ душъ, ничего не скрывавшихъ другъ отъ друга“³⁾, св. Іоаннъ Златоустъ на вопросъ: если дѣвство есть высшее состояніе, а стремленіе къ высшему совершенству — цѣль жизни христианина, то тѣмъ самымъ не заповѣдуется ли ковенно избирать всѣмъ дѣвственную жизнь и, слѣдовательно, воздерживаться отъ брака, — даетъ такой отвѣтъ: дѣвство представляется настолько труднымъ состояніемъ, что Іисусъ Христосъ, спешій съ небесъ, чтобы сдѣлать людей ангелами и представить имъ образецъ высшей жизни, не рѣшился поставить дѣвство въ законъ. Поэтому даже мужи, твердые благочестіемъ и славные добродѣтелями, искали безопасности въ женѣ⁴⁾. Выводъ изъ сказаннаго ясенъ: кто имѣетъ силы свято хранить дѣвство, тотъ пусть избираетъ дѣвственную жизнь; для другихъ же лучшимъ и болѣе безопаснымъ

1) Бракъ — τὸ πρῶτον... ὅτιο τιμίον, ὡς μετ' αὐτοῦ δόνασθαι καὶ ἐπὶ τὸν ἄγιον ἀναβαίνειν θρόνον“. In epist. ad. Titum. Cap. 1, homil. II, nr. 1, col. 671; въ русск. перев., стр. 21. Этимъ св. І. Златоустъ опровергаетъ распространенную еще съ апостольскихъ временъ ложную мысль, что съ достоинствомъ священнаго сана несовмѣстимо супружество. Опытъ курса церковнаго законоуѣднія. т. I. Толков. на 5-е апостольское правило.

2) Т. IV, кн. I, стр. 418—423.

3) „Св. Іоаннъ Златоустъ и имп. Евдокея“ Перев. съ французскаго. Изд. Л. Поливанова, Москва. 1884. стр. 333 и 334.

4) П-е письмо къ Олимпіадѣ, стр. 581, т. III, кн. I.

состояніемъ является бракъ. Святитель прекрасно уясняетъ эту мысль: „ты не можешь быть солнцемъ? Будь луною. Не можешь быть луною? Будь звѣздою. Не можешь быть великою звѣздою? Будь по крайней мѣрѣ малюю, только на небѣ. Не можешь быть дѣвственницею? Живи въ бракѣ съ воздержаніемъ, только бы въ Церкви“¹⁾

Такимъ образомъ, если не имѣть въ виду трактата Златоуста „о дѣвствѣ“, ученіе святителя о дѣвствѣ и безбрачїи, какъ вышемъ состоянїи, по сравненїю съ брачною жизнью, нисколько не ведетъ къ униженїю послѣдней. Напротивъ, всякое униженіе достоинства брачнаго союза признается великимъ святителемъ несогласнымъ съ откровеннымъ ученіемъ, которое придаетъ высокое значеніе браку, служащему живымъ образомъ таинственнаго союза Христа съ Церковію.

Такъ, по замѣчанїю Пюша, „успокоительно и счастливо было для Златоуста вліяніе опытности“, благодаря которой онъ съ удивительнымъ умѣньемъ приближался къ толпѣ малыхъ и смиренныхъ людей и жилъ съ ними одною общею жизнью²⁾

¹⁾ Беседа, когда Евтропій былъ схваченъ и на слова: предста царина одесную тебѣ (Исаи. XLIV, 10) т. III, кн. II, стр. 425.

²⁾ Цитов сочиненіе, р. 98. Христіанское возрѣніе на бракъ и безбрачїе, раскрытое въ свитоотеческихъ творенїяхъ, было принято и гражданскими законами. Биографъ Константина Великаго представляетъ намъ то начало, которымъ руководился первый христіанскій законодатель въ данномъ вопросѣ. „Древнїе законы, пишетъ онъ, наказывали бездѣтныхъ лишенїемъ наслѣдства. И этотъ законъ безъ сомнѣнїя жестокъ... и потому императоръ отмѣнилъ его. И не безъ основанїя. Иные не вступаютъ въ бракъ, потому что были одушевлены горичею любовїю къ любомудрїю и воздержанїю... Стремящіеся къ такому состоянїю заслуживаютъ величайшую похвалу: это дѣло по истинѣ превосходить силы человѣческой природы“ (Eusevii Pamphili. De vita Constantini, lib. IV, c. XXVI, col., 1174. Patr. Curs Compl. Migne, ser. gr. t. XX). Подъ вліяніемъ такихъ идей Константинъ Великій въ 320 году издалъ законъ, отмѣнявшій всѣ стѣсненїя для безбрачныхъ (Cod. Theodos. VIII, tit. XVI, l. 1: de infirmendis poenis... Т. назыв. „aer uxorium“, налогъ на холостяковъ, введенъ былъ Камилломъ въ 351 г. См. Римская исторїя. О. Моммсеца. Перев. съ 6 изд. Ар-

Высокое значеніе брака, какъ богоустановленнаго института, знаменующаго собою таинственный союзъ Христа съ Церковію, требовало, чтобы онъ заключался соответствующимъ образомъ, т. е. съ освящающимъ участїемъ Церкви. О такомъ участїи Церкви свидѣлствуетъ уже, какъ выше замѣчено, св. Игнатій Богословецъ, который убѣждалъ христіанъ не заключать бракъ безъ вѣдома епископа¹⁾. Строгость нравственнаго духа первыхъ временъ христіанства не замедлила обратить подобныя наставленїя въ общеобязательное правило. Тертуліанъ, кароагенскій пресвитеръ, въ началѣ III вѣка писалъ о своей церкви, что... „у насъ тайные браки, т. е. не объявленные предварительно Церкви, подвергаются опасности быть судимыми наравнѣ съ прелюбодѣянїемъ и блудомъ“²⁾. Изъ его извѣстнаго свидѣтельства въ посланїи къ женѣ видно, что женихъ и невѣста принимали участіе въ общественномъ богослуженїи—литургїи, приносили жертвенные дары и причащались³⁾. Распространеннымъ обычаемъ было приглашать священнослужителей на домъ для благословенїя жениха и невѣсты и соединенїя ихъ рукъ въ знакъ заключеннаго между ними супружескаго союза. На этотъ обычай указываетъ вопросъ, съ которымъ нѣкоторые изъ членовъ второго вселенскаго собора (381 г.) обратились къ Тимофею, архїепископу Александрійскому: „аще кто звати будетъ священнослужителя на сочетание брака, и сей услышитъ, яко бракъ сей есть не законный..., то долженъ ли священнослужитель послушати таковыхъ?“

шарумова. т. I. Москва 1877, стр. 408). Смыслъ его подтвердили этотъ законъ, а послѣдующїе императоры pro iustitiæ ratione (Cod. Justin VIII, 58 (59) l. II) считали необходимымъ отмѣнить ius liberorum, (Ibid., VIII, 57 (58), l. 2; Instit. III, § 4.), дававшее возможность имѣвшему дѣтей отказываться отъ тяжелыхъ общественныхъ должностей („О вліяніи христіанства на греко-римское законодательство“, В. Соколова. Чтенїя въ Общ. Дух. Просв. 1877 т. II, стр. 564).

¹⁾ Цитов. Epist. ad Polyc., c. V. —

²⁾ De pridiectia, c. IV.

³⁾ Ad uxorem. lib. II, c. IX.

Отвѣтъ послѣдовалъ отрицательный: „не долженъ священнослужитель пріобщаться чужимъ грѣхамъ“¹⁾.

О сочетаніи юныхъ рукъ рукою Бога и о пѣснѣ 127 псалма при совершеніи брака говоритъ св. Григорій Богословъ въ письмѣ къ своему другу Евсевію, намѣревающемуся вступить въ бракъ. Отказываясь быть при его вѣчаніи, вслѣдствіе слабаго состоянія здоровья, онъ замѣчаетъ: „пусть другіе изображаютъ красоту дѣвы..., а я буду пѣть вамъ брачную пѣснь: *Благословитъ Господь отъ Сіона... и узриши сыны сыновъ твоихъ* (Пс. 127, ст. 6. 7)²⁾. Св. Іоаннъ Златоустъ также требовалъ, чтобы христіане заключали бракъ не иначе, какъ съ благословенія Церкви, чрезъ призваніе священниковъ. Осуждая въ одной изъ своихъ бесѣдъ нумныя и неприличныя мірскія торжества, какими въ его время сопровождалось заключеніе браковъ, онъ пишетъ: зачѣмъ ты выставляешь на позоръ *достойное таинство* брака? (Τί τὰ σεργὰ τοῦ γάμου ἐκπορεύεις πρῶτήρια)³⁾. Все это (т. е. непристойности) нужно изгонять и самымъ началомъ брака укрѣплять въ дѣвицѣ чувство стыда; нужно *призвать священниковъ и ихъ молитвами и благословеніемъ утвердить брачное согласіе* (καὶ ἱερεῖς καλεῖν καὶ δι' εὐχῶν καὶ εὐλογῶν τὴν ὁμόνοιαν τοῦ συνοικεσίου σωσφύγγειν...), чтобы и любовь жениха постоянно усиливалась и цѣломудренность невесты укрѣплялась; въ такомъ случаѣ всегда будетъ открытъ въ тотъ домъ входъ дѣламъ добродѣтели, а дьявольскія козни исчезнуть, и

1) Вопросъ II. Правила св. отецъ съ толкованіями. Изданіе Московскаго Общ. Любит. Дух. Просв. 1884 стр. 526.

2) Epistol. 231 Evsebio amico, col. 374. Curs Compl. Migne. t. XXXVII.

3) Подъ словомъ *πρῶτήρια* митроп. Макарій разумѣетъ таинство священнодѣйствія брака, сообщающее супружескому союзу благодать (Православно-догматическое Богословіе. т. II. изд. IV. СПб. 1883, стр. 482), а архим. Нипокентій—таинство супружескаго союза (Богословіе обличит. т. IV. Казань. 1864, стр. 501). Первое пониманіе болѣе правильное и подтверждается ходомъ рѣчи святителя.

супруги пріятно будутъ проводить жизнь, охраняемые въ себѣ союзъ *силою Божіею* (ἐπο τῆς τοῦ Θεοῦ ῥοπῆς ἀρχροτοβρενοί)¹⁾.

Благодать, сообщаемая чрезъ таинство брака брачующимся, — „сила Божія“ — освящаетъ и одухотворяетъ ихъ союзъ, такъ какъ святъ и духовенъ союзъ Христа съ Церковію. Напоминая заповѣдь св. Апостола, чтобы мужъ любилъ свою жену, а жена повиновалась мужу (Еф. V, 33), святитель замѣчаетъ: „ибо каждый изъ нихъ пріялъ свое. Такойъ бракъ, бывающій о Христѣ, бракъ духовный и рожденіе духовное, не отъ кровей, не отъ болѣзней... И бракъ не отъ страсти, не отъ тѣла, но весь духовный, и ч. душа при этомъ *соединяется съ Богомъ* союзомъ неизреченнымъ, какой Онъ только одинъ вѣдаетъ: почему и сказано: прилѣпился Господевъ, единъ духъ есть съ Господемъ“ (1 Кор. VI, 17)²⁾.

Въ бесѣдѣ на слова апостола Павла: „*но блудодѣлнія ради кѣждо свою жену да иматъ*“ (1 Кор. VII, 2) святитель, указавъ на то, что Господь присутствіемъ на бракѣ въ Канѣ „украсилъ это дѣло“³⁾, даетъ совѣтъ христіанамъ, вступающимъ въ бракъ, также „имѣть среди себя Христа“. На недоумѣнный вопросъ слушателей: какъ это можетъ быть? Златоустъ отвѣчаетъ: „чрезъ священниковъ. *Иже васъ пріемлетъ*, сказала Господь, *Мене пріемлетъ* (Мо. X, 40)... И если ты введешь святыхъ служителей Божіихъ, то по истинѣ чрезъ нихъ будетъ присутъ и Христосъ съ своею матерью и братьями“⁴⁾.

Приведенныя свидѣтельства не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что молитвамъ и благословенію Церкви

1) In. cap. Genes. XXIV, Homil. XLVIII, col. 443, P. C. C. Migne, t. 54.

2) In Epist. ad Ephes. cap. V, homil. XX, col 141, nr. 5, Migne, t. LXII. Ἄρα γάμος ἐστὶν οὗτος γινόμενος κατὰ Χριστὸν, γάμος πνευματικὸς... καὶ γεννησις πνευματικῆ... ἀλλὰ πνευματικὸς ὁλος, ῥοπῆς πρὸς Θεὸν συνάφειαν ἄρρηκτον, καὶ μόνος ὀδδεν αὐτός.

3) Стр. 205 т. III, кн. I изд. СПб. Д. Акад.

4) Ibid., стр. 206.

св. Иоаннъ Златоустъ придавалъ значеніе необходимыхъ моментовъ церковнаго акта утвержденія брачнаго союза: имъ приписывалась главная сила, благодатию связующая „единеніе супружества“. Церковное благословеніе служило въ тоже время несомнѣннымъ доказательствомъ, что бракъ заключенъ по требованію божественнаго и согласнаго съ нимъ человѣческаго закона и что въ немъ соблюдены всѣ условія, ограждающія чистоту и нравственное достоинство этого союза. Поэтому св. Златоустъ въ высшей степени несочувственно относился къ бракамъ, заключаемымъ тайно, считая ихъ обычаемъ, принятымъ у послѣдователей нѣкоторыхъ философскихъ ученій...¹⁾ Поэтому же, далѣе, съ точки зрѣнія великаго святителя, безусловно достойны осужденія т. н. гражданскіе браки, т. е. заключаемые внѣ Церкви. Они представляютъ лишь внѣшнюю сдѣлку, не одушевляются возвышеннымъ чувствомъ любви, освящаемымъ въ христіанскомъ бракѣ высшей нравственной идеей (отношеніемъ Христа къ Церкви) и утверждающимся на вѣрѣ въ Божественную помощь²⁾.

¹⁾ In Evang. Matth. homil. I, nr. 4, col. 19, Migne, t. 57.

²⁾ Что то не христіанское, кощунственное слышится въ словахъ, будто „гражданскій бракъ, въ границахъ государственной необходимости, означаетъ успѣхъ человѣческой культуры и завоеваніе человѣческаго ума, указываетъ на прогрессъ въ исторіи человѣчества, даже служить признакомъ *христіанской цивилизаціи*“ („О гражданскомъ бракѣ“. Н. С. Суворова. Ярославль 1887, стр. 86—87). Гражданскій бракъ — не признакъ христіанской цивилизаціи, а свидѣтельство упадка среди общества нравственныхъ идеаловъ и нравственнаго огрубѣнія общества, видящаго въ такомъ бракѣ самую легкую и нестѣснительную форму совместнаго сожителства. Вступая въ гражданскій бракъ, христіанинъ отрекается отъ своего званія и продаетъ свое первородство (См. Христ. начала семейной жизни“. Циг. соч. Тирша. стр. 48 и далѣе). Здѣсь мѣсто Бога заступаетъ человѣкъ: сухо чиновника замѣняетъ алтарь; вмѣсто священнослужителей писемоводитель и особое чиновное лицо; вмѣсто молитвъ — чтеніе статей закона и вмѣсто благословенія пастыря Церкви, съ произношеніемъ имени Божія, — простая формула: „именемъ закона объявляю Васъ состоящими въ бракѣ“. (Das Reichgesetz über die Beurkundung des Personenstandes und die Eheschliessung vom 6 Febr. 1875. § 44—46. Проф. Суворовъ, стр. 12—14 См. о гражд. бракѣ Adams.

Наставляя такъ на необходимости заключенія брака съ благословенія Церкви, при участіи священнослужителей, возносившихъ молитвы за брачную чету, св. отецъ не менѣе усиленно заботился и о томъ, чтобы при совершеніи браковъ все было чинно и достойно званія христіанина. Въ этомъ случаѣ особенно давали знать о себѣ языческіе обычаи, сохранявшіе долго среди христіанъ свою силу, такъ какъ Церковь послѣ дарованія благословенія не могла принудить только что соединенныхъ вѣрующихъ къ тому, чтобы они оставили древніе языческіе обычаи¹⁾. „Зачѣмъ ты приглашаешь священниковъ“, — съ горечью спрашиваетъ святитель, „намѣреваясь на *другой день* совершить безстыдныя дѣла²⁾!“ Сопоставленіе указаній св. Иоанна Златоуста съ свидѣтельствами языческихъ писателей и христіанскихъ даетъ намъ полную и яркую картину свадебныхъ торжествъ, противъ которыхъ такъ горячо возставалъ великій святитель.

Самымъ важнымъ моментомъ при празднованіи бракосочетанія были проводы невесты въ домъ жениха (такъ назыв.: *deductio sponsae ad domum mariti*), причѣмъ торжество брака считалось неполнымъ до переселенія невесты въ домъ жениха³⁾. Послѣднее соверша-

Die Civilehe in ihrer Berührung mit der kirchlichen Ehe. Regensburg. 1875. Цитов. соч. Dieckhof'a. Замѣчаніе см. у Страхова цитов. соч. „Бракъ“... стр. 283—326, А. Надеждинъ „Права и значеніе женщины въ христіанствѣ“. СПб. 1873, стр. 82—184 и др.). И государство, скрѣпляющее т. называемые „гражданскіе“ браки, сообразуется не съ требованіями „общей чистой нравственности, но съ нравственнымъ строемъ общества и его, можетъ быть, неправственными желаніями. Общество по *жестокосердію своему* оказывается не въ состояніи подчиниться условіямъ христіанскаго брака, и правительство дозволяетъ измѣнить эти условія; является бракъ временный, удоборасторжимый, простой контрактъ, не имѣющій ничего общаго съ высокимъ идеаломъ отношеній Христа къ Церкви, словомъ, бракъ не христіанскій“... Цитов. сочин. Надеждина, стр. 183.

¹⁾ Aimé Puech, p. 103.

²⁾ Бес. на 1 Кор. VII, 2, стр. 207; т. III, кн. I.

³⁾ „Iam quidem virgo tradita est“, пишетъ А. Sidonius, „iam sponsus corona, iam palmata consularis, iam toga senator honoratur,

лось, по поэтическому выражению Катулла, когда вечерняя звезда (Vesper—Венера) показывает свой долго ожидаемый свет¹⁾. Въ глубокую ночь, при факельном освѣщеніи²⁾, при звукахъ свирѣли и кимвала, съ пѣніемъ нескромныхъ пѣсень въ честь Афродиты, богини любви³⁾, воспѣвавшихъ и „прелюбодѣяніе и не-

iam penulam deponit inglorius: et nondum tamen cuncta thalamorum pompa defremuit, quia necdum ad mariti domum nova nupta migravit. Putrol. Curs. Compl. ser. lat., t. 58 P. 1847. s. A. Sidonii Epistolae, lib. I, ep. 5 Heronio, col. 455. Severianus объясняетъ, что первымъ примѣромъ приведенія sponsae къ мужу служить приведеніе Богомъ Евы къ Адаму. Καὶ ἔρα τὸν ὄραον. πᾶσα γὰρ Θεοῦ φωνὴ ἀρχαία χακῶν ἦν τῆς φύσεως. Ἠγάγεον ὁ Θεὸς τὴν ἡμαίχα πρὸς τὸν Ἀδάμ καὶ ἔρεμεν τὸ τοῦ ὄραος ἕως σήμερον τὴν ἡμαίχα ἀγεσθαι τῷ ἀνδρὶ ὁ τὸν ἀνδρα πρὸς τὴν ἡμαίχα. Ibid, notit (c).

1) Aimé Ruesch, цитов. соч. р. 103. См. Поль Гиро. Историческія чтенія. Частная и общественная жизнь римлянъ. Переводъ съ французск. подъ редакц. С. П. Моравскаго Спб. 1899, стр. 54. Впрочемъ въ вѣкъ Златоуста обычай совершать процессіи послѣ восхода вечерней звезды едва ли соблюдался. См. картины изъ исторіи римскихъ нравовъ отъ Августа до послѣднихъ Антониновъ. Соч. Л. Фридендера, перев. Н. Вѣлосеровой 3 изд. т. I. Спб. 1873. стр. 227.

2) Бес. XII на 1-е посл. къ Кор., стр. 214 Факелы были изъ сосноваго дерева. Одинъ изъ юношей несъ факель изъ бѣлышника, чтобы предохранить новобрачную отъ дурного глаза. Поль Гиро, стр. 54.

3) Бес. на 1 Кор. VII, 2, стр. 206, ср. бес. 48 на кн. Быт. стр. 538, бес. 56, стр. 598; бес. XII на 1 Кор., стр. 212 и 215 и др. Вотъ одна изъ свадебныхъ пѣсень, исполнявшаяся подъ аккомпаниментъ флейты хоромъ юношей и дѣвушекъ.

„Обитатель Геликонскаго холма, сынъ Венеры Ураніи, ты, который привлекаешь пѣжную дѣву, богъ гименей, Гименъ, Гименъ, богъ гименей.

„Увѣнчай свое чело цвѣтами и маіораномъ; возьми Паштреш, приди сюда, привѣтливое божество, приди въ желтой садаліи на бѣлой, какъ снѣгъ, ногѣ...“

„Призови въ это жилище ту, которая должна здѣсь царить. Пусть она возгорается желаніемъ къ своему молодому мужу, пусть любовь увлечетъ ея душу, пусть обовѣется она, какъ плоть обвиваетъ вѣзь“.

Хоръ юношей solo: „И вы также, чистыя дѣвы, для которыхъ придетъ такой же день, повторяйте въ тактъ: „богъ гименей, Гименъ, Гименъ, богъ гименей“. Цитов. соч. Поль Гиро, стр. 55.

законную любовь и преступное кровосмѣшеніе¹⁾, свадебная процессія, оживляемая „фесценницами“ (шутками большого содержанія)²⁾ направлялась въ домъ жениха. На улицѣ, чрезъ которую проходила процессія, собиралась толпа народа, падакая на подобнаго рода зрѣлища³⁾. Въ домѣ жениха устраивался пиръ съ участіемъ „лицедѣевъ и плясуновъ“⁴⁾ забавлявшихъ гостей неприличными шутками и мимическими движеніями. Презрѣнные рабы, негодяи и развратники, собиравшіеся на свадебные пиры въ „безчисленномъ множествѣ“, позволяли говорить все, что имъ вздумается, и невѣстѣ и жениху—молодымъ супругамъ, стараясь въ „словопреніяхъ“ превзойти другъ друга „искусствомъ срамнаго и позорнаго краснорѣчія⁵⁾. „Сатанинское веселье“ брачныхъ торжествъ усиливалось еще присутствіемъ хора дѣвъ, забывавшихъ дѣвическую стыдливость и предававшихся среди юношей еовѣмъ пыломъ молодости непристойнымъ пѣснямъ и пляскамъ⁶⁾. Правда, слушатели Златоуста замѣчали ему, что такъ поступаютъ только нечестныя дѣвы, рабы..., забывая, что передъ Господомъ все равны и что непристойно дѣлать всемъ христіанамъ, то неприличествуетъ и рабу⁷⁾. За богачами слѣдовали и бѣдняки, входившіе изъ за этого въ большіе долги.

Великій святитель не находитъ словъ, чтобы представить печальныя послѣдствія пребыванія молодой супруги, проведенной время юности „во внутреннемъ покоѣ“ (гинекеѣ), среди общества плясуновъ, блудниковъ, которые нелучше животныхъ⁸⁾. „Не отсюда ли“,

1) Бес. на 1 Кор. VII, 2, стр. 207.

2) Поль Гиро, цит. соч., стр. 54. Было еще символическое восклицаніе—talassio, старинное слово, обозначающее корзину для пряжи; женщины сопровождали этотъ крикъ легкимъ ритмическимъ хлопаньемъ въ ладоши. Ibid.

3) XII бес. на 1 кор., стр. 215.

4) 56 бес. на кн. Быт., стр. 596.

5) XII бес. на 1 кор., стр. 214.

6) Ibid., стр. 216.

7) Ibid.,

8) Ibid. стр. 212.

съ грустью спрашиваетъ онъ, „столько послѣдующихъ золь? Не отсюда ли прелюбодѣянiе и ревность? Не отсюда ли бездѣтство, вдовство и безвременное сиротство?“¹⁾ „Но таковъ ужъ обычай“, говорили христіане въ свое оправданіе²⁾. Это то и достойно слезъ, — отвѣчаетъ св. отецъ, что диаволь ввелъ такой обычай.“³⁾ Этотъ обычай настолько глубоко укоренился среди христіанъ, что Златоустъ сознавался предъ слушателями, что, возставая противъ него, онъ можетъ показаться „смѣшнымъ, безумнымъ“⁴⁾. Но, заявляетъ онъ тотчасъ же имъ, „я перенесу насмѣшки, лишь бы была польза“⁵⁾.

Обличая языческой характеръ брачныхъ торжествъ, святитель далеко отъ ригористическаго взгляда на брачное веселье. Онъ не препятствуетъ веселиться желая только, чтобы это происходило „не безъ цѣломудрія, не съ безстыдствомъ и безчисленными пороками“⁶⁾.

Такъ энергически святитель возставалъ противъ непристойныхъ свадебныхъ обычаевъ современныхъ ему христіанъ, и если онъ не могъ всецѣло искоренить ихъ, то все же можно думать, что его пламенная порицанія, не могли оставаться безъ всякаго дѣйствія на его слушателей.

Изъ обычаевъ при совершеніи брака Златоустъ указываетъ на употребленіе вѣнковъ, какъ на явленіе уже обыкновенное въ его время. Въ первыя времена христіанства употребленія вѣнковъ избѣгали, такъ какъ оно было тѣсно связано съ языческою мифологіею⁷⁾.

¹⁾ Бес. на 1 Кор. VII, 2, стр. 207, ср. XII бес. на 1 Кор., стр. 216.

²⁾ XII бес. на 1 Кор., стр. 212 и 215. Бес. на 1 Кор. VII, 2, стр. 206. 56 бес. на кн. Быт. стр. 596.

³⁾ XII бес. на 1 Кор., стр. 215.

⁴⁾ Ibid. стр. 212, 213.

⁵⁾ Ibid. стр. 213—214.

⁶⁾ Бес. VII на св. Мато., ч. 1, стр. 135—136. Москва. 1886 г.

⁷⁾ „Служители Вахха не иначе справляли свои оргіи, какъ въ вѣнкахъ, посему отнюдь не слѣдуетъ чрезъ употребленіе вѣнковъ поддерживать общеніе съ демонами, ни живой образъ Божій увѣнчивать, какъ если бы это былъ мертвый какой идолъ.“



АРХАНГЕЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяцъ: 15 и 30 числа.
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1901

Подписка адресуется въ
Архангельскъ въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

30 октября.

№ 20.

годъ XIV.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Епархіальныя извѣстія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанніемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподается Архипастырское благословеніе съ выдачею грамотъ: священнику Ижемскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, Николаю Попову и прихожанамъ того прихода за ревностныя заботы о благолѣпіи храма Божія, выразившіяся въ пожертвованіяхъ изъ собственныхъ средствъ на ремонтъ приходской Воскресенской церкви; крестьянину Григорію Аванасьеву Никулину за усердіе его къ благолѣпію храма Божія въ Зачаческомъ приходѣ, Холмогорскаго уѣзда, а остальнымъ благотворителямъ сего храма объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.