

ВОЛОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ десятый.)

Цѣна годовому изданію безъ пересылки четыре рубля, за пересылку 60 коп., за укупорку и брошюровку 40 коп. Выходятъ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца.

За напечатаніе объявленій: за каждую строчку или мѣсто строчки взимается: за одинъ разъ—10 коп., за два раза—18 коп., за три раза—24 коп.

Марта 15.

№ 6.

1874 года.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Указы Св. Синода.

Января 6 дня, 1874 г., № 2. *О порядкѣ увольненія академическихъ воспитанниковъ отъ духовно-учебной службы ранѣе выслуги ими обязательнаго срока.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора, № 4001, объ оставленіи порядка увольненія отъ обязательной службы воспитанниковъ духовныхъ Академій, состоящихъ преподавателями духовно-учебныхъ заведеній, на прежнемъ основаніи, т. е. чтобы увольненіе такихъ лицъ совершалось Правленіями тѣхъ заведеній, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода. Приказали: Определеніемъ Святѣйшаго Синода 28 Января 1872 года Совѣтамъ духовныхъ Академій предоставлено право увольнять отъ обязатель-

ной службы только тѣхъ академическихъ воспитанниковъ, которые, по окончаніи курса, должны поступить на духовно-учебную службу, но не желаютъ по чему либо исполнить эту обязанность. Между тѣмъ Совѣтъ духовныхъ Академій, на основаніи указываемаго опредѣленія, сверхъ означенныхъ воспитанниковъ, увольняютъ, какъ видно изъ настоящаго предложенія, и тѣхъ воспитанниковъ духовныхъ Академій, которые поступивъ на духовно-учебную службу и такимъ образомъ не находясь уже болѣе въ вѣдѣніи академическихъ начальствъ, оставляютъ оную ранѣе выслуги обязательнаго срока. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ, согласно предложенію Господина Оберъ-Прокурора, разъяснить, что порядокъ увольненія отъ обязательной службы воспитанниковъ духовныхъ Академій, уже состоящихъ преподавателями духовно-учебныхъ заведеній, остается на прежнемъ основаніи, т. е. увольненіе такихъ лицъ должно совершаться Правленіями тѣхъ заведеній, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ.

Января 14 дня, 1874 г. № 4. *Относительно преподаванія русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ духовныхъ училищахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, № 166, съ изложеніемъ указаній относительно преподаванія русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ духовныхъ училищахъ. Приказали: Изложенныя въ настоящемъ журналѣ Учебнаго Комитета, указанія относительно преподаванія русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ духовныхъ училищахъ утвердить и, по отпечатаніи въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, послать при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для сообщенія, къ свѣдѣнію и руководству, во всѣ Семинаріи и училища.

Ж у р н а л ь

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 10 Октября 1873 года за № 166-мъ

Изъ ревизорскихъ отчетовъ усматривается, что во многихъ духовныхъ училищахъ русскій языкъ и церковнославянскій

преподаютъ частію несогласно объяснительной запискѣ къ программѣ означенныхъ языковъ, частію безъ знанія современнаго метода и приемовъ преподаванія, въ частности же замѣнены слѣдующіе недостатки:

1) Рекомендованный программой и объяснительною въ ней запискою практической методъ преподаванія русскаго языка многими изъ преподавателей не былъ достаточно усвоенъ и надлежаще примѣняемъ съ разборомъ примѣровъ для вывода правила.

2) Значительное большинство преподавателей, при практическомъ преподаваніи грамматики русскаго языка, слишкомъ много занимали учениковъ разборомъ этимологическимъ и синтаксическимъ. Проходили цѣлые уроки въ занятіяхъ тѣмъ, что ученики отдѣляли одно предложеніе отъ другаго, узнавали члены онаго или части рѣчи. Такая однообразная работа, будучи слишкомъ продолжительною и часто повторяемою, можетъ утомить учениковъ и не оказывать вліянія, развивающаго ихъ умъ.

3) Иные наставники, строго держась порядка учебника, требовали буквальнаго изученія назначаемыхъ уроковъ, не заботясь болѣе всего объ осмысленномъ усвоеніи изучаемаго.

4) Многіе учителя не понимали, что во всякомъ грамматическомъ вопросѣ существенно важное заключается въ немногомъ, и потому особенно не отличали его, а проходили все подрядъ.

5) Почти вездѣ недостаточно изучали правописаніе по частямъ, какъ указано въ программѣ, когда проходили какой либо частный грамматическій вопросъ, напр. окончаніе родительнаго падежа единственнаго числа мужескаго рода и средняго въ прилагательныхъ; окончаніе сравнительной степени и проч.

6) Въ нѣкоторыхъ училищахъ, проходя положенное въ классъ, напр. III-мъ, наставникъ оставлялъ безъ вниманія пройденное во II-мъ, и не исправлялъ слабого знанія изъ прежде пройденнаго.

7) Очень не многіе наставники требовали отъ учениковъ выразительнаго чтенія и еще меньшее ихъ число добивалось того съ надлежащею пастойчивостію, а нѣкоторые и сами не умѣли выразительно читать.

8) Недостаточно учили по славянскому языку даже чтенію,

9) Стихотвореніями вообще мало занимались. Въ однихъ училищахъ вовсе не учили ихъ, въ другихъ выборъ представляли учащимся. Назначенное для заучиванія стихотвореніе учитель не разъяснялъ, не училъ произносить, не дѣлалъ его по частямъ и въ цѣломъ предметомъ письменныхъ упражненій.

10) Многіе по прежнему назначали перелагать стихи въ прозу, хотя такое упражненіе не рекомендуется программой, какъ превосходящее развитіе училищныхъ учениковъ, по крайней мѣрѣ нисшихъ классовъ, и при этомъ довольствовались тѣмъ, что ученики употребляли тѣже слова, но въ иной формѣ и въ другомъ порядкѣ, напримѣръ известное описаніе Пушкина полтавскаго боя «горитъ востокъ зарею новой...» излагали такъ: «востокъ загорѣлся новой зарей и загрохотали пушки на холмахъ и по равнинамъ», вмѣсто того, чтобы поэтическія, образныя выраженія замѣнить настоящими прозаическими, хоть въ слѣдующемъ родѣ: «лишь только занялась утренняя заря, какъ началась сильная пальба изъ пушекъ, расположенныхъ по холмамъ и на равнинѣ». Такое занятіе обнаруживало въ наставникахъ непониманіе дѣла и сообщало ученикамъ превратное понятіе о задачѣ.

11) Въ однихъ училищахъ диктовка была почти каждый классъ, въ другихъ вовсе не было письменныхъ упражненій, и ни въ одномъ не были испытаны всѣ виды упражненій, указанные на стр. 10 и 11 училищной программы.

12) Не всѣ наставники исправляли письменныя упражненія учениковъ, а мѣстное начальство не обращало должнаго вниманія на это важное въ преподаваніи упущеніе.

13) При переводахъ и при разборѣ сочиненій не занимались сравненіемъ формъ выраженія и объясненіемъ сходства и различія между ними.

14) Не разнообразили занятій на урокахъ особенно въ нисшихъ классахъ.

15) Наконецъ между преподавателями языковъ не было соглашенія относительно употребленія ими однихъ и тѣхъ же грамматическихъ терминовъ.

Въ виду вышеуказанныхъ недостатковъ преподаванія русскаго языка и церковно-славянскаго въ духовныхъ училищахъ, Учебный Комитетъ призналъ полезнымъ сдѣлать нижеслѣдующія разъясненія по преподаванію русскаго языка съ церковно-славянскимъ, которыми наставники духовныхъ училищъ могли бы руководствоваться при выполненіи программы съ объяснительною къ ней запискою.

Отъ поступающихъ въ первый классъ духовнаго училища уставомъ требуется умѣнье читать и писать по русски и читать по славянски. Какъ нимало, по видимому, это умѣнье и знаніе, но они могутъ быть очень важны и плодотворны, если приобрѣтены не механическою работою и не случайными упражненіями, а были плодомъ обдуманнаго и къ опредѣленной цѣли направленныхъ занятій. Цѣлю же обученія отечественному языку на всѣхъ ступеняхъ должно быть всестороннее развитіе духовной дѣятельности ученика, отчетливое уразумѣніе имъ законовъ строенія рѣчи и умѣнье владѣть ею въ совершенствѣ. Къ достиженію этой цѣли, при начальномъ изученіи языка, важнѣйшими средствами служатъ: а) вразумительное (бѣглое и выразительное) чтеніе вполне доступныхъ дѣтямъ литературныхъ произведеній, б) рассказъ содержанія оныхъ, в) изученіе наизусть лучшихъ мѣстъ, г) объясненіе строенія рѣчи при разборѣ частей ея и членовъ предложенія, какъ простой ея основы, д) письменныя упражненія.

Всѣ означенныя занятія должны продолжаться во всѣхъ классахъ духовнаго училища, начиная съ пригготовительнаго, гдѣ всему ученію должно быть положено доброе начало.

I. Чтеніемъ нужно занимать дѣтей въ низшихъ классахъ *былымъ* каждый урокъ, чтобы приучить ихъ читать скоро, не торопливо, безъ запинокъ, безъ остановки послѣ каждаго слова, вполне внятно, правильно и громко, также *выразительнымъ*, особенно въ высшихъ классахъ, чтобы они навыкли отдѣлять въ произношеніи болѣе важныя мысли или понятія въ ряду другихъ. Для выработки сознательнаго произношенія въ учащихся, необходимо наставнику иногда самому читать и объяснять: почему прочитано имъ что либо съ большею силою голоса, и заставлять ихъ повторять тоже самое съ желаемымъ совершенствомъ. Безъ надлежащей настойчивости со стороны наставника успѣхи учениковъ въ чтеніи едва ли возможны въ желаемой степени.

II. Умѣнье складно и бѣгло рассказывать прочитанное или выслушанное очень важно, и потому слѣдуетъ обратить на него особенное вниманіе, развивать его постепенно и настойчиво. Учить дѣтей связному рассказу можно дѣленіемъ статьи на части, указаніемъ содержанія каждой изъ нихъ и связи между ними, обязательнымъ для всѣхъ привожденіемъ къ рассказу и повтореніемъ послѣ замѣчаній. Въ лицахъ слушающихъ вопросы доводить наставникъ учениковъ до уразумѣнія дѣла

разказа и заставляет ихъ пересказывать близко подлиннику, безъ измѣненія порядка его и формы, или свободно, своими словами. Отчетливаго пересказа можно требовать лишь послѣ объясненій наставника и послѣ примѣрныхъ его разказовъ.

III. Для *заучиванія* наизусть избираются небольшія басни или мѣста изъ стихотвореній, совершенно доступныя пониманію дѣтей. Въ избранномъ наставникъ объясняетъ непонятное ученикамъ при участіи всѣхъ ихъ; потомъ показываетъ имъ надлежащее произношеніе стихотворенія. Для выработки правильнаго и выразительнаго выговора выученное произносится учениками, по временамъ повторяется и въ высшихъ классахъ все то, что выучено было въ низшихъ; оно же постоянно служитъ матеріаломъ для практическихъ упражненій: для пересказа своими словами, въ иной формѣ (прошедшее замѣняется настоящимъ, единственное множественнымъ и под.), и для писанія изъ него, на виду у всѣхъ, на классной доскѣ, отдѣльныхъ словъ, выраженій, предложеній и цѣлой рѣчи въ видахъ правописанія.

IV. Чтеніе и разказъ въ первомъ классѣ должны сопровождаться разборомъ состава рѣчи въ видахъ правописанія и подготовленія дѣтей къ систематическому изученію грамматики. Для этой цѣли на первое же время нужно указать имъ краткое нераспространенное предложеніе и главныя члены онаго: подлежащее (по вопросу кто или что) и сказуемое (что дѣлаетъ) въ примѣрахъ, безъ опредѣленій, напримѣръ: человекъ идетъ, погода хороша. Отъ подлежащаго прямой переходъ къ предмету—имени существительному, при чемъ указываются окончанія его (ъ—ь, ѣ, о—е, а—я), измѣненія по числамъ и падежамъ въ цѣлыхъ предложеніяхъ, напр.: *отецъ* заботится объ насъ, —домъ отца далеко, —я пишу отцу, —увѣдомляю отца, —домъ построенъ отцомъ, —объ отцѣ мнѣ писали, —отцы наши пріѣдутъ и под. При вопросахъ подлежащему: что предметъ дѣлаетъ (поетъ, пишетъ), дѣлалъ (пѣлъ, писалъ) и будетъ дѣлать—объясняются формы времени настоящаго и будущаго (у или ю, ешь или ишь, етъ ить и т. д.), также прошедшаго (ъ—а—о—ли); наклоненіе изъявительное понятно изъ предыдущаго, неопредѣленное какъ названіе дѣйствія (тъ, чь, ться, чься), и повелительное какъ приказаніе (ѣ—ь—и). При объясненіи личныхъ окончаній глагола могутъ быть названы личные мѣстоименія, а на вопросы: *какой, каковыя, чей*—откликнутся прилагательныя имена. При склоненіи прилагательнаго съ су-

дествительнымъ особенно замѣчаются окончанія прилагательнаго въ именительномъ падежѣ множественнаго числа, согласныя съ родомъ существительнаго (бѣлыя цвѣты, бѣлыя тетради, — синіе листы, синія краски). Сравненіе признака въ предметахъ (палка длиннѣе карандаша) укажетъ форму сравнительной степени. Остальныя части рѣчи, встрѣчающіяся въ разбираемыхъ предложеніяхъ, могутъ быть называемы вообще частіцами до объясненія ихъ особенностей. При всѣхъ объясненіяхъ вышеуказанныхъ предметовъ не требуется опредѣленія имъ. Совершенно достаточно, если ученикъ научится разсматриваемое слово признавать глаголомъ, когда оно означаетъ дѣйствіе или состояніе, существительнымъ, если оно называетъ предметъ, прилагательнымъ по признаку и т. д. Въ такомъ практическомъ разсмотрѣніи частей рѣчи и въ правописаніи испытываются ученики и на экзаменѣ для перевода во 2-й классъ.

V. Къ умѣнью узнавать главныя части предложенія и рѣчи нужно присоединить еще практическое обученіе *правописанію*. Въ видахъ правильнаго выговора, отчасти и правописанія, бесполезно указать въ примѣрахъ, что въ однихъ словахъ правописаніе согласно съ произношеніемъ (напр.: пуля дура), въ другихъ разнится отъ него (напр. голова болитъ, галава балитъ его бы сдѣлать офицеромъ); указать бы при этомъ случаи, когда о удерживаетъ свой звукъ (подъ удареніемъ?), и когда произносится какъ *a* (до ударенія?), напр.: горохъ. молотить, ложку положить, золото и проч. Въ иныхъ словахъ тождественные звуки — означаются разными буквами, напр.: миръ и міръ, бѣленіе, повелѣніе и пр.

Съ перваго же класса слѣдовало бы указывать ученикамъ важнѣйшія особенности правописанія въ корнѣ словъ, во флексіяхъ (въ окончаніяхъ именъ, глаголовъ) и въ соединеніи приставокъ со словами.

Для практическаго изученія коренныхъ словъ съ буквою Ъ необходимо ученикамъ имѣть списокъ такихъ словъ, и наставникъ можетъ требовать вѣрнаго употребленія буквы Ъ въ корнѣ лишь тѣхъ словъ, которыя встрѣчались и объяснены ученикамъ. Еще нужно обратить ихъ вниманіе на то, чтобы они не ставили одной буквы вмѣсто другой однородной (напр. и вм. б, ф вм. в, к вм. г, т вм. д, ш вм. ж, напр.: боць, житкій, дрошь и под.). Правильность письма въ сомнительныхъ случаяхъ они могли бы узнавать чрезъ склоненіе или чрезъ

словопроизводство, напр.: боба^ш—бобу—бобовый, гдѣ требуемый звукъ ясаѣе выдается, жидѣть, дрожь—дрожать и пр.

Относительно флексій первому классу достаточно наблюдать букву ѣ въ дательномъ падежѣ и въ ередложномъ единственнаго числа существительныхъ и личныхъ мѣстоименій, и букву и вмѣсто ѣ въ именительномъ падежѣ множественнаго числа въ существительныхъ послѣ г, к, х, ж, ч, ш, щ, напримѣръ: падежи, наши и пр.

При соединеніи приставокъ или окончаній съ словами встрѣчаются важные случаи для правописанія, на нихъ то нужно обратить вниманіе учениковъ и указать приемы которыми они должны руководствоваться при рѣшеніи вопросовъ напр: 1) Когда з въ окончаніи приставки, присоединяющейся къ слову, сохраняется (объявить, съѣлъ, съизнова) и когда выпадаетъ (подносить, издать). 2) Чѣмъ можно отличать неопредѣленное наклоненіе (онъ можетъ садиться) отъ формы 3 го лица настоящаго времени единственнаго числа, гдѣ нѣтъ з (онъ садится), чтобы не смѣшивать ихъ въ правописаніи? 3) Всѣ ли глаголы, имѣющіе предъ ть звукъ е, пишутъ его через ѣ (хотѣть, имѣть и тереть, переть, мереть)? 4) Ъ передъ ть въ глаголѣ удерживается ли во всѣхъ производныхъ отъ него словахъ (терпѣть—терпѣніе—терпѣливый, имѣть—имѣніе—сомнѣніе, вѣдѣти—вѣдѣніе—свѣдѣніе. Отъ одѣть—одежда, также надежда отъ надѣяться)? 5) Буквы у или ю передъ ть въ 3-мъ лицѣ множ. числа настоящаго или будущаго времени не соотвѣтствуютъ ли соединительной буквѣ е во всѣхъ остальныхъ лицахъ, кромѣ перваго единственнаго числа напр. ржеть—ржутъ, реветъ—ревутъ, дуете—дуютъ и проч., а буквы а и я въ томъ же случаѣ соотвѣтствуютъ буквѣ и въ другихъ лицахъ, напр. держитъ—держатъ, ходишь—ходятъ, садится—салятся, (глаголь хочешь—хотятъ не исключеніе ли)?

Объясненіе означенныхъ случаевъ въ правописаніи я другихъ можетъ быть начато въ первомъ классѣ, при разложеніи словъ на звуки въ отчетливомъ произношеніи ихъ, и укрѣплено въ сознаніи учащихся частнымъ напоминаніемъ. При первоначальномъ обученіи правописанію хорошимъ пособіемъ для учителя могутъ служить образцы звуковой диктовки Барона Корфа, находящіяся въ его «русской начальной школѣ». Примѣры для дальнѣйшаго разъясненія правописанія не должны быть случайными. Ихъ нужно бы располагать въ порядкѣ грамматическаго объясненія одинакихъ явленій въ частяхъ рѣ-

чи, чтобы облегчить запоминаніе ихъ. Вообще же можно заставлять писать или устно складывать иногда одно слово, одно выраженіе, невѣрно понимаемое, но всегда слѣдуетъ требовать отчета о написанномъ въ двухъ отношеніяхъ: 1) почему что либо невѣрно и 2) какъ поправить невѣрное. Частое писаніе на классной доскѣ въ виду всѣхъ и разборъ написаннаго при участіи всѣхъ учениковъ, кромѣ укрѣпленія въ правописаніи, могутъ образовать въ нихъ чутье къ правильному строенію выраженій. Съ этою цѣлію въ первомъ классѣ могутъ быть назначаемы слѣдующія упражненія сверхъ положенныхъ въ программѣ:

1) Написать на классной доскѣ, или въ тетради слово, достойное изученія по правописанію, напр. сердце, здравствуй, съизнова, участвовать, слова съ буквою Ѣ въ выученныхъ предложеніяхъ.

2) Писать по диктовкѣ выраженія и предложенія на объясненныя правила.

3) Составлять предложенія изъ прочитаннаго по вопросамъ учителя.

4) Сравненіе предметовъ, находящихся предъ глазами ученика, по вопросамъ учителя.

Изъ знаковъ препинанія практически указать мѣсто точекъ и запятой.

Церковнославянскій языкъ безъ особаго труда можетъ быть усвоенъ учениками перваго класса чрезъ чтеніе, которымъ нужно и занимать ихъ. Многія слова и формы его какъ тожественныя съ русскими, будутъ понятны имъ безъ объясненій, отличныя же отъ русскихъ слова и формы немедленно должны быть указываемы и объясняемы самими наставникомъ, который можетъ требовать отъ учениковъ лишь хорошаго пониманія и памятованія объясненнаго. Изъ 4хъ уроковъ 1-го класса по половинѣ двухъ уроковъ слѣдовало бы употребить на практическое изученіе церковнославянскаго языка.

Уменьшая чтеніе церковнославянскаго текста въ слѣдующихъ классахъ, не должно совершенно превращать его. Съ изученіемъ синтаксиса въ примѣрахъ должно быть соединено чтеніе текста даже древнеславянскаго правописанія, съ которымъ ученики III класса и IV-го непременно должны быть ознакомлены по изборнику Перевльскаго.

Все обученіе въ первомъ классѣ должно быть совершенно

практическое, состоять въ живой бесѣдѣ учителя съ цѣлымъ классомъ учениковъ и въ постоянномъ занятіи ихъ упражненіями и объясненіями. Въ теченіи года ученики должны быть настолько ознакомлены съ составомъ русской рѣчи, что могли бы узнавать имя существительное и прилагательное, глаголь и мѣстоименіе, склонять существительное съ прилагательнымъ, узнавать времена и наклоненія въ глаголѣ. Изъ синтаксиса они должны умѣть отдѣлять простое предложеніе отъ другихъ и въ каждомъ простомъ указывать подлежащее, сказуемое и пояснительныя слова. Въ правописаніи должны наблюдать вышеуказанные случаи; сверхъ сего, они должны читать толково, съ остановками лишь по требованію смысла, неоднобразно, писать крупнымъ и среднимъ шрифтомъ безъ искаженія словъ въ объясненныхъ случаяхъ, также составлять простыя предложенія по данному подлежащему или сказуемому при помощи вопросовъ (кто или что, что дѣлаетъ, гдѣ, кому, чѣмъ, какъ, чей, и проч.), вызываемыхъ смысломъ данныхъ словъ, напримѣръ: товарищъ (что дѣлаетъ?) пишетъ (что?) письмо (какъ?) старательно (кому?) матери (чей?) своей (чѣмъ?) перомъ (какимъ?) стальнымъ.

Съ посильнымъ знаніемъ вышеуказаннаго, съ навыкомъ къ умственному труду ученики перваго класса могутъ вполне удовлетворить требованіямъ экзамена во второй классъ духовнаго училища и развитіемъ своимъ значительно облегчить свои послѣдующія занятія систематическимъ изученіемъ отечественнаго языка.

Въ объяснительной запискѣ къ программѣ русскаго языка съ церковнославянскимъ уже сказано было, что изученіе грамматики ихъ должно быть практическое, т. е. правила ея должны быть выведены изъ примѣровъ, разбираемыхъ въ классѣ. Этотъ методъ остается во всей силѣ и на будущее время съ слѣдующимъ присовокупленіемъ:

1) Наставникъ 1-го класса, куда поступаютъ дѣти изъ приготовительнаго класса и домашняго образованія, въ первое время долженъ обратить особенное вниманіе на то, чтобы уравнивать всѣхъ учениковъ примѣнительно къ пройденному въ приготовительномъ классѣ и на основаніи назначеннаго программы по русскому языку къ изученію въ 1-мъ классѣ.

2) Каждое разъясненное правило должно быть укрѣплено въ памяти и въ сознаніи учениковъ новыми примѣрами, которые они сами находятъ и разбираютъ подъ руководствомъ на-

ставника. Въ такомъ занятіи видно бываетъ, какъ вѣрно и основательно поняли они преподаваемое имъ.

3) Такъ какъ знаніе грамматики языка состоитъ не только въ изученіи законовъ его, но и въ умѣннѣ правильно выражаться на немъ, устно и письменно, по этому наставникъ долженъ отучить своихъ учениковъ отъ неправильностей мѣстнаго говора и приучить къ выговору образованнаго общества, равно и къ общепринятому правописанію. Для послѣдней цѣли, при объясненіи каждой этимологической формы, непремѣнно тогда же должны быть указаны правила ея правописанія, и съ этой поры нужно строго слѣдить, чтобы никто не ошибался противъ объясненныхъ правилъ. При окончаніи каждой части рѣчи необходимо повторять относящіяся къ ней правила правописанія испытывать учениковъ диктовкой, направленной къ опредѣленной цѣли.

4) При малоуспѣшности учениковъ по рускому языку, зависящей въ значительной степени отъ недостаточнаго занятія ухъ указанными въ программѣ упражненіями, изъ коихъ иныя вовсе не были имъ назначаемы, слѣдовало бы усилить ихъ вообще согласно указаніямъ программы, въ томъ числѣ и устныя, подъ буквою *n*, ограничиваясь конечно примѣрами, напр. въ выраженіи «войти въ комнату, взойти во второй этажъ» можно ли поставить одинъ глаголъ на мѣсто другаго? Онъ *умѣетъ* чинить перо, и я *знаю*, какъ оно чинится». «*Во всякую* (каждую?) погоду выхожу я на прогулку *каждый* (всякій?) день». *Любопытство* не хорошо, а *любопытность* похвальна» и под. Занимая учениковъ различеніемъ словъ по значенію, наставникъ долженъ имѣть въ виду образовать въ нихъ павыкъ къ выбору такихъ словъ для выраженія мысли, которыя наиболѣе точно обозначаютъ ее.

5) Для побужденія учениковъ къ изученію правописанія слѣдовало бы требовать, чтобы каждый изъ нихъ готовился, по вызову наставника, написать что либо на классной доскѣ. Для низшихъ классовъ достаточно, если ученикъ напишетъ одну мысль или двѣ въ связи, со смысломъ, хотя и въ такомъ родѣ: сегодня я всталъ рано и повторилъ (повторялъ?) уроки, или: я вошелъ въ классъ и положилъ фуражку въ ящикъ. Такими упражненіями учитель долженъ имѣть въ виду скорѣе достигнуть правильнаго правописанія, скорого письма, вѣрнаго выраженія и отчета въ написанномъ. Изъ старшихъ классовъ каждый ученикъ долженъ готовиться писать отчетъ о видѣнной

картинѣ въ природѣ или въ искусствѣ, или почему прочитанное имъ мѣсто въ книгѣ понравилось ему, или рассказъ о видѣнномъ событіи и под. При разборѣ упражненій старшихъ классовъ прилагаются тѣже требованія, но присовокупляется наблюденіе за большею связью и послѣдовательностію въ изложеніи и за точностію выраженій.

6) Нужно разъяснить ученику, что при развитіи темы (напр. возвращеніе мое въ училище, — ловля рыбы, — собираніе грибовъ и под.) онъ долженъ излагать *свои* впечатлѣнія отъ видѣннаго и испытаннаго, *свое* участіе въ описываемыхъ дѣлахъ, совершившихся въ опредѣленное время, на извѣстной мѣстности, а не излагать оныя безлично, въ видѣ разсужденія, что должно быть отнесено къ Семинаріи.

7) Для разсмотрѣнія и исправленія наставникомъ письменныхъ упражненій учениковъ III класса и IV училищное Правленіе должно назначить сроки, послѣ которыхъ наставникъ долженъ представить ихъ на просмотръ смотрителя, такъ какъ послѣдній обязанъ слѣдить какъ за правильнымъ веденіемъ ихъ учителемъ, такъ и за успѣхами учениковъ. Въ случаѣ замѣченной неисправности или неправильности дѣйствій онъ обязанъ указать то и другое по принадлежности и направить все по надлежащему. Въ низшихъ классахъ смотритель можетъ разсматривать письменныя упражненія учениковъ при посѣщеніи уроковъ или въ иное время, что не возбраняется ему и въ высшихъ классахъ.

8) Для повѣрки самостоятельности письменныхъ упражненій учениковъ II-го класса, III и IV учитель долженъ раз въ мѣсяць назначить при себѣ въ классѣ одну и ту же письменную работу всѣмъ, или подѣ диктовку, или изложить прежде изученное ими, или на тему изъ быта учениковъ. Послѣднее можно допустить для IV класса и для III только во второй половинѣ учебнаго года.

9) При объясненіи строенія періодовъ, какъ формы выраженія болѣе полной и сложной, надобно обратить строгое вниманіе на логическую сторону, такъ какъ сочеганіе главныхъ частей періода и второстепенныхъ основывается на внутренней ихъ связи между собою. Эту же связь какъ въ періодической рѣчи, такъ и въ отрывистой, всегда должны имѣть въ виду ученики при составленіи собственныхъ сочиненій, чтобы приобрѣсть навыкъ къ связному и послѣдовательному изложенію мыслей. Знаніе же строа разныхъ видовъ періодовъ

необходимо а) для надлежащаго перевода на русскій языкъ періодической рѣчи классическихъ писателей, у которыхъ она слагалась съ равновѣсіемъ между главными частями,—б) для изученія слога нашихъ писателей, употребившихъ періодическую рѣчь,—в) для свободнаго пользованія періодами въ собственныхъ сочиненіяхъ, гдѣ рѣчь сама собою строится въ формы періода по теченію и складу мыслей для болѣе стройнаго ихъ выраженія.

10) Въ IV классѣ духовнаго училища программу положено окончить изученіе грамматики русскаго языка съ церковно-славянскимъ, но занятія грамматическія отнюдь не должны быть прекращаемы съ переходомъ въ Семинарію. Тамъ, при изученіи логики, они должны бы быть возобновлены по причинѣ тѣсной связи логическаго отношенія мыслей съ устройствомъ предложеній. При чтеніи ученическихъ сочиненій, также при разборѣ писателей, особенно прежнихъ, всегда нужно указывать, что въ языкѣ ихъ неправильно со стороны грамматической и что составляетъ особенное достоинство языка. Такимъ образомъ учащійся можетъ дополнять теоретическія свои свѣдѣнія новыми данными и, на основаніи ихъ укрѣпляться въ знаніи языка. Въ тоже время внимательное чтеніе лучшихъ писателей и отчетливое пониманіе красоты ихъ выраженій сообщитъ ему навыкъ къ строенію точной и вполне правильной его рѣчи.

11) Такъ какъ при объясненіи ученикамъ грамматическихъ категорій, общихъ всѣмъ языкамъ, должно быть единство, то наставнику русскаго языка необходимо имѣть въ виду терминологию тѣхъ руководствъ, по которымъ проходитъ этимологія и синтаксисъ другихъ языковъ. Для установленія же надлежащаго единства и соотношенія въ преподаваніи языковъ необходимо заблаговременное распредѣленіе учебнаго матеріала въ подробныхъ конспектахъ на каждую четверть года и постоянное соглашеніе преподавателей; кому изъ нихъ (первому, по большому количеству уроковъ, объяснить общіе грамматическіе вопросы и въ какомъ видѣ.

12) Наконецъ, со стороны какъ практическаго метода преподаванія, такъ и для разъясненія теоретической части, пособіемъ могутъ служить еще слѣдующія сочиненія) 1) три книги г. Николенко, подъ заглавіемъ: «пособіе для практическихъ занятій при первоначальномъ изученіи русскаго языка въ гимназіяхъ»; 2) въ сборникѣ статей при практической грамматикѣ Черев-

лѣсваго, 1864 года, указаны приемы преподаванія въ многихъ мѣстахъ, напримѣръ въ 1-й части на стр.: 3, 106, 109, 183, 244, 280, 282, 318, 389, 498, 514, 547 и др.; 3) «Замѣтки о практическомъ преподаваніи русскаго языка» г. Басистова; 4) Примѣрные практическіе уроки по программѣ русскаго языка, помѣщенные въ педагогическихъ изданіяхъ; 5) Учебный планъ по русскому языку и церковно-славянскому, составленный для гимназій.

Затѣмъ болѣе тщательное и разностороннее выполнение программы, при помощи вышеизложенныхъ разъясненій въ связи съ указаніями разъяснительной записки къ программѣ, вмѣняется, на основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 28 Декабря 1867 года, № 57, въ непремѣнную обязанность наставниковъ подлежащихъ классовъ подѣ строгимъ наблюденіемъ ближайшихъ начальниковъ духовныхъ училищъ по 52 § Училищнаго устава.

II.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Преподавiе Архипастырскаго благословенiя. Сольвычегодскаго Введенскаго монастыря казначею іеромонаху *Теофосту* и старшимъ іеромонахамъ *Цаисію* и *Платону*, за долгое и честное служеніе, 16 Февраля преподано Архипастырское благословеніе, съ напечатаніемъ о семъ въ Епарх. вѣдомостяхъ.

По представленію благочиннаго Устюжскаго у. свящ. Александра Копосова священнику Орловской Троицкой ц. *Іоанну Попову*, за успѣшное и безмездное обученіе дѣтей въ церковно-приходской школѣ, 25 Февраля преподано Архипастырское благословеніе.

По представленію благочиннаго Вельскаго у. свящ. Іоанна Мальцева священникамъ *Василію Баженову*, *Іоанну Исполинову*, *Алексію Кириллову*, *Андрею Исполинову*, и причетникамъ — *Михаилу Сибирцеву* и *Аполлонію Шайтанову*, за особенное усердіе ихъ въ дѣлѣ народнаго образованія, 25 Февраля объявлено Архипастырское благословеніе.

Объявленіе одобренiя и признательности Епархiальнаго Начальства. По представленію благочиннаго Тотемскаго у. свящ. Павла Дьякова, священникамъ *Константину Соколову*,

Николаю Попову, Павлу Розову и Ксанфію Поддьякову, за ревностную ихъ службу и отличное поведеніе, 21 Февраля объявлено одобреніе Епарх. Начальства.

По представленіямъ благочинныхъ—священникамъ церкви Кадниковскаго у. М. Архангельской Петряевской *Александру Петропавловскому* и *Евгенію Лебедеву*, Николаевской Верхнераменской *Евгенію Лумбовскому*, Ильинской Уфюжской *Іоанну Рукину*, Вельскаго у. Вѣрюжской Введенской—діакону *Івану Попову*, и дьячку *Іннокентію Вѣрюжскому*, Димитріевской Николаевской—діакону *Василію Розанову*, Устюжскаго у. Покровской Близдальской—діакону *Александру Попову*, дьячку *Симону Другову*, и Пырской Николаевской—дьячку *Теодору Попову*, Устьсысольскаго у. Пажгинской Благовѣщенской священ. *Николаю Вишерскому*, за преимущественную предъ другими исправность по службѣ и похвальное поведеніе, 21 Февраля объявлено одобреніе Епарх. Начальства; таковое же одобреніе, за особенное стараніе и успѣхи по народному образованію и за похвальное поведеніе, объявлено священникамъ: Кадниковскаго у. Карачуновской Преображенской ц. *Александру Ржаницыну*, Бельтасво-Слободской Воскресенской—*Александру Соколову*, Рубежской Георгіевской—*Феофилакту Рычкову*, Устьрѣцкой Николаевской—псаломщику *Александру Левитскому*, Лещевской Воскресенской—дьячку *Михаилу Бляеву*, Кубеницкой Васильевской—дьячку *Александру Бартеневу*, Тотемскаго у. Кулойской Воскресенской—священ. *Николаю Голубкову*, Устюжскаго у. священнической вдовѣ *Клавдіи Коноплевой*, бывшей Ярославской воспитавницѣ, а нынѣ состоящей наставницею Коровавскаго сельскаго училища.

Благочинный Тотемскаго у. свящ. Павелъ Дьяковъ, въ журналѣ за 2 половину 1873 г., между прочимъ, донесъ, что Попечительный Совѣтъ сего округа, открытый 1 Января 1869 г., выдаетъ въ двѣ половины года въ Январѣ и Іюлѣ сиротамъ своего вѣдомства 180 р. 70 к. На удовлетвореніе сиротъ таковымъ пособіемъ штатные священноцерковнослужители жертвуютъ каждагодно 10% изъ получаемаго ими жалованья, а сверхштатные по ихъ состоянію и усердію. Вслѣдствіе сего Епарх. Начальствомъ 16/21 Февраля опредѣлено: священноцерковнослужителямъ сего округа за таковое примѣрное вниманіе въ нуждамъ собратій своихъ объявить признательность Епарх. Начальства.

По представленіямъ благочинныхъ, старостъ Николаевско-Валушинской ц. Вологодскаго у. крестьянину *Алексію Иванову Москвинову* и прихожанамъ церквей—Вонгодской Преображенской и Ярокурской Преображенской, за особенное усердіе ихъ къ приходскимъ своимъ церквамъ и за пожертвованія, 28 Февраля объявлена признательность Епарх. Начальства.

По представленію благочиннаго Тотемскаго у. священ. Александра Суровцова старостъ Тотемской градской Троицкой ц. что на Зеленѣ, крестьянину *Ильи Шубарину*, за пожертвованіе 55 р. изъ своей собственности на неотложную работу по окраскѣ желѣзной крыши на церкви и оконныхъ рамъ, 23 Февраля объявлена признательность Епарх. Начальства.

Награжденіе похвальнымъ листомъ. Вологодскаго у. Космо-Даміановской Крюковской ц. староста, крестьянинъ *Викторъ Купріяновъ*, нынѣ избранный въ сію же должность на третіе трехлѣтіе, за усердную и полезную его службу и за приведеніе своей церкви въ очень благолѣпный видъ, съ употребленіемъ на это до 1500 руб., собранныхъ его стараніемъ отъ частныхъ благотворителей, по постановленію Епарх. Начальства 11¹/₂ Февраля награжденъ похвальнымъ листомъ.

Вслѣдствіе представленія благочиннаго Кадниковскаго у. священ. Александра Голубцова, староста Спасо-Преображенской Бережецкой ц. крестьянинъ *Иосифъ Смирновъ*, за пятилѣтнюю усердную службу въ сей должности и за пожертвованіе въ церковь отъ своего достоянія до 100 руб., по постановленію Епарх. Начальства 20 Февраля награжденъ похвальнымъ листомъ.

По представленію благочиннаго Тотемскаго у. священ. Михаила Старостина—староста Заборской Цареконстантиновской ц. крестьянинъ *Иванъ Бурцевъ*, проходящій сію должность третіе трехлѣтіе, за усердную и полезную его для церкви Божіей службу, 2 Марта награжденъ похвальнымъ листомъ.

По представленію благочиннаго Вельскаго у. священ. Іоанна Мальцева, старосты церквей—Шадренской Христорожественской—крестьянинъ *Аксентій Григорьевъ Стрѣловъ* и Хозминской Благовѣщенской—крестьянинъ *Андрей Иларионовъ Грязнухинъ*, за пяти-лѣтнюю усердную службу въ сей должности, 25 Февраля награждены похвальными листами.

Пожертвованія. Благочинный Тотемскаго у. священ. Петръ Богородскій, отъ 29 Января, донесъ, что старшій священникъ

Тяксненской Преображенской ц. *Николай Ретровский*, пожертвовалъ въ свою приходскую церковь серебряный и вызолоченный сосудъ съ приборомъ отличной работы, вѣсомъ въ 5 фун. 27 золотн., на сумму 350 руб. На донесеніи семъ Его Преосвященствомъ 15 Февраля дана резолюція: О пожертвованіи напечатать въ Епарх. вѣдомостяхъ и донести въ свое время Св. Синоду.

Благочинный Вологодскаго у. свящ. Іоаннъ Преображенскій, отъ 14 Января, донесъ, что при Благовѣщенской Омогасвской ц. для помѣщенія приходскаго священника купленъ церковный домъ съ дворомъ за 200 руб., съ употребленіемъ на это съ разрѣшенія Епарх. Начальства изъ церковной суммы 75 руб., а остальные 125 руб. пожертвованы предсѣдателемъ попечительства, крестьяниномъ *Андреемъ Шестовымъ* и членами онаго. Вслѣдствіе сего Епарх. Начальствомъ 15/18 Февраля опредѣлено: Купленное имущество внести въ опись, а попечительству объявить благодарность Епарх. Начальства за сдѣланное пожертвованіе на сей предметъ, о чемъ напечатать въ Епарх. вѣдомостяхъ и донести въ свое время Св. Синоду.

Благочинный Устюжскаго у. Лальскаго Воскресенскаго собора протоіерей *Василій Поповъ*, отъ 26 Января, донесъ, что тамошній 1-й гильдіи купецъ *Егоръ Шестаковъ* устроилъ на свой счетъ желѣзную крышу на Лальской градской Предтеченской ц., окрасилъ эту крышу и кресты на церкви вызолотилъ, употребивъ на это до 1500 руб., а крестьянка *Васса Иванова Семерикова* пожертвовала къ своей приходской Антипинской Троицкой ц. мѣдный посеребренный семисвѣчникъ, стоящій 70 руб. Вслѣдствіе сего Епарх. Начальствомъ 16/21 Февраля опредѣлено: Благочестивымъ жертвователямъ объявить признательность Епарх. Начальства, съ напечатаніемъ о семъ въ Епарх. вѣдомостяхъ, а о пожертвованіи купца Шестакова донести въ свое время и Св. Синоду.

Открытие приходскихъ попечительствъ. По приговорамъ прихожанъ и съ согласія причтовъ открыты приходскія попечительства при церквяхъ: Никольскаго у. при Шубрюгской Крестовоздвиженской, въ коемъ предсѣдателемъ 3 Февраля утверждёнъ мѣстный свящ. *Гавріилъ Чулковъ*, Вологодскаго у. при Фрязиновской Георгіевской, въ коемъ предсѣдателемъ 18 Февраля утверждёнъ крестьянинъ-собственникъ *Аифалъ Евграфовъ*.

Выборъ новыхъ членовъ въ приходскія попечительства.
По приговорамъ прихожанъ и съ согласія причтовъ избраны новые члены въ приходскія попечительства при церквяхъ: Вологодскаго у. при Димитріевской Широгорской, въ коемъ председателемъ 15 Февраля утвержденъ, служившій уже въ сей должности два трехлѣтія, мѣстный священникъ *Николай Аметистовъ*, Кадниковскаго у., при Христорождественской Васьяновской, въ коемъ председателемъ того же 15 Февраля утвержденъ крестьянинъ *Филиппъ Петровъ*, — Сольвычегодскаго у. при Красноборской Спасской, въ коемъ председателемъ, 18 Февраля утвержденъ протоіерей собора *Николай Аксеновъ*, — Вологодскаго у. при Вотчинской Христорождественской, въ коемъ председателемъ 18 Февраля утвержденъ крестьянинъ *Косма Рыжовъ* и Больше-Ельминской Ильинской, въ коемъ председателемъ того же числа утвержденъ крестьянинъ *Александръ Перцовъ* и Устюжскаго у. при Варженской Иоанно-Богословской, въ коемъ председателемъ утвержденъ того же числа крестьянинъ *Стефанъ Симошинъ*.

Определение на должности, увольнение и другія перемѣны по службѣ. Въ 1-мъ благочиннич. округѣ Никольскаго у. по большинству голосовъ духовенства избраны на слѣдующее четырехлѣтіе и 2 Марта утверждены въ должностяхъ — благочиннымъ состоявшій уже въ сей должности старшій священникъ Вохомской Троицкой ц. *Алексій Цравдинъ*, помощникомъ ему священникъ Николаевской Вохомской ц. *Евгеній Славинъ* и депутатомъ священникъ Покровской Вохомской ц. *Николай Преображенскій*.

Въ 3-мъ округѣ Устюжскаго у. по большинству голосовъ духовенства избраны и 23 Февраля утверждены въ должностяхъ — помощникомъ благочиннаго старшій священникъ Варженской І. Богословской ц. *Николай Цинаевскій* и депутатомъ младшій священникъ той же церкви *Александръ Соколовъ*.

Вологодскаго у. Ильинской Выгаловской ц. священникъ *Василій Бальзаминъ*, согласно прошенію, за припискою Выгаловской ц. къ Иоанно-Богословской Ивановской ц., 23 Февраля перемѣненъ на священническую вакансію къ Богородской Заозерской ц. Кадниковскаго у.

Кадниковскаго у. Ильинской Вожегодской ц. состоявшій на діаконской вакансіи священникъ *Александръ Розановъ*, по прошенію его, 27 Февраля опредѣленъ настоятелемъ при той же церкви на мѣсто умершаго священника *Василія Енальскаго*.

С п и с о к ъ

пожертвованій изъ Вологодской епархіи въ пользу страждущаго отъ голода духовенства Самарской епархіи.

Отъ приходскихъ церквей *перваго благочинія г. Вологды* собрано благочиннымъ свящ. Н. Лавдовскимъ: по Николаевскому Сънноплощадскому приходу—23 руб. 76 коп.; по Антипинскому—10 руб.; по Вогородскому Нижнедольскому—3 руб. 45 коп.; по Дмитриевско-Наволоцкому—10 руб. 40 коп.; по Еватерининскому—12 руб. 45 коп.; по Зосимо-Савватіевскому—5 руб. 15 коп. по Иоаннопредтеченскому Пустынскому—36 руб. 40 коп.; по Иоаннопредтеченскому Роценскому—52 руб. 15 коп.; по Кирилловскому Роценскому—17 руб. 35 коп.; по Кирилловскому Семинарскому—7 руб. 20 коп.; по Леонтиевскому—9 руб.; по Мироносицкому—1 руб. 47 коп.; по Николаевскому Владыченскому—10 руб. 50 коп.; по Петропавловскому—11 руб.; по Покровскому Ковленскому—26 руб. 15 коп.; по Спасопреображенскому Фрязиновскому—18 руб. 60 коп.; по Срѣтенскому—10 руб.; по листу отъ церквей безприходныхъ—17 руб. 50 коп., итого по 18 листамъ 282 руб. 53 коп. — Отъ приходскихъ церквей и причтовъ *втораго благочинія г. Вологды* собрано благочиннымъ свящ. А. Авдучевскимъ 35 руб. — Протоіерей г. Яренска Мисаилъ Георгіевскій отъ церквей и причтовъ его вѣдомства—9 руб. 40 коп. — Благочинный Тотемск, у. свящ. Александръ Суровцовъ отъ церквей и причтовъ его вѣдомства—8 руб. — Протоіерей г. Грязовца Стефанъ Кубеницкій отъ себя 3 руб., отъ старосты собора 3 руб., отъ старосты кладбищенской ц. 2 руб. и отъ братіи собора 3 руб., всего 11 руб. — Благочинный Грязов. у. свящ. Порфирій Мансветовъ отъ церквей и причтовъ со старостами—12 руб. 75 к. — Благочинный тогожъ у. свящ. Евгеній Смирновъ отъ церквей и причтовъ съ нѣкоторыми старостами—55 руб. 31 коп. — Благочинный Волог. у. свящ. Алексій Спасскій отъ церквей и причтовъ—40 руб. — Благочинный Никольскаго у. свящ. Алексій Правдинъ отъ церквей и причтовъ—48 рублей. — А всѣхъ, означенныхъ въ семь спискѣ, пожертвованій 501 руб. 99 копѣекъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Объ изданіи журнала ДУХОВНАЯ БЕСѢДА

сѣ

церковною лѣтописью

въ 1874 году.

Редакція «Духовной Бесѣды», не измѣняя своей программы и направленія, рѣшилась, съ Божіею помощію, изложить, въ послѣдовательномъ порядкѣ статей, главнѣйшіе предметы, познаніе которыхъ необходимо всякому православному христіанину

Въ этихъ видахъ, она будетъ продолжать въ слѣдующемъ году печатать: обзоръ и анализъ священныхъ книгъ Новаго Заветъа (обзоръ каноническихъ книгъ Ветхаго Заветъа уже конченъ въ 1873 году), Катихизическія Бесѣды, краткіе очерки изъ исторіи христіанской Церкви, обязанности христіани; сверхъ того, надѣется сообщить изъясненіе Богослуженія православной Церкви, статьи по исторіи Ветхаго Заветъа, и продолженіе «Писемъ къ отступнику православія». Само собою разумѣется, что въ «Духовной Бесѣдѣ» найдутъ, какъ и прежде, себѣ мѣсто поученія, рѣчи, размышленія, ученія изслѣдованія и проч.

Въ официальномъ отдѣлѣ «Церковной Лѣтописи» будутъ, какъ прежде, печататься статьи, официально сообщаемыя въ редакцію изъ святѣйшаго Синода и хозяйственнаго при немъ управленія, Высочайшіе манифесты, указы, грамоты и рескрипты, церковныя узаконенія, переимѣны въ іерархіи, списки награжденныхъ лицъ, по духовному вѣдомству. Въ неофициальномъ отдѣлѣ будутъ печататься: библиографическія указанія, рассказы о современныхъ назидательныхъ событіяхъ, корреспонденціи, соотвѣтствующія серьезному направленію журнала, разнородныя свѣдѣнія, касающіяся русской и заграничныхъ церквей; замѣтки и объявленія.

Читатели «Духовной Бесѣды» вовлечены были въ недоумѣніе толками и объявленіями о предполагавшемся, но не состоявшемся «Церковномъ Вѣстникѣ». Въ этихъ объявленіяхъ было сказано, между прочимъ, что церковно-официальныя свѣдѣнія будутъ печататься въ «Вѣстникѣ», вмѣсто «Духовной Бесѣды». Послѣдняя фраза дала нѣкоторымъ поводъ думать, что «Духовная Бесѣда» прекращается и замѣняется «Вѣстни-

вомъ». Читатели уже знаютъ, какъ ложно было это мнѣніе. И потому, въ предупрежденіе подобныхъ мнѣній, объявляемъ нашимъ читателямъ, что «Духовная Бесѣда» имѣетъ самостоятельное, довольно упроченное существованіе, и не прекратится, сколько бы ни появилось новыхъ журналовъ.

Въ 1874 году «Духовная Бесѣда» съ Церковною Лѣтописью» будетъ выходить, по прежнему, каждую недѣлю, въ объемъ 2—3 листовъ на бѣлой бумагѣ, печатаемыхъ красивымъ и убористымъ шрифтомъ. Цѣна годоваго изданія журнала: 5 рублей, съ пересылкою во всѣ города и почтовые конторы и доставкою на домъ—живущимъ въ С.-Петербургѣ; а безъ пересылки и доставки 4 рубля; за полгода 3 рубля съ пересылкою. По той же цѣнѣ можно получать «Духовную Бесѣду» за текущій и за прежніе годы (кромѣ 1858, 1859, 1860 и 1861 годовъ). Редакція покорнѣе проситъ подписчиковъ сообщить свои требованія заблаговременно и четко прописывать свой адресъ, то-есть, названіе города или станціи, свое имя, отчество и фамилію, если подписывается частное лице, и названіе церкви и учрежденія, если подписывается причтъ или общество. Адресъ редакціи: въ С.-Петербургѣ. Въ редакцію «Духовной Бесѣды.» Литовская набережная № 118.

Редакторъ протоіерей *І Яхонтвъ.*

Содержаніе Ноябрьской книжки трудовъ Кіевской Духовной Академіи за 1873 годъ.

1. О Маккавейхъ слово третье. (*Порфирія епископа Чигиринскаго*) II. Протоколы засѣданій Совѣта Кіевской духовной Академіи. III. О Маккавейхъ слово 4-е. (*Порфирія епископа Чигиринскаго*). IV. Курсъ исторіи древняго міра. V. Андрианка (*Andria*) П. Теренція А. (*P. Terentii A.*) римскаго поэта. *Д. Подурскаго*. VI. Книга Екклесіастъ. Опытъ критико-эзгегетическаго изслѣдованія студента IV курса. *М. Олесницкаго*. VII. Руководство къ библейской археологіи. Часть I. Богослужебныя отношенія Израильтянъ. *К. Ф. Кейля*. (*Переводъ съ нѣмецкаго*).

Редакторъ *Иванъ Кузнецовъ.*



Дозволено цензурою. Марта 14 дня, 1874 г. Вологда.
Въ типографіи Губернскаго Правленія.