

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 22.

1900 г.

Ноября 16-го.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день восшествія на престолъ Благочестивѣйшаго ГОСУДАря ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА *).

Се воистину Израильтянинъ, въ немже льсти нѣсть (Іоан. 1, 47).

Такой похвальный отзывъ сдѣлалъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ при встрѣчѣ съ однимъ іудеяниномъ, по имени Наанаиломъ, ставшимъ въ послѣдствіи ближайшимъ ученикомъ Господа. Что же означаетъ такая похвала: „вотъ, подлинно Израильтянинъ, въ которомъ нѣтъ лукавства“. Она означаетъ, прежде всего, по отношенію къ самому Наанаилу, что онъ такой человѣкъ, который имѣетъ сердце простое, честное, не лукавое, который говоритъ всегда прямо то, что у него есть на душѣ, и судить безпристрастно. А по отно-

*) Произнесено къ Ижевскомъ Александро-Невскомъ соборѣ 21-го октября 1900 г.

шенію ко всему народу израильскому въ этой похвалѣ Господа Наѳанаилу указанъ типъ человѣка, которому долженъ уподобляться по своимъ качествамъ и свойствамъ душевнымъ каждый израильтянинъ, какъ членъ своей церкви и гражданинъ своего отечества. „*Не всѣ тѣ Израильтяне, которые отъ Израиля,*“ говоритъ апостоль Павелъ (Рим. 9, 7), но только *вѣрующіе суть сыны Авраама* (Гал. 3, 7) и истинные Израильтяне; что между соплеменниками Наѳанаила было много такихъ, которые только по плоти происходили отъ Авраама и носили имя Израильтянъ, но не были истинными Израильтянами по духу и жизни. Истинный Израильтянинъ Наѳанаиль не по плоти только, но и по духу и вѣрѣ напоминаетъ намъ о нашемъ собственномъ званіи и наводитъ насъ на мысль о томъ, насколько мы въ своихъ убѣжденіяхъ и въ своей жизни соотвѣтствуемъ своему званію и своимъ христіанскимъ и гражданскимъ обязанностямъ. Мы, русскіе, имѣемъ свои свойства, отличающія насъ отъ другихъ народовъ: съ именемъ русскаго неразрывно соединяются три существенныя понятія, составляющія особенность русскаго народа: православіе, вѣрнопопданность и народность. Постараемся же, слушатели, проникнуть какъ въ сущность вышеуказанныхъ свойствъ, служащихъ отличительными, типическими чертами насъ, русскихъ, отъ другихъ народовъ, такъ и въ то, всѣмъ ли намъ, русскимъ, присущи эти свойства, или же и среди насъ, русскихъ, какъ и среди соплеменниковъ апостола Наѳанаила, есть такіе, которые только по плотскому рожденію и мѣсту происхожденію именуется русскими, но не по духу и жизни, т. е. только носятъ одно имя русскихъ, а въ существѣ своемъ суть не истинные русскіе. Что такое православіе? Православіе, насколько можно отвѣтить на этотъ трудный вопросъ, есть, во-первыхъ, повиновеніе Богу, когда человѣкъ смиряетъ свой разумъ предъ высшимъ откровеніемъ и пріемлетъ его вѣрою, руководясь въ своемъ послушаніи

мыслию: Господь Самъ сказалъ, что же я могу тутъ отъ себя прибавить? Въ словахъ Господнихъ не можетъ быть ни ошибки, ни недомолвки; если чего ясно не открыто, намъ, во всякомъ случаѣ, не распознать. Во-вторыхъ, православіе есть послушаніе Церкви, основанной Самимъ Господомъ на землѣ, и состоитъ въ томъ, когда мы не полагаемся на разумъ свой или другихъ людей въ истолкованіи богооткровеннаго ученія и слушаемся ея голоса и ученія и всѣмъ сердцемъ ввѣряемъ себя ея водительство. вмѣстѣ съ симъ православіе есть вѣрность ученію апостоловъ и отцовъ Церкви, согласіе со всею древнею Церковію и единеніе съ нынѣ пребывающею и духовно-царствующею въ мірѣ Церковію вселенскою. Посему, провозгласивъ вселенскій символъ вѣры, Церковь торжественно восклицаетъ: „сія вѣра апостольская, сія вѣра отеческая, сія вѣра православная, сія вѣра вселенную утверди“. Держась этой вѣры, христіанинъ находится въ единеніи съ Богомъ — Источникомъ безсмертной жизни; порвавъ же живую связь съ нею, онъ погибаетъ для жизни вѣчной. Православіе, далѣе — есть не только правое исповѣданіе вѣры, но и правая жизнь. Православіе отвергаетъ, на примѣръ, католическое ученіе о добродѣтели, какъ нѣкоей заслуги предъ Богомъ; отвергаетъ и протестантское ученіе объ оправданіи одною вѣрою, выраженное въ столь заманчивой для многихъ формѣ: „живи, какъ хочешь, только вѣруй, и все тебѣ будетъ прощено“, какъ будто чистый елей можетъ свѣтло горѣть въ переполненномъ нечистотами сосудѣ. Православіе не даетъ никакого послабленія грѣху и страсти, твердо и настойчиво требуетъ выраженія вѣры и любви и добрыхъ дѣлъ, прямо и ясно ставитъ вопросъ о добродѣтели, какъ нашемъ долгѣ предъ Богомъ, котораго никогда человѣкъ не можетъ совершенно выполнить. Изъ сказаннаго видно, что православіе, во-первыхъ, есть та христіанская вѣра, которая, получивъ свое начало отъ Господа и сохраняясь въ священномъ

Писаніи и священномъ Преданіи, доселѣ остается во всей своей чистотѣ и неизмѣнности, въ томъ видѣ, въ какомъ она была возвѣщена апостолами, передавалась изъ рода въ родъ ихъ преемниками и утверждена на вселенскихъ соборахъ; во-вторыхъ, оно состоитъ въ устроеніи жизни чело-вѣка-христианина — всецѣло на ея началахъ, имѣющихъ ко-нечную цѣлю — достиженіе чело-вѣкомъ, чрезъ богоугодную жизнь и при посредствѣ даруемыхъ этими началами благо-датныхъ средствъ, идеала святости. Короче сказать: „право-славіе есть правая вѣра и правая жизнь“, ведущія чело-вѣка, слѣдующаго имъ, въ жизнь вѣчную.

Въ чемъ состоитъ вѣрно-подданность? Въ точномъ испол-неніи заповѣди Господней: „*воздадите кесарева кесарю и Божія Богови*“ (Матѣ. 2, 21), *Бога бойтеся и царя чти-те* (I Петр. 22, 17): въ благоговѣйномъ почитаніи въ лицѣ царя помазанника Божія; въ неуклонномъ, непрекословномъ и чистосердечномъ исполненіи всѣхъ его законовъ и требова-ній; въ той безусловной преданности своему царю-отцу, не-понятной для иностранцевъ, которою искони отличается на-родъ русскій, готовый во всякое время за вѣру и царя отдать и достояніе и жизнь свою. Въ чемъ состоитъ, на-конецъ, русская народность? Въ разумѣніи и выполненіи тѣхъ высокихъ цѣлей, которыя указалъ русскому народу Творецъ и Промыслитель міра; въ строгой вѣрности народной Право-славной вѣрѣ, народному языку, народному складу семейной, общественной и государственной жизни. Вотъ въ чемъ со-стоитъ сущность тѣхъ свойствъ, на которыя мы указали выше, какъ на отличительныя, типическія черты русскаго народа и, въ частности, каждаго русскаго гражданина, въ отличіе его отъ всѣхъ другихъ народовъ. Отнимите хоть одинъ изъ этихъ существенныхъ признаковъ въ понятіи „русскій чело-вѣкъ“ — и вы уничтожите самое понятіе. Спро-симъ же теперь самихъ себя, предъ своею совѣстію: при-

сущи ли намъ, именующимъ себя русскими людьми, всё вышеуказанныя существенныя свойства? Вполнѣ ли мы соотвѣтствуемъ своему народному званію? Достойно ли мы носимъ на себѣ названіе русскихъ? Безъ сомнѣнія, и среди насъ, русскихъ, найдется не мало такихъ, о которыхъ, подобно Наанану, по всей справедливости можно сказать: „вотъ истинно русскіе люди и православные христіане“ — безъ всякаго обмана. Но, къ сожалѣнію, этого нельзя сказать о многихъ и очень многихъ гражданахъ нашего отечества и преимущественно изъ среды нашего интеллигентнаго общества, не только утратившаго или искажившаго существенныя, отличительныя свойства своего народнаго духа въ самихъ себѣ, подѣ влияніемъ воздѣйствія ложной и чуждой русскому духу западной цивилизаціи, но и стремящагося нерѣдко, въ лицѣ своихъ отщепенцевъ, подавить или, по крайней мѣрѣ, исказить черты народнаго русскаго духа въ самомъ народѣ русскомъ, прибѣгая для достиженія этого ко всевозможнымъ средствамъ. Что такое православіе для такихъ людей? Вотъ какой отвѣтъ даетъ на этотъ вопросъ одинъ высокообразованный нашъ соотечественникъ и истинный русскій человекъ: „Тяжкій предрасудокъ охватилъ, говоритъ онъ, многихъ образованныхъ людей нашего отечества, не знающихъ ни вѣры, ни Церкви. Многимъ при словѣ „православіе“ представляется лишь громогласный протодіаконъ да запахъ рѣдьки“ *). Прискорбное явленіе! Что такое русская народность для такихъ людей? Пустой звукъ, не имѣющій никакого значенія. Такіе люди не гордятся, а скорѣе стыдятся русской народности и считаютъ за величайшую честь походить на иностранцевъ. При такомъ жалкомъ и до крайности невѣжественно-извращенномъ представленіи о Православной вѣрѣ, конечно, не можетъ быть и рѣчи о томъ, чтобы такіе люди были носителями идеи Православія, служащей главнымъ,

*) Слова Самарина, № 40 Русск. Паломн. 1899 г.

отличительнымъ свойствомъ русскаго народнаго духа; такіе люди называются русскими только по имени и виду, а не по духу и жизни. Намъ скажутъ, что такіе люди составляютъ исключеніе, какъ больной наростъ на здоровомъ организмѣ. Не закрывая глазъ на дѣйствительность, безъ всякаго преувеличенія можно сказать, что этимъ недугомъ, за весьма незначительными исключеніями, страдаетъ все свѣтски-образованное общество наше. Большинство не только не имѣетъ правильнаго понятія о православной вѣрѣ, но у него даже нѣтъ и желанія пріобрѣсти такія понятія. „Вѣруй, какъ хочешь, будь только христіаниномъ, и этого вполне достаточно для тебя“, вотъ что приходится нерѣдко слышать отъ такихъ людей. Выходить, по ихъ понятію, что какъ будто вѣрѣ христіанскихъ много и всѣ онѣ правыя. Какъ Истина одна, такъ и вѣра правая одна, и эта-то правая вѣра и есть именно вѣра православная, составляющая искони, со времени принятія ея нашими предками-славянами, неотъемлемое достояніе русскаго народа, такъ что быть „русскимъ“ и быть „православнымъ“ считается за одно и то же, и тотъ русскій подданный, который не принадлежитъ къ Православной Церкви, можетъ быть русскимъ по мѣсту жительства, по роду службы и дѣятельности, но не можетъ считаться русскимъ по духу. Идея Православія неразрывно соединена съ нашимъ русскимъ народомъ, онъ и живетъ, можно сказать, одною этою идеею въ полнотѣ, хотя и не разумѣетъ этого отчетливо, научно. Это подтверждаютъ и всѣ безпристрастные наблюдатели жизни русскаго народа, не только русскіе, но даже и иностранцы. „Въ чемъ состоитъ, спрашиваетъ одинъ изъ нихъ, русскій народный идеалъ? Что считаетъ русскій народъ за самое лучшее, чего онъ болѣе всего хочетъ для себя, для Россіи“? И отвѣчаетъ такъ. Обыкновенно, народъ, желая похвалить свою національность, въ самой этой похвалѣ выражаетъ свой національный идеалъ, то, что для него лучше

всего, чего онъ больше всего желаетъ. Такъ французъ говорить — о прекрасной Франціи и французской славѣ; англичанинъ съ любовію говорить: „старая Англія“, нѣмецъ подымается выше и съ гордостію говорить: „нѣмецкая честность“. Что же въ подобныхъ случаяхъ говорить русскій народъ? Чѣмъ онъ хвалить Россію? Называетъ ли онъ ее прекрасной или старой, говорить ли о русской славѣ, или о русской честности и вѣрности? Ничего такого онъ не говоритъ, а когда желаетъ онъ выразить свои лучшія чувства къ родинѣ, то говоритъ — о святой Руси. Вотъ идеаль, — заключаетъ онъ: не консервативный и не либеральный, не поэтический, а идеаль церковно-религіозный. *) Религіозный интересъ самый главный въ духовной жизни русскаго народа, и онъ красною нитью проходитъ по всей его исторической жизни и сдѣлалъ его вполнѣ народомъ церковнымъ. Русскіе люди не знаютъ для себя другого имени, кромѣ „христіане“, и, обращаясь къ своему собранію, привѣтствуютъ его словомъ „православные“. Во все времена девизомъ защитниковъ Руси было „постоять за вѣру Православную и за матушку святую Русь“. Этотъ идеаль, идеаль религіозно-нравственный, церковный, русскій народъ всасываетъ въ себя, можно сказать, съ молокомъ матери. Вотъ что пишетъ одинъ изъ идеальныхъ сельскихъ нашихъ учителей **) о томъ, чего желаетъ, къ чему болѣе всего стремится русскій народъ въ будущемъ, въ лицѣ своего молодого поколѣнія: „По примѣру Парижскаго учебнаго начальства, посредствомъ сочиненій подвергавшаго математическому изслѣдованію задушевныя желанія юнаго поколѣнія, я, говорить онъ, въ своей школѣ часто задавалъ ученикамъ темы для сочиненій, въ которыхъ каждый долженъ былъ откровенно высказать, какъ бы онъ желалъ провести свою жизнь. Отвѣты получались самые разнообразныя, смотря по возрасту

*) Націон. вопросъ въ Россіи — Соловьева.

**) Рачинскій. Сельская школа, 23-24.

характеру, степени развитія. Но весьма замѣчательно, говоритъ онъ, въ этихъ сочиненіяхъ частое повтореніе одного мотива, который во всякой школѣ, кромѣ русской, можетъ явиться, какъ рѣдкое исключеніе. Большинство мальчиковъ, внимательно относящихся къ заданной темѣ, нарисовавъ себѣ жизнь, соотвѣтственную ихъ вкусамъ и наклонностямъ, заключаютъ ее отреченіемъ отъ всего мірскаго, раздачею имущества бѣднымъ, поступленіемъ въ монастырь“. Фактъ — слишкомъ ярко и точно опредѣляющій русскій народный идеалъ въ молодомъ, юномъ поколѣніи нашемъ, тѣмъ болѣе, что ученики, надъ которыми дѣлалъ опытъ учитель, по его собственному признанію, монастырямъ современнымъ не сочувствуютъ, и онъ вовсе не навязывалъ имъ мысли объ удаленіи отъ міра. Очевидно, въ юныхъ головахъ рисуется тотъ таинственный, идеальный, веземвой монастырь, который изображается предъ ними въ житіяхъ святыхъ; очевидно, что здѣсь выразились смутныя алканія русской души, ея существа. А вотъ что говоритъ одинъ иностранецъ — Французъ о народѣ русскомъ: „между Евангеліемъ и русскою натурою есть какое-то соотвѣтствіе, и даже трудно рѣшить, что принадлежитъ собственно вѣрѣ и что народному темпераменту. Этотъ народъ, который иными изъ его сыновъ ставится внѣ христіанства, принадлежитъ въ числу тѣхъ немногихъ, которые сохранили идеи святости. Это высокое, столь чуждое народнымъ массамъ Запада, у русскихъ стало народнымъ и живымъ, вмѣстѣ со всѣмъ, что оно имѣетъ высокаго, необычайнаго для насъ *). Все это приводитъ къ тому заключенію, что душа Россіи, ея жизненное начало, которое есть одна изъ причинъ силы и прочности Русскаго Государства, есть начало православно-христіанское, церковное — оно жизненный сокъ въ ея жилахъ, мозгъ въ ея костяхъ. Люди судятъ о достоинствѣ какъ отдѣльнаго чело-

*) Православн. Собес. 1888 г. Іюнь, стр. 359.

вѣка, такъ и цѣлаго народа, на основаніи тѣхъ идеаловъ, которыми они живутъ. Но что можетъ быть выше идеала святости? И имъ-то владѣеть русскій простой народъ, сохранившій идею Православія. Вѣдь это, братіе и сестры, великій талантъ, данный Богомъ нашему народу, его религіозный гений—это чуткость ко всему божественному. Вѣдь это неоцѣненный даръ, данный Русскому человѣку—его живое чувство Бога и правды Его,—даръ, возвышающій его надъ всѣми народами и составляющій залогъ его міровой, вселенской роли и значенія. Не прискорбно ли, поэтому, вдвойнѣ прискорбно за тѣхъ русскихъ людей, которые утратили или исказили въ себѣ этотъ высокій даръ народаго духа, возвышающій его надъ всѣми другими народами. Честь ли намъ, русскимъ, что въ то время, какъ многіе иностранцы съ глубокимъ интересомъ не только изучаютъ наши православную религію и церковь, ея богослуженіе, обряды и уставы, но и охотно присутствуютъ при совершеніи самаго богослуженія ея (какъ отмѣчено это отрадное явленіе нѣкоторыми настоятелями посольскихъ заграничныхъ церквей *), находя въ немъ то высокое удовлетвореніе потребностямъ своего духа, котораго вельзя найти, по ихъ собственнымъ словамъ, ни въ какомъ другомъ богослуженіи,—многіе русскіе не имѣютъ правильнаго понятія о своей православной вѣрѣ; многіе не знаютъ и не исполняютъ уставовъ своей Православной Церкви и не посѣщаютъ ея богослуженій, нося только одно названіе православныхъ христіанъ. Удивительно ли, что, послѣ утраты этого великаго дара, даннаго Богомъ русскому народу, многіе русскіе утрачиваютъ въ себѣ и другія отличительныя свойства своего народнаго духа, что мы нерѣдко и видимъ въ жизни такихъ людей. Какъ многіе, на примѣръ, мало знакомы съ своимъ народнымъ языкомъ и безъ всякой вужды предпочита-

*) Напр. протоіереемъ Мальцевымъ—настоятелемъ православной церкви въ Берлинѣ.

ють ему иноземную рѣчь, какъ многіе стыдятся своей русской народности и считаютъ за величайшую честь походить во всемъ на иностранцевъ; какъ рѣдки между нами доблести нашихъ предковъ: сила характера, преданность своему долгу, вѣрность своему слову, неподкупная честность въ общественныхъ отношеніяхъ; какъ опозорена наша народная честь за послѣднее время нашими крамольниками, вышедшими изъ нашей же родной среды; какой разладъ, какое нестроеніе, какая распущенность нравовъ распространяется болѣе и болѣе въ нашей семейной и общественной жизни! Честь ли намъ, что между нами, по виду и имени русскими людьми, истинно русскіе люди такъ рѣдки? А можетъ быть и нѣтъ нужды заботиться о томъ, чтобы быть истинно русскимъ человѣкомъ? Вѣдь живутъ же люди въ иныхъ странахъ и живутъ не хуже, а можетъ быть во многихъ отношеніяхъ и лучше насъ? Но они живутъ своею собственною жизнью, жизнью своей страны, своего народа, что и составляетъ основу ихъ силы и благосостоянія. И если намъ нужно въ чемъ-нибудь подражать имъ, то именно въ ихъ самообытности, въ ихъ вѣрности своему народному духу, своей исторіи и условіямъ своей народной жизни. Притомъ же въ нашей народности есть такія черты, въ которыхъ намъ нѣтъ нужды подражать иноземцамъ, въ которыхъ иноземцы могутъ подражать намъ. Это — наше православіе, наша исконная преданность своимъ царямъ, какъ помазанникамъ Божиимъ, создавшимъ силу нашего отечества, наши нравы, отличающіеся добродушіемъ, уживчивостію характера, теплотою чувствъ, трудолюбіемъ и самоотверженіемъ. Возлюбленные братіе по вѣрѣ и крови! Сегодня мы собрались въ этомъ православномъ храмѣ, чтобы вознести свои горячія молитвы за своего Православнаго Царя и истинно русскаго человѣка. Если мы считаемъ себя вѣрноподданными своего Православнаго Русскаго Царя, то докажемъ самымъ дѣломъ свою вѣрноподан-

ность тѣмъ, что и мы дѣйствительно, по примѣру Его, нашего Вождя, такіе же православные христіане и истинные русскіе люди. Возьмемъ въ образецъ для себя также и апостола Наѳанаила, удостоившагося высокой похвалы отъ Самого Господа за велицемѣрную вѣрность своимъ отеческимъ законамъ. Будемъ и мы, по ученію апостола Павла, „ходить достойно своего званія“ (Еф. 4, 1), сообразно съ тѣми обязанностями, какія соединяются съ именемъ истинно русскихъ людей. Будемъ, слѣдуя ученію того же апостола: „вся искушающе, добрая держите“ (Сол. 5, 21), заимствовать у другихъ народовъ только то, что у нихъ есть лучшаго; но будемъ твердо и непоколебимо стоять, какъ стояли наши предки, въ томъ, что составляетъ силу и доблесть нашего народа, основу и могущество нашего государства: въ православной вѣрѣ, преданности Престолу и вѣрности нашему народному духу. Аминь.

Протоіерей *Василій Успенскій*.

Приготовительный классъ при духовныхъ училищахъ и начальная народная школа.

Въ августѣ мѣсяцѣ сего года съѣздъ духовенства Вятскаго училищнаго округа поставилъ на очередь вопросъ о закрытіи подготовительнаго класса при Вятскомъ духовномъ училищѣ. Дѣло это передано на разсмотрѣніе особой комиссіи.

Настоящая замѣтка вызвана статьей г. В. Мышкина, посвященной защитѣ подготовительнаго класса (Вят. Епарх. Вѣд. № 19 сего года); самая важность затронутаго вопроса обязываетъ къ тому, чтобы подвергнуть болѣе точному и серьезному обсужденію тѣ факты и соображенія, которыми пользуется г. Мышкинъ въ своей статьѣ.

Приготовительные классы въ первый разъ возникли при духовныхъ училищахъ въ 1867 году, во время полной

реформы послѣднихъ; это былъ дополнительный классъ для тѣхъ низшихъ отдѣленій въ дореформенномъ училищѣ, ученики которыхъ по своей неподготовленности не могли поступить прямо въ I классъ преобразованныхъ училищъ. Допущенные въ видѣ временнаго и случайнаго учрежденія, они принесли существенную пользу для постановки учебнаго дѣла въ духовныхъ училищахъ, и посему объ учрежденіи ихъ ходатайствовали многіе Преосвященные предъ Св. Синодомъ; съ теченіемъ времени Учебнымъ Комитомъ при Св. Синодѣ выработана существующая организациія приготовительныхъ классовъ. Назадъ тому 12 лѣтъ (1888 г.) былъ даже особый циркуляръ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода о сохраненіи и учрежденіи приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ въ виду того, что „уровень успѣховъ учениковъ значительно понижается въ тѣхъ училищахъ, при которыхъ существовавшіе прежде приготовительные классы закрыты окружнымъ духовенствомъ“.

Такимъ образомъ, приготовительные классы и возникли и существуютъ только въ смыслѣ мѣстныхъ учрежденій, вызванные потребностями данной епархіи; это обстоятельство не можетъ быть опускаемо изъ виду; по мнѣнію г. Мышкина въ той пенсіи, которая въ послѣднее время назначена учителю приготовительнаго класса, должно видѣть „знакъ, что высшее духовое учебное начальство и не думаетъ о закрытіи приготовительныхъ классовъ, не считаетъ ихъ лишними, а старается упрочить, улучшить ихъ положеніе“. Но авторъ забываетъ здѣсь другой, болѣе важный „знакъ“, — именно то, что высшее начальство передало устройство приготовительныхъ классовъ всецѣло на усмотрѣніе епархіальнаго духовенства, сдѣлавъ ихъ совершенно мѣстнымъ учрежденіемъ; значить, оно, такъ сказать, устранило себя отъ вопросовъ, рѣшеніе которыхъ опредѣляется чисто мѣстными условіями.

Что въ прежнее время приготовительные классы были полезны и незамѣнимы, — объ этомъ, конечно, и говорить нечего; иначе они не возникли бы и не были бы поддерживаемы епархіальною и высшею церковною властію. И зна-

ченіе ихъ въ прежнее время очень понятно; средствъ для подготовки дѣтей къ поступленію въ духовное училище было очень не много: всѣ они заключались въ очень немногочисленныхъ народныхъ школахъ того времени; на семейную подготовку также нельзя было надѣяться; жены членовъ причта сами были, по большей части, безъ средняго образованія, вслѣдствіе отсутствія доступныхъ духовенству образовательныхъ учрежденій. Можетъ быть, необходимость особой подготовки, а слѣдовательно, и нужда въ приготовительныхъ классахъ вызывалась въ то время еще и характеромъ преподаванія въ духовныхъ училищахъ.

Нужны ли приготовительные классы въ настоящее время? — Если мы обратимся къ опыту другихъ епархій, то увидимъ, что значительное количество епархій въ настоящее время съ успѣхомъ обходятся безъ приготовительныхъ классовъ; особенно же это нужно сказать о епархіяхъ сѣвернаго района, къ которымъ относится и Вятская епархія; такъ, въ Пермской епархіи *совсѣмъ нѣтъ* приготовительныхъ классовъ при существующихъ двухъ училищахъ; въ Олонецкой епархіи ихъ тоже *совсѣмъ нѣтъ* при существованіи двухъ училищъ; въ Архангельской епархіи изъ двухъ духовныхъ училищъ приготовительный классъ существуетъ только *при одномъ*; въ Вологодской епархіи изъ 5 духовныхъ училищъ приготовительный классъ существуетъ *только при двухъ*; въ Новгородской епархіи изъ 7 духовныхъ училищъ онъ есть только въ *одномъ*. Кроме того, епархія и другихъ районовъ обходятся безъ приготовительныхъ классовъ, напр. ихъ совершенно нѣтъ въ епархіяхъ: Донской, Полоцкой, Псковской, Рижской, въ Рязанской (здѣсь только *два* при 7 училищахъ) и нѣк. др. *).

Что касается, въ частности, Вятской епархіи, то и въ ней приготовительнаго класса нѣтъ въ Елабужскомъ духовномъ училищѣ, да, кажется, и въ Сарапульскомъ онъ дожи-

*) Свѣдѣнія и цифры взяты изъ отчетовъ о духовныхъ училищахъ, представленныхъ изъ епархій за 1898 г. въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ.

ваетъ свой вѣкъ: по крайней мѣрѣ, по отчету за 1898 годъ въ немъ было только 8 учениковъ. Приготовительный классъ при Вятскомъ духовномъ училищѣ, несомнѣнно, теряетъ свое прежнее значеніе, а, слѣдовательно, и смыслъ существованія. Это видно изъ того, что число поступающихъ въ него съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе уменьшается. Въ указанной статьѣ г. Мышкина приведено число учениковъ, бывшихъ въ подготовительномъ классѣ, по годамъ, начиная съ самаго основанія его. Воспользуемся этими цифрами и опредѣлимъ число учащихся въ подготовительномъ классѣ по десятилѣтіямъ. Оказывается, что въ первыя десять лѣтъ (1871—1880) число учащихся было 441, или въ среднемъ 44 человѣка ежегодно, во второе десятилѣтіе (1881—1890) ихъ было 381 (въ среднемъ 38 чел.), въ третье (1891—1900) ихъ было только 264 (въ среднемъ 26); изъ этихъ данныхъ выходитъ, что во второе десятилѣтіе число учащихся въ подготовительномъ классѣ уменьшилось почти на 14% (точнѣе 13,6), въ третье десятилѣтіе, сравнительно со вторымъ, понизилось на 30%; вообще же, въ послѣдніе 20 лѣтъ число поступающихъ въ подготовительный классъ уменьшилось на 40%, т. е. почти на половину. Подобный фактъ ясно указываетъ, что этотъ классъ становится все больше и больше ненужнымъ. Правда, замѣтное уменьшеніе числа поступающихъ въ подготовительный классъ не укрылось отъ г. Мышкина; но онъ старается растолковать его совершенно иначе, именно — указываетъ въ объясненіе его два обстоятельства: вообще уменьшеніе учащихся въ духовныхъ училищахъ, вслѣдствіе усиливающагося нежеланія духовенства отдавать своихъ дѣтей въ духовную школу, и, во вторыхъ, ограниченіе доступа въ нее иносословнымъ. Но первое обстоятельство въ сущности ничего не объясняетъ; конечно, нельзя отрицать отдѣльных случаевъ нежеланія со стороны нѣкоторыхъ членовъ духовенства (особенно богатыхъ лицъ) отдавать своихъ дѣтей въ духовную школу; но такіе случаи, по своей ничтожности, не могутъ объяснить указаннаго сокращенія, почти на половину

поступающихъ въ приготовительный классъ *); что же касается ограниченія доступа въ духовное училище иносословнымъ (до 10⁰/о), то оно произошло только въ настоящемъ учебномъ году; посему при вычисленіи учащихся по десятилѣтіямъ мы нарочно этотъ годъ (1900—1901) не принимали во вниманіе.

Замѣнимы ли чѣмъ-либо приготовительные классы въ настоящее время?—Въ этомъ собственно и заключается суть разбираемаго вопроса. Съѣздъ духовенства, возбудившій вопросъ о закрытіи приготовительнаго класса, подалъ мысль о томъ, что приготовительный классъ можетъ быть теперь замѣненъ народной школой. И эта мысль совершенно законна и естественна въ виду того широкаго развитія, которое получили школы церковно-приходскія и земскія, и той массы личнаго труда и капитала, которая идетъ на дѣло народнаго образованія; нужно принять во вниманіе и то, что въ настоящее время семья духовенства и сама по себѣ не беспомощна въ дѣлѣ семейнаго образованія: жены священниковъ, а также, по большей части, діаконъ и иногда псаломщиковъ получили образованіе въ епархіальномъ училищѣ или гимназіяхъ.

Программа церковно-приходскихъ (одноклассныхъ) школъ, по сравненію съ программой приготовительнаго класса, является не только не ниже этой послѣдней, но и значительно выше; съ этой стороны не можетъ быть никакого сомнѣнія въ преимуществѣ народной школы, если только самая программа выполняется въ ней подробно и основательно. Въ учебномъ отношеніи народная школа имѣетъ еще одно весьма важное преимущество предъ приготовительнымъ классомъ: мальчики, учась въ ней, не вырываются изъ семейной обстановки, не отрываются отъ безыскусственной жизни, отъ природы, деревенскаго воздуха; никакая рачительность начальства, пусть она, хотя бы въ видѣ рѣд-

*) Самъ же авторъ говоритъ, что за все время существованія училища „особенно рѣзкое уменьшеніе числа учащихся бросается въ глаза только въ послѣдніе два года“. Стр. 917.

каго исключенія, будетъ доведена даже до самопожертвованія, не спасетъ питомца приготовительнаго класса отъ той, всѣмъ хорошо извѣстной, казарменности закрытыхъ заведеній, которая гнететъ нервную систему дѣтей и можетъ только неблагоприятно отражаться на ихъ школьныхъ успѣхахъ.

Унижая народную школу предъ приготовительнымъ классомъ, г. Мышкинъ долженъ былъ указать нѣкоторыя для того основанія; и онъ дѣйствительно рискнулъ на это. Онъ говоритъ: „Постановка учебнаго дѣла въ приготовительныхъ классахъ нѣсколько иная, чѣмъ въ народной школѣ. Въ первыхъ учитель занимается съ однимъ отдѣленіемъ, по извѣстной опредѣленной программѣ. Учитель народной школы занимается съ тремя отдѣленіями, при чемъ въ двухъ даются самостоятельныя работы, и потому можетъ посвящать каждому отдѣленію лишь $\frac{1}{3}$ своего времени“. Обращаемся за провѣркой этого положенія г. Мышкина къ новѣйшимъ статистическимъ даннымъ. Оказывается, что въ начальныхъ школахъ Вятской епархіи (разумѣются школы церковно-приходскія и земскія) *среднее число учащихся на одно училище* (сельскаго округа) равняется: въ Вятскомъ уѣздѣ—2,3; въ Котельничскомъ у.—2,6, въ Орловскомъ у.—2,8, въ Слободскомъ у.—2,7.

Если взять *среднее число учащихся* (т. е. учителей и учительницъ) *на одну изъ городскихъ школъ*, то оно равняется: въ г. Вяткѣ 2,3, въ Котельничѣ 3,7, въ Орловѣ 3,2, въ Слободскомъ 3,3.

Мы нарочно избрали тѣ уѣзды, которые входятъ въ районъ Вятскаго духовнаго училища; оказывается, что ни въ одномъ уѣздѣ *среднее число учащихся на одну школу* не падаетъ ниже двухъ; наоборотъ, оно почти вездѣ равняется числу отдѣленій въ школѣ; а въ городскихъ школахъ на каждую приходится даже больше 3 учителей *).

*) См. „Начальное Народное Образование въ Россіи“. Подъ редакціей членовъ совѣта бывшаго С.-Петербургскаго комитета грамотности Г. Фальборка и В. Чарнолускаго. Томъ I. Таблица XIX—Общественныя одноклассныя школы по уѣздамъ. Табл. VIII—Начальныя школы въ городахъ СПБ. 1899.

Въ своей защитѣ приготовительнаго класса г. Мышкинъ зашелъ гораздо далѣе, чѣмъ слѣдовало. О народныхъ школахъ онъ говоритъ, что „прошедшіе трехгодичный курсъ народной школы мальчики приносятъ съ собою много душевныхъ и тѣлесныхъ недуговъ (стр. 919), что для дѣтей духовенства „несчастіе — пробить 3 года въ народной школѣ“ (стр. 920). Такимъ образомъ, авторъ дотого увлекся своей защитой приготовительнаго класса, что заговорилъ о народныхъ школахъ такимъ языкомъ, какимъ говорятъ о больницахъ и психіатрическихъ лѣчебницахъ. Его выраженія въ такой степени преувеличены и неимовѣрны, что едва ли стоятъ серьезнаго вниманія. По его мнѣнію выходитъ, что духовенство всячески должно остерегаться пускать своихъ дѣтей въ школы, которыя оно само же заводитъ для народа или въ которыхъ преподаетъ Законъ Божій. Авторъ, очевидно, и не подозреваетъ того громаднаго значенія, которое имѣетъ для дѣтей духовенства ихъ пребываніе въ народной школѣ вмѣстѣ съ дѣтьми народа; — здѣсь они получаютъ неизгладимыя впечатлѣнія народной жизни; здѣсь создается первый и нѣжнѣйшій союзъ духовенства съ своимъ народомъ; кто не знаетъ примѣра добрыхъ отношеній священника съ прихожанами, имѣющихъ основаніемъ своимъ дружбу и, вообще, впечатлѣнія юнаго дѣтства?

Несмотря на авторитетный тонъ своихъ сужденій, г. Мышкинъ на самомъ дѣлѣ даже церковныя школы Вятской епархіи знаетъ очень мало. „Кто не знаетъ, какъ не высокъ образовательный цензъ учителя народной школы!“ — восклицаетъ онъ. — „Мы, присутствуя на экзаменахъ, которые держать при училищѣ молодые люди на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы, личнымъ опытомъ убѣдились, что это — наши же питомцы, окончившіе курсъ въ духовномъ училищѣ и уволенные изъ низшихъ классовъ семинаріи“ (стр. 918). Напрасно авторъ ссылается на свой личный опытъ. „Ужъ сколько разъ твердили міру“, что личный опытъ часто вводитъ чловѣка въ заблужденіе,

если онъ не повѣряется опытомъ другихъ лицъ. Откуда авторъ почерпнулъ свѣдѣнія, что въ *одноклассныхъ* церковно-приходскихъ школахъ Вятской епархіи учительствуютъ лица съ образованіемъ изъ духовныхъ училищъ? Если бы онъ заглянулъ въ отчетъ Вятскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, то увидѣлъ бы, что учителей съ образованіемъ изъ духовныхъ училищъ только 21 въ одноклассной школѣ и 34 въ школахъ грамоты; весьма же значительный процентъ учащихся въ тѣхъ и другихъ школахъ составляютъ воспитанницы епархіальнаго училища; ихъ всего 217 человекъ: 96 въ одноклассныхъ школахъ и 121 въ школахъ грамоты. Жаль, что авторъ, минуя подобные факты, считаетъ свой личный опытъ вполне достаточнымъ для сужденій объ образовательномъ цензѣ учителей народной школы.

Есть одно обстоятельство, которое всегда побуждаетъ духовенство отдавать дѣтей въ подготовительный классъ, несмотря на лишніа хлопоты, матеріальныя издержки и т. п. неудобства. Этимъ мотивомъ служитъ то соображеніе, что въ подготовительный классъ легче попасть, чѣмъ въ первый, что въ немъ мальчикъ, не будучи обремененъ работою, ибо ему приходится часто только повторять пройденное въ школѣ, можетъ легче освоиться, заранѣе приспособиться къ непривычнымъ условіямъ школьнаго общежитія. Это обстоятельство, быть можетъ, всего болѣе поддерживаетъ подготовительный классъ, но, тѣмъ не менѣе, его едва ли можно признать заслуживающимъ вниманія. Правда, опасенія родителей имѣютъ нѣкоторыя основанія; особенно можно бояться за дѣтей небожкихъ и не особенно одаренныхъ. Въ этомъ отношеніи статья г. Мышкина не только не разсѣиваетъ такіа опасенія, но можетъ возбудить въ родителяхъ прямо панику. Онъ грозно говоритъ, что, если закроютъ подготовительный классъ, то „половина поступающихъ, по нашему мнѣнію, должна будетъ остаться за порогомъ нашей школы и, къ великому огорченію родителей, возвратиться домой“. Такимъ образомъ, бѣдныхъ мальчугановъ ждуть ужасы вступительныхъ экзаменовъ; нынѣ часто прихо-

дится слышать объ этихъ ужасахъ, особенно при поступленіи въ высшія учебныя заведенія; но здѣсь, какъ извѣстно, они обусловлены конкурсомъ; чѣмъ же, за отсутствіемъ конкурса, будетъ обусловлена такая строгость при поступленіи въ духовное училище? — Авторъ опасается повредить учебному дѣлу въ духовномъ училищѣ, допустивши туда питомцевъ народной школы; но опасенія, несомнѣнно, преувеличены; во всякомъ случаѣ „хуже худшаго не будетъ“; восстановление экзаменовъ для поступленія въ семинарію ясно показываетъ, что духовныя училища недостаточно подготовляли къ ней и что приготовительные классы не спасали ихъ отъ этого недостатка *); и этотъ приказъ высшаго учебнаго начальства есть еще „знакъ“, который напрасно опустилъ авторъ и который могъ бы его успокоить въ столь рискованныхъ нападкахъ на народную школу.

Ал. Трошинъ.

Прибытіе въ г. Сарепуль иконы Св. Гурія, Казанскаго Чудотворца, и встрѣча ея.

Преосвященнѣйшій Никодимъ, Епископъ Сарепульскій, въ виду того, что уѣзды Сарепульскаго викаріатства когда-то входили въ составъ Казанской области и были, такимъ образомъ, въ сферѣ просвѣтительнаго вліянія перваго просвѣтителя Казанскаго края—Св. Гурія, прославленнаго Господомъ нетлѣніемъ мощей Казанскаго Чудотворца, пожелалъ имѣть въ недавно учрежденномъ въ г. Сарепуль (съ цѣлю, между прочимъ, просвѣтительнаго вліянія на инородцевъ) мужскомъ

*) Здѣсь можно указать на одинъ любопытный примѣръ. Вопросъ о слабой подготовкѣ въ духовныхъ училищахъ (для семинарій) впервые былъ поднятъ въ Тверской епархіи; по распоряженію Тверскаго преосвященнаго Димитрія экзамены для поступленія въ семинарію были допущены, въ видѣ пробнаго опыта, даже раньше нынѣшняго года, когда они сдѣлались обязательными для всѣхъ епархій; но изъ отчета (Тверскаго) о духовныхъ училищахъ видно, что въ Тверской епархіи приготовительные классы существуютъ при всѣхъ 7 училищахъ и даже процвѣтаютъ, судя по числу учащихся: нѣкоторые изъ нихъ переполнены, напр. въ Новоторжскомъ училищѣ въ приготовительномъ классѣ было 42 ученика.

Старцевогорскомъ монастырѣ икону сего Святителя, съ частицею его многоцѣлебныхъ мощей, чтобы инородцы викариатства, притекая для молитвы въ сей монастырь, могли живѣе запечатлѣвать и сохранять въ сердцахъ своихъ благоговѣйную память о семъ святителѣ, неустанно когда-то трудившемся въ просвѣщеніи св. вѣрою ихъ предковъ. Съ цѣлію осуществленія этого желанія Преосвященнѣйшій Никодимъ обратился къ Казанскому Владыкѣ, Высокопреосвященнѣйшему Арсенію, съ усерднѣйшею просьбою о дарованіи сей святыни новоучрежденному Сарапупльскому Старцевогорскому монастырю, при чемъ писалъ ему по сему поводу приблизительно слѣдующее: „Сарапупльское викариатство, въ которомъ нынѣ Господь благословилъ епископствовать, когда-то, въ первое время по завоеваніи г. Казани, входило въ составъ Казанской десятины (области), а слѣдовательно и инородцы, населявшіе теперешніе уѣзды викариатства (Сарапупльскій, Елабужскій и Малмыжскій), входили тогда въ сферу просвѣтительнаго воздѣйствія перваго просвѣтителя Казанской страны — Св. и Чудотворца Гурія. Нынѣ для просвѣтительнаго вліянія на инородцевъ викариатства открытъ въ г. Сарапупль мужскій общежительный (Старцевогорскій) монастырь. Весьма было бы желательно, поэтому, и въ высшей степени полезно въ просвѣтительныхъ цѣляхъ, чтобы благоговѣйная память о Святителѣ Гуріи въ сердцахъ инородцевъ постоянно оживлялась и неизмѣнно сохранялась всегдашнимъ пребываніемъ въ семъ монастырѣ части его святыхъ и многоцѣлебныхъ мощей, вложенной въ святой его иконѣ. Посему усерднѣйше молю Васъ, благостнѣйшій Владыка, даровать сію многоцѣннѣйшую святыню означенному монастырю на благо св. Церкви Христовой и на молитвенное утѣшеніе какъ гражданъ города, такъ и окрестныхъ инородцевъ, въ которыхъ въ на стоящее время, подъ вліяніемъ вѣянія Духа Божія, замѣтно начинаетъ возрастать сѣмя истинной вѣры и молитвеннаго благочестія, побуждающаго ихъ иногда предпринимать

трудныя путешествія для богомоленія въ отдаленнѣйшія обители“
 Кромѣ того, Преосвященнѣйшій Никодимъ самъ лично ѣздилъ
 въ концѣ августа къ Высокопреосвященнѣйшему Арсенію
 ходатайствовать предъ нимъ объ этомъ. Казанскій Владыка
 отвесся къ сей просьбѣ Преосвященнѣйшаго Никодима съ
 полнымъ и глубокимъ сочувствіемъ и благоволилъ дать свое
 согласіе и разрѣшеніе на полученіе святыни въ Старцево-
 горскій монастырь изъ Казанскаго Каѳедральнаго собора, въ
 которомъ сохраняются мощи Св. Гурія. Для вложенія св. мо-
 щей св. икона была изготовлена инокинями Казанскаго жен-
 скаго монастыря. Объ изготовленіи иконы и устройствѣ ков-
 чежца для св. мощей съ особою любовію и усердіемъ забо-
 тился казанскій священникъ, о. Іоаннъ Александр. Красов-
 скій. Для принятія же иконы и охраненія ея во время слѣ-
 дованія въ г. Сарапулъ были командированы: священникъ
 Сарапульской больничной церкви, о. Іоаннъ Боковъ, и іеродіа-
 конъ Старцевогорскаго монастыря Макарій съ послушникомъ
 Алексѣемъ Пихтовниковымъ. — 29-го сентября икона Св. Гу-
 рія была доставлена изъ Казанскаго женскаго монастыря въ
 Казанскій каѳедральный соборъ, гдѣ она ключаремъ собора,
 священникомъ А. П. Яблоковымъ, была освящена по уста-
 новленному чину и возложена на раку Святителя, послѣ чего
 и была въ нее вложена въ серебряномъ ковчежцѣ частица
 св. мощей. Предположено было съ иконою отправиться на
 слѣдующій день — 30-го сентября, но по нѣкоторымъ, совер-
 шенно непредвидѣннымъ, обстоятельствамъ отбытіе иконы въ
 этотъ день не могло состояться — и это отдалило прибытіе
 иконы въ г. Сарапулъ на одинъ день, каковое обстоятель-
 ство оказалось глубокознаменательнымъ, измѣнившимъ даже
 характеръ встрѣчи св. иконы въ Сарапулѣ, такъ что при-
 будь икона днемъ раньше, то и погода была бы неблагопріят-
 ная, и не было бы такого многочисленнаго стеченія встрѣчающихъ.

1-го октября, утромъ, св. икона отбыла изъ Казани
 на пароходъ. Въ Сарапулъ она должна была прибыть, по рос-

писанію пароходнаго времени, 2-го, вечеромъ, но вслѣдствіе
 обычнаго осенняго запаздыванія пароходовъ прибыла только
 утромъ 3-го, часа въ четыре. Такъ какъ ночью встрѣча
 была неудобна, поэтому и установлено было для встрѣчи
 идти съ крестнымъ ходомъ на пароходную пристань, куда
 изнесена была св. икона, въ 9 часовъ утра, когда народъ
 уже съ полною свободою и удобствомъ могъ принять молит-
 венное участіе въ торжествѣ встрѣчи св. иконы. Для дежур-
 ства при св. иконѣ до времени встрѣчи были назначены
 особые священникъ и діаконъ. Въ 9 часовъ раздался бла-
 говѣсть въ большой соборный колоколъ — и народъ, оповѣ-
 щенный еще за день печатнымъ объявленіемъ о прибытіи
 иконы, огромною толпою двинулся частію къ собору, а болѣе
 всего къ пароходной пристани, гдѣ пребывала св. икона.
 Въ 9¹/₂ часовъ прибылъ въ соборъ Преосвященнѣйшій Ни-
 кодимъ. Облачившись и объяснивъ собравшемуся народу въ
 краткомъ словѣ значеніе прибытія святыни, онъ положилъ
 начало молебна и съ крестнымъ ходомъ изъ всѣхъ градскихъ
 церквей, въ сопровожденіи всего градскаго духовенства, на-
 правился къ пароходной пристани, гдѣ въ тому времени со-
 бралось великое множество народа. При приближеніи къ
 пристани крестный ходъ былъ встрѣченъ двумя священни-
 ками, вынесшими на рукахъ съ пароходной конторки св. ико-
 ну на берегъ. По прочтеніи на молебномъ пѣніи Евангелія,
 Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ совершенно было осѣ-
 неніе св. иконою на четыре страны, съ обычнымъ возгла-
 шеніемъ отъ протодіакона: „Святителю и Чудотворцу Гурію
 помолимся, — рцемъ вси“ — и отъ клира: „Святителю отче
 Гуріе, моли Бога о насъ“. По осѣненіи и окончаніи молебна,
 крестный ходъ, при вторичномъ пѣніи молебна, направился
 чрезъ соборную площадь въ Старцевогорскому монастырю.
 Погода, несомнѣнно, по особому устроенію Божію, выдалась

чудная: было тепло, солнце свѣтило ярко, какъ лѣтомъ, какъ бы радостно привѣтствуя духовное торжество и прибывшую святыню; день случился базарный, а потому была масса прїѣзжаго народа, который, видимо, съ благоговѣйною радостію узналъ о дарованіи Господомъ Сарапульскому краю великой святыни и потому вмѣстѣ съ горожанами принялъ умиленное молитвенное участіе въ торжествѣ встрѣчи св. иконы и сопровожденіи ея въ Старцевогорскій монастырь. Противъ собора было совершено Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ чтеніе Евангелія и вторичное осѣненіе св. иконою — и шествіе двинулось въ гору, къ Старцевогорскому монастырю. На полугорѣ св. икону встрѣтилъ крестный ходъ изъ Старцевогорскаго монастыря, — монастырской братіи, во главѣ съ старцемъ іеромонахомъ Авраміемъ и іеродіакономъ Макаріемъ, при стройномъ и умиленномъ пѣніи монастырскаго хора. Здѣсь положено было начало третьяго молебна и шествіе двинулось далѣе. Громадная масса сопровождавшаго св. икону народа, колокольный звонъ во всѣхъ церквахъ города, громогласное стройное и благоговѣйное пѣніе священныхъ пѣснопѣній духовенствомъ и монастырскими пѣвчими — представляло чудную картину одушевленнаго религіознаго торжества и производило на душу всякаго глубоко радостное и глубокоумилительное впечатлѣніе. Чувствовалось, что ликуетъ, и ликуетъ свѣтло, всякая христіанская душа въ сознаніи того, что великій молитвенникъ, заступникъ и покровитель прибылъ въ градъ нашъ — и тамъ на небѣ уже распростеръ свои святительскія руки въ молитвенномъ предстояніи предъ престоломъ Божиимъ за градъ нашъ и страну нашу. По прибытіи въ монастырскую церковь, Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ было прочитано Евангеліе и затѣмъ окончено было пѣніе третьяго молебна съ провозглашеніемъ многолѣтій, чѣмъ и окончилось торжество встрѣчи. Но не окончилась еще молитва предъ новопривывшею святынею. Такъ какъ на

другой день, 4-го октября, приходилась память св. Гурія, по-сему съ вечера въ церкви монастыря Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, въ сослуженіи 9 священниковъ, одного іеромонаха, протодіакона, трехъ діаконівъ и одного іеродіакона, совершенно было всеобщее бдѣніе, примѣнительно къ аѳонскому уставу, и продолжалось болѣе 5 часовъ (съ 5³/₄ ч. вечера и до 11-ти ч. 10 мин. ночи). Стихиры, всѣ безъ исключенія, были пропѣты съ канонархомъ, прекрасный голосъ котораго, умиленное произношеніе и благоговѣйный видъ производили во всѣхъ молящихся глубокое умиленіе. На бдѣніи были прочитаны: житіе Св. Гурія на двѣ статьи и акаѳистъ ему же. Церковь была полна до тѣсноты. На другой день, 4-го октября, въ день памяти Св. Гурія, Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, въ сослуженіи 6 священниковъ, совершены были литургія и молебенъ Св. Гурію, продолжавшіеся съ 9 час. до 1 ч. дня, при чемъ на литургіи „Благослови, душе моя, Господа“ и „Хвали, душе моя, Господа“ были пропѣты полностью на два хора, по монастырскому обычаю. Видимо, на всѣхъ участниковъ въ молитвѣ при богослуженіи продолжительность его, несмотря на утомленіе, произвела глубоко пріятное и отрадное впечатлѣніе. Дай Богъ, чтобы сіе умиленіе, по молитвамъ Св. Гурія, не погасло, а сотворило бы въ душахъ истинно вѣрующихъ плодъ много!

ДНЕВНИКЪ,

какъ важное вспомогательное средство пастырскаго служенія.

I.

Каждый, кто знакомъ съ обязанностями и долгомъ служенія пастыря — священника, несомнѣнно, согласится, что для успешнаго выполненія ихъ требуются исключительныя

условія и личныя совершенства, безъ которыхъ можно обойтись, посвятивши себя другого рода дѣятельности. Трудень долгъ пастыря, священны его обязанности; его служеніе не земное, человѣческое, а небесное, божественное. Пастырь долженъ быть образцомъ для паствы „словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою“ (1 Тмѳ. IV, 12), „свѣтомъ міра, солью земли“ (Мѳ. V, 14); потому-то и для прохожденія такого необычнаго служенія подается ему особое благодатное „дарованіе отъ Самого Духа Святаго съ возложеніемъ рукъ священства“ (1 Тмѳ. IV, 14). Но для благотворнаго проявленія этого „дарованія“ въ жизни и дѣятельности необходимы еще личныя усилія со стороны человѣка: пастырю заповѣдано „непрестанно возирѣвать въ душѣ и сердцѣ своемъ даръ Божій, данный въ рукоположеніи“, чтобы явиться духовнымъ человѣкомъ, достойнымъ его носителемъ. Указаны ему на то и вѣрныя средства: въ общеніи съ Богомъ въ молитвѣ, въ чтеніи и прилежномъ изученіи слова Божія, въ строгомъ послѣдованіи Преданію (Посл. Пав. къ Тимѳ. 1 и 2), наконецъ, въ постоянной бдительности, бодрствованіи надъ собою.

Послѣднее средство — бодрствованіе надъ собою, постоянное наблюденіе за движеніями своей души, за словами, поступками, однимъ словомъ — за всей жизнію, является необходимымъ особенно для пастыря, какъ первое условіе духовнаго роста, духовнаго совершенствованія. Христіанскіе аскеты-подвижники въ высшей степени пользовались этимъ средствомъ и, развивая въ себѣ постоянно даръ самонаблюденія, достигали торжества духа надъ плотію, высокаго нравственнаго совершенства, полнаго отрѣшенія отъ всего чувственнаго, внѣшняго... Но если даръ сомопознанія, самонаблюденія пріобрѣтался и подвижниками-отшельниками, свободными отъ житейскихъ обязанностей и попеченій, цѣною долговременныхъ и трудныхъ подвиговъ, то что сказать о пастырѣ-священникѣ, живущемъ въ мірѣ, обремененномъ массою обязанностей духовнаго

и житейскаго характера? Сосредоточиться на жизни своего духа, слѣдить за его движеніями — не будетъ ли для него дѣломъ еще болѣе труднымъ; исполненіе множества служебныхъ обязанностей, неизбѣжныя и постоянныя сношенія съ внѣшнимъ міромъ не послужатъ ли препятствіемъ къ развитію и укорененію столь благотворнаго дара самонаблюденія, духовнаго бодрствованія? — Несомнѣнно такъ.

Однако, думается, есть одинъ способъ, который поможетъ священнику въ этомъ трудномъ дѣлѣ, дастъ ему возможность, при всѣхъ неблагопріятныхъ условіяхъ для самосозерцанія, слѣдить за жизнью своего духа и воспитаетъ въ немъ навыкъ къ духовному бодрствованію и самосовершенствованію. Способъ этотъ заключается въ веденіи пастырскаго дневника. Послѣ окончанія вседневныхъ обязанностей и дѣлъ найдется, навѣрно, у каждаго священника нѣсколько свободнаго вечерняго времени, чтобы оглянуться на прожитый день, привести на память и осмыслить факты, личные свои поступки, наблюденія, впечатлѣнія и чувства и все это кратко, безпристрастно и безхитростно занести въ свой пастырскій дневникъ. Повтореніе такого пріема изо-дня-въ-день пріучитъ сознательно относиться какъ къ окружающимъ явленіямъ, такъ и къ движеніямъ собственной души, побудитъ оглядываться на свою жизнь. Только при этомъ необходимо соблюдать полное безпристрастіе по отношенію къ себѣ; пусть дневникъ будетъ откровенной бесѣдой автора съ самимъ собою, гдѣ бы совѣсть безпристрастно давала оцѣнку нашимъ чувствамъ, мыслямъ и поступкамъ. Такой дневникъ поистинѣ можетъ оказать незамѣвимую услугу въ упорядоченіи духовнаго строя жизни пастыря, удержитъ его отъ многихъ ошибокъ, погрѣшностей, паденій, слабостей, особенно отъ ихъ повторенія, побудитъ совершенствоваться нравственно, „задняя оставляти и въ предняя устремлятися“ (Филип. 3, 13).

II.

Но да не подумаетъ кто-нибудь, что только что высказанныя мысли о значеніи дневника въ жизни пастыря — одно преувеличеніе, одна, трудно осуществимая на дѣлѣ, теорія. Нѣтъ и нѣтъ! Исторія и современная жизнь указываютъ намъ не малое число лицъ, не только изъ міра духовнаго, но и изъ представителей искусства, науки и проч., которые, ведя подобныя дневники, достигли высокой степени нравственной и умственной уравновѣшенности въ жизни и дѣятельности. И если представители такихъ профессій, каковы художественная, литературная, а также лица ученаго, военнаго и административнаго міра считаютъ необходимымъ и благотворнымъ прибѣгать къ помощи дневника, то тѣмъ болѣе послѣдній необходимъ при дѣятельности пастыря душъ человѣческихъ. Обязанности пастыря, сфера его дѣятельности, по самому существу своему, требуютъ, помимо личной нравственной высоты, особенной психологической наблюдательности, чуткости и умѣнья въ примѣненіи духовныхъ средствъ воздѣйствія на души пасомыхъ.

Систематическое веденіе дневника именно и можетъ способствовать развитію и укрѣпленію этихъ, драгоцѣнныхъ для плодотворной дѣятельности, свойствъ въ пастырѣ. Представляя собою богатый нравственно-психологическій матеріаль, всегда подручный для обдумыванія и соотвѣтственныхъ выводовъ изъ него, пастырскій дневникъ даетъ возможность въ каждомъ новомъ случаѣ поступать священнику благоразумно, осмотрительно и благотворно. Могутъ возразить, что и обыкновенная пастырская, особенно многолѣтняя, опытность можетъ привести къ тому же результату. Отчасти это такъ, но только отчасти. Иное дѣло — жизненные факты, удерживаемые только памятью, которая всегда можетъ измѣнить, и другое дѣло — жизненный опытъ, заносимый въ дневникъ подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ, неискаженный вліяніемъ времени. Въ

первомъ случаѣ у насъ получится опытный матеріалъ неустойчиваго свойства, мало пригодный для вѣрныхъ выводовъ и практическаго примѣненія; во второмъ случаѣ, изодня-въ день, изъ года въ годъ записываемые въ дневникъ, факты и наблюденія будутъ служить пастырю, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, прекраснымъ руководствомъ и предостереженіемъ отъ невѣрныхъ шаговъ и ошибокъ. Это — несомнѣнно.

Итакъ, что же намъ, пастырямъ, препятствуетъ воспользоваться такимъ незамѣнимымъ и плодотворнымъ средствомъ при нашемъ служеніи, при нашей дѣятельности? Чѣмъ испытывать затрудненія и колебанія при какихъ-либо важныхъ обстоятельствахъ нашего служенія, чѣмъ испытывать мучительное состояніе духа отъ наплыва невыясненныхъ впечатлѣній, чѣмъ терзаться и мучиться, а нерѣдко и впадать въ уныніе, малодушіе отъ противорѣчія въ мысляхъ и чувствахъ, — не лучше ли будетъ позаботиться о выясненіи своего внутренняго содержанія, своего отношенія къ дѣйствительности путемъ вышеуказаннаго средства?... Особенно опытъ веденія дневника можно бы рекомендовать молодымъ, начинающимъ жизнь, священникамъ, которые желаютъ быть добрыми пастырями, а не наемниками. Въ эту пору, полную еще свѣтлыхъ надеждъ и стремленій къ идеалу, легче вступить на путь личнаго совершенствованія и самоотверженнаго служенія ближнему; но тогда же легко можно и опуститься, матеріализироваться нравственно на всю жизнь, если во-время не употребить личныхъ усилій и соотвѣствующихъ средствъ, чтобы удержаться на высотѣ призванія. И вотъ, вѣрится и думается, что въ этомъ случаѣ немаловажную услугу и значительную помощь можетъ оказать начинающему священнику пастырскій дневникъ.

III.

Что касается внѣшней стороны дѣла — формы, техниче-

скихъ пріемовъ при веденіи дневника, то и здѣсь особенныхъ затрудненій встрѣтиться не можетъ даже для начинающаго. Чѣмъ проще, искреннѣе, безыскусственнѣе будетъ вестись священникомъ вседневная запись всего имъ наблюдаемаго, пережитаго, передуманнаго, перечувствованнаго, тѣмъ большую пользу извлечетъ онъ изъ такого дневника. Притомъ же, нѣтъ недостатка и въ образцахъ, достойныхъ подражанія. Самымъ главнымъ и идеальнымъ образцомъ подобнаго дневника, безспорно, слѣдуетъ признать дневникъ о. Іоанна Бронштадтскаго, — пастыря, во всѣхъ отношеніяхъ стоящаго на высотѣ призванія. Не бесполезно будетъ, конечно, знакомство при началѣ дѣла и съ дневниками, временными записями, мемуарами другихъ лицъ, даже представителей иного міра, иного званія и состоянія. Изъ нихъ также пастырь можетъ извлечь для себя немало поучительнаго. А такихъ трудовъ немало опубликовано за послѣдніе годы и разсѣяно по разнымъ толстымъ журналамъ, особенно историческимъ. Появляются время отъ времени въ печати и отдѣльныя изданія дневниковъ и мемуаровъ выдающихся по своей дѣятельности, уму, нравственной высотѣ лицъ... Остается только пользоваться всѣмъ этимъ, какъ руководственнымъ началомъ каждому при своемъ личномъ начинѣ...

И въ самомъ дѣлѣ, какъ бы большинству изъ насъ, священниковъ, не пользоваться этимъ безцѣннымъ подспорьемъ въ нашей многотрудной, разносторонней дѣятельности! Остается только искренне пожалѣть, что до сей поры рѣдко прибѣгали мы къ этому средству — не вели вседневныхъ записей, дневниковъ такого свойства, какимъ они охарактеризованы въ настоящей бѣглой замѣткѣ, — часто, быть можетъ, въ ущербъ личному самоусовершенствованію и благотворности нашего пастырскаго труда... Повторимъ еще: веденіе дневника въ видѣ безпристрастной записи явленій своей духовной жизни во Христѣ и въ смыслѣ замѣтокъ надъ религіозно-

нравственною жизнью пасомых и въ формѣ наблюдений надъ дѣйствіемъ духовно-пастырскихъ средствъ и пріемовъ на ихъ души, — слѣдуетъ признать однимъ изъ дѣйствительныхъ способовъ, могущихъ поднять нравственный уровень насъ самихъ и оказать благотворное вліяніе на пасомыхъ.

Дневникъ поможетъ выработать пастырю опредѣленность, устойчивость во взглядахъ, поступкахъ, во всемъ направленіи и характерѣ его дѣятельности и тѣмъ усугубитъ его вліяніе на приходъ; дневникъ не дастъ ему опуститься нравственно, оматеріализироваться среди нашихъ обычно тяжелыхъ и неблагопріятныхъ жизненныхъ условій; дневникъ будетъ, наконецъ, для священника среди *бѣдной идеалами дѣйствительности*, радостнымъ, завѣтнымъ оазисомъ, гдѣ собрано и записано все, что есть цѣннаго, дорогого въ жизни, надъ чѣмъ стоитъ задуматься, чѣмъ только и „живъ человекъ“. Таковой пастырь всегда найдетъ въ своемъ дневникѣ и опору и утѣшеніе въ минуту жизни трудную, и охрану отъ соблазновъ и паденій; онъ уподобится человеку, построившему домъ свой на скалѣ, и подувшіе вѣтры не смогутъ поколебать его!

Священникъ *Аѳанасій Веселицкій*.

1900 г., мая 16-го дня.

Село Толмань, Урж. у.

О причинахъ уклоненія черемисъ отъ таинства Святаго Причастія и о мѣрахъ къ устраненію этихъ причинъ.

Въ отчетѣ Вятскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества о религіозно-нравственномъ состояніи нашихъ инородцевъ за 1899 годъ невольно останавливаются на себѣ вниманіе читателя слѣдующія его строки: „По сообщенію миссіонера С. Емельянова 2-го округа Елабужскаго уѣзда, въ прошедшую четырехдесятницу приступали къ таинству испо-

вѣди, но не причастились 948 человекъ (450 м. и 498 ж.)... Такимъ образомъ, инородцы... уклоняются отъ величайшаго изъ таинствъ. Миссіонерами, какъ видно изъ отчетовъ, не производилось серьезнаго разслѣдованія, сообщенія ограничиваются только ссылкой на отвѣты уклоняющихся, якобы по недостоинству или недосугу, или немоци человеческой — рано вкушать пищу, между тѣмъ этотъ фактъ проходитъ красною нитью по всѣмъ отчетамъ. То же явленіе замѣчалось и въ прошлый отчетный годъ съ тѣми же ссылками. Подобный недостатокъ въ религіозной жизни инородцевъ требуетъ особеннаго вниманія со стороны пастырей Церкви и наивозможно созвательнаго уясненія въ умахъ своихъ пасомыхъ необходимости принятія Святыхъ Таинъ“ (Вят. Епарх. Вѣдом. 1900 года № 9, стр. 384).

Вопросъ объ уклоненіи многихъ инородцевъ нашей епархіи отъ Святаго Причастія, какъ показываютъ настоящія строки указаннаго отчета, настолько самъ по себѣ важенъ, что дѣйствительно требуетъ такого или иного рѣшенія.

Если взглянуть на дѣйствительныя причины уклоненія нѣкоторыхъ черемисъ отъ таинства Св. Причастія, то на нашъ взглядъ онѣ должны быть объяснены слѣдующимъ образомъ.

Въ сельскихъ приходахъ, гдѣ служба церковная совершается не каждодневно, даже и во время Великаго поста, крестьяне-прихожане, собирающіеся поговѣть, пріѣзжаютъ изъ своихъ дальнихъ деревень и починокъ обыкновенно въ пятницу. Въ этотъ день они исповѣдуются у своего священника, а на другой день, переночевавъ въ домахъ мѣстныхъ священно-церковно-служителей или въ ближайшихъ къ церкви деревняхъ, въ субботу за литургіей пріобщаются Святыхъ Таинъ. Нѣкоторые изъ нихъ, болѣе усердные, остаются въ селѣ еще и на воскресенье помолиться въ церкви, а остальные въ субботу же, послѣ обѣдни, возвращаются на своихъ до-

шадяхъ домой! Такъ обыкновенно поступаютъ прихожане изъ русскихъ.

Черемисы же, всегда рѣзко отличающіеся въ своей религіозной жизни отъ русскихъ, поступаютъ иначе. Правда, они пріѣзжаютъ въ церковь для исповѣди тоже въ пятницу (кстати замѣтить, празднованія пятницы, вмѣсто воскресенья, весьма многіе черемисы до сихъ поръ придерживаются), но въ пятницу же, послѣ службы, разъѣзжаются по своимъ домамъ и уже не являютъ къ причащенію. Трудно бываетъ въ этомъ случаѣ священнику уговорить ихъ вернуться въ субботу въ церковь для пріобщенія Святыхъ Таинъ.

Быть можетъ, скажутъ, что ихъ легко убѣдить или уговорить священнику не разъѣзжаться по своимъ домамъ, отстоящимъ иногда за 5 или за 10 верстъ, въ пятницу, а остаться до принятія Святаго Причастія, до слѣдующаго дня, или въ селѣ, въ домахъ священно-церковно-служителей, гдѣ собираются на вочевку прихожане изъ русскихъ, или у русскихъ крестьянъ, въ ближайшихъ къ селу деревняхъ, если таковыхъ нѣтъ съ черемисскимъ населеніемъ.

Въ этомъ случаѣ черемисы выскажутъ священнику много отговорокъ. Скажутъ, что они раньше привыкли такъ поступать, и что раньше ихъ такъ сильно не принуждали къ этому, и что имъ не вытерпѣть безъ принятія пищи до слѣдующаго дня, и многое другое скажутъ для своего оправданія.

Намъ же кажется, что дѣйствительныя причины уклоненія черемисъ отъ таинства Святаго Причастія совсѣмъ иныя.

Конечно, первою причиною такого уклоненія черемисъ, принимая во вниманіе духовную неразвитость ихъ, является полное непониманіе ими важности и спасительности таинства Святаго Причастія.

Въ этомъ случаѣ священникамъ необходимо сильно считаться съ этимъ духовнымъ недостаткомъ черемисъ и при

всякомъ удобномъ случаѣ разъяснить имъ силу и значеніе этого важнаго таинства. Это особенно удобно бываетъ дѣлать на публичныхъ, общественныхъ бесѣдахъ съ ними, а также и частныхъ.

Вторая же причина уклоненія черемисъ отъ таинства Святого Причастія, и причина чуть ли не самая главная, заключается въ ненависти и презрѣніи, которыя испытываютъ черемисы со стороны русскихъ. Это презрѣніе русскихъ къ черемисамъ всѣмъ извѣстно *). Свое презрѣніе къ нимъ русскіе не скрываютъ, напротивъ, при всякомъ удобномъ случаѣ выражаютъ его. Черемисинъ въ глазахъ русскихъ является предметомъ шутокъ и насмѣшекъ, особенно со стороны вашей молодежи. Черемисы этого, повятно, не могутъ не видѣть и не чувствовать, такъ что названія, въ родѣ „кереметникъ“ или „лепарь“, которыми обыкновенно легко награждаютъ русскіе черемисъ, всегда чрезвычайно оскорбительно ложатся на племенное, національное самолюбіе черемисъ. Это послѣднее обстоятельство сильно отталкиваетъ черемисъ отъ русскихъ и усиливаетъ племенную вражду черемисъ къ послѣднимъ.

Намъ припоминается живой образчикъ такого отношенія русскихъ къ черемисамъ. Мы знали одну черемисскую женщину, которая вздумала сходить помолиться въ Соловецкій монастырь. Вотъ она уже и возвратилась. Но что же? Оказывается она не совсѣмъ довольна осталась своимъ путешествіемъ.

— Почему же? — спрашивали мы ее.

— Да что, все смѣютъ, все смѣютъ (смѣются) надо мной, не знаю надъ чѣмъ, — съ видимымъ огорченіемъ и недоумѣніемъ отвѣчала она.

Оказывается, что ея оригинальное черемисское одѣяніе

*) Къ сожалѣнію, едва ли, особенно тѣмъ, кому надлежитъ объ этомъ знать, такъ что автору не излишне высказать благодарность за сообщеніе.

и выговоръ повсюду привлекали любопытныхъ зрителей, которые съ улыбкою на устахъ разсматривали ея оригинальный костюмъ, вступали въ разговоръ и, слыша ея ломаный русскій языкъ, охотно потѣшались и смѣялись надъ нею, чѣмъ и приводили ее въ большой стыдъ и смущеніе. И, вотъ, она вынесла изъ своего путешествія, правда, хотя и свѣтлая и довольно пріятныя воспоминанія о видѣнныхъ ею святыхъ мѣстахъ, но въ то же время омраченныя насмѣшками надъ нею со стороны русскихъ людей. Впрочемъ, одинъ монахъ, встрѣтившійся съ нею, истинно по-христіански пожалѣлъ ее и далъ ей хорошій совѣтъ. Онъ сказалъ, чтобы на слѣдующій разъ, когда она пойдетъ куда-нибудь еще молиться по святымъ мѣстамъ, то оставляла бы на то время свою черемисскую одежду дома, а взамѣнъ ея надѣвала бы русскую и тѣмъ избѣжала бы изъ-за своего костюма понесенныхъ ею шутокъ и насмѣшекъ.

Вслѣдствіе такихъ отношеній черемисы всегда стѣсняются бывать въ обществѣ русскихъ, избѣгаютъ ночевать вмѣстѣ съ русскими въ одномъ домѣ, принимать пищу вмѣстѣ съ ними и такъ далѣе.

Принявъ въ соображеніе все, сейчасъ нами высказанное, становится понятнымъ, почему черемисы предпочитаютъ послѣ исповѣди въ пятницу тотчасъ же и уѣзжать домой вмѣсто того, чтобы итти въ дома русскихъ крестьянъ или мѣстныхъ священно-церковно-служителей, которые бываютъ полны тѣми же русскими, и ночевать тутъ въ ожиданіи Святого Причастія до слѣдующаго дня.

Черемисы—народъ робкій и трусливый. Особенно это нужно сказать о женщинахъ; а это тѣмъ болѣе на руку рѣзвой русской молодежи.

Съ послѣднимъ явленіемъ священникамъ необходимо считаться. Поэтому долгъ каждаго священника обязываетъ внушать и разъяснять своимъ прихожанамъ, что дѣлая такъ, они

поступаютъ не по-христіански, потому что Господь заповѣдалъ любить всѣхъ людей и всѣхъ людей считать своими братьями, и такъ далѣе на эту тему.

Къ числу мѣръ къ устраненію послѣдняго, весьма нежелательнаго, отношенія русскихъ въ черемисамъ мы можемъ рекомендовать примѣръ одного весьма почтеннаго священника въ Яранскомъ уѣздѣ. Въ приходѣ его въ числѣ прихожанъ были также и русскіе и черемисы. Желая избавить черемисъ отъ столкновенія съ русскими и происходящихъ отсюда непріятностей между ними, этотъ добрый пастырь послѣ исповѣди, Великимъ постомъ, въ пятницу пригласилъ черемисъ переночевать на субботу къ себѣ въ домъ, на кухню, и предоставилъ послѣднюю имъ для ночевки отдѣльно отъ русскихъ. Русскихъ же попросилъ помѣститься въ домахъ прочихъ членовъ причта и въ сосѣднихъ деревняхъ у русскихъ. Русскимъ первоначально показалось очень непріятнымъ, что батюшка, такъ сказать, предпочелъ имъ черемисъ. Но въ послѣдствіи они принуждены были смириться и привыкнуть къ этому порядку. Зато черемисы охотно приняли предложеніе своего священника, не поѣхали въ тотъ день, по обыкновенію, домой, а всѣ остались у него до слѣдующаго дня на обѣдню для принятія Святого Причастія. Здѣсь, въ кухнѣ своего священника, они почувствовали себя совершенно свободно, какъ дома, и очень были благодарны ему за предоставленный имъ покойный и радушный пріютъ. Такимъ образомъ этотъ священникъ легко и удобно устранилъ причину, побуждающую черемисъ къ уклоненію отъ таинства Святого Причастія.

Въ заключеніе можемъ рекомендовать еще одну мѣру, но только такую, которую къ черемисамъ можно прилагать только въ крайнемъ случаѣ, то есть тогда, когда не остается уже никакого другаго средства удержать черемисъ послѣ исповѣди въ пятницу, чтобы они оставались въ селѣ до

слѣдующаго дня на обѣдню для пріянія Святого Причастія. Мѣра эта — причащать черемисъ въ тотъ же день послѣ исповѣди, то есть въ пятницу же, за литургіей Преждеосвященныхъ Даровъ. Правда, въ послѣднемъ случаѣ черемисы какъ будто мало помолятся въ храмѣ за одинъ день во время богослуженій, но зато у нихъ не останется уже тогда никакого повода къ уклоненію отъ „величайшаго изъ таинствъ“. При этомъ необходимо принять въ соображеніе то обстоятельство, что черемисы въ большинствѣ случаевъ народъ неразвитый умственно, притомъ народъ язычествующій, хотя и крещеный въ православную вѣру. Къ такимъ немощнымъ чадамъ своимъ Святая Церковь всегда руководствовалась духомъ снисхожденія. Развѣ не тѣмъ же снисхожденіемъ руководилась Святая Русская Церковь, когда учредила единовѣріе для раскольниковъ?

Не нужно думать, что литургія Преждеосвященныхъ Даровъ служитъ препятствіемъ къ приобщенію мірянъ. Во время Великаго поста, когда по церковному уставу, кромѣ субботъ и воскресеній, не положено совершать литургіи Василія Великаго и Іоанна Златоустаго, по средамъ и пятницамъ, а также и по нѣкоторымъ другимъ днямъ Св. четырехдесятницы, Святая Церковь установила еще чинъ литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ, и въ этомъ послѣднемъ случаѣ она преслѣдовала именно ту цѣль, чтобы дать вѣрующимъ возможность чаще приступать къ таинству Святого Причастія *).

Свящ. *Н. Кибардинъ.*

*) Къ сожалѣнію, изъ статьи достопочтеннаго автора не видно, въ чемъ лежитъ причина „насмѣшекъ“ со стороны русскихъ надъ черемисами, откуда „это презрѣніе русскихъ къ черемисамъ,“ даже „ненависть“. Вѣдь принято думать и, кажется, неложно, что русскіе отличаются дружелюбіемъ и терпимостью къ другимъ народностямъ. Почему здѣсь исключеніе? Не объясняется ли оно соціально-экономическими причинами, бытовыми и т. д.? Кто больше виноватъ въ этомъ случаѣ? Любопытно было бы услышать отвѣтъ на эти вопросы, и касательно не однихъ только черемисъ, а и другихъ инородцевъ, если есть что-либо здѣсь подобное. Взаимныя отношенія русскихъ и инородцевъ — изъ крещеныхъ и некрещеныхъ — тема еще не початая. Редакція охотно дала бы мѣсто статьямъ на эту тему, но только статьямъ не изъ общихъ фразъ, а богатыхъ примѣрами изъ дѣйствительности.

Ред.

Извлеченіе изъ дневника Вятскаго епархіальнаго миссіонера за 1895 — 97 годы.

— 25-го февраля 1895 г. была бесѣда съ раскольниками въ селѣ Трехключинскомъ (Нол. у.), на которой присутствовало мѣстное духовенство. Раскольниковъ было человѣкъ 30 и православныхъ 50. Бесѣда была о Церкви и таинствахъ. Раскольники между прочимъ говорили: „благодать Божію можно получить безъ таинствъ чрезъ одни добрыя дѣла, которыя достаточны ко спасенію“. На это было сказано, что *отъ дѣлъ закона не оправдится всяка плоть* (Гал. 2, 16); опытъ цѣлыхъ вѣковъ ясно доказалъ, что человѣкъ не могъ и не можетъ оправдаться дѣлами закона, что всѣ люди оправдываются вѣрою въ искупительныя заслуги Іисуса Христа, вслѣдствіе принесенной Имъ жертвы. Чтобы усвоить себѣ заслуги Іисуса Христа, необходима благодать Св. Духа, которая сообщается въ таинствахъ, а таинства въ Церкви. Въ Церкви — нѣтъ даровъ Св. Духа: *идѣ Церковь, тамъ и Духъ Святый, а идѣ Духъ Святый, тамъ и Церковь* (Озер. 1, 15), по словамъ св. Иринея. Раскольники еще говорили: „Іисусъ Христосъ сказалъ: *идѣ же бо еста два или тріе собрани во Имя Мое, ту есмь посредѣ ихъ* (Матѣ. 18, 20), — слѣдовательно тамъ и Церковь. У насъ есть свое причастіе — мы причащаемся хлѣбомъ и водою... Пустынники не приобщались, а тоже спаслись“... На это было сказано: Господь Іисусъ Христосъ находится посреди тѣхъ вѣрующихъ, собранныхъ во имя Его, которые принадлежатъ къ св. Церкви и принимаютъ Его пречистое Тѣло и Кровь (Злат. 81 об.). Простой хлѣбъ и воду называть св. причастіемъ — значитъ не имѣть ни малѣйшаго понятія о семъ таинствѣ, значитъ не вѣровать въ божественное установленіе онаго. Если всякій хлѣбъ и воду мы ставемъ называть причастіемъ, то окажутся причастниками

всѣ народы вѣрующіе и невѣрующіе, даже всѣ звѣри и животныя. Не якоже общее брашно и питіе, его же всякъ каждо примая вкушати обыкохомъ, но яко Пречистое Тѣло и Кровь Спасителя (Кир. 304 об.). Что касается пустынниковъ, то нигде не видно, чтобы они не причащались Тѣла и Крови Господней, напротивъ, есть положительныя свидѣтельства въ старопечатныхъ книгахъ, что они причащались (Ник. Чер. гор. Сл. 53, сл. 450 об.; Ефр. Сир. сл. 111; Ник. Чер. гор. 301 об. 302).

Нѣкоторые старообрядцы говорили еще: „мы потому не причащаемся, что недостойны Св. Причастія“ и при этомъ требовали прочитати поученіе Златоуста въ 4 недѣлю поста въ субботу, въ которомъ говорится о томъ, какъ страшно приимати Св. Тайны. На это было имъ сказано, что если они не достойны приимати Св. Тайны, то недостойны стоять и въ Церкви вмѣстѣ съ достойными (Ник. Чер. г. 446 об.), не достойны называться и христіанами, или христовосцами (Б. Кат. 386 л.)...

Раскольники, большею частію, слушали бесѣду внимательно и разстались со мною дружелюбно.

— 26 февраля была бесѣда въ селѣ Монастырскомъ, послѣ божественной литургіи. На бесѣдѣ были: мѣстное духовенство, раскольниковъ человекъ 25 и православныхъ — 40. Бесѣда была о томъ, что безъ Церкви и 7 таинствъ не возможно спасеніе, какъ то доказываютъ и старопечатныя книги (Б. Катих. 120 об. и 395 об.), а тайны никто не можетъ совершать, по словамъ Большого Катихизиса, *развъ святителей хиротонисанныхъ, имъ же дана есть власть отъ Бога рукоположеніемъ наслѣдниковъ Апостольскихъ* (Б. Кат. 358; Номокан. Іоасаф. л. 57, Оз. 1, 105.), чего у безпоповцевъ нѣтъ. Одинъ раскольникъ сказалъ: „таинства могутъ совершать — надъ дѣвами дѣва, надъ бабами баба“. Я попросилъ его указать,

гдѣ такая мудрость содержится, но онъ не могъ ничего сказать. Другой раскольникъ сказалъ: „мы потому въ вашу церковь не ходимъ, что у васъ табачекъ покуриваютъ, пьютъ чай и кофе. А табакъ есть трава проклятая, кто чай пьетъ, тотъ отчаялся навѣки“. На вопросъ, кѣмъ же табакъ былъ проклятъ, онъ отвѣчалъ: „на всѣхъ Вселенскихъ соборахъ св. отцами“. Ему было доказано, что онъ утверждаетъ ложь, что нигдѣ въ Кормчей не говорится о табакѣ, что ни св. отцы, ни Вселенскіе соборы не могли проклясть табакъ, чай и пр., потому что эти растенія созданы Богомъ въ 3-й день, а что сотворено Богомъ, то вся добра зѣло, что употребленіе табака есть только нехорошая привычка, которую никто не одобряетъ; а мало ли у насъ другихъ дурныхъ привычекъ, на которыя мы часто и вниманія не обращаемъ и въ грѣхъ не ставимъ и проч.? Затѣмъ было сказано о таинствѣ Св. Причащенія.

—28 февраля бесѣда была съ молоканами въ селѣ Бѣлозерскомъ, которыхъ я пригласилъ отдѣльно отъ прочихъ старообрядцевъ, чтобы не было какого замѣшательства во время бесѣды. Молокане не заставили себя долго ждать и пришли съ своими книгами. Они, по обычаю, бредятъ, объясняя все Св. Писаніе въ иносказательномъ смыслѣ, а главное, считаютъ себя непогрѣшимыми въ дѣлахъ вѣры, не требующими наученія, а способными другихъ учить. Ранвѣйшая бесѣда съ ними была напечатана въ Епарх. Вѣдомост. Оттиски этой бесѣды, въ которой были рѣшены многіе важные для нихъ вопросы, я посылаю каждому сектанту; но эта мѣра оказалась, повидимому, малополезнаю, потому что они часто возбуждали тѣ же вопросы, которые болѣе или менѣе основательно были рѣшены въ означенной бесѣдѣ. Достойно примѣчанія то, что сектанты эти носятъ народное названіе „немоляки—летяги“. Немоляками народъ называетъ ихъ потому, что они не молятся Богу и отвергаютъ все

внѣшнее богопочтеніе, а летягами по слѣдующему случаю. Когда-то одинъ сектантъ, возмечтавъ о своей праведности, вздумалъ летѣть на небо и для этого поднялся на крышу и будто бы началъ махать руками, но сколько ни махалъ, не могъ подняться.

Сектанты заговорили о своихъ излюбленныхъ предметахъ: о трехъ законахъ, о трехъ свѣтахъ, о тысячномъ лѣтѣ и проч. Я просилъ ихъ изложить свое ученіе болѣе опредѣленно и точно, чтобы понять, во что они вѣруютъ и дать понятіе о трехъ законахъ и пр. предметахъ своего вѣроученія. Сектанты по возможности стали излагать оное, но крайне непослѣдовательно и сбивчиво. Имѣя въ виду прежнія съ ними бесѣды, а также бесѣды, веденныя приходскимъ священникомъ І. Замятинымъ, это вѣроученіе можно изложить въ слѣдующихъ чертахъ:

Ученіе о трехъ законахъ. Господь „изладилъ“ три закона: первый—обрѣзанный, съ Моисея до Христа, который служилъ прообразомъ „крещеннаго“ закона; второй—крещенный, съ Рождества Христова до „уреченнаго“ числа лѣтъ (т. е. 1000 л.); третій—благодатный, съ 1000 лѣтъ до настоящаго времени. Иначе эти законы называются: первый—законъ рабства, въ которомъ жили Евреи до Рождества Христова, второй—„наемства“, въ которомъ жили и живут православные христіане, а третій—сыновства, въ которомъ живутъ они—сектанты, водимые Духомъ Божіимъ. Для жившихъ въ первомъ законѣ нужны были обрѣзаніе и дѣла закона, для живущихъ во второмъ законѣ нужны таинства и подвиги благочестія, а для живущихъ въ третьемъ законѣ не нужны ни таинства, ни постъ, ни заповѣди, ни священство и никакіе обряды, потому что они спасаются безъ дѣлъ закона, по благодати Божіей (Іоан. 1, 12; Гал. 4, 7), милующей всякаго грѣшника, примѣръ чему можно видѣть въ женѣ, ятой въ прелюбодѣяніи, и въ примѣрѣ мытаря, оправ-

даннаго Господомъ по милосердію. На вопросъ, какъ же называется тотъ законъ, который былъ до пророка Моисея, и въ какомъ законѣ жили св. апостолы, сектанты отвѣчали: законъ, бывшій до Моисея, есть тотъ же писанный или обрѣзанный, а апостолы жили въ законѣ крещенномъ. Они крестились дважды: въ первый разъ — „голубиннымъ крещеніемъ“, или иначе, Духъ Святой сошелъ на нихъ въ видѣ голубя, а во второй разъ въ день Пятидесятницы Духъ Святой сошелъ на нихъ въ видѣ огня. На вопросъ: если Духъ Святой сошелъ на нихъ въ видѣ огня, то значить они жили въ законѣ благодатномъ? сектанты отвѣчали: благодатный законъ раздѣляется на два: первый былъ до 1000 лѣтъ, отъ дѣлъ закона, а съ 1000 лѣтъ наступилъ другой благодатный законъ, не отъ дѣлъ закона. Имъ было замѣчено при этомъ, что они насчитали уже 5 законовъ, а не 3: а) бывшій до пророка Моисея, который называется естественнымъ, и который писаннымъ никакъ нельзя назвать, б) писанный съ пророка Моисея, в) крещенный, г) благодатный отъ дѣлъ, д) благодатный же не отъ дѣлъ. Сектанты эту разницу въ счетъ не могли объяснить и утверждали, что три закона, не болѣе. На это я имъ говорилъ: изъ вашихъ словъ слѣдуетъ, что для васъ теперь никакой законъ не писанъ; все, что вы ни сдѣлаете, хотя бы совершили уголовное преступленіе, вамъ прощается по силѣ благодати; почему же въ Св. Писаніи сказано, что *ни блудники, ни лихоимцы, ни тати, ни пїяницы, ни хищницы Царствія Божія не наслѣдятъ* (1 Кор. 6, 10), что *Царствіе Божіе нудится, и только нуждницы восхищаютъ е* (Мат. 11, 12)? Почему же вамъ только легко дается Царствіе Божіе, безъ малѣйшихъ усилій съ вашей стороны, и не требуется отъ васъ никакихъ дѣлъ благочестія? Сектанты говорили: дѣла нужны были только въ двухъ законахъ до 1000 лѣтъ, а живущіе въ третьемъ законѣ спасаются благодатію. При этомъ одинъ изъ нихъ съ

наивностью добавилъ: „Гликося, миленькій, ты зовешь насъ въ царство небесное, а мы ужъ давно тамъ!“

Далѣе сектанты говорили, что два первые закона уничтожены антихристомъ, подъ которымъ они разумѣютъ нечестивое ученіе, и въ доказательство ссылались на слова Апокалипсиса: *егда скончаютъ свидѣтельство свое (два свидѣтеля), звѣрь, иже исходитъ изъ бездны, сотворитъ съ ними брань, и побѣдитъ ихъ, и убіетъ я* (Апок. 11, 7), а третій законъ, благодатный, не уничтоженъ антихристомъ, потому что основанъ на Христѣ „треугольномъ камнѣ“. На вопросъ, если подъ двумя свидѣтелями должно разумѣть два закона, то какъ понять слѣдующія слова: они будутъ имѣть власть затворять небо, чтобы не шелъ дождь на землю... и имѣютъ власть надъ водами превращать ихъ въ кровь и поражать землю всякою язвою (Апок. 11, 6), сектанты отвѣчаютъ: будутъ затворять небо, т. е. слово Божіе не будетъ изливаться на антихриста... будутъ имѣть власть надъ водами, т. е. народами... поражать землю всякою язвою, т. е. обличать грѣхи. На вопросъ, что значать слѣдующія слова Апокалипсиса: *и по тріехъ дняхъ и полъ, духъ животенъ внидетъ въ ня отъ Бога* (ст. 11), сектанты говорятъ: антихристъ снова возобновитъ два закона, на что имъ было замѣчено, что они хулу глаголютъ, ибо сказано: *духъ животенъ внидетъ въ ня отъ Бога*, а не отъ антихриста, или звѣря.

При этомъ было прочитано, какъ изъясняетъ 11-ю главу Апокалипсиса св. Андрей Кесарійскій.

Ученіе о Церкви и таинствахъ. Господь Іисусъ Христосъ устроилъ на землѣ Церковь, но эта Церковь земная теперь окончила свое назначеніе по примѣру скинии Моисеевой, такъ какъ послѣ Вселенскихъ соборовъ учителя Церкви извратили христіанство и смѣшали его съ язычествомъ, и по тысячномъ лѣтѣ существуетъ Церковь небесная, торжествую-

шая, въ которой священнодѣйствуетъ Самъ Іисусъ Христосъ, вѣчный Архіерей, и къ которой принадлежатъ они, сектанты. Это видно изъ слѣдующихъ словъ Іоанна Златоустаго, заключающихся въ Книгѣ о вѣрѣ: *Господи, кто обитаетъ въ жилищи Твоемъ? Увидимъ таинственно и разумѣмъ, что есть селеніе и что есть гора Божія? И какъ подобно перелье обитати въ жилищи и потомъ въ гору Божію? Скинія Моисеева и церковь Соломонова образи бяху двоихъ церквей Христовыхъ; сирьчь, иже есть на земли, и иже есть на небесъхъ. Церкви, иже есть на земли, образованіе баше скинія Моисеова. Церкви же паки небесной образъ баше церковь Соломонова, созданная на гору (Кн. о вѣрѣ, л. 17). Скинія Моисеова, какъ прообразъ Церкви земной Христовой, была временна: такъ и Церковь Христова, на земли созданная, селеніе есть, т. е. временна (Кн. о вѣрѣ, л. 17 об.). Время обитанія въ жилищи, или селеніи, окончилось, наступило время обитанія на гору. Къ таковому обитанію призываетъ апостоль Павелъ, говоря: *Приступисте къ Сіонстѣй гору* и дал. (Евр., зач. 332). Подъ горою разумѣется Церковь небесная, въ составъ которой входятъ всѣ принявшіе ихъ ученіе. *Да приступаемъ, говоритъ апостоль, со дерзновеніемъ къ престолу благодати, яко да примемъ милость и благодать обрящемъ въ благовременную помощь* (Евр. 5, 16). Въ Церкви же небесной все должно быть понимаемо таинственно, духовно, а не тѣлесно. Дары Св. Духа, потребные къ достиженію нравственнаго совершенства и полученію вѣчнаго спасенія, подаются отъ Бога не чрезъ внѣшніе какіе-либо знаки, а духовно. Поэтому и таинства, возрождающія и освящающія христіанина, должны быть понимаемы духовно. Такимъ образомъ, крещеніе должно признавать не водою, а Духомъ, состоящее въ наученіи отъ слова Божія, покаяніе — въ смыслѣ соврушенія сердца, по примѣру покаявшагося разбойника,*

или мытаря, причащеніе—въ смыслѣ принятія ученія Христова. Евхаристическая жертва нынѣ не угодна Богу и есть идольская. Священство также не нужно, потому что Самъ Христосъ, Вѣчный Первосвященникъ, священнодѣйствуетъ въ скинии истинной, которую водрузилъ Богъ, а не человекъ. Бракъ должно понимать въ смыслѣ таинственнаго союза Христа съ церковію небесною, т. е. съ ними (сектантами). Поэтому и богослуженіе въ этой церкви небесной должно быть не вѣшнее и обрядовое, а духовное, какъ и Господь сказалъ: *Духъ есть Богъ, и иже кланяется Ему, духомъ и истинною достоинъ кланяться* (Іоан. 4, 24). Всѣ обряды: крестное знаменіе, поклоны, наружная молитва, пѣснопѣнія и самыя храмы въ настоящее время не нужны: *преиде стнъ законная, благодати пришедши*. Молитва должна быть внутренняя и немногорѣчивая, какъ и говорится въ Книгѣ о вѣрѣ: *три чины суть моленія; едино, кромѣ глаголъ, толико хотѣніемъ сердца, еже есть благо; моленіе бо имамы творити воздвиженнымъ сердцемъ къ Богу. Тако бо моляшеся Богу Моисей, егда ему рече Богъ: что вопіеши ко Мнѣ; не глагола бо ничто же усты, но сердцемъ вопіяше къ Богу. Такожде и Марія моляшеся, лежащи при ногу Иисусови, не словеса, но сердцемъ. Такожде и Анна, мати Самуилова, вопіяше... Второй чинъ моленія, егда желаніе сердца усты явлено бываетъ краткими глаголы, якоже бысть моленіе мытаря. Онъ бо толико рече: Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному... Третій чинъ моленія есть многоглаголаніе, якоже творятъ язычницы, мняще, яко во многоглаголаніи услышаны будутъ... (Кн. о вѣрѣ, 145 п об.).* Поэтому храмы, въ которыхъ совершаются продолжительныя моленія съ наружными знаками, не лучше идольскихъ капищъ, самыя иконы подобны идоламъ. По тысячномъ лѣтѣ вси концы (народы) уклонишася вснать, т. е. всѣ народы

воротились къ первыѣмъ временамъ язычества, а потому и поклоняются идоламъ (иконамъ).

На вопросъ, чѣмъ же они замѣняютъ общественныя молитвы, установленныя Церковію, сектанты говорятъ, что они замѣняютъ ихъ чтеніемъ Священнаго Писанія и книгъ старопечатныхъ. Въ оправданіе своей мысли приводятъ слова Псалма: *еда ямъ мяса юнча, или кровь козловъ пію* (Псал. 49)? *но токмо души сокрушенны и духа смиренна хошетъ Зиждитель* (Кв. о вѣрѣ, 138 л. Нед. Еванг. 77 л.). Отсюда сектанты выводятъ заключеніе, что жертвъ не нужно, а требуется имѣть сердце сокрушенно и духъ смиренный—но сія свойства души вѣдомы Господу, какъ Существу духовному и безъ посредства внѣшнихъ знаковъ. На вопросъ, что общественная молитва имѣетъ высокое значеніе даже по смыслу старопечатныхъ книгъ: *возможно и въ дому помолитися, но не тако, якоже въ Церкви, идѣже бо соборъ общій ангелъ и человекъ и Самого Господа ради и пречистыхъ словесъ Его* (Кв. о вѣрѣ, 20 и об.), сектанты говорятъ, что молитва есть бесѣда души съ Богомъ, а по сему они, занимаясь чтеніемъ словъ Божественныхъ, бесѣдуютъ съ Богомъ, читая творенія св. отцевъ, они бесѣдуютъ со св. отцами. Св. отцы при жизни поучали лично, а теперь, по своей смерти, поучаютъ своими писаніями. Ихъ поученія важнѣе поученій пастырей церкви. Читая святоотеческія писанія, они находятъ не одни: съ ними духовно находятъ и тѣ св. отцы, творенія которыхъ они читаютъ. Стало-быть, и въ церковь ходить не зачѣмъ, ибо съ ними Господь и Его святые.

Ученіе о второмъ пришествіи Іисуса Христа и воскресеніи мертвыхъ. Въ 8-й тысячѣ, по Писанію, должно совершиться 2-е пришествіе Христова на земли: *по седмимъ тысящамъ приходъ Его будетъ* (Кв. о вѣрѣ, 271 об.), а теперь идетъ уже 8-я тысяча лѣтъ; слѣдовательно, второе

пришествіе Христово уже было, и настала будущая жизнь. На вопросъ, когда же было 2-е пришествіе Христово и воскресеніе мертвыхъ, сектанты отвѣчаютъ: Христосъ сошелъ на землю незамѣтнымъ образомъ, яко тать въ нощи, въ главизнѣ книжной, т. е. Своимъ божественнымъ словомъ, а воскресеніе совершилось надъ тѣми, которые умерли грѣху, совлеклись ветхаго человѣка и воскресли для новой жизни (Рим. 6,4). Поэтому, видимаго 2-го пришествія Христова, воскресенія мертвыхъ и страшнаго суда не будетъ. Вѣчной муки тоже не будетъ. А если въ Евангеліи и говорится о вѣчной мукѣ, то нужно относить это къ бѣдствіямъ и несчастіямъ, претерпѣваемымъ теперь на землѣ. Признаки 2-го пришествія Христова, указанные въ Евангеліи, всѣ уже исполнились. Господь сказалъ Своимъ ученикамъ: *Услышати имате брани и слышанія бранемъ. Зрите, не ужасайтеся, подобаетъ бо всѣмъ симъ быти: но не тогда есть кончина. Восстанетъ бо языкъ на языкъ и царство на царство, и будутъ глады и пагубы и труси по мѣстомъ. Вся же сія начало бользнемъ. И проповѣстся сіе Евангеліе царствія по всей вселеннѣй, во свидѣтельство всѣмъ языкомъ, и тогда пріидетъ кончина. Будетъ бо скорбь велія, якова же не бысть отъ начала міра досель, ниже имать быти.... Абіе же по скорби дней тѣхъ солнце померкнетъ и луна не дастъ свѣта своего и звѣзды спадутъ съ небесе и силы небесныя подвигнутся* (Еванг. Матѣ., зач. 98, 99 и 100). Всѣ сіи знаменія 2-го пришествія Христова уже исполнились. Войны на свѣтѣ были. Гладъ былъ. Подъ гладомъ сектанты разумѣютъ гладъ слышанія слова Божія (Амм. 8, 11) и оскудѣніе проповѣди. Скорбь была, есть и будетъ у cadaго человѣка. Солнце померкло и звѣзды спали—это пастыри церковные, которые увлонились въ ересь отъ истины Евангельскаго ученія (Кн. о вѣрѣ, 187; Кир., 502). Какъ первое пришествіе Спасителя

не замѣтили книжники и фарисеи и даже распяли Господа Иисуса Христа, такъ и второе пришествіе совершилось незамѣтнымъ образомъ. Господь пришелъ, *яко тать въ нощи* (Мате., зач. 103). Съ пришествіемъ Господа Иисуса Христа наступила жизнь будущаго вѣка для ожидавшихъ Его пришествія. Всѣ, не ожидавшіе сего пришествія, будутъ жить и умирать обычнымъ образомъ, но не воскреснутъ для блаженной жизни съ Господомъ (Псал. 1, 5).

Объ антихристѣ. Антихристъ уже явился въ міръ и царствуетъ въ Православной Церкви съ 1666 года; чада Ея—чада антихриста; всѣ Ея таинства скверны, всѣ Ея обряды—помышленіе антихриста. Царство антихриста—духовное. Подъ антихристомъ должно разумѣть не чувственное лицо, а уклоненіе, или отступленіе іерархическихъ лицъ Православной Церкви отъ истинъ Евангельскаго ученія (Кв. о вѣрѣ, л. 186; Кв. Кир. 502, 467 об. 20 и 21). Теперь нѣтъ ни истиннаго священства, ни истинныхъ таинствъ, которыя надобно понимать въ духовномъ смыслѣ.

На всѣ сіи бредни сектантовъ было много говорено и отъ Священнаго Писанія и отъ писаній св. отецъ, но они, по слову пророка, *очи свои смѣжили и ушима тяжело слышатъ*; они вовсе не стремятся къ познанію истины, а только къ тому, чтобы показаться предъ людьми начитанными и многосвѣдущими. Хотя они читаютъ старопечатныя книги, но стараются выбирать изъ нихъ мѣста темныя, неудобопонятныя, болѣе или менѣе подходящія къ ихъ лжеученію, а напротивъ, мѣста ясныя, противорѣчащія ихъ ученію, проходятъ молчаніемъ, говоря, что это къ нимъ, какъ живущимъ въ 3-мъ законѣ, не относится. Во время бесѣды я замѣтилъ одно обстоятельство, возбуждающее въ некоторое недоумѣніе, именно: одинъ изъ сектантовъ, по имени Митрофанъ Пестриковъ, изображалъ между ними начальствующаго и по временамъ произносилъ какіе-то таинственные условные звуки,

напримѣръ: геліе и т. п., по которымъ остальные сектанты или прекращали рѣчь объ известномъ предметѣ, или переходили на другіе предметы, или одинъ переставалъ говорить на-время, уступая мѣсто другому. Все это показывало, что между ними были распределены роли, кому о чемъ и какъ говорить. Хотя они на видъ довольно почтительны и не ругаются нагло, даже не обидятся, если услышатъ какую-нибудь остроту на свой счетъ, но есть основаніе думать, что подъ личиною смиренія скрываются болѣе опасные сектанты.

—4-го марта была бесѣда съ раскольниками въ деревнѣ Шлейникахъ, въ которую пріѣхалъ безъ всякой предварительной повѣстки, такъ какъ послать было некого. Но, къ счастью, раскольники были дома, по случаю похороннаго обѣда, на которомъ присутствовали 2 женаставника. По окончаніи обѣда, я приглашалъ ихъ на бесѣду. Раскольниковъ явилось человекъ 20, въ томъ числѣ и женаставники. Пришли также и православные послушать. Бесѣду я началъ съ опредѣленія понятія Церкви и устройства ея. Женаставники раскольническіе, желая показать себя людьми свѣдущими предъ своими пасомыми, то и дѣло старались перебивать съ предмета на предметъ, хотя я имъ не разъ замѣчалъ такой непорядокъ и указывалъ на ихъ неблагонамѣренность. Прочитай намъ слово 105 Ефрема Сирина, или: прочитай изъ Больш. Катихизиса л. 22, говорили они. — Прочитаю все, что вамъ угодно, отвѣчалъ я, но только тогда, когда кончу рѣчь о Церкви. Много разъ они порывались выходить изъ избы, гдѣ была бесѣда, но сами слушатели просили ихъ остаться. Женаставники говорили, что Церковію называются вѣрующіе, а потомъ стали утверждать, что Писаніе составляетъ Церковь, а послѣ того, какъ доказана была изъ Большого Катихизиса невѣрность ихъ повиманія, стали утверждать, что Церковь заключается въ сердцѣ. На

вопросъ, гдѣ же у ней 7 тайнъ и трехчинная іерархія, которыя составляютъ неотъемлемую принадлежность Церкви, раскольники отвѣчали, что 7 тайнъ нѣтъ у нихъ—убѣжали въ пустыню. Да и у васъ ихъ нѣтъ, говорилъ одинъ лже-наставникъ, потому что у васъ употребляется только 5 просфоръ, а на каждую тайну нужно по просфорѣ. Когда имъ было ясно доказано, что они ничего не понимаютъ въ ученіи о таинствахъ и что просфоры викакъ не могутъ называться тайнами, лженаставники опять перескочили на любимый предметъ, именно стали указывать на пороки и слабости православныхъ, на то, что они не умѣютъ власть седмипоклоннаго начала и даже креститься, при чемъ позволяли себѣ громкій разговоръ и даже крикъ. Когда я опять замѣтилъ имъ, что не хорошо перескакивать съ предмета на предметъ прежде времени, одинъ изъ нихъ прямо сознался, что имъ другого нечего говорить и другимъ нечѣмъ защищаться. На это имъ было сказано, что защищаться нужно не крикомъ, не шумомъ, но книгами, которыя лежатъ на столѣ, а вотъ книги-то вы и отвергаете, хотя доказываете вездѣ богодуховенность старопечатныхъ книгъ. — Въ чемъ же мы отвергаемъ ихъ? спросили они. — Въ томъ, что вы не вѣрите въ вѣчность и неодолимость Церкви Христовой, хотя эта истина ясно доказана въ вашихъ книгахъ; въ томъ, что вы отвергаете таинство св. Причащенія, равно какъ и другія таинства, между тѣмъ какъ въ вашихъ книгахъ ясно доказана необходимость и спасительность этого святѣйшаго таинства; въ томъ, что вы отвергаете священство, между тѣмъ какъ въ вашихъ книгахъ ясно говорится о вѣчности новозавѣтнаго священства... Одинъ лженаставникъ сказалъ: „Только вы и толкуете о Церкви да таинствахъ; болѣе у васъ и разговоровъ никакихъ нѣтъ“. Я сказалъ, что потому мы болѣе бесѣдуемъ о Церкви и таинствахъ, что это, такъ сказать, фундаментъ нашей вѣры и нашего спасенія; безъ этого никакіе подвиги поста и мо-

литвы не могут имѣть значенія. *Всѣмъ отлучившимся отъ единенія церковнаго, Богъ рече пророчески: пошлю на вы клятву и проклену благословеніе ваше и оклену и раззорю, сиречь проклену благословеніе ваше и не будетъ.* (Толк. Ап. 548). Лженаставники сказали: „Самъ Царь не стѣсняетъ нашей вѣры; не пойдѣмъ въ вашу вѣру“, и съ этими словами ушли изъ избы. По уходѣ ихъ, я поставилъ на видъ всѣмъ слушателямъ, что лженаставники насколько не стараются оправдать свою вѣру старопечатными книгами или, лучше сказать, не могутъ, а только стараются покричать, пошумѣть, указать на пороки другихъ, перескакивать съ предмета на предметъ.

По уходѣ лженаставниковъ, нѣкоторые изъ старообрядцевъ стали просить прочесть 111 слово св. Ефрема Сирина о пустынныхъ. По примѣру ихъ, и мы живемъ, *свѣтятся пустыннымъ житіемъ* (Кн. о вѣр. 17 об.), говорили они. На это я сказалъ имъ: пустытники не имѣли постояннаго мѣста пребыванія, они жили въ горахъ, вертепахъ и пропастьяхъ земныхъ, они терпѣли всевозможныя лишенія, алчбу, жажду и наготу, ходили въ милотѣхъ и козихъ кожахъ. Можете ли вы сравнивать себя съ этими великими подвижниками, *ихъ же не бѣ достоинъ весь міръ*, вы, которые живете въ мірѣ, имѣете дома, занимаетесь житейскими дѣлами наравнѣ съ прочими, работаете, покупаете, продаете, вы, которые живете съ женами, и имѣете не малое количество ребятъ? Есть ли что-нибудь похожее въ вашей жизни на пустынническое житіе? Пустытники нерѣдко ѣли траву и коренья. А вы ѣдите ли коренья? Зачѣмъ же вы хвалитесь пустыннымъ житіемъ, коль скоро и тѣни этого житія у васъ незамѣтно? Притомъ же пустытники не отдѣлялись отъ Церкви, и по временамъ пріобщались Тѣла и Крови Господнихъ, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ св. Ефремъ въ 111 словѣ (Ефр. Сир. 111 сл., л. 340 об. и 341). А вы пріни-

маете ли св. Причастіе? Не только не принимаете, но даже всячески его хулите, называя разными неподобными именами, отъ которыхъ да спасетъ васъ Господь Милосердый. Раскольники слушали бесѣду весьма внимательно, много не возражая, а послѣ оной распростились со мною дружелюбно. По уходѣ ихъ изъ избы, православные искренно благодарили за бесѣду и просили бывать у нихъ по временамъ.

— 6-го марта была бесѣда съ раскольниками въ селѣ Медянскомъ, которыхъ собралось человѣкъ 30 и православныхъ столько же. Сначала бесѣда предназначалась въ приходской церкви, но раскольники не изъявили желанія войти въ церковь, — бесѣда состоялась въ церковно-приходской школѣ, въ присутствіи мѣстнаго духовенства. Такъ какъ здѣшніе раскольники особенные приверженцы такъ называемыхъ старыхъ обрядовъ, то я началъ бесѣду о значеніи догмата и обряда, между прочимъ выяснилъ, что всякій обрядъ есть только внѣшняя форма, или видимый знакъ невидимой божественной истины, отъ которой онъ и получаетъ свое значеніе и священный характеръ. Но отнимите догматъ отъ обряда, послѣдній будетъ одна форма пустая, тѣло безъ души. А потому надобно уважать не тѣ только обряды, которые мы сами употребляемъ, но и другіе, выражающіе тѣ же догматическія истины, которыя мы выражаемъ своими обрядами. Отсюда видно, какъ погрѣшаютъ тѣ старообрядцы, которые порицаютъ обряды Православной Церкви. Эти обряды потому и введены въ практику церковную, что они лучше и совершеннѣе выражаютъ догматы вѣры, чѣмъ такъ называемые старые обряды. При этомъ сравнены были троеперстіе и двуперстіе и показано преимущество перваго предъ послѣднимъ. Раскольники утверждали, что двуперстіе есть неизмѣнный догматъ, за измѣненіе котораго грозитъ анаѳема. Я имъ говорилъ: если двуперстіе, по вашему мнѣнію, есть неизмѣнный догматъ, то зачѣмъ же измѣняли оное при первыхъ 5 ти патріархахъ,

напр.: три перста полагали на чело и два перста то пригибали, то протягали, то одинъ протягали, а другой дѣлали малонаклонно, какъ и вы сейчасъ дѣлаете? Всѣ эти разности въ перстосложеніи, несомнѣнно, были дозволены патріархами, а догмать не подлежитъ ни малѣйшему измѣненію. Отсюда выходитъ прямое слѣдствіе: или вы должны признать, что всякое перстосложеніе, какъ предметъ видимый и осязаемый, — не догмать, или вы должны предать анаемѣ первыхъ патріарховъ за допущеніе нѣкоторыхъ измѣненій въ перстосложеніи. Раскольники говорили: „всѣ эти перстосложенія составляютъ въ сущности одно перстосложеніе двуперстное, и небольшія разности не имѣютъ никакого значенія“. Почему же вы придаете особенное значеніе двуперстію предъ троеперстіемъ? Вѣдь въ троеперстіи выражаются тѣ же догматическія истины, что и въ двуперстіи. Двое раскольниковъ фанатиковъ, чувствуя свое безсиліе объяснить означенную разность и желая увлечь за собою другихъ старообрядцевъ, поднялись съ своихъ мѣстъ и хотѣли совсѣмъ уходить, говоря: „вотъ такъ, вотъ такъ нужно креститься“, поднявъ кверху сложенные два перста; но я всетаки успѣлъ остановить ихъ, обѣщавъ сообщить имъ кое-что о Седмитолковомъ апокалипсисѣ. Этотъ Апокалипсисъ во мнѣніи здѣшнихъ старообрядцевъ имѣетъ такое высокое значеніе, что одинъ старообрядецъ выразился такъ: „я бы за 800 верстъ сходилъ послушать этой божественной книги“. Но онъ видимо вралъ, потому что списокъ означенной книги, по крайней мѣрѣ выписки изъ оной, существуютъ въ Медявскомъ приходѣ. Я имъ сказалъ между прочимъ: за 800 верстъ вамъ ходить не для чего; выписки изъ этого Апокалипсиса я сейчасъ вамъ прочитаю и расскажу, кто сочинялъ эту книгу. Книгу составилъ не Іоаннъ Богословъ, а нѣкто раскольникъ Гнусинъ. Это уже видно а) изъ того, что въ подлинномъ Апокалипсисѣ, который дѣйствительно написанъ Іоанномъ Богословомъ, 22

главы, а въ этой книгѣ 99 главъ, б) изъ того, что апокалипсическихъ словъ въ этой книгѣ совсѣмъ нѣтъ, а слова самоизмышленныя авторомъ, только выдаваемыя за слова Апокалипсиса. Притомъ, толкованія на свой Апокалипсисъ Іоаннъ Богословъ не могъ и писать. Толкованіе на какую-либо книгу пишутъ обыкновенно другія лица, а не авторъ, или сочинитель оной. Вотъ что, между прочимъ, въ этой еретической книгѣ говорится: „Книга Апокалипсисъ седмитолковый о рожденіи антихриста напечатанъ повелѣніемъ Государя Царя и великаго князя Іоанна Васильевича, глава 91-я. Іоаннъ Богословъ толкуетъ: будетъ вождь лукавый, человекъ грѣха, сынъ погибельный, антихристъ отъ колѣна Данова — родится отъ дѣвки жидовки. Толкованіе: дѣвка жидовка скажется жена скверная, сирѣчь вѣра жидовская, и воспріимуть ю съ честію царіе земстіи, владыки и патриархи, епископове и попове; діакони и весь станъ влaстительскій и весь богатыхъ чинъ“.

Здѣсь что ни слово, то ложь. Напримѣръ, говорится, будто бы Седмитолковый Апокалипсисъ напечатанъ по повелѣнію Государя Іоанна Васильевича. Но никогда таковой книги не дозволялось печатать. Это сущая ложь. Далѣе говорится, что въ этой тетрадкѣ изложенъ текстъ будто бы съ толкованіемъ Іоанна Богослова. Но такого толкованія Іоанна Богослова никогда не писано — это страшная клевета на святого, за которую вы дадите отвѣтъ на страшномъ судѣ Христовомъ. Да и что за странность: Св. Іоаннъ Богословъ написалъ Апокалипсисъ, да онъ же будто бы и истолковалъ его, т. е. свою же книгу истолковалъ?! Если нѣкоторые пишутъ толкованія, то на чужія книги, а не на свои. И какимъ же образомъ вышемъ седмитолковый, а не однитолковый Апокалипсисъ? Далѣе говорится, что вѣру жидовскую будто бы воспріимуть съ честію царіе земстіи, патриархи, епископы и весь станъ влaстительскій. А вы и повѣрили

этой чепухѣ и думаете, что дѣйствительно Великороссійская Церковь приняла жидовскую вѣру? Какъ вы легковѣрны, яко младенцы несмысленніи! Если бы это было такъ, т. е. если бы православные епископы приняли жидовскую вѣру, то почему же мы празднуемъ воскресенье, а не субботу, какъ іудеи? Почему Пасху празднуемъ не вмѣстѣ съ іудеями? Почему не ходимъ въ ихъ молитвенныя собранія и не имѣемъ съ ними общенія? Почему не обрѣзываемся по іудейскому закону? Почему, наконецъ, мы принимаемъ ихъ, какъ язычниковъ, чрезъ крещеніе?

Далѣе въ той же тетради написано. „Вопросъ: что суть вѣра его? Отвѣтъ: Воспріимуть челоуѣцы печать его, три тайны антихристовы. Вопросъ: что суть три тайны? Отвѣтъ: три перста десной руки сказуются: первый перстъ—левъ; второй—змій; третій—лживый пророкъ; посредѣ ихъ самъ сатана. Якоже скрыся древле въ змія, прельсти свѣдію Адама и Еву, такоже и въ послѣднее время скрыся въ три перста первыя“.

Въ этихъ словахъ опять заключается ложь. Три перста, вѣроятно, большіе, называются печатію антихриста. Боже мой! Какое богохульство! Вѣдь три перста для крестнаго знаменія слагаются въ образъ Св. Троицы—Отца, Сына и Св. Духа, слѣдовательно они составляютъ печать Св. Троицы. Какъ же печать Св. Троицы можетъ служить печатію антихриста и вмѣстилищемъ діавола?! Притомъ же вѣра развѣ въ перстахъ заключается? Вѣра есть увѣренность въ невидимыхъ истинахъ, открытыхъ намъ Самимъ Богомъ; таково, напр., ученіе о троичности и единосущіи лицъ Св. Троицы; а три перста служатъ только выраженіемъ этой истины, видимою формою. Ученіе неизмѣняемо, а форма измѣняема. Какими перстами ты ни изобразишь таинство Св. Троицы, всё будетъ правильно. Почему же три большіе перста, по вашему, не могутъ изображать Св. Троицы, а большой перстъ

съ двумя малыми—могутъ? Развѣ ниже по достоинству? При томъ, разсудите сами: персты суть твореніе Божіе, а всякое твореніе Божіе добро зѣло, а печать антихриста будетъ извѣстный знакъ на тѣлѣ, заключающій имя звѣря, или число имени его. Какимъ же образомъ твореніе Божіе стало пагубнымъ знакомъ антихриста?!

Продолжимъ выписку изъ тетради: Вопросъ: что суть кумиръ его? Отвѣтъ: кумиръ ничтоже ино, развѣ сѣнь почтутъ слуги его, вмѣсто живоноснаго и трисоставнаго Креста Христова, крыжъ латинскій. Іоаннъ Богословъ словенскую рѣчь креста сѣнь именуетъ—словенскій крестъ, а латинскій крыжъ: словенскій Ісусъ, а латинскій исусъ. Іоаннъ пишетъ вѣрнымъ, имя перекладывая, антихристъ назвася Ісусъ, агнецъ неправедный, духъ лукавый, титивъ преисподній, невидимый бѣсъ, ведивикось и злозавистникъ, сирѣчь, діаволь“.

Въ этихъ словахъ четвероконечный крестъ Христовъ называется крыжемъ и кумиромъ антихриста, а Ісусъ называется духомъ лукавымъ, невидимымъ бѣсомъ, діаволомъ. Оле безумія человѣческаго! Оле дерзости неслыханныя! Да развѣ четвероконечный крестъ не тотъ же крестъ, который и вы почитаете? Развѣ крестъ, несенный Спасителемъ на Голгоѳу, былъ не четвероконечный? Развѣ вы не изображаете на себѣ этотъ крестъ, когда знаменаетесь? Развѣ весьма многіе изъ васъ не носятъ на груди этотъ самый крестъ? Ужели сила креста Христова заключается только въ концахъ, или углахъ его, а не въ Распятомъ на немъ? Если вы называете сѣновнымъ: то знайте, что *крестъ и образъ креста едина есть вещь* (Книг. о вѣрѣ, л. 79), какъ свидѣлствуютъ ваши книги. Какъ осмиконечный, такъ и четырехконечный крестъ, одинаково должны быть почитаемы, потому что это одинъ и тотъ же крестъ, а не разный. Равнымъ образомъ Іисуса называть духомъ лукавымъ, діаволомъ—есть величайшая дерзость, есть

тяжкая хула на Сына Человѣческаго. Исусъ есть слово еврейское и значить Спаситель, а Ісусъ есть то же самое имя, произносимое сокращенно по свойству русскаго языка, на которомъ весьма многія слова мы любимъ сокращать для легкости произношенія. Притомъ же здѣсь произносится страшная клевета на Іоанна Богослова, будто бы онъ называетъ Исуса духомъ лукавымъ, невидимымъ бѣсомъ, діаволомъ. Но апостоль Іоаннъ нигдѣ не называетъ такъ Исуса Христа—это сплетена на него явная ложь. И эту ложь вы принимаете за истину!

Эта бесѣда произвела довольно сильное впечатлѣніе на слушателей, такъ что и раскольники въ концѣ бесѣды перестали шумѣть, хотя и не изъявляли желанія покориться истинѣ; впрочемъ, разстались со мною миролюбиво.

Протоіерей *В. Мышкинъ*.

(Продолженіе будетъ).

Х Р О Н И К А.

— 5-го ноября, воскресенье, въ приходскихъ церквахъ и соборахъ г. Вятки совершены были молебствія о здравіи ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА.

— 8-го ноября, день св. Архистратига Михаила, въ Каѳедральномъ соборѣ, по случаю храмоваго праздника, совершено было торжественное Богослуженіе. Наканувъ праздника Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, совершены были молебенъ св. Архистратигу Михаилу и всенощное бдѣніе. Въ самый праздникъ литургію совершалъ Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Вятскій и Слободскій, въ сослуженіи: каѳедральнаго протоіерея Г. Як. Порфирьева, ректора семинаріи прот. А. С. Израилева, протоіереевъ: П. А. Юферева,

Г. М. Кострова, В. И. Мышкива и священника Н. А. Тихвинскаго. „Слово“ на литургии сказано было священникомъ А. А. Червышевымъ.

— 9 ноября, въ Архіерейскихъ покоехъ, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, состоялось собраніе членовъ Вятскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества. Главные вопросы, разсмотрѣнные въ собраніи, касались устройства миссіонерскихъ школъ, по преимуществу въ Сарапульскомъ викаріатствѣ. Въ собраніи, между прочимъ, разсмотрѣны журналы Малмыжскаго уѣзднаго отдѣленія по дѣлу лучшаго устройства инородческихъ миссіонерскихъ школъ въ уѣздѣ. Представляется страннымъ, что въ Малмыжскомъ уѣздномъ отдѣленіи между членами его нѣтъ единства и согласія по такимъ вопросамъ, которые уже разрѣшены высшею духовною властью, напр. на какомъ языкѣ слѣдуетъ вести обученіе въ инородческихъ школахъ. Вопросы эти разрѣшены извѣстнымъ дѣятелемъ по просвѣщенію инородцевъ Н. Ив. Ильминскимъ, и выработанная имъ „Программа обученія въ инородческихъ школахъ“ утверждена къ руководству.

— 12-го ноября, воскресенье, во всѣхъ приходскихъ церквяхъ и соборахъ г. Вятки совершены были молебствія о здравіи ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА. Въ Каѳедральномъ соборѣ литургію совершалъ Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Вятскій, въ сослуженіи соборнаго духовенства; на молебень собралось все городское духовенство и много молящихся.

— 14-го ноября, день рожденія ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ ТЕОДОРОВНЫ, въ Каѳедральномъ соборѣ литургію совершалъ Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Вятскій и Слободскій, въ сослуженіи соборнаго духовенства. „Слово“ на литургии сказано законоучителемъ классической гимназіи, священникомъ В. Раевскимъ. На молебствіе прибылъ Преосвященный Варсонофій, Епископъ Глазовскій, и все

городское духовенство. Въ соборѣ при Богослуженіи присутствовалъ г. Начальникъ губерніи Н. М. Кливгенбергъ и представители всѣхъ вѣдомствъ.

— 13-го ноября, поведѣльникъ, Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Вятскій и Слободскій, присутствовалъ на урокахъ въ Вятской духовной семинаріи. Владыка прибылъ въ Семинарію во время перваго урока и, встрѣченный о. инспекторомъ іеромонахомъ Александромъ, прослѣдовалъ въ VI классъ, гдѣ были уроки о. Ректора по Св. Писанію. Владыка слушалъ отвѣты учениковъ по объясненію 3 гл. 1 посланія ап. Павла къ Коринтянамъ. Во время 2 урока Владыка присутствовалъ въ 1 кл. 2 отд., на урокъ Св. Писанія, у преподавателя И. М. Урусова, 3 урокъ — въ IV кл. 2 отд. по латинскому языку и во II кл. 2 отд. — по Библейской исторіи, 4 урокъ — въ V классѣ по дидактикѣ, 5 урокъ — на лекціи доктора К. А. Спренжина по народной медицинѣ. Во время уроковъ Владыка слушалъ объясненія преподавателей, разсматривалъ классные журналы, предлагалъ преподавателямъ спросить того или другого изъ учениковъ, ободрялъ и поощрялъ къ занятіямъ недостаточно успѣвающихъ. Воспитанникамъ V и VI классовъ Владыка преподавалъ отеческія наставленія о предстоящемъ имъ пастырскомъ служеніи.

— 5-го ноября въ Холуницкомъ заводѣ происходило духовное торжество. Въ этотъ день, по благословенію Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, былъ освященъ новый придѣлъ, во имя Архистратига Божія Михаила, при Троицкой церкви. Освященіе происходило при слѣдующихъ обстоятельствахъ: наканунѣ, 4 ноября, было совершено о. благочиннымъ Семинымъ, въ сослуженіи 7 священниковъ, предъ алтаремъ всеобщее бдѣніе, а на другой день, въ 8 часовъ, начался молебенъ, послѣ котораго послѣдовало торжественное освященіе по установленному чину, а затѣмъ и самая литургія. Во время всеобщей, молебна и

литургии пѣли оба хора пѣвчихъ Троицкой и Воскресенской церквей, подъ управленіемъ учителя Порфирьева. Торжественное освященіе, которое не каждому въ жизни приходится видѣть, стройное и умиленное пѣніе — производили на молящихся отраднѣйшее впечатлѣніе, оставшееся въ сердцахъ прихожанъ неизгладимыми навсегда.

— 11-го ноября Пермская духовная семинарія праздновала свой столѣтній юбилей. По случаю столѣтняго юбилея Пермской духовной семинаріи отъ Вятской духовной семинаріи послано слѣдующее привѣтствіе:

„День столѣтняго юбилея Пермской Духовной Семинаріи есть день торжества не только для самой Семинаріи, но и для всего православнаго населенія края.

„Стоя на рубежѣ Европы и Азии, Пермскій край считаетъ своимъ исконнымъ населеніемъ до десятка племенъ ивородцевъ, рядомъ съ которыми въ XIX вѣку поселилась огромная масса пришлаго русскаго люда, состоявшая едва не на половину изъ мнимыхъ ревнителѣй старой вѣры.

„При такомъ составѣ населенія край особенно нуждался въ просвѣтительномъ воздѣйствіи, но, очень удаленный отъ ближайшихъ къ нему церковныхъ центровъ — Вятки, Тобольска и Казани и не имѣя своей школы для образованія и воспитанія дѣятелѣй духовнаго просвѣщенія, онъ до XIX в. оставался безъ достаточнаго удовлетворенія даже самыхъ насущныхъ нуждъ православнаго населенія. Весьма малочисленное духовенство края, при общемъ почти въ то время нерасположеніи къ образованію, только въ незначительной части своей рѣшалось посылать дѣтей въ отдаленныя духовныя школы — въ Вятскую и Тобольскую Семинаріи.

„Но вотъ 11 ноября 1800 года торжественно открыта въ Перми своя Семинарія. Сосѣднія — Вятская и Тобольская Семинаріи доставили ей — изъ воспитанныхъ въ нихъ уроженцевъ Пермской епархіи — учителей, а также препроводили

туда учившихся въ нихъ пермяковъ. Пермскій Владыка предписалъ духовенству выслать въ нее всѣхъ годныхъ къ обученію дѣтей. И явилась многолюдная духовная школа.

„Теперь дѣло духовнаго просвѣщенія Пермскаго края должно было оказаться въ иномъ положеніи. И дѣйствительно, въ теченіе ста лѣтъ новый разсадникъ просвѣщенія доставилъ своей епархіи множество дѣятелей, которые трудились и трудятся на пользу родного края и Св. Церкви, по преимуществу въ скромномъ званіи приходскихъ пастырей, миссіонеровъ, законоучителей, учителей и воспитателей дѣтей и юношества. Разсѣяваясь по обширному краю, провивая иногда въ самые глухіе его уголки, они дѣлали и дѣлаютъ великое дѣло, разгоняютъ въ краѣ мракъ язычества, темнаго народнаго невѣдѣнія и опасныхъ житейскихъ и религіозныхъ заблужденій, все болѣе и болѣе распространяютъ въ народной массѣ свѣтъ Христова ученія и въ корнѣ расшатываютъ гнѣздо раскола.

„Вспоминая въ знаменательный для Пермской Семинаріи и всего Пермскаго края день — историческія условія открытія въ Перми Семинаріи и отмѣчая результаты ея многоплодной дѣятельности въ теченіе ста лѣтъ, Вятская Духовная Семинарія съ чувствомъ живѣйшаго участія и радости привѣтствуетъ ее, какъ свою младшую сестру, связанную съ нею историческимъ прошлымъ и общностию преслѣдуемыхъ обѣими Семинаріями задачъ, и усердно молить Господа, чтобы Онъ даровалъ ей силы и для будущей плодотворной работы на благо Св. Церкви и дорогой родины, да трудится она неустанно надъ воспитаніемъ новыхъ и новыхъ добрыхъ дѣлателей, да распространитъ она чрезъ нихъ свѣтъ Христова ученія во всѣ концы обширнаго края, да искоренитъ здѣсь остатки духовнаго мрака и насадитъ прочно въ умахъ вѣчныя начала святой вѣры, а съ нею истины, добра и правды“.

Освященіе храма въ селѣ Каксинваѣ.

По разрѣшенію и благословенію Преосвященнаго Никодима, Епископа Сарапульскаго, 10 октября было совершено освященіе храма въ Каксинваѣ мною, — благочиннымъ протоіереемъ В. Люнерсольскимъ, при участіи 10 священниковъ изъ окрестныхъ мѣстъ — г. Малмыжа и селѣ (отъ г. Малмыжа с. Каксинвай верстахъ въ 30). Время стояло прекрасное. Я спѣшилъ прибыть заблаговременно, такъ какъ при подобныхъ случаяхъ рѣдко обходится безъ того, чтобы не позабылось что-нибудь изъ самыхъ необходимыхъ предметовъ. Пріятно было смотрѣть, какъ на пространствѣ почти всего пути, особенно послѣ переправы черезъ р. Вятку, на разстояніи версть 20, тянулись пѣшкомъ группы богомольцевъ, и чѣмъ ближе къ сему, тѣмъ гуще и чаще попадались эти группы. Полицейскіе чины говорили, что вараду было свыше 2000. Какъ такое количество размѣстилось на ночь въ селѣ, имѣющемъ не болѣе 30 домовъ, Богъ вѣсть. Всенощная продолжалась около 3 часовъ; пѣли пѣвчіе изъ г. Малмыжа. Помазаніе освященнымъ елеемъ едва могло окончиться къ концу всенощной. Освященіе было совершено, при такомъ количествѣ іерейства, довольно торжественно и, по окончаніи его, было произнесено приличное времени и обстоятельствамъ „слово“, на текстъ: *„такъ да просвѣтитъ свѣтъ вашъ предъ челоуьки“*... и провозглашены 4 многолѣтія: первое — ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ и всему Царствующему Дому, второе — Св. Синоду и Архипастырямъ, третье — „благотворителямъ и всѣмъ сочувствовавшимъ устройенію св. храма сего“; потомъ была провозглашена „Вѣчная память“ благотворителямъ храмовъ Вятской епархіи, усопшимъ гражданамъ г. Елабуги, Ѳ. Г. Чернову и Ив. и Дим. Ив. Стахѣевымъ (изъ комитетовъ ихъ было получено на Каксинвайскій храмъ 1200 р.), и, наконецъ, четвертое многолѣтіе — „принимавшимъ участіе въ настоящемъ священномъ

торжествѣ и всѣмъ православнымъ христіанамъ“. Послѣ литургіи единственный по усердію и трудамъ строитель храма, мѣстный священникъ Аркадій Шубинъ предложилъ хлѣбъ-соль для собравшагося духовенства и пѣвчихъ, при чемъ снова были вспомнаны многолѣтніи наши незабвенные Архипастыри и — благодушный домохозяинъ, строитель и устроитель хотя и деревяннаго, но прекраснаго, храма. Что же особенно дорогаго было въ угощеніи сего добраго хозяина, такъ это — его пѣніе съ аккомпаниментомъ фисгармоніи. Фисгармонія его старенькая-престаренькая и весьма не изъ цѣнныхъ. Но что только выслушали присутствующіе!.. Нашего о. Аркадія не грѣхъ назвать своего рода композиторомъ, или истолкователемъ той духовной музыки, которая скрывается въ нотныхъ обиходахъ. Онъ изъ простаго нотнаго обихода сыгралъ съ пѣніемъ „Достойно есть“, именуемое въ обиходѣ „Царя Θεодора“. По простаго нотѣ, процѣтой увисономъ, объ этомъ „Достойно“, въ смыслѣ музыкальности, никто ничего не скажетъ. Но что сдѣлалъ о. Аркадій! Безъ нотъ, по памяти, поетъ и играетъ эту пѣснь -- какъ 4-хъ голосную, при точномъ соблюденіи основнаго голоса, на всѣ прочіе голоса имѣя свою композицію. Что за чудная пѣснь! Тутъ находились любители пѣвчіе, хорошо понимающіе пѣніе, и всѣ они не могли достаточно насладиться этой чудной гармоніей... Если бы это было передано на ноты и процѣто съ точностію, то, несомнѣнно, далеко бы опередило всѣ прочіе партесные „Достойно“. Далѣе, изъ того же „обихода“ онъ играетъ и поетъ „Херувимскую“, также своей композиціи, безъ нотъ, какъ 4-голосную. Что за мелодія! Вы слышите что-то совершенно новое, совершенно простое, но столько мелодичное, глубоко-сердечное, щемящее ваше сердце, и открывающее какой-то новый міръ, что-то необъятно широкое, какъ бы переноситесь именно къ Царю Царствующихъ, Которому чудно поютъ лики Ангеловъ... Вотъ истинно — это пѣснь Херувим-

ская! И это — на такомъ инструментѣ, который едва исполняетъ свое назначеніе. Если бы такая „Херувимская“ была положена на ноты, то забыли бы всякія партесныя „херувимскія“. Вотъ гдѣ сказывается церковность и православіе! Отъ чего же о. Аркадій не переводитъ на ноты свои композиціи? Во-первыхъ, онъ добивается возможно-большаго совершенства этой композиціи, во-вторыхъ — слишкомъ уже робкій человекъ. Но спасибо и за то, что далъ собравшимся на духовное торжество вкусить истинной художественности церковныхъ пѣснопѣній. Пишу этотъ отзывъ хотя съ увлеченіемъ, но безъ прикрасы, совершенно справедливо.

Благочинный, прот. *В. Люперольскій.*

ЗАМѢТКА.

Безъ сомнѣнія, читатели Епарх. Вѣдомостей видѣли въ № 40 Церк. Вѣдом. за текущій годъ отзывъ о новомъ изданіи „Православная Богословская Энциклопедія“ проф. СПб. Академіи А. П. Лопухина. Въ отзывѣ преувеличеннаго ничего нѣтъ, развѣ что не досказано въ пользу Энциклопедіи.

Дѣйствительно, новое изданіе воистиннѣ богословская энциклопедія; оно обнимаетъ собою слѣдующія науки: „1 — Св. Писаніе, Библейскую Исторію и археологію, 2 — Основное, Доктринальное и Нравственное богословіе, 3 — Церковную исторію — всеобщую и русскую, 4 — Обличеніе инославія, раскола и сектантства, 5 — Каноническое право и церковно-приходскую практику, 6 — Литургику, агіологію и церковную археологію, 7 — Проповѣдничество и его исторію и 8 — Философію и педагогику въ пунктахъ соприкосновенія ихъ съ богословіемъ“.

Какъ видитъ читатель, свѣдѣній въ Энциклопедіи будетъ масса. Многіе предметы и вопросы такъ обстоятельно, подробно изложены уже въ 1-мъ томѣ, что представляютъ изъ

себя цѣлыя статьи, напр. по Библейской исторіи—объ Адамѣ почти 5 столбцовъ, объ Авраамѣ—20 столбцовъ (или 10 страницъ). Слово „анаѳема“ занимаетъ 11 страницъ; „амвонъ“—5 столбцовъ; „Англія“—22 страницы; въ статьѣ разсматривается:—а) обращеніе въ христіанство и исторія до реформаціи,—б) англиканская церковь и—в) сношенія англиканской церкви съ православною; приложены два снимка. Почти на 19 страницахъ сдѣлано описаніе Архангельской епархіи, съ приложеніемъ карты приходовъ, съ снимками: Архангельскаго преосвященнаго, семинаріи, кафедральнаго собора. Такимъ образомъ, Богословская Энциклопедія болѣе, чѣмъ справочная книга.

Въ отдѣльной продажѣ Энциклопедія стоитъ 2 р. 50 к. съ пересылкою, въ приложеніи къ журналу „Странникъ“ менѣе рубля. За 7 руб. въ годъ можно получать 12 кв. „Странника“, 1 томъ (второй въ 1901 г.) Энциклопедіи и „Исторію Христіанской Церкви въ ХІХ вѣкѣ“, томъ 2-й.

Вотъ на эту-то сторону, на дешевизну, мы хотѣли бы обратить вниманіе. Почему въ самомъ дѣлѣ почти каждой церкви епархіи не выписать „Странникъ“ съ приложеніями? Содержаніе журнала довольно разнообразное и пригодное для духовенства; есть въ немъ постоянные и интересные два отдѣла: „Хроника епархіальной жизни“ и „Церковно-общественная жизнь на православномъ Востокѣ“. Читатель въ каждой книжкѣ найдетъ что-нибудь полезное для себя. Конечно, если сравнивать духовные журналы, хотя бы тотъ же „Странникъ“, съ толстыми свѣтскими, то сравненіе окажется не въ пользу первыхъ. Послѣдніе, какъ „Русское Богатство“, „Жизнь“, дѣйствительно толсты, разнообразны, хотя и въ нихъ бываетъ довольно балласта. Большинство духовныхъ ежемѣсячныхъ журналовъ, исключая „Душеполезное Чтеніе“, оказываются болѣе дорогими. Успѣхъ духовныхъ журналовъ зависитъ исключительно отъ самого духовенства. Если духовенство

поддержать журналъ, будетъ подписываться на него, тогда можно ждать и невысокой цѣны и разнообразнаго интереснаго содержанія.

Имя издателя и редактора „Странника“ даетъ надежду, что журналъ будетъ болѣе и болѣе совершенствоваться при невысокой цѣнѣ. Поэтому „пріятное съ полезнымъ“ сдѣлаютъ себѣ отцы и братія, если будутъ получать „Странникъ“ съ приложеніями,

Адресъ журнала: СПБ. Редакція журнала „Странникъ“

Свящ. М. Тукмачевъ.

Отъ Комитета Вятской Епархіальной Библіотеки-читальни

(Продолженіе).

Въ Вятскую епархіальную библіотеку-читальню вновь поступили слѣдующіе фотографическіе снимки:

Городъ Вятка.

79) Каѳедральный соборъ въ гор. Вяткѣ.

80) Духовное училище въ гор. Вяткѣ.

Слободской уѣздъ.

81) Городищенская инородческая вотская школа грамоты въ приходѣ села Мухина.

82) Хоръ пѣвчихъ-учениковъ Городищенской вотской школы грамоты.

Городъ Сарапулъ.

83) Духовное училище въ гор. Сарапулѣ.

84) Иконостасъ въ домовой церкви духовнаго училища въ гор. Саарапулѣ.

Нолинскій уѣздъ.

85) Снимки съ церквей и церковно-приходскихъ школъ 3-го благочинническаго округа Нолинскаго уѣзда.

1) Церковь села Суны.

2) Иконостасъ Сунскаго холоднаго храма.

3) Кладбищенская церковь села Суны.

4) Сунская церковно-приходская школа.

5) Церковь села Ошети.

6) Церковь села Верхосунья.

7) Верхосунская церковно-приходская школа.

8) Церковь села Татаурова.

9) Церковь села Лудяно-Экономическаго.

10) Церковь села Лудяно-Ясашнаго.

11) Церковь села Ишети.

12) Ишетская церковно-приходская школа.

13) Церковь села Верхо-Ишетскаго.

14) Верхо-Ишетская церковно-приходская школа.

15) Церковь села Зыкова.

16) Зыковская церковно-приходская школа.

17) Церковь села Опарина.

18) Церковь села Чигирени.

19) Церковь села Коркина.

20) Церковь села Плѣльскаго.

21) Плѣльская церковно-приходская школа.

22) Церковь села Кузнецова — единовѣрческая.

23) Церковь села Красногорскаго-единовѣрческая

(1-го благочинническаго округа).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Редакціи Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Подписка на Вятскія Епарх. Вѣдомости 1901 г. принимается при Вятской Духовной Семинаріи. „Вятскія Епарх. Вѣдомости“ выходятъ два раза въ мѣсяць — 1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 5 руб., а съ доставкою на домъ и пересылкою 6 руб.

Во избѣжаніе замедленія въ высылкѣ 1-го №, Редакція *покорнѣйше* проситъ о.о. Благочинныхъ подписныя деньги за Епарх. Вѣдомости высылать своевременно и въ отношеніяхъ точно указывать названія сельъ, для причтовъ коихъ выписываются Епарх. Вѣдомости, съ обозначеніемъ почтоваго адреса.

Совѣтъ Сарапульскаго Вознесенскаго Братства симъ объявляетъ, что въ книжный складъ при Совѣтѣ Братства „поступили въ продажу брошюры „Исторія нашего спасенія во Іисусѣ Христѣ“ (для простого народа), Преосвященнѣйшаго Никодима, епископа Сарапульскаго. Изданіе 2, цѣна 5 коп. за экземпляръ. Желашіе приобрѣсти эту брошюру могутъ обращаться съ требованіями въ книжный складъ при Совѣтѣ Братства.

Вышла изъ печати новая брошюра:

„Главные основы гомеопатіи въ общедоступномъ изложеніи“, подъ редакціей Д—ра П. В. Соловьева, цѣна 40 коп.;
получать можно изъ Вятской Гомеопатической аптеки.

Отъ Вятской Губернской Земской Управы.

21-го февраля 1902 года исполнится пятьдесят лѣтъ со дня смерти великаго русскаго писателя **Н. В. Гоголя**, когда его произведенія станутъ общественнымъ достояніемъ.

Вятская Губернская Земская Управа предполагаетъ выпустить къ этому времени дешевое народное изданіе избранныхъ сочиненій Гоголя въ двухъ большихъ томахъ, объемомъ въ 850—900 стр. текста, въ составъ которыхъ войдутъ слѣдующія произведенія:

Вечера на хуторѣ близъ Диканьки.

- 1) Сорочинская ярмарка.
- 2) Вечеръ подь Ивана Купала.
- 3) Майская ночь или утопленница.
- 4) Пропавшая грамота.
- 5) Ночь подь Рождество.
- 6) Страшная месть.
- 7) Заколдованное мѣсто.

М и р г о р о д ъ.

- 8) Старосвѣтскіе помѣщики.
- 9) Тарась Бульба.
- 10) Вій.
- 11) Шинель.
- 12) Коляска.
- 13) Ревизоръ.
- 14) Женитьба.
- 15) Мертвые души.

Окончательная редакція сборника можетъ быть нѣсколько измѣнена, но она ни въ какомъ случаѣ не будетъ значительно отклоняться отъ намѣченной программы.

Докладъ объ изданіи этого сборника будетъ внесенъ на предстоящемъ губернскомъ собраніи, при чемъ на разрѣшеніе Собранія будетъ предложенъ вопросъ о разсылкѣ этого сборника въ 3000 сельскихъ библіотекъ, учрежденныхъ губернскимъ земствомъ, однако, не ограничиваясь потребностью мѣстныхъ библиотекъ, губернская управа предполагала бы выпустить это изда-

ніе въ количествѣ до 10000 экземпляровъ, чтобы такимъ путемъ достигнуть возможнаго удешевленія книги, при условіи, конечно если сбытъ изданія будетъ болѣе или менѣе обезпеченъ.

Сборникъ сочиненій Гоголя будетъ, какъ сказано выше, напечатанъ въ 2-хъ томахъ большого формата, объемомъ 850—900 страницъ, снабженъ 2-мя портретами автора и характеристикой его произведеній и напечатанъ на хорошей бумагѣ, четкимъ шрифтомъ, цѣна для земскихъ учрежденій, приславшихъ свои требованія не позднѣе 1-го іюля 1901 года, и въ количествѣ не менѣе 25 экземпляровъ, будетъ назначена отъ 90 к. до 1 р., вполслѣдствіи цѣна будетъ *повышена*.

Печатается и въ непродолжительномъ времени поступитъ въ продажу новое изданіе

ВЯТСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА:

М. Ю. Лермонтовъ.

Избранныя сочиненія въ 1-мъ томѣ съ портретомъ автора и характеристикой его произведеній.

Въ составъ сборника войдутъ слѣдующія произведенія:

Поэмы: Демонъ. Мцыри. Измаиль-Бей. Хаджи-Абрекъ. Бояринъ Орша. Пѣсня про купца Калашникова.

Легенды и баллады: Бородино. Два великана. Воздушный корабль. Споръ. Дары Терека. Тамара. Бѣглець. Три пальмы. Умирающій Гладіаторъ. Баллада. Морская царевна.

Лирическія стихотворенія: Ангель. Молитва. Вѣтка Палестины. Въ минуту жизни трудную. Пророкъ. Парусъ. Когда волнуется желтѣющая нива. Горныя вершины. Тучки небесныя. Сосна. Утесъ. Дубовый листокъ. Выхожу одинъ я на дорогу. Степь, синѣя, разстилалась. Стансы. Тростникъ. Русалка. Душа моя мрачна. Желаніе. Узникъ. Сосѣдь. Дума. И свучно, и грустно. Мнѣ грустно потому. На свѣтскія цѣпи.

Завѣщаніе. Пѣнный рыцарь. Сосѣдка. Не плачь, не плачь. Люблю я цѣпи синихъ горъ. Въ тѣснинѣ Кавказа я знаю скалу. Кавказъ. Свиданіе. Казачья колыбельная пѣсня. Казбеку. Въ полдневный жаръ въ долину Дагестана. Отчизна. На смерть Пушкина.

Проза: Герой нашего времени. Бѣла. Максимъ Максимовичъ. Тамань. Княжна Мери. Фаталистъ. **Ашикъ-Берибъ.**

Сборникъ будетъ напечатанъ на хорошей бумагѣ, четкимъ шрифтомъ въ два столбца.

Цѣна для земскихъ учрежденій и вѣдомствъ, приславшихъ свои требованія до 1 февраля 1901 г. въ количествѣ не менѣе 100 экзем., будетъ назначена отъ 30 до 35 коп., впослѣдствіи цѣна будетъ повышена. (Пересылка и упаковка за счетъ заказчика по ихъ дѣйствительной стоимости).

Требованія слѣдуетъ адресовать въ Вятку, на имя Книжнаго склада Губернскаго Земства.

Печатается и въ непродолжительномъ времени поступитъ въ продажу въ изданіи М. М. Маишеевой художественная картина въ 2 и 8 красокъ

„ПЧЕЛОВОДСТВО“.

Наглядное пособіе для школь и народа. Составилъ Пчеловодъ Вятскаго Губернскаго Земства С. К. Красноперовъ по Кожевникову, Гофману, Парадіеву и др. источникамъ.

СОДЕРЖАНІЕ КАРТИНЫ:

- I. Анатомія пчелы (матка, рабочая пчела, трутень; внутреннее строеніе пчелы, головка, жало, половые органы матки и трутня).
- II. Болѣзни пчелъ (гнилецъ, раскрылица, поносъ).

III. Медоносныя растенія (дикорастущія и культурныя).

IV. Враги пчель (птицы и насѣкомыя).

V. Жилища пчель и орудія пчеловодства прежде и теперь.

VI. Уходъ за пчелами по временамъ года (8 наглядныхъ изображеній важнѣйшихъ работъ).

VII. Продукты пчеловодства.

Картина будетъ отпечатана въ 8 красокъ, на бумагѣ вѣсомъ 80 фун. стопа, размѣръ картины 55×75 сантиметровъ.

ЦѢНА КАРТИНЫ 50 КОП.

Для земствъ, земскихъ книжныхъ складовъ, книгопродавцевъ, и пчеловодныхъ обществъ приславшихъ свои требованія не позднѣе 1 января 1901 г. цѣна картины 40 к., при чемъ съ этихъ цѣнъ (въ 50 и 40 к.) при выискѣ не менѣе 50 экз. будетъ сдѣлана скидка 30%, при требованіи же болѣе 100 экз. — 35%.

Та же картина будетъ отпечатана на той же бумагѣ, но въ 2 краски, цѣна послѣдней 15 коп.; съ этой цѣны для земствъ, земскихъ книжныхъ складовъ и книгопродавцевъ, приславшихъ требованія на 50 экз. — 30%, а при требованіи свыше 100 экз. — 35%, а для лицъ, приславшихъ свои требованія до 1-го декабря сего года — скидка 40%.

При картинѣ прилагается отдѣльная брошюра „Руководство“, состоящая изъ одного печатнаго листа форматомъ въ 8° печатнаго листа, цѣна 2 коп.

Съ требованіями обращаться: Городъ Вятка, по Московской улицѣ, въ Контору типографіи М. М. Маишеевой и въ Книжный Складъ Вятскаго Губернскаго Земства.

Принимается подписка на 1901 годъ

на „ВЯТСКУЮ ГАЗЕТУ“,

еженедѣльное изданіе Вятскаго Губернскаго Земства,
годъ изданія VIII-й.

За изданіе и широкое распространеніе „Вятской Газеты“ Вятское губернское земство удостоено **Общимъ Собраніемъ ИМПЕРАТОРСКАГО Вольнаго Экономическаго Общества большой золотой медали.**

Программа газеты: I. Правительственныя распоряженія. II. Земское дѣло, продовольственное и страховое дѣло.

Ш. Народное образованіе. IV. Статьи литературно-историческаго содержанія. V. Спеціальныя статьи: 1) по сельскому хозяйству (земледѣлію, огородничеству, садоводству, пчеловодству, птицеводству) и кустарнымъ промысламъ; 2) по медицинѣ и ветеринаріи. VI. Хозяйственная жизнь Россіи и губерніи (текущія свѣдѣнія, по Россіи, по губерніи). VII. Отзывы о книгахъ. VIII. Отвѣты на вопросы. IX. Свѣдѣнія о погодѣ. X. Справочный отдѣлъ и объявленія.

Въ годъ дается: 52 №№ съ спеціальными приложеніями.

Пробный № высылается за семикопѣчную марку.

Подписна цѣна: на годъ—2р., на полгода—1р., на три мѣсяца—50 к. (съ доставкой и перысылкой). **За перемѣну адреса** уплачивается 20 к. **Такса за объявленія:** 20 коп. за строку петита на 1-й стран., 10 коп. на послѣднихъ. При повтореніи уступка: за 3 раза—15%, 5 разъ—20%, 10 разъ—25%, далѣе—по соглашенію.

Подписка и объявленія принимаются въ г. Вяткѣ, въ Губернской Земской Управѣ и въ книжныхъ складахъ губернскаго земства.

Адресъ для писемъ: Г. Вятка, Редакція „Вятской Газеты“.

Статьи, присылаемыя для напечатанія, въ случаѣ надобности, подлежатъ сокращенію, не принятыя—не возвращаются. Статьи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются бесплатными. **За предыдущіе года газета распродана.**

Редакторъ Предсѣдатель Губ. Зем. Управы *В. Шиллеодскій.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на ЖУРНАЛЫ въ 1901 году:

ВѢСТНИКЪ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ

Журналъ, посвященный всѣмъ вопросамъ, относящимся до благотворительности и общественнаго призрѣнія.

Органъ Вѣдомства дѣтскихъ пріютовъ.

Журналъ издается центральнымъ управленіемъ дѣтскихъ пріютовъ вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи, подъ редакцію дѣйств. статск. совѣтн. Евгенія Севастьяновича ШУРМИГОРСКАГО.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, книжками объемомъ не менѣе трехъ печатныхъ листовъ. — Подписная цѣна за годовое изданіе, съ доставкою и пересылкою, три рубля. — Доходъ отъ изданія, за покрытіемъ всѣхъ расходовъ, обращается въ пользу дѣтскихъ пріютовъ Вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи. — Подписка принимается въ редакціи (С.-Петербургъ, Казанская ул. 7).

ПРОГРАММА.

I. Оффиціальныи отдѣлъ. Распоряженія Правительства.

II. Спеціальныи отдѣлъ, посвященный дѣятельности Вѣдомства дѣтскихъ пріютовъ и другихъ благотворительныхъ учрежденій,

III. Литературныи отдѣлъ. Разработка всѣхъ вопросовъ благотворительности и общественнаго призрѣнія, очерки русскихъ и заграничныхъ учрежденій, литература, журналистика и хроника русской и иностранной благотворительности.

IV. Объявленія.

Адресъ Редакціи: С.-Петербургъ, Казанскія ул., 7.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

Полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста.

С.-Петербургская духовная академія, въ твердой рѣшимости и впредь служить по мѣрѣ силъ тому дѣлу, которому она служила до сихъ поръ посредствомъ своихъ журналовъ, будетъ издавать въ 1901 году „Церковный Вѣстникъ“ и „Христианское Чтеніе“ по слѣдующей программѣ.

Въ „ЦЕРКОВНОМЪ ВѢСТНИКѢ“ печатаются:

- 1) *Передовыя статьи*, имѣющія своимъ содержаніемъ обсужденіе богословскихъ и церковно-историческихъ вопросовъ; какъ они выдвигаются запросами времени;
- 2) *Статьи церковно-общественнаго характера*, посвященныя обсужденію различныхъ церковныхъ и общественныхъ явленій, по мѣрѣ того, какъ выдвигаетъ ихъ текущая жизнь; въ этомъ отдѣлѣ редакція даетъ широкое мѣсто и голосу своихъ подписчиковъ и читателей, которые соблаговолятъ высказаться по тѣмъ или другимъ назрѣвающимъ вопросамъ жизни;
- 3) *Мнѣнія и Отзывы*—отдѣлъ, въ которомъ излагаются и подвергаются критическимъ замѣчаніямъ факты и явленія церковно-общественной жизни, какъ они отображаются въ текущей духовной и свѣтской печати;
- 4) *„Въ области церковно-приходской практики“*—отдѣлъ, въ которомъ редакція даетъ разрѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ изъ пастырской практики;
- 5) *Корреспонденціи* изъ епархій и изъ-за границы о выдающихся явленіяхъ мѣстной жизни;
- 6) *Обозрѣніе книгъ и духовныхъ а равно и свѣтскихъ журналовъ*;
- 7) *Постановленія и распоряженія правительства*.
- 8) *Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи и за границей, на пространствѣ всего земного шара*;
- 9) *Разныя извѣстія, замѣтки, разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенныхъ отдѣлахъ.*

Въ „**ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ**“ входятъ самостоятельныя и переводныя статьи богословскаго, историческаго и назидательнаго содержанія, въ которыхъ съ серьезностью научной постановки дѣла соединяется и общедоступность изложенія, а также критическія замѣчанія о выдающихся новостяхъ отечественной и иностранной богословской литературы.

Кромѣ того съ 1895 года редація приступила къ изданію **ПОЛНАГО СОБРАНІЯ ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА** въ русскомъ переводѣ, на весьма льготныхъ для своихъ подписчиковъ условіяхъ. Именно, подписчики на **ОБА ЖУРНАЛА** получаютъ ежегодно большой томъ этихъ твореній въ двухъ книгахъ (около 1000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта), вмѣсто номинальной цѣны въ три рубля, за **ОДИНЪ РУБЛЬ** и подписчики на одинъ журналъ—за 1 руб. 50 коп., считая въ томъ и пересылку. При такихъ льготныхъ условіяхъ всѣ подписчики „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ получаютъ возможность при самомъ незначительномъ ежегодномъ расходѣ пріобрѣсть полное собраніе твореній одного изъ величайшихъ отцовъ Церкви,—собраніе, которое по богатству и разнообразію содержанія составляетъ цѣлую библіотеку богословской литературы ея золотого вѣка.

Въ 1901 г. будетъ изданъ **СЕДЬМОЙ ТОМЪ**, въ двухъ книгахъ. Въ него войдутъ **БЕСѢДЫ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА НА ЕВ. МАТѢЯ**.

Новые подписчики, желающіе получить и **ЦЕРВЫЕ ШЕСТЬ ТОМОВЪ**, благоволятъ прилагать къ подписной цѣнѣ по два р. за томъ, въ изящномъ авглійскомъ переплетѣ—по два руб. 50 коп. за томъ съ пересылкой.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.

Годовая цѣна въ Россіи:

а) за оба журнала 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ **ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА**—9 (девять) руб., въ изящномъ переплетѣ—9 руб. 50 коп.

б) отдельно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 (пять) руб. съ приложеніемъ **ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА**—6 р.

50 коп., въ изящномъ переплетѣ 7 руб.,; за „Христіанское Чтеніе“ 5 (пять) руб., съ приложеніемъ **ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА**—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ 7 рублей.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ:
ВЪ РЕДАКЦІЮ „ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА“ И ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ“ ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ

1901 года

(десятый годъ изданія)

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

Твореній св. Василя Великаго.

АРХІЕПИСКОПА КЕСАРИИ КАППАДОКІЙСКОЙ.

Въ качествѣ приложенія къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ всѣмъ подписчикамъ его въ 1901 году будутъ даны:

ПЯТЫЙ. ШЕСТОЙ И СЕДЬМОЙ

Т О М Ы

ТВОРЕНІЙ СВ. ВАСИЛІЯ ВЕЛИКАГО,

Архіепископа Кесаріи Каппадокійской,

каковыми томами и заканчивается серія полного собранія твореній св. Василя Великаго, обѣщанная редакціей своимъ подписчикамъ въ 1899 году.

Подписная цѣна на Богословскій Вѣстникъ, совмѣстно съ приложеніемъ 5, 6 и 7 томовъ твореній св. Василя Великаго: *восемь* рублей съ пересылкой, *семь* рублей безъ пересылки.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губ., въ редакцію Богословскаго Вѣстника.

Редакторъ проф. *А. Спасскій*

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“

ВЪ 1901 ГОДУ.

Въ 1901 году Редакція журнала „Воскресное Чтеніе“ дастъ своимъ подписчикамъ, какъ и прежде, 52 нумера разнообразнаго духовно-назидательнаго содержанія и одно большое приложеніе.

1. Содержаніе нумеровъ журнала будутъ составлять:

1) Поученія и бесѣды на всѣ текущіе воскресные и праздничные дни и на разные случаи. Нумера журнала, въ виду помѣщаемыхъ въ немъ срочныхъ поученій, будутъ разсылаться заблаговременно — къ тѣмъ днямъ, на которые назначены эти поученія или бесѣды.

2) Статьи по Свящ. Писанію; статьи объ истинахъ Христ. вѣры и нравственности, о важнѣйшихъ церковныхъ обрядахъ, о жизни и подвигахъ св. угодниковъ Божіихъ и проявленіяхъ благодатной силы Божіей во Св. Прав. Церкви; нравственно-назидательные рассказы, преимущественно изъ народной жизни; а также духовно-поучительныя повѣсти, стихотворенія, — общеполезныя свѣдѣнія; краткія бібліографіи и объявленія о болѣе важныхъ, вновь выходящихъ, книгахъ духовнаго содержанія.

II. Въ видѣ особаго приложенія къ журналу дана будетъ всѣмъ подписчикамъ книга, подъ заглавіемъ— „Разказы изъ Исторіи Русской Православной Церкви отъ начала христіанства въ Россіи до возвышенія Москвы (съ X—XIV в.). (Благовѣрные князья, святители, мученики и преподобные Русской Церкви, прославившіеся своими подвигами на пользу Церкви и Отечеству.— Въ богослужебныя чтенія свящ. Θεодосія Петровскаго. Книга эта, въ объемъ 400 стр., (23 чтенія), будетъ разослана всѣмъ подписчикамъ на журналъ въ маѣ мѣсяцѣ.

III. Сверхъ того, по прежнему, будутъ издаваться отдѣльно отъ журнала **Кіевскіе Листки** религіозно-нравственнаго содержанія для народнаго чтенія, на разныя духовно-нравственныя темы; въ листкахъ между прочимъ предполагается дать объясненіе девяти церковныхъ заповѣдей и семи смертныхъ грѣховъ.

При этомъ, подписавшимся на „Воскресное Чтеніе“ Редакція предоставляетъ право получить по пониженной цѣнѣ уже вышедшія раньше двѣ книги того же свящ. Θεодосія Петровскаго, подъ заглавіемъ: „Разказы изъ Исторіи Христ. Церкви отъ Сошествія Св. Духа на Апост. до VII всел. собора включительно, а именно: двѣ книги за 1 руб., вм. 1 р. 40 к., съ перес.

Цѣна за журналъ съ приложеніями и перес. 4 руб., а для народныхъ бібліотекъ и читаленъ 3 руб.

Адресъ: Кіевъ, въ редакцію „Воскресн. Чтенія“. (Подоль, домъ Ильинской церкви, № 4-й).

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ.

ПЯТНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Журналъ „Воскресный День“ допущенъ въ библіотеки духовно-учебныхъ заведеній.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Москва, Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Вступая въ *пятнадцатый годъ* изданія, журналъ „Воскресный День“ попрежнему будетъ выходить *еженедѣльно*, со множествомъ рисунковъ и съ разными приложеніями.

ПРОГРАММА СТАТЕЙ ЖУРНАЛА НА БУДУЩІЙ ГОДЪ СЛѢДУЮЩАЯ:

1) *Церковь Христова въ ея прошломъ.* Очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей, русской, церковной и гражданской. 2) *Церковь Христова въ ея настоящемъ.* Жизнеописанія служителей Христовой истины, воспоминанія о нихъ и отдѣльные случаи изъ ихъ жизни. 3) *Христіанское богослуженіе.* Исторія его и его значеніе. 4) *Христіанское искусство.* Исторія его и современное состояніе. 5) *Церковная географія.* Путешествія, описанія святыхъ мѣстъ Востока и русскихъ святынь. 6) *Евангельская проповѣдь.* Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русской земли и за предѣлами оной. 7) *Христіанская мысль.* Вѣроученіе и нравоученіе. Благодатныя явленія вѣры. Духовно-нравоучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 8) *Религіозно-нравственная оцѣнка* художественныхъ произведеній свѣтской литературы. 9) *Церковно-бытовая жизнь.* Рассказы, дневники, записки, воспоминанія изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

„ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“ даетъ въ годъ за 4 руб.
съ пересылкой и доставкой:

52 №№ журнала иллюстрированнаго, въ объемъ 1½
печатныхъ листовъ, большого формата каждый.

52 №№ газеты „Современная Лѣтопись“ по
слѣдующей программѣ:

1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2)
Церковно-общественная жизнь въ Россіи. 3) Распоряженія
епархіальныхъ начальствъ. 4) Среди газетъ и журналовъ. 5)
Церковно-общественная жизнь за границей. 6) Разныя извѣстія.

52 №№ „Воскресныхъ Листковъ“, пріобрѣтшихъ
такую извѣстность, что ихъ каждый годъ расходится нѣ-
сколько милліоновъ экземпляровъ.

6 книгъ поученій „Церковная Бесѣда“ разныхъ про-
повѣдниковъ на всѣ воскресные и праздничные дни. Книг.
„Церк. Бесѣды“ будутъ разсылаться за нѣсколько мѣсяцевъ
до произнесенія поученій въ церкви.

6 книгъ въбогослуж. бесѣдъ „Воскресный Собе-
сѣдникъ“ о православномъ христіанскомъ богослуженіи съ
нравственными уроками, примѣрами изъ жизни святыхъ и
обыденной жизни.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

на „Воскресный День“

со всѣми приложеніями, съ пересылкой и доставкой, на годъ
4 р., на ½ года 2 р. 50 к.

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз.,
получаютъ еще одиннадцатый экз. **БЕЗПЛАТНО.**

Подписка принимается въ **Москвѣ**, въ редакціи: Мясниц-
кая, д. Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель свящ. С. Уваровъ.

„ПРОПОВѢДНИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ“

въ 1901 году.

Въ 1901 году поученія, помѣщаемыя въ „Проповѣдническомъ Листкѣ“ на всѣ воскресныя и праздничныя дни, а также на малые праздники будутъ издаваться въ прежнемъ видѣ: 1) они будутъ кратки, но содержательны; 2) по изложенію будутъ просты, общедоступны; 3) будутъ выходить за мѣсяць до того времени, на которое назначены.—Въ Листкѣ будутъ помѣщаться также внѣ богослужебныя собесѣдованія, поученія на различные случаи (погребеніе, вѣнчаніе и т. д.) и рѣчи къ ученикамъ народныхъ и др. школъ. Цѣна „Проп. Листка“ одинъ рубль за годъ.

За прежнія годы—1882, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99 и 900 можно получать „Пропов. Листокъ“, по одному рублю за годъ. Выписывающіе не менѣе какъ за 5 лѣтъ, прилагаютъ по 80 коп. за годъ. „Катехизическ. собесѣдованія“, издан. при „Проп. Лист.“ за 94 и 95 годы, высылаются за 80 к. а Житія святыхъ за янв. и февр. мѣсяць, издан. при „Пропов. лист.“, высылаются за 1 р. 50 к.

Съ требованіями обращаться исключительно на имя редактора-издателя, профессора Кіевской духовной академіи, *Маркеллина Алексѣевича Олесницкаго*.

„Миссіонерскій Сборникъ“,

издаваемый состоящимъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Сергія Александровича, Братствомъ св. Василя, Епископа Рязанскаго.

(XI годъ изданія).

„Миссіонерскій Сборникъ“ имѣетъ своею цѣлю служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ ста-

рообрядства, русскимъ сектантствомъ рационалистическаго и мистическаго направленій и магометанствомъ.

Издается по программѣ, утвержденной Св. Синодомъ и состоящей изъ 4-хъ отдѣловъ:

Отд. I: Узаконенія и распоряженія гражданской и церковной власти. Оффиціальныя отчеты. Отд. II: Научно-литературныя статьи. Бесѣды и поученія. Неизданные памятники древности. Библиографія. Списки книгъ. Отд. III: Извѣстія по Рязанской епархіи. Отд. IV: Обзоръ текущихъ событій въ иныхъ епархіяхъ.

Третій Всероссийскій миссіонерскій Съѣздъ (въ г. Казани), признавая журналъ этотъ полезнымъ пособіемъ при борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ, рекомендовалъ его для приобрѣтенія во всѣ церковно-приходскія и благочинническія противораскольническія и противосектантскія библиотеки.

„Миссіонерскій Сборникъ“ выходитъ разъ въ два мѣсяца книжками не менѣе ПЯТИ печатныхъ листовъ въ каждой.

Цѣна за годовое изданіе ДВА РУБЛЯ съ пересылкой.

Адресъ: Г. Рязань, въ Редакцію журнала „Миссіонерскій Сборникъ“.

Редакторъ: Петръ Добромысловъ.

„ДРУГЪ ТРЕЗВОСТИ“

2-й годъ изданія.

Цѣна ДВА руб. въ годъ съ пересылкою за 24 книжки (около 1500 стр.)

Журналъ выходитъ 2 раза въ мѣсяцъ, около 1-го и 15 числа.

Понимая въ самомъ широкомъ смыслѣ „трезвость“, редакція и въ настоящемъ году не ограничится только ру-

ководящими статьями по вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ, но приложить всѣ свои силы къ распространенію вообще трезвыхъ взглядовъ на жизнь, въ основѣ которыхъ всегда будутъ великія идеи правды, мира, любви и свободы.

Программа журнала слѣдующая:

- 1) Объясненіе Св. Писанія.
- 2) Хорошая христіанская жизнь.
- 3) Пьянство и другіе пороки.
- 4) Борьба съ пьянствомъ и другими пороками.
- 5) Повѣсти, рассказы, описаніе жизни великихъ людей.
- 6) По бѣлу свѣту: какъ живутъ люди въ Россіи и за-
границей; христіанское освѣщеніе выдающихся событій изъ
политической жизни народовъ.
- 7) Смѣсь: письма трезвенниковъ. Бесѣды съ читателемъ
о добрыхъ книгахъ. Полезные совѣты и т. п.
- 8) Памятный листокъ трезвенника.
- 9) Замѣтки и извѣстія.

Подписка принимается: въ редакціи журнала (Слб., Чернышевъ пер. д. 8, кв. 35); въ магазинахъ Новаго Времени, Тузова, Риккера и др. и въ Москвѣ, въ конторѣ Н. Печковской.

Редакторъ-издатель священникъ *В. Бѣлогостицкій.*



ТРИ ЗОЛОТЫЯ, БОЛЬШАЯ СЕРЕБРЯНАЯ И БРОНЗОВАЯ МЕДАЛИ.



ФАБРИКА

БѢЛЬЯ И ПЛАТЬЯ

Генриха Леретцъ

→ **въ Екатеринбургѣ.** ←



Имѣеть въ большомъ выборѣ мужское, дамское, дѣтское и столовое бѣлье, полотно, мадеполамъ, канифасъ, шифонъ, бязь крученую, шертингъ, бриллиантинъ, пике, батистъ, нансукъ, носовые платки, вышитыя скатерти, накомодники, чехлы для сундуковъ, тюль гардинный, одѣяла тканевыя, стеженыя, шерстяныя и атласныя, байковыя, плюшевыя и бобриковыя, фуфайки, чулки, носки, галстухи; шитье. Юбки верхнія и нижнія шелковыя, шерстяныя и ситцевыя; блузки ситцевыя, батистовыя, бумазейныя. шерстяныя и шелковыя.

ПЛАТЬИЦА ДЛЯ ДѢВОЧЕКЪ,

КОСТЮМЫ ДЛЯ МАЛЬЧИКОВЪ,

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ

НА ПОЛНОЕ ПРИДАНОЕ ДЛЯ НЕВѢСТЪ И НОВОРОЖДЕННЫХЪ.



ОТДѢЛЕНІЯ МАГАЗИНА:

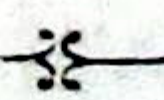
Въ Вяткѣ, Спасская улица, домъ бывшій Чучалова, при которомъ устроена выставка въ верхнемъ помѣщеніи магазина для ежедневнаго посѣщенія публики.

Въ Казани, Воскресенская ул., противъ музея.



КЯХТИНСКІЙ ЧАЙ СОБСТВЕННОЙ РАЗВѢСКИ.

ЧЕСУЧА И ФАНЗА.



Подробный иллюстрированный прейсъ-курантъ по требованію высылается бесплатно.

Въ ярмаркахъ: Нижегородской, Модная ливія, №№ 11-12, Ирбитской, Казанской, на Булакѣ, Виленской, Тюменской, Крестовской, Ишимской и Курганской.

Не подходящій товаръ принимается обратно въ теченіи 6-ти мѣсяцевъ за полную стоимость, если не былъ въ употребленіи и не попорченъ.



М Ъ Х А

Сибирскіе и Американскіе

самаго лучшаго качества предлагаются въ большомъ выборѣ для
продажи розничнымъ покупателямъ по оптовымъ цѣнамъ въ ма-
газинахъ

Лаврентія Макарова

въ г. **Вяткѣ**: 1) въ Старомъ гостиномъ ряду, противъ Спасска-
го собора, 2) на Николаевской улицѣ, у моста, въ собственномъ
домѣ, и 3) въ г. **Сарапулѣ**, въ домѣ Карелина.

Товаръ по первому требованію высылается добросовѣстно во все
мѣста Россіи почтой, по желѣзнымъ дорогамъ и чрезъ транспорт-
ныя конторы, по желанію и наложеннымъ платежемъ

ДОПУСКАЕТСЯ И РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

*При Вятскихъ магазинахъ имѣются драпы, сукна и трико,
валеная и резиновая обувь.*

Условія: если вещи, выписанныя или купленные въ моемъ магазинѣ,
почему-либо не понравятся или окажутся не подходящими, то
мною обмѣниваются безпрекословно на другія, городскимъ въ те-
ченіе 3 дней, а иногороднымъ—въ 2-хъ недѣльный срокъ.

СОДЕРЖАНІЕ:— Въ день востшествія на престолъ Благочестивѣйшаго ГОСУ-
ДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА.— Приготовитель-
ный классъ при духовныхъ училищахъ и начальная народная школа.—
Прибытіе въ г. Сарапулъ иконы Св. Гурія, Казанскаго Чудотворца, и
встрѣча ея.— Дневникъ, какъ важное вспомогательное средство пастыр-
скаго служенія.— О причинахъ уклоненія черемись отъ таинства Святаго
Причастія и о мѣрахъ къ устраненію этихъ причинъ.— Извлеченіе изъ
дневника Вят. епарх. миссіонера за 1895—97 годы.— Хроника.— Освяще-
ніе храма въ селѣ Каксияваѣ.— Замѣтка.— Отъ Комитета Вятск. Епарх.
Библіотеки-читальни.— Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *А. Израилевъ*.

Редакторъ, преподаватель *Александръ Одоевъ*.

Доволено цензурою. Вятка. 10 ноября 1900 г.

Цензоръ Протоіерей *Николай Кувшинскій*.

Вятка. Типогр. и хромолитогр. *Маишеевой*.