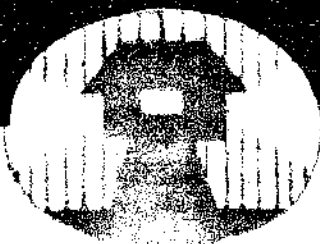


中華民國三十一年七月十五日出版
中華郵政特准掛號認爲新聞紙類

外交月報

Foreign Affairs



VOL. V NO. 1
JULY 15, 1934

第五卷 第一期

廿七年
七月號

日本宣言與太平洋霸權問題專號



目 要

日本四一七對華政策宣言之作用.....	劉奇甫
『亞洲門羅主義』與中國門戶開放.....	崔書琴
近百年太平洋上之國際關係.....	張忠綏
中國與太平洋問題.....	宇 眉
太平洋問題與日本外交的新動向.....	東 帆
蘇聯與太平洋霸權之爭奪戰.....	王之相
蘇聯實行太平洋領域工業化之基礎.....	劉澤榮
英美日俄在太平洋上的國際現勢之分析.....	何 璟
法意在太平洋上之地位與政策.....	董希白
東北與太平洋霸權.....	黎紫溟
技術合作與太平洋霸權.....	于程九
太平洋上海軍軍備競爭與限制.....	拙 民

外交月報社發行

社址：北平中街

中華民國二十三年七月一日重訂

別站		數次車		到開	
別	站	數	次	到	開
北平	豐台	五	四	六	一
北平	豐台	六	一	八	四
北平	豐台	八	四	五	一
北平	豐台	九	一	三	一
北平	豐台	一	三	一	五
北平	豐台	二	五	一	五
北平	豐台	三	五	一	五
北平	豐台	四	五	一	五
北平	豐台	五	五	一	五
北平	豐台	六	五	一	五
北平	豐台	七	五	一	五
北平	豐台	八	五	一	五
北平	豐台	九	五	一	五
北平	豐台	一	六	一	五
北平	豐台	二	六	一	五
北平	豐台	三	六	一	五
北平	豐台	四	六	一	五
北平	豐台	五	六	一	五
北平	豐台	六	六	一	五
北平	豐台	七	六	一	五
北平	豐台	八	六	一	五
北平	豐台	九	六	一	五
北平	豐台	一	七	一	五
北平	豐台	二	七	一	五
北平	豐台	三	七	一	五
北平	豐台	四	七	一	五
北平	豐台	五	七	一	五
北平	豐台	六	七	一	五
北平	豐台	七	七	一	五
北平	豐台	八	七	一	五
北平	豐台	九	七	一	五
北平	豐台	一	八	一	五
北平	豐台	二	八	一	五
北平	豐台	三	八	一	五
北平	豐台	四	八	一	五
北平	豐台	五	八	一	五
北平	豐台	六	八	一	五
北平	豐台	七	八	一	五
北平	豐台	八	八	一	五
北平	豐台	九	八	一	五
北平	豐台	一	九	一	五
北平	豐台	二	九	一	五
北平	豐台	三	九	一	五
北平	豐台	四	九	一	五
北平	豐台	五	九	一	五
北平	豐台	六	九	一	五
北平	豐台	七	九	一	五
北平	豐台	八	九	一	五
北平	豐台	九	九	一	五
北平	豐台	一	十	一	五
北平	豐台	二	十	一	五
北平	豐台	三	十	一	五
北平	豐台	四	十	一	五
北平	豐台	五	十	一	五
北平	豐台	六	十	一	五
北平	豐台	七	十	一	五
北平	豐台	八	十	一	五
北平	豐台	九	十	一	五
北平	豐台	一	十一	一	五
北平	豐台	二	十一	一	五
北平	豐台	三	十一	一	五
北平	豐台	四	十一	一	五
北平	豐台	五	十一	一	五
北平	豐台	六	十一	一	五
北平	豐台	七	十一	一	五
北平	豐台	八	十一	一	五
北平	豐台	九	十一	一	五
北平	豐台	一	十二	一	五
北平	豐台	二	十二	一	五
北平	豐台	三	十二	一	五
北平	豐台	四	十二	一	五
北平	豐台	五	十二	一	五
北平	豐台	六	十二	一	五
北平	豐台	七	十二	一	五
北平	豐台	八	十二	一	五
北平	豐台	九	十二	一	五
北平	豐台	一	十三	一	五
北平	豐台	二	十三	一	五
北平	豐台	三	十三	一	五
北平	豐台	四	十三	一	五
北平	豐台	五	十三	一	五
北平	豐台	六	十三	一	五
北平	豐台	七	十三	一	五
北平	豐台	八	十三	一	五
北平	豐台	九	十三	一	五
北平	豐台	一	十四	一	五
北平	豐台	二	十四	一	五
北平	豐台	三	十四	一	五
北平	豐台	四	十四	一	五
北平	豐台	五	十四	一	五
北平	豐台	六	十四	一	五
北平	豐台	七	十四	一	五
北平	豐台	八	十四	一	五
北平	豐台	九	十四	一	五
北平	豐台	一	十五	一	五
北平	豐台	二	十五	一	五
北平	豐台	三	十五	一	五
北平	豐台	四	十五	一	五
北平	豐台	五	十五	一	五
北平	豐台	六	十五	一	五
北平	豐台	七	十五	一	五
北平	豐台	八	十五	一	五
北平	豐台	九	十五	一	五
北平	豐台	一	十六	一	五
北平	豐台	二	十六	一	五
北平	豐台	三	十六	一	五
北平	豐台	四	十六	一	五
北平	豐台	五	十六	一	五
北平	豐台	六	十六	一	五
北平	豐台	七	十六	一	五
北平	豐台	八	十六	一	五
北平	豐台	九	十六	一	五
北平	豐台	一	十七	一	五
北平	豐台	二	十七	一	五
北平	豐台	三	十七	一	五
北平	豐台	四	十七	一	五
北平	豐台	五	十七	一	五
北平	豐台	六	十七	一	五
北平	豐台	七	十七	一	五
北平	豐台	八	十七	一	五
北平	豐台	九	十七	一	五
北平	豐台	一	十八	一	五
北平	豐台	二	十八	一	五
北平	豐台	三	十八	一	五
北平	豐台	四	十八	一	五
北平	豐台	五	十八	一	五
北平	豐台	六	十八	一	五
北平	豐台	七	十八	一	五
北平	豐台	八	十八	一	五
北平	豐台	九	十八	一	五
北平	豐台	一	十九	一	五
北平	豐台	二	十九	一	五
北平	豐台	三	十九	一	五
北平	豐台	四	十九	一	五
北平	豐台	五	十九	一	五
北平	豐台	六	十九	一	五
北平	豐台	七	十九	一	五
北平	豐台	八	十九	一	五
北平	豐台	九	十九	一	五
北平	豐台	一	二十	一	五
北平	豐台	二	二十	一	五
北平	豐台	三	二十	一	五
北平	豐台	四	二十	一	五
北平	豐台	五	二十	一	五
北平	豐台	六	二十	一	五
北平	豐台	七	二十	一	五
北平	豐台	八	二十	一	五
北平	豐台	九	二十	一	五
北平	豐台	一	二十一	一	五
北平	豐台	二	二十一	一	五
北平	豐台	三	二十一	一	五
北平	豐台	四	二十一	一	五
北平	豐台	五	二十一	一	五
北平	豐台	六	二十一	一	五
北平	豐台	七	二十一	一	五
北平	豐台	八	二十一	一	五
北平	豐台	九	二十一	一	五
北平	豐台	一	二十二	一	五
北平	豐台	二	二十二	一	五
北平	豐台	三	二十二	一	五
北平	豐台	四	二十二	一	五
北平	豐台	五	二十二	一	五
北平	豐台	六	二十二	一	五
北平	豐台	七	二十二	一	五
北平	豐台	八	二十二	一	五
北平	豐台	九	二十二	一	五
北平	豐台	一	二十三	一	五
北平	豐台	二	二十三	一	五
北平	豐台	三	二十三	一	五
北平	豐台	四	二十三	一	五
北平	豐台	五	二十三	一	五
北平	豐台	六	二十三	一	五
北平	豐台	七	二十三	一	五
北平	豐台	八	二十三	一	五
北平	豐台	九	二十三	一	五
北平	豐台	一	二十四	一	五
北平	豐台	二	二十四	一	五
北平	豐台	三	二十四	一	五
北平	豐台	四	二十四	一	五
北平	豐台	五	二十四	一	五
北平	豐台	六	二十四	一	五
北平	豐台	七	二十四	一	五
北平	豐台	八	二十四	一	五
北平	豐台	九	二十四	一	五
北平	豐台	一	二十五	一	五
北平	豐台	二	二十五	一	五
北平	豐台	三	二十五	一	五
北平	豐台	四	二十五	一	五
北平	豐台	五	二十五	一	五
北平	豐台	六	二十五	一	五
北平	豐台	七	二十五	一	五
北平	豐台	八	二十五	一	五
北平	豐台	九	二十五	一	五
北平	豐台	一	二十六	一	五
北平	豐台	二	二十六	一	五
北平	豐台	三	二十六	一	五
北平	豐台	四	二十六	一	五
北平	豐台	五	二十六	一	五
北平	豐台	六	二十六	一	五
北平	豐台	七	二十六	一	五
北平	豐台	八	二十六	一	五
北平	豐台	九	二十六	一	五
北平	豐台	一	二十七	一	五
北平	豐台	二	二十七	一	五
北平	豐台	三	二十七	一	五
北平	豐台	四	二十七	一	五
北平	豐台	五	二十七	一	五
北平	豐台	六	二十七	一	五
北平	豐台	七	二十七	一	五
北平	豐台	八	二十七	一	五
北平	豐台	九	二十七	一	五
北平	豐台	一	二十八	一	五
北平	豐台	二	二十八	一	五
北平	豐台	三	二十八	一	五
北平	豐台	四	二十八	一	五
北平	豐台	五	二十八	一	五
北平	豐台	六	二十八	一	五
北平	豐台	七	二十八	一	五
北平	豐台	八	二十八	一	五
北平	豐台	九	二十八	一	五
北平	豐台	一	二十九	一	五
北平	豐台	二	二十九	一	五
北平	豐台	三	二十九	一	五
北平	豐台	四	二十九	一	五
北平	豐台	五	二十九	一	五
北平	豐台	六	二十九	一	五
北平	豐台	七	二十九	一	五
北平	豐台	八	二十九	一	五
北平	豐台	九	二十九	一	五
北平	豐台	一	三十	一	五
北平	豐台	二	三十	一	五
北平	豐台	三	三十	一	五
北平	豐台	四	三十	一	五
北平	豐台	五	三十	一	五
北平	豐台	六	三十	一	五
北平	豐台	七	三十	一	五
北平	豐台	八	三十	一	五
北平	豐台	九	三十	一	五
北平	豐台	一	三十一	一	五
北平	豐台	二	三十一	一	五
北平	豐台	三	三十一	一	五
北平	豐台	四	三十一	一	五
北平	豐台	五	三十一	一	五
北平	豐台	六	三十一	一	五
北平	豐台	七	三十一	一	五
北平	豐台	八	三十一	一	五
北平	豐台	九	三十一	一	五
北平	豐台	一	三十二	一	五
北平	豐台	二	三十二	一	五
北平	豐台	三	三十二	一	五
北平	豐台	四	三十二	一	五
北平	豐台	五	三十二	一	五
北平	豐台	六	三十二	一	五
北平	豐台	七	三十二	一	五
北平	豐台	八	三十二	一	五
北平	豐台	九	三十二	一	五
北平	豐台	一	三十三	一	五
北平	豐台	二	三十三	一	五
北平	豐台	三	三十三	一	五
北平	豐台	四	三十三	一	五
北平	豐台	五	三十三	一	五
北平	豐台	六	三十三	一	五
北平	豐台	七	三十三	一	五
北平	豐台	八	三十三	一	五
北平	豐台	九	三十三	一	五
北平	豐台	一	三十四	一	五
北平	豐台	二	三十四	一	五
北平	豐台	三	三十四	一	五
北平	豐台	四	三十四	一	五
北平	豐台	五	三十四	一	五
北平	豐台	六	三十四	一	五
北平	豐台	七	三十四	一	五
北平	豐台	八	三十四	一	五
北平	豐台	九	三十四	一	五
北平	豐台	一	三十五	一	五
北平	豐台	二	三十五	一	五
北平	豐台	三	三十五	一	五
北平	豐台	四	三十五	一	五
北平	豐台	五	三十五	一	五
北平	豐台	六	三十五	一	五
北平	豐台	七	三十五	一	五
北平	豐台	八	三十五	一	五
北平	豐台	九	三十五	一	五
北平	豐台	一	三十六	一	五
北平	豐台	二	三十六	一	五
北平	豐台	三	三十六	一	五
北平	豐台	四	三十六	一	五
北平	豐台	五	三十六	一	五
北平	豐台	六	三十六	一	五
北平	豐台	七	三十六	一	五
北平	豐台	八	三十六	一	五
北平	豐台	九	三十六	一	五

資本 一千萬元已收七百萬元

公積 共計二百六十萬元

辦理商業銀行一切業務
兼辦儲蓄貨棧等業

行址

天津 北平 上海
漢口 武昌 南京
鄭州 青島 蘇州
大連 哈爾濱

要想購買純粹國產的煤炭，請用老井陘礦的出品！
要想得到火力最強，經濟效用最大的燃料，請用老井陘礦的各種煤炭！
井陘煤每七噸的效用，可抵其他市煤十噸。井陘煤為愛國用戶所歡迎。

源分分質質質量記
來發炭
樣定熱
煤水灰揮固硫發附

Moisture

Ashes

Volatile Matter

Fixed Carbon

Sulphur

Heating value Btu/ Lb. dry 13617

Remarks

本礦原煤

1.28%

13.10%

19.38%

66.24%

0.31%

13617

分銷處

洗滌油 偏蘇油 樟腦溶液 石炭酸 防腐油 黑漆 濕青 硫磺 臭臭水 臭盧油 頭盧油 拿扶沙林 汽油

石 家 莊

塘沽
石家莊
保定南關
北平宣外
特三區
天津河東

東方快報

每日兩張訂閱每月本埠三角外埠四角

特點一般

注重東北消息

提倡民族復興

副刊小說 豐富美備

編制新穎 印刷精美

定價低廉 寄遞迅速

歡迎訂閱及批銷

(特定試銷辦法函索即寄)

北平府右街運料門裏

社址：電話西局二七〇一，二九三〇

電報掛號五八七號

交通銀行

政府特許之發展全國實業銀行

資本金一千萬圓

公積金二百三十餘萬圓

前清光緒三十三年創辦

辦理儲蓄信託及一般之銀行業務

總行 上海黃浦灘路十四號

外埠分支行 上海各支行南京路，民國路，提籃橋，界路

南京 下關 中山路 鎮江 武進 無錫 蘇州 觀前街 常熟 揚州 泰縣

南道 徐州 蚌埠 新浦 蕪湖 漢口 長沙

九江 沙市 杭州 寧波 紹興 餘姚 定海 蘭

溪 天津 保定 唐山 石家莊 開封 鄭州 濟

南 濰縣 青島 烟台 威海衛 龍口 瀋陽 南

滿站 大連 營口 孫家台 四平街 洮南 哈爾

濱 道裏 長春 吉林 富錦 黑龍江 張家口

北平分行 北平西河沿

電話 經理室 南局 三六號
會計室 南局 二一〇號
出納室 南局 九三三號
南局 四一三六號

●本報經理部啓事●

發售特價

本報現已出刊四卷（每卷六期六冊）凡購買一全卷者特價祇收大洋壹元五角
外加郵費國內二角國外二元購兩全卷者加倍凡購買三全卷者特價祇收大洋四
元外加郵費國內六角國外六元機會難再幸勿交臂失之購者請向本社經理部直
接辦理（本報第四卷因有數期業已售罄不能發售特價特此聲明）

變更價目

本報現已發行四卷內容美備早經國內外輿論所贊許茲爲酬答讀者厚意起見內
容愈求充實印刷更求精美而篇幅亦復加多工本因之而重價目自應稍增由二十
三年七月份起（即五卷一期）將國內外定閱及零售定價稍事變更（請參閱本
報價目表）至希讀者鑒諒

外 交 月 報 預 定 單

社址：北平府右街運料門裏寶光門側

茲寄上

大洋 郵票

圓

角

分正定閱

貴 月 報

年

份自第

卷

期起至

第

卷

期止共計

期至祈

查收按期照寄爲荷此致

外交月報社經理部查照

郵寄地址

啓 月 日

本刊以記載國際情報，闡明國際法理，研究國際條約，討論外交政策，考証外交史實，便利外交研究爲主旨，凡與上列無關及攻訐個人之文字圖表，概不登錄。

本刊內容略分論著，譯叢，專載，書評，雜纂，通信，公文及條約各欄，每月發行一次，遇必要時得發行特刊。

稿件除由本社同人撰述外，並歡迎社外投稿。稿件無論自撰或翻譯，體不拘文言白話均所歡迎。稿件之稿務望繕寫清楚，並加標點，如能依本報行格繕寫者尤佳。

投寄譯稿，務附原文，以資核對。否則請注明原書名稱，出版日期及地點，凡稿中引證，須注明原書卷頁。外國人名地名及專門名詞術語，除習見者外，務請於本文下附注原文。

來稿文責，概由自負，稿末請注明真實姓名住址，以便通信。至發表時署名，聽投稿人自便。

投寄之稿，揭載與否，概不還覆，惟譯稿所附原件及未經採登之撰譯稿件在五千字以上，經預先聲明並附郵資者，當予寄還。

投寄之稿，俟揭載後酌致薄酬如下：

(一)撰稿每千字三元至五元 (二)譯稿每千字一元五角至三元 (三)本報若干期 (四)特別稿件酬金另議

投寄之稿，經揭載後，其著作權概爲本社所有；又揭載後，經發現另登於他種刊物者，恕不奉酬。

投寄之稿，本社有增刪權，如不願他人增刪者，請預先聲明。

凡讀者對本刊內容有所批評指示，或有關於外交研究上之疑難，願與本社同人研討時，擇其可供一般參考者，按期於通信欄發表，但內容有不便公開者，不在此例。

投稿請逕寄北平西城府右街運料門裏中海寶光門外交月報社編輯部收。

請讀外交月報副刊

民國廿三年一月創刊

每週刊行一次

紀述一週內之最重外交問題

討論國際間之現時關係與情勢

優
凡定閱外交月報者

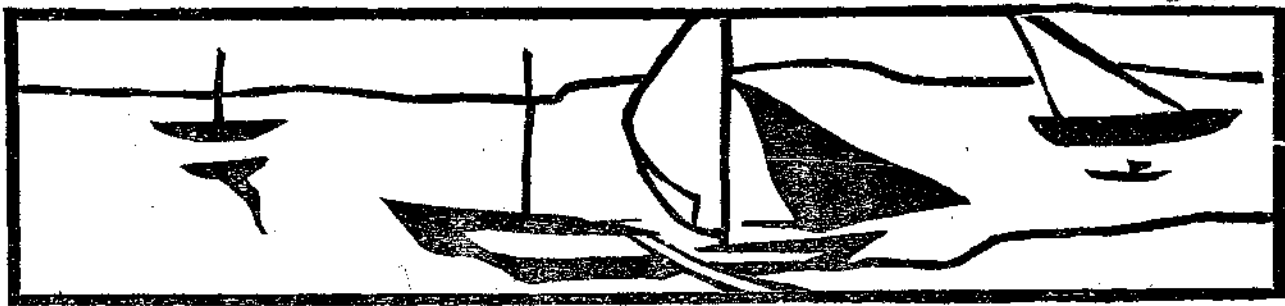
待暫時附贈概不收費

每週一冊 半年廿六期爲一卷 全年五十二期

定價表		每週一冊 半年廿六期爲一卷 全年五十二期
預 定		
全年 十二冊	半年 十六冊	
國 內		
二 元	一元一角	
國 外		
三元五角	二 元	

香港澳門日本均照國內。郵票代價不折不扣但以一角以下者爲限。

總發行所：北平中海外交所經理部
分代售處：各省市大書坊



外交月報

第五卷 第一期
民國二十三年七月號

日本宣言與太平洋霸權問題專號

卷頭語（一）

編者

日本宣言全文（轉載外交部公報第七卷第五號）（二）

日本四一七對華政策宣言之作用（一一一〇）……………劉奇甫

『亞洲門羅主義』與中國門戶開放（一一一三三）……………崔書琴

近百年太平洋上之國際關係（三五—三九）……………張忠絨

國聯會員國所訂條約及協定已裝訂發行（三九）（補白）（下同）

中國與太平洋問題（四一—五三）……………宇眉

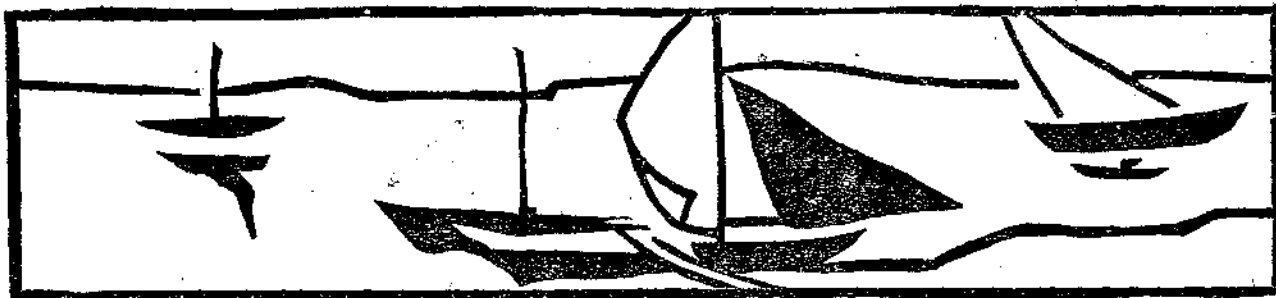
太平洋問題與日本外交的新動向（五五—六五）……………東帆

本年三四月份中外貿易統計（六五）

蘇聯與太平洋霸權之爭奪戰（六七—七三）……………王之相

蘇聯實行太平洋領域工業化之基礎（七五—八一）……………劉澤榮

英美在太平洋上勢力擴展之史的觀察（八三—一〇四）……………趙公皎



英美日俄在太平洋上的國際現勢之分析（一〇五——一二七）……………何環

國聯財政狀況（二七）

法意在太平洋上之地位與政策（一一九——一三〇）……………董希白

東北與太平洋霸權（一三一——一六〇）……………黎紫溟

技術合作與太平洋霸權（一六一——一七四）……………于程九

太平洋上海軍軍備競爭與限制（一七五——一九四）……………拙民

太平洋西部的人口壓迫與和平危機（一九五——二二一）……………吳希庸

太平洋均勢問題（二二三——二四四）……………孫麟生

各國對日本宣言之態度與對策（二二五——二三七）……………王寶桓

中國對於日本宣言應有之態度與政策（二三九——二五一）……………蠡舟

日本宣言引起之中外評論

日方輿論（二五三——二五五）……………鄭 鞏

歐美輿論（二五五——二七九）……………黃嘉

中國之評論（二八〇——二九九）……………李培元

蘇聯之評論（二九九——三〇〇）……………（宋）

本報第五卷第二期

(二十三年八月號)

要目預告

日俄爭霸中之鐵道問題……………袖風

荒木辭職林銑繼任內幕和日本政局前途的觀測(上篇)……………芄生

最近德俄在波羅地海之外交政策……………董希白

菲律賓獨立對中日美之影響……………東帆

藏本失踪事件之回顧……………陸東野

國際和平與國際公法……………張鳳歧

蘇聯外交之轉變……………東帆譯

遠東糾紛中之蒙古……………徐仲航譯

中英俄三角關係中之西藏……………孟英庚

小協約組織之經過及其外交(續四卷五期)……………律鴻起

中俄外交與外蒙現狀(續四卷三期)……………胡效韞

餘稿不及備載

卷頭語

編者

太平洋霸權爭奪戰爲二十世紀國際嚴重問題之一，日本自確定其大陸政策後，其目的即在獨佔東亞，攘奪太平洋霸權。九一八事變爲日本自華盛頓會議以來，無視一切，以嚴厲實行其『國策』之第一步表現。本年四月十七日日本之『非正式聲明』爲繼九一八事變後之第二步嚴重表示。

英美俄等國均爲太平洋上之國家，在太平洋上有重要利益。九一八事變已引起各國嚴重之不安，第因國際關係過於複雜，各國不能聯合制止日本之暴行，維持太平洋上之均勢。今日本復利用他國之弱點，向攘奪太平洋霸權之途邁進。各國現時對之雖無可如何，但均已予以嚴重注意，則無疑義。太平洋上之國際關係自九一八事變後，已起巨大變化，日本之『非正式聲明』，勢必將加速此種變化之演進。

抑有進者，太平洋霸權問題即支配中國問題，支配中國之國家無疑的將爲太平洋之霸主。日本之『非正式聲明』，其目的即在支配中國，進而掌握太平洋霸權，其意義至爲深遠，其關係至爲重要，國人對此，尤宜予以嚴重注意。本報爰刊行『日本宣言與太平洋霸權問題專號』，闡明日本『聲明』之意義，太平洋上之國際現勢，各國對於日本『聲明』之反響及其原因，等等，以餉讀者。

四一七之文件，日政府名之曰『非正式聲明』，第其意義之嚴重不啻正式宣言，故本報直書曰『日本宣言』，以存其真，幸讀者鑑焉。

日本宣言全文

（轉載外交部公報第七卷第五號）

關於中國問題，日本之立場及主張，容有與列國不一致者，而日本為達成在東亞之使命實行其責任，實處于不得不盡其全力之立場。日本前此迫不得已，退出國聯，即因對於日本在東亞地位與國聯見解不同所致。而日本對中國之態度，亦有不與各國一致者。此由于日本在東亞之地位使命，不得不然。日本對於各國無時不努力於維持增進友好關係，固不待言。惟維持東亞和平及秩序，在日本責任上單獨行之，乃當然之歸結，而遂行此事，乃日本之使命，日本具有決行之決意，然而實行此項使命，日本不得不與中國共同分担維持東亞和平之責，中國以外，固無分担責任之人。是以中國之保全統一，以及恢復國內秩序，即自東亞和平見地上觀之，亦日本所最切望者也。而中國之保全統一並秩序之恢復，要俟中國自身之自覺與努力。此為已往歷史所明示，現在及將來，亦復如是，從此種見地觀之，中國如果利用他國排斥日本，或竟用違反東亞和平之手段，或用以夷制夷之對外政策，在日本不得已惟有加以排擊。再如各國方面，如因顧慮由滿洲事變上海事變所造成之局面，而欲對華採取共同動作，縱令其名目為財政的援助或技術的援助，要之其在中國必然的含有政治意味。此種形勢，必將進而啟劃定勢力範圍並國際共管及瓜分之端緒，此不僅造成中國之大不幸，亦且於東亞之保全，推而至于日本本身，亦有發生重大結果之虞，是以日本在主義上，乃不得不加以反對。如各國各自與中國在經濟貿易上，有所交涉，事實上雖成為對華援助，以不礙及維持東亞和平為限，無干涉之必要。倘至擾亂東亞和平，則不得不加以反對，例如最近各國，向中國售賣軍用飛機，教授飛行術，派遣軍事教練官，軍事顧問等，及供以政治借款，其結局顯係離間中日及他國間之關係，並造成違反維持東亞和平之結果，日本亦不得不反對。此種方針，實為日本向來方針當然之演繹，因最近外國方藉共同動作以援助一類之種種名義，在華積極活動，故於此際表明我立場，要為不為無謂也。

日本四一七對華政策宣言之作用

劉奇甫

本文原擬就日本宣言之遠因與近因，反響與影響，宣言之性質，宣言之目的，條分縷晰，籍供國人參校，嗣以宣言之原因，宣言之反響與影響，宣言之性質，各節，時賢論之甚詳，未便贅述，致涉駁枝，故略縮小其範圍，改題今名。

作者附識



日本果何所爲而突於四月十七日發表所謂對華政策之

宣言乎？其用意如何？其目的安在？或曰：此項宣言，係

由廣田被迫於陸軍，或曰：此項宣言，係由天羽見於軍部，或曰：天羽聲明於前（四月十七日），廣田更止於後（四月二十三），事屬奇突，跡近兒戲，凡此種種，觀察不同，持之未嘗無故，言之不盡成理。

夫廣田之與軍部，本異曲而同工，乃同條而共貫，此無論從廣田個性研究，從廣田經歷研究，從廣田環境研究，在在均可發現廣田與軍部，有水乳交融之妙，無間閥不入之虞，廣田與九一八後之外交當局，雖同爲阿附軍部，

其本質本無不同，特方法不無小異。

後者爲被動的依附，而前者爲自主的合流，後者有時尙徘徊於內閣與軍部之間，而前者則絕對溝通內閣與軍部之際，必謂廣田被迫於林陸真崎等，始有四月十七日之聲明，無有是處。

復次，天羽英二之爲此宣言，當然有附和羣衆高調博得軍閥同情之附帶作用，然至少在平時須秉承廣田之主旨，在臨時須徵得廣田之同意，若謂天羽宣言，完全爲取悅軍部而發，何以齋藤大使於二十一日對合衆社之表示，橫山總領對日內瓦報界之聲言，與天羽如出一轍，必謂天羽

一意孤行、廣田形同傀儡，在勢爲不能行，在情爲不可通，故謂宣言爲羽天之自由行動無有是處。

至於天羽四月十七日之宣言，與廣田前後迭次之解釋，措辭略有不同，此則各有其微妙作用。天羽之宣言，不能不強硬，而廣田之解釋，則不能不渾含；天羽之宣言，不能不單簡，而廣田之解釋，則不能不略具彈性；天羽之宣言，係表示日本政府最後的決心，而廣田之解釋，則含有對各國個別應付之作用。亦可視爲廣田個個擊破方略之餘音。

至於對英對美對法之書面表示與口頭答復，無不曲盡其異曲同工之妙。於此更足徵廣田彈性外交之作用，個個擊破外交之精神，寧得謂之滑稽？寧得謂之矛盾？更寧得謂之離奇？

然則日本究何所爲而有四月十七日對華政策之宣言乎？以著者所推求，則此項宣言，其重要目的有二：其一爲軍略上之作用，又其一則政治上之作用是矣。夫日本之立國，與他國不同，其軍略常足以壓倒政略，其軍部常足以領導政府，其文權常不免追隨武權，其軍政常足以控制民治，今請先軍略而後政略，以研究此項含有重大義意之宣言。

所謂軍略的作用之最要者，即在預防日本空防之意外威脅與中國空軍建設以相當打擊。

讀者或以此爲憑空臆說，乃或以此爲危辭聳聽，實則此項作用，實係日本軍略當然的結果，不足爲奇。此次宣言，關於藉辭破壞我方空軍建設運動，已不啻躍然紙上，流露行間，此可以左列各點證明之。

(一) 四月十七日宣言稱：『日本在主義上，不能不反對各國對華所採財政的援助或技術的援助，各國各別與中國在經濟上貿易上進行交涉，事實上雖爲對華援助，但在不妨礙東亞和平範圍以內，日本無干涉的必要，倘至擾亂東亞和平，則不得不加反對。例如最近外國對華售賣軍用飛機，教授飛行術，派遣軍事教育顧問，軍事顧問等，結果明白離間中國與日本及其他各國間之關係，并造成違反東亞和平維持之結果，日本不得不反對』。是四月十七日之宣言具體列舉之事實，即日方所認爲擾亂東亞和平者殆全部側重於空軍事項。

(二) 四月二十日外務省對十七日宣言之解釋，其措辭雖稍和緩，而其最扼要之語，則如下：『中國之統一與繁榮必須由中國之醒悟與中國自己努力以得之，非自他國之強所可越俎代謀』。所謂越俎代謀，在表面上當然指技術



合作而言，而證以齋藤博對合衆社記者之聲明，則所謂反對越俎代謀，實以反對美國協助中國航空建設爲主要目標。

(三) 駐美日本大使齋藤博對合衆社記者宣稱，日本重新發表其對華政策之聲明，係由美國棉麥借款及以飛機售與中國而起；又稱棉麥借款將作政治用途而威脅東亞之和平；又稱日本不欲距中國遼遠之國家與以軍事協助；又稱日本深恐中國由美購之大宗飛機，將用以反攻日本云云。據此解釋，則四一七宣言，在軍略上有何作用不難了解矣。

(四) 廣田於四月二十二日發表談話稱，列國藉對華援助之名，阻害日本政治上經濟上之利益，或威脅日本國防之安全，故日本不得不排擊之。所謂威脅國防安全，固有種種涵義，但其最重要之意義，已不啻明白聲言中國之一切建設，軍事建設，尤其是航空建設，不得求助於日本外之任何國家，更不得求助於美國。何以故？以其威脅日本國防之安全故，以其威脅日本空防之安全故。外國對於中國，尤其是美國對於中國，不得簽訂任何直接或間接有關軍事之合同，不得成立任何直接或間接有關軍事之借款，不得進行任何直接或間接有關軍事之合作。何以故？以其威脅日本國防之安全，以其威脅日本空防之安全故。

日本四一七對華政策宣言之作用

日本國家，一軍國也；日本政府，一軍府也。肅其然也，故對於軍事方面，其顧慮非常周詳其感覺非常銳敏；惟其然也，故對於自身空防地位，常抱過度的疑慮對於我國之空防建設常起過度的猜疑。

(甲) 所謂對自身空防地位常抱過度的疑慮者何也？

日人對日本空防問題常抱下列之基本概念

第一 日本空軍戰略地位，缺陷甚多，與大洋作戰之海軍戰略地位不同，與大陸作戰之陸軍戰略地位不同。全國大都市，概係海岸都市，其危險一也；全國各鐵道幹線，大概係海岸鐵道，（例如東海道綫山陽綫山陰綫北陸綫常磐綫羽越後讚豫綫鹿兒島綫日丰綫北九州綫台灣本綫同西岸東岸綫成鏡綫京義綫皆是），其危險二也；全國都市，概係木造都市，最利于敵軍空襲，其危險三也；（實則復興後之大都市，及其他主要工業都市，久已在軍事當局指導之下，從事都市計畫，已非復當年之木造都市，然而日人之深思遠慮患豫防如故也。）日本全部地形，以狹長山脉構造之不啻予敵軍目標指示以莫大便宜，其危險四

也；重要工業及重要資源中心，多暴露海岸，其危險五也。

第一。日本空軍實力，在質的方面，不為不優良，而在量的方面，則並不豐富。就現狀言，其規模尚略遜于俄，其動員力且遠劣于美。而就中國空軍前途推算，以理想的計畫言之，實有刻期並駕日本之可能。

第二。就中國對日空襲地位言，已予日本以相當威脅。假令以中國適當海岸為根據，對日本舉行襲擊，則日本要都市，已略在活動半徑範圍以內。假令蘇俄以遠東適宜地點為根據，向日本施行空襲，則日本資源中心，工業中心，經濟中心，交通中心，政治中心，軍事中心，幾全部籠罩在蘇俄空軍活動半徑範圍以內，更予日本空防以極度不安。

第四。日本一切國防均係假定以最惡境為標準。于陸軍有然，于海軍有然，于空軍亦然。華俄英美，在原則上本為日本共同假想敵國若預想最惡境。則華俄實有陸空協同作戰之必要而英美或中美或中英亦未必無海空協同作戰之可能。

(乙)所謂日本對中國空軍建設常抱過度的猜忌者何也？

日本對於中國之空軍建設。常有左列之基本概念，

第一。日本深知甲午之役，日俄之役，日德之役，歐戰之役，二十一條事件，濟南事件，皇姑屯事件，已予中國國民以重大激刺，而九一八之變，淞滬之戰，熱河之戰，更予中國國民以顛撲不破之國恥觀念，中國國民，既無視顏事仇之理，中國國家，寧無奮奮圖存之計？

第二。日本深知現在戰爭，係國力戰，非兵力戰，中國之充實國力，在國人視之，當然為求自存。最大限度，亦不過為求自衛。而日人視之，則認為有動員計畫，有備戰方針。

第三。日本深知現在戰爭，係立體戰，非平面戰，故對於中國之航空建設之一舉一動，無不加以嚴密深刻之注意。

第四。日本深知中國號稱二萬餘噸之微弱海軍力，決不足當其一擊，即我當局屢次提出望梅止渴之海軍建設案，亦不足值其一顧。蓋無論從海軍經費方面設想，或從海軍工業方面設想，或從海軍教育方面設想，在最近期內，中國海軍決無對抗日本之可能，因之日本亦無提防中國之必要。至于整備陸軍，在勢非

不可能，但日本（一）已擁有唯一雄厚之陸軍兵力，（二）已據有唯一優良之陸軍戰略地位，故亦無感覺不安之必要。至于空軍則不然。中國對日海軍，欲保持守勢，在戰略上戰術上至少非有三分之二以上之兵力，量不可，即至少非六十萬噸不可，而欲建設六十萬噸之海軍力，至少非二十億元不可，若以此建置空軍，則至少可置戰機二萬架，即以四分之一購置戰機，已可得五千架，即以十分一購置戰機，亦可得二千架，故就財政研究，空軍建設，實有事半功倍之效，日人神經之過敏，此其一矣。就工業力言，製艦最費時日，而製艦技術，又月異而歲不同，故預定若干年度之製艦計畫，在技術上最不經濟，以英之工業力，而造巨艦尚需二年，德需三年，美需二年半，平時準備，既感困難，戰時補充，尤覺棘手，空則不然，美於一九一七七月對德宣戰時，僅有飛機五十五架，而二年後已有七千九百機，內中四千機以上，係完全由美自造，可見飛機補充，並不困難，以彼例此，可資佐證，日人神經之過敏，此其二矣，就教育研究，海軍訓練水兵，需時三年，養成下士，需五年，養成士官，需七年，養成將官，需十年，而空軍人員之訓練與養成

日本四一七對華政策宣言之作用

，較為迅速，日人神經過敏此其三矣。自淞滬失敗于前，熱河慘敗于後，我國航空救國之聲，始彌漫於全國，其屬于民間團體者，有中國航空協會，全國航空建設會，各省航空會各市航空會，各職業團體組織之航空會；其屬于政府施設者，則有航空獎券之發行，航空處之擴張，航空工廠之整頓，航校之整理，海軍航空處之改組，屬于各地方者，則有西南三年空軍實施計畫之擬訂，有廣西航空中隊之成立，有山東河南山西新式戰鬥機之購置；屬于民用航空者，有中國航空公司之繼續擴展，有歐亞航空公司之積極擴充，有西南航空公司之籌備，有粵桂黔民用航空事業之籌備，有湘黔兩省合辦民用航空局之創設；屬于航空教育者，有中央航空學校之充實與整理，有廣東航校與廣西航校之整備；屬于航空工業者，有海軍部造機廠資本之增加，有中德飛機製造廠之合辦；屬于國民運動者，有海外僑胞飛機捐款之募集，各省市空軍創立捐款之進行，有各機關扣薪捐款之實行。夫我國受敵軍轟炸之慘，丁抗戰喪亂之餘，創鉅痛深，而始有航空救國之呼聲，此係情理之常何足驚異。而日人目光，則已為變態心理所支配，由猜而疑，由疑而忌，此固非理

所當然，而要爲勢所必至，日人之神經過敏，此其四矣。日本表面故意宣稱，『中國之統一與繁榮必有待于中國之自覺與自厲，』實則日本暗中窺察，早已認定中國不能以自力圖存，不能以自力抗日，而必求助于外力。言經濟則不能自給。言軍事則不能自衛。言政策則不能自主，言組織則不能自治，言財政則不能自籌。言技術則不能自立。因此認定中國苟不求助于外力，則所謂國防計畫、空軍建設，均將徒託空言，不能見之事實。據日方宣傳，則謂中國最近航空建設，多得力于外人之援助，因此日方乃有下列各種之惡竦宣傳，（一）宣稱中央驅逐爆炸偵察各機隊杭州馬尾兩航空學校廈門航空處約有飛機二百餘架，所有一切計畫施設，多得力于美方之援助，（二）宣稱杭州飛行學校美籍教官及飛行士，凡二十餘名，（三）宣稱杭校移南昌，大飛機廠成立後，將爲中國空軍總根據地，所有一切計畫，多有外籍專家參預，（四）宣稱廣東有飛行隊六隊，飛行學校一處，飛機百數十架，其中美籍主任一名，美籍顧問三名，教官八名，（五）宣稱美國有支配中國民用航空界之趨勢。自一九三零年中美航空公司成立以來，其業務日益發展，（

六）宣稱中國所購外國製飛機十分之七，均爲美製，而在一九三二年自一月至八月八個月間，輸入美機總價額已有五百六十三萬之多，（七）宣稱中德合辦之歐亞航空公司，可支配中國航空力十分之三以上，（八）宣稱廣西對法已成立飛機借款，（九）宣稱各省籌設航空，亦多假借外力，（十）宣稱廬山會議會決定空軍三年建設計劃，亦多採用客卿條陳，（十一）宣稱中美間已成立航空秘密協定，至少此項協定，在進行中，即如漳厦鐵道投資問題，亦與此項協定有連帶關係，（十二）估計中國空軍技術人才已幾于僅有而空軍戰術人才則等于絕無參預淞滬戰役之日方空軍將校會宣稱，華人操縱指揮之機隊，殆不足當日機之一擊，其稍有戰鬥能力者，僅有美籍教官操縱指揮之機隊。于此更可證中美航空關係之密切，于此更可證中國獨力建設空軍之困難云云。

因此日本乃毅然決然發出四一七宣言，務使各國對日本聲明，不能不經過慎重的考慮，對中國航空建設，不能不採取靜觀的態度，務使中國航空建設計畫，不能不感受重大的打擊。預想將來大戰如果爆發，日本在西太平洋方面。不但能維持制海權之安全。且可保有制空權之確實。

大抵日本當局，認定此次宣言，對國聯，對列強，對中國，至少有左列之效果：

其一 以後國聯對中國協作事項，至少應加以慎重考量，至少應默認日本之特殊發言權至少應顧慮日本之優越對抗力。

其二 國際投資，除純粹屬於政治性質者外，實以資金安全為絕對必要條件，對華投資，既因日方宣言橫生阻力，此種投資，並不十分安全，投資者既裹足不前，指導者亦苦于運用無力。

其三 華方所希望第一步之技術合作既不能順利進行。則第二步之經濟合作。第三步之政略合作，在最近將來，當然無實現之可能，在日本即有從容布置之餘地。

其四 至少予華方縱橫外交政策以重大的打擊，至少予華方抗日巨頭及其系統以精神的教訓。

其五 至少使中國支配階級在事實不能不承認日本之優越發言權與優越行動權。至少不能不認識日本政府之決心與勇氣。

政略的作用有二。一曰威嚇性的政略作用。一曰侵潤性的政略作用。

日本四一七對華政策宣言之作用

威嚇性的政略作用，其對象有三：一曰國聯，二曰歐美列強，三曰中國。

日本脫退國聯，為期已十有四月，國聯機構，幾於破壞無餘，國聯威權，幾於摧毀殆盡，然國聯為維持其自身生存起見，仍不能不點裝門面，藉資維持，因此而有特別委員會之存在，因此而有第二次否認偽國辦法之進行，因此而有促進國際種種協同工作之努力。

夫促進國際合作，本為國際重要任務之一，一見於奧匈，再見於波蘭，三見於捷克羅馬尼亞巨哥斯拉夫與希臘，此係國聯應有之照例工作，並非對日本有何種對抗計畫，而日本則始終認為國聯此種情勢，終將不利於日本，故在一九三一年五月十九日國聯行政院討論對華技術合作問題時，日本代表芳澤，即聲明對華援助應以純粹技術事項為限，並須於行政統一之下實行云云。自此而後，日本對國聯與中國技術合作問題，已不啻採嚴密監視之態度。

至一九三二年七月，巴黎舉行對華技術合作特別委員會，日本對國聯復提出警告，其意以為技術合作，如超出當初之目的，日本根據退出國聯之根本方針，對於國聯關係國之對華政治運動以及由該運動而發生反滿抗日之工作，日本將斷然採取必要適當之手段，

根據上列事實，是日本對中國技術合作問題，在九一八事變前，在所謂協調外交時代，幣原外交時代，民政黨當國時代，即已採疑忌態度，至熱河事變，塘沽停戰協定後，更明目張胆，對國聯探示威嚇行動，所謂威嚇性的政治作用，固不自今日始也。

未幾而有拉西曼之報告，未幾而有美國羅傑士教授之來華調查，未幾而有全國經濟委員會對西北之建設計劃，又未幾而有國際銀公司之組織，另一方面，則各國對華之個別投資，自美國棉麥借款成立以來，日本已不勝其疑慮，如日方所宣傳之各種秘密借款，秘密投資，日本固未必信其必有，亦不敢信其必無，日本深恐中國假技術合作促成經濟合作之機緣。更恐中國以經濟合作為外交戰略之掩護。日人以爲經濟合作，將為技術合作之結果。技術合作，係屬經濟合作之初步。深恐中國調度合宜，運用有方，由技術合作而入於經濟合作，更由經濟合作而入於政治合作。在中國方面，或竟以國際關係複雜之故，得以保持國際勢力之平衡。得以排除特殊勢力之束縛。則日本獨霸全亞之計劃，將復成泡影。此真「皇謨」一國策之興廢存亡之樞紐也。此日本當局。所以認為機不可失，事不宜遲，而有先發制人之宣言也。

或謂廣田外交，本以避戰工作為原則，以協和外交為骨幹，欲貫徹年來之避戰外交，即不宜有四一七獨霸東亞之宣言，欲貫徹四一七獨霸東亞之宣言，即無法實施半年來之避戰外交計劃，廣田必居一於此矣，不知兩害相形，則取其輕，兩利相形，則取其重，日本之發此宣言，固廣田權衡利害比較輕重之結果也。至於宣言後之反響與困難，自當另籌對策，繼而設法，運用其個個擊破主義，以期分別應付，觀於四月二十六日之對蔣作賓之答復，四月二十六日對美國駐日大使之說明，四月二十八日對英國駐日大使之答復，五月三日對法外部之聲明，即可窺知其作用之所在矣。

其二則為侵潤性的政治作用；所謂侵潤性的政治作用，以別於威嚇性的政治作用而言也。威嚇性的政治作用，其事顯；侵潤性的政治作用，其事微；威嚇性的政治作用，其功為直接為有形；侵潤性政治作用，其功為間接為無形，威嚇性的政治作用，其禍速而小；侵潤性略政治作用，其禍遲而大，吾人對於日本宣言，苟僅覺其威嚇性的政治作用，而忽其侵潤性的政治作用，則又與於不智之甚者矣。外交之為物，往往功不必自我居，名不必自我成，事必求其急就，功不必期其速成，一國之經綸外交計劃外交，

往往有決策於數十年以前而收獲於數十年以後者。不知來，視諸往，他不具論，請以日本對華政策之過去證之。日本經略朝鮮，開始於明治初元，而合併朝鮮，則在明治四十三年。大陸國策之確定，亦在明治初元，然慘淡經營，至明治二十七八年，挑動甲午戰役，始打破中韓之宗屬關係。又十年至明治三十七八年，始因日俄戰役，繼承俄在南滿已得權利，始得確立大陸政策之根基。又十年而有歐戰之役，因利乘便，迫中國承認二十一條，始取大陸政策之長期保障。又如日本海中心國防政策，本決定於三十年以前，然亦經過種種變化與曲折，始取得吉長鐵道之借款權，始取得吉長鐵道之委任經營權，始取得吉會鐵道之建築契約權，始取得吉會鐵道之墊款權，最後始取得吉會鐵道之包工權，會國際有和平主義之高潮，中國有恢復國權革命外交之運動，所謂貫徹日本海中心國防主義複綫複港政策之吉會鐵道問題，在合同上雖不無根據，而在事實上仍無法實行，千回百折，沉機觀變，未幾而橫綠湊合，未幾而運會到來，在中國則有層見迭出之內戰，在世界則有空前絕後之恐慌，於是始敢發動九一八事變，始得包辦「偽滿洲國」。即就「偽滿洲國」而言，其理想至少已發動於二十年以前，一失敗於日俄之役，（日俄戰後日對

日本四一七對華政策宣言之作用

滿洲處分本有委任統治與造成特殊地域兩種計劃，被制於俄，無法實現，交還滿洲非本意也。（再失敗於洪憲之時，（利用肅親王製造滿洲國。）千回百折，沈機觀變，至九一八後，始得如法以製，如願以償。再就此次宣言內容言，若以史的眼光觀察之，則此宣言不啻為第五號之舊事重提。亦可視為第五號之舊音廣播。（其範圍視第五號為更廣，其作用視第五號為更辣。）夫第五號在民四交涉結果，雖採保留形式，而在府會議，日代表已有放棄聲明，時至今日，居然有死灰復燃之機會，凡此種種其微日本國策之有始有終，日本政府之再接再厲。所謂侵而後潤，鯨而不舍。人定勝天。有志竟成者也。

夫前事不忘，後事之師，今之宣言，何以異此。日本當局，認為此項宣言，有直接效果，有間接效果，有有形效果，有無形效果，有物質上之效果，有精神上之效果，直接效果，自可收功於現在。而間接效果，則不妨期待於將來。有形效果，或未必有赫赫之成功。而無形效果，或轉能有意外之收穫。要之日本當局認為四一七宣言將來之作用，至少有左列之諸事：

第一

美之門羅主義，並未得各國法律的承認，然門羅主義之權威自若也，以彼例此，則日本

所唱導之「亞洲門羅主義」。何獨不然？故今日列強對四一七宣言，固不免大驚小怪，而時移勢異，他日或視此宣言為勢所必至，為理所當然。

第二

即令列強不能明認「亞洲門羅主義」，而至少限度，亦當默認日本在亞洲尤其對中國較以前有更大之發言權。較列強有更大之行動力。

第三

太平洋利害關係國家，除日本外，莫若英美法俄，在俄法方面，固有消極的取得日本諒解之必要。而在英美方面，亦決無積極的排除日本實力之可能。

第四

日本之於英美，但能對所謂太平洋防備限制問題，太平洋緩衝水帶設置問題，太平洋關係國家互不侵問題，東太平洋西太平洋南太平洋均勢問題，談判有方，運用得宜，則不但門戶開放機會均等遠東利益九國公約等等問題，可得適當妥協的解決，而日英美間，

第五

且可發見兩利互助各得其所之微妙途徑，英美何必嘗試日本之禁轡，日本又何妨維護英美之面目。

日本對華最後最高原則，則在設法控制一切復興勢力並設法排除一切抗日機能，其最要着尤在劫持中國之民族意識摧毀中國之國民信念，對內破壞其一切建設機緣，對外堵塞其一切國際出路，然後以恩威並濟之法，行表裏夾攻之術。使中國除親日外，無法生存；除樂天外；無法苟活；然後示之以小忠小患，聒之以共存共榮，然後乘機再提出東亞經濟同盟，然後更乘機唱導東亞政治結合，預料屆時中日問題，不難迎刃而解，屆時四一七宣言所有理想，不難全部實現，此實日本對中國國家最後之方法，對中國國民最後之許價，而亦四一七宣言所預期最後之作用也。

(完)

「亞洲門羅主義」與中國門戶開放

崔書琴

一 緒言

四月十七日日本外務省情報局局長天羽氏在他所發表的聲明裏說：「單獨進行維持東亞之和平與秩序乃日本之使命；日本對此使命有決行之決心。然而實行此項使命，

日本又不得不與中國共同分担維持東亞和平之責任。中國以外之國家，固非分責任者也」。二十日他又說：「中國

如欲獲得統一繁榮，必須自己覺悟企求，而非由其他列強私心利用所能達到。其他列強或國聯以其力量利用中國之時期早已過去」。〔一〕在這宣言引起國際反響之後，日

本又用書面向美國說明「日本以東亞和平基礎，擔負在東亞維持和平完全責任」。〔二〕中國之統一，應依中國自身之

覺醒與努力始能達成，非依外國之利己的榨取」。〔二〕

這許多話雖然暗示不許中國依恃國聯的援助或英美的正誼去應付日本的侵略政策，而實際上却是用試探的口氣明白的告訴歐美各國不得再干涉遠東問題。換句話說，日本的用意不祇在使中國表示甘心屈服，而且在使歐美各國承認日本企圖已久的亞洲門羅主義。〔三〕

英美法意各國外交當局在得到日本非正式宣言的消息以後，都未能長守緘默，所以先後都向日本表明態度。英國照會日本說各國在華機會均等的原則已為九國公約所保障，英國應繼續享受這條約所給與的同等權利。〔四〕美國給日本的備忘錄，在提出九國公約和非戰公約之後，〔

（註一）東京四月二十日電見二十一日大公報第三版。

（註二）東京四月二十八日東聯電。見二十九日大公報第三版。

（註三）日外務省四一七的非正式宣言傳到歐洲以後，英倫各報競以「日本的門羅主義」來標題，見四一九倫

敦電 Japanese Chronicle, Apr. 26, 1934, P. 543. 巴黎時報 Le Temps 的社論也說日本是在宣佈遠

東的門羅主義，見 Ibid., May 3, 1934, P. 575。

（註四）見英外長西門氏的說明。五月二日字林星期週刊第一三四頁。

亞洲門羅主義與中國門戶開放

五)表示「任何一國苟未得有關係的他國之同意，不能動作，希圖在牽涉其他主權國的權利與義務及合法利益之局勢中，任意武斷」。(六)法國給日本的未簽字文件說如果有像日本所稱的有害於遠東秩序及正義之干涉在中國發生時，日本儘可向其他各國根據九國公約所載之原則，共謀法律上的解決。(七)義政界對日宣言也深表不滿——以爲日本宣言違背了九國公約的精神。(八)歐美各國答覆日本四一七宣言，差不多完全以九國公約爲根據。他們在這公約裏所擁護的主義是中國「門戶開放」，而所維持的根本

權利是「機會均等」。他們雖然沒有承認日本宣言爲合法，同時日本也口口聲聲的要遵守九國公約，而事實上，從此以後，遠東國際政治的癥結必定在亞洲門羅主義與中國門戶開放的對峙，則可斷言。但是，所謂亞洲門羅主義，所謂中國門戶開放，到底是什麼東西呢？這兩個主義是不

是矛盾？如果矛盾，矛盾到什麼程度？是否有調和的可能？從我們中國的立場看，這兩個主義到底有什麼價值？在這兩個主義對峙之下，中國的前途究竟如何？我們應採取什麼樣的對策？這些問題是作者現在所要解答的。(八A)

(註五)

美國務院所公佈駐日美使給日本的說明，祇是說明的一要旨，而不是說明的原文。在這公佈的一要旨裏，美國僅用間接的形式把九國公約和非戰公約提出來，至於在原文裏，美國是否已把這兩個公約提出來，我們不知道。

(註六)

見五月二日大公報第三版。

(註七)

見五月五日大公報第三版。

(註八)

見五月七日大公報第三版。

(註八A)

中國門戶開放主義和亞洲門羅主義的成立，都有牠們的經濟背景。主張門戶開放主義最力的國家是英美。英美所希冀的是廣大的市場。在這市場裏，祇要她們有自由競爭的機會，便認爲滿足。美國地大物博，英國也有自己原料的產地，所以沒有向中國要求獨佔市場或取得領土的必要。日本的地位則與英美不同——至少日本人自己是這樣想。她地少人多，所產原料太少，不得不靠外面供給原料並照顧生意，所以蓄意要獨佔中國的市場並獲取中國相當的領土。這是門戶開放和亞洲門羅主義成立的經濟原因。這種經濟的原因，以及這兩個主義的經濟效果，我們無須多加分析，因爲這篇文章的目的僅在用法律的和政治的眼光來考察這兩個主義。

二 兩大主義的意義

中國「門戶開放」這個名詞已有三十多年的歷史，而且在七八十年以前就已成為英美間所遵守的原則。「亞洲門羅主義」是在日俄戰後纔出現的口號，到現在雖然還未正式成立，可是已經經過了三三十年的醞釀。中國「門戶開放」已有十分明確的含義——雖然這含義的範圍會因時勢變遷而擴大。亞洲「門羅主義」，因為日本官方從未正式的說明過，所以到現在他的意義還是含混不明。爲了說明中國「門戶開放」與「亞洲門羅主義」矛盾性的程度，爲了確定批評的對象，我們必須把這兩個主義的意義，分析清楚。

A 中國門戶開放的意義 關於中國門戶開放的意義，最初的說明當然要算一八九九年美國務卿海約翰給各國的通告。這個通告本來是在俄德競爭勢力範圍之後，美國爲維持在中國發展商業的機會而發的。（九）其中主要

的意思是請求各國鄭重宣言：

（一）無論如何不干涉在中國任何所謂「利益範圍」或租借地內之商場或投資事業。

（二）中國之現行協定關稅率，對於一切所謂「利益範圍」內之口岸（自由港除外）裝卸之一切貨物，無論屬於何國，均得適用，其稅款應由中國政府徵收。

（三）在此種「範圍」內之任何口岸，對他國之船舶不得課以較本國船舶爲高之碼頭稅，且在此種「範圍」內所敷設，管理或經營之鐵路、運輸屬於他國人民之貨物，所收運費不得較其對於本國人民經過同樣距離所運輸之同樣貨物爲高。（一〇）

如果僅就字面解釋，這個通告裏所指示門戶開放的意義，是很狹隘的。第一，她承認勢力範圍或利益範圍的存在，而且並不能阻止各國再獲取尚未劃分的範圍。第二，牠祇要求在中國有「勢力範圍」的國家不得利用特殊的地位去

（註九）關於海氏發這通告的動機和始末，參閱 Tyler Dennett, John Hay, (New York, Dodd, Mead & Co., 1933), ch. XXIV, "The Open Door Notes".

（註一〇）見 J. B. Moore, A Digest of International Law, Vol. V, 這個通牒是發給英德意日俄各國的。這幾國雖都有贊成的表示，但是語氣深淺不同。

亞洲門羅主義與中國門戶開放

歧視或排斥在這範圍裏活動的其他國家的商人，而沒有明白的舉出維持中國門戶開放的辦法。因此海氏所公佈的中國門戶開放政策，後來經過多次補充纔有比較清楚些的意義。當拳匪之亂時，海氏曾通電各國說明美國的政策在尋求一種解決當時糾紛的途徑，「俾可在中國獲得永久的安寧及和平，維持中國領土和行政的完整，保障所有條約及國際公法對列強保證的權利，並保護全世界在中國均等公正通商的原則」。(一一)同時，英德也成立了一個協定，聲明互相遵守下列原則：

(一)爲了國際間共同永久的之利益，中國江河及沿海各口岸對於各國人民之貿易及其他各種正當經濟活動應繼續自由公開，不使有所差別；兩國政府約定，就其勢力所及，對於所有中國領土，均應遵守此

項原則。

(二)英國政府及德國政府不得利用現時之紛擾，在中國獲取任何領土利益，其政策應以維持中國現有領土而不使減少爲指歸。

(三)若他國利用中國現時之紛擾，無論以何方式，欲獲取領土利益時，兩締約國應保留初步的諒解以定爲保護本國在華利益所應採之步驟。

(四)兩國政府應將本協定通知其他有關之列強，如奧，法，義，日，俄，美諸國，並請其接受本協定所載之原則。(一二)

奧法義日俄美六國果然都接受英德協定裏所載的原則。

(三)後來各國間的條約(至華盛頓會議爲止)雖然都有遵守門戶開放這個原則的條文，(四)但是對於門戶開放的

(註一一) 見 *Foreign Relations of the United States 1900*, P. 239.

(註一二) 見 *MacMurray, Treaties with and concerning China, 1894-1919*, P. 263.

(註一三) 覆文見 *Ibid.*, 264-66.

(註一四) 參閱一九〇七年英日盟約的序文 *Ibid.*, 324；同年的法俄宣言 *Ibid.*, 325；一九〇五年英日盟約的序文 *Ibid.*, 517；一九〇五年日俄和約第三四兩條 *Ibid.*, 523；一九〇七年日俄協定 *Ibid.*, 657-58；同年的法日協議 *Ibid.*, 640；一九〇八年美日協定 *Ibid.*, 769-70；一九一一年英日盟約的序文 *Ibid.*, 800-801。

意義並沒有更進一步的解釋。如果我們拿庚子年海氏通電及英德協定的內容去和海氏一八九九年的說明比較，我們可以知道門戶開放的意義，已經漸漸的擴大。第一，在中國已開放的港口和商埠裏，各國商人應有自由平等貿易的機會，任何國家不得依恃特殊勢力排斥他國商民。第二，列強不能單獨的向中國要求——同時中國政府也不能給予（一五）——優越或獨佔的權利。第三，各國應維持中國領土的和行政的完整，因為不如此，中國門戶開放便站不住。

經討論和修改，乃成為九國公約第三條。但是這第三條並不能單獨的說明門戶開放的意義，九國約的其他各條也都有聯帶的關係。根據九國公約來考察門戶開放的內容，我們可以說牠實在含有下列的要素：

（一）各國必須尊重中國的主權和獨立暨領土和行政的完整。在中國內部混亂時期，應給中國完全無礙的機會以發展並維持一有力鞏固的政府，並不得乘機營謀特別權利而減少友邦人民的權利。（十七）

門戶開放的意義經過華盛頓會議的討論纔得到更確切的說明。

在遠東問題委員會第十八次會議時，美國代表提出一個議案解釋機會均等的原則。（一六）這個議案，幾

1 任何有關於商務或經濟發展之一般優越權利；（2）「任何專利或優越權可剝奪他國人民在華從事正當商務實業之權利，或他國人民與中國政府或任何地方政府官共同

（註一五）一九〇一年美國聽說中俄間要成立一個條約給俄國在東三省軍事上和交通上的優越權利。美國和英日對於這個正在成立的條約都表示抗議，認為能破壞中國領土的完整並損害美國的合法利益。參閱 Foreign Relations of the United States 1902, PP. 271ff.

（註一六）參閱 Conference on the Limitation of Armaments, (Washington, Government Printing Office, 1922), P. 1214.

（註一七）參閱公約第一條。第二條並規定：「締約各國協定，不得彼此間及單獨或聯合與任何一國或多國訂立條約，或協定，或協議，或諒解，足以侵犯或妨害第一條所稱之各項原則者」。

從事於任何公共企業之權利，抑或因其範圍之擴張，期限之久長，地域之廣闊，致有破壞機會均等原則之實行者」。

（十八）

（三）各國不得在中國指定區域內設立勢力範圍或謀取獨享的機會。（十九）

總之，維持中國領土和行政的完整，遵守商業機會均等的原則，和勢力範圍之不得成立（二〇），實在是中國門戶開放的三大要素。（二〇A）。如果不維持中國領土

和行政的完整而予任何外國取得中國土地的機會，結果這一個外國便會利用特殊的勢力去排斥其他各國的商業，如果不遵守商業機會均等的原則，少數國家的人民便會獲取獨享的權利，而使他們人民受排擠。如果使各國保留已劃分的勢力範圍，或不禁止他們再去劃分新的勢力範圍，結果有勢力範圍的國家就容易使其本國人民在勢力範圍內享受優於其他國家人民所享的權利。

B 亞洲門羅主義的意義 中國門戶開放的含義既

（註一八）參閱公約第三條。該條末尾並謂：「本條上列之規定並不解釋為禁止獲取為辦理某種工商業，或財政企業或為獎勵技術上之發明與研究所必要之財產及權利」。

（註一九）見公約第四條。

（註二〇）當時存在的勢力範圍已在華盛頓會議時取消。參閱Conference on the Limitation of Armaments, P.1108.

（註二〇A）日本東京帝國國際公法教授立作太郎氏對於門戶開放的解釋，和作者的看法幾乎完全不同。第一，他說門戶開放主義並不能包括着維持中國領土及行政完整的原則，因為門戶開放是祇就經濟的權利而言的，維持中國領土及行政完整則純粹是一個政治的原則。第二，他雖然承認門戶開放主義能代表一種機會均等的形式；但是他說有幾種機會均等的場合與門戶開放毫無關係。第三，他以為日本在中國的「特殊利益」與門戶開放主義並無衝突。立作氏的解釋非常狹隘，不祇和作者的解釋不同，就是和一般歐美學者的解釋也大相逕庭。這原因是很容易發見的，因為立作太郎是一位國家主義最濃厚的國際公法學者。參閱他的「The Open Door in China and Manchuria」in Contemporary Japan, March, 1934.

如上述，亞洲門羅主義又是什麼東西呢？如果要明瞭亞洲門羅主義，我們似乎應該先明瞭美洲門羅主義的要旨，因為日本人在倡導亞洲門羅主義的起始，並未指明這個主義的含義，而祇是說要做美國在美洲的先例來在亞洲樹立一個門羅主義。關於美洲門羅主義的著述，真是不知要有多少，這足以表示一般人對門羅主義的解釋並不相同，對於門羅主義的態度也不一致。六年以前，美國國務院助理次長克拉克為國務卿預備了一個關於門羅主義的備忘錄。（二）他指明門羅主義的要點，敘述門羅主義的歷史背景，列舉引用門羅主義的事例，最後並劃清門羅主義的適用範圍。為了說明美洲門羅主義的含義，這個備忘錄很可供我們的參考。

克拉克在分析一八二三年門羅總統的宣言以後，舉出宣言所含的六大要點。（三）第一，南北美洲不能再受任何歐洲國家拓殖，因為拓殖是於他們的自由和獨立有損害

的。第二，如果同盟國（指奧俄普法）有推廣他們的制度到西半球的企圖，美國就認此企圖對於她的和平與安全有危險。第三，對於任何歐洲國家現有的殖民地或屬邦，美國既未干涉也不欲干涉。第四，對於已宣佈獨立而且已由美國承認的西班牙殖民地，任何歐洲國家如果要想壓迫他們或去支配他們的命運，美國祇得認此為非友誼的意向。第五，同盟國如推廣他們的政治制度到南美洲或北美洲，其結果一定會危及美國的和平與幸福。第六，美國仍維持原有的政策，使西班牙和已革命的殖民地自己去解決他們彼此間的糾紛。這六點就是門羅總統最初宣言的內容。這個宣言的根本原則，是使歐洲與美洲在政治上完全脫離關係。（三）關於門羅主義的歷史背景和引用門羅主義的事例，我們不必多述，現在所應注意的是門羅主義的性質和牠的適用範圍。據克拉克研究的結果，門羅主義與一般人所想像的很是不同。

(註一一) J. Reuben Clark, Memorandum on the Monroe Doctrine (Government Printing Office, Washington, 1930).

(註一二) Ibid., P. 4-6.

(註一三) Ibid., P. XI.

(一) 門羅主義並不適用於一八二三年歐洲各國在美國所有的屬地。(二四)

(二) 門羅主義並不是美國所給予的一種擔保，因此也並不使美國負有特別的義務。(二五)

(三) 門羅主義並不適用於美洲各國家間的戰爭。(二五A)

(四) 門羅主義並不適用於一個母國與其以前所有殖民地間的戰爭。(二六)

(五) 門羅主義得適用於西班牙之再度吞併其以前所有而現已獨立的殖民地。(二七)

(註二四) Ibid., PP. 180-81.

(註二五) Ibid., PP. 182-83.

(註二五A) Ibid., P. 186.

(註二六) Ibid., P. 187.

(註二七) Ibid., PP. 188-91.

(註二八) Ibid., PP. 192-98.

(註二九) Ibid., PP. 199-201.

(註三〇) Ibid., PP. 210-11.

(註三一) Ibid., PP. 216-19.

(六) 門羅主義並不阻止歐洲國家因正當理由而對拉丁美洲的國家宣戰。(二八)

(七) 門羅主義並不能解除拉丁美洲各國家以獨立國資格所應負的責任。(二九)

(八) 門羅主義並不反對在西半球設立帝制政府。(三〇)

(九) 門羅主義不許歐洲任何國家永久的或暫時的佔有美洲的土地。(三一)

(十) 門羅主義並不能作「羅斯福的推論」的根據。所謂「羅斯福的推論」者，就是羅斯福總統一九〇四和一

九〇五年間的聲明：遇美洲國家欠非美洲國家債款而不能償還時，美國如認為必要，得出而干涉，將欠債國的財政暫時保管，以償付欠款。（三二）

從此可知門羅主義是對歐洲而發的，並不是對拉丁美洲而發的。（三三）她祇支配美國與歐洲的關係，並不支配美國與其他美洲各國間的關係。牠主要的目的，不在干涉美洲各國的內政，也不在干涉美洲各國的外交關係，而在防止歐洲各國以南北美洲為將來殖民的對象。牠不限制美洲各國的政體，而祇防止奧法普俄各國政治制度的伸入。她並不能作美國擴充勢力的張本。而實是反對歐洲的侵略。用羅斯福自己的話來說，門羅主義是南北美洲一商業獨立的保障。美國人並不能藉口門羅主義而向其他美洲

國家要求商業上的獨享權利（三四）。美國的加里比安政策（Caribbean policy）誠然是一種帝國主義的政策，但却不能與門羅主義混為一談，因為門羅主義並不包括加里比安一類的政策。

美洲門羅主義的內容既然如此，亞洲門羅主義是不是相同呢？要想很正確的說明亞洲門羅主義的含義是不容易的，（三五）因為沒有很公的官方文件可作我們研究的根據。我們所可參考的祇是日本外交大員和學者的私人著作以及日外務省發言人的「非正式聲明」。日本倡導亞洲門羅主義最力的人物是金子堅太郎（樞密院顧問官），（三六）石井菊次郎（前外務大臣）（三七），鹿子木員信（九州帝大教授）（三八），松井石根（陸軍大將）

（註三二） Ibid., pp. xxiii, 23-35.

（註三三） Ibid., p. xix.

（註三四） 參閱 A. B. Hart, 'The Monroe Doctrine', (London: Duckworth & Co., 1916.) p. 225.

（註三五） 關於亞洲門羅主義日本人一方面的論調，讀者可參閱梁子青「日本東洋門羅主義與我國對策」一文。見日本評論第二卷第四期。

（註三六） 參閱 Kenjaro Kaneko, 'A Japanese Monroe Doctrine and Manchuria', Contemporary Japan, Vol. I, no. 2, 175-84.

（註三七） 參閱 Kikujiro Ishii, 'The Permanent Bases of Japanese Foreign Policy', Foreign Affairs, Vol. XI, no. 2, 220-29. 及石井菊次郎外交餘錄（東京岩波書店出版）。

（註三八） 參閱他所著的皇國と亞細亞。

(三九)，中谷武世(法政大學教授)(四〇)諸人。這些人的意見雖然未盡相同，可是對於亞洲門羅主義的幾個根本原則大概是一致的。這幾個原則我們可以從他們的著作裏歸納出來。

(一)日本在亞洲是近代文化的先進者，她的地位較任何亞洲的國家爲優，所以應爲亞洲的領袖。亞洲各國應受日本的指導。

(二)日本因地少人多，爲維持經濟的生存權利起見，歐美各國必須承認日本在亞洲——尤其是在中國——有特殊的優越利益，(四一)對於這種利益，歐美各國不得干涉。

(三)亞洲的問題應由亞洲人自己來解決，歐美人的干涉必須加以排斥。關於亞洲國家彼此間的紛爭，尤其是

要用直接交涉的辦法解決，歐美國家——甚至國際聯盟——不得妄爲置喙。

(四)現在的國際政治既然很有集團化的傾向，爲維持亞洲在世界政治上的地位，亞洲各民族應成爲一有機的大聯合，而促成這種聯合實爲日本當前歷史的使命。

(五)歐美的政治勢力不得再侵入中國，如果歐美有此企圖，日本便要用全力抵抗，因爲保障中國的安全，就是保障日本的安全。在中國不能抵禦歐美勢力的時候，日本基於自衛的動機不能不佔據中國相當的領土。(四二)

(六)亞洲門羅主義的範圍，包括亞洲大陸——英法美的殖民地除外——西自蘇彝士運河東至亞洲東端。(四三)

本年四月間日本外交官吏正式的和非正式的聲明及談

(註三九) 參閱他所著的亞細亞聯盟之必然性及其意義。

(註四〇) 參閱他所著的大亞細亞聯合の道及大亞細亞主義と日支關係。

(註四一) 參閱日本前首相原敬氏的“Reflections on Lasting Peace” in *The Living Age*, Jan. 7, 1922.

(註四二) 參閱 Ishii, op. cit., *Foreign Affairs* Vol. XI, no. 2, 223.

(註四三) 關於這一點，日本人並無完全相同的意見。上面所述的範圍是羅斯福告訴金子的。見 *Contemporary*

Japan, Vol. I, no. 2, 177.

話，都可以說是一種亞洲門羅主義的說明而且與上面所舉的原則正相吻合。天羽說『單獨進行維持東亞和平是日本使命，其他的國家必須袖手旁觀』。他又說：『列國方面，苟因顧慮滿洲事變之情勢而對中國欲採取共同動作，則縱令其名曰財政的援助或技術的援助，終局在中國，必然的帶政治的意味。此種形勢助長之時，遂開設定勢力範圍國際管理或瓜分之端，此不僅對中國爲大不幸，即東亞之保全，乃至爲日本計，亦有重大影響之懼，日本在主義上不能不對此表示反對』。日本駐日內瓦總領事橫山說：『中國政府綏靖與統一中國之工作，去完成之期尚遠……而對抗之各派，往往向外國借款或要求其他經濟技術上之援助。誠恐反日一派份子，對於日本之誠意有懷疑者，以種種形式取得第三國之援助以爲反對其政敵或鄰國之用。此於中國之和平以及東亞之和平，實爲一種潛伏之危險。因此日本外務省聲明日本有與中國同意維持東亞和平之決心，並警告中國及外國當局，使知醞釀混亂之行爲實爲危險』。（四）日本駐美大使齋藤公然說日本之所以發四一七非正式

聲明，是因爲美國對華棉麥借款已歸於政治的用途，（四五）他並認爲中國航空的進展是專爲對待日本的，而美國人對於中國的航空事業却有很大的幫助。這許多話的政治作用，當然在恐嚇中國，不許中國和歐美接近以逼迫中國和日本開始直接交涉，而其深遠的目的則在樹立亞洲門羅主義。四一七天羽氏的談話，雖然說是一個「非正式的聲明，但在意義上並不亞於一個「正式的宣言」。歐美以及中國如果把這個宣言輕輕放過，日本人該要說大家已經承認了亞洲門羅主義。幸而各國外交家的常識並不像日本人所想像的那樣欠缺；他們都明瞭日本人的真正用意。

我們拿日本人所主張的亞洲門羅主義去和美國所倡導的美洲門羅主義相比較，可以很清楚的看出了這兩種主義並不相同。第一，美國並不要求在南美各國有特殊的優越權利，而日本則希望歐美各國承認她在中國有這樣的權利。第二，美國不堅持美洲的問題非由美洲人自己來解決不可，因此她也並不排斥歐洲人對南美各國的糾紛加以善意的排解。這一點從美國對國聯調解玻利維亞與巴拉圭間糾

（註四四） 見四月二十五日庸報第一版

（註四五） 見四月二十五字林週報第九四頁。

亞洲門羅主義與中國門戶開放

紛的態度就可以看出來。而日本則盡力的排斥美國和國聯調解中日間的爭端。第三，美國的門羅主義並不是爲對南美洲而設的，主要的對象還是歐洲的幾個國家。日本的門羅主義則不祇是爲排斥歐美各國而立的，主要的目的是在使中國爲他的保護國。從這二個區別，我們可以知道日本在高唱亞洲門羅主義的時候，實在是一掛着羊頭賣狗肉」。

三 兩大主義的矛盾

我們如果仔細研究一下上面所敘述的中國門戶開放和亞洲門羅主義的含義，便知牠們是互相矛盾的。第一，根據門戶開放的原則，各國都不應向中國要求特別權利；牠們在中國經營工商業的機會必須完全均等。但根據亞洲門羅主義，日本必須以亞洲的盟主自居，爲了維持「經濟的生存」，她必須要求歐美各國承認其在亞洲——尤其是在中國——的特殊的優越利益。一方面主張機會均等，而另一方面又主張特殊利益。其矛盾不問可知了。第二，爲求中國

門戶開放，各國必須尊重中國的主權，維持中國領土的和行政的完整。但爲實行亞洲門羅主義，日本便不能不佔據中國相當的領土。一方面維持領土完整，而另一方面又要破壞領土完整，其衝突更屬顯而易見。由此可知，中國門戶開放與亞洲門羅主義實在是勢不兩立的兩個原則。

日本所主張的亞洲門羅主義，雖然沒有得到任何國家的承認，（四六）但事實上，日本政府早已開始向這目標努力，而且爲了這個原故日本業經與主張中國門戶開放的國家起過不少次的正面衝突。這許多次的衝突，我們無須一一指出，現在祇要舉出幾個重要的加以簡單的敘述，便可充分證明兩大主義的矛盾性了。

日本人提出亞洲門羅主義的口號，是在日俄戰後的一年間。（四七）他們不祇空空的提出這個口號，而且在佔據東三省的時候事實上已實行亞洲門羅主義的一個重要原則——即主張特殊利益。有許多的美國商人向美國國務院訴苦，說日本不許他們由牛莊入東三省境，而日本人則儘可自

（註四六）但是有些美洲作家却以爲日本已實行了一種亞洲門羅主義。參閱 Hart, op. cit., P. 298 及 Alejandro Alvarez, *The Monroe Doctrine*, (New York: Oxford University Press, 1924), P. 10.5

（註四七）參閱註三十六裏所引的文章

由出入。(四八)同時日本在東三省又特別獎勵自己的商業而排斥他國的商業。(四九)經營煙業的日本商人可以隨意在東三省活動，而美國的烟則絕對不許入口。美國務院根據美國商人的聲訴，認為日本的行為違反中國門戶開放政策，所以訓令駐日代辦向日政府提出抗議。(五〇)幾經抗議的結果，日本纔聲明無意破壞中國的門戶開放。直到日本軍隊退出東三省之後，這個爭端纔算停止。這可以說是亞洲門羅主義與中國門戶開放第一次重要的衝突。

民國四年日本向我國提出最著名的二十一條要求。這二十一條要求如由我國完全接受而由各國無條件的承認，其結果必等於日本正式成立她所主張的亞洲門羅主義。我們知道這時正是歐戰方酣，各國無暇東顧之時，所以除英國因此項要求中有與她在華既得權利衝突者，而向日本表示反對外，只有一個尚未加入大戰的美國，特別向日本提

出抗議。三月十三日美國照會日本促其注意已往曾經贊成過門戶開放主義，並指出日本向中國提出的要求實係破壞各國工商業機會均等的原則，因為這些要求侵略了美國人民由條約上得來的權利，所以美國不能不表示異議。(五一)五月十三日美國又用同樣的文字照會日本和中國說，凡是中日所訂或要訂的條約，只要損害美國及其在華人民的條約權利，或中國政治的和領土的完整，或世界各國所公認的門戶開放政策，美國政府決不承認。(五二)在這一次亞洲門羅主義與中國門戶開放的衝突裏，美國雖然未能得到事實上的勝利，但因為始終未承認二十一條，所以到華盛頓會議討論遠東問題時，美國在法理上有了很有力的根據。而日本終于退讓——雖然還未退讓到我們所希望的程度。

兩大主義矛盾性第三次重要的表現是蘭辛石井的協定

(註四八) 見 Foreign Relations of the United States, 1906, p. 170.

(註四九) Ibid., p. 174.

(註五〇) Ibid., pp. 172, 173, 175.

(註五一) 見 Foreign Relations of the United States, 1915, p. 105.

(註五二) 見 MacMurray, Treaties, p. 1236.

。(五三)在這個協定裏，雙方都承認凡領土相接近的國家間都有特殊的關係存在，因此美國也承認日本在中國有特殊的利益，而於日本所屬的接壤地方尤其是如此。但是日本不能因為有了這種特殊利益而予其他國家的商業以歧視的待遇。仔細研究起來，我們可以說這個協定是中國門戶開放政策和亞洲門羅主義的暫時妥協。在日本一方面想，美國既然承認她在中國有特殊的利益，也就是承認她所倡導的亞洲門羅主義。在美國一方面想，雖然她承認日本在中國有特殊利益，但是應以不破壞中國的領土完整，不侵害各國在華的機會均等為限。美國絕沒有意思承認日本所主張的亞洲門羅主義。因為雙方成立這個協定的原意並不相同，所以對於這個協定的解釋也不一樣。日本以為「特殊

利益」就是「優越利益」(Paramount Interests)；美國則以為特殊利益並非優越利益。蘭辛對美上院外交委員會說明他和石井成立協定的經過時，(五四)說他和石井曾談到所謂「優越利益」和「遠東的門羅主義」。他說他曾告訴過石井，門羅主義並不含有優越利益的意思，在門羅主義口號之下，美國並沒有向南美各國要求特別的權利。他以為對於中國應該適用同樣的原則。日本既然一再的堅持說蘭辛石井協定的效果在使美國承認日本在中國有優越權利，美國自然要設法取消這個協定，因為不取消便是放棄門戶開放政策。蘭辛說這個協定祇是威爾遜政府政策的一種說明，(五五)依美國憲法的解釋，並不能拘束後來的政府。(五五A)蘭辛石井協定終于一九二三年的雙方

(註五三) 見 Ibid., pp. 1394-96.

(註五四) 見 Hearings before the Committee on Foreign Relations of the United States Senate, "The Treaty of Peace With Germany," pp. 139 ff. (Washington, Government Printing Office, 1919), quoted by W. W. Willoughby, *Foreign Rights and Interests in China* (rev. ed., Baltimore: Johns Hopkins press, 1927), Vol. I, 371 ff.

(註五五) 見 Ibid., 375.

(註五五A) 參閱 Quincy Wright, *The Control of American Foreign Relations* (New York: MacMillan Co., 1922), ch. XIV.

同意取消。(五六)在這次中國門戶開放與亞洲門羅主義的衝突裏，我們可以說美國得到最後的勝利。(五七)

歐戰後新銀行團成立的時候，日本又要求英美法各國承認她在華有特殊利益，而這幾國則因要維持機會均等的原則，嚴辭拒絕日本的無理要求。在新銀行團交涉之始，日本就聲明在南滿和蒙古東部有特別的權益，這兩個地域不能劃在銀行團投資範圍之內。(五八)美國答覆日本說如果把南滿及蒙古東部作為保留地帶，便失去設立銀行團的意義。(五九)英國答覆日本說設立銀行團的目的之一，就在使各國放棄特別的要求，滿蒙是中國的重要省區

，如果把這兩個地帶劃出銀行團範圍之外，無形中就抹殺了銀行團的基本原則。(六〇)在另外一個備忘錄裏，美國又說，從中國正當的民族觀念以及各國的利益着想，如果因新銀行團的成立而附帶的承認劃分勢力範圍主義，那真是大大的不幸了。(六一)後來日本又提出一個方式，說凡與南滿和東內蒙古有關係的借款，如果其目的在危害日本經濟的及民族的安全，日本得保留採取為保障這種安全所必要的步驟的權利。(六二)這個方式不祇含有經濟的意義，而且極富於政治的氣味，當然不能得到英美的贊成。經過幾次折衝，日本纔允許取回這個方式的提議，而

(註五六) 見 *Treaties with and concerning China, 1919-1929* (Washington, Carnegie Endowment, 1929), p. 130.

(註五七) 可是石井並不承認是美國的勝利。他說日本在中國的特殊利益並不一定非靠各國來承認不可，雖然這種法律上的承認有時是很有用的。「就是取消了蘭辛石井協定，日本在中國的特殊權利也不會受動搖」。見外交餘錄一六三頁。

(註五八) 見 *The China Year Book, 1921-2*, pp. 331-32.

(註五九) *Ibid.*, p. 334.

(註六〇) *Ibid.*, p. 336.

(註六一) *Ibid.*, p. 337.

(註六二) *Ibid.*, pp. 340-41.

英美方面則提出關於日本在滿蒙的權利幾個具體讓步條件。(六三)這幾個條件，雖然不免於承認日本在滿蒙的既得權利，但不能就說是承認了日本在滿蒙有一般的優越權利，更不能說是承認了日本所主張的亞洲門羅主義。

在華盛頓會議的時候，中國門戶開放政策又得到一次極大的勝利而使亞洲門羅主義的聲浪不得不漸漸低了下去。但是到了九一八以後，亞洲門羅主義與中國開戶開放，起了嚴重的衝突。日本佔據東北四省，成立了滿洲偽國，便是破壞了中國行政的和領土的完整。日本在滿洲偽國實行所謂統制經濟的計畫，排斥其他國家的商業，便是違反了機會均等的原則，取消了門戶開放的政策。在日本這樣積極進攻之下，各國的對策祇是一個不承認主義。根據這個主義，各國對於日本違背條約的收獲誓不承認。關於這種對峙的形勢，我們可以保留到後面討論，現在我們要提出注意的是：九一八以後是中國門戶開放和亞洲門羅主義衝突最尖銳的時期，在這時期裏，這兩個原則的矛盾性也表現得最為明顯。明顯到她們絕對不能調和的程度。

四 兩大主義的批判

在批評門戶開放和亞洲門羅主義的時候，我們不必一定要採取客觀的態度；我們儘可以從中國利益的觀點上，來估計這兩個原則的價值。但同時我們却得注重理性，不可徒尚感情。

A 中國門戶開放 關於中國門戶開放，我們首先要

認清楚牠是各列強間所同意為調合彼此的利益並維持自由競爭均等機會的政策。他們的心裏想，這種政策實在是對於中國一種克己自制 (Self-denial) 的表現，因為既然承認要遵守中國領土和行政的完整便不能再有劃分勢力範圍或租借港口一類的要求。門戶開放既然是各列強彼此間協調的結果，在法理上講，中國自然沒有必須遵守這個原則的義務。所以在華盛頓會議的席上，施肇基代表鄭重的聲明，所謂門戶開放並不是把中國所有的各部分都為國外貿易而公開。(六四)

嚴格的講起來，如果中國是一個強盛的國家，對於經濟政治和外交都有基本的政策，門戶開放主義實在沒有存

(註六三) Ibid., P. 355.

(註六四) Conference, P. 1262.

在的必要。我們追溯這個主義發展的歷史，便知這是因為中國自己無力抵抗列強瓜分的趨勢，同時列強中又有不欲參加瓜分而要維持工商業機會均等的權利者，於是纔妥協而主張門戶開放。在通常的國際關係上，門戶開放的協定，實在是一種變態的約束。（六五）用政治的眼光來看，無論門戶開放主義對於我們有什麼利益，這個主義對於我們並不能算是很光榮的。

我們再看一看門戶開放主義的內容有什麼價值呢？第一，尊重中國主權和領土的及行政的完整，自然對於中國是有利益的，所以很少可以批評的地方。第二，機會均等在原則上是很好的，但是我們要認清楚，所謂機會均等是

列強彼此間的協調，並不是列強站在一方面而中國站在另一方面的默契。（六六）這一點非常重要，因為如果中國和列強在中國境內講求機會均等，我們便不能振興自己的實業。照理說，為鼓勵自己的實業而給本國人民較外國僑民為優的利益，本是我們應有的權利，決不能輕輕放棄的。（六七）關於機會均等，還有一個可以注意的地方：如果我們完全允許給所有的外國機會均等的權利，換言之，如果我們允許對所有外國的商業毫不歧視，結果無形中就會給所有的外國以最惠國的待遇，使我們失去對外商業競爭和普通交涉時磋商條件的能力。第三，各國不得向中國要求劃分勢力範圍，也是於我們有利的。無須批評。

（註五）參閱 Contemporary Japan, March, 1934, 581.

（註六）Conference, P. 1526.

（註六七）九國公約第五條規定：「中國政府約定，中國全國鐵路不施行或許可何種待遇不公之區別，例如運費及各種便利概無直接間接之區別，不論搭客隸何國籍，自何國來，向何國去，不論貨物出自何國，屬諸何人，自何國來向何國去；不論船舶或他種載運搭客及貨物之方法，在未上中國鐵路之先，或已上中國鐵路之後，隸何國籍，屬諸何人」。這一條的用意本來在使中國對所有外國平等待遇，中國人民所得本國政府的待遇並不得受這一條的拘束。立作太郎的解釋正是相反，他說中國人所受的待遇，根據這一條的規定，不得優於外國人民所受的待遇。參閱 Contemporary Japan, Mar. 1934, P. 580.

總起來講，如果中國是個強盛的國家，門戶開放主義並沒有存在的價值；但在中國目前衰弱之際，這個主義是值得提倡的。孫中山先生在民國元年，主張利用外資，贊成門戶開放，是很有見地的。(六八)

B 亞洲門羅主義

對於亞洲門羅主義的批評，現在已有兩篇極深刻的文章。一篇是美國很熟悉遠東問題的伯萊克斯理教授寫的，(六九)係用美國人的眼光批評日本所提倡的亞洲門羅主義不得與美國所倡導的亞洲門羅主義相提並論。另一篇是東京帝國大學教授橫田喜三郎寫的，(七〇)係用純粹學者的態度，說明亞洲門羅主義並沒有充分的根據。他認為必須亞洲門羅主義和美洲門羅主義有同樣的內容，日本纔能從而主張。這兩篇文章的批評，都十分中肯，但都有各別的立場。從我們中國人看來，亞洲門羅主義到底是好是壞呢？

第一，日本說她是亞洲近代文化的先進者，所以應為

亞洲的盟主，亞洲各國應受她的指導。日本在東方是接受西洋文化最先的國家，在物質方面也是最進步的國家，這一點任何人也不能否認。但是如果說因為這個原故，便須承認日本為亞洲的盟主，則頗有懷疑的餘地。若說因地理上接近的關係，中國可以從日本學習許多講求物質文明的方法，或領受日本人在近代學識上的貢獻，我們無可反對。若說因為日本在亞洲是近代文化的先進，她便應取得亞洲政治領袖的地位，那我們是不能不反對了。近代文化的進步和國際政治領袖的地位並沒有必然的關係。

第二，日本人又說因為要維持經濟的生存，不能不求歐美各國承認日本在亞洲——尤其是在中國——有特殊的優越權利。這一層可以說是日本與歐美各國以及中國間爭論的焦點，我們在上面已略加敘述。但是，日本人的主張有沒有道理呢？顯而易見是沒有的。一個國家不能因為自己的天然資源不充足，經濟的情況不順利，便主

(註六八) 參閱胡漢民編總理全集第二集九二至九四頁。

(註六九) George H. Blakeslee, "The Japanese Monroe Doctrine", in Foreign Affairs, July, 1933, pp. 671.

81. 譯文見民族第一卷第九期一五四至一五五四頁。

(註七〇) 原文見中央公論第四十八年第七號九二至一〇四頁。譯文詳本報第三卷第二期一二五至一三四頁。

張在隣國有特殊的利益，而去用任何合法及不合法的手段去獲取這種利益。我們承認日本以隣居的地位對於中國的發展可以特別關切，而且如果這種關切是基於善意的，我們並願表示感謝，但是我們絕不能因為她是隣國，便承認她在我們的領土內有「特殊的利益」。按照國際的通常關係，一個國家可以給予隣國較高於其他國家的商業利益，但是不能給予一般的優越利益或特殊利益。

第三，日本人說他們有獨力維持遠東和平的責任；亞洲的問題應該由亞洲人自己來解決，歐美人的干涉必須加以排斥。這是亞洲門羅主義最不合理的一點。我們外交部對於日外務省四一七宣言的聲明說得很好：「中國深信國際和平之維持，端賴世界各國之羣策羣力，國際間苟欲維持長期之和平，尤須促進互相諒解之誠摯精神，與剷除可成問題之根本原因。世界無一國家，得在任何地方主張有獨負維持國際和平之責任」。(七一)維持國際和平主要的原素是國家對於國家的信義。維持國際和平的工具在目前是國聯盟約和菲戰公約。負維持國際和平責任的是國際

聯盟和世界上所有的國家。我們承認強有力的國家維持國際和平的責任是比較重些，但是我們絕不相信一個強盛國家在一個指定區域裏能獨負維持國際和平的責任。

第四，有些提倡亞洲門羅主義的日本人主張亞洲各不獨立的民族解放，而使亞洲成一整個的有機體。如果日本人是誠意的幫助亞洲各弱小民族解放，我們自然贊成(七二)。但是我們對於他們的誠意，十分懷疑。所謂使亞洲弱小民族解放完全是自欺欺人的空話，因為我們從來沒有聽見日本人說要解放朝鮮和台灣。他們真實的目的不過在獨霸亞洲，殊無批評的價值。至於日本人說為保障日本國家的安全不能不佔據中國相當的領土，尤其是我們不能贊成的。所以從這一點看，亞洲門羅主義實在是對於我們可以發生危害的東西。

美洲門羅主義，因為曾被幾個美國國務卿假借去實行帝國主義的政策，所以很引起南美各國的不滿。但是美洲門羅主義也自有牠的正常根據，有時也很邀少數美洲國家的贊同。(七三)不過門羅主義究竟有被濫用的危險，

(註七一) 見四月二十日大公報第三版

(註七二) 參閱孫中山先生所講「大亞洲主義」。見胡編全集第二集五三九至五四九頁。

(註七三) 參閱 Alvarez, Op. cit. op. 21.

所以有許多公正的美國人也都主張放棄。(七四)在美洲門羅主義漸漸的失去其原來意義的時候，日本還來提倡亞洲的門羅主義，真是一時代過去」了。

(五)兩大主義對峙下中國的

將來

在前面我們已經說過，九一八以後直到現在是亞洲門羅主義和中國門戶開放衝突最嚴重的時期。歐美和日本仍在對峙之下，勝敗還不能預測。不過有一點已是很顯明的了，那就是事實上門戶開放主義在滿洲偽國已為日本所破壞。關於歐美商業在滿洲偽國受排斥的詳細情形：此地無須多述，因為這是盡人皆知的事實。立作太郎便承認所謂「日滿統制經濟計畫是與門戶開放主義相違背的。(七五)他說「滿洲國」在成立之初，雖然曾聲明關於外人在「滿

洲國」的經濟活動，仍然遵守門戶開放主義，但却沒有一定要實行這個聲明的義務，因為「滿洲國」並不必繼承九國公約中關於門戶開放的規定。他主張斷然的摘下一門戶開放主義」的招牌，而對於首先承認「滿洲國」的國家，許以最惠國的待遇。從日本方面看，立作太郎的建議當然是很有價值的，但是歐美各國是否願意上釣，還是疑問。

門戶開放主義與亞洲門羅主義抗衡的最後結果到底如何，我們雖然不能判斷，但是他們抗衡的幾種可能趨勢，則不難舉出。第一種可能的趨勢是亞洲門羅主義獲得勝利。而中國門戶開放主義完全屈服。如果這樣，中國便很有做日本保護國的危機，日本也就要成為太平洋的霸王。不過這種趨勢的可能性究竟是很小的，因為歐美國家決不肯輕易放棄他們在遠東的商業機會。第二種可能的趨勢是門戶開放主義獲得勝利而亞洲門羅主義歸於失敗。如果這

(註七四) 例如美國前上院議員

Hiram Bingham 就主張取消門羅主義。參閱他的 The Monroe Doctrine: An

isolated shibboleth (New Haven: Yale University Press, 1905) 另外一個作家 George W. Cribfield

說門羅主義已經完成牠的使命，所以美國應該放棄牠而另採取和於事實需要的政策。見他著的 American Supremacy, 2 vols. (New York: Brentano, 1908), II, 733

(註七五) 參閱他作的「滿洲」(於「為門戶開放」撤廢)見國際評論第二卷第十二號三一至四四頁。

樣，中國或有較好的幸運。這種趨勢的可能性較第一種的大些，但也得經過日本的死力反抗而失敗後，纔能實現的。

第三種可能的趨勢是歐美和日本妥協。妥協方式有二，一個是承認現狀，一個是瓜分中國。所謂承認現狀，就是歐美承認滿洲偽國，而要求日本担保尊重中國其餘部分的領土完整並維持其餘部分的門戶開放。所謂瓜分中國就是列強瓜分中國的土地或劃分勢力範圍。第一個方式是很可能的，因為所謂「不承認主義」很難維持下去；除非國聯和美國有用實力來擁護這個主義的決心，否則他們終須與日本妥協的。第二個方式也並非絕對不可能，因為我們如果看一看環顧着我們的各強權的企圖，便覺得觸目驚心。（七六）

上面所舉兩大主義抗衡的可能趨勢，多半是對於我們不利的。既然這樣，我們應該採取什麼對策呢？作者以為如果我們現在是一個強盛的國家，我們儘管可以聲明門戶開放主義是時代過去的東西，因為我們的獨立主權，及領土和行政的完整，不必靠旁的國家訂立特別的條約來維持與尊重。同時我們還可以聲明不承認所謂「亞洲門羅主義」

「，因為老實說來要講究像中山先生所提倡的「大亞洲主義」，祇有中國纔配得上做領袖。（七七）但是，不幸的很，我們現在並不是一個強盛的國家。我們正是在進行打倒帝國主義運動之後，受了一個很大挫折的時候。我們在民族復興的途上，不能唱高調去聲明取消開放門戶主義或去向亞洲門羅主義開始正面的攻擊。作者認為在目前情形之下，應該擁護門戶開放主義，反對亞洲門羅主義。在這篇文章裏，作者不想討論應該採取的一般外交政策，祇願就擁護門戶開放主義的辦法上，略略貢獻些意見：

第一，在外交上應以維持九國公約為第一要義。使各締約國尊重九國公約的精神並注意在九國公約下所應負的義務。凡違犯九國公約的締約國，我們應該聯合其他締約國共同制裁，凡有企圖取消九國公約的提議，我們應誓死反對

第二，我們應該促九國公約各締約國實施履行這個公約的辦法。公約第七條規定：「締約各國協定，無論何時遇有某種情形發生，締約國中之一國認為牽涉本條的規定之適用問題而該項適用宜付諸討論者，有關係之締約

（註七六）讀者可參閱 T. A. Bisson, "The Dismemberment of China", Foreign Policy Reports, Vol. X, No. 4.

（註七七）參閱 Blakeslee 教授的話。見 Foreign Affairs, July, 1933, P. 681.

各國應完全坦白互相通知」。遇有引用這一條的必要時，我們應促成其引用。此外，華盛頓會議通過議案要設立一個受理遠東問題的委員會A Board for Reference for Far Eastern Affairs (七八) 這個委員會一直到現在還沒成立(七九) 作者認為如果要想使九國公約具體化，便應促成這個組織。這個委員會可以受理關於實行九國公約第二和第五兩條規定的問題。(八〇)

(註七八) 議案原文見 *Treaties, 1919-1929, P. 80.*

(註七九) 根據原來的議案，這個委員會的組織要由關稅會議來決定。但是關稅會後開會的時候，並未討論這個問題。一部分原因是由於中國的輿論對於這種委員並不贊成。

(註八〇) 第三條是關於門戶開放和機會均等的規定，第五條是關於中國鐵路對外均等待遇的規定。

(註八〇A) 作者這種意見與國民政府已經實行的國聯技術合作計劃並不衝突。在這個計劃之下，中國並沒有向國聯借款來解除自己的財政困難或發達自己的實業，雖然日本人常常作這樣的宣傳。從一方面看，我們如果不向四國銀行團借款而向國聯借款，本來也是一種辦法，因為國聯的地位究竟比四國銀行團高些。但是作者認為單純的向國聯借款有很大的困難。實在講起來，國聯本身並沒有巨款來接濟中國；所謂向國聯借款者，祇能說是在國聯指導之下，由國際清算銀行(The Bank for International Settlements) 代為接洽借款或担保借款。我們知道這個銀行最初設立的目的的是解決歐戰賠款的償付問題，牠的資本約有一萬萬元美金。直接參加的有英法德意比各國的中央銀行；美日兩國則由私立銀行組成的銀行團參加。牠對於各中央銀行往往有很大的幫助，因為開董事會的時候各中央銀行的總裁多半出席，在金融恐慌的時候可以想出緊急救濟的辦法。參閱 Eleanor Lansing Dulles, *The Bank for International Settlements at Work* (New York: The Macmillan, 1932), pp. 2-3. 有幾次國際借款，雖然由牠的協助而成立，但不能說這就是牠本身所放的借款。因此，我們若向國聯借款，也就是在國聯指導之下，由國際清

件是否合適。我們爲了民族復興，爲了經濟生存，是必須開發富源的。要想開發富源，外國資本和外國專門人才的協助，是必需的。要想利用外資，與其受日本金融勢力的壓迫，莫如向四國銀行團借款。此外，作者還有一個建議：向四國銀行團借款來清理對日的債務。這是以門戶開放來應付門羅主義的一個具體辦法。

作者承認以上所舉的對策，過於簡單，但願日後能有機會作詳細的討論。這種對策，冒然開看來，似乎很容易

有使中國走上國際共管之一途的趨勢。所以在這裏我們不能忽略了一個主要前提：就是我們的國家，是一個統一的國家，我們的政府是一個穩固的政府。我們的政治要走上軌道；我們發展實業要有具體的計畫。我們如果沒有具備這些條件，便不能有效的利用歐美的政治的經濟的力量。作者承認自己的主張，是要我國與國際發生更密切的關係，因爲作者相信祇有在這種關係掩護之下，纔能避免強隣的併吞，並謀民族的復興。二十三年七月一日，於北平

算銀行代爲接洽借款。但是我們必須認識清楚，由國際清算銀行代爲接洽借款與向四國銀行團直接借款有一個不同的地方。那就是：加入國際清算銀行的美國銀行未必包括四國銀行團中的美國銀行團。我們如果不向四國銀行團借款而僅委託國際清算銀行去接洽借款，其結果或有許多美國銀行不能得到參加的機會，而美國政府也未見得能够贊成。所以作者不主張單純的向國聯借款，而主張向四國銀行團借款。同時，作者以爲向四國銀行團借款時，不妨要求國際清算銀行予以專門的協助或担保。此外，如果國際清算銀行提議使比意兩國銀行團參加四國銀行團的對華借款，在原則上作者認爲我們可以接受。在這一段話裏，作者把美國的地位看得很重。其實這也有一個重要原因：美國是主張門戶開放最有力的國家，我們應該給他充分的機會，如果借款條件對我們合適。

另外還有一點可以請讀者注意。一九三〇年，在國聯指導之下曾成立了一個協定（The Convention on Financial Assistance 見 League Document, C. 611, M. 237, 1930x）予被侵略國以財政上的援助。但是這個協定至今尚未發生效力（因爲許多簽字國還沒批准）而且中國自始就沒有簽字加入，所以我們很難引用這個協定去要求國聯代爲接洽借款。

（註八一）參閱美國銀行團代表的解釋。見 Frederick V. Field, American Participation in the China Consortiums (Chicago: The University of Chicago Press, 1931), P. P. 175-76.

外交月報社叢書

增訂 三版 中日條約彙纂 預約售

本書於民國二十一年再版三千冊，出版後，僅數月即已售罄。此次增印資料完備，書印無多，訂購請速。

○內容一般○
一、本書今為第三次增訂印行。添加新得材料極多，比較再版約增二分之一，所有中日條約合同及關係文件，難列殆盡。欲知中日複雜之關係者，翻閱此書即可一目了然。全書正文共八百七十六頁，比較再版增加三百二十餘頁之多。
二、本書款式仍照舊，依年月先後為次。除光緒，宣統，民國，三編外，更增加『第四編國際公約及互約』，將中日有關係之公約，及日本，與英，法，俄，美，所訂之互約，擇要編入，俾知協以謀我之內容。

全書頁數 八百八十餘頁精裝一厚冊

出書期 民國二十三年七月十六日

定價 每冊國幣二元

發行所 北平府右街運料門裏外交月報社經理部

近百年太平洋上之國際關係

張 忠 紱

太平洋上之國際關係，以遠東國際關係為主體，近百年太平洋上之國際關係，即無異為近百年遠東之國際關係。遠東國際關係之樞紐為中國與日本；中國於一八四二年被迫開關，日本於一八五四年後亦相繼與西方諸國訂約通商。中日二國開關以後，太平洋問題始漸為人所重視，遠東之國際關係亦日趨複雜。自中日二國開關迄今，將近百年，此百年中之遠東國際關係，可分數期述之。

第一期，自中日二國開關通商至甲午戰爭

爭：在此時期中，中日二國同為東方之國家，兩國同為西方諸國侵略之目的，兩國之開關均由被迫使然。其不同者，日本自維新以後，即向前邁進，一意變法，思以西人之法與西人抗衡；中國則盤桓岐路，舉棋莫定，雖有同治維新之措施，但終不能勇往直前。興衰之途，於以判明。

西方諸國來華之初，既均以中國與日本為其侵略之對象，故在遠東之政策常呈一致之戰線。英國與俄法二國在近東，中亞，西歐等處之衝突雖有影響彼等在遠東協調關係之傾向，英國雖曾有一部份人士於一八八五年後主張聯

絡中日二國，在遠東抵抗俄法二國，但此種建議迄未見諸事實，截至甲午戰前，西方諸國在遠東對中日二國之一致陣線迄未破裂。

總之，在此時期中，遠東國際關係之特點有二：（一）中日二國同為西方諸國侵略之對象；（二）西方諸國對中日二國之侵略常呈一致之戰線。

第二期，自甲午戰爭至日俄戰爭

爭：以前遠東之國際關係已如上述。甲午戰後，中日二國在國際間之地位頓形懸殊。中國自甲午戰後，弱點完全暴露，國際地位一落千丈，幾肇瓜分慘禍。日本自中東戰後，國際地位突增，雖不能比美列強，但數十年力爭取消之不平等條約，終獲廢棄，一躍而為平等自主之國家，在遠東儼然成為一不可侮之新興勢力。

甲午戰後，帝俄挾干涉遼遼之惠，向我國肆意要索，積極侵略。此種行動，一方引起日俄二國間之嚴重衝突，一方便使英俄二國在遠東之關係日趨惡化。因是而英日二國於一九〇二年訂立同盟。法為俄之同盟國，在此期中，一意助俄。美國在中國主張維持中國之門戶開放與領土完整

，反對俄國對華之侵略，乃表同情於英日二國。德國則因種種關係，對俄表示好感。於是歐洲傳統之國際糾紛，因中日戰後遠東國際關係轉變之結果，推移至於遠東，西方諸國對於遠東之侵略不復能呈一致之戰線。

在此期中，遠東國際關係之特點爲：（一）中國弱點完全暴露，在國際間幾無地位之可言，即各國對華有所措施，亦不復顧慮中國，往往彼此互立協定，自由處置：（二）日本已一躍而爲平等自主國，西方諸國亦不敢再以日本爲侵略之對象；（三）西方諸國在遠東之侵略已不復能呈一致之戰線，英俄在遠東之衝突已日益表面化，法德助俄而美國與英人表同情；（四）日本亦加入遠東國際縱橫之局內，而與英同盟，以抵抗俄國。

第三期，自日俄戰爭至歐洲大戰：日本既已與英國同盟，不甘再忍受俄國之壓迫，致有一九〇四年至一九〇五年之日俄戰爭。日俄戰後，日本一躍而儕於列強之林。中日戰後，日俄戰前，日本對於亞洲大陸雖具野心，但因實力尚未充足，國基猶未穩固，自還遼交涉之後，日本一意培植本國實力，鞏固國防，除朝鮮外，日本殊不敢妄想積極侵入大陸，此可以日俄戰前日本對俄提出之條件爲證。迨至日俄戰後，依據波次瑪斯會議及北京專條

之結果，日本進入東三省南部，加以日本之國勢已與日俱增，日本於是乃確立其所謂大陸政策，與俄國合作共同侵略中國。遠東之此種國際情勢已與甲午戰前之情勢迥異。甲午戰前，中日二國同爲西方諸國侵略之對象；日俄戰後，日本亦效法西國對華侵略，且尤較西國爲積極。

日俄戰前，英日與俄法在遠東本爲對立，日俄開戰之初，英法二國已漸接近，日俄戰後，英國與日本修訂同盟，使俄國無單獨報復日本之可能，法國亦不願再盲目贊助俄國在遠東之積極政策，同時法同極力爲英俄二國拉攏，英國亦竭力斡旋於日俄二國之間。一九〇七年英俄，日俄，日法協定成立，合之前此之英日同盟，俄法同盟，英法協定，而成英俄法日四國之大團結。其在遠東之表現爲，日俄二國合作以侵略中國，法國贊助而英國默認，造成日俄合作以支配中國之局面。此種情勢已迥異日俄戰前，英日與俄法在遠東對立之情勢。

美國在中國之利益本利於維持中國之門戶開放與領土完整，但美國之傳統政策爲不捲入歐洲國際政治漩渦。日俄戰前，俄國雖積極侵略中國，破壞中國之領土完整與門戶開放，美政府對之雖表不滿，但彼時英日二國均爲反對俄國遠東政策之國家，美國殊無採取積極行動之必要，是

以自甲午戰爭至日俄戰爭期中，美政府除與各國換文後單獨發表宣言外，不願採取任何積極行動，英政府之同盟建議，終爲華盛頓拒絕。迨至日俄戰後，英俄法日四國之大團結成立，日俄二國合作以侵略中國，法國贊助而英國默認，美政府爲保衛本國之利益計，乃不得不轉趨積極，一九〇七年塔虎脫（Tate）在上海之演說，一九〇九年美國國務卿擲克斯（Knox）之滿洲鐵路中立計劃之建議，均爲美政府遠東政策轉趨積極之表現。

德國在遠東雖無甚大之利益，但因在歐洲與協商三國爲敵之故，是以此期中，其遠東政策頗能與美國合作。

觀乎上述，當知在此期中（自日俄戰爭至歐洲大戰）遠東國際關係之特點爲：（一）日本已一躍而儕於列強之林，確立其大陸政策，效法西國對華侵略，且尤較西國爲積極；（二）英俄法日四國已形成一大團結，日俄合作以侵略中國，法國贊助而英國默認；（三）美國之遠東政策轉趨積極，力主維持中國之門戶開放與領土完整；（四）德國在遠東頗能與美國合作。

第四期，自歐戰大戰至華盛頓會議：一九一四年歐洲大戰開始，列強忙於大戰，無暇顧及遠東。大戰以前，日俄本爲合作以侵略中國之國家，法國甘願贊助

而英國亦表示默認，但日本多少終受各國之牽制，不能爲所欲爲。及大戰開始。英俄等國已無力在遠東牽制日本，美國雖尚未參預戰爭，但其勢已孤。日本於是乃放胆妄爲，幾欲置中國於其保護之下，二十一條即此時期中之產物。及美國參戰，日本乃與美訂立蘭辛石井協定，承認地勢鄰近關係之特殊利益，英法俄意等國亦已先此承認日本得於戰後享有德國戰前在山東之一切權益。是以巴黎會議之時，日本終獲得外交勝利，列強承認日本對於山東之要案。嗣後因中國代表拒絕簽訂凡爾賽和約，美上院亦不予批准，致山東問題終成懸案。此後二年，乃有華盛頓會議之召集。

在此期中，遠東國際關係之特點爲：（一）列強忙於歐戰，無暇顧及遠東，即美國亦復如是；（二）日本利用歐戰之機會，以全力樹立獨霸東亞之基礎。

第五期，自華盛頓會議至九一八事變：大戰期中，各國因無力顧及遠東，遂致日本任意妄爲，寢寐有獨霸東亞，破壞中國之門戶開放與領土完整之勢。大戰既終，各國復得顧及遠東，非僅中美二國反對日本之大陸政策，即英國亦有一部份人士不願見日本獨霸東亞，破壞中國之門戶開放與領土完整。美政府乃於一九二一年

召集海軍縮減會議，連帶討論太平洋與遠東問題。彼時之俄國正當革命之後，國基猶未奠定，致未被邀請出席華盛頓會議。華盛頓會議期中在遠東實力雄厚之國家當首推日美英三國，日美既各趨一端，英國不願開罪日本，尤不願開罪美國，英美合作之結果為取消英日同盟，而代以英日美法四國協定，規定彼此在太平洋上合作互商之辦法，同時簽訂九國公約，承認維持中國之門戶開放與領土完整，各國互約不得利用中國內亂之機會侵略中國。

九國公約與四國協定之精神在維持遠東當日之現狀，制止日本對華作更進之侵略。華盛頓會議時，英美二國頗能合作，彼時之國際形勢不利於日本，故東京政府毅然簽字於上述二約，而於海軍縮減條約中作下列之規定，以為交換條件：『美國，英國同日本承認本約簽訂時（在太平洋中，除例外地外）關於設防與海軍地之現狀，將予以維持。』

自華盛頓會議後，日本頗能尊重協定之精神，對華外交頗趨緩和，此種狀況繼續維持至『九一八』，此後情勢又復大變。

在此期中，遠東國際關係之特點為：（一）列強於戰後復注意遠東，一意以外交之方式牽制日本制止日本對華

作更進之侵略（尤以美英二國為然）；（二）日本因國際形勢不利於己，毅然簽訂四國協定與九國公約，對華政策轉趨緩和；（三）俄國改變未久，國力尚未完全恢復，且又與英美等國齟齬，致俄國在遠東之地位較前低降；（四）日本因英美二國合作，法國因歐洲大勢所趨，致日法二國在此期中頗能合作。

第六期，自九一八事變至今：日本政府於華盛頓會議時雖曾簽字於九國公約與四國協定，但日本對華之『國策』為政治與領土的侵略，而非僅為經濟的侵略。日本既不肯放棄大陸政策，則日本之滿意於華盛頓會議後之現狀，欲待時而動，自在意中。九一八事變即日日欲推翻條約，破壞中國領土完整與門戶開放，而對華政策復趨積極之表現，

九國公約與四國協定之主動者（四國協定雖非美國之主張，但為美國反對英日同盟之結果）為美國，美國自願擁護上述二約，維持遠東『現狀』。英國在華盛頓會議之時，本與美國合作，且英國在華之政策亦利於保全中國的領土完整與門戶開放，故英國亦為欲擁護上述二約維持遠東現狀之國家，蘇俄在遠東之政策與蘇俄在歐洲之政策同出一轍，其最終之目的雖為推翻一切現狀，但因內部急需

建設之故，其暫時之目的則為維持現狀，尤以在遠東為然。此九一八事變後，美英俄三國均對日採取敵視態度之故。

法國在遠東之地位與利益較日美英俄等國均遜一等。華盛頓會議時，日本因英美接近之故，頗有意拉攏法國。自華盛頓會議迄於九一八事變，日法二國頗傾向合作。但法國外交政策之重心在歐洲而不在遠東，法國在歐洲為擁護條約維持現狀之領袖，故法國必須擁護國聯，九一八事變後，日本之行動直接與國聯衝突，此九一八事變後法國在初期頗表同情於日本，而嗣後於國聯大會中竟投票承認日本之非是。

自九一八事變迄於一九三三年二月二十四日國聯大會決議案通過之時，英美法俄等國均思獲得一調解之辦法，而尤以英法二國為最。初不料日本之幅強與日俱增，國聯大會不得已，乃有一九三三年二月二十四日之決議案。國

聯大會決議通過後，日本即退出聯盟。自此以後，調解已不可能，美俄諸國對於日本對華之侵略，如不願默認，即須採取有效之方法，抗議與不承認政策決不能發生效力，已昭昭明甚。因是而有美俄（一九三三年十一月六日）之復交，因是而俄國與法，波，羅馬尼亞等國之關係日益接近，以消除後顧之憂，以注力於遠東。

在此期中，遠東國際關係之特點為：（一）日本利用世界國際形勢，對華積極侵略，希圖奠定獨霸東亞之基礎；（二）俄國第一次五年計劃業已成功，在遠東之地位復轉重要；（三）俄美等國均無力以武力制止日本之企圖，只得採用較為遲緩之外交方式；（四）日本暫時在實際上無疑的獲得勝利，而在國際間日本之地位已漸感孤立；（五）九一八事變後之影響現時猶未至清算之時期，遠東國際關係現在變化中，國際情勢至為複雜，將來之清算究將何若，此時殊無從斷定。

國聯會員國間所訂條約及協定

共計三千四百餘件秘書處已裝訂發行

【日內瓦六月二十六日中央社哈瓦斯電】國聯盟約第十八條規定，任何會員國所訂條約及國際協定，當送秘書處登記，由該處迅速發表。此項條約及協定，在未經登

記以前，不生效力。據本日國聯秘書處所發表之統計，自一九二零年五月十九日後，按照第十八條登記之條約及協定，共計三千四百二十八件，其中在最近兩年中登記者，共百四十件。國聯將各該條約用原文及英法兩國譯文，彙刊發行，共計一百四十二冊，每冊四百五十頁左右云。

中國與太平洋問題

宇 眉

一

世人咸謂：中國爲太平洋問題之中心軸，中國之變化如何，立即影響於太平洋問題。其所以使中國在太平洋之地位，形成如斯重要者？則爲海禁大開以來，英法美俄日本及其他各國，窺破中國弱點，紛來侵略之所致也。

海禁未開以前之中國，物阜民豐，威震遐邇，舉凡有所建設，無一不依其計劃完成，其經濟力量，實足以統治國家而有餘。迨道光中葉，鴉片輸入，年逾三千萬兩（一）憂國之士，僉請禁絕，以保國家元氣。蓋因中國歷代帝王，無一不仰賴自給自足之經濟力量，以行使其統治權也。詎自南京條約締結後，外人迫我協定關稅，建設貿易根據地，自由出入內地。天津條約，復增訂軍艦屯駐，會剿海盜，引渡人犯，領事裁判，內地旅行，建築行棧學較病院教堂，任用外人，子口半稅等等，有損中國主權之規定。甲午以還，外人更在中國設廠製造工藝品，縱令中國關稅完全自主，亦不復能保護國內工業。繼并伸張其在華之

政治勢力，以促進其經濟勢力。向之謀取中國藩屬者，進而分奪中國沿海要區。復以不割讓之形式，劃定勢力範圍。庚子戰後，舉凡生產有利事業，且均以投資名義壟斷之。羣視中國爲其公同之祖上肉，并逐漸變爲普遍不移之定律。所謂門戶開放，機會均等，防制一國獨占，防制少數國家分割，種種要求和協定，反爲中國所歡迎。中國此時，僅賴各國均勢，以圖生存。不惟向日所恃以統治國家之經濟力量，悉被外力侵奪殆盡，即謀抵禦外侮之信念，亦逐漸消化失，變從來之自給自足政策，爲借用外力生存之局勢。經濟方面如是，政治軍事亦多復如是。積而自身之武力，既不足維持內部之財富，四萬萬人民，又盡變爲外貨消費者，入超既隨年俱增，民困愈不可解，內力不充，外侮斯至。今也，內政幾無一不爲外力所左右，不惟國際技術合作，橫遭干涉，則國家最低自衛計劃，亦難暢行無阻。此乃中國形成太平洋中心問題之由來，亦即流爲次殖民地之一段傷心史也！

（註一）見籌辦夷務始末二卷四頁，鴻臚寺卿黃爵滋奏摺。

一一

太平洋問題所以日趨緊張者，固源於各國政治勢力，日向此地發展；但其主要原因，厥爲中國蘊藏無量，并有四億以上人民偉大購買力，各國競爭劇烈故也。美國之門戶開放，機會均等主義，與日本亞洲門羅主義，其目的實均在中國偉大之富源，與衆多之人口。最近日本對華四一七宣言，（二）且公然排斥歐美各國與中國合作，意圖獨占中國利益，永使中國爲其商品消費者。因是與太平洋問題關係最深各國，美，英，蘇聯，對日之獨占宣言，咸感不安。英且聲明其立場，並請日政府爲之說明。美亦聲明所持意見，蘇聯駐美大使會謂「以往之注視，不足以弭禍，實無異同情其兇橫」隱求與國，協力干涉。至於法國，因埋頭鑽壓反凡爾塞條約運動，對於遠東糾紛，不惟無暇顧及，甚且默期太平洋上各國之鬥爭，移轉歐美各國之力於遠東，乘機獨撐歐洲局面，故不惜作滿足日本之聲明也。德於凡爾塞條約束縛下，努力復興國民經濟，與民族精神，有與維持凡爾塞條約之國家，予以反動及威脅者，德均感覺快慰。日本退出國聯，搖動過去各項國際條約，德

（註二）見本專號卷首

或希冀問題之擴大，分散英美勢力，以便乘機打倒凡爾塞條約國家之結合。故德於日本宣言，實別具所圖。中國爲意大利人造絲最有希望之市場，近以日本絲業長足進步，天然絲已於世界市場，駕中國而上之，人造絲復有驅意大利而代之勢。在中國享受相當利益之意圖，自不以日本獨占中國爲快，惟亦無力顛覆之，只有大聲疾呼，以黃禍警動歐美，羣起制裁日本，故時流露責備日本之言論。

上述主要國家，均能依其與中國之關係，以樹立太平洋政策，無一能離去中國，而空洞發展，由是愈可知中國情勢之緊迫矣！

至英美意俄德法日本，最近對我進攻方式，雖各有不同，但均甚積極。有侵蝕邊疆，樹立前進之基，與發展其經濟勢力者。有陷吾爲其經濟附庸，爭吾民之情感，謀最後之勝利者。實無一不存心助我政治獨立，犧牲其自利之國策者。觀於不平等條約之各於取銷，外蒙東北之被攫奪，西藏之被把持，南疆偽政府之組織，班洪之被擾，海南九島之宣告占領，尤可證明其確切矣。因中國愈衰弱，日本愈便於控制，各國或可得瓜分中國；殊不料日本，竟反對瓜分，意欲獨占中國利益。反對中國對外任何合作事業

除外日本，其意乃表明瓜分中國，須以日本之分割爲標準。在此世界經濟凋敝，中歐戰機蘊結之時，予奪之權，日實操之。因是英美蘇聯各國，對於遠東利益之維持，不得不趨於苟安政策。更或掉頭轉向中國進攻，謀占日本勢力以外之利益，誠爲一可怕現象。中國自求援國聯失敗後，亦知各國均勢之局已成過去，只期其將來之衝突，藉以制日，惟實際政治方面有力者，對於此種見地，已少同情。而主張避日人之鋒，圖目前苟安，在國家觀念素甚薄弱之中國，反日趨有力。結果遂不免於緩和局面下，投入日本懷抱中。各國對於日本之不戰而勝，縱有不甘，亦避與衝突，惟有擴拓其勢力於邊疆，或於其他方面發展。日本因緩和各方情感，或默視之。推對中國之復興計劃，則仍百般阻遏。

由上所述，中國果因其廣土衆民以覆滅乎？是又不然也。蓋中國龐大之民族，膏腴之土地，實具有復興之元素，偉大之威力，果能發揮其威力，則過去之恥辱，不難雪去。

日各適位於太平洋之重要區域，中國正當其大陸政策發展之衝，因其海軍之精銳，航空之發展，固可威脅中國，任其宰割。中國果無不平等條約之束縛，得以自由發展

中國與太平洋問題

海空之建設，與國民精神之訓練，則向之所受威脅於日本者，何難以之威脅日本。此在地理上中國已占有優勝地位，所要者國民之努力耳。至於太平洋上之商業競爭，亦當以中國爲樞紐。設中國四萬萬人，均能謀求自給，以堅苦精神赴之，粗衣礪食不顧也，返於手工業不顧也，上下以發達產業，改造民生爲職志，則中國豐富之天產，自能供給國人享用而有餘，不復仰賴外貨之供給。將一變各國歷來侵略之情勢，復歸於互惠互助，以共存共榮，其轉移遠東形勢，當甚劇烈也。

惟積弱之中國，自力建設，或感不足，無已只有引用外資。國際技術合作，果以改善民生爲目的，尚不失合作意義。設以利用中國之廣土衆民，調劑世界經濟之不安，置中國獨立主權及民生於不顧，既無實利，并召敵人之疑嫉，更何需乎多此一舉也。

總之以中國之地大物博，設能以最大決心，急謀物質及精神之改造，斷絕外人覬覦，則光復國土，主權獨立，必可指日而待，太平洋之緊張風雲，亦可化險爲夷也。

三

數千年來，吾中華民族，由西而東而南之移轉，因受各國侵略之阻止，已趨於崩潰。全國富力集聚之四大經濟

中心地，上海，青島，天津，大連，不復能為國家之資源。九一八事變後，日本進而獨占大連，吾國向依以救濟入超之東北富源，今則不特享有其絲毫補益。青島天津二港所支配之華北，日本亦正在計劃霸占中。上海夙為各國經濟勢力之總匯，久已形成共管中國雛形。各國復均感生產過剩，物價暴落，厲行傾銷政策，工業恐慌結果，乃減少原料品及半製品之需要，資本向外輸出激烈，關稅競爭尖銳化，構成世界經濟極度恐慌。受其束縛之中國，影響愈加深刻，以占全國人口百分八十之農民，所營之農業論之

，因外國穀類輸入激增，中國輸出減退，國內購買力日小，農民復急於求售，致農產物價格暴落。各省軍政費，仍迫於不得不仰給稅捐，愈令無利可圖之農民，趨於窮化，競賣土地以維持生活，土地遂集中於資產階級，佃農與半自耕農有增無已。農村於以破產，國內市場因之縮小，中國工廠製品，亦隨之無出路。紡織業由減工一日，停止夜工，而趨於休業。民國廿二年休業鍾數，業達五十三萬五千九百鍾，占全國鍾數二。%，（三）其他如製粉業等，亦莫不減退，外人在華之工廠，（四）憑藉其特權與生產率之

（註三）見華商紗廠聯合會報告

（註四）外人在華紗廠概況（紗廠聯合會民國二十二年第十二次編印中國紗廠一覽表之一部）

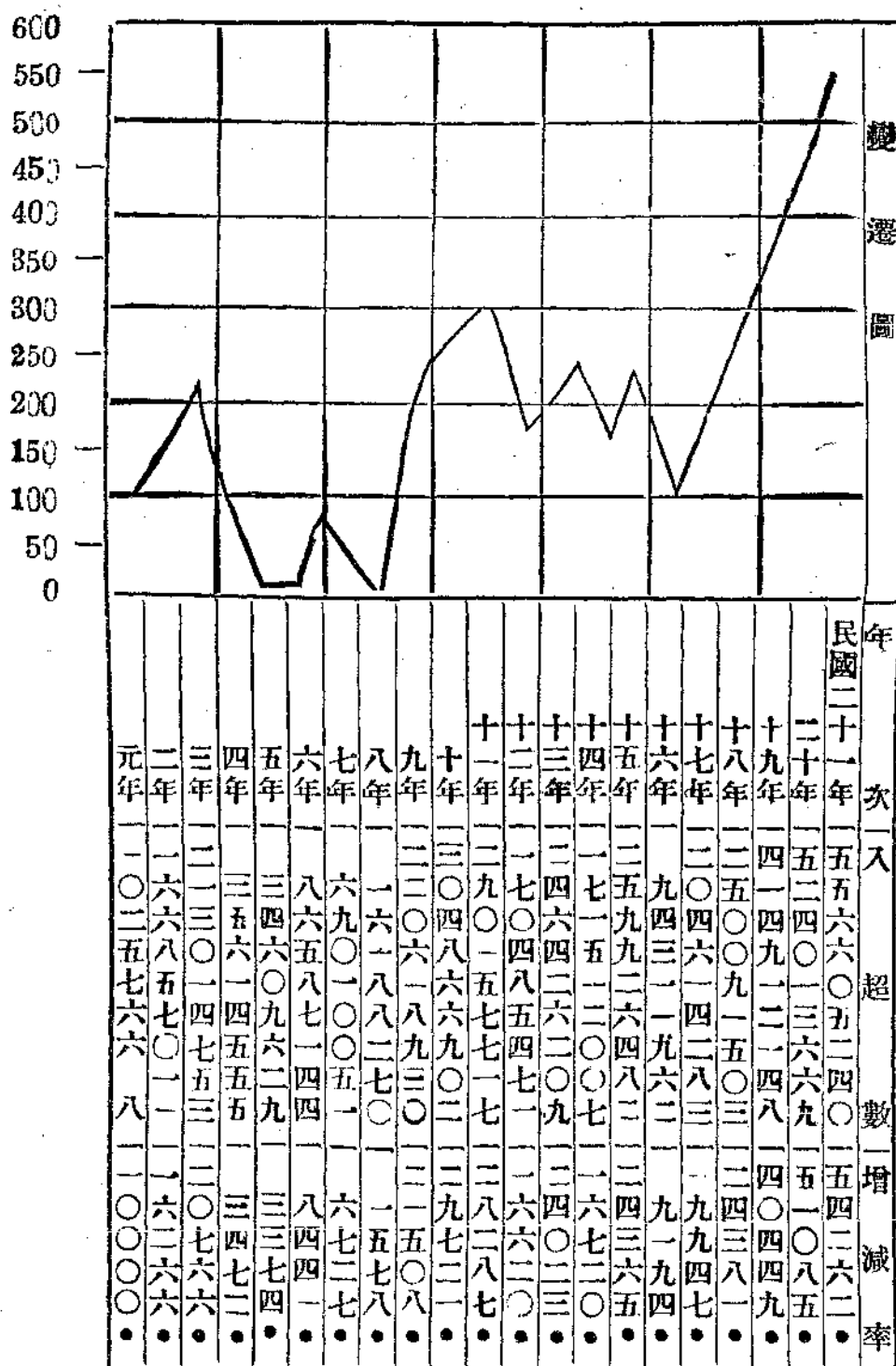
紗	錠	線	錠	布	機	工	人	用	花	出	紗	線	出	布	備	考
上海英商三廠	一八三,一九六	二,八九一	一三,〇〇〇	三三〇,八〇三	九二,〇〇〇	一,八五〇,〇〇〇										
上海日商卅廠	一,三八四,八七三	二六六,三三〇	一三,五三三	四二,四三六	一四,〇六六,九六八	二九四,三一九	五,八四三,六二二									
各埠日商十一廠	五〇五,八七六	六,三八〇	五,二二九	二,四〇二	一,一六三,六〇四	六二,三三一	二,八八〇,二二三									
總計外商四十四廠	一,九七三,九四四	二七三,七〇〇	二〇,四八三	七六,八三七	二,八九一,三七五	六六七,六四〇	一〇,五七三,八三五									
附中國紗廠概況	〇四,七六六	八四〇〇〇	〇六九七													
全國華 八十	二,六三三,四三三	一三五,八六〇	一九,〇八一	一八〇,七三一	五,八二四,六四四	一,六六五,八四四	九,五四八,〇七五									
九廠	〇二六,八四〇	九七三	〇四七八													

附○號者
示擬添之數表

巨大。反日見發展。在我國之日本紡織業，則日增錘數，并低廉其棉織品價格，復於山東擴張製絲業，謀制中國絲業之生命。中國關稅復不能澈底自主，保護國內工業，外貨洶湧輸入，大事傾銷，農民購買力減退，國外需要我之

出品日少，積而成爲中國工業恐慌，不惟國內商業因而趨於破產，對外貿易，更不斷減退，入超大增，絕少恢復繁榮之現象，左表所列。

二十年來中國之對外貿易入超統計表



製										品 製 半 及 料 原								
屬 金			交 通 器 具	機 械						共 計	其 他	木 材	燃 料	料 原 織 紡		共 計		
銅 類	利 器 類	銅 鐵 類			織 品 類	其 他 類	生 絲 類	呢 絨 類	毛 棉 呢 類					綿 貨 類	織 品 類		其 他 類	
五三一，五五七				一六三，二二四	五八，八九二，一八〇	三五，四八四，四三八		一〇，七九七，八二三		一四四，三二八，〇四七	九三，二四七，三八七	一，九六九，五九三	一三，八三二，二六八	一二，九七三，三三六	二二，三〇五，四六二	一八五，三一八，一七五		
五七六，二二一								六一，六二八，九四七		二三四，九二六，五六一	一二，四八二，九八八	一六，七〇三，三二八	八一，九五七，四七四	一，八六六，四一六	一〇一，九一六，三五五	二七九，六三八，九三一		
三〇，四〇八，七八八			二一，三五六，六九七	二八，二五一，六四五	三七，四一〇，九六七	棉紗類，絲織品類，及其他紡織品類。					獸皮，鐵砂，種子類，油類，及其他雜品。					毛類，蠶繭類，及其他紡織原料。		
一，七九七，三五五							一〇，一二三，三〇六	七六三，一七二										
三，三八八，〇七九			鐵路材料，車輛類，船舶類，航空類，郵電類。															

總計	雜貨	品		造							電氣類	品其他
		共計	雜類	品	造	製	業	工	學	化		
四九二，六四一，四二一八九一，二九六，四八七	六，一五〇，八七六 一九，三八三，二二七	一五六，八四四，三二三 三六七，三四七，七六八	一，六七九，〇八〇 四，一一七，六八六 六，四五六，三〇四	八，七五七，四〇七 八，七八一，七七九 一六，七七八，七二六	四，三五二，一四五	一五，七七四，二七七 三，四三七，二五〇 三八，一九七，〇二四	一五七，七九一 六，二〇三，一〇四	三，一一九，一五五 二九，一〇〇，九七三	九一五，八二〇 二一，三〇七，〇五七	三，四八五，〇八二 一一，五三二，八五三	五五一，四八五 七，八七〇，三八二	九，八一七，〇五三 二〇，二五二，二五七 生鐵類，錫類。及其金屬品類，

上表外貨入口總數爲八萬九千一百廿九萬金單位，合三六，棉布占百分之六，九一。他若毛棉呢類，呢絨類，十萬零四千九百廿四萬海關兩，棉居入口第一位，占入口亦只有大數量之輸入，無絲毫製品輸出。國人之喜著毛織品，棉毛合製品，及細織如綢之棉布，實招致入超之一大總數百分之一一・四三，米幾與棉相埒，占百分之一一。

原因，有識者力唱服用大布，誠救時之要策也。

飲食中之米、麥麵粉、糖及糖食等類，魚介類，酒類，均為入超之主要品，益以國人公認毒害最鉅之煙草輸入，雖以吾之特產茶，及其他食品之輸出，猶難抵其入超之數，況偷運入境之鴉片，尙占有相當數量，礪食救國！食用外貨為快者，應知嚙傷國本為可懼也。

與衣食有關物品，既立於大量入超地位。獨化學工業製造品之營業類，顏料藥材，紙類，化粧品等，有可以減

民國廿二年中國出入口商品分類統計表（第六卷第五期國際貿易導報特載廿二年貿易報告）

類別	出	入	備
食	品 一一八，〇二五，九一八	一八三，九七八，〇九四	五穀類入口數為一二二，四八八，八一八占入口商品第一位。
飲	料 二五，〇二六，二二九	二，二五三，〇一〇	
烟	草 六，八九七，八七一	一五，一四一，八七八	
其	計 一四九，九六〇，〇一八	二〇一，三七二，九八〇	
紡	織 原料 六二，五九三，六七四	五二，五五七，三七四	
燃	料 六，六七三，二四二	七七，五〇三，二三四	
木	材 一，五三一，二七六	一八，〇九三，三五一	
獸	皮 六，三八三，一〇〇	一二五，二八八	

產品代用者，復盡量引用外貨，其不使人超繼續增高者，勢甚難也，孰意廿二年入超，突然減為七萬三千三百萬元，似乎國內經濟已呈復蘇之象，但一究其真實原因，則知輸入減少，由於年來國內各業衰敗，經濟破產，人民購買力薄弱，並非國貨消費量增加，縱令輸出之製造品，躍居出口品之第一位，亦不過東北關稅數字剔出後微妙之變動，殊與國內之發展無關，閱廿二年出入商品分類統計表，國人對於入超，仍應繼續加以警惕，不可遽作樂觀也。

礦砂	六，一四三，六六五	七五，三二九
種子及油類	四八，六四四，二九一	一四，五四九，九五〇
雜類	四三，五七一，〇四七	一三，六九九，七八四
共計	一七五，五四〇，三九五	一七六，七五九，四六四
紡織品	一七五，五六七，八九一	六二，三七七，九四三
機械	二二九，八六一	二一，八四一，五七九
交通器具		二四，〇三一，九四七
金屬品	二六，一七六，〇〇五	五四，七九一，七八八
電氣	六三七，〇二七	六，二九四，四一二
化學工業製造品	四五，九八〇，三六〇	九二，三九〇，六〇三
其他	二一，一四三，四七五	二三，八八七，三九六
共計	二六九，七四四，六二二	二八五，六一五，六六八
雜貨	六，五九二，九五五	二六，二五九，七三八
總計	六二，八二七，九九〇	六九〇，〇〇七，八五二

民國廿一年重要入口洋貨，次序較有變動，米進至第三之捷徑也。

一位，占人口淨值一二・二二%，棉居第二位，占七・三〇%，再次為五金，占七・二〇%，小麥煤油各在百分之六以上，小麥居第四位，煤油退居第五位，棉布反退居第六位矣，由是可知改造吾國特殊級之衣食住行，實為救國唯一之捷徑也。然中國數十年來，關稅政策不能自由利用，國民經濟，破滅無餘，向之努力改訂關稅條約，在實質上仍未得完全自主。考自改訂南京條約及中英通商章程，協定外貨輸入關稅從價五分，為從量五分以來，與現實情形，仍甚不

符，遂有現實五分原則（民國十五年至十八年）之實施，十八年二月一日，復代以七種等稅率，始打破傳統五分之協定關稅率。十九年二月一日以銀價暴落之故，將輸入稅改爲海關金單位，事實上，始得增高輸入稅十分之二。五至三·五，同各國同意關稅自主之提議。廿年遂以之發布新規定稅率，由從價百分之五至百分之五十，關稅收入，雖有增加，但仍不能保護國內產業。嗣於廿年十一月增收水災附加稅，廿一年四月一日起，改定輸入砂糖之分類法及稅率，由同年八月四日，增稅於絹製品，酒類，化學藥品及染料之一部，玩具等。二十二年一月十日改正紙烟稅率，同年九月二十三日，舊麻袋一担課轉口稅三十九仙，免除附加稅，十二月五日復增高洋灰，火柴，及紙烟之統稅。二十三年發表新關稅則，提高酒，紙烟，小麥，麵粉等關稅，要皆不外圖謀稅款增收，仍無大補於國內產業之保護，甚或間有妨礙國內產業之發展者。二十二年雖有領事查証之規定，及擬於本年七月一日，實施原產國標記條例，藉以識別外貨來源。惟自塘沽協定後，無形之中，歸於停頓。此乃獨立國家例行政令，猶不能直行無阻，其他任何經濟政策，將更無從行使矣。

吾中華民族，素具傳統的獨立性能，對此束縛，詎能

中國與太平洋問題

忍受，而不思有以抵禦？在過去對外作戰，均皆敗衄，並非國民無禦敵之能力，實乃部份抵抗之結果。庚子一役，外人懼吾民族蜂起，改善對我政策。然究其實際，亦僅沿海及東北各省之部份抵抗，又何曾合全國之力，以禦敵乎，今則國防盡壞，患入腹心，全國知識階級，多半惑於外人之物質文明，衣以外貨爲榮，食以外品爲美，居慣外人之居，行駕外人之車，更或以自主國策爲妄，殊不知一國設無自主之國策，即無自主之行動，無自主之行動，即難求國權之完整，此乃中華民族在太平洋上，日趨衰落之最大原因也。

四

國防盡撤，財力枯竭之中國，若不於最近期中，形成政治獨立的完整國家，則太平洋之爭霸戰，遲早必將爆發。果能迅就各國之威脅我者，力謀內部建設之完成，然後與日本及歐美各國抗衡於東亞，一切太平洋上之糾紛，似不難以過去協和萬邦之精神，調和之，太平洋和平之保持，孰謂其必無希望？故中國之建設問題，實爲謀遠東真正和平者，所應羣力赴之。在此驚濤駭浪中之中國民衆，尤應沉着邁進，茲擇其有實現可能者，節略述之如左：

(一) 政府應不顧一切非難與橫阻，竭全力建設重工業，迅謀自造潛航艦艇，地雷，載重汽車及飛機與爆裂彈，加緊訓練潛航及飛行戰鬥員。蓋以其為國家根本之設施，並用款較造海陸軍為省，且威力鉅大也。

(二) 集中民力於生產事業，獎勵手工業，以救機械之不足，並裕民以彌內亂。蓋破產之中國農村，及失業民衆，無力購買外貨，只有致力農礦，及天然之發掘，或暫依副業以維持生活。美國救濟失業，尤有回復一部份民衆於手工業之議，以中國多數人民失業，尤有需要也。

(三) 訓導國人，以用粗糙國貨為榮，購用華美外貨為耻。因中國之入超，咸由於特殊階級慣用低廉美麗之舶來品，非返於樸素生活，無由禦外也。

(註五) 菲律賓獨立運動經過一九〇二年，美國平定菲律賓各島嶼，島民希望獨立，時有表現，一九一九年八月二十九日，美國議會通過「俟菲律賓完全政府出現，許其獨立」，一九二一年美共和黨執政，持反對態度，菲人雖經猛烈運動，卒未改移美國官民主旨，一九二九年美因經濟關係，注意菲島獨立事件，一九三〇年一月十五日起至同年三月一日，美上院及島領委員會，慎重調查，作成六百五十六頁報告書，同時下院及移民委員會，亦開始調查，咸主張准許菲島獨立，過渡期間下院主張八年，上院主張為十五年，一九三二年四月四日，美下院以三百六票對四十七票之多數，獨通過立法案，上院亦於同年十二月十七

(四) 竭全國之力，疏散通商口岸之貨幣財富於鄉村，及西北荒區，使變為實產財富，以喚起國民愛鄉土，愛國家之心。蓋國人多存放棄敵人威脅區域之心，置其資產於大都市之銀行，甚或以為中國不安全，預以資產移置國外，非盡吸收此項資產，以復興農村，開發西北，不能達到建設之目的也。

上述中國初步建設計劃，應竭力使之實現。英美蘇俄縱未能即時覺悟解放中國之利益，但因日本之殲斥，終常諒解中國之苦境。故為英美蘇俄遠東商業計，為建設中國，以奠遠東和平計，均應繼續九一八事變前，改訂商約之交涉，促醒英美，簽訂平等互惠新約，解除中國一切束縛，籍以脫出日人桎梏，此較任何國際合作事業，大有利於遠東糾紛。近觀美人准許菲律賓獨立事件，(五) 中國尤

不應自餒，以自斷其生機。況美國輿論有力之外交政策協會，於本年一月十七日評論菲律賓獨立事件，曾謂：『清算美之帝國主義於遠東，即開始與日本交涉，應以菲律賓為中立國，由該島撤手，放棄在華之美國治外法權，撤退』

在華駐兵，廢止排斥東洋人之法律』。(六)由是可知，美國深感地理上之不利，以解放日本便於侵略之區域，為增進抗日最後勝利之策略。其他各國，亦何一不知迅速建設中國，以策遠東真正和平之為利。幸望國人努力為之！(完)

日可決之，胡佛總統雖拒絕簽字，下院於一九三三年一月十三日，以二百七十四票對九十四票之多數，決定大總統拒絕簽字為無效，同年四月十七日，上院亦以六十六票對二十六票之多數，作上項之決定，嗣經菲代表反對，更加修正，下院於一九三四年三月十九日，上院於二十二日，先後以大多數通過，二十四日，得羅新福大總統署名，五月一日菲律賓議會決議接受該獨立法案，期於八月二十日，成立菲律賓共和國，該獨立法案之梗概如左：

- (一) 對於菲律賓，於十年至十二年以內，許其獨立。
 - (二) 菲律賓獨立時，隨即放棄美在該島之陸軍根據地。
 - (三) 海軍根據地，獨立後，則不放棄，但得於獨立二年後，由美總統與菲政府開始交涉之。
 - (四) 菲律賓，須於本年十月一日，開憲法會議，決定其諸否，不然則本法失其效力。
- (註六) 見日本海軍大佐關根羣平著菲律賓獨立與太平洋問題，(載於五月十日東京朝日新聞)

外交月報社叢書

東北在我國經濟上的價值

王維新著

即將出版

本書之作，在以東三省的經濟的價值，本有無窮的希望，而國人每名忽略，今將東北的經濟能力，就以學理的研究，與全國其他各省作一詳細比較，自然可以看出其豐富的

物產，偉大的價值，引起國人注意，大家覺到「東北淪亡，中國淪亡，東北存在，中國存在。」全書共分九章三百餘頁，材料完備，文字透闢，用二十開上等西洋報紙，印刷清晰，關心東北問題者不可不讀，定價每冊大洋一元。

總行所 北平府右街運料門裏外交月報社經理部
代售處 本外埠各大書坊

滿鐵改組問題之檢討	方秋葦
日僑統制經濟之批判	滕雪和
所謂日一黨一布洛克之檢討	槐三
日偽結合經濟之不能成功	唐仁
暴日統制東北經濟之現階段	閑六
推測中之所謂『滿』統制經濟政策	徐鴻馭
日人眼中之所謂『滿』經濟依存性	閑六
東北寶藏的新清算	心聲
小人之見暴日由『萬』到『蒙』的陰謀	惠人
美人眼中日侵東北之真象	曹麗南
東省之獨鮮獨立革命黨	樊哲民
東北俄國影響記	雪若
定價：本期另售一角五分 元七角 半年九角	每年一

●編輯者 ●北平和平內東北行健學會
●發行者 ●北平和平外南新華街民友書局
●代售處 ●各地各大書局

太平洋問題與日本外交的新動向

東 帆

- 一，太平洋未來的風雲
- 二，未來的軍縮會議
- 三，日美之關係
- 四，日蘇之關係
- 五，中日之關係
- 六，日本外交的新動向
- 七，結論

一 太平洋未來的風雲

太平洋問題，關係最重要的國家，當然是中，日，蘇，美四國。但是吾人若詳加考察，這不僅是以上四個國家的問題，同時這個問題，又是世界的問題，因為太平洋上一旦發生了什麼變動，便是以影響到全世界，與歐洲各國，也息息相關。所以太平洋問題，乃是以全世界的動向為背景的。

吾人先就歐洲方面觀之，德國以國粹熱之勃興，乃惹起若大波瀾，意大利最初與德國同情，及至德意志民族統一運動，波反於奧地利時，態度乃因之而一變。最近法意

太平洋問題與日本外交的新動向

之關係，較之兩年前略為緩和，墨索里尼氏曾申明古代羅馬格言：『同時勿與兩個國家戰爭』之旨，他方法蘭西政府，亦事一事處以溫和之態度。自法蘭西右派握有政權之後，與波蘭及小協商國方面，遂漸以相接近，自客歲夏政權移於左派之後，其情勢又為之一變。去年二月中旬，羅馬尼亞，捷克，巨哥斯拉夫三國間，結有協定，及至十一月中旬，積久相爭走廊問題，德波之間又結訂不戰協定。三月十七日由墨索里尼氏提倡之英，意會商四國協約，則暗中係對於小協商國方面，造成一激烈對立之形勢也。

華盛頓軍縮會議，德意夙有軍備權平等之主張，對於九月末英法方面提出軍縮案表示不滿，十月十四日竟為退盟。英首相麥克唐納氏，努力於歐洲和平之維持，去年五月渡美時，曾有極顯明之表示謂為：『吾人之目的，深欲與美國立於同一戰線，對於侵略者加以制裁云云。』因有美國之協力。以國際聯盟為中心之歐洲和平，現尚不致有所動搖，惟因戰債問題，美，法兩國其意見又極相左，英國居中誠煞費苦心。總之今日歐洲國際局面，已遍極大之裂痕，雖可暫為彌縫之於一時，亦決非久遠和平之計

也。

蘇聯自去年春以降，國際間的活躍，不僅限於歐洲，全世界所被之影響亦大。李特委諾夫氏客夏出席於倫敦之世界經濟會議時，不僅將檢舉技師事件以來斷絕中之英，蘇國交恢復成功，與東歐諸國間復結訂互不侵條約，既爲對抗東歐諸國之汎德意志運動，復爲遠東方面對日積極政策之準備。蓋在遠東方面，感受日本之重大壓迫，不得不作積極備戰工作，故增厚兵力，築設陣地，飛機，軍艦各加之以充實，水陸之防備，不敢稍懈，中東路交涉既告中止，漁區糾紛。亦不獲相當解決，日，蘇關係，既日見其險惡，美，蘇交涉乃因而順利。十一月十七日美國政府卒正式公布，美，蘇兩國正式復交。十一月六日蘇維埃聯邦革命紀念日，人民委員會議長莫洛特夫之說演，已公開申述日，蘇間關係之惡化，李特委諾夫氏由美歸國途中，曾訪問莫索里尼氏，蘇意間意見一致，莫索里尼氏在廣播無線電演說，因有反日的論調。日蘇兩國在遠東勢力，衝突日甚，太平洋戰爭或因此而爲其導火線，亦意中事耳。

蓋自日本強占我東北以還，各國在太平洋之勢力，已失其均衡，國聯之決議，既不足以遏日人之野心，史汀生之宣言，亦不足搖日人之意志，一意孤行，退出國聯，奪

我熱河，進擾華北，以致與蘇，美之關係日趨險惡，太平洋諸國莫不整軍備戰，美國已通過一〇二艘之優勢海軍案，英國海軍之擴充亦猛進不已，復繼續其新加坡築港之計劃，至於蘇俄之厲兵秣馬，更有一觸即發之勢，故太平洋上之黯淡風雲，前途正難爲樂觀也。

二 未來的軍縮會議

華盛頓條約及倫敦條約，將於一九三六年十二月末日滿期，而華盛頓條約將於今年末日發廢棄之通告，至一九三六年十二月末日即正式廢棄，根據此兩條約，將於明年開第三次軍縮會議，據一般人推測，其成功之可能性殊少，設不幸而歸於失敗，則列強間將開始爲建艦競爭，日美兩國間之空氣必爲惡化。蓋英，美素主張此等條約之繼續，而日本則要求軍備之平等，雙方態度，異常強硬。現美國海軍部長史旺森氏曾有：『倫敦條約所規定之比率，乃極公正妥當，倘日本要求軍備平等之主張時，美國實絕難加以贊成。』之聲明。又今年一月十四日華盛頓Herald所載里威少將之論文其要旨謂：

『一九三五年之海軍會議，爲期非遙，以滅殺適度之攻擊爲注意點，仍應維持現行海軍條約，各國必

應放棄其侵略野心，按照各國地理條件，而決定其防禦問題，現行比率，實為最適當辦法，蓋不僅以本國為限，其所散在屬領及通商航路，俱不得不顧及也。關於此點，英，美，實較日本居於極困難之地位。自華盛頓倫敦兩條約施行後，國際情勢，在地理上固無何等之變化，故對於現行條約各關係國，倘欲對海軍量，主張加以變更，實缺乏正當之理由，是以依華盛頓及倫敦條約現行日，英，美之比率，決應加以以維持也。」

而在日本方面，則正有相反之主張，現日本海軍大臣大角氏，曾對新聞記者發表談話，在衆議院中又曾反覆申述其意義。將來軍縮會議時。對於五五三元比率，決難承認其繼續云。以日本今日所處之境遇為非常時代，作為口實，今日之新聞雜誌所登載者，亦連篇累牘，異口同聲，一致反對現行海軍比率。吾人再進而由今日之事實上觀察之，美國建造龐大艦艇，既不改其預定計劃，英國前又有新加坡海軍會議之舉行，其內容雖極秘密，要無非為擴張其在遠東之軍力，與新加坡軍港之興築及改造計劃，英，美，日三國在太平洋上形成騎角勢力各不相讓，未來之軍縮會議，其成功之希望既少，太平洋問題之糾紛必大，太

太平洋問題與日本外交的新動向

平洋問題，倘不克為和平解決，則風雲日急，第二次之大戰，遲早終須由此爆發。茲試就太平洋上諸國相互間最近之關係，析述之如次：

三 日美之關係

美國自羅斯福氏登台而後，傾全力於國內經濟之復興，其對於遠東問題之態度，迄無明確之表示，如去年於承認蘇俄之後，即有將太平洋艦隊移調大西洋之聲明。最近國會交過一〇二艘之優勢海軍案後，又有願與日本和平談判之換文，態度之一張一弛，幾於不可捉摸。然究其底蘊，實探可戰可和之策略。苟能以和平方法解決太平洋之問題，固為上策，不然則其海軍仍足以應付日本。就日本對美換文之內容與日軍部之聲明觀之，日本之希望於美國者有三（一）為承認偽國（二）為海軍比例與英美平等（三）為菲島早日獨立。唯美國對之，僅表示願開談判而止，實則此數問題，皆非美日兩國所單能獨解決，尤以前二者為然，若日本貿然要求，其結果或使美國早日召開太平洋會議，藉他國之力壓抑日本，蓋有關太平洋之國家，主要者除中，日，美而外，尚有英，俄，法，荷等國。皆忌日本勢力之膨脹。故日本之要求，殆難如願以償，且偽國之不

容承認，早爲國聯所決議。在下屆太平洋會議席上，當不能食言翻案。至於海軍比例之平等，亦必難望英美讓步，蓋英美若讓步，則近頃竭力擴張海軍之舉，實爲多事，再如菲島之獨立，亦不能謂爲美，日單獨所能解決之問題，蓋許予菲島獨立，固爲美民主黨一貫之政策，然特限以十二年後，始能完全獨立者，實欲乘其尚未獨立之時，作未雨之綢繆，俾其獨立之後，不致落入日人之手耳。日，美兩國在太平洋之局勢，不能因換文之後，而即趨於緩和，潛伏之危機，依然在波濤中鼓動，不過在目前雙方都有所顧慮者在，不克於最近期間以挑起戰爭耳。美國積極欲完成其復興計劃，竟不惜一變其從來之高傲態度，而與主義絕不相容之蘇聯攜手，故對於日本亦必容忍。而日本爲進攻蘇聯計，又不能不緩和美國。故廣田前在六五議會演說，緩和對美情感謂：『日，美關係可謂根本無解決困難之問題，日本從來對於美國，衷心希望維持善隣關係，而無故意造成事件之意，同時深信美國，亦不可不諒解日本在東亞之地位也，但滿洲事變發生以來，美國對日輿論時趨惡化，而致兩國民間發生感情疏隔，惟在日本除樹立東亞百年和平之外，實無他意，故美國方面如能幾分認識東亞特殊情形，諒解日本爲東亞和平安定力之原因，則美日間

感情之緊張，自然緩和，此乃毫無疑義者也。因此日本切實希望兩國鑒於通商貿易上之重要關係，互相加以深刻之諒解，增進歷史上之親善關係，在隔太平洋兩大隣邦間，造成名實兩符之太平空氣云云。』由此足見日本對美之意圖緩和，竭力欲挽回僵局，蓄意已久，是以此次日，美換文之舉，因其來有自也。唯此只不過勉圖一時之緩和，阻遏近期之惡化，殊非常久和平之計也。

四 日蘇之關係

日本與蘇聯之關係，自去年十月九日，蘇聯向世界發表關於中東鐵路日本之陰謀文件以來，兩國間之形勢，突爲緊張，最近復發生兩種嚴重事實，一爲軍事上的，一爲政治上的。軍事上的爲蘇聯飛機時至蘇聯邊境與沿烏蘇里江一帶上空，作軍事之考察，前竟有一架落於密山境內，爲僞國所獲，日本飛機如飛越國境，或飛近國境時，蘇方軍隊即開始用高射機關槍射擊，在政治上的則爲蘇聯，如斯坦林，莫洛托夫，伏洛希洛夫等，俱發表最尖銳最有力的對日演說，以常理言之，此乃日本軍閥所不克忍受者，尤以中堅幹部，必當有嚴重表示，但迄今并無若何重大變故，並且有繼續涵忍趨向，但此種涵忍究爲一時的，有一

定限度的，超過此一時的，與一定限度，恐即將爆發矣。況事實上，日本早已在積極準備中，前已將駐在中東路沿線之第十師團，與第十四師團調回國內，由名古屋第三師團，與京都第十六師團前往填防，由表面觀之，似乎只爲一種換防，別無何等重大關係，然其中包含有極重大之事實，因名古屋第三師團，爲日本四大師團之一，其中除第四騎兵旅團原在中東路綫上外，尚有兩個步兵旅團，一個野戰重砲兵旅團，此旅團中有兩個野戰重砲兵聯隊，一個野砲聯隊，一個高射砲聯隊，三個飛行機聯隊，（共約有飛機三百架）至第十六師團，雖不及第三師團，但較普通師團，亦多一個飛行機聯隊，與一個重砲兵大隊，由此足見日本亦正積極準備，縱然不取攻勢，却亦有意應戰。但就日本現勢論之，依然採取保守之成分多，攻擊的成分少，第一爲日本軍事的整備，據日本專家估計，日軍勢力與蘇聯軍力相較，都以爲日軍尚未有充分之把握，以日本祇有兩個坦克車聯隊，陸海軍飛機合計一千六百架，民間飛機僅一百五十架，加以軍用副機，最大限度亦祇有三千架飛機。而在蘇聯方面，據日本的探查報告，謂竟有六千架飛機，並有數十架超越爆擊機，如果日本於開戰後數小時內，不能奪取海參崴飛機塢時，則東京大阪都有受空襲

太平洋問題與日本外交的新動向

之虞。其次爲日滿經濟統制，尙未就緒，在東三省境內之鐵道網亦未告完成，重工業亦不克有見諸實用的建設，同時日本在資本主義諸國間的外交關係，亦未得適當的圓滿解決，尙顧忌其在國際間孤立的狀態。能打開此國際難關，方有積極挑戰的可能，現在日本正積極從事於此種工作，其對象所在，首在英美，蓋緩和英美對日之惡感，以爲進攻蘇聯之計耳。憶在六十五次議會中，林陸相答長岡之質問謂：『日蘇兩國之國境防備，當然以防備姿勢爲目的，然又不無考慮取攻勢之情形。』吾人由此可見日，蘇關係，實極爲緊張也。

五 中日之關係

九一八事變後，日本積極施行其侵略的計劃，自上海停戰協定以至於塘沽協定簽字後，華北即已處於日本軍事威脅之下，中國不得再有敵對之行爲，中國之長期抵抗政策，已隨塘沽協定而告一段落。日本之政策至是已局部成功，實則日本此種侵略舉動，純爲其將來大戰受得資源及把握勝利計，並以爲進攻蘇聯時，少其後顧之憂，其目的非制服中國甚至於佔據中國不爲功。故一味蠻橫，毫無所顧及，時至今日，日本一方面實行鞏固其所造成之滿洲工

作，一方面又百般利誘與威脅藉親善義名以圖解決各項策案，推銷貨物於中國。日本對於中國全部之政策，在昔日本除極少數狂熱分子以外，殆無人真計劃支配中國全部，而近則不然，蓋取三省甚易，取熱河尤易，從前幾許憂深慮遠之日人，頗以國際大勢爲念者，兩年來見國際勢力亦不過爾爾，其自信心與誇大慾同時增進，蓋至今已實以支配中國全國爲國策之目標，所猶待決者，方法時機而已。不過就目前言則尙守其不戰而勝之綱領，假如中國入穀，亦可一切緩和，若中國之國內的或國際的活體，使彼感覺不安，則隨時先挑波瀾以擾華北。如最近之華北通車通郵問題，尙未有所規定，而四月十七十八兩日，日本外務省發言人，突然一再發表非正式聲明，所述之要點，凡二（一）日本與列強對付中國之立場，並不一致，日本將以全力推行其政策（二）力持東亞門羅主義，反對國際援助中國之任何共同行動，設各國爲國際合作襄助中國一事，不惜以武力求貫徹，則日本亦必以武力相周旋。該項聲明發表後，我國人民固憤懣填膺羣起抗議，即世界各國，亦莫不受強度之刺激，震驚日本態度之強橫。迨世界輿論之激昂空氣，傳入廣田之耳鼓，乃又望風轉舵，致電各駐外使臣，相機掩飾，狐狸狡猾，固該國當局之所優爲者也。

。總之日本在今日一面於偽國加緊建設，一面使中國內部日趨分化，以失去國際同情，與國際上之合作舉止，如此則遠東舞台，必由日本爲其前後台之總監而後可。至就中國立場言之，縱不論中，日關係如何，吾人近隣，現在如此一軍權萬能，汲汲備戰之強國，則如何自處，必然爲切身所關之重大問題，然有先決條件焉，蓋欲應付解決此問題，首須統一與團結，而後有應付好壞政策高下之可論也。吾人刻刻勿忘吾亦爲國際政局之一重要因素，對日本及其他，皆應實行適應時勢之主動的外交。分裂則召亡，被動則受禍，今可言者，如是而已。

六 日本外交的新動向

日本廣田外相繼內田登台而後，力伸『不戰而勝』之義以爲國策，其實行步驟要不外先對美國積極進行訂立和平仲裁條約，而後再與蘇聯解決懸案，如日本與美、俄間能有調協，則對中國自可左右亨通無所掛慮矣。此外爲應付其本國軍閥計，彼又唱言曰：『日本外交國策，當然係與軍備並行而進，俾一旦有事之際，能臨之以斷然之實力云。』廣田自信可另就外交途徑，以貫徹與軍部同一之目標，職斯之故，軍部乃暫時斂跡，使廣田得從容施展其外

交手腕，表面若是，實則軍部並未放棄其在日本政治中之優越地位。大角首相在議會答辯謂：軍部希望不戰而勝，其來有自也。同時廣田在議會演說中主張日本在東方，應與英國在西方擔當同等之任務，實言之，即要求日本與英、美海軍軍備平等，並控制遠東海洋是也。其後廣田遂致美國國務卿赫爾之兩牘，則為廣田外交其次步驟，其中所提議與美國成立直接諒解，以解決兩國各項懸案，而尤以海軍問題為要。實則廣田之目標，不僅在於謀海軍問題之對美諒解，固甚明也。廣田謀打開一九三六年之危機，進行其種種外交之計劃與工作，誠竭盡智力煞費苦心，倘不戰而勝政策，能為進行無阻則太平洋嚴重局勢，或可暫緩和，否則前途誠不堪設想，是以日本最近外交的動向，大有值吾人注意之必要，茲就其各種措施之概略視之，以委其動向之所趨於一般，茲逐一析述之於次焉。

（一）國際協調的外交政策

廣田外相之協和外交方針，齋藤首相最近與西園寺公爵間之會見，已得西園公之全部諒解，其要點如左：

（甲）退出國聯後，仍不變更其國際協調之精神。

（乙）對華 鑒於日本有維持東亞和平責任情形，先希望中國自體安定政局，同時因中，日「滿」三國

太平洋問題與日本外交的新動向

有特殊關係須表示必要之對華親善政策，使中國方面諒解，然後以直接交涉解決中日懸案，以為維持東洋和平之基礎。

（丙）對俄 俄「滿」境地相接，將要求蘇聯同意設置國境地方之非武裝地帶，此外解決出售中東路，漁業，煤油，煤炭，森林等各問題，並訂立日蘇不侵略條約，事前防止日蘇間之紛爭。

（丁）對美 兩國間目下無難解決之問題，且日方毫無向美挑釁之意，故當繼續維持善隣關係，滿洲事變當時，兩國民間雖有疏隔，今因廣田赫爾之換文已為友好的，蓋必使美國充分認識複雜特異之東亞情形，諒解日本實具安定東亞和平之勢力，以期克導第二次華府會議入於成功之境。

（二）外交陣略之整理

日本外務省自本年超，實行其外交上之統制，大事興革，以期使外交網完備，對於外交官任用範圍，更行擴大，以搜求外交人材，外交陣容大施整備，要如左述：

I. 外交機關之改革

（甲）外務省由本年度起將歐美局所管理之事項，關於美洲方面者，特設美洲局掌管之，各局分担

之事務亦大事變更：

(1) 歐亞局 第一課管理蘇聯，阿富汗，波斯，土耳其，芬蘭，愛沙尼亞，萊多維亞，立陶宛，波蘭，羅馬尼亞等之事項。

(2) 美洲局 掌管關於南北美洲之政治，經濟，移民等事務，第一課主管加拿大，美國，菲律賓之事項。第二課司關於中南美諸國之事項。第三課司關於護照及移民等事項。

(3) 東亞局 即亞細亞局之變名，分課規定，亦無大變更。

(4) 通商局 現通商局所管理之事務如護照及移民事務，俱移歸美洲局管理，今後通商局將純粹掌管與通商事務有關係之事項。第一課通商條約，關稅政策，以及通商政策之立案交涉等事項。第二課司關於商權之保護助長之各別的對策之事項。第三課司商務官之支配，商報之收束，及通商關係對內的聯絡，主要者為與大藏省，商工省，及民間商人之聯絡等事項。

(5) 對華文化事業部除現在所管事項外，更加入國際文化事業，司關於日本向海外為文化之交換及介

紹等事項。

以上外務省官制中改正案，現正經法制局審查中，將來尚須經樞府之諮詢云。

(乙) 在外使館增加在外使館之人員，除巴黎，倫敦，華盛頓無須再為增加外，其他如在中國之內地，及遠東各國，中南美諸國，應酌量增添人員。至其較為不便的地力，則應於總領事館，領事館增添外交人員，以完成外交網，至於現在之豫算額，由下年度起依次將為遞增之要求，以完成此計劃。

II，外交官任用令與外交官特別任用令之改正由部外搜求適當幹材，擴大其範圍，至於各大公使，將實行自由任用之制度。

III，外交官試驗制度之改善日本現行高等試驗外交科偏重於筆試及語學，將來改除此弊，重視於口頭試驗，側重於身分考查，實行採用人物本位制。

(三) 施行外交總動員 日本對美外交，既有相當挽回其僵局之形勢，乃發為外交總動員之舉，首先由外相電召駐華公使有吉明返國，面授機宜。駐美大使齋藤博，亦將繼有吉之後，駐法大使佐藤春夫不久亦需一返。其

餘大公使以及總領事與各外交人員，設有必要，皆可許其返日請訓，就此種形勢作表面觀察，似含有極重大之意義，蓋爲貫徹其不戰而勝之目的，乃有此外交總動員之舉，以便從事於『多邊外交』的活動。茲據四月二日東京朝日新聞所載，此次召回多數大公使回國，欲舉行新外交方策之協議，據廣田外相所談，其重要之意義如左：

一，爲解除一九三六年之危機，實施和平的外交工作。
一，爲期達到上述目的，與進行便利計，對於對方國家之事情有詳爲明瞭之必要。

一，今後外交雖應分頭進行，但不得以一貫的精神爲其基礎。

因此將開各別的大公使會議，至對各大公使所討論之方策，則對有吉公使爲：

一，中國政府對日方針之真意義，及對日本之方策。
一，各國對中國政策之動向及其對策。
一，關於滿洲國問題打開之方策。

對齋藤大使爲：

一，在遠東方面尤特以對滿洲國問題，美國態度之變遷如何？今後應有如何之對策？

一，對於明年海軍會議準備的方策？

太平洋問題與日本外交的新動向

一，非利濱問題及對於其他西太平洋安全問題之方策。
對佐藤大使爲：

一，對於歐洲政局一般動向的詳況及其一般的方策

一，對於將來軍縮會議的對策

一，對日通商共同戰線問題及其對策

與夫其他各重大問題。

（四）未來軍縮會議預定對策之概略：陸

軍方面，以在明年度舉行之華盛頓會議中，勢將依次述理由，而涉及滿洲問題，故現頗關切於此事，（一）中國將依其傳統的政策，而以該問題觸犯九國公約等爲由，作爲會議議題，竭力向之陳訴。（二）參加該會之各國，亦以鑒於滿洲問題及脫退聯盟，並刻下之橫斷的對日通商壓迫狀況，而將依使日本孤立的立場，以較諸一九二一年之華盛頓會議，尤富於同情於中國之心理。（三）加入國聯國家及其他世界各國，既始終持關於滿洲事變之日本所持態度爲違反在第一次華盛頓會議簽字之九國公約之見解，則僅就理論上言，亦無拒絕中國此種陳述之理由。因之，陸軍方面，刻正銳意研究其方策，而擬在日內舉行之外務海軍陸軍及其他關係各省之第二次華府會議對策協議會中正式提議，並作強硬之主張，至政府當局間現對此事所持意

見，則大體如下：（一）無論其以何種政治的策略德惠稱滿洲問題作爲會議議題，日方當以此種應允，足直接阻碍『滿洲國』之發展，及擾亂東亞永遠和平爲拒絕，且不接受該會議之請柬。（二）因之，在事前當自動的向東滿參加會議國家，聲明其是否將以該問題作爲議題，（三）在參加會議後，若復突以該問題作爲議題，則將立即撤回日本代表。

（五）新經濟外交政策

據廣田首相所宣布之新經濟外交政策，欲以打開外交上僵局，緩和經濟戰爭。其內容如下：（一）以關稅統制出口貿易。（二）對關稅施行報復主義。（三）使產業政策與貿易政策，互相趨於一致。對外以互惠主義及小市場主義爲原則，其實行方法，一面向主要各國提倡召開通商國際會議，而以採取互惠主義及維持現時關係爲根本方針，一面并提倡新市場之門戶開放（四）對於擬壓迫日本通商之國家，於事前向該國提議會商解決辦法。（五）關於廣大地域，市場，邀各國開協定會議，防止競爭之弊。（六）在南美，近東及亞非利加等小市場，當注全力於日貨之介紹宣傳，并避免粗製濫造之惡名，而力圖獲得固定之顧客。

七 結論

日本自退出國際聯盟後，就日本軍國主義的觀點而論，可謂博得勝利，但就外交立論，不可謂非一種重大之失敗也。在日軍閥初以爲一切問題，皆可以機槍大砲解決，既而彼亦自知此事之虛謬，環顧國際關係複雜之歐洲，以及遍世界各地，皆滿布排日雲團，形勢皆不利於日本。是以，急欲打開國際外交孤立之局，其準備之初步，將從英國着手，蓋英，日舊誼，與對蘇之共同利害問題，人無稍有關係，故政治上合作之可能性甚多，不過日本已不容拋開其經濟利得，棉業市已深入英屬殖民地自治領，英國又豈肯讓步。矧英吉利宿稱功利主義國家，對日外交，焉能一致。然則英日關係，既一刻難於轉佳，日人不能來在太平洋上尋覓出路，先就美國一求諒解，設試此舉初步有成，能更進而討論海軍比率。或延長華盛頓條約，或另立協定，使太平洋上日美關係，不致再行惡化，則日本就蘇，即多一層保障。是以日本於歐美諸國，果能相當改善目前之惡傾向，同時又能轉換其對華交際者，則所謂新外交方針，或可樹立。惟對付蘇聯，恐未必有巧妙如意之手段耳。

中國自九一八以還，因自身之無辦法，致令東北問題，懸而不決，初猶乞靈國聯，期望美國，迨其悉無效果，

則又任其自然。日美換文，實可視為九一八以來，國際時局之一轉機，同時因時勢之需求，或可促成第二次太平洋會議之早開，吾國若能稍革因人成事之習，似應乘機發動，催開太平洋會議，夫而後研究收回東北熱河之方案，或可有具體討論之一日，否則任令強鄰自謀，而我獨受犧牲，則最為可懼者也。即使以為太平洋會議，無若大奢望之

可期，國人亦不可不早自為謀，蓋吾人已一再申述，太平洋問題最近倘不獲和平之解決，則各國必為軍備上激烈的競爭，第二次大戰之爆發，恐為期非遙，中國在太平洋上占有重要位置，即為自衛計，亦不可不有相當準備，此誠當前要圖，願國人其鑒察之。

(完)

二十三年，四月，二十日，日本東京。

本年三月份入超四千餘萬

四月份入超六千萬以上 四月份中日貿易入超五百餘萬

餘萬

本年四個月入超統計

五百餘萬

【上海四月十七日下午九時專電】

達二萬萬二千餘萬

日輸入以棉布最多

【上海四月十七日發表本年三月份上海對外貿易，輸入六千五百六十

【上海五月二十七日午後九時專電】海關發表四月份全國對外貿易。總額，一萬零一百七十二萬四千四百二十七元，較上年同期減四千六百八十三萬三千七百三十一元

【上海六月八日下午九時專電】國際貿易局，八日發表本年四月份中日貿易概況，日輸華總數，為一千一百五十五萬四千零四十六元

三萬六千零五十元輸出，一千九百零三萬五千九百五十五元，入超四千六百六十萬零一百三十五元。一二月三月共計輸入一萬七千七百四十九萬一千三百四十三元輸出六千一百九十四萬零三百七十五元，計入超一萬一千五百五十五萬零九百六十八元。輸入主要品為棉金屬，及礦石機械，輸出主，品為動物及麻類等1

。輸出總額，四千一百一十六萬零九百三十一元，較去年同期增三百九十六萬七千六百二十五元，四月份入超為六千零五十六萬三千四百九十六元，較三月份增六十五萬九千四百八十八元。本年四個月入超已達二萬二千一百三十二萬元。四月份。入美國佔第一位，日本第二，輸出亦美國佔第一位。

；以棉布為最多，計值一百五十四萬六千八百五十二元。華輸日總數為六百一十六萬五千六百一十元，以食穀麵粉為大宗，計值六十六萬三千四百五十五元，入超五百三十八萬八千四百三十六元，較上月減少近七十萬元。2

外交部出版品價目表

一、民國十七年新訂中外條約	售洋一元
二、外交部法規彙編第一集	四角五分
三、國際條約彙編	一角六分
四、國際聯合會盟約	七角五分
五、國際裁判常設法庭規約	三角
六、九國關於中國事件應適用各原則及政策之條約	九分
七、管轄在華外國人實施條例	九分
八、非戰公約	九分
九、簽定上海特區法院協定案	一角六分
十、修正國際裁判常設法庭規約議定書暨美國加入該約之批准書	九分
十一、中國波蘭友好通商航海條約	九分
十二、中日協定	四分
十三、收回鎮江英租界案	四分
十四、中希通好條約	四分
十五、收回廈門英租界換文	三分
十六、中英交收威海衛專約及協定	九分
十七、中捷友好通商條約	五分
十八、解決中英庚款換文	五分
十九、收回天津法租界案	八分
二十、關於上海法租界內設置中國法院之協定	八分
二十一、中日上海停戰及日方撤軍之協定	五分
二十二、國際聯合會調查團報告書	九分
二十三、國際聯盟行政院關於東案之決議	八分
二十四、國際聯盟行政院及大會關於中日事件決議	八分
二十五、中美公斷條約	五分

外交部公報 自一卷一號至四卷八號止每號售洋二角全卷十二號售洋二元
郵費國內每册三分國外二角
附註 全國各官署或各團體附設之圖書館購買時除本部公報得以半價計算外餘均以八五折計算惟郵費不得減少

外交部公報第七卷第四號	
中華民國二十三年四月出版	
編輯者	外交部情報司
發行者	南京中山路新街口
印刷者	京華印書館
電話	二二〇八二
定價	
零售每册	大洋三角
半年二册	大洋五角
全年四册	大洋一元
郵費國內每册三分國外二角	
廣告	
面積	積價
四分之一	每期三元全年十元
二分之一	每期五元全年十七元
全頁	每期十元全年三十元
插圖表格加色另議	

蘇聯與太平洋霸權之爭奪戰

王之相

一 緒言

自最近日本外務省發表四，一七『天羽聲明』以來，太平洋沿岸有關係各國，羣起詰問，即國際一般輿論，亦莫不表示驚異，觀於各國報章主要之言論，其發發激昂情形，實較九，一八事變初起時，有過之而無不及。蓋因日本此次所發之『天羽聲明』，雖名為非正式的，然細究其內容，實為其一貫政策之表現。所謂一貫政策者，即在日閥深信昭和時代吉星照臨之下，日本可冒任何危險，建立檀香山以西太平洋上之霸權，以期一勞永逸，造成東亞門羅主義，使中國海化為日本之湖沼，而絕對控制中國本部之政治及經濟而已。

日本之提倡東亞門羅主義，亦已非一朝一夕，如既往二十一條之要求，藍辛石井協定之訂結，反對銀行團向華投資，反對國聯干與中日紛爭，以及最近反對國聯對華技術合作等，皆可為其具體之表現，至四，一七『天羽聲明』，不過為其更大胆更露骨之明白表示耳。蓋凡一政治主義之造成，非旦夕之功，可以驟及，必也先以自行標榜之主

張，時時聒絮於世人耳鼓之前，旁敲側擊，積銖累寸，以抵於成，斯其宿願償矣。美國門羅主義之完成，其初亦不過為其片面的強權之主張，及後屢加解釋，時為補充，使卒於無形中成為國際默認之原則。今日日本亦復經之營之，以攫取東亞霸權，與美國平分太平洋為急務。故其年來對華政策，積極侵略，步步壓迫，使為城下之盟；對英表面上力倡協和外交，欲拒美於夏威夷以東，屏英於新嘉坡以西；對蘇聯則不惟欲驅逐其出滿洲，且欲驅之於貝加爾之西，以完成其滿蒙帝國，及建立白俄獨立國之計劃。橫衝直撞，旁若無人，是誠可為東亞和平關係上極不祥之事也。處於此種局勢之中，蘇聯與太平洋霸權爭奪戰之關係若何，極關重要，試申論之。

二 蘇聯在遠東之地位及與太平洋

霸權爭奪戰之關係

昔在帝俄時代，對於遠東利益，即欲長驅直入，且嘗結合德法諸國，攫取種種利權，以滅抑日本在亞洲大陸之勢力。故日本自一八九六年李鴻章氏在聖彼得堡談判歸來

以後，即以俄國爲假想敵。迨一九〇五年俄國戰敗，遠東形勢，因而大變，日本吞併朝鮮之時，俄遂未作任何有力之反抗，此日本所謂欲對韓，先對俄，所獲優勝歷史之第一階段也。

歐戰時期，日俄兩國同居於協約地位，而當時日人之目的，蓋專注全力於中國本部之發展（如二十一條之要求），故兩國得以相安無事者數年。但自十月革命成功，蘇俄政府成立以後，蘇維埃制度，又成日本朝野人士痛心疾首之事實。加以蘇聯成立以後，政治外交方面，自一九二四年至一九二七年間，在中國復存極顯著之成功，五年計劃，着着進行，國防建設，較之帝政時代，優越數倍。尤其國內一般新進氣象，士氣之盛，大有咄咄逼人之概。日本欲防止俄力東漸，於是九一八之役，大舉侵略，霸佔我國東北四省，建立偽「滿洲國」，攫奪中東路權，蘇聯卒亦步步避免衝突，未作任何有力之反抗，此日本所謂欲對俄，先對華，所獲優勝歷史之又一階段也。

吾人試觀西伯利亞一部之形勢，狀如半月，伸入東省，幾有侵及日本三島之勢。年來蘇聯勢力，日漸擴張，東扶外蒙，西窺新疆，中國西北兩部，亦復有入於彼邦掌握之虞。其他如西伯利亞鐵道敷設雙軌，土西鐵道聯絡完成

，庫茲聶斯克（Kuznetsk），曼格尼篤爾斯克（Magnitogorsk），兩鍊鋼與軍械工廠之設立。在日人看來，均係爲對日而發。是西伯利亞政權之鞏固，實爲脅逼日本國防後壁腹心之患。故一面積極掠取東北四省，實行控制與策略有關之滿蒙各鐵道，發展鋼鐵工業，經濟上絕對支配滿洲，以爲應付將來對俄對美作戰之根據地。一面則聯絡白俄，加以援助，俾在日兵保護之下，設一永久中立國於貝加爾湖東部之西伯利亞全境，使蘇聯與他國皆不能侵犯。如是則俄患既除，而日本在亞洲大陸之佔有地，可無後顧之憂，且有較長之海岸線，以與太平洋方面英美白種勢力相爭雄。今者前半部之工作，業已告一段落，白俄建國，猶在製作醞釀之中，而日本西太平洋霸權樹立運動，竟於四一七聲明，公開宣示，日人之陰謀已自白於世界矣。

遠東問題，以中日俄美四角關係爲主動，而就目下國際情勢觀察，中俄美三國，又直與日本之利益相衝突，故此三國之或分或合，在反日之連合戰線上，要莫不以日本爲共同之敵國。同時日本處此現狀之下，其理想中假想敵國之目標，遂亦有下列五種：

- 一，以美國爲敵手時，
- 二，以俄國爲敵手時，

三，以中國爲敵手時，

四，以中俄之一方或雙方及美國爲敵手時，

五，以中俄之一方或雙方及美國與其他利害關係國爲

敵手時

以上五種局勢，在日本企圖建立東亞門羅主義，西太平洋霸權樹立運動之下，均有隨時發生之可能。蓋日本欲封鎖中國門戶，獨占遠東商業市場，此與美國所持門戶開放，機會均等主義原則，根本不容。因之，日本與利害關係之第三國，不免發生糾紛，故上述之第一第二兩項，極有關係，或由一二兩項，竟即轉變而爲第四項，更或因應付之不當，由上述第一第二兩項而生出第五項之結果，亦所難料。然日本對於中國，無所畏懼，塘沽協定以來，我國抗日運動，殆成絕跡，收復失地，亦無準備，故日人可以無慮，專心應付美俄。對華盛頓，則自廣田登台以來，似正變更方略，易使節，遣說客，極力宣傳日方並無向美挑釁之意？使美國放棄在遠東之一切軍事警備行動，以求獲得美國充分之諒解。對莫斯科，且以偽「滿洲國」國境相隣之故，要求訂立俄「滿」邊疆條約，然後嚴決關於出讓中東路，及其他漁業，煤油，煤炭，森林等之懸案，以達各個擊破之目的。故在實質上日本之所畏懼者，特爲莫

蘇聯與太平洋霸權之爭奪戰

斯科與華盛頓之實力與中國結合而已。此太平洋未來之大難，所以方興未艾，而世界大戰之危機，或終因日本之一再挑釁，而有一觸即發之一日也。

三 蘇聯目光中之太平洋霸權的

爭奪戰

蘇聯既爲遠東局勢四角鬥爭中主要之一角，則其種種相互連繫之國際複雜關係，甚難擺脫其牽連干與之責任。故日本於九，一八事變發動之初，因未悉蘇聯對於遠東事件所持之態度，外交政策，率延二月之久，不能決定。自俄方態度顯明後，日人確知此一方面可以無慮，政府外交策略，始專注重於另一方面，即排除國聯對於中國之力量，而令我國對於中日之糾紛，可不再恃歐洲之協助。

然則，蘇聯果何爲而取隔岸觀火，坐觀成敗之政策耶？主要原因，蓋在防止轉移國際鬥爭之目標，免使現階段國際帝國主義之種種矛盾與衝突，在反蘇聯聯合戰線之下，假蘇聯而發洩，嫁禍於自己而已。其次，即將藉此以作調整太平洋沿岸方面未有邦交各國復交之條件，以期鞏固自己之國際地位，保護國內社會主義經濟之建設。太平洋上英美之對抗，與日美之衝突，在蘇聯眼光看來，究爲必

掌握太平洋之大權。

七〇

不可避免之事實。如蘇聯著名政論家拉迪克氏，於分析遠東戰爭未來之動向，對於英美日三國之現勢，剖析甚為清楚，曾云：英帝國主義，在現世界政治之重心，已漸衰滅，即倫敦亦大有倚靠紐約之勢。然為保持其遠東之利益，不得不加入國際角逐之場，競執世界之牛耳，一方面既不願阻撓日本之對華政策，且嘗在幕後暗中竭力協助，另一方面則更需要日本為其奧援，使之柑制美國。美國則依其傳統一貫之政策，反對任何人瓜分中國，或攫取大塊土地，意在保障美國資本在華投資之利益。日本則視美國為彼在資本制度中國下之唯一勁敵，故極盡所能，乘機掠奪中國，並支配中國各重要地域，以免為美國金元勢力所支配。是則日本之占有滿洲，承認「滿洲國」政府，以及準備侵占華北各省之種種行為，實已惹起太平洋上日美兩重要帝國主義之劇烈衝突。英美在資本主義世界上之交鋒，雖亦劇烈，究不若日美間之暗雲，更加濃厚也。將來日美開戰之時，中國亦被日本蹂躪犧牲，可為斷言。而蘇聯一身之進退，於大局頗有重大關係，因日本以滿洲為戰時唯一之軍需物質借給地，對俄將一變敵視之態度，而取所謂修好善隣之方針，以防後方之威脅。美國亦必取聯俄政策，以牽制日本，蘇聯於此時自可造成舉足輕重之地位，並可

莫斯科真理報社論曾云：「日美間為爭奪太平洋及中國之霸權，其鬥爭已極嚴重化矣，蓋日本交換滿洲為彼之殖民地，致招美帝國主義之怨恨。美國帝國主義欲統治中國全土，並將由中國之市場內，擠出彼之帝國主義的敵人——日本與英國。現日美因準備將來之戰爭，各於敏速之時間中，作軍備之擴充，是太平洋上之衝突，顯為世界帝國主義新戰爭之嚴重導火線。然則，各帝國主義衝突之所在地，將移於另一戰爭，或革命之新形勢？蓋英美日三國之衝突，係為局部之衝突，而此項衝突，將使世界資本主義分裂，並將釀成各種新奇之鬥爭，即各帝國主義，各民族，各社會戰爭之爆發是也。」

觀此，則蘇聯一時之沉默，實另有其待機而發的未來之使命，而英美日在太平洋上之火拼，無異為蘇聯造成世界革命之棋局也。

四 蘇聯現階段之和平政策與太

平洋霸權爭奪戰之關係

蘇聯因世界經濟恐慌，及帝國主義在此種恐慌中一切衝突之嚴烈，而期待資本主義世界戰爭，轉變為另一戰爭

的革命棋局之展開，其大旨已略如上節所述。然爲吾人所當注意者，即蘇聯在史達林氏倡導：「一國社會主義建設可能的理論之下，對內對外，均走入和平政策之總路線，以求儘先完成其自給自足之社會主義經濟建設，力圖鞏固國家根本基礎。故所謂：『我們不需任何國家的土地，但我們亦不願讓寸土與人』」者，亦不過爲保護現階段之國內建設，以示人不犯我，我不犯人而已。一旦時局演進，於蘇聯而果有利也，則西守而東進，或東進而西守，亦可乘機奮起，藉求飛黃騰達於世界；其不利也，則可如拉迪克之言：『蘇聯不連結於亞洲，故有牽引美國之必要』，或『日本必欲敗毀，則蘇聯將在不侵犯自己之資本主義國中，尋取同盟者』，努力以自保。

今蘇聯五年計劃，尙在進行，國防佈置，亦待充實，經濟能力，既須有以應長期之戰爭，內部組織，亦須足以抗外界強有力之壓迫。一有大規模之戰事發生，其十七年來所慘淡經營之成績，即不免有功敗垂成之虞，故蘇邦主席莫洛托夫於去年十一月六日第十六週十月革命紀念，在蘇維埃大會席上曾發表演說，其第四節詳述蘇聯之和平政策與戰爭危機，亦莫不以誓死保護蘇聯，與維持國土爲言。其演詞如下：

『我們在遠東的政策，我們對於遠東諸隣國之一的態度，當然是一樣努力於保持相互之和平關係，一樣是爲着世界和平局面的鞏固。爲達到這種目的起見，我們不僅提議與日本締結互不侵犯條約，並且不提議出售中東路。……但是，我們現在應當一看滿洲之實際的事變，日本與我們所締結的條約，以及他所給與我們的担保，事實上是被破壞了，並且還在繼續努力於破壞。一切仇視蘇聯的挑釁行動，是日益緊張的。因此，我們認爲現在非常緊要的任務，就在於以全力隨時揭穿其一切挑釁的企圖，同時也覺着我們之第一個最大的任務，是確保蘇聯之一切利益，與誓死保護蘇聯的疆土』。

（參看國聞週報第十一卷第二期莫洛托夫演說詞全文）蘇聯基於此種原則，故於遠東地方防禦工作，積極進行，軍事佈置，着着充實，兩年以來，成績斐然，其詳細情形，姑不贅述。茲先介紹其概況如次，用知蘇聯所謂和平政策之口號，亦係以國防及武力，爲其後盾也，此吾人所當注意者：

（一）西伯利亞交通運輸之改善 此項工程，

蘇聯自一九三二年四月二日即創設『西伯利亞與遠東鐵路專部』，專管自沃木斯克至海參崴間之一切鐵路工程，其總辦事處設於伊爾庫次克，部長爲基照金氏。一九三三年政府復命鐵路職工陸地運輸副委員，在秘密政治偵探部節制之下，受軍事訓練。今西伯利亞全線，自歐俄中心以至駐滿邊赤軍主力間之雙軌鐵路交通，業已完成，全部幹線，亦加修理，運輸繁盛之區，添置最新式之引擎，僅有橋樑與山洞數處之雙軌尚未完工耳。本年又復在沃木斯克至新西比爾斯克一段，設自動信號機，以增該段之效能。現時則正在圍繞黑龍江邊界，外貝加爾，阿穆爾，烏蘇里等處，敷設雙軌。其工程之完備，實有駕諸蘇聯多數鐵道上者。故今後之太平洋，一旦有事，蘇聯運輸敏捷，而遠東駐軍之軍實供給，亦可無接濟困難之弊矣。

(二) 遠東紅軍佈置之嚴密 蘇聯積極備戰之情況，除西伯利亞鐵道敷設雙軌，及建設軍用道路外，並於遠東各重要戰略地點，建築要塞，與海空軍之根據地。如伊爾庫次克已開築大規模之飛行場，以作飛機根據地；西伯利亞西部之基米羅伏，設有化學廠，製造毒性瓦斯；海參崴現亦正在修築堅固之城塞，港內駐有潛水艦十五艘，小型魚雷六十隻。其魚雷爲最近法國所發明之新銳武器，

裝有魚雷發射管四門，重機關槍二門，有四十五至五十節之最大速度。艦隊將士近由波羅的海方面遣來二千名，分配於各艦及要塞中服務，防空設備，以海參崴一區爲中心，亦在華司特維其恩，與凱湖南方之司巴士克，及阿庚司加設有三大飛機場。而自海參崴北上，至烏蘇里鐵道之交又點，在尼哥里司克，烏蘇里斯克站，又爲坦克車隊之根據地。其他如陸軍之配佈，自海參崴至伯力，沿阿穆爾州，以達黑龍江西境邊外之赤塔，綜計環繞爲『亞洲國』遠東常備軍之實力，連騎兵四個師團，共約十餘萬人。其戰鬥力重要武器，計有重砲五十餘尊，野戰砲約五百尊，輕迫擊砲數與之相埒，輕坦克車三四百輛，重坦克車數輛，機關槍四五千架，飛機四五百架。此外尚有隸屬於秘密政治偵探部之特別兵一師，駐於滿洲邊界之附近；受蘇聯指揮之蒙古騎兵一師，分駐於興安省以西之外蒙；及爲朝鮮與中國人所組織之國際軍，約八聯隊等，總數殆有二十餘萬人之多。伏羅希洛夫謂：『蘇聯陸軍之機械化，現已達每兵佔七，七之馬力』。是紅軍實力之雄厚，與戰鬥力之強大，實屬不容日人漠視，對於太平洋未來之大戰，頗有重大之關係也。

五 結論

歐西之同時封鎖，已由險象環生之情形中，達於有恃無恐之境地內。各國在太平洋對立之形式愈加嚴重，蘇聯之保守態度愈加堅定。現時蘇聯於太平洋霸權之爭奪戰中，已造成舉足輕重之地位，可以增減爭霸者兩方之勢力，觀於美日法爭向蘇聯送其秋波，可以知矣。蘇聯爲太平洋之關係國，具有相當之實力，任何爭霸之國家，不能漠視其地位，故蘇聯此後亦必將堅持其保守態度，決不捲入帝國主義者爭霸戰之漩渦，並將觀察其演變如何，以決定其對策，可斷言也。

(完)

七三

廣州公評報

擴大營業 新遷館址

本報創刊於民國十三年，迄今有十年之歷史，組織完密，設備周全，新聞翔實，言論公允，由五月十五日起遷至太平北路二百七十三號新址 最近又謀改善，如

(一)以鉅資購買「特號」新初號「新大號」字粒，(二)改善報紙編制，(三)改良紙質印刷，(四)每週增刊公評費報，(五)加開本市增刊，(六)每週出版副刊七種，(七)籌設讀者服務部等等，皆以整個計劃次第見諸實行。本報有線電報掛號及無線電報掛號均為六零九七號定閱報紙及刊登廣告價目詳細章程函索即寄

日美太平洋大戰

英國海軍專家白華德著 楊歷樵，馬全齋，蕭恩源，合譯
附有日美太平洋形勢圖及兩軍戰爭插圖十二幅。精裝一厚冊定價大洋一元郵費一角三分
日軍人眼中之

日美危機

本書詳列日美實力，根據海軍正確知識，用公式比較日美海軍戰力。全書四百六十餘頁，插圖十餘頁，定價一元，郵費一角三分。

日本農業恐慌

著者為日本左傾派，對日本內政影響農業的缺陷，無所諱言，此書可為研究日本的標準實錄。定價六角郵費一角

日本改造法案

日本法西學部北一輝著 艾秀峯譯
購書類概須寄天津通用現洋郵票九五折算限省用者不收定價大洋四角郵費一角本報代辦天津法租界三十號路大公報發行部啓

天津大公報發行

(大)(街)

美國小說家辛克劉易士氏著 定價八角郵費二角五分。

東北鐵路問題彙論

全一冊 定價一角，郵費一角三分。 金士宣著

采風錄

內容分詩類八卷，詞類二卷，全書共計五百餘頁，精裝兩厚冊。每部定價大洋二元外埠加郵二角一分。

蘇俄外交秘幕

蘇俄貝司杜夫斯基著 楊歷樵節譯 全書一章，插圖廿餘幅，每冊大洋四角，外埠郵費一角

蘇俄觀察記

大公報記者曹谷冰先生著。全書共二百六十餘頁，約十餘萬言，關於蘇俄一般設施，紀述詳明，讀之無異躬遊彼邦也。定價大洋一元郵費一角一分。

蘇聯實行太平洋領域工業化之基礎

劉澤榮

一 西伯利亞之富藏

蘇聯亞洲之領土，在太平洋岸西北隅，與日本現事擴充勢力之地帶相接近，統名為「西伯利亞」。西伯利亞之形勢，類似四方形。面積一千三百萬平方公里。北界北冰洋，南界中國，西負烏拉嶺山脈，東臨太平洋。地居寒帶。氣候酷寒。按其天然地勢，可以分為三帶：北帶為不生育草木之苔原，不利農業。中帶較寬，古林密被，可稱為西伯亞大森林地帶。南帶曠野，富有肥沃之黑土，宜於耕種。森林地帶，面積五百萬萬公畝，（五〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇）為世界最大林木寶藏之一，亦即西伯利亞主要富源之一。且除此無數林產以外，尚有各種野獸。所產皮張，為數甚鉅。南帶之沃野，利於農事，牧畜，實為形質佳良，可供殖民之廣大帶。又得西伯利亞鐵路，西起烏拉嶺，東達海參崴，橫貫其間，（尤其是西半部分）故此沃野，已成發展農業區之西伯利亞之根據。

以前世人多認西伯利亞有農產區域。殊不知西伯利亞關於各種礦物，蘊藏甚富。非僅為農業區，同時并可成為

蘇聯實行太平洋領域工業化之基礎

工業區。在地質方面，雖至今尚未全部考查，但就已經調查所得，知其邊地礦藏，為量極富。茲將其主要地點，分述如左。

（甲）煤，鐵，石腦油

煤，鐵，石腦油為現代技術必不可少之原料，在西伯利亞均屬富有。尤以藏煤獨多。主要產地，計有：（一）庫賓亞次基煤區，在西伯利亞西部阿爾泰區內，面積二萬六千平方公里。其藏良質煤量五〇〇，〇〇〇，〇〇〇噸。居蘇聯煤藏總額四分之一，為世界最大煤區之一。（二）東西伯利亞煤區，計依爾庫斯克藏煤約一五〇，〇〇〇，〇〇〇噸，康司克約四〇，〇〇〇，〇〇〇噸，煤質皆屬優良。（三）蘇昌煤區，比較不大，而煤質特佳。（四）薩哈連（即庫頁島）區。（五）布納特蒙古共和國區。

產鐵之區，共有幾處。一在西伯利亞西部司塔林司克城附近，此地曾於一九三一年內建有冶金廠。一在西伯利亞東部之彼得夫司克。蘇聯擬於此處建鐵廠兩所。布納特蒙古共和國境內儲鐵亦多，尚未開採。至於遠東產鐵區域

，則在小興安嶺山脈一帶。

石腦油產地爲庫頁島，儲量約一萬萬噸。

(乙) 有色金屬(銅、鋅等礦)

有色金屬西伯利亞各處多有，而最富之區，首推阿爾泰。該區關於數種金屬之混合礦物，蘊藏尤富第，溶分化解，需高深之技術。至於純淨礦物，則西伯利亞西部之銅礦，該處及遠東邊區之鋅礦，與西伯利亞東部布納特蒙古共和國之錫礦，均屬著稱。各處礦產，現僅開始採掘，雖其蘊藏地帶，勘悉已久，大部分均尙未經開採。

(丙) 貴金屬

西伯利亞所產貴金屬，就其數量及經濟上關係而論，首爲黃金。產金地帶，久經探悉。自西伯利亞移殖之初，即事採集。產地甚多，主要區域，爲貝加爾北部，(勒拿河及威提穆河上游)阿勒丹斯基一帶(亞庫特斯基自治共和國境內)以及黑龍江上游等處。每年產金總額，佔蘇聯產金總額百分之六十。(截至歐戰以前，西伯利亞出產之黃金，已逾三十噸)，銀之產地，有聶爾成斯基及阿爾泰兩處。西伯利亞之採銀，已有二百年之歷史，阿爾泰一區，在百年間，(一七四五至一八六〇)出銀在兩萬噸以上。

(丁) 其他礦產中，可稱述者，尙有石鉛，

鹽、雲母數種。

七六

綜觀以上簡說，是見西伯利亞寶藏之富。煤爲動力之源，欲使國家工業化，煤實爲其前提。西伯利亞藏煤之富，足以引人注意。木材同爲發生動力之燃料，又屬建築上及多種實業上主要原料。西伯利亞既饒於煤，又富於木，益以水流衆多，更可利用水力於電氣之建設，是西伯利亞所享天然之富，更爲明瞭。

二 歐戰前帝俄工業之分佈

俄國在大彼得當政時，製鐵，紡織，皮革等重工業，已有端倪。乃歷時甚久，不能迅速發展，遠遜西歐諸國。及至歐洲機器出世，俄國工業進步，仍屬遲鈍。考其落伍主要原因，不外下列二項：

(一) 地理上之困難。幅員遼闊，距海較遠，富藏之區，遠在邊省。發達工業，首需良好之交通，故在鐵路未築之前，工業因之不能發展。

(二) 社會及政治上之妨碍。此項妨碍，以農奴制度爲最甚。不唯使國家工藝，民族精神，不能發展，且農民購買力微，使國內市場容量狹小。再農民受此制度影響，不能使工業界對於所需工人，予取予求。此二者皆爲國家經濟發展之障碍。農奴制度，實其主因。

自一八六一年解放農奴之後，國內市場之銷路，及勞力之供給，同時增加，情形始變。俄國工業，自此時起，始漸增長。換言之，比較西歐諸國，至小落後五十年之久。彼時俄國鐵路建築同時發達，與工業互相爲用，相得益彰。及至十九世紀之末，外國資本鉅額流入俄國總數達五萬萬魯布，工業發展，效率更速。外資流入，與年俱增，截至歐戰時，較前增加三倍，達十五萬萬魯布。此猶僅就工業投資而論，其銀行，鐵路，城市事業，等等之投資，尙不在內。結果所致，歐戰前俄國工業，爲烏克蘭之採煤，冶金，高加索之石油等之主要部分，百分之六十至九十，皆以外資建設。再歐戰之初，俄國鐵路共長七萬三千公里，大部分之建設，亦多有外資在內。茲將俄國歐戰前之工業，按區分別如左：

(一) 中央工業區，在莫斯科附近，以紡織業爲主，機器鑄造業爲輔。

(二) 西北在俄國舊都即主要海口聖彼得堡附近，以五金業及其他輕工業爲主，以英國煤爲燃料。

(三) 南部工業區爲烏克蘭之採礦，冶金，及高加索之石油業。

(四) 烏拉嶺區爲採礦及冶金業。

蘇聯實行太平洋領域工業化之基礎

(五) 西南區(烏克蘭)爲製造農產品爲製糖麪粉等業。
(六) 南區在波蘭，輕重工業，俱臻發達。(歐戰之後，此區完全脫離俄國)。

俄國工業在歐戰前之按區分配，已如上述，至按類別，以一九一二年內製成之工業品爲例，其數如左：

礦業 五萬二千萬魯布

五金(機器等) 七萬一千五百萬魯布

紡織 十一萬五千八百萬魯布

食品 十三萬五千萬魯布

其他 八萬二千二百萬魯布

綜據俄國工業在歐戰前地理上之分佈，及各種產品之總數，可爲結論如下：(一) 工業集中於歐俄，西起邊界，東迄烏拉嶺。至於烏拉嶺以東，尙未波及。所有帝俄在亞洲之廣大領域，均尙未受工業化之薰染。(二) 重工業與輕工業比較，發展太弱，相差約爲三倍。是以歐戰前之帝俄目標有二，即發達重工業，及增加亞洲領域之生產力是也。此二問題，彼此相連，欲實行全部工業化，均應從速實行。乃一阻於歐戰之爆發，再阻於國內之革命。及蘇維埃政府鞏固政權，完成收復舊俄工作之後，自一九二二年起，始漸從事恢復國內經濟，籌劃將來，對於繼承之業

，作真正之管理。不過因社會主義國家組織上之特點，以及國外環境之危迫，整頓之辦法，不得不比戰前帝俄政府時較為複雜。

三 蘇聯工業政策

國家工業化，爲蘇聯政府經濟政策之基礎。據蘇聯當道關於必須工業化所引証之理由，可以歸納爲以下三種：在經濟方面，可以提高國民經濟，保障國家經濟之獨立，此其一，在軍事方面，工業化爲國家軍力之前提，此其二。在政治方面，工業化爲按社會主義改造國家之關鍵，可以增強國民公共勞動團體之組織，增多工廠工人之數目，鞏固「普羅」之威權，此其三。三者之中，除第三項爲蘇聯國家所獨具者外，餘皆任何國家，欲實行工業化之通常理由也。

蘇聯政府根據上述理由，規定主要辦法如左：

- (一) 保障國家有動力之原料。(開採能以發生動力之富藏并利用水力等事)。
- (二) 保障國家有自產之原料。(開採有用礦產工業農產品之種植等事)。
- (三) 極力擴充重工業，最要者如冶金及機器之鑄造，(

使國內非特有各種機器，如汽車之屬，可以直接供用，并有鑄造機器之機器)，而對於化學工業及航空製造尤爲注意。

(四) 在原料產地附近，組織新工業中心區。(例如在白俄羅斯，利用其林木，設立製紙工業，在土爾其斯坦利用其棉花，設立紡織工業，)此種辦法，與歐戰前工業區域之分配辦法相比較，係新定原則。

(五) 在烏拉嶺以東，組織工業中心區，使西伯利亞及土爾其斯坦成爲工業化。

上述各節，足見蘇聯實行工業化之內部情形，以及往烏拉嶺以東發展經濟之趨勢。

四 西伯利亞工業化開始之基礎。

烏拉嶺庫資最次基之「企業結合」。

歐戰以前，俄國工業區域中，以烏拉嶺區位置偏東，開發較早。烏拉嶺山脈，富有礦藏。黃金，白金，(白金產地居世界首位)銅，鋁，鉛等礦，儲量皆豐，而鐵爲尤甚。舉凡黑色金屬，有色金屬，貴金屬，莫不齊備。據一九三二統計，烏拉嶺藏鐵總量，共約十七萬萬噸，以磁石山爲最著，儲有良質鐵礦二萬萬噸，且幾流露地面，此所

以烏拉嶺之爲工業區，由來已久。在十八世紀，烏拉嶺即有製鐵工業。冶金數量，曾居世界第一位，即在十九世紀之初，尚屬如此。乃漸漸落後，不但不能比擬西歐，即較俄國南部他區，亦有遜色。於是烏克蘭礦區，乃得繼居首位。推原其故，蓋受天然之限制。烏拉嶺雄踞於鐵，獨佔於煤。以前烏拉嶺之冶金，皆以本嶺松林所製木炭爲燃料。距烏拉嶺最近之喀拉干斯基煤區，在烏拉嶺之南哈薩克斯坦境內。哈薩克斯坦，位在西伯利亞西部及土爾其斯坦之間，幅員廣大，有大陸乾燥氣候。全境半爲草原，爲半游牧哈薩人之地域。現已由哈薩人建設自治共和國。境內富有煤，石腦油，有色金屬，等類礦產。產銅尤多。相距一千公里。其次有前邊之庫茲涅茨基礦區，位在西伯利亞西部，相距不下二千里。蘇聯政府當局，一方鑒於烏拉嶺鐵及哈薩克斯坦與西伯利亞西部藏煤之富，一方又有在東部各區實行工業化之決心，遂着手計劃，使兩處煤鐵，設法連貫，共同利用。並根據此項原則，組織大規模新冶金區域，於是烏拉嶺庫茲涅茨基「企業結合」，因以發生。此項企業結合，所擁有之原料，即按最低限度計算，共有磁石山之鐵礦三萬萬噸，庫茲涅茨基之煤五千萬萬噸，喀拉干達之煤一百五十萬萬噸。規模龐大，可見一般。

蘇聯實行太平洋領域工業化之基礎

建設法案，經一九三〇年蘇聯共產黨大會審查通過。議決案內有云「利用烏拉嶺與西伯利亞煤鐵之豐富礦藏，在東部組織蘇聯第二探煤冶金中心區域，（附註 現有之第一中心區，爲俄國南部烏克蘭之冶金根據地），爲國家工業化必不可少之條件。……大會並認爲其他取料於當地原料之各種工業，亦有在東部各區（烏拉爾，西伯利亞，哈薩克斯坦，中亞西亞）從速發展之必要」。等語。有此議決，於是在蘇聯東部領域實行工業化，首先建設烏拉嶺庫茲涅茨基「企業結合」之議，始告解決。且所議定者，超出原擬範圍。除計劃新冶金根據地外，並在「企業結合」區內，擴充其他重工業。所有化煉有色金屬，化學工業，以及機器鑄造，莫不包括在內。

近數十年，歐美工業界，漸多團結企業發現。（即企業結合）所謂團結企業者，即全部製造之所有階段，自始至終，皆由各企業經過。（例如由化煉鐵礦至製成機器）每一企業對於其他企業，形成不可分離之連鎖。各企業之意向，管理，以及製造計劃，均屬一致。在德美兩國，此種團結企業，比較爲多。蘇聯自決定實行工業化之初，亦即起始組織化學及農業等企業結合。（農業之結合，例如使菓園與罐頭工廠連合。菓木成熟，即在當地製成罐頭。

所發出者爲完全製成之品」。企業「結合」在資本主義國內，並非新猷。所應注意者，此種結合不難於技術上之分配，而難於財政上之組織。或需富有資財之大企業家，或須將屬於各人之企業，善爲結合。此中困難，在蘇聯方面，並不感覺。因蘇聯之所有企業，皆爲國有，全國經濟，儼然一極大規模之企業結合，受同一意向，同一生產計劃之支配者也。

本篇所論「企業結合」之致人注意，不在其組成之事實，而在其內容，規模及地點。根據共產黨大會議決所籌劃之烏拉嶺庫資基「企業結合」，其最終計劃，包括礦區如左：

- (一) 烏拉嶺區之鐵礦，
- (二) 西伯利亞西部之煤礦，
- (三) 巴什克里亞(烏拉爾西南)之鐵礦，
- (四) 中倭爾加，哈里洛夫斯基區(烏拉爾之南)之鐵礦，
- (五) 北哈薩克斯坦之煤礦，及有色金屬礦，然則此項「企業結合」，應包含黑色與有色金屬之冶金，化學工業及機器鑄造在內。各產工作，對於原料品及附產品應彼此互相利用。例如溶冶黑色與有色金屬時，所餘之廢物，用於化學工業是也。

此項企業結合之中部，爲一三角形，(一)由馬格尼托郭爾斯克(即磁石山)至庫資基次克直線距離一千八百公里。(二)由庫資基次克至喀拉干達直線距離一千一百公里。(三)由喀拉干達至烏拉嶺直線距離七百公里。若不按直線，而按鐵路綫計算，則距離尤遠。各地相距，如此遼遙，實行連絡，必須對於運輸問題，特別注意。運輸問題不決，則各企業任務，終難實行。現時在此三角區內，已設有鐵道網。幹線兩條一爲舊線，係西伯利亞鐵路之一段。一爲建築中之南西伯利亞幹線。將來尙擬廣建支線，加敷雙軌，減低坡度，安裝諸般電氣設備，多方設法，使現有鐵道網，發展擴充。各種辦法，實已開始實行。爲使鐵路各段全部電氣化起見，除已有電廠外，更建新電廠多所。凡可利用水力之處，皆用水力。各廠電力，可以燃燈工業并用。是此鐵道網以及高壓電線網將爲新工業區全部之脈絡。建築烏拉嶺庫資基「企業結合」始於第一屆五年計劃。結果，已完成者，有工廠電廠數所，與其他鐵路工程。其中以冶金工業之兩大工廠，最堪注意。一爲磁石山工廠，建於鐵礦開採之地。一爲庫資基次基工廠，建於煤礦所在區內。至於全部建築工程，現仍繼續進行，預定在第二屆五年計劃告終時，主要部分，可以開工。

此項企業結合，係一極大規模之工業根據。其中煤鐵與有色金屬，儲藏豐富，分佈周全，世罕甚匹。將來出品，有五金，機器，化學製造品等類。或者建設需時，非兩屆五年計劃所可完竣，然既已開始，自當觀成有日。計劃完成之後，關係極大，撮其要者，分述如左：

(一) 新根據地可使蘇聯重工業之力量，增高一倍。

(二) 新根據地係實行西伯利亞工業化之第一步驟，可使西伯利亞生產力易於繼續發展，將來於布納特蒙古共和國（即貝加爾湖區域）第二根據地之建設，經營，均易進行。聞此第二根據地現已着手進行。

(三) 確如蘇聯論者所云，新根據地可為我國邊疆——蒙古，烏梁海工業化之基礎。

(四) 新根據地可使蘇聯重工業品侵入波斯，阿富汗及我國之新疆。歐戰以前，俄國輕工業品既能保有東方之市場，則西伯利亞西部實行工業化之後，俄國重工業品當能直達亞洲之邊界。

(五) 此項根據地使蘇聯軍隊在東部邊界之國防能力，增強一倍，因移防工業區，距離邊界，較前接近一倍也。再自他方言之，設若西部邊界發生變故，蘇聯軍隊有向內地撤退必要時，則深遠之後防，有現代化

蘇聯實行太平洋領域工業化之基礎

之工業為其保障。蘇聯邊界，自西至東，蜿蜒一萬公里，此項根據地，正居無限大地之中心。

(六) 此項根據地，與西伯利亞繼此以後之工業建設，足以表現俄國鞏固其太平洋岸之地位，俄人保守其太平洋岸之領土，將以發展西伯利亞全部生產力為工具。

世人對於蘇聯政府建設能力之觀點，各有不同。一部分人士對於蘇聯當局致意宣傳之事，表示相信。對其所引證之材料，遽信為確，不加任何批評。另一部分，完全相反。對於由此「禁城」聞於外界之事，概不置信。然本篇所論，新鐵路，新工廠，實已建築，為身臨其境者所目睹。烏拉爾，庫茲涅茨基「企業結合」之引人注意，固不待言第成效如何，吾人尚待靜觀。此種實驗，為成敗，數年之後，即可明瞭。建設規模，非常偉大，在蘇聯為初次試辦，地點所在，亦為從未開發之地，成敗如何，更足注意。設如將來不僅數量方面，即品質方面，（品質為使人較可懷疑之點）皆能如願以償，是蘇聯試驗成功，則實行西伯利亞工業化嗣後之工作，既利且速，可以預卜。建設進行，已為事實，非紙上空談。西伯利亞之工業化，已經開始。行見有一新興勢力，挾其廣漠西伯利亞之無限富藏，產生於太平洋西北之隅，實含有世界性之大事也。（完）

◎東北問題研究會出版書籍◎

英文 東北史綱

MANCHURIA IN HISTORY: A SUMMARY

本書為李濟博士就歷史語言研究所傅斯年博士等原著之總寫本，以歷史根據，證明東北久隸我國版圖，不容他人染指，攷據詳確，條理分明，并附有圖表碑拓多幅。全書西洋印書紙四十三頁銅版圖八幅

原書作者 徐中舒 傅斯年 方壯猷

節略作者 李濟

◀每冊定價大洋壹元▶

東北與日本之法的關係

Japan's Acts of Treaty Violation and Encroachment upon the Sovereign Rights of China in the North-Eastern Provinces (Manchuria)

作者 吳瀚濤原著

頁數 西洋印書紙二百〇八頁

英文 定價二元 中文 定價伍角

本書為吳瀚濤博士最近著作，共十四章，對日本在東北一切違約侵權之行爲，皆依據事實，而繩之以法理，燃犀燭怪，纖細靡遺。所有日人曾以虛偽宣傳淆惑世人觀聽者，此書一出，悉歸無用矣。

東三省果爲日本之生命線耶？

蕭純錦著

定價大洋壹角五分

日本藉口東三省爲其生命綫，用以欺騙世人行其侵略政策；本書就人口食糧原料諸端證明東三省實爲我國之生命綫，而痛駁日人之妄謬。統計精確，事實詳明；誠爲研究中日問題之傑作。不可不以先觀爲快也。

延甚平
拓少津
不，至
撤本
之文
數者認
價數者
三道尹
林紙袖
紙三十
角風
研究
駐兵
問題
之研
究
平津
至山
海關
各國

變樹之爲計
之立觀，分
唯僞察九一
一國與八八
讀之與八八
物。圖；變日
。等九情本
八章。一形侵
。後八與略
。誠日責之
考日本任野
究之，心，
九暴，暨挑
一行之，戰
八，人，之
事與士行

者作本
不系書
可統將
不的東
讀記北
。載路
。凡與
欲日
知本
我侵
國路
東劫
北奪
鐵之
路經
損過
失，

僞通，出
宣，如諸
傳，移日
，業民賜
，。○世
自，。本
歸教，界
消殖書
滅等，則
。農將
。林，中
叙述，國
詳漁，發
明，展
，，東
日工，北
人礦，之
之，繁
虛，榮
交過，

總代售處：北平府右街運料門裏外交月報社經理部

分代售處：各省市大書坊

(郵票代價不折不扣但一角以下者爲限)

英美在太平洋上勢力擴展之史的觀察

趙公皎

一、引言

最近日本之「天羽聲明」，曾引起世界一大衝動，咸以爲此次日本聲明之來，既與中國之主權與獨立有關，復又在太平洋中，投一巨石，必將使此不和平之太平洋，更衝起驚人之巨大風波。雖然，天下之事，履霜堅冰，其來有漸。此理之在普通事物者爲然，在國際相與之間，蓋尤甚也。是以吾人檢討史籍，以各強國勢力擴展之史實，而與國際間現在之形勢相較，輒覺有因果相衝可資認識之資。語云：前事不忘，後者之師。今英美兩國，方共日本角逐於太平洋上，相互軋轢，以爭霸權。則除日本之外，英美兩大國實爲太平洋舞台上之兩大主角，自不待論。是以吾人乃將此兩大國在太平洋上勢力發展之經過，略加描述。用爲研究國際現勢者之一助云爾。

二、英國在太平洋上勢力之擴展

考英國在太平洋上之勢力擴展，約可分爲四期。自十七世紀之初葉起，訖十八世紀之中葉，爲第一期。自十

英美在太平洋上勢力擴展之史的觀察

八世紀之中葉起，訖十九世紀之中葉，爲第二期。自十九世紀之中葉起，訖十九世紀之末葉爲第三期。自廿世紀之初年起，訖歐戰爲第四期。在第一期中，英國航海家一方繞南非南端之好望角而至印度半島，一方越大西洋而至北美洲。在印度半島之上，組織東印度公司以爲侵略之大本營。其時印度之蒙古王國，國勢削弱，王公割據以自雄。英國於十七世紀之末，既已佔據其重要根據地，乃更經略印度南部中部與恒河印度河流域之地，法國十八世紀之初葉步英國後塵，亦組織東印度公司，與英相抗。而卒爲英人所敗。英遂得確立其在印度之勢力。同時，在美洲方面，英國由北美之東岸，漸漸向西部擴展。既與法人衝突，乃得佔領加拿大，哈德孫與密士失比河流域之地。嗣更向西發展，越落磯山而至太平洋岸，其後雖經十三州之獨立，然英國則已確立其勢力於加拿大與北太平洋。蓋在此期中，印度與加拿大之經略，實爲英國在太平洋上勢力之基礎，在第二期中，英國開始經營澳洲，嗣又佔領新西蘭。澳大利亞與新西蘭爲太平洋中面積最大之陸地。土地肥沃，動植繁茂，英國得之，則自不難在太平洋上掌握牛耳。

且澳洲與新西蘭本爲太平洋中之大島，故其附屬之小島至多。既可以爲航行中繼之地。如菲律賓羣島等，且可以建築軍港。僅就小島而言，其在太平洋上所佔地位之重要，已可知矣。同時，在南洋方面，英國以印度爲根據地，努力發展，先攻破壞荷蘭海上之勢，嗣更蠶食馬來半島而取新加坡。新加坡一入英人之手，則英人在太平洋印度南洋，將不復更有匹敵。蓋在此第二期中，英國則在太平洋上，努力配置其擴張霸權之重要工具焉。

英國既於第一期中確立其在太平洋上勢力之基礎，復於第二期中配置其在太平洋上制霸之工器。在第三期中，則更向太平洋之西岸努力經營。英國初以鴉片戰爭，叩開中國之門戶而更却持之。乃又向中國謀取特權。長江以南，隱然劃入勢力範圍。然中國之門戶既開，闖入者自不僅限於英國。于是遠東多事，而太平洋上之風波乃漸作矣。在此時期中，溝通歐亞而具有世界意義之蘇彝士運河，亦已鑿通，英人以其關係於大英帝國之國防與其在太平洋上勢力之發展，至爲重大。故竭力收買該運河之股票，並圖謀攘奪埃及之政權，以便却持運河之管理。終之，運河之大權，卒落於英國之手。英人並在運河之流域，建築要塞甚多，以資防護。此英後人在世界之發展，多與此運河有

關，不獨在太平洋上爲然也。蓋在此時期中，英人既得在印度，加拿大，澳洲，新西蘭，海峽殖民地，南洋諸殖民地，鞏固其政治經濟之組織及充實軍事之設備，復向太平洋西岸之中國，兼程侵略，以謀發展其政治與經濟之勢力，是以此期實可謂之爲英帝國主義之成長期也。英帝國主義既經成長，故在第四期中惟有保持以能之成績，使不中墮。是以在廿世紀之始年，英國見俄德日，均已經在太平洋上割地自雄，衝突之危機，指日可待。故謀結與國以自衛。而在列強之中，覺日本與已最有合作之可能，故有締結同盟之議。日俄戰起，俄國在太平洋上之勢力大削，而英國所感之威脅，乃得以稍紓，其間幾微，可得而說。及至歐洲大戰既起，英國又復乘機摧毀德國在太平洋上之勢力，而德國在太平洋上所屬之領土，乃半歸英國。是故在此第四期中，蓋英國在太平洋上優越勢力之維持期也。歐戰以後，至日本出兵占領中國之東北，太平洋上之形勢，又轉入一新階級，以其涉諸現勢之範圍，故不憚論，茲分述其經過如次：

一 印度半島之經略

英國於十六紀之末葉，開始向外發展。其發展之主要路線有二，其一橫跨大西洋而西，以至新大陸，其一南繞

南非洲好望角而東，以至亞洲。一六〇〇年，英國女皇伊利莎白與倫敦商人，組織東印度貿易公司於印度。該公司初不過爲海上冒險家所組之一經商機關，自後此輩乃召集軍隊，備置軍艦，而行侵略之事。於是印度諸王之收入與領土，乃均歸此變相的殖民地政府所統治。此實爲英國勢力東漸太平洋之第一幕也。

先是，在一六一五年時荷蘭人在印度南洋一帶，勢力頗大，英船之航至荷人勢力範圍者，輒遭荷人襲擊。一六一八年，兩國開會議於倫敦，謀解決糾紛。英國允在東印度羣島不設砲壘，意蓋在暫時放棄南洋，一任荷人獨霸，而已則專力經營印度。至一六三九年，英國在印度東海岸購地長六哩闊一哩，建瑪德拉斯城（Madras）並築聖喬治要塞（St. George）以爲屏蔽。至此，英人在印度的孟加拉灣始有根據地可資攻守。一六五二年，英國與荷蘭因北美殖民地搶奪之衝突而開戰。荷人大敗。荷蘭之海權中落，其在東方海上之勢，因亦漸殺。于是英人乃更得以確立其勢力於孟加拉，而東及於緬甸以至馬來半島。一六六一年，英王娶葡萄牙公主爲后，葡王以印度西海岸之商埠孟買爲奩。英王以之畀與東印度公司。孟買爲鄰近大陸之一小島，有險可守，不慮土酋之襲擊。故日漸發達，不久成爲

英美在太平洋上勢力擴展之史的觀察

英人西海岸之唯一根據地。稍後，英人又謀建商埠於恆河下游，時其地屬蒙古國總督沙斯太汗（Shasta Khan）所轄之孟加拉，英人於一六八六年正月，率艦由呼極里河（Hoochli）上溯，耀兵於孟加拉。十二月遂於其地建加爾卡達城（Calcutta）以爲東侵之重要根據地焉。

印度蒙古皇帝奧郎則布（Aurangzeb）於一七〇七年殞落；其後，各省視督與大吏，相繼獨立。自相仇殺，戰禍靡已。其中西北之雪克人（Sikhs）南部之賣索爾人（Mysore）中部之馬拉他（Marathas），皆割據一方，閭閻尤烈。蒙古帝國勢將瓦解，乃益啟英人覬覦之心。其時法國對於印度，亦具野心，乃亦設東印度公司於印度。一七四一年，法政府以印度蒙古王國內闕，頗有侵略之機，乃派杜魯當氏（Dupleix）爲東印度公司經理。杜氏材略並富，有驅逐英人在印度勢力之野心。抵印後，大建砲壘，鞏固防禦。遂漸與英人勢力發生衝突。一七四四年，英國以奧國王位問題，與法宣戰。法軍攻陷英人在印度根據地之瑪得拉斯。至一七四九年，英法戰爭結束，法人始退還瑪得拉斯。至是法人已成爲英人在印度之硬敵。一七四八年，法國操縱傀儡，佔領印度中部之得次（Dacca）分東海岸加那諾（Canonic）。英人亦操縱傀儡與爭。一

七五一年法國人包圍英國人居留地特里具波利 (Trichinopoly)，東印度公司有書記克萊武 (R. Clive) 者，有勇略，以智克法人。法軍大創。一七五六年，歐洲七年戰爭爆發，英法捲入漩渦。法人在印度之根據地，皆為英人所陷。于是法國之勢，漸就式微，而英國遂為全印之霸主矣。

法人既失敗於印度，英人對印度之野心益大，漸有吞併全印之志。然法人雖敗，而野心猶未死，每每伺機而動。一七五七年，克萊武引兵至加爾卡達城，操縱傀儡，漸更取得孟加拉之政權。而恒河流域之全境，亦皆入英人之勢力範圍。法人益就向隅，而無如之何。一七七八年，美國十三州獨立，英法亦宣戰。于是法人乃乘機德惠南印回教王國賣索爾王海得阿利 (Hyder Ali) 反英。海得既為所動，遂舉兵襲東海岸之加那諦。英人創之，乃與英和，法人之謀，乃以不繼。及法國革命後，拿破崙雄材大略，頗有謀於印度，及出兵埃及，艦隊盡為英軍所燬，圖印之謀，終至失敗，英人又於一七九九年攻陷賣索爾，盡奪其權，而勢益大，至是法人益無插足之地，唯有聽英人之自由擺佈而已。

十九世紀之初葉至中葉，俄人於中亞一帶，南侵甚急

。英人恐其侵入印度，亟欲收阿富汗為己有以爲屏蔽。會阿王太子沙許加 (Shah Shuja) 被逐，南亡於印。英人乃乘機以武力假道印度河下游之信地，(Sind) 護送阿太子復位。時為一八三八年。阿太子既復位，英人駐兵於阿，阿人憎之。一八四一年，大屠殺英駐軍及人員一萬六千人，英遂不得展其勢於阿，然印度河流域之信地，與旁遮普 (Punjab) 則已入於英人統治之範。于是印度河流域一帶，乃盡入英人版圖，而英人乃淹然撫有印度半島之全境。至一八五七年，因英人對印度鯨吞之勢過猛，德爾黑士兵叛變，勢甚熾烈。年餘，英人始勘平之。至是英人乃發現東印度公司之政治弱點，遂取消公司之行政權，置印度半島於英國政府統治之下，至是，印度半島全境，無論在名義上抑事實上，殆皆歸為英國所有矣。

印度半島面積約一百八十萬平方里。地當澳洲與英倫，亞丁與新加坡之中途。此有喜馬拉亞高山之屏障，防務無慮。在海岸線上，有加爾各達，瑪得拉斯，孟買，及加拉齊諸大要塞，瑪德拉斯之北，更有維霞納克姆 (Vindhyas) 港。此外半島沿岸諸島中，尚有無數小港，均具有軍事上與商業上之價值。蓋印度半島雖在印度洋中，然英國在太平洋上一切勢力，實以印度為其擴展與維持之

根據地，是則英國之經略印度，實與太平洋之形勢，關係至大，故略述其梗概如此。

2 加拿大之經略與北太平洋勢力之確立

方英國之航海家繞南非而至印度也，英國更有航海家跨大西洋而至美洲。加拿大始爲法人所探勘。一六〇三年時，有法人張伯倫者，遍歷加拿大各地。於一六〇七年建魁伯克城於東海岸之聖勞務斯河口。于是加拿大三大湖等要地咸入法人之手。其時英國既已殖民於密士失北河流域以東之地，與法國勢力接觸。頗有衝突。故時時發生戰爭而法國屢敗。一七〇〇年，英法以西班牙王位問題，又起爭鬥。前後戰十餘年，訂烏得勒支條約（Treaty of Utrecht）。由法國交哈得孫及其海峽，一七五六年，英法又以俄亥俄（Ohio）疆界問題而宣戰，戰凡七年，法要塞盡失，遂致敗北，一七六三年。訂巴黎條約。法割加拿大與英。英乃全部領有之矣。

時加拿大之開拓，猶未及太平洋之東岸。英國既領有之，開發甚爲努力。一七九〇年有溫古屋少將（L. Vancouver）者，越洛磯山脈而至太平洋岸。于是西北諸地，全部勘定。一八五五年哥倫比亞發現金礦，加拿大政府出巨金收爲國有，全境之開發，漸具端倪，加拿大南與美國毗

英美在太平洋上勢力擴展之史的觀察

連，西北隔阿拉斯加與俄領之西伯利亞遙遙相對，在北太平洋中，形勢至爲重要。英國雖於一八六七年允許加拿大自治，然國防大權，仍然操之英國，故沿太平洋岸諸要塞，則仍歸英國海軍佈防。英國在太平洋加拿大沿岸築有愛斯基瑪（Esquimaux）軍港，港在溫哥華島之南端。與大西洋沿岸之諾發斯科第亞（Nova Scotia）軍港，以「加拿大太平洋鐵路」（Canadian Pacific Railway）相聯絡。交通極爲方便。說者謂英國在北太平洋中之勢力，遠遜於在南太平洋。然英國擁有加拿大雄據北美，東可隔大西洋與英國本部相聯絡，西可以與澳洲及太平洋中各要塞相聯絡。自可使英國在北太平洋中確立其攘奪霸權之根據也。

3 澳洲新西蘭及太平洋中羣島之佔有

在十六十七世紀中，澳洲已爲葡人與荷人所探知，唯以其地曠野，無實遷之利，故未佔領。十七世紀之末，英航海家但披爾（W. Dampier），亦曾至澳洲之西部，見其地荒瘠，舍去。嗣卽其問津者。至十八世紀中葉，英人治印，頗著成績，因又謀向外擴展其勢力。時英人有名谷克（Cook）者，始詳勘澳洲東部，見其草木暢茂，禽獸繁殖，始以英王名義佔領之，然猶未殖民於其地。此一七六八年事也。

一七八三年以後，新大陸十三州脫英以去，英人始轉而注意澳洲之開發，英人於此，其所努力以赴者，爲墾闢農牧之經營。蓋英人之佔有澳洲，與佔有其他殖民地不同；既鮮土人之襲擊，又無外患之滋擾。故其歷史，大體爲一和平之發展焉。

英人最先殖民之地，爲澳洲東海岸之電德尼（Sydney）海灣，即新南威爾士一帶。首批所移之民爲一千一百六十名，大半爲罪犯。時爲（一七八七年。嗣後英人努力經營，選擇細毛羊種，輸之入澳，爲時未久，成爲世界最大牧場。未幾，發見金礦，來者尤衆。開發乃漸及於內地。澳洲之南，有塔斯馬尼亞島（Tasmania）氣候溫和，土地肥沃，尤適於白人居住。故英人殖民澳洲東南之後，卽行移民於此。惟土人犷悍，好殺成性，英人時爲所害。嗣英人以近代武器臨之，土人終至全體覆滅焉。

新西蘭（New Zealand）在澳洲大陸東南千餘哩，面積十萬哩一八六〇年，土番臣附於英。土人魁梧，尤機警好戰。英人初至其地，土人抗拒甚厲。自一八六〇年起，至一八九一年止，土人與英人轉戰十年，僅乃屈服，然猶割地自雄，英人無如之何也。

澳洲與新西蘭，在南太平洋中，所佔位置，極爲重要

。蓋以地理形勢而論，澳洲與新西蘭，幾已佔有大洋洲陸地之大部。在太平洋中，英國之所以雄視一切，執其牛耳者，要莫非此種地理形勢使然。此外英國在太平洋上，尙佔有若干星羅棋布之小島，如斐濟羣島，（Fiji Is.）沙羅特后羣島（Queen Charlotte Is.）愛里絲羣島（Ellice Is.）非尼克斯羣島（Phoenix Is.）馬尼西基羣島（Marshall Is.）及芬寧羣島等（Fanning Is.）或隸屬於澳洲自治政府，或隸屬於新西蘭自治政府。蓋在赤道以南，自東經一百二十度起。至西經一百五十度止。除美國之薩摩亞島及法國之新克利多尼亞諸大島（New Caledonia）以外，殆皆爲英帝國之勢力範圍。此諸小島，約皆在十八世紀之末葉及十九世紀中所佔有者。蓋與澳洲新西蘭同時爲英人所經略者焉。

4. 一、來半島與南洋羣島之攘奪

在英國勢力東漸之歷程中，猶有必須加以稱述者，卽南洋羣島與馬來半島領土之奪取是也。在法國革命以後拿破崙勃興，蹂躪歐陸，荷蘭首當其衝，于是荷蘭海外經營，交受其敝。英人遂乘機攻奪南洋荷人之殖民地。一七九三年，英兵佔領法屬本舍利。明年更取聖路西亞。（St. Lucia）又明年，由瑪德拉斯出兵佔領錫蘭島全部及荷屬

麻刺申，一七九六年，遂將荷蘭島正式置於瑪德拉統治之下。于是荷蘭在南洋之勢力大殺，而英人侵成獨霸。

拿破崙失敗後，英國在太平洋西南一帶，發展益厲。

一八一九年，英國東印度公司總經理萊福萊司氏（Raffles）發現馬來半島南端新加坡港之重要，即與柔佛酋長交涉，在該地組織貿易居留地。一八二四年，東印度公司復與新加坡之柔佛酋長訂約，將新加坡全島二百零六方哩，與距岸十英里內之海面及島嶼，永遠割讓英國。至此，英國在印度洋與太平洋交通之要道上，遂得一極重要之根據地。一八二六年，英國將新加坡島，可可斯島（Coco's），聖誕節島（Christmas），拉布恩島（Labuan）檳榔嶼，及定定斯（Dindings）與麻刺甲等地合併為海峽殖民地。首府先設於檳榔嶼，嗣移於新加坡。于是在印度澳洲集團之外，又多一新組織。而英國在南洋之勢，乃益坐大，即在南洋殖民先進國之如荷蘭者，至此與英國相較，亦有大巫小巫之列矣。

新加坡檳榔嶼及麻刺甲，共扼太平洋至印度洋之要道。新加坡自一八八二年開始興築軍港以來，形勢尤為重要。軍港在島南端，控制馬來海峽之咽喉，能容世界艦隊，誠為世界最大軍港。該港屏蔽印度洋之東口，掩護到達太

平洋之通路，監視荷蘭在東印度羣島之領地。誠為遠東之鎖鑰。蓋海峽殖民地一入英人之手，則印度之國防，既可以高枕無憂，而同時英人勢力之在太平洋上者，亦日益左右逢源，取求任意也矣！

5. 中國門戶之劫持與對中國之侵略

英國既於十七十八兩世紀經營印度，澳洲，南洋，與太平洋中諸島。英國在太平洋上之勢力，已深植其根莖。于是遂更謀向中國方面發展。先是，英國在伊利薩白女王時代，東方海上之霸權，為西班牙所掌握，自一五八八年西班牙無敵艦隊為英所殲；於是東方海上霸權，遂旁落於英人之手。英人乃漸得在中國廣東之河口福建之廈門等處經商。英國既得殖民於印度，乃廣種罌粟，暢銷中國，年獲鉅利。清政府漸知其害，乃加禁止。湖廣總督林則徐厲行禁令，卓著成效。一八三九年，則徐查辦廣東海港事宜，實行杜絕鴉片貿易，斬華人烟販，禁英商鴉片。英商大憤，乞援於政府。遂遣派克（W. Parker）率印度海軍一萬五千人，軍艦二十六艘，攻襲廣州，則徐敗之，旋轉攻定海，定海無防，以陷。英軍又轉至天津，攻白河，清廷大震，褫則徐職，以琦善代之，琦善庸懦，撤除守備，冀釋嫌疑。英軍乘隙攻之，陷廣州，嗣又深入長江，陷南京。

清廷乞和，訂南京條約。條約中規定：除中國政府賠款二千一百萬元外，並永遠割讓香港。此外並開廣州福州廈門寧波上海五處為通商口岸。而於英商品之進出口稅，亦加限制。時為一八四二年也。至此，中國華南之門戶及長江流域，悉為英人所壟斷劫持，而開列強侵擾中國之端。同時香港又復永歸英人之手，以為擴展在遠東勢力之根據地焉。

南京條約既訂，中國政府恥之，思欲廢約，于是與英交惡益甚。一八五六年有中國海盜船揭英國旗，中國官吏捕盜，並撤卸英旗。英駐粵領事派克斯（As. ParKes）乃提抗議。廣東總督葉明琛以中國捕盜，外人何得干預，據理以覆，英人竟責中國違約，遽舉兵攻廣東，盡拔各要塞。粵民大憤，排外之狂潮燒起，舉英美法各國教堂商館悉燬之。英國遂聯法國發兵。一八五七年，英國以愛爾京（Iris）為全權大使，率先發艦隊抵新加坡，未幾至香港。對粵總督葉明琛提出警告。明琛以為狂悖，置不覆，英兵乃陷廣東，擄明琛，挾之印度。廣東既陷。英法二海軍大佐，自為市長，執行政令。一八五八年，聯軍進迫天津，清廷大震，乞和，訂天津條約。條約內容為許行領事裁判權，協定海關稅律，並開放內河與規定最惠國條約，凡此

，在中國均為喪權辱國之條約，而在英國，則不但劫持中國南部之門戶，據且得以伸張其勢力於中國內部。天津條約既訂。清廷又悔之，乃急修武備，欲與英法決雌雄，英政府乃令克爾敦中將率英印軍萬二千人及香港軍五千人襲定海。北上陷塘沽，清兵大敗。聯軍乃入北京，焚圓明園。無何，訂北京條約。割九龍於英。時一八六〇年也。英國既以鴉片戰爭得香港，逾二十年又得九龍，於是英國在遠東之海軍根據地，其基礎益以鞏固。今日太平洋問題之嚴重所以至此極者，此諸所述，未可謂非其基因矣。

6. 蘇彝士運河之掌握

在十九世紀中葉以前，英國海上勢力之達於遠東與太平洋上者，必須遠航南非，繞好望角而達太平洋。此航線道途遙遠，風濤險阻，航行輒感困難，一八六九年，蘇彝士運河告成，由法國與埃及共同經營之蘇彝士運河公司管理之。英國以該運河縮歐亞交通之樞紐，且於英國在遠東利益與在太平洋上之戰略，關係極切，故竭力收買該公司之股票，遂乃設法圖謀埃及。其時埃及之蘇丹為伊士美爾（Isma'il），好大喜功，虛靡國帑，橫征暴斂之不足，繼之以內外之借款，財政困難，達於極點，一八七五年，有將埃及國有之蘇彝士運河股票出售之議。英人正謀所以

操縱運河之權，即以三百六十萬金磅，購得十七萬六千餘股之運河股票，於是取得大部干涉運河之權。明年，英國與法國藉口埃及財政紊亂，外債不穩。乃共組國際債務委員會，以稅收担保外債，此後埃及借款，須得委員會同意。于是英法乃實際共管埃及。一八七八年，埃及饑饉。財政又陷困難。蘇丹伊士美爾請英法減息，不允，且聯合迫使蘇丹辭職。伊士美爾卒被廢黜。士費克 (Tewfik) 嗣位。一八八一年，埃及軍官有名阿拉比貝 (Ahmed Bey) 者，領導民衆排斥英法。包圍宮府，要求解散國際債務委員會。阿拉比貝又大修戰備，有進取蘇彝士運河之野心。英人大懼，乃出兵。英軍司令西摩 (B Seymour) 率艦至埃及之亞歷山得利亞 (Alexandria)，要求阿拉比貝撤去防禦工程，不聽。英艦乃砲燬之，埃軍敗走，英軍追擊阿拉比貝。和約新政府，以英人爲顧問反英運動，至此全毀。時法人知英國別具野心，不再與英合作，且陰示反對。英人知之，亦不稍斂其勢，其時埃及已成爲英國之被保護國，蘇彝士運河乃操之英國手中。英國保有此河，則東可以通印度，錫蘭，海峽殖民地與中國，南可以通澳洲大陸與新錫蘭。下獨可爲太平洋爭霸戰之後方根據地，抑實爲大英帝國國防之鎖鑰。然則英國謀奪之切與夫操縱之厲，非無

英美在太平洋上勢力擴展之史的觀察

因已！

7. 太平洋上優越勢力之維持

蘇彝士運河既通，而英國又已劫持中國之門戶而運動劃定其勢力範圍。太平洋上，已歸英人獨步。而其時俄國之勢，則已及於中國東北部，發榮滋長，以抵於牢固。一八六〇年，中國以黑龍江以北，烏蘇里江以東之地，割讓於俄，俄乃經營海參崴以爲遠東海軍之根據地。一八七五年，又佔日本海北部之樺太島，於是自白令海峽以南，而至朝鮮，太平洋沿岸之地，統入俄人掌握。俄人又以最大之努力，建築西伯利亞鐵道，於一八九二年開工。復於中亞方面侵略高加索波斯，浸有侵入阿富汗，西藏，印度之勢。英國睹俄人之勢，日漸坐大，怒焉憂之。因思所以箝制俄人勢力之擴展，幷保持其在太平洋上既得之權益，使不爲俄人所脅者，因倡議與日本締結同盟焉。

一八九八年，英國殖民大臣張伯倫，嘗以英日同盟之說，面語駐英日使加藤，加藤聽之，以告日本政府。時俄國勢力坐大，日本尤深憂之，今英國既已同盟相請。自必樂於從命也。時日本外相爲小村壽太郎。小村爲夙昔主張英日同盟最力之人，故其進行締盟，尤爲致力。時日本與英國，對於締盟，頗有持異議者。日政府本意急於訂盟，

恐不成議，及故遣伊藤博文訪問俄京，秘密進行日俄協商，而又故洩之。英國恐日俄協商成立，而於英國遠東勢力有害，乃力加勸誘，日本始忤悅以允。時爲一九〇二年也。英日之盟約既締，日俄之戰爭遂起。蓋盟約上規定：英日兩國互相承認中國與韓國之獨立，而兩締約國之利益遇受有侵害時，各得施必要之措置。該約並規定：若締約國之一方與乙國交戰時，則締約國之他方，應嚴守中立，並努力妨碍第三國加入乙國與同盟國作戰。省覽此項條文並以當時情勢度之，則此約之爲俄國而發，至極明顯。是以盟約既締，日本恃之而胆益壯，故對俄作戰之議，乃得乘勢颺發，而俄國在遠東之勢力乃以一敗而塗地。英國在遠東與中亞勢力之得以保持者，實有食此項盟約之賜者也。

世界大戰既起，英國於一九一四年八月五日對德宣戰。先是在太平洋方面，英國與俄國不能兩立，故英國與日本締盟以抗之。一九〇五年以後，俄敗於日。太平洋上英國之患，得以稍紓。而德國之勢又坐大。蓋德國在太平洋上既領有薩摩亞義島，新幾內亞及俾士麥羣島（Bismark Archipelago）等爲海上根據地。又於一八九八年佔取中國北部之膠州灣，一八九九年購得加羅林（Caroline）帛

琉（Pelew）馬利安（Marianne）及麻沙爾（Morchall）等羣島。故德國已於十九世紀之末，在太平洋與中國，均已劃定其勢力範圍。其足以直接威脅英國在遠東與太平洋上之利益，自不待言。是故英日同盟之所以再續者，此其要因。一九一四大戰之機既燃，英國以爲除歐洲問題外在遠東與太平洋方面，可以趁機消滅德國發展之勢力也，故毅然而參戰焉。

英國於一九一四年八月五日對德宣戰，二十九日，英法艦隊掩護新西蘭遠征軍佔領薩摩亞畢士麥諸島。九月二十四日英法艦隊復掩護澳洲軍佔據新幾內亞。德領赤道以南諸島，至是盡入於英人之手。大戰既終，開巴黎和會。對於德屬海外殖民地，採用委任統治辦法，德國在太平洋上所屬領土除赤道以北歸日本委任統治外，其餘赤道以南則或歸英政府統治或歸紐西蘭與澳大利亞政府統治。實際皆已屬之英國。此外關於德國在中國山東之權益，和約又均規定轉讓於日本，至此德國在太平洋上之勢，乃盡爲英國與日本所瓜分矣。

要之，英國在太平洋上之勢力之擴展，至十九世紀之末，已達最優越之地步。故英國對太平洋與遠東之政策，唯在努力維持其勢力之優越，是故英日同盟與夫太平洋上

德國屬島之分割，其意義，自英國方面觀之，蓋不外斯。此吾人檢討英國在太平洋勢力發展之歷史，所宜深加注意者也。

三、美國在太平洋上勢力之擴展

美國在太平洋上之勢力擴展，可分爲三期，自一七七六年十三州獨立起，訖一八七六年美國由俄國購得阿拉斯加，爲第一期。自一八七六年起，訖一八九八年美西戰爭，爲第二期。自一八九八年起，至華盛頓會議，爲第三期。在第一期中，美國既脫英獨立，遂銳意由美洲東部大西洋海岸向太平洋海岸開始。中經與墨西哥戰爭，始漸擴展其勢以至西部海濱。在帝國主義者之中，美國最爲後進，然美國能以美西戰爭既起，更足以見美國對太平洋上殖民地與根據地之雄心。是以菲律賓與關島之擄奪，在太平洋上實具有極重要之意義。蓋此第二期中，美國在太平洋上實已羽毛豐滿，勢將振翅而高飛。在第三期中，美國之勢，已由太平洋之東岸，而漸及於太平洋之西岸。其時英法德俄諸強，在中國早已劃定其勢力範圍。美國踵至，深感向隅。于是一門戶開放之說，遂因勢以生。而此門戶開放政策運用之表現，厥有二端。一爲與列之強競，一爲對

英美在太平洋上勢力擴展之史的觀察

中國之侵略。不過其競爭最短時間，確立其國家本部之疆域，同時亦即已確立其帝國主義者侵略之基本工具。而美國繼起直追，卒造成後來居上之勢。則美人之足以威脅今日之太平洋與世界者，蓋有由矣。在此第一期之末，美國更由俄國購得阿拉斯加，使成爲美國領土之一部。是美國已顯然有插足太平洋之志。蓋在此第一期中，美國已確立其在太平洋制霸之基礎。在第二期中，美國乃漸擴展其勢至太平洋上，薩摩亞島之謀取，與夫夏威夷島之合併，皆顯然爲對太平洋野心之表現。至與侵略之方法，緩而不急，和而不暴。在帝國主義者之中，要可稱爲別開生面者。然其在太平洋上勢力之雄偉，已可使英日生長，俄法却步。乃以形成今日之局面焉。茲分述其經過情形如次：

1. 太平洋東岸之開拓

新大陸之發現，最先爲西印度羣島。故歐人之接踵而來新大陸者，莫不首及於美洲東部。一七五六年英法七年戰爭之後，北美東部已經探勘之地域，大部勢力，歸諸英人。是爲美國奠基之始。嗣以英國所取殖民地政策，與勢相左，于是新大陸十三州宣布獨立，此一七七六年事也。是爲美國出現之始。

十三州既叛英獨立，沿大西洋海岸一帶，居民日稠。

地價因以騰貴。新來自歐洲者，勢不能不向西部邊界尋求無主或低價之土地。而當時獲有領地特許證之公司或盛地主，亦復獎勵人民之西漸，往往許其自由佔領土地，於相當期間，豁免一切租稅。同時助以農具，濟以食物，使於墾植之外，並事守備。其後，更有美國國家正式軍隊，以爲向西發展之後盾，印第安人雖猶不絕抵抗，然其勢已蹙，一任美人擺佈矣。

德哈斯 (Texas) 者，北美著名之沃野也。地當紅河 (Red R.) 與科羅拉多河 (Colorado R.) 流域，面積三十七萬六千方哩；本爲墨西哥所有。墨西哥於一八二一年脫離西班牙獨立，美國於一八二二年至一八二八年乘墨西哥之危，屢欲收買德哈斯，而墨不應。惟美國始終不能忘情于德哈斯；卒於一八四九年三月間，舉兵吞併。墨西哥知實力不能抗美，願以大河爲界，互不相侵。而美國因西漸之念甚急，故終難引得隴望蜀之念。一八四六年，復與墨西哥啟釁。墨軍連戰皆北。明年，墨都失守，訂城下盟。締瓜達魯碑西達哥 (Guadalupe Hidalgo) 條約，而將橫亘落磯山與太平洋之新墨西哥 (New Mexico) 及加里佛尼亞 (California) 西地，計廣五十二萬七千方哩，割讓於美。並賠償兵費一千五百萬美金。至此美國之開拓，已漸

及于太平洋之東岸。一八五三年，美國又以一千萬金元購買波拉河 (Gila) 以南地，于是加里佛尼亞，納華達 (Nevada)，猶他 (Utah)，科羅拉多 (Colorado)，亞利桑那 (Arizona) 等墨國五省之地，及懷俄明 (Wyoming) 之一部，均入美國版圖。又俄利崗 (Oregon) 爲美國與加拿大爭奪之地，至一八四六年，亦已協定在北緯四十九度以南，歸美所屬。蓋在十九世紀之中，美國向西部領土之開拓，業已淹有北太平洋東岸之主要部分矣。

美人西漸之勢日盛，至一八六〇年，密士失比河以東之美洲土著，殆已絕迹。南北戰後，美人之西侵者在衆，土人越落磯山而南，向太平洋沿岸進發。于是政府對於人民保護及國防，急需敷設鐵道。乃以鉅資補助橫貫大陸之鐵路建築計劃。不數年而荒涼寂寞之區，一變而爲繁華宏壯之都市矣。

美國既由東部，漸次西侵，以抵於太平洋之東岸，然美人西侵之念，猶未戢足。一八七六年，更以七百二十萬金元，向俄國購得阿拉斯加島。面積爲五十九萬餘方哩。阿拉斯加島土地荒瘠。無可耕植。惟礦產甚富，漁業亦盛，且復據太平洋之東北海岸，阿留西安羣島突出北太平洋。美國築荷蘭港於此。形勢之勝，無與倫比。蓋美國所以

向俄國購取該島者，其意義可以思過半矣。

夫歐美人之由美洲東部而漸侵及于西部而更及於阿拉斯加也，在近代歷史上，實饒深長之意義。在美國自身，因東力西漸之結果，一躍而爲世界富強國家之一，其關係之重大，固無待論。更由國際方面言之，美國之勢力，由美洲東部而及于美洲西部，更由美洲西部而及於東太平洋甚至西太平洋，其重要因素之在於今日太平洋霸權問題者，良難更形容其宏偉至於何等矣！

2. 薩摩亞島之謀取

薩摩亞島 (Samoa) 位在赤道以南，屬太平洋區域之南部。蓋亦太平洋羣島中之一要塞也。在一八七八年，美國曾與薩摩亞王國簽訂條約，約中規定美國有將土土伊拉 (Tuvalu) 島之巴哥巴哥 (Pago Pago) 海港用作海軍兵站之權，條約又規定，設若不幸薩摩亞政府與他國發生爭端時，美國政府有出任調停之責。此一條約一入美國國務部手中，即可據以維持薩摩亞之獨立，而妨止彼時英國或德國之覬覦，至顯然也。美薩之約既締，德人甚憤；屢尋釁端，與美爲難。至一八八五年，駐薩摩亞之德領事，藉口與薩王締結協定，准懸德國國旗于王廷之上。美國大悉，立提抗議，德人亦不甚理。其明年，美國駐薩領事正式宣

英美在太平洋上勢力擴展之史的觀察

布薩摩亞爲美國之被保護國。以絕德人之念。惟美國國務部以該島與英德勢力，關係甚巨，強加獨佔，恐起爭端，遂對美領事舉動，加以駁斥。嗣由華盛頓政府根據一八七八年之美薩協定，派遣委員會與德英兩國，協商解決辦法，惟三國代表，各持己見，不肯相讓，幾經僵持，一八八九年，以協議不成，三國軍艦，相繼開到，薩摩亞形勢，非常緊張，開戰之謠，彌甚熾烈。適海上忽起颶風，洪濤山立。三國艦隊，皆不得不別尋避風之所，乃使三國官吏，有對其中爭點，重新考慮之暇，戰爭卒得避免。嗣柏林議定書 (General Act of Berlin) 規定薩摩亞爲英德美三國共同之被保護國，一時相安。及歐戰既終，巴黎和會護於德國在太平洋上所屬各島，恣意割裂。而關於薩摩亞島之德國統治部分，決定歸以紐西蘭政府名義，執行託治。蓋實際在薩摩亞之德國勢力，業被始除淨，惟英美兩國，平分其春色而已。

3. 夏威夷羣島之合併

夏威夷羣島在西經一百六十度，北緯二十度。位於太平洋之中心。東距舊金山二〇五九哩，西距菲律賓此三三四〇哩，誠太平洋中軍事要衝也。

當十九世紀中葉，美國既已開發西部及阿拉斯加，遂

更進而欲擴展其勢力於太平洋。夏威夷爲太平洋之要衝，且距美洲較近。故圖謀之威夷夏謀，經久彌烈。一八七五年時，美國與夏威夷間訂立互惠條約規定夏威夷所產糖類，可以免稅輸美。于是夏威夷島輸美糖類，驟增至二千萬磅；至一八八七年則增至二萬萬磅；十年之間，增加十倍以上。至此，夏威夷之種糖家，實得與美國路易絲安那省（Louisiana）之種糖家，完全處于平等地位；而夏威夷之經濟地位，殆全爲美國所據矣。

一八九〇年，美國國會通過麥金萊關稅律（McKinley Tariff Act）廢止一切糖類之輸入稅。于是夏威夷糖業特惠稅之保障全失，而危運以至。在上述稅律通過之後，火奴魯魯之粗糖價，居然在一日之內，每噸由一百金元跌至每噸六十金元。此外糖園與糖業股票之價格，亦同樣暴落。美人之在夏威夷營糖業者，損失奇鉅，幾全破產，羣相憂懼。有多爾（Dole）者，巨賈也。原在夏島任裁判長，奮起率衆組公安委員會（Committee of Public Safety），自任主席。該會目的，即在恢復美國人在夏島之安全與繁榮。惟此項目的果能達到，必不出兩種途徑：其一爲恢復夏威夷輸美糖類之特惠保障，其一則爲合併夏威夷爲美國屬國。公安委員會執此而謀于美國公使斯蒂芬斯（Stevens）

。謀就，遂特請求美國國務部派遣軍艦船火奴魯魯，用以「保護美國僑民生命財產之安全」。一八九三年一月，在美公使斯蒂芬斯指揮之下，波斯頓號軍艦司令官率領水兵登陸。夏威夷得訊，由瓦胡島（Oahu）州長及外交大臣向美公使提出嚴重抗議；不聽。一月十七日，全完佔領夏威夷政府。治安委員會在美國水兵掩護支撐之下，強制行使政權。遂在政府之前張貼重要佈告：宣示此後取消夏威夷王朝，成立臨時政府，「以至與美國合併條件，談判完成爲止」。臨時政府既立，遂即派員赴美，交涉合併事宜。美總統哈立孫（Harrison）與國務卿福斯特（Foster），均對此所謂「臨時政府」，表示嘉慰，遂草訂合併條約，送上院批准。其事僅與夏威夷事變，相隔一月耳。

美國之非擴張主義者，對於合併草約，頗持非議。美西戰爭既起，擴張主義者之持論大勝。乃於一八九八年七月，正式聲明合併。其時，美國已經通過威爾遜關稅案（Wilson Tariff Act），恢復糖業入口稅，而夏威夷則仍受特惠稅之待遇。自此夏威夷全島之產業，乃漸次恢復曩昔之繁榮。惟「夏威夷王國」則已被「革命」高潮之激蕩，而至於漸滅存無矣！

夏威夷之「革命」與王朝之顛覆，殆爲美國人之圖謀

，乃極彰明較著之事。一般史家，莫不傾言之。俾德教授 (Prof. C. A. Beard) 曰：『夏威夷之革命，殆能由美國在夏威夷之經濟勢力，鼓動以成。』史家靈萊氏 (Lindsay) 曰：『在夏威夷地方，多財多勢之人襄助其革命，希望美國合併，至在美國方面，則因恐夏威夷旁落于他國之手，故其希圖合併之念尤強。』其論並申肯綮。今者太平洋之風雲緊迫，夏威夷孤懸于波濤茫渺之間，轉成國際間軍事必爭之地。將來太平洋霸權之命運，恐多半決諸此星諸島，則其重要，寧待言乎！

4. 菲律賓羣島之攪奪

菲律賓羣島向爲西班牙之屬地。西班牙人控馭殖民地，取術殘暴，非人銜之，久揭竿奮起之計。一八九六年，有領袖阿魁拿都 (Aguinaldo) 者，帥衆叛變。西人以兵戡之，不勝，媾和，訂卜萊克 (Bracno Pacto Treaty)，西班牙總統允革新政治，而阿魁拿都亦以百萬金資遣離菲，卜居新加坡，其事暫寢。

美國之欲皆展其勢於太平洋與遠東者，至十九世紀之末而益急。一八九八年，歐西戰起，美國亟欲攫奪菲律賓羣島，以爲其遠東勢力之根據。因暗通菲叛亂領袖阿魁拿都於新加坡。阿魁拿都應之。西班牙既敗，美國以砲艦載

阿氏回菲律賓。組織「菲律賓民主國」。政權由阿氏獨裁。

阿魁拿都既在美國軍隊羽翼之下，攘得政權，則其感激美國，自難言喻，是以阿氏嘗言：『菲律賓之解放運動，現已有一強大之美國，予以祖率之保護，以力促其實現』。故阿氏又嘗以『菲律賓人與美國軍隊協同攻取馬尼拉城。城既下，美軍進駐城內，菲人則留駐城外。美軍司令麥利特將軍 (General Merritt) 受美政府之訓令，泥阻菲律賓人樹立一民主國』。鄂提斯 (General Otis) 將軍繼之。尤於阿魁拿都與美軍共同占領馬尼拉爲最不怡。于是詰阿魁拿都曰：『汝軍隊應速撤退出馬尼拉城妨禦線外；否則，將以武力解決！』阿魁拿都大懼，兵隊悄然撤去。

未幾，美總統麥萊訓令鄂提斯將軍有云：『吾人之於菲律賓，應用一種合乎正義公理之溫和政策，以替代一種專制之統治。惟爲實行此種高尚之使命，吾人必須維持有強固武力以平服一切騷亂』。云云。麥氏此種宣告，殆公然置菲律賓羣島于治下，則菲人所謂「民主國」者之命運，當然自此決定。菲人既待美總統之宣告，羣甚激憤。遂與美兵衝突，而菲律賓之戰爭以起。此一八九九年二月間事也。逾三年，菲軍敗，戰停。在此戰爭中，美國作戰士兵計十二萬二千，死傷在七千以上，是殆美國對殖民

地之絕大犧牲。抑美國所以甘於出此者，良以美國在太平洋上勢力之擴張，與菲律賓羣島之攘奪，關係至切云耳。

菲島之亂既平，全島悉在美國勢力統攝之下。是在事實上，該島已成爲美國之屬地。先是，西班牙既敗，關於和平會於巴黎。一八九八年九月，總統麥萊訓令和平委員會美國委員團有云：

『吾人對於菲律賓島嶼之全部或一部，本無染指而嗜之意。雖然，吾國軍隊之占領馬尼拉，則給予吾人以一種新義務，是故吾人不能不履行此種責任。：吾人必須用各種合法手段，以擴張美國之商業。惟吾人並不願在遠東企求特殊利益。吾人僅要求門戶開放，同時開放其門戶。……是以美國必須要求西班牙放棄其在呂宋全部權利與宗主權，不得絲毫讓步』。

美國委員團既得訓令，持議益堅。西班牙委員團則力加反對，雙方僵持，幾近一月。結果，由美出代價二千萬金元，將菲島全部由西班牙割讓以去，至此美國遂完全領有該島，而在太平洋之西岸，乃得有發展之根據地。此爲一八九九年間之事也。

美國既領有菲律賓之宗主權，而非人之要求獨立也，其勢與日俱烈。然美國爲整個遠東政策與利益計，決不能

實質的放棄該島，乃爲明顯之事實。一九〇〇年，菲律賓委員會上美國大總統之報告書中有云：

『若吾國當局強欲撤退菲律賓之駐軍者，吾人敢謂菲律賓將立呈無政府狀態。致引起菲律賓羣島之分裂，與列強之覬覦。無論由任何方面觀察，吾國政府均不能對於主權所在地，任意規避其應盡之責任也』。

此頗足爲反對菲律賓獨立之代表言論，此論爲美國一部分政黨之所主持，其勢迄今未殺，考美國之所以不能實質的准許菲律賓之獨立者，均以菲島之於美國，無論在經濟上與軍事上，均占有重要位置。其繫於太平洋上之美國勢力者，至爲重大。蓋美國自取得菲律賓之宗主權後，對菲島之經營，不遺餘力。而美國在菲島之利益，亦與日俱漲，進程甚速。在一九二〇年，美國商人所經營之企業，已在菲律賓政府註冊者，有一百四十家之多。其資金共爲四萬三千三百萬金元，額數不得謂爲不鉅。至一九二六年，菲律賓之貿易總額共爲三萬五千六百萬金元，而對美貿易則佔二萬萬元。近數年來，菲島進口美貨百分之五十五，而其出口，則美取其百分之七十，蓋菲島所出產之芋麻，椰子油，煙草及煙業等原料，大半爲美國所取，而其廣大之富源如礦產森林農藝等，固亦爲美國取急於開拓者也。

菲律賓羣島之奪取，實爲美西戰爭之一重要收穫，抑美國更有一其他重要收穫，即關島（Guam）之奪取是。

考關島在菲律賓東一千五百二十哩，東與夏威夷，南與薩摩亞，北與荷蒙港互爲犄角之勢，爲「美領四邊形」之一角，扼西太平洋交通之要衝。形勢險要，無與倫比。該島在一八九九年以前亦爲西班牙之屬地。美西戰爭既了，簽訂巴黎和平條約，西班牙將該島割讓於美國，美國即開爲軍港，于是美國在太平洋又多一重堡壘矣。

5 巴拿馬運河之掌握

美國既據夏威夷，薩摩亞，關島與菲律賓，對於遠東之野心益大，而其在太平洋上之勢力，乃更益謀其擴張。考美國之海軍實力，大都滋生長養於美國東部及加勒比海。美國既努力開發西部而伸其國勢于太平洋，則美國東部與西部海路之溝通，乃感十二分之切要。是以貫通太平洋與大西洋，爲美國人夙具之願望，祇以國力未充不克早日實行。美西戰後，美人益覺巴拿馬運河之開通，爲國防上不可一日忽緩之重大問題。先是在一八五〇年時，美國與英國曾締結格頓蒲衛條約（Clayton-Bulwer Treaty）約定美國政府不得開鑿此項運河。嗣美人悔之，幾經折衝，于一九〇一年，重訂海湧斯福條約（Hay-Pauncefote Treaty）

英美在太平洋上勢力擴展之史的觀察

，英國讓步，但要求美政府對於巴拿馬運河，須按蘇彝士運河辦法，戰時有嚴守中立之義務。時巴拿馬猶爲科倫比亞之領土，美國圖巴拿馬既亟，遂陰結巴拿馬士股之革命急進分子，組織革命運動。一九〇三年十一月，變亂突起，美海軍部訓令駐科倫（Colon）艦隊謂：「凡任何武裝勢力登陸，應一律禁止。」又謂：「維持當地自由無阻之交通，如爲武裝勢力所威脅時，即迅佔領鐵路線全部，在巴拿馬五十哩以內之任何地帶，無論爲政府軍隊或叛變軍隊，一律禁止登陸。」又謂：「據報科倫比亞政府軍隊方用船舶載送，將至巴拿馬，如認爲勢將引起爭端時，即決然禁止其登陸。」蓋當時美國軍隊實已公然協助革命勢力，而與科倫比亞政府爲難矣。

科倫比亞有學斯將軍者，大權獨攬。因就商于駐科倫比亞京城波哥大之美國公使波普萊氏，謂美國若肯准科倫比亞之軍隊登陸，則科國願以批准「美國租地條約」爲酬。蓋美國欲以一千萬金元爲價，永租寬佔六哩之運河地帶，擬有草約。科政府拒之，美國遂暗中鼓動巴拿馬士服革命，而後佔領之也。美公使波普萊據情報告美政府，國務卿海約翰覆稱：「巴拿馬地方之人民，已經一致與科倫比亞政府，脫離政治關係，而成立民主共和之政府，且業已與

美國有正式往來。美總統願以至誠勸告科命比亞與巴拿馬兩政府，對於一切爭執問題，應速求公正而和平之解決。此電中所謂「巴拿馬政府業已與美國有正式往來」云者，實明白含有承認巴拿馬新政府之意。十一月六日巴拿馬政府任命布羅華利拉為駐美特命全權公使。十三日美總統羅斯福正式接見布羅華利拉公使于美京華盛頓。至此蓋已正式承認巴拿馬政府。計自十一月三日巴拿馬變起，至十一月十三日美國正式承認巴拿馬獨立，其間經過，僅乃十日。不乃不謂之為開國際間新國承認迅速之驚人記錄矣！

巴拿馬公使至美都五日，與海約翰簽訂租地條約，規定：由巴拿馬將橫斷土股寬十哩之地帶，永遠租讓與美國，而由美國付價一千萬金元。美國對巴拿馬之大欲，至此得償。及運河鑿通，而美國東西兩部海路之交通既暢，東漸之勢，日益擴展，而太平洋上，乃日益多事矣！

6 門戶開放政策之運用

美國東方西漸之結果，乃得深植其勢於太平洋，前文已略言其梗概。然而美國太平洋政策推進強化之目的，實在於遠東權益與市場之擴張。是以「門戶開放主義」，輒伴太平洋勢力擴展問題而俱來者，其原因不待論已！

一八九九年美西戰爭既停，美國自西班牙手中獲得太

平洋上大批重要之領土，其後巴拿馬運河又已開通，對於太平洋上勢力之發展，又增加若干方便。于是對於遠東，大動食指。國務卿海約翰（John Hay）見世界列強對於中國爭相榨取富源，僅美國以立國較晚，獨抱向隅。乃對世界發表美國所決定之新政策。此項政策之用意，實為防止中國為美國以外強國所瓜分，而使美國有向隅之歎。此即所謂門戶開放政策是也。

一九〇五年，日俄戰爭終止，簽和約於美國紐罕坡須爾（New Hampshire）之朴資茅斯城（Portsmouth），在和約之第三第四兩條，特別聲明美國門戶開之主張，此與美國遠東政策關係至大。蓋其時美國既鑒巴拿馬運河，且在太平洋方面商業上與政治上之爭霸，均已重要之根據地。故對於中國門戶開放之主張，持之益厲。朴資茅斯條約簽字未久，美國鐵路大王哈里曼與日本代表伊藤博文及桂太郎成定一種協定，彼此同意將南滿鐵路作為日美合辦。在哈里曼個人，有建築環球鐵路之企圖，而在美國政府，則欲藉以為插足中國東三省之機緣，而與日俄平分東三省之春色。其時朴資茅斯條約尚未正式批准，日本對哈氏計劃，一時贊同。及日俄和約經雙方正式批准甫及一月，日本遂即翻然改悔，于是哈氏之計劃，卒歸失敗。哈氏對

於南滿鐵路之計劃，雖已失敗；然猶不能忘情於東三省。在一九〇八年，遂又有設立滿洲銀行之計劃，以希掌握東三省之經濟大權。幾經與中國當局磋商，頗有成功之望。適光緒帝與那拉氏相繼薨逝，其議因以擱淺，而美國之計劃，仍未成功焉。

美國覬覦南滿鐵路及設立滿洲銀行之計劃，既均未成功，因別尋方略，奮力以行。遂又有修造南滿路之計劃，此路擬南自錦州起，北達黑龍江之瑣瑣。一九〇九年十月，中美英三國簽一定項協定，準備修造錦環鐵路，由美國摩根銀行團供給資本。議既成，摩根代表團携協定歸美，美國國務部以爲大可藉此實現哈里曼之偉大計劃，而使中國東三省之鐵路，皆化成國際性質，以免日俄獨佔。一九〇九年十一月，國務卿諾克斯乃以此爲原則，正式向英國政府提議。惟以日本極力反對，而俄國亦因利害關係，不願放棄中東路之獨佔。于是諾克斯之計劃，亦終成泡影。美國對中東南滿兩鐵路，既無插足之地，乃不得不單獨經營已經獲得之錦環鐵路修築權，其時日俄兩國以美國對於東三省之侵入計劃，過於積極，愈懷憂懼，遂簽訂協定，互相尊重在東三省之勢力範圍。於是併力反對美國錦環鐵路計劃，以爲該計劃實與日俄在東三省之利益，含有敵意

英美在太平洋上勢力擴展之史的觀察

，故誓反對其實現，美國無如之何，錦環之策，遂以不繼。然而美國在中國之勢力，實已因美國銀行團與國務部之密切合作，而確立其基礎矣。

美國在中國東三省鐵路計劃之失敗，雅不足以使美沮喪其對華之野心。其時，中國滿清政府，財政日趨於破產之途，乃思舉借外債，以穩定全國金融，遂擬向美國銀行團借款五千萬美元。英法德三國銀行家聞之，僉主張不能由美國單獨担任，堅欲加入，美國既常以「門戶開放」聒人，今茲當無固拒之理。一九一一年四月，四國銀團借款協定成立。美國之出資者，計有摩根公司，國家第一銀行，與國民都市銀行等。共貸予中國一千萬金鎊，期限四十年，以煙稅鹽稅及生產消費稅爲擔保。日俄兩國聞之，殊甚不安，因亦要求加入銀團之內，未幾中國革命爆發，民國成立，袁世凱既竊得政權，向四國銀團提議善後大借款一萬二千五百萬金元，且希望日俄兩國亦加入銀團。惟借款條件之苛，達於極度。美國遂依照威爾遜總統之方針，退出該團。美國財政家侵略中國之野心，雖則一時急切不能實現，但美國資本在遠東方面之發展，實已無可遏止，而與日本之軋轢，亦復日甚一日。一九一六年五月，美國摩根公司之附屬機關美國國際投資公司，又與中國訂立一項借

款合同，款額三百萬金元，期限爲三十年，以爲修濬山東省內運河之用。以本段運河之地產及稅收爲担保品。未幾，美國芝加哥之錫謨卡利公司（Siemens and Coray Co. of Chicago）亦在中國獲得一項建築一千五百里鐵路之讓與權。凡此，並足爲美國在中國業已確立其經濟侵略基礎之明徵也。

美國在中國之經濟勢力，既已確立其基礎，則其與日本之衝突，自必日益增高繼長。一九一七年，日本遣石井菊次郎赴美，假借磋商兩國對德作戰爲名，而實則爲兩國侵略中國之衝突，協議互係之策。十一月二日。與國務卿藍辛，訂立協定：『美國政府承認日本在中國有特殊之利益，而尤以與日本接壤之地方爲然』。而同時，『日美兩國政府，維持對中國之門戶開放，或商工業機會均等主義』。省覽條文，則知日美兩國對中國分羹協謀之可懼。蓋美國苟欲插足中國，以維持其對華門戶開放主義時，自不得不對在中國根深蒂固之先入的勢力，首先加以承認，是知石井藍辛協定，實爲美國對遠東政策之策略，未可率然以政策失敗目之，是故華盛頓會議之九國公約既來，而石井與藍辛之協定，自必爲所僵代，歸於漸泯，其間消息，固可以深長思也。

大戰既終，在巴黎和會之中，日本對中國問題非常勝利，此當然使美國之「門戶開放政策」，大受打擊。惟有一九二〇年新銀行團之成立，亦足以使美國政策之損失，略加償補。先是，在一九一七年時，中國參加歐戰，美國國務部爲援助中國財政計，于一九一八年六月間召集美國三十六家銀行，討論對華投資問題，磋商結果，以爲須與英法日三國，合組銀行團。一九一九年，四國銀團代表，集議於巴黎，簽訂草約。其間磋商經數月之久，而美國於此實居主動地位。至一九二〇年所謂新銀行團協定，乃正式簽訂於紐約。協定簽字以後，方始通知中國。夫美國政府夙昔以保障中國獨立主權相標榜，但於此次新銀行團之發起，經過，與成立，美國政府始終未與中國政府協商。所謂「門戶開放政策」之目的，不難於此思過半矣！

新銀行團之實現，實爲美國對華門戶開放政策之成功。蓋美國資本，自此可以新銀行團之名義，自由投入中國市場，毫無阻礙。此種成功之表現，蓋至華盛頓會議，而益彰顯也。在華盛頓會議席上，美法英日四國，簽訂四國協約，約定：「尊重彼此在太平洋領域內所領有島與屬島之權利」。同時，「英日同盟，應即廢止無效」，此約一方爲謀維持太平洋上之均勢，一方爲謀維持中國之門戶開放

。至英日同盟之廢止，尤爲美國之遠東政策，減少一大危機。此外，在九國公約之中，互相約定：尊重中國之主權獨立，及領土與行政之完整，並又重申門戶開放之主張，在各國既不得劃定勢力範圍，謀求特權；而在中國自身，亦承認中國境內所有鐵路，以毫無差別之辦法，待遇各國人民。至此，美前國務卿諾克斯欲將各國在華勢力中立化或國際化之計劃，現已全完實現，而後進的美國帝國主義者，即可對華肆意發展其經濟勢力，毫無嫌忌。抑今太平洋上各國對立壁壘之森嚴，所以至此極者，要亦莫非食門戶開放政策均勢作用之惡果也矣！

四 結語

吾人檢討英美在太平洋上勢力擴展之歷史，願揭以下諸義，用告讀者。

第一，英國與美國在太平洋上勢力之擴展，同爲帝國主義勢力之擴展，惟此兩大帝國主義勢力擴展之歷程與方法，並有所不同。英國向太平洋上發展之路線，除拿加太方面一部份外，大抵爲自西徂東。在蘇彝士運河尚未鑿通以前，英人之航海家，繞好望角而入印度洋，經略印度，澳洲，南洋，而至中國。美國則由西部海岸經略薩摩亞，

英美在太平洋上勢力擴展之史的觀察

夏威夷，菲律賓而至中國。其路線則爲自東徂西。此其歷程之不同也。更以兩者發展之方法而論，英國爲冒險航海國家之先進，較西班牙荷蘭諸國，實無遜色。故英國對殖民地之經略，輒帶有征服蠻荒之意味。其對澳洲新西蘭與南洋無論矣，即對於印度甚至對於中國其態度亦莫不如斯，是以英國史家威爾士（H. G. Wells）譏東印度公司爲「有大力量之海盜」，允非過毀。至於美國對於殖民地之攘奪，始終以殖民地之「本身利益」相標榜，是以夏威夷之合併，巴拿馬之革命，美國莫不以極動聽聞之一人道主義：「娓娓聒人。至若對於中國之所謂「門戶開放主義」，在表面上則更爲堂皇冠冕。其實，此僅爲帝國主義勢力發展之另一種方法而已，豈有他哉！

第二，英國與美國在太平洋上勢力之發展，其歷程與方法，既皆有所不同：惟此兩大勢力既同爲帝國主義者之勢力，故其目的與歸趨。則初無二致。蓋帝國主義侵略殖民地之目的，要在於政治大權之操縱與夫經濟大權之壟斷。此二者英國殆皆有之，而美國則偏重於其後者，此蓋因其成長遲早不同而異，並非其目的之有所不同也。至更以此兩大勢力擴展之歸趨而論，則莫不悉集矢射鵠于中國。于是帝國主義者在中國之尖銳衝突，遂形成其在太平洋上

之緊張對立。同時，因太平洋上問題，日趨嚴重，乃使整個世界問題，日趨僵持。是故，對太平洋上之洪濤而環顧寰宇，則益覺中國在世界地位之重要與可懼矣！

第三，在英美與列強勢力交侵之下，中國地位之重要與可懼，前已略言之矣。然則中國自身，又將如何？夫歷史上之事實，既經以若干因果相生之理，昭告吾人；則吾人對今日中國處境之危機，寧不宜覺悟過去應付措施之失策，用知警惕而勵來茲歟？在吾人之意，頗不願妄想中國

在十七八九世紀之中，亦若英美等列強之所為，擴展其國勢於國境以外之任何方面，至今日亦成為列強之一，巍然在於太平洋之西岸；惟吾人則深願中國在未來歲月中，必須努力擺脫或打破被歷史所形成之現在惡劣環境。中國為今日太平洋之病菌，中國若能以自力消滅此項病菌，則太平洋必能回復其健康，而整個世界，亦必能一時得有喘息之機。此種偉大之任務，中國之政治家外交家與全體國民，蓋宜併力肩荷之矣！

(完)

蘇俄評論

第六卷第六期要目

- 蘇聯第七次大會關於組織問題之決議：植生譯
- 官僚投機份子之肅清運動與一頭：王傑強譯
- G. P. U 廢止乎：木華譯
- 蘇聯同流異曲之鬥爭：允卓譯
- 蘇聯維埃的羣衆工作：王啟升譯
- 蘇聯政治制度的特徵：李立俠
- 蘇聯少數民族地方經濟文化的向上：竊斯初
- 本刊每份定價二角 全年二元 國外加倍
- 郵票代洋加一 社址南京獅子橋三十八號
- 總代售處南京楊公井民智書局上海現代書局

中國建設月刊

第十卷第一期要目

- 編後記：陳國鈞
- 福建省漁業實施計劃：黃文禮
- 福建省水產教育現狀：黃文禮
- 漁業基本調查之目的及方法：黃文禮
- 價目：零售每月一册全年十二册 國內大洋二角 國外大洋四角 郵費在內
- 發行所：中國建設協會 南京首都電廠左巷
- 代售處：國內各大書局

中央時事週報

第三卷第二十六期要目

二十三年七月七日出版

- 太平洋風雲緊急中美兩國之切要問題：劉覺民
- 輓近三十年日本文藝界的回顧(下)：陳丹崖
- 英國有外交政策乎：逸羣
- 英國皇家調查委員會制度述概：家珍
- 新街口中央日報發行

經濟旬刊

第二卷第六期要目

- 論者：奢侈消費之擴大及其救濟
- 統計：九江鉅額之危機及其挽救方策
- 江西六村百數十農家之田地及人口狀況
- 江西特種物品運銷統計
- 發行者：江西省政府經濟委員會
- 定價：全年六册 國幣一圓伍角 郵費在內 零售每册大洋伍分

英美日俄在太平洋上的國際現勢之分析

何 璟

一，日本宣言與英美俄三國之態度

度

在世界政治外交中心，正是由大西洋時代，移向到太平洋來的時候，日本帝國主義者，一再掀起太平洋上的狂濤，企圖獨霸東亞大陸，以與太平洋東岸金元帝國的亞美利加皇朝相對峙，平分太平洋上之霸權。所以自九一八以後，他不但以佔領我國東北四省的領土為滿足，且更進一步宣告脫退國際聯盟，積極的擺脫以彼歐美政治哲學思想為基礎之國際機構，建立所謂「回歸至亞洲」的陣線，以便取得在亞洲方面更多的獨自行動之自由，迄至最近，果又由外務省方面發表非正式的四月十七日之「天羽聲明」，不特違反華府會議九國公約，抑且根本破壞半世紀來列強對華的門戶開放主義，壟斷整個的遠東商業市場。因此，英即首先開口，於同月二十五日致牒日本政府，質問下列四點，廣田遂條加以答覆：（一）

（註一）四月二十八日東京電通社電。

（註二）四月三十日倫敦路透社電

英美日俄在太平洋上的國際現勢之分析

英使林德勸質問

一，日本對於九國公約適用問題之見解如何？

廣田外相答詞

一，日外務省方面之談話係屬非正式的，殊未料其即引起英政府之注意，惟日本現仍支持九國公約，且毫無違反該約之意。

二，日本是否仍支持中國之門戶開放與機會均等主義？

二，關於門戶開放問題亦然，蓋日本實屬希望中國門戶開放最切之國家也。

三，日本是否有阻碍各國對華通商之意？

三，決無阻撓他國對華之公正的通商交易之意。

四，日本認為對華供給武器足擾亂東亞和平，不識究何所指？

四，關於對華武器供給，殊難認定為誰係擾亂東亞秩序者，且此事亦只有問諸對華供給武器者之良心而已，惟日本對此實難採取旁觀態度云。

三十日西門根據廣田此項口頭的担保，出席下院報告，並為闡述英政府對日的態度如下：（三）

「按照九國公約第一條與第七條日本有權請其他簽字國注意中國境內危及日本安全之任何行為，此種

權利已以保障給與日本，故英政府以爲日本之宣言，非志在侵略他國在華之共同權利（？）或破壞日本自己的條約義務。今觀日外務省廣田之答覆，可見英政府假定之不誤。日外相曾確告英大使，日本願遵守九國公約之條文，日英兩國政府政策相同。日外相結語，聲明日本繼續對於中國門戶開放之維持，予以極大之注意」云云。

西門認爲廣田外相的聲明，尙屬明瞭，故即允爲滿意，而英政府的行動，亦即此而止。

同時美國方面，駐日大使格羅氏因奉美政府訓令，亦於四月二十六日繼英使之後往晤廣田，索取外務省前所發表對華政策聲明之英文譯文，經廣田與外務省首腦部慎密協議之結果，即於當日午後六時將所作製之說明文書，遞交格氏轉達美國政府，內容要點如左：（三）

一，日本以東亞和平基礎，擔負在東亞維持和平完全責任，蓋此次之聲明，總之不過爲期將日政府之政策闡明於世界。

二，中國如達成統一與繁榮，則日政府對於中國之獨立

，決無意干與。惟中國之統一，應依中國自身之覺醒與努力，始能達成，非依外國之利己的榨取（？）。

三，日政府決無意圖干涉在中國之第三國權益，如第三國以中國人利益爲主眼，與中國從事通商貿易，則日政府對該第三國之活動，決予歡迎（？）。

四，日政府對中國之機會均等，門戶解放之主義，乃至現存條約，決無予以違反之意圖。

五，日政府不問其是何形式或作何巧辯，凡第三國對於東亞和平與秩序，如出以擾亂的行動時，則決斷然予以反對。

六，他國乃至國際聯盟以榨取中國爲目的，運用其政策之時代已過。

七，至對於滿洲國要望列強承認該國之公正自由行動，日政府對於滿洲，決無具有領土野心（？）。

八，總之，日政府要與其他之亞洲各國，尤其是與中國，分担維持東亞和平之責任。

美政府得此說明文書之後，國務卿赫爾即於二十九日

正式發表美政府對該項聲明之見解，同時並致一備忘錄於日本，要旨如下：（四）

『日政府近曾表示其對於日本與他國在華權利之態度，此種表示，出自負責方面，故不能忽略視之。而使美政府遵守美日兩國政府間關係中之坦然習慣者，有重行說明美國對於所涉及權益問題的地位之必要，美國對華關係亦猶美國對日及對他國關係，受一般公認之國際公法原則及美國所簽條約規定之支配，美國對華有若干權益與義務，且於中國或日本，或中日兩國，及若干他國締結關於遠東權益與義務之多邊條約義務，又參加世界各國幾皆加入之一個大的多邊條約須用載明的與承認的，或簽約國所議定的手續，始可合法修正之或廢止之。美政府在其國際交際與關係中，欲適當顧慮他國之權利與義務及合法利益，而不企望他國政府對於美國之權利與義務及合法利益不加以適當之顧慮。美國人民與美國政府之意，以爲任何一國苟未得有關係的他國之同意，不能動作，希圖在牽涉其他主權國的權利與義務及合法利益之時局中，

任意武斷。美政府已置美國於善隣政府及此政策之實施中，將繼續自己並會同他國政府專致其最好努力於此政策』云。

日本政府當局以爲美國政府此項正式表示的意思，既係以正式外交文書的形式，喚起日本政府關於九國公約及他種多邊條約之適用，其場合與情形，頗多與英政府之好意的詢問迥異。且彼又常從國際慣例，草成正式聲明書，同時發表中外，使傳達美政府之意解，作對立的表明，此層尤足使日本重視。故依外務省首腦部一般的意見，認爲日本對美與對英的立場大不相同，並慮此時日本政府若果沉默不言，則將來對於對華政策之實行，必然的發生嚴重障礙。五月三日大阪每日新聞載外務省情報局對於美政府的聲明中，謂爲日本政府所難於諒解者有下述三點，則日政府之所以戚然不安者，蓋別有故矣。其辭如下：

『一，美國務卿郝爾氏於聲明開端，指明美國政府之所以發表聲明，完全因日本政府最近以有權威之形式，表明其對華方針態度，易言之即暗示四月十七日已成問題之「非正式外務當局談」（五），

（註四）五月一日華盛頓路透社電

（註五）作者按：四月十七日「天羽聲明」，日本祇作巧辯的解釋，從不否認，亦迄未根本取消，故此所謂「已

英美日俄在太平洋上的國勢現勢之分析

日本政府應負責任，唯日本政府在國際上無負該「完全非正式」外務當局談之責，即廣田外相與

美國駐日大使格羅會見之際，每有機會必與以說明美國政府必欲以所謂「天羽聲明」作爲此次發表聲明之主要原因，實日本政府所認爲遺憾者。

二，日本政府在昔即無違反九國條約及非戰公約之事，即將來亦絕無違反各條約之意，故美國政府喚

成問題」云云，直爲日人自欺欺人之談。法國巴黎社會黨機關報人民報於五月五日評論遠東問題有云：

「日本帝國主義之野心實求實現，惟每遇時機未熟之時，輒以巧言掩人耳目。此次日本當局之種種解釋，不過爲其慣技，吾人未可欺也。本年四月十七日日本外務省突然發出驚人之宣言以後，鑒於世界反響之甚，乃暫告休止，然其休止之時期決不長久，蓋日本包藏野心，決無放棄之理，其暫時減默者，乃待時而動耳，然則日來日本外交方面之溫言，特暴雨未至以前之沉悶空氣耳」。誠可謂一針見血之名論也。

(註六)按日本所謂「遠東唯一安定的勢力」一語，詞頗費解。蓋維持東亞和平，乃立國於東亞者之共同的責任，集合全東亞各國之勢力，乃能安定東亞，決無可由日本一國獨負之理。今日日本自認爲安定東亞的唯一勢力，即無異自認爲東亞之秩序維持者，既不許立國於東亞者分擔安定東亞的責任，亦不許他國容喙東亞之事，是非變相的東亞門羅主義之別名而何！美國政府關於此點，能特別注意，且聲明無論何國，苟未得各關係國之同意，則其意見不能爲最終的意見。直與明白否認日本爲遠東之唯一安定的勢力無異，彼日本之所以得美國聲明而僥倖不安，亟欲聲明反駁者，蓋即爲此。惟英國西門對此，不特未予否認，且謂日本在其權利範圍之內，自有其在遠東之特殊地位，曲加注釋，此豈英倫外交家之疏略，抑其中或有相當之默契耳。

起日本政府關於上述兩條約之注意，實屬不合時宜。

三，美國政府聲明末段中有「無論何國，苟不得關係各國之同意，則其意見不能爲最終意見」一點，該點在聲明書中最應重視，蓋該點字句上雖屬抽象，而對日本爲遠東之安定的勢力（六）以及日本在遠東之特殊地位，已予以婉曲的否認，同時

並暗示在行使對華政策之時，苟不違反現行條約，關係諸國應全體立於平等之地位，自由進行政治經濟工作，此種解釋，自爲日本所不能無條件的承認者」。

至若蘇聯方面，不論官方與報紙，亦莫不對之表示特別之關切，蓋日政府四一七非正式之聲明，雖於威脅所有列強在華之利益的成分占多數，然其對於蘇聯在遠東地位之挑戰，在日本整個政策的發動之下，也一樣的將爲一直接的威脅。故其代表中執委會的機關報「消息報」，四月二十日將此項聲明的新聞刊於特別明顯的地位，並稱日本之宣言已明白暴露其武力政策，而思藉以造成剝削中國之帝國主義獨霸權」。其他報紙則又認爲日本之警告，具有兩種理由：即一企圖打破中國與國際銀團刻在南京之談判，日本軍閥視此爲歐洲列強與美國謀成共同陣線，以抗日本汎亞政策計劃之一部分；二日本圖逼南京停止與美方關於飛機建造等之談判。所以外交人民委員會方面雖則迄今尙無正式的批判發表，而蘇聯國民咸視日本最近之行動，無異與一九一五年提出二十一條之要求，一九三一年攫取滿洲，爲同一的技倆。所謂：「東京最近之舉動，係以「滿洲國」爲新根據地，發動一新軍事侵略時期之先兆」云

英美日俄在太平洋上的國際現勢之分析

，不無獨到之見解。

依上所述，可知日本發表「天羽聲明」以後，除我國已另有外部二次聲明，痛加駁斥外，其所引起英美蘇聯三國激烈的反響，莫不深覺難於容受，紛紛起而仗義執言，作口頭筆上之交鋒，爲自己將來短兵相接時候築一道防線。

然吾人試更進一步檢討一下英美兩國對日往還文書之內容，以及英美蘇聯三國民間輿論所流露着的一般態度與言辭，則鏡子裏所反映出來的真相，畢竟又是各不相同。譬如英國政府對日之質問，措辭圓滑和平，以英國對於遠東商業利益的優厚，及其歷史地位之悠久，爲什麼對倭大問題；在廣田與林德勒兩人於短時間的簡單答問之後，而西門便在英倫公開宣示，謂英政府的行動，即此而止？且又爲之剖白，而對日本年來在東亞的搶奪行爲，表示充分的同情之諒解，如說：「日外相廣田既向英大使林德勒發壯嚴之保證（？）渠安能對友邦政府曰：余不之信！任何國未有擔任用其武力以保持中國土地完整與政治獨立者！九國公約僅言尊重領土完整而已，尊重與保持，顯有別也！」（七）則英帝國主義之口吻，豈非與強占東省的日本強盜，一鼻孔出氣！美國則詞嚴義正，對於一切自己所簽認

的條約，必須於法律上求正當解決之途徑，不得任意單獨行動，以喚起對方政府共同之注意。其辭公平正直，絕無庇護任何片面利益之意，乃日本政府竟謂不能無條件承認，賊胆心虛，於此亦復可見其一斑。蘇聯在現階段的國際情勢之下，雖是極力避免對日直接衝突，而從其嚴重注視遠東時局發展的一般態度看來，蘇聯固亦並非一個隨便可以欺淩的弱者。茲為明白英美日蘇四國在太平洋上的國際現勢起見，我們再把四國間彼此各種對立的局勢，詳為剖析，庶幾對於日本今次宣言之發動，與夫太平洋問題將來的演變，列國對華政策之傾向，以及我們自己對於前途努力的方針，俾有相當之認識。試分述之：

二 英美俄日四國在太平洋上的國際現勢之分析

(一) 社會主義與資本主義兩個壁壘的對立
太平洋洋上四強第一個的矛盾現象，便是社會主義的蘇聯與資本主義集團國家的對立。帝國主義者準備進攻蘇聯，這是久已列上議程的事實，所以當一九三一年秋季日本對大陸進兵，攫取東三省的時候，他亦借着反蘇聯的防止赤

(註七) 北平晨報五月二十日載倫敦十八日電

化為口號，向世界各國廣播宣傳，以掩飾其大舉侵略的軍事行動。而蘇聯則始終堅持其獨特的立場，他對於刻下進展中的中日戰爭的危機，非但消極的力求避免自己直接的衝突，且為防恐帝國主義者轉移國際鬥爭的目標，處處都是積極的設法擺脫他們牽連干預的責任。史塔林說：「我們不需要任何國家的土地，但我們亦不願讓寸土與人」。可知蘇聯在現階段所走的整個對外和平政策的外交路線之下，係求儘先完成自己自給自足的社會主義經濟之建設，努力充實四境國防，以維護世界勞工祖國的獨立生命之存在，與一般資本帝國主義國家欲以一貫的強權的征服手段，擴張其政治經濟的獨占支配的特權者，完全不容。況社會主義與資本主義根本的矛盾，絕不兩立，蘇聯一時的潛伏，特不過羽毛未豐，俟機而動罷了。今世界列強既傾注全力於太平洋兩岸的販賣市場之爭奪，原料地的爭奪，投資場所的爭奪，則太平洋問題自然成為世界帝國主義勢力競爭集中的焦點，將來各帝國主義決戰的勝負，對於進攻蘇聯的資本主義與社會主義的鬥爭，又必成為重要的一環。

(二) 帝國主義集團間的各種矛盾和獨立太平洋上四強第二個的矛盾現象，便是各資本帝國主義者之

間的各種對立，換言之，就是英美日三國自身間的各種不可避免的衝突。

譬如：第一英美的對立這是太平洋上一個根本的對立，他們不但有關於商業上的各種工業精製品，和農產品的（如對華綿麥借款）販賣市場的衝突，同時並有政治經濟上的原料出產地，投資路線，以及戰債償還問題等等的競爭，假使此等問題對於各自本身的權益，沒有相當的確保，則兩大英語民族的融和合作，實為不可能的事。此以英國處今日的國際地位，海外殖民地遍於全世界，非維持現狀，決不足以維繫龐大的帝國，非實行擁護既得的利益，亦不足以防止帝國的旁落。故彼對於國際和平的運動，莫不多方參加，尤其關於外交政策的運用，年來在歐洲大陸方面，或援德意，和法，而抑蘇；或援德意，和蘇俄，而抑法。在遠東方面，或形式上聯美，和蘇，而抑日；或形式上聯日，和美，而在實際上從中國西北方面攻蘇聯以侵華（八），極盡鉤心鬥角的縱橫捭闔之能事。顧美國在外交方面，雖以採取保守中立的政策，不欲捲入歐亞雙方糾紛之漩渦。無如美國為享有重大國際商業的利益者，且身擁巨金，經濟的魔力，處處侵入英帝國的地盤，加以衝擊

（註八）見天津大公報三月七日及五月九日社評。

英美日俄在太平洋上的國際現勢之分析

，或竟戰勝，或相抗衡，動搖大英殖民帝國的國本。英國為圖報復起見，始則糾合歐洲各國開洛桑會議，拒絕繳付到期戰債，繼又集各自治領地代表於哇太華，而謀自身團結，以為防禦世界集團經濟戰爭之自衛。於是英美兩國潛勢力的鬥爭，在太平洋方面亦呈四處火拚的現象，如中亞波斯油田之爭議，中南美洲各國革命戰事之煽動，英屬各殖民地（印度，緬甸，錫蘭，馬來半島，海峽殖民地，澳洲，新西蘭，加拿大等處）的廣大資本侵入戰線的展開，以及中國各處關於原料壟斷，與投資輸出的競爭，無處不是足以釀成戰禍的爆發。尤其他們對華政策，依據此項立國利害，一則傾向接近日本，一則排擠壓迫日本，南轅北轍，不相為謀，或終至與英慘演一幕直接衝突而後已。故吾人深覺遠東中日時局問題的發展，必為英美兩國關係離合之關鍵，而英美關係之離合，又必為將來太平洋國際戰爭擴大與否的晴雨表，國人固不可袖手坐壁上觀也。

第二日美的爭霸 日美爭霸，是太平洋上現在一個最尖銳的對立，此種對立的局勢，自從美國勢力越過太平洋侵入中國以後，就和日本站在絕對衝突的地位。例如日本侵略中國的過程，除經濟的擴張以外，同時並執行特權的擴

張，和攫取領土野心，然皆爲優勢的美國威權所抑制。此觀諸美國自海約翰以至於胡佛史丁生，及最近的羅斯福與郝爾，凡美國政治外交家有所詔示於世界，以應付遠東之局勢者，蓋莫不針對日本之行爲而發。遠者姑勿論已，即就九一八以來，在日本進攻錦州時致日本覺書，美則明指日本應負事變的責任，且力主對於這事變之最後的決定，中日兩當事國以外的關係國有參加的必要；在淞滬戰役中，美國復嚴重申明，不承認以戰爭造成的一切狀態爲合法，不承認違反華盛頓條約而成立的任何協定；在史丁生致波拉書中，更明白的解釋華盛頓條約之各部分爲相互聯繫，相互依存的一個統一體，九國公約種種規定之改變或廢棄的可能，如果不同時把這些規定所依存的其他諸前提加入考慮，則不能討論（九），與最近郝爾對日照會所提示的美國立場，無不一貫的貫徹他們對於遠東政策的初衷，以表明美國決絕的態度，積極對日猛烈進攻，有爲日本所疾首痛心，欲盡裂成片片碎紙，而又無可如何者也！其他如軍備比率，經濟貿易，移民解禁等問題，關於現行日英美三國間的海軍力之比率，郝爾既已一再聲明應須照舊維持，而關乎太平洋問題之解決，又必須受現行條約的

束縛，則廣田所有努力對美疏通的工作，若更易駐使，派員游說，交換書簡，低首下心，凡所以求與美交驩者，其成功殆亦不易。移民問題，即令美國解除有色人種的區別（即修改或廢止一九二四年美國會所通過的移民法案），照移民律之規定，日本人所能移入美國者，每年亦不過百數十人，爲數之微，日人焉得不知，特其目的似不在此耳。至商務貿易，兩國在經濟上的關係確少利害衝突，蓋就日本方面言，日美間的貿易，大體約占日本外國貿易總額的三分之一，生絲一項，每年輸出百分之九十以上，皆銷售於美國，故世人嘗謂日本對外貿易在美國，實非過言。次就美國方面言，日本又爲僅次於英國與加拿大的大顧客，由美輸出於日本的主要貨物爲棉花，約占美棉出口總額的四方之一，其他如重工業的產品及石油之銷路，在日本亦頗不惡。總計以上生絲與棉花相合，實達日美貿易總額的三分之二，且彼此相互間皆爲無稅輸入之物品，此蓋由兩國供給需要，兩兩相應所致。是以近來日本貨物，雖遭世界各處之排斥，而在美國獨能平順如故，足見日美在經濟上尚無重大衝突。惟就政治立場觀察，日美在太平洋上的霸權之爭奪，無論美國政府如何變動，整個國策，從無

（註九）東方雜誌三十卷第六號張耀華君：「太平洋現勢的分析」

改易，此觀諸過去歷史，可爲證明。今廣田以偶得郝爾復書，謂即已獲美國同情之諒解，殊不知此種一時的交驛，那亦不過爲備戰中的一種姿態罷了。蘇聯政論家亞瓦林說：『日本完全取得滿洲這政治經濟軍事的根據地，美國資本將如建在砂上一樣』。華爾克亦說：『日本帝國主義者對於中國現在的強盜戰爭，固有很多的目的，但戰略的槍尖，首先是對美國的』。是日美交惡，來日大難，正方興未艾也！

第三英日的對立與協調 英日兩國關係的現勢，適與美日相反，蓋英日商業經濟上的衝突，已愈演愈烈，完全處對敵的地位，而其對華政治外交關係，則頗多與日同調合作之處。此因英國本爲世界第一海權國家，歐戰以後，美國崛起，經濟勢力，重受壓迫，加以一九二九年全世界陷入經濟恐慌，此時英帝國政策之主要趨勢，對內在謀如何團結帝國內的各自治領地，俾能在經濟與商業上挽回繁榮；對外則謀若何維持歐陸之均勢，與保持在太平洋方面優越的地位，苟能維持現狀，於願已足。故其年來遠東政策之基幹，策略上爲重保守而非進取，外交上近日本而疏俄美。英國採此立場，消極的可依日本爲一種警備力量，以穩保其極長莫及的遠東利益；積極的更可拉攏日本，以牽

制具有獲得第一海權國野心的美國。此英國所以自藩變以後，對華態度，一味灰色，英日同盟舊契，至今迄未想置。

然近頃日本商業勢力的膨漲，一瀉千里，南進政策，亦且着着侵逼無已，日貨傾銷，殆亦普遍的侵入英領殖民地，英日商戰，日益深刻，試舉印度，澳洲兩地爲例：

近四年來印度輸入英日兩國正頭比較表

年	度	輸入英貨	輸入日貨
一九二九年	百分之六十九	百分之三十	
一九三〇年	百分之五十九	百分之三十五	
一九三一年	百分之五十	百分之四十五	
一九三二年	百分之四十八	百分之五十	

按印度棉業久爲英國蘭開夏爾，及曼哲斯特所獨占，今觀上表日貨逐年增加，英貨逐年減少，至一九三二年甚且超過英國（英貨輸入印度爲六〇，〇〇〇，〇〇〇方碼，日貨爲六四五，〇〇〇，〇〇〇方碼），英商乃極表驚愕，大起恐慌。八月印度政府即施行對非英國棉織品之輸入，課百分二十五至百分五十之進口稅，以相抵制（對英貨仍課百分二十五進口稅）。至一九三三年四月十日印度政府復經倫敦政府照會日本，謂在六個月內印日商約即告

終結（該項商約應於同年十月十日滿期），以便對於日貨能施行更大的差別。同日印度政府並自頒佈保護工業法令，予印度總督對損害印度工業賤價之外貨，得課更高進口稅之權。六月六日印度總督即根據此項法令將日本棉貨進口稅，增至百分之七十五。英貨仍舊，是其目的全在制止日貨可知。同年六月十三日日本棉織協會乃亦召開會議，一致通過不買印棉，以示抵制。今年兩國雖舉行幾次棉業談判，然半載有奇，會議屢瀕破裂者再，而印日商約，迄無成果，此一事也。

近三年來日澳貿易狀況表

日本對澳洲之貿易 澳洲對日本之貿易

一九三〇—三一年	百分之四·一	同年度	百分之十·六
一九三一—三二年	百分之五·五	同年度	百分之十·八
一九三二—三三年	百分之六·三	同年度	百分之十一·七

（占日本對外貿易總額之百分比）

（占澳洲對外貿易總額之百分比）

據此則英國在太平洋中第一大市場的澳洲，其他位亦與上述印日關係相類，英國商務，既大受日本之打擊，同時澳洲國內市場，亦感嚴重之威脅。一九三二年日貨輸入澳洲達三六，〇〇〇，〇〇〇圓日金，購買澳洲羊毛則達

一三四，〇〇〇，〇〇〇圓。日貨價廉，日圓國際匯兌又低，故有若干貨物價格，且遠較澳人自製者為廉。哇大華會議以後，根據協定一方面澳洲既有購買英貨之義務，一方面增加日貨進口關稅，以資防禦。日本為圖報復計，遂將每年八千萬圓以上的羊毛，斷行不買。一時日澳通商關係，頗現不穩狀態。故今後英、日、澳三角的貿易關係，如何之協解決，或英日貨物平均分配輸入，或凡與澳產競爭之貨物同受限制，英國均處於不利地位，此種根本利害的衝突，其影響遠更及太平洋大局，關係至深且切，此又一事也。其他如英國為擴大抵制日貨傾銷之防線，於去年一年中，關稅壁壘，幾遍築於各自由領及屬地：五月十四日埃及對日貨進口征收百分之三十五的附加稅；五月十五日倫敦政府宣佈英屬西非洲與日本的商約，一年之內無效；六月十六日海峽殖民地也增加日本棉貨的進口稅；六月二十六日英屬東非洲亦採用同樣辦法，對日棉增加徵稅；六月二十九日澳洲通過制止傾銷法律，十二月五日正式實行。凡此種種，可見英日商戰的尖銳化，日趨劇烈，且其衝突深刻的程度，亦不在美日關係之下。一旦太平洋上美日戰爭，不能獲免，則英以歷史，地位，及各種利害關係，究將袒美而抗日？或袒日而抗美？抑坐視把數十年慘怛

經營的遠東利益，聽憑戰爭鐵蹄的蹂躪而化為烏有？以英人頭腦之敏活，巧於計算，豈甘擁兵以作壁上觀？此今後英倫對於東亞行動所走路線的向背，又不能不使我們予以敏銳的注意了！

（三）日蘇衝突與蘇美接近

太平洋上四強第三個的矛盾現象，則為日蘇的衝突與蘇美的接近。我們前面已經說過，蘇聯現在不論對內對外都向着他自己一個一貫的政策邁進，這一貫的政策就是努力自給自足的社會主義經濟之建設，對內以此激勵國民，推動五年計劃工作，對外以此自相標榜，用示「我不犯人」決心。何如四週強隣環伺，自己目標太大，日夕積極掙扎，終遭日閥挑戰口實。故一方提出賣路交涉，籍以延宕正面衝突，一方陳兵東部國境，充實沿邊國防。同時更結合政治經濟制度相異，而對日利害關係相同之美國與其他列強，以圖自救。於是日蘇，日美，美蘇三角關係，儼然另成一個支配遠東現局的新樞紐。試申論之：

緣日本自併吞我東北四省以來，備戰甚亟，及脫離國聯而後，尤其刻刻不忘，此其對象所在，第一是蘇聯，第二是美國。對於蘇聯，他們嘗欲幾次發動進攻，所持的理由，就是欲攻蘇聯必須趁早，否則，五年計劃愈成功，將

英美日俄在太平洋上的國際現勢之分析

來愈難攻取。後來卒因蘇聯步步退讓，未成事實。對於美國，亦復虛聲恐嚇，實則志在緊張防守。猶憶美蘇復交之前，紐約新共和雜誌曾著社論，力主厚援蘇聯，使抗日日本，他說：「對於日本瘋狂的冒險，可以加予阻碍者，厥為關於蘇聯有效的抵抗之恐懼。設蘇聯於美國境內克以恣意購買物品，其根基必愈鞏固，作戰必易致勝，如是，蘇聯即可居於愈為有利之地位矣。關於防止亞洲戰爭之擴大，吾人可採用之有效手段，即在於此——給予蘇聯一切合法援助，俾其抵抗能力，愈為增強」云。及美俄復交以後，政治上無異暗示一種萬一日本進攻蘇聯，蘇聯至少戰時可得接濟，美國亦將持好意的中立，而日本此時尚不能有同盟，果日蘇交戰，犧牲國力，勝算難必，因此，現階段上的日蘇關係，遂陷於既不能戰，亦不能和的僵局，其二年來雙方形勢所以忽弛忽緊，或緩或急，根本原因，許即在此？至若日美之間，以美俄復交的影響，對遠東亦暫時成立一種新的均勢狀態，日本國內為施應這種時局，乃亦由內田式的一焦土外交「易為廣田式的「協和外交」，積極交驩美國，以求不戰而勝。此可見日閥一若澈悟自己國力未充，國際集團鬥爭，不可輕易挑釁，而將國家民族運命，輕於一擲也。故這一幕，蘇聯因實力不足，利用帝國

主義矛盾的勢力以自保，與資本主義國家爲了彼此的矛盾和對立，挾蘇聯以自重的滑稽的趣劇，弄假成真，似真似幻，極堪吾人注目。

雖然，日本強占東北四省，軍事供需，已獲相當保障，中國暫時不能收復失地，國際意在徘徊觀望，日本遂得從容消化，充分營券一己。加以歐洲局勢變化，正在暗地醞釀之中，日法素有勾結，德日亦有聯合可能，果使德意合作，形成反抗蘇法集團，彼時東洋日本地位，更有舉足輕重之勢，或如歐戰時期，再來一次乘火打劫，實踐四，一七「天羽聲明」獨占中國整個市場；或則親德和英，反俄以抗美，獨得太平洋之霸權。故最近數年內國際形勢之變化，意義極爲重大，深願國人早日注意研究及之！

三 太平洋鬥爭的將來與我們的努力

我們根據以上種種的分析，以及英美與蘇聯三國此次對日宣言之態度，太平洋現階段的國際形勢，很明白的可以看出，英國此刻是不願得罪日本，美國亦不過紙上抗議而止，蘇聯因爲領土接壤的關係，空氣比較緊張一點，但亦志在自守，無意對日拚命，中國根本無力抵抗，祇好多

方犧牲，忍辱負重，努力以自新罷了。

即進一步，就他們彼此集團間的鬥爭勢力來看，英美聯合，因軍縮，戰債，以及干於歐洲方面的其他種種問題之牽連，顯然對日步驟不能一致，且兩國在太平洋上的利益，英又不若美國之單純（因英國在太平洋沿岸的四週有屬地，殖民地，及投資市場），倘祖美而反日，遠東利益的眼前虧，便須先吃，不然，或祖日而抗美，則「血濃於水」之謠，在英人心理上或亦不願。是英在太平洋上的地位，畸輕畸重，實一身而兼荷日美兩國平分太平洋春色之重負其次蘇美接近，兩國各自放棄其政治經濟的主義立場，而爲相互的合作之維繫，一方固使日本處於孤立無助之地位，一方則可保持東亞國際勢力之均衡。其結果，卒使日本肆意破壞搗亂的行動，增加一些顧忌和約束，因爲日本於美俄復交之後，而想以武力繼九，一八而作更擴大的任何侵占大陸或海洋的行動，勢必非先有破壞此種已成的均衡局面，及維持以自己武力所新造之不均衡局面的實力把握不可。於是而內田，荒木相繼下台，廣田不戰而勝的外交法寶，到處活動，四，一七宣言之終遭世界列強所刺目，羣起反對，廣田其亦省知世界並非盡是弱者，而有「此路不通」同感乎？

總之，一切太平洋的問題都是對中國而發，中國是一塊肥肉，帝國主義者不斷的要來宰割，社會主義的勢力也想贏過去。殖民地半殖民地與世界帝國主義決戰的中心在這裏，社會主義與資本主義鬥爭的前哨戰也在這裏。假如太平洋是一座融融待發的活火山，中國便是已經被人掀開來的一個噴火口。我們的努力，可以推動遠東歷史轉變的方向，而遠東歷史轉變的方向，又適足以左右二十世紀人類歷史的新生命。東亞大局將來鬥爭的形勢，大抵如此

國聯財政狀況

正式統計已發表

【日內瓦七月四日哈瓦斯電】國聯秘書處，關於國聯暨所屬機關財政狀況，發表正式統計。財政狀況，可稱特別良好。據估計，十五年來，五十七會員國所付會費，約達三萬一千五百萬金佛郎。在此期間，秘書處共支出一萬八千萬金佛郎之譜。其中國聯各技術機關建築費用，佔重要部份。又國際勞工局約支出一萬萬金佛郎。至一九三三年底止，若干會員國，積欠會費共達三千萬金佛郎。迨至本年四月底此項積欠之數，業已減至二千五百萬金佛郎，必當國聯全部預算百分之七又半。此項積欠數額中，一，至一九三零年底為止，中國佔三分之一，現與國聯商定，分廿年攤還，併按期償還會費，不再拖欠。二，阿根廷所欠會費，佔全數百分之十三。三，其他美洲國家所欠，佔三分之一。四，其餘百分之二十一，則係其他國家在一九三一年至一九三三年間所積欠者，已無收還之望。美國雖非會員國，但因國聯所支出之款，殊不亞于英國。又一九三三年國聯預算收支相抵，盈餘一百三十三萬金佛郎有奇。

，國人今日自處，一方在彼列強尚在備戰的間隙，我們亦趕速充實國防能力，改造內政，以作應付未來的一幕大禍臨頭的準備，一方則充分的運用國際外交的局勢，另謀外交上的出路。非然者，則西門所說：「任何國未有担任用武力以保持中國土地完整與政治獨立者，九國公約僅言尊重領土完整而已，尊重與保持，顯有別也。」可知中華民族前途的運命，完全繫於我們自己怎樣奮發努力就是了！

一九三四，六，二十一於北平。

請購東北問題研究會出版書籍

LIGHTHOUSE ON MANCHURIA

- | | | | | | |
|-----|----|----|-------|-----|----|
| 國難 | 痛對 | 史照 | (四卷) | 每卷 | 壹圓 |
| 華英 | 北現 | 勢圖 | 九一八 | 後中國 | 東 |
| 中日 | 條約 | 纂 | 纂 | 貳圓 | 陸角 |
| 日本 | 各方 | 對 | 於 | 盟 | 陸 |
| 國難 | 須知 | 本部 | 滿蒙 | 國防計 | 伍角 |
| 日本 | 參謀 | 書 | 伍角 | 伍角 | 伍角 |
| 劃意 | 見書 | 伍角 | 伍角 | 伍角 | 伍角 |
| 倭製 | 滿洲 | 國 | 之 | 法 | 的 |
| 東北 | 與日 | 本 | 變 | 後 | 日本 |
| 九一 | 八事 | 鐵 | 路 | 之 | 努力 |
| 之東 | 北發 | 展 | 東 | 北 | 之 |
| 中國 | 一八 | 事 | 變 | 真 | 相 |
| 中九 | 一八 | 事 | 變 | 真 | 相 |
| 平津 | 至山 | 海 | 關 | 各 | 國 |
| 題之 | 研究 | 計 | (再版中) | 貳角 | 貳角 |
| 東北 | 袖珍 | 統計 | (再版中) | 貳角 | 貳角 |
| 國難 | 文學 | 爲 | 日本 | 之 | 生命 |
| 東三 | 省果 | 爲 | 日本 | 之 | 生命 |
| 線耶 | 併吞 | 滿蒙 | 之 | 秘密計 | 壹角 |
| 日本 | 欺詐 | 外交 | 往復 | 照會 | 壹角 |
| 日本 | 鐵路 | 中 | 日 | 往復 | 照會 |
| 新法 | 鐵路 | 中 | 日 | 往復 | 照會 |
| 中日 | 鐵路 | 中 | 日 | 往復 | 照會 |
| 日本 | 鐵路 | 中 | 日 | 往復 | 照會 |
| 侵略 | 政策 | 之 | 真相 | 壹角 | 壹角 |
| 日本 | 利用 | 匪首 | 凌 | 清 | 擾 |
| 亂東 | 北實 | 錄 | (再版中) | 壹角 | 壹角 |
| 中俄 | 協定 | 伯利 | 議 | 定 | 書 |
| 東北 | 興圖 | 日曆 | 伍角 | 伍角 | 伍角 |
| 東北 | 現勢 | 圖 | 伍角 | 伍角 | 伍角 |
| 熱河 | 全圖 | 伍角 | 伍角 | 伍角 | 伍角 |
| 太平洋 | 現勢 | 圖 | 貳角 | 貳角 | 貳角 |

- | | | |
|-----|---|-------------|
| 1. | A Legal Study: Japan's Acts of Treaty Violation and Encroachment upon the Sovereign Rights of China in the North-Eastern Provinces (Manchuria)..... | Mx. \$ 2.00 |
| 2. | Manchuria in History: A Summary..... | Mx. \$ 1.00 |
| 3. | How Manchukuo Come into being | Mx. \$ 1.00 |
| 4. | Japan's Fifty-Four Cases..... | Mx. \$.60 |
| 5. | Tanaka's Secret Memorial to the Japanese Emperor..... | Mx. \$.60 |
| 6. | The Tragic Death of Chang Tso-Lin | Mx. \$.60 |
| 7. | Background of the Manchurian Situation..... | Mx. \$.50 |
| 8. | The Treaties and Notes of 1915 | Mx. \$.50 |
| 9. | The Truth about the Mukden Incident of Sept, 18th, 1931... | Mx. \$.50 |
| 10. | China's Effort in Developing Manchuria | Mx. \$.50 |
| 11. | Chinese Public Opinion..... | Mx. \$.50 |
| 12. | Japan's Rights and Position in Manchuria..... | Mx. \$.40 |
| 13. | The League of Nations Commission of Enquiry Speeches In China and Japan | Mx. \$.30 |
| 14. | Japan's Aggressive Policy... | Mx. \$.20 |
| 15. | Japan's Deceitful Diplomacy..... | Mx. \$.20 |
| 16. | Japan's Responsibility for Banditry in the Three Eastern Provinces (Manchuria)..... | Mx. \$.20 |
| 17. | Japan and Banditry..... | Mx. \$.15 |

Published By

THE NORTH-EASTERN AFFAIRS
RESEARCH INSTITUTE
PEIPING, CHINA

Chief Agent

FOREIGN AFFAIRS MONTHLY

Chung-Hai, Pao Kuang Men, Peiping, China.

(Postage stamps are accepted in lieu of Checks and postal orders)

●……● 凡各地公私團體圖書學校購買本會
●……● 優待辦法
●……● 出版各書者均按半
●……● 價核算但須有各該團體正式
●……● 公函圖記爲憑並各以一次爲
●……● 限

●總代售處●

北平府右街運料門裏中海寶
光門外交月報社經理部
分代售處：各省市大書坊

限爲者下以角一以但扣不折不價代票郵

法意在太平洋上之地位與政策

董希白

內容：

- 一 法國在太平洋之地位
- 二 法國在太平洋之政策
- 三 意大利在太平洋之地位與政策
- 四 結論

自十五世紀末歐洲與太平洋航路開通以來，四百年間，太平洋上諸島已盡爲英，美，法，日，葡，荷所分據。

即遠東大陸，除中國名義上尙稱獨立國外，其餘也皆淪爲殖民地或保護國。就是一個中國，因其老弱，但富於資源，及消費力，也成爲羣雄宰割之目的物。世界文化競爭之範圍，已由愛琴海，地中海，大西洋，而達太平洋矣。二十世紀之世界，也可稱之爲「太平洋時代之世界」。在此太平洋中門爭之主要角色，固然是日，英，美，俄四國，但法國在太平洋也有廣大的殖民地，在中國也有她的勢力範圍。雖一時因她在歐洲被特殊關係所牽制，未能參加現時太平洋之劇烈門爭，而將來也必爲劇烈門爭者之一（如

同過去）。意大利雖在太平洋無殖民地，在中國也無特殊的勢力範圍，而在野心勃勃，進取的政治家莫索里尼領導下之意大利，其目光已注視於東亞矣。故太平洋未來之命運，法意二國也不會坐視不顧，所以我們才有一法意在太平洋上之地位與政策」之作，以爲研究太平洋問題之另一資料。本文材料雖不易搜集，但我們仍避免中法，中意外交史之煩雜的敘述，以免讀者感覺無味。

一 法國在太平洋之地位

欲明白法國在太平洋上之地位，必須首先明白法國在太平洋上之政治與經濟的勢力。此地我們可分三方面去觀察：（一）法國在印度支那之獲得；（二）法國在太平洋中之獲得；（三）法國在中國之獲得。

一，法國在印度支那之獲得 法皇拿破崙三世爲使國內天主教徒擁護他起見，乃藉保護傳教士爲名，極力向海外發展（一）。一八五〇年時，拿破崙三世因欲挽救

（註一） Christian Schefer: Cours d'histoire diplomatique de 1848-1888, a L'Ecole des sciences politiques de Paris (1931-1932) p. 100

法意在太平洋上之地位與政策

前印度之失敗，乃向後印度進擊。十七世紀中，基督教徒已有移往於安南及交趾者，備受當地人民迫害。拿破崙三世即藉口保護教徒，於一八八二年與西班牙北同出兵安南（因有一西班牙教徒也被殺），構成中法之戰爭。至一八八四年，遂佔領其地。翌年遂以爲法國保護國。先是一八

六一年已獲得交趾支那（Cochin-China），一八六三年又佔據柬埔寨（Cambodia）。此地土地肥沃，河流遍野，既利灌溉，又得通行巨船。故法人力以巧妙方法，經營其首都西貢（Saigon）。建設商館學校病院教堂，敷設鐵道市街電車等市政建設，盡力仿照歐化。一八八四年又合併東京（Ton King），一八九九年又略取老撾（Laos）

。同年又向暹羅取得土地特許權及耕種義務，以爲蠶食之計。但懼與英國利益衝突，僅於一九〇七年獲得巴塔朋（Battambang）一處之地（二）。現法屬之印度支那，包括交趾支那一殖民地，安南 柬埔寨（附巴塔朋），東京，老撾四保護國，面積二八五，〇〇〇方哩，一九三一年人口二一，六五二，〇〇〇人。一九三一年對外貿易額：輸入一，二九〇，〇〇〇，〇〇〇法郎；輸出一，一二三

，〇〇〇，〇〇〇法郎。出口貨以米爲大宗，一九三一年輸出九六一，二〇六噸，一九三二年達一，一九一，六四九噸，約佔每年輸出總額百分之七十，爲世界第五產米之地（第一中國 第二印度，第三日本，第四荷蘭印度），遠東食糧不足之國，皆利賴之（三）。

二、法國在太平洋中之獲得 法屬南太平洋之島嶼殖民地可分爲三個區域：（一）新喀利多尼亞及附屬地（New Caledonia and Dependencies）；（二）新赫布里底（New Hebrides）；（三）法屬海洋洲諸島（French Establishments in Oceania）。

新喀利多尼亞於一八五三年被法國佔領，面積八，五四八方哩，一九二六年人口五七，一六五人。一九三一年之貿易額：輸入八六，七〇一，二五九法郎；輸出八九，〇八五，六五六法郎。出口貨以錫，椰乾爲大宗。法國自於十九世紀失去圭亞那（Guana）一部之後，即以新喀利多尼亞爲流放犯人之地，一八七一年以後，多數政治犯亦均放逐於此，至一八九七年始告廢止，然經罪犯開拓之後，牧畜，農業及礦業等均已漸興，今日已成爲法屬大洋洲

（註二） 王錫綸編譯：近代世界殖民史略，第六〇頁。

（註三） 一九三二年七月一日巴黎時報 Le Temps。

最繁盛之殖民地。其附屬島嶼有五：(一)派因茲島 (Pine Pines) 在新喀利多尼亞之東南三十哩，面積五八方哩，居民六〇〇人。(二)瓦利斯羣島 (Wallis Archipelag) 在非支羣島 (Fiji Islands) 之東北，面積四千方哩，居民四，五〇〇人。(三)富脫那與亞利福 (Futuna and Alof) 在瓦利斯羣島之南，居民一，五〇〇人。(四)羅雅耳特羣島 (Loyalty Islands) 在新喀利多尼亞之東六十哩，面積八〇〇方哩，產椰子，樹膠。(五)胡翁羣島 (Huon Islands) 在新喀利多尼亞之西北一七〇哩，大部為荒島，尚未開闢。

新赫里底羣島係合三十七小島而成，在非支羣島之西五百哩，為英法兩國所共管。人口七二，五〇〇人。產香蕉。甘蔗，橘子及各種熱帶產物。貿易額：一九三一年輸出二五，一五一，九〇一法郎，英佔三，八七六，一〇三法郎，法佔一一，二七五，七一八法郎；輸入九，八一六，六三五法郎，英佔三，〇四四，九一五法郎，法佔六，八七四，七二〇法郎，以玉蜀黍，咖啡，棉花為出口貨大宗。

法屬海洋洲諸島包括索晒伊的羣島 (Society Islands)，馬貴斯羣島 (Marquesas Islands)，大莫士羣島 (Tahiti)

(Leeward Islands)，干俾爾羣島 (Gambier Islands)，圖部愛羣島 (Tubuai Islands)，刺耳羣島 (Rapa Islands) 馬卡梯亞島 (Makatea) 諸羣島皆分散其東太平洋上，其總面積一，五二〇方哩，一九三一年，人口二一九，九二〇人。其中以索晒伊的羣島之塔希提 (Tahiti) 最佔重要。真珠與螺蛸為主要產物。一九三一年貿易額輸入，二六，一八七，〇〇〇法郎，輸出二四，三九六，〇〇〇法郎，真珠母，燐，椰子，為出口貨之大宗。

去年四月間法國又實行佔領九小島，此九島在中國海中，當北緯十度，東經一百十度至一百十五度之間，此地帶本有九小島，由南而北：Bombay Cust, Spratly, London, Ffery Croos, Loaita Thitu, Danger Nord (2)。而法國所佔領者：(1) La Caye Amboyne (Bombay Cust)，(2) Ile de la Tempete (Spratly)，(3) Ile Iru-Ab (Tizad)，(4) Ile Loaita，(5) Ile Thitu，(6) Les deux Iles (Danger Nord)，(London) 與 (Croos) 兩小島則不在內，所以法實則佔領七小島，其中 Iru Aba 為最大：長一千三百公尺，闊四百公尺，高三公尺(四)。

(註四) 凌純聲：太平洋上列強殖民地概觀。外交評論第三卷第一期第一五九至一六二頁。

若將印度支那及太平洋中法國殖民地合計之（九小島除外），則法領太平洋之面積總數為二六二，七二〇方哩，人口總數為二九，〇〇〇人。若再將其他列強所領之太平洋比較的計之，則得下表：

英領太平洋	面積	三，二四七，九九三方哩	人口	六，六九六，五六三
加前德領	九六，二〇〇		五一三，六〇〇	
荷領太平洋	六八〇，〇六〇		三六，三八三，五三四	
日領太平洋	二六二，〇一〇		五八，二四六，三〇六	
加前德領	九六〇		五九，〇〇〇	
法領太平洋	二六二，七二〇		二一，三二四，六〇〇	
美領太平洋	一三三，二五五		九，一五七，六八六	

據此表法國在太平洋之領地，依面積計居第四位，依人口計則居第三位。此統計表，雖年代較舊，而法國在太平洋上之地位也決不可忽視耳（五）

所編「支那鐵路概況」所調查之統計，法國在中國南部所享有之鐵路權利如次：

1. 欽渝鐵路借款權 路長一二七〇哩
2. 漢越鐵路承辦權 路長二九三哩
3. 茅艸鐵路敷設權 路長二一九哩
4. 廣洲河鐵路敷設權及法華合辦權路長一八〇哩
5. 南寧鐵路敷設權 路長一二〇哩
6. 龍洲鐵路敷設權及法華合辦權 路長五〇哩
7. 赤安鐵路敷設權 路長六〇哩

以上七路共長二千一百九十二哩，地域則綿亙於雲南之初步為謀取鐵路敷設或管理權。茲據南滿鐵路局研究室

（註五）此表係根據程國璋：太平洋問題與中國第三二至六〇頁編製而成。

貴州，廣東，廣西，四川諸省。此外，中國內地如平漢，正太，同成諸路，亦多由法國投資敷設，實權殊多操於法人之手（六）。法國在華之投資，佔列強第四位。

事業投資爲一〇〇，〇〇〇，〇〇〇法郎，借款投資爲一六四，二二三，〇〇〇法郎，總共爲二六四，三二二，〇〇〇法郎（七）。法國在華之最大金融機關是東方匯理銀行（Banque d'Indo Chine），資本爲七二，〇〇〇，〇〇〇法郎。法國在中國商業利益很少，如去年法國對華貿易入超，僅佔中國對外貿易總額百分之二，八四。其由華輸入爲三二，二一七，〇〇〇元，對華出爲二三，八二一，〇〇〇元（八）。

法國在太平洋之地位。大致可如上述。由法國在太平洋政治與經濟的勢力觀之。當然不及英美日在太平洋地位

（註六） 行健旬刊第二十八期，法蘭西在中國。

（註七） 國際經濟政治年報第一輯第一七五頁。

（註八） 實業部國際貿易局二十二年度第三四季貿易報告。

（註九） 周守一：華盛頓會議小史第三四四至三四五頁：一九二一年九月法國致日本公文：（一）法國尊重日本在西伯利亞及中國之利益，並支持日本在華盛頓會議之努力；（二）日本須放慮法國在東省鐵路之利益，並支持法國在華盛頓會議之政策。一九二一年九月日本覆法國公文：（一）法國所提問題，日本樂予調處；（二）法日兩國在華盛頓會議相互一致。

法意在太平洋上之地位與政策

之重大。下面我們可以說到法國在太平洋上之政策。

二 法國在太平洋上之政策

法國在太平洋之地位，雖尚未強大，然以帝國主義者見稱之法國，對於太平洋自必抱有她的野心，現可就其對於太平洋之政策去探討之。

（一）聯日政策 法國與日本在太平洋方面，既無政治鬥爭，又無經濟的利害衝突，雙方互相聯絡，當然很容易辦到。在巴黎和會時，對於山東問題，法國幫助日本而抑中國。在華府會議時，對於遠東問題，法國又幫助日本而抑美國（九）。九一八事變發生後，法國在國聯也明白地袒日，以致外間謠傳謂法日已訂了密約。雖經雙方否認，但一在國聯，一在軍縮會議，彼此互相聲援，這却是事實。即本年四月十七日之日本對華恐嚇聲明，英美都有表示。

，而法國則置若罔聞。凡此種種，我們可斷言法國採取了積極聯日政策。法國為何聯日，個中當有理由在，我們可就下列數點論之：

第一，保護殖民地 法國在太平洋領有面積二六二，七二〇方哩，人口二一，三二四，六〇〇之殖民地，當然要謀妥善的方法以保護之。保護殖民地之主要的方法，端賴強大的海軍力量，而法國海軍的力量本不雄厚，又遠處於歐洲。在地中海方面，又受強隣意大利海軍之牽制。一朝太平洋方面，法國殖民地有事，法國必感到鞭長莫及之痛苦。所以為防禍於未然計，只有聯絡日本，以為後盾。一九〇七年之日法密約，日本早已同意將已國擴張的主要線離開印度支那，大有日法共分南北太平洋之勢（九）。

第二，對滿投資 戰後的法國，因榨取巨量的賠款，不但在經濟方面，早已恢復，而且更有所發展，其金融資本積蓄極快，已為世界上第二金保有量多的國家；同時她又是第三期經濟恐慌中受害較輕的國家。故極力向外謀一

個金融資本的投資地。這個最好的投資地，就是中國的滿洲。據一九二八年滿鐵調查，法國在滿洲之投資額為二一，〇八〇，〇〇〇元（一〇）。自滿洲被日本征服後，日本覺得自身財政力量不足經營滿洲，乃極力與法國示好，希望法國在滿洲助日本投資，這確實合了法國的心意。去年秋特派代表赴東京接洽此事，去年冬又派杜里威（D. C. Dwyer）代表法國海外發展協會至大連與日本滿鐵當局，對向東北投資問題，作進一步之磋商，並議決投資具體大綱三條（一一）。去年十二月初巴黎方面又盛傳法國與滿洲偽國成立一「兩千兆法郎」之大借款（一二）。

法國與日本聯絡，不特對滿洲投資。也希望對中國內地投資。本年五月九日，南京日本總領事須磨致日外務省公電稱，須磨於六日在上海與前國聯經濟部長，法國銀行家莫尼晤面，莫稱：擬組織銀行團體，自各國投資，以充中國復興之資，日本有參加之意否？特以個人資格，希望日本人參加國際銀公司等語，徵詢日方意向。須磨答稱

（註一〇）方天白，徐穆翔合譯 L. Tchrenchev 著：蘇聯所見之太平洋爭戰第九十五頁。

（註一一）國際經濟政治年報第一輯第一九八頁。

（註一二）沈紹薪：一九三三年之日法關係。外交月報第四卷第二期第八十九頁。

：在日本自然無異議（一三）。法國這種投資政策，顯然是爲本國剩餘資本及機器工業謀出路。

第三，抵制英美俄。英美對於裁軍的主張，是先裁軍而後才有安全，法國則相反，主張先有安全，而後才能裁軍。在裁軍會議中，日本始終擁護法國之安全主張，以抵制英美。再者英國極力侵略中國西藏，由西藏而雲南，違犯了法國的勢力範圍。法國勢必在太平洋結一強大的與國，以保護她在遠東之利益，這個強大的與國，最好是日本。至於美國對華政策，向來主張門戶開放，利益均沾，反對所謂勢力範圍。法國主張則反是。與日本聯絡，共同抵制美國對華之政策。況且戰後，法國財政的勢力雄厚，金元與法郎之衝突，在所難免。在遠東方面，法國爲投資計，亦必與日聯合，共同制美。還有一個共產主義的蘇聯，也爲日共同之敵人。最近法國極力與蘇聯示好，不能說是法國已容納共產主義，不過法國想利用蘇聯，助她抵制德國而已。一朝各帝國主義者與蘇聯交手。日法必將立在前線向蘇聯進攻焉。

第四，共同宰割中國。法國支持日本在中國東北方面自由行動，日本則支持法國在中國西南方面自由行動。當

（註一三）一九三三年十二月十二日上海新聞報，

法意在太平洋上之地位與政策

九一八事變發生後，日本正以砲火轟炸東北之時，法國也曾派兵侵擾雲南。當時盛傳日法又有新密約之歸結，其目的物，則爲中國。法前總理赫理歐氏所謂『吾法無時無刻不在日美俄三大國之間善意調停，以維持遠東和平關係』，亦不過是一粉飾之詞罷了。總之，日法狼狽爲奸，共謀中國，這是無可諱言之事實。

第五，大賣軍火。日本軍火製造業雖也發達，但軍火仍不够用，而法國則有餘。法國暗中無有不希望日本在遠東多事，可以大量地供給軍火與日本，藉以中飽私囊。法國也同樣地希望中國內亂，因中國是一個很大的軍火輸入地。

（二）對華侵略政策。法國雖自稱爲「和平天使」而我們早已知道，法國所謂和平是有界限的，即「凡爾賽條約統治下的歐洲和平」。觀其一九三〇年初，極殘忍地壓迫安南革命，八九年來在北非洲摩洛哥之軍事行動，即可以證明。法國對於中國，也滿口地高唱着和平，而實際却是先行經濟侵略（如奪取鐵路修築及借款權），繼之以政治侵略。法國對於中國西南，始終未放棄她的侵略政策。去年底曾傳法國突在越南邊境增兵，並開飛機場。本年

四月初又傳法兵佔雲南邊境峨哈寨（一四）。前年謀奪中國西沙羣島未成，去年已公然佔領我華南九島矣。以後恐還有繼續不斷的佔領。中國紅軍之入四川，法國即感覺到威脅，恐失其雲南之勢力範圍耳（一五）。危矣，險矣，法帝國主義之侵略中國也！

（三）開發殖民地政策 帝國主義者之壓迫殖民地，這是他們統治殖民地所採取之必然的手段，無所專責於法國。法國為開發她太平洋之殖民地，實行一種新的政策，即殖民地互助（*Entr'aide Coloniale*）政策，將此殖民地過剩資本去開發其他殖民地。實行結果，頗有成績，法國在太平洋之地位，賴以增善（一六）。

（四）謀奪海軍根據地 法國在太平洋，雖有強大海軍國日本做她的與國，但終久總有分離之一日。故法國為謀最妥善地保護她在太平洋上之利益計，只有在太平洋上先奪取海軍根據地，而後再加強她在太平洋上海軍實力

。廣州灣是一良好的軍港，法國據之，可以控制中國西南，和保護印度支那。在華盛頓會議時，法國雖允許中國：如果英國歸還威海衛，法國即歸還廣州灣。威海衛早已歸還矣，而廣州灣仍為法據也。法國之所以不踐前言，正欲以廣州灣為她長久的遠東海軍根據地。法國猶以為未足，始而謀奪西沙羣島，繼而實行佔據九島。謀奪西沙羣島，是因為該羣島距離海南島與安南沿岸之里程，大略相等。西沙羣島之地位，實不啻為東京灣之門戶與鎖鑰，誠一良好的海軍根據地（一七）。佔領華南九島，也因該羣島接近法屬之越南領海，於軍事上佔據極重要之地位。緣法國於西貢與廣州灣，備有容納一萬噸級巡洋艦之船塢。此次將因佔領該羣島，建築飛機場，並因配備之潛水艇，而得握南海之制海權。如是則英國進出遠東之新嘉坡與香港之海上交通，將被切斷，而英法二國之勢力，恐將因此而發生危機（一八）。觀此，可知極力在太平洋謀奪海軍根據

（註一四）國本聯合社東京五月九日電。

（註一五）本年四月十四日北平世界日報

（註一六）*Mercur de France*, 1, 5, 1934, p. 614.

（註一七）*Stephen H. Roberts: History of French Colonial Policy*, p. 542.

（註一八）外交評論第三卷第四期，法人謀奪西沙羣島。

地也爲法國最近政策之一。

法國在太平洋上之地位與政策略如上述，下面我們可以一談意大利在太平洋上之地位與政策。

三 意大利在太平洋上之地位與

政策

意大利王國總一之歷史還不久（一八五九年在加富爾領導下戰勝奧國以後），現在雖是帝國主義者之一，究竟總是一個「後生」。在太平洋毫無殖民地，在中國亦無什麼特殊利益。雖於一八九八年也曾效法各列強，要求租借中國三門灣做她的海軍根據地，但來者已往，未能達到目的。她在中國也不過與各列強享受不平等條約之利益與幾萬僑民而已。中國與她商業往來很少，去年輸出爲五，一五四，〇〇〇元，輸入爲一六，七二九，〇〇〇元，僅佔中國對外貿易總額百分之一，一一（一九）。對華投資，爲數也少。據此而言意大利在太平洋之地位，實不易說起。但是在這個野心勃勃之怪傑莫索里尼領導下之意大利，

實在是一「後生可畏」！請試述她在太平洋上之政策。

我們可以先看莫氏對於遠東之言論，國民米蘭本年一月十七日電：意大利人民報今日載有首相莫索里尼所著討論遠東局勢一文。莫氏稱去年十二月二十九日日蘇聯外委員長李特維諾夫之演詞，爲一種警告，表明遠東現有戰爭之危險，匪特關係俄日兩國，而中、美、英、法、荷、意六國亦有直接或間接捲入之虞（三十）。此數語，可以表明莫氏注意遠東時局，而有參加太平洋戰爭之心。至於意大利目下對於太平洋之政策，可分爲商業政策及文化侵略政策。

一、商業政策

羅馬本年五月八日電：意大利對於遠東時局，現仍極加注意，最近意國各工商團體代表，曾在暹羅京城盤谷（Bangkok）停留，研究推廣意國貿易之可能性。意國東方商會亦建議按照最近意荷兩國經濟協定所載，將意國與荷屬東印度間航線延長，直駛盤谷，並爲防止日貨競爭起見，計劃在盤谷設立商務機關云。此外意國認爲教會傳道，係意國在亞洲發展基礎之一，故對傳教方面

（註一九）孫會運：法占華南九小島事，東吳學報第二卷第一期。

（註二〇）實業部國際貿易局二十二年第三四季貿易報告

法意在太平洋上之地位與政策

，亦將有所努力云（二一）。這是意大利謀在太平洋方面發展商業之計劃，而意大利的商業，在太平洋方面又遇到一個最大的敵人——日本。意大利的貨品，決不能與日本價廉物美的貨品相抵抗。不但在太平洋方面受了日本的威脅，即意大利向來認為她的勢力範圍之東北非洲（以里特里亞及阿比西尼亞國）也受日本商業勢力所侵略。於是意國乃極力反日，大有領導歐洲各國共同排日之勢，且意國與蘇聯邦交日趨親善後，意大利與日本交惡，也含有援助蘇聯之意。日本之擴充海軍與領土，也使意大利感覺到威脅。

二、文化侵略政策 羅馬大學附設之東方學院，不過是一個研究文化侵略方式的機關。却不能舉行實際侵略的活動。於是法西斯黨人們便異想天開，在羅馬組織所謂「旅歐東方學生會」，作為實際侵略的活動。東方學院開幕典禮，與東方學生會成立大會，於去年十二月二十一日在羅馬同時舉行（二三）。與會者有中國，日本，印度，波

斯，阿富汗，暹羅，埃及等國之代表六百人。意首相莫索里尼致歡迎詞，略謂：東是東，西是西，東西永不能融會之格言，就歷史上的證明而論，實無意識。西方資本主義之文明，曾破壞東西之團結，及嘗存在之和諧。此種團結，乃吾人全部歷史之基石。歐洲與東才必須立於敵對地位之信念，實緣歐洲數部分之不能，或不願了解亞洲者，存有一種特殊心理而起。建築於資本主義之文明，而視亞洲僅為彼等產品之市場者，終有滅亡之日，此實接受資本主義制度遺毒而退化之各國，至為關切之事云（二三）。莫索里尼又略謂：今日羅馬與地中海，藉法西斯黨而復興，將東圖世界之團結。新意大利所以請諸君蒞臨者，其故以此。世界文化，現又瀕於危殆。現有之制度思想，空存靈魂，徒為人類之障礙。意大利深望東西民族，重行團結，以共救國危難云（二四）。去年十二月二十三日巴黎時報也曾謂：意大利可藉東方學生會之助，以樹立其在亞洲方面之勢力與權威云。莫索里尼於本年三月十七日剛簽訂意奧匈

（註二一）中央時事週報第三卷第三期。

（註二二）國際週報第八卷第二期。

（註二三）方家銘：意大利對於遠東之野心，申報月刊第三卷第三期。

（註二四）中央社羅馬去年十二月二十二日路透電。

三國結合協定以後，即於十八日在意大利法西斯第二屆五年大會場中作關於亞洲之演說。莫氏言及意大利在非洲覓取公略之重要，及與亞洲合作之可能。非亞兩洲，意大利皆可達海於數小時內達之。若用飛機，則費時尤短。渠所託付現代與彼代意大利之目的，其重要未可誤會。此非土地征服問題，但爲「天然擴張」，可以導成意大利與非洲及東方人民共同從事者之問題。亦爲可利用非亞兩洲無窮利源，而導之深入文明範圍之行爲問題云（二五）。觀此可知意大利對遠東之野心，欲將意大利特產之法西斯文化，有組織地由地中海向太平洋方面移動，此即意大利之文化侵略政策是也。意大利在太平洋上之政策，據作者所知，約如上述。

四 結論

法意在太平洋上之地位既不相同，她們在太平洋上之政策當然也不相同。如果不幸太平洋發生戰爭，日俄之戰也好，日美之戰也好，日與美俄之戰也好，如不直接侵犯了法國在太平洋之利益。法國必不肯輕意參加任何一方，

從事戰爭，定抱壁上觀之態度。日法雖互相提攜，但非攻守同盟式的提攜，故法國也只能幫助日本金錢及軍火，決不能軍事的助日作戰。法國雖兵強國富，然在歐洲既受德意二強所牽制。故在目前在太平洋方面不能作積極之進攻，但我們不要忘記，法國始終未放棄侵略中國西南之政策。及太平洋海軍根據之建築工作，等到相當時期，即可乘機而作。另有一點，我們也當注意，即在德法仇恨未釋之前，法國必不願英俄兩國在太平洋方面有事。因爲現在法國正極力拉攏英俄，以牽制德國。若一朝英俄在太平洋有事，必不能在歐洲助法制德，德國恐將乘機復仇。

至於意大利在太平洋尚無特殊的地位，而她對於太平洋之文化與經濟的侵略，又尚在預備時期，非若在意領東北非洲已達成熟的時期。但是我們知道，凡事都是經過預備時期而達成熟時期。意大利之侵略遠東政策，決不能說無實現之一日，況意大利地小人多，又缺乏工業原料，在莫索里尼領導下，自必極力向外發展。歐洲本地已經人多物少；非洲則土地貧乏，氣候酷熱，不適於歐洲人民；美國則自一九二一年移民限制律宣佈後，對於意大利移民特

（註二五）中央社羅馬去年十二月二十二日哈瓦斯電。

法意在太平洋上之地位與政策

別加以限制(二六)，於是意大利過剩人民又少了一條出路。洲矣。法國也好，意大利也好而我們中國則為她們共同注。亞洲地大物博，氣候溫和，意大利已轉其目光直射於亞。視最大之目的地，這是毫無異議的。中國其好自為之！

(註二六) 中央社本年三月十八日路透電。

(註二七) Andre Siegfried: Cours de Geographie economique, à l'École des Sciences politiques de Paris 1930-1931 p. 114.

民國二十三年七月十五日出版

四開紙
五色精印

太平洋現勢圖

定價每幅大洋二角

本圖為外交月報五卷一期(二十三年七月號)『日本宣言與太平洋霸權問題專號』附帶贈品，凡訂購或零買該號者即隨贈乙份；單買按定價核算。

內容一般

本圖將太平洋上各國領有大小島嶼，軍港，要塞，船塢，艦船，煤上油驛站，航線，以及其有關於太平洋問題之政治勢力範圍，經濟資源，以及其有關於太平洋問題之重要項目，均詳細繪出，凡研究太平洋問題者，不可不先觀為快也！

發行所：北平府右街運料門裏外交月報社經理部

東北與太平洋霸權

黎紫溟

目次

- 一 緒論
- 二 東北與國際之關係
 - A. 俄國在東北之地位
 - B. 日本在東北之地位
 - C. 英美在東北之地位
 - D. 法德在東北之地位
- 三 東北與門戶開放
 - A. 巴黎和會與華盛頓會議
- 四 日本武力佔領東北後之局面
 - A. 國際態度與國聯調查團
 - B. 偽組織成立與溥儀僭帝
 - C. 政權掠奪與經濟獨占
- 五 日本侵略下之東北資源及軍備與蘇美關係
 - A. 東北未來之日蘇陸路戰略
 - B. 太平洋未來之日美海洋戰略
 - C. 太平洋霸權之將來
- 六 結論

東北與太平洋霸權

一 緒言

東北地面遼闊，土地肥美，河流縱橫，交通便利，民風素稱純樸，農產則有大豆高粱玉蜀黍米麥等，礦產則有煤鐵錫金之類，沿海多漁鹽，森林取之不盡，伐之不竭，此誠天賦膏沃之區，我國最佳之屏藩也，惟近百年來，虎狼羣至，爭相侵略，思嚙一嚙，帝俄首開其端，日本繼承其後，釀成日俄之戰，終成瓜分一局，而英美見有利可圖，亦插足其間，大倡『門戶開放主義』，於是東北從此多事矣，儼然東方之巴爾幹半島，此東北問題愈趨於複雜之因也。近十數年來日本積極侵略，不曰東北爲其解決移民之出路，即曰東北爲其生命線，磨刀霍霍，伺機而動，而國人漫不經心酣睡如故，不意霹靂一聲『九一八』之夕，日本武力佔領瀋陽，旋即將東北三十六萬三千餘方里之地域，悉入掌握，繼則東北版圖變色，樹立偽政權，又炮轟上海，攻佔熱河，侵入長城，迫我簽定『塘沽協定』，近又挾其一手造成傀儡溥儀僭稱帝號，以亡朝鮮之故智亡我東北，英美因經濟恐慌之激浪，實無暇他顧，蘇聯又孜孜於第二五年計劃，亦不欲輕啟戰端，日本趁此時機，更作

進一步之表示，四一七宣言，居然以東亞盟主自命，並宣佈中日問題不容第三者之置喙，無形封鎖中國門戶，日本宣言雖於整個東北問題無關，不外轉移世界之視線，使其漠視東北問題，而得從容佈置軍事，及謀經濟之獨占，近者，國際情形嚴重，羣趨注目於遠東之中日問題，誠恐太平洋未來之爭霸劇，將因東北問題而揭幕矣。

二 東北與國際之關係

東北問題發生，遠在一六一九年，俄帝密給爾三世時代因西方國境緩和，乃遣哥薩克騎兵窺吾邊境，此後中俄即不斷發生爭端，至一六八九年遂有『尼布楚條約』之訂定，俄趁我內憂外患交迫之際，着着侵略，尼古拉一世時，佔我之庫葉島及韃靼海峽黑龍江下游等地。繼有『恰克圖條約』『愛璦條約』『天津條約等』之締結，一八九四年中日之戰，我國弱點，暴露無餘，各國見中國懦弱可欺，乃集中侵略政策羣謀特殊利益之獲得，當『馬關條約』（一八九五年）之簽定，日本獲得中國遼東半島之割讓，卒因俄法德之干涉，被迫歸還，俄國起而代之，此日俄戰爭之種因也。一八九八年英國匯豐銀行借與中國款項二百三十萬磅，為建築山海關至牛莊鐵路之用，法國亦起而效

之，美國在東北因無條約之權利，遂於一八九九年至一九〇〇年，多次發表其滿洲政策宣言；『主張門戶開放機會均等，確保中國在東北領土之完整』業經在東北有特殊利益之國家，先後承認，各國表面雖以重美國之言論，而暗中仍締結各項條約，若『英俄協約』，『英日同盟』，『俄法協約』等，此謀經濟獨占，彼謀政治之特權，爭相角逐，而東北問題由此愈演愈惡矣。茲將各國在東北之地位，分述如下：

A 俄國在東北之地位

當一六一九年哥薩克騎兵出世。迨至一六三四年，俄國更命波雅爾古自雅庫次克率兵探測黑龍江，經三年餘之星霜，方率隊歸去，此後中俄不斷發生爭端，一六八九年中俄兩國代表在尼布楚討問邊疆問題，締結『尼布楚條約』，以斯塔諾尼山作為兩國邊界，及一八四六年尼古拉一世時，尤注意邊疆之關係，委派眼光遠大之穆拉威夫為東部西伯利亞總督，派尼伯爾斯克為貝加爾號艦長，任探險黑龍江之責，及克利米戰爭。俄國不得志於歐洲，遂轉而東向，擬於太平洋沿岸尋一出路，翌年穆拉威夫至百特羅波甫羅甫。見其形勢頗佳，遂定為俄國太平洋海軍之根據地。以後探險黑龍江深入韃靼海峽，發見庫頁島係脫離大陸

之一島，於是黑龍江口之價值愈增，而俄人經營之志愈切。一八五三年穆拉威夫得俄帝之許可，佔領庫頁島，隴軋海峽與黑龍江下游之地，及阿穆爾河北岸與太平洋沿岸區域，南向直抵朝鮮。時俄新帝亞歷山大二世即位，穆拉威夫隨奏請以堪察加半島與鄂霍次海沿岸及黑龍江口地方設沿海州行政區，帝許之，此龐大之地域，竟入俄人之手。迨一八五八年，俄國乘我內有洪秀全之亂，外有英法聯軍入寇之患，先命哥薩克騎兵集於黑龍江口，遣使促我劃界，隨結『愛璦條約』。一八五九年，穆拉威夫視察烏蘇里江以東諸地，結果發見朝鮮境上一大灣，命名爲彼得大帝灣，而以海參威爲太平洋海軍之根據地。自哥薩克騎兵出世兩世紀以來，俄國由中國所掠奪之土地約三十四萬餘方里，俄國此等勢力直維持至日俄戰役方止，因與日本有連鎖之關係，故於下章日本在東北之地位中再詳加討論之。

B 日本在東北之地位

一八九五年至一九〇五年十年間之東北，可謂爲俄人全盛時期，當甲午戰後，中國敗於日本，遂有『馬關條約』之訂定，賠款割地，倍受戰勝國之凌迫。俄國因己身利害關係，遂聯絡法德作共同之干涉，日本受迫而交還，遼

東半島，捨牛莊朝鮮之貿易外，日本未能有染指東北之機會。俄國此等仗義直言，非爲中國着想，亦非爲東亞和平全局着想，實欲於渤海灣得一不凍港口，方足控制太平洋及中國沿岸。一八九六年俄皇尼古拉二世舉行加冕禮時，中國派使慶賀（李鴻章），遂有『中俄密約』之草定，一八九八年中國始批准該約，將遼東半島南端租借俄國，延長西伯利亞鐵路於吉林省城而直達旅大。南北滿之商業，均以此爲大動脈，經略軍事上之根據地，擅設鐵路衛兵，自立法院，開採礦山等，氣焰之盛，無與倫比，俄國在東北勢力之進展，乃促成一九〇二年英日同盟之成熟。

日本之退還遼東半島，迫於三國共同干涉實非得已，遂於一九〇四年對俄宣戰，擊敗俄國海陸軍，一九〇五年，締結『朴資茅斯和約』，俄國放棄南滿之既得權利，轉讓日本，日本以中國之承認獲得大量之領土管理權，鐵路經營權，礦山開採權及其他等之一切特權，於一九〇五年中日締結『中日滿洲善後協約』，『中日滿洲善後條約』，二約，尙簽訂『秘密議定書』一種，該約之第六條更規定：『安東奉天間軍用鐵道繼續經營並改良爲專運各國工商貨物之鐵道』。上述三約及『朴資茅斯和約』於東北之國際關係中，已發生重要影響，而爲日本侵略東北之

重要基礎焉。

日本經濟侵略東北先有南滿鐵路會社之設立，一九〇六年六月日政府批准該會社之組織，授以管理南滿鐵路之權。其主要者為南滿鐵路之幹線自大連至長春，及安奉鐵路，支綫為旅順口，營口，撫順及烟台，南滿鐵路會社之組織法亦於當時公佈。

日本第二步政治侵略東北又有關東廳之組織，於一九〇六年八月公佈實行，『關東廳』設總督（今長官）一人，管轄關東州租借地之行政，為關東軍之司令，警備南滿鐵路，並有監督『南滿鐵路會社』之權等類之規定，嗣後組織上屢次變動，然所改者均大同小異，於整個組織上無顯著之變更。一九一三年十月之『中日換文』，日本政府於臨時協約中獲得借款與中國南滿路三支綫（四平街洮南綫）（開原海龍城綫）（長春洮南綫）及借款與其他二線之權（洮南熱河綫，吉林海龍城綫），不久即成立所謂『滿蒙五線協約』，後又將四洮鐵路之計劃除外，於是遂成所謂『滿蒙四線協約』，日本鐵路協約外更擴張其礦山開採權，森林採伐權，司法權等，其於東北侵略基礎，已漸形鞏固，後乘歐戰方殷列強無暇東顧，內而袁氏又醉心帝制，竟提出廿一條件，強迫中國承認，於一九一四年十一月，

先擊破德之勢力於膠州青島，遂於一九一五年五月五日提出二十一條件致中國政府，中國被迫曾與以相當之承認，雖經許可，惟未經國會批准，至今猶不能發生法律上之效力。吾人對此項蔑視國際道德，危害國際公法，陷我國於前却不復之地位之不平條約，必決絕否認，誓死反對也。

一九一七年日內閣寺內遣西原龜山者，暗進北京，勾結新交通系成立一億四千萬之大借款，即世之有名『西原借款』是也。一九一八年日更進行吉會鐵路借款（吉會路墊款為西原借款之一）。『西原借款』成立時全國輿論沸騰，對於吉會鐵路借款事尤為反對，日人感中國民衆之不可欺，乃避免吉會鐵路之名，而先進行天圖吉敦兩路之修築，然後由天圖或吉敦擴張延長，互相聯絡，於不動聲色中，償其建造吉會鐵路之夙願。一九二二年至一九二五年三年間，先後成立天圖吉敦兩路之借款，此日人多年積慮焦思之問題，果如願以償矣。此後關於田中內閣之東北積極政策，留待第四章討論，茲將英美在東北之地位，略述如下：

C. 英美在東北之地位

英國與東北發生關係，係由鐵路權始，一八九八年六月由英國匯銀行合組之英華公司借予中國政府款二百三十萬鎊，為建築山海關至牛莊鐵路之用。一八九九年英俄換文

，英國政府放棄長城線外（包括東北境界）之鐵路權，惟英華公司視為例外。一九〇七年至一九〇九年三年中美資本家聯和英之資本家，計劃建一由錦州經齊齊哈爾以至璦琿之鐵路。一九〇九年十月東三省總督與美銀行團及英商林白公司訂立建築該路之預備合同，規定中英美三國資本組織鐵路公司，由中國政府管理之，惟該合同因日俄反對，遂未發生效力，僅為暫時緩辦。美國由一九〇五年至一九一五年，捨錦璦鐵路計劃及東三省普通貿易外，首推『門戶開放』主義提倡最力，當『滿洲五案協約』成立時，美國輿論首先反對，皆以日本違背『門戶開放』主義。與朴資茅斯和約之精神相衝突，遂向中俄德英法日六國提出『滿洲鐵路中立』之議，終遭各國之反對，而未成功。一九〇七年英商勸中國借英款建築新法鐵路——新民屯至法庫門，更延長至齊齊哈爾以開發滿洲，且以抵制日本之壟斷，議為中國政府所歡迎，而日本竟抗議新法鐵路係南滿鐵路之並行線，多方反對，該議終成懸案之一。後『中日五案協約』告成，其第一款中即規定，『中國政府如建築新民屯至法庫門之鐵路時，允與日本政府先行商議』，英商之提議，可謂完全失敗。

一九一一年，英美德法四國銀行團，與中國度支部，締

結改革幣制及開發東三省實業之大借款，日俄因利害關係，亦要求加入，一九一二年六月各銀行團代表會議於巴黎，『日俄兩國代表，忽要求日俄在東三省之產業上之既得權利各國須加以擁護，各國代表因涉及政治問題範圍，故日俄之要求，未便加以討論，旋因辛亥革命發生，該借款遂無形停頓。翌年美政府會聲明退出銀行團，並謂：『美國贊成中國『門戶開放』，希望兩國友誼上通商利益外，毫無他求，因借款條件似有損害中國自主獨立之嫌，美政府決不同意也』，英美之於東北地位，略如上述，關於新銀行團之組成，其管中東鐵路等問題，將於下章法德之於東北地位中再討論之。

D 法德在東北之地位。

法德之在東北地位，由一八九五年三國聯合干涉日本割遼遼東半島始，俄國應中國政府之需要，由俄法銀公司，借與四四萬佛郎兩國與俄國取共同目標之目的，實亦欲東北或沿海之處得一特殊地位。果於一八九七年一八九九年德法先後租借膠州灣及廣州灣。一九〇二年，俄法因歐洲形勢之關係，在政略上實有聯絡之必要，遂有『俄法同盟』，『軍事協約』之訂定，此為一八九五年至一九〇五年俄法在東三省合作之背景，及俄法銀公司借款告成，均

爲法國參與東北問題之原因，『門戶開放』，『機會均等』，美國爲表示其相當之尊重故所發生之條約協約及宣言等，自一八九六年至一九〇四年中間，總計不下十數次，一九〇〇年『英德協約』簽訂，兩國政府亦聲明遵守中國門戶開放，領土完理之誓言。一九〇七年『日法協約』亦作上項之聲明，此德法於東北第一階段之關係也。

六國銀行團，因美國之退出，而於一九一三年曾簽訂『中國政府五釐善後借款』第一次付款二千五百萬鎊，戰後德俄亦退出，實際遂成英法日三國銀行團。

一九一四年歐洲大戰爆發，俄國亦轉入漩渦，一九一七年大革命發生，俄國對歐洲政治軍事，自顧不暇，致使中東鐵路頓呈紛亂狀態，一九一八年聯合國代表請求中國政府管理該路並該路之警備權，日本政府表示反對，謂：『此等辦法，違反中日軍事協定，（一九一八年三月）與日本所獲得之中東鐵路軍事運輸權相抵觸，中日應協同管理中東鐵路一切行政』，嗣後聯合國於一九一九年一月締結聯合國共同管理中東鐵路之協約，同年四月聯合國各軍司令官舉行會議於海參崴，決定中東路沿線警備權由中國軍隊擔任，一九二〇年各國軍隊由西伯利亞撤退，獨日本軍隊直至華盛頓會議後，方由俄屬沿海州一帶撤退。

一九一八年美銀行團計劃成立國際新銀行團，於門戶開放，領土完整之原則下，允許中國政府之借款，日本獨要求新銀行團之範圍，南滿內蒙必須除外，更聲明『將來如有涉及日本權利借款事件，經日本政府認爲於國防上經濟上有足以發生障礙者，日本政府仍得保留必要辦法，以保障此項安全』。前述兩項要求，英美並未接受，中間經過幾多周折，始於一九二〇年十月締結『新銀行團協約』，以上爲法德在東北之地位中與各國連鎖關係之梗概也，以上四章，吾人略可明瞭東北問題二百年來之複雜性，及近百年來，與各國之複雜關係。國際間因利害衝突，終未成瓜分之局，日俄戰後，東三省地位，可謂爲日本獨占時期，日本於國際所掩飾者，謂日本於東三省無領土之野心，實欲解決日本所困難之人口問題原料問題而已，實則日本欲吞併東北以償其太平洋盟主之野心，其錯綜情形將於下章再詳論之。

三 東北與門戶開放

『門戶開放』主義，可云因東北問題而發生，美國對於南美及中美則抱『門羅主義』(Monroe Doctrine)對於遠東中國則提倡『門戶開放』主義。(Open door Policy)

原則上主張各國在東三省之商工業機會均等保證中國在東北之主權及領土完整，三十年來已成一種對我之國際政策，當一八九五年前英法德俄日等國在華羣作利益範圍之爭，自美國提倡對華『門戶開放』主義後，各國先後贊成，俄國於『朴資茅斯和約』中及『日俄協約』（一九〇七年）中，表示偏向於門戶開放主義，日本亦於該約及『日美換文』（一九〇八年），以及第二、三次『英日同盟』，亦明白表示英日於盟約中尊重『門戶開放』主義，一九一五年『中日換文』中關於東三省一部分者，規定：『中國如於東三省需用外國顧問時，應聘日人爲政治軍事等顧問』，一九一六年之『日俄協約』，規定兩國在遠東取軍事之合作，對於『門戶開放』主義未加以申明，故美國政府先後照會日俄政府，重申『門戶開放』之說，如損及中國之領土完整，或阻碍門戶開放機會均等之國際政策者，美國決一律不能承認，一九一七年日美兩國有『藍辛石井協約』之訂定，亦曾申明『門戶開放』，機會均等之說，惟協約中規定美國承認日本於東三省有特殊利益一語，故日本政府藉口東三省之『特殊利益』，於一九二〇年之『新銀行團協約』中，再三聲明南滿及東部內蒙古不屬於新銀行團範圍之內，因之發生字義上解釋之爭論，美國承認之『特

東北與太平洋霸權

殊利益』並非承認其在東北之最高利益，因地理上接近而生之利益，與各國程度有大小之別，而非種類之不同也。『新銀行團協約』卒於一九二〇年十月成立，規定：『各銀行團平等參與，供給中國公衆利益建設之資金』，當談判之初，美銀行團即申明：『各國財團之合作，對於中國主權之獨立及門戶開放』主義保持，必多成功』等語，此美國三十年來孜孜於『門戶開放』主義之苦心也。

東北與門戶開放之過程，既如上述，今再將與門戶開放有連鎖性之巴黎和會及華盛頓會議，略述如下：

A. 巴黎和會與華盛頓會議

一九一八年十一月德國接受休戰條件後，各參戰國代表齊集巴黎，即準備組開和會，翌年一月大會開幕，對德停戰條約簽定後，我國即提出說帖兩件，其一爲要求和會討論廢除一九一五年五月『中日條約』，『中日換文』事，其一要求各國撤退在華軍警，郵局及撤消領事裁判權等，中國係參戰國之一，於歐洲大戰上亦有相當之貢獻，當時美總統威爾遜提議不必過事壓迫德國，而中國現狀尤不及德國，故要求和會有以糾正，卒因該會係臨時性質，故未加以討論。

一九二二年華盛頓會議繼巴黎和會開幕，我國即將和

會所提出提案呈交大會，中國力主糾正一九一五年之『中日條約』及『換文』，要請求各國代表加以公允之審查，日本遭遭反對。此案直至一九二二年二月方將中日條約之一部分及關於滿蒙問題之一部加以修改，關於關東州租借地問題因中日條約及換文中自延長九十九年之規定，中國政府亦謀加改正，卒遭日本種種之反對，遂未於大會有所決定，此外關於日本在東三省之鐵路權利，各國駐華軍警有線無線電客郵領事裁判權等問題，雖有少部分之修改，而日本於東三省之各項權利仍維持舊有之勢力，各國在華之租界，租借地，領事裁判權，關稅，及中東鐵路問題等，雖允逐漸撤廢。或修改，所實現者僅為百分之一二耳。一九二二年二月與遠東有關之九國——英、美、比、法、中、荷、葡、意——締結九國公約，重申尊重中國領土之完整，門戶開放，各國在華機會均等。此次所締結之九國遠東公約，謂為有利中國。毋寧謂為加多一層束縛於中國也。

上述『門戶開放』、『華府會議』及『九國公約』與東北之複雜關係，吾人即可深切明瞭國際義務之矛盾性，各國只顧自身之利益，而不顧他人之生存，致造成。近日遠東嚴重之局面，整個東北四省版圖易色，未來太平洋上之風雲，將不知止於何時也，吾人瞻念前途隱憂未已誠不勝

其悚懼也。茲將日本武力佔領東北之前後之局面，再述一二，以備吾人探討太平洋上未來之主人翁——日本究竟處於何等地位也。

四 日本武力佔領後之東北局面

民國以還，中國民衆運動，風起雲湧，日本鑒於中國民衆之不可侮，席捲滿蒙之野心，因之亦不敢冒然進行，迨田中內閣登台，為實現其傳統之大陸政策起見，對華採取積極侵略政策，遂於一九二七年六月有東方會議之招集，會中所討論者為拋棄前內閣時代對東北之靜觀主義，而取積極之政策，改組滿鐵會社，使其經濟侵略得以實施，更進一步，謀解決東省諸難案，以償其侵略東北之野心，大連會議後，更決定進行步驟，此後東北問題，遂突呈緊張之狀態矣。

日本之積極侵略東北也。以北京政府為交涉對方，關於枝節之小問題，均准日本方面之要求，關於大者，如鐵路難案，商租權問題等，日本雖欲積極解決，而北京政府，亦不能不顧慮國際之關係及國內之輿論，延而未決，遂有一九二八年之皇姑屯炸車案之發生，日本本擬一鼓而得東北，繼見形勢不佳，轉而威誘東北獨立，東北當局終

不爲動，日本席捲東北之野心。又不得逞。當炸車案發生後，中國時局大有一日千里之勢，北伐軍飲馬長江，江浙豫魯。相繼而下。而天津而北平，東北當局雖受日本種種之阻碍，亦毅然易幟，青天白日旗遂飄揚於全國各地，日本關於各項計劃未能實現，焦頭萬分，遂不惜以武力占領東北。

東北易幟後，各種建設事業，突飛猛進，若建築鐵路，開闢葫蘆島港，礦山之開採，文化事業之建設，大量移民計劃等，遭遭使日人嫉妒，日本鑒於東北鐵路網完成，南滿路將受包圍，葫蘆島築港足以制大連之死命，內於工商業之不景氣外，鑒於蘇聯五年計劃成功之威脅，遂不能不出於積極行動藉口中村事件，於一九三一年九月十八日之夕佔領瀋陽，繼而吉林黑龍江，悉入掌握。此日本佔領東北之簡略經過也。

當日本佔領瀋陽之前，日本宣稱滿蒙案達三百餘件，實際上不過五十四件，其中要目如。並行線問題，五路問題，課稅問題，萬寶山事件，中村事件等，中國不惜委曲求全與之周旋，此種工作直至九一八前仍進行不懈，日本之擬佔東北，雖有種種之藉口，實爲有計劃之行動，今將日本武力占領東北後之國際態度「國聯調查團」派遣之

東北與太平洋霸權

過程。略述如下。

A 國際態度與國聯調查團。

九一八事件發生後，英美各國對日本在東北。種種之暴行，極爲憤懣，英工黨領袖蘭斯白，在倫敦演說：「十一月十八日」彼稱「中日兩國皆非戰公約及國際聯盟之簽約國。如中日糾紛，不以和平方法解決，則人類無望矣」。九一八事件，已成英議會每次開會之中心議題，二十一年一月十八日下院又有多數議員，向外長西門質問中日糾紛最近發展之情形，二十日陸軍部燈燭徹夜輝煌，如大戰之前夕，政府之特別委員，均不離唐寧街（外交部），以便隨時招集，工黨在野領袖朗斯波萊氏，對暴日指斥最力，在下院發言時，至罵之爲「國際海盜」，又二十三日英國所有勞工團體宣言，一致抗日援華，英國此等激昂情形，至日本轟炸上海時，更形高漲。東北問題，美國素極關心，太平洋上之霸權。爲美日暗鬥之主要原因，而日人強佔東北，實予美國以重大之威脅。九一八之夕日本暴行傳至華盛頓後，頗引起美國之注意，二十二日史汀生氏正式會見日駐美大使出淵，二十四日美總統發表宣言，九月二十六日，美國致中國通告，均希望中日問題，雙方和平解決，十一月七日美政府向日本提出嚴重警告，請其注意「

九國公約』及『非戰公約』之責任，十九日美國務卿司汀生氏更向出淵口頭提出抗議日軍攻占齊齊哈爾事件，十二月廿四日美駐日大使福比斯氏向日外務省警告日軍攻佔錦州。美國關心東北事件，較他國尤甚，因三十年來之對中國門戶開放領土完整之維護，將被日本擊碎無遺，羅斯福大總統登台後，仍主張繼續維持胡佛前總統之政策，不承認以暴力侵占之領土。

蘇聯與日本爲世仇，日人侵占東北，不啻直接向蘇聯進攻，不但蘇聯遠東政策，行將打破，即蘇聯在北滿之既得權利，亦將被日劫掠而去，故中日問題，與蘇聯有切膚利害關係，當日軍進攻瀋陽時，莫斯科大爲震動。九月二十二日蘇聯外長李特維諾夫氏會見日本駐蘇大使時，即表示反對日軍沿中東鐵路線之軍事行動，十月二十九日及十一月十四日及廿一日之三次覆牒宣言，再三申述蘇聯於東北之立場，反對日本軍隊北侵，十二月二十三日本蘇維埃中央大會，莫洛托夫氏（蘇聯政府人民委員會主席），曾演說：『蘇聯紅軍駐防遠東國境者，早已受命作必要時之準備，使蘇聯國土一尺一寸，不容他國有所侵犯』，以上吾人可見蘇聯對日之態度堅決，近三年來蘇聯邊境大軍雲集，雖無嚴重衝突發生，小問題之糾紛，則時有所聞，事態愈

趨擴大，恐日蘇二次戰之導火線將因瀋陽之一渾而發生也。此外法意等國對東案態度，莫不激昂，均願與國聯取一致行動而制裁日本，國際態度既如上述，今將國聯調查團派遣之經過，略述如下：

九一八事件發生後三日，中國政府代表於一九三一年九月廿一日正式向國聯秘書長提出申請書，請求國聯依照盟約第十一條『立即採取辦法，使危害國際和平之局勢不致擴大。』九月二十二日再討論東案，各國頗有主張派遣軍事人員赴東北，調查日本行動所發生之形勢，廿四日國聯大會遂決定派一國際調查團赴東北實地視察，并於三十日大會閉幕前，議決：『中日雙方務使東案事態不致擴大希望日軍在十月三日以前撤至鐵路區域，恢復九一八以前原狀』，十月十二日內瓦英法德意西班牙及美國代表秘密會議，僉認日本並未履行九月三十日國聯之議決案，遂於十三日再開大會，中國代表申述九月三十日以後之東北嚴重局面，大會於二十二日再議決：『日本軍隊務須於十一月十六日前撤盡』，十一月十六日國聯三次大會開幕，（在巴黎）遂有『國際調查團』之派遣，於二月三日由哈佛及勃萊克斯登輪出發，二十九日抵橫濱，即轉車赴東京。當與日本朝野人士會見，三月十四日到上海，時滬戰

方停，調查團目睹戰事遺跡，不勝感嘆，二十七日至南京，會見國府重要領袖，交換對東案之意見，四月一日赴漢口，參觀大水災後之一切建設，五日北上，而濟南而天津，九日到達北平，累次接見東北各地舊任之官長及法團代表，當時爲調查團所震驚者，爲馬占山丁超李杜之通電，蓋日軍攻擊中國之救國軍正在激烈之時也。十九日調查團分三批赴東北，一批由秦皇島乘日艦赴大連，一批由秦皇島乘中國巡洋艦轉赴大連，一批由山海關乘僞奉山路專車直赴瀋陽，各批均於二十一日晚抵瀋陽，五月一日赴長春，七日起吉林，九日抵哈爾濱，至於赴大黑河會見馬占山之舉，卒因日方多方阻撓，遂未見行，調查團一行在東北進行調查工作時，日本多方監視阻碍，而調查團仍能排除萬難，完成其最大使命，調查團五月五日回抵北平，六月二十八日再赴東京，七月二十日反抵北平，即進行報告書之編製，八月底報告書完成，調查團一行九月五日歸國，該報告書於十月二日公布於全世界，吾人詳細審閱報告書之內容，足證國際義務矛盾性之存在，實造成近日國際間之嚴重局面，日本佔領東北，本係一種強盜行爲，報告書不能公然指責，反建議滿洲自治，蓋調查團二次赴日，已對東北問題發生悲觀，非如此建議，將另有妙計乎？除非中國

東北與太平洋霸權

以熱血再由日人手中換回，惟恐終無解決之一日也，總之中國於國際間已得道義上之勝利，只在我國前途之努力如何耳。今者正義未伸，日人尤變本加厲，於調查團未東來前，即正式承認一手造成之僞國，今略將僞國成立經過及迨近日僞稱帝號與日本之關係，敘述如下：

B 僞組織成立與溥儀僭帝

日本自武力占領東北後，一再向世界聲明，日本在東北並無領土野心，其自欺欺人之語，世人詎能盡信，嗣後鑒於中國之無能，國聯之懦弱，東北問題一時不易放手，捨另組新政權外別無妙策，遂進行僞組織之成立更美其名曰，東北民族自決，由地方維持會而一變爲『滿洲國』，更在天津便衣隊滋擾最烈之十一月十一日夜，將溥儀挾出天津，由日方護送至大連而轉長春，於一九三二年三月一日正式成立『滿洲國』，溥儀於三月九日就第一任執政，國日號大同，九月十五日簽定『日滿議定書』，由此，東北龐大之土地，財富，悉由僞組織拱手獻與日人，此僞組織成立之簡略經過也。

日人既一手造成僞組織後。更示威上海，促成一二八之役，中國繁華區域，竟被日軍砲火摧殘，繼而攻佔熱河，侵入長城，迫中國簽定『塘沽協定』（五月三十一日）。

東北事件發生後，遠東大局，大有急轉直下之勢，若中蘇復交，美麥借款，國聯對華技術合作等，日本在外交上已形成孤立，而以美蘇復交，遠東形勢尤爲一變，蘇聯政府領袖人員公然宣稱：「紅軍惟一責任，祇有迅速前途，摧毀敵人而完全獲勝」，蘇聯對日示威之態度，活躍於詞意間，廣田弘毅長外相以來，即宣佈：「外交應立於國防前線之政策，以美俄英三國爲中心而開展一九三五年緊迫之國際情勢」，此日人正從事於國際關係改善之工作也。東北問題，世人久目爲世界二次大戰之導火線，今日人悍然吞下，亦知難於消化，他日如日蘇戰端一起，勢必聯絡其他國家，否則對蘇戰事亦難操勝算，且列強在太平洋岸角逐方殷之時，日人學法人故智，在遠東擬造如波蘭捷克相似之國家，爲其護衛，而使其一切軍事政治集中於一身，遂欲將偽組織擴大之，充實之，此爲日外務省，軍部累次向外宣佈對偽國之重大國策也，更云：「遠東一切糾紛，集中於東北問題，故欲解除糾紛，應使滿洲建國之基礎日臻鞏固爲第一義，並期日滿經濟之確立」，此日人欲溥儀稱帝之內幕也，一九三四年三月一日溥儀遂僭稱帝號，改大同爲康德，總之日本之欲解決遠東糾紛，實乃造成遠東糾紛，以爲非如此不足以應付世界二次大戰，更不足

以滿足六十年來大陸之北進政策，更不足以滿足吞併滿蒙之企圖也，今再將日本所謂應付世界非常時代與東北政權接奪及經濟獨占之經過，略述如下。

C 政權接奪與經濟獨占

日本武力促成偽組織成立後，即進行政治權經濟權之侵略，偽組織重要官廳大員均由日人充之，每縣更有參事官，警察隊設指導官，偽組織人員祇是一種傀儡耳，「日滿議定書」第二條規定：「國防上一切軍事行動由日本負責」，此不替日本以偽組織爲附屬之一部，事事以日本駐滿大使之命是從，造成日本一手統治東北之局面，即爲：

一，外交之日本帝國委任。

二，國防上日本帝國委任。

三，交通之日本特殊會社委託。

以上既爲日本侵略東北之事實，而日本在東北之交通網之完成，實業之獨占，軍需資源之開發，實尤有注意必要也，一九三三年三月一日偽國建國之第一週年紀念日，日僞即發表東北之已成鐵路及預築鐵路，委託滿鐵會社代爲經營，同時偽國頒佈鐵路法，及鐵路收用法，此項鐵路法之主旨，係確立國有鐵路之原則，至鐵路收用法，係採鐵路純歸國有，依據本法又將瀋海，呼海，齊克三線收歸

國有，亦用劃一之形勢歸滿鐵經營。滿鐵之直系線，計滿鐵本線之八百五十公里，與安奉線之二百六十一公里，合計一千一百一十一公里，此次偽國將東北四省所有鐵路委日

人經營，計歸其統制者，已達四千三百七十七公里，較南滿鐵路本身所經營者。約多四倍之數，茲將各鐵路之線別，里數，略誌於下：

歸於統制下之中國鐵路

線別	性質	完工年月	軌幅寬度	區間	全線里數	備考
偽奉山線	國有借款(英)	一九〇七年六月	一，四三五米	奉天—山海關	八八七里	
營通支線		一九二七年十月	同上	營口—通遼	三八七里	
錦北支線		一九二四年十二月	同上	錦縣—北票	一二三里	
連葫支線			同上	連山—葫蘆島	一二里	
北陵支線			同上	瀋陽—北陵	一二里	
四洮線	國有借款(日)	一九一七年十一月	同上	四平街—洮南	三一二里	
鄭通支線	同上	一九二二年十一月	同上	鄭家屯—通遼	一一四里	
洮昂線	同上	一九二六年七月	同上	洮南—昂昂溪	二二四里	
昂齊支線	民有輕便	一九〇九年十月	一，米	龍江—昂昂溪	二九里	
吉長線	國有借款(日)	一九一二年十月	一，四三五米	長春—吉林	一二八里	
吉敦線	同上	一九二八年十月	同上	吉林—敦化	二一〇里	
奶子山支線		一九二九年二月	同上	蛟河—奶子山	一一里	
瀋海線	省有自辦	一九二八年八月	同上	瀋陽—海龍	二五一里	

東北與太平洋霸權

沙西支線	同	上	同	上	沙河—西安	六八里
吉海線	同	上	同	上	吉林—海龍	一七七里
呼海線	同	上	同	上	呼蘭—海倫	二一四里
齊克線	同	上	同	上	昂昂溪—克山	二〇五里
洮索綫	同	上	同	上	洮南—索倫	一四一里
總計					三，四九五里	
歸於統制下之新設鐵路						
敦圖線	國有借款(日)	同	上	同	敦化—圖們江	一九〇・四里
海克線	同	上	同	上	海倫—克山	一六七・八里
拉賓線	同	上	同	上	拉法—哈爾濱	二六八・三里
計					六二六・五里	

以上總計為四千三百七十公里，此外中東鐵路雖未盡入日人掌握，日人已目為囊中物，現售路交涉將有續開之勢，目下日人更計劃東北之七路，勒令偽國出資一億四千一百四十二萬元大有築之可能計：

- 一，圖寧線，圖們江——寧安
- 二，寧佳線，寧安——佳木斯
- 三，京大線，偽京——大賚
- 四，洮大綫，洮南——大賚
- 五，懷常線，懷德——五常

- 六，凌承線，凌源——承德
- 七，葉峯線，葉柏壽——赤峯

以上七線中之圖們江口至寧安而佳木斯，沿線密山重疊，實無修築價值可言，蓋此線於興安嶺對蘇聯戰事上，實有莫大之助力也。東北各鐵路，既成日本統制局面，滿鐵遂於瀋陽設立鐵路總局，施行所謂「聯合統制」此日本鐵路侵略之經過也。

東北之鐵路權，既被日人宰割殆盡，而於實業之開發，尤不遺餘力，計有：

類別	資本	成立年月	資別	原料產地	備考
滿洲探金公司	一,〇〇〇,〇〇〇		日僑合辦	松花江流域湯原一帶約十二處	
滿洲酒精公司	一,五〇〇,〇〇〇	一九三三年九月	日僑合辦		
滿洲滑石公司	五〇〇,〇〇〇	一九三四年四月	日僑合理	蓋平海城一帶礦域二十餘處	
滿洲林業公司	五,〇〇〇,〇〇〇		日僑合辦	吉林東部一帶松花江流域一帶	
大興股份公司	六,〇〇〇,〇〇〇	一九三三年六月	日僑合辦		營業範圍包括營業，造酒，油坊，糧食交易等，全東北之電流均由該公司供給
滿洲電氣公司	五,〇〇〇,〇〇〇	一九三三年五月	日僑合辦		
滿洲洋灰公司	五,〇〇〇,〇〇〇	一九三四年六月	日僑合辦		
食鹽公司	五,〇〇〇,〇〇〇	計劃中	日僑合辦	東北沿海一帶	
水產會社	一,〇〇〇,〇〇〇	計劃中	日僑合辦	營口沿海一帶之漁區	
種羊所	一,〇〇〇,〇〇〇	計劃中	日僑合辦	牧場設於屯墾區漁帶	
製粉公司	二,〇〇〇,〇〇〇	一九三四年七月	日僑合辦	用東北出產之小麥	
滿洲興業銀行	一〇,〇〇〇,〇〇〇	一九三四年三月	日僑合辦		
大同殖產股份公司	五,〇〇〇,〇〇〇	計劃中	日僑合辦		開發夾皮溝一帶之森林金礦等
大豆工業會社	一五〇〇,〇〇〇	計劃中	日僑合辦	東北各地出產之大豆，爲原料由豆油中抽出酒精	

北滿製糖會社	二,〇〇〇,〇〇〇	同	前日	資
大同製藥會社	五〇〇,〇〇〇	計	中日	資
太安汽船會社	二五〇,〇〇〇	一九三四年三月	日	資
滿洲殖產銀行	二,〇〇〇,〇〇〇	最近即成立	日	資
營口商業銀行	二,〇〇〇,〇〇〇	一九三三年七月	日	資
大同酒精公司	二,〇〇〇,〇〇〇	一九三三年十二月	日	資

此外計劃中之各項實業，則更難數也，前歲八月十五日於大連舉辦之『日滿實業家懇談會』席上，關東軍參謀長小磯氏云：『經濟統制機關，須由日本特派之大使，關東長官，關東軍司令官三位一體，基於『日滿議定書』精神行之，有謂現在滿洲之經濟設施，對日本之產業發展有碍，實係一方之誤論，在國家統制之產業，爲軍事產業，與財閥之獲利不同』等語，足證日本對東北經濟之統制，須置於軍人指導之原則下，此爲日軍部，拓務省，大藏省之對東北之重大國策也。據朝鮮銀行調查：『昭和八年（去年）度，創設及增資之日人公司，其所擁有之工商資本金，計達四億四千萬元，較昭和七年度之一千一百萬元，計增四十倍之多』，又據日本銀行調查：昭和八年度滿洲關係計劃資本，以滿鐵三億六千萬元之增資爲首，計達四

億六千萬元，約占日本全國計劃資本額十一億三千五百萬元中百分之四十一，又在本年度三月底止，日本對東北之投資，又增加三千六百萬元。總計近二三年中之歲月，日資投入東北已不下五億元，而日軍部之企劃之一九三三年一年中突破十億元之金額，則尙差甚遠也。

此外滿鐵會社亦將附屬之各會社，公開准許私資之投入，朝鮮，正金銀行，亦增加多數資本，擴大其營業範圍，舊有東三省官銀號改爲偽中央銀行，發行二億元之紙幣額，東洋拓殖會社，東亞勸業公司，等亦大事活躍，航運界爲日資獨占，過去二年來舉凡東北之金融，財政，交通，農林，礦業，工商業等各種事業，均成一種具體之統制方案，鹽漁稅收，海關稅收，郵電收入，均據爲已有，而更唱日滿共存共榮經濟提携之高調，此吾人不禁爲吾東北前途悲也。

以上爲日本於東北經濟獨占之簡略經過，而尤爲重要者，即軍需資源之開發，將於下章之日本侵略下東北之資源及軍備與蘇美關係一章再詳論之。

五 日本侵略下之東北資源及軍

備與蘇美關係

日本自明治維新以來，確立大陸發展之國策，六十年來張弛緩急，萬變而不離其宗，中日日俄兩次戰役，已大有不可一世之概，九一八事變後，日本更以東亞盟主自居，四一七之宣言，已流露詞意之間，不啻封鎖中國門戶，此舉已與三十年來之孜孜於中國門戶開放主義之美國，背道而馳，最近日本完成北滿鐵路網之計劃，已實現七八，此事已引蘇聯之極大反響，至紅軍中央機關堅持，此項計劃係完全爲戰爭着想，吾人默察世界現勢，二次未來之國際戰將以太平洋或西伯利亞爲爆發點，何以言之，蓋日本第二次海軍補充計劃，已突破六億元之鉅額，此其（大阪每日東京六月十五電）確定海洋戰爭計劃之一也，九一八以後，吉敦吉長併爲一局，吉會加速完成，爾來此事已引

起美俄雙方之嚴重注意，認爲日本大規模備戰之一証，據前歲合衆社八月三十一日朝鮮漢城電：『日本現正計劃建築朝鮮北部雄基會軍軍事鐵路網，與長春吉林敦化接連，將吉會路延長至海林，此路完成，日本向北滿及阿穆爾河運輸，必便利殊多，』同時莫斯科方面亦稱：『日方將吉敦路與寧安三姓聯絡爲便利日兵運至蘇聯邊境』，最近完成之拉賓線，計劃修築之圖寧線及富佳線，即係蘇聯所指吉敦路與寧安三姓聯絡線是也，次者爲航空線之開闢，蘇聯防空建設之積極，大空軍之威脅，久已印入日人腦海，據大阪每日新聞六月六日之東京電稱：『日本東京空輸會社，近計劃將原有之東京富山間之航空路延長，橫渡日本海至清津港而達長春，此等計劃暫以民間名義辦理，一遇戰事，即可應用於空中軍輸』，又十八日大連電，『周水子飛機場，已加闢十萬坪專爲停泊爆炸機之用』，東北各地主要城市防空設備，已陸續完成，各地飛機場已竣工十之八九，舊有之兵工廠，已改日人所謂國防之軍器工廠，而日本於東北軍需資源之開發，尤不遺餘力，計先後設

類	別	資	本	金	成	立	年	月	質	別	原料	出產地	備	考
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	-----	---	---

滿洲煤油公司	五，〇〇〇，〇〇〇	一九三三年十月	日偽合辦	撫順，甘井子										
--------	-----------	---------	------	--------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

東北與太平洋霸權

滿洲製鐵公司	七,〇〇〇,〇〇〇	計	劃	中	日	資	大石橋一帶
滿洲製鋁公司	三〇,〇〇〇,〇〇〇	計	劃	中	日	資	金州後州一帶
滿洲棉花公司	一,〇〇〇,〇〇〇				日	資	東北各地
昭和製鋼所	一〇〇,〇〇〇,〇〇〇				日	資	本溪湖鞍山及弓長嶺
皮革興業公司	三,〇〇〇,〇〇〇				日	資	工廠設於瀋陽撫順,本溪湖,烟台三處除外已成統制全東北局面
滿洲煤礦公司	二〇,〇〇〇,〇〇〇				日	資	飛機翼布,軍用幕等必需品
滿洲亞麻公司							北滿一帶

滿洲化學工業會社 二五,〇〇〇,〇〇〇 一九三三年五月 日 資

以上爲日本在東北軍事設備努力之事實，今再將日本在東北之軍備與蘇美之關係一述之。

日蘇兩國在遠東大陸，久成對峙形勢，而日美爭霸於太平洋亦有悠久之歷史，日本爲對蘇對美計，久有將松花江與日本海打成一片之野心，自早年帝俄時代割據沿海州，建海參崴軍港，築中東鐵路以聯貫之日，人急起直追，據朝鮮半島，以安東鐵路伸左臂以入遼寧，更開清津港以聯絡敦賀之航路，築清津會寧鐵路以圖北部朝鮮與南部吉林之交通，會寧猶之新義州，吉會即第二安奉路，乃日本伸右臂

以入吉林也。圖們江而北則以春適當其衝，其陸路沿邊，如黑頂子，三道溝等處，皆與蘇聯邊界銜接，爲中蘇國境最佳之捷路，據軍事家觀察，蘇軍將來攻擊日軍侵入東北北部有三條行軍大道，從東由中東路終點之綏芬及黑龍江與烏蘇里江合流之伯力方面，是爲第一路，由海蘭泡攻黑河，是爲第二路，由赤塔攻滿洲里出呼倫貝爾之大草原，是爲第三路，如北部朝鮮南部吉林，水陸結合，北滿南滿，鐵路相聯，進而更至琿春，汪清，寧安，展至海林一帶，則不特使蘇聯無法南下，且可斷蘇聯之糧秣，截中東路

之交通，絕海參崴之復援，而日本可從容佈置，以逸待勞，進退裕如，此爲日本在東北軍備與蘇聯之關係也。

日對美之戰，日人稱爲『宿命的戰爭』，謂其終不可以避也。以美國之富強，日本自知非爲其敵，故爲持久計，非攝取東北之富源以充軍實，一旦美日戰起，美用潛艇，游弋於日本對馬千島之間，則東北之原料食糧，即不能經南滿鐵路，由大連渡黃海以入日本，吉會路完成，更伸展至吉林腹地，吸收松花江牡丹江之富源，經吉會越海以入日本，則日本對美，可立於持久不敗之地，清津港不特爲達哈爾濱之最短距離，且較大連爲便捷，對處抗爭之海參崴，更無結冰之患，既在朝鮮境內，自不需將松花江與日本海打成一片，蓋美國潛水艇，斷不能深入朝鮮海峽，及日本海峽，一遇戰事，經濟利益，不勝枚舉，此日本在東北之軍備與美國之簡略關係也。

日本在東北之軍事設備及軍需資源開發，既如上述，今將未來之日蘇在東北之陸路戰略預測，略述如下。

A 東北未來之日蘇陸路戰略

日蘇兩國於遠東之利害衝突，由來已久，『九一八事變』之役，日本急欲吞併整個東北，製造偽國，擴張軍事佔領區，利用白俄，使之擾亂蘇聯，更囑使偽國劫奪中東路

，對於蘇聯在東省固有之權利；均一概抹煞，思攫爲己有，由是兩國間之衝突，愈趨嚴重，近日遠東風雲緊迫，殆無疑義，蘇聯以日本行動，日益積極，遂不能不確定遠東之政策，蘇聯之軍事領袖會謂：『赤軍顧全蘇聯正在建設社會主義，不欲戰爭，但赤軍決不允許任何人侵入蘇聯邊土一步，』此即斯大林所云之：『吾人固不企奪他人之尺土，抑亦決不放棄我國之寸地，』互相吻合，此爲蘇聯對日政策之一般，如至某種相當之程度，將必有嚴重之表示也。

現代國與國之戰爭，必須觀察其本國海陸空實實力如何？產業動員程度如何？軍需資源來源如何？軍事領袖統率力如何？國家財政狀況如何？及附屬聯合國之輔導程程如何？以上幾端爲戰爭上必須充實或解決者，本文限於東北與太平洋霸權之關係，故不能加以討論，現僅將日蘇兩國在東省北部之軍備及未來之陸空軍戰略一述之。

日本自佔領東北後，已得到地理上之捷徑，於未來作戰上運輸上便利殊多，前文述及蘇聯出兵之路徑，亦於未來戰略上，有決大之關係，現蘇聯兵力之配置及集中於遠東方面計：（以下爲去歲改造雜誌十一月號所載之平田晉策所著之一九三六年戰略中之統計材料）

沿海州方面：步兵四師團，騎兵一師團，

阿穆爾州方面；步兵三師團

薩拜喀勒方面；步兵三師團，騎兵一師團，

蘇聯紅軍將以上之兵力，配置於四方面，沿海州西南方面爲第一集中區，烏蘇里河、松花江合流之伯力方面爲第二集中區，阿穆爾州之海蘭泡方面爲第三集中區，薩拜喀勒方面爲第四集中區。

第一集中區，更分爲三；

1. 海參崴方面；

以步兵一師團，海參崴飛行隊，頗西特飛行隊，海參崴要塞及遠東艦隊一部份，小型潛水艇等，担任海參崴之防備任務。

2. 雙城子，古羅得可，士拔斯克，曼尼夫卡方面；

有步兵師團，士拔斯克飛行團集騎兵一師團，野戰重炮團，戰車隊，及在興凱湖搭載重炮之炮艦二艘，此種部隊爲防止由海林及北鐵東線侵入之敵軍。

3. 伊曼方面；

有騎兵一師團，（或一獨立旅團）

此種大隊騎兵，可以侵入密山，虎林方面，以威脅北鐵之日本軍隊。

第二集中區，更分爲四；

1. 伯力方面；

以步兵一師團，飛行隊，戰車隊，遠東艦隊，阿穆爾部隊，海軍航空隊爲主，以任烏蘇里鐵路之守備，且必要時可作戰於松花江流域，司令部將設於伯力。

2. 赤塔，克爾木斯克，達烏梁方面。

有步兵二師團，騎兵一師團，野戰重砲隊，坦克車隊，機械化部隊，以及赤塔飛行集團，達烏梁飛行隊等，以相當呼倫貝爾及大興安嶺方面之主力作戰部隊。

3. 斯特列田斯克，納爾泰斯克方面；

配置部隊不明，於納爾泰斯克設有軍事工廠，屯駐國家保安部隊，大有突破興安北部邊境，而對海倫加以威脅之形勢。

4. 伊爾庫次克方面；

駐有步兵一師團及飛行隊，具有1. 部隊之同一之任務。

以上爲蘇聯兵力配置之情況，而日本軍隊至少限度動員八十萬人或一百萬人，現計；

1. 駐哈爾濱方面，一個師團。
2. 駐吉林東部延吉一帶，一個師團。
3. 駐綏芬密山海林一帶，七個師團。
4. 駐黑龍江一帶，一個師團。

以上爲日本軍隊配置情形，上文述及蘇聯軍隊分三路進攻，東爲伯力，中爲海蘭泡，西爲赤塔，此三路進攻戰略，正同日本軍事佈置情形，針鋒相對，日軍事家所焦慮積思，最感痛苦者有三，（一）爲蘇聯軍之集中攻集論，（二）爲呼倫貝爾之平原戰，（三）爲蘇聯之化學隊是也。集中攻擊論，爲遠東軍總司令官卜魯留海爾將軍（即加倫將軍）及多數軍事領袖，如空軍參謀葵德氏等之主張，集中攻擊是選兩軍交戰最激烈時而進行之，於戰鬥危期中，砲兵在固定之陣地與敵人砲兵激戰，驅逐機掩護戰場，攻擊機襲擊敵人移動部隊，爆炸機則攻擊敵人飛機之根據地，戰車衝入敵人陣地，以空軍全力數百架飛機大集團進行此種攻擊，而此種集中攻擊更適於大平原作戰，以全軍之威力，一舉而殲滅敵軍。呼倫貝爾平原戰，即可適用上項戰略，日本所恐懼之平原戰。爲蘇聯空軍之威脅，戰事之強大，及騎兵之敏捷，故日軍事家主張，日軍如無把握於平原戰，則不如退而據守大興安嶺，以小兵力進出於呼

倫貝爾一帶，至於蘇聯之化學隊，在每一師團，設有瓦斯主任一員，一切師團及一切飛機戰事團等均設化學隊一排，特別更有瓦斯軍官及軍用化學員之軍用教導隊，瓦斯防禦面具已普及全軍及馬匹，總之蘇聯之化學兵器，已入成長時期，較之日本之萌芽時期，實有上下床之別。

以上爲蘇聯所具有之優勢，日本在軍略上亦具相當之優越地位，（一）爲運輸便利，（二）爲軍需品可採之於東北或華北地方，（三）爲強大之海軍可以威脅海參崴蘇聯之要塞。日本之運輸便利自不待言，伯力方面，利用日本海松花江打成一片之捷路，而以陸軍由清津會寧前進，聯和寧古塔駐軍，由綏芬河向海參崴雙城子取包圍形勢，同時以海軍之火向海參崴要塞部轟擊之，其次可以利用呼海拉濱二鐵路線直向大黑河，如戰況順利，即可渡過大黑河，向烏蘇里鐵路進攻，截斷蘇聯赤塔海參崴之綫，再其次日軍利用洮昂洮安二鐵路線，集中主力部隊，向興安嶺前進，構築堅固陣地，以抵禦由滿洲里海拉爾方面進攻之蘇聯軍，此爲其優越地位一。軍需品如食糧服裝等，日本可利用偽國，或進而取諸華北，日本欲偽組織僭稱帝號，上文已述及一部分之理由，如歐戰時奧大利，始終與德國取一致之步驟，日本於偽國亦如此，如利用偽國軍隊構

築工事運輸彈械，或徵發馬匹車輛等均可運用裕如，軍需品原料可源源不絕取之東北，此爲其優越地位二，海軍強大，人人盡曉，雖僅用於海參崴一面，而於松花江亦可航行小型之艦艇，進而攻擊興凱湖之蘇聯江防艦隊之根據地。今歲偽國江防艦隊曾一度到達興凱湖，（五月二十八日哈爾濱國通電）此爲其優越地位三。此外兩國之優點，如日軍統率力之堅強，蘇聯軍之黨員層，一九二八年爲百分之三一，六，至一九三三年已增至百分之五九，四，兩軍各不示弱，互相伯仲，日本利用偽國爲其輔導，蘇聯不妨聯絡中美，日軍之交通便利，蘇聯亦正積極從事此項工作，如最近完成之後貝加爾鐵路複線之工事，（六月二十日大阪每日新聞載）更可利用飛船隊（第二五年計劃，規定製造九十四艘）打破糾長之西伯利亞綫，日本利用白俄擾亂蘇聯之國境一帶，蘇聯亦可利用朝鮮或中國之別動隊擾亂吉東及松花江流域一帶之日本防地。此僅就日蘇兩國之戰略而言，如加入另外國家，則又當別論矣。

日蘇兩國軍事佈置既如上述，然則勝敗之數，果決於何地乎？據日軍事家平田晉作所著之『赤軍之極東作戰』一文所云：『日蘇戰事以大興安嶺爲主要戰場，乃爲兩國軍事家之定論，赤塔所駐軍團之任務，以迅雷不及掩耳之

手段，取得大興安嶺，大興安嶺最高峰不過二千米突，高原與丘陵連綿不斷，蘇聯軍如取得此山脈，構築堅固陣地，以攻襲東省，則日軍必陷入苦境，日軍如在山麓仰攻蘇聯軍，須受決大之犧牲，況大興安嶺多松柏，繁茂參天，所謂陣地戰，山地戰，林地戰，無一不備，困苦艱難可想而知，若日軍先於蘇聯軍侵入該地，則蘇聯軍攻擊戰略，可謂陷入絕望，惟大興安嶺中央之免渡河驛，居齊齊哈爾與滿洲里之間，若以齊齊哈爾爲根據地之日本軍與以滿洲里爲根據地之蘇聯軍，同時發動，而兩軍一達山之東麓，一達山之西麓，則兩軍勢必演成爭奪山地之劇戰，在此種場合之下，蘇聯軍必陷入不利態度，蓋蘇聯軍無餘裕之時間以構造陣地，更得意於平原戰，一旦作山地戰，當然不易得勢。』平田氏最後斷定，『大興安嶺之爭奪戰，當歸蘇聯軍敗北』，惟平田氏所最憂慮者，則爲呼倫貝爾之平原會戰，日本軍頗形不利是也。蘇聯軍由滿洲里侵入呼倫貝爾，決非難事，一旦佔據該地之後，必引誘日軍在平原決一死戰，該地爲一望無際之沙漠，在地理上氣候上。均非日人所宜，而更以夏季較冬季尤爲不利，萬一蘇聯擇此時期，以與日本作戰，日本是否決然應戰，實屬一重大問題，蘇聯軍長於平原戰，而機械部隊，在平原作戰，尤能

發揮威力，蓋一九〇四年之日俄於沙河奉天之平原會戰，米斯琴克騎兵集團曾用不徹底之萊哇式戰法，却使日軍限入苦境，今日之蘇聯騎兵集團較帝俄時代，已勝強多倍，故日軍亦不敢輕試其鋒，至於海參崴方面日本之強大海軍亦不能發表充分之威力，蘇聯於日俄戰後，即大事擴充海參崴要塞之設備，較之旅順口，有過之無不及，一九一九年歐戰時，聯和國共管中東路，曾將海參崴要塞設備撤去一部分，惟恐十餘年之歲月早復舊觀矣。

日蘇兩軍主力戰，將繫於興安嶺一役，既如上述，而兩軍最後之勝負，將賴於化學戰與天空戰是也。

蘇聯之化學隊，即係一種毒瓦斯隊，所放射之瓦斯，為一種橙色霧狀，判別上較為困難，此種霧狀瓦斯，於作戰上效果最大，毒液於一週中匪蔓不散，兵士須長期着用防毒衣，被毒地域之草木，將均枯死，其猛烈狀況可知，此為蘇聯特別優點之一也。

蘇聯自五年計劃完成後龐大之空軍竟然實現，（以下統計材料為野口昂所著之『赤俄大空軍之威脅』內所載，日本陸軍畫報三月號）計現有二十個空中旅，每旅有五十架爆炸機編成之空中爆炸隊，及六十架戰鬥機編成之空中驅逐隊，飛機總數為二，二〇〇架，全國配置四十八個大隊

，及六十個獨立中隊，每大隊分有三中隊，每中隊有二小隊，每小隊以飛機三架編成，獨立中隊以八架飛機編成，此外尚有十個氣球隊，及三個飛船隊，海軍方面，有二個爆炸大隊，六個爆炸獨立中隊，戰鬥中隊，偵察中隊，及遠東艦隊之水上航空隊，共計二十個中隊，現配置於遠東方面（烏拉爾以東）由新西伯利亞軍區總部管轄，計有：

阿穆斯克 一個爆炸中隊

新亞伯利亞 兩個偵查中隊（西伯利亞軍區空軍總部航空旅司令部）

伊爾庫次克 一個爆炸大隊

赤塔 一個偵查中隊

伯力 一個水上航空隊（隸屬遠東艦隊）

斯巴斯可耶 一個偵查中隊

海參崴 一個偵查中隊，一所航空學校。

以上為蘇聯空軍之概況，此外民間航空事業亦形發達，飛機製造場二十五所，每年製造能力為六〇〇架，發動機亦出產七〇〇架，較之日本空軍，超過多倍，下表所列，兩國空軍實力，即可一目了然，計為：

飛機類別	蘇聯空軍	日本空軍
偵察機	七八中隊	一一中隊
戰鬥機	六八中隊	一一中隊

爆炸機 四九中隊 四中隊

練習機 六中隊 三飛行學校

計 二〇一中隊 二六中隊

海軍機 二〇中隊 一七半中隊

此外適於平原戰之機械隊之類，日本亦難占優勢，計

爲：

機械隊類別 蘇聯機械隊 日本機械隊

裝甲列車 三八隊及一旅

裝甲汽車 十五隊

戰車隊 三團 一中隊

電信隊 十二團 二團

以上爲日蘇軍備之情形，日本之化學隊，空軍及機械隊，顯居劣等地位，如日蘇戰端一起，日軍必須迅速佔領大興安嶺之高原地帶，方爲上策，於松柏蒼綠中作山地戰，林地戰，空軍機械隊，及毒瓦斯發射。將均失其效力，此爲日蘇兩軍勝負之最大關鍵也。

日蘇兩軍於我東省陸路戰略，既如上述，而於未來太平洋爭霸關係如何？將於下章論之。

B. 太平洋未來之日美海洋戰略

太平洋之激浪，澎湃於廣漠之亞洲大陸與亞洲羣島，

擁有廣大自然之富源，並占有數億之人口之印度，印度支那，東印度，菲律賓等之主要殖民地，將因日本吞併東北，使世界資本主義感到威脅而更使太平洋及將來太平洋戰爭之列強勢力關係，加以根本變更，自美蘇復交以後，國際形勢爲之一變，一般人士盛論藉此可以稍戢日本在太平洋上，在亞洲大陸上之種種侵略野心，所謂世界二次戰亦因之延緩，此種過於樂觀不揣根本見解，當然不足以解釋太平洋問題未來之嚴重局勢，卽如橫貫偽組織之中東鐵路，日本是否因美蘇復交而停止其擴張？爲完成其吞併亞洲大陸之迷夢，對於偽組織以外之蒙古及蘇聯之沿海各地，是否亦因美蘇復交而稍緩其蠶食手段？四一七宣言，不啻獨霸於太平洋，以亞洲盟主自居，南洋委任統治權問題，日本是否甘讓？倫敦海縮問題，日本平等額要求，英美能否承認？惟恐太平洋遠東方面戰事之勃發，將藉美俄復交，日趨於具體化，尖銳化，近日各國軍事擴張消息，新聞紙上連篇累牘，若日：美，蘇，英，法，意等，不日三年計劃，卽云五年計劃，日本在東北方面，積極佈置軍備，蘇聯亦孜孜於軍事擴張，日本完成第一次海軍補充計劃後，更積極於第二次補充計劃，（日海軍二次補充計劃預算六億元，已通過衆院新聯社東京三月十三日電）美國會亦

通過造艦預算，（美國海軍建艦新預算五億一千六百萬元已通過上下兩院華盛頓三月十三日電）劍拔弩張，大戰有一觸即發之勢，據一般國際軍事研究家之觀測所云：『列強軍備擴張，至一九三六年，大致可告完成，大戰或將於此時爆發，』此語不能謂爲全是揣測之辭。

日美海軍現勢既針鋒相對，海縮會上日必要求打破五五三比率之比例，英美亦必絕對反對，據美海長史實生聲稱：『日本如建造海軍超過倫敦海軍公約所許之限度，或與英美海軍平等，美國不得已將考慮其在太平洋之海軍根據地，渠以爲現有之五五三比率，必須維持，目前渠未見有重行考慮海軍比率之理由云，』（華盛頓路透社五月二十三日電）又據美共和黨議員布列頓談稱：『吾未解何以日本必欲要求海軍平等，中國海軍不足威脅日本，美國海軍亦不是威脅日本，日本惟一之動機，必在奪得太平洋霸權，……』

日美太平洋上稱霸戰爭，既有衝突之可能性，而日美現有之海軍實力如何？實有觀察之必要，下表所列，亦可概見一斑，（以下之統計材料爲池時忠孝著之太平洋戰略論一書所載）

艦別	美	國	日	本
----	---	---	---	---

東北與太平洋霸權

主力艦	五三六，〇五〇噸	三〇五，二二〇噸
巡洋艦	一五五，〇〇〇噸	二〇七，七三〇噸
航空母艦	七八七，〇〇〇噸	六一，二七〇噸
驅逐艦	一五〇，〇〇〇噸	一〇五，五〇〇噸
潛水艦	九三，五一〇噸	五八，五一六噸

美國之建艦計劃，至一九三九年，將新增精銳軍艦一百五十六隻，造艦經費爲五億一千六百萬元（美金），此外將公共事業基金撥出一億三千八百萬元，及通常海軍預算之四千六百萬元，一律移充建造新艦之用，日本之六億元（日金）二次補充計劃計造新艦三十四隻，此外另撥七千五百萬元，改造各艦亦達十隻，日美兩國海軍規定之五五三比率，日本顯居劣等地位，然美主力艦之性能，未必能勝過日本，巡洋艦日本尤占優勢，一遇戰事，因地理形勢關係，美國亦難樂觀，美國之海軍根據地，距日本較近者爲菲律賓（距佐世保爲一、三〇〇海里，距橫須賀爲一，七〇〇海里），次爲甘模島，（Guam）（距菲律賓爲一、五〇〇海里，距橫須賀爲一、四〇〇海里，距佐世保爲一、五〇〇海里）此二處之海軍根據地，美國雖投入大量費用，因華盛頓會議議決爲防備限制區域，未能成爲最新式之海軍根據地，甘模島設有簡易要塞，大無線電台

一所，及貯煤一所而已，阿留西安羣島美國有二處海軍根據地，此爲美國海軍攻擊日本東北海岸之重要策源地，夏威夷港亦爲距日本較近者（距橫須賀爲三、四〇〇海里，距關島爲三、三〇〇海里，距菲律賓爲四、九〇〇海里，）此島距舊金山爲二、一〇〇海里，距檀香山約十二哩，美國積極經營爲海軍重要根據地，該島灣水面廣幅十方哩水深六十呎，有最大船渠一所，東端真珠港之要塞，裝設十二吋，十四吋，十六吋口徑之要塞砲多門，有能貯藏重油燃料六七十萬噸之大貯藏庫一所，能容留美國全部主力艦停泊，爲美國太平洋上之第一道防線，與舊金山同爲海軍重要之根據地。

以上述及，美國海軍根據地之形勢，如戰端一起，足爲美國積慮焦思者，實爲日本在國聯委任統治羣島上，海軍根據地之設備，上文述及一九三六年日本能否甘讓統治權問題，即係指該島而言，此羣島稱爲加羅林羣島係一丁字形，西端巴拉歐島距菲律賓濱五百海里，東端嗎夏爾羣島距夏威夷二千海里，西端距甘模島尤近僅一百五十海里，日本在此諸小島上每隔五百海里便築有海軍根據地一處，巴拉歐島上另有大規模之飛機塢一所，諸島自夏威夷西部伸張至菲律賓濱附近，二千五百海里之間，星羅棋佈，爲由

夏威夷赴菲律賓必經之路，該島一種係由珊瑚構成之珊瑚島一種係由火山構成之火山島，珊瑚島地勢低下平坦，爲潛水艦，驅逐艦及輕洋艦之天然良港。沙灘平坡一片，亦可爲陸軍飛機塢，構成之妙，非人工之所能及，港岸之上，檳榔椰子之樹，蒼翠嚴密，港內軍事佈置，掩護無遺，火山島均得高插雲霄之高山，海拔一千英尺以上，日本於泡拿貝島上築有砲壘，環繞諸島，爲一鐵打之門牆，諸如此類之天然形勢，不可勝數，如美國海軍開赴遠東，路經此區域，將受嚴重之打擊，此爲美海軍部深謀密慮，絞盡腦汁，謀有以應付也。

上文已將日美海軍實力與美國海軍根據地形勢，及足爲美海軍重大打擊之南洋加羅林羣島之形勢，略述一二，假如不幸，美國繼蘇聯之後，而對日宣戰，則日美太平洋上戰略，實有探究之必要也。

日美宣戰，必自海戰開始，日本之外哨線，將聯結星羅棋佈之南洋諸島與台灣，成爲一線，內哨線爲由千島列島，經小笠原羣島，聯琉球諸島，成爲一線，此等戰線，均與日本成一平行線，遠亦不超過二千海里，而美國對之，則聯結夏威夷，甘模島，菲律賓，以與其本國成一直角線，此直角線，蓋正對日本外哨線而互相交錯於其間，

戰端一起，日本即利用駐泊委任諸島之輕巡洋艦而佔領甘模島及菲律賓二島之美國海軍根據地，日本潛水艦將探索於諸島之間，航洋潛水艦（日本最小限度有十支專作敷設水雷之用，）亦可將水雷敷設於甘模島附近及美艦隊必所經過之洋面上，或進而封鎖夏威夷港口據平田普策所着之『軍縮之不安與太平洋戰爭』一文所論，『日本必須牽制美國利用甘模島及菲律賓，美國於甘模島已失去其一等海軍根據地之命運，蓋因限於華盛頓條約，日本得意於近海作戰，如能奪得該二島，勝負將可決定也』。

日本於太平洋戰略上，所蒙天惠特多，如台灣，澎湖列島，父島，與加羅林諸島之馬薩爾羣島，雅爾提，撫塞，威尼，等廣大驅逐艦，潛水艦之停泊地，遙相呼應，

足為美國海軍之致命傷，據六月二十四日華盛頓電稱：美國遠東海軍政策不變，國會雖通過菲律賓獨立案，而對於馬尼拉海軍根據地將不變更，參加大演習之太平洋艦隊，將於本本十一月歸還太平洋，五月二十三日史贊生談話亦堅稱：『日本在軍縮會上如要求打破五五三比率，美國將考慮太平洋海軍根據地』，蓋美國正考研未來之太平洋戰略，將如何展開也，以上吾人使可明瞭美國於菲律賓海軍根據地關心之情形，換言之，日本如要求海軍平等比率，美國亦必堅持日本須放棄加羅林諸島之委任統治權，蓋日美海軍比例，至一九三六年將如下表之數字，日本居於不利之地位，故亦必堅絕其主張，此亦為日美太平洋上衝突之最大原因也。

一九三六年日美海軍實力比較

艦別	美 隻數	噸 數	國 數	日 隻數	噸 數	本 數
主力艦	十五隻	四五六，二〇〇噸	九隻	二七三，八二〇噸		
巡洋艦	十八隻	一八〇，〇〇〇噸	十二隻	一〇八，四〇〇噸		
輕巡洋艦		一四三，五〇〇噸		一〇〇，四五〇噸		
驅逐艦		一五〇，〇〇〇噸		一〇五，五〇〇噸		
潛水艦		五二，七〇〇噸		五二，七〇〇噸		

東北與太平洋霸權

然則日美太平洋戰爭，將繫於何種實力而決其勝負也，吾人即可云爲繫於空軍之戰，及聯合同盟國之實力輔導程度如何耳，美國海軍根據地之舊金山，距甘模島五千四百海里；距菲律賓濱七千海里，如此漫長之水路，美國雖從事於軍艦續航力之研究，亦未發生若何成績，而能打破如此漫長之距離，捨藉飛機力而外無其他辦法，此爲美國致致於飛機建造之原因是也，華盛頓會議後，美國即從事飛機建造，一九二六年見諸實行之五年計劃，已於前歲期滿，海陸軍用飛機約達三千架之驚人數目，陸軍機計爲：

驅逐機	二一中隊
爆炸機	一二中隊
戰鬥機	四中隊
偵察機	一四中隊
教練機	一二中隊
補充機	一六中隊

海軍機數一千架，亦於一九三一年六月完成，（飛船尙不在內）此外民間飛機數九千餘架，一遇戰事，亦可調爲軍用，飛機製造廠在一九二九年製造能力，一年中可產機體六千三十四架，發動機亦產七千三百七十八之數，即爲每月可造五百架，每日可造十七架一旦戰事爆發，當然仍可

發揮數倍以上警人之能力，最近史賓生之美國海軍擴張計劃，據云內有建造飛機九百架之企圖，菲律賓空軍根據地計有陸海軍用機二百七十架。甘模島停游飛機十一隊約有二百餘架，由此觀之，美國之航空勢力，足能彌補海軍之不足，應付日美戰爭，亦可運用裕如矣。

日本空軍之現勢，於上文日蘇於東北之陸路戰略一章中，已略述一二，日本因空軍之現勢，不足於蘇美爭衡，現正大事擴充。日海軍補充案之飛機建造計劃，恰合現有勢力之倍數，即爲大型飛行艇一隊，中型飛行艇三隊，戰鬥機驅逐機七隊，大型飛行艇隊爲二架編成，續航力距離二千海里，速力二十五節，載重十噸，裝有十二厘米機關槍廿四挺，其威力亦可雄視一切，去歲六月初起至本年五月底止一年中，由美國已購入發動機七百架，全國主要軍器工廠，均附設飛機製造廠，最近佐世保落成之飛機製造廠，規模宏大，日海軍部目爲應付非常時局之必要建設（大阪每日新聞六月二十五日電），日美戰事一旦爆發，美飛機必先轟炸小笠原島之日本海空軍之根據地，小笠原島距東京大阪一帶僅五百餘海里，日本似乎感到最大威脅，在戰略上日本將死守該島，建築堅固之陸上要塞，鞏固防空設備，日本軍事家正考慮如美機攻小笠原島發生打擊時

，將不惜投以毒瓦斯彈，或由西伯利亞及中國大陸上另闢空戰方略時之對策，最近八丈島，東京灣伊勢灣及大阪灣等處，已陸續完成空軍之根據地及要塞之設備，此日本空軍之現勢也，美國海空軍雖強，亦不能決定勝負屬誰，然則日美海戰勝負取決於何也，捨同盟國之輔導，將無另外良策，故日蘇戰起，蘇俄勢必聯歐聯中以牽制日本陸海軍，日美戰起，美亦必聯蘇聯中，亦以牽制日本，如日美太平洋戰起，日本軍需用品如棉花，米，羊毛等物，勢必取諸東北，或進而取諸華北及楊子江流域，而素所關心遠東問題及與遠東省切關係之英國，決不袖手，亦必加入戰團，蓋一朝日本稱霸太平洋英國遠東之殖民地及市場，勢必亦須讓出，英國積極完成新加坡築港計劃，亦因此有以發動也，最近更從事香港海空軍根據地之建設，此無非暗示如英國加入戰團，亦可從容由新加坡或香港運用海空軍勢力，以牽制日本對蘇美作戰計劃，未來太平洋之爭霸戰，惟恐將由日美蘇中一戰而決定也。

C. 太平洋霸權之將來

日本瀋陽之一彈，將引起人類最大慘劇，此恐任何人亦不能否認者也，日蘇長期抗戰，勢必引起日美戰爭，日美雖對立於海洋政策，因年來國際情事演變，已彼此諒解

而謀親善之方，英國近年來經濟恐慌，達於極點，想拯救厄運，唯有希望債權國——美國——慨然相助，胡佛延債一年計劃，謂為對德，而又何嘗不為對英國，至於日本稱霸遠東，行將取太平洋英美之利益而代之，故自九一八事件發生後，英美對遠東政策，均取一致之步驟，一九三三年以來，英國及其領土一致抵制日貨，同時積極從事於太平洋西口之新加坡築港，此為日本瀋陽一彈而引起英國之不安也。亦引起世界之不安也，而未來太平洋霸權，將由日英美角逐局面，進而決定，設如日本戰勝，勢必對中國發揮其侵略之勢，先併吞東北蒙古及華北，次將獨占中國各地之市場，更進而併合東亞英領及英領之土地，實現其稱霸太平洋之迷夢，但與美國休戚相關之英國，勢不能坐視日本之勝利，必起而賭一國之存亡，以與日本戰，戰勝結果，必強迫成立一種協定，而創痍未後之日本，自無與英國之開戰能力，將如願以償，如美國戰勝時，勢必用媾和之條文，層層束縛日本對東亞領土之野心，以圖根本排斥日本在中國之發展，日本於大戰疲敝之後。自不止失去其財政經濟之復興力。並將奪去其完備之海軍力，喪失其苦心開拓之國外市場，結果，人口增加，原料不足，全國失業人數激增，國家窮困等問題，亦不能復有解決之方策與準

備。謂爲由占領東北而得意於太平洋，寧毋謂東北之富源，爲日本帝國滅亡之鈎餌。故日本對蘇聯之戰爭，僅爲局部之戰爭，而對美戰爭稱爲『宿命之戰爭』足証日本重視日美戰爭之一斑，所謂生死存亡之最大關頭也，然則太平洋霸權將來形成何種局面？惟恐戰事持久性大，太平洋之局面愈糾紛愈嚴重，角逐之局面，終不能有以解決也。

六 結論

東北問題之嚴重性，近百年來愈趨複雜，自日本占領東北後，已將世界之重心，移至太平洋，列強摩拳擦掌，準備撕殺，而一決太平洋之獨霸局面，查中日戰後以前，所賴以維持太平洋方面之和平者，厥爲沿岸各國之勢均力敵，自日本明治維新確定其大陸政策後，國勢日趨強勝，一戰擊敗中國，再戰屈服俄國，吞朝鮮，佔東北，且行打破國際均勢，遠東混亂之危機，即胚胎於此時，一九二一

年之華盛頓會議及簽訂之九國公約，關於我國領土完整，有明確之規定，此即爲遠東和平局趨之法律保障。亦即世界和平之基石，乃日本竟敢悍然不顧，侵佔我東北，轟炸我松遼，威脅我平津，更將熱河據爲己有，於是遠東之均勢，至此已破壞無遺，而田中奏章中所預定由征服滿蒙以征服中國，由征服中國以征服世界之政策，已在日本極積進行之中，可懼哉。太平洋上戰雲彌漫矣。我中華民族之生死關頭，仍繫於此一轉換時期，我民族將何以謀解放，將何以聯合各民族，共謀廿世紀之人類幸福，將何以進而解決各帝國主義者之太平洋獨霸局面。而未來太平洋之糾紛，或因東北問題而現一線曙光。均視國人今後之表現如何耳。嗚呼今夕何夕豈非暴風雨之前夕耶，強人已伺機狂噬太平洋之血浪將翻，國人苟能埋頭苦幹尚有復仇之期，否則不論誰爲霸主我必如俎上之肉矣。

一九三四，七，二，脫稿 (完)

時代公論

第一百十九號 七月六日出版

論今日之法郎地位.....程紹德
歐洲教育之觀感(四).....柳克述
清查土地與整理田賦(四).....胡長清
龍江鱗爪(上).....樓桐孫
第一次的離鄉.....蘇建勳

社址南京中央大學門首

零售每期八分 半年連郵二元

全年三元八角 (郵費代銀九折)

優待預訂全年青年學生二元

技術合作與太平洋霸權

于程九

緒言

人類爲圖生存而求生活資源，爲求生活資源而生霸權鬥爭，自十九世紀海道大通以來，大西洋印度洋的生活資源，已被人開發到極度了。所蘊藏而未開發的太平洋沿岸的中國，竟變成列強爭太平洋霸權的惟一對象。在這種惡劣的環境裏，我們和我們的政府應如何大澈大覺共同建設起來，以挽救危亡之機運！

(一) 太平洋爭霸的新形勢

十六世紀以前，太平洋一隅，尚不爲世人所重視，自麥哲倫繞行世界一週，發現通印度，中國及美洲之航路，於是歐人爭來拓殖，而太平洋上遂成爲各國競爭之舞台。自十六世紀迄今，其競爭上標的形態，雖代有不同，然其掠奪之行爲，則一仍舊貫。當麥氏發現後數世紀間，中國仍昧於世界大勢，只知閉關自守，歐洲各國因時乘便，竟得遂其掠奪太平洋之慾望。最初以受商業資本支配和拜金主義之影響，一般商人目的，在搜求東洋富源及獲得特

產品，所以遂有劫掠東洋沿海都市之野心，建築堡壘，設立工廠，競爭貿易，以爲維持其獨占事業之基礎，此時可稱爲商業資本競爭時代。降及十九世紀初葉，商業資本漸漸失其獨立意義，所有霸權，轉讓給工業資本，此時，由原始單簡之掠奪行爲，一變而爲現在複雜之商業狀態，彼根據特權商業的制度與明白不平等價物之交換，而開始其競爭。在這個時代，舊日獨占商業公司，縱然完全破產，但殘留的侵略形態，仍是籠罩着掠奪的暗雲。在一八三九——一八四二年之鴉片戰爭，及一八五六——一八五八年並一八五九——一八六〇年之英法聯軍戰爭，那就是由於企圖開拓市場，發展商業的動機。戰爭結果，中國向日閉關自守的鎖國政策，已不容於當時。遂開與外國通商之論端。不但中國如此，即現在橫行太平洋上之日本，亦由被動而與外國通商。經一八五三年美國水軍提督斐里(Perry)之示威，日本遂悄然與美國締結條約通商，此後日本銳意維新，國勢日強。然在十八世紀上半期太平洋上之霸權，仍然完全操諸歐洲白色人種之掌握，黃色人種不與焉。向日寂靜之太平洋從此變成各國角逐鬥爭之場。中國孱弱無

能，任人宰制，對外人則處處予以特惠，此時可說商業特權均稱時代。

自拜金主義風行之後，繼之而起者為爭取殖民地政策，歐洲先進諸國，瘋狂的爭取非洲，澳洲及美洲，在那些地方佔領和開發完了時候便轉向亞洲作不斷的進攻，所以太平洋之風雲為之變色。關於中國方面，英取香港，法取安南，俄取黑龍江外興安嶺以北及沿海濱省之沃野。同時如旅順，如大連，如威海衛，如膠州灣，如九龍，如廣洲灣，無不為外人強迫租借以去，而東隣日本，復浸浸稱盛，取琉球，割台灣，併朝鮮，一躍而為東亞強國，及日俄戰後，海陸軍力大增，竟雄視闊步於太平洋上，至此白人掌握下之太平洋霸權為之一挫。然西半球新興之美利堅，由門羅主義，日漸走入帝國主義之途徑，一八九七年與西班牙之一戰，竟收菲律賓羣島及關島為己有，同年更佔有夏威夷。美國之侵太平洋上，無異的增加了爭霸的一個有力的新分子。雖然，美國究竟是新興後進的國家，在太平洋爭霸焦點之中國，她並未據有任何根據地和如他國享有之某種特權，於是她高唱所謂門戶開放，機會均等口號，以遂其利益均霑之野心？這個時期，可稱為爭取殖民地及日美勃興時代。

世界大戰發生，太平洋又變了一個新形勢，法，德，英在太平洋有重大利益及優勢的國家，均在歐洲賭國運以爭勝負，而帝俄又以參加協約之故，而從事戰爭，西歐諸國，一時不暇東顧此時却予日本以千載難逢之絕好機會。她假與英同盟之理由，首先向德宣戰，隨即進佔德國在太平洋上所有之大部分島嶼同時竟在宣布中立之中國領土內與德軍交戰，當時美政府深恐日本以對德宣戰之名，侵略中國領土，特致日本如下之通告：

『美國政府認日本日本英同盟之精神，對德宣戰，則自必尊重中國領土保全之主義，斷非欲對於中國謀領土之擴張無疑也，惟中國之內若有變亂發生，日本欲於膠州灣領域之外，有所行動時，須先與美國商議。

一九一四年十一月七日德軍投降，日本佔領膠州灣外，更進兵濟南，將德國在中國山東所經營之鐵路，礦山，均攫取無遺。次年更向中國提出二十一條強迫中國政府承認，日本用心，不僅要在滿洲，山東及福建培養她的勢力，並且大有使整個中國在事實上成為日本保護國之企圖，其間日本雖遭過許多困阻和反對，未能全部實現，然她的願望已經達到大部。自斯之後，在太平洋之均勢為日

本一蹴而壞。英法美以對德作戰關係，惟有坐視日本自由行動，莫可奈何，帝俄則以一九一七年三月革命，更無暇干涉，顧盼自雄，稱霸東亞，此爲日本得意之第一時期。歐戰既終，日本更得南洋羣島之委任統治權，如虎添翼，非唯在太平洋有唯我獨尊之概，即在巴黎和會發言，列強亦不有敢些許輕視，所謂五大 The Big Five 之一是也。

日本乘歐戰正酣之際，無論海航業，工商業均有不斷的驚人進步和發展，國力膨脹，遂挾其強盛之威，以臨中國。當此時也中國實有淪成保護國的地位之危險。泊一九二〇——一九二二年之間列強戰後生息稍蘇，美國依其金元外交之魔力，大可左右英法，同時英法亦感覺日本在太平洋的威脅力，日益增強，于是美國以其龐大之國力爲背景，爭取太平洋支配權，而美國以自治領位置的關係，更與美國接近，日英同盟之解約，是日本勢極度發展的結果，同時也是美國稱霸太平洋的徵兆。

英美外交既然合作，來阻止日本在太平洋上無顧忌的侵略，所以才於一九二一年十一月召開華盛頓會。其議程範圍如下：

關於軍備問題者

(一) 軍備之限制

技術合作與太平洋霸權

(a) 限制之基礎

(b) 限制之範圍

(c) 限制之履行

(二) 管理新式戰鬥器之條規

(三) 陸上軍備之限制

關於太平洋及遠東問題者

(一) 關於中國之問題

(a) 原則

(b) 實施

(c) 領土完全

(d) 行政完全

(e) 門戶開放，商工業機會之均等

(f) 租借權，獨占權或經濟優先權

(g) 鐵路之發展，及關於東省鐵路之計畫

(h) 特殊的鐵路運賃

(i) 現有各種成約之地位（指商涉中國對於外國成約之未決問題及此種成約之性質和範圍）

圍）

(二) 西伯利亞（細目全前）

(三) 委任統治各島嶼

(四) 太平洋電氣交通

所謂華盛頓會議，純粹爲英美攜手以制日本於太平洋上之會議，當日日本接美國通牒時，即探詢討論太平洋及遠東問題之性質及範圍，美國答以於開會之前交換意見再行決定。日本爰於一九二一年七月二十六日通告美政府稱：「深悉貴政府對於軍備限制會議，所以提出討論太平洋及遠東問題者，實因此等問題，於審議軍備限制會議，有密切關係，故欲就太平洋及遠東之一般主義與政策謀共同之諒解也。帝國政府爲期望會議之成功，以爲此等討論，應先決定議題，凡關於特定國間之問題，或既成之事實，似宜慎重力避加入爲是……」八月十三日美政府向日發正式請書，內稱涉於太平洋及遠東問題之討論，本政府不欲劃定範圍，第願仰仗友誼，誠意解決之可。其中暗示不承認。本七月廿六日之聲明。而日本於答覆書仍一口咬定上次主張，仍希望以其聲明爲根據討論之。

華盛頓會議之結果，除規定海軍比例，限制及裁減軍備外；太平洋問題，則訂四國協約，廢止日英同盟，至於四國協約之內容，即在締約國互允尊重各在太平洋所有島嶼屬地及領土之權利。查此種條約最大限度之效用，即太平洋有勢力之強國間在其侵略過程中，作一暫時的休戰。

名至於九國條約及議決案，可說完全是關於中國問題，主要的在尊重中國主權之獨立，及領土，行政之完整與夫各國在華機會均等，不許營謀任何特別權利。此外又壓迫日本將山東之權利棄放。此次會議，很可以看出美國假主持正義之名有支配太平洋的威力，日本身陷於孤立，不敢有所動作，所以竟抱隱忍自重的態度。

此會議雖然美國得了勝利，但是她的遠東政策僅在恢復舊日均衡勢力，不願日本獨自稱霸於太平洋上而止，并未作進一步的進攻，然以國際政局的幻變，華盛頓會議所恢復的均勢，支持未久，即行崩壞。到一九二九至一九三一年國際政局突然呈不安之現象，英美國內既發生了嚴重經濟風潮，而兩國在外交協調上亦殊欠圓滿；同時蘇聯五年計劃又在將完成而未完成之際，均屬自顧不暇無力問鼎太平洋問題，日本便乘這個機會，悍然不顧，以兵力佔領太平洋上的巴爾幹——東三省——他不惜破壞九國條約，他不惜違反國聯盟約，他不惜樹敵世界，因爲她有重大的決心，誠如內田外相所言之焦土外交也。日本自佔領東三省及熱河，已實現其大陸政策之第一步，在軍事戰略上，經濟資源上，於太平洋均佔最優之形勢，而日本更進迫平津，威脅幽燕，華北一隅，其危急不啻第二東北，英美及國聯僅唱

不承認主權，即不能有所動作，於是各國在華之均勢破，而日本在太平洋稱霸之形勢成。

(二) 中國建設與技術合作

太平洋爭霸的核心，即是在爭一個支配中國命運權。在現在情形之下，尤其是日本侵略中國最急，惟其如此，所以她想盡方法來破壞我們的統一和建設。過去中國政府，均有一種不揣其本而齊其末的錯覺，對外只顧及到要求外人對不平等條約之解放，而忽略了本身的根本建設問題。試看一九一九—一九二〇年巴黎和會，中國所要求的條件，如廢棄勢力範圍，撤退外國軍隊巡警，裁撤外國郵局及有線無線電報機關，撤消領事裁判權，歸還租界地，歸還租界及關稅自由權等。上述各辦法，完全在解放政治上經濟上束縛着眼，對於建設方面，並未注意及之。泊一九二一年之華盛頓會議，中國代表所提出之十項原則，如請各國尊重中國領土之完整及政治行政之獨立；承認門戶開放，機會均等；解除政治，行政，司法行動自由之限制等等；與巴黎和會之見地同。於此吾人不能不深佩孫中山先生謀國眼光之偉大，計劃之周詳也。其實業計劃，主張利用外國資財及專家，來建設中國，先生謂自美國發達以

技術合作與太平洋霸權

來，世界已大受其益，此四萬萬人之中國，一旦發達工商，以經濟的眼光視之，何啻闢一新世界。而參與此開發之役者，亦必獲超過尋常之利益，可無疑也。且此種國際協助，可使人類博愛之情，益加鞏固，而國際同盟，亦得藉此以鞏固其基礎。唯先生主張發展之權，必須操之在我，在其實業計劃序言中，有：

「中國富源之發展，已成為今日世界人類之至大問題，不獨為中國之利害而已也。惟發展之權操之在我則存操之在人則亡此後中國存亡之關鍵，則在此實業發展一事也。」

中山先生之言，可謂深中時弊，蓋利用外人之資財與專家，為中國建設所必需，而中國自身又不能獨力完成。日內瓦報名記者威廉馬丁先生Williams Martin曾撰文贈時事日報，其觀察中國現在之需要及應走之途徑極為透澈中旨。蓋中國現在實大有充實國家設備，並使之適應於自選的技術文明之必要，惟此項努力，中國顯然不能獨立完成，因既無充分之財力，亦無敷設之技術人員，更無行動上所必須之諸種憑藉也。馬氏指陳中國之建設，不但可以圖強，並且與世界和平亦有重大關係，至利用國聯之技術合作！更是不致有損及主權之危險，氏又謂：「今人人均知中

國之富強，實爲舉世之利益，蓋中國在經濟上如不繁榮，則即不能有購買力，而西方國家之工業即將有失業之虞。使中國在政治上過於衰弱，則必爲日本侵略主義之誘惑物與犧牲品，而世界和平，亦將遭受危險。故目今國聯盟員國之利益，在能援助中國，盟員之數，共爲五十五，故國聯不能爲任何盟員要求特殊利害，其所予之援助，並不附帶有任何足以滅損中國主權之要求」。從此可證明中國現在所需要的是建設，而建設之資，又非引用歐美之技術不可，論技術上的合作，不要求政治和經濟報償的就是國聯。所以我們可以下個結論，中國與國聯技術合作，是必要的，合式的其權操之在我的；誠然爲充實國力，建設圖存的最好方策。至其合作之經過及範圍，於下節說明之。

(三) 技術合作之經過及其範圍

今日之中國百端待舉，實大有充實國家設備並使之適應自選技術文明之必要，惟此項努力，顯然不能由中國獨力完成既如上述，故利用國聯技術合作，實爲建設新中國當務之急。

中國爲發起創立國聯會員國之一，最初中國只看作國

聯純係政治機關，而忽視其增進國際合作之重大效用。每次開會，中國政府多在理事會理事席次注意，威廉馬丁 William Martin 先生謂中國以先錯認其利益之所在，真乃一語破的之言。

國聯與中國技術合作之壓迫，不始於今日，蓋遠在十年以前。先是一九二二年國聯衛生部諾曼威博士，因衛生委員會日本委員之提議及該委員會之決議，被派來遠東調查流行傳染病及海港衛生事宜，此爲中國與國聯技術合作之開始。因之國聯對遠東衛生問題，引起很大興趣和注意。一九二五年國聯衛生部長拉西曼博士 Dr. Rajchman 東渡日本，應我國當局非正式之邀請，到北平考察衛生工作，抵日內瓦後即向國聯衛生委員會報告與中國政府內政部長及其他政府人員並醫界領袖談話之經過。嗣以我國內亂頻仍，合作事業無由進行，一時竟爾停頓之象。及國民政府成立之後，國聯兩次派代表來華，一，爲已故國際勞工局局長多瑪氏 Thomas 一爲現任國聯秘書愛文諾氏 M. Avenal (當時任國聯秘書廳副秘書長) 前者係考察日本及中國勞工狀況；後者乃專爲聘問而來，隨行者有國聯秘書彭寶 M. M. Bonnet 及吳秀峰先生。自茲以後中國對國聯之認識與注意，始由政治方面轉向技術方面。一九二九年一

月三十一日薛篤弼以衛生部長名義，致函國聯衛生部長拉西曼（M. Raichman）請求其來華襄助辦理衛生事宜。至三月七日國聯第五十四屆理事會開會，提出討論，當時決定在原則接受中國衛生部長之聘書。中國正式得國聯技術之合作，以此為矯矢。一九三〇年九月國聯衛生部長應國民政府之請，來華考察衛生合作，及計劃實施狀況，並擬與國民政府作進一步之合作。結果極為圓滿，一九三一年一月七日電國聯理事會，邀請財政經濟部長及運輸交通部長來華，襄助一切。國聯理事會應中國政府之請，即派財政經濟部長色爾特爵士 Sir Arthur Salter 運輸交通部長哈斯 Robert Haas 同拉西曼東來，與國府當局討論國聯各技術機關事宜。抵華之後，即分出考察各種應興應革事業，費時二月，仍返南京與國府各部首長官開會，貢獻觀察所得，同時並提出中國與國聯各技術機關聯絡之具體辦法。國府根據此種建議，乃於一九三一年四月二十五日行政院副院長名義，致電國聯，請求合作，其原文如下：

「國際聯盟秘書長台鑒：一月七日電諒悉，與貴會來華三部長會商結果，蔣主席囑通知貴會，敝國政府擬即設立全國經濟委員會，準備計劃建設事業，仍

技術合作與太平洋霸權

請貴會協助，並請貴會推將委員為該會之顧問，襄助設計及辦理下列各項建設計劃：

（1）關於組織及開辦事務，擬請貴會按照前派專理衛生事務辦法，派員來華，並規定專員駐華時期，俾可於限期內指導進行計劃及中國政府利用所供一切協助之方法；

（2）關於指定事業之實施，盼貴會經國民政府之託，派遣或推荐會內外專門名家來華襄助，此等專家並須與日內瓦各專門機關互相聯絡；

（3）遇特別需要時，國民政府為便於諮詢起見，擬請貴會在歐由經驗宏富人員，組織專門委員會，研究國府指定之各問題；

（4）國民政府擬在外国訓練將來計劃中需要之各項專門人材，貴會當可予以助力，如關於衛生工作事宜，貴會已與敵國為事實上之合作，如介紹國內人員分赴歐美，實習衛生事宜之類。關於教育事宜，亦可由貴會遴選顧問來華，協商發展教育制度之方案，並使敵國與世界文化各中心，更有密切之聯絡？

（五）如遇有必須多數國家國際之合作及聯絡政策始可

排除中國發展上之阻碍時，中國可自動提出國聯爲適當動作；

依上述範圍，國府及全國經濟委員會各項建設計劃，隨時得貴會專門機關技術上之提攜贊助，庶敵國與貴會合作之精神，能充分表現，於新中國之建設，國民之生計，日見有功，尤所利賴，等因，敬此電達行政院副院長宋子文。」

一九三一年五月十八日至二十三日第六十三屆理事會開會，對我國提案之大會，全場一致通過。去年理事會又接受國民政府之請求又組織對華技術建設委員會。於同年七月十八日開會於巴黎，討論對華技術合作事宜，並派定國聯衛生部長拉西曼博士爲技術聯絡員，前來中國，辦理國聯指導下在華進行之技術顧問工作。現在日內瓦發表之工作報告，可資參證。

國聯與中國技術合作之經過，既如上所述，至其合作之範圍，實有闡明之必要。最初合作之起地，只限於衛生一部分，嗣後有全國經濟委員會之三年設計書及實業部頒佈之十年實業大綱，後者以計畫過於偉大，現在尚未有任何實行步驟，茲將其大綱內容略述如下：

(1) 海港運河鐵路公路等建築；

(2) 開發西北荒原，及發展全國墾牧事業；

(3) 開發金屬礦產及石礦；

(4) 設立銅，鉛鋅等製鍊廠；

(5) 設立製鐵鍊鋼廠；

(6) 製造水門汀，磚瓦及其他建築材料；

(7) 製造火車頭及其他鐵路運輸用具；

(8) 製造商用及漁業輪船；

(9) 製造各種車輛；

(10) 發展柏油實業；

(11) 創辦基本化學工廠；

(12) 設立中央發電廠及利用水利；

(13) 製造各種電氣機器；

(14) 創辦自來水廠；

此外計劃製造八百萬噸商用快船，二千萬馬力工業機器，一萬二千萬噸鋼與鐵，二十三萬萬噸煤，開拓三萬萬英畝可耕之土地，安置三千六百萬錠之新式紡織機。

至於全國經濟委員會所擬定設計書之範圍，可分爲工程，教育，屯墾，工業，財政，衛生，及水利等七項。現在技術合作之專門人員，亦多本此推進各項工作。

(A) 關於工程方面 擬在南京設立技術工程處，以

便訓練工程師，預備關於建築道路及治河計畫，並監督實行及為全國工程之中心機關。

(B) 關於教育方面 教育部對國聯教育考查團之報告，當予以特別研究以為改造教育之張本，先從事於中西教授之交換，及派遣教育考查團考察歐洲之教育入手。

(C) 關於屯墾及農業改良方面 除救濟農村及開發荒原外，對蠶絲改良，種茶改良，均予特別之研究。

(D) 關於發展工業方面 先由經委會將全國工業作一精確統計，以便作改良及發展工業之參考。

(E) 關於財政政策方面 由經委會與中央財政委員會會商，急即研究中央及省政府應採之財政政策。

(F) 關於公共衛生方面 已經由行政批准建設三年大綱。其內容(一)設立中央衛生實驗區及中央醫院，(二)創設試驗醫科學校，(三)逐漸發展海港檢驗組織，(四)圖謀全國新式衛生合作。

(G) 關於水利方面 在上海成立總事務所司治理河工之任，並設五分所於揚子江，淮河各區，此外為計畫永久水利考察工作，擬在南京設立工程處，以為研究水利之高等機關。我國二十年夏季揚子江水災，災後築堤，亦為水利工程一大可紀念事蹟之一。

技術合作與太平洋霸權

(四) 日本反對技術合作之表示

中國與國聯合作之內容，僅限於技術方面，並不含有任何政治作用，試考去年七月十八日在巴黎召集之對華技術合作委員會決定之辦法，即可充分表示其性質，當時委員會曾宣言國聯應中國政府之請求，派定技術聯絡員——拉西曼——乃純為技術性質，絕無政治關係。且對其職務範圍亦加以明確之規定。(一)以國聯所屬各種技術機關之運用，及此等機關如何能援助中國從事建設之消息報告中國(二)凡中國政府請求技術上之援助時，應轉達國聯秘書長(三)中國政府為建設事業，需用技術人才合作，該聯絡員對於此事實應援助中國政府(四)出席全國經濟委員會，以就地使國聯各技術人員之行動，得以協調，技術聯絡員應將其執行任務情形，隨時報告國聯理事會，每三月至少須呈送詳細報告一次。至於國聯理事會直接指揮之工作有二：(一)中國政府如再向國聯會請求技術上合作以謀中國之建設時理事會對於此事之一切問題，得交技術建設委員會討論之(二)國聯收到技術聯絡員各文件及報告書時，得交技術建設委員會討論之。準此無論國聯與我技術合作之範圍及性質，其無政治上之作用，昭然若揭。然

而比鄰日本，竟處心積慮，處處以破壞爲事。查其用心，無非恐懼中國建設新事業，造成強國政府，阻碍其侵略之政策，試觀田中奏章內云：

「歷代內閣之施政於滿蒙者，無不依明治大帝之遺訓，擴展其規模，完成新大陸政策，以保皇祚無窮，國家昌盛。無如歐戰以後，外交內治，多有變化，東三省當局亦日就覺醒，起而步我後塵，以得寸進尺之勢，而謀建設其產業之隆盛，進展之迅速，實令人驚異，因而我國勢力之侵入，遽受莫大影響，惹出數多不利，以致東代內閣對滿蒙之交涉皆不能成功。益以華盛頓會議成立九國條約，我滿蒙及特權，概被限制，不能自由行動，我國之存立，亦感受搖動，此種難關如非極力打開，則我國之存立，既不能堅固，國力自無由發展矣……。」

田中義一之意，以爲東三省當局日就覺醒，努力建設，倘不及時取之，則其產業建設隆盛之時，於日本侵略政策，實予以重大打擊。查對局部之東三省如此看法，對整個中國又何嘗不如此看法，且也現在日本已獲有東三省及熱河，大陸侵略政策之初步，於此實現。將來所採之步驟，自然變本加厲，反對中國接受國聯之技術援助，即反對中

國之建設，反對中國之建設，正所以欲酬其獨自稱霸太平洋上之狡謀也。其在東亞稱霸之野心，在田中奏章又云：

「將來欲制支那，必以打倒美國爲先決問題，與日俄戰爭之意，大同小異。惟欲征服支那，必先征服滿蒙，如欲征服世界，必先征服支那，倘支那完全可被我國征服，其他如小中亞細亞，及印度南洋等異服之民族，必畏我敬我而降於我，使世界知東洋爲我國之東亞，永不敢向我侵犯，此乃明治大帝之遺策，亦是我日本帝國之存立上必要之事也……。」

日本征服滿洲爲征服中國之張本，征服中國爲征服世界之張本。其雄圖偉略，令人不寒而慄。推日本之命意，即在實行大陸侵略政策，實行大陸侵略政策，必須壓制中國，使中國永無強盛報復之能力。然後始能肆其狡謀。故對國聯以技術援助中國之舉，視爲阻止其侵略政策之最大障礙。

先是一九三一年五月國聯第六十三屆理事會開會全場一致通過中國之請求技術合作時，日本代表芳澤即持反對之態度，氏發言大意，謂在國聯應以本身世界化爲其努力之宗旨看來，國聯能循中國之請求，對於中國之建設，與以技術上之援助，表示滿意，日本政府對於國府之努力，

十分同情，準備予中國以充分之貢獻；惟該項合作，應爲純粹技術性質，不含有任何政治背景。除援助中國之經濟發展，謀中國人民之福利外，不牽動國聯遠東會員國之間任何密切關係，……日本政府極盼在國聯指導之下，用其對於遠東問題素有之經驗，幫助中國預備及實施一切建設方案。

按考澤發言之意，可分三方面看出其注意之點，第一國聯與中國合作，只限於技術的，而不得涉及政治，第二不牽動國聯遠東會員國間之任何密切關係，即暗示日本在中國所享之特別利益及特權，不因中國與國聯合作而受絲毫影響。第三日本政府願援助中國政府作一切之建設，推其用心，蓋思藉此插腳，與國聯平分春色之意。然此言婉意深，尙無露骨之嚴重表示。繼去年七月十八日在巴黎開技術合作委員會，通過國聯與中國技術合作之方案後，日本外務當局，即有恫嚇之表示，意態橫暴，令人難堪，當時東京七月二十日新聯電（北平晨報，七月廿一日）載有日本外務當局之意見如下：

「關於改革中國經濟一事，在我國固所素希望，然如今日之決議案，勢有進展至中國之政治的共管之可能性，我國對今後其與中國之活動，不得不深加注

技術合作與太平洋霸權

意，即國聯派遣專門委員使干預中國全般內政，且其委員長一席又以排日著名之衛生部長拉西曼充任，其意安在，已略可推察，以故若專門委員此後之活動，如脫離經濟的性質而進展至政治的策動，則在以隣接國而緊密利害關係之我國，自有採自衛手段之準備也。

至日使館情報局長須磨，更有進一步之表示，竟宣稱國聯與華合作，如有政治作用表現，則第二偽國及滬變之發生均屬難免，其態度之強硬，表示之露骨，大有迫使停止合作之氣餒。我方當局知日鋒之不可撓，汪院長乃於去年七月二十一日赴廬山，與蔣軍事委員長共商大計，考慮結果，乃發蔣汪聯名之儉電，（七月廿八日）一方宣示對於時局之意見，一方申明對於合作之立場。其中最愷明白者有：

「……國難至此，中餒者咸自棄，輕心以赴者亦徒以益禍，惟有一面盡其在我，一面確立國家生存之最低限度，……至於國際正義之同情，固吾所接受，經濟及技術之援助，亦爲吾人所需求，惟此乃爲國家自存自立之助，絕非引用外力，損及主權，亦非憑藉外資，以爲經營之用，尤非藉以縱橫捭闔，重貽及世界

之糾紛，吾人深信國內和平，國際安定，為建國過程中最需要之環境，當以全力謀其實現，此可劃切為中外告者也。……

對內對外，語意雙關，當時日本當局聞之，其意頗似安，態稍度亦不似前此之橫暴。然其忌嫉之心理自無一時或釋也。此後我國外交對日處處虛與委蛇，以免枝節橫生。詎料事未逾年，今春四月十七日忽有日本外務省之非正式聲明，夷考其內容，大有視中國為其被保護國之概，茲將其原文節錄於下：

一關於中國之問題，日本之立場與主張，容有與列國不一致者，而日本為達其在東亞之責任與使命，實處於不能不盡其全力之立場，日本前此退出國聯，即因對於日本在東亞之地位，與國聯見解不同所致。……日本為維持東亞和平及秩序，以單獨責任進行之事實，日本亦認為係當然之歸結。又單獨進行維東亞和平與秩序，乃日本之使命，日本對此使命，有決行之決心。……惟中國之保全，統一，及秩序之恢復，必有待於中國自身之自覺與努力，此為已往歷史所明示，現在及將來亦復如斯。從此種見地觀之，中國如果利用他國，排斥日本，或竟用違反東亞和平之手段

，或用以夷制夷之對外方策，則日本不得已，惟有加以排擊，再如各國方面，苟因顧慮滿洲事變所造成之局勢，而中國欲採共同動作，則縱令其名目為財政的援助，或技術的援助，終局在中國必然的帶政治意味，此種形勢，必為進而啟劃定勢力範圍，並國際管理或瓜分之端緒，此不僅造成中國之大不幸，亦且於東亞之保全。推而至於日本本身，亦有發生重大結果之虞，是以日本在主義上，不能不對此表示反對。……

查日本之所以表示嚴重反對者，實因技術合作大不利於其侵略政策也。夫建設乃中國內政問題，日本竟橫肆干涉。強權公理，是真惟力是視矣。

（五）技術合作與太平洋霸權

在太平洋上之國家，發展最速，侵略最急者莫如日本。而日本侵略之路線，完全在於中國，所以她對中國的統一和建設，不惜用最陰險最蠻橫之手段破壞之。過去如參戰借款之離間南北統一；如濟南慘案之阻止國民軍北伐；現在如反對棉麥借款，如反對技術合作，無非是實現她的大陸政策，必須把中國破壞到莫有抵抗她，報復她的能力

，使之永遠受她的支配，甚或作漸進併吞。日本最近尤其是反對技術合作，原因即在於此。按技術合作之性質，完全不含政治的話，也是欺人之談。因自九一八事變以來，中國完全信賴國聯，一切應履行的程序和義務均已照辦。結果，國聯祇予以無實效的決議，未有實際上的行動，在國聯方面，於可能範圍之內，當然要予中國以援助，技術合作，便是援助表現之另一方面。考國聯之用心，亦有其深意存在。因日本在太平洋爭霸之野心和行爲，自佔領東四省及控制華北而益著。假使日本取得支配中國命運權，太平洋上的戰爭，那絕對不可倖免的，一旦太平洋發生爭霸的戰爭，則國聯維持世界和平之效用與威信，自必墮落無遺。所以說國聯之援助中國以技術合作除由中國政府的請求外，實基於自利和他心交織而成，多少是含有政治意味的。至於日本稱中國引用技術合作，有趨於國際共管之勢，蓋深惡龐大之國際組織來幫助中國建設，而妨害其侵略政策也。試觀英，美，俄各國政府之態度與輿論界之批評，無不同情國聯之援助舉措與夫中國建設之決心。從此可以看出在太平洋有重大利害國家，她們對中國侵略之程度與方式。如果中國能有澈底之覺悟，整個之計劃，百折不回之決心，來利用有利無害的國聯技術合作，建設成

技術合作與太平洋霸權

爲一個新中國，那時領土廣大，資源豐富，人口衆多之新中國，不但能排除舊日的壓迫，並且在太平洋上亦有霸主資格，去維持和平，去創造和平，那真是中華民國對太平洋上以及對世界的大責任了。

中國在太平洋上之責任與使命

中國爲太平洋最佔形勝國家之一，具廣大之領域，有富饒之物產，自古號稱華夏，有數千年文明歷史，四夷尊之爲天朝，漢唐之威，遠及中亞。當時民族之自尊心及自信力，極力堅強，以視今日之零替與頹廢，不禁感慨係之，凡我有覺悟之國民，應如何努力以恢宏祖先舊緒而完成吾人立國於太平洋之責任與使命耶！復興民族及今後應有之責任，孫中山先生在其民權主義內曾講過：我們不但是要恢復民族的地位，還要對世界負一個大責任，如果中國不能夠担負這個責任，那末中國強盛了，對於世界便有大害，沒有大利。中國對於世界究竟要負什麼責任呢？現在世界列強所走的路，是滅人國家的，如果中國強盛起來，也要去滅人國家，也去學列強的帝國主義走相同的路，便是蹈他們的覆轍，所以我們要先決定一種政策，要濟弱扶傾，纔是盡我民族的天職，我們對於弱小民族要扶持他，對於世界列強，要抵抗他，如果全國人民都立定這個

志願，中國民族才可以發達，若是不立定這個志願，中國民族便莫有希望。我們今日在未發達之先，立定扶弱濟傾的志願，將來到了強盛時候，想到今日身受過了列強政治經濟壓迫的痛苦，將來弱小民族如果也受這痛苦，我們便要把這些帝國主義來銷滅，那纔算治國平天下，我們將來能治國平天下，便先要恢復主義和民族的地位。現在我

們第一步驟，便是利用國際的技術合作，把中國重新建設起來，先恢復我們固有民族的地位和光榮，使太平洋爭霸之核心——中國——由被動的地位，一變而為領導的地位。然後負起提攜弱小民族的責任和實現世界大同的使命。

(完)

海軍雜誌第六零第十二期要目預告

船舶下水設備與其動作
各國飛機母艦之比較
列強左右奧匈而爭霸
將來之細菌戰
德新氣船L2189號
海軍政策之制定須基於國家政策
最近防空用之高射砲
南京海軍部海軍編譯處出版 全年十二冊連郵費定價大洋叁元六角 半年六冊連郵費定價大洋壹元玖角 零售每冊連郵費定價叁角五分

法律雜誌

七卷四期出版要目如下
我國法律教育之歷史譚(續前).....董康
日本的司法制度.....曹甘遂
從現行法考察婚姻與婚約之本質.....鄭競毅
罷工的國籍法.....高承元
罷工權在我國法規上之發展.....
價格：每冊實洋叁角五分 定閱全年六冊連郵二元
社址：上海崑山路一四六號

國貨月報

二十三年五月十五日出版
第一卷 第四期 目錄

新生活運動與提倡國貨.....林森
提倡國貨是救國雪恥的唯一出路.....薛篤弼
提倡國貨與農村工業化.....丁宗許
提倡國貨與工廠的關係.....李樹華
從中國現狀的危急說到提倡國貨的重要.....葉燕疆
我國棉布事業之危機與救濟.....高伯時
我國棉布事業之危機與救濟.....章榮初
中外匯兌與現銀輸出入關係.....諸青朱
章華毛絨紡織廠參觀記.....邢詒江

國際貿易導報

(民國二十三年七月十日出版)

中國與印度貿易問題的研究.....何炳賢
輸出茶的檢驗與貿易.....胡浩川
中國茶葉銷售問題.....特賴貢尼
蘇俄的茶葉栽培.....率真
談談印度茶葉.....范和鈞
實業部 國際貿易局合編
定價每期三角全年十二期三元加郵
上海四馬路中市黎明書局代售

太平洋上海軍軍備競爭與限制

拙 民

(一) 太平洋上之海軍國，雖不止於美英日三國，惟關於太平洋上海軍問題，則以美英日為主，乃人所共知。本文爲討論集中計，故專就美英日三國論之；餘如法俄等國，均略而不述。(二) 關於研究軍備問題材料，各國率守秘密，本文只不過於可能範圍內，以作者認爲比較近似之統計數字爲依據而敘述之；且各項數字，來源不同，其間不免互有出入，尙祈海內明達有以教正，不勝盼禱之至。

作者附識

一 美英日三國之海軍政策

(1) 美國

美國海軍政策，制定於一九二二年初，並於該歲五月十六日得政府之承認。其規定有「基本政策」與「通常政策」之別。基本政策，自制定以來迄未變更。通常政策則曾經過三次之改訂：第一次在日內瓦三強會議破裂以後（一九二八年十一月八日），第二次在倫敦海縮會議以後（一九三一年六月一日），第三次則爲去歲六月二十九日事

太平洋上海軍軍備競爭與限制

也。關於三次改訂之史實，姑不贅述。茲將其基本政策以及通常政策分述如左：

A 基本海軍政策，在於充實海軍力量，以支持國策，保障通商，與夫防衛大陸及海洋上之領域。

B 通常海軍政策，爲：(一) 依照海軍軍備限制條約之規定，建設，維持並運用美國之海軍，使其能以有效的佔世界第一位；(二) 發揮海軍之戰鬥力，使之達於最高點，以控制海權，而防禦國家及其利

益；(三)編成在太平洋或大西洋或同時在兩洋能以作戰之海軍；(四)艦隊及陸戰隊應保持充分力量，以備應援出征部隊，沿岸驛站防守部隊，各地駐劄部隊，與夫整備遠征隊之出師準備；(五)提高作戰效能 (War efficiency) 爲發展海軍及訓練海軍之鵠的，且須時時保持其效能；(六)保護美國人民生命財產；(七)保護美國利益，而特別尤以保護美國對外通商及航海貿易爲最切要；(八)向各國巡航，樹立美國與國際間之友好關係；(九)促進海戰術之發達及海戰物力之增加，(十)施行以累進的教育方式 (Progressive education and training) 訓練海軍人員的教育制度；(十一)研究大難來臨時之物質上的需要，並計劃如何取得之；(十二)對於全世界海軍行動及海戰物力隨時作有系統之考察；(十三)充分而誠實的與政府各部協同動作；並獎勵民間工業及其一切有利於戰爭之行動。(1)

觀右述，吾人對於美海軍政策，已有概括之認識。惟對於構成美海軍政策之前身的美國國策（指對外政策言），似仍有作進一步研討之必要。美國對外政策，爲『門羅主義』與『門戶開放政策』。本報本期已有專文論列（二），本文無須重述。於此，作者所欲特別提出討論者，爲九一八以後之情勢是也。

九一八變作，日本以暴力撕毀九國公約與非戰公約，美國之『門戶開放政策』，因以破壞。一九三二年一月七日，美政府奉大總統令正式照會中日兩國，謂凡一切造成之形勢或中日間所締結之條約，違背上述之條約（指九國公約與非戰公約言），而損害美政府及其人民在華之權利者，美政府一律不予承認。是即爲美政府應付九一八以後情勢所持之『不承認主義』。其後，『不承認主義』又得到國聯暨多數國家之支持（三），而成爲定案。

按以上所述，『不承認主義』係由『門戶開放政策』演出，成爲九一八以來美國應付遠東情勢之國策。美不欲維持其門戶開放政策則已，如欲維持，則必須使『不承認

(註1) The American Year Book, Record of the year 1933, PP. 326-327

(註二) 請參閱本專號第二篇崔書琴先生著『亞洲門羅主義』與中國門戶開放。

(註三) 一九三三年二月二十四日，國聯特別大會以四十二對一之投票通過十九國特委會報告書，建議各會員國無

主義」發生實效而後可。此所以吾人論述美海軍政策，當不能不將「不承認主義」與「門羅主義」暨「門戶開放政策」相提並論。

美現任軍令部次長陶熙少將會謂：『爲「門羅主義」，海軍固以守勢爲佳；但爲支持「門戶開放政策」，則不得不整備攻勢的海軍』。由此可見美海軍政策，在大西洋方面取守勢，在太平洋方面，似以攻勢爲主。其建艦政策，則採大砲巨艦主義。自瑪享大佐，以至前任軍令部長布拉特大將一派人物，皆如此主張。即在今日，仍被美海軍界目爲寶典，而信奉之。

復次，在太平洋上，美海軍一向以日本爲假想敵國。其對日策略，有左列各端：

A, 確保太平洋艦隊與大西洋艦隊之聯絡，以優勢的海軍力，壓倒日本。蓋太平洋艦隊而不能與大西洋艦隊合，則美海軍即無異拋棄其優勢。優勢既拋棄，

則與日本艦隊作五對五之戰爭，殊非易事。

B, 以檀香山爲太平洋作戰根據地，施行正攻法。在不損傷戰鬥艦戰鬥力之原則下，進出於敵國之近海。

C, 聯絡馬尼拉，關島，土土伊拉(Tutula)，珍珠港，

阿拉米達(alameda)，西特加(Sitka)荷蘭港(Dutch Harbour)參差錯雜之一線，全長約萬五千海里，

作成不等邊多角形，將偏居於太平洋西北隅之日本羣島，自東南北三方，加以遼遠之圍包。

D, 以美國之富力爲後盾，採取消耗戰政策。

(2) 英國

英以島國故，本土所貯藏，僅足供一年中三禮拜之食料，在此仰給外來形勢之下，海上交通線之安全，實爲其生命線。所以其海軍以「握海洋霸權」爲傳統政策。羅列氏有言曰：『制海上者，制世界』，此蓋將英之「海洋霸權」論，一語道盡。

論在法律上或事實上繼續不承認滿洲僞組織。六月七日，顧問委員會正式通過「否認滿洲僞國辦法」。六月十二日，秘書處以通告之形式，將該項辦法送達會員國及前此曾經送致特別大會報告書之各非會員國。十一月八日，國聯發表各國對國聯維持不承認「滿洲國」政策之答復，除暹羅（以與滿洲僞國無關係）外，均贊同之。

太平洋上海軍軍備競爭與限制

大戰發生後，美以英時憑其世界第一之海軍力，強行己志，遂高倡「海洋自由」之說，以相抗衡。華盛頓會議後，英將其世界第一海軍之榮冠，無形拋棄。近復因航空發達之結果，到處有受列強空軍威脅之虞，故確保大不列顛帝國之團結，似爲其今日之主要國策。其海軍政策，亦趨重於此焉。

英海軍爲確保大不列顛帝國團結起見，其一切整備，概以「在有事之際，可以控制北大西洋，地中海，印度洋及太平洋」爲目標。惟就歷史觀察，大西洋與地中海，乃英海軍活動之測源地，印度洋與太平洋，則不過爲其延長線耳。

九一八事變後，英遠東領土安全，咸受威脅，在商業上，有被日本壓倒之勢，而日人近復有倡日英必戰論者（四），是以英帝國遠東海軍會議，乃應運而生。該會於本年一月二十日至三十日在新嘉坡秘密舉行。參與人員計有駐華艦隊司令，印度艦隊司令，澳洲及紐西蘭艦隊司令。會議內幕，雖極守秘密，而綜合各方情報，其值吾人特別注意者爲：（一）增強新嘉坡海軍根據地，以完成印度洋與太平洋聯絡之準備，（二）在南美東南海岸之福克蘭

島(Falkland)上，建築一偉大之英國海軍根據地，作爲大西洋與太平洋聯絡之準備。據此，英帝國海軍政策，或有一番新演進，識者共喻。此與遠東情勢之發展，當有重大關係。

英以領土遍全世界，隨處皆有停泊上煤上油驛站，故以多數小艦爲最切合需要。因而其造艦政策，一向抱「小艦多數主義」。其詳於後論之。

（三）日本

日本素抱「大陸侵略政策」，由四一七宣言中，可以窺其全豹。此地無詳加論列之必要。其海軍政策，完全建基於「大陸侵略政策」之上。蓋日本有被敵國海軍包圍之勢，前已言之，太平洋之西部出口，有英人掌握之新嘉坡在，而太平洋東岸之出口，又有英人掌握之巴拿馬在，日本侵略惟一路線，只有西經日本海黃海，以達亞洲大陸。日俄日德兩次戰役，該路線完全打通。西太平洋上之制海權，殆已爲其所掌握。

在西太平洋上，日本既佔優越地位，故又進而企圖劃西太平洋爲其海洋勢力範圍，以便有事之際，可以隨意威脅（封鎖）大陸。在日本之意，以關島與日本在南洋之委

（註四）日海軍少佐石丸藤太著有「日英必戰論」一書，昭和八年九月十五日發行，發行所春秋社。

任統治地同，取消限制西太平洋防備協定，恢復華盛頓條約締結前之自由防備狀態，於是美可將維持遠東和平責任，完全委諸日本。至關於菲律賓問題，則企圖由日美兩國保障其獨立，而設定為無防禦之緩衝地帶。如此，日本海軍在西太平洋上，可以橫行無忌。此日本海閥與政治家一致之主張也。

日本海軍作戰計劃：（一）對英美美各個擊破主義，（二）對英美聯合作戰擊破主義。其假想作戰對手方，雖將英美並提，而其內心之假想敵國，則惟美是。此吾人所素知，無庸贅論者也。日本海軍對外戰略，可按以下二點說明之：

A 確保自馬公，基隆，奄美大島，佐賀關，由良，小笠原羣島，以至大湊等所連之線。

B 久佔南洋委任統治諸島。

按馬公要港，在台灣海峽中，扼東中國海之南部入口，使敵人不能越雷池一步。自馬公，基隆以至琉球羣島中之奄美羣島，大島若連為一綫，則將東中國海完全封鎖。在此地帶之中，有佐世保軍港，佐世保要塞與長崎要塞，使九州獲全安之屏蔽。日本海南方入口，有對馬要塞，伊岐要塞，鎮海灣要塞，使日本海得成為安全之池沼。由琉

球羣島迤北，則佐賀關與由良要塞，乃日本瀨戶內海之屏障。瀨戶內海之中，有吳港。與吳港相與面臨太平洋者，有橫須賀軍港。由此再達小笠原羣島。小笠原羣島中之父島上，有二見港，為東京灣之外堡。由此迤北，日本本島與北海道之間，有輕津海峽，大湊要港與輕津要塞，為日本北方之屏蔽。上述連線，一方可以對外敵，一方可以遮斷敵人進入東中國海，同時又可以封鎖大陸。此蓋就守勢的戰略言之也。

日本通告退盟後，南洋委任統治地問題，舉世注目。日本以其在軍事上佔衝要地位，認為日本海上之生命線。美領關島，在地理上，完全為日本南洋委任統治諸島所包圍；北有馬利安納羣島（Mariana Is.）與塞班島（Saipan）；南有加羅林羣島（Caroline Is.）；東有麻紹爾羣島（Marshall Is.）；西有雅浦（Yap）島與帛琉羣島（Pelew Is.）。苟日美間戰事爆發，日本可將有力艦隊，先行隱匿於上列諸島中之一，如是則襲擊關島，半日或一日即可取下。又據日人池崎忠孝於其所著『美國不足懼』一書中發表，距關島五百海里左右之烏爾西羣島某大環礁中，能收容日本第二艦隊全部，綽綽有餘。抑有進者，日本據有南洋委任統治諸島，可以切斷美艦隊橫渡太平洋之線；可以

威脅澳洲，菲律賓，印度洋；可以發揮其潛水戰之威力；可以施行其奇襲戰略；對於美國之空襲，復可以多一層保障。故久佔太平洋上南洋委任統治地之企圖，在日本海軍政策演進史上，不啻又新添一頁。

日本與英美比，為小海軍國，其建艦政策，注重於特種艦艇，小型艦艇；而潛水艦尤為其對付英美之惟一的絕好武器。故擴充潛艇勢力，實為日本之傳統的主張。

二 美英日三國對海縮問題之策

畧

(一) 就三國之立場觀察

欲明瞭美英日三國對海縮問題之策略，作者以為有三項歷史材料，可供參考。雖時勢變遷，三國政府未必能完全踏襲過去之成案，然藉此亦可以窺見三國最近主張之要點與其指導精神。茲分述如下：

A 一九三二年六月二十二日美代表吉卜森在日內瓦軍縮會議提出之胡佛計劃

- (1) 延長華盛頓及倫敦條約之期限。
- (2) 華盛頓條約所規定各國主力艦噸數及艘數，為比例之縮小。

(3) 一切航空母艦，驅逐艦所規定之比率噸數，為比例之縮小。

(4) 潛水艦大加縮小或全廢。

(5) 爆炸機之限制及空中爆炸之禁止。

B 一九三三年三月十六日英相麥克唐納在日內瓦軍縮會議之提案

(1) 關於海軍軍實之限制及裁減，一部分業於華盛頓及倫敦兩條約中規定。茲特提議推廣倫敦條約，使其包括現時尚未加入該條約之法意二海上強國。同時並使其他列強之海軍實力，穩定於一九三二年國聯軍備年鑑內所載之統計數字，不使之再有增加。

(2) 維持華盛頓及倫敦二約所產生之局面，直至一九三五年為止，以待行將在該年召集之海軍會議，重作一滿意之整理。

(3) 根據倫敦海約，各國不得建造砲位口徑在八吋以上之巡洋艦。其他之海軍造艦計劃應限於替換艦，並須符合海軍條約中規定之質的限制。

C 一九三二年十二月十日日本在日內瓦軍縮會議提案。茲為敘述便利起見，將提案內容，表列如左：

第一表 艦隻噸數及載砲口徑（不能超過之）之限制

艦別	噸數	載砲口徑（單位英寸）
主力艦	二五，〇〇〇	一四・〇
甲級巡洋艦	八，〇〇〇	八・〇
乙級巡洋艦	六，〇〇〇	六・一
驅逐艦	一，五〇〇	五・一
潛水艦	一，八〇〇	五・一

第二表 各國軍艦總噸數（不能超過之）及艦隻數目之限制

艦別	美	英	日	本
主力艦	一二 二七五，〇〇〇	一二 二七五，〇〇〇	八 二〇〇，〇〇〇	數
甲級巡洋艦	一二 九六，〇〇〇	一二 九六，〇〇〇	一〇 八〇，〇〇〇	數
乙級巡洋艦	一二 一五〇，〇〇〇	一二 一五〇，〇〇〇	一〇 一五〇，〇〇〇	數
驅逐艦	一二 一五〇，〇〇〇	一二 一五〇，〇〇〇	一〇 一五〇，〇〇〇	數
潛水艦	一二 七五，〇〇〇	一二 七五，〇〇〇	一〇 七五，〇〇〇	數

註：表內「—」附號表示數目未定。

觀右述三國提案，顯然分爲兩方對峙壁壘，一方抱現行比率不變主義，一方抱現行比率打破主義；前者爲英與美，後者爲日本，不過在前者，英與美遵循成案之程度，又略有不同。在美則對海縮問題，一切完全以華盛頓及倫

太平洋上海軍軍備競爭與限制

敦爾條約爲依歸，在英則在原則上維持華盛頓及倫敦兩條

後論之。

約之規定，同時復隱耀表示對某項問題在行將舉行之一九

(二一)就一般的策略觀察

三五年海縮會議席上，似有重作一滿意之解決之意向。至

(1)競爭造艦，以備在會議席上得有力之發言的地位。今試以華府會議時美代表許士所提關於主力艦之限制案爲例，以闡明此點。許氏提案如左：

於日本，其所提主力艦一一·一一·八之比率，目的在完

全推翻華盛頓及倫敦兩條約之五·五·三之規定。其詳容

應廢棄之艘數及噸數
建造中及未起工者 既成艦數
合計 保有之艘數及噸數

美 六一八·〇〇〇 一五艘 二二七·七四〇 一五艘 八四五·七四〇 三〇艘 五〇〇·六五〇 一八艘

英 一七二·〇〇〇 四艘 四一一·三七五 一九艘 五八三·三七五 二三艘 六〇四·四五〇 二二艘

日 二八九·二〇〇 七艘 一五九·八二八 一〇艘 四四八·九二八 一七艘 二九九·七〇〇 一〇艘

在右列表中，應廢棄之艦數及艘數，均以美爲最多，此所以各國對美之提案，不能不特別尊重，而美代表遂得到有力之發言的地位。

未起工者之欄內，當然皆爲新通過之案無疑。又日內瓦會議時，美曾將通過議會而未起工之大型巡洋艦十八艘，算入所有噸數以內。一九二九年之英美

(2)競爭通過建艦案，然後將通過之建艦案，列入本國艦船表中，作成有利於本國在會議席上發言之統計數字。例如在前表中，美國應廢棄之艘數，建造中及

交涉，美又將尚未建造之十五艘軍艦，計入所有噸數以內，倫敦會議時，美更以未起工之十艘軍艦像片，携至倫敦，用爲爭取比率工具。

未起工者：與既成艦雖各爲十五艘，然以排水量噸數計，則前者爲六十一萬八千噸，而後者則只不過爲二十二萬七千七百四十噸，相差幾近三倍。在建造中及

(3)在艦齡計算上，巧取實佔優勢的地位。即計算本國所有噸數時，將陳舊者極力除外；而計算他國所有噸數時，則將陳舊者計入。至議及應廢棄問題時，則

主張將他國之建造中或決定建造者廢棄之，使其在質的方面，居於劣勢的地位。

(4) 華盛頓會議時，日本屈從主力艦五·五·三的比率，在日人視之，固爲一大失敗。然在限制西太平洋海軍根據地防備一點上觀察之，實不知日本無形中又爭得若干艘無畏級艦。關於此點，美海軍大佐諾克斯

(D. V. Knox) 於其所著『美國海軍之頹廢』一書中論之最詳。其言曰：『日本得華盛頓協定之庇護，已

(註五) 太平洋海軍軍備限制條約(一九二三年八月十七日條約第二號)第十九條 美國，英國和日本承認自簽約時起，維持下列領土或屬地防備和海軍根據地的現狀：

(A) 美國在太平洋上現有或將來取得的島嶼屬地，但(甲)美國附近海岸，阿拉斯加(阿留地安羣島除外)和接近巴拿馬運河地帶的島嶼及檀香山(海威夷)諸島不在內。

(B) 香港和英國在太平洋上東經子午線一百十度以東現有或將來取得的島嶼，但(甲)加拿大附近海岸，(乙)澳大利亞及其領地，(丙)新西蘭不在內。

(C) 下列日本在太平洋上的島嶼領土和屬地——千島列島，小笠原羣島，奄美大島，琉球羣島，臺灣和澎湖島及將來日本或在太平洋上獲得的島嶼領土或屬地。

上列維持現狀的規定，意在使特定的領土和屬地，不得再添設新防備或海軍根據地；不得因修繕或維持海軍力而設法增加現有海軍的便宜，並不得在上定的領土和屬地內增加海岸防禦。但此項限制並不妨碍平時海陸軍機關習見的舊軍器和舊軍械的修繕及替換。

得西太平洋上六對五(美)之防禦力。在美國方面，認海軍比率，對美國之五，日本或可甘受其三；執意日本心懷巨測，竟提出西太平洋海軍根據地防備限制(五)以爲交換條件。』於此可見，應付海縮問題，固不必斷斷於噸位之爭執。在噸位方面雖失敗，而由海軍根據地方面，亦可以設法補救之。

(5) 建造條約限制外艦艇，以增厚實力。或通過建造條約限制外艦艇，以榨取鉅額海軍預算，便於暗中縮短

條約的限制內艦艇建造年限。一旦有事之際，即可以使條約限制內艦艇提早完成，使海縮條約之建艦的年限限制，等於具文。如日本第二次補充計劃，連帶通過建造條約限制外艦艇二十六艘，殆即含有此種作用。

(三) 就艦別觀察

A 就總兵力(或主力艦)言 倫敦會議閉

幕時，日本全權代表若槻曾發表演說，謂「如本約(指倫敦海約言)規定若干年後之大局，則日本對於其本國安全，必深覺不安。今幸本約僅以一九三六年爲期，故日本殊願贊同」。若槻氏又切實聲明：「本約一切規定，後此舉行大會時，不得用以稍碍日本之態度」云。觀此，可見日本對於五·五·三比率之免強承認，不過爲暫時的，已溢於言表。蓋華盛頓會議時，日本全權代表加藤，對美所提主力艦五·五·三比率案，曾提出修正案，改爲五·五·三點五。其後日內瓦會議時，美提議五·五·三之比率推行於輔助艦，日本更堅絕反對(英亦反對)。而此次民政黨政府之簽署倫敦海約，朝野誓死反對自在意中。軍令部長加藤憤而去職，軍令部條例因以改訂，濱口以此而死，若槻以此而遭暗算。前述若槻之聲明，一方固爲緩和

當時國內之輿情，他方亦十足表現此後日本對於海縮之態度矣。

日本所以要求對英對美比率應爲七對十者，蓋根據海戰史的數字統計，近代海戰，殆無有以七成以下之兵力，能以取勝者。故日本認定七對十，爲最低限度的要求。不過吾人若再就日本對外作戰政策加以觀察，當知今日日本之態度，尙不止於七對十。試舉其作戰計劃如次：

(1) 大陸作戰海洋作戰各個擊破主義

(2) 對英對美海洋作戰各個擊破主義

(3) 對英美海洋聯合作戰擊破主義

(4) 大陸海洋同時作戰(即荒木陸相所謂最惡之場合)
國防上立於不敗之地位

日本因確立上述作戰計劃，故其對英對美海軍比率之要求，已由七對十，八對十一，而向「平等要求」邁進。本年五月二十一日華盛頓中央社哈瓦斯電稱：日本大角海相發表宣言，反對現行海軍五·五·三比率，要求日本海軍力不得低於任何其他一國。同月二十三日華盛頓中央社路透電稱：海長史宛孫聲明，現有之五·五·三比率，必須維持。是日美海縮之前哨戰，已短兵相接矣。

依作者觀察，日本對於「平等要求」，尙含有政治作

用：（一）作為列強承認「滿洲國」之交換條件，（二）作為劃定太平洋上海洋勢力範圍之交換條件。如此二種策略不遂，則日本即堅持平等要求，絕不放鬆。一切委諸自然之推移。

除「平等要求」外，日本應付海縮策略，尚有應提及者如左：

（1）取消艦別比率限制主義

（2）主張減少噸位，因施行此種方法，受影響最大者，為英與美也。

茲再就英國而論，華府會議時，英對美雖不得不屈從均等的原則，而對歐洲各國，則仍不願拋棄其絕對的優勢。其海軍，自視當等於法意兩國之和。此項原則，雖至今日，諒仍不能放棄。

B 就航空母艦言

日內瓦會議時，英提議縮小航空母艦與其備砲口徑。因英有優越之商船，一旦戰事爆發，便可改裝為航空母艦。此項主張，即至今日，恐英猶不能忘。

C 就巡洋艦言

在日內瓦會議時，英曾要求巡洋艦七十五艘，合計約六十萬噸之建造案，於是英美間關於巡洋艦問題，遂發生爭執。在英國方面，採二段戰術：

（一）主張先縮小艦型與備砲口徑，並延長艦齡，然後規定各國所有之噸數與艘數。（二）因縮小艦型與備砲口徑，英則可以所省之經費，移而為巡洋艦之新建費。英之策略，完全根據於「小艦多數主義」。若夫美素抱「大砲巨艦主義」，故對英國之主張，極力反對。其雙方之隱衷及所持之理由如下：

（1）英國方面：（一）海軍根據地遍全世界，適宜於維持小艦，（二）小艦靈活，適宜於殖民地多的國家之用，（三）建造大型巡艦，英須費莫大之經費，實不勝担負。（四）艦型大，彼此皆將競爭建造大型者，適與軍縮原意相違。

（2）美國方面：（一）缺乏根據地，不適於維持小艦，（二）建造多數小艦，對於美國，徒為無益之消耗。（三）大型巡艦，便於追散英國之巡艦與假裝巡艦。而在太平洋上，對付日本，亦為有利。蓋菲律賓與關島之防備設施，既為限制條約所束縛，只能止於維持現狀，則以檀香山為根據地而活動之美國艦隊，實以此種艦型為便利。

作者草此文時，適值一九三五年海縮預備會商英美間談話休止。據倫敦六月二十八日新聯社電稱：英美預備交

涉前後，僅開會三次，因英代表部提出巡洋艦七十艘建造案，而陷於難關，遂暫休止。據此，可見關於巡洋艦問題，英並未拋棄其往日之主張也。

茲再由日本方面觀察之。倫敦海約規定甲級巡洋艦日本對美爲六成強。但日本海軍當局則以爲條約表面雖定爲六成以上，而日本迄一九三六年止不得添造，美則在一九三五年前，可完成十五艘，另外一九三三，一九三四，一九三五年各得起工建造一艘，是結果日對美仍爲六對十。故日本認爲最大危險。海縮會議再開時，日本必要求打破現行比率，殆無庸疑。反之，美大海軍論者，亦必主張恢復華府會議時之六成比率，亦意中事也。

D 就潛水艦言

倫敦海約規定美英日潛水艦各爲五萬二千七百噸，計削減日本固有兵力二萬五千七百噸。日本海關，念念不忘。嘗考日內瓦會議時，日本曾提議將小型潛水艦（七百噸以下者）置於限制之外。蓋日以美英日皆相距數千哩，此項無航行數千哩能力之艦，當然應置於限制之外。英美則謂潛水艦乃危險軍艦，妨碍通商，

（註六）倫敦會議時英曾提議廢除潛水艇。

（註七）按英國之每年造艦數，大體以乙級巡洋艦四艘，驅逐艦九艘，潛水艦九艘爲標準。至一九三六年，約可到達條約限度。

不能不與以限制。對於日本提案，未能容納。今倫敦海約，又將其兵力大加削減，日本海關，豈能堪此。故在下屆會議時，日方或提出潛水艦置於條約限制外之主張，而美或英，或美與英重提（六）潛水艦全廢之主張，大有可能性也。（按：（一）建造潛水艦所費不大，借令小國，亦可坐擁多艘，（二）潛水艦之操縱，惟日本德國法國擅長，而英美則瞠乎落後。英之主張潛水艦全廢，不獨對日，抑且對法。况倫敦海約關於潛水艦，法意二國協定未成立，英人豈能置而弗顧？）

三 日美英三國之競爭造艦

（一）原因

A 由於倫敦海約之規定不嚴密 倫敦海約所規定各國艦船之保有量與現有實力之比，相差甚遠，而尤以美爲最甚。在過去之四年餘時間，英歷年計劃實行造艦。（七）美則未能歷年從事造艦。去歲初，日本到達條約限度之第二次補充計劃發表，美即不能不將六年餘財政

上之負擔，加諸一二年。又據一九三二年五月五日美海軍部發表，美英日補助艦現有實力比，爲美十，英十一點八，日本十三點一。此不但未能維持倫敦海約規定之比率，且反使英美遠落日本之後。遠東和平之破壞，非無因也。設使倫敦海約會規定三國歷年造艦之比率，使之平衡進展，諒或不致引起今日之嚴重局面。此其一。

倫敦海約，自簽字日起，自失效日止，爲期僅六年八月。設使條約有效期間規定較長，在最初幾年間，美雖未能歷年造艦，而來日方長，亦未始不可以漸進的方式，彌補其過去之錯誤。今倫敦海約既規定有效期間僅爲六年八月，因之遠東風雲初告緊張，美遂不得不於短時日內，大舉造艦，以備萬一。此其二。

日美競爭造艦之局面展開，在遠東有重大利益之英國，自不能隔岸觀火，迄然不動。英步日美後塵，法意當亦難安緘默。此一片海擴聲之所由來也。

B 爲準備在下屆海縮會議席上得有力之

發言地位 關於此點，在本文第二節中已曾論及，姑不重述。

C 受九一八事變之影響 日本海軍軍令部軍

(註八) 見世界知識第五卷第三號(一九三三年九月號)氏著『自日美海軍競爭至世界大戰。』

太平洋上海海軍軍備競爭與限制

事普及部第一課長關根郡平，於『非常時國民全集』海軍篇中，論九一八後美國對日態度謂，自九一八事變至一二八事變發生，美單在外交上取一種強硬態度；自一二八事變至日本承認『滿洲國』，則有對日開戰之勢；自日本承認『滿洲國』至日本通告脫盟，態度則突轉冷靜；自日本通告脫盟，民主黨掌握政權後，對外不發表刺激言論，內部則不客氣的建造軍艦。關氏之言，將海軍軍擴聲因於九一八事變之處，論列異常驚警透闢。不過作者尚有欲加以說明者如下。

日海軍少佐石丸藤太會謂，美國海擴，乃受日本第二次補充計劃之影響(八)日本海擴在先，美國海擴在後。日本之所以提出立即到達條約限度的第二次補充計劃，無非用以應付九一八後日本在國際間之危局，並突破一九三五，一九三六之危險線(日人如此聲明)。按此，姑勿論日本計劃在先，抑美國計劃在先，而其肇因於九一八事變則一也。

(二) 概況

倫敦會議後，日本第一次補充計劃着手建造之軍艦，自巡洋艦以下凡二十五艘，英國建造凡三十艘，美國僅建

巡洋艦四艘，驅逐艦八艘。美國所以遲遲建艦者：（一）由於受政治家及輿論界箝制之影響。布拉特大將有云：『政治家以和解的方式處理國際糾紛』。言外之意，耐人尋味。一九二七年日內瓦會議破裂後，美海軍部於該歲十二月十四日曾向議會提出驚動世界之龐大海軍擴張案：以五年期間，經費總額七億二千五百萬美金。建造軍艦七十一艘，並建造航空母艦及可搭載於巡洋艦之飛機一千架。當時，英以大戰之創痍未補，無力與美競爭，海部將已經議會通過一九二七至一九二八年度建造之一萬噸巡洋艦一艘，八千噸之巡洋艦一艘，中止建造，僅建造八千噸級者一艘，以示與美無爭之意。於是美輿論界對政府大肆抨擊，顧理治大總統之公案上，所收抨擊海軍擴張案之書報，堆積如山。當時復有一可笑之事發生。軍令部長許慈提督在國會陳述其意見，謂保護美國及海外領土與通商航路，換言之，即欲保護海上「充分之安全」(Adequate Security)，實有擴張海軍之必要。時有一議員起而質問，謂提督之所謂「充分之安全」，與「相當之安全」(Reasonable Security)如何區別。許氏答曰：『余爲許慈，非著字典之韋伯斯也』。結果海軍方面之主張失敗，該案削減爲：於三年期間，經費二億七千四百萬美金，建造一萬噸巡洋艦十

五艘，航空母艦一艘，於一九二八年三月十七日通過於下院。尤有進者，美大部分議員，來自農業區域，既不諳國際情勢，而對於海上安全，又不感覺切要。支出鉅額經費建艦，在彼輩視之，殊無必要。美人對於海擴之態度，不難於此中求之。（二）由於一般美人相信其財力雄厚，足以壓倒英日。（三）美以歐洲各國對其有戰債之關係，故對軍縮會議，熱心奔走，以期各國藉縮軍節省之經費，可以還債。所以胡佛總統有世界軍備統減三分之一之請求，羅斯福就任後仍使戴威斯斡旋於英法德意之間也。美既希望軍縮會議成功，自不能講求海擴，自批其頰。迨及日本第二次補充計劃發表，始不得不拋棄此種主張。

日本第二次補充計劃，始見於一九三二年十一月之新開紙上，一九三三年一月復爲一部份議員所發表（一月二十五日傳出此項消息）。美受日本之刺激，自同月二十八日起，經過四日，海軍當局將龐大之建造計劃提出於上院海軍委員會。太平洋上軍備競爭之局面，由此展開。茲分別述之：

A. 日本 日本第二次補充計劃，據日人宣稱，於倫敦會議後，即已製就，原擬於一九三四至一九三五年起始施行；但海部因目前國際形勢危迫，提早一年施行，定

一九三六年完成。擬建艦艇如次：

(甲) 條約限制內艦艇(二十二艘)

艦 別	每艦排水量(噸)	艘數
乙級巡洋艦	八,五〇〇	二
(長六二五呎,寬五九點六呎,速率三三節,六吋口徑砲十五門。)		
航空母艦	一〇,〇〇〇	二
驅逐艦	一,四〇〇	一四
潛水艦		四
(乙) 條約限制外艦艇(二十六艘)		
水上機搭載艦	一〇,〇〇〇	三
(Seaplane Carriers)		
給油艦	一五,〇〇〇	二
(Tankers)		
工作艦		一
(Repair Ship)		
水電艇		一六
(Torpedo boats)		
驅潛艦		四
(丙) 增設航空隊八隊		

太平洋上海軍軍備競爭與限制

在右列表中,乙項爲倫敦海約限制外艦艇,海部之所

以特予提出者,爲(一)榨取鉅額經費,以便(二)暗中

縮短甲項艦艇之建造年限。第二次補充計劃總經費,海部

先擬爲六億七千萬日金圓,其後減定爲四億四千九百萬圓

。以去歲四月日美海軍現有實力而論,日本第二次補充計

劃完成後,日美海軍力比率如下:主力艦日本爲美六成三

分,航空母艦爲十成一分強,甲級巡洋艦爲十二成三分強

,乙級巡洋艦爲十四成強,驅逐艦爲五成三,潛水艦爲十

四成七分強,平均比率爲十成五分弱。

日本海軍航空隊,自第一次補充計劃而後,已由十七

隊增至三十一隊。此次又增加八隊,至一九三八年春,日

本海軍航空隊,將有三十九隊。合計母艦及其他軍艦搭載

總數,當不下一千三,四百架云。又據最近報載,日本海

軍當局,認爲空軍實力貧弱,下年度起將銳意擴充,以期

不劣於他強。

B. 美國

一九三三年美海軍擴張案,原擬向上院

海軍委員會提出建造航空母艦以下百三十五艘,總計排水

量三十一萬六千五百三十噸,以達到條約限度。惟以財政

不況,不得不加以削減。海長史宛蓀與總統羅斯福協議結

果,於一九三三年六月十五日發表,由實業復興費項下撥

美金二億三千八百萬元，於三年以內，建造軍艦三十二艘。連同一九一九年通過尚未建造之驅逐艦四艘，一九二九年通過尚未建造之排水量萬噸砲位口徑八吋巡洋艦一艘，合計共三十七艘。一切建造合同，悉於八月杪以前辦竣。茲揭舉其擴張案內容如左：

艦 別	每艦排水量(噸)	艘數
航空母艦	二〇,〇〇〇	二
乙級巡洋艦	一〇,〇〇〇	二
驅逐艦	一,八五〇	四
驅逐艦	一,五〇〇	六
潛水艦	一,三一七	二
以上計十六艘，其餘十六艘，由造船廠分配爲：		
乙級巡洋艦		二
驅逐艦		一〇
潛水艦		二
砲艦		二

右述計劃完成後，一九三六年末，日(第二次補充計劃完成)美海軍比率，合計全保有量日本爲美六成八分，艦齡內比率爲八成一分；主力艦全保有量爲六成，艦齡內比率爲六成二分；輔助艦(巡洋驅逐潛水)合計全保有量

爲七成八分，艦齡內者與美相等(參閱附表十)。總觀上述比率，日本對美，顯佔優勢。惟其如此，所以美政府又於今歲通過到達條約限度之建造案。

本年一月八日，美下院議員布利頓，根據海軍常務會之條陳，在下院提出新建艦案。於同月十八日得白宮之批准。同月二十六日，上院議員查米爾在上院亦提出與布利頓案相當之建艦案。一月三十日，下院海軍委員會主席文生氏將新建艦案提出，下院以大多數通過。三月六日，上院亦以六十五票對十八票之絕對多數加以通過。但附修正案二則：(一)私人承攬工程利益，至多什一之限制，(二)政府對於所議定飛機，在一千架以上者須自造二百五十架；送下院覆議。下院不同意修正案，於三月二十一日退回上院。上院於二十三日照原案通過。二十七日，總統羅斯福予以批准。該案以五年期間，經費約七億五千萬美金，建造左列艦艇：

艦 別	合計排水量(噸)	艘數
-----	----------	----

飛機母艦	一五,〇〇〇	一
------	--------	---

(airplane Carrier)

巡洋艦	按條約規定甲級者一艘乙級者五艘	六
-----	-----------------	---

驅逐艦

九九，二〇〇

六五

潛水艦

三五，五三〇

三〇

此外由七億五千萬美金中撥出九千五百萬元建造海軍飛機一千一百八十四架。(九)

右述計劃定成後，以日本第二次補充計劃完成後之海軍力與之相較：合計日本爲六成四分，主力艦日本爲美六成、航空母艦六成二分，甲級巡洋艦六成二分，乙級巡洋艦六成二分，驅逐艦六成七分，潛水艦相等。

美海軍航空會樹立五年計劃，自一九二六年七月一日起至一九三二年六月三十日止，完成在戰時站立於第一線之軍用機一千架，然此計劃已於一九三一年六月完成，其一千架飛機之內容爲：

戰鬥機

二〇六(架)

偵察機

三六四

攻擊機

一五三

哨戒機(飛艇)

六四

練習機

一九九

輸送機

一四

右列一千架飛機，分配於艦隊航空隊者五百六十九架

(註九) Current History Vol. XL No. 1, April, 1934, p. 73.

，陸戰隊及其他者三百四十五架，海軍航空隊者八十六架

。除上述一千架外，現在建造中及在建造計劃中者，有萬噸巡洋艦十八艘每艘搭載飛機六架，計一百零八架；航空母艦倫秩耶一萬三千八百噸搭載飛機一百一十四架；二萬噸航空母艦二艘，每艘搭載飛機一百一十四架，計二百二十八架；航空巡洋艦一艘搭載飛機三十六架，總計飛機四百八十六架，與上述一千架合計，約爲一千五百架。

此外，連同最近附帶於百零二艘新建艦案通過之一千一百八十四架合計之，則英國之海空軍全部，將臻於約三千架云。

C 英國

一九三三年英國原定造艦程序爲：

乙級巡洋艦四艘(其中七千噸者一艘，五千二百噸者

三艘)

領隊驅逐艦(Squadron Destroyer Leader)一艘

驅逐艦八艘

潛水艦三艘

掃海艦(Mine-Sweeper Sloop)三艘

警護艦 (Convoy Sloop) 一艘

海岸巡防艦 (Coastal Sloop) 一艘

其他

右述計劃，未及實行，日本建造八千五百噸裝備六吋口徑砲十五門，與美國建造萬噸亦裝備六吋口徑砲十五門之巡洋艦計劃聞於世。英國如仍按原定程序進行，則新建之巡洋艦，必不如日美所建造者。英國巡洋艦噸數，爲倫敦條約所限制，在一九三六年末以前可以完成者，爲九萬一千噸。故英海部已處於進退維谷之勢，必須決定究竟製造多數較劣之巡艦抑或建造少數排水量較大備砲較強者。嗣乃選擇第二種辦法，將原定程序改訂如次：

艦別	每艦排水量(噸)	艘數
巡洋艦	九,〇〇〇	二
巡洋艦	五,二〇〇	一
驅逐艦		九
潛水艦		三

以上十五艘軍艦，合計排水量約三萬六千噸。其九千噸之巡洋艦，爲英海軍一種新式艦艇，將裝有六吋口徑砲十二門。

本年三月六日，英海軍大臣薩塞爾在倫敦公佈一九三四年海軍預算，規定加緊進行造艦程序。該案包括建造九千噸級巡洋艦三艘，五千噸級巡洋艦一艘，飛機母艦一艘，驅逐艦九艘，潛水艦三艘；預算經費總計五千六百五十五萬鎊（較去歲增多二百九十八萬鎊）。三月十二日晨，該案通過於下院，將九艘驅逐艦改爲建造小艦隊之主艦（Flotilla Leader）一艘，驅逐艦八艘。

英國空軍，戰後統一於空軍部掌管之，計有飛機一千四百三十四架。（一〇）其屬於艦隊之航空軍備，計有飛機二十四小隊，每小隊之數，普通爲六架，合計一百四十四架。可供海軍練習之需者，則有水上飛機七隊，駐於國內四隊，駐於馬爾他，巴士拉，新嘉坡者各一隊，合計二十九架。此外，尚有魚雷轟炸機兩隊，以供海岸防禦之用，分駐於頓尼布里斯爾與新嘉坡兩處。至其他之練習小隊，則共有飛機六十五架。又近據報載一九三四年英空軍預算，擬增加飛機四隊，一隊駐於海外，一隊加入海軍艦隊，餘供國內防務之用。

（三）三國於條約限度內造艦是否「軍備競爭」？

日美英之競爭造艦，據日美兩國當局宣稱，非爲軍備競爭。(一)惟在吾人視之，殊屬不無疑問。蓋日本之

進行第二次補充計劃，意在鑄成鐵案；而向一九三五年之海縮會議要求修改規定比率，美海長史宛孺亦於去歲九月一日簽訂造艦合同時宣稱，建立一比世界任何國不較弱之海軍，今日之舉動，乃其開端耳。據此，已十足表現兩國造艦之內心的作用。不然，日本對於第二次補充計劃何必提早一年施行？即使施行，又何必立即使其到達條約限度？即使可以使其立即到達條約限度，而又何必假借條約限制外艦艇名義榨取經費謀使四年計劃三年完成？由美國方面言之，其所以打破一向沉寂態度而提出龐大建艦案者，乃受日本之刺激；既決定建造三十二艘之計劃，而又有百零二艘到達條約限度案之成立者，意在降低日本之比率。凡此種種，皆爲激起軍備競爭浪潮之動力，不容置辯。至觀夫英國之修改原定造建程序、「競爭」之意，尤爲露骨

。所以法意亦急起直追，而國際風雲，日趨黯淡。吾故曰：日美英之競爭造艦，乃「軍備競爭」。

四 海縮問題之前途

美英日三國，依華盛頓倫敦兩海約所廢棄之軍艦，計美國三十三艘，共八二五，二八〇噸；英國三十一艘，共六四四，二五〇噸；日本十五艘，共三〇〇，〇六〇噸；合計七十九艘，共一，七六九，五九〇噸。語其成績，雖未能達到吾人所期望之地步，而居然亦能以若大的數目字昭示吾人，不可謂非世界和平運動上之一樁差強人意事。然則華府會議（倫敦海約）只不過爲華府海約之補充規定，故不具論。時之國際形勢如何，華府海約所以能成立之主要原因安在，實有作進一步研究之必要。關於此點，美著名國際問題評論家利浦曼（Valter Lippmann）最近爲文論曰：「……由軍備問題觀之，目前之情勢，與一九二一—

（註二）據去歲華盛頓八月三日合衆社電稱：美國開始有史以來之最大海軍建造計劃，而美國務院官員反復聲稱，美國並非與日本或任何國家作軍備競爭。又據去歲東京九月十三日電通社電：日本外務當局聲明，日本海軍補充計劃，係爲圖充實國防，而在華盛頓及倫敦兩條約限制內所決定建造者，故既非意在攻擊他國，自不致引起各國之造艦競爭。

太平洋上海軍軍備競爭與限制

二二年華盛頓軍備會議以前，日本以武力佔據山東之情形，極其相似。在謀得成立軍備限制條約以前，必須先解決山東問題。因日本同意退出山東駐軍，將以前德在山東之利益交還中國，同時允許承認確定對華門戶開放以及他種事項之九國公約，為軍備限制協定，開闢一條康莊大道，故華府海約，始克成立。設使彼時未能事先或同時解決基本國際問題，則一九二二年的軍備限制協定，能否成立，殆不無疑問。作者於此亦不欲由單純的軍縮觀點以蠡測海縮問題之前途。要之，吾人須知目下正在高漲中之一軍

備競爭」浪潮，乃因東北問題尚未能得到合理的解決而激起。如不設法以合理的方式，解決東北問題，則任何軍備縮減問題，斷不能得到根本的解決。於此，可再引利氏之言，以結吾文。其言曰：『保全和平之道，乃在於解決實際問題。不當避去實際問題，專就表面事項，如大炮，坦克車，戰艦等，謀枝枝節節之解決。吾人之所主張，如此而已』。

(完)

一九三四·七，十，北平

附表一 華府會議時美英日已成與建造中之艦數噸數

	美國				英國				日本			
	艘數	排水量噸數	艘數	排水量噸數	艘數	排水量噸數	艘數	排水量噸數	艘數	排水量噸數	艘數	排水量噸數
主力艦	四八	一，三四六，四三〇	四四	一，〇五一，五〇〇	二四	五七二，一三〇						
航空母艦	一	一二，七〇〇	七	八八，七二〇	一	五，八七五						
巡洋艦	三三	二五七，六二五	六二	三三八，一七〇	三〇	一七九，一一五						
驅逐艦	二九七	三五三，一〇七	二〇六	二五三，三一八	六七	六五，〇三四						
潛水艦	一四一	九二，六六六	一〇三	八三，〇九四	四四	三〇，九五七						
總計	五二〇	二，〇六二，五二八	四二二	一，八一三，八〇二	一六六	八五三，一一一						

附表二 華盛頓條約海軍限制一覽表

(見神田孝一編著『世界列強戰備比較論』第一八一頁)

主力艦	美		英		日		法		意	
	噸數	比	噸數	比	噸數	比	噸數	比	噸數	比
合計總排水量(噸)	九二五,〇〇〇	五二五,〇〇〇	三二五,〇〇〇	三一五,〇〇〇	一七五,〇〇〇	一七五,〇〇〇	一七五,〇〇〇	一七五,〇〇〇	一七五,〇〇〇	一七五,〇〇〇
各艦標準排水量	不得超過三五,〇〇〇噸	(於條約規定期間內得將舊艦消毀另築新艦遞補限一	不得超過三五,〇〇〇噸	(於條約規定期間內得將舊艦消毀另築新艦遞補限一	不得超過三五,〇〇〇噸	(於條約規定期間內得將舊艦消毀另築新艦遞補限一	不得超過三五,〇〇〇噸	(於條約規定期間內得將舊艦消毀另築新艦遞補限一	不得超過三五,〇〇〇噸	(於條約規定期間內得將舊艦消毀另築新艦遞補限一
備砲	口徑不得超過一六吋		口徑不得超過一六吋		口徑不得超過一六吋		口徑不得超過一六吋		口徑不得超過一六吋	
航空母艦	噸數	比	噸數	比	噸數	比	噸數	比	噸數	比
合計總排水量(噸)	一三五,〇〇〇	一三五,〇〇〇	八一,〇〇〇	八一,〇〇〇	六〇,〇〇〇	六〇,〇〇〇	六〇,〇〇〇	六〇,〇〇〇	六〇,〇〇〇	六〇,〇〇〇
各艦標準排水量	由一〇,〇〇〇噸自二七,〇〇〇噸	但(1)在總噸數以內得建造不超過三三,〇〇〇噸者二艘	由一〇,〇〇〇噸自二七,〇〇〇噸	但(1)在總噸數以內得建造不超過三三,〇〇〇噸者二艘	由一〇,〇〇〇噸自二七,〇〇〇噸	但(1)在總噸數以內得建造不超過三三,〇〇〇噸者二艘	由一〇,〇〇〇噸自二七,〇〇〇噸	但(1)在總噸數以內得建造不超過三三,〇〇〇噸者二艘	由一〇,〇〇〇噸自二七,〇〇〇噸	但(1)在總噸數以內得建造不超過三三,〇〇〇噸者二艘
備砲	(1)口徑不得超過八吋	(2)砲位口徑若有超過六吋者時則口徑超過五吋之砲須限於十門以內但在超過	(1)口徑不得超過八吋	(2)砲位口徑若有超過六吋者時則口徑超過五吋之砲須限於十門以內但在超過	(1)口徑不得超過八吋	(2)砲位口徑若有超過六吋者時則口徑超過五吋之砲須限於十門以內但在超過	(1)口徑不得超過八吋	(2)砲位口徑若有超過六吋者時則口徑超過五吋之砲須限於十門以內但在超過	(1)口徑不得超過八吋	(2)砲位口徑若有超過六吋者時則口徑超過五吋之砲須限於十門以內但在超過
噸數	五	五	三	三	二	二	二	二	二	二
合計總排水量(噸)	(無限制)	(無限制)	(無限制)	(無限制)	(無限制)	(無限制)	(無限制)	(無限制)	(無限制)	(無限制)
各艦標準排水量	不得超過一〇,〇〇〇噸	不得超過一〇,〇〇〇噸	不得超過一〇,〇〇〇噸	不得超過一〇,〇〇〇噸	不得超過一〇,〇〇〇噸	不得超過一〇,〇〇〇噸	不得超過一〇,〇〇〇噸	不得超過一〇,〇〇〇噸	不得超過一〇,〇〇〇噸	不得超過一〇,〇〇〇噸
其他補助艦	備砲	口徑不得超過八吋	備砲	口徑不得超過八吋	備砲	口徑不得超過八吋	備砲	口徑不得超過八吋	備砲	口徑不得超過八吋

(註)噸數比係作者所添加。

附表三 華府海約簽訂後對於各國主力艦之影響

美		國英		國日		本	
無畏艦	其他主力艦	合計	無畏艦	其他主力艦	合計	無畏艦	其他主力艦
合計	無畏艦	其他主力艦	合計	無畏艦	其他主力艦	合計	無畏艦
已建成艦	二三	一五	四二	二	一一	二一	二一
建造中	一三	五〇	四	四八	六	三六	三六
擬建者	—	—	—	—	—	—	—
已建成艦	四	一五	二四	二	一	二	二
建造中	一三	三三	四	三〇	六	二六	二六
擬建者	—	—	—	—	—	—	—
應行廢棄者	—	—	—	—	—	—	—
條約影響	廢除尚存數	一八	—	一八	—	一〇	—
之約影響	行將建造者	—	—	—	—	—	—

附表四 華盛頓會議後(一九二二—二七)美英日競建輔助艦噸數表

(見葛綏成編『太平洋問題之解剖』第一六三頁)

一九二二		一九二三		一九二四		一九二五		一九二六		一九二七		總計	
巡美	七五,〇〇〇	七五,〇〇〇	三七,五〇〇	三七,五〇〇	—	二〇,〇〇〇	二四,五〇〇	二〇,〇〇〇	二四,五〇〇	二〇,〇〇〇	二四,五〇〇	二〇,〇〇〇	二四,五〇〇
洋英	五三,〇〇〇	四一,五七〇	一〇三,三三〇	八三,八四〇	一一〇,〇〇〇	四三三,三一〇	—	—	—	—	—	—	—
日	三三,四四五	五〇,八二〇	三六,五八〇	六五,一八五	六八,四〇〇	五四,二〇〇	三〇八,六三〇	—	—	—	—	—	—
驅美	七,六四五	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
逐英	一〇〇,五七五	八,一七五	六,八五〇	四,三一〇	二,五四〇	二,五四〇	一二四,九九〇	—	—	—	—	—	—
日	三,六八〇	九,六〇〇	一〇,二〇〇	一一,二〇〇	一二,九六〇	八,六七〇	五六,三一〇	—	—	—	—	—	—
潛美	三九,八一二	二九,〇〇八	一四,四九〇	七,九五二	五,〇五四	八,六七〇	一〇四,九八六	—	—	—	—	—	—
水英	一五,〇六五	一五,〇六五	一〇,五二五	九,四七五	四,九四五	四,九四五	六〇,〇二〇	—	—	—	—	—	—
日	一五,八一八	一一,二一六	一四,九九〇	一六,六七四	一八,六七四	一一,六六三	八九,〇三五	—	—	—	—	—	—

附表五 倫敦會議前美英日三國海軍一覽表

(一九二九年七月二十九日美國海軍部編製)
(見 1930 The World almanac and Book of Facts, P. 240)

總	潛	驅	巡				航空母艦		主	力	艦	艘數	排水量噸數	艘數	排水量噸數	艘數	排水量噸數
			合	通過	撥款擬建者	建造中艦	既成艦	合	已撥款擬建者	既成艦	合						
計	水	逐	計	計	計	計	計	計	計	計	計	計	計	計	計	計	計
四四七	一〇八	二八四	三三	三三	一〇	八	一〇	四	一	三	一八	一八	五二五,八五〇	一六	四三三,六五〇	六	一九一,三二〇
一,三四三,一五三	八一,八〇七	三三七,九九六	三〇五,〇〇〇	三〇五,〇〇〇	一〇〇,〇〇〇	八〇,〇〇〇	七五,〇〇〇	九二,五〇〇	一三,八〇〇	七八,七〇〇	五二五,八五〇	五二五,八五〇	五二五,八五〇	四三三,六五〇	一〇〇,〇〇〇	一〇〇,〇〇〇	一〇〇,〇〇〇
二九一	五〇	一五三	六二	六二	三	七	五二	六	一	五	二〇	二〇	五五六,三五〇	四	一一〇,〇〇〇	一〇	三〇一,三二〇
一,二九五,八二八	四五,四七二	一八九,一六五	三九七,三〇〇	三九七,三〇〇	二二,〇〇〇	六六,〇〇〇	三〇八,七〇〇	一〇七,五五〇	一八,六〇〇	八八,九五〇	五五六,三五〇	五五六,三五〇	五五六,三五〇	一二二,七〇〇	一〇〇,〇〇〇	一〇〇,〇〇〇	一〇〇,〇〇〇
二〇六	六一	九九	三三	三三	一	五	二八	三	一	三	一〇	一〇	三〇一,三二〇	四	一一〇,〇〇〇	一〇	三〇一,三二〇
七四八,一九二	六一,三五七	一〇八,二六〇	二二三,九五五	二二三,九五五	一	五〇,〇〇〇	一六三,九五五	六三,三〇〇	一	六三,三〇〇	一八	一八	五二五,八五〇	一六	四三三,六五〇	六	一九一,三二〇

註一 英國正在建造二十艘驅逐艦與十四艘潛水艦；日本正在建造驅逐艦八艘，潛水艦六艘。
註二 驅逐艦與潛水艦係一九二九年七月二十九日統計。

附表六 倫敦海約一覽表

(見神田孝一著『世界列強戰備比較論』第一八二頁)

	美		英		日		法		意	
	噸數	比	噸數	比	噸數	比	噸數	比	噸數	比
主力艦	自一九三六年末以前不准代換 現有艦中： 廢棄三艘 保有一五艘 (四六二，四〇〇)(四七四，七五〇)(二六六，〇七〇) 至一九三六年末為止得建造代艦七〇，〇〇〇噸									
	各艦標準排水量	(無變更)	各艦標準排水量	(無變更)	各艦標準排水量	(無變更)	各艦標準排水量	(無變更)	各艦標準排水量	(無變更)
	備砲	(無變更)	備砲	(無變更)	備砲	(無變更)	備砲	(無變更)	備砲	(無變更)
	噸數比	一〇	噸數比	一〇・三	噸數比	五・八	噸數比	—	噸數比	—
航空母艦	合計總排水量(噸)	(無變更)	合計總排水量(噸)	(無變更)	合計總排水量(噸)	(無變更)	合計總排水量(噸)	(無變更)	合計總排水量(噸)	(無變更)
	各艦標準排水量	不得超過二七，〇〇〇噸	各艦標準排水量	不得超過二七，〇〇〇噸	各艦標準排水量	不得超過二七，〇〇〇噸	各艦標準排水量	不得超過二七，〇〇〇噸	各艦標準排水量	不得超過二七，〇〇〇噸
	備砲	一〇，〇〇〇噸或一〇，〇〇〇噸以下之航空母艦備砲口徑不得超過六・一时	備砲	一〇，〇〇〇噸或一〇，〇〇〇噸以下之航空母艦備砲口徑不得超過六・一时	備砲	一〇，〇〇〇噸或一〇，〇〇〇噸以下之航空母艦備砲口徑不得超過六・一时	備砲	一〇，〇〇〇噸或一〇，〇〇〇噸以下之航空母艦備砲口徑不得超過六・一时	備砲	一〇，〇〇〇噸或一〇，〇〇〇噸以下之航空母艦備砲口徑不得超過六・一时
	噸數比	(無變更)	噸數比	(無變更)	噸數比	(無變更)	噸數比	(無變更)	噸數比	(無變更)
甲級巡洋艦 (註一)	合計總排水量(噸)	一八〇，〇〇〇(一八艘)	合計總排水量(噸)	一四六，八〇〇(一五艘)	合計總排水量(噸)	一〇八，四〇〇(一二艘)	合計總排水量(噸)	—	合計總排水量(噸)	—
	各艦標準排水量	在一・八五〇噸以上	各艦標準排水量	在一・八五〇噸以上	各艦標準排水量	在一・八五〇噸以上	各艦標準排水量	在一・八五〇噸以上	各艦標準排水量	在一・八五〇噸以上
	備砲	在六・一时以上	備砲	在六・一时以上	備砲	在六・一时以上	備砲	在六・一时以上	備砲	在六・一时以上
	噸數比	一〇	噸數比	八・一	噸數比	六	噸數比	—	噸數比	—
乙級巡洋艦 (註二)	合計總排水量(噸)	一四三，五〇〇	合計總排水量(噸)	一九二，二〇〇	合計總排水量(噸)	一〇〇，四五〇	合計總排水量(噸)	—	合計總排水量(噸)	—
	各艦標準排水量	在一・八五〇噸以上	各艦標準排水量	在一・八五〇噸以上	各艦標準排水量	在一・八五〇噸以上	各艦標準排水量	在一・八五〇噸以上	各艦標準排水量	在一・八五〇噸以上
	備砲	得超過五・一时(但不能超過六・一时)	備砲	得超過五・一时(但不能超過六・一时)	備砲	得超過五・一时(但不能超過六・一时)	備砲	得超過五・一时(但不能超過六・一时)	備砲	得超過五・一时(但不能超過六・一时)
	噸數比	一〇	噸數比	一三・四	噸數比	七	噸數比	—	噸數比	—
驅逐艦	合計總排水量(噸)	一五〇，〇〇〇	合計總排水量(噸)	一五〇，〇〇〇	合計總排水量(噸)	一〇五，五〇〇	合計總排水量(噸)	—	合計總排水量(噸)	—
	各艦標準排水量	不得超過一，八五〇噸	各艦標準排水量	不得超過一，八五〇噸	各艦標準排水量	不得超過一，八五〇噸	各艦標準排水量	不得超過一，八五〇噸	各艦標準排水量	不得超過一，八五〇噸
	備砲	不得超過五・一时	備砲	不得超過五・一时	備砲	不得超過五・一时	備砲	不得超過五・一时	備砲	不得超過五・一时
	噸數比	一〇	噸數比	一〇	噸數比	七	噸數比	—	噸數比	—
潛水艦	合計總排水量(噸)	五二，七〇〇	合計總排水量(噸)	五二，七〇〇	合計總排水量(噸)	五二，七〇〇	合計總排水量(噸)	—	合計總排水量(噸)	—
	各艦標準排水量	不得超過二，〇〇〇噸(各國限三艘不得超過八〇〇噸)	各艦標準排水量	不得超過二，〇〇〇噸(各國限三艘不得超過八〇〇噸)	各艦標準排水量	不得超過二，〇〇〇噸(各國限三艘不得超過八〇〇噸)	各艦標準排水量	不得超過二，〇〇〇噸(各國限三艘不得超過八〇〇噸)	各艦標準排水量	不得超過二，〇〇〇噸(各國限三艘不得超過八〇〇噸)
	備砲	不得超過五・一时(上述不得超過八〇〇噸三艘之備砲口徑不得超過六・一时)	備砲	不得超過五・一时(上述不得超過八〇〇噸三艘之備砲口徑不得超過六・一时)	備砲	不得超過五・一时(上述不得超過八〇〇噸三艘之備砲口徑不得超過六・一时)	備砲	不得超過五・一时(上述不得超過八〇〇噸三艘之備砲口徑不得超過六・一时)	備砲	不得超過五・一时(上述不得超過八〇〇噸三艘之備砲口徑不得超過六・一时)
	噸數比	一〇	噸數比	一〇	噸數比	一〇	噸數比	—	噸數比	—
合計	總噸數	一，二三，六〇〇	總噸數	一，一五，四五〇	總噸數	七二四，一二〇	總噸數	—	總噸數	—
	噸數比	一〇	噸數比	一〇・二	噸數比	六・三	噸數比	—	噸數比	—

(註一) 依第十八條規定：美擬在一九三五年完成甲級巡洋艦一五艘，計一五〇，〇〇〇噸；其餘三艘得將每艘選擇交換乙級巡洋艦一五，一六六噸；其第十六艘單位內之艦不得於一九三三年以前開工，不得於一九三六年前完工。其第十七艘不得於一九三四年以前開工，並不得於一九三七年以前完成；其第十八艘不得於一九三五年以前開工，並不得以一九三八年以前完成。(作者註)

(註二) 依照第十七條規定：艦種通融不得超過類別所准許總噸數百分之十，此種通融只限於乙級巡洋艦與驅逐艦間行之。(作者註)

附表七 一九三三年末美英日三國海軍力一覽表

(全保有量見海軍雜誌第六卷第六期第五頁)

(艦齡內統計係一九三三年十二月三十一日調查，見1934 The World Almanac and Book of Facts P. 929)

	美 國		英 國		日 本	
	艦 數	排水量噸數	艦 數	排水量噸數	艦 數	排水量噸數
主力艦 (全保有量)	一四	四五五,四〇〇	一五	四七三,六五〇	八	二七二,〇七〇
航空母艦 (全保有量)	二三	六七,五〇〇	六	一一五,三五〇	四	六八,八七〇
甲級巡洋艦 (全保有量)	一一	九二,六五〇	一九	一八三,六八六	二四	一〇七,八〇〇
乙級巡洋艦 (全保有量)	一〇	七〇,五〇〇	一九	一五八,〇一五	二〇	九三,三七五
驅逐艦 (全保有量)	二五一	二六七,四七〇	一六〇	一八一,八六四	一〇二	八三,九八一
潛水艦 (全保有量)	八二	六七,七九〇	五六	五三,四六四	七一	七七,八四二
總計 (全保有量)	三七二	一,〇三八,六六〇	二九〇	一,一六六,〇二九	二二〇	七五六,二四二

(註)統計數字係三國在一九三三年末已成之全部艦數噸數

附表八 美英日三國建造中與決定建造之艦數及噸數

(一九三三年十二月三十一日調查)

(見1934 The World Almanac and Book of Facts, P. 929)

	美 國		英 國		日 本	
	艦 數	排水量噸數	艦 數	排水量噸數	艦 數	排水量噸數
主力艦	—	—	—	—	—	—
航空母艦	三	五三,八〇〇	—	—	二	二〇,〇〇〇 (註)
甲級巡洋艦	七	七〇,〇〇〇	—	—	—	—
乙級巡洋艦	四	四〇,〇〇〇	一三	八一,二〇〇	六	五一,〇〇〇
驅逐艦	三二	五〇,八〇〇	二七	三七,二七五	一七	二三,四二六
潛水艦	六	七,四六〇	一〇	一一,七二〇	一五	一九,二〇〇
總計	五二	二二二,〇六〇	五〇	一三〇,一九五	四〇	一一三,六二六

(註)依照倫敦海約規定，日本能補充之造艦量雖只有二,六三〇噸，但若加入「鳳翔號」之代艦(七,四七〇噸)，則達二萬噸。

附表九 美英日在一九三六年末以前尚可建造以達到條約限度之噸數

(一九三三年十二月三十一日調查)

(見1934 The World Almanac and Book of Facts, P. 929)

美 國		英 國		日 本	
主力艦	—	—	—	—	—
航空母艦	一五,二〇〇	九〇,〇〇〇	—	—	—
甲級巡洋艦	—	—	—	—	—
乙級巡洋艦	三三,〇〇〇	六四,八八〇 (註)	—	—	—
驅逐艦	九九,二〇〇	六〇,六六一	—	—	—
潛水艦	二〇,四三〇	三,三二一	—	—	—
總計	一六七,八三〇	二二八,八六二	—	—	—

(註)按倫敦海約，雖規定英國乙級巡洋艦之總噸數為一九二,二〇〇噸，但在該約有一特別條款，規定在此總噸數中約六四,〇〇〇噸，非至一九三六以後，不得完工。

一九三九年文生案完成後之美日海軍比率

(註一) 全保有量包含艦齡超過者在內

(註二) 美國方面文生案建艦計劃未包括在內日本第一次第二次補充計劃均包括在內

[illegible]

一九三九年文生案完成後之美日海軍比率

	美 國		日 本		美 日
主 力 艦	一五	四五五，四〇〇	九	二七二，〇七〇	一〇六
航 空 母 艦	六	一三五，〇〇〇	五	七八，四二〇	一〇六・二
甲 級 巡 洋 艦	一八	一七二，六五〇	一二	一〇七，八〇〇	一〇六・二
乙 級 巡 洋 艦	一九	一五七，六〇〇	一七	九八，七九五	一〇六・二

太平洋西部的人口壓迫與和平危機

吳希庸

- (一) 敘言 ——— (二) 人口壓迫劇烈的區域 ——— (三) 人口壓迫尚未顯現的區域 ——— (四) 中日在太平洋西部的移民 ——— (五) 中日兩國國置人口問題的態度 ——— (六) 日本侵佔東北的人口結果 ——— (七) 以太平洋西部為中心的未來戰爭 ——— (八) 結論

(一) 敘言

世界上不正確的，似是而非的信念還在廣泛的流行着，而於人口問題下為尤甚。雖經馬爾塞斯將人口問題與經濟生活結合一起，漸漸引起人口節制運動以改善人類運命，然而實際上世界並未能這樣的向前進行，甚且一味的逆流而上。還有一部分的人堅信人口是一種政治的及軍事的力量，仍然逃不出十六世紀鮑丹的警句：『除去人的富和力而外，便沒有了富和力。』

不幸而『自然』是吝嗇的，土地富源不能隨人的意志增加；而『人們又同老鼠一樣，有了食料便能倍蓰繁殖』(用Mirabeau的話)；結果人多財寡，地狹民稠，人口的壓迫於是發生。人口壓迫的事實，大凡稍肯用心的人誰也不會不曉得，可是更不幸的是受不正確的信念所支配，於是事肯採取非法而罪惡的方法來解決這種嚴重的問題。

太平洋西部的人口壓迫與和平危機

太平洋西岸的人口壓迫，其劇烈情勢冠於世界，而自瘋狂帝國興起以後，情勢日漸險惡！日本侵略東北，每以其本國人口問題為煙幕。人口過剩，人口過剩，日本多少罪惡假汝名以行！

日本為太平洋和平的第一破壞者，固無疑意。吾人尤應特別注意，因日本的侵略行為將使太平洋的和平永遠的——至少長期的——破壞。太平洋的戰爭將因日本的侵略行為延續數世。我們由人口壓迫這一方面觀考，益覺和平必將破裂，極難挽救。

太平洋西部(包括中，日，荷印，安南，海峽殖民地，菲律賓，澳洲等地)的人口壓迫至何程度？各國對於人口問題取何種方式？日本侵略中國的結果對於人口問題有何影響？日人的影響若何？太平洋西部和平的運命如何？以下順序研究，而於流行的荒謬思想隨時予以駁辨。

(二)人口壓迫劇烈的區域

A 日本

日本人口情形可由下表觀其大概：

(表一) 日本及其屬地之面積，人口及密度

(根據日本一九九三〇年十月一日之人口調查作成)

面積(哩)	人	口	人口密度
日本本部	一四, 五七	六四, 四五〇, 〇〇五	四三六
朝鮮	八五, 二三八	二一, 〇五八, 三〇五	二四八
台灣	一三, 八八八	四, 五九三, 五七七	三三〇
庫頁島	一三, 九三四	二九五, 一九六	三三
合計	三六〇, 七〇七	九〇, 三九六, 〇四三	三三六

日本明治維新以後，於一八七二年作第一次的人口估計，其概數爲三三, 〇〇〇, 〇〇〇人，五十八年間，差不多增加一倍。自一八七〇年起至一九三〇年止，其人口增加率爲遞增的：今以十年爲一期，其各期的增加率如下表：

(表二) 日本(本部)各期人口增加率

(表見英文日本年鑑)

一八七〇——一八〇〇	百分之五・〇
一八八〇——一九〇〇	百分之七・六
一八九〇——一九〇〇	百分之一〇・〇
一九〇〇——一九一〇	百分之一二・〇
一九一〇——一九二〇	百分之一三・〇
一九二〇——一九三〇	百分之一五・〇

日本人口所以是增加者，其主要原因爲工業及國外貿易的發展。

欲知日本人口壓迫究竟到何等程度，更要探討日本土地，食料及地下利源的供給情形。

土地與食料——現在日本本部之已耕地，僅佔全面積百分之一五・六，即六, 〇八一, 〇〇〇町，約爲九八，一四七, 〇〇〇畝。日本農民約有二九, 五八四, 〇〇〇人，是爲每人佔田二・三畝強。日本食料主要爲米，依日本農林省估計，一九三三年其米之供求情形應如次：

(單位千日石)

上年積下量	八, 九〇七
生產量	六〇, 三九〇
由朝鮮輸入量	七, 五〇〇
由台灣輸入量	三, 四〇〇

由其他國輸入量

八〇〇

總供給

八〇，九九七

消費量

七二，八五〇

輸出量

五〇〇

積入下年量

七，六四七

總需求

八〇，九九七

人口總數

六六，八三七，〇〇〇人

每人消費量

一，〇九〇石

換言之，日本輸入米爲一一，七〇〇，〇〇〇石，輸出爲五〇〇，〇〇〇石，入超爲一一，二〇〇，〇〇〇石，即日本一九三三年本國生產不足一千一百餘萬石。再以其人口數除米產不足數，則現在日本每人，每年缺米〇·一六七石，或一·六七斗，約合中國一·三三斗。日本食料恐慌尙不若一般想象之巨，實際情形亦若以上數字所表示者，因於其一千一百七十萬石米之輸入中，由其屬地，朝鮮及台灣輸入者佔百分之九十三強，由其他國家輸入者僅佔百分之六·七。那末若以日本帝國全土計之，謂其食料尙可自給亦無不可。（一九三一及三二兩年，其情形於一九三三年略同，故以一九三三年立場尙無不公正之處，看一九三三年英文日本年鑑第四四九頁）。

太平洋西部的人口壓迫與和平危機

最後，應特別注意者，即日本農業人口僅佔全人口百分之五十左右，而中國農民則佔百分八十以上。此農業人口所佔成分之不同，於食料供給及人口壓迫皆有關係，當於後文論列之。

次述日本的礦產。日本缺乏燃料及鐵，舉世共知。日本煤儲量約爲八，〇〇〇，〇〇〇噸，且只有六分之一上下可以開採。鐵儲量更少，約在七——八〇，〇〇〇，〇〇〇噸（朝鮮在內）。且皆開採不便，用之不甚經濟。今以英國儲量比之，益覺日本煤鐵之貧缺。英國：

煤儲量爲……一八九，〇〇〇，〇〇〇，〇〇〇噸

鐵儲量爲……一一，七〇〇，〇〇〇，〇〇〇噸

日本煤油亦甚缺乏，合台灣及庫頁島，其總量尙不及美國一年中所產出者之多。日本燃料與鐵之缺實予其工業前途一大障礙。

日本重工業的前途固然沒有大的希望，然其輕工業已有顯著的發展。日本以西方的機器合以東方的人工，其商品可在世界市場上傾銷。日本資本家雖以苛薄條件雇用工人，然拋開社會正義不論，資本主義的工業確定吸收大量人口。日本以其製造物從外國換入原料與食糧，足能減輕

其人口壓迫。

B 中國及中國與日本的比較

中國人口究有若干？各家估計不同，而彼此的估計甚至有相差二三萬萬人之多；然經近來國內人口專家的努力，已略有定論。今姑作爲四萬四千萬人，面積姑作四百二十七萬八千方哩，則平均密度爲每方哩一〇三人。日本人密度爲每方哩四三六人，中國比日本小四分之三，表面看來似乎中國人口壓迫不若日本之深，其實並不如此。今參照翁文灝先生的對於中國地理形勢的研究（見獨立評論第三號：『中國人口分布與土地利用』），闡明於下。

中國四百二十餘萬方哩的面積中，包括三千尺以上的蒙古高原，一萬尺以上的西藏高原，以及許多又高又峻的山脈，再加溫度的低下與雨量的缺乏，這種地方都極端不適宜於人生，不能與其他地方一概而論。中國三千尺以下的土地只有三分之一，而一萬尺以上的竟有五分之一。全年降雨量不到二十吋的地方至少佔全面積的二分之一。在如此環境下，人口必定的集聚一部分，而其他部分人口稀少，而且將來的收容人口量亦極有限。中國適宜生活的地方都被佔滿了，人口密度之大，實可驚人，計：

中原區

人口約八千萬 密度六百五十人

一九八

楊子區	七千萬	八百五十人
邱陵區	九千萬	三百五十人
東南沿海區	七千萬	三百五十八
四川盆地	四千四百萬	六百人
總計	三萬五千數百萬	五百人

可見以上各適宜生活的區域，其人口壓迫即以密度論亦較日本爲嚴重。固然中國還有許多『地廣人稀』的地方，例如西北（我們暫不說東北）；但據專家估計，西北（包括綏遠河套，寧夏陝西，甘肅，新疆等處）因地質及氣候條件惡劣，最多能收容二千萬人，而開發西北尚且需要大量的金錢和人工。西北對於解決中國人口問題上，其價值未必大過北海道對於解決日本人口問題的價值。

中國農民每人所佔可耕地若何？劉大鈞氏。美人田及國際的 Volume 諸人的估計可互相證明，即每人只有可耕地三畝左右。日本農民每人佔已耕田三・三畝，若將來未耕的可耕地算上，則每人必在四畝左右。所以中國適宜人生區域的農業富源不如日本之大，換言之，人口壓迫較日本更爲深刻。

中國食糧是否能自足自給，是個很難解答的問題。鄭禮明先生作過一次估計（見東方雜誌三十卷十九號）爲國

民最低限度生活的需要作一個小小的統計』。關於中國食糧的需要，他假定中國有四萬八千萬人，又假定一半人吃米，一半人吃麵，每人每日吃米十四兩，吃麵則須二十四兩。那末每年共需米七萬六千六百萬担，需麵十三萬一千四百萬担。即合稻十一萬七千八百萬担，合麥子十七萬五千二百萬担，共為二十九萬三千萬担。關於中國食糧生產，鄭先生根據主計處刊行的統計月報農業專號的數字，估計每年生產食糧為二十三萬二千萬担。供求相較，每年尚缺六萬萬担，約為需求總數五分之一。

鄭先生的估計不能算十分正確，而尤以人口數假定得太大，如以人口為四萬四千萬，則人口較鄭君假設的少十二分之一。以鄭氏估計結果，食糧缺乏約為總需求量的五分之一，今以五分之一減去十二分之一，約為八分之一弱，合成實數約為五萬三千餘萬担。換言之，中國每人年缺食糧約一·二担。

每人年缺食糧一·二担，真是太嚴重了！可是上面的估計是假定維持全國民的最低生活下的數目，而實際上，中國人對於此最低生活還未能企及。若以現狀論，中國食糧的供求差額自然不太大：米的入超，民十六年為二一兆擔，十七年為一二兆擔，十八年為一〇兆擔，至民國以來

平均每年入超千餘萬擔，此即今日米的供對求之不足額（詳見『中國經濟年鑑』K七六一七九。若以食米人口數除之（二萬二千萬人，則每人每缺米〇·〇四七擔。然此數尚不足代表中國食糧不足情形，因為：

（一）中國食糧供給不足數，乃就現實生活狀況而言，而中國大部分人（尤以內地人為甚）皆營養粗劣，枵腹度日者且所在皆是。苟以中國人亦有最低之生活權，將來必須加多食料供給。

（二）中國農業人口占全人口百分之八十，即十人中有八人務農，而食糧仍感不足。中國工業人口只佔百分之一與二之間，而日本工業人口則佔百分之十以上，是日本可以工業方面得到較多的生活資料，而中國則否。

（三）日本已攫得朝鮮台灣等屬地，若以『日本帝國』論，食料大致可以自給。

中國煤鐵儲量實不如一般想像之多，五十年前外人誇大的估計已經證明為不足置信。今據丁文江翁文灝二君合著之『中國鑛業紀要』加以研究，蓋此書所載皆根據地質調查所之實地調查，較為可信。

中國煤儲量，合一公尺以下的煤層在內，約在四〇，〇〇〇至五〇，〇〇〇兆噸之間，僅及英國百分之三十三，

美國百分之一·五。若與日本比較，則爲日本儲量之五倍至六倍。然中國人口則約爲日本之七倍，是每人平均攤額，日本尙多於中國。日本煤礦不適於開採者較多，故實質上日本的煤礦較中國稍爲貧乏。然中國東北煤礦至少佔百分之十，外人及中外合資開採者又佔百分之十，此等煤礦已有斷送的危險。

中國鐵儲量，合未發現的礦山及小礦在內，共約一千兆噸，爲英國十分之八，僅及美國四分之一，法德三分之一。若與日本比較，則約爲其儲量之十三倍，是中國每人平均攤額爲日本之二倍。然而，中國百分之七十五的鐵礦皆集中於東北（尤以遼寧省爲最多），此誠爲極嚴重的資源所有權問題，值得國人最大的注意。如東北脫離中國，中國將無鐵可用矣！日本於九一八事變以前，已由東北及大冶攫取大量之鐵，事變後則變本加厲置東北一切礦山於掌握之中，以供給其軍器工業，間接用以屠殺中國人民，是誠違反正義之尤者！

然則，以主要礦產利源觀之，又何能證明中國人口壓迫尙不若日本之甚？！

C 爪哇

在太平洋西部羣島中，爪哇是人口特密的地方。爪哇

包含於荷屬東印度之內，其面積（合馬達拉在內）只有五〇，七六二方哩，而人口在一九二〇年已有三千五百萬人，密度爲每方哩六八九人，而且現在已增至每方哩爲七五〇人之譜，比中日兩國人口密度還大許多。爪哇是熱帶島嶼的，居住大部分爲馬來人，此外有歐洲人約十一萬，及中國人約三十九萬。爪哇的山岳很多，只有百分之五十四的面積是可耕地。爪哇人有百分之九十以上事農業，沒有很大的都市。食糧尙可足用，可是生活情形很低劣。人口壓迫在爪哇人心目中感覺尙輕，他們還沒有別的要求，可是人口已到被食糧限制的頂點，客觀上的人口壓迫已經存在了。

在這裏不過把爪哇的人口狀況略提一提，後研究荷屬東印度的時候，在作整個的比較和檢討。

（三）人口壓迫尙未顯現的區域

A 太平洋西部羣島

（1）荷屬東印度的面積約爲七五〇，〇〇〇方哩，人口共爲五千餘萬，然其大部分集中在爪哇一島。爪哇（已如上述）人口佔荷印總人口百分之七十以上，其面積僅佔全面積百分之七。所以荷印除爪哇外，居民都是很稀少的

。蘇門答臘的面積爲爪哇的三倍，而其人口只爲爪哇的七分之一。荷屬波羅洲比爪哇的面積大四倍以上，而其人口僅爲其百分之四至五而已。（每方哩僅有七人）。荷屬新吉安那的面積比爪哇大三倍，而其人口不過爲其百分之二（每方哩僅有二人）。

這些島嶼全不及爪哇土地之肥沃，而量亦不豐富。但據坦蒲生氏的估計，即從農業的立地看，這些島嶼，在爪哇人的生活程度下，大約可以供給每方哩四百人之譜。若然，荷屬東印度（除爪哇外）可以供給二萬八千萬人。

荷屬的礦產利源很豐富，更足以供給人口的生活資料。石油儲量很大，每年產二千二百五十餘萬担，佔世界產油的第四位。煤儲量約爲一千四百億噸之多，約二十餘倍於中國，煤質既佳，又易開採。總之，荷屬東印度所儲藏的燃料，在太平洋西部手屈一指，鐵礦也有相當價值，尙未能估計正確。

由此觀之，上面所說可以供給二萬八千萬人的估計不能算是誇大，今日在這些島嶼上，只有一千五百萬至一千七百萬人之譜，將來尙能收容大量人口，有很大的希望。

（2）英屬諸島，其重要者爲婆羅洲，新吉安那。香港，新加坡（連同海峽殖民地），馬來等處。其中香港，

太平洋西部的人口壓迫與和平危機

新加坡及馬來的運命已經確定了：不管是經濟的與民族的方面都是屬於中國人的（此點已無疑意，外國學者亦同聲承認）。

英屬婆羅洲及新吉安那的人口還很稀少，估計：

面積（方哩）	人口	密度
--------	----	----

英屬婆羅洲	七五，〇〇〇八五〇，〇〇〇	一一（強）
-------	---------------	-------

英屬新吉安那	一八〇，〇〇〇五〇〇，〇〇〇	一二（弱）
--------	----------------	-------

這兩處的礦產豐富，土地多未開墾。土人的土地利用極不發達，中國人在這裏的農業則較進步。

（3）菲律賓羣島的面積約爲一一四，〇〇〇方哩，人口約一千一百萬，平均密度約爲每方哩九十餘人。以爪哇爲標準來判斷，這密度還算很低。現在土地利用尙不充份，可是有些地方是很肥沃的；礦產利源不很豐富，石油，煤，鐵都很少。所以菲島不能與爪哇相比，但無論如何，可供給五千萬人口，換言之，還可以收容三千萬至四千萬人。

（4）隨帶的看一看法屬安南的人口情形。安南現有居民二千萬，密度爲每方哩七十至七十五人。土地很適宜農業，礦產不甚著名。大約安南還可收容一兩千萬人口。大部分的安南人與中國南方人無異，而中國人移入安南的

增加很速，沒有那一國可與比倫。將來安南的命運，恐怕也要同香港，新加坡等處一樣的確定了。

B 澳洲

澳洲是一個地廣人稀的殖民地。一九二四年調查，人口爲五，四三五，七三四人；到現在也不過六百幾十萬人。澳洲加上達斯滿尼亞（Tasmania），共有面積二，九七四，五八一方哩，所以平均密度爲每方哩二人多一點。澳洲位於溫熱兩帶，可以分溫帶澳洲及熱帶澳洲兩部分來講：

（一）溫帶澳洲的面積爲一，八二五，二六一方哩，約佔全澳百分之五十二。不幸這塊地方的雨量不足，只有三二五，〇〇〇方哩地方適於農業。但是牧畜業在這裏有大度發展的希望，對於人生有很大的補益。但無論如何人口可以增加到每方哩一百四五十人至二百人之間，換言之，至少可以供給二千五百萬至三千五百萬之間的人口。

（二）熱帶澳洲的面積爲一，一四九，三二〇方哩，約佔全澳百分之四十八。其中約有五十萬方哩的地方，雨量在二十吋以上，土壤肥沃，每年收穫兩三次。這裏能够供給三千萬至五千萬的人口。

澳洲的礦產利源在太平洋西部很佔地位，煤鐵儲量都

很豐富，所以就礦產論，上面的估計恐怕要算最低了。若然，全澳大利約可以供給五千萬至九千萬的人口，而現存的居民不過六百餘萬，將來的希望一定很大。

澳洲的統治權在英人之手，但是白人向澳洲的移民並沒有顯著的發展。澳洲許多地方的農商業權勢操在中國人手裏，白人在澳洲沒有與中國人競爭的能力，澳洲適於中國人，印度人及日本人開發，因爲他們能適合它的氣候及生活條件。

澳洲的土地尙未能充分利用（雖充分利用尙遠）可是食料已經過剩。例如，一九二〇至二一年，小麥輸出八八，二七三，〇〇〇鎊，燕輸出爲七二六，〇〇〇鎊，只有玉蜀黍有少數的輸入，約一九，〇〇〇鎊。其農產品（農作物，畜牧，乳，雞，蜂，水產）的價值，在一九一六至二一年間，共約四千數百萬金鎊之多。故由食料供求情形，澳洲仍爲地廣人稀，希望很大的地方。

最後，附帶略述新錫蘭的情形。新錫蘭的面積爲一〇四，〇〇〇方哩，人口爲一，四〇〇，〇〇〇人，平均密度爲每方哩十三人強。此地土壤肥美，位於溫帶，但礦產不豐。然此地至少可以增加到每方哩二百人之數，換言之，尙能收容約二千萬的人口。

(註)此段皆根據坦蒲生著，陳洛春譯之『世界人口之危機』；及董時進編著之『食料與人口』二書。

(四)中日兩國在太平洋西部的

移民

太平洋西部(除爪哇不計外)以中日兩國人口壓迫最甚，業如上述。人口稠密的區域向人口稀少的區域移動，乃是極自然的現象。中日兩國向外移民為一重要問題，今於述說人口壓迫實況之後，首先略述兩國移民事業，並特

別致意在太平洋西部各地的移民。

日本在一九三一年的在外僑民共有七七七·九〇〇人，中國於同年共有一一，三三五，〇〇〇人(依中央僑務委員會的統計)，即華僑數為日僑數之一四·六倍。若以人口總數比較之，日本每千人中移出十二人，中國每千人中移出二五·七人。所以無論由那一方面看來，日本移民事業不如中國之盛。

今僅就太平洋西部羣島及澳洲等人口稀少區域內，一比較中日兩國的移民狀況。中日兩國在這些地方現有僑民數如下：

	華僑數	日僑數
荷屬東印度	一，二三三，九〇〇	六，七七五
馬來羣島	一，九〇九，七六〇	六，四五四
英屬婆羅洲	(約)一〇〇，〇〇〇	五五三(包括Sarawak)
新加坡	一，三〇〇，〇〇〇	
香港及澳門	四四〇，〇〇〇	一，七九二
菲律賓		一九，六九五(包括Guam)
安南	四八〇，〇〇〇	三〇七
澳洲及新西蘭	三五，四六〇	一，九七七

太平洋西部的人口壓迫與和平危機

(註)華數多依中央僑務委員會的統計，然亦有根據駐外各使領館的調查。日僑數則依日本政府的調查。年度皆爲一九三一年。菲律賓華僑無單獨統計，然爲數在一二十萬，則無疑意。

由以上數字觀之，日本在太平洋西部的移民實較中國落後，且有望塵莫及之勢。日本僑民以美國，夏威夷及布拉吉爾爲最多，皆在十萬以上，而上述各地總合不過四十萬餘人。然觀華僑數恆以百萬計，或數十萬人，以上各地中，惟澳洲華僑最少，僅三萬五千餘人而已。其中荷印，馬來，婆羅洲，香港，新加坡等地，在理論上與實際上，必爲中國人口的尾閘，其土地開發及工商業之繁茂再再歸功於華僑。即菲島安南等處亦必華僑是賴，真有『唯有賴華僑之移入始能開發』的趨勢。白人絕對不能大批移入上舉各地，固已爲經驗證明，即日本人亦未必有何等希望，觀日人在上舉各地的移民成績即可證明，且華僑根株已固，如不受政治壓迫，可迅速將各地佔滿，並開發其一切利源，故日人又焉能插足？若然，日本在澳洲有移殖的希望，然觀其移民之進行尙未見偉大成績，不過我們知道日本人在澳洲溫熱兩帶皆有生存的可能。

如果用公正的方法，將太平洋西部羣島用來解決中國人口問題，將澳洲（或者熱帶澳洲）用來收容日本過剩的人口（在這一點自然是中國取退讓態度），那末中日兩國

的人口壓迫一定會減輕一些了。不幸，像這樣的和平計劃只見於學者的文字間，實際上且反此逆行！太平洋西部羣島及澳洲等地先後爲英，荷，美，法等帝國主義者佔領，她們妄想將這些地留爲己用，或是企圖變成白人的國度，對於黃種人——尤其是中國人——的移入加以嚴刻的限制。今略舉數種移民苛律於次：

荷印於去年（一九三三）九月通過限制移民案，修改補充原有的苛律，並變本加厲。該案已於本月一月一日施行，其主要原則爲『每年由政府命令規定下列二項：甲，入口移民之總數；乙，各種民族每籍入口之數目』。本年入口移民總數，荷印政府已規定一萬二千名，分十五組，每組八百人。按華僑每年移入三萬至四萬餘人，（佔移民總數百分八十左右）爲新例下規定總數之三倍，而今更限定八百，雖有未滿額補充的規定，華人入口數最多不能超過三千。所以荷印移民新律完全爲限制華人入口而設。（以歷年移民統計觀之，此新律自然與日本無傷，因每年移入荷印之日人尙不足八百之數）。其他如海峽殖民地於一九三二年六月一日實行對於華工入新加坡人數的限制，及

外僑律例等等之公佈；菲律賓醞釀多年足行頒佈的薄記法案；一九〇一年至一九二五年間澳洲聯邦政府頒佈之移民條例；新西蘭於一九〇八年頒佈之限制華人入境條例等等，或專爲限制華人移入，或黃種人一併限制而實際爲限制華人，未嘗有害於日本，蓋日本每年移出人數甚少之故。（關於各國對於華人移入之苛例，已有數種專書記載，故不詳述。荷印新律僅見報端，故舉以爲例。）

英美荷等屬地限制東方人移入的動機，不外保護其白人勢力，而『白色澳洲』的呼聲又時時出諸歐美國主義者之口。此種政策實使不均的人口壓迫不能調劑，危機隨之而加劇。故英美荷等國所實行之短見政策足能加強太平洋西部之不安情勢。

合觀中日的移民實況與太平洋上帝國主義所行之限制，亦可概見以移民的方法不能解除人口壓迫，而今日並此治標之策仍是障礙重重，且不能任其自然進行。前途危機之巨，可想見了。

（五）中日兩國處置人口問題的態度

就現狀言，中日同爲人口過剩的國家，但通常有認爲

太平洋西部的人口壓迫與和平危機

中國人口壓迫尚不如日本之重（歐美學者多有這樣主張），則爲不明真像的謬論，已於上文詳細論列。復次，中日向外移民皆受限制，尤以中國所受者爲甚；但若論自往迄今的成績，則中國遠過日本。可是無論日本或中國，全靠移民是不能解決人口過剩問題的，移民不過是權宜之計；要想根據非本身節制不可。換言之，必移民節育相輔而行，治標與治本方策並用，人口壓迫才有免除的希望。所以我們由移民又說到兩國的生育節制運動，以明瞭中日兩國處理人口問題的異點。

中國人口過剩的現象，識者無不承認；所以中國知識界中，節育的要求是很強烈的。宗法思想固然還流行着，但是它的支配力。一天一天的變小，不足以消滅節育運動的巨測。至於中國政府對於節育運動向採放任主義，從無任何壓迫行爲。三民主義似乎反對節育運動，然經陳長蘅先生的解釋（見『三民主義與人口政策』），亦一變原來字面上的意思，成爲優生的，節限的理論，而這種理論更有爲政府採納的趨勢。總之，中國民族，上自政府下至人民（至少知識階級），全向本身節限的路上走，這是向和平邁進！

反觀日本，時時高倡人口過剩，以人口問題作爲侵略

行爲的煙幕，但是不知本身節制，反在製造人口，惟恐不多。日本政府及軍閥對於節育運動易常仇視，故不惜實行高度壓迫以消滅之。日本當局壓迫節育運動的措施很多，今略舉數例便可見一般了。一九二二年，美國著名節育者山格夫人東來，在中國受熱烈的歡迎，可是一到日本便遭日本當局之忌，把她準備散發的傳單小冊統統沒收，而且禁止她公開演講。山格夫人雖受壓迫而離開日本，但能因此一行，激起日本社會的注意，於是日本當局大爲震驚，以爲節育的傳播已經成爲一種社會的禍患，於是對提倡節育的山本宣治加以壓迫，禁止他的演講。後來山本當選國會議員，計劃在議會提案，主張正式認可節育，然而日本當局——尤其是統治日本的軍閥——絕對不能與這種主張相容，於是山本不得不被刺而身亡了。此外，日本軍閥更以『皇國存亡』口號下獎勵生殖，同時也正合武士道精神圍繞着的日本國民的口味。日本女子認爲生育子女爲母之天職，較中國女子尤甚，其狹隘的賢妻良母之教育，使知識階級的女子亦同樣確信不惑。日本當局製造人口的理想實現了，日本人口過剩了，向外侵略時，有了供犧牲的兵士，有了侵佔土地的借口，可是給世界——尤其是太平洋西岸或遠東——種下了戰爭的種子。

中日人口皆爲過剩，是共同點。然中國民族本身節限已經有了自覺，而日本民族在軍國主義統治下還在製造人口，將來生存戰爭的爆發，其責任之誰屬，真可不言而喻了。

（六）日本侵佔東北的人口結果

我們所以另留一節來討論日本侵佔東北的人口結果（Demographic result）的，因爲這個問題太嚴重了，種下不幸的種子太深了！東北的運命於三百餘年前已經定了，是中國的一部分，是中國一不可分的部分。關於此點早爲世界公認，而黎頓報告書只不過重新敘述一番罷了。可是日軍的非法行爲強使東北改換了面目！

東北的位置在中國之邊，與日本接近，又恰巧是一遍地廣人稀到源豐富的大平原。遼河松花江之間的『松遼平原』約十萬餘方哩，爲中國最大平原之一，而其人口密度遠在中國內地之下。無論就農業上，或礦產上，東北至少尚能收容二千萬至三千萬的人口，而且還可維持較好的生活（推測東北人口收容已有不少論文出現。結論大致無異，茲不詳述）。然而東北應當用來減輕那一國的人口壓迫呢？實際上能解決那一國的問題呢？中國的呢？日本的呢？

在九一八事變以前，解答是無須加以思索，但自日軍佔領東北以來，人類對於這個問題便陷入徬徨之途了。

二三十年以來，尤其是數十年以來，東北已成中國內地過剩人口的尾閘，世界亦無人否認。自九一八以後，在日軍恐怖及經濟封鎖獨佔與農村加速率的崩潰之下，暫時宣佈了中國移民東北事業的破產。日本當局以全力移入日人鮮人，計劃實驗接踵而至。然而日本統治東北的結果，東北人口發生了什麼變化？二三年間為時短促，尙難下堅定的結論，然迄往知來，亦不妨根據事實加以預料。

九一八以後，東北的日籍人口增加了嗎？曰：然！結至一九三三年六月，日人在長春有一萬零六百人，瀋陽有八千五百人，哈爾濱有二千二百人，寬城子有二千五百人，齊齊哈爾有二千三百人，較諸事變以前有顯著的增加。據一種統計，各大城市共新增日人五萬名，而軍隊尙不在內。據另一統計，最近在東北各地日人有五十六萬餘名，較事變前增加一倍有奇。今假定以上二種統計可靠，仍不能証明日本因侵佔東北，其移民有長足的進步。此何以故？因為新增加的日人皆為浮動人口，大部分是軍隊，偽國官吏，浪人，少數的鐵路工人，毒物販賣者，賣淫婦等等。關於這一層早有報告公佈於報紙雜誌，今根據日偽方的

統計亦足證明此說之不謬：

第一，據偽國調查，現在東北日人為五六六，四七一，名，而僅有九二，五七六戶，是則每戶約為六人有奇，因此可斷定其浮動人口至少佔二十萬左右（暫以日本每家平均三人至四人計算）。

第二，日人在東北大都市增加最多約五萬餘人，如再加七軍隊數，共約二十餘萬人，此新增之二十餘萬人更為浮動人口無疑。

由此觀之，事變後流入東北之日人皆為直接間接宰割東北同胞的劊子手，在移民本身上實無意義可言。

日本軍閥以前相信佔領東北，則移民不成問題，但事實擊碎了幻想。可是他們成功了，因為他們一手將東北人口與耕地面積同時弄少了——這算他們統治東北的成績！東北被佔前耕地面積為一千六百萬公頃，一九三二年（日本佔領第二年）減少原數百分之十五；一九三三年，據日本統計又減百分之三，而實際又減百分之五至六，而是年北滿減百分之三十至五十不等。收穫亦由被佔前之二千二百萬噸減至一九三二年之一千五百五十萬噸（減百分之三十二），一九三三年因天景較好，收穫比上年略增。

東北四省（包含熱河）原有人口三千四百五十萬，一九

三三年偽國人口統計爲三千零九十萬，偽國調查不周者必有數十萬或百萬，故日本統治不到二年，東北人口至少減少三四百萬！（北滿大埠爲安達站齊齊哈爾等處人口大體竟減少一半！。俄人阿瓦林極沉痛的寫道：『這就是日本鐵掌作成的『天堂』，在這個『天堂』裏，不到兩年，因槍林彈雨，水災，疫病而死亡以及逃亡的人口，竟達四百萬。』（見『時事類編』第二卷第十三期之『滿洲實際狀況』一文）。而自然人口增加數向不在阿氏估計之內（東北人口自然增加率原爲千分之二十三），如果再把自然增加數加入，東北近來的人口減少數必更驚人。

日本統治者固無處心尋慮實行農業移民，然結果心勞命舛，數十年來，日本農民未嘗在東北佔有少許地位。日俄戰後，滿鐵附屬地曾以廉價租與日人，以發展該地的農業移民，誰知日人並不自行耕種，反轉租與中國農民，此乃證明日本農民不能在東北立足的絕好事例。最近有所謂武裝移民，到東北墾發土地；其第一次武裝移民，一經義勇軍之襲擊，旋即逃散；現第二次第三次業已着手，此數百名之武裝移民，雖有現成的土地房屋，然將來似乎要蹈第一次的覆轍：所謂佳木斯的移民試驗斷難使日閥的迷夢實現，似無疑問。然則日本農民何以不能大批移入東北？

自然是因爲中日農人生活程度懸殊，日農競爭力遠不如東北農民之強。此外更有天寒，異俗種種較小問題，再再爲日本移民東北的障礙。

總而言之，日本以武力佔領中國的東北，使中國人口壓迫日益加重，而日本徒使當地人口減少，又不能將日人大批移入，更兼陰毒手段之行使，耕地年年減少，東北確有荒蕪的危險。日人雖鼓其似簧之口，然事實勝於雄辯，東北將要在日閥之手漸漸凋零下去。這樣，不但對於東亞是大不幸，對於世界也是一大損失，而且又絕對違反人類的正義。姑無論東北原爲中國不可分的一部分領土——即以解決太平洋西部人口問題的立場上，東北亦不應置於日本鐵掌之下。

日本可以由東北得到的，只有戰爭用品，日閥拿去以備將來殺人之用。世界如果允許日本常此佔據東北，和平更絕望了。

（七）以太平洋西部爲中心的未來

戰爭

我們已用了較長的篇幅討論太平洋西部各地的人口壓迫，良以人口壓迫爲戰爭的原因。戰爭的原因常常是政治

的和民族的，然皆隱伏於經濟條件之下。此經濟條件的內容，便是一國取得殖民地及工業上的原因，來解決人口過剩的問題。換言之，我們也可以做照日本人的語調說：戰爭是一國要求人口的生存權手段。在這種意念下，再加入對於人口壓迫情形上的認識，以太平洋西部為中心的戰爭大概難以避免。

不過所謂人口生存權的要求，實質上區別很大。有的國家在客觀上已經有了強烈的需要，但是在世界上所表現的極微；有的國家實際上並無極嚴重的生存問題，却以極嚴重的態度在世界上表示出來；中國屬於前一種情形，日本則屬於後一種情形。日本的人口壓迫固不若中國之甚，已如上述，然日本因其軍備與國勢的發展，謬誤信念的流行，結果日本的人口問題成為世界最嚴重問題之一，成為危害和平的嚴重問題了。日本的外交官吏以其人口問題隱蔽國際聽聞，政治家亦以人口問題鼓惑其國民，軍閥更以人口問題掩護其非法行動，眼看日本的鐘將大敲特敲，和平亦成了幻夢。

日閥率其好戰的國民侵佔了東北，投一炸彈於遠東和平之局。其軍事佔領並未能解決日本人口問題，然而中國過剩人口的一大出路已被杜塞，使太平洋西北部人口壓迫

太平洋西部的人口壓迫與和平危機

益形加強，其失調情勢亦益加劇。然而日本的侵略戰爭仍未止息，還潛伏着，而且永遠的潛伏着，所以日本做了破壞和平的戒首，並使太平洋西部的大局數十年不得恢復。『現狀的維持全恃乎維持者的力量大於破壞者的力量』，然而日本的破壞行為本身既不能節制，又誰能制止它呢？

中國的國勢軍備如果與日本相等或不甚懸殊，大規模的戰爭必早於二三年前爆發了！然而如果中國有充分的自衛能力，日本的侵略戰爭也許不令發動，所以中國發展國勢與充實軍備是保持太平洋上和平的要素。不幸中國在以往未能克盡她的任務，結果東北淪陷，在民族生存上受一重大損失。我們已經證明東北是中國不可分的一部分，是內地人口過剩的尾閘，是中國人口此後數百年內的出路。日本強佔東北簡直是毀滅中華民族的生命，故勢在必爭。東北一日未為中國收復，問題便一日未得解決，世界公理亦即一日未得實現。命運已經鑄定中華民族將被迫為求生存而戰。九一八以後，中國民族意思亦漸統一，民族主義思想因日本侵略而加強，人口壓迫更益行加劇，必有一日全民族以鮮明旗幟向世界要求最低的生存權。如果那時候生存權仍被否認，只好出於一戰。

總之，一方面日本為侵略的戰爭與中國為生存的戰爭

，形成顯明的對壘。

他方面是日本與英，美，荷等帝國主義者間的戰爭。伸入太平洋西部的各帝國主義者，加於中國僑民的壓迫，是與中國糾紛的主因，到中國國勢恢復之日，便是解決之時，因為中國以和平方法進取，毫無政治與領土野心。日本則不然，其貪慾無時或已，固然今日對於英美各國還躊躇着。

日本南進，使太平洋西部羣島與澳洲皆起恐慌。不消說，這些地方自然沒有自衛能力，惟有依靠英美海軍的保護。英國雖已開始新加坡築港工事，即使新加坡成為英國的海軍根據地，亦未能有戰爭中操有左券的希望，因為英國固難調大批軍隊於此。英國在西邊保衛蘇彝士運河以維持印度及印度洋與遠東的利益，比保衛新加坡重要十倍：『因為失了蘇彝士就失了東方的一切，失了東方的新加坡還可以將大英帝國保留一世紀之久』。美國因華盛頓會議的結果，菲律賓不能建築軍港，亦無以防禦日本的攻擊。而且日歐開戰時，夏威夷羣島將受嚴重的威脅，不是一般都承認的嗎？如果英美聯合來對付日本南進，情形又將如何？據一般觀察，亦未必因此能形成制止日本侵略的力量。故即退一步想，苟一旦英美兩國之間關係破裂，日本

可冒險進攻某一國太平洋上的殖民地，則為或然之事。總之，英美在太平洋兩岸海軍的薄弱，足使日本南進野心益熾。

最後，荷蘭在這種環境下所採取的態度，一言以畢之，為對日讓步是也。日本與荷印間的貿易發達，荷印直接受日本之經濟剝削，日本以其製造品換入荷印之原料。荷印礦產豐富，人口稀少，日本垂涎已久，現時雖無佔領荷印的準備，然對該地權益勢難放棄。荷蘭自知不可與日本抗，故每加讓步，且有聯日以便自保之傾向。預料荷蘭在太平洋未必能與英美採取一致行動。

今日就國勢軍備的現狀觀之，日本再再佔獨優勢，此所以日閣確信終操勝算而做其稱霸之迷夢。然國際變化無常，利之所趨，羣起爭之；更兼民族自決思想日漸具體化，他日東方弱小民族聯合成功，政策運用有方，未始不能收斂日本野心，而實現人類正義。

（八）結論

從以上種種觀察，總括起來，得數項結論如次：

（A）太平洋兩岸各地的人口壓迫很不平均，其中如中國，日本，爪哇等處，其人口過剩情形極為嚴重。

(B) 由客觀方面研究，中國的人口壓迫尤甚於日本。關於此點，一般流行的信念皆陷於錯誤而不自覺。此外，日本仍繼續製造人口；而中國已有本身節制之覺悟，惟尚未能普遍實行而已。

(C) 東北為中國內地過剩人口的尾閘，今於日軍制下，人口日漸減少，由此觀之，無論在任何方面着想，東北應恢復中國主權，而日軍之佔領，徒使遠東人口問題益行嚴重，為未來戰爭的禍根。

(D) 太平洋兩岸羣島及澳洲，因白人的先期佔領，並有所謂保存白色的妄念，對於中日移民嚴加限制，而對於中國為尤甚。中國洋外移民成績遠勝日本，然中國向採和平方式，日本則有使用武力的傾向。

(E) 是以以太平洋西部為中心的未來戰爭分為兩種敵對形勢：一方面是中日兩國之間，即日本的侵略戰爭與中國爭民族生存權的戰爭；他方面是日本與英美殖民地間的戰爭，換言之，即日本與英美在太平洋兩岸的戰爭。英美在這些地方海軍實力的薄弱，更使日本減少顧及。

(F) 中國為爭生存，為爭人口最低的生存權，永遠不能放棄東北，所以日本如不覺悟（當然不能覺悟），中日間未來的戰爭絕對不能避免，而破壞和平的戎首當然是日本，初無論過去，現在與將來。

如果想免除太平洋上未來的戰爭，必須遵信人類的正義，發生真確的自覺，然而這不是過於奢望嗎？（完）
二三，六，十七，完稿

論著

產業突進中蘇俄工會之現態

郭子勳 著

第十八屆國際勞工大會議程上各問題之檢討

章哲隱 著

大連的碼頭工人

國際自由職業工人聯合會

最近世界失業狀況總計

會議

蘇聯之監督與行政上之改革

上海英美煙廠工潮擴大

德國之勞動管理

廣州橡膠廠工潮解決

日本社會保險之發展

上海市總工會決議實施工人

法國煤礦排斥外僑工人

赤塔華僑之現狀

專載

工業獎勵法

勞工教育獎勵規則

第五六兩卷合訂本發售預約 每冊實價一元四角預約八折

國際報譯 第六卷第九期出版要目

軍縮之難關

羅斯福夫人

怎樣纔配稱做賢妻

羅斯福夫人

工業選鄉與人類新命運

羅斯福夫人

太戈爾的新村運動生命之究竟

羅斯福夫人

歷史上的酷刑種種

羅斯福夫人

價目全年廿四冊 二元四角 半年十二冊 一元二角

郵費代洋九五折計算 歡迎直接訂閱特免郵費

總發行 上海國際書局北四川路永安里

第五六兩卷合訂本發售預約 每冊實價一元四角預約八折

——版出會究研題問北東——

日本參謀部滿蒙國防計劃意見書

本書為日本參謀總長金谷範三所作，茲譯成中文。其中對懷柔東北之計劃，及對美俄作戰方略，敘述極詳，東北事變既起，其計劃殆已一部實現；國人應亟洞鑒其陰謀以籌亡羊補牢之計。

倭製滿洲國

全書約二十萬言，純為實的敘述，並附有偽國運動照片二十餘幅，自九一八起，至日本承認偽國止，日本如何假借民意，包製偽國，作系統的記載。該書更詳載偽國組織法官制各種苛法規及製造偽國之日本人姓名錄（附英文譯音）等，均為研究偽國不易多得之材料。

日本併吞滿蒙之秘密計劃

是書為日本拓務省會議秘錄之一，其陰謀佔我我國領土，獨霸滿蒙富源，暨壟斷東北交通等計劃畢現無遺，誠研究日本侵略滿蒙對策必須參照之書也。

日本欺詐外

日本心性陰詐，向無信義，世人均知為其二重內閣，二重外交，書內羅舉欺詐外交案件凡廿五起，簡賅詳實，為研究日本外交必讀之書。

日本軍閥藉口皇謨實行侵略政策之真相

一兼六合以開都，掩八弦而為宇，見日本第一代神武天皇開國詔語，本為該國使臣潤飾之詞。但日人竟稱為皇謨，奉為天經地義，凡跋扈行動不獲國民或政黨同情者，無不藉口皇謨，施行壓迫；本書作者，精通日本政情，歷舉日本軍閥侵略中國乃傳統政策，九一八事變，乃皇謨之實施證明，責任完全屬於日本。

日本利用匪首凌印清擾亂東北實錄

日本本其傳統侵略政策，在東三省製造土匪，擾害地方，凌印清不過其一例耳。本書將其勾結情形，暨日軍參加證據文件等二十三種，影印無遺，以資佐證，固非空言誣人者所可比也。

日本對於土匪責任

龔德柏王大楨著 定價大洋二角

Japan's Responsibility For Banditry in The Three Eastern Provinces (Manchuria), China

日人宣傳東北多匪，故不得已而駐兵，而佔領，本書完全取材日本方面，證明東北土匪為日本人製造，為日人施行侵略之前鋒，用日人手拿，打日人臉皮，原書華文，經聘清華大學英文教授譯成英文復請英國學者校正，凡中學以上學生，皆可閱讀。

中俄協定 奉俄協定 伯利議定

被炸案

The Tragic Death of Chang Iso-Lin

統計

東北袖珍

內容

本書為龔德柏氏，為有名之「日本通」，此有書為著者就原稿修正，譯成英文。記者報告為三，國新成英記者報告為二，以新日本議會辯論為證，以反日本議會辯論為難者，華陰謀，不可不讀。國人

作者：龔德柏 頁數：一萬二千餘頁 紙全：西德洋印書紙 定價：大洋陸角

田中奏議

Tanaka's Secret Memorial To The Japanese Emperor

日本侵略滿蒙策略，舉世共曉。此書為日本自供詞，可作國人

之幕鼓晨鐘。此書為日全書數：一萬五千餘頁 定價：大洋陸角 紙全：西德洋印書紙

內容：本書分人口，軍事，財政，教育，投資，金融，等九篇，損失，調查，實業，參考，便利。全書：七厚紙皮 定價：大洋陸角 洋兩角 總售處：北平府右街中平報社經理部 分代售處：各省各大書坊 郵票代洋不折 以下者為限

太平洋均勢問題

孫麟生

一 均勢之意義及其重要性

所謂國際間之均勢，即兩國或數國或兩大壁壘間勢力之互相平衡。均勢之造成，概由於國際間之對立關係，因兩國或數國之對立，必各覓與國，以求敵對勢力之平衡，而造成集團對立或鼎足之勢。在勢力均衡之下，以維持國際和平。

蓋當國際間法治社會尚未組織完備之時，所謂國際和平，無不建立於均勢之上。國際間之均勢，立於平衡狀態，則和平易於維持。反之，均勢一經動搖，則結果戰爭縱未必立即發生，而國際間爭端日多，危機四伏，蓋為必然之傾向。要言之，國際間永久和平既係一種空泛之理想，則所謂和平，當然為暫時的武裝的。此種暫時的武裝的和平。故就事實而論，支配國際政治者，雖有經濟的歷史的等等不同因素，而足以表現國際政治之唯一現象，則惟有「均勢」兩字。吾人若舍均勢而不論，則關於國際政治之解釋，必然感覺十分困難。此不僅對於歐洲方面情形如是，即欲明瞭太平洋方面國際政治，亦非先將均勢情形詳加

觀察不可。所謂太平洋均勢者，即於太平洋有勢力之列強，勢力均衡之問題。

二 太平洋均勢之史的觀察

啟太平洋殖民地鬥爭之幕者，為葡萄牙與西班牙二國。蓋自十五世紀後，葡萄牙人與西班牙人東漸，發現太平洋上之許多島嶼，因互相爭佔。此時太平洋大勢，東岸則為西班牙人領域；西南印度半島則為葡萄牙人勢力範圍。而西班牙復以菲律賓、加羅林（Carolines），馬利阿拉（Mariana），馬沙（Marshall）諸羣島，稱霸於西太平洋。葡萄牙則以錫蘭、麻六甲（Maluccas），馬刺甲（Macao），東印度羣島，操印度洋與太平洋貿易之特權，故此時太平洋實為二國所劃分。其後西南英荷繼起，蠶食南洋及印度洋一帶葡領屬地。迨一六六五至一六六七年英荷戰爭之結果，荷在海上勢力，遭一頓挫，不復與英再為激烈之競爭。自一七五六至一七六三年英法戰爭，及拿破崙戰爭以後，法為英挫，而荷蘭亦抱殘守闕，太平洋西南一隅，遂由英人獨步。中日戰後，日俄在太平洋西北之勢

力，繼長增高，而俄國扼北太平洋之東北半壁。同時法在西南，亦併力擴張，不容英國獨霸，西太平洋遂成英法日俄四強競逐之局勢。在另一方面，美西戰爭，太平洋西班牙之地盤，既為美德所瓜分，而美德亦成西太平洋國際舞台之重要份子。自此以後，太平洋之大勢，遂趨重西方，而英美法日俄，實為六大敵手，互相爭霸，無所謂均勢。自一八九九年美國務卿海約翰宣布對華門戶開放政策後，太平洋爭奪戰得以稍戢。一九〇〇年後，俄之西比利亞大鐵道已完成，太平洋西北之俄國勢力，增加不少。而旅順大連及遼東半島，又均在俄國關東州統治之下。關外諸省，在此時期，亦多在俄人軍事佔領之下。英國深恐俄國獨佔關外，造成龐大之勢力，以壓倒其在太平洋上之地位。因於十月十六日，約德發一共同宣言；（一）維護門戶開放主義。（二）維持中國領土之完整。（三）他國如利用時機，侵略中國領土，英德當協謀應付辦法。是英俄已發生衝突。乃宣言發出未久，德即鄭重聲明，謂宣言適用範圍，不及關外，僅以長江流域為限。是英德在太平洋西岸，又有正面衝突而不能合作。而英法在西南，亦成對峙之局。

英美自門羅主義宣布以來，非特在美洲大陸，不能合作，即在西太平洋，如對日修約，對華出兵，均未嘗獲一致行動，且互相疑忌。故此時英在太平洋方面，急圖聯絡與國，以抗法俄協調，因有一九〇二年之英日同盟。英日同盟後，造成兩大集團之對立，形成太平洋之均勢。故當時太平洋均勢，實建立在英俄對立之上。

故在日俄戰爭前，太平洋上最有勢者，為英俄之對立，迨日俄戰後，太平洋上為英日之勢力，而日本在太平洋西北一隅，殆自成一特殊區域。非他國所可抗衡。所以日俄戰爭之於太平洋政局，實為歷史上一大關鍵；自此以後，太平洋局勢已由搖動而發生重大變化，向以英俄關係對峙而構成之均勢局面今已轉變為兩種傾向，其一為英德關係對峙，而英國復得日本之援助，遂能阻止德國在太平洋方面之發展。其二為日美關係對峙，而日本因獲得俄國諒解之故，卒使美國無從干涉滿洲政治。英日協力以對德，結果遂構成英德間之均勢，此其影響之重要，可於一九一四年歐戰發生後見之。觀乎日英聯合攻陷青島，及以兩國海軍力量，掃除德在太平洋之勢力，即可知此方面均勢意義之重大矣。日俄聯合以拒美，結果則造成日美間之均勢。此事關係中國，尤為重大。須知一九一〇年四國銀行團之發起者為美國，至於未幾主張由四國銀行團而擴大為六國銀行團者亦為美國。對日抗議一九一五年中日二一條

條

者又爲美國。美國何以必欲設法制止日本之對華侵略，其主要動機，乃在維持其門戶開放主義，在門戶開放之下，保持各國之均勢。

至歐洲大戰，太平洋上德國海軍根據地，喪失淨盡，德在太平洋勢力，完全消滅，太平洋國際舞台中，驟減一重要分子。至於法國，則自歐戰後，已精疲力竭，更無壯志雄圖，蓋已趨於抱殘守闕之途矣。而俄國則已革命，別成一體系，無力向外發展。故戰後在太平洋能爭雄長者，惟餘英美日而已。而英、美、日三國之中，日本則佔優勢。蓋日本乘戰後各國勢力衰疲之際，乘機休養生息，擴大勢力。太平洋西岸，不復容歐美再有新勢力之侵入，此則就二十一條之交涉，吾人已可見其梗概。況德領太平洋根據地，又大半爲日本強佔，赤道北之德國領島，全歸日本，西太平洋幾全在日人控制之下，太平洋霸權，當益非他國所能抗衡，甚有一躍而執太平洋牛耳之勢。英在太平洋之領地，雖亦擴張，然形勢上遠不若日本所佔領者之優勝。美則領土利權，均無尺寸之進益，以較日本，尤相形見拙。況自日本正式佔領德屬各島，美領西太平洋各島，即易受日管各島之威脅。凡此種種，在美國視之，正所謂懸案重重，亟待清理。加以一九二一年開始以來，世界經濟之恐

太平洋均勢問題

慌，日益顯著；美國生產力亦超過消費的需要達百分之二十。政府預算，支出超過收入達美金七千萬元。繼續建造強大海軍，以維持太平洋上之地位，遂勢有所不能。因此，於一九二一年七月十日，美總統哈定發起遠東太平洋會議，主張裁減軍備，改造太平洋均勢，開放中國門戶。當時英日財政較之美國，尤爲支絀。法意均爲美國之債務國，故對哈定提議，大都原則接受，而有華盛頓會議之開幕。

華盛頓會議之目的，美國在聯合歐洲各國，防制日本勢力之發展。美國重以「門戶開放」「機會均等」之原則，迫令日本接受，結果訂立九國公約，以維持太平洋方面之均勢。強使日本放棄其在歐戰時在中國所獲得之一些權利。限定太平洋上英、美、日海軍五五三之比率。復取消英日同盟，而代之以四國協定。又規定列強在太平洋上之軍備及海軍根據地，有維持現狀之義務，限制日本在太平洋上之島嶼及屬地如千島，小笠原羣島，奄美大島，琉球羣島及臺灣，澎湖諸島設立軍備。並于一九二一年十月又成立所謂新四國銀團規約，重新均衡對華投資。所以，華盛頓會議，可說是美國爲在中國保持各國勢力均衡而召集之會議，其中心之任務，擊破日本獨佔東亞之企圖。

所以在華盛頓會議後，英美協調，限制日本侵略，太平洋均勢之局面，在此種情勢之下，維持至九一八以前。我國在此均勢之下，得以苟延殘喘於數年。惜乎在英美聯合對日新均勢之下，而不能亟圖自強，猶紛爭無寧日，致九一八事變，無法應付也。

三 九一八後太平洋之局勢

日本爲實現其大陸政策，乘世界經濟恐慌。列強無暇東顧之時，以武力強占東北，破壞九國公約所定之太平洋均勢。日本此種獨占東亞勢力之猛進，致引起遠東有密切關係諸國，尤其是美國絕大的反感。美國極欲聯絡英國共同制日，但以英美間之有矛盾，故英國態度模稜，未克實現。

日本以遼東半島及我國沿海各省爲其大陸政策之基礎，獨霸東亞之根據地。日本此種獨霸東亞野心之激進，不惜以其國運作孤注之一擲，故內田發揮其焦土外交。於國聯決議不承認「滿洲國」後，絕然退出國聯，甘自陷於孤立地位。

自日本退出國聯以後，在太平洋便有獨占與均勢兩種勢力之鬥爭。日本以中國，暹羅，印度，「滿洲國」及菲

律賓羣島，爲其自然保護之範圍，在此範圍以內，甚有打出英美俄勢力之企圖。因而與英有激烈之衝突與商戰，英則於新加坡積極築港。與美則起激烈之軍備戰，美移駐於太平洋之艦隊則操演示威。俄在北滿衝突之尖銳，大戰有一觸即發之勢。美國爲維持中國門戶開放，重造太平洋均勢計，聯英制日未果，故轉而聯俄，因有美俄復交之舉。美俄復交後，太平洋局勢爲之一變。日本感受極大威脅，悚於國際孤立之危險，在形式上不得不改變其外交方式，以緩和國際對日惡劣形勢，於是在去年九月間，廣田之一「有理外交」代替內田「焦土外交」而起。

廣田有理外交之主要目標，爲緩和英美對日之惡感。對美則企圖促進二國親善關係，避免國際糾紛之發生，使美國諒解日本之對滿政策及關於海軍比率之增加要求。對英帝國之通商問題，以互讓精神，謀迅速之解，並圖促成英日同盟精神之復活。對蘇聯則圖解決日蘇間之懸案，改進二國間之緊張關係。對其他各國則努力維持與各國之友好關係，並掃除國際間對於滿洲問題之誤解空氣。結果，日本對外一般關係，已漸有改進；中國之馴服，英國保守黨政府之同情，美國外交態度之稍變，皆使日本帝國主義者忘却其九一八後所造成之國際孤立之情勢，復取強硬政

策。又因國聯對華技術合作之激進；日本林陸相於四月十五日之復職，似已取得內閣方面贊成軍部強硬政策之諒解。凡此種種原因，促成日本於四月十七日發表反對國際援華聲明之動因。

日本聲明之內容與含義：在第一段中，力言日本在東亞所負之特殊使命，略謂：『日本所處之地位，足以盡其力之所能，履行其在東亞之使命。日本對華之態度，有時雖與他國相異，然此乃日本所處之地位與使命不同使然。吾人以爲爲維持東亞之和平與秩序計，吾人天然的必須行動，蓋吾人職務所在，不得不爲此也』。第二段中力言中國亦爲維持東亞和平要素之一，不容他國干涉，『是以吾人反對中國方面利用任何他國的勢力以圖抗日本之任何舉動，同時亦反對中國所採可利用一國以制他國之任何行動，九一八後，國聯對於中國之技術與金融援助，均含有政治性質，將來勢必至於瓜分中國，影響東亞和平，日本須嚴厲反對』。末段指『他國之幫助中國建築空軍，派遣軍事訓練員與顧問至中國及承募政治性質之借款，都顯然離間中日與他國之友好關係而擾亂東亞之和平與秩序。日本是絕對反對的』。

再自日外務省發言人所發表談話之內容觀之，吾人可

太平洋均勢問題

以明瞭，日本目前對華之中心點爲：第一，對中國則重申二十一條條約，強使中國遵守，並欲排斥第三者在華之一切自由活動，對國際則要挾遠東問題諸關係國，承認日本在遠東之特殊地位。第二，宣言日本爲東亞和平之保障者，關於東亞之一切情形，日本負有單獨行動責任與權能，不必與列強取一致步驟。第三，日本反對列國自由在華金融投資或技術援助，以與日本舊有勢力成均衡之對抗。第四，軍備之供給，中國武裝之增加，皆足以滋長反日之勢力，此勢力爲日本所不能忍受者。

四月二十三日廣田外相之負責談話，雖比「四一七」聲明，措辭較爲和緩，然並沒有放棄其根本之主張。其談話要點有二：即（一）日本在東亞有特殊之地位責任及利益，使列國之再確認；（二）列國之對華援助，爲蔑視此種事實，威脅日本國防之安全。其本質與十七日之非正式聲明，初無二致。

總而言之，日本帝國主義者此種亞洲門羅主義之聲明是在向全世界各國挑戰，是宣告門戶開放政策之死刑，是將中國淪於被保護國之地位，是她獨霸太平洋野心之暴露，是太平洋上帝國主義鬥爭之更形銳化之表徵。如任其所爲而不加制止，不但中國將爲朝鮮之續，即英美俄在太平

洋上之勢力將爲所掃除，太平洋將陷於紛爭不寧之日矣，

四 英美日俄法在太平洋之現勢

日本既佔據東北之廣大富源，其於太平洋之地位，莫與爲京者，誠有造成西太平洋獨霸之勢，因與太平洋海權有關各國，發生極尖銳之衝突。皆各積極備戰，以爲將來殖民地之重分割。茲將英美日俄法在太平洋之勢力範圍，及軍備實力，分述於後，以便觀察太平洋舞台之形勢，及如何始能造成均勢之局面。

(一) 英國 大英帝國之二十六個海軍根據地之中，有十七個係屬於太平洋以及接近於太平洋之海軍要塞地帶。其最要者有新加坡、香港、新西蘭之奧克蘭 (Auckland)，澳大利亞北海岸之達爾文港 (Port Darwin)，東南海岸之悉尼 (Sydney) 等港。

新加坡在馬來半島之最南端，堪稱一等之海軍根據地，在政治上戰略上皆具有巨大之意義。新加坡海峽扼印度洋至太平洋之咽喉，爲最重要之世界航路所必經。故新加坡既可爲防止敵國艦隊侵入印島洋之障壁，又是英國艦隊在遠東以及太平洋西部從事一般活動之根據地，能容納英國戰鬥艦之主力艦隊。

英國艦隊在遠東之第一等根據地爲香港，香港要塞雖建築於華盛頓會議之前，對於巡洋艦隊與潛水艇艦隊，雖尙足供其爲地方之根據地，但於華盛頓會議劃爲防備限制區域，故以後未能修築，對於戰鬥艦。則其設備尙嫌未足。

在華盛頓會議之前，澳大利亞只有悉尼有一防禦根據地，彼處有大船塢，能建造頗有戰鬥力之艦隊。華盛頓會議以後，在澳大利亞北海岸之達爾文港亦建築新的根據地。新加坡——達爾文港之航路，在太平洋南部爲英國戰略上之不可侵犯的城壁。

依照一九二二年之華盛頓條約，列強對於太平洋上之軍備及海軍根據地有維持現狀之義務，但此華盛頓條約所與英國之打擊，卻遠比美國爲小。凡在經度一一〇度以西之一切領土，並澳大利亞、新西蘭及與此相近之羣島，俱不受此條約之束縛。故英國艦隊在印度洋及海洋洲之支配地位，依然如故。尤其是新加坡係在經度一一〇度以西，並非禁止地帶，故一九二三年以來，乃得大規模地擴大其防備。

至於英國艦隊之分布，其戰鬥艦隊之主力是配備於所謂大西洋艦隊與地中海艦隊之間。前者以本國之要港爲根

據地，後者則以馬耳太島爲其根據。此兩艦隊之中間根據地是直布羅陀。在太平洋上根據地之軍備，駐香港有巡洋艦五隻，驅逐艦九隻，航空母艦二隻，河用砲艦十八隻，潛水母艦二隻，潛水艦十一隻。駐東印度支林哥馬利巡洋艦三隻。駐澳洲悉尼巡洋艦四隻，驅逐母艦兩隻，驅逐艦七隻。駐新西蘭巡洋艦兩隻，練習艦一隻。

萬一太平洋上發生戰事時，就英國所能動員之海軍力，則無論敵國爲誰，因英國海軍組織及其根據地分配之適當，將在若干有利條件之下，完成其防禦太平洋上英國領土之任務。英國之海軍根據地網，使英國主力艦隊可以自地中海及大西洋出發而急赴太平洋上之海戰場。散在馬耳太至新加坡間之許多海軍根據地，在太平洋上發生戰事時，能使英國主力艦隊之移動，急速而且安全；同時並保證此主力艦隊能以戰鬥狀態開抵海戰場。平時在太平洋上有碇泊所之遊擊艦隊，保證在主力艦未到之先，堅守這些碇泊所以免敵國之佔領。

但是若與日本開戰之時，則英國艦隊要保持英國在華之主要利益，却頗困難，因爲在中國沿岸，尤其是黃海與東海，日本是居於極其有利之地位，其海軍力是握有數倍於英國之優勢。因爲英國艦隊在此等海上沒有像新加坡之

根據地，所以行動頗感困難。然若與美國開戰。則以香港與新加坡爲根據地之英國艦隊，便能佔領菲律賓羣島與關島，而肆其最活潑之攻擊。

然而英國如以第三國資格參加美日戰爭，則英國所援助之國家必操勝算。故英國有決定美日戰爭孰敗之力。

(二) 美國 美國在太平洋上根據地，北方阿流地安羣島中有荷蘭港，及吉斯加（Gisla）港。南下有米都威島，威克島之燃料供給及電線中續地，與夏威夷羣島之真珠港要塞。再南下有美屬薩毛亞羣島之吐吐依拉軍港，與瓜姆島之阿普拉軍港，與菲律賓羣島之馬尼刺灣。在美洲沿岸有錫蒂加，馬勒馬頓，厄斯托利亞，舊金山，桑第哥及巴爾波等軍港。以根據地若是之多，且散布太平洋之四方，美在太平洋上之地位，宜若可以控制一切，人莫予違。然而美人以愛財之故，對於國外領地，素不注意防禦工程。比至歐戰後，德領諸地悉爲日英所分割，此時始感覺威脅，對於真珠港及馬尼刺灣積極從事要塞設備，擴大軍港規模。至其他太平洋上諸領地，則仍無暇計及也。然未幾四國海軍條約簽字，馬尼刺灣亦括入停止擴大軍港設備區域之內。美在西太平洋除馬尼刺灣外，原無一海軍根據地或煤站足供大艦隊之使用者。今復加限制，此不能不認爲

美在太平洋上地位之一大打擊也。美根據地之未括入停止防禦區域者，除真珠港一地外，則惟美洲沿岸諸港矣。

美在太平洋上之惟一可恃根據地，爲夏威夷羣島之真珠港。而瓜姆與菲律賓，已不啻在日人勢力範圍之內，隨時可以佔有之。然而夏威夷羣島在戰略上以作美國太平洋之外防，防止西來之攻擊或可。若以之爲美國艦隊活動於太平洋西之根據地，保護其他領地則不足，所以美國本國沿海防禦，固不能不謂爲強固，然對於太平洋西岸無充分有力之根據地，雖有勝於他國之大艦隊，亦難表現其力量，未免有鞭長莫及之感也。因此當戰爭之際，美國艦隊而欲對日本羣島施以積極之攻擊，事爲不可能。而美國之主力艦隊要防禦菲律賓及關島，以免萬一爲日本（或英國）海軍所佔領，亦屬困難也。

但在與日本戰爭時，美國若能與英國聯合或締結某種條約，得利用英國遠東之海軍根據地以作戰，則局面當變化爲有利於美國。倘開戰以後，英美之對立趨於銳化，則美國之戰略當然不能再有同樣之預想。美國鑒於現在太平洋西部地位之薄弱，因在阿拉斯加之達契港（Dutch）積極建築遊擊艦隊之根據地。此根據地造成，雖未必能使太平洋上美國海軍之戰略地位，根本有所變化，但却能使太

平洋北部美國之地位，增加幾分強固。

此外還有決定戰爭勝負最有力之條件，爲吾人所不應漠視者，即爲資力。蓋戰爭一起，戰略便將趨於經濟方面之戰爭。日本在亞洲近海戰略上之地位，若對美國而言，固然是絕對有利。然而此於保證日本艦隊在亞洲沿岸之優勢的地理關係，絕不是決定之條件。反之將爲海軍技術，尤其是飛行技術所破壞。因爲美國有絕大之資力，無論戰爭發生於何時，此種地理之因素在戰爭進行之中，將終失其效力。以美國物質上財政上之資力，非常豐富，卻使美國在太平洋上有決定之力量。且科學戰爭之發展，使日本所視爲有力之一「距離」，顯著地短縮。據美國某權威者（尤其是前任美國飛行隊長官密爾將軍）之主張，美國之有力飛行隊，以阿拉斯加根據，可以在世界面前將日本艦隊一掃而盡，並對日本本土加以攻擊。如以美國之高速飛機，取道阿流地安羣島攻擊日本，則日本各大城市及製造中心點，將有殲平之虞。此種見解固然屬於狂妄，但是美國盡量建造軍艦及飛機而加以利用，則爲無疑之事實。

（二）日本 日本以千島羣島，南庫頁島，本國諸島，小笠原，琉球，台灣，澎湖諸島，控制太平洋西岸之交通。更以高麗半島，遼東半島，鞏固其大陸政策之基礎。

凡亞東海洋如鄂庫次克海，日本海，黃海，東海，無不在日人掌握之下。而以南洋委任統治諸島爲競爭太平洋海權之前進根據地。此等委任統治地，沿鑛在美國與菲律賓濱之海道上，日本在此諸小島上築飛機塢，頗有威脅夏威夷與菲律賓之勢。現在這一隊小島中，每間五百英里，便有一個日本海軍根據地。此諸島有的地勢低而平坦，成潛水艇，驅逐艦，及輕巡洋艦之天然良港。島上沙灘平坡，是陸用飛機之停機場，沙岸四抱，中成小湖，成水面飛機之停泊場。此種海上造海軍根據地，化錢有限，而附近水雷佈置成功，島上飛機準備好，則其周圍洋面，敵艦是不能通過的。有的島形勢險要，高山浚雲（如Ponape島），拔海二千五百餘英尺，島巔駕置大砲，可謂天造砲台，任何敵艦，不能在諸島附近通過。因爲有這許多地理上之便利，故日本能於太平洋西北部二千五百哩以內，生生的控制住。美國兵船開赴遠東，道過此區域，真像陸遜入八陣圖，非常難於穿破。

所以此等委任統治地，南蔽南洋英屬諸島北上之通路，東隔東太平洋美屬諸島與瓜姆，菲律賓之聯絡，一旦有事，日先襲取菲律賓羣島，東與加羅林，馬莎諸島，西與台灣，澎湖及我國海岸，完成一大防綫。非特澳洲艦隊不

能順利直上北太平洋，即印度艦隊，亦難由新加坡，香港北上。日領南洋委任統治諸島之重要蓋如此。

因此，日本在太平洋上地據形勝，地位鞏固而不易攻擊，再加以二百五十餘艘之大活動艦隊，其勢非英美任何單獨一國所能戰勝。故日本東南兩方，可能自成天塹，他人欲越雷池一步，頗感困難。惟北方與美俄犬牙交錯，似屬弱點耳。

（四）俄國 日俄戰後，俄在太平洋西北之勢力，退縮至海參崴及中東路一帶，於太平洋之根據地僅海參崴一港，地形險要，可泊四五千噸以上之船舶數十艘，然其不能與日本敵，勢固明甚，但俄國自革命後，極力擴充軍備，故於陸戰方面，確有雄厚之勢力。其陸空軍皆佔世界第一位，陸軍現有常備軍一百三十萬人，戰時即可擴充至七百五十萬人。飛機則超過三千架以上，目下包圍北滿集中於遠東者，大約爲四百架。假定以海參崴附近爲空襲根據地，則日本之中樞部，悉將陷於可恐之空襲圈內。所以在陸空方面，蘇聯實爲日本之勁敵。日本最近對蘇聯態度之軟化者蓋以此耳。

（五）法國 法國在太平洋上并不站在最前線。其太平洋貿易與航海比率殊不足道，不能與太平洋上之三大主

要強國相較。但是法國却在太平洋上有豐富之殖民地（印度支那），在暹羅與南華有莫大之利害關係，在太平洋南部並有散在的羣島。如新加里多尼亞羣島，新希布列得羣島，社會羣島（學院羣島），馬斯貴羣島（Marquesas），低羣島（Law Arch），利華特島（Leeward），剛比爾島（Gambier），拉巴（Rapa），地喜脫（Tahiti）等。法國在太平洋上沒有充分之海軍力與根據地，故勢力甚為薄弱，僅有駐印度支那海軍及極東艦隊（沙岡，上海）巡洋艦一隻，砲艦十一隻，河用砲艦五隻，驅逐艦二隻而已。

五 如何能重造成太平洋均勢

法國於太平洋海軍根據地及海軍力皆甚薄弱。又加以日防德國之復仇，力求安全之保障，無暇在太平洋與各國競爭。俄國自革命後，積極實行國內社會主義之建設，對外則主和平，抱人不侵我，我不侵人之心。故法俄二國之於太平洋，以其國勢及政策而論，實不甚重要。然二國如與太平洋上之任何強國聯合，則亦足以轉變太平洋上之政局也。

所以現在太平洋上最有力而能互爭雄長者，惟英美日

三國耳。日本發動九一八事變，武力強佔東北，破壞太平洋均勢，復於「四一七」聲明，反對列強援助中國，嚴然以東亞主人翁自居，大有排去英美勢力於西太平洋之勢。如任其所為，而不加阻止，則太平洋將陷於長期混亂狀態。因是，太平洋均勢，實有重造之必要。然而如何始能重造成太平洋均勢？此問題實甚困難。以現在太平洋形勢而論，美日衝突，無法解除，雖有廣田之種種方策，亦不足以使二國妥協諒解。所以美日二國實不能聯合或諒解。其有舉足重輕之勢，握太平洋政局之關鍵者，惟英國耳。然英美根本之矛盾，英日經濟之衝突，英國其果將誰助耶？其將協助美國，挽救太平洋之危機乎？其將協助日本，助長日本之侵略乎？抑靜觀均勢之破裂，大戰之復起，再謀殘局之收拾乎？此固今後國際間最值得注意之問題也。茲再進而論如何能重造成太平洋均勢於後：

（一）日本之三分太平洋論 日本自去年即有一種妄論，以為美據東太平洋，英據南太平洋，日則據西太平洋，劃定勢力範圍，互不相侵。最近日本於海軍初步談話會上，要求英美政府，意欲與英美政府成立協定，將世界各大洋分為若干勢力範圍，每一國家，在其勢力範圍之中，各負維持和平之責任，並享受此項權利，日本計劃之

真正意義，乃欲在中國及西部太平洋，取得自由行動之權。各國如能以此相許，則日本對於海軍噸數，即不堅決要求平等，而可將原定海軍比率，略加修改，即五·五·三，改為五·五·四是也。

夫日本究以何種條約為根據，而欲在世界劃出一勢力範圍，自負維持和平之責任乎。揣日本之用心、實欲訂立條約分散英美以防英美兩國互相妥協。蓋一九三一年至一九三二年間，英美若能妥協，則「滿洲國」即不能樹立矣。總之，日本之所重，在能安然向亞洲大陸繼續發展。

日本此種狂妄論調，意欲西太平洋劃歸日本勢力範圍，必為英美及其他各國所不許。蓋列強逐鹿於太平洋數十年，皆趨重於西岸次殖民地之中國，英美在華利益，向不准他國侵犯，今日本欲獨霸西太平洋，排除他國勢力，英美豈能默爾而息。即使西太平洋劃歸日本，日本勢力必非他國所能抗衡，是亦不足以造成太平洋之均勢局面。且中國附庸於日本，必為中華民族所反抗，西太平洋將陷於長期混亂之境。故日本此種妄論，僅足表現其雄圖，其不能實現也，殆毋庸申論。

(二) 英日聯合之危險 就最近國際政治發展而觀，可以逆睹者，凡有二種情勢：(一) 為俄法之結合，已

成事實。俄之所以出此一着，非僅以之防德，實所以對日，法之所以出此一着，雖其主要之動機。在於對德，然間接亦必至形成同時對日之局面。(二) 為英法之關係，日趨隔閡。英於德之希特勒雖嘗一度表示厭惡，然其所厭惡者，寧以獨裁政治為對象。英人為驅逐法國計，仍非扶助德人不可。今法既聯俄，則其扶德抑法之計，自必大為減色。因是而加深英德親善，與英俄惡感，同時使英日關係略形好轉。蓋英有事於西，則其東方屬地之防衛，恐難兼顧，事前非得日本之善意諒解，殆有寢饋難安之感。且英國為防止蘇俄赤化中國之原因，英日間雖橫亘着深刻之矛盾，勢亦不得不與日本攜手。前此西門外相曲解九國公約，不願露骨抨擊日本者，無非欲在英日商戰聲中，留一與日轉圜之餘地。惟果英日聯合，則太平洋之局勢，將發生重大之變化。英日聯合，一方面足以促成美俄法之聯合，造成太平洋上兩大壁壘勢力之對立，惟此種對立，不足以維持太平洋之和平。蓋日本帝國主義之野心過大，二大海軍國之聯合，日本尤無所恐，將依英國之力，北侵蘇俄，西迫中國，屆時遠東問題之處置，當惟日本之馬首是瞻，日俄戰禍之醞釀，將因是而益臻成熟。果如斯，太平洋之均勢局面既不能重造，且將掀起狂瀾而誘發大戰，中國必

重被犧牲蹂躪，吾人甚不希望有此種現象之發生也。

(二二)英美聯合維持均勢 華盛頓會議後，英美協調維持太平洋均勢，一九三一年時，英美因經濟恐慌，無力顧及太平洋，日本乘之，遂破壞太平洋之均勢。今欲重造太平洋之均勢，仍非英美聯合不為功。蓋英美二國，在遠東無領土野心，僅維持其經濟利益，以中國為其市場而已。二大海軍國聯合，在勢力方面，足以與日本抗衡，且有過之而無不及。既可限制日本再向大陸方面發展，又可維持中國門戶開放，領土主權不再被人破壞。固然日本在西太平洋已造成特殊勢力，似非將東北由日本奪出，不足以成勢力均衡者。然東北非日本戰敗不能吐出。試問誰肯為東北戰者，此為不可能之事也。故假使英美能聯合，日本必有所畏懼，而不敢再侵略，則亦足以重造成太平洋

之均勢矣。然此事乃吾人所最希望者，至於其能成為事實與否，因英美有深刻之矛盾，殊非吾人所能逆料也。惟視各國之外交手段如何耳。

最後吾人有不得已於言者。即我國在太平洋紛爭之中，為列強競爭之中心，向處於被宰割地位。均勢維持，則苟延殘喘，而不圖自強；均勢破壞，則被蠶食鯨吞。向無自主之外交政策，自造有利之形勢，或聯甲以傾乙，或聯與國以自重，或挺身而起，以改造太平洋均勢之主人自任。徒苟安於均勢之下，不知警惕而謀自保，致為敵人所乘，事變之來，倉皇不知所措，僅以不抵抗了之。如長此以往，吾甚為中國惜，亦甚為太平洋前途悲也。(完)

一九三四，七，六。

王之相編譯的

蘇維埃的俄國及帝國的日本

內容詳確 資料充實 定價六角
一 揭破帝國主義侵略遠東之經過
二 詳列帝國主義侵略遠東之經過

三 表明遠東關係

1. 中日俄關係 2. 俄日關係
3. 華盛頓會議後之遠東情形

代售處：馬神廟景山書社王府井大街民智書局金魚胡同西
口崑崙書店東安市場佩文齋官內法學第一院東總
布胡同商學院

各國對日本宣言之態度與對策

主 寶 桓

- 一 日本宣言之認識
- 二 各國對日本宣言態度之總觀察
- 三 敷衍了事之英國態度
- 四 欲進不能之美國態度
- 五 隔岸觀火之蘇俄態度
- 六 趁火打劫之法國態度
- 七 默然無聞之德國態度
- 八 躍躍欲試之意國態度
- 九 我國之態度及其批評

一 日本宣言之認識

四月十七日，日本突發表宣言，陳述其對華政策，並要脅各國在華應守之義務。一時聳動世界視聽，輿論震驚，而死灰復燃之中日問題，重於國際風雲中，揭揚軒然大波。日人爲避重就輕計，名之曰聲明書；更爲使列強忽忽放過計，置諸非正式之列。吾人不應作如是觀，可呼之曰宣言，而認其爲正式文件也可。文長不備載，茲節述其要點如左：

各國對日本宣言之態度與對策

(一) 關於中國問題，日本之立場與主張，或有不與列國一致者，然日本以單獨責任進行之事實，爲當然之歸結，而有必行之決心。

(二) 因之，中國之保全統一與秩序恢復，必有待中國自身之努力；中國方面：苟有利用他國，排斥日本者，則日本不得已，不能不與以排斥。

(三) 各國對中國苟有共同行動，無論其名目云何，必然的帶政治意味。則日本不能不對此表示反對。

似此宣言，對中國則不啻置我於保護國地位，對世界則不啻撕碎門戶開放原則，對日本自身，正培植其所謂亞洲門羅主義之萌芽也。願吾人處之，不當徒作激昂之態，妄發憤慨之詞，正宜平心靜氣以理智審查之。

吾人當首知宣言之動機之由來，作者於前此論文中（外交週報第二十期），已略論述。蓋日本此次宣言之動機，遠之淵源於大陸政策，肇端於亞洲門羅主義；近之始於田中奏章，見於荒木之滿蒙政策；最近則肇自一月二十三日廣田在議會之演說。數十年來，日人之所慘澹經營者，

無一不以此爲目標，日人鑒於此刻時機已至，機不容失，遂毅然發表此宣言。

日人以爲機不可失者，在由「時」的方面觀察，宣言發動之時機已至。日人素以己方正強之時，攻對方正弱之時爲慣技，民四二十一條之時如是，九一八之役亦如是，此次之宣言又何獨不然。方今中國正日趨顛化，歐美各國正日暮窮途，日人得此時機遂謀以制我。更由「勢」的方面觀察，更微言之來有必然性。廣田就任以來，於美則有廣田與郝爾之換文，於英則有日印協定之成立，於俄則有中東路出售復開之議，斯正廣田倡協和外交以來，順利進行之時也。是以宣言之來，時也亦勢也。此吾人所應首先認識者也。

其次，吾人當知日本政府所準備之步驟。廣田發表宣言之先，其心目中之準備步驟與應付手段，有如左開。

(一) 宣言之發表，乃爲將來外交行動上下一註腳，此刻不必期在必行。措詞則務求嚴苛，方式則務求緩和，以此乃雖以外務省名義發表，而置於非正式之列。

(二) 宣言發出後，苟列強輕輕放過，至爲上着，苟各國有所駁斥，亦視其程度，而定對策。

(三) 中國之提出抗議，自在意中，可置之不理。同

時致力於對英對美之政治工作與社會工作，力求疏解。務使其不以政府名義提出爲最佳。

(四) 苟英美提出抗議，則修正宣言內容，可提出門戶開放機會均等原則之遵守，總於宣言之本意，大相背馳，亦所不惜。且可提及宣言並不正式存在。

(五) 遇各國一致提出激烈抗議時，且將有何實際動作，則日本可完全取消立場，絕不使情勢僵化，而日本陷於孤立。蓋名雖取消宣言立場，而宣言所述原則，則永印於世人腦中，使對日本於東亞之地位，有更深之認識。有勝於無，此之謂也。

司馬之心，路人皆知，吾人雖愚，亦豈無聞！上述之應付手段，迄今已逐步實行，在讀者視之，因有「明日黃花」之感，而作者則自始認此爲日本議定之應付步驟。斯則對日本宣言又一不容忽視之點也。

復次，吾人當瞭解此次宣言之作用，在日人心目中云何。茲歸納而分析之，列舉如左：

一曰：爲日本在遠東取得非正式之法律地位也（對一般列強言）前此日本於東亞幾處於附地位，一切行動，幾盡爲英美之馬首是瞻。美於遠東因無領土野心故倡門戶開放機會均等原則，是則與日本政策積不相容，特日以國力

不迫，隱忍承受者，十餘年於茲矣。今窺大勢有爲，乃高唱日本自主外交，拚棄歐美追隨外交，欲所以領導東亞，然後於太平洋上，可爲所欲爲。四月二十日東京電通訊社訊：「第二次遠東會議，日本原擬以不討論遠東問題爲與會之條件；最近有人主張，不如乘此機會，披攤日本對東亞問題及遠東問題之信念。」蓋有此宣言之一着，日即有所藉口，在未來會議中，日可藉此以求各國認識其在遠東之領袖地位也。

二曰：爲異日之海軍會議下一註脚也（對華美言）。倫敦海軍協定，於一九三六年期滿續訂，屆時大海軍國間，自有一番激烈論戰。日本必於事前提高國際地位，方能於會議中得豐富收穫。故廣田外交，處處於一九三六年着眼，前此之廣田郝爾換文，即謀與美先單獨會商，力求疏解也。倫敦四月二十一日路透電云：「日外務省發言人今對每日郵報東京通訊員稱：『下次軍縮會議中，極應將日本在遠東地位，詳加肯定。』」是宣言之用意，已自作供詞矣。

三曰：使各國對中國投資與技術合作咸有戒心也（對國聯及美國言）。國聯與中國之技術合作，爲日本之所不滿。而美之對華棉麥借款，尤增日本煩惱。廣田登台伊始，

即志在打破中國對歐美之密切經濟關係，此次宣言，即誣中國以此借款，用作軍事行動，危及東亞和平，故提出反對。列強苟鑒於對華投資危險，復增日人反感，而裹足不前，則日本之計售矣。

四曰：爲使中國完全仰日人之鼻息也（對中國言）。日本對華政策，一曰利誘，二曰威迫。利誘之而不得，則出之威迫；威迫之而無効，則遣兵調將臨我國土。推其用心；必至中國完全仰日人鼻息而後可。此次宣言，即對我之威迫，使此後政府一切措施，不敢與歐美合作，惟日人之馬首是瞻。庶幾中國屈服到底，而後甘心焉。

五曰：爲造成亞洲門羅主義之先河也。（由日本自身言）。門羅主義，原爲美總統門羅，致照會於歐洲各國，聲言美洲事美洲人自處理之，歐洲人不得干預。今日日本所倡之亞洲門羅主義，即欲仿美國先例，以日本領導東亞，不容歐美人置喙其間，而日獨霸太平洋也。日本審時度勢，以爲亞洲門羅主義之實行期，已開端倪。此刻先有片紙聲明，此後努力潤色而光大之，可冀有成功之日，故毅然發表宣言，以償其數十年之宿願。

以上數項，即爲日本宣言之作用。苟進展而順利，則日人心目中此數願，均可實現，即不幸而失敗，在日人視

之，亦且有勝於無。此又爲吾人所宜充分認識者也。

吾人於闡述各國對日本宣言所持態度之先，不能不認識日本宣言爲何物。既認識上述數點矣，請進而探討各國對日宣言之態度與對策。

二 各國對日本宣言態度之總觀

察

吾人研究各國對日宣言之態度，只及於英美俄法德意六國。其他各國或以其舉動不爲世界重輕，或以其與遠東關係渺小，未能列舉而探討之也。雖然，即此六國，事實上亦可作列強對日宣言態度之總觀察矣。

依吾人觀察所得，列強對此次日本宣言之態度，敷衍了事者有之，欲進不能者有之，隔岸觀火者有之，趁火打劫者有之，默然無聞者有之，躍躍欲試者有之。而此六種態度，即分別代表英美俄法德意六國所持之態度或應付之對策也。茲分別述之。

第一，英國之態度可謂之敷衍了事。日本宣言發出之後，不一週間，英國即提出照會。由是以觀，英國之態度，似最爲積極，對日本宣言似最爲不滿者。然夷考其實，吾人固不能謂爲英國對日本宣言滿意，然究不見其準備若

何行動也。其行動之最屬荒謬者，在照會中責之於日本者十之七，責之於中國者十之三。以九國公約責之日本固然，繼之更以四國銀團協定，責之中國，更承認「本有被諮詢之權」。是其態度，即在不公公然開罪日本。而後日本聲明宣言不正式存在，更謂願遵守門戶開放原則後，英外相西門公開在議會言明：「英政府將即此而止。」一是其措施，惟求在法理上不承認日本宣言爲已足，迨日本表示讓步後，即「就此下台」，「一見好就收」，「置日本之蠻橫宣言於不問矣。吾故曰英國之態度可謂之敷衍了事也。」

第二，美國之態度，可謂之欲進不能。美國對日宣言之文告，發出於英國照會之後。顧其文告中之措詞，則公允正大，無若英國之有所責於中國者。且後，英政府表示「即此而止」，美國則未作此「洩氣的」明白表示。推美政府之意，固對日本宣言極表不滿，然日本政府已多方讓步，表示宣言之不正式存在矣，闡明美國所最關心之門戶開放原則之遵守矣，美政府本無用武之地；加之，列強皆包藏禍心，窺竊間隙，不能一致對日。他國既未能一致對日，美何能單獨對日興問罪之師，大施撻伐？美之所以不能更進一步表示者，情也亦勢也。吾故曰美國之態度可謂之欲進不能。

第三，蘇俄之態度可謂隔岸觀火。日本之發宣言，在蘇俄視之，與其謂爲引以爲憂，毋寧謂爲引以爲喜。須知俄爲社會主義國家，其最大願望，惟坐觀各帝國主義者相互間之衝突，而自身則力謀與各帝國主義國家保持友善態度，而確立其和平政策。今者，日本之發宣言也，直接影響蘇俄者較小，俄爲「坐山觀虎鬥」計，自不肯輕易置喙其間。且極盼形勢日益惡化，乃引以爲快也。更從他方言之，蘇俄亦明知各國不能因此制裁日本，則其守緘默者宜矣。吾故曰蘇俄之態度可謂之隔岸觀火也。

第四，法國之態度，可謂之趁火打劫。法日邦交，近數年來，可謂之日益親善。故在日本發表宣言之後，法國似默然無聞，蓋有待也。法所謀者，日於遠東能因此而興法以若干權益，藉作法國援日之交換條件，以收漁人之利也。迨英美提出照會之後，日法始對日本宣言事有一換文，而文件上雙方均不簽字，可謂盡輕描淡寫之能事矣。至法日果有何交換條件乎？事關外交秘密，不得而知。要在日本實行其宣言之主張時，吾人當可知悉。吾故曰法國之態度可謂之趁火打劫。

第五，德國之態度，可謂之默然無聞。今日之德，非歐戰前之德可比，在遠東方面之勢力，渺乎其小矣。彼英

各國對日本宣言之態度與對策

美法等國，對日且未有何嚴重表示，德國之充耳不聞固矣。此種態度，大致上可代表其他小國對日宣言之態度，故錄之以備一格，而標曰默然無聞之態度。

第六，意國之態度，可謂之躍躍欲試。意大利對日本宣言，雖無若何懇切表示，然對日不滿之情，則昭然若揭。依吾人觀察，苟英美諸國對日有嚴重抗議，且準備有若何實際動作，則意大利起而響應之，殊有可能。第英美諸國，既未有若何行動，則於遠東利害關係較淺之意大利，何能獨唱對日制裁之論，故意國之態度，雖躍躍欲試，然而未試者此也。

吾人敘述至此，感想無窮，似有萬語千言擁上心頭者。廣田外交運用之妙，至此歎觀止矣。先之強調的陳述其宣言之見地，繼而聲明其宣言並不正式存在。雖然，非正式存在云者，並非不存在。顧其宣言存在耶？取消耶？直使人墮於五里霧中，置於可解不可解，可測不可測之間。實則日本立席，毫未取消，但日爲避重就輕計，爲捨名取實計，乃作此花樣。是則煙幕彈外交之慣技耳。

依上所論，各國對日宣言之態度，雖千端萬緒，而其不能對日有何制裁則一也。遑論制裁，即求一嚴重表示，且不可得。廣田之經描淡寫策略，已見一部成功，列強大

有輕輕放過之勢。推各國之意，固知宣言雖小節而關係非輕，然處現況之下，亦只有敷衍過去。凡此皆所謂國際間之衝突性雖大，而調解性亦夥，以衝突性減調解性，雖未能劃副號，而其得數尚未及格，未足引起對日制裁也。是故各國對日宣言，所以不提嚴重抗議，不作制裁準備者，亦有其必然性在也。猶憶四月二十七日大公報載南京專電有曰：「當局對華盛頓莫斯科兩方之沉靜，感覺詫異之意味」，吾人不敏，竊以爲列強此次對日宣言之態度，皆各本其國策而發，大致上具有必然性，固無所用其感覺詫異之意味也。容分述如次。

三 敷衍了事之英國態度

吾人苟欲澈底瞭解，英國對此次日本宣言之態度與對策，非先得一英日關係之基本概念不爲功，然後敘述英國應付宣言之經過，徵理論而觀之事實，方知英國之態度，有其必然性在也。

不佞曾作是論，以爲英日之衝突，有必然性；法日之親善，有可能性；美日之衝突有緩和性；夫英日關係竟較美日關係，尤爲惡劣，洵超乎一般人常識之外，然事實如此，非吾故作驚人之論也。至其所以然之故，雖千端萬緒

，要在美國在華，殊少政治勢力，更無領土野心，惟有經濟利益之慾望而已；英國則不然，在華除經濟利益外，且有政治勢力，長江以南之地，概屬英人勢力範圍。在日人視之彼經濟利益，或可使其如願以償，而政治勢力，則無由避免衝突。英日衝突之不可避免者此也。

日本自明治維新後，朝野策議，以爲東進南進皆不可通，最後乃決定西進政策，大陸政策，以中國爲矢的矣。自日俄，中日兩役後，日之大陸政策，已開端倪。九一八之役後，已席捲東北，迨至今日，更囊括華北矣。今日華北已屬日人勢力範圍，正與屬英人勢力下之華南，針鋒相對；第二次大戰之時，日必取我華北，已不成問題，而華南將在其掌握中，是英日衝突，何可避免？加之，日本與英國殖民地之經濟衝突已夥，日貨向英領地到處傾銷，英領各國亦謀對抗之策，故英日之經濟衝突，亦且較美國爲甚。廣田有見於此，故就任以來，發爲聯美之論，而未有聯英之議也。廣田以聯美制俄亡中國，爲其外交原則，對英則不聯亦不能制，亦只可不抗不卑，謀暫時之相安無事而已。明乎此，則可進而觀察英國對此次日本宣言之態度矣。日對英只求相安，英對日只有敷衍，各藏禍心而又各具戒心，英對日本宣言之所以出於敷衍了事之途者此

也。請述英國應付宣言之經過。

日本宣言發出於四月十七日，英國照會即於二十三日，由駐東京英大使致文日外務省，說明英政府之立場。茲據中央社倫敦四月二十三日哈瓦斯電，分析其要點，節述如左：

(一) 英國對於九國公約，極為關切。任何國家，對於自願簽訂定公約，若單獨宣告廢止，不論出於何種方式，皆為英國所反對。

(二) 英國承認按照一九二〇年四國銀團協定，在於任何借款貸與中國之前，日本有被諮詢之權，正與該協定其他簽字國家同。

(三) 九國公約中規定，「中國不得予以任何以排他的特權」，希日本政府注意。

又據東京四月二十八日電通社電：廣田於二十五日與駐日英大使林德賽會見，其內容如次：

(甲) 英使質問：(一) 日本對於九國公約適用問題之見解如何？(二) 日本是否仍支持中國之門戶開放與機會均等主義？(三) 日本是否有阻礙各國對華通商之意？(四) 日本認為對華供給武器，足擾亂東亞和平，不識究何所指？

各國對日本宣言之態度與對策

(乙) 廣田答覆：(一) 外務省方面之談話，係屬非正式的，殊未料其即引起英政府之注意，惟日本現固仍支持九國公約，且毫無違反該約之意。(二) 關於門戶開放問題亦然，蓋日本實屬希望中國門戶開放最近之國家也。(三) 決無阻撓他國對華之公正的通商交易之意。(四) 關於對華武器供給，殊難認定為誰係擾亂東亞秩序者，且此事亦只有問諸對華供給武器者之良心而已，惟日本對此，則礙難採取旁觀態度云。

繼廣田與英使晤談之後，英外相西門於四月三十日在下院演說對日問題，據倫敦三十日路透電述其大意謂：因日本對於十七日宣言已聲明不存在，問題已告結果，西門已明白表示：「英政府將即此而止。」演詞中且有「日本有為他國所公認而為他國所未享有之特別權益。」

先是，倫敦十九日哈瓦斯電稱述：「國會人士宣稱，關於日本發表對華政策以警告各國一事，英國境內現有一種強烈運動，漸具輪廓，主張英國出而干涉，或採直接方式，或則與九國公約各簽約國，尤其與意國共同行動。」乃未幾西門宣稱：「英政府將即此而止。」吾人對之不無虎頭蛇尾之感也。

今試對英國對日宣言之態度，作一簡評。第一：英國照會中最為奇特者，即為執九國公約以責日本之後，更提出一九二〇年之四國銀團協定。夫四國銀團協定至今亦幾成廢文，是乃各帝國主義共同宰割中國之契約也，由北政府軍閥時代簽訂，國人自始反對之。至今已事過境遷，英政府述之何有？竟承認各國貸款與中國之前，日本有被諮詢之權，正與他國同。是窺其意，似責美之棉麥借款不商諸他國。而同時亦所以於婉言責日之後，更打中國兩巴掌也。

第二：西門所謂：「日本有為他國所公認而為他國所未享有之特殊權益。」嗚呼！是誠何言：夫日本所倡之「特殊權益」，中國並他國從未承認。蘭辛石井協定中曾有此語，美政府事後乃悟，百計周折，廢除此約矣。今西門竟以此言，公開言之於議會，是乃露骨以取日人好感也，殊使人不勝髮指。第三：廣田與英使晤談中，廣田固極力避免與英使有衝突語，毫未取消日本於宣言中立場，雖謂宣言不正式存在，雖謂遵守門戶開放原則，而謂：「中國之統一與繁榮，必須以中國自身之努力得之」。字裏行間即不許他人染指，而閉關中國門戶也。乃西門竟謂：「英政府將即此而止」。是被日人之避重就輕捨名取實之花樣，所蒙蔽矣。雖然，英國亦豈不知之，如曰知之而曰「即此

而止」者何也？則吾請問：苟不即此而止，又將如何也？蓋日既為英留些體面，英亦當為日面皮着想。苟英進而提出嚴重抗議，或實際行動，則勢成僵局，繼之而經濟判裁也，武力判裁也，談何容易？英政府為顧全事實計，亦只有出於「見好就收」之一途耳。善哉倫敦每日通報所謂：「日本此次挑戰，亦未必有人應之，蓋他國自顧不暇，或淡漠視之，認為無關痛癢也」。斯誠不易之論。此英政府之所以未有嚴重表示，更遑論判裁者，此也。

雖然，英日衝突又不能因此而止也。日貨傾銷英領內，英國必謀對付之策。日本勢力如侵及華南之英國勢力範圍時，英自不甘坐視。兩國紛爭，固在未來，特英國決不能因此次日本宣言而發動若何軒然大波，則証之以理論，觀之於事實，皆昭然若揭者。日政府既以宣言為來日外交上下一註腳，英政府有一照會，亦所以在來日議席中，聲言並未承認其主張。日本惟求將來取得非正式之地位，英國亦求將來以照會作為反駁根據。如是而已。

四 欲進不能之美國態度

英國已矣，進而觀諸美國又何如？吾人前曾謂美日衝突有緩和性，質言之，即美日基本關係，在原則上係屬衝

突，但演進至現階段則具有若干緩和性。夫美日衝突，世固多言之者，茲不具論。只就其現階段之緩和性，闡述如下。

第一：在主義上日美兩國同屬資本主義國家，日本知其來日大敵爲蘇俄而非美國，故日本之佔我東北也，極力向英美宣傳，意在防止我之赤化，而阻止赤色流佈於東亞。日果能爲此，則美亦將減少其反對日占東北事。美俄邦交賴有日本居其間而得恢復，美日邦交則賴有蘇俄虎視其旁，而亦呈緩和。第二：在實力上美無勝日之把握，人皆知美日海軍爲五三之比，實則此爲條約所限制之數。美國依約補充至一九三六年，始成此數。而日本海軍訓練之精熟，則非美可比。說者謂美日開戰時，美國須以檀香山爲第一道國防線，即知美國兵力無必勝之把握。如謂美可以財力勝日，行持久戰，其奈戰後元力已傷，美日戰爭固有若大之困難也。第三：日本刻所採者爲東進政策，而不南進北進，自強占東北後，尤爲貫徹此種政策之表現。日人屢自宣傳，日必向外謀出路，非西即南，非南即東。東進政策，固與美國衝突，然究較西進南進緩和甚，是又日美衝突可以緩和之又一端也。然其衝突性究甚大，未足因此以消滅也。緩和云者，特不過時間上暴發之期較緩耳。此

各國對日本宣言之態度與對策

美日之基本關係，請進以語美對日本宣言之態度與對策。美國對日文告，於四月二十九日發出，茲據華盛頓五月一日路透電，摘述其要點如下：

(一) 美國對華關係，亦猶美國對日及對他國關係，受一般公認的國際公法原則及美國所簽條約規定之支配。

(二) 美政府當顧慮他國之權利義務及合法利益，而不企望他國政府對於美國之權利義務及合法利益，不加以適當之顧慮。

(三) 美國對他國所簽訂之多邊條約，須用載明的與承認的或簽約國所議定的手續，始可合法修正之，或廢止之。任何一國苟未得有關係的他國之同意，不能動作。

(四) 美政府已置美國於善隣政策之實施中，將繼續自己並會同他國政府致其最好努力於此政策。先是日本政府屢訓令駐美大使齋藤，解釋日本宣言。華盛頓四月二十一日路透電：日本駐美大使齋藤今日告美聯社記者謂：「日本無關閉中國門戶之意，日本僅希望中國不再信賴遠國爲經濟上之奧援。勸告列強對中國之援助，須加慎重。」又東京四月二十三日電通社訊：廣田關於

宣言談話謂：「（一）闡明日本在遠東特殊之位置責任及利益，促列國之再確認。（二）對蔑視此種事實，如列強之對華援助，阻害日本政治上經濟上之利益，或威脅日本國防之安全感，帝國根據維持遠東和平之信念，不得不排除之。更謂日本無意破壞門戶開放。」上述齋藤與廣田之談話，皆係日本致力於緩和美國空氣，提出美國所最關心之門戶開放，而表示遵守之意。吾人更觀美國人士之一般言論又何如？據四月十九日華盛頓電：參院外委會委員魯濱遜稱：「此為日本又欲侵略之表示，自廣田與郝爾換文後，日本此舉，尤使人不寧。」參議員波拉謂：「美國堅持門戶開放已數十年，現將反對關閉門戶之任何新政策。」此屬官方之表示者，至美國報章，更對日本宣言駁斥甚力。大致均認為日本此舉，對於美日換文之善意成效，及美國艦隊調離太平洋之友誼態度，頗多妨碍。

美國文告，原發出於英國照會之後，但英國政府明白表示，英政府將即此而止，美政府雖未表示即此而止，然似不即而止，亦將無更進一步之辦法。特其文告中措詞正大，無若英之引用四國銀團協定以責中國者，美官方更無若英外相謂日有特殊權益者，此美國之差堪強於英國者也。

夫美國文告，竟發出於英國照會之後，誠不怪我外部大員「表示詫異之意味」。解之者或謂：美日於廣田與郝爾換文時，對此似已有所諒解。或謂此係齋藤疏解美政府之所致。吾人以爲縱美日於廣田與郝爾換文中，未有明白諒解，而美日關係漸至好善，因已昭然。加以齋藤對美之政治工作與社會工作，雙管齊下，美政府之對日態度固已緩多多矣。

雖然，依吾人推想，日於英國照會發出後，必竭力阻止美國有何官方表示，而同時力買英國好感，美國究提出文告矣，然廣田則實行各個擊破之外交，英一放手，則美無能爲矣。美國對宣言態度，非不欲更進一步表示者，特英已退步，日本更給美國過得去，故有欲進不能之勢也。特美國將更感覺日本之欲獨霸太平洋，日之聯美政策，或因此暗礁而稍生波折，充其量如此而已。

五 隔岸觀火之蘇俄態度

蘇俄自五年計劃實施始，確立和平政策。先此所呼號者曰：「全世界無產階級革命」，「打倒一切帝國主義」，自此已完全置之不顧。所謀者，惟充足國家實力，靜待資本主義崩潰之日，然後從中取利耳。此蘇俄外交指導的

原則也。

至俄之對日，亦岌岌亦卑，固極力以避免戰爭者，但果日本侵略蘇俄，則蘇俄決不束手被蹂躪，是以蘇俄雖不戰但積極備戰。日之對俄，則謀聯美以制之，尤以廣田就任後，更致力貫徹此政策。誠以日本向以防止蘇俄赤化東進自負，其占我東北也，卽以是向歐美宣傳，而亦以是取得歐美之同情。是日本如對蘇俄一國有愛，即可得若干資本主義國家之援助也。俄以和平政策故，固願與日友善，然勢不能也。日俄之衝突，乃絕對的，非相對的，無可解也。雖然，俄國國策又以避戰爲能事，日自廣田就任以來亦決定不戰而備戰政策。而日本此次宣言，直接影響於蘇俄者，究較英美爲小。故俄以隔岸觀火之態度視之，宜也，吾人原不必感覺詫異之意味也。

且不僅觀火已也，俄方之態度，更謀吹風火，使成烈焰，而後甘心。務使各帝國主義者間，形成大衝突，然後於中取利。故俄於日本宣言發出後，迄不正式表示，而輿論界則大吹大擂，聲言美日英日國交緊張，固以此爲能事也。倫敦四月二十四日路透電云：「日本對華政策之非正式宣言，極引起蘇俄領袖之重視，評論之者認爲可以轉易俄日兩國在遠東之決鬥，蘇俄官方意見。以爲日美

兩國之關係，必將復趨緊張，意頗自得。」此爲蘇俄近年外交之一貫政策。會記九一八事變之後，華盛頓方面消息則曰：「日俄衝突尖銳化」莫斯科方面消息則曰：「日美大戰在即」。其究也，皆各懷心事，各不肯輕起釁端，致他人收漁人之利。俄對此次日本宣言，吾人早斷定其採隔岸觀火態度，苟日無進一步之直接對俄進攻，則蘇俄官方決不有何表示，迨無異議。但同時又必竭力宣傳日本與各資本主義國家之衝突，此又俄人之慣技也。

六 趁火打劫之法國態度

其次，請言法國對此次日本宣言之態度與對策。法國在遠東方面之關係，較英美爲淺；故日本之遠東政策，縱與法不無衝突，然衝突終較英美遠甚。且法日縱有衝突，日人若一旦在遠東方面予法相當交換利益，則日法於遠東方面之衝突，立即冰釋。加以，法於歐洲，列強環視，極願於遠東結一與國，庶可狼狽爲奸，東西聲氣相通，利法亦利日也。故日法國交，頗有接近可能，日本近大唱聯法之論者此也。

至法對此次日本宣言，淡漠視之，自無足怪。四月二十日巴黎電：「法國政府，對於中日兩國之現局，現極謹

慎處之，願靜觀發展，而不欲準備干涉。但法國對於遠東局勢之發展，確懷若干憂懼，大約願英美兩國確定彼等立場，而後表示其態度。一抑法國之態度，尤非靜觀已也，且謀從中取利。五月三日巴黎哈瓦斯電稱：今日駐法大使佐藤拜訪法外長巴多，於口頭聲明後，又以一種未簽字之文件，交與外長，內容略謂：「（一）日本無意違反各國在華之權利，對於中國門戶開放及機會均等原則，自然贊同。（二）如有第三國欲利用中國問題，實行有利於該國之政策，則日本不能承認。」法外部亦以未簽字之公文送交日本大使，說明法國意見，其內容略謂：「日本所稱有害於遠東之秩序及正義之干涉，謂法政府如有此種情事在中國發生時，日本政府儘可與其他各國根據華盛頓九國條約所載之原則，於法律上求解決之方法。依法政府所見，關係中國問題，必在如此範圍之中，按照如此形式，始得到公平及滿意之解決云。」是則法政府關係此次日本宣言唯一之文件也。

似此交換文件，誠極盡輕描淡寫之能事矣，雙方均不以簽字之文件交換，其爲非正式的，自不待言。其間緩和程度，更遜於英美之照會，殊使吾人有一「蟹不如一蟹」之感。此公開的電文中如是述之也，至其間有無交換條件

在，正大有文章，愚意以爲法必以此與日有何秘密談判，謀趁火打劫也。要之，法日有充分親善之可能，對此次日本宣言，總未有何諒解，亦決無何重大衝突，其無能制止日本，更無論矣。

七 默然無聞之德國態度

復次，觀諸德國又何如？德國之態度，約與一般小國及與遠東無大關係國家之態度相若，願列爲一格者，以德終不失爲一大國，其舉動差足重輕世界也。德自歐戰後，在遠東方面之殖民地，一削無餘，青島先爲日本所佔，後還中國。加羅林羣島已由國際聯盟委任日本統治矣。至云商業關係，自較英美法諸列強遠遜。凡事之不干痛癢者，自必以不干痛癢之態度處之，英美俄諸國，於日本宣言，且未作若何有力抗議，則德國熙熙於歐洲政局中，於遠東無重大干係，其不開口也宜矣。是以日本宣言發出後，德國官方，迄未有若何表示者，此也。

四月二十三日哈瓦斯電：「半官式外交政治通信報撰文，評論日本外務省對華政策之宣言，措詞頗慎重，不偏袒何方。謂日本反對外國軍火集于中國，蓋恐中國擴充軍備，不僅用此剿伐共產黨，或將促進對日戰爭，遠東政局

具有特殊性質，吾人不宜援引硬性方式，加以判斷云。一自日本宣言發出後，德國政府迄無表示，是報約可代表德當局一部分意見，其所云外國傳子中國軍火也，所云藉是或促對日戰爭也，吾人謂其認識不足也可，謂其觀點錯誤也可，要皆有利日本之論調，所謂不加以判斷云者，乃竟判中國以預謀罪矣；所謂不偏袒任何一方云者，乃竟指責中國矣！噫！

八 躍躍欲試之意國態度

意大利對日本宣言，亦無若何正式文件照會。特意國之於日，又非法德可比，約可列於反日戰線之列。蓋意國自與奧攜手後，德人恨意刺骨，其意不無謀交歡日本以求聲氣相通之道。意國反之，向反對日本之傾銷政策。墨索利尼曾公開演說謂：意國應在非洲亞洲發展其工商業。而日本最近，謀在非洲阿比尼亞國獲得種植棉花之特許權；更謀以日本貴族名媛嫁阿比尼亞王太子。意大利對阿比尼亞已視為獵上，對日之拉攏阿比尼亞又豈能坐視？以此對日關係，近已漸趨惡劣，對日此次宣言，遂深表痛恨，而有躍躍欲試之意。

羅馬六月五日哈瓦斯電聲稱：意大利政界對於日本向

各國對日本宣言之態度 政策

英美政府所提出關於對華政策之說明，視為絕難滿意。意大利報紙數家，對於英美之樂觀態度，殊未同意。以為日本勢力向遠東非洲大陸逐步擴張至堪憂慮，意國深懼日本阻止意國在世界各處之貿易發展，並以爲就國際觀點而論，日本之態度實多危險云。由此可見意大利對日宣言不滿之態度，已活躍紙上，第其態度，又僅止爲躍躍欲試而已，願欲試者，猶未試也，過去一月有餘，亦未試也。其間又以調解性之作用故也。

九 我國之態度及其批評

各國已矣，吾人今求其在己者，申述我對日本宣言之態度與對策，而附以個人之見地。

據中央社十九日電，我外部發言人爲日本宣言事，十九日曾發表聲明，茲節錄如次：（一）中國深信和平之維持，須促進互相諒解之誠摯精神，及剷除可成戰爭之根本原因。世界無一國家，得在任何地方主張有獨立維持國際和平之責任。（二）中國與他國發生之關係，一如任何獨立主權國家間應有之關係。（三）中國與他國合作，常限於不屬政治事項。（四）中日間現有之情勢，須建設在互相諒解之基礎上。外部聲明如是而已（批評欄）

天 津



華北
後起
之秀

華北
唯一
日報

庸報創辦至今不過六年
良以宗旨純正消息靈通
編輯新穎內容豐美印刷
精良是以備受社會各界
所歡迎逢星期日加出星期
期畫報現裝用最新式輪
轉印報機每小時能印報
七萬五千份

◁ 角四元二十年全 角二元一月每 閱訂接直迎歡 ▷

號七十二第路號六廿界租法津天

漢口中西報

係華中區最老的新聞紙

本報創刊迄今已有三十年之歷史內容以經濟新聞最為確實
且為華中區他報所無或有而不確者茲為特別優待外省各地
讀者起見特舉行優待辦法凡剪下優待券直接在本報訂閱者
照表優待各機關團體學校訂閱者一律照原價對折

漢口中西報優待券

此券係由外埠交月報介紹

啓者茲寄上 大元 角 分
訂閱 月請自 年 月 日起至 年 月 日止為幸此上
貴報 漢口中西報台照
（住址務請繕正）
簽名

附本報訂閱原價表如下

每月壹元三角三	每月壹元正	各機關團體學校一
月三元八角半年	三月二元六角四分	律照原價
七元正全年十三	半年四元九角	對折須正
元正每月外加郵	全年七元八角	式公函圖
費三角		章為憑

中國對於日本宣言應有之態度與政策

蠡舟

一 引子

日本在國際間替我們宣傳，說我們的外交傳統政策是「以夷制夷」其實慚愧的很，我們那裏配以夷制夷？根本我們便無所謂政策。試問日本自民四二十一條提出之後；其欲侵略中國，甚且征服中國之心，不得不謂之彰明較著；然而我們的政策在那裏？民十七濟南事件；其阻擾我統一，蹂躪我主權，不得不謂之無以復加；然而我們的政策又是什麼？至民二十九一八事變發生；其破壞我完整，侵占我土地，更不得不謂之具體萬分；然而我們的政策又是什麼？去歲塘沽協定簽字之後；自關以東既非我有，自關以西亦復聽人，我在我之領土內，竟受束縛是何等景象？人在我之領土內，反可自由是何等條件？然而我們的政策又在何處？也或者美國的門戶開放機會均主義成我們的保土方略，但這畢竟是以夷制夷呢？抑是以夷引夷呢？也或者奔走呼號，標語口號是我的守國的武器，但這畢竟是可以予人以威脅呢？抑是予人以口實呢？也或者忍辱待時，聽敵自敗是我們的外交哲學，然而萬一時未至而我已亡將

中國對於日本宣言應有之態度與政策

如何？即時已至而我已手足癱瘓將如何？總之，根本我們便無所謂政策是事實，至謂我們以夷制夷，雖然是中傷我們的惡宣傳，然而也未免恭維我們太過了。

政策如此，態度可知，敵人強硬，則我們畏葸迴避，敵人緩和，則我們鼓樂昇平；談到今日的態度，或者這不失為坦白之言，但，這都是不可以為訓的。我們希望我們為我們的生存計，重新建設起我們的態度與政策來。

不過理論雖則如此，在今日，在強敵壓境，國力冉冉的今日；怯懦有喪權辱國之虞，強硬有挑戰速亡之危，這是就態度而言，已竟是進退維谷；至於所謂政策，試問在外無強援，內無實力，進不能攻，退無可守之情形下，除掉紙上的或口頭上的政策外，還有什麼政策可言？所以一談到此處，我們更無注不原諒「頭痛醫頭，腳痛醫腳」或「屈委求全，聽天由命」的外交，也自有其相當的苦心孤詣。

雖然，果真當前的形勢，便絕對不容我們更有我們自己的態度政策；而非生死惟聽之於人不可麼？也或者不必盡然。抑且退一步講，即使事實是無可否認，確是如此

我們也覺得凡謀國者，或談外交者，絕對不應該動此想。

容我們有態度與政策，固然是要有；不容我們有態度與政策，我們也要有；態度政策足以救亡，當然要有；態度政策，縱使不足以救亡，我們也要有；在目前的危急情勢下，固然要有；即使全中國為敵人征服，全民族為敵人俘擄，我們也仍要有。

總之，我們復興：希望在有策略有計劃的條件下復興起來；不希望得之自天，或是得之自命；我們滅亡：也希望在有策略有計劃的條件下亡去；不願意馬馬虎虎，糊裡糊突的淪滅，根據這種堅信，我們第一認為有立定我們自己的態度與政策之必要，第二我們更認為應該深信我們自己的態度與政策，是能有益於我們的國家。

二 對於日本宣言應有之認識

以上祇是泛論我們如何應該有我們自己的態度與政策，及對於我們的態度與政策應該如何堅信。但對於日本此次之狂謬宣言，我們的態度要怎樣呢？我們的政策要如何呢？以為此種問題的先決條件，是對於日本宣言的認識。

談到日本宣言的認識問題，差不多便是談到日本對華政策的認識問題。照說日本對於我們的政策並不是理論的

，亦不是秘密的，更不是時常變更的。到了今日，可以說她的政策，已切切實實，明明白白，時時刻刻，在我們的身上推行着，我們已充分感到壓迫的毒辣，蹂躪的慘痛，國家危亡，民族滅絕的逼臨，更有什麼認識不認識之可言？不過理論雖則如此，事實上雖則也應該如此，但如果我們反躬自問，我們對於日本的對華政策，真的澈底的認識了麼？並且真是我們舉國上下，對之更無絲毫的猶豫，一致的認定是如河如何麼？我們極不願意自己來侮蔑自己，然而無論日本的侵略如何具體；也總有人以為或許是暫時的；無論日本的宰割如何積極，也總有人以為不過是恫嚇；無論日本的滅亡中國的工作如何的露骨，如何的推進，也總有人相信這不過是手段。『中國土地至廣，日本無法吞併；中國歷史最久，日本無法消滅』；諸如此類的事實，我們怎能否認？所以對於日本政策的認識問題，為我們對日政策與態度決定之先決條件，其理由即在於此。

為研究便利計，我們把日本的政策分作以下數方面來講：

（一）對於日本吞併政策之認識

吞併政策最明白曉諭我們的要算所謂明治大帝的遺策：『欲征服中國，必先征服滿蒙；如欲征服世界，必先征

服中國；倘中國可完全被我征服，其他如小中亞細亞及印度南洋等，異服之民族必畏我敬我而降於我，使世界知東亞爲我國之東亞，永不敢向我侵犯，此乃明治大帝之遺策，亦我日本帝國之存立上必要之事也』（見田中奏議）至於事實上已作到的部分當然是第一步，征服滿蒙。關於此點，大體說國人已很能認識，例如本年四月二十日天津益世報社論所謂：『日本的對華政策是向來一貫不變的，無論是焦土政策也好，或是協和外交也好，它的最後目的，是制服中國。』我們認爲這的確很能代表大多數人的意見。不過曉得日本有此野心是一事，了悟能成且至的事實又是一事；曉得中國不足以抵抗是一事，了悟國際關係不足以制日本，亦即救中國又是一事；我們以爲認識日本有此野心的最爲多數，而認識可以成爲事實的較少；認識中國無力抵抗的較爲多數，而了悟國際的利害，不足以制止日本的野心，亦即不足保全中國的領土的最少；所以我們的外交路線，忽而蘇維埃，忽而日內瓦，忽而東京，忽而華盛頓，始終不脫依賴的窠臼，始終不返於自主的正軌，其原因即是由於對於日本吞併政策認識不足之故。

然則如果是真的認識，澈底的認識；便應消滅一切僥倖心，依賴心，傍徨心，懷疑心，馬上向自身討出路。

中國對於日本宣言應有之態度與政策

（二一）對於日本親善政策之認識

日本對華的親善政策的口號，誰都曉得是「共存共榮」。這在表面上看來，當然與吞併政策是背道而馳。不過實際呢？親善政策，一面可以說是侵略之另一手段，與武力相對的一種手段；一面也可以說親善政策即是吞併政策。相反而相成。關於此點作者可以把親自聽到的日本東北帝大教授加藤博士的話介紹一下，作個證明。加藤說：

『中日親善，不要祇在紙上寫寫，或是在嘴上講講；必須要真正澈底的作去，必須要以慈親對於赤子之心作去。』

須知南洋太熱，西伯利亞酷寒，都不是日本的出路。所以日本對於中國第一須認定是惟一的出路，第二須認定惟有這條出路最好，第三須認定惟有這條好的出路最能行得通，但我們要了悟今日的武器，已不是日俄戰爭的時期所用的，不是歐洲大戰時期所用的，較以前所用的進步得多了，牠可以較潛航艇的效用更大十倍，牠可以較爆炸機的威力更加萬分，這種武器是什麼？即是親善政策，即是以慈親對於赤子之心所致力的親善政策。

我們對華親善政策的成功；必須中國有了天災，

不向列強求援，而來求助於日本；中國有了人禍，不向列強求援，而來求助於日本；中國不相信任何國家，而惟相信日本；中國不欲與任何國家更有往還，而獨歡迎日本；慈親之心之所感，使之欲罷不能。凡日本臣民但能向此途徑作去，便可以謂之爲忠君，可以謂之爲愛國。」

加藤博士之親善主張，在親善的本身不得謂之不忠實，不得謂之不徹底；然而其親善之目的，竟是一將欲取之，必先與之「的一套陰謀家的把戲，要想不費一兵一卒之力，以甜言蜜語，使中國束手被擒，這又是何等的陰狠？我們看到加藤的親善政策，或者其他等而下之紙上的口頭上的偽親善更不必來加以判明了。

於此還要附帶的說一句：即是一「國際無友情而個人有私交」的一種多數人所承認的公理。但試問在今日的情形下假設中國的多數人與日本的多數人有私交，其結果將如何？而或更不是多數人，假設一小部分的中國人與日本人有私交，又將如何？將要求日本看在友誼的情面上，停止傳統的野心麼？將要求中國看在友誼的情面上拱手送國家予人麼？

於此我們介紹魯迅南腔北調集中的一段給讀者：

『一九三二年一月七日申報用『要電』告訴我們：「聞陳（外交總長陳友仁）與芳澤友誼甚深，外交界觀察，芳澤回國任日外長，東省交涉可望以陳之私人感情，得一較好之解決云。」……』

然而同日的申報上又用『要電』告訴了我們：「錦州三日失守，連山綏中續告陷落，日陸戰隊到山海關，在車站懸日旗……」

而同日的申報上，又用『要聞』告訴我們「陳友仁對東省問題宣言云：「：前已令固守錦州，積極抵抗，今後仍堅持此旨，決不稍變，即不幸而挫敗，非所計也。……」

然則『友誼』和『私人感情』，好像也如『國聯』以及『公理』『正義』之類一樣的無效，『暴日』似乎不像中國，專講這些的，這真只得「不幸而挫敗，非所計也」了。」

魯迅的諷刺，縱然苛薄，然而奈我們設法消滅已有的事實何？總之我們是這樣的認定：國間有友情，個人間可以有私交；國間無友情，個人間不應該更有私交；個人間友情之有無，應以國間友情之有無爲斷，如此方得謂之不忘國家，如此方得謂之「國民」。

然則今日孜孜欲以「私交」(？)進行恢復國交的工作者，如果是別有懷抱，則又別當別論；否則請認清私交與國交之關係，同時認清什麼是日本人之所謂「親善」。

(三)對於日本的宣傳我國「以夷制夷」政策之認識

日本向國際拚命宣傳我們的外交政策是「以夷制夷」上文已略述及，至於日本爲什麼要如此宣傳？當然很明顯的是圖謀消解帝國主義間之利害衝突，同時是欲利用如此口號，以使列強不干涉日本的任何行動。但我們姑不問日本之宣傳如何，畢竟「以夷制夷」的本身，是否足以制夷狄而安華夏，認爲確有檢討分析之必要。

今之論日本對華吞併政策之不易成功者，不少人是以國際關係的複雜爲理由。大要是這樣講：「日本的亞洲獨佔野心與美國的遠東政策（門戶開放機會均等）相衝突，所以第一美國是決不容日本稱雄的。日本吞併東北與蒙古，俄國馬上感受威脅，所以蘇聯也決不容日本這樣作。日本如果獨佔了中國，則予英國的遠東商業以致命的打擊，所以在英國爲保持其已得之權利計，也更決不容日本猖狂。既是爲英國所不容，爲蘇聯所不容，爲美國所不容；然而猶欲來吞併整個的中國，豈非等於迷夢？」

中國對於日本「言應有之態度與政策

我們不否認此種說法的事實上的根據，亦即不否認帝國主義間有衝突的事實；獨覺得如果認爲國際關係的衝突，便足以制服日本而保全中國，未免不思之甚。第一英美俄的反對日本，是反對日本的增強，將爲其隱患；是反對日本的獨佔，影響其利權；而不是反對日本如何宰割中國。據此如果日本外交的策略獲得成功，使諸國所反對者得到諒解，則冀望苟延殘喘於諸帝國主義的衝突的上面計劃，頓成泡影。即不然，如果日本的武力足以推其所謂國策，使諸國欲反對而莫敢誰何，則冀望生存於諸帝國主義的衝突上面的計劃，亦等於迷夢。前者可以把一九一七年的石井蘭辛協定，日本得到美國承認日本在中國有特殊利益作證明；後者可以把九一八日本侵略東北而世界無可如何作證明。我們要了悟石井蘭辛之類的協定於任何時都有成立的可能；更要澈底的了悟，經濟封鎖或武力干涉，非如我們所想像或希圖般的易於實現。

抑更退一步講，即使列強由於分贓的不均，發生了武力的衝突，這當然應該是我們所求之而不得的了，然而試問萬一日本竟一戰而霸全世界時將如何？我們的實力足以轉移世界戰爭的勝負否？今日之日本，我們當無法不聽其宰割蹂躪，彼時將如何？即使日本挫敗，而彼時之蘇聯何

如？今日已失之東北，果將爲誰家之天下？今日岌岌之新疆蒙古，又果將爲誰家之天下？彼時之英帝國主義又何如？今日所謂勢力範圍之長江流域，已屢告警之西藏邊境，彼時又將何如？且彼時之美帝國主義又何如？傳統的遠東政策，果真是永久不變的麼？我們有什麼把握？

除此之外，似乎還有兩種結局，一爲日本今日所常引爲痛恨的一八九五年之三國干涉還遼，然而試問三國干涉還遼之結果，其子我們的利益是什麼？也許大連灣廣州灣膠州灣等之被割便是三國干涉所賜予我們的好處。但如此的好處，我們敢希望更常得到麼？一爲一九〇一年之八國聯軍。但八國聯軍所予我們的教訓是什麼？敢絕對保險帝國主義之聯合，不會更有第二次發生麼？

總之，日本一戰而勝，則其必魚肉中國，固不待言；日本不勝，而中國亦無不爲人魚肉之把握；列強干涉日本，於中國固無任何利益可言；列強聯合一致，於中國更屬危險萬端；是日本與國際合作，中國不免於屠宰；日本與國際衝突，中國亦不免於屠宰；理論事實，均極明顯，所以我們說：「我們不否認帝國主義間的衝突的事實；而不承認此種衝突便足以制服日本保全中國。」

然則我們又得到一種極深刻的教訓，即是雖則日本所

認爲絕對不利者，在我們苟無可以利用的條件，也不必絕對有益，換句話說：即以夷制夷在日本固然認爲絕對不利，然而在實力空虛的中國今日，也殊無應用此種政策之可能。其結果在我們徒爲一種自欺的空想，而在人便成了可以作爲中傷的口實，廣資宣傳的工具。

（四）對於宣言本身之認識

我們既已明了日本的諸種政策：吞併政策無疑的是欲吞併；親善政策也是變相的吞併；宣傳政策更是協助着吞併的成功；既皆具深長的決心，復咸有完成的可能；則於此次宣言，似乎更無研討之必要，因爲不過是吞併的過程中的偶一階段而已。

然而我們爲得到更切實的認識計，亦即爲得到更恰當的對策計，我們把宣言的本身研討一下。

此次的日本宣言，在國際的批評是這樣：蘇聯中執委會機關報消息報稱：「日本之宣言，已明白暴露其武力政策，而思藉以造成剝削中國之帝國主義獨佔權」（見四月二十二日大公報）。又莫斯科四月二十五日路透電：「俄京視日本最近之行動，與一九一五年提出之二十一條，一九三一年攫取滿洲，同一技倆。」（見四月二十九日大公報）英工黨機關報每日民報報稱：「直至目前爲止，日本

從未公開宣布其志願欲置中華民國於日本保護國之地位有如此之甚者。」（見四月二十二日大公報）美政界及外交界以爲：「一九一五年日本向中國提出二十一條時所據之野心，今又大熾矣。抑且今日之干涉，更甚於二十一條，不啻置中國於被保護國地位。」（見四月二十一日大公報）巴黎時報四月二十三日社論略謂：「東京宣言，意欲中國爲日本之保護國。」（見四月二十五日大公報）

觀於上述的諸種意見，竟不約而同，大體一致，已很足以予我們以深刻的了悟。不過我們爲更澈底更切實計，我們把二十一條與此次宣言比較一下：

一，時機之比較：

在二十一條事件發生時：日本的經濟的富力在東亞爲最向前發展者；日本之軍事的力量，在東亞爲最強大者。是在內有強點可恃。

同時歐洲列強正傾注其經濟全力，以從事於關係民族國家興亡之大戰，在軍事上無實力對日自不待言。經濟力之有破壞而無建設，亦不待論。是在外有弱點可攻。

反觀此時之日本：最近半年，爲世界兩個恐慌程度減縮國之第一國。（其次爲英國）不但商品生產額大增，其傾銷之範圍幾侵及全世界，直使列強惴惴不安。至其軍事

中國對於日本宣言應有之態度與政策

的實力，更遠非二十一條提出時之可比擬。不獨在東亞仍爲準備最充足，海陸空三方面配置最爲完全；且以併吞東北，使軍事的東西向鐵路網及日本海海線等漸次完成之故，已將日本海完全變成內海，使日本脫離軍事上的島國地位而不懼英美海軍聯合之封鎖。是在內亦有強點可恃。

同時世界經濟恐慌，從全體言之，反因列強經濟政策之集團經濟化而益深刻，世界經濟會議失敗則世界聯合對日經濟封鎖之望全失。美俄接近因羅斯福對內政策之急難奏效而告停頓；則等於因美俄復交而來之威脅即在經濟上之資本技術與人力之聯合並在軍事上海陸空軍之合理的聯合抗日之威力不存；中歐法西斯化之集團形成，尤以德國之武裝形成；則俄英法各國實力在東方之重量減輕；中國因兵災人禍而來之農村破產之程度增加，則中國抗日之可能性更減；總之，在全世界列強集團因相互對立之尖銳化而只圖自救（此種事實尤可以補充上文所論國際關係之衝突之不足以保全中國），及中俄兩國縱欲抗日而事實上不能抗日之今日，從日本方面言之，寧非天假良機？

要之：內有充實之準備，外有難得之時機；二十一條提出時如此，四一七宣言時亦如此。

二，內容之比較

二十一條之內容中最爲嚴重者，爲第五號，其處心積慮，直欲舉中國之軍事國防而一手包辦之。觀第五號中所包之第一項云：

『在中國中央政府，須聘用有力之日本人，充政治財政軍事等顧問』又第四項云：

『由日本採辦一定數量之軍械（譬如在中國政府所需軍械之半數以上），或在中國設立中日合辦之軍械廠，聘用日本技師，並採買日本材料。』

反觀此次之宣言中所謂：

『最近列強之於中國，竟以共同援助、或用種種名目，積極活動，例如以軍用飛機供給中國，在中國建造飛行場，及派遣軍事訓練官，或軍事顧問前往中國，或承募借款供給政治用途之經費，其結果必爲離間中國與日本之關係，擾亂東亞之和平秩序，凡此舉動，日本不得不斷然反對』等語；前則欲一手包辦，此則不許他人染指，積極之剗奪，消極之壟斷，真可謂始終一貫者矣！

我們觀於上述時機內容的兩項比較，益知此次宣言與傳統政策之關係之密切；同時亦益知日本傳統政策之如何推進。但我們爲加倍堅決我們的信念計，我們再把石井蘭辛協定及日本滅亡朝鮮以前之第二次日英同盟條約第三條

與此次宣言比較一下。

石井運動蘭辛訂立協定爲一九一七年，其最主要的意義，在使美國承諾日本在華的特殊利益。最初日本原擬用「卓絕的利益」（Paramount interest）的字句，然爲威爾遜總統的反對乃改爲特殊利益與勢力（Special interest and influence），而美國政府又反對「特殊勢力」字句，結果乃刪去「And influence」單承認日本在中國有特殊利益，此協定雖於一九二三年華盛頓會議時取消，然而石井於其所著「外交餘錄」一書中，竟謂此協定雖經取消，而日本之特殊地位，儼然存在，此協定在精神上並未取消。我們此處不是討論此協定之存滅問題；我們惟是要證明，亦即要了悟日本欲獨佔中國，欲稱霸東亞之野心是如何的來源深遠，是如何的顛撲不破？然石井蘭辛協定，僅是要求特殊利益而已；與此次宣言中所稱：『日本爲盡其在東亞的使命，實行責任，不能不盡其全力……中國如利用他國來排斥日本以達東亞和平，則日本非加以反對不可』，等語，既欲獨霸東亞，又欲封鎖中國；亦即既欲抑制中國爲其保護國，抑且希圖世界確認其爲中國對外事務的自任監護人；其相距真是不啻霄壤了。

日本在滅亡朝鮮以前，先在第二次日英同盟條約第三

條內，規定日本在朝鮮有政治上軍事上及經濟上之「卓絕」的利益。(Japan having Paramount Political, Military and Economic interests in Korea) 此次廣田外相對於宣言書之解釋所謂：

「一，闡明日本在東亞特殊之位置，責任及利益以促列國再行確認。

二，蔑視此種事實，毀損東亞和平的列國對華援助，其結果即藉對華之名，阻害日本政治上和經濟上的利益，或威脅日本國防的安全，帝國政府根據維持遠東和平之信念，不得不排擊之。」

及齋藤駐美大使對於華盛頓明星報記者宣稱；所謂：

「凡在華有商務利益的國家，如蔑視日本的請求，於接洽各種事項舊有成議之前，不先與日本磋商，則日本將視為一種不友誼行動！」

夫欲列國再行確認日本在東亞之特殊地位，夫欲列強一切之對華接洽必先商之日本，此種口吻，試問果置中國於如何地位？試問今日之視中國與昔時之視朝鮮果有何差別？且曰「再行」確認，一若列國對日本之特殊地位，早予承認者；此其措詞又何等的陰狠？今日猶且懷疑日本對華政策的人，觀此或者也總可了然了吧。

中國對於日本宣言應有之態度與政策

綜上所述我們可以得到以下的幾種結論：

一，日本對華政策是傳統不變的。
二，日本傳統不變的政策是用漸進的方法侵略的。
三，日本侵略的野心是志在整個的中國的。
四，日本的一切政策都是為吞併整個中國而發生的。

(例如地方交涉，拒絕第三國干涉等；)

五，日本吞併政策不成功，雖許以任何利益是不會滿足的。

三 對於日本宣言應有之態度與政策

在我們不了解日本的政策以前，當然對於日本突然而來新花樣，不能說有絕對有把握的應付態度與政策。但我們既已認識了之後，覺得應付日本亦倒沒什麼挾泰山以超北海之類的困難，雖則我們今日任何條件都十分缺乏。

第一先就態度而言：我們既明知她是一貫的政策，根本便無須乎存着倖免的心理，表現任何怯懦或畏葸的態度，我們既明知她是不奪不讓，根本便無須存着瓦全或苟活的心理，表現任何屈服態度，但同時我們不能忘却我們實力的薄弱，所以根本不容我們不沉着，不容我們不冷靜；

我們更不能忘却我們運命的危急，所以根本不容我們不緊張，不容我們不興起。不過興起與緊張並不是暴躁；冷靜與沈着，並不是麻痺；不怯懦並不是蠻橫，不屈服並不是立刻宣戰；關於此點似乎我們自己須要能把握得住自己。

此次政府應付日方宣言之態度，堪稱鎮靜沈着，例如十八日晚外部發言人非正式聲明中：

『國際間苟欲維持長期之和平，尤須促進互於諒解之誠懇精神與鏟除可成爭端之根本原因。世界無一國家得在任何方，主張有獨負維持國際和平之責任。』

……

……中國因實行上項目的而與他國發生之關係，一如任何獨立國家間應有之關係……

……他國對中國苟無野心，則對於中國力謀建設及安全之政策，殊不必有所過慮也。……』

數語均覺不失大國之襟度，與日方宣言之蠻橫驕恣，不可同日而語。又二十五日第二之聲明中：

『……茲再應加以說明者：則中國之主權與其獨立之國格，斷不容任何國家以任何藉口，稍予損害，中國與他國或與國聯之一切關係，無不合於法律，無不以中國自身之發展與安全為基礎，斷不容任何國家

以任何藉口稍加干預。……中國不能容受列國間之共同束縛勢力，猶如不能容受任何國家之單獨束縛勢力，其理至明，其義至正。……』

諸語，亦殊不屈不撓，剛健嚴正，不過紙面上的態度，是否是真能應用於實際？政府的態度，是否是真能普及于全體民衆？關於此點，很望能作到名實相符，上下一致。

現在我們再說政策。在日本宣言發表之初，有的人曾主張應召集九國公約簽字國會議，以便制止日閥之野心。我們不否認這也是方法之一；然而試問自日閥以武力侵佔東北以還，九國公約畢竟存在否？據聞一二八滬案之前，政府曾力促美政府召集此項會議，毫無效果。又於偽組織宣布成立時，外部亦雖電駐各國公使警告九國公約簽約國，促其嚴重注意。嗣於日本單獨承認偽國時，復依據九國公約第七條，傳牒各簽約國，促其共同採取有效方法；但各國政府對此終無任何切實表示。總之，國聯規約雖有制裁之規定之明文，日本猶熟視無睹，則九國公約僅約定簽約國間之義務，其可適用於中日事件者，效力畢竟能有幾何，很可以想見。

然則根據以上種種的研討我們認定我們的對策，原則

上應不外以下兩項：

A. 在內求諸己不在外求諸人

B. 在充實實力不在徒尙空談

所謂在內不在外者，非認爲與國外援之毫無補益於萬一。誠以深信非求諸己，便永無自主自存之希望。要之，此項之主義，即是認爲外力可以利用，而不可以依賴；可以培植，而不可以專恃，可以扶助己力之加強，而絕不足以代替己力以有所爲。己力如根本，外力如梢末；有己力然後自有外力可用，無己力則外力之利用，直等於緣木而求魚。甚且非徒無益而且有害。例如利用外資，如果毫不向自身刻苦致力，則其結果惟有造成列強經濟共管之勢力，而與自身之凋敝絲毫無補。

所謂在充實實力而不在徒尙空談者，非否認國際間一切條約之約束力，不過如果設實力來執行條約，則何嘗判天以腰斬之罪而終莫由逮捕？所以無論在公理我們是如何有把握，在條約我們是如何有根據，然而理論之研求終不足以停止侵略，收復河山。

根據以上兩項原則：我們了悟既不能假外力或由外人把我們的敵國外患驅除；更不能憑條約或理論把我們的失地收復；然則我們的對策的如何，也便更不是什麼極難答

中國對於日本宣言應有之態度與政策

覆的問題了。

既是非內求諸己不可，則凡我們自身足以妨碍制服敵人的野心，亦即足以招致敵人侵略之點，當然要剷除，這是就消極的一方面而言，即是如何努力減少使敵人可以進攻之弱點。

既是非充實實力不可，則凡我實力之所在，當然都應搜索出來，培植出來，發揮出來，這是就積極的一方面而言，即是如何努力增加我們可以驅除敵人之能力。

因爲要滿足以上兩項的要求，換句話說，即是要達到以上的兩種目的，我們認定了一種對策，即是：

『止於一』。

所謂『止於一』，是陳腐的老調，不是舶來的新興名詞，所以其義兼用不到如何加以說明。不過『止於一』的義意，無論如何單簡，而其作法，則仍須要加以研討。

我們認爲對待日本而要施行的『止於一』政策，是具有兩方面的作法。第一我們止於一以對日本，第二我們要對日本止於一。前者是要完成我們的統一，使內部一切分崩離析的現象，亦即上文所謂可以便於敵人侵略的弱點，足以防礙抵抗敵人的癥結完全消失。後者是要集中我們目標，使外部一切足以分散我們的力量，或牽掣我們的工作的

障礙，完全淨盡。前者是欲造成極大的力量，後者是欲構成極小的目標；前者之目的達到時，是使中國之內無遺力；後者之目的達到時，是使日本之外無敵人，合而言之，即是「竭盡中國所有的力量，專一的對付日本」。不過於此我們要鄭聲明一句：即「止於一」政策的兩種作法，是不可分離的，亦即既非竭盡中國之全力不可，又非專一以對日不可。反過來說：即雖專一而不以全力則不可，雖以全力而不專一亦不可。

現在我們再述說理由，亦即再談為什麼要非如此不可。

就輕重而言，日本是要滅亡我們整個的國家；就緩急而言，日本是已執刀割斷我們的半臂；所以在今日便不應該更談什麼閒情逸致，或是更講什麼無關痛癢的種種問題，惟有集中我們的腳步向死裏討生的線上奔跑，惟有集中我們的拳頭向有你我無我的敵人打去，惟有集中我們的腦汁精力，對敵人作拚命的掙扎；不然便惟有滅亡。

至於詳細的辦法，固非一言可盡，然而我們可以把原則列於次：

一，凡對對日工作有直接之關係，應竭全力使之進展

二，凡對對日工作有間接之關係者，應全力使之愈趨於接近。甚而亦變為直接之關係。

三，凡對對日工作關係極輕微或極相遠者，應竭全力使之改變或停止。

四，凡對對日工作毫無關係者，應竭力使之停止或消滅。

舉實例來講：如擴充空軍，鞏固海防等這當然是對對日工作有直接之關係者，當然無疑的要極事發展，收買古董，搜索金石這當然是對對日工作毫無關係，（其實還可以說有影響）當然便應該停止。

總之，我們應該認清一點：即此刻談對日本不是未雨綢繆，而是臨渴掘井；不是養生，而是救死；所以也或許有的人認為我們的原則未免太蔽於一端，看輕一切；其實事實是真已迫急萬分，我們又安有餘暇去顧慮其他？

再就「止於一」的作法另一方面來講：我們今日的實力與日本不相侔；而今日的情勢，又終非與日本一拼不可；我所今日的實力，既與日本不能相敵，而今日的自身，又復千瘡百孔；所以我們認為非把內部一切分崩離析的現象，使之完全消滅，則更無實力可言。其實即使此點完全作到，是否真足以光復國土，亦復是疑問；然則苟此

點而猶不能，更那裏配談抗日？亦更那裏敢談生存？

關於此點的辦法，一言以蔽之，即非立刻實行總動員

不可。固然今日的情形，地方割據的形勢，未完全泯除；

中央政府的政令，未能完全達到；生產無確切之指導，消

費無嚴密之規定，一切一切，均在無計劃，無統制之中自

由發達或衰落，談總動員未免相差太遠；然而我們又這樣

想：作到一分便算一分，作到半分便算半分；但肯作去，

終勝於不作。其原則大約可分為以下數項：

一，統一全國之政令，（一切聽之中央政府）

二，統一全國之外交，（消滅所謂地方交涉）

三，統一全國之兵力

四，統一全國之財力

五，統一全國之經濟力

六，統一全國之交通力

七，統一全國之工業力

八，制定統一之消費限制法令

九，制定統一之職業限制法令

以上九項，不過略舉大端，然而苟不痛下決心，從此

處作起；縱然我們萬分不欲作不幸之言，也恐怕「亡國」

終不可以為諱。

關於此篇，我們即於此處告一結束，最後我們還要重

複的聲明：

一，日本是不併吞了整個中國不止

二，中國非向自身求出路更無生機

三，今日惟一之出路是「止於一」。（完）

二十三年七月五日北平

北平晨報

本報每日出版三大張，持論公正，消息敏確，編法新穎，印刷精美，每
月形費：本市一元一角，國內及日本一元三角，南洋歐美四元一角。

日美戰爭叢書

第一卷
第二卷
第三卷
第四卷

日美可怖的戰爭
日美可怕的戰爭
日美可怕的戰爭
日美可怕的戰爭

日本海軍少佐石丸藤太著
日本池崎忠孝著
日本佐佐木一雄著
日本座間勝平著

現售五版
現售四版
現售三版
現售五版

每冊五角
每冊一元
一元一角
五角五分

北平晨報叢書

蘇俄軍備與日俄戰爭
日本法西斯運動
寄費照書價加一計算
郵票代洋九五折
總發行所：北平宣外大街北平晨報社
代售處：本市及外埠各書店

現售三版
現售三版
現售三版
現售三版

每冊九角
每冊七角
每冊九角
每冊七角

中國對於日本宣言應有之態度與政策

二五一

者權威之究研題問北東授教學交外治政學大京燕員委門專團表代國中聯國

種三著英士博希淑徐

版出會究研題問北東

<p>定價—— 頁數—— 每冊實售大洋五角</p>	<p>內容—— 一九一五年日人以暴力迫訂二十一條業經我方依據法理否認履行而日人猶恃強抵賴現由徐博士將該約効力加以詮釋并予駁斥意正詞嚴可充中學大學補助教材之用</p>	<p>THE TREATIES AND NOTES OF 1915 民四條約効力問題</p>	<p>定價—— 頁數—— 每冊實售大洋伍角</p>	<p>內容—— 本書共分五章凡日人在東省根據一九一五年二十一條與西原借款等強迫條約以侵害我國領土主權而獲得之非法權益均作系統的敘述</p>	<p>遼事背景 BACKGROUND OF THE MANCHURIAN SITUATION</p>	<p>定價—— 頁數—— 每冊大洋壹元減售實價陸角</p>	<p>內容—— 日人在國際宣稱中日懸案有十四件之多以清世人觀聽茲經徐博士根據事實按日懸案逐一駁斥切詳明欲知中日懸案真相者應函購閱本書一了然</p>	<p>JAPAN'S FIFTY-FOUR CASES 評日人五十四案</p>
-----------------------------------	--	---	-----------------------------------	---	--	---------------------------------------	---	--

籍書販再及版新會究研題問北東

中文	日本各方對於脫盟	全書五十二頁	定價大洋捌角
內容：	是日本退出國聯的解剖的檢討 是日本帝國主義的赤裸的自供	著者：蠡舟	
英文	倭製滿洲國	定價大洋壹元	
	How Manchukuo Come Into Being		
英文	中國輿論	定價大洋伍角	
	Chinese Public Opinion		
英文	日本在東北之權利及地位	定價大洋肆角	
	Japan's Rights and Position in Manchuria		
英文	國聯調查團在中國及日本之言論	定價叁角	
	The League of Nations Commission of Enquiry Speeches In China and Japan		
中文	新法鐵路中日往復照會	定價壹角	
中文	中日鐵路關係各問題	定價壹角	
總代售處：	北平府右街運料門裏中海寶光門外交月報社經理部		
分代售處：	各省市大書坊 (郵票代價，不折不扣，但以一角以下者為限)		

日本宣言引起之中外評論

日本之評論

鄭 鞏

本年四月十七日，日本向現存國際關係中，突然投擲一爆彈式之不經宣言。（全文已見卷首）：

其性質異常嚴重，不啻淪我國於被保護國之地位，斥他國對我之經濟與技術等援助於九霄雲外，具有申告我國聽從日本領導警告世界注視日本霸權之概，宜乎其遭各國之反目也。唯日本外交政策。每隨國內輿論之是非，而自行消長，此種宣言，日本是否貫徹到底，主於其國內之朝野輿論之成分者，當不在少數也。茲將個人所收集之日方對其此次宣言之輿論臚列於下，以供國人參考。

東京朝日新聞四月十九日社論： 東亞事由東亞之中日共同負責辦理，此種外務當局之聲明，乃對過去側重歐美之外交加以清算而使之立脚於外交本質之東亞根柢，是為我國外交向世界表示其劃期之新方針。問題乃在對方之中國，中國如立刻向此方邁進乃為調節中日關係之機會，但果然，中國內部之情勢究能容其實行到何種程度

日本宣言引起之中外評論 日本

乎？

東京日日新聞同日之社論： 列強如真願東亞和平，所謂對中國之援助在根本上應着眼於東亞之和平，同時對於中國之中日外交應再加以正當之認識。東亞和平之根基不可不立於中日之提携關係上，除日本外，中國自身對於經濟及政治上之澈底建設斷不可能，此種事態應覺悟者也。

駐華公使有吉氏四月十八日在南京之談話： 最近列國對中國之援助，已成爲問題矣。但國際援助，結果恐將誘致中國之共管，中日關係之惡化，及危害東亞全局之和平，所以日本政府對於此種技術合作，加以反對。
駐美日大使齋藤氏四月二十一日對合衆社記者之談話： 日本重新發表其對華政策之聲明，係因於美國對華貸與棉麥借款及售賣飛機事。又曰：日本之所以重新宣布對華政策者，蓋因有一種表示，棉麥借款將作

政治用途，而威脅亞洲之和平也。日本爲中國之隣國，故對此特別踴躍不安，日本期望列強，審慎考慮其給予中國協助之類別。又曰：日本無意關閉中國「開放之門戶」，惟一般須明瞭日本不欲中國仰賴遠距離之國家予以軍事協助。又曰：中國購買大宗美機，將用以反抗日本。

日本出席裁軍會代表橫山氏於四月二十日向新聞記者談話： 吾人並不擬以任何狀態防碍中國

門戶開放之原則，吾人承認任何人均有權得與中國通商，在華經營事業，與華締結商約及貸與借款；惟吾人欲列強承認日本對華享有一種特殊權能，蓋對華政治之錯誤，日本將首先感受也。吾人對列強或中國暗中並無所策劃，吾人僅擬予中國以道義上之援助以期其和平發展耳。

駐美日大使齋藤氏四月二十二日接見華盛頓明星報訪員時又發狂妄表示： 在華有商務利

益之國家，如蔑視日本請求，於接洽各種事項獲得成議前，不先與日本磋商，則日本將視爲一種不友誼行動。又曰：某法國銀行團體，在歐洲發行中國公債事，此舉乃予日政府以莫大之煩惱。如外國商業代表抹殺日本之請求，其責任由中國政府負之。

橫山領事四月二十三日又向報界宣稱： 日

本不欲將一獨立國置於其羽翼之下，不特不欲出此，日本且願與中國共負維持和平之一切責任，日本所最注意者，爲國聯所計議給予中國之技術上之合作，故予將與國聯接洽。

北平某有力日人四月二十八日之談話： 最

近日外務當局非正式發表之談話，已予各方面以相當之衝動，其中尤以華方視爲奇貨可居，而圖引起各國對日非難，遂即在內外相呼應之下，力作此項宣傳。但旅居華北之吾儕，則對我外務當局之正堂堂的具述其所信之事，表示謝意且絕對支持之，而誓願協力使之具體化。該項談話，予信其足爲歐美各國在東亞政策上之一大參考，且望其誤解誤見隨時日之經過而雲散霧消，不復存留，蓋日本實欲與中國及滿洲國協力保持東亞和平，故其望中國負擔保持東亞和平責任之一部，乃屬事所當然。因之在對外方面，自希望中國不致有瓜分或共管情勢，在對內方面，亦盼其勿因赤化或內爭等，而自遭滅亡也。或有謂日本擬在經濟及其他關係上壟斷中國者，但日本雖認爲在地理的人文的關係上，對華居於優越地位，而實毫無對他國封鎖中國門戶之意。換言之即日本固仍尊重各國之對華機會均等與

門戶開放主義也。日本對於各國售賣兵器材料與中國，或派遣軍事教官之舉，並不加以反對，不過懼其利用此作以抗日為目標之準備，或生助長內亂之結果，以及成為榨取民衆之原因，而終至使中國民衆生活益趨困難，或擾亂東亞和平耳。夫日本雖衷心希望為維持世界和平而實行軍縮，但日本之軍縮，終難不加考慮其接壤國之中俄兩國情形，而立即着手實行。故中國若由各國購入兵器材料，力圖擴張軍備，以益張其抗日氣勢，日本自亦勢難處之泰然。果爾，則縱謂歐美各國，自樂於在東亞之一隅，造成不能使行軍縮之原因，當亦非過言矣。要之各國現應釋其猜疑心，而靜觀日本對東亞時局所探措置，蓋此乃屬通和平殿堂之唯一坦途也。又中國亦宜舍棄其以夷制夷之陳腐政策

歐美之評論

日本外務省於四月十七日非正式發表宣言，說明對華政策後，各國輿論大譁。茲將歐美輿論，分為（甲）歐洲國家，（乙）美國，及（丙）國聯三方面，摘錄如左：

甲 歐洲國家

一 英國

（一）外相西門之言論

日本宣言引起之中外評論

歐美

，而從速洞察世界大勢，樹立其足維持東亞和平並增進人類福祉之一大政策焉。

日使館情報局書記岩井四月二十八日在上海發表書面談話謂：此次日外務省之聲明，全在於不希望列國投資中國，轉用於政治或軍事之目的上，以助長內亂，但絕對非阻撓純粹之經濟投資，或破壞門戶開放及機會均等之原則。中國政府方面態度，對此聲明，竟因用語上之不注意，引起國際許多誤會，最近外部電告各駐外公使，重申擁護九國公約及國際合作意見，同時促英美真正合作，希求於下月十五日由英美主張召開九國會議以對日，似此以夷制夷政策，日本絕對反對，中國如不放棄此態度，將來國際上發生何項問題，須由中國負責。

黃嘉麟

1. 西門認日本宣言有交涉之必要

路透社二十三日晚倫敦電，英外相西門今日午後在下議院答覆關於日本對華政策之問話。謂渠未接到日政府關於此事之任何照會，但渠已從駐日英大使接到日外務省發言人對日本新聞記者而發之非正式口頭的言論之譯文。此種言論，似因煩慮某種危險及中日間和平與良好的關係，或

因煩慮他國在華有某種行動致危及中國完整而發。英政府以避免此種危險爲目的，故英政府之任何政策，皆無此種危險之可慮。但日本發言人言論之性質及某種細則，例如反對列強以金融援助給予中國等事，本人認爲有與日政府交涉之必要，以期說明英政府之地位云。

2. 西門謂日本宣言將危及大局

國民新聞社二十三日倫敦電，外相西門在衆議院中聲稱日本此次之宣言，恐將危及大局與中日之邦交，及引起他國之干涉。特英國可不必過慮，惟日本反對中國與各國經濟合作似不能聽之，故已電駐日英大使向日政府質問，並促其對於九國公約、應予尊重各國之權利。此項公文，星期三即可公布。

3. 西門謂已請日本解釋其宣言

又電，西門外相今日在下院宣布彼已照會日本，請解釋東京所發表之宣言，西門外相表示，關於日本之所謂拒絕各國援助中國政府之非正式宣言，報紙已大事登載，彼覺現已屆接閱正式宣言之時機。

4. 英政府不承認日本有權單獨決定任何特殊舉動

倫敦三十日路透電，今日西門在下院發表關於四月十七日東京所發表宣言之言論。外相首先聲稱四月二十五日

駐日英大使向日外相廣田作友好的詢問，告以在華均等權利及原則，九國公約已以極明白詞句擔保之。而日本亦爲簽定此約者之一，英政府必須繼續享受各簽字國所共有之在華權利，不過協定所限制之權利，如銀行團協定者，或日本所有之特殊權利爲他國所承認者，均除外。日方宣言中所表示之對華憂慮，不能適用於英國，英國政策既以避免得及中國和平與完整之危險爲目的，故英政府不能承認日本有權單獨決定任何特殊舉動，如技術上與金融上襄助，可釀成此種危險云云。

5. 對廣田之答覆表示滿意

敦倫三十日路透電，西門宣稱，按照九國公約第七條日本有權請其他簽字國注意中國境內危及日本安全之任何行爲，此種權利已以保障給予日本，故英政府以爲日本之宣言，非志在侵略他國在華之共同權利，或破壞日本自己的條約義務。今觀日外務省廣田之答覆，可見英政府假定之不誤。日外相曾確告英大使，日本願遵九國公約之條文，日英兩國政府政策相同，日外相結語聲明日本繼續對於中國門戶開放之維持，予以極大之注意云。西門繼答復問話，謂日外相廣田之聲明，尙屬明瞭，英政府將即此而止，英政府決計就最大之範圍並以國際合作之精神襄之進步云。

6. 西門之祖日演說

五月十八日西門在下院演說，謂日本半公式宣言，雖引起許多他國之焦慮，但與交涉者乃英政府也。廣田既向英大使林德烈發莊嚴之保證。渠安能對友邦政府全無信用，且任何國未有擔任用武力以保持中國土地完整與政治獨立者，九國公約僅言尊重領土完整而已，尊重與保持顯有別也。至於國聯辦理遠東問題是否失當，論者不一，其詞固各有見解也云云。西門最後一語曰「吾人一日爲九國公約所約束，則吾人必竭所有之能力以遵守之」。

(二) 官方之意見

倫敦二十日國民電，今日此間官方表示，英國不欲爲日本拒絕各國襄助中國之新政策所屈服，據美聯社得自官方消息，英國政府決心擁護與中國有關之各種條約，並將拒絕破壞條約之嘗試。條約中之重要者，第一爲九國條約，該約保證各簽約國不在中國謀取勢力範圍，或壟斷中國之權利。第二爲一九二〇年之四國銀團協定，該協定規定四國公同討論對於中國新投資之請求。據官方意見，英國政府對於東京所發表之宣言，既不願向日本提出抗議，亦不欲與他國政府舉行正式協商，惟將靜候試驗時期，屆時英國即將表明其立場。自日本發出其宣言後，數日以來英

國官員尚未與他國代表交換意見。外部昨日接得駐日大使送來之新政策官報，認此新政策爲日本之門羅主義，內閣閣員接得報告後，即加以研究，並擬於下次開議時提出討論。

(三) 國會方面之表示

1. 國會人士之主張

倫敦二十三日哈瓦斯電，關於日本發表對華政策以警告各國一事，國會人士宣稱：英國境內現有一種強烈運動，漸具輪廓，主張英國出而干涉，或採直接方式，或則與九國公約各簽約國，尤其是與美國共同行動。

2. 約翰斯通之詢問政府

倫敦十九日中央社哈瓦斯電，日本外務省發言人昨日宣言，國際對華襄助，無論何種形式，日本必積極反對之，此不啻日本欲干涉中國內政之表示。本日下午自由黨下議員約翰斯通詢問政府，對於此事能否有所說明。西門答稱：予目下所能言者，僅爲此種宣言，係日本外務省某官員之口頭陳述，外間傳說各異，其詞是否爲負責者之宣言，此時未敢斷定。予須等待較詳細之報告後，始能再向諸君報告云。

3. 彭森壁與薛西爾等之責政府優容日本違約

倫敦五月七日路透電，工黨彭森璧今日在上院稱日本對華宣言越出範圍，使人驚駭，而英政府則逐步默認其要求，致全世界感受不良影響，挫弱國聯之威望。保守黨薛西爾稱日本宣言，竟對於中國全部視同保護國云。

中央社倫敦七日哈瓦斯電，今日上院開會對於遠東問題，作冗長空闊之辯論，此項辯論係因工黨議員彭森璧動辭之決議案所引起。彭氏決議案乃因有鑒於目前遠東軍縮兩問題頗足憂慮，故請政府對於該兩問題採取更較活潑之政策。彭氏說明該案時，向政府詰質，謂日本之行動，顯係違犯各項國際條約：日本以武力佔領中國數省土地，並使其與中國其餘部份分離，其為與九國公約相抵觸，實無可疑。但英政府對於此種局勢及日政府對於最近英國交涉之答復，在表面竟視為滿意，誠令人驚訝不置云。繼由前出席國聯會代表薛西爾勛爵發言，謂目前除日本外各國均不欲破壞和平，故立即爆發戰爭之危險，似尚未存在。但彭氏頃所述之憂慮，則確有其理由。蓋政府之言論有時頗為強硬活潑，但其行動則始終甚為懦弱云。

4. 克利浦之言論

倫敦五月十八日路透電，十八日下院開會時，工黨領袖克利浦發言，抨擊日本在遠東所施之政策，堅稱日本已

開始實行帝國日本之趨向，不在俄國，即在中國。克氏繼謂俄國實力雄厚，故日本軍閥深入西伯利亞，直達貝加爾湖之野心，似已稍戢，而轉其鋒於華北。日本欲在華北成立第二『滿洲國』已為衆所公認。英國豈仍將默認其在華利益範圍為日本所分割乎？不知日本既吞併華北，即將準備蠶食華南，而逐出歐洲之列強。傳說日本已以甘詞誘引土耳其加入德日聯盟，果爾，則反對國聯之集團或將產生，而以日德力量為後盾云云。

(四) 團體及個人之意見

1. 里特商會之決議案

倫敦二十四日中央社路透電，里特商會今日通過決議案，請英政府竭其能力保護英人在華之利益。此可證明英國商家對於日本所宣布之對華新政策，至為惶慮，該案之動議人，謂今須取有力方針，維持中國門戶之開放，以供貿易。蓋如日本以施於滿洲之原則施諸中國全部，則吾人對中國貿易，祇能告別而已矣。

2. 一般輿論

倫敦二十五日合衆社電，因遠東之危險，倫敦及世界其他首都，認有兩起動人聽聞事件。第一事：即英國致日本之照會，重複申言英政府之維持九國條約。第二事：即

英外相西門爵士與中國駐英公使郭泰祺氏會議歷一小時之久。英致日政府之照會措辭有禮而強項，在日本宣言彼將不寬宥，在日人認為足以威脅東方和平之各國對華經濟或商業之援助後，英國不獨重申其維持九國條約之態度，並對日本單獨改變條約義務之權力，逕然拒絕承認。據一般意見。多以為日本外務省發言人人口吻，具有嚴重性，其于遠東國際關係之前途，自必引起種種困難。若干方面，以為日本外務省之宣言，乃表示以後各國對華關係，須由日本加以監督。此外一般人，以為國際在華商務，由多數條約之保障，享受門戶開放主義之利益，即國聯對於中國主權亦有一定之見解，日本竟乃反對國際援助，則門戶開放主義，與日內瓦所承認之中國主權，皆將受其妨害矣。

3. 薛西爾之激昂談話

二十日倫敦電，日本外務省本月十七日發表宣言，斷然反對國際援助中國，十八日又對新聞記者作更強硬之表示，謂國際合作援助中國，日本將取積極行動以反對之，即訴諸武力亦所不惜。有人詢問國聯會前英國代表薛西爾勳爵意見，薛氏答稱，『日本攘奪滿洲，國聯無力制止，日本今日政策之所以如此強硬者，國聯之無能實有以促成之，此乃不可避免之結果。日本政治久已為軍閥所控制，

此輩之意在征服中國，甚或欲征服全亞，亦未可知。使予掌握政權，則必立即與美國政府接洽，以便採取一致行動，此為目下唯一辦法』云云。

(五)新聞及雜誌之指責日本

1. 每日電聞報外交記者之論文

中央社倫敦十八日路透電，每日電聞報外交記者，今日發表一論文，謂英國官場，對於昨日東京所發表不許國聯與聞中國事之言論，不願遽加批評。但官場承認其論調之嚴重，與其關係之重大。衆料日本希圖以武力干涉之空洞威嚇，阻止外人借債與中國，蓋欲使外人悚於借債之危險，而不敢投資於中國也。

2. 每日快報之社論

二十日倫敦電，今日英國報紙嚴厲評論日本所發表中國事件不容他國置喙之宣言。每日快報社論，謂日本為一舊國，而掛新帝國之招牌，刻在東方昂首闊步，目空一切，其狀恍若戰前內部失修之奧匈帝國。日本今公然聲稱，西方列強，連美國在內，不得再以政治或軍事之援助加諸中國，除日人外，他人不得為中國造飛行場，或以飛機供給中國。日本將維持中國之和平，並決定何者為擾亂中國和平之舉動，須知「攀高者，其跌必重」云。

3. 晨郵報之斥責

A 晨郵報外交記者之言論

(1) 二十日倫敦電，晨郵報外交記者宣稱，日本外務省之宣言，確已引起英政府之嚴重注意，實則此種新發展，不爲密切注視日本政策者所驚異，蓋此政策不過適應日本視中國爲其專有勢力範圍之趨勢耳。日本決計向中國要求更大權利之謠言，觀此而益信。一年前世人或以滿洲之事變，當可使日本暫時不暇他顧。但以近事察之，滿洲尙不爲日本之最後目的物，但爲陸續侵略他處之階石耳云。

(2) 中央社倫敦二十六日路透電，晨郵報外交記者稱，英國駐日大使林德烈已向日政府說明任何片面的行動可變更担保中國土地與行政完整之九國公約者，英國不能認爲合法。英國完全遵守該項公約所規定之門戶開放政策，英政府以爲根據此約，日本在華之權益。亦有充分保護。故變更此約或與此約違反之任何行爲。英國得難認爲合法云。

b 晨郵報之評論

(1) 中央社二十四日路透電，今日晨郵報，評論震動世界之日本對華宣言，日本或將以經濟束縛加諸中國，日本固曾否認有此意思，觀於日本已往之措施，政治手腕

，今似未可逆料。謂日本欲以一身攬中國人民及外國之與中國貿易有甚大關係者之公憤，此事之潛伏疑念，或可於英日公文往來中釋明之。西門昨在下院曾謂欲政府接洽並聲明英政府目的，在避免日本所慮之危險，以此同樣目的，當否維持或完全恢復英日和諧同情與諒解也云。

(2) 中央社倫敦二十六日路透電，晨郵報轉據東京消息，廣田並未發言反對其宣言之原則，是以就英政府而言，現不復有進行此事之理由。官場以爲林德烈大使之交涉說明中國態度者，已挽回可變爲更緊張之局勢云。

4. 每日通報之論文

二十日倫敦電，每日通報亦著論文，痛詆日本宣言，謂日政府常迅速的乘世界多事之機會，而有新舉動。此次挑戰，亦未必有人應之。蓋他國自顧不暇，或淡漠視之，認爲無關痛癢也。東京最近之要求，乃最大步驟，以達其降中國爲其保護國之目的。

5. 新紀事報抨擊日本之亞洲門羅主義

二十一日倫敦電，自由黨新紀事報，以爲西方各國，不能承認日本之亞洲門羅主義。其言曰，日本所持之門羅主義，終結言之，則此後列強在此一部份範圍內之利益，將惟日本之喜怒是從，而完全受其控制。此種主義，是否

合理，世界自能辨別，無待贅詞。茲日本明白予以宣布，已足招致不可避免之紛擾，遑論其他云。

6. 每日前鋒報痛詆日本要求爲違背九國公約

二十二日倫敦電，工黨每日前鋒報社評稱，其他列強之過於紛忙，過於漠視或過於和平者，對日本政府最近之挑戰，將不予以接受。日本最近之要求，爲令中國淪於日本保護國地位之最重大步驟。此項要求嚴重的打擊九國公約所擔保以及其他國聯會員所信誓遵守之政治獨立。但列強將無所行動，國聯法規又將有一次橫被抹煞矣。

7. 每日民聲報亦詆日本侵犯九國公約

二十三日倫敦電，工黨機關報「每日民聲報」對日評判謂：直至目前爲止，日本從未公開宣布其志願欲置中華民國於日本保護之地位有如此次之甚者。中國政治上之獨立權，固爲華盛頓九國公約簽字國所保障，及由國聯各會員國所宣誓加以尊重者，乃由日本公開加以侵犯矣，而日內瓦之大法，又一度成爲具文矣。

8. 彙聞報社論

路透社二十四日倫敦電，彙聞報今日載有社論，謂外相西門以爲今宜俟日本答覆英牒文後，再有所申述，外相行逕，或屬正當。但有一端不得不聲明者，租日報紙今喋

喋鼓吹「聽令日本獨幹」，而不知今曉曉不已者，全出於日方。夫駐美日大使齋藤既求日本當監督對華之外債，而報紙猶鼓吹各國應聽令日本獨幹，此誠一種反語。英國之取對付政策，確感困難；而健全之途徑，厥在與美國磋商可能的極密切之合作。蓋兩國固共同關心保障其在遠東之行動之完全自由不受他國之抗爭也，云云。

9. 泰晤士報責日傲慢

路透社二十六日倫敦電，今日泰晤士報社論謂日本在對華關係中之政治上與經濟上重要，及其與地上地位，爲世界所公認，日本在關於中國事件之任何會議中，固居重要位置，但無因此要求獨佔勢力之理由。世界今爲之惶然不寧者，即因日本悍然有此要求，而傲慢之態，尤使人迴想其閉關自守之時代也。日政府現似欲緩和其發言人所已造成之焦慮，日本苟與其他文明國合作，而不與之衝突，則即可達到其緩和世界緊張空氣之目的，而使其對於中國事件之意見獲他國之垂聽。日本果欲爲此則日相齋藤宜多羅致中國事件之專家，而於希望中華民國之進步安穩，與獨立時，勿專從物質上着念，在未獲聞日本對華政策之前，誠未便遽斥責其政策。推想日政府所爲不安者，定因中國政治之不穩，但中國時局近來已有進步，苟謂中國陸軍

危險，或謂美國政策有煽惑中俄對日宣戰之意，則殊可笑。英國在太平洋之政策，一面欲保持對日之舊有友誼，一面欲助中國和平秩序之發展，對華軍火貿易一般的限制，唯列強集合的行動始可致之。若不顧中國當局恢復其境內秩序之努力，或不顧英國與其他各國不可忽視的合法權益，而僅發宣言，則決不能達此目的也。日本宣言之引起世界惶慮，此乃勢所必至者，蓋不宣言抹殺一切之性質，與發表宣言之可異的非正式方法，皆足使人驚愕也。日本駐美大使齋藤駐德大使永井與日相廣田所稱對華供給借款與售給飛機，尤足危及日本等語。要知熟悉中國情形及日本在華之軍事設備者，皆以爲此種危險，爲期尙遠，況日政府業已決定倍增其空軍力乎？日本駐美駐德兩大使之言論，使人發生歐美目前困難又將爲日本視爲機會之疑慮，確有理由。當一九一五年歐洲大戰方酣，而美國亦將加入戰局之際，日本提出其著名於世之二十一條要求。前歲日本乘歐美經濟恐慌時，出兵中國，奪其滿洲。今者歐洲外交家方爲軍縮問題奮鬥，而美國亦正致力於爲國家生活之復興工作，日本似又乘此時機，復表其較前更遠大之要求，而欲支配並統制中華民國前途之發展。日本須知英國在中國金融上商業上航業上文化上之關係，範圍極大，香港乃

遠東最繁榮商港之一，而其大學現方致力於中國青年之教育，外人船隻之懸掛英旗往來中國口岸者，佔三分之一，中國各省，幾無一不有英人投資之事業。美國對華，亦有甚大貿易關係，而美人之教育亦有益中國青年。以上海英人投資，較諸日人三倍半，以中國本部言，英人投資達一九七，〇〇〇，〇〇〇磅，佔外人投資總額百分之五十六。而日人之投資，則僅七四，〇〇〇，〇〇〇磅，佔全額百分之二十一。美人投資亦爲一二二，〇〇〇，〇〇〇磅，佔全額百分之九云。

10 觀察報譏日行動不智

倫敦二十九日路透電，英國觀察報今日又評論日本所發對於中國事件不許他國染指之聲明，謂西方諸國政府今漸知東京宣言與日本向有之政策背道而馳，日人解釋之詞縱尙友好，但缺少保證。實質言之，日本既不願簽定九國公約之其他七國，而要求獨有支配四萬萬中國人民之勢力，且已發欲與英美海軍平等之言論。不僅此也，證諸日本某報，日本並欲對於新加坡根據地提出抗議，以爲危及日本，此種狂妄舉動，乃日本不智之證。其直接結果，已爲羅總統海軍建造之發動，而倫敦人士亦確信東京所公布文告與發表言論之精神，現引起九國公約之問題。蓋以日本

所要求單獨行動及自負責任以保持遠東和平與秩序一節，
衡諸九國公約之條文，實相抵觸也。就借款與軍械言，倫敦人士固承認在可發生爭論的步驟採行以前，日本亦有就商之權，與其他七國初無稍異。但英政府決不承認日本特殊地位之要求，如各以其在華特殊權益爲言，則有最堅強之要求理由者，莫如英國，蓋中國經濟與金融生活所賴以成立者，大都爲英人資金也云。

11 新政治家雜誌之論文

倫敦二十七日合衆社電，「新政治家」雜誌今日發表一論文，謂日本獨佔中國之聲明乃因中英談判借款而發，此文係該雜誌金融編輯所撰。據謂日本向世界發出聲明，正當中英借款談判即可商訂結果之際，倫敦首次露出借款消息，「新政治家」金融編輯即宣稱，日本發表獨佔中國聲明時，英國銀行團正與中國政府商定一百五十萬餘磅之借款。該雜誌並稱，此項簽約將秘藏於倫敦，借款利息爲百分之六，並以退還之英庚款爲擔保。結論稱，「日本當然憎恨此外國投資家之分潤，借款之目的爲助華建築鐵路，但日本將『鐵路』一詞改爲飛機廠。」

(六) 新界之聞間接指責日本

1. 對於西門四月三十日在下院報告之評論

日本宣言引起之中外評論 歐美

a 泰晤士報之論調

五月一日倫敦電，泰晤士報論調如下：該報以爲列強於此次危險避免之後，必能獲得一種教訓，其言曰，「日本外務省發言人，與日本駐美大使齋藤，駐德大使永井，前後發表之宣言，足以表示日本政府之意見，但未成爲正式政策之定義。自日本對英國質問提出答復之後，英國政府，寧願將此案宣告結束，其最小結果可以使人滿意者，則日本政策一般趨勢，已爲世界輿論所了然也。就日本言之，自發表對華政策之宣言以後，各方發生激烈反感，日本政府，當知世界輿論，對於該國在中國東北區域所爲，已覺難於容忍。今若在中國本部有所舉動，自不見容於世界。因中國政府，在其本部之利益，較之東北，將受害更烈，即列強在中國本部之利益，亦莫不如是」。該報繼稱，英國所當爲者，乃以一切可能方法獎勵和平，保障安全，並謀經濟之發展，中國市場，如能發展，即不惟中國國內和平受其益，即日本經濟上之困難，亦可減少，而西方各國之繁榮，亦因以增進。總之，日本政策與列強政策，再度表示相同之後，如能由此恢復信用，並使遠東各國將其預防外來威脅之力量，轉用於建設之途，則此次所受驚擾，亦未始無益矣云云。

b 孟却斯德指導報社論

五月一日倫敦電，孟却斯德指導報社論稱，日本外務省深知如何自己無言而令其大使在外饒舌之術。英國之所詰問者，與日本之所答者，其要旨定可於外相西門在下院所發出之言論中得之。日外相廣田，答詞輕鬆閃爍，果如預料，英大使林德烈所詢之要點，置諸不答，而以籠統的言論復之。英大使林德烈非要求日本說明駐外日大使日領事與外務省發言人所發之言論乎？而英外相西門以日本復文尙屬明瞭爲言，殆因策略理由而發歟？然吾人不能謂外相真正滿意，蓋日方言論必須視爲負責人員已得東京同意而發之負責宣言也。日本之正式宣言與其非正式宣言，顯然抵觸。但日本方面發言人所發之聯合的警告與威嚇，非可等閒視之。故此事並未結束，吾人謂爲歷史之新頁現已揭開可也云。

c 每日電聞報之評論

五月一日倫敦電，每日電聞報載稱，「四月十七日，日本外務省所發表之非正式宣言，縈繞於其四圍者，爲一神秘莫測之謎。日昨外相西門之宣言，亦未能廓清此謎也。非徒未予廓清，且因日本無形撤回其宣言，而東京政府前所允許發表之正式解釋，又無期延緩，於是而此謎亦且

愈益奧秘，令人墮入五里霧中矣。且撤回云者，並非糾正之謂，而其官方非正式之所聲言者，亦不能謂爲無所存在也。此所以一部人心，猶感多少不安也。雖然，本事件則已宣告結束矣，西門在事變之中，能採用審慎之政策，既以巧敏之手腕，又以堅決之意志，重行聲明英國之權利，此則可爲西門慶賀者也」云云。

d, 中國協會主席斐那德之見解

中央社倫敦二日路透電，中國協會，今日舉行年會，主席斐那德，言及日本政策，謂中國協會除與商業有關者外，不與聞國際政治。但鑒于星期一外相西門之言論，渠欲發表兩種見解，（一）關閉門戶之謂，應力予反對。（二）贊助中國，使中國得在國際充分行使其職務之任何努力，皆屬合法，應繼續進行。本會對於中國改善與刷新其行政之種種努力，願稱許之云。

2. 觀察報對西門五月十八日演說謂其失言

倫敦五月二十日路透電，倫敦觀察報華盛頓訪電稱，英外相西門日前所發對於九國公約的完整不負責任之言論，衆認爲與英外相前此所發承認日本在華有特殊權利之言論同一不幸。如日本藐視此約，而挫弱門戶開放之原則，則無可爲力。蓋美國不能單獨維護之，且亦未必願與他國

共同維護之，但美國固依賴英國外交上援助，為防免中國被人宰割之最好方法，此前國務總理海約翰之所以有維持中國門戶開放之宣言也云云。

3. 孟却斯德指導報社論贊助二十日薛西爾之談話

倫敦二十一日路透電，孟却斯德指導報今日社論，贊助薛西爾所發國聯應明白警告日本勿侵中國，否則國聯將有以對付日本之言論。該報稱一九三一年與一九三二年之覆轍不堪再蹈，列強在日內瓦內外結合團體之最好機會，無過於此。吾人在一九三二年已錯過與美國竭誠合作之機會，英美所欲者僅為中國享有獨立繁榮與強盛耳，合作機會不應一再錯過云。

二 法國

(一) 官方之表示

1. 官場態度極為緘默

巴黎二十六日哈瓦斯電，自日本政府發表宣言說明其對遠東特別對中國之政策以後，此間官場極為緘默，日本外務省之宣言，事後雖經一再補充說明，然日本真正目的所在，究屬難於捉摸，惟負責方面既無任何表示，可見法國在英美行動以前，不擬有何舉動，因英美對於遠東問題，關係較為直接也。

2. 法日換未簽字公文法希日守九國公約

中央社巴黎三日哈瓦斯電，今晨日本駐法大使佐藤，向外長巴爾都聲明日本對華政策，並提出一種未簽字之文件，外部亦以未簽字之文件送交日本大使，說明法國意見，其內容首稱，日本政府頃表示，日本不獨忠守國際法一般原則，即對於目下規定列強對華關係之各種條約，亦願忠守，此法政府所認為滿意者，復文結論，言及日本所稱有害于遠東秩序及正義之干涉，謂法政府相信如有此種情事在中國發生時，日本政府儘可向其他各國根據華盛頓九國公約所載之原則，共商法律上解決之法，而九國公約第七條所定程序，尤應作為根據，依法政府所見，關於中國問題必在如此範圍之中，按照如此形式，始能得到公平及滿意之解決云云。

3. 法國雖懷憂懼但無暇旁鶩

五月二十日巴黎電，法國政界，對於中日兩國間之現局，現極謹慎處之，願靜觀發展，而不欲準備干涉，蓋法國現方專心於歐洲軍縮問題，無暇旁鶩也。但法國對於遠東之發展，確懷若干憂懼，大約願英美兩國先行確定彼等立場，而後表示其態度。

(二) 輿論界之批評

1. 般川色甘特日報謂必啓武備競爭之門

巴黎十九日亞細亞社電，最近日本外交部警告西方列強，勿干涉遠東事件之驚人言論，法京報界咸加評論，巴黎「般川色甘特」日報云，日本外交政策趨重於實行遠東「門羅」主義，此種政策之於法國，無何關係，而美國是的確受其直接打擊。故美國之盡力抵抗日本膨脹政策，乃一必有之趨勢，並造成此兩門羅主義間之對抗局面，結果必致兩國雄厚武備競爭之門再啟云。

2. 巴黎時報之社論

(一) 二十一日巴黎電，巴黎時報今日載有社論，謂遠東現發生事件，今觀國際局勢，日本有獲勝利之良機。日本似利用歐洲之緊張與美國之風潮，造成事實上對中國之保護，而實際監督中國與各國間之關係，並宣佈遠東門羅主義。如果達此地步，則其原因乃在中國之混亂，列強因互相爭衡，利害不同，而不能覓取補救方法所致。日本之意，以爲渠所處地理上之地位，可利用時局，且唯渠之陸軍，足以取有效的行動，遏止中國之危險事態云云。

(二) 中央社巴黎二十四日電，巴黎時報二十三日社論，略謂東京宣言，意欲中國爲日本之保護國，在東亞維持一種門羅主義，嗣後中國或他國在遠東任何措施，須由

日本判斷其是否有裨東亞和平，換言之，即欲完全約束中國之外交，至此項主義，係根據日本地位，並非基於條約一節，尤屬跋扈，現在國際輿論均視爲驚異，尤以英美爲甚。

3. 法大報之批論

中央社巴黎三日電，法大報評論英美對日交涉，以爲英措詞圓滑和平，美則嚴正堅決，認日美爭霸，前途堪慮。因日對宣言僅予解釋，以圖緩和目前空氣，並未否認，亦未收回其宣言，用意似在試探世界輿論及英美態度，終則仍將堅持，且貫徹其所抱之政策。法對此事現暫從旁嚴密注意，一俟英美積極交涉，法或亦將繼起。

4. 事業報謂日本向世界挑釁

五月五日巴黎電，今日急進黨機關報「事業報」謂國聯中國技術合作委員會，本月十五日即將開會，其目的在援助中國從事建設，日本政府深知之，乃於日前表示意見，以謀阻止歐洲各國援助中國。日本之意，或在向全世界挑釁之後，立即與中國直接交涉，亦未可知。至於美總統羅斯福近來對於日本屢送秋波，不料日本竟有四月十七日之表示。在美國言之，不啻一種侮辱，其異常難堪，自不待言。第吾人以爲日本在亞洲方面，暫無後顧之憂，不出

十八個月，日本必將攻擊蘇俄。果有此事，則全世界均將感受危險，此種複雜而嚴重之時局，即將在日內瓦引起反響。屆時日本對於列強在華權利，必以大方態度出之，以謀緩和列強人心云。

5. 迴聲報記者貝爾蒂那之論文

右派之一巴黎迴聲報一登載名記者貝爾蒂那之論文，略謂：日本與九國條約簽字國宜按照目下情形，成立一種協定。否則日本與列強爭執之影響，究將以何爲止境，吾人無從加以推測，其惟英美兩國海軍在西太平洋所處之劣勢，足以阻遏此種影響，使勿充分發展歟。總之一九三五年一到，則各種限制海軍之條約如華盛頓條約倫敦條約，皆將相繼崩潰云。

6. 人民報謂日本帝國主義之野心務求實現

社會黨機關報「人民報」謂日本帝國主義之野心，務求實現。惟每遇時機未熟之時，以巧言掩人耳目。此次日本當局之種種解釋，不過爲其慣技，吾人未可欺也。本年四月十七日日日本外務省突然發出驚人之宣言，以後鑑於世界反響之甚，乃暫告休止。然其休止之時期，決不長久，蓋日本包藏野心，決無放棄之理。其暫時緘默者，乃待時而動耳。然則日來日本外交方面之溫言，特暴雨未至以前

之沉悶空氣耳云云。

(三) 法報對換文之評論

巴黎四日路透電，法國報紙批評日法換文毀譽不一。巴黎晚報謂日本得勿將在乘人不備之時破壞九國公約，攫奪權利，如其在國聯中所爲乎。巴黎時報批評日法換文，謂日本最近解釋，較宣言爲退讓，法政府堅持按約協商一節，實屬扼要。又巴黎晚報社論，認定日本排斥第三者干涉，係指美俄而言，並謂法政府抱定按約協商政策，但日本是否亦如此看法，證諸已往瀋滬之役，實不能令人安心。恐時機一到，其對九國公約之態度，一如其對國聯。現在日貨傾銷遍及全國，假使藉口恢復中國秩序，而掠奪廣大之中國於其掌握中，試問法國之命運將如何。又巴黎民衆報載稱：日本每於時機未熟時，慣用飾詞欺世，其對四月十七日宣言，只係解釋，並未取銷，足徵未改初旨，蓋擬待一時機再圖進行云云。

三 德國之輿論

1. 塔紀布萊特日報謂日本損害保持中國門戶開放之宣言

言

亞細亞社柏林十八日電，日本外交部官員最近宣言，加力聲稱，應担負維持遠東和平之天然責任，已授之日本

，因斯之故，日本「不得不對各國實施一切含有擾亂遠東治安嫌疑性之計劃。」例如，以軍用飛機與航空教練師供給中國，或與中國成立無經濟意義之借款。今日德報界對於上述日外交官之言論，承認有重要關係。少數報紙至今尚未冒險批評。據柏林「塔紀布萊特」日報載稱，此次日人之言論，似損害保持中國門戶開放之各種宣言。該報又謂，關於此新宣言之東京電訊，未曾宣示其全文，故刻下尙不能加以斷語云。

2. 外交政治通信報之評論

中央社柏林二十三日哈瓦斯電半官式外交政治通信報，撰文評論日本外務省關於對華政策之宣言，措詞頗爲慎重，並不偏袒何方。謂日本反對外國軍火售予中國，蓋恐中國擴充軍備，不僅用以剿伐共產黨，或將促進對日戰爭也。遠東時局具有特疑性質，吾人不宜援引硬性方式加以判斷云云。

3. 德意志日報社論

中央社柏林二十三日電，日外省發表宣言後，德意志日報社論，抨擊甚烈。謂日本竟明白排斥列強，而以亞洲主人自居，二十一條勢將完全實現云。

4. 攻擊報之評論

中央社柏林二十四日哈瓦斯電德社黨機關報攻擊報爲文評論遠東問題。略謂自歐戰以來，日本開拓土地與推廣市場之欲望，絕不掩飾，日本於南北美中亞細亞及印度等處通商，低貶貨價，使各處商人爲之驚擾。遠東如有衝突，德國若無必要，實無干預之理由。但吾人與中國及日本通商之關係，則不欲喪失，吾德並無資本可作遠東冒險之用。華盛頓方面，希望英國提倡採取公同行動，以對待日本，然英外相西門之爲人，乃三思而後行者也云云。

四 意大利

(一) 官方之表示

1 意首相莫索里尼之主張

a 羅馬二十日電，意首相莫索里尼氏擬聯合歐洲抵抗日本外交政策戰線說，此間無正式表示，但經有力者授意之報紙，對歐洲列強之不注意日本宣言，加以痛詆。據觀察報表示，此可引起嚴重的國際糾紛。

b 倫敦二十日路透電。每日電聞羅馬訪員電稱：莫索里尼或將提出對付日本外交政策之建議云。

2 政界對日說明極不滿意

中央社羅馬五月五日哈瓦斯電，意大利政界，對於日本

向英美政府所提出關於對華政策之說明，視為絕難滿意。意大利報紙數家，對於英美之樂觀態度殊未同意，以為日本勢力，向遠東非洲大陸逐步擴張，至堪憂慮。意國深懼日本阻塞意國在世界各處之貿易發展，並以為就國際觀點而論，日本之態度，實多危險云。由此推測，則意國或將向列強建議，對日施行共同防衛行動，亦未可知也。

3 意政府對日宣言感覺不平

華北日報六月三日載

南京二日下午十時本報專電羅馬電，今日此間表示，意對日封鎖中國宣言，尚未認為結束，意報在其顯受政府示意之文中，載稱意駐日大使奧麗蒂現正質詢日政府，請其對四月十七日外務省發言人之聲明，加以解釋云。意對廣田保證日決尊重現行條約，已予注意。然意不得明白表示獨霸中國之政策，終屬危險。意對華態度，以人道為依據，並信此項態度對於中國及世界和平均有利也。

(二) 輿論之批評

1 意報紙認日本宣言無價值可言

二十日哈瓦斯電：意報紙認日本宣言為滑稽之尤，既無價值可言，亦不必認真視之。

2 法報對於意日關係之論文

日本宣言引起之中外評論 歐美

中央社巴黎六日哈瓦斯電，白日報駐羅馬訪員著文論意大利對於最近日本對中國宣言之態度，略謂，「吾人苟不加深思，輒懷疑於遠東問題關係意國未必如此重大，然荷就最近數月來之多種事變加以考慮，則知此種事變，固屬一線相承互相聯貫者也。當去年十二月亞洲學生大會在羅馬開會時，墨索里尼發表演說，謂世界共同和平之使命，向在於羅馬與亞洲之團結，以今視昔，尤有甚焉云云。嗣後意大利各報即紛紛著文反對日本在世界市場之傾銷政策，迨三月十八日墨氏在國立歌劇院向泛黨要人演說，雖稱意大利無物質侵略之野心，但主張意國應向非洲發展其工商業。厥後日本謀在非洲阿比西尼亞國獲得種植棉花之特許權，並謀以日本貴族名媛嫁阿比西尼亞王太子。意大利對此兩事，已經提出抗議。同時據羅馬方面一般之觀察，蘇聯外交家會晤中有所活動。蘇聯駐意大使間嘗故作危言，以聳動墨索里尼之聽聞，因此此間人士頗信日本自以為有相當準備以作決定之行動，甚且以為東京政府領袖已確定發動戰爭之時日。且自法國與意大利對於歐洲政治主要各點意見漸趨接近以來，意大利頗思與法國協調，以圖伸張勢力於亞洲，不寧唯是，就最近事變觀之，日本與德國未免聲氣相求。日本之政策與德國之政策，殊多融

治之點，此中情形，意大利亦注意及之。就各方面參証所得之確實消息，目前羅馬政府領袖之見解不外乎此」云云。

乙 美國

(一) 官方之表示

1. 美國政界認日宣言係對美而發

華盛頓十八日哈瓦斯電，東京方面傳來消息，謂日本政府意欲切實聲明其對華政策，此間政界，不欲加以評論，蓋東京所欲向各關係國政府遞致之牒文，此間尚未接其全文。然自昨日日本外務省所發表之大意而觀，則此項牒文，係屬對美而發，蓋不難窺見者。此間各方面意見，以爲在日本此種舉動之中，不難窺見其爲彼邦軍閥恢復原有勢力之一種表示。而此種表示，則將使哈爾濱互挽牒文所可產生之希望爲之破毀無遺。

2. 美官方將與英合作

華盛頓二十日合衆電，行政部官員，對於最近遠東事實之移變，予以極嚴重之注意，乃美國對於日本警告西方各國不得襄助中國之第一次正式的反響。美國注意日本之企圖，結果美官方歡迎美英兩國之合作，以期共同反對日本

之獨攬中國外交，及中國市場之企圖。關於遠東事業之英美同盟，此間有代替昔日英日同盟之暗示，惟美官方以英美之合作，必須英美兩國輿論同時促進。或英國承認兩國須鞏固其關於遠東事業之意見。美官方以爲英美兩國關於遠東之意見，現視任何時期皆較接近，在東京政策尚未獲得極大勢力以前，英國與美國接近，或英國建議與美國合作，各方皆認爲有壓制日本在遠東獨霸之效能。據事實觀察，自一九三一年日本在「滿洲」開始活動後，此間深信美英之政策較任何時期皆爲接近。

3. 美政府願爲英國後援

二十日紐約電，紐約時報今日華盛頓訪電稱，如因日本更強硬的對華政策，而發生表明態度之結果，則美政府希望爲英國之後援，此乃觀於官場所表示之私人意見而知者。中國門戶之關閉，其影響於英國，將較美國爲尤甚，但目前觀察者僅見兩國共同利益在時局中有同樣關係云。

4. 美政府於必要時施行現行政策

中央社二十五日哈瓦斯電，消息靈通人士以爲美國對於遠東問題，業在一九三二年二月三日前國務卿史汀生致中日兩國照會中說明見地，不致再行提起門戶開放問題，

在政府之意，美國在法理上所採態度，業經精確說明，若遠東方面未發生何種具體事件，是在物質上妨害美國在華貿易之自由，則美國只有繼續現行政策，無庸將史汀生照會詞句重行聲明，所謂現行政策者，即係准許羅斯福於必要時以全國輿論為後盾而行動之謂也。

5. 國家主義派之意見，

二十五日哈瓦斯電，美國國家主義派人士，以為美國利益目前未受直接威脅，此時行動徒使他國收其漁利尤以英國為甚。故目前美國政府若立即應付日本，則必招致此輩之反對，大約美國將僅要求日本說明其政策。英國方面未向美國提出共同行動之建議，外交界人士以為如有此事，其談判地點，必在倫敦而不在華盛頓。果如此言，則立即發動者將為歐洲而非美國矣。

6. 官方待有明確消息而後有所舉動

華盛頓二十七日合衆電，當此間對於日本「禁止干涉中國」之宣言所加之注意仍未稍減之時，美國官方似等待「關於日本政策之明確的消息」，而後有所正式舉動。觀察者之意見，以日本之宣言，使一九三五年海縮會議以前，日美雙方討論太平洋問題，無進行可能。觀察者對於此事非常注重，此間官方已默認觀察者之意見云。一九三

五年會議之前，各有關係國皆須參加太平洋問題之討論。無論如何，此間官方所能預見之討論會，即為九國公約簽字國之會議。美國關於日本政策之宣言，將採取何種正式舉動，努力推測皆歸無用，外務部及白宮之官員，對於羅斯福總統及哈爾國務卿之最近會談，含笑拒絕評論。彼等即對於中國駐美公使施肇基，美副國務卿菲力浦斯，英國駐美大使林德烈及其他官員與外交家之會談，亦拒絕加以評論。

7. 哈爾發表正式文告

中央社華盛頓一日路透電，國務卿哈爾，今日發出正式文告，謂駐日大使，奉國務院之訓令，於四月二十九日往見日外相廣田，並提出一文，其要旨如下：日政府近曾表示，其對於日本與他國在華權利之態度，此種表示，出自負責方面，故不能忽略視之，而使美政府遵守美日兩國政府間關係中之坦率習慣者，有重行聲明美國對於所涉及權益問題的地位之必要。美國對華關係，亦猶美國對日及對他國關係，受一般公認的國際公法原則，及美國所簽條約規定之支配。美國對華有若干權益與義務，且與中國或日本或中日兩國，及若干他國締結關於遠東權益與義務之多邊條約，美國又參加世界各國幾皆加入之一個大的多邊

條約，此項條約，唯用載明的與承認的或簽約國所議定的手續，始可合法修正之或廢止之。蓋政府在其國際交際與關係中，欲適當顧慮他國之權利與義務及合法利益，而亦期望他國政府對於美國之權利與義務及合法利益亦予以適當之顧慮。美國人民與美國政府之意，以爲任何一國，苟未得有關係的他國之同意，不能合作，希圖在牽涉其他主權國的權利與義務及合法利益之時局中，任意武斷。美政府已置美國於善鄰政策及此政策之實施中，將繼續自己並會同他國政府專致其最好努力於此政策云。

8. 三位議員及海軍當局之意見

華盛頓十九日合衆電，美國報紙，名人及政府要人，對於日本所發國際在任何情形之下，不得在財政方面或技術方面襄助中國之宣言，一致加以批評和攻擊。官方之批評，可以參院外交委員會會員民主黨員波拉之言論爲代表，波氏今晨對華盛頓新聞記者批評東京最近之宣言云，「三十餘年來，美國堅執主張中國門戶之開放，任何新政策主張關閉中國門戶如此者，吾等皆反對之。」參院少數委員會領袖民主黨員魯濱遜之言論亦甚激烈。渠云，日本之宣言，可代表日本侵略野心之復活，及對於太平洋永久和平之潛伏的威脅，魯氏更對新聞記者宣稱，日本向世界

如此宣言之政策，對於任何法律及道德方面皆爲不合，此乃破壞關於此事之各條約及國際道德。魯氏又作如下之結論云，日本之宣言，特別對於最近美國務卿哈爾與日本外相廣田之善意之交換非常有碍。魯氏又以爲正當世界外交家皆以爲美軍艦之開往大西洋，乃對日本友誼之表示之時，而日本實有此舉，此乃大不幸事。行政部負責官方尙無聲明，各方注意點集中於羅斯福及哈爾兩氏對此之態度。無論如何，權威者聲明，負責政府官員對日本之宣言表示極大之懷疑，彼輩認爲日本之宣言，無異於對於中國經濟之封鎖及日本有亞洲門羅主義之企圖。參議員金氏，今日已正式表示其意見。金氏謂，日本此舉爲可加譴責，且爲公然欲擾亂東方與世界和平之行爲，渠對於日本所視爲應採之途徑，表示失望。渠不久亦在參院發表其意見，渠希望日本及早復入和平途徑，而誠摯的與各國合作，以增進世界和平云。

美國海軍當局，接到日本宣言時，表示極大驚異。彼等認爲日本之態度，對於一九三五年國際海軍會議之希望有極大妨碍云。

9. 國務院某要人之言論

華盛頓二十九日塔斯社電，國務院某要人頃與一塔斯

社」代表會見時，關於遠東政策，宣稱，無論過去以及現在，關於美國對遠東政策發生變化之說，全屬子虛，該要人又稱此種傳說無絲毫根據云。

10 商務部之批評

華盛頓五月六日合衆社電，商務部宣稱，美國將考察在美國旗幟下日本奪取市場之情形。國務院官吏認為英法兩國對日本最近宣言之態度，與美國完全一致。自英美駐日公使林德烈及格魯氏向日外相廣田發出宣言後，日本宣言所引起之風潮已告平息。英商相任錫曼氏最近關於英日商務問題之聲明，官方頗少批評。但認英日商戰不致有害於美國，美國現既從事於復興運動，故極注意於美國市場。國務院將補助商務部列出數字，以表明日本商務侵入菲律賓濱巴拿馬及其他美國領土內之程度。

(二) 輿論之批評

1. 一般人士對日宣言之意見

a 中央社華盛頓十九日哈瓦斯電，國務院對日本外務省反對國際援助中國之宣言，暫不表示正式意見，惟日本宣言之內容，與其宣言之方法，殊使此間人士，發生不快之感想，乃顯然無疑之事。美國不斷致力於日美關係之改進，今日日本外務省，突有此種宣言，則日美關係，似已

爲所妨害，此固美國所不及料者。且日本宣言，具如此重大之性質，而何人負此責任，至今不得而知。截至目下止，此項宣言，日本駐美大使齋藤，既未正式通知白宮，而駐東京美國大使，亦未接得正式文件，此尤爲一般人所爲驚異不置者，日本具體表示，將以武力保障遠東之和平，其用心與其口吻，在此間人士視之，深覺日本有意挑釁，政界及外交界，以爲一九一五年日本向中國提出二十一條時所抱之野心，今又大熾矣。但日本此種宣言，若以正式外交公件提出，則在列強外交政策上，必將引起極嚴重之反動。從前日本提出二十一條時，美國曾堅決反對，此人所共知者，今日之干涉，更甚於二十一條，不啻置中國於被保護國地位，則美國之必激烈反對，斷無疑義。因任何國家，在中國取得特別權利，皆爲美國所極端反對者也。日本人自謂美國在美洲實行門羅主義，故日本亦在遠東提倡亞洲門羅主義，相與對抗。殊不知美國所行之門羅主義，乃在保護美洲各民族組織之國家，使不受歐洲各國之侵略，固非美國欲稱霸於世界也。美國人士，對於此點，已明白駁斥云。

b 二十五日哈瓦斯電，此間一般人現以爲意大利或將表示意見，其故以日本經濟勢力侵入非洲亞比西尼亞的若

比國之一部份。意大利在該國具有特殊勢力，在巴爾幹半島及土耳其境內，日本商務，亦極活動，因此若干時來，意日兩國關係已趨緊張，而莫索里尼對於日本向外發展之威脅，已抱反抗態度也云。

2. 泰晤士報之評論

中央社紐約十八日哈瓦斯電，東京方面傳來消息，謂日本政府，有意確定其對華政策，並欲獨負遠東和平之責任，而置國際法及日本業經簽字之各種條約於不顧。紐約泰晤士報評論此事，謂日本此舉，當在試探各方意向。日本如果正式有此要求，則華盛頓九國條約各簽字國，及在中國有重要利益各國，必將羣起而拒之云云。

3. 紐約論壇報之社評

中央社華盛頓十八日電，紐約論壇報社評，於日本對華新政策謂，日本牽制中國與外國發生關係，將使中國僅有空名之獨立與主權，而成為日本之保護國，日本之野心，並不自今日始，二十一條與石井所倡之日本門羅主義，固早已昭示於前矣。該報又謂，日本貪求控制中國之權力，尚不足為奇，所堪驚異者，乃在日本希圖世界確認其為中國對外事務之自任的監護人耳。然欲求西方各國，允許日本或任何一國有此權力，必須主要各國對於毀棄九國公

約一節，彼此同意。而如此的對此一國之表示專特的信任，在國聯間，恐亦尚無先例。該報末謂，日本此際，如以遠東和平維持者自命，且冀國聯間予以承認是表示（一）認其所已經破壞之九國公約為僵死之物，（二）對於西方對日本所抱之信心，亦不復重視。該報結論謂，日本果如此措置，則是證明國聯所加於該國之精神上孤立之判決，為更正確合理云。

4. 紐約民聲報之評論

二十日紐約電，紐約民聲報評論，日本外務省所發關於日本在遠東地位之宣言，略謂「日本此種姿勢，實為不祥之朕兆。吾人即欲削減其重要性，亦不可得。蓋日本此種態度，實係對於海軍條約之嚴重威脅，且足使遠東局勢，完全改觀。日本此項文件，苟非內容大加修改，則其用意，不啻宣言以中國置於日本勢力之下，而不許他國染指，日本則已決定迫令西半球國家，再事海軍軍備之競爭」云云。

5. 紐約導報謂日宣言含有惡兆性質

二十日華盛頓電，紐約導報對日本所發對華政策之宣言，指明「日本欲成為東亞和平之保護者之企圖，實含有惡兆之性質」。

6. 華盛頓驛報責日本厚顏無恥

南京二十四日電，華盛頓驛報二十三日社評：此次各國反對東京宣言，日本當不以爲異矣。日本不顧所訂條約，各國採取共同行動，使彼覺悟。此項宣言牽及文化，固不僅係對中國獨立之威脅而已。故此舉不僅涉及中國，凡與日本簽約之國，無論該約性質如何，皆有關係，美國則尤重要。因太平洋上之安全，美國全賴日本之忠實，現日本欲一手將所有之國際條約撕毀，其足以爲如此次宣言之佐證極多，而對於九國公約尤屬顯明。日本從前曾主張滿洲非中國之一部，今竟將此項論調亦復廢棄不用。日本政府以厚顏無恥之態度，竟進而將神聖之國際約章視同廢紙。此種一方面廢棄條約之事，如不能及時充分明瞭其意義，則行見國際之秩序將爲一單獨之跋扈國家自由破壞。究將如何防阻此種不可容忍之結果，殆成爲羅斯福總統第一次之重要外交之試驗。此實應採取積極行動，以喚起日本注意，即日本宣言文字與精神，實危及各國間友誼所繫之條約神怪也。

7. 明星報之社論

中央社華盛頓二十六日電，明星晚報社論稱日本之驚人宣言，雖國際間對之尚未採取若何聯合步驟，但確將使日本逐漸變爲衆矢之的，日本之挑釁，世界決不能置若無睹。

日本宣言引起之中外評論

，亦決不能聽其僭竊而放棄國際間以條約所規定之在華權益。美國對於此事有根本合法及直接之利害關係，以日本之政策文字上精神上與門戶開放主義九國公約及非戰公約均屬不合也。特別受侵害限制之國家對此政策自均不能容忍，無論其過去之成功如何，日本必須覺悟其帝國主義之野心自有一種限制，逾此限制即必爲西方各國所決不能允許，日本既已宣布亞洲爲日本之亞洲，則固已達到此限制矣。

8. 紐約時報之社論及評論九國公約

中央社華盛頓二十六日電，紐約時報社論稱，總統羅斯福曾於昨日飭令美國務院將九國公約上之持權及義務敘一節略。此事實極簡單，按照九國公約各國除同意尊重中國之主權獨立及領土行政完整以外，並曾同意決不贊助其本國人民謀取何種辦法在中國任何指定區域內僅取有關於商務或經濟發展之一般優越權利。日本方面雖聲稱無意違反該約，且保留解釋之權，然日本之宣言要係明白違背該約。據該主筆之意見，則按照九國公約第七條除去中日兩國英美及其他簽字國家應有聯合的外交行動。蓋從倫敦及華盛頓立場觀之，如此辦理，並非僅爲其國家本身之利益以採取便宜辦法，乃係尊重現有之莊嚴的條約。如英美及

其他各簽字國，關於日本明白違背該約，並不互相商量，則各該國自身即反不免有違背該約之嫌云。

(三) 對日宣言之間接批評

1. 一般人士認美照會為東京之清心劑

華盛頓三十日合衆電，美國駐日大使格魯，向日外相廣田發表一文告，該文一般認為較之日本武力佔據「滿洲」一時，胡佛及史汀生所發之文告尤為重要，該文告事視為現美國行政部關於遠東政策之宣佈，較前行政部拒絕承認由破壞國際條約而作土地之佔據者更進一層，因其特別注重之點，為美國及其人民請求各國對其他獨立國之權利義務及合法利益加以承認及維持。泰半觀察者以為由日本宣言自己遠東政策而引起之情勢，未可遽認為已經結束。彼輩深信由英美及中日外交代表所發之聲明，可知亞洲勢力之競爭已經實行開火，各方繼續等候下文，然衆信美國之聲明可給與東京以「服暫時的「清心劑」」。中國國民政府認為廣田外相最近之「修正」聲明，根本上於遠東情勢仍未改變。此間觀察者對中國政府所認識之點甚表同意，美國外交政治協會中之遠東專家畢維所見與格魯大使相符合，今日彼公佈一報告云：「如日本再繼續佔據中國領土，則將來定將一稍小之土地，完全置於自己主權之下，以作

為退步」。

2. 官方之對該照會觀

華盛頓五月一日新聯電，哈爾國務卿三十日夜之聲明，日方作如何解釋，並有何反響，極為當地政府當局所欲知曉者。當地官方之該聲明觀，大體如下，即一致主張該聲明對日本政府決非非友好的。哈爾國務卿之聲明，不過向一般聲明，於任何國際情形，均得適用之美國政策之原則耳，不能認為對日本含有非友好的意味也。美國政策，歷來如此，即將來亦與日本政府協力，益使傳統的友好關係強化，此為美國政府一貫之政策也。

3. 參議員贊助哈爾之照會

a 中央社華盛頓一日路透電，參議員波拉批評國務卿理哈爾之言論謂，渠與哈爾完全同意，此番言論目前可為關於中國門戶開放的美國政策之充分說明。將來有無他種發展，視日本有何行動而定，渠希望日本可以美國發此言論之精神接受之，而尊重美國權益云。

b 中央社，華盛頓二日哈瓦斯電，上院民主黨領袖伊利諾斯，州參議員勒維斯，頃向上院宣稱，國務卿哈爾在致日本政府照會中，重行聲明中國門戶開放主義，實係代表美國全國全體人民之公意，而非代表一黨之意見。此層

日本當了解之。勒維斯又謂日本對於中國與列強之商務關係，自認有監督之權，其對於菲律賓或且採取同一政策。現美國對於菲律賓既已許其獨立，則此層深為可慮。此在美國人民及國會均當擁護哈爾，俾歐洲列強了然於美政府致送日本之照會，並非一種無謂之表示云。

4, 紐約通報之社論

中央社紐約一日路透電，紐約通報今日社論，對於西門昨在下院所發為他國所公認而為他國所未有之日本特殊權益一句，表示不滿。謂美國並未承認日本特殊權益，一九二三年美國務總理休士與駐美日大使埴原曾換文取銷不幸言及之此種特殊權益之監幸與石井協定。日本今後恐將覺美國為不能坐視日本進行其新政策之唯一國家云。

5, 各地重要報紙之社論

a 華盛頓一日電，美各地重要報紙社論，均對哈爾聲明贊許。認此項聲明簡潔圓通，且合時機，語氣上雖屬友誼和平，但於美所抱之基本原則，則堅持到底，日須尊重條約及非戰公約中之義務，美願保持其所有在華權利，同時亦願盡其一切在華之義務。此項聲明為羅斯福執政後對遠東第一次外交上之行動，政治上儘有變遷，而傳統必須維持。日如不能守其諾言，維持在華門戶開放政策，尊重

有效之條約，放棄優越權益之要求，則問題不能即此終止云。

b. 五月一日華盛頓電，紐約泰晤士報，謂美國照會，有兩點令人注意。第一點，即該照會為羅斯福政府對中國問題表示見地之第一步，第二點，即美國政府第一次以巴黎非戰公約為根據，而作正式表示。紐約民聲報論壇謂三年前，當日本軍隊在滿洲行動時，前國務卿史汀生，曾發表宣言，表示反對（一九三二年一月上旬，其內容係稱美國對於日本佔據滿洲，不能認為合法。占據後所樹立之制度，亦不能予以承認）。大為日本所不滿。此次美國政府致日本之照會，可謂在美日國交上開一新紀元。據該報所見，羅斯福所採政策，在語言上比較和緩，在行為上則比較堅決。例如政府決定改革海軍，使之合於現代之需要，命海軍飛機，作舊金山至檀香山間之不停留飛行。認識蘇俄，而不承認「滿洲國」，以及繼續貸款與中國，皆足表示其側重行動，而不在多言云。

丙 國聯

1 國聯之一般輿論

a. 中央社日內瓦十九日路透電，日政府發言人宣言，

國際對華襄助，無論何種形式，日本必積極反對之。此種政策之宣言，在國聯方面聞之，並不引為驚異，蓋覺此政策，乃日本希圖在遠東獨立霸權之必有結果也。日本抱此政策，遂時常反對國際方面在技術上與中國合作之努力，而外人貸債與中國，尤為日本所反對。故一九三一年五月間，當國聯與中國初有合作之提議時，日本即已抗議矣。國聯大會所組織之顧問委員會以察視中日爭議者，定下月集議，而國聯行政院之小組委員會，亦以考慮此同樣事件為使命者，則將稍早開會。衆信上述兩委員會，皆將討論國聯對於中日問題，今後究將採行何種政策之問題，此間人士以為日本之宣言，含有關閉中國門戶之政策，又不僅因「滿洲」事件之結果獨佔「滿洲」權利而已也。但國聯方面希望遠東情勢，可愈堅蘇俄加入國聯之志願。

b. 日內瓦二十日合衆電，國際聯盟方面，今日對於日本最近獨霸遠東之宣言，予以極嚴重之注視。國聯甚恐日本企圖強迫中國承認「滿洲國」。官方在此間指出五月十四日國聯理事會將在日內瓦舉行會議，屆時對於遠東情勢將有普遍之討論，並特別予日本最近宣言以嚴重的注意。

2 國聯負責當局之談話

中央社日內瓦二十日哈瓦斯電，國聯負責當局，對哈

瓦斯記者宣稱：日本之反對國際襄助中國從事建設，原不足異，因黎頓報告書中，固曾說明日本欲在中國造成一種局勢，俾日本得獨佔其利也，近數月以來，國聯所派技術聯絡員拉西曼，與中國政府關於技術合作之接洽，以及中國政府與國際財政界代表之接洽，日本政府，必均知之，而國聯行政院之中國技術合作委員會，不久又將開會，有所決定。有此數者，則吾人於日本之所以突發宣言，聲明反對，不難部分了解矣。按國聯援助中國建設之計劃，為發展衛生設備，改良教育，推廣公共工程，振興茶業，預防水災，並考慮籌措經濟，從事各種大規模之改革，俾中國內政外交上地位，得以鞏固，此皆和平建設事業。而日本所聲明反對者，即在阻撓此種事業之成功，其用心如何，舉世之人，自有公論也云云。

3 國聯中國代表胡世澤之言論

a. 日內瓦二十五日哈瓦斯電，國聯中國代表團辦事處處長駐瑞士公使胡世澤，在日內瓦對報界駁斥日本駐日內瓦領事橫山之宣言，略稱：日本駐日內瓦代表，四月二十三日發表之宣言，證明日本有獨霸亞洲及太平洋之計劃，使日本之野心，更為顯然若揭。日本之意，乃欲攫取完全監視中國之權，不問中國國內政治上與國聯以及列強之關係，

皆欲橫加干涉，固不僅以滿洲一地爲限也。日本自稱欲與中國合作，而不知國際協調和平相與之國甚於中國者，斯有一事使人不能無疑。即由一個國家領土之中，強裂數省之地，使之與主國分離，詎可視爲互有誠意互相諒解之表示乎？日本代表又言及中國和平及統一，須知自一九三一年九月瀋陽事變發生以後，國際上慘痛事變，相逼而來，國人痛心疾首，精誠團結，統一事業已大有進展矣。且中國正爲和平建設，請求國聯與之技術合作，以應付經濟上及其他困難，以從事建設。中國爲國聯會員，自認有推廣國際合作之義務。中國繁榮，則購買力增加，而他國出產即爲中國所收。乃揣之日本代表聲明之意，日本之所患者，正爲中國之繁榮，正在中國開放門戶任人通商，於是藉口於中國與國聯合作之有危險而阻撓之。殊不知中外合作，固不能有何危險也。外國之對華援助，何者有害於和平及秩序之維持，而足以擾亂。日本欲獨爲判斷，實際日本乃欲在中國樹立一種特殊地位，而此種地位乃與中國主權及國際條約不能相容，尤足以破壞華府九國條約者也。日本欲妨害中國之復興，並阻撓中國與國際之合作，而其宣言乃以維持和平爲口實，殊不知和平爲其破者已三年於茲矣。往者日本謂其在滿洲之行動，並不違反國聯

日本宣言引起之中外評論 中國

盟約，又謂滿洲國之建立，係出於滿洲人民之公意，此次日本宣言之價值，亦不過與前兩種說法相等耳。

b 中央社日內瓦二十五日路透電，胡世澤今日告新聞記者，日本現實施田中摺奏之第二節，日人并非暫以亞洲爲亞洲人之亞洲，但爲日人之亞洲，實與門羅主義不同云

c 日內瓦四日合衆社電，中國駐瑞士公使與日內瓦中國代表胡世澤氏今日宣布，日本擬將拉西曼氏作爲『替罪羊』。胡氏接見合衆社記者時聲稱『日本自發出獨佔中國宣言後，激起世界衆怒，現擬收拾此局面。日人現擬以拉西曼爲其困難情形之替罪羊，日人稱拉西曼代表國聯在華指導技術合作，而彼作政治活動，有威脅於東方和平。』胡氏繼稱，『日人無權批評國聯在華所推行之改革工作，日本既退出國聯，自無權利再批評國聯之行動，國聯調查團報告書之第十條建議國聯對中國之改革加以合作，日本彼時即加以反對，故日本存心已昭然若揭』云。

綜觀歐美各國，對日宣言，莫不深表憤慨，惟以在華利害關係不同，故其指責之緩激亦異。要之英國輿論雖極激昂，而政府則意存妥協。法國因注意軍縮問題，無暇東顧。惟美國則朝野一致抨擊日本，太平洋霸權之爭，美國或將爲首先發難者矣。

中國之評論

李培元

日本外務省於四月十七日發表非正式狂妄宣言後，國內各界對於它的輿論，異常憤慨，約可分爲（一）黨政當局的評論（二）個人的評論，（三）報章與雜誌評論。

一 黨政當局的評論

政府方面對於日本聲明的態度，堪稱鎮靜沉着，應付步驟甚爲得體。黨國要人與外交當局的意見，在他們的立場上，足爲黨政當局意見的代表。

一、外交部曾于十九日發表正式聲明，闡明中國之立場。其發表聲明如下：『中國深信國際和平之維持，端賴世界各國之羣策羣力。國際間苟欲維持長期之和平，尤須促進互相諒解之誠摯精神。與剷除可成爭端之根本原因，世界無一國家得在任何地方主張有獨負維持國際和平之責任，中國既係國聯會員國之一，對於提倡國際合作，促成國際和平與安全，認爲其應有之義務，中國於努力達到此目的之際，從無欲中傷任何他國之意，更無擾亂東亞和平之念，中國因實行上項目的，而與他國發生之關係，一如任何獨立主權國家間應有之關係，中國尤須說明者，中國

與他國之合作，不論其爲借款或技術協助，常限於不屬政治之事項，至購買軍用品，如軍用飛機等及僱用軍事教練官或專家，亦僅爲國防上之必要，大都爲維持本國之秩序與安寧，他國對中國苟無野心，則對於中國力謀建設及安全之政策，殊不必有所過慮也，至中日間現有之情勢，有不能不鄭重申告者。則兩國猶如任何國家間，真正與永久和平，總須建設在善意與互相諒解之基礎之上，倘現有不平之事態可予糾正，中日間之關係，可令其改善，而顧及兩國間之共同願望，則上述和平基礎之設立，事半功倍矣。』

二、外交部再度聲明，發表如下：關於四月十七日日外務省發表之聲明，日方於二十四日將該發言人所說明之點向我外交當局摘要解釋後，我外部發言人稱：日方申述之各端，與日外務省十七日原聲明內容不盡相符，而日本負責當局對於原聲明雖在國內外迭爲種種解釋，或與原文顯然矛盾，或較原文更爲詭幻，但始對原聲明加以否認，是日本政府對於原聲明自應負其責任，至中國之立場，已於十九日經我發言人發表聲明，該聲明書就維持和平之

責任，中國與他國之合作，以及中日間關係各點。闡明中國之嚴正態度，茲再應加以說明者，則中國之主權與其獨立之國家，斷不容任何國家以任何藉口稍予損害，中國與他國或與國聯之一切關係，無不合於法律，無不以中國自身之發展與安全為基礎，斷不容任何國家以任何藉口稍加干預，日本過慮列國及國聯以共管態度臨於中國，無論現在國際方面或列國間絕無如日本所慮之意思，即中國以獨立之尊嚴，豈能須臾忍受束縛中國之共管勢力，中國不能容受列國間之共同束縛勢力，猶如不能容忍任何國家之單獨束縛勢力，其理至明，其義至正，且中國與國聯開工始作之時，日本尙正宣告退出國聯，是日本對於中國與國際合作之政策，早經擁護在前，矧現在法律上，日本仍係國聯之會員國乎，日本希望中國改行機會均等門戶開放主義，關於中國與他國之經濟關係，中國本無排除任何國家之意，惟查此項主義發起之動機，亦為防止任何一國藉其特殊勢力，在任何地域內有壟斷其經濟及其他關係，而排除他國之情事，今依照日方聲明，日本顯欲排除他國與中國合法之關係，然則開放門戶主義之動搖，其責任固不在中國，而在日本也，總之，中國此時對內正努力於肅清匪患及生產建設工作，對外則致力於國際安全之保障及國際

日本宣言引起之中外評論 中國

條約如國聯盟約及九國公約之維護，對內工作之進行，不容他國之干預，對外政策之實施，端賴有關係國之協作，而國際公法之不可侵犯與條約之神聖尊嚴，尤盼有以共同維護之焉。

三，國聯中國代表團辦事處處長駐瑞士公使胡世澤，對日界發表宣言；駁斥日領事檮山之言論，略謂：日本駐日內瓦代表，四月二十三日發表之宣言，證明日本有獨霸亞洲及太平洋之計劃，使日本之野心，更為之昭然若揭，日本之意，乃欲攫取完全監視中國之權，不問中國國內政治的或與國聯以及列強之關係，皆次橫加干涉，固不僅以滿洲一地為限也，日本自稱欲與中國合作，而不知願與國際協調和平相與之國，未有甚於中國者，

裂人土地豈謂和平，第有一事使人不能無疑，即由一個國家領土之中，強裂數省之地，使之與祖國分離，距可視為「互有誠意互有諒解」之表示乎，日本代表又言及中國和平及統一，須知自一九三一年九月瀋陽事變發生以後，國際上慘痛事變，相逼而來，國人痛心疾首，精誠團結，統一事業，已大有進展矣，且中國正為和平建設，請求國聯會與之技術合作，以應付經濟上及其他困難，以從事建設，中國為國聯會會員，自認有推廣國際合作之義務，

中國繁榮，則購買力增加，而他國出產即可為中國所吸收。

日人最忌中國繁榮，乃揣之日本代表聲明之意，日本之所患者，正為中國繁榮，正在中國開放門戶，任人通商，於是藉口於中國與國聯合作之有危險，而阻撓之，殊不知中外合作，固不能有何危險也，外國之對華援助，何者有害於和平，及秩序之維持，而足以擾亂日本欲獨霸遠東以為判斷。

特殊地位決難相容，實際日本乃欲中國樹立一種特殊地位，而此種地位，乃與中國主權及國際條約不能相容，尤足以破壞華府九國條約者也，日本欲妨害中國之復興，並阻撓國際與中國之合作，而其宣言，乃以維持和平為口實，殊不知和平被其破壞者，已三年於茲矣，往者日本謂其在滿洲之行動並不違反國聯盟約，又謂「滿洲國」之建立，係出於滿洲人民之公意，此次日本宣言之價值，亦不過與前兩種說法相等耳。

四，汪院長之談話：四月二十七日晨十時，汪精衛氏於政務殷繁中，在官邸接見記者，縱談外交情形，略謂日本所發表之非正式聲明，政府已加嚴切注意，曾兩度由外部發表聲明書，闡明我國立場，中國之主權與獨立國格

，斷不容任何國家稍加損害，或以任何藉口而加干預，政府無論如何，不能受列國間之共同束縛勢力，亦不能忍受任何單獨束縛勢力，故凡中國政府對日聲明所需要之說明，咸盡情披露于外部之兩次聲明書中，政府覺除此嚴正之聲明而外，暫無需取何更強硬措置之必要，各國輿論對遠東事，久置淡漠，茲因日本聲明，復形熱烈，但各國政府中，除英國外，其餘猶未置喙，中國外交，正如普法戰後之法國，歐洲大戰後之德國，須歷盡艱難困苦之境，華北外交，自來稟承中央辦理，如各省之設有外交視察專員者，然，遇有交涉，皆由專員請示外部辦理，故與外部直接辦理無異，平政委員會職權，則高於外交視察專員，但黃（郛）在平時所辦對日交涉各事，咸隨時向中央請示及報告，外傳不向部報告，實非真相，黃氏經敦挽後，辭意已打消，短時期內必可仍回北平，日方對通車通郵事，通車較緊於通郵，但迄尚未有何決定，最後復稱，贛勦匪甚順利，短期內可束結云。

五，西南政務會的通電如下：

西南政務會二十七日用常委名義，致電國聯及九國公約簽字國，對日外務省聲明書，作嚴重表示，謂該書用意，不僅威脅中國，而在破壞遠東國際條約保證之秩序，國

聲明兩津，（一）該書內容，不特侮辱中國，蔑視國際條約信義，（二）其用意實施一種對華之羅門主義，末希望國聯及九國簽字國，負起條約之義務與職權，不使任何一國有干涉中國內政破壞中國領土主權完整之行爲。

二 個人的評論

專家，學者，及在野名流之輿論，都歸納到這裏，以胡適湯爾和的駁斥最爲憤激。

（一）胡適博士在第九十九號獨立評論裏發表「今日之危機」一篇文章，發抒他對於四一七宣言意見：（上略）第一，我們切不可妄想日本因此竟會改變她的政策。

是的，二十八日路透社的東京電說：廣田外相現在說四月十七日的聲明「正式的只算不存在」（Officially Non-existent）了。是的，二十五日廣田答覆英國大使的質問，曾說，日本現仍護持九國公約，毫無違反那個條約之意了，是的，二十六日廣田答覆美國大使詢問。曾說，日本對於在中國機會均等，門戶開放的主義以及現存的條約，並無違反的意圖了——但是這些話都是官話，都是外交官的口頭禪。美國不相信，英國也不會相信，我們中國人更不能相信。九國公約是早已被九一八晚上的一砲轟碎的了。

我們的東北四省是早已被日本的帶甲拳頭劃出九國公約之外的了。當日若槻內閣的許多正式聲明，有何效力？

我們細細研究這半個月內日本的種種聲明，正式的和非正式的，我們只覺得日本絲毫沒有改變她在四月十七日發表態度。我們要記得這些重要的事實：（1）二十六日廣田對蔣作賓公使說：日本聲明「措辭頗嫌強硬，但日本政府是準備維持其中的實質的。」（2）日本的陸軍領袖林陸相已發表談話，聲明擁護四月十七日的表示了。（3）日本的海軍也已聲明擁護那個聲明了。（4）二十八日親聯社傳出廣田修正的英文譯文，是二十六日送交美國大使的，其中內容八項，除第四項聲明無意違反現存條約外，措辭的強硬與四月十七日的聲明沒有差異。（5）二十八日北平電通社傳出「駐平日方有力者」發表的談話，聲明：「旅居華北之吾儕，對我外務省當局之正堂堂的具述其所信之事，表示謝意，且絕對支持之，而誓願協力使之具體化。」這些話，我們不可輕輕放過了。我們要明白：四月十七日的聲明，儘管「正式的只算不存在」，非正式的不但真實存在，並且因爲世界各國輿論的不利的批評，這種強橫的政策更有激近日本軍人促進他急驟具體化的可能，二十八日上海日本使館情報局書記岩井發表書面的聲明

，嚴厲的指摘我國外交部最近對駐外各使的電訓，說：「似此以夷對夷政策，日本絕對反對。中國如不放棄此態度，將來國際上發生何項問題。須由中國負責！」一個使館情報派的書記，竟敢對於他所駐在國的外交部展這樣嚴厲的警告！這樣的事情應該可以使我們明白今日的形勢只有急驟嚴重化的可能，絕無絲毫變和緩的趨勢。

第二，我們切不可妄想太平洋的世界大戰即有爆發的可能。倫敦太晤士報二十六日的長篇社論（見三十日京津太晤士報的路透電）說：「日本駐美駐德兩個大使的宣言，使我們不能不疑心日本認定了歐洲美洲眼前的困難正是日本的好機會。當一九一五年美洲正大戰的時候，日本乘機對中國提出了那有名的二十一條的當一九三一年歐洲美洲正鬧經濟恐慌的時候，日本又趁機會對中國開始了軍事行動，搶了滿洲去。現在全歐洲的外交家正為軍縮問題困難，而美國正用全力改造全國的生活，日本又抓住了這個機會來宣布她更大規模的壟斷中國的要求。」——這段話是很中肯的觀察。日本的軍閥算準了眼前是最好的機會。歐洲自顧不暇，英國的新加坡海軍根據地還不會趕造成功，美國的海軍建造還正在開始，俄國的軍備還不很充足；這時候，全世界雖然已不像一九三一年的七零八落了，究

竟還沒有聯合對付日本的可能。此時不動，更待何時！難道還靜候新加坡一萬三千人趕造的海軍根據地設備完全嗎？難道還靜候蘇俄的第二個五年計劃完全嗎？難道還靜候美國海軍的新設備完成嗎？日本所以在此時驟然用非正式的談話發表那個獨霸東亞的宣言。正因為她看準世界各國此時還無可奈何她。這就是說：日本料到太平洋上的世界大戰此時還不會爆發。在這一點上，我們也是這樣看法。世界上現在只有兩個大國可以要開戰就開戰，那就是日本和蘇俄。英美國家的政治制度使他們不容易開戰。我在美國觀察上回美國參戰的困難，使我不能不贊同一位英國學者的話，他說美國是一個厚皮的巨怪，除非你刺的太深了，除非你戳進他的嫩肉上，他是不會怒跳的。其實英國也是如此。英國在此時，若無絕大的利害關係，也決不會動手對付日本的。報紙上不說英國外相西門已承認日本前日的答覆為滿意嗎？滿意是她決不會滿意的。不過這時候離「牛約翰」（英國的綽號 John Bull）怒吼狂奔的時候還早哩！前天英國「曼哲斯脫保傳報」上譯登東京「報知報」上說日本將要向英國要求停止建築新加坡海軍根據地的話。這種要求從前早已有過了，并且英國會因此停止了新加坡的建築計畫至三年之久。直到九一八事件以後，英國

才醒過來，又用全力進行。現在日本要想英國再拋棄這個海軍根據地，恐怕非打一仗不可了。但此種事都是將來的事；在眼前，西門外相即已表示對日本四月十七日的聲明的事件可算是一「結束」了。

美國對此聲明，至今不曾有正式表示，二十八日哈瓦斯社的華盛頓電訊說：「美國眼前大概不會有什麼抗議出來了，即使日本正式宣言要履行她的聲明中的政策，美國也寧願等候日本真幹出侵犯美國權利的實事來。」這個猜想，我們覺得是不差的。如果廣田送出的譯文真有無意違反現存條約的話，我們猜想國務卿胡爾也會暫時認為滿意的了。

前幾天（二十七日）京津太晤士報社論說：「錯上加錯，不能使錯的變成不錯，而可以引起一個世界大戰。」世界大戰不是一兩篇非正式談話能引起來的。必須我們的強鄰，極力模倣他的德國老師，錯上加錯，侵害上加侮辱，方才有全世界第二次捲入地獄的可能。

所以我們在今日切不可妄想四月十七日的霹靂已過去了，也不可妄想世界的大國在這個時候聽見了我們的幾個外交官的喊叫，就會拚死命來替我們打退強盜，救出這哭喊的嬰孩。

我們要澈底明白中國今日的局勢是一個空前最嚴重的局勢。日本的軍人已下了絕大決心了，已宣言要絕對擁護四月十七日宣布的政策，並且用實力促進其具體化了！在很近的將來必定就有很嚴重的事件發生，其嚴重性必定比二十一條還更嚴重，也許比九一八以來的任何事件還更可怕。我們今日的地位也許比一九一四年八月的比利時還更危險。

我們要澈底明白：四月十七日的宣言的主要意義就是不許我們準備做比利時。我們現在究竟有做比利時的決心沒有？我們若有這種決心，我們應該做怎樣的準備？

二、湯爾和氏的言論

湯爾和氏在第一〇一號獨立評論裏，作一篇「從日本歸來」的文章，略文如下：

（上略）就拿最近四月十七外務省聲明來說，現已經過三四星期，世界疑惑，可以說終久沒有解釋。據巴黎五月三日電報還說是：

日對宣言，僅予解釋，以圖緩和目前空氣，並未否認，亦未收回。其宣言用意，似在試探世界輿論及英美態度，終則仍將堅持，且貫徹其所抱之政策。日本政府用意果然如此，那就大可不必試探。九一八

的苦迭打，世界上人並沒有忘記，這種試探，可謂多此一舉。如其沒有這種意思，而他們的本意，如同廣田外相歷次的解釋，以及五月三日駐法日大使佐藤交與法外長的文件說是：

日本以至誠意思，希望維持中國領土之完整，並盼中國臻於和平及繁榮。但此種目的，在原則上應由中國自身覺悟，並特有本身勢力以達到之。

照此說來，那麼四月十七究竟有何必要而放出那種驚人的霹靂。四月二十三日我路過上海，曾經拿這句話當面問日本公使，他也是非常為難。當然，他在外交官的地位，不便多說，他的回答是即使要發什麼聲明，等本人回國問明以後，也還不遲。我又在五月一日，乘答訪日本駐平代辦若杉君的機會，談到這件事，我問他究竟是什麼動機，若杉君的說明，足有二十分鐘，誠懇而深切。大意是日本決無獨佔東亞，更無侮蔑中國的一切意圖。至於門戶開放，毋寧為日本所主張。照這樣看來，四月十七的非正式聲明，簡直是無的放矢，平空惹起一場糾紛，終久在世人類頭腦裏留下一層黑影。除此以外，試問有什麼收穫。這不能不說日本的外交拙劣。

這幾天各報又登載日使有吉氏的水鳥外交。他的定義

是「水鳥浮在水上，表面很鎮靜，其實在水中的兩足很忙。就是對華外交，在表面要裝出鎮靜態度，取不即不離之原則。世間有主張公開直接交涉，一氣解決一切懸案者，此種辦法，弄巧成拙，不能成事。」

我們常覺得對日外交最困難。在日本方面，也何嘗不以拒華外交為最困難。一則因為幾幾年來，種下惡感太深，而中國本身，也是始終沒有正確的辦法。所以兩國外交彼此都覺得軟又不是，硬又不是，急既不對，緩亦不宜。站在責任地位的人，當然痛苦。不過據我們的看法，只要果然上了外交途徑，那就不難得到比較適宜的方策。所以這回我與廣田外相談話的時候，他問我中國人對於日本有何希望。我老實告訴他，第一是希望日本外交官增加力量，說話可以算數，彼此就有話可談……

有吉公使所謂水鳥外交，不能不說他是苦心孤詣，不過據我們看來，水鳥外交也好，水獺外交也好，如其依然是向來的狀況，日本外交官，心有余而力不足，壓倒在一種氣餒之下，不敢多講一句，講了也是廢話，那就談不到外交方式。假使日本朝野真正覺悟，外交官多少有點獨立的權能，可以自由發揮意思，那麼我敢說水鳥外交還是不妥。照我的意思，應該分為兩個步驟。

第一步，應該名爲「死尸外交」——我們應該知道，事到如今，不光是中日兩國的人民神經緊張到極度，就是世界各國也同樣陷於神經過敏。水鳥的脚，雖然在水面以下，也足以掀起波動。尤其是在水裏的魚蝦，一看見水鳥悠然而來，一定疑心他對於自身必不放過，所以在短期以內，應該裝做死尸，不言不語，不動彈，不叫喚，使人心安定，神經恢復常態，而日本朝野首先擴張已有的良好空氣與熱誠，然後才可講到第二步。

第二步是怎樣呢，我的意思，可稱之爲孤哀子式外交。兩國人士，須明白今之中日二國，處境之艱難可痛，好比遇見親喪。兩國的賢達，應該把一切榮結，誇大，懷疑，嫉妬等妄念，刪除淨盡，很鄭重的主持這件大事，日本人須知道中國的國喪，決不是日本的國慶。彼此如其能想這一點，應該痛自責備，以極誠敬極悲哀的態度來處理後事。張伯苓校長最近在新生活運動會席上說，我們的鄰居，除掉壓迫我們之外，樣樣都好。這是最近到過日本的人們，和平時留心日本事情的朋友所不能否認的。我再補足兩句，就是日本人運用理智的時候，萬分精明，感情衝動的時候，萬分愚蠢。世界人類，雖然都犯這個毛病，而日本人尤甚。我們中國的民族，歷史較長，更事較久，講打

架雖然比不過日本，但是講到閱歷上，畢竟比較老練。我們國民應該覺悟自己這種老前輩的資格，看出日本人的弱點，在我們國家的領土主權上，當然絲毫不能放鬆，不過人云亦云的指摘，漫無邊際的惡罵，却不可不加以審慎。而且在這種空氣轉換的時候，應該讓他們有一種變換面孔的餘裕。五月二日天津益世報社論，有一段說是：

「我們也不能不知道日本的外務省是比軍部爲開明。現在廣田重光及有吉等會議的結果，既希望能和我直接交涉中日問題，則我國更不能不有相當對策與之周旋。我們應注視日本文人及武力勢力的消長上下。」

五月七日益世報的社論是：

「日本文人首先應有此覺悟。武人如終不能覺悟，則文人且負有感化的責任。如日本統治階級能翻然改悟前非，一方還我東北，一方又不求獨佔，則中日親善，將成爲指顧間事；而日美日俄戰事的危險也可減少一半。」

於此足見我國輿論對於日本到底沒有絕望。我根本贊成這種論調和胸襟。我還要聲明，我們的輿論界，對於日本文武兩方面，絲毫沒有挑撥感情的作用。自從九一八以來，

我是反對日本軍閥最烈的一人，我公然指摘他破壞東亞和平，公然指摘他誣譏日本民意，並且公然指摘他們對於日本爲誤國。所以我這回到日本，軍人裏頭有許多從前的相識，我都不願和他們見面。但是據我這一次的觀察，覺得日本軍人也不無感覺到事體的重大，感覺到世界上不光是日本一國，感覺到未來時局之可畏，感覺到武力並非萬能。這種印象，雖不能使我遽抱樂觀，但我覺得體溫從四十五度退到三十八度的時候，應該補助他一點下熱劑，使他快一點恢復平溫，同時覺得日本人究竟是聰明的民族。

日本人富於血氣，少壯軍人尤然。在感情衝動已經過去，理智正在萌芽，考慮永久利害的時候，我們不犯着加以無謂的刺激。但是讀者不可誤會，以爲我主張遷就他們，須知日本人的性質，可以責備而不可加以激怒，可以與之揮拳而不可施以侮辱。他們是尊重自己國格和人格的，所以也知道尊重對手方的國格和人格。我們有堂堂正正的理由，當然直言無忌，用不着外交辭令。如其有不肖的人們，與他鬼鬼祟祟，他們簡直瞧你不起。這不是舶來的西洋貨，乃是中國幾千年傳下來的老古董也就是對待日本人的正當辦法，至少是我個人與日本人來往的信條。

以上的話，說得也不少了。但是我們要知道，日本軍

閥有一部分，自己硬做成負隅之虎，他自己何嘗不覺得進退兩難，但是無論何人，不能替他想法，也不能奈何他，這真是東亞病夫的癰腫。目下和最近將來，如有風波，一定由這一角上捲起，但是赫赫的日本帝國，終久也被這班渾人拖入東洋大海。假使我的看法不幸而中，那麼我這篇廢話，當然應該根本取消。

三 報章與雜誌的評論

(一) 天津大公報四月二十日的社論「日本外務省之聲明」略謂：十七日日本外務省非正式聲明：反對中國有違反東亞和平之任何計劃，並反對他國供給軍用飛機軍事教練及政治借款於中國。又昨日日本外務省發言人續稱，如因國際合作援助中國使東亞和平擾亂時，則日本將趨積極行動。如他國用武力，日本亦將用武力。此日本對世界對中國最率直膽大之聲明，披露其此後外交方針之全貌，茲從各方面略評之。

(一) 日本政策 係兩方面同時進行，即對世界阻撓援助中國，對中國勸誘與日合流。其所阻撓反對之主要對象有二，一爲國聯之技術合作，一爲關於中國建設空軍之供給飛機，尤嫉視美國。此本去年以來之日本態度，今見拉西

曼歸歐，國聯於下月初旬將開技術合作委員會，故爲此先發制人之聲明，以威嚇之。其於中國，則最近有吉赴京，自係傳達此種空氣；昨日上海電廣田電令有吉暫中止歸國，想係關於前述之聲明，將使有吉向中國有所交涉。

日本現決心鬥爭者，爲關於東亞今後地位之一大問題。即就積極的言，最好中國在政治上經濟上俱受日本所謂東亞羅門主義之支配，同時就消極而言，至少亦須做到國際不能大規模援助中國增加軍事力量，以爲對日報復之用。前述聲明，乃其消極的決心之表示，至積極方面，日本亦知不易達，今方露其端倪，欲試作初步之進行也。

(二)國際影響 此聲明爲非正式聲明，各國官方，將不表示態度，然態度亦可知，即雖甚不滿，而極重視之，蓋任何國家，無與日本在現時爲積極鬥爭之決心，因利害程度，尙不值拚命，日本之敢於作此種聲明者，亦在此也。至於目前實際影響，其最受打擊者，爲國聯技術合作委員會。蓋國聯自德國退出後，更陷於無力，對華借款之號召，本屬難能，況日本積極阻撓，則實質上更少發展希望。至於美國等賣飛機與中國之事，以質量論，現在雖爲數渺小，問題不大，然任何國家，斷不因日外務省一片非正式聲明，而承認日本有獨占東亞貿易封鎖中國門戶之權，倘

日本正式反對，則成國際上嚴重問題。而日本現在之反對，則尙不出於非正式表示態度之範圍，蓋目的爲預阻此後更大規模之國際援助中國，非現在即欲與美國爲正面之衝突也。

(三)中國態度 中國政府對此項聲明之反響，見於昨日我外交部發言人之聲明，其辭和婉，聊表中國最小限度之立場，關於此點，無可多論。吾以爲中國今亟宜嚴重考慮者，爲此後整個外交政策之實質，與應付日本之實際方略。自大體言，(一)日本以政治經濟的一切合作之甘言，勸誘中國之積極方針，在原則上，苟滿洲主權可還，尙可商，今則無可商。此四萬萬人之一大國家，在世界政局上，固自有其最小限度之地位，斷不能在日本占領我四省領土毫無解決辦法之時，反而甘心附和其獨霸東亞之積極政策，蓋如是乃精神上自取銷其獨立，不能以合作目之也。日本倘積極相逼，則寧聽其積極侵略已耳。(二)至關於此次日方之聲明，國際對華借款，本來希望甚少，政治借款，更爲必無，故此點在實質上殆不成問題。至關於購飛機聘教官之事，中國當然有其自由，豈能受日本干涉，不過中國本身之實際利益，原在收縮現有軍備，以爲國防上基礎的建設，如空軍，應側重儲材，不注重買機，軍隊教

練，自當廣採各國之長，然軍隊組織，則宜儘量縮小。要之自塘沽協定以來，我本已作拋棄武力收土之表示，則凡足以惹其大嫉，實則無用之事，何不自動的加以檢點？總之，中國對日，目前只能求消極相安，無可談積極合作，對世界則維持友好，而不期待外援，日本倘並此不容，則乃使中國並其最小限度之立場，不能保持，此則真到拚存亡決生死之時矣。

(四)東亞大局 東亞人自決東亞事之主張，中國在原則上本可贊同，然其前提在平等提攜，互相尊重。今日本與中國間，無此基礎，故事實上自陷於空論。至今後東亞大局之如何推演，中國與日本，各操其樞紐之半。就中國言，中國政治愈進步，則去改善現局愈近，蓋使日本改悟之前提，在於事實上邀得其敬重。就日本言，倘使日本聰明，則當知所謂東亞人自決東亞之主張，必須在兩國民好意的諒解之下行之。反之，愈威嚇，愈惡化，愈侵略，愈不成。日本現判斷各國為東亞問題無與日本武力鬥爭之意，然東亞現局，倘竟令日本積極破壞，則大戰必因之惹起，此不關中國政策如何者也。中國一般人，現已覺悟到不希望國際對日之武力干涉，同時望於日本改悟之下，使東亞民族，得一永久相安之正當途徑，然觀日本此次，方僅賴

一片之高壓的聲明，以臨中國，以嚇世界，則將來東亞和平之可能的大破壞，中國實絲毫不負其責矣。

(二)北平晨報四月二十四日社論「再闢日本宣言之狂妄」略謂：

日本不許各國對華有任何合作關係之宣言，歸納之，可得下列四點。第一點，日本自認其在東亞有特殊地位，故對華政策有與各國未能一致者。第二點，日本為維持東亞和平及秩序，則以單獨責任進行，乃當然之歸結。蓋單獨進行維持東亞和平及秩序，乃日本之使命。日本對此使命，有決行之決心。第三點，日本認為中國方面苟有利用他國，排斥日本，出之以違反東亞和平一類手段，或出之以夷制夷之對外方策，日本迫不得已，只有與以排擊。第四點，各國方面苟因顧慮滿洲事變或上海事變所形成之情勢，而對中國欲採共同動作，則總令其名目為財政的援助或技術的援助，終局在中國必然含有政治意味。此種局勢助長之時，遂開設定勢力範圍，國際管理或瓜分之端，此不僅對中國大不幸，即東亞之保全，乃至為日本計，亦有影響重大之懼。日本在主義上，不能不對此表示反對，此四點者，既無視東亞之歷史，又侮辱東亞之國家，在國際法理上，不能自圓其說，在國際道德上亦不能自立其信，狂妄

至此歎觀止矣。夫日本爲東亞之一員，自無人否認，而其餘立國於東亞者，亦同爲東亞之一員，彼此既爲構成東亞之分子，則國土縱有廣狹，國力縱有強弱，而其地位相等，不能有何差別，且不容任何一國自承其特有權利，可以干涉他國內政，而視其他國爲其附庸焉。日本在東亞雖爲唯一強國，但維持東亞之和平及秩序，不獨過去未曾倚賴日本武力，即現在將來亦無倚賴日本武力之必要。各國能自保其和平及秩序，即所以維持東亞和平及秩序之道。今日本反憑藉武力，擾亂東亞和平及秩序，使東亞時在驚風駭浪之中，則日本尙有何資格可爲東亞之保護者！率直言之，日本侵略政策實東亞和平唯一障礙物。若謂有特殊地位，毋寧謂有危害東亞和平之特殊地位。尤以日本對華關係，與各國原屬不同，今彼竟自承其有不能一致者，則武力侵略之分耳。此其一。

東亞既爲立國於東亞者之東亞，則任何一國不得強認爲己物，理勢極爲明顯。維持東亞和平及秩序，當然爲立國於東亞者之共同責任，他國既不能以此責任，加諸任何一國，而任何一國亦不能自承單獨負此責任。日本苟自覺其有單獨負此責任之使命，則此乃觀查錯誤，決不能強迫各國接受。况所謂單獨責任者，意義至爲嚴重。易辭言

之，則日本有意自認爲東亞之主人翁，以控制東亞各國爲己任，此豈東亞各國所能忍受，此豈歐美各國所能默認！日本今茲宣言，最重要者，當爲此點。蓋日本欲實行東亞門羅主義，必先設定東亞之特殊地位。所謂單獨責任，即間接表示其特殊之權利。此要不加以糾正，貽害豈有窮極！此其二。

中國當前最大目的，首在自衛。欲以自己蘊藏之力，求自己發展之道。既不願利用他人，亦不欲排斥他人。人不犯我，我不犯人，乃中國傳統的國是，證諸事實，稍有天良者，皆當首肯。今之擾亂東亞和平者爲誰，有目共見。乃尙輕視中國運用以夷制夷之對外方策，擾亂東亞和平，是真欲以一手遮天者矣。中國因經濟組織，科學文明，皆屬落伍，欲求躋於現代國家之列，自當接受先進國家之善意的援助。無論其爲財政，抑爲技術，在中國當前局勢，皆屬必要。既無所謂以夷制夷，更無所謂擾亂東亞和平。果東亞之和平，須賴中國之貧弱，方可保持，則吾人何必多言。非然者，則中國之富強，正爲東亞和平之保障，日本有何不能言之苦哉！不獨中國如是，凡立國于東亞者，皆得強盛，則東亞和平益形鞏固，不亦爲東亞各國共同之利益乎？日本果無異志，何其所言與東亞共同利益相反至

此乎？此其三

日本以爲各國對華合作，無論其名目爲財政的援助或技術的援助，終必含有政治意味。設定勢力範圍，國際管理或瓜分，此其肇端。各國在華設定勢力範圍，或竟實行國際管理，在中國自當以全力抵抗，不許實現，無庸日本代得擔憂。中國對於任何國之任何援助，亦皆以不侵犯主權爲原則，即爲預防設定勢力範圍，或實行國際管理。昨年所成立之美國棉麥借款及國聯之技術合作，前者用途，有公開之報告，後者範圍，有決議之限制。既非利用之以對抗某一國，亦非引導之以增厚其勢力。日本捏辭排擠，顯有控制中國，舍我其誰之概。中國人反對任何一國以武力或經濟，控制中國，已有莫大決心，任何犧牲，皆所不惜。中國有其獨立之主權，內政問題，決不許他國容喙。各國之聯合榨取固所反對，一國之單獨宰割，更不甘受，此點，日本應有明晰之認識。此其四。

總之，日本宣言乃吐露其三十餘年所隱忍未言之野心，而冀得各國之承認。今日既不承認，而今後仍必言之不已。日本既公言其有決行之決心，則吾人欲證明其野心爲東亞之危機，日本之禍根，唯有舉國腳踏實地，負責做去，我能自立，誰敢侮我？國人應從今茲日本宣言，而痛感中日

關係，決非一時敷衍能改善。我愈退讓，彼欲侵迫。應有整個對日方案，始能自救，此舉國上下所應有之覺悟者也。

(三)北平華北日報四月廿二日社評「日本之狡辯」略謂：月之十七日，日本竟違背國際法及國際慣例，不顧世界公怒，發出宣言，貿然禁止我國與他國合作，及阻止他國與我國合作，其輕視國聯及非國聯會員國，固不在論，其不當我國爲獨立國家看待，尤足爲我國之奇恥，日本不獨宣言不要我國之與他國合作已也，且意圖恐嚇世界，謂若果世界漠視其宣言，即訴諸武力，亦所不恤。但此不過爲一種恐嚇，其意蓋在試探各國態度，然後再定外交方針，吾人於前日社論已詳論之矣。事果不出吾人意料，昨日日本駐美大使齋藤博，接其政府訓令，以世界輿論及各國政府對此次日外部宣言之態度，急轉直下，恐影響其已定之所謂協和外交，及費盡莫大苦心得來之日美親善局面，遂見風轉舵，謂十七日宣言，全因中美棉麥借款盡被中國用於政治及軍事性質之建設所致。其言雖狡，但吾人以爲類似此種之言動，仍不免爲多事。蓋一國所有政治軍事之設施，一國之內政問題也，無論任何獨立國，對於本國秩序與安甯，自應維持之責，故政治之改良。軍事之設

備，殆爲維持一國秩序與安寧之必要條件，他國又焉得隨便過問？且也，設若一國缺乏整頓政治軍事之物質條件，則請求外國借款及技術人材，不獨爲國家法所許可，抑亦爲響來各國已有之成例。日本維新初期固如是，即現在世界各國亦何獨不然。戰後波蘭及小協約國之請求國聯及法國之借款及技術人材，蘇聯爲完成五年計劃而請助於美德兩國之資本及專門家，其事實皆爲吾人所共知，而日本亦非不知者。故我國對政治軍事之設施，日本固無權干涉，即我爲政治軍事之設施而向外借款或延聘技術人員，日本亦無權干涉。今日本乃冒昧若此，其存心獨霸遠東及併吞我國，殆爲不可遮掩者，否則胡爲乎我內政問題而如此囉嗦？況中美棉麥借款，我國並未用作軍事建設，即謂將必盡用於軍事建設，但二千萬美幣，對我國四百三十萬方英里之國防設備，能作甚事！且國防工事，爲獨立國家必不可免者，今日本又何必利口喋喋，徒犯干涉他人內政之嫌？總之，日本所希望者爲亡我，其嚮來亡我之政策爲不使我統一，不使我有新興事業，換言之，即不願我於內政上有任何建設。棉麥借款，本爲我國救貧政策中不得已之辦法，今日本竟藉此以圖干涉其他枝節問題，其手段之刻毒，實歷史上鮮有之事退也。

（四）天津益世報四月二十五日社論略謂：

日外務省在本月十七日的聲明中尙祇反對國際投資，但二十二日駐美日使齋藤向美報的談話則更反對任何國家，不得日方同意而擅與中國有所交易。換句話說，此後任何一個國家，或幾個國家，不得在軍事及經濟上對中國有所援助，或有所互惠，如商約互惠等等，如非先獲日本的同意。

日本的行動是蠻狠的。它推翻條約，它蔑視公法，它侵凌中國，它侮辱世界。這些俱是顯而易見的，不用說的。現在我們所急要討論的，就是除了我們須有寧死不屈的決心外，更應採用何種政策以應付危局，以挽救滅亡。我們應放棄國際活動，以冀稍避日本的鋒芒，稍滅日本的妒心呢？抑更努力作國際的活動，以冀多獲友邦助力，而稍殺日本的兇勢呢？

國際活動的目的有二，一在求有形的物質上的助力，二在求無形的精神上的協助。物質上的助力，如投資，如軍事設備，倘使今日已絕對有此必要，而又確實可以得到，那我們自然也不能因日本的反對，而遽拱手謝絕。反過來說，倘使必要並不顯著，或即已顯著，而實際尙不可得到，則我們不妨暫且停止求助於人，以稍稍緩和對方的空氣。國際投資的必要是顯著的，但在最近將來，國際尙無

多大的投資實力。在軍事建設方面，外人助力是實在的，但中國現時亟應先整頓現有軍隊，所以暫時尚無作大規模的軍事建設的可能。然則我們此時本應偃旗息鼓，不號召國際投資，不急作軍事建設，而先鼓勵國內的投資，先從事於內政的改善及軍隊的縮編整理。待國際能作鉅款的投資，及內政可容大規模的軍事建設時，再號召國際投資，力求軍事建設，亦不為晚。這層我們於二十一日社論中本已略有說及。

但是，精神上的協助則我們此時不但不能漠視，且更應努力追求。所謂精神上的協助是和物質上的助力不同的。對我有好感、有同情心，不助日本為虐，不承認日本違犯條約及公法的行為，甚或協力制裁日本的狂暴態度及不法行為；這些俱可說是精神上的協助。這種協助，無論日人如何痛恨，我們是非要不可的。

日人在表面上雖祇反對列國在物質上助我，但實際上當然連一切協助都切齒痛恨。我們如在國際作不斷的活動，我們如照舊的要朋友，有朋友，那日本當然十分不願，甚而至於有進一步的威嚇行動。我們如能讓日本知道，我們今後不圖國際活動了，也甘於孤立了，那日本心上當然會大感輕快，當然會拍拍中國肩頭，如同大人拍小孩那樣

，微笑地哼一聲，豎子可教。但這樣而後，豎人必更要求豎子一切聽大人的教訓，這樣而後，我們即不欲日人的提攜管理而不可。這裏所伏的危險當然更比日人今日即作進一步的威嚇更大。

即假設日人安於我國的孤立，而不作進一步的蹂躪，（這當然僅是假設，事實上日人必更蹂躪我）那也是不了之局。我們現在是弱國，我們不能不求富強，但孤立而後，則祇會更弱下去，而不會較富較強。現在是二十世紀，不是三代。現在單靠內政清明是救不了國的，我們如要富強，遲早必須求助於人。我們無大資本，也無近代的技術。要振興實業，要建設海空，我們將來非求助於人不可。這是事實問題，這不是依賴性，如果孤立，請問助力將從何而來？

而且我愈孤立，則日人愈可欺我。日人現在宣布門羅主義的用意即在要我孤立無援。我們如因日人一嚇，而遽和從前的友人告別，豈不是適中日人毒計？自九·一八以來日人橫蠻兇狠，條約公法等早已不管，但所以有時尚為所顧忌者，則全因國際形勢的牽制。日人雖漠視條約公法，但歐美各國，則為其本身的安全計，尚不能不重視條約公法。國聯於過去對我嘗有相當協助。國聯所以助我者

乃因我國促其注意條約之故。如果我們不再有國際上的活動，則國聯殊無挾條約以制日本的必要。如果國聯過去未嘗執條約以繩日本，則日本的侵華行為當更比過去所表現者為暴烈。國聯和中國的關係這樣，其它國家也是這樣。這一點國人萬不可因高唱不依賴主義而忘却的。

還有一層，我國如甘於孤立，不向國際活動，則各國或將疑我們已默認日本的保護主義。日本更必極力宣傳我國已為默認。外務省向紐約某報本已有過這種誣言（見二十二日本報）。萬一各國有此誤解，則日本制服中國的目的便已達到。那更是了不得的危險。

我們如有國際活動，日人必起反感。反感的為害，我們並不輕視。但我們認為我們如不活動，則危險更大。所以我們現在祇有不怕日人的威脅，而積極的作外交的活動。我們不能孤立，我們要有朋友，我們要責列國尊重條約，我們要宣傳日本門羅政策的真面目。

（五）北平京報四月二十五日評論略謂：

日本外務省於十七日發表聲明，反對國聯及列強助華，原為試探國際空氣，而亦確有決心。及全世界輿論一致抨擊，中國政府亦已聲明力斥其妄。廣田為緩和空氣，乃電令有吉明及駐京總領事須磨設法向各方解釋以期獲得諒

解。而同時日本駐美大使又與明星報記者談話，宣稱在華有商務利益之國家，如蔑視日本請求，於接洽各種事項獲得成議前，不先與日本磋商，則日本將視為一種不友誼行動。記者詢以管理中國事能否與他國合作。彼竟答稱在若干時以前可能，滿洲事變後則否，此語直揭日人隱言，無異自陳供狀。故各方均不信其解釋之辭，英國今且，首倡致牒日本，聲明對華立場，於九國公約關懷尤切，該約即以担保中國土地與行政之完整為目的者也。

夫日本宣言之狂謬，固不待言。中國人否認之，日本必視若無睹。日本所顧慮者唯有歐美。尤以英美俄三國與太平洋關係較切，其態度行動殊重視，英人素號沉着，而當利害緊急關頭，輒能迅起應付。因其領土貿易之遍於世界，故其外交行動輒能影響世界，羣唯馬首是瞻。今既首倡異議，則法美俄義踵起響應，自在意中。故英牒之意義，不能以等閑視之。

日本對策將如何耶。據東京二十四日新聯電廣田擬補充說明日本外交方針：（一）關於對華政策以與友中國共同努力維持東亞全局之和平為精神，舉共尊共榮之實，以貢獻於世界之平和。（二）故帝國政府此次非公式聲明，乃擴大外交方針之當歸歸結，於中國之門戶開放機會均等領

土保全，並無何等影響。(三)帝國政府對於列國之對援助，如以庚款舉辦文化事業抑與中國為經濟貿易交涉，只要不帶政治色彩，則自然歡迎之。(四)然最近對華所施行之財政技術的援助，動輒有帶政治意味之傾向，而於維持東亞和平有重大關心與責任之我國，對於此種傾向，有充分注意之必要。是措辭雖婉而悍然堅持原議，已顯然在目。同日電通社稱日外相擬於由英美方面接到關於此事之照會時，即作懇切的說明。(一)日前所發之聲明。雖因屬非公式的，致在用語或字句上，不免有欠妥之點；但其主旨則在毅然表明日對華政策之根幹，而足視為係屬反映國民之總意者。(二)該項聲明之主旨，在使各國重認其屬於乘亞唯一安定力之日本特殊立場，並指摘最近各國之對華政治借款乃至軍事的援助，適足破壞中國之統一，而與訂立九國公約之精神相反情形。(三)日本匪特毫未違反九國公約，且其未違反門戶開放與機會均等之國際原則，亦可依瀋滬兩事變中公正的行動，而証明之是更強辭奪理，足以暴露其狎侮面目。然則日本毫無悔禍之心；益可徵矣。

日本答覆既不满意，英又如何應付耶？倫敦二十三日哈瓦斯電稱英國境內現有一種強烈運動，漸見輪廓，主張

英國出而干涉，或採直接方式，或則與九國公約各簽字國尤其與美國共同行動，昨日京電亦傳英法義各國間，已開始非正式協商，此種舉動顯係準備抗議之第一步。若果日方答覆不滿，則各國政府為擁護各國公約與維持其在華利益計，必將發表宣言，說明對華政策立場。然則英之對策正在謀與美法義共同行動，而終不出於文字戰也。

夫日之敢如此荒謬宣言，蓋洞知各國方苦於國內經濟恐慌，軍備尚不足以一戰，況德法間危機潛伏，足以牽掣英法俄義，唯美不受影響而獨力不能勝日。故日敢悍然不顧一切，欲獨霸東西，擅列強勢力於中國領土之外。此種決心於開始滿洲事變時，即已形成。故齋藤謂若干時以前，關於中國之事，日尚可與列強合作，滿歐事變後則否，誠披肝瀝肺之言也。今後事勢推演，文字戰已不生效，則必備實力戰，而日之圖中國乃愈亟，中國獨力支持之危險乃愈大。國人乎！其知所以戒懼乎，扶危定傾，將何賴耶？(六)上海時事新報四月十九日社論略謂：

夫日本之反對國際助我建設，猶遠在去年國聯議決對華技術合作之時。其時遐邇盛傳國聯技術合作，即為國際共管中國之變相，蓋明明為日本離間之伎倆。幸我朝野，深悉技術協助，不關政治，而國聯亦援其昔年協助中歐奧

甸，巴爾幹保加利亞希臘，南美玻利維亞，波羅的海愛沙尼亞諸邦之成例，絕無侵人權益利人土地之心，其計遂正售。越半年有餘，至上月三十日，塔斯通訊社發表消息，謂有國際銀團在滬磋商對華投資事，遭駐滬日本外交官之反對。次日，日本半官通訊機關日聯社，否認其說，謂爲無稽。至本月九日，路透社東京電，發表日本外務省發言人解釋其反對任何形式之國際援助中國之言論，有如下述之理由：

(一)技術上與政治上之協助，實難劃清；(二)徵諸前事，此種協助成功之望極微；(三)西方各國，相距甚遠，不妨冒險從事，但日本則不能出此。

越八日而有上舉之非正式聲明，蓋日本之於此事，自有其一貫相承之主張，不以否認塔斯社之一電，而遽可認爲另一事件也。

前項聲明書之第一段，明明自視爲東亞之主人翁，而以中國之大塊土地，爲其俎肉鼎鑊，謂開發中國，保育中國，匪異人任，責在日本。此其志願，蓄之已久，而昭然發之於外交聲明，則此爲第一次；其性質之嚴重，不可不察也。其第二段則自忘其爲攘奪中國領土，造成中國不統一，擾亂東亞和平之禍首，而反以此責諸愛好和平力求建

設之我國，與打破勢力範圍，開始合作投資之列強，此有淆惑聽聞，顛倒是非，不可不辯也。至第三段，則公然警告列強，謂有干涉遠東之事，對中國具好感者，即與日本傳統政策相刺謬，而爲日本所不容。此其咄咄逼人之態，又不可不知也。

列強朝野聽者：云何親善？云何協調？云何尊重門戶開放？云何共享機會均等？特所以麻醉君等，蠱惑君等，使君等入其彀中而不自覺；究其實，則蠶斷東亞，吞噬中國，而饕餮等以閉門羹耳。故美日換文未匝月，而驅逐君等之聲明，遂接踵而發。然此猶是日本東亞門羅政策之初發於酬者耳！

吾國朝野聽者：云何通車通郵？云何華北懸案？此特其誘脅之一端耳。整個之中國，餓虎已張其饞吻，不盡吞之而不已。謂小不忍則亂大謀，施小惠乃可以已後患，則請看前日之聲明書，其整個之野心，不已昭然若揭乎？

東方雜誌(三十一卷十號)

關日本聲明書

歐洲外交家方窮於應付軍縮問題之際，日本外務省突然於四月十七日非正式發表對華政策之聲明，全世界爲之震動。

究竟日本之聲明書有如何之內容乎？約可分爲三點如左：

(一) 對華關係，日本有特殊地位，對東亞和平，日本有特殊使命與責任，故其意見與態度不能與他國苟同；

(二) 反對國利用任何他國勢力以圖抗拒日本之任何舉動，並亦反對中國所採可利用一國以制他國之任何行爲；

(三) 反對外國任何對華聯合行動，並亦反對外國對華供給軍用飛機，派遣軍事教官，或承募借款等。

平心而論，在政治上經濟上地位上日本對華誠有重要之關係。然日本因此遂主張特殊地位特殊使命特殊責任，不可謂爲正當。日人腦中有此錯誤觀念，所以演出民四對華二十一條之要求，九一八及一二八之事變。其實日本特殊地位之主張，在美國宣告廢棄藍辛石井協約之日，早經宣告死刑，國際間無復有承認之者。九一八後，日本軍閥走狗雖後曉口於所謂亞洲門羅主義，而法學家齊聲辭而闕之。故日本特殊地位之主張，在今日已無一顧之價值，日本若欲堅持其主張，則違反九國公約不得謀取特權之規定。

不圖自強，專欲利用一國以制他國，固非立國之常經。而有時爲大局設想，利用一國以制他國，日本亦認爲正當。日本與英國同盟，以制俄制德，非其明證乎？雖然，中國今日決無如此縱橫捭闔之謀，現方銳意從是於建設，正在力圖自強之途中。惟技術與資本既感不足以自給，則借款於友邦，亦屬當然。其用意與利用一國以制他國顯然有別。故日本反對中國與他國合作，不近情理。且中國爲獨立主權國家，爲維持並發展計，有與他國合作之自由，日本無權干涉。日本反對中國與他國合作，即令出於善意，亦屬不法。

國聯與我國技術合作，遠東在九一八以前，其時日本代表且亦表示贊同。同是對華聯合行動，日本今乃反對之。日本之態度朝三暮四，何其善變也，棉麥借款是否用於政治，中國自有權衡，違反合同與否，惟美國有質問之權，日本何得容喙。至軍用飛機之供給，出於私家公司；軍事顧問之應聘，出於個人自由，國家無權干涉。況中國有鞏固其國防之權，苟外國不在戰時中立國之地位，即令其政府對華供給軍用品或派遣軍事顧問，絕非不法。由此觀之，日本反對國際援華，從任何一點言，不能發見有正當之理由。(下略)

日本評論（四卷五期）

日本反對國聯與我合作面面觀

『上略』日本爲什麼要反對國聯與中國技術合作呢？可分做積極和消極兩方面來看。積極方面，要推翻列強在華勢力，把中國的門戶關閉攔來，實現他獨佔侵略之目的；消極的方面，要阻止中國建設的進步，使中國永遠不能脫離其藩籬，以遂其蠶食鯨吞之野心。……日本發表非正式宣言後，國聯不爲所動，現已通過六月十日拉西曼所發表的報告書，日本的計劃至此宣告失敗。他想利用國際形勢，威脅乃國服從他的計劃，頓成畫餅。但我們要知道，「獨佔中國」一稱霸亞洲，是日本的傳統政策他決不因此小頓挫而灰心。

蘇聯之評論

一 蘇聯政府與一般輿論的態度

日本宣言所激起歐美各國輿論之一般震驚的情形，已約如上述。至蘇聯方面，他們亦是一樣的感到嚴重的威脅，因此事不唯威脅所有列強在華之利益，且係對蘇聯在遠東地位的最後的挑戰。故一般新聞報紙，莫不對之表示特別的關切。如中執委會機關報「消息報」，將日本外務省之聲明，載於特別明顯的地位，並稱：『日本之宣言已明

日本宣言引起之中外評論 蘇聯

改志，他非完成他的傳統政策，不肯甘休。他此後的行動，不外二途：一方阻擾國聯與我技術合作的進行，一方以威嚇利誘的手段，引我和他實行「中日合作」。中國是獨立權的國家，爲繁榮與發展計，有與任何國家合作提攜的自由，不用說是經濟與技術方面的合作，就是實行政治方面的合作，日本也無權干涉，日本反對中國和他國合，是蔑視中國的主權，即令出於善意，亦屬不法，況且國聯與我技術合作，遠在九一八以前，日本當時亦表示贊同，今一旦改變態度，自打嘴巴，居心何在，日本雖強辯，將何以自解！我們爲維持祖國的獨立主權，爲復興祖國的繁榮發展，必須嚴厲反對日本破壞國聯與我技術合作的舉動！

（宋）

自暴露其武力政策，而思藉以造成剝削中國之帝國主義獨佔權。其他各報亦均以大號字發表此項新聞，他們相信日本之聲明，係表示日本在遠東欲爲實際的狄克推多之堅決的企圖，此項行動，如非對蘇聯在遠東地位之挑戰，亦將爲一直接威脅。俄報甚至有稱：東京最近之舉動，係以「滿洲國」爲新根據地，發動一新軍事侵略時期之先兆云。（四月二十日合衆社電）

其次蘇聯政府方面，外交人民委員會則迄無正式的批

評發表，而各負責領袖却對之異常重視，是亦可知蘇聯當局審慎之一斑。蓋據一般評論者的意見，咸認此乃日本向大陸侵略的先聲，且可以轉移日蘇兩國在遠東之決鬥。故官方後來表示意見，謂日美兩國間之關係，必將因以復趨緊張云云，雖意中頗覺自得，但亦具見蘇聯防恐嫁禍於己，免遭不測之深意了！（四月二十四日路透社電）

一 蘇聯報界大量刊載世界輿論的批評

蘇聯負責當局不願輕易發表自己批評的意見，這種緊張的沈默，愈足顯示其態度之穩重。同時各報并繼續的大量的介紹各國輿論批評的消息於國內民衆，尤可見其對於日本聲明之重視。他們載法國報紙評稱，日本之意圖，在與美國及蘇聯作對，而此項聲明，則含有日本侵略主義之軍事已獲勝利的意味。「不屈服報」論稱，日本刻正努力攫取對華之整個佔有，太平洋上的鬥爭，已走上一新階段云。意大利的報紙則力述日本對華政策之公開的侵略性。「紐約導評」之華盛頓記者著稱，美國官方對日本聲明，極不滿意，尤其對於聲明書中所謂日本爲「維持東亞和平有運用武力之準備」一語，「紐約時報」謂，美國務院顯然認爲日本聲明書爲一試驗性的輕汽球，該報稱「政府負

責人員預料日本不久將更發表某種宣言，彼等認爲目前形勢非常嚴重」云。（四月二十四日塔斯社電）

三 蘇聯眼中的日本宣言之透視

蘇聯一般的輿論既如此，那麼他們對於日本的宣言，究竟是怎樣的看法呢？現在我們把路透社所傳的消息，介紹如次：按蘇聯視日本對列強所發表之警告，具有兩種理由：（一）企圖打破中國與國際銀團刻在南京之談判，日本軍閥視此爲歐洲列強與美國謀成共同陣線，以抗日本汎亞政策計劃之一部分；（二）日本圖逼南京停止與美方關於飛機建造之談判。至他自己對於日本軍閥這樣步步得勢，統治國政，當然亦是側目，蓋因彼輩有侵佔蘇聯領土的陰謀。衆意日蘇兩國間之緊張，近方微入睡態，今我將因此醒覺。莫斯科方面視日本最近的行動，與一九一五年提出二十一條的要求，及一九三一年攫取滿洲，同一技倆。因當此之時，西方列強皆以國內多故，無暇外顧故也。

又蘇聯當局的意見，一爲中國的治安及進步，與夫遠東之和平，皆與其他諸國至有關係，今謾視日本在遠東之特殊地位，殊屬愚昧。第增進遠東之和平，仍應爲有關係各國合作之事件，而尤當調和中日爭執，西方各國今斷不能卸其在遠東的責任云。（四月二十五日路透社電）（完）

東北問題研究會出版之

國難讀物

國難痛史

此書為著者本具身歷滄桑事變經過，博收各方情報，及海內外書籍報章雜誌上之精粹材料，編輯而成，事實考證詳確，可作中日問題之百科全書讀。

國難須知

本書將日本一切非法設施暴行假借之口實，宣傳之懸案，以及偽國之醞釀等，關於東北問題之重要約章，九一八後國聯處理東案歷次決議案，均包括在內，日本軍隊殘暴行為之種種照片，亦附錄其中。未附三色東北現勢圖一幅，尤為醒目。

國難文學

編者歷任國內各大學文學歷史教授。書中精選有唐以來歷代律詩絕句，以及聯詞書詠戲曲等，百數十篇，都為當代賢人志士熱血精誠之結晶品，激昂淋漓，可歌可泣，乃培養士氣訓練干城之無上教育材料。

華英對照

中國東北現勢圖

本圖為最近之惟一詳細東北地圖，就中關於滿鐵日軍攻擊地，佔領地，轟炸地，駐割地，均詳細繪出；此外附各種調查表三十餘種。關心失地者，不可不看。

東北興圖月份牌

「此圖為東方快報社與外交月報社新年贈送訂戶之紀念品，五彩精印，詳明無比；並附以九一八以來之大事紀及日人暴行照片，懸諸座右，可為晨鐘暮鼓，對此國難，永矢弗忘！」

簡明東北現勢圖

彩印熱河全圖

本圖將熱河地勢，要邑，及交通孔道，備載無遺，並附里程表，尤為精確。

彩印中俄交界圖

載外交月報第二卷第一期「中俄復交專號」 每冊定價三角 概不單售

總代售處：北平府右街運料門裏外報月經社理部
分代售處：各大省市書坊
郵票代價不折不扣但以一角以下為限

直接訂閱

華北日報

——最經濟

華北日報自去年七月革新以來，內容逐見充實，編印更臻精美，此社會各界所公認也。外埠直接定閱華北日報，每月報費大洋一元，郵費在內，並附有趣味洋溢之華北晚報，本市直接定閱日報者每月報費大洋八角。每日下午照送華北晚報，不另收費。這是何等經濟的事。外埠定閱，報費寄到即發報，無論遠近，郵遞迅速，非常便利。本埠定閱者，不需如何手續，僅電話東局四四三一華北日報發行股接洽，即可專差照送不誤。

華北日報社址在東城王府井大街

世界日報

週刊合訂本

由二十二年七月至十二月

購

速

二十二年下半年的

每本實售大洋費八分
外埠函購加寄四角正

內容：計分「社會科學」，「世界語之光」，「藝術」，「自然」，「醫學」，「國語」七種週刊，每種由十三期至二十八期不等。

總售處：北平石駙馬大街世界日報社

香港工商報

是南中國唯一的大報
日報每晨出紙四大張 晚報每晚出紙一大張
新聞翔實靈通 評論公允嚴正
專電明確迅速 副刊趣味濃厚
本報社：香港德輔道中四十三號 電報掛號：二〇七五
定價目：開列於後

目價閱定	
本埠	每日出紙四大張 零售每份六仙
全年	十六元
半年	八元
每月	一元四角
國內	全年二十八元
半年	十四元
每月	二元六角
外埠	全年四十元
半年	二十元
每月	三元六角

晚報日出一大張本港每月港銀三毫外埠郵票照加

上海晨報

兩夕刊 附晨曦！大革新
言論公允 消息靈通 副刊最多

附刊 晨曦！大革新

潘公展主編

擴大範圍變更性質

可為青年學生課外的參考
可為各界業餘的自修讀物
不刊載阻礙復興的悲觀文字
不搬運思想不穩的外國垃圾
推進中國固有的文化！
生活！

歡迎試讀

優待定戶

上海望平街二〇五晨報社

本報發行章程

- 一 本報每月十五日出版乙次，出版後對於預定各戶，儘先發送。
- 二 報費概須照本報價目表先惠；否則，恕不贈寄。
- 三 訂閱須註明起期，如不註明，或起期已早經售罄，即自最近一期起寄。
- 四 定單開出，概不退款，或更改期數。
- 五 預定來款不足時，暫准發報，並予通知，俟補足欠款時，再發給正式定單，否則，以零售論，照來款發報。
- 六 定閱者，須將詳細住址填明，如改變住址，或查詢未到，請註明定單號數，定戶名稱，在何處定，原寄何處諸項以便查考。
- 七 到期如欲續訂時，請於前一月通知。
- 八 定價以國幣大洋為準，本國現行郵票十足代價，但以一角以下者爲限，外國貨幣照平市合價，不通用者退還。
- 九 如有匯款不掛號遺失等情，本社不負責任。
- 十 預定期不得全在已出各期之內。
- 十一 各種刊物，欲與本報交換者，請寄樣本商定。
- 十二 預定手續須直接向本社辦理，書肆代售價目一律與定價表相同，不得妄事變更。
- 十三 代售章程另定之，其願擔任代售者，請向本報經理部接洽。

外交月報重訂代售章程 二十一年十一月

- 一 代售處除承辦零售外，並得代辦定閱。
- 二 代售處無論零售，或代辦定閱，收費均須與本報定價規定相同，不得妄事增減。
- 三 代售處代辦定閱，每份准照定價扣除百分之十五爲佣金，款到本社後，開給定單，直接寄報，以省手續。
- 四 代售處須於左列辦法任擇其一，以爲履行條件之保證：
甲 押金 代售處須預繳押金若干元，在押金額內可自由請求發報，否則每月終結帳一次，經售報款除應得折扣外，統須即時繳納。
乙 取保 凡由押金內扣付。押金扣完不續交時，即行停止發報。每月終結帳一次，將本月份銷售數目連同扣淨售款一併開單，逕交本社經理部，或由保證處代付，遇有不清，除停止發報外，所欠之款以合法手續向保證人索還。
丙 現批 凡願代售本報而不能預繳押金，及在平兌保者，可用現款交易。
- 五 代售處每月銷數在五十冊以下者，給予佣金百分之二十，（即八折）在五十冊以上者給予佣金百分之三十。（即七折）
- 六 凡代售本報每月在廿冊以上者，得自行刻製「外交月報」社特約代售處一印章及懸牌於門首。
- 七 繳款須用通用銀鈔，郵票代洋，以一角以下者爲限，不折不扣，外埠匯款，其匯水與郵費概由寄者擔負，如有中途遺失情事，本社不負責任。
- 八 代售處對於代售本報應負保管之責。
- 九 除採用第四條內項辦法之代售處外，經預先聲明允予退貨，郵費由承銷者擔負，污損散亂者不收。
- 十 承辦代售者，爲謀增加銷路起見，所自爲之宣傳費用，歸代售者自己擔負。
- 十一 本社備有發報請求單，及結帳報告單，代售接洽妥協後，即寄若干備用。
- 十二 本章程自民國廿一年十一月份起施行之。

東北問題研究會出版書

籍代售章程

- 一 本社受東北問題研究會之委託，凡願承銷該會出版之書籍者，請向本社經理部洽辦。凡願承銷該會出版之書籍者，請向本社經理部洽辦。
- 二 凡承銷者，須就左列辦法任擇其一，以爲履行條件之保證。
 - 甲 押金：請代售處須預繳押金若干元，在押金額內可應得折扣。如不交押金，則不發售書，每月繳納一次，否則由押金內扣除。
 - 乙 商舖保：凡承銷者，須將每月預繳押金一次，須於本月份內交清。如不交押金，則不發售書，每月繳納一次，否則由押金內扣除。
 - 丙 現批：凡承銷者，須將每月預繳押金一次，須於本月份內交清。如不交押金，則不發售書，每月繳納一次，否則由押金內扣除。
- 三 凡代售者，須將每月預繳押金一次，須於本月份內交清。如不交押金，則不發售書，每月繳納一次，否則由押金內扣除。
- 四 繳款：凡承銷者，須將每月預繳押金一次，須於本月份內交清。如不交押金，則不發售書，每月繳納一次，否則由押金內扣除。
- 五 代售者，須將每月預繳押金一次，須於本月份內交清。如不交押金，則不發售書，每月繳納一次，否則由押金內扣除。
- 六 除代售者，須將每月預繳押金一次，須於本月份內交清。如不交押金，則不發售書，每月繳納一次，否則由押金內扣除。
- 七 承代售者，須將每月預繳押金一次，須於本月份內交清。如不交押金，則不發售書，每月繳納一次，否則由押金內扣除。
- 八 用社備有發售者，須將每月預繳押金一次，須於本月份內交清。如不交押金，則不發售書，每月繳納一次，否則由押金內扣除。
- 九 本售接洽有不便者，請向本社經理部洽辦。如不交押金，則不發售書，每月繳納一次，否則由押金內扣除。

總代售處：北平中海寶光門外交月報社

FOREIGN AFFAIRS ADVERTISEMENT RATES

POSITION	RATE PER ISSUE		
	Full page	Half page	Quarter page
Front and Back Pages	Mex. \$ 120.00	60.00	30.00
First Page	100.00	50.00	25.00
Special Insertion	80.00	40.00	20.00
Ordinary Insertion	60.00	30.00	15.00

本報每期廣告價目表

等次	地位	全面	半面	四分之一
特等	封面內外	一百元	六十元	三十元
甲等	封內首頁及正文前	一百元	五十元	廿五元
乙等	補白及他文後	八十元	四十元	二十元
丙等	普通地位	六十元	三十元	十五元

說明

- 一 廣告概用本刊普通用紙。如用彩印或特種紙，照費加收。
- 二 廣告如用圖版，可由本報代辦，製版費照實核收。
- 三 廣告費須於交稿時預付半價，餘俟出版時付清。
- 四 本報每月十五日出版一次，送登廣告，須於前月底以前惠交。
- 五 廣告用字不限中文西文，但須楷書，以免致誤。
- 六 在廣告刊登期內贈閱本報一份。
- 七 長期刊登，價目可臨時商訂，酌打折扣。
- 八 倘蒙惠登，請向本報經理部接洽。

