

101

829.3

:2



經義考卷四



秀水 朱彝尊 編

男 昆田 校

易三

周易

漢志十二篇

存

山海經曰列山氏得河圖周人因之曰周易

易通卦驗曰文王得赤鳥而演易

易辨終倫曰煌煌之耀乾為之綱合凝之類坤握其方雄

雌喏吟六節搖通

謂六萬物孳甲日營始東

震也

易乾鑿度曰易者其德也變易者其氣也不易者其位也

春秋說題辭曰易者氣之節含五精宣律歷上經象天下  
經計曆文言立符象出期節象言變化繫設類跡

孝經援神契曰易建八卦序六十四卦轉成三百八十四  
爻運機布度其氣轉易故稱經也 又曰易長於變

論語比考讖曰孔子讀易韋編三絕鐵摘三折漆書三滅  
程本曰出於一立於兩成於三連山以之而呈形歸藏以  
之而御氣周易以之而立數

司馬遷曰西伯拘而演周易

楊雄曰易始八卦而文王六十四

班固曰商道弛文王演周易 又曰秦禁學易爲卜筮之  
書獨不禁故傳授者不絕 又曰詩書禮樂春秋五者五  
常之道易爲之原

許慎曰日月爲易象陰陽也

王逸曰易與春秋同經總一機之織經營天道以成人事  
鄭康成曰易一名而含三義易簡一也變易二也不易三  
也

劉表曰易惟譚天入神致用故繫稱旨遠辭文言中事隱  
韋編三絕固哲人之驪淵也

徐幹曰伏羲作八卦文王增其辭

淳于俊曰包羲因燧皇之圖而制八卦神農演之爲六十  
四黃帝堯舜通其變三代隨時質文各繇其事故易者變  
易也

阮籍曰文王係其辭於是歸藏氏逝而周典興上下無常  
剛柔相易不可爲典要惟變所適故謂之易

虞翻曰易字從日下月

陸績曰孔子易云有四易一世二世爲地易三世四世爲人易五世六世爲天易游魂歸魂爲鬼易

皇甫謐曰文王在羑里演六十四卦著七八九六之爻謂之周易

紀瞻曰昔庖犧畫八卦陰陽之理盡矣文王仲尼係其遺業三聖相承共同一致稱易準天無復其餘也

葛洪曰九聖共成易經足以彌綸陰陽不可復加也

褚澄曰易彌天地之道通萬物之情雖有異家之學同以象數爲宗蓋無體不可以一體求屢遷不可以一遷執也

顏延之曰淳象始於三畫兼卦終於六爻

梁武帝曰周易文言是文王所制

酈道元曰羑水出蕩陰西北東流經羑城北故羑里也昔殷紂紂崇侯虎之言囚西伯於此散宜生南宮适見文王乃演易用明否泰始終之義焉

王通曰聖人於易沒身而已

隋書秦焚書周易獨以卜筮得存惟失說卦三篇後河內女子得之

陸德明曰周代名也周至也徧也脩也今名書義取周普顏師古曰上下經及十翼故十二篇

賈公彥曰夏殷易以七八不變爲占周易以九六變者爲占

孔穎達曰鄭氏釋周易言易道周普無所不脩雖有此釋更無所據按世譜等書神農一曰連山氏亦曰列山氏黃

帝一曰歸藏氏既連山歸藏並是代號則周易稱周蓋取岐陽地名又文王作易之時正在美里周德未興猶是殷世故題周以別於殷易緯云因代以題周是也十翼謂上彖下象上象下象上繫下繫文言說卦序卦雜卦虞世南曰不讀易不可為宰相崔憬曰易之為書明三才廣無不備大無不包悉備有萬物之象

張懷瓘曰易者太古之書先賢說八卦非伏羲自重易曰聖人立象以盡意設卦以盡情偽八卦成列象在其中矣因而重之爻在其中矣剛柔相推變在其中矣伏羲自重之驗也易又曰昔者聖人之作易也觀變於陰陽而立卦發揮於剛柔而生爻故易六畫而成卦六位而成章又伏羲

自重之驗也

韓愈曰易奇而法

宋理宗曰易六十四卦大象之義各有攸屬自出治而言則謂之后自定位而言則謂之上自創法而言則謂之先王自繼體而言則謂之大人餘則總謂之君子皆主於人君而言也

楊繪曰虞書之文曰龜筮協從筮云者非八卦之可為也必六十四之然後為筮矣舜禹之際而曰龜筮協從則何文王重卦之有乎

代淵曰彖與大小象諸卦本同乾卦卦例皆於六爻後相繼而列之聚為一處至鄭康成王弼注時謂彖與大象本論卦體故置六爻前小象在釋爻故各退在逐爻後使人易

曉惟留乾卦不移者用存其本體令後世知之

陸秉曰易字篆文日下從月取日月二字交配而成日往月來迭相爲易之義言易則萬物變化之用盡在其中矣胡瑗曰易繫辭云易窮則變變則通又云生生之謂易是大易之作專取變易之義伏羲畫卦文王重之又從而爲之彖辭至周公又爲之爻辭仲尼又十翼之數聖相繼道脩於周故曰周易

石介曰易題作上下二篇當是文王周公時已然後人又自乾至履自泰至觀之類別離爲卷則乾傳第一是後人題也

歐陽修曰易理無盡以象談易占筮者之事以數談易推算者之事以理談易學士大夫之事皆不可不兼也 又

曰易者文王之作也其書則經也其文則聖人之言也其事則天地萬物君臣父子夫婦人倫之大端也大衍筮占之一法耳非文王之事也孔子生于周末懼文王之志不見於後世而易專爲筮占用也乃作彖象發明卦義必稱大人君子王后以當其事而常以四方萬國天地萬物之大以爲言蓋明非止於卜筮也若十翼之說不知起於何人自秦漢以來大儒君子不論也非聖人之言也王開祖曰或曰易繫辭果非聖人之言乎曰其原出於孔子而後相傳於易師其來也遠其傳也久其間失墜而增加者不能無也

勾微曰周之一字一取代號之稱二取周普之義

袁建曰易者易也不易也變易也謂一義而含三名則非

謂一名而含三義何損於易哉

陳臯曰乾爲君爲父坤爲臣爲母艮爲子爲少陽聖人設教以尊爲先則順故周易先乾

薛溫其曰彖累聖相傳之意大象孔子獨出之事

李清臣曰十翼皆孔子之言乎不得而知也然有疑焉序卦者韓康伯雖已明非易之蘊而未明其所以然也易卦之序二二相從今序卦之名蓋不協矣有義之苟合者有義之不合而強通者是豈聖人之言耶

周子曰聖人之精畫卦以示聖人之蘊因卦以發卦不畫聖人之精不可得而見微卦聖人之蘊殆不可悉得而聞易何止五經之源其天地鬼神之奧乎

邵子曰周以建子之月爲正月謂之天統易曰周易以乾爲首乾者天也 又曰上古聖人皆有易但作用不同今之易文王之易也故謂之周易 又曰易者聖人長君子消小人之具也

張子曰易乃是性與天道其字日月爲易易之義包天道變化 又曰易非止數 又曰繫辭所以論易之道既知易之道則易象在其中故觀易必由繫辭 又曰易與君子謀不與小人謀

程伯子曰易起於數非也有理而後有象有象而後有數易因象以明理由象以知數得其義則象數在其中矣

程子曰周者著代也言文王之書以別連山歸藏也

蘇軾曰易者聖人所以盡人情之變而非所以示神於卜筮也

龔原曰上經始於乾坤終於坎離言天道也故卦象以體  
爲主若天行地勢水洊至明兩作是也下經始於咸恒終  
於既濟未濟言人道也故卦象以用爲主若洊雷兼山隨  
風麗澤是也

劉安世曰今之學者言象數則諱談義理言理義則耻說  
象數若象數可廢則無易矣若不說義理又非通論 又  
曰文王拘於羑里而演六十四卦之辭如乾元亨利貞坤  
元亨利牝馬之貞是也非重六爻也至於爻辭則恐周公  
所作若爻辭是文王作不應曰王用亨于西山又不應曰  
箕子之明夷也

林之奇曰易序卦雖若有可疑者然其間自有深旨

陸佃曰伏羲用著占法惟用七八六十四卦皆不動若乾

止於乾坤止於坤不能變也夏商因之皆以七八爲占連  
山歸藏是已後至文王占法始用九六蓋不如此不足應  
天下之變也今易是已 又曰說文云蜥易蝦蟇守宮也  
象形周易之義疑出於此取其陰陽構合而名一曰蜥易  
日十二時變色故曰易也舊說蜥易嘔電蓋龍善變蜥易  
善易故乾以龍况爻其書謂之易爻者言乎其變也象之  
義出於象象之義出於彖易之義出於易皆取諸物也  
朱震曰連山神農氏之別號也歸藏軒轅氏之別號也並  
是代號所以易題周以別餘代猶周書周禮之謂也  
郭雍曰易者道貫三才理該萬物其實行處要須以人事  
明之

鄭厚曰易從日從月天下之理一奇一偶盡矣天文地理

經義考 卷四  
人事物類以至性命之微變化之妙否泰損益剛柔失得出處語默皆有對敵故易設一長畫一短畫以總括之所謂一陰一陽之謂道者此也

張行成曰易有四體一用三伏羲先天體也連山天易歸藏地易周易人易用也

鄭東卿曰上經起乾坤至坎離三十卦下經起咸恒至既濟未濟三十四卦雜卦無上下經之分然自乾坤至困亦三十卦自咸至夬亦三十四卦

鄭樵曰連山用三十六策歸藏用四十五策周易用四十九策

李郁曰易有辭同而旨異前發而後明舉此而見彼者多矣大抵有類於春秋

程迥曰易以道義配禍福故爲聖賢之書陰陽家獨言禍福而不配以道義故爲技術 又曰朱待制新仲嘗謂迥曰序卦非聖人書唐僧一行易纂引孟喜序卦曰陰陽養萬物必訟而成之君臣養萬民亦訟而成之然則今序卦亦出於經師可知也 又曰張芸叟疑大觀在上之文且言陸希聲深病爻辭之不類輒欲去取歐陽公童子問王景山儒志亦疑易文聖人之道遠如天固難知也謂不類非也

吳沆曰重卦之說自古爲疑然以理推之六十四卦或自古而有而六十四卦之名則自文王始也蓋卜筮之書隨世而變其所起之法所占之辭代有不同其不得而異者惟六十四變以成易爾周禮太卜掌三易連山歸藏周易

其經卦皆八其別皆六十有四考此則連山歸藏之卦自  
重於三皇之時而周易之卦乃重於文王之世故其書謂  
之周易理亦明也文王以前易道止於小筮文王而後始  
用之修身治人爲國而易道始興於此則謂之易興於中  
古可也

羅泌曰易者廬蟻之名守宮是矣身色無恒日十二變是  
則易者從其變也彖者茅犀之名豨神是已犀形獨角知  
幾知祥是則彖者取於幾也而象則直取其身形相象遠  
近不變脉有成位瞻應四時而已是則易者象也取諸物  
以爲象聖人之意見矣 又曰三易之書其書一其法異  
其爲卦皆六位經卦皆八而別卦皆六十四書一也易尙  
變連山歸藏尙不變法異也變老也不變少也易用九六  
尙老也連山用七歸藏用八尙少也尙變之占三百八十  
有四不變之占亦三百八十有四古以三易參而占之連  
山歸藏其數皆六十四與易同也惟易則變故一可六十  
四而六十四可以爲一是故以六十四乘六十四得四千  
九十有六其與連山歸藏倍一之理殊矣

呂祖謙曰古者教人之道法詩書禮樂而已至於易則未  
嘗躡等與人是以孔子孟子之問答初未嘗及易也若如  
魏晉相尙虛浮談老者遍天下則秦焚之久矣 又曰讀  
易當觀其生生不窮處

吳仁傑曰連山歸藏以不變者占其占不出於本卦周易  
以變者占其占必通於兩卦春秋傳之文可考也 又曰  
易始乎伏羲成乎文王六十四正卦伏羲之所作也卦外

六爻及六十四覆卦文王之所作也伏羲有正卦有象卦自乾至未濟象如天行健之類是也夫子未贊易以前史墨對趙簡子曰在易卦雷乘乾曰大壯是有卦則有此象矣如曰君子非禮勿履則孔子所繫也文王有爻有覆卦爻如乾初九至上九覆卦如用九之類是已

鄭耕老曰周易二萬四千二百七字

李舜臣曰班馬只言文王演卦又曰人更三聖世歷三古止言包犧文王孔子未嘗及周公也馬融陸績王肅姚信始有周公作爻辭之說絕不經見孔穎達始引韓宣子見易象與魯春秋而知周公之德與周之所以王爲周公爻辭之證審爾謂周公作爻辭可也而春秋又將屬之周公乎

陸九淵曰後世言伏羲畫八卦文王始重之爲六十四其說不然且如周禮雖可盡信若筮人之言三易經卦皆八其別皆六十有四龜筮協從亦見於虞書必非僞說如此則卦之重久矣蓋伏羲既畫八卦即從而重之然後能通德類情扶持天下之理文王蓋因繇辭而加詳以盡其變爾

朱子曰周代名也易書名也其卦本伏羲所畫有交易變易之義故謂之易其辭則文王周公所繫故繫之周以其簡表重大故分爲上下兩篇經則伏羲之畫文王周公之辭也并孔子所作之傳十篇凡十二篇中間頗爲諸儒所亂近世晁氏始正其失而未能盡合古文呂氏又更定著爲經二卷傳十卷乃復孔氏之舊云 又曰易本卜筮之

書故先王設官掌於太卜而不列學校學校所教詩書禮樂而已 又曰易自伏羲始畫八卦文王重爲六十四作繫 彖辭周公作繫爻辭孔子作彖象文言繫辭說卦序卦雜卦而彖象繫辭各分上下是爲十翼 又曰文王所繫之辭以斷一卦之吉凶所謂彖辭周公所繫之辭以斷一爻之吉凶所謂爻辭 又曰竊疑卦爻之辭本爲卜筮者斷吉凶而因以訓誡至彖象文言之作始因其吉凶訓戒之意而推說其理義以明之

陳淳曰伏羲之易本無文字始於乾而終於坤每卦惟有六書而已文王於羨里乃取而行之始於乾坤終於未濟若今所傳之序以彖辭列六十四卦之吉凶若乾元亨利貞之類是也周公繼志述事於逐卦之爻又分別爻義而繫之爻辭以斷六爻之吉凶若初九潛龍勿用之類是也以文字始著於文王周公因謂之周易又以簡帙重大分爲上下經兩篇周之衰易道不明孔子乃黜八索而作十翼以贊之曰彖上傳曰彖下傳所謂釋文王所繫彖上下經文之辭若大哉乾元以下等是也曰象上傳曰象下傳所以釋伏羲卦之上下兩象若天行健等類及周公所繫兩象六爻之辭若潛龍勿用陽在下也等類是也曰繫辭上傳曰繫辭下傳所以述文王周公所繫卦爻辭之傳而通論一經之大旨上自天尊地卑以下下自八卦成列以下是也曰文言傳所以申言乾坤彖象之旨而爲諸卦之例若元者善之長以下是也曰說卦傳所以詳其所未盡之意若昔者聖人之作易也幽贊於神明而生著以下是

也曰序卦傳所以序其先後若有天地然後萬物生焉以下是也曰雜卦傳所以錯雜而言之若乾剛坤柔比樂師憂以下是也

林學蒙曰伏羲畫卦以寫陰陽之變化文王周公作卦爻辭以決天下之疑孔子作彖象以推明事物當然之理然爻畫既具而三者已備乎其中先聖後聖互相發明耳

陳善曰易之爲書無所不有或以歷數或以卜筮蓋不但性命之說也

葉適曰周官三易經卦皆入其別皆六十有四則六十四卦自舜禹以來用之而後世謂伏羲氏始畫八卦文王重爲六十四卦又謂紂囚文王於羑里始演周易學者因之有伏羲先天文王後天之謂不知何所本始 又曰班固

用劉歆七略記易所起伏義文王作卦重爻與周官不合蓋出於相傳浮說言孔氏爲彖象繫辭文言序卦之屬亦無明據論語但言假我數年五十以學易而已易學之成與其講論問答乃無所見所謂彖象繫辭作於孔氏者亦未敢信也 又曰以乾坤爲父母坎離震艮巽兌爲男女皆卜筮牽合之虛文非孔氏之書所道 又曰易之始有三而已自然而成八有六而已自然而成六十四一成一反而名義爲焉一畫對分而爲十二二卦對立而爲六十四畫之始終具焉聖人非罔民以自神者而學者多異說不知之過也 又曰易傳惟序卦最淺鄙於易有害按諸卦之名以象取之聖人重複殷勤其辭以訓釋之多至數十百言未已蓋其難明如此今序卦不然鱗次櫛比而言

之使其果若是則束而聯之一讀而盡矣 又曰卦之次序無繫乎易之損益 又曰易有上下經因簡帙繁重分之是也序卦既錯舉以附合之又爲之說曰有男女然後有夫婦有夫婦然後有父子學者因是謂上經首乾坤下經首咸恒者父母夫婦之象也夫關雎鵲巢明指義類自家形國以是爲后妃夫人者蓋以其事言也若天地陰陽則象之而已其父母夫婦男女安在耶 又曰序卦至未濟乃言易不可窮審如其序則易已窮於此所謂不可窮者從孰求之

李心傳曰文言傳者十翼之第七篇也先儒以其首章八句與春秋傳所載穆姜之言不異疑非孔子之言故梁武帝以此篇爲文王所作

高似孫曰易曰元者善之長也左傳曰元者體之長也易曰嘉會足以合禮左傳曰嘉德足以合禮善之與體會之與德其字不同其義則別易之文言以爲孔子所作然孔子生於襄公二十二年史作此筮乃襄公九年二語蓋在孔子之先也

真德秀曰易者陰陽變易之謂日往月來寒往暑來晝夜昏明循環不息此天道之常也聖人擬之以作易不過推明陰陽消長之理而已陽長則陰消陰長則陽消一消一長天之道也人而學易則知吉凶消長之理進退存亡之道矣

魏了翁曰周易備三易之義闔戶謂之坤即歸藏終萬物始萬物莫盛乎艮即連山

章如愚曰聖人作易本以明道其緒餘可以卜筮而已而後之言陰陽者言星曆者言樂律者莫不於易求之求之自以爲得配之自以爲合然於聖人之意則非也

李過曰六經中惟大易一書可見聖人之心蓋自秦人焚滅先王典籍後漢興逐旋收拾雖能畧備如詩書二禮春秋皆不免有散失牴牾惟易以卜筮獨存故大易一書不經秦火爲聖人全書學者欲見文王孔子之心當於此書求之 又曰文王演易雖在商末自武王革命之後周之子孫所世守以爲卜筮之書與三易並藏故稱周以別餘代亦猶周書周禮之立名耳其所謂周普之義果安在哉 趙汝楳曰周官太卜三曰周易則知爲周人之所自名以別於連山歸藏也

王應麟曰易十二篇今易乾卦至用九即古易之本文鄭康成始以彖象連經文王輔嗣又以文言附乾坤二卦至文辭連屬不可附卦爻則仍其舊篇目自康成輔嗣合彖象文言於經學者遂不見古本 又曰迂齋講易謂伏羲未作易之前天下之心無非易伏羲既作易之後天下之萬事無非易愚按爾雅小壘謂之坎大琴謂之離萬物之象無非易也

陳普曰易者交易而化陰陽寒暑治亂生死之大體也萬變無窮日夜相代無停止也

胡一桂曰晁氏謂古者竹簡重大以經爲二篇然經分上下誠有至理上下經雖有三十卦三十四卦之不同以反對計之各十八卦一也上經反對五十二陽爻五十六陰

爻下經反對五十六陽爻五十二陰爻二也上經以四正卦爲主首乾坤而終坎離與先天圖南北東西四方卦合下經以二變卦爲主震變爲艮巽變爲兌首咸恒而終既濟未濟與先天圖四維之卦合而坎離之交不交亦可見伏羲先天一圖大旨備見於文王序卦首尾中三也若是者豈以竹簡重大之故耶

胡炳文曰解易者或以周字爲普遍之義或以卦爲文王所重子朱子本義出然後其說始定蓋周禮三易夏曰連山商曰歸藏文王之易命之曰周以別夏商也交者陰陽之對待變者陰陽之流行經之分爲兩也皆自然而合三百八十四爻觀之上下經多少不齊在上經者宜陽多於陰今湯爻八十六陰爻九十四而陰之多於陽者八在下經者宜陰多於陽今陰爻九十八陽爻百有六而陽之多於陰者亦八以反對推之上下經各十八卦各一百八爻可謂齊矣在上經者陽爻五十二陰爻五十六而陰之多於陽者四在下經者陰爻五十二陽爻五十六而陽之多於陰者亦四或四或八互爲多少自然有陰陽相交之象焉上經首乾坤氣化之始也乾坤而後十卦陰陽各三十畫然後爲泰爲否而天地之交不交者可見矣下經首咸恒形化之始也咸恒而後十卦陰陽亦各三十畫然後爲損爲益而少男少女長男長女之交不交可見矣至若上經終坎離乾坤中爻之交下經終既濟未濟又坎離中男中女交不交也本義謂易有交易變易之義先交而後變其旨深矣哉

俞琰曰呂東萊謂經分上下始於文王郭白雲謂序卦已分其來尚矣故不言分經之由邵康節曰重卦之象不易者八反易者二十八故卦有六十四而止用乎三十六爻有三百八十四而用止乎二百一十有六知此則知所以分上下者蓋有由焉非苟然也或疑上經卦三十下經卦三十四多寡不均殊不知卦有對體有覆體何謂覆體屯倒轉爲蒙需倒轉爲訟之類是也何謂對體乾坤坎離頤大過中孚小過相對而不可覆者是也餘皆一卦倒轉爲兩卦故上經卦三十約之則十八下經卦三十四約之亦十八謂之不均可乎卦分內外二體凡六十四陽六十四陰約爲三十六則上經純陽卦六純陰卦四下經純陽卦四純陰卦六陰陽相重之卦上下經皆八不亦均乎上經陽爻八十六陰爻九十四約爲十八則五十二陽五十六陰共一百八下經陽爻一百六陰爻九十八約爲十八則五十六陽五十二陰共一百八其均如此孔穎達謂繫辭分上下無異義直以簡帙重大是以分之晁以道乃曰古者竹簡重大分經爲二篇今又何必以二篇成帙蓋皆不知六十四卦約之則爲兩十八也

王申子曰古今諸家說易往往求之太過或以性理或以氣候或以步占或以老莊雖切近如太玄潛虛經世亦各得其一偏耳繫辭之文先儒多疑其錯亂以爲非夫子所作然其間發明作易之要示人用易之法委曲詳盡有條有理非胸中有全易者不能道若夫經中序卦之文義乖理淺決非聖人之旨也 又曰易有聖人之道四而伊川

易傳止尙其辭康節數學止尙其象漢上易說止尙其變  
晦庵本義止尙其占

熊良輔曰易卦下之辭謂之彖彖曰以下謂之象傳爻下  
之辭謂之象象曰以下謂之象傳繫辭傳無經可附蓋總  
括卦爻之大意而云漢以來以繫辭名之今謂之繫辭亦  
可歐陽公謂非聖人作殊不思道德性命之蘊六經之理  
皆自此出而天地事物之情狀亦靡所不載矣

王希旦曰善讀易者要識聖人畫卦作易來處無非太極  
河圖理數自然之妙則繫辭啓蒙是其機括又須分別四  
聖之易通卦名義然後以本義程傳相參考沿流溯源由  
緼探精分合看之遠近取之則數存象列言盡理得上極  
天地自然之易於是始信易與天地準窮理盡性開物成  
務內聖外王之學脩於斯易何止五經之原其天地鬼神  
之奧豈欺我哉

袁楠曰五經言理莫詳於易其辭深且密闡幽顯微不以  
直易言之

吾邱衍曰俗儒談易多鄙象數夫乾九坤六乾天坤地非  
象數而何 又曰夜遊錄有言彖象皆假畜獸以彖爲大  
豕行則俯首一望而全體皆見故統論一卦之體取以喻  
之象有六牙故六爻之義取以喻之又按說文蒼頡製易  
字象蜥蜴形蜥蜴善變則知古人托之以喻其變不疑也  
或言日月爲易按易字無從日月之說而伏羲畫卦時但  
云八卦重卦之後以其變化無盡故有變易之名不可以  
日月爲惑也

劉夏曰庖犧氏作易易何在也今六十四卦爻之所以爲象六十四卦名之所以取義此則庖犧氏之易書文字矣至周時文王周公孔子俱各繫以辭始謂之周易是故設六十四卦爻以示象命六十四卦名以示義往古來今數千萬年治亂興亡理勢情狀之所必至者舉不出六十四卦六十四義之中矣

梁寅曰易之爲書上以原造化之微下以該人事之著君子明之以決進退庶民賴之以知吉凶然非靜之至不能明之非誠之至不能用之

薛瑄曰聖人言天地之造化莫備於易論天地之造化而不本於易皆妄也

章懋曰易不爲小人謀特不爲之謀爲小人之事爾小人而欲爲君子易固未始不爲之謀也

丘濬曰易之爲易有理有數言理者宗程子言數者宗邵子明理者雖不知數自能避凶而從吉學數者倘不明理必至舍人而言天且將流爲技術易雖告以卜筮而未聞以推步漢世納甲飛伏卦氣凡推步之術無不倚易爲說而易實無之不若以理言易則日用常行無往非易矣邵寶曰周之易爲筮而設也故仲尼論聖人之道四而占後焉後之者歸重之也 又曰有周易故義易有先天之名有義易故周易有後天之名此後世學易者之議非易之本義也

蔡清曰易自象象文言傳亡今易有象曰象曰文言曰字後之讀者不知爲後之所加此今易之所以失而古易之

不可不復也

胡居仁曰天下之變無窮惟易可以盡之蓋易陰陽奇耦變易無窮若天地之闔闢氣運之盛衰日月之更迭寒暑之往來陰陽之消長人物之死生國家之興亡世道之今古其消息盈虛升降屈伸吉凶消長進退存亡幽明終始善惡邪正惟易能盡也

鄭善夫曰易也者用於君子而勿用於小人者也

何孟春曰周易先乾後坤陽尊陰卑天地之定位也

楊時喬曰重卦始於伏羲彖辭出於文王爻辭出於周公周易名經始於周分上下經爲二篇彖象四傳十翼作於孔子古易二經四傳十翼各自爲篇取彖象傳作注解經文附經下自費直始而定於劉向成於鄭康成取文言乾

坤二卦附於乾坤彖傳後始於王弼以繫辭附於象傳後改說卦上中作繫辭加傳字以文言十八條附繫辭傳削去彖象傳文言之名成於韓康伯至宋晁以道疑分二經爲非呂伯恭以分二經爲是朱子本義從之吳澂分四傳以繫辭爲大象以爻辭爲小象合爲象傳亦皆未安

郭子章曰書皆始於人惟易始於天

吳安國曰易天地人之理脩焉聖人之精蘊也以下筮而存者易之幸爾而遂以下筮言易也可乎

錢一本曰周易漢費直本畫一全卦繫以彖辭再畫本卦繫以爻辭又畫覆卦繫以用九用六之辭後以一傳字加彖傳之首鄭康成本省去費本六爻之畫又省用九用六覆卦之畫移上下體於卦畫之下又移初九至用九爻位

之文加之爻辭之上又合彖傳象傳於經於彖傳加象曰  
字於象傳加象曰字王弼本同鄭但移文言附乾坤二卦  
之後加文言曰字以孔子贊爻之辭本以釋經乃各附當  
爻每爻加象曰字歷代因之是爲今易漢藝文志云易經  
十二篇呂大防定爲經二卷傳十卷晁說之釐爲八卷呂  
祖謙復定爲十二卷一以古爲斷是爲古易嗚呼易本義  
畫雖無文辭八卦相錯剛柔雜居之中郁郁乎爲天下之  
至文乃宇宙間開闢第一文字是謂之古爾若文周孔子  
之辭凡皆以明義畫之象合於一處匪今釐於二處匪古  
詎在辭之離合間耶

郝敬曰春秋傳韓宣子適魯觀書於太史見易象曰吾乃  
知周公之德與周之所以王然則易象繫自周公久矣孔  
穎達作正義辨之甚詳而班固云易更三聖世歷三古說  
者以伏羲文王孔子爲三聖周公不與焉嘗觀孟子序堯  
舜以來聞知止稱文王亦不及周公蓋二聖父子同世言  
父則不復及子言三古則不復列四聖立言應爾豈謂周  
公不與於斯文乎說者因大傳云作易者有憂患當文王  
與紂之事其辭危因謂危辭多在爻爻辭亦文王作非也  
文王序易逐卦繫彖周公承考逐爻繫象易始大脩公嘗  
自言文王我師孔子亦謂文王無憂爻作子述即此類也  
今檢爻辭如隨云王用亨于西山升云王用亨于岐山指  
文王岐周也明夷云明夷于南狩得其大首指武王誅紂  
也箕子之明夷指箕子爲奴也小畜履隨蠱皆隱用文武  
爲象泰之六五歸妹之六五引商王帝乙是文王所親臣

事者也豈以繫爻凡此皆足以徵爻辭之非出自文王甚明也蓋周公相武王誅紂伐商晚遭流言憂患與文考同故摹寫往事真切如此凡周公之辭孰非文王之辭惟象作自文王故夫子爲文王作象傳爲乾坤二卦作文言其象傳則爲周公作又甚明也聖人修辭立誠言不盡意伏羲畫卦無辭以俟文王文王繫象無爻以俟周公周公繫象無傳以俟孔子三聖皆以未盡之意遞相傳述若使文王繫象又繫爻則周公作象亦宜作翼孔子成春秋修經亦宜修傳如後世自爲綱自爲目識者譏之矣 又曰孔子神明天縱讀易三絕韋編而作十翼羲聖卦位爻畫未明而作說卦文王演易次第未明而作序卦彖辭未明而作象傳則公之象未明而作象傳恐作者泥於爻又約其旨而作大象慮學者局於序又錯其序而作雜卦無所不用其極而世儒猶謂孔子有未盡之易以待夫陳搏魏伯陽邵堯夫先天後天方圓等圖出而後羲易見吁亦愚且悖矣 又曰卦八而已無所謂六十四也六十四者八之錯耳經第言八卦未嘗言六十四周禮太卜八爲經六十四爲別即經之別耳邵堯夫橫圖相生是經與別渾無分也既以序生如榦有枝枝有葉則不應言八卦相錯既序矣焉用錯一生二二生四四生八猶強引兩儀四象八卦語解至八生十六十六生三十二三十二生六十四則鑿空漫說矣其實八卦錯成六十四安所得十六與三十二乎

樊良樞曰尙書斷自堯始而欽天敬人以一中體乾元之

大四詩並始文王而徽柔懿恭以小心法坤元之至春秋  
正乾坤之大義經禮立陰陽之大防易兼三才之撰故是  
五經之原聖人神而明之賢者默而識之

陸振奇曰天地定位而易行乎其中矣故文王之易首乾  
坤陰陽合德剛柔有體或謂易扶陽抑陰必盡去陰而後  
快未之然矣去之不如用之之尊陽也故天用地而泰男  
用女而咸雷用風而恒火用水而濟則一陰一陽之謂道  
而生生之謂易宇宙所以至今不毀爾

徐三重曰晉人以老易並言然易是道老是術易是順理  
老是用智

羅喻義曰易是蜥蜴陸佃云蜴善變易吐雹有陰陽析易  
之義一名蜥蜴周易之名蓋取於此小者長七八寸生山

石間無所取之近之使可玩也其所謂象乃是毛牛楊慎  
云狀如犀而角小善知吉凶交廣人謂之猪神是也象曰  
猶斷曰也象者於神斷則人爾象者大荒之獸也今夫人  
希見象也想象之而已無所取之遠之使不可玩也或遠  
或近若遠若近皆有妙理爻者俎也錯雜陳之有猶有精  
猶文之有吉有凶也繫者維也詩曰汎汎楊舟緋纒維之  
舟繫於杙若可繫也亦可解也繫解舟發隨所之適豈有  
極哉五者皆寓名也

張伯樞曰以交易變易言易不若生生之謂易一語括其  
要也

陳一洙曰秦以下筮小易而易獲不火

洪化昭曰易上經首乾坤天地定位也下經首咸恒山澤

通氣雷風相薄也上經終坎離下經終既濟未濟水火不相射也上經首乾坤終坎離天地絪縕萬物化醇也下經首咸恒終既濟未濟男女構精萬物化生也易之有象象文言也猶文家之有注釋也易之有繫辭也猶文家之有評論也若夫說卦序卦雜卦則非聖人之言王元美謂爲漢河上公所增入者理或然也 又曰易象象文言有就其辭而重發明之者不嫌其爲同也有反其辭而別發明之不嫌其爲異也必欲強文言以合象象又強象象以合卦爻易之理不若是固矣

黃淳耀曰自漢以降言易者無慮千百家其精者發揮理性其狃者爲陰陽術數之言然亦不可謂之非易也

錢穀之曰易理無所不蘊凡得其一端皆足以入神如衛元嵩元包楊雄太玄京房卦氣之類是已至於星曆音律之學無不以易爲本故朱子嘗欲於納甲飛伏之類皆欲窮其理雖非易之本旨要亦可以見易也

徐在漢曰世謂包羲作八卦文王重爲六十四文王係象辭周公繫爻辭俱非也周禮雖未可盡信如箬人言三易經卦皆八其別皆六十四則重卦其來久矣蓋包犧始作八卦即因而重之故能通神明之德類萬物之情文王則設卦觀象係辭明吉凶以成其變化爾傳曰易之興也當文王與紂之事傳中累舉包犧文王不及周公則爻辭係於文王無疑夫文王演易演包犧之易也孔子翼易翼文王之易也雖然犧之象簡而文之辭微學易者舍孔子十翼孰從觀象而玩辭觀變而玩占知其書之不可遠而道

之屢遷者乎故學易者不必舍彖傳而求彖辭舍爻傳而求爻辭也惟彖傳明而彖辭得矣爻傳明而爻辭得矣分言之爲包犧文王孔子三聖之易其實孔子之易明而犧文之易無餘蘊矣 又曰世儒有今易古易之分夫文王演羲皇之易孔子翼文王之易後學由孔子之易求文王之易由文王之易求羲皇之易則知三聖人無二易千萬世無二易聖人先得我心所同然天地之道可一言而盡和順道德而理於義窮理盡性以至於命先立乎大者則小者不能奪不此之求而以文孔之易合於一爲今分於二爲古矻矻終身卒無定論不揣其本而齊其末惑之甚已

黃宗羲曰易者範圍天地之書也廣大無所不備故九流百家之學俱可窺入焉自九流百家借之以行其說而於易之本意反晦矣

黃宗炎曰上古樸直如人名官名俱取類於物象與以鳥記官之意及夔龍穆契朱虎熊羆之屬是也易者取象於蟲其色一時一變一日十二時改換十二色即今之析易也亦名十二時因其倏忽變更借爲移易改易之用易易之爲文象其一首四足之形周易卦次俱一反一正兩兩相對每卦六爻兩卦十二爻如析易之十二時一爻象其一時在本卦者象日之六時在往來之卦者象夜之六時取象之奇巧精確不可擬議無踰於此俗儒反病其一物之微不足以包含大道妄解日月爲易開端於虞仲翔而聖人之取義漸隱夫日月合體其字爲明日升於東月生

於西故明者不特指其晝夜之光華而兼指其光華所生之位置一在東一在西也今以上日下月爲易其舛謬有七如以日爲天上之日月爲地下之月是於時爲望爲晝日麗中天萬象具陳而獨取九淵之藏魄以配太陽不見其得直何從而變化舛謬一也如以日往月來月往日來相推代明則亦當以左右爲出入南北爲躔道甚無關於上下舛謬二也如以謂日月同在天上同經不同緯則月爲暗魄於義無補同經同緯則日有食之又災變而非變化舛謬三也况其爲文原從勿但象四足之形不成字與月遠甚舛謬四也揆厥所由實因易字而譌易從旦從勿且者日之始出離於滄海其光芒灼爍爲五采而注射於八方勿者指其象若旗旂也易且不可爲月豈可因易而轉及於易乎舛謬五也日將出謂之昧爽史記作昉爽日入處謂之昧谷古作吻谷則是日將出將入映於海水但有光芒四達也豈可亦指爲月乎舛謬六也按說文有𠄎𠄎字聲同易注云日覆雲暫見也則原有日之易矣易上之日自爲蟲首非日無疑舛謬七也羅泌云日月爲易而文正爲勿勿者月光之散者是猶疑勿與月之不同僅指爲月光也其後戴侗周伯琦輩襲夫新奇竟改作𠄎冒字矣聖人至理悉去其籛罕可不辨哉 又曰他書引用易語今不可考者未知是篇章偶逸或緯書依託之文也左傳䟽伏羲作十言之教曰乾坤震巽坎離艮兌消息劉向傳誣神者殃及三世說苑建其本而萬物理失之毫釐差以千里又有一道大足以守天下中足以守國家小

足以守其身謙之謂也夫天道毀滿而益謙不損而益之故損自損而終故益又天地動而萬物變化風俗通其二三斯自取災說文地可觀者莫可觀於木東方朔正其本萬事理失之毫釐差以千里鹽鐵論小人處盛位雖高必崩不盈其道不恒其德而能以善終者未之有也是以初登於天後入於地細繹諸所引之辭不但一侶象象亦且不侶大傳大約爲後儒解經者所述而引用之人遂渾呼之爲經爾

王弘撰曰古篆文易從日從月則日月爲易明矣衆同契亦如此說若羅泌云易於文爲勿月采之散者也則鑿矣或云易蜥蜴也身色無恒日十二變易取其變也趙撝謙亦云然陳第曰夫易開物成務冒天下之道乃借義微蟲不亦鄙乎是其取義雖得而釋文實謬以易爲蜴陸佃之過也又曰孔子言伏羲始作八卦因而重之二語本自明白其爲伏羲重卦無疑若復別有人孔子豈得無一言乎又如八卦相錯明八卦已錯爲六十四矣周禮太卜掌三易經卦皆八別皆六十有四明夏商已有重卦矣楊雄從司馬遷之說謂文王重卦而胡安定諸人以爲然皆非也

按連山歸藏惟其不著時代致儒者紛綸或以爲文犧或以爲神農或以爲黃帝或以爲夏商之書迄無定說周易成於殷之末世慮其與歸藏淆也爰以代名蓋蕪侯外史達書名於四方灼然共信爲文王周公孔子之作述是可法也鄭氏周普之

義殊為牽率

又按六經自秦火之後惟周易為完書雖費直更之於前王弼亂之於後其餘無可議者而歐陽永叔王景山乃疑及繫辭張芸叟疑及爻辭李邦直朱新仲王與卿疑及序卦傳皆高明之過也

卷四終

弟子宣城梅 庚覆校

重佳

言

集

經義考卷五

秀水 朱彝尊 編

男 昆田 校

易 四

竹書易經

五篇

佚

晉書太康二年汲郡人不準盜發魏襄王墓或言安釐王冢得竹書數十車其易經二篇與周易上下經同易繇陰陽二篇與周易畧同繇辭則異卦下易經一篇似說卦而異

杜預曰汲郡汲縣有發舊冢者大得古書周易上下篇與

今正同別有陰陽說而無象象文言繫辭疑於時仲尼造之於魯尙未播之於遠國也

竹書公孫氏段邵氏陟論易

二篇

佚

晉書竹書公孫段二篇公孫段與邵陟論易

卜子商易傳偽本

隋志二卷

唐志同中經簿四卷七錄六卷釋文序錄三卷國史志中興書目十卷

佚

今存別本十一卷

家語卜商衛人字子夏好論精微時人無以尙之

劉歆曰漢興韓嬰傳

荀勗曰丁寬所作

張璠曰或駢臂子弓所作薛虞記

陸德明曰虞不詳何許人

唐會要開元七年三月六日詔子夏易傳近無習者令儒

官詳定四月七日劉知幾議曰按漢志易有十三家而無

子夏作傳者至梁阮氏七錄始有子夏易六卷或云韓嬰

作或云丁寬作然據漢書韓易二篇丁易八篇求其符

會則事殊隳刺者矣夫以東晉服膺文學與子游同列西

河告老名行將夫子連踪而歲越千齡時經百代其所著

述沉翳不行豈非後來假憑先哲亦猶石崇謬稱阮籍鄭

璞濫名周寶必欲行用深以為疑司馬貞議曰按劉向七

畧有子夏易傳但此書不行已久今所存多失真本又荀

勗中經簿云子夏傳四卷或云丁寬所作是先達疑非子

夏矣又隋書經籍志云子夏傳殘闕梁六卷今二卷知其

書錯謬多矣又王儉七志引劉向七畧云易傳子夏韓氏  
嬰也今題不稱韓氏而載薛虞記又今秘閣有子夏傳薛  
虞記其質猶畧旨趣非遠無益後學不可將帖正經五月  
五日詔子夏傳逸篇令帖易者停

崇文總目此書篇第畧依王氏決非卜子夏之文又其言  
近而不篤然學者尙異頗傳習之

國史志子夏易傳假託真子夏傳一行所論定然殘闕  
中興書目按隋志周易二卷魏文侯師卜子夏傳殘闕唐  
志卜商傳二卷今乃十卷攷陸德明音義所引與今本間  
有合者若云地得水而柔水得地而流故曰比今本作地  
藏水而澤才得地而安但小異爾至東帛變作殘殘又  
云五匹爲東二玄二纁象陰陽今本並無此文蓋後人附

益者多

孫坦曰世有子夏易傳以爲親得孔子之蘊觀其辭畧而  
不粹間或取左氏春秋傳語證之晚又得十八占稱夫子  
則曰縣官嘗疑漢杜子夏之學及讀杜傳見引明尼對策  
疑始釋然不然班固序儒林何以言易始於商瞿子木而  
遽遺卜商也哉

程伯子曰子夏易雖非卜商作必非杜子夏所能爲必得  
於師傳也

晁說之曰古今咸謂子夏受於孔子而爲易傳然太史公  
劉向父子班固皆不論著唐劉子玄知其僞矣書不傳於  
今今號爲子夏傳者唐張弼之易也弼唐大理評事亦不  
詳何時人

晁公武曰子夏傳唐藝文志已亡今此書約王弼注爲之者止雜卦

洪邁曰孔子弟子惟子夏於諸經獨有書雖傳記雜言未可盡信然要爲與他人不同矣於易則有傳於詩則有序而毛詩之學子夏授高行子四傳而至小毛公或云傳曾申五傳而至大毛公於禮則有儀禮喪服傳一篇於春秋所云不能贊一辭蓋亦嘗從事於斯矣公羊高實受之於子夏穀梁赤者風俗通亦云子夏門人於論語則鄭康成以爲仲弓子夏等所撰定也後漢徐防上疏云詩書禮樂定自孔子發明章句始於子夏斯其證云

按洪氏申明子夏傳經之功可謂得其要矣韓非子自孔子之死有子張之儒有子思之儒有顏氏之儒有孟氏之儒有漆雕氏之儒有仲良氏之儒有孫氏之儒有樂正氏之儒而子夏之門人若高行子曾申公羊高穀梁赤傳詩及春秋者反不與焉不得其解也

程迥曰子夏易傳京房爲之箋先儒疑非卜商也近世有陋儒用王弼本爲之注鄙淺之甚亦託云子夏凡先儒所引子夏傳此本皆無之熙寧中房審權奉詔詰百家凡稱子夏者乃取後贗本

呂祖謙曰崇文總目剝去子夏名以祛誤惑最爲有理陳振孫曰子夏易傳陸德明李鼎祚亦時稱引考漢志初無此書其經文象象爻辭相錯正用王弼本決非漢世書以德明所引求之今傳皆無有豈惟非漢世書亦非隋唐

所傳書矣

章如愚曰子夏易傳竊意非古所傳觀其書不依古易經次乃遵費氏鄭氏王氏所合象象文言於爻下而傳之趙汝楨曰易家有子夏傳先儒多引以斷疑雖於其書不於其人然亦不容不辨蓋由隋志以爲卜商故後人承而弗察信之者以爲京房爲之箋疑之者以爲近世人以王弼本冒爲之傳世有兩書今觀諸儒所用二書中語皆不類洙泗氣象縱微後人冒作亦決非卜商之書孫坦疑子夏傳爲杜子夏之學按杜欽杜鄴與鄧彭祖王商萬章禽彭祖傳梁丘之學如以子夏爲彭祖猶有彷彿以爲欽鄴則無所依據

王應麟曰帝乙歸妹子夏傳謂湯之歸妹也京房載湯嫁妹之辭曰無以天子之尊而乘諸侯無以天子之富而驕諸侯陰之從陽女之順夫本天地之義也往事爾夫必以禮義苟爽對策引帝乙歸妹言湯以娶禮歸其妹於諸侯也張說鄆國公主銘云帝唐降女天乙歸妹何喬新曰子夏之易不依古易篇次而遵費氏則爲後人之假託可見

按子夏易傳見於隋經籍志止二卷釋文序錄止三卷爾至宋中興書目益爲十卷而今本多至十一卷不獨篇第悉依王弼并其本亦無異辭考陸氏釋文所引如屯六二乘馬班如乘音繩班如相牽不進貌比傳地得木而柔木得地而流故曰比

小畜九五有孚攣如攣作戀思也上九月幾望作  
近望履九四愬愬恐懼貌泰六四翩翩輕舉貌上  
六城復于隍作墉大有九四匪其彭作旁謙卦作  
兼云謙謙也豫六三盱作紆九四盍簪疾也噬嗑  
九四眇作瞞賁六五束帛戔戔作殘殘傳云五匹  
爲束三玄二纁象陰陽復上六有災肯傳云傷害  
曰災妖祥曰肯頤六二拂經作弗云輔弼也六四  
逐逐作攸攸坎上六寘于叢棘寘作湜離六五戚  
作噦咨慙也咸初六拇作踴蹠上九傳云肥饒裕  
晉九四鼫鼠作碩明夷六二夷于左股用拯馬壯  
吉夷作睇傳云旁視曰睇拯作拊睽六二其牛掣  
作契傳云一角仰也夬九四牽作擊姤初六柅作

鏘九五包作苞困九四徐徐作荼荼傳云內不定  
之意井九二鮒傳謂蝦蟇六四井甃傳云修治也  
豐九三沛傳云小也沫傳云星之小者旅九四資  
斧作齊斧既濟六二苒作鬣六四濡有衣袽濡作  
禡袽作茹今文皆不然又王氏困學紀聞引泰六  
五傳云湯之歸妹也今亦無之且書中引周禮春  
秋傳其僞不待攻而自破矣

又按孫坦疑是杜鄴徐幾趙汝楫疑是鄧彭祖蓋  
兩人俱字子夏也然釋其文義總不類漢人文字  
并不類唐人文字謂爲張弼所作恐非今本

周易子夏十八章僞本

一卷 崇文總目三卷

佚

按紹興闕書目亦有之五行家言託名子夏尤不倫矣

漢淮南王劉安道訓

漢志二篇劉向別錄七畧作十二篇

佚

劉向曰九師道訓者淮南王安所造王聘善為易者九人從之采獲故中書著為淮南九師書

王通曰九師典而易道微

洪邁曰壽春有八公山正安所延致客之所傳記不見姓名而高誘序以為蘇飛李尚左吳田由雷被毛被伍被晉昌等八人

何喬新曰九師之易王通以為易道因之而微則無資於聖經可知

按陸氏釋文於需蠱遯損諸卦其所引稱師者當即九師本而鴻烈解引易曰剝之不可遂盡也故受之以復此則道訓之序卦傳文矣

田氏何易傳

佚

漢書自魯商瞿子木受易孔子以授魯橋庇子庸子庸授江東馯臂子弓子弓授燕周醜子家子家授東武孫虞子乘子乘授齊田何子莊何以齊田徙杜陵號杜田生崇文總目田何之易卦象爻象與文言說卦等離為十二篇而自為章句易之本經也

經義考 卷五  
晁說之曰商瞿受易孔子五傳而至田何漢之易書蓋自田何始何而上未嘗有書

王氏同易傳

漢志二篇

佚

漢書杜田生授東武王同子中洛陽周王孫丁寬齊服生同授淄川楊何齊即墨成廣川孟但魯周霸莒衡胡臨淄王父偃

皇甫謐曰自孔子授易五傳至田何何以授弟子東武王同子中

晁說之曰易家著書自王同始

周氏王孫易傳

漢志二篇

佚

漢書丁寬至洛陽從周王孫受古義號周氏傳

丁氏寬易傳

漢志八篇

佚

漢書儒林傳寬字子襄梁人從田何受易復從周王孫受古義景帝時為梁孝王將軍距吳楚號丁將軍作易說三萬言訓故舉大義而已今小章句是也寬授同郡碭田王孫王孫授施讐孟喜梁丘賀由是易有施孟梁丘之學又曰丁寬易家之始師

胡一桂曰寬師田何而復師其同門之友以受古義可謂

見善如不及者矣然所謂易說三萬言不過訓故大義又曰小章句竊意其學只是文義章句象數之學恐非所及也

何喬新曰丁寬作易說三萬言而訓詁之學興

服氏光易傳

漢志二篇

佚

劉向別錄服氏齊人

漢儒林傳曰王同周王孫丁寬齊服生皆著易傳數篇

蔡公易傳名字未詳

漢志二篇

佚

漢書藝文志注蔡公衛人事周王孫

楊氏何易傳

漢志二篇

佚

史記楊何以易徵官至中大夫齊人即墨成以易至城陽相廣川人孟但以易為太子門大夫魯人周霸莒人衡胡臨淄人王父偃以易至二千石然要言易者本於楊何之家

家

漢書楊何字叔元菑川人元光中徵為大中大夫

晁說之曰易得立學官自楊何始所謂易楊者是也

韓氏嬰易傳

漢志二篇

佚

漢書韓嬰燕人孝文時為博士景帝時至常山太傅嬰言詩亦以易授人推易意而為之傳燕趙間好詩故其易微惟韓氏自傳之孝宣時涿郡韓生其後也以易徵待詔殿中曰所受易即先太傅所傳也嘗受韓詩不如韓氏易深太傅故專傳之

王應麟曰蓋寬饒受韓氏易其上封事引韓氏易傳言五帝官天下三王家天下

施氏讐周易章句

漢志二篇

佚

漢書施讐字長卿沛人從田王孫受易拜博士甘露中與

五經諸儒雜論同異於石渠閣讐授張禹琅琊曾伯禹授淮陽彭宣沛戴崇子平曾伯授太山毛萇如少路琅琊那丹曼容繇是施家有張彭之學

隋書施氏易亡於西晉

按施氏易見於後漢書者沛人戴賓以授陳留劉昆桓公又廣漢景鸞亦受施易

孟氏喜周易章句

漢志二篇梁七錄十卷隋書八卷釋文序錄十卷新舊唐書志同

佚

周易災異

漢志十一篇又六十六篇蓋合京房言之

佚

漢書孟喜字長卿東海蘭陵人從田王孫受易舉孝廉爲  
郎曲臺署長病免爲丞相掾喜授同郡白光少子沛翟牧  
子兄繇是孟有翟白之學

陸德明曰無上經七錄云又下經無旅至節無上繫

隋書孟氏京氏有書無師

釋一行曰十二月卦出於孟氏章句其說易本於氣而後  
以人事明之

王應麟曰許氏說文稱易孟氏其文多異

胡一桂曰孟既師田又不擇所從復受之於趙趙死而遂  
倍之以至不見信於友不獲用於上亦其宜矣

按許氏說文解字序言易稱孟氏則所引皆孟氏  
易也其與今文異者如夕惕若厲无咎作夕惕若

夤句泣涕漣如漣作漣再三瀆作黷以往各作遴

履虎尾愬愬終吉愬愬作號號下有恐懼二字百  
穀艸木麗乎土作麗于地日昃之離昃作加罔孚  
裕无咎罔作有其牛掣作齧天且劓作劓君子豹  
變其文蔚也蔚作斐用拯馬壯吉拯作拏無用字  
縑有衣襦縑作需襦作絮夫乾確然確作霍服牛  
乘馬服作備重門擊柝作櫟天地絪縕作壹壹雜  
而不越作述莫曠乎火作離爲的顙的作馱爲黔  
象之屬無之屬字又如孰飪句執句地可觀者  
莫可觀于木則今本無是文不知當日何所屬也  
又按陸氏釋文孟氏易成其輔頰舌頰作俠晉卦  
作齊懲念窒欲作怪浴偏辭也作徧辭日中則昃

作穆閫其無人聞作窒隕然作退然大寶作保包  
犧作伏戲皆與今文異

又按東漢之爲孟氏易者南陽洼丹子玉中山鮐  
陽鴻孟孫廣漢任安定祖

梁丘氏賀周易章句

漢志二篇

佚

漢書梁丘賀字長翁琅琊諸人爲武騎從太中大夫京房

受易

顏師古曰別一京房者淄川楊何弟子

房者淄川楊何弟子也房出爲齊

郡太守賀更事田王孫宣帝時聞京房爲易明求其門人  
得賀賀時爲都司空令坐事論免爲庶人待詔黃門數入  
說教侍中以名賀賀入說上善之以爲郎賀以筮有應繇

是近幸爲大中大夫給事中至少府賀傳子臨臨代五鹿

克宗君孟爲少府克宗授平陵士孫張仲方沛鄧彭祖子

夏齊衡成長賓繇是梁丘有士孫鄧衡之學

隋書梁丘易亡於西晉

洪邁曰晉永嘉之亂梁丘之易亡

胡一桂曰梁丘初師京房後雖更事田王孫卒以京顯至

其子臨專行京法可見也再傳而五鹿結黨小人兼官受

譏三傳而衡咸爲莽講學大夫梁氏易至此掃地矣

董真卿曰商瞿受易孔子傳至田何又傳至施孟梁丘爲

最著乃古易也又轉而爲費直則今易權輿矣若是則施

孟梁丘之後正古今易因革之一會也

按東漢之爲梁丘易者代郡范升辨卿升上疏曰

臣與博士梁恭山陽太守呂羌俱修梁邱易又京兆楊政子行頴川張興君上亦傳其學

五鹿氏 克宗 周易畧說

漢志三篇

佚

漢書少府五鹿克宗

字君孟

貴幸為梁丘易自宣帝時善梁

丘氏說元帝好之欲考其異同令克宗與諸易家論克宗乘貴辯口諸儒莫能與抗

漢紀元帝時五鹿克宗與石顯皆貴幸治梁丘易帝令諸易家考合異同克宗乘貴口辨諸儒莫敢與抗皆稱疾不會有薦朱雲能說易者雲攝齊升堂抗辭而請音動左右既論連折克宗諸儒為之語曰五鹿嶽嶽朱雲折其角

張華曰五鹿克宗受易於弘成子成子少時嘗有人過之授以文石大如鷲卵成子吞之遂大明悟為天下通儒成子後病吐出此石以授克宗克宗又為碩學也

經義考卷五終

弟子頴州鹿

祐覆按

經義考卷六

秀水 朱彝尊 編

男 昆田 校

易 五

焦氏

延壽

易林

隋志五行家十六卷

新舊唐書志崇文總日同七錄作三十二卷殆合變占十六卷言之

存

易林變占

隋志五行家十六卷

佚

漢書延壽字贛梁人以好學得幸梁王學既成爲郡吏察舉補小黃令舉最當遷三老官屬上書願留贛有詔許增

秩留卒於小黃其說長於災變分六十四卦更直日用事以風雨寒溫爲候各有占驗

費直曰六十四卦變占者王莽時建信天水焦延壽之所撰也夫易廣矣大矣以言乎遠則不禦以言乎邇則靜而正以言乎天地之間則備矣然易謂六十四卦也推而言之則由說卦之所未盡故連山歸藏周易皆異辭而同卦雖三家並行猶舉一隅爾贛善於陰陽復造此以致易未見者其射存亡吉凶遇其事類則多中至於靡碎小事非其類則亦否矣贛之通達隱幾聖人之一隅也

班固曰焦延壽獨得隱士之說託之孟氏不相與同

孟康曰分卦直日之法一爻主一日六十四卦爲三百六十日餘四卦震離兌坎爲方伯監司之官所以用震離

兌坎者是二至二分用事之日又是四時各專王之氣各卦主一時其占法各以其日觀其善惡也

王俞序曰大化變化象數莫逃乎易惟人之情僞最爲難知筮者尙占憂者與處贛明且哲乃留其術俞巖畔東鄙目前困蒙客有杜駕逢病以焦辭數軸出示予嘗讀班史列傳及歷代名臣譜系諸家雜說之文盛稱自夫子授易于商瞿僅十餘輩延壽經傳於孟喜固是同時當西漢元成之間凌夷厥政先生或出或處輒以易道上干梁王遂爲郡察舉詔補小黃令而邑中隱伏之事皆預知其情得以寵異蒙遷秩亦卒於官次其著大易通變其卦總四千九十六題事本彌綸同歸簡易其辭假出於經史其意雅合於神明但齋潔精專舉無不中而言近意遠易識難詳

不可瀆蒙以爲辭費後之好事如君行者則于雲之書爲不朽矣聖唐會昌景寅歲

崇文總目焦贛以一卦轉之六十四卦各有繇言著吉凶占驗然不傳推用之法

葉夢得曰焦贛易林京房易二書大抵皆卜筮陰陽氣候之言不復更及易道

黃伯思曰易林十六篇其法每卦變而之六十四爲林三千八百世凡筮得某卦之某卦則觀其所之卦林以占吉凶或卦爻不發則但觀本卦林辭初未嘗分四時節候至於漢書京房傳所云六十四卦更直日用巫者蓋爻主二日六十卦當二百六十日餘四卦爲監司此法但以風雨寒溫爲候而占災變耳若房卦事所謂辛酉太陽精明丙

戕蒙氣復起之類孟康注之甚詳此是延壽占災祥一法非關易筮也後世昧者勿悟乃合二術一之而於直日卦中求所得卦以考人之吉凶謬託燕薊士之秘法豈不誤甚與蓋直日之法分至外餘日惟一爻用事而易林變卦則非止一爻也乃知林自林直日災祥之法自直日災祥之法二者雖皆本於易同出延壽而初未嘗一其用也又曰焦延壽易林中或字誤以快爲快以年爲手以喜爲嘉以鸛爲鵲義可兩存延壽名贛梁人以好學得幸梁王王共其資用令極意學既成爲郡吏察舉補小黃令但有盜先知盜遂無敢舉者考最當選吏民上書乞留詔許增秩卒於小黃世人謂延壽之法凡筮得某卦則觀其所之卦林以占吉凶或卦爻不動則但觀本卦林辭有王似者

於雍熙二年春遇異人筮得觀之賁林云東行無門西出  
華山道寒於難游子爲患之語最爲有準後之觀者不可  
不辨延壽所著雖卜筮之書出於陰陽家流然當西漢中  
葉去三代未遠文辭雅澹頗有可觀

程迥曰漢天水焦延壽傳易於孟喜此其所著書也書皆  
韻語與左氏傳載鳳凰于飛和鳴鏘鏘漢書所載大橫庚  
庚子爲天王之語絕相類豈古之卜者各有此等書耶  
陳振孫曰又名大易通變唐會昌景寅歲五雲谿王俞序  
凡四千九十六卦蓋一卦可以變六十四也 又曰舊見  
沙隨程氏所紀紹興初諸公以易林筮時事奇驗求之多  
年寶慶丁亥始得其書於莆田錄而藏之皆韻語古雅頗  
類左氏所載繇辭間嘗筮之亦驗獨恨多脫誤無他未是

正嘉熙庚子自吳門歸雪川偶爲鄉守王寺丞侑道之因  
以家藏本見假雖復多脫誤而用兩本參互相校十頗得  
八九於是兩家所藏皆成全書其間亦多重複或數爻共  
一繇莫可稽究校畢歸其書王氏而誌其校正本末於此  
淳祐辛丑五月

薛季宣序曰漢焦贛易林十六卷卷有四林林六十有四  
繇凡六十四卦之變四千九十有六以所傳中秘書孫氏  
藏書叅校中書繇多亡佚以孫氏書銓補圓脩故書屢經  
傳寫字多舛誤以年爲缶以快爲决若此者衆爲是正其  
曉然者其不可知以喜爲嘉以鵲爲鸛以烏爲鳥一卦兩  
占之類並兩存之無所去取具已刊定可繕寫漢儒傳易  
明於古候者如贛費直許峻崔篆管輅數家易俱有林惟

焦氏林今傳於世東觀漢記孝明帝永平五年小雨上御雲臺自爲卦遇蹇以京氏易林占之繇曰螳封穴戶天將下雨沛獻王輔用體說卦謂螳穴居知雨京房延壽弟子今書蹇繇實在震林林爲焦氏可不疑贛延壽字也其學本以六十四卦更直日用事以風雨寒溫爲候易林用之卜筮尙其占與變者政和間校書郎黃伯思校中秘書論林自林直日灾祥自直日灾祥其法雖同出於贛初未嘗一其用昧者勿悟乃合而一之於直日卦中求所得卦謬託燕薊士之秘本朝王似於雍熙二年春遇異人爲筮得觀之賁其占乃觀中賁林觀賁皆白露之卦非春所宜用不當於觀中求之異人之占固不應誤是知直日之說非可用之占筮伯思言若簡易其實非也筮法固於直日林

中求所遇卦於遇卦林中求變所之觀從初決從終則雍熙異僧之占初未嘗與術戾僧論一幕掀天一同掃地自有得之繇林之外者未可以一術齊也直卦之法畧在漢京房郎顛傳天朝班歷尙取其象或者直以周易卦爻占數猶屢有符驗至用林筮頗多不合伯思之說未易循也京氏學以卦爻分配期日坎離震兌用事自分至之首皆得八十分日之七十二顧晉井大畜皆五日十四分餘皆六日七分歲既有之日亦宜然於直日卦中分卦直時如日之次日凡十卦一時八刻三刻之一配卦時有一刻二分顧晉井大畜皆五刻二分坎離震兌用事於日卦貞悔初爻之首中爻之中皆四刻一分是又卜數一法不待筮而占者自可通用易經弁論風雨陰陽占候不必專取

諸林漢儒林傳孟喜授易於田王孫得易家候陰陽災變書詐言田生且死時枕喜鄰獨傳喜同門梁丘賀疏通證明之曰田生絕於施讐手中時喜歸東海安得此事延壽嘗從孟喜問易京房以爲延壽卽孟氏學翟牧白生不肯皆曰非也劉向校書以爲諸易家說皆祖田何楊叔丁將軍文義畧同惟京氏爲異黨延壽獨得隱士之說託之孟氏不相與同藝文志易有孟氏京房諸篇無復分異京氏書世尙有之雖陰陽家不特災變之候論以漢儒林傳藝文志自有不可誣者諸儒黨同伐異可盡信邪延壽行事畧在京房傳中舉最小黃詔聽留增秩矣其曰得我道以亡身者京生也知人見事未可以明經學士視之易林近古占書豈自可尙綴辭引類尤爾雅可喜尙其辭者於漢

氏西京文字又可忽諸乾道六年八月

項安世曰焦氏卦法自乾至未濟並依易書本序以八卦直一日乾直甲子坤直乙丑至未濟直癸亥乃盡六十四日而四正卦則直二分二至之日坎直冬至離夏至震春分兌秋分不在六十卦輪直之數此卽京房六十卦氣之法但京至六日七分此但至一日京用商易之序此用周易之序爾

趙汝楳曰焦延壽不祖田楊不用筮卜自成一家 又曰焦延壽作易林以三百八十四爻之辭不能周四千九十六變之吉凶故外易而別爲之辭又雜以納甲飛伏之說是舍人事義理而專於占者也

胡一桂曰延壽卦變法以一卦變爲六十四卦六十四卦

通變四千九十六卦而卦變之次本之文王序卦首乾坤而終既濟未濟且如以乾爲本卦其變首坤次屯蒙以至未濟又如以坤爲本卦其變首乾次屯蒙以至未濟又如以未一卦未濟爲本卦其變亦首乾次屯蒙以至既濟每一卦變六十三卦通本卦成六十四卦且每一卦變成詩六十四首六十四卦變共四千九十六首以代爻辭而文王周孔辭並不復用 又曰焦氏卦變卓然自爲一家而又托於孟者惡其無傳也

劉誠曰焦贛易林專取納甲飛伏非聖人法

何喬新曰焦延壽述陰陽災異而穿鑿之弊起

彭華曰易之道無所不該學者各得其一偏耳然皆不可謂非易也易自夏商周已有三易其後連山歸藏不傳惟

周易獨傳周易至漢儒分而爲三有田何易焦贛易費直易何之易傳自孔子分上下經以孔子所作爲十傳而有章句贛之易專於占察易林凡十六卷直之易長於卦筮無有章句徒以彖象文言等參入卦中以解經漢末田焦之學微絕而費氏獨存蓋費之後有鄭康成王弼輩爲之注故也宋程伊川據弼易爲傳固出於費朱氏晦庵據呂伯恭古易爲本義則本之田何於是田費之易皆盛行於世而贛獨不幸無傳者近於內閣閱書得易林觀其辭韻皆非後人所能到頗類左傳中所載繇辭因錄而藏之異日間有事以占亦未嘗不驗也然則贛之易豈無所本者耶惜乎末學淺識不能爲之傳注使之盛行以爲夫人之趨吉辟凶一助也成化癸巳夏五月

韓邦奇曰焦氏四千九十六變孔氏之正傳也京氏直爻則以已意行之

楊慎曰焦氏易林西京文辭也辭皆古韻與毛詩楚辭叶韻相合或似詩或似樂府童謠觀者但以占卜書視之過矣

鄭端簡公曰易林十六卷世傳出焦延壽雖隋唐經籍志亦然今考漢書儒林傳藝文志及荀氏漢紀皆不言焦氏著易林疑今之易林未必出於焦氏延壽爲京房師今明夷之歲林云新作初陵踰蹈難登三駒推車跌損傷頭乃成帝時事節之解林云皇母多恩字養孝孫脫於襁褓成就爲君似言定陶傅太后育哀帝事皆在延壽後不應延壽預言之也刻本易林載東萊費直曰六十四卦變占者

王莽時建信天水焦延壽所撰然劉向當成帝時校書已有延壽易說延壽非莽時人明矣况直雖後於延壽與高相同時雖直亦非莽時人也唐王俞序易林云延壽與孟喜同時又云當在西漢元成間喜與梁丘賀同門豈元成間人耶

姜恩曰焦氏易林演六十四卦爲四千九十六卦而辭變象占皆具其意精而深其文簡而古

馬隣曰日兵憲蓉川齊公訊疑未決顧予曰發伏若焦延壽無遁情矣予退而筮之得訟之隨云甲乙丙丁俱歸我庭三丑六子入門見母後五日獄得稽其日乃乙丑訟之者僅六人焉焦易之神如此

于慎行曰焦氏易林其辭古奧爾雅而旨趣深博有六經

之遺非漢以下文字然世徒以爲占卜之書學士弗誦也  
楊時喬曰焦氏之學溺於陰陽占察不類聖人之經  
鍾惺曰焦延壽用韻語作易占似讖似謠有數十百言所  
不能盡者回翔於一字一句之中寬然有餘其鍛鍊精簡  
未可謂無意爲文也

顧炎武曰易林疑是東漢以後人撰而托之焦延壽者延  
壽在宣昭之世其時左氏未立學官今易林引左氏語甚  
多又在往用漢書中事如曰彭離濟東遷之上庸事在武  
帝元鼎元年曰長城既立四夷賓服交和結好昭君是福  
事在元帝竟寧元年曰火入井口揚芒生角犯歷天門窺  
見太微登止玉牀似用李尋傳語曰新作初陵踰蹈難登  
以用成帝起昌陵事又曰劉季發怒命滅子嬰又曰大蛇  
當路使季畏懼則又非漢人所宜言也

陳廷敬曰焦贛易林言吉凶與聖經絕相悖蓋術數之學  
謬妄乖離之尤可鄙者沙隨程氏偶有驗乃神奇其書以  
爲與左氏傳載鳳凰于飛和鳴鏘鏘漢書載大橫庚庚予  
爲天王之語相類今考其言多俚諺如程氏所稱亦未之  
能及也

王弘撰曰自焦氏爲詩以代占辭而後之筮者不復用文  
王周公孔子之辭矣此焦氏之罪也

按漢易惟焦氏獨全至李鼎祚易集解於隨卦采  
贛之說云漢高帝與項籍其明徵也當屬變占中  
語

經義考卷六終

弟子海寧查昇覆校

經義考卷七

秀水 朱葵尊 編

男 昆田 校

易六

京氏 房 易傳

通志三卷

漢志十一篇馬氏通考四卷

存

周易章句

隋志十卷

七錄十卷錄一卷目釋文序錄十二卷

佚

周易錯卦

隋志五行家七卷

七錄經部八卷

佚

周易妖占

隋志五行家十一卷

七錄十三卷

佚

按晉書宋書五行志及水經託太平御覽俱引之

周易占事

隋志五行家十二卷

佚

周易守林

隋志五行家三卷

佚

周易飛候

隋志五行家九卷又六卷

七錄八卷新舊唐書志六卷

佚

周易飛候六日七分

隋志五行家八卷

佚

按京氏飛候太平御覽每引之

周易四時候

隋志五行家四卷

新舊唐書志二卷

佚

周易混沌

隋志五行家四卷

佚

周易委化

隋志五行家四卷

佚

周易逆刺占灾異

隋志五行家十二卷

漢志灾異孟氏京房六十  
六篇京氏段嘉十三篇

佚

易傳積算法雜占條例

通考一卷

存

漢書京房字君明東郡頓丘人受易梁人焦延壽延壽云嘗從孟喜問易喜死房以為延壽易即孟氏學翟牧白生皆曰非也房以明灾異得幸石顯五鹿充宗皆疾房欲遠

之元帝於是以前為魏郡太守為石顯所譖誅房授東海

段嘉河東姚平河南乘弘繇是易有京氏之學 又曰房

本姓李吹律自定為京氏

劉向曰諸易家說皆祖田何楊叔丁將軍大義畧同惟京

氏為異黨

東觀漢紀曰沛獻王輔善京氏易永平五年京師少雨上

御雲臺自為卦以周易林占之其繇曰蟻封穴戶大雨將

至上以問輔輔上書曰蹇艮下坎上艮為山坎為水山出

雲為雨蟻穴居知雨將至故以蟻興

荀悅曰京房受易於梁人焦延壽獨得隱士之說託之孟

氏劉授易說云不與孟氏同

王通曰京房郭璞古之亂常人也

金君卿曰京生分六十四卦更值日用事以候風雨寒溫非聖人設卦垂教之本意矣

胡旦曰京房以卦氣言事皆有效驗

宋咸曰京房即顓關子明輩假易之名以行其壬遁卜祝陰陽術數之學聖人之旨則無有焉嗚呼好怪之甚也

李清臣曰自焦延壽京房毛爽祖孝孫之徒爲六日七分之說日辰之支幹律呂之清濁風雨寒暑節氣之候與夫天文曆法以爲皆從易而生故術者咸自託於易五行家曰我之術出於易也太乙家曰我之術出於易也律家亦曰然曆象所云又然已而叅同方伎卜相筮占之流莫不持籌衍圖指畫天地自以爲知易謂之伎術非聖人之徒也

彘說之曰是書兆乾坤之二象以成八卦凡八變而六十四而酬酢乎萬物之表者炳然在目也大抵辨三易運五行正四時謹二十四氣悉七十二候而位五星降二十八宿其進退以幾而爲一卦之主者謂之世奇耦相與據一以起二而爲主之相者謂之應世之所位而陰陽之肆者謂之飛陰陽肇乎所配而終不脫乎本以隱蹟佐神明者謂之伏起乎世而周乎內外叅乎本數以紀月者謂之建終之始之極乎數而不可窮以紀日者謂之積會於中而以四爲用一卦脩四卦者謂之互乾建甲子於初坤建甲午於上八卦之上乃生一世之初初一世之五位乃分而爲五世之位其五世之上乃爲遊魂之世五世之初乃爲歸魂之世而歸魂之初乃生後卦之初其建剛日則節氣

柔日則中氣其數虛則二十有八盈則三十有六蓋有可言者如此若夫象遺乎意意遺乎言則錯綜其用唯變所適或兩相配而論內外二象若世與內若世與外或不論內外之象而論其內外之位或三相參而論內外與飛若伏或相參而論內外世應建伏或不論內外而論世建與飛伏或兼論世應飛伏或專論世應或論世之所忌或論世之所生於其所起見其所滅於其所形見其所生故曰死於位生於時死於時生於位苟非彰往而察來微顯而闡幽者曷足以與此

葉夢得曰按授梁丘賀學者亦京房顏師古謂別一人今世有京房易皆陰陽曆數之書又有京房雜算數十篇其言龐雜專主卜筮兩人莫知爲誰審爲授延壽學者

晁公邁曰明於象數而不達於進退者京房是也房深於易惜非善用易者也

晁公武曰漢藝文志易京氏凡三種八十九篇隋經籍志有京氏章句十卷又有占候十種七十三卷唐藝文志有京氏章句十卷而易占候存者五種二十二卷今其章句亡矣乃畧見於僧一行及李鼎祚之書今傳者曰京氏積算易傳三卷雜占條例法一卷或共題易傳四卷而名皆與古不同今所謂京氏易傳或題曰京氏積算易傳者疑隋唐志之錯卦是也錯卦在隋七卷唐八卷所謂雜占條例法者疑隋志之逆刺占灾異十二卷是也至唐逆刺三卷而亡其八卷元祐八年高麗進書有京氏周易占十卷疑隋周易占十二卷是也

林光朝曰先秦之爲易者未有及理義也自田何而後章句傳說多矣見於今者獨有費氏之書費氏舊云章句而學者宗王弼之說至於京氏之陰陽占筮其書雖存視之爲術數之流矣易有聖人之道四焉理義之學以其辭耳王弼而下其說紛紛不若象數之粗有所明也

陳藻曰漢有二京房皆出焦延壽之門

陳振孫曰京房易傳三卷積算雜占條例一卷吳鬱林太守陸績注京氏學廢絕久矣所謂章句者既不復傳而占候之存於世者僅若此較之前志十百之一二耳

趙汝楳曰京房傳焦氏之學專明卦氣占驗極而至於蘇竟郎顛楊由景鸞樊英之徒則以易兼河洛圖緯風角七政而易儕於讖緯矣

項安世曰以京易攷之世所傳火珠林者即其法也以三錢擲之兩背一而爲拆即兩少一多少陰爻也兩面一背爲單即兩多一少少陽爻也俱面爲交交者拆之聚即三多老陰爻也俱背爲重重者單之積即三少老陽爻也蓋以錢代著一錢當一揲此後人務徑捷以趨卜肆之便而本意尙可考其所異者不以交重爲占自以世爲占故其占止於六十四爻而不能盡三百八十四爻之變爾又曰京氏易法只用八卦爲本得本卦者皆以上爲世爻得歸魂卦者皆以三爲世爻亦因下體復得本卦而三在本卦爲上也其餘六卦皆以所變之爻爲世世之對爲應凡其所謂變者非以九六變也皆自八純卦積而上之知其爲某爻之所變耳如乾本卦上九爲世九三爲應乾初變

姤爲一世卦初六爲世九四爲應再變遯爲二世卦六二爲世九五爲應三變否爲三世卦六三爲世上九爲應四變觀爲四世卦六四爲世初六爲應五變剝爲五世卦六五爲世六二爲應剝之四復變爲晉謂之遊魂卦九四爲世初六爲應晉下卦皆變爲大有坤復歸乾謂之歸魂卦九三爲世上九爲應餘倣此 又曰京房於世爻用飛伏法凡卦見者爲飛不見者爲伏其在八卦止以相反者爲伏乾見伏坤之類皆以全體相反也至八卦所變世卦則不然自一世至五世同以本生純卦爲伏蓋五卦皆一卦所變至遊魂二卦則又近取所從變之卦爲伏如乾一世姤姤下體巽飛爲巽初辛丑伏仍用乾初甲子二世遯飛爲艮遯二丙午伏仍乾二甲寅之類至五世皆以本卦乾

爻爲伏者也自五世復下爲遊魂卦剝四變晉是艮變其飛爲離四巳酉伏爲艮四丙戌矣又下爲歸魂卦晉下三爻變爲大有自坤變乾故飛爲乾三甲辰伏爲坤三乙卯矣二卦皆近即所從變之卦不用本生純卦也餘卦倣此

胡一桂曰京氏易以八宮卦爲序分上中下三卷上卷首乾宮八卦乾姤遯否觀次震宮八卦震豫解恒升次坎宮

八卦坎節屯既濟次艮宮八卦艮賁大畜損中卷首坤宮

八卦坤履臨泰大次巽宮八卦巽小畜家人益次離宮八

卦離旅鼎未濟次兌宮八卦兌困萃咸蹇蓋專八純卦變

六十四卦也下卷雜論卜筮一篇首論聖人作易撰著布卦次及納甲法次二十四氣候配卦與夫天地人鬼四易

一二世地易四世人易五世父母兄弟妻子官鬼等爻龍

德十一月子在坎卦左行虎刑五月午在天官甲乙庚之類地官甲乙申酉之類

與五行生死所寓之類寅中有生火丑中有死金之類此晁氏讀書志所

謂星行氣候之學非章句也又一本題曰京氏易傳其間

論積算法亦無起例可推及卜筮新條例占求官家宅之類及列六十四

卦定三百八十四爻斷法與前下卷同而尤詳備者但如

漢志所載京房易傳論集中尤無此豈其所謂章句者歟

陸深曰京房易傳於易無所發明蓋亦自成一家言卦分

世應起星氣算位即今世錢卜五鄉六親之術小數也而

文理微密比太玄頗為易簡

韓邦奇曰京氏易傳至百餘卷必於其四千九十六卦俱

有所附五星象星之經留順逆遲速守犯自開物以至閉

物俱有定局惜無所考也

朱睦㮮曰京房有二其一頓丘人其一不知何許人皆以

易學顯為太中大夫者顏師古謂書字誤耳

王弘撰曰京易楊雄皆以卦配氣候而為說各異唯以卦

氣起於中孚則同

徐善曰京房以十二辟至十二月而佐以公侯卿大夫除

離南坎北震東兌西分主四季餘六十卦以五卦主一月

正月侯小過大夫蒙卿益公漸辟泰二月侯需大夫隨卿

晉公解辟大壯三月侯豫大夫訟卿蠱公革辟夬四月侯

旅大夫師卿比公小畜辟乾五月侯大有大夫家人卿井

公咸辟姤六月侯鼎大夫豐卿渙公履辟遯七月侯恒大

夫節卿同人公損辟否八月侯巽大夫萃卿大畜公賁辟

觀九月侯歸妹大夫无妄卿明夷公困辟剝十月侯艮大

夫既濟卿噬嗑公大過辟坤十一月侯未濟大夫蹇卿頤  
公中孚辟復十二月侯屯大夫謙卿睽公升辟臨其法每  
爻主六日又八十分日之七三百六十爻當一歲三百六  
十五日四分日之一用中孚初爻起冬至

按京氏易傳君子體仁作體信利物作利之福謙  
作富謙不忒作不貸穀薦作隱薦盱豫作汙豫朋  
盍簪作攢剥床以膚作簠君子得輿作德輿朋來  
作崩來采頤作瑞頤水洊至洊作臻祗既平祗作  
視大耋作經憧憧作憧夷于左股夷作腴先張之  
弻後說之弻弻作壺赦過宥罪作尤罪劓刑作劓  
劓吾與爾靡之作劓之月幾望作近望濡有衣袵  
作絮旁行而不流作留天下之曠作噴行其典禮

作等禮再劫而後掛作卦可與酬酢作醋易以貢  
作工洗心作先心包犧作伏戲坎為豕作彘為瘡  
馬作柴馬為吝作遴為鼻足作朱足為矯輮作柔  
豫怠也怠作治皆與今易異辭見陸氏釋文

段氏嘉易傳

漢志十二篇

佚

漢書京房授東海段嘉河東姚平河南乘弘皆為博士  
蘇林曰東海人為博士

顏師古漢書註嘉即京房所從受易者也見儒林傳及劉  
向別錄

任氏良易旗

漢志著龜家七十一卷

佚

漢紀京房薦上弟子姚平任良願以為刺史

經義考卷七終

弟子貴池章永祚覆按

經義考卷八

秀水 朱彝尊 編

男 昆田 校

易七

費氏直周易注釋文序錄新舊書志作章句

七錄四卷

佚釋文殘闕

易林

隋志五行家二卷七錄五卷

佚

周易筮占林

七錄五行家五卷

易內神筮

隋志五行家二卷

佚

漢書費直字長翁東萊人治易爲郎至單父令長於卦筮  
亡章句徒以象象繫辭十篇文言解說上下經琅琊王瓚  
平中能傳之劉向以中古文易經校施孟梁丘經或脫去  
无咎悔亡惟費氏經與古文同

隋書費直傳易其本皆古字號曰古文易行於人間而未  
得立後漢陳元鄭衆皆傳費氏之學馬融又爲傳以授鄭  
玄玄作易注荀爽又作易傳魏代王肅王弼並爲之注自  
是費氏易大興

歐陽修曰易至漢分爲三有田何之易焦贛之易費直之  
易今行世者惟有三弼易其原出費氏費氏興而田學遂  
息古十二篇之易遂亡其本

邵博曰古易卦爻一象二象三文言四繫辭五說卦六序  
卦七雜卦八其次第不相雜也先儒謂費直專以象象文  
言參解易爻今入象象文言於卦下者自費氏始

朱震曰隋書經籍志漢費直注周易四卷鄭康成注周易  
九卷魏王弼注周易六卷韓康伯注繫辭三卷鄭王二家  
之易本於費氏康伯之學卒於輔嗣則費氏之後易經上  
下離爲六卷繫辭五篇合爲三卷矣是以二家所注皆九  
卷也

晁公武曰焦贛費直傳受皆不明漢末焦氏之學微而費

氏獨存其學無章句惟以彖象文言等十篇解上下經凡彖象文言等參入卦中皆祖費氏東京荀劉馬鄭皆傳其學王弼最後出或用鄭說則弼亦本費氏也

吳仁傑曰費直易省去彖傳象傳繫辭傳之目但總以一傳字加於彖傳之首王弼王肅易皆存傳字蓋本於此又曰費直易亡章句崇文總目序云以彖象文言雜入卦中者自費氏始按鄭康成易以文言說卦序卦合爲一卷則文言雜入卦中康成猶未爾非自費直始也

馮椅曰直傳徒以彖象繫辭十篇之言解說上下經崇文總目云以彖象文言雜入卦中自費始蓋誤以之言爲文言且康成易猶以文言說卦序卦雜卦合爲一篇則不始直明矣彖象繫辭之名一沒而汨亂古經則始於此

章如愚曰費氏興而餘學息今所傳即費氏易也

趙汝楨曰漢興羣經殘闕惟易爲全書孰謂其紛揉反甚於他經劉向以中古文易經較施孟梁丘經或脫去无咎悔亡獨費氏經與古文同施梁丘高氏亡於西晉孟京亦不傳陳元鄭衆皆傳費學馬融鄭玄荀爽王肅王弼皆爲之注今易乃費氏經也

熊朋來曰漢藝文志易經十二篇上下經十翼各自爲篇也以彖象雜入卦中者自費直始鄭康成之徒因之古易遂索然其初不過如今乾卦之例未入小象於各爻王弼不知小象是韻語自坤以下六十三卦輒分入各爻自乾坤二卦各附文言而諸卦文言散逸今見於大傳者無幾也

胡一桂曰費直以彖象文言參入卦中古經變亂實權輿於此

朱睦㮮曰費直自為易以相授受原無師傳

高氏相易說

佚

漢書相沛人治易與費公同時其學亦亡章句專說陰陽災異自言出於丁將軍傳至相相授子康及蘭陵母將永繇是易有高氏學高費皆未嘗立於學官

隋書高氏易亡於西晉

朱睦㮮曰高相易自言出於丁將軍寬寬景帝時人相平帝時人相去甚遠或亦私淑者也

趙氏賓易論

佚

漢書蜀人趙賓好小數書後為易飾易文持論巧慧易家不能難皆曰非古法也賓死莫能持其說

周必大曰文王重爻之時紂雖虐而商未危箕子尚為商臣其明未足卦之六五已曰箕子之明夷利貞此趙賓所以鑿為芟茲之說也

於陵氏欽易吉凶

漢志著龜家二十三卷

佚

伏氏萬壽周易集林

隋志五行家十二卷

佚

阮孝緒曰易集林伏萬壽擬

按太平御覽引集林文云占天雨否外卦得陰爲雨得陽不雨其爻發變得坎爲雨得離不雨坎化爲巽先雨後風

嚴氏遵周易骨髓決

通志一卷

佚

高士傳嚴遵字君平蜀人也隱居不仕嘗賣卜於成都市日得百錢以自給卜訖則閉肆下簾以著書爲事揚雄少從之遊屢稱其德

何孟春曰嚴君平卜筮於成都市以爲卜筮賤業而可以惠衆人有邪惡非正之問則依著龜爲言利害與人子言依於孝與人弟言依於順與人臣言依於忠各因其勢導之以善夫易爲卜筮作以卜筮徵諸易之所言豈曰賤哉後世占驗紛論之爲則有不假易者此君平所謂賤業爾

崔氏篆易林

六十四篇

佚

後漢書篆涿郡安平人王莽時爲郡文學以明經徵詣公車太保甄豐舉爲步兵校尉篆投劾歸後爲建新大尹建武初幽州刺史舉篆賢良篆自以宗門受莽僞寵慙愧漢朝遂辭歸不仕客居滎陽閉門潛思著周易林六十四篇用决吉凶多占驗

連叢子孔子和爲臨晉令其友崔駰以其家卦林占之謂

爲不吉語子和曰盍辭乎答曰學不爲人仕不擇官所以爲吉也且卜以決疑不疑何卜吉凶由人而由卦林乎徑往之官

李石曰篆駟之祖著易林六十四篇或曰卦林或曰象林

注氏丹易通論

本傳七篇

佚

後漢書注丹字子玉南陽育陽人世傳孟氏易王莽時常避世教授專志不仕徒衆數百人建武初爲博士稍遷十一年爲大鴻臚作易通論七篇世號注君通丹學義研深易家宗之稱爲大儒

東觀漢記丹作通論七卷

景氏鸞易說

佚

後漢書景鸞字漢伯廣漢梓潼人能理齊詩施氏易兼受河洛圖緯作易說及詩解文句兼取河洛以類相從名爲交集

益部耆舊傳鸞少隨師學經涉七州之地作易說及詩解文句兼取河洛以類相從名曰奧集

袁氏太伯易章句

佚

王克曰東番鄒伯奇臨淮袁太伯袁文術會稽吳君高周長生之輩位雖不至公卿誠能知之囊橐文雅之英雄也觀伯奇之元思太伯之易章句文術之咸銘君高之越紐

錄長生之洞歷劉子政揚子雲不能過也

袁氏京易難記

佚

後漢書京字仲譽汝陽人習孟氏易作難記三十萬言初拜郎中稍遷侍中出為蜀郡太守

彭氏宣易傳

佚

冊府元龜彭宣字子珮淮陽人為大司馬長平侯作易傳胡一桂曰張禹授易於宣位為上公見險而止異於苟惠失之者

戴氏崇易傳

佚

冊府元龜戴崇字子平沛人為少府作易傳

樊氏英易章句

佚

後漢書樊英字季齊南陽魯陽人習京氏易兼明五經七緯隱於壺山之陽安帝初徵為博士順帝時拜五官中郎將以光祿大夫賜告歸著易章句世名樊氏學

許氏峻易新林

隋志五行家一卷七錄十卷

佚

易決七錄作易要決

隋志五行家一卷七錄三卷

佚

易雜占

七錄七卷

佚

易災條

隋志五行家二卷

佚

後漢書峻字季山汝南平輿人善卜占之術時人方之京房所著易林至今傳於世

按北堂書鈔引許氏易災條云母病腹脹蛇在井旁當破餅壅井沸泥浮五色玄黃又初學記引易災條云井中有魚似蟲出流若當井沸五色玄珠蓋亦焦氏易林類也

馬氏

融

周易注

或作傳

七錄一卷

釋文序錄新舊唐書作章句十卷

佚

後漢書馬融字季長扶風茂陵人桓帝時為南郡太守著三傳異同說注經論語詩易三禮尚書

荀悅曰孝桓帝時故南郡太守馬融著易解頗生異說

朱震曰費氏之易至馬融始作傳融傳鄭康成康成始以象象連經文

按馬氏易傳見於釋文與今易異者聖人作而萬物覩作聖人起婚媾作葍云重昏也擊蒙作繫蒙血去作恤去履愬愬作號號天道虧盈作毀盈介于石介作拊云觸小石聲由豫作猶豫云疑也蓋

簪作臧天命不祐作右百果草木皆甲拆作甲宅  
云根也萃亨无亨字德之修也修作循

經義考卷八終

弟子如臯石為崧覆校

經義考卷九

秀水 朱彝尊 編

男 昆田 校

易八

鄭氏 玄 周易注

隋志九卷

七錄十二卷舊唐志同  
釋文序錄新唐書十卷

佚 王應麟錄

成一卷

後漢書鄭玄字康成北海高密人師事京兆第五元先始  
通京氏易公羊春秋又從東郡張恭祖受周官禮記左氏  
春秋韓詩古艾尚書以山東無足問者迺西入關因涿郡  
盧植事扶風馬融公車再徵不就徵為大司農所注周易  
尚書毛詩儀禮禮記論語孝經尚書大傳又著六藝論毛

詩譜駁許慎五經異義答臨孝存周禮難凡百餘萬言  
淳于俊曰鄭玄合彖象於經欲使學者尋省易了

陸澄曰王弼注易玄學之所宗今若弘儒鄭注不可廢  
王儉曰易體微遠實貫羣籍施孟異聞周韓殊旨豈可專  
據小王便爲該脩依舊存鄭意謂可安

蕭子顯曰康成生炎漢之季訓義優洽一世

李延壽曰鄭玄並爲衆經注解大行於河北魏末大儒徐  
遵明門下講鄭氏所注周易遵明以傳盧景裕及清河崔  
瑾景裕傳權會郭茂權會早入鄴都郭茂恆在門下教授  
其後能言易者多出郭茂之門

隋書鄭康成王弼二注梁陳列於國學齊代惟傳鄭義至  
隋王注盛行鄭學寢微今殆絕矣

崇文總目今惟文言說卦序卦雜卦合四篇止餘皆逸

朱震曰鄭氏傳馬融之學多論互體

吳仁傑曰鄭康成易省去六爻之畫又省去用九用六覆  
卦之畫移上下體於卦畫之下又移卦名於兩體之下又  
移初九至用九爻位之文加之爻辭之上又合彖傳象傳  
於經於彖傳加彖曰二字於象傳加象曰二字

馮椅曰鄭氏易隋志九卷唐志十卷不知何緣增一卷崇  
文總目止有一卷惟文言說序雜合四篇餘皆逸旨趣淵  
確去聖人未遠也中興書目云

王應麟曰康成注易九卷多論互體江左與王輔嗣學並  
立顏延之爲祭酒黜鄭置王齊陸澄貽王儉書云易自商  
瞿之後雖有異家之學同以象數爲宗數年後乃有王弼

之說王濟云弼所誤者多何必能頓廢前儒河北諸儒專  
主鄭氏隋興學者慕弼之學遂為中原之師唐因之今鄭  
注不傳此景迂晁氏所慨嘆也李鼎祚云鄭多參天象王  
全釋人事易道豈偏滯於天人者哉合象象於經蓋自康  
成始其說間見於鼎祚集解及釋文易詩三禮春秋義疏  
後漢書文選注乃於讀易之暇輯為一卷庶使先儒象數  
之學猶有考焉 又曰鄭康成詩箋多改字其注易亦然  
如包蒙謂包當作彪文也泰包荒謂荒讀為康虛也大畜  
積豕之牙謂牙讀為互大過枯楊生萑謂枯音姑山榆也  
晉錫馬蕃庶讀為蕃遮謂蕃遮禽也解百果艸木皆甲柝  
作甲宅皆讀如解解謂坼呼皮曰甲根曰宅困剝則當為  
悅忱萃一握為笑握讀為夫三為屋之屋繫辭道濟天下  
之道當作導言天下之至蹟蹟當為動說卦為乾卦乾當  
為幹其說多鑿

按鄭氏之易與王輔嗣本不同者甚多如為其嫌  
于无陽也嫌作謙君子以經綸作論君子幾作機  
包蒙包作彪需讀為秀需于沙作止致寇作戎患  
至掇也掇作愒終朝三褫之褫作拖王三錫命錫  
作賜乘其墉作庸明辨晷也晷作暹衰多益寡衰  
作捋舍車而徒車作輿賁如皤如皤作皤頻復作  
輦復枯楊生稊作萑不鼓缶而歌作擊缶則大羞  
之嗟下無凶字離王公也離作麗浚恒作濬恒或  
承之羞或作咸羸其角羸作纍不詳也詳作祥失  
得勿恤作矢得勿恤文王以之作似之夷于左股

夷作睇其牛掣作犂先張之弧後說之弧弧作壺  
宐待也作宐待時也懲忿窒欲窒作憤壯于頄作  
頄其行次且作趨且姤作邁后以施命誥四方作  
誥四方升作昇剗刑作倪仇其形渥作剗列其夤  
作曠遇其配王配作妃豐其蔀作蔀豐其沛作韋  
日中見沫作昧天際翔也翔作祥麗澤允作離澤  
所樂而玩者玩作翫故君子之道鮮矣鮮作匙藏  
諸用藏作臧讓之而後動作儀之有功而不德作  
不置冶容作野容又以尚賢也作有以暴客作斲  
客雜物撰德撰作算爲廣穎作黃穎爲科上槁作  
藁爲黔喙之屬作黯喙蠱則飭也飭作節當日河  
北諸儒專主鄭學今則王伯厚所集一卷外見於

陸氏釋文者僅此爾

荀氏 葵 周易注

隋志十一卷 新舊唐書 志十卷

佚

後漢書葵字慈明一名譖潁川潁陰人延熹五年拜郎中  
獻帝即位就拜平原相行至宛陵復追爲光祿勳視事三  
日進拜司空著禮易傳詩傳尚書正經春秋條例又作公  
羊問及他所論叙凡百餘篇

張璠曰葵起自布衣九十五日而至三公

荀悅曰臣悅叔父故司徒爽著易傳據爻象承應陰陽變  
化之義以十篇之文解說經意由是充豫之言易者咸傳

荀氏學

虞翻曰漢初以來海內英才其讀易者解之率少至孝靈之際潁川荀爽號為知易臣得其注有愈俗儒又南郡太守馬融有俊才其所解釋復不及譚

鄒湛曰易箕子之明夷荀爽訓箕為菱詁子為滋漫衍無經不可致詰

九家易解

隋志十卷 釋文序錄新舊唐書志作集解

佚

陸德明曰荀爽九家集注十卷不知何人集所稱荀爽者以為王故也其序有荀爽京房馬融鄭玄宋衷虞翻陸績

姚信翟子元注內又有張氏朱氏並不詳何人其說卦傳本乾後更有四為龍為直為衣為言坤後有八為牝為迷為方為囊為黃為裳為帛為漿震後有三為玉為鵠為鼓吳後有二為揚為鸛坎後有八為宮為律為可為棟為叢棘為狐為蕪藜為桎梏離後有一為牝牛艮後有三為鼻為虎為狐兌後有二為常為輔頰注云常西方神也

朱震曰秦漢之時易亡說卦孝宣時河內女子發老屋得說卦至後漢荀爽集解又得八卦逸象三十有一李心傳曰九家易說卦坤有為牝為迷為方為囊為裳為黃為帛為漿字牝陰陽也迷先迷之意方地之形囊所容物裳下服黃地之色帛桑土所生漿未許其義

吳仁傑曰易文三百八十六諸儒但知三百八十四爻耳

獨荀爽論八純卦之爻通用九用六而爲五十他未有以爲言者按說卦所論二篇之策此三百八十四爻之策也乾坤之策則用六用九兩爻之策也注疏既通乾坤之策爲兩篇之策朱氏又破荀爽之說謂用九用六皆在八卦爻數之內若爾則乾坤之策未免於重出而用九用六兩爻亦幾於贅而可削矣夫有是爻則必有是策今三百八十六爻具在而獨置兩爻不論聖人之意豈若是乎王應麟曰荀爽易其說見於李鼎祚集解若乾升於坤曰雲行坤降於乾曰雨施乾起坎而終於離坤起離而終於坎離坎者乾坤之家而陰陽之府故曰大明終始皆諸儒所未發

董真卿曰荀爽有周易章句十卷又集九家集解十卷

郝敬曰九家者流附會穿鑿迂僻無當

按荀氏易注見於釋文所引其文不同於今者陰疑于陽疑作凝爲其嫌於无陽也嫌作噤財成天地之道作裁成哀多益寡哀作桴朋盍簪作宗賁如皤如皤作波菴貞凶菴作滅其欲逐逐作悠悠大耋之嗟作差下戚嗟若亦爾出涕沱若沱作池咸其拇作母解而拇同咸其腓作肥有疾憊也憊作脩文王以之作似之家人嗃嗃作確確其牛掣作躄以正邦也爲漢諱作國已事遄往遄作顓惕號惕作錫包有魚包作胞聚以正也聚作取君子以除戎器除作慮剝削作聶聶井谷射鮒射作耶井收勿幕收作甃震來虩虩作愬愬震遂泥作隊

列其夤作賢厲薰心薰作動婦孕不育孕作乘歸  
妹以須作孺月幾望作既望中孚同雖旬作均匪  
夷所思夷作弟婦喪其弟作紱言天下之至蹟而  
不可惡也惡作亞可與祐神矣祐作侑六爻之義  
易以貢作功爲矯輮作撓爲亟心作極心豐多故  
親句寡旅也別爲句

劉氏表 周易章句

隋志五卷 新舊唐書同中經簿錄易注  
十卷七錄九卷目錄一卷

佚

後漢書劉表字景升山陽高平人魯恭王之後也爲鎮南  
將軍荊州牧封成武侯關西兗豫學士歸者千數表起立  
學校博求儒術綦母闓宋忠等撰立五經章句謂之後定

謝承後漢書表受學於同郡王暢

漢末英雄記州畧群寇既盡表乃開立學官博求儒士使  
綦母闓宋忠等撰定五經章句

宋氏 衷 周易注 或作忠

七錄十卷 新舊唐書志同  
釋文序錄九卷

佚

隋志梁有漢荊州五業從事宋忠注周易十卷亡

虞翻曰北海鄭玄南陽宋忠雖各立注忠小差玄而皆未  
得其門難以問世

陸德明曰衷字仲子南陽章陵人

李氏 誤 古文易

佚

蜀志李謨字欽仲梓潼涪人父仁字德賢與同縣尹默俱游荊州從司馬徽宋忠等學謨異傳其學又從默講論五經延熙元年爲庶子遷僕射轉中散大夫右中郎將著古文易尚書毛詩三禮左氏傳太玄指歸皆依準賈馬異於鄭玄與王氏殊隔初不見其所述而意歸多同

張氏滿周易林

唐志七卷

佚

按張滿未詳何代人唐志列於許峻之前姑附於此

魏氏伯陽周易參同契

唐志二卷崇文總目一卷  
通考三卷

存

陸德明曰虞翻注參同契云易字從日下月

三洞珠囊魏伯陽撰參同契其說以周易爻象論作丹之事而儒者不知神丹之事多作陰陽注之殊失其旨

中興書目參同契明金丹之訣篇題蓋倣緯書之目詞韻皆古奧雅難通首言乾坤坎離四卦橐籥之外其次言屯蒙六十卦以見一日用功之蚤晚又次言納甲六卦以見一月用功之進退又次言十二辟卦以分納甲六卦而兩之蓋內以詳理月節外以兼統歲功此書大要在坎離二字

彭曉序曰魏伯陽會稽上虞人修真潛默養志虛無博瞻文詞通諸緯候得古人龍虎經盡獲妙旨乃約周易謨參

同契三篇復作補塞遺脫一篇所述多以寓言借事隱顯  
異文密示青州徐從事徐乃隱名而注之桓帝時公復傳  
授與同郡淳于叔通遂行於世參雜也同通也契合也謂  
與周易理通而義合也其書假借君臣以彰內外叙其離  
坎直指汞鉛列以乾坤奠量鼎器明之父母保以始終合  
以夫妻拘其交媾譬諸男女顯以滋生析以陰陽導之反  
復示之晦朔通以降騰配以卦爻形於變化隨之斗柄取  
以周星分以晨昏昭諸刻漏莫不託易象而論之故名周  
易參同契云

晁公武曰漢魏伯陽撰按神仙傳伯陽會稽上虞人通貫  
詩律文辭瞻博修真養志約周易作此書凡九十篇徐氏  
箋注桓帝時以授同郡淳于叔通因行於世彭曉爲之解

隋書不載按唐陸德明解易字云虞翻注參同契言字從  
日下月今此書有日月爲易之文其爲古書明矣

○鄭東卿曰伯陽之參同契意在鍛鍊而入於術於聖人之  
道爲異端

朱子曰參同契本不爲明易姑借此納甲之法以寓其行  
持進退之候其言納甲之法則今所謂京房占法見於火  
珠林者是其遺法所云甲乙丙丁庚辛者乃以月之昏旦  
出沒言之非以分六卦之方也此雖非爲明易而設然易  
中無所不有苟其言自成一家可推而通則亦無害於易  
又曰參同契文章極好蓋後漢之能文者爲之其用字  
皆根據古書非今人所能解

范成大曰伯陽作參同契五行相類凡三卷其說似周易

其實假借爻象以論作丹之意而世人不攷丹事每作陰陽決之殊失其旨

、黃震曰參同契者漢世上虞人魏伯陽所造其說出於神仙傳不足憑爲之注釋者五代末彭曉則此書必出於五代之前也參雜也同通也契合也此方士煉丹之書謂與諸丹經理通而義合也然必冒周易爲稱者煉丹取子午時爲火候是坎離因用乾坤坎離四正卦於橐籥之外其次言屯蒙六十四卦以見一日用功之早晚又次言納甲六卦以見一月用功之進退又次言十二辟卦以分納甲六卦而兩之要皆附會周易以張大粉飾之其實煉丹無符於易易本無預於煉丹而今世言火候者因以三百八十四爻爲一週天以一爻值一日而爻多日少終不相合其妄可知近世蔡季通學博而不免於雜嘗留意此書而晦庵與之游因爲校正其書頗行然求其義則終無之嗚呼煉丹之說盛於唐而唐世人主若士大夫凡惑之者無不速其死此書又可尙乎道書魏伯陽傳言伯陽將三弟子一白犬入山作金丹及成與犬犬死伯陽自服自死弟子繼服又死二弟子不服而出山爲伯陽求棺斂至則伯陽已活矣其鄙如此且或有之人主奈何以一死試丹而伯陽之再活者今安在壽幾何耶

劉辰翁曰古書惟參同契似先秦文

俞琰曰參同契文委時去害與鬼隣委鬼魏字也鄭煥改

鬼爲仙誤矣百世一下遨遊人間百一之下爲白人乃其旁之立人合之則伯字也湯遭阨際水旱隔并湯遭旱而

無水易字也。阮之厄際爲卩合之則陽字也。此自解魏伯陽三字也。

胡一桂曰：參同契三篇補塞遺脫一篇，大概借易以明火候煉丹修養之法。孟蜀彭曉爲之分九十一章解義。朱文公又隱名而爲之注，讐定考辨正文，復爲上中下三篇。薛瑄曰：參同契假易論長生之術，若指諸掌，然終是方技之書。

陸深曰：魏伯陽作參同契本之緯書文字結構頗爲古質，時作韻語多所根據，過於文人華靡之作。羅欽順曰：參同契有彭曉、陳顯微、儲華、谷陰、真人、俞琰、陳致虛六家注，皆能得其微旨。

按參同契本道家之言，不當列於經義。然朱子嘗爲之注，且謂無害於易，故附載之。是書諸家注解頗衆，則槩畧而不記也。

亡名氏古五子傳

漢志十八篇

以下俱佚

漢律歷志日有六甲辰有五子

劉向別錄所校讐中古五子書，除復重定著十八篇，分六十四卦著之。辰自甲子至壬子，凡五子。

漢書藝文志注自甲子至壬子說易陰陽

古雜傳

漢志八十篇

神輸

漢志五篇

劉向曰神輸者王道失則灾害生得則四海輸之祥瑞  
梁元帝曰易則神輸道訓

雜灾異

漢志三十五篇

周易

漢志著龜家三十八卷

著書

漢志著龜家二十八卷

周易明堂

漢志著龜家二十六卷

周易隨曲射匿

漢志著龜家五十卷

漢書東方朔傳上嘗使諸數家射覆朔自贊曰臣嘗受易  
請射之迺別著布卦而對

大筮衍易

漢志著龜家二十八卷

大次雜易

漢志三十卷

易卦八具

漢志著龜家卷未詳

鼠序卜黃

漢志著龜家二十五卷

周易版詞

通考一卷

陳振孫曰不知名氏當是漢魏以前人所為其間官名皆東京制也

經義考卷九終

弟子休寧戴

錡覆校

