

公羊義疏

冊古

公羊義疏七十一

南菁書院

句容陳立卓人著

定九年盡
十三年

九年春王正月

夏四月戊申鄭伯蠆卒

疏

毛本脫伯字包氏慎言云四月書戊申據曆四月無戊申三月之十二日也下書葬

鄭獻公卒在四月相距僅一月經當以慢葬書日而不日恐經月有誤蠆左氏作蠆

得寶玉大弓

何以書國寶也喪之書得之書注微辭也使若都以重國寶故書

不以罪定公者其寶失之當坐得之當除以竊寶不月知得例不

蒙上

疏

注時受賜于周之書○舊疏云寶玉大弓者乃是周公初封之

周而定公失之季氏奪之皆當合絕而上文直言之書得之書不見此文直言得寶玉大弓傳云何以書國寶也喪之書得之書不

貶之者正言此言微辭使若都與上重國寶之故而通義云先王之賜

先君之世守失之足所以為盜所歸故但舉得之而已莊

公羊義疏 七十一 中華書局聚

子不曰春秋以道名分按孔氏之義甚合於何氏微辭諸侯當絕
 往不以復絕之者以得之當除也書之義亦通於此○注以器得之
 今知不榮失之足以為辱故重書之義亦通於此○注以器得之
 足以為榮失之足以為辱故重書之義亦通於此○注以器得之
 蒙上校勘記出熙本有例不蒙上云鄂冬下無月知書盜竊寶玉疏
 云不蒙上校勘記出熙本有例不蒙上云鄂冬下無月知書盜竊寶玉疏
 大弓不月解衆也左傳陽虎歸寶玉大穀弓公羊不得言之得之故故孔
 曰陽虎不以解衆也左傳陽虎歸寶玉大穀弓公羊不得言之得之故故孔
 氏氏為說

六月葬鄭獻公

秋齊侯衛侯次于五氏注欲伐魯也善魯能却難早故書次而去疏

杜西門曰請報地大事之表云亦曰寒氏十年傳午邯鄲縣有五氏城于
 衛西門曰請報地大事之表云亦曰寒氏十年傳午邯鄲縣有五氏城于
 一統志五氏城在廣平府邯鄲縣西按何氏欲伐魯則五氏非
 晉地矣○注氏欲伐至而去○邯鄲縣西按何氏欲伐魯則五氏非
 上更無文乃與莊十年夏六月齊師伐魯師次于郎公敗宋師
 于乘丘之故文同故知正欲伐魯也故齊師伐魯師次于郎公敗宋師
 我能敗之故未成也魯能敗宋齊師以言次也
 次也明爾君當強內折衝是當遠魯微見犯其於難早能速勝
 之故云爾君當強內折衝是當遠魯微見犯其於難早能速勝
 文作卻難云微弱也當為一箋劉文氏蓋用杜氏蔡說以五氏屈為晉地
 魯恐故刺微弱也當為一箋劉文氏蓋用杜氏蔡說以五氏屈為晉地

然邯鄲去魯絕遠魯何為
恐之而書以刺微弱也

秦伯卒

冬葬秦哀公

十年春王三月及齊平

注月者頰谷之會齊侯欲執定公故不易

解之齊侯欲執定公○正以詳下例時下解十一年冬及鄭平是也此月故

謂不仗易也莊十三年冬公是齊盟于柯傳何以不日易也注

易猶仗易也相親信無後患之辭此下及楚人之會齊侯欲執定公

皆昭七年春王正月與齊於魯注盜者齊晉無暨也注月者專平不

夏公會齊侯于頰谷

疏水左氏作夾其縣故城西春秋經注淮水會齊

二名于夾谷左傳曰十年公及齊有夾會于浦祝其實夾谷也服虔曰海

祝其縣是也大事表云舊處以濟南兩川西三應去齊若此之上

近在魯處此之遠今泰安府萊蕪縣有夾谷名勝志以爲萊兵

劫魯侯處庶幾之顧氏武解補正云谷今萊蕪縣杜解及

萊蕪縣曰城在萊蕪谷當路險絕兩山間道由贛南北門舊說云齊

靈公滅萊侯使萊人以此邑落荒蕪故曰萊夷不亂華是也
 史記于川有地故得萊一統志非召谷之東萊南川外又知錄云舊
 名祝其山其陽即齊魯會盟之處萌水發於此水經注萌水出
 般陽縣西南甲山是齊魯會盟之處萌水發於此水經注萌水出
 縣南三十里接新泰縣界未詳知所據然齊之境正在萊東至
 淄川則已入齊地百餘里又說通沈氏欽韓云一統志萊東至
 在泰安府萊蕪縣以南三夾谷在海州是云贛祝其兩國竟在
 里此本實字記而以春秋之夾谷在此地按齊魯好會宜就其國
 贛榆縣西五十里之夾谷祝其不宜在此地按齊魯好會宜就其國
 胡為遠至海濱漢之祝其不宜在此地按齊魯好會宜就其國
 補氏之知錄尚未沈氏依而用之
 公至自頰谷注上平為頰谷之會不易故月致地者頰谷之會齊侯

作侏儒之樂欲以執定公孔子曰匹夫而熒惑於諸侯者誅於是

誅侏儒首足異處齊侯大懼曲節從教得意故致也疏注致也○鄂

本誅侏儒從下疊侏儒二字又故致也鄂本作故致地按紹熙本與
 鄂本同當從之莊六年注云公與一國出會盟得意致地此上平
 書月為頰谷之會不易得意可知今而致地故云頰谷之會至
 曲節從教舊疏云家語及晏子春秋文也穀梁傳頰谷之會至
 相焉兩君就壇兩相揖齊人鼓譟而起欲以執魯君孔子歷階
 而上不盡一等而視歸乎齊侯曰兩君合好夷狄之民何為來為

命司馬止其齊侯之遂行古謝之寡二人之過也退而屬其夷狄之大俗
曰夫率齊人使優施於魯君之幕下子率我子夷狄之當死
何為罷會法焉首足異門而丘齊人來歸子謹曰陰之田者蓋為
使司馬行志焉齊侯從之孔丘以禮退而無勇若兩君合兵而
此也左傳志焉齊侯從之孔丘以禮退而無勇若兩君合兵而
魯侯必得志焉齊侯從之孔丘以禮退而無勇若兩君合兵而
夷干盟兵不偪亂於神齊不祥於德為愈於人謀為失禮君必
不齊侯聞之請辟萊人史記齊世家魯君可得好景公夾谷犁
丘然知禮而怯請萊人史記齊世家魯君可得好景公夾谷犁
懼之霸禮故從犁公鉏之景公乃歸魯侵地以謝孔子使齊司
而進曰請盡一宮中之樂公乃歸魯侵地以謝孔子使齊司
階而登不盡一宮中之樂公乃歸魯侵地以謝孔子使齊司
加法焉手足異處景公懼而熒曰諾諸侯者罪當誅命有司
定公揖君與齊侯會夾谷孔子行義相事若兩君升壇相處歷
相欲盡君一臣之禮而濟備焉齊人鼓譟而起禮相率以化臣
而嘉樂不野齊侯象巡而避下曰寡人狄之過民何來為命司
之定公曰諾野齊侯象巡而避下曰寡人狄之過民何來為命司
齊人使優旃侮臣當死使司馬行法斬焉首足異門而出漢書
子車將軍許嘉右將軍王商為夾谷會儒優施笑君尼
傳之張升漢書陳禪傳昔齊魯為夾谷會儒優施笑君尼
誅之又後漢書陳禪傳昔齊魯為夾谷會儒優施笑君尼
震強國反其侵地皆用公羊說其穀左傳史記新語與公羊詳

公羊義疏卷之七十一
三中華書局

略互見蓋皆傳聞之異也

晉趙鞅帥師圍衛

齊人來歸運謹龜陰田

疏杜事云三邑皆汶陽田泰山博縣北有龜山在新

泰縣之西南泗水縣之東北與泰安府境相接一統志龜山在泰

安府新泰縣西南四十里山之南即兗州府泗水縣經汶水

篇其水自谿而東濬波注壑東南流而懷操故琴操有龜山博縣北

十北即龜陰之田春秋齊人來歸龜陰之田是也史記漢書五行

志引禮記祭義云子全而歸之鄆說文亦作歸者復還所取之物

也之義也
齊人曷為來歸運謹龜陰田 **注** 據齊嘗取魯邑 **疏** 注 據齊嘗取魯

宣元年六月齊人取謹及俾之文是也 **孔子行乎季孫三月不違** **注** 孔子

仕魯政事行乎季孫三月之中不見違過是違之也不言政行乎

定公者政在季氏之家 **疏** 舊疏云孔子家語亦有此言若以家語

夫故有行於中都宰為司空由司空為大司寇是也 **○注** 孔子至

之也○左傳哀十四年傳且其違者不過數人注違不從也後漢書朱景等傳注違失也廣雅釋詁違借也言無有借失故無不從

也○注不言至之家○孟子萬章云於季桓子見行可之任也趙注行可冀可行道也魯卿季桓子秉國之政孔子止之冀可得因

之行道按世家季孫使人召孔子欲往子路不說止孔子然亦卒

不行之孔子未仕季氏孟子所言即謂仕於定公也季氏執政故

曰於季桓子故此傳曰齊人為是來歸之注齊侯自頰谷會歸謂

行乎季孫三月不違也晏子曰寡人或過於魯侯如之何晏子曰君子謝過以質小人謝

過以文齊嘗侵魯四邑請皆還之歸濟西田不言來此其言來者

已絕魯不應復得故從外來常文與齊人來歸衛寶同夫子雖欲

不受定公貪而受之此違之驗疏注齊侯至還之○舊疏云皆晏

引作勤記出或過云閩監毛本同誤也鄂本或作獲當据正穀梁注

以君之何有道輔其君而子獨以夷狄之道教寡人有過則謝以

君若悼之則謝以質於齊侯乃歸所侵魯之鄆陽龜陰之田

城歸在兗州龔丘縣東北五十四里故謝城在龔丘縣東七十里

城新語又云於是齊人懼然而恐君臣易操不安其故行乃歸魯

孔益	且衣	為政	化也	得故	君不	未矣	齊衛	鄆之	不直	賈項	也也	而國
子長	效裳	即聖	及解	夫頰	世言	歸其	已寶	讒譎	全得	服畝	邑所	合之
誅矣	曹之	功歸	天詰	谷子	邑來	于實	取見	及龜	許田	即多	而欲	好難
侏劉	沫會	陋女	下箋	之不	而與	齊未	之莊	龜也	是而	云邑	言不	齊鄰
儒意	屈猶	矣樂	豈云	會欲	失此	之齊	矣六	之謹	以不	上內	田求	人境
事以	建云	頰之	以傳	討受	之異	也齊	年按	田也	但得	二人	者而	來之
左注	之朝	谷幾	區注	殺也	故也	來也	言我	是邑	得邑	邑民	桓自	歸患
穀注	詐服	書受	區注	侏舊	也舊	者注	宣何	鄆也	三而	邑少	元得	鄆強
史頰	設濟	致女	反義	儒疏	是疏	明齊	十年	龜陰	邑言	內故	年是	謹臣
記谷	兵河	者樂	例闕	威云	也云	不己	未年	田陰	而侵	人稱	傳也	龜變
新之	刑而	蓋大	遠得	劫四	○言	從言	絕齊	龜田	已魯	民田	云舊	陰節
序會	以無	齊惡	得得	齊邑	注魯	齊語	乎人	陰也	蓋四	多龜	田多	之而
並致	偈怵	以不	意聖	侯屬	夫不	來許	我歸	別据	非邑	故亦	邑其	田忠
載地	好揚	魯有	反人	方齊	子應	不取	也我	○左	何氏	舉邑	少四	故順
其此	哉會	有言	侵之	始年	至復	當之	曷濟	注傳	皆之	邑名	稱邑	政季
事注	何君	聖人	地心	歸歲	之淹	取人	未田	濟在	意之	龜山	田者	而桓
則及	謝依	有左	者矣	之久	雖久	○者	絕乎	至汶	按何	陰名	然蓋	以墮
當時	過一	相君	正魯	曰已	獲絕	以以	乎不	寶陽	注雖	言田	則此	其都
容或	節而	禮焉	任用	於魯	田君	魯不	我齊	同也	四有	者龜	等皆	非獨
有須	去之	故以	欲孔	魯子	子魯	能保	已言	○索	此請	若欲	是龜	辟大
之刪	之危	反齊	沮子	不復	魯不	應守	彼取	齊隱	蓋三	山同	土也	國畏
孔子	按	桓地	則聖	得先	復得	先	之云	人來	齊三	於	陰	折衝

不必藉此威齊而齊人之歸田亦未嘗不因此存之固無損聖不
焉聖人固不置君危地而危隨之來亦聖人所不能預禁則有德
如疏此喻不難者禮記儒者見艱難之遇則行之不重鼎度其
力實暴虎之難而得為儒者實自述也若夾谷之會孔子行乎季
此侏儒是也舊疏云言此違之驗者欲對上傳去孔子行乎季
三月不違文也

叔孫州仇仲孫何忌帥師圍郕齊乘注云郕城在沂州東三十六里

伯之故邑定十二年叔孫氏墮郕今其城無南面一統志
在東平州南四十里是也通義云郕費皆內邑不聽者

秋叔孫州仇仲孫何忌帥師圍費校勘記云唐石經諸本同解云

費字與二家異賈氏不云公羊曰費者蓋文不備或所見異也春
秋異文箋云謹案左氏傳明云秋復圍郕穀梁亦作郕自當以郕
字為正且郕邑屬叔孫氏故圍叔孫也主費邑屬季氏費或有事
於費帥師者當為季氏不當獨任叔孫也

受之

宋樂世心出奔曹舊疏云世字亦有作泄字者故賈氏言焉左氏

檀弓泄柳唐石經作世柳

宋公子池出奔陳釋文池左氏按池與地皆從也得聲於古讀若宅

莊子大宗師篇相造乎水者穿池而養給釋文池本亦作地崔同

顧氏炎武唐韻正云五支池者古音駝六至地古音沱陳第曰詩稱

地在斯干韻揚雄羽獵賦亦同此例按斯干九章以地瓦儀讖雁而子揚

冬齊侯衛侯鄭游速會于鞏疏云左公羊曰鞏者亦是文不備穀梁經

甫亦有作浦字者差繆略云安甫公羊作鞏父

叔孫州仇如齊

宋公之弟辰暨宋仲佗石彊出奔陳復出宋者惡仲佗悉欲帥國

人去故舉國言之公子池樂世心石彊從之皆是也辰言暨者明

仲佗強與俱出也三大夫出不月者舉國危亦見矣疏左氏經脫

注復出至言之○舊疏云如此注者正決昭二十年宋華亥向甯

華定出奔陳不重言宋向甯也左傳公出地出奔陳公弗止辰為

之請弗聽辰曰是奔陳則以欲帥國以人為君誰與處冬母弟辰

○注公入于蕭以叛○皆下十一年云宋公之弟辰及仲佗石彊公

也言叛者從叛臣叛可知也注辰言至出也○隱元年曹入于蕭注不

云知非辰強以者正以莊三十二年公子牙昭元年招之屬以其
有罪皆去第強以之正以莊三十二年公子牙昭元年招之屬以其
佗所強故曰暨用何氏義釋文強作彊葉鈔本作強是也通義云
佗疆起意而辰序上者既加暨又序下嫌辰全無罪矣或然也
○注三危三夫同昭二十年冬十月宋華亥向甯華定出奔陳
注月者危三夫同昭二十年冬十月宋華亥向甯華定出奔陳
出奔不月
故解之

十有一年春宋公之弟辰及仲佗石疆公子池自陳入于蕭以叛

不復言宋仲佗者本舉國已明矣辰言及者後汲汲當坐重

復至明矣○舊疏云以奔時舉言宋仲佗是其率國人去已明矣
是以此經不復言宋也○注辰言至坐重○隱元年傳及猶汲汲
又云及我欲之明上奔為不得已故書暨此叛為辰汲汲故變暨
言及舊疏云言當坐重者惡其母弟之親而汲汲于叛故當合暨
重於疏者通義云胡康侯曰出奔陳則稱暨入于蕭可以叛則稱而
及非不為亂於今不君則無首從之別其罪一施之
不可使為亂於今不君則無首從之別其罪一施之
而不已而果於叛君則無首從之別其罪一施之

夏四月

秋宋樂世心自曹入于蕭不言叛者從叛臣叛可知

上宋公之弟辰以下自
陳入于蕭以叛文也

疏注不言至
可知○決

冬及鄭平

疏 月及鄭論備胡云孔子仕于魯前仕三月及齊平後仕三

難鄰境之患強臣變節而忠順故季桓隳其都城大國畏義而合好齊人來歸鄆龜陰之田

叔還如鄭荏盟

疏 鄂本勤作荏一閩監毛本同唐石經蜀大字本荏作荏

平六年侵鄭之怨也既平之後遂終春秋未嘗相犯故特與荏盟同為大信辭

十有二年春薛伯定卒

注 不日月者子無道當廢之而以爲後未至

三年失衆見弑危社稷宗廟禍端在定故略之

疏 釋不日釋文弑作殺

云音試所見世小國卒例書日月昭三十一夏四月丁巳薛伯穀卒之屬是也今不日月故解之子未三失衆見弑者即下十年

三年薛弑其君比是也知失衆者弑以其稱國以弑故也又十八年莒弑其君庶其傳稱國也

人盡喜故舉國以明失衆當坐絕也例皆時者略之也然則此亦宜日月而不日月亦略辭也校勘記云解云禍端在定亦非改是

是者今解從定按禍端在薛定即謂禍端在定之當廢不廢也作定非改是

字

夏葬薛襄公

叔孫州仇帥師墮郕

疏 穀梁傳墮猶取也注陪臣專強違背公室恃城爲固是以叔孫墮其城若新得之故云墮

墮猶取也。墮非訓。取言今。但毀其城。則郕耳。屬己。若更取。邑於他。然彼疏云。何休難云。當言。今但毀其城。則郕耳。屬己。若更取。邑於他。此釋之。則范注。皆鄭廢疾。語之。諸本。脫去。釋也。若孫討。陪臣。安矣。劉氏。逢祿。難云。夫子。辨家。邑之。制。此。墮也。若孫。討。陪。臣。安。得。書。於。春。自。桃。也。鄉。四。分。其。左。二。雙。流。西。南。至。無。鹽。之。郕。鄉。城。南。水。篇。汶。水。自。桃。也。鄉。四。分。其。左。二。雙。流。西。南。至。無。鹽。之。郕。鄉。城。南。十。二。年。伯。叔。孫。氏。墮。也。郕。今。其。城。無。南。面。定。

衛公孟彊帥師伐曹

季孫斯仲孫何忌帥師墮費

曷為帥師墮郕帥師墮費注据城費疏見据城費疏○孔子行乎季

孫三月不違疏司寇攝相事世魯大夫亂政者少正卯與聞國政

乎邑者不羔豚者弗飾賈之以歸漢五志引風俗通劭曰孔

子攝魯司寇非常卿也折齊僭濫溢之端三桓之威是其事也通義

人走境邑門不闐外收強齊僭地內虧三桓之威是其事也通義

云再言三月孔子違者前据為中都違時此据為司寇三月之時也舊疏云

明矣故上有注云定公貪而受之此違之驗此傳復言之者家語

空時為季孫所重齊化大懼求歸四邑及不違三月是攝行相事國

言其事矣按此三月蓋猶論語雍也篇回也其心三曰家不藏甲

疏禮記禮運云冕弁兵革藏于私家非禮也是為脅君漢書邑無

百雉之城**疏**禮記坊記云都城不過百雉注雉度名也高一於是

帥師墮郈帥師墮費**注**郈叔孫氏所食邑費季氏所食邑二大夫

宰吏數叛患之以問孔子孔子曰陪臣執國命采長數叛者坐邑

有城池之固家有甲兵之藏故也季氏說其言而墮之故君子時

然後言人不厭其言書者善定公任大聖復古制弱臣勢也不書

去甲者舉墮城為重**疏**注何二大至患之即上十年叔孫州仇仲

帥師圍費又昭十三年侯犯以郈叛等事明二邑大夫數叛故患之

也○注以問至墮之○舊疏云春秋說及史記皆有此言按孔子

世家云定公十三年夏孔子言於定公曰臣無藏甲大夫言將墮

之城使仲由為季氏宰將墮三都於是公叔孫氏先墮郈季氏將墮

費公山弗狂叔率費人襲魯入及公側孔子命申句須樂頤下伐之費人北國人追文之二奔齊遂墮費是其事也○注故君

不藏甲邑無雉之問篇○注不奔齊遂墮費是其事也○注故君

甲者舉重故也必知去甲亦合書者正以成元墮城三月作丘甲書

之於經明知去雉者何五板而堵注八尺日板堵凡四十尺疏校

甲亦合書矣注鄭箋引而作為下而雉同注○注八尺至十尺疏舊疏

云八尺曰版者韓詩外傳文校勘記云當作內傳注版作板當

從此說文木部栽下段注云古築牆先引繩營其廣輪方制之正

詩其繩則直是也繩直則豎橫板于兩頭之長杙也旁

曰幹植于一板之兩邊則長杙也而後橫板于兩邊幹內以繩束幹實

堵凡四十尺曰戴禮韓詩也鄭箋引此傳注五堵而雉注二百尺

而釋之曰雉長三丈則版六尺自其說也注五堵而雉注二百尺

疏云校勘記云唐石經諸本同詩鴻雁正義引王愆期公羊百雉而

城注二萬尺凡周十一里三十三步二尺公侯之制也禮天子千

雉蓋受百雉之城十伯七十雉子男五十雉天子周城諸侯軒城

軒城者缺南面以受過也疏雉春秋說文也古者六尺為步三百

步為里計一里有千八百尺即有萬八千尺更以里三

三百步三尺為二千尺通前為二萬尺也故云二萬尺凡周十一里

公羊義疏 七十 一 八 中華書局聚

一說丈合度其未及者用其長耳以度其高引者異其高禮也何說雉積丈與長

詩三丈韓詩說八尺為板五曰城堵五堵為雉鄭害也先王之制大

都書傳各不國得其一詳今以左氏說鄭伯之京方五里積千五百步

也大長三丈則雉長三百步也雉之度於定則知矣按五步

則大城三墮邱費耶正如其合制郈大夫有正辭子對聖言邑無

百雉之禮耶禮邱費耶正如其合制郈大夫有正辭子對聖言邑無

禮為之耶禮邱費耶正如其合制郈大夫有正辭子對聖言邑無

子男之城耶禮邱費耶正如其合制郈大夫有正辭子對聖言邑無

之非也疑焉周禮次國人營國九里謂之城為之近也或與天之

同也疑焉周禮次國人營國九里謂之城為之近也或與天之

兩解不定隱公七年祭侯仲云都九里過百雉大小國之里一如是公鄭七

伯侯城方七里子大男都三之矣此方七步實與百雉解而云鄭都云不

過百雉又據天子男小城十之二里言也按鄭伯為兩解者實鄭之大營國方

九命宮室以命為節則宜公九里當五里伯子男宜三里以典命

小於天子大於公侯也賈公彥云殷制仍服事殷未敢十里二

里則周之天於詩大雅文王有聲云殷制仍服事殷未敢十里二

人云九或據異代法以公匠人有殷法也子按此則鄭較異

者義也所通義所云謂今天按此城九每里公五七百里丈侯伯三五里之子城墨三子見坊萬家疏

而城方三舉成數也六尺為步郭以命步為里計之九里侯伯七里子

有八雉者皆謂外城而孟放工記云匠人營國九里乃以公之正制

天子五里外城十有二里而放工記云匠人營國九里乃以公之正制

小城為其中城也左傳曰先王之制大城不過三國之一里為一方九

里者九十里之積其積者九十里之積其積者九十里之積其積者九十里之積

都於侯伯為墮之都於公為都侯方百里之積其積者九十里之積其積者九

尺脫公引禮天子千雉故舊疏如雉也無方字也何注積數

云周氏一說不可通於周禮何氏引禮丈云三里之積其積者九十里之積

二里哉孟言三矣不里必即指國都亦其邑之字立說即言今縣

命亦耳百雉強合孔氏以典命所記外城之匠所記為邑內城亦國

當以五堵者度長也三堵者又度若禮一堵之牆高丈長四丈一合或

羊不牆高強為合也存之義注禮通然周禮說與疏禮詩韓春秋及

伯七語蓋受百雉之十城十皆何氏申說春秋文注也引禮疏逸禮異義古

冬十月癸亥公會晉侯盟于黃疏包氏慎言云十月十八日書癸亥據曆當

月故十月有癸亥下又書十一月丙寅朔是當時於十一月後方

置閏也左氏穀梁作齊侯春秋異文箋云公羊作晉侯方音之譌

羊校勘記云唐石經諸本同作晉誤也宋張洽云黃齊地公

十有一月丙寅朔日有食之注是後薛弒其君比晉荀寅士吉射入

于朝歌以叛疏五行志劉歆以為十二月二日庚子朔小三月己巳

朔大四月乙亥朔小五月戊辰朔大六月丁卯朔大七月丁酉朔

小八月丙寅朔大九月丙申朔小十月乙丑朔二日丙寅○注是

後至以叛○薛弒君在下十三年冬晉荀寅士吉射叛亦同時舊

疏云晉荀寅士吉射叛在十三年冬晉荀寅士吉射以弒君之變

重故先取以應之五行志下之定十二年十一月丙寅朔日有

食之董仲舒劉向以為後晉三大夫以邑叛薛弒其君楚滅頓胡

越敗吳衛逐世子

公至自黃

十有二月公圍成公至自圍成注成仲孫氏邑圍成月又致者天子

不親征下土諸侯不親征叛邑公親圍成不能服不能以一國為

家甚危若從他國來故危錄之疏注成仲孫氏邑○說文邑部郕

國成弗克是危其莊不能服也公親圍成而不克與一國及獨出用兵
文書月以危之莊六年傳不得意伐是也穀邊齊何危爾通義引趙汭曰昭圍
得也侵不致人國且不必皆危僅邊齊何危爾通義引趙汭曰昭圍
齊也侵不致人國且不必皆危僅邊齊何危爾通義引趙汭曰昭圍
成不月異
在國也

十有三年春齊侯衛侯次于垂瑷作穀梁脫衛侯二字左氏穀梁鉅

野縣西南有鄭亭大事表云鉅野縣今屬山東曹州府

夏築蛇淵囿水經注汶水篇曰濟北有蛇丘城城下有水魯囿也

大事表云蛇淵在今濟南府肥城縣南成十八年注云刺奢泰妨民也

大蒐于比蒲桓六年注云五年大簡車徒也何以書蓋以罕書也此蓋

與彼同釋文作蒐大蒐云本又作蒐

衛公孟彊帥師伐曹

秋晉趙鞅入于晉陽以叛始封時故都也成王封叔虞于唐在河

汾之東方百里古唐國昭元年天子遷實沈于高辛氏有二子伯曰

及成王滅唐而封太叔參為晉星杜注大夏晉陽也曰大夏曰太原曰大鹵曰夏墟曰唐曰晉曰鄂左傳所稱凡七名皆指晉陽

一地後為趙氏食邑古唐國在今縣治北古晉陽城在縣治東北

包氏慎言云鞅意非叛入曲沃趙鞅傳以者不陽書之以戒直叛也

國之漸人君不可專其私邑也穀梁傳以者不陽書之以戒直叛也

冬晉荀寅及士吉射入于朝歌以叛疏襄公二年左傳齊侯伐晉

河衛輝府淇縣內殷虛更屬于晉後左及字此衛為狄所滅東

文不言左穀無及也通義云晉陽趙氏之私邑朝歌寅射之私

邑也實自國出居其私邑而春秋專私邑以奔叛與彭城曲沃同

晉趙鞅歸于晉

此叛也其言歸何注据叛與出入惡同注五年傳云至歸者出入無

矣今此反已書歸故難入惡以地正國也注軍以井田立數故言以

地疏穀梁傳云趙鞅以其田之兵逐君側之惡人故云也貴其地也

正國則是大謂也非大也蓋以晉陽之兵還正國也何注言叛也以地

地家賦昭元年一乘以魯頌及司馬法計之每乘三十人其以

地正國奈何晉趙鞅取晉陽之甲以逐荀寅與士吉射荀寅與士之無君命也注無君命者操兵鄉國故初謂之叛後知其意欲逐

君側之惡人故錄其釋兵書歸赦之君子誅意不誅事晉陽之甲

者趙簡子之邑以邑中甲逐之疏注無君至誅事○哀三年疏引

專入晉陽以與甲兵故不得不言舊疏云君子之惡人探端知緒但誅

其意若輕而難原不誅其事若重而可怒曰趙鞅意實非逆但漢

持兵鄉國為罪是以春秋書歸以赦之故曰趙鞅意實非逆但漢

書董卓傳昔趙鞅與晉陽之甲逐君側之惡人楊乘傳春秋趙鞅

以晉陽之甲逐荀寅與士吉射其作亂有趙氏故鞅奔晉陽與師以拒二

子通義云荀寅與士吉射其作亂有趙氏故鞅奔晉陽與師以拒二

故以叛言之逐荀寅與士吉射其作亂有趙氏故鞅奔晉陽與師以拒二

明雖逐惡人苟無書歸者非與使無惡也所以與寅吉射情為曲直而

春秋之誅壹施之此臣道之大防也後世蕭高字文之徒猶託名

公羊義疏 七十一 十二 中華書局聚

珍傲宋版印

公羊集卷之二十一

公羊義疏七十二

南菁書院

句容陳立卓人著

定十四年
盡十五年

十有四年春衛公叔戌來奔疏
禮記檀弓云公叔尤有同母異父之昆弟死注尤當為朱春秋作戌衛公

叔文子之子定公十四年奔魯正義引世本云衛獻公生子當當生文子拔拔生朱按尤朱戌古音同部得通也

晉趙陽出奔宋疏
同校勘記云穀梁與此同鄂左氏作衛趙陽字也杜云陽

趙厲孫疏引世本云懿子兼生昭子舉舉此及穀梁蓋因上年冬

有晉趙鞅入于晉陽以事也差繆略云衛為羊毛作晉按今公穀並

晉作

三月辛巳疏
校勘記云閏監毛本同誤也左穀皆作二月唐石經原

氏穀梁並作二据杜預長曆是年二月己未朔辛巳二十三日也

孫佗人滄二傳作牂而不言三月二傳作二月則此傳亦作二月

日楚公子結陳公子佗人帥師滅頓以頓子滄歸注不別以歸何

國者明楚陳以滅人爲重頓子以不死位爲重

不備按人旁磨改音近說文羊部从羊片聲倉部从倉片聲皆作頓子

云正以聲也鄂本滅沈誤以沈子嘉歸六年以許男斯歸之屬其上舊文疏

皆直一國大以夫歸而已是以非詳備之義是以暇解之明此經載人二

爲重者二國之卿擅相滅獲其過子以深假言死位爲楚不足輕陳之禮罪

假言死位重頓子不減死其過已深何假死之言正歸也故注云然不頓言所以

不當死位爲重頓子不減死其過已深何假死之言正歸也故注云然不頓言所以

夏衛北宮結來奔

五月於越敗吳于醉李注月者爲下卒出

拳云故就李鄉吳越戰地應歸吳夫差封其地至此然與

府治嘉興縣南有醉李城句氏通典吳國南百四里與今分

境吳伐越時子禦之爲吳地則嘉興府之南也李杜李在吳

郡嘉興府嘉興縣南醉李城說文木部橋以木爲梁也春秋傳曰越敗吳

曰吳于橋李越地漢書地理志越王之句踐擊古曰橋音醉越絕書語兒

釋文李本又構由漢

鄉故越界名曰沈氏欽李吳疆越地以爲戰地至柴辟亭句踐在秀

李爲語兒鄉沈氏欽李吳疆越地以爲戰地至柴辟亭句踐在秀

水縣西南七十里按就構醉皆方音之轉○注月者爲卒出合

隱六年注戰例時偏戰日詐戰月此兩夷相敗宜略於諸夏不合

十月今年吳子乘卒注云卒皆不出吳子遠於楚是也

吳子光卒疏伐越絕書吳內傳盧卒而李去也卒者闔廬死也左傳吳

傷將越子句踐禦之陳于檣去李七里通義云趙汭曰吳楚之

君雖卒於外不地疏作釋文堅本又作擊音牽亡子夏傳牽按穀梁是

公會齊侯衛侯于堅疏釋文堅本又作擊音牽亡子夏傳牽按穀梁是

牽堅擊音義同杜云魏郡黎縣東北有牽城大事云路本連

壤內黃今屬河南彰德府淇縣屬黃之南濬縣之北二縣在輝府

濬縣北十八里水經注淇水東北逕枉山人東牽城在輝府

秋公會齊侯衛侯于牽是也

公至自會

秋齊侯宋公會于洮疏

馬氏宗禎左傳補注云酈元曰洮城宋滅曹爲

地宋

天王使石尚來歸脈疏來通義云黃道周曰歸脈而不舉日月何也其

注之紀時焉脈說文作夬鄭人

石尚者何天子之士也注天子之士以名氏通疏○注天子至氏通

疏云石尚天子之士故稱名氏言來者何氏以外之辭歸者不反天之

稱舊疏云傳氏通中士以官錄下知士略人今此經大夫書其名氏故

知之上穀以名氏通中士以官錄下知士略人今此經大夫書其名氏故

云石尚天子之士故稱名氏言來者何氏以外之辭歸者不反天之

氏意必知也然者何名也傳云石尚者何天子之士隱元年傳云宰

者何官也也然者何名也傳云石尚者何天子之士隱元年傳云宰

之則知單也曷為序乎諸侯之通先王命人也然則以此三處之傳言

下土略稱天子是也上杜以名氏通中士以官錄脈者何俎實也注實

俎肉也疏職禮曰凡蠶方山川祀用蠶器之蠶注飾祭器之屬也注實

尚來歸蠶之器以蠶飾因名焉鄭司農云為宜社之肉以蠶器而

威肉故名肉為蠶是祭社之器也按周禮直云蠶器之蠶不

鄭引蠶人爲證凡蠶川四方以飾祭器皆用之因謂祭器為蠶也

之象則又與地官注不同蓋無正文何故說不定也祭也今三傳本皆作
脹公羊傳云與地官穀梁傳亦云無正者何說實也祭也今三傳本皆作
是也云宜社之肉也左禮大宗伯疏引大義人歸氏說以社祭之肉
爲宜社之肉也左禮大宗伯疏引大義人歸氏說以社祭之肉
爲宜社之肉也左禮大宗伯疏引大義人歸氏說以社祭之肉
說文因禮也亦謂之非且專爲宜社之肉也○注實者所
於薦曰享在鼎曰升義在引曰書載肉謂實也冠禮注賁
燔注禮諸侯朝天子助祭於宗廟然後受俎實時魯不助祭而歸

之故書以譏之疏周禮引義左氏說與社祭之肉威之說文宗
示部禘社肉威以蜃故謂之曰膳則以膳與社祭之肉威之說文宗
尙來歸禘社肉威以蜃故謂之曰膳則以膳與社祭之肉威之說文宗

傳曰天子有事禘焉社以稷宗廟之諸侯以周禮同姓伯國同福祿也禮親
兄弟之國鄭注禘焉社以稷宗廟之諸侯以周禮同姓伯國同福祿也禮親

春有說也先王釋文亦是經蓋亦用左氏義石穀經諸本同燔則盧氏
或炙箋云燔疑也燔字誤說雅生民云載燔也詩小雅楚茨燔燔

左傳信二燔肉至天謂熟肉焉似必分二年左傳與之燔燔焉孟
子告子燔肉至天謂熟肉焉似必分二年左傳與之燔燔焉孟

祭於天子使宰肉集解周曰助祭於君所禮至體歸則班論賜不留神
祭於天子使宰肉集解周曰助祭於君所禮至體歸則班論賜不留神

下惠或曲禮人云凡祭于公者必自徹其俎若大臣不敢煩君使也人歸之以
 則彼乎大脫主冕婦行有也司徹之與歸俎同徹之謂置堂祭未徹俎
 致膳與故主不冕而君使歸俎之同徹之謂置堂祭未徹俎
 時尸與主不冕而君使歸俎之同徹之謂置堂祭未徹俎
 後士自持俎大與君賜之君使歸俎之同徹之謂置堂祭未徹俎
 獻俎肉所謂賓俎大與君賜之君使歸俎之同徹之謂置堂祭未徹俎
 為嗣大夫喪祭侯之禮受歸俎之同徹之謂置堂祭未徹俎
 彼亦歸祭諸侯之禮受歸俎之同徹之謂置堂祭未徹俎
 子服亦歸祭諸侯之禮受歸俎之同徹之謂置堂祭未徹俎
 常服亦歸祭諸侯之禮受歸俎之同徹之謂置堂祭未徹俎
 有惠也曰俎者所以助祭事也禮記殷祭統云敏俎者所以助祭也
 膳故也曰俎者所以助祭事也禮記殷祭統云敏俎者所以助祭也
 之國非也故左傳有賜齊侯胾之事說文胾祭後福及有功德者亦得
 之於周為客天子有賜齊侯胾之事說文胾祭後福及有功德者亦得
 賜焉○注魯至譏○事齊燔焉之事蓋二王祭後福及有功德者亦得
 歸焉○注魯至譏○事齊燔焉之事蓋二王祭後福及有功德者亦得
 膳不專及助祭諸侯矣○然春秋書桓不伐魯朝聘天子之似或春
 制與不穀梁以爲久矣○然春秋書桓不伐魯朝聘天子之似或春
 所不穀梁以爲久矣○然春秋書桓不伐魯朝聘天子之似或春
 取不穀梁以爲久矣○然春秋書桓不伐魯朝聘天子之似或春

衛世子蒯躄出奔宋
 注主書者子雖見逐無去父之義
 疏注主書者子雖見逐無去父之義

法猶火去木而滅也明君臣以義去者父子一體而分無相離之
 虎通諫云子諫父不從以義去者父子一體而分無相離之
 猶火去木而滅也明君臣以義去者父子一體而分無相離之

疏云父子天倫無相若小義子道若大為惡逆人倫之不容乃可
 竄之深宮闈人固守去之義子道當安處之隨人倫之罪起敬起孝
 甯有逐之諫諫若不入廟羞且復自不避殺而逐之宜谷之徒甯有
 號泣而諫諫若不入廟羞且復自不避殺而逐之宜谷之徒甯有
 去父之義乎今論其子二小無道俱失衛侯逐之非為父無道己之意
 大子之義而去論其子二小無道俱失衛侯逐之非為父無道己之意
 去父之義而去論其子二小無道俱失衛侯逐之非為父無道己之意
 子之不失為子之義雖今主書此經父之一義若其父大為無道則甚大
 幽王之類若不迴避必當殺己無刺之典甯但得衛侯爾時無殺子
 生不失去若孝之名宜谷奔申無刺之典甯但得衛侯爾時無殺子
 之意是以蒯曠有無父之國哉不耳按疏語甚明矣孔子責申會子過
 檀弓云天下豈有無父之國哉不耳按疏語甚明矣孔子責申會子過
 則受大則走亦止謂暫避其怒耳宜
 白之事書缺有聞不得據為典要

衛公孟彊出奔鄭

宋公之弟辰自蕭來奔

疏 蕭上十年出奔陳十一年入于

大蒐于比蒲

注 譏亟也

疏 注譏亟也○舊疏云大蒐之禮五年一為
 若數于此則書而譏亟若緩於此則書而

譏罕上十三年夏已大蒐于比蒲
 今始一年復行此禮故曰譏亟也

邾婁子來會公

注 書者非邾婁子會人於都也如入人都當脩朝禮

古者諸侯將朝天子必先會間隙之地考德行一刑法講禮義正

文章習事天子之儀尊京師重法度恐過誤言公者不受于廟

注書者至都故書也○舊疏云曲禮下云諸侯相見於地曰會今大

蒐按大闕注亦雖在不言耳○注如入至朝禮慢○桓六年注諸侯相過

也至竟必假塗入都必朝云崇禮讓絕慢易戒不虞也則凡入

會都皆當修朝禮矣杜云會崇禮讓絕慢易戒不虞也則凡入

何朝之比蒲儘可其行朝則當如二國八年識其不修朝禮故曰會按若

舊疏說恐未當○其注古者至一地刑曲禮下義○注考德至過儀也○

王制云天子無事與諸侯相見○曰朝考禮正刑使一德以尊於天子

不言聘公者禮聘受之廟孝子謙不敢以己當之歸美於先君

且重賓也是則朝重於聘更宜受之廟矣故隱十一年滕侯辭

侯來朝注不言朝公禮朝受之于廟是也故莊二十三年公

公受朝於外故言朝公惡公不受于廟是則朝聘皆當

城莒父及霄注去冬者是歲蓋孔子由大司寇攝相事政化大行粥

羔肫者不飾男女異路道無拾遺齊懼北面事魯饋女樂以間之

定公聽季桓子受之二日不朝當坐淫故貶之歸女樂不書者本

以淫受之故深諱其本文三日不朝孔子行魯人皆知孔子所以

去附嫌近害雖可書猶不書或說無冬者坐受女樂令聖人去冬

陰臣之象也疏父杜亢父單父是也子夏為莒以父幸即此今為沂州

府莒州地霽在今莒州竟時荀寅士吉射據朝歌晉人圍之魯與齊

氏若矐四書釋地曰莒是時荀寅士吉射據朝歌晉人圍之魯與齊

衛謀去其家密邇在魯亦西將八百里一統父屬魯之西鄙子夏為

宰邑去其家密邇在魯亦西將八百里一統父屬魯之西鄙子夏為

周境內邑昭昭二十六年陳桓子請老莒也為齊東境昭定十年齊侯

田于莒昭昭二十六年陳桓子請老莒也為齊東境昭定十年齊侯

城在莒萊州也惟密莒州為南莒之與都而子夏所宰莒父也春始

封莒萊州也惟密莒州為南莒之與都而子夏所宰莒父也春始

秋時莒父遷於陽漢子始封莒為城陽王置莒四書地青州府之

莒州莒父遷於陽漢子始封莒為城陽王置莒四書地青州府之

許田而謂之說本屬臆沈高氏奇取地莒而謂之辭莒然則鄭取

公羊義疏 七十一 五 中華書局聚

為	為	故	疏	魯	政	尼	間	孔	聖	在	遺	怠	君	世	諫	究	郊	之	家	諸	非	皆	子	可
邑	魯	解	云	公	仲	猶	也	子	人	遺	哀	于	何	家	阻	係	當	十	皆	侯	時	敘	遂	以
宰	大	之	隱	樂	尼	吹	韓	去	公	公	公	政	不	是	是	三	在	三	於	年	勞	於	行	止
十	司	是	六	之	必	毛	子	止	父	時	哀	仲	迎	也	孟	家	春	蓋	靈	表	民	之	此	桓
年	寇	歲	年	公	諫	耳	曰	之	母	黎	公	尼	之	韓	子	如	故	女	公	及	之	公	何	子
為	攝	蓋	傳	公	諫	君	仲	與	邦	且	樂	必	重	非	所	築	經	十	三	魯	事	十	氏	卒
司	行	孔	春	於	而	何	尼	後	之	口	之	諫	高	內	謂	不	大	書	世	使	夫	四	所	受
空	相	子	秋	不	聽	遺	政	漢	道	中	果	必	位	儲	說	可	菟	當	八	家	子	年	本	齊
十	事	由	編	事	必	魯	於	馮	為	不	怠	輕	遺	說	可	磯	雖	以	十	皆	在	非	江	女
一	有	大	年	仲	輕	公	魯	衍	周	得	於	絕	哀	仲	磯	日	衛	二	書	於	位	也	氏	樂
年	喜	司	四	尼	絕	以	道	傳	到	稱	政	於	魯	樂	為	不	勞	世	十	在	而	十	鄉	日
為	色	寇	時	魯	景	女	不	顯	觀	當	是	魯	樂	于	據	尚	為	春	祿	年	其	三	黨	不
大	是	攝	具	不	景	樂	拾	志	齊	是	魯	不	公	以	魯	於	正	之	之	書	行	年	圖	聽
司	也	相	然	聽	公	以	遺	賦	歸	魯	公	聽	日	驕	齊	證	國	按	如	女	之	有	云	且
寇	若	事	後	遂	日	驕	齊	日	女	公	聽	去	善	縱	景	孔	政	按	去	魯	則	何	云	郊
從	以	者	為	去	善	其	景	日	樂	之	去	乃	乃	其	公	子	未	國	魯	樂	何	有	郊	如
大	家	即	年	乃	之	志	公	樂	不	誤	而	乃	其	志	公	子	為	按	衛	去	則	云	郊	如
司	語	家	今	令	不	魯	患	樂	敢	之	乃	乃	其	志	公	子	為	國	魯	何	則	有	郊	如
寇	言	語	此	令	不	魯	患	樂	敢	之	乃	乃	其	志	公	子	為	國	魯	何	則	有	郊	如
攝	行	則	始	君	君	樂	樂	樂	敢	之	乃	乃	其	志	公	子	為	國	魯	何	則	有	郊	如
行	相	定	無	君	君	樂	樂	樂	敢	之	乃	乃	其	志	公	子	為	國	魯	何	則	有	郊	如
相	定	事	冬	君	君	樂	樂	樂	敢	之	乃	乃	其	志	公	子	為	國	魯	何	則	有	郊	如
事	九	年	四	君	君	樂	樂	樂	敢	之	乃	乃	其	志	公	子	為	國	魯	何	則	有	郊	如
之	年	始	時	君	君	樂	樂	樂	敢	之	乃	乃	其	志	公	子	為	國	魯	何	則	有	郊	如
時	始	具	也	君	君	樂	樂	樂	敢	之	乃	乃	其	志	公	子	為	國	魯	何	則	有	郊	如

年拾遺者皆注云蓋魯也政化大行粥者不飾異路

道無明者此家語相也云按化大行粥者不飾異路

本及閼豚不本者中舊疏引皆舊說云豚前時改粥者不飾異路

皆作羔豚不本者中舊疏引皆舊說云豚前時改粥者不飾異路

聞國政自孔子粥為相此疏引皆舊說云豚前時改粥者不飾異路

之客或乎以邑者增不有司樂皆以論語是微也子齊作懼歸北女面樂世釋文家

無文如或乎以邑者增不有司樂皆以論語是微也子齊作懼歸北女面樂世釋文家

歸如字鄭陽作饋後漢書引論語亦齊歸樂何孔子本斯征漢書引樂世釋文家

云是時周室大壤桑因濮而飾之衛宋趙富之並耳目庶人致損壽

外則亂政傷民巧偽因濮而飾之衛宋趙富之並耳目庶人致損壽

列國以相間故秦穆疑戎饋而由余桓子魯三朝論顏語注亦

亦有饋字引論語桓子孫也○注當坐淫故○樂疏云推尋

古禮無女樂之文魯人受之故淫陳洸之惡去冬為絕見之賤桓

其賤者何外淫名也春侯以外淫者端正王之樂政於外承天以去冬

也冬則無法今魯也女樂以外淫者端正王之樂政於外承天以去冬

號令辭云去冬何也女樂以外淫者端正王之樂政於外承天以去冬

秋正辭云去冬何也女樂以外淫者端正王之樂政於外承天以去冬

行故桓子終與通云喪終也其聖人與齊人歸亦樂緇之井其

凶夫桓子終與通云喪終也其聖人與齊人歸亦樂緇之井其

君臣受之桓子終與通云喪終也其聖人與齊人歸亦樂緇之井其

記曰公之十三日不齊人雖遺魯而君削其樂事馬季桓子微服往觀再

將受乃語魯君為周道游往觀終日怠於政事子路曰夫子且郊者
 行矣孔子曰魯君今且郊樂在是冬之證也○鄂本蜀大字本○又
 謂明年春當郊實受女閭監毛本同誤也○鄂本蜀大字本○又
 記出故深諱其本此文云閭監毛本同誤也○鄂本蜀大字本○又
 屬下讀當祭社正諱淫此與莊二親納幣同義蓋淫大惡不可言
 觀社者觀祭社小惡書云此亦諱淫故去冬齊人以起劉氏逢祿論述何
 故諱齊人歸女樂章云定公十四年去冬齊人以起劉氏逢祿論述何
 云解齊人歸女樂章云定公十四年去冬齊人以起劉氏逢祿論述何
 大惡諱定哀雖多微詞猶也故去冬齊人以起劉氏逢祿論述何
 云附嫌近害雖多微詞猶也故去冬齊人以起劉氏逢祿論述何
 制由春秋乃自因之即云己之疑於禍患是以魯國之人悉依
 所由春秋乃自因之即云己之疑於禍患是以魯國之人悉依
 例可受書于樂雖孔子亦諱書為其附嫌近害雖非謂受女樂不可
 以魯受書于樂雖孔子亦諱書為其附嫌近害雖非謂受女樂不可
 諱也○注或說至象也○舊疏云孔子自書春秋而貶之遂存不改
 遜之心違辟害之義蓋不修春秋已無冬字孔子因之遂存不改
 以為王者之法宜用聖臣故曰如漢時乃著竹帛去一冬字何
 成是也又春秋之法宜用聖臣故曰如漢時乃著竹帛去一冬字何
 傷之董按或說秋之未然時季孫當國史臣載筆未之顯著子國作
 如南董舊疏春秋之未然時季孫當國史臣載筆未之顯著子國作
 秋新義未必不修春秋
 已有此例毛本令誤今秋

十有五年春王正月邾婁子來朝

疏 通義云正月者朝例下錄郊牛之
 變是也正月者朝例下錄郊牛之

麇鼠食郊牛牛死改卜牛

曷爲不言其所食注据食角疏据食郊牛角○即成七年春王正月食

其角乃免注漫也注漫者徧食其身災不敬也不舉牛死爲重復舉

食者內災甚矣錄內不言火是也疏校勘記云鄂本閩監毛本同

文漫也○注漫者徧食其身○列子黃帝篇漫言曰漢書揚雄傳也

爲其泰曼滂而不可知注漫議云漫即曼貌牛身徧爲鼠傷散漫無

際故曰漫也○曼引也漢書禮志世曼以曼師古注曼也曼延也

延及之義故曰曼引也漢書禮志世曼以曼師古注曼也曼延也

猶選以封禪文之泐則從曼莩是也古詩野有蔓草傳蔓延也此則經不

食者蓋初食雖止於處而傷蔓延不能知其初食之處故曰漫

也何氏謂徧食其於處而傷蔓延不能知其初食之處故曰漫

知即此散意當是其身徧食之象○注即災不敬也○穀梁傳不敬

莫大焉注定公不敬最天災最甚疏今牛體徧食不敬○劉向以

爲定公知季氏逐昭公惡如彼親用孔子淫於女樂而退孔子無

歸耶○知陰之田聖德如反用季桓子淫於女樂而退孔子無

京房易詩曰子而亡儀不郊爲義雜記云禮記牛曰一元大

公羊義疏 七十一 中華書局聚

書故內解之食在死前而錄內至是以食輕於死故對重以為復矣所
以為內災甚之也○注錄內至是以食輕於死故對重以為復矣所
者曰災小者曰火然則內何以不言火如大有災也此注春
秋以內為天法動作當先自克責故小內不言火如大有災也此注春
死復舉食以甚
猶彼義也

二月辛丑楚子滅胡以胡子豹歸包氏慎言云二月書辛丑月之

滅例日定公承黜君之後有強臣之仇故有滅則危懼之為定公
戒也僖二十六年秋楚人滅陳注此乃月者見世始錄夷狄滅
小國也此亦所見世夷狄滅小國而書日者從滅沈例也

夏五月辛亥郊包氏慎言云五月

曷為以夏五月郊注據魯郊正當卜春三正也又養牲不過三月

注三月言正至者因見百王正所當用也僖三十一年注魯郊轉卜春

非正故上三卜吉則用之不吉則免牲者是魯郊轉卜春三正

義也舊疏云何氏必知然者正以哀元年穀梁傳云郊自正月至

過三月郊宣二年夏四月郊牲在于滌三月郊注滌宮各養帝牲三牢之

處也謂天之牲禮記祭義滌亦云帝牛必在滌三月取具所以別
以充其牲禮記祭義滌亦云帝牛必在滌三月取具所以別
事天神與人鬼也正月郊牛死應即三卜之運也注運轉也已卜

春二正不吉復轉卜夏三月周五月得二吉故五月郊也易曰再

三瀆瀆則不告不得其事雖吉猶不當為也不舉卜者從可知疏

經注有已下至郊也○舊疏云猶言轉免夏之正也必知得吉者正知

其注云吉者以信凶必有一年相奇者可以決疑故求吉必禮求吉之道三

儀得二禮官乃為筮者貴賤並用三兆三易洪範立吉時人匡衷

三人占則從二兆者各一筮注則筮三各一人故金縢乃卜三

龜士喪禮占者顛項之注卦瓦為帝堯之卦原兆者是也按此三卜注

也太卜又卦三掌人共占之法其從多者為吉所謂二吉也通義云魯

郊本以十月甲繫牲四月二月上辛從下以今為改卜辛故五月始

辛得三卜乃郊之時也然夏四稷唯具之正元四月下辛傳曰自正月

以承春以秋末承春之始蓋不可矣注在四月五月是中有差始劇

也夏比承以秋九月郊猶為可也郊三不從禮也四月非禮也五

卜強也注以九月下辛為可也郊三不從禮也四月非禮也五

公羊義疏 七十一 八 中華書局聚

年死至十一月末始見成十年辛亦五月於四月末卜彼不易牲此因

吉初問則告之○以事義不其也○易蒙象傳文舊疏引鄭注云第

而功寡是學也按四災也五瀆皆再三復告欲令二思而得之亦所以利義

引復告者欲道魯人瀆凶故也五月非郊義乃弟而得吉非是龜靈厭之

言筮不以況其今此宜即卜五也而引者龜筮道同何傷乎不謂吉凶事

會以事告之善惡為本郊義非其月也○吉亦不舉至何者○正以靈龜厭

以傷三郊不舉卜者四月四卜郊則知卜吉矣故曰從可知五

壬申公薨于高寢疏包氏慎言云於五月書失其月胡氏培鞏燕寢數

云左傳魯有楚宮晉有固宮皆是隨春秋曰申公薨于高寢傳

曰高寢二何正寢也三為或曰高寢或言封君曰諸侯正寢三

世者繼體之君寢也其二何曰高居父之寢故立何繼體君立

中曰左右然則天子之寢奈何曰承明堂之後也故天子諸侯

傳三寢曰非立而名實正左氏無傳何氏莊三事別小注云天子諸侯皆

三寢一曰高寢二曰路寢三曰小寢父
居高寢子居路寢與劉子政義大同

鄭軒達帥師伐宋

疏 氏釋文作罕達左

齊侯衛侯次于蘧條

疏 舊疏云左氏作蘧條按蘧條音義皆通

同盧文弼曰左氏經丘公立於池上注渠按蘧條音義皆通

左氏成八年傳與渠丘公立於池上注渠按蘧條音義皆通

學地也差繆略云依氏作籓屋渠唐石經左氏引七梁並作蘧條音義皆通

公羊作蘧條也舊疏云九年齊侯衛侯次于五氏注云欲而買

也善魯能卻難早故書次而去然則此亦於五氏注云欲而買

邾婁子來奔喪

其言來奔喪何 **注** 據會葬以禮書歸含且贈不言來 **疏** 以禮書 **○**

文元年天王使叔服來會葬傳其言來會葬禮也 **奔喪非**

禮也 **注** 但解奔喪者明言來者常又不為早晚施也禮天子崩諸

侯奔喪會葬諸侯薨有服者奔喪無服者會葬邾婁與魯無服故

以非禮書禮有不弔者三兵死壓死溺死

疏

杜云諸侯奔喪非禮

氏異○注但解自施也○隱元年非為早晚施何不奔喪也○禮雖及

來者有刺譏此自施也○隱元年非為早晚施何不奔喪也○禮雖及

急故以非禮言○名釋禮天至禮書○禮記疏引異義公羊說諸侯

之喪遺大夫弔君會葬左氏案周禮諸侯之喪士弔大夫弔

從左氏義鄭駁屏無考然當周初八國若葬會葬左氏案周禮諸侯之喪士弔大夫弔

棄所守似非蕃屏之義蓋同姓盟者有葬會葬左氏案周禮諸侯之喪士弔大夫弔

云衛侯來會葬亦當遣大文而彼異又諸侯五月而葬同侯薨是會葬

過人多何至不違會葬政而其不違國政喪常指有服也按諸侯薨則奔喪侯之不

亦僅矣無服會葬亦必同姓之禮也○禮記檀弓云死而不可不葬者謂之殯

秋說鄭文釋畏文壓死於甲己禮記檀弓云死而不可不葬者謂之殯

畏者於匡是厭者行或死於非罪己禮記檀弓云死而不可不葬者謂之殯

犯者非矣盧氏所祭義所法獄戰陳無勇非孝也故皆非正命不為

珍做宋版印

白虎通乃喪服云有不用弔為三何為人臣子也常懷弓懼不深思遠慮在
 全身今畏者兵得為也昭穆之子問曰大辱加于身支體毀傷不即葬昭穆之
 也官祭不喪服之小功章大夫之居昭穆之位死不得葬昭穆之
 不也官祭不喪服之小功章大夫之居昭穆之位死不得葬昭穆之
 域也姊妹也女子傷之長通典引馬之注云夫夫昆弟之傷此
 子姑姊妹也女子傷之長通典引馬之注云夫夫昆弟之傷此
 通典者引馬注云若禮厭十乃當傷而夫之姊姊麻者關夫之長
 此三者不弔故亦服昭於成人矣檀弓云除此魯亦死之外其
 死不三得禮亦弔故亦服昭於成人矣檀弓云除此魯亦死之外其
 死子不預張欲往弔之孔子止之曰齊豹之盜皆由宗魯之失禮者
 焉子不預張欲往弔之孔子止之曰齊豹之盜皆由宗魯之失禮者
 亦不可弔也夫舊疏云溺死其子來喪魯人無此三事而引之者乎
 明因弔論奔喪會葬廣禮實也何
 氏因弔論奔喪會葬廣禮實也何

秋七月壬申妣氏卒
 二包氏慎言云七月書壬申月之
 氏因弔論奔喪會葬廣禮實也何

妣氏者何哀公之母也
 注 妣氏杞女哀公者即鄭公之妾子
 注 氏至妾子○校勘記出鄭公云諸本同誤也鄂本作定公當據人
 按紹熙本亦作定公出鄭公云諸本同誤也鄂本作定公當據人

知其為妾之梁傳妾何以不稱夫人
 注 据母以子貴
 注 子貴○母以

元年傳文也彼注云禮皆妾子為君稱夫
 人成風是也按襄哀
 公羊義疏 七十一
 十 中華書局聚

未君也

注

未踰年不稱公

疏

注未踰年不稱公○文九年傳以諸

位也天子三年然後稱王亦知諸侯於其封內三年稱一也

年稱公矣則曷為於其封內三年稱子緣於其封內三年稱一也

君緣終始之義一年不踰年無君注君薨稱子某既葬

其生母即尊稱夫人而諸侯自稱猶稱子也通義云未踰年未成

為君猶未得遽尊其母魯之未失妾齊於嫡故因其可正者正之

八月庚辰朔日有食之**注**是後衛蒯躄犯父命盜殺蔡侯申齊陳乞

弑其君舍**疏**臧氏壽恭推是年正月辛亥朔癸未朔小二月壬子朔大閏

戊朔大六月庚辰朔○注是後至君舍○衛蒯躄犯父命齊陳

乞弑其君舍見哀六年五志下之盜殺蔡侯申見哀四年齊陳

食之董仲舒以為宿在柳周室大壞夷狄主中夏之象也明年中

國諸侯果累累從楚而圍蔡蔡恐遷于州來晉人執戎蠻子歸于

楚京師楚也劉向以為盜殺蔡侯齊陳乞弑其君而立陽生孔子

終不用皆與何氏所占詳略

九月滕子來會葬**疏**上注云無服者會葬故不發非禮傳也通義云

屬國近則來奔喪遠則來會葬非禮於長帥之喪

同之王者書非禮皆以會葬非禮非公羊義

丁巳葬我君定公雨不克葬戊午日下吳乃克葬**注**吳日西也易日

日中則昊是也下昊蓋晡時疏校勘本記出日下昊云宋本闕按本同

文唐石經作昊穀梁傳乎既之日不為兩止葬禮也為兩止非克葬喪不

禮也穀梁作日下費鳳隸字原所載靈臺碑日稷不夏郿閣頌劬

勞日稷今維惠勤費鳳隸字原所載靈臺碑日稷不夏郿閣頌劬

故尚書中鄭注稷河紀至側日稷運衡篇退引侯春于下稷考河命篇

地記云齊城西門側應葬而有故諡曰稷門是側稷氏音緯注合伏者不

正之謂日過中則不取其義曰稷段借也作廂氏慎言云九月丁巳為

月之九日戊午月盈則食鄭注言皆有休己無常在西方時從側也

又曰下昊蓋晡時何也此孟喜前漢五行志曰中時食從東北過

半晡時復淮南子何也此孟喜前漢五行志曰中時食從東北過

日昃中禮南墜形訓東市日昃區

辛巳葬定妣疏月氏慎言云九月上月也此定妣為葬定弋之日十

定妣何以書葬注据不稱小君子般不書葬疏正注据不稱小君子般

公羊義疏七十一

十一中華書局聚

故據以難正以哀此時雖未踰年終是以隱公之母以子貴故成其母

葬與子般之終不成人子氏薨宜書葬而不書其葬者隱二年

傳云何以不書葬成公意也何成乎公之意子將不終為君故母

亦不終為夫人也明乎此則左氏於隱三未踰年之君也注哀未

年書君氏卒為聲子者其誤不攻自明矣未至之○正以哀雖未

踰年也母以子貴故以子正之疏踰注哀未至之○正以哀雖未

所以書葬母以子貴義也沈氏形左傳小疏云儀禮喪服云庶子

君卒庶子為母大功斷故得數閏月也按辛巳先儒皆以為閏九月

春秋凡失禮則書閏如左氏以定姒實是夫人臣子怠慢不成其禮

數則當書閏月矣有子則廟廟則書葬注如未踰年君之禮稱

諡者方當踰年稱夫人曾子問曰並有喪則如之何何先何後孔

子曰葬先輕而後重其奠也其虞也先重而後輕禮也疏云

之君有子則廟廟則書葬者但當連作一勢讀之乃可解按喪服

小記云慈母與妾母不世祭也鄭注以其非正春秋傳曰於子祭

於孫止彼所引穀梁說也穀梁隱五年傳云禮庶子為君為其母

築宮使公子主其祭也於子祭於孫止仲子者惠公之母隱孫而

修之非隱也彼以仲子為孝公之妾當築宮以祭至隱則止則子

之立廟即穀梁之築宮與又雜記上曰妾附子以妾祖姑無妾祖姑

從故	蓋禮	冠舉	之章	夫為	之總	服恩	注廟	若公	父信	故孝	身成	廟則
廟也	今經	以祭	祭所	人母	庶麻	記故	云中	不子	也為	父文	身成	廟則
則通	此所	燕故	祭所	則謂	庶麻	也也	其子	攝母	後子	之太	而古	為亦
書義	定記	居也	故服	羣父	章庶	是記	子為	女也	所后	所尊	已者	壇從
之雖	如制	蓋若	也總	在者	子為	公以	君之	明繼	子昭	子昭	下禮	之昭
例未	未也	謂然	也馬	無者	為父	子喪	則則	祖不	不不	太躬	躬別	穆之
辛年	注	庶會	融云	服也	是後	為天	弟穀	得顧	敢后	躬至	至尊	靈恩
巳年	君如	子問	承云	唯士	大者	後者	及梁	不得	不寢	至卑	卑貴	恩曰
距其	未禮	又云	父之	近庶	夫為	為其	妾所	為其	承天	承天	天賤	於下
戊成	而夫	彼者	體四	臣及	卒其	為母	謂謂	主私	父園	父園	園心	廟文
午二	稱人	天子	時祭	僕其	庶母	是也	子為	別祖	所如	所如	如建	中主
二十	○者	子死	祭祀	乘從	如為	其不	外者	皆母	異子	異子	子勿	為妾
三日	舊疏	於冠	不宮	服人	母三	為不	為三	以築	不復	不復	敢修	喪之
日蓋	以云	冠乃	敢中	唯也	年為	是後	是後	屈宮	敢同	敢同	同又	疏引
定其	未云	異燕	者申	君所	大後	也母	也母	使使	李為	李為	禮云	是引
公妾	當云	居鄭	私親	服問	功者	練父	練父	子子	奇孫	奇孫	公孝	漢書
七母	年之	之法	為親	服也	章大	為麻	為麻	主主	曰不	曰不	子莫	之曰
虞別	稱禮	是也	服廢	即君	大夫	後衣	後衣	祭祭	不不	不不	大於	元曰
卒宮	夫則	為子	尊者	總母	之庶	則線	則線	者者	得得	得得	於嚴	元曰
既廟	人無	為子	者者	麻非	子公	為緣	為緣	不在	為為	為為	既於	元曰
畢故	無無	為子	者者	麻非	子公	為緣	為緣	不在	為為	為為	既於	元無

父沒喪則在殯未忍為故云待後事謂葬父雖葬仍服斬衰	宜從斬衰則虞令附各以其服而練祥皆然卒反重然則並	引會子問重而後事如此葬而後衰喪之隆衰	待後事異葬服也注後事謂葬而後衰喪也先葬者不虞也	也虞當異葬服也注喪俱也謂同父母之喪也先葬者不虞也	朝廟耳內朝豎職云王后之喪朝廟見不	故從輕者為首與是奉養故祭重居先義又引皇氏曰崇精問曰	奠則先父後母於宮前說奠之母之正引皇氏曰崇精問曰	引哀之故但云其殯也當賓而於賓謂父喪在葬期何氏從啓而	殯遂倚而後事禮也自啓而葬輕奠將不奠於當而後葬	前皆母與父必得同也故鄭又云孔子曰先然下皆重葬明也	注並謂父禮若親也彼謂父母也親同者祖父母及之何先弟明後	在殯當仍定是並有喪所記云子親曰者喪如世叔兄弟何不得	奠定後啓禮也○注其會子至喪禮也○舊疏云引公之後葬定公五月	然後啓禮也○注其會子至喪禮也○舊疏云引公之後葬定公五月
-------------------------	-------------------------	--------------------	-------------------------	--------------------------	------------------	---------------------------	-------------------------	---------------------------	------------------------	--------------------------	----------------------------	---------------------------	------------------------------	-----------------------------

以父未葬不合變引服也然則為母答禘練皆齊衰何先日答

反服也故通其葬也先輕而後重者易服也先輕而後重者易服也

曰父又喪小記云除喪者凡所帶者除變乎所正義

衰是也喪服小記云除喪者凡所帶者除變乎所正義

既謂卒而遭小喪也凡所帶者除變乎所正義

重謂卒而遭小喪也凡所帶者除變乎所正義

哭是不受若先遭重喪後葬各遭輕喪先者練子者帶除婦人除首

帶是也若先遭重喪後葬各遭輕喪先者練子者帶除婦人除首

也謂先遭重喪後葬各遭輕喪先者練子者帶除婦人除首

之喪齊衰首重若葬各遭輕喪先者練子者帶除婦人除首

不帶易其首重若葬各遭輕喪先者練子者帶除婦人除首

乎帶易其首重若葬各遭輕喪先者練子者帶除婦人除首

斬衰皆與齊事也兼服之謂葛與大功也喪服小記又云

之葛帶者兼服之謂葛與大功也喪服小記又云

服之葛帶者兼服之謂葛與大功也喪服小記又云

布去	升子	衰之	卒是	前喪	練者	前又	小在	服其	也服	注父	也父	之帶
為一	男之	之喪	哭練	喪父	祥其	三云	功總	如故	雖母	父卒	之喪	故也
要殺	子經	麻既	遭後	虞母	矣先	年如	為小	之會	有之	事喪	既也	兼服
帶小	婦人	以虞	齊祥	者庚	疏有	三三	本功	何子	親之	祭服	於之	文主
謂之	悉之	包卒	衰前	氏	云長	年除	服者	孔問	之其	反其	男子	子主
爾仍	易帶	斬哭	也此	又禮	依子	而喪	在得	子曰	大喪	喪服	除也	於
言遭	以特	喪遭	輕並	葛云	禮之	練則	大功	夫有	猶父	昆弟	後事	又男
包母	葛其	功之	者有	謂後	父服	祥既	以故	君士	為昆	弟後	死反	記者
斬及	婦葛	喪之	重除	既喪	在又	祭穎	上下	喪有	輕弟	服之	者喪	云言
衰伯	人不	男喪	者服	虞既	為喪	也其	中云	私喪	者喪	除也	之服	有婦
帶叔	易變	子麻	特之	受穎	長父	此練	葛其	於喪	者喪	骨皆	服注	父人
也兄	首之	婦兼	既殊	服前	子母	主祥	小非	身可	除不	肉服	又歿	之經
經弟	經也	人服	練也	後練	三其	謂皆	功殤	以除	敢除	之其	云猶	喪帶
斬齊	以吳	射之	遭閑	也祥	今亦	有注	之中	私之	服矣	恩除	雖竟	如俱
衰縗	葛射	也鄭	功又	雜行	云然	父言	著變	又而	有而	也喪	諸也	未麻
之喪	帶云	重注	之云	記若	有則	母今	而年	大總	何有	唯之	父除	經云
經其	故斬	者輕	喪斬	前後	長言	服喪	為葛	功小	君服	君卒	弟謂	而云
謂為	麻縗	主可	麻衰	文喪	子未	今既	除其	葛者	焉焉	喪事	之祥	母死
更以	但葬	於施	葛重	之既	歿服	喪者	也降	明亦	有除	不反	喪祭	其兼
主四	就縗	尊於	齊既	歿得	今者	長乃	雜在	正弗	君除	除喪	如當	服除
於升	五裳	謂卑	衰虞	為	又已	子為	記	服除	服之	私服		

珍伊朱版

公羊義疏七十二

公羊義疏七十三

南菁書院

句容陳立卓人著

哀元年
盡五年

春秋公羊經傳解詁哀公第十一

疏 校勘記云唐石經哀公第十二

將立是為哀公注引世本將亦作蔣穀梁疏云公名蔣定公之子
敬王三十六年即位十四年西狩獲麟春秋終矣二十七年薨諡
曰哀周書諡法恭仁短折曰哀左傳釋文
哀公名蔣定公之子蓋夫人定姒所生

元年春王正月公即位

楚子陳侯隨侯許男圍蔡注隨微國稱侯者本爵俱侯土地見侵削

故微爾許男者戍也前許男斯見滅以歸今戍復見者自復斯不

死位自復無惡文者滅以歸可知注隨微至微爾○舊疏云正

名氏不得見經故知其微隱五年傳云大國稱侯初封之時與齊

此微國而稱侯故須解之也言本爵俱侯者謂其初封之時與齊

得稱侯如滕侯薛侯之類者正以滕薛入桓篇之後或稱滕子或

稱薛伯故知隱篇稱侯由朝新王得襄今此隨侯於楚無善行可襄

公羊義疏七十三
中華書局聚

吳之入楚昭王奔隨人免之卒復楚國德怨為進退楚為諸侯
 故得見經按春秋為明義之錄杜之謬妄可為極矣非義所繫亦
 僭亂之紀適此年有隨楚何足事因仍其本爵書之非義所繫亦
 事可紀適此年有隨楚何足事因仍其本爵書之非義所繫亦
 如胡頭葛侯之屬偶見二耳梁注云何義久不見者衰微也
 侯者本爵俱侯之屬偶見二耳梁注云何義久不見者衰微也
 ○下為三年許昭十卒知侯廬歸于陳見歸于陳為六年
 知戌為三年許昭十卒知侯廬歸于陳見歸于陳為六年
 所歸書以見不與專封者受諸侯復之當歸不與專封之自復也
 義云何氏必知許自復者今侯復之當歸不與專封之自復也
 為楚所封春秋至自復者今侯復之當歸不與專封之自復也
 起也○注斯秋以自復者今侯復之當歸不與專封之自復也
 上斯不從死位脫定六年書鄭游師許以復之當歸不與專封之自復也
 是斯不從死位脫定六年書鄭游師許以復之當歸不與專封之自復也
 孫也絕下不三繼釋文成亦復雖不似受封亦宜斯有子惡斯而死
 位當也絕下不三繼釋文成亦復雖不似受封亦宜斯有子惡斯而死
 春省可不見者舊疏云斯不斯死其國合絕今而自復不見為惡文正
 從省可不見者舊疏云斯不斯死其國合絕今而自復不見為惡文正
 以定六年書已著是

饑鼠食郊牛
 注災不敬故
 注災不敬故
 注災不敬故

與彼同用聖人逐三家故復見戒也哀公年少不親見昭公之意
 所食非一處也郊牛日展十角而傷也義盡矣杜云言過也食宜
 云志不敬也郊牛日展十角而傷也義盡矣杜云言過也食宜
 所食非一處也郊牛日展十角而傷也義盡矣杜云言過也食宜
 與彼同用聖人逐三家故復見戒也哀公年少不親見昭公之意

故見敗亡之異已而哀不改卜牛疏 穀梁傳全曰牲傷曰牛未

夏四月辛巳郊疏 包氏慎言云四月書辛巳郊月之六日通義云亦

穀梁傳自正月至于三月郊之時也夏四月郊之時也我以十二月下

忘三月卜郊何也郊自正月至于三月下辛卜二月時也我以十二月下

秋齊侯衛侯伐晉

冬仲孫何忌帥師伐邾婁注 邾婁子新來奔喪伐之不諱者期外恩

殺惡輕明當與根牟有差疏 注邾婁至惡輕○邾婁子來奔喪見

今即伐之內惡已明而不諱者為在期外故恩殺惡輕也○注明

當至有差○宣九年取根牟是也傳曰曷為不繫乎邾婁諱亟也

注亟疾也屬有小君之喪邾婁子來加禮未期而取其邑故諱不

二年春王二月季孫斯叔孫州仇仲孫何忌帥師伐邾婁取濼東田

及沂西田注 濼沂皆水名邾婁子來奔喪取其地不諱者義與上

同疏 舊疏云公羊之義言田者田多邑少故也穀梁傳云取濼東

其未盡也與此別左氏以鄒東沂西為邑名按鄒東田沂西田謂

近鄒之水東與沂之西氏田也穀梁說也是也公羊亦無異義○注鄒

沂南流名○穀梁注二年季孫泗水篇鄒水出東海沂西田是也

大事表云鄒水出鄒山東則流于魯之間今滕縣南十五里有

鄒水即襄十水出太山武陽之冠石山今兗州府費縣為鄒之

田此沂西田是也出曲阜縣尼丘山流經魯之雪門者為魯之

南之沂昭二百里季孫請待于沂水上以察罪是也出沂州府

沂縣西北一十七里者為齊之沂水呼小沂水非沂水縣之

外○亦輕以在期府費縣鄒水在此為滕縣之沂水呼小沂水縣之

癸巳叔孫州仇仲孫何忌及邾婁子盟于句繹注所以再出大夫名

氏者季孫斯不與盟疏杜包氏慎言云二月書癸巳月之二十日

府度縣東南十五里句繹聲同而誤○注所以至與盟○左疏而

二入盟何各盟正其得也其言季孫不與之盟曰三與人戰而

姜氏自齊傳云一其事而再見者卒名何氏卒竟但舉名省文然

則今此伐邾婁及邾婁子盟于句繹之經亦是一事而再舉大夫

故名氏者正此由季孫直云不與盟再出也舊疏又云此注昭十三年或無

故疏又云此注內直云不與盟再出也舊疏又云此注昭十三年或無

會劉子及諸侯者間無異事可知矣今此二經亦間無異事而再出大夫之名故解之也按有氏字是也注若無氏字則經文宜云婁子仇何忌及邾婁子云云矣

夏四月丙子衛侯元卒包氏慎言云四月

滕子來朝

晉趙鞅帥師納衛世子蒯賾于戚

戚者何衛之邑也水經注河水篇故瀆東北逕戚城西春秋哀公二年晉趙鞅率師納衛太子蒯賾于戚宵

迷陽虎曰右河而南必至焉今頓丘曷為不言入于衛注据弗克衛國縣西戚亭是也為衛之河上邑

納未入國文言納于邾婁納者入辭故傳言曷為不言入于衛注

注据弗至于衛○文十四年晉人納捷菑于邾婁弗克納彼捷菑實未入國故曰弗克納作未入國辭而文言納于邾婁與納頓子

于頓文同是又為已入國辭故曰納于邾婁以衛者入辭也今此

上亦有納文亦是入國之辭而言于戚不言于衛故据而難之正

以戚與帝丘相去非遠既已納于戚即是入衛而經父有子子不

得注明父得有子而廢之子不得有父之所有故奪其國

公羊義疏 卷七十三 二 中華書局聚

其父故明不得也不去國見挈者不言入于衛不可醇無國文輒
出奔不書者不責拒父也主書者與頓子同疏注明父至義也輒對

輒言之以固父也雖若得有其子之國以蒯贖對靈公言之則欲殺

母靈公廢君存是也若君薨有與蒯贖反道當稱矣如齊子糾也今

稱世子如君存是也春秋不與蒯贖反道當稱矣如齊子糾也今

與蔡世子友例明不為父也子缺趙鞅可者輒之略亂也子

履恆曰父子有友例明不為父也子缺趙鞅可者輒之略亂也子

有父者靈公賸之為衛也公賸按父有子宜如義傳為申答不言入于衛

則父不子止據靈公賸也公賸言正也毅犯父之不命戚宜於衛之子然則有文十

四年欲納罪不至也○賸言正也毅犯父之不命戚宜於衛之子然則有文十

者以納罪不至也○賸言正也毅犯父之不命戚宜於衛之子然則有文十

得父之明矣按注祖義極不正合讓有得罪祖命但國之能後即宜遣其於尊輒

崇而不改如禮經所廢疾不立庶為之仁○義盡故去至國文○無
惡而不改如禮經所廢疾不立庶為之仁○義盡故去至國文○無
舊疏云正以此文見十年晉人納蒯蕞接○注輒出至父也○于
卻缺也今此不奔者不責蒯蕞之入故也諸侯之禮不當何位若蓋
舊疏云正以此文見十年晉人納蒯蕞接○注輒出至父也○于
出奔皆書責輒之奔者不責蒯蕞之入故也諸侯之禮不當何位若蓋
史亦記公衛世家云諸簡子語送蒯贖羊衛人以發兵擊蒯贖國輒得輒不入奔宿

而保衛人亦罷兵出傳公輒十二年孔惺納輒奔魯則惺未嘗

子於父昭氏敬先賢卒仲子四廟立七而文曰公未嘗拒父也

生於魯先有姊衛姬度出公姑等為之非也十歲耳元崩公

威二崩春圍戚衛之臣石曼姑等為之非也十歲耳元崩公

輒論非輒意也輒尚可與為善者也其拒輒而君夫用人終身

為之論非輒意也輒尚可與為善者也其拒輒而君夫用人終身

負惡名而不敢辭耳靈公薨時輒至長亦十餘歲耳以十餘歲

之童子即位則拒輒者非輒也輒有殺母之餘罪斯時南子歲

堂其不使皆入明矣輒雖久自立而未嘗及輒為長而君位已定勢

可為矣彼皆據左傳輒雖久自立而未嘗及輒為長而君位已定勢

序曰南子惡矣○贖注主父書至謂不以崩僖二為十五年以孫禰祖陳納

夏氏之說信矣○贖注主父書至謂不以崩僖二為十五年以孫禰祖陳納

誅書于納之與也○注云納主書者楚納之當絕十還入為盜國當

奔宋子無父之義已當合絕今還入為盜國當

秋八月甲戌晉趙鞅帥師及鄭軒達帥師戰于栗鄭師敗績疏慎言

故晉為主書者而從晉納也則明晉同罪矣

云八月書甲戌月之七日舊疏云諸家之經軒達之下皆有帥上

唯服引經者無與諸家異校勘記云鄭軒達不言帥者蒙上

晉趙鞅帥師也今三家部下有帥當衍疏亦作栗云一本作秩

二傳作鐵亦舊疏云於鐵者三家同謂作栗字者誤也今定本作栗

者誤而釋文同定本注河作水區別之水云二鐵傳作南春秋左氏傳哀公

二年鄭罕達帥師救下郵此無恤京相璠曰鐵丘子為右登鐵上望見

鄭師衛太子自投車下即此也大事表云在今大名府開州北方有威城

其南河之北岸有古城威邑也一統志鐵丘在大大名府開州北方有威城

冬十月葬衛靈公

疏解話箋云適孫贖文家爭國無危說者謂適子有

子子不得有靈公也孫也非也公羊平議云父子有成子者謂靈公已為人

後者為之也彼嬰齊於父明矣靈公既不以有蒯贖為子則別

以輒公為子則蒯贖亦得再拜靈公為首此語有秦穆公使穆子

公曰吾與公重耳重耳再拜不稽首介為後也求入是父貪

也非是為必爭之曰此吾父也入後也故春秋不與也按俞

說非是為必爭之曰此吾父也入後也故春秋不與也按俞

或曰此文當所後其人後者為所後祖父父闕後會高祖故闕其所見後父

親也疏

注稱國至之辭○僖七年傳文彼注云諸侯國為體以大夫為股肱士民為肌膚故以國體錄是也

三年春齊國夏衛石曼姑帥師圍戚

齊國夏曷為與衛石曼姑帥師圍戚注据晉趙鞅以地正國加叛

文今此無加文故問之疏舊疏云公羊之義輒已出奔曼姑稟誰

靈公而立輒蒯賸奪輒是以春秋與得圍之矣○注据晉至問之

也其言歸何以地正國也其以地正國奈何晉趙鞅取晉陽之甲

以逐荀寅與土吉射荀寅與土吉射者曷為者也君側之惡人也

此逐君側之惡人曷為以叛言之無君命也注無君命者操兵鄉

國故初謂之叛後知其意欲逐君側之惡人故錄其釋兵書歸而

赦之是也趙鞅操兵鄉國春秋加以叛文此曼姑亦伯討也注方

操兵鄉國而使齊國夏為兵首不加叛文故据以難伯討也注其

伯所當討故使國夏首兵疏繁露順命云子不奉父命則有

為伯討奈何曼姑受命乎靈公而立輒注靈公者蒯賸之父以曼姑之義為固可以距之也注曼姑無惡文者起曼姑得拒之曼姑

臣也拒之者上為靈公命下為輒故義不可以子誅父故但得拒之而已傳所以曼姑解伯討者推曼姑得拒之則國夏得討之明

矣不言圍衛者順上文辟圍輒疏

立言之善也蒯賁之故委國而去逐人猶當更立長子非將遂可父見此傳

公之命甚正繁露玉英云難者曰公論目夷祭仲所為按孔氏皆

姑之義甚正繁露玉英云難者曰公論目夷祭仲所為按孔氏皆

存之義甚正繁露玉英云難者曰公論目夷祭仲所為按孔氏皆

立何事君善之可矣荀息曼姑非有此事也書所立者皆不書

之者弗予大夫之既立大宜奉之也荀息曼姑非有此事也書所立者皆不書

不宜立者非也既立大宜奉之也荀息曼姑非有此事也書所立者皆不書

○注曼姑至距之○正○以○注○曼姑○也○叛○疏○云○欲○道○惡○曼○文○也○校○乃○

記拒當同傳作距之○正○以○注○曼姑○也○叛○疏○云○欲○道○惡○曼○文○也○校○乃○

是靈公之臣受命乎靈公當反生故者不懼蒯賁乎引則信

云君嘗訊臣矣臣對曰使死者當反生故者不懼蒯賁乎引則信

矣注言臣明矣臣對曰使死者當反生故者不懼蒯賁乎引則信

出奔蒯賁已立蒯賁靈公之言世不可負曼姑亦蒯賁之臣也引靈公

距此難辭下為答辭也○注之以至而父故但得曼姑受命于靈公

故得距而辭下為答辭也○注之以至而父故但得曼姑受命于靈公

義云妻甲乙鄭段之甲乙乙雖殺乙公羊說之甲太甚然則夫猶

武王為天誅紂鄭段之甲乙乙雖殺乙公羊說之甲太甚然則夫猶

姑為靈公討蒯賁其母而為甲殺之與唐律及公羊說之甲太甚然則夫猶

祖父為靈公討蒯賁其母而為甲殺之與唐律及公羊說之甲太甚然則夫猶

欲殺之母則罪不至死此時父亦謂不可爭得國而殺之檀弓云亦

但拒之而已不可殺子此時父亦謂不可爭得國而殺之檀弓云亦

於父天性也父者雖不孝於祖子諸不可孫無尊卑今云殺之疏子之

連言之或容兄弟之子耳則輒之不得拒父更可先君立輒今輒奪

輒故曼姑得從伯討也○注不言至圍輒○舊疏云輒去不見

于經若言圍輒則恐去年輒入于威今輒者曷為者也輒之

子也然則曷為不立崩賸而立輒注据春秋有父死子繼崩賸為

無道注行不中善道靈公逐崩賸而立輒疏適義云周人之法無

廢崩賸而不廢輒則輒適孫當然則輒之義可以立乎注輒之義

不可以拒父故伯問可立與不疏注輒之義為固不可以正以上傳云

之義不可距也故此傳曰可疏漢書傷不疑傳昔崩賸違命出奔

但問其可立與不焉曰可疏輒距而不疑春秋是之通義云奔

言可者謂衛人可以不王父之命立輒非謂輒可仇讐其父偃然居

位也按雋不疑傳亦云謂崩賸違命衛人可拒春秋是之非謂輒

可也其可奈何不以父命辭王父命注不以崩賸命辭靈公命疏

禮記疏引異義云衛輒拒父公羊以悖理倫大惡也鄭駁異義云

命許拒其父左氏以傷仁愛鄭意以公羊所言正義也左氏所言

以父子私恩言之則傷輒可拒父故下注云雖得正義也高者

謂僅能得云不以父命辭王父命何法亦鄭氏傷仁之恩義白

虎通五行云不以父命辭王父命何法亦鄭氏傷仁之恩義白

書安帝紀云春秋之義為人後者為之子不以父命辭王父也信

梁傳何用弗受也以其父則不尊王以王父命辭父命注辭猶不從疏繁露

父也其弗受以尊父也注以王父命辭父命注辭猶不從疏繁露

云辭父之命而不聽其父謂以王父辨物上辭也注是父之行乎子也注

是靈公命行乎蒯賾重本尊統之義也疏年注是靈至義也注莊元

母社則忘父背本之道也故統絕文姜不為卑上拒蒯賾注云順脅

都立邑之蒯賾無父知必不夫及學士則知蒯賾即似與輒有王父命為

可立邑之蒯賾無父知必不夫及學士則知蒯賾即似與輒有王父命為

得託齊伯討以惡輒即其義與蒯賾與蒯賾是尊則之義不著也故但

公遺命拒蒯賾語則可輒之道雖當讓而足人責輒也推子貢之問

正以叔齊雖幼而有父命合於立輒尊以下復何所疑而致問耶

或詆公羊有助子仇父之不以家事辭王事注以父見廢故辭讓

不立是家私事疏後漢書丁鴻傳鮑駿曰春秋之義不以家事廢

受之天子傳之先君不以王事辭家事注聽靈公命立者是王事

得顧私恩而昧公義也注以王事辭家事注聽靈公命立者是王事

公羊義疏 七十 中華書局聚

行乎下也注是王法行於諸侯雖得正非義之高者也故冉有曰

夫子為衛君乎子貢曰諾吾將問之入曰伯夷叔齊何人也曰古

之賢人也曰怨乎求仁而得仁又何怨出曰夫子不為也主書者

善伯討疏注本於王至何校本○疏中同舊疏云唯受靈公之命而拒鄂

故取以引之王○注行雖得至者也○正靈公於蒯聵雖受命靈公可以拒

蒯聵以屬為子拒父故不為義也高也包氏慎言云衛之無

夫取不為而公羊不責其拒父何也曰蒯聵自絕於父出奔義無

道得耳非謂輒夫之不為衛君者謂其所以處骨肉之間者未盡其

受其義不嫌同辭蒯經書稱世子蒯自世子鄭子忽為比不知春

不以為世子對也靈公曰亡語人公之子曰輒在自無子則靈公不以固絕之

於國也自靈公憤於割澤盟叛晉連年與齊伐晉人則固絕之

死趙鞅納蒯聵于禽獸猶知之有母天且衛人弗受也經亦絕而

為人所絕亦春秋所絕也考之左氏曠之母且義言不聞衛人弗

戴通外輒為其子能晏然已乎桃應問於孟曠曰舜為天子皋陶

夫為士警得而殺人則如犯何命孟子曰復入之國已矣然曼姑之不圍威與曰

舜如之執何曰舜公視棄天以下全有司執法為天濱也而處終

在身祈然樂而忘天枉父甯棄天以下全有司執法為天濱也而處終

履不雖頑會其子輒有父竊己不逃然苟安處引棄國子如之

不為謂其王所以感弗受以尊也言羊穀不曰以信命而辭王父

罪命凡此為父齊國夏言是為父石曼行姑之子受命於陶爰書之贖無所逃言其

違也而後義之知所處未為已失春也祖後固無較於其父之亦孰以當

以立孰不當立則六父廢入威父在孫為祖後固無較於其父之亦孰以當

謂何又因之以為利苟有賊子幾何而不接變矣江范所包氏此謂設

極平允論於述何氏雖得非記出之高者義求切當也○注故本元

論語有本同監毛本舊疏云冉有增所疑何者正輒之勢立也雖得曰公

義之失於父不仁之恩故問曰賢伯夷齊何人古之賢也之勞解也則古

氏之賢引論語當是古之賢仁也如本據何若晏論語改之勞解也則古

曰怨乎者謂諫而不用死於首陽然則怨周王乎曰求仁而得仁遂
又何怨者言其兄弟相讓而求正以怨周王乎出曰夫子不為也者
成不欲汲汲乎求仁有國夫致以爲賢而知輒與蒯贖父子爭國
正以伯夷叔齊兄弟讓國夫子以爲賢而輒與蒯贖父子爭國
者夫子不助明矣○注主書善其伯討○舊疏云一則見輒之
得正二則見曼姑可拒但主書善其伯討故曰主書者善伯討

夏四月甲午地震注此象季氏專政蒯贖犯父命是後蔡大夫專相

放盜殺蔡侯申辟伯晉而京師楚黃池之會吳大爲主疏包氏慎

月書甲午月之朔日○注此象至爲主○蔡大夫專相放即下蔡
人放其大夫公孫獵于吳是也盜殺蔡侯申見下四年辟伯晉而

京師楚者即下四年晉人執戎曼子赤歸于楚傳辟伯晉而京師
楚是也黃池之會吳大爲主者即下十三年公會晉侯及吳子于

黃池傳吳何以稱子吳公會也吳在是則天諸侯莫敢不至也
是也五行志下之仲哀公三年四月甲午地震劉向以爲是時諸侯

皆信邪臣莫能用仲尼盜殺蔡侯齊陳乞弒君
通義云占與昭公同哀公孫越事在春秋後君

五月辛卯桓宮僖宮災疏包氏慎言云五月十八日書

此皆毀廟也其言災何注據禮親過高祖則毀其廟疏注據禮至

羊禮說云春秋之例始封之君其廟不毀其餘親過高祖則毀其
廟桓僖當毀而不毀魯廟災故孔子在陳聞之曰桓僖乎其後

董仲舒廟殿火災對本此然有中興之功則不毀周成宣王皆謝
災是也五經異義魯詩說丞相匡衡以爲殷中宗周成宣王皆謝

時毀古文尙書說經稱中宗明其廟宗而不毀謹案公羊御史大夫貢禹說王者宗有德廟不毀宗而復毀非尊德之義按漢之廟制不用周禮每帝卽世輒立一廟不止於七後用貢禹之說以復孝文孝武孝宣皆以功德茂威爲宗不毀用公羊經師之說也

立也曷爲不言其復立注据立武宮言立疏成注据立至言立論書

篇云書曰唯高宗報上甲微定公問曰此何謂也孔子對曰此謂親盡廟毀有功而不及祖有德而不及宗故於每歲之大嘗而報

祭焉所以昭其功德也公曰先君僖公功德前列可以與於報乎孔子曰丘聞之昔虞夏商周以帝王行此禮者則有矣自此以下

未之知也然則僖廟春秋見者不復見也注謂內所改作也哀自定公時猶未立也

立之善惡獨在哀故得省文疏注謂內至省文○舊疏云春秋之

於一過見之而已其餘處不復見之所以然者正以哀自立之還

於哀世災之善惡獨在於哀故得省文矣似若襄三十一自公薨

于楚宮不言作楚宮者正以襄自作之還復襄自薨之善惡獨在

于襄故得省文之類通義云春秋之大法凡主讖者有所託見則

不復特見一省其文一微其義若然經有廟毀立宮復言立武

宮者武公不在春秋中嫌本有武世室其爲廟毀立宮復言立武

見也春秋正辭云竊謂書墮邱不書城邱亦也立武宮書者嫌

爲不毀也城費書者以季首惡也左疏引服虔云季氏出桓公又

皆出桓公而立故不毀其廟則以桓僖之廟五年未毀與此異伯三

此蓋季何以不言及注据雉門及兩觀疏二年雉門及兩觀災是

氏所立何以不言及注据雉門及兩觀疏二年雉門及兩觀災是

公羊義疏 七十三 九 中華書局聚

也敵也注親過高祖親疏適等疏注親過至適等○正以桓僖皆

及以別之禮記王制云諸侯未毀是則五廟外皆與太祖之廟而五於

哀八世祖不言及六世祖也按禮皆在宜尊者由左疏引之服虔云俱

是謂自我言之皆親盡當毀是也通義云自義率祖則太何以書

注上已問此皆毀廟其言災何故不復連桓宮僖宮疏舊疏云武氏

子來求購傳武氏子來求購何此書注亦不言何嫌主者嫌主春秋見

問上所以說二事不問求購今此書而復為嫌者正桓宮上僖傳

云者此皆毀廟也其不言災何復立也何分疏已訖是復以不復言桓宮上僖傳

宮災何記災也注災不宜立疏宜立災若不立其舊疏云謂其宮然

史記注桓服虔云桓當毀而魯事之廟故桓宮子聞董仲舒災

劉向以為此二宮不當立違禮之宮乎公又桓宮子聞董仲舒災

季氏世卿者也左傳曰其桓釐之宮桓僖劉氏之桓桓親盡

及兩觀災不言及此傳無明文故服虔以尊卑敵體故不言二年僖氏則

珍做宋版印

季孫斯叔孫州仇帥師城開陽

左氏穀梁作啓陽者爲漢景帝

公羊之與正在景世故傳寫者遂改啓陽爲開也杜云琅邪季氏本

曰昭十八年邾人襲邾不從以啓陽讓魯矣水經注沂水篇沂

既取邾東沂西田則邾不從以啓陽讓魯矣水經注沂水篇沂

水又南逕開陽縣故城東無歸矣從秋左傳昭公十八年邾

人襲邾盡俘以歸邾子曰余無歸矣從秋左傳昭公十八年邾

春秋哀公三年經書季孫斯叔孫州仇帥師于城啓陽者是

矣縣故琅邪郡治也地理志東海郡開陽下云故邾國

宋樂髡帥師伐曹

秋七月丙子季孫斯卒

包氏慎言十四日書

蔡人放其大夫公孫獵于吳注稱人者惡大夫驕蹇作威相放當誅

故貶疏殺大夫稱國即僖七年鄭云知其大夫申侯之屬是大夫自

相殺稱人即文九年晉人殺其大夫先都之屬是則稱國以放

者君自放之即宣元年晉人放其大夫胥甲于衛是也則稱人以

放乃是大夫自相放即此文是矣而言威者即洪範云唯辟作

威是也今此大夫作威故貶之是言當誅也唯辟作

貶之者正以大夫爲貴平常之時

合稱名氏故稱人爲貶之是也

冬十月癸卯秦伯卒注哀公著治大平之終小國卒葬極於哀公者

公羊義疏

七十二

十一

中華書局聚

皆卒日葬月

疏包氏慎言云十月所見之癸卯月定哀十三日○注哀公著

治大平之終也○小國卒葬極於哀公者舊疏云即此奔晉傳云有

千乘之國而不能容其母弟注秦伐者自廣以故曰千乘然則諸

是西伯國至千乘此注謂之小國者正以僻陋在夷罕與諸

夏交至於春秋大夫名氏不見於經是以之比小國其實非小

者也舊說云地之張大彼此異時感之數不可同日而語昭元

年之時自以千乘為大國至此還小亦何傷也而有疑焉鄂本閩

監毛本大改太非釋文大國音此泰按秦伯自昭也而有疑焉鄂本閩

觀於左傳秦復楚走吳可見舊疏是所引舊說不可通也

叔孫州仇仲孫何忌帥師圍邾婁

四年春王三月庚戌盜殺蔡侯申

疏包氏慎言云公羊經十二月有三月無庚戌左氏穀梁均作二月疑公羊誤文皆作殺音殺惟穀梁

釋文本改疏本也二傳並云此稱盜以弒何**注**據宋人弒其君處白稱人

弒君賤者窮諸人此其稱盜以弒何

疏注大据宋至稱人○文十六年宋人弒其君處白是也彼傳賤乎

賤者也**注**賤於稱人者**疏**謂士也士稱人者自當稱人然則今此非士

故言賤乎賤者也段氏玉裁謂經韻樓集賤乎賤謂盜為賤中之賤者也爾雅釋訓微乎微者非聖人所謂才耳其微也法言才乎謂儀秦才而又才但非聖人所謂才耳其微也法言才乎謂儀秦才而又才但非聖人所謂才耳其微也法言才

蓋謂賤者稱人稱盜賤乎賤者孰謂注據無主名謂罪人也注罪

人者未加刑也蔡侯近罪人卒逢其禍故以為人君深戒不言其

君者方當刑放之與刑人義同疏云若其刑訖當有刑稱即襄九年夏蔡侯至深戒祭是疏

云卒詰為終也注公家不言至義同刑也注夏蔡侯至深戒祭是疏

不繫國故不言其君公家不言至義同刑也注夏蔡侯至深戒祭是疏

無名號以方當刑放之與舊疏云此處之盜仍論未加刑而亦不言其

閭里無所謂之云盜傳稱盜以刑人而絕倫也故君也注臣士不稱友於

不在人倫之序是也蔡氏大昕答人問君之書疏闡大臣而近小祭戒也

蔡公孫辰出奔吳

葬秦惠公

宋人執小邾婁子

夏蔡殺其大夫公孫歸姓公孫霍通義云左氏以為皆弒君之黨然經不以討賊之辭言之則彼

信未足

晉人執戎曼子赤歸于楚春秋大事表云今河南汝州西南有蠻城為楚師于三戶按三戶今河南南陽汝州之間矣水經注伊水南陽府又東北逕新縣南胡氏渭云

南陽汝州之問矣水經注伊水南陽府又東北逕新縣南胡氏渭云

以爲縣左氏穀梁作戎蠻子古蠻曼同部段借字

赤者何注欲以爲戎曼子名則晉人執曹伯言界宋人不言名歸

欲言微者則不當書故以不知問也注欲以至今名歸○即信二

界宋人是也彼則曹伯不言名界宋人不言歸故據以難毛本言

于楚則微者之例不當戎曼子之名也其言歸于楚何注據執曹

伯界宋人不言歸于宋通義云弟子讀經文似晉人執戎曼子

曹同類故設問云爾按傳已明言赤戎曼子之名也似不必疑赤

歸于楚爲一事矣注據執至于宋○彼傳云其言界宋人何與

使聽之也故與子北宮子曰辟伯晉而京師楚也注此解名而言

歸意也前此楚比滅頓胡諸侯由是畏其威從而圍蔡蔡遷于州

來遂張中國京師自置晉人執戎曼子不歸天子而歸于楚而不名而言歸于楚則與伯執歸京師同文故辟其文而名之使若晉非伯執而赤微者自歸于楚言歸于楚者起伯晉京師楚主書者

惡晉背叛當誅之疏伯執人歸于京師之文今戎曼子不言名直

言晉侯執戎曼子歸于楚者似楚之微者自歸京師無異故曰伯

以辟之言赤歸于楚當據此正按紹熙本亦作勘記云閩監毛本同誤也

鄂本名師楚也言歸當據此正按紹熙本亦作勘記云閩監毛本同誤也

之意也○注前此至楚五年○楚滅胡即胡豹歸是也公

而圍蔡即義上元引先師言以侯之許實圍蔡是也胡豹歸是也公

欲言晉人執則楚與特避之執伯歸京師也同文嫌若以方伯待

者正以衛侯曹伯等執歸京師皆不名故也疏云伯名而執人

歸京師同故辟其名也今此經云晉使人若伯執者傷伯討也而

八年晉侯執曹伯宋人謂不沒其實也○注主書至誅之○晉人

疏云主書此事者正欲惡晉以楚為京師背叛天子當合誅絕也
若然楚人是時京師自置甯知不惡之者正以宣十八年楚子旅
卒傳吳楚之君不事理應不讎也則吳包氏慎言云按伯者帥諸
自餘京師自置之不事理應不讎也則吳包氏慎言云按伯者帥諸
侯以命于天子為執也晉為諸夏執之無天子命而故坐以
君歸之於楚是天子為執也晉為諸夏執之無天子命而故坐以
背叛當誅按晉人而為地震之則應夏
諸侯可知故何氏以為地震之則應夏

城西郭

六月辛丑蒲社災

疏包氏慎言云六月書辛丑月之十五日穀梁經引

作亳社唐韻正亳傍各切平聲則音菴釋文序蒲作將字音薄周本
字馬本作薄左傳昭元年云蒲姑商菴釋文序蒲作將字音薄周本

紀遷其君通讀呂覽具備篇湯嘗約於鄆薄矣注薄或用作亳蓋蒲
亳薄三字通讀呂覽具備篇湯嘗約於鄆薄矣注薄或用作亳蓋蒲

成王既踐奄將遷其君於蒲姑釋文蒲左氏經作薄疏云賈逵曰公公
羊曰薄社所見本薄字尚不省通義云蒲左氏經作薄疏云賈逵曰公公

羊曰薄社所見本薄字尚不省通義云蒲左氏經作薄疏云賈逵曰公公
牖使陰明也今公羊為蒲字轉寫脫寸耳

蒲社者何**注**据鼓用牲于社不言蒲**疏**見莊二鼓十五年蒲○亡國之

社也**注**蒲社者先世之亡國在魯竟**疏**公注蒲社以至魯竟○舊疏云

名天子滅之以封伯禽取其社以戒諸侯使武王上滅今殷遂取其社
王教絕云爾左氏穀梁以為亳社者殷社也

賜諸侯以爲國之戒然則說立不
社以爲廟有國之注引劉向說立
之社以爲廟有國之注引劉向說立

其不所以戒亡國疏云致戒心是
有之所得戒亡國疏云致戒心是

使人君視之而致戒也郊社注魯
爲殷社者何氏舉則爲亡國者

有蒲姑與商奄並其地則屬齊魯
周公所滅蓋卽分地屬齊魯亦卽

姑也詩疏引也薄姑傳云諸侯之
氏也詩疏引也薄姑傳云諸侯之

名也薄姑與四國作亂四國卽指
魯既分薄姑與四國作亂四國卽指

三年左傳爲鳴于亳社是也彼國
不以忠厚立國恐周上者八不

曰亳社災董生所說者先與何公
薄姑何邵公董生所說者先與何公

王伐殷克薄班其社於諸侯直論
其社蓋于周之屏按孔氏遷左穀

云武有固然何示戒未必諸國有
書缺有固然何示戒未必諸國有

疏何封土立社故變名注封社者
經說共工之土爲后土廣博社不

氏說共工之土爲后土廣博社不
氏說共工之土爲后土廣博社不

公羊義疏七十三
十三中華書局聚

人稱社神為社公故知道謂社神俱言上公失之矣今人謂雷曰
陰氣又云社者神地之謂社神俱言上公失之矣今人謂雷曰
雷公天曰義當同鄭說其言災何注据封土非火所能燒亡國之
也何氏此義當同鄭說其言災何注据封土非火所能燒亡國之

社蓋揜之疏禮記郊特牲云天子大社必受霜露風雨以達天地
使陰明也注絕其陽通其陰而已舊
疏云公羊子不受于師故言蓋也

燒之揜柴之者絕不得使通天地四方以為有國者戒疏周禮地
注云亡國先傳曲木而求曲木亦無所施矣淮南道應訓柴先
棧者最難先傳曲木而求曲木亦無所施矣淮南道應訓柴先

傳之直門注箕子直木直朝鮮舊居空故柴護之蓋編木圍其四面用
子之直門注箕子直木直朝鮮舊居空故柴護之蓋編木圍其四面用

之亡國之社則為柴其下用護以養魚則謂之涿爾雅釋之門用
木為車箱則為棧車亦為柴用護以養魚則謂之涿爾雅釋之門用

慘謂之涿毛詩疏引孫曰校廣雅釋木校說文木周禮夏官主
離也其稱校之象是說文木部八年吳木校亦謂編木繫人使不
養馬者稱校之象是說文木部八年吳木校亦謂編木繫人使不

亦即柴其下之象是說文木部八年吳木校亦謂編木繫人使不
得外達此社用柴也故說文竹云火得燒之也

阜棧阜棧即社用柴也故說文竹云火得燒之也
色以柴逆之內柴亦取義為塞也○注揜柴至者戒不通書王莽傳
古者畔逆之內柴亦取義為塞也○注揜柴至者戒不通書王莽傳

門見之著以通陰陽之氣曰孟康謂以辨布也崇社國之作一見之
所見之著以通陰陽之氣曰孟康謂以辨布也崇社國之作一見之

所見之著以通陰陽之氣曰孟康謂以辨布也崇社國之作一見之
所見之著以通陰陽之氣曰孟康謂以辨布也崇社國之作一見之

所見之著以通陰陽之氣曰孟康謂以辨布也崇社國之作一見之
所見之著以通陰陽之氣曰孟康謂以辨布也崇社國之作一見之

所見之著以通陰陽之氣曰孟康謂以辨布也崇社國之作一見之
所見之著以通陰陽之氣曰孟康謂以辨布也崇社國之作一見之

明來是以貫其天下有地之視春秋所舉與同然皆見無所疑矣按春秋
倫類公哀公重魯君雖輕其孰可儻禮之臣桓宮見災二觀而後
孰惡季孫雖重魯君雖輕其孰可儻禮之臣桓宮見災二觀而後
告觀儻此天意也定公不知省至哀禮三桓宮見災二觀而後
事所為一也桓曰燔廟而社去者皆不當立其前是也天不立者六月
毫社災兩觀也桓曰燔廟而社去者皆不當立其前是也天不立者六月
示魯欲其去亂臣雖欲去聖孫也力不亡道昭公是也天不立者六月
魯未能有賢聖雖欲去聖孫也力不亡道昭公是也天不立者六月
之其時可知也何本時不見天應於下專諸論春秋託於董劉義
不當立未可知也何本時不見天應於下專諸論春秋託於董劉義
而災聖人為即社假以云示亡國之絕焉立義雜記春秋託於董劉義
皆以災聖人為即社假以云示亡國之絕焉立義雜記春秋託於董劉義
天災之因人君不能戒而國將亡也乃見公羊作禽考禮以
為先世之亡國疏又云為戒而國將亡也乃見公羊作禽考禮以
記其君於薄牖姑釋薄如徐扶都各反馬本又史記周本紀將
遷其君於薄牖姑釋薄如徐扶都各反馬本又史記周本紀將
作遷其君於薄牖姑釋薄如徐扶都各反馬本又史記周本紀將
經不遷其君於薄牖姑釋薄如徐扶都各反馬本又史記周本紀將
教戒諸侯使事二也與立社為一也何氏守公羊未考以威示
危亡之義其誤也此與立社為一也何氏守公羊未考以威示
為王教絕滅故災也又按經傳及先儒皆無誤也范注穀
梁最得傳意如毫為殷社則古天子之社不誤也范注穀
予失言不合至各戰國聽命于吳之說何氏本之戒正得並非臆造均
意何言不合至各戰國聽命于吳之說何氏本之戒正得並非臆造均

不得據以相難也

秋八月甲寅滕子結卒

疏包氏慎言云八月書甲寅月之二十九日

冬十有二月葬蔡昭公

注賊已討故書葬也不書討賊者明諸侯得

討士以下也

疏注賊已至葬也○正以隱十一年傳春秋君弑賊

此若更有注者衍不書矣又云孟曰諸侯考正本何氏之注盡於

秋之內殺大夫不問有罪無罪皆書而識之若明諸侯得專討士

葬既謂之盜若不殺微賤小人不足錄之

葬滕頃公

五年春城比

音校勘記云唐石經諸本同釋文比比本又作比後世

段用毗字又譌作毗也周人齋也今作毗通為毗輔之比

夏齊侯伐宋

晉趙鞅帥師伐衛

秋九月癸酉齊侯處白卒

疏包氏慎言云九月書癸酉月之二十四日左氏穀梁作杵白史記齊世家注徐

廣曰史記
多作著白

冬叔還如齊

閏月葬齊景公

閏不書此何以書注據楚子昭卒不書閏

疏注據楚八年冬十有二月

月甲寅天王崩乙未楚子昭卒不書閏故注以相去四喪以閏數也

注謂喪服大功以下諸喪當以閏月為數疏釋文數閏數同舊疏

云本此數讀如我舊疏云此數非頭之數也○注謂喪至五月三月

亦喪既之數故也白虎通得喪閏云三年之喪以葬亦書閏矣何者葬

言期小祥又復其時也舊疏引鄭志答趙商以居喪除禮士虞經曰

者數閏以九年數者雖閏無與于數也通引射慈者謂三年期之喪

服也通義所謂閏月當併者天計之不特著其禮五而葬者亦事之

月數者故同兄弟計者服也然齊之臣指大以功者閏乎釋此傳非也

除是齊之喪失雖以年數者亦數閏矣按何特舉大功卒而下以七月

數者得景公以閏數以大功以明葬之下也月傳數者亦得略也閏必耳非謂齊之喪

曷為以閏數注据卒不書閏疏服舊大疏云此喪亦喪喪數略也注略

猶殺也以月數恩殺故并閏數疏通義云至十喪二沽略包氏慎言云

其時曆閏十二月齊略有閏月為荀子論之期故略而動書閏以著

謂不少也文選注引國語賈注以略簡也管子後舊疏云略近臣注如禮

我引鄭志趙商問曰經之喪所以得數猶朝于廟穀梁傳云閏月舊

附月之數餘日喪事二傳義相反於閏禮斷之齊景公答曰居喪之喪禮

以月數者數閏也此年數者雖有閏無與于數也謂大功以下也舊

疏又云若穀梁之意以為大非是

下及葬皆不穀閏按穀梁說非是

公羊義疏七十三

公羊義疏七十四

南菁書院

句容陳立卓人著

哀六年 盡十三年

六年春城邾婁注城者取之也不言取者魯數圍取邾婁邑邾婁

未曾加非於魯而侮奪之不知足有夷狄之行故諱之明惡甚疏

春秋勤記云唐石經閩監毛本同鄂本疏城者取之也不言取者魯數圍取邾婁邑邾婁

年左氏經有作邾城公羊表云今城在兗州府濟甯州南二十里任

經注泗水篇又西過瑯琊矣疏城者取之也不言取者魯數圍取邾婁邑邾婁

云按郡國志負瑯琊屬山陽郡與邾郡近疏城者取之也不言取者魯數圍取邾婁邑邾婁

水從東來注之邾陽縣二郡與邾郡近疏城者取之也不言取者魯數圍取邾婁邑邾婁

田即負東也注之邾陽縣二郡與邾郡近疏城者取之也不言取者魯數圍取邾婁邑邾婁

為邾地何鄭之杜邑注也其是言城者取之也疏城者取之也不言取者魯數圍取邾婁邑邾婁

同故知及沂之西田又三也注魯數至惡甚何疏城者取之也不言取者魯數圍取邾婁邑邾婁

與是也牢有夷狄不行者舊疏云正以貪滅其國故諱之通義云凡為內深

國氏比又不稱其君且得為誅亂辭乎商人取國于舍又為何為不
以國氏乎按大國篡例月此為不月者舊疏云陽生之入實是九月
但事不宜月言事不宜月者然隱四年注大國篡例月則齊為大國例
宜書月而言事不宜月者然隱四年注大國篡例月則齊為大國例
欲移惡於陳乞故也似若國之篡所以齊小者入于禍大故不月者移
惡于陳乞是以不月
正得述事之宜矣

齊陳乞弒其君舍

疏釋文左氏穀梁舍作茶云音舒舍茶同部故通

與車肝韻熊朋來曰舍非但與車肝協韻音舒便合讀作舒春
秋哀六年齊陳乞弒其君茶公羊作舍音舒此經中明證史記律
書日月所舍舍者舒氣也是舍有舒義故有舒音舍
者日月所舍舍者舒氣也是舍有舒義故有舒音舍

弒而立者不以當國之辭言之此其以當國之辭言之何**注**据齊

公子商人弒其君舍而立氏公子**疏**通義云弒而立者謂繼弒君

莊公不言宋馮入于宋趙盾弒靈公而立成公不言晉黑臀入于

晉之類是也○**注**据齊至公子○文十四年齊公子商人弒其君

舍故疑陽生為諛也**疏**乃以諛弒舍故特為篡詞與齊小白入于

齊而後殺糾此其為諛奈何**注**問其義景公謂陳乞曰吾欲立舍
者同罪也
何如**疏**齊世家云景公寵妾芮姬生子茶左陳乞曰所樂乎為君

者欲立之則立之不欲立則不立注貴自專也疏舊疏云此乃有為而言非正道

也君如欲立之則臣請立之注陳乞欲拒言不可恐景公殺陽生

疏齊世家云景公病命國惠子高昭子立少子荼為太子與左傳同與此異陽生謂陳乞曰吾聞子蓋

將不欲立我也陳乞曰夫千乘之主將廢正而立不正必殺正者

注晉世子申生是也疏注晉世至是也○即僖五年晉侯殺其世

家茶少其母賤無行明不正也吾不立子者所以生子者也走矣注教陽生走疏

左傳史記皆以陽生奔在景公卒後與之玉節而走之注節信也折玉與陽生留其

半為後當迎之合以為信防稱矯也奔不書者未命為嗣疏注節信也

○周禮掌節云守邦國者用玉節注諸侯於其國中公卿大夫以

命數為小大是也○注析玉至矯也兩行書繒帛分持其一出入

張晏曰傳信也若今過所也李奇曰傳檠也師古曰繒即師古所

關合之乃得過謂之傳也李奇曰傳檠也師古曰繒即師古所

或用繒帛者刻木為符也又終軍傳關吏予軍繒即師古所

者又用繒帛者刻木為符也又終軍傳關吏予軍繒即師古所

以至第五國家當發兵遣使至郡一符第五張晏曰符以代古之

珪璋從簡易也師古曰與郡守為符者謂各分其半右留京師以
以與之後漢書杜詩傳兵者國之凶器聖人所慎舊制發兵皆以
虎符其重也注云說文符已符策合會取為大信所以明著國命
持威遺也通義云輔之類○注使命不至防關也○通義云子糾來奔亦
節之遺也蓋若龍輔之類○注使命不至防關也○通義云子糾來奔亦
言玉者蓋若龍輔之類○注使命不至防關也○通義云子糾來奔亦
不書命此例按定十四年衛世子蒯聵奔宋此陽生出奔不書
明未命為嗣矣然則上傳云廢正而立不正必殺正者立子以貴
蓋舊云陽雖非嫡出但秩次宜立故亦為正或貴妾之子也舊疏
引大國之君出入合兩書者非按左傳史記皆云諸大夫願擇諸
子長賢者為嗣景公惡言嗣事是未命為嗣若陽生是適則諸大
夫宜請立景公死而舍立陳乞使人迎陽生于諸其家注于諸實
陽生矣立景公死而舍立陳乞使人迎陽生于諸其家注于諸實

也齊人語也疏齊世家田乞敗二相乃使人之魯召公子陽生至
于齊國之母養之僖子除景公之喪注期而小祥服期者除注至

者除○期而小祥也則君父皆應三年景公死於上年之九月至此
君傳曰始及期舍及陳乞並諸大夫皆無除喪之禮蓋時無三年

喪禮也故孟文子盡心云齊宣王欲短喪公孫丑曰為之喪猶愈
於已乎又滕文公篇滕定公薨然友反命定為三年之喪父兄百

官皆不欲曰吾宗國魯先君莫之行先君亦莫之行也襄十四
年左傳吳子諸樊既葬而除喪注乘卒至此春十七月既葬而除

閔二年傳吳子諸樊既葬而除喪注乘卒至此春十七月既葬而除

是當時各國皆不行三年喪也詩檜風序素冠刺不能三年也則春秋前已有不三年者矣通義云除義如除喪者先重者之除喪者所謂男子除乎首禫人除乎帶也義或然也然此距景公之卒並未及期蓋連閏數之年之喪必祭當諸大夫皆在朝陳乞曰常之母以閏數則不能行三年之喪必祭當諸大夫皆在朝陳乞曰常之母

注常陳乞子重難言其妻故云爾疏注常陳乞子○田齊世家田

田常即陳恆也漢博士避文帝諱改恆為常○注重難至云爾○今人猶有此稱舊疏云正以妻者己之私故難言之似若今人謂

妻為兒母有魚菽之祭注齊俗婦人首祭事言魚豆者示薄陋無之類是也

所有齊世家十月戊子田乞請諸大夫曰常之母有魚菽之祭

之何言齊俗者正以主婦設祭之時助設而已其實男子為首即君牽牲夫奠酒君親獻夫薦豆之類若齊俗則令婦人為首也故傳云魚菽之祭蓋陳乞自卑之詞也舊疏云鹽鐵論散不足篇古者庶人魚菽之祭蓋陳乞自卑之詞也舊疏云鹽鐵論散不

陸僉陳而止言魚與豆何也曰祭典國君有故也公羊問答云問陳乞為大夫而祭以魚與豆何也曰祭典國君有故也公羊問答云問陳

有豚犬之奠庶人有通義云炙之薦今陳乞大夫而言魚菽之祭所謂季女

尸之者也亦以期乞未終君喪不可自首祭事其妻服除事故得言之

禮為之也亦以期乞未終君喪不可自首祭事其妻服除事故得言之

有正願諸大夫之化我也注言欲以薄陋餘福共宴飲疏桓六年

慢之化我注行過無禮謂之化齊人語也意謂魚菽至薄諸大夫不必以禮相將謙若不敢當威儀然也通義云不將禮而相過

化謂之諸大夫皆曰諾於是皆之陳乞之家坐陳乞曰吾有所為甲

注甲鐘請以示焉諸大夫皆曰諾於是使力士舉巨囊而至于中

雷注巨囊大囊中央日中雷

疏校勘記出巨囊云唐石經諸本同釋文囊乃即反又音託按史記齊

大公世家囊作囊故音託○注巨囊大囊○陳氏啓源亦同孔疏引

編云諸家釋囊各異毛傳○注巨囊大囊○陳氏啓源亦同孔疏引

左傳趙盾食靈輒實食與肉於囊及其公羊傳陳乞威公引此詩于

囊以囊僅容物證其小囊與毛傳可容人證其大干寶紀論引此詩于

注云大曰囊小曰囊亦引之唐韻囊無底曰囊有底曰囊

囊孫奕示兒編亦引之唐韻囊無底曰囊有底曰囊

囊宋董氏及朱傳因之與釋文正反說各異而毛傳最古疏引趙

盾陳乞二事似為確證史記平原君傳說各異而毛傳最古疏引趙

或自威二物本大云范小別扶記入囊則各以嘗不可威乎物囊未嘗不

注

雷

注

注

注

注

注

注

注

注

注

複穴皆開其上取明義始雨之爾雅云名中室為中言宮室之

謂之復然地隆起也謂之未穴其室皆必先有復穴者居之此宮室為

從所自始也開地納明穴從中則名室之始也故月令中雨而

於古先納明之祀神也曰為五祀之神於此故各祀土神之曰中央

特牲曰家中霽禮而國主於社下象納明之祀故主設於此郊

之遺象與嘗試論之上古初有宮室之時易復穴為禦雨即古未

中為兩屋與四漸下屋也過中為高者棟四漸下者當如車蓋然

始謂之壁也或如是亦通謂其壁上法天余以為上者非如後世初

亦圓其上者與古者四旁皆得納明不於室而入於外垂故世

則有南侯之屋皆四注禮當東西南北之復有四大夫以下兩下

禮縮霽則其南霽也此言堂有棊承之檀弓所謂池視重霽鄭氏

謂屋之承霽之木為非用行水也諸大夫見之皆色然而駭注色

然驚駭貌疏又校或作危按一切經音義引作敵然此作色蓋誤經

義述聞云俗者小怖之借字也一傳切經音義卷九是也敬集所韻敬恐懼蒼云

亦引春秋傳歎然猶駭與之何講為不脆矣蓋注王愆期驚駭貌○衍莊子家

注也危且彼有讀書而錄云說文以悲化為形之驚駭動耳○莊子家

大驚也從馬亥聲駭形而傳釋之說論語其色斯舉矣孔傳曰猶然

作境危者又因色字而善經去之問篇語其次斯舉矣孔傳曰猶然

斯舉矣二注不相應然謂下句翔而後集色自指為言之飛去則孔子辟曰色

則與下句意不相屬若謂下句翔而後集色自指為言之飛去則孔子辟曰色

不善又豈猶色所能驚飛也呂覽審應篇云蓋聞也與翔而後集色自指為言之飛去則孔子辟曰色

相反色斯猶色所能驚飛也呂覽審應篇云蓋聞也與翔而後集色自指為言之飛去則孔子辟曰色

則舉公羊傳云大然而駭涉世也驚駭與此相近漢人議即以元賓碑

讀論衡定羊賢云大然而駭涉世也驚駭與此相近漢人議即以元賓碑

翻翥色斯輕翔翻然高潔費鳳別碑功成事就色斯高逝堂則邑令費鳳

碑色斯輕翔翻然高潔費鳳別碑功成事就色斯高逝堂則邑令費鳳

開之則闐然

注闐出頭貌

疏

文校勘記云唐石經諸本出門釋

然也色開之則闐然注闐出頭貌疏文校勘記云唐石經諸本出門釋

貌按說文規暫見也甚反見一炎音丑今秋反公羊傳曰規然公陽○生按

釋文闐丑規暫見也甚反見一炎音丑今秋反公羊傳曰規然公陽○生按

頭兒或作規按說文見出倉頡引公羊傳開之或作規然公陽○生按

公羊義疏七十四五中華書局聚

滄之言閃也凡閃

規闌音義皆相近

公子陽生也陳乞曰此君也已諸大夫不得

已皆逡巡北面再拜稽首而君之爾注時舍未能得衆而陽生今

正當立諸大夫又見力士知陳乞有備故不得已遂君之疏齊世

飲田乞威陽生囊中置坐中央發囊出陽生曰此乃齊君矣大夫

皆伏謁將與大夫盟而立之鮑牧醉乞誣大夫曰吾與鮑牧謀共

立陽生鮑牧怒曰子忘景公之命乎諸大夫相視欲悔陽生前頓

首曰可則立之否則已鮑牧恐禍起乃復曰皆景公子也何為不

可乃與盟立陽生與此大國小異注時舍至君之齊世家云

芮子故賤而孺子少故無權國人輕之是未能得衆也毛本今正

作本正齊世家云鮑牧恐禍起蓋亦見力士注自是往弒舍注陽生

知陳乞有備也故諸大夫亦從而君之爾注自是往弒舍注陽生

先詐致諸大夫立於陳乞家然後往弒舍故先書當國起其事也

乞為陽生弒舍不舉陽生弒者讓成于乞也不日者與卓子同疏

疏云舉重略生輕春秋之常事今而不書者諱成于乞故也通義無
 比猶加弒陳乞之罪彼則書棄疾弒君之事成于下不書弒之罪自
 惡所須見也此二經文異而義同按弒君之成于下不書弒之罪自
 君乞罪不見陽生已書當國不嫌罪也○注不日遇至禍終始惡
 十年春王正月晉里克弒其君卓不注不日遇至禍終始惡
 明日略之今此陳乞弒舍不日陽生之入實終九但明略之也
 故曰與卓子同舊疏云鄉解不日陽生之入實終九但明略之也
 故言不書月月則與卓子同宜云設故而日且陳乞弒舍實不書月
 若謂之不月則與卓子同宜云設故而日且陳乞弒舍實不書月
 以文承陽生日亦何傷則陳乞弒舍與里克弒乞之相類而不得也
 僖九年冬晉里克弒其君之子奚齊注不月是陳乞之禍終始惡
 明故略之此亦不月何氏云不奚齊注不月是陳乞之禍終始惡
 舍踰年之君與類也

冬仲孫何忌帥師伐邾婁

宋向巢帥師伐曹

七年春宋皇瑗帥師侵鄭

晉魏曼多帥師侵衛

夏公會吳于鄆

左傳校勘記云釋文作鄆云一本作鄆陳樹華云
 穀梁史記吳世家魯世家孔子世并作鄆樹華云

據本有異也

秋公伐邾婁八月己酉入邾婁以邾婁子益來

疏包氏慎言云八月

日

入不言伐此其言伐何

注據當舉入為重

疏莊十年傳戰不言伐

圍不言戰入不言圍滅

內辭也若使他人然

注諱獲諸侯故不舉

重而兩書使若魯公伐而去他人入之以來者醇順他人來文

疏注諱獲至來文○隱六年鄭人來輸平傳諱獲也注不明鄭擅獲諸

侯魯不能死難皆當絕之又僖十五年獲晉侯注釋不書者以獲

君為惡書者以惡見獲與不獲人君者皆當絕也注釋不書者以獲

內諱獲諸侯也舊疏云獲與不獲人君者皆當絕也注釋不書者以獲

伐入兩書故知諱獲諸侯也又云使若魯公伐而去他人入之以

來者以兩書故知諱獲諸侯也又云使若魯公伐而去他人入之以

今始若人諱宜云以邾婁子益來至自某而經言來故如此解又云

絕曷為絕之

注據俱以歸

疏

校勘記云唐石經諸本同按僖二

入惡與者須胸下同獲文不嫌觸日

邾婁子益何以名**注**據以隗子歸不名

據俱不以歸○正以經書以來實則歸也○不書歸而書獲也○穀梁

之名惡也注惡其不能死社稷左傳師宵掠以曷為不言其獲注

據獲晉侯言獲疏○注見據獲十晉侯言獲內大惡諱也注故名以起之

也日者惡魯侮奪邾婁無已復入獲之入不致者得意可知例疏

正以傳云此獲諸侯宜絕何為內大惡諱也○舊疏云隱二年無駭入極之

之則其言取處何內大惡諱也○今此又言內大惡諱也○重由事須

備釋是以前二處入取文外言以歸內言以言來別有外魯之辭順諱文

不舉公至故特辟義云以外言而穀梁以為言來有外魯之辭順諱文

經意○起之故以曲禮之諸侯不以名諱曰諸侯失之地名恐不見故

禮當死○隱二年不注能死例時傷害多則宜絕書知被獲矣○注日奪無已

而侮上六年城邾婁今注又云魯數圍其君故書日以惡未嘗也○注於魯

致不致至知入則不莊六注致明得與一國不致從用兵得倒傷三十三得入

宋人圍曹

冬鄭駟弘帥師救曹

八年春王正月宋公入曹以曹伯陽歸

曹伯陽何以名

注据以隗子歸不名

疏

注据以至不名

○絕曷為

絕之

注据俱以歸滅也

疏以大事表云

按宋滅曹而經十四年經入先儒

向難入于曹以叛則曹為宋邑明矣且春秋書入者多矣莒入

向為莒邑秦人入滑而滑為晉邑秦人入都而都為楚邑至哀

十三年於越入吳豈得謂其非滅耶而宣十二年書楚子滅蕭而

蕭反未滅仍屬于宋然則謂入與滅之判然不同者殆未可為定

例也益知隱二年入極公曷為不言其滅**注**据滅隗也諱同姓之

穀以為滅者其說近是矣**曷**為不言其滅**注**据滅隗也諱同姓之

滅也**注**故名以起之**疏**七年穀伯綏來朝鄧侯吾離來朝傳云桓

何以名失地之君也何諱乎同姓之滅**注**据衛侯燬滅邢不諱**疏**不諱

五年二十力能救之而不救也**注**以屬上力能獲邾婁而不救曹故

責之不日者深諱之定哀滅例日此不日者諱使若不滅故不日

疏

通義云滅邢不諱滅曹諱者所見之世為內恥尤深也此同姓

而異辭所以各見其義彼主責衛滅同姓此主責魯不救同姓

諱之滅直書宋滅則責內意無所託變滅言入乃得起其微辭故曰

而後亦顯所滅見者不復見耳春秋用秦滅勿略人所易曉而發人所
難知國以君歸罪固不滅矣注益來是也注不即上
且年公伐邾婁八月己酉入邾婁以邾婁子益不日故曰深
也今深諱之脫不舊疏云注既定哀至不日定四而四月庚辰蔡公
孫歸姓帥師滅沈注為定公戒也哀承定後亦宜日今不日諱使
離故有滅帥則危懼之注定哀戒也哀承定後亦宜日今不日諱使
若不滅然也

吳伐我注不言鄙者起圍魯也不言圍者諱使若伐而去疏云解話箋

世著治大平文也董子曰當此之時魯無鄙疆諸侯之伐哀者皆
言我中庸述春秋道不得相干也按董子說見繁露奉本篇之辭榮
明當與春秋異道九年齊人以董子說見繁露奉本篇之辭榮
言至魯也○莊十一年齊人以董子說見繁露奉本篇之辭榮
見遠也○見圍故不言得去○舊疏云云不言鄙者折衝當遠之辭
均與董異○注圍故不言得去○舊疏云云不言鄙者折衝當遠之辭
弱深見犯至于鄙注國故諱之但言此者差輕也按莊十九年齊人
以深見犯至于鄙注國故諱之但言此者差輕也按莊十九年齊人
也諱

夏齊人取謹及僎疏校勘記唐石經諸本同釋文俾字林作彈左氏

剛縣北大事表云戰國時為齊之剛邑故剛城在今兗州府甯陽
縣東北三十五里玉篇阜部障尺善反魯邑名與字林同水經注

公羊義疏 七十四 八 中華書局聚

汶水篇又西南過剛縣北地理志剛故闡也應劭曰春秋書齊人取謹及闡是也杜預釋地曰闡在剛縣北剛城東有一小亭今剛縣治俗又謂之闡亭京相璠曰剛縣西四十里有闡亭是也闡皆志泰山郡剛故闡應劭曰春秋注取闡及闡今闡亭是也闡皆單秦昭王三十六年取齊剛壽即此漢置剛縣屬泰山郡後漢屬濟北晉曰剛平後譙剛為堙今有堙城孛紀要又云闡城兗州甯陽縣東北三十五里故剛城北通志亦闡邑在管陽縣東北境爾雅注別為闡應劭又引謹作鄣不知何家本漢地理志亦引作鄣說文有鄣字

外取邑不書此何以書所以賂齊也曷為賂齊注據上無戰伐之

文疏穀梁傳注宣元年傳內不言取言取授為以邾婁子益來也

注邾婁齊與國畏為齊所怒而賂之取甚故諱使若齊自取疏邾注

婁至自取○穀梁傳惡內也苑上注云魯前年伐邾以邾子益來益齊之甥也長齊故賂之苑以邾子益為齊甥本左氏為說何以

為邾婁齊之與國未知何氏所本

歸邾婁子益于邾婁注獲歸不書此書者善魯能悔過歸之嫌解邾

婁子益無罪書故復名之疏五年獲歸至歸之○舊疏云正以傳十

不書今此書者善魯能悔過歸之故錄見之○注嫌辭至名之法監毛本名誤明又經文于誤子穀梁傳益之名失國也注於王法

當絕年傳歸者出入無上今此言獲歸且無刺齊而後歸益也皆無
十故復書名以罪之蓋書名有除其獲一人之罪也妻疏所能以書益罪
一則見魯雖解釋罪者妻正子不能除其獲一人之罪也妻疏所能以書益罪
注之名得見魯之然則初書名以起見魯罪則知今復名者其不大善明
矣

秋七月

冬十有二月癸亥杞伯過卒

疏

包氏慎言云冬十二月書癸亥月之四日

齊人歸讜及俾

注

書者善魯能悔過歸邾婁子益所喪之邑不求自得故不言來使若不從齊來與歸我濟西田同文

得故不言來使若不從齊來與歸我濟西田同文

疏

注書者至之邑○魯歸至之

妻子所喪之邑經傳無文未得知何氏所據○注不求至同文○取濟

西田成二年取汶陽田是也與歸我濟西田同文者宣十年齊人

歸我濟西田傳齊已取之矣其言我何言我者未絕于我也曷為

未絕于我齊已言取之矣其言我何言我者未絕于我也曷為

言不從齊來不絕于我齊已言取之矣其言我何言我者未絕于我也曷為

九年春王二月葬杞僖公

宋皇瑗帥師取鄭師于雍丘杜雍丘城今屬陳留方輿紀

其言取之何注據詐戰言敗也疏敗注據詐戰言敗也疏蔡師于莘昭二十三年吳荆

也曷為以詐戰之辭言之故春秋各國詐戰者皆書敗易也其

易奈何詐之也注詐謂陷阱奇伏之類兵者為征不義不為苟勝

而已十三年詐反不月知此不蒙上月疾略之爾疏類注詐謂至之

何氏蓋取禮記中庸云人皆曰予知驅而納諸罟獲陷阱之中而

莫之知辟也又言奇伏者奇兵伏之謂也莊十一年左傳覆而

敗之曰取某師杜氏釋文專制之辭也注兼備若羅網之已○春秋

軍皆見禽制故以取為文專制之辭也注兼備若羅網之已○春秋

詐之義偏戰者十日詐戰者爾○即以然者三為荀勝故繁露竹林云惡

今岳傳其言取之何易也其易何詐反道故傳言宋詐反取鄭師

陷也是不月也詐戰者甚者故不然者疾其深故略之甚也知此不經蒙

夏楚人伐陳

矣上月

秋宋公伐鄭

冬十月

十年春王二月邾婁子益來奔注月者魯前獲而歸之今來奔明當

尤加禮厚遇之疏注八月者至遇之○隱元年注出奔例時故襄二

來奔之屬是今此月故解之舊疏云文十二年春王正月威伯來

奔注月者前為魯所滅今來見歸尤當加意厚遇之也義亦通於

此則知昭二十三年秋七月莒子庚與來奔月者為不注之辰者吳敗

公會吳伐齊

三月戊戌齊侯陽生卒疏包氏慎言云三月有

夏宋人伐鄭

晉趙鞅帥師侵齊

五月公至自伐齊疏通義云前後公會吳皆不致者恥也

葬齊悼公

衛公孟彊自齊歸于衛

薛伯寅卒

注卒葬略者與杞伯益姑同

疏

左氏穀梁寅作夷書堯典寅賓出日釋文寅又音夷

晉

又夙夜惟寅釋文徐音夷古音寅讀如益姑卒注不得與夷通○注

夏

故略之上城杞已貶卒略之者入所見責小國詳始錄內行

二

葬月者故亦以內行小失略之

秋葬薛惠公

冬楚公子結帥師伐陳吳救陳

注救中國不進者陳吳與國救陳欲

以備中國故不進

疏

注救人中至不進○信十八年秋救齊又云邢

兵猶有憂中國之心故進之不於救時進之者辟襄公不以稱義兵

夷狄也而憂中國注言子起憂中國則夷狄能憂中國皆進之此

不進者吳楚結憾志不在救中國故不進

十有一年春齊國書帥師伐我

夏陳袁頗出奔鄭

五月公會吳伐齊甲戌齊國書帥師及吳戰于艾陵

疏方與紀要艾陵亭在泰安

府萊蕪縣北

齊師敗績獲齊國書

注戰不言伐舉伐者魯與伐而不與

戰不從內與伐使吳為主者吳主會故不與夷狄主中國也言獲

者能結日偏戰少進也

疏宣二年春獲宋華元之及宋國則此復

出齊者亦然但省文從可知故不注○注戰不至與戰也○莊成二年

傳云戰不言伐今此戰伐並舉故解之○注戰不至與戰也○莊成二年

年季孫行父以會晉卻克以下敵諸侯也然則齊師敗績注大

夫敵君不貶者隨從王者大克以下敵諸侯也然則齊師敗績注大

侯由隨從魯人故得序于上王侯也今魯與齊實吳之主會若

與之序于齊上則夷狄師注及楚晉而與楚子為君臣之禮宜

則宣十二年晉荀林父帥師注及楚晉而與楚子為君臣之禮宜

是不與夷狄主中國而彼師注及楚晉而與楚子為君臣之禮宜

進也以彼莊稱子已成楚師于吳以蔡侯與歸也○注言其獲至

亦猶夷狄之獲中國也此言獲齊國書故云能結中日偏戰則其言獲也

秋七月辛酉滕子虞母卒

疏包氏慎言云七月書辛酉月之四日本

母作

冬十有一月葬滕隱公

衛世叔齊出奔宋

十有二年春用田賦

何以書注據當賦稅為何書譏何譏爾譏始用田賦也注田謂一

井之田賦者斂取其財物也言用田賦者若今漢家斂民錢以田

為率矣不言井者城郭里若亦有井嫌悉賦之禮稅民公田不過

什一軍賦十井不過一乘哀公外慕疆吳空盡國儲故復用田賦

過什一疏通義云魯語曰季康子欲以田賦子謂冉有曰先王制

夫而議其老幼於是乎有鍰寡孤疾有過也五經則徵之禮說有已

其歲收田一井出稷禾秉芻伍米是過也五經則徵之禮說有已

軍旅之歲一井出夫百畝之賦出禾二藉而十斛有粟二禮說有已

斤釜米十六斗謂此田賦也古者公田藉而不稅有武事然後取

此田賦之法也今魯用田賦昔伯禽徂征淮夷芻蕘糧郊遂屬之

甚矣稅畝本無其制故言初田賦本有其制矣周禮大宰云以故

珍做宋版印

二之十間以爲算江氏永周禮疑義舉要云漢之口率出泉周禮亦有人

不錢不赴公旬此通釋賦字也賦者徵取財物之總者自一丁錢六以

三農關穀爲主而商賈也山澤器用布帛及關市澤夫布皆出者自唯臣

已至都鄙皆有於關山澤爲二賦混安得餘賦則

貢禹傳古漢法無賦况口也食起武帝征四夷重賦於民二產三倍於古

元帝則令產子錢七歲乃出宜免七歲去齒三而錢年二畝出稅加

有類於後世之斂民故此漢之法可考者哀公昭吳紀注如國用

子曰漢儀錢者武帝加口錢十補車馬貢禹三元時禹錢以爲食古天

故民亡重賦困至錢於生起子武口錢甚伐可悲重賦於民產子三歲則出錢

年則二十錢之制興於漢世然管子至七歲去齒乃出錢此傳言之最

錢則口賦之法殆與管子時已矣說如通注疏云蓋仍按田於正

以供家語政論求曰田一康井子欲以禾井芻之田賦二文皆論此經用

若云賦之監毛本同誤也鄂知本若作井當不言正按紹熙本城郭里

公羊義疏 七十四 十二 中華書局聚

巷較鄂本尤善蓋計田以井故科賦亦正也井起十也○注禮稅至什

一天下之中正也什賦一行而二頌作矣許慎所稱周禮說軍旅之十

六斗周禮無文蓋即魯語所謂先王制土其歲收田一井出稷禾

秉芻缶米禮不是過也禮記疏引異義左氏說山林之九夫為度

九度辨七辨而當一井當一井之九夫為鳩八鳩而當一井之九

夫為辨七辨而當一井當一井之九夫為鳩八鳩而當一井之九

之地九夫為數五數而當一井當一井之九夫為鳩八鳩而當一井之九

井原防之夫為數五數而當一井當一井之九夫為鳩八鳩而當一井之九

而當一井定出賦者九則夫為里之法積四方百井是仍山川外以井

十六井定出賦者九則夫為里之法積四方百井是仍山川外以井

定賦也○注軍賦至一乘於此○注引鄭氏云侯方百里井十則

賦出革車一乘者義亦通於此○注引鄭氏云侯方百里井十則

吳伐齊十一年公會吳伐齊下云
公會吳于橐皋是其外慕強吳也

夏五月甲辰孟子卒

孟子者何注據魯大夫無孟子昭公之夫人也疏論語述而云君

謂之吳其稱孟子何注據不稱夫人某氏疏二年冬十有二月乙

卯夫入子氏諱娶同姓蓋吳女也注禮不娶同姓買妾不知其姓

則卜之為同宗共祖亂人倫與禽獸無別昭公既娶諱而謂之吳

孟子春秋不繫吳者禮婦人繫姓不繫國雖不諱猶不繫國也不

稱夫人不言薨不書葬者深諱之

禮文鄭昭注為其近禽獸也通典引之異義云諸侯娶同姓今春秋非

羊說魯昭公娶于吳為同姓通典引之異義云諸侯娶同姓今春秋非

小君也犯不誅絕其罪不當讎屬之禽獸行淫與禽獸同行乃當絕白虎通嫁娶各

道也謂之姓者重倫防淫通與禽獸同行乃當絕白虎通嫁娶各

不娶同姓者重倫防淫通與禽獸同行乃當絕白虎通嫁娶各

同姓謂之姓者重倫防淫通與禽獸同行乃當絕白虎通嫁娶各

屬內禽獸行淫通與禽獸同行乃當絕白虎通嫁娶各

姓而弗別綴妻不以祀而弗殊別世而昏姻可通乎又傳云六世以親

記坊弗別綴妻不以祀而弗殊別世而昏姻可通乎又傳云六世以親

棄矣故夫先和實生氣則異姓又晉語宅臣曰謂之德則同禕同盡乃

疏云公羊子不受于師故

注公羊子不受于師故

注公羊子不受于師故

注公羊子不受于師故

注公羊子不受于師故

注公羊子不受于師故

注公羊子不受于師故

注公羊子不受于師故

注公羊子不受于師故

注公羊子不受于師故

注公羊子不受于師故

稱夫人不言薨不書葬者深諱之

禮文鄭昭注為其近禽獸也通典引之異義云諸侯娶同姓今春秋非

羊說魯昭公娶于吳為同姓通典引之異義云諸侯娶同姓今春秋非

小君也犯不誅絕其罪不當讎屬之禽獸行淫與禽獸同行乃當絕白虎通嫁娶各

道也謂之姓者重倫防淫通與禽獸同行乃當絕白虎通嫁娶各

不娶同姓者重倫防淫通與禽獸同行乃當絕白虎通嫁娶各

同姓謂之姓者重倫防淫通與禽獸同行乃當絕白虎通嫁娶各

屬內禽獸行淫通與禽獸同行乃當絕白虎通嫁娶各

姓而弗別綴妻不以祀而弗殊別世而昏姻可通乎又傳云六世以親

記坊弗別綴妻不以祀而弗殊別世而昏姻可通乎又傳云六世以親

棄矣故夫先和實生氣則異姓又晉語宅臣曰謂之德則同禕同盡乃

亦不命也按齊風載是昭公特避孟姬之稱耳云孟預子者貴託宋

姓者非也坊記鄭注云孟蓋其秋且猶去夫不之姓為曰吳此謂不

春秋至國也○禮記坊記云魯春其夫自不繫國者即隱元並注

吳文但秋存孟則卒舊春秋法或當已婦人繫不國者即隱元並注

云仲字子孟則卒舊春秋法或當已婦人繫不國者即隱元並注

雖不諱猶不姓婦人以文姓姜穆之屬亦不繫國之同也○注不稱子

至諱之○舊疏云若稱大夫又可言薨則當諱之也而云孟若葬卒

者若言宋之長女為魯侯之妾類而故曰深諱之也而云孟若葬卒

卒之如定十五年書魯侯之妾類而故曰深諱之也而云孟若葬卒

公會吳于橐皋音杜拓云姑漢置縣今廬州府巢縣西北六十里有橐皋

皋鎮俗猶名會吳城漢遼江故郡在橐皋云方輿紀要橐皋城

縣相接壤按漢書地理志九江郡橐皋是也淮南輿者沈約橐皋城

拓又譌柘宋紹興北一尤屯會吳城杜云淮南輿者沈約橐皋城

秋公會衛侯宋皇瑗于運

左傳作發口杜云陽也按晉時海陵縣

縣屬廣陵郡今為江西南泰州發陽縣如縣亦係海陵

地無會事必指此矣通泰地於今立吳故九年通左傳云吳城西

終無會事必指此矣通泰地於今立吳故九年通左傳云吳城西

邗溝通江淮是其證矣魯衛宋不應遠是故不月不致復為大信
聲軍聲同部也通義云諸夏之會止於是不月不致復為大信
辭所以撥亂世存中國其猶
下泉殿曹匪風終檜之意與

宋向巢帥師伐鄭

冬十有二月蠨疏校勘記云唐石經諸本同釋文蠨本亦作
蠨注同按注比年再蠨疏疏作比年再蠨

何以書記異也何異爾不時也注蠨者與陰殺俱藏周十二月夏

之十月不當見故為異比年再蠨者天不能殺地不能理自是之

后天下大亂莫能相禁宋國以亡齊并於陳氏晉分為六卿疏解

箋云左氏記夫子之言曰火伏而後蟄者畢今火猶西流司曆過

也。是據當時實測非不知歲差也。時周不頒朔國自為正官御廢

職。閏餘乖次。經於十三年再書。○十二月。蠨者。至為異。○五行。志中之

狩。獲麟。以明。改。建。夏。正。之。數。云。○注。蠨。者。至。為。異。○五行。志中之

而。哀。公。十。三。年。九。月。十。二。日。是。時。哀。公。用。賦。取。於。民。之。效。也。劉。歆。以

為。周。十。二。月。夏。十。月。也。火。星。既。伏。蟄。蟲。皆。畢。天。之。見。變。因。物。類。之

宜。不。得。以。蠨。是。歲。再。失。閏。矣。周。九。月。七。日。故。傳。曰。火。猶。西。流。司

曆。過。一。也。經。義。雜。記。云。按。穀。梁。三。蠨。范。皆。無。說。用。田。賦。傳。云。古。者。公

公羊義疏 七十四 十四 中華書局聚

故得有火之月為建亥而怪合律之志劉說云十二月亦以
 建中流火之月當為八月建西火流也
 司曆過矣劉歆徒以詩七月流火為喻不誤也仲尼曰西流也
 注下十年至冬十月惠棟云是語見荀子理當六月卿從舊疏云皆在
 春理後考諸亂莫能相禁是然則宗國猶大之言天不能殺地於不
 能理天後考諸亂莫能相禁是然則宗國猶大之言天不能殺地於不
 陳氏晉人為六卿若宋字何氏更其為所見春秋一說云陳氏篡取
 三千年分合葬故蟲冬踊者是其為齊亡之象是故齊於不
 象較廣蓋亦春秋義疏又云左氏及政記六卿之事不為魏
 趙韓今云晉亦分六卿者蓋其初時晉君失政六卿之言不從是
 下滅時但有三家分六卿者蓋其初時晉君失政六卿之言不從是
 不艾時則有介蟲之孽介蟲者謂小蟲有甲飛揚之類陽氣所謂
 生也於春秋為同大率皆為煩擾之應惟此注與前解諸傳異說
 諸蠱皆與何氏同大率皆為煩擾之應惟此注與前解諸傳異說
 按顯宗紀云魯哀公十四年春西狩獲麟春秋絕筆
 亂絕宗紀云魯哀公十四年春西狩獲麟春秋絕筆
 者聖人明義之書此再在所必若執事實以晉分之應然記之
 春秋之末則春秋後事皆在所必若執事實以晉分之應然記之

十有三年春鄭軒達帥師取宋師于岳

其言取之何易也其易奈何詐反也注前宋行詐取鄭師今鄭復

行詐取之苟相報償不以君子正道故傳言詐反反猶報也疏前注

于宋至雍是詐也反○○注即上九年宋皇瑗取鄭師

夏許男戌卒注比陳蔡不當復卒故卒葬略疏通義云不失國復立尤

疏云昭八年冬歸于師陳十年一冬十有二月辛卯蔡侯廬卒二十

一月葬陳惠公三月葬蔡平公四年春王二月癸巳歸侯廬卒二十

戊卒秋葬許元公然則陳蔡之書以廬之罪存時乃為大

國所復葬以元公然則陳蔡之書以廬之罪存時乃為大

自復葬其國合存故許之錄而戌卒復也深矣若比鄭蔡不當能死

卒錄而錄之者正欲見其故君不復蔡君當復卒之惡深葬以書也

公會晉侯及吳子于黃池疏杜注云泗水篇封丘縣黃池亭近濟水

黃水出小黃縣黃溝池列諸衛魯地也諸公侯黃池亭近濟水

地名考從胡傳以黃溝池列諸衛魯地也諸公侯黃池亭近濟水

諸侯莫敢不時吳闕伯為溝于商魯之間商會之魯會而宋不諸侯

故吳王歸欲伐宋殺其大夫以會其婦人趙氏言為有據矣

公羊義疏 七十四 十五 中華書局聚

魯之問今陳外黃有黃溝是也史記曰伐宋取黃池然則不得在魏郡明矣師古曰瓚說是也應說失之續漢志平丘有黃池亭元里按諸說是也黃池在汴州封丘縣南七

吳何以稱子注据救陳稱國疏上注据救陳稱國○即吳主會也注

以言及也時吳疆而無道敗齊臨菑乘勝大會中國齊晉前驅吳

衛驂乘滕薛俠轂而趨以諸夏之衆冠帶之國反背天子而事夷

狄恥甚不可忍言故深為諱辭使若吳大以禮義會天下諸侯以

尊事天子故進稱子疏通義云吳自是遂長列國不可復得抑

左傳謂先晉而國語謂先吳公羊亦謂吳氏召南考證云按此會

也晉不競已數世矣自宋之會即楚所先此時能與吳爭乎公

羊說非無据但何注引緯書所云齊前驅魯衛乘滕薛俠轂

而趨者則言之太過不可信耳繁露觀德云難父之戰吳不得與

中國為禮至柏莒黃池之行變而無進吳之文而董生比類而舉與

何氏異○注汲以之言辭也○舊疏云以經言及侯宋公以知吳主會何者
于首戴注云汲以之言辭也○舊疏云以經言及侯宋公以知吳主會何者
侯主會則知此言及者因吳子可主會明矣故云然則彼云及齊注齊
吳至臨菑會之舊疏云臨菑晉按即上十字者若五月公會以黃池為近晉
晉人畏而會之故曰臨菑晉按即上十字者若五月公會以黃池為近晉

齊國書帥師及吳戰于艾陵齊師敗績是也○不在齊晉至而趨○作

臨晉為是師注及吳勝至中艾陵○齊師謂此會也○不在齊晉至而趨○作

舊疏云春秋說文北堂書引感符異郵云黃池之會重吳子滕薛挾

薛俠轂魯乘左傳有單平楚諸侯莫敢動者其薛也○薛書吳有轂

胥魯教伯世甚久北陵齊諸侯莫敢動者其薛也○薛書吳有轂

趨走按彼文有譌也或執薛許王前驅是也○薛書吳有轂

詩衛風伯今云伯也或執薛許王前驅是也○薛書吳有轂

齊陳乞偽事西國者每朝必乘是也○薛書吳有轂

婦人俠牀東西國者每朝必乘是也○薛書吳有轂

書叔孫通傳春秋說特舉此六國時為之役故偏舉之傳及注云盡

天故也○注以諸至冠而欲冠也○吳王夫差曰唯欲冠子曰

大意哉夫冠差未諸至冠而欲冠也○吳王夫差曰唯欲冠子曰

也明進乎哉遂子諸吳夷之為冠也○吳王夫差曰唯欲冠子曰

吳子進乎哉遂子諸吳夷之為冠也○吳王夫差曰唯欲冠子曰

之權而請冠端而襲其藉於成周以尊吳身欲因魯之禮用之晉

國也累致小國以襲其藉於成周以尊吳身欲因魯之禮用之晉

進矣王尊稱也實有與伯尊周之稱心故春秋如其意而進之且尊

王然則吳時蓋實有與伯尊周之稱心故春秋如其意而進之且尊

殺也吳主會則曷為先言晉侯注据申之會楚子主會序上疏据注

故也吳主會則曷為先言晉侯注据申之會楚子主會序上疏据注

申至序上○即昭四年夏不與夷狄之主中國也注明其實自以

申至序上○即昭四年夏不與夷狄之主中國也注明其實自以

楚子蔡侯以下會于申是

楚子蔡侯以下會于申是

夷狄之彊會諸侯爾不行禮義故序晉於上疏通義云國語稱黃

夷狄之彊會諸侯爾不行禮義故序晉於上疏通義云國語稱黃

池之盟吳公先敵

池之盟吳公先敵

公羊義疏七十四

公羊義疏七十四

公羊義疏七十四

公羊義疏七十四

公羊義疏七十四

公羊義疏七十四

公羊義疏七十四

公羊義疏七十四

公羊義疏七十四

晉侯亞之春秋不欲以吳長晉故其言及吳子何注据鍾離之會

不錄其盟唯存會時之次云爾注据鍾離之會

殊會吳不言及僖五年公及齊侯齊侯主會益明矣注据鍾離至

十五年叔孫僑如會晉士燮齊高無咎以下會吳于鍾離是也○

注僖五至明矣○僖五年公及齊侯宋公以下會王世子于首戴

是也舊疏云按如彼經書公及齊侯齊侯主會此云及吳則是會

吳子主會益明矣何言不與夷狄之主中國乎是以据而難之會

兩伯之辭也注晉序上者主會文也吳言及者亦人往為主之文

也方不與夷狄主中國而又事實當是不可醇奪故張兩伯辭先

晉言及吳子使若晉主會為伯吳亦主會為伯半抑半起以奪見

其事也語在下疏繁露奉本云黃池之會以兩伯之辭言之不以

正以不與夷狄主中國故以晉主會為文也○注吳言至文也○

舊疏云凡言及者汲汲之辭今言及吳子則似吳子先在是天下

之人慕而往事之然故曰人往為主之文是也○注方不至事也

○舊疏云序晉于上是其奪言及吳子亦見其為伯也故曰半抑

其事為其不與故不與夷狄之主中國則曷為以會兩伯之辭言

不得以奪見其事疏舊疏云謂為伯者主領會上之重吳也注其實

之注据伯主人疏舊疏云謂為伯者主領會上之重吳也注其實

重在吳故言及舉晉者諱而不盈注其實處權重在于吳故言及

吳子作汲汲之文矣是也注舉晉至不盈也○僖二十三年宋公

慈父卒傳何以不書葬盈乎諱也注盈滿也相接足之辭也此云

之不盈即言及彼傳文也舊疏云公會晉侯是其諱為吳所主也晉侯

乎吳還是吳為曷為重吳注据常殊吳疏五年叔孫僑如會晉士

會主之義也注吳于鍾離襄十年公會吳在是則天下諸侯莫敢不至

也注以晉大國尚猶汲汲於吳則知諸侯莫敢不至也不書諸侯

者為微辭使若天下盡會之而魯侯蒙俗會之者惡愈齊桓兼舉

遠明近此但舉大者非尊天子故不得褒也主書者惡諸侯君事

夷狄疏注不書至惡愈○桓二年疏引此惡愈下有甚也字是也

顯序在吳下則是外吳而并外中國諸侯矣文不可施故諸侯切削

之但張兩伯辭則某侯皆在可知蓋欲實而之則天下一切豈

可悉至若歷言見天下諸侯莫敢不至至魯國而魯乃與會其恥甚故

公羊義疏七十四 十七 中華書局聚

遠小以見近之矣而此但舉大見小明齊桓實天子故喪之為遠近
種一已故不與同也○注主書至夷狄微但舊疏云春秋見義非唯
兼事夷狄餘者

楚公子申帥師伐陳

於越入吳

秋公至自會

注有恥致者順諱文也

疏公與二國以上出會得意致

會此有恥書致順上諱文使若吳亦尊天子會諸侯然故作得意文也

晉魏多帥師侵衛

此晉魏曼多也曷為謂之晉魏多

注據上七年言曼多

疏至曼多

○即上七年晉魏曼多帥師侵衛是也左氏穀梁經作魏曼多淺人妄增也

譏二名二名非禮也

注復

就晉見者明先自正而后正人正人當先正大以帥小

疏謹按世

本獻子茶生簡子取取生襄子多然則曼多本一名多如左傳所載晉文公重耳又稱晉重宋樂祁犂即謂之樂祁當時多有此比所謂因其可譏而譏之也非本二字因兩書之強削其一矣按晉世

家作魏晉後○注復就至帥小○定六年仲孫忌帥師圍運傳此
仲孫何忌也曷為謂之仲孫忌○定六年仲孫忌帥師圍運傳此
也一字為名令難言而易諱所以長臣子之敬不逼下也春秋定
哀之間文致大平欲見王者治定無所復為識唯有二名故識之
是則彼於魯已見識正人名之義此復識晉魏多也所以然者先見
於魯為先自正而後識正人復見於晉為先正大以帥小也繁露觀
德云魯晉俱及之是也識

葬許元公

九月蠨

注先是用田賦又有會吳之費

注先是至之費○用田賦

之會是也

冬十有一月有星孛于東方

孛者何彗星也其言于東方何

注据北斗言星名

四年有星孛入于北斗是也

見于旦也

注日者日方出時宿不復見故言東方

知為日

疏

石經于字磨改當本平字者誤也校勘語發微云春秋

文十四年有星孛于東方公羊說曰孛者何星也古文左氏說曰孛所以除

星孛于東方公羊說曰孛者何星也古文左氏說曰孛所以除
舊布新也謂文公繼所傳聞之世當見所以治衰亂昭公繼所聞
世當見所以治衰亂昭公繼所聞

時天必示以除舊布新之象而後知春秋之星也蓋除舊布新於內
 本天意以從事也辰房心明堂也明堂之位外公侯伯子男至九采
 而未違外秩如也所謂治升平之世內諸夏而外夷狄故見除舊布
 之國內外秩如也所謂治升平之世內諸夏而外夷狄故見除舊布
 新之象於明堂有星于東方而天命集在東方孔子所以
 秋明文王之法度將與周道於東方而天命集在東方孔子所以
 三見其象而春秋之法備矣且注且方者至當爾之時宿皆不見故
 方出地未相去離之辭故曰且者日出當爾之時宿皆不見故
 曰時宿不復見也星方知為且宿已沒是以不復指與幸之星漫
 道其方而已故言東方知為且宿已沒是以不復指與幸之星漫
 故不言所何以書記異也注周十一月夏九月日在房心房心天
 在之次

子明堂布政之庭於此日見與日爭明者諸侯伐主治典法滅絕

之象是後周室遂微諸侯相兼為秦所滅燔書道絕疏注周十至
 疏引堪輿云九月日體亦在大火故曰志下之房云心天子明堂

布政之庭出堪輿董仲舒劉向以為終言宿名者不加宿也夏
 一月有星出亂氣蔽君明也明年春秋事終一曰周之十宿也夏

辰乘日而出亂氣蔽君明也明年春秋事終一曰周之十宿也夏
 九月日在氏出東方者軫角亢陳鄭也或曰角亢大

國象為齊晉也其後楚滅陳田氏也齊分晉此其效也劉歆
 以為再失閏十大辰實八月也日在鶉火周分野也詒箋云堯

是歲再失閏十大辰實八月也日在鶉火周分野也詒箋云堯
 典夏時冬至春起虛危一周初冬至日在鶉火周分野也詒箋云堯

度計堯時冬至春起虛危一周初冬至日在鶉火周分野也詒箋云堯
 度計堯時冬至春起虛危一周初冬至日在鶉火周分野也詒箋云堯

繫於時火尚西流是十月當辰日當伏未繫於日且秦楚相滅閩之一

月昏時令季秋五度又元嘉曆九月節日在日五

應按中日月在房五度又元嘉曆九月節日在日五

九月中日在房五度又元嘉曆九月節日在日五

治云七閩監毛本同誤也鄂注於此至絕○余校本勘伐亦諸侯當據主

正按紹熙本亦作東所以度引七宿是類中皆云昔周之守大辰東方之度

天星第于東方舊疏引春秋說云隔開元法孔聖引沒運周姬亡云蒼帝出秦也

大有亂蕪東出舊疏引春秋說云隔開元法孔聖引沒運周姬亡云蒼帝出秦也

正起胡破術書紀散亂孔子兼為秦所滅此秦本紀云始皇微名也

彼言秦正起與何氏諸侯相兼為秦所滅此秦本紀云始皇微名也

春以說云晉六年滅周并星國也燔方道哀絕十三年同占之惠曰字主

兵喪咸甯三年吳亡星

字于東方明年吳亡星

盜殺陳夏疆夫

釋文夏戶雅反一區本廉得聲苦侯反一本經義述音

聞云夏與廉聲不檀弓見若覆夏屋者矣鄭注夏屋今之門廉也

相近故夏通廉作廉檀弓見若覆夏屋者矣鄭注夏屋今之門廉也

是廉與公羊古本蓋作廉今者後人以二傳改之也

為廉耳公羊古本蓋作廉今者後人以二傳改之也

十有二月蠓黃池之會費重煩之所致

公羊義疏七十四

盜賊刺夏錄夫

同文二

萬

其

一

夫

本

從

刑

刑

刑

刑

刑

刑

刑

刑

刑

刑

刑

盜賊刺夏錄夫

同文二

萬

其

一

夫

本

從

刑

刑

刑

刑

刑

刑

刑

刑

刑

盜賊刺夏錄夫

同文二

萬

其

一

夫

本

從

刑

刑

刑

刑

刑

刑

刑

刑

刑

盜賊刺夏錄夫

同文二

萬

其

一

夫

本

從

刑

刑

刑

刑

刑

刑

刑

刑

刑

盜賊刺夏錄夫

同文二

萬

其

一

夫

本

從

刑

刑

刑

刑

刑

刑

刑

刑

刑

盜賊刺夏錄夫

同文二

萬

其

一

夫

本

從

刑

刑

刑

刑

刑

刑

刑

刑

刑

盜賊刺夏錄夫

同文二

萬

其

一

夫

本

從

刑

刑

刑

刑

刑

刑

刑

刑

刑

盜賊刺夏錄夫

同文二

萬

其

一

夫

本

從

刑

刑

刑

刑

刑

刑

刑

刑

刑

盜賊刺夏錄夫

同文二

萬

其

一

夫

本

從

刑

刑

刑

刑

刑

刑

刑

刑

刑

盜賊刺夏錄夫

同文二

萬

其

一

夫

本

從

刑

刑

刑

刑

刑

刑

刑

刑

刑

公羊義疏七十五

南菁書院

句容陳立卓人著

哀十四年
盡是年

十有四年春西狩獲麟疏

經義雜記云論衡指瑞篇春秋曰西狩獲

作西狩獲死麟今日三傳本無死字而公羊傳云顏淵死矣注云天

喪顏淵之子路為夫子輔佐死亦告夫子將沒之證則此傳太平之

符聖人死類時得麟而此天者將沒之證則此傳太平之

西狩獲麟與上顏淵死亦折其一前足載而歸上孫以爲不

祝子獲例孔仲達引家語云獲麟折其一前足載而歸上孫以爲不

視之棄之於郭外徐疏引吾道窮矣五父然以爲孔子

死而棄之則與公羊合疑俗字經有注濟水也篇黃水謂麟東逕鉅

野縣北何承天曰鉅野湖廣南通洙泗也

何以書記異也疏

校勘何記云唐石經有本同隸釋載漢石經公羊

知經傳別行傳首皆載其公羊後有經合傳刪及中麟紀年

矣九經古義云麟非常之獸其非常之作春秋何穎達曰何休注

公羊無合作春秋之事棟案蔡邕石經云何以書記異也何以云

與今本氏通義云何氏傳本無此蓋治公羊者強成其說舊疏云

春秋何氏通義云何氏傳本無此蓋治公羊者強成其說舊疏云

麟者仁獸太起平之嘉瑞而記異者當爾之時周室大衰為天下

所厭漢高方起平之嘉瑞而記異者當爾之時周室大衰為天下

不並瑞災不兼之義有乎按麟也何異爾非中國之獸也疏校勘

秋為經諸本同左傳序疏引孔舒元公羊傳本今麟非常之獸

唐石非常之獸同左傳序疏引孔舒元公羊傳本今麟非常之獸

其為非常之獸同左傳序疏引孔舒元公羊傳本今麟非常之獸

國聖人作春秋之意使麟不恆於中國也注雖時道喪猶若喪不

得聖人作春秋之意使麟不恆於中國也注雖時道喪猶若喪不

應華夏無似昭然則以五年有鶴來巢之故曰非中國之獸不謂中

國不合無似昭然則以五年有鶴來巢之故曰非中國之獸不謂中

何異爾非中國之禽正以麟是善物春秋慕之欲其常於中國非

來而麟不言有國來者正以麟是善物春秋慕之欲其常於中國非

今始有非今然則孰狩之稱西言狩尊卑未分据無主名疏注

始來之義然則孰狩之稱西言狩尊卑未分据無主名疏注

西至主名舊疏云西者四時之叔是為卑稱狩者天子諸侯之

事乃是尊名故曰稱西言狩尊卑未分也按大戴禮夏小正云十

也注西者据狩言方地類賤人象也金主芟艾而正以春盡木火

管燃之際舉此為文知庶人采樵薪者疏云薪采猶言采薪

也言是庶人采薪者矣

吳氏經說云按薪木一作新以生斤斫取曰新故新者从斤从艸

必采非古文也包食者乾草曰芻攀折木枝曰蕘說文新舊之新也

取也薪蕘之也車薪也芻刈艸也芻引服云車形是薪猶也子左傳以

為叔孫氏之車子鉏商獲麟疏引服云車形是薪猶也子左傳以

名家語辯不祥棄之鉏商外使人告野獲麟焉折其前左足載而歸

叔孫氏傳曰象也○曰舊疏云正以獵方鉏商為少者采薪而獲麟也

○注西者至象也○曰舊疏云正以獵方鉏商為少者采薪而獲麟也

草木意於西明夫有義故曰類之賤人在西故疏引服虔云言西

者有疏曰周在西明夫有義故曰類之賤人在西故疏引服虔云言西

舊疏云經言西明夫有義故曰類之賤人在西故疏引服虔云言西

火當絕木之薪今乃舉此為文即知庶人持斧破木燃火之義故

曰庶人採樵薪者似若漢高祖起於布衣之內持三尺火之劍而以

或然也校勘記云海從東向西以應周家木德之象也同薪采者則

微者也曷為以狩言之注据天子諸侯乃言狩天王狩于河陽公

狩于郎是也河陽冬言狩獲麟春言狩者蓋据魯變周之春以為

冬去屬之正而行夏之時疏注据天至是也○見信二十八

春言狩下當增不從狩即舊疏云河陽言狩者周之季冬當夏之

狩名以著文宜有正月也舊疏云河陽言狩者周之季冬當夏之

十月時即故大得司馬狩職云又仲冬若使大閱之遂以月乃夏之仲冬得子作春秋
欲改時周公仲禮不朔田狩而反月是當以桓十四年春正月陽公狩于
爲狩時夏之萌非所識以不養時微者是月舊疏云今月獲麟之氣始春言
注云任草木萌非所識以不養時微者是月舊疏云今月獲麟之氣始春言
狩者蓋據魯王而改言狩矣○欲改之春以爲訓○冬據其勘記云正
月而行夏之故言狩矣○欲改之春以爲訓○冬據其勘記云正
蜀大淵問閩夫曰同行鄂夏本之據若孔叢子爲非乎○冬據其勘記云正
曰顏淵問閩夫曰同行鄂夏本之據若孔叢子爲非乎○冬據其勘記云正
得天時堯舜改之耳故不相殷也夫受禪於人者以爲應乎天因命於天若
云則革之淮南子其論如夫殷變也○春秋變也○春秋變也○春秋變也○
以夫子之南論如夫殷變也○春秋變也○春秋變也○春秋變也○
不何古之從是春秋據魯以周之變也○春秋變也○春秋變也○春秋變也○
五年詔曰孔子稱夏之據乘殷之周輅服周之時冕樂則書禮志黃武
人羣西代之美麟事乃後河陽制冬言公獲羊禮春者蓋自魯變正
公羊於西代之美麟事乃後河陽制冬言公獲羊禮春者蓋自魯變正
以爲春冬而用夏正之顯然改周禮以正其歲有證正已此鄭假
注正月之法當用夏正之顯然改周禮以正其歲有證正已此鄭假
據此則知夏正小正農緯厥未於夏之正時也○周禮有正其歲有證正已此鄭假
三之日種並用夏時得天侃以爲是所凡在夏朔服色雖異而耜傳也
祭祀播種並用夏時得天侃以爲是所凡在夏朔服色雖異而耜傳也
周時則三代改月正朔不改時與周之無異不以然乎其不然而何氏乎
審是則三代改月正朔不改時與周之無異不以然乎其不然而何氏乎

此注決桓四年書正月之義書狩者大之也注使若天子諸侯疏

紀事之實不書正月明改周之正也注大之也注使若天子諸侯疏

言冬不當言春通義云狩大得麟之嘉應注大所如者名之也且實狩者

之辭加之故曷為大之注据略微疏盟于宿傳孰及之內之微者

大其文也注据略微疏盟于宿傳孰及之內之微者

也注內者謂魯也微者謂士也注不為獲麟大之也曷為為獲麟大

名者略微也薪采者又微於士矣注不為獲麟大之也曷為為獲麟大

之注据鸛鶴俱非中國之禽無加文疏十五年有鸛鶴來巢注麟

者仁獸也注狀如麇一角而戴肉設武備而不為害所以為仁也

詩云麟之角振振公族是也疏舊疏引五行傳云東方謂之仁又

云麟生火遊于中土軒轅大角之獸然則麟為土畜而言仁獸者

正以設武備而不害物所以為仁也禮運疏云按異義說左氏獸者

以昭二故九年傳云麟之官不修中央土至為信禮之修其母致

公羊義疏

卷七十五

麟

之

者

仁

獸

也

狀

如

麇

一

角

而

戴

肉

設

武

備

不

為

害

所

以

為

仁

也

詩

云

麟

之

角

振

振

公

族

是

也

疏

舊

疏

引

五

行

傳

云

東

方

謂

之

仁

又

說

左

氏

獸

者

正

以

設

武

備

不

為

害

所

以

為

仁

也

禮

運

疏

云

按

異

義

說

左

氏

獸

者

正

以

設

武

備

不

為

害

所

以

為

仁

也

禮

運

疏

云

按

異

義

說

左

氏

獸

者

正

以

設

武

備

不

為

害

所

以

為

仁

也

禮

運

疏

云

按

異

義

說

左

氏

獸

者

正

以

設

武

備

不

為

害

所

以

為

仁

也

禮

運

疏

云

按

異

義

說

左

氏

獸

者

正

以

設

武

備

不

為

害

所

以

為

仁

也

禮

運

疏

云

按

異

義

說

左

氏

獸

者

正

以

設

武

備

不

為

害

所

以

為

仁

也

禮

運

疏

云

按

異

義

說

左

氏

獸

者

正

以

設

武

備

不

為

害

所

以

為

仁

也

禮

運

疏

云

按

異

義

說

左

氏

獸

者

正

以

設

武

備

不

為

害

所

以

為

仁

也

禮

運

疏

云

按

異

義

說

左

氏

獸

者

正

以

設

武

備

不

為

害

所

以

為

仁

也

禮

運

疏

云

按

異

義

說

左

氏

獸

者

正

以

設

武

備

不

為

害

所

以

為

仁

也

禮

運

疏

云

按

異

義

說

左

氏

獸

者

正

以

設

武

備

不

為

害

所

以

為

仁

也

禮

運

疏

云

按

異

義

說

左

氏

獸

者

時明矣虎不在四靈中空言西方虎者則麟者木中央得無近誣乎木

鄭不以為義與公羊說同舊疏引性異義公羊說氣性似母麟者木精一

八為妻氣是與公羊說同舊疏引性異義公羊說氣性似母麟者木精一

角赤目為火候下注亦云火者乃木精之子正謂之武備而不傷物有

冠子物屬東方赤木為火者乃木精之子正謂之武備而不傷物有

土妃水土構精而方生元麟得土氣者似父正得五行相配言之水為

麟得水氣故云元麟得土氣者似父正得五行相配言之水為

也爾雅釋獸云麀麀之獸陰之精也非公羊家肉引此傳云至有仁

牛尾廣雅釋獸云麀麀之獸陰之精也非公羊家肉引此傳云至有仁

處色履蹄有五彩高丈二尺詩疏引陸璣疏云麟鬣身尾馬足

至仁則出今并州界中有麟大如鹿非瑞應麟也故司馬相如

賦云射麋脚麟謂此麟也為仁也○注詩云至是也○詩馬相如

麟趾不篇文傳麟角所以表德也○注詩云至是也○詩馬相如

一人至也王從命不剝胎麟不剖卵文選出於郊又精聚引感精符云海王者

則至注上有聖帝明王天下太平然後乃至尚書曰簫韶九成鳳

皇來儀擊石拊石百獸率舞援神契曰德至鳥獸則鳳皇皇翔麟麟

臻注靈獸也宋書符瑞疏引李巡爾雅注云慶瑞應獸名孫炎

一人至也王從命不剝胎麟不剖卵文選出於郊又精聚引感精符云海王者

德及幽隱不肖斥退賢人在位則明於興衰而有慮

禽獸有培非太平而經說云非直匹夫漢將與之亦為其子

舊疏云象故先至故孝義也釋文大音泰舊疏引鄭注後○注

制獲麟兼為庶人作法之義皇改鳳俗字舊疏引鄭注後○注

尚書至率舞○谷繇注樂說云舜樂言其乘乎鄭氏敬而紀

舜道制謂之又引宋或曰韶樂名舜樂者乘乎鄭氏敬而紀

堯作謂之成籥也韶九服而皇者謂音聲之擊石拊焉百

備率舞者石磬也百獸不皇者謂音聲之擊石拊焉百

疏云○欲道上有封禪明德至鳥皇翔麟之義○注援神

麟臻○白虎通釋云麟一角不直雄雌之異其體亦別

而為一說也舊疏引者名麒麟然則麒麟非直雄雌之異其體亦別

無王者則不至注辟害遠也當春秋時天下散亂不當至而至故

為異疏校勘云唐石經諸本同經義無明記云正義曰春秋左氏

公羊義疏 七十五 四 中華書局聚

謂無道之世則麟不殺至天是瑞物亦不游也即家語云孔子曰

也經注河清而麟下平天異地吐妖民屬疫三有以告者

京房傳曰河清春秋麟不當見異地吐妖民屬疫三有以告者

曰有麕而角者疏毛本勘承之非也石經同闕本麕字剗改因作君監

引公羊傳載漢石經而角是古本麕變也石經考麕要云宋郭德

云本郭洋官書本皆曰鉏商樵于野而獲焉衆莫之識以爲不祥

曰棄之吾將觀焉遂往謂其御高柴曰若求之妖乎乎乎乎乎乎乎乎乎乎

子曰孰爲來哉孰爲來哉注見時無聖帝明王怪爲誰來疏引舊孔疏

道窮矣乃作歌曰唐虞之世麟無主孰爲來哉茲何由麟出而死乎

我其憂是也類聚引琴操曰魯哀公十四年春西狩獲麟曰汝擊之

來哉孰爲來哉反袂劉季與爲人龍額而泣子將終三爲口須

與吐三卷圖一爲赤伏劉季與爲人龍額而泣子將終三爲口須

麟制歌曰唐虞世麟還鳳遊今非其時來何求若略以微故也之不言此

爲漢故獲之者微辭也故春秋時說云不言其姓名爲虛主宋氏云劉帝

未至衡指瑞云春秋曰西狩獲麟者說以示孔子天以麟命孔子來

哉孰爲不德怪其來也夫麟知所爲故曰孰自來哉孰爲而時哉其不

感麟之不德怪其來也夫麟知所爲故曰孰自來哉孰爲而時哉其不

爲治平而知麟至聖己道窮也而前望孔子之感時世儒已傳此孔子言

此說而希見其物也麟之中而怪其所爲實者麟也無所爲來常

有之說而希見其物也麟之中而怪其所爲實者麟也無所爲來常

獲孔而見麟死則自泣據其見道絕不復行將爲人所獲也

則無聖王之何自來乎思慮深也害遠何故爲所獲其殺乎聖以時

也無聖獸不能自免於難聖人亦不能免於禍難之事聖者遠

不能避而云鳳麟思慮深也害遠何故爲所獲其殺乎聖者遠

帝明王而宜其遭害而死舊疏云蓋亦公羊家說言時無錄知

庶姓劉季當代之見采薪獲麟知其微辭故注子素知此事而云孰

王怪爲誰來矣或者素案圖籙此言乃後當代周解初見時無聖明

反袂拭面

疏云目亦作反袂拭面者知徐窮本則宜作面矣杜預

子鉏執麟春秋作元陰將以終尼父悲心涕沾袍注袍衣前襟也

秋序正義引公羊滌以見袍又曰下公羊檢之本泣者而後衿袍同物也而王

氏此說物謂之袷衣郭則云前施衣前襟謂之袷衣方言也注云趙文魏之

袍者謂之袷衣郭則云前施衣前襟謂之袷衣方言也注云趙文魏之

當有袷上何文注云衾衾前無袷釋者唐衣皆謂之袷衣右衾者即袷衣右衾者

之交說非連注云衾衾前無袷釋者唐衣皆謂之袷衣右衾者即袷衣右衾者

案改子庶本雄詩改至代周○枝郭謂云衣後襟非大也字釋本名在後

曰夫改子庶本雄詩改至代周○枝郭謂云衣後襟非大也字釋本名在後

獲德不則知將德有庶亡周受命而得周之德苑亡君道云孔子曰夏道不

商德不則知將德有庶亡周受命而得周之德苑亡君道云孔子曰夏道不

君蓋見中周道亡也金文選帝引復堯之常是其人案圖籙從亭長鏡之舊

云蒼天之滅也麟不之庶姓麟矣○注何至所麟執木○精初生學記故曰陰木

而蒼天之滅也麟不之庶姓麟矣○注何至所麟執木○精初生學記故曰陰木

氣好土黃木青獲麟命青絕周不榮下見綫柴元也疏引元占春秋引

禮經十有四年春西狩獲麟命青絕周不榮下見綫柴元也疏引元占春秋引

瑞災不兼今麟為禮論狩獲麟命青絕周不榮下見綫柴元也疏引元占春秋引

異義公羊說今麟為禮論狩獲麟命青絕周不榮下見綫柴元也疏引元占春秋引

引舊云木生火十生四麟為麟下此受命之不瑞周失天應下孔子至舊疏引

精也又引春秋說麟生於土亦受氣于祖性合仁麟為土

公羊義疏 七十五 六 中華書局聚

天目下也	疏云東	于東	是也	蠟蟲冬	象○蠟	地之某	狩于名	尺之王	方之劍	木卯出	光出軫	人雄起	死御覽	方陰所	卯金刀	引云在	擊玉鼓	能獲之	麟為薪	以火德	意欲燃	為土畜	火候是	畜而
大亂之	字從西	方是也	也	金冬	蠟蟲冬	亦獲麟	之獲麟	劍於西	於西也	卯出軫	出軫已	雄起載	御覽引	陰所立	金刀在	云在	玉鼓之	為薪承	火德承	欲燃之	土畜者	候是者	而	
象蟲也	方彼鄉	也	精踊	冬鄉	蠟蟲冬	得為者	麟者	以秦宮	也	卯出軫	已	玉符	考義	成	刀	名	注	者	周	故	左	木之	精	
金踊者	東云	也	且上	鄉	蠟蟲冬	王正	魯以	是得	也	卯出軫	未之	履	曜	功	北	為	又	所	之	曰	氏	子	者	
精者	故	也	置	東	蠟蟲冬	魯以	麟	也	也	卯出軫	歲華	所	云	刀	字	劉	至	執	而	采	家	謂	正	
且是乃	曰	也	新	云	蠟蟲冬	魯以	見	注	○	卯出軫	授陽	赤	握	居	禾	劉	其	者	能	薪	說	之	以	
乃天是	金何	也	之	故	蠟蟲冬	魯以	于	○	下	卯出軫	劉國	斧	天	金	右	帝	人	若	滅	人	必	精	羊	
是秦項	精彗	也	象	乃	蠟蟲冬	魯以	魯	舊	疏	卯出軫	志	且	命	出	字	後	日	然	故	火	涉	何	云	
秦項	除	也	上	地	蠟蟲冬	魯以	為	疏	云	卯出軫	與	志	亡	制	命	力	角	類	聚	麟	曰	意	舊	
項	其	也	十二	者	蠟蟲冬	魯以	周	異	言	卯出軫	於	世	其	圖	孔	擊	文	引	為	此	也	疏	公	
驅地	言	也	月	天	蠟蟲冬	魯以	室	也	劉	卯出軫	豐	租	金	書	符	秦	方	姓	演	異	赤	木	又	
除不	于	也	年	將	蠟蟲冬	魯以	下	○	季	卯出軫	在	報	虎	初	注	在	選	孔	物	帝	木	雖		
劉能	東	也	十	亡	蠟蟲冬	魯以	異	舊	起	卯出軫	於	北	西	南	記	所	引	金	體	將	雖	云		
氏理	方	也	三	之	蠟蟲冬	魯以	○	疏	云	卯出軫	豐	沛	之	紛	引	立	漢	仁	不	周	火	人		
乃故	何	也	年	○	蠟蟲冬	魯以	注	是	以	卯出軫	沛	之	間	言	帝	且	仁	小	居	火	采	以		
帝為	見	也	一	注	蠟蟲冬	魯以	以	先	不	卯出軫	此	獲	麟	注	字	華	後	薪	其	復	薪	為		
之六	于	也	月	又	蠟蟲冬	魯以	以	不	言	卯出軫	注	麟	注	神	水	金	金	采	位	燒	本	木		
故爭	且	也	有	先	蠟蟲冬	魯以	不	舉	言	卯出軫	言	識	起	哭	明	劉	漢	夫	云	即	漢	麤		
何	星	也	二	至	蠟蟲冬	魯以	小	之	西	卯出軫	言	識	起	祖	書	書	注	故	故	漢	麤	以		
	月	也	月	之	蠟蟲冬	魯以	小	之	西	卯出軫	言	識	起	楚	注	注	注	故	故	漢	麤	以	為	

珍佛宋元

氏云焉按災異之應俱不遠此哀公之法世年絕筆後無所見適數

百有年後者此因假本以示義焉爾○漢注云夫亦至乃○害者按紹熙出

積骨流血之虞云鄂本強舊疏云即燕齊魏趙相伐是也

本亦作虛是也六國爭居晉洛之間自楚魏趙相伐是也

燕楚強于南北也魏趙居從蘇秦在東而相國謂之橫也

從橫而南秦以遠謂之連橫蘇秦在東而相國謂之橫也

儀蘇公居趙秦兵不敢東伐張儀在東而相國謂之橫也

死蘇儀以橫滅秦從是相東滅也秦項楚者舊疏云西始是也

帝周資而驅其六國項羽胡亥之虛故曰秦項楚者舊疏云西始是也

滅周資而驅其六國項羽胡亥之虛故曰秦項楚者舊疏云西始是也

血者舊疏云爾時天下土崩流英如海自秦項楚者舊疏云西始是也

後劉氏乃帝也權御寬引起文耀越絕書敘外傳記孔子之感精知庶人項

顛秦喪其世而漢興分也賜其義也○注林屯之闕至泣也○說苑大命隕

此世若顏淵死子曰噫注噫咄嗟貌疏下西狩記獲麟孔子注云加

外行德澤不懷聖承弊睹麟垂涕傷民不道其非聖人孰能痛敘

於全其是救溺人也誠隱于弱暴幼孤已死傷其生

忍其然以安土萬物熙熙各樂其道卒不遇故施而泣使良道

天仁如救溺人也誠隱于弱暴幼孤已死傷其生

云仁如救溺人也誠隱于弱暴幼孤已死傷其生

顛秦喪其世而漢興分也賜其義也○注林屯之闕至泣也○說苑大命隕

後劉氏乃帝也權御寬引起文耀越絕書敘外傳記孔子之感精知庶人項

血者舊疏云爾時天下土崩流英如海自秦項楚者舊疏云西始是也

滅周資而驅其六國項羽胡亥之虛故曰秦項楚者舊疏云西始是也

從橫而南秦以遠謂之連橫蘇秦在東而相國謂之橫也

儀蘇公居趙秦兵不敢東伐張儀在東而相國謂之橫也

死蘇儀以橫滅秦從是相東滅也秦項楚者舊疏云西始是也

進云者重終也然則於此不當有孔字矣疏○注噫咄嗟貌○論語先

亡傳凶崔憬注喪余噫聲也周頌漢書袁闕傳未嘗不噫或作噫

注噫雅瞻傷之厥也或作噫禮記會子問云祝而聲三注噫或作噫

神也禮記檀弓不云知何聲也噫曰噫古解人之發聲多云噫矣天喪子注

予我疏云得回也聖門人之道當須輔佐而成是以家語及股氏灝四

書考異云史記云顏年無所記但云蚤耳旁考之二則顏子之死乃白

在哀麟告者曰云麟後死云云路亦云故公羊氏傳去聖較之近

所傳述定得本真也通義云七路而死論有五顏死無禘

之言則淵卒又侯之也先聖年七十而論有也死有棺無禘

痛故子則深悼之傳亦後述之矣拜經十云論語集比短命者見顏

一而三死王肅注校也其語則顏回少死孔子十歲年二十然則伯魚三

語十顏先死孔子卒時曰子也且有棺而無此為顏回先死而論

之傳但云顏回少上子也皆謂之早死矣夫史記孔子世家顏

淵必死孔子曰天喪予曰天

皆祝孔子曰將吾道窮矣夫所言故天喪予春秋及祝子曰吾道連窮之吾已矣者

之必與獲麟子路死也伯魚卒先孔子後三子皆獲麟子路死也伯魚卒先孔子後三子皆獲麟

四說也甚遠則伯魚卒先孔子後三子皆獲麟子路死也伯魚卒先孔子後三子皆獲麟

一魚之說也甚遠則伯魚卒先孔子後三子皆獲麟子路死也伯魚卒先孔子後三子皆獲麟

公說孔子何從問且顏子死此正陳蔡首尾三載如六十一反顏子

年已齒以孔子求勝其私說也○注以首我爾雅釋詁云予我奪先賢子路

死子曰噫天祝子注祝斷也天生顏淵子路為夫子輔佐皆死者

天將亡夫子之証疏注祝斷也廣雅釋詁云祝斷也書泰誓祝文身注

喪傳亦云祝斷也鹽鐵論德賢是斷之矣○死然天生至之証

舊疏云然天祝惡己之道德亦斷之矣○死然天生至之証

與董仲舒傳贊至向子歆喪予唯此一人足當之師古曰噫歎

聲之言失其輔佐也舊疏云則四科十人也游之徒皆為夫子之輔

佐故孝經說云春秋屬商先死亦非助之義故曰將亡夫以之証

校勘記云閩本熾改西狩獲麟疏雜記曰論衡指瑞云春秋曰西

狩獲死麟今三傳本無死字而公羊云顏淵死子曰噫天喪予

此亦天告夫一例吾道窮矣與上天喪予天祝予一例麟與上顏淵字孔

子曰吾道窮矣注加姓者重終也麟者太平之符聖人之類時得

麟而死此亦天告夫子將歿之徵故云爾疏舊疏云麟之來也應

徵即上傳云何以書記異也漢也三則見孔子將歿之徵故

來哉孰為來哉雖在指斥意在於漢也三則見孔子將歿之徵故

野叔孫氏車子鉏商獲也史記孔子世仲尼視之曰麟也取之曰河

曰不出道窮矣不喟然歎曰莫矣夫顏淵孔子曰何喪予及西狩不見

天不尤人下學而上達我知其月而巳矣西狩獲麟仲尼曰道窮矣

故因史記重作春秋以當王法其辭微而指博後世學者多錄焉

注加姓者重作春秋以當王法其辭微而指博後世學者多錄焉

為不注祥也仲尼名之曰麟然引魯人乃取之也明麟為仲尼至也

皆不能救命矣夫後漢書何敞傳西狩獲麟孔子有兩楹之殯是

注据得

麟乃作

疏

注書成得是麟也乃作隱○七年疏引演孔圖云獲麟而作春秋九

月而成之使子得陽等十之四又求周史記得百二十子國寶書九月經制

春秋之義卜大命篇云孔子不助年七十歲知圖左疏引服虔說以爲

立舊疏引者判言之妨爾時七十圖矣左疏引服虔說以爲

年七歲引者判言之妨爾時七十圖矣左疏引服虔說以爲

夫此以哀十遠年自衛反魯而作春秋以爲周禮之應蓋左氏而

與此不合賈逵穎容等皆同說以爲春秋不精尤和聖制上通於

說也而說苑至公篇夫子道不修怨天不尤人聖制上通於

天而麟至公篇夫子道不修怨天不尤人聖制上通於

達知我者於天乎亦與左氏說合義云春秋先作存王道於

絕垂治法於不天乎亦與左氏說合義云春秋先作存王道於

皆言制作出於天乎亦與左氏說合義云春秋先作存王道於

成經麟出於天乎亦與左氏說合義云春秋先作存王道於

道不終老而致泣方在象也但子謙不敢當麟爲己出世家亦傷麟

見非時感而致泣方在象也但子謙不敢當麟爲己出世家亦傷麟

哀公十四年狩大野獲獸仲尼視之曰麟也吾道窮矣乃因史

記作春秋上狩大野獲獸仲尼視之曰麟也吾道窮矣乃因史

博三代之約其文詞而指祖之所逮聞也注託記高祖以來事可及

問聞知者猶曰我但記先人所聞辟制作之害疏校勘記云唐石

載漢石經逮作遷九經古義云說文遷迨也玉篇迨遷行相近又

自部遷目相及方言云迨也玉篇迨遷行相近又

碑云遷完徂齊俱以遷爲遠也釋言云劉寬碑云遷未遷古音同也說

文又云逮及也及逮也又云逮及也則亦通

曰噬遠通語也詩唐風有杜見猶及聞而韓詩之過是以往文

之數不足隱元其益師卒斷自隱始舊疏云何氏以爲公取十二則天

亦託公問數備足是也今此傳云祖義之隱元者謂兼有以三數之義

也禮爲父期至會祖爲史記儒林傳故祖高祖作春秋以法

其詞微而指博後世學多錄焉舊疏云假託云道我記高祖襄

來事者謂因己問父得聞昭定哀之事因問祖得聞文宣成襄

可及問祖問者以此言隱桓莊閔作之義故曰我但記高祖人聞

之害也所見異辭所傳聞異辭注所以復發傳者益師

以臣見恩此以君見恩嫌義異於所見之世臣子恩其君父尤厚

故多微詞也所聞之世恩王父少殺故立煬宮不日武宮日是也

所傳聞之世恩高祖曾祖又殺故子赤卒不日子般卒日是也

注所以至義異○舊疏云隱元年冬十有二月公子益師卒傳今

復發時之君無恩於其臣是以大夫之卒不問有罪與不例皆不

所尊恩有所諱是以春秋正名分亂賊之大用必託始于所傳聞
不忍斥其惡是以春秋正名分亂賊之大用必託始于所傳聞
世而後可施也近者微辭遠者異其詞而不慄何以終乎哀十四
之以仁終之別其世而不亂斯異其詞而不慄何以終乎哀十四

年注据哀公未終也疏漢書儒林傳因魯春秋舉十二公行事繩
選班固答賓戲云孔終篇於西狩言之即据哀二七年公孫於越

以未見公薨之文故也且以左氏言之即据哀二七年公孫於越
而因卒則曰備矣注人道決王道備必止於麟者欲見撥亂功成

於麟猶堯舜之隆鳳凰來儀故麟於周為異春秋記以為瑞明太
平以瑞應為效也絕筆於春不書下三時者起木絕火王制作道

備當授漢也又春者歲之始能常法其始則無不終竟疏禮記禮
聖人為作則必以天地為本以陰陽為質禮義以四時為器人情以

月以為畜注天神以地為從五行以陰陽為質禮義以四時為器
靈以為靈者其地也至此則五行其始於元終於麟包義人正義謂

治也四靈者其地也至此則五行其始於元終於麟包義人正義謂
春秋元始以後獲麟之前則包地也春者陰陽四時之始則辰日月之

按春秋元始以後獲麟之前則包地也春者陰陽四時之始則辰日月之
者政教之始則禮義也公即位無冰是陽書之始亦禮義也熊氏云春

秋書郊是地禮義也公即位無冰是陽書之始亦禮義也熊氏云春
是四時又四時陰陽也書無冰是陽書之始亦禮義也熊氏云春

崩梁山崩是四時陰陽也書無冰是陽書之始亦禮義也熊氏云春
崩梁山崩是四時陰陽也書無冰是陽書之始亦禮義也熊氏云春

崩梁山崩是四時陰陽也書無冰是陽書之始亦禮義也熊氏云春
崩梁山崩是四時陰陽也書無冰是陽書之始亦禮義也熊氏云春

崩梁山崩是四時陰陽也書無冰是陽書之始亦禮義也熊氏云春
崩梁山崩是四時陰陽也書無冰是陽書之始亦禮義也熊氏云春

崩梁山崩是四時陰陽也書無冰是陽書之始亦禮義也熊氏云春
崩梁山崩是四時陰陽也書無冰是陽書之始亦禮義也熊氏云春

宣謝火是禮也諸桓及防即是位先君被土而即五行安得喪其情

惡莊不書四靈為畜也亦元終義也蓋禮備情道是故人選注

引元命繁露王子曰孔丘始明于得失貴賤反道也本譏天道王以

致惡絕平刺本惡而微矣不通義大小善無隱而絕惡之法不錄定善

而尊惡凡所著君臣父子上治無而絕惡之法不錄定善

芥之惡凡所著君臣父子上治無而絕惡之法不錄定善

而十之惡凡所著君臣父子上治無而絕惡之法不錄定善

孔而子明之周道而再七二道君莫能用故事西觀于周室論史記二舊聞與於

魯道而治人春秋上說苑至下哀夫而修七其辭去其煩重意欲使

天之下民各得其道所舊而云行而修七其辭去其煩重意欲使

之惡人事浹親會祖撥于祖親骨肉相親極于代異辭因

父以親道備者正會祖撥于祖親骨肉相親極于代異辭因

平無驗者今也何異記非明國之獸是也春記若以瑞者致即亦

公羊義疏 七十五 十一 中華書局聚

虔文穎成致等皆麟以爲孔子自衛反魯考正禮樂修母致子之應非何

氏義詩疏引致異義左氏說麟爲中央軒陳欽大角麟之獸孔子作春秋

始待詔劉更生等議以爲兌爲口故瑞麟來不許慎謹案云周亡尹更

從異作則又得治也言以爲五子屬金之聞也周道衰亡己有聖德無

之所施賤者獲之秋則知將有庶人受命而得之子受命之應以金獸性仁

災周將兼亡之事勢乎然也此興者爲瑞亡者爲災立其言之道則密也如鄭此不說從

陳欽之義以孔子臣立修教致其方應左氏禮記疏引熊安

君修其方則當方來應錄焉或以修爲素王法成以立言故西方

記出鳳引鳳云鄂本鳳作皇何漢也○疏又出效字云鄂本爲年此

乃春秋之常不記之書且獲麟者欲起木應之道已將當欲以終授于

漢帝使爲治國之法是則以儆六傳云朔有○注則書晦有終事不

書也義君子曷爲爲春秋注據以定作五經疏姚氏範春秋如女

其爲大周南召南之類舊疏云君子謂孔子曷爲今疏云始爲春秋乎嫌

子曰領緣五經皆在獲麟之前故言此何氏知然者正以論語云在
哀十一年冬則知頌文不備矣言料理五經皆在獲麟之前明矣而
論語直言樂正雅頌文不備矣言料理五經皆在獲麟之前明矣而
春秋獨在獲麟之後撥亂世注撥猶治也釋詁撥猶治也詩商頌
乎故据五經以難之撥亂世注撥猶治也釋詁撥猶治也詩商頌
長發云元王桓撥傳撥治也楚辭懷沙孰察其撥正注撥治也後
漢明帝紀梁統傳陳元傳注並云撥理也避治諱也說文手部亦
云撥治也詩大雅雲漢序云宣王承厲王之烈內有撥亂之反諸
志孟子章指言桓文之事譎正相紛撥亂反正聖意弗珍

正莫近諸春秋注得麟之后天下血書魯端門曰趨作法孔聖沒

周姬亡孽東出秦政起胡破術書記散孔不絕子夏明日往視之

血書飛爲赤鳥化爲白書署曰演孔圖中有作圖制法之狀孔子

仰推天命俯察時變却觀未來豫解無窮知漢當繼大亂之后故

作撥亂之法以授之疏史記太史公自序云夫春秋上明三王之

善善惡惡賢賢賤不肖存亡國繼絕世補敝起廢以王道化春秋以

是故禮以節人樂以發和書以道事詩以達意易以道化春秋以

道義撥亂世反之正莫近於春秋文成數萬其指數千萬物之聚

保其社稷者不可勝數弒君三十一皆失其本故易曰失之衰盡
差以千里故曰臣弒君子弒其父非一旦一夕之故也其漸久矣夫

不禮義則之旨至不於君則無道臣不臣父則不孝此四者禮之大宗

也夫禮也禁未然之壺當一孔之法孟無心君無戰章指春

秋垂空文以難知禮義實違禮以文反言不伐見之行事深切著

無義戰也通多義云戰曰實我欲託之空言不伐見之行事深切著

而明也蓋敗理之不窮則不變則不深不取諸春則不亂世論事深切著

情漸成敗以正道又曰上易勉遂不肖者曉何治太秋之由基

公曰余聞董生曰周之道夫也孔非魯司寇而治太秋之由基

下儀不貶天用道衰廢也子達世家云已矣公曰吾欲見之

十之四年自稱王而據春秋周殷之子踐土之會其辭天子博故吳

諱之曰天符義行則此類臣舊經王以當時而云孔後未得者舉

命之端未春秋制命已制以舊經王以當時而云孔後未得者舉

于亂道以春秋者賞之惡乃作春秋矣世反歸治世之道莫務近

猶義亦通也七字疑今本脫注得麟至之狀○疏引以爲演孔

制引	丘故	星考	之能	覽本	中往	皆皇	將六	御則	周孔	一云	之授	有圖
功古	合立	符靈	間致	引閩	義視	散方	欲王	覽始	人圖	郎孔	徵演	星文
後圖	而春	圖耀	而而	演監	理其	亂欲	沒至	引皇	以與	言子	也孔	李類
漢推	演秋	書云	明自	孔毛	乃血	唯起	矣於	演燔	舊此	門謂	趙圖	東聚
書集	其制	所邪	改致	圖本	有書	有為	周沙	孔詩	典所	有子	氏中	方白
郵天	文素	握金	之西	孔謨	訓其	孔天	丘王	圖書	非引	血夏	在在	十帖
傳變	讀王	命軫	義狩	胸也	之乃	氏春	姬是	云而	之乃	書曰	翰大	五引
漢為	授當	孔握	一獲	文鄂	象飛	秋子	將其	驅言	乃同	往得	云玉	字演
曆帝	其與	子命	統麟	曰本	制為	口胡	亡事	除胡	用舊	寫磨	端刻	孔孔
久制	神也	制孔	乎受	制鳥	法赤	相亥	是也	正術	斯云	之月	門一	聖圖
長法	作隱	圖符	天命	作作	之鳥	傳破	以舊	顛者	之秦	飛天	今版	全孔
孔陳	春元	書鄭	子之	定為	形其	者先	十疏	倒謂	謀始	為當	孔璿	引絕
為敘	秋年	文注	而符	世當	狀書	獨王	三又	吾始	欲皇	赤有	廟璣	演下
赤圖	以疏	選邪	加是	符據	矣乃	存之	年云	衣皇	以名	鳥血	東一	孔有
制籙	改引	注金	憂也	繁正	校化	為不	冬疾	裳燔	愚正	化書	南低	圖此
注又	亂春	引劉	於然	露○	勘為	絕爾	星王	坐之	黔秦	為魯	十一	云魯
言云	制秋	春字	天後	符注	記白	孔之	出者	吾不	於紀	帛端	一昂	孔端
孔某	又說	秋之	下託	瑞孔	出書	子時	於法	曲盡	是云	鳥門	里是	子曰
某水	云云	緯別	之乎	云子	赤署	之聞	東法	牀胡	燔秦	消子	類七	血書
作精	某伏	云軫	憂春	有至	云曰	云演	方孔	濫亥	詩皇	書出	引驗	作十
緯制	覽義	麟楚	也秋	非授	力之	之蜀	使紀	長亦	燔書	署期	說敗	春三
書法	史作	出分	御正	力之	之○	大孔	子綱	九燔	云無	曰往	題毀	年冬
著為	記八	周野	覽不	之○	所御	字圖	夏盡	州之	然道	演逢	辭滅	天冬
曆赤	援封	亡之	引正	所御				滅按				

運之期為漢家立制又漢火德尙赤故云秘經為制即春秋感精符云

見孔子刪書作春秋時天地一清日月一明第子欣然相與太平

舊疏云孔子仰推天命仰尋天命即端門之命是也俯察時變

亂之後世未醇故

桓三年傳近正也注善其近似則未知其為是與疏音于偽反

公羊子謙不敢斥言孔子作春秋故依違云其諸君子樂道堯舜

之道與注作傳者謙不敢斥夫子所為作意也堯舜當古曆象日

月星辰百獸率舞鳳凰來儀春秋亦以王次春上法天文四時具

然后為年以敬授民時崇德致麟乃得稱太平道同者相稱德合

者相友故曰樂道堯舜之道疏曰其諸辭也桓與注其諸辭也

是君子謂孔子不知春為孔子愛樂堯舜之道除禍乃堯舜之與

繁露俞序云荀能述春秋之法致行其道豈徒劉熙孟注

德也孟子滕文公云知我者其惟春秋乎史記引姚氏範子注

堂筆記云蓋聖人制春秋以為傳者不聖則君子樂後之知已亦猶孔

為樂堯道舜之徒也○注堯舜日至來儀○此校勘云何文校本風地作

皇疏同漢書李尋傳○注堯象日至來儀○此校勘云何文校本風地作

考理觀日舉錯悖悖逆辰行伍至微兆為之動先見史記蓋謂象彼

象作星數辰法也○史記禮五帝德方云唐曆分其天而迎送之推步也

轉曆則落即闕之徒即周禮保章氏之法今之占驗是也○推步也

唐都之徒即闕之徒即周禮保章氏之法今之占驗是也○推步也

舞者鳳皇來儀見焉○謂皋陶之謨史記注引焉○是也○夏百獸服云不於氏所養

百官樂倍祖考至崇德后致麟之義合翔舞韶志九成鳳皇引尚書百獸率舞

鐘石論史人擊三及世表孔子變于前文故春秋時元堯正○時注春秋蓋至

其詳哉○隱六年秋七月杜預云堯舜無事而書象日月星辰以敬授人

也○禮運注云崇德至太○會而謂之春秋事類始於元孔疏言此麟

也○初氏以地為本○終令四呂氏為春是當春類始於元孔疏言此麟

乃堯舜是也○友者同志之謂孔子之道同於堯舜故義以秋屬也○稱述注

志上律春秋行在孝經固足以春秋之孔子述祖堯舜之德而文武之

春秋而斷以文王武王之法度春秋傳曰君子道與不樂乎
世反諸正莫近諸王春秋其諸君子樂道堯舜之文王之法度文
堯舜無求而君子故又曰是也又曰王孰謂文王也皆取其相
相友也彼正義引天也春秋四時即當堯典以制天道此春秋
即當堯典欽若昊天也春秋四時即當堯典以制天道此春秋
當宵星虛日短星昴也春秋獲麟即當堯典以制天道此春秋
當益稷百獸率舞鳳皇來儀是也

也注末不亦樂后有聖漢受命而王德如堯舜之知孔子為制作

疏中庸疏云末謂孔子未蓋發聲末聖漢之初豈不愛樂堯舜之知

亦樂乎後世堯舜此也君子明此句之制春秋之義中庸云苟不固聽

明之知遠天德者其誰能知之鄭注引春秋傳曰孔子亦樂乎堯

堯舜雅合己而得與堯舜相對首末然則孔子之言不亦預制春秋

授劉帝是孔子亦慕堯舜制春秋之義以俟後聖待聖漢之王以

為法疏云制春秋之義謂制春秋之中賞善罰惡之義也

引王愆期注公羊以為春秋文王指孔子耳非周昌也王文王世

是後人追為之詞也繁露書序云仲尼之意以春秋制也上文王為天端

王公之位萬民之所欲明自得失起賢才以待後聖又左氏疏引

六藝論云孔子既西符獲麟自號素王為後世受命之君制明王

之法漢書莽班固傳引春秋故先命元聖使綴禮記中

庸注云此孔子兼包堯舜文武之德而著春秋焉以道不行

矣吾何以自見秋於後世行則天下亂臣賊子懼焉以君子之為

者舉而開之春秋之義行則天下亂臣賊子懼焉以君子之為

亦有樂乎此也樂其貫於百王而不滅名與日月並行而不息

疏法故也論語謂孔子所以作春秋者亦樂此春秋之道可以永

能述又何云禮不固聰明聖達天德者孰能知之而傳曰末不亦

樂乎堯舜之知君子也禮樂之義與後聖以君子之為也至於有

作春秋筆則惟筆削也游夏之徒不能言辭故曰莫我當也又

聖帝如堯舜者知君子之義而治之既不可得君子修春秋也左氏馳

聘者復起推於春秋之義以治之既不可得君子修春秋也左氏馳

公羊義疏七十五

公羊義疏七十六

南菁書院

句容陳立卓人著

春秋公羊經傳解詁序

漢司空掾任城樊何休序

阮氏春秋元公校勘序云唐石經本同釋文監

然蓋後人以題及下序非也傳此本從一唐石經春秋序經文始頂格通書氏

載此刊本卷首有德中書門下毛牒本校勘記云此牒本及經傳皆頂格阮氏

字始跳行頂格阮氏本監又改牒本附音低春一秋牒字注疏亦校勘一云兩何

羊傳宋注疏七本閩本下有傳字是也此學原四毛字疏另行署明御

監祭元陽提學僉事江以校刊毛本存漢何休朝列夫國亦

沛人當有也漢朝舊疏云巴漢之閒地沛公也秦二世相趙高殺侯二世

漢之子嬰冬十一月縣都南鄭五年十二月項羽更立沛公為漢皇帝位

遂取漢為天號三司官何舊疏云漢三別於周先太師公羊問

史記保公孫宏以春秋白衣為三公漢初因秦置丞相而宏為之則

改四百屬命比法天掾沛聞今之以制號司曰和有國和漢有盡丞
爲府石三者四不子屬主監之師大而曰空三元史之陰初太則相
大五屬十也百行干則吏毛三本府尊馬不司大爲公年魚楨陽無尉奏爲
司府其二通石以寶三公音改掾號大司於大矣承足更風朝今馬兵殿公
徒三後人典餘訓司公義從是木也上徒公代徒者大司空王莽則覆亂以美漢實無臣老病願上印綬三公是
衆府皆掾後漢司三貴朝屬之職敦明所教義肅屬清風注東西曹掾
刪則自史漢司空屬比各掌其明所教義肅屬清風注東西曹掾
五三辟辟空屬比各掌其明所教義肅屬清風注東西曹掾
品公除皆上屬比各掌其明所教義肅屬清風注東西曹掾
府之故言官長史二百人石掾故曰命十府九掾古史及士御
與府通爲之長史二百人石掾故曰命十府九掾古史及士御
蒼也漢百石又秩云皆屬曰命十府九掾古史及士御
龍官石又秩云皆屬曰命十府九掾古史及士御
闕典又秩云皆屬曰命十府九掾古史及士御
對職云皆屬曰命十府九掾古史及士御
於曰何謂命十府九掾古史及士御
尊司徒本府曰漢不有言則府
者本府曰漢不有言則府
不本府曰漢不有言則府
敢丞相漢不有言則府
稱官哀漢不有言則府
府也哀漢不有言則府
漢帝

官儀曰河閉相張衡說明帝以爲司徒空府已治更治太尉府

三府更辟一注太尉司徒曰掌水土事凡營城起邑浚溝洫修隄防之

事則議其利爲大司功凡四方水土功課歲大注引應劭漢官儀曰

綏和四年罷御史大夫空官亦所制初置司空議者漢前止縣丞相御

史大夫哀帝元壽二年更丞相爲大司徒壽二年又爲大司徒空御史

名難有更替馬終漢帝世不廢太尉地節三年武帝元二年省元狩

亦無印綬哀帝屬平二年置成帝綏和元年將初賜如故元壽二年置官

賜大司馬印綬也志又屬去長軍一位千石掾屬二漢九終漢史及

御緣四十二人說文手掾也緣者衣領又口飾引申爲凡

太傅陳蕃辟之黨禁解後樊又辟漢書郡國志兗州刺史部任卒未

知爲司空掾何時也任城樊又辟漢書郡國志兗州刺史部任卒未

國有桃聚亢父樊後漢屬東平爲注樊兗州府地何休者後

漢書儒林傳本云何休字平國爲注樊兗州府地何休者後

質朴口而雅有思研六經世儒無及者以列少府詔拜郎

參非其好也休病而去迺作春秋公羊解詁思不闕門十有七

公羊義疏 七十六 中華書局聚

年秋又駁注訓事六經餘語風角七分皆經緯不與守文同說士羊

解彌又追述李徒育羣公以表休二道術深公羊宜侍帷及五年卒古諺遺歷代何

即屢陳忠言再遷諫議大夫算術十洛光緯能說往不氏通膏育公

籍莫不穀梁誦門徒有問三者闕言理幽微非幾藏實見之通焉京

師謂之學海序者釋文支部敘次第也抒空撰其皆有所由緒爾

其作書之傳又使其書序指子夏故謂之敘序也始正字舊疏段十也八卷

相傳為徐彥為二卷別冠於後十卷散入四庫中故少此二卷亦未

可知也彥疏唐志載崇文總目徐彥著錄不著撰其名氏或云

慶名後校勸道川藏書志亦稱世傳其代里居不始得而詳矣無光

祿寺卿王鳴威云即北史徐遵書志不錄為無見也蓋其文章似

所傳本乃止二無定據其參差由亦舊疏也何氏言禮記檀

昔者孔子有云疏予疇昔之夜昔明猶前也何氏言禮記檀

子有此言也史記孔子仲尼姓孔氏子魯之昌平鄉陬邑而生而禮樂廢

詩書缺遺三代之禮序書傳古者述三備千餘篇孔子去其重取

可施於禮義三代之禮序書傳古者述三備千餘篇孔子去其重取

易第上蓋三焉身通六藝者七十損之義後有王者舉而開之

春秋上義隱公下哀公十後世知丘則削春秋罪丘者亦以春秋卒

辭第子受義亂臣賊子曰懼焉則削春秋罪丘者亦以春秋卒

年七月十三卒魯哀公十四年春吾志在春秋行在孝經疏注禮記中庸

決云吾志在春秋行在孝經疏注禮記中庸

有德無所施功無所就志在春秋行在孝經疏注禮記中庸

命決又云所施功無所就志在春秋行在孝經疏注禮記中庸

五經曰欲觀我春秋復作孝經春秋行在孝經疏注禮記中庸

憤作春秋大輔而居也復禮孝經春秋行在孝經疏注禮記中庸

天本下之大道本生鄭孝第大也其仁之本孝經也論語而君何云

本本立道行謂始元終麟也為道備矣堯舜之子世行則本乎孝弟去魯凡志

吾志在春秋行在孝經疏

注禮記中庸

愛親臣子勸所宜行父故勸臣行事在君理經也此二學者聖人之極致疏

學己至誠而作經之故曰聖人之致言也初學記云春秋經文備三

聖之度北堂書星引折而神契曰子抱河洛事北向孔子齋戒

縹筆衣絳單衣治世之要務也疏亂制孟引滕文公云孔子成

秋人而亂人臣業天子懼開平御覽孝題為孝經者所以舊疏云君父

經者最等皆治世所須治世之精要惡勸祭統云凡治人愛親有道莫

急於禮禮者述堯舜故言此也若大記云唐石經諸本同疏云考諸

舊本皆作也若堯舜故言此也若大記云唐石經諸本同疏云考諸

世則屬下讀也若堯舜故言此也若大記云唐石經諸本同疏云考諸

秦至漢乃著觀無道將必燔書者故春秋之說按廣韻一夏度

公復姓子夏均門注人齊公羊高也經指初學記引疏云宏

子序云子夏與其壽至漢景帝時壽乃平弟齊人胡都著

於竹帛與董仲舒見於公識引孟論云莊公胡母安樂

安樂引子陰豐云劉意於孔教授堂下得素書云後世修吾書董

惟仲講舒誦史第記子儒傳林以傳名董次仲相舒廣川或人莫也見其治春秋孫宏景時為博士如下

董仲舒著宏希世故漢興至於公卿世之仲舒居家仲舒各為明於薛文

秋也年四羊氏學又津侯說建元相天孫初齊位賢良文

學士是時宏博徵以賢教為博之士言林列傳多受胡母生

齊人也孝景時為博士徵以賢教為博之士言林列傳多受胡母生

公孫宏亦頗受焉漢書儒林傳云董生之言春秋多受胡母生

褚大平亦頗受焉漢書儒林傳云董生之言春秋多受胡母生

海子孟魯人唯彭祖安樂為明下問疑義也與顏所安樂失師授東

義在彭祖矣死彭祖安樂為明下問疑義也與顏所安樂失師授東

之學祖矣死彭祖安樂為明下問疑義也與顏所安樂失師授東

人授淮陽孟君淄川任公顏家東門是顏安樂魯嚴顏

贏公成於孟疏廣事顏授由顏家東門是顏安樂魯嚴顏

寶豐山冥宮都與左咸徒顏復有寔引之學堂谿惠孫

公苑氏誤以承董氏之出於李育多據胡生條胡母與

即與尹更始劉向周慶丁姓同以穀梁又議石渠者後漢賈逵傳彥

祖之惡祭仲出君而許以行國權而稱禽獸之王叔術善倫通嫂而以復讓

拒父通其子孫於列國者皆守府而新義可怪之端也為業左氏者

舌口說者疑惑疏繁人惑舊疏云此說者謂胡母董仲舒之

後莊彭祖顏安樂之徒見經至有倍經任意反傳違戾者疏云舊疏

倍讀如反背即成二年逢丑父當左以疑其主秋非而說之非

之是背經也孔子意者春即為所見之辭是任安樂以爲從襄二

目而親顏氏分張一公而為見故演孔圖云反傳違戾者宜十七世

年六月癸卯日有食之按隱三年傳云某日朔日有食之者

食正朔也其或日不朔於前是以但書其日而已失之前者朔在

前也謂二日乃食失正朔於後是以不書其日但書其日而已失之前者朔在

莊二十八年宣三月十七日食之不言朔者是二日明矣而顏氏以爲十

四日違戾也其勢雖問不得不廣疏校一勘記云唐石經諸人問難

故曰維問維誤為雖耳按維當作惟言其形勢惟云問難者多是

說者疑廣義雖不足故曰其形勢已故一說謂顏莊之徒問以說不

閱笑者疏 舊疏云欲存公羊者閱其愚闇欲毀公羊者笑其不可

勝記也疏 舊疏云言其可閱不可勝記也多言其不可勝也勝不可具記也按

之悉數 是以治古學貴文章者謂之俗儒疏 帛故漢時謂之先著竹

公羊漢今者與故謂之今學是以許慎作春秋經義云古者春秋

左氏說今者春秋公羊說也按易書詩禮春秋經義皆有今文春秋

文故無師傳因皆目為古習也後漢書苑升壁或出書令韓叡上蚪

文故無師傳因皆目為古習也後漢書苑升壁或出書令韓叡上蚪

欲為左無氏春秋乃奏左氏對曰凡十四事孔子難者以出邱明師徒

相傳又無其人乃奏左氏對曰凡十四事孔子難者以出邱明師徒

左氏事又無其人乃奏左氏對曰凡十四事孔子難者以出邱明師徒

十一事又無其人乃奏左氏對曰凡十四事孔子難者以出邱明師徒

春秋及毛詩逸禮之中有抑此三學以尚書為不備謂左氏不傳遺

春秋及毛詩逸禮之中有抑此三學以尚書為不備謂左氏不傳遺

公羊義疏 七十六 六 中華書局聚

奮筆以為公羊可奪左氏可興疏

善遠說氏三出左氏傳大義長於二傳者遠於義是具條之紀綱其臣

同公羊者十有七義深於君父小異多任於權變其相絕固已

甚遠而冤抑積久莫可分明又云凡所存先王之道至要在安

上理民也今左氏崇君卑臣子強弱枝勸善戒惡至明至切

有至直孟順且三丘代尚書歐陽復有大小先帝侯覽異有亦猶是

也經又五皆言家顛無代以黃帝而堯明不為火德左氏獨有明黃

帝即圖識多所謂帝宣復如堯學以廣聖見庶幾無遺失矣所發

奏帝嘉之令達通舊疏云嚴遠者即漢章帝時十人教以左氏與

簡紙經傳各一徒說義不短左氏專論公羊之短而公羊之長

遂作長者莊顏之徒云公羊理短左氏專論公羊之短而公羊之長

引則疏云亦作左氏傳一大義是宋世本一作餘不也恨先師觀聽不

珍做宋版印

決多隨二創疏 舊疏云此先師戴宏等正戴宏之作疑難左氏

按戴宏以難知二傳人休本墨守春秋沈思精博又李弼追述

李育扶郡班固所重嘗讀左氏傳雖樂文然謂不聖人深太學

深為同郡陳元范一建初四年詔與諸儒論圖識經於白虎觀是

以難左氏義買達未返何氏如云與多儒然則先師或指李

育之公羊義難義有未盡故何氏與公羊為一創今戴宏作疑論多引他

文云至有背經又與公羊為一創今戴宏作疑論多引他

曰多隨二創也而舊云公羊先師說公羊義不著反與公羊為一

疑斥上可與為俗創疏及公羊為二創之餘事疏云何氏言是

但申己正在公羊之末故事猶下世也餘云何氏言戴氏專慮公羊

此公羊記不得聖人之本多事言其世論紛紜滋多而未已也當時

三家互相排擠豈得斯豈非守文持論敗績失據之過哉疏云舊守

文者守公羊之疏解非是論者執持公羊之論失據者即戴宏解之

公羊義疏 七十六 中華書局聚

失所依據
余竊悲之久矣
疏羊舊疏云何見邵公公精學十五年專以公

故以喻焉
師所窮但一舉而起陵羣儒之謂上己竊悲非一乃得公夕然

謂之久後拜為議郎
一舉而起陵羣儒之謂上己竊悲非一乃得公夕然

息數往者略依胡毋生條例多得其正
疏漢書儒林公傳胡毋生為景子

帝博士與董仲舒同業仲舒著書稱其德
胡母老歸公羊雖以齊公羊之經言

春秋者宗事之公孫宏亦頗受焉
疏其德胡母老歸公羊雖以齊公羊之經言

傳授董氏猶自別作條例故氏取之
略依通公羊也雖取以通

傳意猶謙未敢言已盡得胡母之旨
故取之略依通公羊也雖取以通

墨守以距敵猶長鄭君先強作六藝論
訖然後梁造膏育以短左氏蓋

謙不言豈石經所定者嚴氏春秋何棟
九經古義云顏氏春秋嚴何

家蔡邕石經所定者嚴氏春秋何棟
九經古義云顏氏春秋嚴何

所以聞異之辭云是嚴氏春秋已見於
隱元公二年於此復有傳見異辭

何本有之云言非取邑之辭也今此
傳亦無以傳也知何云

顏氏無伐而不言非取邑之辭也今此
傳亦無以傳也知何云

類倍孔經子違戾皆何氏所不取
按何氏亦不日食周王為天囚之

顏氏說合耳故遂隱括使就繩墨焉
疏舊繩墨云猶規矩也審括何氏言檢

公羊義疏七十六

自臃 謂腫 矯不 正中 倍繩 經墨 任故 意須 反隱 傳括 違之 戾而 者後 一就 規繩 矩墨 之之 於直 正何 也氏	不變 直也 人按 善段 廢說 而是 不也 悒悒 遠外 伯傳 玉外 之寬 行而 也內 亦直 即自 矯設 之於 義隱 也括 凡之 多中 亥直 曲己	之隱 法之 是以 也阮 凡皆 古讀 云為 安隱 隱者 皆注 謂臣 括曰 之秦 而政 安急 也峻 俗隱 作括 安其 穩民 形於 聲隘 皆狹	云云 相矢 隱隱 括弦 共處 為謂 善之 政矢 公括 羊矢 序括 隱所 括以 使控 就弦 繩也 墨般 焉庚 孫尚 卿皆 書隱 劫哉 之某 以氏 勢注	小樂 概括 也躡 按括 擢者 以矯 索制 繫亥 於曲 樂之 器也 後可 行言 是所 築以 者隱 所擢 以謂 躡之 其躡 擢郭 也云 如搖 許櫓	括中 尙迂 書遠 大不 傳可 躡從 括按 之段 旁氏 多玉 曲裁 木注 良說 醫文 之云 門躡 多與 疾括 人互 荀訓 子亦 大段 略借 示作 諸隱	作漢 括書 邪刑 曲法 之志 器隱 揉之 曲以 者勢 曰臣 躡瓊 正注 方隱 者括 曰其 括民 舊括 云段 隱借 括作 令括 審經 射傳 必中 能多	必何 待義 樂也 括曰 烝說 矯文 然躡 後括 直也 淮括 南躡 子也 其荀 曲子 中大 規山 之木 括之 方諸 樂躡 括又 借作 隱木	中己 何隱 氏審 自檢 言括 己公 隱羊 括使 公就 羊規 能矩 中也 其舊 義也 云善 公射 者問 答隱 括令 遂審 隱射 括必 此能
--	--	--	--	--	--	--	--	--