



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

P Slav 424.50 (37)

THE SLAVIC COLLECTION



Harvard College Library

GIFT OF

*Library of the Imperial Univ.
St Petersburg*

1 Sept 1890

1 2 3 4 5

St. Petersburg
Факультет.

Univ. - Ist. - Filol.
Slav 20.4.3
cd

ЗАПИСКИ

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКАГО ФАКУЛЬТЕТА

ИМПЕРАТОРСКАГО

С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

ЧАСТЬ XXXVII.

Михаил (Викентьевич) Крашенинников

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

1895.

М. КРАШЕНИННИКОВЪ,

ПРИВАТЪ-ДОЦЕНТЪ ИМПЕРАТОРСКАГО С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

1895

Mikhail Nikitich Krashennnikov

АВГУСТАЛЫ

И

САКРАЛЬНОЕ МАГИСТЕРСТВО.

ИЗСЛѢДОВАНИЕ

ВЪ ОБЛАСТИ РИМСКАГО МУНИЦИПАЛЬНАГО ПРАВА И ДРЕВНОСТЕЙ.

„Ordo Augustalium — — dignus sane est, qui proprio commentario illustretur; sunt enim Augustales in obscura universa re municipali maxime in tenebris positi“.

MOMMSEN, *De colleg.* p. 83 sq.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ В. БЕЗОВА И КОМЪ.
(В. О., 8 л., д. № 45).

1895.

20.437

P Slav 424, 50 (37)

937/52

LIBRARY
UNIVERSITY OF
TORONTO

Літані історіи
Імперіи Російской С.-Петербургу

По опредѣленію Историко-филологическаго факультета С.-Петербургскаго Уннверситета печатать дозволяется. Сентября 2-го 1895 г.

Деканъ И. Помяловскій.

ПОСВЯЩАЮ
МОЕЙ ДОРОГОЙ МАТЕРИ
ОЛЬГѢ ЗАХАРЬЕВНѢ
КРАШЕНИННИКОВОЙ
УРОЖДЕННОЙ
МЕРЦАЛОВОЙ.

*„Viri doctissimi in Augustalibus describendis,
minus feliciter stylum exercuerunt; quamvis ex ve-
tustis saeculorum elogis plenam eorundem cognitionem
assequi potuissent“.*

NORISIVS Cen. Pis. I, 107.

Настоящее изслѣдованіе, какъ и магистерская наша диссертация, гдѣ мы рассматривали римскія муниципальныя жречества и сакральную магистратуру ¹⁾, есть одинъ изъ отдѣловъ задуманной нами «Исторіи и системы римскаго муниципального права» ²⁾. Мы начали съ наиболѣе темныхъ или затемненныхъ сторонъ и явленій этого права. Темень былъ вопросъ о муниципальных жрецахъ и сакральныхъ магистратахъ, въ области котораго у насъ почти не было предшественниковъ ³⁾. Почти то же слѣдуетъ сказать и о сакральномъ магистерствѣ вообще ⁴⁾. Совсѣмъ иное—въ области вопроса объ августальствѣ: имя писавшимъ объ этомъ институтѣ чуть не легіонъ ⁵⁾. Но дѣло въ томъ, что ко всѣмъ безъ исключенія этимъ изслѣдованіямъ въ большей или меньшей мѣрѣ приложимъ приводимый въ эпиграфѣ отзывъ Нориса о трудахъ его предшественниковъ. Мало того, — наши предшественники превратили вопросъ объ августалахъ въ своего рода гордіевъ узелъ, разрубить который не удалось

¹⁾ *Римскіе муниципальные жрецы и жрицы*. Эпиграфическое изслѣдованіе. СПб. 1891. См. рецензію проф. О. Ф. Зѣлинскаго въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1892, январь.

²⁾ Общій планъ таковъ: *Часть I*. Исторія римскаго муниципального права. — *Часть II*. Система р. м. п.: 1. Народъ и народное собраніе.—2. Декуріоны.—3. Магистраты.—4. Жрецы.—5. Сакральные магистры.

³⁾ См. *РМЖ*, стр. 1 и слѣд.

⁴⁾ См. ниже стр. II и 51—52.

⁵⁾ См. ниже стр. II—IV.

и Моммзену. Мы попытались этот узелъ распутать. Удачна ли наша попытка, — судить, конечно, не намъ.

За разнаго рода научную помощь приносимъ искреннюю благодарность приватъ-доценту Императорскаго С.-Петербургскаго Университета И. М. Гревсу, профессорамъ И. В. Помяловскому и Ѡ. Ф. Зѣлинскому, академикамъ В. К. Ернштедту и К. Г. Залеману, а за матеріальную (изданіе этой книги) — историко-филологическому факультету Императорскаго С.-Петербургскаго Университета.

ЛИТЕРАТУРА ПРЕДМЕТА.

I. Сакральное магистерство вообще.

Кромѣ сочиненій, указанныхъ на стр. 51 сл., см. еще А. Schulten *Die Landgemeinden im röm. Reich* (въ *Philol.* 1894) p. 637¹⁾.

II. Августалы ²⁾.

Aldini [пр. 2,277] p. 135–143. — А. Allmer въ Allmer et A. de Terrebasse *Inscr. de Vienne* II (Paris 1875) p. 299–303. — Е. Barry въ новомъ изданіи Devic et Vaissete *Hist. gén. de Languedoc* I (Toulouse 1872) p. 274 ss. — Becker, *Annalen des Vereins für*

¹⁾ Курьезна его замѣтка p. 639, обличающая превратное пониманіе АЕ. 121: „Dass der pagus Herculanus Spiele ausgerichtet, die Theaterspiele sind, da dem Magister [sic!] 'sedes in theatro' decretiert wird, ist eine Singularität, die sich daraus erklärt, dass Capua damals nur ein vicus und conciliabulum der umliegenden Gaue war; sonst werden Theater und Spiele ausserhalb der paganen Sphäre gelegen haben [?!]. Jedoch [NB] haben drei magistri des pagus Lavernus bei Sulmo eine 'scaina' bauen lassen (C. IX 3151)“ и проч.

²⁾ На абсолютную полноту нижеслѣдующій перечень, конечно, не претендуетъ. Ср. между прочимъ *Manuel des antig. rom. par Mommsen et Marquardt, trad. sous la dir. de G. Humbert*, VIII (Paris 1889) p. 292,1, откуда мы заимствовали ссылки на (отмѣченныя у насъ звѣздочками) сочиненія, которыхъ намъ не удалось самимъ видѣть.

Nassauische Alterth. VII, 1864 ¹⁾ p. 52. 90 s. 137 s. — E. Beurlier *Le culte impérial* (Paris 1891) p. 194—237. — L. de Bochat *Des Seviri Augustales, Prêtres de la Famille Impériale* въ его *Mémoires critiques* II (à Lausanne 1747) p. 446—495. — G. Boissier *La religion rom.* I³ (Paris 1884) p. 161—168. — A. de Boissieu *Inscr. ant. de Lyon* (Lyon 1846—54) p. 170—178. — B. Borghesi *Bull.* 1842 p. 101—109 = *Oeuvres* IV p. 407—421. — A. Bouché-Leclercq *Manuel des inst. rom.*, Paris 1886, p. 557—560. — V. Chimentelli *Marmor Pisanum de honore bisellii*, Bonon. 1666, p. 12. 213—216. — E. Ciccotti *I sacerdoti munic. e provinc. della Spagna e gli Augustali nell' epoca imper. rom.* въ *Rivista di filol. e d'istruz. class.* XIX (Torino 1890—91) p. 77—84. — E. Desjardins [np. 2,253] p. 213 ss. 444 s., ср. в *Revue de philol.* 1879 p. 42. — V. Duruy [np. 2,253]; ср. в *Comptes rendus de l'Acad. des sciences mor. et polit.* CXIV, 1880 p. 328 ss. — A. E. Egger: 1) *Examen crit. des historiens anc. de la vie et du règne d'Auguste* (Paris 1844). Append. II: *Les Augustales*, p. 357—411; 2) *Nouvelles observations sur les Aug.* въ *Rev. archéol.* III, 1846, p. 635—648. 774—790. — R. Fabretti [np. 2,160] p. 403 ss. — Furlanetto [np. 2,162] p. XXXIV ss. — N. D. Fustel de Coulanges, *Hist. des instit. polit. de l'anc. France. La Gaule romaine* rev. par C. Jullian, Paris 1891, p. 186 ²⁾. — E. Glasson [np. 2,171]. — Gori [np. 2,268] p. 54. 308 s. — C. Hegel *Gesch. der Städteverfass. von Italien* I (Lpz. 1847) p. 56 s. — W. Henzen *Ueber die Augustalen* въ *ZAW.* 1848 p. 193—215. 289—317. — E. Herzog: 1) *Galliae Narbon. hist.* Lps. 1864 p. 196—203; 2) *Gesch. und System der röm. Staatsverfass.* II,2 (Lpz. 1891) p. 1000—1002. — O. Hirschfeld: 1) *Ann.* 1866 p. 66; 2) (рецензия на книгу Шмидта) *ZöG.* 1878 p. 289—296. 414. — G. Humbert ¹ [np. 2,253] p. 560 sq. — Jung [np. 2,335]. — *Kalindéro *Etude sur le régime municip. rom.* въ *Rev. génér. du droit et des sciences polit.* I (Bucarest 1887) p. 29 ss. — Klipffel [np. 2,201] p. 174—179. — J. E. Kuntze *Excursus üb. röm. Recht*² Lpz. 1880 p. 286 sq., ср. его же *Cursus des röm. Rechts*² Lpz. 1879 p. 182. 663 sq. — Labus [np. 2,273] p. 56.

¹⁾ А не 1868, какъ указываетъ Рейнъ (*Pauly Real-Encycl.* I³ p. 2142).

²⁾ «Les pauvres et les humbles voulurent avoir aussi leur religion des empereurs. Dans chaque cité, presque dans chaque bourgade, le bas peuple et les simples affranchis élevèrent un autel à l'Auguste; il se forma une corporation religieuse qu'on appela les Augustaux, et il y eut un collège de prêtres au nombre de six et qu'on appela les „sévirs d'Auguste“. C'était un sacerdoce annuel» и проч.

88 sq. — Madvig [пр. 2,171] II p. 128 sq. — P. de Marca [пр. 2, 179]. — J. Marquardt: 1) *Ueb. die Augustalen* въ ZAW. 1847 p. 500-516; 2) *RS. I*² p. 197-208. — J. B. Mispoulet [пр. 2,171] p. 141 ss. — Th. Mommsen: 1) [пр. 2,331]; 2) [пр. 2,332]; 3) *RSR. III* p. 452 ss. — Morelli [пр. 2,272] p. 18 sq. — *E. Morlot *Précis des inst. polit. de Rome*, Paris 1888 p. 351. 361. 407. — [Mourlot, *L'Augustalité*¹⁾]. — Naudet *De la noblesse chez les Romains* въ *Mém. de l'Inst. impérial de France. Acad. des Inscr. et B.-L. XXV*, 1866 p. 66-74. — C. Nesslering, *De seviris Aug. Gissae* 1891. — H. Norisius *Cenotaphia Pisana*, pars I cap. VI p. 106 ss.²⁾ — Oderici [пр. 2,271] p. 103. 109 sq. — Guil. Ohnesseit, *De jure munic. Roman. quod primo imper. saec. obtinuit*, Berol. 1881 p. 44-47³⁾. — Orelli *Inscr. II* (Turici 1828) p. 197. — Giov. Orti di Manara *Gli antichi monum. gr. e rom. che si conserv. nel giard. de' conti Giusti in Verona*, Verona 1835 p. 41 ss. — Pitiscus [пр. 2,267]. — A. v. Premerstein *Augustales* въ *DE. I* p. 824-877. — W. Rein въ *Pauly Real-Encycl. VI,1* (Stuttg. 1852) p. 1257 ss., ср. и I² (Stuttg. 1866) p. 2141 s.⁴⁾ — Th. Reinesius: 1) *Ad viros clariss. D. Casp. Hoffmannum, Christ. Ad. Rupertum professores Noricos epistolae* Lps. 1660 p. 176-183; 2) *Syntagma inscr. antiq.* Lps. 1682 p. 29. 133 s. 426. — *E. Robiou et D. Delaunay *Les instit. de l'anc. Rome III* (Paris 1888) p. 345 s. — J. E. G. Roulez *Note sur quelq. inscr. lat.* и (продолжение): *Sur qqs inscr. lat.* въ *ero Mélanges de philol., d'hist. et d'antiq. II* (Bruxelles 1840). — Saxius [пр. 2,269] p. 11 ss. — Ioh. Schmidt *De seviris Aug.*, Hal. Sax. 1878 въ *Dissert. philol. Halens. V* p. 1-132. — Laur. Schneider *De sevirum Aug. muneribus et condicione publica* Gissae 1891. — Velselus [пр. 2,173] p. 103-105⁵⁾. — A. W. Zumpt *De Augustalibus et seviris Aug. comment. epigr.* Berol. 1846.

¹⁾ Это одинъ изъ выпусковъ известной *Bibl. de l'École des Hautes Etudes*; теперь онъ донепечатывается. Справки объ этой книгѣ у ея издателя для насъ дважды наводилъ И. М. Гревсъ.

²⁾ Мы пользовались пизанскимъ изданіемъ 1764 г.; первое изданіе вышло въ Венеціи въ 1681 году, in fol.

³⁾ Этого Онесзейта (Вильгельма) мы въ пр. 2,170 (последняя строка) ошибочно отождествили съ его однофамильцемъ, упомянутымъ выше.

⁴⁾ Въ одномъ изъ ближайшихъ выпусковъ новѣйшаго изданія этой же *Real-Encyclopädie* (подъ редакціей Виссоны), конечно, будемъ имѣть новое изслѣдованіе объ августальствѣ (s. v. *Augustales*).

⁵⁾ Эту книгу мы случайно нашли въ университетской библіотекѣ, когда до-

Сокращения.

РМЖ. = *Rimskie мунци, жрецы* (см. выше стр. I прим. 1).

AD. = Allmer et Dissard *Musée de Lyon. Inscr. antiquae* (I—V, Lyon 1888—93). — **AE.** = Эпиграфическое приложение (ниже, стр. 284 сл.) — **Ann.** = *Annali dell' Inst. di corrisp. archeol.* — **Bull.** = *Bullettino dell' Inst. di corr. archeol.* — **C.** = *Corpus Inscr. Latin.* — **CS.** = *Supplementa* къ *Corpus'y.* — **DE.** = *Dizionario epigrafico di antichità romane di Ettore de Ruggiero.* — **Hз. (Henz.)** = *Or.-Henzen Inscr.* III. — **Inscr. Helv.** = Mommsen, *Inscr. confoeder. Helveticae lat.* Tur. 1854. — **Inscr. Rhen.** = Brambach *Corpus inscr. Rhenan.* Elberf. 1867. — **Inscr. Sass.** = Bormann *Inscr. ant. Sassinates* Berl. 1874. — **LG.** = *Lex coloniae Genetivae.* — **RS.** = Marquardt *Römische Staatsverwaltung* (I². III²). — **RSR.** = Mommsen *Röm. Staatsrecht* (I³. II³. III¹). — **Suppl. Ital.** = *Corp. Inscr. Lat. suppl. Italica*, fasc. I ed. H. Pais, Roma 1888. — **ZAW.** = *Zeitschr. für Alterthumswiss.* — **ZöG.** = *Zeitschr. f. d. österr. Gymnas.*

печатывались уже указатели къ нашему изслѣдованію, — и теперь, на основаніи непосредственнаго знакомства съ нею, замѣтимъ въ исправленіе и дополненіе сказаннаго нами на стр. 54, что Вельзеръ не находитъ возможнымъ отнести *августаловъ* (*Aug.*, *sexviri Aug.*) ни къ жрецамъ, ни къ магистратамъ и потому останавливается на неопредѣленномъ опредѣленіи, p. 104: «quod itaque de Augustalium officio minus liquere potest, in medio sit: Haec satis liquent, dignitatis id genus, inter Senatum, sive Decurionum ordinem et plebem constitisse, Sex numero fuisse» и проч. *Севировъ* просто онъ относитъ p. 100 sq. къ магистратамъ, причемъ даетъ оригинальное объясненіе медиоланскимъ *sexviri seniores* и *iuniores* (p. 100). — Среди виведианскихъ *августаловъ* Вельзеръ открываетъ одного *серея*: «si ex primis Iudaeis unum aliquem tamquam protento digito indicare cogar, *Tib. Cleuphas IIIIIvir Aug. negotiator[sic] artis purpurariae . . . huius potissimum conditionis videatur; Cleuphae enim vel Cleophae nomen Hebraicum esse, divinarum litterarum monumentis proditum . . . et purpurariam factitasse ab homine Palaestino non alienum»* (p. 125). Надпись этого «серея» Моммзенъ восстанавливаетъ едва ли правильно (C. III 5824, ср. прим. 1,349); мы на основаніи копій, которымъ пользовался Вельзеръ p. 217, предпочли бы читать: [*D.*] *M. e[t] perpetuae securit. Tib. C(audius) Euphas* (ср. Εὐφάης) *IIIIIIvir Aug., <mag(ister) или qq.> negotiatorum artis purpurariae* — *Claudiae Fortunensi* [ср. C. I 1313=XI 3160 L. Vecilio Vo(ltai) f. e[t] Polae Abelese] *et Epigono* (въ *Corpus'y's* опечатка: Antigono), *Apro filius* и проч.

Liebenam Zur Gesch. und Organisation des röm. Vereinswesens, Lpz. 1890. — *Schiess* Die röm. collegia funeraticia, München 1888.

Свои *Эпиграфическіе этюды* [гл. I—II] ¹⁾ мы цитуемъ по отдѣльному изданію (СПб. 1893). — *Эпигр. этюды* тл. III см. въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1895, май и іюнь, отд. класс. филол. стр. 45 109.

ВАЖНѢЙШІЯ ПОПРАВКИ.

- Стр. 4,14 снизу: *чит.* «упоминаются».
- › 5,7 сверху: *передъ «и» встав.* «Sentinum (прим. 102. 294)».
 - › 5,7 снизу: *см. прим. 1,85.*
 - › 6,11 сверху: *выбросить* «Sentinum ¹⁰² и».
 - › 9,14 сверху: *выбросить* «Sentinum ²⁹⁴».
 - › 11,13 сверху: *вставить* «и кампанскіе паги (AE. 116—124)».
 - › 26—27 (таблица): *см. прим. 1,577.*
 - › 48,8 сверху: *чит.* «Ульпіана (Dig. 49, 4, 3)».
 - › 54: *см. выше стр. IV прим. 5.*
 - › 74,8 снизу: *выбросить* «Боргези ²⁷⁵».
 - › 88,12 сверху: *чит.* «компилятора (въ данной сферѣ)».
 - › 94,10 снизу (цифра пригѣчанія): *чит.* ²⁷⁰.
 - › 127,6 сверху: *чит.* «219».
 - › 143,6 снизу: *чит.* «IX».
 - › 148,7 сверху: *чит.* «надписи (C. V 7464)».
 - › 239: *выбросить 10 строку (сверху).*
 - › 246: *выбросить все примѣчаніе 275.*

¹⁾ Журн. Мин. Нар. Просв. 1892, ноябрь и декабрь.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Классификація и географическій обзоръ.

ГЛАВА I.

Общее понятіе о сакральномъ магистерствѣ. Классификація и типы номенклатуры.

Общее понятіе о сакральномъ магистерствѣ получаемъ изъ 128 главы урсонскаго закона: *II (vir) aed(ilis) pra(e)fectus (coloniae) G(cnetivae) I(uliae) quicumque erit, is suo quoque anno mag(istratu) imperio(ue) facito curato, quod eius fieri poterit, u(ti) [q(uod)] r(ecte) f(actum) e(ss)e v(olet) s(ine) d(olo) m(alo), mag(istri) ad fana templa delubra, que(m) ad modum decuriones censuerin[t], suo qu[o]que anno fiant e[i]qu[e] d(ecurionum) d(ecreto) suo quoque anno ludos circenses, sacr[i]ficia pulvinariaque facienda curent, que(m) [a]d modum quitquit de iis rebus, mag(istris) creandis, [lu]dis circensibus faciendis, sacrificiis procu[r]andis, pulvinaribus faciendis decuriones statuerint decreverint, ea omnia ita fiant*¹. Древнѣйшими иллюстраціями являются делосскія и кампанскія надписи; изъ первыхъ для примѣра укажемъ АЕ. 308² и 309—312, а изъ вторыхъ ib. 116—123³. И въ другихъ итальянскихъ и провинціальныхъ общинахъ попадаетъ не мало очень древнихъ надписей съ упоминаніемъ сакральнаго магистерства⁴, но ихъ мы оставляемъ въ сторонѣ за невозможностью болѣе или менѣе точнаго датированія.

Общая классификація сакральныхъ магистерствъ несложна и не представляетъ особыхъ затрудненій: республиканское время, конечно, знало только магистерства культа божествъ⁵, а съ эпохи принципата эта область расширилась двумя новыми группами, а

именно магистерствомъ императорскаго культа п смѣшаннымъ, служившимъ какъ тому, такъ и другому культу одновременно ⁶.

Гораздо труднѣе разобраться въ хаосѣ магистерской титулатуры и намѣтить ея основные типы.

Урсонскій законъ и масса другихъ надписей называютъ намъ *magistri*, то сопровождая этотъ титулъ разными спеціальными поясненіями ⁷, то совсѣмъ оставляя его безъ послѣднихъ, такъ что иногда нельзя бываетъ и опредѣлить, о какомъ собственно магистерствѣ идетъ рѣчь въ данной надписи ⁸. О титулѣ *praefectus templi* ⁹, иногда, быть можетъ, являвшемся просто вариантомъ того же *magister fani*, рѣчь будетъ ниже.

Взаимно сопоставляя затѣмъ меванійскія надписи, изъ которыхъ одиѣ называютъ намъ *магистровъ Valetudinis* ¹⁰, а другія— *новемвировъ* того же божества ¹¹, мы видимъ, что иногда сакральные магистры, оставляя болѣе древнюю титулатуру, могли титуловаться и по числу членовъ, входившихъ въ составъ соотвѣтствующихъ магистерскихъ collegiis ¹². Кромѣ только что упомянутыхъ *novemviri Valetudinis* надписи знакомятъ насъ съ разными *sexviri* ¹³, *quinqueviri* ¹⁴, *octoviri* ¹⁵, *decemviri* (AE. 138), *vigintiviri*, (ib. 139), которыхъ естественнѣе всего относить именно къ области сакральнаго магистерства. Подобно титулатурѣ перваго типа и эти титулы употреблялись то просто (*sexviri*, *quinqueviri* и т. п.), то съ соотвѣтствующими поясненіями (*Victoriae*; *sacris faciendis*).

Въ извѣстныхъ случаяхъ наконецъ сакральные магистры могли совсѣмъ обходиться безъ общихъ наименованій въ родѣ *magister* или *sexvir* и просто титуловаться по имени того божества, культу котораго они посвящали себя, т. е. напр. *Mercuriales*, *Martiales*, *Apollinares* и т. д. Выборъ такой титулатуры, которая, замѣтимъ мимоходомъ, въ иныхъ общинахъ употреблялась и на ряду съ титулами двухъ первыхъ типовъ, именно какъ сокращенное обозначеніе ихъ,—могъ обуславливаться различными обстоятельствами: въ однихъ общинахъ—мѣстными вкусами или традиціей, въ другихъ—отсутствіемъ опредѣленныхъ численныхъ нормъ магистерскихъ collegiis ¹⁶, естественнѣе исключавшимъ возможность титулатуры втораго типа; въ третьихъ — какими либо спеціальными соображеніями ¹⁷, и т. д.

Читатель, быть можетъ, замѣтилъ, что, разсуждая о титулахъ сакральныхъ магистровъ, мы до сихъ поръ намѣренно оставляли въ сторонѣ область императорскаго культа. Послѣ того, что было сказано объ основныхъ типахъ магистерской титулатуры, относя-

щейся къ сферѣ культа божествъ, для насъ становится уже вполне яснымъ значеніе *августальскихъ* титуловъ: въ *magistri Augustales*, въ *sexviri (tresviri, octoviri) Augustales*, наконецъ въ *Augustales* просто мы, очевидно, имѣемъ сакральныя магистровъ императорскаго культа ¹⁸, и въ справедливости этого объясненія сущности августальства убѣждаетъ насъ кромѣ аналогіи вышеразобранныхъ титуловъ взаимное сопоставленіе извѣстій объ организаціи августаловъ и магистровъ культа божествъ, которое читатель найдетъ въ слѣдующемъ отдѣлѣ.

Возвращаясь къ классификаціи магистерскихъ титуловъ, окончательно устанавливаемъ слѣдующіе типы ихъ въ области мужскаго магистерства:

I. Титулы съ обозначеніемъ культа—

- а) божествъ: 1) *magister Mercurialis* ¹⁹; 2) *sevir Mercurialis*; 3) *Mercurialis*.
- б) императорскаго: 1) *mag. Augustalis* ¹⁹; 2) *sevir Augustalis*; 3) *Augustalis*.
- γ) смѣшаннаго: 1) *mag. Mercurialis Augustalis* ²⁰; 2) *sevir Merc. Aug.*; 3) *Mercurialis Augustalis*.

II. Титулы безъ обозначенія культа:

- 1) *magister* и 2) *sexvir* ²¹.

Здѣсь считаемъ не лишнимъ пояснить, что какъ оба титула второй категоріи, такъ и титулатура третьяго типа первой иногда являются просто сокращенными обозначеніями соотвѣствующихъ титуловъ остальныхъ типовъ.

Женскому сакральному магистерству было чуждо разнообразіе титулатуръ мужскаго ²²: оно знало только титулъ *magistra*, который тоже употреблялся то съ спеціальными обозначеніями культа, то безъ всякихъ обозначеній.

ГЛАВА II.

Географическій обзоръ.

Приступая къ географическому обзорѣнню магистерскихъ титулатуръ, мы вовсе не имѣемъ въ виду представить читателю общую картину распространенія сакральнаго магистерства въ рим-

ских общинахъ. Картину эту можно изобразить и въ нѣсколькихъ словахъ, не прибѣгая къ мелочнымъ обзорамъ по областямъ и провинціямъ, тѣмъ болѣе что и всѣ дошедшія до нашего времени надписи, несмотря на весьма почтенное количество ихъ, не въ состояніи дать намъ и приблизительнаго понятія о распространенности разбираемаго института: можно безъ преувеличенія сказать, что сакральное магистерство, являясь однимъ изъ интегральныхъ элементовъ римскаго общественнаго строя, искони существовало во *всѣхъ* сколько нибудь важныхъ римскихъ общинахъ какъ западныхъ, такъ и восточныхъ и даже пережило, какъ увидимъ ниже, паденіе язычества. Главною цѣлью нашего обзора является возможно полное и подробное собраніе критически прѣбранныхъ матерьяловъ для правильной постановки и рѣшенія крайне важнаго вопроса о взаимныхъ отношеніяхъ различныхъ видовъ и типовъ магистерской титулатуры. Въ виду громадности эпиграфическаго матерьяла мы будемъ обозрѣвать его по группамъ, придерживаясь въ предѣлахъ каждой группы одного и того же (географическаго) порядка, и, чтобы не превращать настоящей главы въ своего рода таблицы логариэмовъ, ограничимся лишь самыми необходимыми ссылками на *Corpus inscr. Latinaum*; для прочихъ же справокъ отсылаемъ любознательныхъ или недовѣрчивыхъ читателей въ указателямъ соответствующихъ томовъ этого грандіознаго собранія ²³.

Итакъ начинаемъ съ группы

1. *MA — A — SA — S*,

обнимающей общины, гдѣ упоминается и *magistri Aug.* (MA), и *Augustales* (A), и *seviri Aug.* (SA), и *seviri* просто (S) ²⁴. Такихъ общинъ немного, ихъ находимъ только въ Италіи —

reg. VIII: Brixellum ²⁵ и *Parma ²⁶.

reg. XI (?): быть можетъ, Eoredia или Vercellae ²⁷.

2. *MA — A — S* ²⁸.

Тоже только въ Италіи — reg. V: *Hadria ²⁹.

reg. VII: *Florentia (?) ³⁰ и

reg. X: Parentium ³¹.

3. *MA — SA — S*.

Тоже лишь въ Италіи — reg. IX: *Pollentia ³².

4. *A — SA — S*.

Въ Италіи —

reg. I: *Pracneste* ³³, *Venafrum* ³⁴, *Interamna Lirenas* ³⁵; условно

присоединяемъ сюда же *Gabii*³⁶ и неизвѣстную общину, къ которой относится АЕ. 146.

reg. IV: *Telesia*³⁷, *Reate*³⁸, *Nursia*³⁹ и, быть можетъ, *Trebula Mutuesca*⁴⁰.

reg. V: ср. объ Ауксимѣ въ седьмой и объ Фирмѣ Пицескомъ въ восьмой группѣ.

reg. VI: *Pisaurum*⁴¹ и *Forum Sempronii*⁴².

reg. VII: *Veii*⁴³ и *Pisae*⁴⁴.

reg. VIII: *Bononia*⁴⁵ и *Regium Lepidum*⁴⁶.

reg. IX: *Industria* (иначе *Bodincomagus*)⁴⁷, *Augusta Bagiennorum*⁴⁸ и нын. *Chieri*⁴⁹.

reg. X: *Pola*⁵⁰, *Aquileia*⁵¹, *Ateste*⁵², *Vicetia*⁵³, *Patavium*⁵⁴.

reg. XI: *Mediolanium*⁵⁵, *Comum*⁵⁶, *Laus Pompeia*⁵⁷, *Verzellae*⁵⁸, *Augusta Taurinorum*⁵⁹, *Segusio*⁶⁰ и *Eporedia*⁶¹.

Изъ провинцій—

въ Далматин: *Salonae*⁶² и *Iader*⁶³, и

въ Лугдунской Галліи: *Lugdunum*⁶⁴.

О Барцинонѣ (Тарраконская Испанія) см. въ шестой группѣ.

5. МА—А.

Въ Италіи:

reg. I: **Abella*⁶⁵, **Pompeii*⁶⁶, *Formiae*⁶⁷ и, быть можетъ, *Nola*⁶⁸; сюда же можно отнести и *Tibur*⁶⁹.

reg. II: **Compsa*⁷⁰, **Venusia*⁷¹ и **Brundisium*⁷².

reg. VII: **Nepes*⁷³.

Изъ провинцій—только въ Дакии: *Narosa*⁷⁴.

О группѣ МА—СА ср. конецъ примѣч. 32.

6. А—СА.

Въ Италіи—

reg. I: *Ostia*⁷⁵, *Antium*⁷⁶, *Fabrateria Nova*⁷⁷, *Cales*⁷⁸ и *Puteoli*⁷⁹; сюда же условно относимъ и *Tusculum*⁸⁰.

reg. II: о Беневентѣ ср. въ седьмой группѣ.

reg. IV: *Sulmo*⁸¹, *Carsioli*⁸², *Marsi Marruvium*⁸³, *Peltuinum*⁸⁴, *Corfinium*⁸⁵, *Iuvanum*⁸⁶ и, быть можетъ, *Histonium*⁸⁷.

reg. VI: *Interamna Nahars*⁸⁸.

reg. VII: *colonia Saturnia*⁸⁹.

Въ Бельгійской Галліи: *Augusta Treverorum*⁹⁰.

Въ Тарраконской Испаніи: *Varcino*⁹¹, и еще, быть можетъ, *Vivatia*, которую впрочемъ съ точно такимъ же правомъ можно помѣстить и въ слѣдующей группѣ (см. ниже прим. 117).

Относительно Реті (Нарбонская Галлія) см. въ одиннадцатой группѣ.

7. A—S.

Въ Италіи —

reg. I: Lanuvium (?)⁹², Verulae⁹³, Atina (Latii)⁹⁴, *Aquinum*⁹⁵, *Casinum* (?)⁹⁶ и, можетъ быть, Nuceria Alfaterna (иначе Constantia)⁹⁷.

reg. II: *Beneventum* (?)⁹⁸.

reg. V: Interamnia Praetuttianorum⁹⁹, Cupra Maritima¹⁰⁰ и Auximum¹⁰¹.

reg. VI: Sentinum¹⁰² и Sassina¹⁰³.

reg. VII: *Capena*¹⁰⁴ и Perugia¹⁰⁵.

reg. VIII: Ravenna.¹⁰⁶

reg. IX: *Vardagate*¹⁰⁷ и нын. Spigno.¹⁰⁸

reg. X: Altinum¹⁰⁹, Opitergium¹¹⁰, *Concordia*¹¹¹ и Forum Iulium¹¹².

reg. XI: Bergomum¹¹³ и Novaria¹¹⁴.

Въ Бѣтйческой Испаніи: colonia Augusta Firma Astigi¹¹⁵ и, быть можетъ, *Italica*¹¹⁶.

Въ Тарраконской Испаніи: быть можетъ, Vivatia, которую впрочемъ, какъ читатель сейчасъ убѣдится, можно тоже отнести и къ предъидущей группѣ,¹¹⁷ и нын. *Cabeza del Griego* (?)¹¹⁸.

Въ Далматіи: Epidaurum¹¹⁹ и Aequum¹²⁰.

Въ Верхней Панноніи: Emona¹²¹, Savaria¹²² и Carnuntum¹²³.

Въ Нижней Панноніи: Aquincum¹²⁴.

Въ Греціи (provincia Achaia): Patrae¹²⁵.

О Сиракузахъ (Сицилія) ср. въ двѣнадцатой группѣ.

8. SA—S.

Въ Италіи —

reg. I: Anagnia¹²⁶, Aletrium¹²⁷ и, быть можетъ, Ferentinum¹²⁸.

reg. IV: Cures Sabini¹²⁹, *Alba Fucens*¹³⁰, Marsi Antinum¹³¹ и Teate Marrucinorum¹³².

reg. V: Asculum Picenum¹³³, Firmum Picenum¹³⁴ и Falerio¹³⁵.

reg. VI: Asisium ¹³⁶, Fanum Fortunae ¹³⁷, Sestinum ¹³⁸ и, быть может, Ameria ¹³⁹.

reg. VII: Clusium ¹⁴⁰.

reg. VIII: Ariminum ¹⁴¹, Veleia ¹⁴² и Placentia ¹⁴³.

reg. IX: Aquae Statiellae, ¹⁴⁴ Alba Pompeia ¹⁴⁵ и Cemenelum ¹⁴⁶.

reg. X: Cremona ¹⁴⁷, Brixia ¹⁴⁸, Verona ¹⁴⁹, Arusnates ¹⁵⁰, Tridentum ¹⁵¹ и Tergeste ¹⁵².

reg. XI: Augusta Praetoria ¹⁵³.

Въ Бѣтической Испаніи: Gades ¹⁵⁴ и Arva ¹⁵⁵.

Въ Тарраконской Испаніи: Tarraco ¹⁵⁶.

Въ Нарбонской Галліи: Narbo ¹⁵⁷, Nemausus ¹⁵⁸, Forum Iulii ¹⁵⁹, Carpentorate или Carbantorate ¹⁶⁰, Vasio (иначе civitas Vasiensium Vocontiorum) ¹⁶¹, Arausio ¹⁶² и Vienna ¹⁶³.

Въ Бельгійской Галліи: Aventicum ¹⁶⁴.

Въ Далматіи: Narona ¹⁶⁵ и Tragurium ¹⁶⁶.

О Панормѣ (Сицилія) см. въ одиннадцатой группѣ.

9. Только *magistri Augustales*, —

кромѣ *magistri* культа божествъ, находимъ мы въ слѣдующихъ общинахъ Италіи:

reg. I: *Paestum ¹⁶⁷.

reg. II: *Lupiae ¹⁶⁸.

reg. VII: Falerii ¹⁶⁹ и Cosa ¹⁷⁰.

Внѣ Италіи—только въ Сардиніи: *Carales ¹⁷¹.

10. Только *Augustales* —

(кромѣ *magistri* культа божествъ) ¹⁷² видимъ въ Италіи—

reg. I: Bovillae ¹⁷³, Tarracina ¹⁷⁴, Minturnae ¹⁷⁵, Suessa Aurunca ¹⁷⁶, Teanum Sidicinum ¹⁷⁷, *Cubulteria* ¹⁷⁸, *Caiatia* ¹⁷⁹, Capua ¹⁸⁰, Асеграе ¹⁸¹, Trebula ¹⁸², *Abellinum* ¹⁸³, Salernum ¹⁸⁴, *Stabiae* (?) ¹⁸⁵, Herculaneum ¹⁸⁶, Neapolis ¹⁸⁷, Misenum ¹⁸⁸, Cumae ¹⁸⁹ и, быть можетъ, еще Aricia (?) ¹⁹⁰.

reg. II: Saticula (?) ¹⁹¹, *Caudium* ¹⁹², Aeclanum ¹⁹³, *Ligures Baebiani* ¹⁹⁴, Aquilonia ¹⁹⁵, нын. Volturara Irpina ¹⁹⁶, нын. Vitulano (?) ¹⁹⁷, Larinum ¹⁹⁸, Teanum Apulum ¹⁹⁹, Arpi ²⁰⁰, Luceria ²⁰¹, Ассае ²⁰², Herdoniae (?) ²⁰³, Canusium ²⁰⁴, Cannae ²⁰⁵, Rubi ²⁰⁶, Coelia (?) ²⁰⁷, Uria ²⁰⁸, нын. Mesagne ²⁰⁹ и Rudiae ²¹⁰.

reg. III: Eburum ²¹¹; (неизвѣстная по имени) община въ

верхней долины рѣки Силара ²¹²; Volcei ²¹³, Potentia ²¹⁴, Atina Lucana ²¹⁵, Grumentum ²¹⁶, Petelia ²¹⁷, Croto ²¹⁸ и Vibo ²¹⁹.

reg. IV: *Allifae* ²²⁰, Saepinum ²²¹, Fagifulae ²²² и Terventum ²²³.

reg. VII: Alsium ²²⁴, Caere ²²⁵, Castrum Novum (?) ²²⁶, Sutrium ²²⁷, Surrinenses ²²⁸, нын. Viterbo (быть можетъ, относится къ области древняго Ferentium), ²²⁹ Volsinii ²³⁰, Luca ²³¹ и Luna ²³².

reg. IX: Albingaunum ²³³.

reg. X: Acelum ²³⁴.

Въ Лузитани: Olisipo ²³⁵ и, быть можетъ, Pax Iulia ²³⁶.

Въ Бѣтической Испаніи: Tucci ²³⁷, Urgavo ²³⁸, Sosontigi ²³⁹ и нын. Peñaflor ²⁴⁰.

Въ Тарраконской Испаніи: Saetabis ²⁴¹ и Clunia ²⁴².

Въ Норикѣ: нын. St. Leonhard am Forst (?) ²⁴³.

Въ Верхней Панноніи: *Siscia* ²⁴⁴, Poetovio (?) ²⁴⁵ и Brigetio ²⁴⁶.

Въ Нижней Панноніи: Antiana ²⁴⁷.

Въ Дакии: Sarmizegetusa ²⁴⁸, Germisara ²⁴⁹, *Apulum* ²⁵⁰ и Potaissa ²⁵¹.

Въ Верхней Мэзии: Singidunum ²⁵², Viminacium ²⁵³, Margum ²⁵⁴ и Ratiaria ²⁵⁵.

Въ Нижней Мэзии: Oescus ²⁵⁶ и Troesmis ²⁵⁷.

Въ Греціи: Corinthus ²⁵⁸.

Въ провинціи Азіи: Alexandria Troas (?) ²⁵⁹.

Въ Проконсульской Африкѣ: Ammaedara ²⁶⁰.

Въ Нумидіи: Theveste ²⁶¹, Thamugadi ²⁶² и циртскій округъ ²⁶³.

Въ Сициліи: Cephaloedium (?) ²⁶⁴.

Въ Сардиніи: Nora ²⁶⁵.

Въ Боннѣ (Нижняя Германія) была найдена тарелка съ надписью AVGVSTALIS ²⁶⁶, но это Augustalis, несомнѣнно, является cognomen ²⁶⁷ фабриканта или, быть можетъ, владѣльца данной вещи, а не магистерской титулатурой.

Затѣмъ слѣдуетъ замѣтить, что *условно* къ этой же группѣ относятся и тѣ общины пятой и девятой группъ, которыя отмѣчены звѣздочками, т. е., иными словами, тѣ общины, гдѣ, быть можетъ, упоминаются *magistri Augustalium*, а не *magistri Augustales*.

11. Только *sexviri Augustales*

или соответствующія этой по типу августальскія титулатуры находимъ въ слѣдующихъ общинахъ, — въ Италиі:

reg. I: Ficulea ²⁶³, Nomentum ²⁶⁹, Afilac (нын. Affile) ²⁷⁰, Treba Augusta ²⁷¹, Trebula Suffenatium ²⁷², Setia ²⁷³, Privernum ²⁷⁴, Fabra-
teria Vetus ²⁷⁵ и (островъ) Aenaria ²⁷⁶.

reg. III: Regium Iulium ²⁷⁷.

reg. IV: Aequiculi ²⁷⁸, нын. Stroncone (С. IX 4758), нын. Mog-
gio ²⁷⁹, Cliternia ²⁸⁰, *Amiternum* ²⁸¹, Pinna Vestina ²⁸², Aveia ²⁸³, *Su-
pinum* ²⁸⁴ и нын. Castiglione della Pescara ²⁸⁵.

reg. V: Potentia ²⁸⁶, нын. San Benedetto ²⁸⁷ и, быть можетъ,
Trea ²⁸⁸.

reg. VI: Spolegium ²⁸⁹, Tuder ²⁹⁰, Hispellum ²⁹¹, Matilica ²⁹²,
Tifernum ²⁹³, Sentinum ²⁹⁴ и Urbinum ²⁹⁵.

reg. VII: colonia Lucoferonensis ²⁹⁶, *Blera* ²⁹⁷, Cortona ²⁹⁸,
Saena ²⁹⁹ и Volaterrae ³⁰⁰.

reg. VIII: Forum Populi ³⁰¹.

reg. IX: Libarna ³⁰² и Dertona ³⁰³.

reg. X: нын. Capodistria ³⁰⁴, нын. Avio ³⁰⁵ и Camunni ³⁰⁶.

Затѣмъ въ Бѣгической Испаніи: *Corduba* ³⁰⁷, Ilipa ³⁰⁸,
Hispalis ³⁰⁹, нын. Arcos (въ древнемъ юридическомъ округѣ Астиги,
conventus Astigitanus) ³¹⁰, Ipragrum ³¹¹, Obulco ³¹², Epora ³¹³, Osqua ³¹⁴,
Anticaria (?) ³¹⁵, *Singilia* ³¹⁶ и Suel ³¹⁷.

Въ Тарраконской Испаніи: *Carthago Nova* ³¹⁸, *Lucen-
tum* ³¹⁹, Dianium ³²⁰, Valentia ³²¹, Dertosa ³²², Baetulo (?) ³²³, Iluro ³²⁴,
Osca ³²⁵, Complutum ³²⁶ и Baesucci ³²⁷.

Въ Нарбонской Галліи: Antipolis ³²⁸, Reii ³²⁹, Aquae Sex-
tiae ³³⁰, *Massilia* ³³¹, Arelate ³³², Cabellio ³³³, Avennio ³³⁴, Baeter-
rae (?) ³³⁵, Alba Helvorum (?) ³³⁶, Dea Augusta (?) ³³⁷, Cularo (впослед-
ствии Gratianopolis) ³³⁸ и Augustum ³³⁹.

Въ Аквитаніи: Bituriges ³⁴⁰.

Въ Бельгійской Галліи: Lousonna ³⁴¹ и Minnodunum ³⁴².

Въ Agri Decumates: Sumelocenna ³⁴³, нын. Гейдельбергъ
(см. АЕ. 271) и civitas Mattiacorum ³⁴⁴.

Въ Верхней Германіи: Borbitomagus ³⁴⁵ и Mogontia-
cum ³⁴⁶.

Въ Нижней Германіи: colonia Agrippina (?)³⁴⁷ и colonia Ulpia Traiana³⁴⁸.

Въ Рэтин: Augusta Vindelicum³⁴⁹.

Въ Верхней Панноніи: Scarbantia³⁵⁰.

Въ Верхней Мэзии: Scupi³⁵¹.

Въ Далматин: Aenona³⁵².

Въ Македоніи: Philippi³⁵³.

Въ провинціи Азин: Parium (?)³⁵⁴.

Въ Сициліи: Panhormus³⁵⁵ и Catina³⁵⁶.

12. Только *sexviri* просто

или однородныя титулатуры указываются надписями слѣдующихъ общинъ,—въ Италіи:

reg. I: нын. Ciciliano (?)³⁵⁷, **Fidenae³⁵⁸, Signia³⁵⁹, Frusino³⁶⁰, Sora³⁶¹ и Cereatae Marianae (?)³⁶².

reg. IV: Angulus³⁶³, Forum Novum (Sabinorum)³⁶⁴ и, быть можетъ, Pagus Urbanus (?)³⁶⁵.

reg. V: Truentum³⁶⁶, нын. Castorano (?)³⁶⁷, Urbs Salvia³⁶⁸, Septempeda³⁶⁹, Tolentinum³⁷⁰, Cingulum³⁷¹ и Ricina (?)³⁷².

reg. VI: *Mevania*³⁷³, Mevaniola³⁷⁴, Iguvium³⁷⁵ и Suasa³⁷⁶; быть можетъ, и Carsulae (?)³⁷⁷.

reg. VI: Faesulae³⁷⁸; Арреціи, по всей вѣроятности, сюда не относится³⁷⁹.

reg. VIII: Faventia³⁸⁰ и Forum Corneli³⁸¹.

reg. IX: *Hasta*³⁸², нын. Villa del Foro³⁸³ и нын. Rovigno³⁸⁴.

reg. X: нын. Ferrara³⁸⁵, Mantua³⁸⁶, Arilica³⁸⁷, Tarvisium³⁸⁸, Neapolis (нын. Cittanuova)³⁸⁹ и Ad Tricesimum³⁹⁰.

reg. XI: Ticinum³⁹¹ и Laumellum³⁹².

Изъ провинцій—въ Лузитаніи: Emerita³⁹³, **Balsa³⁹⁴ и **Ossonoba³⁹⁵, а, быть можетъ, и Eborac³⁹⁶, а также Mero-briga (?)³⁹⁷.

Въ Бэтической Испаніи: нын. **Burguillos³⁹⁸, Iporca³⁹⁹, **Axati⁴⁰⁰, Siarum⁴⁰¹, **Ipolcobulcola⁴⁰², **Lacippo⁴⁰³, **Piber-ris⁴⁰⁴, **Ossigi⁴⁰⁵, Ostippo⁴⁰⁶, Murgi⁴⁰⁷, а также, быть можетъ, Oba⁴⁰⁸ и Acinipo⁴⁰⁹.

Въ Тарраконской Испаніи: нын. Mancha Real⁴¹⁰, Aurgi⁴¹¹, **Mentesa Bastitanorum⁴¹², **Acci⁴¹³, нын. Ondara⁴¹⁴, Iesso⁴¹⁵ и Auso (или Ausetani)⁴¹⁶.

Въ Нарбонской Галліи: Valentia⁴¹⁷, Aptā⁴¹⁸ и Tricastini⁴¹⁹.

Въ Бельгійской Галліи: Noviodunum ⁴²⁰ и Nantuates ⁴²¹.

Въ Норикѣ: Noreia ⁴²².

Въ Нижней Панноніи: нын. Stuhlweissenburg, если только онъ не относится къ предыдущей группѣ ⁴²³.

Въ Далматіи: Eretium ⁴²⁴ и островъ Черная Коркира ⁴²⁵, но и здѣсь слѣдуетъ оговориться, что объ эти общины могутъ относиться и къ предыдущей группѣ.

Наконецъ въ Сициліи: Thermae Himeraeae ⁴²⁶ и, быть можетъ, Syracusae ⁴²⁷; о послѣдней общинѣ впрочемъ можно сказать то же, что и объ вышеупомянутыхъ далматскихъ.

13. Только *magistri*

упоминаются въ Италіи —

reg. I: Velitrae ⁴²⁸.

reg. IV: Anxanum (?) ⁴²⁹ и Interpromium ⁴³⁰.

reg. VII: Centum Cellae ⁴³¹.

reg. X: colonia Iulium Carnicum ⁴³².

Въ Бѣтической Испаніи: Urso (стр. 1) и нын. Adamuz ⁴³³.

Въ Тарраконской Испаніи: быть можетъ, Asturica ⁴³⁴.

Въ Нарбонской Галліи: Tolosa (?) ⁴³⁵.

Въ Alpes Maritimae: Vintium ⁴³⁶.

Въ Британніи: Deva и нын. Kirkbride ⁴³⁷, если только въ упоминаемыхъ надписями *magistri* общинъ этихъ общинъ мы имѣемъ дѣйствительно сакральныя, а не какихънибудь другихъ магистровъ.

Въ Сардиніи: Sulci ⁴³⁸.

Въ Греціи: Delos ⁴³⁹.

Въ Проконсульской Африкѣ: Bisica (?) ⁴⁴⁰.

Въ Провинціи Нумидіи: Zattara ⁴⁴¹ и Thibilis (?) ⁴⁴².

Обзоръ мужскихъ магистерскихъ титулатуръ закончимъ послѣднею ихъ группою, обнимающею *болѣе или менѣе достовѣрные* примѣры титулатуры типа Mercurialis, т. е. третьяго типа въ области магистерства культа божествъ ⁴⁴³, вмѣстѣ съ нѣкоторыми вариантами. Подчеркивая слова: *болѣе или менѣе достовѣрные*, обращаемъ вниманіе читателя на то, что въ очень многихъ случаяхъ подобной титулатуры бываетъ невозможно опредѣлить, относится

ли послѣднія дѣйствительно въ области сакрального магистерства или же указываетъ на частную коллегію.

Изъ нижеслѣдующаго перечня мы намѣренно исключили всѣхъ *cultores* и *sodales* ⁴⁴⁴, такъ какъ употребленіе этихъ терминовъ было какъ бы монополизировано членами частныхъ коллегій; по крайней мѣрѣ, намъ неизвѣстно ни одного *несомнѣннаго* примѣра употребленія упомянутыхъ титуловъ въ должностной сферѣ муниципальнаго культа ⁴⁴⁵.

Остается еще предупредить читателя, что вопросительнымъ знакомъ отмѣчены только наиболѣе сомнительные примѣры, т. е. такіе случаи, гдѣ рѣчь идетъ, пожалуй, даже скорѣе о частныхъ ассоціаціяхъ нежели о сакральномъ магистерствѣ. Менѣе сомнительные случаи оставлены безъ помѣтокъ.

14. *Mercuriales* и т. п. титулы

въ Италіи встрѣчаемъ въ слѣдующихъ общинахъ:

reg. I: Ostia (?) ⁴⁴⁶, Tibur ⁴⁴⁷, Puteoli (?) ⁴⁴⁸, Cumae (AE. 113), Paestum (?) ⁴⁴⁹ и Abellinum ⁴⁵⁰.

reg. II: Beneventum ⁴⁵¹, Luceria (прим. 201), Compsa (? прим. 70), нын. Mesagne (прим. 209), Brundisium ⁴⁵² и Rudiae (AE. 31) ⁴⁵³.

reg. III: Grumentum ⁴⁵⁴ и Atina Lucana ⁴⁵⁵.

reg. IV: Carsioli (AE. 62 и 63), Furfo ⁴⁵⁶, Aufinum (?) ⁴⁵⁷, Aufidena (?) ⁴⁵⁸, Iuvanum (?) ⁴⁵⁹, Histonium ⁴⁶⁰ и Fagifulae (AE. 49).

reg. VI: Spolegium (AE. 161) ⁴⁶¹.

reg. VII: Saturnia (?) ⁴⁶².

reg. VIII: Mutina ⁴⁶³ и Regium Lepidum ⁴⁶⁴.

reg. IX: нын. Chieri (? прим. 536).

reg. X: Pola ⁴⁶⁵, Patavium ⁴⁶⁶, Clodia (прим. 466), Vicetia ⁴⁶⁷, Brixia (?) ⁴⁶⁸ и Feltria (? прим. 474).

reg. XI: Mediolanium ⁴⁶⁹ и Augusta Taurinorum (прим. 59).

Въ Сардиніи: нын. Serri ⁴⁷⁰.

Въ Тарраконской Испаніи: Lucus Augusti ⁴⁷¹.

Въ Нарбонской Галліи: нын. Annecy (? С. XII 2526).

Въ Британніи: Lindum (?) ⁴⁷² и Aquae Sulis ⁴⁷³.

Въ Дакіи: Ampelum (?) ⁴⁷⁴.

Въ Далматіи: Salona (?) ⁴⁷⁵.

Въ Сициліи: Syracusae (? прим. 427); о сицилійскихъ *Venerii*, не относящихся къ области сакрального магистерства, ср. прим. 453.

Въ Прожонсульской Африкѣ: Bisica (AE. 217), Вага ⁴⁷⁶, Mustis ⁴⁷⁷ и нын. Henschir el-Ust ⁴⁷⁸.

Наконецъ ради полноты обзора намъ остается еще сопоставить эпиграфическія данныя, касающіяся женскаго магистерства.

15. *Magistrae*

упоминаются надписями слѣдующихъ общинъ, въ Италіи:

reg. I: Praeneste, нын. Civitella, Fidenae (AE. 30), Signia (ib. 140), Cora и, быть можетъ, Casinum ⁴⁷⁹.

reg. II: Luceria.

reg. III: Vibo (AE. 85) и Grumentum.

reg. IV: Sulmo и Furfo.

reg. V: Hadria и Supra Maritima (прим. 2, 110).

reg. VI: Ameria ⁴⁸⁰ и, быть можетъ, Tuder ⁴⁸¹.

reg. VII: Capena, Sutrium, Cosa ⁴⁸², а также, быть можетъ, Nepes, Vlera и Perugia ⁴⁸³.

reg. IX: Pollentia.

reg. X: Aquileia ⁴⁸⁴ и Tridentum.

Изъ провинцій—въ Тарраконской Испаніи: Mago ⁴⁸⁵,

и въ Далматіи: Salona (AE. 289).

Читатель, конечно, не нуждается въ поясненіи, что на основаніи этого перечня, предпринятаго главнымъ образомъ для критическаго обзора матерьяла, нельзя себѣ составить и приближительнаго понятія объ истинномъ распространеніи женскаго магистерства въ Италіи и провинціяхъ.

ГЛАВА III.

Взаимныя отношенія магистерскихъ титулатуръ.

Взаимныя отношенія различныхъ типовъ магистерской титулатуры въ общихъ чертахъ мы уже намѣтили выше, въ первой главѣ, ограничиваясь исключительно внѣшнею ихъ стороною. Здѣсь, мы постараемся выяснитъ ихъ съ трехъ новыхъ точекъ зрѣнія: сперва укажемъ связь между основными типами титула-

туры и развѣтвленіями общественнаго культа, а затѣмъ перейдемъ къ обзорѣнью хронологическихъ и численныхъ отношеній, насколько это допускается матерьяломъ, имѣющимся въ нашемъ распоряженіи.

Начнемъ съ выясненія отношеній простаго севирата къ завѣдомо августальскимъ титуламъ (*magister Augustalis*; *sexvir Aug.*)⁴⁸⁶.

Въ очень многихъ надписяхъ простой севиратъ болѣе или менѣе ясно противопоставляется августальству. Дѣлается это различнымъ образомъ: чаще всего посредствомъ титулатуръ *sexvir et Augustalis* или *sexvir et sexvir Augustalis*; иногда въ одной и той же надписи одно лицо титулуется *sexvir*омъ, а другое носитъ какой нибудь августальскій титулъ, и т. д. Встрѣчая подобныя надписи, мы, естественно, въ правѣ предположить, что въ соответствующихъ общинахъ въ теченіе извѣстнаго періода времени простой севиратъ былъ учрежденіемъ не тождественнымъ съ августальствомъ⁴⁸⁷. Къ такого рода общинамъ можно съ большимъ или меньшимъ основаніемъ отнести въ Италіи:

reg. I: Atina (Latii)⁴⁸⁸, Interamna Lirenas (прим. 35), Aquinum (AE. 134), Verulae (ib. 135), и, быть можетъ, *Ferentinum* (прим. 128); къ этой же области могла относиться и та *безыменная община*, отъ которой уцѣлѣла надпись AE. 146.⁴⁸⁹

reg. II: Aeclanum (?)⁴⁹⁰.

reg. IV: *Trebula Mutuesca*⁴⁹¹ и *Histonium* (?)⁴⁹².

reg. V: Interamnia Praetuttianorum⁴⁹³, Supra Maritima (AE. 79) и *Luximum*⁴⁹⁴.

reg. VI: Pisaurum⁴⁹⁵.

reg. VII: Veii⁴⁹⁶, Perusia⁴⁹⁷, *Pisae* (пр. 44), *Florentia* (?)⁴⁹⁸.

reg. VIII: Ariminum⁴⁹⁹, Bononia (AE. 174), Brixellum (ib. 176) и Parma (ib. 177).

reg. IX: Vardagate (прим. 107), Industria⁵⁰⁰, нын. Chieri⁵⁰¹ и нын. Spigno (AE. 213).

reg. X: Parentium (AE. 180), Aquileia⁵⁰², Forum Iulium (AE. 185), Ateste⁵⁰³, *Concordia*⁵⁰⁴ и, быть можетъ, *Pola*⁵⁰⁵.

reg. XI: Bergomum⁵⁰⁶, Comum⁵⁰⁷, Mediolanium⁵⁰⁸, Laus Pompeia⁵⁰⁹, Novaria⁵¹⁰, Vercellae⁵¹¹, Eporedia⁵¹², Augusta Taurinorum⁵¹³, *Augusta Praetoria* (AE. 211); быть можетъ, и *Segusio*⁵¹⁴.

Изъ провинцій—въ Далматіи: *Salonae*⁵¹⁵, *Epidaurum* (AE. 279) и, быть можетъ, *Narona* (прим. 487);

въ Верхней Панноніи: *Emona* (прим. 121),

въ Нарбонской Галліи: *Carpentorate* (?) ⁵¹⁶,
и въ Лугдунской Галліи: *Lugdunum* (?) ⁵¹⁷.

Этихъ указаній, относящихся, какъ видимъ, къ разнымъ концамъ имперіи, исполнѣ, полагаемъ, достаточно, чтобы убѣдиться въ ошибочности господствующаго среди новѣйшихъ ученыхъ мнѣнія, будто всѣ *sexviri* относятся къ области августальства ⁵¹⁸.

Кого же слѣдуетъ видѣть въ этихъ *sexviri* въ тѣхъ общинахъ, гдѣ они явно противопологаются августаламъ? Въ виду распаденія всей области муниципальнаго культа на два главныхъ отдѣла: культъ императорскій и культъ божествъ, намъ кажется несомнѣннымъ самое простое и естественное предположеніе, которое, вѣроятно, вслѣдствіе своей простоты и не могло придти въ голову ни одному изъ нашихъ предшественниковъ ⁵¹⁹,—что вышеупомянутые *sexviri* являлись магистрами культа божествъ. Косвеннымъ подтвержденіемъ нашего толкованія служитъ существованіе титуловъ въ родѣ *sexviri Apollinares*, *sexviri Victoriae* и т. п. ⁵²⁰.

Но было бы другою крайностью (въ pendant къ общераспространенному возрѣнію на сущность простаго севирата), если бы мы стали относить къ сферѣ культа божествъ *всѣхъ* такихъ севировъ безъ исключенія. Въ самомъ дѣлѣ, съ одной стороны отсутствіе специальныхъ опредѣленій въ разбираемой титулатурѣ могло быть обусловливаемо распространеніемъ компетенціи того или инаго магистерства на *всю* область муниципальнаго культа, и въ такомъ случаѣ эти *sexviri* могли являться въ императорское время магистрами не только божествъ, но и императорскаго культа. Съ другой стороны тотъ же титулъ могъ употребляться и одними только магистрами послѣдняго культа, между прочимъ какъ сокращеніе титулатуры *sexvir Augustalis*.

Изъ только что намѣченныхъ объясненій простаго севирата первое оказывается особенно вѣроятнымъ по отношенію къ общинамъ, гдѣ, судя по дошедшимъ до нашего времени надписямъ, не упоминается никакихъ другихъ магистерскихъ титуловъ ⁵²¹; второе же въ особенности приложимо къ севирату тѣхъ общинъ, надписи которыхъ болѣе или менѣе ясно противопологаютъ его магистерству культа божествъ ⁵²², и, конечно, обязательно по отношенію къ тѣмъ, гдѣ титулъ *sexvir* употреблялся просто какъ сокращенное обозначеніе титула *sexvir Augustalis*.

Что въ общегити могли часто сокращать титулы въ родѣ *sexvir Augustalis* въ *sexvir* просто, особенно въ такихъ общинахъ, гдѣ магистры культа божествъ титуловались какъ нибудь иначе,

этого нечего и доказывать. Кто не вѣритъ или сомнѣвается, тотъ пусть сравнитъ 30 главу романа Петронія (in quo erat scriptum: 'C. Pompeio Trimalchioni se viro Augustali, Cinnamus dispensator') съ 57-ою, гдѣ Трималхюнъ говоритъ о себѣ: *sevir gratis factus sum*, или съ 71-ою, гдѣ онъ же проектируетъ такую надпись для своей гробницы: 'C. Pompeius Trimalchio Maecenatianus hic requiescit. Huic seviratus absenti decretus est' и проч. Вліяніе обиденной, разговорной рѣчи весьма естественно сказывалось и на эпитафическихъ памятникахъ, какъ это показываетъ послѣднее мѣсто Петронія, находящее себѣ аналогію въ АЕ. 169: *Augustales VI vir(i). . . . viam. . . ob honorem sexviratus. . . . sternendam curar(unt)*, а также, быть можетъ, въ С. II 2031 (прим. 314)⁵²³. Аналогичную и притомъ легко извинимую неточность выраженія находимъ и въ веронской надписи АЕ. 194, гдѣ одинъ и тотъ же Славій Гомунціонъ называется (*sex*)vir Aug(ustalis) et Nero(nien(sis)) и *sexvir* просто⁵²⁴.

Какъ часто грѣшны были подобными неточностями надписи въ теченіе перваго вѣка нашей эры, опредѣленно сказать, конечно, нельзя за недостаткомъ необходимыхъ для этого свѣдѣній, но вообще естественно предположить, что въ общинахъ, гдѣ титулатурою *sexvir* пользовались только магистры императорскаго культа, уже и тогда съ большею или меньшею свободой полный титулъ *sexvir Augustalis* могъ и на эпитафическихъ памятникахъ замѣняться сокращенными—*sexvir* или *Augustalis*⁵²⁵.

Больше свѣдѣній относительно практики магистерской номенклатуры данныхъ типовъ сообщаютъ намъ надписи начиная со втораго вѣка. Въ общемъ онѣ констатируютъ для цѣлаго ряда общинъ синонимичность терминовъ *sexvir*, *sexvir Augustalis* и *Augustalis*, безъ сомнѣнія, унаслѣдованную въ большинствѣ случаевъ отъ предшествующаго столѣтія⁵²⁶. При этомъ замѣчается и нѣчто новое: въ нѣкоторыхъ надписяхъ проглядываетъ стремленіе такъ или иначе отгѣнить посредствомъ титулатуры различіе между магистрами, взятыми каждый въ отдѣльности, и ихъ же совокупностью (коллегія, корпорація, сословіе): такъ напр. въ Пренестѣ (reg. I) видимъ при Адрианѣ М. *Surreius Fontinalis . . . (sex)vir Aug(ustalis), cur(ator) sevir(um)* АЕ. 25; въ Остіи (reg. I) — *Cn. Staiilius Crescens Crescentianus VIvir Aug., q(uin)q(uennalis) et curat(or) ordin(is) Augustal(ium) et VIvir Aug. Tusculis*⁵²⁷; въ той же общинѣ производится раздача спортулъ *decurionibus . . . et Augustalibus . . . curante Q. Veturio Felicissimo . . . se-*

viro Aug(ustali), q(uin)q(uennali) et curatore ordinis eiusdem (AE. 17); въ Реатѣ (reg. IV)—Т. Fundilio Gemino *VIvir(o) Aug(ustali)* ставятъ статую *Augustales*, какъ своему patrono et quinq(uennali) perpetuo, а онъ жертвуетъ известную сумму аргасе *Augustalium* и раздаетъ по случаю посвященія статуи спортулы *decurionib(us) et seviris* (т. е. или тѣмъ же августаламъ, или всему вообще магистерскому сословию, безъ различія культовъ)—АЕ. 67; въ Бриксии (reg. X) *Bonum Eventum* (т. е. статую этого божества) *VIvir(um) so[ci]orum* воздвигаютъ два *VIvir(i) Augg.*, *curatores ordin(is)* ⁵²⁹; въ Нарбонѣ въ эпоху Адриана нѣкій L. Aemilius Moschus (*sexvir Aug.* даетъ известную сумму аргасе *seviror(um)* и получаетъ *d(ecreto) (se)viror(um)* же мѣсто для постановки статуи въ честь своего патрона (АЕ. 254); въ той же общинѣ Q. Iulio Servando, (*sexvir(o) Aug. c(oloniae) I(uliae) P(aternae) C(laudiae) N(arbonis) M(artii)*) ставитъ статую его жена, тоже внося деньги въ аргса (*sexvir(orum)*) и получая мѣсто *d(ecreto) (sex)vir(orum)*—АЕ. 254^a; наконецъ въ Карпенторатѣ (Нарбонская Галлія) въ честь генія колоніи воздвигаютъ статую (*sex)viri*, получая на это деньги отъ Q. Iulius Ianuarius (*sex)vir Aug. et Flavian(is)* ⁵²⁹.

Чѣмъ же однако могло быть вызвано это стремленіе дифференцировать титулатуры? — Мы думаемъ, что оно обусловливалось и внутренними, и чисто внѣшними мотивами, дѣйствовавшими въ иныхъ случаяхъ порознь, а въ иныхъ и вмѣстѣ. Къ первымъ слѣдуетъ причислить болѣе или менѣе существенныя различія между отдѣльными магистрами и ихъ совокупностью ⁵³⁰, а внѣшними причинами являлись напр. желаніе избѣгать повтореній, стремленіе къ краткости и т. п. Въ только что приведенныхъ примѣрахъ полныя титулы достаются лишь магистрамъ, взятымъ въ отдѣльности, тогда какъ коллегіи или корпораціи обозначаются сокращенно—*sexviri* просто или *Augustales*. Этотъ фактъ по отношенію къ нѣкоторымъ случаямъ находить для себя весьма удовлетворительное объясненіе въ томъ обстоятельствѣ, что болѣе большая часть вышеупомянутыхъ надписей поставлена самими же магистрами или близкими имъ лицами: болѣе полный титулъ, стало быть, могъ намѣренно приберегаться для самихъ магистровъ, такъ какъ онъ звучалъ красивѣе, чѣмъ сокращенныя ⁵³¹. Но распространить такое объясненіе на всѣ случаи нельзя: мѣшаютъ надписи въ родѣ АЕ. 67 ⁵³². Во всякомъ случаѣ нельзя сказать, чтобы это дифференцированіе было проводимо послѣдовательно ⁵³³.

Въ заключеніе замѣтимъ, что въ нѣкоторыхъ общинахъ разли-

чіе между августальствомъ и простымъ севирагомъ продолжало существовать вплоть до позднѣйшаго времени ⁵³⁴, и затѣмъ перейдемъ въ разборъ отношеній того же простаго севирата ⁵³⁵ къ магистерству культа божествъ.

Изъ надписей, противопологающихъ эти магистерства одно другому путемъ ихъ совмѣстнаго или одновременнаго упоминанія, намъ извѣстны слѣдующія:

D(is) M(anibus) Cn. Seri Phileti, *mag(istri) Val(etudinis), VIvir(i) s(acris) f(aciundis)*—АЕ. 164 (Меванія, рег. VI).

C. Attius Q. l. Ianuarius *VIvir s(acris) f(aciundis), VIIIVir Val(etudinis)*—АЕ. 163, изъ той же общины, какъ и

C. Arruntius C. l. Hermes *VIIIVir Val(etudinis), VIvir s(acris) f(aciundis)*—Or. 3998 = Bull. 1879 p. 12, 1.

Fortunae votum C. Cardius C. f. Pol(lia) Primus *magister hic, sev(iri) urbe Cornel(i)*—С. XI 667 (Forum Corneli, рег. VIII).

P. Laetilius P. l. Pal(atina) Hilarus *s[e]v[ir]*, *magister Minervalis*—С. V 7565 (Гаста, рег. IX) ⁵³⁶.

Divo Aug(usto) sacr(um)—(шесть) *IIIIVir(i), m(agistri) M(ercuriales)* ob h(onores) ⁵³⁷—АЕ. 281 (Нарона въ Далматіи) и аналогичныя посвященія изъ той же общины, съ тою же самою формулою въ концѣ—АЕ. 282 (пять *IIIIVir(i), m. M.*), 283 (два), 280 (одинъ *IIIIVir, m. M.*); СS. III 8440 (одинъ) ⁵³⁸, С. III 1799 (одинъ) ⁵³⁹.

Genio plebis sac(rum)—(четыре) *IIIIViri* ob h(onorem) *m(agisterii) M(ercurialis)*—АЕ. 284 изъ той же общины; аналогичное посвященіе пмѣемъ и въ ib. 285.

[*Se]v(iri), m(agistri) M(ercuriales)* упоминаются сверхъ того въ С. III 1801 ⁵⁴⁰, тоже въ Наронѣ.

D(is) M(anibus) Caccil(io) Eutycheti *seviro, magister(!)*—въ Тарраконѣ (Испанія) ⁵⁴¹, и тамъ же

M. Fabio Asiatico *seviro, mag(istro) Lar(um) Aug.* С. II 4293;

M. Raecio Montano, *seviro, mag(istro) Lar(um) Augustali* ⁵⁴² ib. 4304, и

L. Flavio Chrysogono *seviro, mag. Larum Aug.*, L. Flavius Silvinus lib(ertus), *sev(iri)um, mag(ister) Larum Aug. et Q. Cornelius Silvicus sev(iri)um* — АЕ. 244.

Ключъ къ объясненію сущности простаго севирата въ подобныхъ надписяхъ, независимо отъ факта противопоставленія его магистерствамъ культа божествъ ⁵⁴³, дается уже знакомою намъ барципонскою надписью Л. Флавія Хрисогона, гдѣ онъ титулуется

себя (*sexvir Augustalis*)—АЕ. 244^а, т. е. болѣе полнымъ титуломъ, чѣмъ тотъ (*sevir* просто), какой ему же даютъ его вольноотпущенники въ тарраконской надписи АЕ. 244⁵⁴⁴. Отсюда ясно видно, что въ Тарраконѣ въ данную эпоху простой сеvirать относился къ области августальства, и это подтверждается съ одной стороны противопоставленіемъ его магистерству культа божествъ вообще, съ другой—аналогіей тарраконскихъ же надписей, знакомящихъ насъ съ двумя лицами, которыя носятъ титулы *sexvir Augustalis et magister*⁵⁴⁵.

Ничто не мѣшаетъ намъ распространить только что изложенное толкованіе на простой сеvirать и прочихъ общинъ, имена которыхъ фигурируютъ въ послѣднемъ перечнѣ. Только надо при этомъ по нѣкоторымъ пунктамъ оговориться. Въ первыхъ, было бы неосторожно предположить, что подобно тому, какъ мы это видимъ въ Тарраконѣ, во всѣхъ и другихъ общинахъ титулъ *sexvir* былъ только сокращеніемъ болѣе полнаго—*sexvir Augustalis*. Во вторыхъ, нельзя отрицать возможности и того, что, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ общинахъ простой сеvirать распространялся на всю область муниципальнаго культа, т. е. какъ на культъ божествъ, такъ и на императорскій, и именно съ этой точки зрѣнія противопоставлялся магистерствамъ *спеціальныхъ* культовъ въ родѣ напр. *magisterium Mercuriale* или *Larum Augustorum*. Наконецъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, пожалуй, не невозможно будетъ и совѣсть иное толкованіе простаго сеvirата, а именно какъ магистерства культа только божествъ. По этому поводу считаемъ не излишнимъ войти въ ближайшее разсмотрѣніе *меванійскаго севирата sacris faciundis*.

Обыкновенно относятъ этотъ сеvirать къ области августальства⁵⁴⁶, и должно сознаться, что при той микроскопичности свѣдѣній, какія мы о немъ имѣемъ въ настоящее время, это мнѣніе ничуть не менѣе вѣроятно нежели оба новыхъ объясненія, которыя будутъ предложены ниже. Въ его пользу говоритъ аналогія простаго сеvirата весьма многихъ общинъ, въ которыхъ титулатура *sexvir* являлась простымъ сокращеніемъ болѣе полной—типа *sexvir Augustalis* (см. объ этомъ выше стр. 15 и слѣд.)⁵⁴⁷.

Съ другой стороны, если обратить вниманіе на отсутствіе въ сопровождающемъ разбираемую титулатуру опредѣленіи *sacris faciundis* спеціальнаго указанія на тотъ или иной культъ или вообще на отдѣлъ муниципальныхъ сасага, въ родѣ тѣхъ указаній, что даются

напр. алифанскою титулатурою *magister sacrorum Iunonis* ⁵⁴⁸ въ области магистерства или остійскими—*aedilis sacris Volcani faciundis* и *praetor sacris Volcani faciundis* въ сферѣ сакральной магистратуры ⁵⁴⁹, то возможно допустить, что дѣятельность меванійскихъ *sexviri sacris faciundis* (какъ сакральныхъ магистровъ, конечно) распространялась на *всю* область меванійскаго культа. Такое объясненіе находить для себя немаловажную поддержку въ аналогіи титулатуръ *муниципальныхъ* жрецовъ въ родѣ *pontifex sacrorum*, *pontifex sacrorum publicorum faciendorum*, *pont. publicorum sacrificiorum*; *flamen sacrorum publicorum municipalium* (ср. *praefectus sacrorum*, *praef. sacris faciundis*, *praef. rebus divinis*; *praetor sacrorum*) ⁵⁵⁰,—компетенція которыхъ охватывала, несомнѣнно, всю область муниципальныхъ *sacra* ⁵⁵¹,— и въ тоже время обезсиливается аналогіей *столичной* титулатуры *quindecimviri sacris faciundis*, показывающей, что въ той же самой формулѣ *sacris faciundis* первое слово можетъ имѣть и болѣе узкое значеніе. Во всякомъ случаѣ однако перевѣсъ остается за аналогіей *муниципальныхъ* титулатуръ, такъ какъ дѣло идетъ о *муниципальномъ* меванійскомъ магистерствѣ, и такъ какъ номенклатура муниципального культа во многихъ отношеніяхъ разнится отъ столичной. Поэтому допускаемъ и второе толкованіе сущности разбираемаго севирата. Необходимо только имѣть въ виду, что этимъ толкованіемъ можно воспользоваться въ двухъ различныхъ направленіяхъ, смотря по тому, унаслѣдована ли данная титулатура отъ республиканскаго времени или же восходитъ только къ ранней порѣ принципата. Если упомянутый севиратъ возникъ въ Меваніи не раньше императорской эпохи, то онъ съ самаго же начала являлся магистерствомъ какъ культа божествъ, такъ и императорскаго. Если же онъ древнѣе принципата, то въ республиканское время онъ былъ магистерствомъ культа всѣхъ божествъ, официально чтившихся въ Меваніи, а по уничтоженіи республиканскаго строя компетенція нашихъ севировъ могла или расширяться на дѣлюю новую область, которою явился императорскій культъ, или же остаться прежнею, т. е. распространяться только на культъ божествъ. Въ послѣднемъ случаѣ ихъ титулъ, въ которомъ осталось по прежнему опредѣленіе *sacris faciundis*, уже не вполне соответствовалъ новому порядку вещей, но тѣмъ не менѣе могъ еще въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго періода времени удерживаться ими вслѣдствіе известной живучести сакральныхъ наименованій, характеризующей и не одинъ только римскій культъ. Мы уже ви-

дѣли выше, что во многихъ общинахъ простой сеvirатъ являлся учрежденіемъ отличнымъ отъ августальства, будучи магистерствомъ только культа божествъ, и, въ виду только что изложеннаго, нѣтъ основаній отрицать возможность отнесенія именно къ этому сеvirату и меванійскій. Отсутствие опредѣленія *sacris faciundis* въ титулатурѣ прочихъ сеvировъ ничуть не противорѣчитъ послѣднему толкованію: упомянутая формула могла подразумѣваться при каждой магистерской титулатурѣ типа *sexvir* подобно тому, какъ при титулѣ *magister*, — конечно если рѣчь идетъ о сакральномъ магистерствѣ—, подразумѣвалось дополнение *sacrogum*. Пропускъ этихъ опредѣленій *sacris faciundis* или *sacrogum* въ большинствѣ случаевъ обусловливался, вѣроятно, простымъ сокращеніемъ титулатуръ; иногда это сокращеніе могло вызываться и спеціальными соображеніями: напр. вмѣсто титулатуры *sexvir et sexvir Augustalis*, находимой въ Ариминѣ (АЕ. 172) и Пизаурѣ (ib. 171), пожалуй, было бы странно видѣть *sexvir sacris faciundis et sexvir Augustalis*, такъ какъ въ этомъ видѣ та же титулатура какъ бы говорила, что *sexviri Augustales* являются не сакральными, а какими то другими сеvирами.

Покончивъ съ меванійскимъ сеvirатомъ, истинное содержаніе котораго такъ и остается неопредѣленнымъ, за исключеніемъ лишь того несомнѣннаго факта, что въ немъ мы имѣемъ сакральное магистерство, скажемъ нѣсколько словъ еще о взаимныхъ отношеніяхъ титуловъ *sexvir* и *magister* вообще.

Мы уже знаемъ, что, будучи взяты изъ области одного и того же культа, титулатуры *magister* и *sexvir* разнятся другъ отъ друга лишь внѣшнимъ образомъ: съ одной стороны, первый титулъ древнѣе втораго, а съ другой — *sexvir* есть тотъ же *magister*, только титулюющійся по числу членовъ, входящихъ въ составъ магистерской коллегии⁵⁵².

Что же касается приуроченія упомянутыхъ титуловъ къ отдѣльнымъ сферамъ муниципальнаго культа, то надо замѣтить, что съ эпохи принципата, которая расширила область общественныхъ *sacra* присоединеніемъ цѣлаго новаго отдѣла, во многихъ общинахъ замѣчается стремленіе дифференцировать титулатуры *magister* и *sexvir* путемъ болѣе или менѣе послѣдовательнаго употребленія одной лишь въ области культа божествъ, другой—лишь въ сферѣ императорскаго культа. При этомъ, повидимому, въ большинствѣ случаевъ, — но не во всѣхъ (объ этомъ мы уже говорили выше, опровергая общераспространенное мнѣніе о сущности простаго се-

вирата) — титуль *sexvir* какъ бы монополизировался магистрами новаго культа, такъ что въ распоряженіи представителей болѣе древнихъ магистерствъ осталась лишь болѣе древняя титулатура, *magister*⁵⁵³. Изъ примѣровъ ограничимся указаніемъ одного: АЕ. 51 L. Scantius L. lib(ertus) Modestus *VIvir* Aug(ustalis), *mag(ister)* Larum August(orum), *mag(ister)* Cerialium urbanorum. Иногда однако бывало и наоборотъ: титуль *sexvir* употребляютъ магистры культа божествъ, а болѣе древнимъ, *magister*, пользуются магистры новаго культа. Иллюстраціей служить напр. надпись изъ Паренціи АЕ. 180.

Сверхъ того во многихъ общинахъ, особенно такихъ, которыя не отличались избыткомъ или зажиточностью населенія, могло существовать всего только по одной коллегіи сакральныхъ магистровъ. Въ подобныхъ случаяхъ, когда одни и тѣ же магистры служили и императорскому культу, и культу божествъ, очевидно, уже не могло имѣть мѣста дифференцированіе титулатуръ *magister* и *sexvir*, и члены магистерскихъ коллегій носили, смотри по мѣстностямъ, то одинъ изъ упомянутыхъ титуловъ, то другой⁵⁵⁴.

Въ заключеніе скажемъ нѣсколько словъ о взаимныхъ отношеніяхъ титулатуръ *sexvir* (или *magister*) *Augustalis* и *Augustalis* просто.

Такъ какъ титуль *Augustalis* является синонимомъ, а иногда и просто сокращеніемъ, титула *magister Augustalis*, то вопросъ объ отношеніи первой титулатуры къ *sexvir Augustalis* въ общемъ сводится къ уже рѣшенному выше вопросу объ отношеніяхъ титулатуръ *sexvir* и *magister* въ области одного и того же культа: *sexvir Augustalis* есть тотъ же *Augustalis*, только присоединяющій къ послѣднему титулу еще указаніе числа членовъ той коллегіи, представителемъ которой онъ является. Тутъ же напомнимъ читателю, что въ нѣкоторыхъ общинахъ *Augustalis* оказывается не самостоятельнымъ типомъ титулатуры, а просто сокращеніемъ болѣе полного *sexvir Augustalis* или *magister Augustalis*, и въ качествѣ такового иногда употребляется, равно какъ и *sexvir*, для противопоставленія частныхъ коллегій бывшихъ сакральныхъ магистровъ должностному магистерству⁵⁵⁵. Съ этихъ точекъ зрѣнія находятъ для себя вполнѣ удовлетворительное объясненіе и тѣ надписи, въ которыхъ путемъ одновременнаго упоминанія, повидимому, противопоставляются другъ другу титулатуры *sexvir Augustalis* и *Augustalis* просто, что привело Премерштейна къ ошибочному предположенію *существеннаго* различія между *sexviri Augustales* и *Au-*

*gustales*⁵⁵⁶. На самомъ дѣлѣ однако различіе это было чисто номинальнымъ. Такъ напр., если мы видимъ, что въ Сегузионѣ воздвигаютъ на общія средства статую въ честь своего патрона [V]itulus I(ibertus), IIIIIvir August(alis) и [L]atinus I(ibertus), August(alis)⁵⁵⁷, то ничто не мѣшаетъ предположить, что напр. Витуль былъ магистромъ не въ одинъ годъ съ Латиномъ, а нѣсколько позже, когда съ установленіемъ опредѣленной численности августальской коллегіи былъ соответственно видопзмѣненъ и прежній титулъ *Augustalis*⁵⁵⁸. Возможны сверхъ того и другія толкованія, тоже устраняющія необходимость премерштейнова предположенія: припоминая напр. съ одной стороны наблюдаемое въ нѣкоторыхъ общинахъ стремленіе дифференцировать разбираемые титулатуры, съ другой—ихъ безразличное употребленіе⁵⁵⁹, мы можемъ также допустить, что въ данной надписи Латинъ или отгѣняетъ своимъ сокращеннымъ титуломъ собственную принадлежность къ корпораціи бывшихъ августаловъ, въ противоположность Витулу, еще занимавшему постъ должностнаго августала въ моментъ посвященія надписи,—или же, въ всякихъ противопоставленій, употребляетъ сокращенный титулъ какъ синонимъ полного, принятаго Витуломъ⁵⁶⁰.

Покончивъ съ обзорѣмъ внутреннихъ отношеній, въ какихъ находились между собою главнѣйшіе типы магистерской титулатуры, перейдемъ къ установленію хронологической связи между ними же⁵⁶¹.

Что древнѣйшимъ типомъ магистерской титулатуры является, какъ было нами замѣчено еще въ самомъ началѣ изслѣдованія, наименованіе *magister*, въ этомъ убѣждаетъ насъ, кромѣ свидѣтельства приведенныхъ въ свое время древнѣйшихъ надписей, и этимология упомянутаго слова⁵⁶².

Титулатура *magister Augustalis* древнѣе нежели *Augustalis* просто, судя по надписямъ Непета (прим. 73) и Нолы (прим. 68). Общность этого положенія можно обосновать и теоретически: въ тѣхъ общинахъ, гдѣ упоминаются эти обѣ титулатуры, *Augustalis*, очевидно, было сокращеннымъ обозначеніемъ полного титула *magister Augustalis*, а полныя титулатуры должны же быть древнѣе собственныхъ сокращеній.

Титулатура *Augustalis* древнѣе нежели *sexvir Augustalis* въ Аввилеѣ (прим. 51), Медиоланѣ (прим. 55), Пармѣ (прим. 26), Пренестѣ (прим. 33), Пучеолахъ (прим. 79), Тускулѣ (? прим. 80), Габіяхъ (? прим. 36), Капенѣ (? прим. 104). Обратное явленіе

наблюдается въ Вейхъ (прим. 43), Сатурніи (прим. 89), Ланувіѣ (прим. 92). Не слѣдуетъ думать, что эти эпиграфическія данныя непримиримы: констатируемая въ однихъ общинахъ бѣлая древность титулатуры *Augustalis* въ связи съ позднѣйшимъ появленіемъ титула *sexvir Augustalis* дѣлаетъ весьма правдоподобнымъ предположеніе, что въ такихъ общинахъ августальскія коллегіи первоначально не были, по крайней мѣрѣ, de iure связаны разъ навсегда установленными численными нормами, такъ что количество ежегодно избираемыхъ августаловъ измѣнялось или могло измѣняться въ силу соотвѣствующихъ постановленій декуріоновъ или всей общины вообще; въ послѣдствіи же эти численныя колебанія были устранены установленіемъ въ законномъ порядкѣ опредѣленныхъ численныхъ нормъ, что не замедлило отразиться и на титулатурѣ. Напротивъ по отношенію къ общинамъ, въ болѣе древнихъ надписяхъ которыхъ находимъ титулатуру *sexvir Augustalis*, а въ болѣе позднихъ—просто *Augustalis*, возможны два разныхъ предположенія. Одно изъ нихъ—противоположно тому объясненію, которое мы только что предложили для общинъ первой категоріи: въ Вейхъ, Сатурніи, Ланувіѣ и имъ подобныхъ общинахъ первоначально могли быть установлены опредѣленныя численныя нормы для августальскихъ коллегій, но потомъ эти нормы по какимъ либо причинамъ или соображеніямъ⁵⁶³ могли быть отмѣнены, почему прежніе *sexviri Augustalis* и переименовались въ *Augustales* просто. Второе толкованіе—на нашъ взглядъ, несравненно болѣе вѣроятное чѣмъ первое—состоитъ въ слѣдующемъ: первоначальный полный титулъ *sexvir Augustalis* съ теченіемъ времени подъ вліяніемъ разговорнаго языка сталъ употребляться большею частью въ сокращенномъ видѣ (*Augustalis*), прониная въ этой формѣ иногда и въ документы болѣе или менѣе оффиціального характера.

Титулатура *sexvir*, въ области ли культа божествъ или внѣ ея, въ однихъ общинахъ древнѣе титуловъ *sexvir Augustalis*⁵⁶⁴ или *Augustalis*⁵⁶⁵, а въ другихъ упоминается надписями болѣе поздняго времени⁵⁶⁶. И изъ этихъ показаній надписей одно не противорѣчитъ другому: бѣлая древность простаго севирата, разъ онъ является магистерствомъ только культа божествъ, находитъ себѣ объясненіе въ большей древности этого культа сравнительно съ императорскимъ. Если же этотъ севиратъ относится только къ области императорскаго культа, то болѣе позднее появленіе наименованій *sexvir Augustalis* или *Augustalis* объясняется постепеннымъ развитіемъ августальской титулатуры и ея переходомъ отъ

болѣ скромныхъ и неопредѣленныхъ названій къ болѣ опредѣленнымъ и пышнымъ. Затѣмъ, если въ какой нибудь общинѣ, въ области того же императорскаго культа, наблюдается замѣна титула *sexvir* титулатурой *Augustalis* (безъ *sexvir*), то въ нѣкоторыхъ случаяхъ допустимо то же предположеніе, какое было высказано нами выше при выясненіи вѣроятныхъ причинъ замѣны тою же титулатурою *Augustalis* болѣ полной—*sexvir Augustalis*: переходъ отъ прежней титулатуры *sexvir* къ новой (*Augustalis*) могъ обусловливаться уничтоженіемъ (прежде обязательной) численной нормы или комплекта августальской коллегіи. Наконецъ, если простой сеvirъ, предшествующій титулатурамъ *sevir Augustalis* или *Augustalis*, обнималъ всю область муниципальнаго культа, т. е. если эти древнѣйшіе *sexviri* были магистрами какъ культа божествъ, такъ и императорскаго, то наблюдаемое впоследствии приращеніе къ ихъ титулу ближайшаго опредѣленія *Augustalis* или замѣна ихъ прежняго названія этимъ *Augustalis* въ качествѣ самостоятельной титулатуры, естественно, должны указывать на послѣдовавшее позднѣе отдѣленіе императорскаго культа отъ культа божествъ въ данной области и приуроченіе позднѣйшихъ титулатуръ къ магистерству только перваго культа ⁵⁶⁷.

Въ области культа божествъ титулатура *sexvir*, несомнѣнно, моложе титулатуры *magister*: кромѣ большей древности послѣдняго титула вообще, въ этомъ убѣждаютъ насъ надписи изъ Меваніи ⁵⁶⁸, Аквина (прим. 95), Конкордіи (прим. 111), Аввилеи (прим. 51) и другихъ общинъ.

Всѣ три основныхъ типа несомнѣнно августальской титулатуры, т. е. *magister Augustalis*, *Augustalis* просто и *sexvir Augustalis*, взятые безотносительно, оказываются въ сущности одинаково древними, такъ какъ всѣхъ ихъ мы видимъ восходящими къ эпохѣ Августа въ разныхъ общинахъ: напр. первую титулатуру—въ Пепетѣ (AE. 154), Фалеріяхъ (ib. 155) и Козѣ (ib. 157), вторую — въ Сингидунѣ (ib. 302*), третью — въ Веяхъ (ib. 148), Салонахъ (ib. 292) и другихъ общинахъ. Это разнообразіе августальскихъ титуловъ, замѣчаемое въ разныхъ общинахъ, такъ сказать, съ первыхъ же шаговъ новаго культа, вызваннаго къ жизни принципатомъ, находится въ полномъ соответствіи съ свободой муниципальнаго культа вообще, и нѣтъ ни малѣйшаго основанія предполагать, что напр. въ Сингидунѣ или Веяхъ титуламъ *Augustalis* или *sexvir Augustalis* предшествовала еще титулатура *magister Augustalis*.

Теперь послѣ хронологіи—невозможно статистики.

Тѣ изъ нашихъ предшественниковъ, которымъ приходилось сравнивать области распространенія различныхъ магистерскихъ титулатуръ, обыкновенно затрагивали этотъ вопросъ какъ бы мимоходомъ, оставляли пѣкоторые типы титулатуры (напр. *magister Aug.*) въ сторонѣ и при всемъ этомъ ограничивались общими замѣчаніями относительно преобладанія титуловъ въ разныхъ частяхъ имперіи. Мы предпочитаемъ дать сначала цифры, въ увѣренности, что онѣ и точнѣе, и краснорѣчивѣе.

Находя излишнимъ и утомительнымъ для читателя ознакомленіе его съ подробностями подготовительной работы, которая состояла въ новомъ классифицированіи матерьяла, сгруппированнаго въ предъидущей главѣ, мы сообщаемъ только результаты произведенныхъ нами вычисленій. Само собою разумѣется, что болѣе или менѣе сомнительные примѣры нами не принимались въ соображеніе.

Все вниманіе мы сосредоточимъ лишь на пяти основныхъ типахъ магистерской титулатуры: *magister Augustalis*, *Augustalis* просто, *sexvir Augustalis*, *sexvir* просто и наконецъ *magister* (просто или съ опредѣленіемъ имени божества) внѣ императорскаго культа; всѣ прочія титулатуры оставляемъ въ сторонѣ, въ виду или слишкомъ слабого, судя по надписямъ, ихъ распространенія⁵⁶⁹, или слишкомъ часто встрѣчающейся невозможности отличить магистерства частныхъ коллегій отъ общественнаго⁵⁷⁰.

Съ деталями сравнительной распространенности пяти вышеупомянутыхъ титуловъ въ разныхъ областяхъ Италіи и въ провинціяхъ читателя познакомитъ нижеслѣдующая таблица, указывающая, въ сколькихъ общинахъ найдены надписи, въ которыхъ упоминается тотъ или иной типъ титулатуры⁵⁷¹.

	MA	A	SA	S	M
А. И т а л і я :					
reg. I	5(?) ⁵⁷²	36(37) ⁵⁷³	22(23) ⁵⁷⁴	15(14) ⁵⁷⁵	16
reg. II	*4	20(21)	—	—	3
reg. III	—	9	1	—	—
reg. IV	—	15	23	10	10
reg. V	*1	4	6	12	1
reg. VI	—	5	14	12	1

	MA	A	SA	S	M
reg. VII.	4(2)	14(17)	9	7	7
reg. VIII	2(1)	5	8	10	—
reg. IX	*1	6(7)	9	12	2
reg. X	1	11	15	22	4
reg. XI	—	9	8	12	—
Итого	18(6)	134(140)	115(116)	112(111)	44
Б. П р о в и н ц и и:					
Сардинія	*1	1(2)	—	—	1
Бѣтичская Испанія	—	6	12(18)	14(8)	4
Тарраконская Испанія	—	5	11(13)	8(6)	4
Лузитанія	—	1	**2	4(2)	—
Нарбонская Галлія	—	—	16	10	3
Аквитанія	—	—	1	—	—
Лугдунская Галлія	—	1	1	1	—
Бельгійская Галлія	—	1	4	3	1
Нижняя Германія	—	—	1	—	—
Верхняя Германія	—	—	2	—	—
Agri Decumates	—	—	3	—	—
Ретія	—	—	1	—	—
Норикъ	—	1	—	1	—
Верхняя Паннонія	—	5	1	3	1
Нижняя Паннонія	—	2	—	1	—
Дакія	1	5	—	—	1
Нижняя Мезія	—	2	—	—	—
Верхняя Мезія	—	4	1	—	—
Далматія	—	4	5	6	1
Македонія	—	—	1	—	—
Греція (Achaia)	—	2	—	1	1
Провинція Азія	—	1(?)	1(?)	—	—
Сицилія	—	2(?)	2	1	—
Африка (prov. procons.)	—	1	—	—	—
Нушидія	—	3	—	—	—
Итого	2(1)	44(45)⁵⁷⁶	62(72)⁵⁷⁶	53(43)	17
Общій итогъ	20(7)	178(185)	177(188)	165(154)	61

Оставляя въ сторонѣ обѣ крайнихъ титулатуры, которымъ, очевидно, пришлось пострадать болѣе чѣмъ тремъ остальнымъ отъ зуба ли времени или какихъ иныхъ обстоятельствъ, мы видимъ изъ вышеприведенной таблицы, что, судя по числу общинъ, надписи которыхъ упоминаютъ тотъ или иной типъ, въ Италіи вообще преобладаетъ употребленіе титулатуры *Augustalis*, за которою въ довольно почтительномъ разстояніи слѣдуетъ сперва *sexvir Augustalis*, затѣмъ *sexvir* просто, въ сущности мало отличааясь другъ отъ друга въ данномъ отношеніи ⁵⁷⁷.

Напротивъ въ провинціяхъ, если взять ихъ въ совокупности, употребленіе титулатуры *Augustalis* довольно замѣтно отстываетъ на задній планъ, уступая первенство какъ титулатурѣ *sexvir Augustalis*, такъ, быть можетъ, и *sexvir* просто, въ особенности, если къ области простаго севирата отнести и тѣ случаи, въ которыхъ за отрывочностью надписей нельзя точно опредѣлять, о *sexviri* ли просто идетъ рѣчь или о *sexviri Augustales* ⁵⁷⁸. Но можетъ быть также ⁵⁷⁹, что область распространенія титулатуры *sexvir* оказывалась нѣсколько менѣе обширною нежели область первой (*Augustalis*); въ послѣднемъ случаѣ, какъ видимъ изъ таблицы, надо предположить соотвѣтственно большій объемъ области распространенія титулатуры *sexvir Augustalis*.

Наконецъ, если обратиться къ общему итогу, показывающему распространеніе вышеупомянутыхъ титулатуръ въ Италіи вмѣстѣ съ провинціями, то увидимъ, что распространенность двухъ первыхъ (*Augustalis* и *sexvir Augustalis*) почти одинакова. Довольно значительно отстаетъ отъ нихъ въ этомъ отношеніи третій типъ (*sexvir*), если выдѣлить отнесенные къ его области сомнительные случаи, отмѣченные двумя звѣздочками въ 12 группѣ; если же кромѣ только что упомянутыхъ включить въ эту область и другіе сомнительные случаи, о которыхъ было говорено выше (прим. 577 и 578), то получится цифра (172) весьма близкая къ той (177—178), которая выражаетъ степень распространенности обѣихъ первыхъ титулатуръ.

Ознакомленіе съ деталями приводитъ насъ къ слѣдующимъ частнымъ выводамъ ⁵⁸⁰.

I. Титулатура типа *Augustalis* преобладаетъ въ Италіи — въ первой ⁵⁸¹, третьей (гдѣ не встрѣчается примѣровъ S) и седьмой областяхъ, а изъ провинцій — въ обѣихъ Панноніяхъ (въ Нижней не встрѣчается SA); въ Верхней Мэзіи (нѣтъ S) и въ

Греціи (нѣтъ SA); исключительно употребляется въ *Италии*—во второй области ⁵⁸², а изъ провинцій—въ Сардиніи, Дакии ⁵⁸³, Нижней Мэзии и въ африканскихъ (Проконсульская провинція и Нумидія); наконецъ одинаково распространена съ *sexvir* въ Норикѣ (нѣтъ SA) и съ *sexvir Augustalis* въ провинціи Азіи (?), гдѣ нѣтъ примѣровъ титулатуры *sexvir*.

II. Титулатура типа *sexvir Augustalis* преобладаетъ въ *Италии*—въ четвертой и шестой областяхъ, а изъ провинцій—въ Тарраконской Испаніи, въ Галліяхъ—Нарбонской (нѣтъ A), Лугдунской и Бельгійской, и въ Сициліи (?); исключительно употребляется—въ слѣдующихъ провинціяхъ: Аквитаніи, обѣихъ Германіяхъ, въ Agri Decumates, Рэтіи и Македоніи, и наконецъ, какъ уже отмѣчено выше, одинаково распространена съ *Augustalis* въ провинціи Азіи (?), гдѣ не найдено примѣровъ третьей титулатуры.

III. Титулатура типа *sexvir* преобладаетъ въ *Италии*—въ пятой, восьмой, девятой, десятой и одиннадцатой областяхъ, а изъ провинцій—въ Лузитаніи и Далматіи; нигдѣ не употребляется исключительно, и является, какъ было уже упомянуто выше, одинаково распространеною съ *Augustalis* въ Норикѣ, гдѣ нѣтъ примѣровъ титулатуры *sexvir Augustalis*.

Оглядывая въ заключеніе всю римскую имперію, такъ сказать, съ высоты птичьего полета, увидимъ, что за выдѣленіемъ Средней Италии съ сопредѣльными ей на востокъ и на западъ провинціями, гдѣ замѣчается обратное явленіе, излюбленной титулатурой на востокъ (придунайскія провинціи начиная съ Панноніи) и югъ (Греція, Южная Италия и африканскія провинціи) оказывается *Augustalis*, тогда какъ западъ и сѣверъ (испанскія, галльскія и германскія провинціи, Agri Decumates, Рэтія и Сѣверная Италия) или предпочитаютъ, или исключительно употребляютъ одну изъ остальныхъ титулатуръ (*sexvir Augustalis* и *sexvir*). Въ Норикѣ, являющемся на сѣверѣ какъ бы раздѣльнымъ пунктомъ обоихъ упомянутыхъ теченій, мы отмѣтили одинаковое распространеніе титулатуръ *sexvir* и *Augustalis* при отсутствіи примѣровъ *sexvir Augustalis*. А на югѣ, быть можетъ, такимъ же раздѣльнымъ пунктомъ служила Сицилія ⁵⁸⁴.

Въ центральныхъ областяхъ имперіи наблюдается, какъ мы сказали выше, обратное явленіе. Въ самомъ дѣлѣ, въ Средней Италиіи титулатура *Augustalis* преобладаетъ въ западной ея половинѣ (reg. I и VII), откуда перебирается и на сосѣднюю Сар-

динію, гдѣ мы констатировали отсутствіе титулатуръ *sexvir* и *sexvir Augustalis*. Напротивъ, въ восточной половинѣ Средней Италіи видимъ преобладаніе титулатуръ *sexvir Augustalis* (reg. IV и VI) и *sexvir* (reg. V). Отсюда же онѣ перебираются по адриатическому побережью въ Далматію, гдѣ, какъ мы уже видѣли, преобладаетъ, какъ и въ Сѣверной Италіи, простой сеvirъ, — затѣмъ въ Македонію, гдѣ до сихъ поръ найдены были примѣры только титулатуры *sexvir Augustalis*, и наконецъ, быть можетъ, даже въ Малую Азію, гдѣ однако послѣдняя титулатура, по всей вѣроятности, встрѣтила сильную конкуренцію со стороны *Augustalis*; впрочемъ объ отношеніяхъ этихъ титулатуръ въ Азіи ничего опредѣленнаго мы не можемъ сказать въ виду скудности и неопредѣленности эпитафическаго матерьяла.

Закончимъ главу, а вмѣстѣ съ тѣмъ и настоящій отдѣлъ сопоставленіемъ Сардиніи съ Македоніей по отношенію ихъ къ вышеупомянутымъ магистерскимъ титулатурамъ. Эти провинціи принадлежатъ въ данномъ отношеніи къ противоположнымъ теченіямъ, такъ какъ въ трехъ разбираемыхъ типахъ титулатуры одна употребляетъ только *Augustalis* (Сардинія), другая—только *sexvir Augustalis*. Взаимно сближаетъ ихъ, во первыхъ, только что отмѣченная исключительность въ употребленіи той или иной титулатуры⁵⁸⁵, а во вторыхъ, своего рода симметричность ихъ взаимнаго положенія въ центральной полосѣ имперіи: входя въ составъ восточной половины послѣдней, гдѣ преобладала титулатура *Augustalis*, и употребляя титулатуру *sexvir Augustalis*, преобладавшую на западѣ, Македонія являлась настоящимъ *pendant'омъ* Сардиніи, которая предпочитала восточную титулатуру *Augustalis*, хотя и относилась по своему географическому положенію къ западной половинѣ имперіи.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Основные черты общественной организаціи сакральнаго магістерства.

ГЛАВА I.

Квалификація.

Обращаясь за свѣдѣніями по вопросу о магістерской квалификаціи прежде всего къ урсонскому закону, мы видимъ, что онъ въ этомъ отношеніи ничего не предрѣшаетъ, предоставляя все на усмотрѣніе декуріоновъ: *quæ ad modum decuriones censuerint*, говоритъ онъ въ 128 главѣ¹. Поэтому, чтобы составить себѣ приблизительное понятіе о тѣхъ нормахъ, которыми руководились или могли руководиться различныя общины при избраніи сакральныхъ магістровъ или магістръ, необходимо обратиться къ непосредственному изученію всѣхъ частныхъ случаевъ и уже самимъ вывести отсюда болѣе или менѣе общія заключенія.

При обзорѣ географическаго распространенія разсматриваемаго института мы видѣли какъ *магістровъ*, такъ и *магістръ*: отсюда ясно, что сакральное магістерство было вообще доступно обонмъ поламъ². Въ то же время нельзя не замѣтить въ данной области значительнаго преобладанія мужскихъ магістерствъ надъ женскими вообще³, и въ частности — несомнѣннаго факта захвата мужчинами даже въ исключительное владѣніе магістерствъ императорскаго культа⁴. Въ самомъ дѣлѣ, ни въ одной общинѣ мы не встрѣчаемъ магістръ послѣдняго культа⁵; мало того, прекрасный полъ былъ, повидимому, повсемѣстно отгѣсненъ отъ участія въ магістерствѣ даже и такихъ культовъ, которые служили переходомъ отъ императорскаго къ культу божествъ: по крайней мѣрѣ,

наиболѣе видный изъ такого рода переходныхъ — культъ *Lagum Augustorum* — былъ, судя по эпиграфическимъ даннымъ, всецѣло захваченъ мужчинами ⁶.

Въ области культа божествъ женское магистерство, повидимому, ограничивалось лишь служеніемъ *богинямъ*, да и то при болѣе или менѣе сильной конкуренціи со стороны непрекраснаго пола, который не довольствовался тѣмъ, что какъ бы закрѣпилъ за собою исключительный доступъ къ магистерству культа *боговъ*. На памятникахъ магистръ фигурируютъ имена Венеры, Юноны, Цереры, Діаны, Минервы, Фортуны, Ангидій, *Bonae Deae, Matris Matutae, Deae Obsequentis* ⁷; надписи министръ дополняютъ этотъ списокъ именами *Matris Magnae, Salutis* и *Tutelae Augustae* ⁸, — и это очевидное вытѣсненіе женщинъ изъ области магистерства культа боговъ ⁹, на нашъ взглядъ, едва ли слѣдуетъ объяснять предположеніемъ, что только благодаря случайности до нашего времени не сохранилось надписей, свидѣтельствующихъ объ участіи и женщинъ въ магистерствахъ культа боговъ. Нельзя, конечно, отрицать возможности и того, что иногда это суженіе сферы женскаго магистерства обуславливалось лишь специальными требованіями извѣстныхъ культовъ, преграждавшихъ къ себѣ доступъ прекрасному полу (какъ въ свою очередь были и такіе культы, которые исключали участіе мужчинъ), — но въ большинствѣ случаевъ оно, повидимому, являлось результатомъ конкуренціи менѣе прекраснаго, но зато болѣе сильнаго пола. Представителей послѣдняго мы весьма нерѣдко встрѣчаемъ и въ области магистерствъ культа богинь, напр. Юноны, Діаны, *Mentis Bonae, Concordiae*, Цереры, Беллоны, «*Spei Fidei Fortunae*», «*Venerus Ioviae*» и т. д., не говоря уже о магистерствахъ императорскаго культа и культа боговъ (Юпитера, Меркурія, Марса, Аполлона, Геркулеса и т. д.) ¹⁰.

О возрастѣ, въ какомъ приблизительно достигалось сакральное магистерство, мы получаемъ свѣдѣнія почти исключительно отъ надгробныхъ надписей. Ближайшій интересъ при этомъ имѣютъ для насъ, разумѣется, памятники болѣе или менѣе молодыхъ магистровъ и магистръ.

Оставляя въ сторонѣ одного груднаго младенца, Кв. Анквириинія Севера, рядомъ съ именемъ котораго стоитъ въ его пизанской эпитафій помѣтка *VI(vir) d(ecurionum?) s(ententia?) f(actus?)* ¹¹, а также не тревожа понапрасну праха и другаго малютки — П. Онетрея Августала ¹², *cognomen* котораго ошибочно принимался

нѣкоторыми учеными¹³ за обозначеніе августальства, пока Генценъ не объяснилъ, въ чемъ тутъ дѣло¹⁴, прежде всего упомянемъ уже знакомаго намъ комскаго (reg. XI) Л. Альфія Марцеллина, VIvir(um) Aug(ustalem), patron(um) collegi dendrophoror(um) Comens(ium), *in primo aetat(is) flore praerept(um)*¹⁵. Въ Свазѣ (reg. VI) одинъ сеvirъ умираетъ, едва достигнувъ *четырнадцатаго года*¹⁶; въ Laus Pompeia (reg. XI) видимъ *шестнадцатилѣтняго* севира (С. V 6372, прим. 1,57), въ Валенціи (Нарбонская Галлія) — *восемнадцатилѣтняго* (С. XII 1751, прим. 1,417), въ Саваріи (Верхняя Паннонія)—ровно *двадцати лѣтъ*¹⁷. Въ Медиоланѣ (reg. XI) умираетъ одинъ *sexvir iunior на двадцать второмъ году* отъ роду¹⁸, *двадцати двухъ лѣтъ* умираютъ *sexvir Augustalis* въ Комѣ (reg. XI)¹⁹ и сеvirъ въ Аурги (Тарраконская Испанія)²⁰; *на двадцать третьемъ году*—въ Тибурѣ (reg. I) одинъ *Herculaneus Augustalis*²¹.

Далѣе видимъ умирающими въ возрастѣ *двадцати пяти лѣтъ* севира въ Наронѣ (Далматія)²², *Aug(ustalem)* въ Сармизегетусѣ (Дакія)²³ и *sexvir'a Augustalis* въ Маррувѣ (reg. IV)²⁴. *На двадцать шестомъ году* смерть застигла М. Антонія Юліана, бывшаго *Augustalis* (AE. 112) въ Мизенѣ и Кумахъ (reg. I). Ровно *двадцати шести лѣтъ* скончался въ Сисціи (Верхняя Паннонія) одинъ *Augustalis* этой общины, повидимому, въ одно время съ своимъ шестидесятилѣтнимъ отцомъ (тоже августаломъ?)²⁵. *Двадцать седьмой годъ* отъ роду оказался роковымъ для комскаго (reg. XI) P. Cobruni Maximiani VIvir(i) Aug(ustalis), qui vixit ann(os) XXVI m(enses) III dies XII (С. V 5286). Въ Урпіи (reg. II), по свидѣтельству одной надписи, P(ublius) Gerellanus P(ublil) l(ibertus) Asyncritus Augustalis v(ixit) a(nnos) XXVIII (С. IX 224). Въ возрастѣ *тридцати лѣтъ* умерли два *Augustales*—одинъ въ Сармизегетусѣ (Дакія)²⁶, другой въ ПUTEОЛАХЪ (reg. I)²⁷, затѣмъ одинъ *sevir Augustalis* въ Маррувѣ (прим. 24). Дополнимъ этотъ синодикъ упоминаніемъ уже знакомой намъ амитернской *Plaetoriae Secundae ministrateae Salutis*, умершей тоже *тридцати лѣтъ*²⁸.

Для того, чтобы имѣть доступъ къ магистратурѣ какъ въ столицѣ, такъ и внѣ ея, необходимо было, какъ извѣстно, быть не моложе опредѣленнаго закономъ возраста: первоначально этимъ минимальнымъ возрастомъ былъ тридцатилѣтній²⁹, потомъ двадцатипятилѣтній и наконецъ (съ четвертаго вѣка) восемнадцатилѣтній. Напротивъ для жрецовъ какъ столичныхъ, такъ и муниципальных³⁰ никакихъ такихъ *leges annales* не существовало. Существовали ли они для сакральныхъ магистровъ? Отсутствіе ука-

завѣи по этому пункту въ 128 главѣ урсонскаго закона, повидимому, говоритъ въ пользу отрицательнаго отвѣта на только что поставленный вопросъ, но, если взглянуть попристальнѣе, то, пожалуй, найдемъ болѣе вѣроятнымъ утвердительный, не безъ нѣкоторыхъ однако оговорокъ. Въ самомъ дѣлѣ, съ одной стороны мы видимъ, что въ упомянутой главѣ законъ возлагаетъ на сакральныхъ магистровъ непосредственное попеченіе о культѣ ³¹, — слѣдовательно, этимъ самымъ вычеркиваетъ изъ списка претендентовъ напр. грудныхъ младенцевъ въ родѣ Анквирина Севера, съ которымъ мы познакомили читателя выше, или вообще лицъ малолѣтнихъ. Съ другой стороны, ясно какъ день, что сакральное магистерство является одною изъ муниципальныхъ повинностей (*municipus*) ³², а потому и къ этому институту, естественно, могли прилагаться нормы, предписанныя въ 98 главѣ вышеупомянутаго закона ³³. *Quamcumque munitionem*, — говорится въ этой послѣдней, — *decuriones huiusce coloniae decreverint, si m(aior) p(ars) decurionum atfuerit, cum e(a) r(es) consulctur, eam munitionem fieri liceto, dum ne amplius in annos sing(ulos) inque homines singulos puberes operas quinas et in [iumenta plaustraria] ³⁴ iuga sing(ula) operas ternas decernant. Eique munitioni aed(iles) qui tum erunt ex d(ecurionum) d(ecreto) praesunto. Uti decuriones censuerint, ita muniendum curanto, dum ne invito eius opera exigatur, qui minor annor(um) XIII aut maior annorum LX natus erit.* Что устанавливаемая здѣсь нормы возраста являлись не безусловно обязательными, но лишь факультативными, въ этомъ убѣждаетъ насъ присутствіе оговорки *invito*: кто добровольно принимаетъ на себя обязанность участвовать въ работѣ, исполняемой по предписанію декуріоновъ, тому не возбраняется это участіе, будь онъ и моложе четырнадцати лѣтъ или старше шестидесяти. Эта факультативность, естественно, должна была еще рельефнѣе сказываться въ области сакральнаго магистерства, такъ какъ послѣднее, какъ увидимъ ниже, было не простою, не заурядною повинностью, но соединялось съ цѣлымъ рядомъ въ высшей степени почетныхъ и лестныхъ особенно для простаго люда отличій, а потому и являлось, по крайней мѣрѣ, въ республиканскую эпоху и въ первые вѣка имперіи, предметомъ вождельнія очень и очень многихъ муниципаловъ.

Цѣлый рядъ надгробныхъ надписей называетъ намъ разныхъ магистровъ, преимущественно изъ области императорскаго культа, умирающихъ въ возрастѣ выше не только тридцати ³⁵, но и шестидесяти лѣтъ ³⁶; изъ нихъ самымъ ветхимъ денями оказывается

нѣкій М. Сервенъ Александръ Aug(ustalis) Claud(ialis) Beneventi-
vix(it) ann(os) XCVII m(enses) II d(ies) XII (С. IX 1698).

Для насъ, конечно, было бы несравненно интереснѣе знать не
цифры дѣтъ вышеупомянутыхъ магистровъ, но — въ какомъ возрастѣ
они достигали своихъ магистерствъ. Теперь однако ужь дѣлать
нечего, — приходится быть благодарнымъ имъ и за то, что знако-
мятъ насъ съ своимъ возрастомъ вообще, доставляя намъ этимъ
путемъ возможность опредѣлять болѣе или менѣе приблизительно ³⁷
хоть termini ante quos достижения тѣхъ или иныхъ магистерствъ.

Въ заключеніе упомянемъ, что не мало есть и такихъ надпи-
сей, которыя, не сообщая точныхъ цифръ, тѣмъ не менѣе даютъ
болѣе или менѣе ясно понять, что называемые ими сакральные
магистры являются людьми зрѣлыми или даже пожилыми ³⁸. Въ
виду меньшей опредѣленности указавій этихъ надписей онѣ для
насъ, конечно, далеко не такъ важны и интересны какъ тѣ, что
сопоставлены выше.

Отъ чисто физическихъ критеріевъ, какими являются полъ и
возрастъ, перейдемъ съ социальному и постараемся выяснить во-
просъ объ общественномъ положеніи лицъ, допускавшихся
къ участию въ сакральномъ магистерствѣ.

1. По правамъ рожденія или по суммѣ политическихъ правъ
вообще существовало, какъ извѣстно, дѣленіе на свободнорожден-
ныхъ (ingenui), вольноотпущенниковъ (liberti) и рабовъ (servi);

2. по принадлежности или непринадлежности къ римскому
гражданству вообще, жители государства распадалась на граж-
данъ (cives) и иностранцевъ (peregrini);

3. по принадлежности или непринадлежности къ той или иной
общинѣ въ отдѣльности, населеніе ея распадалось на гражданъ
(cives) и incolae;

4. сверхъ всего этого, общественное положеніе лицъ, допускав-
шихся къ участию въ сакральномъ магистерствѣ, могло опре-
дѣляться ихъ другою общественною службой или частными про-
фессіями.

Съ этихъ четырехъ точекъ зрѣнія мы и постараемся обзрѣть
соотвѣтственныя эпиграфическія извѣстія о сакральномъ магистер-
ствѣ для того, чтобы на основаніи такого обзора установить или
хотя намѣтить квалификаціонныя нормы, буде такія дѣйствительно
существовали въ данномъ отношеніи, или же, въ противномъ слу-
чаѣ, констатировать ихъ отсутствіе.

1. На вопросъ, возникающій по первому пункту, — было ли

сакральное магистерство равно доступно какъ свободнорожденнымъ людямъ, такъ и вольноотпущенникамъ и рабамъ, или же существовали какія либо ограниченія, пресѣкавшія возможность доступа тому или иному изъ этихъ сословій, — можемъ съ полною достовѣрностью констатировать фактъ отсутствія сословныхъ ограниченій, и систематическому сопоставленію доказательствъ предпошемъ ссылки на надписи изъ Пинны (АЕ. 57), Корн (ib. 142), Аквилеи (ib. 181) и Новаго Кароагена (ib. 241), изъ которыхъ въ каждой одновременно упоминаются въ качествѣ сакральныхъ магистровъ представители всѣхъ трехъ вышеназванныхъ сословій³⁸. Въ области женскаго магистерства такой же примѣръ извѣстенъ изъ Фурфона, С. IX 3518: *Salvidia T(iti) f(ilia) Secund[a], Quinctia Sex(ti) f(ilia) Secunda, Casnasia Q(uinti) l(iberta) Rufa, Casnasia (Casnasiae) l(iberta) Sperat(a), Sperata Munatidi A(uli) ser(va) Veneri d(onum) d(ant) magis(trae) Vene(ris)*.

Систематическое обзорѣніе надписей, свидѣтельствующихъ объ участіи въ сакральномъ магистерствѣ представителей разныхъ сословій, начнемъ съ памятниковъ, принадлежащихъ раба м ѣ, уступающая первая мѣста дамамъ.

Рабыни въ качествѣ сакральныхъ магистръ встрѣчаемъ въ слѣдующихъ общинахъ, — въ Италіи:

- reg. I: Casinum (?)³⁹.
- reg. III: Grumentum (С. X 202 въ прим. 7).
- reg. IV: Furfo (С. IX 3518 см. выше въ текстѣ).
- reg. V: Hadria (С. IX 5055 въ прим. 7).
- reg. VI: Tuder (? ср. прим. 1,481).

Изъ провинцій — лишь въ Далматіи: *Salonae* (АЕ. 289).

Въ общемъ, за выдѣленіемъ сомнительныхъ или неопредѣленныхъ случаевъ, тутъ мы знакомимся съ 6 магистрами рабынями.

Рабовъ въ области магистерства *культы божествъ* видимъ въ Италіи въ слѣдующихъ общинахъ:

reg. I: *Tusculum* (?)⁴⁰, *Praeneste* (?)⁴¹, *Cora* (АЕ. 142. 143), *Casinum*⁴², *Venafrum*⁴³, *Cales* (?)⁴⁴, *Puteoli* (АЕ. 111), *Pompei*⁴⁵, *Herculaneum* (? прим. 1,186) и *Stabiae* (? прим. 1,185).

reg. II: *Caudium* (прим. 1,192) и *Ligures Baebiani* (АЕ. 38).

reg. IV: *Pinna* (АЕ. 57), *Anxanum* (? прим. 1,429) и *Supinum* (АЕ. 61).

reg. VI: *Arna* (?)⁴⁶.

reg. VII: *Nepet*⁴⁷.

reg. X: Aquileia ⁴⁸, colonia Iulia Carnicum (AE. 186), Pola (? прим. 1,465) и, быть можетъ, Tergeste ⁴⁹.

Въ Тарраконской Испаніи: Carthago Nova ⁵⁰.

Въ Нарбонской Галліи: Tolosa (см. прим. 1,435).

Въ Греціи: Thebae (?) ⁵¹; быть можетъ, и Delos ⁵².

Въ области магистерствъ *императорскаго культа*⁵³, въ Ита-
ліи встрѣчаемъ рабовъ въ слѣдующихъ общинахъ:

reg. I: Fidenae (? прим. 1,358), Tusculum (? прим. 40).

reg. V: Potentia (? прим. 1,286).

reg. VII: Saturnia (?) ⁵⁴.

А изъ провинцій—въ Лузитаніи: Olisipo (AE. 225),

въ Бѣтической Испаніи: нын. Peñafor (? прим. 1,240), и,
быть можетъ, еще въ Нарбонской Галліи: Nemausus (?) ⁵⁵.

Въ общемъ итогѣ, за исключеніемъ болѣе или менѣе сомни-
тельныхъ примѣровъ, насчитываемъ 44 рабовъ, принимающихъ уча-
стіе въ разнаго рода сакральныхъ магистерствахъ ⁵⁶.

Переходя къ сословію свободнорожденныхъ и опять
обращаясь сперва къ прекрасному полу, видимъ сакральныхъ ма-
гистровъ изъ этого сословія въ Италиіи въ слѣдующихъ городахъ:

reg. I: Praeneste ⁵⁷, Cora ⁵⁸, Signia (AE. 140).

reg. III: Vibo (AE. 85).

reg. IV: Sulmo ⁵⁹, Furfo (C. IX 3518, см. выше въ текстѣ).

reg. VI: Ameria (прим. 1,480).

reg. VII: Cosa (C. XI 2630, см. прим. 1,170).

reg. X: Aquileia (AE. 182 и пр. 111).

А изъ провинцій—въ Тарраконской Испаніи: Mago (прим.
1,485).

Въ общемъ итогѣ знакомимся тутъ съ 14 свободнорожденными
представительницами сакральнаго магистерства.

Свободнорожденныхъ магистровъ *культа божествъ*
надписи указываютъ въ слѣдующихъ общинахъ Италиіи:

reg. I: Tibur ⁶⁰, Praeneste ⁶¹, Cora (AE. 142), Aquinum (ib.
132), pagus Herculaneus и другіе кампанскіе паги ⁶², затѣмъ Са-
рруа ⁶³, Abellinum (прим. 1,183) и Nuceria, если упоминаемый въ
AE. 101 (*quinque*)vir является магистромъ именно культа божествъ.

reg. IV: Alba Fucens ⁶⁴, Carsioli (прим. 1,82), Trebula Mutuesca
(прим. 1,491) Amiternum ⁶⁵, Pinna (AE. 57), Peltuinum ⁶⁶ и Interpro-
mium (AE. 54).

reg. V: Hadria (AE. 75).

reg. IV: Assisium ⁶⁷, *Pisaurum ⁶⁸.

reg. VII: Cosa (прим. 1, 170), Arretium (прим. 1, 379), *Perusia (прим. 1, 105), *Florentia ⁶⁹, Falerii (? прим. 1, 169).

reg. VIII: Forum Cornelii (прим. 1, 381), Mutina (прим. 1, 463), Regium Lepidum (прим. 1, 464), *Ariminum (пр. 1, 141) и *Parma ⁷⁰.

reg. IX: *Vardagate (прим. 1, 107) и *Industria (прим. 1, 47).

reg. X: *Aquileia ⁷¹, *Concordia ⁷², Verona (AE. 193), *Ateste (? ср. прим. 97), *Forum Iulium (AE. 185).

reg. XI: *Mediolanium ⁷³, *Comum ⁷⁴, *Bergomum ⁷⁵, *Novaria ⁷⁶, *Vercellae (прим. 1, 58), *Augusta Taurinorum ⁷⁷, *Eporodia ⁷⁸.

Въ Тарраконской Испаніи: Carthago Nova (AE. 241), Lucentum ⁷⁹, Clunia (? прим. 1, 242), Complutum (? прим. 1, 326).

Въ Приморскихъ Альпахъ: Vintium (? прим. 1, 436).

Въ Бельгійской Галліи: Aventicum ⁸⁰.

Греціи: Delos ⁸¹; оиванскую (?) надпись, о которой была рѣчь въ прим. 51, оставляемъ въ сторонѣ.

Въ общемъ итогъ насчитываемъ въ области культа божествъ 195, а безъ простыхъ sexvirii, quinquvirii, octovirii и т. п. — 112 случаевъ отправления магистерствъ людьми свободнорожденными.

Въ сферѣ магистерства *императорскаго культа*, — въ которую условно включимъ и простой сеviratъ, за тѣми исключеніями, конечно, что попали въ предыдущій перечень, — или, иными словами, среди *августаловъ* видимъ тоже не мало свободнорожденныхъ людей, а именно въ Италіи въ слѣдующихъ общинахъ —

reg. I: Bovillae ⁸², Praeneste ⁸³, Tibur (прим. 60), Neapolis ⁸⁴.

reg. II: Beneventum (прим. 135).

reg. IV: Nursia ⁸⁵, Trebula Mutuesca (AE. 69), Aequiculi (прим. 1, 278), Amiternum ⁸⁶, Sulmo ⁸⁷, Saepinum (?) ⁸⁸ и нын. Moggio (? прим. 1, 279) ⁸⁹.

reg. V: Cingulum ⁹⁰, Ricina (?) ⁹¹, Firmum Picenum (? прим. 1, 134 въ концѣ), Asculum Picenum ⁹², Truentum (пр. 1, 366), Intergamnia Praetuttianorum ⁹³ и Hadria (пр. 1, 29).

reg. VI: Mevaniola (прим. 1, 374), Carsuli (? пр. 1, 377), Assisium (AE. 165 и прим. 67), Fanum Fortunae (пр. 1, 137), Suasa (пр. 16).

reg. VII: Cosa (AE. 157), нын. Viterbo (прим. 1, 229), Surinenses (пр. 1, 228), Faesulae (пр. 1, 378), Luna (? пр. 1, 232).

reg. VIII: Forum Cornelii (пр. 1, 381), Regium Lepidum ⁹⁴, Veleia (пр. 1, 142), Placentia (пр. 1, 143) и Faventia (пр. 1, 380).

reg IX: *Aquaé Statiellae* (пр. 1, 144), *Hasta* (пр. 1, 382), *Pollentia*⁹⁵, *Augusta Bagiennorum* (пр. 1, 48).

reg. X: *Neapolis* (пр. 1, 389), *Tergeste* (пр. 1, 152), *Forum Iulium* (АЕ. 185), *Ad Tricesimum* (пр. 1, 390), *Opitergium* (пр. 1, 110), *Altinum*⁹⁶, *Patavium* (пр. 1, 54), *Ateste* (?)⁹⁷, *Verona*⁹⁸, *Brixia*⁹⁹, *Cremona* (? прим. 99), *Mantua* (пр. 1, 386).

reg. XI: *Comum*¹⁰⁰, *Bergomum* (пр. 1, 113), *Laus Pompeia*¹⁰¹, *Ticinum* (пр. 1, 391), *Laumellum* (пр. 1, 392), *Augusta Taurinorum*¹⁰², *Augusta Praetoria* (АЕ. 211)¹⁰³.

Затѣмъ въ Лузитаніи: *Ebora* (пр. 1, 396) и *Merobriga* (? пр. 1, 397).

Въ Лугдунской Галліи: *Lugdunum*¹⁰⁴.

Въ Бельгійской Галліи: *Aventicum* (ср. прим. 80).

Въ Рэтіи: *Augusta Vindelicum* АЕ. 302).

Въ Нижней Панноніи: *Aquincum*¹⁰⁵.

Въ Македоніи: *Philippi*¹⁰⁶.

Въ Далматіи: *Salonae* (? ср. СС. III 8791), *Narona* (? ср. прим. 1, 538), *Delminium* (?)¹⁰⁷.

Оставляя въ сторонѣ сомнительные или неопредѣленные случаи, насчитываемъ 111, а безъ простаго севирата — 66 случаевъ исправленія августальства людьми свободнорожденными.

Наконецъ, что касается участія вольноотпущенническаго сословія, то въ области женскаго магистерства встрѣчаемъ вольноотпущенницъ въ слѣдующихъ общинахъ Италіи:

reg. I: *Fidenae* (АЕ. 30), нын. *Civitella*¹⁰⁸, *Casinum* (прим. 1, 479).

reg. IV: *Furfo*¹⁰⁹.

reg. V: *Cupra Maritima*¹¹⁰.

reg. VII: *Sutrium* (прим. 7).

reg. IX: *Pollentia* (прим. 7).

reg. X: *Aquileia*¹¹¹.

Изъ провинціальныхъ общинъ неизвѣстно ни одного вполне достовѣрнаго примѣра служенія вольноотпущенницъ въ области сакральнаго магистерства, но отсюда, конечно, никто не станетъ заключать, что внѣ Италіи доступъ къ этому магистерству для вольноотпущенницъ былъ закрытъ.

Въ общемъ итогѣ насчитываемъ здѣсь 14 магистровъ, изъ которыхъ 6 включаются условно (прим. 108).

Въ области мужскаго магистерства культа божествъ

вольноотпущенники упоминаются въ Италіи въ слѣдующихъ общинахъ:

reg. I: *Ostia* (AE. 15), *Tibur*¹¹³, *Pracneste* (? прим. 40) *Velitrae* (пр. 1, 428), *Cora* (AE. 142. 143), *Aquinum*¹¹³, кампанскіе паги¹¹⁴, *Cubulteria*¹¹⁵, *Caiatia* (пр. 1, 179), *Nola* (пр. 1, 68), *Abellinum* (пр. 1, 183), *Puteoli*¹¹⁶, *Stabiae* (? пр. 1, 185), *Paestum* (? пр. 1, 167)¹¹⁷, а также **Atina* (пр. 1, 94)¹¹⁸, **Interamna Lirenas* (пр. 1, 35) и, быть можетъ, та *община, откуда AE. 146.

reg. II: *Luceria* (AE. 35 и пр. 1, 201), *Beneventum* (AE. 39 и пр. 1, 451), нын. *Mesagne* (пр. 1, 209), *Brundisium* (пр. 1, 72. 452).

reg. II: *Grumentum* (AE. 89 и прим. 1, 216).

reg. IV: **Trebula Mutuesca* (пр. 1, 491), *Amiternum* (? пр. 65), *Allifae* (AE. 44. 45 и пр. 1, 220), *Pinna* (AE. 57), *Histonium* (ib. 51. 52).

reg. V: *Supra Maritima* (AE. 79), **Auximum* (AE. 83 и пр. 1, 101).

reg. VI: *Mevania* (AE. 163—164^a и пр. 1, 10. 11), **Pisaurum*¹¹⁹.

reg. VII: *Capena* (пр. 1, 104), *Pisae*¹²⁰, **Florentia* (? пр. 1, 30).

reg. VIII: *Mutina*¹²¹, **Ariminum* (AE. 172), **Brixellum* (пр. 1, 25), **Parma*.

reg. IX: *Hasta* (пр. 1, 382), *Vardagate* (пр. 1, 107), нын. *Chieri* (пр. 1, 536), **Industria*, нын. **Spigno* (AE. 213).

reg. X: *Aquileia*¹²², *Tergeste* (пр. 49), *Iulium Carnicum* (AE. 186), *Patavium* (пр. 1, 466), *Clodia* (пр. 1, 466), *Vicetia* (пр. 1, 467), **Parentium*, **Forum Iulium*, **Ateste*, **Concordia*, **Pola*.

reg. XI: **Bergomum*, **Comum*, **Mediolanium*, **Laus Pompeia*, **Novaria*, **Augusta Taurinorum*, **Aug. Praetoria* (?), **Segusio* (?).

Затѣмъ въ Сардиніи: *Sulci* (пр. 1, 438).

Въ Тарраконской Испаніи: *Tarraco* (пр. 1, 541), *Carthago Nova* (AE. 241 и пр. 50).

Въ Нарбонской Галліи: *Tolosa* (пр. 1, 435).

Въ Далматіи: *Narona* (AE. 280—285 и пр. 1, 538 — 540), **Salonae*.

Въ Верхней Панноніи: **Emona*.

Въ Греціи: *Delos*¹²³, *Thebae* (? пр. 51).

За выдѣленіемъ сомнительныхъ случаевъ насчитываемъ здѣсь

211 магистровъ, не считая *sexvig'ovъ*; 45 человекъ включено условно (прим. 108).

Въ области магистерствъ императорскаго культа вольноотпущенники встрѣчаются повсемѣстно и такъ часто, что мы считаемъ излишнимъ перечислять тѣ общины и надписи, въ которыхъ они упоминаются. Въмѣстѣ съ простыми *sexvigi* мы насчитали 1057 августаловъ вольноотпущенниковъ, изъ которыхъ 488 включены условно (прим. 108) ¹²⁴.

Въ заключение сопоставляемъ результаты нашихъ вычисленій въ нижеслѣдующей таблицѣ, иллюстрирующей сравнительное участие всѣхъ трехъ сословій въ сакральномъ магистерствѣ:

	рабы	свободн.	вольнотп.
<i>magistrae</i>	6	14	14
<i>magistri</i>	44	307 ¹²⁵	1268

Остается еще обратить вниманіе читателя на тотъ, быть можетъ, уже замѣченный имъ фактъ, что бѣольшая часть надписей, въ которыхъ упоминаются магистры изъ рабовъ и свободнорожденныхъ людей, относится къ болѣе или менѣе раннему времени.

II. Допускались ли къ участию въ сакральномъ магистерствѣ и *peregrini*? — Утвердительный отвѣтъ на этотъ вопросъ даютъ делосскія надписи: АЕ. 311 съ ея *Διογένης Πρωτογέν[ος]* 'Hρακλειος, ib. 312 съ ея *Σωστένης Θεοδώρου Νεαπολίτης*, ср. и СS. III 7226 (прим. 81), а также, быть можетъ, и тарраконская (конца перваго вѣка) С. II 4306 [? *sevir Augustalis*], *mag(ister) Uxamens. Lar(um) [A]mbirodacus*.

III. Если и рабы, и *peregrini* имѣли свободный доступъ къ магистерству, то не было бы никакихъ основаній не допускать къ нему и *incolae* вообще. Дѣйствительно, цѣлый рядъ надписей изъ разныхъ концовъ римскаго государства вполне подтверждаетъ это предположеніе, ср. напр. С. XII 3 (*Vintium*): *Marti Vintio M. Rufinius Felix Sal(iniensis) IIIIvir et incola Cemenel(ensis) ex voto s(acrat)* ¹²⁶.

IV. Наконецъ, встрѣчая среди сакральныхъ магистровъ — и поваровъ, и трактирщиковъ, и врачей, и грамматиковъ, и плотниковъ, и булочниковъ, и актеровъ, и золотыхъ или серебряныхъ дѣлъ мастеровъ, и парфюмеровъ, и красильщиковъ, и мѣдниковъ,

и адвокатовъ, и гребенщиковъ, и архитекторовъ, и глашатаевъ, и гаруспиковъ, и дендрофоровъ, и частныхъ жрецовъ, и купцовъ или торговцевъ разнаго рода, и т. д., и т. д.¹²⁷—чисто, всякаго жита по лопатѣ,—не безъ основанія можно предположить, что и со стороны профессій доступъ къ сакральному магистерству не зналъ никакихъ ограниченій.

Касаясь въ заключеніе экономическаго или имущественнаго положенія сакральныхъ магистровъ и магистртъ, мы должны замѣтить, что людямъ веимущимъ магистерство, требовавшее болѣе или менѣе значительныхъ пожертвованій (см. ниже гл. III), едва ли было по карману, а потому бѣдняки, вѣроятно, и не домогались этихъ должностей. И дѣйствительно, всѣ тѣ магистры, объ имущественномъ положеніи когорыхъ мы можемъ судить или догадываться, принадлежать къ числу или богатыхъ, или, по крайней мѣрѣ, зажиточныхъ людей, ср. Voissieu p. 176.

Предъявлялись ли когда или гдѣ нибудь какія либо и нравственныя требованія къ кандидатамъ или кандидаткамъ на сакральное магистерство, объ этомъ намъ ничего неизвѣстно. Если и предъявлялись, то скорѣе въ древнѣйшее время, нежели въ позднѣйшія.

ГЛАВА II.

Избраніе.

Общemuниципальныхъ формъ избранія сакральныхъ магистровъ было двѣ: въ однихъ общинахъ эти магистры избирались путемъ общенароднаго голосованія, въ другихъ—по постановленію только декуріоновъ. Мѣстныхъ формъ было тоже двѣ: магистратское (стр. 48) и плебейское (стр. 43) избранія.

Изъ первыхъ формъ болѣе древнею, несомнѣнно, является общенародное избраніе. Прямыхъ указаній на послѣднее чрезвычайно мало: изъ нѣсколькихъ тысячъ муниципальныхъ магистерскихъ надписей всего только одна говоритъ объ общенародномъ голосованіи. Это—надпись M. Mansueti M. f. Ouf. Crescentiani Mascli Iustini [sex]vi[ri] gra[tui]ti Com(i) suffragio populi C. V 5600¹²⁸, яснаго свидѣтельства которой не обезсилить произвольному толкованію Моммзена, исходящаго изъ предвзятой мысли,

что августаловъ избирали только декуріоны ¹²⁹. Косвенныя указанія или намеки на общенародное избраніе мы усматриваемъ въ слѣдующихъ надписяхъ: 1) въ аквилейскихъ АЕ. 183 и 184, гдѣ упоминаются *sexviri et decreto decurionum Augustales* ¹³⁰; сюда же, быть можетъ, относится и тудертинская надпись АЕ. 162 *sexvir Augustalis et Flavalis primus omnium his honoribus ab ordine donatus* ¹³¹; 2) въ кампанскихъ АЕ. 121. 123 и интерпримійской АЕ. 54, гдѣ сакральные магистры исполняютъ свои обязанности *ex pagi seitu* или *ex pagi decreto* (ср. прим. 128); наконецъ 3) на нѣкоторое участіе всего народа или извѣстной части его указываетъ петелійская надпись АЕ. 86, поставленная Фидубіемъ Алкимомъ *ob honor(em) Aug(ustalitatis), quem . . . a senatu conspirante populo accipere meruit*, и требуланская АЕ. 68 съ ея *adlecto supra numer[um] sevirum Aug. ex decreto] utriusq[ue ordi]nis decurion[um] et sev[irum] Aug(ustalium)*.

Особнякомъ стоитъ извѣстная *нарбонская надпись* 11 года нашей эры, говорящая объ избраніи шести августаловъ (?) *однимъ только плебсомъ*, безъ участія декуріоновъ (АЕ. 253).

Несравненно чаще надписи говорятъ намъ о декуріонскомъ избраніи сакральныхъ магистровъ, что, вѣроятно, и содѣйствовало, въ связи съ показаніемъ урсонскаго закона, возникновенію общераспространеннаго мнѣнія, дѣлающаго декуріоновъ единственными избирателями въ сферѣ упомянутаго магистерства ¹³².

Древнѣйшимъ эпиграфическимъ памятникомъ, въ которомъ идетъ рѣчь о декуріонскомъ избраніи магистровъ, является *урсонскій законъ*: 128 глава его (стр. 1) возлагаетъ на магистратовъ колоніи обязанность заботиться объ ежегодномъ назначеніи сакральныхъ магистровъ, *quem ad modum decuriones censuerint*. Собственно говоря, въ виду растяжимости значенія послѣдней фразы, можно предположить, что законодатель, къ слову сказать, категорически поручившій избирать магистратовъ, понтификовъ и аугуровъ путемъ общенароднаго голосованія (L.G. 63), въ данномъ случаѣ намѣренно уклонился отъ предрѣшенія вопроса о формѣ избранія магистровъ, предоставляя рѣшать его самимъ декуріонамъ: послѣдніе могли такимъ образомъ или оставить право этого избранія непосредственно за собою, или предоставить его народному собранію, или наконецъ всецѣло поручить назначеніе магистровъ магистратамъ. Но, такъ какъ едва ли какимъ декуріонамъ было бы желательно сокращеніе ихъ собственной власти въ пользу народ-

наго собранія или отдѣльныхъ властей общины, надо думать, что и урсонскій муниципальный совѣтъ оставилъ право избирать са-
кральншихъ магистровъ именно за собою ¹³³.

На декуріонское избраніе указываютъ въ Италіи надписи, найденныя въ Аквилѣ АЕ. 183. 184 и Suppl. Ital. 159 Isidi sacrum, Ti. Veturius vestiar. tenuiarius, (*sex*)vir beneficio ordinis ¹³⁴; въ Беневентѣ ¹³⁵; Бовиллахъ (? прим. 82), Бриксіи С. V 4405 Ti. Claudius Auctus *V*Vir Aug. et *iter(um)* *d(ecreto)* *d(ecurionum)*; въ Веяхъ (АЕ. 149), Лушіяхъ (? прим. 1, 168), Медиоланѣ (АЕ. 205) ^{135a}, Остіи (?) ¹³⁶, Петелии (АЕ. 86), Пизахъ (? пр. 11), Требулѣ Мутузскѣ (АЕ. 68), Тудертѣ (ib. 162 см. выше) и Фирмѣ Пиценскомъ (?) ¹³⁷. Ср. и Petron. *Sat.* 71 (стр. 16).

Въ отдѣльную группу предпочитаемъ выдѣлить тѣ случаи, въ которыхъ упоминаются магистерства, получаемыя безвозмездно ¹³⁸. Такіе примѣры встрѣчаемъ въ Alba Fucens С. IX 3959 *sevir* Aug. *d(ecr(eto) decur(ionum) gratis factus*, въ Брикселлѣ (АЕ. 176), Гадриіи С. IX 5017 С. Mamilio Q. l. Antho Aug. d. d. *gratis*, въ Капуѣ (АЕ. 125), въ Курѣ Приморской (ib. 79), въ Лунѣ (прим. 1, 232), въ Плаценціи С. XI 1228 L. Plotio Atimeto (*sex*)viro *Augustali gratuito d. d.*, въ Сентинѣ Donat. 86, 1 = Fabretti 407, 324 С. Itio С. l. Prisco *VI*vir(o) Aug. d. d. hon(ore) *gr(atuito)*. въ Фалеріонѣ АЕ. 82 и С. IX 5448: . . . [I]ulius Eros [*V*]*III*vir *August. d(ecurionum) c(onsulto) gratis factu[s]*, и въ Forum Sempronii ¹³⁹, ср. также прим. 82, 135, 136 и 1,301.

Здѣсь же наконецъ можно упомянуть и тибуртинскую надпись, приводящую издателя Corpus'a въ недоумѣніе: это С. XIV 3657 *Claudiae Rufinae || Iuli Heraclae || allec[t]ae ab ordine || IND / / / Augustal. || s(enat(us)) populusq(ue) || [Tib]urs* ¹⁴⁰.

Обращаясь къ провинціямъ, видимъ въ Сардиніи *Augustalis primus, Augustalis perpetus* (!) *d(ecreto) d(ecurionum) ob munificentiam* АЕ. 215 (Nora). Затѣмъ въ Бѣтической Испаніи—*VI*vir Aug. *perp(etuus) d. d.* С. II 201 (Osqua) ¹⁴¹ и АЕ. 233 (Singilia) *VI*vir *Augustalis* in municipio Suelitano *d. d primus et perpetuus* АЕ. 231, не говоря уже объ урсонскихъ магистрахъ; сюда же можетъ относиться и антикарійская надпись С. II 2044 (ms.): [*sex*]vir(o) Aug. *decreto decur[ionum] cives et incola[e statuam?]* ob divisionem frum[enti] ex aere con[l(ato) p.] ¹⁴². Примѣры изъ другихъ испанскихъ провинцій довольно ненадежны ¹⁴³. Наконецъ стоитъ упомянуть еще аквинскую надпись изъ Нижней Панноніи, С. III 3579 (пр. 1, 124).

Изъ вышеприведенныхъ надписей однѣ, какъ видимъ, свидѣтельствуютъ объ общенародномъ голосованіи при избраніи сакральныхъ магистровъ, другія — объ участіи народа или извѣстной его части лишь въ качествѣ болѣе или менѣе необязательнаго или второстепеннаго фактора, наконецъ третьи (и ихъ больше всего) указываютъ на избраніе магистровъ путемъ только декуріонскихъ постановленій. Въ виду всего этого не лишнимъ будетъ разсмотрѣніе вопроса о взаимныхъ отношеніяхъ обоихъ факторовъ муниципальнаго управленія въ разбираемой области.

По поводу общинъ въ родѣ Петеліи, т. е. такихъ, надписи которыхъ указываютъ на участіе въ магистерскомъ избраніи обоихъ упомянутыхъ факторовъ (ср. АЕ. 86 и выше стр. 43), слѣдуетъ замѣтить, что въ нихъ древнѣйшею формою этого избранія являлось, несомнѣнно, общенародное голосованіе. И въ самомъ дѣлѣ, первоначально, пока въ народѣ было живо сознаніе собственныхъ политическихъ правъ, пока онъ дѣйствительно интересовался общественною дѣятельностью и дѣятелями и принималъ активное, реальное участіе въ управленіи дѣлами общины, тогда именно народному собранію и принадлежалъ рѣшающій голосъ во всѣхъ отрасляхъ муниципальнаго самоуправленія; а декуріоны являлись тогда не болѣе какъ совѣщательнымъ органомъ, тоже подчиненнымъ народу.

Когда же съ теченіемъ времени, главнымъ образомъ вслѣдствіе общаго ухудшенія экономическихъ условій муниципальной жизни, въ народѣ сталъ постепенно изсякать интересъ къ занятіямъ общественными дѣлами, и на вакантныя общественныя должности, которыя повсемѣстно были соединены съ болѣе или менѣе значительными издержками, не говоря уже о тратѣ времени, добровольныхъ кандидатовъ являлось слишкомъ мало въ сравненіи съ числомъ вакансій или же и совсѣмъ не являлось, тогда роли муниципальнаго совѣта и народнаго собранія, оставаясь иногда еще болѣе или менѣе долго прежними *de iure*, *de facto* уже совершенно измѣнились. Постепенное сокращеніе числа кандидатовъ на общественныя должности, естественно, влекло за собою соответственное ограниченіе свободы выбора, которая въ концѣ концовъ, въ случаѣ единичности или отсутствія кандидатовъ неминуемо сводилась къ нулю, а потому и народное голосованіе постепенно обращалось въ простую формальность, прежній народный выборъ сводился къ простому утвержденію въ должности кандидатовъ, предлагавшихся или принуждавшихся декуріонами.

Оказываясь такимъ образомъ de facto полными заправилами въ области административныхъ выборовъ, которые въ сущности и являлись краеугольнымъ камнемъ политической компетенціи народнаго собранія, декуріоны затѣмъ уже безъ особаго труда могли мало по малу захватить въ свое полное распоряженіе и остальные отрасли муниципальнаго управленія, гдѣ нѣкогда распорядителемъ былъ народъ. Насколько соответствовали дѣйствительности внушительныя и громкія фразы въ родѣ «conspirante populo», «consensu populi» (АЕ. 86. 98. 100)¹⁴⁴, тамъ и сямъ сопровождающія декуріонскіе декреты, судить, конечно, трудно; нельзя однако не замѣтить изъ такихъ декретовъ, что первенствующая роль уже повсемѣстно принадлежитъ не народу, но декуріонамъ¹⁴⁵.

Не слѣдуетъ однако же думать, что декуріонскому избранію сакральныхъ магистровъ повсемѣстно предшествовало общенародное. Въ нѣкоторыхъ общинахъ уже со дни ихъ основанія магистровъ могли избирать одни декуріоны въ силу прерогативъ, данныхъ имъ муниципальными регламентами. Такой порядокъ былъ напр. въ Урсонѣ и могъ существовать во многихъ и другихъ общинахъ; только пусть не думаетъ читатель, что во *всѣхъ* общинахъ, откуда извѣстны примѣры избранія магистровъ по постановленію однихъ только декуріоновъ (см. выше стр. 44), такъ искони и практиковалась только одна эта форма избранія, и что ни за какимъ изъ этихъ decreto decurionum не стояло первоначально и suffragium populi.

Что касается причины, которая побуждала нѣкоторыхъ муниципальных законодателей, какъ это видимъ на примѣрѣ Юлія Цезаря, автора урсонскаго закона, при основаніи новыхъ колоній или муниципій съ самаго же начала возлагать именно на декуріоновъ заботы о сакральномъ магистерствѣ, то причину эту трудно угадать тому, кто знаетъ, что муниципальными финансами повсемѣстно заведывали ближайшимъ образомъ декуріоны, и что сакральное магистерство являлось однимъ изъ главныхъ источниковъ муниципальных доходовъ.

Картину народнаго избранія сакральныхъ магистровъ можно представить себѣ въ общихъ чертахъ на основаніи тѣхъ главъ закона Малакп, въ которыхъ говорится о процедурѣ избранія магистратовъ¹⁴⁶. Что же касается декуріонскихъ избирательныхъ заведеній, то о нихъ дастъ нѣсколько указаній 64 глава урсонскаго закона (прим. 1): въ Урсонѣ засѣданія эти происходили въ началѣ должностнаго года, для законности постановленій требо-

валось присутствіе не менѣе двухъ третей общаго числа декуріоновъ, и рѣшенія постановлялись по большинству голосовъ.

Общепородныя или декуріонскія рѣшенія, касавшіяся избранія магистровъ, приводились въ исполненіе, какъ и всякія другія, властями общины. Урсонскій законъ, какъ мы уже видѣли (стр. 1), возлагаетъ эту заботу на *II(vir), aed(ilis), pra(e)fectus* с. *G. I. quicumque erit*, одновременно предписывая тѣмъ же магистратамъ наблюдать за надлежащимъ исполненіемъ магистратскихъ обязанностей. Не мѣшаетъ упомянуть, что Моммзенъ вплоть до самаго послѣдняго своего изданія урсонскаго закона (ср. прим. 1, 1) ошибочно считалъ *aed(ilis)* въ только что приведенной фразѣ интерполяціей. Теперь онъ одумался и вернулъ изъ незаслуженной ссылки это слово. Что именно могло обѣлнить это *aed(ilis)* въ глазахъ великаго ученаго, мы не знаемъ, но можемъ привести въ защиту заподозрѣннаго слова слѣдующихъ свидѣтелей¹⁴⁷: съ одной стороны, помпейскихъ эдировъ, титуловавшихся *aediles* (или *duoviri v(is), a(edibus), s(acris) p(ublicis) proc(urandis)*¹⁴⁸, съ другой — рядъ помпейскихъ же надписей сакральныхъ министровъ (АЕ. 97; С. X 827 sqq.), гдѣ между прочимъ фигурируютъ и упомянутые эдилы (вмѣстѣ съ дуовирами *iure dicundo*).

Въ чемъ иногда могли проявляться заботы муниципальных магистратовъ въ области сакрального магистерства, объ этомъ позволяетъ догадываться одна петелійская надпись (АЕ. 87), которая относится къ эпохѣ Антонина Пія¹⁴⁹. Въ этой надписи упоминается *onus Augustalitatis*, и предлагаются облегченія для тѣхъ, *qui ad munus Augustalitatis conpellentur*. Намъ уже приходилось говорить о постепенномъ сокращеніи числа добровольныхъ кандидатовъ на муниципальныя должности, какъ симптомѣ общаго ухудшенія экономическихъ условій, наблюдаемаго въ римской имперіи къ концу и съ конца перваго вѣка нашей эры. За неимѣніемъ добровольныхъ кандидатовъ на вакантныя муниципальныя мѣста приходилось сажать мѣстныхъ обывателей силой, и, какъ узнаемъ изъ АЕ. 87, въ Петеліи подобныя принудительныя назначенія сакральныхъ магистровъ практиковались (и, вѣрно, не особенно рѣдко) уже при Антонинѣ Піѣ. Такъ вотъ петелійскимъ магистратамъ со втораго вѣка, вѣроятно, и приходилось, въ качествѣ исполнительныхъ органовъ декуріонской или общепородной воли, частенько печься о процвѣтаніи сакрального магистерства, «честью прося» упрямыхъ или скупыхъ обывателей не отказы-

ваться отъ магистерскаго сана и раскошелиться за это въ пользу родной или (для *incolae* наиримѣрь) неродной общины.

Съ возникновеніемъ общиннаго кураторства, т. е. приблизительно съ эпохи Флавіевъ ¹⁵⁰, избраніе сакральныхъ магистровъ могло и должно было подлежать контролю этихъ кураторовъ, какъ и вся вообще область муниципальных финансовъ (ср. АЕ. 151^a). Съ 3 вѣка подобный же контроль принадлежалъ правителямъ провинцій ¹⁵¹, которые, какъ видно изъ замѣтки Ульпіана, нерѣдко являлись фактическими избирателями всѣхъ вообще чиновъ и властей общины.

По поводу этой формы избранія магистровъ можно замѣтить, что она могла существовать и *de iure* въ древнелатинскихъ общинахъ съ диктагорскимъ устройствомъ. Известно, что диктаторы этихъ общинъ избирали, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыхъ жрецовъ (РМЖ. стр. 88), являясь преемниками царей, которымъ это право принадлежало безусловно. Надписи въ родѣ ланувійской АЕ. 18 наводятъ на мысль, что диктаторамъ принадлежало также право назначенія и сакральныхъ магистровъ ¹⁵².

Что касается времени магистерскихъ выборовъ, то намъ уже приходилось упоминать о регулярныхъ засѣданіяхъ муниципального совѣта, предписываемыхъ урсонскимъ закономъ для рѣшенія, *quos et quot dies festos esse et quae sacra fieri publice placeat et quos ea sacra facere placeat* (прим. 1). Засѣданія эти должны были происходить въ началѣ должностнаго года.

Если же избраніе сакральныхъ магистровъ принадлежало народу, то соответствующіе регулярные комиціи, вѣроятно, происходили вскорѣ послѣ магистратскихъ и жреческихъ. Сроки этихъ комицій не вездѣ были одинаковы, и даже въ предѣлахъ одной и той же общины могло быть нѣсколько разныхъ сроковъ соответственно различнымъ развѣтвленіямъ общественнаго культа, обусловливавшимъ существованіе разныхъ категорій магистерства. Такъ напр. въ Петелии августалы обыкновенно избирались въ августовскія календы ¹⁵³, т. е. въ первый день мѣсяца, посвященнаго Августу, а какіе нибудь *Martiales* могли избираться въ мартѣ, *Mercuriales* въ маѣ, — мѣсяцѣ, посвященномъ матерн Меркурія, и т. д. Возможно однако и то, что эти *Mercuriales*, *Martiales* и прочіе магистры культа божествъ избирались въ одинъ срокъ всѣ вмѣстѣ, и только для августаловъ были дѣлаемы особыя почетныя исключенія въ виду, такъ сказать, привилегиро-

ваннаго положенія, принадлежавшаго императорскому культу въ области общественныхъ насга.

Въ позднѣйшее время всѣ вообще очередные муниципальные выборы или, точнѣе выражаясь, распредѣленія муниципальныхъ должностей происходили 1 марта ¹⁵⁴.

Кромѣ очередныхъ выборовъ иногда бывали и экстренные, вызывавшіеся разными случайными обстоятельствами и, если не всегда, то въ большинствѣ случаевъ, производившіеся одними декуріонами: съ однимъ изъ такихъ экстренныхъ избраній знакомить насъ петелійская надпись АЕ. 86; чаще же всего они могли обусловливаться необходимостью замѣщенія непредвидѣнно открывавшихся магистерскихъ вакансій: одни магистры могли напр. умирать, другіе подвергаться судебной карѣ за какіе нибудь проступки и т. д. ¹⁵⁵.

Вступленіе въ должность, вѣроятно, и въ сферѣ сакральнаго магистерства обыкновенно не совпадало съ очередными выборами, и въ этотъ промежутокъ времени магистры, подобно магистратамъ и жрецамъ (ср. РМЖ. § 67 стр. 96), могли прибавлять къ своей титулатурѣ эпитетъ *designatus* (ср. АЕ. 24).

Въ заключеніе замѣтимъ, что личное присутствіе кандидатовъ на магистерство при выборахъ не вездѣ было обязательно, какъ и въ жреческой области ¹⁵⁶: въ нѣкоторыхъ общинахъ съ раннихъ поръ могли практиковаться и заочныя избранія, первоначально являвшіяся особымъ знакомъ отличія для избравшихся такимъ образомъ. Потому то на надгробномъ памятникѣ Тримальхіона и должна была красоваться фраза: *Huic seviratus absenti decretus est* ¹⁵⁷. Въ позднѣйшее же время, когда кандидатовъ на муниципальные должности приходилось вербовать чуть не силой, эти заочныя избранія, вѣроятно, были вездѣ въ ходу, но ужь едва ли приходились по вкусу тѣмъ, кого такъ выбирали.

ГЛАВА III.

Магистерскія обязанности. Сущность и *raison d'être* магистерства.

Обращаясь по вопросу о функціяхъ и повинностяхъ сакральныхъ магистровъ прежде всего къ урсонскому закону, мы видимъ, что послѣдній предоставляетъ декуріонамъ рѣшать въ частности,

что именно, когда и какъ слѣдуетъ выполнять упомянутымъ магистрамъ, а самъ лишь въ общихъ чертахъ намѣчаетъ кругъ магистерскихъ обязанностей, за неисполненіе которыхъ вопреки постановленіямъ декуріоновъ онъ назначаетъ и опредѣленную пеню въ пользу колоніи ¹⁵⁸.

«*Suo quoque anno ludos circenses, sacr[i]ficia pulvinariaque facienda curent*», предписываетъ законъ (стр. 1), отводя, какъ видимъ, въ этомъ общемъ указаніи магистерскихъ обязанностей первое мѣсто даванію игръ, и этого обстоятельства нельзя объяснить простою случайностью. Главенство именно этой функціи магистровъ рельефно выдѣляется и въ другомъ официальномъ документѣ, еще болѣе древнемъ чѣмъ урсонскій законъ: мы разумѣемъ постановление Геркуланскаго папа, датированное 94 годомъ до Р. Х. и гласящее между прочимъ: *uteique ei conlegio seive magistri sunt Iovei compagei locus in teatro (!) esset tam quaei sei lu[d]os fecissent* (АЕ. 121).

Несмотря однако же на всю важность и главенство этой обязанности мы начнемъ свой разборъ не съ нея, а съ упоминаемой въ урсонскомъ законѣ далѣе: *sacrificia pulvinariaque facienda curent*. Что эти жертвоприношенія и *pulvinaria* относятся къ области урсонскихъ *sacra publica*, это, конечно, не подлежитъ сомнѣнію. Менѣе ясна роль сакральныхъ магистровъ при совершеніи этихъ *sacra*, а между тѣмъ отъ правильнаго пониманія ея зависитъ и правильное опредѣленіе сущности сакрального магистерства.

Являлись ли сакральные магистры настоящими жрецами, или же это были жрецы второстепенные, низшіе, или наконецъ имъ уготована была какая либо иная роль и назначеніе въ сферѣ общественнаго культа, — вотъ вопросы, прежде всего требующіе разъясненія, но прежде чѣмъ приступить къ изложенію нашихъ собственныхъ взглядовъ и объясненій, мы считаемъ не лишнимъ заняться обзоромъ и критикой объясненій сущности сакрального магистерства, предложенныхъ нашими предшественниками. И да не удивляется читатель, что при нижеслѣдующемъ обзорѣ мы будемъ говорить объ августальствѣ, выдѣляя его въ особую группу изъ области сакрального магистерства: дѣло въ томъ, что взглядъ на августальство, какъ на видъ или одну изъ формъ сакрального магистерства, принадлежитъ именно намъ, а предшественники наши, не додумавшись до этого, продолжаютъ смотрѣть на ав-

густальство, какъ на институтъ совершенно отличный отъ упомянутого магистерства ¹⁵⁹.

Итакъ сперва послушаемъ, что говорятъ о сущности сакрального магистерства наши предшественники.

У старинныхъ ученыхъ рѣчь о немъ заходитъ крайне рѣдко, но при всей отрывочности свѣдѣній и замѣтокъ можно положительно сказать, что за исключеніемъ только Рейнезіа всѣ они относили это магистерство къ области *жречества*: „Magisterium pro Sacerdotio accipi videmus“, „Magistrae, idest Sacerdotes“, говоритъ напр. Рафаэль Фабретти ¹⁶⁰. А Рейнезіи видѣлъ въ *magistri fanogum* храмовыхъ сторожей или смотрителей (*auditui*) или вообще лицъ, которымъ была поручаема забота о святилищахъ (*curatores*) ¹⁶¹. Общераспространенное въ старину мнѣніе унаслѣдовано было почти всѣми и новѣйшими учеными, причемъ старшее поколѣніе какъ бы привяло его отъ своихъ предшественниковъ на вѣру ¹⁶², а младшее, въ лицѣ выдающихся своихъ представителей, озабочилось представленіемъ кое какихъ аргументовъ въ пользу этого стариннаго пониманія сакрального магистерства. Такъ проф. Э. Ф. Зѣлинскій, утверждая, что „*magistri fanogum* имѣли несомнѣнно жреческія обязанности“ (*реценз.* стр. 237), исходитъ изъ пониманія словъ *facienda carent*, употребленныхъ въ урсонскомъ законѣ, какъ *faciant* (ср. и Mommsen *Epik. epigr.* 2, 128). Противъ этого толкованія можно ближайшимъ образомъ указать на цѣлый рядъ несомнѣнныхъ примѣровъ дифференцірованія обоихъ упомянутыхъ выраженій въ томъ же урсонскомъ законѣ ¹⁶³, но настаивать на этомъ возраженіи мы не желаемъ ¹⁶⁴, такъ какъ имѣемъ въ своемъ распоряженіи другой аргументъ, безусловно подрывающій традиціонное воззрѣніе: *неправильность послѣдняго доказывается фактомъ участія и рабовъ въ сакральномъ магистерствѣ*. Въ виду этого же обстоятельства не станемъ вдаваться ни въ разборъ разсужденій Mommsena, тѣмъ болѣе что послѣдній, какъ кажется (см. ниже), уже успѣлъ пережѣвить свой прежній взглядъ, — ни въ критику замѣтокъ Шультена, лишь косвенно касающихся муниципальнаго магистерства ¹⁶⁵.

Внѣ сферы традиціоннаго мнѣнія изъ новѣйшихъ ученыхъ оказываются лишь оба автора извѣстнаго *Handbuch'a der röm. Alterthümer*: Марквардтъ и Mommsenъ, да еще Onesзейтъ.

Первый, какъ нѣкогда Рейнезіи, склоненъ видѣть въ магистрахъ — такъ называемыхъ *auditui*, т. е. храмовыхъ сторожей или смотрителей ¹⁶⁶, противъ чего мы уже протестовали въ РМЖ. стр.

129 прим. 176; здѣсь остается подвѣрѣнить наши возраженія ссылкой на комскую надпись, посвященную L. Verginio Masrino, [VI]vir(o) Comi, aedi[t]i[mo] Martis (прим. 28), а также на тибуртинскія надписи, знакомящія насъ съ aeditui H[erculis Victoris] съ одной стороны (С. XIV 4257) и съ (magistri) Herculanei Augustales — съ другой (прим. 1,69). Что же касается аргументаціи самого Марквардта, то она исчерпывается ссылкой на якобы существующія титулатуры magister aedituus и aedituus minister¹⁶⁷.

Моммзенъ первоначально являлся несомнѣннымъ сторонникомъ традиціоннаго взгляда на сущность сакрального магистерства и своими аргументами и авторитетомъ, конечно, не мало содѣйствовали распространенію упомянутаго воззрѣнія среди современныхъ ученыхъ, но затѣмъ, въ сравнительно очень недавнее время онъ, повидимому, существенно измѣнилъ свое мнѣніе: прежде онъ, прямо называлъ сакральныхъ магистровъ жрецами¹⁶⁸, а теперь повидимому, противопоставляетъ ихъ послѣднимъ¹⁶⁹, высказываясь — что констатируемъ съ большимъ удовольствіемъ — по вопросу о сущности и задачахъ магистерства почти въ томъ же самомъ смыслѣ, въ какомъ высказались и мы года за два до него (РМЖ. стр. 93 и сл., 122 и сл.).

Наконецъ Онесейтъ, со статьей котораго мы познакомились именно при печатаньи настоящей главы, относитъ урсонскихъ магистровъ къ „niedere gemeindebeamte“ (р. 520), отождествляя ихъ р. 529 sqq. съ curatores templorum, съ VIIIviri fanorum и (условно) даже съ aeditui, но нѣсколько отличая отъ кампанскихъ магистровъ¹⁷⁰; для полноты картины остается добавить, что къ „niedere gemeindebeamte“ онъ относитъ также квесторовъ, эдиловъ, понтификовъ и аугуровъ (р. 520. 531), не прочь отнести къ области сакрального магистерства и остійскаго aedilis sacris Volcano faciundis (р. 531) и наконецъ констатируетъ р. 531, что тускуланскіе „aeditui (Castoris et Pollucis) stehen in auffälligem zusammenhang mit der Libertinenaristocratie, den Augustalen (aeditui Augustales)“.—Sapientia sat.

Переходя затѣмъ къ августальству, мы можемъ прежде всего сказать, что въ исторіи попытокъ рѣшенія вопроса о сущности этого института главныя теченія могутъ быть подведены подъ слѣдующія категоріи:

1) одни видѣли въ августалахъ (настоящихъ или фиктивныхъ) муниципальныхъ магистратовъ;

2) другіе видѣли въ нихъ муниципальных жрецовъ;

3) третьи на разные лады комбинировали оба первых толкования, и наконецъ

4) четвертые (избравшіе благою часть) намѣренно или невольно высказывались по данному вопросу туманно и неопредѣленно.

Представителей послѣдней группы¹⁷¹ мы преспокойно оставимъ въ сторонѣ и обратимся къ критическому разбору мнѣній тѣхъ ученыхъ, которые не уклонились отъ болѣе или менѣе опредѣленнаго формулированія своихъ воззрѣній.

Приступая къ этому разбору, мы должны предупредить читателя, что приуроченіе разныхъ взглядовъ на сущность и назначеніе августальства къ той или иной категоріи весьма нерѣдко затрудняется болѣе или менѣе разногласными рѣшеніями вопроса о сущности простаго севирата и объ отношеніи послѣдняго къ августальству. Къ этому присоединяется еще сбивчивость и путанность изложеніи, особенно свойственныя стариннымъ ученымъ, но въ то же время далеко не чуждыя и нѣкоторымъ новымъ и новѣйшимъ, и въ большинствѣ случаевъ обусловливаемыя недостаточнымъ знакомствомъ съ римскимъ муниципальнымъ строемъ. Въ результатъ оказывается абсолютная невозможность установить строго опредѣленныя границы между тремя первыми категоріями, и потому систематическому изложенію взглядовъ нашихъ предшественниковъ поневолѣ приходится предпочесть хронологическое. Мы попытаемся впрочемъ, какъ увидитъ читатель, соединить одно съ другимъ, насколько это соединеніе вообще окажется возможнымъ.

Древнѣйшее сужденіе о сущности августальства находимъ въ томъ сборномъ хаосѣ, который извѣстенъ подъ названіемъ сколіи къ Горацию. Въ примѣчаніи къ Horat. *Serm.* 2, 3, 281 подъ именемъ Порфиріона значится слѣдующее: «Ab Augusto Lares id est dii domestici in compito positi sunt. [Ex libertinis sacerdotes dati qui Augustales sunt appellati]», а подъ именемъ Акрона: «Iusserat enim Augustus in compitis deos Penates constitui, ut studiosius colerentur. [Erant autem libertini sacerdotes qui Augustales dicuntur]». Въ РМЖ. стр. 131 прим. **** мы опубликовали заключенныя (нами же) въ скобки слова интерполяціей. Теперь мы настаиваемъ на предположеніи, что эти слова являются или вставкой болѣе или менѣе древняго интерполатора, или сокращенною передѣлкой, совершенно исказившею смыслъ оригинала. Иначе придется допустить (а это слишкомъ невѣроятно), что Порфиріонъ или Акронъ съ одной стороны смѣшали столич-

ное викомагистерство съ сакральнымъ магистерствомъ муниципальнаго культа, съ другой — не знади, что муниципальная магистерская титулатура Augustalis была безусловно чужда номенклатурѣ столичнаго культа ¹⁷².

Послѣ древняго извратителя или средневѣковаго интерполятора гораціевскихъ схолій слѣдуетъ упомянуть Вельзера, историка Аугсбурга (древней Августы Винделъцкой) ¹⁷³. Комбинируя данныя, извлекаемыя изъ цитатъ Норриса ¹⁷⁴ и Рейнезія ¹⁷⁵, можно догадаться, что въ августалахъ Вельзеръ видѣлъ магистратовъ не то общественныхъ, не то всякихъ вообще корпорацій или collegiй ¹⁷⁶. У него мы находимъ эмбриональную и, конечно, бессознательную попытку противопоставить въ данномъ отношеніи номенклатуру столичнаго культа номенклатурѣ муниципальнаго (прим. 174), но послѣ побѣдоносной критики, которой были подвергнуты Норрисомъ р. 108 слабые вельзеровскіе аргументы, смѣшеніе столичнаго культа съ муниципальнымъ снова и надолго воцарилось въ области объясненій августальства.

Родоначальникомъ традиціоннаго взгляда на августаловъ, какъ на жрецовъ, повидимому, является Петръ *de Марка*, высказавшійся впрочемъ лишь косвенно и догматически. Разсужденіе этого „ordinarii in sacro consistorio consilarii, in suprema Navarrae curia praesidis et a rege Christianissimo ad episcopatum Consoranensem nominati“ оказывается такимъ своеобразнымъ перломъ, что мы не можемъ отказать себѣ въ удовольствіи познакомить съ нимъ и читателя. „Ex Ambrosio Morali, Castuli in Hispania scimus extare fragmentum lapidis, ubi inter cetera haec legas: *Flamini Augustali in Baetica primo* ¹⁷⁷. Nempe olim fato functi imperatores templis et aris donabantur a provincialibus, ubi sacrificia fiebant novis illis numinibus pro salute principis qui rerum potiebatur, et incolunitate provincialium. Praefecti erant his sacrificiis flamines et sodales Augustales dicti, quos provinciales in unum coeuntes quotannis, ad conventus iuridicos agendos a proconsulibus aut praesidibus provinciarum evocati, suffragiis suis in quinquennium vel in perpetuum deligebant. Unde flamines huius vel illius provinciae dicti sunt: non autem ex eo provinciae nomen sortiebantur, quod ceteris coloniarum et municipiorum flaminibus praeficerentur (suos enim et illa flamines habebant) Augustales isti sodales in unum corpus coibant, unde *Seviri Augustales* dicti: quibus ille qui praeerat *flamen primus* dicebatur, id est primus collegii et corporis Augustalium. Inscriptio Narbonensis ¹⁷⁸: *Tauropolium provinciae Narbonensis factum per*

C. Batonium primum flaminem Augg. pro salute dominorum imperatorum L. Septimii, [sic] Severi etc."¹⁷⁹. Подвергать критическому разбору этотъ наивный винегретъ à la vieille, представляющій курьезную смѣсь жречествъ двухъ разнородныхъ культовъ (столичнаго и провинціального) съ муниципальнымъ магистерствомъ, рѣшительно не стоитъ: мы упомянули о немъ единственно лишь „antiquitatis causa“, какъ Седигитъ комедіи Эннія.

Большую путаницу въ опредѣленіи сущности августальства находимъ затѣмъ у Рейнезія. Надо замѣтить, что у нашихъ предшественниковъ (по крайней мѣрѣ, у тѣхъ, которые удостоивали своего вниманія старинную литературу предмета) съ легкой руки самого Нориса вошло въ привычку взаимно противопоставлять взгляды Рейнезія и Нориса на августальство: первый де видѣлъ въ августалахъ магистратовъ, а второй — жрецовъ. Болѣе внимательное изученіе отрывочныхъ замѣтокъ Рейнезія показываетъ однако, что упомянутое противопоставленіе не совсѣмъ правильно, такъ какъ объясненіе, предложенное Норисомъ, является въ сущности не болѣе какъ исправленною передѣлкою рейнезиевскаго.

Правда, Рейнезія прямо называетъ августаловъ муниципальными магистратами¹⁸⁰, но онъ же отождествляетъ ихъ и съ sacerdotales и при перечисленіи ихъ функций вездѣ ставитъ на первомъ планѣ ихъ cura sacerdotum, отмѣчая между прочимъ, что столичнымъ pendant'омъ августальства было жречество sodalium Augustalium, учрежденное Тиберіемъ¹⁸¹. И вообще отнести разбираемый институтъ къ области магистратуры заставила Рейнезія главнымъ образомъ одна (неправильно понятая имъ) испанская надпись, гдѣ нашъ ученый усмотрѣлъ титулъ „Augustalis iuri dicundo“¹⁸². Норисъ отнялъ этотъ аргументъ, и вотъ изъ магистратовъ августалы стали у него просто жрецами. Другой аргументъ — аналогію магистратскихъ титулатуръ въ родѣ duoviri, quattuorviri — Рейнезія, очевидно, заимствовалъ у Вельзера (прим. 175). Между sexviri и sexviri Augustales онъ вообще не находилъ существенной разницы¹⁸³, но, имѣя въ виду надписи въ родѣ лизаурской АЕ. 171, все же признавалъ, что въ нѣкоторыхъ общинахъ они „diversum Corpus constituere“¹⁸⁴. Въ magister Augustalis онъ видѣлъ главу коллегіи или корпораціи августаловъ¹⁸⁵.

Ко взглядамъ Рейнезія примыкаетъ *Киментелли*, причѣмъ однако вовсе не является его слѣпымъ послѣдователемъ, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ исправляетъ вольныя или невольныя заблужденія своего предшественника (ср. прим. 183) или же болѣе или

женбе удачно развивать или дополнять его аргументацію. Такъ напр., соглашаясь съ Рейнезиемъ по вопросу о причинахъ, обусловившихъ появленіе въ данной области титулатуры или, точнѣе, эпитета *Augustalis* (ср. прим. 132), онъ р. 214 sq. въ подтвержденіе ссылается на аналогичныя военныя титулатуры (прим. 1, 246), замѣчая въ то же время, что это *Augustalis* могло также явиться, какъ подражаніе столичной титулатурѣ *sodalium Augustalium*, и вообще Киментелли (р. 215) опредѣленнѣе чѣмъ Рейнезіи объявляетъ это столичное жречество прототипомъ муниципальнаго августальства, предвосхищая такимъ образомъ краеугольное положеніе Нориса. Затѣмъ онъ же ссылкой на Петронія (см. выше стр. 16) подтверждаетъ тожество титулатуръ *sexvir* и *sexvir Augustalis*. Отводя, какъ и Рейнезіи, при перечисленіи обязанностей августаловъ первое мѣсто ихъ сакральнымъ функціямъ, онъ совершенно справедливо включаетъ въ сферу этихъ функцій „*etiam procuracionem et apparatus ludorum*“ (р. 215)¹⁸⁶. Напротивъ, нельзя признать правильнымъ его вывода изъ нарбонской надписи *Grut. 358,1 = АЕ. 254*, на основаніи которой онъ относитъ къ *оффициальнымъ* обязанностямъ августаловъ еще „*tutelam et custodiam loci, aut rei dicatae, aut religiosae*“ (р. 215): въ упомянутой надписи рѣчь идетъ не о должностныхъ августалахъ, но о частной ассоціаціи бывшихъ¹⁸⁷. Присоединяясь къ рейнезиевскому толкованію испанской надписи (прим. 182), Киментелли р. 216 долженъ былъ вслѣдъ за своимъ предшественникомъ допустить его мысль о судебной компетенціи августаловъ, т. е. тоже отнести послѣднихъ къ категоріи муниципальных магистратовъ, но въ этомъ отношеніи онъ сумѣлъ проявить весьма похвальную осмотрительность: „*semel autem*“, замѣчаетъ онъ *l. c.*, „*hoc dictum velim, potius ordinem, quam magistratum, aut administracionem Reipublicae fuisse Augustalitatem*“¹⁸⁸.

Рейнезиевское толкованіе сущности августальства вскорѣ нашло критика въ лицѣ кардинала *Нориса*, который, какъ мы уже замѣтили выше (стр. 55), въ сущности ограничился лишь передѣлкой мнѣнія своего предшественника, указавъ на возможность инаго пониманія словъ *AVG·I·D* въ надписи изъ Алькантары (прим. 182), устраняющаго необходимость включать в юрисдикцію въ кругъ августальскихъ обязанностей. Устраненіе этого аргумента, очевидно, еще вовсе не опрокидывало рейнезиевскаго объясненія, отводившаго, какъ читатель уже знаетъ, главное мѣсто въ ряду августальскихъ функцій именно ихъ сакральнымъ обязанностямъ

но кардиналу почему то заблагоразсудилось придать объясненію своего предшественника слишкомъ одностороннюю окраску и выдать собственное мнѣніе о сущности августальства за нѣчто совсѣмъ новое и оригинальное. Онъ утверждаетъ, что августалы — жрецы, „uti ex Tacito et vetustis elogiis probatum est“ (р. 110), и приводитъ изъ Тацита (не безызвѣстныя и Рейнезію, ср. прим. 181) мѣста, гдѣ говорится о столичныхъ sodales Augustales¹⁸⁹, причѣмъ страннымъ образомъ смѣшиваетъ эту общественную коллегію съ частными cultores Augusti¹⁹⁰. Что же касается надписей, то онъ ссылается на памятники тѣхъ же sodales Augustales, а затѣмъ на Grut. 372, 7 = АЕ. 293 sac(erdoti) prim(o) corp(or)is Augustalium и Grut. 1100, 7 = С. VI 2754* tabularis sacr. Augustal.¹⁹¹ Но послѣдняя надпись, будь она и подлинна, ровно ничего не говоритъ въ пользу *жреческаго* характера августальства, а предпослѣдняя какъ разъ свидѣтельствуетъ противъ этого мнѣнія, поддерживаемаго Норисомъ: фактъ существованія жречества упоминаемой здѣсь (*частной*) корпораціи августаловъ ясно доказываетъ, что прочіе члены этой корпораціи *не* жрецы¹⁹².

Для неавгустальскаго севирата Норисъ предложилъ объясненіе, въ сущности тоже предвосхищенное Рейнезіемъ (пр. 264). Въ тѣхъ случаяхъ, когда простой севиратъ явно противопологался августальству (титулатуры типа *sexvir et Augustalis* и т. п.), Норисъ считалъ возможнымъ иногда видѣть въ этомъ севиратѣ указаніе на первенство въ августальской же коллегіи, но вообще находилъ болѣе правдоподобнымъ относить такихъ *sexviri* къ другимъ, не августальскимъ коллегіямъ, имѣя въ виду ближайшимъ образомъ ремесленныя и ссылаясь на аналогію столичнаго всадническаго севирата¹⁹³.

Усовершенствовавъ рейнезіевское толкованіе сущности августальства, Норисъ вывелъ этотъ вопросъ на дорогу, по которой послушно пошли или поплелись всѣ старинныя ученые, примѣру которыхъ послѣдовали и новыя, то исправляя въ норисовой аргументаціи то, что съ теченіемъ времени приходило въ ветхость и требовало поправокъ, то расширяя ее по мѣрѣ своихъ силъ и остроумія новыми доводами. Этотъ норисо-рейнезіевскій періодъ, лозунгомъ котораго является положеніе «августалы — жрецы», продолжается, какъ увидитъ читатель, и понынѣ, такъ какъ изъ нашихъ предшественниковъ въ сущности одинъ только Моммзенъ, который прежде тоже былъ увлеченъ потокомъ традиціоннаго объясненія, рѣшился противопоставить послѣднему новый и оригинальный взглядъ.

нальный взгляд, но слова его остались гласомъ вопіющаго въ пустынѣ.

Больше жизни и дѣятельности проявила ученая мысль въ сферѣ вопроса о простомъ и августальскомъ севиратахъ, но прежде чѣмъ перейти къ послѣднимъ, прослѣдимъ историческій ходъ развитія вопроса объ августальствѣ вообще въ послѣ порисовскую эпоху, сосредоточивая вниманіе преимущественно на исторіи аргументаціи сторонниковъ традиціоннаго воззрѣнія и на критическомъ разборѣ новыхъ элементовъ этой аргументаціи.

Изъ преемниковъ Нориса прежде всего *Рафаэль Фабретти* подкрѣпилъ установленное кардиналомъ мнѣніе о сущности августальства ссылкой на якобы засвидѣтельствованный подписями фактъ *участія и женщинъ* въ разбираемомъ институтѣ¹⁹⁴. Этотъ аргументъ, направленный исключительно противъ Рейнезия, лично для насъ является рѣшительно безразличнымъ, такъ какъ мы вовсе не принадлежимъ къ послѣдователямъ этого ученаго. Тѣмъ не менѣе считаемъ долгомъ доказать несостоятельность этого довода (конечно, не въ защиту рейнезиевскаго мнѣнія): онъ фактически невѣренъ, такъ какъ мы уже установили выше (стр. 31 и слѣд.), что женщины совсѣмъ не имѣли доступа не только къ должностному августальству, но даже и къ сопредѣльнымъ магистерствамъ, вслѣдствіе побѣдоносной конкуренціи со стороны прекраснаго пола; что же касается надписей, на которыя ссылается Фабретти, то во всѣхъ трехъ случаяхъ дѣло идетъ не объ участіи женщинъ въ должностномъ августальствѣ, но объ ихъ принятіи въ среду *частныхъ* августальскихъ ассоціацій¹⁹⁵.

Послѣ этого неудачнаго шага Фабретти норисовская аргументація какъ бы застыла болѣе чѣмъ на столѣтіе. Освѣжилъ ее *Орелли*, указавшій въ своемъ собраніи надписей II (Turici 1828) р. 197 на схолиі къ Горацию¹⁹⁶ и на извѣстную нарбонскую надпись АЕ. 253. Вопросомъ объ авторитетности въ данномъ случаѣ схолиі мы уже занимались выше (стр. 53) и рѣшили его въ отрицательномъ смыслѣ. Что же касается втораго аргумента Орелли, то надо замѣтить, что въ средѣ самихъ сторонниковъ традиціоннаго взгляда на августальство замѣчается расколъ по вопросу, относятся ли къ области разбираемаго института эти нарбонскіе tres equites Romani a plebe et tres libertini, всѣ функціи которыхъ сводились къ совершенію въ извѣстные дни жертвоприношеній¹⁹⁷ въ честь Августа и раздачѣ жителямъ Нарбона въ тѣ же дни оміама и вина „ad supplicandum Numini eius“. Мень-

шинство высказывается *противъ* отнесенія этихъ избранниковъ нарбонскаго плебса къ области августальства (Цумптъ р. 12, Генцевъ р. 294, Неслингъ р. 35 sqq.)¹⁹³, а большинство держится *противоположнаго мнѣнія* и видитъ въ нихъ именно августальскихъ севиновъ (Марквардтъ¹⁹⁹, Шмидтъ р. 124, О. Гиршфельдъ²⁰⁰, Клипфель²⁰¹, Шнейдеръ р. 39 sq. и др.). Не вдаваясь въ разборъ приводимыхъ тѣми и другими учеными аргументовъ (ср. РМЖ. стр. 133 прим. 183), замѣтимъ, что истина заключается въ комбинаціи обоихъ этихъ взглядовъ, какъ ни противорѣчатъ они, повидимому, другъ другу. Въ самомъ дѣлѣ, эти tres equites Romani a plebe et tres libertini являются *севирами*, поскольку общее число ихъ равно шести; они же — и sexvigi Augustales, поскольку дѣятельность ихъ относится исключительно къ сферѣ культа Августа, — но въ то же время этотъ нарбонскій институтъ не слѣдуетъ смѣшивать съ общемуниципальнымъ августальскимъ севирамомъ: отъ послѣдняго онъ отличается въ той же самой мѣрѣ, въ какой разнится политическій строй нарбонской общины тогдашней эпохи отъ общемуниципальной организаціи. Въ концѣ республиканскаго времени и въ первые вѣка имперіи общемуниципальная организація знаетъ лишь три слѣдующихъ фактора общественнаго управленія: общенародное собраніе, сенатъ (декуріоны) и магистратуру. А въ Нарбонѣ, какъ сообщаетъ разбираемая надпись, являющаяся протоколомъ *исписцима*, плебсъ постановилъ ежегодно праздновать между прочимъ 31 мая, „quod ea die T. Statilio Tauro, M. Aemilio Lepido cos. (Августъ) *iudicia plebis decurionibus coniunxit*“, т. е. праздновать годовщину знаменательнаго для нарбонскаго плебса распоряженія Августа, предоставившаго постановленіямъ плебса такую же законную силу, какую имѣли декреты декуріоновъ²⁰². Этимъ распоряженіемъ императора, состоявшимся всего за нѣсколько мѣсяцевъ до разбираемаго постановленія плебса, былъ санкціонированъ новый факторъ общественнаго управленія Нарбона, — собранія плебса, *de facto* существовавшія, быть можетъ, и въ другихъ общинахъ, но *de iure*, несомнѣнно, остававшіяся чуждыми ихъ официальной организаціи. Tres equites Romani a plebe et tres libertini, являясь спеціальными представителями нарбонскаго плебса²⁰³, въ то же время, очевидно, оказывались либо сакральными магистратами, либо жрецами всей нарбонской общины, такъ какъ плебсъ Нарбона въ силу высочайше дарованной ему милости подобно декуріонамъ являлся выразителемъ воли всей общины. Неясность роли, при-

надлежавшей избранникамъ нарбонскаго плебса въ общественныхъ жертвоприношеніяхъ, не позволяеть намъ точнѣе опредѣлить сущность даннаго института²⁰⁴, но будемъ ли мы въ немъ видѣть жречество²⁰⁵ или сакральную магистратуру, для опредѣленія сущности общемуниципальнаго августальства это будетъ безразлично: въ виду исключительности условій, которыми обставлено возникновеніе этого нарбонскаго «августальскаго севирата», отъ него, повторяемъ, нельзя заключать къ общемуниципальному магистерству императорскаго культа. Такимъ образомъ обезспливается и второй аргументъ Орелли, отвергаемый впрочемъ, какъ мы это видѣли выше, и нѣкоторыми поборниками традиціоннаго воззрѣнія на сущность августальства.

Возвращаясь къ исторіи аргументаціи этого воззрѣнія, видимъ, что послѣ Орелли новый доводъ въ пользу общераспространеннаго объясненія августальства былъ отмѣченъ *Цумптомъ* р. 72: этотъ ученый, правда, не безъ нѣкоторыхъ оговорокъ, указалъ на мевавійскихъ *sexviri sacris faciundis*. Энергичнѣе стали настаивать на этомъ аргументѣ Марквардтъ²⁰⁶ и Борманъ²⁰⁷. На это мы можемъ возразить, что объемъ понятія *sacra* очень великъ, такъ что выраженіе *sacra facere* (какъ и греч. *ἱερά ποιῆν*) приложимо къ различнымъ сферамъ дѣятельности не только специально жреческой, но и сакральной вообще²⁰⁸, а потому и помѣтка *sacris faciundis* можетъ указывать на жречество, какъ напр. въ столичной титулатурѣ *quindecimviri sacris faciundis*, но можетъ и не указывать (ср. стр. 20), отмѣчая лишь принадлежность соотвѣтствующей должности къ области культа вообще, къ области сакральной. Ясно, слѣдовательно, что и этотъ аргументъ является проблематичнымъ.

Затѣмъ въ качествѣ новаго аргумента въ пользу традиціоннаго воззрѣнія была указана *Генценомъ* р. 215 и 306 путеоланская надпись АЕ. 107. Изъ послѣдующихъ ученыхъ особенно ухватился за этотъ доводъ Шмидтъ: „disertum huius rei (т. е. жреческаго характера августальства) documentum“, говоритъ онъ р. 4: „continetur titulo sepulcrali Puteolano I. N. 2527: Q. Insteio Diadumeno Augustali. coluit annis XXXXV. Unde apparet etiam anno 176 p. Chr. n., quo in eodem lapide Q. Insteius dicitur decessisse, cultum habitum esse munus primum cum Augustalium honore coniunctum“ (ср. также р. 37 sq.). По поводу этого „disertum documentum“, отъ котораго уже успѣли отказаться новѣйшіе поборники традиціоннаго мнѣнія²⁰⁹ слѣдуетъ прежде всего замѣ-

твѣ, что правильность отнесенія *coluit* къ сферѣ культа Августа является еще крайне проблематичною²¹⁰. Затѣмъ, даже принимая просто на вѣру эту интерпретацію, ничуть не трудно обезоружить данный «аргументъ»: достаточно напомнить, что *cultor* и *sacerdos* далеко не одно и то же²¹¹.

Значительно расширилъ разбираемую аргументацію Шмидтъ; не мѣшаетъ впрочемъ замѣтить, что, смотря на традиционное объясненіе августальства почти какъ на аксіому, а потому и не считая систематическаго сопоставленія доводовъ необходимымъ, онъ отмѣчалъ послѣдніе лишь попутно; оттого то и достоинство его аргументовъ далеко не одинаково. Мы не вполне увѣрены, придавалъ ли онъ значеніе *серьезнаго* довода своей замѣткѣ р. 4, что „sub exitum saeculi p. Chr. tertii, cum christiana religio regnum nancisci inciperet, una cum ceteris cultibus et sacerdotibus paganis etiam Augustales videntur evanuisse“, но если придавалъ, то, даже принимая на вѣру (мнимый, какъ постараемся доказать ниже) фактъ исчезновенія августальства въ концѣ третьяго вѣка, нельзя не видѣть, что и этотъ «фактъ» не доказывалъ бы непременно *жреческаго* характера упомянутаго института.

Говоря о жертвоприношеніяхъ августаловъ, Шмидтъ р. 72 задаетъ риторическій вопросъ: „Quid enim istis ut Augustorum sacerdotibus magis convenit?“, и, отмѣтивъ нарбонскую надпись АЕ. 253, о которой у насъ уже была рѣчь выше, пресоветуяетъ, что и „alibi quoque sacrificia ab Augustalibus celebrata nonnunquam commemorantur, velut C. V, 4203 [= АЕ. 199]: *ex quorum usuris die id. Mai. sacr. extis celebratur*“. Онъ упустилъ однако пзъ виду, что въ АЕ. 199 и ей подобныхъ надписяхъ рѣчь идетъ о *частныхъ* сагга августальскихъ ассоціацій, а вовсе не о должностныхъ августальскихъ функціяхъ²¹².

Далѣе находимъ у Шмидта *l. c.* ссылки съ одной стороны на посвященный L. Saffnio C. f. Rufo f(ilio) VVir(o) надгробный памятникъ (C. V 3386), на которомъ „bisellium cum instrumento sacrificali²¹³ expressum est, quod certe spectat ad munus L. Saffni Rufi sexviri“, — съ другой, на сцену жертвоприношенія, изображенную на гробницѣ севира М. Валерія Антерота Азіатика (C. V 4482). Однороднымъ аргументомъ является ссылка *Нессмита* р. 24 на медиоланскій памятникъ (ib. 5472) съ надписью: I(ovi) O(ptimo) M(aximo) P. Qurtius P. f. Victor, P. Qurtius P. f. Primus VVir(i) iun(iores), и изображеніемъ сцены жертвоприношенія

(„sacrificium; adest tubicen et popa cum victima; vir libat in ara“) ²¹⁴.

Изъ трехъ послѣднихъ доводовъ наиболѣе сильнымъ и доказательнымъ, по общему признанію сторонниковъ традиціоннаго мнѣнія, является второй, — „certissimum atque omni dubitationi exemptum argumentum“, какъ величаетъ его Несслингъ р. 24. Изъ то поэтому мы и займемся сначала.

Самое тщательное изображеніе апаглифа, украшающаго гробницу Валерія Антерота дано въ приложеніи къ изслѣдованію Шмидта. Подробныя объясненія принадлежатъ самому Шмидту р. 82 sqq. и Гюбнеру въ *Hermes* XIII (1879) р. 414 sqq. Не вдаваясь въ детали, мы ограничимся здѣсь лишь общою ориентировкою читателя и затѣмъ сосредоточимъ его вниманіе на сценѣ жертвоприношенія. Съ верхней стороны памятникъ Антерота обломанъ, и лівія излома захватываетъ почти всю первую строку надписи: *M. [Valeriu]s M. L. P. [D.] l(ibertus)* ²¹⁵ || *Anteros Asiaticus V Ivir* || *sibi et Valeriae D, l. Trypherae* || *uxori et Philoto liberto*. Эта надпись обрамлена съ трехъ удѣлѣвшихъ сторонъ изображеніями, изъ которыхъ важнѣйшія и наиболѣе интересныя для насъ занимаютъ нижній край памятника, тогда какъ оба боковыхъ, повидимому, имѣютъ почти исключительно орнаментальное значеніе.

Правая половина нижней стороны занята изображеніемъ раздачи пароду спортулъ или денегъ, а лѣвая отведена подъ сакральныя изображенія. На рубежѣ обѣихъ половинъ изображенъ самъ Антеротъ сидящимъ на помостѣ (tribunal), съ котораго и производитъ раздачу. Сакральныя изображенія лѣвой половины начиваются сценой жертвоприношенія, занимающей ближайшее къ помосту мѣсто, затѣмъ, нѣсколько отступя (влѣво), изображена пара кулачныхъ бойцовъ, и наконецъ тутъ же рядомъ, въ (лѣвомъ) углу памятника — «стоящій на жертвенникѣ Меркурій», по (неправильному, на нашъ взглядъ) опредѣленію Моммзена, которому слѣдуетъ и Шмидтъ съ Гюбнеромъ ²¹⁶.

Изображеніе сцены жертвоприношенія Шмидтъ р. 83 описываетъ и объясняетъ слѣдующимъ образомъ: „sequitur sacrificium sive pro salute Augusti sive mavis numini Augusti a se viro practextato solemniter peractum. Duo lictores ab una parte, tubicen ab altera sacrificanti adparent. De duobus ministris unus amphoras apportat, vini, ut mea fert opinio, ad libandum. Duo, qui sequuntur ²¹⁷, unus stans, alter genibus nixus et supplicans, nescio an populum exhi-

beant, cui sevir vel dedit vel daturus est thus et vinum ad supplicandum. Поляѣ и точяѣ описаніе Губнера р. 420 sq.: „Unmittelbar neben dem von vorn gesehenen Lictor der Mittelgruppe, rechts vom Tribunal, steht, nach links gewendet, ein *togatus*, vielleicht bekränzt, der die Flöte bläst: der *tibicen*, der bei dem vom Sevir dargebrachten Opfer nicht fehlen darf. Es folgt der Opferkessel (kein Altar), eine tragbare *ισχύρα*, ein Dreifuss, aus dem die Flamme emporschlägt. Links davon steht, nach rechts gewendet, *capite velato* und mit aufwärts gewendetem Blick, der Sevir Anteros, denn unzweifelhaft ist er gemeint, wenzgleich das Charakteristische seiner Gestalt nicht so deutlich hervortritt, wie in den zwei ersten Gruppen. Er libiert über der Flamme des Opferkessels. Hinter ihm, noch in schreitender Bewegung nach rechtshin, wieder die beiden Lictoren, an den geschulterten *fascēs* kenntlich, und dahinter, sämtlich in lebhafter Bewegung nach rechtshin gewendet, vier Apparitoren, die Opfergaben tragend. Die zwei nächsten, von welchen der eine kniet, halten vielleicht Weihrauchkästchen (bei der Kleinheit der Figuren kaum kenntlich); der dritte wendet sich nach links um und hält in der Rechten, wie es scheint, einen Kranz; der letzte schleppt auf der linken Schulter und unter dem rechten Arm Amphoren oder Schläuche mit Wein (diese vier Figuren werden in Mommsens Notiz in Folge der bisherigen mangelhaften Abbildungen irrtümlich als *gladiatorum paria duo* bezeichnet). Das Opfer scheint also, wie üblich, *thure et vino* zu geschehen. Da Ponte glaubte hinter dem Opferkessel, zwischen dem Tibicen und dem Sevir, noch eine neunte Person zu sehen; auf Schmidts Abbildung fehlt sie. Eine Andeutung der Menge oder auch der übrigen Sevirn wäre leicht möglich“. Въ чловѣкѣ, совершающемъ жертвоприношеніе, стало бытъ, и Губнеръ видить севира, присоединяясь къ объясненію Шмидта. На это прежде всего можно бы возразить, что фигурую этотъ проблематическій Антеротъ-жрецъ не очень то похожъ на несомнѣннаго Антерота, раздающаго народу спортулы въ сценѣ, изображенной тутъ же рядомъ. Но, хотя только что указанное обстоятельство не ускользнуло отъ вниманія и Губнера, мы не станемъ настаивать на этомъ возраженіи, предвидя замѣчанія, что скульпторъ — не фотографъ, что и фотографія нерѣдко передаетъ черты одного и того же лица на разные, до неузнаваемости, лады, — что Антеротъ-жрецъ стоитъ въ профиль, а на помостѣ изображенъ en face, и т. д. Будемъ возражать по существу дѣла, и съ этою цѣлью предварительно напомнимъ чита-

гала) процедуру или механизм римского жертвоприношения. По-
сѣднее слѣдуетъ какъ извѣстно, изъ трехъ основныхъ моментовъ:
первымъ явилась дедикація (*dedicatio*), т. е. посвященіе
божеству жертвеннаго животного или другого объекта жертво-
приношенія; вторымъ консекрація (*consecratio*), т. е. освященіе
или, иными словами, объявленіе его *sacrum*, изъятымъ изъ ges-
ргопаде, къ области которыхъ этотъ объектъ принадлежалъ до
времени консекраціи; наконецъ третьимъ моментомъ былъ
актъ непосредственной передачи освященнаго предмета божеству,
выражавшійся обыкновенно въ формѣ сожженія. Дедикація была
дѣломъ того челоука (или его представителя), отъ чьего имени
совершалось жертвоприношеніе, и потому, если жертва приноси-
лась отъ имени общины, то, въ качествѣ представителей послѣд-
ней, дедикацію совершали или магистраты (общедминистратив-
ные ²¹⁸ или специально сакральные ²¹⁹), или жрецы ²²⁰; послѣднимъ
врочемъ и въ случаѣ магистратской дедикаціи всегда принад-
лежала весьма важная роль, такъ какъ кромѣ требовавшагося отъ
нихъ предварительнаго заключенія о возможности и другихъ
условіяхъ предстоявшей дедикаціи именно они составляли или
указывали соотвѣтствующія посвятительныя формулы, которыя за-
тѣмъ при самомъ актѣ дедикаціи и произносились съ ихъ словъ
магистратами ²²¹. Напротивъ консекрація жертвы всегда была
дѣломъ жреца (какъ представителя божества), а не магистрата (хотя
бы и специально сакральнаго), и внѣшнимъ образомъ выражалась
обыкновенно въ посыпаніи жертвеннаго животного полбяною мукой
съ солью (*immolatio*) ²²² и поливаніи его виномъ, а иногда въ
отрѣзываніи и сожженіи нѣсколькихъ волосинокъ съ головы живот-
наго. Наконецъ сожженіе самой жертвы могло совершаться
смотря по обстоятельствамъ разными лицами, но непременно про-
исходило подъ личнымъ наблюденіемъ и руководствомъ жреца.

Возвращаясь къ жертвоприношенію, изображенному на гроб-
ницѣ севира Антерота, мы прежде всего констатируемъ въ виду
присутствія ликторовъ, что жертвоприношеніе это относится къ
области общественнаго, а не частнаго культа, т. е. совершается
отъ имени общины (Бриксія). Слѣдовательно, если въ челоукаѣ,
священнодѣйствующемъ у жертвенника, мы имѣемъ дѣйствительно
севира Антерота, то онъ является здѣсь въ роли официальнаго
представителя своей общины, т. е. или какъ жрецъ ея, или какъ
магистратъ ²²³. Но, спрашивается, можетъ ли *вольвоотпущенникъ*
вообще выступать въ качествѣ официальнаго представителя

общины? На этотъ вопросъ, полагаемъ, возможенъ только одинъ отвѣтъ — отрицательный: извѣстно, что за весьма рѣдкими исключеніями (подъ которыя Антеротъ *не* подходит) ²²⁴, вольноотпущенники не имѣли доступа къ общественнымъ магистратурамъ и жречествамъ (*ius honoꝛum*), а слѣдовательно не обладали и правомъ ауспцій (*ius auspicioꝛum*), обязательно предшествовавшихъ всякому дѣлу, совершавшемуся отъ имени общины. — Но, могутъ спросить насъ приверженцы традиціоннаго взгляда на сущность августвальства, — если бы Антеротъ былъ не вольноотпущенникомъ, а свободнорожденнымъ человѣкомъ, или, если допустить, что въ человѣкѣ, священнодѣйствующемъ у жертвенника въ разбираемой сценѣ, мы имѣемъ какого нибудь свободнорожденного севира, одного изъ товарищей Антерота по должности, то неужели и тогда вы не сочли бы возможнымъ отнести августвальство, именно на основаніи разбираемаго памятника, къ области общественнаго жречества или хоть сакральной магистратуры что ли? — Нѣтъ, отвѣтили бы мы на это, — мы не признали бы августвальства (или вообще сакрального магистерства) ни общественнымъ жречествомъ, ни сакральной магистратурой даже и въ томъ случаѣ, если бы въ нашихъ рукахъ имѣлись и неопровержимыя доказательства, что въ разбираемой сценѣ священнодѣйствующимъ является дѣйствительно какой нибудь изъ свободнорожденныхъ августвальцевъ. Мы охотно допускаемъ, что *иногда*, по рѣшенію декуріоновъ, свободнорожденнымъ сакральнымъ магистрамъ поручались и жреческія или сакрально-магистратскія обязанности въ сферѣ общественнаго культа (пр. 133) или даже общемагистратскія функціи въ чисто административной области, подобно тому какъ онѣ могли поручаться любому и частному человѣку, если только тотъ былъ полноправнымъ гражданиномъ, — но заключать на основаніи этого случайнаго, факультативнаго элемента дѣятельности сакральныхъ магистровъ о сущности этого магистерства было бы по меньшей мѣрѣ странно, и такъ же нелѣпо, какъ напр. утверждать, что частный человѣкъ, которому поручено что либо совершить отъ имени общины, остается частнымъ человѣкомъ и въ моментъ исполненія возложеннаго на него общественнаго дѣла. Фактъ участія въ сакральномъ магистерствѣ рабовъ, перегриновъ, вольноотпущенниковъ ясно свидѣтельствуетъ, что ни общественнымъ жречествомъ, ни сакральной магистратурой магистерство, по существу дѣла, не было и не могло быть.

Резюмируя вышесказанное, видимъ, что и пресловутый «certissimum atque omni dubitationi exemptum argumentum» сторонниковъ традиціоннаго взгляда на сущность августальства оказывается бездоказательнымъ.

Свою собственную интерпретацію сцены жертвоприношенія, изображенной на гробницѣ Антерота, мы предложимъ ниже, а теперь обратимся къ разбору остальныхъ двухъ доводовъ, приведенныхъ выше вмѣстѣ съ только что рассмотрѣннымъ. По поводу изображеній жертвенной утвари на гробницѣ севира Сафинія Руфа (C. V 3386) и сцены жертвоприношенія на медиоланскомъ памятникѣ (ib. 5472), слѣдуетъ замѣтить, что возможность и отрицательнаго отвѣта на эмфатическій вопросъ Несслинга р. 24: «Namque quare ex te, num verisimile, v. c. seviri in titulo C. J. L. V. 3386. vasa sacra cippo suo insculpenda curaturum fuisse, nisi id sacrificium totius muneris quasi fastigium fuisset?»²²⁵ тутъ же допускается самимъ авторомъ этого вопроса: «Quaquam, замѣчаетъ онъ l. c., tales imagines etiam in aliorum hominum titulis sepulcralibus interdum admitti polim negare.» И дѣйствительно, прежде чѣмъ заключать на основаніи подобныхъ изображеній о сущности августальства, adeptамъ традиціоннаго взгляда не мѣшало бы доказать, что во 1-хъ, анаглифы гробницы Сафинія Руфа не допускаютъ такого же объясненія, какое приложимо къ изображеніямъ мѣха и жертвенной чаши, десятками находимымъ на другихъ, и не августальскихъ, памятникахъ (прим. 214), а во 2-хъ, что въ жертвоприношеніи, изображенномъ на медиоланскомъ памятникѣ (C. V 5472) мы имѣемъ дѣйствительно общественное, официальное, а не просто частное²²⁶. Не будемъ однако ставить всякое лыко въ строку и примемъ на вѣру, что на медиоланскомъ памятникѣ изображается дѣйствительно общественное жертвоприношеніе, какъ официальный актъ служебной дѣятельности обоихъ *seviri iuniores*; мало того, допустимъ еще, что въ человѣкѣ, совершающемъ возліаніе, мы имѣемъ одного изъ этихъ севировъ въ роли общественнаго жреца или сакрального магистрата Медиоланіи²²⁷: все же отсюда ничуть не будетъ слѣдовать, что данный севирачъ былъ общественнымъ жречествомъ или сакральною магистратурой (см. выше стр. 65). Принимая точно такъ же на вѣру положеніе Шмидта р. 72, что имѣющееся на веронской гробницѣ (C. V 3386) изображеніе жертвенной утвари «spectat ad manus L. Safini Rufi sexviri», мы можемъ придать этому анаглифу значеніе помѣтки *sacris faciundis*, которая, какъ было упомянуто выше, можетъ со-

путствовать не только жреческимъ, но и вообще сакральнымъ титулатурамъ. Остается добавить, что и *Моммзенъ* указывалъ на шаткость шмидтовскаго вывода изъ анаглифа гробницы Руфа ²²⁹.

Новую опору традиціоннаго мнѣнія отмѣтилъ затѣмъ *Борманъ* ²²⁹: это—бронзовая жертвенная чаша (pafera) ²³⁰ съ надписью: P. Avillius Maius seviris Augustal(ibus) Treb(ulae) Mutuesc(ae) d(onum) d(edit) C. IX 4893. Здравую оцѣнку этого аргумента находимъ у *Несслима*, завзятаго приверженца традиціоннаго взгляда на сущность августальства: «libenter concesserim», говоритъ онъ р. 25, «tale vas non valere nisi ad confirmandam rationem aliunde sumptam.—Dicat enim quis per se uniuscuiusque generis dona Augustalibus offerre licuisse». Съ своей стороны можемъ повторить (ср. РМЖ. стр. 131), что упомянутую чашу ничто не мѣшаетъ отнести къ области частныхъ *сасра августальской коллегии* ²³¹.

Большую «находчивость» въ области обогащенія разбираемой нами аргументаціи проявили наконецъ оба ювѣйшихъ поборника традиціоннаго мнѣнія,—*Несслимъ* и *Шнейдеръ*, диссертациі которыхъ, какъ читатель уже знаетъ изъ нашего предисловія, появились въ одномъ и томъ же году, въ одномъ и томъ же городѣ, подъ ауспиціями одного и того же профессора (Юганна Шмидта), писавшаго о томъ же предметѣ лѣтъ за тринадцать до своихъ учениковъ. Последніе вкладываютъ не мало новыхъ лещъ въ общую сокровищницу, но бѣда (для защищаемаго ими мнѣнія) въ томъ, что цѣлность этихъ вкладовъ волюнѣ соотвѣтствуетъ ихъ метафорическому названію.

У *Несслима*, который съ особеннымъ пыломъ защищаетъ традиціонное мнѣніе противъ *Моммзена*, полемика порождаетъ, можно сказать, цѣлый рогъ изобилія новыхъ «доводовъ», сыплющихся въ стройномъ порядкѣ — сначала «argumenta generaliora», затѣмъ «multo graviora», специально вытекающія изъ полемики съ *Моммзеномъ*, далѣе «certa» и наконецъ «certissima». Что касается «argumenta generaliora», занимающихъ цѣлыхъ четыре страницы (р. 20—23) и только отчасти блестящихъ новизною, то входитъ въ разборъ ихъ или даже просто выписывать всѣ (они не нуждаются въ комментаріяхъ!) для того, чтобы познакомить съ ними читателя, было бы бесполезною тратой и времени, и бумаги. Да и самъ авторъ, очевидно, не придавалъ имъ особеннаго значенія, что видно изъ противопоставленія ихъ «certis argumentis» (р. 19). Поэтому, ne bona charta pereat, ограничимся замѣчаніемъ, что эти аргументы дѣйствительно отличаются *слишкомъ общимъ* харак-

теромъ и приведемъ на пробу пару отборныхъ: «Et verbis illis Aurelii Victoris (de Caes. 1: . . . hincque uti deo Romae provinciisque omnibus per urbes celeberrimas vivo mortuoque *templa, sacerdotes et collegia* sacravere)²³² Augustalium mentionem subesse cum Marquardo²³³ crediderim. Qui enim alii possunt intellegi? Sane sodalitates ad exemplum sodalium Augustalium non sunt constitutae in singulis municipiis; vera autem illa una sodalitas mortuo demum Augusto instituta, alia autem collegia sacra in Augusti honorem instituta tam raro inveniuntur, ut Aurelius Victor ea iuxta *ubique divulgata*²³² *templa et tam frequentes sacerdotes vix posuerit.*

Neque minus sacerdotes fuisse Augustales comprobatur scholiis illis Horatianis (ad serm. II. 3,281), quanquam eorum sententia valde perturbata est» и проч. (р. 21).

Да еще отмѣтимъ изъ той же категоріи аргументовъ скромную ссылку *Несслима* на Augustalis, какъ титулатуру или эпитетъ²³⁴: *Шнейдеру*, который напротивъ слишкомъ налегаетъ на этотъ «аргументъ»²³⁵, мы посоветовали бы вспомнить объ Augustales *солдатахъ* (прим. 1,246), а также, пожалуй, о praefectus Augustalis въ Египтѣ²³⁶.

Изъ аргументовъ, приводимыхъ у *Несслима* подъ рубрикой «multo graviora» (р. 23—30) и служащихъ переходомъ къ «certa», хотя среди нихъ же упоминается и вышеразобранный «certissimum atque omni dubitationi exemptum argumentum» (р. 24), новыми являются слѣдующіе: 1) ссылка на медиоланскій анаглифъ (С. V 5472), о которомъ уже была у насъ рѣчь выше; 2) ссылка на эпитетъ *perpetuus*, иногда сопровождающій августальскія титулатуры (р. 28: «perpetui autem cognomen magis sacerdotibus aptum fuisse videtur, quod novum est indicium Augustales revera sacerdotes fuisse»); 3) ссылка на эпитетъ *maximus* (р. 30: «frustra autem in magistratibus quaerimus aliquid simile, quod comparari possit cum *Augustali maximo* [AE. 114]. An quisquam non recordatur *virginis maximae vel pontificis maximi urbani?*») и проч.); наконецъ 4) (повидимому, условная) ссылка на *севировъ Викторію* (р. 30: «sevirum autem Victoriae, qui agmen claudat (X. 5199, 5416), nescio, quo cum melius compares quam cum *flamine Victoriae et Felicitatis Caesaris perpetuo* Grut. p. 388,3») ²³⁷.

Изъ этихъ аргументовъ степень доказательности перваго уже извѣстна намъ. Второй весьма обязательно обезсиливается самимъ *Несслимомъ* на слѣдующей же страницѣ: «Quod autem *perpetui nomen*, говоритъ онъ р. 29 sq., per se non utique ad sa-

cerdotes spectat, interdum quamvis raro etiam de magistratu usurpatur»²³⁸. Ту же самую любезность онъ оказываетъ намъ, конечно, самъ того не сознавая, и относительно третьяго довода: «conferas etiam, говоритъ онъ р. 30, titulos VI. 2164, 2165: . . . *harspici maximo*», собственноручно свидѣтельствуя такимъ образомъ, что эпитетъ *maximus* употреблялся магистрами *не однихъ только жреческихъ* коллегій²³⁹. Наконецъ по поводу четвертаго аргумента въ томъ видѣ, какъ онъ преподносится *Несслингомъ*, достаточно пожать только плечами; нѣсколько цѣлесообразнѣе маневрируетъ имъ *Шнейдеръ* р. 36, но, какъ увидимъ ниже, одинаково безрезультатно по отношенію къ защитѣ традиціоннаго мнѣнія.

Изъ доводовъ, приводимыхъ у *Несслина* подъ ярлыкомъ «certa», новымъ является только одинъ, указываемый и *Шнейдеромъ*: это — ссылка на надписи, въ которыхъ августальскія титулатуры (*Augustalis* или *sevir Aug.*) сопровождаются помѣтками *cultor domus divinae*²⁴⁰. Ниже мы постараемся доказать, что эта помѣтка являлась отличительнымъ признакомъ именно *бывшихъ* августаловъ, какъ *членовъ частныхъ ассоціацій*, посвященныхъ культу императорскаго дома²⁴¹, — но тутъ мы не потяготимся принять на вѣру постулатъ нашихъ противниковъ, что это опредѣленіе *cultor domus divinae* даетъ ключъ къ объясненію сущности именно должностнаго, официальнаго августальства. Что же однако слѣдуетъ изъ этого постулата? — Да только то, что августалы были *cultores domus divinae*. А вѣдь *cultor* и *sacerdos*, какъ мы уже упоминали выше (стр. 61), вовсе не одно и то же.

Наконецъ изъ тѣхъ аргументовъ, которые *Несслинъ* величаетъ «certissima», новымъ является ссылка на наблюдаемую въ нѣкоторыхъ общинахъ тѣсную связь августаловъ съ *Mercuriales*, *Herculanii* и т. п. коллегіями²⁴²: «*seviros vel Augustales*, говоритъ *Несслинъ* р. 43, *quod eorum sacra videmus cum aliis, dico, Mercurii Castoris et Pollucis, Herculis coniuncta, ipsos veros sacerdotes fuisse certissimum est*». Этотъ доводъ отмѣчается и *Шнейдеромъ*²⁴³, который расширяетъ его (р. 34 sqq.), привлекая къ дѣлу эти «*similes ordines*» и въ ихъ чистомъ видѣ: *Apollinares*, *Mercuriales*, *Concordiales* и т. д., «*quibus fortasse addendi sunt tituli sevirum Victoriae X 5199. 5416*» (р. 36). — Цѣнность этого аргумента мало чѣмъ разнится отъ цѣнности предъидущаго: охотно соглашаемся со *Шнейдеромъ*, что «*cultus munus eorum* (sc. ordinum) *primarium erat*» (р. 36), но что же изъ этого слѣдуетъ? —

Да тоже только то, что эти Augustales, Herculanei, Mercuriales и tutti quanti были *cultores* соответствующих божествъ.

«Postremo loco», не упоминается Шнейдеръ р. 33, commemoro phretium Augustalium XI 3614 [= АЕ. 151^a], quocum conferenda puto Graecorum φαλητήρια sive φαλαί sive θιασῶνες (cfr. Hesych. s. v. οἶζοι, ἐν οἷς συνόντες δειπνοῦσιν οἱ θίασοι. Lueders *Die Dionys. Künstler* p. 11), aedem Augustalibus institutam (III 6270 [= АЕ. 278]) sacerdotemque primum corporis Augustalium [АЕ. 293]». Достоинство этихъ «аргументовъ»²⁴⁴, изъ которыхъ блещутъ новизной только два первыхъ, а третій (датирующий, такъ сказать, съ пеленокъ традиціоннаго мнѣнія, см. выше стр. 57) тутъ же сейчасъ обезсиливается самимъ Шнейдеромъ, заставляетъ насъ предположить, что этотъ ученый тутъ слишкомъ ужъ увлекся полемикой съ Моммзенемъ. И въ самомъ дѣлѣ, только пыломъ критическаго задора и можно объяснить его заключеніе о *жреческомъ* характерѣ августальства изъ того, что августаламъ дарится зданіе для общихъ собраній или для сакральныхъ цѣлей²⁴⁵: argumenta generaliora *Несслима* и тѣ являются просто перлами убѣдительности въ сравненіи съ этими шнейдеровскими силлогизмами!

Наконецъ, еще одна послѣдняя цитата и—весь арсеналъ традиціоннаго мнѣнія пустѣеть. «Praeter alia, читаемъ у того же Шнейдера р. 38 sq., quae iam attuli ad sevirum Augustaliumque munera sacerdotalia probanda, hoc loco silentio praetereundum non esse puto testamentum Petelini cuiusdam, X 114 [= АЕ. 87], e quo iam Zumptius Prellerque (*Römische Mythologie* II 546 adn. 3) cultum imperatorium Augustalium munus primarium fuisse collegerunt». Допустимъ, что выводъ этотъ (къ слову сказать, принадлежащій скорѣе Шнейдеру, чѣмъ Цумпту и Преллеру) — основателенъ, и потому посмотримъ сквозь пальцы на логическіе недочеты шнейдеровской защиты и обоснованія упомянутаго положенія. Что же однако изъ него слѣдуетъ?—Да опять тоже только то, что августалы были *cultores* императорскаго дома.

Да и вообще можно замѣтить, что если собрать въ кучу всѣ мало-мальски сообразные²⁴⁶ аргументы, подпирающіе ветхое зданіе традиціоннаго мнѣнія, и, такъ сказать, подвергнуть ихъ умственному дистиллированью, то въ результатѣ окажется лишь одно достовѣрное положеніе,—что августальство есть институтъ *сакральный*. Быть можетъ, мысль объ этомъ и проскальзывала въ сознаніи нѣкоторыхъ сторонниковъ традиціоннаго взгляда на августальство,—это мы охотно допускаемъ²⁴⁷, но, съ другой стороны, не

подлежить тоже сомнѣнію, что ясно этого никто изъ нихъ не высказывалъ, тогда какъ положеніе, что августалы—*настоящіе жрецы*, высказывалось многими совершенно опредѣленно²⁴⁸.

Свѣжую струю въ довольно таки затхлую атмосферу традиціоннаго мнѣнія внесъ Эжже, который, развивая мысль Орелли (Ог. II р. 197), объявилъ августальство муниципальнымъ школомъ со столичнаго викомагистерства²⁴⁹, съ одной стороны опираясь на весьма гадательное предположеніе, что реформа Августа, выразившаяся въ реорганизаціи столичнаго викомагистерства²⁵⁰, не замедлила отразиться и на муниципальномъ строѣ, гдѣ якобы и вылилась именно въ формы августальства²⁵¹; съ другой—ошибочно отождествляя викомагистерство и магистерство *Latum Augustorum* съ августальствомъ²⁵². Сообразно съ этимъ взглядомъ французскій ученый и приписываетъ августаламъ *«des fonctions à la fois municipales et religieuses»* (прим. 249) и называетъ данный институтъ то «магистратурой и жречествомъ» (прим. 252), то просто «магистратурой» (*Exam.* р. 380. 402. 405), то просто «жречествомъ» (ib. 377). Послѣдователи Эжже—напр. *Буше-Леклеркъ* р. 558 sq., *Дюрюи*, *Гюмберъ*, *Дежарденъ*²⁵³—почти исключительно остановились на одномъ послѣднемъ опредѣленіи.

Уже при сдѣланномъ нами выше обзорѣ устоевъ мнѣнія Эжже читатель не могъ не замѣтить, что послѣднее, такъ сказать, хромаетъ на обѣ ноги. И въ самомъ дѣлѣ, первый устой либо виситъ въ воздухѣ (по крайней мѣрѣ, для насъ мало одного *αὐτὸς ἔφα*), либо стоитъ «на песцѣ» (схоліи къ Горацию), а второй былъ сокрушенъ еще *Генценомъ* р. 194 sqq. при помощи надписей изъ Сполетія АЕ. 161 *V Ivis Aug(ustalibus) et compit(alibus) Larum Aug(ustorum) et mag(istris) vicorum*, и Гистонія АЕ. 51 *V Ivis Aug(ustalis), mag(ister) Larum August(orum)*²⁵⁴, къ которымъ мы можемъ присоединить еще пизаурскую *Wilm. 2112 patr(ono) V Ivis(um) August(alium) itemq(ue) coll(egio)rum fabr(um), cent(ona)riorum, navic(ulariorum), dendr(ophorum), vicim(agistorum)* и три тарраконскихъ, приведенныхъ выше, въ концѣ стр. 18.

Какъ мы уже видѣли, мысль Орелли и Эжже успѣла найти сторонниковъ преимущественно въ средѣ французскихъ ученыхъ (прим. 253); мало того, она даже пережила крушеніе собственныхъ устоевъ и въ чуть чуть измѣненномъ видѣ глубоко таки пустила корни въ области вопроса о столичномъ прототипѣ августальства, являясь прогнѣвомъсомъ древнѣйшей теоріи. Къ этому вопросу мы вернемся

впослѣдствіи, а теперь продолжимъ разборъ мнѣній другихъ нашихъ предшественниковъ.

Не далеко уѣзжаютъ отъ традиціоннаго воззрѣнія какъ *Шультенъ*, о которомъ будетъ рѣчь ниже, такъ и *Премерштейнъ*, послѣдній по времени изслѣдователь августальства. Какъ ни замаскировывается—для глаза профановъ, конечно,—эта близость Премерштейна его якобы новыми опредѣленіями августальства и хронологическимъ группированіемъ матерьяла, нижеслѣдующій разборъ нашъ, надѣюсь, убѣдитъ читателя, что и этому ученому мѣсто въ рядахъ адептовъ все того же общераспространеннаго толкованія августальства. Впрочемъ въ виду оригинальности нѣкоторыхъ его объясненій можно признать Премерштейна не простымъ рядовымъ, какими являются напр. Шнейдеръ или Неслингъ, но вольноопредѣляющимся что ли.

Выдѣляя изъ области августальства простой сеvirать, какъ специальное плебейское учрежденіе, онъ видитъ въ августальствѣ институтъ, предназначенный для «низшаго муниципальнаго населенія» и имѣвшій цѣлью императорскій культъ (р. 828,2). Дѣлитъ исторію этого института на два періода и въ первомъ, обнимающемъ весь первый вѣкъ и начало втораго²⁵⁵, различаетъ двѣ главныхъ формы или типа организаціи: 1) годовыхъ жреческо-магистратскихъ *sexviri (octoviri, tresviri) Augustales* и 2) пожизненныя сакральныя коллегіи *Augustales* (или *Claudiales, Flaviales* и т. п.), которыхъ официально активными членами или представителями являются *magistri Augustales*²⁵⁶; послѣдніе избираются, по Премерштейну, изъ среды самихъ коллегій или же это просто новые члены, которыми коллегіи ежегодно пополняются. Тамъ, гдѣ упоминаются и *sexviri Augustales* и *Augustales* просто, Премерштейнъ р. 829,1,3 не колеблется допустить параллельное существованіе обѣихъ формъ.

Для втораго періода *Премерштейнъ* оставляетъ только вторую форму, т. е. пожизненныя сакральныя коллегіи, въ которыя постепенно переходитъ и годовыи сеvirать: этотъ періодъ, поучаетъ нашъ ученый р. 826,2, «главнымъ образомъ отличается тѣмъ, что организація большихъ коллегій ремесленниковъ и торговцевъ втирается (*s'insinua*) въ область августальства. Этотъ фактъ сказывается на *sexviri Augustales* преимущественно въ томъ, что, какъ покажемъ ниже, послѣдніе почти вездѣ отбрасываютъ годовичность своихъ функцій какъ шестичленной комиссіи (*comitato*) и трансформируются въ пожизненную коллегію, число членовъ которой

гораздо болѣе шести». Критическимъ разборомъ этой теоріи мы займемся въ слѣдующемъ отдѣлѣ, а теперь вернемся къ вопросу о сущности августальства въ истолкованіи *Примерштейна*.

Августальскій севирагъ перваго періода онъ опредѣляетъ какъ институтъ жреческо-магистратскій, какъ магистратуру или промагистратуру *ad sacra*²⁵⁷, откуда почти незамѣтно сѣзжаетъ на традиціонное опредѣленіе («*sacerdotio annuo dei sexviri Augustales*» р. 853,2)²⁵⁸. На сравненіе съ этимъ невольно напрашиваются опредѣленія *Эйже* (выше стр. 71).

За второю формою августальства *Примерштейнъ* признаетъ лишь сакральнѣй, а не жреческій характеръ²⁵⁹, но упускаетъ изъ виду, что ежегодно избираемымъ начальникамъ или новымъ членамъ, которые собственно и являются *активными* представителями этихъ сакральныхъ коллегій, самъ же онъ приписываетъ такія же функціи, какія и годичнымъ *sexviri Augustales*²⁶⁰, т. е., иными словами, относитъ къ *жрецамъ* (или, если угодно, къ сакральнымъ магистратамъ или промагистратамъ) и этихъ активныхъ членовъ сакральныхъ коллегій²⁶¹.

Итакъ, по ближайшемъ разсмотрѣніи взглядовъ *Примерштейна* они оказываются совпадающими съ общераспространеннымъ воззрѣніемъ на сущность августальства; критику его взгляда на организацію даннаго института читатель найдетъ ниже.

Послѣ обзора всѣхъ явныхъ и тайныхъ, вольныхъ и невольныхъ сторонниковъ традиціоннаго воззрѣнія на сущность августальства, принимавшихъ болѣе или менѣе дѣятельное участіе въ развитіи и разработкѣ аргументаціи²⁶², намъ остается подвергнуть критическому разсмотрѣнію предложенныя ими же и другими учеными толкованія сущности *севирага*.

Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что простой севирагъ одни изъ нашихъ предшественниковъ совсѣмъ выдѣляютъ изъ сферы августальства; другіе отождествляютъ его съ августальскимъ севирагомъ, прибѣгая къ болѣе или менѣе натянутымъ объясненіямъ надписей, противящихся этому отождествленію; наконецъ третьи такъ или иначе комбинируютъ оба первыхъ предположенія.

Рейнезіи, какъ мы уже видѣли (стр. 55), вообще отождествляетъ *sexviri* съ *sexviri Aug.*, но въ то же время не отрицаетъ, что въ нѣкоторыхъ общинахъ обѣ эти категоріи могли и «*diversum Corpus constituere*». Въ ближайшее разъясненіе различія этихъ категорій онъ не входитъ²⁶³, но, принимая во вниманіе его замѣтку о причинѣ, обусловливавшей, по его мнѣнію, по-

явленіе эпитета *Augustalis* (прим. 184), можно предположить, что въ простыхъ *sexviri* нашъ ученый видѣлъ между прочимъ магистратовъ, избравшихся какъ нибудъ помимо распоряженій провинціальныхъ правителей, напр. просто по постановленіямъ однихъ только декуріоновъ. Говоримъ: *между прочимъ*, такъ какъ *Рейнезіемъ* же было высказано предположеніе, предвосхищающее норисово толкованіе простаго севирата, именно что севиры наравнѣ съ декуріонами и квинквенналами были во всякихъ и другихъ коллегіяхъ или корпораціяхъ ²⁶⁴.

Киментелли, которому не было времени провѣрить правильность послѣдняго предположенія *Рейнезія* ²⁶⁵, ограничился положеніемъ, что термины *Augustalis*, *sexvir Augustalis* и *sexvir pro-* сто были синонимами (ср. выше стр. 56).

Норисъ, какъ мы уже знаемъ (прим. 193), предложилъ два разныхъ объясненія сущности простаго севирата: онъ находилъ возможнымъ отождествлять титулатуры *sexvir Augustalis* и *sexvir et Augustalis*, тутъ же поправляясь впрочемъ, что въ послѣдней титулатурѣ *sexvir* указываетъ на первенство въ коллегіи августаловъ; но болѣе вѣроятнымъ ему казалось отнесеніе въ такихъ титулатурахъ этого *sexvir* къ *неавгустальскимъ коллегіямъ* (ср. выше стр. 57).

Мысль *Рейнезія* и *Нориса* о простомъ севиратѣ, какъ магистерствѣ частныхъ коллегій или корпорацій, какъ то не привилась въ ученомъ мірѣ и, сколько намъ извѣстно, единственнымъ ея сторонникомъ въ старину выступаетъ только аббать *Аннибалъ Оливьери* ²⁶⁶. А всѣмъ прочимъ стариннымъ ученымъ больше поправилось первое, общее толкованіе *Рейнезія*, и потому почти вплоть до середины нашего столѣтія неограниченно царило это *рейнезіевское* объясненіе, возводившее простыхъ севировъ (въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ они явно противопологались августаламъ) въ санъ *муниципальныхъ магистратовъ*. Кто жаждетъ именъ, тому можемъ назвать *Питиска* ²⁶⁷, *Гори* ²⁶⁸, *Зака* ²⁶⁹, *де Бошъ* р. 451 ²⁷⁰, *Одеричи* ²⁷¹, *Форчеллини* s. v., *Морчелли* ²⁷², *Лабуса* ²⁷³, *Вермильйоли* ²⁷⁴, *Борези* ²⁷⁵, *Бьянки* ²⁷⁶, *Альдини* ²⁷⁷, *Рулэ* ²⁷⁸. А на августальство всѣ эти ученые, слѣдуя *Норису*, смотрятъ какъ на жречество.

Затѣмъ подъ вліяніемъ новаго взгляда *Борези* на происхожденіе августальства ²⁷⁹ въ срединѣ этого столѣтія опять всплываетъ мысль о севиратѣ ремесленническихъ и вообще неавгустальскихъ корпорацій ²⁸⁰, но оказывается какъ то совсѣмъ изолированной и вскорѣ почти безслѣдно исчезаетъ ²⁸¹, и, послѣ нѣсколь-

нихъ моментовъ смутнаго времени въ исторіи даннаго вопроса ²⁸², въ ученomъ мiрѣ надолго воцаряется *убѣжденіе въ единствѣ севирата* или, иными словами, въ *тождествѣ всѣхъ простыхъ севировъ съ августальскими*. Стремленіе примирить это общее положеніе съ явно противорѣчащими ему случаями противопоставленія простаго севирата августальскому или августальству вообще (ср. выше стр. 14) выдвинуло на первый планъ вопросъ о взаимныхъ отношеніяхъ титулатуръ *sexvir*, *sexvir Augustalis* и *Augustalis*, а различныя рѣшенія этого вопроса, не замедлившаго слиться съ вопросомъ о происхожденіи сословія (*ordo*) августаловъ, вызвали раздѣленіе сторонниковъ традиціоннаго объясненія сущности августальства на нѣсколько лагерей.

Представителемъ одного является *Цумптъ*, въ сущности воскрешающій первое толкованіе простаго севирата, предложенное Норисомъ и ставящее севировъ во главѣ августальскихъ коллегій (прим. 193). Устраняя второе толкованіе Нориса ²⁸³, онъ, очевидно, примыкаетъ къ первому, объявляя р. 71, что *omnino Viviri magistratus quasi quidam vel, ut ita dicam, decuriones Augustalium sunt; relictum fuerit his, ut sancirent decreta, ipsi certe ea nonnunquam faciebant* ²⁸⁴. Въ *Augustales* онъ видѣлъ жреческія коллегіи, состоявшія изъ пожизненныхъ членовъ, которыхъ избирали декуріоны, а для титулатуры *sevir et Augustalis* имъ предложено слѣдующее объясненіе (р. 62 sqq.): допуская, что въ севиры могли избираться не только члены августальскихъ коллегій, но и прочіе муниципалы, онъ полагаетъ, что титулатура *sexvir et Augustalis* принадлежала севирамъ, избраннымъ изъ среды упомянутыхъ коллегій, или тѣмъ, кто до севирата не былъ членомъ коллегіи, но поступалъ въ послѣднюю по исправленіи севирата; просто же *sexvir*'ами титуловались тѣ лица, которыя получали севиратъ, не принадлежа къ числу членовъ коллегіи, и послѣ отбытія севирата не вступали въ среду послѣдней, что могло обуславливаться съ одной стороны отсутствіемъ вакансій, съ другой — намѣреніемъ (свободнорожденныхъ) севировъ продолжать служебную карьеру, проходя прочія муниципальныя должности ²⁸⁵. Съ весьма похвальной послѣдовательностью Цумптъ предполагаетъ, что севиры избирались самими членами августальскихъ коллегій (*Augustales*), а не декуріонами, и этимъ самымъ подыскиваетъ не натянутое объясненіе для аквилейской титулатуры *sexvir et decreto decurionum Augustalis* (АЕ. 184, ср. ib. 183). Нельзя не одобрить и того обстоятельства, что Цумптъ, въ про-

тивоположность Марьвардту и Шмидту, не проявляет прямолинейности: онъ не настаиваетъ на примѣненіи своей теоріи къ объясненію организациі августальства во всѣхъ мѣстахъ имперіи, но допускаетъ и исключенія: такъ для общинъ Нарбонской Галліи, гдѣ почти не встрѣчается титулатуры *Augustalis*, онъ (р. 73 sq.) присоединяется къ объясненію Эгже²⁸⁶, видѣвшаго въ севирахъ не начальниковъ августальскихъ коллегій, но именно должностныхъ августаловъ, которые де по отбытіи должности удерживали прежнюю титулатуру и такимъ образомъ составляли корпорацію, получавшую смотря по мѣстностямъ разныя названія: *ordo* (*corpus, collegium*) *Augustalium*; *seviri* (*Augustales*) *corporati*; *ordo sevirum* (*o. seviralis, seviralium*); *seviri* (*Augustales*) *socii*; *seviri* (*Augustales*); *Augustales*; *Augustalicii*²⁸⁷.

Тому же дорогой, что и Цумптъ, пошелъ Генценъ р. 199 sqq., который послѣдовательнѣе комбинируетъ объясненія Эгже и Цумпта и, подкрѣпляя новыми доводами теорію послѣдняго, съ успѣхомъ доказываетъ Марьвардту, первоначально признававшему только теорію Эгже, необходимость комбинировать обѣ. Первое мѣсто онъ все же отводитъ объясненію Цумпта, смотря на предложенную этимъ ученымъ форму организациі августальства какъ на «первоначальную» (р. 200. 307) и «собственно регулярную или, по крайней мѣрѣ, самую полную» (р. 212), и подкрѣпляетъ аргументацію своего предшественника ссылками на веруланскій *ordo seviralium et Augustalium* (AE. 135)²⁸⁸ и на выраженіе *eorum* (т. е. *Augustalium*) *seviri* въ AE. 146²⁸⁹. Развивая теорію Цумпта далѣе, онъ распространяетъ его объясненіе и на тѣ общины, въ надписяхъ которыхъ вовсе не упоминается севировъ (ср. выше стр. 7 сл.): севировъ въ августальскихъ коллегіяхъ такихъ общинъ замѣняли, по мнѣнію Генцена р. 206 sqq., квинквенналы, квэсторы и т. п. чины коллегій²⁹⁰. Подъ объясненіе Эгже Генценъ подобно Цумпту подводилъ организацию августальства только тѣхъ общинъ, гдѣ упоминаются лишь *sexviri* или *sexviri Augustales* (ср. выше стр. 9 сл.).

Существенно измѣняетъ теорію Цумпта Генценъ лишь въ томъ отношеніи, что, ссылаясь на AE. 162, приписываетъ избраніе севировъ не самимъ августаламъ, какъ Цумптъ, но декуріонамъ (р. 303); слѣдуетъ впрочемъ замѣтить, что онъ, повидимому, не очень то настаиваетъ на этой поправкѣ²⁹¹.

Марьвардтъ первоначально (ZAW. 1847 р. 506 sqq.) выступилъ въ качествѣ рѣшительнаго противника объясненій Цумпта, все-

цѣло примыкая къ теоріи Эгге, но, если не считать одного «критическаго» замѣчанія, ввернутаго имъ по поводу цумптова толкованія титулатуры *sexvir et Augustalis*²⁹² и свидѣтельствующаго только объ его собственной близорукости²⁹³, явился чисто платоническимъ оппонентомъ, почему и не замедлилъ сложить оружіе предъ аргументаціей Генцена, которому слѣдуетъ уже въ 1851 г. (Becker-Marquardt *Handb. d. röm. Alt.* III, 1, 376), а затѣмъ и въ первомъ изданіи своей *Röm. Staatsverwaltung I* (Lpz. 1873) p. 512 sqq. Но личныя симпатіи его все же остались на сторонѣ его прежняго мнѣнія, къ которому онъ не преминулъ возвратиться, во второмъ изданіи послѣдней книги (Lpz. 1881, p. 202 sq.), подъ вліяніемъ Шмидта, якобы обезсилившаго теорію Цумпта и Генцена.

Выступая противъ этой теоріи, Шмидтъ съ одной стороны обрушивается на предложенное Цумптомъ толкованіе титулатуры *sexvir et Augustalis* (p. 19 sq.), съ другой — старается обезсилить аргументы Генцена (p. 27. 33 sqq.). Противъ Цумпта онъ устремляетъ прежде всего «Marquardti dubitationem . . . sagacissimam . . . et iustissimam» (прим. 293), затѣмъ два собственныхъ соображенія, на нашъ взглядъ, тоже весьма проблематическаго достоинства (p. 20); входитъ въ критическій разборъ этихъ соображеній, считаемъ излишнимъ, такъ какъ было бы странно выступать въ качествѣ адвоката Цумпта и антикритикой шмидтовскихъ аргументовъ какъ бы отстаивать его теорію, которой сами мы тоже не признаемъ и которую будемъ опровергать сами.

Отдѣлавъ такимъ образомъ одинъ аргументъ противной стороны (но все же не отдѣлавшись отъ послѣдняго), Шмидтъ p. 22 съ весьма похвальной лояльностью и великодушіемъ собственно-ручно умножаетъ боевыя силы своихъ противниковъ, указывая, съ одной стороны, надписи, о которыхъ у насъ была рѣчь въ прим. 135*, съ другой—AE. 150 *centumviri et seviri et Augustales et municipes intramurani* и C. IX 5085 (пр. 1,493)²⁹⁴. Затѣмъ даетъ генеральное сраженіе, пуская въ ходъ поистинѣ *тяжелую* артиллерію своихъ умозаключеній и объясненій. Начиная съ «totius instituti primordia», онъ рассуждаетъ сиде (p. 22 sqq.): первоначально, «qui seviratum deponabant, aequae ac magistri vicorum Romae etiam ornamenta seviralia deposuisse et in privatorum ordinem plane redisse censendi sunt» (p. 22); затѣмъ де было признано справедливымъ и полезнымъ разрѣшать нѣкоторымъ севирамъ сохранять за собою и по сложеніи сеvirата извѣстныя сеvirскія права и отличія, и удостоенныя такою награды лица въ

Испанія и Сардинія титуловались, по мнѣнію Шмидта, *sexviri Aug. perpetui decreto decurionum*. Первоначально этой чести удостоивались только немногіе, именно тѣ, кто отличался особою щедростью; «brevi vero haec ratio percrebruit, inveteravit, ad omnes seviros manavit. Unde ordo Augustalium natus est» (р. 23). Титулатура *sexvir (Aug.) perpetuus* тѣмъ не менѣе осталась въ качествѣ знака особеннаго отличія. «Iam eadem ratione nomen *sevir et Augustalis* explicandum esse quis est qui non videat?» (р. 24). Испанія и Сардинія, имѣя *seviri Aug. perpetui*, не знаютъ титулатуры *sevir et Augustalis*, а въ тѣхъ областяхъ имперіи, гдѣ въ изобиліи попадаются *sexviri et Augustales*, вовсе нѣтъ *sexviri Aug. perpetui*: ну, значить «utrique nomini fere eandem sublectam fuisse notionem», или, иными словами, внѣ Испаніи и Сардиніи «ei, quibus primum decuriones seviratu defunctis honores seviralicios in perpetuum decreverunt, ad id indicandum verba *et Augustalis* vel etiam solemnus *et d. d. Aug. titulo suo adiecerunt*»²⁹⁵. И коротко, и ясно, и sapienti sat! «Videtur autem in illa formula particula *et* magis magisque omissa esse, id quod postea fuit omnino usitatissimum»²⁹⁶, отчего де во многихъ общинахъ и «sacerdotes annui», и «ordinis socii sacerdotio annuo pridem defuncti» (р. 26) одинаково стали титуловаться *sexviri Aug.* Тутъ же къ ряду Шмидтъ съ легкимъ сердцемъ отдѣлывается и отъ «titulis . . . difficillimis Pisaurensi et Ariminensi» (АЕ. 171 и 172): «quodsi cupiebant expressis verbis indicare aliquem primum seviratu functum, deinde ordinis socium factum esse, certe potuerunt *sexvirum et sexvirum Augustalem* eum vocare»²⁹⁷, — и отъ веруланскаго *ordo seviralium et Augustalium* (р. 27 sq.)²⁹⁸. Аналогичное толкованіе получаютъ и АЕ. 183. 185. 188. 212. 260. 297, гдѣ на ряду съ титулатурами *sexvir (Aug.)* или *sexvir et Aug.* упоминается и *Augustalis* просто: эти *Augustales*, по мнѣнію Шмидта р. 28 sqq., попадали въ члены сословія безъ предварительнаго исправленія се-вирата.

Въ основѣ вышеизложенныхъ «объясненій» Шмидта, воспринятыхъ и его преемниками²⁹⁹ за исключеніемъ только Несслинга р. 46, отчасти примыкающаго къ теоріи Цумпта и Гендена, и Премерштейна³⁰⁰, лежитъ слишкомъ узкое и одностороннее пониманіе того, что римляне обозначали словомъ *ordo*, — въ связи съ явно превратнымъ толкованіемъ эпитета *perpetuus*. Отсылая читателя по поводу этого эпитета къ пятой главѣ нашего изслѣдованія, прежде всего замѣтимъ, что *ordo* правильнѣе всего

опредѣлить, какъ совокупность одушевленныхъ или неодушевленныхъ предметовъ, взаимно объединяемыхъ однимъ или нѣсколькими общими признаками³⁰¹. Шмидтъ, какъ мы видѣли (стр. 78), ставитъ возникновеніе августальскаго сословія (*ordo Augustalium*) въ безусловную связь съ сохраненіемъ за нѣкоторыми бывшими севирами права пользоваться съ разрѣшенія декуріоновъ севирискими правами и отличіями. Это—заблужденіе: разъ сакральный магистръ слагаетъ съ себя свой санъ, онъ *eo ipso* является принадлежащимъ къ *сословію бывшихъ магистровъ*, рѣшительно не вуждаясь ни въ декуріонскихъ или чьихъ бы то ни было другихъ подтвержденіяхъ своего званія (бывшій магистръ), ни въ удержаніи своихъ прежнихъ (магистерскихъ) правъ и отличій; слѣдовательно, продленіе этихъ отличій можетъ дать членамъ сословія новый объединяющій ихъ общій признакъ, но само по себѣ вовсе не является *conditio sine qua* поп возникновенія сословія бывшихъ магистровъ. Равнымъ образомъ, *сословіе должностныхъ магистровъ* возникаетъ съ момента вступленія первыхъ же магистровъ въ свою должность, и вотъ изъ этихъ то двухъ основныхъ элементовъ и слагается *магистерское сословіе вообще*, иногда пополняемое затѣмъ декуріонами посредствомъ дарованія магистерскихъ правъ и привилегій лицамъ, которыя магистерства не несли (АЕ. 149) или даже и не могли нести (прим. 140).

Итакъ, по ближайшемъ разсмотрѣніи оказывается, что съ одолженіемъ противниковъ въ области объясненія титулатуръ въ родѣ *sexvir et (sexvir) Augustalis* Шмидта поздравить нельзя: и при поверхностномъ знакомствѣ съ его объясненіями не можетъ не броситься въ глаза ихъ крайняя натянутость, чего никакъ нельзя сказать о толкованіяхъ, предложенныхъ Цумптомъ и Генценомъ.

Несравненно удачнѣе была вылазка Шмидта противъ одного Генцена по поводу распространенія послѣднимъ теоріи Цумпта и на тѣ общины, гдѣ встрѣчаются только *Augustales* (ср. выше стр. 76). Критической реляціи объ этой вылазкѣ (р. 33 sqq.) читатель не найдетъ у насъ, такъ какъ, съ одной стороны, мы не раздѣляемъ атакуемыхъ Шмидтомъ взглядовъ Генцена, съ другой — дадимъ послѣднему отпоръ и сами.

Исслѣдованіе Шмидта не всѣхъ ученыхъ отшатнуло отъ теоріи Цумпта и Генцена: на сторону послѣдней открыто стали О. Гиршфельдъ *ZöG.* р. 290 sq. и Несслингъ р. 46, правда, не безъ нѣкоторыхъ частныхъ уступокъ воззрѣніямъ Шмидта (ср. прим. 299); Марквардтъ, вполне примыкая къ Шмидту по вопросу объ

организации должностнаго августальства (*RS. I^a, 202 sq.*), стоит на распутьи между мнѣніями Шмидта и Генцена въ области вопроса объ устройствѣ августальскаго сословія (*l. c. 204*). Наконецъ у Премерштейна мы находимъ въ сущности ту же цумптогенценову теорію, но только, такъ сказать, въ припадкѣ искусственнаго схематизма, и съ добавленіемъ лишь относительно новаго объясненія сущности простаго севирата.

Излагая теорію Цумпта, мы съ похвалою отозвались объ его послѣдовательности, выразившейся между прочимъ въ его предположеніи, что севировъ избирали не декуріоны, а сами же члены августальскихъ коллегій (*Augustales*). Эта послѣдовательность однако губить его теорію, такъ какъ послѣдняя идетъ въ данномъ отношеніи въ разрѣзъ съ ясными и положительными свидѣтельствами надписей (стр. 44). Правда, Генценъ лишаетъ *Augustales* права избирать севировъ и передаетъ его декуріонамъ, но дѣлаетъ это какъ то нерѣшительно (стр. 76), какъ бы сознавая, что отъ этого проигрываетъ стройность и послѣдовательность теоріи. Менѣе поправимымъ зломъ для послѣдней является принятое и Генценомъ р. 305 sq. предположеніе Цумпта, что членство въ августальскихъ коллегіяхъ давалось не на годъ, но пожизненно³⁰², и что потому де «*nullique sunt Augustales iterum, tertium, deinceps. Itaque ubicunque hoc legi videbitur in inscriptionibus aut fraus aut error suberit*» (р. 31): такъ какъ титулатуры въ родѣ *Augustalis iterum* засвидѣтельствованы самымъ достовѣрнымъ образомъ³⁰³, то при столкновеніи съ ними болѣе хрупкою, очевидно, оказывается теорія Цумпта, которую и Шмидтъ р. 40 разбиваетъ объ эти камни. Послѣдніе, естественно, являются роковыми и для теоріи Премерштейна, совпадающей въ данномъ случаѣ съ теоріей Цумпта и Генцена: читатель, конечно, еще не забылъ, что въ глазахъ Премерштейна *Augustales* являются пожизненною сакральной коллегіей (стр. 72); стало быть, титулатуры *Augustalis iterum, tertium* и т. п. идутъ и здѣсь въ разрѣзъ съ теоріей. Но вотъ какъ, ничто же сумняся, отдѣляется отъ этихъ камней преткновенія нашъ ученый: «избираемые въ коллегію *Augustales* должны въ теченіи перваго года по вступленіи въ коллегію принять на себя управленіе текущими дѣлами и рядъ повинностей (*munera*), съ тѣмъ чтобы въ началѣ слѣдующаго года быть замѣнену нововызванными. Здѣсь, какъ и у *sexviri Augustales*, возможно повтореніе (*l'iterazione*), т. е. вторичное исправленіе тѣхъ *munera*, которыя соединяются съ годичными функциями и обыкно-

венно исполняются новыми членами, — даже въ случаѣ нахожденія уже въ средѣ коллегіи» (р. 838,2). Это «объясненіе» (отмѣченное у насъ курсивомъ) лишній разъ иллюстрируетъ извѣстное изреченіе о сучкѣ въ чужомъ и бревнѣ въ своемъ собственномъ глазу³⁰⁴. Отъ титулатуры *Augustalis perpetuus*, — тоже довольно таки страннаго отличія въ коллегіи, всѣ члены которой пожизненны, — *Премерштейнъ* отдѣливается превратнымъ толкованіемъ эпитета *perpetuus* (не «пожизненный» де, а «почетный» — въ противоположность активному, р. 838,2).

Противъ *Генцена*, который подвелъ подъ цумптово объясненіе и тѣ общины, гдѣ упоминаются лишь *Augustales*, мы имѣемъ аргументъ посерьезнѣе всѣхъ опроверженій, представленныхъ Шмидтомъ р. 35 sqq., а именно, мы утверждаемъ, что какъ *Генценъ*, такъ и слѣдующій его мнѣнію *Гиршфельдъ*, ошибочно смѣшиваютъ должностное августальство съ частными августальскими ассоціаціями. За подробностями по этому вопросу отсылаемъ читателя къ слѣдующему отдѣлу.

О взглядѣ *Премерштейна* на простой сеvirатъ, какъ на какое то специально плебейское учрежденіе, отличающееся отъ августальства (р. 839,2; 840,1), мы уже упоминали. О сущности и *raison d'être* этого института онъ не распространяется, откладывая разъясненія до «другаго мѣста» (р. 840,2), но, какъ видно изъ р. 827,1, считаетъ иллюстраціей плебейскаго сеvirата извѣстную нарбонскую надпись АЕ. 253. Не видимъ никакой необходимости строить предположенія о томъ, что именно думаетъ *Премерштейнъ* объ этомъ сеvirатѣ, и насколько его воззрѣнія сходятся или расходятся съ фантазіей *Альдини* (пр. 277). Скажемъ только, что онъ жестоко ошибается, если предполагаетъ, что плебсъ всѣхъ тѣхъ общинъ, гдѣ простой сеvirатъ противоплагается августальству, имѣлъ такія же политическія права, какими располагалъ нарбонскій, судя по упомянутой надписи (ср. стр. 59).

Въ заключеніе выскажемъ нѣсколько критическихъ замѣчаній по поводу взгляда *Премерштейна* на организацію августальства, разъ вопросъ о простомъ сеvirатѣ сросся у большинства нашихъ предшественниковъ съ вопросомъ объ упомянутой организаціи вообще. По поводу теоріи *Премерштейна*, съ которою читатель уже знакомъ (стр. 72 сл.), замѣтимъ, что коренными ея недостатками являются, съ одной стороны, предвзятость ея исходнаго пункта, именно мысли, что различныя наименованія даже и

въ разныхъ общинахъ и областяхъ непременно должны указывать на разные типы организаціи³⁰⁵, съ другой,—ошибочное смѣшеніе должностныхъ августаловъ съ частными ассоціаціями бывшихъ или съ августальскимъ сословіемъ вообще, красной нитью проходящее чрезъ все изслѣдованіе Премерштейна. Помимо крайней проблематичности постулата, положеннаго въ основаніе разбираемой теоріи, противъ послѣдней говорить необходимость (ей и подчиняется нашъ ученый, ср. выше стр. 72) допустить одновременное, параллельное существованіе обоихъ типовъ организаціи августальства въ тѣхъ общинахъ, гдѣ упоминаются титулатуры *Augustalis* и *sexvir Augustalis*. Но эта раздвоенность института является тѣмъ страннѣе, что, какъ мы показали выше, оба предполагаемыхъ Премерштейномъ типа сводятся въ сущности къ одному и тому же, поскольку дѣло касается именно *должностнаго* августальства³⁰⁶: принципъ, такъ сказать, дублетности былъ, несомнѣнно, чуждъ римскому муниципальному праву, какъ чуждъ былъ онъ и государственному (столичному). Что же касается попытки Премерштейна р. 845 sq. приравнять муниципальных *Augustales* къ столичнымъ *sodales Augustales* въ противоположность *sexvir'амъ Augustales*, приравниваемымъ имъ же къ столичнымъ *flamines Augustales*, то, какъ увидимъ ниже, она терпитъ фіаско. Не что иное какъ то же послѣдовательное различеніе титулатуръ *Augustalis* и *sexvir Augustalis* приводитъ Премерштейна къ крайне натянутому толкованію титуловъ въ родѣ *Augustalis iterum* съ одной стороны и къ безусловно невѣрному объясненію титулатуры *Augustalis perpetuus* — съ другой, о чемъ у насъ уже была рѣчь выше (стр. 80 сл.).

Заканчивая этимъ свой критическій обзоръ всѣхъ взглядовъ, прямо или косвенно относящихся къ сферѣ традиціоннаго объясненія сущности августальства и сакральнаго магистерства вообще, мы перейдемъ теперь изъ оборонительной войны съ традиціоннымъ воззрѣніемъ въ наступательную.

На первомъ планѣ выставимъ уже извѣстный читателю аргументъ, въ корнѣ подрывающій традиціонное мнѣніе: этимъ аргументомъ является ясно и непереложно засвидѣтельствованный надписями фактъ *участія въ сакральномъ магистерствѣ рабовъ и вольноотпущенниковъ* (стр. 36 сл.). И если по поводу послѣднихъ намъ могутъ противопоставить нѣсколько *исключеній* изъ общаго правила³⁰⁷, указывая случаи достиженія муниципальных жрецовъ и магистратуръ вольноотпущенниками³⁰⁸, то ужъ рабовъ

то нашимъ противникамъ никакъ не удастся возвести въ санъ общественныхъ жрецовъ или магистратовъ³⁰⁹.

Затѣмъ *уастие incolarum*. Извѣстно, что почти во всѣхъ общинахъ муниципальныя жречества, какъ и прочіе общественныя *honores*, вплоть до позднѣйшаго времени были доступны только гражданамъ общины и недоступны *incolis*³¹⁰, тогда какъ къ исправленію общественныхъ повинностей (*munera*) послѣдніе привлекались наравнѣ съ первыми. Къ сакральному магистерству, какъ мы уже видѣли (стр. 41), доступъ съ ранняго времени былъ открытъ и *incolis*: стало быть, съ точки зрѣнія муниципального права, разсматриваемый институтъ являлся просто одною изъ общественныхъ повинностей (*munus*)³¹¹ въ противоположность общественнымъ же *honores*³¹². Тутъ нельзя не отмѣтить, что съ этимъ опредѣленіемъ магистерства вполне гармонируетъ въ урсонскомъ законѣ въ главѣ, посвященной сакральнымъ магистрамъ (стр. 1), отсутствіе условія, предписаннаго тѣмъ же законодателемъ даже по отношенію къ магистратскимъ *apparitores* (среди которыхъ фигурируютъ между прочимъ и гарусники): *ex eo numero, qui eius coloniae coloni erunt, habeto* (LG. 62)³¹³, не говоря уже о жрецахъ (ib. 67)³¹⁴.

Далѣе, нельзя не признать значенія весьма краснорѣчиваго свидѣтельства противъ традиціоннаго мнѣнія и за фактомъ болѣе или менѣе яснаго противопоставленія сакральнаго магистерства жречеству или жречествамъ въ надписяхъ и у авторовъ. Особенно пріятенъ намъ въ этомъ отношеніи тигникскій *sacerd[os] et magister[um] templorum* (C. VIII 1420); ср. затѣмъ *dec(urio) Vint(ii), mag(isterio?)* прим. 1,436) *et sacerdotio functus* C. XII 20; (*sex*)*vir et Augustalis et flaminialis*³¹⁵ V 5132; (*sex*)*vir(o) Aug.*, *q(uaestori) col(oniae), aed(ili), Ivir(o), flamin(i) divi Aug(usti)* XIV 2212; *flamin(i) divi Aug.*, *VIviro Augustali* AE. 26; а также ib. 277. 264; Suppl. Ital. 210 (прим. 1,51) и т. д. Изъ авторовъ можемъ указать Ливія 39, 18, 9 *ne quis magister sacrorum aut sacerdos esset* (въ оригиналѣ передаваемого историкомъ сенатскаго постановленія читается: *sacerdos nequis vir eset; magister neque vir neque mulier quisquam eset*, C. I 196 v. 10).

Усумниться въ правильности общераспространеннаго мнѣнія заставляеть насъ между прочимъ и тотъ уже отмѣченный нами въ свое время фактъ, что въ урсонскомъ законѣ при перечисленіи магистерскихъ обязанностей первое мѣсто отводится забо-

тамъ о цирковыхъ играхъ и лишь затѣмъ идетъ рѣчь о жертвоприношеніяхъ ³¹⁶.

Вѣроятно, не безъ причины и древній интерполяторъ ³¹⁷ поставилъ въ своей перифразѣ подлиннаго текста закона (стр. 1) при *sacrificiis* именно *procurandis*, а не *faciendis*, какъ при *ludis circensibus* и *pulvinaribus*. Для точнаго пониманія и правильной оцѣнки этого *sacrificiis procurandis* слѣдуетъ обратиться не къ Цезарю *B. G.* 6, 13, на котораго ссылался проф. О. Ф. Зѣлинскій (реценз. стр. 237), но къ однороднымъ эпиграфическимъ документамъ въ родѣ *lex Iul. municip.* 26. 28. 55 и т. д. или хотъ къ титулатурѣ помпейскихъ эдиловъ (стр. 47).

Наконецъ помимо вышеизложенныхъ свидѣтельствъ и соображеній возникаетъ еще одно существенное возраженіе противъ традиціоннаго взгляда ³¹⁸. Если признать сакральное магистерство жречествомъ, то, спрашивается, въ какомъ отношеніи другъ къ другу находились *sacerdotes* (*flamines*) и *magistri* однихъ и тѣхъ же культовъ въ одной и той же общинѣ? Чѣмъ, *ceteris paribus*, отличался напр. августалъ отъ императорскихъ фламиновъ (ср. бергомскаго III *vir et Augustalis et flaminialis* C. V 5132)? Лишь косвенно затрагивая этотъ вопросъ о *raison d'être* августальства, Шмидтъ предполагаетъ, что послѣднее было плебейскимъ жречествомъ, тогда какъ фламинатъ назначенъ былъ для декуріоновъ ³¹⁹. Въ такомъ же родѣ высказывается не мало и другихъ ученыхъ ³²⁰, между прочимъ и Премерштейнъ ³²¹, хотя онъ и выдвигаетъ еще какой то особенный плебейскій простой сеvirатъ. Упомянутое объясненіе на первый взглядъ кажется и простымъ, и логичнымъ, но на самомъ то дѣлѣ оказывается въ полномъ противорѣчій съ общемуниціпальнымъ строемъ, на незнаніи или превратномъ пониманіи котораго и зиждется, на что мы указали еще въ РМЖ. стр. 131 сл. Говорить о специально декуріонскихъ и специально плебейскихъ жречествахъ значитъ навязывать муниципальному праву совершенно чуждый ему принципъ. Въ полную противоположность столичному (государственному) праву общемуниціпальное никогда не знало раздѣла жречество, а равно и магистратуръ, на особыя, приуроченныя къ разнымъ элементамъ общины категоріи. Въ республиканское время и первые вѣка имперіи всѣ полноправные — т. е. свободнорожденные и не „*infames*“ (ср. Willems 127 sq.) — граждане муниципальной общины имѣли совершенно одинаковыя права на занятіе всякихъ общественныхъ honores: декуріоны и недекуріоны (иначе — плебеи) *ceteris pari-*

bus³²³ обладали совершенно одинаковою правоспособностью въ данномъ отношеніи³²³. Даже и въ позднѣйшее время, когда между декуріонами и плебсомъ возникло рѣзкое сословное различіе, никакого такого раздѣла общественныхъ honores между этими сословіями не существовало: всѣ honores безъ исключенія стали удѣломъ однихъ только декуріоновъ³²⁴.

Единственнымъ исключеніемъ является муниципальный строй Нарбона въ томъ видѣ, какъ его рисуетъ намъ извѣстная надпись АЕ. 253: то жречество или сакральная магистратура, носителями которой являются tres equites Romani a plebe et tres libertini, какъ видимъ, доступно только плебсу. Но это — лишь откликъ столичнаго строя, откликъ единственный въ своемъ родѣ и, несомнѣнно, кратковременный (пр. 342). Если Премерштейнъ строить свое зданіе „спеціально плебейскаго севирата“ только на этой нарбонской надписи (а больше, кажется, рѣшительно не на чемъ), то и зданіе это эфемерно, и самъ онъ зодчій безразсудный.

Тутъ же мѣсто разбору гипотезы Шультена. Этотъ ученый вообще идетъ все по той же торной норисовой дорогѣ, но въ одномъ мѣстѣ предпочитаетъ свернуть съ нея и протаптываетъ свою собственную тропинку, которая впрочемъ выходитъ опять на ту же дорогу, только старается ее съюзить (во всякомъ случаѣ обѣ приводятъ путниковъ — ad absurdum). Шультенъ относитъ къ жрецамъ какъ сакральныхъ магистровъ вообще (прим. 165), такъ и августаловъ, но въ области августальства дѣлаетъ нѣкоторое различіе между Augustales, magistri Augustales, magistri Larum Augustorum (р. 109) съ одной стороны, и seviri Augustales или seviri³²⁵ съ другой. Носителямъ трехъ первыхъ титулатуръ онъ приписываетъ только жреческія функціи, а въ севиратѣ онъ склоненъ видѣть, какъ кажется, смѣшеніе административныхъ и жреческихъ функцій, гдѣ преобладали первыя³²⁶. Все это, какъ видитъ читатель, взгляды, не блестящія особенною новизной: ихъ мы встрѣчаемъ и у предшественниковъ Шультена. Новымъ въ его объясненіи является то, что эти жречества и севиратъ онъ спеціально приурочиваетъ къ торгово-промышленному классу населенія имперіи (negotiatores). „Vulgo praesunt, говорятъ онъ р. 108, negotiatoribus municipalibus (ab his incipiendum) *Viviri Augustales*, quos ipso nomine (cf. *IIIviri*) significatur esse pro magistratu concessos negotiatoribus (libertinisve, id quod idem est) municipiorum (staatsr. III, 456)“, и далѣе: „mihі

res sic se habuisse videtur: ei, qui in municipiis sive alio in loco degebant („consistebant“ puto dicendum, cum negotiatores fuerint incolae, conf. p. 104), negotiatores (libertini) Augusti cultum suscipiunt — ex permissu certe Augusti (aliter, quod ubique eadem forma invenitur explicari nequit). variis modis suscipi potuit cultus. nam seu magisterium cum Augusti nomine constituebatur seu magistratus iste *seviratus* (Augustalis).“ Какъ изъ этого мѣста, такъ и изъ общаго резюме разсужденій Шультена объ августальствѣ ³²⁷ нельзя не замѣтить его тяготѣнія именно къ сферѣ инколата, но вообще онъ допускаетъ на ряду съ этимъ августальствомъ *incolatum* и другую категорю, — августальство гражданъ общины, т. е. муниципальное въ собственномъ смыслѣ слова. „Qui dicuntur, замѣчаетъ онъ р. 3,1, имѣя въ виду, конечно, АЕ. 260. 261, — *seviri augustales Lugduni consistentes* puto distingui satis a *seviris augustalibus* C. C. C. Aug. Lugd. (Wilm. 2226 [= АЕ. 259]),... sic interpretari cogit ratio dicendi: genctivus decet collegium civium, consistendi verbum collegium incolatum.“ Посмотримъ съвозъ пальцы на недочеты этого разсужденія ³²⁸ и допустимъ, что оно правильно; все же Шультену придется тогда признать, что только въ Лугдунѣ и встрѣчался предполагаемый имъ сеvirать „*incolentium negotiatorum*“, и что во всѣхъ прочихъ общинахъ эти сеvиры были жрецами или магистратами собственно муниципальных *negotiatores*. Если же такъ, то *incolae* въ данной сферѣ должны убраться съ авансцены, гдѣ ихъ помѣстилъ нашъ авторъ, въ самый дальнй уголокъ на заднемъ планѣ. Мало того, ихъ можно, пожалуй, попросить и совсѣмъ убраться со сцены, если допустить (а это, по крайней мѣрѣ, не невозможно), что титулатура, въ которой фигурируетъ глаголъ *consisto*, является просто вариантомъ другой, болѣе обыкновенной. Не будемъ однако настаивать на этомъ объясненіи, такъ какъ суть то дѣла не въ толкованіи слова *consistentes*. Суть — въ отсутствіи фундамента у гипотезы Шультена. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь эта гипотеза обуславливается другой гипотезой, — предположеніемъ общекорпоративнаго устройства всѣхъ вообще *negotiatores*, а на чемъ онъ строить эту вторую гипотезу? — Да вотъ его единственный «аргументъ», приводимый л. с.: „*videntur mihi negotiatores Lug. consistentes suos seviros habuisse, nam corpus habuisse eos eo efficitur quod invenitur «patronus omnium corporum Lugduni licite coeuntium»* (Wilm. 2226)“ ³²⁹. На кого разсчитана подобная «аргументація», понять трудно, такъ какъ, съ одной стороны даже и неспециалистъ можетъ задать

Шультену вопросъ: «А почему же это вы съ плеча относите къ сферѣ *инколата* всѣ эти *согога Lugduni licite coeuntia*? Развѣ въ Лугдунѣ только *incolae* имѣли право сплочаться въ корпораціи?» Съ другой стороны, нетрудно сообразить, что изъ титула *patronus omnium согрогит L. l. c.* вовсе не обязательно слѣдуетъ заключать, что всѣ эти *согога* были соединены въ одну общую корпорацію, патрономъ которой и былъ Улаттій Мелеагръ: послѣдній могъ титуловаться *patronus omnium согрогит* и потому только, что былъ патрономъ каждой такой корпораціи въ отдѣльности, и въ виду отсутствія какихъ либо иныхъ опоръ шультеновскаго толкованія³³⁰, очевидно, слѣдуетъ остановиться на только что предложенномъ нами.

Что же касается вѣлгудунскаго севирата, то, какъ мы старались доказать выше, Шультену придется изъять его изъ сферы *инколата* и, слѣдовательно, объявить его специальнымъ жречествомъ или магистратурой муниципальных *negotiatores*. Но послѣдніе, какъ извѣстно, составляли ядро *муниципального плебса*, слѣдовательно — отношеніе шультеновой гипотезы къ уже опровергнутому нами выше общераспространенному взгляду на *августальство*, какъ на *плебейское* жречество или сакральную магистратуру, можно охарактеризовать пословицей: «тѣхъ же щей да *пожмжж* влей».

Покончивъ съ разборомъ традиціоннаго взгляда во всѣхъ его разнообразныхъ формахъ и отбѣвахъ, этой, по истинѣ, *столавои* гидры хитроумныхъ, прямолинейныхъ, уклончивыхъ, софистическихъ и всякихъ иныхъ домысловъ, системъ, гипотезъ и другихъ попытокъ развязать или разрубить упрямый гордіевъ узелъ, теперь пріятно отдохнуть на послѣдней теоріи *Моммзена*, этой единственнаго оригинальнаго объясненія сущности и *raison d'être* *августальства* изъ всѣхъ тѣхъ, что были предложены въ текущемъ столѣтіи нашими предшественниками.

Нѣкогда *Моммзенъ*, какъ и всѣ его тогдашніе современники, видѣлъ въ *августалахъ* жрецовъ³³¹, но уже въ 1878 году онъ высказалъ совершенно новыя и оригинальныя мысли о сущности *августальства* и причинѣ его возникновенія³³², которыя, въ слегка измененномъ по нѣкоторымъ пунктамъ видѣ, излагаются имъ въ *RSR.* 3, 452 sqq. Отрицая не только жреческой, но даже, какъ кажется, и сакральный характеръ *августальства*³³³, онъ объявляетъ этотъ институтъ фикціей общественной магистратуры, созданною

Августомъ уже въ ранніе годы его правленія (р. 454) спеціально для сословія вольноотпущенниковъ, которымъ онъ самъ якобы совершенно преградилъ доступъ къ настоящимъ муниципальнымъ honores; такимъ образомъ въ замѣнъ отнятаго открывалось де новое поле для quasi-общественной дѣятельности вольноотпущенниковъ, и въ то же время за муниципальными финансами обезпечивалась солидная статья дохода³³⁴.

Эти новыя объясненія не встрѣтили особеннаго сочувствія въ ученомъ мірѣ. Безусловно примкнулъ къ воззрѣніямъ Моммзена только Виллемсъ р. 502 sq.; полупримкнули Герцогъ *Röm. Staatsverf.* 2,1000 sq., безцвѣтный и уклончивый Чиккотти р. 77 (ср. прим. 171) и два завѣдомыхъ компилятора: Шиллеръ и Юнгъ, которые, оставаясь при традиціонномъ взглядѣ на сущность августальства, заимствовали у Моммзена его объясненіе *raison d'être* а этого института³³⁵. Всѣмъ прочимъ казалась слишкомъ нелѣпою мысль объ отдѣленіи августаловъ отъ культа Августа или императорскаго вообще, и вотъ подъ знаменемъ традиціоннаго мнѣнія ополчились на Моммзена сразу два ученика Шмидта, отстаивая выстроенное послѣднимъ зданіе, для котораго теорія Моммзена являлась настоящимъ землетрясеніемъ³³⁶. Крестовый походъ Несслинга и Шнейдера, съ которыми заодно дѣйствовали и Премерштейнъ съ Шультемомъ³³⁷, не могъ нанести существеннаго вреда ихъ мощному противнику уже потому, что у того былъ наготовѣ отличный громоотводъ какъ разъ въ той сторонѣ, въ которую крестоносцы метали свои молніи: „Nach alledem, замѣтилъ Моммзень еще въ 1878 г., sind also die Sevirn nicht etwa Priester, sondern Magistrate, *wenngleich Magistrate ohne eigentlich magistratische Functionen sich Priesterthümern insofern nähern, als ihnen nur die priesterlichen Functionen blieben. Wenn wir also von solchen erfahren, was nicht der Fall ist, so würde das obiger Auffassung nicht widersprechen*“ (Arch. Zeitung 1878 р. 75, 1; курсивъ нашъ)³³⁸. Напротивъ для самого то традиціоннаго мнѣнія походъ Несслинга и Шнейдера оказался почти тѣмъ же, чѣмъ стала для Китая война съ Японіей: вдругъ обнаружилось, что у колосса глиняныя ноги. Въ самомъ дѣлѣ, мы уже видѣли, что ко времени Шмидта традиціонное мнѣніе на столько прочно успѣло укорениться въ ученомъ мірѣ, что Шмидтъ исходилъ изъ него почти какъ изъ аксіомы. Для похода же противъ Моммзена пришлось собрать всѣ боевыя силы, что и сдѣлали Несслингъ и Шнейдеръ, и что же вышло на повѣрку? Да только то, что нѣтъ ни одного аргумента,

который бы несомнѣнно доказывалъ жреческій характеръ августальства (стр. 55 сл.).

Есть однако ахиллесова пята и у моммзеновой теоріи, только не тамъ, гдѣ слѣдуетъ, искали ее крестовосцы. Ею является объясненіе *raison d'être* августальства, т. е. самый нервъ всей теоріи. Этому объясненію Моммзена мы противопоставляемъ два слѣдующихъ основныхъ возраженія³³⁹: 1) Августъ не преграждалъ окончательно доступа къ муниципальнымъ *honores* вольноотпущенникамъ; 2) августальство не являлось удѣломъ однихъ только вольноотпущенниковъ, но было открыто для всѣхъ сословій съ самаго же своего возникновенія.

«Die Aemter und die Priesterthümer der Reichsbürgergemeinde, говоритъ Моммзенъ (RSR. 3, 452 sq.), so wie der Sitz im Gemeinderath derselben sind dem Freiglassenen verschlossen. Der Dictator Caesar hat sie allerdings ausserhalb Italiens als Magistrate sowohl wie als Decurionen zugelassen. Aber was der demokratischen Monarchie Caesars angemessen war, war es nicht für das augustische Compromiss zwischen dem alten Optimatenregiment und der neuen Einherrschaft: die *res publica restituta* stellte die alte Respectabilität wieder her und schloss die gewesenen Slaven wiederum von allem Antheil am Gemeinderegiment aus. Dabei ist es geblieben. Zugleich aber hat Augustus ihnen in den Municipien, unter strenger Fernhaltung von der eigentlichen Gemeindeverwaltung eigene auf ihren Kreis beschränkte Ehrenrechte und eine den Magistraten und dem Rath der Gemeinde einigermassen entsprechende Organisation gewährt in dem Institut der Augustalen»³⁴⁰. Нельзя однако не видѣть, что эта теорія идетъ въ разрѣзъ съ фактами: что Августъ вовсе не держался по отношенію къ вольноотпущенникамъ политики діаметрально противоположной политикѣ Цэзаря, но напротивъ явно слѣдовалъ примѣру своего великаго предшественника, это доказываетъ, съ одной стороны, кносская медаль съ надписью: [C. Iul]io Caes(aris) l(iberto) iter(um), Ploti(o) Pleb(eio) l(ivir(is))³⁴⁰, съ другой, — его милость, дарованная въ 11 году по Р. X., т. е. въ концѣ его правленія, нарбонскому плебсу (стр. 59). Мало того, оказывается, что даже и по смерти Августа продолжалась та же цэзаревская политика: очевидно, держась завѣтовъ и примѣра Августа, ее продолжалъ Тиберій въ первую половину своего правленія, такъ какъ тогда мы находимъ вольноотпущенниковъ въ роли муниципальных магистратовъ даже въ самой Итали: это — извѣстные габійскіе *praefecti (Augustales)*³⁴¹.

Полное преграждение вольноотпущенникамъ доступа ко всѣмъ общественнымъ honores послѣдовало только въ 24 году нашей эры: мы разумѣемъ законъ, проведенный консуломъ Визеллиемъ (пр. 307)³⁴².

Второе возраженіе, естественно, предвидѣлъ и самъ Моммзенъ, но отпарировать его не смогъ³⁴³.

Подводя въ заключеніе итоги критическому разбору, которому подвергли мы всѣ толкованія нашихъ предшественниковъ, видимъ, что всѣ они дѣйствительно „*minus feliciter stylum exersuerunt*“, не исключая и самого Нориса, которому принадлежитъ эта фраза (р. 107).

Теперь настаетъ и нашъ чередъ воздвигнуть собственное зданіе среди развалинъ испровергнутыхъ строеній прежнихъ зодчихъ. Матерьялъ уже готовъ: что сакральное магистерство вообще и августальство въ частности не магистратура и не общественное жречество, но лишь общинная повинность (*munus*), это, полагаемъ, теперь ясно какъ день. Дѣло только за прочнымъ фундаментомъ, которымъ, очевидно, должно явиться рациональное объясненіе *raison d'être* а сакральнаго магистерства, проливающее свѣтъ на всѣ темныя стороны даннаго вопроса и указывающее разбираемому институту надлежащее мѣсто въ муниципальной организаціи. Гдѣ *юридическая основа сакральнаго магистерства*, that is the question³⁴⁴.

Отвѣтъ на этотъ вопросъ, правильное рѣшеніе котораго приводитъ насъ въ то же время къ *разгадкѣ истинныхъ отношеній между жречествомъ и сакральнымъ магистерствомъ*, дается — правда, слишкомъ ужъ *implicite* — все тѣмъ же урсонскимъ закономъ, гдѣ въ 66 главѣ читаемъ вотъ что: *iisque pontificibus auguri[b]usque, qui in quoque eorum collegio erunt, liberisque eorum militiae munerisque publici vacatio sacrosancta* (въ подлинникѣ интерполяціи: *sacro sanctius esto, uti pontifici Romano est erit, [a]e[r]aque militaria ei (eis?) omnia merita sunt*). На почвѣ этого принципа жреческой свободы отъ общественныхъ повинностей и возникъ, по нашему мнѣнію, институтъ сакральнаго магистерства, какъ самостоятельное учрежденіе. Въ самомъ дѣлѣ, освобождая жрецовъ и ихъ дѣтей отъ общественныхъ повинностей³⁴⁵, община, естественно, могла или даже считала долгомъ распредѣлить приходившіяся на ихъ долю тяготы между другими своими членами (*cives*) или вообще лицами, такъ или иначе къ ней причастными (*incolae, possessores*

ges, contributi). Общегражданскія повинности жрецовъ, какъ напр. воинскую, приходилось нести прочимъ гражданамъ общины *in genere*; сакральная администрація отходила въ вѣдѣніе магистратовъ и общиннаго совѣта ³⁴⁶, и такимъ образомъ спеціальныя замѣстители жрецовъ требовались только въ сферѣ чисто сакральныхъ повинностей: этими замѣстителями и являлись сакральные магистры. Развитие сакральнаго магистерства должно поэтому быть прямо пропорціонально степени свободы общественныхъ жрецовъ отъ общинныхъ повинностей, повятно, за выдѣленіемъ тѣхъ исключительныхъ случаевъ, когда напр. подъ давленіемъ какой либо *force majeure* приходилось и жрецовъ привлекать къ отбыванію повинностей наравнѣ съ прочими членами общины (пр. 345) или когда сами жрецы добровольно возлагали на себя тѣ или инныя общественныя тяготы ³⁴⁷. Гдѣ не было сакральныхъ магистровъ, тамъ или сама община *in concreto* несла за жрецовъ ихъ повинности, или же, что вѣроятнѣе всего, жрецы отбывали общинныя тяготы наравнѣ съ прочими обывателями. Блестящее подтвержденіе и вмѣстѣ съ тѣмъ иллюстрацію послѣдняго предположенія находимъ въ Африкѣ. Извѣстно, что августалы, да и вообще сакральные магистры крайне рѣдко попадаютъ въ африканскихъ общинахъ (ср. стр. 4 — 13). Надъ объясненіемъ этого факта, представляющагося тѣмъ болѣе страннымъ, что на ряду съ этимъ въ Африкѣ видимъ пышный расцвѣтъ жречества императорскаго и другихъ культовъ ³⁴⁸, напрасно трудились наши предшественники ³⁴⁹. При нашемъ взглядѣ на *raison d'être* сакральнаго магистерства упомянутый фактъ объясняется самымъ естественнымъ образомъ: въ тѣхъ африканскихъ общинахъ, гдѣ нѣтъ августаловъ, жречества обязательно оплачиваются узаконенными суммами ³⁵⁰, а гдѣ упоминаются августалы (стр. 8), тамъ жрецы свободны отъ подобныхъ, имущественныхъ повинностей ³⁵¹.

И въ позднѣйшее время, т. е. приблизительно со второй половины втораго вѣка по Р. Х., когда жрецы уже повсемѣстно въ имперіи утратили свою былую свободу отъ повинностей (РМЖ. стр. 122), что обусловлено было постепеннымъ ухудшеніемъ экономическихъ условій, не только исчезла юридическая основа сакральнаго магистерства ³⁵². Впрочемъ, если бы она и совсѣмъ исчезла, то муниципаламъ, разумѣется, и въ голову не могла бы придти мысль отказаться отъ солидной статьи общественныхъ доходовъ ради забытаго и обветшавшаго принципа давно минувшихъ дней.

Что сакральное магистерство было одною изъ общественныхъ

повинностей (*munus*)³⁵³, какъ это неоднократно констатировали и мы сами, и нѣкоторые изъ нашихъ предшественниковъ³⁵⁴, это становится такимъ образомъ и юридически обоснованнымъ фактомъ. Теперь спрашивается, къ какой категоріи повинностей его слѣдуетъ отнести: видѣть ли въ магистерствѣ только личную повинность (*munus personale*) или только имущественную (*m. patrimonii*) или и ту, и другую вмѣстѣ (*m. mixtum*).

Для правильнаго рѣшенія этого вопроса необходимо сперва послушать, что намъ говорятъ, подсказываютъ или намекаютъ надписи. Наиболѣе древнія показанія выдѣлимъ при этомъ въ особую группу.

Magistres Mircurio (!) et Maia (!) donu (!) d[e] suo³⁵⁵, гласитъ делосская надпись (АЕ. 308), являющаяся однимъ изъ самыхъ древнихъ памятниковъ магистерской дѣятельности (ср. прим. 1, 2). Она вырѣзана была на пьедесталѣ *статуи*, которую эти магистры и пожертвовали святилищу Меркурія и Майи. О жертвованіяхъ *статуи* же, конечно, идетъ дѣло въ громадномъ большинствѣ и тѣхъ надписей, которыя, не называя жертвуемаго предмета, ограничиваются обычными формулами въ родѣ *donum dant, de suo* и т. д.³⁵⁶ — конечно, если нѣтъ другихъ указаній, исключających это объясненіе: такъ напр., если данная надпись читается на эпистилѣ, то жертвуется магистрами, очевидно, храмъ; въ С. X. 8067, 11 (пр. 1, 66) жертвуемымъ предметомъ является, очевидно, десятифунтовикъ, на которомъ читается надпись магистра; въ ib. 927 (пр. 45) — кусокъ мѣди и т. д. Возвращаясь къ делосскимъ надписямъ, видимъ посвященіе тоже *статуи* въ АЕ. 310 и 312³⁵⁷, *портника* въ ib. 309, *храма* въ СС. III 7217 (пр. 81). Въ кампанскихъ пагахъ магистры *mur[um] faciundu (!) coiravere* въ 110 г. до Р. X. (АЕ. 116), *muru (!) aedificandum coiraverunt ped. CCLXX et loidos fecerunt* въ 108 г. (ib. 117), *murum et pluteum faciundum coiravere eidemque loidos fecere* въ 106 г. (ib. 118. 119), *murum et [pluteum?]. . . faciundum coiraver.* въ 104 г. (ib. 119*), *murum. . . et calcidicum et porticum. . . et signa marmor. Cast. et Pol. et loc(um) privat(um) de stipe Dian. emendum [et f]aciendum coeraver[e]* въ 99 г. (ib. 120); въ 94 г. Геркуланскій пагъ постановляетъ, чтобы магистры *in porticum paganam reficiendam pecuniam consumerent* и чтобы имъ *locus in teatro (!) esset tam quaei sei lu[d]o s fecissent* (АЕ. 121); въ 84 г. магистры *lacum Iovei de stipe et de sua pecun. [faciu]nd. coeraver.* (ib. 122); въ 71 г. они *in servom Iunonis Gaurae [co]ntulerunt* ib. 123, т. е., какъ мы объясняемъ,

дали денегъ на покупку раба для святилища Юноны ³⁵⁸. Въ Прэ-
несть (пр. 61), Альбѣ Fuscens (пр. 64), Козѣ (пр. 1, 170) и Фа-
леріяхъ (? пр. 1,169) слышимъ о хлопотахъ («*coiraverunt*») са-
кральныхъ магистровъ (а въ Козѣ и магистръ) по посвященію раз-
ныхъ предметовъ отъ имени другихъ лицъ. То же самое находимъ
въ Корѣ, гдѣ впрочемъ магистры одновременно жертвуютъ и отъ
себя (АЕ. 143), а по свидѣтельству другой надписи сооружаютъ
что то исключительно на свой счетъ ³⁵⁹. Въ Аввинѣ *aediculam*
et bassim magistrei dant (АЕ. 132), въ Капенѣ магистры какому
то *deo a[ed]d(em) faci(undam) coeraver.* (пр. 1,104); ср. еще пр. 66
и 1,429. Въ Новомъ Кареагенѣ *mag(istrei) pilas III et funda-*
ment(um) ex caement(o) faci(unda) coeravere (пр. 50). Въ Толозѣ,
очевидно, тоже магистры [*a]edem, basim et solari[um] . . . faci[un]d.*
coir. (пр. 1, 435). Въ заключеніе напомнимъ еще разъ 128 главу
урсонскаго закона, предписывающую, чтобы сакральные магистры
ludos circenses, sacrificia pulvinariaque facienda curent, quem ad mo-
dum decuriones statuerint decreverint (стр. 1).

Обращаясь затѣмъ къ менѣе древнимъ надписямъ, мы видимъ,
что онѣ не даютъ почти ничего существенно новаго въ сравненіи
съ древнѣйшими: какъ и эти, онѣ говорятъ намъ объ *играхъ* ³⁶⁰,
даваемыхъ магистрами, о разныхъ сакральныхъ и несакральныхъ
сооруженіяхъ ихъ ³⁶¹, объ ихъ денежныхъ взносахъ ³⁶²; новымъ
является только упоминаніе разнаго рода угощеній и раздачь де-
негъ или спортулъ общинному населенію ³⁶³, но слѣдуетъ замѣ-
тить, что эти народныя угощенія или раздача, по всей вѣроят-
ности, были чисто факультативнымъ элементомъ магистерской дѣя-
тельности.

Даже и при поверхностномъ обзорѣ вышеприведенныхъ эпигра-
фическихъ свидѣтельствъ нельзя не убѣдиться въ томъ, что са-
кральное магистерство вообще было *munus mixtum*, т. е. и *личною*,
и въ то же время *имущественною повинностью*; нельзя отрицать,
что въ частныхъ случаяхъ оно могло и раздвоиться, т. е. въ однихъ
общинахъ быть *только личною*, въ другихъ *только имуществен-*
ною повинностью, но не подлежить сомнѣнію и то, что это пред-
полагаемое раздвоеніе магистерскихъ функций было явленіемъ спо-
радическимъ и болѣе свойственнымъ древнѣйшей эпохѣ.

Личныя повинности, которыя первоначально, быть можетъ, явля-
лись единственнымъ элементомъ магистерской компетенціи, обыкно-
венно сводились къ разнаго рода мелкимъ хозяйственнымъ хло-
потамъ и распоряженіямъ, неизбѣжно соединявшимся съ управле-

ніемъ вѣренными имъ святилищами и устройствомъ общественныхъ жертвоприношеній и празднествъ. Въ дѣлѣ организаціи сакральныхъ празднествъ главныя, казовыя роли принадлежали магистратамъ, тогда какъ почти всѣ подготовительныя работы и хлопоты, а иной разъ и издержки выпадали на долю магистровъ, и потому не безъ причины говорить о нихъ урсонскій законъ: *ludos circenses, sacrificia pulvinariaque facienda curent, а не faciant*³⁶⁴. Отчасти самостоятельнѣе и благодарнѣе была ихъ роль въ сферѣ управленія вѣренными ихъ попеченіямъ храмами и другими святилищами, принадлежавшими общинамъ. Эта сторона магистерской дѣятельности иллюстрируется многими надписями, которыя въ большинствѣ случаевъ говорятъ намъ о заботахъ магистровъ объ украшеніи святилищъ статуями, о снабженіи ихъ сакральною утварью и другими необходимыми предметами, о сооруженіи въ ихъ предѣлахъ новыхъ или возстановленіи обветшавшихъ зданій, жертвенниковъ, оградъ, статуй и т. д.—все на общественныя или частныя деньги; въ древнѣйшихъ надписяхъ иногда идетъ рѣчь и о правѣ магистровъ штрафовать виновныхъ въ нарушеніи святилищныхъ уставовъ³⁶⁵. Въ высшихъ сферахъ этой личной компетенціи магистровъ ихъ конкуррентами нерѣдко являлись магистраты (общееадминистративныя³⁶⁶ или спеціально сакральныя³⁶⁷) и жрецы³⁶⁸ общины, а въ низшихъ—вѣроятно, *aeditui*, иногда, быть можетъ, и магистратскіе *apparitores*. Отъ попытки провести опредѣленныя грани между тѣми и другими съ этой точки зрѣнія слѣдуетъ безусловно отказаться въ виду принципиальнаго разнообразія нормъ и свободы муниципальнаго самоуправленія³⁶⁹. Во всякомъ случаѣ однако, изъ этой относительной неразмежеванности границъ личныхъ компетенцій никто, надѣемся, не станетъ заключать о тождествѣ сакральнаго магистерства съ магистратурой или жречествомъ, ни относить магистровъ къ *aeditui* или *apparitores*³⁶⁰.

Разсмотрѣнію *имущественныхъ магистерскихъ повинностей* необходимо предпослать рѣшеніе вопроса, приложимъ ли къ муниципальному культу принципъ столичнаго: *publica sacra, quae publico sumptu pro populo fiunt, quaeque pro montibus pagis curiis sacellis*³⁷¹ (Fest. 245). Утвердительно отвѣчаетъ на этотъ вопросъ 69 глава урсонскаго закона, которую приводимъ здѣсь въ очищенномъ отъ интерполяцій видѣ: *Viri qui post colon(iam) deductam primi erunt, ei in suo magistratu) et quicumque) <postea?> Vir(i) in colon(ia) Iul(ia) erunt, ii in diebus LX proxumis, quibus*

eum mag(istratum) gerere coeperint, ad decuriones referunto, cum non minus XX aderunt, uti redemptori redemptoribusque, qui ea redempta habebunt quae ad sacra res(ue) divinas opus erunt, pecunia ex lege locationis adtribuatur solvatur(ue). Neve quisquam rem aliam at (!) decuriones referunto neve quot (!) decurionum decret(um) faciunto antequam eis redemptoribus pecunia ex lege locationis adtribuatur solvaturve d(ecurionum) d(ecreto), dum ne minus XX atsint (!), cum e(a) r(es) consulatur. Quot (!) ita decreverint, ei Ivir(i) [r]edemptori redemptoribus attribuendum [s]olvendumque cura(n)to, dum ne ex ea pecunia [s]olvant adtribuant, quam pecuniam ex h(ac) l(ege) [ad e]a sacra, quae in colon(ia) aliove quo loco publice fiant, dari adtribui oportebit ³⁷². Какъ видимъ, законъ предписываетъ сдавать на подрядъ доставку того, что необходимо для общественнаго культа. Съ подрядчиками рассчитывались изъ общинныхъ суммъ: сакральнѣй фондъ составлялся, съ одной стороны, изъ извѣстныхъ штрафныхъ денегъ ³⁷³, съ другой—изъ общенародной складчины ³⁷⁴. При такомъ положеніи дѣлъ, казалось бы, естественно предположить, что сакральное магистерство въ Урсонѣ было только личною повинностью. Такое предположеніе однако было бы поспѣшнымъ и гадательнымъ. Надо принять къ свѣдѣнію, что тотъ же законъ, предписывая дуовирамъ и эдиламъ колоніи устраивать общественныя игры и отчислить на эти празднества извѣстныя суммы изъ общиннаго фонда, въ то же время велитъ магистратамъ приплачивать на это и изъ собственныхъ ихъ средствъ, опредѣляя даже minimum приплаты ³⁷⁵. Не будь жрецы избавлены отъ общесгвенныхъ повинностей, имъ тоже не избѣжать было бы такихъ приплатъ; но за жрецовъ, очевидно, должны были платиться ихъ субституты въ сферѣ сакральныхъ повинностей—сакральные магистры. Quem ad modum decuriones statuerint decreverint, читается въ урсонскомъ законѣ (стр. 1): мыслимо предположеніе, что иногда или индѣ магистры отдѣлялись одними личными повинностями ³⁷⁶, но въ громадномъ большинствѣ случаевъ имъ, очевидно, приходилось приплачивать и изъ своего кармана, такъ какъ декуріоны, конечно, не упустили случая эксплуатировать эту легальную и солидную статью общинныхъ доходовъ. Можно поэтому сказать, что если не во всѣхъ, то въ громадномъ большинствѣ общинъ, сакральные расходы раздѣлялись между общиной in corpore и сакральными магистрами. Изъ массы иллюстрацій ограничимся указаніемъ трехъ наиболѣе рельефныхъ: АЕ. 122. 253. 152.

Имущественныя повинности первоначально могли отправлять магистры прямо натурой: разваливался старый жертвенникъ, — магистръ или магистерская коллегія возстановляли его; ломалась ветхая утварь храма, — магистры починяли ее или замѣняли новою; тупились жертвенные ножи, — магистры отдавали ихъ точить; не хватало вина или еиміама для жертвоприношеній, — магистры прикупали; нужно было устроить новый портикъ, выкопать бассейнъ, поставить новую статую, украсить стѣны храма живописью, обвести святилище оградой, — магистры все это устраивали и платили свои деньги, если не получали ничего ни отъ общины, ни отъ частныхъ жертвователей. Такъ могло вестись дѣло исполнѣнъ вѣка, но въ нѣкоторыхъ общинахъ уже въ раннее время замѣчается переходъ къ иной системѣ: *натуральная повинность замѣняется денежною*. Отъ этой замѣны финансы общинъ могли только выиграть: прежде всѣ деньги, какія жертвовались сакральными магистрами, шли только на сакральныя цѣли; теперь же явилась возможность употреблять ихъ и на другія, болѣе настоятельныя нужды общины. Декуріоны основательно разсуждали, что ихъ согражданамъ гораздо пріятнѣе напр. ходить по вымощеннымъ улицамъ или вѣсть общественныя термы чѣмъ любоваться нѣсколькими новыми статуями или новою живописью въ томъ или иномъ святилищѣ общины, и вотъ сакральные магистры, по рѣшенію декуріоновъ или (въ пагахъ напр. и т. п. мелкихъ общинахъ) всего народа, мостили улицы и площади, покупали или строили для согражданъ новыя термы, возстановляли разныя обветшавшія отъ времени общественныя зданія и т. д.³⁷⁷, употребляя на это деньги, которыя прежде тратились ими исключительно на храмы и другія святилища общины. Переложеніе натуральной повинности въ денежную, вѣроятно, въ большинствѣ общинъ сопровождалось установленіемъ опредѣленныхъ минимальныхъ взносовъ (*summa honoraria*)³⁷⁸, размѣры которыхъ не вездѣ, конечно, были одинаковы. Эти суммы обыкновенно уплачивались магистрами въ общинную кассу при вступленіи въ должность и уже изъ кассы отпускались на то или другое общественное дѣло съ разрѣшенія декуріоновъ или народнаго собранія. Предварительные взносы обезпечивали кассу общины на случай преждевременной смерти магистровъ, устраняя необходимость тяжбы съ наследниками. Въ нѣкоторыхъ общинахъ вмѣсто опредѣленныхъ *summae honorariae* могла употребляться иная система раскладки: напр. въ каждомъ частномъ случаѣ требуемая общиною сумма могла вноситься цѣ-

лою магистерскою коллегіей, приче́мъ взносы всѣхъ членовъ послѣдней были одинаковы или же пропорціональны достатку каждаго (ср. С. IX 4959).

Существованіе опредѣленныхъ взносовъ, разумѣется, лишь рѣдко какого магистра могло удерживать отъ разнаго рода добровольныхъ пожертвованій (ex liberalitate); они напротивъ старались перещеголять другъ друга своею добровольною щедростью³⁷⁹ тѣмъ болѣе, что и декуріоны умѣли искусно поощрять ихъ рвеніе разными отличіями, пріятно щекотавшими самолюбіе особенно у мелкаго люда, и прочіе сограждане вторили своимъ patres conscripti³⁸⁰.

Резюмируя вышезложенное, *опредѣляемъ общемуниципальное сакральное магистерство, какъ лично-имущественную повинность (typus titulum), возникшую на почвѣ принципа жреческой свободы отъ общинныхъ повинностей и тяготъ.*

Заручившись этимъ опредѣленіемъ, попытаемся теперь указать аналогичныя или родственныя данному институту явленія, наблюдаемыя внѣ сферы римскаго муниципальнаго культа, приче́мъ заглянемъ въ область не только римскихъ столичныхъ sacra, но и культовъ другихъ арійскихъ племенъ и народовъ, съ цѣлью выяснитъ положеніе сакральнаго магистерства въ общеарійскомъ культовомъ строѣ.

Сперва обратимся къ менѣе громоздкой въ данномъ отношеніи сферѣ внѣ-латинскихъ культовъ, откуда имѣемъ лишь скудныя и случайныя, а иногда и чисто гипотетическія свѣдѣнія по интересующему насъ вопросу.

Въ одной египетской надписи изъ Корфинія, надъ истолкованіемъ которой потрудилося не мало «знатоковъ» древнеиталійской діалектологіи, лишній разъ подтверждадая пословицу: «сколько головъ, столько и умовъ»³⁸¹, несомнѣнно, противопоставляются другъ другу *usur pristafalacirix*³⁸² и *sacaracirix* (въ латинской фонетической оболочкѣ было бы *uxor praestabulatrix* и *sacratrrix*). *Usur pristafalacirix* получаетъ отъ пяти специалистовъ четыре разныхъ толкованія³⁸³, изъ которыхъ однако же ни одно намъ не улыбается, а потому дерзнемъ предложить свое собственное. На нашъ взглядъ, здѣсь естественнѣе всего видѣть *uxor praestatrix*, т. е. *quae praestat ea quae ad sacra remque divinam opus sunt*³⁸⁴, или, иными словами, *сакральную магистру*, отчего становится понятнымъ и противопоставленіе ея *sacaracirix Semunu* (= *sacratrrix, sacerdos Semunum, deorum*), ср. аналогичныя примѣры, собранныя на стр. 83.

Въ умбрскихъ³⁸⁵ общинахъ (Ассизій, Фульгиній) мы ви-

дѣли *marones*, которые, на нашъ взглядъ, тоже причастны къ области сакрального магистерства если не въ римско-муниципальной его формѣ (*magistri fanorum*), то въ болѣе древнемъ и широкомъ значеніи слова (сакральные магистраты въ родѣ напр. *octoviri fanorum* Требулы Мутуэскія, *curatores templorum*, *septemviri epulonum*, *quindecimviri sacris faciundis* и т. п.)³⁸⁶. Аналогичное толкованіе допускаетъ, по нашему мнѣнію, и загадочный арусватскій *man(n)isnavius*³⁸⁷. Напротивъ *родовой культъ* (*sacra gentilicia*) и гувійцевъ Атіеріевъ, съ которыми знакомятъ насъ извѣстныя *tabulae Iguvinae*³⁸⁸, повидимому, еще не знаетъ сакрального магистерства какъ самостоятельнаго института: въ этой стадіи развитія магистерскія функціи еще сливаются въ одномъ лицѣ съ административными (*uhtur*³⁸⁹, *fratreks*³⁹⁰) или жреческими (*arsfertur*³⁹¹).

Въ этрусскихъ надписяхъ неоднократно упоминаются *maru*, *marnu*, *marunuch*, *marunuchva*, которыхъ, повидимому, не безъ основанія, сопоставляютъ съ умбрскими маронами³⁹², но поручиться за правильность этого сближенія всетаки нельзя, ибо еще темны и дремучи дебри этрускологіи.

Туземнымъ культуамъ нѣкоторыхъ галльскихъ общинъ, повидимому, тоже не было чуждо сакральное магистерство. Слѣды его мы усматриваемъ въ слѣдующихъ интересныхъ надписяхъ, *Rev. épigr.* 1893 № 70 р. 230 н. 949 (Mâcon) . . . *Sulp(icii) M. fil. Galli omnibus honoribus apud suos funct(i), Pvir(i), q(uaestoris), flaminis Aug(usti), p///ogen.*³⁹³ *dei Moltini, gutvatr// Mart. VI*³⁹⁴, *cui ordo, quod esset civ(is) optimus et innocentissimns statuas publi(ce) ponendas decrevit*, и *ibid.* II, 456 (Puy-en-Velay) . . . *adssessor ferrariarum, gutvater, praefectus coloniae* . . . Въ упоминаемыхъ здѣсь «гутфатерахъ» Альмеръ видитъ жрецовъ, а мы, опираясь на этимологию, предпочли бы приравнить ихъ къ сакральнымъ магистрамъ³⁹⁵. При этомъ остается открытымъ вопросъ, самостоятельно ли возникло данное «гутфатерство», но, повидимому, правильнѣе будетъ отвѣтить на него отрицательно и видѣть здѣсь вліяніе римскаго муниципальнаго строя³⁹⁶.

Въ греческихъ общинахъ, культу которыхъ, какъ извѣстно, былъ тоже присущъ принципъ жреческой свободы отъ общественныхъ повинностей³⁹⁷, мы усматриваемъ *pendant* итало-римскаго сакрального магистерства въ институтѣ *іероніи* (*іеропοία*). Отсюда получаемъ вполне естественную и простую разгадку того, на первый взглядъ озадачивающаго, факта, что почти вся восточная по-

ловина имперіи, съ раболѣпными Graeculi во главѣ, осталась такъ подозрительно равнодушной къ августальству³⁹⁸, тогда какъ провинціальный императорскій культъ былъ тамъ учрежденъ чуть не на самой зарѣ привинциата³⁹⁹. Отъ общемуниципальнаго магистерства греческая гіеропія существенно отличается лишь тѣмъ, что въ противоположность первому является не повинностью, но настоящею магистратурой (*ἀρχή*), почему и доступъ къ ней былъ открытъ только полноправнымъ гражданамъ соотвѣтствующихъ греческихъ общинъ⁴⁰⁰.

Переходя затѣмъ къ обзорѣнню *аналогій общемуниципальнаго магистерства, встрѣчаемыхъ въ области столичнаго культа*, сперва познакомимъ читателя съ мнѣніями нашихъ предшественниковъ.

Въ старину, начиная съ самого Петра *de Марка* (стр. 54), всѣ были убѣждены, что столичнымъ прототипомъ или pendant'омъ муниципальных августаловъ являлись *sodales Augustales*⁴⁰¹. И въ нынѣшнемъ столѣтіи этотъ взглядъ раздѣлялся всѣми учеными⁴⁰², пока *Орелли* (стр. 58) не вздумалъ сопоставить разбираемый институтъ съ столичнымъ викомагистерствомъ. Тогда мнѣнія раздѣлились: къ Орелли применили *Эгже* (стр. 71), *Альдини* р. 136 *Моммзенъ* coll. 16, 29, *К. Гель* р. 56, *Марквардтъ* ZAW. 1847 р. 501 sq., *де Буассѣ* р. 174 и др., а на сторонѣ стариннаго воззрѣнія остались *Цумптъ* р. 10 ss., *Фурланетто* (пр. 162) р. xxiv, *Генценъ* и др.; нѣкоторые ученые, въ родѣ напр. *Орти ди Манара* р. 41, предпочли нейтралитетъ, а *Боргези* сдѣлалъ неудачную попытку соединить оба воззрѣнія⁴⁰³. Первоначально побѣда, благодаря главнымъ образомъ аргументаціи Генцена⁴⁰⁴, осталась за поборниками стариннаго мнѣнія, къ которому примкнулъ затѣмъ и *Марквардтъ*⁴⁰⁵ и которое царило съ того времени вплоть до *Шмидта*⁴⁰⁶. Послѣдній документально и притомъ удачнѣе, нежели Эгже и Марквардтъ, доказалъ р. 123 sq., что августалы были и при Августѣ, и этимъ хронологическимъ аргументомъ обезсилилъ господствовавшее въ то время воззрѣніе, а самъ высказался въ пользу мнѣнія Орелли и Эгже, хотя и не находилъ возможнымъ особенно настаивать на немъ (р. 125 ss.). Разсужденія Шмидта вновь обратили къ этому взгляду и *Марквардта* (RS. I², 199 sq.), а старинное мнѣніе было какъ бы сдано въ архивъ⁴⁰⁷. Не долго однако пришлось поцарить и возвращенному изъ тридцатилѣтней ссылки мнѣнію Орелли и Эгже: уже въ рецензіи на книгу Шмидта была высказана *О. Гиррифельдомъ* мысль, что опредѣленнаго прототипа августальства въ области столич-

наго культа нѣтъ да и искать незачѣмъ, ибо разбираемый институтъ вовсе не былъ сколкою съ какаго либо столичнаго учрежденія, но развился по общимъ римскимъ нормамъ, одинаково сказывающимся какъ на столичномъ викомагистерствѣ, такъ и напр. на кампанскихъ магистерствахъ республиканской эпохи ⁴⁰⁸. Этому здравому возрѣнію Гиршфельдъ, повидямому, остался не вполне вѣрнымъ впоследствии ⁴⁰⁹, но въ существенныхъ своихъ чертахъ оно возродилось у *Нессмита* ⁴¹⁰.

Моммзенъ, который во дни своей юности склонялся на сторону Орелли (см. выше), подѣ старость предложилъ новыя, самостоятельныя рѣшенія интересующаго насъ вопроса: одно время онъ думалъ, что образцомъ для организаціи августальства послужилъ муниципальный совѣтъ съ магистратурой, причемъ *ordo Augustalium* соответствовалъ первому, а *севира* — второй (2 дуовира + 2 эдила + 2 квестора) ⁴¹¹, но потомъ, полуоставляя и это объясненіе ⁴¹², предпочелъ видѣть прототипъ августальства въ римскомъ столичномъ всадничествѣ ⁴¹³, приравнивая муниципальных *севи*ровъ столичнымъ *sexviri equitum Romanorum* ⁴¹⁴. По поводу этого, новѣйшаго объясненія Моммзена слѣдуетъ прежде всего замѣтить, что ни тотъ, ни другой элементъ его не отличаются особенною новизной, датируя съ 17 вѣка: сопоставленіе августальства съ римскимъ столичнымъ всадничествомъ находимъ уже у Киментелли ⁴¹⁵, а муниципального *севи*рата съ столичнымъ всадническимъ уже у Нориса ⁴¹⁶. Затѣмъ отошлемъ читателя къ гиссенскимъ близнецамъ, не безуспѣшно подрывающимся подѣ эту сторону теоріи Моммзена ⁴¹⁷.

Только ради курьеза упомянемъ, что *Нибби* видѣлъ въ августалахъ эквивалентъ столичныхъ понтификовъ ⁴¹⁸.

Берле, повторяя мысли, высказанныя еще Шмидтомъ р. 125 sq. и Герцогомъ *GN.* 198 sq., указываетъ на внѣстоличное происхожденіе собственно императорскаго культа и, замѣчая, что незачѣмъ искать въ столицѣ прототипа института, который могъ и самостоятельно возникнуть внѣ Рима, ссылается на АЕ. 253, въ которой видитъ «l'acte de naissance des *Seviri* de Narbonne» ⁴¹⁹. Соображеній этихъ нельзя не признать остроумными, но мы все-таки не можемъ удовлетвориться ими, такъ какъ рассуждаемъ о сакральномъ магистерствѣ во всемъ его объемѣ, а не объ одномъ только августальствѣ.

Итакъ какія же явленія въ области столичнаго культа можно

признать прототипомъ или параллелями муниципальнаго магистерства *sacrorum*?

Для методическаго рѣшенія этого вопроса необходимо выяснитъ объемъ понятія «сакральное магистерство». Терминъ *magister* обыкновенно ставятъ въ ближайшую связь съ *magis* ⁴²⁰ и, объясняя его какъ «большій», «набольшій», «начальникъ» ⁴²¹, безъ дальнѣйшихъ разсужденій придерживаются этого толкованія и по отношенію къ сакральному магистерству. По нашему же мнѣнію, слѣдуетъ различать сакральный терминъ *magister* (собственно, *macister*) отъ слова *magister*, являющагося просто сравнительною степенію отъ прилагательнаго **magis* (**magus*) ⁴²², происходящаго отъ того же корня, что и *magnus*: ср. оск. *minstreis minoris* и лат. *minister*. Въ этихъ послѣднихъ *magister* и *minister* конечное -*ter* является суффиксомъ сравнительной степени (греч. *τερο*), тогда какъ въ сакральномъ терминѣ *magister* это -*ter* есть суффиксъ *nominum agentis* (ср. напр. *pa-ter*, *ma-ter*), а первая часть заключаетъ въ себѣ глагольную основу. Для того, чтобы правильно понять значеніе *magister*, какъ сакральнаго термина, необходимо обратиться къ сакральнымъ формуламъ, въ которыхъ фигурируютъ слова производныя отъ корня *mak* (точнѣе, *māk*). Катонъ (*de r. r.* 134) знакомитъ насъ съ жертвенными формулами въ родѣ «*Iane pater, macte vino inferio esto*», или «*Iupiter, macte fercto esto*». Если принять обычную этимологию этого *macte* (его, какъ и *mactus*, *mactare*, производятъ отъ того же корня, что и *magnus*, *magis*, *μάγας*, *могу*, *mögen* ⁴²³), то нетрудно получить, повидимому, вполнѣ удовлетворительное толкованіе сакральнаго *magister*, какъ челоуѣка «величающаго», «возвеличивающаго» божество или святилище жертвою или какимъ либо инымъ даромъ ⁴²⁴. Удовлетворительнымъ это объясненіе можно назвать потому, что оно безо всякихъ натяжекъ подходитъ къ различнымъ вариантамъ магистерской титулатуры (*magister Iovis*, *m. fani*, *m. sacrorum*). На этомъ толкованіи остановимся пока и мы, чтобы избавить читателя отъ экскурсіи въ дебри другихъ этимологическихъ догадокъ о первичномъ значеніи даннаго сакральнаго термина ⁴²⁵.

Въ области частнаго культа «магистерство», какъ чествованіе божества жертвой, могло отправляться какъ прямо, такъ и косвенно: жертвователю могъ лично принести божеству свой даръ, но могъ поручить это жертвоприношеніе и другому. Въ послѣднемъ случаѣ, магистерство, очевидно, какъ бы двоятся: владѣ-

лець жертвеной вещи является «магистромъ» *de iure*, приносящій жертву по порученію перваго является «магистромъ» *de facto*. Въ сферѣ общественнаго культа эта двойственность «магистерства» была неизбежна: общественныя сасга совершаются въ идеѣ всею общиною въ совокупности, но на практикѣ приходится совершать ихъ лишь отдѣльнымъ, немногимъ лицамъ отъ имени общины. Отсюда ясно, что всякое сакральное «магистерство», какъ общественный институтъ, было «магистерствомъ» лишь фактическимъ: «магистромъ» *de iure* была сама община. Къ сферѣ упомянутаго фактическаго «магистерства», очевидно, относились съ одной стороны сакрально-магистратскія функціи, съ другой — прочія сакральныя обязанности. Такимъ образомъ подъ категорію сакральныхъ магистровъ въ широкомъ смыслѣ слова подходятъ на первомъ планѣ общественныя магистраты, — общеадминистративныя, поскольку ихъ дѣятельность объемлетъ область культа, и специально сакральныя (ср. прим. 220). Во главѣ этой сакрально-магистерской дѣятельности магистратовъ, конечно, стоитъ совершеніе дедикацій (стр. 64).

Что же касается прочихъ, немагистратскихъ сакральныхъ обязанностей, то къ исполненію ихъ муниципальный культъ (да и столичный, какъ увидимъ ниже) собственно и приурочиваетъ названіе сакральнаго магистерства. Изъ двухъ главныхъ категорій ихъ (стр. 92) первое мѣсто, несомнѣнно, слѣдуетъ отнести имущественнымъ повинностямъ. Личныя повинности этихъ сакральныхъ магистровъ въ сравненіи съ магистерскими обязанностями магистратовъ такъ блѣдны и маловажны, что заслуживаютъ скорѣе отнесенія ихъ къ области сакральнаго министерства (*ministerium*), какъ ни условны и неопредѣленны вообще границы магистерства и министерства. (Сакральнымъ) магистратамъ также не чужды имущественныя повинности, но онѣ являются чисто факультативнымъ элементомъ и потому отступаютъ совсѣмъ на задній планъ въ сравненіи съ личными ⁴²⁶. Изъ этого сопоставленія можно замѣтить, что, возлагая на носителей низшаго (немагистратскаго) сакральнаго магистерства наиболѣе тяжелыя обязанности, римскій культъ поступилъ не несправедливо, предоставляя титулатуру *magister* именно этимъ представителямъ магистерства.

Теперь обратимся къ столичному культу. Здѣсь представителями высшаго сакральнаго магистерства являются общеадминистративныя магистраты, поскольку дѣятельность ихъ захватываетъ область культа ⁴²⁷, и специально-сакральныя (*II viri aedi dedicandae*;

VIIviri epulones; collegium Veneris Genetricis Plin. *N. H.* 2, 93; duodecimbyr urbis Romae С. VI 500). Соединеніе жречества съ функціями высшаго сакрального магистерства находимъ мы у rex (regina) sacrorum, XVviri sacris faciundis, fratres Arvales, sodales Titii, Augustales, Flaviales и др. Къ области низшаго магистерства, которое и здѣсь сохраняетъ свое исконное названіе, относятся тѣ *magistri*, что упоминаются въ С. VI 33. 34. 35. 127. 129. 154—165. 188. 236. 335. 844 (ср. АЕ. 1 — 9) ⁴²⁸, равно какъ и *Mercuriales*, *Capitolini* (пр. 1, 2), *Saturnii* (Fest. 322); магистерство паговъ и виковъ является смѣшеніемъ административныхъ функцій съ сакрально-магистерскими ⁴²⁹.

Возвращаясь къ поставленному нами выше вопросу о мѣстѣ сакрального магистерства въ общеарійской организаціи культа, думаемъ, что самымъ правильнымъ отвѣтомъ на него будетъ слѣдующій: *въ высшее сакральное магистерство есть институтъ прарарійскій* ⁴³⁰; *нижнее же магистерство, уже какъ отдельный институтъ, отличный и отъ магистратуры, и отъ жречества, есть созданіе практическаго италійскаго генія, — институтъ спеціально итаलो-латинскій.*

Въ заключеніе коснемся (неправильно рѣшаемаго нѣкоторыми учеными) вопроса о томъ, *какимъ образомъ возникло августальство.* Одни ученые видятъ въ этомъ институтѣ дѣло рукъ Августа, ссылаясь на собственныя гипотезы (Моммзенъ *RSR.* 3,453) или на «однородность формъ» августальства (Гиршфельдъ ⁴³¹, Шультенъ 108), другіе считаютъ его самостоятельнымъ продуктомъ муниципальнаго культа и въ подтвержденіе ссылаются на «на разнообразіе формъ» и на извѣстную нарбонскую надпись (АЕ. 253) ⁴³². Кто же изъ нихъ правъ?—Несомнѣнно, вторые, хотя ихъ аргументы и не отличаются безусловною доказательностью ⁴³³. Чтобы упрочить это мнѣніе и обезсилить противное, нужно прежде всего сослаться на (правда, не всѣмъ еще извѣстные) принципы сакральной политики Августа именно въ области императорскаго культа, политики, которой послѣдовательно держались и ближайшіе преемники его ⁴³⁴,—затѣмъ надо указать на (тоже далеко не всѣмъ извѣстную) свободу муниципальнаго культа, въ связи съ тѣмъ (для нашихъ предшественниковъ неожиданнымъ, хотя и смутно сознававшимся нѣкоторыми изъ нихъ) фактомъ, что въ августальствѣ мы имѣемъ лишь одну изъ формъ сакрального магистерства, т. е. лишь новую форму искони существовавшаго института, а вовсе не что либо существенно новое, какъ бы упав-

шее съ неба при Августѣ. «Quos et quot dies festos esse et quae sacra fieri publice placeat et quos ea sacra facere placeat», рѣшаютъ декуріоны, какъ сообщаетъ уже урсонскій законъ (LG. 64), и въ примѣненіи къ августальству эти слова закона отлично иллюстрируются нарбонскою надписью (AE. 253), дѣйствительно доказывающею, такъ сказать, самопроизвольность возникновенія разбираемаго института ⁴⁸⁵.

О развѣтвленіи августальства см. ниже прим. 503.

ГЛАВА IV.

Численность и коллегіальность.

Урсонскій законъ (стр. 1), говоря о сакральномъ магистерствѣ, не предрѣшаетъ вопроса и о числѣ ежегодно назначаемыхъ магистровъ, очевидно, предоставляя на усмотрѣніе декуріоновъ регулированіе и этой детали магистерской организаціи (ср. и LG. 64). Въ силу такой прерогативы въ распоряженіи муниципальнаго урсонскаго совѣта, естественно, оказывались всевозможныя комбинаціи: такъ напр. можно было учредить одну общую магистерскую коллегію для всей области общественныхъ сасра или нѣсколько специальныхъ; можно было поручить общественные храмы и вообще святилища каждое въ отдѣльности попеченіямъ одного или нѣсколькихъ магистровъ; можно было установить опредѣленныя численныя нормы для тѣхъ или иныхъ магистерскихъ коллегій или же ежегодно мѣнять число магистровъ, и т. д. Сказанное объ Урсонѣ, естественно, распространяется и на прочія общины, съ тою только разницею, что, гдѣ магистровъ выбиралъ весь народъ (стр. 42) или плебсъ (AE. 253), тамъ о количествѣ магистровъ могли рѣшать эти же факторы управленія.

Собственно то говоря, юридическая подкладка сакральнаго магистерства уже какъ бы предрѣшала вопросъ о численности магистровъ, очевидно, ставя послѣднюю въ тѣсную зависимость отъ количества наличныхъ жрецовъ общины, пользовавшихся свободою отъ общественныхъ повинностей: сколько было такихъ жрецовъ, столькимъ же бы слѣдовало быть и магистрамъ, какъ замѣстителямъ жрецовъ въ сферѣ сакральныхъ повинностей. И дѣйствительно, въ цѣломъ рядѣ общинъ мы находимъ соблюденіе

упомянутой зависимости: шести ординарнымъ жрецамъ общины (3 понтифика + 3 авгура) соотвѣтствуютъ шесть магистровъ (*sexviri, sexviri sacris faciundis*). Но вообще ничто не мѣшало декуріонамъ (или народному собранію) и не стѣсняться отвѣченными юридическими соображеніями, тѣмъ болѣе что и муниципальные уставы, какъ это видимъ на примѣрѣ урсонскаго закона, вовсе не предписывали особой юридической послѣдовательности въ данной сферѣ, и еще потому, что иногда по чисто вѣшнимъ причинамъ или въ матеріальномъ интересѣ общинъ требовалось отступленіе отъ численныхъ нормъ, требовавшихся одною теоріей. И вотъ поэтому то напр. 12 *magistrei Iovei compagei* Геркуланскаго пага (AE. 121) или меванійскіе *magistri (novemviri) Valetudinis* AE. 163—164^a вовсе не дѣлаютъ обязательнымъ предположеніе, что въ первой общинѣ было 12 жрецовъ Юпитера, а во второй—9 жрецовъ Valetudinis.

Магистерскія титулатуры въ родѣ *tresviri, quinqueviri, sexviri, octoviri* очевидно, указываютъ на существованіе опредѣленныхъ, установленныхъ въ законномъ порядкѣ или освященныхъ обычаемъ численныхъ нормъ соотвѣтствующихъ магистерскихъ коллегій, и въ справедливости этого объясненія убѣждаютъ насъ, кромѣ аналогій однородной магистратской и жреческой титулатуры (*IIviri iure dicundo; XVviri sacris faciundis*), еще надписи въ родѣ AE. 68. 69 *adlecto supra numerum sevir(um) Augustalium*, свидѣтельствующія о сверхштатныхъ магистрахъ⁴³⁶.

Титулатуры прочихъ типовъ (*magistri, Mercuriales, Augustales* и т. п.) оставляютъ открытымъ вопросъ объ устойчивости количества членовъ такихъ коллегій, и во всякомъ случаѣ было бы ошибкой огульно противопоставлять всѣ такія титулатуры первымъ и напримѣръ утверждать, что всѣмъ безъ исключенія коллегіямъ, члены которыхъ назывались Augustales или *magistri Augustales*, была чужда опредѣленная численность, присущая напр. *sexvir*'амъ Augustales, или, иными словами, что количество вновь избираемыхъ Augustales или *magistri Aug.* ежегодно измѣнялось. Спору нѣтъ, что въ нѣкоторыхъ общинахъ могли происходить такія численные колебанія, но распространять это предположеніе на всѣ общины или, точнѣе выражаясь, на всѣ коллегіи съ обозначеніями въ родѣ Augustales или *magistri Aug.* нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній. Въ очень и очень многихъ общинахъ многолѣтняя практика, рутинна или даже законы могли фиксировать численность магистерской коллегіи, и всетаки послѣдняя

могла по разнымъ причинамъ остаться при прежней, освященной обычаемъ титулатурѣ, напр. *magistri*⁴³⁷. Не забудемъ и того, что въ сферѣ женскаго магистерства и совсѣмъ не встрѣчается *rep-dant'a* мужской титулатуры типа *sexvir*, да и трудно было бы его подыскать: слѣдуетъ ли однако отсюда заключать, что фиксированіе численности коллегій было присуще только мужскому магистерству?

Даже и тогда, когда наблюдается въ одной и той же общинѣ замѣна титулатуры одного изъ разбираемыхъ типовъ титулатурой другого, какъ это видимъ напр. въ Меваніи, гдѣ магистры *Vale-tudinis*, первоначально титуловавшіеся *magistri Val.*, потомъ называются уже *novemviri Val.* (пр. 1,10.11), — даже и въ этихъ случаяхъ было бы рискованно предположить, что при первой титулатурѣ коллегія магистровъ не имѣла, хотя бы лишь *de facto*, опредѣленной численной нормы: естественнѣе и осторожнѣе всего допустить, что переходъ отъ одной изъ такихъ титулатуръ къ другой въ большинствѣ случаевъ указывалъ на фиксированіе комплекта и *de iure* или, наоборотъ, на уничтоженіе прежде обязательной численной нормы коллегіи (ср. стр. 24 и слѣд.).

Переходя отъ этихъ общихъ замѣчаній къ детальному обзорѣннѣ эпиграфическаго матерьяла съ данной точки зрѣнія, прежде всего замѣтимъ, что въ громадномъ большинствѣ случаевъ надписи упоминаютъ магистровъ и магистръ *въ одиночку*. Этихъ надписей мы приводить не станемъ, такъ какъ съ одной стороны ихъ слишкомъ много, съ другой — онѣ совершенно непригодны для преслѣдуемой нами здѣсь цѣли. Пояснимъ это примѣромъ. Весьма возможно предположеніе, что въ иныхъ мелкихъ или захудалыхъ общинахъ было всего на всего только по одному магистру или магистрѣ на всю область общественнаго культа или на каждый ея отдѣлъ, но слѣдуетъ ли напр. изъ АЕ. 157 или С. XIV 3437 (пр. 108) непременно выводить заключеніе, что упоминаемые въ этихъ надписяхъ *magister Augustalis* и *magistra Bonae Deae Sevinae* являлись именно единоличными представителями соотвѣтствующихъ магистерствъ? — Всякій пойметъ, что такой выводъ, за неимѣніемъ иныхъ данныхъ, которыя подтверждали бы его, былъ бы крайне гадателенъ, — а надо замѣтить, что подтверждающихъ данныхъ обыкновенно взять не откуда⁴³⁸.

Итакъ мы будемъ отмѣчать только тѣ надписи, въ которыхъ упоминается не менѣе двухъ магистровъ или магистръ, и начнемъ съ послѣднихъ.

Двоухъ магистръ встрѣчаемъ въ Вибонѣ (reg. III; АЕ. 85), въ Купрѣ Приморской (reg. V; пр. 110), въ Капенѣ (reg. VII)⁴³⁹ и Аквилеѣ (reg. X; АЕ. 182 и пр. 111).

Трехъ — въ Аквилеѣ (пр. 111), Казинѣ (reg. I; пр. 1,479) и Салонахъ (Далматія; АЕ. 289).

Четырехъ — въ Тридентѣ (reg. X)⁴⁴⁰ и Казинѣ (? см. выше).

Пять — въ (пагѣ) Фурфонѣ (reg. IV; стр. 36).

Магистровъ видимъ *двоихъ* — въ Римѣ (АЕ. 2; С. VI 167 (?). 188), Велитрахъ (reg. I; пр. 1,428), Помпейхъ (пр. 45)⁴⁴¹, Пренестѣ (? пр. 41), Путеолахъ (пр. 116), Стабіяхъ (пр. 1, 185); въ Амитернѣ (reg. IV; пр. 65); въ Гадриі (reg. V; АЕ. 75); въ Капенѣ (reg. VII; пр. 1,104), Пизахъ (пр. 120), Фалеріяхъ (пр. 1,169); въ Наронѣ (Далматія; АЕ. 283); въ Сисциі (В. Паннонія; пр. 1,244)⁴⁴². — *Diomvirum* въ Аквилеѣ (reg. X; пр. 1,17). Тутъ же упомянемъ и двухъ *marones* въ Ассизіѣ (reg. VI; пр. 1,67). — Двоихъ *Herculani Augustales* въ Грументѣ (reg. III; пр. 1,216). — Двоихъ *magistri Augustales* въ Напокѣ (Дакія; АЕ. 272). Двоихъ *Augustales* въ Путеолахъ (reg. I)⁴⁴³, Требулѣ (пр. 1,182), Габіяхъ (? пр. 341); въ Луцеріи (reg. II; АЕ. 34); въ Сэпинѣ (reg. IV; пр. 1,221); въ Олизипонѣ (Лузитанія)⁴⁴⁴; въ нын. Рейафор (Бэтика пр. 1,240); въ Карнунтѣ (В. Паннонія; АЕ. 300), Саваріи (АЕ. 299); въ Маргѣ (В. Мэзія; пр. 1,254); въ Александріи Троянской (пров. Азія; пр. 1,259).

Троихъ magistri видимъ въ надписяхъ Пельтуина (reg. IV; пр. 66), Пинны (АЕ. 57), Вероны (reg. X; АЕ. 193), Массиліи (Нарб. Галлія; пр. 1,331); не меньше трехъ въ Римѣ (С. VI 161) и въ Каудіѣ (reg. II; пр. 1,192). — *Tresviri* (или *triumviri*) упоминаются въ Клузіѣ (reg. VII; пр. 1,140) и Америкіи (reg. VI; пр. 1,480). — *Tresviri* (*triumviri*) *Augustales* въ Амитернѣ (reg. IV; пр. 1,281)⁴⁴⁵. Трoихъ *Augustales* видимъ въ Путеолахъ (reg. I; АЕ. 105).

Четверыхъ magistri находимъ въ Римѣ (АЕ. 3; С. VI 34. 154. 164. 165. 445 ? 764 ?); въ Путеолахъ (АЕ. 111) и Корѣ (если только тутъ не пятеро: АЕ. 142)⁴⁴⁶; въ Маррувіѣ (reg. IV)⁴⁴⁷, въ Конкордіи (reg. X; пр. 72); въ Наронѣ (Далматія; АЕ. 284. 285 и пр. 1,540). Не менѣе четырехъ въ Пизахъ (reg. VII; пр. 120). — *Quattuorviri* въ Урбисальвіи (reg. V; пр. 1,368)⁴⁴⁸. — Четырехъ *magistri Augustales* называетъ самый древній изъ всѣхъ датированныхъ памятникъ августальства — въ Непетѣ (reg. VII; АЕ. 154), и столькихъ же *mag. Augustales* видимъ въ Фалеріяхъ, тоже при Августѣ (АЕ. 155).

Пятерых *magistri* видимъ въ Аквинѣ (reg. I; АЕ. 132), Корѣ (? см. выше)⁴⁴⁶; въ Наронѣ (Далматія; АЕ. 282). — *Quinquenviri* упоминаются въ Нуцеріи (reg. I; АЕ. 101), въ Интерамніи Прэ-туттійской (reg. V; пр. 1,99), въ Труэнтѣ (АЕ. 78), въ Ассизіѣ (reg. VI; АЕ. 165) и Конкордіи (reg. X; пр. 1,111).

Шестерых магистровъ видимъ въ Римѣ (АЕ. 5; С. VI 155), въ Интерпроміѣ (reg. IV; АЕ. 54), Аквилеѣ (reg. X; пр. 48); въ Наронѣ (Далматія; АЕ. 281); на Делосѣ (Греція; АЕ. 308, ср. 309 и пр. 81), въ Патрахъ (АЕ. 306). Тутъ же упомянемъ шестерыхъ *marones* въ Ассизіѣ (reg. VI; пр. 67). — *Sexviri* и *sexviri Augustales* см. выше на стр. 4 — 11. 18. Шесть (должностныхъ?) *Augustales* перечисляются въ одной надписи изъ Теана Сидицинскаго (reg. I; АЕ. 129).

Семерых *magistri* упоминаетъ только одна столичная надпись (АЕ. 6), вмѣстѣ съ 8 *ministri*.

Восьмерых *magistri* находимъ въ Римѣ (АЕ. 7), Аквилеѣ (reg. X; АЕ. 181 и пр. 48), въ Новомъ Кареагенѣ (Тарр. Испанія; АЕ. 241); не менѣе восьми въ одной делосской надписи (пр. 81), въ другой — кампанской (пр. 452). — *Octoviri* въ Требулѣ Мутуэскѣ (reg. IV; АЕ. 70), и Перузии (reg. VII)⁴⁴⁹. *Octoviri* просто и *octoviri Augustales* въ Фалеріонѣ (reg. V; пр. 1,135) и Фирмѣ Пиценскомъ (пр. 1,134).

Десять *magistri* упоминаются въ столичныхъ надписяхъ⁴⁵⁰. Въ Меваніи (reg. VI) видимъ *novemviri Valetudinis* (пр. 1,11).

По *десяти* *magistri* видимъ въ Корѣ (reg. I)⁴⁵¹, Карникѣ (reg. X; АЕ. 186) и Новомъ Кареагенѣ (Тарр. Испанія; пр. 50); о эиванской (?) надписи СS. III 7301 ср. прим. 51. — *Decemviri* въ Ферентинѣ (reg. I; АЕ. 138), быть можетъ, тоже сакральные магистры (пр. 1,128).

По *одинадцати* *magistri* находимъ въ двухъ столичныхъ надписяхъ⁴⁵².

По *двѣнадцати* *magistri* видимъ во многихъ коллегіяхъ Геркуланскаго и другихъ кампанскихъ паговъ въ области Капуи (reg. I; АЕ. 117. 118. 120 — 123)⁴⁵³. Тутъ же слѣдуетъ упомянуть надписи изъ Толозы (Нарб. Галлія; пр. 1,435) и Церы (reg. VII; АЕ. 151, *августалъ?*).

По *тринадцати* магистровъ находимъ въ одномъ изъ кампанскихъ паговъ (reg. I; АЕ. 119 *magistreis Cererus*) и въ Форумѣ Семпронія (reg. VI; АЕ. 168 *Augustales V Iviri*); быть можетъ, и въ Калахъ (reg. I; пр. 44).

Съ двадцатичленными магистерскими (?) коллегіями встрѣчаемся въ Анагніи (reg. I; АЕ. 139) и Остіи (пр. 1,75).

Всѣ вышеприведенные примѣры относятся къ *годовымъ* магистерствамъ, а изъ *пожизненныхъ* можно указать на петелійскихъ *Augustales*, число которыхъ при Автонинѣ Піѣ доходило приблизительно до *семидесяти пяти* (прим. 663).

Кромѣ того можно отмѣтить еще нѣсколько надписей, которыя, не указывая чиселъ, все же ясно даютъ понять, что магистерства, упоминаемая ими, были не единоличными. Такъ напр. въ Супинѣ (reg. IV) слышимъ о Melanthus P. Deci et collegae, *mag(istri) He(reulis)* АЕ. 61, въ какой то другой общинѣ объ *Augustalis cum collegas* (АЕ. 110), въ Козѣ (reg. VII) о *mag(istri) и magistrac* (пр. 1,170), въ Форумѣ Клодіа: *aga(m) numini Augusto pecunia nostra faciendam curavimus* и проч. (АЕ. 152). Напротивъ, цѣлый рядъ другихъ надписей не допускаетъ никакихъ выводовъ относительно единоличности или коллегіальности упоминаемыхъ ими магистерствъ, хотя въ нихъ и перечисляется по нѣскольку магистровъ сразу; такова напр. сармизеетусская надпись АЕ. 276: не зная, въ одно ли время были (должностными) августалами наследники Ульпія Домиція Герма, нельзя, конечно, и заключать изъ этой надписи, что въ Сармизеетусѣ въ данную эпоху августальская коллегія состояла не менѣе, какъ изъ пяти членовъ ⁴⁵⁴.

Считаемъ не лишнимъ обратить вниманіе читателя на то, что въ вышеприведенныхъ надписяхъ *цифры*, указывающія на комплектныя нормы или минимальныя количества членовъ магистерскихъ коллегій, *относятся къ отдельнымъ коллегіямъ*, и ихъ не слѣдуетъ смѣшивать съ цифрами *общаго количества* магистровъ въ той или иной общинѣ, такъ какъ во многихъ общинахъ могло быть и по нѣскольку разныхъ магистерскихъ коллегій (ср. напр. стр. 18).

Численныя нормы годовыхъ магистерскихъ коллегій колеблются, какъ видимъ, между двумя и двадцатью ⁴⁵⁵, если только въ аквилейскихъ *duoviri* и анагнійскихъ или остійскихъ *vigintiviri* мы имѣемъ дѣйствительно сакральныхъ магистровъ. Излюбленною цифрою является *шесть*, и мы уже пояснили выше, чѣмъ объясняется эта излюбленность. Теперь можно углубить это объясненіе, но прежде не мѣшаетъ познакомить читателя съ догадками нашихъ предшественниковъ.

Норисъ (пр. 193) сопоставлялъ августальскій сеvirатъ съ одной стороны съ столичнымъ всадническимъ ⁴⁵⁶, съ другой съ секспри-

матомъ (sex primi) частныхъ коллегій, очевидно, имѣя въ виду лишь чисто числовую сторону вопроса ⁴⁵⁷.

Борези, не считая возможнымъ сопоставленіе августальскаго севирата съ столичнымъ всадническимъ (пр. 416), указываетъ на якобы шестичленное магистерство въ коллегіи столичныхъ sodales Augustales ⁴⁵⁸.

Эжсе Exam. 381 предполагаетъ, что выборъ числа шести обусловливался желаніемъ устранить возможность смѣшенія муниципальных августаловъ съ одной стороны съ столичными sodales Augustales, съ другой — съ муниципальными магистратами (duoviri, triumviri, octoviri); при этомъ онъ является настолько послѣдовательнымъ, что сомнѣвается въ существованіи octoviri, triumviri и quattuorviri Augustales (ib. 381,3).

Цумитъ р. 56 останавливается на норисовомъ сопоставленіи августальскаго севирата съ столичнымъ всадническимъ, исходя изъ мысли, что весь муниципальный строй является лишь подражаніемъ столичнаго, а въ послѣднемъ никакихъ де больше севировъ кромѣ seviri equitum Romanorumъ нѣтъ. Въ то же время онъ, какъ и Норисъ, приравнивалъ въ остальныхъ отношеніяхъ муниципальных августаловъ столичнымъ sodales Augustales.

Марквардтъ ZAW. 1847 р. 505 отмѣчаетъ странность этой двойственной аналогіи и говоритъ р. 509, что «если ужъ хотятъ объяснить это число шесть, то ближайшимъ образомъ слѣдуетъ думать о шести понтификахъ въ колоніяхъ, которые достаточно засвидѣтельствованы Цицерономъ de lege agr. II, 35, 96».

Генценъ смотритъ на разбираемый фактъ съ болѣе широкой точки зрѣнія, констатируя излюбленность той же цифры шести въ разныхъ и другихъ сферахъ ⁴⁵⁹.

Гиршфельдъ ставилъ обычное число августаловъ въ связь съ 6 регулярными муниципальными жрецами, т. е. 3 понтификами и 3 авгурами, упоминаемыми въ урсонскомъ законѣ (LG. 67) ⁴⁶⁰. Впослѣдствіи онъ, повидимому, сталъ склоненъ приравнивать августаловъ корпораціи столичныхъ apparitores (пр. 409), но, слѣдуетъ ли отсюда заключать, что и въ вопросѣ о шести, какъ обычномъ количествѣ августаловъ, 6 регулярныхъ муниципальных жрецовъ должны, въ сознаніи Гиршфельда, уступить мѣсто шестерымъ sexprimi упомянутой столичной корпораціи, этого рѣшать не беремъ.

Моммзенъ сперва думалъ о шестичленности коллегій общемunicipальныхъ магистратовъ (стр. 100), потомъ возвратился къ

норисовскому сопоставленію августальскаго севирата съ столичнымъ всадническимъ, согласно своему послѣднему воззрѣнію на августальство ⁴⁶¹. Наконецъ у *Нессмита* р. 51 находимъ слѣдующую замѣтку: *quomodo hic numerus sexvirum ortus sit, nos nescire si non mavis confiteri, cogitari potest sive de sacerdotibus illis Coloniae Iuliae Genetivae, sive de magistris illis Campanis* ⁴⁶².

Читатель уже знаетъ, въ какое отношеніе другъ къ другу и на какомъ именно основаніи ставимъ мы численныя нормы общественныхъ жрецовъ п сакральныхъ магистровъ. Что же касается преобладанія въ данной сферѣ числа шести, то оно находитъ себѣ объясненіе въ органической связи числа жрецовъ съ кореннымъ составомъ или строемъ общины. «*Quemadmodum ad quattuor augurum numerum, nisi morte duorum, id redigi collegium potuerit, non invenio, говоритъ Ливій 10,6,7,—cum inter augures constet imparum numerum debere esse, ut tres antiquae tribus Ramnes, Titienses, Luceres, suum quaeque augurem habeant aut, si pluribus sit opus, pari inter se numero sacerdotes multiplicent*», и это правило, несомнѣнно, распространялось и на прочія коренныя столичныя жречества ⁴⁶³, а черезъ столицу и на область муниципальнаго культа, свазываясь какъ на жречествѣ, такъ и на магистерствѣ ⁴⁶⁴.

Переходя къ вопросу о численныхъ колебаніяхъ, какія могли имѣть мѣсто въ сферѣ сакральнаго магистерства, замѣтимъ, что отъ нихъ не были застрахованы и тѣ магистерскія collegia, для которыхъ, какъ показываютъ ихъ титулатуры типа *sexvir* (*sexvir Aug.*; *sexvir Victoriae*), были,—*de iure*, по крайней мѣрѣ,—обязательны опредѣленные комплекты. Если нѣкогда процвѣтавшая община съ теченіемъ времени приходила въ упадокъ, и по нѣсколькѣ лѣтъ подъ рядъ замѣщались не всѣ вакантныя должности въ collegia напр. севировъ, то декуріоны, конечно, имѣли полное основаніе соотвѣтственно понизить прежнюю численную норму и переименовать этихъ *sexviri* напр. въ *quinqueviri*, *tresviri* и т. д. Если же напротивъ община все росла и богатѣла, и прежніе магистерскіе комплекты уже переставали соотвѣтствовать ея текущимъ потребностямъ, декуріоны могли болѣе или менѣе значительно увеличивать число магистерскихъ должностей.

При этомъ они могли поступать различно: иногда просто прибавлялось нѣсколько новыхъ постовъ въ той или иной collegia, такъ что напр. *seviri* превращалось въ *octoviri*, *decemviri*, *vigintiviri*; иногда сохранялось прежнее названіе collegia, но болѣе или ме-

нѣе часто практиковались *сверхкомплектная избранія* ⁴⁶⁵ или же просто учреждалась для того же культа *новая коллегія*, которая затѣмъ и существовала параллельно первой. Именно подъ послѣднее объясненіе мы и подводимъ *sexviri seniores* и *iuniores*, неправильно понимаемыхъ нашими предшественниками. Не останавливаясь на бредняхъ старинныхъ ученыхъ ⁴⁶⁶, отмѣтимъ только мнѣніе Моммзена (пр. 343), отчасти предвосхищенное Цумптомъ ⁴⁶⁷ и въ сущности господствующее теперь въ ученомъ мірѣ ⁴⁶⁸. Оно сводится къ тому, что *sexviri iuniores* — это свободнорожденные августаны, а *sexviri seniores* — вольноотпущенники ⁴⁶⁹. Шмидтъ р. 52 слегка варьируетъ: должностные августаны титулуются де въ Медиоланіѣ просто *sexviri*, а затѣмъ въ пѣдрахъ сословія (ordo), въ которое вступаютъ по истеченіи срока должности, распадаются на два разряда (centuria): свободнорожденныхъ («*seviri iuniores* или *seviri* просто») и вольноотпущенниковъ («*seviri seniores* или *seviri seniores et Aug.* или *seviri et Aug.* или *seviri Aug.*») ⁴⁷⁰. Sapiēti sat, полагаемъ. Затѣмъ не мѣшаетъ для правильной оцѣнки этого мнѣнія въ его обѣихъ формахъ упомянуть, что, такъ какъ нѣкоторыя надписи, вопреки разсужденію Моммзена и шмидтовской фантазіи на ту же тему, знакомятъ насъ и съ *свободнорожденными sexviri seniores* ⁴⁷¹, и съ *sexviri iuniores изъ вольноотпущенниковъ* ⁴⁷², то какъ Моммзень, такъ отчасти и Шмидтъ рекомендуютъ соответственные «исправленія» ⁴⁷³.

При нашемъ толкованіи дѣло обстоитъ гораздо проще, и нѣтъ никакой надобности ни въ «исправленіяхъ» эпиграфическихъ данныхъ, ни въ раздѣленіи севиновъ на шмидтовскія «центуріи». Дѣло было вотъ какъ. Въ Медиоланіѣ и другихъ общинахъ ⁴⁷⁴ первоначально было только по одной коллегіи севиновъ (ср. стр. 14); затѣмъ потребовалось удвоить количество этихъ магистровъ, и вотъ, чтобы оставить нетронутымъ прежній титулъ *sexvir*, учредили вторую коллегію подъ тѣмъ же названіемъ, но съ прибавленіемъ эпитета *iuniores*, указывавшаго на меньшую древность этой второй коллегіи ⁴⁷⁵. Между *sexviri seniores* и *sexviri iuniores*, конечно, не было никакого различія *de iure* ⁴⁷⁷, но *de facto* могло возникнуть и вотъ въ какомъ отношеніи: первая коллегія была древнѣе, да и титулъ то *sexvir senior* звучалъ солиднѣе чѣмъ *s. iunior*, и потому большинство кандидатовъ на севириство, очевидно, старалось попасть именно въ *sexviri seniores*. А такъ какъ на сторонѣ вольноотпущенниковъ былъ и численный, и денежный перевѣсъ, то и не мудрено, что имъ удавалось пробираться въ

эту коллегію несравненно чаще нежели свободнорожденнымъ ⁴⁷⁸, которымъ поэтому и приходилось обыкновенно довольствоваться членствомъ въ новой, фактически менѣ почетной коллегіи ⁴⁷⁹.

Почти всѣ примѣры вышеупомянутой раздвоенности севирата на параллельныя коллегіи относятся къ сѣверной Италіи (reg. XI): въ Медіоланіи упоминаются *sexviri* какъ *seniores* ⁴⁸⁰, такъ и *iuniores* ⁴⁸¹; въ Laus Pompeia ⁴⁸² и въ Августъ Тауринской (пр. 77) только *sexviri seniores*, но на ряду съ *sexviri* безъ обозначенія; въ Верделлахъ ⁴⁸³ только *sexviri iuniores*, но тоже вмѣстѣ съ *sexviri* просто ⁴⁸⁴. Затѣмъ упоминается *sexvir iunior* въ одной эборской надписи (Лузитанія), которую Моммзенъ и Губнеръ, быть можетъ, и напрасно объявляютъ подложною (пр. 1,396) ⁴⁸⁵. Титулатура *IIIIvir August. c. senio.* въ надписи изъ Борбитомага (В. Германія) допускаетъ нѣсколько разныхъ толкованій (пр. 1,345).

Въ цѣломъ рядѣ общинъ встрѣчаемъ раздвоенность сакрального магистерства въ существенно иномъ родѣ: *magistri (magistrae)* и *ministri (ministrae)* ⁴⁸⁶ вмѣстѣ. Различіе между тѣмъ и другимъ явленіемъ состоитъ вотъ въ чемъ: *seviri seniores* отличаются (*de iure*, по крайней мѣрѣ) отъ *s. iuniores* лишь номинально, тогда какъ *ministri* играютъ какъ *de iure*, такъ и *de facto* второстепенную роль въ сравненіи съ *magistri* ⁴⁸⁷.

Перечислять общины, въ которыхъ упоминаются министерства, было бы безцѣльно. Отмѣтимъ только, что министерская титулатура ⁴⁸⁸, функція ⁴⁸⁹ и организація вообще ⁴⁹⁰ являются параллельными магистерскимъ, и что нерѣдко эти министры фунгируютъ совмѣстно или одновременно съ магистрами ⁴⁹¹.

Возвращаясь къ послѣднимъ, перейдемъ къ вопросу объ ихъ коллегіальности, неразрывно соединяющемуся съ вопросомъ о численности.

На коллегіальность вообще указываетъ въ данной сферѣ, помимо столь широко распространенной титулатуры типа *sexvir (Aug.)*, напр. формула *conlegium seive magistrei Iovis compagei sunt* въ надписи изъ Геркуланскаго пага (АЕ. 121) и другія надписи, сопоставленныя выше (стр. 107 сл.). Вопросъ только въ томъ, какимъ характеромъ отличалась магистерская коллегіальность, или, иными словами, какой принципъ, — равенство или неравенство, лежалъ въ ея основаніи ⁴⁹².

Надписи отвѣчаютъ на этотъ вопросъ двояко. Однѣ изъ нихъ болѣе или менѣе опредѣленно указываютъ на извѣстнаго рода *іерархію* въ нѣдрахъ магистерскихъ коллегій. Сюда относятся:

1) *Augustalis Caruae maximus* АЕ. 114 ⁴⁹³, — титулатура, естественно, вызывающая сопоставление съ *pontifex maximus*, *virgo Vestalis maxima*, *maximus augurum*, *haruspex maximus* (стр. 69) и т. п. титулами (ср. РМЖ. стр. 112 сл.);

2) *sexvir Claudialis mai(or)* и *sevir mai(or) Augustalis* ⁴⁹⁴;

3) *magistri* (предсѣдатели) магистерскихъ коллегій ⁴⁹⁵;

4) *Augustalis primus*, *sexvir (Aug.) primus* и т. п. титулы ⁴⁹⁶, заставляющіе припомнить аналогичныя жреческія (РМЖ. стр. 113), а также *sexprimi* *apparitor*-скихъ коллегій, *decemprimi* (*undecimprimi*) декуріонскихъ корпорацій и др.;

5) *praefectus Augustalium* (?) ⁴⁹⁷;

6) *sevir Augustalium* (?) ⁴⁹⁸.

На основаніи другихъ надписей приходится напротивъ констатировать отсутствіе всякихъ слѣдовъ какой бы то ни было іерархіи и, слѣдовательно, предположить, что въ соответствующихъ случаяхъ имѣемъ дѣло съ коллегіальностью, построенною на принципѣ общаго равенства. Такъ на многихъ памятникахъ официальной магистерской дѣятельности встрѣчаемъ перечисленіе всѣхъ членовъ коллегій *in corpore* — безъ помѣтокъ въ родѣ *maximus*, *maior*, *magister*, *primus* и т. п., которыя указывали бы, что тому или иному члену принадлежитъ въ данной коллегіи предсѣдательство ⁴⁹⁹. Въ подобныхъ случаяхъ, правда, приходится заключать *ex silentio*, но вѣдь и такихъ заключеній нельзя игнорировать, и потому, въ виду нѣкоторой рискованности сближенія магистерской коллегіальности только съ жреческою, всего естественнѣе будетъ предположить и въ данномъ отношеніи то же разнообразіе формъ, какимъ вообще характеризуется вся область разбираемаго института: въ однихъ общинахъ магистерская коллегіальность могла приближаться къ типу жреческой, въ другихъ — къ магистратской, для третьихъ ничто не мѣшаетъ допустить одновременное существованіе коллегіальности обоихъ этихъ типовъ.

Коллегіальную іерархію слѣдуетъ впрочемъ признать лишь внѣшнимъ проявленіемъ принципа неравенства, обусловливающимся, повидимому, чисто практическими соображеніями ⁵⁰⁰. Что же касается внутренней стороны дѣла, сферы *распредѣленія должностныхъ магистерскихъ обязанностей*, то здѣсь, несомнѣнно, царилъ или, по крайней мѣрѣ, долженъ былъ царить принципъ полнаго равенства. Право распредѣленія всѣхъ вообще сакральныхъ обязанностей между наличными членами общины принадле-

жить верховному фактору ея управленія, т. е. либо декуріонамъ (LG. 64), либо народному собранію (стр. 42 сл.), но въ частныхъ случаяхъ, въ сферѣ какъ магистерства, такъ и другихъ общественныхъ институтовъ, оно, ради взаимныхъ удобствъ, могло предоставляться самимъ членамъ магистерскихъ или иныхъ коллегій, разумѣется, не безъ контроля упомянутыхъ факторовъ. Община могла напр. ограничиться лишь общимъ указаніемъ того, что требовалось отъ той или иной коллегіи, а члены послѣднихъ уже сами по взаимному соглашенію распредѣляли между собою требуемая повинности⁵⁰¹, если не желали вездѣ и всегда отправлять ихъ *in corpore*, совмѣстно⁵⁰². Идея справедливости, очевидно, не нарушалась или, точнѣе сказать, могла не нарушаться и внѣ сферы отдѣльныхъ коллегій: на долю какихъ нибудь *Martiales* или *Mercuriales*, конечно, могли выпадать и гораздо менѣе обременительныя обязанности, чѣмъ напр. на долю августаловъ, но зато послѣдніе, несомнѣнно, вознаграждались бѣльшими правами и привилегіями, большею почетностью своего магистерства⁵⁰³.

ГЛАВА V.

Предѣлы времени и мѣста.

Въ урсонскомъ законѣ (стр. 1) ясно подчеркивается годичность сакрального магистерства, и такой же порядокъ находимъ почти повсемѣстно. На это указываетъ цѣлый рядъ надписей, а именно:

mag. Augus. anni quarti C. XI 3135 (Фалеріи, *reg. VII*), *sevir an(ni) LXXVII Telesiae* (*reg. IV*)⁵⁰⁴; *mag(istri) anni septimi* въ Римѣ (AE. 7), ср. тамъ же AE. 3. 4. 9; C. VI 34. 159. 764;

magistri (primum) въ Римѣ AE. 5. 9; C. VI 154. 156. 157. 159. 163;

magister (bis или iterum) въ Кайаціи или Калаціи (*reg. I*)⁵⁰⁵; и въ Римѣ C. VI 154. 156. 157. 159. 161. 163; *quinquevir bis* въ Конкордіи (*reg. X*; пр. 1,111); *sexvir bis* или *iterum* въ Аквинѣ (*reg. I*; AE. 134), Венафрѣ (*ib.* 130), Медиоланіѣ (*reg. XI*)⁵⁰⁶; *octovir bis* въ Требулѣ Мутузскѣ (*reg. IV*; пр. 1,491) и Фирмѣ Пиденскомъ (*reg. V*)⁵⁰⁷; *sexvir II Aug.* въ Ауксумѣ (пр. 1,101); *sexvir Augustalis iterum* (или *bis*) въ нын. *Moggio* (*reg. IV*; пр. 1,279), Требулѣ Мутузскѣ⁵⁰⁸, Эзернии (AE 50), въ

Интерамнѣ Нарской (reg. VI; АЕ. 160), въ Бриксин (reg. X) ⁵⁰⁹ и нын. Авио (отн. въ Веронѣ?) ⁵¹⁰; Augustalis *iterum* или *bis* въ Суэссѣ (reg. I) ⁵¹¹, Беневентѣ (reg. II) ⁵¹², Ларинѣ (пр. 1,198) и, быть можетъ, Клитерни (reg. IV; пр. 1,280);

magistri (*tertium*) въ Римѣ АЕ. 5. С. VI 156. 157. 163; octovir *ter* (или *tertium*) въ Требулѣ Мутуэскѣ (reg. IV; пр. 1,491); sexvir Augustalis *ter* или *tertium* въ Арвѣ (Бѣтика) ⁵¹³; Augustalis (*ter* или *tertium*?) въ Кефалойдѣ (Сицилія; пр. 1,264);

magistri (*quartum*) въ Римѣ С. VI 154. 157. 163;

magistri (*quintum*) въ Римѣ АЕ. 5; С. VI 159 ⁵¹⁴;

тутъ же можно упомянуть и gutvater Mart. (*sexies*) изъ нын. Мâcon (Лугдунская Галлія; стр. 98) ⁵¹⁵.

На годичный срокъ магистерства указываетъ и *эпонимность* магистровъ и магистръ, примѣры которой видимъ въ Беневентѣ (reg. II; АЕ. 39), Вибонѣ (reg. III; АЕ. 85), Тергестѣ (reg. X; пр. 49) и, быть можетъ, въ Луцентѣ (Тарр. Испанія; пр. 1,319) и Визикѣ (Проконс. Африка; пр. 1,440). Очевидно, такой же срокъ слѣдуетъ предполагать и въ Аксати (Бѣтика; *in honore seviratus*), пр. 1,400) ⁵¹⁶, и въ Салонахъ (Далматія; пр. 9) и во всѣхъ тѣхъ многочисленныхъ общинахъ, гдѣ упоминаются «*бывшіе магистры*» ⁵¹⁷. Не забудемъ наконецъ и нарбонскую надпись АЕ. 253.

То же самое видимъ и въ области сакрального министерства ⁵¹⁸.

По жизненное отправленіе магистерства встрѣчается лишь спорадически, причемъ *обязательную пожизненность*, въ родѣ той, что наблюдаемъ въ Петелии въ области магистерства императорскаго культа ⁵¹⁹, уже въ виду несомнѣнной непрактичности такой системы ⁵²⁰ слѣдуетъ отнести къ чрезвычайно рѣдкимъ и исключительнымъ явленіямъ ⁵²¹, — и дѣйствительно, кромѣ Петелии, по видимому, нигдѣ больше и не было магистерство пожизненнымъ обязательно ⁵²². Вообще же эта пожизненность могла *факультативно* существовать повсюду на ряду съ годичностью, подобно тому какъ на ряду съ однократнымъ отправленіемъ магистерства мы видимъ случаи и многократнаго. Въ болѣе или менѣе раннюю эпоху, къ которой, по видимому, относятся всѣ надписи, которыя сейчасъ перечислимъ, пожизненное магистерство, по всей вѣроятности, являлось особымъ отличіемъ, присуждавшимся за извѣстныя заслуги ⁵²³ лишь нѣкоторымъ лицамъ, — понятно, не безъ ихъ же согласія. Таковы *Augustales perpetui* въ Созонтиги (Бѣтика; АЕ. 229), Ургавонѣ (пр. 1, 238), Олизипонѣ (Лузитанія; АЕ. 224 и пр. 1, 235), — о Cabeza del Griego (Тарр. Испанія) ср. прим.

1, 118, — въ Норѣ (Сардинія; АЕ. 215), и, быть можетъ, въ Пизахъ (reg. VII)⁵²⁴; *sexviri Augustales perpetui* въ Осквѣ (Бэтика; пр. 1, 314), Сингилии (АЕ. 233 и С. II 2022)⁵²⁵, Суэлѣ (АЕ. 231) и Дертозѣ (Тарр. Испанія)⁵²⁶.

Эпитетъ *perpetuus* получаетъ превратное толкованіе отъ нѣкоторыхъ нашихъ предшественниковъ, среди которыхъ видимъ даже Моммзена. По ихъ мнѣнію, которое впервые находимъ у де Бошя⁵²⁷, этотъ эпитетъ указываетъ на пожизненность только титула и всѣхъ соединенныхъ съ данною должностью правъ и привилегій, безъ отправления должностныхъ повинностей⁵²⁸. Противъ этого толкованія мы высказались уже въ РМЖ. стр. 152 пр. 312; здѣсь остается поподробнѣе разобрать доводы противниковъ и дополнить опроверженіе.

Видѣть въ (*sexviri*) *Augustales perpetui* лицъ, которыя пожизненно несли всѣ августальскія обязанности наравнѣ съ своими годичными коллегами, не позволяетъ Шмидту р. 14 мысль, во 1-хъ, о почетности разбираемаго эпитета (ср. прим. 523), во 2-хъ, объ обременительности августальства: если де и освобождали когда декуріоны иныхъ годичныхъ августаловъ отъ несенія должностныхъ тяготъ за особыя заслуги предъ общиной, то на много лѣтъ освобождать было бы крайне невыгодно для общественныхъ финансовъ, а, съ другой стороны, странно де предположить, чтобы въ видѣ особаго отличія декуріоны наваливали на людей, оказавшихъ общинѣ болѣе или менѣе серьезныя услуги, пожизненное августальство со всѣми его повинностями и тяготами. „Immo, заключаетъ нашъ ученый, „*seviratus insignia atque honores ut retineant operibus fere liberi eis concessum esse nemo erit qui non consentiat.*“ Предвидя затѣмъ возраженіе, что вѣдь и прочіе августалы сохраняли за собою извѣстныя привилегіи, которыми пользовались при отправленіи должности (р. 14), Шмидтъ р. 42 не колеблется отразить его произвольнымъ предположеніемъ, будто первоначально сохраненіе должностныхъ отличій и привилегій было присуждаемо не всѣмъ августаламъ, но лишь „*raucis eisque meritissimis*“, которые де потому въ отличіе отъ годичныхъ августаловъ и титуловались *perpetui* (ср. стр. 77 сл.).

Независимо отъ крайней гадательности послѣдняго предположенія Шмидта особенно въ примѣненіи его къ области августальства⁵²⁹, нельзя не отмѣтить и явной односторонности его разсужденій: онъ слишкомъ много думаетъ о тяжести августальскихъ повинностей и упускаетъ изъ виду тѣ спеціальныя привилегіи,

которыя принадлежали только должностнымъ августаламъ⁵³⁰ и сами по себѣ вполне могли окупать въ глазахъ честолюбцевъ необходимость нести сопряженный съ магистерствомъ издержки⁵³¹. Если затѣмъ припомнить, что въ раннее время на магистерство могло быть по многу кандидатовъ (ср. стр. 45), и что, съ другой стороны, совсѣмъ не рѣдки случаи весьма значительныхъ пожертвованій въ пользу общины, дѣлавшихся какъ августалами, такъ и муниципалами вообще — просто *ex liberalitate*⁵³², то тѣмъ менѣе будемъ имѣть причинъ сомнѣваться въ превратности Шмидтовскаго толкованія эпитета *perpetuus*. Наконецъ и само по себѣ это слово ничуть не подтверждаетъ такого искусственнаго толкованія⁵³³.

Переходя къ новому вопросу о мѣстныхъ предѣлахъ сакральнаго магистерства, слѣдуетъ замѣтить, что вообще они совпадали съ предѣлами соответствующихъ общинъ⁵³⁴, а въ частныхъ случаяхъ, если магистрамъ были поручаемы попеченія объ отдѣльныхъ; святилищахъ общины (ср. напр. АЕ. 179 и ниже), то власть и компетенція магистерская, естественно, и ограничивалась этими святилищами. Это выражалось и въ титулатурѣ ихъ. ср. напр.:... [Se]renae [Mago]nta[nae ins]ulae ma[giste]ris et ho[nori]bus omni[bus fun]ctae пр. 1, 485, *Concordialis Patavi* пр. 1, 466, [Mer]curial(is) *Taur(inis)* et [sevi]r *Epored(iae)* пр. 1, 59, (se)viro *col(onorum) col(oniae) Aug(ustae) Firmae* пр. 1, 115, *VIvir Como* C. V 5285 (ср. прим. 1, 507), *sevir Salonit[anus]* C. III 6377, *VIIIvir Firmi* пр. 1, 134; *August(alis) Beneventi* C. IX 1194, *Capuae* C. X 3949, *colonia Neronensi Claudia Augusta Putcolis* ib. 5369, *vici(?)*⁵³⁵, *Augustales Atinates* ib. 331, *loci nostri* АЕ. 87, *seviro Aug. Calibus* пр. 1, 78, *Curibus Sabinis* пр. 1, 129, а также *Aug. Cubulteriae*, *mag. fani Iunonis* пр. 115, *mag. fani Dianae* пр. 63 и т. п. (пр. 1, 7).

Понятно, сюда же относятся и такія титулатуры, какъ *sexviri Aug. urbani* въ Цеменелѣ (пр. 1, 146), *sexviri urb(ani)* въ Комѣ⁵³⁶, *mag. Serialium urbanorum* въ Гистоніѣ (АЕ. 51). Ихъ мы нарочно выдѣлили для того, чтобы перейти къ разсмотрѣнію затронутаго по поводу ихъ Шмидтомъ р. 112 вопроса, *въ какихъ общинахъ допустимо существованіе августальства*. „*VI viri urbani*“, говоритъ Шмидтъ, цитую цеменельскихъ и комскихъ, „*tantum abest, ut VI viris paganis nescio quibus sint opponendi, ut adsentiar Mommseno (C. V. praef. ad tit. Comens.) explicanti seviratum ita appellatum opponi aliis honoribus a collegio extra urbem consistente*

eisdem hominibus tributis. Ergo ut flamines ita etiam seviros Augustales oppidis tantum convenire dicemus“. Что фламيناتъ былъ присутъ не только городамъ, но и болѣе мелкимъ общинамъ, это мы показали въ РМЖ. стр. 126 § 106; то же самое слѣдуетъ сказать и объ августальствѣ или, ставя вопросъ шире, о сакральномъ магистерствѣ вообще: достаточно указать на веронскій *pagus* *Agusnates*, гдѣ имѣются и *sexviri*, и *sexviri* Aug. (пр. 1, 150), на веронскій же *pagus* или *викъ* въ нын. *Avio* съ его *sexviri* Aug. (пр. 1, 305), на *викъ* *Supinum* (пр. 1, 284), на кампанскіе *pagi* (АЕ. 116—124), на пельгуинскій *pagus* *Фурфонъ* (пр. 1, 456), на *saltus* *Sumelocennensis* (АЕ. 269. 270), на делосскій поселовъ (ib. 308—312), — для того, чтобы понять правоспособность въ данномъ отношеніи общинъ всякаго рода; да и а *prigri* не можетъ быть въ этомъ ни малѣйшаго сомнѣнія⁵³⁷. Возвращаясь къ вышеприведеннымъ надписямъ, находимъ весьма вѣроятнымъ предположеніе, что эпитетъ *urbanus* является просто вариантомъ обычныхъ опредѣленій: (*urbis*) *Cemeneli*, *Comi*, *Histonii*⁵³⁸ и поставленъ безо всякой мысли о какихъ либо *Viviri* *ragani* или *visani*, но съ другой стороны, онъ могъ быть поставленъ и съ цѣлью именно противопоставить этихъ севиоровъ, какъ собственно городскихъ, севирамъ вѣгородскимъ, т. е. севирамъ какихъ либо паговъ или виковъ, входившихъ въ составъ комской, цеменельской или гистонійской общины⁵³⁹.

Нерѣдки случаи отправленія однимъ и тѣмъ же лицомъ магистерства въ разныхъ общинахъ, обыкновенно въ двухъ: такъ напр. видимъ Л. Цѣлія Септума въ роли *sevir'a* и въ Аквилеѣ, и въ Атестѣ (пр. 1, 52), Л. Лицинія Секунда *sevir'омъ* Aug. въ Тарраконѣ и Барционѣ (АЕ. 244^a), Кв. Клаудія Лукана въ качествѣ *Augustalis* въ колоніи Тревировъ и въ Саваріи (ib. 299)⁵⁴⁰; Т. Веллій Онесимъ исправлялъ разныя магистерства въ трехъ общинахъ — Эмонѣ, Аквилеѣ и Паренціѣ (ib. 297), равно какъ, повидимому, и Г. Геренній — въ *Regium Lepid.*, (Клитерній?) и Реатѣ (пр. 1, 280); а Г. Аурелій Партевій даже въ четырехъ — въ *Лудунѣ*, *Нарбонѣ*, *Араузионѣ* и *Forum Iulii* (АЕ. 250). Всѣ примѣры отправленія магистерствъ въ трехъ или четырехъ общинахъ исчерпываются только что приведенными. Въ большинствѣ случаевъ общины, о которыхъ тутъ идетъ рѣчь, оказываются сосѣдними или, по крайней мѣрѣ, находящимися недалеко другъ отъ друга. Случаи въ родѣ АЕ. 250 или AD. 2, 400 (*IIIIvir* Aug. *Lugdun. et Puteolis*) являются рѣдкими исключеніями⁵⁴¹.

Возможность получения сакральных магистерствъ въ разныхъ общинахъ весьма естественно объясняется тѣмъ, что эти магистерства (въ качествѣ общественныхъ повинностей) были доступны какъ гражданамъ общины, такъ и *incolis*, и *possessoribus*, а напр. Партеній, упоминаемый въ АЕ. 250, могъ быть родомъ изъ Лугдуна, постоянно жить въ Нарбонѣ и имѣть недвижимую собственность въ Араузионѣ и Форумѣ Юлія. Въ вышеуказанныхъ примѣрахъ, когда дѣло идетъ о сосѣднихъ общинахъ, вопросъ объ одновременности или послѣдовательномъ отбываніи магистерствъ въ большинствѣ случаевъ остается открытымъ. Если же разстояніе между данными общинами велико (ср. выше AD. 2, 400), то всего естественнѣе думать о разновременномъ отправленіи соответственныхъ магистерствъ.

ГЛАВА VI.

Магистерскія права, привилегіи и отличія.

Utique ei conlegio seive magistri sunt Iovei compagei locus in teatro esset, говорится въ одномъ изъ древнѣйшихъ памятниковъ разбираемаго института (АЕ. 121), и этимъ, собственно говоря, исчерпываются всѣ права и привилегіи, общія всѣмъ магистрамъ. *Theatro*, когда говоримъ о магистрахъ вообще, конечно, слѣдуетъ понимать въ широкомъ смыслѣ слова, т. е. какъ мѣсто всякихъ вообще зрѣлищъ (*θέατρον*), а *locus*, какъ отдѣльное, почетное и, конечно, бесплатное мѣсто на этихъ зрѣлищахъ: ср. АЕ. 149 *liceatque ei omnibus spectaculis múnicipio nostro bisellio proprio inter Augustales considerare* и надпись VI VIRI AVGVSTALES, найденную въ развалинахъ лугдунскаго амфитеатра и, несомнѣнно, указывающую на мѣста въ немъ, отведенныя для августаловъ⁵⁴³. По всей вѣроятности, о такомъ же отдѣленіи для *magistrei Iovei compagei* идетъ рѣчь и въ вышеупомянутой надписи Геркуланскаго пага. Урсонскій законъ умалчиваетъ объ этой привилегіи магистровъ, предоставляя распределеніе мѣстъ декуріонамъ⁵⁴³, но нѣтъ ни малѣйшаго основанія предполагать, что урсонскіе декуріоны относились къ магистрамъ иначе, нежели напр. ихъ вейскіе коллеги (АЕ. 149) къ августаламъ. Особенно

цѣнна была эта привилегія, конечно, въ глазахъ тѣхъ магистровъ, которые принадлежали къ рабскому сословію⁵⁴⁴. Она удерживалась магистрами и по сложениіи должности.

Несравненно разнообразіе экстраординарныхъ отличій, выпадавшія на долю немногихъ магистровъ за ихъ особія заслуги передъ общиной. Съ нѣкоторыми изъ этихъ отличій мы уже знакомы: это—*освобожденіе отъ уплаты должностной суммы* (*summa honoraria*)⁵⁴⁵, *пожизненность магистерства* (стр. 116), *избраніе сверхъ комплекта* (стр. 105) и *заочное избраніе* (стр. 49). Кромѣ того извѣстны случаи освобожденія магистровъ отъ общественныхъ повинностей вообще (*Augustalis immunis Misen. A.E. 112*)⁵⁴⁶, присужденія особыхъ почетныхъ «двойныхъ сидѣній» (*bisellia*) на общественныхъ празднествахъ⁵⁴⁷, декуріонскихъ и магистратскихъ знаковъ отличія (*ornamenta decurionalia*⁵⁴⁸, *duoviralia*⁵⁴⁹, *aedilicia*⁵⁵⁰) или однородныхъ привилегій⁵⁵¹, и разныхъ другихъ почестей⁵⁵². Въ честь нѣкоторыхъ магистровъ благодарные сограждане воздвигаютъ *статуи*⁵⁵³, нѣкоторыхъ *погребаютъ на общественный счетъ*⁵⁵⁴, инымъ *дарится общественная земля* для сооруженія надгробныхъ памятниковъ⁵⁵⁵, присуждается право получать при общественныхъ раздачахъ спортулы въ большемъ противъ коллегъ размѣрѣ (*Augustales duplicarii, triplicarii*)⁵⁵⁶ и т. д. Не трудно однако же сообразить, что подобныя отличія уже не находятся въ органической связи съ самимъ институтомъ сакрального магистерства и отличаются чисто случайнымъ характеромъ.

Изъ внѣшнихъ знаковъ отличія⁵⁵⁷,—которыхъ, впрочемъ, къ слову сказать, могло и не полагаться магистрамъ мелкихъ общинъ или и всякихъ вообще въ древнѣйшее время⁵⁵⁸,—слѣдуетъ отмѣтить *прэтексту*, *ликторовъ* и *кресло* или, точнѣе выражаясь, сидѣнье вообще — *bisellium, sella (curulis)*; тутъ же можно упомянуть и *tribunal*. Со всѣми этими магистерскими атрибутами въ совокупности знакомятъ насъ Петроній и памятникъ севира Антерота въ Бриксіи (С. V 4482), а съ нѣкоторыми, по большей части въ отдѣльности, не мало другихъ анаглифовъ.

Прэтекста опредѣленно упоминается Петроніемъ. «Te rogo, обращается Тримальхионъ къ Габиннѣ, *ut naves etiam monumenti mei facias plenis velis euntes, et me in tribunali sedentem praetextatum cum anulis aureis quinque et nummos in publico de sacculo effundentem*»⁵⁵⁹. «Interim, Stiche», приказываетъ тотъ же Тримальхионъ рабу (*Sat. 77*), «*profer vitalia, in quibus volo me efferri*», и

Стихъ приносить на показъ между прочимъ и *прэтексту*, въ которой похоронятъ его господина ⁵⁶⁰. Ничто не мѣшаетъ призвать прэтекстой и то одѣяніе, въ которомъ сеvirь Антеротъ, сяди на трибуналѣ, подобно Тримальхіону, раздаеть народу деньги ⁵⁶¹. Видѣть ли прэтексту и въ «бѣломъ одѣяніи», въ которомъ сеvirь Габинна является на пиршество къ Тримальхіону (см. ниже), это вопросъ открытый, но утвердительный отвѣтъ на него мыслимъ и даже, пожалуй, болѣе вѣроятенъ нежели отрицательный, именно въ виду того, что Габиннѣ сопутствуетъ ликторъ.

Магистерскихъ *ликторовъ* видимъ, такъ сказать, въ плоти и крови—въ анаглифахъ двухъ сеvirскихъ гробницъ и въ романѣ Петронія, а въ символическомъ изображеніи (*fasces*)—у Петронія же и на многихъ другихъ памятникахъ. *Inter haec, describitur Эноклий, triclinii valvas licitor percussit, amictusque veste alba cum ingenti frequentia comissator intravit. ego maiestate conterritus praetorem putabam venisse. itaque temptavi assurgere et nudos pedes in terram deferre. risit hanc trepidationem Agamemnon et «contine te», inquit, «homo stultissime: Habinnas sevir est idemque lapidarius, qui videtur monumenta optime facere»* ⁵⁶². На памятникѣ Антерота (С. V 4482) изображено по одному ликтору съ обѣихъ сторонъ помоста, съ котораго сеvirь раздаеть народу деньги ⁵⁶³. Столькихъ же ликторовъ находимъ и въ анаглифѣ гробницы севира Тидія Прима въ Свазѣ (пр. 574).

Символическимъ изображеніемъ ликторовъ является непремѣнный атрибутъ ихъ *fasces* ⁵⁶⁴. Безъ нихъ не обходятся и чертоги Тримальхіона: *et quod praecipue miratus sum, повѣствуетъ Эноклий, in postibus triclinii fasces erant cum securibus fixi, quorum imam* ⁵⁶⁵ *partem quasi embolum navis aeneum finiebat, in quo erat scriptum: «С. Pompeio Trimalchioni, sevirо Augustali, Cinnamus dispensator»* ⁵⁶⁶. Въ цѣломъ рядѣ анаглифовъ магистерскихъ памятниковъ фигурируютъ эти ликторскіе *fasces*, одни съ *стирами*, какъ и у Тримальхіона ⁵⁶⁷, другіе съ лавровыми вѣтвями (*laureati*) ⁵⁶⁸, но обыкновенно безъ сѣкиръ и лавровъ, какъ и подобало ⁵⁶⁹.

Сколько ликторовъ полагалось имѣть сакральнымъ магистрамъ? По всей вѣроятности, общее число ихъ не должно было превышать, а, быть можетъ, даже и равняться общему количеству магистратскихъ. Въ свитѣ Габинны при его пришествіи къ Тримальхіону упоминается только одинъ ликторъ; по одному *fasces* видимъ и на нѣкоторыхъ памятникахъ ⁵⁷⁰. Попадаются изобра-

женія и *шести fasces* ⁵⁷¹, но было бы, конечно, слишком поспѣшно заключать отсюда, будто по 6 ликторовъ и полагалось магистрамъ, покоившимся въ этихъ памятникахъ: если число *fasces* здѣсь не случайно, не обусловлено, какъ напр. сѣкиры или лавры (пр. 569), просто прихотью самихъ магистровъ или льстившихъ ихъ самолюбію художниковъ, то естественнѣе всего, конечно, ставить его въ связь съ общимъ числомъ членовъ соответствующихъ магистерскихъ коллегій ⁵⁷², и, стало быть, на долю каждаго магистра и здѣсь приходится по одному *fasces*, т. е. по *одному* ликтору (ср. и Premerstein 847,2). По *парѣ fasces* изображается на большинствѣ памятниковъ, обыкновенно одинъ по одну сторону надписи, другой по другую ⁵⁷³; *попарно* же изображаются *ликторы* и на гробницахъ севировъ Антерота въ Бриксіи (пр. 563) и Тиція Прима въ Свазѣ ⁵⁷⁴.

На основаніи вышеуказанныхъ примѣровъ можно предположить, что въ однихъ общинахъ сакральнымъ магистрамъ разрѣшалось имѣть по два ликтора, въ другихъ всего только по одному ⁵⁷⁵. Остается добавить, что съ магистерскими ликторами мы встрѣчаемся если не исключительно, то почти исключительно въ сферѣ императорскаго культа и по большей части на памятникахъ сравнительно поздняго времени ⁵⁷⁶. То же самое слѣдуетъ замѣтить и о прочихъ знакахъ отличія.

Въ сценѣ раздачи народу денегъ видимъ севира Антерота (С. V 4482) на помостѣ (*tribunal*) сидящимъ на *bisellium* ⁵⁷⁷, со скамеечкой подъ ногами (*suppedaneum*). Въ такомъ же родѣ, конечно, надо представить себѣ и Тримальхіона *in tribunali sedentem* (стр. 121). *Bisellium* находимъ сверхъ того въ анаглифахъ, украшающихъ памятники севировъ: Л. Сафинія Руфа въ Веронѣ (стр. 61), Л. Геллія Витала въ Медиоланѣ С. V 5860 (*cum pulvinari*), Л. Эбуція Фауста въ Эпоредіи ib. 6786 (*bisell. ornatum et stratum pulvino; infra est scamnum*), затѣмъ двоихъ *sexviri Aug.* въ Эзернии ⁵⁷⁸ и столькихъ же *Augustales* въ Помпеяхъ (AE. 98. 100; *bisell. cum suppedaneo* на обоихъ). Изъ надписей этихъ памятниковъ только помпейскія спеціально упоминаютъ *honor bisellii*; изъ молчанія прочихъ можно заключить, что въ Веронѣ, Медиоланѣ, Эпоредіи и Эзернии право пользоваться *bisellium* являлось *обычною* привилегіей севировъ (ср. Premerstein 847,1). Затѣмъ о *bisellium*, какъ особомъ отличіи нѣкоторыхъ магистровъ, идетъ рѣчь еще во многихъ надписяхъ, которыя указаны въ прим. 547.

Subsellium изображено на гробницѣ веронскаго севира Г. Корнелія Ганнона (С. V 3392; ср. конецъ прим. 547).

Курульное кресло (*sella curulis*) видимъ на магистерскихъ памятникахъ въ Полленціи (ib. 7616) и Августѣ Прэторской (АЕ. 211), причеиъ не мѣшаетъ принять къ свѣдѣнію, что въ первой надписи (пр. 1,32) упоминаются два *свободнорожденныхъ* севира, а во второй севиръ (вольвоотпущенникъ?) и свободнорожденный *sexvir Aug.*, который кромѣ того былъ и *эдиломъ*, и *дуовиромъ* ⁵⁷⁹.

Говоря о виѣшнихъ знакахъ отличія магистровъ ⁵⁸⁰, нельзя обойти вопроса о степени ихъ соотвѣтствія магистерскимъ функциямъ. Право носить прэтексту, имѣть ликторовъ, сидѣть при исполненіи должностныхъ обязанностей — все это магистратскія права, отчасти свойственныя и жрецамъ, и особенно интереснымъ является въ данномъ случаѣ появленіе въ сферѣ магистерства именно ликторовъ, — этого верховно-магистратскаго отличія. Но возможно ли отсюда заключеніе, что и на самомъ дѣлѣ сакральнымъ магистрамъ была присуща, хотя бы только временно, магистратская власть (ближайшимъ образомъ, конечно, *ius coercitionis*)? Этого мы не думаемъ, хотя и не прочь допустить частныя исключенія: сакральное магистерство, какъ мы уже знаемъ, не есть ни магистратура, ни жречество, но, такъ сказать, матеріальный коррелятъ послѣдняго; заимствовать магистратскую власть отъ жречества, съ которымъ оно находится въ органической связи, оно уже потому не можетъ, что жречество и само не обладаетъ ею ⁵⁸¹; стало быть, одно изъ двухъ: либо та власть, символомъ которой являются ликторы, *реальна, но представляетъ чисто случайный элементъ магистерской компетенціи*, не стоящій въ органической связи съ сущностью разбираемаго института, — либо она *чисто номинальна*, и тогда ликторы — *только внѣшнія ornamenta* магистерства, въ родѣ напр. *ornamenta decurionalia* (пр. 548—550), полученіе которыхъ вовсе не дѣлало магистра настоящимъ декуріономъ. Не отрицая возможности и перваго предположенія для нѣкоторыхъ частныхъ случаевъ (ср. стр. 65), мы рѣшительно становимся на сторону втораго по отношенію къ большинству такого рода фактовъ: и въ самомъ дѣлѣ, если община (декуріоны) могла облечь магистратскою властью свободнорожденныхъ магистровъ, то эта (впослѣдствіи, повидимому, и совѣмъ отнятая у муниципаловъ) прерогатива уже съ раннихъ поръ, если не всегда, вовсе не распространялась на вольвоотпущенниковъ (не говоримъ уже о рабахъ), составлявшихъ, какъ извѣстно,

наиболѣе видный и крупный контингентъ носителей сакрального магистерства ⁵⁸².

На вышеупомянутыя общемагистратскія *ornamenta* сакральные магистры имѣли (скорѣе моральное, нежели юридическое) право именно какъ лица, заботившіяся объ устройствѣ игръ и другихъ общественныхъ празднествъ или оплачивавшія ихъ изъ собственныхъ средствъ при болѣе или менѣе незначительномъ участіи въ этихъ издержкахъ самой общины. Какъ прѣтекстой, такъ и ликторами, не говоря уже о прочихъ, болѣе громоздкихъ, знакахъ отличія, сакральные магистры могли пользоваться, конечно, лишь при исполненіи своихъ официальныхъ обязанностей ⁵⁸³, и, если въ романѣ Петронія Габинна таскаетъ свой двуногій знакъ отличія (и прѣтексту? — стр. 122) даже на частную пирушку, то отсюда еще вовсе нельзя выводить заключенія, что августаламъ можно было пользоваться официальными *ornamenta*, гдѣ и когда угодно: романистъ могъ просто выдумать это для того, чтобы лишній разъ подчеркнуть тщеславіе новоиспеченныхъ севировъ, насмѣшка надъ которымъ повсюду сквозитъ въ его произведеніи. Нельзя, правда, поручиться, что въ дѣйствительности не было подобныхъ примѣровъ, но если они и были, то являлись, по всей вѣроятности, просто превышеніемъ власти, на которое мѣстные магистраты могли смотрѣть сквозь пальцы ⁵⁸⁴. Подобно жрецамъ и магистратамъ ⁵⁸⁵, конечно, и магистры пользовались своими *ornamenta* лишь въ предѣлахъ общины. Слагая съ себя должность, магистръ, конечно, разставался съ ликторомъ, но удерживалъ за собою право на прѣтексту и *bisellium*. По смерти его погребали въ прѣтекстѣ (пр. 560), за гробомъ шелъ съ опущенными *fascēs* ликторъ или ликторы, передъ гробомъ могли нести *bisellium*.

Остается замѣтить, что магистерскіе знаки отличія подобно всѣмъ прочимъ могли присуждаться — въ видѣ особой почести, конечно — и такимъ лицамъ, которыя не были магистрами: иллюстраціями являются надписи изъ Брундизія (AE. 33) и Вей (ib. 149).

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

Магистерское сословіе и частныя магистерскія ассоціаціи.

ГЛАВА I.

Взаимныя отношенія и составные элементы магистерскихъ сословій и ассоціацій.

О томъ, что такое сословіе вообще, мы уже говорили выше (стр. 79) и тамъ же затронули вопросъ о *составныхъ элементахъ магистерскаго сословія*, какими являлись: 1) должностные магистры, 2) бывшіе магистры и 3) лица, не отбывавшія магистерства, но обладавшія магистерскими правами. По поводу второй категоріи слѣдуетъ замѣтить, что ея представители являлись основнымъ контингентомъ магистерскаго сословія тѣхъ общинъ, гдѣ въ основѣ магистерской организаціи лежалъ принципъ годичности⁵⁸⁶; напротивъ совсѣмъ отпадаетъ она въ тѣхъ (крайне рѣдкихъ) случаяхъ, когда магистерство построено на принципѣ обязательной пожизненности (стр. 116). Третья категорія, иллюстрируемая вейскою надписью АЕ. 149⁵⁸⁷, какъ при первомъ такъ и при второмъ типѣ организаціи магистерства являлась чисто случайнымъ элементомъ магистерскаго сословія.

Если въ общинѣ было нѣсколько магистерскихъ коллегій, посвященныхъ разнымъ культамъ, то и магистерское сословіе въ ней могло распадаться на соотвѣтственное количество группъ или специальныхъ сословій, какими являются напр. въ Рудіяхъ *Augustales* и *Mercuriales* (АЕ. 31), въ Фагифулахъ *Augustales* и *Martiales* (ib. 49); что же касается веруланской надписи, упоми-

нающей *ordo sevirium et Augustalium* (ib. 135), то она может указывать и на одно общее сословіе, состоявшее из двух групп, и на два специальных (*ordo sevirium* и *ordo Aug.*)⁵⁸⁸.

Эти же надписи знакомят насъ и съ официальными обозначеніями магистерскихъ сословій: *Augustales*, *Mercuriales*, *Martiales*, *Caereales* (АЕ. 217), *seviri Aug.* (ib. 60), *sexviri* (ib. 59. 136), *Caerealicii* (ib. 217*), *sevirales* (ib. 73. 147), *ordo Virial.* (ib. 167, ср. ib. 135), *ordo Augustalium*⁵⁸⁹, *ordo Augustalium Martinorum* (ib. 62), *ordo... sexvirum* (пр. 588), *ordo... sevirum Augustalium* (пр. 588).

Иная идея лежитъ въ основѣ другой группы названій, которыхъ поэтому и не слѣдуетъ ставить на одну доску съ только что перечисленными выше, какъ это дѣлается всѣми нашими предшественниками⁵⁹⁰: въ этой второй группѣ мы относимъ *collegium sevirum sociorum* (АЕ. 200); *collegium Augustalium* (ib. 296. 305; пр. 140), *Apollinarium* (АЕ. 113), *Mercurialium* (пр. 1, 455)⁵⁹¹; *corpus Augustalium* (АЕ. 87. 144. 145. 293; пр. 140), *sexvirum Aug.* (АЕ. 247. 248 и т. д.); *Augustales corporati* (ib. 108. 109)⁵⁹², *seviri (Aug.) corporati* (ib. 248. 251. 252; пр. 1, 328); *seviri (Aug.) socii* (АЕ. 199—201); *seviri (et) Aug. socii cultores domus divinae* (ib. 209; пр. 1, 114)⁵⁹³. Эти названія, несомнѣнно, указываютъ на коллегіально-корпоративную связь, которая чужда сословію, какъ таковому. Въ противоположность коллегіи сословіе, какъ таковое, можно назвать понятіемъ или институтомъ пассивнаго характера: общій признакъ, служащій, такъ сказать, цементомъ сословія (общность званія, общность правъ и привилегій), вовсе не содержитъ въ себѣ активнаго элемента, какимъ является одна или нѣсколько *общихъ опредѣленныхъ цпей*, стремленіе къ которымъ объединяетъ членовъ *коллегій*⁵⁹⁴ и ближайшимъ образомъ влечетъ за собою специальную коллегіальную организацію (гл. II).

Тутъ самъ собою возникаетъ вопросъ о взаимныхъ отношеніяхъ магистерскихъ сословій (*ordines*) и ассоціацій (*collegia, corpora, socii* и т. д.).

Съ юридической точки зрѣнія магистерское сословіе является общественноправовымъ институтомъ, тогда какъ магистерскія ассоціаціи относятся къ области частнаго права и имѣютъ соприкосновеніе съ сферой общественнаго права лишь постольку, поскольку совпадаютъ съ соответствующими сословіями. Возникновеніе сословія неразрывно связано съ учрежденіемъ соответствующаго

магистерства и такимъ образомъ всегда является (посредственнымъ) слѣдствіемъ акта верховной общественной власти (внѣстоличной или столичной, смотря по тому, о какомъ магистерствѣ идетъ рѣчь), создающей это магистерство⁵⁹⁵, тогда какъ ассоціаціи возникаютъ по частной инициативѣ и нуждаются въ прямомъ или косвенномъ признаніи или утвержденіи ихъ со стороны общегосударственной верховной власти⁵⁹⁶. Ассоціація есть правоспособная юридическая личность, сословіе—матеріальный субстратъ послѣдней, жизнеспособный, но еще не одухотворенный общею цѣлью.

Въ сферѣ одного опредѣленнаго магистерства возникаетъ только одно *сословіе*, тогда какъ *ассоціацій* въ нѣдрахъ этого сословія можетъ быть и *нѣсколько*.

Принадлежность къ магистерскому сословію является неизбежнымъ слѣдствіемъ обладанія магистерскимъ званіемъ или правами, тогда какъ участіе въ ассоціаціи ничуть не обязательно для членовъ сословія и кромѣ личной воли каждаго члена обуславливается еще согласіемъ самой ассоціаціи.

Въ особенности же бросается въ глаза хронологическое различіе между тѣми и другими: въ то время какъ возникновеніе магистерства, а слѣдовательно и магистерскаго сословія (стр. 79), теряется во мракѣ доисторической эпохи⁵⁹⁷, и его первый датированный примѣръ имѣемъ уже въ началѣ V вѣка до Р. X. (столичные *Mercuriales*), древнѣйшіе примѣры магистерскихъ ассоціацій восходятъ лишь къ серединѣ перваго вѣка нашей эры да и въ эту эпоху встрѣчаются лишь спорадически⁵⁹⁸, повсемѣстно же распространяются не ранѣе втораго столѣтія. Этотъ фактъ, который, сказать попутно, не обратилъ на себя вниманія нашихъ предшественниковъ, такъ какъ они не дѣлали никакого различія между магистерскимъ сословіемъ, какъ таковымъ, и магистерскими ассоціаціями⁵⁹⁹, конечно, было бы странно объяснять просто случайностью, мы находимъ вполне естественнымъ и объясняемъ позднее возникновеніе упомянутыхъ ассоціацій слѣдующимъ образомъ. Кто знаетъ, какъ падки были древніе римляне до всякаго рода ассоціацій⁶⁰⁰, тотъ не усумнится въ правильности предположенія, что большинство сакральныхъ магистровъ уже состояло членами какихъ либо коллегій⁶⁰¹. Такимъ лицамъ не изъ за чего было хлопотать ни во время, ни послѣ магистерства объ учрежденіи особой магистерской ассоціаціи, если жилось хорошо и среди своихъ коллегъ; мало того, имъ даже выгоднѣе было оставаться въ своей прежней ассоціаціи, гдѣ они благодаря своему магистерству не-

премѣнно должны были выдѣляться на прочемъ сѣренькомъ фонѣ, какъ выдѣлялся напр. *Vivir inter cultores domus divinae* (AE. 208)⁶⁰². Что же касается тѣхъ магистровъ, что ни въ какой ассоціаціи не членствовали, изъ нихъ одни могли выбывать изъ магистерскаго сословія, продолжая общественную карьеру и попадая въ жрецы или магистраты, конечно, если имѣли счастье принадлежать къ полноправнымъ гражданамъ, другіе могли переселяться въ чужіе края или *ad patres*, третьи . . . третьихъ могло оставаться такъ мало⁶⁰³, что не стоило и рѣчи заводить объ учрежденіи какой либо специально магистерской ассоціаціи, и они либо примыкали къ какой нибудь уже учрежденной коллегіи, какъ могъ сдѣлать напр. нѣкій Цезоній Никонъ (*sexvir Aug. Lug(udunensis) incorporatus inter fabros tign(uarios) Lug. consist(entes)*) (пр. 1, 64) или уже знакомый намъ *sexvir*, котораго видимъ въ Новаріи *inter cultores domus divinae* (AE. 208)⁶⁰⁴, — либо оставались «дикими». Но время всетаки взяло свое, и во второму вѣку нашей эры уже повсемѣстно, а въ нѣкоторыхъ общинахъ (напр. въ Аллифахъ, пр. 598), какъ видно, и къ серединѣ перваго, уже возникаютъ и специально магистерскія ассоціаціи, ближайшимъ образомъ, конечно, потому, что съ годами повсюду разрастались магистерскія сословія.

Теперь выступаетъ на сцену новый вопросъ, какаѣ общія цѣли или, лучше сказать, какія общія цѣли могли сплотить всѣхъ членовъ магистерскаго сословія или только извѣстныя части послѣдняго въ коллегіи. Отвѣтъ на это дается съ одной стороны титулатурами въ родѣ *sexviri (et) Augustales socii cultores domus divinae* (AE. 209. 206), съ другой надписями въ родѣ напр. атинской: *D(is) M(anibus) M. Antonio Rufo collegius Mercurialium* (пр. 1, 455)⁶⁰⁵, бриксіанской AE. 200, нарбонскихъ ib. 254. 254^a. Иными словами, надписи эти указываютъ на культъ⁶⁰⁶ съ одной стороны и на взаимопомощь въ ея разныхъ видахъ⁶⁰⁷. — съ другой, какъ на основныя цѣли, стремленіе къ которымъ могло объединять членовъ магистерскаго сословія въ особыя ассоціаціи⁶⁰⁸. Нѣтъ надобности пояснять, что повсюду возможны были и различныя комбинаціи упомянутыхъ цѣлей.

Затѣмъ, что касается состава этихъ магистерскихъ ассоціацій, то, всецѣло завися отъ усмотрѣнія инициаторовъ, а затѣмъ вообще заправилъ соотвѣтствующихъ ассоціацій, онъ *de iure*⁶⁰⁹ могъ быть болѣе или менѣе пестрымъ: ассоціаціи могла принять въ свою среду всякихъ лицъ, какихъ только ей было угодно, и потому-то въ ней мы встрѣчаемъ иногда и *женщины*⁶¹⁰. *De facto*

однако этой пестроты, повидимому, не было, какъ не было и (тоже возможной de iure) множественности ассоціацій въ нѣдрахъ одного и того же сословія: обыкновенно ассоціація почти совсѣмъ сливалась съ сословіемъ. Ближайшимъ образомъ это должно было отразиться на ихъ обозначеніяхъ, и дѣйствительно, во многихъ надписяхъ, начиная съ древнѣйшихъ же примѣровъ магистерскихъ ассоціацій, явно констатируется фактъ общности обозначеній этихъ ассоціацій и соответствующихъ сословіи ⁶¹¹: *Augustalis Allifis, q(uaestor) [Aug(ustalium)]* АЕ. 44 (ср. ib. 45 и пр. 1,220); *sevir Augustalis et curator eorum* АЕ. 103; *sex(vir) Aug. Lug. eiusdemque corporis curator* ib. 257; *VIvir(i) Augg., curatores ordin(is)* ib. 199; ср. еще особенно АЕ. 13, затѣмъ ib. 247. 303 и т. д. ⁶¹². Какъ видимъ, къ ассоціаціямъ прилагалось даже обозначеніе *ordo* ⁶¹³.

На отсутствіе пестроты въ составѣ ассоціацій кромѣ только что отмѣченнаго факта и вообще свойственной всѣмъ ассоціаціямъ заботы объ однородности своего состава ⁶¹⁴ указываетъ и сравнительно позднее появленіе ихъ, обусловленное, конечно, постепеннымъ и медленнымъ ростомъ магистерскихъ сословіи: если бы, напротивъ, въ магистерскія ассоціаціи былъ свободенъ доступъ и такимъ лицамъ, которыя не принадлежали къ магистерскому сословію, то первыя, несомнѣнно, вездѣ возникли бы гораздо раньше и, мало того,—пожалуй, поглотили бы всѣ прочія ассоціаціи: всякій стремился бы попасть въ среду магистерской ассоціаціи хотя бы потому только, что всякому было несравненно интереснѣе и лестнѣе титуловаться напр. *sexvir Augustalis (corporatus)* чѣмъ какимъ нибудь *centonarius (corporatus)* ⁶¹⁵.

Итакъ составъ магистерскихъ ассоціацій почти, а въ большинствѣ общинъ, вѣроятно, и совершенно совпадалъ съ составомъ соответствующихъ магистерскихъ сословіи. Это «почти» обуславливается правомъ ассоціацій, какъ и всякихъ вообще частныхъ коллегій, принимать въ свою среду всякихъ лицъ, т. е. и такихъ, которыя не принадлежали къ магистерскому сословію. Несомнѣнно, однако, что подобно третьему составному элементу послѣдняго (стр. 126) и этотъ, такъ сказать, посторонній элементъ магистерскихъ ассоціацій (напр. женщины, пр. 610) въ большинствѣ случаевъ совершенно терялся среди основныхъ элементовъ. Члены магистерскаго сословія вовсе не были обязаны участвовать въ магистерскихъ ассоціаціяхъ, но ихъ же собственные интересы дѣлали это участіе какъ бы неизбѣжнымъ.

ГЛАВА II.

Организація.

На почвѣ общности интересовъ, конечно, и сословію могла быть не чужда извѣстная организація, но она, по самому существу дѣла, являлась либо чисто эмбриональною, ограничиваясь напр. однимъ патронатомъ⁶¹⁶, либо эмбрионально-кратковременною, когда сословіе рѣшало почтить кого либо напр. статуей, и потому появлялись на сцену лица, устраивавшія это отъ имени сословія, какъ его представители⁶¹⁷. Настоящая же и постоянная организація была возможна лишь въ сферѣ ассоціацій, и въ общихъ чертахъ насъ знакомитъ съ нею Гаф: *quibus... permissum est corpus habere collegii, societatis sive cuiusque*⁶¹⁸ *alterius eorum nomine, proprium est ad exemplum rei publicae habere res communes, arcam communem et actorem sive syndicum, per quem tanquam in re publica, quod communiter agi fierique oporteat, agatur fiat* (Dig. 3, 4, 1, 1).

Устройство магистерскихъ ассоціацій, какъ и всякихъ частныхъ коллегій вообще, дѣйствительно соотвѣтствовало общественному строю и даже заимствовало у послѣдняго номенклатуру. Тутъ мы находимъ и *общее собраніе* членовъ ассоціаціи, и отдѣльных *администраторовъ* или *жрецовъ*; иногда, быть можетъ, даже особый коллегіальный *советъ* (*ordo*).

Общее собраніе членовъ магистерской ассоціаціи, по всей вѣроятности, повсемѣстно являлось ея главнымъ административнымъ факторомъ, какъ было въ большинствѣ и прочихъ частныхъ коллегій⁶¹⁹: оно избирало властей ассоціаціи (пр. 611), дѣлало постановленія о чествованіи разныхъ лицъ, оказавшихъ какія либо услуги ассоціаціи (AE. 15. 251. 252. 255 *decreto sevirorum Augustalium*), распоряжалось имуществомъ и вообще финансами послѣдней (*locus datus decreto sevirorum* ib. 254. 254^a) и завѣдывало, какъ верховная власть коллегіи, всѣми прочими дѣлами, которыя не входили въ сферу спеціальныхъ компетенцій членовъ совѣта или другихъ властей ассоціаціи.

Власти разныхъ магистерскихъ ассоціацій носятъ различныя названія, и нѣкоторыхъ изъ нихъ не всегда можно отличить отъ одноименныхъ властей должностныхъ магистерскихъ коллегій (стр. 114). Вотъ общій перечень ихъ титулатуры: 1) **magister*⁶²⁰,

2) (*magister*) *quinquennalis* ⁶²¹; 3) **praefectus* ⁶²²; 4) *curator* ⁶²³; 5) *quaestor* ⁶²⁴; 6) *sacerdos* ⁶²⁵; затѣмъ сомнительные: 7) *sevir* (?) ⁶²⁶; 8) *praepositus* (?) ⁶²⁷, 9) *praetor* (?) ⁶²⁸, 10) *aedilis* (?) ⁶²⁹, и, какъ особая группа,—11) *patronus* (*patrona*) ⁶³⁰.

Въ противоположность простымъ членамъ ассоціаціи (*corporati*) лица, занимавшія въ ней (почетныя) должности или вообще привилегированное положеніе (пр. 646), назывались *honorati* ⁶³¹.

Штаты должностныхъ лицъ разбираемыхъ ассоціацій были не вездѣ одни и тѣ же: такъ напр. въ Аллифахъ мы находимъ у корпораціи августаловъ только квэстора (пр. 624), тогда какъ въ Остіи у такой же ассоціаціи видимъ квинквенналовъ (пр. 621) и кураторовъ (пр. 623) ⁶³². Эти детальныя различія въ организаціи, конечно, обусловливали собою различіе и компетенцій должностныхъ лицъ разныхъ коллегій, такъ что иногда могло и такъ случаться, что одноименныя должности были различны, а разноименныя взаимно совпадали. Въ виду возможности подобнаго разнообразія и абсолютной невозможности, за недостаткомъ необходимыхъ для этого свѣдѣній, разграничить должностныя компетенціи въ каждой магистерской ассоціаціи отдѣльно, мы ограничимся лишь самымъ общимъ указаніемъ приблизительныхъ границъ разныхъ компетенцій, приурочивавшихся къ тѣмъ или другимъ титулатурамъ, причемъ примемъ къ свѣдѣнію и тѣ аналогіи, что даются прочими, немагистерскими ассоціаціями.

Глава коллегіи, «*actor sive syndicus*» у Гаи, носитъ разные названія въ нашихъ ассоціаціяхъ: *magister*, *quinquennalis*, *praefectus*, *praepositus*, *sevir* (?), *praetor* (?), *aedilis* (??) и (если это единственныя должности соответствующихъ корпорацій)—*quaestor* и *curator* ⁶³³. Роль его въ общемъ аналогична роли высшихъ общественныхъ магистратовъ ⁶³⁴.

Curatores обыкновенно являлись исполнительными органами ассоціацій и ближайшими помощниками главнаго начальства ⁶³⁵. Специальною категоріей кураторовъ были *quaestores* (*curator arcus Augustalium* въ Анціѣ АЕ. 144), т. е. казначеи корпорацій, завѣдывавшіе финансами послѣднихъ (стр. 134), конечно, подъ контролемъ главнаго начальства или общаго собранія ⁶³⁶.

Жрецы магистерскихъ и прочихъ ассоціацій, по всей вѣроятности, являли собою болѣе или менѣе полную аналогію своимъ муниципальнымъ коллегамъ со стороны ихъ компетенцій и вообще организаціи ⁶³⁷. Иерархическія отношенія къ прочимъ властямъ были въ разныхъ ассоціаціяхъ различны ⁶³⁸. Гдѣ не было специ-

альныхъ жрецовъ, тамъ обязанности ихъ отвѣлялись главными властями корпораціи ⁶³⁹.

Патроны являлись почетными членами ассоціаціи и въ іерархическомъ отношеніи стояли выше всѣхъ прочихъ ея чиновъ и властей, но въ непосредственномъ управленіи дѣлами ассоціаціи участія обыкновенно не принимали, подобно своимъ муниципальнымъ коллегамъ ⁶⁴⁰.

Избирались чины и власти ассоціаціи всѣми членами послѣдней *in corpore* ⁶⁴¹. Квалификаціонныя нормы могли соответствовать въ общихъ чертахъ тѣмъ, что мы видѣли въ сферѣ должностнаго магистерства (стр. 31 сл.). Во многихъ немагистерскихъ ассоціаціяхъ видимъ и женщинъ въ роли властей и чиновъ коллегіи наравнѣ съ мужчинами ⁶⁴²: ничто не мѣшало допустить, что такимъ же равноправіемъ дамы пользовались, *de iure*, по крайней мѣрѣ, и въ сферѣ магистерскихъ ассоціацій, хотя въ надписяхъ, найденныхъ до сихъ поръ, и нѣтъ соответствующихъ примѣровъ. Обыкновеннымъ *срокомъ* исправленія должности, по всей вѣроятности, былъ *юдициумъ* ⁶⁴³, но въ нѣкоторыхъ ассоціаціяхъ на ряду съ этимъ могъ практиковаться и *пятилѣтній* ⁶⁴⁴, а въ видѣ исключеній, конечно, и *пожизненный* ⁶⁴⁵. О специальныхъ привилегіяхъ, соединявшихся съ этими должностями, мы можемъ дѣлать лишь приблизительныя заключенія по аналогіи съ практикой немагистерскихъ корпорацій ⁶⁴⁶; изъ специальныхъ повинностей упомянемъ уплату особыхъ суммъ (*summae honorariae*) въ пользу ассоціаціи ⁶⁴⁷.

Коллегіальный совѣтъ, соответствующій муниципальному *ordo decurionum*, быть можетъ, упоминается въ одной тибуртинской надписи (стр. 44 и пр. 140) ⁶⁴⁸, которая сверхъ того говоритъ о дѣленіи той же августальской корпораціи на *декуріи* ⁶⁴⁹.

Членство въ магистерскихъ да и во всякихъ другихъ ассоціаціяхъ обыкновенно было пожизненнымъ или, точнѣе сказать, его продолжительность зависѣла отъ воли самого члена или всей ассоціаціи въ совокупности.

Общія *обязанности* членовъ ассоціацій ближайшимъ образомъ обуславливались задачами послѣднихъ. Въ религиозныхъ ассоціаціяхъ служеніе культу требовало извѣстнаго участія въ издержкахъ на соответствующія посвященія ⁶⁵⁰ и другія потребности, которыя могли оплачиваться либо специальными складчинами (*stips*), либо регулярными взносами членовъ (*stips menstrua*). Въ погребальныхъ коллегіяхъ обыкновенно практиковались регуляр-

ные взносы, узаконенные и общегосударственной властью (Dig. 47,22,1), но сверхъ того взималось и «вступное»⁶⁵¹, въ видѣ единовременнаго сбора, быть можетъ, не чуждаго и чисто религіознымъ ассоціаціямъ. Магистерскія корпораціи, подобно многимъ другимъ, естественно, могли одновременно преслѣдовать и разныя цѣли, т. е. посвящать себя напр. и культу, и взаимопомощи. Не станемъ останавливаться на перечисленіи *правъ* и *выгодъ*, какія выпадали на долю членовъ ассоціаціи; скажемъ только, что эти права и выгоды обусловливались цѣлями послѣдней.

Въ заключеніе нѣсколько словъ о фискальныхъ условіяхъ магистерскихъ ассоціаціи. Эти послѣднія подобно всякимъ другимъ коллегіямъ могли имѣть свое имущество (*res communes*) и особую кассу (*arca*). Изъ перваго можемъ указать напр. *praedia Augustalium corporatorum* въ Путеолахъ (AE. 108), [*praedia urbana et rus[tica... cum vini c]urpis LX*, пожертвованныя *Augusta[ibus]* въ Аквилеѣ (C. V 985), августальскія *phetrinum* въ Пэрѣ (AE. 151^a) и *acedm* въ Сармизегетусѣ (ib. 278), *familia Augustalium* въ Остіи (ib. 15)⁶⁵², мѣдный сосудъ, принесенный въ даръ *collegio Apollinario* въ Кумахъ (ib. 113), и т. д. *Arca* августальскихъ корпораціи упоминается въ Бриксіи ib. 201, Реатѣ ib. 67, Анциѣ ib. 144⁶⁵³, Остіи ib. 17, Нарбонѣ ib. 254 и еще какой то общинѣ (*arka sevir. Augustalium* Hz. 7335); ср. еще пр. 1.94. 195.

Какъ *доходы*, такъ и *расходы* ассоціаціи слагались изъ постоянныхъ и случайныхъ статей. Къ первой категоріи *доходовъ* слѣдуетъ отнести обычные членскіе взносы⁶⁵⁴, доходы съ коллегіальнаго имущества (ср. пр. 658), *summae hono[ra]tie* (пр. 647)⁶⁵⁵; къ случайнымъ доходамъ—различныя пожертвованія, дѣлавшіяся разными лицами при жизни или по завѣщанію⁶⁵⁶, затѣмъ вступные взносы, штрафы и разныя другіе поборы, извѣстные лишь изъ практики немагистерскихъ ассоціаціи⁶⁵⁷. Регулярными *расходами* являлись издержки, обусловливавшіяся непосредственными цѣлями ассоціаціи (культъ, взаимопомощь — ср. прим. 606. 607) или обязательными назначеніями капиталовъ и другихъ имуществъ, пожертвованныхъ ассоціаціямъ *sub modo*⁶⁵⁸; изъ экстраординарныхъ можно указать напр. расходы на статуи въ честь разныхъ лицъ, которыя оказывали или могли оказать услуги ассоціаціи⁶⁵⁹; подобныя издержки, конечно, не были тяжелы для бюджета послѣдней, ибо лица, которыхъ такъ чествовали, обыкновенно не оставались въ долгу передъ чествователями и съ лихвой возвращали имъ потраченное.

ГЛАВА III.

Общественное положеніе магистерскаго сословія и сословныхъ ассоціацій. Позднѣйшая судьба послѣднихъ.

Есть надписи, болѣе или менѣе очевидно подчеркивающія участіе и магистерскаго сословія въ муниципальномъ управленіи, какъ напр. требуланская АЕ. 68 (стр. 43) или помпейская, приведенная въ прим. 1,66, но жестоко ошибся бы тотъ, кто сталъ бы отсюда заключать, что напр. *ordo Augustalium* являлся самостоятельнымъ органомъ общинной власти въ родѣ декуріоновъ: магистерское сословіе, какъ таковое, никогда не было самостоятельнымъ политическимъ факторомъ, въ политическомъ отношеніи оно имѣло или могло имѣть значеніе лишь въ качествѣ одного изъ составныхъ элементовъ народнаго собранія⁶⁶⁰, такъ что и значеніе это, естественно, должно было постепенно уменьшаться соотвѣтственно поглощенію правъ народнаго собранія декуріонами (стр. 45 сл.). Въ эпоху процвѣтанія народныхъ комицій и августаламъ, какъ, вѣроятно, и другимъ группамъ магистерскаго сословія⁶⁶¹, случалось выставлять собственныхъ кандидатовъ на общественныя должности (АЕ. 99); исходя изъ послѣдней надписи, нѣкоторые ученые приписываютъ большое значеніе августаламъ въ сферѣ муниципальных выборовъ⁶⁶²; мы же этого не думаемъ: въ періодъ правильнаго функціонированія народныхъ комицій, т. е. приблизительно до начала втораго вѣка по Р. Х., августальское сословіе вообще не отличалось многочисленностью членовъ, а, когда количество послѣднихъ стало болѣе или менѣе солиднымъ, компетенція народныхъ собраній *de facto* уже сводилась къ нулю.

Соціальное положеніе магистерскаго сословія можно охарактеризовать выраженіемъ, которое употребляетъ по отношенію къ августаламъ одна помпейская надпись (пр. 1,66): это былъ *secundus ordo*, второе (послѣ декуріоновъ) *сословіе общины*. Магистерское сословіе, съ августалами во главѣ, занимало первенствующее мѣсто въ общей массѣ плебса благодаря своимъ правамъ и богатству своихъ членовъ. Съ этой стороны оно дѣйствительно является муниципальнымъ *pendant'омъ* столичнаго всадничества. Благодаря цѣлому ряду надписей, знакомящихъ насъ съ поряд-

ками общественныхъ раздѣлъ (*divisiones*), мы имѣемъ возможность чуть не съ математическою точностью опредѣлить іерархическія отношенія, существовавшія, конечно, лишь *de facto* въ разныхъ общинахъ между различными сословіями, а ближайшимъ образомъ между декуріонами, августилами и прочимъ плебсомъ ⁶⁶³.

Съ эпохи Александра Севера начинается подъ ясно выраженнымъ давленіемъ общегосударственной власти послѣдовательное распредѣленіе всего населенія имперіи въ обязательныя корпораціи, строго разграниченныя одна отъ другой и болѣе или менѣе однородныя по внутреннему составу въ смыслѣ одинаковой профессіи членовъ ⁶⁶⁴. Эта реформа должна была неминуемо возымѣть на ассоціаціи, состоявшія изъ лицъ разныхъ профессій, дѣйствіе солнца на вѣшній снѣгъ: чѣмъ разнообразнѣе были профессіи членовъ, тѣмъ скорѣе таяли эти ассоціаціи. Среди сакральныя магистровъ мы видѣли людей всевозможныхъ профессій, (стр. 41 сл.), что даетъ возможность представить, какою пестротой отличался составъ магистерскихъ ассоціацій, и заставляетъ а priori предположить, что съ эпохи Александра Севера дни и этихъ ассоціацій были сочтены: и дѣйствительно, онѣ, судя по надписямъ, не доживаютъ, повидимому, и до середины третьяго вѣка ⁶⁶⁵.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Позднѣйшая судьба сакрального магистерства и общая оцѣнка его значенія.

Не слѣдуетъ думать, что съ исчезновеніемъ магистерскихъ ассоціацій исчезло и сакральное магистерство: напротивъ, оно пережило не только эти ассоціаціи, но и господство язычества и даже, быть можетъ, римскую имперію; въ виду несомнѣнной живучести всякихъ повинностей вообще естественно предположить, что и разбираемый институтъ окончательно исчезъ лишь съ полнымъ разложеніемъ древняго муниципальнаго строя.

Въ позднѣйшей эпохѣ существованія сакрального магистерства необходимо различать *два періода*: въ теченіе перваго оно удерживаетъ свой прежній сакрально-языческій характеръ, со втораго же періода, т. е. приблизительно съ единойдержавія Константина Великаго, начинается, подъ вліяніемъ христіанства, постепенное перерожденіе магистерства изъ специфически сакрального языческаго института въ общественную повинность нейтральнаго характера. *Ut profanos ritus iam salubri lege submovimus*, гласитъ указъ Гонорія, изданный въ 399 году, *ita festos conventos et communem omnium laetitiam non patimur submoveri, unde absque ullo sacrificio atque ulla superstitione damnabili exhibere populo voluptates secundum veterem consuetudinem, inire etiam festa convivia, si quando exigunt publica vota, decernimus* (Cod. Theodos. 16, 10, 17), и подъ этотъ указъ кромѣ жрецовъ и магистратовъ, конечно, можно подвести и сакральныхъ магистровъ, основною обязанностью которыхъ во всѣ времена являлось, какъ извѣстно, даваніе игръ и вообще устроеніе общественныхъ празднествъ.

Самые поздніе примѣры сакрального магистерства *въ первый изъ вышеупомянутыхъ періодовъ* его позднѣйшаго существованія находимъ въ Пренестѣ, С. XIV 2972 P. Acilio P. f. Men. Paulo, *IIIIvir(o) Aug.*, q(uaestori) col(oniae), aed(ili), *IIvir(o), flamine divi Aug.*, cur(ator) annonae, cur. muneris publici, cur. kal(endarii),

cultores Iovis arkani regio macelli patrono dignissimo. L. d. d. d. Dedicata V idus Maias Arriano et Papo cos. (= 243 г.), curante Ti. Cl(audio) Vitale IIIIvir(o) Aug., и въ Веяхъ (АЕ. 150). Изъ *второго периода* имѣемъ одно указаніе, датированное 452 годомъ нашей эры,—въ одной изъ новеллъ Валентиніана III: nullus originarius, inquilinus, servus vel colonus ad clericale munus accedat neque monachis et monasteriis adgregetur, ut vinculum debitae condicionis evadat: non corporatus urbis Romae vel cuiuslibet urbis alterius, non curialis, non ex primario, non aurarius, quivis collegiatus, *sevir* aut publicus servus⁶⁶⁶. Тутъ же можно замѣтить, что существованіе муниципальнаго фламіната тоже въ перерожденномъ подобно магистерству видѣ документально засвидѣтельствовано и для 6 вѣка нашей эры (РМЖ. стр. 119), и что publica vota, упоминаемая въ указѣ Гонорія, продолжали праздноваться даже въ 7 вѣкѣ (РМЖ. стр. 120).

Вопросъ о значеніи сакральнаго магистерства намъ уже приходилось затрогивать съ разныхъ точекъ зрѣнія въ разныхъ мѣстахъ нашего изслѣдованія: здѣсь остается лишь сопоставить результаты. Въ сакрально-юридическомъ отношеніи магистерство являлось матеріальнымъ коррелятомъ жречества и въ качествѣ такового служило залогомъ жреческой свободы отъ общественныхъ повинностей; въ социальномъ-политическомъ—оно было суррогатомъ общественной магистратуры или жречества для цѣлой массы населенія, совѣмъ или отчасти обездоленнаго въ этомъ отношеніи (рабы и вольвоотпущенники); наконецъ въ политико-экономическомъ отношеніи оно являлось однимъ изъ главныхъ источниковъ муниципальных доходовъ (ср. Mommsen RSR. III p. 453 sq.; Эгге *Екат.* 406, несомнѣнно, преувеличиваетъ финансовое значеніе августальства).

ПРИМЪЧАНІЯ.

I

1. Примѣнь шрифтомъ обозначены интерполціи, въ общемъ отмѣченныя еще Моммзеномъ, который вплоть до послѣдняго изданія урсонскаго закона (у Брунса, *Fomes*⁸ 1, 137) сомнѣвался въ подлинности всего конца приведеннаго мѣста цѣликомъ, т. е. отъ *que(m) [a]d modum* до *fiat* (Eph. epigr. 2, 229; CS. II 5439 p. 858, 1). Безъ сомнѣнія, правъ проф. Ф. Ф. Зѣлинскій, считая интерполціей слова *mag(istris)* — — *pub. faciendis* (реценз. 237). Мы думаемъ, что интерполлятору принадлежитъ и непосредственно предшествующее *de iis rebus*; напротивъ *d(ecurionum) d(ecreto)* могло стоять и въ подлинномъ текетѣ закона.

2. Надпись *egregiae antiquitatis*, по справедливому замѣчанію Моммзена. Номолле относитъ ее къ 160—140 г. Λεῶχιος; Ὀρπίος; Ῥωμῆλιος, по всей вѣроятности, тождественный съ Λεῶχιος; Ὀρπίος Λεωχίου (L. Opprius L. f.) данной надписи, упоминается въ навентарѣ делосскаго храма Аполлона, помѣченномъ годомъ архонтства Дамара (181—180 г. до Р. X.): *Bull. de corresp. hellén.* VI p. 45 v. 148.

3. Особеннаго вниманія заслуживаетъ АЕ. 121. Дважды употребленная въ этой надписи формула *conlegium seive magistrei Iovei compagei sunt*, равно какъ и вышеприведенное мѣсто урсонскаго закона и вообще самый характеръ титулатуры сакральныхъ магистровъ, явно отличающейся отъ титулатуры магистерства коллегій, — ср. напр. *magistreis Cereris* АЕ. 119, *mag. fani Iunonis* С. X 4620 съ *magg. coll(egii) gen(ii) p(rovinciae) P(annoniae) s(uperioris)* С. III 4168, *magist(ri) cultorum Herculis* ib. 1339, — все это достаточно обнаруживаетъ ошибочность общераспространеннаго мнѣнія (ср. напр. Borghesi *Oeuvres* 4, 410; Premerstein 835 s.), будто за всякимъ магистромъ или совокупностью магистровъ непременно стоитъ *спеціальная коллегія*, представителями которой

эти магистры и являются, такъ что напр. *magister Minervalis* или *mag. Augustalis* доказываютъ де существованіе коллегій *Minervales* или *Augustales*. Это мнѣніе, неправильное по отношенію къ сакральному магистерству, ближайшимъ образомъ могло возникнуть на почвѣ ошибочнаго смѣшенія послѣдняго съ магистерствомъ коллегій, въ связи съ невѣрнымъ пониманіемъ первоначальнаго значенія слова *magister* именно какъ *сакральнаго термина*. Отсылая читателя по этому вопросу къ стр. 101, мы ограничимся тутъ поясненіемъ, что наши предшественники, ставя это слово въ ближайшую связь съ *magis*, видятъ въ *magister* вообще «начальника» или «набольшаго», ср. напр. *Fest. epit.* 126, 6 *magistri non solum doctores artium, sed etiam pagorum, societatum, vicorum, collegiorum, equitum dicuntur, quia omnes hi magis ceteris possunt, unde et magistratus qui per imperia potentiores sunt quam privati*; *Paul. Dig.* 50, 16, 57; *Mommsen Röm. Staatsr.* I³, 8; *Vaniček Etym. Wörterb.*² 685, *Georges? Ausführl. latein.-deutsch. Wörterb.* s. v.

4. Напр. АЕ. 241. С. II 3434. V 1890. IX 3907. XII 5388. XIV 2847.

5. Выраженіе «культъ божествъ» мы будемъ вездѣ употреблять какъ техническій терминъ, противопоставляя этотъ культъ императорскому.

6. Не мѣшаетъ замѣтить, что, въ противоположность сферѣ магистерства, оба этихъ культа почти совсѣмъ не смѣшивались въ области жречества, ср. РМЖ. стр. 85 § 39.

7. Напр. *magist(er) Iunonis sacror(um)* С. IX 2362 и АЕ. 44. 45. *Mag. fani Iunonis* С. X 4620, *mag. fani Dianae* ib. 3918, и въ такомъ же родѣ АЕ. 126. *M(agister) ad M(artem) Praen(estinum?)* С. XIV 2918 (прим. 2,40); ср. АЕ. 12. Въ пренестинской надписи: ... *us Threptus* *aedis Opis* (С. XIV 2918), кромѣ обычнаго дополненія [*aedituus*] возможно и [*magister*]. Большинство надписей впрочемъ пропускаетъ эти спеціальныя обозначенія *sacrorum* или *fani*, оставляя лишь указанія именъ божествъ, иногда въ формѣ прилагательныхъ (напр. *mag. Minervalis* АЕ. 213, *magistrei Iovei* ib. 121), а чаще въ родительномъ падежѣ, напр. *mag. Val(etudinis)* ib. 164, *Venerus Ioviae* ib. 117, *Cererus* ib. 119 и т. д. Ошибочно толкуетъ послѣднія надписи Шультеъ 74,2, безъ нужды относя эти родит. падежи *Venerus*, *Cererus* и пр. къ *murum*, а не къ *magistris*.

8. Такъ напр. въ С. VII 169 *Deae M[*i*]nerva[e] Furiu[s] Fortunatus mag(ister) v(oto)* — губперовское дополненіе *v(ovit)* намъ кажется менѣе удовлетворительнымъ чѣмъ *v(oto)* или *v(otum)*—быть можетъ, упоминается магистръ пага или вика, а не храма Минервы. Изъ другихъ примѣровъ такого же рода можно указать ib. 333. IX 4325. *Eph. epigr.* V 822 и т. д.

9. *Bull.* 1883 p. 237 *Apollini Granno donum Ammilius Constans praef. templi ipsius* v. s. l. l. m., ср. и *Or.* 91 (прим. 2,46).

10. Особенно АЕ. 164, затѣмъ *Bull.* 1879 p. 12, 1 („*con lettere pinttosto*

antiche“) C. Attius C. [libertus?)] Dardanus mag. Val.; *ibid.* p. 13 (обломок); Mur. 939, 8 Aulus Optatus mag. Val. Cp. и AE. 161a.

11. См. AE. 163 и Bull. 1879 p. 12, 1 = Or. 3998 C. Arruntius C. I. Hermes VIIIvir Val., VIvir s(acris) f(aciundis).

12. Съ аналогичнымъ фактомъ встрѣчаемся и въ области титулатуры начальниковъ частныхъ коллегій: обыкновенный ихъ титулъ — *magistri*, но иногда видимъ и *Iiviri*, *IIIiviri*, *Vviri*, напр. C. VI 9144 duomvir conlegi anulagi(orum), ср. Schiess 52 s., Liebenam 204, 6.

13. Такъ въ Арреціи встрѣчаются *seviri Apol(linis)* (прим. 379); въ Казинѣ (C. X 5199) и Аквинѣ (AE. 133) *seviri Victoriae*. Къ той же категоріи, быть можетъ, относятся и мевалійскіе *seviri sacris faciundis* (см. выше стр. 19 и слѣд.), а также севиры, упоминаемые въ Eph. epigr. VIII 612 (прим. 361) и C. V 7465 (прим. 47).

14. Напр. AE. 77. 79. 101. 165 (прим. 136). C. V 1883 (пр. 111).

15. Сюда навѣрно относится *VIIIvir*, упоминаемый въ AE. 70 (см. прим. 491) и могутъ относиться *VIIIvir(i)* „nescio qui“ (Bormann, C. XI p. 353, 2), упомянутые въ XI 1946 (прим. 2, 449), — но не VIIIviri fanogum, къ которымъ мы возвратимся впоследствии.

16. Объ этихъ нормахъ см. IV главу слѣдующаго отдѣла (стр. 104 сл.).

17. Такъ напр. во многихъ общинахъ могло избѣгаться въ области сакрального магистерства употребленіе титуловъ duoviri, triumviri, quattuoviri и т. п. въ виду того, что ими пользовались магистраты. Наибольше распространённые въ сферѣ муниципальной магистратуры титулы duovir и quattuovir крайне рѣдки или даже довольно сомнительны въ магистерской сферѣ (ср. напр. C. XII 4377 въ прим. 157). И вообще, если въ известной общинѣ сакральные магистры назывались напр. кваттуорвирами (ср. прим. 368), то можно съ увѣренностью сказать, что магистраты этой общины назывались какъ нибудь по другому, напр. praetores, aediles, duoviri: подтверждающія это предположеніе аналогиі доставляются надписями Аматерны, Фалеріона, Требулы Мугуэски и другихъ общинъ, между прочимъ, быть можетъ, и Аквиен, гдѣ 'magistratus nominantur praeter duo viros nescio quos, sed vix iure dicundo, tituli antiquissimi et plane solitarii n. 971 quattuoviri passim' (Mommsen C. V p. 83, 2): этихъ загадочныхъ дуовировъ — T. Apolonius C. [f(ilius)?], P. Babrinus M. [f(ilius)?] duomvirum C. V 971 — мы считаемъ возможнымъ отнести къ разряду сакральныхъ магистровъ, тѣмъ болѣе, что вслѣдствіе неполноты оригинала надпись (камень съ правой стороны обломанъ) нельзя поручиться за принадлежность ихъ къ сословію именно свободнорожденныхъ людей: вмѣсто f(ilius), дополняемаго Моммзеномъ, конечно, могло на камень находиться и l(ibertus); по поводу различія праепонимъ патроновъ и вольноотпущенниковъ ср. напр. нашу замѣтку въ *Philol.* 1892 p. 701.

18. Эта мысль была нами высказана уже несколько лѣтъ тому назадъ (РМЖ. стр. 192), ср. и Literar. Centralblatt 1892 p. 27.

19. Само собою разумѣется, что имя божества могло сопровождать эти титулы и въ формѣ родит. падежа (Mercurii; Augusti; Mercurii et Augusti).

20. Ср. прим. 19. По поводу этого титула и обоехъ остальныхъ той же категоріи необходимо замѣтить, что въ громадномъ большинствѣ случаевъ нельзя съ полною достовѣрностью опредѣлить, на одно ли только магистерство или на два отдѣльныхъ указываютъ титулатуры типовъ *magister Mercurialis Augustalis*, *sevir Merc. Aug.* и *Merc. Aug.* просто. Такія недоумѣнія обыкновенно приходится разрѣшать при помощи другихъ магистерскихъ надписей соответствующихъ общинъ.

21. Не слѣдуетъ забывать, что въ только что приведенномъ перечнѣ титулы даны какъ *типы*, и что потому напр. подъ рубрику *sevir* (II, 2) подходятъ и *quinquevir*, и *octoviri*, и *tresviri* и т. д.; подъ рубрику *Augustalis* (I, β , 3) подходятъ и *Claudiales*, и *Flaviales* и т. д.

22. Причины этого явленія были воиолнѣ естественны: съ одной стороны сфера магистерской дѣятельности женщинъ была значительно тѣснѣе и уже мужской, ограничивалась лишь культомъ божествъ; съ другой — было бы трудно придумать для этихъ *magistrae* такую титулатуру, которая составила бы *pendant* мужской типа *sevir*.

23. Напротивъ чаще мы будемъ приводить цитаты изъ новѣйшихъ изданій, дополняющихъ *Corpus* (напр. *CS.*, *Eph. epigr.*, *Suppl. Ital.*), а также и изъ прежнихъ, которыя замѣняютъ еще не вышедшіе въ свѣтъ томы *Corpus'a*.

24. И здѣсь напоминаемъ читателю сказанное въ прим. 21.

25. *Sex. Herius Sex. l. Musa magister Augustalis* C. XI 1026, *a*; напротивъ въ *ib.* XI 1029 Q. *Iulius Alexander, VVir Aug.*, *mag(ister) Aug. bis*, упоминается *mag. Aug(ustalium)*, а не *mag. Augustalis*, какъ думаетъ Бёрлье 230 и другіе. Надо впрочемъ замѣтить, что какъ Бёрлье, такъ и другіе ученые считаютъ оба эти термина синонимами и потому употребляютъ ихъ безъ всякаго различія. Различіе однако существуетъ и притомъ весьма существенное: *mag. Augustalium* есть глава коллегіи августаловъ, а *mag. Augustalis* — августаль, какъ таковой. Охотно допускаемъ возможность и не воиолнѣ корректнаго употребленія одного титула вмѣсто другаго, но нѣтъ никакихъ основаній называть подобную некорректность данной надписи. Титулъ *VVir Aug.*, указывающій на сакральное магистерство, какъ таковое, очевидно, исключаетъ возможность толкованія въ точно такомъ же смыслѣ (т. е. какъ *mag. Augustalis*) и второй титулатуры, а потому въ *mag. Aug(ustalium)* слѣдуетъ видѣть главу коллегіи августаловъ, такъ что въ данной надписи видимъ кроиъ *VVir Aug.* и другую титулатуру — *Augustales*. Четвертый типъ титулатуры упоминается въ C. XI 1028: *D. M. Q. Iuli Callinici VVir(i)*.

26. P. Flavius P. et L. I. Eunus, *mag. August.* C. XI 1061. [Se]xvir et Aug. АЕ. 177 (ранней эпохи). Титулы типа SA упоминаются в АЕ. 178 (время Флавиев (?) или позже). — Звездочкой как здесь, так и далее в настоящей главе отмечаем некоторую сомнительность существования в данных общинах титулатуры *mag. Augustalis*, — сомнительность, обусловливаемую сокращенным обозначением последнего слова: Aug. или August., что может, конечно, значить и Augustalis, и Augustalium (ср. выше прим. 25).

27. Неопределенность обуславливается надписью С. V 6776 (ms.):... VIVIR MAI Augustalis, найденной в территории, которая могла принадлежать как Верцеллам, так и Эпоредии. В MAI Моммзен вслед за Бруддой видит *ma[g(ister)]*; и, если это чтение правильно, то одна из упомянутых общин действительно относится к первой группе, так как существование в них прочих трех титулатур положительно засвидетельствовано надписями. Возможны однако и другие толкования MAI, совсем или почти не насылюющие текста копии: естественно всего здесь думать о VIVIR *mai(or)* Aug. — если это является обозначением только одной должности —, или VIVIR *mai(or)*, Aug., если обозначаются два разных магистерства, — и видеть в *maior* указание на главенство в магистерской коллегии (едва ли это вариант эпитета *senior*, который видим напр. у медиоланских *sexviri seniores*, ср. прим. 2, 487). Менее вероятно было бы чтение VIVIR *Mai(alis)* — или напр. *Ma[r(tialis)]* — Augustalis, ср. АЕ. 62. 63. К данной надписи близко подходит следующая, тоже из северной Италии, С. V 3438 (Verona): C. Veronius Cargus VIVIR Cl(audialis) MAI Veroniae Trofime, sacer(doti) Matris Deum, matri. Засвидетельствование чтения MAI Моммзеном устраняет конъектуру Цумита 34,2 *Ma[r(tialis)]* или напр. предположение, что вместо CL·MAI следует читать CLAVDIAL, — и косвенно защищает такое же чтение и в предшествующей надписи. Муратори 165,4 читал в веронской надписи *Mai(alis)*, но, конечно, вероятно будет чтение *mai(or)*, уже предложенное Маффен и принятое Морцелли и (с в вопросительным звуком) Моммзеном С. р. 327,2.

28. Группы MA—A—SA, как и вообще тех, которые не упоминаются у нас, — судя по имевшемуся в нашем распоряжении эпиграфическому материалу не было, но легко может статься, что это молчание надписей чисто случайно: следует помнить, что с богатейшей эпиграфической традицией древнего мира на долю нашего времени досталось только несколько жалких крошек.

29. С. XI 5020: // Venerius col(oniae) I. Felix *mag. Aug.*; ib. 1279 C. Mamilio O. I. Antho Aug. d(ecreto) d(ecurionum) gratis; ib. 5157: . . Mestrius C. f. Maec(i)a VIVIR Padriae (ср. прим. 378). — Курсивом отмечаем употребление титулатуры *magister* (просто или с именем божества; для Гадрии см. АЕ. 75).

30. С. P. Publicio C. I. Maheti *sexvir(o)*, *mag(istro)* Aug. С. XI 1611. В

обломѣ ib. 1618: . . . *Augustalibus* epulum et plebi urbanae in singulos hom[in]es] . . . могла идти рѣчь какъ объ Augustales просто, такъ и объ magistri (или sexviri) Aug.

31. *VIvir, magister Augustalis* АЕ. 180. *Aug(ustalis)* Parent(ii) ib. 297. Въ С. V 334: . . . [Cal]purnio Pr. о Aug. и въ ib. 338 [A. Gavillio] A. I. Adelpho Augustali, Моммзенъ дополняетъ [sevir]о или [seviro], но можно думать и о другихъ дополненiяхъ (magistro, marito, liberto и т. д.).

32. С. V 7604 P. Castricius Saturn[in(us)] pat(er), *mag. Aug. Pollen[t(iae)], Aug(ustalis) Bagienn(is)*. 'Possis item solvere, замѣчаетъ Моммзенъ, — *mag. Aug. Pollentiae, Augustae Bagiennorum*; sed magistri Augustales soli Pollentiae satis conveniunt (ч. п. 7646 T. Fadius T. I. Pollentinus mag. Aug.)'. Почему однако въ Августѣ Багиеннской не могъ употребляться титулъ *mag. Augustalis*, какъ въ Полленци, это для насъ остается загадкой, такъ какъ и послѣдняя надпись ничуть не подтверждаетъ голословнаго увѣренiя Моммзена, будто 'magistri Augustales soli Pollentiae satis conveniunt', и молчанiе прочихъ надписей Августы Багиеннской является слишкомъ шаткимъ аргументомъ. При всемъ томъ первое чтенiе, предложенное Моммзеномъ, мы считаемъ болѣе вѣроятнымъ нежели второе, именно въ виду отсутствiя союза *et* послѣ *Pollent.*; если же въ разбираемомъ мѣстѣ былъ асиндетонъ или если союзъ *et* пропалъ въ лакунѣ послѣ *Pollent.*, то остается лишь допустить равноправность обихъ чтенiй Моммзена, и въ случаѣ вѣрности втораго изъ нихъ, Августу Багиенскую можно отнести къ первой группѣ. — [Mag(ister)?] *Aug(ustalium)?* АЕ. 214. Изъ надписей, дающихъ титулъ *sevir* просто, отмѣтимъ С. V 7616 Sex. Livio C. f. Cam. Senecae *IIIIIViro* M. Livius C. f. Cam. frater *IIIIIVir* fac(iundum) cur(avit) сравнительно ранней эпохи (ср. прим. 378). — Къ Полленци же, быть можетъ, правильно относить Моммзенъ и надписи изъ нын. Fossano: С. V 7646 T. Fadius T. I. Pollentinus *mag(ister) Aug.* и ib. 7647 Q. Minicius Faber — — *VIvir Aug.* Если же эти магистерства относятся непосредственно къ Фоссано, то въ послѣднемъ мы имѣемъ единственнаго представителя группы МА—СА.

33. *Aug., mag. August.* АЕ. 24 (ранняго времени), ср. наше примѣчанiе въ АЕ. Изъ надписей, упоминающихъ титулатуру *sexvir Augustalis* отмѣтимъ только болѣе или менѣе точно датированныя: АЕ. 25 (времени Адриана) *IIIIIVir Aug., cur(ator) sevir(um)*; С. XIV 2977 M. Aurelio Augg. lib. Agilio Septentrioni pantomimo sui temporis primo, hieronicae solo in urbe coronato diapanton ab imp. dominis nostris Severo et Antonino Augg., parasito Apollinis, archieri synodi, *IIIIIVir(o) Aug.*; ib. 2972 (а. 243); АЕ. 26 (поздняго времени, суди по языку). Титулатуру *sevir* находимъ въ АЕ. 25 (см. выше), очевидно, уже какъ синонимъ или сокращенное обозначенiе второй, о чемъ

подробнѣ поговоримъ ниже (стр. 15 и слѣд.). По поводу *magistri* культа божествъ см. прим. 2, 41.

34. С. X 1889 Sex. Publicius Bathyllus accensus consuli, *Augustalis* Puteolis et Venafri. Два другихъ титула упоминаются въ ib. 4908 [N. Papius] N. L. Menothemis [sexv]ir sibi et . . . N. Papius N. L. Forti *sexvir(o) Augustali*. Повидимому, сакрального *magister* имѣемъ въ ib. 4847 (прим. 2, 43). Напротивъ къ области частнаго культа относится *amicitia* Herculis Ner[v]iani (ib. 4851), иначе называемая *amicitia* Herculaniorum [N]erviani[orum] ib. 4850. Читая въ первой надписи Ner[v]iani, а во второй [N]erviani[orum], мы исправляемъ ошибки рѣзчика: Neriani и Nerviani. . . . Моммзенъ и другіе ученые (напр. Шюссе р. 11), оставляя оба эти чтенія, видятъ въ упомянутыхъ *amicitiae* двѣ разныхъ коллегіи, съ чѣмъ однако трудно согласиться.

35. С. Pacuvius Luter *sevir* Interamn(ae) [et] Au[g.] С. X 5347 (ms.); Luter Моммзенъ хотѣтъ исправить на Eleuther, но мы думаемъ, что и преданную форму можно оставить, именно какъ вульгарную передѣлку Eleuther. Въ ib. 5346 видимъ M. Orbius M. l. Principis(l) *pistor, sevir August.*

36. Объ АЕ. 21 и 22, гдѣ рѣчь можетъ идти и о *praefecti Augustales*, какъ муниципальныхъ экстраординарныхъ магистратахъ, и о *praefecti, Augustales*, см. ниже въ примѣч. 2, 341. *Augustales*, упоминаются и въ АЕ. 23, но тамъ титулъ *sevir Augustalium*, быть можетъ, употребленъ некорректно — въ смыслѣ *sevir Augustalis* (пр. 2, 498). — *Seviri Augustales*, какъ сословіе, фигурируютъ въ АЕ. 20, а. 140 (тамъ же, какъ синонимъ *sev. Aug.*, употребляется и просто *sevir*); въ С. XIV 2798 (а. 169) и въ ib. 2808 Q. Pompeio . . . Falconi Sosio P[risco] . . . *quaest(ori) k[andidato] imp(eratoris) M. Aureli [Antonini Augusti] Pii Felicis . . . dec. sevir. Au . . . MVNICIPI . . .*, гдѣ въ концѣ можно читать вслѣдъ за Дессау: *dec(uriones), sevir(i) Aug[ustales], municip[es]*, но мыслимо и другое чтеніе, напр. *dec(reto) sevir(um) Au[gustalium] municipi* || [Gabinorum], или же *dec(reto) sevir(um) Au[g. patrono suo et] municipi*; ср. напр. АЕ. 255. Напротивъ въ надписи эпохи Клаудія С. XIV 2794 v. 3: . . . IR AVG III VIRI . . . можетъ упоминаться какъ [V]ir Aug., такъ и напр. [III]ir, aug(ur), IIIvir i[terum].

37. С. IX 2128 C. Acellius C. et L. l. Syneros *Augustalis, mercator* sparius; ср. и АЕ. 42. — M. A[p]uleius *Dialogus sevir August.* С. IX 2245. — M. Vennius Rufus *sevir* ib. 2255 („litteris bonis“); ср. и АЕ. 43.

38. Всѣ три титула даетъ АЕ. 67, употребляя первый и третій объ августалахъ, какъ *сословіи*, а второй — по отношенію къ августальству, какъ муниципальной *должности*. — *Ob honorem Augustorum*, слѣдовательно, по всей вѣроятности, не позже времени совместнаго правленія Марка Аурелія и Луція Вера, посвящается АЕ. 66 шестью *V]iri Augustales*.

39. Sex. Petronius O. l. [Z]maragdus *Aug.* С. IX 4543. С. Licinius Verna

VVir Aug. ib. 4544. Третья титулатура упоминается въ странной надписи, ib. 4549: . . . VIIVir. aed(iliciae) p[otest(at)is] || SEFITIO SO[curtali] || magistro [iuvenum] || convoca[to VIIvir.] || quinquennal[i Sentis Nurs.] || vixit a[nn. XXII], || Q. Luviano [Q. l. Romulo], || Q. Luviano Q. [l. Cinnamo *VVir.*]. ‘Tam accurate Ligorianaе lectioni (оно у насъ заключено въ скобки) respondent quae supersunt, замѣчаютъ Моммзенъ, et tam mira etiam superstes fragmentum proponit, ut incertus haeream, quid de titulo statuam’. Эти „tam mira“ и мѣшаютъ намъ предположить, что надпись является лигорьевскою фальсификаціей. Въ *sefitio socurtali* (ср. РМЖ. стр. 51 § 56) не слѣдуетъ ли видѣть SEFITIO S(enatus) C(onsulto) CVRIALI, гдѣ *sefitius* было бы мѣстномъ (безграмотно написанною вм. *suffitius*?) формою слова *suffitor*, ср. наши *Этир. этюды* гл. III стр. 86 сл.

40. Трехъ сакральныхъ магистровъ съ тремя(?) различными титулами видимъ въ АЕ. 70: *Augustalis* (? см. примѣчаніе въ АЕ.), *VVir Aug.* и *VIIVir* (прим. 491). По поводу второй титулатуры можно указать еще АЕ. 68 и 69.

41. *Augustales*, какъ сословіе: Marm. Pisaur. p. 15 n. 34. — Or. 2675 L. Apuleio Braside (!) *VVir(o) Aug.*; Marm. Pisaur. p. 27 n. 62 D. M. L. Calpeni Dionysi *VVir. Aug.*; какъ сословіе — въ Mur. 520, 4 *patrono VVir(um) August.* и Wilm. 2112 *patr(ono) VVir. August.* О *VVir(i) et VVir(i) Augustales* см. ниже прим. 495. Въ Marm. Pisaur. p. 21 n. 46: . . . [? Pet]ronius Ti. f(i)lius Ti. n(epos) . . . tr(ibunus) mil., IIvir. AVG. . ., это AVG можетъ значить и *Augustalis* (такъ Оливьеры Marm. Pisaur. ind. p. 207, 1), и *augur*. Объ Or. 3937 (прим. 2, 12) см. въ первой главѣ слѣдующаго отдѣла (стр. 32).

42. Bull. 1879 p. 119 *Fortunae Aug(ustae)* L. Servienus L. lib. Diogenes *Augus(t)is*, *vestiarius*. — [*Sevir*]o *Augustal(i)* hic (т. е. въ Урбинѣ) [et Foro] *Semproni Mur.* 206, 3; *Augustales VVir(i)* АЕ. 168. 169. — Q. Alfidio Q. l. Hylae *VVir(o)* Foro *Semproni*, *colleg(i)ato harenariorum Romae*, *negotianti lanario C. XI 862 (Mutina)*.

43. *Augustales* АЕ. 149 (а. 26); приблизительно въ серединѣ третьяго вѣка поставлены надписи С. XI 3809 (*Augustales municipii Aug. Veientis*) и АЕ. 150 (*seviri et Augustales*), въ честь одного и того же лица, Гн. Цэзія Аттика, которому посвящена еще одна надпись (С. XI 3807, эта уже безъ упоминанія августаловъ или севиновъ), помѣченная 256 годовъ по Р. X. — *Seviri Augustales* АЕ. 148 (время Августа). Не вполне надежно дополненіе [*VVir Aug.*] въ АЕ. 147 (а. 34), гдѣ упоминаются и *seviraes*.

44. L. Papirio L. l. *Mandato Clup(eis) Aug. Pisis et Lucae C. XI 1528 (Luca)*. D. M. Q. Minuci *Restituti sev(iri) Aug.* ib. 1445. Употребленіе въ Пизахъ титулатуры *sevir* не вполне засвидѣтельствовано. Сюда относится С. XI 1443, гдѣ, по предположенію Бормана С. р. 274, 1, быть можетъ, говорится о [VI]vir(i) et [harru]spices. Затѣмъ — ib. 1440 (прим. 2, 11) гдѣ въ

конецъ 5 строки читается VI·D·S·F. 'Intellegendum esse, говорить Борманъ I. с., VI(virum) d(escurionum) s(ententia) f(actum) quodammodo confirmatur fascibus sex, qui in titulo sculpti sunt,' и, если нельзя поручиться за правильность толкованія трехъ послѣднихъ сокращеній (ср. прим. 2, 11), то въ пользу пониманія перваго какъ VI(viro), говорятъ цѣлый рядъ надписей, дающихъ несомнѣнные примѣры такого же или аналогичныхъ сокращеній: ср. напр. АЕ. 247. 261; С. II 1108 (прим. 116). 3563 (прим. 319). СS. III 8794. Bull. Dalm. 1893 р. 50 п. 31; С. V 4165 (прим. 147) и т. д. Наконецъ еще упоминается *sexvir*, какъ кажется, въ надписи С. XI 1442, изданіе которой въ *Corpus*'ѣ только проиграло отъ страшнаго игнорированія Борманомъ копій Пачедіани (fol. 69', ср. прим. 2, 11). Пользуясь данными и этой копій, на основаніи собственнаго сличенія миланской рукописи Пачедіани, мы восстанавливаемъ надпись слѣдующимъ образомъ: V(ivus) f(ecit) || L. Lollius L. L. || lib. Commodus || sibi et || [T(ito) или P(ublio)] Asinio Crysip[ro] || Augustali, am(ico), || [V]oluseno V[I]vi[ro] и проч. Курсивомъ отмѣчено то, что даетъ или къ чему приводитъ, копія Пачедіани. Борманъ, сличившій оригиналъ надписи даетъ v. 3 Commod.. v. 5 (послѣ Asinio) . . . , v. 6 Augustal . . . съ замѣчаніемъ, что 'propter spatium credibile fuisse Augustali perp(etuo)'. Въ 7 строкѣ у Пачедіани читается VTVI (а не VIVI, какъ сообщаетъ Борманъ, быть можетъ, по винѣ типографіи), что прямо ведетъ къ эмendaціи VIVI[ro]. Изъ мелочей отмѣтимъ еще, что въ 11 строкѣ копія Пачедіани даетъ IN (лигатура) AG·P I, а не IN AG P·I, какъ сообщается въ *Corpus*'ѣ. — О пизанскихъ *magistri* культа божествъ см. прим. 2, 120.

45. [V]iv[us] et Claud(ialis) АЕ. 174 (болѣе или менѣе поздней эпохи, судя по упоминанію Юпитера Долихенскаго) С. XI 714 M. Clódius M. I. Sabinus *VVir Claudial(is)*; точно такой же титулъ — скорѣе чѣмъ *VVir et Claudialis* — вѣроятно, упоминался и въ ib. 718: ius [? Cory]don [? saga]rius [? Bononi]ensis [V]iv[us] [Clau]dial. [sibi] v(ivus) p(osuit). Въ ib. 719 позднѣйшее чтеніе Бормана [I]viv(o), aug(uri), pont(ifici), конечно, правдоподобнѣе нежели первое: [V]ivir. Aug(ustali).

46. С. XI 959 D. M. C. Fundani Eucharisti *Claudialis*; [T.] A[t]tilio T. [l.] Ni[coni], *VVir*[r(o) Aug. et] *Claudiali* L. Herennius Ianuarius *VVir Aug.* ib. 971. Неопредѣленно чтеніе ib. 974 (ms.): Satriae O. I. Graphe C. Olniu[s] Priscu[s] IIIIv[ir] L: Казедони дополняетъ [C]l[audialis], но можно думать напр. и объ *locavit*, — ср. наши *Эпур. этюды* стр. 6, — или напр. о чтеніи [et sibi v(ivus) f(ecit)] и т. п. С. XI 960 Q. Vennonio Felici IIIIviro. — *Apollinaris* указывается въ прим. 464.

47. С. V 7486 C. Lollio C. lib. Pal. Agraulo *VVir(o) et Aug.* Suppl. Ital. 958 Genio municipii Industriensis Zosimus *VVir Aug.* Трехъ свободнорожденныхъ *sevirov* называетъ слѣдующая надпись, безъ сомнѣнія, довольно ранней эпохи: Tertio Bresio Autonis f(ilio) *VVir(o)*, Miniciae St. f.

Iovincia, Salvius f(ilius) *VIvir*, Marcus f(ilius) *VIvir* v(ivis) f(ecerunt) C. V 7480; ср. еще Suppl. Ital. 959 = Atti della società di Torino II p. 242. II p. 74. 83 (н tav. VIII 15) C. Erbonius C. I. Rutundus *IIIIIVir* M. v(otum) s. l. m., гдѣ *M* можетъ значить не только *M(atronis)*, но и напр. *M(ercurio)* или *M(arti)*. Къ болѣе или менѣе раннему времени, судя по имени общины, повидимому, принадлежитъ и T. Lollius T. I. Masculus *IIIIIVir* Bodincomagensis positus propter viam ut dicant praeterientes: Lolli, ave! Конецъ этой надписи имѣетъ, несомнѣнно, метрическую оболочку (что ускользнуло отъ вниманія издателей): positus propter viam ut dicant praeterientes: 'Lolli, ave!' оказывается сноснымъ амбическимъ октонаромъ (кому не по вкусу званіе viam ut, тотъ можетъ вставить ei послѣ dicant). — Въ C. V 7465 C. Bruttio Praes[er]vate [I]I, Sexto Quintilio Condiano cos. (= 180 г. по Р. X.) P. Popilius Priscinus sev[er]i[us] SOL, se vio (!) posurunt (!) f(ilius) et neptes pos(ue)runt, быть можетъ, упоминается sev[er]i Sol(is), если только тутъ не идетъ дѣло о sol(o) [suo]. Моммзенъ, оставляющій это SOL безъ объясненія, видитъ въ posurunt сказуемое къ Priscinus, прибѣгалъ, конечно, къ «исправленію» ('иммо *posuit*', говоритъ онъ), а далѣе читаетъ: f(ili) et nep[er]otes pos(ue)runt, не поясняя однако, почему вмѣсто *omnes*, о которыхъ говорятъ надпись, необходимо тутъ подставить звуковъ.

48. Кромѣ C. V 7604 (прим. 32), см. ib. 7676 M. Didio M. f. Phoebioni *Aug.*; сюда же, по нашему мнѣнію, относится и ib. 7669 C. Annius C. f. Cam. Celer *Aug.*, гдѣ Моммзенъ почему то видитъ обозначеніе родины (domus) Целера: *Aug(usta)* т. е. *Bagienorum*, ср. Corp. ind. p. 1186; мыслимо, правда, и чтеніе *aug(ur)*, — какъ и въ предыдущей надписи, — по *Aug(ustalis)* въроятнѣ. *Sexviri Augustales* C. V 7678 и 7722 (оба свободнорожденные). C. Cassio Hermodioni lib(erto) eius, *VIvir(o)*, ib. 7677.

49. C. V 7498 T. Sextius . . . Basiliscus *Aug(ustalis) Claud(ialis)*; ib. 7496 (ms.) T. Aebutio T. I. Leonae *VIvir(o) et Aug. Karrei et Industriae*; въ *Karrei*, въроятно, имѣетъ античное имя данной общины, ср. Mommsen Corp. p. 848. C. V 7498 L. Vennonius O. I. Onesimus *VIvir Aug.* О дополненіяхъ обломка ib. 7497 см. ниже прим. 536.

50. C. V 69 T. Lusidienu Nestor *Augustal(is) Pol(ae)*; Suppl. Ital. 11 („litteris bonis“) T. Ae[lio] ? Eutyche[ti] *August[ali]*, — судя по имени, въза втораго. C. V 8142 C. Lae[c]anius Menander *IIIIIVir Augustalis*, ассенсус патронумъ (по весьма правдоподобию предположенію Генцена, этотъ Менандръ былъ ассенсусъ Г. Локанія Басса, консула 64 года по Р. X., и его отца Г. Локанія, столичнаго претора 32 года). C. V 70 („litteris vetustis“) L. Modius L. I. Pamphilus vivos fecit sibi et suis *sexvir*.

51. 'Augustales vix unquam reperiri Aquileiae', говорятъ Моммзенъ въ примѣчаніи къ C. V 2143, имѣя въ виду какъ Augustales просто, такъ и *sex-*

virī Aug., — и (въ доказательство?) тутъ же смысляется на С. V р. 84, гдѣ перечисляются между прочимъ и такіа надписи: *Aug(ustalis) d(ecret)o d(escu-
tionum)* АЕ. 183; *VVir et d. d. Aug.* ib. 184 (обѣ надписи, вѣроятно, не позже
перваго вѣка по Р. X.). *Augustales*, какъ корпорація, С. V 985 (быть можетъ,
не раньше Марка Аурелия). [*VI*]vir *Aug. Aquil[iciae]* ib. 1768 (прим. 502);
ср. еще *Suppl. Ital.* 209 и особенно С. V 1012 (ms.): С. Valer(io) C. f. Vel.
Eusebeti IIIv(iro) i. d., IIIv(iro) i. d. qq., patrono *Sept(imianorum) Aureli(ano-
rum) Aug(ustalium) IIIIVir(um)*, гдѣ встрѣчаемъ любопытный вариантъ обычной
титулатуры sexvir Aug. Чаше же всего находимъ въ аквилейскихъ надписяхъ ти-
туль *sexvir*. Изъ болѣе или менѣе точно датированныхъ примѣровъ укажемъ АЕ.
184 (см. выше), С. V 986 (ср. v. 2 liberteis), ib. 987 Т. *F[il]ia[v]ius Aug(usti)
liber(tus) Crescens IIII[I]vir*; *Arch.-epigr. Mittheil.* 1885 р. 248 п. 2 С. Iulius
Primigenius (sex)vir — по начертанію буквъ Грегорутти относить эту надпись
ко времени Антонина Пія; ср. еще *Suppl. Ital.* 169 и С. V 963. Изъ прочихъ
надписей отмѣтимъ С. V 743 (ms.) М. Hostilius Auctus IIIIVir В. D. s(acrat)
— въ В. D., оставленномъ въ *Corpus* ind. р. 1201 безъ объясненія, можно
видѣть *B(onae) D(eae)* или скорѣе *B(eleno) D(eo)*. Затѣмъ ib. 1013 (ms.) L.
Vallius Auctus *f(ecit?)* || IIIIVir || *Fructuosae Martialis l(ibertae) || coniugi:*
Моммзенъ почему то оставляетъ безъ пережѣвъ IIIIVIRI, сообщаемое копіями.
Въ *Suppl. Ital.* 210 (ср. РМЖ, стр. 76 прим. 102) скорѣе всего слѣдуетъ допол-
нять приблизительно слѣдующимъ образомъ: . . . IIIIV[iro Aug.?), sacer(d(oti)
Urb(is)?)], flamin(i) [div(i)?)] Augu(sti), Cels[us p(atrono) b(ene) m(erenti)]. Въ
надписи на жертвенникѣ, найденномъ въ развалинахъ храма Исиды, С. V 8219:
М. М. Forti Fortunaе Sex. Vettius Secundus [*VI*]vir, [*V*]tetta Dor[c]has lib.
— 'v. 1 quid significetur pescio', заявляетъ Моммзенъ (ср. и ind. р. 1203). На
нашъ взглядъ, — такъ какъ что либо въ родѣ М(atri) М(agnae) тутъ, очевидно,
не подходитъ, — всего проще видѣть формулу *m(inistri) m(inistrarunt)*, которая
попадается въ другой аквилейской надписи, ib. 8253: *Min(istri) ministrar(unt)*,
Р. Caesius Pollentinus, Р. Taurus Secundus, М. Servius Diadumenus, Sex.
Nonius Felix, Vettia Libas, Tauria Primula. — Объ аквилейскихъ *duo-
virum* см. выше прим. 17. — Изъ надписей, упоминающихъ *magistri* культа
божествъ, укажемъ АЕ. 181 и приводимыя въ прим. 2,48.

52. Т. Aretius Т. С. L. I. Apiolus IIIIVir, idem *Augustalis* С. V 2523.
М. Rufrius М. I. Faustus medicus IIIIVir Aug. ib. 2530. Silvan(o) Aug(usto)
L. Coelius Septumus VIvir Aq(uileiae), *VIvir Atest(e) nomine Firmini et Fir-
mini(!) liberorum suorum d(ono) d(edit) ib. 819.* Въ послѣдней надписи является
страннымъ тожество именъ (cognomina) дѣтей Септума; въ правильности дан-
ныхъ копій сомнѣваться нѣтъ ни малѣйшихъ основаній, такъ какъ эта копія
принадлежитъ Моммзену; можно поэтому предположить ошибку рѣзчика, вырѣ-
завшаго, скорѣе всего второе, FIRMINI вмѣсто FIRMINE, т. е. Firmin(a)e,

или вмѣсто FIRMIANI. Раннему времени можетъ принадлежать слѣдующая надпись, чтенія которой къ сожальнiю нельзя установить положительно: C. V 2536: || quinq(uennali) bis || flaminī Iulī || *sexviral* : обыкновенно видятъ здѣсь flaminī Iulī[ano] и посвящающихъ послѣднему эту надпись *sexviral*[es], но можно думать и о такомъ дополненіи: flaminī Iulī[ae Augustae], *sexviral*[i Atest(ino)], и въ послѣднемъ случаѣ надпись относится къ эпохѣ Тиберіа (ср. РМЖ, стр. 21).

53. C. V 3131 L. Cassius L. l. Proculus *IIIIIVir Augustal(is)*. Ib. 3139 P. Poblicio M. V. l. Valenti *IIIIIVir(o)*; судя по различію praenominum вольноотпущенника и его патроновъ, надпись эта принадлежитъ богѣ или менѣе ранней порѣ, въ пользу чего говоритъ и форма *Poblicio*. Двухъ *Concordiales Augustales* упоминаетъ надпись, приводимая въ прим. 467.

54. *Conc(ordialis)*, *August(alis)* и такъ же просто *Conc(ordialis)* АЕ. 192. M. Petronius Primulus *IIIIIVir Aug.* C. V 2870. L. Aelius L. f. Fab. Maser *VIvir* ib. 2844. Другіе примѣры титулатуры *Concordialis* см. въ прим. 466.

55. *VIvir et August.* АЕ. 205 (надпись эта, быть можетъ, восходитъ къ эпохѣ Августа). C. Campili Crescentis *VIvir(i) Aug.* C. V 5675. Ср. кромѣ того ib. 5844 (ms.): [? sacerdoti publicae m(unicipii)] Vercellensis, flaminī[c(ae)] — наша эмендація вмѣсто рѣшительно нѣйдущаго въ данномъ мѣстѣ FLAMINIS, сообщаемого старинными копіями, — Mediola(nii) Q. Atilius Eutyches *Vivir Aug. e. d. d.*, орна[m(entis)] d[e]q(urionalibus), uxori kariss[i]mae. Какъ корпорація, *seviri Augustales cultores domus divinae* упоминаются въ C. V 8922, которую мы восстанавливаемъ слѣдующимъ образомъ: . . . Licinio || . . . filio Pal(atina) || [?Mar]ciano || [e]q(uiti) R(omano) eq(uo) p(ublico). || [Hic] largit(us) est || sev(iris) A(ugustalibus) c(ultoribus) d(omus) d(ivinae) HS C || [(milia) in lud?]os, — . . . IPOS даютъ копія; ср. примѣчаніе Моммзена: 'v. 7 seq. non intellego' — item || [in sacr?]a eorum HS ||. [Seviri] Aug(ustales) c(ultores) d(omus) d(ivinae)]. Внизу идетъ надпись: ENTINIENDREA, вырѣзанная богѣе мелкими буквами; въ ней мы видимъ обычную формулу: [honore — или titulo — cont]ent(us) in[p]en[s(am)] re[m]isit].

56. L. Romatius Trophimus *VIvir et Aug. Comi*, *Vivir Mediol(anii)* C. V 5303. Memoriae L. Alfi L. f. Ouf. Marcellini *VIvir(i) Aug.*, patron(i) collegi dendrophoror(um) Comens(ium), in primo aetat(is) flore praerept(i) ib. 5275. Изъ множества надписей простыхъ *sevировъ*, отмѣтимъ лишь C. V 5267 (прим. 2,74), гдѣ упоминается дѣдъ жены Плинія Младшаго, да еще Suppl. Ital. 753 и 749(?).

57. *Vivir* et *Flavialis* C. V 6369 (прим. 509). Mefiti L. Caesius Asiaticus *VIvir Flavialis* agram et mensas IIII dedit ib. 6353 („litteris bonis“). C. Salvio Variano *VIvir(o)* filio pientissimo qui vixit annos XVI, ib. 6372.

58. Q. Octavius Heraclides *sexvir iun(ior)* et *Aug.* C. V 6665. Herculi

L. Valerius Secundini (filius) Ouf. Secundin(us) VVir iunior, item VVir Vercel-
l(is) ib. 6351 (Mediolan.). По поводу титулатуры seviri August(ales) socii cul-
tores domus divinae (АЕ. 209 и С. V 6658) см. прим. 445. Ср. также прим. 27
о надписи, найденной между Верцеллами и Эпоредией (ib. 6775).

59. Надпись С. V 7023 P. Aebutio M. f. Stel., clavario, Aug., какъ и ib.
7027 T. Cusio Rufi f. Ste(latinâ) VVir(o) Augustali, — не позже середины
первого вѣка. C. Saevonius Stabillonis f. Secundus VVir ib. 7035. Въ ib.
7036 L. Valeri[us] Firmi (filius) St[ell.] Firminu[s] VVir Aug. ex HS
XX . . . t(estamento) fieri i(ussit), кроме VVir Aug[ustal.], какъ даетъ Момм-
зенъ въ ind. p. 1186 можно видѣть и VVir Aug(ustae) [Taur(inorum)]; то же
слѣдуетъ замѣтить и по поводу ib. 7030 M. Gávio C. f. Stel. Gallo VVir(o)
Augu

60. August. и IIIIVir August. одновременно упоминаются въ АЕ. 212.
Cesura упоминаетъ надпись С. V 7262 [. . . Iu]lius Cotti l. Urbanus IIIIVir,
сегузионское происхожденіе которой не вполне удостовѣрено.

61. Кроме АЕ. 210, посвящаемой однимъ VVir et Augustal(is) ob hono-
ремъ Augustal(itatis), см. тѣ же титулы въ С. V 6792 (прим. 512). Къ болѣе
или менѣе раннему времени могутъ относиться Firmus Cliecius Nasonis (filius)
VVir ib. 6789 и надпись, посвященная С. Sallustio Crispi (самого историка?)
liberto Eras[t]o VVir(o) ib. 6821. A. Titio A. l. Bellico VVir(o) Augustali,
choragiario, ib. 6795 (ради курьеза упомянемъ, что Эгже Exam. p. 402,8 сопо-
ставляетъ «sevir augustalis Choragiarius» изъ этой надписи съ «quelques
autres formules» въ родѣ Augustalis primus, Aug. Herculanius и т. д.). Ср. еще
начало прим. 27.

62. P. Fundanius Philologus Augustal. С. III 2096; изъ другихъ примѣ-
ровъ той же титулатуры укажемъ АЕ. 288 и CS. III 8788. 8808. 8826; ср. и
ib. 8811: [Aug]ustali || [ann]orum || XXI, гдѣ впрочемъ Au-
gustali, быть можетъ, является не титуломъ, а cognomen. (Навѣрно cognomen
— это же слово въ CS. III 8587 = Eph. epigr. II 515 = С. III 2102 D. M.
T. V[e]jtius August(alis): cognomen видѣлъ здѣсь и Моммзенъ въ Eph. epigr.
p. 498, но потомъ (ibid. p. 494. 514) сталъ, какъ и въ Согрусу'ѣ, считать это
August. титулатурой). — IIIIVir Augustal(is) изъ эпохи Августа упоминается
въ АЕ. 292; ср. еще ib. 290. 291 и CS. III 8675. 8792. 8794. 8791 („litteris
optimis saeculi primi“); 8804; Bull. Dalm. XVI, 1893 p. 50 n. 31: io
Tertio VI(viro) Aug. Q. Aeronius Helius patr. bene) m(erenti); въ послѣдней
надписи надатель ея, Булчъ, дополняетъ [Hel]io, но вѣроятно же дополнить
[Aeron]io. — Изъ надписей сегуровъ кроме АЕ. 288. 290 и 291 упоминаемъ CS.
III 8797. 8806. — Едва ли въ области сакральнаго магистерства относится
С. III 1971: mag. II im (!) memori(am) Luriae Hygiae filiae do(num)
p(osuit), cuius dedicatione collegio epulum dedit, гдѣ рѣчь идетъ, вѣроятно, о

mag(ister) — или *mag(istra)*? — *iterum* какойнибудь коллегии; Моммзенъ почему то читаетъ *mag(istri)* II (?).

63. Q. Feresio Q. I. Spiculo *Aug.* C. III 2923. Q. Dellius Q. I. Fuscus *VIVir August.* ib. 2921. Q. Quinctilius Optatus *IIIIIVir vivos fecit sibi* ib. 2929.

64. Слѣдуетъ впрочемъ оговориться, что за правильность отнесения Лугдуна именно къ настоящей группѣ нельзя вполнѣ поручиться, такъ какъ употребленіе въ этой общинѣ титулатуры *Augustalis* не удостоверяется надписями съ желаемою опредѣленностью. Такъ изъ относящихся сюда примѣровъ — въ столичной надписи АЕ. 260 C. Sen[tio] Reguliano . . . patrono *IIIIIVir(um)* Lugduni consistentium L. Sentius Reginus *Aug(ustalis)*, гдѣ едва ли можно думать о чтеніи *aug(ur)*, титулатура Регина могла быть названа общинтальнскимъ употребленіемъ и потому является малоказательною по отношенію къ его родной общинѣ; а надписи Boissieu p. 217 n. XLI A. Hostilius Nestor *August.* и ib. p. 216 n. XL L. Caltilius O. I. Hilarus *Augustalis* — обѣ неизвѣстнаго происхожденія, т. е. могутъ и не относиться къ Лугдуну (последнюю надпись Дессау не безъ основанія относить къ Осгій, C. XIV 310). Что же касается лугдунской надписи, посвященной D(is) M(anibus) et quieti aeternae L. Sabini Cassiani dendrophoro *Augustal(i)*, q(uaestori) corporis eiusd(em) dupliciario ex consensu universorum, omnibus honoribus apud eosd(em) functo *Ann. dell' Instit. arch.* 1868 p. 69 (издана и у Несслинга p. 43, 1 по копіи, сообщенной ему О. Гиршфельдомъ), то въ этой надписи, гдѣ Дежарденъ, издавшій ее въ *Ann. dell' Inst.*, видѣлъ въ формулѣ *dendrophoro Augustal.* два титула, на самомъ дѣлѣ рѣчь идетъ лишь объ одномъ, какъ замѣтилъ и Несслингъ, сопоставляя АЕ. 257 и *Bull. épigraph.* V p. 319 (последняя надпись впрочемъ не имѣетъ рѣшающаго значенія въ данномъ вопросѣ). — Во всякомъ случаѣ можно сказать навѣрное, что, если титулъ *Augustalis* и употреблялся въ Лугдунѣ, то употреблялся несравненно рѣже нежели *sevir Augustalis*. Изъ сравнительно многочисленныхъ примѣровъ послѣдней титулатуры отмѣтимъ АЕ. 256—259. 250 („litteris saeculi II“); Boissieu p. 24 (n. 160) L. Aemilius Carpus *IIIIIVir Aug.* item *dendrophorus*; C. XII 1804 („litteris bonis“); *Revue épigraph. du Midi de la France* 1892 p. 168 n. 906: . . . Caesoni Niconis I[IIII]I-viri Aug. Lug. corp[ra]ti inter fabros tign(uarios) Lug. consist(entes). Очень мало примѣровъ третьей титулатуры: AD. 2,376 Q. Calvio Q. I. Pal. Turpioni *seviro* . . . libertei ex testamento. *Seviri*, какъ корпорація, въ АЕ. 260 и Boissieu p. 209: patrono eq(uitum) R(omanorum), *IIIIIVir(um)*, utr[i]clar(forum), fabror(um) Lugud(uni) consist(entium). Неопредѣленно чтеніе надписи Boissieu p. 188 L. Gavius Fronto *IIIIII[vir]* . . . , относимой Гюбнеромъ по формѣ буквъ къ эпохѣ Клаудія или Нерона (Hübner, *Exempla script. epigr.* 196).

65. *Augustali* АЕ. 102. Q. Calidius Eraphroditus *mag. Aug.*, quaestor C. X 1209 (ср. впрочемъ замѣчаніе Моммзена C. p. 137: 'nisi hic titulus

Nolanus potius est'). Ср. еще прим. 197. — О значеніи *земдоуки* см. выше прим. 26.

66. С. Novellius Natalis *mag. Aug.* С. X 1055. *Augustales*: АЕ. 98 (приблизительно времени Нерона). 99. 100. С. X 977; въ послѣдней надписи s. p. значить s(ua) p(ecunia), какъ обыкновенно объясняютъ, — или s(ibi) p(osuerunt), если дѣло идетъ напр. объ общемъ колумбаріѣ. Вѣроятно, къ Помпеямъ относится и обломокъ: . . . indivisi[s votis] decurionum [item se]cundi ordinis [s Aug(ustalium) et] plebis etc. *Notizie degli scavi* 1892 p. 120, ср. замѣтку Дж. де Петра, которому принадлежатъ дополненія этой надписи, въ Società Reale di Napoli; *rendiconto dell' Accad. di archeol., lett. e belle arti* 1891 p. 86. Къ августаламъ Цавгемейстеръ относитъ и отрывочную надпись С. IV 503: *Augustalis*, но можетъ статься, что въ этомъ словѣ мы имѣемъ cognomen или остатокъ какого нибудь другаго титула, напр. [flamen] Augustalis. — Магистровъ культа божествъ называютъ двѣ надписи: С. X 927 (прим. 2,45) и ib. 8067, 11 (decempondium) L. Natilius Felix MAG · MAR d(e) s(uo) d(edit); въ MAG двѣ первыхъ буквы, а въ MAR всѣ три буквы являются монограммой, и эту вторую монограмму можно принять и за NAR. 'Mihi, говоритъ Моммзенъ, de puncto dubitanti, visum est significari *magnar(ius)*, id est μεγαλέμπορος; contra Dresselius proposuit *mag(ister) mar.* . . ., quod praestat, quamquam ita alterum vocabulum quomodo explendum sit, non perspicitur'. Но, кажется, ясно какъ день, что слѣдуетъ читать *mag(ister) Mar(ti)* — или Mar(tialis) — d(e) s(uo) d(edit).

67. A. Plautius Theodori l. Apella *magister Augustalis* С. X 6114. M. Caelius M. l. Phileros accens(us) T. Sexti imp(eratoris) in Africa [во время африканской войны 42 г. до Р. X.], Carthag(ine) aed(ilis), praef(ectus) i. d. vectig(alibus) quinquennialibus) locandis in castell(is) LXXXIII, aedem Tell(uris) s(ua) p(ecunia) fec(it); Iivir Clupiae bis; *Formis August(alis)* aedem Nept(uni) lapid(ibus) varis s. p. ornav(it) С. X 6104 (надпись не позже времени Августа, ср. O. Hirschfeld *Zeitschr. f. d. österr. Gymnas.* 1878 p. 294, 1). — [Ob honorem] *magisteri I(oris) O(ptimi) M(aximi)* p. d. m. s(ua) p(ecunia) p(osuit) С. X 6073, см. наши *Эпигр. этюды* стр. 25. Въ С. X 6071 (прим. 2, 117) упоминается, по всей вѣроятности, не сакральннй магистръ, но глава частной коллегіи (collegium aquae?).

68. Магистерская титулатура въ надписи С. X 1272 L. Sattio L. l. Philerothi *magistro Mercuriali et Augustalei*, восходящей къ эпохѣ Августа, можетъ указывать и на одну только должность, и на двѣ независимыхъ другъ отъ друга (*mag. Mercur.* одна, *Augustalis* — другая). Вѣроятнѣе первое объясненіе, котораго держится и Моммзенъ (С. X p. 109. 142,2); онъ впрочемъ упускаетъ изъ виду возможность и другаго. Изъ другихъ надписей укажемъ ib. 1261: . . . [pro]curatori [divi Ve]spasiani et divi Titi *Augustales* и ib. 1249 [L.]

Cl(audio) Pollioni Iuliano [Iu]lio Gallicano c(larissimo) viro . . . patron(o) col., [fl]amini perpet(uo) [o]rdo Augustal(ium).

69. C. XIV 3601 (a. 172) P. Mummio P. f. Gal. Sisennae Rutiliano co(n)-s(uli), — — — patrono municipii, cur(atori) fani H(erculis) V(ictoris), salio, *Herculanii Augustales*. На боковой стороне того же памятника читается: Dedicata kal(endis) Iun(iis) Maximo et Orfito co(n)s(ulibus), curantib(us) P. Ragonio Saturnino et C. Marcio Marciano q(uaestoribus) *ordinis Augustalium Tiburtium*. Сравнивая эти надписи, быть может, правильно заключают отсюда о тождестве вышеупомянутых *Herculanii Augustales* с *ordo Augustalium* (ср. примѣч. Дессау в *Corpus*'ѣ). Объ С. XIV 3578 (адриановской эпохи), гдѣ, быть может, упоминаются *Augustales Hadriani*, см. выше прим. 447. С. XIV 3540 L. Mucius Nicephor(us) *mag(ister) Hercul. Aug.* АЕ. 28 *mag. Herculeano et Augustali* (надпись эта, вѣроятно, не позже середины первого вѣка по Р. Х., такъ какъ въ ней упоминается М. Силаній, бывший консуломъ въ 19 году). С. XIV 3661 *Calvinae M. Silani* (вышеупомянутого консула) *fil(iae) delicio Iunia Sp. f. Tygannidi ux(ori) optumae C. Albius Livillae l(ibertus) Thymelus Herc. Augustalis*. АЕ. 29 (a. 127) *Herculanus Augustalis*. С. XIV 4254 L. Aurelio Augg. lib. Apolausto Memphio pantomimo, hieronicae ter te[m]poris sui primo, vittato Augg. sacerdoti Apollinis, *Herculeano (!) Augustali*, — — — *item ornamentis decurionatus honorato* (въ Тибурѣ); этотъ Аполаустъ былъ убитъ по приказанію Коммода, чѣмъ опредѣляется и *terminus ad quem* надписи. С. XIV 3687 M. Varenus O. et M. Lartidi l. Diphilus *mag. Hercul.*; дата этой надписи до известной степени опредѣляется волапскою надгробною надписью С. X 1333 (a. 21), гдѣ упоминается M. Varenus O. et M. Lartidi l. Clarus, ср. примѣч. Дессау къ надписи Дифила. О *vigintiviri Herculeani (?) Augustales (?)* С. XIV 340 см. прим. 75. — Объ *iuvenes Anto[niniani] Herculan[ei]* и аналогичныхъ титулатурахъ, не входящихъ въ сферу сакрального магистерства см. прим. 447.

70. *Mag(ister) Aug.* АЕ. 37. M. Vergilius C. l. Gallus *Aug. quinq(uen-nalis)* С. IX 1085. *Mercuriales(?)* упоминаетъ отрывочная надпись *ib.* 972.

71. С. IX 423 [L]arib(us) Aug(ustis) G. Avittius Eraphroditu[s] *mag. Aug.* *ib.* 462 C. Mario [C. l(iberto)?] *Suavi Aug. quin[quennali] . . .*. *Is dedit Venu-si[nis HS]*

72. С. Oc[tavio] Phila[rgyro] *mag. Mer(curial.) A[ugust.]* С. IX 54. M. Cocceius Magnus *Aug.* *ib.* 53; ср. еще АЕ. 32 (a. 108) и 33. Изъ магистровъ культа только божествъ надписи знакомятъ насъ лишь съ *Mercuriales* (прим. 452).

73. Древнѣйшій (изъ датированныхъ) примѣръ августальской титулатуры вообще даетъ намъ венецкая надпись, упоминающая четырехъ *magistri Augustal(es) prim(i)* — АЕ. 154 (13—12 года до Р. Х.). *Augustales*, какъ корпорація или сословіе, фигурируютъ въ С. XI 3206 (траяновскаго времени): M. Ulpio

Aug(usti) lib. Thallo procuratori Flavia Inventa uxor et Ulpia Procula filia de se bene merenti. Idem decurionibus *Augustalib(us)* et plebei coniugibus(ue) et liberis opulam dederunt, и въ аналогичной по содержанию ib. 3211. Изъ эпохи Клаудія извѣстенъ *magister* (культъ Феронія?), см. прим. 2, 47.

74. *Magg. Augustal[es]* col(oniae) Nap(ocae) AE. 272. M. Aurel(ius) Papi(a) *Aug(ustalis)* [col. Nap(ocae) C. III 869 = CS. III 7665.

75. *Augustali* AE. 16. M. Cornelius Eragathus curat(or) *Augustal(ium)* C. XIV 8 (a. 141). *Sevir Augustal(is)* и корпорація августаловъ, называемая то *seviri Augustales*, то *Augustales* просто, то *ordo Augustalium*, упоминаются въ AE. 15 (a. 182) Не старше третьяго вѣка нашей эры C. XIV 373 L. Licinio L. fil. Pal. Herodi . . . flam(ini) divi Severi . . . *ordo Augustal.* Изъ надписей, упоминающихъ *seviri Aug.*, отмѣтимъ еще AE. 10 (a. 143). 11—14. 17; Eph. epigr. VII 1225. 1227 (прим. 2, 186); Donat. 227, 1 и наконецъ C. XIV 319 [C]latinio Eliodo[to] sebur[o] Augusta[li]. Что касается магистровъ культъ божествъ, то мы уже имѣли случай говорить объ остійскомъ *magistro ad Marte (!) Fiscam Aug(ustum)* AE. 12; сюда же, быть можетъ, слѣдуетъ причислить и *immuni Larum Aug(ustorum) ex s(enatus) c(onsulto)* AE. 15 (a. 182). Напротивъ *Hercul(aneus) A(ugustalis)*, упоминаемый въ C. XIV 315, безъ сомнѣнія, относится къ Тибуру. Въ заключеніе попытаемся объяснить надпись ib. 340, до сихъ поръ не нашедшую себѣ сколько нибудь удачнаго толкованія у нашихъ предшественниковъ. Надпись эта читается на обломкѣ эпистолиа, находящемся теперь въ Римѣ 'in claustro coenobii S. Pauli via Ostiensi', гласитъ слѣдующее: P. Cornelius Staius XXvir H.A.H.S. [? Luc]ilius Gamala VIR.H.A.H.S.P. II VIR. locum ei d. Не мудрствуя лукаво, мы видимъ здѣсь вотъ что: P. Corn. Staius XXvir H(erculi) A(ugusto) h(oc) s(acellum) [v(ovit), Luc]ilius Gamala [?XX]vir H(erculi) A(ugusto) h(oc) s(acellum) p(osuit). IIvir(i) locum ei d(ederunt). Нельзя сказать опредѣленно, кого слѣдуетъ видѣть въ этихъ vigintiviri — остійскихъ ли магистратовъ, какъ думаетъ большинство ученыхъ (Marini Arr. p. 806, Orelli ad n. 3970, Mommsen Ber. d. sächs. Ges. 1849 p. 298, Homolle Rev. archéol. N. S. 34 p. 311), или столичныхъ (ср. Dessau C. XIV p. 4,2), или не магистратовъ, но сакральныхъ магистровъ. На возможность этого третьяго объясненія впервые указываемъ мы, но не настаиваемъ на немъ. Не мѣшаетъ еще отмѣтить, что не вполне еще удостовѣрена правильность отнесенія этой надписи именно къ Остіи. Могла она относиться напр. и къ Тибуру, и въ такомъ случаѣ ничто не мѣшало бы намъ читать XXvir H(erculaneus) A(ugustalis) H(erculi) и проч., а Гамала могъ быть и [VI]vir H(erculaneus) A(ugustalis). Ср. *Эпир. этюды*, гл. III, стр. 96—98.

76. [? Hero]des Aug(usti) l(ibertus) quinquennalis cultorum Spei Augustae *Augustalis* [Spe]i Augustae d(ono) d(at) C. X 6645; curator arc(ae) *Aug(ustalium)*

АЕ. 144 (а. 112?).; L. Afinio H. *sevir Augus[tali, cur(ator)] arcae col(legii) fabr[um] C. X 6675. D. Iun[io D. l.] Ant[e]r[oti] sevir [Aug] col- leg[ii] que sta[tori?] ib. 6678 (последнія дополненія принадлежат намъ). -- Въ ib. 6679 рѣчь идетъ, очевидно, о частной коллегіи.*

77. C. Fabraterno Primitivo *Augustali* C. X 5592. M. Trebellio M. I. Scurrae *sevir Augustal(i)* ib. 5598.

78. M. Nerasio L. lib. Saturnino *Augustali* Calibus qui vix(it) an(nos) XXX, m(enses) III, dies XX, C. X 4653. M. Ennio Cer[i]ali *sevir Aug.* Calibus qui vix. ann. XXXI mens. V, ib. 4647. Въ АЕ. 127, такъ какъ начала этой надписи не сохранилось, чтеніе титула неопредѣленно: можетъ быть, [A]ugustalis просто, какъ помѣчено и въ ind. Corpus'a X p. 1142 (съ опечаткой 4659, вм. 4660), а, можетъ быть, и [sevir A]ugustalis. Титулъ *sevir* упоминается въ C. X 4661 (мн.), но и тутъ чтеніе неопредѣленно вслѣдствіе того, что надпись сообщается лишь какъ обломокъ: и здѣсь слѣдовательно возможно дополненіе *sevir [Augustalis]*, почему Калы и не могли быть помѣщены въ четвертой группѣ. О тринадцати рабахъ, m . . . trei Men[tis] Вонае ib. 4686 см. прим. 2,44.

79. *Augustales* АЕ. 104 (а. 30); 105 (а. 56); 109 (а. 165); 107 (а. 176); ср. еще ib. 106. 110. *Sevir Augustalis* et curator eorum упоминается надписью АЕ. 108, посвященной генію ПUTEOLÆ pro salute et victoria Augustorum, слѣдовательно, быть можетъ, являющейся не старше эпохи М. Аурелия и Л. Вера (ср. впрочемъ РМЖ. стр. 63 прим. 40). Еще можно указать AD. 2, 400 Q. Capitoni Probati senioris domo Rom(a), *IIIIIVir(i) Aug. Lugudun(i) et Puteolis, naviculario marino*. Не совсѣмъ опредѣленно чтеніе C. X 1838: . . . IR·AV. . . , гдѣ, кажется, не невозможно и дополненіе [III]vir, au[gur] кромѣ предложеннаго въ Corpus'ѣ: [se]vir Au[gust]. Изъ области культа божествъ отмѣтимъ C. X 1550 = C. I 1237 Cn. Cornelius Cn. l. Papias, L. Galonius L. l. Agathoc(es) *mag(istrei)* Вонае Menti d(e) s(uo) fac(iundum) coer(avere) — надпись ранняго времени; затѣмъ АЕ. 111 (а. 1); ср. и C. X 1589 (прим. 2, 41).

80. *Augustales aeditui [Castoris e]t Pollucis* C. XIV 2620. M. Tusculanio Amiantho, *mag(istro) aeditu(om) Castoris Polluc(is) Augustalium* H·F M. Tusculanius M. f. *Receptus fratri* C. XIV 2637; по поводу H·F слѣдуетъ замѣтить, что такъ даетъ копія Дессау, читающаго здѣсь h(onore) f(uncto), а Генценъ, тоже видѣвшій оригиналъ вмѣстѣ съ Моммзенемъ, прочелъ H·L, объясняя это какъ h(uius) l(oci); придерживаясь копіи Дессау, можно однако видѣть здѣсь напр. и h(eres) f(escit), а, допуская, путемъ комбинаціи обѣихъ упомянутыхъ копій, чтеніе H·E, можно читать и h(onoris) e(rgo). — Cn. Statilius Crescens Crescentianus *VVir Aug. Tusculis (!)* C. XIV 421. Тотъ же титулъ могъ находиться и въ отрывочной надписи ib. 2729 *se[ir]o]* — Если правильно предположеніе (которымъ собственно и обуславливается отношеніе Тускула къ настоящей группѣ, а не къ одиннадцатой), что въ вышеупомянутыхъ

терминах Augustales aeditui Castoris et Pollucis или aeditui Castoris Pollucis Augustales мы имеем варианты магистерской титулатуры типа I, γ, 1, то в области сакрального магистерства, очевидно, относятся к *aeditui Castoris et Pollucis* просто: С. XIV 2629. 2639; ср. в ib. 2918 (прим. 2, 40). Можно однако понимать эпитет Augustales этих aeditui и по другому, а именно по аналогии с iuvenes Augustales (прим. 447): в таком случае Тускул надо отнести к одиннадцатой группе, а упомянутых aeditui, пожалуй, придется изъять из области сакрального магистерства.

81. Sex. Brittius Brit(t)iae?) I(ibertus) Verna *sevir Augustalis* С. IX 3098. . . . [P]ollionis [I(ibertus)] . . . mus [? *sevir Augustalis*], quinquennialis [*Augustalium* ib. 3102. Ср. в ib. 3100 (прим. 2, 87). По всей вероятности, сульмонского же, а не интерпромийского, *sevir Aug.* мы имеем и в Eph. epigr. VIII 140 (Interpromium): Q. Petronius Q. I[i]b. Rufinus *sevir Aug.*, curator annonae (!) frumentariae rei p. Sulmonensium.

82. Aurunculeio O. I. Latroni *Augustali* С. IX 4058. Patrono *ordinis Augustalium Martinor(um)* AE. 62. *Seviro Aug. Mart(ino)* ib. 63. C. Petidio Primiōni *mag. Mart(ino)* С. IX 4070. Q. Avillienus Q. f. Bassus *magister Iunius*, IIIvir aed(ilicia) pot(estate), IIIvir iur(e) dic(undo) ib. 4062; вместо *Iunius*, сопровождаемого и в Corpus'е вопросительным знаком, мы предпочли бы читать *Iu[no]Iunius*.

83. . . . Alledius Ianuarius *Aug.* С. IX 3678. Sex. Pontidius Hel. I. Fortunatus *sevir Aug.* Eph. epigr. VIII 162; ср. еще прим. 2, 24. — *Mag[istri]* и *ministrii* (!), по всей вероятности, культа ларов упоминаются в С. IX 3657.

84. В AE. 65 один вольноотпущенник титулуется *IIIvir Aug. Amiterni et Peltuino*, а сын его — *Aug. Peltuino*. По поводу этого Моммзен замечает, что Augustales Peltuini non tresviri fuerunt, sed sexviri (Corp. p. 325) minus proprie igitur hic titulus loquitur, confirmans ita utrumque genus praeter numerum non magnopere differre'; до известной степени аналогичные случаи мы имеем, быть может, в AE. 81 (прим. 134) и в AE. 260 (прим. 64). Из надписей севиров отмѣтим только датированную С. IX 3492 T. Attico Domitiaе (супруги Домициана) *Aug. lib(erto) VVir(o) Aug. Domitius Sollers VIvir Aug.* — В области культа божеств укажем *magistri* ib. 3440 (прим. 2, 66).

85. Ordo *Augustal(ium)* AE. 55 и на надписи, быть может, того же самого года — *sevir(i) August.* AE. 56; ср. еще С. IX 3183 Titiae Valeriae uxori Q. Corneli Domiti patron(i) [c]ivitatis et *sevirum Augustalium* и Eph. epigr. VIII 148. — В текстѣ пропущены Aesernia и Aufidena(?): С. IX 2658 *sevir(o) Aug. Aeserniae et A[u]fidera[e]* (ср. прим. 84); ib. 2685 [quin]q. *Augustal(ium)*; ib. 2810 (Ауфидена): . . . [A]ugustalis.

86. Quinquennales *Aug(ustalium)* AE. 53. [Se]x. Mett[io] Se]x. I. Arn. Ursioni *sevir(o) Aug.* С. IX 2965.

87. *Aug[ustales]* C. IX 2864 (прим. 492). Въ АЕ. 51 видимъ *VIrri Aug., mag[ister] Larum August[orum]*, *mag. Cerialium urbanorum*, а въ ib. 52 *mag[ister] Cerial.*, т. е. или *Cerial(ium)*, или *Cerial(is)*.

88. С. Tifanius C. f. Clu(stumina) Cilo p[ri]mus pil(us), quinq., *augur testamento fieri iussit de HS [XXX] Augustalibus*, G. Erolis, *Miscellanea storica Nar-nese I* (Narni 1858) p. 369 (по собственной копiи), хуже издана эта надпись у Е. А. Milj. *Carsoli rediviva* p. 41, и у Mur. 204, 5. — *VIrri Aug.* iterum видимъ въ АЕ. 160 (а. 32), затiмъ другiе *seviri Augustales* упоминаются у Donat. 86, 7 (ms.) L. Tevisitanus (вiроятно, слiдуетъ читать Tervisitanus) *Bimio VIrri Aug.*; ib. 93,2 (ms.) T. Atinati Phylarcyro (!) *VIrri Aug.*; Mur. 191, 1(ms.) L. Appuleio Epaphrodito *severo (!) Augustal(i)*; ib. 204,3 (ms.) С. Firminius Peregrin(us) *VIrri Aug.* и тамъ же T. Rustius Adelphus *VIrri Aug.* Наконецъ укажемъ еще Donat. 94,3 D. M. L. Valerio Magno L. Valerius Proclus, L. Valerius Evaristus *VIrri Augustalis* p. p(osuerunt). V(ixit) annos ... по копiи Пассерiя, которая, повидимому, достовiрнiе копiя виконта Ф. де Читтадинсь, читаслой у Mur. 205,1: послi Аеваристус (!) здiсь дается v. annos VI Augustal. p. p. Въ p. послi Augustalis Донати видить сокращенiе p(atri), но можно думать и о p(atrono); по поводу сокращенiй p.p. въ подобныxъ надписяхъ ср. наши *Эпир. этюды* стр. 11 слл.

89. *Aug(ustales)* и они же [VI]rri Aug. какъ сословіе, АЕ. 159. (Три?) *seviri August.* АЕ, 158 (15—16 г. по Р. X.). Об *muneris (!) seviratus* посвящается что то въ С. XI 2653 (см. прим. 2, 54), но и эта формула, какъ и подобныя ей, не гарантируетъ правильности предположенiя, что въ Сатурнии употреблялся и титулъ *sevir*, ср. ниже прим. 91 въ концi.

90. Q. Cl(audius) Lucanus A[ug.] col(oniae) Aug(ustae) Trever(orum) АЕ. 299. [IIII]v(ir) (o) Aug. Inscr. Rhenan. 804. Едва ли ошибемся, относя къ той же колонiи надпись, найденную въ Вассербиллигъ (Henzen 5909) и въ Люксембургi (Or. 1973=Mur. 107,10 Deae Bibracti P. Capril(ius) Pacatus IIIIIv(ir) Augustal. v. s. l. m.).

91. *Augustales* и *seviri Augustales* АЕ. 245 (надпись послi-адриановскаго времени)—объ августалахъ, какъ корпорацiи; первый титулъ употребляется въ этой надписи, какъ сокращенное обозначенiе втораго. СS. II 6154 («litterae sunt optimae saeculi secundi») L. Caecilio L. l. Cresc[enti] IIIIIv(ir) (o) Aug.; то же «litteris optimis» отличаются С. II 4527 и 4534, упоминающiя тотъ же титулъ. Приблизительно къ первой половинi второй вiка относится рядъ надписей, посвященныхъ разными лицами и корпорацiями L. Licinio Secundo, accenso patron(o) suo L. Licin(io) Surae primo, secundo, tertio consulatu eius (т. е. въ 98, 102 и 107 годахъ по Р. X.), IIIIIv(ir) (o) Aug. col(oniae) I(uliae) V(ictricis) T(riumphalis?) Tarrac(onensis) et col(oniae) F(aventiae) I(uliae) A(ugustae) P(iae) Barcin(onensis) С. II 4536=СS. II 6148; С. II 4537—4542; СS. II

6149 (сохранились оригиналы только первой и последней надписи). Среди посвятивших фигурирует между прочим загадочное collegium Assotan.: С. II 4540 (ms.) L. Licinio (см. выше). . . . col. I. V. [T.] Tarracoenensis collegium Assotan. amico. Недоумьвал, что такое может значить это *Assotan(um?)*, Моммзенъ высказываетъ очень неправдоподобное предположеніе, что въ только что приведенной надписи мы имѣемъ лишь плохую копию С. II 4538 (ms.): L. Licinio. . . . Barc(inonensis) [or]do municipi [Fla]vi Iamontan(orum) [i]nsula Minor[e]. Вслѣдъ за Моммзеномъ и Губнеръ подозрительно отнесся къ разбираемой надписи. Несмотря на найденный впоследствии—достаточно, кажется, ясный—оправдательный документъ (мы разумѣемъ надпись адриановой эпохи, CS. II 5941 L. Aemil. M. f. M. nep. Quirina Rectus domo Roma qui et Karth(aginiensis) et Sicellitanus et Assotanus et Lacedaemonius et Bastetanus et Argius, scriba quaestorius, scriba aedilicius. . . . patronus rei publicae Assotanor(um) testamento suo rei pub. Assotan. fieri iussit), подтверждающій существованіе ассотанской общины, Губнеръ остался непреклоннымъ и до сихъ поръ оставляетъ бѣдную надпись подъ гнетомъ своего подозрѣнія: «propter collegium Assotatum iam suspecta; vide supra n. 5941 et cf. n. 4538», говорить онъ въ CS. II p. 982, ср. ib. 955,2. 1140,1. 1170,1. Не преложить ли однако онъ гнѣва на милость, если пояснить ему, что collegium Assotan(um) или, скорѣе, Assotanor(um) было барциновскимъ землячествомъ ассотандцевъ, въ родѣ тѣхъ землячествъ, что цѣлыми сотнями насчитываются въ современной Италіи?—Определенныхъ примѣровъ титулатуры *sexvir* въ Барцинонѣ до сихъ поръ не найдено: въ обломкѣ CS. II 6156 рѣчь можетъ идти и объ *IIIIIVir[r Aug.]*; термини *honor seviratus* и *munera seviratus* въ AE. 245 (времени М. Аврелия и Л. Вера) или формула *ob honorem IIIIIviratus* въ С. II. 4497 тоже не доказываютъ употребленія упомянутой титулатуры, такъ какъ терминъ *sexviratus* одинаково употребляется какъ по отношенію къ *sexviri* просто, такъ и по отношенію къ *sexviri Augustales*, и спеціальнаго обозначенія *sexviratus Augustalis* или *Augustalium* надписи не знаютъ или не признаютъ совсѣмъ.

92. С. XIV 2120 ob cuius dedicationem viritim divisit decurionibus et Augustalib(us) et curi(i)s n(ummos) XXIII et curie (!) mulierum epulum duplum dedit; намъ думается, что *curie* явилось диттографически, по ошибкѣ рѣзчика надписи подъ влияніемъ предыдущаго *curis*, и что слѣдуетъ читать напр. *collegio*. Что же касается титула *sevir*, то, собственно говоря, мы не имѣемъ вполне положительныхъ примѣровъ его употребленія въ Ланувіи, такъ какъ изъ относящихся сюда надписей одна даетъ формулу *ob [honore]m seviris[atus]* (AE. 18), по поводу которой отсылаемъ читателя къ только что сказанному нами въ концѣ предыдущаго примѣчанія,—а другая (С. XIV 2096) дошла лишь въ видѣ обломка, дающаго въ 4 строкѣ *Viriri*, что можно дополнять и *Viriri [Augustales]*, и напр. *Viriri [Lanuvini]*. Такимъ образомъ до полученія новыхъ

эпиграфических данных остается открытым вопрос, къ какой группѣ—четвертой, шестой или седьмой—слѣдуетъ причислить данную общину.

93. *Ordo seviralium et Augustalium* и тамъ же *VVir. et Augus(tales)* АЕ. 135 (а. 197).

94. С. Herennio С. I. Ampliato *VVir(o)* et *Aug. Atinae* С. X 5143. *Atinates dec(uriones), Aug(ustales) arcani, VVir(i)* — или *VVir(ales)* — АЕ. 131 (надпись послѣтравяновской эпохи, такъ какъ посвященіе дѣлается въ честь фламмина *divi Traiani*). По поводу эпитета *arcani* Моммзенъ замѣчаетъ въ *Corpus*'ѣ р. 499: 'vocabulum, quo in territorio Arpinati pagum appellari infra videbimus, quod hoc loco significet ignoratur'. Мы сопоставляемъ бракціанскихъ *Viviri Aug(ustales) soci, quib(us) ex permiss(u) divi Pii arcam habere permiss(um)* АЕ. 201 и думаемъ, что, если въ атинскихъ *Aug(ustales) arcani* видѣть *Augustales quibus arcam habere permissum est*, то такое объясненіе не будетъ казаться натянутымъ. А то не было ли въ оригиналѣ *VRBANI* или *VRVANI* (Лигорій даетъ *ARIANI*, а Дони *ARVANI*)?—Можетъ статься, что къ этой же общинѣ или къ другой Атинѣ (?)—Луканской (*Atina Lucana*) относится и медіоланская отрывочная надпись С. V 5845 *V(ivus) f(ecit) M. Atilius Priscus VVir Atin*, но, повидному, правдоподобнѣе дополнять здѣсь что либо въ родѣ *Atin[iae Fortunatae uxori et sibi]*.

95. *Sevir iter(um), Augustal(is) primus* АЕ. 134. Р. *Sextilio Primo haruspici, seviro* Aquini С. X 5420; тотъ же титулъ находится и въ *ib. 5427 (ma)*, которую восстанавливаемъ и объясняемъ слѣдующимъ образомъ: *V(ivus) i(nscriptionem) f(ecit) Sex. . . . [Pyl]hon[i]cus seviro Aquin(i) sibi et posteris*; заглавныя сокращенія этой надписи напоминаютъ намъ начало другой, тоже надгробной надписи, изъ Новаріи (АЕ. 208): *v(ivus) sibi inc. f(ecit)*; это *inc.*, объяснить которое отказывается Моммзенъ ('*INC* quid significet, говоритъ онъ, non perspicio'), очевидно, значить *inc(idere)*, и тотъ же глаголѣ, конечно, можно дополнять и въ вышеприведенной аквинской надписи *im. i(nscriptionem)*. — Съ *seviro Victoriae* встрѣчаемся въ АЕ. 133. — Сакральныя *magistrei* указываютъ намъ въ Аквинѣ АЕ. 132.

96. За неопредѣленностью и неполнотой эпиграфическихъ данныхъ мы должны и о Казинѣ сказать почти то же, что про Ланувій: нельзя съ точностью опредѣлить, къ какой изъ трехъ группъ (четвертой, седьмой или восьмой) слѣдуетъ относить данную общину. Въ самомъ дѣлѣ, вполне засвидѣтельствовавъ въ Казинѣ только титулъ *sevir* — въ области магистерства культа божествъ: *P. Lucreti[us] . . . seviro Vic[toriae] . . .* С. X 5199. Затѣмъ имѣемъ надпись *ib. 5419. M. Rubrio Proculo AVG Casini, cur(ator) ann(onae) Casini*, гдѣ можетъ упоминаться и *aug(ur)* и *Aug(ustalis)*, ср. *Corp. p. 510*; въ *ind. p. 1143* дается только второе чтеніе. Наконецъ въ обломкѣ *ib. 5185: . . . ae divi Claudi || . . . cus accensi divi || . . . [A]ugustales*, рѣчь можетъ идти

и о [sexviri A]ugustales. — Двухъ сакральныхъ *magistri* встрѣчаемъ въ надписяхъ конца перваго вѣка до Р. X.: С. X 5161 и 5162 (прим. 2, 42). Ср. еще нр. 479.

97. N. Ahius Successus *Augustalis* Nuceriae C. X 452; . . [C]aesius Daphnus [*Augus*]tal(is) Nuceriae et [Stabis] ib. 772.—Титуломъ тина *sexvir*, быть можетъ, является *Vvir* АЕ. 101 (ср. выше прим. 14); объяснить сущность этого квинквевирата затрудняется Моммзенъ въ *Corp. X* р. 124.

98. *Aug.* II quinq. АЕ. 40 (быть можетъ, траяновскаго времени; ср. примѣч. въ *Corpus* 4). L. Lollius Orio pat(er) *Aug(ustalis) Claud(ialis)* C. IX 1648; N. Afinio Tacito *Clau(dial)* *Aug.* ib. 1689 и такой же титулъ въ АЕ. 41. Изъ области августальства, быть можетъ, относятся и *Eph. epigr.* VIII 95 (обломокъ). Неопредѣленна титулатура въ С. IX 1706: . . . oni *seviro* Еще неопредѣленнѣе въ ib. 1711: . . . ius *Amaranthus* st. *refect(or) pectep(arius)(!)*, гдѣ возможны разнаго рода дополненія, напр. [lib(ertus), *Augu*]st(alis) или [Claud. *Augu*]st. или [sexvir *Augu*]st и т. п.—О сакральномъ *mag(isterio)* идетъ рѣчь въ АЕ. 89 (88 г. до Р. X.). *Mercuriales* см. въ прим. 451.

99. P. Salv[i]o [P. liberto] *Secundo Aug.* C. IX 5080 (мн.); пострѣ *Salvio* коня Дельфиго даетъ RI, что допускаетъ, кромѣ эжендаціи Моммзена, приведенной выше, также и чтеніе [P. f(ilio)]. О *se[ti]r(is)* — или *se[vi]r(alibus?)* — et *Aug(ustalibus)* идетъ рѣчь въ ib. 5085 (прим. 498). *Quinquéviri* упоминаются въ АЕ. 77 и С. IX 5070 (двое?).

100. *August(alitas)* et *VVir(atus)* упоминаются въ АЕ. 79.

101. *VVir* et *Aug.* и, какъ сословіе или корпорація, *Augustales* въ АЕ. 83 (а. 159). L. Praesenti L. lib. *Flori VVir(i) II, Aug(ustalis)*—или, быть можетъ, *VVir(i), II Aug(ustalis)*—С. IX 5850. [C.] *Baianus* C. I. *Auctus VVir* ib. 5846.

102. C. Fullonius *Honoratus Augustalis* Mur. 198,2. *Ordo VViral(ium)* АЕ. 167.

103. *Cetranae P. f. Severinae sacerdoti divae Marcian(ae) T. Baebius Gemellinus August. coniugi sanctiss(imae)* Smet. 46,4 = *Inscr. Sass.* 24. D. M. Sex. Tetti Sex. I. *Herme(!) VVir(i), patr(oni) colleg(ii) cent(onariorum) municipii* *Sass(inatum)* Smet. 75,10.

104. *Augustalis prim[us]* АЕ. 153 (а. 82—83). Какъ сословіе, упоминаются *Augustales* въ С. XI 8986. *Dis Manib(us) Ti. Molli Clementis seviri municipio Capenat(ium) agram posuerunt fil. et liberti* ib. 8985. Въ ib. 8971 (а. 199) дѣлаютъ какое то посвященіе [*d]ecuriones et seviri* Неопредѣленно чтеніе С. XI 3905: ius *Nereus* || us *Rufinus*, || us *Leo VI* || [*lu*]dos *ded[er](unt)*, гдѣ, быть можетъ, и нравъ де Росси, полагая, что '*VI superesse potius ex indicatione dierum quam ex VI[vir]*'.—По всей вѣроятности, сакральныхъ *magistri*, а не магистровъ какого нибудь капенскаго вѣна, какъ думаетъ де Росси, упоминаетъ надпись ранняго времени С. XI 8981:

us, C. Cl(audius) Euthicus mag(istrei) || APRIIADEOAD fac. coeraver(e); вторую строку, относительно которой, не мешает принять къ свѣдѣнію замѣчаніе Бормана: '2 in. quae litterae fuerint Rossius ex reliquiis non certo cognovit, neque coniectura assequor',—можно возстановить приблизительно слѣдующимъ образомъ: [decreto decurionum mun(icipii) C]ap[en]a(tium) deo a[e]d(em) fac(iundam) coeraver(e); ср. C. XII 5774 (прим. 330).

105. L. Norbanus Balbi l. Clemens *Aug(ustalis)* C. XI 1942. P. Aemilio P. f. Vopisco *sevir* ib. 1939. *VIvir et Aug(ustalis)* ib. 1911a (прим. 497). Еще упоминаемъ *VIIIvir(or)* 'nescio quos' C. XI 1946 (прим. 15) и 1948: Octavi. *magist* , гдѣ впрочемъ, судя по отсутствію praenominis, скорѣе слѣдуетъ видѣть *magist[ra]* язмъ *magist[er]*.

106. C. XI 2 pro sal(ute) *Augg.* (т. е. *Augustorum duorum*) ex iussu I(ovis) O(ptimi) M(aximi) D(olicheni) Con(servatoris) . M. Caesius Chresim(us) *Aug. Raven(nae)*; надпись не старше эпохи М. Аврелія и Л. Вера. C. IX 5307 (*Supra Maritima*): P. Sentio Felici *Aug. Ravennae*, negotiatori oliario. Изъ надписей, упоминающихъ *sevirowъ*, только одна допускаетъ приблизительное датированіе, являясь не старше времени Клаудія: C. XI 13 M. Cocceio M. [f.] Pol(lia) Nepoti trib(uno) mil(itum) leg(ionis) XI Cl(audiae), *sevir* eq(uitum) R(omanorum), *Xvir(o)* s(titibus) [i(udicandis)] Primitivus li[b(ertus)] *VIvir[er]*. Еще ср. C. XI 129 C. Oclatio Zosimo *VIviro* m(unicipii) R(avennatium) и Grut. 475, 9 (Favum Fortunae): C. Tonnio Cinnamo *VIvir(o)* Ravenat(i)!

107. C. Sulpicio Severo, viro suo, *VIvir(o) et Aug.* C. V 7455; . . . Equinius P. f. Pol(lia) . . . *sevir* ib. 7456 (надпись болѣе или менѣе ранней эпохи). C. Fulvius C. l. Philologus *mag(ister) Minervalis* ib. 7462.

108. *VIvir* и тамъ же *VIvir et Aug.* АЕ. 213.

109. Изъ примѣровъ, сообщаемыхъ въ *Corpus*'ѣ, отмѣтимъ только C. V 2143 L. Aquilius Narcissus *August(alis)* Bel(eno) v(otum) s(olvit) и ib. 2167 (ms.) Q. Acutius Q. [l.?] Diomedes *IIIIIVir*; l(ibertus) читаетъ Моммзенъ, исправляя копию, дающую F(ilius).

110. Объ *ord[ine Aug]ustal[ium Opit]ergino[rum]* говорить АЕ. 190, надпись, относящаяся къ началу правленія Коммода или, быть можетъ, въ эпохѣ Марка Аврелія, такъ какъ упоминаетъ еще въ началѣ служебной карьеры Л. Раговія Урнанація Ларція Квинциана, который потомъ въ тарвизійской надписи C. V 2112 титулуется со(n)s(ul), sodal(is) Hadrianal(is), leg(atus) leg(ionis) XIII Gem(inae), donis militarib(us) donat(us) ab imp(eratore) C[ommodo] Antonino Aug(usto). Изъ *sevirowъ* отмѣтимъ L. Arrius T. f. *sevir* Opitergi C. V 2847 (болѣе или менѣе ранней эпохи) и M. Fulvius M. f. Marcellinus *VIvir Concordiae et Opitergi* ib. 1977; ср. и *Suppl. Ital.* 434 («litteris bonis»).

111. L. Varius L. l. Муго *Augustalis* C. V 1896; другихъ *Augustales* имѣемъ въ АЕ. 187. 189. 188; послѣдняя надпись, какъ и ея pendant — C. V 8654

(прим. 504) — повидному, не-старше второго вѣка. Вѣроятно, тотъ же титулъ, а не [VIvir] Aug., какъ, правда, колеблясь, предлагаетъ Пансъ, слѣдуетъ видѣть и въ Suppl. Ital. 414 (списана Пансомъ): PRO PA . . . || Onesiu[us] || Aug(ustalis) sibi и проч., — если тутъ не идетъ рѣчь объ Aug(usti servus). Едва ли августаль упоминается въ надписи C. V 1866 ('punctis scripta in coxa sinistra sigilli aheni Beleni'): M. Porc(ius) Tertius Bel. Augus. Concord., по поводу которой и Моммзенъ замѣчаетъ: 'num legendum sit Bel(eno) Augus(talis) Concord(iae), non definit'. Мы предпочли бы читать Bel(enum) Augus(tum) Concord(iensibus), причѣмъ подразумевается dono dedit; въ чтеніи Concor(diensibus) d(edit), конечно, вѣтъ необходимости. — Изъ надписей *sexvirorum* кромѣ C. V 1977 (прим. 110) и ib. 8654 (см. выше) укажемъ ib. 1834 M. Armonio M. I. Asturae patrono, *sexvir(o)* Foro Corneli et *sexvir(o)* Iulia Concordia — — M. Armonius M. I. Salvius *sexvir* Iulia Concordia; ib. 8669 = Notizie degli scavi 1876 p. 134 (эту надпись слѣдуетъ добавить въ указатель Corpus'a); наконецъ Suppl. Ital. 413. Къ области сакрального магистерства можетъ относиться и C. Aquillius C. f. Cl(udia) Mela ex decuria armentaria, *quinquevir bis* C. V 1883, въ которомъ Либенамъ p. 204,6 видитъ магистра частной коллегіи. — Четырехъ свободнорожденныхъ *magistrei* называетъ надпись C. V 1890, относящаяся къ республиканскому времени (прим. 2,72).

112. Кромѣ АЕ. 185, гдѣ упоминаются объ титулатуры, ср. еще C. Velaeus O. I. Eros *sexvir ara(m), sedilia, stratum* dat C. V 1760 (въ ind. p. 1189, 1 печатка: 1759).

113. L. Blandius C. f. Vot. *IIIIIVir et Augustalis et flaminialis* C. V 5132; не стоитъ и упоминать давно опровергнутой другими гагенбуховой „эмендаціи“: Fla[v]ialis, принятой впрочемъ Цумптомъ (курсивна мотивировка послѣдьяго, p. 36: 'quia flaminales nulli omnino sunt'). Къ болѣе или менѣе ранней эпохѣ относится надпись, посвященная C. Gemino Virgae (filio) Vot. *IIIIIViro, veterano* ib. 5100.

114. Mercurio C. Atilius Parthenius *VIvir et Aug.* C. V 8505; судя по простотѣ языка, надпись эта не позже перваго вѣка имперіи; не позже владіевой эпохи ib. 6598 (прим. 2, 76). Напротивъ едва ли старше втораго вѣка ib. 6518: D. M. P. Ateroni P. lib. Chresti *VIvir(i) et Aug. s(ocii) c(ultoris) d(onus) d(i)vin(ae)* — ср. АЕ. 209 — Volturnia P. f. Apathe coniug(i) eximiae caritatis et adfectionis in matrimonio insignis, а также АЕ. 208 *VIvir inter cultores domus divinae* (ср. стр. 129).

115. M. Fulcius M. I. Quietus *Aug. col(oniae) Aug(ustae) Fir(mae), an(norum) LXI, C, II 1630 (Igabrum). D. D. P. Numerio Martiali Astigitano IIIIViro col(onorum) col(oniae) Aug(ustae) Firmae [P.] Num(eri)us Eu(p)ator . . . patrono optimo et indulgentissimo d(e) s(ua) p(ecunia) d(edit) et editis circiensib(us) dedicavit* ib. 1479 (ms.). Въ D. D. Гюберъ,

первоначально видѣлъ 'd(onium) d(atum)[?]', а потомъ — ср. CS. II р. 1138 — тоже впрочемъ не безъ колебаній, прикинулъ къ мнѣнію Моммзена, находившаго здѣсь 'fortasse d(ecreto) d(ecurionum), quod cum sevirо iungendum'. Безъ сомнѣнія, правъ Моммзенъ, но только на половину: это d(ecreto) d(ecurionum), очевидно, относится не къ sevirо, а ко всей надписи, удостовѣряя; что послѣдняя поставлена съ разрѣшенія декуріоновъ, ср. по этому поводу напр. С. V 6473 (прим. 392). Тотъ же самый П. Нумерій Марціалъ упоминается въ АЕ. 228 съ титуломъ *seviralis*, т. е. бывшаго севира.

116. Въ С. II 1109 *Libero patr(i) Augusto sacr(um) A. Cu[r]tius?* . . . ПІАІІS (т. е. напр. [V]i[t]ialis или [Mart]ialis) AVG . . . [? port]icum d[е] sua resu[n]i[a . . . fecit] — можно дополнять и aug[ur], и Aug[ust(alis)], по послѣднее дополнение правдоподобнѣе. Въ С. II 5102 имѣемъ [V]i[r]; по поводу ib. 1108 *Libero patri sacr(um) L. Caelius Saturninus L. Coeli Parthenopaei lib(ertus) ob honorem IIIII (!)*—т. е. *sexviratus* (ср. прим. 44) — editis ludis scaenicis d. d. ср. конецъ прим. 91. — Еще слѣдуетъ отмѣтить С. II 1133 С. Marcus Apulus *magister Larum Augustor(um) et Genii Caesaris August(i)*, — по всей вѣроятности, не позже эпохи Августа.

117. *Augustalis* АЕ. 238. *Sacrum Iovi C. Flavius C. Fl(avii) Fausti lib. Corydon ob honorem (VI)viratus (!) d. d. C. II 3385* (ср. конецъ прим. 91).

118. Въ обломкѣ CS. II 5886c: *VCTVS AVG || FTV . . .* Губернёръ видѣть: [A]iustus Aug(ustalis) [perp]etu[us], но мы предпочли бы, въ виду размѣровъ лакуны второй строки, дополнять въ ней [primus et per]petu[us]. Во всякомъ случаѣ, чтеніе Aug(ustalis) является гораздо болѣе вѣроятнымъ, чѣмъ напр. aug(ur) или Aug(usti) [l(i)bertus]. Неопредѣленно дополнение магистерской титулатуры и въ С. II 3112: . . . [? trib(uno) mil.] leg(i)onis VI [?Ferratae] Theop[ompus l(i)bertus] sevir . . . Въ *magister LARVARVM* С. II 3113 (ms.) Губернёръ не безъ основанія исправляетъ второе слово на *Larum Aug.*—Sod(ales) Claudiani CS. II 5879, по всей вѣроятности, является частною погребальной коллегіей.

119. *Augustales et sexviri*, какъ корпорація или корпораціи, упоминаются въ АЕ. 279.

120. Кромѣ АЕ. 293 см. CS. III 9766 («litteris bonis»): *Munatia [P]rimigenia [n]omine Munatiae P. f. Attianillae ob honor(em) P. Munati Rustici Aug(ustalis)*— конечно, скорѣе нежели aug(uris). С. III 2734 (ms.) С. Iulius C. [l(i)bertus(?)] Crescens *IIIIIVir*; передъ Crescens копія даетъ I; Моммзенъ, относя всѣхъ августаловъ въ сословію вольноотпущенниковъ, читаетъ здѣсь l(i)bertus, но мыслимо тоже чтеніе f(i)lius), превращающее Кресцента въ свободнорожденного человѣка. Ср. и CS. III 9765: *IIIIIVir*.

121. *IIIIIVir et Aug. Emon(ae) АЕ. 297. Aug(ustali) gratuito ib. 298; . . . [?Eu]melus Aug(ustalis) grat(uitus) d(ecreto) d(ecurionum)* CS. III 10767 («litteris

bonis saeculi primi). Въ С. III 3893 D. M. L. Caesernio Primitivo IIIII[I]c(iro) et dec. col(legii) — или col(legium)? — fab(rum), dec., безъ сомнѣнія, значить dec(urioni), а не dec(uriali), какъ думаетъ Моммзенъ.

122. Кромѣ АЕ. 299 ср. С. III 4169: . . . Aug. sac(rum) Ti. Claud(ius) Togor(i) lib. Eutyclus Aug. и С. V 1011 (прим. 2,548). С. III 4194 Q. Mullio Marcello seviro c(oloniae) C(laudiae) S(avariae), annorum XX.

123. Кромѣ АЕ. 300, ср. Ор. 2675 (пр. 2,548) и *Archäol. - epigraph. Mittheil.* 10,25 [I(ovi)] O(ptimo) M(aximo) H(eliopolitano), Veneri Victrici M. Titius Heliodorus Aug. col(oniae) Kar(nunti) v(otum) s(olvit) sacerdotibus Vibio Crescente et Heren(nio) Nigriniano. Двоихъ *sex(viri)* col(oniae) K(arnunti), приносящихъ жертву Митрѣ pro s(alute) Aug(ustorum) nn., видимъ въ АЕ. 301.

124. *Colleg(ium) Augustal(ium)* упоминается въ АЕ. 296 (а. 138). Безъ сомнѣнія, по вѣнѣ рѣзчика страдаетъ пропусками надпись, списанная Моммзеномъ, С. III 3579 C. Cornelius Corinthus || ob *Augustalitatē* || splendidissimo templum || II·PEP, гдѣ мы ожидали бы приблизительно слѣдующаго текста: ob *Augustalitatē* [sibi ab ordine] splendidissimo [col(oniae) Aq(uinci) delatam] templum [Silvani Aug(usti) vetustate conlapsum] r[e]f[ecit]; послѣднія дополненія даны, разумѣется, лишь для примѣра. Изъ надписей *sevirorum* укажемъ СС. III 10134 = С. III 3467 Libere (!) Au[g(ustae)] C. I(ulius?) Sinesa (!) *sevir* col. Aq(uinci) pro se et suis v. s. l. m., и С. III 3497 (прим. 2, 105). Еще ср. С. III 3620 (а. 217) Sept(imius) Celer *sevirum* col(oniae) Aq(uinci), и АЕ. 295.

125. . . Prisco *Vivir(o)* читается въ концѣ С. III 503 (см. *Эпир. стюды* гл. III стр. 63), относящейся, повидимому, къ первому вѣку имперіи, судя по отсутствію cognominis у называемаго тамъ же (v. 1) C. Aurelio P. f. Quir. veter(ano) leg(ionis) XI, q(uaestori), aedi(I(i)), ornamentis || [duovir(alibus) d(ecreto)] d(ecurionum) (Patr(ensium)) datis [honorato]; возстановленіе 2 строки принадлежитъ намъ. [D(is) M(anibus)] T. [F]ufitio Flor[e]n[tino] Felici *August(al)i* ib. 514 (ms.); и здѣсь, за исключеніемъ лишь послѣдняго слова, возстановленнаго Моммзеномъ (копія даетъ AVGVSTO), дополненія принадлежать намъ (см. *Эпир. стюды* гл. III, стр. 64). Къ области сакральнаго магистерства, по всей вѣроятности, относится и АЕ. 306.

126. С. X. 5921 («litteris optimis») P. Egulleius Apollonius *sevir Augustalis*. — *Seviri*, какъ сословіе или корпорація, фигурируютъ въ надписяхъ, посвященныхъ М. Aurelio Sabiniano Augg. (М. Аурелій и Л. Веръ, по мнѣнію Моммзена) lib(erto), patrono civitatis Anagninor(um) С. X. 5917, его дочери, наложницѣ Коммода — Marciae Aureliae Ceioniae Demetriadi stolatae feminae ib. 5918 и нѣкоему Т. Flavio Като ib. 5923. — Бить можетъ, къ категоріи сакральныхъ магистровъ относятся и XXvir(i) — «nescio qui» (Моммсен С. X. р. 584,2), — упоминаемые надписью (АЕ. 139) времени Адриана или Антонина Пія.

127. *Sevir(i)* — или, бить можетъ, *sevir(ales)*, — какъ сословіе или корпорація, —

въ надписи АЕ. 136, посвященной С. Iulio Augusti (liberto) Heleno и, следовательно, восходящей къ эпохѣ Августа. Напротивъ надпись ib. 137, гдѣ упоминается одинъ *Vivir Augustalis*, завыщающій *seviris Augustalibus* Aletrina-[[t(ium)]] известную сумму, едва ли древнѣе времени Марка Аврелия.

128. *Viviri Aug.* АЕ. 138 и С. X 5853; первая надпись еще упоминаетъ *Xvir* ('*decemviri nescio qui*' замѣчаетъ Моммзенъ въ Corp. p. 572,2), въ которыхъ мы видимъ, быть можетъ, тоже сакральныхъ магистровъ, и притомъ культъ божествъ, судя по противопоставленію ихъ *Viviris Aug.*

129. P. Publilius Anthus *Vivir Augustalis* Curibus Sabinis С. IX 4977 (приблизительно вероновскаго времени); двоихъ *seviri Augustales* видимъ еще въ АЕ. 71 (а. 147). *Seviraes* упоминаются въ АЕ. 73 (перваго вѣка по Р. X.?) и ib. 74. *Conse(n)sus decurionum et seviri* ib. 72 (а. 173). Идетъ ли о севирахъ рѣчь и въ С. IX 4959 (а. 211—212): *ex dec(reto) c(entum)vir(um) rec(unia) SEV curatore M. Ulpi(o) iano e(gregio)v(iro) L. Valerio Sabino |*, — связать съ увѣренностью велья, такъ какъ кромѣ *sev[irum]*, какъ дополняетъ Моммзенъ, предусмотрительно сопровождаая это дополненіе вопросительнымъ знакомъ, мыслимо напр. и чтеніе *Sev[eriana]*: по поводу *pecunia Sev[eriana]* можно указать аналогичные фонды напр. въ Пизаурѣ (Mur. 520,4 *curatori calendar. pecuniae Valentinianae n. HS DC*) и Корфинѣ, С. IX 3160 *cuius ob dedicationem obtulit decurionibus et universo populo HS L mil(ia) nummum, quae Mammiana vocentur, ex cuius summae usuris die natalis eius VII idus Febrar(ias)(!) divisionem percipere possint.*

130. С. IX 3938 *Halicius Marcio Fausto liberto seviro Aug(ustali)*, dendrophoro Albensi; сбоку читается: *coco optimo. С. IX 3932 M. Allidio Probato sev(iro) Aug(ustali) . . . M. Allidius Mercurialis et M. Allidius Profuturus sev(ir) Aug(ustalis)* — такъ въ концѣ дополняетъ Моммзенъ, но можно читать и *sev(iri) Aug(ustales)*, относя такимъ образомъ этотъ титулъ и къ Аллидію Меркуріалу. С. IX 3952 = Eph. epigr. VIII 181 T. *Tituleius Successus seviro Aug.* Eph. epigr. VIII 186 С. *Luceius Optatus Ceriolus seviro.* — *Mag(ister)* упоминается въ С. IX 3907 (прим. 2,64).

131. Кромѣ АЕ. 60 ср. С. (или Q.) *Blaesius O. I. Philomus[us] seviro Augustalis* С. IX 3835. *Ordo (=ordines) decurionu[m] et seviri* видимъ въ АЕ. 59.

132. L. Mamilius L. I. Faustus *sev(ir) Aug.* С. IX 3023. С. *Lusius C. et Iuniae I. Storaх Rom[an]iensis seviro* Eph. epigr. VIII 121; '*Romaniensis*, замѣчаетъ Моммзенъ, *quamquam nude positus mihi creditur is esse, qui artem aliquam exerseat extra urbem more urbano.* Cf. Staatstrecht 3 p. 287 n. 2'. На нашъ взглядъ однако, правдоподобнѣе будетъ видѣть въ *Romaniensis* указаніе, откуда происходитъ Лузій Сторахъ, т. е. считать *Romaniensis* = *domo Roma* или специальнѣе — „въ окрестностей Рима“; ср. С. XI 3936 *fabrum tignariorum*

Romanensium, а также наши *De sacr. municip. notione quaest. epigr.* въ Philol. 1892 p. 694.

133. P. Tebeianus — быть можетъ, скорѣе T[re]b[ul]ianus? — О. I. Felix *VIvir Aug.* C. IX 5192 (ms.); Моммзенъ не вполне увѣренъ въ подлинности этой надписи, но его подозрѣніе, повидимому, не очень основательно: 'cum praefatur, говорить онъ въ примѣчаніи въ надписи, una cum titulo sine dubio falso n. 513*, hic quoque a dubitatione exemptus non est; accedit quod praeterea in Asculanis non reperuntur nisi sexviri nude'. Последній доводъ опровергается (найденными позже) надписями, гдѣ упоминаются *sexvir Aug(ustalis) et Tib(erianus)* и *sexvir Tibe[rianus]* (см. ниже), а первый, очевидно, не имѣетъ рѣшающаго значенія въ данномъ вопросѣ, тѣмъ болѣе, что нѣтъ серьезныхъ оснований обвинять Андреантелли, сохранившаго и несомнѣнно подлинныя надписи, въ желаніи идти по стопамъ Лигорія. Переходя къ другимъ надписямъ, сперва укажемъ Eph. epigr. VIII 217 D. M. M. Valerio col(onorum) l(iberto) Vergae *sexvir(o) Aug(ustali) et Tib(eriano)*. Затѣмъ замѣтимъ, что обломки C. IX 5199 (ms.) LENVVS · SEX · VIR, очень удобно можно соединить съ ib. 6415: P. Caetre . . . || sexvir. Tibe . . . || T. Appusu . . ., такъ что путемъ этого соединенія получаемъ надпись: P. Caetre[io] *sexvir(o) Tibe[riano]* T. Appusulenus *sexvir*; надо сказать, что 'Appusu[lenus?]' предложилъ читать уже Моммзенъ. Изъ *sexviri* отмѣтимъ, кромѣ только что указаннаго, — C. IX 5190 (прим. 2,92) — и Eph. epigr. VIII 216 C. Fundanius C. l(ibertus?) Bato *sexvir*.

134. Мѣсто севирата въ Фирмѣ заступаетъ *октовиратъ*: M. Septimi Anterotis *VIIIvir(i) Firmi* C. IX 5374. Въ фалеріонской надписи АЕ. 81 встречаемся съ *VIIIvir(o) Aug. Firmi et Falerione*. Сюда же можно отнести и амитернскую C. IX 4519 (ms.): Q. Gaudio T. f. Cla. Pedoni, tr. mil. à populo, praef. fabr., praef. eq., *octovir(o) / C·F·P·Q·P || pro o[cto]viro*. Въ примѣчаніи Моммзенъ говоритъ: 'sigla quid significant nescio, nisi quod in fine *praefecti* vocabulum intellegitur', ср. в С. p. 776,2. Мы же видимъ здѣсь *octovir e(oloniae) F(irmi) P(iceni)*, q(uaestor) p(escipiae) [p(ublicae)] или *octovir [Aug.] F(irmi)* и проч. Въ заключеніе упомянемъ Eph. epigr. VIII 236: . . . [V]alerius Sex. f. . . [R]ufus AVGV . . (это впрочемъ скорѣе augu[r], чѣмъ Augustalis). Ср. также пр. 2, 506.

135. *Octoviri Augustales* АЕ. 90. 81 (ср. прим. 134), C. IX 5448 (стр. 44). еще въ АЕ. *Octoviri* просто упоминаются въ АЕ. 82; C. IX 5451 C. Valerio C. l. Onesimo *VIIIvir(o)*.

136. Donat. 85,2 Q. Vaiano Limerio *VIvir(o) Aug.* C. XI 5371 Bonum Eventum municipio, municipibus et incolis Asisinatibus Q. Tiresius Primigeni lib. Sampanus *VIvir Aug.* Изъ *sexviri* укажемъ упомянутыхъ въ пр. 2, 67; АЕ. 166 и C. XI 5372 = Bull. 1889 p. 146 (перваго вѣка): *dedicatione epulum, decu-*

tionibus sing. (denarios) V, *sexvir(is)* (den.) III, plebei (den.) IS (т. е. по 1½) dederunt. Другіе примѣры какъ той, такъ и другой титулатуры см. у Бормана *DE*. I p. 786 sq. Въ АЕ. 165 (не позже Клаудія), упоминаются *quinqueviri*, которыхъ Генценъ (*Ann.* 1859 p. 221), Вильманъ и Борманъ *l. c.* 786,2 относить къ магистратамъ, а имъ предпочли бы отнести къ области сакрального магистерства.

137. Mur. 196,8 [D. M.] C. Cossonii C. f. Capreoli *IIIIIVir(i) Aug. et Cossoniae C. lib. Ionicae parentib(us) IN·EXEM*—вѣроятно, [s]jin(e) exem(ple)—*piiss(imis) Casta fil(ia)*; Премерштейнъ p. 865,2 ошибочно относитъ эту надпись къ Гиспелу. *Сесирозъ* видимъ въ Or. 88 L. Titulenus L. l. Tertius, oriundus colonia Iulia Fano Fortunae, *sexvir*, и Wilm. 2589 *VIvir(o)*, lintiario.

188. Титулы *sexvir Aug.* и *sexvir* употребляются какъ синонимы въ АЕ. 170 (времени Севера и Каракаллы).

139. *Sexviri* упоминаются въ Grut. 1101,4 и Bull. 1840 p. 47; обѣ *VIIviri* и *IIIviri* см. прим. 480. *VIviri Augustales* упоминаются въ надписи, относительно подлинности которой возникали въ ученномъ мѣрѣ сомнѣнія. Подозрительно отвесился къ ней напр. Орелли и Генценъ, а Моммзенъ (*Berichte der sächs. Gesellsch. d. Wiss. Philol.-hist. Classe* 1849 p. 271 sq.), къ мнѣнію котораго примкнули и мы (*РМЖ.* стр. 77 прим. 113), даже прямо объявилъ эту надпись подложною. При ближайшемъ разсмотрѣніи однако и нѣкоторыхъ легкихъ эмендаціяхъ сообщаемаго копіями текста упомянутыя сомнѣнія оказываются несостоятельными. Надпись эта (Or. 2211 = Grut. 888,8 = Donat. 75,2) въ копіи Дови гласитъ: SEXT·L· Clasenò Sex(ti) f. Sex. || nör. Sex. pron. Clu(stumina) Alliano || pontifici, flämini Victoriae || et Felic(itatis) Caesar(is) || perpetuo, praef. cho(rtis)(!) || III Astur. eq. c(ivium) R(omanorum), trib. leg. || II Italic., IIIvir(o) qq., IIIvir(o) || i. d. II, sacerdoti) V·F·C, cur(atori) || lusus iuvenum, *VIviri* || *Augustales* patrono ob amorem eius erga singulos universosq(ue). Вмѣсто SEXT·L, за невозможностью оставить Клазену оба эти praenomina, слѣдуетъ читать или SEXTO или просто L(ucio); въ послѣднемъ случаѣ SEXT надо приписать диттографической ошибкѣ рѣзчика надписи, возникшей подъ вліяніемъ трехъ нижеслѣдующихъ SEX(ti). Титулъ *flämini Victoriae et Felic. Caesar(is)* — Caesar(um) читаетъ де Руджіеро *DE*. I p. 444,2 — не можетъ навлечь на разбираемую надпись обвиненія въ подложности, такъ какъ самъ по себѣ не представляетъ ничего ненормальнаго, какъ и дополненный Моммзеномъ въ анконской надписи С. IX 5904: [sacerdoti Au]g(usti) Victoriae Caesaris (гдѣ впрочемъ мыслимо было бы и дополнение напр. [flämini Felic(itatis)] Victoriae Caesaris, по аналогіи съ разбираемою американскою надписью, или [sacerdoti]) Victoriae Caesaris, — съ исправленіемъ въ обонхъ случаяхъ G на C): кромѣ *Iudi Victoriae Caesaris fastorum Romanorum Corp.* I p. 397 et *Iudi Victoriae Caesaris Augusti* Grut. 172,14', приведенныхъ Моммзеномъ въ

оправданіе своего дополненія анконской надписи, можно съ еще бѣльшимъ правомъ сослаться на куманскій календарь, С. X. 8375 v. 14 sq.: [XVIII k. Mai(as). Eo die Caesar primum vicit: supplicatio Victoriae Augustae; [XVII k. Mai(as). Eo die Caesar primum imperator app]ellatus est: supplicatio Felicitati imperi, и на аналогичные женскіе титулы, сопоставленные въ РМЖ. стр. 36 § 41. Вышеуказанныя аналогіи избавляютъ насъ отъ необходимости прибѣгать къ ѣмѣндаціямъ даннаго текста, напр. читая FL(amini) L(uci) C(ai) — вмѣсто FELIC. — Caesar(um). Форма *chors* вмѣсто *cohors* и само это сокращеніе *cho.* нерѣдко встрѣчаются и въ несомнѣнно подлинныхъ надписяхъ; на нашъ взглядъ, эта форма говоритъ въ пользу подлинности надписи, такъ какъ фальсификаторъ, по всей вѣроятности, предпочелъ бы обычную форму *cohors*. О загадочныхъ инициалахъ V·F·C см. ниже прим. 447, гдѣ будетъ рѣчь и объ *iuvenes Aug(ustales)* Or. 4100.

140. С. Titio C. I. Celeri domo Cortona *VIvir(o) Aug.* С. XI 2123. L. Volusi L. I. Philerotis *IIIvir(i)* ib. 2125; безъ сомнѣнія, правильно замѣчаетъ о сущности этого триумvirата (или тресvirата) Борманъ: '*triumvir hic conditionis libertinae fortasse est eiusdem generis atque tres viri Augustales qui fuerunt Amiterni*'.

141. Кроме АЕ. 173 ср. С. XI 358 (ms.) Tullius Zoticus *VIvir Aug.* AR (такъ даетъ Пигій, AD четыре другихъ автора) *Liberum patrem cum redimiculo auri III et thyrso et cantaro arg(enteo) p(ondo) II S (= 2¹/₃) testamento*; вмѣсто *auri III* Борманъ весьма правдоподобно предполагаетъ, что въ оригиналѣ было AVR > III, т. е. '*aur(i) scripulorum trium*'; только вмѣсто *aur(i)* мы предпочли бы читать *aur(eo)*. Напротивъ едва ли правъ тотъ же ученый, принимая вслѣдъ за Моммзеномъ чтеніе *ad* (послѣ Aug.) и, быть можетъ, соглашаясь съ объясненіемъ Моммзена ('*signum quod dedicatur ad Liberum sive in aede Liberi* [курсивъ нашъ] *videri esse Vaschae ex ornamentis conicit Momm- sen*'): мы не сомнѣваемся въ правильности копій Пигія и читаемъ поэтому *Ar(imini)*, а выраженіе *Liberum patrem* относимъ къ (жертвуемой Зотикомъ) *статуѣ* Либера. — Для титулатуры *Augustalis* нѣтъ вполнѣ засвидѣтельствованныхъ примѣровъ: объ С. XI 424 см. прим. 499, а въ ib. 420 скорѣе упоминается *aug(ur)*, какъ это и принимаетъ Борманъ въ С. XI p. 77,2, чѣмъ *Aug(ustalis)*, какъ, повидимому, думаетъ Либенамъ p. 327,79. Изъ *sexvir*овъ укажемъ АЕ. 172 и L. Egnatius L. f. Ani. *sexvir* (Notizie degli scavi 1894 p. 309).

142. Numini Aug. sacr. Cn. Avillius Q. f. *VIvir Aug.* t. f. i. С. XI 1161 (ранняго времени) *Nymphis et V[i]ribus Augustis L. Granius L. f. [P]riscus VI[ri]r Aug., IIIvir a. p., pr[ae]f. i. d. fontem et omnem (!) opus d(e) [s.] f. Ceaura* видимъ въ С. XI 1205: . . . *Po[bli]cius [?Veleiatium I]ib(ertus) Se[nex?] V[ir]*, гдѣ *Veleiatium* дополняемъ мы въ виду того, что, судя по *nomen gen-*

tilicium, этотъ севиръ, по всей вѣроятности, былъ вольноотпущенникомъ самой общины; *Sen* . . ., очевидно, является cognomen Публиция, а не относится къ упоминаемому дажѣ севирату, какъ это думалъ Цумпль р. 83, находя здѣсь se[n(iorem) Aug(ustalium) IIII]Ivir(um).

143. T. Gellius T. f. [VI]vir Augusta[l.] C. XI 1225. M. Anneius M. f. Primus IIIIIvir ib. 1223.

144. C. Valerius O. l. Sceptus VVir Aug. Flarialis C. V 7511; VVir(o) Aug. Flariali ib. 7509. M. Valerio M. f. Tromentina Crescenti VVir(o) ib. 7510; ср. и Suppl. Ital. 967.

145. D. M. P. Atili Nicostrati VViri Aug. C. V 7602. [D. M.] C. Lucili Musaei VVir(i) ib. 7609.

146. T. Galerius Eutyches IIIIIvir Aug. C. V 7909. Ib. 7920 (ms.): decurionib. et Vvir(is) Aug(ustalibus) n[on] [rb]anis [et] of[fi]cialib. sportulas (denarios) II divisit, item collegiis (den.) I et recumbentibus panem et vinum praebeuit et oleum populo viris ac mulieribus promisce dedit. 'Urbanos posui coniectura non certa' замѣчаетъ Моммзенъ, но кто приметъ въ расчетъ близость этого чтенія къ сохраненному копией — VI-ERANIS, — тотъ согласится съ нами, что сужденіе Моммзена о собственной эмендаціи слишкомъ скромно, и смѣло выбросить *non* изъ только что приведенной его фразы. — Sallovius Achillaeus IIIII[no]vir] C. V 7916; ср. C. XII 3. Sexviri упоминаются въ C. V 7905: [decurio]nibus et IIIIIviris ep[ul]ulum . . . et] collegi(i)s tribus et [officialib(us) . . . et] populo omni oleum [dedit]; судя по языку, эта надпись относится къ довольно поздней эпохѣ.

147. Q. Caecilio Telesphor(o) VVir(o) Flariali Cremon(ae) et muner[is] C. V 4399 (Brixia). Надписи ib. 4122 VViris Aug. и ib. 4193 VVir(o) Aug., найдены между Кремоной и Бриксіей, а потому и нельзя съ точностью опредѣлять, къ какой изъ этихъ общинъ ихъ слѣдуетъ относить. Севировъ просто имѣемъ въ ib. 4096 M. Aemilio M. l. Priamo . . . Primus et [?Niger] sexvir(i) [ib]e[rti]; (курсивомъ отмѣчены наши дополненія). — Надписи C. V 4130 Sex. Catius L. f. Fab(i)a VVir и ib. 4165 P. Atilio P. fil. Fab. Secundo IIIII(vir)o Aug, найдены тоже между Кремоной и Бриксіей, но скорѣе относятся къ поздней, судя по трибѣ севировъ.

148. L. Trutino — не Truentinus ли? — Probus ex voto deo donum dedit, VVir Aug. Brix(iae) C. V 4204 (ms.). Ср. еще L. Naevidius C. f. Fab. VVir Aug. ib. 4445. L. Lepidius L. l. Philemo sex(vir)!(?) Aug. ib. 4437, и АЕ. 201, гдѣ упоминается *dicus Pius* и VViri Aug. soci. Ту же корпорацію мы видимъ и въ АЕ. 200 подъ именемъ *coll(egii) VVir. soccior(um)!*, а также и въ ib. 199 подъ именемъ просто VVir. so[ci]orum. Отмѣтимъ еще АЕ. 193 и Suppl. Ital. 1276. 1277. Sexviri *просто* — въ АЕ. 199. 200; C. V 4887. 4418 C. Crispus Hesperio VVir Brix(iae) et Ver(onae), и т. д.

149. Изъ множества примѣровъ отмѣтимъ только С. V 3409 С. Magio Sex. f. patri, *VIvir(o) Aug.*; ib. 3426 *VI(viro)(!) Augustal(i)*; Suppl. Ital. 631. 1254; С. V 3430 [*sexvir(o) Claud(tali)*] и такой же титулъ въ АЕ. 195 и С. V 3438 (прим. 27). Наконецъ *IIIIIVir Aug. et Neronien(sis)*—или, какъ ныне читаютъ, *Neronien(us)*—попадаетъ намъ въ АЕ. 194, гдѣ въ другой надписи титулуется просто *sexviro*. Затѣмъ кромѣ С. V 4418 (прим. 148) укажемъ С. Iulius Caesaris Augusti Dósa *sexvir* С. V 3404 (эпохи Августа) и Suppl. Ital. 630 L. Fabius Q. [f.] . . . *VIvir. Magistri u ministri* культа ларовъ называется надпись 1 года до Р. X.—АЕ. 193. Множесомъ замѣтимъ еще, что въ Suppl. Ital. 1255 (ms.): D·M || CYBELI || TI·DEC·IIIVIR || PRIAMIVS || V·S·P, объяснить которую затрудняется Моммзенъ (см. *Энцир. этюдс* гл. III стр. 79 сл.), скорѣе всего слѣдуетъ видѣть посвященіе: D(eae) M(agnae) Cybel[e] Ti. Dec(ius) TIB(erii) LIB(ertus) Pr(i)amus v(otum) s(ua) p(ecunia).

150. *IIIIIVir(o) Aug.* С. V 3939. *IIIIIVir, medicus ocular(ius)* ib. 3940. Объ Аруснатахъ въ сакральномъ отношеніи ср. нашу замѣтку въ *Philol.* 1892 р. 694.

151. *Sexvir Aug. Brix. et Trident(i) grat(uitus)* С. V 4439. Т. f. i. М. Vetulius M. lib. Firminus *VIvir Aug.* ib. 5085 (ms.); Моммзенъ полагаетъ, что надпись дошла не въ полномъ видѣ, и что именно не хватаетъ начала, но его предположеніе едва ли правильно: формула t(estamento) f(ieri) i(ussit) подобно vivus fecit ставится и въ началѣ надписей. С. V 5035 L. Octavius L. I. Trophimus *VIvir*.

152. *VIvir(o) Aug. Terg(este) et Pol(ae)* С. V 67. Q. Caedius P. f. Pup. *sexvir Tergeste* ib. 1764. Къ области сакральнаго магистерства можетъ относиться надпись тоже ранней эпохи С. V 703 (прим. 2, 49).

153. *VIvir* и *VIvir Augustalis* въ АЕ. 211; еще укажемъ С. V 6828 [P.] Sal[vi]us Myro *IIIIIVir Augustal.* Dianae sacrum.

154. С. II. 1733 *IIIIIVir Augustalis, ann(or)um* LIII. Ib. 1734 testamentarius, *IIIIIVir*, c. s., an. LXIII.

155. С. II 1061 Pac(i) Aug. sacrum. L. Licinius Crescentis lib. Hermes *IIIIIVir Aug.* d(e) s(ua) p(ecunia) d(ono) d(edit) или d(e) s(uo) p(osuit) d(creto) d(ecurionum). АЕ. 227 *IIIIIVir*.

156. *IIIIIViro Augustal(i)* С. II 4301 («litteris optimis»). *VI(vi)r(!) August. et magister* ib. 4303. М. Ae(lio?) Несатаео *VI(viro) (!) Aug.* ib. 4287. L. Lucretio Nicerphoro *sexviro Augustorum* ib. 4300 (второго вѣка). Ср. также надписи Л. Лицивія Секунда (прим. 91). По поводу обломка С. II 4303, отъ котораго дошло только . . . SEVIR·ANTON . . . Губнеръ дѣлаетъ догадку: 'fuitne *sexvir Antoninianus?*', удерживаемую имъ (тоже съ вопросительнымъ знакомъ) и въ *CS.* II р. 1155. Гораздо проще однако видѣть здѣсь что либо въ такомъ рождѣ: [такой то] *sexvir Anton[iae Faustae uxori et sibi vivus posuit]* или напр. [D. M. C. Antonii Rufi] *sexvir(i) Anton[ia Fausta filia posuit]*, ср. для примѣра

С. II 4453 (прим. 415).— Изъ надписей *севиоровъ* отмѣтимъ АЕ. 244, посвященную L. Flavio Chrysogono, *seviro*, *mag. Larum Aug.*, который въ другой надписи называется *IIIIIVir Aug.* С. II 4541 (ср. стр. 15 сл.). Затѣмъ ib. 4299 (конца 2 вѣка) M. Herennius Mascellio *sevirum* Таггасон(е). По всей вѣроятности, и въ СС. II 6082 (посвященіе Коммоду 186 г.) надо читать просто *sevir[i]*, а не *seviri* [Augustales], какъ дополнять Губнеръ.

157. Изъ множества надписей, упоминающихъ *sexviri Augustales*, отмѣтимъ только С. XII 4341 (а. 98); ib. 4391 (перваго вѣка) *aurifex, IIIIVir August.* с. I. P. C. N. M.; АЕ. 251 (втораго вѣка), ib. 254 (времени Адриана); ib. 254^a— въ двухъ послѣднихъ надписяхъ кромѣ титула *sexvir Augustalis* находимъ и *sevir[i]* просто (ср. ib. 255 и стр. 17). Въ С. XII 4377 (копія О. Гиршфельда) видимъ III AVG, т. е. какъ будто III(vir) Aug., но это III—просто ошибка рѣзчика надписи вмѣсто IIIII. Въ заключеніе упомянемъ ib. 4385 M. Avili . . . [m]agistri Larum August.

158. Изъ массы надписей съ упоминаніемъ немаузскихъ *sexviri Augustales* укажемъ только слѣдующія: . . . s P. l. Vol. Eros [VIri]r Aug. С. XII 3218 (по Гиршфельду, начала I вѣка). Не старше веспасіановой эпохи и не моложе траяновой—С. XII 3213 M. Cominio M. fil. Volt. Aemiliano.. flam(ini) province(iae) [N]a[rgon(ensis)] - - - [IIIIIViri Aug. corp(orati) [Nemausenses patro]no; terminus a quo этой надписи указывается упомянутымъ въ ней провинціальнымъ фламнатомъ Нарбонской Галліи, учрежденнымъ, самое раннее, при Веспасіанѣ (ср. по этому поводу нашу статью *Ueber die Einführung des provincialen Kaisercultus im römischen Westen* въ Philol. 1894 p. 189); тотъ же Эмилианъ въ надписи, сдѣланной нѣсколько позже, титулуется еще *curat[o]ri Aquensi c[oloniae] dato ab imp(eratore) [Tr]a[i](ano)—или [T](ito) A[ug](usto)*—С. XII 3212^{add.}, ср. Philol. I. c. p. 165 sq. D. M. IIIIVir(i) Aug. Sex(ti) Adgenni Hermétis ib. 3188, втораго вѣка, какъ и АЕ. 250. С. XII 3245. 3246 и, вѣроятно, 3189. Въ ib. 3262 (ms.), по всей вѣроятности, надо читать, на основаніи копій Салу, Скалигера, Грутера и др.,—Dis Manib. IIIIVir(i) Aug. С. Pompei >—или [D.]—[I(iberti)] Diomedis, а не [C. I(iberti)], какъ даетъ Гиршфельдъ. Затѣмъ въ С. XII 2930 (ms.) L. Cornelio Blaeso || IIIIViro Augus(tali) V. I. || В. вмѣсто V. I. В Гиршфельдъ предлагаетъ читать <vi[r(o)]?, но скорѣе слѣдуетъ тутъ видѣть напр. v(ivus) i(pse)—или i(nscriptionem)?—[f(ecit)]; v(ivus) [f(ecit) si]b(i) и т. п. Если же здѣсь было только одно слово, то, не измѣняя ни одной буквы, можно читать напр. v(ib)us [f(ecit) s(ibi)].— Крайне рѣдка титулатура *sexvir* просто; положительныхъ примѣровъ ея всего только два: С. XII 2995 IIIIVir(o) и АЕ. 252 (ср. ib. 251). Еще остается упомянуть ib. 2807 Larib. Aug. L. Combarillius Fuscinus m(agister) f(ani) L(arum) A(ugustorum) d. s. p.; дополненія принадлежатъ Гиршфельду.

159. Кромѣ АЕ. 250 (II вѣка) ср. С. XII 272 (ms.): D. M. || L. Veratio ||

Encolpio || *sevir* || *Aug.* || AN || F · P · F; по поводу AN, которое сохранилось только въ копіи Бонштеттена, Гиршфельдъ замѣчаетъ: 'fuit fortasse AN*Tipoli*' (предполагая лигатуру NT); онъ же читаетъ въ послѣдней строкѣ *filius* *p(atr)ri f(ecit)*. Можно однако въ AN видѣть *an(norum)*, послѣ чего или предположить лакуну, въ которой пропала цифра лѣтъ Энкольпія, или же, прибѣгая къ легкой эмendaціи, читать *an(norum)* [L] *p(ater)*—или *p(atronus)*—*f(ecit)*.—*Севиры* просто видимъ только въ С. XII 267: С. Coelio C. I. Felici *V(i)r(o)* C. Coelius C. I. Faustus *V(i)r*.

160. *IIII(i)r(i)* и *IIII(i)r(i)* *Aug. et Flavia*. въ АЕ. 249.

161. С. XII 1363 *Catiae T. fil. Servatae flam. Iul(iae) Aug(ustae) Vas. Voc., Q. Secundio Zmaragdo IIII(i)r(i) Aug., marito eius.* 'Titulus, замѣчаетъ Гиршфельдъ, post Augusti mortem, sed antequam Claudius imperator aviae divinos honores tribuit, positus est', но это датированіе требуетъ, на нашъ взглядъ, нѣсколькихъ оговорокъ. Во первыхъ, въ *Iulia Augusta* данной надписи можно видѣть кромѣ *Ливіи* еще и дочь *Тита*. Во вторыхъ, если тутъ дѣйствительно подразумѣвается именно *Ливія*, то и въ этомъ случаѣ вполне опредѣленнымъ является лишь *terminus a quo*: надпись эта поставлена послѣ смерти *Августа*; напротивъ, *terminus ad quem*, указываемый Гиршфельдомъ (время обоготворенія *Ливіи Клаудіемъ*), сомнителенъ: въ самомъ дѣлѣ, *Кація Сервата* была жрицей *Ливіи* при жизни послѣдней и потому могла титуловаться *flaminica Iuliae Augustae* какъ при жизни *Ливіи*, такъ и послѣ ея официальной консекраціи; мало того, эта жрица и не могла бы послѣ обоготворенія *Клаудіемъ* своей бабки переимѣнить своего прежняго титула на *flaminica divae Augustae*, такъ какъ этотъ послѣдній титулъ указывалъ бы на то, что *Сервата* была жрицей *Ливіи* уже при *Клаудіѣ*. Итакъ, удерживая вышеупомянутый *terminus a quo*, воздержимся отъ точнаго опредѣленія *terminus ante quem*, ограничиваясь отнесеніемъ данной надписи къ первой половинѣ перваго вѣка, если подъ *Iulia Augusta* надо разумѣть *Ливію*, и ко второй половинѣ того же вѣка, если это дочь *Тита*. Изъ другихъ надписей отмѣтимъ С. XII 1365 *sevir*.

162. *IIII(i)r(i)* *Aug.* АЕ. 250 (втораго вѣка). *IIII(i)r(i) C. XII 1234.*

163. С. XII 1893 (перваго вѣка): . . . rius Mans[uetus I] *IIII(i)r(i) Aug[ustal(is)] ho[ro]logium de su[a] pec. fec[er]it.* Res p[ub]lica a novo res[tituit]. Boissieu p. 213 *IIII(i)r(i) Aug.* Lug[uduni] et Viennae. *Севиры* просто находимъ напр. въ С. XII 5864 Sex. Coelio Volt. C[ano] quaest[ori] Primus libert[us], *sevir*.

164. Кромѣ АЕ. 265 ср. *Inscr. Helv.* 187 L. Camillius Faustus *IIII(i)r(i) Aug.* vius(?) fecit in anno LXX, vixit annis LXXXII; ib. 190 (ms.) M. Ottacilius *IIII(i)r(i) Aug.* (ранней эпохи?); ib. 223 [D.] M. L. Cr[ass]ici Corbulon[i]s; *IIII(i)r(i) Augg.* [Pub]li(i) Primus et Seccalus fili e[ri]us ponendum curaverunt вмѣсто предложеннаго Моммзеномъ *sevirum Augustalium* мы видимъ здѣсь *севира Augustorum (duorum)*, напр. М. *Aurelia* и Л. *Vera*, по аналогіи съ *sevir*

Augustorum С. II. 4300. — *Севирова*, какъ корпорацію, видимъ въ *Inscr. Helv.* 156 = *Mith. d. ant. Ges. in Zürich* 1865 p. 209 n. 23: *Deae Aventiae* С. Iul. *Primus Trivir(!) cur. col(oniae), item cur(ator) IIIIVir(um) de suo posuet (!)*; мимоходомъ замѣтимъ, что эти *IIIIVir(i)* почему то не попали въ *ind. Inscr. Helv.* p. 124,2. 130,2. *Magistri*, быть можетъ, сакральные, упоминаются въ двухъ надписяхъ (прим. 2,80).

165. С. III 1832 [*seri*]r(o) *August.* Двухъ *севирова* просто и одного *IIIIVir(!) Augustalis Flarialis Titialis Nervialis* называетъ намъ АЕ. 287 (прим. 487), по образцу которой дополняется в С. III 1768. *Seruir* еще напр. въ АЕ. 280—286 (первая надпись, вѣроятно, восходитъ къ эпохѣ Августа); *CS. III* 8442. 8443; см. также прим. 538—540. О *m(agistri) M(ercuriales)* см. стр. 18.

166. *VIvir Aug.* С. III 2676 = *CS. III* 9707. *IIIIVir* С. III 2680.

167. С. X 485 [P. A]vianius P. Libertus) . . . *magister Aufgustalis et] Mercurialis*—или, быть можетъ, *magister Aufgustalis] Mercur[io d(ono) d(at)*]; на камнѣ изображены: *deus, popa cum victima, tibicen, sacerdos, ara*. С. X. 472 С. Petronius Optatus *mag(ister) Ment(is)*—или *Ment(i)?*—*Von(ae) statuat basim pluteum sacr(avit)*.—О значеніи *звѣздочки* ср. выше прим. 26.

168. С. IX. 20 С. Iulius Irenacus *mag(ister) Aug.* *d(ono) d(edit) или, быть можетъ, d(ecurionum) d(ecreto)*.

169. *Magistri Augustales* АЕ. 155 (при жизни Августа). Быть можетъ, сакральные *magistres* имѣемъ въ С. IX 3078: *Iovei Iunonei Minervai Falesce(!), quei in Sardinia sunt, donum dederunt, magistreis L. Latrius K(aesonis) f(ilius), C. Salv[e]na Voltai f. coiraveront*; ср. объ этомъ прим. 2,41.

170. *Ma[gis]ter Augustali[s]* АЕ. 257 (при жизни Августа). Вѣроятно, къ республиканскому времени относится надпись С. XI 2630 (ms.), восстанавливаемая нами въ такомъ видѣ: [*Municipes m(unicipii) Cosani stipis nomine HS. . . in aedem reficiundam] contulere, mag(istrei) coiraverun[t]. . . nius L. f., [C.] Calpurni(us) T. f., (имена другихъ магистровъ). [Item] matronae de [sua] con(atione) statuat (deae posuere), magistrae [coiraverunt] Titia L. f(ilia). . . , (имена другихъ магистръ); ср. аналогичныя надписи, указанныя въ прим. 2,41.*

171. *Aesculapio Aug. sacrum. L. Iulius Mario mag. Augustal., accensus consulum [de pecunia sua posuit* С. X. 7552. Паясь упоминаетъ въ *Rendicenti della R. Accad. d. Lincei (Classe di scienze mor., stor. e filol.). Ser. III vol. III, Roma 1894* p. 917 надпись середины I вѣка, принадлежащую А. Вителлиу Урбану, «*ministro de' magistri Augustales*».—D. M. Ti. Iulio Specioso *mag(istro) d(edit)?*—или скорѣе, *d(eorum)?*—Ti. Iulius Speciosus *patri ib.* 7601.

172. Во избѣжаніе повтореній замѣтимъ здѣсь, что оговорка, поставленная въ скобки, подразумевается и въ слѣдующихъ двухъ группахъ.

173. *Augustalitas* упоминается въ С. XIV 2412 (з. 46; прим. 2,82). *Augus-*

tales и *ordo Augustalium* въ надписяхъ второго вѣка: АЕ. 19 (а. 158), С. XIV 2408 (а. 169; прим. 2,663) и ib. 2416 (v. 7 [Fa]ustinae Aug.).

174. Isi Restitutri(ci) L. Terentius Stephanus *Aug(ustalis)* aras et oro[logi]um pec[un]ia sua d(ono) d(edit) *Eph. epigraph.* VIII 632.

175. C. Varius Felix *Aug(ustalis)*. С. X 6020.

176. *Aug.* II и *ordo Augustalium* въ АЕ. 128 (времени Коммода).

177. *Augustal(es)* АЕ. 129; эта надпись пропущена въ С. X р. 1152,1.

178. *Aug. Cubulteriae, mag. fani Iunonis* С. X. 4620 (прим. 2,115).

179. С. X 4579 Q. Gavius Q. fil. . . . Fal. Fulvio Proculo. . . trib. leg. VIII *Aug. decuriones et Augustal(es)* et popul. Caiatinus patron(o) munificentissimo. Въ ib. 4591 (ms.): P. Servilius P. l. Successus *Aug. gratis Cal]at]ia MAG. || . ALIA . R sibi* и проч. Моммзенъ предлагаетъ читать *mag. Merc(urialis)*, находя, что зтотъ «versus 2 totus corruptus est», и сопоставляя С. X 4589; но можно возстановить данное мѣсто и гораздо ближе придерживаясь преданія: напр. *mag(ister) II, a[er]ar(ius)*—или *a[er]a[r(ius) f(icit)]*,—ср. напр. С. XI 1616 (пр. 2,69). О *mag. (iterum или bis) aera(iogum)* една ли слѣдуетъ думать.—Къ болѣе или менѣе древней эпохѣ можетъ относиться *mag. Merc(urialis)* С. X 4589.

180. Т. [F]lav[i]us [T.] lib. Salutaris[s] *Augustalis* С. X 3947 М. Carmeio Gaii *Augustali Capuae* ib. 3945 (ms.); по поводу cognomen, къ которому Моммзенъ относится съ нѣкоторымъ сомнѣнiемъ, можемъ сопоставить С. VI 10237 Т. Coccei(us) Gaa, ср. также ГАΙΑ *Hermes* XIII р. 560. *August. Capuae maximo* АЕ. 114 (вольвоотпущенникъ М. Аурелия и Л. Вера). Въ одной надписи упоминается и *sevir Augustalis*, но Моммзенъ не безъ основанiя отнситъ ее къ Каламъ; это—С. X 3919 С. Pomponio С. f. Ter. Capitoni, dec(urioni) Caleno, С. Pomponio С. l. Phileroti *sevro Augustali*.—О капуанскихъ *iuvenes Augustales* ib. 3909 см. прим. 447.—Съ цѣлымъ рядомъ древнихъ *magistres* или *magistrei* разныхъ божествъ, чтившихся въ области Капуя, знакомятъ насъ надписи АЕ. 116—123 (съ 110 до 71 года до Р. X.); ср. АЕ. 124 (а. 15).

181. *Augustales* АЕ. 115. Въ *ingenui honorati* той же надписи Моммзенъ, правда, не безъ колебанiя, склоненъ видѣть декурiоновъ, но такое объясненiе едва ли можно признать правильнымъ, съ одной стороны, въ виду странности замѣны обычной декурiонской титулатуры подобнымъ названiемъ, съ другой—въ слѣдствiе непримѣнности къ декурiонамъ, какъ муниципальному сенату, понятiя коллегiального патроната, упомянутого въ данной надписи; по крайней мѣрѣ, видѣть въ *patrono dignissimo* патрона всей общины Ацерры, кажется, не позволяеть контекстъ. По аналогiи съ пугеолннской надписью приблизительно той же эпохи АЕ. 109 (а. 165), гдѣ кромѣ декурiоновъ и августаловъ упоминаются еще *ingenui et veteran(i) corporati*, мы видимъ и въ ацеррскихъ *ingenui* особую коллегiю или корпорацiю свободнорожденныхъ людей (по поводу *honorati* ср. стр. 132). Толлеръ (*De spectaculis, cenis, distributionibus in municipiis Ro-*

manis Occidentis imperatorum aetate exhibitis Altenburg. 1889) p. 21, 1 видеть въ *ing. honorati* декуріоновъ, магистратовъ и жрецовъ, но и противъ него гoдятся вышеприведенныя возраженія.

182. С. X 4563 A. Rufrius Thamyr[us], A. Rufrius Eleg[ans] *Augustales* l. d. d. d.—et dedicatione e[ius statuæ?] decurionibus HS (nummos). . . , *Augustalibus* HS n. V, populo HS n. IIII dederunt.

183. *August.* С. X 1150. *Aug. Claud(ialis)* ib. 1146; ср. ib. 1151. Къ раннему времени относятся ib. 1152: . . . [E]gnatio[s?] С. f. Gal(eriâ) *mag. Mercurialis* и ib. 1153 A. Freio A. f. Gal. *Mercurialis*.

184. Кроми АЕ. 92 ср. напр. С. X 514 (а. 122 мая 127) Q. [Sa][er]nius co[l]on[ur(um)] [libertus] Epictetus *Augustalis*; восстановление имени принадлежитъ намъ. Надпись, найденную въ Салернѣ, С. X 542 = XIV 425 Т. Testio *Helpidiano seciro Aug. idem qq., item patrono et qq. corporis treicc[tus] marmogariogum*, Генцевъ правильно относитъ къ Острию.

185. D(ecreto) d(ecurionum) . . . [C]aesius Daphnus [*Augustal. Nuceriae et Stabis?*] aedem Geni Stabiár(um) [delapsi]s marmorib(us) [v]exata [ae]de restituit С. X 772. *Stabi(i)s* дополнили мы, остальное Моммзенъ; мы предпочли бы въ концѣ читать [uovi]s marmorib(us) ex[orn]ata [ae]de. Неясно, сакральныя ли магистровъ имѣемъ въ ib. 773: Anteros l(ibertus?), Heracleo summar(um) *mag. Larib(us) et familiae* d. d.

186. Divó Iúlió *Augustalés* С. X. 1411. Divó Augusto *Augustalés* ib. 1412. M. Claudio Marcelli Aesernini lib. Pymenaeo *Augustali* ib. 1448 (ранняго времени). Ср. ib. 1404 (ms.) PHILEMONIS.SECV.MAG.GEN.C. Мы видимъ здѣсь надпись *Philemonis secu(nda)rum, mag(istri) Gen(ii) (coloniae)*, т. е. владельца вещи (статуэтка Фортуны), на которой читаются эти слова. Иное объясненіе даетъ Моммзенъ.

187. *August. Puteolis et Neapoli, negotiator sagarius* С. X 1872. Dis Man. sac. С. Octavio С. f. Maec(iâ) Vero praef. iuven(um), equo publico, adlecto in V decur., exornato militiae, praef. coh. . . . icae, flamine Virbiali et auguri et aedili, *Augustali*, q(uin)q(uennali) iuvenum, Postumia Procula uxor marito karissimo et Octavia С. f. Vera filia patri optumo fecerunt, С. X 1493. Пржекия наши сомнѣнія въ подлинности этой надписи (РМЖ. стр. 78 прим. 117) по ближайшемъ разсмотрѣніи послѣдней оказываются неосновательными, такъ какъ большинство недочетовъ и странностей ваходить себѣ достаточное оправданіе въ *дамской редакціи* надписи, а exornato militiae — грэцизмъ, какихъ, вѣроятно, было не мало въ неаполитанской латини того времени. Затѣмъ въ aedili *Augustali* мы видимъ теперь не одинъ титулъ, какъ находили тогда, слѣдуя примѣру Моммзена, а два: *aedilis* и *Augustalis*. Ср. С. XI 3256 (прим. 227), гдѣ упоминается аналогичный cursus honorum. Къ Неаполю же можетъ относиться и *Vir Augustalis*, которому посвящена надгробная надпись С. X 6801,

найденная на островѣ Оларіи (прим. 276): въ такомъ случаѣ Неаполь слѣдуетъ перенести въ восьмую группу.

188. Кромѣ АЕ. 112 см. С. X 3675 М. Antonius Ianuarius honoratus *Augustalis Miscenis*(!) vixit annis L.

189. Кромѣ АЕ. 112 ср. Q. Valerio Salutari *Aug. Puteolis et Cumis* С. X 690 (Surrentum). *Collegio Apollinario* АЕ. 113.

190. Въ С. XIV 2167 (ms.): S(enatus) p(opulus)q(ue) || Aricinus tem[plum?] || AVG dedit. За правильность дополненія Премарштейна р. 843,1 *Aug(ustalibus)* ручаться нельзя (опъ имѣеть въ виду аналогію АЕ. 278 и 151^а); мы предпочли бы тутъ видѣть посвященіе храма *Aug(usto)*, относя данную надпись къ эпохѣ Августа.

191. С. IX 2143: . . . *Augustales* l(oco) d(ato) d(ecreto) d(ecurionum).

192. М. Sempronio Saturnino *Aug.* С. IX 2175. Ib. 6293: . . . s Postumi L. [s(ervus)], Syneros Postumi [L. s.], Auctus Taroni L. s. *mag(istri) Larib(us)* [d. d.].

193. L. Postumio L. l. Primoceni (очевидно, Primo[geni], ср. С. IX 30) *Augustali* ib. 1196. Въ ib. 1195 (ms.): С. Ерpius С. l. Iucundus || ET TV AVG (такъ даетъ лучшая копія, см. наши *Эпигр. этюды* гл. III стр. 82) sibi et || Calpurniae O. l. Moderatae и проч., — напрасно, видѣть Моммзенъ [IIIIIVir] *Aug.*: Юкундъ былъ просто *Aug(ustalis)*, а восклицаніе «et tu!» является одною изъ формулъ, нерѣдко сопровождающихъ надгробныя надписи, ср. напр. наши *Эпигр. этюды* стр. 117 сл. По поводу моммзенова дополненія [sevir]is въ ib. 1177 ср. прим. 490.

194. С. Clodius С. l. Lucifer *Aug(ustalis)* С. IX 1461. *Magister (Bellonae?)* АЕ. 38 (а. 11).

195. С. IX 6259 L. Percennius L. l. Epicadus *Aug.* plateam stravit pedes DCCC; въ такомъ же родѣ АЕ. 36. О мощеніи рѣчь идетъ и въ С. IX 6258, отъ которой дошелъ только конецъ: [a divo Anto]nino Pio *Augustales* straverunt [pedes] DCCC. Моммзенъ, которому принадлежатъ вышеприведенныя дополненія, замѣчаетъ: 'in principio beneficii cuiusdam collegio Augustalium a Pio concessi mentio videtur facta esse'. Мы восстанавливаемъ начало этой надписи слѣдующимъ образомъ: [Plateam erogatis HS. . . n(ummis) ex arca, quam habere sibi permissum est a divo Anto]nino Pio и проч.; ср. для примѣра АЕ. 201 и 187.

196. Eph. epigr. VIII 89: . . . paedio Q. l(iberto) . . . do *Aug.*

197. С. IX 2129: . . . ali Fausto . . . *Augustali*.

198. С. Mammio Pelasgi l. Felici *August. iterum*, honorato bisellio С. IX 741. Sex. Cerrinius (Cerrinae) lib. Chresimus medicus, *Aug.* ib. 740 (ср. примѣчаніе Моммзена).

199. Q. Muttienuus Q. l. Phylax *Aug(ustalis)* С. IX 704.

200. L. Ca[lpur]nio . . . [p]atrono, *Aug. gratuit[o]* . . . C. IX 984 (Agr[is]).
Моммзенъ не прочь отнести этого августала къ Луцерин (ср. С. IX р. 83,2 и
р. 777,1).

201. Кромѣ АЕ. 34 и 35 укажемъ С. IX 938 (Agr[is]): *Aug(ustalis) Luceriae*,
а также ib. 815 С. Sescénio С. I. Bitho *Apollinári*, vix. ann. XXXVII; ib.
814. 817. О *magisteratus* (luci) ср. прим. 2,366.

202. С. Avidius Vitalis *Augustalis* С. IX 953.

208. . . Romano . . . || *Augustali* . . . С. IX 691. Моммзенъ ib. р. 781,1
считаетъ *Augustalis* титуломъ, но можно тоже думать и объ *Augustalis*, какъ
cognomen, и о [flamini] *Augustali* и т. д. Разнымъ образомъ неопредѣленно
толкованіе и другаго слова: Моммзенъ принимаетъ его за *cognomen* (ib. р.
743,2), но можно думать напр. и объ [equiti] Romano.

204. P. Libuscidius Comus argentarius, *August.* С. IX 348. Къ эпохѣ М.
Аурелия относится ib. 344: . . . [A]élio Aug. lib. [Aur]elio Apolausto, [p]a-
tomimo, [*Aug*]ustalium *q(uin)q(uenali)*, [hier]onice(!) temporis sui primo, [co-
l]onia Aurelia [Au]g. Pia Canusium d. d.

205. С. Iulius Saturnini lib. Heracula *Aug(ustalis)* С. IX 319.

206. С. IX. 312 (a. 239): Imp. Caes(ari) M. Antonio Gordiano Pio Fel.
Augusto — — decuriones et *August(ales)* ex aere collato.

207. Ср. С. IX 6179: . . . *Aug(ustalis?)*.

208. *Augustalis* С. IX 224 (стр. 83).

209. С. IX 217 *Merc(urialis)* et *Aug. vix(it)* an. LXV.

210. *Augustales* и *Mercuriales* видимъ въ АЕ. 31.

211. С. X 451 T. Fl(avio) T. f. Fab. Silvano patr. mun. Ebur(i) — — col-
l(egium) dendrophorr(!) — — [O]b statuae d[e]dicationem coll(egii) s. s. pa-
tr(onis) sing.] HS XX n. et qq., I vir., aedilic(iis) s[ing.] HS XI]X n. et ceteris
condec(urionibus) sing. HS [XVII n.], ss. (= singulis) *Augu[s]talib.* HS XII n.,
coll(egiiis) dend[r]ophor. et fab(rum) sing. HS millenos n. et epulum, plebeis sing.
HS . . . n. et viscerationem. Ср. наши *Энцир. этюды* гл. III стр. 89 сл.

212. С. Spedio Atimeto *Augustali* С. X 446. *Collegium Silvani* ib. 444 от-
носится въ области частнаго культа.

213. *Augustales* АЕ. 91; С. X 416 (упоминается *divus Pius*) и т. д.

214. Кромѣ АЕ. 88 ср. напр. *Augustali Potent(iae)* С. X 435 (Muro).

215. Кромѣ АЕ. 90 ср. напр. С. X 331: Iovi et dis Penatibus P. Nanoni
Diophanti *Augustales Atinates*. О *collegius(!) Mercurialium* ср. прим. 455.

216. Кромѣ АЕ. 89 см. С. X 232 L. Turcius Dafnus *Aug. Merc(urialis)*; ib.
230 L. Magius Myrtilus, С. Opsius Optatus *Herc(ulanei) Aug(ustales)* и ib. 231
P. Titio Viatori *Aug. Herc.*

217. См. АЕ. 86 (время Траяна) и 87 (при Антонинѣ Піѣ); С. X 338
(Atina Lucana): decurione[s], *Augustales* et plebs *Petelinorum*.

218. Ob cuius statuæ dedicationem decurionibus, *Augustalibus* [e]pulantibus, populo viritim di[vi]sionem dedit C. X 110, ср. ib. 109.

219. C. X 53 (эпохи Автоинна Пиз): ob dedicationem iterum decurionibus HS VIII n., *Augustalibus* HS VI n., populo viritim HS IV n. dedit, и ib. 54 (допускаетъ приблизительно слѣдующее дополнение): . . . Quinta || [flaminica divae Marcian]ae, sacerdos per[petua] municipi Vibonensium || templum divae Marcia]nae exornatum po[rticu], statuis ac picturis a so || lo exstruxit imp]ensa sua et aqua in id per[ducta] dedicavit, qua dedicati || one decuri]onibus sing. HS VIII n., *August(alibus)* [sing. HS VI n., populo epulum ded.]. Дополненія, отмѣченны курсивомъ, уже предвосхищены Моммзеномъ. Имя императрицы поставлено нами лишь для примѣра, ср. РМЖ. стр. 23.

220. Кроме АЕ. 44 и 45 отмѣтимъ напр. C. IX 2367 *August. Allif. et Augustalium quaestor* и ib. 2362 *Aug. Allifis, magist. Iunonis sacror.*

221. Ср. АЕ. 46—48 и напр. C. IX 2439 *Apollini sacr. M. Lucius Cinna, C. Pomponius Phil[etaer]us Augustales* ob honor(em).

222. *Augustal(es)* и *Mart(iales)* АЕ. 49 (а. 140).

223. P. Florinus P. lib. Gnesius *Aug. Terventi* C. IX 2585. Сюда же, быть можетъ, относится и ib. 2594: C. Fufidio . . . || tr[ibuno] mil., PR·AVG . . . : въ концѣ этой надписи, приводящемъ Моммзена въ недоумѣнiе ('v. 2 non intellego quid subsit' говоритъ онъ), можно видѣть *pr(aefecto) Aug[ustal(ium)]* или *pr(aefecto) Aug[ust(ali)]* по аналогii съ АЕ. 296 или съ габійскими надписями (ib. 21. 22), о которыхъ будетъ рѣчь ниже (пр. 2, 341).

224. Sex. Caecilius Sozon *Augustalis* r(ei) p(ublicae), Als. d(ono) d(edit) C. XI 3543; мраморная доска съ этой надписью была найдена въ Центумцеллахъ.

225. *Augustales* АЕ. 151^a (114 г. по Р. X.). Къ области сакральнаго магистерства, несомнѣнно, относится и АЕ. 151 (а. 25), ср. замѣчанiе Бормана по поводу . . AV . . (v. 2): «dubito utrum sit reliquiae verbi *Augustales* an nominis Augusti alicuius». Менѣе вѣроятно было бы чтенiе [VIviri] Au[gustales] или [magistri] Au[gustales].

226. Ср. C. XI 3585 (ms.; mensa fracta): . . . [Feli]x et Iucundus mag(istri) vici SEC//// AVG·C·C. Начало дополнилъ Борманъ, который для C·C предлагаетъ дополненiе c(oloniae) C(astri novi), оставляя прочее безъ объясненiя (ср. C. XI p. 531,2). Мы думаемъ, что въ SEC//// слѣдуетъ видѣть названiе вика, напр. Sec[undi], а далѣе дополнять *Aug(ustales) c(oloniae) C(astrensium)*.

227. M. Anteio M. f. Pap. Restituto pr(aefecto)—или pr(aetori)?—iuv(enum), aedili, augur(i), cur. p. p. decur(iones), *August(ales)* et pop(ulus) aere conlato C. XI 3256.

228. Merenna VITELLIA·L·F *Augustalis Surrinensium* C. XI 3012 (ms.). Мураторъ Mur. 1083,8, а также Орiоли и Орелли передѣлываютъ имя этого

августала въ Vitellius L. f. Merenna, но мы предпочли бы ближе держаться данныхъ копій и читать Merenna Vitellia(nus) — или Vitellia[n(us)], предполагая лигатуру AN, — L(ucii) f(ilius); возможна впрочемъ и эмендация: Vitellia[e] f(ilius) — ср. С. XI 3011 (прим. 229) — или Vitellia[e] l(ibertus)?].

229. T. Calpurnius Gallae filius Libicus *Augustalis maior[e] functus* С. XI 3011. О Ференціѣ ср. прим. 230.

230. С. XI 2710^a: . . . Volsinio [V]ictorino [q]q. coll(egii) fabr(um), *Augustal[is]*, [ta]bul(ario) rei publ(icae) [V]olsiniens(ium) [e]t Ferentensium. Въмѣсто [e]t Борманъ предпочитаетъ читать [i]t(em), довольно странно мотивируя это предпочтеніе. Судя по контексту надписи, кажется, можно предположить, что Викторинъ былъ августаломъ и въ Ференціѣ.

231. L. Papirio L. l. Mandato Clup(eis) *Aug. Pisis et Lucae* С. XI 1528.

232. *Augustalis d(creto) d(ecurionum) gratis factus* С. XI 1344. Ср. ib. 1326 (ms.): С. Lepidius C. f. Pal. Secundus . . . promag. XX heredit., AVG Lunae d. d., гдѣ Борману 'videtur potius esse *aug(ur)* quam quod Borghesius legit *Aug(usti)*' (ср. и С. XI p. 259,2), но можно тоже думать и объ *Augustalis*.

233. P. Granius P. l. Hyla *Augustalis* С. V 7787.

234. M. Naevidius Phainus *Aug. patronae* v. f. С. V 8809.

235. Кромѣ АЕ. 224 (а. 57) и, повидному, принадлежащихъ къ еще болѣе раннему времени АЕ. 225 и 223 отмѣтимъ С. II 196 [*Augustali perpetuo* С. Neio С. l. Primo, приблизительно той же эпохи, что и АЕ. 224. Затѣмъ ср. С. II 264: . . . Iulius muni[c(ipum) li]b. Italicus *Augustal.* (ср. *Энцикл. эруды* гл. III стр. 54). Въ С. II 181 (ms.): Mercurio *Aug. sacrum*. С. Iulius C. Iulii-III *Augustalis d(ono) d(edit)*, Губнеръ не безъ основанія эмендируетъ преданіе: 'nomen, говорить онъ, fuit fere C-IVLIVS-C-L-VENERIVS vel C-IVLIVS-CATVLLINVS' и эти имена близко подходятъ къ чертамъ, сохраннымъ копіей надписи; но можно и еще болѣе приблизиться къ преданію, читая напр. С. Iulius C. Iulii [I]i[b(ertus)] *Augustalis*, т. е. обращая это *Augustalis* въ cognomen.

236. Ср. С. II. 57, c : . . . [A]ugustal. . . . [de]cur(ionum) dec[reto]. . . .

237. С. II 1689: . . . Pompeius Eraphroditus *Augustalis*.

238. M. Helvio Varo *Augustali perpetuo d(creto) d(ecurionum)*. Helvia Procula uxor honorem accepit, impensam remisit С. II 2116. Губнеръ (С. II p. 755 и СS. II p. 1158,1) неправильно соединяетъ *d. d.* съ *Augustali perpetuo*: вторая половина надписи достаточно ясно даетъ понять, что формула *decreto decurionum* отмѣчаетъ постановку памятника въ честь Гельвія Вара по постановленію декуріоновъ, а не присужденіе ему титула *Augustalis perpetuus*.

239. *Augustalis perp.* АЕ. 229 (не древнѣ эпохи Веспасіана).

240. Victoriae *Aug. At[t]jicus C. Fabi Nigri F, Firm[i]o Bit[h]ynitis L(ucii) l(ibertus) Augustales* d. d. С. II 2327 (ms.). Въмѣсто F(ilius), къ чему приводятъ един-

ственная копія надписи, Моммзенъ не безъ основанія читаетъ L(ibertus), сопровождая впрочемъ эту эмendaцію знакомъ вопроса. Противъ номенклатуры Atticus C. Fabi Nigri libertus возстаютъ Премерштейнъ р. 841,1 («sarebbe senza esempio») и передѣлываетъ F въ ET, превращая такимъ образомъ Аттиа въ раба. Намъ кажется однако, что ни этого исправленія, ни премерштейновскаго возраженія противъ эмendaціи Моммзена нельзя назвать удачными. Въ самомъ дѣлѣ, если Аттиа дѣйствительно былъ рабомъ, то гораздо проще выбросить разбираемое F, какъ диттографію начальной буквы слѣдующаго слова, или, подобно Гюбнеру—ср. CS. II р. 1078,4 'Atticus C. Fabi Nigri [l(ibertus) aut s(ervus)]',—передѣлать это F въ S. Съ другой стороны, независимо отъ того, что и «безирриѣтность» то упомянутой номенклатуры на самомъ дѣлѣ оказывается мнимой (ср. напр. АЕ. 30), ею нечего было бы шокироваться хотя бы въ виду уклоненія отъ обычныхъ нормъ номенклатуры и другаго августала въ той же надписи. Правда, у Гюбнера CS. II р. 1083,2 это второе имя дается въ формѣ Firmio Bithynitis l(ibertus), но пропускъ L(ucii) нигдѣ не оговаривается, изъ чего слѣдуетъ заключать объ его ошибочности. Тутъ же встаетъ замѣтить, что въ именит. пад. cognomen патрова гласно скорѣе Bithynites (Βιθυνίτης), чѣмъ Bithynis, какъ принимаетъ Гюбнеръ ib. р. 1079,2. Наконецъ можно тоже, что это Bithynites было вторымъ cognomen самого Фирміона: въ такомъ случаѣ въ оригиналѣ читалось навѣрно Bit[h]ynit[er]s и затѣмъ, быть можетъ, L(ucii) [s(ervus)].

241. CS. II 5976 L. Corn. German(us) Aug(ustalis)—скорѣе чѣмъ aug(ur)—an(porum) LVII.

242. С. II 2778 (ms.): Divo Aug[usto s]a[c]r(um). . . Augustal(is) [ob hon(orem)] и проч. Дополненія принадлежатъ намъ. Какое магистерство упоминается въ ib. 2782 С. Calvisio Alionis f. Gal. Sabino mag(istro), flaminі Romae et divi Augusti, опредѣленно сказать нельзя, но, пожалуй, правъ Гюбнеръ, считающій Сабина политическимъ администраторомъ общины.

243. Въ CS. III 11813 Дунгль, а за нимъ и Франкфуртеръ (*Arch.-epigr. Mitth.* 1885 р. 266 п. 391) видѣли посвященіе [I(ovi)] O. M. [et] cun(ctis) di(is). Правильнѣе судить О. Гиршфельдъ, на основаніи копій Ладека: «sepulcralis est, говорить онъ въ CS. I. с.—*Secundi vel Incundi alicuius*». Мы предлагаемъ слѣдующее возстановленіе: D. M. [Sanciae Se]cundi[nae filiae T.] Sancius T. [lib. Pra]sius Aug(ustalis) [et sib]i fec(it).

244. Кромѣ прим. 2,25 ср. С. III 3974 D. M. Pontio Lupo Aug. col. Sisc(iae), scribae munic. Faust(iniani) Pontia Victorina soror et Domit. Crescens A • D • E. Конецъ этой надписи (начиная съ Pontia) «latet». 'A • D • E. quid significet ignoro', замѣчаетъ Моммзенъ. Мы предлагаемъ читать a(micus) d(efuncto) F(ecerunt) или AL(umnus) F(ecerunt). Въ ib. 3961 (ms.): S • AVG. || FAVIANI || VS Aug. col. Sisc., гдѣ Моммзенъ предлагаетъ читать 'S(ilvano) Aug. [sacrum T.]

Au[r.] Ani[set]us(?), мы предпочли бы, въ виду размѣровъ строкъ: Silvano Aug. [P.] Au[r.] An[t(h)]us. Къ сакральному магистерству, повидимому, относятся и Ael. Valerius, Ael. Secundinus *mag(istri)* CS. III 10845.

245. Ceius Maximus Aug. co[l. Poetovion(is)?], conlibertus C. III 4107; вмѣсто Poetovionis могло стоять имя и другой колоніи.

246. C. Dignius Secundian[us] natione Raet(us), v(ivus) f(ecit) sibi et — filiabus, Aug. *m(unicipii) Brig(etionis)* C. III 3355 (Stuhlweissenburg); по поводу постановки титулатуры въ самомъ концѣ этой (довольно таки длинной) надписи ср. прим. 324 и 2,11. Ср. еще CS. III 11007 и 11045. Бригетіонскаго августала Моммзенъ видитъ и въ C. III 4281 (Adiaum; ms.): Aurel. Anthiocian(us) FEC mun. Brig., замѣчалъ: 'FEC traditur pro AVG opinor; nam DEC quod proposuit Huebnerus, non satis convenit homini cognomen Graecum habenti'. Но тутъ онъ заблуждается, причисляя Anthiocianus къ cognomina Graeca; по аналогіи съ C. III 3973 (прим. 2,25), ib. V 7086 (прим. 59) и ib. III 3456 I(ovi) O. M. dis deabusq. omnibus Gai[i] Atil(ii) Polianu[s] dec(urio), aedilic(ius) et Polio Aug. co[l.] Aq(uiñci) v. s. l. m. (ср. примѣчаніе Моммзена: 'puto Polianum filium esse, Polionem patrem postpositum filio propter condicionem libertinam') мы полагаемъ, что Аурелій Антиохіанъ былъ синономъ вольноотпущенника Антиоха, но самъ могъ быть и свободнорожденнымъ, а, слѣдовательно, могъ быть—подобно Атилію Полиану въ Аквинкѣ (C. III 3456)—и [*d*]ec(urio) *m(unicipii) Brig(etionis)*, какъ думалъ Гюбнеръ. Мимоходомъ замѣтимъ, что въ CS. III 11026 M. Iu(lius) Iust[us] militabit sacro comitatu Augustalis упоминается не сакральнѣйшій магистръ, а солдатъ (ср. Veget. 2,7 Augustales appellantur qui ab Augusto ordinariis iuncti sunt. Flaviales item, tamquam secundi Augustales, a divo Vespasiano sunt legionibus additi). (Быть можетъ, сакральные) *magistri* упоминаются въ ib. 10994.

247. P. Ael(ius) Ca[?]limorphus Aug. *col(oniae)* C. III 3291.

248. Кромѣ АЕ. 276—278 отмѣтимъ C. III 1572 (Ad Mediam; траяновой эпохи, по Моммзену C. p. 228): Herculi salutifero Q. Vib(ius) Amillus Aug. *col. Dac(icae)* pro salute Iuliani filii sui; ib. 1488 (ms.) Ael(ius) Epidianus qui et Epidius, AVGVR (такъ даетъ копія) *col(oniae)*; Моммзенъ принимаетъ эмендацию Гругера Aug(*ustalis*), но на камнѣ могло быть и AVGVS, т. е. Augus(*talis*). Затѣмъ укажемъ CS. III 7930. 7933. 7960. 7982. 8011 и Arch-epigr. Mittheil. XVI, 1893 p. 252 n. 5.

249. M. Lucilius Lucilianus Aug. *col(oniae)* pro salute sua et L. Antisti Onesimi Aug. *col.* v. s. l. m. C. III 1397.

250. Кромѣ АЕ. 273 (а. 180), ib. 274 (не древнѣе конца 2 вѣка) и ib. 275, отмѣтимъ C. III 1082 T. Fl. Flavianus Aug. *m(unicipii) S(eptimii) Ap(uli)* et dec(urio) coll. fabr(um); и еще ib. 1481 (Sarmizegetusa; ms.): P. Tena[c(ius)] (semellius Aug. *col. Apul(i)*, libertus l(oco?) p(ublice?) c(oncesso?), ср. прим. 304,

или [e(ius)] p(onendum) c(uravit). По поводу ib. 1069 *Aug(ustalis) coloniar(um) templum vetustate conlapsum a solo restituit*, ср. *Philologus* 1894 p. 184, 165.—
C. III 1097 *Lunae Luciferae C. Iul. Varianus mag(ister) d. d.*

251. D. [M.] M. Aur(ellii) Au[reliani?] *Aug. c[ol. Pot(aissae)]* CS. III 7709.
Конецъ дополнилъ Торма.

252. C. III 6308 = CS. III 8114 (ms.): *Imp. Caes[ar(i)] Aug(usto) C. Memm(ius) Cyricus [Au]g(ustalis)—скорѣе чѣмъ [au]g(ur)—I[ur]v(ir)alibus[o]r[na]m[e]u[ti]s [honor(atus)] a[b ord(ine) c(oloniae)] Si[n]g[idu]n[sium] o[b] [honor]e[m Augustal(itatis) II] ab or[d(ine)] in se conlatum statuum arg(enteam) ex p(ondo) lib(ris) XL [p(ouit) idemque dedicav]it. Такъ восстанавливаетъ мы эту надпись, восходящую къ эпохѣ Августа. Дополненія Моммзена, обходящаго наиболее трудныя мѣста, нѣсколько отличаются отъ нашихъ, ср. *Эпир. этюды* гл. III стр. 70 сл.*

253. CS. III 8130: . . . [Trofi]mas *Aug. co[l. Vim(inacii)]*; къ нѣскольکو болѣе ранней эпохѣ относится C. III 1655: . . . *Telesphorus Aug. mun(icipii) eius[dem]*.

254. CS. III 8141 I(ovi) O. M. Sext. Alp. Alcimus o(rnatus) orn(amentis)!(*) dec(urionalibus) mun. Aug. Aug. Mar(gi) et L. Val. Trofimas Aug. mun(icipii) s(upra) s(cripti)*. '*Aug(ustalis) wohl eher als aug(ur)*' резонно замѣчаютъ Э. Каллинка и А. Свобода (*Arch.-epigr. Mittheil.* XIII, 1890 p. 32 n. 8). Только кромѣ *Aug(ustalis)* тутъ, повидяному, можно читать и *Aug(ustales)*, т. е. относить этотъ титулъ и къ Альбинію Алькину.

255. Кромѣ АЕ. 303 и 304 отиѣтныя здѣсь CS. III 8268 P. Aelio Aug(usti) именою Адриана lib. Aprioni *Aug. col. Rat(iariae)*.

256. CS. III 7429: . . . Iul. Capitoni . . . patrono *Aug(ustalium) col. Ulp. Oesc(i)*; надпись времени М. Аврелия и Луція Вера, ср. C. III 751. Къ той же колоніи, можетъ быть, относится и CS. III 8043 = C. III 1624^a, дополняемая нами на основаніи копій Дешардена и Юста Фрилендера слѣдующимъ образомъ: I(ovi) O. M. || M. Disius G[allus?] || *Aug. col(oniae) [vovit.] || C. Ul(pius) Poici[us] || botun (=votum) p[osui]t.* Дешарденъ и Моммзенъ предложили восстановить имя колоніи VLP(iae) OESCI (Oici читаетъ Дешарденъ), — «nec video, замѣчаетъ издатель *Corpus*'а p. 1018, quid aliud in illis inesse possit atque eius nomen a quadratario corruptum» (это *calind*) мы и предложили выше). Если принять ихъ чтеніе, то придется дополнять *Aug. col(onogum) c(oloniae) Ulp. Oici(!)*, ср. C. II 1479 (пр. 115) и вообще *Эпир. этюды* гл. III стр. 72 сл.

257. P[ub]licius Viato[r] *Aug. mun(icipii) C. III 6200.*

258. См. АЕ. 305 и C. III 6099 Ti. Claudio Stephano *Augustali*.

259. Въ CS. III 7074: . . . [? A]nytus et [? Antero]s L(ucii) l(iberti) . . . gustales могли быть и [d(ecreto) d(ecurionum) Au]gustales, и [mag(istri) Au]gustales, и, пожалуй, даже [sev(iri) Au]gustales. А въ C. III 6062: В LIBANIVS AVG, списанной Дютта (E. Duthoit), кромѣ B(alerius) Libanius *Aug(ustalis)*, какъ

дополняет Моммзенъ, 'si integra est et recte descripta', — при томъ же самомъ условіи можно думать и объ *aug(ur)*. По всей вѣроятности однако, надпись эта дошла не въ полномъ видѣ и говорила объ *Augustalis* изъ вольноотпущенниковъ, имя котораго можно возстановить различными образомъ, напр. . . . [li]b(ertus) Libanius, — . . . [Al]b(ius) Libanius, — . . . [P.] lib(ertus) An[t](h)us и т. п.

260. *Augustales* АЕ. 219 (а. 191—193). Въ надписи изъ Henschir Djama (Zama Maior?) *Eph. epigr.* VII 76=CS. VIII 16441 новѣйшее слачевіе оригинала установило правильность копій Пуансо L. Ranius Felix (flamen) Aug(usti) p(er)petuus), ср. РМЖ. прим. 314 стр. 152 сл.

261. *Augustales* видимъ въ цѣломъ рядѣ надписей, изъ которыхъ датированная относится къ концу втораго вѣка: это -- CS. VIII 16590 (при Комодѣ); прочія, судя по языку и кое-какимъ другимъ указаніямъ, тоже принадлежатъ къ воздному времени: АЕ. 220; С. VIII 1882. 1889. 1888 (прим. 2,351); CS. VIII 16555. 16558—16560.

262. *Augustalis* АЕ. 221 (повидимому, 2 вѣка).

263. *Eph. epigr.* V 1295 (найдена между Циртой и Рузикадой): . . . [Eu]elpistus *Augustalis col(oniae)*. . . .

264. Сюда относится С. X 7456 (ms.), которую, на основаніи копій Торремуццы, мы возстановляемъ слѣдующимъ образомъ: . . . Oppius Valen[ti || nus] *Aug(ustalis)* — или *aug(ur)*? — [s]i[b]i et || [Secu]ndin(a)e, Optata || [e, El]pini[c]o, Atimeto || et Vi[ctori libertis v(ivis) f(ecit)]. Возможно впрочемъ въ AVG. III видѣть и *Aug(ustalis) (ter)*, въ такомъ случаѣ въ началѣ первой строки надо читать [v(ivus) s(i)bi f(ecit)]. Затѣмъ въ концѣ первой и началѣ второй строки вмѣсто предложеннаго выше могло быть и Valen[s VI || rir] *Aug.*, въ виду чего мы и поставили вопросительный знакъ въ текстѣ при имени *Cephaloedium*.

265. *Augustalis primus, Augustalis perpetus(!) d. d.* АЕ. 215.

266. *Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande* 89, 1890 p. 4 n. 28.

267. По поводу такихъ *cognomina* ср. напр. Or. 8937 (прим. 2,12).

268. Оставляя въ сторонѣ два мелкихъ обломка (с и d), за принадлежность которыхъ къ С. XIV 4014 не ручается и Дессау, мы возстановляемъ эту надпись, на основаніи обломковъ а (списанъ де Россю) и ð (списанъ близъ Марви), слѣдующимъ образомъ: [. . Consio qui praeter aedem Augusti ob sevirates honorem novis statuis ac picturis a]dornata[m etiam por]ticum [Veterem restituit, item po]rticum Long[am pecunia sua] fécit. P[osita ex stipe communi e]t decurionu[m et ser]i]rum Augustalium et inco[larum et mulie]rum et liberti[norum et iu]venum et puerorum et [puellarum (?) et in]genuorum [omnium, c]ura et [studio M. Consii Cer]inthe pat[ris ipsius a]ccensi v[elati] тоῦ θεῖα consulis i]u] consulat[u eius II. Hi]c au[tem honore cont]en-

t(us) i[m]prensam omnem remisit et hoc amplius] Курсыномъ отмѣченъ дополненiя, предвосхищенiя Дессау. Объяснить *in consulatu* затрудняется Дессау (и Моммзенъ?): «fortasse, говорится въ Corpus'ѣ, ad eandem rem pertinebant ad quam verba aeque obscura inscriptionis n. 4013 *condentibus consulibus*». Мы же сопоставляемъ надписи Лицинiя Секунда (прим. 91), а С. XIV 4013 восстанавливаемъ такъ: M. Consius Ce[ri]nthus ac[sensus velatus consulum] τοῦ δεῖνα in consulatu eius secundo et τοῦ δεῖνα in consulatu eius primo, h(ic) s(itus) e(st), corpus ipsius] condentibus consulibus s(upra) s(criptis). См. *Эпир. этюды* гл. III стр. 108 сл.

269. С. XIV 3957 (ms.): Postimi i[ib. ? Secund]us [sev]iri Augu[s-tales]; мы видимъ здѣсь посвященiе, сдѣланное нѣсколькими августалами (ср. для примѣра АЕ. 148). Дессау дополняетъ [sev]iri Augu[stalis].

270. M. Valerio Admeto viatori pr(aetorum) et co(n)s(ulum), *sevir* Aug. С. XIV 3443. Тотъ же титулъ могъ упоминаться и въ ib. 3444, гдѣ Дессау дополняетъ просто s[eviri].

271. С. XIV 3452 (ms.): . . . Nicer[os? sev]IR AVC. . .

272. M. Vetius M. l. Cissus apparitor Xvir(um), *VIr* Aug. *T[re]bulae Su[ff]enatium*] С. XIV 3492 (ms.).

273. Кроме АЕ. 141 укажемъ С. X 6469: . . Quinctio Theoxeno medico, *sevir(o)* Aug.; ср. ib. 6464.

274. С. X 6444 (ms.): L. [A]elio Herme[t]joni *sevir(o)* Au[g.].

275. С. Calpurnio Calai viatori tribunic(io), accenso a patron(o), idem *allecto IIIIIvir(o)* — или IIIIIvir(is)? — Aug. *Vetere Fabrateria* С. V 3354 (Verona). О iuvenes Herculan(i) С. X 5657) см. прим. 447.

276. L. Funisulani Pepli *VI(viro)!* Aug. С. X 6801. Не рѣшался отнести этого *VIvir Augustalis* къ Неаполю (въ составъ территорiи котораго входила Эварiя) — очевидно, потому, что неаполитанскiя надписи упоминають только *Augustales* просто (прим. 186), — Моммзенъ оставляетъ открытымъ вопросъ, какой общинѣ принадлежала эта надпись («*orpidum incertum*»), такъ какъ отнести послѣднюю къ самой Эварiи ему кажется невозможнымъ въ виду зависимости этого острова отъ Неаполя. Оба соображенiя несостоятельны.

277. Isi et Serapi sacrum, Q. Fabius Titiani lib. Ingenuus *sevir Augustalis*, Fab(ia) Candida sacrorum s(ua) p(ecunia) С. X 1.

278. С. Bruttius C. f. Priscus *VIr* Aug. С. IX 4124; ср. ib. 4125.

279. L. Appaio L. [l. ?] Secundo *VI(viro)!* Aug. II С. IX 4757; вмѣсто [l(iberto)] возможно чтенiе и [f(ilio)], такъ какъ въ копiи Эрола дается въ этомъ мѣстѣ I.

280. P. Iegius P. l. Martialis, P. Iegius P. l. Philochides *VIviri Aug(ustales)*. С. IX 4166; ср. ib. 4167. Бить можетъ, къ Клитервiи слѣдуетъ отнести и титулъ *iterum Au[gustalis]*, упоминаемый въ С. IX 4168, которую мы восстанов-

лѣмъ слѣдующимъ образомъ: С. Н[е]rennius Philo[logus] V[ir] Augustalis(?) Re[gi]o Lepidi, iterum Au[gustalis] Cliterniae(?), V[I]vir Augustalis Rea[te]. Hic ob hon(ores) s(upra) s(criptos) ubique gladiat(orum)] par(ia) V q(um) c(ollegis) dedit et crust(ulum) mu[sum]q(ue) solus divisit] и проч., ср. наши *Эмир. стюды* стр. 17 сл. Если наше дополнение конца 2 строки этой надписи правильно, то Клитернія относится къ 6 грунцѣ.

281. Кромѣ АЕ. 64 и 65 (ср. выше прим. 84) укажемъ С. IX 4462 *IIIvir Augustal(is)*; ib. 4461 С. Plutio C. I. Fausto Lollio et C. Plutio C. I. Genagro *IIIviris Aug.*; ib. 4373. 4458. 4336; ср. также ib. 4214 и 4212 (прим. 2,86). Объ амтерискихъ *magistri* см. прим. 2,65.

282. Т. Gavennius Mitrhes(!) *sev(ir) Aug.* С. IX 3353.

283. Sign(a) Lib(eri) patris et Silvani II — быть можетъ, TT, т. е. Titi (duo)? — Caesi Festus et Quirinalis pater et fil. *VIviri Aug.* p(osuerunt) С. IX 3603.

284. Q. Ninnio Q. I. Strenuo *seviro Aug.* С. IX 3858. Въ АЕ. 61 упоминаются *mag(istri) He(rculis)*.

285. С. Marius C. I. F[el]ix *sev(ir) Aug(ustalis)* С. IX 3045. — Объ Ауфиденѣ ср. прим. 87 (въ концѣ).

286. Въ С. IX 5811 упоминается Primus Marc *VIvir Aug[us].* Моммзенъ считаетъ Прима вольноотпущенникомъ (С. р. 742), но можно отнести его и къ рабамъ, тѣмъ болѣе что надпись принадлежитъ, какъ кажется, ранней эпохѣ, ср. Borghesi *Oeuvres* VII р. 418 sq. 471 и Mommsen *Res gestae divi Aug.* р. 108. Въ послѣднемъ случаѣ имя слѣдуетъ возстановить примѣрно такъ: Primus Marc[ii] Q(uinti) s(ervus)] или Primus Marc[io Anni Q. s.].

287. P. Pantilius P. I. Auctus *VIvir Aug(ustalis)* С. IX 5277.

288. Сюда отнесется надпись, сохранныя Колуччи (по отзыву Моммзена, 'interpolata magis videtur quam conficta'); это С. IX 5655, гдѣ упоминается нѣкій М'. Vibius . . . , который былъ либо *IIIvir, aug(ur)*, либо августаломъ: [II] *IIIvir* (или *IIIvir, IIIvir, VIIvir?*) *Aug.* Далѣе было, очевидно: imp[er]io p., ср. напр. С. V 793 Libero et Liberae sacrum. P. Gavius Astectus *VIvir imperio posuit*.

289. Кромѣ АЕ. 161 отмѣтимъ Mur. 201,8 С. Obelio C. lib. Aequali Com(ensi) *VIvir(o) Aug.* и ib. 194,7 Beriena — быть можетъ, Ber[yt]ena? — С. f. Prima sibi et L. Veserio L. f. Clementi filio suo et C. Fullonio . . . Iusto *VIvir. Aug.* . . . s, т. е. *VIvir(o)Aug[ustali]* . . . или, можетъ быть, *VIvir(is) Aug[ustalibu]s*.

290. *Sevvir et Augustalis et Flarialis* АЕ. 162.

291. Т. Epidius T. I. Auctus *VIvir August.* Mur. 196,9.

292. Wilm. 1598 = Hz. 6771: С. Arrio C. f. Corn. Clementi . . . donis donato ab imp. Hadriano, . . . patrono municipii, curatori reipublicae decur(iones)

et *Augustales* *V[Vir(i) et] municipes Matil(icenses)*. Союз *et* въ концѣ прибавленъ нами. Титулатуру *Augustales sexviri* (вмѣсто обыкновенной *sexviri Augustales*) мы уже встрѣчали въ надписяхъ изъ Форума Семпронія (прим. 42).

293. Or. 1375 = Grut. 59,10 («vidit Smetius»): *Veneri Victrici L. Arnonius Amandus VVir* (такъ даетъ Сметъ; у Грутера *IVvir* — опечатка?) *Aug. solo privato s(ua) p(ecunia) f(ecit)*.

294. C. *Vaberius C. l. Faustus sexvir Augustalis primus vivos sibi, Donat.* 93,3 = Or. 3951.

295. [*C. M*]essio C. lib. *Zosimo [sevir]o Augustal(i) hic [et Foro] Semproni orna[mentis] decurionalibus ab [utroq(ue) ord]i[n(e) spl]e[nd(idissimo)] hono[r]ato, [decuri]ones et plebs urban(a) [multa?] ob merita. [Cuius d]edic[ati]one decurioni[bus sing]ulis HS XII, plebeis [urbanis] epulas dedit et [vis]cerationem, Mur. 206,3. Дополненія, отмѣченные курсивомъ, сдѣланы Муратори; остальные принадлежать намъ. Въ 6 строкѣ передъ *honorato* въ копіи кардинала Пассионеи, приславшаго эту надпись Муратори, значится: «. . . PIT-MERG», что мы исправили на [or]DIN-SPLEND; эмендация Муратори («neque audeo legere capitibus mercatorum honorato») — внѣ конкурса и даже, кажется, здраваго смысла. Еще укажемъ *Donat.* 85,9 C. *Cassius C. l. Modestus VVir Aug.**

296. M. *Silio Eraphrodito patrono sevrum Aug., magistro iuvenum iterum, iuvenes Lucoferonenses patrono ob merita, quod amphit[he]atru[m](!) col. Iul. Felici Lucofer(onensi) s. p. f. dedicavitque C. XI 3938.*

297. Кромѣ АЕ. 156 *VVir(i) Aug.* (нероновской эпохи) укажемъ, повидимому, аналогичное посвященіе — C. XI 3339 («vidit de Rossi»): [?Divo Augusto sacrum. *Aug[ustal]es*] — скорѣе, чѣмъ [*seviri Aug[ustal]es*] — [C.] *Octavius Tre[pt]u[s]* — или *T[h]re[pt]u[s]*, — [C.] *Ca[e]nius Ati[ct]us, C. C]ominius B[arb]a[rus]*, и еще три (совсѣмъ стершихся) имени, по одному въ каждой изъ остающихся строкъ. Быть можетъ, сакральный, а не какой либо иной, [*mag]ister* упоминается въ крошечномъ обломкѣ C. XI 3335, гдѣ впрочемъ могла идти рѣчь и о *magistra*, такъ какъ кромѣ только что упомянутаго дополненія возможно и такое: [ob honorem *mag]ister[is]*].

298. D. M. L. *Gellio L. l. Hesy[cho VI]vir(o) Aug. C. XI 1904.*

299. *Silvano sacr(um) C. Victricius Memor VVir Augustalis posuit C. XI 1801.*

300. C. *Traulus* (м. 6., *Trav[i]us*, ср. прим. 480) C. l. *Phoebus sexvir Aug., v(ixit) a(nnos) XXXVII C. XI 1750 (ms.). Sodales A. Novio A. l. Pliconti seviro Augustali ib. 1747 (ms.); P[h]l[eg]onti эмендируетъ Бюрлейнъ; но проче читать *P[le]conti*, ср. напр. *Plesusa C. II 2029* и т. д.*

301. *VVir(o) Au[g.] C. XI 573. VVir Aug. c(ultor) d(omus) d(ivinae) Mediol(anii) et Foro Popil(i) C. V 5749 (Mediolanium); въ этой надписи вмѣсто C.D.D, засвидѣтельствовааннаго лучшими копіями, Моммзену «visum est fuisse»*

G·D·D, и въ G онъ находитъ возможнымъ видѣть сокращеніе *g(ratuito)*; противъ этого чтенія говорятъ необычность сокращенія; напротивъ *c(ultor)* защищается цѣлымъ рядомъ аналогичныхъ надписей (АЕ. 206, С. V 5466 и др.).

302. *VVir Aug. Dertonae et Libarnaе* С. V 6425 (Ticinum).

303. См. С. V 6425 (прим. 302). О *sevirat* ли просто или о *VVir(i)* [*Augustales*] шла рѣчь въ С. V 7374 и 7362, нельзя опредѣленно сказать въ виду отрывочности этихъ надписей, а потому имъ помѣстили Дертоу среди общинъ восьмой группы.

304. *Isidi sacrum. Ex monit(u) eius d(onum) d(at) L. Valerius Memor VVir Aug(ustalis), l(oco) d(ato) p(ublice)* С. V 484.

305. *VVir Aug. С. V 4009. VVir II Cla(udialis) et Aug. ib. 4008.* Моммзенъ находитъ возможнымъ отнести эти надписи къ Веронѣ.

306. *P. Valerius Crispinus [I]IIIIVir Flavia[l(is)].* С. V 4968.

307. *VVir Aug. in col(onia) Patric[ia]* (Кордуба) — АЕ. 233. [*Magister La]rum Aug(ustorum)* С. II 2233.

308. *Q. Fulvius Euchir IIIIIVir Aug(ustalis)* С. II 1086.

309. *Pantheo Aug. sacrum. L. Licinius Adamas lib. Faust[i] IIIIIVir Aug. d. d. С. II 1165.* По поводу *ib. 1196 (ms.): ob honorem VVir(atus)* ср. конецъ прим. 91.

310. С. II 1363 *IIIIIVir Aug.* По поводу *ib. 1362 (перваго звѣка): Genio municipi sacrum. L. Caecilius Attarius ob honorem IIIIIVir(atus) d. d.,* ср. прим. 91. Губнеръ находитъ возможнымъ отнести эти надписи къ древней Лэліи (Laelia).

311. С. II 1515 (ms.): *Mart[i] Aug(usto) M. Valerius Herenn(ianus) Iragrensis VVir August.* К·М; *k(alendis) M(artiis)* читаетъ Карденасъ, [*l(ibens) m(erito)*] Губнеръ; инслимо однако и *AVGVSTALIS*.

312. С. II 2136 *M. Valerius M. l. Tertullus VVir Aug., ann. LVII.*

313. *VVir Aug(ustalis)* АЕ. 285.

314. Абракадабру, въ которую превратилась С. II 2031 (ms.) благодаря неуклюжей копій Барреро, мы дешифрируемъ слѣдующимъ образомъ: [*Q(uintus) N]ov[ius] O[pti]vus, VVir Aug. p[e]rр(etus) d(ecurionum) [d(ecreto)] v(otum) s(olvens) [ob h]o[nor(em) ae]di[c][a]m—или [ob h]o[nor(em)] [sevirat(us) aede]m—solo pu[bl]ico d(ecurionum) d(ecreto) [d(ato) inc(epit) — или inst(ituit), — P. N]ov[ius Ph]il[o f]rat[er] pers[ol]vi[t]. Курсивъ означаетъ чтенія, предвосхищенные Губнеромъ; послѣдній думалъ, что въ концѣ надписи «*latet fortasse nomen Aci[liae] Plecusaе matris*». Ср. наши *Эпир. этоды* гл. III стр. 56 сл.*

315. Въ С. II 2044 (ms.): . . . VIR AVC . . . decreto decur[ionum univ[er]si] cives et incola[e statuam] ob divisionem frum[enti ex] aere con[l(ato) p(osuerunt)], гдѣ курсивомъ отмѣчены наши дополненія, кромѣ [*VI]vir Au[g.],* какъ дополняется въ *Corpus*ъ, можно дополнять и [*II]vir(o), au[guri].*

316. *VIvir Aug.* AE. 233. *Marti Augusto L. Iunius Maurus Larum Aug. magister dedit; Iunia Maurina (filia) dedicavit.* C. II 2013.

317. *VIvir Augustalis* AE. 231.

318. *VIvir August.* C. II 3436. *Magistri* въ надписяхъ очень ранняго времени: AE. 241 и C. II 3434 (прим. 2,50).

319. M. Valerio Solaniano Severo Murenæ filio) *mag(istrø)* M. Popillius Onyx *IIII(vir)(!)* Aug. templum d. s. p. [d.] i(dem)q(ue) p(ro)ba(vit) C. II 3563 (clitteris optimis ævi Augusti). Замѣчаніе Губнера: 'v. 3 de fani magistro cogitavit Lumiares non recte, est sine dubio magister Larum Augustorum (такъ Губнеръ объясняетъ этого магистра и теперь, ср. CS. II p. 1149), cum sevir Augustalis dedicationem faciat', — является съ нашей точки зрѣнія крайне страннымъ, такъ какъ мы знаемъ, что и *magistri Larum Augustorum* были сакральными магистрами (*magistri fanorum*); но Губнеръ, какъ видно, держится общераспространеннаго мнѣнія, будто *magistri Larum Augustorum* и тому подобныя *magistri* относятся къ жрецамъ. Во всякомъ случаѣ, гадательно его «несомнѣнное» утверждение, что въ данномъ магистрѣ мы имѣемъ именно магистра *Larum Augustorum*, утверждение, основываемое имъ на фактѣ посвященія храма августаломъ: какъ будто августалы могли посвящать храмы только ларамъ императора. Другое толкованіе, почему то не пришедшее на мысль Губнеру, — именно, что въ Соланіанѣ мы имѣемъ политическаго администратора Луцента, было бы, на нашъ взглядъ, далеко не такъ вѣроятно.

320. *Pro salute Aug(usti) Veneri sacr.* Cn. Octavius Florus *IIII(vir Aug.* municipio D(ianensium) d. d. C. II 3580. Надпись эта, повидимому, восходить къ эпохѣ Августа.

321. C. II 3726 *Asclepio deo L. Cornelius Hyginus sevir Augustalis.*

322. Кромѣ AE. 242 и 243 см. C. II 4054: *Mercurio Aug. sacrum.* P. Cornelius Frontinus *sevir Aug.* d. s. f. c. По поводу ib. 4056 (ms.): *Tutelae Aug. sacrum.* C. Terentius Onesimus *ob honorem seviratus sui et in honorem C. Terenti Ursi fili,* ср. прим. 91.

323. *Lupae Augustae L. Visellius Euangeli lib. Tertius . . . Aug.* C. II 4603 (ms.). Губнеръ видитъ здѣсь [IIII(vir)] Aug., но мыслимо было бы напр. и чтеніе [Baetulon(ensis)], *Aug(ustalis).*

324. Ср. напр. C. II 4613 (копія Губнера): *Iunoni Aug(ustae) sacr.* C. Quintiu[s] Q. Severae l. Myronus(!) *IIII(vir Aug.*; Myronus могло появиться по ошибкѣ рѣзчика вм. *Myron r(otum) s(olvit).*

325. Двухъ *seviri Aug(ustales)* видимъ въ AE. 236.

326. *IIII(vir Aug.* C. II 3030. Неопредѣленно рѣшеніе вопроса о характерѣ магистерства, упоминаемаго въ C. II 3033 Cn. Nonio C. Noni fil. Quir. Crescent[i], *mag(istro), flamine Romae et Aug(usti) d(ecurionum) d(ecretu);* ср. ib. 2782 (прим. 242).

327. *Sexviri Augustales* AE. 287.

328. C. Venusius Andron *sexvir Aug(ustalis) corp(oratus)* C. XII 181; ср. ib. 272 (прим. 159).

329. *Matri Deum ob sacrum v. s. M. Iul. Hyacinthus IIIIIvir Aug. (coloniae) I(uliae) A(ugustae) A(pollinaris)* (т. е. Reiorum) C. XII 358. Въ ib. 369 (ms.) Гиршфельдъ предлагаетъ читать («in hunc fere modum»): [D.] M. || L. Co[frneli] . . . V]oltini(Δ) Festi || Augu[stalis] . . .], но послѣ Festi, судя по кони одного обломка этой надписи, мыслима вставка еще [IIIIIVir(i)], въ виду чего мы и не рѣшились помѣстать Рен въ шестой группѣ.

330. M. Caelio Floro *IIIIIVir(o) Aug.* C. XII 518 («litteris optimis»). [D.] M. M. Frontoni Eupori *IIIIIVir(o) Aug.* col. Iulia Aug. Aquis Sextis, navicular. mar(itimo) Arel., curat. eiusd. corp(oris), patrono nautar. Druentiorum et utriclarior. corp(oratorum) Ernaginensum(!) ib. 982 (Arelate; clitt. saeculi II). Отмѣтимъ еще обломокъ архитрава съ надписью («litteris perbonis»): IIIII VIR·AVGG ib. 5776,а, что можно принять и за (*sex*)vir Aug(ustorum) duorum, т. е. напр. M. Аурелия и Л. Вера) — ср. C. II 4300 (прим. 156), — и за (*sex*)viri Aug(ustales, двое или нѣсколько). Неправильно понимаетъ Гиршфельдъ C. XII 5774 (ms.); гдѣ было приблизительно слѣдующее: [Sac]r[um] Silv[an]o Aug(usto)? || Ar]tausa qui e[st] Félix || ae]dém deo d[icávi], причемъ получаются даже стихи. Ср. наши *Эпир. стоды* гл. III стр. 95.

331. Вѣроятно, не старше второго вѣка C. XII 400 Deo Apollini L. [A]el. Nymph[i]cus [I]IIIIIVir [Au]g. corp(oratus). Въ ib. 406 (a. 18—19): Germanico Caesari Ti. [Caesaris Aug. f.] L. Valerius . . . , L. Tonnei[us] Le . . . , A. Mevius . . . magistri Larum Au[ugustorum], anno V Ti. Caes[aris Aug.], Гиршфельдъ, списавшій надпись, почему то пропускаетъ Caesaris (послѣ первого Ti.), хотя размѣры лакуны и конецъ надписи говорятъ въ пользу этой вставки.

332. Кромѣ AE. 247 и 248 отмѣтимъ только C. XII 594, большую и интересную надпись времени Антонина Пія, посвященную жителями pági Lucreti qui sunt finibus Arelátensium locó Gargario своему безкорыстному благодѣтелю, Q. Cor(nelio) Marcelli lib. Zosimó IIIIIIVir(o) Aug. -col. Iul. Paterná Areláte. Въ 6 строкѣ, быть можетъ, слѣдуетъ читать T. Aelio Antónino [Aug. Pio imp]er(atori) — или (послѣ Pio) [Caes. imp.], ср. vv. 5 sq. 9 sq.

333. A. Vercio Iucundo patrono [A. V]ercius Lausus (или Iausus) IIIIIIVir Aug. C. XII 1052 (ср. add. p. 821). Praenomen августала добавили мы, а въ cognomen его не скрывается ли FAVS[us]VS?

334. Q. Pontin[io] ioni [*sex*]vir(o) Aug(ustali) C. XII 5825.

335. IIIIIIViro August. [colonia] V(ictrici) I(ulía) B(aeterris) C. XII 4240. Въ обломкѣ ib. 4253 (ms.): Pup(iniá) VVir, относящемся, очевидно, къ болѣе или менѣе ранней эпохѣ, титулатура неопредѣленна.

336. D. M. Petronius Diadum[en]us *IIIIIVir Aug.* aras duas Priscianae coniugi carissimae [et libe]r[tae] s[uae ac] s[ibi] poni curavit. C. XII 2674 (второй курсивъ—наше восстановление).

337. Deae Aug(ustae) Andartae L. Carisius Serenus *IIIIIVir Aug(ustalis) v(otum) s(olvit)* l. m. C. XII 1556.

338. C. XII 2244 (ms.): D. M. Hilariae Quintillae flaminicae Sex. Attius MYROSIES *IIIIIVir Aug.* coniugi carissimae. Гиршфельдъ предлагаетъ весьма правдоподобную эмендацію: Myro[nid]es, но ближе къ преданію было бы MYROSTES или MYRODES, ср. $\mu\rho\omega\delta\eta\varsigma$ и $\mu\rho\omega\tau\acute{\iota}\alpha\varsigma$ (Pape-Benseler s. v.).

339. Въ C. XII 2415 Marti Aug. C. Betutius Hermes *IIIIIVir Aug.* t(estamento) p(oni) i(ussit), списанной Греппо, который ручается за правильность своей копии, это IIII, но всей вѣроятности, ошибка рѣзчика вмѣсто IIIII.

340. *VIIVir Aug.* AE. 262. Здѣсь же кстати замѣтимъ, что саптовскую надпись, въ которой Audiati дополняетъ [Augus]tali, а Mowat и Эсперандьё (*Épigraphie Rom. du Poitou et de la Saintonge*, Par. 1888, n. 105 p. 270 ss.: см. ind. p. 408) — [seviro Augus]tali, а Шульценъ p. 63 [sacerdo]tali, скорѣе всего слѣдуетъ читать такъ: [C. Iulio] Rif[g]overiugi f. Vol. Marino [flamini || Augus]tali primo, c(uratori) c(ivium) R(omanorum), quaestori, ver[gobreto] M(arina) filia [posuit]; курсивъ обозначаетъ наши дополненія.

341. Soli Genio Lunae sacrum ex voto pro salute Augustorum P. Clod. Corn(eliâ) Primus curator vikanor. Lousonnensium II, *VIIVir Augustal.*, с. с. R. conventus Hel(vetici) d. s. d. *Inscr. Helv.* 133 = Wilm. 2247. Надпись эта, повидимому, не старше времени М. Аврелия и Л. Вера.

342. *IIIIIVir(!) Aug.* AE. 263 (вѣроятно, 2 вѣка).

343. См. AE. 270 (а. 225) и ib. 269.

344. *IIIIIVir Augustalis c. M(attiacorum)* AE. 268.

345. Въ Wilm. 2261 = *Inscr. Rhenan.* 904 (ms.): C. Candidio Martino *IIIIIVir(o) August.* C-SENIO Severia Severa coniux и проч., загадочное C-SENIO или C-SENIOR (какъ даетъ Лене; въ копии Шанната стоитъ C-SINIC) вызвало со стороны нашихъ предшественниковъ нѣсколько разныхъ толкованій, изъ которыхъ однако ни одного мы не можемъ признать вполне удовлетворительнымъ. C(ivium) senio(rum) предложилъ читать Лене, къ которому, правда, колеблясь, примкнулъ и Брамбахъ (ind. p. 383,4). C(orporis) senic(rum) читаетъ Вельмансъ, а за нимъ и Юганъ Шмидтъ, сопоставляя sexviri Augustales seniores Сѣверной Италіи (ср. стр. 112 сл.); это объясненіе впрочемъ уже было предвосхищено Грутеромъ 1179,14, читавшимъ здѣсь c(orporato) senio(ri). Бенкеръ думалъ о c(ivitatis) или c(astelli) [Va]n[g(ionum)]. На нашъ взглядъ, самымъ правдоподобнымъ чтеніемъ будетъ: *IIIIIVir(o) August(ali), c(ivitatis)* — или c(astelli) — senio(r), которое превращаетъ Кандидія Мартина въ старшину Борбитомара, ср. CS. VIII 15669 (а. 214) seniores k(astelli) Ucubis,

Если же вступить на скользкий путь эмендацій, то можно думать напр. о IIIIIvir(o) August. c(orporato) [c]en[t]o(nario).

346. IIIIIvir(o) Aug[us]tali, c[ausar]um (?) pra[g]matico Wilm. 2267.

347. Мы думаемъ, что именно къ этой общинѣ слѣдуетъ относить АЕ. 267 и *Inscr. Rhen.* 628 (Aachen): Candidinius Gaius IIIIIvir Au[g]u[stalis] . . .

348. Кромѣ АЕ. 266 ср. *Inscr. Rhen.* 82: Sex(to) Secund[i]o Papiriā Felici IIIII(viro)(l) Augustali c(oloniae) U(lpiae) T(raianae). Брамбахъ, почему то дополняющій здѣсь и въ АЕ. 266 c(ivitat[is]), читаетъ Sex(tio) Secundo (ср. ind. p. 373,4), но, хотя имъ и удостовѣрено чтеніе SECUNDO на камнѣ, мы, въ виду Felici, всетаки считаемъ свое чтеніе болѣе вѣроятнымъ, предполагая стершуюся впослѣдствіи лигатуру DI.

349. Кромѣ АЕ. 302 см. С. III 5824 [D. M.] . . . Tib. Cl(audii) Euph[r]a[ti]s IIIIIvir(i) Aug., nego[t]i(atoris) artis purpurariae.

350. С. III 4249 (ms.) мы восстанавливаемъ слѣдующимъ образомъ: L. F(la-vius) Fortunatus [sex]ri[r] Aug[us]t. m(unicipii) Scarb(antiae), [orn(atus) or]na[m] (entis) dec[ur]i[onalibus] [f]fecit] s(i)bi — an(norum) CL. — et L. Au[re]l. Simoni app. XXXV. Моммзенъ, уклонившійся отъ восстановления середины этой надписи, неправильно отнесъ app. XXXV къ Фортунату. Ср. *Энпр. этюдс* гл. III стр. 68 сл.

351. D(is) et d(eabus) sacrum C. Sentius Primus IIIIIvir Augustalis v. s. l. m. CS. III 8186.

352. С. Tullio Ursioni IIIIIvir(o) Aug(ustali) С. III 2978.

353. С. Postumius Ianuarius sevir Aug. an(norum) XXXV С. III 657. Naevius Symphorus VIvir Aug. an. X[L], Burrena Nice an. XXX h(ic) s(iti) s(unt). Naevia Sympherusa parentib(us) [f]f(aciundum) c(uravit) CS. III 7341; вмѣсто [f]f(icit), предложеннаго Моммзеномъ, мы предпочли здѣсь читать [f]f(aciundum) c(uravit), такъ какъ это ближе къ копіямъ (г. Панадопуло-Керамевса и Мерцидиса), дающимъ въ концѣ надписи PARENTIBIC. Въ С. III 655: [M]arroniae Damalidi uxori et || Curretiae Philippicae socrae [f]f(icit) || IIIIIvir Aug. августальскій титулъ, очевидно, поставленъ какъ въ ib. 3355 (прим. 246).

354. См. АЕ. 307, о происхожденіи которой Моммзенъ замѣчаетъ слѣдующее: 'putarim tamen propter linguam epigramma non origine Byzantium esse, sed eo allatum ex Paro aliave colonia vicina'.

355. Агам Victoriae Sex. Pompeius Mercator VIvir Aug. praeter summ[um] pro honore d(ecreto) d(ecurionum) p(ecunia) s(ua) p(osuit) С. X 7269. Въ АЕ. 216 находимъ выраженіе *pro seviratu*, соответствующее обычной формулѣ *ob honorem seviratus*, и, какъ послѣдній, не позволяющее опредѣлить, *sevir* ли просто или *sexvir* Augustalis дѣлаетъ посвященіе.

356. М. Petronius Rufinus VIvir Aug(ustalis) С. X 7027.

357. Неопредѣленно дополнение магистерской титулатуры въ обломкѣ надписи С. XIV 3503 (ms.): [P.] Aedius P. [f. или l.]. . . . *sev(ir)*. . . .

358. Формула *ob honorem seviratus* въ АЕ. 30 дѣлаетъ неопредѣленнымъ рѣшеніе вопроса о типѣ соответствующей магистерской титулатуры въ Фиденахъ (ср. прим. 91). Подобные случаи (т. е. гдѣ не ясно, съ *seviri* ли просто или съ *seviri Aug.* приходится имѣть дѣло) мы и отмѣчаемъ двумя звѣздочками какъ здѣсь, такъ и ниже.

359. L. Volumniu[s L. l.] Theophilus *sexvir*], Volumnia L. l. Arbuscul[a], L. Volumnius L. l. Zabda *sexvir* sibi et patrono et conlib[ertae] C. X 5972.

360. Шестъ (ср. Моммзенъ ad. l.) севировъ упоминалось въ С. X 5664 (ms.): . . . Gravinus Anteros, . . . Heren[ni]us [H]i[l]a[r]us, C. Servil[ius] Melanthus, P. Opretreius Eubulus, , *seviri* de [sua pec. f. c.]. Въ началѣ, быть можетъ, слѣдуетъ читать . . Gravin[i]us или G. Ravin[i]us.

361. Q. Caprius Q. l. Tertius *Vivir* C. X 5715. Въ ib. 5717=Ерh. epigr. VIII 612: . . . *Vivir* Cereae . . . , гдѣ издатели дополняютъ Cereae[tinorum] или Cereae[tis], имѣя въ виду городъ Cereatae Matianae, мы находимъ возможнымъ видѣть *Vivir Cereae[tis]*, ср. прим. 13.

362. Ср. Ерh. epigr. VIII 612 (прим. 361).

363. С. IX 3345: . . . iaeus T. l. [Chr]estus *sevir*.

364. С. IX 4788: . . . us P. l. Timo[theus?] *sevir*. Въ С. ind. p. 781 эта надпись ошибочно приводится подъ рубрикой *Ivir*.

365. С. IX 2985: . . . Nipio . . . l(iberto) Iucun[do] *sexviro* . . .

366. Q. Erpius P. f. Mai(cia), *sevir* C. IX 5156 (ср. прим. 378). *Quinquervir Truenti* упоминается въ АЕ. 78.

367. Эта община, повидимому, входила въ составъ территоріи Аскула Пизенскаго (ср. Моммсен С. IX р. 501), а потому возможно, что и Т. Sentius Men scrib(a), *Vivir* C. IX 5278 былъ писцомъ и севиромъ (или scriba *Viviralis*?) въ самомъ Аскулѣ. Cognomen Сенція мы оставили въ такомъ видѣ, какъ оно читается на камнѣ (ср. Мѣн); Моммзенъ считаетъ это Men сокращеніемъ.

368. L. Annio L. l. Capriolo *IIIviro*(!) Annia O. l(iberta) Antiochis coliberto C. IX 5598. Надпись эта сличена самимъ Моммзеномъ, который относитъ Каприола къ магистратамъ (С. IX р. 526,2 и 786,2), не обращая вниманія на его принадлежность къ сословію вольноотпущенниковъ. Мы же не сомнѣваемся, что Каприоль былъ не магистратомъ, но *сакральнымъ магистромъ*, и не думаемъ, что *IIIviro* тутъ явилось просто по разсыянности рѣзчика вмѣсто *IIIIviro* или, пожалуй, *VIIviro* (ср. РМЖ. стр. 137 прим. 218), какъ ни правдоподобно бы казалось подобное предположеніе. Мало того, мы думаемъ, что благодаря тому же Каприолу можно, такъ сказать, разжаловать и прочихъ урбисальвійскихъ кваттуорвировъ изъ магистратовъ, какими ихъ считаетъ Моммзенъ, въ сакральные магистры. Въ самомъ дѣлѣ, если сравнить надписи несомнѣнныхъ ма-

магистратовъ: С. IX 5539 M. Molletius M. f. Cor(neli) Valens *aed(ilis)*, ib. 5538 [C. Salv]io C. f. Vet. Liberali [Nonio] Basso co(n)s(uli), — — — *quinq(uennali) IIII*, p(atrono) c(oloniae) и ib. 6365: . . . [pro]vinc(iae) M. . . . [?quae]st(ori) Aug(usti), tr[ib(uno) mil(itum)? leg(ionis) V Maced]onic(ae), Xvir(o) [stilit(ibus) indicandis], . . . *q[ui]nq(uennali) IIII*, — съ плебейскими надписями кваттуорвировъ: ib. 5540 M. Calvio Clementi IIIIvir(o) Urbisalv., ib. 5543 (ms.): L. Satu[ru]io? Prim[igenio?] IIII[viro Urbisalv(iae)], не говоря уже о вышеупомянутыхъ Каприоляхъ, — то едва ли ошибемся, отнеся къ вольноотпущенникамъ и остальныхъ двухъ кваттуорвировъ, т. е. иными словами, исключая ихъ изъ магистратовъ. Въ пользу этого же говорить и титулатура *aedilis* и *quinquennalis* (не IIIIvir aedilicia potestate и не IIIIvir quinquennalis! Правда, Моммзенъ дополняетъ именно [IIIIvir q]uinq(uennalis) въ С. IX 6365 (см. выше, но дополнение это въ виду только что изложенныхъ соображений, очевидно, является слишкомъ гадательнымъ). Итакъ, резюмируя вышесказанное, находимъ, что въ виду употребленія урбисальвийскими магистратами титулатуръ ниаго типа, сакральные магистры этой общины могли титуловаться кваттуорвирами (ср. прим. 17).

369. P. Licinio Phileroti *sexviro* С. IX 5582.

370. L. Metilio L. I. Fructo *VIvir(o) Tolent(im)* С. IX 5569.

371. Напр. С. IX 5687 P. Septim[ius] P. f. Vel. Та. . . . *sexvir*.

372. См. напр. С. IX 5753 L. Naevio L. I. Theomedi *sexvi[ro]*; ср. и ib. 5751 *V[Ivir]* . . . Въ Eph. epigr. VIII 830: P. Egnati L. [f.] . . sui, *quinq. AVG, L. Tusidi L. f. Vel. Ca[m]pestris* AVG, patron(i) mun[icipi]. . . , на нашъ взглядъ, скорѣе упоминаются *aug(ures)*, чѣмъ *Aug(ustales)*.

373. О *magistri Valetudinis* и *novemviri Valetudinis* см. стр. 2. О *seviri s(acris) f(aciundis)* см. стр. 19—21.

374. M. Satellius Q. [f.] Stel. Marcellus [pu]rpurarius, *sexvi[r]* sibi . . . vius(!) fec[it] Hz. 7271 (ранняго времени).

375. Изъ пяти игувийскихъ надписей, упоминающихъ севировъ и приводимыхъ въ Mart. Pisaur. p. 185 sq., укажемъ напр. послѣднюю: C. Decius C. I. Eros *sevir* (l. c. p. 186).

376. Кроме Or. 3938 (прим. 2,16) ср. Ann. 1872 p. 62: Sex. Titius Sex. I. Primus *VIvir* и Grut. 1010,3 C. Iulius Tertius *sevir* Cereri sacr. et populo grandium munere functus dedit.

377. Въ надписи, списанной Эроля ([ур. 88] p. 362 sq. = Marini *Arv.* p. 706): . . [Iu]lius Ti. f. Pup. Clemens scr(iba?) XXVI[viralis?, tribun. m]il. a populo, IIvir iure dicundo Carsulis, *sex[vir? qui praeter ludo]S scenic(os) primus munus gladiatorium municipio [suo d(edit)]*, гдѣ курсивомъ отмѣчены наши дополненія, нельзя поручаться за правильность чтенія *sex[vir]*. Правда, въ копіи Мулли (прим. 83) p. 12 послѣ Carsulis дается: *sex viris collegiatis HS primus* и проч., но это просто собственный домыселъ автора копіи. Передъ

scenic(os) Эроли прочелъ . . . X; Генценъ *Bull.* 1860 p. 12 дополнялъ здѣсь [e]x, не объясняя контекста. Мы эмендировали это X въ S.

378. A. Faltennius C. f. Sca(pti)a *sexvir* C. XI 1548; какъ видно изъ отсутствія *cognominis*, надпись эта не позже времени Клаудія.

379. Въ С. XI 1843 L. Corpeni A. f. Pom. Sabini *sevir(i) Apol(linis)* или *Apol(linaris)*. P. Helvio Arret[i]no *sexvir(o) Ap[ollin.]* ib. 1844.

380. Q. Maenio Q. f. Pol. Vero *sexviro*, aedili C. XI 682. L. Lártio L. f. Rúfo harispici, *Viviro* ib. 633. [T. G]avidí T. l. Gam[i] *sexviri* ib. 660 (ms.). Вмѣсто T. Gavidí, предложеннаго Борманомъ, мы предпочли бы читать [C.] Avidí, не смущаясь различіемъ *praenominum* патрона и его вольноотпущенника (ср. нашу замѣтку въ *Philol.* 1892 p. 701).

381. Въ С. XI 667 (ms.): *Fortunae votum* C. Cardius C. f. Pol. Primus *magister hic, sexvir urbe Cornel(i)*, вм. *hic* Пугій, Скалигеръ и Боргези предлагали «эмендацію» VIC(i), а Гиршфельдъ TIG(nuariorum). Правильное толкованіе указалъ лишь Моммзенъ: «intellegendum esse fortasse *magister hic, in urbe sexvir* Mommsen coniecit» (Borrmann *ad l.*). Съ своей стороны мы въ пользу послѣдняго объясненія можемъ сопоставить Mur. 206,3 (прим. 295). Въ виду посвященія разбираемой надписи Фортунѣ ближе всего, намъ кажется, считать Кардія Прима именно сакральнымъ магистромъ святилища этой богини, находившагося, очевидно, внѣ городской черты Форума Корнелія. Можно, правда, понимать *hic* и какъ *Iulius raji* (или *vici*), но первое объясненіе несравненно вѣроятнѣе.

382. C. Albius Sp. f. Ligus *Vivir* C. V 7562. P. Laetilius P. l. Pal. Hilarus s[e]v[ir], *magister Minervalis* ib. 7565 (ms.); въ этой надписи, читая s[e]v[ir], мы исправляемъ чтеніе копии SPVR; для подробностей отсылаемъ читателя къ нашимъ *Энур. этюдамъ* стр. 6 сл. Укажемъ еще Q. Herennius Successor *Vivir* ib. 7564 (въ ind. p. 1189 опечатка: 7567).

383. T. Calventius libertus Primitius(!) Pap(iri)a *Vivir* C. V 7533 (ms.). Передъ *libertus*, очевидно, надо вставить еще T(iti) или O.

384. P. Fufidius O. l. Optatus IIIIV[ir] *Suppl. Ital.* 25 = *Archäol.-epigr. Mittheil.* XV, 1892 p. 58.

385. P. Pupius P. l. Mento[r], medicus, IIIIV[ir] C. V 2396.

386. Кромѣ АЕ. 197, которая впрочемъ скорѣе относится къ Арликѣ, ср. С. V 4060 C. Maecilius P. f. Sab(in)a *Vivir* (ср. прим. 378) и ib. 4062: . . . Sab. Rufus IIIIV[ir] (повидимому, тоже изъ свободнорожденныхъ людей).

387. Кромѣ АЕ. 197 ср. С. V 4019 (ms.): . . . [s]exvir.

388. Кромѣ АЕ. 191 ср. С. V 2119 L. Titio L. lib. [Ma]ximo *Viviro*.

389. P. Valerio L. f. Pup. IIIIV[ir](o) C. V 378 (ср. прим. 378). L. Barb(ian)us L. l. Cer[do?] v. f.] sibi IIIIV[ir] *Suppl. Ital.* 32.

390. M. Ennio M. [f.] Maximo filio, IIIIV[ir](o), annor. XX . . . С. V

1804. Обломокъ ib. 1806 (ms.) допускаетъ разныя дополненія, напр. [C. Iulius T. f. Cl[aud(i)a] Stra]bo *IIIIIVir* . . . или [C. Iulius T. f. Cl[aud(i)a] v. f. s. et Phoe]bo *IIIIIVir(o)*, [liberto], не говоря уже о *IIIIIVir* [Augustalis].

391. Qu(intus) Aulius Sp. f. *IIIIIVir* C. V 6426 (ср. прим. 378). L. Titius C. f. Montanus *VIvir*, aedil(is), *IIvir* ib. 6432. Ср. кроме того АЕ. 207.

392. C. Gavio P. f. Modesto *VIvir(o)*, . . . P. Antonio P. f. Seniori (или seniori?) *IIIIIVir(o)* C. V 6472. M. Domitius M. [lib. скорѣе чѣмъ f(i)lius] Claruscantus *IIIIIVir* M. v. s. ib. 6482; въ М надо видѣть имя божества: M(arti), M(ercurio) и т. п.; относить этого М. Домиція къ вольноотпущенникамъ заставляетъ насъ его cognomen (clarus cāntus, вѣроятно, указываетъ на хорошій голосъ); Моммзенъ почему то относится къ этому cognomen подозрительно. Любопытна еще слѣдующая надпись, ib. 6473 (ms.): L·LOI·CL || Antistia L. f. Prima mater || macereis concilium c[on]sul[is] usser(unt) || et puteum boutibus fecer. || [L.] Popillius L. l. Callis[t]us || arcum boutibus fecit || et nomina patronorum || post annum quadragensimum || restituenda curavit || ex voto suscepto, *VIvir*. Аналогичную постановку титулатуры въ концѣ надписи мы уже не разъ встрѣчали выше (см. начало прим. 246). Первую строку, оставленную въ *Corpus*'ѣ безъ дополненія, проще всего, по нашему мнѣнью, восстановить слѣдующимъ образомъ: L. POP(illius) C. l(ibertus) . . . [et], а то, пожалуй, — DECR(eto) DE[c]urionum) L. Popillius L. f. et]. ср. напр. C. II 1479 (прим. 115) и наши *Этир. этюды* стр. 27 п. 31.

393. C. II 495 (ms.): D. M. s. Iuvinia Sabina an(norum) XXXVI h. s. e. S. t. t. l. L. Iuvinus *VIvir*. Губнеръ недовѣрчиво относится къ упоминаемому здѣсь сэврату: «est hoc unicum Augustaliū testimonium, quibus initio facile carere potuit castrum Emeritense, postea demum in iustae coloniae formam mutatum; itaque latet fortasse in fine cognomen veluti *Venerius*, *Vitulus*, similia» (ср. и CS. II р. 1144). Отсылая по существу дѣла къ стр. 119, замѣтимъ, что можно снабдить Ювинія cognomen'омъ, и не трогая его титулатуры: L. Iuvin(ius) Ius[tus] *VIvir*.

394. *Ob honorem IIIIVir(atus)* АЕ. 222, ср. прим. 358.

395. M. Cornelius Eridanus, C. Iunius Receptus *ob honorem IIIIVir(atus)* d(e) s(ua) p(ecunia) d(onum) d(ederunt)—или d(e) s(uo) p(osuerunt) d(ecret)o d(ecurionum) — C. II 2.

396. C. Antonio C. f. Flavino *VIviro iun(iori)*, hast(ato) leg. II Aug., torq(ue) aur(ea) et an(nona) dupl(a) ob virt(utem) donato. Iun(ia) Verecunda flam(inica) perp(etua) mun. Ebor., mater f. c. C. II 115. Губнеръ, видѣвшій и списавшій надпись съ камня, прежде считалъ ее подлинной, но теперь (CS. II р. 806) примкнулъ къ мнѣнью Моммзена, отнесшагося къ ней съ подозрѣниемъ: 'vereor, замѣчаетъ послѣдній въ *Corpus*'ѣ, ne haec quoque ficta sit ex Vegetio 2,7 torquati duplares, torquati simples, quibus torques aureus solidus virtutis

*praemium fuit, quem qui meruisset, praeter laudem interdum duplas consequabatur annonas, et Veg. 2,8, ubi agitur de hastatis in legione. — Praeterea seviri iuniores vix reperiuntur exceptis Mediolanensibus, quos ex Ariano . . . poverat Resendus'. Главной причиной подозрительности Моммзена по отношению къ данной надписи, повидимому, является, всетаки не близость ея къ тексту Вереція (я близость то не ахти какая!), но упоминаемый въ ней титулъ *Vivir iunior*, который, какъ и *Vivir senior* (ср. прим. 397), онъ почему то считаетъ возможнымъ только въ общинахъ Сѣверной Итали. Мы не думаемъ, чтобы такое ограниченіе упомянутыхъ титулатуръ было правильно (ср. прим. 2,476), и потому допускаемъ возможность употребленія титулатуры *sexvir iunior* и въ Эборѣ, какъ ни проста казалась бы эмендация *VIviro IVN(iori)* въ *VIviro MVN(icipii)*.*

397. Несравненно естественнѣе сомнѣніе въ подлинности Or. 3941 = C. II 3* (Merobriga): C. Numisio C. f. Fusco *VIviro sen(iori)* Tatinia Q. f. Fulvianilla usxor permittente ord(ine) Merobrig(ensium), — надписи, которую даетъ только Ревенде, печальной памяти завѣдомый фальсификаторъ испанскихъ надписей. Слѣдуетъ однако замѣтить, что эта сомнительность источника является единственнымъ основаніемъ подозрѣнія. Прочія соображенія, какъ напр. мѣткіе о невозможности употребленія титулатуры *sexvir senior* внѣ Итали, или (у Губнера ad l.) «quod seviratum homini ingenuo (Resendus) tribuit», — всё, на нашъ взглядъ, неосновательны.

398. *Ob honorem IIIIIvir(atus)* AE. 226, ср. прим. 358.

399. *Corneliae Clementis f. Tuscae sacerdotis perpetuae. Ordo Iporcensium ob munificentiam statuam ei cenis publicis posuit, item seviri cenas remiserunt* C. II 1046 (ms.). Ни въ какихъ исправленіяхъ *cenis* и *cenas* не нуждаются.

400. C. II 1057 (ms.): . . . quam in honore *seviratus* promiserat . . . «Agi videtur de statua», замѣчаетъ Губнеръ.

401. C. II 1276 (ms.): quare nata[1]em ei[i]us qui est sextum [ka]l(endas) Aug]ustas rogo frequentes FIER VIGINTI ANNIS MIRA CVM DESIDIA celebretis propter quod omnibus annis quoa(!) vixero dividam municipio n(ostro) Siarensi dumtaxat praesentibus decurionibus singulis (denarios) ternos, *seviribus* (denarios) binos, plebi utriusque sexus et incolis (denarios) singulos, quot(!) praestabo quoa(!) vixero. Слова, отмѣченные въ транскрипціи прописными буквами, очевидно, не влзутся съ остальнымъ текстомъ (особенно это mira cum desidia!), дѣлая несомнѣннымъ предположеніе, что въ данной надписи мы имѣемъ эпиграфическій палимпсестъ; см. *Эпир. этюды* гл. III стр. 55.

402. C. II 1643 (ms.): Statuae sac[rae] imp. Caesaris Tit[i] Aeli Hadriani Antonini Aug. Pi[i] et M. Aureli Veri Caesaris et [L. Au]r[el]i Commodi Aug. fil. AV/// C. Annii Prasius Ipolcobulcule(n)sis, Apueacle(n)sis incola *ob honorem seviratus* и проч. «AV///, говоритъ Губнеръ, mihi videtur esse Augusta-

lis, praepositum ut in titulis Olisiponensibus n. 183. 196» [см. АЕ. 224 и прим. 235], и удерживает свое дополнение въ СS. II p. 1147, правда, сопровождая его вопросительнымъ знакомъ. Иначе думаетъ Моммзенъ (въ С. II): «*haud scio an praestet supplere Aug(usti) fil(iorum) Au(gusti) n(epotum)*», *nam facilius opinor feremus errore AVG·N pro DIVI·N scriptum quam Augustalis dignitatem praepositam*». Если авторъ копій не ошибся, прочтя AV///, то мы предпочитаемъ дополнение Моммзена, только не потому, чтобы находили слишкомъ странную постановку титула Augustalis передъ именемъ августала, но въ виду нижеслѣдующей формулы *ob honorem seviriatus*, заставляющей предполагать титулъ или *sevir*, или *sevir Augustalis*. Возможна однако и эмендація: *fil(i)or[um]*: авторъ копій могъ принять IOR за AV. Изъ какой общины эта надпись, неясно. Губнеръ колеблется между Иполькобулькой и Илитургиолой.

403. *Ob honorem seviriatus sui* АЕ. 230, ср. прим. 358.

404. С. II 2083 = СS. II 5507 (ms.): [*Такой то и*] . . . *Ser(gia) Pers[e]us ob honorem VViratus fori et basilicae I[u]l(iae) [portas nimia vetustate corruptas novis antepagm]entis et tr[a]baecclis(!) et postibus pecunia sua ex[or]na[vere]*; ср. и СS. II 5508. Возстановление этой надписи, дошедшей въ нѣсколькихъ копіяхъ, которыя обнаруживаютъ неопытность ихъ авторовъ, принадлежать намъ (только *antepagmentis* и *trabaeclis* предвосхищены Губнеромъ), ср. *Эпир. этюды* гл. III стр. 57 сл.

405. *Ob honorem VViratus* АЕ. 234, ср. прим. 358.

406. С. II 5049 (ms.): *D. M. s. L. D(omitius?) Romulus O(sti)p(ponensis?) sevir, a(nnos) n(atus) LXXXV i(c) c(onditus)*.

407. Очень щедрого *sevir'a* видимъ въ АЕ. 232.

408. С. II 1831: . . . *P[r]ova[tus] T. Fenni Fab[ia]ni liber[tus] IIIIVir . . . d. s. p. d. [d.]*. Во второй лакунѣ могло быть *Aug.*, но могло быть и *Obae*.

409. Ср. С. II 1851 (ms.) и СS. II p. 1136.

410. Въ АЕ. 239 упоминается одинъ *sevir*, посвящающій надпись вмѣстѣ съ своею родственницею, *ministra Tutelae Augustae*. Замѣчанію Губнера: «*videtur titulus hic indicare una cum Augusto a seviris Augustalibus culto etiam Tutelam Augustam cultam esse ab uxoribus fortasse filiabusve Augustalium*», — едва ли можно придавать общее значеніе.

411. Кромѣ АЕ. 240 и С. II 3365 (прим. 2,20), упоминаемъ здѣсь *M. Fabius Florinus Aurgit(anus), VVir municipii Flavi Aurg.*, annor. LXX, ib. 3363.

412. С. II 3373 *Vestae Aug. sacrum Ti. Claudius Felix Tib. Claudi Fortunati lib. accepto loco ab ordine Mentetano ob honorem VViratus* d. s. p. d. d. (ср. прим. 395).

413. Ср. С. II 3890 *ob honorem seviriatus* ex HS VII de[creto decurionum] . . .

414. Sex. Terentio Lemnaeo *honore functo seviratus* C. II 3597.

415. M. Cornelio Faventino *sevir* Corn(elia) Faventina fratri C. II 4453.

416. Minervae sacrum *ob honor(em) seviratus* C. Cornelius Grati lib. Magnio (*sex*)vir, idem agrar et sed(ilia) C. II 4618. О древнем названіи данной общины ср. примѣчаніе Губнера къ СС. II 6110.

417. Титулъ *sevir* положительно засвидѣтельствованъ надписью С. XII 1751 Q. Iul. Apri civis Lugdun(ensis), (*sex*)viri Valentiae, qui vixit annos XVII, m(enses) VIII, d(ies) XXVII. Что же касается ib. 1804 M. Apronio Eutropo, medico Asclepiadio, *IIII(vir(o) Augustali)*, то она была найдена между Валенціей и Вьенной, такъ что можетъ относиться и къ Вьеннѣ.

418. (*Sex*)[v]iro col. Iul. Aptae AE. 248; ср. С. XII 1113 VVir(o)

419. Q. Titio Amando *IIII(vir(o) C. XII 5855.*

420. *IIII(viro col(oniae) Eq(uestrium)* Inscr. Helv. 121.

421. С. XII 153 Sex. Vareno T. fil. Serg. Prisco *VVir(o)*, an. LVII.

422. P. Veturio [t]hioravo *IIII(viro)(!)* C. III 5060.

423. Для С. III 8348 предлагаемъ слѣдующее возстановленіе: [D(eo) S(oli) I(nvicto)] M(ithrae) [Sex. U]lp. Qua[rtio pat(er) et] avus d[ecurionu]m, VVir [Aug.? idem] qq. [v.] s. l. m. Могло однако статься, что надпись посвящалась не однимъ севиromъ, а двумя — [M(arci) U]lp(ii) Qua[rtio et Oct]avus VVir(i)

424. СС. III 8524: Sex. Gellio Eroni *IIII(vir(o)*

425. С. III 8067: nius I(ncii) [? Pri]mus *IIII(vir)* Моммзенъ дополняетъ L. [*ibertus*]), но вѣдь мыслимо и L. [*filius*]).

426. С. X 7354: P(ublius) [T]i[tius?] V[ir] de suo.

427. Въ обломкѣ: AVG || CERALIS . SEX (Eph. epigr. VIII 679=C. X 7146) Моммзенъ принимаетъ *Cerialis* за cognomen севира, но возможно и иное толкованіе, напр. [mag(ister)] Cerialis, sex[vir]; ср. AE. 52. А въ Aug. можно видѣть какъ *Augusto*, т. е. имя императора или эпитетъ божества, котораго посвящалась надпись, такъ и титулъ *Augustalis*.

428. Laribus *mag(istri) d(e) s(uo) d(ant)*: M. Histumennius M. l. Flaccus, A. Albius O. A. l. Nicepor C. X 6566. Къ области сакрального магистерства, быть можетъ, относятся и ib. 6586: [I]us Zosimus [valv]as utrasque cum [antepag]mentis impensa s(ua) f. c. [Cu]i ob munificentia(m) imp[er]sae ordo bisellium decrevit.

429. Draco *mag(ister) aediculam, sigilla ornamentaque omnia Lar(ibus) fam(iliaribus) d. s. p. f. c. e[re]demque dedicavit* C. IX 2996; (надпись конца республиканской эпохи). Нельзя поручиться, что этотъ Драконъ былъ именно сакральнымъ магистромъ Анксана, а не какимъ нибудь *magister familiae (publicae)*.

430. См. AE. 54; если въ этой надписи рѣчь идетъ о *mag(istri) Mar-*

t(i)ales), то ихъ не слѣдуетъ смѣшивать съ *sodalibus Martialibus* C. IX 3065, являющимися, повидимому, членами погребальной коллегіи. Ср. еще Eph. epigr. VIII 134.

431. C. XI 3550: C. Procul *mag.* D. M. S. Объяснение, нерѣшительно предложенное Борманомъ (*estne mag(nae) d(eum) m(atris) s(acerdos)?*), намъ кажется мало вѣроятнымъ. Въ *mag.* мы видимъ *mag(ister)*, а въ D. M. S. обычную формулу надгробныхъ надписей (*Dis Manibus sacrum*), которая иногда ставится и въ концѣ ихъ, ср. *Эпигр. этюды* стр. 8 сл.

432. Десять [*m*] *agistri aedem* *Herculis d(e) s(uo) p(osuerunt)* АЕ. 186.

433. C. II 2181 (а. 28): *Ti. Caesari divi Aug. f. divi Iuli n. Aug(usto)*
— — — *L. Sempronius L[ong]us mag. Larum Aug[ust.] dedit . . .*

434. Въ надписи конца втораго вѣка C. II 2636 *Deo Vagodonnae sacrum. Res p(ublica) Ast(urica) Aug(usta) per mag(istros) G(avium) Pacatum et Fl(avium) Proculum ex donis, cūgante Iulio Apoll(inari)*, могутъ упоминаются именно сакральные магистры, а не администраторы общины, какъ думаетъ Гюбнеръ.

435. [*P. Vatinius Q.*] *Fufio cos. || [Heisce mag(istrei) Apollinei(?) a]jedem, basim et solari || [um de sua pecunia faci]und(a) coir(avere): || [.] i]us Cirrat(us).* *Diallus Atti P(ubli) s(ervus), || [.] ius Surus, Hilarus Flavi M. s. l(iber) c(ondicione), || ior(um) L(uciorum duo-rum) s(ervus) l(iber) c(ondicione), P[h]ilodam(us) Volusi C. s., || nus Trebi L. s., Phi[n]dar(us) Curiati Ar(pi) s. C. XII 5388 (47 г. до Р. X.).* Вопросъ о числѣ данныхъ толозащцевъ, которыхъ мы не колеблемся отнести именно къ категоріи сакральныхъ магистровъ, остается въ виду отрывочности надписи открытымъ.

436. *L. Veludius Valerianus dec(urio) Vint(ii), mag(isterio) et sacerdotio functus* C. XII 20; читать здѣсь *mag(isterio)* вмѣсто предложеннаго Гиршфельдомъ *mag(istratibus)*, мы предложили въ РМЖ. стр. 150 прим. 307.

437. Надпись изъ Девы (C. VII 169) см. въ пр. 8; ей аналогична по содержанию киркбрайдская, ib. 333: *Deo Belatucadro Petsius m(agister) solvit votum l(ibens) m(erito).*

438. C. X 7514 *Templ(um) Isis et Serap. cum signis et ornam. et area ob honor. MM. Porc(iorum) Felicis et Impetrati f(iliorum), IIIIv(ironum) a p. de-[s(ignatorum)] M. Porc. M. I. Primi[genius] mag. Lar. Aug. r[estituit].* Моммзенъ читаетъ *f(iliii)*, IIIIv(iri) а. p. de[s(ignati)], но контекстъ говоритъ скорѣе въ пользу нашихъ дополненій. Вмѣсто *Primi[genius]* мыслимо чтеніе *Primi[o, pater]*.

439. См. АЕ. 308—312 и стр. 1.

440. CS. VIII 12286 *Pro salutem(!) imp. Caesaris T. Aeli Hadriani Antonini Aug. Pii liberisq. eius Iovi Iunoni Minervae civitas Rir. Aq. Sacar. voto*

(= *rotum*) fecerunt anno sufetum Onorato Fortunati I M R (= *Honorati Fortunatiani II* ?) et Fl(avii) Victoris Victori Similis magistratis Vetulenis Victor et Similis p(ro?) fratribus (= civibus Rir., по объясненію Моммзена) p(ublica) d(ecurionum) d(ecreto) fecerunt. Курсивомъ отмѣчены наши объясненія. Въ *magistrati*, быть можетъ, и надо видѣть сакральныхъ магистровъ. Шмидтъ, повидному, считаетъ *magistratus* синонимомъ суфета. Въ той же Бизикѣ видимъ *Caereales*, какъ сословіе или корпорацію: АЕ. 217.

441. CS. VIII 17257 (а. 193): [Imp.] Caes(ari) — — L. Septimio Severo Pio Pertinaci Aug(usto) — — M. Passenius Crescens Placidi fil. ob honorem *magisterii* ex SS ICCCC n. et amplius adiectis a se SS (mille) n. sua [pec. f. idemq.] ded. и ib. 17258 (послѣ 201 года): [Pro salute] (Севера, Каракаллы, Геры) totiusque domus divinae T. Flavius Faustus Masopis fil. *mag.* ex pollicitationem suam (!) anno suo statuam ex SS III mil. n. fecit, amplius adiectis a se SS XCC n. itemque dedicavit. По поводу этихъ магистерствъ слѣдуетъ повторить сказанное въ пр. 442.

442. Въ пещерѣ на горѣ Тайя (Thaya) найдено было нѣсколько надписей третьяго вѣка, посвященныхъ мѣстному божеству Бакаку магистрами Тибилла, напр. CS. VIII 18832 (а. 235) Severo et Quintiano cos. pr. kal. April. B(acasi) Aug. s(acrum) P. Aufidius Buturicus et ... Caecilianus *magg. Thib.*; ib. 18834 (а. 240) *magg. Thi[b.]*; ib. 18841 (а. 260) [I]I Se[c.] et Donato cos. B. A. s. Q. I[u]n(ius) Maximus *mag. Th[ibi]lit.* pr. kal. Apr. Въ оригиналѣ (копія Iог. Шмидта) стоитъ ISEO; 'videtur fuisse *Seculari* et *Donato*, замѣчаетъ издатель; nam C. Iunius Donatus et P. Cornelius Saecularis а. 260 uterque secundum fasces sumpserunt'. Мы прибавили (*iterum*). Далѣе ib. 18844 (а. 273) Q. [L]etor(ius?) [P]i[us] *ma[g.]* et d(uumvir) [c(oloniae)] T(hib.); ib. 18847 (а. 283) B. A. s. . . N[o]n(ius) Felix et Caecilius Ta[ci]t(ius) *m(agistri)* T(hibilitani), и др. Возможно однако, что въ этихъ *magistri* мы имѣемъ не сакральныхъ, но политическихъ представителей общины.

443. См. выше стр. 3.

444. Ихъ перечень см. у Шисса р. 10 ss. Венафранская надпись С. X 4855: *cultorib(us) fabrorum locus d(atus) a M. Fulvio Marcello*, по мнѣнію Моммзена (*Zeitschr. für gesch. Rechts-Wiss.* XV р. 360) показываетъ, что названіе *cultores* стало техническимъ терминомъ для обозначенія членовъ погребальныхъ коллегій, но, повидному, правильнѣе судить Г. Буассье, придавая упомянутому слову значеніе члена *collegii* вообще (*Revue archéol.* N. S. XXIII р. 87). Впрочемъ оба эти толкованія взаимно примиримы, такъ какъ можно сказать, что въ большинствѣ случаевъ частныя коллегіи были исключительно или между прочимъ и погребальными.

445. Титулатуры въ родѣ верцельскэй *seviri Augustales socii cultores domus divinae* (АЕ. 209; пр. 55. 114) указываютъ не на должностныхъ магистровъ, а

на частныя магистерскія асоціаціі, ср. между прочимъ АЕ. 201 и 200 и выше стр. 129.

446. Если въ С. XIV 315 (Остіа), дѣйствительно упоминается *Herculaneus Augustalis*, то, конечно, правъ Дессау, относя этотъ титулъ къ Тибурѣ; мы предложили бы въ этомъ случаѣ дополнить: С. Cartilio . . . duovir(o) *Secundus l(ibertus) Herculanus A[ug. Tibure]*. Возможно однако и иное возстановленіе: С. Cartilio[s] . . . duovir, se[*vir Aug.*] *Hercul(i) [Aug(usto) v. s. l. m.]*. Очевидно, къ области частнаго культа относится *collegium Silvani Aug.* АЕ. 12, *collegium Geni fori vinari* С. XIV 430, спеліра *Τραϊανησιων* надписи, обнаруживающей поползновеніе возвыситься надъ презрѣнной прюзой (*Inscr. gr. Sicil. et Ital.* ed. Kaibel n. 925) и — тѣ же, что и спеліра? — *iub(enes?) Traianenses* полупонятной надписи С. XIV 4: *DIANA·TOBENS. Iub. Traianensium*, лѣвая половина которой (прямой шрафтъ) сохранилась только въ копіи Ланчи. «*Media pars tituli non intellegitur et fortasse corrupta est, замѣчаетъ Дессау; in IVB latere tub(icen) coniecit Mommsen. — — Spira igitur Traianensium Portuensis non solum Liberum coluit, sed etiam Dianam*». Мы предлагаемъ нѣсколько возстановленій: 1) *Diana PORTENS(is) iub(enum) Tr.*; 2) *Diana[e] COLLE(g)IVS iub(enum) Tr.*; 3) *Diana(e) TOR(r)ENS (ума) iub. Tr.*; 4) *Diana(e) SACRUM ORiENS [t]ub(icen) Tr.* Навѣрно частной коллегіей являются и *sodales Arulenses* (ср. РМЖ. р. 51 § 56 и де Руджіеро *DE.* I р. 711,1: «*s'ignora donde traesse questo nome e a quale culto fosse preposto*»), которыхъ видимъ въ С. XIV 341. 373. 432 и Eph. epigr. VII 1227 (прим. 2,136). Это, вѣроятно, *cultores arulae*, т. е. какого то «малого жертвенника», ср. *ara maxima* въ Римѣ (*DE.* I р. 605,2), *cultor(es) arae Geni municipi* АЕ. 50, *sodales Geniales* С. X 8109. Не упоминаемъ коллегіи, относящихся къ культу Изиды и другихъ египетскихъ божествъ (*Bubastiaca* С. XIV 21^{add.}), такъ какъ эти коллегии (см. о нихъ G. Lafaye *Hist. du culte des divinités d'Alexandrie*, Paris 1884 р. 145 ss.) и магистерскія далеко не одно и то же.

447. Въ республиканское время самою главною магистерскою коллегіей въ Тибурѣ являлись *Herculani*; съ возникновеніемъ императорскаго культа послѣдній былъ соединенъ съ культомъ главнаго тибурскаго божества (*Herculani Augustales*, прим. 69). Неопредѣленно дополненіе С. XIV 3578: [*imp. Caesa*]re *Traiano Hadriano* || . . . bus *Hadrianis data*, гдѣ Генценъ предлагаетъ читать [*sodali*]bus. «*Quid titulo significetur, замѣчаетъ Дессау, — incertum est; data esse fortasse intellegenda sunt loca, nempe in circo vel amphitheatro*». На нашъ взглядъ, тутъ можно думать и объ [*Augustali*]bus *Hadrianis*, т. е. о магистерской коллегіи *Augustales Hadriani(i)*, или, скорѣе, объ играхъ въ честь Адріана, ср. Beurlier 163.—Никакого отношенія къ сакральному магистерству не имѣютъ *iuvenes Antoniniani Herculani*, упоминаемые въ С. XIV 3638, — частная коллегія *iuvenum* (ср. ib. 3684 *aedil. iuvenum Tiburi*), присоединившая къ своему

названію эпитеты Antoniniani Herculani в честь главных мѣстных божеств той эпохи, т. е. императора (Каракалы?) и Геркулеса. Аналогичные случаи видимъ въ Старой Фабратеріи (С. X 5657 *iuvenes Herculani*), Капуѣ ib. 3909 *iuvenes Augustales*, Америкіи (Or. 4100 *iuvenes Aug.*), Остіи (? см. прим. 446), Непетѣ (С. XI 3210 *iuvenes Nepesini Dianenses*), Венафрѣ (? пр. 34), Лугдунѣ (AE. 257 *dendro[p]horo Augustali*) Lug.; прим. 64); ср. еще С. I. Gr. 2930 (Tralles) *οἱ φιλοσέβαστοι νέοι* и Mitth. d. deutsch. arch. Inst. zu Athen VIII p. 328. Ошибается Буасьѣ р. 202, полагая, что «pour indiquer sans doute qu' il (Феликсъ въ AE. 257) était dendrophore au service de l'Etat, il prend le titre de *Dendrophorus augustalis*». По поводу вышеупомянутой америкійской надписи Or. 4100 T. Petronio T. f. T. n. Clu. Proculo IIIvir(o) aed. p., IIIvir(o) i. d., curatori lusus iuvenum V.F.G iuvenes Aug. ob m(erita) e(ius), замѣтимъ, что въ загадочныхъ 'notae incertae' V.F.G, едва ли удачно объяснявшихся Гагенбухомъ какъ *v(iro) EG(regio)*, а иными какъ *v(ivo) f(ieri) C(urarunt)*, можно видѣть просто *AVG(ustalium)*. Въ другой америкійской надписи Or. 2211 (прим. 139) *sacerd. V.F.C* тоже проще всего понимать какъ *sacerd. AVG(usti)*: возможность скалигеровскаго чтенія *sacerd. V(victoriae) F(elicitatis) C(aesaris)* исключается приводимымъ въ той же надписи титуломъ того же человѣка: *flamini Victoriae et Felicitatis Caesar(is)*, а толкованіе Пигія: *v(ivo) f(aciendum) c(uravit)* не допускается контекстомъ. Съ чисто формальной стороны не безинтересно сопоставить надпись, въ подлинности которой, быть можетъ, и напрасно усумнился Боргези, а за нимъ и издатели Corpus'a: *Deae Deanae(!) invictae sanctae sac(rum). L. Petronius L. f. Pompeianus veteranus leg. VIII VIC(p)iae f(idelis), VIvir Augustalis sign(um) et basim voto suscepto l. m.* (Hz. 5706 = С. VI 3370*), гдѣ VIC Генцевъ не безъ основанія исправляетъ въ *AVG(ustae)*. Если же надпись эта дѣйствительно подложна, то фальсификаторъ могъ имѣть здѣсь въ виду эпитетъ *vic(tricis)*.

448. *Rose(n)ses* С. X 8182 — частная погребальная коллегія.

449. Ср. С. X 485 (прим. 167).

450. *Mercuriales* указываются въ прим. 183.

451. По всей вѣроятности, къ области сакрального магистерства относятся *меркуриалы*, упоминаемые въ С. IX 1707 L. Helvio L. l. Hilario nummulario, *Mercuriali*; ib. 1710 («litteris optimis») Cn. Rustius Cn l. Festivos *Mercuria(lis)* et mercator; ib. 1708. 1710. Напротивъ въ позднѣйшихъ *Marte(n)ses* (ib. 1687; ср. прим. 461 и Schiess p. 13,116), скорѣе всего слѣдуетъ видѣть частную ассоціацію военныхъ, ср. *convivium veteranorum sive Martensium* (С. IX 136) въ Равеннѣ.

452. С. IX 55 [S]ex. Pompe[io]s O. l. Magnus *Mercurialis v(ixit) a(nnos) LXV. Ib. 56 Merc. v. a. XXXXI. Ср. ib. 54* (прим. 72).

453. Оставляемъ въ сторонѣ Ларинъ съ его *Martiales*, о которыхъ упоми-

наеть Цидеронъ *pro Cluent.* 43: *Martiales quidam Larini appellabantur, ministri publici Martis atque ei deo veteribus institutis religionibusque Larinatium consecrati; quorum cum satis magnus numerus esset, cumque item, ut in Sicilia permulti Venerii sunt, sic illi Larini in Martis familia numerarentur, repente Oppianicus eos omnis liberos esse civisque Romanos coepit defendere (автографія вм. contendere?). Graviter id decuriones Larinatium cunctique municipes tulerunt; itaque ab Habito petiverunt, ut eam causam susciperet publice defenderet.* Въ упоминаемыхъ здѣсь *Martiales* и *Venerii*, очевидно, слѣдуетъ видѣть не сакральныхъ магистровъ Марса или Венеры, но просто рабовъ, отпущенныхъ на волю *sacrorum causa*, чего не помани ни Боргеиз *Bull.* 1842 p. 103, ни Премерштейнъ p. 841 sq.; о такой *manumissio sacrorum causa* ср. *Fast.* 158,10, *Pernice Labeo* I p. 256,13, *Mommsen RSR.* III p. 421,2.

454. *Aug. Mercuriales* и *Herculanei Aug.* см. въ прим. 216. [Col](legium) *Veneris* C. X 228, конечно, — частная ассоціація.

455. Ср. *collegius(!) Mercurialium* C. X 340 (стр. 129). Частная (погребальная) коллегія упоминается въ *ib.* 8099 D. M. Gellio Fortunato . . . Gellius Puteolanus pater, fec(it) ex col(latione) collegium. Ставилъ нами заявлялъ послѣ pater (ср. C. IX 3526 въ пр. 456) разрѣшаетъ недоумѣніе Моммзена, который ставитъ «sic» при *collegium* и замѣчаетъ: «v. 7 non intellego; fortasse esse debuit ex collatione) collegi, funeraticii scilicet».

456. Въ C. IX 3519 ex *collegio Iovis Optima Maximi* и въ *ib.* 3526: *Logismae . . . coll(egio) Silvani* cur(ante), *Ursio pater, Successa mater* p(osuerunt), упоминаются навѣрно частныя коллегіи.

457. C. IX 3383 P. *Cornelio Crisanto collegius(!) Herculis* — или *Hercul(aniorum)* — ex collato lapidem p. Вѣроятно, тоже частная коллегія.

458. C. IX 2811 D. M. *Iuliae Eupliae coll(egium) Vict(oriae)* p(osuit). Также скорѣе частная коллегія.

459. C. IX 2964 L. *Aebutio Martiali colleg. Herculaniorum* p.

460. *Mag. Cerialium urbanorum* AE. 51; ср. *ib.* 52 (пр. 87).

461. Не упоминаемъ Пизаура, такъ какъ *studia Apollinar(ium) et Gunthar.* *Wilm.* 2112, подобно беневетскимъ *studia Martensium* C. IX 1682 (тоже позднѣйшаго времени), конечно, были частными ассоціаціями. Въ *Wilm.* 2112 по копіи Генцена читается: *Zminthi. T. Caedio . . . Atilio Crescenti . . . patr(ono) Vivir. August. itemq. coll. fabr., cent., navic., dendr., vicim(ag.), iuvenum, forensium* [это не одна коллегія iuv. for., какъ думаетъ Вильмансъ *ind.* p. 150], *item studior. Apollinar. et Gunthar.* и проч. Замячлива эмендація Орелли *CYNTHiAR(iorum)*, но проще остаться при *Gunthar(ensium)*, производя названіе коллегіи отъ имени ея основателя.

462. C. XI 2721 D. M. *Iulio Hermeti coll(egium) Silvani Gemini* fec(it). Это, конечно, тоже частная (погребальная) коллегія.

463. Изъ надписей мутянскихъ *Apollinares* кромѣ АЕ. 175 здѣсь отмѣтимъ только слѣдующія: Q. Petronius Q. f. *Apol.* C. XI 854 (ранняго времени, какъ и АЕ. 175); M. Novanus M. l. Princeps *Apol.* ib. 852 и ib. 859 (ms.): . . . || ANII . . . || PATRONO || APOLL || V·F; въ послѣдней надписи, вѣроятно, упоминался тоже *Apollinaris*: «ille sibi et . . . An[tho] patrono, Apoll(inari), v(ivus) f(ecit)», а не патронъ этой коллегии: «An[tho] patrono Apoll(inares) v(ivo) f(ecerunt)». Въ примѣчаніи къ С. XI 846 = Mur. 189,4 С. Albius C. l. Philodamus *Apollinaris*, Муратори говорятъ: «*Cajum Albium, qui Apollinaris vocatur, subdubitans opinatus fuit Sertorius Ursatus Patavinus . . . Sacerdotem Apollinis fuisse. At sine haesitatione id statuendum*». Это объясненіе дается и нынѣшними учеными, ср. напр. де Руджіеро *DE*. I p. 514,1 объ *Apollinares* и *seviri Apoll.*, Дюрри [пр. 2, 323] p. 268 о меркуріалахъ («un sacerdote viager») и т. д. См. стр. 51.

464. С. XI 973 С. Decimio C. f. Basso fratri *Apollinari*, С. Decimius C. l. Philargyrio sibi et suis v(ivus) f(ecit).

465. Ср. АЕ. 179 и С. V 170 Eutyches *Min(ervalis?)*, гдѣ Моммзень предлагаетъ *M(arca) n(ostris)*, сопоставляя ib. 162 Суспус MN. Въ списанной нѣкѣмъ Казони ib. 244 мы предложили бы читать: D. M. [? Eutyche]s *Miner(vae) Pol(censis) ser(vus)* [sibi et Clau]diae Valentinae coniugi v. f. или *Miner(valis)*, *Pol(censium) ser(vus)*, или же съ легкой эмендацией (ср. прим. 404) — [? Ti. Claud. Ero]s *Min(ervalis) Pol(ae) s(ibi) et Clau]diae* и проч.; ср. Моммзень: «v. 2 corrupta lectio; certe non legendum[?], quod voluit Kandler adhibitis titulis n. 56. 90 [эти надписи, дѣйствительно, говорятъ не о *Minervales*] *Minervali Polensi*».

466. Кромѣ АЕ. 192 патавійскихъ *Concordiales* упоминаютъ еще С. V 2843. 2865. 2869. 2874, все вольноотпущенники, какъ, вѣроятно, и M. Vagnon[us M. l.?] Stephanus . . . VVir Aug., C[onc.] ib. 2875. Что же касается С. Socceius C. lib. *Fidelis Concor.* ib. 2307, найденной въ нын. Chioggia (общепитальянское произношеніе Кюджа, мѣстное — Кюдья; послѣднее прямо указываетъ на древнее имя *Clodia), то не видимъ причины относить его непременно къ Патавію, какъ думаетъ Моммзень, а не къ самой Клодіи.

467. С. V 3130 [Q. Ca]ssius || [E]utyclus || *Concordial(is)* || *Augustal(is)* || CVIO/IA/D honos || I///// || sibi et || Q. Cass[io] || Q. l. Niceti || *Concord. Augustal(i)* || patrono. Моммзень: «quid scriptum sit 1, 5. 6, expedire non potui, etsi lapidem examinavi bis cum cura; cogitavi de formula tali: cui ob ind(ustriam) honos habitus est». Къ этому весьма правдоподобному восстановленію можно сдѣлать маленькую поправку: вмѣсто *habitus* лучше было бы читать *decretus* или *delatus*, такъ какъ это было бы ближе къ чертамъ оригинала. Мыслими однако и другія дополненія, напр.: cui o[b] *MER(ita) honos [b]i[s]ell(i) d(ecreto) d(ecurionum) d(atus) e(st)*. За Niceti слѣдуетъ изломъ камня, и Моммзень до-

полняет Niceti[co], ср. ind. p. 1142; мы предпочли читать Niceti (ср. греч. *ἰκέτης*), принимая въ соображеніе размѣры прочихъ строкъ.

468. Вѣроятно, частная collegia упоминается въ С. V 4140: . . . [M]arcellina . . . colleg(io) Larum . . . dedi (denarios) D, ut po[nis April. die natali teo itemque rosalibus] et parentalib(us) . . . Курсивомъ отмѣчены наши дополненія; Моммзенъ послѣ ut читаетъ po[bis], что намъ кажется менѣе вѣроятнымъ.

469. Ср. С. V 5810 item largitus est collegio Martensium HS III n., ex qu[orum reditu] . . . ; eidem collegio largitus est alia HS III n., ex quorum usuris . . . ; весьма возможно впрочемъ, что это частная collegia.

470. С. X 7858 Numini deo Herculi Martenses per Iulium Principem et Fl(avios) Pompeios fratres) III. Кромѣ объясненія, даннаго въ *Энцир. этюдаль* стр. 30, приходится на умъ другое: не читать ли въ концѣ fr[a](tres)?

471. С. II 2573 Sacrum Poemanae collegium divi Aug(usti)

472. Сопоставляя обломки С. VII 179: aPOLLINES, и Eph. epigr. III 179 VIC-HRVPO MERCVRISIVM и замѣтивъ, что въ послѣднемъ, быть можетъ, слѣдуетъ читать Vic(toriae) [T]hrupo (т. е. Trypho) Mercuresium, Губернъ присовокупляетъ: «ut hic Mercuresium, collegii fortasse cultorum Mercurii, ita alii Apollinesium servi videntur fuisse». На нашъ взглядъ, однако проще читать vic(us) Hrupo Mercuresium, а въ первой надписи видѣть аналогичное прозвище другаго бога (ср. Wilm. 2273 *vici Apollinesis*), или же, соединяя оба обломка въ одну надпись, читать: [A]polline s(acrum) [decr(eto)] vic(anorum) Hrupo Mercuresium.

473. С. VII 39 C. Protaciu[s Libo, Ti. C]laudius Ligur [restituta] c]olegio longa seria [annorum abolito aedem] deae Sulis M[inerv]ae nimia vetust[ate conlapsam sua pec]unia refici et reperi cur[arunt]. Дополненія принадлежатъ Моммзену, который кромѣ того дополняетъ sacer(dotes) послѣ Ligur. На возможность чтенія и *magistri* или *magg.* (вмѣсто sacer(dotes)) мы указали въ РМЖ. стр. 143 прим. 250 (остальные поправки, предложенныя нами тамъ, беремъ теперь назадъ). Мыслимо и [pro] c]olegio, предложенное Губнеромъ. Вопросъ о сущности этой collegia остается открытымъ.

474. С. III 1303 (копія Моммзена) Libero [p]atri et Li[b]ere(!) Herclia[n]is et cervabu[s] Romanus Au[g(usti)] n. et Aur. Creste vo[t.] posuerun[t.]. Моммзенъ замѣчаетъ: «Hercliani et cervae fuerunt fortasse collegia duo virorum feminarumque cum illorum numinum cultu nescio quo modo coniuncta». Намъ приходится на умъ другое объясненіе: *Herclianis* — мѣстный эпитетъ Либера и Либеры [если нельзя эмендировать: *Hercli AVG(usto)*], а *Cervae* — мѣстное божество. Съ *Herclianis* (при объясненіи Моммзена) можно сопоставить упоминаемыхъ въ фельтрійской надписи С. V 2072 D. M. L. Veturio Nepoti, qui, ut exequium sibi facerent, donavi(t) Ciarne(usibus?) HS n. MDC, item *Hercl.*

HS n. CCCC, mulieribus HS n. CCCC, ut facerent Ciar. na(talia) tur(e) tuc(eto) vin(o), *Her. par(entalia)*, mul. rosas, Вмѣсто *Hercl(anenses)*, какъ дополняетъ Моммзенъ, можно читать и *Hercl(iani)* или *Hercl(anit)*.

475. Ср. С. III 2106 Aur. Candianus *ex col. Veneris*, и 2:08 Aur. Ursacius Salonitanus *ex collegio Veneris*. Вѣроятно, частная коллегія.

476. CS. VIII 14394 (а. 197) [Pro salute] (Севера и Каракаллы). . . .ms cellam cum pronavo vet[ustate collapsam qu]am sacerdotales et Cerea[les refe- cerant exornavit et ad reficiendas statuas Ce]rerum cum pro splendore colo- niae [illi? HS m. n. contu]lissent erogata summa ex arca. . . .summam de suo intulit. Вмѣсто *Cereales* (такъ дополняетъ Шмидтъ) тутъ могутъ упоми- наться и *Cerea[licii]*, ср. AE. 219^a.

477. Кромѣ AE. 218 см. CS. VIII 15589 Q. Iulius Tertius Urbanus pater tot fascium et fl(amen) p(er)p(etuus)—или, скорѣе, fl(aminum) p(er)p(etuorum)?— *patroms Cerealiim*, и ib. 15590: . . . Iustinus sacerdos *Cerealiim*.

478. *Caerealicii* AE. 219^a (а. 188); въ этой надписи *publ(icus)* и *et hoc* вставили мы. Шмидтъ читаетъ [sacerdos Cer]erum, предлагая также [cur(ator) rei f]rum(entariae) или [praef. fab]rum.

479. С. X 5192 (ms.) Fabia Philema[t(ium)], Baionia Philema[.t.], Graecin[i]a(?) Myrinna \ ОА gradus et epimedia s. p. f. Вѣроятно, рѣчь идетъ о магистратѣ, но едва ли правъ Моммзенъ, возстановляющій [mag(istrae)] послѣ Myrinna: скорѣе всего слѣдуетъ думать о *iuNON(i)*. Вмѣсто моммзеновской Graecin[i]a Myrinna можно, не исправляя преданія, читать *Graecina, Myrinna*, причемъ одна вольноотпущеница превращается въ двухъ рабынь. Не думаемъ, чтобы вмѣсто MYRINNA въ оригиналѣ было MAGISTRAE.

480. Grut. 1083,4=Or. 2428 Iuliae M. [f.] Felicitati, uxori C. Curiati Eutyche- tis IIIvir(i), *magistrae Fortunnae(!) AMER(iae)*, coll(egium) centonarior. ob merita eius. Послѣ Fortunnae копія даетъ MEI.: *Mel(ioris)* читаетъ Орелли, относя этотъ эпитетъ къ Fortunnae (ему слѣдуетъ де Руджіеро DE. I p. 445,1); мы предпочли исправить на AMER, гдѣ AM могли быть соединены въ монограмму. Мужъ Юлія, вѣроятно, былъ вольноотпущеникомъ (въ пользу этого говорить его *греч. cognomen* и пропускъ имени отца), а потому его *трессиратъ* есте- ственнѣе всего отнести къ области сакрального магистерства (де Руджіеро l. c. 444,2 видитъ здѣсь IIIvir'a магистрата). То же самое объясненіе мы даемъ и *октосирату*, упомянутому у Grut. 117,1 T. Travius T. l. Argentillus aurifex, VIIIvir, и непоявляющемуся де Руджіеро l. c. 445,1.

481. Quieta Aties Pieridis ministra Bone(!) Die(!) PROMA posit(!) d. d. Bull. 1881 p. 8 (надпись перваго вѣка по Р. X., изъ окрестностей Тудерта). Въ *proma* Гамуррини видятъ какую то утварь; мы же не видимъ причинъ, почему бы не оставить этому *proma* или *proma(m)* обычнаго значенія («кладовая»), ср. Kr. 2,66; Smet. 6,4, гдѣ упоминаются aedes, rotheca (м. б., [ap]otheca?), culina;

C. X 7893 (? romanum). Можно впрочем тут видѣть и *pro magisterio* или *promagistra*, союставляя списокъ *ministorum* (= *ministrarum*) *Cereri Antiatinae* (C. X 6638), гдѣ при одномъ (мужскомъ) имени стоитъ пометка *pro magistratu* т. е. *pro magistro*.

482. C. XI 2630; см. выше прим. 170.

483. О Перузии ср. конецъ прим. 105, о Блерѣ конецъ прим. 297. Что же касается Непета, то въ C. XI 3196 (a. 18) *Cereri August(ae) matri agr(orum)* L. Bennius Primus mag. pagi, *Bennia Primigenia magistra fecer.* Germanico Caesare II, L. Seio Tuberone cos. Dies sacrifici XIII k. Mai(as), вѣсно, кого слѣдуетъ видѣть въ Принигеніи, сакральную ли магистру или просто магистершу (пана), т. е. жену Прима. Последнее, повидимому, вѣроятнѣе.

484. Кромѣ АЕ. 192 укажемъ C. V 814 *Leuce Anspaniae l(iberta), Occusia Venusta mag(istrae) deae Obsequenti d(ant)*. Въ ib. 847 (ms.), отъ которой уцѣлѣли только сокращенія m. B(onae) D(eae) d(ono) d(ant) могла рѣчь идти какъ о m(agistrae) или m(agistri), такъ и о m(inistrae) или m(inistri).

485. C. II 3712 (см. в CS. II p. 962): . . . [Se]renae [Mago]nta[nae ins]ulae *mag[ist]ris et ho[nori]bus omni[bus fun]ctae*. Губнеръ относитъ эту надпись къ началу 2 вѣка нашей эры.

486. Напоминаемъ читателю сказанное въ прим. 21.

487. Не мѣшаетъ оговориться, что несомненно доказательными въ данномъ отношеніи являются только тѣ надписи, которыя противопоставляютъ разные магистерскіе титулы, относя ихъ къ одному лицу, а не къ нѣсколькимъ. Въ прочихъ же случаяхъ возможны и сомнѣнія, между прочимъ въ виду того обстоятельства, что въ нихъ общинахъ титулы *sexvir* и *Augustalis*, являясь сокращеніями титула *sexvir Augustalis*, употреблялись какъ синонимы. Поэтому, быть можетъ, правъ Моммзенъ, дѣлая въ примѣчаніи къ АЕ. 287 предостереженіе: «*inde autem quod pater plene dicitur *sevir Augustalis Flarialis Titialis Nervialis*, filius vero itemque libertus *seviri* simpliciter, cave efficias utrumque honorem diversum fuisse; immo qui titulum posuit, ei placuit de se honorificentius loqui quam de suis*». Но съ другой стороны нельзя ручаться и за правильность именно моммзенова толкованія: могло вѣдь статься и то, что сынъ и вольноотпущеникъ вышеупомянутаго *sevir'a* Aug. Flav. Tit. *Nervialis* титуловались просто *sevir'aми* не вслѣдствіе каприза послѣдняго, а потому, что въ данную эпоху простой *sevir'а* въ Наронѣ дѣйствительно отличался отъ *августальства*. И вообще можно сказать, что изъ большинства надписей, допускающихъ подобно АЕ. 287 разныя объясненія, гораздо вѣроятнѣе заключать именно о различіи соответствующихъ титуловъ. Почтительными въ этомъ отношеніи являются АЕ. 185 и сопоставленіе ib. 290 и 291 съ ib. 288; ср. также ib. 213.

488. См. прим. 94.—Въ нижеслѣдующемъ перечнѣ прямыхъ шрифтомъ отмѣченъ имена тѣхъ общинъ, гдѣ простой *sevir'а* былъ несомненно отличенъ

отъ августальства (ср. прим. 487). Относительно отиѣченныхъ курсивомъ возможны болѣе или менѣе легкія сомнѣнія.

489. Но ср. прим. 2,498 и Шмидтъ р. 34.

490. С. IX 1177 (ms.): [D. M. s. M. Anno?] M. [L.] Armodio [*August(ali)*] || *Aeclan(ensi)*. Hic anno] suo HS IIII (milia) dis[cumb(entibus)] || dec(urionibus) et *Aug(ustalibus)*, epul]um populo de[dit at || que ob statu]ae honorem s[ibi ab ampl. || ordine decur. ob]LAT(um), qui eid[em bisell(ium)] ob || merita decr(everunt), te]st(amento) HS L (m.) lega[vit, ut ex || usuris ipso capit]E servato [d]iv[is(iones)] fierent. || Idem praeterea] II (= iterum) dedica]tion[e impensa || omni remissa decu]r(ionibus) e[t] Aug(ustalibus) HS XX (m.) [et || sportulas, populo] HS VIII (m.) dividi i[ussit. || Annia Fortunat]a filia ex test(amento) pos(uit). Всѣ дополненія кромѣ e[t] и i[ussit], предвосхищенныхъ Моммзеномъ, принадлежатъ намъ, ср. *Этир. этюды* гл. III стр. 80 сл. Въ 9 строкахъ Моммзенъ читаетъ [sevi]r(is) et Aug., но едва ли онъ правъ (ср. прим. 193).

491. Въ АЕ. 70 оди́нъ вольноотпущенникъ называетъ себя *VIvir Aug.*, а другому даетъ титулъ *VIIvir*. Мы знаемъ въ Требулѣ октовировъ магистратовъ (АЕ. 68. 69), но отнести къ нимъ и вышеупомянутого *VIIvir'a* нельзя, такъ какъ онъ вольноотпущенникъ. Остается слѣдовательно считать его сакральнымъ магистромъ. Едва ли ошибемся, относя къ той же категоріи и октовировъ, упоминаемыхъ въ С. IX 4889: . . . s P. f. Ser. Rufus mag. iuent. bis, [aedilis quin]q[ue]nnalis или quinquies), *VIIvir bis*, praef. fabrum ter, и ib. 4890: . . . [aedilis qu]inquennalis, [*VIIvir*] ter, [praef.] fabrum bis, — такъ какъ и стоящая рядомъ титулатура [aedilis] quinquennalis, и отсутствіе спеціального опредѣленія (напр. *aerarii* или *fanorum*, ср. АЕ. 68. 69) при разбираемомъ титулѣ, несомнѣнно, говорятъ въ пользу нашего предположенія. Наконецъ къ числу сакральныхъ же магистровъ могъ принадлежать и octovir(?), о которомъ идетъ рѣчь въ ib. 4895 (ms.): P. Mummius L. f. [*VIIvir*] te[r]t[ium?] ex sumptu Apul(e)iae . . . de conscriptum sententia p. c. Въ копіи TEST. . . , и, конечно, TERTium вѣроятнѣе нежели (octovirali) [po]test[ate], или (VIIvir) [aed. po]test., или AERARI.

492. Въ обломкѣ С. IX 2864: . . . [remissa omni impe]nsa et [hoc amplius epulum?] . . . et Augu[stalibus] . . . dedit] передъ августалами могли упоминаваться и оди́е декуріоны, и декуріоны съ севирами.

493. С. IX 5085: . . . [cu]jus dedica[t(ione)] epul(antibus) [si]ng. dec. HS XX n., se[vi]r(is) et Aug. HS X n., ple[be]i HS IIII n. dedit.

494. АЕ. 83 (а. 159), ср. также прим. 101.

495. *VIvir et VIviri Augustales* АЕ. 171. Такую же формулу даетъ обломокъ Marm. Pisaur. p. 21 n. 48: . . . *VIvir et VIr[ir Augustalis]* . . . , который, быть можетъ, слѣдуетъ соединить съ другимъ, найденнымъ тамъ же и вырѣзаннымъ «iisdem ferme litteris», ib. p. 21 n. 47: . . . L. Petronius Aptus . . .

496. АЕ. 150 (третьяго вѣка), ср. прим. 43.

497. С. XI 1941* (ms.) A. Lysius Amaranant. || *VVir et Aug(ustalis)* || sibi et Lysiae Ephyrae. Въ концѣ 2 строки вмѣсто AVG нѣкоторыя копии даютъ AVGVV, что вызвало предположеніе Бормана: «fortasse post AVG fuit VS coniungendum cum AMARANT versus prioris». Можно еще замѣтить, что на основаніи копій Чатти (AMARANTI) или Криспальты (AMARANH) мыслимо возстановленіе cognominis Лисія и въ формѣ Amaranthus или, скорѣе, Amaranthus, ср. напр. АЕ. 231.

498. Ср. С. XI 1604 *sexvir(o), mag. Aug.*, ib. 1611 (пр. 30), ib. 1606.

499. *Sexvir et sexvir Augustalis* АЕ. 172. Ср. и С. XI 424, которую мы возстановляемъ слѣдующимъ образомъ: [Dis Manibus sacrum . . .] Mari[o . . . sexvir(o) Augustali et s]exvir(o) A[rimin(i), qui ob honorem sexviratus et] August(alitatis) [Mercurii templum sua pec., praeter summam legit]imam, fec[it et editis circ(ensibus) dedicavit. Heredes ex t]esta[mento posuerunt], сопоставляя между прочимъ АЕ. 216 и С. X 7269 (пр. 355). Дополненія *Arimini, testamento*, [s]exvir(o) превосхищены Моммзенемъ и Борманомъ.

500. С. V 7486 (прим. 47) и ib. 7496 (прим. 49).

501. *VVir et Aug.* С. V 7496 (прим. 49).

502. См. АЕ. 183. 184 и напр. С. V 828 *IIIIIVir et Aug.* и ib. 1758 (Forum Iulium): *Fortunae Aug. sacr. L. Octavius Callistus VVir et Aug. Aquil.* v. s. По поводу ib. 1768 (Forum Iulium): . . . [E]p[agathus [II]I liberorum ius[us] divina maies[tate eius] consecutus . . . , [VI]vir Aug. Aquil[iciae] fecit s. [p.], Моммзень замѣчаетъ: «v. 5 secundum usum Aquileiensium requiritur VI·VIR·ET·AVG», но, конъектура эта совершенно излишняя (ср. прим. 51). Въ транскрипціи мы вставили *eius*, предполагая, что надпись эта была посвящена императору (вѣроятно, какому нибудь изъ позднѣйшихъ), благодаря которому нашъ Эпагатъ получилъ *ius III liberorum*. По той же причинѣ мы читаемъ въ концѣ S(ua) P(ecunia), гдѣ копія даетъ SI; Моммзень дополняетъ si[bique], очевидно, относя данную надпись къ надгробнымъ.

503. *IIIIIVir idem Augustalis* С. V 2523 (прим. 52).

504. См. АЕ. 188 и С. V 8654 (эту надпись посвящаютъ тѣ же магистры [Cere]ri или [Vene]ri). Слишкомъ поспѣшно заключаетъ Моммзень (ad loc.), что «confirmatur hoc luculento exemplo . . . Concordiae . . . sexviros . . . obtinuisse locum honoratiorem (нежели августалы)».

505. Это обуславливается правильностью нашего возстановленія первой строки надписи С. V 72 : . . . [sevi]r Polae [vivid fecit sibi et. Se]r(vio) Seligio [sevi]r(o) Aug. Polae [et suis posterisq(ue) e]orum и проч. Дѣло въ томъ, что мыслимы и другія дополненія, напр. [decu]r(io), или [IIII]vi]r, или [dend]r(ophorus) и т. д. [Sevi]r(o) въ 3 строку дополнилъ Момм-

зень, но и тутъ нельзя ручаться, что вмѣсто [sevi]r(o) Aug. не шло рѣчи напр. о [frat]r(i), Aug.

506. *IIIIIVir et Augustalis* C. V 5132. Въ ind. p. 1186 Моммзень указываетъ такую же титулатуру еще изъ ib. 5141 и 5142, правда, сопровождая эти ссылки звѣздочками, отмѣчающими сомнительные примѣры, но, хотя упомянуты надписи и не вполне сохранились, можно съ увѣренностью сказать, что ни одна изъ нихъ не упоминала *sexvir et Augustalis*. Въ первой читается: . . . || PR . . . || IIIII·VII . . . || Q. l. Verecundo AV . . . || et Vibiae Q. l. || Verecundae || t. f. i., и начало надписи, очевидно, слѣдуетъ возстановить приблизительно такъ: . . . Pr[imitivo] *IIIIIVi[r(o) et Q. Vibio] Q. l. Verecundo Aug[ustalis]* — скорѣе нежели напр. *av[o]*. Для *et Aug[ustalis]* въ 5 строкѣ на концѣ не хватитъ мѣста, равно какъ и для вставки слова *sibi*, что исключаетъ возможность дополненія: . . . Pr[imitivus] IIIIIV[ir sibi et] и проч. Въ C. V 5142, судя по симметричному распредѣленію словъ, читалось приблизительно слѣдующее: . . . [Q. Vibio Q. l.] || Eroti || IIIII[IVir(o)] || Vibia . . . || patr[ono] || и проч.

507. Кромѣ АЕ. 202 и C. V 5303 (прим. 56) укажемъ напр. Suppl. Ital. 750 L. Minicius Tyranus *VIvir et Augustalis*; ср. ib. 754.

508. См. АЕ. 205 и напр. C. V 5611 T. Annius Niphetus *VIvir et Aug.*; ib. 5837 M. Aemilius Nasonis l. Litus *VIvir et August.*

509. M. Minicius Euthicus *VIr[ir] et Flavian[is]* C. V 6369 (ms.). Такъ читаемъ эту надпись мы; Моммзень читаетъ *VIv[ir] Flavian[is]*, предлагая также («fortasse praestat») *VIv[ir Aug.] et Flavian[is]*.

510. C. V 6599. 6516 и т. д.; ср. прим. 114.

511. См. C. V 6665 (прим. 58), а также ib. 6775 (прим. 27).

512. *VIvir et Aug.* C. V 6792. 6787. 6775 (пр. 27); АЕ. 210.

513. *VIvir et Flavian[is]* C. V 7018. Въ ib. 7496 (прим. 49) одна изъ копій даетъ *Taurin.* вм. *Karrei*, но второе чтеніе вѣроятнѣе.

514. Именно, если видѣть въ «*IIIIIVir August.*» АЕ. 212 два титула: *IIIIIVir, Aug.*, но ср. стр. 23.

515. См. АЕ. 290. 291 и особенно ib. 288, по поводу которой слѣдуетъ привлечь во вниманіе подтверждаемую и Буличемъ (ср. CS. III 8566) замѣтку Гула (E. Hula): 'Die Wörter *et Aug[ustalis]* sind ein späterer Zusatz der durch veränderte Schrift sich abhebt und die symmetrische Zeilenanordnung der sonst mit grosser Sorgfalt eingehauenen Inschrift stört' (*Archäol.-epigr. Mittheil.* XIII, 1890 p. 94 n. 1). 'Für mich, продолжаетъ Гула, ist es unzweifelhaft, dass mit diesem Nachtrag nicht etwa ein Versehen berichtigt wurde, sondern dass P. Anteius Herma als er im Jahre 54 oder etwas später die Säulenhalle errichtete, nur Sevir war und erst später Augustale wurde', и мы вполне присоединяемся къ его мнѣнію.

516. См. АЕ. 249 и ниже прим. 529.
517. Ср. сказанное въ прим. 64 по поводу АЕ. 260.
518. Ср. напр. Zumpt p. 61 sq., Henzen *ZAW.* 1818 p. 211 sq., Marquardt *ibid.* 1847 p. 506, *Röm. Staatsverw.* 1,202 sq.; Schmidt p. 4 etc., Mommsen *Röm. Staatsr.* 3,453 sqq., Beurlier p. 191 sqq., де Руджіеро *DE.* I p. 667,2 etc., и т. д.
519. Критическій обзоръ ихъ домысловъ см. ниже (стр. 73 сл.).
520. Они сопоставлены выше въ прим. 13.
521. См. двѣнадцатую группу (стр. 10 сл.).
522. Примѣры сопоставлены на стр. 18.
523. Ср. сказанное въ концѣ прим. 91.
524. Въ тожествѣ этихъ Стланиевъ сомнѣвается только Премерштейнъ 825,2; ср. о немъ еще прим. 526.
525. О титулахъ *Augustalis* и *sevir Aug.* ср. стр. 22 сл.
526. Иллюстраціями служатъ напр. АЕ. 20. 67. 170. 244+244^a; 245 (ср. 246). 15. 159. Не безынтересно отмѣтить, что Премерштейнъ, сомнѣвающийся въ тожествѣ веронскихъ Стланиевъ Гомунціоновъ (прим. 524),—тамъ, гдѣ дѣло идетъ объ отождествленіи [L.] Flavius Chrysogonus (*sexvir Aug.* барцинонской надписи АЕ. 244^a съ L. Flavius Chrysogono *sevir mag. Larum Aug.* тарраконской *ib.* 244, и не занимается о возможности сомнѣнія въ тожествѣ этихъ Флавіевъ Хрисогоновъ, не смотря на то что его скептицизмъ нашелъ бы для себя въ данномъ случаѣ гораздо больше пищи чѣмъ въ первомъ. Это потому, что здѣсь онъ успѣлъ придумать (неудачный, какъ увидимъ ниже,—прим. 544 и 2,503) способъ примирить различныя титулатуры Хрисогона.
527. С. XIV 421; ср. АЕ. 17 и 103 и еще С. XIV 4140 *sevir(o) August. et q(uin)q(uennali) eiusdem ordinis.*
528. АЕ. 199; по поводу *sociorum* ср. стр. 127.
529. АЕ. 249; эта надпись, быть можетъ, относится къ первому вѣку. Мыслимо, но гораздо менѣе вѣроятно, другое объясненіе—именно, что *sevir* данной надписи въ противоположность *августалу* Январію были магистрами культа божествъ.
530. Ср. стр. 126 сл. Между прочимъ замѣтимъ, что магистерская корпорація могла въ своей совокупности обнимать магистерства разныхъ отдѣловъ муниципальнаго культа.
531. Ср. примѣчаніе Моммзена къ АЕ. 287 (прим. 487).
532. Ср. еще АЕ. 249, а также *ib.* 15.
533. Ср. напр. АЕ. 251 съ *ib.* 252.
534. Ср. АЕ. 150 (прим. 43) и АЕ. 135 (а. 197).
535. Считаеь не лишнимъ еще разъ напомнить читателю прим. 21.
536. Ср. прим. 382. Такая же титулатура могла быть и въ С. V 7497

(Chieri): . . . L. I. Salvius se[xvir Tauri]nis, Minerva[li]s; такъ дополняетъ Моммзенъ, по мыслимы и другія дополненія, напр. se[xvir August., mi]nis(ter) Minerva[li]s или — Minerva[e v. s.], ср. напр. Suppl. Ital. 959 (прим. 47).

537. Ob honores т. е. sexviratus et magisterii Mercurialis; ср. напр. CS. II 5523 pontif., flamen perpet., P[ro]vir c. c. P[ro]v[er]s[us] (atriciae), flam. provinc. Baet., edito ob honorem flaminatus (это, на нашъ взглядъ, провинціальный фламинатъ, что между прочимъ доказывается отсутствіемъ эпитета perpetui, а не муниципальный кордубскій, какъ полагаетъ Губнеръ CS. II p. 1143) munere gladiatorio et duabus lusionib(us), statuas, quas ob honores coniunctos promiserat, . . . posuit. Обыкновенно читаютъ въ паронскихъ надписяхъ ob h(onorem), но мы считаемъ болѣе правильнымъ дополнять ob h(onores) въ виду того, что сеviratъ и magisterium Mercuriale, какъ показываютъ надписи АЕ. 284 и 285 съ одной и АЕ. 286 съ другой стороны, не сливались въ одну должность, хотя и могли быть отправляемы одновременно одними и тѣми же лицами.

538. P. Mesc. Past[or?] P. Me[sc.] Pote[n]tini [I.] IIII[II]vir, m. M. o[b] hon(ores). Въмѣсто h(ibertus) Домашевскій дополняетъ fil(ius), но думаемъ, что наше дополненіе правдоподобнѣе. Приходить на умъ и такое чтеніе: P. Mesc. Pastor, P. Me[sc.] Pote[ns] IVN(ior) IIII[II]vir(i), m(agistri) M(ercuriales).

539. Эта надпись (ср. также CS. III 8420): || M. Lusi[us] || Trofimas || M(arci) lib(ertus) || IIII[II]vir, || m. M. ob h(onores), въ лакунѣ передъ именемъ Трофимата, по всей вѣроятности, содержала только посвященіе, безъ упоминанія другихъ коллегъ этого севира (M. Lusi[us] вырѣзано болѣе крупными буквами чѣмъ остальная часть надписи).

540. Эту надпись мы восстанавливаемъ слѣдующимъ образомъ: [Tute]lai [sac]r. A. Obultro[n]i[us] G[el]os[us?], L. Safin[i]us Qua[r]tio, P. Annae(us) Stamit(is) lib(ertus) Bat(o), C. Licinius Telamo, [se]v(eri), m(agistri) M(ercuriales) A·A l(ucernam) ar(genteam) d(e) s(tipe), p(ateram) a[ur]at(am) d(e) s(u)a p(ecunia) f(aciundas) c(uraverunt). См. Энур. этюды гл. III стр. 66 сл.

541. С. II 4289, ср. CS. II p. 973.

542. Очевидно, на основаніи этой надписи Губнеръ и сталъ давать всѣмъ испанскимъ magistri Larum A u g. титулъ mag. Larum Augustalis, ср. CS. II p. 1155. Мы съ этимъ новшествомъ не можемъ согласиться во 1-хъ потому, что обычнѣе титулатура mag. Larum Augustorum (Augusti), ср. напр. С. II 1133 (прим. 116), ib. 2013 (прим. 316), АЕ. 111; — во 2-хъ, въ виду нѣкоторой ненадежности самого ἀπαξ εἰρημένον: въ самомъ дѣлѣ, вѣдь въ С. II 4304 возможно также чтеніе mag. Lar. Augustali(um), ср. CS. II 5929 Lares Augustales et Mercurium, и Bull. de la Soc. des Antiq. de France 1891 p. 146 (Aginnum) Inonibus Augustalibus porticum et maceriam Capito Lucif. et Iulia uxor v. s. l. m. Мы впрочемъ не настаиваемъ на чтеніи Augusta-li(um), смотря на mag. Lar. Augustalis какъ на одинъ изъ рѣдкихъ вариантовъ

магистерской титулатуры и сопоставляя тарраконского же *sevir Augustorum* С. II 4300, затерянного въ толнѣ обычныхъ *seviri Augustales*. Вышеизложеннымъ соображеніямъ дѣлаютъ излишнимъ превращеніе Монтана въ *seviro, mag. Lar., Augustali* (ср. въ Тарраконѣ же С. II 4307 *Vivir Aug., m[ag]ister] Larum*).

543. Магистерство *Larum Augustorum* многіе ученые ошибочно отождествляли съ августальствомъ, ср. стр. 71, гдѣ можно добавить еще ссылку на С. II 1133 (прим. 116). Культъ *Larum Augustorum* находится на рубежѣ между обоими главными отдѣлами муниципальныхъ *sacra*, какъ, быть можетъ, и культъ *Valetudinis* въ Меваніи, или какъ культъ *deae Romae, Concordiae Aug(ustae), Spei et Salutis Aug(ustae)* и т. п. (РМЖ. стр. 35 сл.).

544. Иначе понимаетъ эту и однородныя надписи (С. II 4293. 4304. 4289) Премерштейнъ р. 852,1, который видитъ въ нихъ обозначеніе не двухъ титуловъ, а только *одного*: *sevir magister Larum Augustalis*, въ угоду собственной гипотезѣ о трансформациі августальства во второмъ вѣкѣ (прим. 2,503). Независимо отъ различія августальства и магистерства *Larum Aug.* (ср. прим. 543), его опровергаетъ уже титулатура Корнелія Сильвика въ самой АЕ. 244.

545. С. II 4290 *Vivir Aug. et m[ag]ister*; ib. 4303 (прим. 156).

546. Ср. навр. Zumpt р. 72, который начинается съ того, что высказываетъ (безпочвенное) сомнѣніе въ подлинности данныхъ надписей; Vogmann *Bull.* 1879 р. 14, Marquardt *RS.* I р. 199,1.

547. Ср. и нарбонскую надпись АЕ. 253 (стр. 59).

548. См. АЕ. 44. 45 и вообще прим. 7.

549. См. РМЖ. § 46 стр. 43 сл. и § 51 стр. 49.

550. РМЖ. §§ 3. 6. 50. 52 и въ дополненіе къ §§ 3 и 6 нашу статью *De sacror. municipal. notione observationes epigraph.* въ *Philol.* 1892 р. 693 sq. 699 sq.

551. Ср. РМЖ. II. сс. и стр. 116, а также *Philol.* 1892 р. 693 sq.

552. См. объ этомъ выше стр. 2.

553. До известной степени аналогичнымъ является дифференцированіе муниципальныхъ *жреческихъ* титулатуръ *flamen (flaminica)* и *sacerdos*, ср. РМЖ. стр. 28. 41 сл.

554. Ср. XII и XIII группы (стр. 10 сл.).

555. Примеры см. выше (стр. 16 сл.).

556. За подробностями отсылаемъ читателя къ стр. 72 сл. 81 сл.

557. АЕ. 212; «*sevir Aug. opponitur et praepositur Augustali*», замѣчаетъ по поводу этой надписи Моммзенъ въ *Corp. V* р. 1193.

558. Ср. даѣе стр. 23 сл. Возможно и обратное предположеніе, что Витулъ исправлялъ магистерство раньше Латина, т. е., иными словами, что титулатура *sevir Aug.* была въ Сегузіонѣ впоследствии измѣнена въ *Augustalis* просто, вслѣдствіе уничтоженія прежняго комплекта августальской коллегіи.

559. Примѣры см. выше (стр. 16 сл.).

560. Въ виду вышеназложенныхъ объясненій считаемъ излишнимъ входить въ разсмотрѣнiе другихъ, менѣе вѣроятныхъ, напр. что Витулъ былъ не *sexvir Augustalis*, а *secur*, *Augustalis*, или что въ титулѣ Латина слово *secur* по ошибкѣ пропущено рѣзчикомъ надписи.

561. Предварительно считаемъ не лишнимъ обратить вниманiе читателя на то, что въ виду сравнительной немногочисленности и болѣе или менѣе случайнаго характера матерьяла, на которомъ придется основывать нижеслѣдующiя заключенiя, за ними нельзя признать иного значенiя кромѣ относительнаго.

562. Вопросъ объ этимологiи разъясняется на стр. 101.

563. Напр. въ позднѣйшее время, когда приходило чуть не силой вербовать кандидатовъ на муниципальныя должности (стр. 47), титулатура въ родѣ *securi* или *octoviri Augustales* могла слишкомъ рѣзко расходиться съ действительностью, если вмѣсто шести или восьми членовъ коллегiи декурiонамъ удавалось набрать, положимъ, только трехъ или четырехъ.

564. Напр. въ Полѣ (пр. 50), Аквилѣ (пр. 51), Пармѣ (пр. 26), Алетрiѣ (пр. 127) и т. д. Перечислять всѣ примѣры безцѣльно.

565. Напр. въ Опитергiѣ (прим. 110), Гадриѣ (прим. 29).

566. Напр. въ Анагниѣ (прим. 126).

567. Въ этомъ отношенiи поучительно взаимное сопоставленiе напр. карсиолянскихъ надписей (прим. 82), или помпейскихъ АЕ. 95—97.

568. См. выше стр. 2 и прим. 10. 11.

569. Тутъ мы имѣемъ въ виду титулатуру типа *secur Mercurialis* (I, α, 2; —см. стр. 3 и прим. 13) въ области культа божествъ и всѣ три типа титулатуры изъ области смѣшаннаго культа (I, γ). Вопросъ о томъ, чья скорѣе слѣдуетъ объяснить малочисленность примѣровъ упомянутыхъ титулатуръ, малою ли ихъ распространенностью или же влiянiемъ всепожирающаго времени, это вопросъ открытый.

570. Последнее замѣчанiе относится къ титулатурѣ типа *Mercurialis* (I, α, 3); см. XIV группу (стр. 12 сл.).

571. Въ заглавной графѣ *M* = *magister*; прочiя сокращенiя — тѣ же, что и во второй главѣ (стр. 4).

572. См. V и IX группы (стр. 5. 7). Изъ цифръ, приводимыхъ въ таблицѣ, первая (5) указываетъ общее число, со включенiемъ и тѣхъ случаевъ, что отмѣчены звѣздочкой (прим. 26); цифра въ скобкахъ (2) отмѣчаетъ, въ сколькихъ общинахъ имѣются *несомннныя* примѣры. Въ случаяхъ, отмѣченныхъ звѣздочкой, рѣчь идетъ либо о *magistri Augustales*, либо о *magistri Augustalium*, слѣдовательно, они относятся къ категорiи либо *MA*, либо *A*.

573. См. группы IV—VII и X (стр. 4 сл.). Первая цифра указываетъ на

несомнѣнные примѣры; вторая получается при присоединеніи сомнительныхъ случаевъ, о которыхъ было говорено въ прим. 572.

574. См. группы IV, VI, VIII и XI. Число общинъ доходитъ до 23 (цифра въ скобкахъ), если относить къ категоріи SA и тѣ примѣры, что отмѣчены во 2 главѣ двумя звѣздочками (прим. 358). О Ланувіи ср. прим. 577.

575. См. IV, VII, VIII и XII группы. Неопредѣленные случаи (пр. 358) мы относимъ къ *простому севирану*; по исключеніи ихъ получается цифра, стоящая въ скобкахъ (14), ср. прим. 574. О Ланувіи ср. прим. 577.

576. Сюда не включены случаи, отмѣченные знакомъ вопроса.

577. Пользуемся случаемъ сдѣлать въ таблицѣ нѣсколько поправокъ, вызванныхъ добавленіемъ въ VI группѣ двухъ случайно пропущенныхъ общинъ— Эзернии и Ауфидены (прим. 85): стр. 26 *reg. IV* надо 17 вм. 15 въ графѣ A, и 25 вм. 23 въ графѣ SA; стр. 27 въ первомъ итогѣ надо 136 (142) и 117 (118), а въ общемъ итогѣ: 180 (187) и 179 (190).—Ланувіи мы намѣренно оставили въ сторонѣ, хотя думаемъ, что въ С. XIV 2096 (прим. 92) скорѣе всего слѣдуетъ читать *VIviri [August.]*, ср. *Энцир. этюдс* гл. III стр. 99.

578. Такихъ случаевъ (кромя отмѣченныхъ двумя звѣздочками въ XII группѣ) мы насчитали 6: два въ VII группѣ (прим. 117, 118) и четыре въ XII-ой (прим. 423—425, 427).

579. Именно если отнести къ категоріи SA тѣ случаи, что отмѣчены въ прим. 578.

580. Конечно, всѣ они имѣютъ лишь относительное значеніе.

581. Иное дѣло — количественное отношеніе примѣровъ разныхъ титулатуръ въ отдѣльныхъ общинахъ (напр. въ Остіи значительно преобладаютъ примѣры SA).

582. Почти то же можно бы замѣтить и по поводу третьей области, гдѣ на 9 общинъ, употребляющихъ титулатуру *Augustalis*, только одна знакома съ титуломъ *sexvir Aug.*

583. Едва ли случайнымъ является фактъ, что эти же Сардинія и Дакія одніи изъ всѣхъ провинцій даютъ примѣры титула *magister Augustalis*.

584. Кромѣ надписей (пр. 264 и 427) слѣдуетъ имѣть въ виду и географическое положеніе Сициліи. Во всякомъ случаѣ однако здѣсь мы находимъ употребленіе титулатуры *Augustalis* болѣе или менѣе отступающимъ на задній планъ въ сравненіи съ *sexvir Augustalis* и *sexvir*, взятыми вмѣстѣ.

585. Въ Сардиніи впрочемъ кромѣ *Augustales* могли попадаться и *magistri Augustales*, см. IX группу (стр. 7).

II

(Примѣчанія къ II и III отдѣламъ).

1. См. выше стр. 1; ср. и LG. 64: *Ilvir(i) quicumque post colon(iam) delectam erunt, ii in diebus X proximis, quibus eum mag(istratum) gerere coeperint, at(!) decuriones referunto, cum non minus duae partes aderint, quos et quot dies festos esse et quae sacra fieri publice placeat et quos ea sacra facere placeat. Quot(!) ex eis rebus decurionum maior pars, qui tum aderunt, decreverint statuerint, it(!) ius ratumque esto eaque sacra eique dies festi in ea colon(ia) sunt. Слова *ex eis rebus*, на нашъ взглядъ, вставлены интерполаторомъ.*

2. Изъ того, что въ урсонскомъ законѣ упоминаются только *magistri*, никто, конечно, не будетъ заключать, что въ Урсонѣ не могло быть женскаго магистерства.

3. То же самое и въ области муниципальныхъ жрецовъ, ср. *РМЖ.* § 74 стр. 103.

4. Иное видимъ мы въ жрецеской области, гдѣ женщины не только принимали весьма дѣятельное участіе въ императорскомъ культѣ, но даже успѣли захватить извѣстную часть послѣдняго въ почти исключительное владѣніе, ср. *РМЖ.* стр. 21 сл.

5. Въ Авціѣ (АЕ. 145) и Тибурѣ (пр. 140) надписи говорятъ о принятіи женщинъ въ среду августаловъ, но въ обоихъ случаяхъ дѣло идетъ о частныхъ корпораціяхъ бывшихъ августаловъ, а не о должностномъ магистерствѣ, ср. стр. 129.

6. По поводу примѣчанія Губнера къ АЕ. 239 ср. прим. 1,410.

7. Кромѣ АЕ. 30. 182. 289, ср. напр. С. IX 5055 *Luchinis mag(istra) Ven(eri) l. m.*; С. X 202 *Pietas Sec[un]di contuber(nalis) mag. arcum et candelabrum Iunoni d. s. d. d.*; С. V 7633 (Полленція) *Numini Dianae Aug. Valeria Epithusa mag.*, С. XI 3246 (Сутрій) *Servilia L. l. Felix magistra donu(!) Minervae dat.*; С. XIV 2997 *Publiciae L. f. Simili magistrae Matris Metut(ae)(!)*; Or. 2428 (прим. 1,480) и т. д. Въ тѣхъ случаяхъ (а ими имъ, къ сожалѣнію, легіонъ), когда имя божества, которому что либо посвящается, не стоитъ въ родительномъ падежѣ въ зависимости отъ словъ *magistra* (*ministra*) или *magister* (*minister*), нельзя опредѣленно сказать, къ какому культу относится данное магистерство или министерство.

8. С. IX 3146 (Корфиній) *Attini aram, lunam argenteam p(ondo) = posit(!) P. Marius Pharetra sacer(dos). Acca L. f. Prima ministra Matris Magnae Ma-*

trem refecit Magnam et inauravit et Attini comam inauravit et Bellonam refecit. C. IX 4460 (Амитеръ) Di; Man. sacrum Plaetoriae Secundae *ministrae Salutis* ann. XIII (ср. прим 28), vixit XXX. АЕ. 239 *ministra Tutelae Augustae*.

9. Салонская надпись С. III 1939 (ms.) Aurelia Renata posit(!) magisterio s(uo), начертанная на статуях Юпитера и Геркулеса, конечно, вовсе не доказывает, что магистерство Ренаты относилось къ культу именно этихъ боговъ: ср. напр. С. XIV 21^{add.} Isidi Bubas[ti] Vener(em) arg. p(ondo unum semissem) . . . Caltil(ia) Diodora Bubastiasa testamento dedit. Равнымъ образомъ и въ С. XI 1916 (Perusia) Ob honorem Isidis Aug. Apollini sacrum. Critonia Cn. I. Chrôtis minist[er]io suo dónum dedit, министерство Критонии пѣтъ надобности относить непременно къ культу Аполлона.

10. Примѣры см. во 2 главѣ перваго отдѣла.

11. С. XI 1440 V(ivi) f(ecerunt) || Q. Anquirinnius Sec || undus, Occia Agile uxor Q. Anquirinnio || Gal(eria tribu) Severo Q(uinti) f(ilio), VI(vir) d(ecurionum?) s(ententia?) f(actus?) или, проще, d(e) s(uo) f(ecerunt)?—vix(it) || an(num) d(ies) XV || [s]ibi et sui(s) p(osteris)que. Борманъ уже не нашелъ на камнѣ слова vix(it) и въ то же время проглядѣлъ его въ древнѣйшей копии, Пачедіани (рукопись котораго мы просматривали въ Амброзіанской библіотекѣ въ Миланѣ: A 105 inf., fol. 68'), чѣмъ и объясняется неопредѣленность его замѣчанія по поводу предпоследней строки: «v. 6 propter locum et formam fortasse a reliquis separandus est; in mentem venit an(num), d(ies) XV referendum fortasse ad infantem protome representatum». Но въ рисункѣ памятника, данномъ Пачедіани (а онъ видѣлъ оригиналъ въ началѣ 16 вѣка, т. е. чуть не за 400 лѣтъ до Бормана), изъ двухъ бюстовъ одинъ (лѣвый) изображаетъ взрослого мужчину, а другой—взрослую женщину, такъ что, если Борманъ принялъ лѣвое изображеніе за infantem protome representatum, то остается предположить, что за эти 400 лѣтъ мужчина успѣлъ очень помолодѣть или, напротивъ, отъ старости впалъ въ дѣтство. Слова vix(it) an(num) d(ies) XV, безъ сомнѣнія, относятся къ Анквиринію *Северу* и приписаны, судя по болѣе мелкому письму, позже. Напротивъ VI(vir) мы относимъ къ самому Анквиринію *Секунду*, а не къ Северу, какъ дѣлаютъ издатели (заключаемъ объ этомъ ex silentio). По поводу не совсѣмъ нормальной постановки, которая могла быть вызвана тѣмъ, что северять Секундъ получилъ уже послѣ того, какъ надпись была вырѣзана, ср. напр. С. III 3355 (прим. 1,246).

12. Or. 3937=Donat. 85,4 (Пизауръ) Cineribus P. Opetrei Augustalis vix. ann. II m(enses) III, Opetreia Musa vix. an(nos) XIII.

13. Довати, Орелли, Цумпль р. 47, Рулэ Note р. 6, Klipffel (ср. 201) р. 179.

14. ZAW. 1848 р. 307 и Orelli-Henzen III р. 427.

15. С. V 5275 (прим. 1,56). Тутъ же упоминаемъ и бриксіанца L. Naevidius

C. f. Fab(i)a *V*ir Aug. ib. 4445, эпитафія котораго въ нашемъ восстановленіи гласитъ: *Breve [vixi, at oppi]do multa vidi incomod(a)!*, [Ut nunc moriar iam f]essus aevo tempore (*Эпигр. эпиды* гл. III стр. 78 сл.); иначе Бухелеръ (пр. 381) р. 77 н. 142: [diu viven]do m. v. i., [Apto requievi f]essus aevo tempore.

16. Or. 3938=Mur. 1082,7 M. Caviо M. f. Suavissimo *V*ir(o) Suasae, vixit annos XIII dies XXVII, M. Cavius Virnei (? быть можетъ, V[er]n[a] e[t]) Cavia Ianuari[a] filio pientissimo; исправлять Caviо на Gaviо и т. д. мы сочли излишнимъ. Цифру лѣтъ Слависсима Муратори «исправляетъ», ставя XXIII.

17. C. III 4194 (прим. 1,122), Ср. еще C. V 1804 (прим. 1,390).

18. C. V 5846 T. Atilius T. f. Ouf. Tutilius (м. б., Tutil[us]?) sibi et T. Tutilio (ошибка рѣзчика вм. Atilio?) Ouf. Sabin(o) filio *V*ir(o) iuniori pientissimo, qui vixit annos XXI menses IIX.

19. Suppl. Ital. 752 M. Publici Philemonis *V*ir(i) Augu[stalis], q[ui] vixit ann. XXII. Эта надпись пропущена въ ind. р. 288.

20. C. II 3365 M. M(anilius) Venustus *sev*ir ann(orum) XXII [?] mens.]. . .

21. C. XIV 3680 T. Sextio Magiano optimo et pio filio IIIvir(o) aed. pot., *Her(culaneo) Aug(ustali)*; vixit annis XXII mens. III diebus III.

22. AE. 287; по поводу титулатуры ср. прим. 1,487.

23. C. III 1385 (Veczel): D. [M.] C. Bovi [P]l(atina) S[y]mphori Aug. col(oniae) Da[c]ic(ae) Sar(mizegetusae), qui vixit ann. XXV.

24. C. IX 3676 T. Alfeno Ursioni *sev(iro) Aug.*, vix. an. XXX, T. Alfeno Clementi *sev. Aug.*, vix. an. XXV, T. Alfenus Venafranus *sev. Aug. filia. b. m. p.*

25. C. III 3973 M. Mulvio Narcisso an. LX et M. Mulv. Narcissiano an. XXVI, *Aug(ustali)*— или *Aug(ustalibus)?—col. Sept. Sisc.*

26. C. III 1510 D. M. C. Togernius Ingenus(!) *Aug(ustalis) col(oniae) Sarmis(egetusae) metrop(olis)* vixit annis XXX.

27. C. X 1879 D. M. C. Iuli Victoris *Augustali(!)*, vixit ann. XXX.

28. C. IX 4460 (прим. 8). Неясно, что хочетъ эта надпись сказать словами *XIII*: значить ли это *anni tertii decimi*, т. е. что Секунда была министрой *Salutis* въ тринадцатый годъ напр. отъ основанія храма или учрежденія при немъ министерства, или же надо видѣть здѣсь указаніе числа лѣтъ, въ теченіе которыхъ Секунда служила министрой (тогда ann. XIII = ann(is) XIII или (per) ann(os) XIII, и, значить, служеніе Секунды началось лѣтъ съ семнадцати). По поводу послѣдняго толкованія, которое намъ кажется болѣе вѣроятнымъ, можно сопоставить надпись изъ Кома C. V 5306 L. Verginio Mascino [VI]vir(o) Comi, aedi[t]i[mo] Martis III ann. XLV Vergini Secundus et Maximus [he]red(es), гдѣ Момизенъ предлагаетъ чтеніе [per] ann(os) XLV; можно однако тутъ видѣть и обычную формулу: [v]i[x(it)] ann(os) XLV.

29. Многоходомъ замѣтимъ, что въ lex Iulia municipalis lin. 99: qui mi-

por anneis natus est erit, послѣ anneis, на нашъ взглядъ, скорѣе выпали слова (*supra*) *s(cripteis)*, нежели XXX, какъ обыкновенно дополняютъ издатели (ср. напр. Bruns-Mommsen *Fontes* I^o p. 110). *Supra* отсылаетъ къ lin. 89.

30. Ср. РМЖ. § 72 стр. 101 сл.

31. Подробнѣе объ этомъ см. въ 3 главѣ (стр. 49 слл. 92 слл.).

32. Ср. объ этомъ ниже стр. 92 слл.

33. Ср. между прочимъ Marquardt *RS.* I p. 194.

34. Это вставка интерполатора, поясняющая слово *iuga*.

35. Изъ массы примѣровъ укажемъ только нѣсколько: пр. 1,78. 154. 452; C. II 1368. III 869. IX 815. X 6678. XI 1750. XII 268. XIV 295.

36. Для примѣра укажемъ АЕ. 33. 68. 125. 248; пр. 1,115. 154. 164. 452; C. II 3368. CS. III 8011. C. IX 57. XIV 388.

37. Ср. *Inscr. Helv.* 187 (прим. 1,164).

38. Изъ массы примѣровъ укажемъ только самые характерные: АЕ. 12, C. XII 2244 (прим. 1,338), IX 3674 (Маррувій) T. Alfeno Attico *sev. Aug.*, colono (fundi) Tironiani, quem coluit ann(os) n(umero) L; ib. II 4290 D. M. Nave, Caecilia Dori! L. Lucretius Martinu[s] Vivir Aug. et ma[gister] maritae incompr[arabili], cum qua sine [querella vixi] ann. XXVIII. DORI, читаемое въ оригиналѣ, мы удерживаемъ какъ форму зват. надежа; Губнеръ довозилеть, Doris].

38^a. Ср. еще евванскую(?) надпись (прим. 51).

39. Ср. C. IX 5192 (прим. 1,479).

40. Сюда можетъ относиться C. XIV 2918: . . . L. Trypho || M. Cispri || g. aedit. aed(is) C(astoris) P(ollucis) || [Tus]cul(i), m(agister) ad M(artis) Praep(este) || amans suorum, начало которой допускаетъ два разныхъ дополненія: [V(ivus) s(ibi)] l(ocavit) Trypho M. Cispri, превращающее Трифона въ раба, или же: [M. Cisprius M.] l(ibertus) Trypho [? accens(us)] M. Cispri. Въ началѣ 3 строки Гарруччи весьма правдоподобно дополняетъ [ma]g(ister) aedit(um) aed(is) C. P., сопоставляя C. XIV 2637 и 2639 (прим. 1,80), но можно думать и о дополненіи [Au]g(ustalis) aedit(um) aed(is) C. P., ср. Augustales aeditui [aedis? Castoris] et Pollucis ib. 2620. По поводу другихъ дополненій отсылаемъ читателя къ *Энцир. этюдамъ* гл. III стр. 104 сл.

41. Кромѣ пр. 40 ср. C. XIV 2882 [? Fortunae Primigenia]e ma[gistr(ei)] . . . i(us) C. I., L. Anici(us) L. I., [?Anteros Claudia]e ser(vus) . . . D[e] co[n]la(tione) d(onum) d[ant], а также ib. 2847 Apolon[i] Metilio(s) [?d(at)], magistere(!) coraveron(t) C. Anicio(s) L. F(eilius) BLando(s), . . . Въ послѣдней надписи [Bl]ando(s) могло быть cognomen'омъ втораго магистра (вольнотрущенника или раба, какъ въ АЕ. 193); ср. *Энцир. этюды* гл. III стр. 100 слл. и напр. C. IX 3907 (прим. 64); прим. 1,169. 170.

42. C. X 5161 (6 года до Р. X.) Iucun[du]s] Titedi C(ai) ser(vus) mag.

aram Larib. d. s. d. C. X 5162 (2 г. до Р. X.) Memor Atern(ii) M. ser. mag. Lar(ibus) sacr. d. s. d.

43. C. X 4847 (а. 82): . . . [Eros Sex. Aulieni] Nedymi ser(vus) mag. Camill(o) Arruntio cos. d. d.

44. Тринадцать рабовъ *m . . . trei Men[tis] Bonae* упоминаются въ С. X 4686, и, быть можетъ, правъ Моммзенъ, видя здѣсь «*m[agis]trei potius quam m[inis]trei*» (С. р. 1186. 1142; а въ текстѣ Corpus'a онъ дополняетъ *m[inis]trei*).

45. C. X 927 Agathemer(us) et Heraclia *mag(istri) Lar(ibus) d. d.* Надпись вырѣзана «in utroque latere parvae laminae aereae».

46. Or. 91=Vermiglioli, *Iscriz. Perugine* p. 364 n. 6: Phileros qui prae-fuit templo Arnae, Stata Charite Fortunae d. d.; ср. стр. 2. Впрочемъ за полноту этой надписи мы не поручились бы.

47. C. XI 3199 Hermeros Ti(berii) Claudii Caisaris Aug. Germanici ser(vus) Th(y)amidianus ab marmorib(us), *magister Feroniae aras quinque d(e) s(uo) d. d.*

48. Кромѣ АЕ. 181 см. С. V 8252 (ср. Suppl. Ital. 118): L. Safinius . . . , Sal. Bassius Sal[vius?], C. Cassius C. l. Meth[o?], Cn. Ceianius Comm(odus?), T. Trebius T. l. Amoenu[s], L. Lucius L. l. Cimber, Acastus Albidi P. se[r-(vus)] Hilario Mulvi M. ser. *magistri* aram tectum (или tectam) et clavatra dedere, и Suppl. Ital. 172 (жертвенникъ) [L.] Publicius L. l. Anteros, [P.] Postumius P. l. Felix, P. Oppius P. l. Atticu[s], Capito Iuli Nason(is), Urbanus T(it)i Helvi F. . . , Primus T. Vocou[i] *mag(istri) L(aribus) d(ant). L(aribus)* читаемъ мы, считая менѣе вѣроятными дополненія, предлагаемыя Пансомъ, который сверхъ того ошибочно возводитъ одного раба въ рангъ вольноотпущенника: «sex magistri hi, говорить онъ въ примѣчаніи, libertini quattuor, servi duo [sic]. *l(ibenter) d(ederunt)*; id enim magis probarim quam *l(udos) d(ederunt) vel l(ocum) d(ederunt)*». Для Пинка, составлявшаго указатели къ Suppl. Ital., это — «magistri collegii incerti» (ind. p. 285,2).—Затѣмъ укажемъ С. V 792 (прим. 71).

49. Быть можетъ, о сакральномъ магистерствѣ упоминается въ надписи, найденной въ области Тергесты и относящейся къ республиканскому времени, С. V 703 = С. I 1462: [Eros Aebu]ci L(ucii) l(ibertus), Agato(!) portitor(um?) soc(iorum) s(ervus) || [maceriem] columnasque *mag(istro) Fi* || [rmione de s]uo Menervai d. d. l. m. Дополненія всей лакумы принадлежать намъ. Послѣ Agato читается SOC·S, а сверху еще вырѣзана PORTITOR·SOC·S. Эта приписка сверху, очевидно, исправляла ошибку рѣзчика, пропустившаго одно слово передъ SOC(iorum), но не ошибся ли рѣзчикъ и вторично, вырѣзавъ PORTITOR вмѣсто PORTOR(ii)? Чтеніе portitor(um), предполагаемое здѣсь Моммзеномъ (ср. С. V р. 86), намъ не очень улыбается. Вмѣсто Aebuci можно читать и Aebuci(us), по поводу чего не мѣшаетъ сдѣлать маленькую экскурсію въ область исторіи вольноотпущеннической номенклатуры. Нельзя не согласиться съ Моммзеномъ

RSR. III p. 204,2, что «die allerdings nicht zahlreichen, aber sicheren Beispiele aus Inschriften der letzten Zeit der Republik für Namen von Freigelassenen wie *Cratea* (= *Κρατία*) *Caecili(us) M. l.* (röm. Forsch. 1,30) darf man nicht zusammenwerfen mit der gleichzeitig begehrenden Inversion der vornehmen Namen, wie *Rex Mar[cius]* auf der Inschrift von Eleusis C. III, 547 und öfter bei Cicero (Handb. 7,9). In dem letzteren Fall wird das Pränomen, weil es anfängt gemein zu werden, durch das adliche Cognomen ersetzt. — — — Jene Freigelassenen aber haben deutlich ein anderes Pränomen nicht gehabt, но въ то же время слѣдуетъ замѣтить, что не во всѣхъ случаяхъ номенклатуры типа *Cratea CAECILI·M·L* это *CAECILI* надо соединять съ *Cratea*: типу *Cratea Caecili(us) M. l.*, несомнѣнно, предшествовалъ другой — *Cratea Caecili M. l.*, вышедшій изъ рабской номенклатуры: *Cratea Caecili M. s(ervus)*. Звеномъ, соединяющимъ послѣднй типъ съ предпослѣднимъ, очевидно, служила номенклатура типа *Cratea Caecili M(arci) s(ervus) Leiber*, какую находимъ напр. въ Корѣ (АФ. 143).

50. Кромѣ АЕ. 241 см. С. II 3484 = СS. II 5927 *M. Puupius M l(iber)tus*, *Sex. Luucius Sex. l. Caep(io?)*, *M. Prosius M. l.*, *N. Titius L. l. Nu(mpio?)*, *C. Vereius M. l.*, *Antioc(us) Bruti* [. . *s(ervus)*], *El(euter?) Terenti C. s.*, *Pilemo Aledi L. s.*, *Alex(ander) Titini L. s.*, *Acerd(o) Sapo(ni?) M(arci) s(ervus)*, *mag(istrei) pilas III et fundament(um или —a) ex saement(o) faci(unda) coeravere*.

51. Сюда, быть можетъ, относится надпись, помѣченная 14 годомъ нашей эры и вырѣзанная на жертвенникѣ, СS. III 7301: (сперва 19 именъ людей свободн., вольноотп. и рабовъ; затѣмъ) *Sex. Appuleio, Sex. Pompeio cos. pr. idus Decembres dedicata*. Фукаръ, напоминая, что 17 сентября 14 года состоялась консекрація Августа, высказалъ весьма правдоподобное предположеніе, что именно *divo Augusto* и былъ посвященъ данный жертвенникъ. Посвятителями, по мнѣнію Моммзена, быть можетъ, являлись *magistri* (I столбецъ) и *ministri* (II столб.). Ничто однако не мѣшало бы и всѣхъ этихъ лицъ отнести къ магистрамъ. Съ другой стороны, могло статься и то, что эти люди, не будучи ни магистрами, ни министрами, просто устроили общую складчину, чтобы почтить новое божество жертвенникомъ.

52. Ср. СS. III 7226 (прим. 71). Разсуждая о номенклатурѣ рабовъ въ делосскихъ надписяхъ Шульценъ p. 123 sq. замѣчаетъ: «*invenitur (Bull. de congrsp. hellén. VI, 320[sic!]) Ἡρακλειδῆς Πέττιος Νεμερίου (= Heraclides Pettius N. s.), scilicet servi nomen gentile! apparet enim hominem Graecum, Heraclidem, in manum venisse N. Pettii, ita ut rite appellandus fuerit: Heraclides Pettii N. s.; hac forma, certe ab omni ratione aliena, utuntur ministri Larum Deliaci (χομπεταλιασταί), velut Ἡρόδοτος Κλώδιος Δέκμων. libertinorum haec nomina non sunt (ita ut Ἡρόδοτος pro praenomine sit; scilicet libertini labentis libertatis tempore nonnunquam cognomina pro praenominibus usurpant: *Cratea**

Caecili(us) M. l., *Staatsrecht* III, 240 [sic!] not. 2), cum in eodem ministrorum titulo qui invenitur Πόλιος Κόροιος Κοίντου Φιλοκλής vulgari libertini nominis forma se libertinum profiteatur». Этому разсужденію слѣдуетъ противопоставить замѣчаніе Моммзена (пр. 49) въ концѣ того же мѣста *RSR.*, на которое (съ опечаткой) ссылается и Шульценъ: «man darf auf diesem Gebiet nicht bloss registriren». Независимо отъ возможности вообще варіацій одной и той же номенклатуры даже въ предѣлахъ одной надписи,—ср. напр. обозначенія именъ Содала и Эскива въ АЕ. 111 или номенклатуры обоихъ августаловъ въ С. II 2327 (прим. 1,240), — П. Корвій Филоклъ (АЕ. 312) могъ напр. потому выдѣлиться своею номенклатурой, что онъ имѣлъ специальное грагомен, тогда какъ его товарищи носили только cognomina, какъ тѣ вольноотпущенники, о которыхъ говоритъ Моммзенъ *l. c.* Ничто такимъ образомъ не мѣшаетъ намъ выпустить на волю какъ Петтія Гераклида (Bull. de corresp. hellén. VI p. 326), такъ и коллегъ Филокла изъ рабства, въ которое ихъ вергъ Шульценъ. Послѣдній кромѣ того *ошибочно* видитъ въ κομμεταλιασταί министровъ, а не магистровъ культа ларовъ.

53. Во избѣжаніе излишняго дробленія матерьяла, къ этой области мы будемъ относить и простой сеvirать, за выдѣленіемъ однако тѣхъ общинъ, гдѣ онъ протнвополагается августалству (стр. 14 сл.).

54. Въ С. XI 2653 (ms.): ///NVBIS cb || muneris(!) sevi || ratus ex d(ecreto) d(ecurionum) || s(ua) p(ecunia) p(osuit) || curatore (ср. прим. 598) || M. Semnio Sae || viano Prisc[o], если надпись не была полиѣе чѣмъ даютъ копіи, начало могло быть приблизительно такое: [I(ovi) O. M. A]nubis, причѣмъ имя севира свидѣтельствовало бы, что онъ рабъ (ср. прим. 55). Въмѣсто MVNERIS въ оригиналѣ могло, конечно, быть вырѣзано и MVNERA, но могъ быть и солецизмъ, обличающій или слабость грамматическихъ познаній автора надписи, или вообще принадлежность послѣдней къ позднему времени.

55. Въ С. XII 3237 (ms.) D. M. IIIIViriv Aug(ustalibus) Phytro(!) et Q. Iulio Marsya[e] et suis, номенклатура Пирра, повидимому, оправдываетъ отношеніе его къ рабамъ. То же самое слѣдуетъ сказать и о IIIIVir(i) Aug. Nes[y]chi ib. 3234; если этотъ Гесихъ тожествененъ съ упомянутымъ въ ib. 3241 IIIIVir Aug. L. Iul. Nesychus, то ничто не мѣшаетъ предположить, что онъ былъ отпущенъ на волю уже послѣ сеvirата или, еще будучи сеvirомъ.

56. Вышеуказанныя надписи опровергаютъ какъ Шмидта (пр. 309), такъ и Бёрле, голословно отрицавшаго возможность участія и рабовъ въ августалствѣ (р. 228). Принимая въ соображеніе только лугдунскія надписи, и Буасьё р. 176 признавалъ, что «les esclaves n'arrivaient pas à l'augustalité».

57. Кромѣ С. XIV 2997 (пр. 7) укажемъ ib. 3006 D. [M. || S]ulpiciae Sergi fil(iae) . . . || magistræ Matr[is] Matutæ Praen(este) || o]blato publice ei sepul-
turae loco ob merita decreto || decurionum. Ob honorem ei [ab re publ. Praen.

decretum || et] quod sola novo exemplo hono[r]is post mortem aucta est, || U]lpia M. f. Sabina mater adept[o (т. е. прикупивъ) ibidem omni spatio ferro || in]cluso ab eadem republica Pr[ae]nestinorum HS . . . m. n. || ho]c monumentum a solo cum aedificiis et t[abernis] maceria || c]ircundatum(!) testamento fieri praec[epit]. Курсивомъ мы отмѣтили свои дополненія, ср. Энур. этюды гл. III стр. 105.

58. С. X 6511 Cervaria Sp. f. Fortunata *magistra* Matri Matutae d(onum) d(at). По поводу незаконнорожденныхъ (spurii) ср. РМЖ. § 77 стр. 105.

59. С. IX 3074 Fuficia C. Fufici Amandi f(ilia) Iusta *mag(istra)* Angitiis d(onum) d(at).

60. Кроме АЕ. 28 и С. XIV 3680 (прим. 21) укажемъ ib. 3684 Т. Trebulano Т. f. Cam. Nepoti *Herc(ulaneo) Aug(ustali)* Т. Trebulanus Т. lib. Nepos *Herc. Aug.*, aedil. juvenum Tiburi.

61. См. С. XIV 2847, приведенную въ прим. 41.

62. АЕ. 116—118. 119^a. 123. Магистровъ послѣдней надписи Моммзенъ склоненъ отнести къ Геркуланскому пагу (ср. С. X р. 367, 2) а тѣхъ, что упоминаются въ первыхъ, относить къ пагу Дианы Тифатинской, но аргументы его не отличаются особою убѣдительностью (ibid. р. 367, 1).

63. С. X 3918 Q. Peticio M. f. Fal(erna) *mag(istro) fani Dianae* и АЕ. 126 (повидимому, эпохи Автонина Пия, ср. С. X р. 1101).

64. С. IX 3907 («litteris antiquis»): Herculei d(onum [d(ederunt)] milites Africa[ni] Caecilianis (изъ Castra Caeciliana), *mag(ister)* curavit C. Saltorius C. f(ilius).

65. Къ области сакрального магистерства можетъ относиться С. IX 4325 (basis): L. Pomponius St. f., P. Salvienus Tit(i) f. *mag(istres)* coir(avere); ср. ib. 4372 . . . Helvi(us) Li. [f.], T. Aicas . . . i(us) V. [f.] . . . *magistres* familia[que] coi[ra]v. Моммзенъ напрасно читаетъ въ обонхъ мѣстахъ [(i)bertus].

66. С. IX 3440 («litteris antiquioribus») C. Suellius Т. f. Aemili(a tribu), P. Baebius L. f., Q. Suellius Q. f. *magistri* cellam et culinam faciunda curarunt.

67. Борманъ DE I р. 736 sq. указываетъ свободнорожденного *sexvir*'а въ надписи 13 или 7 года до Р. X. (С. XI 5424). — С. I 1412 = Grut. 167, 8 Post. Mimesius C. f., T. Mimesius Sert(ori) f., Ner(o) Capidas(ius) C. f. Ruf(us), Ner(o) Babrius T. f., C. Capidas(ius) T. f. C. n., V. Volsienus T. f., *marones* murgum ab fornice ad circum et fornitem cisternam(que) d(e) s. s. faciendum coiravere. Боргези, для котораго, какъ и для большинства ученыхъ, всё севери — августали, видѣлъ въ этой надписи древнѣйшій памятникъ августальской дѣятельности и относилъ ее къ эпохѣ Тиберія, отождествляя магистра, упомянутого во главѣ надписи, съ Постумомъ Мимесиемъ, *legatus* Ti. *Caesaris Augusti* (Grut. 188, 1), ср. и Zumpt 56 sq. Объясненія Боргези однако безусловно оши-

бочны: кроме формы *coiravere*, дѣлающей невозможнымъ отнесеніе этихъ мароновъ къ эпохѣ Августа или Тиберія, его опровергаетъ еще слѣдующая умбрская надпись изъ Ассизія же, относимая Бухелеромъ къ эпохѣ т. н. союзнической войны (*bellum Marsicum*): *ager emps et || terminas oht(retie) || C. V. Vistinie, Ner. T. Fabr(ie), || maronatei || Vois. Ner. Propartie, || T. V. Voisiener || sacre stahu (Bacheler Umbrica p. 172), т. е. ager emptus et terminatus auct(oritae) C. V(ibii filii) Vistinii, Ner. T(iti f.) Fabr(ii), maronatu Vois. Ner. (f.) Propertii, T. V(ibii f.) Volsieni sacrum sto.* Въ тожествѣ Нероновъ Бабривъ сомнѣваться нѣтъ основаній; возможно также, что Титъ Войсиенъ умбрской надписи приходится отцомъ Вибію Вольсиену латинской (ср. Bacheler *l. c.*). Вѣроятно, въ виду послѣдней возможности Бухелеръ и относитъ умбрскую надпись къ болѣе раннему времени, чѣмъ латинскую. Мы же думаемъ, что латинская надпись древнѣе умбрской, такъ какъ естественнѣе предположить, что Неронъ Титычъ Бабрій сперва былъ марономъ, а потомъ магистратомъ, обладавшимъ *auctoritas*. *Мароны* упоминаются и въ другой умбрской надписи, найденной близъ нын. Fossato di Vico (въ окрестности древн. Фульгинія) и относящейся къ эпохѣ Гракховъ (*Umbrica p. 173*): *Cubrag matrer bio eso || oseto cisterno n(umer) CLVIII || su maronato || V. L. Varie T. C. Fulonie, т. е. Vonae matris altarium hoc: operata cisterna n(umer) CLVIII sub maronatu V. L(ucii f.) Varii, T. C(ai f.) Fulonii.* Въ маронатѣ Бухелеръ видитъ должность «*curatoris sive magistratus*» (ср. прим. 380), а по поводу послѣдней надписи замѣчаетъ p. 174: «*hic ex adiecta praepositione principalem ac diuturnam quandam curationem percipimus, minime subitariam aut mandatam ab alio magistratu*». А, на нашъ взглядъ, *мароны* — тѣ же *магистры* (пр. 380). По поводу «*цистернъ*», упомянутыхъ въ двухъ вышеприведенныхъ надписяхъ, ср. Placid. gloss. p. 22,1 Goetz: *Favisae specus quaedam fossae (fossae quaedam res) in Capitolio, quae in modum cisternarum cavatae excipiebant dona Iovis, si quae (siqua res) vetusta erant [hominum a fruge danda]; въ концѣ мыслимо и такое чтеніе: dona Iovis vetusta et antiqua [h. a. f. d.].* Вмѣсто *favisae*, вѣроятно, слѣдуетъ читать *faussae* (= *fossae*).

68. Марш. Pisaur. p. 22 n. 52: . . . VEILIVS Cn. f. Cam(ilia)
sexvir, decurio. Звѣздочкой отмѣчаемъ общины, гдѣ простой *сеvir* относится къ области культа божествъ (стр. 14 сл.).

69. C. XI 1616 Q. Vibius L. f. Sca(pta) Maximus Smintius, aeararius,
sexvir.

70. C. XI 1064 L. Petronius L. f. Pol. Sabinus *VIvir, dec(urio), q(uaestor),*
IIvir, pontif(ex); ib. 1058 L. Vettidius C. f. || veteranus leg(ionis) XII || Pater-
nae, sexvir, aed(ilis). Послѣдняя надпись, вѣроятно, восходитъ къ эпохѣ Августа, ср. примѣчаніе Бормана и Mommsen *RSR.* III p. 454,2.

71. Кроме АЕ. 181 ср. C. V 984 (ms.) Cn. Domit[ius] Cn. f. Hermes

IIIIIVir v. f. sibi. Моммзенъ читаетъ [l(i)bertus)], и дѣйствительно могло стать, что на камиѣ вмѣсто F было L (известно, что буквы эти часто смѣшиваются неопытными списывателями), тѣмъ болѣе что и греческое согномен северя говоритъ скорѣе въ пользу принадлежности послѣдняго къ сословію вольноотпущенниковъ, но вообще нельзя поручиться за правильность эмендаціи Моммзена, такъ какъ есть не мало и свободнорожденныхъ людей съ такими же согномина.

72. С. V 1890 (ср. и Suppl. Ital. 392) C. Fulvius S. f., M. Muttenuus A. f., L. Iunlius(!) C. f., L. Trosius M. f. *magistrei*; надпись республиканскаго времени. Къ области культа божествъ, во всей вѣроятности, относились въ Конкордіи и *sevir* (стр. 14); С. V 1977 (прим. 1,110). 1889. 9656. 9669. По поводу ib. 1888 ср. прим. 1,111.

73. *Sevir* просто: АЕ. 204. С. V 5504. 5775. 5816. 5851. 5875. 5876. 5882. 5899. 6347. 6348; ср. еще ib. 5868 : . . . O[uf.] Licin[us] [V]Vir (Моммзенъ дополняетъ Licin[us]), и ib. 5880. *Sevir* *iuniores*: АЕ. 206; С. V 5445. 5472 (двое). 5509. 5525. 5555. 5613. 5768. 5938. 5841. 5846. 5853. 5857 (двое). 5865. 5867 (двое?). 5887. 5896. 5900. 5906. 5908. 6351. *Sevir senior*: ib. 5688 (прим. 471).

74. *Sevir*: С. V 5267 [L.] Calpurnius L. f. Ouf. Fabatus (дѣдъ жены Плинія Младшаго) *Vir*, *IIIVir* i. d., . . . [f]lam(en) divi Aug., patr(onus) municip(ii), и еще ib. 5292. 5294. 5297. 5299. 5310. 5311. 5313. 5447 (трое). 5600. 5713 (двое); ср. и 5290.

75. *Sevir*: кромѣ надписей, приведенныхъ въ прим. 1,113, см. С. V 5130: . . . M. f. Vot. Montano *IIIIIVir*(o), *IIIVir*(o) и 5131 Q. Atilio Q. f. Ouf. Crispo *Vir*(o), *IIIVir*(o) i. d.

76. См. АЕ. 208 и С. V 6598 (ms.): T. Accellio T. f. Claud. Iulio fratri, *Vir*o. Вмѣсто *IVLIO* въ оригиналѣ, вѣроятно, было *IVSTO* или чтонибудь въ этомъ родѣ.

77. *Sevir*: С. V 7085 (прим. 1,59); ср. также ib. 7164. 7166. 7170 и 6902 (прим. 78). A. Curtius A. f. Primus *sevir iunior* ib. 7026.

78. *Sevir* С. V 6789. 6793. Между Эпореидей и Августой Тауринской были найдены ib. 6902 (Calusi): M. Asonio St. f. Cephaloni *sevir*(o) и 6905 (San Maurizio): . . . tius P. f. Ra . . . [a]VG (augur или Augustalis?), и нельзя опредѣлить, къ которой изъ этихъ общинъ онѣ относятся.

79. См. прим. 1,319. «Ingenuus fortasse», говоритъ Губеръ въ СС. II p. 1169,2 о магистрѣ M. Valerio Solariano Severo Murenae f(ilio), — по нашему же мнѣнію, не «fortasse» только, а несомнѣнно!

80. Кромѣ АЕ. 264 см. *Anz. für Schweiz. Altertumskunde* 1891 p. 429 D. Iul. C. f. Fa[b.] Consors sac. Augustal., mag., cur. c(ivium) R(om.) conven(tus) Helv(etici). Ошибается Шульцъ р. 64, замѣчая, что «sac(erdos) augustal(is)

mag(ister) Aventicense sacerdotium videtur». Въ этихъ mag(istri) мы имѣемъ, быть можетъ, сакральныя магистровъ Авентика.

81. Кромѣ АЕ. 308 и 309 слѣдуетъ упомянуть СС. III 7217:

. . . ius C. l. Μάνιος Μάρκιος Μανίου Νεμέ[ριος] . . .

. . . us N. f. Μάρκος Λό[λ]λιος Κοίντου Σπόρι[ος] . . .

. . . [fe]cerun[t] οἱ Ἑρμαισταὶ Ἑρμεῖ καὶ Μαίαι τὸν νόον . .

и ib. 7226 mag(istri) fa[c. cur(aver)] N. Raecius M. f., . . . ellius T. f., . . . ius M. f., . . . A. l. Antim(achus?), [? Eros Callis]trati, . . . [? l. Gl]uson, . . . [? l. Amphi]o, . . . [? l. Ap]ol(lonius?), . . . ; дополненія именъ принадлежатъ намъ; можно думать и о mag. fa[cti], ср. АЕ. 312. 310. 311. Въ [Eros Callis]trati, очевидно, имѣемъ раба, если только вмѣсто [Callis]trati на камнѣ не было [Callis]trat[i f(i)lius].

82. С. XIV 2412 (а. 46) M. Valerio Asia[tico II, M. Iunio Silano cos.] || M. Livius M. f. Fal. Max[imus delato sibi ab ampl. ordine decurio] || num Bovillien[sium gratuito honore] || Augustalit[is nomine suo ac . . . uxoris] || suae et Faeni[ae . . . socrus, flaminicarum] || in hunc ann[um ab ordine s. s. desig(naturum) ludos] || scaenicos in thea[atro] . . . Курсивомъ отмѣчены наши дополненія.

83. Кромѣ АЕ. 24—26 укажемъ С. XIV 2888 (ms.) D. Fortunae Primi-geniae.—C. Valerio C. f. Men. Dolutio Marciano VIvir(o) Aug., dec(ur)ioni, omnibus honoribus, curiis (!), muneribus functo Valeria Saturnina patri; ib. 3021: . . [pra]ef. fabrum [ter?, a]ed(ilis), IIIIIvir . . . ; ib. 3020: . . . ter, tr. m[il., duov]ir, sevir Aug., [duov]ir quinq. . . . Последняя надпись интересна между прочимъ въ томъ отношеніи, что указываетъ на исправленіе августальства послѣ дуо-вирата.

84. С. X 1493 (пр. 1,187). — Не упоминаемъ Нолы, такъ какъ въ ноланской надписи ib. 1269 Fisiae Sex. f. Rufinae sorori Fisi Sereni AVG Larum ministri Серень скорѣе aug(ur), чѣмъ Aug(ustalis), ср. ib. 1275 M. St[?]lani]o M. f. Pal. P[?]ris]co Fisis Sereno Rutilio Caesiano IIviro, auguri. Курьезно замѣчаніе Цумпта р. 40,2 о нутеоланцѣ Премитивѣ (АЕ. 108): «ingenuum, non libertinum fuisse hominem existimo ideo, quia curator Augustalium fuit».

85. С. IX 4542 P. Cae[?]sius Pris]cus P. f. Qui. V[Ivir] Aug; ib. 4548 T. Turpilio T. f. Licintano a[er]a[r(io)?], V[Ivir(o)] . . .

86. С. IX 4212: A. Ma[r]ius . . . f(i)lius] Fe[l]ix IIIVir [Aug.], aedilis [Amit(erni)] matri [piissimae]; ср. Энур. этюды гл. III стр. 84 сл.

87. С. IX 3100 M. Lampridio L. f. Ser(gia) Scauro sevir(o) August. vix. an. LXXVII men. VIII di(es) XXI. «Sevir ingenuus et tribum habens», говорить Моммзенъ, «cum in his partibus offendat neque certum auctorem titulus habeat, suspicione non caret», но первые аргументы противъ подлинности надписи не имѣютъ никакого значенія.

88. С. IX 2479 (ms.) M. Papirius M. f. Tertius Augustalis; въ этой над-

писи *(filius)* прочли Маффеи и Канцеллеры, а по де-Сантису здѣсь было *L*, за что впрочемъ онъ не ручается. Моммзенъ, конечно, читаетъ здѣсь *libertus*.

89. Не называемъ Ортоны, такъ какъ на лигоріевскую надпись *Or. 1349* = *C. IX 315** *Mavortii Ultori Q. Ninnius Q. f. Quir. Paetus Iivir colon. Ortonae, aug(ur) et VIvir Augustal.*, quinquenn. II, *sacrum*, дѣйствительно, полагаться нельзя.

90. Кромѣ *C. IX 5687* (прим. 1,371) укажемъ *ib. 5686* (эпохи Клаудія): *M. Cernitio M. f. Ael. Pollion(i) Iivir(o) bis, Augus(tali)*; излишняя эмендація Моммзена: *«fortasse quadratararius pro AVG id est auguri, male dedit AVGVS»*.

91. *Ср. Eph. epigr. VIII 830* (прим. 1,372).

92. *C. IX 5190 Q. Petronius Q. f. Ruius(!) (Ru[f]us?) sexvir, scr(iba) quin-(quennalis?)* — такъ Моммзенъ, а мы предпочли бы *quin(quennalicius)*. Едва ли правъ Шмидтъ р. 96, выдающій здѣсь квинквеннала августальской коллегіи (онъ же относитъ эту надпись къ Труэнту).

93. Двухъ свободнорожденныхъ *ostoviri* видимъ въ *AE. 76*; *ср. в C. IX 5080* (прим. 1,99).

94. *C. XI 972 Sp. Bienus L. f. Pol(lia) Broccus VIviral(is), aedilicius, Iivir Regio Lepido*.

95. *См. C. V 7616* (пр. 1,32) и *ib. 7670 P. Castricius Q. f. Secundus pontifex Aug(ustae) Bag(iennorum), VIvir Aug. Pollent(iae)*; чтение *pontifex, Aug(ustalis)* — или *aug(ur)* — *Bag(iennis)*, конечно, несравненно менѣе вѣроятно.

96. *C. V 2167 (ms.) Q. Acutius Q. f. Diomedes IIIIvир.* По поводу моммзеновой эмендаціи [*libertus*] *ср. прим. 71*.

97. *C. V 8830: . . . [Pu]blicius G. f(iilius) . . . [P]eregrinus . . . VIvir . . .* За отрывочностью надписи нельзя опредѣлять, о простомъ ли *sexvir* или о *sexvir [Augustalis]* идетъ здѣсь рѣчь; въ первомъ случаѣ Перегринъ является магистромъ культа божествъ (стр. 14).

98. *Sexviri Augustales C. V 3272. 3281 (ср. в 3295). 3389. 3409 (пр. 1,149). 3437. 3440 L. Vitorius L. f. Festus, Q. Vitorius L. f. Severus VIvir(i) Aug.*, а также *AE. 195(?)* и *C. V 3385 (ms.) C. Cetronio C. f. Castalino III-VIR-AVG*, если здѣсь рѣчь идетъ о *[V]Ivir(o) Aug.*, а не о *[I]IIvир(o), aug(uri)*. Свободнорожденные *sexviri* упоминаются въ *C. V 3386. 3422. 4492 C. Viracio Longino VIvir(o) Veron. et salio*; и *Suppl. Ital. 630 L. Fabius Q. [f.] . . . VIvir*.

99. *Sexviri Augustales C. V 4212. 4893. 4434. 4445 (пр. 1,148). 4457. 4464*; *ср. еще ib. 4435 и 4463*. Скорѣе къ Бриксію, чѣмъ къ Кремонѣ, относится *ib. 4165 и 4130 VIvir*, *ср. прим. 1,147*.

100. *Sexviri Augustales: C. V 5257. 5275 (прим. 1,56)*.

101. Все *sexviri: C. V 6361. 6362. 6364* (двое). *6370 L. Titinius C. f(iilius) [IIII]Ivir, III vir*.

102. *Augustales: C. V 7013. 7017. 7023. 7025. 7031 (прим. 572)*; *ср. и*

6905 (прим. 78). *Serviri Aug.*: ib. 7027. 7030. 7036; къ этой же общинѣ, бытъ можеть, относятся и ib. 7167 и 7172.

103. Къ какой нибудь итальянской общинѣ можеть относиться и С. VI 3370* (прим. 1,447 въ концѣ).

104. АЕ. 260; ср. Boissieu p. 190 Dis Manibus C. Auci Gal. Celeris IIIIVir(i) Aug.

105. С. III 3497 Silvano Domestic(o) sac. L. Seran. Serotinus IIIIVir, a[e]dil., dec(urio) col. Aq(uinci) v. s. l. m. A[e]dil(is или —icius) наше возста новление (ср. *Эпир. этюдс* гл. III стр. 68); Моммзенъ думаетъ объ ad[le(ctus)] dec(urio).

106. Ср. CS. III 7344: . . . ni N. [f.?] Vol. . . . I[I]IIIIVir(i) Aug.

107. Въ CS. III 9738 Q. Murrius || Q. f. Ser(gia) AV . . . || mil(es) leg. [VII?] || stip(endiorum) VI, Моммзенъ дополняетъ вслѣдъ за Главиничемъ Au[g(usta Praetoria)], по мыслимы и другія дополненія (Avianus, augur, Augustalis).

108. С. XIV 3437 (ms.): Iulia Athenais mag(istra) Bonae Deae Sevinae fecit pavementum et se[de]s et officinam, tecta extendit et tegulas, quae minus erant, de suo reposuit et aram aeneam q(uo)q(uo) v(ersus) s[edi]bus p. CXC [de suo] ferro inclus[it]. De[dic.] k. Iuni[s] C. Cal[urnio] Pisione [M. Vettio] Vol[ano] cos. (= а. 111). *Sevinae* можеть указывать на мѣстное святилище или на древнее имя Чивителлы; мыслима и эмендація REGINAE, ср. С. XI 3243. Греческое согномен магистры дѣлаетъ вѣроятнымъ предположеніе, что она вольноотпущенница. Подобные случаи мы и будемъ отмѣчать *курсивомъ*.

109. С. IX 3518, см. выше въ текстѣ, стр. 36.

110. С. IX 5295 Veidia T. l. Auge et Iulia C. l. Urbana mag(istrae) Veneri d(ant).

111. АЕ. 182; С. V 757 Aninia M. f. Magna et Seia Iónis et Cornelia Ephyre magistrae B(onae) D(eae) porticum restituérunt et aediculam Fóniónis; ib. 814 Leuce Anspaniae l(iberta), Occusia Venusta mag(istrae) deae Obsequenti d.; едва ли ошибемся, видя вольноотпущенницу и въ Оккусія Венустѣ.

112. АЕ. 29; С. XIV 3687. 3684. 3661. 3652 (двое). 3651. 4254. *3540. *3658. *3675; ср. прим. 1,69.

113. АЕ. 132—134; С. X 5427 (прим. 1,95); ib. 5424. 5418.

114. АЕ. 118. 119. 121—124; ср. Eph. epigr. VIII 474: [Pag(anorum) decr]ETV (ср. прим. 117), [i]llo p[ag(i) magis]tro curav(ere) magistri . . . ius Seleuc[us], . . . us Antio[us], . . . [us R]ufio, . . . us Stepan[us] basim et stat[ua]m Vict[o]r[iae] de pecuni[a] Camp(anorum?) [d.] d. Дополненія принадлежать намъ.

115. С. X 4620 L. Fulvio L. f. Quintiliano, vix. an. XXI m(enses) II, L. Fulvius Clemens scriba rei p. et Aug. Cubulteriae, mag. fani Iunonis et Fadia

C. f. Vitalis filio karissimo. Контекст ясно показывает, что Клементь вольноотпущенникъ.

116. См. АЕ. 111 и С. X 1550 (прим. 1,79).

117. О формійской надписи С. X 6071 L. Fufius L. l. Aleksander(!) magister(!) quinqueannalis, interrex Fontano de sua pecunia agram posit(!) l. m. collegiu(!) decretu(!), ср. прим. 1,67; въ *collegiu*, безъ сомнѣнiя, слѣдуетъ видѣть ошибку рѣзчика (вмѣсто *collegi* или *collegii*), навѣянную концомъ слѣдующаго слова *decretu* (= *decreto*). Титулатура Фуфiа Александра ставить въ туннѣхъ Либенама и Шисса: «Was mag. quinqueann. interrex C. X 6071 bedeutet, wissen wir nicht», замѣчаетъ первый (р. 204,2), а второй называетъ этого магистра «unverständlich und ganz einzig in seiner Art» (р. 53). Ничего непонятнаго однако въ этой титулатурѣ нѣтъ: что значить первый титулъ (*magister quinqueannalis*), это знаетъ какъ Либенамъ, такъ и Шиссъ (ср. *Liebenam* p. 203 sq., *Schiess* p. 44 sq.), а *interrex*, очевидно, указываетъ на временное, экстраординарное управленiе коллегiей до избранiя начальника послѣдней въ обычномъ порядкѣ.

118. *Звѣздочкой* отмѣчаемъ общины, гдѣ у магистровъ культа божествъ надобно титулатуру только типа *sexvir* (ср. стр. 14 сл.).

119. АЕ. 171 и *Marin. Pisaur.* p. 51 n. 114 D. Nerfinius D. l. Urbanus *Vicir*; Моммзенъ помѣщаетъ эту надпись среди далматскихъ (С. III 3169), упустивъ изъ виду изданiе Ольивьери.

120. Надпись на жертвенникѣ С. XI 1417: / [Mi]ncius Alexander, / [P]apirius Phileros *mag(istri)* Merc(urio) sacr. Ср. и *ib.* 1416, a: [? *Dico Aug.*] sac(um) . . . s Salvius, . . . s Philotimus, . . . us Hilarus, . . . nus, [? *magistri*] Merc. [*d. d.*]. Имена тѣхъ же магистровъ приводятся и съ другой стороны камня, только въ другомъ порядкѣ, *ib.* 1416, b (Hilarus, . . . nus, Salvius, Philotimus).

121. Вольноотпущенники *Apollinares* упоминаются въ АЕ. 175; С. XI 845. 846. 849. *850. 852. 855 (двое). 857(?); ср. прим. 1,463.

122. См. АЕ. 181 и прим. 48, а также *С. V 8251 (пр. 516).

123. АЕ. 308. 309. 311. 312 и прим. 78.

124. Надобно замѣтить, что при этомъ счетѣ мы не отличались особомъ щедростью: мы оставили въ сторонѣ даже напр. L. Messius [L. l.] Salvius АЕ. 148, Nasellius Vitalis *ib.* 40, С. Atilius Polio С. III 3456 (пр. 1,246), December (АЕ. 230), Ianuarius (*ib.* 41), Номунцио (*ib.* 194), Primigenius (*ib.* 183), Verna (С. IX 4544), Verna Delicatus (С. X 1875), Claruscantus (прим. 1,392), Primitivus (АЕ. 108) и т. д. Поэтому, если изъ 1057 и придется отчислить примѣровъ съ полсотни на долю простаго севирата, относящагося къ области культа божествъ, то эта убыль, несомнѣнно, покроется изъ только что указаннаго непочатаго источника. — Мимоходомъ отмѣтимъ курьезное мнѣнiе нѣ-

коего Baudelot de Dairval (*Utilité de Voyages* I, 238; цитата Делла Торре [пр. 160] р. 365), будто августальство было доступно только свободнорожденнымъ людямъ.

125. Къ 195+111 (стр. 38 сл.) мы прибавили еще атестинскій примѣръ (пр. 97).

126. Другіе примѣры: АЕ. 293. 302; С. II 3367 (Аурги; ms.): . . . ORSV///, *incola Aurg(itanus), VIvir* . . .; мы дополняемъ: . . . [C]or[d]u[bens(is)] или [C]or-su[can(us)], ср. ib. 4063 nat(ione) Cursican(us), а Губнеръ тутъ видитъ [C. C]or(nelius) Su[per?]. Затѣмъ L. Ducen. Atimet(us) *Patavi(nus) Aug.* С. V 2525 (*Атестна*), гдѣ впрочемъ можно видѣть и Patavi Aug. Далѣе Сп. Ampudio Сп. I. Aucto *Dyrrachino, IIIIIvir(o) Cing(ul)* С. IX 5685; С. XI 1528 (прим. 1,44); С. Titio С. I. Celeri *domo Cortona, VIvir(o) Aug.* ib. 2123 (*Клузіи*); Mur. 201,8 (прим. 1,289); С. XII 1751 (прим. 1,417); L. Afranius Cerialis I. Eros *IIII(!) Aug., domo Taracne(!), ospitalis a gallo gallinacio* ib. 4377 (*Нарбонъ*); AD. 2,400 (прим. 1,79); ib. 2,402 D. M. . . Cónstantini(i) Aéquális hóminis optimi artis barbaricáriæ, *IIIIIViri Aug. c. C. C. Aug. Lugudíni, civis Germániciáni*. Ср. еще С. XIV 397 (*Оемія*): L. Numisio L. lib. Agathemero *seviro Augustali, negotiatori ex Hispania Citeriore* и ib. 433 A. Egril[i] Hermet[is] *Galatani seviri Augustalis*; впрочемъ Galatanus можетъ быть вторымъ cognomen Гермерота. Сюда же можно отнести и тѣ надписи, которыя указываютъ на исправленіе магистерства однимъ и тѣмъ же лицомъ въ разныхъ общинахъ (стр. 119).

127. *Aerarius* прим. 69. 85; 1,179. — [?Negotiat(or) ar]t(is) *alicar(iae)* AD. 2,419. — A. Bruttius A. I. Secundus IIIIIvir, praef. *archit(ectorum?) crepidines inter murum et pontem pro parte dimidia et tertia dedit* С. V 1886; Моммзенъ тутъ видитъ praefectus («intellege operi faciendo ei, ad quod crepidines eae pertinebant») architectus, присовокупляя: «de praefecto architectis ne cogita». — *Argentarius* пр. 1,204; AD. 2,413; С. V 3428 *argent. vasclarius*; Boissieu p. 199,27 negotiator *argentar. vascularius*; С. V 8212 IIIIIvir [Aquila]e, *coactor [arg]entarius* (или coactor, arg.); XIV 405 *stipulator argentarius*, АЕ. 203 *negotiatoris stip(is)* — или stip(ulatoris)? — *arg(entarii)*. — Ex decuria *armamentaria* пр. 1,111. — *Aurifex* пр. 1,157. 480. — *Artis barbaricariae* пр. 126. — (?) *Biselliarius* С. XIV 318. — *Negotia(n)s calcariarius* XII 3947. — *Calculator* V 3384. — *Cartarius* XII 3284. — *Centonarius* honoratus АЕ. 256; *centonario* Lug. consis[t]ent. honorato AD. 2,415; mag. [c]oll[e]g(ii) c[e]nt. С. V 3439; [cor]porat(us) *centonar.*, ib. 523^{add.}; ср. еще АЕ. 163 и Marm. Pisaur. p. 61 n. 148. — *Choragiarius* пр. 1,61. — *Clavarius* С. V 7023. — *Cocus* пр. 1,130. — Cor[porati] in corpore *codicari(orum)* Donat. 227,1 (но ср. стр. 129). — *Colonus fundi Tironiani* пр. 38. — Negotiator *artis cretariae* АЕ. 270. — *Dendrophori* С. V 5902; IX 3938 (пр. 1,130); X 1790; XI 1551 и др. — *Fabri*:

mag. collegii fabrum AE. 274; dec(urio) coll. fabrum C. III 1082. 3893; V 731; corporat. inter fabros tign. AE. 258; Rev. épigr. 1892 p. 168 n. 906; AD. 2,498; fab(ro) [tign.] ib. 2,421. — Artis fabricae ferrariae AD. 2,498. — *Forensis* C. XII 689. — *Negotiator frumentarius* AD. 2,415. — *Grammaticus Latinus* AE. 195. — *Colleg(iatus) harenariorum* np. 1,42. — *Haruspex* AE. 82; C. X 5420 (np. 1,95); XI 1443 (?); harispici publico XII 3254. — *Ospitalis* a gallo gallinacio np. 126. — *Infector* C. V 997. — D. M. IIIIIvir(i) Aug. L. Baebii Eucles(!) *iur(is) studiós(i)* XII 5900. — *Negotians lanarius* np. 1,42. — «Habinas sevir . . . idemque lapidarius» Petron. Sat. 65 (стр. 122). — *Lintiarius* np. 1,137. — *Marmorarius* AE. 106; ср. и C. XIV 425. — *Medicus* C. V 2396 (np. 1,385); ib. 2530 (np. 1,52); ib. 2857. 5909; IX 740 (np. 1,193); ib. 2680; X 6469; medico Aesclepiadio XII 1804; medicus clinicus chirurgus ocularius AE. 166. — *Mensor* C. V 6786, ср. AE. 12 и C. XIV 4140. — *Mercator* (np. 1,451). — *Negot. murarius* AE. 258. — *Nauta* Araricus ib. 248. AD. 2,415; nauta Rhodanicus Arare navigans AE. 258; nauta Rhodanicus AD. 2,421. — *Navicularius* AE. 255; C. XII 704; navic. marinus ib. 982; AD. 2,400 (np. 1,79); Grut. 426,4. — *Negotiator ex Hispania Citeriore* np. 1,126. — *Nummularius* (np. 1,451). — *Negotiator oliarius* (np. 1,106). — *Negot. paenularius* AE. 270. — *Pantomimus* C. IX 344 (np. 1,204) и (онъ же) AE. 114. — *Refect(or) pecten(arius)* C. IX 1711. — *Pistor* C. X 5436 (np. 1,35). — *Praeco* AE. 146. — C[ausar]um(?) *pragmaticus* Wilm. 2267 (np. 1,346). — *Púrpurarius* AE. 78; C. X 540; Henz. 7271 (np. 1,374); negot. artis purpurariae np. 1,349. — *Sacerdos Liberi* C. IX 2251; sacerdos Isidis C. XIV 2589. 3633; parasitus et sacerdos Apollinis AE. 114; sacerdos iuvenum C. V 3415. 4416 (ср. ПМЖ. стр. 75*). — *Sagarius* AE. 256; C. IX 5752; negotiator sagarius np. 1,187. — *Mercator suarius* np. 1,37. — *Testamentarius* np. 1,154. — *Unj(u)entarius* Boissieu p. 217, 42. — *Vestiarius* np. 1,42; C. XII 4422; vestiar. Italicus ib. 3202; vest. tenuiarius AE. 210; Suppl. Ital. 159. — Тутъ же кстати укажемъ *accensi* consulum CS. II 6148 (np. 1,91); C. V 833. 3120. 3354. 8142. 8970^a; ib. X 531. 1889 и т. д., разныхъ *riatores* AE. 92. 151. 153; C. V 3354 (прим. 1,275); C. XIV 3443; разныхъ *scribae* AE. 92; C. III 3974 (прим. 1,244); C. V 5314 scrib(ae) publico); ib. 7033; IX 5190 (прим. 92); ib. 5278 (прим. 1,367); XII 524 scrib. IIIIvir(alis); затѣмъ *tabull(arius)* rei publ. AE. 298; C. XI 2710^a (прим. 1,230); Henzen 5909; *apparitor Xvir(um)* C. XIV 3492; *lictor dec(uriae) curiatae quae sacris publicis apparet* ib. 296; [*fic*]tor *ponti[ficu]m* Romae C. V 3352; *veteranus* ib. 5100. 5713 (двое). 5816; C. XI 1058 (прим. 70); *aeditimus* Martis C. V 5306 (прим. 28); *cond(uctor) ferrar(iarum)* np. 515.

128. На сравненіе напрашиваются столичныя mag(istri) He(reulanei) — или He(reulis) — *suffragio pag(anorum) prim[i facti?]* Notizie degli scavi 1886

р. 443. Аналогичные примѣры изъ области муниципальныхъ жречествъ см. въ РМЖ. стр. 89.

129. «Sexviros cum creatos esse constet a decurionibus, puto suffragio populi significari non tam ipsa suffragia quam suffragationem et hoc dici eam creationem a populo postulatam esse et plausu eius excerptam», говорить Моммзенъ ad l., и къ его объясненію присоединяются Шмидтъ р. 69 и Бёрле р. 207, но противъ него говоритъ между прочимъ отсутствіе помѣтки *decreto decurionum* или ея эквивалента, ср. АЕ. 86 и особенно Eph. epigr. VIII 372, (пр. 145). Но будь и эта помѣтка, показывающая, что участіе народа въ дѣлѣ избранія сакральныхъ магистровъ уже успѣло въ данной общинѣ свестись къ простой формальности, все же нельзя было бы отрицать, что нѣкогда народъ принималъ въ томъ же дѣлѣ и болѣе активное участіе.

130. Присутствіе помѣтки *decreto decurionum* лишь при одномъ титулѣ даетъ намъ право предположить, что въ данныхъ случаяхъ мы имѣемъ дѣло съ двумя различными формами избранія. Если августальство давалось въ Аквилеѣ по постановленію однихъ только декуріоновъ, то для простаго севирата, вѣроятно, была обязательна другая форма избранія, т. е. общенародное голосованіе. Ср. еще конецъ прим. 132 и РМЖ. стр. 94.

131. Такъ какъ надпись эта, по всей вѣроятности, не старше домициановой эпохи, то было бы странно предполагать, что и августальскій севиратъ (NB: *his honoribus*) былъ въ Тудертѣ впервые учрежденъ лишь при Домиціанѣ: такая отсталость данной общины въ дѣлѣ учрежденія августальства слишкомъ неутроянна. Скорѣе всего надо думать, что Примигеній хотѣлъ оттѣнить *новизну формы своего избранія*: онъ былъ первымъ августаломъ и флавіаломъ, удостоившимся получить эти магистерства по постановленію только декуріоновъ, тогда какъ его предшественники, надо думать, достигали такихъ севиратовъ путемъ общенароднаго голосованія.

132. Стариннымъ ученымъ были извѣстны только такія надписи, гдѣ говорилось о декуріонскомъ избраніи какъ сакральныхъ магистровъ такъ и жрецовъ, и потому заключеніе Норриса р. 110: «Augustales colonici, uti Pontifices et Augures, a Decurionibus creabantur», естественно, и стало переходить съ 17 вѣка отъ одного ученаго къ другому, ср. напр. Morcelli (пр. 272) р. 18,5, Forcellini s. v. *sevir*, Roulez Note р. 6, Zumpt р. 21. 59, Henzen ZAW. 1848 р. 303. Herzog Gall. *Narb.* р. 202. О курьезной мысли Рейнезіа *Synt.* р. 133 sq. см. прим. 184. Почти двухсотлѣтняя давность традиціоннаго мнѣнія, должно быть, imponировала и новѣйшимъ ученымъ, а тутъ еще подвернулось открытіе урсонскаго закона, поручающаго именно декуріонамъ избирать магистровъ, и вотъ съ легкой руки Моммзена (ср. прим. 129; Archäol. Zeitung 1878 р. 74 sq.) декуріоны и теперь продолжаютъ считаться единственными избирателями сакральныхъ магистровъ (ср. напр. Schmidt р. 69, Marquardt RS. 1,206, Beur-

hier p. 207, Schiller [пр. 335] p. 180), а надписи, указывающія на общенародное избравіе, подвергаются натянутымъ толкованіямъ (прим. 129). Впрочемъ самъ то Моммзенъ допускаетъ и отступленія отъ обычной формы избранія : исходя главнымъ образомъ изъ ошибочнаго толкованія помѣтки *s. d. d.* какъ *creatus decreto decurionum* (пр. 135^a), онъ замѣчаетъ С. V p. 635: «in sexviris iunioribus [ср. стр. 112] cum talia non occurrant, fortasse creati sunt non tam decreto decurionum quam alio modo, puta cooptatione». О теоріи Цумпта и Генцена ср. стр. 75 сл. и 80.

133. Обыкновенно съ LG. 128 (стр. 1) сопоставляютъ и LG. 64 (прим. 1), относя въ послѣдней слова quos ea sacra facere placeat исключительно къ сакральнымъ магистрамъ (ср. Mommsen *Eph. epigr.* 3,101 sq. и 2,128. 137). Оснарявая въ РМЖ. стр. 93 сл. правильность этого мнѣнія, мы предложили другое объясненіе : словами *at decuriones referunt*—quos ea sacra facere placeat законъ уполномочиваетъ муниципальный совѣтъ избирать по собственному усмотрѣнію всѣхъ жрецовъ кромѣ понтификовъ и авгуровъ, избраніе которыхъ зависить отъ всего народа; до введенія же специальныхъ жречествъ это полномочіе, очевидно, сводилось къ праву распределять сакральныя обязанности между наличными властями общины, причемъ собственно жреческія выпадали на долю жрецовъ и политическихъ магистратовъ, а хозяйственныя на долю магистровъ *fanorum* (РМЖ. стр. 94). На (отмѣченна курсивомъ) заключительныя слова наши не обратилъ должнаго вниманія проф. О. Ф. Зѣлинскій, разбирая наше объясненіе (реценз. 238). Что же касается его собственнаго толкованія : „фраза quos ea sacra facere placeat имѣеть значеніе : « . . . и о томъ, кому изъ (предполагающихся существующими) жрецовъ поручить эти жертвоприношенія ». Рѣчь идетъ, повидимому, о *feriae imperativae* и *sacra*, если можно такъ выразиться, *imperativa*“,—то во второй своей половинѣ (императивность *sacrogum*) оно весьма гадательно (слова quos et quot dies festos esse et quae sacra fieri publice placeat явно указываютъ на всю область *sacrogum*), а въ первой—отличается отъ нашего (см. выше курсивъ) только тѣмъ, что упоминаетъ лишь жрецовъ, забывая магистратовъ и сакральныхъ магистровъ, которые вѣдь тоже имѣли свою долю въ совершеніи *sacrogum publicorum* (ср. стр. 64 и напр. РМЖ. стр. 133 прим. 182).

134. Ср. въ той же общины С. V 995 С. Lucius С. f. Mānias IIIvir *i(ure) d(icundo) populi beneficio*.

135. С. IX 1162 (ms.): . . . [?Cel]adus Augustalis *d(creto) d(ecurionum) [?gratis factus]*, quinquennalis.

135^a. Напротивъ не относятся сюда надписи въ родѣ АЕ. 206, въ которыхъ, какъ и въ новарійской С. V 6518 (пр. 1,114), прежде видѣли севировъ или августаловъ *s(reatos) d(creto) d(ecurionum)*, ср. напр. Saxius [прим. 269] p. 10, Mommsen въ *Corpus'ib*, Schmidt p. 21.

136. Eph. epigr. VII 1227 D. [M. s.] L. Valerius [*Eutyches senior*], sev[ir] Aug. d[ecreto] [d[ecurionum] gratis factus, sodal[is]] A[r]u[li]e[nsis] v[ivus] fecit sibi et] . . . Ireni con[itu]gi [et L. Valerio L. f.] Eutyche[ti] iun., eq. R. [eq(uo) publ., patrono?] col. Ost., flam. divi Ma[gn]i An[ton]ini], sodal(i) A[rul.] et Vale[riis] Vital[i], Adquisitori, Pa[ulino] et Iren[i] filii и проч. Дополнения, отмеченны курсивомъ, принадлежать намъ (ср. РМЖ. стр. 86, 156). Въмѣсто Ma[gn]i Дессау допoлняетъ Ma[rci], что менѣе вѣроятно (ср. РМЖ. стр. 17). Рубензонъ въ Eph. epigr. VII p. 536, послѣ Vitali предлагаетъ читать adquisitori pa[triae?], что не мѣшало бы конвонировать двумя знаками вопроса.

137. Въ C. IX 5372 ossa Q. Laetori Lucronis VIIIvir(i) d[ecreto] d[ecurionum] это d. d. можетъ быть соединяемо или съ VIIIvir(i), или же съ подразумѣваемымъ далѣе hic sepulta sunt.

138. Дѣлаемъ это въ виду возможности отнесенія въ подобныхъ примѣрахъ пометки decreto decurionum не къ factus, а къ gratis, т. е., иными словами, въ виду возможности принять декуріонамъ не избраніе, которое могло произойти и путемъ общевароднаго голосованія, но лишь освобожденіе данныхъ магистровъ отъ уплаты особаго взноса за магистерство (ср. РМЖ. стр. 95).

139. Bull. 1879 p. 118 [Va]letudini [sac]rum, . . . us C. lib. Favor gratuit. d. d. Кромѣ [Aug[ustalis]], дополняемаго Верваретчи, можно дополнять и [V]Vir.

140. Если только въ ordine дѣйствительно слѣдуетъ видѣть тибуртинскихъ декуріоновъ, какъ думаетъ напр. Дессау, а не совѣтъ самой августальской корпораціи (стр. 133). «V. 4 quid fuerit incertum est», замѣчаетъ Дессау, списавшій надпись съ камня (ср. также С. р. 267, 2); въ такомъ же родѣ высказывается и де Руджіеро DE. I p. 420 sq. Обращаясь къ стариннымъ копіямъ, авторы которыхъ могли еще застать оригиналъ въ менѣе стертомъ видѣ, мы видимъ передъ Augustal. у Зидера и Брунеллески INVICTIS, у Пига (Pighius) IN·DEC и у Сирмсиди IN . . . C; IN AED·HERC Метелла и лигоріевское INFRA отзываются интерполяціей. Комбинируя данныя благонадежныхъ копій и слегка эмендируя ихъ, мы приходимъ къ чтенію IN DEC·II·C, т. е. думаемъ объ *allectae ab ordine in dec(uriam secundam) c(orporis)*—или *c(ollegii)*—Augustalium.

141. См. прим. 1,314. Слѣдуетъ однако оговориться, что это d. d. можетъ относиться и къ v[otum] s[olvens].

142. Напротивъ не относится сюда урговонская надпись, о которой была рѣчь въ прим. 1,238.

143. Изъ Лузитаніи—С. II 57 (Paх Julia) обломокъ съ надписью [a]VG[V]STAL[is] [de]CVR·DEC, гдѣ можетъ упоминаться и [flamen A]ugustal[is], а изъ Тарраконской Испаніи — ib. 3033 (прим. 1,326).

144. Мимоходомъ замѣтимъ, что въ C. X 8215 C. Iulio C. f. Fal. Magno

navarc(o) princ(ipi) clas(sis) pr. Misen., adlec(to) in ord(inem) decur. et inter Iivirale[s] decret[o] decur(ionum) p. p. munic(ipes) rever[entes] едва ли правильно дополнение p(ostulatione) p(opuli), предложенное Моммзеномъ, который соединяетъ descr. decur. p. p. съ adlecto. Мы думаемъ, что decreto decur. p(escinia) p(ublica) поставлена статуя.

145. Ср. скромное *petente populo* АЕ. 234. Чрезвычайно интересенъ путевый декретъ, къ сожалѣнiю, сохранившiйся не вполнѣ, — Eph. epigr. VIII 372: populo, q. d. e. [r. f. p., d. e. r. i. c. Cum Mariu]s Sedatus splendidus iuvenis [populi gratiam praete]r plenissimum ordinis meruerit adfectum [sitque sol]lemne pari gratia bonos prosequi cives eos [maxime(?), quorum] munificentiae suffragia plebis accedunt, placere huic ordini Mario Sedato probis[simo] iuveni honorem auguratus decerni, ut is eo iure [apud nos augur] sit, quo quis optimo iure apud nos aug[ur est fuit]. Тутъ лакуна какъ разъ на самомъ интересномъ мѣстѣ: если на камнѣ дѣйствительно было *maxime quorum*, какъ дополняетъ де Петра, то ясно, что suffragia plebis имѣли для декурioновъ лишь второстепенное значенiе. Вмѣсто maxime однако могло стоять напр. *scilicet*, и тогда выводъ былъ бы уже иной.

146. С. II 1964 с. 51—57; ср. и РМЖ. § 63 стр. 89 сл.

147. Ихъ мы принасли въ защиту этого *aed(ilis)* еще до появленiя 6 изданiя *Fontes* Брунса.

148. *Viii aedibus sacris* — трехчленный асиндетонъ.

149. Дата сообщается другимъ *caput ex testamento* того же Меронiя (*Notizie degli scavi* 1894 р. 21, ср. *Энцир. этюдм* гл. III стр. 82).

150. Ср. нашу замѣтку въ *Philol.* 1894 р. 166, 94.

151. *Ulpian. Dig.* 50, 4, 3, 15; ср. *ib.* 49, 4, 3 и РМЖ. стр. 96.

152. Ср. РМЖ. стр. 88 § 61.

153. Это видно изъ АЕ. 86.

154. Ср. указъ Констанцiя и Константа 337 г. — *Cod. Theod.* 12, 1, 28.

155. Ср. LG. 67 (о жрецахъ): *quiscumque . . . in demortui damnative loco h(ac) l(ege) lectus cooptatusve erit.* По поводу АЕ. 168 Морцелли замѣчаетъ: «Augustales Seviros tredecim inscriptos esse puto, ut viam intra biennium stratam, sive sex prioribus Seviris incohata, sex posteriorum annuo magisterio absolutam esse constaret: ex his vero unum in seviratu obiisse, eiusque loco factum, qui tertius decimus numeratur», но возможны и другiя объясненiя, напр. что одинъ изъ этихъ августаловъ былъ сверхкомплектнымъ (ср. АЕ. 68. 69), или, что здѣсь имъ имѣемъ дѣло не съ должностными августалами, мостящими улицу ex officio, но съ членами (частной) корпорацiи, дѣлающими это ex liberalitate (ср. напр. АЕ. 74). Въ пользу послѣдняго объясненiя говорить отсутствiе поэмки *ob honorem seviratus* или *pro munere* (ср. напр. АЕ. 34). На экстренныя избранiя могутъ также указывать С. V 3354 *allecto IIIIvir(o) Aug.* и С. X 1890:

. . . *adlec. in[ter Augu]st(alēs)?*, ср. также АЕ. 68. 69; впрочемъ здѣсь рѣчь можетъ идти и объ *adlectio in ordinem August.* вообще (ср. прим. 140).

156. Ср. РМЖ. стр. 98. Мимоходомъ замѣтимъ, что въ приводимой тамъ надписи Eph. epigr. V 757 вмѣсто *s(ummat)* можно читать и *s(tatuam)*.

157. Ср. интересныя сопоставленія у Моммзена *Hermes* 1878 p. 118. Изъ вышеприведенной фразы Эгге *Exam.* p. 397 вывелъ заключеніе (уже опровергнутое Шмидтомъ p. 32), что 'les honneurs du sévirat n'entraînaient pas l'obligation de présence dans le municipe où l'on les avait reçus'.

158. LG. 128 Deque iis omnibus rebus, quae s. s. quotcumque decuriones statuerint decreverint, it ius ratumque esto, eiq(ue) omnes, at quos ea res pertinebit, quot quemque eorum ex h. l. facere oportebit, faciunto s(ine) d(olo) m(alo). Si quis atversus ea fecerit quotiens[cum]que quit atversus ea fecerit, HS CCIOO c(olonis) c. G. I. d(are) d(amnas) e(sto). Мы предпочли бы читать *ea[e] res pertineb[im]t* или же выбросить *eiq(ue)—m(alo)*, какъ интерполяцію.

159. Тутъ необходимо пояснить, что, хотя уже и давнымъ давно были извѣстны изъ надписей разныя сакральныя магистры (*mag. fani*, *mag. sacrorum* и т. д.), объ этомъ магистерствѣ, какъ особомъ институтѣ, объ его задачахъ и сущности впервые зашла рѣчь лишь сравнительно недавно,—со времени открытія урсонскаго закона, который собственно и далъ ключъ къ уразумѣнію упомянутаго магистерства, дотолѣ являвшася какъ бы *terra incognita*.

160. *Inscr. antiquarum etc. explicatio*, Romae 1702 p. 342, 525; 694, 157. Ссылаясь на него, замѣчаетъ Ph. a Turre, *Monumenta veteris Antii*, Romae 1700 p. 311, что «*Magistrae Sacerdotes erant Sacris dearum praepositae*»; а въ *ministrae* Деппа Торре видятъ «*sacerdotes inferioris conditionis*», ср. Fabretti p. 694, 158. Затѣмъ ср. Forcellini s. vv.

161. *Synt.* p. 58 ad 1,31: «*Magistro, aedituo, curatore seu tutelario eius [т. е. Feroniae]*»; p. 59: «*Magister vero Feroniae recte dicitur, qui sacris eius ministrat, vel fano praeest, vel simulacro advigilat et providet*»; p. 441 ad 6,91: «*mag. fani — — alias dictum curatorem*».

162. Ср. напр. Gius. Furlanetto *Le antiche lapidi Patav. illustr.* Padova 1847 p. XXXIX, not. 61.

163. Напр. LG. 130 *neve in tabulas pu[b]licas referto neve referendum curato; ibid. d(ecurionum)ve d(ecretum) fecerit faciendumv[e] curaverit inve tabulas p[ublicas] rettulerit referri iusserit*; такія же формулы въ с. 131. 134; ср. 72 *ne quis facito neve curato neve intercedito*, и въ той же 128 главѣ: *facito curato*. Ср. затѣмъ с. 66. 71. 126 (*ludos faciunto о магистратахъ*) съ 73 *dimoliendum curato*, 91 *eximendum curanto*, 98 *munierendum curanto*, и т. д.—Правильно понимаетъ *facienda curent* въ LG. 128 Марквардтъ *RS.* I p. 173,2 (но ср. о немъ далѣе стр. 51 сл.).

164. Тутъ же замѣтимъ между прочимъ, что «*cura*» не всегда является

синонимомъ «главенства»: ср. по этому поводу Cic. *de leg.* 3, 3, 7: *suntoque aediles curatores urbis annoae ludorumque sollemnium*, съ комментаріями Моммзена *RSR.* 2,505 (ср. и ниже прим. 364) и де Руджіеро *DE.* I p. 228,2.

165. Разборъ мѣтвія Шультена читатель найдетъ ниже (стр. 85 сл.).

166. *RS.* I p. 172 sq. и III p. 215,8.

167. Въ С. VI 2212 Sex. Lartidius Sex. l. *Advena aed. mag.* слѣдуетъ видѣть если не *aed(is) mag(ister)*, то *aed(ituus)*, *mag.* или *aed(ituum) mag.*, ср. напр. С. XIV 2637 (пр. 1,80) или ib. 2629 *cur(ator) aedituom Castoris et Pollucis XVI*,—а въ С. VI 2213 *Lollia Urbana aeditua, ministra.*

168. Eph. epigr. II p. 129 sq. и особ. VII (fasc. 3, Berol. 1890) p. 403: *sacerdotes pariter atque magistratus ut Romae ita per municipia ludos faciunt iubenturque lege coloniae Genetivae magistri fanorum suo quique anno ludos edere circenses*, Ср. прим. 169.

169. Mommsen *Abriss des röm. Staatsrechts* (Lpz. 1893) p. 93: *Daneben mögen in früherer Zeit die für die einzelnen Heiligthümer erforderlichen Leistungen Jahr für Jahr nicht durch die Priester, sondern durch die Magistrate auf einzelne Bürger (magistri fanorum) umgelegt worden sein.* Кто ограничится поверхностнымъ сравненіемъ этого мѣста съ тѣмъ, что сказано у Моммзена въ *RSR.* II p. 63 sq. 133 sq., тотъ, пожалуй, скажетъ, что въ *Abriss*'ѣ Моммзенъ лишь вкратцѣ повторяетъ сказанное въ *RSR.*, но такое сужденіе, на нашъ взглядъ, будетъ ошибочнымъ: достаточно отмѣтить то, что «*magistri Capitolini*» и *Mercuriales* у Моммзена (*RSR.* II p. 134, какъ и въ Eph. epigr. II p. 129, гдѣ они прямо названы *sacerdotes*) ставятся на одну доску съ весталками, салиями, арвалами, луперками, *sodales Titii*, а равно и *RSR.* III p. 453,3: *Ebenso sind, wie dies übrigens auch schon unter Anderen von Henzen richtig hervorgehoben ist, die magistri Larum Augusti, die magistri Augustales und alle ähnlichen magistri sicher von den Sexviren verschieden, da die letzteren nie diese sacerdotale [курсивъ нашъ] Benennung führen, или ibid. p. 455,5.*

170. L. Ohnesseit *Das niedere gemeindeamt in den röm. landstädten* (въ *Philol.* 1885) p. 528 sq.: *Den tempelcuratoren von Urso scheinen gleichartig zu sein die magistri, welche man zu Capua in der zeit in welcher diese stadt eine gemeinde ohne eigene verfassungsorgane (municipes sine suffragio, quorum civitas universa in civitatem Romanam venit, (Festus)) war, in die stelle der magistrat [курсивъ нашъ] aufgerückt findet. Sie kommen in der regel in einer anzahl von zwölf vor und wechseln jährlich. Sie führen bauten auf und richten spiele aus. Zur entnahme von geld aus dem gemeindevermögen bei ausführung der bauten scheinen sie der genehmigung der betreffenden pagusversammlung bedurft zu haben. Diese magistri sind keineswegs spezifisch capuanische beamte. Capua war vielmehr seit 338 v. Chr. municipium gewesen (Liv. VIII 14) und hat entschieden in der zwischenzeit bis etwa zum jahre 100 v. Chr.*

mit der latinischen landstädtischen verfassung auch die *magistri ad fava* bei sich aufgenommen. *Allerdings sind die magistri zu Capua insofern eine sonderbildung, als sie zugleich die functionen der fehlenden magistraturen theilweise wahrnehmen. Die befugniß zu profanbauten für die gemeinde und zum verkehr mit volksversammlung und gemeinderath hat den ordentlichen tempelcuratoren sicherlich niemals beigezogen* (курсивъ нашъ). Здѣсь г. Онесейтъ разсуждаетъ очень развязно, только напрасно онъ смѣшиваетъ съ сакральными магистрами магистровъ-администраторовъ и превратно толкуетъ *requirit* въ АЕ. 121; приводя эту надпись, онъ выпускаетъ слова *magistrei pagei*, что весьма характерно (ср. о немъ же РМЖ. стр. 135*).

171. Изъ нихъ можно указать напр. Мадвига *Die Verf. u. Verw. des röm. Staates* 1, 552; 2, 129 sq., Карлову *Röm. Rechtsgesch.* 1, 603, Миспулэ *Les instit. polit. des Rom.* 2, 141 sq., Глассона *Hist. du droit et des inst. de la France* 1, 537 sq., Онесейта *De jure munic. Roman.* p. 44, Лемоннье *Étude hist. sur la condit. privée des affranchis* p. 267, Чиккотти p. 82; послѣдній съ особенною граціей увертывается отъ прямого отвѣта.

172. Если Тацитъ, говоря о *sodales Augustales*, раза два называетъ ихъ просто *Augustales* (*Hist.* 2, 95; *Ann.* 3, 64, здѣсь, строкой выше, находимъ и полный титулъ *sodalibus Augustalibus*), то это просто некорректность выраженія въ родѣ тѣхъ, что отмѣчены нами въ *Philol.* 1894 p. 151, 20.

173. М. Velserus, *Rerum Augustanarum Vindelic. libri octo* Venet. 1594 (ср. С. III p. 706, X). Со взглядами Вельзера (или Фельзера?) мы знакомы только чрезъ посредство Рейнезия и Нориса.

174. *Cen. Pisan.* p. 107 sq.: Velserus lib. 5 rerum Aug. Vind. p. 108 scribit ex laudato Taciti libro Augustales dicendos esse sacerdotes; at inquit *retare lapides, in quibus sodalium nomen nunquam additum et a Flamine Augustalium plane distinguit: FLAMINI DIVI AVG. VI. VIRO AVGVSTALI; nec enim unus aliquis eiusdem Numinis Flamen et sodalis* (курсивъ Нориса).

175. *Synt.* p. 133 «Summates corporis huius seu curiae *Duumviri* cum duo collegae administrabant, *Quattuorviri*, cum quattuor, *Seviri*, cum sex. — — Quemadmodum enim Duoviri vel alternis mensibus, vel altera anni parte ad clavum sedebant: sic Seviri annum ita partiebantur, ut vel singulis duobus mensibus, vel quaternis vicissim mensibus bini jus dicerent: V. Vels. *L. V. Vindel.* f. 100».

176. *Noris.* p. 108: Minus recte etiam Velserus pag. 104 scribit Augustales sex in unoquoque corpore fuisse, quod passim in antiquis lapidibus legitur: *VIriri Augustalis*, in qua opinione fuit etiam doctissimus Marca [пр. 179].

177. Эту надпись (С. II 3271) мы разбираемъ въ *Philol.* 1894 p. 181 sqq.

178. Это С. XII 4323, ср. *Philol.* 1894 p. 156, 43.

179. *De primatu Lugdunensi et ceteris primatibus dissertatio* [въ *Concil. omni.*

general. et provinc. collectio regia (Paris. 1644), XXVI] p. 841 sq., ср. и p. p. 872 sq. (n. 109): Sacerdotes isti [провинціального культа] nuncupati sunt tandem *sodales Augustales*, ex instituto Tiberii, apud Tacitum libro 1. *annal.*, qui Lugduni, quemadmodum in Baetica, et aliis provinciis erant sex numero. Unde in inscriptionibus mentio IIIII. Aug. id est *Sevirorum Augustalium*; qui dicti quoque *flamines Augustales*. Servabant inter se ordinem, unde in inscriptionibus, Aurelius quidam dicitur, *primus corporis Augustalium* [АЕ. 293] et *primigenius (!) sexvir secundus Augustalis*. Primi cuiusque ordinis, qui magisterium sacerdotii exercebant, *magistri* dicti.

180. *Synt.* p. 133 *Sevirorum Augustalium* (adpellatio), quæ Magistratus Municipales sunt; ср. также *Synt.* ind. cap. 5 p. 5. О *sexviri* ср. прим. 175.

181. *Synt.* p. 426. 29; ind. cap. 3 p. 3'. Ссылку на Тацита предвосхитилъ де Марка (пр. 179).

182. Это Grut. 421, 7 = C. II 71* C. Iulius Capito AVG i. d. cur(ator) annon(ae). Huic ordo minicip. AMPL·LIGITANORVM ob multa in se beneficia patrono optimo statuam marmoream p. p. p. d. Уже Норисъ p. 111 отмѣтилъ возможность отдѣленія *i(ure) d(icundo)* — («subintelligi PR. *praefectus*») — отъ предшествующаго AVG, гдѣ мы предпочли бы видѣть не Aug(ustalis), какъ наши предшественники, но *aug(ur)*, ср. C. XI 3009 *pontif(ici), iur(e) dic. Sorr(inensium) Nov(ensium)*, II 1380 *pont. Aug(usti), quattuorvirali potestate numeris edendi causa*; эти аналогии дѣлаютъ излишнимъ предположеніе, что въ разбираемой надписи AVG ошибочно прочтано было вм. II VIR. Послѣ ordo возможенъ чтенія *municip(ii) Amp[et]igitanorum* или *munic(ipii) FLAVI P[et]igitanorum*.

183. Ср. *Synt.* p. 133: «modo *Seviri*, modo *Seviri Augustales*» и проч.

184. *Synt.* p. 134. О происхожденіи термина *Augustalis* ср. ib. p. 133 sq.: «eos (севиоровъ) etsi Ordines solerent eligere et honorare titulo *Augustalium*, . . . non dubitandum tamen est, arbitrato et mandato Magistratum seu Praesidum ab AVGG. impositorum Provinciis et ad hos nominationes eorum ad certa munera fieri oportuisse . . . et hinc adpellatio *Augustalium*, tanquam Augustorum jussione in Colonia Augusta vel Municipio, quia genere, meritis et patrimonii amplitudine potiores . . . Selectorum et Confirmatorum . . . municipalibus Magistratibus accrevit». Это объясненіе выше критики.

185. *Synt.* p. 426, ср. выше прим. 179.

186. Рейнезий *l. c.* тоже говоритъ объ «*apparatum Ludorum et editionem*», но, кажется, лишь вслѣдствіе смѣшенія августаловъ съ жрецами провинціального культа.

187. Объ этомъ см. въ слѣдующемъ отдѣлѣ (стр. 134).

188. Тримя страницами выше (p. 213) онъ говоритъ, что «*Augustalibus . . . publicae administrationis officium . . . commissum est*», ср. также пр. 415.

189. Тае. *Ant.* 1, 54. 3, 64. *Hist.* 2, 95.

190. Tac. *Ann.* 1, 73 *cultores Augusti, qui per omnes domos in modum collegiorum habebantur*. Ошибку Норриса повторяет Oderici (пр. 271) p. 103.

191. Эпиграмма заканчивается аргументация Норриса, если не считать еще указанной имъ p. 109 по другому поводу веронской надписи C. V 3415 = Grut. 444,6 Q. Octavio Q. I. Pob. Primo *VIviro Aug. sac. iuven.*, гдѣ онъ видитъ *VIviro Aug. sac(erdotum) iuven(um)* вмѣсто *VIviro Aug., sac(erdoti) iuven(um)*.

192. Ср. Nessling 34 и въ слѣдующ. отдѣлѣ (стр. 132).

193. «In hac inscriptione [АЕ. 205] cum dicitur *Sevir et Augustalis, idem significatur quod in aliis lapidibus sculptum legitur: Sevir Augustalis*. Ceterum coniunctio ET passim inserta habetur in eisdem inscriptionibus [приводятся примѣры], quo quidem caractere tum Augustalitas, tum etiam peculiaris in eodem collegio dignitas Sevirates exprimitur. Verum probabilius dicentur Seviri in memoratis elogiis sex primi inter corpora artificum designari. Uti in ordine equestri plures erant turmae, in quarum singulis sequiori aetate *VIviri* principe loco numerabantur, . . . ita in collegiis seu corporibus artificum Seviri primo loco censebantur a corporatis creati, qui eisdem corporibus praesidebant. Extat inscriptio [АЕ. 255] . . . *IIIIIViro Aug. et Navic.*, hoc est Seviro Augustali et Naviculariorum. Cum leguntur Seviri et Augustales, ii designantur, qui praeter Augustalitatem, Seviratam in aliquo corpore seu collegio gesserunt» (p. 110). Норрису слѣдуетъ Оливьеря *Marm. Pisaur.* p. 192.

194. Fabretti [пр. 160] p. 405.

195. Подробности въ слѣдующемъ отдѣлѣ (стр. 129).

196. Приводятся выше на стр. 53.

197. Формула *hostias singulas imolent* (АЕ. 253) указываетъ на активное, непосредственное участіе въ жертвоприношеніи (ср. прим. 218), и косвенное подтвержденіе этому мы видимъ въ томъ, что *de suo* относится только къ *thus et vinum praestent*.

198. Ср. Egger *Nouv. obs.* 786. О Премерштейнѣ см. стр. 81.

199. *ZAW.* 1847 p. 506 и *RS.* I p. 201 sq.

200. *ZöG.* p. 293, ср. *Sitzungsber. d. Berlin. Akad.* 1889 p. 840.

201. Klipffel *Etude sur le régime municipal Gallo-Romain* (въ *Nouv. revue hist. de droit franç. et étrang.* 1879) p. 175.

202. Именно въ этомъ смыслѣ и слѣдуетъ, на нашъ взглядъ, толковать выраженіе *iudicia p. d. conmixta*. Моммзенъ ограничиваетъ понятіе этихъ *iudicia* сферой избирательныхъ правъ плебса (С. XII p. 531 и у Bruns'a *Fontes* I p. 262, 1), прочіе еще неправильно относятъ *iudicia plebis* къ судебной области (Keller, Bethmann-Hollweg, Суц, Lebègue), ср. примѣчаніе Гиршфельда въ С. XII l. с. и Lebègue *Rev. archéol.* N. S. XLIII, 1882 p. 177 ss.

203. Ср. Mommsen *RSR.* III p. 453,3 и наши замѣчанія въ РМЖ. стр. 133 сл.

204. Нашъ прежній взглядъ (PMЖ. I. с.) грѣшитъ односторонностью.
205. Такими ихъ объявили мы въ PMЖ. стр. 134 пр. 183.
206. *ZAW.* 1847 p. 509 и *RS.* I p. 199, 1.
207. *Bull.* 1879 p. 14; ср. и *Nessling* p. 33.
208. Напр. къ даванью игръ, ср. *Mommsen C.* I p. 159 и *Abriss d. röm. Staatsr.* p. 93, а также PMЖ. стр. 93.
209. Напр. *Nessling* p. 26; ср. вообще пр. 210.
210. Ср. *Hirschfeld Sitzungsber. der Berlin. Akad.* 1888 p. 889, 28.
211. Ср. выше стр. 12 и PMЖ. стр. 131.
212. Ср. *Mommsen RSR.* III p. 455, 6 и *Nessling* 21.
213. Кромѣ ликторскихъ *fascēs* авалифъ этой гробницы изображаетъ еще «*bisellium cum instrumento sacrificii corona(?) cultro patella urceo aspergillo.*»
214. Марквардтъ *RS.* I p. 199, 1 дополняетъ аргументацію Шмидта ссылкой на изображенія *мѣха* (*urceus*) и *жертвенной чаши* (*patera*), встрѣчаемыя на нѣкоторыхъ августальскихъ памятникахъ, но проблематичность этого аргумента уже сознана новѣйшими изслѣдователями, справедливо принимающими во вниманіе, что такія же изображенія часто встрѣчаются на памятникахъ и такихъ людей, которые не имѣютъ ничего общаго ни съ августальствомъ, ни съ жречествами. *Nessling* p. 25 видитъ въ такихъ изображеніяхъ символы похороннаго культа (*parentalia* и т. п.), а Шнейдеръ p. 33 склоненъ приписать имъ чисто орнаментальное значеніе. Думаемъ, что большинство памятниковъ подходитъ подъ первое объясненіе.
215. Вмѣсто *M. J. P. O. I.* въ *Corpus*' въ неправильно: *M. I. P[o]I.*
216. Ср. Губнеръ *Hermes* 1878 p. 417: *rechts davor steht auf einem Fels eine, wie es scheint, nackte männliche Gestalt; Mommsen bezeichnet sie als Mercurius stans in ara. Der Kopf ist ganz undeutlich und entscheidende Attribute fehlen. Links hinter der Figur aber ist ein nach links hin davonspringendes Thier dargestellt. — — — Schmidt hält es für einen Hund oder Widder, da Ponte (vor dem Original) für einen Ziegenbock oder eher noch für einen Hirsch, da er Spuren eines grossen und verzweigten Geweihes zu sehen meint. Diess würde auf Hercules oder Apollon führen; mit Hund und Widder lässt sich Mercurius eher vereinigen, и ib. p. 422: sind . . wirklich (und ich glaube es) Faustkämpfer gemeint [стр. 63], so gewinnt dadurch die Ansicht, dass in der auf dem Felsaltar stehenden Figur Mercurius zu verstehen sei, an Wahrscheinlichkeit: denn der *lucri repertor atque sermonis dator Infans palaestram protulit Cyllenius . . .* (C. VI 520). Doch ist auch Hercules mit der Hirschkuh keineswegs unmöglich. А мы видимъ въ разбираемыхъ фигурахъ символъ того, что Антеротомъ была устроена и *venatio* (ср. напр. C. X 3704).*
217. *Sequantur*, вѣроятно, — *lapsus calami* Шмидта.
218. Ср. напр. C. XI 1420. 1421; *Macrob. Sat.* 3, 4, 11; C. I p. 316 *Fast.*

Praen. 9 апр. [*hoc biduo sacrifici]ium maximu[m] Fortunae Prim[ig]eniae; utro corum die oraculum patet, Iiviri vitulum i[m]molant].*

219. Напр. praetores и aediles sacris Volcani faciundis въ Остин, praefectus sacrorum (sacris faciundis, rebus divinis) въ Тускулѣ, Фикулѣ, Теанѣ Сицидинскомъ, praetor sacrorum въ Интерамнѣ Нарской и Тудертѣ. Въ РМЖ. гл. VI стр. 43 слл. мы неправильно отнесли ихъ къ жрецамъ.

220. Ср. напр. Fast. Praen. 17 янв.: *pontifices a[ugures] . . . victimas immolant n[umini Augusti ad aram, q]uam dedicavit Ti. Caesar.*

221. Ср. примѣры, указанные въ РМЖ. стр. 83 пр. 135.

222. Fest. ep. 110: *immolare est mola id est farre molito et sale hostium perspersam sacrare.*

223. Въ фигурѣ, которую Да Понте рассмотрѣлъ за жертвенникомъ (см. Hübneg. l. c.), можно видѣть жреца; въ такомъ случаѣ человекъ, священнодѣйствующій у жертвенника, есть магистратъ Бриксинъ.

224. Отсылая читателя къ стр. 82 съ прим. 307 и 308, здѣсь ограничимся замѣчаніемъ, что Губнеръ l. c. 416 относитъ надписи Ангерота къ эпохѣ Траяна или Адріана; ср. и отзывъ Да Понте (у Шмидта р. 82) о стилѣ анаглифа.

225. «Plane idem dicendum est de titulo C. J. L. V. 5472», говоритъ онъ дальше.

226. Отсутствие лекторовъ дѣлаетъ болѣе вѣроятнымъ это второе объясненіе.

227. Не забудемъ, что оба эти севира — люди свободнорожденные.

228. RSR. III р. 455,6 «Возраженія» Шнейдера р. 32 sq. («Quod vero Mommsenus» и проч.) не заслуживаютъ и упоминанія.

229. Bull. 1879 р. 14,2. Ему слѣдуетъ Марквардтъ RS. I р. 199,1. Шнейдеръ почему то молчитъ объ этомъ аргументѣ.

230. Изображеніе у Бруцци въ Bull. della comm. arch. di Roma 1875 р. 73.

231. Ср. напр. C. VI 612 Onesimus Atili collegio Silvani crateram cum sua basi donum dedit и вообще Schiess р. 78,264. Аналогичное объясненіе допускаетъ и иѣдний сосудъ, на которомъ читается АЕ. 113.

232. Курсивъ Несслинга.

233. ZAW. 1847 р. 500,1. Слѣдуетъ однако имѣть въ виду, что Марквардтъ не смотрѣлъ на это мѣсто, какъ на аргументъ, хотя бы «generalius».

234. «Quae si omnia cogitando coniunxeris, fortasse etiam ab Augustalium nomine indicium quoddam genuinae eorum naturae redundare putabis» и проч. (р. 22).

235. «Sacerdotalia autem eos munera curasse inprimis mihi indicare videtur nomen Augustalis» (р. 29).

236. Цитаты собраны у де Руджіеро *DE*. I p. 278. 878.

237. Объ этой надписи ср. прим. 1,139. «*Conferas*, продолжаетъ Несслингъ (*l. c. adn. 3*), *cultores Victoriae Augustae* V. 502, *ministros Fortunae Augustae* X. 824 sqq.» (и еще три надписи въ такомъ же родѣ: С. X 1237 *Victoriae Aug. Augustales*; ib. 7269 (пр. 1,355) и С. XIV 3561 [= АЕ. 27]), — надо быть, «поддерживляя» этимъ свое сопоставленіе, сдѣланное въ текстѣ.

238. Тутъ же (р. 30,1) онъ указываетъ и примѣры: С. II <2132>. X 7599. XIV 172.add.

239. Правда, и самъ Несслингъ, и другіе относятъ гарусниковъ къ жрецамъ, но съ точки зрѣнія какъ столичнаго, такъ и муниципальнаго права это ошибка: они просто *apparitores*.

240. Напр. АЕ. 206. 209. — См. Несслингъ 31 sq. Шнейдеръ 31.

241. См. стр. 129, Пока отмѣтимъ только АЕ. 209 *seviri August. socii cultores domus divinae* и замѣтку самого Шнейдера 34 sq.: «*Nam qui sunt socii privati cuiusdam collegii, fere aut non indicant id . . . aut si indicant, utuntur vocabulo, quo id diserte significetur, qualia sunt socius, corporatus similiaque*» (курсивъ нашъ).

242. Тутъ имѣются въ виду титулатуры въ родѣ *Mercurialis Augustalis, Herculanus Augustalis* и т. п.

243. «*Maioris mihi momenti esse videtur, quod interdum Augusti cultum cum alterius dei cultu coniunctum videmus*» и проч. (р. 33).

244. Что это — аргументы, совершенно ясно видно изъ контекста.

245. Объ этой *aedes* ср. ниже стр. 134.

246. *Несообразнымъ доводомъ* можно назвать напр. ссылку на столичныхъ *sodales Augustales*.

247. Можно отмѣтить по этому поводу напр. слова Цумпта р. 31: «*sacerdotum quasi quoddam genus fuisse Augustales*»; не слѣдуетъ впрочемъ забывать, что *севиоровъ* Цумптъ не отождествляетъ съ *Augustales* (стр. 75. 80). А вотъ что на это возражаетъ Эгже *Nouv. obs.* 785 sq., особенно 786: *Ici nous prévoyons une réponse de M. Zumpt. Il nous dira que ses Augustales ne sont pas à proprement dire des prêtres d'Auguste, mais des commissaires en permanence ou perpétuels, chargés de célébrer par des fêtes, qui n'ont pas toutes au caractère religieux, les anniversaires mémorables dans la vie de l'empereur. — Mais outre que cette distinction n'explique suffisamment ni le rôle municipal de l'Augustalité, ni le grand nombre des Augustales, sur quoi parviendra-t-on à l'établir? sur de simples conjectures ou sur le témoignage d'un monument qu'on a déclaré formellement étranger à la question, d'un monument dont on a reconnu le caractère tout exceptionnel, je veux dire l'autel de Narbonne.*

248. Достаточно упомянуть напр. Шмидта (стр. 61) или Несслинга, выби-

ващагося изъ силъ, чтобы доказать, что «seviros vel Augustales . . . veros sacerdotes esse» (р. 43, ср. р. 19 и др.).

249. Ср. *Exam.* р. 375 sqq. и резюме въ *Nouv. obs.* р. 636.

250. Dion. Cass. 55,8. Sueton. *Aug.* 30.

251. *Exam.* I. с. На чемъ собственно зиждется это предположеніе Эгже, неясно: не то это выводъ изъ схолий къ Горацию (ср. *Exam.* р. 372), не то просто постулатъ.

252. *Exam.* 380,1 и *Nouv. obs.* 636,3. Ради курьеза стоятъ упомянуть, что въ Стаціѣ Фаустѣ (АЕ. 94) Эгже *Exam.* 399 видитъ «le premier augustale que nous rencontrions hors de Rome, à Pompéi» и въ *ministri* видитъ «жрецовъ».

253. Быть можетъ, подъ влияніемъ Нодэ р. 69: Duruy *Hist. des Rom.* V (Paris 1876) р. 133, Humbert у Daremberg et Saglio *Dictionn.* р. 560 col. 1,1, Desjardins *Géogr. hist. et admin. de la Gaule rom.* III (Paris 1885) р. 213. 445 и особенно р. 217 sq.: «collège d'Augustaux, dont six, les *seviri*, étaient élus, le plus souvent chaque année, par les corporations ouvrières ou les décurions; — — — ils étaient mandataires du peuple pour rendre un culte aux Lares Augustes pour être les arbitres dans les différends et remplir à la fois l'office de prêtres, de juges de paix et de membres de conseils de prud'hommes». Ср. и Allmer *Inscr. de Vienne* II (Paris 1875) р. 299 sq.

254. Генцевъ ссылается еще на АЕ. 24 и 146, но эти аргументы бездоказательны. Ссылка на АЕ. 24 объясняется между прочимъ тѣмъ, что онъ вслѣдъ за Пумптомъ ошибочно отождествляетъ и *magistri Augustales* съ *magistri Lar. Aug.* (р. 194).

255. Переходнымъ временемъ вообще онъ называетъ эпоху Адриана и Антонина Пія (р. 826,2), а начинается оно съ «конца третьяго десятилѣтія второго вѣка» (р. 851,1).

256. А иногда де и просто *Augustales*, какъ напр. въ АЕ. 128 (см. Premerstein р. 829, 1,4).

257. «Un comitato di carattere insieme sacerdotale e magistrale» 828,2; «un' annua funzione pro-magistrale con azione esclusivamente sacra (sono affini perciò ai *magistratus ad sacra*)» 829,1,1; «promagistrati *ad sacra*» 833,1; ср. еще 836,2,b; 854,2 (прим. 258).

258. Ср. еще 855,1: «il *sexvir Augustalis* da qui avanti non significa più il sacerdote d'Augusto, fondatore della monarchia, ma bensì . . . il cultore del regnante Cesare Augusto»; это перифраза предыдущаго: «*sexviri Augustales* . . . non sono più, come i loro predecessori, funzionari di carattere parte sacerdotale, parte magistrale, ma *cultores*, siccome espressamente si denominano» (854,2). Переходною ступенью къ обычной титулатурѣ служить 850,1, f, (прим. 259).

259. Ср. напр. 828,2 и особенно 850,1, *f*: «*Augustales*, come collegio sacro, i cui singoli membri non hanno un carattere quasi sacerdotale, come i *sexviri Augustales* dell' epoca anteriore», и проч.

260. Ср. напр. 833 sq. съ 836,1. 837 sq. 839, 1, а также 847 sq.

261. Ср. 844,2,2: «uno speciale *sacerdozio* annuo di *sexviri et Claudiales*» (курсивъ нашъ; ср. 826,2: «nello stesso *sexvir et Aug.* . . . è da distinguere la dignità del *sexvir* da quella dell' *Augustalis*»), а также 827,2.

262. Изъ неактивныхъ сторонниковъ можно указать напр. Питиска, Гори, де Воша, Закса и т. д. (стр. 74).

263. Ср. *Synt.* p. 134 = *Epist.* p. 178.

264. *Epist.* p. 179,11: «Inter Decuriones et Seviros Augustales, quatenus Magistratus sunt, ut in Collegio quovis alio (nam et cuique sui erant Decuriones, Seviri et Quinquennales) nominationis habita fuit ratio ea, ut alii, nimirum qui prius nominati, et in album perscripti erant, dicerentur SENIORES», и проч. (курсивъ нашъ).

265. «Quod nunc, cum non vacat exire, nec liquere aio» (p. 213).

266. Примыкая къ норновскому толкованію АЕ. 255 (пр. 193), оуъ *Marm. Pisaur.* p. 192 видитъ севира коллегии центонаріевъ въ *ib.* p. 61 n. 148 Imp. Caes. T. Aelio Hadriano Antonino Aug. Pio cos. III (= a. 145) p(atr) p(at)riae, colleg(io) — скорѣе чѣмъ colleg(ium), — centonarior. Suasano. L. Burbuleius Matutinus *sexvir*, но, какъ видно изъ p. 185, не всѣмъ простымъ *sexvir* даетъ подобное толкованіе.

267. S. Pitiscus *Lexicon antiq. Roman.* II (Leovard. 1713) p. 783,1.

268. A. F. Gori *Inscr. ant. gr. et rom.* II (Florent. 1734) p. 309.

269. *Lapidum vetustor. epigrammata et periculum animadversion. in aliquot classica marmorum συντάγματα* assurgente Chr. Saxio, Lipsiae 1746 p. 12.

270. Ср. объ этомъ же учебномъ замѣтку Закса *l. c.* p. 12*.

271. G. A. Oderici *Dissertationes et adnotationes in aliquot ineditas veterum inscriptiones et numismata*, Romae 1765 p. 109 sq.

272. S. A. Morcelli *De stilo inscr. Latin.* lib. I = *Opera epigr.* I³ (Patav. 1819) p. 18,9.

273. Giov. Labus *Intorno varj antichi monumenti scoperti in Brescia* Bresc. 1823 p. 58,1; 89.

274. Vermiglioli *Antiche iscr. Perugine* II (Per. 1834) p. 370.

275. Borghesi *Memor. dell' Instit. di corrisp. archeol.* III (Roma 1834) p. 263.

276. I. Bianchi *Marmi Cremonesi* Milano 1791 p. 75.

277. P. V. Aldini *Gli antichi marmi Comensi* Pavia 1834 p. 138 sq.: (благодаря созданному Августомъ жречеству) «cotesti libertini acquistaronо un rango sociale, e si aperser la via alla pubblica considerazione, ed a quegli onori

онд'ерано esclusi. — — Di tal modo, dimenticato in breve tempo l'antico istituto, gli Augustali divennero un *Ordine* . . . rispettabile pel sacerdozio, furono considerati nelle provincie al pari de' Cavalieri in Roma, ed ebbero il titolo di *Ordo splendidissimus*[!] con altri predicati fastosi. — — Finalmente a rendere affatto consimile la condizione degli Augustali a quella dell'ordine equestre, sin da principio furono istituiti gli speciali loro *Seviri*, che li presiedessero, e li rappresentassero nella Curia del Senato municipale[!]. *Ibid.* p. 140 sq.: «portiamo opinione, per parità di ragione e di circostanze, che anche la Plebe ne' Municipii e nelle Colonie avesse i suoi Seviri nella Curia, i quali curassero gl'interessi di lei e dessero il loro voto nelle pubbliche determinazioni; forse anche col diritto di opporsi (*intercedere*) al loro esequimento, non meno de' Tribuni della Plebe presso il Senato romano. E fossero gli stessi, o piuttosto che il loro ufficio fosse adempiuto da . . . defensores civitatum Perocchè da quest'epoca [сз Константина В.] non trovasi fatta più veruna menzione de' Seviri». — Sapienti sat.

278. Roulez *Note* p. 5 sq.: L'augustalité nous offre donc un sacerdoce d'un genre tout particulier: il obligeait à des dépenses, tandis que les autres rapportaient des émoluments ou au moins des indemnités. Une circonstance qui tend à prouver que cette charge conserva toujours son caractère sacerdotal, et ne devint point une magistrature civile, c'est que nous trouvons un *sexvir augustalis* membre en même temps d'un *sexvirat civil* [A.E. 172]; or, le droit public romain permettait la gestion simultanée de fonctions civiles et sacerdotales, mais il défendait le cumul d'emplois civils. — И тутъ sapienti sat.

279. *Bull.* 1812 p. 107 = *Oeuvres* 4,417 sq.: «не будемъ отрицать, что въ некоторыхъ изъ главныхъ общинъ была основана новая и специальная коллегія августаловъ, и что послѣдніе въ некоторыхъ общинахъ раздѣлялись на *seniores* и *iuniores*: но вмѣстѣ съ тѣмъ думаемъ, что вообще культъ новаго бога былъ поручаемъ какой либо изъ уже и прежде существовавшихъ корпорацій ремесленниковъ или вольноотпущенниковъ, въ особенности же тамъ, гдѣ разные ремесленники соединены были въ одну корпорацію, какъ было это напр. въ Арлѣ, гдѣ находимъ *fabri navales corporis Arel(atensis)* [прим. 330] — — Въ этомъ случаѣ мы полагаемъ, что декуріоны . . . избирали начальниковъ той или иной корпораціи и дѣлали ихъ августалами, такъ что каждый августаль былъ членомъ этой корпораціи, но не наоборотъ». Ср. Шмидтъ 57,1, Несслингъ 41.

280. Ср. Furlanetto (пр. 162) p. xxxvi, 59. xxxix, 61 и Генцель ZAW. 316.

281. Ср. Desjardins (пр. 253).

282. Egger *Exam.* 396 sq.: les sevirs sont assez souvent distincts des augustales; et dans le plus grand nombre de cas il est impossible de rien décider (курсивъ нашъ).

283. «Quasi non liceat a duobus collegiis eidem homini titulum poni»,

говорить онъ р. 66 по поводу АЕ. 255 (ср. пр. 193), но, какъ видно, и самъ ошибочно понимаетъ эту надпись, дополняя *V Irvir(i) Aug(ustales) et naric(ularii)*.

284. Слѣдуетъ ссылка на АЕ. 15 (ср. стр. 16 сл.). *Севирамъ* Цумпта р. 72 приписываетъ «praecipuum aliquod munus in sacris, quae ab Augustalibus statis diebus fiebant».

285. Напротивъ вольноотпущенники стремились попасть въ среду коллегин, а потому они, по мнѣнію Цумпта, и преобладали въ послѣдней.

286. Марквардтъ *ZAW.* 1847 р. 507 (да, кажется и Шмидтъ р. 6) усмотрѣлъ въ этомъ *непоследовательность*, ср. Генценъ *ZAW.* 1848 р. 199.

287. Egger *Uram.* 380 sqq. Объ *Augustalicii(?)* ср. прим. 517.

288. «Also nicht alle Augustales waren Seviraes, und, ist das bewiesen, so bleibt wohl nur die Annahme einer Vorstandschaft übrig. Es bestand ein Colleg von Augustalen unter seviris als Vorstehern» (*l. c.* 199).

289. Изъ начальныхъ словъ этой же надписи (*V Irviri et honore functi*) Генценъ извлекаетъ еще третій аргументъ, на которомъ впрочемъ не настаиваетъ. Именно, въ *honore functi* онъ видитъ «*seviraes*, die demnach auch in dieser Inschrift neben den Augustales erwähnt sein würden. Wären nämlich beide identisch, so sieht man nicht ein, warum nicht gleich anfangs die honore functi Augustales genannt seien» (*l. c.* 200). Ср. Шмидтъ 33 sq.

290. Но въ *magistri August.* онъ видѣлъ *mag. Larum Aug.*

291. Ср. *l. c.* 304. Что же касается Augustales, то кромѣ декуріонскаго избранія Генценъ думаетъ и о *кооптаціи*: «Es kann keinem Zweifel unterliegen, dass die zuerst eingesetzten Augustalen durch Decret der Decurionen gewählt seien [АЕ. 205]. Für die Folgezeit aber würde es an sich fast wahrscheinlicher sein, dass sie durch Cooptation in das Colleg getreten» и проч. (*l. c.* 301).

292. Самъ же онъ заблагоразсудилъ уклониться отъ объясненія этой формулы (ср. Шмидтъ р. 19).

293. Ни онъ, ни Шмидтъ, входящій въ восторгъ отъ этого замѣчанія Марквардта (см. ниже въ текстѣ), не обратили должнаго вниманія на замѣтку Цумпта р. 62 sq., что *за неимѣніемъ вакансій* не всѣмъ бывшимъ севирамъ удавалось попадать въ августальскую коллегію. А эта замѣтка очень важна, такъ какъ объясняетъ, почему и при объясненіи Цумпта помѣтка «*et Augustalis*» въ сеvirской титулатурѣ могла получать какъ разъ ту окраску, какой желаютъ Марквардтъ и Шмидтъ, т. е. именно значеніе «*incrementum honoris*» (Шмидтъ р. 26. 20), а вовсе не умаленія сеvirскаго титула.

294. Объ этихъ послѣднихъ надписяхъ ср. Шмидтъ р. 18, 3.

295. «Sic igitur explicandum est, quod illud *d. d.* non *seviri* sed soli *Augustalis* nomini nonnunquam expresse adiectum est. — — Ut autem *seviri* a decu-

tionibus fierent, mos communis erat et ab initio exercitatus», добавляет Шмидт р. 24,1. Очень характерное «объяснение»!

296. Шмидт р. 25. Ср. объяснения Норриса (ср. 193) и Zumpt р. 36.

297. Видеть в таких *sexviri* (просто) «magistratum publicum vel sacerdotium municipale» (курсивъ какъ здѣсь, такъ и ниже нашъ) Шмидт р. 26 не рѣшается: «illi enim coniecturae, praeterquam quod argumentis destituta est, etiam libertina illorum virorum condicio obviam est» (а объявлять августалонъ жрецами — почему то позволено!). Видеть в нихъ начальство какихъ либо неавгустальскихъ коллегій Шмидту мѣшает то, что «de seviris ut alius cuiusdam collegii magistris nihil aliunde asserimus».

298. Въ заключеніе находимъ у нашего автора р. 28 ссылку на АЕ. 253, якобы свидѣтельствующую, что «non a maiore collegio sed a sex sacerdotibus in Augusti honorem institutis totam Augustalitatem originem ducere» и еще одинъ курьезный «argumentum certe non contemnendum», который и самъ то по себѣ просто курамъ на смѣхъ, и вдобавокъ тутъ же обезсиливается самимъ Шмидтомъ (р. 28, 4). Не приводимъ этого «аргумента», — ne bona charta pereat.

299. Ср. Marquardt *RS.* 1,202 sq., Willems 503, Bouché-Leclercq 559.

300. Этотъ ученый предлагаетъ новое (? стр. 81) объясненіе простаго севирата, но противъ Шмидта ничего по существу дѣла не возражаетъ (ср. р. 825).

301. Нѣсколько иначе опредѣляютъ *ordo* Моммзенъ *RSR.* III р. 459,1 и Герцогъ *Röm. Staatsverf.* I р. 1034. Превратно толкуетъ это слово въ С. XIV 250 (*ordo corporatorum leniculariorum tabulariorum auxiliares(!) Ostiens.*) и 2408, какъ «catalogum, album vel tale quid collegi» Шнейдеръ р. 64, «quae sententia confirmatur», по его увѣренію, надписями въ родѣ С. VIII 2408 *albus ordinis col(oniae) Tham(u)g(adensis)!*].

302. «Omnes autem sacerdotes et pontifices more Romano sunt perpetui [по см. РМЖ. стр. 124], quare etiam Augustales sunt perpetui, non annui» (р. 31).

303. Примѣры указаны въ V главѣ (стр. 115 сл.).

304. Укажемъ напр., что Премерштейнъ 826,1 называетъ «linguisticamente impossibile» цумито-генденовское объясненіе различія титулатуръ *sexviri* и *sexvir Augustalis*.

305. «Fermi nell'opinione, da cui già anticipatamente partiamo, che alle denominazioni varie per le singole città e contrade, debba in ogni caso corrispondere particolarmente oppure essenzialmente un' organizzazione diversa (р. 824,2).

306. Тутъ кстати припомнить замѣчаніе Марквардта *ZAW.* 1847 р. 510, направленное (по другому поводу) противъ Цумпта, но примѣнимое и здѣсь: «dass . . . zwei Collegien zu demselben Zweck, aus denselben Ständen und zum Theil aus denselben Personen gebildet werden, und doch durchaus verschieden sein sollen, ist ohne Beweis schwer zu glauben». Ср. и Несслингъ 47.

307. *Cod. Iust.* 9,21: *Lex Visellia libertinae condicionis homines persequitur, si*

ea quae ingenuorum sunt circa honores et dignitates ausi fuerint attentare vel decurionatum arripere, nisi iure aureorum anulorum impetrato a principe sustententur. Ср. прим. 297.

308. См. РМЖ. стр. 104 сл., а также ниже стр. 89.

309. Ср. Шмидтъ 67: «seviratu arcebantur . . . servi. — — Enimvero servos . . . re ipsa constat sacerdotio publico fungi non potuisse». Жречество Дианы Немогенсис относится къ области *частнаго* культа.

310. Исключенія крайне рѣдки, ср. Mommsen *RSR.* III p. 805,1.

311. Ср. Марквардтъ *RS.* 1,207: «Ihr Amt würde daher lediglich ein *munus patrimonii* gewesen sein, wenn es nicht zugleich mit grossen Auszeichnungen verbunden gewesen wäre».

312. Заключать изъ формулъ *ob honorem magistrerii, seviratus, Augustalitatis*, что магистерства были *муниципальными honores*, было бы, конечно, слишкомъ наивно.

313. Эти *coloni* противопоставляются *incolis* и *possessoribus* въ LG. 98, *incolis* и *contributis* въ ib. 103; кстати замѣтимъ, что въ послѣдней главѣ, гдѣ читается *colon(os) incolasque contributos*, на нашъ взглядъ, проще выбросить que какъ интерполяцію (ср. стр. 95), чѣмъ вставлять еще que послѣ *contributos*, какъ это дѣлаетъ вслѣдъ за Гукке Моммзенъ (*Bruns Fontes*^a 1,134, ср. и *Eph. epigr.* 2,126).

314. Мимоходомъ упоминаемъ, что теперь (*Fontes* 1, 126, 1) Моммзенъ предлагаетъ читать въ началѣ LG. 67 *quicumque pontifex* quique *augur*: эти чтенія предвосхищены нами (РМЖ. стр. 134 пр. 187).

315. *Фламини* безъ обозначенія именъ божествъ были жрецами императорскаго культа (РМЖ. стр. 40 сл.).

316. Моммзенъ *Eph. epigr.* II p. 130,2 объясняетъ этотъ фактъ тѣмъ, что въ предшествующихъ главахъ (125—127) рѣчь идетъ объ играхъ, но ср. напр. АЕ. 121 и 152. Особенно интересна въ данномъ отношеніи послѣдняя надпись: являясь протоколомъ, несомнѣнно, августальской дѣятельности (а не дуовировъ, какъ полагаетъ Борманъ), она упоминаетъ и объ сооруженіи жертвенника *pumini Augusto*, и объ играхъ, и о народныхъ угощеніяхъ, но молчитъ о совершеніи августалами жертвоприношеній.—Между прочимъ и Шнейдеръ относитъ даваніе игръ къ «*munera secundaria*» августаловъ, но вотъ его аргументы: «*ut vero ceteri honores municipales non continentur ludis edendis vel summa honoraria solvenda, ita ne sevirum Augustalium quidem munus primum fuisse puto ludos edere . . . Ludos enim edere vel eorum loco aliquid in usum publicum dedicare e. g. etiam magistri Augustales lege iuebantur [АЕ. 155] et nihilo setius cultum Larum Augustorum eorum munus proprium fuisse unus quisque concedet*» (p. 25 sq.).

317. Его дѣятельность относится къ концу перваго вѣка по Р. X.

318. Ср. РМЖ. стр. 131 сл. Этотъ аргументъ убѣдительно обрѣхъ предшествовавшихъ, но въ виду его громоздкости мы предпочли помѣстить его въ концѣ.

319. Ср. р. 57 и 126: «*municipes . . . hoc sacerdotium de plebe vel ex ibertinis Augusto creare constituisse, cum decurionibus flamonium Augusti reservaretur.*»

320. Ср. напр. Несслингъ 22, Эгже *Exam.* 404, Бёрлье 195.

321. Ср. напр. 827,2. 828,2. 851,2.

322. Ср. Mommsen *Die Stadtrechte der latin. Gemeinden Salp. u. Malaca*. Lpz. 1855 p. 416 sq.; *RSR.* 1,494 ss.; Willems 511. 505.

323. По поводу *honestiores* и *humiliores* отсылаемъ къ изслѣдованію Дюрюи въ *Mém. de l'Institut. nation. de France XXIX*, 2 (Paris 1877), особ. p. 265.

324. Paul. *Dig.* 50, 2, 7, 2; ср. РМЖ. стр. 135 прим. 197.

325. Всѣхъ *sevirorum* (даже и *seviri Apollinares*!) — ср. p. 108,1) онъ относитъ къ области августальства, причѣмъ предполагаетъ относительно случаевъ явнаго противопоставленія простаго севирата августальскому (напр. АЕ. 172 *sevir et sevir Augustalis*), что «*seviri Aug. scriptum sit pro mag. Aug. quae significatio offondere non debet, cum seviratus medium sit inter magistratum et magistratum*» (p. 109). Ср. прим. 326.

326. Videmus, cum variis magisteriis seviratum coniunctum apparere. quae ratio intercedat inter seviros et sacerdotia ista, nondum patet. hoc mihi monstrasse videor, distinguendum esse seviratum a magisteriis Augusti (p. 109). О севиратахъ см. стр. 85 сл.

327. «*Augustales qui et Vviri Aug. videntur magistri ad sacra incolentium negotiatorum fuisse*» (p. 126).

328. Оно прежде всего отличается прямолинейностью.

329. Курсивъ нашъ.

330. Можно упомянуть, что уже Боргези (пр. 279) высказалъ мысль, что въ нѣкоторыхъ общинахъ «*i diversi mestieri erano uniti in un corpo solo, come sarebbe per esempio ad Arles, ove troviamo i fabri navales corporis Arrel(atensis)*» (*Inscriptions d'Arles* n. 118), и *fabri tign(arii) corpor. Arrel.* Mur. 960,4, *gli utricl(arii) corp. Arrel.* (idem 531,5), и *i utvicu(arii) marin(i) Arrel. corp(oris)* Or. 3665), но мнѣніе это основывается лишь на невѣрномъ пониманіи указанныхъ надписей (ср. напр. Zumpt 54 sq.).

331. *De collegiis et sodaliciis Romanorum* (Kil. 1843) p. 16,29.

332. *Archäol. Zeitung* 1878 p. 74 sq.

333. Ср. напр. О. Гиршфельдъ (пр. 210) p. 839,29. Самъ Моммзенъ по этому послѣднему вопросу не даетъ опредѣленно сформулированнаго отвѣта (ср. напр. *RSR.* III p. 453,3 съ 456,1).

334. См. стр. 89 и *RSR.* III p. 453 sq.

335. H. Schiller *Röm. Altertümer* (Iw. v. Müller, *Handbuch* IV, 2³, München 1898) p. 180. J. Jung *Die roman. Landsch. des roem. Reiches* Innsbr. 1881 p. 16. 209. 544 sq.

336. Въ первый разъ (пр. 832) оно произошло, повидимому, еще до появления труда Шмидта (ср. между прочимъ Schmidt p. 119,7 о «nonnullos, quorum iudicium in his rebus debeat summi esse momenti»).

337. Ср. Премерштейнъ 833,1. 824,1. 835,1 и т. д.; Шульценъ 108: *difficillimam de seviris quaestionem* Momms. *provexit haud paulum, monstrans se viros non sacerdotium sed magistratus vicem esse. si autem respicis „sexviros Augustales socios cultores domus divinae“* (V, 6657) et „*sacerdotem Augustal. mag. Aug.*“ in Helvetiis, vix negabis non ubique illud recte statui.

338. Именно черезъ этотъ предусмотрительно оставленный выходъ Моммзенъ теперь, какъ кажется, и вернулся на лоно общераспространеннаго мнѣнія: въ *Eph. epigr.* VII,3 (Berol. 1890) онъ говоритъ между прочимъ: «*Augustales sane et magistri pagi ob id sacerdotium, qualescumque fuit, munera aliquoties ediderunt*» (p. 403,2; курсивъ нашъ).

339. Ихъ имъ указали уже въ РМЖ. стр. 104 сл. и 130 прим. 181.

340. *Zeitschr. f. Numism.* 1879 p. 13. Колонію въ Кноссъ основалъ самъ Августъ, ср. Марквардтъ *RS.* I p. 464.

341. См. АЕ. 21. 22 и С. XIV 2802 L. Antistio C. f. Veteri pont(ifici), pr(aetori), Xvir(o) stl. iud., q(uaestori) Ti(berii) Caesaris Augusti decuriones et populus múnicipes Gabini *praefectura Sex. Márci Teris et C. Várini Canacis* (ср. примѣч. Дессау ad l. и С. p. 278,2). Въ формулѣ *praefecti Augustales* (АЕ. 21. 22) всѣ видятъ обозначеніе одной только магистратуры, объясняя эту должность различно: по мнѣнію Эгже *Exam.* 402, ils ressemblent à des délégués purement civils de l'empereur; Премерштейнъ (въ общемъ слѣдующій мнѣнію Дессау l. c.) замѣчаетъ 832,2: in questi *praefecti Augustales* etc. che, come s'intende, non hanno nulla di comune col collegio degli *Augustales*, si spiega l'aggiunta *Augustalis* solo nel caso, in cui si considerino come rappresentanti straordinarii dei due *quattuorviri iure dicundo*, al fine d'eseguire solennità ad onore d'Augusto; онъ упускаетъ однако изъ виду, что отношеніе АЕ. 21. 22 къ культу Августа гадательно, а въ С. XIV 2802 и совсѣмъ нѣтъ никакой solennità ad onore d'Augusto. Если правда, что въ упомянутой формулѣ содержится обозначеніе только одной должности, то помѣтку *Augustalis* мы предпочли бы до извѣстной степени приравнить помѣткѣ *lege Cornelia* въ кваттуорвирскомъ титулѣ Мегонія Леона (АЕ. 87): вольноотпущенникамъ были недоступны муниципальныя магистратуры, но Августъ могъ включить въ муниципальный уставъ Габій новую статью, которая допускала исключеніи въ данномъ отношеніи. Можно однако думать и о двухъ титулатурахъ: *praefecti, Augustales*, ср. напр. С. X 5961 M. Caecilius M. f. Rufus, C. Claudius C. f.

Priscus IIIvir(i) i(iure) dicundo) s(enatus) c(onsulto) augures aedem reficiendam, signum transferendum, basim ponendam curave(runt) p. p.

342. Починъ былъ сдѣланъ Тиберіемъ въ 23 г., ср. Plin. N. H. 83,32.

343. RSR. III p. 454,2: Meistentheils, in der südlichen Hälfte Italiens sogar ohne Ausnahme [но ср. стр. 38], ist die Libertinität unbedingt Qualifikation für den Sevirat. Anderswo erscheinen, aber durchaus in der Minderzahl, auch Freigeborene unter den Sevirn. Dass gewisse *ingenui*, zum Beispiel die *spuri*, nicht für Gemeindeämter wählbar waren [но ср. РМЖ. стр. 105 прим. 77] und dann in Bezug auf den Sexvirat den Libertinen gleichgestellt wurden, ist wahrscheinlich; *aber wir wissen nicht, wie weit das Municipalrecht jenen Kreis ausdehnte, und auf keinen Fall lassen sich die unter den Sexvirn auftretenden ingenui sämtlich auf diese Weise erklären* [курсивъ нашъ]. — — — Den Schlüssel dazu geben die Inschriften von Mailand: hier werden zwei Gattungen von *sexviri* unterschieden, die *seniores*, die der Regel folgen, und die *iuniores*, die freigeboren und oft zu Aemtern gelangt sind, also vielleicht die Söhne der ersteren, *auf jeden Fall eine dem Institut der Sexvirn angefügte eigentlich nicht dazu gehörige Kategorie* [курсивъ нашъ]. Читатель видитъ, что несмотря и на новооткрытый Моммзенемъ «ключъ» тайна какой то особой «присоединенной къ институту севирировъ собственно не относящейся къ нему категории» всетаки остается подъ замкомъ. Сверхъ того ср. стр. 112, а также РМЖ. стр. 130* и Несслингъ 12.

344. Изъ нашихъ предшественниковъ задался этимъ вопросомъ только Моммзень, но отвѣтилъ на него, какъ мы уже видѣли (стр. 89 сл.), неудачно.

345. Ошибочно отрицаетъ Моммзень (ср. и де Руджiero DE. I p. 255,2. 803) свободу жрецовъ отъ имущественныхъ повинностей: случаи въ родѣ рассказаннаго Ливіемъ 33, 42, 4 являются лишь исключениями (РМЖ. стр. 121 сл.).

346. Отсюда получается объясненіе и безличности правового положенія какъ столичныхъ, такъ и муниципальных жрецовъ (ср. Mommsen RSR. 2,18 и РМЖ. стр. 103 сл.): даруя имъ свободу отъ всякихъ повинностей, римское право попутно «освобождало» ихъ и отъ сакральной власти.

347. Примвры приводятся въ РМЖ. стр. 148 прим. 290.

348. Ср. Шмидтъ p. 111: in Africa, ubi posteriore quidem aetate admodum floruit atque exulta est et res municipalis et imperatorum religio, quod quater tantum quinquiesve Augustalitatatis mentio fit plurimum habet admirationis.

349. Большинство изъ нихъ намѣренно или случайно обходило этотъ вопросъ. Моммзень RSR. III p. 454 ограничивается простымъ констатированіемъ факта. «Объясненіе этого факта остается темнымъ», замѣчаетъ О. Гиршфельдъ Ann. 1866 p. 66, «но слѣдуетъ вспомнить, что культъ Августа первоначально возникъ по свободной инициативѣ, и что августалы были почти частными его представителями, предшествуя, быть можетъ, въ большей части римской им-

періи самими жрецами [тутъ Г. разумѣетъ *фламиновъ*]. Въ африканскихъ же провинціяхъ муниципальныя учрежденія сформировались позже чѣмъ напр. въ Испаніи и Галліяхъ, такъ что африканцы, такъ какъ этотъ культъ уже утвердился и былъ принятъ официально, принуждены были посвятить ему съ самаго же начала храмы и общественныхъ жрецовъ. Поэтому частный культъ не былъ необходимъ, а, быть можетъ, и слишкомъ убыточенъ для муниципаловъ, уже отягченныхъ другими большими повинностями; а то еще возможно, что *flamines perpetui* пожелали удержать культъ Августа только за собою, какъ специальную привилегію знати». Не мѣшало бы однако прежде доказать, что августальство было институтомъ частнаго культа. Вильманс и Шмидтъ р. 111 примыкаютъ къ объясненію Гиршфельда; останавливаться на прежнемъ «объясненіи» Вильманса (см. у Шмидта *l. c.*) считаемъ совершенно излишнимъ.

350. Примѣры указаны въ РМЖ. стр. 122 сл.

351. Особенно интересна въ этомъ отношеніи надпись изъ *Тевесты*: . . . [Iul. S]aturnini [S]aturniani [flami]nis p(er)p(etui) filio, — — qui *primus a condita civitate sua ob honorem flamonii annui minus* [civi]bus [o]mnibus senis [besti(i)s] curiae suae [natali dedit], unive[r]sae curiae [et A]ugustales C. VIII 1888 (ср. РМЖ. стр. 98).

352. Магистры могли являться замѣстителями жрецовъ въ сферѣ *личныхъ* повинностей (ср. РМЖ. стр. 123).

353. Ср. между прочимъ *minus Augustalitatibus* АЕ. 87 (стр. 47) или С. XI 3011 (пр. 1,229), а также прим. 1,376.

354. Ср. напр. Моммзенъ *RSR.* II р. 133,3 и особенно Марквардтъ *RS.* 1,207 (прим. 311).

355. Въмѣсто d[e] s[uo] (въ текстѣ опечатка) можно читать напр. и d[e] s[ti]pe или d(ant) s[tatuam].

356. Примѣры цѣлыми сотнями даетъ каждый томъ *Corpus'a.*

357. «Sane mirum est deum deo consecrate», замѣчаетъ по поводу такихъ надписей Шульценъ р. 53,1, какъ бы не понимая, въ чемъ тутъ дѣло (ср. напр. прим. 1,141. 111).

358. Превратны толкованія Моммзена (С. I р. 162,2: «quid magistri in servum deae contulerint cum res ipsa basi imposita olim indicarit, nos nescimus») и Шульцена 74,1 (и приводитъ не стоятъ!).

359. Эта надпись (С. X 6513) приводится въ прим. 451.

360. *Ludi circenses* АЕ. 234. *Ludi scaenici* АЕ. 43. 142. 280 и прим. 1,116; по поводу рабійской надписи С. XIV 2794, тоже упоминающей [*ludos scaenicos*, ср. прим. 1,36. *Ludi latini et graeci* АЕ. 151. *Ludi* АЕ. 61. 84. 105. 117—119. 152. 189. 306; С. XI 3214: . . . Nestori Aug. Nepete. Hic ludos fecit et dedicatione statuae patroni, quam ipse posuit, et clupei sui iterum municipibus Nepesinis epulum dedit; ср. АЕ. 53. 146(?) и С. XI 3896. 3898.

3901. 3904—3906 (примѣч. Бормана С. р. 571,1). Подъ этими *ludi*, очевидно, разумѣются сценическія или церковныя, ср. LG. 66 *ludos gladiatoresque* и АЕ. 84 *ludos fecit, gladiatores dedit*. — Гладіаторскія игры (*gladiatores, munus*) АЕ. 42. 84. 128. 130; С. IX 1703 P. Veidius P. 1. Philocles Augustal. Beneventi gladiator(es) D dedit; *ib.* 4168 (прим. 1,280); ср. *ib.* 1179 и АЕ. 263. *Barcarum certamen et pugilum* АЕ. 222. Тутъ же упомянемъ АЕ. 246, затѣмъ изображенія кулачныхъ бойцовъ на памятникахъ севиоровъ Антерота въ Брикцин (стр. 62) и Прима въ Свазѣ (*Ann.* 1872, tav. F и Henzen *ib.* р. 63), а равно и «*Petratis omnes pugnas*» на памятникѣ Трималхіона (*Petron. Sat.* 71). Съ *barcarum certamen* АЕ. 222, быть можетъ, можно сопоставить изображеніе матроса или матросовъ на гробницѣ Антерота (стр. 63; иначе объясняютъ Шмидтъ р. 83 и др.); напротивъ, въ изображенія корабля, входящаго въ гавань (ср. Моммзенъ *Hermes* 1878 р. 115), которое украшаетъ гробницу одного августала въ Помпеяхъ (АЕ. 100), мы предпочли бы видѣть символъ достиженія тѣхъ пристанища послѣ плаванія въ житейскомъ морѣ (ср. эпитафію Помпонія Бассула, С. IX 1164: *Cum sit paratus portus plac[idi]us nantibus, Qui nos excipiat ad quiet[em] perpet[em]*; по поводу дополненій ср. наши замѣтки въ *Энур. этюд.* стр. 64 сл. и въ *Rhein. Mus.* 1893 р. 634; Бюхелеръ [пр. 381] р. 52. 54 съ упорствомъ достойнымъ лучшаго примѣненія держится за лахманновское *ei[us]ulan[tibus]*; *omnibus*, которое онъ «предпочитаетъ» р. 54 нашему *nantibus*, не допускаетъ копія Дресселя); трималхіоновскія *naves* . . . *plenis velis euntes* (*Petron. l. c.*) находятъ, повидному, правильное толкованіе у Шмидта р. 83 и другихъ. — Наконецъ по поводу *venationes* отсылаемъ читателя къ прим. 216.

361. *Imp. Caes[ar] Aug[ustus]* . . . [o]b [hon]ore[m] August[al]itatis] . . . *statuam arg[enteam]* пр. 1,252. Apollini Aug. Q. Annius Q. Anni Aproniani lib. Gallus Patric(iensis) *ob honorem V[ir]it[us] sui* С. II 3358 (Aurgi) и аналогичныя посвященія *статуи* же въ пр. 1,117. 221. 310. 402. АЕ. 32. 46. 80. 86. 210. 230. 238 и т. д. *Aediclam* пр. 1,314. *Fori et basilicae* . . . [portas] *ib.* 404. *Aram et sed[ilia]* кромя *статуи* *ib.* 416. *Templum* *ib.* 124. *Apodyterium, piscinam* и т. д. АЕ. 18. *Macellum* *ib.* 47. *Podium in circo* *ib.* 226. *Loca spectacul[orum]* *ib.* 240. Еще ср. С. X 6073 (*Энур. этюды* стр. 25) и прим. 362. 377. Во всѣхъ выше отмѣченныхъ посвященіяхъ находятъ формулы *ob honorem, ob Augustalitatem* и т. п., указывающія на ближайшую связь посвященій съ тѣмъ или инымъ магистерствомъ. Во многихъ рѣчь идетъ, безъ сомнѣнія, объ обязательныхъ посвященіяхъ или пожертвованіяхъ, но вообще формулы въ родѣ вышеупомянутыхъ являются не очень надежнымъ критеріемъ для проведенія грани между обязательными и добровольными пожертвованіями: такъ напр. въ АЕ. 216 *ara et basis Mercuri*, жертвуемая *pro sev[er]atu* (ср. прим. 1,355), очевидно, являются добровольными

посвященіями. Въ большинствѣ случаевъ мы не имѣемъ однако и этого шаткаго критерія; изъ нихъ упоминаемъ только слѣдующія посвященія: АЕ. 20. 61. 64. 66. 71. 80. 83. 147. 148. 151. 153—156. 158. 235—239. 274. 288. 301 и т. д., а также указанія въ прим. 377.

362. Прямо упоминаются они въ Панормѣ (АЕ. 216 и пр. 1,355), Арминивѣ пр. 1, 499, Теанѣ Сидицинскомъ АЕ. 129, Курахъ Сабинскихъ (? АЕ. 74 и пр. 1,129), Оссия АЕ. 234, Аурги ib. 240, Эвѣ (Aequum, Далматія) СS. III 9765 M. Marcus [M. I.] Anthus IIIII[vir . . . ex] pecun(ia) h[onor(aria)]; ср. кромя того АЕ. 166 (Асизѣ) *pro sevratu dedit in rem p. HS (duo milia)*. Что же касается лаципонской надписи АЕ. 230, то, на нашъ взглядъ, выводъ, сдѣланный изъ нея Губерномъ («denarii quingeni ab Augustalibus arcae publicae erant inferendi»), весьма гадателенъ; мы предпочли бы сопоставить ее съ надписями, указанными въ концѣ стр. 95. Равнымъ образомъ, мы не посовѣтовали бы заключать изъ аквитанской надписи (пр. 1,413) о сеvirской summa hopogaia. — *Косвенныя указанія* даются надписями, упоминающими случаи *безвозмезднаго полученія маистерствъ*: кромя приведенныхъ на стр. 44 сюда относятся АЕ. 125. 250. 298; *Aug(ustalis) gratuit(us)* пр. 1,200; *Aug. gratis* ib. 179; *VIvir. August. gratuit.* С. V 4431 (Brixia), 4439 (прим. 1,151), 4480 *VIvir(o) Aug. II gratuito*; ib. 5311 (Comum) L. Virilienus L. f. Ouf. Mascellio *VIvir gratuit.*; ib. 5600 (стр. 42); и С. XIV 3656 (прим. 556).

363. Особеннаго вниманія заслуживаютъ АЕ. 84 *cenam sevratam primus dedit* и ib. 87 *Augustalium, quo facilius strati[o]nibus publicis obire possint*. Еще можно указать АЕ. 30. 43. 83. 110. 151. 152. 189. 222. 234; прим. 1,280; С. XI 3214 (прим. 360); XIV 2096 (пр. 1,92); ср. также АЕ. 11. 146. 263, и вообще прим. 663.

364. Ср. прим. 163. 164; Toller [пр. 1,181] p. 52 sq. и Моммзенъ *RSR.* 2,518: Die *cura ludorum* an sich, das ist die — von der allgemein magistratischen und besonders ädilischen (S. 510) Aufsicht über die Volksfeste wohl zu unterscheidende — Ausrichtung der Festlichkeit selbst durch eigene Mühewaltung oder durch Uebergabe derselben an Unternehmer auf deren Rechnung und Gefahr и проч.

365. Ср. lex luci Lucerini С. IX 782: sive *mag[i]steratus* volet moltare, [li]cetod, а также ib. 3513 sei qui heic sacrum surupuerit, *aedilis* multatio esto, quanti volet, idque veicus Furf(ensium) m[a]i(or) pars [isp]e[c]ta re (вм. fifeltares) sei arsolvere volent sive condemnare, liceto, ср. наши *Эмур. этюды* гл. III стр. 51; мимоходомъ сопоставимъ съ восстановленнымъ нами же въ послѣдней надписи *nonis* (или *donis*?) *sextis* (вм. comula.teis)—С. IV 1136 *ex idibus Augustis primis in idus Aug. sextis*, ср. и *Эмур. этюды* I. с. 47.

366. Ср. напр. АЕ. 85 или прим. 341 (въ концѣ).

367. Напр. *curatores fanorum* (cur. templorum, octoviri fan.), ср. АЕ. 196;

С. IX 3523 [въ ind. p. 772. 781 опечатки] С. Faesasius T. (f.), P. Appaediус Р. f. Aquila *cur. fam. porticum alam d(e) pag(i) s(citu) f. s. idq. p.*; Eph. epigr. VII 916. Оносзейта (пр. 170), по мнѣнію котораго «съ *magistri ad famam*, очевидно, тожественны *curatores fami* и *curatores templi*» (р. 529), опровергаетъ первая же надпись изъ тѣхъ, что имъ цитуются, должно быть, въ качествѣ доказательствъ (р. 529, 56): С. XIV 3601 Р. Mummio P. f. Gal. Sisennae Rutiliano . . . patrono municipii, *cur. fami Herculis* V(ictoris), salio *Hercudanii Augustales*.

368. Ср. объ этомъ РМЖ. стр. 117 § 92.

369. Припомнимъ L.G. 64 (прим. 133) и сравнимъ напр. С. IX 3513 съ С. VIII 11796 (РМЖ. стр. 145 прим. 273).

370. Въ общемъ различіе между тѣмъ и другими сводится къ слѣдующему: жречества и магистратуры суть honores, сакральное магистерство — munus; должность aeditui, какъ и apparitoris, — munus personale, тогда какъ магистерство есть munus mixtum (стр. 93). Къ munera personalia относится и кураторство munus publici, о которомъ довольно таки курьезно разсуждаетъ Оносзейтъ (пр. 170) р. 543,2.

371. Думаемъ, что либо послѣ *sacellis* въ архетипѣ читалось еще *universis*, либо въ самомъ *sacellis* кроется это *universis*: далѣе говорится *at privata, quae pro singulis hominibus, familiis, gentibus fiunt*. Попутно исправимъ и другое мѣсто: Fest. ep. 3 *achamenta dicebantur carmina saliaria, quae a saliiis sacerdotibus canebantur in universos <deos> [homines] composita, nam in singulos [deos] versus facti a nominibus eorum appellabantur, ut Ianii, Iunonii Minervii*. Мы думаемъ, что *deos* переписчикъ, пропустивъ послѣ *universos*, написалъ надъ строкой, но по ошибкѣ написалъ по сосѣдству съ *versus*, а не съ *universos*; какойнибудь позднѣйшій интерполяторъ прибавилъ *homines*, а, быть можетъ, и *quae—canebantur* (если же не эту фразу, то *saliaria*). *Ianii Iovii* читаетъ Преллеръ вм. рукописнаго *Ianuli*; мы думаемъ, что довольно и одного *Ianii*. Возвращаясь къ первому мѣсту Феста, замѣтимъ, что проф. Ю. А. Кулаковский (*Коллегии въ древнемъ Римѣ* Киевъ 1882, стр. 3), справедливо сомнѣвался въ правильности обычнаго объясненія *sacella* (ихъ относятъ къ застѣ Argeorum) и относилъ ихъ къ области культа Larum compitalium, угадываетъ истину лишь отчасти: по нашему мнѣнію, въ этихъ *sacella* слѣдуетъ видѣть всякія вообще (мелкія) общественныя святилища, находившіяся въ Римѣ, ср. Cic. *de l. agr.* 2, 14, 36; АЕ. 2—9 и Марквардтъ *RS.* 3, 152. 20.

372. Интерполяціи отмѣчены у насъ прямымъ шрифтомъ. Моммзень въ послѣднемъ изданіи (у Брунса *Fontes* I р. 126) считаетъ вставками интерполтора только *ii* и *que* (послѣ *redemptoribus*). Конецъ съ *dit* не имъ объявилъ интерполяціей уже въ РМЖ. стр. 130 прим. 179.

373. L.G. 65 и Моммзень *RSR.* II р. 68 яqq.

374. LG. 72; ср. Марквардтъ RS. III p. 456.

375. LG. 70. 71 (къ концу этой 71 главы можно было бы прибавить слова *dum ne—oportebit*, находящія къ концу 69-ой, ср. стр. 95). Ср. еще С. X 829 и Eph. epigr. VII p. 424 п. 2.

376. Ср. надписи, указанныя въ концѣ прим. 362.

377. Ср. AE. 121. 34. 155. 187; 36. 37. 48. 127. 133. 168. 169. 177; прим. 1,195; С. X 1885 C. Minatius Bithus *Aug(ustalis)* ex d(ecreto) d(ecurionum) ad stratum refic(iendam) HS (duo milia); С. V 8668 Protenius Faustus *IIIIIIvir* de pecunia sua viam stravit. Ср. еще AE. 147. 148; пр. 1,142; С. III 1516 M. Veronius Maximinus *Aug. col. Sarmiz. porticum [te]ctum ex solo de suo fecit* и т. д.

378. Ср. РМЖ. стр. 123 § 99, и выше прим. 362.

379. За примѣрами отсылаемъ къ эпиграфическому приложенію.

380. Подробности см. въ 6 главѣ этого отдѣла (стр. 121).

381. См. С. Pauli *Altital. Studien* V (Hannov. 1887) p. 9 ss. и еще Bücheler *Carm. lat. epigraphica* I (Lps. 1896) p. 11 п. 17.

382. Pauli *l. c.* p. 9 (v. 2 *usur pristafalacirix prismu* Petieðu).

383. См. Pauli *l. c.* p. 9 ss. 96.

384. Ср. tab. Iguv. V A, 3 sqq. Мимоходомъ замѣтимъ, что *eikvasese ib.* v. 4 скорѣе всего слѣдуетъ сближать съ *vicus, οἶκος* (а не съ *aequus*, какъ Бюхелеръ *Umb.* p. 29) и потому понимать приблизительно какъ *vicanis*.

385. Ср. Plin. *N. H.* 3, 19 *Umbrosum gens antiquissima Italiae existimatur*.

386. Ср. стр. 101 сл. Надписи мароновъ см. въ прим. 67.

387. L. Redonius Q. f. *Planta flamen vocit, manisnarius* posuit С. V 3931. P. Valerius P. f. *Montanus flam., manisnarius* dedit *ib.* 3932. Бюхелеръ *Umb.* p. 131 видитъ въ *manisnarius* «summae dignitatis sacerdos», и, сопоставляя умбр. *snata* «шестета», *vārz, varós*, *pare*, замѣчаетъ: «*malluviaene sacrae, χέρυβε; huius nominis causa?*» Мы въ *Arusnates* видимъ поселокъ *при* (*ar = ad*; ср. напр. *vicanis ad Bonam Deam* AE. 152) какомъ то святилищѣ (NB: ср. С. V 3926 C. Octavius M. f. *Ca[p]ito — — udisnam Augustam solo p[ri]vato Arusnatibus de[di]t*); а въ *manisnarius* (изъ **manudisnarius?*—или *manisnarius?*—ср. этрусск. *manni*) можно бы видѣть главу (марона?) этого святилища, гдѣ чтлися, должно быть, «водянныя» божества (*udus + sna*, см. выше), напр. *Nymphae Augustae*, которымъ вмѣстѣ съ *Genio pag(i) Arusnatium* посвящена С. V 3915.

388. Ср. особенно II B, 2 sqq. Терминъ *sacra gentilicia* мы употребили не въ римско-сакральномъ смыслѣ: *fratres Atiedii*—не одинъ родъ, но комплексъ родовъ (ср. tab. Iguv. II A, 21. 35; B, 26) и ихъ можно приравнять римской *curia* или *tribus*.

389. *Tab. Iguv.* III, 4. 7. 8.

390. *Ibid.* V A, 28; B, 1, VII B.

391. Или *arfertur*, *añfertur* *ibid.* I B, 41. II A, 16. V A—B, 7. VI A, 1 sqq. VII B, 3.

392. Ср. W. Deecke *Etrusk. Forschungen u. Studien* VI (Stuttg. 1884) p. 22 sqq.

393. P[rim]ogen(ii) дополняет Альмеръ *Rev. épigr.* I. с. p. 231, относя и «примогенія» къ жрецамъ. Мимоходомъ замѣтимъ, что вмѣсто *Aug(usti)* возможно чтеніе и *aug(uris)*.

394. Т. е. *gutvatr(i)* [*dei*] *Mart(is)* (*sexies*), если не *gutvat[er]* *Mart.* VI.

395. Этимологически *gut-vater*, по нашему мнѣнію, значить «кормитель божества» (ср. Fick I⁴, 77); о *magister* ср. прим. 425.

396. Аргументъ ex silentio даетъ «Germania» Тацита (с. 7. 9—11).

397. Ср. напр. Martha *Les sacerdoxes athéniens* Paris 1882 p. 72.

398. Въ восточной половинѣ имперіи находимъ августаловъ только въ об- щинахъ съ римскимъ устройствомъ. — Объясненіе, предложенное Эгже (*Exam.* 409 : «comme culte, l'institution augustale ne tenait pas seulement à la per- sonne des empereurs, elle touchait à des croyances intimes et populaires [культъ ларовъ] que la Grèce ne pouvait pas facilement accepter. D'ailleurs, épurée, agrandie par les arts, la religion grecque avait trop d'avantages sur celle des Romains pour lui céder l'empire. Comme réforme civile [викомангстерство], la nouvelle institution devait avoir moins de succès encore. Tous ces petits Etats grecs, au milieu de leurs discordes, avaient pourtant une merveilleuse intelligence de la vie municipale, et n'attendaient pas les leçons de la législa- tion romaine» и проч.),—тѣсно связано съ его теоріей (стр. 71) и падаетъ вмѣстѣ съ нею.

399. Ср. объ этомъ *Philol.* 1894 p. 172. 151, 21.

400. Guil. Doermer *De Graecorum sacrificulis qui ιεροποιοι dicuntur* Argen- torati 1883 p. 28 sq. 22. — И *неокоратъ* является одною изъ разновидностей сакрального магистерства (ср. о немъ Beurlier p. 238 ss., Büchner *De neocoria*).

401. О Рейневиѣ, Киментелли, Норисѣ см. стр. 55 сл.; ср. Делла Торре (пр. 160) p. 364 sq., Morgelli (пр. 272) p. 18, 1.

402. Укажемъ напр. E. Q. Visconti *Oeuvres* I (Milan 1818) p. 455.

403. Borghesi *Oeuvres* IV p. 414. 417.

404. Не безынтересно, что самъ Генценъ вовсе не безусловно принималъ къ древнѣйшему объясненію («selbst wenn nach dem Muster der Sodales ge- gründet» p. 292). Позже онъ сталъ, повидному, еще менѣе довѣрять этому объясненію, ср. *Bull.* 1873 p. 87 и O. Hirschfeld *ZöG.* 1878 p. 294, 1.

405. Цитаты см. на стр. 77.

406. Ср. напр. Ниссенъ *Pomp. Studien* p. 275, котораго цитуетъ и Шмидтъ p. 119. Особнякомъ держался только Генценъ (прим. 404).

407. У Overbeck-Mau *Pompeji* (Lpz. 1884) p. 13 оно, вѣроятно, является

просто наследіемъ прежнихъ изданій, оставленнымъ по недосмотру. У Арнольда (*The Roman system of provincial administration to the accession of Constantine the Great*, London 1879) p. 232 оно объясняется незнакомствомъ автора съ изслѣдованіемъ Шмидта.

408. *ZöG.* 1878 p. 294 sq. Резюме Несслинга («Hirschfeldius . . . seviros Augustales cum cultoribus Augusti Taciteis contulit» p. 51) показываетъ, что слова то онъ и не примѣтилъ; этимъ объясняется и «критика» его; взглядъ самого Несслинга отличается отъ гирифельдова лишь тѣмъ, что высказывается менѣе опредѣленно (прим. 410).

409. Возражая противъ послѣдней теоріи Моммзена (стр. 87), онъ замѣчаетъ: «eher würde ich die Corporation der Apparitoren in Rom die Mommsen selbst (St. R. 1³, 341) als in gewissem Sinn für die Augustalität und die sonstigen municipalen Gilden eintretend bezeichnet, als Vorbild der Augustalität in Anspruch nehmen» (*Sitzungsber. d. Berl. Akad.* 1888 p. 839, 29); ср. выше стр. 110 и Несслингъ 19.

410. «Has duas res concedes, alteram primitus ex ipsius Augusti consilio ac ratione hoc institutum vel potius haec instituta non fluxisse, alteram ea inter se nimis diversa esse quam quae ab unius exempli seu urbani seu municipalis imitatione repetantur» (p. 48). A ib. p. 50 («Augustalium sacra paulatim demum ex privatis in publica commutata esse crediderim») повторяется то, что давнымъ давно сказано было Гирифельдомъ (прим. 349).

411. *Archäol. Zeitung* 1878 p. 74. За послѣднюю мысль ухватывается и Премерштейнъ 828, 2.

412. Ср. *RSR.* III p. 457, 3.

413. «Die municipale Augustalität das Abbild der römischen Ritterschaft» *RSR.* III p. 452 (помѣтка на полѣ).

414. Взаимныя отношенія этихъ севиратовъ, повидямому, недостаточно ясны и самому Моммзену: ср. напр. *RSR.* III p. 457 съ p. 525 sq.

415. «Erant Augustales honestus ordo in suis civitatibus . . . veluti παράλληλον Equitibus Romae», Chimentelli p. 213.

416. Прим. 193. Ср. возраженія Боргеви *Bull.* 1842 p. 106.

417. Несслингъ p. 8 ss.; Шнейдеръ p. 4 ss. Ср. и Гирифельдъ (пр. 409) p. 838 sq.

418. A. Nibby *Analisi storico-topografico-antiquaria della carta de' dintorni di Roma* III² (Roma 1849) p. 416.

419. *Le culte impérial* p. 234.

420. Ср. Fick *Vergl. Wörterb.* I⁴ p. 508 s. v. *maghios*.

421. Ср. цитаты, указанныя въ прим. 1, 3.

422. Вѣроятно, посредствомъ *двухъ* суффиксовъ (**mag-ios-ter*).

423. Ср. Fick *l. c.* I p. 104. 508. 279 sq.

424. Ср. Fick I. с. р. 104, гдѣ указываются савскр. *maghá* «Fülle», «Gabe» и ведич. *mahé* «zum Heile».

425. Исходя изъ предположенія, что въ сознаниі первобытныхъ людей жертва являлась *кормленіемъ* божества (по поводу арийцевъ ср. напр. Н. Oldenberg *Die Religion des Veda* Berl. 1894 р. 309, 353), мы считаемъ весьма вѣроятнымъ, что *magister* этимологически значить «кормитель», ср. кимр. *magu* «nutrire» и др. примѣры у Stokes-Bezenberger (Fick I. с. II⁴ р. 196 s. v. *makó*), а *macte esto* (стр. 101) — «покушай», «будь накормленъ».

426. Ср. напр. Моммзенъ *RSR.* II р. 62.

427. Ср. напр. Macrobi. 3, 4, 11, а также прим. 366 и 367.

428. Нѣкоторые ученые (Марини, Генценъ) видятъ во многихъ изъ этихъ *magistri* викомагистровъ или магистровъ паговъ.

429. Ошибается Моммзенъ *RSR.* II р. 134, подводя подъ одну и ту же категорію и весталокъ, и саміевъ, и арваловъ, и луперковъ, и «*magistri Capitolini*», и Тициевъ, и меркуріаловъ.

430. Отсутствие общихъ обозначеній весьма естественно объясняется разнообразіемъ и неустойчивостію первоначальныхъ формъ этого института.

431. *ZöG.* 1878 р. 293; ср. *Sitzungsber. d. Berl. Akad.* 1888 р. 839.

432. Укажемъ напр. Генцена *ZAW.* 1848 р. 293, Шмидта 124 ss., Несслинга (пр. 410), Шнейдера 9 sq.

433. Напр. по поводу АЕ. 253 ср. стр. 59.

434. Объ этомъ см. нашу статью въ *Philol.* 1894 р. 150, 169 ss.

435. Не будемъ однако отрицать и нѣкотораго нравственнаго давленія сверху, о чемъ говоритъ Гиршфельдъ *ZöG.* I. с. (пр. 431), и такимъ образомъ получимъ возможность примирить оба мнѣнія (стр. 103).

436. Сюда же можетъ относиться и С. V 3354 и С. X 1890 (ср. прим. 587). Аналогичныя явленія встрѣчаемъ и въ области столичнаго культа (Марквардтъ *RS.* III р. 222). Мимоходомъ исправимъ текстъ Сервія *ad Aen.* 6,73: *sciendum sane, primo duos librorum (sc. Sibyllinorum) fuisse custodes, inde decem, deinde quindecim usque ad tempora Sullana, postea crevit numerus [nam sexagiuta fuerunt], sed remansit in his quindecimvirovum vocabulum.* Марквардтъ I. с. 381,7: «ist entweder statt LX zu schreiben XVI (какъ Мерлинъ), oder liegt eine Verwechslung mit den Haruspices vor». Мы заключаемъ въ скобки слова *nam s. fuerunt*, выбрасывая ихъ, какъ интерполяцію.

437. Отмѣтимъ напр. кампанскія надписи АЕ. 117. 118. 120—123.

438. Изъ лудентской надписи (пр. 1,319) можно было бы заключать о единичности магистерства (ср. АЕ. 85), но опять бѣда: не знаемъ навѣрно, *сакральный* ли это магистръ. Тергестинская надпись (прим. 49), быть можетъ, относится къ *частному* культу.

439. С. XI 3866: . . *lia Proc[ula et?] Annia Veneri[ae m]agis(trae) Bonae*

[*deae*] *speculum*) *argenteum* *p(ondo?)* — или *p(osuerunt?)* — . [Procula] *dedicavit* [Anto]nino Aug. cos.

440. С. V 5026 *Ma[g]ist[rae]* Cassia Marcella, Iuuentia Maxsuma, Firmidia Modesta, Numonia Secunda; *min[ist]rae* Iuuentia Secunda, Manneia Pupa, Loreia Prima, Vettia Secunda.

441. Если не помѣчена *regio*, то слѣдуетъ подразумѣвать помѣченную при предшествующемъ имени общины.

442. Ср. и прим. 1,442 объ африканскихъ *magistri*.

443. С. X 1551 *Concordiae sacrum*. P. P. *Avi Gallinat. et Celer Augustales*.

444. АЕ. 223 и С. II 175 *Sacrum Aesculapio M. Afranius Euporio et L. Fabius Daphnus Augustales* *mnicipio d(omni) d(ant)*.

445. О Пельгуннѣ ср. прим. 1,84. Мемоходомъ упоминаемъ, что, по мнѣнію Эгже *Exam.* 381, «les augustales n'étaient jamais moins de six ni plus de six à la fois en fonction».

446. Тутъ же упоминаемъ *четыре* лица, поменованныхъ подъ 80 годомъ въ АЕ. 146. Въ col. I, 1—8 дается *пять* именъ и столько же подъ 23 годомъ. Кто они, определенно сказать нельзя, но, какъ видно изъ датъ (I, 9. 18. 20. II, 3. 11), эти лица имѣютъ известное отношеніе къ императорскому культу. По Генцену (ad Hz. 7165), эта надпись является «fragmentum fastorum collegii, ni fallor, magistrorum Augustalium» или *mag. Larum Aug.*, см. ZAV. 1848 p. 196 (эти титулы въ глазахъ Генцена — синонимы). «Fasti d'un collegio ignoto», говоритъ Премерштейнъ 837,1. На нашъ взглядъ, въ АЕ. 146 дается перечень либо магистровъ *Larum Aug.*, какъ думаетъ Генценъ, либо квинквенналовъ (частной) магистерской ассоціаціи, и послѣднее, пожалуй, будетъ вѣрнѣе.

447. С. IX 3657 *Laribu[s Augustis] mag[istri] Q. Viblius Celer, [T(itus)], T. Petiedius Opt[atus,], ministrii(!) con[tulerunt HS . . .], d(e) s(uo) [d(ant)]*. Курсивомъ отмѣчены наши дополненія.

448. Объ С. XII 4377 см. пр. 1,157; ср. также пр. 1,293 и 288.

449. Ср. С. XI 1946 [*Is aqu]am Virgine(m) || [a fontibus vici Her]culis ad veterem(m) || [curiam perduxit et sal]iente(m) in foro fecit de || [propria pecunia HS. (C)C m.) VII]vir(um) arbitratu || [itemque forum suo sumpt(u)] sternendum curavit. || [Ei universi cives e]t incolae in statuam HS (XXV m.) || [contulerunt et clipeum i]n comitio ponendum censuer(unt). || [*Is funere pub]lico est elatus, || [qua die detulerunt] equites Romani eum ad rogam, || [qui honor ei primo est h]abitus. Ei in comitio statuam(m) || [poni ordo permis]it. Курсивъ указываетъ наши дополненія. По поводу упомянутыхъ здѣсь *октовировъ*, которые могли быть и магистратами (напр. *curatores operum publicorum*), ср. прим. 1,15. — Еще видимъ *октовировъ* въ Америкѣ (пр. 1,480).**

450. АЕ. 8 и С. VI 159 Imp. T. Aelio Antonino Aug. III, M. Aelio Au-

religio Caesare cos. (= а. 140) m(agistri) fontis (9 имен), ministri anni huius (10 имен).

451. АЕ. 143 и С. X 6513 (ms.): *Maag(istri) Ment. dant decem* и проч.

452. АЕ. 9 и С. VI 157 (а. 131) *magistri fontis Pal. и ministri.*

453. Вѣроятно, столько же магистровъ перечислялось и въ АЕ. 116.

454. Изъ множества аналогичныхъ случаевъ укажемъ еще АЕ. 202. 287.

455. У де Руджіеро *DE.* I p. 612,2 цитруется еще (въ качествѣ жреца) вѣнкій *XVvir Arausensium* изъ С. XII 1567; то же самое находимъ и въ *ind. Corpus'a* p. 926,2 и 932,1. Это — ошибка, такъ какъ въ надписи рѣчь идетъ о *sacerdotibus Iuni[o] Tito XVvir(al)i Arausens. et Castricio Zosimione civita-t(is) Albens.* и проч.

456. Ср. и Альдини p. 139 (выше прим. 277).

457. Несслингъ p. 18 и здѣсь слова не примѣтилъ. Нѣчто подобное видимъ и у Премерштейна p. 828, который сливаетъ побочный вопросъ о причинѣ вребоданія числа шести въ области августальства съ вопросомъ о происхожденіи августальства вообще.

458. *Oscitres* IV p. 417. Это мнѣніе, къ которому успѣлъ примкнуть Фурланетто (пр. 162) p. XXXIV sq., уже опровергнуто Ренье (у Боргези *I. c.* p. 417,3).

459. Овъ указываетъ p. 294 меванійскихъ *VIviri s. f.* (стр. 19), нарбонскую надпись АЕ. 253, шестерыхъ понтификовъ, на которыхъ ссылался и Марквардтъ, 6 *mag. и ministri fontium* въ Римѣ, *sex primi* (напр. *Or.* 3212. 3756), «*ganz besonders aber die Sechszahl der Quinquennalen des Ordo corporatorum Ienunculariorum . . . pleromaior. auxil. Ost. Or. 4104.*»

460. *ZöG.* 293. Думаемъ, что всякій пойметъ, что наше объясненіе сходно съ гиршфельдовымъ или несслинговымъ (стр. 111) лишь вѣншимъ образомъ.

461. Ср. напр. *RSR.* III p. 457 и выше прим. 414.

462. Слѣдуетъ ссыла на С. X 3778. 3780. 3776. 3777. 3789. 3790.

463. Уже Момизень говорилъ объ этомъ «*ternarius numerus*» (ср. *PMЖ.* стр. 141 прим. 241).

464. Ср. напр. *LG.* 67 и *PMЖ. I. c.*, гдѣ между прочимъ устраняется возраженіе Несслинга p. 51 (относительно *четырехъ* понтификовъ въ Тамугади). Аналогія представляетъ также сфера іеронія, ср. *Doermer* (пр. 400) p. 16.

465. АЕ. 68. 69. По поводу *ib.* 168 ср. прим. 155.

466. Ср. напр. прим. 264 о *seniores*, по толкованію Рейнезия; а въ *iuniores* («или *iuvenes*») овъ *Synt.* p. 134, должно быть, бросая свое прежнее, болѣе громоздкое объясненіе (*Epist.* p. 180: «*ego intelligam eos qui legitimam Seviratus caracem aetatem nondum attigissent, et extra ordinem contra praescriptum legis, secundum quam quisque muneribus fungi debeat, quacunque ratione vel Principis iudicio, vel Praesidis inquisitione, vel Ordinis decreto ob paren-*

tum merita vel aliis de causis Seviri creati fuissent», и проч.), кажется, видѣлъ тѣхъ севировъ, которыхъ имена стояли въ «спискѣ» послѣ именъ севировъ *seniores*.

467. См. Zumpt p. 84.

468. Ср. напр. Несслингъ 35 sq., Бёрле 220; послѣдній впрочемъ принимаетъ объясненіе Моммзена лишь «faute de pouvoir en donner une autre».

469. *RSR*. III p. 454,2 (приводится въ прим. 343).

470. Все это де лишь въ Медиоланѣ, а къ прочимъ общинамъ такое объясненіе не подходитъ, что и констатируется Шмидтомъ съ трогательною простотой.

471. C. V 5688 (Mediol.) *Herculi sacrum*. M. Valerius M. f. Secundinus *Vivir sen(ior) et* [Aug.]; Моммзенъ замѣчаетъ: «M·F sine dubio corruptum est, cum praeterea sexviri seniores ingenui nulli deprehendantur», и ему слѣдуетъ Шмидтъ (p. 52,2 «legi oportuerit M. l.»). Ср. кромѣ того ib. 5596 M. *Campilius M. Campili Fiaci* [VI]viri senioris [l.] *Daphnos*, и прим. 1,397.

472. C. V 5855 (Mediol.; ms.): *Cominio Q. l. Mansueto Vivir(o) iun.* По Моммзену, конечно, — «Q·L debuit esse Q·F; nam sexviri iuniores libertinae condicionis non sunt»; напротивъ, Шмидтъ p. 54 допускаетъ Q. l. Ср. еще ib. 6665 (Verzell.) Q. *Octavius Heraclides sexvir iun. et Aug.*

473. См. прим. 471 и 472, а также ср. прим. 470.

474. См. стр. 113 и прим. 485.

475. Въ параллель можно указать Eph. epigr. VII 529 (Manliana въ Мавританіи Цезарейской) *Abaddiri sancto cultores iuniores suis sumtis agram constitu(erunt) или Ramnes, Tities, Luceres primi и secundi* (ср. еще прим. 382), но не дѣленіе на *seniores* и *iuniores* съ точки зрѣнія воинской повинности (ср. напр. Willems 88).

476. Такъ могло быть напр. въ Верцеллахъ (стр. 113). Въ *Laus Pompeia* или Августѣ Тауринской (стр. 113) отличительный эпитетъ (*seniores*) могъ достаться болѣе древней коллегіи. Наконецъ въ Медиоланѣ обѣ коллегіи могли пользоваться особыми эпитетами.

477. По крайней мѣрѣ, нѣтъ никакого основанія предполагать существованіе какого либо такого различія.

478. Отъ того же вольноотпущенники и вообще преобладали въ области сакрального магистерства (стр. 41).

479. Шмидтъ p. 52, напротивъ, считаетъ менѣ почетнымъ именно первый сеvirъ (*sexviri seniores*).

480. См. перечень ихъ у Моммзена C. V p. 635.

481. См. прим. 73. 472; а вотъ, такъ сказать, самый свѣжій примѣръ: V. f. P. [P]ontius Crescens Urganus *Vivir iun.* (*Notizie d. scavi* 1894 p. 158).

482. C. V 6366 M. *Cuppius Chariton Vivir senior Laude v. s. l. m.*

Моммзенъ хочетъ отнести этотъ севиратъ къ Медиоланію, предполагая, что «fortasse Charito hoc dicere voluit Laude votum se solveret», но это ухищреніе излишне.

483. По поводу С. V 6775 см. прим. 1,27.

484. С. V 6663 и прим. 472. Ср. также прим. 1,58.

485. О Меробригѣ ср. прим. 1,397. — Шмидтъ р. 53 сюда же относить еще новарійскую надпись С. V 6518, читая Vivig et Aug. s(enior) c(reatus) d(ecreto) d(ecurionum), но ср. пр. 185* и 1,114; затѣмъ веровскую С. V 3438 (пр. 1,27), но ср. прим. 487; далѣе С. V 72 «Seligio [sevi]r. Aug. Polae [c(enturiae?) senio?]rum», но ср. прим. 1,505; и наконецъ ib. 77 (тоже изъ Пола): «[c. sen]jorium IIIII . . .», гдѣ однако рѣчь могла идти напр. и о [Herculan]jorium, IIIII[virum].

486. Обыкновенно рассматриваютъ *minister* какъ форму сравнит. степени ср. Fick I⁴, 509 s. v. *mines*, а, на нашъ взглядъ, и тутъ допустима такая же двойственность образованія, какую мы старались доказать для слова *magister* (стр. 101). Мы отличаемъ: 1) *minister* какъ форму сравнит. степени, отъ 2) *mīnister*, какъ помен *agentis*, производя послѣднее отъ того же корня, что и *mī-tis*, *mī-nus*, *ми-лый*, ирйск. *mīn* «sanft, glatt», кимр. *mwyn* «clemens, urbanus, comis, lenis» (ср. Fick II⁴, 204 s. v. *meinos*).

487. Поэтому то мы и не считаемъ вѣроятнымъ сопоставленія севировъ *maiores* съ севирами *seniores* (ср. прим. 485 и 1,27).

488. Ср. напр. *ministra Salutis* (прим. 8), *minist(ri) prim(i) Fortun(ae) Aug.* АЕ. 93 и т. д. съ прим. 1, 3, 7.

489. Ср. напр. АЕ. 94. 182. 193 и т. д.

490. Отмѣтимъ напр. годичность фуевцій (ср. прим. 9), одинаковую въ общемъ численность (прим. 491), аналогичный сословный составъ (преобладаніе рабовъ и вольноотпущенниковъ) и т. д.

491. Укажемъ напр. АЕ. 193. 182; С. V 5026 (прим. 440).

492. Первый принципъ лежитъ въ основѣ магистратской коллегіальности (не безъ исключеній впрочемъ, ср. Герцогъ *Röm. Staatsverf.* 2,805), второй — въ основѣ жреческой (РМЖ. стр. 111 сл.).

493. Въ С. III 4107 (пр. 1,245) *Maximus*, очевидно, *cognomen*.

494. См. прим. 487 и 1,27, гдѣ приводятся и надписи.

495. Напр. АЕ. 51 *mag. Cerialium urbanorum*. По поводу *mag. Aug.* отсылаемъ къ прим. 1,25. 26. 32.

496. АЕ. 14. 231. *242 (ср. прим. 526); прим. *1,294; АЕ. 134. *153. 205(?). 215; ср. прим. 1,118 и АЕ. 304 (пр. 497). Звѣздочкой отмѣчены случаи, въ которыхъ возможно и хронологическое толкованіе *primus* (ср. АЕ. 154. 162); *вопросительнымъ знакомъ* — , гдѣ это толкованіе вѣроятнѣе іерархическаго. Кромѣ того слѣдуетъ имѣть въ виду, что за принадлежность всѣхъ

вышеуказанных (*sevir*) *Aug. primi* къ области именно *должностнаго* августальства мы не ручаемся: въ нѣкоторыхъ надписяхъ (напр. въ АЕ. 14) это *primus* можетъ указывать на первенство въ частной августальской корпораціи, ср. напр. С. V 4015 G. Petroni . . Marcellini inter primos colle[g]iatio in collegio naviculariorum Arelicensium (гдѣ, какъ и въ АЕ. 14, впрочемъ *primos* можно толковать и хронологически). — Въ СС. III 10994 I. O. M. e(t) Iunoni Regine(!) pro salutem(!) imperi Cl(audius) Eltia et Cl. Citanus, C(laudius) Felix *m(agistri) pr(imi)*, Eleuther et [*An(nia)*] Q[ui]et[us] Cl(audii) Felicis *m(agistri)* и проч., гдѣ курсивомъ отмѣчены наши чтенія, эти *magistri*, вѣроятно, относятся къ частному культу, и *primi* скорѣе всего надо понимать въ хронологическомъ смыслѣ. Наконецъ въ АЕ. 146 (col. 1,19) *IIII primi*, ошибочно понятое Генцевою *ЗАВ.* 1848 р. 196, просто указываетъ на лицъ, поименованныхъ въ col. 1,13—16.

497. *Прѣфектъ* colleg(ii) Augustal. АЕ. 296 можетъ относиться къ области не должностнаго августальства, но главенства въ частной августальской корпораціи. То же самое слѣдуетъ замѣтить и объ АЕ. 304, гдѣ возможны чтенія и *pr(aefectus)*, и *pr(aetor)?* и *pr(imus)* Augustalium. Ср. также пр. 627 и 1,187.

498. Сюда относятся АЕ. 23 *seviró Augustalium* и ib. 146 *eorum* (sc. Augustalium) *seviri*. Не отрицая возможности толковать такую титулатуру и по аналогіи съ С. VI 9144 (прим. 1,12), какъ думаетъ напр. Цумпфъ или Генцень р. 199 (на этомъ и построена ихъ теорія организаціи августальства, см. стр. 75 сл.), мы считаемъ однако же несравненно болѣе вѣроятнымъ, что упомянутыя титулатуры — просто варианты титула *sevir Augustalis (seviri Augustales)*, ср. напр. С. XI 1430 *XVvir Flavianium* (= *XVvir Flavialis*) или *septemviri epulones* и *sept. epulonum*.

499. Ср. напр. АЕ. 66. 141. 148. 156. 237 и т. д. И порядокъ именъ, по видимому, чисто случаенъ, ср. С. XI 1416 (прим. 120).

500. Напр. въ извѣстныхъ случаяхъ могло требоваться представительство магистерской коллегіи.

501. Ср. напр. АЕ. 226. 236. 240 съ надписями, указанными въ пр. 502.

502. Ср. напр. АЕ. 66. 141. 148. 156. 237. 281 и т. д.

503. Отсылая читателя по вопросу о привилегіяхъ и отличіяхъ августаловъ къ VI главѣ (стр. 120 сл.), здѣсь обратимъ его вниманіе на *развѣтвленія августальства*. Кромѣ титулатуръ I) *Augustalis* и *sevir Augustalis*, встрѣчающихся повсемѣстно, находимъ

II) *sevir Tibe[rianus]* и *sevir Aug. et Tib(erianus)* въ Аскулѣ (прим. 1,133);

III) *Claudialis* и [*VIr*][*r Aug. et*] *Claudial.* въ Regium Lepidum (пр. 1,46), *Claudialis* и *VIvir Claudial.* въ Бононіи (пр. 1,45), *VIvir Claudial.* и *VIvir (iterum) Cla(udialis) et Aug.* въ Веронѣ (пр. 1,149 и С. V 4008), *Claudialis*

Augustalis или *Aug. Claud.* въ Беневентѣ (пр. 547. 1,98), Абеллинѣ (пр. 1,183) и еще какой-то общинѣ (С. VI 420 M. Antonius M. f. Gal(eria) а *Cl. Aug.*);

IV) *sexvir Aug. et Neronien.* въ Веронѣ (АЕ. 194);

V) *sexvir et Flavialis* въ Августѣ Тауринской (пр. 1,513); *sexviri Flaviai.* въ Бриксиі пр. 1,306, Кремонѣ ib. 147, и *Laus Pompei* ib. 57. 509; *sexvir et Augustalis et Flavialis* въ Тудертѣ (АЕ. 162); *sexvir Aug. et Flaviai.* въ Карпенторатѣ (АЕ. 249); *VIvir Aug. Flavialis* въ *Aquae Statiellae* С. V 7511. 7509 и Пармѣ (? АЕ. 178); о Наронѣ см. ниже.

VI и VII) *sexvir Augustalis Flavialis Titialis Nervialis* въ Наронѣ (АЕ. 287 и С. III 1763).

VIII) *Augustales(?) Hadriani* въ Тибурѣ (пр. 1, 447). Наконецъ

IX и X) *Sept(imiani) Aureli(ani) Aug. sexviri* пр. 1,51. въ Авилеѣ. Мы видимъ такимъ образомъ магистерства культовъ Августа, Тиберія, Клаудія, Нерона, дома Флавіевъ вообще и Тита въ частности, Нервы, (Адриана?), Севера и Каракаллы, — то въ отдѣльности, то въ разныхъ сочетаніяхъ. Отсутствие женскихъ магистерствъ императорскаго культа и аналогія магистерства *Flaviaium* въ связи съ надписями въ родѣ АЕ. 152 (*natali Augustae*) или ib. 146 заставляютъ насъ предположить, что вообще въ сферу августальства входилъ культъ не одного только императора, но и вообще императорскаго дома. На ряду съ живыми императорами (*Augusti*, ср. АЕ. 154. 155; *seviro Augustorum* пр. 1,156) чтислись и усопшіе (*Divi*), ср. напр. АЕ. 152. 162. 194. 287. 249. Нѣсколько иначе смотритъ на все это Премерштейнъ подъ вліяніемъ своей теоріи (стр. 72. 81) и, такъ сказать, зуда схематизація. Что касается «перваго періода», то *sexvir*овъ *Aug. (Claud., Flav. и т. д.)* онъ приравняетъ столичнымъ *flamines Augustales* (р. 845, 2), а *Augustales, Claud., Flaviales* — столичнымъ *sodales Augustales* (р. 846, 1; въ пылу увлеченія онъ смѣшиваетъ разныхъ людей, см. прим. 512); первымъ онъ поручаетъ культъ отдѣльныхъ императоровъ, вторымъ — культъ той или иной династіи. При этомъ въ *sexviri Flaviales* онъ видитъ севиоровъ Веспасіана (р. 845,1), а толкованіе *Flaviales* (просто) остается темнымъ (р. 846,1); кромѣ того титулатура *VIvir Aug. Flavialis* «можетъ указывать на двѣ разныхъ должности — *sexvir Aug. и Flaviai*» (845,2; курсивъ нашъ), а для формулы *Augustalis Claudialis* аналогичное толкованіе не допускается (р. 846), ибо въ противномъ случаѣ нарушилась бы стройность премерштейновской теоріи; наконецъ по той же причинѣ передвигаются во «второй періодъ» (ср. прим. 255) наронскіе *sexviri Aug. Flav. Tit. Nerviales* (846,2), хотя самъ же Премерштейнъ 855,1 относитъ ихъ ко времени Нервы. Для «второго періода» предполагается «la trasmissione del culto augustale ai lari ed ai geni degli imperatori nei compita» (852,1), въ доказательство чего приводятся тарраконскія надписи (стр. 18, см. прим. 1,544) и (косвенно) схолиі къ Горацию (стр. 53), а также АЕ. 30. 296. 272 (р. 854,2).

504. АЕ. 43. Читатъ *an(norum)*, конечно, нѣтъ основанія.
505. Прим. 1,179. Объ С. III 1971 см. прим. 1,62.
506. С. V 5909: . . . *agio L. l. . . . [sex]vir(o) II, bi[sell(iario)?], bon[o viro?]* . . . *gius L. l. . . . [sex]vir II, b[isell.?)*, Med(iolan.).
507. С. IX 5371 С. Calpurniu[s] Celladus *VIIIvir bis* et [A]сcaevae Salvil-la[e] coniugi. Женнарелли видятъ въ BIS ошибку рѣзчика вм. SIB(i).
508. С. IX 4901 М. Valerius Sabinus *VIvir Aug. II sibi* et . . . М. Va-lerio Probo *Vivir(o) Aug.*, М. Valerio Phoebo *VIvir(o) Aug. II*.
509. С. V 4405 (стр. 44) и ib. 4480 М. Terentius Pygamas *Vivir Aug. L. Appio Aphobeto VIvir(o) Aug. II gratuito*.
510. С. V 4008 L. Aufillenus [Ab]ascantus *VIvir II Cl(udialis) et Aug.*
511. АЕ. 128 *Aug. II*. Вмѣсто II (такъ *Iucundus* и *Smetius* ms.) Апанъ даетъ LI, Фабрицй и Смецй (ed., «*ab aliis*») LIB, Капаччи и Сакко FIL. От-вергая въ угоду своей теоріи всѣхъ *Augustales iterum* (стр. 80) Цумптъ р. 32 видѣлъ въ *Титий* Хресимѣ *Aug(usti) lib(ertum)*.
512. АЕ. 40; С. IX 1694 L. Lollio Suavi *Aug. iterum*, L. Lollio Aegialo *Augustali iter[um]*; ib. 1695 [L. L]ollius Suavis libertus Suavis *Augustalis iterum*. Этихъ августаловъ Премерштейнъ р. 846,2 (ср. прим. 503) перепуты-ваетъ съ упомянутыми въ ib. 1648 L. Lollio L. f. Suavi aedili, praef. fabr. L. Lollius Orio pat(er) *Aug. Claud.*
513. С. II 1062 (ms.): [Vi]rtuti Aug. [M. Eg]natius Sc[it]i lib. [Ve]rna *IIIIvir August. III* [i]n loco, quem ordo decrevit. Эмэндація Моммзена «*scripserim T·F·I*» т. е. t(estamento) f(ieri) i(ussit) вм. III) излишня.
514. Нѣкогда процвѣтавшее мнѣніе о пятилѣтнемъ срокѣ августальства (ср. напр. де Марка (пр. 179) р. 873; Муратори ad 197,1) уже давно отошло въ область преданія, ср. напр. де Бона р. 477, Морцелли (пр. 272) р. 18, 7, Цумптъ р. 32.
515. Въ нѣкоторыхъ изданіяхъ нарбонской надписи С. XII 4398 (она про-пущена въ ind. р. 935,1) Ti. Iun. Fadianus *IIIIvir Aug. с. I. P. C. N. M.*, con-d(uctor) ferrag(iagum) ripae dextrae, послѣ Aug. ошибочно дается еще VI (Grut. 426, 4 и др.), что Цумптъ р. 68 предпочитаетъ исправить на II. — Остается замѣтить, что примѣры въ родѣ приводимаго въ пр. 1,252 мы оставили въ сторонѣ.
516. Еще ср. прим. 1,490 [anno] suo и С. III 1969 (пр. 9). Скорѣе годич-ное, нежели пожизненное, магистерство (тоже сакральное?) упоминается и въ С. V 8251 (Аквилей): L. Domitius Eraphro[ditus] . . . Is anno primo magi[s-teri sui Martis statuam] cum base et hasta pro [Iudis posuit]. Isdem pridie поп. Iu [ta]bernas IX et cibar[ia] Курсивомъ отмѣчены наши дополненія.
517. *Augustalis numer[e] functus* пр. 1,229. *Secir . . numere functus* ib. 376.

Honore functo sevirus ib. 414. *Ma[giste]ris* . . [fun]ctae ib. 485. Ср. АЕ. 149 *eo honore usus*; С. XII 20 (стр. 83); С. XIV 2637 (въ *H-F* кроме того, что уже предложено въ пр. 1,80, можно видѣть *h(oc)* или *h(anc statuam)* *f(ecit)*, или же цифру *мѣтъ маистерства Амiana*: III (или IIII, ср. ib. 2629 въ пр. 167); АЕ. 146 *Vivi[ri et eo] honore functi* и тамъ же *honorem edederunt* (col. 1, 18. 9). Далѣе *sevirates* АЕ. 73. 74. 135. 147. 167. 228; прим. 94. 1,52. 401. *Caereticis* АЕ. 219* (за *Augustalicis* въ С. XI 3013 (ms.) нельзя ручаться). Наконецъ ср. *sevirum* АЕ. 244. 295; прим. 1, 124. 156 и *duovirum* прим. 1,17.

518. Ср. АЕ. 4; С. VI 12. 154. 156. 157 и т. д., а также прим. 28.

519. Противъ превратнаго толкованія, которое дается этой надписи Шмидтомъ р. 39, ср. замѣчанія Нессинга р. 44 sq.

520. Если не особенно часто встрѣчаются случаи и добровольнаго принятія пожизненнаго магистерства (стр. 116), то, конечно, еще менѣе могла кому либо улыбаться перспектива постояннаго *обязательнаго* исправленія августальства (ср. АЕ. 87 *facilius subituris onus Augustalitatis* и *ad minus Augustalitatis compelluntur*).

521. Иначе думали Цумптъ и Генценъ (стр. 80), а также и Премерштейнъ (стр. 72. 81 сл.).

522. Впрочемъ ср. еще АЕ. 179. По поводу ib. 107 ср. прим. 210.

523. Ср. АЕ. 215, гдѣ слова *ob munificentiam*, очевидно, слѣдуетъ относить къ *Augustalis perpetuus d(ecreto) d(ecurionum)*.

524. С. XI 1446 *Sex Octavio Felici Aug(ustali) perpetuo*; скорѣе *Aug(ustali)* чѣмъ *aug(ur)*, ср. Ворманъ С. р. 274, 1. Ср. еще прим. 1, 44 по поводу С. XI 1442.

525. Эту надпись (L. Iunio Notho *Vivir(o) Aug. perpetuo cives Singilienses et incolae ex aere conlato*) Шмидтъ р. 13 ошибочно относитъ къ Антикарин.

526. АЕ. 242. Моммзенъ (въ С. II ad l.) ставитъ *in perpetuum* въ ближайшую связь съ *aed. iuris* и придаетъ *primo* хронологическое значеніе («первый *sexv. Aug.*, получившій право пожизненно пользоваться эдильскими знаками отличія»). Правильнѣе объясняетъ это *in perp.* Шмидтъ р. 92, видя здѣсь «*sevirum Aug. primum* (иерархически) *et perpetuum*»; съ фразеологической стороны можемъ сопоставить С. II 194 *flamini Iuliae Aug. in perpetuum(!)*, причѣмъ беремъ назадъ эмендацію, предложенную нами въ РМЖ. стр. 70 пр. 66. По поводу *aed. ius* ср. ниже прим. 550.

527. De VoCHAT 478 sq. Онъ Впрочемъ допускаетъ и другое (правильное) объясненіе. Забытость изслѣдованія де Воша заставляетъ насъ предположить, что позднѣйшіе ученые додумались до искусственнаго толкованія *perpetuus* самостоятельно.

528. Моммзенъ ad С. II 2026 (ср. Шмидтъ 14 sq. и РМЖ. стр. 109), Гиршфельдъ *Ant.* 1866 р. 54 sq. 66, *ZöG.* 1878 р. 289, Шмидтъ 14 sq. 41 sq. Пре-

мерштейнъ сначала (р. 830, 2) еще колеблется между этими и другимъ (ср. *patrigale*) объясненіемъ, но потомъ примыкаетъ къ первому ради спасенія своей теоріи (р. 838, 2).

529. Если въ области магистерства культа божествъ видимъ общность магистерскихъ привилегій уже въ 94 г. до Р. X. (АЕ. 121), то было бы странно предполагать иной порядокъ для августальства, возникшаго болѣе чѣмъ полу-вѣкомъ позже. Или надо предположить, что всякое новое магистерство должно было проходить всѣ начальныя фазы развитія предъидущихъ? . . .

530. Припомнимъ напр. ликторовъ (стр. 122).

531. Не отрицаемъ однако, что иногда муниципалами могли въ данномъ отношеніи руководить и болѣе возвышенныя чувства.

532. Ср. напр. АЕ. 152 *quam impensam Q. Cascellio Labeone in perpetuo(m) pollicenti*; ib. 245. 246; прим. 1,401 и т. д.

533. Напротивъ ср. АЕ. 109: *curatori Augustal(ium) perpetuo*) ставится статуя *quod res negotiaque eorum integre administret*. Правильно понимается эпитетъ *perpetuus* многими учеными, напр. Морчелли (пр. 514), Цумптомъ, Генценгомъ и т. д.

534. То же самое и въ сферѣ пречества (РМЖ. стр. 126).

535. Въ С. VIII 280 кромѣ чтеній, упомянутыхъ въ РМЖ. стр. 154 прим. 328, мыслимо еще *lalncati Augustalis*) vici.

536. L. Apicio Bruttidio Sotericho *VIvir(o) urb.*, quaestori anni primi, cur(atori), praesidi — — centuria centonar. dolabrar. scalar[i]or(um) С. V 5446. T. Tadius T. f. Ouf. Catianus *VIvir urb.*, q. collegi centonarior(um) . . . sibi et Tadiis Cassiano et Secundo fil(iis) *VIvir(is) urb.* ib. 5447. Цумпль р. 81 думалъ объ *Urb(iini)*; но болѣе вѣроятно было бы и дополненіе *urb(is) sc. Romae*), по аналогіи съ *sacerdotes urbis (Romae)*, о которыхъ см. РМЖ. стр. 35 сл.

537. Напрасно однако же Моммзенъ С. X р. 93 и другіе (Ниссенъ *Pompr. Studien* 379, ср. и Overbeck-Mau *Pompeji* 4 р. 13) относятъ къ области августальства и *paganos pagi Augusti* С. X 1027. 1028. 1030, т. е. обитателей подгороднаго помпейскаго пага, ср. между прочимъ Шмидтъ 112.

538. Ср. С. X 667 *magister hic, sexvir urbe* Cornel. (пр. 1,981).

539. Обратимъ вниманіе на то, что надписи, указанныя въ прим. 536, были найдены *отъ городской черты* Кома.

540. Другіе примѣры — АЕ. 65. 81. 233. 248. 297; прим. 95. 1,111. 148. 151. 152. 301. 302 и т. д.

541. Они отмѣчены у насъ курсивомъ.

542. Boissieu р. 468; ср. и Beurlier 214.

543. LG. 126; ср. Моммзенъ *Eph. epigr.* II р. 124.

544. Ср. Cic. *de har. resp.* 12, 26 : *illi (maiores) cum ludos facerent, servos de cavea exire iubebant* и вообще L. Friedländer у Марквардта *RS.* III р. 491.

545. См. надписи, указанные выше (стр. 44 и прим. 362).

546. Ср. еще АЕ. 803. 149; С. X 1891: . . . [Augus]talis imm[unis] . . . ?c[um] epistyl[iis] . . . os tector . . . fecit; обь АЕ. 15 см. прим. 646. Ср. и Schiess 68.

547. См. АЕ. 42. 47. 58. 88. 98. 100. 102. 128. 149; прим. 506. 1,198. 467. 428; *Notizie degli scavi 1894* p. 388 (Беневентъ) *Aug. Claud. honorato bisellio*; С. XIV 318 D. M. L. Carulli Felicissimi *bis(elliaris)*, *VI(viri) Aug. idem qq., L(aurentis) L(avinatis), qq. cor[p]or(is) vin(ariorum) urb(anorum) e[t] Os[t.]*, и еще стр. 123. Мимоходомъ замѣтимъ, что въ С. XIV 374^{add.} Marco Licinio Privato, *decurionatus ornamentis honorato et biselliaris in primis constituto* и С. III 8086 *dec(urio) primus bis(elliaris)* это *primus (primi)*, неправильно понимаемое де Руджіеро (*DE. I* p. 1007,2) въ хронологическомъ смыслѣ, указываетъ, по нашему мнѣнію, на *первоя мѣста*, ср. напр. С. XII 6038,5 [inter *decuriones s(enatoresve subsellio primo spectan[di] ludos publicos eius provinciae ius esto]*.

548. См. АЕ. 109. 127. 195. 206. 221. 227. 275. 276. 293. 294. 303. (ср. 250); прим. 1,55. 69. 254. 295; M. Ulp. Epistratus *Augustal. col. Ratiariae o(rnatus) o(ornamentis) d(ecurionalibus) a splendidissimo ordine* С. III 1641 (^{add.} p. 1020); *Aug. [coll.] Cl(audiae) Savariae orn(amentis) d(ecurional.) d(ecoratus?)* — или скорѣе [o(rnatus)]? С. V 1011 (ms.); . . . [?Amer]imni [VI]vir(i), *scrib(ae) publici, ornament. dec. ornato* ib. 5314; Sex. Sextio Onesigeni *ornamentis d(ecurionalibus) Brixiae, VIvir(o) Augustal.* ib. 4477; *VIvir(o) Aug. ornament. d(ecurional. honor(ato) et Aug. mun. Ael. Karn(unti) Or. 2675 (Pisaur.)*; въ такомъ же родѣ С. XII 3219. 4081; *IIIIIVir(o) Aug. et decurioni orn(amentar(ia) ib. 3191. 3245. 3249. 4068. (Sex)vir(i) Aug. corporat(i) et decurionis ornamentar.* ib. 3221. Въ С. V 6873 идетъ рѣчь скорѣе о [I]IIIVir a(edilicia) [p(otestate)], устроившемъ [aedem cum omnibus orn]ament(is) A(pollini?), чѣмъ о [III]IIIVir A[ug.]? *decurio orn]amenta(rius) или [ornatus orn]ament(is) a[edilic(iis)]*.

549. См. сивгидунскую надпись *CS. III 8114* (прим. 1,252).

550. *Aedilicium ius* АЕ. 242 Моммзенъ, а за нимъ Шмидтъ (пр. 526) и де Руджіеро *DE. I* p. 209, не безъ основанія отождествляютъ съ *aedil. ornamenta*.

551. Ср. напр. АЕ. 128. 149. 295.

552. Укажемъ АЕ. 83 и 112; 231 и 233 (ср. де Руджіеро *DE. I* p. 415,1).

553. См. напр. АЕ. 102. 227; прим. 525 и т. д.

554. АЕ. 16; С. IX 57 P. Sextius Successus *Aug. v(ixit) a(nnos) LXXX h. s. F(unus) Vocum s(eputurae) p(ublice) d(ecreverunt) d(ecuriones)* — скорѣе чѣмъ *d(ecreto) d(ecurionum)*; Eph. epigr. VIII 7 (тоже изъ Брундизія) *D[i]s Manibus Sn. Pomponi Eraphroditi Cissiani Aug. f. l. p.* (ср. АЕ. 39).

555. С. IX 3835 С. (или Q.) Blaesus (Blaesiae) l. Philomus[us] *serir Augustalis. Loc[us] ex d(ecreto) d(ecurionum) honoris causa [p]ublice datus. V(ivus)*

s(ibi) f(ecit); C. X 1263 L. Calvidio L. f. Clementi ann. XX, Pvir(o) designato, L. Calvidio L. l. Felici Augustali. *Locus datus utrisque ex decurion. decret. in front. ped. CXXX, in agr. ped. XXV. Ib. 991. 995 M. Cerrinius Restitutus Augustalis loco dato d. d.* (на кладбищѣ). Ср. еще C. IX 57 (прим. 554).

556. Въ Тибурѣ — Ti. Claudio Salviano *Herculano Aug. gratis creato, duplicario* C. XIV 3656; *Augustales duplicarii* въ ПUTEОЛАХЪ: АЕ. 106 (? прим. 649); C. X 1871 . . . Amyntae [libe]rto August. [?duplic]ario M. . . . s Leonas [pat]ro[gnus] (курсивомъ отмѣчены наши дополненія); въ Салернѣ ib. 540 [C]n. Naio Doryp[h]oro purpurario, *Augu[st.] duplicario*, и еще какой то общинѣ (Нз. 7111). Салернскую надпись Генценъ, а за нимъ и Премерштейнъ 850,1, склонны относить къ ПUTEОЛАМЪ, но мотивъ, указанный первыми («Augustales enim duplicarii alibi adhuc inventi non sunt»), уже устарѣлъ. По поводу СС. III 7960 ср. прим. 649. По поводу же вышеприведенныхъ надписей (за исключеніемъ первой?) слѣдуетъ оговориться, что въ нихъ можетъ рѣчь идти и о *duplicarii* частныхъ августальскихъ ассоціаціи (ср. прим. 646).

557. Ср. АЕ. 33 *ornamenta Augustalitatıs*.

558. Аргументъ ex silentio дается урсонскимъ закономъ (LG. 128).

559. Petron. *Sat.* 71. Вопреки общему мнѣнію издателей мы не считаемъ необходимымъ усматривать лауну между *etiam* и *monumenti*; излишняя была бы и эмендація: <in> monumento meo.

560. Petron. *Sat.* 78. Ср. и Liv. 34, 7, 2 magistratibus in coloniis municipiisque, hic [Romae] <vel> infimo generi magistris vicorum togae praetextae habendae ius est, nec ut vivi solum habeant tantum insigne, sed etiam ut cum eo crementur mortui (такъ читаемъ это мѣсто мы; нѣкоторые ученые, напр. Моммзенъ *RSR.* I р. 441,3, выбрасываютъ, какъ интерполяцію, hic — vicorum).

561. См. анаглифъ С. V 4482. Ср. Rich *Illustr. Wörterb. der röm. Alterth.* übers. v. C. Müller (Paris u. Lpz. 1862) р. 632, 2, 2: «den Purpurstreif . . . die Bildhauer nicht darstellten».

562. Petron. *Sat.* 65. Мимоходомъ замѣтимъ, что *Habinnas, habina* (ср. Bücheler *Umbrica* р. 72) мы ставимъ въ связь съ ἀρνός (изъ *ἀρνός), agnus, ср. Prellwitz *Etym. Wörterb. d. griech. Spr.* Götting. 1892 s. v.

563. Антеротовыхъ же ликторовъ можно видѣть и въ двухъ фигурахъ, изображенныхъ въ верхнихъ углахъ памятника (иначе объясняютъ ихъ Шмидтъ р. 82 и Гюбнеръ *Hermes* 1878 р. 417). Напротивъ, не Антероту принадлежатъ ликторы, изображенные въ сценахъ жертвоприношенія (стр. 64).

564. О вѣншемъ видѣ муниципальных fasces вообще («bacilli») ср. Моммзенъ *RSR.* I р. 373,3.

565. Эмендація И. И. Холодняка (ΣΤΕΦΑΝΟΣ. Сборникъ статей въ честь Ѳ. Ѳ. Соколова къ тридцатилѣтней годовщинѣ его ученой дѣятельности, отъ учениковъ и слушателей. СПб. 1895 стр. 59); рукописи даютъ *unam*.

566. Petron. *Sat.* 30. «Господину строюму»(!) гласить это *sevir Augustali* въ переводѣ, изданномъ подъ редакціей В. В. Чуйко (*Европейскіе писатели и мыслители.* IX. Петровій. СПб. 1882, стр. 55). И вообще сеvirской титулатурѣ почему то не посчастливилось въ этомъ переводѣ: такъ въ гл. 65 *sevir* осталось не переведеннымъ («Хабиннасъ мраморщикъ по ремеслу» *l. c.* стр. 123), а въ гл. 71 опечатка: «Г. Помпей Тримальхионъ достойный соперникъ Мецены [это Maecenatianus то(!)]; въ отсутствіи своемъ онъ былъ назначенъ сеvоромъ» (*l. c.* стр. 134).

567. Эпорея С. V 6786 (2 *fascēs cum secur.*); Августа Тауринская ib. 7031 (*fascēs sex cum securibus*); Августа Багиенская ib. 7670.

568. Въ Пельтуниѣ С. IX 3443 и Августѣ Багиенской С. V 7678 по два *fascēs laureati*.

569. Памятники указываются ниже (прим. 570. 571. 573).

570. АЕ. 50 (Эзервіа), С. IX 2248 (Телесіа), СS. III 8791 (Салоны; надпись перваго вѣка). По поводу послѣдней надписи слѣдуетъ замѣтить, что во 1-хъ, чтеніе [*Vivir Aug.*] не вполне установлено (могло быть и что либо въ родѣ [*Ivivir, a]ug(ur)*); во 2-хъ, даже принимая это [*Vivir Aug.*] на вѣру, нельзя поручиться за отнесеніе *fascēs* именно къ этому августальству, а не къ упомянутому тамъ же D. Iu. . us C. [f.] Pa[l.] Decimipus, который могъ быть магистратомъ.

571. Кромѣ С. V 7031 (прим. 567) см. въ Веронѣ ib. 3295. 3386 (стр. 61), 3392 (стр. 124), въ Полленціи ib. 7616 (прим. 1,32), Пизахъ С. XI 1440 (прим. 11) и, по всей вѣроятности, въ Нарбонѣ С. XII 4416 (камень обломанъ слѣва, а на правой сторонѣ 3 *fascēs*).

572. Въ надписяхъ, указанныхъ въ прим. 571, рѣчь идетъ все о сеvирахъ (*sexviri* или *sexv. Aug.*). Исключеніемъ является только С. V 7031 (мн.) L. Gosp[io] L. f. St. Hilari[oni?] *Augusta[li]*; если въ лагунѣ не было еще [*Vivir(o)*], то на основаніи анаглифа можемъ заключить, что въ данной общинѣ избирались по шести *Augustales*.

573. Кромѣ надписей, указанныхъ въ прим. 568 и 576 см. С. V 5035 (Тридентъ; *fascēs infra acuminati*); ib. 5860 (Медіоланій; стр. 123); ib. 6786 (прим. 567); АЕ. 211 (стр. 124). С. IX 2682 (Эзервіа; прим. 578); ib. 3615 (Авеа) С. XII 3188 (Немаузъ; надп. 2 вѣка), ср. ib. 3199.

574. Надпись въ пр. 1,376; рисунокъ въ *Ann.* 1872 tav. F.

575. Ср. привилегія магистровъ столичныхъ паговъ: σφισιν καὶ τῇ ἐσθῆτι τῇ ἀρχικῇ καὶ ῥαβδοῦχοις δύο ἐν αὐτοῖς τοῖς ὑφῆρος ὧν ἂν ἀρχωσιν, ἡμέρας τισὶ χρῆσθαι ἐδόθη (Dio Cass. 55, 8, 7).

576. Изъ памятниковъ, принадлежащихъ маистрамъ культа божествъ, (двое) *fascēs* изображены только на мутинскомъ АЕ. 175 (два *Apollinares*); ср. также ib. 35 *Apol. eidem Aug.* (тоже пара *fascēs*).

577. Ср. Гюбнеръ *Hermes* 1878 р. 418; въ особахъ, сидящихъ по обѣ стороны Антерота, Гюбнеръ р. 419 не безъ основанія видитъ жену его Трифферу и вольноотпущенника Филета (ср. стр. 62).

578. АЕ. 50 (*corona supra bisellium*) и С. IX 2682 (*bisell. cum suppedaneo*).

579. Ср. Моммзенъ *RSR.* I р. 391,7. Не станемъ останавливаться на фантазии Премерштейна 847,1.

580. По вопросу о *эммахъ*, якобы тоже являвшихся однимъ изъ отличій августаловъ, какъ «жрецовъ Августа» (ср. Nissen *Pomp. Stud.* 390 sq.), достаточно отослать читателя къ Шмидту р. 79, ср. и С. I р. 814 *Fast. Praen.* 6 марта: [*p]ornius coronatus feriatus [agit]*. По поводу *флейтиста* (*tibicen*), называемаго августалами Шмидтомъ р. 80 на основаніи бриксіанскаго анаглифа (стр. 62 сл.), отсылаемъ къ стр. 63—65.

581. Ср. Моммзенъ *RSR.* II р. 18 и *РМЖ.* стр. 103 сл.

582. «Die zur Annahme dieses Abzeichens überhaupt befugten Magistrate führen ohne Ausnahme mehrere Fasces neben einander; ein einzelner Fascis erscheint nur . . . bei Priestern und Frauen. (Dass Germanicus in Athen, wo er nach strengem Recht die Lictores überhaupt nicht führen durfte, mit einem einzigen Licтор auftritt (Тас. *Ann.* 2,53), bestätigt nur, dass ein Licтор rechtlich genommen keiner ist. Vgl. S. 336)», говоритъ Моммзенъ *RSR.* I р. 373, но это «правовое небытіе» (ср. еще *l. c.* 391), на нашъ взглядъ, отзывается софизмомъ; послѣдній впрочемъ и безиолезенъ, такъ какъ и ликторовъ Агриппины Младшей Моммзенъ *l. c.* 391 принужденъ отнести тоже къ «rechtlich keine» хотя у нея было *duo lictores* (Тас. *Ann.* 13,2). Мы предпочли бы извлечь и сакральныхъ ликторовъ изъ этого «небытія», рассматривая ихъ лишь какъ мандатаровъ магистратской власти, откомандированныхъ къ жрецамъ или жрицамъ для ихъ личной охраны (ср. Dio 47,19 о весталкахъ), главнымъ же образомъ для огражденія соответствующихъ sacra, ср. *Fest. epit.* 93 *flaminius licтор est qui flamini Diali sacrorum causa praesto est*, и С. XIV 296 *licтор dec(ur)iae curiatae, quae sacris publicis apparet*.

583. О жрецахъ ср. *РМЖ.* стр. 147 прим. 288; ср. и выше пр. 575.

584. Ср. Моммзенъ *RSR.* I р. 408,1.

585. Ср. прим. 575, 582 и С. X 3698 *permissimus ei* (жреку Кибелы) *ocasso et corona dum taxat intra fines coloniae vestrae uti*.

586. Отсюда названія въ родѣ *ordo seviralium, sevirales, Caerealicii* (стр. 127).

587. Ср. еще АЕ. 138 *Xviris et quibus u(na) v(escendi) i(us)* и С. X 5853 (тоже изъ Ферентина) *VIvir(is) Aug. quibusq(ue) u(na) v(escendum) e(st)*. Сюда же могутъ относиться и *adlecti* веронской (пр. 1,275) и путоланской надписи — С. X 1890 (Putcoli): *adlectus in[ter Augu]st(ales)*; такъ дополняетъ Моммзенъ, мы же въ виду размѣровъ лакунъ предпочли бы *adlec. in [ordinem*

Augustalium, quae]st(ori) public(ae) [pecuniae] и проч.;—но могут относиться и къ сферѣ должностнаго августальства (пр. 436).

588. Ср. АЕ. 59. 128 и 20.

589. См. прим. 1,66, а также АЕ. 128. 135 и т. д.

590. Для примѣра назовемъ хоть Эгже (стр. 76).

591. Иное дѣло — *conlegium seive magistris Iovei comragi sunt* АЕ. 121, ср. стр. 113.

592. Ср. еще С. X 1870; напротивъ въ ib. 1869 едва ли идетъ рѣчь объ *Augustalis corporatus* (ср. ind. p. 1150,1).

593. О разныхъ *sodales* и *cultores* ср. стр. 12.

594. Конечно, едва ли кто рискнетъ отнести къ общимъ шлалмъ напр. получение членами сословія денегъ или спортулъ при раздачахъ.

595. Ср. сказанное выше, на стр. 79.

596. Общее разрѣшеніе (съ оговоркой *dum ne quid ex publica lege corrumpant*) содержалось уже въ законѣ 12 таблицъ: см. Гап *Dig.* 47, 22, 4 (кстати замѣтимъ, что въ приводимомъ тамъ же законѣ Солона слѣдуетъ, по нашему мнѣнію, читать η $\epsilon\rho\omega\nu$ $\delta\rho\upsilon\omega\nu\epsilon\varsigma$ (вм. $\delta\rho\upsilon\omega\nu$) η $\nu\alpha\upsilon\tau\alpha\iota$, ср. Isaеus 2, 15. 16; мы не прочь и выбросить $\epsilon\rho\omega\nu$, которое могло возникнуть изъ $\gamma\rho(\acute{\alpha}\phi\epsilon)$ $\epsilon\omega\nu(\epsilon\varsigma)$, написаннаго надъ $\delta\rho\upsilon\omega\nu$). Что же касается позднѣйшаго времени, то достаточно указать напр. Марціана *Dig.* 47, 22, 3, 1.

597. Ср. стр. 102 сл. Напр. *Comritalia* и *Paganalia* возводились древними къ эпохѣ Сервія Туллія, ср. Dionys. Hal. 4, 14, 3 и 4, 15.

598. Здѣсь мы имѣемъ въ виду африканскія надписи АЕ. 44 и 45. Напротивъ, едва ли относится сюда путоланская АЕ. 105 (а. 50), ибо подъ упомянутыми въ ней *curatoribus* скорѣе всего слѣдуетъ подразумѣвать кураторовъ не августальской сословной корпораціи, но *fanogum*, или же это *curatoribus* просто = *curantibus*. То же самое слѣдуетъ сказать и о *curatore* сатурнійской надписи (прим. 54).

599. Исключеніемъ, и то весьма условнымъ, является лишь Премерштейнъ (ср. о немъ стр. 72 сл. и 80 сл.).

600. Цѣлая масса дошедшихъ до нашего времени надписей, касающихся разныхъ ассоціацій (ср. Liebenam 63 ss. 128 ss., Schiess 10 ss.), даетъ, конечно, лишь приблизительное понятіе объ истинномъ количествѣ послѣднихъ. Любой номеръ римскаго «Messaggero» можетъ доказать, что любовь къ ассоціаціямъ унаслѣдована и теперешними итальянцами.

601. Для примѣра укажемъ АЕ. 163. 197; ср. прим. 127.

602. Аналогичные примѣры приводятся далѣе въ текстѣ и въ прим. 604.

603. Припомнимъ, что вѣдь и вообще избиралось ежегодно не ахти какъ много магистровъ (стр. 107 сл.).

604. Ср. еще АЕ. 256; Donat. 227, 1: . . . Vi[ctori] *seviro* [August]ali

idem qq., [corporat]o in corpore cod(icariorum), [pat]rono [Fr]uctuosi seviri Augustal. idem qq., cor[porati] in corpore codicar.; C. XII 526 D. M. C. Val[gi] Victorini IIIIIvir. Aug., item ex numero coll(egii) centon(ariorum). Не-вѣрно толкуеть АЕ. 203 Несслингъ р. 32: «inter cultores enim non aliter con-iungendum est cum VI viris atque sociorum [АЕ. 199 (здѣсь видитъ онъ „Viviri sociorum“)]».

605. Ср. еще напр. C. IX 2964 L. Aebutio Martiali colleg(ium) Hercula-niorum p(osuit). Не ручаемся однако, что въ этихъ Herculanii имѣемъ именно магистерскую ассоціацію, а не одну изъ простыхъ погребальныхъ.

606. Ср. между прочимъ АЕ. 104; прим. 1,186 и т. д. Слѣдуетъ однако оговориться, что въ большинствѣ случаевъ неясно, о частной ли ассоціаціи или о должностныхъ магистрахъ идетъ рѣчь въ подобныхъ посвященіяхъ.

607. Напр. collegium Mercurialium въ Атинѣ, очевидно, фунгируетъ какъ погребальная коллегія; ср. и прим. 605.

608. Если прибавить къ культу и взаимопомощи еще коммерческую дѣ-тельность въ обширномъ смыслѣ слова и удовлетвореніе государственныхъ и общественныхъ потребностей, то вотъ, пожалуй, и всѣ тѣ *causae admodum causae*, о которыхъ говоритъ Гай *Dig.* 3, 4, 1, превратно понимаемый Кономъ (Cohn *Zum röm. Vereinsrecht* Berl. 1873) р. 160 и Либенамомъ 45.

609. Напомнимъ, что эти ассоціаціи входили въ сферу *частнаго* права.

610. Въ Тибурѣ C. XIV 3657 (стр. 44 и прим. 140) и Андціѣ АЕ. 145. Цѣтуемая Рейнезиемъ *Synt.* р. 134 надпись, якобы найденная въ Римѣ: *Liviae C. f. Livillae. . . colleg. Arval. d. d. curant. C. Aur. Iustus et L. Valerius Communis patr(onus) colleg. eiusdem et Aurelia Iusta et Valeria Communia ss. ff. allect. inter August. Grut. 1088, 1* («ex Pighianis»), внушаетъ намъ сильное подозрѣніе: либо подложна она, либо интерполирована.

611. Эта общность, очевидно, и сбита съ толку нашихъ предшественниковъ.

612. О (непоследовательномъ) дифференцированіи ср. стр. 16 сл.

613. Тутъ нельзя не отмѣтить замѣчательной корректности надписей: пе-ренося на магистерскія *сословныя ассоціаціи* всѣ обозначенія *сословія*, онѣ никогда не даютъ послѣднему обозначенію, специально свойственныхъ ассоціа-ціямъ; объ АЕ. 53 ср. прим. 621.

614. Ср. *ius scholae tetrastyli Aug., quo conveniretur a nego-tiantibus [citriaris et] eboraris, v. 4: [Primum] placere, ut si alius quam nego-tiator eborarius aut citriarius [p]er [fr]audem curatorum in hoc collegium adlectus esset, uti curatores eius [cau]sa ex albo ra[d]e[r]entur ab ordine* (Bruns-Mommsen *Fontes* I р. 356); курсивъ въ надписи указываетъ на наши дополненія.

615. Напомнимъ почти вошедшее въ поговорку *municipalis ambitio* (ср. Тас. *Ann.* 4,62).

616. Ср. прим. 617. Въ очень многих случаях оказывается невозможным отличить патроновъ сословія отъ патроновъ ассоціацій (прим. 630).

617. Ср. Моммазенъ *RSR.* III р. 525 sq.

618. Не говори это юристъ, мы предложили бы выбросить *que.*

619. Ср. напр. Schiess 79 sq., Liebenam 194.

620. Звѣздочкой отмѣчены титулатуры, которыхъ эпиграфическіе примѣры допускаютъ и иное толкованіе, а именно отнесеніе къ *должностному магистрату.* По поводу титула *magister* ср. АЕ. 24 и прим. 495.

621. Квинквенналы встрѣаются почти только въ Италіи, — *reg. I:* Gabii АЕ. 23, Ostia ib. 10. 12—15. 17 и т. д., Puteoli (С. X 1883 *Augustali idem quinq.*); о Салервѣ см. конецъ прим. 1,184. *Reg. II:* Aesclanum С. IX 1198, Beneventum АЕ. 40, Canusium (прим. 1,204), Compsa (ib. 70), Venusia (ib. 71). *Reg. IV:* Aesernia (АЕ. 50 и прим. 1,87), Iuvanum АЕ. 53, Reate ib. 67, Sulmo С. IX 3102 (прим. 1, 81). *Reg. V:* Ricina (? прим. 1,372); (о Труэнтѣ ср. прим. 92). *Reg. X:* Brixia АЕ. 198; въ патавійской надписи С. V 2794 G(enio?) c(ollegii) d(endrophorum?) M'. Laelius Magn. Vivir ob honorem qq, n(umis) CCLXI, рѣчь идетъ скорѣе о квинквеннальствѣ коллегіи дендрофоровъ нежели августаловъ, какъ думаетъ Шмидтъ р. 96. Въ Италіи, по видимому, единственнымъ примѣромъ является С. III 3348 (прим. 1,423). Обилие квинквеннальскихъ надписей въ Остіи въ связи съ превратнымъ толкованіемъ, какое далъ Шмидтъ р. 98 юванской надписи АЕ. 53 («*quinq. Aug. pro ordine poni plane ut alibi seviros seu Aug.*»), породило недѣльную мысль Несслинга р. 39, будто «*sero fortasse hic [въ Остіи] quinquennialitas in uniuscuiusque Augustalis nomen honorificum abierat, cum ordo a curatoribus regeretur. Sevir autem annui nescio an tum aut omnino creati sint nulli, aut nullius fere fuerint momenti. Vides etiam Iuvani seviros Augustales [АЕ. 53] plane—seviratu omisso—in quinquennales Augustales mutatos esse (cf. Schmidt р. 98/99)*». Бёрлье, почти во всемъ грядущій по стопамъ Шмидта, видитъ въ АЕ. 53 «un texte qu'on n'a pu expliquer jusqu'ici» (р. 217,3), позволяя себѣ впрочемъ сдѣлать нерѣшительное сближеніе юванскихъ quinq. Aug. съ «*Viri Augustales à Interamna*» (l. c.; ср. прим. 1,99). А между тѣмъ ларчикъ открывается просто, и нѣтъ никакой надобности видѣть въ этихъ quinq. Aug. все сословіе августаловъ: надпись говоритъ, что на ужинъ (сена) были приглашены кромѣ декуріоновъ съ сыновьями не все августалы, а только ихъ квинквенналы съ сыновьями.

622. Ср. выше стр. 114 и прим. 497.

623. Кураторовъ видимъ почти исключительно у августальскихъ ассоціацій — въ Италіи, *reg. I:* въ Остіи АЕ. 11. 13—15. 17 и т. д., Прэнестѣ ib. 25, Пугеолахъ ib. 103. 108. 109, Тибурѣ ib. 29 и С. XIV 3675 (? прим. 624; напротивъ АЕ. 27 и С. XIV 3540 сюда *наверно* не относятся); объ Анціѣ ср. прим. 624. Затѣмъ *reg. X:* въ Бриксіи АЕ. 199; *reg. XI:* въ Комѣ ib.

202 (эту надпись превратно толкуетъ Бёрлье р. 218); о Сатурнии (reg. VII) ср. прим. 598. Въ Италіи — въ Арелатѣ (Нарб. Галлія; АЕ. 248), Лугдунѣ (ib. 257. 258; Boissieu р. 200 и AD. 2, 421), Авентикѣ (Бельг. Галлія; пр. 1,164).

624. *Quaestor Augustalium* въ Аллифахъ (reg. IV): АЕ. 44. 45 (ср. стр. 128 и пр. 598); С. IX 2367 (прим. 1,220). 2364. 2368 (двое). 2369. Въ Тибурѣ (reg. I) два *quaestores ordinis Augustalium* (пр. 1,69); С. XIV 3675 Т. Sabidio Phoebus *Herc. Aug., cur(ator), quaestori*; въ ib. 4255 Дессау дополняетъ: . . . *Amplia[to] Herculanio Aug., c[ur]at[ori], quae(stori),* но мыслимо и такое чтение: . . . *Amplia[ti] Herculanii Aug. c[on]iugi], quae Aug(ustalibus) [HS . . . d(onavit)]. H(onore) p(ro)fit[ur] a(ccerto) i(mpensam) [o(mnem) t(emisit)].* Моммзенъ читаетъ *p(ublice)*, что намъ кажется менѣе вѣроятнымъ. Быть можетъ, августальскій *quaestor* упоминается и въ Абеллѣ или Нолѣ (С. X 1209, прим. 1,65). Въ Анціѣ (reg. I) *curator arc(ae) Aug.* АЕ. 144 (ср. стр. 182). Въ Италіи, повидному, не упоминается такихъ квесторовъ, такъ какъ въ С. III 4330 D. M. Cusi [C]allistionis q. Aug. m(unicipii) B(rigetionis) чтение Моммзена *q(uondam) Aug(ustalis)* правдоподобнѣе чѣмъ *q(uaestoris) Aug(ustalium)*.

625. *Sacerdos prim(us) corp(or)is Augustalium* въ Сеніи (Далматія; АЕ. 298). *Sacerdos Cerealius* въ Мустіи (Проконс. Африка; АЕ. 218). Можно ли сюда же отнести и АЕ. 305, не ясно. О карнунтской надписи CS. III 11139 ср. прим. 1,123.

626. Ср. выше стр. 114 и прим. 498.

627. Ср. С. XII 2526 (Annecy): *Castori et Polluc(i) G. Ateius Peculiar(is) pp. Apollin. ex stipe dup[li]a faciendum curavit.* Генценъ (Hз. 5794) предложилъ два чтенія: *p(rimi)p(ilaris), Apollin(aris)* и *p(rae)p(ositus) Apollin(arium)*, но доверяя впрочемъ ни тому, ни другому, но составляетъ Hз. 6476 = С. VI 1696 *p(rae)p(osito) corp(or)is mag(istri)um*; Моммзенъ предложилъ *p(rae)p(ositus) Apollin(arium)*, ссылаясь на С. XII 2527 (ms.; копія Guichenon'a) LAVRI //IIIIIPAE//LLINAR || FIDE·DVPLA, гдѣ возстановляетъ *[pr]ae[p(ositus) Apo]llinar(ium)* [ex st]ipe dupla; но въ этой послѣдней надписи мыслимо вѣдь и такое чтеніе: *L. Aur[elius] Cy[pra]e[r(us)] Apo]llinar(is),* или *[pr]ae[fectus] Apo]llinar.* Гёршфельдъ примыкаетъ къ чтенію Ренье *p(rimi)p(ilaris) Apollin(em)* («т. е. статуя Аполлона»). На нашъ же взглядъ, вѣроятнѣе всего первое объясненіе Генцена.

628. Ср. прим. 497 и стр. 114.

629. О мнимомъ *aedilis Augustalis* ср. прим. 1,187.

630. *Patroni* АЕ. 55. 62. 67. 87. 115. 135. 170. 247. 252. 259—261; прим. 1,256 (единственный вѣнцанскій примѣръ); прим. 1,41. 51. 85. 178. 296; Wilm. 2112 (стр. 71); С. XII 3213 [IIII]viri A[ug]g. corp(orati) [Nemaus(enses) patro]no; С. XIV 3690 cur(ator) . . ., *aed(ili)s*, [c]ur. [f(ani) H(erculis)] Vi[ct]o-

ris)], Herc(ulanei) Aug(ustales) Tibur(tes) patrono (курсивом отмѣченъ наши дополненія, ср. *Эпиграфическія этюды* гл. III стр. 106 сл.); ср. еще С. V 6658. — *Patrona sevir(um) August.* въ Корфиніѣ АЕ. 56; въ С. IX 3183 (прим. 1,85) чтеніе patron(i) гораздо вѣроятнѣе чѣмъ patron(ae); обь аллифанской ib. 2347 см. прим. 659.

631. Ср. АЕ. 256 и пр. 1,188, а вообще Liebenam 183.

632. Ср. напр. АЕ. 14; о немагистерскихъ ассоціаціяхъ ср. Schiess p. 41,60.

633. По поводу квестуры можно указать напр. на Аллифы (пр. 624).

634. О немагистерскихъ ассоціаціяхъ ср. Schiess 46 ss., Liebenam 205, проф. И. В. Помяловскій *Эпиграфическія этюды* (СПб. 1873) стр. 103.

635. Ср. напр. АЕ. 13. 109. 202 и вообще Schiess 55 ss., Liebenam 206 sq.

636. О немагистерскихъ коллегіяхъ ср. Schiess 61 sq., Liebenam 208.

637. Ср. по этому поводу *РМЖ.* 115 сл. 103 сл. и Schiess 51.

638. Ср. Schiess 51, а также *РМЖ.* стр. 145 прим. 272.

639. Ср. напр. С. XI 126; XIV 2112 col. 2,29 и вообще Schiess 50.

640. Ср. Liebenam 212 ss., Schiess 69 sq., проф. И. В. Помяловскій [пр. 634] стр. 92.

641. Ср. АЕ. 13 и вообще Liebenam 199, Schiess 42.

642. Примѣры см. у Шисса p. 75, 239.

643. Укажемъ напр. С. XIV 12 G[enio] sevirum [Augustalium] Ost[ien-sium] A. Livius sevir Augu[stalis, cura]tor annis [continuis] . . . , АЕ. 13. 202. 248, и вообще Liebenam l. c., Schiess 44.

644. На это указываетъ титулъ *quinquennialis* (пр. 621), ср. Моммзенъ *De colleg.* 106, Schiess 44 sq., Liebenam 203.

645. *Curator Augustal(ium) perpetuus* въ Путеолахъ АЕ. 109 (пр. 533). 108, и Остіи ib. 14. *Quinquennialis perpetuus* въ Реатѣ ib. 67.

646. Ср. Liebenam 200, Schiess 48 sq. Тутъ же замѣтимъ, что и въ магистерскихъ ассоціаціяхъ были свои *immines, duplicarii, triplicarii* и т. д., которые подобно властямъ ассоціаціи относились къ ея *honorati* (стр. 132). Изъ *immines* укажемъ *imminis Larum Aug. ex s(enatus) c(onsulto)* въ Остіи АЕ. 15 (по поводу *ex s. c.* ср. АЕ. 25). По поводу *duplicarii* ср. прим. 556 и 649; сюда же, конечно, относится и остійская надпись АЕ. 17 *huic [ordo August(alium) statu]am decrevit et int[er duplicari]os adlegit*: это *duplicarios* (или *triplicarios*) дополняемъ мы; [*biselliarios*], предложенное въ *Corpus'*, невозможно потому, что присуждать *bisellia* августаламъ вовсе не имѣли права.

647. Ср. АЕ. 15 *ob honorem curae* и прим. 655.

648. Но поручиться за это нельзя, такъ какъ въ данномъ *ordine* можно видѣть и декуріоновъ Остіи (пр. 140) или же всѣхъ членовъ августальской ассоціаціи въ совокупности (*ordo Augustalium*, ср. АЕ. 17). О немагистер-

ских ассоціаціях ср. Schiess 65 sq., Liebenam 194, проф. И. В. Помяловскій [пр. 634] стр. 102.

649. Напротивъ едва ли относятся сюда же *centurii*, упоминаемая въ ПUTEОЛАХЪ : С. X 1874 С. Caesonio Eudiascono *patri cultor. (centuria) Corneli*, ob merita eius; ib. 8178 Aug. sacr. *centuria Petronia*, и АЕ. 106. Еще Гевцевъ ZAW. 1848 р. 316 выводилъ изъ АЕ. 106 заключеніе, что въ ПUTEОЛАХЪ августалн дѣлились на центури, и его мнѣніе раздѣляется Моммзеномъ (ad С. X 1874 : «*centuria Cornelia componenda est cum centuria Petronia, quam partem fuisse Augustalium Puteolanorum efficitur ex n. 1873 [=АЕ. 106], cf. n. 1888*») и Премерштейномъ 834,2. Шмидтъ р. 106 видитъ въ «*cultores centuriae Corneli*» и «*centuria Petroniana*» погребальныя collegia. Гадательная аргументація Моммзена, но и доводы Шмидта не отличаются убѣдительностью; оттого и Несслингъ, который рѣдко позволяетъ себѣ свое сужденіе имѣть, колеблется между тѣмъ и другимъ объясненіемъ («*vix potest diiudicari*» р. 44; впрочемъ скорѣе въ стогону перваго подталкиваетъ его надпись, сообщенная въ *Notizie degli scavi* 1888 р. 237). Мы думаемъ, что для дѣленія на центури августальская словенная ассоціація была слишкомъ малочисленна, и, сопоставляя надпись изъ Сармизегерусы CS. III 7960 Tib. Cl. Ianuarius *Aug. col., patr(om)s dec(uriae) I picturam porticus et accubitum, item Cl. Verus filius eius ob honorem dupli proportionem et culinam et frontalem ex suo fecerunt*, видимъ въ puteolanскихъ *centuriae* отдѣленія корпораціи *fabrum*. Надо замѣтить, что Гиршфельдъ относилъ къ августальству какъ *dec. I*, такъ и *honorem dupli* въ CS. III 7960 правильнѣе взглянулъ на эту надпись Моммзенъ (ad *Eph. epigr.* IV 191 : «*decuria prima omnino intellegitur collegii fabrum, nam eius in titulis Sarm. cum decuria tum patroni passim memorantur. Itaque honor dupli quoque . . . referendus est . . . ad fabros*»), но изъ аргументовъ онъ не привелъ самаго важнаго — отсутствія помѣтки *Aug.* при имени Вера. Въ АЕ. 106 *dupliciarius* Шмидтъ р. 106 правильно соединяетъ съ *centuria Petronia*, отвергая прежнее толкованіе (*Aug. duplic.*). — Въ С. X 1874 возможны чтенія : *patri cultor(um) (centuria) Corneli(i)* и *patri, cultor(es) (centuriae) Corneli(iae)*; въ первомъ случаѣ *cultores* могутъ быть совершенно независимы отъ cent. *Cornelia*, являясь напр. collegiей почитателей Митры (ср. прим. 210) или вообще погребальной; во второмъ — они являются погребальною collegiей, состоящей изъ членовъ Корнелиевой центури, ср. С. X 4855 *cultoribus fabrorum* и вообще Schiess 17 sq.

650. Ср. напр. С. X 1237 *Victoriae Aug. Augustales*; АЕ. 101, 87, 251, 252, 255 и т. д.

651. Ср. напр. С. XIV 2112 col. 1,20 *ut, quisquis in hoc collegium intrare voluerit, dabit kapitulari nomine HS C n. et vi[ni] boni amphoram*, и Schiess 81.

652. Ср. напр. *familia publica* въ Остри С. XIV 32, 409.

653. Въ С. X 6675 L. Afinio II . . . se viro Augus(t)ali, cur.] arcae col.

fabr. . . . скорѣ всего слѣдуетъ читать, какъ предлагаетъ Моммзенъ, — col(le-
gii) fabr[um].

654. Ср. *Dig.* 47, 22, 1 и вообще Schiess 81, Liebenam 172.

655. Эту статью доходовъ забыли упомянуть въ отдѣлѣ о финансахъ кол-
легій какъ Шюссъ (р. 81 ss.), такъ и Либенамъ (р. 244 sq.), хотя въ другихъ
мѣстахъ (Schiess 42, Liebenam 202 sq.) оба обнаруживаютъ свое знакомство
съ нею, цитую С. VI 9044 и *Eph. epigr.* V 498 (= CS. VIII 14683). Къ этимъ
примѣрамъ мы можемъ прибавить АЕ. 197, гдѣ Либенамъ 82 неправильно чи-
таетъ colle[gia].

656. Ср. АЕ. 108. 254. 254^a, а также ib. 87 и Нз. 7335 М. *Ulpus Augg.*
lib. Granianus et Casperia Rufina . . . numeraverunt arcae sevir(um) Augusta-
liu[m] SS (MM) m (!) n. ut diebus natalis—м. 6. natali[b(us)]?—idib. Iunis Rufi-
ne(!) s[e]viru V et mulieres eorum . . . et Graniani kal. Iul. eadem natali ad
*exemplum SEMNE (? м. 6., S·S·RVFINE).** Сюда же относится С. V 8922
(пр. 1,55: въ 7 строкѣ теперь мы предпочли бы [*m. n. iN R]os(am)* или [*in*
par(entalia) eT R]os(alia)], а въ началѣ 4-ой вставить *im.*) и С. XII 530: [*Qui*
sevi]r(is) Aug(ustalibus) corp(oratis) [col(oniae) Aquensi]um HS XXX n. dedit,
[ex quorum] usuris XV k(alend.) Decemb[r. quotannis] sportulae vescentib[us]
. . . divi]derentur. Qui signo . . . [bas]ilicam exorn(avit), если вѣрно наше
чтеніе первой строки; обыкновенно же читаютъ [sevi]r Aug. corp(oratus). О
пематистерскихъ ассоціаціяхъ ср. Schiess 82 ss., Liebenam 248 sq.

657. Ср. Schiess 84 sq., Liebenam 220 ss.

658. См. примѣры, указанные въ прим. 656. Многоходомъ замѣтимъ, что въ
надписи аналогичнаго содержанія С. V 5878: С. *Petronio Iucu[ndo] VIvir(o)*
sen. Petronia Myrsile patrono, quae HS CCCC leg(avit) possessorib. vici Bar-
domag. in herm(am) tuend(am) et rosa quodannis ornandam, последнее слово
можно изъяснить отъ приставленнаго къ нему Моммзеномъ «sic».

659. Ср. напр. С. XIV 373 L. *Licinio L. fil. Pal. Herodi — — cos, de-*
curioni, quinquenniali, duumviro — — ordo Augustal. optimo civi ob merita.
Кстати упомянемъ здѣсь и аллифанскую надпись С. IX 2347 [*Cl]audiae Ti. f.*
[Fa]dillae C(ai) f(iliae) (см. ниже) — — [*Av]gust(ales) p. p.* Моммзенъ читаетъ
p(escunia) p(ublica), причемъ, очевидно, недоумѣваетъ, съ чего бы это августали
могли распоряжаться общественными деньгами колоніи (ср. наши *Эпир. этюды*
стр. 12). Раздѣляя это недоумѣніе, мы предложили было (въ ук. м.) читать
p(atronae) p(osuerunt), но теперь допускаемъ возможность и перваго чтенія,
только съ тѣмъ, чтобы въ *resunia publica* видѣть деньги августаловъ, а не об-
щими, ср. напр. изъ области частныхъ коллегій *resunia publica* С. VI 10237.
10409, *arca publica* ib. 9044 и т. п. выраженія, сопоставленныя у Шюсса р.
81,272. — Въ С·F разбираемой надписи, какъ и въ С. IX 2390: С. *Fadio*

Auct[o] Cl. Ti. fil. *Fadilla* C.F. *parenti* [p.], мы видимъ *C(ai) f(ilia)*, а не *clarissima femina*, какъ Моимзенъ.

660. Ср. Roulez *Note* p. 4, Шмидтъ p. 117.

661. Ср. С. IV 1146 *Paquium d(uovirum) i. d. Veneri(i) rogant*. По мнѣнію Цангемайстера, «*Veneri(i) sunt servi s. ministri ab aede Veneris*», а, по нашему, ихъ можно считать и сакральными магистрами.

662. Напр. Шмидтъ 115, Несслингъ 18; ср. и Бёрле 221.

663. Въ отношеніи къ этимъ сословіямъ «іерархія дѣховъ» нерѣдко выражается пропорціей 3:2:1; см. АЕ. 46. 109 (дважды); прим. 1,401; С. X 416 (Вольцен); ib. 4643 (Калъ) v. 15 *cum is ultra modum facul[tati]um suar(um) ultro et libenter obferat[ur] se in perpetuum praesenti[bus] id. Mais sui cuiusq. anni die natal[i] suo nobis (декуріонамъ) liberisq(ue) n(ost)ris vic(t)oriatos n(um)mos III, Aug. vic. n. II, munic[ipibus] vic. n. I*; ib. 5913 (Анарвія); ср. также АЕ. 83. 170 и С. X 544 (Салернъ): *ob honorem delatum sibi [epulum et divi]sionem dedit decurioni[b. sing. HS . . . n.]*, Augustalib. sing. HS XII n., co[lonis] sing. HS . . n.), item ob dedicationem [e]i[us] *statuae nor]am divisione(m) dedit def. sing.] HS XII n.*, Aug. sing. HS VIII n. (курсивъ указываетъ на наши дополненія, ср. *Энцр. этюды* гл. III стр. 90): — Весьма нерѣдко также августалы (иногда и другіе магистры) получали по столько же, по сколько и декуріоны: АЕ. 15. 20. 49 (NB). 135; прим. 1,146; С. XIV 2416 (Bovillae) *dec. et Aug. (denar.) I deder.* (Но въ альсіейской надписи С. XI 3723 рѣчь идетъ не объ одинаковой раздачѣ, какъ думаютъ издатели, читая V HS вм. VIIS, гдѣ надо читать [sing]VLIS, см. наши *Энцр. этюды* гл. III стр. 92). Иногда они получали столько же, сколько и прочіе плебен (АЕ. 170), иногда больше самихъ декуріоновъ (ib. 17). И вообще слѣдуетъ замѣтить, что извѣстныя нормы мыслимы лишь для случаевъ раздачи изъ общественныхъ фондовъ; частные жертвователи (а мы ихъ только и знаемъ) могли руководиться личными симпатіями или даже капризами, и въ этомъ отношеніи кромѣ уже упомянутой остійской надписи АЕ. 17 интересны еще антипская ib. 60 и бо-виальская С. XIV 2408 L. *Acilio L. f. Pompt. Eutyche(!) nobili archimimo, commun(i) mimor(um) adlecto, . . . decurioni Bovillis, quem primum omnium adlect(i) patre(m) appellarunt, adlecti scaenicorum ex aere collato ob munera et pietatem ipsius erga se. Cuius ob dedication. sportulas dedit adlectis sing. (denar.) XXV, decur. Bovill. sing. (den.) V, Augustal. sing. (den.) III, mulier(ibus) honor(atorum) et populo sing. (den.) I.* — Кромѣ уже перечисленныхъ надписей раздачи, въ которыхъ принимаютъ участіе и сакральные магистры, упоминаются еще въ АЕ. 19. 31 (NB). 59. 60. 83. 86. 88. 91. 115. 245; прим. 1,136. 182. 208. 211. 219. 490. 493; С. IX 3160, X 109 (здѣсь вм. GLAGO, быть можетъ, надо читать *Gla[us]*), а v. 11 [*Aug]us[t]alibus*). 1839. 3927. 5853. 5917. XI 3013. XIV 2120. 2793; Marm. Pisaur. p. 15 n. 34; Boissieu p. 160

= AD. 2,362; наконецъ въ недавно найденной петелійской (*Notizie degli scavi* 1894 p. 21 item Augustalibus . . . (denarios) CL dari volo et municipibus Petelinis utriusque sexus *ex more loci* (den.) I omnibus annis dari volo), позволяющей приблизительно опредѣлить количество августаловъ въ Петелинъ въ эпоху Антонина Пія: дѣля 150 на 2 (ср. АЕ. 86) получаемъ *семьдесятъ пять* (стр. 109). — За подробностями по вопросу о раздачахъ отсылаемъ читатели къ изслѣдованію Толлера (прим. 1, 181; между прочимъ объ августалахъ и сепирахъ — p. 95 sq.).]

664. *Vita Alex. Sev.* 33; ср. Liebenan p. 49 и проф. Кулаковскій *Коллекція въ древнемъ Римѣ* стр. 96 сл.

665. Изъ точно датированныхъ и несомнѣнныхъ указаній на магистерскія ассоціаціи самое позднее относится къ 220 году нашей эры (АЕ. 28). Упоминаемне въ рубійской надписи 239 года *Augustales* (пр. 1,206), а равно и *seviri et Augustales* вейской надписи АЕ. 150 (прим. §1,43), могли быть просто сословіями.

666. *Novell. Valentin. III, tit. 34 § 3 p. 247 ed. G. Haenel (Bonn. 1844)*. Отсылая читателя къ критическому аппарату Гэнеля, замѣтимъ, что послѣдній даетъ въ своемъ изданіи: non augarius, civis, collegiatus sit vir. Премерштейнъ 824,1 читаетъ collegiatus sevir. Мы возстановили, какъ дано въ текстѣ (менѣе вѣроятно было бы чтеніе non augarius quivis, collègiatus, sevir).

ЭПИГРАФИЧЕСКОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ.

1. C. VI 335 (Римъ): . . . R mag. ludos [?scaenicos . . . Her]colei Magno [? in theatro lig]neo fecit. Въ первой строкѣ могло быть напр. [Mace]r mag(ister) или [ob hono]r(em) mag(isterii).

2. ib. 844 M. Plaetorius M. l. Eros, M. Anicius M. l. Primus *magistri* fano Contermini dono lyncucum dant.

3. ib. 33 (ms.): Apollini Aug(usto) sacrum, *magistri anni VI* d(onum) d(ant) Sex. Trebonius Sex. l. Philemo, A. Cornelius A. l. Nysus, Q. Fufius Q. l. Eraphroditus, C. Sulpicius Galb(ae) l. RAGIA (очевидно, eRACLA).

4. ib. 35 (ms.): Apollini Augusto sacrum, *magister et minister anni LII* d. d. L. Laberius L. l. Felix, Tertius QQ. Nunniorum Lunesis et Montani.

5. ib. 127 (ms.); Dianae sac. d. d. *mag(istri)* M. Valerius Epaphr. V, L. Mutius Fortunat. III, L. Aburcius Eutychu(s) III, C. Iulius Hermia III, L. Mutius Trophimu(s) III, L. Pompeius Felix I, Sex. Octavio Front., Ti. Iulio Candido cos. (= a. 86).

6. ib. 163 („solus servavit Ligorius“): C. Scoedio Natta Pinarian., T. Tettieno Sereno cos. (= a. 83?) *mag.* (7 именъ съ помѣтками III, III(четверо), II, I), *min.* (8 рабовъ). Dedic. XV k(alend.) Aug.

7. ib. 129 (ms.): Dianae Augustae sacrum, *mag(istri) anni septumi* (8 именъ).

8. ib. 162 (ms.): Appio Annio Bradua, T. Vibio Baro cos. (= a. 160) *magistri fontis Lolliani* (9 именъ).

9. ib. 156 (ms.): Ti. Iulio Candido II, A. Iulio Quadrato II cos. (= a. 105) *magistri huius anni* (11 именъ), *minist.* (10 именъ рабовъ). Dedicatum kal. Sept.

10. C. XIV 33 (Осмiя): T. Annius Lucullus *VIvir Aug.* *idem qq.*, honoratus signum Martis dendrophór(is) Ostiensium d. d. Dedicavit id(ibus) Mai(is) Torquato et Herode cos. (= a. 143).

11. ib. 8 Genio coloniae Ostiensium M. Cornelius Epagathus *curat(or) Augustal(ium)* argen. p(ondo) X d. d. Ob dedicatione(!) eius viritim dedit (denarios singulos) n(umos), id. Dec(embr.) Stloga et Severo cos. (= a. 141).

12. ib. 309 L. Calpurnius Chius *sevir Aug. et quinquennalis*, idem quinq. corporis mensor(um) frumentarior. Ostiens. et *curat(or) bis*, idem *codicar(iorum) curat.* Ostis(!) et III honor(atus), idem quinquennal. collegi Silvani Aug(usti) maioris, quod est Hilarionis, *functus sacomari*, idem *magistro(!) ad Marte(!) Ficanium Aug(ustum)*, idem in collegio dendrofor(um) и проч.

13. ib. 316 (ms.): D. M. L. Carullius Epaphroditus *VIvir Aug. idem q(uin)q(uennalis)*.

Hic sum positus, qui semper sine crimine vixi,
Et quem mi dederat cursum Fortuna peregr[i],
Cuius ossua et cineres hic lapis intus habet.

Huic VIviri Aug(ustales) post curam quinquennialitatem optuler(unt), qui (можетъ быть, qu[am]?) egit annis continuis IIII. При чтеніи hic positus sum первый стихъ дѣлается корректнымъ въ просодическомъ отношеніи.

14. ib. 360 Dis Manibus A. Grani Attici *seviri Augustali(!), adlectus inter primos (, ?) quinquennalis, curator perpetus(!)*. Ср. прим. 2,496.

15. ib. 367 P. Horatio Chryseroti *seviro Augustal. idem quinq. et immuni Iarum Aug(ustorum) ex s(enatus) c(onsulto)*. *Seviri Augustales* statuam ei ponendam *decreverunt*, quod is *arcae eorum HS L m. n.* dederit, ex qua summa HS X m. n. *ob honorem curae* Sex. Horati Chryserotiani et reliquorum HS XL m. n. *excepta stipulatione ex usuris semissibus et m. II s(ummae) s(upra) s(criptae) quodannis idib. Marti(i)s natali suo inter praesentes hora II usque ad asse(!), dividiatur(!), deducta ornatone statu(e) et familiae Augustal(ium) HS C n.; quotsi(!) ita factum non erit, tum ea HS XL m. n. dari rei p. Ost. sub eadem condicione qua s(upra) s(criptum) est.* Ob cuius *dedicatione(!) dedit decurionib. (denarios quinos) et Augustalibus (den. quinos).* Isque honore sibi habito <contentus?> *sumptum statu(ae) ordini Augustalium remisit. Dedic. XV kal. [Ia]nu[ar]. Mamertino et Rufo cos. (= a. 182).*

16. ib. 415 C. Sillio Epaphrae l. Felici maior, *Augustali*. Hunc d(ecuriones) f(unere) p(ublico) efferendum cens(uerunt). Nerva filius honore usus impensam remisit.

17. ib. 431: . . . [i]mmuni at[que? . . .] Rusticeli. Huic [ordo Augustalium statua]m decrevit et in[er ?duplicari]os adlegit, isque hono[re] sibi

habito contentus] HS L m. n. *arcae eorum* [intulit] excepta stipulatione, ut ex usuris m. II s. s. quodannis idibus Iunis natali suo in conventu inter praesentes hora II usque ad asse(!) dividatur, deducta oratione statuae HS C n., — — posque(!) Veturia Q. f. Rufina et Q. Veturius Q. f. Felix Socrates dec(urio) Laurent(ium) vic(o) Aug(ustanorum) et dec. Ost(iae) sumptum statuae *ordini* remiserunt. Ob cuius dedicationem dedit sportulas decurionib. (denarios) III et *Augustalibus* (den.) V, curante Q. Veturio Felicissimo lib(erto), *sevir(o) Aug., qq. et curatore ordinis eiusdem.*

18. ib. 2119 (*Ланысйі*): [Ex auctori]tate Luci Oerae [aed(ilis)] *или dict(atoris)] municipi* [? Iuli Qua]dratus et Pr[imi]genius *ob [honore]m sevir[atus] apodyterium* [cum ope]re tectorio, quod vetustate def[icie]bat, refecerun[t, it]em piscinam ab no[v]o fecerunt, labrum [ae]neum cum salientibus [r]ostris navalibus tr[ibu]s posuerunt.

19. ib. 2410 (*Босуну*): Locus adsignatus ab C. Dissinio C. f. Qui[r. Fusco] curatore rei publicae Bovillensium. Dedi[cata] VIII k(al.) Ianuar. Sex. Sulpicio Tertullo, Q. Tinei[o Sacer]dote cos. (= a. 158). Cuius ob dedicationem dedit ordin[i] decuri[onum] sing(ulis) HS VIII, item *ordini Augustalium* si[ng. HS . . .], quod permiserunt in clupeo, quod ei posuerun[t] ante templum noum(!), pingere effigiem Ma[n]liae Severinae virginis Albanae maxi[mae, soro]ris suae, post excessum vitae eiu[s. Hic] primus comitia magistratuum [creandorum] causa instituit M. Civica Barbar[o, M. Metillo] Regulo cos. (= a. 157), anno urbis conditae. . . , [con]sentiente C. Diss[in]io Fusco cur[at]ore].

20. ib. 2795 (*Габіи*): In honorem memoriae domus Domitiae Augustae [супруги Домиціана] Cn. Domiti Corbulonis fil(iae) Domitii Polycarpus et Europe loc(o) dat(o) decreto ordinis decur(ionum) aedem fecerunt et exornaverunt statuis et reliquis rebus pecunia sua eiusdemque tutelam in perpetuum rei publicae dederunt sub inscriptione infra scripta: «Imp. Caes. T. Aelio Hadriano Antonino Aug. Pio III, M. Aelio Aurelio Caes. cos. (= a. 140), VIII k. Maias, Gabis in municipio in curia Aelia Augusta; scribendo atfuit universus ordo decurionum. Referentibus L. Vipstano L. f. Cl(audia) Publicola Messalla, L. Setrio L. f. Pal. Prisco IIIvir(is) qq. — Cn. Domitium Polycarpum nomine suo et Domitiae Europes coniugis suae offerre *ordini* decurionum et *sevirum Augustalium* HS X m. n., qu[i] iam pridem extruxisset templum in honorem ac memoriam Domitiae Corbulonis fil. et hoc pietatis suae adfectu exornet et meliorem faciat ordinem n(ostrium), singulis etiam universisque prodesse festinet, at quos ex reditu eius pecuniae fructum semper desideret pervenire, confugiendo at aeternam rem publ. n. petendo, ut

secundum exemplum codicillorum Cl. Vitalis stipulatione interposita desiderio suo talis condicio decerneretur, ut ex reditu eius pecuniae III idus Febrar.(!) natale Domitiae praesentibus decurionib. et *sevir(is)* discumbentibus in publico aequis portionibus fieret divisio; item hoc amplius in tutela(!) et ornationibus(!) templi HS V m. n. sub eadem condicione inferret(!), — q. d. e. r. f. p., d. e. r. it(a) c(ensuerunt): placere universis secundum relationem s. s. pecuniam accipi, и проч.

21. ib. 2805 (ms.): P. Clodius Helix, L. Atilius Thamyris *praefecti* (?), *Augustal.* basim posuerunt et statuam refecerunt d. s. p. ex d. d.

22. ib. 2811 (ms.): L. Pi[nnius]. . . ., L. Pin[nius] Nedymus *praefecti* (?), *Augustales*, L. Pinnius Porphyrio q(uaestor).

23. ib. 2809 M. Iulio Zotico decurioni, patri decurionum et *seviró Augustalium*, qq. *eiusdem ordinis*, dendrophori qq. suo perpetuo et patrono dignissimo ob merita eius, l. d. d. d. Dedik. VIII kal. Iul. imp. M. Aurellio(!) A[n]to[nino] Pio Felic(i) Aug. [III], P. Valerio Comazonte II cos. (= a. 220) и проч.

24. ib. 2974 (*Прэнема*): M. Albinus M. f. Men. aed(ilis), IIvir, IIvir quinq., *AVG.*, *mag(ister) August. design(atus)*. Можно тутъ видѣть и ang(ur), mag August(alis), и Aug(ustalis), mag. August(alium), но первое кажется намъ вѣроятнѣе.

25. ib. 3003 M. Scurreius Fontinalis sacerdos Fortunae Primigeniae lectus ex s(enatus) c(onsulto), *IIIIIVir Aug.*, *cur(ator) sevir(um)*, quinq. perp(etuis) datus ab imp. Hadriano Aug(usto) collegio fabr. tign. cum Scurreio Vestale filio sua pecunia fecit loc(o) dat(o) d. d.

26. ib. 3014 Cn. Voesio Cn. fil. Apro quaestori, aedili, IIviro, flamine divi Aug(usti), *VIviro Augustali*, curator annona triennio continuo, curat(ori) muneris publici gladiator(i) III, quot(!) is tempore honorum curarumque suarum plenissimo munificentiae studio voluptatib. et utilitatibus populi plurima contulerit, ludum etiam gladiatorium et spoliar(ium) solo empto sua pecunia exstructum publice optulerit. Cuius meritis postulante populo statuam publice poni placuit d(ecreto) d(ecurionum).

27. ib. 3561 (*Тубуръ*; ms.): P. Flavius Sp. f. Cam. Decimus, P. Flavius Paestricus *H(erculanus) A(ugustalis)*, M. Trebienus Tiburtinus *H. A.*, cur(atores) cultoribus domus divinae et Fortunae Aug. Lares Augustos d(ono) d(ant).

28. ib. 3665 C. Maenio C. f. Cam. Basso aedili, IIIviro, *mag(istro) Herculaneo et Augustali*, praefecto fabrum M. Silani M. f. sexto Carthaginis, tr(ibunus) mil. leg. III Augustae, quinquenna[li].

29. ib. 3679 + 3679^a: C. Sextilius v(irginis) V(estalis) Tiburtium lib. Ephebus *Herculanius Augustalis, curator* [H(erculi) V(ictori) d. d. ?]. Quod L. Alfenatius . . . s et M. Mucius Tiburtinus IIIIviri IIII Septembres . . . [? in basilica . . . aditu dato Sextilio Eph[ebo] cognita petitione [eius qua c]ontinebatur, uti permitt[eretur] ei basim marmo[ream] sua i[m]pensa omni sub thens[auro] Herculis et Augus[ti porta] Esquilina pon[er]e, si[cut] d(e) e(a) r(e)] auctoritas per[scripta est, q. d. e. r.] f. p., d. e. r. i. censuerunt): '[C]um C. Sextilius Sa . . . [a]e virginis Vestalis [lib.] Ephebus, non hod[ie] primum] munificus erga rem public[am], exornaturus s[ic] [eam] posita base marmorea sub thensauro Herc[ulis] portata Esquilina, agere grate[s] S[ext]ilio Ephebo] permittique it[er] titulo quoque nomine s[uo] inscripto significari, ad[fecto] in inscriptione l[ateris] senatus n[ostri] consulto, q[uo] facilius ceteri quoque exemplum e[ius] sequi velint. [C]ensuerunt. [S]quilla et Titiano c[os.]' (= a. 127).

30. ib. 4057 (*Фидены*; ms.): Numini domus A[u]g(ustae) Blastus Entact[ianus Aug(usti)?], Secundus Iuli Quad[rati] cos. II (= a. 105) lib. ob honorem V[ir]atus] et Italia lib(erta) eiusd[em] ob magis[terium] B(onae) [D(eae)] dedicaverunt XIII k. Oct[ob]. M. Clodio Lunense . . . et P. Licinio Crasso cos., quo die et epulum dederunt. Incendio consumptum senatus Fidenatium restituit. Ср. прѣм. 1,358.

31. C. IX 23 (*Pydiu*): [D. M.] . . . Tuccio M. f. Fab. Ceri[al]i [e]xornato eq(uo) pub(lico) a sacratissimo principe Hadriano Aug. — M. Tuccius Augazo optimo ac piissimo filio, ob cuius memoriam promisit municipib. Rudin(is) HS LXXX n., ut ex reditu eorum die natalis filii sui omnibus annis viscerationis nomine dividatur decur(ionibus) sing. HS XX n., *Augustalibus* HS XII n., *Mercurialib.* HS X n., item populo viritim HS VIII n.

32. ib. 36 (*Брундизий*): . . . Traiano Aug. Germ(anico) Dac(ico) pon[t.] max. trib. pot. XI, im[p.] VI, cos. V (= a. 108) p. p. C. Fulvius Hermae lib. Epitynchanus ex d. d. ob honor(em) *Augustal(itatis)*.

33. ib. 58 (ms): . . . v(ixit) a(nnos) LXXX, h(ic) s(itus). Huic ordo decurionum f(unus) l(ocum) p(ublice) *ornamenta*que *Augustal(itatis)* decrevit.

34. ib. 808 (*Луцерия*): C. Obinius Favor, P. Didio Iulianus Strato *Augustales* pro munere ab summa quadraginta [ped[es?]] ad vicum Lar[is] s. p. straver(e). „FIDA, FEDA, FESDA legi posse mihi visum est“, замѣчает Моммзенъ, оставляя это мѣсто безъ эмендаци. Кромѣ предложеннаго нами же PEDES можно думать и о [ped(es)] съ диттографическимъ A. Послѣ SVMMA рѣзчикъ могъ пропустить VIA, ср. напр. C. IX 5438 via nova strata la[us]ide . . a summo vico Longo ad arcum.

35. ib. 816 M. Staio M. et D. lib. Lygdamo *Apol(linari)*, *eidem Aug(ustali)*.

36. ib. 968 (*Аксумоня*; ms.): Q. Vellaeus Q. lib. Successus *Aug(ustalis)* plateam stravit ped. DCCCLXXX.

37. ib. 1048 (*Комса*): N. Bovius N. et M. I. Hilarn[s] *mag. Aug. viam* stravit long(am) p(edes) LVIII d(creto) d(ecurionum).

38. ib. 1456 (*Луцы Бэб.*): T. Statilio Tauro, M'. Aemilio *Lepido* cos. (= a. 11) Tricunda Ti. Claudi Neronis ser(vus) vilto(us), *mag[ist]*. *Bellonae* lucerna(!) cum sues(!) ornament(is) libens animo donum dat idib(us) Iun. in Li[g]ures Baebianos.

39. ib. 1554 (*Бенецентэ*): L. Vinucio, Q. La[ronio] cos.] (= 33 *т. до P. X.*) ius(su) C. Vari Den(tionis) *mag(isterio)* C. Vari C. I. Phil(ippi?) Pamphila (? или Pamphoea ?) d. s. p. Cp. *Энур. эмюды гл. III стр. 83.*

40. ib. 1618 M. Nasellius M. f. Pal. Sabinus praef. coh. I Dal-matar. et Nasellius Vitalis pater *Aug(ustalis) II, quinq(uennalis)* paganis communib(us) pagi Lucul. porticum cum apparatorio et compitum a solo pecun. sua fecerunt, и проч.

41. ib. 1705 A. Vibbio Ianuario *Claudiali Aug(ustali)*, cur(atori) muneris diei un[i]us, Aulis Vibbis Iustinus, Iustianus, Ianuarius filis patri bene m(erenti) p(osuerunt).

42. ib. 2249 (*Телеция*; ms.): [D.] M. s. . . . [En]nio Castori *Aug(ust. [bis]ell(iario) Telesiae*, edente(!) [dier(um) t]riu(!) muner(is) fam-il(iâ) glad(iatoriâ) Teles(inâ) [ob ho]nor. biselli; qui vixit ann. LVII [m(enses). . . d(ies)] XVIII (или [X]XVIII) Cassia Congordia(!) con-iu[gi] и проч. Edente (= edenti) мы приняли изъ копиф Даніэле; Момм-зенъ читаетъ EDENT, замѣчая: „fuit fortasse EDENTI“. Dier(um) вставилъ Шмидтъ р. 73,7, но онъ ошибочно дополняетъ muner(a). Момм-зенъ читаетъ ed. [t]riu[m] muner(um).

43. ib. 2252 L Manlius Rufio *sevir an(ni) LXXVII Telesiae* ludos scaenicos fecit, epulum colonis Telesinis et liberis eorum et incolis crustum et malsum dedit eique pro meritis eius coloni et incolae in clupeum contulerunt h(onoris) c(ausa).

44. ib. 2363 (*Аллифы*): . . . Aedius Serviliae I. [E]paphra *Aug. Allifis, q(uaestor) [Aug(ustalium)]*, *mag(ister) sacr(orum) Iunonis*.

45. ib. 2365 (ms.): . . . [Aediu]s Serviliae I. Pylad[es] *mag. Iun. sac[r.], q. Aug. Allif., honorat(us) d(creto) d(ecurionum)* sibi et [ge-]n[er]o suo] . . . M. I. Rhodon[t]i *Aug. Allifis*. Genero suo дополнили мы; можно бы и [liber]to M. Aedio] M. I. Rh., но первое непротивѣ.

46. ib. 2440 (*Сэтинэ*): [Genio] munic[ipi] S[ae]p[ina]tium [C.] Nera-tius C. I. Epinicus *ob honor(em) Aug(ustalitis)* s. p. f. c. [e]t ob de-

edicatio[n.] eius decurion[i]bus sing. HS VI, *Augustalib.* HS III, plebi viritim HS II dedit.

47. ib. 2475 *M.* Anno Phoebo municipes Saepinates, quot(!) is *ob honorem Aug. et biselli* macellum cum columnis, solo, aegamentis, mar- mo[ribus] . . . municipio p. s. fecit]. Дополнения наши.

48. ib. 2476 (ms.): C. Coesius Tertius *Aug.* plateam stravit a tēr- vō ad tertium. ped(es) [ducent]os pecunia [s(ua) d. d.]. Дополнения сдѣ- ланы нами. Моммзенъ предлагает эмендацию: ped(es) C s. p., но мы пред- точли бы, по крайней мѣрѣ, CC, если не CCC или больше. Мыслимо тоже и ped(es) [CCCC] D(e) s. p. или наконецъ ped. [CCC d(ecreto)] D(ecurionum) s. p.

49. ib. 2553 (*Фавиулы*; ms.): Imp. Caesari . . . T. Aelio Had- riano Aug. Pio pont. max. trib. pot. III, cos. III (= a. 140) p. p. Q. Parius Q. f. Vol. Sever(us) ob honor. quinquen. de HS III m. n. ex d. d., cuius dedicat. epulum dedit decur. et *Augustalibus* sing. HS VIII, *Martialibus* HS III, plebei HS II n.

50. ib. 2678 (*Эзерния*): L. Albano *Martiali sexvir(o) Aug. iter(um), quinq. Augustal(ium)* . . . cultor(es) arae Geni municipi patrono.

51. ib. 2835 (*Густоний*): Herculi ex voto aram L. Scantius L. lib. Modestus *Vivir Aug., mag(ister) Larum August., mag. Cerialium urba- norum.*

52. ib. 2857 (ms.): P. Paquius P. l. Azmenus *mag. Cerial.* sanc- tum refecit pecunia publica idemque probavit. Ср. прим. 1,87.

53. ib. 2962 (*Юванъ*): . . . cuius dedicatione diem ludorum et ce- nam decurionibus et filis, item *quinq(uennalibus) Aug(ustalium)* et filis; et plebi epulum dedit. Ср. прим. 2,621.

54. Eph. epigr. VIII 129 (*Интерпроми*): Sentius C f., P. Vettius T. f., L. Avidius L. f., C. Arrius L. f., T. Vinucius Tit. f., L. Ateius V. f. *mag(istri) Mart.* fornice(!) et parietes caementicios ex pagi de- cre(eto) faciendum coer(averunt) probaruntq(ue).

55. C. IX 3181 (*Корфуний*): C. Rutilio C. f. Pal. Gallico *ordo Au- gustal(ium) patrono* ob merita patris et ipsius p(osuit).

56. ib. 3182 Rutiliae C. f. Paulinae *sevir(i) August. patronae* ob merita patris et ipsius p(osuerunt).

57. ib. 3359 (*Пунна*; ms.): Pontedius P. f., Q. Cosanus Q. l, Ti- berius ser(vus), *mag(istri) gradus d(e) s(uo)* [f(ecerunt)].

58. ib. 3524 (*Фурфонъ*; ms.): C. Betutio Eutycheti *seviro August.* Huic ordo decur(ionum) Peltain. ob merita eius *bisellium* decrevit.

59. ib. 3838 (*Аммуна*): C. Novio Q. f. Serg. Iucundo p(atrono) m(unicipii) . . . *ordo decurionu[m] et sexvirum* ex aere collato ob me-

rita eius. Cuius ob dedico. dedit dee(urionibus) epul(antibus) sing. SH XX n., *sevir(is)* epul. SH VIII n., plebi epul. sing. SH II n.

60. ib. 3842 Sex. Petronaeo(!) Sex. fil. Valeriano IIIviro iur. dicund. Sergiâ Antino collegius(!) dendrophorum ex aere collato patrono merenti posuaerunt(!). Ob cuius dedicationem dedit decurionibus aepulantibus(!) sing. SH VIII n., *seviris Aug.* aepulan(!) sing. SH VI n., collegio s(upra) s(cripto) aepul(!) sing. SH XII n., plebi urbanae aepul(!) sing. SH III n.

61. ib. 3857 (*Cynurus*): Melanthus P. Deci et collegae *mag(istri) Herculis* tribunal novom a solo fecer(unt), theatrum et proscaenium refecer., ludis scaenicis biduo dedicar. d(e) s(uo) f(acts).

62. ib. 4067 (*Еарционы*): M. Metilio Successo, M. Metili Repentini patroni coloniae filio, *patrono ordinis Augustalium Martinor(um)*, collegium dendrophorum Carsiolanorum patrono.

63. ib. 4071 D. M. s. Q. Vario Lucano *seviro Aug. Mart(ino)*, pat(rono) coll. fabrum tign., ann(onario?) frum. populi, q(ui) vix. ann. LXXVIII mens. VIII dieb. XV horis X.

64. ib. 4213 (*Амумеprнэ*; ms.): Q. Lesius Q. l. Hermaiscus IIIvir *Aug(ustalis)* paenulam, column(as), pondera d(e) s(uo).

65. ib. 4335 T. Septimeno Q. l. Felicioni IIIvir(o) *Aug. Amilerni et Peluino* et T. Septimeno T. l. Amaranto *Aug(ustali) Peluino*.

66. ib. 4676 (*Peama*): Patri Reatino sacr(um) ob honorem Augustor(um) *Viviri August.* T. Betuinus Félix, . . Licinius Successus, . . [P]omponius Moderátus, . . . ettius Moderatus, . . . ius Hermeros, . . us Achoristus.

67. ib. 4691 (ms.): T. Fundilio Gemino *VVir(o) Aug.*, *mag(istro) iuv(enum)*, *Augustales patrono et quinq. perpetuo* optime merito. Hic *arcae Augustalium* se vivo HS XX dedit, ut ex reditu eius summae die natali suo IIII k. Febr. praesentes vescerentur et ob dedicationem staturae decurionib. et *seviris* et iuvenib(us) sportulas et populo epulum et oleum eadem die dedit.

68. ib. 4891 (*Требуша Мумыска*; ms.): C. Abelasio Proculeiano *adlecto supra numer[um sevirum Aug. ex decreto (или consensu?)] utriusque ordinis decurion[um] et sev(irum) Aug.*, patri decur(ionum); avo nepotum: C. Abelasi C. f. Sabiniani [e]Q(uitis) R(omani), VIIIvir(i) aed. pot., VIIIvir. *ITE[r(um)] — или ITER(um)*—fa[nor(um), VIII]vi[r.] III aër(ari), C. Abelasi C. f. Castoris VIII[vir.] aed. pot., VIIIvir. II fanor., VIIIvir. III aer., — — C. Abelasi C. F(ili) VI[itali? VIIIvi]Ri a[ed. pot.] pronep(otis или — otum?). Huic [quod] . . . strenu[e] pr[ae]bat . . . statuum ponendam] censuerunt ob merita eius, l. d. d. d.

69. ib. 4896 T. Petidio T. f. Fab. Cessino VIIIviro aediliciae po-

testatis, VIIIvir(o) II fanor(um), VIII(viro)(!) III aerari, *adlecto supra numerum sevorum Augustalium* pleps Trebulana.

70. ib. 4897 C. Plaetorius Flori l. Phaedimus *VIVir Aug.* M. Jalerio Theodoto fratri, C. Cari[t]ho(?) liberto et — — C. Plaetorio C. lib. Luperco *VIIIvir(o)* — — et C. Annio N[ere]o *VIVir]o Aug.* *См. Эпигр. антоны гл. III стр. 87.*

71. ib. 4957 (*Крыя Кабункие*): M. Aurelio Caesari cos. II imp. Caesaris T. Aeli Hadriani Antonini Aug. Pii p. p. filio — *seviri Augustales* Q. Veranius Asclepiades, Q. Veranius Sabinus, qui ob dedicationem eius decurionibus et populo clustru[m] et mulsum dederun[t]. L. d. d. C[iv]irum]. Dedic. VI] k. Mai(as) L. Annio Largo, C. Prastina Messallino cos. (= a. 147).

72. ib. 4970 Baebiae Pontiadi optimae feminae decreto ordinis Cur(ium) Sabin(orum) consesus(!) decurionum et *sevorum* postulante plebe posuerunt. Haec gratias agens honore contenta sumptus remisit. Ob cuius dedicatione(!) viritim clustrum et mulsum et sportulas dedit. Posita k. Iunis Cn. Claudio Severo II, Ti. Claudio Pompeiano II cos. (= a. 173).

73. ib. 4971 Cocceia L. f. Vera M ita ut ex usura eius summae III non. Mar(tias) die natali eiu[s] decuriones] in publico decem trichilin[s] et *sevirales* duobus trichilin[is] epularentur].

74. ib. 4978 (ms.): Decreto centumvir[um] b]alneum refectum cu[ra] . . . Valeri Cerialis IIIvir(i) pe[c. pu]blica et ex HS ternis milli[bus], quae contulerunt *sevirales* ii, quo[rum] no[m]ina infra scripta sunt: . . . [?]Antinius Graptus, L. Ampius Ne[reus?], . . . [D]omitius Apollonius, L. Domitius H . . . , . . . [P]apirius Oriens.

75. ib. 5047 (*Гадрия*; ms.): M. Avidius P. f., C. Flavonius C. f. *mag(istri)* murum, gradus, crepidinem faciendam curavere.

76. ib. 5067 (*Интерамния Претуммиуская*): L. Agusius Cn. f. L. n. Mussus, C. Arrenus T. f. Rufus *octoviri iterum* balneas refic. d(e) c(onscriptum) s(ententia) c(uravere).

77. ib. 5072 (ms.): T. Licinius T. l. Dem(ea?) *Vvir.*

78. ib. 5276 (*Monte Prandone*): C. Marcilius Eros purpura(rius), *Vvir Truenti.*

79. ib. 5301 = Eph. epigr. VIII 221 (*Купра Приморская*): L. Caecilius Proculus, L. Caecilius Cinnamus pater peq(unia) sua. Ob hoc *August(alitas) et VIVir(atu)s d(ecurionum) d(ecreto) gratis dat(us) est.*

80. ib. 5422 (*Фаллепиона*): Fidei Aug(ustae) sacr. C. Servilius Aper *VIIIvir Aug(ustalis) pro honore* d. s. p. fec. indulgent(ia) Serviliae Bassillae patronae et Clodiae Quarti f. Priscae filiae eius.

81. ib. 5446 C. Fuficio C. l. Geniali *VIIIvir(o) Aug. Firmi et Falernione.*

82. ib. 5447 C. Helvius Agens *VIIIvir gratuit(us) decurionum) cons(ulto), haruspex.*

83. ib. 5823 (*Ayncum*): Aesculapio et Hygiae sacrum. C. Oppius C. l. Leonas *VIvir et Aug.* honoratus in tribu Cl(audia) patrum et liberum clientium et ad census patróni sanctissimis municipibus suis d. d. Quorum dedicatione singulis decurionibus (denarios) III, *Augustalibus* (den.) II et colonis cenam dedit. L. d. d. d. Dedicati idib. Ianuar. Plautio Quintilio et Statio Prisco cos. (= a. 159).

84. ib. 5855: . . . [I]udos fecit, gladiatores dedi[t], *cenam sexviralem* primus dedit, [I]egavit colonis Auximatibus singulis et decurionibus singulis HS XX et legavit colonis coloniae Auximati(um) HS (centum milia).

85. C. X 39 (*Бубонъ*): Q. (или L. или C.) Vibull[i]s L. f. Q. n., C. Cincius C. f. Paul. *IIIvir(i) i. d.* signum Proserpinae reficiendum statuendumque arasque reficiendas ex s(enatus) c(onsulto) curarunt HS DCCLXX, *mag(istrae)* fuere Helvia Q. f., Orbia M. f.

86. ib. 112 (*Иемени*): Imp. Nervae Traiano Caes. Aug. Germ. *Dacie(o) Q. Fidubius Alcimus ob honor(em) Aug(ustalitat)is, quem primus omnium post k(al.) Aug(ustas) a senatu conspirante populo accipere meruit, bisellium ex d(creto) d(ecurionum).* Hic ob eundem honorem dec(urionibus) HS IIII, Aug(ustalibus) HS II, populo virit(im) HS I d[e]dit. Isdem(!) l. d. d. d. et hoc amplius im[aginem] imp. Caesari Traiano Au[g. posuit].

87. ib. 114 M'. Megonio M'. f. Cor. Leoni, aed., *IIIvir(o) leg(e) Cor(nelia), quaest. pec. p., patrono municipi Augustales patrono* ob merita eius. L. d. d. d.

Капут ex testamento. Hoc amplius rei p. Petelinorum dari volo HS X (milia) n., item vineam Caedicianam cum parte fundi Pompeiani . . . Volo autem ex usuris semissibus HS X n. comparari <corpori вставляемъ мы, in usum Можженъ> *Augustalium loci n(ostri)* ad instrumentum tricliniorum duum, quod eis me vibo tradidi, candelabra et lucerna[s] bilychnes arbitrio *Augustalium*, quo facilius strati[o]nibus publicis obire possint, quod ipsum ad utilitate[m] rei p. n(ostrae) pertinere existimavi, facilius subituris onus *Augustalitat)is*, dum hoc commodum ante oculos habent. Ceterum autem temporum usuras semisse[s] HS X n. ad instr[um]entum *Augustalium* arbitrio ipsorum esse volo, qu[o] facilius munus meum perpetuum conservare possint, neque in alios usus usuras, quas ita a re p. acceperint, traferri volo quam, si necesse fuerit,

in pastinationem. Vineam quoq(ue) cum parte fundi Pompeiani sic ut supra dixi hoc amplius *Augustalibus loci n(o)stri* dar[i] volo. Quam vineam vobis, *Augustales*, idcirco dari volo (quae est Aminea), ut, si cogitationi meae, qua prospexisse me utilitatibus vestris credo, consenseritis, vinum usibus vestris, dumtaxat cum publice epulas exercebitis, habere possitis. Hoc autem nomine relevati inpendis facilius prosilituri hi, qui ad *munus Augustalit[is]* compellentur. Locatio vineae partis Pompeiani vin[e]am colere poterint (cp. прим. Моммзена). Haec ita, ut cavi, fieri praestariq[ue] volo. Hoc amplius ab heredibus meis volo praestar[i] rei p. Petelinorum et a re p. Petelinorum *corpori Augustalium* ex praedi(is) ceteris meis palum ridica[m] omnibus annis, sufficiens(!) pedaturae vineae quam *Augustalibus* legavi. A vobis autem, *Augustales*, peto hanc voluntatem meam ratam habeatis et, ut perpetua forma observe-tis, curae vestrae mandetis. Quo facilius autem nota sit *corpori vestro* haec erga vos voluntatem(!), totum loco kaput, quod ad vestrum honorem pertinet. Надпись относится къ эпохѣ Антонина Пиа, какъ видно изъ другой главы того же завѣщанія—*Notizie degli scavi* 1894 p. 21.

88. ib. 141 (*Помпеија*; ms.): . . . [Potenti]nus dec(urionum) l(i)bertus Dignus [ob ho]norem [b]isel[li] et Aug(ustalitat)is. [Cuius de]dica[ti]o[n]e dedit singu[l. dec. HS] . . ., Aug(ustalibus) [HS] XII, populo [o]m[n]i s[p]or[t]ulas], — или напр. [HS VI] is[p]or[t.] — Pan[s]a [?] et Aviola cos. (= a. 122) V id]us August[a]s. Cp. наша *Энур. эмюду* гл. III стр. 88.

89. ib. 205 (*Груменъ*): Silvano deo sacr. Q. Vibiedius Philargyrus minist(er) Lar. Aug(ustorum) et Aug(ustalis) Mercurialis) tectum, mensam lapideam, aram voto suscepto) e m(onitu?) d. s. p. f. Онъ же Eph. epigr. VIII 269 ministr(o) Lar. Aug., August. Merc.

90. C. X 333 (*Амина Луканская*; ms.): A. Antonius Horus aedem Matri Magnae et porticum, qui(!) est ante aedem, et cellam sacerdotalem) ab solo pec. sua fec. d. d. Cuius dedicatione decurionibus et *Augustalib(us)* et populo crust[um] et mulsum ded(it).

91. ib. 415 (*Вольвеи*): . . . [ex tes]tamento Otacili Galli patris Caesare[um] nimia vetustate] conlapsum pecunia) s(ua) r(estituit), cuius operis dedicatione [dedit decurionibus] HS XXX, *Augustalibus* HS XX, vicanis HS XII, uxoribus: decurionum HS XVI, *Augustalium* HS VIII, vicanorum HS IIII. Nimia вставили мы.

92. ib. 531 (*Цаперъ*): T. Tettienus Felix *Augustalis*, scriba librarius) aedil(ium) curull., viator aedil. plebis, accensus consuli HS L. m. n. legavit ad exornandam aedem Pomonis(!), ex qua summá factum est fastigium inauratum, podium, pavimenta marm(orea), opus tectorium.

93. ib. 824 (*Πομναι*): Agalhemerus Vetti, Suavis Caesiae Primae, Pothus Numitori, Anteros Lacutulani *minist(ri) prim(i) Fortun(ae) Aug(ustae)* iuss(u) M. Stai Rufi, Cn. Melissaei d(uo)v(irum) i. d., P. Silio, L. Volusio Saturn(ino) cos. (= a. 3).

94. ib. 825 Tauro Statilio, Ti. Platilio Aelian(o) cos. (= a. 45) L. Staius Faustus pro signo, quod e lege *Fortunae Augustae ministrorum(!)* ponere debebat, referente Q. Pompeio Amethysto quaestore basis duas marmorias(!) decrever[un]t <ut?> pro signo poniret(!).

95. ib. 887 [? Agath]o Sitti M. a., [? Ero]s Sorn. T. s., [? Nast]a Volusi T. s. [*minist(ri) Merc(urio) Mai(ae) [s]acr. iussu*, . . . II Celeris . . .
Имена дополнены нами.

96. ib. 888 Gratus Arri, Messius Arrius Inventus, Memor Istacid(i) [*mi]n(istri)* Aug. Merc. Mai(ae) [ex] d. d. iussu . . . Marcel . . .

97. ib. 890 A. Veius Phylax, N. Popidius Moschus, T. Mescinius Amphio, Primus Arrunti M. s. *min. Aug.* ex d. d. iussu M. Holconi Rufi IV, A. Clodi Flacci III d(uo)v. i. d., P. Caeseti Postumi, N. Tintiri Rufi [d(uo)v(irum) v(iis), a(edibus), s(acris) p(ublicis) p(rocurandis); imp. Caesare XIII, [M. Plautio Si]lvano cos. (= 2 s. do P. X).

98. ib. 1026 C. Calventio Quieto *Augustali*. Huic ob munificent(iam) decurionum decreto et populi consesu(!) *bisellii honor* datus est.

99. C. IV 1731 Rustium Verum duumvirum i. d. rogatus *Aug(ustales)*.

100. C. X 1030 C. Munatio Fausto *Aug.* et pagano, cui decuriones consensu populi *bisellium* ob merita eius decreverunt.

101. ib. 1081 (*Hyucopia*): M. Virtio M. f. Men. Cerauno aedilf. Iivir(o) iure dicundo, praefectó fabrum, *Vvir(o)*, cui decuriones ob munificentiam eius, quod equom magnum posuerat et denarios populó dedicatione eius dederat, duumviratum gratuitum dederant Nuceriae.

102. ib. 1217 (*Abellia*): N. Plaetorio Oniro *Augustali biselliario, honorato ornamentis decurionalibus* populus Abellanus aere conlato, quod auxerit ex suo ad annonariam pecuniam HS X n., vela in theatro(!) cum omni ornatu sumptu suo dedit. L. d. d. d.

103. ib. 1567 (*Πυμεοσυ*; ms.): Pro salute et victoria Augustorum deo magno Genio coloniae Puteolanorum et patriae suae Q. Aurelius Hermadion *sevir Augustalis et curator eorum* extruxit et donum dat . . .

104. ib. 1624 Ti. Caesari divi Augusti f. divi Iuli n. Augusto pontif. maximo, cos. IIII, imp. VIII, trib. potestat. XXXII (= a. 30) *Augustales*. Res publica restituit.

105. ib. 1574 (ms.); Q. Volusio Saturn., P. Cornelio Scip. cos. (= a. 56) *Augustales*, qui [Neroni] Claudio. Caesari August(o) et [Agrip-

pinæ] Augustæ, I(ovi) O. M. et Genio coloniae ludos fecer. XIII. XII k. Mart. C. Tantilius C. C. l. Hyla, Cn. Pollius Cn. l. Victor, C. Iulius C. l. Glaphyr(us), curatoribus . . .

106. ib. 1873 A. Arrius Chrysanthus marmorarius, *Augustál(is) Puteolis*, duppliciar.(!) (centuriae) Petrón(iae) vivus sibi.

107. ib. 1877 D. M. Q. Insteio Diadumeno *Augustali*, coluit annis XXXXV, vixit annis LXXXIII mens. VI dieb. XV, heredes. Decessit VIII idus Iunias Polione II et Apro II cos. (= a. 176).

108. ib. 1880 In *praediis Au[g]ustalium corporat(orum)*, quae eis L. L[a]ecanius [P]rimitivos *curator ipsor(um) [p]erpetuus* [de]dit ita ut ex redi[t]ú [e]orum quodannis die natalis sui XI k. Ian. divisio fiat et epulentur.

109. ib. 1881 (*ναϊδ. εὶ Μουσῆν*): L. Licinio Primitivo ornamentis decurion. honoráto, *curatori Augustalium perp(etuo)*, *Augustales corpor(ati)* ob perpetuam et plurifariam magnificentiam eius et quod res negotiaque eorum integre administret. Cuius dedic. decurionibus sing. HS XII, *Augustalib.* HS VIII, ingenuis et veterán(is) corp(oratis) HS VI, municipib. HS IIII n. et epulum decurionib. et *Augustalib.* ded(it), item pr(idie) idus Febr. die pervigilli dei patrii alterum tantum dedit. L. d. d. d. Dedicát. III k. Aug. Pudente et Orfito cos. (= a. 165), curante L. Laecanio Primitivo.

110. ib. 1887 („orig. incertae“): . . . s M. l. Phileros [*Aug]ustalis . . . [a]edem Victoriae Augustae cum collegas(!) . . . [?] struxit et] dedicavit populo et protecta . . . idem sua pecunia aedificavit et . . . idem crustum et mulsum populó [dedit. . . Parum ego pro v]oluntatem praesti(!), pro re satis. Valé! . . . M. l. Atticus *Augustal.* (Parum—vale *оказывається стихомъ*).*

111. ib. 1582 *Πυθεο.μ*: C. Caesare Aug. f., L. Paulo cos. (= a. 1) Lares Augustos Q. Numisius Q. l. Legio (быть *можеть*, [H]egio?), L. Saffinius L. l. Hilarus, Sodalis C. Modi Cimbri ser(vus), Aeschinus Octavi M. ser. *magistr(i)* de suo f. c.

112. ib. 3676 (*Μουσῆν*): D. M. M. Antoni Iuliani *Augustali(!) immum(i) Misen(i)*, item *August. Cum(is)*, adlect. trib. Palat. Vixit ann. XXV m. X d. V.

113. ib. 3684 (*Κυμῆ*): C. Pomponius Zoticus *collegio Apollinario d(onum) d(at)*.

114. ib. 3716 (*Λυμερῆς*; ms.): [L.] Aurel[io] Apolausto hieronico bis coronato et dia panton, parasito et sacerdoti Apollinis, *August. Capuae maximo*.

115. ib. 3759 (*Λυεππῆ*): Heuresi. Gn. Stennio Egnatio . . . Primo

IIIvir(o) II qq., omnibus oneribus et honoribus functo, sac(erdoti) p(ublico? или perpetuo?) deae Isidis et Serapidis . . . ingenui honorati et *Augustales* patrono dignissimo ob infinita merita eius. Cuius dedicatione singulis universisq(ue) eorum HS centenos n. dedit, diem autem ludorum plenissime exhibuit.

116. ib. 3775 (*область Кану*): (8 *свободнорожд.*) [He]isc(e) *mag(istreis) Spei Fidei Fortunae* mur[um] faciendu(!) coiravere M. Minu[cio], S. Postumio cos. (= 110 г. до P. X.).

117. ib. 3776 (ср. в Eph. epigr. VIII 460): (12 *свободн.*) Heisce *magistreis Venerus Ioviae* muru(!) aedificandum coiraverunt ped. CCLXX et loidos fecerunt Ser. Sulpicio, M. Aurelio co[s.] (= 108 г. до P. X.).

118. ib. 3778 (6 *свободн.*, 6 *вольноотн.*) Heisce *magistrei* (astori et Polluci murum et pluteum faciendu(!) coiravere eidemque loedos fecere Q. Servilio, C. Atilio cos. (= 106 г. до P. X.).

119. ib. 3779 (13 *вольноотн.*) Heisce *magistreis Cererus* murum et pluteum long. p. LXXX, alt. p. XXI faciund. coiravere eidemq(ue) loid. fec. C. Atilio Q. Servilio cos. (= 106 г. до P. X.).

119a. ib. 3780: (12 *свободн.*) [Heisce *mag.*] *Cererus* murum et [?pluteum longum p.] XII, altum XXII faciundum coiraver. [C. Fl]avio C. f., C. Mario C. f. cos. (= 104 г. до P. X.).

120. ib. 3781 M. Antonio, A. Postumio cos. (= 99 г. до P. X.), heisce *mag.* murum ab gradu ad calcidic(um) et calcidicum et portic(um) ante culin(am) long. p. et signa marmor. Cast(or)is et Pol(lucis) et loc(um) privat(um) de stipe Dian(ae) emendum [et f]aciendum coiraver[e].
Надпись начиналась перечислением 12 (стершихся теперь) именъ.

121. ib. 3772 Pagus Herculaneus scivit a. [d.] X Termina[lia] *conlegium seive magistrei Iovei Compagai* s[unt] utei in porticum paganam reficiendam pecuniam consumerent ex lege pagana arbitrato Cn. Laetori Cn. f. magistrei pageiei(!) uteique *ei conlegio seive magistri sunt Iovei Compagai* locus in teatro(!) esset tam quaei sei lu[d]o fecissent (*имена 12 вольноотн.*)—C. Coelio C. f. Caldo, [L.] Domitio Cn. f. Ahenobarb(o) cos. (= 94 г. до P. X.).

122. Eph. epigr. VIII 473: (12 *вольноотн.*) [Heisce] *mag.* lacum Iovei de stipe et de sua pecun. [faci]nd. coiraver. Cn. Papeirio Carb. iter[um] cos. (= 84 г. до P. X.).

123. C. X 3783: (9 *свободн.*, 3 *вольноотн.*) Heisc. *magistr.* ex pagei scitu in servom Iunonis Gaurae [co]ntule(runt) P. Cornelio Lentulo, Cn. Aufidio Oreste cos. (= 71 г. до P. X.).

124. ib. 3786 Druso Caesare, C. Norb(ano) cos. (= a. 15) Iovi Liber. (6 именъ) *mag(istri)* d. s. p.

125. ib. 3907 (*Канья*): D. M. s. Q. Anno Ianuario exactori operum publ. et theatri a fundamentis. Huic ordo decurionum ob merita eius *honorem Augustalitatís gratuitum* decrevit. Vixit ann. LXXI, vivos sibi fecit.

126. ib. 3924 C. Velleio C. f. Pal. Urbano *mag(istro) fan(i) Dian(ae) Tif(atinae)*, honorato equo publ. ab imp. Antonino Aug. (Πι? ср. C. p. 1101), cum ageret aetatis an(num) V.

127. ib. 4660 (*Камы*): . . . [A]ugustalis, h[onoratus decurion.] ornamentis viam ab angiporto aed[is] Iunonis Lucinae usque [ad] aedem Matutae et clivom ab ianu(a) — *κλι* Ianu (т. е. Iani templo)?—ad [c]isia-rius porta[e] Stellatinae et viam Patulam ad portam laevam et ab foro ad portam domesticam sua pecunia stravit.

128. ib. 4760 (*Сюсса*; ms.): C. Titio Chresimo *Aug(ustali) II*. Huic ordo decurionum, quod pro salute et indulgentia imp. Antonini Pii Felicis Aug. (*Κομμοδῆ*) et ex voluntate populi munus familiae gladiatoriae ex pecunia sua diem privatum secundum dignitatem coloniae cederit, *honorem biselli*, quo quis optimo exemplo in colonia Suessa habuit, et, ut aquae digitus in domo eius fueret commodisque publicis ac si decurio frueretur, et Titio Chresimo filio eius ob merita patris honorem decurionatus *gratuitum* decrevit. *Ordo decurionum et Augustalium et pleps universa.* — Съ другоѣ стороны: [Q. S]ossio Falcone, C. Iulio Erucio Claro cos. (= a. 193) nonis Septembr. Suessae in bibliotheca (!) M[at]idiana, scribundo adfu[erunt] T. Iulius Bassus, M. Maesius Q. . . , M. Arrius Adiutor, L. Mildius. . . , L. Asinius Marsirianus. Quod universi [? vol(uerunt), rog]antib(us) a[ed(ilibus)], quod C. Titjius [C]h[re]simus Aug. II] diem [priv(atum) sec(undum) dig(nitatem) c(oloniae) ediderit, par esse f(ilio)] eius [decurioN]t(um) gratuitum [offerri et ipsi] decurionatus [commoda p(ublica) dari] statuique eius (statuam) ob munificen[tiam] die[i] m(uneris) privati editi, [d(e) e(a) r(e) i(ta) cens(uere)]. Въ дополненія, кромѣ двухъ, отмѣченныхъ курсивомъ, принадлежать намъ. Въ 9 строкѣ могло быть [rog]an(te) T. I(ulio) Ba[ss]o Пв(иро)], а въ 13-ой: decurionatus [fru]i [commodis permitti].

129. ib. 4792 (*Темъ Судии*): S(enatus) c(onsulto) balneum Clodianum emptum cum suis aedificis *ex pecunia Augustalium* HS (LX m). Q. Minuci Ikari, C. Aufilli Suavis, C. Aiscidi Depotis(!), N. Herenni Optati, M. Caedi Chilonis, M. Ovini Fausti.

130. ib. 4913 (*Венафрѣ*): *Bis sexvir factus peregi [feliciter aevum], Bis populo munus dedi lib[eraliter amplum]: Primum est Augusti parentis patriae datum Natali ipso die]. . .* Дополненія принадлежатъ намъ, ср. наши *Эпир. стюды* стр. 85.

131. ib. 5067 (*Амуна Ламунская*; ms.): Q. Herio Q. f. Ter Octavio Iusto patrono municipi, flam divi Traiani, — — ob merita eius Atinates dec(uriones), *Aug(ustales) arvani* (ср. прил. 1,94 в АЕ. 218), *VVir(i)*, plebs utriusque sexus ex réditu pecuniae legatae sibi.

132. ib. 5388 (*Аксуня*): Aediculam et bassim(!) *magistrei* dant M'. Pullius M'. f., M'. Ofellius V. f., P. Maamius P. f., P. Servius P. l. Trhaso(!), L. Vennonius L. l. Prosamus.

133. ib. 5416 (ms.): C. Ofius Er[asm]us — или Eros [viv.] f. — *seviro(!) Victoriae*, hic forum Aquini sua pecunia stravit, Ofiae L. l. Dion[ys]iae [patr(onae)] uxoriq(ue) suae [et sibi]. Такъ возстановляемъ эту надпись мы.

134. ib. 5423 L. Vettius L. l. Eros maior, *sevir iter(um)*, *Augustal(is) primus* sibi — — vivos fecit.

135. ib. 5796 (*Веруны*): L. Alfio L. f. Cor. Valentino *Vir(o) II qq.* p(atrono) m(unicipii) V(erulani), curat. rei p. col. Casinatium et patrono < suo? > *ordo seviralium et Augustalium* ob merita eius. L. d. d. d. Dedicata kal. Iun. Laterano et Rufino cos. (= a. 197). Ob cuius dedicatione(!) dedit decur. et *VVir. et Augus(talibus)* (denarios) IIII, dendrophor(is) (den.) III adiecto pane et vino, populo (den.) I, curante Urguliano Secundo. Послѣ PATRONO могло легко выпасть SVO; впрочемъ это patrono можно соединять и съ rei p. c. Cas.

136. ib. 5808 (*Алепий*; ms.): C. Iulio Augusti l. Heleno ex decreto decur. municipii Aletrin(at)um et pollicitatione *sevir(um)* et municipum et incolar(um) ob merita eius.

137. ib. 5809 Q. Minucius Q. l. Anteros *VVir[ir] Augustal.* Hic *seviris Augustal.* Aletrin[at.] legavit HS (decem milia), quouis ex red[itu] quodannis natali suo VI . . . Febr. vescerentur.

138. ib. 5849 (*Ференмуна*): . . . [div]idi iussit XII k. Octobr. die natalis sui [decurion]ibus et *Xviris et q(uibus?) u(na?) v(escendi?) i(us)*, uxoribusque [filiis, fra]tribus et filiabus sororibusq(ue) simul [discumben]tib(us), item *VViris Aug. et uxori(b)us eorum* [praesentib]us sportulas, item populo fieri [epulum] et pueris nuces spargi die a. s. et [fieri in]luminati(m).

139. ib. 5915 (*Анамия*; ms.): Aelie(!) Laenillae Aug(usti) lib(ertae), matri Ragi Bi[t]hynici *XXvir(i)* et honorati ob merita eius. См. срр. 109.

140. Eph. epigr. VIII 624 (*Оуиния*): Auranceia Sp. f. Acte *mag(is)tra* Bone(!) Deae tunicas duas et palliolum raras [g]al[b]inas et lucorna(!) aeria(!) d. d.

141. C. X 6461 (*Севия*; ms): Mercurio Augusto sacrum, *sexviri Augustales* M. Sextilius Cotus, L. Quinctius Pothinus, L. Nonius Primus,

N. Aninius (ANTINIUS?) Dio, M. Ampius Urbanus, C. Tullius Menander d(e) sua pecunia fecerunt).

142. ib. 6512 (*Кора*; ms.): *Magistri* Ment(i) || signum dant || . . . Furius S. f. Vir, || Q. Vibius Q. l. Sabb., || [L.?] Pollius L. l. Hilar(us?), || [?] C[er]r[d]o Publil(iorum) L(uci) P(ubli) V(ibi servus). || [Pu]blius Pompon. || ludos scaenicos fecer(e). || Locus ex s(enatus) c(onsulto) datus. Въ 6—7 строкахъ могло быть [O]r[i]o Publil(i), L. Publilius Pompon. При большемъ насвѣи надъ преданіемъ получаемъ въ 7 стр. [SALV]ius Pompon[(ii) T. (servus)].

143. ib. 6514 (ms.): [Mentei Bo]nae serveis contul(ere) HS (MMLIV, *mag(istreis)* X [de suo ?ad]ded(ere) HS V: . . . us Saleivi P(ubli) s(ervus) leiber coeravit; . . . ; Timotheus Poplil(iorum) L. M. s.; Anti[machus? . . .]; . . . us pop(uli) s. leiber coeravit; . . . ; Petro Furi L. s.; Ra(pax?)—или напр. [St]ra[t(o)], [B]a[t(o)]—Furi(orum) L P. C. s.: . . . ; Antiochus Utili Cn. s. leiber coeravit.

144. ib. 6677 (*Анций*; ms.): C. Faustius Primitivos *curator arc(ae) Augustalium eidem corp(ori)* [do]n. ded. [?] Traia]no VI co[s.] (= a. 112). Мы предпочли бы [ob ho]no[r(em)] I]I co[ni(atum), или [ob ho]no[r(em)] Q.]. А то могло быть и [an]no VI co[ni(oniae)] — *при Неронѣ*, ср. *DE*. I p. 497,1].

145. ib. 6682 (ms.): . . . [Trop]himus quinq(uennalis) || [?] Augusta-
lium) per]petuus fecit || [sibi] et || . . . phe uxori || [?] *corporata*e in
corpore Augustalium). Во 2 строкѣ Моммсенъ предлагаетъ дополнить [cultorum Spei Aug.], а въ 5-ой Премерштейнъ 857,1 [adlecta]e.

146. Hz. 7165 (*inc.*; ms.). Col. I: . . . [?] C. Iulius d]ivi [Augusti l. || Telam?]o, hunc *V]i]ri et* || *honore functi* rogarunt, ut eo || honore fungeretur, || C. Iulius divi Augusti l. Sosthenes, || M. Iunius Felix, || M. Etrilius Eros. || L. Fadius Hetario || k(alendis) Aug(ustis) *honorem* [e]d(iderunt), ludos in foro || per IIII(=quadriduum) fecerunt. | C. Asinio, C. Antist(io) cos.(= a. 23), || L. Manlio, L. Plautio Ilvir(is), || Q. Calvius Aquila, || L. Trebulanus Pamphilio, || M. Etrilius Onomastus, || Q. Ursius Secundio, || T. Trebulanus Felix praec[o] || k. Aug. *honorem* edederunt(1), lud(os) || per IIII fecerunt; IIII primi || natale Iuliae August(ae) in pu[blicam] || cenam decurion(um) et Augu[st(alium)] HS . . .] или in pu[blico] cen[ant]ibus decurion(ibus) et Augu[st(alibus)] HS . . . || dederunt, *corum serviri* [munus] || familia gladiat(oria) [ediderunt]. | Appio Annio Gallo M. Atil[io] Bradua cos. (= a. 108). . . Col. II: . . . Antonius. . . , || M. Trebulan[us. . .], || k. Aug. *honorem* ed., ludos in foro fec.]. | L. Cassio Long[ino], M. Vinicio cos. (= a. 30), || M. Urseio Rufo, . . . || Sabino [Ilviris] || C. Iulius. . . , || C. Gemin[us]. . . , || Sex. Rubr[us]. . . , || Ti. Plautius. . . || k. Aug. [*honorem* ed., ludos fecer.]. | M. Iun[io] Silano,

Q. Sulpicio Camerino (или . . . Vellaeo Tutore?) cos. (= a. 46), — если же M·IVN на камне не было напр. KAL·IVN или IV·K·IVN и т. д.] . . .

147. C. XI 3781 (*Ben*): . . . sacrum. L. Decimius L. l. Gornus V[*Ivir Aug.*] pro impensa ludorum [templum?] stua) pecunia¹ ponendum curavi[t pro salute] Ti. Caesaris Augu[sti] pont. max. tr. pot. NXXV, C]viris (а не [se]viris, какъ Борманъ!) et *seviribus* et p[re]bi crustulum mulsum(ue) ob dedic(at)ionem d(edit)]. Ded[ic(at)um] Paulo Fabio Pers[ico]. L. Vitellio cos. (= a. 34)], VI [id. Mart., ср. конецъ АЕ. 152; скрѣпе члвкъ VEIS] L. Mummio L. f. Ruffo . . . *Ivir(is)*].

148. ib. 3782: [Imp. Caesari divi f. Augusto] pontif[ic]i maximo imp. . . cos. . .] tribunicia [potestate . . .] patri patria[e] Q. Numisius Q. l. Thyrsus, M. Numicius Q. l. Acastus, L. Postumius L. l. Eros maior. L. Messius [L. l.] Salvius, C. Volumnius C. l. Bello, Q. Marius Q. l. Stabilio *seviri Augustales* pro [ludis].

149. ib. 3805: Centumviri municipii Augusti Veientis Rómae in aedem Veneris Genetricis cum convénissent, placuit úniversis, dum decretum conscriberetur, interim ex auctoritate omnium permitti C. Iúlio divi Augusti l. Gelóti. qui omni tempore municip(ium) Veíós nón sólum consilio et grátia adiuverit, sed etiam inpénsis suis et per filium suum celebrári voluerit, honórem ei iústissimum decerni, *ut Augustálium número habeátur aequae ac si eó honóre úsus sit. liceatque ei omnibus spectáculis municipio nostro bisellio proprio inter Augustáles considerare cénisque omnibus publicis inter centumvirós interesse, itemque placere, né quod ab eó liberisque eius vectigal municipii Augusti Veientis exigeretur.* — — áctum Gaetulico et Calvisio Sabino cos. (= a. 26).

150. ib. 3808: Cn. Caesio Ath[ic]to adlecto inter Cvir(os) ob pietatem et munificentiam eius erga domum divinam et municipium Aug. Veios centumviri et *seviri et Augustales* et municipes intramurani ex aerae(!), quod in orchestra conlatum est ludis, quos fecerunt Vergilius Cogitatus Iulius Senecio *Iviri*.

151. ib. 3613 (*Изра*): . . . AV . . . [C. P]ercenius C. [l.] . . . L. Magiliu[s] . . . , T. Mercel . . . , L. Tuccius Cels[us] viator consulum praet(orum) L. Arrunt[us] L. l. Helenus, C. Titiniu[s] C. l. Adiutor, M. Visinius M. l. Philadelphus, Q. Pomponius Q. l. Urbanus, C. Sulpicius C. l. Cthetus(!) C. Calumeius C. l. Erastus, L. Otius L. l. Communis, C. Oppius C. l. Secundus ludos latinos et graecos fecer. VI. V. IIII. III. pr. k. et k. Mart. et populo crustulum et mulsum dederunt, M. Asinio Agrippa, Cosso Cornelio Lentulo cos. (= a. 25).

151a. ib. 3614 Vesbinus Aug(usti) l. phetrium *Augustalibus* municipi Caeritum loco accepto a re p. sua impensa omni exornatum donum dedit.

— — L. Publilio Celso II, C. Clodio Crispino cos. (= a. 113), idibus Aprilib., M. Pontio Celso dictatore, C. Suetonio Claudiano aedile iuri dicundo, praef. aerari. Commentarium cottidianum municipi Caeritum, inde pagina XXVII kapite VI: „M. Pontius Celsus dictator et C. Suetonius Claudianus decuriones in templo Divor(um) corrogaverunt; ubi Vesbinus Aug. l. peti(i)t, ut sibi locus publice daretur sub porticu basilicae Sulpicianae, uti *Augustalib.* in eum locum phetrium faceret; ubi ex consensu decurionum locus ei, quem desideraverat, datus est, placuitq. universis Curatio Cosano curatori ob eam rem epistulam mitti. In curiam(!) fuerunt Pontius Celsus dictat., Suetonius Claudianus aed. iuri dic., M. Lepidius Nepos aedil. annon., (еще 6 явнѣ)“. — — Act(um) idib. Iunis Q. Ninnio Hasta, P. Manilio Vopisco cos. Dedicatum k. Aug. isdem cos. (= a. 114).

152. ib. 3303 (*Форумъ Клодія*): Ti. Caesare tert(ium), Germanico Caesare iter. cos. (= a. 18), Cn. Acceio Cn. f. Arn. Rufo Lutatio, T. Petilio P. f. Qui. Ilvir(is) decreta: „Aediculam et statuás hás, hostiam dedicationi. Victimae natali Aug(usti) VIII k. Octobr. duae, quae p(er)-p(etue) inmolari adsueta[e] sunt, ad aram, quae numini Augusto dedic(ata ялв, скорѣе, — anda?) est, VIII et VIII k. Octobr. inmolentur. Item natali Ti. Caesaris perpetue acturi decuriones et populus cenarent, quam inpensam Q. Cascell[i]o Labeone in perpetuo(m) pollicenti, ut gratiae agerentur munificentiae eius, eoque natali ut quotannis vitulus inmolaretur, et ut natalibus Augusti et Ti. Caesarum, priusquam ad vesendum decuriones irent, thure et vino genii eorum ad epulandum ara numinis Augusti invitarentur“.

Ara(m) numini Augusto pecunia nostra faciendam curavimus; ludos ex idibus Augustis diebus sex p(ecunia) n(ostra) faciendos curavimus; natali Augustae mulsum et crustlum mulieribus vicanis ad Bonam Deam pecunia nostra dedimus; item dedicatione statuarum Caesarum et Augustae mulsum et crustla pecunia nostra decurionib. et populo dedimus, perpetuoque eius die dedicationis daturo(s) nos testati sumus; quem diem, quo frequentior quodannis sit, servabimus VI idus Martias, qua die Ti. Caesar pontif. maximus felicissime est creatus.

153. ib. 3872 (*Kanena*; ms): Ti. Caesari divi Augusti f. Augusto pontif. maximo cos. V trib. potest. XXXIII (= a. 32/33) principi optumo ac iustissimo, conservatori patriae pro salute et incolumitate eius A. Fabius Fortunatus viator [cos.] et pr[aet.], *Augustalis prim[us]* voto suscepto p(osuit).

154. ib. 3200 (*Henemá*): Imp. Caesari divi f. Augusto pontif. maxim. cos. XI tribunic. potestat. XI (= 13/12 v. do P. X.) *magistri Augustal.*

prim(i): Philippus Augusti libert., M. Aebutius Secundus, M. Gallius Anchia[1]us, P. Fidustus Antigonus.

155. ib. 3083 (*Фалепиу*; ms.): Honoris imp. Caesaris divi f. Augusti pont. maxim. patr(is) patriae et municip *magistri Augustales* C. Egnatius M. I. Glyco, C. Egnatius C. I. Musicus. C. Iulius Caesar(is) I. Isochrysus, Q. Floronius Q. I. Princeps viam Augustam ab via Annia extra portam ad Cereris silice sternendam curarunt pecunia sua pro ludis.

156. ib. 3336 (*Блепа*; ms.): Neroni Caesari Germanici f., Ti. Augusti n., divi August[ti] pron., flam. Augustali. sodali Augustali, (имена шести вольноотпущенниковъ) *VIvir(i) August(ales)*.

157. ib. 2631 (*Юза*; ms.): Imp. Caesari Augusto P. L[?oll]ius P. f. Sta[t]ius ma[gis]ter Augustal[is] posuit.

158. ib. 2647 (*Самурния*): [Ti. Caesari divi Augu]sti f. Augusto pont. ma[x. || cos. III imp. III t]rib. potest. XVII (= a. 15/16) || . . . EM·P·L·L(ucius) Varius Anchialus. || [? C. Iulius divi August]i I. Hilario *seviri August.* posuerunt. Въ 3 строкъ могло быть напр. [argenteam imagin]em p(ondo) L, или [ob sevirat(us) honor]em p(ro) l(udis), или же [statuam argent]e[a]m p(ondo) L, предполагая въ *M* стёршуюся лигатуру *AM*; о *tEMPL(um)* тутъ едва ли могла быть рѣчь. Въ 4 строкъ предъ именемъ Гиларіона (. . . [T]i. I. Hilario?) едва ли было мѣсто для имени еще сэвира.

159. ib. 2650 C. Didio C. f. Sab. Silvestri Hviro [i. d., q. p. p.] et aliment(orum), [?patrono col(oniae)] s[ta]t(uam) c[on]N[on]LAT(ione) *FACTA Ex SS . . VI]viri Aug(ustales)* et plebs u[r]b[ana] Saturn(iae) ob mer[ita] eius digniss(imo) posue[r.] Ob cuius dedication. [po]pu[lo]— или [e]pu[lan]t(ibus)? — sportulas di[vi]s[it] sing. (denarios) I et dotem eis dedit SS VIII n. ex cuius usuris die VII kal. Martias natali eius *Aug(ustales)* et plebs urb(ana) confreq(uentent) et spor[tulas praesentes accipiant, quarum divisione seviri Aug(ustal)]e[s] f]ungantur. Курсійномъ отмѣченъ наши дополненія.

160. ib. 4170 (ср. Premerstein p. 865,2) = Erolì *Oggetti antichi scavati in Terni*, Roma 1886, p. 31 (*Интерамни Нарская*): a) Saluti perpetuae Augustae Libertatique publicae populi Romani; b) Genio municipi anno post Interamnam conditam DCCIII. ad Cn. Domitium Ahenobarbum, [M. Furium Camillum Scribonianum] cos. (= a. 32); c) Providentiae Ti. Caesaris Augusti nati ad aeternitatem Romani nominis, sublato hoste (Сенатъ) perniciosissimo p. R. Faustus Titius Liberalis, *VI]viri Aug(ustalis) iter(um)* p. s. f. c.

161. Wilm. 2099 = Hz. 7115 (*Чо.леуиū*): C. Torasius C. f. Hor. Severus IIIvir i. d., augur suo et P. Mecloni Proculi Torasiani pontif.

filii sui nomine loco et pecunia sua fecit; idem ad celebrandum natalem filii sui in publicum dedit HS CCL. ex quorum reditu III k. Sept. omnibus annis decuriones in publico cenarent et municipes praesentes acciperent aeris octonos: item dedit *VIviris Aug. et compit(alibus) Iarum Aug.* et magistris vicorum HS CXX, ut ex reditu eius summae eodem die in publico vescerentur. Hunc ob merita eius erga rem publicam ordo decurionum patronum municipi adoptavit.

162 ib. 4639 (cp. Premerstein p. 866,1) = Wilm. 2100 (*Тудеръ*): Pro salute coloniae et ordinis decurionum et populi Tudertis Iovi Opt. Max. Custodi Conservatori, quod is sceleratissimi servi publici infando latrocinio defixa monumentis ordinis decurionum nomina numine suo eruit ac vindicavit et metu periculorum coloniam civesque liberavit, L. Cancrinius Clementis lib Primigenius *sexvir et Augustalis et Flavalis primus omnium his honoribus ab ordine donatus* votum solvit. По поводу defixa см. проф. И. В. Помяловскаго *Энцир. этюдн.* СПб. 1873 стр. 48.

163. Bull. 1879 p. 12,1 = Or. 3999 (*Мезанин*): C. Attius (Attiae) l. Ianuarius *VIvir s(acris) f(aciundis)*, *VIIIvir Val(etudinis)*. Hic collegio suo centonariorum legavit HS (mille) ex cuius reditu quodannis die parentaliorum ne minus homines XII ad rogam suum vescerentur, cura colle(gii) cent

164. Bull. l. c. (p. 13 adn.): D. M. Cn. Seri Phileti *ma(gistri) Val(etudinis)*, *VIvir(o) s(acris) f(aciundis)*.

164a Bull. 1879 p. 13: . . Mestrius Cn. l. Optatus, . . natus D. l. [Fe]lix, . . . anius Cn. l. [? Phoe]bus, T. Bae[bius T. l.] Faus[tus] C. Aufidi[us C. l.] Agroec[us], C. Baebius [C. l.] Nothus, . . . , . . . , [VIIIviri или magistri] Val. viam a porticu ad m[acellum] p. s. stravere].

165. C. XI 5391. 5392 (cp. Борманъ *DE*. I p. 736,2) = Wilm. 2103 (*Акузи*): Cn. Fuficius Cn. f. Laevinus, T. Allius C. f. IIIviri i. d., C. Allius C. f., C. Scaefius L. f. Umbo, C. Volcasius C. f. Pertica, Q. Attius Q. f. Capito, L. Volcasius C. f. Scaeva *Vvir(i) s(enatus) c(onsulto)* murum reficiendum curarunt probaruntque.

166. C. XV 5400 (cp. Борманъ l. c. p. 737,1) = Wilm. 2486 (копия Генцепа): P. Decimius P. l. Eros Merula medicus clinicus chirurgus ocellarius, *VIvir*. Hic pro libertate dedit HS III (50.000), hic *pro seviratu* in rem p. dedit HS ∞ ∞ (2000), hic in statuas ponendas in aedem Herulis dedit HS III III III (30.000) hic in vias sternendas in publicum dedit HS III III III III ∞ ∞ (37.000), hic pridie quam mortuus est reliquit patrimonio HS ∞ [II]I[II II]I[II] (= 1.020 000? По Моммзену, это = 520.000 (*Hermes* XIII p. 120,3), но онъ откуда то

вставляетъ еще D послѣ ∞. Можетъ статься, что въ послѣдней цифрѣ мы имѣемъ не (mille), но (*quingenta*), ср. Hübner *Röm. Epigraphik* [Iw. Müller, *Handbuch* I] p. 495, — тогда получаемъ ту же цифру 520.000, что и Моммзэнъ). Послѣ *reliquit* или пропущено, или подразумевается *rei p(ublicae)*.

167. Or. 2229 (*Сентимъ*; ms.): *Avidiae C. f. Tertullae flam(inicae), matri municipal(i) ordo VViral. ob merita eius.*

168. ib. 3950 (*Форумъ Семпронія*): *Augustales VVir(i) (13 воинопотпущенниковъ) viam long(am) p(edes M)CLXV ex d(ecreto) d(ecurionum) sua pecunia sternen(dam) curaverunt.*

169. *Notizie degli scavi* 1880 p. 456: *Augustales VVir(i) L Gellius L. I. Hippolytus, L. Gellius L. I. Vernus, L. Gellius L. I. Polus viam long. p. CCXLIX ex d. d. ob honorem sexviratus sua pecunia silice sternendam curar(unt).*

170. Or. 3902 (*Сестимъ*): L. Dentusio L. f. Pap. Appocolino, eq(uo) p., curat. Tif(erni) Met(aurensis) dato ab imp. Severo et Antonino Angg., aed., IIIVir(o), flam(ini), auguri, patrono coll(egii) cent(onariorum), IIIIViri Aug. et plebs urb(ana) ob pleraque merita eius patrono. Cuius dedicatione dec(urionibus) (denarios) III, *sevir(is)* et pleb. (den.) II cum pane et vino dedit.

171. *Marm. Pisaur.* p. 4 n. 8 = Or. 1802 (*Пизауръ*): . . . valvas, signa deorum (et?) Augu[storum] . . . Q. Badusius Q. I. Delphicus, . . . *VViri et VViri Augustales* . . . dedicatione epulu[m]. . .

172. C. XI 360 (*Арминумъ*): *Pantheum sacrum L. Vicrius Cypaerus sexvir et sexvir Augustalis.*

173. ib. 419 (ms.): L. Septimio Liberali *VVir(o) Aug.* vicani vici Cermalii ob merita eius, quot(!) decurion(ibus) et vicanis vicor(um) VII sing. in annos (denarios) III in perpet(uum) re[l(iquit)] et in eam rem fundos XXI obligari iussit, и проч.

174. ib. 696 (*Бононія*): I(ovi) O. M. Dol(icheno) Q. Publicius Modestinus [*VVir et Claud(ialis)*] cenatorium p(ecunia) s(ua) f(ecit).

175. ib. 853 (*Мутума*): L. Novio L. f. *Apol(linari)*, decurio(ni) Mutinae — — [L. Novius] L. I. Chryseros [*Apollinarius*].

176. ib. 1030 (*Брукселемъ*; ms.): Sal[l]ustia M. I. Api[c]ula sibi et Q. Gaudio Q. I. Primo filio, IIIIViro et Augustali d(ecreto) d(ecurionum) *gratuit(o)* t(estamento) f(ieri) i(ussit).

177. ib. 1062 (*Парма*; ms.): [Nu]mini August[o] sacrum Q.? Munatius Apsyrto[s . . . VVir et Augustali[s d. d. grat.? via]m] lapide turbina[ç]o . . . a f]oro ad portam . . . [st]ravit, crepidine[s] . . . castella

posuit, port[am? . . . m]armoribus statu[eis . . . fist]uleis et salientibus ornavit d(e) p(ecunia) s(ua).

178. ib. 1063: Q. Octavio L. f. [? Mel]ae V[*Ivir(o) Aug. F*](*aviali?*) — *или* [f](amini)? —, [L. Gavio L. f.] Fes[*to V*](*Vir(o)*) Aug. — *или* [I]vir(o)], aug(uri)? — f(ilio), Iusta[e f(iliae) et] libertis L. Gavius Iohicus [V]ir Aug. bene[mere]ntib. et sibi v. f.].

179. C. V 8139 (*Полла*): In colonia Iulia Pola Pollentia Herculanea, referentibus P. Muttieno Prisco et C. Marcio Histro IVir(is) non(is) Sept. Quo[d v]erba facta sunt Settidium Abasc[an]tum praeter probitatem v[ita]e c[um] ea sollicitudine adq[ue] in[du]stria delegatum sibi officium [in] insula Minervia tueri, ut non [tan]tum <non?> contentus sit cura ac dilige[n]tia r[eligi]oni publicae satisfacere, verum [et]iam quaedam proprio sum[t]u suo ad excolendum locum excogitet [et ei i]npenda[t] et propter hoc talis adfecti[onis merita decret]o publico remuneranda [esse, d(e) e(a) r(e) i(ita) c(ensuerunt): placere] illis p[ro] public(o) — *или* p[r]o r(e) public(a)? — *гра[tias Settidio Abascanto agere]* . . . Купцовомъ отиъченъ наши дополненія.

180. ib. 336 (*Паремий*; ms.): Cn. Flavio Secundo V*Ivir(o)*, Cn. Flavius Eros V*Ivir*, magister Augustalis fecit.

181. ib. 792 (*Аквилия*): Larib(us) sacr. ma[g(istri)] dant: . . . [?Oct]avi(us), L. Licinius, . . . [Oc]tavi(us), Cn. Licinius, [?L. Pe]tili(us) L. l. Sinnae(us), Epagat(us) Fabi . . . [s(ervus)], Trae(x) soc(iorum) por[t(orii) s.], Diphilus Vibi M. [s.]. Ср. *Энцикл. этоимы* гл. III стр. 67. TRAE могло быть ошибкой рѣзчика вм. TRAX.

182. ib. 762 (ms.): Bonae Deae Paganac Rufria C. f. Festa, Caesilia Q. l. Scylace magistrae d. p. s. | Decidia L. f. Pauli[na] et Pupia L. l. Peregrin[a] ministrac Bonae Deae aedem fecerunt d. p. s.

183. ib. 827 Silvano Aug. sacr. in honor(em) L. Stati Onesimi IIVIVir(i) et in memor(iam) C. Stat[i] Primigeni Aug(ustalis) d(ecreto) d(ecurionum), L. Stati Hermetis L. Statius Encolpus IIVIVir.

184. ib. 832 (cp. Suppl. Ital. 68): S(aturno) A(ugusto) s(acrum) in honor. L. Valeri Nymphodot(i) VIVir(i) et d. d. Aug. et C. Stati Primigenii et in memoria(m) C. Stati Heuret. VIVir(i) et d. d. Aug. Alypus lib(ertus).

185. ib. 1765 (*Ю.иева Форумъ*): P. Fabio P. f. Sca(ptia) Pudenti IIVIVir(o) et Aug., mun(tcipii) patrono et P. Fabio P. l. Verecundo fil(io) Augustali P. Fabius P. l. Philetus IIVIVir v(ivis) f(ecit).

186. ib. 1830 (*Карника*): (9 вольноотп. в) [H]ilarus Vetti T. scr(vus) [m]agistri aedem Herculis d. s. p., [Se]x. Erbonio Sex. l. Diphilo, [M.] Quintilio M. l. Donato mag(istris) vici.

187. ib. 1694 (*Жонкордия*; ms.): A. Ritius A. f. Tertius *Augustalis* testamento viam sterni iussit, in quod opus erogata sunt HS XXX.

188. ib. 8655 *Vestae August[ae T. Aej]lius T. lib. Atimetus VII[uir]*, . . . dius Euhodus *August[alis donum]* deder(unt), [item in tuiti]onem HS II [m(ilia) n.].

189. ib. 8664 M. Acutio M. l. No[e]to *August(ali)*. Hi[c test]amento col(oniae) C[o]nc[ord]d(iae) et or]dini [in] ludos et in-c[en]am et in epulum H[S] CCC, ite[m] in [levament]um anno[n]ae H[S] . . . dari iu[ss]it. Pra[s]ius? filius], quant[um] [e]x tota [he]redit[a]te s[uper]fuit, operi[b] public[is] inpend[it]. Моммзенъ дополняетъ пра[eterea]. Послѣ [test]amento мы предпочли бы читать col(onis) C[o]nc[or]di[e]n[s]ibus in] ludos.

190. ib. 1968 (*Onumepiū*): L. Ragon[ins] L. fil. Pap. U[r]inat[ius] Larciu[s] Quintian[us] le]g(atus) leg. XIII G[em. sta]tuam [d]e-cret(am) sibi ab ord[ina] *Aug]ustal[ium Opit]ergino[rum de s(ua)] p(e)cu[n]ia* [honor]e cont[entus] posu[it]. Конецъ возстановили мы.

191. ib. 2116 (*Tapeusiū*): L. Lamponius L. l. Onesimus, P. Carminius P. l. Licinus, P. Terentius P. l. Vegetas, P. Carminius P. l. Primus *IIII[uir]i* viam cum crepidinibus a quadruvio ad murum straverunt ob honor(em).

192. ib. 2872 (*Памасиū*): L. Terentius Acutus *Conc(ordialis)*, *Aug]ust(alis)* L. Terentio Optato filio *Conc(ordiali)*, в проч.

193. ib. 3257 (*Верона*; ms.): *Magistri* M. Licinius M. f. Pusillio, Sex. Vipsanius M. f. Clemens, Q. Cassius C. f. Niger; *ministri* Blandus C. Afini Asclae ser(vus), Murranns P. Clodi Turpionis ser., Auctus M. Fabrici Hilari ser. compitum refecerunt, tectum parietes allevarunt, valvas limen de sua pecunia Laribus dant, Cosso Cornelio Lentulo, L. Pisono Augure cos. (= 1 s. do P. X.).

194. ib. 3429 L. Stlanio Homuncioni *IIII[uir]i(o) Aug. et Nero]nien*. — [Съ другою стороны] V(iva) fecit] Stlania L. l. Cytheris sibi et [L.] Stlanio Homuncioni [patron]o, *sexviro*, p[osterisq]ue suis].

195. ib. 3433 (ms.): D. M. Q. Tuticani Q. f. Erotis grammatici [L]atini, *V[ir]i(s) Cl(audialis)*, ornam. decu[r.] honorato Veron(ac) — et suis. Моммзенъ: „fortasse Q. l.“

196. ib. 3924 (*Аруснаты*; „litt. antiquioribus“): P. Fannius M. f., C. Masurius C. f. Sabinus, P. Outius P. f. Bibulus, L. Aemilius C. f. Malo *fanorum curatores* ex pecunia fanatica faciendum curarunt idemque probarunt.

197. Suppl. Ital. 669 (*Мантуя*): Herculi A[u]g. L. Sentius Bantiu[s], M. Baeb[ius R]usticus, M. Octaviu[s] Ono]mastus *V[ir]i[ri]* ex

summis hon[ora]riis, quas colle[gio] nantarum debuerant, adi[ectis] HS (MMM) posuerunt.

198. C. V 4449 (*Брукция*): Gen(io) et hon(ori) Primi Pampili Secundi et L. Atili Exorati *VIvir(um) Augg.* et M. Vettidi Aquilei[e]sis *VIvir(i) Au[g.] quinquen(n)alis* et in omnib. coll(egii) magisterio perfunctus(! надо perfunctorum) d(at)is in tutel(am) HS n. (mille), ut d(ie) k. Febr. sacrificetur et in profusione(m) HS n. (mille) [P]o[b(licius)] Ar]temisius qui et . . . sco, Ortensius Firmian., Valerius Surian., et Publicius Vitalis et Adiacius Primian., qui magister(io) eor(um) offic(io) functi sunt. Magistri s. s. titulo honoris usi, datis in tutelam HS n. (mille), ut ex usur(is) eor(um) quodannis die III id. April. per officiales sacrificetur, et oleo et prop(inatione) dedicaver.

199. ib. 4203 Bonum Eventum *VIvir(um) so[ci]orum* Sex. Numisius Fortunatus et L. Lucretius Primianus *VIvir(i) Augg., curatores ordin(is)* datis in tut. HS (mille) n., ex quorum usur. die id. Mai. sacr. extis celebretur.

200. ib. 4410 D. M. Clodiae Achillee(!) — — L. Vettius Ursinianus maritus uxori incomparabili, qui dedit *coll(egio) VIvir(um) socior(um)(!)* HS n. (mille), ut ex usuris aeorun(!) profus(ione) aei(!) tan(!) parent. tan(!) ros(alia) quodannis celebrent.

201. ib. 4428 Pietati Hostiliae Hostilianae *VIviri Aug. soci, quib(us) ex permiss(u) divi Pii arcam habere permiss(um)*, primae benemerenti. T(itulo) u(sa). — Benemerenti, быть может, надо понимать, как технический терминъ, сопоставляя „soci benemeriti“ вышеуказанных итальянских ассоциаций. Или пропущено *patronae* передъ primae?

202. ib. 5305 (*Комъ*; ms.): . . . *VIvir[o et] Aug., L. Valerio Amanti VIviro et Aug., Q. Sentio Amanti VIviro et Aug., L. Cornelio Luciano VIviro et Aug., Q. Marc[io] . . . VIviro et Aug. ob curam* integre ac liberaliter gestam, qui ob hunc honorem sibi habitum largiti sunt trulas arg(enteas) duas.

203. ib. 5892 (*Медиоланий*; ms.): Gen(to) et [h]on(ori) P. Tutili Callifontis *VIvir(i) sen(ioris)*, patr(oni) (centuria) XII coll(egii) aera(rorum) c(oloniae) A. A(ugustae) M(ediolani), neg. stip. arg. splendi(dissimi). Ср. прим. 2,127.

204. ib. 5503 (ms.): D. M. L. Coeli L. f. Ouf. Baronis *VIvir(i)*, pontifici, IIIvir(o) a. p., *curatori* salt. Firronani, item *templi Minervae*, и проч.

205. id. 5859 (ms.): . . . Faustus *VIvir et August., qui inter primos Augustales a decurionib. Augustalis factus est*, и проч.

206. ib. 6349 Herc(uli) sac(rum) M. Mascarpus Symphorio *VIvir*

sen. et Aug., c(ultor) d(omus) d(ivinae), ornam. dec(urionibus) ab ord(ine) splendid. m(unicipii) M(ediolan.) honor(atus), cum Mascarpio Festo filio, eq. R. eq. p., *VVir(o) iun(iore)*, dec(urione) vot(um) sol(vit).

207. ib. 5895 P. Valerio P. libert(o) Palat(ina tribu) Tacito *VViro seniori et Augustali*.

208. Suppl. Ital. 883 (*Носария*): V(ivus) sibi inc(idere) — или in[s(criptionem)]? — f(ecit). Dis Manibus. L. Valerius L. f. Primus *VVir inter cultores domus divinae Valentiae matri*, L. Valerio Optato fratri. См. прим. 1,95.

209. C. V 6657 (*Верцеллы*): Domitiae Patruini f. Vettillae L. Roscii Pauculi cos. design(ati) — a. 184 по „coniectura parum certa“ Марци и Борреса *seviri August. socii cultores domus divinae*.

210. ib. 6777 (*Энопеиды*; ms.): Mercurio sacrum M. Attius Patrobis vestiarius tenuarius, [V]V[ir] et *Augustal. ob honorem Augustal(i)tatis*.

211. ib. 6896 (*Авиуста Преторская*): Q. Petillio Eroti avo, Petilliae Q. l. Faustae aviae, Q. Petillio Clementi patri, *VVir(o)*, — — Q. Petillius Q. f. Saturninus mil. leg. XXII Primigeniae, *VVir Augustal.*, aedil., *VVir* testamento fieri rogavit arbitrato Q. Petilli Q. l. Suri. Ср. стр. 124.

212. ib. 7255 (*Сезузионъ*): . . Saufeius L. f. Pol. Silo [ce]ntur(io) leg. III Macedonic. [e]t leg. X G[e]minae; [patron]o [V]itulus l(ibertus) *IIIIVir August(alis)*, [L]atinus l. *August(alis)* b. m.

213. ib. 7545 (*Спигно*): P. Sertorio P. l. Tullo patrono, *VViro v(ivo) f(ecit)* P. Sertorius P. l. Largus *VVir et Aug(ustalis)*.

214. ib. 7618 (*Полеуция*): [Ge]n[io col]l(egii) de[ndroph(orum)] Polle[n]tin(orum) M. Blossius C[arpus] *sexvir Aug(ust. et cur(ator) colli. eiusdem, qq. col]l. fabr. [tign. et mag. (или quaest., или cur.?)] Aug(ustalium) bis*, [nomine] suo et M. Blossi Hele[ni] filii de[ndr(ophori)] — или dec(urionis)? — et Claudiae Ver[ae] coni[ugis] ob hon[orem] [mag(isterii) въ коллегии дендроф.] sibi oblat[um] posu[it]. Дополнения даны для примѣра.

215. C. X 7541 (*Нора*): Favoniae M. f. Verae, quae domum Karalibus populo, Norensi donavit, M. Favonius Callistus *Augustalis primus, Augustalis perpetus(!) d(ecurionum) d(ecreto) ob munificentiam* in honorem filiae pientissimae, Iunoni sacrum d. d.

216. ib. 7267 (*Панормъ*; ms.): M. Ulpus Italicus lib. Eut[er]chus aram et basim Mercuri *pro seviratu* pr[ae]ter summam honorariam pecunia sua posuit d. d.

217. CS. VIII 12300 (*Бузика*): Memoriae M. Caecili Felicis Mar-

tialis, C. Ca[er]cl[ia] Felicis e[gr]egii v[ir]i fl[am]in[is] perp[etua] filii de-
cariones et *Caereales*.

218. ib. 15585 (*Μυσημα*): D. M. s. C[orn]el[ius] Corn[eli]us. Datus de-
c[ur]io, sacerdos *Cereali*um, arc[ar]ius?, aed., pref[ectus] iuris d[omi]ni pro
IIvir(o), homini bono, p[ro]p[ri]o v[er]o a[n]nos LII, h. s. e. Кронтъ выше-
указаннаго чтевія мыслемо и *Cereali*um arc[ar]iorum, по аналогіи съ
Augustales arcani, АЕ. 131 (прим. 1.94).

219. C. VIII 305 (*Αμμόδαρα; a. 191/193*): Divo Pio M. Antonino
Aug. patri imp. Caes. L. Aeli Aureli Commodi Pii Felicis Aug. Sarm.
Germ. max. Britannici p[atris] p[atriciae] *Augustales* pecunia sua po-
suerunt.

219a. CS. VIII 16417 (*Henschir el-Ust; a. 188*): [Pro a]g[ri] imp.
Caes. M. Aureli Com[modi] Antonini Pii Felicis Aug.] Ger[man]i max.
Sarm. max. Britan[ia] max. pontif. max. trib. potest. XIII imp. VIII cos. V
p. p. C. Ortius L. f. Corn. Luciscus praef. i. d., sacerdos publ[ic]i-
cus) Cer[er]um, qq., sacerdos publica deae C[er]elestis et Aesculapi arcum,
quem suo et [(τοῦ θεῶνα) nomine p]ro praecipua erga sanctissimum nu-
men relig[io]ne proque perpetuo patriae amore pro[m]iserat, sua pec. fec.
et hoc a[m]plius statua(m) Iano patri perfecit et dedicavit; statuam quoque
in foro Mar[s]yae . . . [constituit. O]b cuius dedicatione(m) ludos[ca]eni-
co[s]a et] epulam cariis et *Caerealicis* ex[hib]uerunt] . . .

220. ib. 16556 (*Τεσσετα*): Q. Crepereio Germani filio Pap. Ru-
fino auguri, aedili, praef. i. d., IIvir(o) ob insignem eius vitam quietam-
que disciplinam et in muneris editione promptas liberalitates, quas in ci-
ves suos exercuit, curiae universae et *Augustales* sumtu proprio posue-
runt. Cuius honoris remunerandi causa idem Rufinus sportul[as] decurio-
nib. et lib[er]tis Caes[ar]is n[ostri] itemq[ue] forensibus et amicis, curiis
quoque et *Augustalibus* aureos binos et populo vinum dedit et ludos
edidit.

221. C. VII 2350 (*Ταμνιάδα*): [S]oli Aug. sacr[um] . . . Valerius
Carpus *Augustalis* conlato [in] se a sanctiss[imo] ordine ho[no]re orna-
men[tor]um decurio[nat]us statuam, [qua]m ex HS IIII pro[m]isit, ex
HS V posu[it id]emque d. d. d.

222. C. II 13 (*Βαλσα*): Fortunae Aug. sacr. Annus Primitivus ob
honorem IIIIIvir[atus] su[us] edito barcarum certamine et pugilum, spor-
tulis etiam civibus datis d. s. p. d. d.; cp. прим. 1,395.

223. ib. 182 (*Ολυμπιονο;* ms.): Divo Augusto C. Arrius Optatus,
C. Iulius Eut[ychus] *Augustales*.

224. ib. 183 (ms.; a. 57): Neroni Claudio divi Claudii f. —
[C]aesar[i] Aug. Germanico pont. max. trib. pot. III, imp. II (прим.

Моммзенъ вж. III), cos. II, designato III, proscenium et orchestram cum ornamentis *Augustalis perpetuus* C. Heius Primus Cato. [d. d.]

225. ib. 265 (ms.): *August(ales) Euticus* [O]fi Cassi [P]ass[eris] ser(vus) h(ic) s(itus) e(st), Linus A[f(ii?)] Ecini ser(vus) h(ic) s(itus) e(st). См. *Энцикл. энцикл.* гл. III стр. 54.

226. ib. 984 (*Burgillos*, ср. CS. II p. 835; ms.): L. Valerius Amandus et L. Valerius Lucumo podium in circos p(edum) D[C]C ob honorem *IIIIIVir(atus)* ex decreto decurionum d. s. p. f. c. Въ кони DEC, и Губнеръ чаетъ *dec(em)*, Моммзенъ предпочитаетъ DC, а мы предлагаем DCC.

227. ib. 1066 (*Apsa*): M. Egnatius Sciti lib. Venustus *IIIIIVir*. Huic ordo m. m. F(lavii) Arvensis statum et ornamenta decurionatus decrevit. M. Egnatius Venustus in locum, quem ordo decrevit, statum et scamna marmorea et antam marmoravit (мы предлагаем бы MARMORAT(am) или, какъ у Клерка, MARMOREAM) de sua pecunia dedit.

228. ib. 1473 (*Acumu*): P. Numerius Martialis Astigitanus *seviratilis* signum Panthei testamento fieri pónique ex argenti libris C sine ulla deduccióne iussit.

229. ib. 1721 (*Созонмму*; ms.): Q Valerius Optatus *Augustalis perp(etuus)*. Huic ordo municipii Flavi Sosun[ti]g[it]anorum cenas publicas decrevit et locum, in quo statuas sibi, uxori liberis(que) poneret. Loco adsignato ponendas curavit.

230. ib. 1934 (*Лавунновъ*): Fortunae Aug. sacrum C. Marcius December ob honorem *seviratus sui* ex (denariis) DCCL, remisissis sibi ab ordine (den.) D, de sua pecunia d. d.

231. ib. 1944 (*Сус.в*; ms.): Neptuno Aug. sacrum L. Iunius Puteolanus *VIvir Augustalis in municipio Suelitano d(ecreto) d(ecurionum) primus et perpetuus*, omnibus honoribus, quos libertini gerere potuerant, honoratus, epulo dato d. s. p. d. d.

232. CS. II 5489 (*Мурну; конца 2 енка*): L. Aemilius Daphnus *sevir* thermas sua omni impensa municipibus Murg. dedit et, quo die eas dedicavit, (denarios) sin[g]ulos civibus et incolis epulum dedit; quam diu vixisset, eodem die daturum [se] (den.) singulos eisdem promisit et in [tut]elam earundem thermarum, quam diu ipse vixisset, annuos (den.) CL pollicitus est.

233. C. II 2026 (*Антимария*): C. Sempron[io C. lib.] Nigellioni . . . *VIvir(o) Aug. in col(onia) Patric[ia]* (Кордуба), *item in municipio Singil(iensi) VIvir(o) Aug.* perpetuo d. d. municipi [mu]nicipum Singil. Honor[em] accepit, impensam rem[s]it. Huic ordo Singiliensis recipi[endo] in civium numerum, quantum-cui plurimum libertino decrevit. Item huic

ordo Singiliens. vetus eadem, quae supra in universum decreverat, suo quoque nomine decrevit.

234. ib. 2100 (*Occum*; ms.): Sacrum Polluci Sex. Quintius Sex. Q(uintii) Successini lib. Fortunatus ob honorem *VVir(atus) ex d(creto) ordinis soluta pecunia* petente populo donum de sua pecunia, dato epulo civibus et incolis, et circensibus factis d. d.

235. ib. 2156 (*Энора*; ms.): Lupae Romanae M. Valerius Phoebus *VVir Aug(ustalis)*, cui ordo munic. Epor. ob merita cenis publicis inter decur(iones) convenire per[mi]ser[unt] . . . На основании другихъ копій можно читать: inter decuriones ludis[q(ue)] interesse permis(it) aliaq(ue) ornam. <dec.> decrev(it) [e]t ins[c]r[iptio]n[e]m [i]n . . .].

236. ib. 3002 (*Оска*; ms.): Victoriae Aug. L. Cornelius Phoebus, L. Sergius Quintillus *sevir Aug(ustales)* d. s. p. f. c.

237. ib. 3249 (*Бэзукку*; ms.): Victoriae Aug. (*шесть именъ*) *VVir(i) Aug(ustales)* accepto loco pecunia eorum d(onum) d(ant) d(creto) d(ecurionum).

238. ib. 3336 (*Вивандя*; ms.): Marti Aug. Q. Lucretius Q. I Silvanus *Augustalis ob honorem* ded(it) idemque dedicavit.

239. ib. 3349 (*бл. Mancha Real*): Augusto, Paci perpetuae et Concordiae Augustae Q. Vibius Felicio *sevir* et Vibia Felicula *ministra Tutelae Augustae* d. s. p. d. d.

240. ib. 3364 (*Аупи*; ms.): L. Manilius Gallus et L. Man[i]lius Alexander Aurg(itani) ob honorem *VI(vi)r(atus)!* secundum petitionem M. M(anillii) Optivi patroni loca spectacul(orum) numero CC singuli *ex duplici pecunia* decreto optimi ordinis municipib(us) m. Aurgitani dederunt donaverunt. См. о возстановленіи и датѣ этой надписи нашу замѣтку въ *Philol.* 1892 p. 702 и 700 sq. Она, по всей вѣроятности, относится къ эпохѣ М. Аврелия.

241. ib. 3433 (*Новый Карваменъ*; ms.): Heisce *magistris coira[r]unt*: C. Poplici(us) C. f., L. Cervi(us) L. f., M. Caecici(us) — или Caecili(us)? — A. N. C. I., L. Talepi(us) A. I., Cn. Tongili(us) P. V. I., L. Paqui(us) L. P. N. I. Sil(vanus или напр.—enus), Q. Nerati(us) C. [I.] S[tep(a)nus] — или напр. Q(uintus) Nerati C(ai) s(ervus), — Pil(emo) Pontili(orum) M. C. s(ervus), Q(uintus) Claudi(orum) Pos[t(umi)] C(ai) s(ervus). См. наша *Эпир. этюды* гл. III стр. 60 слл.

242. ib. 4061 (*Дертоса*): <M. Porcio> Theopompo *seviro Aug. primo aedilicii iuris in perpetuum*. Ср. ib. 4060 M. Porcio M. [f.] . . Terentia[no]. Huic universus ordo [Dertos(anus)] aedilicios et du[omvi]rales honor(es) de[crevit]. M. Porcius Theop[ompus] pater.

243. ib. 4062 P. Val(erio) Dionysio *VVir(o) Aug(ustali)*, cui ordo

Dertosan. ob merita eius aedilic(ios) honores decrevit, P. Val. Pardus lib(ertus) *VIVir Aug(ustalis)* patrono optimo.

244. ib. 4297 (*Tappanow*; ms.): L. Flavio Chrysogono *seviro, mag(istro) Larum Aug.*, L. Flavius Silvinus lib., *sevirum, mag. Larum Aug.* et Q. Cornelius Silvicus *sevirum*, Cornelia Festiva patrono indulgentissimo.

244a. ib. 4541 (*Βαρυνονα*; ms.): L. Licinio Secundo, accens(o) patrono suo L. Licinio Surae primo, secund(o), tertio consul(atu) eius, *IIIIIVir(o) Aug. col(oniae) I(uliae) V(ictricis) T(riumphalis?) Tarrac(onensis) et col. F(aventiae) I(uliae) A(ugustae) P(iae) Barcin(onensis)* [L.] Flavius Chr[y]sog(onus) *IIIIIVir Aug(ustalis)*.

245. ib. 4511 [L. Minicio L. fil. Gal. Natali Quadronio Vero iuniori, cos., auguri, — — q. candidato divi Hadriani Aug.] — — *IIIIIViri Augustales* ob m[erita] eius in ipsos secundum verba test(amenti) [eius] q(uae) [s]equuntur *μη i(nfra) s(cripta) s(unt)?*: „colon(is) Barcinonens(ibus) ex Hispania [Cit]jer(iore), [apud q]uos natus sum, HS C <dari volo>, si cav[e]ant [se de ea] summa [ex] quincuncib(us) omn[ib. a]n(nis) [a. d.] . . . Februar., die natali meo, sportula[s decuri]onib., qui praesentes erunt, singul(is) [(denarios) ?]quaterno[s], *Augustalib(us)*, qui praesentes erunt, [singul. (den.) ?]te[r]nos daturus; si quo pauciores con[veneri]nt, amplius inter praesentes pro rata div[ida]tur, ut HS V usurar(um), quae annuae competunt, in [han]c rem omnibus ann(is) die natali meo erogentur“.

246. ib. 4514 L. Caecilius L. f. Páp. Optatus (centurio) leg. VII G(eminae) Fel(icis) et (centurio) leg. XV Apollin., missus honestá missione ab imp. M. Aur. Antonino et Aur. Vero Aug., atlectus a Barc(inonensibus) inter immunes, consecut(us) in honores aedilicios, *IIvir III, flam. Romae, Divorum et Augustorum*. Qui r(ei) p. Barc. ita leg(avit): „do lego darique volo (denarios) VII·D, ex quorum usuris semissibus edi volo quodannis spectac(ula) pugilum die III iduum Iuni(arum) usque at (den.) CCL et eadem die ex (den.) CC oleum in thermas public(as) populo praeberi et [l]jecta praestari ea condicione volo, ut liberti mei, item libertorum meorum libertarumque liberti, *quos honor seviratus contigerit, ab omnibus muneribus seviratus excusati sint*. Quot si quis eorum at *munera* vocitus(!) fuerit, tum ea (denariorum) VII·D at rem pub. Tarrac. transferri iubeo sub eadem forma spectaculorum, quot s(upra) s(criptum) est, edendorum Tarracone“. VOCITVS — ошибка рѣзчика в м. VOCITATVS?

247. C. XII 700 (*Απελαμα*): D. M. G. Paqui Optati lib. Pardalae *IIIIIII(viri)!(i) Aug(ustalis) col. Iul. Pat(ernae) Ar(elatensis), patron(i) eiusdem corpor(is)*, item patron. fabror. naval., utriclar. et centonar(iorum).

248. ib. 1005 (*Γλαυκ*): [D. M. et me]morie(!) aeterna[e] . . Aebutī Agathon[is VI]viro Aug. corp(orato) [col. Iul. Pat]er. Arel., curat(ori) eius[de]m corp(oris) bis, item IIIII[vi]ro col. Iul. Aptae, nau[t]ae Ararico, curatori peculī r(ei) p. Glanico(rum), qui vixit annos LXX.

249. ib. 1159 (*Καρνευμορᾶμα*): Génio colóniae IIIII[vi]ri. L. Iulius Ianuarius IIIII[vi]r Aug. et Flavia[is] in hoc opus IIIII[vi]ris HS n(ummos) III mil. d(e) s(ua) p(ecunia) d(edit).

250. ib. 3203 (*Νεμαυζῶ; 2 ενκα*): C. Aurélius Parthenius órnámentis dec(urionalibus) honórátus col. Aug. Nemausi, IIIII[vi]r Aug. col. Cópia Claud. Aug. Lugud., item Narbóne Martiό et Fir(ma) Iu[llia] Secund(anorum) Arausiόne et Foro Iulii Pácito ubique grátuitis honóribus.

251. ib. 3235 (ms.): L. Iulio Q. f. Vol. Nigro IIIvir(o) ab aer(ario) IIIII[vi]r(i) Aug(ustales) corp(orati) Nemauséns(es). L. d. d. d.

252. ib. 3236 L. Iulio Q. f. Volt. Nigro Aurélio Serváto omnib. honórib[us] in colóniá sua fúncto IIIII[vi]ri corporát[i] Nemausénses patrono ex postulatiόne populi. L. d. d. d.

253. ib. 4333 (*Ναρβονῶ; ms.*): T. Statilio Taur[o], L. Cassio Longino cos. (= a. 11) X k. Octobr. numini Augusti votum susceptum a plebe Narbonensium in perpetuom. Quod bonum, faustum felixque sit imp. Caesari divi f. Augusto p. p., pontifici maximo, trib. potest. XXXIII, coniugi, liberis gentique eius, senatui populoque Romano et colonis incolisque c(oloniae) I(uliae) P(aternae) N(arbonis) M(artii), qui se numini eius in perpetuum colendo obligaverunt. Pleps Narbonensium aram Narbone in foro posuit, ad quam quotannis VIII k. Octobr., qua die eum saeculi felicitas orbi terrarum rectorem edidit, tres equites Romani a plebe et tres libertini hostias singulas inmolent et colonis et incolis ad supplicandum numini eius thus et vinum de suo ea die praestent; et VIII k. Octobr. thus vinum colonis et incolis item <de suo?> praestent; k. quoque Ianuar. thus et vinum colonis et incolis praestent; VII quoque idus Ianuar., qua die primum imperium orbis terrarum auspicatus est, thure vino supplicent et hostias singul. inmolent et colonis incolisque thus vinum ea die praestent; et pridie k. Iunias, quod ea die T. Statilio Tauro, M. Aemilio Lepido cos. (= a. 11) iudicia plebis decurionibus coniunxit, hostias singul. inmolent et thus et vinum ad supplicandum numini eius colonis et incolis praestent. Exque iis tribus equitibus Roma[nis] tribusque libertinis unu[s] quisque]. . .

254. ib. 4354 L. Aemilio L. f. Pap. Arcano trib. mil. leg. XI Gem. et trib. mil. leg. I Minerv., item trib. mil. leg. II Aug., omnib. honoribus in colonia sua funct(o), adlecto in amplissimum ordinem ab imp.

Caes. Hadriano Aug., IIIIIvir(o) equitum Romanor., curioni — — L. Aemilius Moschus IIIIIvir Aug. patrono optumo post obitum eius, inlatis arcae seviro(rum) ob locum et tuitionem statuæ HS n. IIII, I(oco) d(ato) d(ecreto) IIIIIviror(um), et sportulis dedicavit (denar.) III.

254a. ib. 4397 Q. Iulio Servando IIIIIvir(o) Aug. c(oloniae) I. P. C(laudiae) N. M. Licinia Pallas marito optimo, inlatis arcae IIIIIviro(rum) ob tuitionem statuæ HS n. (mille). L(ocus) d(atu)s d(ecreto) IIIIIvir(orum).

255. ib. 4406 (ms.): De(creto) IIIIIvir(orum) Augustal(ium) P. Olitio Apollonio IIIIIvir(o) Aug(ustali) et navic(ulario) c(oloniae) I. P. C. N. M. ob merita et liberalitates eius.

256. ib. 1898 (Въенна): D. M. et quieti per[pe]tuae C. Ruson[i] Secundi IIIIIvir(i) [Aug.] c(oloniae) C(opiae) C(laudiae) Aug(ustae) Lug(uduni), ite[m] sagario, C. Ruson[ius] Myron IIIIIvir [Aug.] Lug. honoratus, i[tem] centonarius ho[no]ratus et sagarius [cor]poratus col-libe[rto].

257. AD. 2,426 = Boissieu p. 201 (Людунъ): [D. M. Eg]nati Lucensis . . [Eg]natus Venustus, . . [Egn]atius Felicissimus, [Eg]natus Veneria libert(o) karissimo . . [et s]ibi vivi posuer. curant(e) . . [Eg]natio Felice IIIIIvir(o) [Aug.] Lug. eiusdemque cor[p]oris curator(e), dendro[p]horo Aug(ustali) Lug. eiusdemq. corporis curat., patrono centonarior. Lug. consist., omnib. honorib. apud eos f[uncto] и проч.

258. AD. 2,424 = Boissieu p. 203 D. M. et memoriae aeternae M. Primi Secundiani IIIIIvir(i) Aug. c. C. C. Aug. Lug., curator(is) eiusd. corpor(is), nautae Rhodanic(i) Arare navigant(is), corporat(i) inter fabros tign. Lug. consist(entes), negot(iatoris) muriar(ii) M. Primus Augustus fil. et heres patri и проч.

259. Boissieu p. 206 (cp. AD. 2,429): [D.] M. et memoriae aeternae C. Ulatti Meleagri IIIIIvir(i) Aug. c. C. C. Aug. Lug., patrono eiusdem corpor., item patrono omnium corpor(um) Lug. licite coeuntium Memmia Cassiana coniunx и проч.

260. ib. p. 207 (ms.): D. M. s. C. Sen[ti]o Reguliano eq. R., diffus(ori) oleario ex Baetica, curatori eiusdem corporis, negot. vinario Lugudun. in canabis consisten(ti), curatori et patrono eiusd. corporis, nautae Ararico, patrono eiusdem corporis, patrono IIIIIvir(um) Luguduni consistentium L. Sentius Reginus Aug(ustalis) et Ulattia (не SENTIA и?) Metrodora fili eiusdem ponendum curaverunt.

261. AD. 2, 452 = Boissieu p. 209 Minthatio M. fi[l.] Vitali negotiat. vinari[o] Lugud. in kanabis consist., curatúra eiusdem corpor. bis funct(o), item qq., nautae Arare navi[g(anti)], patróno eiusd. corpori[s],

patrón(o) eq(uitam) R(omanorum), *IIIIIVir(um)*, utr[i]clar(iorum), fab-rór(um) *Lugud. consist(entium)*, cui ordo spléndidissimus civitat(is) Alben-sium consessum dedit, negotiátóres vinari [Lug.] in kanab. consist. pa-t[rono] и проч.

262. Hübner *Exempla script. epigr.* 193 (*Бумыруу*): Pro salute Caesarum et p(opuli) R(omani) Minervae et divae Drusillae sacrum in perpetuum C. Agileius Primus, *VIvir Aug(ustalis)*, c(urator) c(ivium) R(omanorum) d(e) s(ua) p(ecunia) d(edit).

263. Inscr. Helv. 149 (*Миннодунъ*): Pro salute domus divin(ae) I(ovi) O. M.. Iunoni Regin(ae) aram Q. Ael. Aunus *IIIIII(!) Aug.* de suo, item donavit vican(is) Minnodunens. (denarios) DCCL, ex quorum ussuris(!) gymnasium in [p]er(petuum) c(urarent), item [s]por(tulas) per tri-dum(!) eisdem vican(is) dedit in aevum, и проч.

264. ib. 179 (*Асентука*): [C.] Iul(io) C. f. Fab. Camillo [s]ac(er-doti) Aug., *mag(istro)*, trib. mil. [I]eg. IIII Maced., hasta pura [e]t co-rona aurea donato a Ti. Claudio Caesare Aug., и проч.

265. ib. 177: . . . quaestura in [provincia?] Asia functu[s] . . . Incolae Avent[ic]ens(es) ob egreg(ia) eius erg(a) [s]e mer(ita) patron(o) p(osuerunt), — — cura T. Nigr. Modesti *IIIIIViri Augustalis*.

266. Inscr. Rhen. 10 (Voorburg; ms.): Dianae Iunianius Amabilis *IIIIIVir Aug. c(oloniae) Ulp(iae) Traianae* ex iussu ipsius l. m.

267. ib. 442 (*Deutz*; ms.): In h(onorem) d(omus) d(ivinae) deae Nehalenniae *IIIIIVir Aug(ustalis)* pro se et suis v(otum) s(olvit) l. m.

268. ib. 1316 (*Mammiaxu*): I(ovi) O. M. et Iunoni Reginae L. Secundinius Favoralis *IIIIIVir Aug. c(ivitatis)*—или *c(astelli)*—*M(at-tiacorum)* in suo p(osuit).

269. ib. 1633 (*Сумелоецена*): In honorem domus divine(!) ex de-creto ordinis saltus Sumelocennensis curam agentib(us) Iul. Dextro et G. Turran(io) Marciano [*IIIIIViris Aug(ustalibus)*] — или [*IIIIIViris Aug.*, m]ag(istris)? — [posit(um)].

270. ib. 1628 (ms.): In h. d. d. M. M[e]ssius Fortunatus *IIIIIVir Aug.*, negotiator arti[s] creta[ri]ae, n(egotiator) paenul(arius) — или cre-ta(riae), paenul(arius), если PAEN въ началѣ 7 строки диттографія — [I(ovi)] O M., [Iun(oni) R]e[gi]n(ae — или [t]e[m(plum)]? — de [s]uo fecit, [Fusco II et] Dextro cos. (= a. 225).

271. ib. 1711 (*Heidelberg?* ms.): In [h.] d. d. deo Mercurio et Ros-me[r]te(!) Docci Aprissus et Accep[t]us *IIIIIViri A[u]gustal(es)* v. [s.] l. m. Вмѣсто APRISSVS на камнѣ могло быть CYPARISSVS.

272. C. III 862 (*Нанокка*; ms.): Numini Aug. M(arci) Ulp(ii) Caecil(ii) Bassianus [et] Callisth(enes?) — или Callist[us]? — *magg. Augustal[es]*

col(oniae) Nap(ocae) d(onum) d(ant) или d(ecreto) d(ecurionum). Слова *col(oniae) Nap(ocae)* могут относиться и къ *d(onum) d(ant)*.

273. ib. 986 (*Ануэ*): Auribus Acsc[ul]api et Hygiae et Apollini et Dianae C(aii) Iulii Dius, Farnax, Irenicus fratres, *Aug(ustales) muni-c(ipii) Aur(elii) Apli(!) p(ro) s(alute) s(ua) p(osuerunt), Pres(ente)(!) II et Condi(ano) cos. (= a. 180)*.

274. ib. 1016 Pro salute Auggg. Genio fabrum M. Aur(elius) Timon *Aug(ustalis) col(oniae) Apul. et mag(ister) coll(egii) s(upra) s(cripti) pecunia sua fec(it). L. d. d. d.*

275. ib. 1079 I(ovi) O. M., Iunoni, Minervae et Aesculapio domino Septim(ius) Ascl(epius) Hermes, libertus numinis Aesculapi, habens ornamenta dec(urionalia) col. Apul. et *Aug(ustalis) col(oniae) eiusdem v. p.*

276. ib. 1425 (*Сармузетмса; ms.*): Genio ord(inis), quem Ulp. Dom(itius) Hermes *Aug. col(oniae)* ob honor. orn. dec. promiserat, Val(erius) [T]hreptus [et] Domiti Regulus, [H]ipponic(us), Hermes, Onesimus *Augustules col(oniae)* h(eredes) p(onendum) c(uraverunt).

277. CS. III 7981 D. M. Q. Aurelio Q. f. Pap. Tertio dec(urioni) et flamin(i) col. Sarm. Q. Aurelius Saturninus *Aug(ustalis) col(oniae)* et Proshodus et Logismus lib(erti) et hered(es) f(aciundum) c(uraverunt).

278. C. III 6270 M. Proc. M. fil. Pap. Niceta Iivir et fla[m]en col. Sarmiz., item sac[er]d.] Laurentium Lavinat. *aedem Augustalibus* pecunia sua faciend. instituit, eandem M. Proci[us] Regulus dec. col., eq(uo) publ(ico), filius et here[s] eius per[fec]it dedicav[itq(ue)].

279. ib. 1745 (*Энудайрэ*): P. Aelio P. f. Tro(mentina) Osilliano Novia Sassilla mater et Novia Iustilla avia posuerunt et sportulis decurio(nibus), *Augustalibus et sexviris* datis, item pugilum spectaculo dedicaverunt. Huic universus ordo decurionatus honorem et locum statuae decrevit.

280. ib. 1769 (*Нарона*): Aug(usto) sacr. C. Iulius Macrini lib. Martialis *IIIIIVir, m(agister) M(ercurialis) ob honor(es)*. Idem ludos scaenic(os) per trid(uum) d(edit) et canthar(um) arg(enteum) p(ondo) (unciarum septem). Cp. прим. 1,537.

281. ib. 1770 Divo Aug(usto) sacr. Q. Sextilius Corinthus, C. Stertinius Synecdemus, L. Vibius Amaranthus, L. Aquillius Aptus, L. Titusidius Chryseros, C. Valerius [H]erma *IIIIIViri, m(agistri) M(ercuriales) ob h(onores)*. Cp. прим. 1,537.

282. ib. 1792 Mercurio Aug. sacr. M. Ulpius Aug. lib. Nedymus, C. Pollius Albanus, T. Vetulenus T. l. Abascantus, Q. Cornelius Augustalis, L. Volceius Cerdo *IIIIIViri, m(agistri) M(ercuriales) ob hon(ores)*.

283. ib. 1798 L. Lusius Corpio, L. Lusius Quintio L. lib(erti) *IIIIIVir(i) m(agistri) M(ercuriales) ob h(onores)*. Ср. прим. 1,537.

284. ib. 1775 Genio plebis sac. L. Septimulenus Vitalis, Q. Lusius Acrabanus, Q. Iulius Daphnus, M. Curtius Sporus *IIIIIViri ob h(onorem) m(agisterii) M(ercurialis)*.

285. ib. 1800: (4 имени) *IIIIIViri ob h(onorem) m. M.*

286. ib. 1793 Mercurio Aug(usto) sacrum L. Volceius L. I. Silvester *IIIIIVir ob h(onorem)*.

287. ib. 1835 (часть ms.): C. Vibio Severo *IIIIIVir(o)*, annor(um) XXV, C. Vibius Ingenus(!) pater, *IIIIIV(!) Augustalis Flavialis Titialis Nervialis* vivos fecit et sibi et — — C. Vibio Primigenio *IIIIIViro* liberto optimo.

288. CS. III 8566 (*Саломы*): I(ovi) O. M. et divo Claudio Caesar[i] Aug. Ger(manico) trib. pot. XIII (= a. 54), P. Anteius P. Antei Syntrophii l. Herma *IIIIIVir et Aug. porticum* v. s. l. m., loco accep(to) d. d.

289. C. III 1963 Prima Fulviniae, Urbana Curtiae, Oecumene Iuliae *mag(istrae) V(eneri?)—или v(oto)?—d(onum) d(ant)*.

290. ib. 2092 T. Ancharius Anthus *IIIIIVir Aug(ustalis) t. f. i. ex HS VI sibi et — — libert(is) heredibusq(ue) [F]ortunato, Tit(o), Zosimo VVir(is) — или VVir(o)? — Zopyro, [E]paphrodito и проч.*

291. CS. III 8807 C. Volusius Primigenius *VVir* vivos fecit sibi et C. Volusio Euhemero conlibert(o), *VViro Aug(ustali)*, и проч.

292. ib. 8585 C. Iulius Sceptus Admēti Aug(usti) lib(erti) [I]ib(ertus) *IIIIIVir Augustal. v(ivus) f(ecit) sibi*.

293. C. III 3016 (*Сенія*; ms.): L. Aurelio L. I. Victori, domo *Aequo Aug(ustali) et Seniae sac(erdoti) prim(o) corp(or)is Augustalium*, ornat(o) ornam(entis) decurionalib(us) pleb[s] Seniensium aere conlato, curante Aur(elio) Secund(o).

294. ib. 3017 (ms.): L. Valerio Agathopo *Aug(ustali)*. Huic ord(o) Seniensium ornament(a) decur(ionalia) primo decrevit.

295. ib. 3354 (Stuhlweissenburg; ms.): D. M. M. Aurel. Tertullus *sexvirum col. Aquinci* sibi — — aeternitatis memoriam posuit.

296. ib. 3487 (*Аквинокъ*; ms.; a. 138): Numini Aug. et Genio imp. Caes(aris) T. Ae[l(ii)] Hadr(iani) Antonini *colleg(ium) Augustal(ium)* impendis suis fecerunt, *praefect(o)* C. Iul. Crescente, l(oco) p(ublico) d(ato) d(ecurionum) d(ecreto).

297. ib. 3836 (*Эмона*): Dianae Aug. sac(rum) in memor(iam) T. Velli Ones(im)i *IIIIIVir(i) et Aug. Emon(ae)*, *IIIIIV[Vir(i) Aquil(e)iae, Aug(ustalis) Parent(ii)]* Eutyclus et Perigencs lib(erti).

298. ib. 3851 Diis Man(ibus) L. Publ(icio) Apro, lib(erto) et tabul(ario) rei publ(icae), *Aug(ustali) gratuito*.

299. ib. 4153 (*Casapia*; ms.): Genium c(oloniae) [C(laudiae) S(avariae)] cum suo tem[plo] Q. Cl(audius) Lucanus *A[ug(ustalis)] col(oniae) Aug. Trever(orum), c(oloniae) [C(laudiae) S(avariae)] et* Q. Cl(audius) Secundus *Aug(ustalis) c(oloniae) C(laudiae) [S(avariae)] d. d.*

300. ib. 4447 (*Карунтъ*): Volcano Aug. M. Mucius Frontinus et L. Valer. Cyrillus *Augustal(es), curator(es) thermar(um)*.

301. ib. 4539 D(eo) i(nvicto) M(ithrae) s(acrum) pro s(alute) Aug(ustorum) n(ostorum duorum) L(ucii) Sept(imii) Valerius et Valerianus *sex(viri)!() col(oniae) K(arnunti) v. s. l. m.*

302. ib. 5797 (*Августа Вунделункская*; ms.): In h(onorem) d(omus) d(ivinae) deo Silvano templ(um) cum signo vetustate conlabsum Sext. Attonius Privatus cives(!) Trever(!), *IIIIIVir Augustalis pecunia sua restituit*.

303. ib. 6294 (*Ραυιαρια*): L. Anatinio L. lib. Phoebo *Aug. col. Ulp(iae) Rat(iariae), ornato ornamentis decurional., immunitate muner(um) public(orum) concessa ab ordine col(oniae) eiusd(em), Augustal(es) col(oniae) e(iusdem) — или e(x)? — aere conlato d. d.*

304. CS. III 8081 Diti Patr[i] et Proserpinae Reg[i]n(ac) Q. Sab. Vita(lis) *pr(aefectus?) [Aug]ustaliu[m].* Ср. прим. 2,497.

305. ib. 7268 (*Κορινθος*): Veneri sacrum et Genio *colle[gi] Aug(ustalium) Corinth.* Sagaris Alcimi Aug(usti) vern(ae) ark(arii) vic(arius) vot. posuit libens animo, sacerdotio [Sex(ti)?] Val[er]i Sot[er]is. Ср. наши *Эпур. эпюды* гл. III стр. 71.

306. ib. 7257 (*Kato-Achaia*): . . . ienus Pater[nus], || . . . [T]rebullanus, || . . . Antonius Eu[tychus?], || . . . Grattius P. [f.? или l.?], || . . . M. . . Ep[idicus?], || . . . Villius (или [A]villius) C. f. . . || [?m(agistri) M(ercuriales)] ex d(creto) d(ecurionum) ludo[s fec. kal. Aug.]. Вмѣсто [m. M.] могло быть напр. и [Aug(ustales)]. Въ началѣ мы предпочли бы читать . . . ienus Pater[ni] l. T]rebullanus. Въ 5 строкѣ могло быть : *m(agistri) ep[ulum].*

307. C. III 740 (*Иарий?* ms.): P. Caninius Apollonius *VIvir Aug(ustalis) signa et aedem Maiaie et Mercuri d(e) s(ua) p(ecunia) f(aciund.) c(uravit) idemq(ue) dedicavit.* Ср. прим. 1,354.

308. CS. III 7218 (*Делосъ*): L. Oppius L. f., Min(atus) Staius Ov(i) f., L. Vicirius [Ti. f. или l.], A. Plotius M. l., C. Sehius C. l., C. Claudius C. l. *magistres Mircurio(!) et Maia(!) donu(m) d[e?] s[uo?]. — Δεῖκιος Ὀππιος Δεῖκιου, Μίνατος Σταῖος Οὐδίου, Δεῖκιος Οὐδίκριος Τεβερῖου,*

Αὔλος Πλάτιος Μάαρκου, Γάιος Σήιος Γάτου, Γάιος Κλαύδ[ι]ος Γαίου οἱ Ἑρμαιοῖται Ἑρμεῖ καὶ Μαίαι.

309. ib. 7212: . . . s C. l., L. Caecilius A. l., Zepheru[s] Agathocle[ti]s f., T.] Popillius [P. f. (μη l.) *magist*]rei porticum. — . . ., [Λεύκιος] Καικίλιος Αὔλου, Ζ[ε]φωρος Ἀγαθοκλέους, Τίτος Ποπίλλιος Ποπλίου οἱ Ἑρμαιοῖται [Ἑρ]μ[εῖ] καὶ Μαίαι] . . .

310. Bull. de corresp. hellén. IV p. 190: Ἑρμαιοῖται, Ἀπολλωνιαῖοι, Ποσειδωνιαῖοι οἱ γενόμενοι ἐπὶ ὑπάτων Γναίου Κορηγίου Λεντόλου καὶ Ποπλίου Δικινίου Κράσσου (= 97 ε. δο P. X.), ἐπὶ ἐπιμελητοῦ δὲ τῆς νήσου Μηδείου τοῦ Μηδείου Πειραεῶς τὸν Ἑρακλῆν ἀνέθηκαν ἀφιερῶσαντες Ἑρακλεῖ καὶ Ἰταλικοῖς.

311. ib. VIII p. 145 sq.: Μάαρκος Κάλουσιος Αὔλου υἱός, Αὔλος Κλαύδιος Βαρχίου υἱός, Αὔλος Ῥοτίλιος Λευκίου υἱός, Λεύκιος Σολπίκιος Δουσιμάχου υἱός, Μάαρκος Πλαιτώριος Μάαρκου Φλάκκος, Αὔλος Καστρίκιος Δέκμου Ἀχαιός, Αὔλος Σολπίκιος Σερούτιου Ὀνησᾶς, Δέκμος Κλώδιος Δέκμου Δημήτριος, Διογένης Πρωτογέν[ους υἱός] Ἑράκλειος, Σέξτος Ὀππιος Νεμερίου Ζεῦξις, Πόπλιος Σερούλιος Αὔλου Ἐπάγαθος, Τίτος Κλώδιος Γαίου Τρόφων, Ἑρμαιοῖται καὶ Ἀπολλωνιαῖοι καὶ Ποσειδωνιαῖοι γενόμενοι Ἀπόλλωνι καὶ Ἰταλικοῖς, ἐπὶ ὑπάτων Λευκίου Δικινίου Λευκόλλου καὶ Μάαρκου Αὔρηλιου Κόττα (= 74 ε. δο P. X.).

312. ib. VII p. 13: Ἀργέλ[ας] Πομπώνιος Γαί[ος] (νε Γάιο[ς]), какъ чптаетъ издатель, Hauvette Besnault!) καὶ Γαίου, Ἡρόδοτος Κλώδιος Δέ[κ]μου, Σωσιγένης Θεοδώρου Νεαπολίτης, Κλεομένης Ἐγνάτιος Ποπλίου Γαίου Γναίου, Ζεῦξις Αὔλιος Λευκίου, Πόπλιος Κόρουσιος Κοῖντου Φιλοκλῆς, Πρόθυμος Γράνιος Σπορίου, Ἀντίοχος Πακωνίος Λευκίου, Ἑρακλέων Τύλλιος Κοῖντου Κομπεταλιαῖοι γενόμενοι τὴν Πίστιν θεοῖς ἀνέθηκαν ἐπὶ ἐπιμελητοῦ τῆς νήσου Μηδείου τοῦ Μηδείου Πειραεῶς (= 97—96 ε. δο P. X.).

УКАЗАТЕЛИ.

(Курсивными цифрами отсылаютъ къ страницамъ текста, а прочія — къ примѣчаніямъ).

I.

- | | | |
|---------------------|---------------------------------------|---------------------------------|
| Abella 5. | Aletrium 6. | Aquae Sextiae 9. |
| Abellinum 7. 12. | Alexandria Troas 8. | — Statiellae 7. |
| Acci 10. | Allifae 8. | — Sulis 12. |
| Acelum 8. | Alsium 8. | Aquileia 5. 13. 14. |
| Acerrae 7. | Altinum 6. | Aquilonia 7. |
| Acinipo 10. | Ameria 7. 13; 2,449. | Aquincum 6. |
| Adamuz 11. | Amiternum 9. | Aquinum 6. 14. |
| adlecti 105; 2,155. | Ammaedara 8. | Arausio 7. |
| Ad Tricesimum 10. | Ampelum 12. | <i>arcani</i> (Aug.) 1,94. |
| Aecae 7. | Ampetigi(?) 2,182. | arca 134. |
| Aeclanum 7. 14. | Anagnia 6. | Arcos 9. |
| aedilis 132; 2,365. | Angulus 10. | Arelate 9. |
| aeditui Aug. 1,80. | Annecy 12. | Aricia 7. |
| Aenaria 9. | Antiana 8. | Arilica 10. |
| Aenona 10. | Anticaria 9. | Ariminum 7. 14. |
| Aequiculi 9. | Antinum 6. | Arpi 7. |
| Aequum 6. | Antipolis 9. | Arretium 10. |
| Aesernia 1,85. | Antium 5. | <i>arsfertur</i> 98. |
| Afilae 9. | <i>Antoniniani</i> см. <i>sexvir.</i> | <i>Arulenses sodales</i> 1,446. |
| <i>Africa</i> 91. | Anxanum 11. | Arusnates 7. |
| Agrippina col. 10. | Apollinares 134; 1, 189. | — (<i>этимологія</i>) 2,387. |
| Alba Fucens 6. | 201. 461. 463. 464; | Arva 7. |
| — Helvorum 9. | см. <i>sexvir.</i> | Asculum Picenum 6. |
| — Pompeia 7. | <i>Apollineses</i> (?) 1,472. | Asisium 7. |
| Albingaunum 8. | Apta 10. | <i>Assotan. collegium</i> 1,91. |
| Aldini 74. 99. | Apulum 8. | Astigi 6. |

- Asturica 11.
 Ateste 5. 14.
Atiedii fratres 2,388.
 Atina (Latii) 6. 14.
 Atina Lucana 8. 12.
 Aufidena 12; 1,85.
 Aunum 12.
 Augustales 4-8. 14. 16. 22
 см.; *magistri Augustales* и *n. Augustalium* 1,25; *magistri Aug.* 3 *см.*; *sexviri Aug.* 3 *см.*; *Aug. sexviri* 1,292; *см.* *Claudiales, Flaviales, Herculanii, iuvenes* и т. д. *August. Hadrian.* 1,447.
 Augustalicii(?) 2,517.
 Augustalis (= Augustus, эпитетъ божествъ) 1,542.
 Augusta Bagienn. 5.
 — Praetoria 7. 14.
 — Taurin. 5. 12. 14.
 — Trevirorum 5.
 — Tricastinorum 10.
 — Vindelicum 10.
 Augustum 9.
 Aureliani (sexviri) 2,503.
 Aurgi 10.
 Auso 10.
 Auximum 6. 14.
 Aveia 9.
 Avennio 9.
 Aventicum 7.
 Avio 9.
 Axati 10.

 Bacsucci 9.
 Baeterrae 9.
 Baetulo 9.
 Balsa 10.
 Barcino 5.
 Baudelot de Dairval 2,124.
 S. Benedetto 9.
 Beneventum 6. 12.
 Bergomum 6. 14.
 Beurlier 100; 2,621.
 Bianchi 74.
 biselliarii 2,547.
 bisellium 123.
 Bisica (африк.) 11. 13.
 Bituriges 9.
 Blera 9. 13.
 de Bochat 74. 117.
 Bodincomagus 5.
 de Boissieu 99.
 Bonn 8.
 Bononia 5. 14.
 Borbitomagus 9.
 Borghesi 74. 99. 110.
 Bormann 67.
 Bouché-Leclercq 71.
 Bovillae 7.
 Brigetio 8.
 Brixellum 4. 14.
 Brixia 7. 12; *anaglyph.*
 Brixianum 61 *с.*; 2,216. 223. 360. 563.
 Brundisium 5. 12.
 Burguillos 10.

 Cabellio 9.
 Cabeza del Griego 6.
 Caere 8.
 Caiatia 7.
 Cales 5.
 Camunni 9.
 Cannae 7.
 Canusium 7.
 Capena 6. 13.
 Capitolini 103.
 Capodistria 9.
 Capua 7.
 Carales 7.
 Carbantorate 7. 15.
 Carnicum 11.
 Carnuntum 6.
 Carpentorate 7. 15.
 Carreum *см.* Chieri.
 Carsioli 5. 12.
 Carsulae 10.
 Carthago Nova 9.
 Casinum 6. 13.
 Castiglione d. Pescara 9.
 Castorano 10.
 Castrum Novum 8.
 Catina 10.
 Caudium 7.
 Cemenelum 7.
 Centum Cellae 11.
 Cephaloedium 8.
 Cereales 127; 1,87. 460.
 476 *с.*; *magistri Cer.* 1,87; *см.* *sexvir.*
 Cercalicii 127; 1,476.
 478.
 Cereatae Marianae 10.
 Cervae 1,474.
 Chieri 5. 12. 14.
 Chimentelli 55. 74. 100.
 Chloggia *см.* Clodia.
 Ciccotti 88; 2,171.
 Ciciliano 10.
 Cingulum 10.
 Cirtenses coloniae 8.
 Civitella 13.
 Claudiales 2,503.
 Claudiani sodales 1,118.
 Cliternia 9.

- Clodia (Chloggia) 12; 1,466.
 Clania 8.
 Coelia 7.
 collegium (August.) 127.
 collegium divi Aug. 1,471.
 compitales Larum Augustorum 71.
 Complutum 9.
 Compsa 5. 12.
 Comum 5. 14.
 Concordia 6. 14.
 Concordiales 1,466 сг.
 Constantia 6.
 Cora 13.
 Corcyra Nigra 11.
 Corduba 9.
 Corfinium 5.
 Corinthus 8.
 corporati 127. 132.
 corpus (Aug. etc.) 127.
 Cortona 9.
 Cosa 7. 13.
 Cremona 7.
 Croto 8. .
 Cubulteria 7.
 Cularo 9.
 cultores 12; c. *domus divinae* 129; c. *fabrorum* 1,444.
 Cumae 7. 12.
 Cupra Maritima 6. 13. 14.
 curatores (Aug. etc.) 132.
 — fanorum 2,367.
 Cures Sabini 6.
 Dea Augusta 9.
decemviri 2. 108.
 decuriae (Aug.) 133.
 Delos 11.
 dendrophori Aug. 1,64.
 Dertona 9.
 Dertosa 9.
 Desjardins 71.
 Deva 11.
 Dianium 9.
 divisiones 136.
donae sextae 2,365.
 duomvirum 1,17.
 duplicarii 121.
 Duruy 71.
 Eborra 10.
 Eburum 7.
 Egger 71. 99. 110.
eikvasese (ymbp.) 2,384.
 Emerita 10.
 Emona 6. 14.
 Epetium 11.
 Epidaurum 6. 14.
 Epora 9.
 Eporedia 4. 5. 14.
exornatus militiae 1,187.
 Fabrateria Nova 5.
 — Vetus 9.
 Fabretti, Raph. 58.
 Faesulae 10.
 Fagifulae 8. 12.
 Falerii 7.
 Falerio 6.
 Fanum Fortunae 7.
fasces 122-124.
 Faventia 10.
favisae 2,67.
 Feltria 12.
 Ferentinum 6. 14.
 Ferentium 8.
 Ferrara 10.
 Ficulea 9.
 Fidenae 10. 13.
 [fifellares] 2,365.
 Firmum Picenum 6.
flamen Victoriae et Felicitatis Caes. 1,139.
 Flaviales 2,503.
 Florentia 4. 14.
 Forcellini 74.
 Formiae 5.
 Forum Corneli 10.
 — Iulii 7.
 — Iulium 6. 14.
 — Novum 10.
 — Popili 9.
 — Semproni 5.
fratreks 98.
 Frusino 10.
 Furfo 12. 13.
 Furlanetto 99.
 Fustel de Coulanges III.
 Gabii 5.
 Gades 7.
 Genetiva col. см. Urso.
 Germisara 8.
 Gori 74.
 Glasson 2,171.
 Gratianopolis см. Cularo.
gratuitus (Aug.) 2,545.
 Grumentum 8. 12. 13.
Gunthar. studium 1,461.
gutvater 98; 2,395.
habinna 2,562 ¹⁾.

¹⁾ Въ *Habinnas* Petron. Sat. 65 (стр. 122) это с могло возникнуть диттографически: рядомъ стоитъ слово *sevir*.

- Hadriani* (Aug.) 1,69; 2,503.
Hadria 4. 13.
Hasta 10.
Hegel, K. 99.
Heidelberg 9.
Henschir el-Ust 13.
Henzen 60. 71. 76. 80. 81. 99. 110.
Herci(iani?) 1,474.
Herculanei, Herc. Aug. 1,447. 446. 474; mag. Herc. 1,69. 284.
Herculaneum 7.
Herculaneus pagus 37.
Herdoniae 7.
Herzog 88.
Hirschfeld, Ottó 79. 99. 103. 110.
Hispalis 9.
Hispellum 9.
Histonium 5. 14.
honoraria см. *summa*.
honorati 132.
Humbert 71.

Iader 5.
ιεποροί 98.
Iesso 10.
Iguvium 10.
Iliberris 10.
Iltpa 9.
Iluro 9.
immunes 121.
incerta 5. 7/8. 14.
Industria 5. 14.
ingenui honorati 1,181.
ingenui (magistri, magistræ) 37 *caa.*
Interamna Lirenas 4. 14.
- Interamna Nahars* 5.
Interamna Praetuttianorum 6. 14.
Interpromium 11.
Ipagrum 9.
Ipolcobilcola 10.
Iporca 10.
Italica 6.
Italia Augusta 1,161.
Jung 88.
iuniores (sexviri) 112.
Iuvanum 5. 12.
iuvenes Antoniniani Herculanii 1,447; i. Augustales, i. Dianenses, i. Herculanii 1,447; i. *Traianenses* 1,446.

Karlowa 2,171.
Kirkbride 11.

Labus 74.
Lacippo 10.
Lanuvium 6.
Larinum 7.
Larum Aug. magistri 32. 71; см. *compitales*.
Laumellum 10.
Laus Pompeia 5. 14.
legitima см. *summa*.
Lemonnier 2,171.
S. Leonhard am Forst 8.
Libarna 9.
libertini (magistri, magistræ) 39 *caa.*
lictiores 121 *caa.*; 2,582.
Ligures Baebiani 7.
Lindum 12.
Lousonna 9.
Luca 8.
- Lucentum* 9.
Luceria 7. 12. 13.
Lucoferonensis col. 9.
Lucus Augusti 12.
Lugdunum 5. 15.
Luna 8.
Lupiae 7.
Luxembourg 1,90.

macte esto 101; 2,425.
Madvig 2,171.
magister (στυμοσοβία) 101; 2,425.
magisteratus (luci) 2,365.
magistrae 3. 13. 31.
magistri 1 *caa.*; m. (dearum) 32; m. bis (iterum) ■ т. д. 115 *caa.*; m. collegiorum 114; 131 *caa.*; см. *Augustalis*, *Mercurialis* ■ т. д.
Mago 13.
maior (Aug.) 114.
Mancha Real. 10.
mannisnavius 98; 2,387.
Mantua 10.
de Marca 54. 99.
Margum 8.
marnu 98.
marones 98; 2,67.
Marquardt 51. 76. 79. 99. 110.
Marruvium 5.
Martenses 1,469. 470.
Martiales 126; 1,222. 453.
Martini 1,82.
maru, *marunuchva* 98.
Massilia 9.
Matilica 9.

- Mattiacorum civ.** 9.
maximus (Aug.) 114.
Mediolanum 5. 12. 14.
Mentesa Bastitan. 10.
Mercuriales 126; 1,70.
 167. 183. 209. 451 с.а.
 454 с.а.; **magistri Merc.**
 3; 1,68. 179. 183.
Merobriga 10.
Mesagne 7. 12.
Mevania 2. 10.
Mevaniola 10.
Minervales 1,465. 536;
magistri Min. 1,107.
minister (omum.) 2,486.
ministri (ministrae) 113.
Minnodunum 9.
Minturnae 7.
Misenum 7.
Mispoulet 2,171.
Moggio 9.
Mogontiacum 9.
Mommsen 52. 87 с.а. 99
 с.а. 103. 110 с.а. 112.
 117.
Morcelli 74.
Murgi 10.
Mustis 13.
Mutina 12.

Nantuates 11.
Napoca 5.
Narbo 7; *ara Narb.* 59.
 85. 89.
Narona 7. 14.
Naudet 2,253.
Neapolis (reg. I) 7.
 — (reg. X) 10.
Nemausus 7.
Nepet 5. 13.

Neronien. (sexv.) 2,503.
Nerviales 2,503.
Nessling 67 с.а. 79. 88.
 100. 111.
Nibby 100.
Nola 5.
Nomentum 9.
nominum ratio 1,240;
 2,49. 52.
nonae sextae 2,365.
Nora 8.
Noreia 11.
Norisius 56. 74. 100. 109.
Novaria 6. 14.
novemviri Valetud. 108.
Noviodunum 11.
Nursia 5.

Oba 10.
Obulco 9.
octoviri, o. Aug. 2 с.а. 108.
octoviri fanorum 2,367.
Oderici 74.
Oescus 8.
Ohnesseit, L. 52; 2,170.
Ohnesseit, W. 2,171.
Olisipo 8.
Olivieri 74.
Ondara 10.
Opitergium 6.
Orelli 58. 71. 99.
ordo, понятие 78 с.а.
ordo (August. etc.) 127.
ordo авт. коллегии (?) 133.
ornamenta (decurion.) 121.
Orti di Manara 99.
Osca 9.
Osqua 9.
Ossigi 10.
Ossonoba 10.

Ostia 5. 12.
Ostippo 10.

Paestum 7. 12.
paganipagi Augusti 2,537.
Panhormus 10.
patroni (patronae) Augus-
talium etc. 132 с.а.
Parentium 4. 14.
Parium 10.
Parma 4. 14.
Patavium 5. 12.
Patrae 6.
Pax Iulia 8.
Peltuinum 5.
Peñafior 8.
perpetui (Aug.) 116 с.а.
Perusia 6. 13. 14.
Petelia 8. 109. 116.
Petigi(?) 2,182.
Philippi 10.
Pinna Vestina 9.
Pisae 5. 14.
Pisaurum 5. 14.
Pitiscus 74.
Placentia 7.
Poetovio 8.
Pola 5. 12. 14.
Pollentia 4. 13.
Pompeii 5.
Potaissa 8.
Potentia (reg. III) 8.
 — (reg. V) 9.
praefecti (Augustalium)
 114. 132.
praefecti Augustales 98;
 2,341; 1,223.
Praeneste 4. 13.
praepositi mar. колл. 132.
praetexta 121 с.а.

- praetores mar. **COLL.** 132.
v. Premerstein 72 ca. 80.
81 ca. 84; 2,503.
primi (Aug.) 114; 2,496.
pristafalacirix 97.
Privernum 9.
Puteoli 5. 12.
- quaestores (Aug.) 132.
quattuorviri (mar.) 107.
quinquennales (Aug.) 132.
quinqueviri 2. 108.
- Ratiaria 8.
Ravenna 6.
Reate 5.
Regium Iulium 9.
— Lepidum 5. 12.
Reii 9.
Reinesius 51. 55. 73.
Ricina 10.
Roma 102-103.
Romanicensis 1,132.
Roulez 74.
Rovigno 10.
Rubi 7.
Rudiae 7. 12.
- sacella* 2,371.
sacerdotes (Aug.) 132.
Saena 9.
Saepinum 8.
Saetabis 8.
Salernum 7.
Salonae 5. 12. 13. 14.
Sarmizegetusa 8.
Sassina 6.
Saticula 7.
Saturnia 5. 12.
Saturnii 103.
- Savaria** 6.
Saxius 74.
Scarbantia 10.
Schiller, Herm. 88.
Schmidt, Joh. 61. 77. 84.
99. 112. 117.
Schneider 69 ca. 88.
Schulten II. 85. 103.
Scupi 10.
sefitius 1,89.
Segusio 5. 14.
sella (curulis) 124.
seniores (sevir) 112.
Sentinum 6. 9 (NB. Ор-
носятся въ IV группѣ,
стр. 5).
Septempeda 10.
Septimiani (sexv.) 2,503.
Serri 12.
servi (magistri) 36 ca.
Sestinum 7.
Setia 9.
sexviraes 127.
sexviri процю 3 caa. 10;
sexv. et (s.) Aug. 14;
s. = (s.) Aug. 15 ca.;
sexv. sacris faciendis
19 caa.; s. п magister
21 ca.; s. *Augustalium*
114. 132; *sexv.* (Aug.)
seniores и *iuniores*
112 ca.; s. (Aug.) ur-
bani 118 ca.; s. An-
gustales 3 caa.; s. Aug.
Luguduni consistentes
86; s. *Claudiales*, Fla-
viales, Tiberiani, Ti-
tiales и т. л. 2,503;
s. Aug. Martin. 1,82;
s. Apollinares, s. Vic-
- toriae 1,13; s. *Cerea-
les*(?) 1,361; s. *Solis*(?)
1,47.
sexvirum 2,517.
Siarum 10.
Signia 10. 13.
Singidunum 8.
Singilia 9.
Siscia 8.
socii (sexviri etc.) 127.
sodales 12; см. Arulenses,
Claudiani.
Sora 10.
Sosontigi 8.
Spigno 6. 14.
Spoletium 9. 12.
Stabiae 7.
Stroncone 9.
Stuhlweissenburg 11.
Suasa 10.
subsellium 124.
Suel 9.
Suessa Aurunca 7.
Sulci 11.
Sulmo 5. 13.
Sumlocenna 9.
summa honoraria (legiti-
ma) 121. 134.
Supinum 9.
Surrinenses 8.
Sutrium 8. 13.
Syracusae 11. 12.
- Tarracina 7.
Tarraco 7.
Tarvisium 10.
Teanum Apulum 7.
— Sidicinum 7.
Teate Marr. 6.
Telesia 5.

Tergeste 7.	Troesmis 8.	Venusia 5.
Terracina см. Tarracina.	Truentum 10.	Vercellae 4. 5. 14.
Terventum 8.	Tucci 8.	Vermiglioli 74.
Thamugadi 8.	Tuder 9. 13.	Verona 7.
Thermae Himeracae 11.	Tusculum 5.	Verulae 6. 14.
Theveste 8.		Vibo 8. 13.
Thibilis 11.	<i>udisna</i> 2,387.	Vicetia 5. 12.
Tiberiani (sexviri) 2,503.	<i>uhtur</i> 98.	Vienna 7.
Tibur 5. 12.	urbani (sexviri) 118 ca.	<i>vigintiviri</i> 109.
Ticinum 10.	Urbanus pagus 10.	Villa del Foro 10.
Tifernum 9.	Urbinum 9.	Viminacium 8.
Titiales (sexviri) 2,503.	Urbs Salvia 10.	Vintium 11.
Tolentinum 10.	Urgavo 8.	Viterbo 8.
Tolosa 11.	Uria 7.	Vitolano 7.
Tragurium 7.	Urso 11.	Vivatia 5. 6.
Traiana colonia 10.		Vocontii см. Vasio.
Traianenses 1,446.	Vaga 13.	Volaterrae 9.
Trea 9.	Valentia (Gall. Narb.) 10.	Volcei 8.
Treba Augusta 9.	— (Hisp. Tarrac.) 9.	Volsinii 8.
Trebula 7.	Vardagate 6. 14.	Volturara Iripina 7.
Trebula Mutuesca 5. 14.	Vasio 7.	
— Suffenatium 9.	Veii 5. 14.	Wasserbillig 1,90.
tresviri, tr. Aug. 107.	Veleia 7.	Willems 88.
tribunal 123.	Velitrae 11.	
Tricastini см. Augusta Tr.	Velserus IV,5; 54.	Zattara 11.
Tridentum 7.	Venafrum 4.	Zieliński 51; 1,1; 2,133.
triumviri см. tresviri.	Venerii 1,453.	Zumpt 60.75.80.99.110.

II.

Новыя чтенія или объясненія

а) авторовъ:

Acron. <i>Schol. in Hor.</i>	Liv. 34, 7, 2 . . . 2,560	Placid. <i>gloss.</i> p. 22,1 edit.
<i>Serm.</i> 2,3,281. . . 53	Novell. Valentin. III, tit. 34	Goetz. 2,67
Cic. <i>p. Cluent.</i> 43. . . 1,453	§ 3 p. 247 edit. Hä-	Porphyrion. <i>schol. in Hor.</i>
Fest. 3. 2,371	nel 138; 2,666	<i>Serm.</i> 2,3,281. . . . 53
<i>ib.</i> 245. 2,371	Petron. <i>Sat.</i> 65. . . 3,23,1	Serv. <i>in Aen.</i> 6,73. . 2,436
Gai. <i>Dig.</i> 3, 4, 1. . . 2,608	<i>ib.</i> 71 2,559	Solon. <i>lex (Dig.</i> 47, 22, 4)
ср. <i>ib.</i> 3, 4, 1, 1. . . 2,618	 2,596

б) надписей:

С. I				
3563.	1,319	3579. 1,124		
206 (<i>lex Iul. municipal.</i>)	4061. . . AE. 242; 2,526	ср. 3893. 1,121		
lin. 99	2,29	4290. 2,38		
ср. 1412	2,67	4304. 1,542		
С. II				
ср. 3*	1,397	4308. 1,156		
71*	2,182	4511. AE. 245		
ср. 2.	1,395	4540. 1,91		
» 57	2,143	ср. 4603. 1,323		
115	1,396	4613. 1,324		
181	1,235	5049. 1,406		
264	1,235	СS. II		
265 AE. 225		5523. 1,537	СS. III	
495	1,393	5886,с. 1,118	ср. 7074. 1,259	
984 AE. 226		ср. 5976. 1,241	7212. AE. 309	
ср. 1046.	1,399	6082. 1,156	7218. . AE. 308; 2,355	
» 1062.	2,513	С. III		
1066. AE. 227		503 1,125	7226. 2,81	
ср. 1109.	1,116	514 1,125	7257. AE. 306	
1276.	1,401	862 AE. 272	7268. AE. 305	
1331.	1,408	ср. 1069. 1,250	7301. 2,51	
1479.	1,115	1303. 1,474	7341. 1,353	
1515.	1,311	1481. 1,250	ср. 7960. 2,649	
1643.	1,402	1488. 1,248	8043. 1,256	
1799. 1,537. 539		1769 (AE. 280).	8081(AE. 304) . 2,497	
2031.	1,314	18; 1,537	8086. 2,547	
2044.	1,315	1770 (AE. 281). <i>ibid.</i>	8141. 1,254.	
2083.	1,404	1792 (AE. 282). <i>ibid.</i>	8440. 1,538. 537	
2116.	1,238	1798 (AE. 283). <i>ibid.</i>	ср. 8587. 1,62	
2156. AE. 235		1801. 1,540	8791. 2,570	
2327.	1,240	1835. 1,487	ср. 8811. 1,62	
ср. 2636.	1,434	1963. AE. 289	9738. 2,107	
2778.	1,242	1971. 2,62	10994. 2,496	
ср. 2782.	1,242	2734. 1,120	11813. 1,243	
3364. AE. 240		ср. 3067. 1,425	С. IV	
3367.	2,126	3318. 1,423	503 1,66	
3433. AE. 241		3497. 2,105	1146. 2,661	

C. V		4445. 2,15	cp. 7670. 2,95
72	1,505	cp. 4482. 61 <i>CAA.</i>	8139. AE. 179
77	2,485	5085. 1,151	cp. 8212. 2,127
170	1,465	5141. 1,506	8219. 1,51
244	1,465	5142. 1,506	cp. 8251. 2,516
334	1,31	5306. 2,28	> 8252. 2,48
338	1,31	cp. 5446. 2,536	> 8654. 1,504
703	2,49	> 5447. 2,536	8664. AE. 189
cp. 743	1,51	> 5472. 61	8922. 1,55; 2,656
819	1,52	> 5600. 42; 2,129	
827 (AE. 183)	2,130	> 5688. 2,471	C. VI
832 (AE. 184)	2,130	> 5749. 1,301	33. 103; AE. 3
971	1,17	5844. 2,55	34. 35. 103
cp. 984	2,71	cp. 5845. 1,94	127. 129 103
1011.	2,548	5846. 2,18	154—165 103
1013.	1,51	cp. 5855. 2,472	188. 236 103
1768.	1,502	5868. 2,73	335 103; AE. 1
1806.	1,390	cp. 5878. 2,658	844 103
cp. 1883.	1,111	5892. AE. 203; 2,127	2212. 2,167
1886. 1,111; 2,127		cp. 6356. 2,482	2213. 2,167
1968. AE. 190		6369. 1,509	3370* 1,447
2072.	1,474	6373. 2,548	
cp. 2167.	2,96	cp. 6472. 1,392	C. VII
> 2307.	1,466	6473. 1,392	39. 1,473
2525.	2,126	6482. 1,392	169 1,8
2536.	1,52	6598. 2,76	179 1,472
3130.	1,467	6775. 1,27	
3385.	2,98	7030. 1,59	C. VIII
cp. 3386. 61. 66		7031. 2,572	280 2,535
3429. AE 194; 1,149		7036. 1,59	
cp. 3438.	1,27	7255 (AE. 212).	CS. VIII
3926.	2,387 23; 1,514	12286 1,440
3931.	2,387	7464. 1,47	15585 AE. 218
3932.	2,387	7465. 1,47	15589 1,477
cp. 4015.	2,496	7497. 1,536	16417. AE. 219 ^a ; 1,478
4096.	1,147	7533. 1,383	17257 1,441
cp. 4203 (AE. 199) 61		7565. 1,382	17258 1,441
4204.	1,148	cp. 7604. 1,32	18841 1,442
4428. AE. 201		7618. AE. 214	18844 1,442
4440.	1,468	7669. 1,48	

C. IX			
cp. 20	1,168	4889.	1,491
› 57	2,554	4890.	1,491
› 691	1,203	4891.	AE. 68
› 782	2,365	cp. 4893.	67
808	AE. 34	4895.	1,491
1164.	2,360	4897.	AE. 70
1177.	1,490	4959.	1,129
1195.	1,193	4978.	AE. 74
1196.	1,193	5080.	1,99
1554.	AE. 39	cp. 5190.	2,92
1662.	2,135	5192.	1,133
cp. 1711.	1,98	5199.	1,132
2249.	AE. 42	5278.	1,367
cp. 2252 (AE. 43), 2,504		cp. 5372.	2,137
2347.	2,659	5538.	1,368
2365.	AE. 45	5540.	1,368
2390.	2,659	5543.	1,368
2475.	AE. 47	5655.	1,288
2476.	AE. 48	cp. 5686.	2,90
cp. 2479.	2,88	5811.	1,286
2594.	1,223	cp. 5850.	1,101
cp. 2864.	1,492	5904.	1,139
2962 (AE. 53).	2,621	6258.	1,195
cp. 3100.	2,87	6365.	1,368
› 3183.	2,630	6415.	1,132
3513.	2,365		
3603.	1,283	C. X	
3657.	2,447	cp. 39.	AE. 85
cp. 3932.	1,130	54	1,219
4062.	1,82	109	2,663
4168.	1,280	114	AE. 87
4212. ✓	2,86	141	AE. 88
cp. 4325.	2,65	451	1,211
4372.	2,65	cp. 472	1,167
4460.	2,28	485	1,167
4519.	1,134	514	1,184
4548.	2,85	544	2,663
4549.	1,39	772	1,185
4757.	1,279	825	AE. 94
		977	1,66
		1081 (AE. 101)	1,97
		cp. 1272.	1,68
		1404.	1,186
		1493.	1,187
		1574 (AE. 105).	2,598
		1582.	AE. 111
		1838.	1,79
		cp. 1869.	2,592
		› 1871.	2,556
		1873 (AE. 106).	2,649
		1874.	2,649
		1887.	AE. 110
		1890.	2,587
		3759. . . AE. 115; 1,181	
		cp. 3945.	1,180
		4591.	1,179
		4660.	AE. 127
		4760.	AE. 128
		4850.	1,34
		4851.	1,34
		4913.	AE. 130
		5067 (AE. 131)	1,94
		5192.	1,479
		5347.	1,35
		5416.	AE. 133
		5427.	1,95
		cp. 5664.	1,360
		5717.	1,361
		5796.	AE. 135
		5849. . AE. 138; 1,128	
		5915 (AE. 139).	
		109; 1,126	
		6071.	2,117
		6461.	AE. 141
		6512.	AE. 142
		6514.	AE. 143
		cp. 6638.	1,481
		6677.	AE. 144
		6678.	1,76
		6682.	AE. 145

7456. 1,264	3303. . AE. 152; 2,316	cp. 432 1,446	
7514. 1,438	3335. 1,297	> 433 2,126	
7601. 1,171	3339. 1,297	2096. 1,92. 577	
7858. 1,470	3550. 1,431	2119. AE. 18	
cp. 7893. 1,481	3585. 1,226	2120. 1,92	
8067, ¹¹ 1,66	3613 (AE. 151). 1,225	2167. 1,190	
8099. 1,455	3723. 2,663	2412. 2,82	
8178. 2,649	3781. AE. 147	2637. 1,80. 517	
8215. 2,144	3866. 2,439	2794. 1,36	
	3931. 1,104	2802. 2,341	
	cp. 3936. 1,132	2803. 1,36	
C. XI			
358 1,141		2805 (AE. 21) . . 2,341	
424 1,499	C. XII		
660 1,380	20 1,436	2809 (AE. 23).	
cp. 667 1,381	272 1,159	2,498; 1,36	
> 718 1,45	cp. 369 1,329	2811 (AE. 22) . . 2,341	
> 847 1,484	> 406 1,331	2847. 2,41	
859 1,463	594 1,332	2882. 2,41	
959 1,46	1052. 1,333	2918. 1,7; 2,40	
974 1,46	1363. 1,161	2974. AE. 24	
1029. 1,25	2244. 1,338	3006. 2,57	
cp. 1062. . . . AE. 177	cp. 2526. 2,627	3437. 2,108	
1063. AE. 178	2527. 2,627	3578. 1,69. 447	
1205. 1,142	2930. 1,158	3657. 2,140. 648	
1326. 1,232	3212 ^{add.} 1,158	3690. 2,630	
1440. . . 2,11; cp. 1,44	3262. 1,158	cp. 3957. 1,269	
1442. 1,44	4333. . . . 59; AE. 253	4013. 1,268	
1747. 1,300	5774. 1,330	4014. 1,268	
1750. 1,300	cp. 5776 ^a 1,330	4057. . . AE. 30; 1,358	
1941 ^a 1,497		4255. 2,624	
1946. . . . 1,15; 2,449	C. XIV		
cp. 1948. 1,105	4. 1,446	Boissieu	
2630. 1,170	315 1,446	p. 206 (AE. 259) . . 86 ca.	
2647. AE. 158	316 AE. 13	p. 207 (AE. 260)	
2650. AE. 159	340 1,75	86; 1,64	
2653. 2,54. 598	cp. 341 1,446	p. 209 (AE. 261) . . 86	
3012. 1,228	367 AE. 15		
3078. . . . 1,169; 2,41	cp. 373 1,446	Bruus, Fontes^e	
cp. 3196. 1,483	374 ^{add.} 2,547	I p. 356. 2,614	
> 3256. 1,227	431 (AE. 17) . . 2,646	Bücheler	
		Umbr. p. 172. . . 2,67	

Bull.					
cp. 1879 p. 118.	2,139				2428. 1,480
1881 p. 8.	1,481	Inscr. Rhen.			3938. 2,16
		82	1,348		3950(AE.168). 2,155
Bull. Dalm.		1628.	AE. 270		7165. AE. 146
1893 p. 50 n. 31.	1,62	1633.	AE. 269		2,446. 496. 498
Bull. de corr. hellén.		1711.	AE. 271		7335. 2,656
VI p. 326.	2,52			LG.	Rev. épigr.
VII p. 18.	AE. 312; 2 52	64	2,1. 133		II, 456 98
		cp. 67.	2,314		1893 p. 230 n. 949.
Donatus		69	94 ca.		98; 2,393. 394
86,7.	1,88 ¹⁾	71	2,375		
94,3.	1,88	103	2 313		Smetius
		128	1,1; 2,158;		6,4. 1,481
Eph. epigr.			cp. 84. 94		
III 179	1,472			Marini	Suppl. Ital.
V 757.	2,156	Arv. p. 706.	1,377		172 2,48
VII 1227	2,136	Marm. Pisaur.			210 1,51
VIII cp. 121	1,132	cp. n. 46	1,41		414 1,111
> > 236.	1,134	nn. 47+48	1,495		883(AE. 208). 1,95
> 372.	2,145	cp. n. 148.	2,266		959 1,47
> 474.	2,114				1255. 1,149
> 679.	1,427	Muratori			Tab. Iguv.
> 830.	1,372	194,7	1,289		V A,4 2,384
Espérandieu		196,6	1,137		
<i>Epigr. Rom. du Poitou</i> n.		205,1	1,88		Wilmanns
105	1,340	206,3	1,295		cp. 1598 1,292
					2103(AE.165). 1,136
Gruter ²⁾		Orelli-Henzen			2112. 1,461
cp. 1088,1.	2,610	cp. 91	2,46		2261. 1,345
		1802.	AE. 171		2486. AE. 166
Inscr. Helv.		2211.	1,139. 447		4639(AE.162). 2,131
223	1,164				

¹⁾ Моммзенъ С. IX 430*4 цитуетъ *Tesvitanus* (какъ Fabretti 408,333). Если это не опечатка, то на камнѣ могло стоять TERMITANVS.

²⁾ Въ прим. 1,480 послѣднюю фразу слѣдуетъ выбросить: въ Grut. 1117,1 слова VIIIvir utr̄q̄.

ПОЛОЖЕНІЯ.

1. Сакральное магистерство вообще есть лично-имущественная сакральная повинность.

2. Въ болѣе общей своей формѣ этотъ институтъ примыкаетъ или сливается съ сакральной магистратурой, а въ спеціальной (общемунципальное сакр. магистерство) является коррелятомъ жречества, возникшимъ на почвѣ принципа жреческой свободы отъ общественныхъ тяготъ и повинностей.

3. Эта спеціальная форма сакральнаго магистерства, являющаяся самостоятельнымъ институтомъ, отличнымъ и отъ жречества, и отъ магистратуры, впервые создана была практическимъ италійскимъ геніемъ.

4. Августалы — не жрецы и не магистраты, но просто сакральные магистры (императорскаго культа).

5. Титулатура типа *sexvir*, противопоставляясь августальской; указываетъ на магистерство культа божествъ.

6. Эпитетъ *perpetuus* и въ сферѣ сакральнаго магистерства указываетъ на пожизненность не только титула и привилегій, но и соотвѣтственныхъ служебныхъ обязанностей.

7. Различіе между *sexviri seniores* и *sexviri iuniores* является *de iure* чисто номинальнымъ.

8. Сословныхъ магистерскихъ ассоціацій не слѣдуетъ смѣшивать съ должностными коллегіями сакральныхъ магистровъ.

9. Сакральное магистерство переживаетъ паденіе язычества и окончательно исчезаетъ, вѣроятно, не раньше полнаго разложенія древняго общемунципальнаго строя.

10. Жречество и сакральная магистратура — не одно и то же.

11. Правовое положеніе нарбонскаго плебса, какое рисуетъ намъ надпись нарбонскаго жертвенника (С. XII 4333), является исключительнымъ фактомъ: общемуниципальному строю чужда политическая самостоятельность плебса.

12. Въ сферѣ муниципальнаго права какъ Августъ, такъ и Тиберій (до 24 г. нашей эры), по всей вѣроятности, продолжали по отношенію къ вольноотпущенникамъ слѣдовать политикѣ Цэзара.

13. Текстъ урсонскаго закона содержитъ въ себѣ больше интерполяцій, чѣмъ думаютъ его издатели; однимъ изъ внѣшнихъ признаковъ интерполяторскихъ вставокъ является, на нашъ взглядъ, формула *ex hac lege* (въ противоположность подлинной — *hac lege*).

14. Сакральный терминъ *magister* не является тождественнымъ съ омонимною формой сравнительной степени (стр. 101). Возможно между прочимъ предположить и коренное этимологическое различіе обоихъ терминовъ (прим. 2,425).

15. То же самое, *mutatis mutandis*, слѣдуетъ сказать и о словѣ *minister* (прим. 2,486).

16. Въ словѣ *pontifex* первая часть можетъ находиться въ этимологическомъ родствѣ съ зенд. *spenta* (*spenta*) «*heilig*», слав. *скать*, гот. *hunsl* «*Opfer, heiliger Dienst*», ср. Brugmann *Grundriss* I р. 160 § 180, Fick I⁴ р. 213 и III³ р. 79. Менѣе вѣроятна этимологическая связь того же термина съ *puto*, умбр. *puntis* (*pontifex* — «*счетоводъ*», «*счетчикъ*», съ ближайшимъ отношеніемъ къ календарной дѣятельности понтификовъ), или съ *spondeo*, σπένδω.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

ПРЕДИСЛОВІЕ	Стр. I
ЛИТЕРАТУРА ПРЕДМЕТА	II
СОКРАЩЕНІЯ	V
ВАЖНѢЙШІЯ ПОПРАВКИ	VI

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Классификація и географическій обзоръ.

ГЛАВА I. <i>Общее понятіе о сакральномъ магистерствѣ. Классификація и типы номенклатуры</i>	1
ГЛАВА II. <i>Географическій обзоръ</i>	3
ГЛАВА III. <i>Взаимныя отношенія магистерскихъ титулатуръ</i>	13
Простой севираць и августальство: <i>sexvir et Aug., sexvir et sexvir (mag.) Aug.</i> 14. Синонимичность и дифференцированіе этихъ терминовъ 15. Простой севираць и магистерство культа божествъ 18. Меванійскіе <i>sexviri sacris faciundis</i> 19. <i>Sexvir</i> и <i>magister</i> вообще 21. <i>Sexvir (mag.) Aug.</i> и <i>Augustalis</i> 22. Хронологическая связь разныхъ магистерскихъ титулатуръ 23. Статистика. Таблица 26. Частные выводы 28.	

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Основные черты общественной организаціи сакральнаго магистерства.

ГЛАВА I. <i>Квалификація</i>	31
Поль 31. Возрастъ 32. Общественное положеніе вообще 35. Участіе рабовъ 36, свободнорожденныхъ 37,вольноотпущенныхъ 39. Таблица 41. Peregrini 41. Incolae 41. Профессіи 41. Имущественное положеніе 42.	

Г л а в а II. *Избраніе* 42

Формы избранія магистровъ 41. Компетенціи народнаго собранія и декуріоновъ 45. Компетенція магистратовъ 47. Время выборовъ 48. *Magistri designati* 49. Заочныя избранія 49.

Г л а в а III. *Магистерскія обязанности. Сущность и raison d'être магистерства.* 49

Урсонскій законъ 49. Критическій обзоръ мифній предшественниковъ о сущности сакральнаго магистерства 51, августвальства 52 и простаго севирата 73. Специальная критика традиціоннаго объясненія августвальства 82. Объясненіе Моммзена 87 и его критика 89. Объясненіе автора: юридическая основа сакральнаго магистерства 90. Африканскія общины 91. Обзоръ магистерскихъ функцій 92. Личныя 93 и имущественныя повинности 94. Опрежденіе сакральнаго магистерства 97 и аналогіи послѣдняго въ римскаго культа 97 и въ области столичнаго: мифнія предшествующихъ ученыхъ 99; объемъ понятія «сакральное магистерство» и этимологія термина *magister* 101; двойственность магистерства въ сферѣ общественнаго культа 102; указаніе столичныхъ аналогіи общемуниціпальнаго магистерства 102. Мѣсто сакральнаго магистерства въ общеримской организаціи культа 103. Какимъ образомъ возникло августвальство 103.

Г л а в а IV. *Численность и коллегіальность* 104

Урсонскій законъ 104. Юридическая связь количества магистровъ съ численностью жреческаго персонала 104. Определенныя нормы и *adlecti supra numerum* 105. Эпиграфическія данныя о численности магистровъ 106. Излюбленность цифры *шесть* и причина этого факта 109. Численныя колебанія 111. Сверхкомплектныя избранія и *sexviri seniores* и *juniores* 112. *Ministri (ministrae)* 113.— Магистерская коллегіальность и ея характеръ 113. Иерархія 114. Распределеніе должностныхъ обязанностей 114.

Г л а в а V. *Предѣлы времени и мѣста* 115

Годичность магистерства 115. Элонвимость 116. Обязательная и факультативная пожизненность (*Aug. perpetui*) 116. — Мѣстные предѣлы 118. *Sexviri (Aug.) urbani* 116. Свойственность магистерства всякимъ общинамъ 119.

Г л а в а VI. *Магистерскія права, привилегіи и отличія* 120

Locus in theatro 120. Экстраординарныя отличія 121. Въѣшніе знаки отличія: прѣтекста 121, лекторы 122, tri-

bunal, bisellium 123, subsellium, sella curulis 124. Значеніє вѣшнихъ знаковъ отличія по отношенію къ магистерской компетенціи 124.

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ. . .

Магистерское сословіе и частныя магистерскія ассоціаціи.

ГЛАВА I. *Взаимныя отношенія и составныя элементы магистерскихъ сословій и ассоціацій* 126

Составъ магистерскаго сословія вообще 126. Сословныя группы 126. Офіціальныя обозначенія маг. сословій 127. Обозначенія магистерскихъ ассоціацій 127. Взаимныя отношенія маг. сословій и корпорацій 127. Хронологическое различіе 128. Общія дѣли маг. ассоціацій 129. Слѣтіе корпоративной маг. ассоціаціи съ сословіемъ 130.

ГЛАВА II. *Организація* 131

Эмбриональность организаціи маг. сословія 131. Устройство маг. ассоціаціи: общее собраніе членовъ 131; власти 131; избраніе должностныхъ лицъ ассоціаціи 133; совѣтъ 133; дѣленіе на декуріи 133. Срокъ членства 133. Обязанности и права членовъ 133. Финансы ассоціаціи 134.

ГЛАВА III. *Общественное положеніе магистерскаго сословія и сословныхъ ассоціацій. Позднѣйшая судьба послѣднихъ* . . . 135

Оцѣнка политическаго значенія маг. сословія и ассоціацій 135. Secundus ordo 135. Иерархическія отношенія маг. сословныхъ ассоціацій къ прочимъ классамъ общества 136.—Реформа Александра Севера и вліяніе ея на магистерскія ассоціаціи 136.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Позднѣйшая судьба сакрального магистерства и общая оцѣнка его значенія . . . 137

Два періода: до и послѣ Константина Великаго 137. Нейтрализація сакрального магистерства 137. Самые поздніе эпиграфическіе примѣры магистерства 137. — Значеніе магистерства 138.

ПРИМЪЧАНІЯ	139
ЭПИГРАФИЧЕСКОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ	284
УКАЗАТЕЛИ	321
ПОЛОЖЕНІЯ	333



