

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа. Годовая плата за 24 номера съ «Прибавленіями» — 3 р. 60 к. безъ перес. и (отчисляя въ укупорочный расходъ 33 к. и пересылочный 33 к.) 4 р. 50 к. съ укупорк. и перес.

Подписка принимается въ редакціи «Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій», въ здаіи Духовной Семинаріи, въ Черниговѣ.

№ 5.

(ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ).

1-го МАРТА.

1875 ГОДА.

Содержаніе: I. Распоряженія Высшаго Правительства.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Журналь Совѣта Черниговскаго епархіальнаго женскаго училища. 21 Января 1875 г.—IV. Распоряженіе объ отмѣнѣ подорожныхъ по казенной надобности.—V. 3-й журналъ Черниговскаго Губернскаго училищнаго совѣта.—VI. Разныя извѣстія по епархіи.

I.

1. РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Наанаилу Архіепископу Черниговскому и Нѣжинскому.

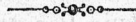
Отъ 18 Ноября 1874 г. за № 68, по дѣлу о денежной претензіи вдовы священника къ зятю своему священнику же, поступившему на мѣсто покойнаго ея мужа. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій

Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отзывъ Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи по дѣлу о денежной претензіи вдовы священника къ ея зятю, священнику же, поступившему на мѣсто покойнаго ея мужа, обязавшемуся давать ей, вдовѣ, содержаніе.

П р и к а з а л и: Изъ настоящаго дѣла видно, что одинъ съѣздъ мировыхъ судей и Правительствующій Сенатъ приняли къ разсмотрѣнію искъ вдовы священника къ зятю ея бывшему наставнику семинаріи, впоследствии священнику, обуплатѣ ей хлѣба и денегъ, по условію, заключенному въ 1865 году покойнымъ мужемъ ея, при сдачѣ занимаемаго имъ мѣста, со взятіемъ въ замужество дочери ихъ; между тѣмъ дѣла подобнаго рода подлежали вѣдѣнію духовнаго начальства до обнародованія мнѣнія Государственнаго Совѣта Высочайше утвержденнаго 22 Мая 1867 года, (распубликованнаго въ собраніи узаконеній и распоряженій Правительства, издаваемомъ при Правительствующемъ Сенатѣ, 11 Марта 1867 года № 16, ст. 633 п. 3, въ силу котораго уничтожена дѣйствительность обязательствъ со стороны лицъ, поступающихъ на священнослужительскія мѣста касательно выдачи предмѣстникамъ своимъ, или ихъ семействамъ извѣстной части доходовъ или пособія въ содержаніи, и повелѣно прекращать даже переписку по духовному вѣдомству о принятіи понудительныхъ мѣръ къ исполненію не только такихъ обязательствъ, которыя бы вновь состоялись, но и такихъ, коими причты обязывались до селѣ, т. е. до 22 Мая 1867 г., по распоряженію епархіальнаго начальства. Вслѣдствіе сношенія Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ Министромъ Юстиціи для устраненія на будущее время тако-

выхъ противорѣчій въ примѣненіи мировыми судебными уста-
новленіями изъясненнаго, Высочайше утвержденнаго мнѣнія
Государственнаго Совѣта, Управлявшій Министерствомъ
Юстиціи, Тайный Совѣтникъ Эссенъ отозвался, что подобныя
вышеозначенному взысканія, за силою приведеннаго, Высо-
чайше утвержденнаго, мнѣнія Государственнаго Совѣта вообще
не должны подлежать удовлетворенію; при чемъ присовоку-
пиль, что, въ виду общаго правила, выраженнаго въ ст. 1 Уст.
Гр. Суд., по силѣ коей всякій споръ о правѣ гражданскомъ
подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій гражданскаго
вѣдомства, выше означенные иски не могутъ быть изъяты
изъ дѣйствія сего правила т. е. изъ разсмотрѣнія ихъ судеб-
нымъ порядкомъ, внѣ коего ни какое исковое требованіе ни
присуждено, ни отвергнуто быть не можетъ. Но какъ, по на-
чаламъ состязательнаго судопроизводства, рѣшенія должны
быть поставляемы судомъ не иначе, какъ по выслушаніи по
каждому дѣлу объясненій обѣихъ тяжущихся сторонъ, то по-
сему Тайный Совѣтникъ Эссенъ находитъ, что, при пред-
явленіи судебнымъ мѣстамъ взысканій по обязательствамъ,
выданнымъ со стороны лицъ, поступающихъ на священно-
служительскія должности, сами отвѣтчики имѣютъ полную
возможность достигнуть отказа судомъ въ такихъ искахъ,
посредствомъ ссылки на законъ, изложенный въ выше упомя-
нутомъ мнѣніи Государственнаго Совѣта и въ случаѣ неправиль-
наго присужденія истцамъ подобныхъ требованій— путемъ об-
жалованія состоявшихся по сему предмету судебныхъ рѣшеній
высшей инстанціи и наконецъ, Гражданскому Кассационному
Департаменту Правительствующаго Сената, рѣшенія котораго,
публикуемая во всеобщее свѣдѣніе, должны служить руковод-

ствомъ къ единообразному исполненію и примѣненію закона (Уст. Гражд. Судопр. ст. 815). Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать объ изъясненномъ по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ къ надлежащему руководству.



II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Черниговская Духовная Консисторія, сообщеніемъ отъ 31 Декабря 1874 г. за № 12111, просила Редакцію Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій напечатать слѣдующее распоряженіе епархіальнаго начальства:

По опредѣленію Черниговскаго епархіальнаго начальства 10 и 21 Декабря 1874 г. состоявшемуся, нижепоименованные священники за усердную при достохвальномъ поведеніи службу награждены набедрениками: Крелевецкаго уѣзда села Локни Максимъ Бѣлый, Новозыбковскаго уѣзда села Внуковичъ Александръ Голубинскій, Стародубскаго уѣзда села Яремина Іоаннъ Павловскій, Новозыбковскаго уѣзда села Крапивны Алексѣй Мазуревскій, того же уѣзда с. Малой Тополи Дмитрій Лапчинскій, Стародубскаго уѣзда с. Валуйца Алексѣй Краснопольскій, Козелецкаго уѣзда с. Лемешей Нилъ Шеляговскій, Сосницкаго уѣзда с. Великаго-Устья Михаилъ Сидоровъ, того же уѣзда села Кнutowъ Георгій Бугославскій, Стародубскаго уѣзда села Артюшкова Петръ Макаревскій, Городницкаго уѣзда села Дубровнаго Зосимъ Ремба-

ловичъ, Козелецкаго уѣзда мѣстечка Кобыжчи Василий Крушовскій, Новгородсѣверскаго уѣзда м. Орловки Григорій Селегинскій, Козелецкаго уѣзда м. Кобыжчи Михаилъ Нагорскій, Конотопскаго уѣзда села Шаповаловки Іоаннъ Гуляницкій, Стародубскаго уѣзда м. Понуровки Михаилъ Тросницкій, Соборной церкви города Новгородсѣверска Павелъ Флоровъ, Глуховскаго уѣзда с. Уланова Лука Калиновскій, Городницкаго уѣзда села Кучановки Николай Неаполитанскій, Новозыбковскаго уѣзда с. Орликовки Ѳеодоръ Патруевъ, Городницкаго уѣзда с. Новыхъ-Млиновъ Петръ Пригоровскій, Остерскаго уѣзда села Крехаева Григорій Бугаевскій, того же уѣзда села Ошинюкъ Арсеній Лашнюковъ, Сосницкаго уѣзда с. Чернотичъ Андрей Элланскій, Стародубскаго уѣзда с. Дарѣвска Митрофанъ Коровкевичъ, того же уѣзда села Лобковъ Василий Подбельскій, того же уѣзда с. Андрейковичъ Сумеонъ Езерскій и с. Литовска Евѳимій Виницкій, Конотопскаго уѣзда с. Димитровки Василий Тарасенко, Мглинскаго уѣзда с. Староселья Іоаннъ Рыжковскій, города Остра Соборной Воскресенской церкви Прокофій Кучинскій, Суражскаго уѣзда с. Кузнецовъ Петръ Доброленскій, того же уѣзда с. Лотаковъ Сумеонъ Филимоновскій, города Нѣжина Преображенской церкви священникъ Іоаннъ Малюгинъ, Нѣжинскаго уѣзда села Занекъ Хрисанфъ Соломаха, Глуховскаго уѣзда села Тулиголовъ Андрей Величковскій, Нѣжинскаго уѣзда м. Носовки Александръ Короткевичъ, Мглинскаго уѣзда с. Стригова Николай Крымовскій, Сосницкаго уѣзда с. Городища Николай Кистяковскій, Остерскаго уѣзда с. Вишенекъ Ѳеодоръ Яновскій, Борзенскаго уѣзда с. Ядутъ Григорій Радченко, Козелецкаго уѣзда с. Церковищъ Алексѣй Слѣпуш-

кинъ, Городницкаго уѣзда с. Куляковки Стефанъ Ходоровскій, Остерскаго уѣзда села Рудни Петръ Радкевичъ, Сосницкаго уѣзда села Охромѣвичъ Евгений Шереметовъ, Новозыбковскаго уѣзда с. Тимоновичъ Сѹмеонъ Корейша, Черниговскаго уѣзда с. Количевки Василий Быковскій, сегоже уѣзда с. Яновки Моисей Буцула, города Новгородсѣверска Благовѣщенской церкви Александръ Крыловскій, Кролевецкаго уѣзда с. Подолова Михаилъ Виницкій, Нѣжинскаго уѣзда села Хотиновки Матѳей Марченко, того же уѣзда с. Березанки Иоаннъ Вербицкій, Черниговскаго уѣзда села Юрьевки Павелъ Стопановскій, Конотопскаго уѣзда с. Малаго-Сомбора Василий Филоновскій.

— Отношеніе редакціи «Церковнаго вѣстника и Христіанскаго Чтенія» къ Его Высокопреосвященству, отъ 8 Дека-1874 года за № 77, въ коемъ проситъ Его Еысокопреосвященство оказать Архипастырское содѣйствіе распространенію поименованнаго журнала въ Черниговской епархіи. При семъ прилагаются печатныя объявленія объ изданіи съ утвержденною Святѣйшимъ Синодомъ програмою «Церковнаго Вѣстника» и ежемѣсясныхъ прибавленій къ оному *). На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Нахожу нужнымъ, чтобы Соборы, Монастыри и Благочинническіе Совѣты выписывали Церковный Вѣстникъ на 1875 г., которому отдѣльно цѣна 5 руб. въ годъ.

Напечатать въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ объявленіе и о распоряженіи заготовить отвѣтъ.

*) Объявленіе объ изданіи Церковнаго Вѣстника и Христ. Чтенія въ 1875 г. по новой программѣ было уже напечатано въ № 1, Черн. Еп. Изв. 1875 года стр. 25—34.

III.

Журналь Сѣвѣта Черниговскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, состоявшагося 21 Января 1875 г., его высокопреосвященствомъ утвержденнаго 28 Января № 269.

Слушали: письменное заявленіе священника села Осетчины Остерскаго уѣзда Николая Техановскаго объ увольненіи дочери его Валентины Техановской, обучающейся въ Училищѣ, отъ занятій по французскому языку по слабому ея здоровью, и словесное заявленіе о томъ же воспитанницѣ училища Струковой, Козленко и Барановичъ Маріи. Справка: Въ началѣ учебнаго 187⁴/₅ года воспитанницы училища, заявившія желаніе обучаться французскому языку, обязались вносить за обученіе по 5 руб. въ годъ, каковыя деньги поступаютъ на уплату учительницѣ по числу воспитанницъ, обучающихся этому языку. Постановлено: заявленія поименованныхъ выше воспитанницъ объ увольненіи ихъ отъ занятій по французскому языку, а по этому и отъ платы за обученіе, не могутъ быть въ настоящее время удовлетворены потому, что такимъ удовлетвореніемъ ниспровергался бы и экономическій и педагогическій строй въ училищѣ, такъ какъ, съ одной стороны, съ допущеніемъ такого безпорядка, плата учительницѣ была бы запутанна и затруднительна, а также это вредило бы и противорѣчило бы годовой смѣтѣ доходовъ и расходовъ по училищу, съ другой стороны такой безпорядокъ поселялъ бы въ воспитанницахъ нерасположеніе и не уваженіе къ избранному ими предмету и ставилъ бы самую

преподавательницу въ невыгодное и не пріятное положеніе. А потому Совѣтъ полагаетъ означенныя заявленія оставить безъ удовлетворенія и объявить родителямъ какъ этихъ воспитанницъ, такъ и всѣхъ прочихъ, что всякое ихъ обязательство, сдѣланное предъ началомъ учебнаго года, должно быть непремѣнно выполняемо до окончанія года, и что только за окончаніемъ года оно можетъ быть отмѣнено. Постановленіе это, если послѣдуетъ Арипастырское его утвержденіе, напечатать въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ Членовъ Совѣта Епархіальнаго Женскаго Училища.

IV.

Разъясненіе закона 21 Мая 1874 г. объ отмѣнѣ подорожныхъ по казенной надобности. *)

Въ № 219 газеты Правительственный Вѣстникъ 22 Сентября 1874 г. опубликовано предложеніе Г. Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ Начальникамъ губерній отъ 21 Сентября 1874 г. за № 15091 слѣдующаго содержания: «въ предложеніи отъ 2 Іюля сего года за № 10947 мною сообщено вашему превосходительству, для соотвѣтственныхъ распоряженій, Высочайше утвержденное 21 Мая сего года, мнѣніе Государственнаго Совѣта о мѣрахъ къ сокращенію

*) Прислано для напечатанія въ Еп. Изв. при отношеніи дух Канцеляріи отъ 13 Дек. 1874 г. за № 11348.

расходовъ казны по содержанию почтовыхъ станцій въ губерніяхъ Европейской Россіи.

При исполненіи означеннаго Высочайшаго повелѣнія возбуждены Начальниками нѣкоторыхъ губерній слѣдующіе вопросы:

1. Подлежатъ ли отмѣнѣ подорожныя по казенной надобности, выдаваемыя лицамъ командируемымъ по дѣламъ службы.

2. Если подорожныя по казенной надобности отмѣняются, то не слѣдуетъ ли командируемымъ по службѣ лицамъ выдавать открытыя листы для полученія почтовыхъ лошадей предпочтительно предъ проѣзжающими по частной надобности, въ случаѣ одновременнаго прибытія на почтовую станцію чиновника, слѣдующаго по службѣ, и лица ѣдущаго по собственной надобности.

3. При отмѣнѣ подорожныхъ по казенной надобности обязаны ли командируемыя по службѣ лица уплачивать почтовымъ станціямъ, сверхъ прогоновъ, особую плату за повозки и смазку колесъ, установленную 12 ст. нормальныхъ кондицій ко взысканію съ проѣзжающихъ по частной надобности, и должны ли быть отпускаемы на этотъ предметъ командируемымъ по казенной надобности лицамъ деньги изъ Казначействъ.

Для разъясненія возникшихъ вопросовъ, по соглашенію съ Управляющимъ Министерствомъ Финансовъ, имѣю честь уведомить ваше превосходительство, что въ тѣхъ губерніяхъ Европейской Россіи, на которыя распространяется дѣйствіе вышеприведеннаго Высочайшаго повелѣнія 21 Мая сего года,

подлежать отъѣнѣ также подорожныя по казенной надобности, но въ отпускѣ лошадей съ почтовыхъ станцій должно быть отдаваемо преимущество предъ проѣзжающими по частной надобности. Для сего и чтобы почтосодержатели непростирали къ проѣзжающимъ по казенной надобности неправильныхъ требованій объ уплатѣ денегъ за повозки и смазку колесъ, проѣзжающіе по казенной надобности обязаны предъявлять на почтовыхъ станціяхъ предписанія своихъ начальствъ о командированіи по дѣламъ службы или особыя свидѣтельства тѣхъ же начальствъ о проѣздѣ по казенной надобности, такъ какъ предъявленія на станціи предписанія о командировкѣ не всегда возможно. За симъ съ отъѣною подорожныхъ по казенной надобности, не слѣдуетъ отпускать командируемымъ по дѣламъ службы лицамъ денегъ для уплаты почтовымъ станціямъ за повозки и смазку колесъ, потому что почтовымъ станціямъ предоставлено кондиціями получать означенныя деньги съ проѣзжающихъ по частной надобности.

Объ этомъ Губернское Правленіе, съ разрѣшенія Г. Вице-Губернатора, сообщаетъ для свѣдѣнія и руководства.

—••••—
V.

3-й журналъ Черниговскаго Губернскаго Училищнаго Совѣта, 20 Ноября 1874 года.

Подъ предсѣдательствомъ Черниговскаго Губернскаго Предводителя Дворянства Н. И. Неплюева, присутствовали: Директоръ народныхъ училищъ Л. И. Кулжинскій и члены: отъ

Министерства Народнаго Просвѣщенія А. Д. Мессъ, Внутреннихъ Дѣлъ А. Я. Браилко, отъ духовнаго вѣдомства протоіерей Г. П. Дьяконовъ и отъ земства А. И. Ханенко.

II. Слушали: отношеніе Нѣжинскаго Училищнаго Совѣта на имя Директора народныхъ училищъ, отъ 31 Октября за № 34, о дозволениі въ начальныхъ народныхъ училищахъ Нѣжинскаго уѣзда заниматься учителямъ обученіемъ учениковъ въ оныхъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ послѣ обѣди, исключая табельныхъ, на томъ основаніи, что годичный учебный курсъ маловременный, состоящій не болѣе 6 мѣсяцевъ».

Опрѣдѣлили: увѣдомить Нѣжинскій Училищный Совѣтъ, что Губернскій Совѣтъ не считаетъ себя вправе отмѣнить общепостановленное и повсемѣстно соблюдаемое прекращеніе обычныхъ занятій въ воскресные и праздничные дни. Для того, чтобы время учебныхъ занятій въ народныхъ училищахъ сдѣлать болѣе продолжительнымъ, достаточно было бы принять особья мѣры и попеченіе о томъ, чтобы ученіе начиналось ранѣ осенью и прекращалось позже весною. Впрочемъ Губернскій Совѣтъ находитъ не только возможнымъ, но и чрезвычайно полезнымъ, чтобы въ воскресные и праздничные дни, до начала богослуженія, законоучители народныхъ училищъ собирали учениковъ въ училищномъ домѣ, но только исключительно для прочтенія и объясненія имѣющаго быть въ сей день въ церкви чтенія изъ св. Евангелія и Апостола, а равно объясненія исторіи и значенія праздника. Губернскій Совѣтъ проситъ какъ Нѣжинскій, такъ и прочіе Училищные Совѣты принять мѣры къ введенію во всѣ народныя училища такого

чтенія и объясненія св. писанія, которое уже существуетъ въ нѣкоторыхъ училищахъ.

XIII. Принимая во вниманіе, что во всякомъ дѣлѣ чрезвычайно важно единство взглядовъ и дѣйствій, и особенно въ дѣлѣ столь важномъ и сравнительно новомъ, какъ благоустройство народныхъ училищъ, и что такого единства невозможно достигнуть, если училищные совѣты не будутъ поставлены въ возможность знать о дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ совѣтовъ другихъ, даже ближайшихъ уѣздовъ, опредѣлили: покорнѣйше просить Уѣздные Училищные Совѣты Черниговской губерніи присылать въ Губернскій Совѣтъ копіи своихъ журналовъ тотчасъ, какъ они состоятся, для напечатанія, хотя важнѣйшихъ изъ нихъ, въ видѣ приложенія къ журналамъ Губернскаго Училищнаго Совѣта.

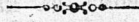
XIV. По Высочайше утвержденному Положенію 25 Мая 1874 г., къ числу обязанностей Уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтовъ принадлежитъ (ст. 29, п. 2) «снабжение училищъ, по мѣрѣ средствъ, учебными пособиями и руководствами, одобренными Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и духовнымъ вѣдомствомъ, по принадлежности». Извѣстно, что начальныя народныя училища постоянно нуждаются въ удовлетворительныхъ руководствахъ и пособияхъ не по недостатку только средствъ на покупку ихъ, но еще болѣе по невозможности купить ихъ, какъ только представится въ томъ надобность. При томъ снабженіе училищъ учебными пособиями, не руководимое сознательнымъ выборомъ и какъ бы предоставленное случаю и вліянію личныхъ взглядовъ, часто вводитъ въ употребленіе въ училищахъ книги менѣе полезныя тогда, какъ

они, съ расходами не большими, а часто и меньшими, могли бы имѣть книги вполнѣ хорошо составленныя и наиболѣе примѣнимыя къ нашимъ училищамъ. Это неудобство могло бы быть устранено устройствомъ въ каждомъ уѣздѣ, при Уѣздномъ Училищномъ Совѣтѣ, или въ другомъ мѣстѣ, книжныхъ складовъ, которые были бы снабжены внимательно избранными лучшими учебниками и пособіями, и изъ которыхъ они во всякое время могли бы быть приобретаемы какъ лицами завѣдывающими училищами, такъ и родителями учащихся.

Опредѣлили: покорнѣйше просить Уѣздные Училищные Совѣты сообщить Губернскому Совѣту соображенія свои о тѣхъ основаніяхъ, на которыхъ они полагали бы возможнымъ устроить книжные склады.

XVI. По ст. 17 Положенія 25 Мая 1874 г., «высшее наблюдение за преподаваніемъ Закона Божія и религіозно-нравственнымъ направленіемъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ принадлежитъ мѣстному епархіальному Архіерею, который или самъ обзрѣваетъ оныя, или поручаетъ это особо назначеннымъ имъ для сего духовнымъ лицамъ». Губернскій Училищный Совѣтъ, признавая, что такое наблюдение было бы наиболѣе плодотворнымъ, если бы было поручено о. о. Благочиннымъ, которые, постоянно осматривая церкви своего благочинія, имѣли бы возможность чаще другихъ лицъ посѣщать училища, опредѣлили: покорнѣйше просить объ этомъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Наѳанаила, Архіепископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, и при томъ съ тѣмъ, чтобы о. о. Благочиннымъ было вмѣнено въ обязанность, кромѣ представленія донесенія духовному начальству объ

осмотрѣ народныхъ училищъ своего округа, сообщать свои замѣчанія о томъ два раза въ годъ подлежащимъ Уѣзднымъ Училищнымъ Совѣтамъ.



VI.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

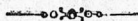
Священническое мѣсто при церкви села Городища Коноптоскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ священника Василя Маслакова къ Николаевской церкви села Шаповаловки Борзенскаго уѣзда, состоитъ вакантнымъ.

— Въ открытыя попечительства избраны на три года: 1) при Покровской церкви села Великой-Загоровки, Борзенскаго уѣзда, Предсѣдателемъ отставной Маіоръ Владиміръ Котляревскій и членами козаки: Гавріиль Сидоренко, Іаковъ Сидоренко, Евфимъ Толстый, Иванъ Рябчунъ, Исидоръ Гороховъ и Василій Пирогъ и 2) при Николаевской церкви села Яцковичъ, Стародубскаго уѣзда, Предсѣдателемъ Губенскій Секретарь Григорій Васильевъ, Подоспѣевъ и членами козаки: Иванъ Мяло, Петръ Буть, Исакъ Довгій, Григорій Довгій, Иванъ Висильцевъ, Василій Лосицкій, Егоръ Чечеть, Игнатъ Сильченко, Афанасій Лосицкій, крестьяне-собственники: Евлампій Мостовый, Маркъ Шантуровъ, козаки: Никифоръ Короваевъ, Григорій Короваевъ, Павелъ Довгій, Семень Приваловъ, дворянинъ Анисимъ Лосицкій и государственный крестьянинъ Кондратъ Грибановъ и 3) при Михайловской

церкви села Кивневь Новозыбковскаго уѣзда, Предсѣдателемъ Дѣйств. Ст. Сов. Николай Петровичъ Бороздна,

— Въ открытое попечительство при Покровской церкви села Великой-Веси, Городницкаго уѣзда, избраны на три года Предсѣдателемъ Титулярный Совѣтникъ Николай Соколовскій и членами: Полковникъ Григорій Рашевскій, Ротмистръ Павелъ Бакуринскій, Коллежскій Регистраторъ Евстафій Кочановскій, Маркъ Кочановскій, Василий Шереметь, Трофимъ Хоменко, казаки: Василий Кочановскій, Филиппъ Кочановскій, Ѳедоръ Велигорскій, Иосифъ Козель, Платонъ Дасюкъ, Петръ Козель, Митрофанъ Илленко, Василий Милица, Иванъ Козель, Зосимъ Глухенькій, Косьма Глухенькій, собственники: Герасимъ Ракъ, Михаилъ Гурскій, Сергій Осипецъ и солдатъ Антоній Глухенькій.

— Въ открытое попечительство при Николаевской церкви села Соловьевки, Новозыбковскаго уѣзда, избраны на три года: Предсѣдателемъ крестьянинъ-собственникъ Діонисій Медвѣдевъ и членами крестьяне: Ефимъ Лиходѣевъ, Лукьянъ Салинъ, Иларіонъ Жихоревъ, Ѳома Самосватовъ, Андрей Криво-роткинъ, Ѳома Самосватовъ, Андрей Пѣвневъ, Ѳедоръ Кросненковъ и Игнатій Насовцовъ.



Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.
Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 3 Марта 1875 года.

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.

ПРИВАВЛЕНІЕ

БЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1-го МАРТА

№ 5.

1875 ГОДА.

(ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ).

СОДЕРЖАНІЕ: I. Слово въ день трехъ святителей—30 Января.—
 II. Ученіе Іисуса Христа о Себѣ, какъ о Мессіи и
 Сыиѣ Божіемъ. (Продолженіе).—III. Сказаніе о чудо-
 творной иконѣ Божіей Матери, Черниговско-Ильинской.
 (Продолженіе).—IV. Статистическія свѣдѣнія, извле-
 ченныя изъ отчета Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода
 за 1873 годъ.—V. Объявленія.

**Слово въ храмовый праздникъ епархiальнаго
 женскаго училища, въ день трехъ святителей
 Василия Великаго, Григорія Богослова и
 Иоанна Златоустаго, 30 Января 1875 года.**

*Возлюбленніи, не всякому духу вѣруйте, но испытайте духи, аще отъ
 Бога суть, яко мнози лжепророцы зыждоша во мирѣ. (Іоан. 4, 1).*

Одинъ изъ воспоминаемыхъ нынѣ трехъ святителей св.
 Василий Великій, между многими своими учеными сочиненіями,
 написалъ одно сочиненіе христіанско-педагогическаго свой-
 ства, именно: «Наставленіе юношамъ, какъ пользоваться язы-

ческими писателями». Въ этомъ сочиненіи, само собою разумѣется, дается наставленіе христіанскимъ юношамъ, чтобы они, при пользованіи учеными сочиненіями языческихъ писателей, заключающими въ себѣ многое такое, что служить къ умственному развитію и образованію, были осторожны и не внесли бы въ свою душу того, что разрушало бы и надрывало бы христіанскія истины и нравственныя правила. Это обстоятельство даетъ и намъ поводъ теперь обратиться къ Вамъ слово наше, къ Вамъ, воспитанницы здѣшняго училища, и преимущественно къ Вамъ, имѣющимъ въ скорости окончить свой учебный курсъ! Какое же слово? А то, чтобы Вы и теперь и въ будущемъ, если придется Вамъ заниматься наукою и литературою и жить общественною жизнію, не всякому духу вѣрили, но испытывали духи, отъ Бога ли они, т. е. чтобы не увлекались, а съ твердымъ убѣжденіемъ, принимая и усваяя все истинно-полезное, отвергали отъ себя все то, что можетъ подорвать, или поколебать христіанскій строй вашей души, чтобы разные толки, теоріи и ученія, предносимыя предъ Вами, Вы строго провѣряли при свѣтѣ и подъ руководствомъ Евангельскаго ученія.

Возлюбленніи, не всякому духу вѣруйте, но искушайте духи, аще отъ Бога суть.

Какіе же это, спросите Вы, духи, или теоріи и ученія, которыхъ надо опасаться, и при встрѣчѣ съ которыми надо ворко смотрѣть за собою, чтобы не увлечься ими, и какое сильное средство противъ этого?

Въ настоящее время въ большинствѣ, чѣмъ когда либо, количествѣ, по слову Апостола, *лжепророцы изыдоша въ міръ*, больше, чѣмъ когда либо, развитъ духъ вольнодумства и разные лжеученія,—а отсюда могутъ родиться и рождаются у нѣкоторыхъ «стремленія и умствованія, дерзновенно посягающія на все искони священное для народа и отечества, на религіозное вѣрованіе, на основы семейной жизни, на право собственности, на покорность закону и на уваженіе къ установленнымъ властямъ» (Слова Высочайшаго рескрипта отъ 13 Мая 1866 года). Вотъ тѣ, по преимуществу, духи, или современные толки и модныя теоріи, предъ которыми, какъ можно, надо быть осторожнѣе. Юныя питомицы сего нашего разсадника, готовящіяся и сами быть учительницами и воспитательницами! Вы изучаете теперь Законъ Божій, или богословскую науку, и для себя и для другихъ, вы изучаете ее для того, чтобы развитъ и свое религіозное сознаніе и боговѣдѣніе, и чтобы впослѣдствіи быть учительницами, въ этомъ отношеніи, и другихъ, кого Господь вѣрнѣе вамъ. И потому къ вамъ болѣе, чѣмъ къ кому либо другому, прилагаются эти знаменательныя слова св. Іоанна Богослова: *созлюбленіи не всякому духу вѣруйте....* Съ одной стороны ваша будущность, да и самый характеръ нынѣшней вашей подготовки, обязываютъ васъ быть внимательнѣе къ себѣ, укрѣпляться въ истинѣ Христовой, прививать къ своей натурѣ все истинно-религіозное и священное и строго разбирать и отличать истину отъ неистины. Съ другой стороны въ разсужденіи вашего нынѣшняго возраста къ вамъ надо отнести слова Апостола: *блудитесь, како опасно ходите*. Въ этотъ возрастъ любознательность тѣсно граничитъ съ непохвальнымъ любо-

пытствомъ, убѣжденія съ увлеченіями, и, значить, нѣкое стремленіе къ истинѣ весьма легко можетъ разрѣшиться не замѣтнымъ подчиненіемъ себя лжи и обману. Необыкновенная бойкость пера или устнаго слова, смѣлость въ выраженіяхъ, манерахъ и сужденіяхъ, доходящая часто до дерзости и нахальства,—отрицаніе авторитетовъ и властей, постоянная проповѣдь о равенствѣ правъ между собою, о какой-то свободѣ и свободѣ—кому болѣе могутъ быть пріятны, какъ не юношамъ, не укврѣпившимся еще въ собственномъ мышленіи и характерѣ. А лукавые лжеучители и рассчитываютъ на этотъ возрастъ и пользуются имъ при распространеніи своихъ ложныхъ и злыхъ идей, и съ большимъ успѣхомъ уловляютъ въ свои сѣти неопытные умы и гибкія, легко поддающіяся и увлекающіяся сердца. Конечно, такой скользкій путь и такое опасное поле болѣе грозятъ и болѣе приступны юношамъ—мужчинамъ, чѣмъ женщинамъ, смотря по различію условій ихъ жизни. Но какъ св. Апостоль въ своемъ предостереженіи отъ лжеучителей не полагаетъ различія между полами, такъ и мы не исключаемъ и Васъ отъ возможности попадаться въ извѣстное время въ какія либо опасныя и зловердныя сѣти, если только не будете владѣть нужнымъ противъ этого орудіемъ.—Какое же это орудіе, которымъ нужно владѣть и отражать отъ себя всякій духъ вольнодумства и всякое ложное и вредное ученіе? Орудіе это предлагаетъ тотъ же св. Апостоль, который и предостерегаетъ отъ лжеучителей, вотъ оно: *искушайте души, аще отъ Бога суть... Осемь познавайте Духа Божія, и духа лстча: всякъ духъ, иже исповѣдуетъ Исуса Христа во плоти пришедша, отъ Бога есть. И всякъ духъ, иже не исповѣдуетъ Исуса Хри-*

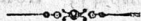
ста во плоти пришедша, отъ Бога нѣсть: и сей есть антихристовъ, его же слышите, яко грядеть, и нынѣ въ мѣръ есть уже ..

Значить, самое вѣрное и дѣйствительное средство къ отраженію отъ себя всякаго ложнаго духа, есть твердость въ вѣрѣ Христовой и твердое, непреклонное убѣжденіе въ томъ, что все то, что несогласно и противорѣчить истинѣ Христовой и духу евангельскому, ложно, опасно и вредно. И, само собою разумѣется, для того, чтобы не поддаться какому нибудь ложному ученію, нужно строго разбирать и зорко смотрѣть, согласно ли извѣстное ученіе съ евангельскимъ ученіемъ, или нѣтъ. И, будьте увѣрены, кто отъ Христа и кто со Христомъ, тотъ непременно побѣдитъ того; кто противъ Христа, яко *болій есть первый, нежели послѣдній.*— *Возлюбленннй, не всякому духу въруайте, но испытайте: духи....*

Теоріи и лжеученія, о которыхъ мы говоримъ, основаны на духѣ сомнѣнія и отрицанія, ко всему существующему, ко всѣмъ порядкамъ вещей относятся съ разрушительнымъ сомнѣніемъ и отрицаніемъ. А св. Апостоль тоже внушаетъ вамъ сомнѣніе и отрицаніе въ отношеніи ко всякому лжеученію. Слѣдуйте же совѣту святаго и великаго учителя и Богослова, испытайте духи, строго разбирайте, строго отличайте истину отъ лжи. Дѣлайте это съ тою увѣренностію, что ваша уступка и оплошность въ пограніе истины Христовой, увлеченіе ваше ложнымъ духомъ и направленіемъ составить ваше же несчастіе и горе. Ложь непременно останется ложью и сама себя обличить,—и нѣтъ ничего прочнаго и благонадежнаго, чтобы основано было на лжи. А все то

ложно, что противно духу и слову Божію, что не согласно съ духомъ евангельскимъ.—*Вѣсте, яко Сынъ Божій прииде, и далъ есть намъ себѣ и разумъ, да познаемъ Бога истиннаго и да будемъ во истиннѣмъ Сынѣ Его Иисусѣ Христѣ; Сей есть истинный Богъ и животъ вѣчный.*—*Аминь.*

Законоучитель епархіального женскаго училища Протоіерей *Григорій Діаконовъ.*



II.

Ученіе Иисуса Христа о Себѣ, какъ о Мессіи и Сынѣ Божіемъ.

(Продолженіе).

Два раза уже мы видѣли выраженіе фарисейской ненависти къ Спасителю: во время пребыванія Его въ Иерусалимѣ на праздникѣ пасхи и при исцѣленіи разслабленнаго въ Капернаумѣ. Чѣмъ дальше будемъ мы излагать самооткровеніе Спасителя, тѣмъ рѣзче и назойливѣе обнаружатся злоба и коварство фарисеевъ. Все въ жизни и дѣятельности Спасителя было для нихъ предлогомъ къ порицанію, все производило на нихъ отрицательное дѣйствіе. Такъ тьма не любить свѣта, такъ порокъ не ладитъ съ добродѣтелью. Особенно часто фарисеи нападали на Спасителя за мнимое нарушеніе Имъ закона о субботѣ. Подобно всѣмъ прочимъ хорошимъ учрежденіямъ еврейства, фарисеи и празднованіе субботы превратили въ уродливое явленіе. День субботній на-

значень былъ для удовлетворенія религиознымъ потребностямъ человѣка, для отдыха отъ трудовъ; фарисеи сдѣлали его самымъ тяжелымъ бременемъ, казню, проклятиемъ. Они обставили его казуистическими, самыми мелочными предписаніями позволительныхъ и непозволительныхъ дѣйствій, связали имъ совѣсть и свободу человѣка, сдѣлали изъ него кумира, которому еврей поклонялся и изъ изъ-за котораго забывалъ самую сущность религіи. Для точнаго соблюденія субботы, еврею запрещалось заниматься невинными и даже нѣкоторыми необходимыми дѣлами. Съ той минуты, какъ онъ услышалъ звукъ трубы («шофа»), возвѣщавшій со стѣны храма, что суббота наступила, нельзя уже было ни тушить огня, ни принести воды, ни переставить вещь съ одного мѣста на другое ни даже поднять руку въ защиту своей жизни. Последнее впрочемъ, было отмѣнено Маккавеями, когда тысяча евреевъ безъ всякаго сопротивленія въ субботу была истреблена сирійцами: съ тѣхъ поръ иудеямъ позволялось защищать свою жизнь даже и въ субботу. Но ничто другое въ этомъ законѣ не было смягчено. Въ день покоя еврей не могъ начинать путешествія; даже если находился уже въ дорогѣ, то долженъ былъ отдыхать съ наступленія солнечнаго заката до того же самаго времени слѣдующаго дня. Онъ не могъ въ этотъ день носить ни своего головнаго убора, ни сикля за поясомъ; если ему былъ нуженъ для употребленія платокъ, то послѣдній должно было обвязать вокругъ ноги. Иудей, нарушившій какое-нибудь изъ этихъ правилъ, считался заслужившимъ наказаніе, назначенное для самыхъ тяжелыхъ грѣшниковъ. Нѣкоторые раввины въ своей ревности о точномъ соблюденіи субботы дошли до абсурда: по ихъ мнѣнію, голодный не могъ

сорвать ни одного колоса пшеницы, сострадательный человек не смѣлъ помогать больному, увѣчный не могъ перенести своего одѣяла; по крайней мѣрѣ съ такими пустыми запретами обращались нерѣдко къ Спасителю. Были, наконецъ, и такіе фанатики, которые признавали, что въ субботу еврей даже не долженъ измѣнять своего положенія; какъ стоя или сидя услышалъ онъ звукъ «шофа», такъ и долженъ былъ стоять или сидѣть неподвижнымъ, какъ камень, до тѣхъ поръ, пока не минуетъ суббота.

Такой узкій и извращенный взглядъ фарисеевъ на субботу выразился между прочимъ, при слѣдующемъ обстоятельстве (Мат. 12, 1—8. Мар. 2, 23—28. Лук. 6, 1—5). Въ одну субботу Спаситель проходилъ по засѣянному полю. Голодные ученики Его срывали зрѣлыя колосья и, растирая ихъ руками, ѣли зерна. Въ этомъ поступкѣ ихъ не было ничего предосудительнаго: закономъ Моисеевымъ дозволено было по нуждѣ удовлетворять голодь подобнымъ образомъ, только сердца нельзя было употреблять при этомъ (Втор. 23, 24, 25); четвертая заповѣдь, которою запрещалось работать въ субботу, нисколько не нарушалась этимъ удовлетвореніемъ насущной потребности. Но не такъ взглянули на это дѣло фарисеи слѣдившіе въ качествѣ іерусалимскихъ шпионовъ за поведеніемъ Спасителя. По своему истолковавши законъ о субботѣ, они сочли поступокъ учениковъ Спасителя явнымъ нарушеніемъ четвертой заповѣди и нашли страннымъ, что Спаситель дозволяетъ своимъ ученикамъ такое беззаконіе. Ограждая своихъ учениковъ отъ несправедливыхъ обвиненій, Спаситель пользуется этимъ случаемъ для того, чтобы установить правильное воззрѣніе на сущность благочестія и на достоинство

своего Лица. Онъ напоминаетъ фарисеямъ, какъ голодный Давидъ во время бѣгства отъ преслѣдованій Саула, съ согласія тогдашняго первосвященника, вслѣдствіе крайней необходимости, самъ утолилъ голодь и накормилъ своихъ спутниковъ хлѣбами предложенія, которыхъ по закону нельзя было никому ѣсть, кромѣ священниковъ. По видимому, законъ былъ явно нарушенъ; однако Давида и его спутниковъ никто не осудилъ за это; остались они чистыми и предъ закономъ. Такимъ образомъ, если даже смотрѣть на субботу глазами фарисеевъ, все-таки можно оправдать поступокъ учениковъ: онъ вызванъ крайнею необходимостію, за которую не судить законъ и не осуждаютъ благонамѣренные люди.

Съ другой стороны не всякое занятіе есть нарушеніе субботы. Священники и въ субботу отправляютъ служебныя обязанности въ храмъ: они обязаны въ этотъ день перемѣнять хлѣбы предложенія и приносить въ жертву Богу двухъ агнцевъ, сверхъ ежедневныхъ жертвоприношеній, — должны, значить, закалывать животныхъ, потрошить ихъ, вымывать, класть на жертвенникъ и сжигать; могутъ они въ этотъ день приносить и частныя жертвы отъ богомольцевъ, при чемъ эти послѣдніе должны давать два сикла вмѣсто одного, двухъ голубей или двухъ тельцовъ также вмѣсто одного. По видимому, съ точки зрѣнія фарисеевъ, эти занятія должно считать нарушеніемъ закона о субботѣ, но никто никогда не считалъ священниковъ нарушителями субботы; чисты и правы они и предъ самымъ Закономъ Божиимъ. Подобно этому и поступокъ учениковъ не составляетъ нарушенія Закона Божія, тѣмъ болѣе, что онъ совершенъ ими на глазахъ и съ дозволенія Учителя. Ученики служатъ тому, «кто больше

храма:» Сыну Божию, воплощеніе и служеніе котораго изображено въ символическихъ обрядахъ храма, самому Господу, которому угодно было избрать этотъ храмъ мѣстомъ милостиваго снисхожденія къ людямъ, Спасителю людей, который отмѣнитъ ветхозавѣтные обряды, въ частности, и субботу, и имѣеть право теперь дозволить ученикамъ своимъ нарушение субботы.

Осуждая учениковъ за нарушение субботы, фарисеи, по видимому, ревнуютъ о законѣ Божиемъ. Но какъ извращена эта ревность! Она стоитъ не за духъ закона, а за его внѣшнюю оболочку. Богъ есть любвеобильный Отецъ, и Ему не столько пріятны и удобны разныя жертвы и церемоніи, сколько взаимная любовь людей, состраданіе и милосердіе ихъ другъ къ другу. Черезъ пророка Осію Онъ говоритъ: «милости хочу а не жертвы» (Ос. 6, 6). Между тѣмъ фарисеи поступаютъ на оборотъ: они сущность религіи поставляютъ во внѣшнихъ выраженіяхъ ея и «оставили важнѣйшее въ законѣ: судъ, милость и вѣру» (Мат. 23, 23). Если бы они понимали, что сострадательная любовь къ голодному важнѣе всякихъ обрядовъ и жертвъ, то не осудили бы невинныхъ учениковъ, которые срывали колосья для утоленія голода.

Итакъ примѣръ изъ св. исторіи, субботнія занятія священниковъ въ храмѣ и Законъ Божій оправдываютъ поступокъ учениковъ. Но независимо отъ этого Спаситель можетъ разрѣшить своихъ учениковъ отъ всякой отвѣтственности за нарушение субботы. «Онъ есть господинъ субботы». Имъ предписанъ законъ о субботѣ; Онъ можетъ и отмѣнить его. Уже не далеко время, когда суббота потеряетъ свое важное зна-

ченіе; Спаситель и теперь можетъ дозволитьъ ученикамъ своимъ (конечно въ случаѣ необходимости) нарушеніе ея.

Само собою понятно, что говорить такъ могъ только вѣчный Сынъ Божій, равный Отцу по божеству; точно также и сказать: «здѣсь тотъ, кто больше храма» могъ только Господь, которому посвященъ этотъ храмъ и для котораго онъ служить мѣстомъ милостиваго снисхожденія къ вѣрующимъ *). Но упорно и черство было сердце фарисеевъ. Имъ ли, выросшимъ на почвѣ темныхъ преданій и полагавшимъ сущность

*) Между тѣмъ рационалисты злонамѣренно извращаютъ смыслъ разобранныхъ нами изреченій Спасителя. Павлюсъ думаетъ, что Спаситель, говоря: «здѣсь тотъ, кто больше храма», подразумѣвалъ здоровье своихъ учениковъ (*Leben Jesu*, 11, 97). Какое безбожное кощунство надъ Спасителемъ, который съ благоговѣніемъ относился къ дому своего Отца небеснаго и оберегалъ святость и важное значеніе его! Навязать Христу такую мысль можетъ только грубый матеріалистъ, который ничего не хочетъ знать, кромѣ своего тѣла и чувственныхъ наслажденій. Излишне показывать всю нелѣпость этого мнѣнія на основаніи логической и грамматической связи изложеннаго нами ученія Спасителя. — По мнѣнію Коляни, Христосъ, называя себя «большимъ храма и господномъ субботы», вовсе не имѣлъ въ виду своего мессіанскаго достоинства, такъ какъ Мессією въ это время онъ еще не сознавалъ Себя, а выражалъ этимъ свое превосходство надъ мелочными ревнителями закона (*Jes. Christ et les Croyances messianiques de son temps*, стр. 56). Какъ натянуто и ложно такое толкованіе, само собою очевидно. Нельзя не замѣтить, что, защищая своихъ учениковъ отъ несправедливаго обвиненія, Спаситель восходитъ отъ меньшаго къ большему и, наконецъ, ограждаетъ ихъ собственнымъ авторитетомъ. Онъ важнѣе храма, Онъ—самовластный рас-

Религии въ казуистическихъ обрядныхъ мелочахъ, перенести мнимое посягательство Спасителя на святость храма и на законъ о субботѣ? Имъ ли, делѣвшимъ мечты о Мессіи—земномъ царѣ, имѣющемъ доставить іудеямъ политическую свободу, богатство и господство надъ всѣмъ міромъ, признать Мессію посланника Божія, который учитъ, что онъ явился для нравственнаго перерожденія людей и искупленія ихъ отъ грѣховъ, который требуетъ отъ своихъ послѣдователей покаянія и нравственной чистоты и прежде всего исцѣляетъ душевныя болѣзни? Имъ ли, признававшимъ, что Богъ, недостижимъ для ума человѣческаго и что для безконечнаго существа унижительно и оскорбительно входить въ непосредственныя сношенія съ людьми, переварить и признать истиннымъ ученіе Спасителя, что Онъ имѣетъ божественную власть прощать грѣхи, что Онъ больше храма, распорядитель божественнаго закона, слѣдовательно равенъ Богу? И вотъ, вмѣсто того, чтобы склониться къ подножію Спасителя и просить Его любви, милосердія и благословенія, фарисеи проникаются большою ненавистью къ Нему и придумываютъ средства погубить Его (Мат. 12, 14). Слепая ненависть, безразсудная затѣя! Самимъ Отцемъ небеснымъ опредѣлено время пребыванія Сына Его на землѣ: развѣ безсильная, людская злоба могла сократить это время? Благодатное Солнце только начало живительно дѣйствовать на людей: развѣ возможно было остановить его правильное и непрерывное теченіе? Будетъ для него закатъ, только не скоро... Вопреки усиліямъ порядителя закона: развѣ здѣсь говорится о превосходствѣ надъ фарисеями? Тутъ указывается на достоинство Спасителя въ отношеніи къ ветхозавѣтной религіи.

враговъ помѣшать устроению царства Божія на землѣ, Спаситель обезпечиваетъ не только его настоящее развитіе, но и будущую судьбу.—Изъ числа многочисленныхъ послѣдователей своихъ Онъ выбираетъ двѣнадцать искреннѣйшихъ друзей, которымъ имѣлъ сообщить всѣ важнѣйшія истины новой религіи, всю силу своей спасающей любви, если можно выразиться, весь духъ Свой. Составивъ собою основныя звѣнья великаго зданія Божія, церкви Христовой, эти двѣнадцать учениковъ впослѣдствіи разширяютъ домъ Божій, сдѣлаютъ христіанство всемірнымъ достояніемъ. Не много ихъ, но какъ много въ нихъ было силы нравственной, какъ сердце ихъ было чутко къ божественному наученію, какъ сильно горѣла въ нихъ любовь къ Спасителю. Любовь побѣдная! Она-то и привлекла къ себѣ безмѣрную любовь Спасителя, она-то современемъ покоритъ Христу весь міръ и дастъ благословенные плоды въ первоначальной исторіи Христовой церкви! Нѣкоторые изъ этихъ учениковъ, какъ мы уже видѣли, сдѣлались искренними послѣдователями Спасителя вскорѣ послѣ крещенія Его, но до сихъ поръ они не оставляли своихъ обыкновенныхъ занятій: могли приходить къ Христу и отходить отъ Него. Съ сего же времени они постоянно сопутствуютъ Спасителю, раздѣляютъ Его радости и скорби, дѣлаются постоянными свидѣтелями Его чудесъ и съ особенною заботливостію готовятъ Имя къ апостольскому служенію.

Матеріальное основаніе церкви положено; затѣмъ Спаситель излагаетъ нравственныя основы ея въ такъ называемой нагорной бесѣдѣ своей. Дивная бесѣда! Если бы Спаситель не дѣлалъ въ ней и намека на свое высокое достоинство, то оно само собою сказывалось бы изъ характера и содержанія

бесѣды. Какъ очищенъ и поднятъ здѣсь идеаль нравственнаго совершенства! Въ первый разъ услышали люди, что Богъ— милующій и любвеобильный отецъ: вмѣсто раболѣпнаго страха предъ Нимъ устанавливаются дѣтскія отношенія. Соотвѣтственно этому указывается всемірное братство народовъ, проповѣдуется безграничная и всеобъемлющая любовь другъ къ другу, исключаяющая самое понятіе о врагѣ и мести. Вотъ тутъ-то забился новый родникъ во взаимныхъ отношеніяхъ людей и сказалась практическая сила христіанства. Самые злѣйшіе враги христіанства, какъ Ренанъ, не оспариваютъ важнаго значенія нагорной бесѣды Спасителя, хотя все-таки по своей злонамѣренности умаляютъ достоинство ея.

Спаситель начинаетъ свою бесѣду указаніемъ нравственныхъ качествъ, которыми должны отличаться Его истинные послѣдователи, и обѣщаніемъ безконечнаго блаженства (Мат. 5, 3—12). Для участія въ царствѣ Христовомъ прежде всего требуется отъ человѣка духовная нищета, сознание собственнаго безсилія въ дѣлѣ вѣчнаго спасенія и убѣжденіе, что для спасенія существенно необходима божественная помощь. Одновременно съ этимъ является у человѣка тяжелое чувство грѣховности и сознание раздѣленія съ Богомъ, искреннее раскаяніе во грѣхѣхъ и желаніе примиренія съ Богомъ. Ожидаемая божественная помощь придетъ къ человѣку, милосердіе Божіе покроетъ его грѣхы и устроитъ его вѣчное спасеніе. Печаль человѣка естественно превратится въ радость. Найденный милостію Божіею христіанинъ долженъ быть снисходителенъ къ другимъ; самъ не обижая ихъ ни словомъ, ни дѣломъ, онъ долженъ благодушно и охотно прощать обиды, нанесенныя ему другими. Въ этомъ состоитъ христіанская

кротость, а награда кроткому—благополучіе временное и счастье вѣчное (Златоустъ). Въ противоположность прежней грѣховности, оправданный Богомъ христіанинъ естественно желаетъ «правды», добродѣтели въ самомъ широкомъ смыслѣ, подобно тому, какъ голодный желаетъ пищи и жаждущій—воды. Господь поможетъ ему въ святомъ стремленіи: желаніе добра будетъ удовлетворено; и христіанинъ почувствуетъ отъ радости, какую испытываетъ голодный, когда приметъ пищи, и жаждущій, когда напьется воды. Самое лучшее выраженіе добра—милосердіе къ ближнимъ: помощь матеріальная бѣднымъ, помощь нравственная несчастнымъ, снисходительность къ немощнымъ; милостивый къ ближнимъ будетъ помилованъ Господомъ: Господь приметъ его въ свое царство, что само по себѣ служитъ знакомъ великаго милосердія Его къ человеку, ущедрить его болѣе, чѣмъ онъ ущедрялъ другихъ (ср. Мат. 10, 42, 25, 34—40). Но наружная праведность христіанина должна гармонировать съ внутренними достоинствами его; идеаль христіанской праведности осуществляется тогда, когда человекъ имѣетъ чистое сердце: не только не дѣлаетъ порока, но даже не мыслить и не желаетъ его, когда совершаемое имъ добро составляетъ естественное выраженіе внутренняго расположенія, а не есть слѣдствіе корыстныхъ расчетовъ, внѣшнихъ побужденій и безотчетнаго чувства. Чистые сердцемъ и въ этой жизни болѣе другихъ способны познавать Бога и имѣть нравственное общеніе съ Нимъ, а въ будущей они увидятъ Его лицомъ къ лицу: это счастье, съ которымъ не можетъ сравниться никакое благо. Но мало того, если человекъ самъ милостивъ и снисходителенъ къ ближнимъ: онъ долженъ склонять къ миру и любви тѣхъ,

которые враждуютъ между собою! въ этомъ случаѣ онъ будетъ подобенъ Отцу небесному, который (есть) Богъ мира (1-Кор. 14, 33), и Богочеловѣку, который явился на землю для примиренія людей съ Богомъ: поэтому справедливо можетъ быть названъ Сыномъ Божиимъ. Тьма не любитъ свѣта, порокъ не терпитъ добродѣтели: истинные христіане своею добродѣтелью естественно вызовутъ къ себѣ вражду, ненависть и гоненіе со стороны людей порочныхъ; но это не должно смущать ихъ и останавливать въ доброй жизни: гоненіе за правду приведетъ ихъ къ блаженной вѣчности. Тѣмъ болѣе вѣра въ Распятаго невѣрующимъ иудеямъ покажется соблазномъ, язычникамъ—безуміемъ. Христіанамъ впереди предстоятъ насмѣшки, ругательства, пытки, заточенія и самая страдальческая смерть; но и это не должно пугать ихъ: напротивъ они должны радоваться незаслуженнымъ страданіямъ за Христа въ виду будущей несоизмѣримой награды на небесахъ. Въ этомъ случаѣ они раздѣляютъ одинаковую участь съ пророками, представителями истинной религіи, свѣточами нравственной жизни, которыхъ не терпѣли нечестивые современники, которыхъ преслѣдовали и нерѣдко замучивали.

Священ. М. Златоверховниковъ.

(Продолженіе будетъ).

III

Сказаніе о чудотворной иконѣ Божіей Матери Черниговско-Ильинской.

(Продолженіе).

Мы сказали выше, что чудотворный ликъ Богоматери—Черниговско-Ильинской, въ точной копіи находящійся въ настоящее время въ Геосиманскомъ скиту, принадлежащемъ Троицко-Сергіевской Лаврѣ, Московской губерніи, и не далеко отъ ней состоящемъ, вновь очудотворился. Для большаго и сугубаго прославленія чудотворнаго образа Богоматери, считаемъ не бесполезнымъ къ сему сказанію о немъ присовокупить и краткія свѣдѣнія объ упомянутой копіи, съ изложеніемъ чудесъ отъ ней произшедшихъ.

Чудотворная икона Божіей Матери Черниговско-Ильинской, вѣдана вкладомъ въ Геосиманскій скитъ дѣвицею Александрою Григоріевною Филипповою ³³).

А. Г. Филиппова родилась въ 1801 году. Отецъ ея Григорій Алексѣевичъ Филипповъ состоялъ на службѣ въ Москвѣ, гдѣ занималъ должность при монетномъ дворѣ, въ званіи монумейстера; послѣ того, служилъ въ Московскомъ горномъ правленіи совѣтникомъ. Съ этой должности, въ 1823 году, Филипповъ былъ переведенъ въ Архангельскъ, на должность Прокурора Коммерческаго Суда. Мать Филипповой Наталья Григорьевна была изъ рода Навродскихъ. Отъ ней Филипповъ имѣлъ четырехъ дѣтей, сына Димитрія и трехъ дочерей: Алек-

³³) Истина Изд. 1873. Мартъ и Апрель.

сандру, Барвару, бывшую впоследствии за князем Александром Борисовичем Черкасским, и Екатерину, которая в настоящее время живет в Московском Зачаевском монастыре. Только девять месяцев жена Филиппова прожила с детьми в Архангельске; суровый климат заставил их возвратиться в Москву, а муж оставался там еще полтора года, за тем, по болезни вышел в отставку и на пути в Москву, скончался в Даниловском уезде Ярославской губернии. Проезжая из Архангельска, мать с детьми—жена Филиппова, была в Троице-Сергиевской Лавре, отсюда заехала в Хотьков монастырь, где имела одну знакомую монахиню, у которой оставила на время своих детей. Спустя немного времени, дети Филипповой перешли на временное жительство из монастыря в дом Хотьковского священника о. Иоанна Алексеева; сама же мать отправилась в Москву. Священник отделил детям особую комнату, в углу которой находилась большого размера, писанная на полотне, икона Богоматери Черниговско-Ильинская, полученная им в благословение от одного монаха Троицкой Лавры. Старшей дочери Александрѣ было в то время 23 года. Она с сестрами пробыла в Хотькове около трех месяцев. Не получая долго никаких известий от своей матери, которая в это время захворала в Москве, она пришла в уныние и сама сделалась больною. Священник, в дом которого находилась Филиппова с своими сестрами, старался разбавать скуку ее и в утешение указал ей на икону Богоматери, советуя прибегать к Заступнице немощствующих и скорбящих, с усердной молитвой. Александра Григорьевна и прежде обращалась ежедневно с пламенной молитвой к Богоматери, но

теперь, по совѣту священника, усилила свои молитвы и, взирая на икону, часто проливала слезы. Кромѣ добраго совѣта, священникъ въ утѣшеніе дѣтей, далъ имъ обѣщаніе, что спустя нѣсколько времени, онъ самъ побѣдетъ въ Москву и привезетъ дѣтямъ ихъ мать. Въ скоромъ, послѣ сего, времени онъ выполнилъ свое обѣщаніе и, по молитвамъ дѣтей, мать возвратилась къ нимъ чрезъ три дня по отъѣздѣ священника, совершенно здороваю. Дѣти увидѣли въ этомъ чудесную помощь Богоматери и еще больше возымѣли благоговѣнія и усердія къ Ея иконѣ. Послѣ приѣзда матери, на другой же день предъ иконою Божіей Матери отслуженъ былъ благодарственный молебенъ, послѣ котораго Александра Григорьевна просила, чтобъ ей дозволено было снять списокъ съ иконы, но священникъ, благословивъ ее иконою, сказалъ, что онъ лучше отдастъ ей и самую икону, но только не теперь, а когда они совсѣмъ устроятся въ Москвѣ. По отъѣздѣ въ Москву, семья Филипповыхъ поселилась въ домѣ князя Бориса Черкаскаго.

Въ Сентябрѣ 1826 г. А. Г. Филиппова приѣхала въ Хотковъ монастырь съ тѣмъ, чтобы взять къ себѣ данную ей на благословеніе икону Богоматери. Пришедши въ домъ священника, она не нашла его тамъ, потому, что мѣсто его занималъ другой, молодой священникъ Александръ Михайловичъ Веніаминовъ, женившійся на дочери о. Іоанна Алексѣева, который, устроивъ на своемъ мѣстѣ зятя, занялъ священническое мѣсто въ другомъ приходѣ и въ описываемое время находился при церкви Рождества Христова въ Сергіевскомъ посадѣ. Туда отправилась Филиппова и выпросила у него записку къ зятю, чтобы тотъ передалъ ей означенную икону. По предъявленіи записки Филипповой, священникъ исполнилъ ея желаніе, по-

шелъ въ малую комнату, гдѣ проживали Филипповы, вынулъ изъ рамки икону и свернувши ее въ трубку, отдалъ Филипповой. Эту икону Филиппова привезла въ Москву, натянула ее на новую парусину, пригласила живописца, который счистилъ ликъ и одежду и возстановилъ вокругъ ея сіяніе.

А. Григорьевна отличалась рѣдкимъ умомъ, энергіею и необычайной силой воли. Она избрала для себя должность учительницы и, въ 1831 году, поступила классною дамою въ малолѣтнее отдѣленіе Московскаго кадетскаго корпуса, въ которомъ въ то время при мальчикахъ надзирательницами были дамы. Поступая на эту должность, она, между прочимъ, имѣла въ виду слѣдить за воспитаніемъ своего брата, обучавшагося въ корпусѣ. За отличное прохожденіе должности, Филиппова получила отъ Императрицы Маріи Ѳеодоровны брилліантовый фермуаръ. Въ 1840 г. она оставила свою службу при корпусѣ.

Не одинъ разъ въ продолженіе года, А. Филиппова путешествовала въ Троицкую Сергіеву Лавру на богомолье и наконецъ, пожелала помѣстить икону Богоматери въ такомъ мѣстѣ, гдѣ бы достойно чтили и хранили эту святыню. Она просила у о. Намѣстника Лавры, Архимандрита Антонія совѣта, гдѣ помѣстить ей икону. Намѣстникъ сначала указалъ для ней мѣсто въ Лаврской церкви, устроенной въ честь Смоленской Божіей Матери, а потомъ далъ совѣтъ поставить Ея въ нижней пещерной церкви Геосиманскаго скита. Это было въ 1852 году, вскорѣ послѣ устройства пещернаго храма и послѣ смерти матери Филипповой, скончавшейся въ этомъ же году. Совѣтъ былъ принятъ. Икона торжественно съ присланнымъ изъ скита монахомъ, перевезена изъ Москвы прямо въ пещеры. Позади экипажа, въ которомъ находился монахъ съ

иконой, ѣхала въ другомъ экипажѣ А. Григорьевна и въ продолженіи всей дороги, читала молитвы и пѣла священныя пѣснопѣнія. Вскорѣ послѣ сего, по ея желанію, съ иконы снятъ точный списокъ, который Филиппова оставила у себя.

Почти за годъ до своей смерти, Александра Григорьевна поселилась въ домѣ призрѣнія, при Троицкой Лаврѣ и завѣщала, чтобы по ея смерти, списокъ съ иконы Богоматери принять былъ смотрительницею дома призрѣнія Е. С. Кротковою, которая впоследствии поставила этотъ списокъ въ храмъ, существующемъ въ домѣ призрѣнія. Часто бывала Филиппова въ пещерной церкви Геосиманскаго скита, гдѣ желала быть погребенною, послѣ смерти. Она скончалась 21 Января 1862 года, на 62 году своей жизни, будучи напутствована святыми таинствами: покаянія, причащенія и елеосвященія. Согласно завѣщанію, Филиппова погребена за олтаремъ пещерной церкви и на могилѣ ея, поставленъ гранитный памятникъ, который обнесенъ желѣзной рѣшеткой.

Черниговская икона Божіей Матери писана на полотнѣ въ прошедшемъ столѣтіи и размѣромъ довольно велика, а именно: въ длину она имѣетъ $1\frac{3}{4}$ арш., а аъ ширину 1 арш. 5 верш. Еще до перенесенія иконы въ пещерный храмъ А. Г. Филиппова устроила на Нее серебрянную, позлащенную корону, украсивъ ее драгоценными камнями и фермуаромъ, сверхъ того, ея же усердіемъ покрыта часть этой иконы серебрянными оплечьями съ позолоченными лучами. А въ 1870 году икона Божіей Матери украшена изящно устроенною А. М. Постниковымъ на сумму, пожертвованную княземъ Г. И. Грузинскимъ, серебряною филигранною ризою; брилліантовый фермуаръ Филипповой съ короны перенесенъ на десную руку

Богоматери. Икона занимает мѣсто въ нижней пещерной церкви Архистратига Божія Михаила, сбоку у лѣвой стороны иконостаса.

Въ 1869 году Господу благоугодно было прославить св. икону Богоматери Черниговской, находящуюся въ пещерномъ храмѣ Геосиманскаго скита, чудесами.

Діаконъ И. Шанинъ

(Продолженіе будетъ).

IV.

Статистическія свѣдѣнія, извлеченныя изъ отчета Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1873 годъ.

*Жителей православнаго исповѣданія въ Россіи въ 1873 году состояло муж. пола 26,302,576, жен. 27,759,492, итого 54,062,068. (изъ епархій Камчатской, Полтавской, Симбирской и Якутской и по вѣдомствамъ придворному и главныхъ священниковъ свѣдѣній не доставлено *).*

*) По отчету Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1872 годъ значится, что жителей правосл. исповѣданія въ 1871 году было: въ Камчатской епархіи муж. пола 32027, жен. 22912, всего 54939; въ Полтавской—муж. 917990, жев. 944501; по придворному вѣдомству—муж. 6120, жен. 5955, всего 12075; Главныхъ священниковъ: гвардейскаго корпуса—мужск. 53318, женск. 11999, всего 65317; гренадерскаго—муж. 25174, жен. 639, всего 25810. Изъ епархій Симбирской и Якутской, отъ главныхъ священниковъ арміи и флотовъ и Кавказской арміи не было доставлено свѣдѣній и къ отчету за 1872 годъ.

Православныхъ епархій въ Россіи въ 1873 году было 59 (въ томъ числѣ четыре составляющіе Грузинскій экзархатъ). Кромѣ того, внѣ предѣловъ Имперіи находилась русская архіерейская каедрa въ Сѣверной Америкѣ. Епархіями управляли 3 митрополита, 19 архіепископовъ и 35 епископовъ. Викарныхъ епископовъ при епархіальныхъ преосвященныхъ состояло 27.

Монастыри и монашествующіе. Архіерейскихъ домовъ въ 1873 г. состояло 54, штатныхъ монастырей 210, въ томъ числѣ четыре Лавры—Кіево-Печерская Успенская, С.-Петербургская» Александро-невская, Московская Св.-Троицкая Сергіева и Почаевская Успенская, и семь ставропигіальныхъ монастырей—Новоспасскій, Воскресенскій, Симоновъ, Донской, Соловецкій, Спасо Яковлевскій и Заиконоспасскій. Въ нихъ монашествующихъ по штату положено 4102, на лицо состояло 3286; послушниковъ было 2087. Заштатныхъ монастырей было 115, въ нихъ монашествующихъ было 1392, послушниковъ 1225. По епархіямъ кіевской, пермской, полтавской, симбирской и по с.-петербургской александро-невской лаврѣ за 1873 годъ свѣдѣній не доставлено. Женскихъ монастырей по штату положено 104. Въ нихъ монашествующихъ по штату положено 2434; на лицо состояло 2479, послушницъ 7581. Заштатныхъ монастырей 29, въ нихъ монашествующихъ 582, послушницъ 2938. Изъ епархій кіевской, пермской, полтавской и симбирской свѣдѣній не доставлено.

Соборы и церкви. Соборовъ каедральныхъ состояло 59, градскихъ, имѣющихъ приходы 492, безприходныхъ 40; всего 598. Церквей при мужскихъ и женскихъ монастыряхъ 913, приходскихъ 30,031, ружныхъ 442, при казенныхъ заведени-

яхъ 543, домовыхъ 340, единовѣрческихъ—приходскихъ 215, ружныхъ 11; упраздненныхъ или приписныхъ 3232, кладбищенскихъ 1568; всего 37,630; часовень и молитвенныхъ домовъ 13,232. Въ числѣ церквей вѣдомства главнаго священника арміи и флотовъ состоитъ—военныхъ соборовъ 7, упраздненныхъ или приписныхъ 7, кладбищенскихъ 2, всего 16. По вѣдомствамъ—придворному и главнаго священника гвардейскаго и гренадерскаго корпусовъ свѣдѣній не доставлено.

Духовенство. Духовенства епархіальнаго и вѣдомства главнаго священника кавказской арміи (по кавказскому линейному казачьему войску) по штату положено: протоіереевъ 597, священниковъ 36,519, діаконовъ 10,111; причетниковъ 59,509. На лицо состояло въ 1873 году: протоіереевъ 1073, священниковъ 35,919, дьяконовъ 12,372, причетниковъ 54,718. Сверхъ того уволено по старости и болѣзности за штатъ: протоіереевъ 97, священниковъ 2162, діаконовъ 1479, причетниковъ 5808.

По епархіямъ: полтавской, симбирской и туркестанской и по вѣдомствамъ придворному и главнаго священника гвардейскаго и гренадерскаго корпусовъ свѣдѣній не доставлено.

Постройка церквей. Построено церквей въ 1873 году: монастырскихъ 8, приходскихъ и придѣльныхъ 327, ружныхъ 13, при казенныхъ заведеніяхъ 17, домовыхъ 5, кладбищенскихъ 34, часовень и молитвенныхъ домовъ 131; всего 535, въ томъ числѣ каменныхъ 236, деревянныхъ 299. По епархіямъ камчатской, саратовской и якутской свѣдѣній не доставлено.

Суммъ назначено на постройки зданій духовнаго вѣдомства въ 1873 году 653,514 р. 94 к.

Больницы и богадѣльни. Больницъ состояло въ 1873 году: *при монастыряхъ*—на казенномъ и монастырскомъ иждивеніи 50 на 605 лицъ; на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ 15 на 287 лицъ, всего 65 больницъ на 892 лица; *при церквахъ*—на казенномъ и церковномъ иждивеніи 2 больницы на 42 лица; на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ 9 больницъ на 232 лица; всего 11 больницъ на 274 лица;—*Богадѣлень*—*при монастыряхъ:* на казенномъ и монастырскомъ иждивеніи 29 на 474 лица, на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ 8 на 233 лица, всего 37 богадѣлень на 707 лицъ; *при церквахъ:* на казенномъ и церковномъ иждивеніи 102, частныхъ лицъ и обществъ 470 на 4,474 лица; всего 572 богадѣльни на 5,995 лицъ.

Родившіеся, бракомъ сочетавшіеся и умершіе въ 1873 году. Родилось муж. пола 1,534,571, жен. 1,476,767, всего 3,011,338. Бракомъ соединено: 1,220,640, супружествъ 610,320. Умерло: муж. пола 1,245,305, жен. 1,284,638, итого 2,429,943. Въ томъ числѣ умерло обоего пола: въ возрастѣ до 5 лѣтъ 1,373,300; до 10 л. 143,179; до 15 л. 68,952; до 20 л. 62,529; до 25 л. 61,562; до 30 л. 62,528; до 35 л. 60,831; до 40 л. 65,242; до 45 л. 66,697; до 50 л. 66,882; до 55 л. 66,577; до 60 л. 75,299; до 65 л. 71,610; до 70 л. 66,563; до 75 л. 51,337; до 80 л. 33,915; до 85 л. 18,183; до 90 л. 8,632; до 95 л. 3,715; до 100 л. 1,618. Сверхъ того неизвѣстныхъ лѣтъ 305. (По епархіямъ полтавской и симбирской и по вѣдоствамъ придворному и главныхъ священниковъ свѣдѣній не доставлено)

Присоединившіеся къ православію въ 1873 г. Изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія 1,853, армянскаго 7, протестантскаго 1, и др. 1, всего 1,861.

станскаго 746, изъ раскольниковскихъ сектъ безусловно 1,497, на правахъ единовѣрїи 1,277, изъ евреевъ 493; изъ магометанъ 557, изъ язычниковъ 3,119, всего 9,549, (по тамбовской епархіи свѣдѣній не доставлено).

Бракоразводныя дѣла. Въ 1873 г. браковъ расторгнуто: за вступленіе въ бракъ при жизни одного изъ супруговъ 26, по близкому родству признано браковъ незаконными 6, по неспособности къ брачному сожитію 6, за прелюбодѣяніе 60, по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ 602, за ссылкою одного изъ супруговъ въ каторжныя работы и на поселеніе 163; итого 863 брака: (по епархіямъ подольской и саратовской свѣдѣній не получено).

Духовно-учебныя заведенїя въ 1873 г. было: академій 4, семинарій 52, училищъ 186, всего 242. Въ нихъ начальниковъ и наставниковъ было: въ академіяхъ 128, въ семинаріяхъ 795; въ училищахъ 1,524; итого 2,447. Учащихся: въ академіяхъ, пользующихся пособіемъ 478, своекоштныхъ 53; всего 532; въ семинаріяхъ: съ пособіемъ 6,132, своекоштныхъ 6,590, всего 12,785; въ училищахъ съ пособіемъ 8,736, своекоштн. 17,529, всего 26,671. Общее число учащихся: пользующихся пособіемъ 15,655, своекоштныхъ 24,438, итого 40,093, (по епархіямъ камчатской и якутской свѣдѣній не доставлено).

Языки инородцевъ, живущихъ въ Россіи, въ 1873 г. преподавались: а) въ семинаріяхъ: архангельской—зырянскій, учившихся ему было 1 и карельскій, учив. 2; астраханской—калмыцкій учив. 6; вятской—черемисскій, учив. 19; донской—калмыцкій, учив. 11; иркутской—монголо-бурятскій, учив. 42; кавказской—татарскій, учив. 5, калмыцкій, учив. 4 и осетинскій, учив. 11; нижегородской—татарскій, учив. 37; рижской—

эстскій, учив. 36 и латышскій, учив. 37; с.-петербургской—финскій, учив. 7; томскій—татарскій, учив. 26; б) въ училищахъ: архангельскомъ—зырянскій, учив. 5 и карельскій, учив. 5; астраханскомъ—калмыцкій, учив. 54. Итого обучавшихся языкамъ инородцевъ было: въ семинаріяхъ 244, въ училищахъ 121, а всего 365.

Число воспитанницъ въ 10-ти училищахъ дѣвицъ духовнаго званія, состоящихъ подъ Высочайшимъ Ея Императорскаго Величества покровительствомъ, за 1873 годъ было: казенно-коштныхъ 260, пансіонерокъ 518, всего 778. Училища эти слѣд.: Царско-Сельское, Ярославское, Казанское, Иркутское, Виленское, Подольское, Волынское, Полоцкое, Минское и Могилевское.

Школы, состоящихъ при церквахъ и монастыряхъ, въ 1873 году было 8,028; въ нихъ учащихся муж. пола 166,920, жен. 30,941; обоего пола 194,861. Самое большое число школъ было въ Кіевской епархіи—1,349 съ 40,620 учащихся, въ Подольской—1,158 съ 19,818 учащихся; меньшее число школъ—въ Сибирскихъ епархіяхъ, гдѣ школы едва считаются десятками: въ С.-Петербургской епархіи было 170 школъ съ 6,859 учащимися; въ Московской епархіи—186 школъ, въ которыхъ было учащихся—муж. пола 4,397, женскаго 1,251. По епархіямъ енисейской, полтавской, симбирской, туркестанской и якутской свѣдѣній не доставлено.

Суммъ и капиталовъ, находящихся въ завѣдываніи хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, къ 1 января 1874 года состояло: духовно-учебнаго капитала 21,274,197 р. 34³/₄ к.; 2) типографскаго капитала 189,102 р. 56¹/₄ к.; 3) капитала духовенства западнаго края 3,249,954 р. 86¹/₄ к.;

4) капитала на производство епархіальнымъ преосвященнымъ добавочнаго жалованья 294,947 р. 58 к., 5) суммы, поступающей на предметъ выдачи единовременныхъ пособій городскому и сельскому духовенству, 101,594 р. 48¹/₂ к. Сверхъ того: а) суммъ, собранныхъ въ учрежденныя при церквахъ кружки и пожертвованныхъ въ распоряженіе Святѣйшаго Синода, 403,796 р. 88 к. б) суммъ, поступившихъ въ пользу монастырей и церквей Россіи, 31,223 р. 37¹/₂ к. в) суммъ, поступившихъ въ пользу заграничныхъ учреждений, 230,992 р. 51 к. и г) переходящихъ суммъ, принадлежащихъ разнымъ мѣстамъ и лицамъ, 479,222 р. 48 к. а всего 25,254,031 р. 88¹/₂ к.

Причтовъ, получавшихъ въ 1873 году содержаніе изъ суммъ государственнаго казначейства, было 17,864; на нихъ отпущено 5,477.943 р. 35 коп. Сверхъ того на содержаніе церкви въ г. Ниццѣ 2,500 руб., на содержаніе церкви въ г. По 1,200 р., на содержаніе духовенства въ бывшихъ русскихъ колоніяхъ въ сѣверной Америкѣ 38,000 р., для распредѣленія по усмотрѣнію Святѣйшаго Синода 2,723 р. 65 к., а всего 5.522,367 р.

Суммъ попечительствъ о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія къ 1-му января 1873 года было: наличными деньгами 90.347 р. 42¹/₂ к., билетами 3.219,718 р. 27¹/₂ к., а въ 1873 году израсходовано: наличными деньгами 685,368 р. 29 к., билетами 246,237 р. 40 к. Изъ епархій оренбургской, туркестанской и херсонской свѣдѣній не доставлено,

Библиотекъ къ 1873 году состояло: при церквахъ 13,037, въ благотворительныхъ округахъ 530. Въ 1873 г. вновь учреждено при церквахъ 162, въ благотворительныхъ округахъ 19, всего состояло на лицо къ 1874 году 13,568 библиотекъ.

Изъ епархій кавказской, полтавской, туркестанской и якутской свѣдѣній не доставлено.

Церковно-приходскія попечительства. Къ 1873 году попечительство состояло 8,873; въ теченіе 1873 года вновь открыто 384; итого 9, 257. Попечительствами сдѣлано пожертваній: на поддержаніе и украшеніе церквей 973,912 р. 41³/₄ к.; на церковно-приходскія школы и благотворительныя учрежденія въ приходахъ 125,329 р. 3¹/₂ к.; на содержаніе причтовъ 66,600 р. 82 к.; итого 1.165,842 р. 27¹/₄ к. Изъ епархій волынской, камчатской, вишеневской, костромской и минской не доставлено свѣдѣній о пожертвованіяхъ, сдѣланныхъ попечительствами; по епархіямъ же полтавской, туркестанской и якутской не доставлено вообще свѣдѣтій о попечительствахъ. Затѣмъ въ волынской епархіи попечительство было въ 1873 году 139; камчатской—31; вишиневской—51; костромской—1; минской—537.

Пожертвованій, поступившихъ въ церкви въ 1873 году было: кружечнаго сбора 2.051,048 р. 61¹/₂ к., кошельковаго сбора 3.416,216 р. 93¹/₂ коп., дохода съ имѣній 1.210,356 р. 32³/₄ к., на устройство церквей и др. предметы 3.428,729 р. 49¹/₄ к., въ пользу Гроба Господня 9,659 р. 77³/₄ к., въ пользу православныхъ церквей и школъ западнаго края 17, 908 р. 31¹/₂ к., на распространеніе православія на Кавказѣ 20,585 р. 94¹/₂ к., на распространеніе православія между язычниками 25,634 р. 82¹/₂ к., на вспоможеніе духовенству 494,064 р. 29¹/₄ к., на разоренныхъ по разнымъ случаямъ 19,175 р. 40¹/₄ на улучшеніе быта православныхъ въ Палестинѣ 28,184 рут. 40¹/₄ коп. Всего же поступило въ церкви пожертвованій 10.728,546 р. 68¹/₄ к.

Объявленія.

Только что отпечатана въ 1875 г. и поступила въ продажу новая книга:

СВОДЪ УКАЗАНИЙ И ЗАМѢТОКЪ

ПО ВОПРОСАМЪ ПАСТЫРСКОЙ ПРАКТИКИ.

Содержаніе книги.

ОТДѢЛЪ I. 1) По поводу нѣкот. безпорядковъ и отступленій отъ церк. дисциплины.—2) Возможно ли соборное служеніе священниковъ безъ діакона?—3) Имѣеть ли право діаконъ возносить молитву объ усопшихъ на амвонѣ, безъ позволенія священника?—4) Недоразумѣнія при совершеніи литургіи преждеосвящ. даровъ.—5) Забѣчанія относительно нѣкот. разностей при отправленіи Богослуженія. 6) Позволительно ли для помазанія употреблять елей, освященный въ предшеств. праздникъ?—Кто возглашаетъ слова: «Слава Тебѣ, показавшему намъ свѣтъ»?—8) Какой приѣвъ должно считать правильнымъ: «Тебѣ» или «о Тебѣ» поющихъ аллилуія?—9) Во время чтенія четвероевангелія на страстной седмицѣ, равно и страстей Господнихъ, можно ли служащимъ уходить въ алтарь?—10) О чтеніи евангелій во время св. Страстей среди храма.—11) Во время вечерни 1-го дня св. Пасхи, какъ приличнѣе читать евангеліе?..—12) Великое освященіе воды со-

вершать ли только наканунѣ праздника Богоявленія Господня, или же и въ самый день праздника?—13) Замѣтка о молитвѣ во причащеніи гроздіа въ шестой день Августа.—14) На комъ должно лежать содержаніе храма въ чистотѣ и опрятности?—15) О церковныхъ старостахъ.—16) Правила церк. устава касательно освѣщенія храма во время Богослуженія.

ОТДѢЛЪ II. 1) Обь обычаѣ отворять царскія врата при трудныхъ родахъ.—2) Какъ и гдѣ читать молитвы женѣ родильницѣ?—3) Нужно ли читать молитву родильницѣ подвинутаго младенца?—4) Слѣдуетъ-ли, предварительно напутствованія Святыми Тайнами, читать родильницѣ очистительную молитву?—5) Какъ поступать священнику съ откладывающими крещеніе дѣтей своихъ до неопредѣленнаго времени?—6) О правилахъ для избѣжанія священниками неправильностей при совершеніи таинства крещенія.—7) Какую воду надобно употреблять для крещенія?—8) Можно-ли употреблять для таинства крещенія Богоявленск. воду?—9) О елеѣ, употребляемомъ для крещенія.—10) Что дѣлать съ водою, остающею послѣ крещенія.—11) Можно ли совершать крещеніе въ одной епитрахили.—12) Нужно ли повторять крещеніе надъ младенцемъ, крещеннымъ мірскимъ лицомъ, когда есть сомнѣніе въ правильности совершеннаго крещенія?—13) Отвѣтъ московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія на недоумѣніе относительно совершенія таинства крещенія.—14) Какъ дополнять крещеніе, совершенное міряниномъ?—15) Какъ совершать при дополненіи крещенія «хожденіе образомъ круга»?—16) Какъ совершать крещеніе младенцевъ «уродовъ»?—17) Какое понятіе соединять съ выраженіемъ «междораміе»,

употребленнымъ въ послѣдованіи о крещеніи?—18) О суетвѣрномъ обычаѣ опускать въ крещальную купель родимую сорочку.—19) О храненіи св. мѣра.—20) Объ именахъ, даваемыхъ при крещеніи.—21) Какъ поступать, если дѣвочкѣ будетъ дано мужское имя?—22) Какъ поступать, когда требуется перемѣнить имя уже крещенному?—23) Можно ли быть родному отцу при крещеніи своего дитяти и можно-ли священнику крестить собственное дитя?—24) Можно ли крестить дитя неправославныхъ христіанъ, если они не хотятъ, чтобы оно приняло православіе?—25) О томъ, что при крещеніи одинъ воспріемникъ и одна воспріемница дѣйствительны.—26) О воспріемникахъ изъ иновѣрцевъ.—27) Можно ли отсутствующее лицо допустить въ воспріемники крещаемому младенцу?—28) О возрастѣ воспріемниковъ.—29) О хожденіи воспріемниковъ съ младенцемъ вокругъ купели при крещеніи.—30) О записи дѣтей рожденныхъ въ законномъ бракѣ.—31) Когда совершать надъ подеинутымъ младенцемъ обрядъ воцерковленія?—32) Позволительно-ли родильницѣ входить въ церковь, до истеченія сорока дней.

ОТДѢЛЪ III. 1) При приобщеніи мірянъ (причастниковъ) можно ли отдѣлять лжицей отъ частицы «ІС»?—2) Какъ причащать тѣхъ, которые по какой либо причинѣ не могутъ принимать вина?—3) Можно ли причащать послѣ окончанія обѣдни?—4) О предосторожностяхъ противъ пролитія чаши.—5) Распоряженіе о томъ, слѣдуетъ ли трудно и опасно больныхъ привозить для приобщенія Св. Тайнъ въ церковь.—6) Какъ причащаться Св. Тайнъ запрещеннымъ священно-служителямъ.—7) По вопросу о приобщеніи младенцевъ.—8) До какихъ лѣтъ слѣдуетъ приобщать младенцевъ только Крови Христа Спаси-

теля.—9) Могутъ ли младенцы быть приобщаемы на преждеосвященной литургіи?—10) Можно-ли напутствовать больныхъ незапасными Св. Дарами, а освященными непосредственно на Божественной литургіи?—11) Рѣшеніе недомѣнія относительно чина причащенія больныхъ.—12) Слѣдуетъ-ли, приобщая больнаго, читать разрѣшительную молитву: «Господь и Богъ нашъ, блгодатію и щедротами... простишь ти, чадо»?—13) Должно-ли удостоивать причащенія больныхъ, умирающихъ со рвотою? 14) О приобщеніи смертно больныхъ женщинъ во время регуль и послѣ родовъ.—15) Слѣдуетъ-ли родильницѣ читать очист. молитву предварит. напут. Св. Тайнами.—16) О заготовленіи Св. Даровъ.—17) Можно-ли священнику держать у себя въ домѣ Св. Даръ?

ОТДѢЛЪ IV. 1) Чѣмъ и какъ облегчить труды священника по исповѣди прихожанъ?—2) вопросы на исповѣдь мірянъ.—3) И еще вопросы на исповѣдь мірянъ.—4) Вопросы на исповѣдь священниковъ.—5) Наставленія Антонія Архіепископа Казанскаго, приходскимъ пастырямъ касательно исповѣди дѣтей.—6) Вопросы на исповѣдь малолѣтнихъ.—7) Какъ поступать при исповѣди, когда исповѣдующійся не можетъ говорить по русски?—8) Можно ли допускать къ исповѣди раскольниковъ, желающихъ принять православіе, если они не помазаны Св. муромъ.—9) Земные поклоны, какъ епитимія; и способъ выполнения ихъ.—10) Польза и важность епитиміи при исповѣди людей, обратившихся отъ раскола.—11) Относительно присуждаемыхъ епархіальнымъ начальствомъ къ публичной церковной епитиміи.—12) О правѣ священника своею властію отлучать отъ церкви.—13) Должно ли сообщать полиціи свѣдѣнія объ умершихъ отъ побоевъ и отравы, что сва-

щеннику, какъ духовнику, извѣстно?—14) Когда должно сообщать епархіальному начальству о возвратившихся въ православіе расколнѣкахъ и иновѣрцахъ.

ОТДѢЛЪ V. 1) Указы Св. Синода по дѣламъ брачнымъ.—2) Объясненіе степеней родства плотскаго.—3) О степеняхъ родства, въ которыхъ браки запрещаются по законамъ.—4) До которой степени должны быть запрещаемы браки въ родствѣ отъ трехъ родовъ?—5) По вопросу о бракахъ, допускаемыхъ съ особаго разрѣшенія мѣстнаго преосвященнаго.—6) О вредѣ браковъ между близкими родственниками.—7) О строжайшемъ наблюденіи, чтобы браки православныхъ лицъ были вѣнчаны въ церквахъ.—8) Можно ли вѣнчать соборнѣ.—9) При вторыхъ бракахъ можно ли надѣвать вѣнцы, если есть обычай?—10) Разрѣшеніе вѣнчать вступающихъ въ 3-й бракъ, не обращаясь къ мѣстному Преосвященному съ особою о томъ просьбою.—11) Въ какіе дни не вѣнчаются браки?—12) О невѣнчаніи браковъ въ недѣлю мясопустную и на день восшествія на престолъ Государя Императора и на день коронаціи. 13) Можно-ли вѣнчать въ послѣдній изъ дозволенныхъ дней мясоѣда, напр: въ пятницу предъ сырной недѣлей, если невѣсть недостаетъ въ этотъ день одного или двухъ дней до совершеннолѣтія?—14) Можно-ли вѣнчать браки на вселенскія и родительскія субботы, на троицкую или мясопустную?—15) Можно-ли вѣнчать дѣтей безъ дозволенія родителей?—16) Можетъ ли священникъ-отецъ присутствовать при совершеніи таинства брака надъ своимъ сыномъ или дочерью, а тѣмъ болѣе совершать это таинство надъ своими дѣтьми?—17) Почему родители не присутствуютъ при крещеніи и вѣнчаніи своихъ дѣтей?—18) Какъ смотрѣть на таеъ назы-

- ваемые вводины послѣ брака.—19) Могутъ-ли быть поручителями брачующихся родители ихъ и лица женскаго пола? —20) По вопросу касательно женъ кандидатовъ священства.—21) Относительно вѣнчанія иновѣрцевъ, не состоящихъ въ въ русскомъ подданствѣ.—22) О вѣнчаніи нижнихъ отпускныхъ воинскихъ чиновъ съ красными и желтыми билетами безъ особаго разрѣшенія начальства.—23) О вѣнчаніи вдовухъ солдатокъ.
- ОТДѢЛЪ VI. 1) О сожиганіи стручковъ, употребляемыхъ для помазанія больного при совершеніи таинства елеосвященія.—2) По вопросу о возношеніи именъ болящихъ на литургии вслухъ всего народа.—3) Замѣтка объ отчитованіи нечистыхъ духовъ.—4) О предосторожностяхъ противъ мнимой смерти.—5) О времени погребенія усопшихъ.—6) Устройство при церквахъ или на кладбищахъ усыпальницъ.—7) О погребеніи близъ приходскихъ церквей тѣлъ умершихъ.—8) О погребеніи священника, состоявшаго и умершаго подъ запрещеніемъ.—9) Недоумѣніе касательно отпѣванія умершихъ диаконовъ.—10) Какъ совершать разныхъ чиновъ погребенія въ недѣлю Св. Пасхи.—11) Можно-ли совмѣстно отпѣвать младенцевъ и взрослыхъ?—12) Можно ли вносить въ церковь женщину, умершую вскорѣ послѣ родовъ, когда еще не исполнились дни ея очищенія.—13) Не должно ли лишать христіанскаго погребенія тѣхъ, кои никогда не ходили въ церковь, не бывали у исповѣди и передъ смертію не удостоились христіанскаго напутствія?—14) Какъ погребать тѣхъ, которые умерли безъ напутствованія святыми тайнами; иначе сказать, можно ли погребать таковыхъ безъ полицейскаго медицинскаго освидѣтельствованія?—15) Слѣдуетъ ли читать и влагать въ руку разрѣшительную молитву при погребеніи умершаго, котораго

постигла смерть без исповѣди и святаго причащенія.—16) Можно ли удостоивать христіанскаго погребенія опившихся водкой?—17) О случаяхъ, когда требуется судебно-медицинскій осмотръ при погребенія умершихъ. 18) Порядокъ освидѣтельствванія тѣла умершихъ раскольниковъ.—19) Не противно ли канонамъ церковнымъ вскрытіе въ сомнительныхъ случаяхъ тѣлъ умершихъ вскорѣ послѣ напутствованія ихъ Св. Тайнами Христовыми?—20) Погребеніе подкидышей.—21) Слѣдуетъ ли совершать христіанское погребеніе надъ младенцами, неправильно крещенными, или умершими послѣ молитвованія и нарѣченія имени безъ крещенія?—22) Позвоительно ли православному священнику погребать умершихъ раскольниковъ?—23) О погребеніи лицъ неизвѣстной вѣры и записи въ метрическихъ книгахъ.—24) Нужно-ки повторять чинъ погребенія надъ костями, вырытыми изъ могилы?—25) Можно ли допускать, чтобы погребенія и проводы покойниковъ совершались безъ участія священнослужителей?—26) Вопросъ и отвѣтъ относительно заупокойнаго моленія о почившихъ младенцахъ.—27) По какому чинопослѣдованію должно молиться объ умершихъ младенцахъ?—28) Должно ли по чиноположенію Святыя Церкви поминать умершихъ въ расколѣ? **Главный складъ изданія, куда и благоволятъ обращаться выписывающіе книгу: Воронежъ, книжная лавка Воронежскаго Митрофаніева монастыря. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкой 1 р. 50 к.**

Новая книга для Священническихъ и церковныхъ библиотекъ:

О ДОЛЖНОСТЯХЪ

СВЯЩЕННО-СЛУЖИТЕЛЕЙ ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ

Святаго Амвросія епископа медиоланскаго.

(Съ портретомъ Солтителя).

Книга эта завершаетъ собою рядъ переводныхъ изданій свято-отеческихъ твореній ПО ПАСТЫРСТВУ.

Получать эту книгу можно во всѣхъ лучшихъ столичныхъ книжныхъ магазинахъ, *по преимуществу же въ Кіевѣ* у издателя ея—Преподавателя Духовной семинаріи Петра Поспѣлова и въ редакціи журнала «Воскресное Чтеніе».

Цѣна книги и съ пересылкою **ОДИНЪ РУБЛЬ.**

Оо. Благочинные и Духовныя Консисторіи, при выпискѣ этой книги, имѣютъ пользоваться особенной уступкой, по соглашенію съ издателемъ ея.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.

Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 3-го Марта 1875 года.

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.