

T. 9160/5700 (23)

三仕為令尹

善為我辭焉

務民之義

子見南子

君子喻於義

勞而不怨

瑚璉也

何如其知也

吾斯之未能信

子謂仲弓

字五

足恭

何莫由斯道也

仁者壽

教之

見志不從

必有鄰

雍也仁而不佞

宰予晝寢

魯無君子者

一瓢飲

字二

毋

不如好之者

君子博學於文

不以三隅反

以約失之者鮮矣

事君數

吾亦欲無加諸人

又問

有荷蕢

而信



字一

字一

字一

字五

字一

字一

字一

字二

字三

字二

老者安之
而能濟衆
必有忠信

句 句 句

冉子為其母請粟
信而好古

句 句

民鮮久矣
求也何如

句 句

子文登拾玖

三仕為令尹

為令尹而至於三者其仕可謂榮矣夫一為令尹者
鮮而至於三則尤鮮為之者如子文豈非榮仕矣乎
且所貴於仕者為其居高位而能久也無如人之所
居者多與奔走之末吏相同而士君子間有大官大
邑亦易一時焉而即改其所為又何足貴乎若子文

則異是夫子文而繫之曰令尹非以其為令尹乎尹
之為言正也則有正君身之義焉此其權未易持也
然即曰持之而一之為甚其可再乎令之為言善也
則有善民俗之責焉此其任未易當也然雖或當之
而再焉已難其可三乎蓋令尹者一人為之眾人即
從而爭之一時為之踰時即莫能復之此俗情所以

多鄙而仕路所以難言也而子文不嘗三仕為令尹
乎

足恭

欲以恭悅人者其恭又不直矣夫人孰不當恭而足
何為也不與巧言令色同一不直乎且夫人所不及
而我獨過之則謂之足此固以慊於己者勝於人而

非求悅於人也若夫以過人之用而施之於退讓之
德豈其以天之與我者有不足而必待我有以足之
乎是之謂不當足而足焉吾又有以觀巧令者於恭
矣恭也者自有之心也心所當恭恭焉可也然坐而
跪者興而揖不可不循其度也而斯人曰是失之薄
矣薄則人將惡我恭也者同然之性也性所當恭恭
焉可也然入門敬者升堂慎不可不以其節也而斯
人曰是失之簡矣簡則人將棄我於是厚以給之煩
以擾之而並不顧無禮則勞也則有如足恭也乎

毋

宰有當受之粟聖人所以使之無辭也夫粟而九百

在原思以為多矣可辭也夫子乃曰毋之非以為宰者當受此粟乎若曰祿也者先王所以恤臣下之勤勞也其輕重多寡之故皆有定衡焉豈可辭而不受哉而如其執耿介之性甚惡夫天下托於勤勞者之鄰於貪也則雖有甚不可辭者亦竟辭之矣而其如不顧此定衡何思辭九百之粟乎或者於辭之義已

明而本情以達之有不得不然者則辭之誠是矣乃吾觀思而以為明於其義未必然也何不決之以義耶或者於辭之理既通而因勢以導之有不得不然者則辭之亦可矣乃我觀思而以為通於其理亦未必然也奚不斷之以理耶何謂義九百之粟不豐也不殺也惟其稱也義也何謂理與宰以九百之粟無

不及也無太過也惟其中也理也而思猶晏然辭之乎

善為我辭焉

令使者善為已辭不欲仕於權門也夫曰為我辭其意決矣曰善為我辭其意婉矣閔子不欲仕季之意不亦見乎若曰士人讀書稽古將以有用於世也宜

甘戶庭不出終老蓬門下哉是則我聞有命無庸辭而勿往矣第以人有用世之具而在我無用世之才子其歸乎幸無以直言重我罪也子大夫使我為費宰乎為宰者必挾為宰之具始可以持其權也損也無為宰之具而猶望車乘之翹翹欣然欲往是求祿也夫求祿之心為可鄙為宰者必盡為宰之職始可

以當其任也損也不能盡宰之職而猶因予予之干
旌思何以告是貪爵也夫貪爵之心為可恥顧斯言
也為我辭於大夫則大夫憤必生矣其惟施以委婉
之詞濟以周旋之說乎則善為我辭乎

何莫由斯道也

道不遠人聖人深怪夫不由者焉夫道亦不啻人之
戶也而竟莫由焉故夫子深怪之且事物當然之理
則謂之道道也者固終身由之而不可須臾離者也
乃吾觀世之人徃往自有之而自棄之在彼縱或望
之而生厭而吾亦還問諸其人曰爾非猶是出必由
戶者乎天下惟異焉者不能使之同日用之理固人

所同具也同具之而猶謂樂趨於異者竟忘其為吾
心之範圍乎天下惟後焉者不能強而致日用之事
又人所自致也自致之而猶有獨居於後者竟不知
為吾身之閫奧乎則有如斯道也乎斯道之所見非
伏於幽隱之穴竇也斯道之所在非同夫高遠之觀
闕也豈有所禁而不得由哉豈有所難而不能由哉
而竟莫由焉當亦難為由戶者解其故矣

不如好之者

好非止境而知之者有弗同矣夫好之原由於知之
也然必期於好焉故知之者所不如耳且天下有可
悅之端未有不當汲汲以好之也蓋好之則悅乎理

義矣好之則玩其旨趣矣好之則必實用其力以期
既得而後而已尚何敢安於自足遂云人而不如我
乎特是未較之於知之者自人為氣稟所拘斯於日
用之事昧然耳以視知之者固不如矣然知之本非
一端苟擇之有未盡即知之有未深也斯人其猶未
深乎而知之深者則異是矣自人為物欲所蔽斯於
出入之路茫如耳以論知之者固不如矣然知之何
有究境苟行之有未力即知之有未精也斯人其猶
未精乎而知之精者則異是矣夫非所謂好之者乎
而以知之者較之如乎否耶

務民之義

專用力於人道者若以義為質矣夫義者民之質也
知其有是物即有是則則實也而非虛矣豈不務哉
且君子之存心也喻於義君子之處世也比乎義人
苟法其喻義之心用其比義之意則可與立者何不
可與權而第恐相習於人事之變反自忽於人道之
常將人之所以為人者不幾分焉而不專用其力乎

子問知乎抑思知者知所務耶是非可否明有一定
之衡不知所斷焉斯流於妄誕耳至於明以斷者從
惛恍難憑之中精而出之曰義而本隱以之顯不有
得所附依者乎視聽言動誠有不易之經不知所據
焉斯入於虛無耳至於堅其據者從紛紜無定之中
返而求之曰民之義而課虛以責實不有得所訓行

者乎夫人不能離民以獨立也即不可舍義而他由也亦既知之而能不務之乎

仁者壽

終論仁者之效其壽可必矣夫壽由於靜也以此形仁者非必然之理耶若曰天下之人不能與造物爭

脩短之數者何也內無以貞其實理斯外有以敝其形神由是札瘥者徧於世矣若夫仁者雖不必較其數之長短而何不可以理預決之乎在物為理有所搖焉則為物所擾矣仁者固而守之使即以施於家庭其效且傳於孫子而况其身乎處物為義有所奪焉則為數所惑矣仁者安而處之苟即以推於兩間

其徵且及於萬世而况其生乎我思仁者有不壽乎

君子博學於文

道載於文君子求所以驗諸身矣蓋文所載者廣也
博學之求切也近也非離也君子於此不已驗諸身
乎且事皆有理在焉若是乎人之當學也明矣而猶

貴善所學也苟不學知所當學則雖日在倫理之中即

日馳倫理之外故其心已偏於一而所學者不幾懸

而無所薄耶而非所論於君子之學天地古今之道

苟不有以具之斯道有著有不著耳君子從人倫日

用之間顯而名之曰文而是彛是訓不將有得所附

依者乎名物象數之理苟不有以求之斯理有明有

不明耳君子從紛紜繁蹟之中切而體之曰學於文而斯邁斯征又豈有膠於一定者乎夫人不能離文以空學也即不能一學而該文也君子於此有不博學乎

子見南子

循禮而見小君聖人體道之夫權也蓋南子求見聖人者也子循禮而見焉非所謂達變乎且世有不可見之人而聖人無不可見者何哉蓋與其一時悔悟之誠而不論夫既往將來也故求見者不必盡封人之賢而往見者要同為斯人之與是以於魯則既見陽貨而於衛則又見南子夫南子蘧伯玉所見之小君也子嘗與蘧伯玉為友豈考德問業見此良朋而

不復見伯玉之所見乎抑南子顏讐由所見之女君也子嘗以顏讐由為主豈朝夕相親見此賢主而不復見讐由之所見乎於是循乎其禮不避一見之嫌而通乎其權又不以一見為辱吾黨微窺夫子遂以為子見南子云

教之

有所以復民性者亦保庶之道也夫苟不復其性則庶仍未可保也子故欲以教之者加之乎且以民生之富合飽煖無虞之人而朝夕各安於逸未有不易淫者也合飽煖無虞之人而朝夕各復其性未有不易善者也然此飽煖無虞之人固皆可以自明禮義

而所以使之得明禮義者則其權又在上也子欲議
加於富之外乎夫民富則不失其生也然使任意奢
侈而不以學校為重何能惕然於廉耻之當存矣故
沃土之民患更深於瘠土抑民富則不慮其貧也然
使謹身節用而以人倫為明亦且確然於禮義之可
守矣故司徒之後職必重夫司成然則保庶者非又
有以教之不可

不以三隅反

不能即彼以證此者無穎悟甚矣夫以彼證此原不
甚難而人不覺也故見一隅而不能反三者可謂善
悟乎若曰天下之理統乎同者皆可以此識彼也何

獨一隅為然第學者得乎一說而徒泥言中之意則
求其詳說而未通意外之言惜哉理之統乎同者不
轉若彼此殊形乎如教者之舉一隅固望其有以反
之矣蓋天下萬殊之理即藏於一端之中與之者雖
為一端而受之者苟通於萬殊斯不謂善學乎然孰
有如此善學乎抑天下將來之理多伏於既往之內

導之者雖告以既往而聞之者苟達於將來斯不謂
善會乎然孰有如此善會乎則有如不以三隅反乎

不以三隅反

不善反者不知一者也蓋三隅即一隅之理反之何
難之有而不然者可謂知一乎嘗謂三才原於一貫

而一畫變為三文然則欲窮夫一者其即參之以三
乎而所為參以三者又何可離於一乎還而叩之瞭
如矣然而智者通焉愚者塞焉有如一者數之始而
始即終之端彼數術所謂百千萬者什十為百什百
為千什千為萬皆可以一生三三生九乘之是所望
於以三反者一隅者形之偏而偏即全之分彼數學
所謂線面體者因線之直合面之方成體之大皆可
以弦三角弧三角求之是所望於以三隅反者如其
以一生三三生九乘之即無難除什千以還千去什
百以還百析什十以還一也所謂反終於始也而豈
猶知二五而不知一十乎其以弦三角弧三角求
之即無難割體之大以歸方削面之方以歸直縮線

之直以歸一也所謂反全於偏也豈猶知勾股而不
知方員乎而泥於一者曰一吾知之一而百百而千
千而萬棼如矣雖更僕未易終也吾烏乎測之而圍
於一隅者曰一隅吾知之一即線線即面面即體廓
如矣雖巧厯不能得也吾何以解之

君子喻於義小人喻於利

即義利以觀所喻之殊而君子小人定矣蓋君子無
事不當乎義而小人無事不趨於利也夫子各以喻
屬之不可定其人之終身乎且人心有所好者必其
心有所喻也顧有當喻而喻者有不當喻而喻者當
喻而喻者見於無所為而為而其心必真不當喻而

喻者見於有所為而為而其心必偽蓋即生平之趨
向以窺心術之懸殊而其人之品已定矣吾因思夫
君子小人君子不自矜為君子也乃所為者跡不與
小人異而心實與小人殊則以其循夫天理也小人
不自明為小人也乃所為者外不與君子違而內實
與君子背則以其徇夫人欲也夫天理者公也所謂
義也人欲者私也所謂利也然則君子殆喻於義乎
小人殆喻於利乎

見志不從

有不從子諫者已見之於其志焉夫志苟向於子則
從矣若其不然人子可不見而知之乎嘗思子之於

親其志意固相為流通者也自人子觀之安忍謂其
有異志而不從哉顧以為必從者人子有難言之隱
而不能必從者父母有獨向之心不得謂吾既諭親
於道而無聲無形間可無復慎所察耳夫事父母幾
諫者亦惟望父母之從而已矣豈曰不從耶獨是諫
之者既下其氣怡其色柔其聲矣必想父母於吾進
諫之時以吾為然而心向於吾則其從也幸矣抑諫
之者雖下其氣怡其色柔其聲乎若窺父母於既諫
之後以吾為非而心不向於吾其為不從也必矣是
則從不從不待其已著於形聲也不可不微觀其志
也有如見志不從乎

以約失之者鮮矣

聖人欲自放者以約而失必少矣夫失之多者自放其心也如以約焉其失不云鮮乎且人莫不願有得而無失也而終不知檢身之術亦何不善所以也夫惟不善所以斯事事有差耳苟有人焉欲立為宰事之具而不出規矩之中則事雖煩而心不擾何至與不善所以者等乎今夫失之者其故有二耳目口鼻之體皆物也而徒役於物則應事不從心縱曰有才但漫然為之以恃已才耳恃才則未有無過者也聲色貨利之心皆欲也而苟徇夫欲則制事不合義縱曰予知徒侈然行之以炫已知耳炫知則未有不過者也此有失者所謂不善所以也然則當何所以哉

必也於此而自檢焉非所以而已不敢言任理不任
氣故言無過差於此而自斂焉非所以而必不敢行
用神不用形故行無過舉然則以約者固不至於失
也而曰失焉其亦鮮矣夫

勞而不怨

不以勞而怨者猶然幾諫之心而已夫勞而怨則不
復諫矣若其不然幾諫之方烏有已歟且夫父母有
過不怨已而怨父母者非人子也顧所以怨已者特
以不早使之無過而徒以口舌爭於有過之時轉生
父母之怒耳若謂已不能遠怒而因以自恨則仍怨
父母矣豈幾諫之本心乎如見志不從又敬不違者

亦惟始終於幾諫而已矣。遑計及勞不勞哉。夫使不勞則是父母如天之量。有以容夫我也。庶幾由此聽我諫乎。子固不敢有自矜之心。即曰勞焉。則必我之不孝之言。有以觸乎父母也。不幾終不聽我諫乎。子又何敢有不平之意。然則事父母者。亦惟始終於幾諫而已矣。而何怨乎。

必有鄰

鄰之所以有者。必之於脩德也。夫鄰同德之象也。非有德者。未易必其有也。而謂可徒以德為孤乎。聞之五家為鄰。此有象之鄰也。而亦有無象之鄰。夫有象之鄰。雖有相比相親之意。不能強之必為鄰。惟無象

之鄰一有仁里可居之地不待招而自致倘謂已所
居者既善而猶獨立無與吾知其斷無是理也吾何
以言德不孤哉天下惟異焉者不能使之同德固人
所同得者也同得之而猶謂有樂趣於異者誰乎天
下惟後焉者皆以強而致德又人所自致者也自致
之而猶謂有獨居於後者誰乎則有如鄰之說乎夫

天理渾全止自還其固有何嘗以脩之於已者欲人
同志以相從然私欲淨盡既能復其初心正可以得
之於身者使人相助而為理其有鄰也有必然者

事君數

有所以事君者而數諫則自處於過矣夫

焉

有事君

而不當諫者如其數焉不先自處於過乎子游若曰
事父母與事君心則同而諫獨異蓋子之於親本有
號泣而隨之情而臣之於君亦有逃而去之之義初
未聞君既不聽矣而猶不憚反復也若今之事君者
可異焉君之過未顯臣即當犯顏以諫其過諫之而
不聽臣之心詎不迫乎然但迫而已矣君之過既成

臣尤當指斥以諫其過諫之不以為然臣之心豈不
苦乎然惟苦而已矣何也蓋臣能諫君固不同夫逢
君之惡者矣然而忠厚之意不可失也臣能諫君固
不猶夫為祿而仕者矣然而見隱之時不可誣也然
則臣之事君當有以善其諫也若之何有事君數者

瑚璉也

以二代之器許賢者品已定矣夫人縱成為器未必
貴而美也夫子以瑚璉許子貢其品不已定乎曰吾
觀世之庸碌者未嘗不歎不足為器也蓋日用所恃
者莫若斗筲即賓客所需者莫若爵觶然四者雖有
用亦且賤而陋矣若女則異是女問何器女將毋謂
世有輕賤之器耶女惟恐類夫此也不知造就既深
則貴而重者足以相酬矣將毋謂時有鄙陋之器耶
女甚慮至於此也不知雕琢有年即華而美者足以
相擬矣夫貴而重者非特化草莽之習且以薦黍稷
之馨也不觀四時祭祀之日有設於神前者乎華而
美者非特為今時之所玩且以為古人之所珍也不

觀二代興國之年有陳於廟中者乎以吾觀女以女
觀器蓋瑚璉也

雍也仁而不佞

時人於大賢以為長於德而短於才焉夫佞則不仁
也或人既許雍以仁而又以為不佞其殆以佞為美

才乎且夫德為本而才為末古人之所訓也而有其
德又有其才今世之所宜也以是知好學君子苟能
力於彼而兼盡乎此將世之所重必在此人矣而孰
意優於德而短於才雖賢者不免乎不觀夫雍也乎
雍也嘗列德行之科則以其誠實為本欲不謂之仁
不得矣然仁者人所共得之理而非一人所獨也雍

也可當南面之任則因其簡重為懷欲不共許其仁不能矣然仁者人所固有之良而非今時所貴也蓋所獨者出言之時能令人聞之而生悅則誠實之中復有聲華之美而鄙陋之譏絕矣所貴者脩詞之際能使人聽之而稱奇則簡重之餘兼有便捷之用而鈍拙之謂消矣是非所謂佞乎而惜乎雍不能以兼之也雍也但仁而不佞耳

吾亦欲無加諸人

觀賢者之所欲若自行其素焉夫人豈能無加諸人哉而子貢欲無以不欲者加人焉殆以無加為易事耳若曰吾身以外莫非人也然人與吾有異名而人

與吾無異實則人我當一視矣而猶或有人我之見
存焉無乃非不欲人加諸我者所出耶吾因是既知
夫人之為人吾因是還明夫吾之為吾夫論往來之
際人與我非有懸殊故人有事加諸我我亦有事加
諸人則施報有常情吾也撫已自思孰云或過而論
好惡之公人與我未嘗甚異使人以不欲之事加諸

我我亦以不欲之事加諸人則感應皆私意吾也返
躬自問何敢即安然則吾其亦欲無加諸人乎

何如其知也

有不足為知者因其媚於蔡也夫以文文仲為知者
多矣而夫子曰何如其知非因媚於蔡乎若曰天下

有知者吾嘗一見而知其故矣蓋於民事也則知其用力而以義於鬼神也則見其能敬而能遠然則人亦豈無所以為知者而奈何為人所不解也有如文仲居蔡山節藻稅乎夫居蔡而山節焉將毋有求福之心耶而福者善之徵文仲不為善而徒求福於蔡是好利也而好利之心為大惑抑居蔡而藻稅焉將

毋有免禍之意耶而禍者惡之召文仲不去惡而欲免禍於蔡是懼害也而懼害之意又甚愚則其不知明矣而世之人猶以為其知也殆不識何如其知也

宰予晝寢

寢在於晝賢者之志氣昏惰矣夫晝所以勞心之時

也而宰予乃寢焉其志氣不已昏惰耶且世有寢於
夜者君子尚以為非自勉者之所宜何其暇也而况
在於晝乎夫晝所以刻勵其身心以進於道也倘於
用力之時而欲自安其身則反不如寢於夜者之有
以知時也不觀宰予之寢乎寢以養吾之神神有不
清寢焉可也然出而作者入而息不可不循其節也

而宰予乃惰而無節耶寢以靜吾之心心有不安寢
焉可也然夙而興者夜而昧不可不以其時也而宰
予乃昏而失時耶宰予殆寢於晝者也記者以為宰
予晝寢云

又問

問至於又者必欲求賢者於仁也夫夫子既告以不

知當不必問也乃武伯又問焉非必欲求子路於仁
乎且意中有一人焉而即以此一人問於其師則將
於一問而其知其為人也何嘗思及復問哉乃告者
既明言之矣問者亦聽受之矣而終覺此一人有不
可誣者遂不能一問而自巳焉何也如武伯於子路
是已蓋以天下非無欲者不可與言仁子云不知或
為吾多欲歟然以吾之多欲而沒人之無欲者吾心
終不安也則何能嘿爾也又以天下惟有常者乃可
與語仁子言不知或為吾無常歟然以吾之無常而
遺人之有常者吾情終不已也則何能愒然也此武
伯所以又問乎

吾斯之未能信

不仕而託於未信其理者不敢安於小成也夫斯者
體用合一之理原貴於信也開云未能焉其殆不安
於小成乎且夫人之為學將以出而行道也然道無
大小自當明其體用焉苟有一毫之疑於心而欲漫
然以仕則修己而后治人之謂何毋乃於此有過舉

耶如子以仕使吾吾不禁皇然於斯矣可以仕者必
其於斯之體既明而無有疑者矣如吾也而竟謂無
有不疑焉吾未必如此之愚也抑可以仕者必其於
斯之用既達而無不知者矣如吾也而竟謂無有不
知焉吾又不敢引以自任也何也蓋凡從事於斯者
必期於信而無所不信者乃謂之能如其有不疑而

即有疑焉者則一毫之失足以見知之弗真有少知而即有多不知者則一事之差又足以見知之弗確然則吾何敢遽仕乎吾於斯蓋未能信耳

魯無君子者

魯非真無君子聖人但設言其無也夫魯有君子人未有所不知也而子獨曰無之殆假設之言乎且一有一無理之一定而不可易也而無者不可以為有猶之有者不可以為無然則天下事豈無無焉者非可以論君子也而吾姑設言焉如若人之為君子何哉夫若人之為君子固非盡從吾講學亦非生即君子也蓋魯有君子為之父兄焉抑若人能成君子又非

盡與吾徒勸規亦非一君子化之也蓋魯有衆君子
為之師友焉甚矣魯有君子也而豈曰無君子乎

魯無君子者

欲為賢者幸所有而轉設言夫無焉夫魯之君子一
似為子賤有也者可幸也夫子曰無之殆欲反言以

決之乎且天下不足重輕者何關有無之數哉若乃
明明有之而其人實足重其所係亦不輕是猶以為
可有可無乎然而天下事多有出於意外者吾以若
人為君子何哉當其來學吾門則吾門有一君子矣
意者吾門所以有一君子者固由吾門之有衆君子
乎逮乎出宰單父則單父有一君子矣意者單父所

以有一君子者實由單父之有衆君子乎夫吾門之
君子即魯之君子也中行者若而人狂狷者若而人
無非泮水鸞旂之所化也即單父之君子亦魯之君
子也父事者三人兄事者五人莫非先公教澤之所
貽也幸哉魯有君子矣而寧謂魯無君子耶

有荷蕢

因擊磬而記所有知其不以天下爲任也夫荷蕢亦
晨門類也於擊磬時而記其有焉是果自任以天下
之重耶昔春秋有聖人固將以一身擔荷世道而不
忍草菅斯民也苟有一二同志如吾黨之負笈相從
是亦聖人之徒矣不知斯人皆非子類一時不相謀

而巧相值者如子路之從遊也則既有荷篠而夫子之
在衛也則又有荷蕢盍觀子擊磬於衛乎夫衛多君
子或時者擊磬之時有一君子焉聞聲而懷帝世之
休則欲幾於獸舞尹諧者謂非懷抱利器乎而當日
不聞有是抑衛多碩人或者擊磬之時有一碩人焉
聞聲而慕王廷之盛則欲底於既和且平者謂非抱

負非常乎而當日不聞有是所有為何第覺循乎其
分猶然刺草之臣而不息其肩究非君子之器言有
蕢也即所荷也遂以為有荷蕢云

子謂仲弓

聖人之所謂者有獨在於大賢焉夫夫子嘗以南面

許仲弓矣今又謂之其意殆為其父發乎且以善人而生於不善人也君子豈忍沒其人而不謂之哉顧有即其人之在而謂之者亦有於其人之退而謂之者即其在而謂之者意不妨於明言也於其退而謂之者理不可以面喻也蓋以生平所行之善而一思夫從出之人則恐其見絀於悠悠之口而終莫知其為何如人者而於是不明言而若或明言不面喻而真如面喻矣如子於仲弓是仲弓者系出冉氏原與伯牛同居德行之科若以伯牛例仲弓則可謂難兄難弟矣而不聞也子獨何以謂之也仲弓者行異子桑嘗借伯子以伸敬簡之辨若以伯子擬仲弓亦可謂非我族類矣而不聞也子又何以謂之也子蓋見

遭時甚苦而所行絕無躁矜之意迫迫然若舜當瞽
瞍之時也者非他人伸弓也處境甚艱而所立實有
寬洪之度恹恹然如禹遇伯鯨之境也者非他人伸
弓也吾黨微窺夫子遂若有以謂伸弓矣

飲止於一瓢若與食相稱焉夫回猶不止以飲見也

然飲亦一瓢而已其殆與食相稱乎且我嘗於蔬食

而外又言飲水說者謂惟孔氏子則然耳外此學於

孔氏者不必然矣詎知我酌寒泉人同苦節其以養

陽而佐養陰之物者品既不比於清糟而器亦遠類

夫陶甕也如賢哉之回既論其所以食者為何如又

何必不論其所以飲者為何如哉飲必需乎器器或用角器或用觶亦云美矣而回之所以式飲庶幾者要不同於尊舉觶而卑舉角飲又有其數數為再酢數為三獻亦云多矣而回之所謂汙尊杯飲者並無所為至於再而至於三則見其瓢飲焉已耳一瓢飲焉已耳

教弟子以信不徒望其有恒也夫人莫不期於信也教弟子以信焉則常者實矣而不可忽乎且夫信可格天地信可動臣庶信可及豚魚雖成人猶未盡能也敢以此望弟子哉不知深言之信之量至帝王終

淺求之信之端必自弟子始不以是教則常視毋誑
之謂何而無乃導之以欺耶有如教弟子者孝弟之
外既謹於行矣而豈但已哉弟子之於父母本朝夕
相親也親則溺於私情而偽心以起焉縱夏清冬溫
克謹其禮而一聞提命亦徒以唯諾長虛誕之詞弟
子之於長上又羣遊相習也習則狎於耆長而妄意

以生焉縱隨行隅坐悉謹其儀而問及更端亦止以
應對畢周旋之說甚矣信之難也豈可不教以信乎

老者安之

因其安而安之者聖王養老之道也蓋老者本有安
之理也夫子因而安之其志即聖王之養老乎且天

生蒸民未嘗不與以自然之安宅也乃往往自有其
安而已自失其安以無有安其安者而其安遂不克
終吾是以志有定向矣吾何志乎夫天下之人類不
齊而引年則首在於老天下之人情不一而高年則
莫不欲安老者非帛不煖老者非肉不飽王者所以
有養老之政也吾雖不敢行其政而實未嘗不有其
心也既有其心而此心之息息相通者恨不能徧天
下老者衣以帛而食以肉矣而敢愬然乎老者所居
必於學老者所養必於朝王者所以有敬老之禮也
吾雖不能行其禮而究未嘗不有其意也既有其意
而此意之汲汲靡盬者憾不得統天下老者居之學
而養之朝矣而忍漠然乎則庶幾哉以其當安而安

之乎
吾報冉子為其母請粟
為使者之母請粟賢者若盡友誼矣夫赤之母果需
乎粟耶冉子為之請焉其意殆欲盡友之誼耳且夫
或有或無固貴自謀於人而何必人之為我請也顧

有不為之請者亦有必為之請者果其當請而不為
之請不仁抑果當請而不必為之請不義夫既不仁
與不義則心術之壞足徵交道之衰而如有一般般
於此者其人不足嘉乎哉則有如冉子之請粟是昔
子華使於齊斯時不有其母在乎夫曰其母則子華
之母也為子華之母而果需夫粟也子華當請於夫

子曰粟無矣。可若何庶幾以慰母心乎。而子華不聞有是請。抑曰其母則非冉子之母也。非冉子之母而果需夫粟也。其母亦可使冉子請於夫子曰粟無矣。可若何庶幾以慰子心乎。而其母不聞有是請。乃不謂冉子多情也。若以其母為己母也。不謂冉子厚意也。若以請粟為己事也。第見冉子為其母請粟云。

中庸民鮮久矣。民有德者幾希。聖人歎其不自此始也。夫所以鮮有中庸之德者。過不及之弊也。夫子不責之於民。而但言其久。非有感於世教乎。且古今人雖不同。而其德則至一。而各足者也。顧由其各足。思之當何如用力。

以守之而不使吾心固有之理漸至消亡耶然吾終
不謂天下之民皆不易於世教之衰也有如惟中庸
之德為至則民之初也豈鮮有此德哉第吾思之口
目耳鼻皆物也而不役於物則應事必從德所謂時
中聖人也顧安得時中之聖人為之修道立教乎若
下此者非恃其知即恃其賢則失之太過者有矣聲

色貨利皆欲也而不徇乎欲則制事必合德所謂庸
行君子也顧安得庸行之君子為之修己治人乎若
下此者非安於愚即安於不肖則失之不及者多矣
是即鮮有此德也夫誰使今之民之鮮也從而思之
亦已久矣夫

而能濟衆

能使衆被其澤者則不虛所施矣夫能濟者或有矣而極之於衆則難而未能也子貢言此以見所施者乃不虛云且夫無功之事固人所不願能也幸而以為有功宜乎能之至而不虛矣乃因其難能者求其能既有可能矣而或與無可能者等則願大者難酬

又安得為盡其量耶而非所論於博施於民者夫自一身出之則曰施而有一民被之則曰濟使以布帛粟肉施於民而猶多怨而不德者是與者實而受者仍虛也以是言能濟可乎抑自其出之廣者則曰博而因以被之多者則曰衆使以制度禮樂施於民而猶有惑而不循者是近者得所而遠者終有遺也以

是言能濟衆可乎而以賜所謂能者竟不然也

信而好古

聖人自明其則古所以不敢當作之名也夫古以好為本而好尤以信為先子之辭作而居述者非是之故乎且夫人之為學苟不稽於古訓又安望實獲我

心哉若知其為不易之經則尊之當如著蔡識其有無窮之旨則嗜之奚啻珍饈寤寐依之而形神契之蓋其範圍乎人之耳目心思者非一朝一夕之故也所由來者漸矣吾何以述而不作哉吾固情深於古也夫世有不知而妄作者愚亦甚矣天地之道詩書禮樂備其全後之所引伸者皆其緒餘耳而乃自立

一說以與古聖相二三則必疑而議之也是之謂不信抑世有作聰明以亂舊章者誣亦甚矣古今之理易象春秋盡其要後之所發明者皆其衍義耳而乃自著一書以為古人之辨正則必厭而棄之也此之謂不好而吾之於古則信矣且信而好矣

西人求也何如

復舉賢者以問亦欲知其仁之何如也夫求多才能者也武伯因問由而並及之非亦欲知其仁何如乎且觀人者不得之於此人因求之於彼人無非欲觀其實也而終不能外其名以求之何也名者實之賓也苟非實得於中奚以名馳於外如夫子之門赫赫

有名者。固不獨一由矣。夫不又有求乎。由言志。求亦言志。是願力無異者。由之外惟求也。然求與由。願力雖無異。而其德或有異乎。則何得不因由而問求也。由相季。求亦相季。是政事相同者。由之外惟求也。然求與由。政事雖相同。而其心或不同乎。則安能不因由而及求也。求也何如。

必有忠信

聖人言美質易有者。即一邑亦然矣。夫世之自棄者。皆以忠信為不易有也。夫子言其必有焉。殆以明美質非所難耳。若曰天下有當為之事。而人乃棄而不為。其意則患夫為之不必有耳。夫富貴之事。所不合乎義者。雖為之。則必不有。貨財之事。所不依乎理者。

雖為之亦必不有天下事誠有用力為之而不必有
者而非所論於莫之為而為者之無不有也盍觀十
室之邑乎夫十室之邑所有幾何哉義理之精非能
盡知也而有不盡知者則當求所以知之矣乃人不
曰吾若何能知所未知也但以為無純樸之資可若
何道德之事非能盡行也而有不盡行者則當求所
以行之矣乃人不曰吾若何能行所未行也第以為
無篤實之質可奈何則意者以忠信為不有乎自吾
觀之其有忠信也必然而無疑矣

CHINESE-JAPANESE LIBRARY
HARVARD-YENCHING INSTITUTE
AT HARVARD UNIVERSITY
JUL 15 1945

~~(S) (II) 670.421~~

22