



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 176 (XX) — Nr. 838

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 12 decembrie 2008

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECRETE			
1.264. — Decret pentru eliberarea din funcție a unui procuror	2	Decizia nr. 1.227 din 18 noiembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 105 alin. (1) și art. 106 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România	17–18
1.265. — Decret pentru eliberarea din funcție a unui judecător	2	Decizia nr. 1.228 din 18 noiembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 97 ¹ alin. (2) din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale	18–20
1.266. — Decret pentru eliberarea din funcție a unui judecător	2	Decizia nr. 1.229 din 18 noiembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități comerciale ilicite	20–21
1.267. — Decret pentru eliberarea din funcție a unui judecător	3	HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
1.268. — Decret pentru eliberarea din funcție a unui judecător	3	1.516. — Hotărâre privind aprobarea Regulamentului-cadru de urbanism pentru Rezervația Biosferei Delta Dunării	21–25
1.269. — Decret pentru eliberarea din funcție a unui judecător	3	1.573. — Hotărâre privind modificarea anexei nr. 2/131 la Hotărârea Guvernului nr. 1.505/2004 pentru aprobarea Listei cuprinzând 345 de obiective de investiții din cadrul programului „38.000 de locuințe pentru tineri, destinate închirierii”, derulat prin intermediul Agenției Naționale pentru Locuințe	26
1.270. — Decret pentru eliberarea din funcție a unui judecător	4	1.584. — Hotărâre privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 572/2004 pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Infrastructura conexă de pe teritoriul românesc a obiectivului «Pod peste fluviul Dunărea, la Calafat—Vidin»”	26
1.271. — Decret pentru eliberarea din funcție a unui judecător	4	1.593. — Hotărâre privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 103/2008 pentru aprobarea modului de repartizare și de utilizare a sumelor prevăzute la lit. a) și b) din anexa nr. 3/13/02a la Legea bugetului de stat pe anul 2008 nr. 388/2007	27
1.272. — Decret pentru eliberarea din funcție a unui judecător	4	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.273. — Decret pentru eliberarea din funcție a unui judecător	5	1.982. — Ordin al ministrului sănătății publice privind modificarea Ordinului ministrului sănătății nr. 12/2004 pentru adoptarea Protocolului privind Metodologia efectuării consultației prenatale și a consultației postnatale, Carnetului gravidei și Anexei pentru supravegherea medicală a gravidei și lăuzei	27–31
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 1.181 din 6 noiembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 44 și 45 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 privind valorificarea unor active ale statului	5–7		
Decizia nr. 1.182 din 6 noiembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing	7–8		
Decizia nr. 1.183 din 6 noiembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești	8–10		
Decizia nr. 1.184 din 6 noiembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 și 3 din Ordonanța Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii	10–11		
Decizia nr. 1.212 din 11 noiembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. (2) din Legea fondului funciar nr. 18/1991	12–13		
Decizia nr. 1.213 din 11 noiembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 480 din Codul civil	13–14		
Decizia nr. 1.225 din 18 noiembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 24 alin. (5) din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale	14–15		
Decizia nr. 1.226 din 18 noiembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal	16–17		

D E C R E T E
PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
pentru eliberarea din funcție a unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.129/2008,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Negoită Nicolae, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 3 decembrie 2008.
Nr. 1.264.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
pentru eliberarea din funcție a unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.164/2008,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 15 ianuarie 2009, domnul Trifa Ioan, judecător la Tribunalul Arad, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 3 decembrie 2008.
Nr. 1.265.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
pentru eliberarea din funcție a unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.165/2008,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 ianuarie 2009, doamna Cică Maria, judecător la Tribunalul Bihor, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 3 decembrie 2008.
Nr. 1.266.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru eliberarea din funcție a unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.169/2008,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Popov Valerica, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 3 decembrie 2008.
Nr. 1.267.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru eliberarea din funcție a unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.168/2008,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Olariu Elena, judecător la Judecătoria Lugoj, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 3 decembrie 2008.
Nr. 1.268.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru eliberarea din funcție a unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.167/2008,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 ianuarie 2009, doamna Genoveva Olaru, judecător la Tribunalul Brăila, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 3 decembrie 2008.
Nr. 1.269.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.162/2008,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Pop Gheorghe, judecător la Tribunalul Satu Mare, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 3 decembrie 2008.
Nr. 1.270.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.163/2008,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Pusztai Miklos, judecător la Tribunalul Covasna, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 3 decembrie 2008.
Nr. 1.271.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.180/2008,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Ciobotaru Angelica, judecător la Curtea de Apel Galați, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 3 decembrie 2008.
Nr. 1.272.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

pentru eliberarea din funcție a unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.166/2008,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Beldea Maria, judecător la Judecătoria Blaj, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 3 decembrie 2008.
Nr. 1.273.

D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E

CURTEA CONSTITUŢIONALĂ

D E C I Z I A Nr. 1.181

din 6 noiembrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 44 și 45

din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 privind valorificarea unor active ale statului

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, invocând, în acest sens, jurisprudența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:
Prin Încheierea din 11 iunie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 1.761/1/2008, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 44 și 45 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998, precum și a ordonanței de urgență în întregul ei**, excepție ridicată de Grigore Abuhnoaie, Elena Abuhnoaie și Societatea Comercială „Casa Grig” — S.R.L. Iași în cauza ce are ca obiect judecarea constatației în anulare formulată de autorii excepției.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 44 și 45 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 privind valorificarea unor active ale statului, precum și a ordonanței de urgență în întregul ei, excepție ridicată de Grigore Abuhnoaie, Elena Abuhnoaie și Societatea Comercială „Casa Grig” — S.R.L. Iași în Dosarul nr. 1.761/1/2008 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția comercială.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că dispozițiile art. 44 și 45 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 sunt neconstituționale în raport cu dispozițiile art. 21 alin. (3) și art. 126 alin. (2) din Constituție. Totodată, sunt încălcate prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Se arată că Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului este o instituție mai presus de lege, deoarece

„are propria instanță de judecată, respectiv Curtea de Apel București”.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția comercială nu și-a exprimat opinia cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată. Se arată că textele contestate stabilesc o procedură specială de soluționare a litigiilor privind creanțele neperformante preluate de către Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Se arată că prevederile referitoare la procedura specială care se aplică în cazul soluționării litigiilor ce au ca obiect creanțe neperformante preluate la datoria publică nu încalcă principiul egalității cetățenilor în fața legii. De asemenea, arată că dispozițiile de lege criticate nu sunt de natură să îngreudească dreptul părților de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, de a beneficia de un proces echitabil, precum și de judecarea acestuia într-un termen rezonabil.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției, astfel cum a fost formulat, îl constituie dispozițiile art. 44 și 45 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998, precum și a ordonanței de urgență în întregul ei. Din analiza excepției de neconstituționalitate rezultă că, în realitate, sunt criticate numai prevederile art. 44 și 45 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 privind valorificarea unor active ale statului, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 948 din 24 decembrie 2002, dispoziții asupra cărora Curtea urmează să se pronunțe.

Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 44: *„Litigiile în legătură cu creanțele neperformante preluate la datoria publică, în care A.V.A.S. este parte, se soluționează cu respectarea prevederilor prezentului capitol, completate în mod corespunzător cu dispozițiile Codului de procedură civilă.”;*

— Art. 45: *„Cererile de orice natură privind drepturile și obligațiile în legătură cu activele bancare preluate de A.V.A.S., inclusiv cele formulate pentru angajarea răspunderii civile a persoanelor fizice și juridice, altele decât debitorii definiți la*

art. 38, sunt de competența Curții de apel în a cărei rază teritorială se află sediul sau, după caz, domiciliul pârâtului și se judecă de urgență și cu precădere.”

Textele constituționale invocate în susținerea excepției sunt cele ale art. 21 alin. (3) referitoare la dreptul părților la un proces echitabil și ale art. 126 alin. (2) privind competența instanțelor judecătorești. Totodată, autorii invocă încălcarea dispozițiilor art. 6 paragraful 1 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

Prevederile legale criticate fac parte din cap. IX al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/1998, intitulat *„Reguli speciale privind soluționarea litigiilor”*. Art. 44 și 45 din ordonanța de urgență, ca de altfel și celelalte articole ale acestui capitol, conțin norme derogatorii de la dispozițiile Codului de procedură civilă, referitoare la competența și procedura de judecată, în cazul litigiilor privind creanțele neperformante preluate la datoria publică, în care A.V.A.S. este parte. Curtea reține că prevederile legale criticate sunt în concordanță cu dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție, care lasă libertatea legiuitorului de a reglementa procedurile judiciare. De asemenea, reglementarea art. 44 din ordonanța de urgență, conform căreia *„Litigiile în legătură cu creanțele neperformante preluate la datoria publică, în care AVAB este parte, se soluționează cu respectarea prevederilor prezentului capitol, completate în mod corespunzător cu dispozițiile Codului de procedură civilă”*, este în spiritul exigenței prevăzute de art. 21 alin. (3) din Legea fundamentală și de art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, și anume respectă dreptul părților la un proces echitabil.

Cât privește critica referitoare la nesoluționarea litigiilor într-un termen rezonabil, Curtea constată că nu poate fi reținută. Art. 45 din ordonanța de urgență prevede că cererile de orice natură privind drepturile și obligațiile în legătură cu activele bancare preluate de A.V.A.S. se judecă de urgență și cu precădere.

Prin Decizia nr. 847 din 9 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 774 din 15 noiembrie 2007, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat asupra excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 45 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 în raport cu dispozițiile art. 21 din Constituție. Curtea a constatat că dispozițiile legale criticate reglementează o procedură specială de soluționare a litigiilor privind creanțele neperformante preluate de Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului, având în vedere natura deosebită a acestor creanțe și strânsa legătură a acestora cu datoria publică, cu bugetul statului și ocrotirea interesului public.

Întrucât în prezenta cauză nu au intervenit elemente noi, de natură a modifica această jurisprudență, soluția și considerentele deciziei menționate sunt valabile și în prezenta cauză.

În ceea ce privește susținerea că autorii excepției nu îndeplinesc calitatea de debitori, în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/1998, Curtea reține că aceasta este o problemă de interpretare a legii, soluționarea ei aparținând competenței instanței de judecată.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 44 și 45 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 privind valorificarea unor active ale statului, excepție ridicată de Grigore Abuhnoaie, Elena Abuhnoaie și Societatea Comercială „Casa Grig” — S.R.L. Iași în Dosarul nr. 1.761/1/2008 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția comercială.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 noiembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihai Paul Cotta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.182

din 6 noiembrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, excepție ridicată de Societatea Comercială „Butexim” — S.R.L. Brașov în Dosarul nr. 15.129/197/2007 al Judecătorei Brașov.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate. Se arată că executarea silită se poate face nu numai pe baza unei hotărâri judecătorești învestite cu formulă executorie, ci și în virtutea unui titlu executoriu prevăzut de lege.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 24 iulie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 15.129/197/2007, **Judecătoria Brașov a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Butexim” — S.R.L. Brașov în cauza ce are ca obiect judecarea contestației la executare formulată de autorul excepției.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997, potrivit cărora contractele de leasing constituie titluri executorii, sunt neconstituționale în raport cu dispozițiile art. 16 și 21 din Constituție. Se arată că reglementarea legală considerată a fi neconstituțională conferă posibilitatea finanțatorului de a se adresa direct executorului judecătoresc în vederea executării silită a contractului de leasing, fără ca acesta să fie supus, în prealabil, unui control al legalității la instanța de judecată.

Judecătoria Brașov consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că prevederile legale criticate nu instituie discriminări pe considerente arbitrare.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată. Se arată că finalitatea textelor contestate o constituie asigurarea celerității procedurii de executare silită a obligațiilor rezultate din contracte.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Se arată că reglementarea cuprinsă la art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 nu contravine prevederilor constituționale invocate de autorul excepției.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de

judcătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 9 din 12 ianuarie 2000, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții care au următorul conținut: „*Contractele de leasing, precum și garanțiile reale și personale, constituite în scopul garantării obligațiilor asumate prin contractul de leasing, constituie titluri executorii.*”

Se susține că prevederile legale încalcă dispozițiile constituționale cuprinse în art. 16 privind egalitatea în drepturi și art. 21 referitor la accesul liber la justiție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

Critica de neconstituționalitate vizează caracterul de titlu executoriu instituit prin dispoziția legală, pentru contractele de leasing, precum și garanțiile reale și personale, constituite în scopul garantării obligațiilor asumate prin contractul de leasing.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate prin invocarea dispozițiilor art. 16 din Constituție, Curtea constată că este neîntemeiată. Prin Decizia nr. 108 din 6 iulie 1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 354 din

27 iulie 1999, Curtea a soluționat excepția de neconstituționalitate a altor prevederi legale, dar cu referire la caracterul de titlu executoriu al contractului de credit. Cu acel prilej s-a statuat că dispoziția legală criticată face aplicarea principiului consacrat de art. 372 din Codul de procedură civilă, în sensul că executarea silită se poate face nu numai pe baza unei hotărâri judecătorești investite cu formulă executorie, ci și în virtutea unui titlu executoriu prevăzut de lege.

Cele stabilite prin decizia menționată își mențin valabilitatea și în cauza de față, întrucât nu au intervenit elemente noi, care să determine modificarea jurisprudenței Curții Constituționale.

De asemenea, Curtea observă că prevederea legală criticată a acordat, în mod general, calitatea de titluri executorii contractelor de leasing, precum și garanțiile reale și personale constituite în scopul garantării obligațiilor asumate prin contractul de leasing, fără ca prin aceasta să se instituie privilegii sau discriminări.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate prin invocarea dispozițiilor constituționale ale art. 21, Curtea constată că este neîntemeiată. Posibilitatea creditorului contractului de leasing de a se adresa direct executorului judecătoresc în vederea executării silite nu înseamnă o încălcare a dreptului debitorului de a se adresa justiției. Potrivit art. 399 alin. 3 din Codul de procedură civilă, atunci când executarea silită se face în temeiul unui titlu executor ce nu a fost emis de o instanță de judecată, se pot invoca, în cadrul contestației la executare, apărări de fond împotriva aceluși titlu, fiind astfel asigurate exigențele unui proces echitabil.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, excepție ridicată de Societatea Comercială „Butexim” — S.R.L. Brașov în Dosarul nr. 15.129/197/2007 al Judecătorei Brașov.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 noiembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihai Paul Cotta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.183

din 6 noiembrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător

Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 188/2000 privind

executorii judecătorești, excepție ridicată de Nicolae Ene în Dosarul nr. 1.652/330/2008 al Judecătoriei Urziceni.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 1.867D/2008, care are ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, excepție ridicată de Societatea Comercială „Adisan” — S.A. în Dosarul nr. 2.036/258/2008 al Judecătoriei Miercurea-Ciuc.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere identitatea de obiect a excepțiilor de neconstituționalitate, pune în discuție, din oficiu, conexarea dosarelor.

Reprezentantul Ministerului Public consideră că sunt îndeplinite condițiile legale pentru conexare.

Curtea, în temeiul prevederilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 1.867D/2008 la Dosarul nr. 1.798D/2008, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată. Se arată că, prin numeroase decizii, Curtea s-a mai pronunțat în sensul constituționalității textelor legale criticate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin încheierile din 24 iulie 2008 și din 8 septembrie 2008, pronunțate în dosarele nr. 1.652/330/2008 și nr. 2.036/258/2008, **Judecătoria Urziceni și Judecătoria Miercurea-Ciuc au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 188/2000 și art. 27 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Nicolae Ene și Societatea Comercială „Adisan” — S.A. în cauze ce au ca obiect judecarea cererilor de recuzare a executorului judecătoresc.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că prevederile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 188/2000 contravin dispozițiilor art. 21 și art. 53 din Constituție, deoarece, fără să reglementeze expres motivele de recuzare a executorilor judecătorești, cuprind o normă de trimitere, și anume art. 27 din Codul de procedură civilă. Totodată, se arată că prin textul de lege supus controlului se reglementează o inegalitate între poziția părților în procedura de executare, creditorul fiind singurul care are posibilitatea de a alege executorul judecătoresc.

Judecătoria Urziceni și Judecătoria Miercurea-Ciuc apreciază că excepția este neîntemeiată, deoarece prevederile legale nu încalcă niciunul dintre textele constituționale invocate.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Se arată că în acest sens Curtea Constituțională s-a mai pronunțat prin mai multe decizii.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-

raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat, îl constituie dispozițiile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 188/2000 și ale art. 27 din Codul de procedură civilă. Întrucât art. 27 din Codul de procedură civilă este o normă de trimitere cuprinsă în conținutul prevederilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 188/2000, iar autorul excepției critică, în realitate, numai aceste prevederi din urmă, Curtea urmează să se pronunțe asupra dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 10 noiembrie 2000, dispoziții care au următorul cuprins: *„Executorii judecătorești pot fi recuzați în cazul în care se află în una dintre situațiile prevăzute la art. 27 pct. 1, 2, 3, 5, 6, 8 și 9 din Codul de procedură civilă.”*

Autorii excepției susțin că prevederile legale criticate sunt neconstituționale în raport cu următoarele texte din Constituție: art. 21 privind accesul liber la justiție și art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

Prin Decizia nr. 1.118 din 27 noiembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 58 din 24 ianuarie 2008, Curtea, făcând referire la jurisprudența sa, a reținut că enumerarea limitativă a cazurilor în care executorul judecătoresc poate fi recuzat se circumscrie cazurilor de recuzare a judecătorilor prevăzute de Codul de procedură civilă, cu excepția unor situații care sunt specifice activității judecătorilor. Totodată, Curtea a observat că dispozițiile art. 27 din Codul de procedură civilă reglementează în mod limitativ cazurile de recuzare a judecătorilor, protejând astfel partea, dacă se presupune că judecătorul ar putea fi lipsit de obiectivitate, ceea ce nu duce la încălcarea art. 21 și 53 din Legea fundamentală. Pe cale de consecință, Curtea a reținut că nici textul art. 10 alin. (1) din Legea nr. 188/2000 nu încalcă principiile statuate la art. 21 și 53 din Constituție.

În ceea ce privește susținerea conform căreia există o inegalitate între poziția părților, având în vedere că numai creditorul are posibilitatea de a alege executorul judecătoresc, Curtea a constatat că această critică este nefondată, întrucât în cadrul procedurii de executare silită ambele părți beneficiază de anumite garanții procesuale, printre care posibilitatea de a formula contestație împotriva executării înseși ori împotriva oricărui act de executare. Totodată, alegerea executorului judecătoresc de către creditor este justificată prin faptul că acesta este interesat în realizarea pe cale silită a creanței sale, în condițiile în care debitorul nu și-a adus la îndeplinire obligația ce îi revine.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât considerentele, cât și soluția deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Referitor la susținerea că prevederile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 188/2000 nu reglementează expres motivele de

recuzare a executorilor judecătorești, ci cuprind o normă de reține că aceasta nu poate fi primită, fiind o opțiune de trimitere, și anume art. 27 din Codul de procedură civilă, Curtea reglementare, de competența exclusivă a autorității legislative.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, excepție ridicată de Nicolae Ene și Societatea Comercială „Adisan” — S.A. în dosarele nr. 1.652/330/2008 și nr. 2.036/258/2008 ale Judecătoriai Urziceni și Judecătoria Miercurea-Ciuc.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 noiembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihai Paul Cotta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.184

din 6 noiembrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 și 3 din Ordonanța Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 și 3 din Ordonanța Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii, excepție ridicată de Societatea Comercială „Metex” — S.A. Focșani în Dosarul nr. 5.971/231/2008 al Judecătoriai Focșani.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Se arată că, prin numeroase decizii, Curtea s-a mai pronunțat în sensul constituționalității textelor legale criticate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 12 august 2008, pronunțată în Dosarul nr. 5.971/231/2008, **Judecătoria Focșani a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 și 3 din Ordonanța Guvernului nr. 22/2002**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Metex” — S.A. Focșani în cauza ce are ca obiect judecarea contestației la executare formulată de autorul excepției.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că art. 2 și 3 din Ordonanța Guvernului nr. 22/2002 sunt neconstituționale în raport cu dispozițiile art. 44 alin. (2) teza întâi și ale art. 108 alin. (3) din Constituție, întrucât prevederea unui termen de grație de 6 luni în cadrul căruia debitorii, instituții publice, își pot executa benevol obligațiile stabilite prin titluri executorii și doar după trecerea acestui termen pot fi executați silit, în condițiile Codului de procedură civilă, constituie un mod de ocrotire, privilegiat, a proprietății private a acestor debitori.

Judecătoria Focșani consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că prevederile legale criticate nu contravin textelor constituționale invocate de autorul excepției.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Se arată că, potrivit normelor constituționale, legiuitorul este competent să stabilească cadrul juridic pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 2 și 3 din Ordonanța Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 81 din 1 februarie 2002, aprobată cu modificări prin Legea nr. 288/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 344 din 23 mai 2002, modificate și completate prin Legea nr. 110/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 300 din 5 mai 2007.

Dispozițiile de lege criticate au următoarea redactare:

— Art. 2: *„Dacă executarea creanței stabilite prin titluri executorii nu începe sau continuă din cauza lipsei de fonduri, instituția debitoare este obligată ca, în termen de 6 luni, să facă demersurile necesare pentru a-și îndeplini obligația de plată. Acest termen curge de la data la care debitorul a primit somația de plată comunicată de organul competent de executare, la cererea creditorului.”;*

— Art. 3: *„În cazul în care instituțiile publice nu își îndeplinesc obligația de plată în termenul prevăzut la art. 2, creditorul va putea solicita efectuarea executării silită potrivit Codului de procedură civilă și/sau potrivit altor dispoziții legale aplicabile în materie.”*

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 și 3 din Ordonanța Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii, excepție ridicată de Societatea Comercială „Metex” — S.A. Focșani în Dosarul nr. 5.971/231/2008 al Judecătoriei Focșani.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 noiembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Autorul excepției susține că prevederile legale criticate sunt neconstituționale în raport cu următoarele dispoziții constituționale: art. 44 alin. (2) teza întâi privind garantarea dreptului de proprietate privată și art. 108 alin. (3) privind actele Guvernului.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

Prevederile legale criticate din Ordonanța Guvernului nr. 22/2002 au mai fost supuse controlului instanței de contencios constituțional prin raportare la dispozițiile art. 44 alin. (2) din Legea fundamentală invocate și în prezenta cauză și cu motivări similare. Prin Decizia nr. 127 din 19 februarie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 298 din 16 aprilie 2008, Curtea a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 22/2002. Cu acel prilej a reținut că prin actul normativ criticat este protejat atât dreptul de proprietate al instituțiilor publice, cât și cel al creditorilor acestora, în egală măsură, de vreme ce instituția debitoare este obligată să facă demersurile necesare pentru a-și îndeplini obligația de plată. În consecință, nu poate fi primită critica privind încălcarea prevederilor art. 44 alin. (2) teza întâi din Constituție.

Întrucât criticile de neconstituționalitate privesc, în esență, aceleași aspecte deja examinate de Curte și având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluția și considerentele deciziilor menționate își mențin valabilitatea și în cauza de față.

Curtea constată că este neîntemeiată și susținerea potrivit căreia prevederile legale criticate contravin dispozițiilor art. 108 alin. (3) din Constituție. Stabilirea prin art. 2 și 3 din Ordonanța Guvernului nr. 22/2002 a unei proceduri speciale privind executarea silită a instituțiilor publice este o reglementare privind executarea prin poprire a conturilor instituțiilor publice deschise la Trezoreria Statului, astfel cum prevede art. 1, secțiunea III, pct. 3 din Legea nr. 751/2001 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe. În consecință, procedura de executare a creanțelor stabilite prin titluri executorii împotriva instituțiilor publice se încadrează în domeniul în care a fost abilitat Guvernul de a emite ordonanțe, conform art. 108 alin. (3) din Constituție.

Magistrat-asistent,
Mihai Paul Cotta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.212

din 11 noiembrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. (2)
din Legea fondului funciar nr. 18/1991

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. (2) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, excepție ridicată de Aurelia Bărbulescu, Ștefan Toroman și Vasilica Toroman în Dosarul nr. 1.090/202/2008 (nr. în format vechi 1.928/C/2008) al Tribunalului Călărași — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 27 august 2008, pronunțată în Dosarul nr. 1.090/202/2008 (nr. în format vechi 1.928/C/2008), **Tribunalul Călărași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. (2) din Legea fondului funciar nr. 18/1991.** Excepția a fost ridicată de Aurelia Bărbulescu, Ștefan Toroman și Vasilica Toroman în recursul declarat de către autori împotriva sentinței civile pronunțate de Judecătoria Călărași prin care s-a respins plângerea formulată de aceștia împotriva hotărârii Comisiei județene pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Călărași.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii susțin că textul de lege criticat creează o situație de inegalitate între cei cărora li s-a aplicat o cotă de reducere mai mare de 5% și care pot formula cerere de restituire pentru suprafețele de teren ce au constituit această cotă și cei cărora li s-a aplicat o cotă de reducere mai mică de 5% și care nu beneficiază de acest drept.

Tribunalul Călărași — Secția civilă consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că asupra întinderii măsurilor reparatorii legiuitorul este singurul care poate statua, prin lege, în virtutea dispozițiilor art. 61 alin. (1) din Constituție.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că prevederile art. 9 alin. (2) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, sunt constituționale. În acest sens, arată că acestea se aplică în mod

egal tuturor persoanelor care au formulat cereri de reconstituire a dreptului de proprietate în baza legilor reparatorii, fără nicio discriminare pe criterii arbitrare și, de asemenea, sunt în concordanță cu dispozițiile constituționale conform cărora conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiect al excepției îl constituie prevederile art. 9 alin. (2) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1 din 5 ianuarie 1998, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul cuprins: „*Persoanele cărora li s-a reconstituit dreptul de proprietate, potrivit legii, în limita suprafeței de teren de până la 10 ha de familie și cărora li s-a aplicat cota de reducere, potrivit art. 14 alin. (3) din lege, pot formula cerere pentru suprafețele de teren care au constituit această cotă. Cererile se formulează în cazul în care cota de reducere a depășit procentul de 5%.*”

Autorii excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi și ale art. 44 privind garantarea și ocrotirea proprietății private. Totodată, consideră că textul de lege criticat contravine și dispozițiilor art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că textul de lege criticat reglementează posibilitatea persoanelor, foști cooperatori sau moștenitori ai acestora, de a cere reconstituirea dreptului de proprietate asupra suprafețelor de teren ce au constituit o cotă de reducere mai mare de 5%.

Această soluție a legiuitorului nu contravine principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, dat fiind că reglementarea criticată se aplică în mod egal tuturor persoanelor vizate de norma legală, fără nicio discriminare pe criterii arbitrare. Curtea Constituțională a stabilit în jurisprudența sa, în acord cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza *Marckx împotriva Belgiei*, 1979), că violarea principiului egalității și nediscriminării există atunci când se aplică un tratament diferențiat unor situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite, fără să existe o motivare obiectivă și rezonabilă.

Totodată, în jurisprudența sa, Curtea a statuat, în mod constant, faptul că este dreptul suveran al legiuitorului de a aprecia întinderea și amploarea măsurilor pe care le stabilește prin legile speciale reparatorii.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. (2) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, excepție ridicată de Aurelia Bărbulescu, Ștefan Toroman și Vasilica Toroman în Dosarul nr. 1.090/202/2008 (nr. în format vechi 1.928/C/2008) al Tribunalului Călărași — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 noiembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.213

din 11 noiembrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 480 din Codul civil

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 480 din Codul civil, excepție ridicată de Gilda Aura Van Regteren în Dosarul nr. 88/302/2007 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 19 martie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 88/302/2007, **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 480 din Codul civil.** Excepția a fost ridicată de Gilda Aura Van Regteren într-o cauză ce are ca obiect o acțiune în revendicare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate susține că, „prin promovarea unei acțiuni în revendicare, întemeiată pe prevederile art. 480 din Codul civil, prin compararea titlurilor, dreptul de proprietate este afectat de o condiție, respectiv de admiterea sau respingerea acestei acțiuni.” Totodată, arată că, „dacă imobilul ce face obiectul acțiunii în revendicare constituie

și domiciliul pârâtului, se poate ajunge în situația ca un proprietar, chiar sub condiție, care are posesia asupra locuinței, să fie evacuat din domiciliul său, ceea ce constituie o violare de domiciliu, deci o încălcare a dispozițiilor art. 27 alin. (1) din Constituție”.

Tribunalul București — Secția a IV-a civilă consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că prevederile art. 480 din Codul civil sunt constituționale, nefiind contrare dispozițiilor art. 44 alin. (2) teza întâi din Constituție. Totodată, apreciază că dispozițiile art. 27 alin. (1) din Constituție nu sunt incidente în cauza de față.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 480 din Codul civil, având următorul conținut: „*Proprietatea este dreptul ce are cineva de a se bucura și a dispune de un lucru în mod exclusiv și absolut, însă în limitele determinate de lege.*”

Autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 27 alin. (1) relative la inviolabilitatea domiciliului și ale art. 44 alin. (2) teza întâi privind garantarea dreptului de proprietate privată.

Examinând excepția, Curtea constată că prevederile art. 480 din Codul civil au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, pronunțându-se prin mai multe decizii, ca de exemplu Decizia nr. 873 din 30 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 32 din 17 ianuarie 2007, Decizia nr. 925 din 14 decembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 42 din 19 ianuarie 2007, și Decizia nr. 937 din 18 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 790 din 21 noiembrie 2007, statuând că aceste prevederi sunt constituționale. Astfel, Curtea a reținut că dispozițiile art. 480 din Codul civil dau definiția legală a proprietății, precizând că dreptul de proprietate este atât un drept absolut, ce rezultă din exercitarea celor trei

atribute ale acestui drept real — usus, fructus și abusus —, cât și un drept exclusiv, din punctul de vedere al titularului care îl poate exercita în mod liber, însă cu respectarea ordinii publice și a dispozițiilor imperative ale legii. Așa fiind, textul de lege criticat este în deplină concordanță cu dispozițiile constituționale ale art. 44 alin. (1) teza a doua, potrivit cărora conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în aceste decizii își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Totodată, Curtea constată că textul de lege criticat nu contravine nici dispozițiilor constituționale ale art. 27 alin. (1) privind inviolabilitatea domiciliului în situația în care acțiunea în revendicare s-ar admite, de vreme ce alin. (2) al aceluiași articol reglementează o derogare în cazul executării unei hotărâri judecătorești.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 480 din Codul civil, excepție ridicată de Gilda Aura Van Regteren în Dosarul nr. 88/302/2007 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 noiembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.225

din 18 noiembrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 24 alin. (5) din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 24 alin. (5) din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, excepție ridicată de Cosmin Traian Munteanu în Dosarul nr. 2.677/62/2008 al Tribunalului Brașov — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public. Acesta pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 9 mai 2008, pronunțată în Dosarul nr. 2.677/62/2008, **Tribunalul Brașov — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 24 alin. (5) din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Cosmin Traian

Munteanu într-o cauză având ca obiect anularea procesului-verbal în care s-au consemnat rezultatele tragerii la sorți în urma căreia autorul excepției, judecător la Judecătoria Brașov, a fost ales președinte al unui birou electoral de circumscripție.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că textul de lege care stabilește că desemnarea președintelui și a loțiitorului pentru birourile electorale de circumscripție comunală, orășenească și municipală se face prin tragere la sorți dintre magistrații și ceilalți juriști existenți în județ sau în municipiul București este neconstituțional, întrucât nesocotește dispozițiile constituționale ale art. 125, art. 131, art. 132 și art. 134 referitoare la incompatibilitatea funcției de judecător sau procuror cu orice altă funcție publică sau privată, la independența judecătorilor, la imparțialitatea procurorilor, la neutralitatea politică a magistraților, la independența și neutralitatea politică a justiției, la neutralitatea politică a Ministerului Public, la inamovibilitatea judecătorilor și la dependența poziției judecătorilor doar de Consiliul Superior al Magistraturii.

Tribunalul Brașov — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 24 alin. (5) din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, excepție ridicată de Cosmin Traian Munteanu în Dosarul nr. 2.677/62/2008 al Tribunalului Brașov — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 noiembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 24 alin. (5) din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 333 din 17 mai 2007, astfel cum au fost modificate și completate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 177 din 7 martie 2008. Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art.24 alin. (5): „(5) *Desemnarea președintelui și a loțiitorului acestuia se face în ședință publică de către președintele tribunalului, în termen de 20 de zile de la stabilirea datei alegerilor. Desemnarea se face, prin tragere la sorți, dintre magistrații și ceilalți juriști existenți în județ sau în municipiul București. Lista magistraților care participă la tragerea la sorți se întocmește de către președintele tribunalului, iar cea a celorlalți juriști, de către prefect, împreună cu președintele tribunalului și câte un reprezentant din partea fiecărui partid politic parlamentar. Listele trebuie să cuprindă un număr de persoane mai mare de 10% decât cel necesar. Magistrații și ceilalți juriști din listă care nu sunt desemnați președinți sau loțiitori ai acestora rămân la dispoziția președintelui tribunalului, pentru înlocuirea, în cazuri deosebite, a titularilor. Lista trebuie să cuprindă: numele, prenumele, domiciliul, locul de muncă, telefoanele și semnăturile de luare la cunoștință ale persoanelor propuse.*”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că nu poate reține criticile formulate de autorul acesteia. Observă că asupra unor texte de lege referitoare la participarea judecătorilor la procesul electoral s-a mai pronunțat, de exemplu, prin Decizia nr. 305 din 12 martie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 213 din 20 martie 2008, sau prin Decizia nr. 326 din 14 septembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.001 din 30 octombrie 2004, în sensul că organizarea și desfășurarea operațiunilor electorale trebuie realizate de organisme neutre, alese sau desemnate prin procedee democratice și transparente, care să vegheze la buna organizare și desfășurare a alegerilor și la stabilirea corectă a rezultatului voturilor, la asigurarea și garantarea egalității de șanse pentru toți candidații, indiferent de apartenența politică a acestora.

Magistrat-asistent,

Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.226

din 18 noiembrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, excepție invocată de Dorel Cheche în Dosarul nr. 693/302/2008 al Judecătoria Sectorului 5 București — Secția I penală.

La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 17 aprilie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 693/302/2008, **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal**, excepție invocată de Dorel Cheche.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că Legea nr. 275/2006 este neconstituțională în raport cu dispozițiile constituționale ale art. 75 — *Sesizarea Camerelor* și ale art. 76 alin. (1) — *Adoptarea legilor și a hotărârilor*. În opinia autorului excepției, actul normativ criticat este neconstituțional încă de la adoptarea sa, încălcând prevederile constituționale ale art. 73 alin. (3) lit. h) potrivit cărora infracțiunile, pedepsele și regimul executării acestora se reglementează prin lege organică și ale art. 102 privind rolul și structura Guvernului. Totodată, autorul excepției arată că „situația din penitenciar l-a adus în starea de a se sinucide, spre a nu fi asasinat de Administrația Penitenciarului Rahova, prin supunerea la tratamente inumane, tortură fizică și psihică și neacordarea drepturilor constituționale”.

Judecătoria Sectorului 5 București — Secția I penală apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât, din lecturarea atentă a tuturor memoriilor și susținerilor petentului, rezultă contradicții vădite în privința acesteia. Astfel, dacă în unele situații se invocă neconstituționalitatea legii criticate în raport de art. 73 și art. 75 din Constituție, în alte susțineri se arată că ordinele emise în baza acesteia sunt date cu încălcarea unor prevederi ale Legii nr. 275/2006, rezultând evident că se pornește de la premisa respectării dispozițiilor acestei legi.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului

și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece actul normativ criticat nu încalcă dispozițiile constituționale invocate. Totodată, arată că, din examinarea excepției de neconstituționalitate, se constată că ridicarea acesteia a fost determinată de modul de aplicare a legii, ceea ce excedează competenței Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 627 din 20 iulie 2006, cu modificările și completările ulterioare.

Dispozițiile constituționale invocate în susținerea excepției sunt cele ale art. 73 alin. (3) lit. h), potrivit cărora infracțiunile, pedepsele și regimul executării acestora se reglementează prin lege organică, ale art. 75 — *Sesizarea Camerelor*, ale art. 76 alin. (1) — *Adoptarea legilor și a hotărârilor* și ale art. 102 privind rolul și structura Guvernului.

Examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, se constată că aceasta este neîntemeiată, întrucât, din examinarea derulării procedurii legislative de adoptare a Legii nr. 275/2006, se constată că aceasta s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor constituționale invocate de autorul excepției.

Astfel, proiectul Legii nr. 275/2006, inițiat de Guvern, a fost supus dezbaterii și adoptării, ca primă cameră sesizată, Senatului, în conformitate cu dispozițiile art. 75 alin. (1) teza finală din Constituție, potrivit cărora „*Celelalte proiecte de legi sau propuneri legislative se supun dezbaterii și adoptării, ca primă Cameră sesizată, Senatului*” (este vorba despre celelalte proiecte de legi sau propuneri legislative, care nu se încadrează în teza întâi a aceluiași alineat, așadar și de legea criticată în prezenta cauză). Camera decizională a fost Camera Deputaților, care a adoptat proiectul de lege în data de 20 iunie 2006.

Legea nr. 275/2006, fiind o lege organică, a fost adoptată cu majoritatea de voturi cerută pentru adoptarea legilor organice, așadar în concordanță cu dispozițiile constituționale ale art. 73 alin. (3) lit. h) și ale art. 76 alin. (1) — *Adoptarea legilor și a hotărârilor*.

În ceea ce privește criticile referitoare la modul de aplicare a normelor ce fac obiectul excepției, precum și cele referitoare la condițiile din penitenciar, acestea excedează competenței Curții Constituționale.

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, excepție invocată de Dorel Cheche în Dosarul nr. 693/302/2008 al Judecătoriei Sectorului 5 București — Secția I penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 noiembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Marieta Safta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.227

din 18 noiembrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 105 alin. (1) și art. 106 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 101 alin. (1) și art. 102 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, excepție ridicată de Ion Baleca în Dosarul nr. 1.274/64/2007 al Curții de Apel Brașov — Secția de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Magistratul-asistent învederează Curții că partea Oficiul Român pentru Imigrări — Serviciul pentru Imigrări Brașov a transmis note scrise prin care solicită respingerea excepției ca neîntemeiată.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public. Acesta pune concluzii de respingere ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate, întrucât critica se rezumă la probleme de aplicare a legii.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 5 mai 2008, pronunțată în Dosarul nr. 1.274/64/2007, **Curtea de Apel Brașov — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea**

Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 101 alin. (1) și art. 102 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ion Baleca într-o cauză având ca obiect plângerea împotriva deciziei de returnare a acestuia emisă de Biroul Județean pentru Străini Brașov.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că textele de lege referitoare la interdicția de intrare în România îi îngăduiesc dreptul de a avea o familie și de a locui împreună cu aceasta. Arată că instituirea unei asemenea măsuri nu este nici justificată și nici necesară în cazul său, întrucât prezența sa nu constituie un pericol public.

În opinia sa, prevederile criticate din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 contravin următoarelor dispoziții din Constituție: art. 26 alin. (1) potrivit cărora autoritățile publice respectă și ocrotesc viața intimă, familială și privată, art. 29 alin. (6) care consacră dreptul părinților sau al tutorilor de a asigura, potrivit propriilor convingeri, educația copiilor minori a căror răspundere le revine și art. 48 alin. (1) care prevede, ca fundament al familiei, dreptul și îndatorirea părinților de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor.

Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, prevederile art. 101 alin. (1) și art. 102 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România. Ulterior sesizării Curții Constituționale, ordonanța a fost republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 421 din 5 iunie 2008, iar, ca urmare a renumerotării, textele de lege criticate se regăsesc, în prezent, la art. 105 alin. (1) și art. 106 alin. (1) lit. c), asupra acestor texte de lege urmând să se pronunțe Curtea Constituțională. Dispozițiile de lege criticate au următorul conținut:

— Art. 105 alin. (1): „(1) *Concomitent cu emiterea deciziei de returnare sau cu punerea în aplicare a măsurii de expulzare, Oficiul Român pentru Imigrări poate dispune, în condițiile legii,*

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 105 alin. (1) și art. 106 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, excepție ridicată de Ion Baleca în Dosarul nr. 1.274/64/2007 al Curții de Apel Brașov — Secția de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 noiembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,

Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.228

din 18 noiembrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 97¹ alin. (2) din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Claudia Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent

și interzicerea intrării în România pentru o perioadă determinată.”;

— Art. 106 alin. (1) lit. c): „(1) *Împotriva străinilor care au intrat legal în România, dar a căror ședere a devenit ilegală, durata interdicției de intrare în România va fi după cum urmează: (...)*

c) 3 ani — în cazul unei șederi ilegale de la 2 ani la 3 ani.”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, prin ele însele, textele de lege criticate nu contravin niciunui dintre drepturile ocrotite la nivel constituțional referitoare la viața de familie.

Dacă, în practică, prin felul în care autoritățile competente în domeniu aplică aceste dispoziții, au loc nesocotiri ale drepturilor părinților legate de creșterea și educarea copiilor, aceasta nu constituie o problemă de constituționalitate a textelor de lege ce formează obiect al excepției, ci de aplicare a legii la speță, ce excedează competenței Curții Constituționale. Instanța de judecată chemată să analizeze legalitatea și oportunitatea deciziei de returnare emise de Oficiul Român pentru Imigrări are competența deplină de a aprecia cu privire la posibila încălcare, în cauza aflată pe rolul său, a drepturilor garantate la nivel constituțional invocate de autorul excepției, în funcție de circumstanțele concrete ale speței și de situația reală a persoanei aflate în cauză.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 97¹ alin. (2) din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, excepție ridicată de Petru Trif în Dosarul nr. 457/35/2008 al Tribunalului Bihor — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin **Încheierea din 16 mai 2008, pronunțată în Dosarul nr. 457/35/2008, Tribunalul Bihor – Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 97¹ alin. (2) din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale.**

Excepția a fost ridicată de Petru Trif într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații întemeiate pe Legea nr. 67/2004.

În **motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 97¹ alin. (2) din Legea nr. 67/2004 sunt în „contradicție vădită cu spiritul și motivația care au dus la adoptarea votului uninominal”, deoarece atribuie mandatul de președinte al consiliului județean candidatului care a întrunit cel mai mare număr de voturi exprimate în primul tur, fără ca aceasta să reflecte neapărat voința majoritară și fără a fi reglementată posibilitatea organizării unui al doilea tur de scrutin. Se încalcă principiul simetriei normelor juridice în raport cu modul de alegere a primarilor, alegerea acestora operând în două faze, respectiv două tururi de scrutin, în ipoteza în care în primul tur nu se obține o majoritate simplă. Totodată, între cele două categorii de aleși locali, președintele consiliului județean și primar, se creează o stare de discriminare, deoarece primul, investit, prin natura funcției, cu un înalt grad de responsabilitate, poate fi ales dintre candidații care au obținut cele mai multe voturi, fără a se atinge, eventual, majoritatea simplă, în timp ce primarii sunt aleși în două tururi de scrutin, dacă este cazul, până când se obține majoritatea simplă a voturilor exprimate. Or, astfel de inegalități sunt de neconceput într-un sistem electoral echilibrat, guvernat de spiritul legii votului uninominal.

Tribunalul Bihor — Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, deoarece sistemul de alegere a președintelui consiliului județean, instituit prin art. 97¹ alin. (2) din Legea nr. 67/2004, este lipsit de reprezentativitate, acesta putând fi ales din primul tur de scrutin cu mai puțin de 50% din voturi, nemaexistând un al doilea tur de scrutin. De asemenea, se observă faptul că, deși președintele consiliului județean are la nivelul județului aceleași atribuții pe care le are primarul la nivelul localității, pentru alegerea acestora s-a optat pentru tipuri de sistem de vot uninominal diferite, deși, potrivit art. 120 din Constituție, administrația publică din unitățile administrativ-teritoriale se întemeiază pe aceleași principii de bază. În concluzie, instanța apreciază că „în cazul alegerii președintelui consiliului județean nu se respectă logica electorală la nivelul alegerii primarului.”

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile art. 97¹ alin. (2) din Legea nr. 67/2004 sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la

prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 97¹ alin. (2) din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 333 din 17 mai 2007, astfel cum a fost modificată și completată prin art. 77 pct. 21 din titlul II al Legii nr. 35 din 13 martie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 196 din 13 martie 2008. Dispozițiile de lege criticate au următorul conținut:

Art. 97¹ alin. (2): „(2) Este declarat ales președinte al consiliului județean candidatul care a întrunit cel mai mare număr de voturi valabil exprimate în primul tur de scrutin.”

Dispozițiile constituționale invocate în motivarea excepției sunt cele ale art. 16 alin. (2) și (3), ale art. 37 — *Dreptul de a fi ales și ale art. 53 — Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.*

Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională observă că dispozițiile art. 97¹ din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale au fost introduse prin art. 77 pct. 21 din titlul II al Legii nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali. Această lege a fost supusă controlului de constituționalitate anterior promulgării, printre textele de lege criticate cu acel prilej aflându-se și cele ale art. 77 din lege, apreciindu-se că acestea încalcă prevederile art. 121, art. 122 și art. 123 cuprinse în secțiunea a 2-a cap. V din Constituție, privind organele administrației publice locale. Prin Decizia nr. 305 din 12 martie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 213 din 20 martie 2008, respingând excepția, Curtea a reținut, în ce privește dispozițiile art. 77 din legea criticată, printre care și cele ale pct. 21, că acestea „sunt reglementări de susținere a dispozițiilor constituționale privitoare la autonomia locală, în virtutea cărora alegerea prin vot uninominal a președintelui consiliului județean este rezultatul votului popular, și nu al unor tranzacții politice ale competitorilor electorali”.

În prezenta cauză, dispozițiile art. 97¹ din Legea nr. 67/2004 sunt criticate din prisma inegalității modalității de alegere a președintelui consiliului județean, față de modalitatea specifică alegerii primarului, apreciindu-se că sunt încălcate prevederile art. 16 alin. (1), art. 37 și ale art. 53 din Constituție.

Or, Curtea nu poate reține o asemenea critică de neconstituționalitate ca fiind întemeiată.

Principiul egalității cetățenilor în drepturi presupune egalitatea de tratament juridic pentru situații identice sau comparabile, după cum impune și aplicarea unui tratament juridic diferit, pentru situații care se deosebesc în mod obiectiv și rezonabil. Așa fiind, deși ambii fac parte din categoria aleșilor locali, primarul și președintele consiliului județean, prin statutul și funcțiile specifice fiecăruia, nu se află în situații comparabile, diferența obiectivă determinând și aplicarea unui tratament juridic diferențiat.

Totodată, potrivit alin. (3) al art. 16 din Legea fundamentală, *„Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară”*. Astfel, respectând normele fundamentale,

inclusiv cele ale art. 37, care privesc, în special, condițiile de vârstă pentru exercitarea dreptului de a fi ales, legiuitorul este suveran în determinarea modalităților de exercitare a drepturilor electorale și în stabilirea, totodată, a sistemului electoral, împreună cu limitele sale.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

În fine, Curtea nu poate reține nici critica de neconstituționalitate referitoare la încălcarea art. 53 din Constituție, privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, de vreme ce nu a fost constatată încălcarea vreunui drept sau libertăți fundamentale.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 97¹ alin. (2) din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, excepție ridicată de Petru Trif în Dosarul nr. 457/35/2008 al Tribunalului Bihor — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 noiembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,

Claudia Margareta Krupenschi

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.229

din 18 noiembrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități comerciale ilicite

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități comerciale ilicite, excepție invocată de Societatea Comercială „Dala” — SRL din Botoșani în Dosarul nr. 1.019/193/2008 al Judecătoriei Botoșani.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 14 mai 2008, pronunțată în Dosarul nr. 1.019/193/2008, **Judecătoria Botoșani a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități comerciale ilicite**, excepție invocată de Societatea Comercială „Dala” — SRL din Botoșani.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că legea criticată este neconstituțională, deoarece

impune restricții liberei concurențe și liberei inițiative, principii fundamentale ale economiei de piață. Legea nr. 12/1990 „a răspuns strict condițiilor economice haotice din anii 1990—1991, când în România s-a trecut de la sistemul economic supercentralizat, caracteristic statelor comuniste, la sistemul economic capitalist, de piață [...]”. În opinia autoarei excepției, această lege „nu își mai găsește locul în prezent, în condițiile în care România este membră deplină a Uniunii Europene, aderând astfel la regulile spațiului economic european, iar Constituția României a consfințit funcționarea economiei de piață, pe principii deplin concurențiale”.

Judecătoria Botoșani apreciază că, față de motivarea petentei, excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Avocatul Poporului consideră că actul normativ criticat este în concordanță cu normele constituționale invocate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie Legea nr. 12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități comerciale ilicite, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 133 din 20 iunie 1991, cu modificările și completările ulterioare.

Dispozițiile constituționale invocate în susținerea excepției sunt cele ale art. 45 privind *Libertatea economică* și art. 135 privind *Economia*.

Examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, se constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, contrar susținerii autoarei excepției, actul normativ criticat dă expresie prevederilor art. 135 din Constituție, care

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități comerciale ilicite, excepție invocată de Societatea Comercială „Dala” — SRL din Botoșani în Dosarul nr. 1.019/193/2008 al Judecătorei Botoșani.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 noiembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Marieta Safta

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea Regulamentului-cadru de urbanism pentru Rezervația Biosferei Delta Dunării

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 27 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 7 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 47/2000 privind stabilirea unor măsuri de protecție a monumentelor istorice care fac parte din Lista patrimoniului mondial, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 564/2001,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

CAPITOLUL I

Dispoziții generale

Art. 1. — (1) Se aprobă Regulamentul-cadru de urbanism pentru Rezervația Biosferei Delta Dunării, denumit în continuare *regulament*.

(2) Regulamentul reprezintă sistemul unitar de norme tehnice și juridice care stă la baza regulamentelor locale de urbanism pentru localitățile rurale din perimetrul Rezervației Biosferei Delta Dunării, denumită în continuare *RBDD*.

stabilesc obligația statului de a asigura „*libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție*”. Libertatea comerțului nu poate fi asigurată decât prin impunerea unui climat de disciplină economică la care agenții economici trebuie să se conformeze. Prin Legea nr. 12/1990, legiuitorul a stabilit asemenea reguli de disciplină economică, precum și sancțiunile corespunzătoare pentru nerespectarea regulilor stabilite.

Nu pot fi reținute nici criticile formulate în raport de dispozițiile art. 45 din Constituție, întrucât accesul liber al persoanei la o activitate economică nu înlătură obligația comerciantului de a se conforma regulilor de comerț și, de asemenea, nu exclude instituirea, prin lege, a sancțiunii confiscării mărfurilor, produselor sau sumelor de bani destinate desfășurării unor activități comerciale ilicite.

(3) Regulamentul are ca scop asigurarea unei dezvoltări durabile a teritoriului RBDD, cu protejarea cadrului natural și cultural, precum și asigurarea unei utilizări raționale a acestuia din punct de vedere economic și turistic, în beneficiul locuitorilor RBDD, în conformitate cu legislația în vigoare aplicabilă domeniilor vizate.

(4) Regulamentul prevede controlarea modului de utilizare a terenului și resurselor naturale în scopuri strict economice, eliminarea intervențiilor excesive și stridente din punctul de

vedere al suprafețelor și volumelor, materialelor utilizate, aspectului vizual al cadrului construit asupra mediului natural și antropic tradițional specific RBDD.

(5) Prevederile prezentului regulament sunt obligatorii în cazul elaborării sau reactualizării planurilor urbanistice generale ale localităților rurale din Delta Dunării, cu respectarea specificului local.

(6) Prezentul regulament constituie baza tehnică de avizare și de autorizare a executării lucrărilor de construcții și amenajărilor până la revizuirea planurilor urbanistice generale existente la data intrării sale în vigoare.

(7) Prevederile prezentului regulament se aplică de la data intrării în vigoare pentru localitățile prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(8) Regulamentul se aduce la cunoștința tuturor factorilor interesați de către direcțiile județene de urbanism și amenajarea teritoriului.

Art. 2. — (1) Regulamentul stabilește regulile de ocupare a terenurilor, de amplasare a construcțiilor și a amenajărilor aferente acestora, precum și normele generale de arhitectură.

(2) Se exceptează de la prevederile alin. (1) construcțiile și amenajările cu caracter militar și special, care se autorizează și se execută în condițiile stabilite de lege.

(3) Regulamentele locale de urbanism (*RLU*) vor prelua în mod obligatoriu prevederile prezentului regulament, detaliindu-le în funcție de contextul specific local, în baza studiilor de fundamentare aferente planului urbanistic general, și vor putea introduce și alte norme specifice.

(4) La elaborarea unor planuri urbanistice zonale sau planuri urbanistice de detaliu, care detaliază sau modifică planurile urbanistice generale ale unităților administrativ-teritoriale, este obligatorie respectarea prevederilor prezentului regulament în aceste documentații.

Art. 3. — Controlul respectării prezentului regulament se face prin compartimentele de specialitate din aparatul propriu al consiliului județean și al primăriilor de comună, precum și de Inspectoratul de Stat în Construcții, în conformitate cu prevederile Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

CAPITOLUL II

Împărțirea teritoriului unităților administrativ-teritoriale în zone funcționale, subzone funcționale și unități teritoriale de referință

Art. 4. — În cadrul planurilor urbanistice generale (*PUG*) și planurilor urbanistice zonale (*PUZ*), fiecare unitate administrativ-teritorială se împarte în unități teritoriale de referință cu reglementări detaliate pe zone și subzone funcționale, iar autorizarea executării lucrărilor de construcții se face cu respectarea cerințelor stabilite pentru zonele și/sau subzonele funcționale în care se încadrează parcelele.

Art. 5. — Principalele zone funcționale ale trupului de bază al intravilanului unității administrativ-teritoriale delimitate prin *PUG* sunt:

- a) zona centrală — C;
- b) zona instituțiilor publice și serviciilor — IS;
- c) zona locuințelor și funcțiunilor complementare — L;
- d) zona unităților agricole, meșteșugărești și a micilor întreprinderi — A;
- e) zona spațiilor verzi pentru agrement, sport etc. — V;
- f) zona de gospodărie comunală, inclusiv zona de cimitire — G;
- g) zona cu caracter special, unități militare — S;
- h) zona cu valoare peisagistică — P.

Art. 6. — (1) Zonele naturale cu valoare peisagistică vor fi identificate și delimitate prin Planul de amenajare a teritoriului

zonal Delta Dunării și vor fi preluate ca atare în *PUG* ale unităților administrativ-teritoriale.

(2) Pentru zonele cu valoare peisagistică deteriorate, identificate și delimitate prin Planul de amenajare a teritoriului zonal Delta Dunării, se vor institui măsuri de protecție specifice în *PUG* ale comunelor și în regulamentele locale de urbanism aferente, în vederea refacerii peisagistice și ecologice a zonelor deteriorate.

CAPITOLUL III

Utilizări funcționale

Art. 7. — Pe teritoriul pe care se aplică prezentul regulament sunt admise următoarele funcțiuni:

- a) locuirea, cu variantele locuire permanentă, locuire sezonieră, case de vacanță, cazare turistică în locuințe tradiționale, cu suprafața construită la sol de maximum 200 m²;
- b) instituții, servicii, dotări publice;
- c) spații verzi pentru agrement, sport;
- d) gospodărie comunală;
- e) amenajări piscicole;
- f) unități agricole, meșteșugărești, industriale, de prestări de servicii și de transport;
- g) circulații rutiere și navale, cu dotările aferente;
- h) edificii de cult, cu construcții anexe.

Art. 8. — Sunt admise, cu condiționări, următoarele funcțiuni:

- a) camparea, inclusiv în zonele de locuit, condiționată de dotarea cu instalații tehnico-sanitare, cu respectarea prevederilor legale specifice pentru structurile de primire turistică;
- b) funcțiunile comerciale și serviciile profesionale, dacă se înscriu în condițiile de configurare a parcelelor și clădirilor, precum și cu condiționări care se referă la formă, materiale de construcție și finisaj;
- c) sunt permise construcții izolate pentru alimentație publică, cu condiționări referitoare la formă, materiale de construcție și finisaj, în conformitate cu legislația specifică, cu prevederile prezentului regulament și cu respectarea legislației privind protecția mediului;
- d) în extravilanul localităților se autorizează numai lucrări de infrastructură și anexe ale exploatațiilor agricole, piscicole sau zootehnice;
- e) structurile de agrement care nu includ serviciul de alimentație publică sunt admise cu condiția limitării impactului vizual și sonor asupra vecinătăților, precum și cu respectarea normelor privitoare la formă, materiale de construcție și finisaj din prezentul regulament;
- f) locuințe cu suprafața construită la sol până la 300 m², cu condiția încadrării în indicatorii urbanistici aprobați și a respectării prevederilor Codului civil;
- g) case de vacanță cu suprafața construită la sol până la 350 m², cu condiția încadrării în indicatorii urbanistici aprobați și a respectării prevederilor Codului civil;
- h) depozitări de materiale re folosibile, cu condiția respectării legislației specifice;
- i) platforme de pre colectare a deșeurilor menajere, cu respectarea legislației privind protecția mediului;
- j) activități care utilizează pentru depozitare sau producție terenul vizibil din circulațiile publice sau de pe parcelele adiacente, cu condiția respectării normelor sanitare și neproducerii de noxe sau zgomote care deranjează vecinătățile;
- k) spații comerciale cu suprafața utilă peste 300 m², cu condiția asigurării locurilor de parcare pentru aprovizionare și cu respectarea legislației privind protecția mediului.

Art. 9. — Pe teritoriul pe care se aplică prezentul regulament sunt interzise următoarele utilizări:

- a) structuri de cazare de mari dimensiuni: hoteluri cu mai mult de 20 de camere, pensiuni și moteluri cu mai mult de

10 camere; ansamblurile hoteliere cu mai mult de 20 de camere se vor dispune în sistem pavilionar;

b) în intravilan: structuri și anexe pentru creșterea și folosirea animalelor domestice pentru agrement (herghelii, hipodrom); depozitare angro, cu suprafața construită mai mare de 100 m² și depozitare în aer liber cu suprafața mai mare de 150 m²;

c) activități productive poluante de orice fel, cu risc tehnologic sau incommode prin traficul generat;

d) depozitarea substanțelor inflamabile sau toxice.

CAPITOLUL IV

Condiții de amplasare, echipare și configurare a clădirilor și amenajărilor

Art. 10. — (1) Sunt construibile terenurile care au dimensiunea minimă a deschiderii parcelei, către calea de acces, de 12 m.

(2) Sunt admise numai construcțiile în regim discontinuu — clădiri izolate pe parcelă. Se interzice amplasarea de locuințe înșiruite, care nu sunt caracteristice zonei.

Art. 11. — (1) Retragerea construcțiilor față de aliniament este de minimum 2,5 m.

(2) În situația unui front existent construit pe aliniament, pe un tronson stradal de minimum 50 m, construcțiile noi se pot executa pe aliniament.

(3) Retragerea construcțiilor față de limitele de proprietate laterale și posterioare se realizează cu respectarea prevederilor Codul civil și a normativelor de stingere a incendiilor.

(4) Distanța dintre clădirile amplasate pe aceeași parcelă va fi cel puțin egală cu înălțimea la cornișă a celei mai înalte dintre ele.

Art. 12. — (1) Accesul auto în incinta parcelelor adiacente unei căi de circulație carosabilă se asigură direct din aceasta.

(2) Fiecare funcțiune adiacentă la o circulație carosabilă va asigura pe parcela aferentă numărul de locuri de parcare potrivit prevederilor legale.

(3) În zonele instituțiilor publice, ale dotărilor turistice, de agrement sau sport, parcarele autovehiculelor se asigură în locuri special amenajate.

Art. 13. — (1) Înălțimea maximă admisă a construcțiilor din zonele rurale din Delta Dunării este de 10 m (echivalentul a 3 niveluri, dintre care unul în mansardă/acoperiș), cu condiția ca raportul dintre dimensiunea orizontală cea mai lungă și înălțimea clădirii să fie de cel puțin 1,6.

(2) Prevederile alin. (1) nu se aplică în cazul edificiilor cu caracter de unicat — foișoare, belvederi, faruri sau alte structuri pentru navigație, comunicații și apărare, elemente verticale ale lăcașurilor de cult —, conform legilor în vigoare.

Art. 14. — (1) Aspectul exterior al clădirilor trebuie să exprime funcțiunea și să se înscrie în caracterul general tradițional al RBDD, ținând seama de vecinătăți.

(2) Se interzic construcțiile cu fațade din lemn, având aspect montan.

(3) Se interzic inoxul pentru balustrade, precum și baluștrii din beton sau piatră.

(4) Clădirile vor avea prispa sau terasa deschisă pe minimum 50% din lungimea fațadei.

(5) Panta admisă a acoperișului clădirii este de maximum 30%, cu excepția acoperișurilor realizate din stuf, care pot avea o pantă mai mare pentru scurgerea apelor pluviale spre exteriorul clădirii.

(6) Suprafața vitrată a clădirilor noi nu va depăși 50% din suprafața unei fațade, pentru a se păstra raportul plin-gol din arhitectura tradițională, în favoarea plinului. Se interzice utilizarea de pereți-cortină.

(7) Se interzic dispunerea antenelor TV satelit în locuri vizibile din circulațiile publice și dispunerea vizibilă a cablurilor CATV.

(8) Amplasarea și proiectarea ferestrelor se fac în funcție de direcția vântului dominant — crivățul, NE — SV.

Art. 15. — (1) La realizarea construcțiilor se folosesc, de regulă, materiale de construcții tradiționale: ciamur, chirpici, paiantă.

(2) La realizarea edificiilor publice de mari dimensiuni, în cazul în care studiile geotehnice dovedesc că orice soluție tradițională este neindicată, fundațiile se pot executa din beton sau beton armat.

(3) Pentru fundare se vor folosi piloți din lemn bătuți, piatră (fundație locală sau continuă) cu mortar de var sau cimenturi și lianți artificiali, precum și alte sisteme constructive, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

(4) Se pot folosi sisteme prefabricate sau realizate *in situ* de pereți în 3 straturi de lemn cu exterior în sistem caplama, acoperite cu tencuială zugrăvită în alb sau alte culori tradiționale. În zonele unde acest sistem nu este specific se va folosi numai la construcțiile parter cu suprafața construită de maximum 20 m².

(5) Lemnul se poate folosi — cu aspectul său natural sau vopsit — la prispe, acoperișuri și în decorația acestora — traforuri, timpene etc. De asemenea, șarpantele se vor executa din lemn.

(6) Se interzice placarea cu materiale ceramice a pereților exteriori, inclusiv a soclului.

(7) Se interzic materialele care conțin azbest, precum și materialele din poliesteri.

(8) Finisajele exterioare vor fi de culoare albă în proporție de minimum 80%. Se interzic culorile tari, puternic contrastante, cu excepția celor caracteristice zonei.

(9) Tavanele se recomandă să se execute din grinzi de lemn peste care se bat scânduri și se așterne un strat de ciamur, iar pe dedesubt o căptușeală de trestie cu drișcuială de ciamur.

(10) Pentru acoperire se vor utiliza materialele specifice zonei: stuf, țigla sau olane. Se interzic tabla zincată, azbocimentul, țigla metalică emailată și membranele bituminoase, cu excepția învelitorilor-terasă orizontale.

(11) Acoperișurile se vor construi cu minimum două ape, paralele cu direcția lungă a casei. Spre stradă se recomandă folosirea timpanelor, de preferință decorate cu elemente tradiționale. La realizarea construcțiilor se vor utiliza:

a) pentru ziduri se vor folosi următoarele materiale:

(i) ciamur — lut amestecat cu paie, ierburi fibroase, câlți sau pleavă, așezat în straturi de 20—25 cm;

(ii) chirpici — calupuri de ciamur pus în forme și apoi uscat, având dimensiunile 10 x 20 x 40 cm);

(iii) paiantă;

(iv) cărămizi;

(v) amestec de chirpici cu cărămidă arsă, pe fundație de piatră;

(vi) piatra la zidărie nu este specifică zonei și se va folosi doar pe suprafețe restrânse;

b) zugrăvelile se recomandă a fi realizate cu var alb;

c) tâmplăria ferestrelor va fi executată exclusiv din lemn;

d) dotările și amenajările cu caracter sezonier vor fi realizate din materiale naturale;

e) realizarea de turnulețe la construcții este interzisă, iar lucarnele se execută sub formă alungită, de preferință curbilini.

Art. 16. — (1) Se impune folosirea culorilor naturale ale materialelor sau acoperite cu alb, albastru, verde, gri, în funcție de specificul local, atât la pereți, cât și la tâmplării și elemente decorative. Se folosesc cu precădere pigmenții naturali.

(2) Pentru colorarea lemnului se folosesc cu precădere băiurile și lacurile colorate care pătrund în textura lemnului și lasă vizibil desenul natural al acestuia.

(3) Cărămida și lemnul pot fi vărute.

(4) Piatra va fi păstrată la culoarea sa naturală, iar dispoziția ei se va face în câmpuri sedimentare, cu textură regulată sau neregulată, rugoasă, pentru a contrasta cu planurile albe și netede. Piatra de tip moloane, la garduri, se poate vărui.

(5) Acoperișurile vor păstra culorile naturale ale materialelor folosite — stuf, țiglă sau olane.

(6) Tâmplăria exterioară se poate vopsi în nuanțe de albastru, verde, gri, în funcție de specificul fiecărei localități.

Art. 17. — (1) Edificiile religioase din Delta Dunării trebuie realizate potrivit tradițiilor locale și particularităților de cult ale religiei căreia îi aparțin.

(2) Se recomandă păstrarea edificiilor existente prin lucrări de reparații sau restaurare și abia după aceea va fi încurajată construcția unor noi lăcașuri de cult.

(3) Pentru realizarea edificiilor religioase se vor folosi materiale naturale durabile (cărămidă, piatră), culorile proprii materialelor sau culorile naturale (tencuiei de var stins). Se va încuraja arhitectura de zid cu caracter de permanență și se va îngădui păstrarea tradiției turlilor de tablă zincată. Se poate explora potențialul arhitecturii de lemn, dar va fi evitată arhitectura, mult prea efemeră, din pământ nears.

(4) Se recomandă ca edificiile de cult să aibă o poziție privilegiată în localitate — centrală, în relație cu spațiul public cel mai frecventat al localității — și o siluetă care să le permită a fi vizibile ca reper vertical al localităților respective.

Art. 18. — Pentru arhitectura nouă din Delta Dunării se recomandă folosirea cel puțin a unei surse de energie alternativă, în afară de conectarea la utilități: energia solară captată în sisteme pasive de încălzire a apei calde menajere și/sau sisteme active alternative de producere a energiei curate încorporate clădirilor.

Art. 19. — (1) Autorizarea executării lucrărilor de construcții se condiționează de prevederea, în proiectul propus spre autorizare, a modalității tehnice și financiare de realizare a utilităților.

(2) Clădirile vor fi racordate la rețelele tehnico-edilitare publice pe măsura realizării acestora. În cazul inexistenței acestor rețele, utilitățile se vor rezolva printr-o soluție provizorie locală, cu respectarea normativelor în vigoare.

(3) Este interzisă autorizarea executării lucrărilor de construcții și amenajărilor care prin amplasament, funcțiune, volumetrie și aspect arhitectural depreciază valoarea peisajului natural.

(4) Pentru orice construcție cu aria desfășurată mai mare de 150 m², indiferent de destinație, se va solicita prin certificatul de urbanism avizul Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și urbanism a consiliului județean.

(5) Autorizarea executării lucrărilor de construcții și amenajărilor pe terenuri forestiere este interzisă. Pensiuile și alte construcții sau amenajări destinate turismului vor fi amplasate numai la liziera pădurilor, cu acordul autorității competente pentru protecția mediului.

Art. 20. — (1) Spațiile libere vizibile din circulațiile publice se tratează ca grădini de fațadă.

(2) Spațiile neconstruite și neocupate de accese, trotuare de gardă etc. se înierbează și se plantează.

(3) Procentul minim obligatoriu de spațiu verde plantat în interiorul parcelei este de 25%.

(4) Spațiul liber dintre clădire și aliniament va fi plantat cu arbori în proporție de minimum 25%. Pentru siguranța clădirii, arborii se plantează la o distanță de cel puțin 5 m de aceasta.

(5) Se va acorda o atenție deosebită spațiilor libere publice și semipublice, prin amenajări specifice: terase, spații pentru repaus și altele asemenea.

Art. 21. — (1) Împrejmuirea către domeniul public va fi joasă, cu înălțimea maximă de 1,5 m și transparentă, lăsând vizibilă clădirea.

(2) Pentru gard se va folosi una dintre formulele consacrate din arhitectura tradițională sau mai recentă din Delta Dunării, în funcție de specificul local:

a) soclu de gard din piatră cu asize orizontale, de maximum 60 cm înălțime, și gard din lemn;

b) stâlpi zidiți din cărămidă, văruiți, și gard din lemn vopsit în albastru sau verde ori văruiți;

c) gard din plasă de sârmă dublat de vegetație — gard viu, plante agățătoare, viță-de-vie etc.;

d) gard din stuf.

(3) Se interzic gardurile opace, din zidărie, metal și tablă vopsite, sau sârmă ghimpată, precum și folosirea suprafețelor de policarbonat, p.v.c. sau sticlă armată.

(4) În zonele cu acces public — dotări, alimentație publică etc. — nu se admit împrejmuiri.

CAPITOLUL V

Posibilități maxime de ocupare și utilizare a terenului

Art. 22. — (1) Procentul maxim de ocupare a terenului (POT) pe parcelă, inclusiv construcțiile existente și anexe, va fi de 30% pentru parcelele de până la 1.000 m² și de 15% pentru parcelele mai mari de 1.000 m².

(2) Coeficientul maxim de utilizare a terenului (CUT) pe parcelă va fi de 0,5.

(3) Pentru dotările publice, procentul maxim de ocupare a terenului va fi conform Regulamentului general de urbanism, în funcție de amplasarea în cadrul localității.

CAPITOLUL VI

Dispoziții tranzitorii și finale

Art. 23. — (1) Unitățile administrativ-teritoriale din perimetrul RBDD, prevăzute în anexă, au obligația ca în termen de 18 luni de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri să își revizuiască PUG în vederea armonizării cu prezentul regulament.

(2) Regulamentele locale de urbanism vor urmări detalierea articolelor cuprinse în prezentul regulament, conform condițiilor specifice fiecărei unități administrativ-teritoriale și caracteristicilor unităților teritoriale de referință.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor,

László Borbély

Ministrul mediului și dezvoltării durabile,

Attila Korodi

p. Ministrul internelor și reformei administrative,

Liviu Radu,

secretar de stat

LOCALITĂȚILE

pentru care se aplică Regulamentul-cadru de urbanism pentru Rezervația Biosferei Delta Dunării

Nr. crt.	Comuna	Localitățile componente
1	BEȘTEPE	Beștepe Bălteni de Sus Bălteni de Jos
2	C.A. ROSETTI	C.A. Rosetti Letea Sfiștofca Periprava Cardon
3	CEAMURLIA DE JOS	Ceamurlia de Jos Lunca
4	CEATALCHIOI	Ceatalchioi Plauru Sălceni Pătlăgeanca
5	CHILIA VECHE	Chilia Veche Tatanir Ostrovu Tătaru
6	CRIȘAN	Crișan Caraorman Mila 23
7	JURILOVCA	Jurilovca Vișina Sălcioara
8	MAHMUDIA	Mahmudia
9	MALIUC	Maliuc Partizani Ilganii de Sus Vulturu Gorgova
10	MURIGHIOL	Murighiol Dunavățu de Sus Popu Dunavățu de Jos Sarinasuf Colina
11	NUFĂRU	Nufăru Ilganii de Jos Malcoci Victoria
12	PARDINA	Pardina
13	SARICHIOI	Sarichioi Enisala Sabangia Visterna
14	SFÂNTU GHEORGHE	Sfântu Gheorghe
15	SOMOVA	Somova Parcheș Mineri
16	VALEA NUCARILOR	Valea Nucarilor Agighiol Iazurile

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind modificarea anexei nr. 2/131 la Hotărârea Guvernului nr. 1.505/2004
pentru aprobarea Listei cuprinzând 345 de obiective de investiții din cadrul programului
„38.000 de locuințe pentru tineri, destinate închirierii”, derulat prin intermediul
Agenției Naționale pentru Locuințe**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Anexa nr. 2/131 la Hotărârea Guvernului nr. 1.505/2004 pentru aprobarea Listei cuprinzând 345 de obiective de investiții din cadrul programului „38.000 de locuințe pentru tineri, destinate închirierii”, derulat prin intermediul

Agenției Naționale pentru Locuințe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 867 din 23 septembrie 2004, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor,
László Borbély

p. Ministrul internelor și reformei administrative,
Paul Victor Dobre,
secretar de stat

Ministrul economiei și finanțelor,
Varujan Vosganian

București, 4 decembrie 2008.
Nr. 1.573.

*) Anexa nu se publică, fiind clasificată potrivit legii.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 572/2004 pentru aprobarea
indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Infrastructura conexă de pe teritoriul
românesc a obiectivului «Pod peste fluviul Dunărea, la Calafat—Vidin»”**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Guvernului nr. 572/2004 pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Infrastructura conexă de pe teritoriul românesc a obiectivului «Pod peste fluviul Dunărea, la Calafat—Vidin», publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 393 din 4 mai 2004, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:
„Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții ai cărui indicatori tehnico-economici sunt aprobați conform art. 1 se va face prin facilitatea ISPA și cofinanțare de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor, în limita prevăzută anual cu această destinație, precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.”
2. Anexa se modifică și se înlocuiește cu anexa*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

p. Ministrul transporturilor,
Barna Tánczos,
secretar de stat

Ministrul economiei și finanțelor,
Varujan Vosganian

București, 4 decembrie 2008.
Nr. 1.584.

*) Anexa nu se publică, fiind clasificată potrivit legii.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 103/2008 pentru aprobarea modului de repartizare și de utilizare a sumelor prevăzute la lit. a) și b) din anexa nr. 3/13/02a la Legea bugetului de stat pe anul 2008 nr. 388/2007

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Guvernului nr. 103/2008 pentru aprobarea modului de repartizare și de utilizare a sumelor prevăzute la lit. a) și b) din anexa nr. 3/13/02a la Legea bugetului de stat pe anul 2008 nr. 388/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 97 din 7 februarie 2008, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 1, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Suma de 69.660 mii lei se repartizează și se utilizează conform destinațiilor prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.”

2. În anexă, sintagma „TOTAL GENERAL: 69.700 mii lei” se înlocuiește cu sintagma „TOTAL GENERAL: 69.660 mii lei”.

3. În anexă, la litera B, partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins:

„B. Suma de 3.960 mii lei, alocată pentru finanțarea unor acțiuni, programe și proiecte interetnice și de combatere a intoleranței, inițiate de Departamentul pentru Relații Interetnice, de instituții publice, de organizații, asociații și fundații din țară și din străinătate, care desfășoară activități în sfera de competență a Departamentului pentru Relații Interetnice, aflate în evidența acestuia, precum și de organisme internaționale.”.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

p. Secretarul general al Guvernului,
Gabriel Berca

Departamentul pentru Relații Interetnice,
Markó Attila Gábor,
secretar de stat

Ministrul economiei și finanțelor,
Varujan Vosganian

București, 4 decembrie 2008.

Nr. 1.593.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII PUBLICE

ORDIN

privind modificarea Ordinului ministrului sănătății nr. 12/2004 pentru adoptarea Protocolului privind Metodologia efectuării consultației prenatale și a consultației postnatale, Carnetului gravidei și Anexei pentru supravegherea medicală a gravidei și lăuzei

Văzând Referatul de aprobare nr. E.N. 12.537/2008 al Agenției Naționale de Programe,

având în vedere prevederile Ordinului ministrului sănătății publice și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 574/269/2008 pentru aprobarea Normelor tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate în anul 2008, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 862/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății Publice, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății publice emite prezentul ordin.

Art. I. — Anexa nr. 3 la Ordinul ministrului sănătății nr. 12/2004 pentru adoptarea Protocolului privind Metodologia efectuării consultației prenatale și a consultației postnatale,

Carnetului gravidei și Anexei pentru supravegherea medicală a gravidei și lăuzei, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 22 ianuarie 2004, se modifică și se

înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Direcțiile de specialitate din Ministerul Sănătății Publice, Casa Națională de Asigurări de Sănătate, autoritățile județene de sănătate publică, casele județene de asigurări de sănătate, Colegiul Medicilor din

România, unitățile sanitare cu paturi și de asistență primară, precum și alte unități din subordinea Ministerului Sănătății Publice vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății publice,
Gheorghe Eugen Nicolăescu

București, 5 decembrie 2008.
Nr. 1.982.

ANEXĂ*

FIȘA GRAVIDEI Vârsta

CNP

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

STATUT MARITAL

C	N	D	V	Cb

Adresa: Loc. Str. Nr. Jud.

Telefon e-mail

Studii

Date despre tatăl biologic:

Vârsta	Grup sanguin	rh	Starea de sănătate

Istoric obstetrical

nașteri	cezariane	<2500 g	>4000 g	Născuți morți	Născuți malformați	Copii în viață
avorturi	Săpt. 1-3	Săpt. 4-6	cerere	provocat	complicat	Sarcini EU

Factori de risc

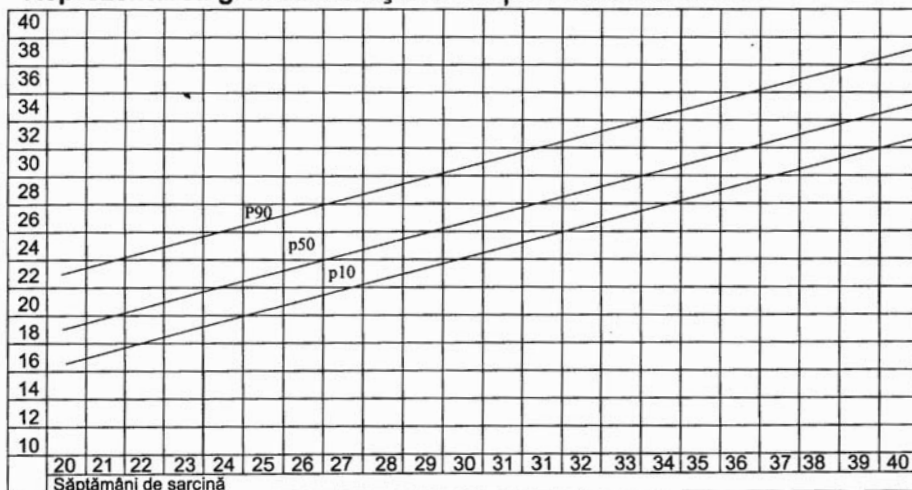
UM	
PMF	
DPN	
DCP	

Graficul greutății
(fiecare linie= 1 Kg)

	Săpt. 6-12	Săpt. 16	Săpt. 24	Săpt. 32	Săpt. 36	Săpt. 38	Săpt. 40
+11							
+10							
+9							
+8							
+7							
+6							
+5							
+4							
+3							
+2							
+1							

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

Reprezentarea grafică a creșterii înălțimii fundului uterin:



VIZITA 1 (luare în evidență)	data	VG
Anamneza:		T(cm) G(kg) TA Puls
AHC		Examen clinic general
APF menarha ciclul menstr. zile.....	
APP
APP ginecologice
Examen obstetrical.	
Sâni
Ex. V
Pelvimetrie externă: BS BC..... BTAP
Investigații la prima vizită		
Grup sang. Rh	VDRL/RPR	HIV..... AgHBs Test sarcină
Hb	Ht	Leuc Tromb. Sumar urină Urocultură(AB).....
Ex. secr. vaginală	citologie BP	
T. Anti D	Anti A/B	Altele
Ecografie (11-14 sept.) data	VG. săpt	zile CRL Pliu nucal.....
Profilaxie: acid folic 5-10 mg/zi		
recom. triplu test (săpt 15-16)		
vaccinare antigripală (sez.).....		
alte recomandări.....		
Educație pentru sănătate		
.....		
Diagnostic		Data următoarei vizite:

vizita	15-19 săpt.	20-25 săpt.	25-28 săpt.	29-32 săpt.
Data consultației				
VG (cronologic)				
VG (biometrie)				
Acuze				
Greutate				
Câștig ponderal				
Puls				
Tensiune arterială				
Înălțime fund uterin				
Circumferința abdominală				
Mișcări active fetale				
BCF				
Tonus uterin (N,>)				
CUD				
Sângerări vaginale(Da/Nu)				
Leucoree patol.(Da/Nu)				
Prezența (C/P/T)				
Pozitie (Stg./Dr.)				
Raport față de s.s.(mobilă, aplicată)				
Starea colului: lung, scurtat, închis, deschis				
Cantitate LA (N,>,<)				
Edeme (Da/Nu)				
Varice (Da/Nu)				
Investigații	Triplu test (12-16 săpt.)	Morfoligie făt (18-22 săpt.) glicemie	T. anticorpi	VDRL II Hb. Ht.
Tratament	Ac.Folic 5-10 mg/zi	Fier 30-60 mg/zi Ac. Folic 5-10 mg/zi	Fier 30-60 mg/zi Ac. Folic 5-10 mg/zi	Fier 30-60 mg/zi Ac. Folic 5-10 mg/zi D2 500-1000 ui/zi Ca 1g x10 zile
Concediu (med./prenatal)				
Data următoarei vizite				
Semnătura și parafa medic				

vizita	33-35 săpt.	36-38 săpt.	39-40 săpt.
Data consultației			
VG (cronologic)			
VG (biometrie)			
Acuze			
Greutate			
Căștig ponderal			
Puls			
Tensiune arterială			
Înălțime fund uterin			
Circumferința abdominală			
Mișcări active fetale			
BCF			
Tonus uterin (N,>)			
CUD			
Sângerări vaginale(Da/Nu)			
Leucoree patol.(Da/Nu)			
Prezența (C/P/T)			
Poziție (Stg./Dr.)			
Raport față de s.s.(mobilă, aplicată)			
Starea colului: lung, scurtat, închis, deschis			
Cantitate LA (N,>,<)			
Edeme (Da/Nu)			
Varice (Da/Nu)			
Investigații		Sumar urină Urocultură (AB) Ex. secreție vaginală Culturi col T. anticorpi	
Tratament	Vaccinare I Fier 30-60 mg/zi Ac. Folic 5-10 mg/zi D2 500-1000 ui/zi Ca 1g x10 zile	Vaccinare II Fier 30-60 mg/zi Ac. Folic 5-10 mg/zi D2 500-1000 ui/zi Ca 1g x10 zile	Fier 30-60 mg/zi Ac. Folic 5-10 mg/zi D2 500-1000 ui/zi Ca 1g x10 zile
Concediu (med./prenatal)			
Data următoarei vizite			
Semnătura și parafa medic			

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2009 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Zile de apariție/săptămână	Greutate medie/apariție (grame)	Valoare (TVA 9% inclus)/lei		
					12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	750	5	50	800	210	75
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	90	1	50	1.500		140
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	5	60	2.250		200
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	800	5	15	430		40
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	7.200	5	50	1.720		160
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	400	5	25	1.600		150
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	60	1	30	540		50
8.	Colecția Legislația României	4	—	2.500	450	120	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	—	3.500	750		70

NOTĂ:

Monitorul Oficial Partea I bis se multiplică pe bază de comandă.

Începând cu anul 2009 se sistează apariția publicației Repertoriul legislației României.

Abonamente la publicațiile oficiale și comenzi către „Monitorul Oficial” R.A. se pot efectua prin următoarele societăți de distribuție:

- ◆ COMPANIA NAȚIONALĂ „POȘTA ROMÂNĂ” — S.A. — prin oficiile sale poștale
- ◆ ACTA LEGIS — S.R.L. — București, Str. Lirei nr. 11, parter, ap. 1, (telefon/fax: 021.411.91.79; 021.411.54.08)
- ◆ INFO EUROTRADING — S.A. — București, Splaiul Independenței nr. 202A (telefon: 021.316.30.57, fax: 021.316.30.58)
- ◆ INTERPRESS SPORT — S.R.L. — București, Piața Presei Libere nr. 1, corp B, et. 2, camerele 256—259, OP 33 (telefon/fax: 021.313.85.07; 021.313.85.08; 021.313.85.09)
- ◆ MEDIA PRESS ABONAMENTE — S.R.L. — București, str. Izvor nr. 78, et. 2 (telefon: 021.311.97.84, fax: 021.311.97.85)
- ◆ M.T. PRESS IMPEX — S.R.L. — București, bd. Basarabia nr. 256 (telefon/fax: 021.255.48.15; 021.255.48.16; 021.255.48.17)
- ◆ PRESS EXPRES — S.R.L. — Otopeni, str. Flori de Câmp nr. 9 (telefon/fax: 021.221.42.83; 0745.133.712)
- ◆ ZIRKON MEDIA — S.R.L. — București, str. Pictor Dimitrie Hârlescu nr. 6, sector 2 (telefon: 021.255.18.00, fax: 021.255.18.66; 021.255.19.18)
- ◆ ART ADVERTISING — S.R.L. — Râmnicu Vâlcea, str. Regina Maria nr. 7, bl. C1, sc. C, mezanin II (fax: 0250/73.54.75, telefon: 0350.40.59.87; 0350.40.59.88)
- ◆ CALLIOPE — S.R.L. — Ploiești, str. Elena Doamna nr. 62—64 (telefon/fax: 0244/51.40.52; 0244/51.48.01)
- ◆ DIFSTARPRESS — S.R.L. — Slobozia, bd. Matei Basarab, bl. I60, sc. A, ap. 15 (telefon/fax: 0243/23.23.68)
- ◆ CURIER PRESS — S.A. — Brașov, str. Traian Grozăvescu nr. 7 (telefon/fax: 0268/51.08.57; 0268/51.08.58)
- ◆ ROESTA — S.R.L. — Curtea de Argeș, str. Valea Iașului, bl. P10, sc. B, ap. 18 (telefon/fax: 0248/72.11.43)
- ◆ VIAȚA LIBERĂ — S.A. — Galați, Str. Domnească nr. 68 (telefon: 0236/46.06.20, fax: 0236/47.10.28)
- ◆ UNITATEA — S.R.L. — Alba Iulia, str. Traian nr. 26 (telefon: 0258/81.16.31, fax: 0258/81.28.43)
- ◆ MANPRES DISTRIBUTION — S.R.L. — București, Piața Presei Libere nr. 1 (OP 33 — CP 24) (telefon/fax: 021.314.63.39)
- ◆ CUGET LIBER — S.A. — Constanța, bd. I.C. Brătianu nr. 5 (telefon: 0241/58.21.20, fax: 0241/61.95.24)
- ◆ SIMPEX LOGISTIC — S.R.L. — Călărași, Str. Progresul nr. 21, bl. B1, sc. B, ap. 5 (telefon/fax: 0242/31.89.29)
- ◆ CIPSOFT DESIGN — S.R.L. — Ploiești, str. Eroilor nr. 2 bis (tel. 0722.36.54.65 sau 0724.20.31.43)

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul de vânzări și informare, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 322882