

目録

8521

部-113

小學考卷三十

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西

聲韻二

蕭氏 鈞韻旨

唐志二十卷

佚

唐書蕭瑀傳曰瑀兄子鈞博學有才望貞觀中累除

中書舍人終太子率更令兼集賢館學士所撰韻旨

一十卷行于代

武氏 元之韻銓

唐志十五卷



小學考卷三十

佚

唐 元宗 韻英

唐志五卷

佚

唐書經籍志曰天寶十四載撰集賢院寫付諸道采訪使傳布天下

唐會要曰天寶十四年四月內出御撰韻英五卷付集賢院繕寫行用

集賢注記曰上以自古用韻不甚區分陸法言切韻又未能釐革乃改撰韻英仍舊為五卷舊韻四百二十九新加一百五十一合五百八十韻一萬九千一

百七十七字分析至細廣開文路兼通用韻以示宰臣等上表陳賀付諸道令諸郡傳寫

陳氏 延堅 韻英

十卷見玉海

佚

南部新書曰天寶時陳延堅撰韻英十卷

顏氏 真卿 韻海鏡原

唐志三百六十卷 崇文總目 十六卷

佚

唐書顏真卿傳曰真卿字清臣祕書監師古五世從孫博學工辭章事親孝開元中舉進士又擢制科調

醴泉尉再遷監察御史乾元二年拜浙西節度使俄以檢校刑部尚書爲朔方行營宣慰使未行畱知省事更封魯郡公貶峽州別駕改吉州司馬遷撫湖二州刺史楊綰薦之擢刑部尚書進吏部改太子太師李希烈陷汝州遣真卿往諭逼使上疏不從張伯儀敗乃拘真卿真卿度必死乃作遺表墓誌祭文指寢室西壁下曰此吾殯所也遂縊殺之年七十六贈司徒謚文忠

又蕭穎士傳曰穎士子存字伯誠亮直有父風能文辭顏真卿在湖州與存及陸鴻漸等討撫古今韻字所原作書數百篇

唐會要曰大厯十二年十一月二十五日刑部尚書顏真卿謨韻海鏡原三百六十卷表獻之詔付集賢院

王應麟玉海曰以包荒萬彙其廣如海自末尋原昭之如鏡

按韻海鏡原崇文目屢存十六卷知亡佚已多通志作鑑原避翼祖諱也是書爲後人韻府之濫觴本無關小學以自來著錄皆列小學中姑仍其舊後此韻府羣玉之類皆不入焉

陸氏慈切韻

見董南一切韻指掌序

佚

李氏舟切韻

唐志十卷

佚

釋荀猷辨禮補修加字切韻

唐志五卷

佚

張氏參唐廣韻

通志五卷

佚

無名氏唐切韻

通志五卷

佚

李氏邕唐韻要略

通志一卷

佚

唐書文藝傳曰李邕字泰和揚州江都人父善有雅行淹貫古今爲文選注講授諸生四遠至傳業號文選學邕少知名始善注文選釋事而忘意書成以問邕邕不敢對善詰之邕意欲有所更善曰試爲我補益之邕附事見義善以其不可奪故兩書並行旣冠

見特進李嶠自言讀書未徧願一見祕書嶠曰祕閣
萬卷豈時日能習邪邕固請乃假直祕書未幾辭去
嶠驚試同與隱帙了辨如響嶠歎曰子且名家嶠爲
內史與監察御史張廷珪薦邕文高氣方直才任諫
諍乃召拜左拾遺御史中丞出爲汲郡北海太守李
林甫素忌邕因傅以罪杖殺之時年七十代宗時贈
祕書監

彭氏

蟾

重修唐韻

見江西通志

未見

江西通志傳曰唐彭蟾字東瞻宜春人好學不仕以

處士稱著有重修唐韻

高氏

測

韻對

唐志十卷

佚

王應麟玉海曰高測韻對十卷輯諸書爲千韻以便
童習

按韻對唐志列於子部類書類然據玉海云
輯爲千韻以便童習應歸之小學後倣此

陳氏

鄂

四庫韻對

通志二十八卷

佚

王應麟玉海曰乾德四年正月陳鄂上四庫韻對詔
續編天禧五年六月乙巳鄂之孫僧溥上鄂所作九
十八卷

范氏鎮國朝韻對

通志三卷

通考八卷
不著撰人

佚

郭氏

遙音訣

通志八卷

佚

按龍龕手鑑嘗引郭說

句氏

中正

有聲無字

一卷見宋史

佚

宋史文苑傳曰句中正字坦然益州華陽人孟昶時
授崇文館校書郎復舉進士及第歸朝補曹州錄事
參軍中正精于字學古文篆隸行草無不工太平興
國二年獻八體書太宗召入授著作佐郎直史館被
詔詳定篇韻改著作郎與徐鉉重校定說文太宗覽
之嘉賞因問中正凡有聲無字有幾何中正退條爲
一卷以獻上曰朕亦得二十一字可并錄之也

句氏

中正

等雍熙廣韻

通志一百卷

佚

王應麟玉海曰太平興國二年六月丁亥詔太子中

舍陳鄂等五人同詳定玉篇切韻志云雍熙中太宗於便

殿召直史館句中正訪字學令集凡有聲無文者翌

日中正上其書上曰朕亦得二十一字當附其末因

命中正及吳鉉楊文舉等考古今同異究篆隸根原

補缺刊謬為新定雍熙廣韻一百卷端拱二年六月

丁丑上之詔付史館

陳氏彭年等重修廣韻

通志五卷

存

景德敕牒曰大宋重修廣韻一部凡二萬六千一百

九十四言注一十九萬一千六百九十二字準景德

四年十一月十五日敕四聲成文六書垂法乃經籍

之資始實簡冊之攸先自吳楚辨音隸古分體年祀

寢遠攻習多門偏翫由是差譌傳寫以之漏落矧注

解之未備諒教授之何從爰命討論特加刊正仍令

摹印用廣頒行期後學之無疑俾永代而作則宜令

崇文院雕印送國子監依九經書例施行牒至準敕

故牒

又祥符敕牒曰元年六月五日敕道有形器之適物

有象數之滋一爻始畫於龍圖八體遂生於鳥跡書

契是造文字勃興踵事增華觸類浸長沿賡載以變
本尙辭律之諧音集韻成書抑亦久矣朕聿遵先志
導揚素風設教崇文懸科取士考覈程準茲實用焉
而舊本旣譌學者多誤必豕魚之盡革乃朱紫以洞
分爰擇儒臣叶宣精力校讎增損質正刊修綜其綱
條灼然敘列俾之摹刻垂於將來仍特換於新名庶
永昭於成績宜改爲大宋重修廣韻牒至準敕故牒
陸法言謨本長孫訥言箋注儀同三司劉臻外史顏
之推著作郎魏淵武陽太守盧思道散騎常侍李若
國子博士蕭該蜀王諮議參軍辛德源吏部侍郎薛
道衡已上八人同謨集郭知玄拾遺緒正更以朱箋

三百字關亮增加字薛峒增加字王仁煦增加字祝
尙丘增加字孫恂增加字陳道固增加字更有諸家
增字及義理釋訓悉纂略備載卷中勒成一部進上
勅賜絹五百疋
晁氏公武讀書志曰廣韻五卷隋陸法言謨其後唐
孫恂加字凡四萬二千三百八十三前有法言長孫
納言孫恂三序

陳振孫書錄解題曰開皇初有劉臻等八人同詣法
言共爲謨集長孫納言爲之箋注唐朝轉有加增至
開元中陳州司法孫恂著成唐韻本朝陳彭年等重
修中興書目云不知作者按國史志有重修廣韻皇

朝陳彭年等景祐集韻亦稱真宗令陳彭年邱雍等因陸法言韻就爲刊益今此書首載景德祥符敕牒以大宋重修廣韻爲名然則卽彭年等所修也

王應麟玉海曰景德四年十一月戊寅崇文院上校定切韻五卷依九經例頒行

又曰祥符元年六月五日改爲大宋重修廣韻三年五月庚子賜輔臣人一部景祐元年四月丁巳詔直史館宋祁鄭戩國子直講王洙刊修廣韻韻略命知制誥丁度李淑詳定祁等言多疑混字舉人誤用故也

又曰祥符元年六月五日詔曰道有形器之適物有象數之滋一爻始畫於龍圖八體遂生於鳥跡大宋重修廣韻凡二萬六千一百九十四言注一十九萬一千六百九十二字陸法言謨本長孫納言箋注劉臻顏之推魏淵盧思道李若蕭該辛德源薛道衡八人誤集唐儀鳳二年郭知元拾遺緒正更以朱箋三百字關亮辭响王仁煦祝尙巨孫恂嚴寶文裴務齊陳道固增加字諸家增字釋訓並載卷中

何琇樵香小記曰廣韻注有絕可笑者如東字下注東宮字齊大夫東宮得臣之後刀之下注齊豎刁之後世子而云大夫寺人而云有後卽姓氏書有此謬談亦不應漫無考訂至此何傳古圖說誤州字卽傳

笑千古也

胡彙拾遺錄曰隋陸法言切韻五卷後有郭知元者
九人增加唐孫愐有唐韻廣韻則宋朝景德祥符重
修後人以三書爲一或謂廣韻爲唐韻非也鶴山魏
氏云唐韻於二十八剛二十九山之後繼以三十先
三十一僊及平聲分上下以一先二僊爲下平之首
先字蓋自真字而來考徐景安樂書凡宮爲上平商
爲下平角爲入徵爲上羽爲去則唐時平聲已分上
下米元章云五聲之音出於五行自然之理沈隱侯
只知四聲求其宮聲不得乃分平聲爲二然後魏江
式曰晉呂靜仿李登聲類之法作韻集五卷宮商角

徵羽各爲一篇則韻分爲五始於呂靜非是沈約始
也約答陸厥曰宮商之聲有五文字之別累萬以累
萬之繁配五聲之約高平低昂非思力所及沈存中
云梵學入中國其術漸密

宋重刊廣韻

讀書志五卷

存

邵長蘅曰宋槧廣韻五卷前有孫愐唐韻序宋史藝
文志云陳彭年邱雍重修大槧因陸法言切韻孫愐
唐韻而刊益之者注簡而有古意後來諸家往往引
用爲據依今存韻書惟廣韻猶近古世儒或亦稱唐

韻云

四庫全書提要曰廣韻四卷內府藏本不著誤人名氏考世行廣韻凡二本一爲宋陳彭年邱雍等所重修一爲此本前有孫愐唐韻序注文比重修本頗簡朱彝尊作重修本序謂明代內府刊版中涓欲均其字數取而刪之然永樂大典引此本皆曰陸法言廣韻引重修本皆曰宋重修廣韻世尙有麻沙小字一本與明內府版同題曰乙未歲明德堂刊內匡字紐下十三字皆闕一筆避太祖諱其他宋諱則不避邵長蘅古今韻略指爲宋槧雖未必然而平聲東字注中引東不訾事重修本作舜七友此本譌作舜之後

熊忠韻會舉要已引此本則當爲元刻矣非明中涓所刪也又宋人諱引故重修本改二十一殷爲欣此尙作殷知非作於宋代且唐人諸集以殷韻字少難於成詩閒或附入真諄臻韻如杜甫東山草堂詩李商隱五松驛詩不一而足說文所載唐韻翻切殷字作於身切欣字作許巾切亦借真韻中字取音竝無一字通文此本注殷獨用重修本始注欣與交通尤確非宋韻之一徵考唐志宋志皆載陸法言廣韻五卷則法言切韻亦兼唐韻之名又孫愐以後陳彭年等以前修廣韻者尙有嚴寶文裴務齊陳道固三家重修本中皆列其名氏郭忠恕佩觿上篇尙引裴務

齊切韻序辨其老考二字左回右轉之譌知三家之書宋初尙存此本蓋卽三家之一故彭年等所定之本不曰新修而曰重修明先有此廣韻又景德四年敕牒稱舊本注解未備明先有此注文簡約之廣韻也彝尊精於考證乃以此本爲在後不免干慮之一失矣惟新舊廣韻皆在集韻之前而上去二聲乃皆用集韻移併之部分平入二聲又不從集韻移併疑賈昌朝奏併入三部以後校刻廣韻者以謙檻儼陷鑑儼六部字數太窄改從集韻以使用咸銜嚴洽押業六部字數稍寬則仍其舊而未改觀徐鍇說文韻譜上聲以湛檻儼相次去聲以陷鑑醃相次則唐人

舊第可知也此於四聲次序前後乖違殊非體例以宋槧如是今姑仍舊本錄之而訂其誤如右

盧文弨書所藏廣韻跋曰此本鈔版年月無可考觀其獨避宋孝光寧三帝諱脊惇字皆缺筆十九鐸內有廓字無擴字疑在寧理二朝時所刊也明時有內庫版行本孫北海春明夢餘錄所載凡二百五十五葉今此五卷并敘計之止百八十四葉注已經刪整朱錫鬯謂明中涓亦有刪本然此本不避明帝諱知非勝國所刊目錄所注獨用同用卷內多有異同其分併處亦非本真吳下張氏重刊宋本注比此爲完而上平二十一殷作欣去聲四十三映作敬與此不

同殷與敬皆宋所當諱而一避一否此不可曉也孫
恂作此書本名唐韻祥符重修始易以廣韻之名而
鼂公武讀書志卽以廣韻爲孫恂增加陸法言之書
豈誤記耶抑廣韻卽唐韻本無分別邪明末嘉定陸
元輔自言於范秋濤處得見唐韻五冊此本如在安
得好事者求而表章之乾隆戊寅

戴震跋曰余少時得顧寧人氏所校刻廣韻後又於
友人處見大版廣韻與顧刻無異殆卽顧君所據之
書也朱錫鬯爲吳下張氏重刻宋廣韻作序有曰曩
崑山顧處士炎武校廣韻力欲復古刊之淮陰第仍
明內庫鈔版緣古本箋注多寡不齊中涓取而刪之

略均其字數所稱中涓取而刪者未知其審而序端
言周彥倫以天子聖哲分四聲則已誤舉周捨對梁
武帝語歸之彥倫此本無從得其刻書年月注文亦
旣刪整者矣韻白淳祐末劉淵併後幾莫復識別二
百六韻之舊明內庫猶取廣韻鈔版事屬希有詎旋
有刻此本者歟抑此本實在前爲宋時詳略兼行去
其繁重者歟上聲目錄十八吻注隱同用而卷內仍
各注獨用不使連屬去聲代廢連屬於隊注通用目
錄隊下注代同用廢注獨用上去之末六韻儼儼列
躡檻陷鑑之前連屬爲二與平聲入聲連屬爲三者
違異而五十儉謹按嘉慶四年改韻府上聲二十八爲儉注與忝同用儼

字目錄下注忝儼同用此宋景祐寶元已前所決無有也其間或云某同用或云某通用或云與某同用參差不洽如此當景祐中修禮部韻略以賈昌朝請韻窄者凡十三處許令附近通用於是平聲合欣於文合嚴於鹽添合凡於咸銜上聲合隱於吻合儼於儼忝合范於謙檻去聲合廢於隊代合焮於問合儼於豔榛合梵於陷鑑入聲合迄於物合業於葉帖合乏於洽狎毛大可臆爲之說曰其所云窄者如冬臻殷瘡山談添銜丸等何弗之考也後人不覩廣韻善本卽吳下張氏所重刊注文完好而二十文下注欣同用十八吻下注隱同用及上去之末六韻與平入

齟齬皆自禮部韻略施檢廣韻者依見行新例加塗乙遂致舛謬幸其參差不洽改之未盡苟尋求蹤跡古書所由舛謬之故章章具存復閱數十百年舊本蕩然泯滅學者將益茫如豈不愈可致惜乎哉盧公雅才閎博今之篤古君子也余從假此本因志數言而歸之

又書後曰切韻之大要有三雙聲一也區別呼等二

也聲類異同三也所謂聲類異同者就二百六韻之

次第考之亦不遠東冬鍾一類也劉鑑切韻指南南江別之爲通攝

則古音同東冬一類今音同陽唐一類切韻指南南江攝支脂

之微一類也切韻指南攝魚虞模一類也切韻指南攝齊佳皆

灰咍一類也

切韻指南蟹攝

古人有韻之文支脂齊佳兩類

通用齊韻與支韻幾若無別考其呼等竝同者支韻

為貴雌斯在齊韻為齋妻犀自有區分而五方語言

齊韻字往往張口出之比支韻之微斂唇吻固殊佳

皆咍三韻古今尤舛侈不同如釐來古通作一字今

來字必轉其讀方合於古其為二類截然在古音猶

江之於東冬鍾麻之於歌戈魚虞實合為一類真諱

臻殷文魂痕一類也

切韻指南臻攝

元寒桓刪山先仙一類

也

切韻指南山攝

唐宋韻譜次第元在魂痕之前或因文殷

元同為三等魂痕寒桓同為二等以等列之同相附

近而未辨於其類在三百篇用元韻字必與寒桓一

類通而絕不通魂痕用魂韻字必與真諱一類通而

絕不通元

痕韻字未見詩

二百六韻之譜次第雖疏部分不

淆唐人湊合而用之者詳議未審遂致自唐以來用

韻戾於三百篇論者莫之或覺也蕭宥肴豪一類也

切韻指南效攝歌戈一類也

切韻指南果攝

麻一類也古音半同歌

戈一類半同魚虞一類

切韻指南假攝

陽唐一類也切韻指南宕攝

庚耕清青一類也

切韻指南梗攝

蒸登一類也切韻指南曾攝尤侯

幽一類也

切韻指南流攝

侵一類也

切韻指南溪攝

覃談鹽添咸銜

嚴凡一類也

切韻指南凡攝凡十有六攝

今音蓋十五類古音十

三類上去入統乎此音之流變有古今而聲類大隄

無古今鄭樵通志內外轉圖覃已後八韻移唐陽之

前蒸登移侵之後於十五類不相謬顏元孫干祿字
書覃談在陽之前蒸登在鹽之後吳棫韻補劄立古
通某韻及古轉聲入某韻之注今人韻目下所注古
通轉本之鄭庠古音辨分六部明顯炎武音學五書
考證古音分爲十部按之聲類俱疏舛未爲得也
又曰隋陸法言定切韻五卷凡萬二千一百五十八
字宋景德中重修增多萬四千三十六字自隋仁壽
元年辛酉距宋景德四年丁未四百七年明年大中
祥符元年戊申敕改名大宋重修廣韻法言書今不
傳廣韻卷首猶題云陸法言撰本長孫納言箋注蓋
二百六韻實法言舊目廣韻上聲二腫鍾字下云此

是冬字上聲蓋俗人論韻審其洪細爲一二三四等
別如平聲二冬十一模十五灰二十三魂二十六桓
全韻皆一等合口呼十六哈二十四瘡二十五寒六
豪七歌二十二覃二十三談全韻皆一等開口呼十
九臻五肴二十六咸二十七銜全韻皆二等開口呼
二十支全韻皆三等合口呼二十八嚴二十九凡全
韻皆三等開口呼三蕭二十幽二十五添全韻皆四
等開口呼上去入悉準此餘韻或主辨等兼合口呼
開口呼爲一韻如十一唐十七登及十四泰一等四
江十三佳十四皆二十七刪二十八山十三耕及十
七夬二等八微十二齊二十二元三等一先十五青

四等並兼合口呼開口呼上去入準此或因字少不煩別出則兼數等爲一韻鍾韻兼三等四等腫韻之三等四等字爲鍾之上聲惟漣鳩二字屬一等爲冬之上聲以字少不別立部目又榛櫛二韻無上去聲字者其上去聲字在隱焮二韻內臻韻櫛韻並二等欣韻迄韻並三等惟上聲隱韻去聲焮韻兼二等三等其二等籛齷等字卽臻櫛二韻之上去也亦以字少不別立部目然則欣隱焮迄宜改文吻問物之前而眞與諱臻欣通軫與準隱通震與稹焮通質與述櫛迄通斯於四聲無所舛戾不當如宋人之改文與欣通吻與隱通問與焮通物與迄通使欣隱焮迄相

隔絕此唐宋韻所可詳議者顧炎武音論曰唐時二

十一殷

宋時避宣祖廟諱改殷爲欣

雖云獨用而字少韻窄無獨

用成篇者往往於眞韻中間一用之如杜甫崔氏東山草堂詩用芹字獨狐及送韋明府答李滁州二詩用勤字是也然絕無通文者而二十文獨用則又絕無通殷者合爲一韻始自景祐去聲問焮亦然惟上聲今本目錄十八吻下注云隱同用其卷中十八吻十九隱又各自爲部不相連屬而其下各注云獨用友人富平李子德因篤以爲目錄誤又考唐人如李白寄韋六孫逖登會稽山杜甫贈鄭十八賁詩皆以隱韻字同軫準用其不與吻同用明矣顧君於殷隱

二韻辨之甚詳後有吳下張刻宋本廣韻文注欣同
用吻注隱同用曹刻宋本廣韻同皆景祐禮部韻略
頒行後塗改之本非廣韻舊注也張刻曹刻注文完
善別有注文刪整者余曾見大小二本及顧氏刻惟
顧刻去聲隊注代廢同用餘皆隊下注代同用廢注
獨用卽顧氏音論中劉廣韻韻目亦與各本注同而
所刻獨違異此正宋人改併之一顧氏考唐宋韻譜
異同遺而未舉蓋其疏忽處也曹刻入聲目錄物注
與迄通而卷內各注獨用與各本注同上去聲末六
韻各本改從禮部韻略集韻而於注仍改之未盡小
本注文刪整者上聲儉注與忝同用無儉字目錄下

注忝儼同用曹刻去聲醜雖移陷鑑之前而豔注榛
同用醜注梵同用陷注鑑同用猶屬舊注未改目錄
豔第五十五注榛醜同用醜第五十七注鑑同用鑑
第五十九注梵同用蓋舊次陷第五十七是以有鑑
同用之注醜第五十九是以有梵同用之注景祐後
塗改陷鑑醜三字而注未改也吳才老韻補上聲五
十二謙五十三檻五十四儼可證廣韻舊次去聲亦
同禮部韻略集韻矣宋初徐楚金說文解字韻譜今人
以李壽說文解字五序稱取叔重所記以切韻次之
音譜爲徐氏書非也後序稱又得李舟所著切韻殊有補益其言有說文
不載而見於序例注義者必知脫漏竝從編錄疑者

則以李氏切韻爲正殆無遺矣是書在廣韻前上聲
謙作湛而湛第五十二檻第五十三儼第五十四去
聲釅作醃注云俗作釅非而陷第五十七鑑第五十八醃第
五十九尤足證唐人舊次如是紀學士曉嵐曰惟徐
氏此書及明嘉靖間朱氏石金石韻府皆於下平聲
二仙內分出三宣豈明時人亦本李舟韻乎余曰朱
氏書未知本何韻豐坊爲作序云取夏竦道參辭尙
功楊桓諸編增其文按四聲別之此言其字之所本
不言韻所本今考其書上聲檻儼范三韻及去聲釅
韻適無字不別而平聲嚴在咸銜之前入聲業在洽
狎之前宋景祐已後乃有此次視徐氏書之足證唐

韻舊次者迥異矣

又曰隋唐二百六韻據當時之音謨爲定本至若古
音固未之考也然則立四江以次東冬鍾後似有見
於古用韻之文江合東冬鍾不入陽唐故使之特自
爲部不附東冬鍾韻內者今音顯然不同不可沒今
音且不可使今音古音相襍成一韻也不次陽唐後
者誤韻時以可通用字相附近不使以今音之近似
而淆紊古音也惜不能盡從斯例如七麻當分爲二
韻一次魚虞模之後一次歌戈之後五支當分爲二
韻一與支脂微附近一與歌戈附近十虞當分爲二
韻一與魚模附近一與侯幽附近一先當分爲二韻

一與諱臻殷文魂瘕附近一與元寒桓刪山仙附近
三蕭四宵五肴六豪之字當別出古與尤侯幽通者
爲一韻次尤侯幽之後十二庚十三耕十四清當別
出古與陽唐通者爲一韻次陽唐後十八尤當分爲
二韻一與脂之微附近一與侯幽附近二十二覃二
十三談二十四鹽當別出古與侵通者爲一韻以次
侵後上去入準此分之定韻時僅明於江韻餘諸韻
則在明昧之間不能截然分別宜乎好古者譏其論
韻之疏歟古音之說雖近日始明然鄭康成氏箋毛
詩云古聲填寘塵同及注他經言古者聲某某同古
讀某爲某之類不一而足是古音之說漢儒明知之

非後人勑議也唐陸德明毛詩音義雖引徐邈沈重
諸人紛紛謂合韻取韻叶句而於召南蕤字云古讀
蕤爲敷於邶風南字下云古人韻緩不煩改字是陸
氏已明言古韻特不能持其說耳宋吳才老勑爲古
通某韻及古轉聲入某韻之說戴仲達則有古正音
非協韻之說明陳氏近顧氏考證益詳而古韻今韻
究未得其條貫蓋隋唐諸人辨聲之功多考古之功
少吳氏陳氏顧氏則又考古之功多辨聲之功少也

宋氏

濂

等校定廣韻

五卷見宋濂集

存

宋濂新刻廣韻後題曰右廣韻一部雕刻已完可摹
印然自梁沈制爲聲韻以來隋仁壽初陸法言等纂
次成編唐儀鳳末郭知元復帥其屬而附益之時號
切韻天寶中陳州司法孫愐以切韻爲謬略復增字
四萬二千三百八十三雅俗兼收務矜該博且取周
禮之義又更名曰唐韻宋祥符初陳彭年邱雍復重
修之又易名曰廣韻至於宋初景祐集韻之出復增
二萬七千三百三十一字而廣韻微矣近代書肆喜
簡而惡繁集韻罕傳而廣韻獨盛行濂等奉敕校定
一遵洪武正韻分合之例布列如左注則竝仍其舊
舊韻凡二百有六今省爲七十六云洪武九年九月

壬子朔

楊士奇廣韻跋曰廣韻一冊洪武庚午余市之其直
五百文旣爲友人持去後十年復市之其直亦然凡
今生民日用之物厯十年之久率增直十數倍獨書
無所增豈售書者其操心獨廉哉抑好而求之者寡
雖欲增不能也

顧氏炎武重刊廣韻

五卷

存

顧炎武書廣韻後曰余旣表廣韻而重刻之以見自
宋以前所傳之韻如此然惜其書之不完也路史曰

周有并伯廣韻曰子牙後今并下無此文又曰廣韻云漢有酈城後省今酈字灰等二韻兩收而亦無此文又引酈下云鄉名在右扶風而今灰韻注但鄉名二字困學紀聞曰廣韻以賁爲姓古有勇士賁育今賁下但亦姓二字又曰廣韻云後蜀錄有法部尙書屯度又曰廣韻引何氏姓苑有況姓廬江人今屯下況下但又姓二字禮部韻略引廣韻彼字注云論語子西坡哉軻字注云孟子居貧軻軻故名軻字子居今竝案此文又注毘字云漢光武得此鼠實攸識之廣韻以爲終軍誤今亦無終軍之文也太原傳山曰宋姚寬戰國策後序引廣韻七事晉有大夫芬質芊

千者著書顯名安陵丑雍門中大夫藍諸晉有亥唐趙有大夫犀賈齊威王時有左執法公旗蕃蓋注中凡言又姓者必以其人實之而今書皆無其文又史炤通鑑釋文所引廣韻其不載於今書者亦多也十干皆引爾雅歲陽而戊下不引著雍又考之玉海言廣韻凡二萬六千一百九十四言注一十九萬一千六百九十二字今僅二萬五千九百二言注一十五萬三千四百二十一字則注之刪去者三萬八千二百七十一而正文亦少二百九十二言矣又文獻通考曰有陸法言長孫納言孫恂三序今止恂序又言首載景德祥符勅牒今亦無之則亦後人刪去之矣

其幸而存者天之未喪斯文也嗚呼惜哉

陳上年序曰韻學之興其建安以後乎其前則缺有間矣考之隋唐二志魏左校令李登有聲類十卷晉安復令呂靜有韻集五卷齊中書郎周彥倫始作四聲切韻梁沈約繼之有有四聲一卷又有周研聲韻張諒四聲韻林段宏韻集楊休之韻略李暨音譜音韻決疑劉善經四聲指歸夏侯詠四聲韻略釋靜洪韻英趙氏韻篇凡十數家至隋開皇初陸法言與劉臻等八人同撰切音五卷長孫納言爲之箋注唐時學者轉有增加天寶中陳州司法孫愐略復刊正別爲唐韻之名前有法言納言愐三序宋雍熙景德間

皆嘗命官討論大中祥符元年改賜新名曰廣韻中所引前代之書止言法言切韻而諸家槩不之及又不著誤人冠以孫愐廣韻之序而無法言納言二序故晁無咎輒謂廣韻法言所撰孫愐加字其實切韻唐韻廣韻各爲一書義則相因爾宋景祐中直史館宋祁鄭戩等更爲集韻先儒有言自集韻列于學官而廣韻遂微今集韻亦不傳然則廣韻之前有切韻唐韻後有集韻其書皆亡而廣韻巋然獨存隋唐以前相承之二百六韻所謂一東二冬三鍾者部分具在乃韻書之本原也理宗之末有平水劉淵者併二百六韻爲一百七韻名壬子新刊禮部韻略黃公紹

因之作韻會舉要大行於世而今人遵用其書淵之意以爲廣韻中有獨用通用之注故併通用之韻以省重複然亦有廣韻所不通而併者如上平聲二十文二十一殷皆獨用而劉氏則併爲十二文如平聲二十六咸二十七銜同用二十八嚴二十九凡同用而劉氏則併爲十五咸又別併嚴於十四鹽上聲十八吻十九隱皆獨用而劉氏則併爲十二吻去聲二十三問二十四焮皆獨用而劉氏則併爲十三問四十六徑獨用四十七證四十八嶝同用而劉氏則併爲二十五徑入聲八物九迄皆獨用而劉氏則併爲五物三十一洽三十二狎同用三十三業三十四乏

同用而劉氏則併爲十七洽夫平之併文與殷上之併吻與隱去之併問與焮入之併物與迄洽與狎與業與乏是亂廣韻之部也平聲青與蒸登上之迥與拯等各爲一韻而去則併證嶝二韻於徑之下是自亂其部也又於廣韻中字稍僻及兩收三收者大半刪去如平聲殍字白樂天題坐隅詩俱化爲餓殍宋沈存中譏其出韻按廣韻十虞部中有殍字上聲等字韓文公作許國公神道碑銘上之宅憂公讓太宰養安蒲坂萬邦絕等注云叶韻按廣韻十五海部中有等字去聲搖字陳後主關山月詩城遙接暈高間風連影搖與耀峭照爲韻按廣韻三十五笑部中有

搖字宋周必大文苑英華序曰切磋之磋馳驅之驅掛帆之帆山裝之裝廣韻各有側音而流俗改切磋爲効課以駐易驅以席易帆以伏易裝今竝正之凡此有廣韻所有而今韻所無者相沿旣久踵謬增訛卽劉氏之本漸失其真如劉併鍾於冬而今則鍾部之字或竟竄入冬下併脂之於支而今則脂之兩部之字或竟竄入支下甚有灰不收摧寒不收完之說其妄愈甚吳郡顧徵君炎武有憂之乃據唐韻以正宋韻之失據古經以正唐韻之失所著有音論詩本音易音唐韻正古音表諸書皆所以正唐韻之失者而以唐正宋則多主廣韻向過鴈門數數爲予言之

又出其所攜善本相與緝閱惜此書存者無幾卽顧本不得借畱同學關中李處士因篤偶見之於京師舊肆遂購之歸予乃割奉若干屬淮上張文學韶重付劄劂公諸海內焉竊怪今世詩人高自矜詡往往不屑以唐自待獨至於韻則守宋末元初劉黃二家之書無有知其誤者甚且目之爲沈韻承訛襲舛堅不可破而一二經術之士又絕不聞有古音遵六朝唐宋諸名家而敢於背經或驅之使就後人反切曰某之叶某音或擅改經文如易漸上九鴻漸於陸其羽可用爲儀儀古音俄此爻無韻而安定胡氏改陸爲達小過上九弗遇過之飛鳥離之離古音羅與過

爲韻而本義一說作弗過遇之書洪範無偏無頗遵王之義義古亦音俄與頗爲韻而唐明皇改頗爲陉徵君作唐韻正一一辨之其他子史之文難以徧舉已見於詩本音易音諸書者姑不具論惟是世之通儒多以韻爲細務仍後世之失而諉云無害夫以韻之不講至於改經害孰有甚於此者況夫先王考文之典見之周禮所云論書名聽聲音與議禮制度竝爲三重此何以稱焉徵君韻李處士謂其直接周孔以增損未畢未能卽刊而先梓廣韻觀者因是書更進而求三代之音則亦翼經信古之一助云康熙六年六月旣望

張氏

士俊

重刊廣韻

四庫全書曰五卷

存

朱彝尊序曰聲韻之學盛於六代周彥倫以天子聖哲分四聲而學者言韻悉本沈約顧其書終莫有傳者今之廣韻原於陸法言切韻而長孫納言爲之箋注者也其後諸家各有增加已非廣韻之舊然分韻二百有六部未之紊焉自平水劉淵濬祐中始併爲一百七韻於是合殷於文合隱於吻合焮於問盡乖唐人之官韻好異者又惑於婆羅門書取華嚴字母三十有六顛到倫次審其音而紊其序逮洪武正韻

出唇齒之不清濁之莫辨雖以天子之尊行之不遠則是非之心人皆有之矣曩崑山顧處士炎武校廣韻力欲復古刊之淮陰弟仍明內庫鏤板緣古本箋注多寡不齊中涓取而刪之略均其字數頗失作者之旨吳下張士舍士俊有憂之訪諸琴川毛氏得宋時鈔本證以藏書家所傳鈔務合乎景德祥符而後已抑何其用力之勤與嗟夫韻學之不講久矣近有嶺外妄男子僞誤沈約之書以眩於世信而不疑者有焉幸而廣韻僅存則天之未喪斯文也吾故序之俾海內之言韻者必以是書爲準康熙四十有三年六月

潘耒序曰吳門張氏刻古本廣韻成余亟稱其書之善謂古音之條理猶可考見者獨賴此書之存文人學士宜家置一編而人或未喻有問余者曰韻爲詩設也詩人用韻樂寬而苦狹今世俗通行之譜僅一百七韻此書乃分爲二百六韻得無繁碎而窘於押用乎答曰韻本乎聲聲之自出有唇舌齒牙喉之異有輕重清濁陰陽之殊其播爲音也有宮商角徵羽之辨昔人精於審音條分縷析如冬鍾必分爲二支脂之必分爲三刪山先仙必分爲四豈好爲繁瑣哉亦本其自然之音使各得其所而已後世讀字失其本音不曉分韻之故遂舉而併省之使古音之相近

而不相侵者襍然混而爲一失莫甚焉賴有此書而
最初立韻之部分犁然具在蓋自陸法言等數人斟酌
古今南北勒成一書歷代增修雖有切韻唐韻廣
韻之異名而部分無改唐宋用以取士謂之官韻與
九經同頒無敢出入宋末元初始加改併名爲併其
所通用實則非通而併且闕入他韻者多矣今學詩
者必宗唐宋而用韻不從唐宋其可乎從此書所標
之通用者韻固未嘗狹也而無訛濫之失不亦善乎
客曰部分則聞命矣書中收字太多不盡適於用且
有一字而三四韻併收者于義何居曰此書之作不
專爲韻也取說文字林玉篇所有之字而畢載之且

增益其未備釐正其字體欲使學者一覽而聲音文
字包舉無遺故說文字林玉篇之書不可以該音學
而廣韻一書可以該六書之學其用宏矣若夫一字
而具數音或有異義或無異義此卽轉注假借之法
屈宋以降迄唐名人率多用之自後世刪去複字而
古人有韻之文多不可讀一披廣韻而其字具在非
出韻也非叶韻也夫韻書之作非專爲詩非專爲近
體也以爲賦頌箴銘以爲長篇古體惟恐其字之易
盡也而何嫌于繁乎曰本文之浩博可也小注則麤
明字義可矣而何姓氏地理物類方言之芻羅曲載
乎曰此正古人之善著書也其人旣博極古今而爲

書之意欲舉天地民物之大悉入其中凡經史子志
九流百家僻書隱籍無不摭采一公字也而載人姓
名至于有餘言一楓字也而蚩尤桎梏化楓楓脂入
地千年變虎魄之說無不備錄不惟學者可以廣異
聞資多識而世本姓苑百家譜英賢傳續漢書魏略
三輔決錄等古書十種不存於今者賴其徵引班班
可見有功於載籍亦大矣而近代刻廣韻者盡刪去
之此古本之所以尤可貴也先師顧亭林深明音學
憫學者汎今而昧古實始表章此書刻之淮上然其
所見乃內府刊本已經刪削者久而覺其書之不完
作後序以志遺憾近歲來始見宋鈔本于崑山徐相
國家借錄以歸張子士俊孜孜好古得舊刻於毛氏
而缺其一帙余乃畀以寫本精加校讎梓之行世因
以告客之語書於簡端若夫極論古今音之異同得
失而折衷之以經則有先師之音學五書在學者究
觀焉可也

張士俊跋曰從常熟毛丈展借得大宋重修廣韻一
部相與商榷行世延其甥王君爲玉館於蔣門東莊
摹寫舊本字畫校讎再四而後鏤諸版復因吳江潘
先生來假崑山故相國徐公元文家藏善本勘對詳
審自康熙癸未歲之夏五訖於甲申秋孟迺竣工
是書頒於宋初悉辨聲律博據精解非曲學所可增

損蓋韻學流布去古寢微顧亭林先生炎武所刻廣韻猶病其略而不備間嘗從秀水朱先生彝尊遊先生欲彙鈔前賢聲韻之書刊示學者今姑錄宋修廣韻悉仍其故聞弦賞音足徵雅曲庶幾證之好古君子襄其事者家孝廉大受與閩巨顧孝廉嗣立均有功焉

四庫全書提要曰宋陳彭年邱雍等奉勅撰初隋陸法言以呂靜等六家韻書各有乖互因與劉臻顏之推魏淵盧思道李若蕭該辛德源薛道衡八人撰爲切韻五卷書成於仁壽元年唐儀鳳二年長孫納言爲之注後郭知元關亮薛珣王仁煦祝尙邱遞有增

加天寶十載陳州司法孫恂重爲刊定改名唐韻後嚴寶文裴務齊陳道固又各有添字宋景德四年以舊本偏有差譌傳寫漏落又注解未備乃命重修大中祥符四年成書賜名大宋重修廣韻卽是書也舊本不題撰人以丁度集韻考之知爲彭年雍等爾其書二百六韻仍陸氏之舊所收凡二萬六千一百九十四字考唐封演聞見記載陸法言韻凡一萬二千一百五十八字則所增凡一萬四千三十六字矣此本爲蘇州張士俊從宋槧翻雕中間已闕欽宗諱蓋建炎以後重刊朱彝尊序之力斥劉淵韻合殷於文合隱於吻合焮於問之非然此本實合殷隱焮於文

吻問彝尊未及檢也注文凡一十九萬一千六百九十二字較舊本爲詳而尤漫頗甚如公字之下載姓氏至千餘言殊乏剪裁東字之下稱東宮得臣爲齊大夫亦多紕繆考孫愐唐韻序稱異聞奇怪傳說姓氏原由土地物產山河草木禽獸蟲魚備載其間已極蔓引彭年等又從而益之宜爲丁度之所譏潘耒序乃以注文繁複爲可貴是將以韻書爲類書也著書各有體例豈可以便於剽剟遂推爲善本哉流傳旣久存以備韻書之原流可矣

邱氏

雍

篇韻筌蹄

三卷見玉海

未見

王應麟玉海曰祥符三年二月太常博士邱雍編通俗文字爲篇韻筌蹄三卷上之詔褒之四年六月詳定諸州發解例附于韻略

釋

鑿聿

韻總

通考五篇

未見

通考曰韻總五篇洛陽僧鑿聿撰

歐陽修序曰儒之學者信哉遠且大而用功多則其有所不暇者宜也文字之爲學儒者之所用也其爲精也有聲形曲直毫釐之別音響清濁相生之類五

方言語風俗之殊故儒者莫暇精之其有精者則往往不能乎其他是以學者莫肯捨其所事而盡心乎此所謂不兩能者也必待乎用心專者而或能之然後儒者有一取焉洛僧鑿聿爲韻總五篇推子母輕重之法以定四聲考求前儒之失辨正五方之訛顧其用心之精可謂入於忽微櫛之於髮績之於絲雖細且多而條理不亂儒之學者莫能難也鑿聿通於易能知大衍之數又學乎陰陽地理黃帝岐伯之書其尤盡心者韻總也浮圖之書行乎世者數百萬言其文字雜以夷夏讀者罕得其真往往就而正焉鑿聿之書非獨有取於吾儒亦欲傳於其徒也

浙江書局刻

黃家岱校

倪鍾祥校

沈琮寶校

小學考卷三十一

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啟昆編

聲韻三

丁氏

度

等集韻

崇文總目十卷

存

度等韻例曰唐虞君臣賡載作歌商周之代頌雅參列聲韻經見此焉為始後世屬文之士比音釋字類別部居乃具四聲若周研李登呂靜沈約之流皆有編著近世小學寢廢六書亡缺隋陸法言唐李舟孫愐各加衷謨真宗時令陳彭年邱雍因法言韻就為

刊益景祐四年一云元年三月太常博士直史館宋祁鄭戩

建言彭年雍所定多用舊文繁略失當因詔祁戩與

直講賈昌朝王洙同脩定知制誥丁度李淑典領令

所撰集務從該廣凡字訓悉本許慎說文慎所不載

則引他書爲解凡古文見經史諸書可辨識者取之

不然則否字五萬三千五百二十五新增二萬七千

三百三十一字分十卷詔名曰集韻

宋史丁度傳曰度字公雅其先恩州清河人徙居祥

符度強力學問好讀尙書嘗擬爲書命十餘篇大中

祥符中登服勤詞學科爲大理評事通判通州改太

子中允直集賢院遷尙書左丞卒贈吏部尙書諡文

簡

又李若谷傳曰若谷字子淵徐州豐人子淑字獻臣

年十二真宗幸亳獻文行在所真宗奇之命賦詩賜

童子出身召試賜進士及第改祕書郎進太常丞直

集賢院除兼龍圖閣學士卒贈尙書右丞

又宋庠傳曰庠字公序安州安陸人弟祁字子京與

兄庠同時舉進士禮部奏祁第一庠第三章獻太后

不欲以弟先兄乃擢庠第一而寘祁第十人呼曰二

宋以大小別之釋褐復州軍事推官孫奭薦之改大

理寺丞國子監直講召試授直史館再遷太常博士

累遷工部尙書卒諡景文

又鄭戩傳曰戩字天休蘇州吳縣人早孤力學舉進士擢甲科授太常寺奉禮郎升直史館遷吏部侍郎改宣徽北院使拜奉國軍節度使卒贈太尉諡文肅又賈昌朝傳曰昌朝字子明真定獲鹿人晉史官緯之從曾孫也召賜同進士出身主晉陵簿賜對便殿除國子監說書孫奭判監獨稱昌朝講說有師法他日書路隨韋處厚傳示昌朝曰君當以經術進如二公爲潁川郡王院伴讀詔試中書尋復國子監說書景祐中置崇政殿說書以授昌朝誦說明白帝多所質問昌朝請記錄以進賜名迺英廷義記注加直集賢院以左僕射觀文殿大學士判尚書都省卒年六

十八諡曰文元御書墓碑曰大儒元老之碑所著羣經音辨通紀時令奏議文集百二十二卷

又王洙傳曰洙字原叔應天宋城人舉進士罷再舉中甲科召爲國子監說書改直講官至翰林學士詒訓篆隸之學無所不通卒諡文預修集韻

鼂公武讀書志曰皇朝丁度李淑與宋祁鄭戩王洙賈昌朝同定字五萬三千五百二十五比舊增二萬七千三百三十一

陳振孫書錄解題曰景祐集韻十卷直史館宋祁鄭戩等修定學士丁度李淑典領字訓皆本說文餘凡例詳于序說文所無則引他書爲解字五萬三千五

百二十五比舊增二萬七千三百三十一

王應麟玉海曰景祐四年翰林學士丁度等承詔撰寶元二年九月書成上之十一日進呈頒行

邵長蘅韻略敘錄曰集韻十卷鈔本宋景祐間直史館宋祁鄭戩國子直講王洙奉敕刊脩知制誥丁度李淑詳定書成賜今名前有韻例無序是書誤集務從該廣故所收或作之字最備而注釋頗略余觀其韻例頗訾彭年雍多用舊文繁略失當今閱是書尙出廣韻下也

四庫全書提要曰舊本題宋丁度等奉敕撰前有韻例稱景祐四年太常博士直史館宋祁太常丞直史

館鄭戩等建言陳彭年邱雍等所定廣韻多用舊文繁略失當因詔祁戩與國子監直講賈昌朝王洙同加修定刑部郎中知制誥丁度禮部員外郎知制誥李淑爲之典領鼂公武讀書志亦同然考司馬光切韻指掌圖序稱仁宗皇帝詔翰林學士丁公度李公淑增崇韻學自許叔重而降凡數十家總爲集韻而以賈公昌朝王公洙爲之屬治平四年余得旨繼纂其職書成上之有詔頒焉嘗因討究之暇科別清濁爲二十圖云云則此書奏於英宗時非仁宗時成於司馬光之手非盡出丁度等也其書凡平聲四卷上聲去聲入聲各二卷共五萬三千五百二十五字視

廣韻增二萬七千三百三十一字

案廣韻凡二萬六千一百九十四字

應增二萬七千三百三十一字於數乃合原本誤以二萬為一萬今改正熊忠韻會舉要

稱舊韻但作平聲一三三四集韻乃改為上下平今

檢其篇目乃舊韻作上下平此書改為平聲一二三

四忠之所言殊為倒置惟廣韻所注通用獨用封演

聞見記稱為唐許敬宗定者改併移易其舊部則實

自此書始東齋記事稱景祐初以崇政殿說書賈昌

朝言詔度等改定韻窄者十三處許令附近通用是

其事也今以廣韻互校平聲併殷於文併嚴於鹽添

併凡於咸銜上聲併隱於吻去聲併廢於隊代併焮

於問入聲併迄於物併業於葉帖併乏於洽狎凡得

九韻不足十三然廣韻平聲鹽添咸銜嚴凡與入聲

葉帖洽狎業乏皆與本書部分相應而與集韻互異

惟上聲併儼於儉添併范於謙檻去聲併儼於豔添

併梵於陷鑑皆與本書部分不應而乃與集韻相同

知此四韻亦集韻所併而重刊廣韻者誤據集韻以

校之遂移其舊第耳其駁廣韻注凡姓望之出廣陳

名系既乖字訓復類譜牒誠為允協至謂兼載他切

徒釀細文因併刪其字下之互注則音義俱別與義

同音異之字難以遽明殊為省所不當省又韻主審

音不主辨體乃篆籀兼登雅俗竝列重文複見有類

字書亦為繁所不當繁其於廣韻益亦互有得失故

至今二書竝行莫能偏廢焉

僧妙華互注集韻

二十五卷見玉海

佚

曾氏致堯四聲韻

五卷見曾鞏南豐集

佚

曾鞏先大夫集後序曰公所為書號仙鳧羽翼者二十卷西陲要紀者十卷清邊前要五十卷廣中台志八十卷為臣要紀三卷四聲韻五卷總一百七十八卷皆刊行于世

司馬氏光切韻指掌圖

三卷

存

光自序曰仁宗皇帝詔翰林學士丁公度李公淑增崇韻學自許叔重而降凡數十家總為集韻而以賈公昌朝王公洙為之屬治平四年予得旨繼纂其職書成上之有詔頒焉嘗因討究之暇科別清濁為二十圖以三十六字母列其上推四聲相生之法縱橫上下旁通曲暢律度精密最為捷徑名之曰切韻指掌圖嗚呼韻學之廢久矣士溺於所習讀書綴文趣了目前以至覽古篇奇字往往有含餽囁嚅之狀是

殆天造神授以便學者予不敢秘也

董南一序曰音韻之學尙矣敷求古昔若武元之之韻銓顏真卿之韻海及夏侯詠楊休之之韻略陸慈李舟之切韻以至周研李登呂靜沈約陸法言顏之推等數十家相繼哀類國朝陳彭年邱雍復刊益之景祐中詔丁公度李公淑典領撰集而宋公祁賈公昌朝王公洙咸以一時英彥爲之屬近世吳棫韻補程迥韻式又能發明古人用韻之變音韻之書亦備矣然以要御詳以一統萬譜分門別類通曲暢未有若切韻指掌圖之精密者圖蓋先正溫國司馬文正公所述也以三十六字母總三百八十四聲列爲二

十圖辨開闔以分輕重審清濁以訂虛實極五音六

律之變分四聲入轉之異遞用則名音和徒紅切同傍求

則名類隔補微切非同歸一母則爲雙聲和會切會同出一韻

則爲疊韻商章切量同音而分兩切者謂之憑切乘神切丞人真

辰切同音而分兩韻者謂之憑韻巨宜切其巨沂切所無字則點

窠以足之謂之寄聲韻闕則引鄰以寓之謂之寄韻

按圖以索二百六韻之字雖有音無字者猶且聲隨

口出而况有音有字者乎經典載籍具有音訓學者

咸遵用之然五方之人語音不類故調切歸韻舛常

什二三曩以爲病暨得此編瞭然在目頓無讀書難

字過之累亦一快也公嘗被命修纂類篇古文奇字

蒐獵該盡而畱心音韻尤有若斯圖者道德名望一世儒宗顧於小學倦倦焉豈一物不知君子所恥耶前輩云自從孟子知言後惟有揚雄識字多公固雅好雄者潛虛之作實擬太元雄好識奇字而不能爲字著書或者公以是成雄之志歟雖然草太元識奇字雄所有者公優爲之事業著三朝制作憲萬世公所有者政恐雄未能窺其埃耳走於是書有以識公致廣大盡精微之學因刻諸梓與眾共之時嘉定癸亥六月旣望

邵光祖跋曰按廣韻凡二萬五千三百字其中有切韻者三千八百九十文正公取其三千一百三十定爲二十圖而以三十六字母列其上了然如指諸掌也餘有七百六十字應檢而不在圖者則以在圖同母同音之字備用而求其音如第二圖無隆字代以龍字無冬字代以東字今皆表而出之仍注其代字竝字母庶易檢也字重見前後圖者今惟注前圖庶不煩也圖自一至六者獨用七至十六一開一合通用十七至二十兩開兩合通用夫切韻二字上者謂之切下者謂之韻以圖上所列字母爲切以見字母下之字爲韻而翻切之假如欲切敲字以第一圖字母溪字爲切而以圖首見字母下交字爲韻作溪交切之則爲敲矣又如欲切喬字以第一圖字母羣字

爲切而以圖首見字母下驕字爲韻作羣驕切之則
爲喬矣餘皆倣此平聲然矣去入三聲亦然或以
四聲調音亦得至於空圈無字者亦依前例而切之
無有不得其音者此檢圖之例也蓋廣韻有此圖則
切字始得其正圖有此例者尋字乃知其方故圖實
廣韻羽翼也舊之檢例全背圖旨斷非司馬文正公
之所作世未見有論及此者姑記於此以俟識者正
之

王行書後曰華音之有翻切未審昉於何時世所大
行惟陸法言之五卷至於圖列音母以簡御煩則又
自司馬公始也大中祥符初敕增修唐韻爲廣韻昭
陵又敕增爲集韻而字益加備矣是圖之作實羽翼
夫韻書也公自謂圖之所列包括無遺皆出自然如
天造神授蓋翻切家之樞要焉名之指掌其明且易
也可知矣圖之明著如此而後人顧或有未深喻者
以檢例語焉之不詳也故說者謂檢例非出公手殆
爲於後人乎不然據例檢之何字之不多得也予友
邵宏道嘗病諸此益求韻中字之有切而不在圖者
凡七百六十表而出之而詳著檢尋之例於後使見
者卽知向方而字無不得矣嗟夫三蒼爾雅字書之
祖也而略於其音業詩書者口以相傳易致忘舛翻
切旣行學者獲助多矣圖之復列所得益多而猶不

能無檢例不詳之憾是書既出則例以明而爲學者之助宜何如哉宏道諱光祖歿已數載其友人得其遺藁而傳焉洪武二十三年九月望口
錢曾敏求記曰溫公以三十六字母約三百八十四聲別爲二十圖縱橫上下旁通曲暢律度精密最爲捷徑嗟乎韻學之廢久矣士人溺于章句如溫公所云覽古篇奇字往往有含糊囁嚅之狀良可憫也四庫全書提要曰宋司馬光謨其檢例一卷則邵光祖所補正光祖字宏道自稱洛邑人其始末未詳考江南通志儒林傳載元邵光祖字宏道吳人研精經傳講習垂三十年通三經所著有尙書集義當卽其

人洛邑或其祖籍歟據王行後序作於洪武二十三年稱其歿已數年則元之遺民入明尙在者也光謨以三十六字母科別清濁爲二十圖首獨韻次開合韻每類之中又以四等字多寡爲次故高爲獨韻之首千官爲開合韻之首舊有檢例一卷光祖以爲全背圖旨斷非光作因自謨爲檢圖之例附於其後考光自序實因集韻而成是圖光祖乃云廣韻凡二萬五千三百字其中有切韻者三千八百九十文正取其三千一百三十定爲二十圖餘七百六十字應檢而不在圖者則以在圖同母同音之字備用而求其音則是據廣韻也然光祖據光之圖以作例則其例

仍與圖合所注七百六十字之代字及字母亦足補
原圖所未備光例旣佚卽代以光祖之例亦無不可
矣光書反切之法據景定癸亥董南一序云遞用則
名音和傍求則名類隔同歸一母則爲雙聲同出一
韻則爲疊韻同韻而分兩切者謂之憑切同音而分
兩韻者謂之憑韻無字則點窠以足之謂之寄聲韻
闕則引鄰以寓之謂之寄韻所謂雙聲疊韻諸法與
今世所傳劉鑑指南諸門法竝同惟音和類隔二門
則大相懸絕檢例云取同音同母同韻同等四者皆
同謂之音和取唇重唇輕舌頭舌上齒頭正齒三音
中清濁同者謂之類隔是音和統三十六母類隔統

唇舌齒等二十六母也劉鑑法則音和專以見溪羣
疑爲說而又別立爲一四音和四一音和兩門類隔
專以端知八母爲說又別出輕重重輕交互照精精
照互用四門似乎推而益密然以兩法互校實不如
原法之簡該也其廣韻類隔今更音和一條皆直以
本母字出切同等字取韻取字於音和之理至爲明
了獨其辨來日二母云日字與尼孃二字母下字相
通辨匣喻二字母云匣闕三四喻中覓喻虧一二匣
中窮卽透切之法一名野馬跳澗者其法殊爲牽強
又其法兼疑泥娘明等十母此獨舉日泥娘匣喻五
母亦爲不備是則原法之疏不可以立制者矣等韻

小學考
之說自後漢與佛經俱來然隋書僅有十四音之說
而不明其例華嚴二十四字母亦自爲梵音不隸以
中國之字玉篇後載神珙二圖廣韻後列一圖不著
名氏均麤舉大綱不及縷舉節目其有成書傳世者
惟光此書爲最古孫奕示兒編辨不字作逋骨切惟
據光說知宋人用爲定韻之祖矣第光傳家集中下
至投壺新格之類無不具載惟不載此書故傳本久
絕今惟永樂大典尙有完本謹詳爲校正俾復見於
世以著等韻之舊譜其例不過如此且以見立法之
初實因集韻而有是書非因是書而有集韻凡後來
紛紜軼轉均好異者之所爲焉

陳氏

晉翁

切韻指掌圖節要

二卷見吳澄文正集

未見

吳澄序曰聲音用三十六字母尙矣俗本傳訛而莫
或正也羣當易以芹非當易以威知徹狀娘四字宜
廢圭缺羣危四字宜增樂安陳晉翁以指掌圖爲之
節要卷首有切韻須知於照穿牀娘下注曰已見某
字母下於經堅輕牽擎虔外別出肩涓傾圈瓊拳則
宜廢宜增蓋已瞭然晉翁純篤力學至老不倦豈徇
俗踵訛者所敢望哉故其著述有見如此而余之爲
是言亦可與言而與之言也

王氏 宗道 切韻指元論

讀書志三卷

未見

鼂公武讀書志曰皇朝王宗道謨切韻之學切韻者上字爲切下字爲韻其學本出西域今其法類本韻字各歸於母幫滂竝明非敷奉微唇音也端透定泥知徹澄娘齒音也曉匣影喻牙音也來日半齒半舌也凡三十六分爲五音天下之聲總於是矣切歸本母韻歸本等者謂之音和常也本等聲盡汎入別等者謂之類隔變也中國自齊梁以前此學未傳至沈約以後始以之爲文章至於近時始有專門者矣

僧 鑑言 切韻指元疏

通志五卷

未見

僧 宗彥 四聲等第圖

讀書志一卷

未見

鼂公武讀書志曰皇朝僧宗彥謨切韻訣也

无名氏聲韻圖

崇文總目一卷

佚

柳氏 曜 五音切韻樞

小學考
通志三卷

佚

劉氏 守錫 歸字圖

通志一卷

佚

僧 守溫 三十六字母圖

通志一卷

佚

鄭樵通志曰切韻之學起自西域舊所傳十四字貫一切音文省而音博謂之婆羅門書然猶未也其後又得三十六字母而音韻之道始備中華之韻只彈四聲然有聲有音聲為經音為緯平上去入者四聲也其體縱故為經宮商角徵羽半徵半商七音也其體橫故為緯經緯錯綜然後成文臣所作韻書備矣釋氏謂此學為小悟學者誠不可忽也

僧 行慶 定清濁韻鈴

通志一卷

佚

无名氏切韻內外轉鈴

通志一卷

佚

无名氏內外轉歸字

通志一卷

佚

丁氏 度 等禮部韻略

讀書志五卷

存

鼂武公讀書志曰皇朝丁度等撰元祐中孫諤蘇軾
再加詳定

陳振孫書錄解題曰雍熙殿中丞邱雍景德龍圖閣
待制戚綸所定景祐知制誥丁度重修元祐太學博
士增補其曰略者舉子詩賦所常用益字書聲韻之
略也

吳氏 鎰 五音廣韻

通志五卷

未見

景祐韻 宋志作景祐
禮部韻略

通志五卷

存

王應麟玉海曰景祐四年六月丙申以丁度所修禮
部韻略五卷頒行

張萱疑耀曰禮部韻略初僅九千五百九十字續降
六十有五字分爲五聲二百六韻其間通用獨用各
別若欣瀆覃咸音相近而不同韻者多矣至于冬東

魚虞清青語廣御過勁徑錫昔以字母推之宜可同韻豈不得附於先覃談通古之例何乃隔別而不許通押耶麻韻從奢以後馬韻從寫以後禡韻從藉以後雅音別之宜當小異豈不得用歌戈哿果鄰韻之例又何以纖悉於他韻而闕略於此也況變隸已久字文猥多知音罕逢反切易舛韻家正如聚訟自唐人釋文音韻行世而士不知古音久矣

邵長蘅韻略敘錄曰禮部韻略五卷宋景祐四年詔國子監頒行藝文志載景祐禮部韻略五卷又淳熙監本禮部韻略五卷吾意當時雖有廣韻集韻二書不甚通行蓋廣韻多奇字集韻苦浩繁也禮韻雖尚爲科舉設而去取實亦不苟每出入一字必經兩省看詳禮部頒下故又有申明續降諸字字旣簡約義多雅馴學士歛然宗之中間奇字僻韻多遭刊落頗爲嗜古者所少其實沿用至今雖諸家互異要之仍禮韻而增損之者也

劉氏

孟容

修校韻略

直齋書錄解題五卷

未見

陳振孫書錄解題曰祕書省正字莆田劉孟容以說文字林干祿字書五經文字九經字樣佩觿復古編等書修

秦氏

昌朝

韻略分毫補注字譜

直齋書錄解題一卷

未見

陳振孫書錄解題曰進士未陽秦昌朝誤附前韻略之後皆永嘉教授臨安錢厚所刻也竊謂小學當論偏旁尙矣許叔重以來諸書是也韻以略稱止施於禮部貢舉本非小學全書于此而校其偏旁旣不足以盡天下之字而欲使科舉士子盡用篆籀點畫于試卷不幾于迂而可笑矣哉進退皆無據謂之贅可也

附釋文互注禮部韻略

直齋書錄解題五卷

存

陳振孫書錄解題曰以監本增注而釋之
吳曾漫錄曰互注禮部韻略敘云自慶厯間張希文始以圈子標記禮部因之頗以爲便元祐復詩賦嘗加校正尋又罷去云然予嘗考之禮部韻略凡三經修矣景祐初鄭文肅戩天休爲太常博士考校御試進士與宋景文建議禮部所行韻略及廣韻繁簡失當訓詁不正有司考士多以聲病被黜三韻是正音訓書成學者以爲便然則景祐初鄭宋已修韻略不始張希文也

張湏雲谷襟記曰古者字未有反切故訓釋者但曰讀如某字而已至魏孫炎始作反切其實本出於西域梵學也自後聲韻日盛宋周彥倫始作四聲切韻行於時梁沈約又誤四聲譜以爲在昔詞人累千載而不悟而獨得於曾襟窮其妙旨自謂入神之作繼是若夏侯該四聲韻略之類紛然各自名家矣至唐孫愐始集爲唐韻諸書遂爲之廢本朝眞宗時陳彭年與鼂迴戚綸條貢舉事取字林韻集韻略字統及三蒼爾雅爲禮部韻凡科場儀範悉著爲格又景祐四年詔國子監以翰林學士丁度修禮部韻略頒行初崇政殿說書賈昌朝言舊韻略多無訓解又疑渾聲與重疊字不顯義理致舉人詩賦或誤用之遂詔度等以唐諸家韻本刊定其韻窄者凡十三處許令附近通用疑渾聲及疊出字皆於字下注解之此蓋今所行禮部韻略也吳會漫錄嘗論景祐修韻略事旣不得其始徒屑屑於張希文鄭天休修書先後之辨爾予因觀近時小學幾至於廢絕遂摭聲韻之本末備論於此庶覽者得以考云

四庫全書提要曰禮部韻略舊本不題撰人鼂公武讀書志云丁度撰今考所併舊韻十三部與度所作集韻合當出度手其上平聲三十六桓作歡則南宋重刊所改觀卷首載郭守正重修條例稱紹興本尙

作桓是其證也考會慥類說引古今詞話曰眞宗朝
試天德清明賦有閩士破題云天道如何仰之彌高
會試官亦閩人遂中選是宋初程試用韻尙漫無章
程自景祐以後敕誤此書始著爲令迄南宋之末不
改然收字頗狹如歡韻漏判字添韻漏尖字之類嘗
爲俞文豹吹劍錄所議改元祐中博士孫諤紹興中
朝散大夫黃積厚福州進士黃啟中淳熙中吳縣主
簿張貴謨嘉定中嘉定府教授吳桂皆屢請增收而
楊伯岳亦作九經補韻以拾其遺然每有陳奏必下
國子監看詳再三審定而後附刊韻末其閒或有未
允者如黃啟宗所增躋一作齊鰾一作矜之類趙彥

衡雲麓漫鈔尙駁詰之蓋旣經廷評又經公論故較
他韻書特爲謹嚴然當時官本已不可見其傳於今
者題曰附釋文互註禮部韻略每字之下皆列官注
於前其所附互註則題一釋字別之凡有二本一本
爲康熙丙戌曹寅所刻冠以余文煇所作歐陽德隆
押韻釋疑序一篇郭守正重修序一篇重修條例十
則淳熙文書式一道考守正所重修者名紫雲韻今
尙有傳本已別著錄則此本非守正書又守正條例
稱德隆註痾僂其例之辨似失之拘今此本無此注
則亦非德隆書觀守正序稱書肆版行漫者凡幾一
漫則一新必增數注釋易一標題然則當日韻略非

一本此不知誰氏所刻而仍冠以舊序及條例其條例與書不相應而淳熙文書式中乃有理宗御名是則移掇添補之明證也一本爲常熟錢孫保家影鈔宋刻前五卷與曹本同但首無序文條例而未附貢舉條式一卷凡五十三頁所載上起元祐五年下至紹熙五年凡一切增刪韻字廟諱祧諱書寫試卷格式以及考校章程無不具載多史志之所未備猶可考見一代典制視曹本特爲精善惟每卷之末各以當時避諱不收之字附錄一頁據跋乃孫保所加非舊本有今削去不載以存其舊至曹寅所刻不完之本則附見於此不別著錄焉

黃氏

啟宗

補禮部韻略

見洪邁容齋隨筆

未見

洪邁容齋隨筆曰漢人釋經字或省去語助如鄭氏箋毛詩奄觀銍艾云奄久觀多也蓋以久訓奄以多訓觀近者黃啟宗有補禮部韻略於淹字下奄字注云久觀也亦是誤以箋中五字爲一句

王應麟玉海曰紹興十一年進士黃啟宗隨韻補輯

手尙多闕遺

袁文甕牖閒評曰補注韻中新添一棋字引左氏傳甯子視君不如奕棋然韻略自有碁字卽此棋字也

只合于碁下註云亦作棋卻引左氏傳甯子視君不
如奕棋又何別出一棋字耶

毛氏

晃

增修互注禮部韻略

五卷見玉海

存

晃擬進表曰臣晃言臣聞言出諸口貫以清濁者謂
之聲聲成諸文第其輕重者謂之韻聲韻之作其來
久矣自有天地乃有人聲自有書契乃有文字世謂
蒼頡制字孫炎作音沈約誤韻以爲椎輪之始而不
知書契既造字生其閒文字既生音傳其內聲音既
出韻存其中韻也炎也約也豈能外三才之理而自

爲也哉嘗觀立我烝民莫匪爾極之辭則堯之時固
有聲韻也觀日月光華洪于一人之辭則舜之時固
有聲韻也不然舜命夔典樂何以曰詩言志歌永言
聲依永律和聲也邪古詩三千餘篇孔子被之弦歌
定爲三百十一篇其不合乎弦歌者去之則是聲韻
未出之前所以爲聲韻者固自若也擢本探先始而
終之作者之謂聖述者之謂明不有作也後何以述
彼韻也炎也約也亦可謂有功於名教矣增而修之
理若有待臣晃誠惶誠懼頓首頓首恭惟皇帝陛下
以上聖之資撫重熙之運出震接統係天下之民心
乘乾有爲主域中之大寶紀宋之初厲精圖治招徠

俊又開納讜言一日三朝已極尊親之至養繼志述
事將成卒伐之大功誠帝王之大有為也臣晁生陛
下瀆龐之俗三十有九年矣自結髮受在三之教始
學箕裘沐浴膏澤左右圖史力學不倦窮而益堅期
于有成以無負聖朝涵育之意目此光華盛且竊思
孔伋之言曰至治之世車同軌書同文今陛下以聖
繼聖方將混一區宇海內喁喁咸仰同文之治臣在
草茅畎畝中苟有涓塵以裨助同文之萬一則臣之
志願足矣故于螢窗雪案博考載籍竊見方今國子
監刊行禮部韻略自元祐五年博士孫諤陳乞添收
僅得一二至紹興十一年進士黃啟宗隨韻補輯所

增不廣尚多闕遺音切謬誤圈註脫略如羣之為群

効之為效

韻略不收
群効二字

三復三思

三音息暫
反又如字

純帛

禮純
音緇

純束

詩純束音
徒本反

無所收附以至饗餼之饗

於容
反

終辟

之辟

頻彌
反

采薺之薺

才資
反

唯幾之唯

夷佳
反

脊令之令

盧經

反

渠搜之搜

疎鳩
反

掘衣之掘

驅侯
反

總統之統

他總
反

鼓擊之鼓

鐘鼓之鼓
擊鼓之鼓
從支

迨及之迨

蕩亥反
徒耐反

餅餌

之餅

必郢
反

仁知之知

知義
反

會計之會

古外
反

案地之案

倉代反

又此莘反
韻略收去聲

膾軒之軒

許建
反

孫順之孫

蘇困
反

美盼之盼

匹禰
反

之穆

力竹
反

催趨之趨

趨玉
反

鞞琫之鞞

補鼎
反

蔡放之蔡

莫駕
反

桑葛

反

撒去之撒

直列
反

足躩之躩

正縛反
又

什佰之佰

反

直列
反

足躩之躩

正縛反
又

什佰之佰

直列
反

反

博白反又莫白反血脈之脈莫獲反勅天之勅恥力反諸如此類

不一而足韻既不收人不敢用或此有而彼無或此

圈而彼否或收一而遺二或略要而泛存或同出一

韻而不圈者若痿儒佳切痿於危切杻敕九切杻女九切之類

是也或各傳兩韻而不圈者若龕班麋切龕被義切祁翹移切

切祁渠希切之類是也或本有其字棄此而收彼者若

鍊古鐵字為嶠峽之峽歛歐烏候切歐刀又切為擊歐之

歐黃外切為衣禮之禮古外切執銳徒外切之為執銳是

也如此類亦不一而足重以言語有五方之異呼吸

有輕重之殊吳楚傷於輕浮燕冀失于重濁秦隴去

聲為入梁益平聲似去江東江北取韻尤遠魯魚一

惑涇渭同流點畫偏旁尤多舛訛若乃釐釐宜宜倉

倉番番戢戢畱畱莖莖之差俗所常用其失未遠至

如支章移切支普卜切母微夫切母莫後切及慵朱切及莫勃切美

與羔美惡切本他刀切本根本切商宮商切商都敵切百夷周切

召呼籛切少多少切少他達切疋山於切疋僻吉切日巨九切日居六切

切玉須玉切玉魚欲切之異闔戶闔戶之為疋古酉字疋古酉字卯古卯

字左戾右戾之為ノ曳又音警ノ音弗丹與丹同丹與丹同月與舟同月

與肉同月日月之之不同戍屯戍之戍屯戍之戍屯戍之戍屯戍之

之不類毫釐小誤其義遂殊廣韻以武移反渺瀰之

瀰當民切以房脂反輔毗之毗當頻切以符羈反皮革之

皮當蒲切陸德明以武巾反旻天之旻當彌切以丁丈反

小

小學考 卷三十一

長幼之長

當展兩切

以布內反悖禮之悖

當蒲昧切

以丁角反

撲斲之斲

當側角切

至於音訓差誤未易槩舉士不精考

雷同從之或遷就傳會易以佗字如禮部貢院所差

試官員數較多尙可討論卽方州小郡秋舉試官不

過三四人員既不多書亦罕備至有文理優長援引

深遠者或以疑似暗行黜落以謂與其取之有疑寧

若黜之無罪臣每觀此爲之太息故以十年之力增

修四聲之譜納其端緒貫穿經傳貳以古今字書諸

儒音釋互加考證凡九經子史蒼雅方言中遺漏要

字定其可否參入逐韻凡增入二千六百五十五字

圈一千六百九十一字正四百八十五字筆畫有害

於義者悉正之

所正字畫唯傳寫經史鐫刻金石不

畧之下難以遽行釐改如俗書東爲東俞爲俞宜爲

宜卅爲州羽爲羽屨爲屨雷爲留之類皆從其便庶

使官吏士子不至疑惑凡諸韻內逐字下俗作某並同

反切有礙於音者悉易之或一字數音傍韻失收者亦皆增入元不圈者悉

圈之有字同義同同在通用之內其音遂異而不可

雙押者或舉其重謂兩音各自有出處雖不可雙

押亦不可去其一者皆兩存之或存其一謂同一出處不可雙押故

有同音互用字異而元有圈者去之謂音義雖同而字不同不在當圈

之例如肢與朕附與跌之類並去仍於字下互注音切反諸義訓辯釋疑似訂正是

非庶令新學士子開卷曉然不至誤用主司考校亦無所疑戾云

魏了翁跋毛氏增韻曰三衢毛氏增韻奏御之六十二年其子居正義夫應大司成校正經籍之聘始克鉞梓於冑庠然人情異嚮趨簡厭煩故校其始著尙多刊削世之不遇者非特一增韻也

王應麟玉海曰紹興三十二年毛晃上增修互注韻略

邵長蘅韻略敘例曰毛氏增修互註禮部韻略五卷亦宋槧宋紹興三十三年衢州免解進士毛晃增注男進士居正校勘重增前有晃進表無序自謂精力盡在此書其增收二千餘字頗典雅箋注繁略適中引用六經子史諸書譌誤亦少故明初宋濂諸人注韻悉依其舊最稱善本

四庫全書提要曰宋毛晃增注其子居正校勘重增諸家所稱增韻卽此書也是書因禮部韻略收字太狹乃蒐采典籍依韻增附又韻略之例凡字有別體別音者皆以墨闌圈其四圍亦往往舛漏晃併爲釐定於音義字畫之誤皆一一辨證凡增二千六百五十五字增圈一千六百九十一字訂正四百八十五字居正續拾所遺復增一千四百二字各標總數於每卷之末而每字之下又皆分注其曰增入曰今圈曰今正者皆晃所加曰重增者皆居正所加其辨論考證之語則各署名以別之父子相繼以成一書用

力頗爲勤摯其每字疊收重文用集韻之例每字別出重音用廣韻之例然不知古今文字之例又不知古今聲韻之殊如東部通字紐下據漢樂府增一桐字是以假借爲本文同字紐下據幽風增一重字是以省文爲正體又如先部先字紐下據漢樂府增一西字是以古音入律詩煙字紐下據杜預左傳註增一殷字是以借聲爲本讀皆所謂引漢律斷唐獄者不古不今殊難依據較歐陽德隆互註之本殆不止上下牀之別特其辨正訓詁考正點畫亦頗有資於小學故後來字書韻書多所徵引而洪武正韻之注據是書者尤多焉錄而存之亦足以備簡擇也明代刊版頗多譌舛此本凡宋代年號皆空一格猶從舊式末題太歲丙辰仲夏秀巖山堂重刊蓋理宗寶祐四年蜀中所刻視近本特爲精善云

浙江采集書錄曰禮部韻略五卷宋禮部頒行舉子所用之韻自景祐元祐以後代有修輯今書爲紹興四年勘定施行蓋毛晃父子增修本內附釋文互注後列條式一冊嘉定六年曾鋟於雲間洞天後人倣嘉定本重雕而此復從而影寫者卷尾有跋云按洪武正韻宋濂序云有舊避宋諱而不收者補之注釋則仍毛晃父子之舊今此禮部韻略自宋始祖至宣宗皆未載不欲擅更謹依濂說另附於各聲之後凡

得字六十有奇以便今學人而敘次一遵古韻云此
跋當是重刊時所題未詳其人

張氏

貴謨

聲韻補遺

見玉海

未見

王應麟玉海曰張貴謨上聲韻補遺

俞文豹吹劍錄曰淳熙中吳縣主簿張貴謨嘉定中

嘉定府教授吳桂皆屢請增改

劉氏

淵

淳祐壬子新刊禮部韻略

五卷

存

邵長蘅韻略敘例曰壬子新刊禮部韻略五卷宋淳
祐間江北平水劉淵增修按韻目元二百六部不知
的起於何時大較隋唐以來有之其獨用同用字或
是唐人注以便聲律之用耳平水劉氏始盡併同用
之韻爲一百七部至今仍焉字稍增於舊注釋大抵
从毛氏

胡鳴玉訂譌襍錄曰誤以今世所傳詩韻爲沈約所
誤其來已久如元黃公紹七音考周德清中原音韻
宋濂洪武正韻之類無不極詆約韻爲江左偏音不
足爲據不知約所誤四聲一卷久矣無存近毛大可
氏謂今世所用乃宋淳祐間江北平水劉淵所誤爲

平水韻非沈韻也而邵子湘氏謂并非劉氏之舊乃
元時陰氏兄弟所著其言較毛氏尤爲詳晰備錄於
此以資博雅之覽曰今韻宗梁沈約氏夫人而言之
而約所撰四聲一卷久已亡繼之者隋陸法言氏而
法言所撰四聲切韻亦亡嗣是有唐孫愐氏而愐所
撰唐韻五卷今亦亡今宋元韻之存者略可指數廣
韻宋祥符間所修也集韻宋景祐間奉敕修也禮部
韻略宋時列之學官不作者也毛晃氏仍禮韻而增
益之者也平水劉淵氏仍禮韻而通併其部分者也
元黃公紹氏韻會仍劉韻而廣其箋註者也三家者
遞有增字字寔以多禮部韻初裁九千五百九十字

至韻會乃有一萬二千六百字矣然尙不足當集韻

四之一最後有陰氏兄弟著韻府乃大加刊看平聲削

僅存八千八百二十字又不專主劉韻頗多遺漏顧

明初至今用之學者或尊之爲沈韻或指之爲平水

韻皆是書也今韻非沈韻不待言校劉韻少三千字

則今韻之非劉韻較音角然易辨而世儒罕見劉氏元

本乃承譌襲舛三百餘年相習而不察可怪也

周氏弁韻類

十七卷見浙江通志

未見

浙江通志傳曰周弁字君儀登嘉祐進士第知青陽

縣讀書至老不釋卷著韻類十七卷

陳氏 知柔 詩聲譜

福建通志書目二卷

未見

黃氏 邦俊 纂韻譜

福建通志書目六卷

未見

福建通志傳曰黃邦俊永福人政和中進士累遷大理丞後知英州著纂韻譜六卷

小學考卷三十一終

小學考卷三十二

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啟昆編

聲韻四

吳氏 械 毛詩補音

直齋書錄十卷

佚

王明清揮塵錄曰吳械字才老舒州人

閩書曰吳械字才老建安人舉重和元年進士召試

館職不就除太常丞忤時宰出通判泉州所著有書

裨傳詩補音論語指掌考異續解

械自序略曰詩音舊有九家唐陸德明以己見定為

一家之學釋文是也所補之音皆陸氏未叶者已叶者悉從陸氏其用韻已見集韻諸書者皆不載雖見韻書而訓義不同或諸書當作此書而注釋不收者載之凡字有一義卽以一條爲證或二義三義卽以二三條爲證若謬誤若未盡皆俟後之君子正而成之庶斯道之不墜也

徐藏序曰吳才老棧與藏爲同里有連其祖後家同安才老登宣和六年進士第嘗召試館職不就除太常丞忤時宰斥通判泉州紹興戊辰歲藏寓莆陽才老所從造官識之長髯豐頰危冠大帶進止閒暇中和溫厚之氣睟然見於色仁義道德之旨藹然形於

言藏退而嘆曰古所謂君子儒者非斯人邪才老從容爲藏言擢第後數年不求官築室三閒中設夫子像古書陳前謝外事凝神靜慮以味古訓是身侃侃然常若遊洙泗閒而揖遜乎聖賢之前後也則其貌之可敬愛固有所自哉佐泉著能名剛直而有謀明恕而能斷悍卒謀亂一郡洵洵大恐才老命戮數人立定蓋出於談笑也其評論古人賢否優劣如與之並時率能察其蘊奧平生多著書若書裨傳詩補音論語指掌考異續解楚詞釋音韻補皆淵原精確而歉然不敢自矜曰裨曰補曰續云者其謙可見矣自補音之書成然後三百篇始得爲詩從而考古銘箴

誦歌謠諺之類莫不字順音叶而腐儒之言曰補音
所據多出於詩後殆後人因詩以爲韻不當以是韻
詩也殆不知音韻之正本諸字之詩聲有不可易者
如霾爲亡皆切而當爲鄰之切者由其以狸爲聲澠
爲每罪切而當爲美辨切者由其以免得聲有爲云
九切而賄痛洧鮪皆以有得聲則當爲羽軌切矣皮
爲蒲麋切而波坡頗跛皆以皮得聲則當爲蒲禾切
矣又如服之爲房六切其見於詩者凡十有六皆當
爲蒲北切而無與房六叶者友之爲云九切其見於
詩者凡十有一皆當作羽軌切而無與云九叶者以
是類推之雖毋以他書爲證可也腐儒尙安用譏譏

爲補音引證初甚博才老懼其繁重不能行遠於是
稍削去獨於最古者中古者近古者各存三二條其
閒或略遠而舉近非有所不知也才老以壬申歲出
閩別時謂葳曰吾書後復增損行遽不暇出獨藏舊
書又三年而才老死久矣訪諸其家不獲僅得論語
續解於延陵胡穎氏云乾道四年四月

朱子語錄曰吳才老補音甚詳然亦有推不去者如
外禦其侮叶烝也無戎才老無尋處卻云務字古人
讀做蒙不知戎汝也汝戎二字古人通用是協音汝
也如南仲太祖太師皇父整我六師以修我戎亦是
叶音汝也下民有嚴不敢迨遑才老欲音嚴爲莊云

避漢諱卻無道理某後讀楚天問見一嚴字乃押從
莊字乃知是叶韻嚴讀作昂也天問才老豈不讀往
往無甚意義只恁地打過去也

楊簡詩解曰詩補音考究精博然亦有過差

陳振孫書錄解題曰吳棫誤其說以爲詩韻無不叶
者如來之爲釐慶之爲羌馬之爲姥之類詩音舊有
九家唐陸德明始定爲釋文燕燕以南韻心沈重讀
南作尼心切德明則謂古人韻緩不煩改字楊之水
以沃韻樂徐邈讀沃鬱縛切德明亦所不載顏氏糾
繆正俗以傅毅郊祀賦穰有而成切張衡東京賦激
有吉躍切今之所作大略倣此其援據精博信而有

證朱晦翁注楚辭亦用棫例皆叶其韻棫又有韻補
一書不專爲詩作也要之古人韻緩之說最爲確論
不必一一改字

按棫本武夷人後家同安徐歲爲是書敘可
證王明清揮塵三錄誤以爲舒州直齋書錄
解題于書裨傳下題曰太常丞建安吳棫誤
閩書亦以棫爲建安人蓋著其本籍也歲敘
傅才老登宣和六年進士第而閩書云舉重
和元年進士相距三年要當從敘才老誤毛
詩補音十卷韻補五卷據敘判然二書書錄
解題分列于詩類小學類今補音已亡僅存

韻補秀水朱氏經義考誤合爲一于補音十卷條下竟書存字又以明人所作韻補之敘一概編入世遂以朱子詩集傳本于韻補不知朱子所用乃詩補音非韻補也書疑古文自才老始詩考古音亦自才老始惜乎書裨傳及詩補音俱不得見矣是書本列羣經音類以其首明古韻故著于此

吳氏

棫

楚詞釋音

不見徐葺詩補音敘

吳氏

棫

韻補

直齋書錄五卷

存

陳振孫書錄解題曰棫取古書自易書詩而下以及本朝歐蘇凡五十種其聲韻與今不同者皆入焉朱侍講多用其說於詩傳楚辭注其爲書詳且博矣又有毛詩補音一書別見詩類大歸亦若此以愚攷之古今世殊南北俗異語言音聲誠有不得盡合者古之爲詩學者多以諷誦不專在竹帛所傳不過文字而聲音不可得而傳也又漢以前未有反切之學許氏說文鄭氏箋注但曰讀若某而已其于後世四聲七音又豈能盡合哉反切之學自西域入中國至齊

梁閒盛行然後聲病之說詳焉韻書肇於陸法言于
是有音同韻異若東冬鍾魚虞模庚耕清青登蒸之
類斷斷乎不可以相雜若此者豈惟古書未之有漢
魏以前亦未之有也陸德明于燕燕詩以南韻心有
讀南作尼心切者陸以爲古人韻緩不煩改字此誠
名言今之讀古音者但當隨其聲之叶而讀之若來
之爲釐慶之爲羌馬之爲姥聲韻全別不容不改其
聲韻苟相近可以叶讀則何必改字如燔字必欲作
汾沿反宮字必欲作俱員反天字必欲作鐵因反之
類則贅矣

洪邁容齋隨筆曰王觀國彥賓吳棫才老有學林及
叶韻補注毛詩音二書皆云詩易太元凡用慶字皆
與陽字韻叶蓋羌字也引蕭該漢書音義慶音羌又
曰漢書亦有作羌者班固幽通賦慶未得其云已文
選作羌而他未有明證予按揚雄傳所載反離騷慶
天顛而喪榮注云慶辭也讀與羌同最爲切據
魏了翁曰詩易叶韻自吳才老始斷然言之

陳鳳梧序曰盈天地閒物凡有形必有聲乃自然之
理也仰觀於天若雷霆之號令風雨之吹噓俯察於
地若江河之衝激鳥獸之嗥鳴無不有聲亦無不有
韻況人靈於萬物參乎三才其言之出自中五聲而
文字又聲之精者故上古聖人制爲律呂以諧五聲

使咸協音韻可以被之管弦用之家鄉邦國其極至於動天地感鬼神而致雍熙泰和之盛良有以也詩三百篇之有韻固不待言矣若夫易之爻象彖繫書之明良賡歌儀禮之祀醮嘏辭春秋左傳之繇辭歌諺句語短長率皆協韻雖或出於旁通假借而實合乎音律之自然下及國語史漢諸書老莊荀楊韓歐諸子其敘述之詞閒出韻語亦皆脗合世變既遠經生學子役於詞賦聲偶雖讀其書而不知其韻識者病之宋儒吳才老博學好古迺采輯古經傳子史協韻分爲四聲各釋其音義彙成一書名曰韻補其援引該博考據精當誠有功於文字之學晦庵先生作

詩集傳悉本其韻以協三百篇之旨其見信於大儒蓋不苟也嘉興郡舊有刻板歲久漫漶毀而未完而習舉業者復視之爲長物是以無傳焉予讀書中祕時見同館胡世臣購得一本嘗假而錄之僅得其音而不及悉其義久而亡失後宦游中外往往求諸縉紳閒未得也正德己卯予以服闋北上道經三衢會提學憲副今光祿劉公德夫論及書籍德夫曰方伯何公道亨藏有善本欲刻之以傳比至錢唐首訪何公遂假其書閱之不啻如獲拱璧公因屬予序之既而公以入覲未及梓頃擢大中丞巡撫河南保釐之暇迺成厥志焉侔來以書索序予既辭不獲迺述韻

補之原流暨重刻之顛末以引諸篇端使四方學者知是書之不易得不可以忽焉而不之究心也公名天衢楚之道州人與予同舉宏治丙辰進士厯官中外風節才望推重同時而力學稽古汲汲不倦觀於斯刻足以見其志之所存矣

許宗魯序曰余少受誣於家庭誦而不協竊自疑謂誣者宮徵也所諧也管弜也所被也豈宜乖刺爰是而附載叶韻不知所本續檢他書知有所謂韻補者力求罕值比習業翰館見同館中鈔本然又簡略過甚字存其音引據全闕讀中滋惑焉及按吳中乃從都太僕所獲嘉禾舊刻歲遠楮蠹十僅存其九文真

二韻又復錯簡不分乃重假楊儀部所藏參伍已校閒有補裨而書久脫繆失其本真復不可讀乃又屬校於吳士皇甫生夾有反正而未完也及按宣城謀於同年梅氏梅氏力贊之遂相與覆校於是稽諸載籍殫神讐正猶未慊於余心魯嘗聞之韻者誣也矩也字者韻之原也矩敗則物廢原別則派乖夫字不徒作至理寄焉韻不苟叶至齷宰焉苟事其齷而弗基諸理弗齷也基諸理而弗探其文弗理也今茲出韻以復古也乃顧載以俗文俾理齷所基昧不可講將齷其聽先蒙其視焉此何用耶於是頗原六書本文以正俗體中害義者而韻補稍可觀矣然傳錄易

譌學士觀復乃錢於木工凡再月乃卒厥書既出以授於人人乃於是好者惡者幸者非者紛若聚訟而襲藏瓿覆見各不同許子曰嗟兮物有定質人鮮至情苟溺所偏燕石且寶蒙於乃心瑩瑩荆璧楚庭不售而蘇氏悲焉迨其終也趙人獲之秦欲給取蘭相如至於欲與首俱碎璧豈有二輕重在人遇棄有豈大何怪哉凡今人誦誦讀書一取正於朱子曰是則是非則非無非趨向大賢以爲準的吳氏韻補文公固用以韻誦騷矣而去取猶異焉又何故邪余讀吳氏書固非鑿空臆爲者音本諸母轉聲以相叶唇齒喉舌準舊弗更而援引指證朗然大備使古人韻語

鏗鏘擊戛播於律呂無或忤違吳氏之功亦多哉汪琬序曰凡字莫不有聲有音故平上去入四音爲之經宮商角徵羽半徵半商七音爲之緯而後切韻叶韻興焉所以盡韻學之正變也夾漈鄭氏獨倡急慢諧聲之說如中之叶十陽激之叶十八藥皆叶韻也而鄭氏以中央之急聲爲張取證於古豔歌以激搏之急聲爲廓取證於西京賦此其說蓋本梵書之合音而於六經諸子所謂叶韻之道尙未之備也惟吳棫才老所作韻補最爲淹洽嗣後朱晦菴先生遂悉采之以叶詩三百篇與楚離騷蓋其爲大儒取重如此非徒有功於小學而已也

天祿琳琅曰吳棫作此書自易詩書而下以及歐蘇
撰著所采凡五十種其用韻有與時不同者皆載之
凡字有一義或二義三義必有所證陳振孫書錄解
題備詳其說吳棫宋史無傳凌迪知萬姓統譜棫字
才老建安人時號通儒朱子評近代考訂訓釋之學
亦亟稱之姑蘇志徐葢字子禮工漢隸由進士知饒
州後改浙東提舉常平知秀州此本係明時坊刻其
版式猶規宋槧而字畫紙墨迥乎不侔矣吳岫收藏
印記見前餘印無考

四庫全書提要曰棫字才老武夷徐葢爲是書序稱
與葢本同里而其祖後家同安王明清揮塵三錄則
以爲舒州人疑明清誤也宣和六年第進士召試館
職不就紹興中爲太常丞以爲孟仁仲草表忤秦檜
出爲泉州通判以終葢序稱所著有書裨傳詩補音
論語指掌考異續解楚辭釋音韻補凡五種陳振孫
書錄解題詩類載棫毛詩補音十卷注曰棫又別有
韻補一書不專爲詩作小學類載棫韻補五卷注曰
棫又有毛詩補音一書別見詩類今補音已亡惟此
書存自振孫謂朱子注書用棫之說朱彝尊作經義
考未究此書僅五卷於補音十卷條下誤注存字世
遂謂朱子所據卽此書莫敢異議考詩集傳如行雲
篇二家字一音谷一音各空反騶虞篇二虞字一音

牙一音五紅反漢廣篇廣音古曠反泳音于誑反綠
衣篇風音孚惜反之類爲此書所無者不可殫舉兔
且篇仇音渠之反以與逵叶此書乃據韓詩逵作尪
音渠尤反以與仇叶顯相背者亦不一又朱子語錄
稱械音務爲蒙音嚴爲莊此書有務而無嚴周密齊
東野語稱朱子用械之說以艱音巾替音天此書有
艱而無替則朱子所據非此書明甚蓋械音詩音楚
辭皆據有本文推求古讀尙能互相比較麤得大凡
故朱子有取焉此書則泛取旁搜無所持擇所引書
五十種中下逮歐陽修蘇軾蘇轍諸作與張商英之
爲三墳旁及黃庭經道藏諸歌故參錯冗襍漫無體

例至於韻部之上平注文殷元韓痕通真寒桓刪山
通先下平忽注侵通真覃談咸銜通刪鹽沾嚴凡通
先上聲又注梗耿精迥拯等六韻通軫寢亦通軫感
敢琰添謙檻儼范通先去聲又注聞愀通震而願恩
恨自爲一部諫襍通霰而翰換自爲一部勘闕通翰
豔榛斂通霰陷覽梵通諫割爲三部入聲又注勿迄
職德緝通質爲一部曷末黠憂屑薛葉帖業之通月
爲一部顛倒錯亂皆亙古所無之臆說世儒不察乃
執此書以誣朱子其僣殊甚然自宋以來著一書以
明古音者實自械始而程迥之音式繼之迥書以三
聲通用雙聲互轉爲說所見較械差的今已不傳械

書雖牴牾百端而後來言古音者皆從此而推闡加
密故闢其謬而乃存之以不沒筭路藍縷之功焉
錢大昕跋曰世謂叶音出于吳才老非也才老博攷
古音以補今韻之闕雖未能盡得六書諧聲之原本
而後儒因是知援詩易楚詞以求古音之正其功已
不細古人依聲寓義唐宋久失其傳而才老獨知之
可謂好學深思者矣朱文公詩集傳閒取才老之補
音而加以叶字才老書初不云叶也楊用脩譏才老
叶音母氏劬勞勞叶音僚四牡有驕驕叶音高攷才
老書初無此文殆誤認朱氏之叶音爲皆出于才老
爾詩外禦其侮吳讀謨逢切朱不從吳氏而讀戎爲

汝以叶務音騶虞之虞朱於第一章叶音牙第二章
叶五紅反誰爲女無家朱于前章叶音谷後章叶各
空反皆吳氏所無未可歸咎于吳也

鄭氏樵字始連環

直齋書錄解題二卷

未見

鄭樵七音略曰漢人課籀隸始爲字書以通文字之
學江左競風騷始爲韻書以通聲音之學然不識子
母失制字之旨不識七音失立韻之原七音之韻起
自西域流入諸夏華僧定之以三十六爲之母重輕
清濁不失其倫天地萬物之音備於此矣

中興藝文志曰鄭樵撰中興後安石之字說既廢樵復理其緒餘初有象類之書復約而歸於六書象形類六百八指事類百七會意類七百四十轉注類三百七十二諧聲類二萬一千八百十假借類五百九十八

陳振孫書錄解題曰鄭樵撰大略謂六書惟類聲之生無窮音切之學自西域流入中國而古人取音制字乃與韻圖昭合

王應麟玉海曰書目鄭樵字始連環二卷論字畫音韻

白氏樸朝野新聲

江南通志書目

佚

江南通志曰宋六合白樸撰

白氏樸大和正韻

江南通志書目

佚

崔氏敦詩監韻

江南通志書目五篇

佚

江南通志曰通州崔敦詩撰

謝氏暉切韻義

書錄解題一卷又纂要圖例一卷

佚

陳振孫書錄解曰汴陽謝暉誤紹興十年序

謝氏

季澤

正字韻類

通考

未見

陳傅良敘略曰季澤家學長於詩禮頗欲有所論次而未就僅及就此篇其於字學偏旁訓詁曰易入焉韓昌黎嘗言注爾雅蟲魚非磊落人歐陽公序韻總亦曰儒者莫暇精之其有精者往往不能乎其他余方悲季澤官不足行其志位不足稱其才且懼後

之人見此書如二公之云也於是道其平昔大槩序之篇端焉

楊氏切韻類例

二篇見孫覲鴻慶居士集

佚

孫覲序曰余少時讀司馬相如上林賦閒遇古字讀之不通始得顏師古音義從老先生問焉累數十日而後能終一賦于是喟然歎曰儒者之學自六藝百家史氏之籍箋疏之書無不學也河圖洛書山鑿冢刻方言地志浮屠老子之言無不記也相如奏賦夸苑囿之大固無鬼冢神林萬里海外荒怪誕幻不經

之說尙書給札受一日之作固無二京三都覃思十年雕琢肝腎之計賦奏天子見大說固無金華露門諸儒進讀摘句分章之助而流傳數百歲後班孟堅刪去其要顏師古爲之訓解學者讀之往往不通此六書韻學之廢而士大夫不識古字之過也韓吏部云凡爲文辭宜略識古字而世溺于所習履常蹈故讀書綴文趣了目前不求甚解至於伏獵侍郎弄麀宰相貴爲公卿遺臭千載可爲太息宋沈約慨然閔古學之壞力振起之思與天下共識龜圖鳥跡之遺趨高領妙自謂入神苑通曲暢律度精密難字過目無復含糊囁喘之狀時有王筠誦郊居賦而擊節稱

善獨在雌霓一語文從字順各識其職高下抑揚自中律度如流水高山慶賞音之一遇也宏農楊公博極羣書尤精韻學古篇奇字一覽如素習崇寧中嘗召試中書進換史階擢三衛且顯用矣會大臣當國欲用爲臺諫排抵所不快者公笑謝不願也明日有旨還復東頭供奉官進閣門祇候始見疏斥天下至今稱之今老矣強記洽聞劇談世事如精練少年蓋未衰也於是出平生所著切韻樂與學者共之昔宋仁宗朝詔翰林學士丁公度李公淑增崇韻學自許慎而下凡數十家總爲類篇集韻而以賈魏公王公洙爲之屬治平四年司馬溫公繼纂其職書成上之

小學考 卷三十一
有詔頒焉今楊公又卽此書科別戶分著爲十條爲
圖四十四推四聲子母相生之法正五方言語不合
之訛清濁輕重形聲開合梵學興而有華竺之殊吳
音用而有南北之辨解名釋象纖悉備具離爲上下
篇名曰切韻類例云

李氏

賓老

押韻

二十四卷見孫覲鴻慶居士集

佚

孫覲序曰王荆公讀眉山集雪詩愛其善用韻而公
繼和者六首張文潛襍志載東坡論韓公詩七言有
上六字爲韻設者如君不強起時難更是也五六言

有上四字爲韻設者挂一念萬漏是也惟杜子美語
韻天成不見牽強之迹則作詩者以用韻爲難蓋如
此李師武得官建康居家待還次悉取杜工部李翰
林韓吏部柳儀曹四家詩以禮部四聲之次集而錄
之以類相從號李杜韓柳押韻凡二十四卷以示余
余曰詩自蘇李更號抵建安七子晉宋鮑謝之作至
唐極矣而李杜韓柳勝妙獨出格力自雄跨百代焉
爲古今絕唱本朝王荆公蘇東坡以道德文學師表
一世詩律精深句法高妙固已追配商那魯頌而其
著論尤難於用韻師武摭取四家韻語類聚羣分會
而爲一不待旁搜博采開卷了然盡於一觀如觀武

庫之兵宗廟之器粲然畢陳於前矣余觀昔人卽席賦競病二韻卒然而稱工終日琢句擬推敲二字而書空畫肚不能定其句是書也騷人墨客得之推見古作者措意立言于用韻之間以助發妙思可以得師矣師武宣和丞相少宰之子好學強記讀杜子美古律詩十八卷通念不遺一字學春秋尤深于左氏爲文工於詩官右朝散郎監行在糧料院名賓老師武其字云紹興庚辰歲五月

楊氏

朴

禮部韻括遺

見玉海

佚

王應麟玉海曰紹興十四年十二月己丑知榮州楊朴上禮部韻括遺

郝氏

升卿

四聲韻類

二卷見玉海

佚

王應麟玉海曰乾道元年郝升卿謨以平聲上下韻母兼總三聲以類相從

楊氏

伯岳

九經補韻

一卷

存

伯岳自序曰字學淹廢已久學者無以寤疑辯惑僕

性嗜古癖書傳因涉獵諸經訓釋或同字殊音或假音如字若此者眾韻書率多不載竊有感焉如禮部韻一書政爲聲律舉子設紹興閒三山黃進士嘗補選進上乃亦闕略弗備近嘉禾吳教社復申明僅增三字僕之惑滋甚蓋若禮記斂般請以機封毛詩猗雛其枝之類庸可諉曰是喪制所出非程文所當用或音義弗順非韻語所可押至如周禮舍采合舞之爲釋菜毛詩鱸鮪發發之爲鱣鱣皆足正後學之傳訛助文場之窘步一切置之可乎迺卽經釋蒐羅萃爲一編非敢上于官以求增補亦非敢淑諸人以侈聞見姑藏家塾以擊蒙昧博識君子幸毋我誚嘉定

十有七年冬十月

俞任禮後序曰禮部韻以略言外多隘之而議欲增也自元祐國子博士孫諤隨乞添收繼其後則黃啟宗有韻補吳棫有韻補補音毛晃有增韻張貴謨有韻略補遺近世黃子厚蔣全甫則又各有論說然疏者隨韻補輯僅得一二詳者至盡采子史蒼雅方言欲增入二千六百五十五而難於行此禮部韻之所以至今未備涿齋先生治衢之暇日揖任禮於柯山堂而語曰子見我所纂九經補韻乎先生於書無所不讀而以經爲根原補韻之作凡九經中字之假借音之旁通考定分彙各疏其下若星象之錯落於天

而燦然以明平齋洪端明所謂杜門論著佳哉者此也平齋欲著論而後弗果他日上之朝而頒行於禮部俟後世知國家之淑士以經則豈但爲聲韻之助任禮敢寫平齋之志而繫於後

續通考曰伯岳字彥思號泳齋代郡人淳祐閒以工部郎守衢州

四庫全書提要曰伯岳自稱代郡人然南宋時代郡已屬金蓋署郡望也淳祐閒以工部郎守衢州周密雲煙過眼錄載伯岳家所見古器列高克恭胡泳之後似入元尙在矣朱禮部韻略自景祐中丁度修定頒行與九經同列學官莫敢出入其有增切之字必

奏請詳定而後入然所載續降六十三字補遺六十一字猶各於字下注明其音義弗順及喪制所出者仍不得奏請入韻故校以廣韻集韻所遺之字頗多伯岳是書蓋因官韻漏略擬摭九經之字以補之周易尙書各一字毛詩六字周禮禮記各三十一字左傳五字公羊傳孟子各二字凡七十九字各注合添入某韻內或某字下又附載音義弗順喪制所出者八十八字蓋當時於喪制一條拘忌過甚如檀弓何居之居本爲語詞亦以爲涉於凶事不敢入韻故附載之然自序稱非敢上於官以求增補則并所列應補之字亦未行用也其書考據經義精確者頗多惟

其中如周禮司尊彝修爵之修音滌禮記聘義孚君之孚音浮之類乃古字假借不可施於今韻又於詩泮水之黜字周禮占人之簪字公羊傳成五年之汜字乃重文別體與韻無關一概擬補未免少失斷限

耳

劉氏銘經典集音

通志三十卷

佚

劉氏熙古切韻拾玉

二篇見玉海

佚

王應麟玉海曰劉熙古作切韻拾玉二篇刊版以獻

詔國子監頒行

程氏迥古韻通式

見玉海

佚

王應麟玉海曰古韻通式一曰四聲互用二曰切響通用略於文選詩中類出五十餘條復以經證一目終焉

黃氏彬經語協韻

宋志二十卷

佚

鄭氏犀詩古音辨犀或作犀

宋志一卷

佚

趙氏淵古易叶韻

經義考

佚

趙氏共父古易補音

經義考

佚

樓鑰跋曰小學之廢久矣陸氏經典釋文可謂詳盡近世讀書或至苟簡率意誦習字有不識者始加閱

視有訛謬終身不自覺知而況補音乎吳氏好古博洽始作詩補音雖不能變儒生之習而讀之者始知詩無不韻韻無不叶祛所未悟有切於古詩多矣吾友趙其父又取其說以補古易之音用意甚勤遠以示余閱之不去手某老矣愧不能盡力也噫凡將爰歷等書今不復見惟許叔重說文解字為小學之本顏黃門家訓稱其檢以六文貫以部分隳括有條析根窮源集韻雖博贍於倣古則未可全據其父今本之吳氏多以集韻為證更當以說文解字定之可傳無窮吳氏之書不知者以為苟然而已其父祖其餘論某又喋喋及此皆謂之癖可也雖然當自有好之

者

錢氏韻補

見陳耆卿集

佚

陳耆卿代跋錢君韻補曰龜圖鳥跡漆書石鼓其狀幽渺譎奇人所罕見亦人所難通也乃若目於斯耳於斯習其畫而迷其讀非陋歟韓退之云凡為文辭當多識古字夫多識古字未足為文也然不識則無以為文今六經之字豈必盡古學者例以監韻為師監韻所不載不之味也溪南錢君味乎世之所不味旁羅周挾根括蔓引足以鳩斲初闕與前人分功甚

矣其志完而力富也其老猶爾而況其壯之日哉余與君別三年吏氛壓首覽卷心目為開頗恨路遠不能效漢人載酒之間而倘佯其閒也

胡氏

公武

集音

二卷見楊萬里誠齋集

未見

楊萬里謨胡彥英墓誌銘曰公武字彥英胡銓猶子有集音二卷

高氏

衍孫

五音韻總

焦氏經籍志五卷

佚

傅氏 瑾 音韻管見

三卷見江南通志 詳十卷

未見音韻

音韻管見

音韻管見

未見

音韻管見

音韻管見

音韻管見

音韻管見

小學考卷三十一終



