

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

№ 1.

ОРЕЛЬ.

Типографія Князя Оболенскаго.

1879 г.

ОРДОВСКІЯ

МАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

1-го января № 1. 1879 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Указы Святѣйшаго Синода.

Отъ 24 Ноября 1878 года, за № 3, съ приложеніемъ Высочайшаго Манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны и Великой Княгини Марии Феодоровны Сыномъ, нареченнымъ Михаиломъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23 сего ноября, съ препровожденіемъ, въ копіи, Высочайшаго

Его Императорскаго Величества Манифеста, даннаго сего ноября въ 23 день, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны и Великой Княгини Маріи Ѳеодоровны отъ бремени Сыномъ Михаиломъ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: 1) О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны и Великой Княгини Маріи Ѳеодоровны отъ бремени Сыномъ Великимъ Княземъ Михаиломъ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ увѣдомить печатными указами все подвѣдомственные Святѣйшему Синоду мѣста и лица и препроводивъ къ нимъ печатные экземпляры Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному событію во всехъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ — въ первый же воскресный или праздничный день, предъ литургіею, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлдневнымъ звономъ (кроме тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію) и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, послѣ Высочайшей Фамиліи, такъ: „и о Новорожденномъ Великомъ Князѣ Михаилѣ Александровичѣ“. 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату въ дѣніемъ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ
МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и проч. и проч. и проч.

Въ 22-й день сего ноября, Любезнѣйшая Наша Невѣстка, Ея Императорское Высочество, Государыня Цесаревна и Великая Княгиня Марія Теодорова, Супруга Любезнѣйшаго Нашего Сына, Его Императорскаго Высочества, Государи Наслѣдника Цесаревича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ Намъ Внука, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Сына, нареченнаго Михаиломъ.

Таковое Императорскаго Нашего Дома приращеніе приедемъ Мы новымъ ознаменованіемъ благодати Всевышняго, на Насъ и на Имперію Нашу изливаемой, и возвѣщая о семъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ, пребываемъ удостовѣрены, что все они вознесутъ съ Нами къ Богу усердныя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всехъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, Сего Любезнѣйшаго Намъ Внука, Новорожденнаго Великаго Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 22-й день ноября, въ

лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ восьмое, Царствованія же Нашего въ двадцать четвертое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

АЛЕКСАНДРЪ.

Отъ 1-го декабря 1878 года, за № 4, съ препровожденіемъ Высочайшаго Манифеста по случаю совершеннолѣтія Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Константина Константиновича.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ присланный Правительствующимъ Сенатомъ, при вѣдѣніи отъ 28 минувшаго ноября, печатный экземпляръ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, даннаго въ 26 день онаго, о достиженіи Его Императорскимъ Высочествомъ, Великимъ Княземъ Константиномъ Константиновичемъ совершеннолѣтія и о торжественномъ произнесеніи Имъ присяги на служеніе Его Императорскому Величеству и Государству. Приказали: 1) Напечатать въ потребное количество экземпляровъ настоящаго Высочайшаго Манифеста, разослать таковыя, при указахъ, подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, съ тѣмъ, чтобы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отпращиваніи во всѣхъ церквахъ въ первый слѣдующій, по полученіи указаго предписанія, праздничный или воскресный день, по прочтеніи

Манифеста, благодарственная Господу Богу молебствія, съ обыкновеннымъ колокольнымъ звономъ (кромя тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), при чемъ въ кафедральныхъ соборахъ совершить таковое самимъ Преосвященнымъ Архіереемъ, а въ городскихъ соборахъ и монастыряхъ Настоятелямъ соборнѣ. 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святейшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату въ дѣнѣмъ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ
МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и проч. и проч. и проч.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Въ 10-й день августа сего года, Любезнѣйшій Племянникъ Нашъ, Великій Князь Константинъ Константиновичъ достигъ возраста, опредѣленнаго государственными основными законами для совершеннолѣтія Членовъ Нашего Императорскаго Дома, а сегодня, предъ лицемъ святой Церкви и подъ знаменемъ чести, Онъ произнесъ торжественно, въ присутствіи Нашемъ, присягу на служеніе Намъ и Государству.

Благословляя Его на предлежащее Ему отнынѣ столь важное и обширное поприще, Мы, съ непоколеби-

мою вѣрою, возносимъ ко Всевышнему Богу усердныя моленія: да осѣняетъ и укрѣпляетъ Его на всѣхъ путяхъ жизни даромъ мудрости и правды къ возвеличенію могущества и славы Нашею Престола и Отечества. Мы твердо увѣрены, что любезные Намъ вѣрноподданные единодушно присоединятся къ симъ Нашимъ о Немъ молитвамъ, съ искренностію и усердіемъ, всегда преисполняющими Наше сердце истинною отрадою.

Данъ въ С.-Петербурѣ, въ 26-й день ноября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ восьмое, Царствованія же Нашею въ двадцать четвертое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

Отъ 1-го 15-го ноября 1878 года, за № 1813, объ уклоненіи членовъ правленій духовно-учебныхъ заведеній отъ засѣданій въ оныхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 256, по возбужденному въ правленіи одесской духовной семинаріи вопросу о томъ, какія слѣдуетъ принимать мѣры противъ частаго уклоненія отъ засѣданій въ правленіяхъ духовно-учебныхъ заведеній, безъ уважительныхъ причинъ, со стороны членовъ отъ духовенства. Приказали: I. Въ видахъ устра-

ненія частыхъ уклоненій отъ засѣданій семинарскихъ и училищныхъ правленій со стороны членовъ сихъ правленій отъ духовенства, постановить, согласно заключенію Учебнаго Комитета, слѣдующія правила: 1) Членъ правленія отъ духовенства, уклоняющійся отъ исполненія своихъ обязанностей, безъ уважительныхъ причинъ, подвергается за сіе, по донесеніямъ семинарскаго и училищнаго начальства, въ первый и во второй разъ замѣчаніямъ, а въ третій разъ выговору епархіальнаго архіерея. — 2) Въ случаѣ недействительности этой мѣры, не исправный удаляется отъ должности члена правленія и замѣщается имѣющимъ къ нему кандидатомъ. II. Принимая во вниманіе, что лица благаго духовенства, избираемые въ члены семинарскихъ и училищныхъ правленій, проходятъ многосложныя свои обязанности въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ безмездно, Святѣйшій Синодъ признаетъ полезнымъ обратить на сіе вниманіе епархіальныхъ преосвященныхъ, дабы они не оставляли своими архипастырскимъ ободреніемъ и поощреніемъ тѣхъ изъ подвѣдомственныхъ имъ священнослужителей, которые дѣятельнымъ участіемъ въ трудахъ правленій и совѣтовъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній способствуютъ ихъ благоустройству и процвѣтанію. Объ изложенномъ для руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству, сообщитъ епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Правительственное сообщеніе.

По поводу происходившихъ въ послѣднее время въ Харьковѣ между студентами тамошнихъ ветеринарнаго

института и университета безпорядковъ, распространяются невѣрные слухи лицами, желающими воспользоваться этими безпорядками для того, чтобы произвести волненіе въ средѣ учащейся молодежи. Поэтому министерство народнаго просвѣщенія считаетъ излишнимъ напечатать имѣющіяся въ министерствѣ свѣдѣнія объ означенныхъ безпорядкахъ.

Профессоръ Журавскій, читающій анатомію животныхъ (зоотомію) въ харьковскомъ ветеринарномъ институтѣ, въ который на основаніи устава ветеринарныхъ институтовъ, принимаются гимназисты, перешедшіе изъ шестаго въ седьмой классъ, желая облегчить для студентовъ *перваго курса* института трудъ усвоенія этого предмета и въ то же время побудить ихъ исправнѣе посѣщать лекціи, предложили имъ собираться по пятницамъ, въ свободное отъ лекцій время, для научныхъ бесѣдъ по анатоміи. Эти научныя бесѣды имѣли характеръ репетицій, такъ какъ на нихъ студентамъ предлагались вопросы изъ пройденной части предмета. Трудящіеся студенты отнеслись къ этой мѣрѣ сочувственно, но нѣкоторые изъ студентовъ, преимущественно изъ *оставшихся на второй годъ въ первомъ курсѣ*, стали противъ нея агитировать: они распустили слухъ, что репетиціи съ разрѣшенія попечителя, сдѣланы будто бы обязательными, и что онѣ унижаютъ званіе *студента*, приравнивая его къ ученикамъ среднихъ учебныхъ заведеній. Агитація эта постоянно росла: сначала Журавскій получилъ анонимное письмо, въ которомъ съ угрозами требовалась отмена репетицій. Когда Журавскій о волученіи имъ этого письма сообщилъ своимъ слушателямъ, то многіе изъ нихъ просили его не обращать вниманія на письмо, вслѣдствіе чего онъ изорвалъ его, и о томъ, что въ

немъ заключалось, до настоящаго времени не заявлялъ никому изъ начальствующихъ лицъ. Видя, что агитація такимъ путемъ не удалась, противники репетицій, 8-го ноября, по окончаніи лекцій, имѣли между собою совѣщаніе, на которомъ рѣшили собраться въ возможно большемъ числѣ на слѣдующій день на лекцію Журавскаго и изгнать его изъ аудиторіи. Они полагали, что, нанеся такимъ образомъ профессору Журавскому, по ихъ выраженію, нравственный ударъ, они заставятъ его оставить институтъ, и репетицій будутъ вырваны съ корнемъ. Намѣреніе это было ими осуществлено 9-го ноября: въ началѣ лекціи, на которую собралось значительно большее обыкновеннаго число студентовъ, и *притомъ не только перваго, но и втораго курса*, раздались свистки, шиканье и крики „вонъ“; затѣмъ толпа хлынула къ профессору и заставила его удалиться изъ аудиторіи. Послѣ этого нѣкоторые изъ студентовъ остановили Журавскаго, заявили ему, что они не солидарны съ агитаторами, и просили его записать ихъ имена. Журавскій началъ составлять списокъ, успѣлъ уже записать до сорока фамилій, но въ это время сквозь толпу къ нему пробрался почти ползкомъ какой-то студентъ и вырвалъ изъ его рукъ составленный списокъ. Въ тотъ же день у квартиры попечителя харьковскаго учебнаго округа собралась толпа студентовъ ветеринарнаго института, желавшихъ чтобы тайный совѣтникъ Жерве лично ихъ выслушалъ. Приказавъ имъ объявить, что къ толпѣ для объясненій онъ не находитъ нужнымъ выйти, но въ то же время желая лично объяснить всю преступность ихъ поступка, тайный совѣтникъ Жерве разрѣшилъ имъ прислать къ нему нѣсколько человекъ съ тѣмъ, чтобы остальные немедленно разошлись. Требованіе это было исполнено.

Явившимся студентамъ, въ числѣ четырехъ человекъ, заявившимъ свое неудовольствіе на профессора Журавскаго, попечитель объявилъ, что о происшедшемъ въ институтѣ безпорядкѣ будетъ произведено совѣтомъ разслѣдованіе, дальнѣйшая же участь виновниковъ безпорядка будетъ зависѣть отъ справедливости ихъ показаній и чистосердечности раскаянія. Соответственно сему приступлено было совѣтомъ института къ обсужденію предварительныхъ мѣръ для производства слѣдствія.

Черезъ три дня послѣ сего, 12 ноября, въ 7 часовъ вечера, у квартиры попечителя вновь собралась толпа, состоящая на этотъ разъ изъ студентовъ института и университета, которая выдѣлила изъ своей среды шесть университетскихъ студентовъ. Эти послѣдніе заявили тайному совѣтнику Жерве, отъ имени студентовъ университета, ходатайство не подвергать никакому взысканію виновниковъ безпорядковъ, происшедшихъ въ ветеринарномъ институтѣ. Разъяснивъ имъ неумѣстность и незаконность ихъ вмѣшательства въ дѣло, имъ чуждое, которому дано должное направленіе, попечитель предложилъ имъ передать объ этомъ своимъ товарищамъ и посоветовать имъ заняться своимъ дѣломъ.

Когда Совѣтъ института приступилъ къ допросу своихъ воспитанниковъ по поводу происшедшихъ безпорядковъ, то вызванные для сего въ институтъ студенты заявили, что каждый изъ нихъ намѣренъ давать показаніе не иначе, какъ въ присутствіи всѣхъ своихъ товарищей, а такъ какъ они, являясь на лекціи въ институтѣ, въ аудиторіи для слушанія лекцій не входили и вели себя крайне грубо и дерзко, то попечителемъ, въ предупрежденіе болѣе значительныхъ безпорядковъ, признано было необходимымъ принять слѣдующія мѣры

лекціи
всѣ
други
щеніа
инсти
особы
и под
ства
Жерв
ему С
ты, в
рока:
Жура
шите
тель
изъ
проси
равск
но,
даль
жетъ
вѣтн
фами
лицъ
готов
долж
Необ
самом
Не з
лекці
лицо.

лекціи въ институтѣ на время слѣдствія прекратить, все входы оградить полиціею, у главныхъ вѳорѳтъ и на другихъ мѣстахъ зданія вывѣсить объявленіе о прекращеніи лекцій и запрещеніи входа во дворъ и зданія института для всѣхъ, кромѣ вызываемыхъ къ допросу особыми повѣстками. Большинство вызванныхъ явились и подвергнуты допросу.

Желая лично ознакомиться съ порядкомъ производства слѣдствія по настоящему дѣлу, тайный совѣтникъ Жерве посѣтилъ институтъ 16-го ноября утромъ. Здѣсь ему было доложено председателемъ совѣта, что студенты, вызванные на этотъ день къ допросу, въ числѣ сорока семи, узнавъ о присутствіи въ совѣтѣ профессора Журавскаго, неявившагося на канунѣ по болѣзни, рѣшительно отказались давать показанія. Поэтому попечитель обратился къ нимъ съ увѣщаніемъ, но нѣкоторые изъ нихъ, возражая довольно грубо и рѣзко, настойчиво просили, отъ имени всѣхъ, устранить профессора Журавскаго отъ участія въ дѣлѣ. Объявивъ имъ рѣшительно, что просьба ихъ уважена быть не можетъ и что дальнѣйшее неподчиненіе требованіямъ начальства можетъ повлечь за собою рѣшительныя мѣры, тайный совѣтникъ Жерве предложилъ совѣту внести въ протоколъ фамилиі упорствующихъ и вызвать къ допросу новыхъ лицъ. После этого двадцать изъ отказавшихся выразили готовность давать показанія, и затѣмъ слѣдствіе продолжается до настоящаго времени своимъ порядкомъ. Необходимость присутствія профессора Журавскаго при самомъ разслѣдованіи дѣла обуславливалась тѣмъ, что, не зная фамилій всѣхъ участниковъ произведеннаго на лекціи его безпорядка, онъ одинъ могъ указать ихъ лицо.

Принятыми попечителемъ въ отношеніи къ ветеринарному институту мѣрами предотвращена всякая возможность дальнѣйшихъ беспорядковъ въ зданіи сего института. Велѣдствіе сего нѣкоторые изъ воспитанниковъ этого заведенія, по вѣсѣмъ вѣроятіямъ главные зачинщики, пользуясь свободою доступа въ университетъ, стали всеми мѣрами возбуждать студентовъ университета къ соучаствію въ беспорядкахъ. Къ сожалѣнію, агитація эта не осталась совершенно безуспѣшною. 16-го ноября утромъ сдѣлалось извѣстнымъ, что въ тотъ же день вечеромъ готовится въ университетѣ сходка студентовъ, для совѣщаній по дѣлу о беспорядкахъ въ институтѣ. Велѣдствіе этого университетское начальство распорядилось, чтобы по окончаніи лекцій все входы въ университетъ были заперты. Но въ пять часовъ вечера, не смотря на эту мѣру, толпа студентовъ университета и ветеринарнаго института собралась у входа въ университетъ и ворвалась въ зданіе. Узнавъ объ этомъ, тайный совѣтникъ Жерве распорядился, чтобы инспекторомъ студентовъ и ректоромъ университета повѣдательно было предложено студентамъ разойтись. Требованія этого студента, ничего не возражая, не исполнили. Тогда, извѣстивъ губернатора о томъ, что происходило, попечитель, вмѣстѣ съ ректоромъ, отправился къ студентамъ. После настоятельнаго требованія, неоднократно заявленнаго, студенты выразили готовность разойтись, и стали выходить съ этимъ намѣреніемъ изъ зданія университета. Къ этому времени прибылъ губернаторъ, въ сопровожденіи чиновъ полиціи, и когда толпа, вышедшая на улицу, медлила расходиться, то губернаторъ объявилъ ей, что предварительно принятія принудительныхъ мѣръ, онъ назначаетъ студентамъ пять минутъ срока, вслѣдствіе чего они немедленно разошлись.

*Циркуляръ Хозяйственнаго Управленія при Свя-
тѣйшемъ Синодѣ о точномъ исполненіи законовъ отно-
сительно печатанія казенныхъ объявленій въ „С.-Петер-
бургскихъ“ и „Московскихъ Вѣдомостяхъ“.* — На осно-
ваніи (Свод. Зак. (изд. 1857 г.) т. X. ч. 1 ст. 1849 и
2333, ч. II, ст. 1606 и 3095 и т. XIV, ст. 42, всѣ
казенныя объявленія о вызовѣ къ торгамъ, если таковыя
превышаютъ сумму 7500 руб., а равно объявленія о
розысканіи имѣній должниковъ и объ уничтоженіи довѣ-
ренностей, имѣющія законную силу и обязательность,
обнародываются казенными и правительственными мѣс-
тами и лицами по всѣмъ городамъ и уѣздамъ, какъ той
губерніи, гдѣ производятся торги, такъ и въ смежныхъ
съ нею губерніяхъ и въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ.
Между тѣмъ, какъ сообщилъ товарищъ министра народ-
наго просвѣщенія, законъ этотъ въ некоторыя подвѣдом-
ственными Святѣйшему Синоду учрежденіями не соблю-
дается и казенныя объявленія печатаются въ „Прави-
тельственномъ Вѣстникѣ“, минуя „Московскія“ и „С.-Пе-
тербургскія Вѣдомости“, чрезъ что казна, въ пользу ко-
ей поступаетъ сборъ за казенныя объявленія, несетъ
ежегодно значительныя убытки.

Вслѣдствіе сего и согласно утвержденному г. Оберъ-
Прокуроромъ Святѣйшаго Синода докладу Хозяйственнаго
Управленія отъ 27-го октября 1878 г., за № 9082, о
точномъ исполненіи изложеннаго выше закона относи-
тельно печатанія казенныхъ объявленій въ „С.-Петер-
бургскихъ“ и „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ сизъ под-
тверждаетъ.

Государь Императоръ, во 2-й день сего ноября, Высочайше соизволилъ повелѣть: вызвать въ С.-Петербургъ преосвященныхъ митрополитовъ: московскаго *Инокентія* и кievскаго *Филодея* и архіепископа литовскаго *Макарія* для присутствіанія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

О вызовѣ въ черниговскую епархію

Преосвященный Серапіонъ, епископъ Черниговскій въ отношеніи, отъ 22 ноября 1878 г. за № 4783, Преосвященному Ювеналію, Епископу Орловскому и Севскому, изложилъ, что изъ поступающихъ къ нему, Преосвященному Серапіону, прошеній окончившихъ курсъ ученія въ Орловской Духовной Семинаріи о представленіи имъ священническихъ мѣстъ въ черниговской епархіи усмотрѣно имъ, Преосвященнымъ Серапіономъ, что въ Орловской епархіи существуетъ избытокъ кандидатовъ священства, между тѣмъ какъ въ епархіи черниговской ощущается недостатокъ въ лицахъ, приобрѣвшихъ право на занятіе штатныхъ священническихъ мѣстъ, коихъ въ настоящее время имѣется свободныхъ болѣе 60-ти. Въ виду этого Преосвященный Серапіонъ проситъ Преосвященнаго Ювеналія объявить по Орловской епархіи, что окончившіе полный семинарскій курсъ ученія и прослужившіе три года въ званіи псаломщиковъ или учителей сельскихъ школъ, а равно и священники сверхштатные, желающіе занять штатныя священническія мѣста въ черниговской епархіи, приглашаются къ подачѣ прошеній объ опредѣленіи на священническія мѣста въ черниговскую епархію, адресуя ихъ на имя черниговскаго епископа, съ приложеніемъ документовъ о себѣ въ подлинни-

чего они немедленно разошлись.

кѣ или въ засвидѣтельствованной копѣ и съ приложе-
ніемъ удостовѣренія отъ своего начальства о неимѣнн
препятствій къ перемѣненію ихъ изъ Орловской епархіи.
Вслѣдствіе чего въ Орловской Духовной Консисто-
ріи постановлено: Отношеніе черниговскаго Преосвящен-
наго объявить по Орловской епархіи, чрезъ припечата-
ніе въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, лицамъ,
желающимъ поступить на службу въ черниговскую епар-
хію.

И з в ѣ с т і я .

Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода отноше-
ніемъ, отъ 28 Ноября 1878 года за № 4800, увѣдомилъ
Преосвященнаго Ювеналія, Епископа Орловскаго и Сѣв-
скаго, что Министерствомъ Финансовъ, съ которымъ онъ
входитъ въ сношеніе, сдѣлало надлежащее распоряженіе
о производствѣ пенсіи бывшему секретарю Орловскаго
Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, Титуляр-
ному, Совѣтнику *Василію Финикову* 85 р. 80 к. въ
годъ, съ 6 февраля 1878 года, изъ Орловскаго Губерн-
скаго Казначейства.

Въ г. Орлѣ при Покровской церкви образовался По-
печительный, о построеніи оной Покровской церкви, Ко-
митетъ. Въ составъ этого Комитета вошли слѣдующія
лица: Орловскій купецъ Захарій Петровъ *Пастуховъ*,
купецъ Матвѣй Кирилловъ *Жилевъ*, купецъ Иванъ Ти-
моѣевъ *Серебренниковъ*, мѣщане: Александръ Михайловъ
Макаровъ, Николай Васильевъ *Богатыревъ*, Николай
Афанасьевъ *Жарковъ*, Николай Никитинъ *Пирожковъ*,
Иванъ Ивановъ *Рыжковъ*, Титулярный Совѣтникъ

Оеодоръ Петровъ *Лутохинъ*, государственные крестьяне: Алексѣй Степановъ *Павлиновъ*, Иванъ Евгеніевъ *Постниковъ*, церковный староста купецъ Николай Ивановъ *Бншенцевъ*, мѣщанинъ Георгій Михайловъ *Жигалкинъ*, мѣщанинъ Александръ Николаевъ *Мазинъ*, Митрофанъ Николаевъ *Мещериновъ*, Иванъ Косьминъ *Постниковъ* и Николай Алексѣевъ *Суворкинъ*. Въ то время, когда избирался сей Комитетъ слѣдующія лица сдѣлали на построение церкви пожертвованія. — а именно: мѣщанинъ Николай Никитинъ *Цирожковъ* 100 руб., купецъ Иванъ Тимоѣевъ *Серебренниковъ* 10000 кирпича, купецъ Матвѣй Кирилловъ *Жиллевъ* 50000 кирпича, государственный крестьянинъ Иванъ Евгеніевъ *Постниковъ* 100 руб., купецъ Захарій Петровъ *Пастуховъ* 1000 пудовъ *рельсовъ*, мѣщанинъ Иванъ Петровъ *Мазинъ* 50 руб., государственный крестьянинъ Алексѣй Степановъ *Павлиновъ* 50 руб., мѣщанинъ Илья Ивановъ *Емельяновъ* 10 руб., мѣщанинъ Николай Алексѣевъ *Суворкинъ* 10 руб., мѣщанинъ Митрофанъ Николаевъ *Мещериновъ* 25 руб., мѣщанинъ Александръ Михайловъ *Макаровъ* 25 руб., мѣщанинъ Георгій Николаевъ *Жигалкинъ* 25 руб., мѣщанинъ Николай Васильевъ *Богадыревъ* 25 руб., купецъ Николай Ивановъ *Бншенцевъ* 25 руб., мѣщанинъ Александръ Николаевъ *Мазинъ* 50 руб., Протоіерей Александръ Ивановичъ *Павловскій* 25 руб., мѣщанинъ Павелъ Ивановъ *Вережитинъ* 10 руб., мѣщанинъ Иванъ Петровъ *Дупкинъ* 10 руб., мѣщанинъ Иванъ Петровъ *Муревъ* 10 руб., мѣщанинъ Иванъ Михайловъ *Иноземцевъ* 5 руб., мѣщанинъ Николай Аѳанасьевъ *Жарковъ* 10 руб., мѣщанинъ Василій Кирилловъ *Яковлевъ* 10 руб., мѣщанинъ Иванъ Ивановъ *Рыжковъ* 10 руб., Священникъ Василій Яковлевичъ *Васильевъ* 50 руб. — Итого деньгами пожертвовано 585 руб., кирпича шестьдесятъ

тысячъ на сумму 900 руб., рельсовъ 1000 пудовъ по существующимъ цѣнамъ на сумму 650 руб. Всего пожертвовано вещами и деньгами на 2135 руб. Всѣмъ этимъ лицамъ за ихъ пожертвованія объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.

— Священноцерковнослужители села Орли, Сѣвскаго уѣзда, изъявили согласіе предоставить въ пользованіе семейства умершаго Священника села Орли Дмитрія Мусатова селидебную землю, состоящую подъ домомъ, садомъ и огородомъ и назначили въ пожизненное пользованіе самой вдовѣ Неонилѣ Мусатовой половинную часть изъ земли, бывшей въ пользованіи мужа ея и 11-ю часть изъ печенаго хлѣба, получаемого отъ прихожанъ; двумъ дочерямъ ея Софіи и Александрѣ коноплянники въ томъ видѣ, въ какомъ пользовался отецъ ихъ, впредь до выхода ихъ въ замужество, или же до достиженія ими 30-ти лѣтняго возраста, и тремъ сыновьямъ: Евгенію, Михаилу и Василию по 20 руб. въ годъ на cadaго изъ кружечныхъ братскихъ доходовъ, до выхода того или другаго изъ учебныхъ заведеній. За такое оказанное ими вспомошествованіе семейству умершаго Священника Мусатова, Орловское Епархіальное Начальство изъявляетъ имъ свою признательность.

— Членъ благочинческаго Совѣта Сѣвскаго уѣзда, 5-го участка, Священникъ Георгій *Лебедевъ* утвержденъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ должности благочиннаго того участка, на мѣсто умершаго Священника Мусатова, а на мѣсто Лебедева членомъ благочинческаго Совѣта утвержденъ Священникъ Николай *Лавровъ*.

— Брянской Бѣлобережской пустыни іеродіаконъ *Исихій* и монахъ *Зосима* 21 Ноября 1878 г. Преосвя-

щеннымъ Ювеналіемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, при Богослуженіи въ Орловской Христорожественской, что при женскомъ монастырѣ, церкви рукоположены—первый во іеромонаха, а послѣдній во іеродіакона.

— Болховскаго уѣзда, села Спаса-Рославля псаломщикъ діаконъ Александръ *Булаковъ* перемѣщенъ изъ Орловской въ Черниговскую епархію и 11-го ноября 1878 г. рукоположенъ во священника, на мѣсто же его въ село Спасорославль опредѣленъ исправляющимъ должность штатнаго псаломщика сверхштатный причетникъ того села Григорій *Орловъ*.

— Депутатъ священникъ села Ильинскаго, Касогово тожъ, Болховскаго уѣзда, Павелъ *Надежинъ*, согласно его прошенію, уволенъ отъ сей должности; на мѣсто его опредѣленъ депутатомъ помощникъ депутата священникъ села Долецъ Аѳанасій *Орловъ*, помощникомъ же депутата опредѣленъ священникъ села Кривья Михаилъ *Переверзевъ*.

— Священникъ села Короськова, Кромскаго уѣзда, Николай *Ильинскій* уволенъ заштатъ, а на мѣсто его рукоположенъ во священника студентъ Орловской Семинаріи Василій *Введенскій*.

— Умерли: псаломщикъ села Изваль, Елецкаго уѣзда, діаконъ Матвій *Оболенскій*; сверхштатный причетникъ села Лѣсокъ, Карачевскаго уѣзда, Александръ *Одринскій*; заштатный діаконъ Мценскаго уѣзда, села Желябуга, Гавріиль *Переверзевъ* и заштатный причетникъ того же уѣзда, села Дежкина Θεодоръ *Лампадійскій*.

вече

При
Предсѣ
путатам
чернемъ
Жепск.
перовъ
меннымъ
просять
по учил
Опре
не имѣе
избранн
представ
деніе ан
ное зая
словесно
писать
священст
ѣздою
браніе д
Подл

ЖУРНАЛЪ

вечерняго засѣданія Епархіальнаго Съѣзда 6-го сентября 1878 г. № 9-й.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

Резолюціи Его Преосвященства.

При началѣ вечерняго засѣданія 6 сент. Предсѣдатель поставилъ на видъ О. О. депутатамъ, что двое изъ избранныхъ въ вечернемъ засѣданіи 5 сент. въ Совѣтъ Епарх. Женск. Училища, священники Іаковъ Діесперовъ и Павелъ Макарьевъ, первый письменнымъ, а второй словеснымъ заявленіемъ просятъ Съѣздъ уволить ихъ отъ службы по училищу.

Опредѣлили: Епархіальный Съѣздъ самъ не имѣеть права ни утвердить, ни уволить избранныхъ имъ кандидатовъ, и потому, представляя Его Преосвященству на утверждение актъ избранія, приложить и письменное заявленіе священ. Іакова Діесперова, а словесное заявленіе священ. Макарьева—записать въ журналъ и просить Его Преосвященство—или утвердить избранныхъ съѣздомъ кандидатовъ, или разрѣшить избраніе другихъ.

Подлин. журн. за надлеж. подписомъ.

Предсѣдатель Священ. В Васильевъ.

Сентября 7-го.

Заявленіе означенныхъ лицъ, какъ уже утвержденныхъ мною, оставить безъ всякихъ послѣдствій...

Ж У Р Н А Л Ъ

Утренняго засѣданія Епархіальнаго Съѣзда 7-го сент.
1878 г. № 10-й.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
<p>1) По прочтеніи и принятіи депутатами редакціи проектовъ журналовъ утренняго и вечерняго засѣданій 6 сентября, О. Протоіерей Любомирскій заявилъ Съѣзду, что онъ не въ видахъ возвращенія къ преніямъ по рѣшенному уже Съѣздомъ вопросу, а въ видахъ, какъ сказалъ онъ, болѣе точнаго выраженія его мнѣнія, высказаннаго имъ на вечернемъ засѣданіи 6 сентября, при разсмотрѣніи проекта устройства, дѣятельности и существованія свѣчнаго завода, по вопросу о томъ, должны ли и гдѣ именно должны быть, по открытіи Епархіальнаго свѣчнаго завода, свѣчныя лавки, желалъ бы: 1., чтобы въ томъ мѣстѣ журнала вечерняго засѣданія 6 сентября, гдѣ исчисляются разныя мнѣнія депутатовъ по этому вопросу, его мнѣніе записано было по принесенной имъ ремаркѣ, именно такъ: „желательно, чтобы въ каждомъ городѣ Орловской Епархіи была отъ Епархіальнаго</p>	<p>Сентября 9-го. Ч и т а л ь</p>

ЗАНЯТІЯ СЪВЪЗДА.

Резолюціи Его
Преосвященства.

„завода лавка, во 1-хъ, для склада свѣчей,
„которыя будутъ высылаться отъ завода,
„по требованію церкви каждаго уѣзда, во
„2-хъ—для розсевой и оптовой продажи
„населенію каждаго уѣзда и города, такъ-
„какъ церкви не могутъ имѣть во всякое
„время такого запаса свѣчей, чтобы удовле-
„творить потребности въ свѣчахъ всего во-
„обще населенія—какъ городского, такъ и
„сельскаго; тѣмъ болѣе, что церковные
„старосты отнюдь и не обязаны и не мо-
„гутъ производить, во всякое время дня,
„продажу церковныхъ свѣчей внѣ церкви,
„имѣя свои собственные занятія. А при
„такомъ положеніи продажи свѣчей, если
„только не будетъ свѣчныхъ лавокъ отъ
„завода, въ каждомъ уѣздѣ, для розсевой
„и оптовой продажи свѣчей всякаго сорта,
„вольные торговцы по прежнему будутъ
„производить какъ розсевую, такъ и оп-
„товую продажу восковыхъ свѣчей. И во
„2-хъ, помѣстить въ журналѣ не записанное
въ проектѣ журнала, сдѣланное имъ въ
вечернемъ засѣданіи, заявленіе о томъ, что
желательно упрощеніе редакціи проекта уст-
ройства, дѣятельности и существованія свѣч-
наго завода въ такомъ видѣ: „Желательно

— 22 —

— 12 —

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

Резолюціи Его
Преосвященства.

„чтобы редакція проэкта устройства, дѣятельности и существованія свѣчнаго завода была по возможности упрощена и сокращена, чтобы всѣ термины и выраженія были удобопонятны для простаго народа, такъ-какъ правилами и постановленіями проэкта должны будутъ руководствоваться, какъ закономъ, не только всѣ церковныя старосты, но и вольные торговцы восковыми свѣчами“. Многіе изъ О. О. депутатовъ не согласились съ предложеніемъ О. протоіерея, мотивируя свое несогласіе тѣмъ, что мнѣніе О. протоіерея о томъ, должны ли и если должны, то гдѣ имѣнно—существовать свѣчныя лавки, въ томъ видѣ, какъ оно изложено имъ въ ремаркѣ, не вполне согласна съ тѣмъ, что онъ заявлялъ на словахъ на вечернемъ засѣданіи 6 сентября и ведетъ къ возобновленію преній по рѣшенному уже вопросу, чего Съѣздъ не желаетъ, да и не въ правѣ сдѣлать, а другое заявленіе его на вечернемъ засѣданіи 6 сентября высказано имъ, какъ онъ самъ заявилъ тогда, не съ тѣмъ, чтобы записать его въ журналъ, а какъ частное заявленіе составителю проэкта, хотя съ заявленіемъ его и согласились всѣ депутаты. И потому

Резолюціи Его
Пресвященства.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи Его
Пресвященства.

предложили О. протоіерею или приложить его мнѣніе къ журналу настоящаго засѣданія, на особомъ листѣ, какъ отдѣльное мнѣніе, или записать его, по его ремаркѣ, въ журналъ сего засѣданія. Послѣ долгихъ преній по этому предмету, большинствомъ всѣхъ противъ 10, предложеніе О. Протоіерея отвергнуто и опредѣлено: помѣстить предложеніе О. протоіерея въ журналъ текущаго засѣданія, какъ и помѣщено выше.

2) Заслушанъ докладъ комиссіи, осматривавшей произведенныя, текущимъ лѣтомъ, въ Епархіальномъ Женскомъ училищѣ работы. Опредѣлено принять къ свѣдѣнію.

3) Заслушаны были резолюціи Его Пресвященства на журналъ вечерняго засѣданія 4 сентября. Онѣ едѣлево приняты къ свѣдѣнію.

Подлин журн. за 7 вадлеж. подписомъ.

Предсѣдатель Священникъ В. Васильевъ.

Сентября 9-го.

Смотрѣль.

Ж У Р Н А Л Ъ

утренняго засѣданія Орловскаго Епархіальнаго
Съѣзда 8 сентября 1873 года. № 11.

З А Н Я Т І Я С Ъ ъ З Д А .

Резолюціи Его
Преосвященства.

1) Заслушаны переписанные журналы ут-
ренняго и вечерняго засѣданій 6 сентября.
Постановлено: 1-й утвердить подписомъ, а во
второмъ исправить, согласно съ тѣмъ, какъ
принято на самомъ засѣданіи, редакцію
третьей статьи журнала такъ: вмѣсто: „су-
ществующія нынѣ церковныя свѣчныя лав-
ки оставить на прежнемъ положеніи“, напи-
сать такъ: существующія нынѣ церковныя
свѣчныя лавки оставить до утвержденія
проекта на прежнемъ положеніи, и по исправ-
леніи утвердить подписомъ.

2) Слушали проектъ журнала утренняго
засѣданія 7 сентября. Постановлено: пере-
писать и предложить къ подпису.

3) Заслушано прошеніе чиновника Орлов-
ской Духовной Консисторіи Ивана Овсян-
никова о томъ, чтобы во уваженіе къ 25
лѣтней службѣ его въ Орлов. Духов. Кон-

Сентября 7-го.

Ч и т а л ь .

С м о т р ѣ л ь .

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи Его
Преосвященства.

систоріи, многочисленности его семейства, недостаточности штатнаго оклада, получаемаго имъ, жалованья и отдаленности его квартиры отъ Епархіальнаго женскаго училища (имѣть ближе къ училищу квартиру въ центрѣ города, по несостоятельности, не можетъ) позволить 10—лѣтней дочери его Аннѣ, принятой теперь въ 1 классъ Епархіальнаго училища, — жить въ зданіи училища безъ всякой платы. Определено: во уваженіе прописанныхъ Овсянниковымъ причинъ и незначительности его просьбы, принять дочь его Анну, въ видѣ исключенія, на жительство въ учебное время въ Епархіальное Женское училище съ тѣмъ, чтобы она пользовалась отъ училища бесплатно квартирою и столомъ, а обувь, одежда и учебныя пособія должны быть доставляемы самимъ Овсянниковымъ, если въ училищѣ имѣются свободныя вакансіи. Прошеніе Овсянникова, прописавъ на ономъ настоящее постановленіе, отослать въ Совѣтъ училища.

4) О. Предсѣдатель заявилъ Съѣзду, что, при разсмотрѣніи смѣты Епархіальнаго Женскаго училища, упущено изъ виду, что въ училищѣ, въ числѣ вольноприходящихъ инословныхъ воспитанницъ освобождаютъ отъ платы за право обученія двухъ дочерей

Сентября 9-го.

Утверждается.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи Его
Преосвященства.

училищнаго фельдшера Безсонова, а въ примѣчаніи къ смѣтѣ не сказано на основаніи какого постановленія допущено это отступление отъ правилъ училища. Определѣно: въ виду незначительности жалованья училищному фельдшеру и необходимости для училища его службы, продолжить существующій порядокъ на будущее время для поощренія фельдшера Безсонова къ продолженію его службы по училищу.

5) При раскладкѣ суммъ на содержаніе Семинаріи, ничего не сказано томъ, какимъ порядкомъ должны быть внесены 30,400 руб. 21% взноса на содержаніе Семинаріи въ 1879 году. Определѣно: внести эту сумму по образцу прежнихъ лѣтъ, а О. председателя просить сообщить это постановленіе Орловской Духов. Консисторіи для извѣщенія особыми отъ ней указами О. О. благочинныхъ епархій, къ должному въ свое время исполненію.

6) Въ слѣдствіе заявленія О. председателя о томъ, что нѣкоторые О. О. благочинные только недавно внесли слѣдующія отъ ихъ участковъ, по постановленію Съезда 1877 года, деньги по одной копѣйкѣ съ

Утверждается.

прихо
ство
завода
деньги
просят
Духов
чинны
отлож
всѣмъ
ги по
муж.
ленію
рѣ и
1879

7)
до сего
день в
дять
чинѣ.
бирают
Епархія
скаго у
Консист
съѣзду
первонач
дѣлили:
ныхъ С

юции Его
преосвященства.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

Резолюціи Его
Преосвященства.

приходской души мужскаго пола на утройство въ г. Орлѣ свѣчнаго Епархіальнаго завода, а за нѣкоторыми и до сихъ поръ деньги числятся въ недоимкѣ; опредѣлено: просить Его Преосвященство—черезъ Орлов. Духов. Консисторію понудить О. О. благочинныхъ, за которыми числится недоимка, не отложно внести эти деньги, и вмѣнить всѣмъ благочиннымъ Епархіи, чтобы они деньги по одной копѣйкѣ съ приходской души муж. пола на тотъ же предметъ, по постановленію настоящаго съѣзда, внесли въ январѣ и не позже апрѣля мѣсяца будущаго 1879 года.

7) Въ виду того, что опыты бывшихъ до сего времени съѣздовъ доказали, что 1 день cadaго Епархіальнаго съѣзда проходитъ для съѣзда бесполезно по той причинѣ, что одни изъ О. О. депутатовъ собираются въ мѣсто постоянныхъ засѣданій Епархіальнаго съѣзда въ зданіи I Орловскаго училища, а другіе въ Орлов. Духов. Консисторію, О. председатель предложилъ съѣзду разъ навсегда опредѣлить мѣсто первоначальнаго собранія депутатовъ. Опредѣлили: въ I-й день будущихъ Епархіальныхъ Съѣздовъ депутатамъ собираться въ

Сентября 9-го.

Утверждается.

Съѣздъ поставить о семъ въ извѣстность Духовную Консисторію.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи Его
Преосвященства.

Орловскую Духовную Консисторію и, по
принятія отъ Его Преосвященства благо-
словенія, въ Консисторіи же производитъ
избраніе предсѣдателя и дѣлопроизводителя
и потомъ дальнѣйшія засѣданія съѣзда
имѣть въ зданіи 1 Орлов. Духовн. учили-
ща. При этомъ нѣкоторыми депутатами
высказано желаніе назначить днемъ откры-
тія Епархіальныхъ съѣздовъ не 2, а первое
число сентября, такъ-какъ многимъ О. О.
депутатамъ къ 1 числу сентября необхо-
димо привозить въ Орель дѣтей; съ этимъ
согласились и все депутаты съ тѣмъ, что
если 1 сентября будетъ въ воскресный день,
то открытіе съѣзда должно быть 2 сентяб.
и О. О. депутаты безъ особыхъ на то по-
вѣстокъ должны къ этому времени прибы-
вать въ Орель.

8) На случай возникновенія въ послѣдующее
время потребностей къ увеличенію способовъ
на содержаніе Семинаріи и училищъ Епар-
хіи изъ личныхъ средствъ духовенства, де-
путатамъ съѣзда необходимо имѣть подроб-
ныя свѣдѣнія о личныхъ средствахъ каждаго
причта, и потому опредѣлено, чтобы къ бу-
дущимъ очереднымъ собраніямъ съѣздовъ
депутаты запасались подробными свѣдѣніями
о средствахъ церквей и причтовъ, представи-

Сентября 9-го.

Утверждается.

И давно бы слѣдо-
вало сдѣлать такое по-
становленіе. Благода-
рю съѣздъ.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи Его
Преосвященства.

телями которыхъ они являются, по слѣдующимъ статьямъ: 1, о количествѣ и качествѣ земли при каждой церкви и способѣ пользованія ею, 2, о количествѣ приходскихъ душъ мужскаго пола въ каждомъ приходѣ съ раздѣленіемъ на градскихъ и сельскихъ, гдѣ приходъ смѣшанный, 3, о церковныхъ домахъ для причтовъ, гдѣ такіе есть, 4, объ арендныхъ статьяхъ при церкви съ показаніемъ, сколько отъ каждой оброчной статьи дохода для церкви и сколько для причта, 5, о ярмаркахъ и базарахъ при церквахъ, если они приносятъ доходъ церкви или причту, 6, о количествѣ церковныхъ доходовъ — свѣчвыхъ, кошельковыхъ и кружечныхъ, 7, о церковныхъ и причтовыхъ капиталахъ, отъ которыхъ получаютъ проценты, 8, объ особыхъ спеціальныхъ доходахъ и особыхъ нуждахъ отдѣльныхъ церквей и причтовъ. Для чего сообщить Орлов. Духовной Консисторіи настоящее постановленіе, чтобы она отдѣльными указами благочиннымъ предписала, чтобы требуемая съѣздомъ свѣдѣнія составлялись ими для своихъ участковыхъ депутатовъ, всего лучше въ собраніи всѣхъ участковыхъ священниковъ.

Редакторъ, кафедральный протоіерей Авксентій Слюсаревъ.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Января 1-го дня 1878 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

на память святаго славнаго пророка
Иліи.

*Илія бѣ чловѣкъ подобо-
страстенъ намъ, и молит-
вою помолися, да не будетъ
дождь: и не одожди по земли
лѣта три и мѣсяцъ шесть. И
наки помолися, и небо дождь
даде, и земля прозябе плодъ
свой (Іаков. 5, 17. 18).*

Пророки—это уста Божіи; ихъ пророческія вѣща-
нія—глаголы Самого Бога, ихъ пророческія дѣянія, гроз-
наго или милующаго характера, выраженіе святѣйшей
воли Божіей.

Воля Божія, грозно карающая преступныхъ людей
проявилась и въ великомъ голодѣ, поразившемъ израиль-
скую землю по молитвѣ пророка Иліи. Продолжитель-
ный голодъ того времени, лишившій землю, текущую
медомъ и млекою, естественнаго ея плодородія на три
съ половиною года, былъ такъ великъ, что даже для
царскаго скота съ трудомъ отыскивали скудный кормъ.
Если до такой скудости въ содержаніи дошелъ царь на-
рода, то какимъ перомъ изобразить бѣдствіе народа? И
сколько, сколько было несчастныхъ жертвъ такого страш-
наго голода, особенно когда и умѣрить его нельзя было
за распространеніемъ его и на сосѣднія съ израилемъ
государства!

Если Господь Богъ такъ сильно каралъ Свой избранный народъ, то былъ возбужденъ на гнѣвъ обстоятельствами, достойными страшной кары: у Него безпричинныхъ дѣйствій не бываетъ. и наказанія Его всегда соотвѣтствуютъ вызвавшимъ ихъ дѣйствіямъ людей. Скорѣе Богъ растворитъ гнѣвъ Свой милостью, чѣмъ наложить незаслуженное наказаніе на людей.

Что же возбудило гнѣвъ Божій на избранный Имъ и возлюбленный народъ? Всмотрѣться въ это весьма полезно и намъ съ вами, бр. хр., чтобы не навлекать и на себя кары Божіей. Вѣдь у Бога непостоянства не обрѣтается, или, выражаясь словами Писанія: *не яко человекъ Богъ колеблется, ниже яко сынъ человеческій измѣняется* (1); а потому, что возбуждало Его гнѣвъ на израиля во дни пророка Іліи, тоже ненавистно Ему и теперь, тоже бываетъ источникомъ народныхъ бѣдствій и во дни наши, тоже — будетъ и впредь, до скончанія вѣка. Итакъ, что возбудило гнѣвъ Божій на израиля во дни пророка Іліи?

Во многомъ погрѣшали противъ Бога отцевъ своихъ сыны Израиля.

Первое преступленіе ихъ противъ Бога состояло въ томъ, что они *оставили завѣтъ Его, разрушили Его жертвенники, и пророковъ Его убили мечемъ* (2). Въ-место служенія Богу истинному, они стали служить идоламъ. И не довольствуясь идолами, поставленными первымъ царемъ израильскаго царства, Теровоамомъ, перенесли къ себѣ, по волѣ Ахава, руководимаго своею женою, Іезавелью, финикійскихъ идоловъ, Ваала и Астарту. Наполнилась земля жертвенниками новымъ мнимымъ

(1) Числ. 25, 19.

(2) 3 Царств. 19, 10.

божествамъ, а народъ спѣшилъ къ этимъ жертвенникамъ съ своими жертвами, покидая и ниспровергая святыню отцовъ своихъ. Увлеченіе идолослуженіемъ было такъ сильно, что никому нельзя было возвысить голоса противъ нечестивцевъ. Правда, вдохновляемые Богомъ пророки вопіяли противъ возрастающаго нечестія, но ихъ по меньшей мѣрѣ не слушали, а если они не хотѣли умолкать, то ихъ били и убивали. Только немногимъ удавалось спастись отъ ожесточеннаго преслѣдованія ⁽³⁾. Во время пророческой дѣятельности святаго Іліи, зло достигло такихъ размѣровъ, что, по засвидѣтельствуванію Самого Бога, только „до семи тысячъ человекъ изъ всего израиля не преклонили колѣнь передъ Вааломъ“ ⁽⁴⁾. Такая поразительная измѣна израильтянъ Богу отцевъ своихъ, Богу, всегда отечески благодѣтельствовавшему имъ, и вызвала сильную кару Его на отступниковъ, обреченныхъ черезъ пророка Ілію истаявать отъ голода въ теченіе трехъ съ половиною лѣтъ, съ невозможностію отвратить постигшей ихъ бѣды до новаго глагола Божія о семъ черезъ того же пророка ⁽⁵⁾.

Мы, бр., живемъ въ христіанскомъ, вдобавокъ — православномъ государствѣ; идолы, которымъ поклонялись отдаленные предки наши, давно отжили свое время; даже у инородцевъ, обитающихъ въ отдаленной Сибири, даже и у нихъ идолы постепенно теряютъ свое мнимо-божественное значеніе: христіанство и у нихъ заступаетъ мѣсто служенія твари. Судя по этому, можно, пожалуй, подумать, что мы пребываемъ вѣрными служителями Бога, а потому и милости Его должны безостановочно изли-

⁽³⁾ Тамъ же 18, 13.

⁽⁴⁾ Тамъ же 19, 18.

⁽⁵⁾ 3 Цар. 17, 1.

ваться на насъ. Но въ дѣйствительности наша общественная религіозность далеко не безупречна. Въдѣ, если мы внимательно приемотримся къ жизни нашего русскаго общества, прислушаемся къ голосу различныхъ органовъ нашей литературы и къ живой бесѣдѣ многихъ, носящихъ имя православныхъ христіанъ; то безъ затрудненія примѣтимъ на нашей родной почвѣ присутствіе разнообразныхъ религіозныхъ бредней: мы встрѣтимъ и грубыхъ матеріалистовъ, въ своемъ религіозномъ ослѣпленіи не видящихъ ничего выше силъ грубой матеріи, и пантеистовъ, смотрящихъ на видимый міръ, какъ на проявленіе самого божества, и раціоналистовъ, отрицающихъ возможность сверхъ—естественнаго, не поддающагося пониманію ограниченнаго ума человѣческаго, и индеферентистовъ, совершенно безучастно относящихся къ дѣлу вѣры, для которыхъ равны — и признаніе и непризнаніе божества, которые, пожалуй, бываютъ и въ храмѣ Божіемъ, но только для исполненія официальной обязанности, которыхъ, выражаясь словами Писанія, можно назвать плотію, духа не имущемою⁽⁶⁾, и дарвинистовъ, возводящихъ родословную человѣка къ обезьянѣ, и чрезъ то приучающихъ человѣчество къ мысли о естественности жизни скотоподобной, и злобныхъ аріанъ, отрицающихъ божество Сына Божія, и македоніанъ, не признающихъ личнаго бытія Святаго Духа, и несторіанъ, считающихъ Христа только за облагодатствованнаго человѣка, и свтихіанъ, учащихъ о поглощеніи человѣчества божествомъ, а потому не признающихъ пребыванія Христа во плоти, по воснесеніи Его на небо, и иконоборцевъ, стыдящихся поклоненія Богу предъ святыми иконами, и родственниковъ древнимъ гностикамъ, отрицающихъ свя-

⁽⁶⁾ Выт. 6, 3.

ценное достоинство письменныхъ памятниковъ божественнаго откровенія и въ своемъ отрицаніи опередившихъ своихъ предковъ, распростирая оное не на одинъ вѣтъ, а и на новый завѣтъ, и изступленныхъ подражателей служителямъ древняго Ваала, думающихъ привлечь на себя благодать Духа Божія пляскою и различными изступленными движеніями, и родственниковъ служителямъ распутной Венеры, которые, чуждаясь законнаго брака, валяются въ скотскомъ удовольствіи, растлѣвая себя и другихъ, и подражателей служителямъ Цибелы, искажающихъ свою плоть ради угожденія Богу и достиженія царствія Божія, и т. д. Да, не свѣтлая, далеко не свѣтлая картина представится нашему взору, если мы внимательно присмотримся къ религіозному настроенію умовъ нашего русскаго общества въ различныхъ слояхъ его и въ разныхъ частяхъ нашей пространной родной земли! Если бы теперь явился среди насъ пророкъ Ілія, то едва ли произнесъ бы одобрительное слово о нашей общественной религіозности; едва ли громы обличеній не разразились бы и въ слухъ нашъ, какъ древле въ слухъ израиля.

Съ религіознымъ удаленіемъ отъ Бога отецъ своихъ, израиля соединялъ глубокое нравственное растлѣніе. Растлѣніе со всею силою отпечатлѣлось прежде всего на руководящемъ слоѣ общества, на начальствующихъ и владѣющихъ лицахъ. Они не только не любили правды и истины, но и жестоко преслѣдовали всѣхъ, кто были ревнителями этихъ добродѣтелей ⁽⁷⁾. Изъ этого мутнаго источника исходилъ рядъ гоненій на пророковъ—современниковъ св. Іліи и на него самого. Преслѣдуя ревнителей правды и истины, начальники еврейскіе съ лю-

(7) Мих. 3, 1—3

бовію и благосклонностію относились къ ловкимъ лжецамъ и обманщикамъ, льстецамъ, ласкателямъ и низкопоклонникамъ, этимъ пресмыкающимся тварямъ въ человѣческомъ образѣ. Эта сторона нравственного растлѣнія еврейскихъ властей нагляднѣе можетъ обрисоваться въ примѣрѣ изъ исторіи времени Іліи.

Судъ Божій уже состоялся надъ нечестивымъ Ахавомъ, царемъ израильскимъ; ему уже суждено было умереть у Ромоа Галаадскаго, только отлагалось исполненіе суда до военнаго похода израильтянъ къ этому городу. Въ это время прибылъ къ Ахаву погостить сосѣдній іудейскій царь. Іосафатъ. Первый пригласилъ послѣдняго соединить свои войска съ израильскими и вмѣстѣ идти къ поименованному городу, состоявшему въ то время подъ властію сирійскаго царя. Іосафатъ соглашался на предложеніе, но предварительно начала военныхъ дѣйствій желалъ узнать черезъ пророковъ волю Божию о предпринимаемомъ походѣ. Ахавъ не противорѣчилъ и пригласилъ цѣлую группу любимыхъ имъ пророковъ, а въ дѣйствительности льстецовъ и ласкателей, прикрывавшихся именемъ пророковъ; тѣ единогласно предсказывали ему блестящій успѣхъ въ войнѣ, за что и были награждены отъ царскихъ щедротъ. Однакожъ, льстивыя рѣчи лжепророковъ показались подозрительными благочестивому Іосафату, а потому онъ просилъ Ахава пригласить еще кого—либо изъ пророковъ. Не расположенный къ слушанію правды, Ахавъ возразилъ: ужь не Михея ли, сына Темвлая? Но онъ не пророчествуетъ о мнѣ добраго, а только худое. Не смотря на возраженіе Ахава, Іосафатъ желалъ слышать пророчество Михея, а потому его и пригласили предъ лице двухъ царей. Спрошенный объ успѣхѣ похода къ Ромоу,

Михей предрекъ Ахаву погибель, а израилю разсѣянїе подобно овцамъ, не имѣющимъ пастыря. За слово правды одинъ изъ лъстцевъ — лжепророковъ ⁽⁸⁾, находившійся тутъ же, ударилъ Михея по щекамъ, и его дерзость не только осталась безнаказанною, но Ахавъ поощрилъ ее, приказавъ посадить пророка въ темницу и кормить только хлѣбомъ и водою, да и то скудно ⁽⁹⁾.

Кромѣ указанныхъ безнравственныхъ качествъ, народныя правители и начальники еврейскіе во время пророка Иліи отличались: одни — ненасытимымъ корыстолюбїемъ, не сдерживаемымъ ни совѣстію, ни богооткровеннымъ закономъ, ни бѣдностію лицъ, на которыя обращалась ихъ страсть, другіе — готовностію изъ — за угожденія влѣятельнѣйшимъ ихъ лицамъ нагло попирать правду, вносить всякую клевету на неповинныхъ, даже рѣшимостію — губить стоящихъ на пути влѣятельныхъ лицъ въ достиженіи ими своекорыстныхъ цѣлей, прикрываясь, однако, въ своихъ дѣйствїяхъ личиною законности. Прямѣрь Навуоея нагляднѣе прояснитъ намъ это.

Благочестивый израильтявинъ, Навуоей, имѣлъ родовой виноградникъ по сосѣдству съ царскимъ домомъ. Виноградникъ, правда, занималъ прелестное мѣстоположеніе и чрезъ него протекалъ ручей, столь драгоцѣнный для винограднаго сада даръ природы. Но вѣдь независимо отъ этого виноградника, у Ахава было много садовъ и полей. Однакожь царь хотѣлъ присвоить себѣ собственность сосѣда. Навуоей не соглашался ни продать, ни промѣнять родовой собственности, изъ уваженія къ

⁽⁸⁾ Седекія, сынъ Хелаали.

⁽⁹⁾ Предложенный прямѣрь чит. въ 3 кн. Цар. гл. 22. Мих. 3, 11

памяти предковъ и закону (10). Ахавъ былъ недоволенъ твердостью Навуоея. Замѣтивъ это, жена царя, Іезавель, послала начальникамъ города Изрееля, гдѣ жилъ Навуоей, приказаніе за печатію царя—обвинить ни въ чемъ невиннаго царскаго соеда въ богохуленіи и казнить. Градоправители не задумались надъ исполненіемъ даннаго порученія: Навуоей оклеветанъ и убитъ, а виноградникомъ его завладѣлъ царь (11).

При глубокомъ нравственномъ растлѣніи начальниковъ и князей израилевыхъ, руководителями народа къ правдѣ и истинѣ должны были оставаться священники и левиты, разсыянные для жительства среди всѣхъ колѣнъ и поставленные въ самое близкое отношеніе къ народу. Но и они пошли по пути Ахавову: оставивъ искреннее отношеніе къ исполненію своей обязанности, они обратили свое служеніе въ спекуляцію и учили только изъ—за денегъ и подарковъ. При такомъ отношеніи къ исполненію своей обязанности, священники ладили съ тѣми, отъ кого чаяли доходовъ, подслуживались лицамъ всякой нравственной закваски, лишь бы не повредить своимъ матеріальнымъ интересамъ, убаюкивая голосъ совѣсти своихъ пасомыхъ, или, выражаясь словами пророка, *сшивая возглавіица подъ всякій локоть руки* (12).

Какъ было не возгодовать Господу на израиля за такое растлѣніе его руководителей! Какъ было не ополчаться пророкамъ Божиимъ на такихъ представителей власти Божіей въ средѣ избраннаго Его народа! Какъ было не литься обильнымъ потокомъ казнямъ отъ Бога на такихъ беззаконниковъ!

(10) Числ. 27, 8—11.

(11) Мих. 3, 11 6, 16. Іезек. 13, 18.

(12) Исторію Навуоея чит. въ 3 кн. Цар. гл. 21.

Мы, бр., не евреи, а христіане, нашъ законъ нравственный въ своемъ раскрытіи чище, возвышеннѣе, совершеннѣе. Духомъ этого закона проникнуты и всѣ наши законы и учрежденія гражданскіе. Но всегда ли въ духѣ закона ходятъ у насъ блюстители его? Многія явленія изъ жизни общественной служатъ краснорѣчивымъ отвѣтомъ на этотъ вопросъ. Общеизвѣстное торжественное судебное оправданіе Вѣры Засуличъ и ликованія не малой доли публики по случаю этого оправданія, также — рѣшеніе дѣла П. Бухвостова, съ недопущеніемъ половины присяжныхъ даже къ заявленію своего мнѣнія по разсматриваемому дѣлу, ясно свидѣтельствуютъ, что уваженіе къ закону и правдѣ далеко не составляютъ нашей гражданской добродѣтели. Честностию и безкорыстіемъ тоже едва ли можетъ похвалиться наше православное русское общество. Чуть не съ каждымъ новымъ днемъ сыны Россіи получаютъ газетныя свѣдѣнія о расхищеніи общественныхъ суммъ и средствъ лицами, которымъ правительство и общество довѣрили быть блюстителями этихъ суммъ и средствъ. Руки грабителей. читаемъ мы, не дрожатъ даже при расхищеніи суммъ и средствъ, принадлежащихъ христолюбивымъ воинамъ, полагающимъ свою жизнь за благо общества, или изнемогающимъ отъ ранъ и болѣзней. Не смущаются иные, слышимъ мы, расхищая суммы, принадлежащія вдовамъ и сиротамъ. И не смотря на это, хищники и грабители далеко не всегда лишаются своего привилегированнаго положенія въ обществѣ и продолжаютъ пользоваться плодами своихъ противозаконныхъ подвиговъ. Все это не повтореніе ли исторіи Навуооа, только въ несравненно крупнѣйшихъ размѣрахъ! Лъстецы, ласкатели и низкопоклонники также не составляютъ рѣдкаго

законъ нрав-
шеніе, со-
и всѣ наши
да ли въ духѣ
огія явленія
чивымъ отвѣ-
оржественное
ванія не ма-
нія, также —
емъ воловины
нія по раз-
, что уваже-
нютъ нашей
езкорыстіемъ
православное
вымъ днемъ
расхищеніи
оторымъ пра-
постителями
читаемъ мы,
и средствъ,
, полагаю-
или изнемо-
ются иные,
кація вдо-
хищники и
о привиле-
каютъ поль-
подвиговъ.
только въ
цы, ласка-
тъ рѣдкаго

явленія въ нашемъ обществѣ. Присматриваясь къ дѣй-
ствительности, нельзя не видѣть, что такимъ людямъ
живется несравненно лучше, чѣмъ любителямъ правды
и христіанской чести. Последніе часто слывуть за людей
неуживчивыхъ, тяжелыхъ, нетерпимыхъ; ихъ стараются
стусевать, зачернить, отстранить, или даже совсѣмъ ли-
шить возможности говорить и дѣйствовать на обществен-
номъ поприщѣ. Равно, не перевелись на лицѣ русской
земли люди, готовые на все ради угожденія вліятельнымъ
лицамъ, на униженіе и стѣсненіе людей честныхъ и не-
повинныхъ за то единственно, что они случайно стано-
вятся на пути въ достиженіи цѣлей, указанныхъ влія-
тельными лицами. И нынѣ хотящимъ благочестно пожити
необходимо уготовлять душу свою во искушеніе.—А па-
стыри церкви всегда ли достолично стоятъ на стражѣ
своего служенія? Едва ли погрѣшимъ противъ истины,
если скажемъ, что очень многіе изъ нихъ ограничиваютъ
ся официальнымъ отбытіемъ церковныхъ и приходскихъ
богослуженій, да сборомъ подацій, освященныхъ обыча-
емъ, а о пасеніи повѣренной имъ паствы и неуныномъ
руководствѣ ея къ царствію Божию мало помышляютъ.
Внѣ круга официальныхъ обязанностей, уединенный,
замкнутый покой, или пустое, неосмысленное препровожд-
деніе времени, вмѣсто употребленія его на подготовленіе
къ назиданію паствы и на размышленіе о ея религіозныхъ
и нравственныхъ нуждахъ и средствахъ удовлетворить
имъ, нерѣдко считается бременемъ, болѣе подходящимъ
для пастырей. Едва ли сдѣлаемъ преувеличеніе, если ко-
многимъ современнымъ пастырямъ приложимъ слова про-
рока Іезекиля: „Пастыри пасутъ себя; а не овецъ ли
„они должны пасти? Они ѣдятъ тукъ и волною одѣваются,
„сея, откормленныхъ овецъ закалываютъ, а стада не пасутъ.“

„Слабыхъ не укрѣпляютъ (бывая часто сами слабѣе сла-
„быхъ), больныхъ овецъ не врачуютъ, и пораненныхъ не
„перевязываютъ, и угнанныхъ не возвращаютъ, и поте-
„рянныхъ не ищутъ, а правятъ ими съ насиліемъ и
„жестокостію“ (13). Добросовѣстный наблюдательный
взглядъ на дѣйствительность не оставитъ сомнѣнія въ
буквальной приложимости пророческихъ словъ ко многимъ
современнымъ пастырямъ. — Смѣемъ утѣшать себя надеж-
дою, что собратія наши по сану не обидятся за слово прав-
ды, такъ какъ и они, подобно намъ, клятвенно обязались
у святаго престола, въ день своего посвященія, быть служи-
телями и благовѣстниками правды и истины, а не лести
и убаюкиванія совѣсти другихъ.

Какимъ путемъ нравственности шелъ руководящій
слоей израильскаго общества, по тому же — устремился и
народъ. Это такъ и естественно: примѣръ старшихъ лицъ
и важнѣйшихъ членовъ общества — самые впечатлительные
уроки для младшихъ и низшихъ. Оттого, по слову про-
рока Михея, тогда „не стало милосердыхъ на землѣ,
„правдивыхъ между людьми; всѣ, говоритъ онъ, строятъ
„ковы, чтобы проливать кровь; каждый ставитъ брату
„своему сѣть. Руки ихъ обращены къ тому, чтобы дѣ-
„лать зло. Богачи израиля исполнены неправды, и жи-
„тели его говорятъ ложь и языкъ ихъ есть обманъ во
„устахъ ихъ. Невѣрные вѣсы и обманчивыя гири въ сумѣ
„торгующихъ. Сынъ позоритъ отца, дочь возстаетъ про-
„тивъ матери, невѣстка противъ свекрови своей. Такъ
„что лучший изъ сыновъ израиля, какъ тернъ, и спра-
„ведливый хуже колючей изгороди“ (14).

(13) Иезек. 34, 2—4.

(14) Мих. 7, 2—4. 6, 6, 11—12. Обрисовывая нравственность
современнаго себѣ израиля, Пророкъ говоритъ, что все это дѣла
дома Ахавова. 6, 16

Что же удивительнаго, что пророки вошляли противъ израиля? Могли ли чистыя и благородныя души и сердца ихъ не задыхаться въ такой смрадной нравственной атмосферѣ! Могли ли громы Иліи и подобныхъ ему ревнителей славы Божіей не разражаться надъ главами растлѣнныхъ чадъ Авраама!

Если бы мы, въ качествѣ безпристрастныхъ наблюдателей, а не судей, стали присматриваться къ современному намъ обществу нашихъ православныхъ братій, то едва ли не встрѣтили бы почти на каждомъ шагу того же, что было въ израилѣ во дни св. Иліи, даже и больше того. Мы встрѣтили бы немало людей немилосердыхъ, даже жестокосердыхъ къ ближнимъ, увидѣли бы враговъ правды и любителей лжи, людей, подкапывающихся подъ благополучіе другихъ и готовыхъ топтать въ грязь всякаго, кто имъ почему—нибудь противенъ, людей, говорящихъ своему ближнему мягко и сладко, а въ сердцѣ сплетающихъ ему коварныя сѣти; встрѣтили бы немало рукъ, охотно простирающихся на злодѣянія и отвращающихся отъ добра, богачей, создавшихъ свое благоденствіе на неправдѣ, хищеніи и лукавствѣ, торговцевъ выдающихъ дурной товаръ за хорошій, фальшивые вѣсы за истинные, неправильную мѣру за истинную; увидѣли бы отцовъ, развращающихъ дѣтей своихъ и словомъ и примѣромъ своей жизни, дѣтей, позорящихъ своихъ родителей—словомъ, едва ли не встрѣтили бы всякаго порока, за которые во дни Иліи возвѣщалось неотвратимое горе израилю.

Что если бы Илія явился во дни наши? О, ему пришлось бы свои грозныя рѣчи смѣнить горькими слезами Іереміи и рыдать надъ развалинами храмовъ многихъ—душъ, именующихся православными!

Мы теперь знаемъ, за что Господь Богъ каралъ израиля во дни пророка Иліи,--за отступленіе его отъ вѣры въ Бога отцевъ своихъ и за разнообразныя дѣла нечестія, которыя, по имени представителей тогдашняго нечестія, называются дѣлами дома Ахавова. Равно привели себѣ въ яеность, что дѣла дома Ахавова не чужды и нашей родной землѣ, нашему православно-русскому обществу. Что, потому, удивительнаго, если и насъ отъ времени до времени постигаютъ общественныя и частныя бѣды и скорби? Нужно удивляться не тому, что на насъ находятъ разнообразныя невзгоды, а тому, что онѣ, быть можетъ, ниже нашей виновности предъ Богомъ. И на будущее время бѣды и скорби не отойдутъ отъ насъ, если не будемъ тщательно очищать себя отъ тѣхъ погрѣшностей, которыми такъ не бѣдно наше общество, и взамѣнь того „дѣйствовать справедливо, любить дѣла милосердія и смиренномудренно ходить предъ Богомъ“ (15).
Аминь

Законоучитель Гражданской Гимназіи, Протоіерей
Іоаннъ Поповъ.

(15) Мих. 6, 8.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА „РУКОВОДСТВО ДЛ Я СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

въ 1879 году.

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ издается, — по благословенію Святѣйшаго Синода, при кievской духовной семинаріи съ 1860 года. Поставивъ своею особенною задачею способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служебнiи строителей таинъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, этотъ журналъ съ самаго начала своего изданія и доселѣ остается неизмѣнно вѣрнымъ своей задачѣ. Насколько добросовѣстно редакція журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“ выполняетъ задачу своего изданія, это достаточно понято и оцѣнено постоянными подписчиками на него.

Съ наступленіемъ 1879 года, редакція будетъ продолжать свое изданіе съ тѣмъ же усердіемъ и исправностію, по той же программѣ, утвержденной Св. Синодомъ, и въ томъ же направленіи, отъ котораго уклониться она не желаетъ и не можетъ. Въ составъ „Руководства для сельскихъ пастырей“ по прежнему будутъ входить:

I) Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, церковно-обрадоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. Отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библиотекъ.

II) Изслѣдованія о различныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для пастыря какъ въ

церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III) Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV) Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіеся къ ней, съ надлежащею обработкою ихъ. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанию своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V) Забѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику, въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ, забѣчанія касательно отправления богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. п. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствованія на праведность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ, библиографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того, редакція, сознавая, что недостаточно ограничиться выполненіемъ своей ближайшей задачи въ такомъ изданіи, которое для большей части нашего духовенства, особенно сельскаго, служитъ источникомъ свѣдѣній о жизни церкви и госу-

дарства, по примѣру прежнихъ лѣтъ, будетъ иногда заносить на страницы журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“: 1) общія замѣчательныя церковно-общественныя извѣстія и въ частности свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи; и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

При обширности этой программы, само собою разумѣется, не возможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всеѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящемъ еженедѣльно, безъ определенныхъ рубрикъ. Развитие того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ; поэтому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить приходскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтеніе не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и приличнымъ вознагражденіемъ.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ выходитъ еженедѣльно отдѣльными номерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ полтора до 2-хъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35-ти печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна на мѣстѣ 4 руб., а съ пересылкою во все мѣста Россійской имперіи 5 руб. серебромъ. Плата за журналъ

по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, правленій духовныхъ семинарій и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1879 года.

Въ редакціи этого журнала продаются: 1) экземпляры „Руководство для сельскихъ пастырей“ за 1861, 1864, 1865, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877 и 1878 годы. При требованіяхъ журнала за все означенные годы можетъ быть дѣлаема уступка по особому соглашенію съ редакціею.

2) Сборникъ поученій на все воскресные и праздничные дни и на все замѣчательные случаи церковной и общественной жизни. Выпускъ первый. Поученія на все воскресные дни. Изданіе редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“. Выпускъ 1-й Сборника поученій, помѣщенныхъ въ журналѣ „Руководство для сельскихъ пастырей“, содержитъ въ себѣ поученія на все 52 воскресныхъ дня года; на нѣкоторые воскресные дни въ немъ помѣщены по два, по три, даже по четыре поученія. Цѣна 1 руб., за пересылку 20 к. Выписывающіе не менѣе 20 экземпляровъ пользуются уступкою 15⁰/₀.

3) Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно и церковно-служителей. Цѣна 35 к. съ пересылкою.

4) Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ въ теченіе десяти лѣтъ, съ 1860 года по 1869 годъ включительно. Цѣна 35 копѣекъ съ пересылкою.

6) Опытъ практическаго руководства для пастырей. Выпускъ первый. Цѣна 40 коп. съ пересылкою.

Съ требованіями какъ на журналъ, такъ и на поименованныя книги нужно адресоваться такъ: Въ редакцію журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, въ Кіевѣ. — Просимъ не заявлять своихъ требованій чрезъ правленіе кіевской семинаріи, такъ — какъ посылка денегъ чрезъ означенное правленіе можетъ

вести къ излишней перепискѣ и чрезъ то замедлять высылку № №
журнала и книгъ.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи архимандритъ *Виталий*.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на

РУССКУЮ ПРАВДУ

1879 года.

Газета „Русская Правда“ въ будущемъ году будетъ вы-
ходить, какъ и нынѣ, ежедневно, листами большого формата.
Въ случаѣ надобности, редація будетъ выпускать полтора листа,
вмѣсто одного, какъ это дѣлаютъ всѣ большія газеты. Направ-
леніе остается прежнее. Во всѣхъ отдѣлахъ произведены будутъ
значительныя дополненія и улучшенія. Внутренній отдѣлъ будетъ
значительно расширенъ, согласно указанію опыта и заявленному
желанію публики. Редація постарается постоянно давать въ га-
зетѣ статьи для легкаго чтенія, т. е. рассказы, повѣсти и сти-
хотворенія.

Подписка открыта въ Петербургѣ — въ Главной Конторѣ
газеты (Невскій пр., 44, противъ Гостиннаго двора). — Иного-
родные адресуютъ письма и деньги: Спб. — Газетѣ „Русская
Правда“. Редація отвѣчаетъ за вѣрную доставку газеты лишь
передъ тѣми лицами, которыя подпишутся по этому адресу. —
Просятъ заблаговременно подписываться; поздняя подписка мо-
жетъ быть причиною несвоевременной высылки газеты. — Просятъ
подписчиковъ писать четко свой адресъ и адресовать газету на
тѣ ближайшія станціи, гдѣ есть почтовые учрежденія. — Подпи-
сываться можно не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца.
Допускается разерочка платежа годисныхъ денегъ: для служа-
щихъ — по третямъ, черезъ ихъ казначеевъ; не служащіе же мо-

гутъ обращаться съ своими заявленіями въ Петербургъ — въ главную контору „Русской Правды“ (Невскій пр., 44).

Подписчики, которымъ допускается разсрочка въ платежѣ, за годовой экземпляръ съ пересылкою, доставляютъ деньги: при самой подпискѣ 7 р., въ концѣ марта 7 р. и въ началѣ августа 3 р.

Подписная цѣна въ Россіи:

	Безъ доставки.	Съ достав.	Съ перес.
На годъ съ 1-го января .	14 р. 50 к.	16 р. — к.	17 р. — к.
„ 11 мѣсяцевъ.	14 „ — „	15 „ — „	16 „ — „
„ 10 „	13 „ — „	14 „ — „	15 „ — „
„ 9 „	11 „ — „	12 „ — „	14 „ — „
„ 8 „	10 „ — „	11 „ — „	13 „ — „
„ 7 „	9 „ — „	10 „ — „	12 „ — „
„ 6 „	8 „ — „	9 „ — „	10 „ — „
„ 5 „	7 „ — „	8 „ — „	9 „ — „
„ 4 „	5 „ 50 „	6 „ — „	7 „ — „
„ 3 „	4 „ 50 „	5 „ — „	6 „ — „
„ 2 „	3 „ — „	3 „ 50 „	4 „ — „
„ 1 „	1 „ 50 „	1 „ 80 „	2 „ — „

Съ 1879 года газета „Русская Правда“ уже не будетъ разсылаться бесплатно никому изъ подписчиковъ прекратившихся. Редакція еще разъ заявляетъ, что не приняла на себя никакихъ дальнѣйшихъ обязательствъ въ этомъ отношеніи.

Редакторъ-издатель *Дмитрій Гирсъ.*

Содержаніе.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — Журналы Орловскаго Епархіальнаго съѣзда. II. Слово. — Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ.*

Орелъ. Типографія Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Января 1-го дня 1878 года.

ОРДОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

15-го января № 2. 1879 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Указы Святейшаго Синода.

Отъ 12 декабря 1878 года за № 5, о совершившемся Святомъ Крещеніи Высоконоворожденнаго Великаго Князя Михаила Александровича.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ, по случаю совершившагося 10 сего декабря въ Зимнемъ Дворцѣ, вѣдствіе особаго Высочайшаго повелѣнія, Крещенія Его Императорскаго Высочества, Высоконоворожденнаго Великаго Князя Михаила Александровича, — Приказали: О совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворожденнаго Вели-

урѣ — въ глав-
).
а въ платежѣ,
ь деньги: при
ть началъ ав-

в. Съ перес.
17 р. -- к.
16 " — "
15 " — "
14 " — "
13 " — "
12 " — "
10 " — "
9 " — "
7 " — "
6 " — "
4 " — "
2 " — "

уже не будетъ
екратившихся.
себя никакихъ

Гирсѣ.

ства. — Жур-

Слово. —

одановъ.

78 года.

каго Князя Михаила Александровича увѣдомивъ печатными указами подлежащія мѣста и лица духовнаго вѣдомства, предписать, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и по предварительномъ сношеніи съ Гражданскимъ Начальствомъ, отправлено было во всехъ градскихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и монастырскихъ уѣздныхъ церквахъ— въ первой же Воскресный или праздничный день, по литургіи, благодарственное Господу Богу молебствіе о совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворожденнаго, съ колѣнопреклоненіемъ и колокольнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ такое уже совершено по особому распоряженію). Во извѣстіе о такомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣднѣемъ

Отъ 12 декабря 1878 года, за № 6, по Высочайшему повелѣнію. Съ дополненіемъ къ таблицы Высокопразднственныхъ и Викторіальныхъ дней.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, за № 4961, состоявшійся въ 9 день сего Декабря, Именной Высочайшій Его Императорскаго Величества указъ слѣдующаго содержания: „Указъ Святѣйшему Правительствующему Синоду. Рожденіе и Тезоименитство Любезнѣйшаго Внука Нашега Великаго Князя Михаила Александровича повелѣваемъ праздновать въ 22 день Ноября“. Приказали: О Высочайшемъ повелѣніи Его Императорскаго Величества праздновать рожденіе и тезоименитство Его Императорскаго Величества, Великаго Князя Михаила Александровича въ 22 день Ноября увѣдомить все под-

вѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ при оныхъ составленнаго въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненія къ таблицѣ Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, а Правительствующему Сенату сообщить означенное дополненіе при вѣдѣніи.

ДОПОЛНЕНІЕ

къ таблицѣ Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней.

Ноября 22-го. Рожденіе и Тезоименитство Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Михаила Александровича.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

Отъ 22—29 Ноября 1878 года. № 1965, о снабженіи разрушенныхъ и ограбленныхъ турками церквей и монастырей въ Болгаріи и Черногоріи богослужебными принадлежностями и утварью.

По указу Его Императорскаго Величества. Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27 Октября 1878 г. № 9,083, о снабженіи разрушенныхъ и ограбленныхъ турками церквей и монастырей въ Болгаріи и Черногоріи богослужебными принадлежностями и утварью. Приказали: принимая во вниманіе бѣдственное положеніе раззоренныхъ турками въ славянскимъ земляхъ церквей и монастырей, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить Хозяйственному при Синодѣ Управленію изъ имѣ-

ющихся въ Синодальномъ казначействѣ разныхъ церковныхъ принадлежностей отпустить безмездно для церквей филиппопольской епархіи, въ распоряженіе благотворительнаго комитета при русскомъ посольствѣ въ Константинополь: 30 комплектовъ священническаго облаченія, кромѣ того 60 епитрахилей, и изъ Синодальныхъ кѣижныхъ запасовъ по 60 экземпляровъ евангелія, апостола, служебника и слѣдованной псалтири, по 30 экземпляровъ — тріоди поствоѣй, тріоди цвѣтной, миней общихъ и праздничныхъ и по 100 экземпляровъ требника малаго формата, а для церквей еленискаго округа: по 17 комплектовъ священническаго облаченія, съ одеждами на престоль и покровами, воздухами и покровцами, серебряныхъ церковныхъ сосудовъ, 2 дарохранильницы и 17 круговъ богослужебныхъ книгъ малаго формата: 2) предложить епархіальнымъ преосвященнымъ и настоятелямъ ставропигіальныхъ монастырей пригласить подвѣдомственные имъ монастыри и церкви съ прихожанами къ пожертвованіямъ, въ пользу разрушенныхъ и ограбленныхъ турками славянскихъ церквей деньгами, иконами и другими утварными и ризничными вещами, съ тѣмъ, чтобы пожертвованныя деньги и вещи были высланы въ Хозяйственное Управление при Святейшемъ Синодѣ; и 3) о настоящемъ опредѣленіи напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 15-23-го ноября 1878 года, за № 1911, о предоставлении православному миссіонерскому обществу права распространить свою дѣятельность на кавказскую епархію.

По указу Его Императорскаго Величества, Святей-

шій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 4433, о томъ, что Его Величество, Государь Императоръ, въ 26 день октября 1878 года, Высочайше соизволилъ утвердить положеніе комитета министровъ о предоставленіи православному миссіонерскому обществу права распространить свою дѣятельность на кавказскую епархію, съ исключительною цѣлію обращенія въ христіанскую вѣру находящихся тамъ язычниковъ, и объ изложеніи, соотвѣтственно сему, примѣчанія къ § 6 устава православнаго миссіонерскаго общества въ слѣдующей редакціи: „За существованіемъ Высочайше утвержденнаго, въ 9-й день іюня 1860 г., общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, дѣятельность православнаго миссіонерскаго общества не распространяется на кавказскій край; на кавказскую же епархію распространяется съ исключительною цѣлію обращенія въ христіанскую вѣру находящихся тамъ язычниковъ“. И, по справкѣ, Приказали: объ изъясненіи Высочайшемъ повелѣніи, относительно предоставленія православному миссіонерскому обществу права распространить свою дѣятельность на кавказскую епархію дать знать, кому слѣдуетъ, указами, Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ, а редакціямъ „Правительственнаго“ и „Церковнаго Вѣстниковъ“ сообщить по принятому порядку.

Отъ 17—29 ноября 1878 года, за № 1936, о подсудности дѣла относительно отступленія отъ православія въ иудейство отставнаго рядоваго Теодора Розенберга.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-

шій Правительствующій Синодъ слушали въдѣніе першаго департамента Правительствующаго Сената, отъ 28-го сентября 1878 года, за № 34035, слѣдующаго содержания: отступившій отъ православія въ іудейство, отставной рядовой Теодоръ Розенбергъ былъ препровожденъ ковенскимъ городскимъ полицейскимъ управленіемъ къ мѣстному протоіерею Суханову для увѣщанія и вразумленія, и затѣмъ для той же цѣли помѣщенъ, по распоряженію литовскаго епархіальнаго начальства, въ Пожайскій монастырь, и дѣло о немъ изъ литовской консисторіи передано ковенскому губернскому прокурору, который съ своей стороны предложилъ оное ковенской палатѣ уголовнаго и гражданскаго суда; но палата, возвративъ дѣло въ консисторію, увѣдомила, что оно подлежитъ, на основаніи 791 ст. т. XV кн. II (свод. зак. изд. 1857 г.) исключительно суду духовному, отъ котораго зависитъ опредѣлить: долженъ ли быть Розенбергъ подвергнутъ послѣдствіямъ, указаннымъ въ 185 ст. улож. о нак. (изд. 1866 г.), и если будетъ признано, что онъ долженъ быть подвергнутъ этимъ послѣдствіямъ, то дѣло подлежитъ передачѣ въ губернское правленіе, для исполненія опредѣленія консисторіи. Вслѣдствіе сего дѣло о Розенбергѣ изъ литовской духовной консисторіи и было передано въ ковенское губернское правленіе, при отношеніи консисторіи отъ 4-го октября 1874 г., но губернское правленіе, не усматривая въ означенномъ отношеніи литовской консисторіи требованія объ ограниченіи на основаніи 185 ст. улож. о нак. (изд. 1866 г.); правъ Розенберга, признало настоящее дѣло не подлежащимъ производству правленія и возвратило оное въ литовскую духовную консисторію. Сообразивъ прописанныя обстоятельства съ законами, Святѣйшій Синодъ, ко-

ему возникшее пререканіе о подсудности сего дѣла было представлено литовскою духовною консисторіею на разрѣшеніе, нашель, что по точному смыслу 582 ст. т. XV кн II (св. зак. изд. 1857 г.), въ дѣлахъ объ отступленіи новокрещенныхъ изъ евреевъ духовное начальство имѣеть право дѣлать увѣщанія и вразумленія, а въ случаѣ безуспѣшности сообщать свѣтскому суду, что таковыми отступникамъ дѣлаемы были увѣщанія, но они, не смотря на все старанія духовнаго начальства, остаются упорными въ своемъ заблужденіи. Затѣмъ разрѣшеніе вопроса объ ограниченіи, согласно 185 ст. улож. о нак. (изд. 1866 г.), въ пользованіи правами состоянія, принадлежащими подсудимому, и о взятіи въ опеку его имѣнія, отнюдь не зависитъ отъ духовнаго начальства, а принадлежитъ свѣтскому суду. Въ таковомъ смыслѣ разрѣшенъ вопросъ этотъ и уголовнымъ кассационнымъ департаментомъ Правительствующаго Сената по дѣлу о рядовомъ Кацманѣ, отступившемъ отъ православія въ іудейство. Въ этомъ рѣшеніи, напечатанномъ въ сборникѣ рѣшеній Правительствующаго Сената за 1871 годъ подъ № 925, положительно сказано, что отступившіе отъ вѣры христіанской въ нехристіанскую назидаются и увѣщаются по правиламъ церкви исключительно духовнымъ начальствомъ, обсужденію же и рѣшенію свѣтскаго уголовного суда подлежитъ вопросъ о томъ, должно ли отступленіе отъ христіанской вѣры быть въ данномъ случаѣ вменено въ вину субъекту этого дѣянія и влечь за собою определенное въ законѣ наказаніе или ограниченіе въ пользованіи правами состоянія, независимо отъ увѣщанія и вразумленія со стороны духовнаго начальства. На семъ основаніи Святѣйшій Синодъ полагаль, что литовская духовная консисторія вовсе не обязана и

не въправѣ ни входить въ обсужденіе и постановлять рѣшеніе о томъ, долженъ ли или не долженъ Розенбергъ быть подвергнутъ послѣдствіямъ, указаннымъ въ 185 ст. улож. о нак. (изд. 1866 г.), ни требовать отъ губернскаго правленія какихъ-либо распоряженій къ исполненію означенной 185 ст. улож. о нак. Но такъ какъ на основаніи 718 ст. II т. кн. II (свод. зак. изд. 1857 г.) губернскае правленіе непосредственно подчинено Правительствующему Сенату, а по силѣ 30 ст. I т. разрѣшеніе возникающихъ пререканій съ мѣстами, подчиненными Правительствующему Сенату, зависитъ отъ перваго департамента онаго, то въ виду сего Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: о возникшемъ между литовскою духовною консисторіею и ковенскимъ губернскимъ правленіемъ пререканіи, относительно подсудности дѣла объ отступленіи отъ православія въ іудейство отставнаго рядоваго Теодора Розенберга, сообщить въ дѣніемъ первому департаменту Правительствующаго Сената, прося увѣдомить о послѣдующемъ. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по существу предоставленныхъ духовному суду правъ къ предметамъ вѣдомства его, на основаніи II кн. XV т. (св. зак. изд. 1857 г.), подлежитъ обсужденіе тѣхъ только преступленій противъ вѣры, которыя влекутъ за собою лишь церковное покаяніе или наказанія, опредѣляемая на основаніи церковныхъ правилъ. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда за подобныя поступки опредѣлены уголовныя или исправительныя наказанія, хотя бы и не соединенныя съ церковнымъ покаяніемъ, виновный подлежитъ свѣтскому суду. Принимая же во вниманіе, что отступленіе отъ христіанской вѣры въ нехристіанскую составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 185 ст. улож. о нак. (изд. 1866

ановлять рѣ-
Розенберга
въ 185 ст.
отъ губерн-
къ исполне-
къ какъ на
зд. 1857 г.)
нено Прави-
т. разрѣше-
дчиненными
перваго де-
пій Синодъ
о духовною
леніемъ пре-
отступленіи
оваго Тео-
у департа-
вѣдомить о
е, Прави-
ству предо-
метамъ вѣ-
зак. изд.
преступле-
лишь цер-
на основа-
яхъ, когда
или испра-
ья съ цер-
стекому су-
е отъ хри-
ь преступ-
(изд. 1866

г.) и навлекающее на признаннаго виновнымъ ограниченіе въ правахъ имущественныхъ и по состоянію, — Правительствующій Сенатъ признастъ, что вмѣненіе такого поступка въ вину совершившему оный, со всѣми указанными въ законѣ послѣдствіями, можетъ послѣдовать только по приговору уголовного суда, который однако приступаетъ къ постановленію о семъ приговора не прежде, какъ по испытаніи надъ отступившимъ мѣръ увѣщеванія при посредствѣ духовнаго начальства. Подтвержденіемъ сему служитъ 582 ст. II кн. XV т., въ коей буквально сказано, что въ дѣлахъ объ отступленіи отъ христіанства новокрещенныхъ изъ евреевъ и идолопоклонниковъ долженъ судъ приступить къ сужденію и потомъ заключенію по онымъ не прежде, какъ по сношенію всякій разъ съ мѣстною консисторіею и по полученіи отъ оной увѣдомленія, что симъ отступникамъ дѣлаемы были увѣщанія, но они, не смотря на всѣ старанія духовнаго начальства, остаются упорными въ своемъ заблужденіи. Въ этомъ смыслѣ должна быть понимаема и 791 ст. II кн. XV т. (изд. 1857 г.). Признавая въ виду сего, что дѣло объ отступленіи отставнаго рядового Розенберга отъ православія въ іудейство, за безуспѣшностію сдѣланныхъ уже ему духовнымъ начальствомъ увѣщаній, подлежитъ разсмотрѣнію ковенской палаты уголовного суда, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: предписать этой палатѣ принять дѣло къ своему производству, о чемъ ковенской палатѣ уголовного и гражданскаго суда дать знать указомъ, а въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ сообщить вѣдѣніемъ, равно дать знать о семъ указомъ и ковенскому губернскому правленію. И, по справкѣ приказали: изъ прописаннаго вѣдѣнія перваго департамента Правительствующаго Сената

видно, что Сенатъ, разсмотрѣвъ возникшее между литовскою духовною консисторіею и ковенскимъ губернскимъ правленіемъ пререканіе, относительно подсудности дѣла объ отступленіи отъ православія въ іудейство отставнаго рядоваго Розенберга, и согласившись съ заключеніемъ по сему дѣлу Святѣйшаго Синода, выраженнымъ въ опредѣленіи 29 октября 1876 года, призналъ, что, по силѣ дѣйствующихъ нынѣ узаконеній, дѣло объ отступленіи Розенберга отъ православія въ іудейство, за безупѣшностію сдѣланныхъ уже ему духовнымъ начальствомъ увѣщаній, подлежитъ разсмотрѣнію ковенской палаты уголовнаго и гражданскаго суда. Велѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объ изъясненномъ рѣшеніи Правительствующаго Сената увѣдомить преосвященнаго литовскаго указомъ, а для общаго свѣдѣнія и руководства въ подобныхъ случаяхъ по духовному вѣдомству напечатать означенное рѣшеніе и выписку изъ настоящаго опредѣленія въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“.

Правительственное сообщеніе.

Въ послѣднихъ числахъ минувшаго ноября, между студентами Императорской медико-хирургической академіи, велѣдствіе полученныхъ свѣдѣній о временномъ прекращеніи лекцій въ харьковскомъ ветеринарномъ институтѣ, началось броженіе, выразившееся въ томъ, что многіе изъ нихъ перестали посѣщать лекціи и стали собираться на запрещенныя академическимъ уставомъ сходки.

Броженіе это продолжалось нѣсколько дней и 30-го ноября приняло болѣе широкіе размѣры. Въ этотъ день

между литов-
губернским
удности дѣла
во отставна-
заключеніемъ
нымъ въ он-
что, по си-
бѣ отступле-
во, за безу-
начальствомъ
ской палаты
е сего Свя-
омъ рѣшеніи
освященнаго
и руковод-
ѣдомству на-
настоящаго
икъ".
иной
1870
е.
и
томъ, что
и стали со-
установомъ
ней и 30-го
этотъ день

большинство студентовъ постоянно собиралось толпами имѣвшими настолько бурный характеръ, что начальникъ академіи не могъ достигъ прекращенія этихъ безпорядковъ путемъ личныхъ убѣжденій. Около часу по полудни студенты, избравъ изъ среды своей нѣсколькихъ человекъ, послали ихъ для заявленія начальнику академіи, что причиною ихъ волненій есть неизвѣстность рѣшенія, послѣдовавшаго на поданное ими Государю Наслѣднику Цесаревичу прошеніе и желаніе знать поводы, по которымъ въ ночь съ 28 на 29 ноября подверглись аресту нѣсколько изъ товарищей. Неудовольствовавшись отвѣтомъ начальника академіи, что онъ можетъ заявить имъ объ этомъ по полученіи отъ кого слѣдуетъ увѣдомленія, студенты выразили желаніе переговорить съ с.-петербургскимъ градоначальникомъ, находящимся въ то время въ квартирѣ начальника академіи. Велѣдствіе сего Свѣты Его Величества генераль-маіоръ Зуровъ вышелъ къ нимъ, объяснилъ противозаконность имъ поведенія и тѣ вредныя послѣдствія, которыя подобный образъ дѣйствій неминуемо повлечетъ за собой, и затѣмъ предложилъ спокойно разойтись по домамъ. Немедленно по выходѣ этихъ студентовъ изъ квартиры начальника академіи, они были окружены ожидавшей ихъ у крыльца толпой, приблизительно до 300 человекъ, а затѣмъ между ними началось крайне шумное и безпорядочное совѣщаніе. Толпа эта размѣстилась, въ меньшинствѣ, въ воротахъ зданія, гдѣ помѣщается академическая библіотека; въ большинствѣ же—на улицѣ, прилегающей къ сему зданію. Мѣстная полиція убѣждала ихъ не толпиться на улицѣ и разойтись по домамъ, но увѣщанія эти не только не имѣли успѣха, но вызвали цѣлый рядъ неприличныхъ и дерзкихъ возраженій. Тогда къ нимъ вышелъ с.-петер-

бургскій градоначальникъ и небольшая часть студентовъ внявъ его увѣщанія, начала расходиться: большинство же продолжало упорствовать, вѣдѣтвіе чего Свиты Его Величества генераль-маіоръ Зуровъ предупредилъ ихъ, что въ случаѣ дальнѣйшаго съ ихъ стороны упорства, онъ вынужденъ будетъ, для прекращенія беспорядка, обратиться къ содѣйствию воинской команды. На это изъ толпы стали кричать: „если такъ, то все назадъ, арестуйте всехъ!“ и вѣдѣ затѣмъ часть начавшихъ расходиться студентовъ опять присоединилась къ своимъ упорствовавшимъ товарищамъ. Это обстоятельство вынудило градоначальника потребовать полуэскадронъ жандармовъ. Едва жандармы успѣли показаться на улицѣ, какъ вся толпа съ крикомъ: „назадъ“ бросилась во дворъ академіи, причемъ одна часть студентовъ разбѣжалась, другая же вскочила въ библіотеку, гдѣ и заарестовано 142 человека. При арестованіи сопротивленія со стороны студентовъ оказано не было. Такимъ образомъ распущенные по городу слухи о томъ, что при арестованіи студентовъ пускались въ дѣло толчки, побои и т. п. мѣры, оказываются лишенными всякаго основанія. Слухи эти опровергаются заявленіемъ профессоровъ Склифасовскаго и Богдановскаго, свидѣтельствовавшихъ, по распоряженію начальства, заарестованныхъ студентовъ. При самомъ тщательномъ осмотрѣ не было найдено никакихъ слѣдовъ побоевъ или насилій, за исключеніемъ лишь того, что двое изъ студентовъ, поскользнувшись при бѣгствѣ, ушибли себя ноги, одинъ въ колѣнѣ, другой въ ступнѣ. Все заарестованные отправлены для содержанія подъ арестомъ въ казармы ближайшаго по мѣсту расположенія лейбъ-гвардіи московскаго полка, а къ дальнѣйшему разьясненію сего дѣла приняты мѣры.

Правительственное распоряженіе.

Повторяющіяся въ нѣкоторыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ сходки студентовъ и слушателей, нарушая внутренній порядокъ, установленный начальствомъ сихъ заведеній, отзываются весьма вредно на ходъ учебнаго дѣла и отвлекаютъ значительное число студентовъ отъ правильнаго посѣщенія лекцій.

Въ виду необходимости оградить большинство учащихъ отъ безпорядковъ, возбуждаемыхъ лишь меньшинствомъ студентовъ, а также вслѣдствіе заявленія о томъ вышшаго начальства нѣкоторыхъ учебныхъ заведеній, не располагающаго достаточными средствами для прекращенія повторяющихся въ стѣнахъ заведеній недозволенныхъ сходокъ и согласно состоявшемуся между подлежащими министрами соглашенію, управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ сообщилъ генераль-губернаторамъ и губернаторамъ тѣхъ мѣстностей, въ коихъ находятся высшія учебныя заведенія, а также с.-петербургскому и одесскому градоначальникамъ, что полное примѣненіе статей закона, постановленныхъ о воспрещеніи сходокъ и сборищъ на площадяхъ и улицахъ, распространяется отнынѣ на мѣста и зданія, занимаемая высшими учебными заведеніями, и что на семъ основаніи мѣстныя административныя и полицейскія власти обязаны, по приглашенію учебнаго начальства заведеній, являться и дѣйствовать въ сихъ заведеніяхъ въ потребныхъ случаяхъ, на точномъ основаніи подлежащихъ статей закона изложенныхъ въ т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест. ст. 121, 123, 130, 131 и 134 (изд. 1876 г.).

Хозяйственное управление при Святѣйшемъ Синодѣ отношеніями, отъ 15 и 22 декабря 1878 года, за №№ 10411 и 10903, уведомило Орловскую Духовную Консисторію, что по опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, отъ ⁴/27 октября и ^{27 октября} ^{6 ноября} 1878 г. назначены пенсіи: заштатнымъ: города Трубчевска Трубчевскаго собора Протоіерею Константину Щегловитову съ 16 августа; Малоархангельскаго уѣзда, села Трудокъ, священнику Дмитрію Кутепову съ 9 августа; Стѣскаго уѣзда, села Пьянова священнику Николаю Осипову съ 30-го апрѣля; Малоархангельскаго уѣзда, села Знаменскаго, священнику Николаю Архипову съ 12 марта 1878 г., всѣмъ по 90 руб. въ годъ; вдовамъ: Протоіерея Орловскаго уѣзда, села Сенькова, Екатерины Михѣевой съ 27 марта и священника Кромскаго уѣзда, села Ретяжей, Анны Азбукиной съ 10 января 1878 г., обоимъ по 55 р. въ годъ, съ производствомъ оной пенсіи изъ Государственныхъ Казначействъ: Щегловитову изъ Трубчевскаго уѣзднаго, Кутепову и Михѣевой изъ Орловскаго Губернскаго, Осипову и Азбукиной изъ Кромскаго уѣзднаго, а Архипову изъ Малоархангельскаго уѣзднаго.

ИЗВѢСТІЯ.

— Исправлявшіе должности благочинныхъ священни: Малоархангельскаго уѣзда, села Колленскаго, Михаилъ *Никольскій* и Орловскаго уѣзда, села Богословскаго, что въ Ловчиковѣ, Алексѣй *Островъ*, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, съ оявщимся ²⁰/21 декабря 1878 г., за исполненіе благочинническихъ обязанностей съ особеннымъ усердіемъ и дѣятельностію, утверждены въ благочинническихъ должностяхъ.

— Избранный духовенствомъ 2-го благочинническаго участка, Съвскаго уѣзда, священникъ села Быкова, Константинъ *Некрасовъ*, большинствомъ избирательныхъ балловъ, въ должность благочиннаго того участка, на мѣсто уволеннаго отъ сей должности по распоряженію Епархіальнаго Начальства священника Никодима Вуданова, опредѣленъ Епархіальнымъ Начальствомъ исправляющимъ должность благочиннаго 2-го участка Съвскаго уѣзда.

— Избранный духовенствомъ 3-го благочинническаго участка, Кромскаго уѣзда, по баллотировкѣ, священникъ села Студенка, Василій *Одровъ* въ должность члена благочинническаго совѣта того участка, утвержденъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ оной должности.

— Болховскаго Троицкаго Оптина монастыря іеромонахъ *Гавріилъ Лавровъ*, согласно ходатайству Настоятеля онаго монастыря Архимандрита Патермуѳія, утвержденъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ должности общаго братскаго духовника Болховскаго Троицкаго монастыря, на мѣсто состоявшаго въ оной должности іеромонаха Іоанникія, нынѣ умершаго.

— Приговоромъ общества прихожанъ села Алешковичь, Съвскаго уѣзда, составленнымъ 19 октября 1878 года, избраны въ составъ церковно-приходскаго ихъ попечительства на слѣдующее трехлѣтіе слѣдующія лица: Предсѣдателемъ Попечительства священникъ Георгій *Лебедевъ*, членами Попечительства: священникъ Іоаннъ *Эзерскій*, и, д. волостнаго старшины Григорій Даниловъ *Сенинъ*, церковный староста Левъ Алексѣевъ *Лажмоткинъ*, діаконъ Іосифъ *Семовъ*; крестьяне села Алешковичь: Максимъ *Кузинъ*, Даміанъ *Каншукъ*, Иванъ *Кавалевъ*, Иванъ *Зюкинъ*, Александръ *Журавковъ*, Анд-

рей *Земляновъ*, Егоръ *Ващулинъ*, Никаноръ *Ващулинъ*, Кирилль *Слипуховъ*, Левъ *Матросовъ*, Василій *Жебальцевъ*, Θεодоръ *Сенинъ*, Стефанъ *Романенковъ*, Никита *Шадровъ*, Семень *Цоповъ*, Гардѣй *Земляновъ*, деревни Щепетлевой: Михаилъ *Заморинъ*, Петръ *Кульковъ*, Θεодоръ *Волковъ*, деревни Шилицки: Аѳанасій и Василій *Шведовыхъ*, Гавріиль *Кашелевъ*, и хутора Никольскаго Семень *Знатковъ*.

— Брянскаго Свѣнскаго Успенскаго монастыря послушникъ Петръ *Семеновъ* 10 декабря 1878 г., согласно разрѣшенію Епархіальнаго Начальства, постриженъ въ монашество съ нареченіемъ ему имени „*Пахомій*“.

— Студентъ Орловской Духовной Семинаріи Николай *Высотскій* принять въ Воронежскую епархію и рукоположенъ во священника съ опредѣленіемъ его къ Варваровской церкви села Варваровскаго, Борки тожъ, Задонскаго уѣзда.

— Псаломщикъ Покровской г. Дмитровска церкви студентъ Семинаріи Іосифъ *Бакулгинъ* принять въ Курскую епархію и рукоположенъ во священника къ церкви села Лубошева, Дмитріевоспасскаго уѣзда, а на мѣсто его псаломщикомъ при Покровской церкви г. Дмитровска опредѣленъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, бывшій при Елецкомъ Вознесенскомъ Соборѣ на псаломщической вакансіи діаконъ Виссаріонъ *Гонорскій*.

— Умерли: заштатный священникъ Ливенскаго уѣзда, села Вышняго Долгаго, Іоаннь *Платоновъ*, заштатный священникъ, Ливенскаго уѣзда, села Яковки, Софоній *Венедиктовъ*, заштатный священникъ села Хотилина, Карачевскаго уѣзда, Алексѣй *Θеотимскій*, Кара-

чевскаго Николаевскаго Одрина монастыря монахъ *Леонидъ* и исправляющій должность псаломщика села Акуличь, Брянскаго уѣзда, *Василій Виноградскій*.

Пожертвованія на устройство добровольнаго флота.

На означенный предметъ поступили въ Орловскую Духовную Консисторію въ теченіи декабря мѣсяца 1878 года деньги отъ слѣдующихъ благочинныхъ: Протоіерея Іоанна Козловскаго 32 р. 35 к., Протоіерея Іосифа Васильева 59 руб. 48 к., священника Николая Любомудрова 17 р. 45 к. и помощника благочиннаго священника Николая Онисимова 33 р. 75 к., итого 143 руб. 3 к.; каковыя деньги, при отношеніи Консисторіи отъ 29 декабря, отосланы въ Орловскій Губернскій Комитетъ; въ теченіи же 1878 г. на означенный предметъ поступило пожертвованій деньгами 2737 р. 24 к.; каковыя ежемѣсячно, по мѣрѣ ихъ поступления, отсылались въ Орловскій Губернскій Комитетъ.

ЖУРНАЛЪ

вечерняго засѣданія Орловскаго Епархіальнаго Съѣз-

да 8-го сентября 1878 г. № 12-й.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

Резолюціи Его
Преосвященства.

1) Прочитанъ переписанный журналъ утренняго засѣданія 7 сентября. Постановлено: утвердить подписомъ.

Сентября 9-го.

С м о т р ѣ л ь.

Прочитанъ проектъ журнала утренняго засѣданія 8 сентября. Опреѣлено: переписать и предложить О. О. депутатамъ къ подпису.

3) Заслушано было заявленіе члена Правленія Орловской Духовной Семинаріи о томъ, что за смертію одного и за выходомъ изъ Орла другаго кандидата въ члены Правленія, требуется избраніе новыхъ кандидатовъ въ члены Правленія. Опреѣлено: приступить къ избранію закрытою баллотировкою на должность кандидатовъ въ члены Правленія Семинаріи новыхъ лицъ.

Сентября 9-го.

Исполнить.

4) По окончаніи баллотировки оказались избранными: священникъ Іоаннъ Лавровъ большинствомъ 53 противъ 19, священникъ

Сентября 9-го.

Утвержденный актъ препровожд. обратно въ съѣздъ для должнаго распоряженія.

ЗАНЯТІЯ СЪБЪЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
-------------------------	--------------------------------------

Николай Максимовъ большинствомъ 39 противъ 31 и священникъ Николай Воскресенскій большинствомъ 51 противъ 21 балловъ. Определено: представить Его Преосвященству актъ баллотированія на Его Архипастырское благоусмотрѣніе.

Сентября 9-го.

5) Прочитанъ переписанный журналъ утренняго засѣданія 8 сентября. Определено: утвердить подписомъ.

Ч и т а л ь.

Подлин. журн. за надлеж. подписомъ.

Предсѣдатель Священникъ В. Васильевъ.

2) По предложенію Предсѣдателя Собора баллотированъ членъ Училища Орловскаго Императорскаго свѣтскаго вѣвода, согласно проэкту, предложенному въ разсужденіи о вѣводѣ, составленному вѣдомымъ вѣвода. При сѣдѣніи избранъ на сѣдѣніи 1, палатный секретарь Александръ Осиповичъ Турбинъ.

Предсѣдатель Собора

Приложеніе къ № 12 журнала Орловскаго Епархіального Съѣзда.

СПИСОКЪ

лицъ, баллотированныхъ въ кандидаты на должность членовъ отъ духовенства въ Правленіе Орловской Духовной Селинаріи. Сентября 8 дня 1878 г.

№	Званіе, имя и фамилія баллотированныхъ.	Число балловъ.		Резолюціи (Его Прееосвященства.
		Избранныхъ.	Не избранныхъ.	
1	Священникъ Иванъ Лавровъ . . .	53	19	} Сент. 9-го. Утверждаются.
2	Священ. Николай Максимовъ . . .	39	33	
3	Священ. Николай Воскресенскій . . .	51	21	

Подписали: Предсѣдатель, 70 депутатовъ и дѣлопроизводитель Съѣзда.

4) По окончаніи баллотировки означены избранными: священникъ Иванъ Лавровъ въ составъ для должности членовъ отъ духовенства въ Правленіе Орловской Духовной Селинаріи.

Ж У Р Н А Л Ъ

утренняго засѣданія Орловскаго Епархіального Съѣзда 9-го сентября 1878 года. № 13-й.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

Резолюціи Его Преосвященства.

1) Слушали резолюціи Его Преосвященства на журналахъ съѣзда утренняго и вечерняго засѣданій 5 сего сентября, утренняго и вечерняго и втораго журнала вечерняго же засѣданія 6 сентября, утренняго засѣданія 7 сентября, утренняго и вечерняго 8 сентября, а также резолюціи на актахъ баллотированія въ члены Совѣта Орловскаго Епархіальнаго Женскаго училища и въ кандидаты членовъ Правленія Орловской Духовной Семинаріи. Постановлено: принять къ свѣдѣнію и, въ чемъ слѣдуетъ, къ исполненію.

Сентября 10 го.

Ч и т а л њ.

2) По предложенію предсѣдателя съѣзда баллотировали членовъ управленія Орловскаго Епархіального свѣчнаго завода, согласно проектированному и разсмотрѣнному съѣздомъ уставу будущаго свѣчнаго завода. При семъ избраны на сію должность: 1, надворный совѣтникъ Александръ Ѳеодоровичъ Турбинъ

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
<p>75 избирательными голосами, единогласно, 2, священникъ Василій Васильевъ 70 избирательными голосами противъ 5 неизбирательныхъ, 3, священникъ Ѳсдоръ Смирновъ 64 избирательными противъ 11 неизбирательныхъ, 4, священникъ Іоаннъ Лавровъ 62 избирательными противъ 13 неизбирательныхъ, 5, протоіерей Эразмъ Вознесенскій 48 избирательными противъ 27 неизбирательныхъ, 6, священникъ Николай Воскресенскій 43 избирательными противъ 32 неизбирательныхъ. Постановлено: надворнаго совѣтника Турбина, священника Васильева и священника Смирнова признать, по большинству голосовъ, членами управленія Орловскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, а священника Лаврова, протоіерея Еразма Вознесенскаго и священника Воскресенскаго кандидатами на должность членовъ.</p>	<p align="center">Сентября 10-го. Утверждается.</p>
<p>3) По предложенію Прелсѣдателя, о способѣ отпечатанія разсмотрѣннаго съѣздомъ проекта устава свѣчнаго завода, постановлено: отпечатать проектъ отдѣльными брошюрами въ исправленномъ съѣздомъ видѣ.</p>	<p align="center">Сентября 10-го. Утверждается.</p>
<p>4) По вопросу о томъ, не слѣдуетъ ли дать жалованье избранному члену, не священ-</p>	<p align="center">Сентября 10-го. Утверждается.</p>

Резолюціи Его
Пресвященства.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи Его
Пресвященства.

ября 10-го.
тверждается.

нику, при самомъ началѣ свѣчнаго завода,
какъ предложено было предсѣдателемъ съ-
ѣзда, и въ какомъ размѣрѣ. — Постановле-
но: назначить члену г. Турбину жалованья
500 руб. въ годъ.

Въ заключеніе всего постановлено: выра-
зить искреннюю благодарность отъ лица съ-
ѣзда О. предсѣдателю съѣзда, священни-
ку Васильеву и О. дѣлопроизводителю св.
Славскому за ихъ труды, а занятія съѣзда,
за немѣнѣемъ въ виду дѣлъ, считать окон-
ченными, на что и просить Архипастырска-
го соизволенія.

Подлинный журналъ за надлежащимъ
подписомъ.

Предсѣдатель Свящ. В. Васильевъ.

ября 10-го.
тверждается.

ября 10-го.
тверждается.

Согласенъ.

Вносить это въ послуж-
ные списки означен-
ныхъ лицъ.

Утверждается.

Приложеніе къ № 13 журнала Орловскаго Епархі-
ального Създа.

СПИСОКЪ

лицъ, баллотированныхъ на должность членовъ управленія
Орловскаго Епархіал. свѣчнаго завода. Сент. 9 1878 г.

№ №	Избираемые лица.	Число балловъ избирательныхъ	Число балловъ не избирател.	Резолюціи Его Преосвящен.
1	Надворный Совѣтн. Александръ Федоровичъ Турбинъ.	75	—	Сентября 10-го Утвержд. членомъ Управлен.
2	Священникъ Василій Васильевъ.	70	50	Кандидатъ.
3	Протоіерей Еразмъ Вознесенскій	48	27	Кандидатъ.
4	Протоіер. Александръ Казанскій	Отъ балло тиров отказ		
5	Священникъ Федоръ Смирновъ.	64	11	Утвержд. член.
6	Священ. Николай Воскресенскій.	43	32	Кандидатъ.
7	Священникъ Григорій Соболевъ.	30	45	
8	Священникъ Іоаннъ Лавровъ.	62	13	Утвержд. кандидатъ на должн. члена.

Примѣчаніе: По постановленію Създа, имѣющіе большинство голосовъ, именно 75, 70 и 64 избират., признаны членами, а пр. — кандидатами къ нимъ.

Подписали: Предсѣдатель, 73 депутата и дѣлопроизводитель Създа

Предсѣдатель Свящ. В. Васильевъ.

4) По вопросу о томъ, — Сентября 10-го
дѣль заводнаго избраннаго члена, не спеще — Утверждается.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Объ исполинахъ.

Въ Сициліи жилъ Тифонъ исполинъ, мужъ превышающій ростомъ, по свидѣтельству поэтовъ, самыя высокія вершины годъ. Таковы поэтическія представленія объ исполинахъ у языческихъ поэтовъ, слишкомъ преувеличенныя вымыслами; но истинное убѣжденіе древности, хотя и затемненное, въ этихъ сказаніяхъ есть; потому что, если бы древніе думали, что исполины никогда не существовали, то какимъ образомъ они пришли бы къ мысли о Сицилійскихъ циклопахъ, о гигантахъ, поднимавшихъ оружіе противъ неба и противъ самыхъ боговъ?..

Всѣмъ этимъ представленіемъ объ исполинахъ у языческихъ писателей дало поводъ повѣствованіе священнаго писанія о смѣлыхъ предпріятіяхъ исполиновъ, которые по своей дерзости и жестокостямъ казались дѣйствительно поднимавшими оружіе противъ самого Бога. Не мѣшаетъ при этомъ замѣнить, что и у языческихъ писателей говорится объ исполинахъ также, какъ и въ священномъ писаніи, не какъ о рѣдкихъ явленіяхъ, и случайно ролившихся, но какъ о цѣлыхъ націяхъ исполиновъ, отличавшихся особенно высокою роста, которыхъ только всемогущая рука Божія и сыновъ Божіихъ могла истребить и уничтожить.

Обратимся снова къ остаткамъ исполиновъ, найденнымъ въ разное время въ землѣ.

Флегонъ, отпущенникъ императора Адріана, въ своей исторіи объ удивительныхъ вещахъ рассказываетъ, что

случилось въ Мессеніи въ Пелопонезѣ. Во время наводненія открылся каменный памятникъ, внутри котораго найденъ былъ головной человѣческой черепъ необыкновенной величины съ греческою надписью „Идеисъ“. На основаніи этой надписи выведено было заключеніе такое, что это голова — Идеи — по имени, мужа — отважнѣйшаго между исполинами, убитаго Аполлономъ, котораго этотъ исполинъ вызвалъ на поединокъ, по свидѣтельству Гомера ⁽⁶⁴⁾. Кроме того, Флегонъ прибавляетъ, что въ Далмаціи въ пещерѣ такъ называемой Діаны (посвященной Діанѣ — богинѣ лѣсовъ и охоты) найдены удивительной величины человѣческія кости — шестнадцати лактей длины, то есть около трехъ саженой длины.

Тотъ же Флегонъ свидѣтельствуетъ въ своей исторіи объ удивительныхъ вещахъ въ главѣ семнадцатой, что при императорѣ Тиверіѣ во время сильнаго землетрясенія, когда послѣдовало изверженіе нѣкоторой горы, то выброшены были изъ нея очень многіе составы костей человѣческихъ необыкновенной величины. Жители тѣхъ мѣстъ сначала были поражены этимъ событіемъ, такъ что боялись къ выброшеннымъ составамъ человѣческимъ даже прикоснуться. Самъ императоръ Тиверій, по свидѣтельству Флегона, былъ пораженъ, когда представленъ былъ ему зубъ огромной величины неизвѣстнаго исполина. Императоръ нарочито пригласилъ по этому случаю ученѣйшаго математика своего времени для того, чтобы онъ описалъ ему въ извѣстной пропорціи мужа, огромной величины зубъ котораго былъ ему представленъ.

Сицилійскій историкъ Тома Фазелль очень много пред-

⁽⁶⁴⁾ Ист. Флегона объ удив. вещ. гл. 12 изъ Аполлон. См. также: Иліад. пѣсн. 9 ст. 554 и др.

ста
кра
нов
на
выс
къ
пол
дан
ств
Си
ш
въ
сое
Ег
(60)
чи
по
тя
же
мѣ
(61)
ла
Эт
во
мо
по
же
ог
ні
2

ставляет фактовъ такого рода, что въ Сицилиі неоднократно были вырываемы изъ земли цѣлыя трупы исполиновъ. Въ 1516 году, по свидѣтельству его, вырыто было на Мазарскомъ полѣ человеческое тѣло двадцати лактей высоты. Голова этого исполина равнялась хлѣбной мѣркѣ. Зубъ, который хранилъ у себя Ома Фазелль, весилъ полфунта. Этимъ фактомъ подтверждается древнее преданіе о націи исполиновъ, владѣвшихъ этимъ государствомъ съ самаго начала устройства или зарожденія Сициліи ⁽⁶⁵⁾.

Въ древности свои исполины были въ Египтѣ, свои въ Аравіи и Еѳіпіи, свои въ Палестинѣ и въ странахъ сосѣднихъ съ Египтомъ. Флегонъ рассказываетъ, что въ Египтѣ есть мѣсто, которое онъ называетъ Литры, гдѣ ⁽⁶⁶⁾ также, какъ и въ Сициліи находятся огромной величины человеческія трупы. Многія кости отъ этихъ труповъ сохраняются съ бережливостію. Между этими костями весьма ясно отличаются руки, плечи, голени, также и прочіе члены человеческого тѣла. При этомъ не мѣшаетъ замѣтить, что въ первой книгѣ Паралипоменонъ ⁽⁶⁷⁾ говорится о некоторомъ Египетскомъ исполинѣ пяти лактей ростомъ, то есть, нѣсколько болѣе сажени высоты. Этого исполина умертвилъ Ваней, храбрѣйшій воинъ въ войскѣ Давида.

По свидѣтельству Геродота, у тѣхъ же Египтянъ можно видѣть изображенія людей мужескаго и женскаго пола необыкновенной величины. Онъ описываетъ изображенія наложницъ царя Мицерина въ городѣ Саисѣ, — огромной величины. Такой же величины, по его описанію, священныя изображенія и статуи Египтянъ въ го-

⁽⁶⁵⁾ О событ. Сицил. кн. 1, гл. 6; такъ кн. 3, гл. 4; кн. 2 гл. 1.

родъ Оивахъ и въ другихъ мѣстахъ, особенно въ предверіяхъ ⁽⁶⁸⁾ или при входахъ въ храмы Аписа, Минервы и Вулкана, ихъ которыхъ одни двадцати, другія семидесяти футовъ. — Кроме того, по свидѣтельству Геродота же, Египтяне показали подлинныя изображенія своего роста въ тѣхъ самыхъ огромныхъ восилкахъ для мертвыхъ своихъ, устроенныхъ по мѣрѣ роста ихъ огромнаго.

Павзаній историкъ, описывая нѣкоторые Гальскіе народы говоритъ между прочимъ, что хотя у этихъ народовъ и были найдены огромныя трупы людей въ землѣ, но что онъ не удивляется этому, потому что эти трупы не превышали видѣнные имъ трупы Египетскихъ исполиновъ, найденныхъ въ землѣ ⁽⁶⁹⁾.

Плиній рассказываетъ ⁽⁷⁰⁾ о народахъ Еѳіопіи, что это были люди высокіе—осьми лактей, то есть, около двѣнадцати футовъ. О Гаигѣ царѣ Еѳіопскомъ въ исторіи Плинія рассказывается, что онъ былъ мужъ десяти лактей высоты. Тоже говорится у него у Гобарѣ исполинѣ, имѣвшемъ болѣе девяти футовъ высоты, —приведенномъ въ Римъ изъ Аравіи при Клавдіѣ императорѣ. О костяхъ Африканскихъ исполиновъ, найденныхъ въ землѣ, тоже самое передаютъ Тертуллианъ и блаженный Августинъ, какъ выше было замѣчено.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

⁽⁶⁶⁾ Объ удив. вещахъ гл. 15

⁽⁶⁷⁾ 1 Парал. 11 гл. 23 ст.

⁽⁶⁸⁾ Истор. Герод. кн. 2 гл. 30 и 43, 175 и 176; также кн. 2 гл. 86.

⁽⁶⁹⁾ Истор. Грец. стр. 66.

⁽⁷⁰⁾ Плив. кн. 6 гл. 30, 7 гл. 2.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

О Т К Р Ы Т А П О Д П И С К А

на еженедѣльный иллюстрированный журналъ

С ъ В Е Р Н А Я З В ѣ З Д А

1 8 7 9 .

Въ годъ пятьдесятъ два №№ и, кромѣ того, двѣнадцать №№ безымяннаго приложения „избранные романы“, всего же въ годъ 64 номера.

Годовая цѣна съ пересылкой 8 р., безъ пересылки 7 р. 50 к. Полугодовая съ пересылкой 5 р., безъ пересылки 4 р. 75 к.

Лица, бывшія подписчиками прошлаго 1878 года, если пожелаютъ продолжать свою подписку въ настоящемъ 1879 году, благоволятъ заявлять свои заявленія съ присылкой причитающихся денегъ, и №, за которымъ высылался журналъ, чтобы можно было тотчасъ же отправить комплекты по адресу. Адресъ же и фамилія должны быть выписаны особенно четко и разборчиво.

Если Гг. подписчики на 1879 годъ изъявятъ желаніе, по примѣру 1877 и прошлаго 1878 годовъ, получить, кромѣ прочихъ премій, олеографическую картину, то прилагаютъ на ся укупорку и пересылку 85 коп. деньгами или почтовыми марками.

Лица, желающія пріобрѣсти журналъ 1877 и 1878 годовъ, могутъ получить ихъ и теперь со всѣми приложеніями и преміями за 8 р. 85 к., а въ переплетѣ за 10 р. 85 к., но благоволятъ послѣшить своими требованіями, такъ эти годы остались въ незначительномъ числѣ экземпляровъ.

Къ журналу 1877 года принадлежатъ особо пять боль-

шихъ картинъ, а именно: 1) Парижская всемирная выставка, 2) Современное русское войско, 3) Живописные виды Константинополя, 4) Турецкій броненосный флотъ и 5) экстренная премія — роскошная олеографическая картина, печатанная въ двадцать четыре цвѣта, а также карты театра войны: а) Балканскаго Полуострова, на 2 большихъ листахъ, в) Карта Болгаріи и Румелии, 3) карта Сербіи 4) карта Азіятской Турціи.

Въ двѣнадцати тетрадяхъ особыхъ приложений, за 1877 годъ, помѣщены два большихъ романа: 1) „Фромонъ и Рислеръ“, Альфонса Додэ и 2) „Людовикъ XVI и Революція“, Александра Дюма.

Къ журналу 1878 года принадлежить: 1) Роскошная олеографическая картина „Senbrillon“, 2) Большая хромолитографическая карта Россіи съ новыми границами Бессарабіи и Батумскаго округа, а также другія преміи. Въ двѣнадцати-же тетрадяхъ особыхъ приложений два большихъ романа „Фабіанъ-Конде“, пер. съ испанскаго А. Н. Молчанова и „Кавалеръ Краснаго Замка“ пер. съ французскаго М. Л. Дубельта.

Въ журналъ 1879 года войдутъ, между прочимъ, два большихъ романа, а въ числѣ премій, кромѣ олеографической картины, будетъ разослана Гг. подписчикамъ большая хромолитографированная карта Афганистана и Британской Индіи съ пограничными владѣніями Россіи (Туркест. и Ферганской областями), а также владѣніями Персіи, Кашгара, Келата и пр.

Гг. иногородные благоволятъ адресовать письма и деньги исключительно: Н. И. Зуеву, въ С.-Петербурѣ, Колом. части Екатерингофскій просп. д. № 26, кв. № 8, или въ контору журнала, по Невскому просп. д. № 110, квар. № 6, и по Казанской улицѣ, д. № 3, квар. № 60.

Петербургскіе подписчики, кромѣ трехъ означенныхъ мѣстъ, могутъ подписываться во всѣхъ книжныхъ магазинахъ; въ Мо-

сквѣ же, подписка принимается у г. Соловьева на страстномъ бульварѣ, и у г. Живарева въ Охотномъ ряду.

Кромѣ того находятся въ продажѣ:

	Цѣны общія.	Цѣны для подписчиковъ.
Романъ Альфонса Додэ „Фромонтъ омытъ съ пересылкою“	1 фр. 10 к.	— р. 90 к.
и Рислеръ	— „	— „
Романъ Дюма „Людовикъ XVI и Революція.“	1 „ 60 „	1 „ 20 „
„ Варооломеевская ночь“	— „ 60 „	— „ 50 „
„ Желѣзная маска“	— „ 40 „	— „ 30 „
„ Иллюстрир. описаніе Австраліи“	— „ 85 „	— „ 65 „
„ Большая и подробная карта Афганистана и британск. Индіи съ пограничными владѣніями Россіи (Туркестанъ и Ферганск. областямъ), а также Персіи, Кашгара, Келата и проч.“	— „ 80 „	— „ 50 „
„ Иллюстр. Физич. географія въ 3 част. 1000 гравир. рисунковъ“	— „ 6 „	— „ 3 „
„ Иллюстриров. географія Россіи“	— „ 2 „	— „ 1 „
„ Карта Балканскаго полуострова“	— „ 10 „	— „ 8 „
„ „ „ Сербіи“	— „ 3 „	— „ 2 „
„ „ „ Болгаріи“	— „ 4 „	— „ 3 „
„ „ „ Аз. Турціи“	— „ 4 „	— „ 3 „
„ Кавалеръ Краснаго Замка“	— „ 1 „	— „ 1 „

Гг. подписчики журнала, желающіе приобрести изданія по означенной здѣсь, значительно удешевленной цѣнѣ, благоволятъ, кромѣ точнаго адреса, сообщать непременно тотъ №, подъ которымъ высылается имъ журналъ для удостовѣренія, дѣйствительно ли требованіе адресовано отъ подписчика. Приобрѣтеніе изданій по удешевленной цѣнѣ предоставляется не только нынѣшнимъ подписчикамъ, но и подписчикамъ прежнихъ годовъ.

Вышла въ свѣтъ вторымъ изданіемъ и вновь поступила въ про-
дажу книга:

ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО ПРИ ОТПРАВ- ЛЕНИИ ПРИХОДСКИХЪ ТРЕБЪ.

(Бывшая „вспомогательная“ книга)

Составленное священникомъ Н. Сильченковымъ.

Въ виду одобрительныхъ отзывовъ, данныхъ о книгѣ въ
повременныхъ изданіяхъ духовной литературы, составитель при-
зналъ за лучшее, при второмъ изданіи книги — вновь пересмот-
рѣнномъ и дополненномъ, дать ей иное названіе, и именно „Пра-
ктическое руководство при отправленіи приход-
скихъ требъ“, какъ болѣе соответствующее содержанию и
назначенію книги, но котораго онъ не рѣшился употребить при
первомъ изданіи, чтобы не получить упрека въ излишней само-
увѣренности.

При составленіи книги — имѣлось въ виду, чтобы она могла
служить практическимъ руководствомъ при отправленіи приход-
скихъ требъ. Сообразно съ такою цѣлію, преимущественное вни-
маніе обращено на изложеніе обрядоваго порядка совершенія требы,
съ указаніемъ — такъ сказать — естественнаго хода самаго порядка
требы. За тѣмъ: 1) какъ при пользованіи Требникомъ необхо-
димо знать — когда, въ какихъ случаяхъ и какъ нужно совер-
шить ту или другую потребу, то въ книгѣ заключаются церков-
ныя правила и гражданскія постановленія, относящіяся до каж-
дой требы; 2) примѣненіе тѣхъ и другихъ законоположеній, а
особенно — обрядовыхъ приѣмовъ при совершеніи требы, облег-
чается опытомъ службы другихъ лицъ, — въ виду сего въ книгѣ
приведены практическія замѣтки по исполненію каждой требы,
зайствованныя изъ повременныхъ изданій и отдѣльныхъ сочи-

неній; наконецъ, 3) на затруднительные случаи даны отвѣты, согласованные съ церковными правилами и гражданскими законами.

Такое содержаніе книги—въ общихъ чертахъ.

Въ книгѣ изложены слѣдующія требованія:

- 1) Молитвы, въ первый день повнегда родити женѣ отроча и нарѣченіе имени младенцу;
- 2) Молитва женѣ, егда извержетъ младенца;
- 3) Молитва женѣ родильницѣ въ сороковой день;
- 4) Оглашеніе крещаемого;
- 5) Крещеніе;
- 6) Молитва святыхъ крещеній, како младенца крестити ради страха смертнаго;
- 7) Муромазаніе;
- 8) Молитвы, слѣдующія за муромазаніемъ на омовеніе и постриженіе власовъ;
- 9) Исповѣдь;
- 10) Причащеніе;
- 11) Благословеніе предъ вѣчаніемъ;
- 12) Оглашеніе;
- 13) Обыскъ;
- 14) Бракъ, при чемъ имѣется особая глава, въ которой подробно изложены указанія, для разбора степеней родства;
- 15) Елеосвященіе;
- 16) Отпѣваніе усопшаго;
- 17) Совершеніе разныхъ чиновъ погребенія въ недѣлю св. Пасхи;
- 18) Поминовеніе усопшихъ;
- 19) Крестные ходы;
- 20) Водоосвященіе;
- 21) Молебныя пѣнія, съ канонемъ и безъ канона;
- 22) Соединенныя молебны;
- 23) Молебны, совершаемые въ недѣлю Пасхи;
- 24) Чинъ благословенія новаго дома;
- 25) Освященіе иконъ;
- 26) Молитвенныя чины на разные случаи;
- 27) Хожденіе „со славой“ въ дни Рождества, Воскресенія Христова и со святою водою;
- 28) Хожденіе съ такъ называемой „постной молитвой“;
- 29) Присяга, и проч.

Въ приложеніи къ книгѣ содержатся формы приходскихъ документовъ съ относящимися къ нимъ законоположеніями; а) Метрическія книги; б) Метрическія свидѣтельства, выписки; и проч. в) Обыскныя книги съ указаніемъ документовъ, требуемыхъ при совершеніи брака; г) Исповѣдныя книги и проч.

Дон. Цензуров. Орск. Января 15-го дня 1879 года.

Въ частности, (почти каждая) требуетъ заключаетъ въ себя слѣдующія рубрики: а) Мѣсто и время отправленія требы; б) Подготовительныя дѣйствія къ исполненію требы; в) Обрядовый порядокъ совершенія требы; г) Заключительныя дѣйствія по совершеніи ея; д) Церковныя правила; е) Гражданскія постановленія; ж) Практическія замѣтки; з) Разрѣшеніе представляющихъ недоумѣній; і) Послѣдствія неисполненія законоположеній.

Отзывы о книгѣ, сколько извѣстно составителю, даны: въ „Церковно-Общественной Вѣстникѣ“; „Харьковскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“; „Екатеринославскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ и проч.

При 2 изданіи книги, признано возможнымъ удешевить стоимость книги: вмѣсто 1 р. 40 к., назначается съ пересылкою всего 1 р. 20 к. Такое пониженіе цѣны оказалось для составителя возможнымъ вслѣдствіе особаго успѣха книги: первое изданіе ея, напечатанное въ 1200 экземплярахъ, разошлось безъ остатка въ теченіе семи недѣль.

Цѣна книги: безъ пересылки 1 р. съ пересылкою — 1 р. 20 коп. При выискѣ 5 экземпляровъ дѣлается съ первой цѣны скидка 10%; 10 экземпляровъ — 15% и 15 экземпляровъ — 25%.

Складъ книги находится въ конторѣ Редакціи „Воронежскаго Телеграфа“ въ Воронежѣ, на Дворянской улицѣ, домъ Столла, и въ книжкѣ лавкѣ Воронежскаго Митрофанова монастыря. Гдѣ ивогороднихъ покупателей покорнѣе просить обращаться за покупкою книги по преимуществу въ контору Редакціи „Воронежскаго Телеграфа“.

Въ приложеніи къ книгѣ содержится форма приложенія (в); нѣкоторыя законоположенія (в); и: Въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей получено отъ оо. Благочинныхъ: Протоіеря Константина (Щербакова) 1 р., Священника Алексѣя Острова 20 к., Священника

Іоанна Синельникова 80 к. и Священника Николая Сильченкова 2 р. Свящ. Михаила Малиновскаго 70 к., Протоіерея Димитрія Азбукина 45 р., Архимандрита Моусея 4 р., Игумена Іоасафа 4 р. 50 к., Архимандрита Ксенофонта 4 р., 50 к. Игуменіи Клеопатры 4 р. 50 к. Игуменіи Пароеніи 4 р. 50 к.

Отъ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ редакціи получены деньги отъ О. О. Благочинныхъ и другихъ лицъ и учреждений: священника Василія Рязанова 75 к., священника Іоанна Покровскаго 32 руб. 25 к., протоіерея Василія Романова 4 руб. 50 коп., священника Іоанна Орлова 63 р. 70 коп., священника Константина Бунина 9 р. 10 коп., священника І. Васильева 81 р., священника Николая Попова 4 р. 50 коп., священника Аѳанасія Васильевскаго 67 руб. 50 коп., протоіерея Димитрія Руднева 67 руб. 50 коп.; священника Алексеѣя Вознесенскаго 4 руб. 50 коп., священника Григорія Шубскаго 67 руб. 50 коп., протоіерея Василія Успенскаго 45 р. 50 коп., архимандрита Димитрія 4 руб. 50 коп., и правленія 1 Орловскаго Духовнаго училища 4 р. 50 коп.

Отъ Совѣта Благотворительнаго Братства при Орловской Семинарской церкви.

Въ совѣтъ Братства получено отъ протоіерея Василія Успенскаго 7 руб. 70 коп.

Содержаніе.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — Журналы Орловскаго Епархіальнаго съѣзда. II. Объ исполненіяхъ. Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.

Орель. Типографія Ки. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Января 15-го дня 1879 года.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

1-го февраля № 3. 1879 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Циркуляръ министра народнаго просвѣщенія на имя попечителей учебныхъ округовъ, въ коихъ находятся высшія учебныя заведенія, и директора с.-петербургскаго историко-филологическаго института (9-го декабря 1878 года, № 12918).—Въ § 138 Высочайше утвержденнаго, 14-го мая 1867 года, устава православныхъ духовныхъ семинарій сказано: для обозначенія успѣховъ, равно какъ и поведенія учениковъ, употребляются слѣдующіе баллы: 5—отлично, 4—очень хорошо, 3—хорошо, 2—посредственно, 1—слабо.

Между тѣмъ нѣкоторыя правленія духовныхъ семинарій уклоняются отъ исполненія сего законоположенія

и нерѣдко выставляютъ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ бывшихъ воспитанниковъ такія отмѣтки (напр. отлично хорошо и проч.), которыя не соотвѣтствуютъ установленному для сего термину цифрами. Кромѣ сего нѣкоторыя правленія семинарій въ выдаваемыхъ воспитанникамъ аттестатахъ вовсе не выставляютъ отмѣтокъ противъ нѣкоторыхъ предметовъ, напр. по греческому, латинскому, французскому и русскому языкамъ; засимъ однѣ семинаріи означаютъ въ аттестатахъ, что воспитанникъ поступилъ въ семинарію въ такомъ-то году, но не сказано откуда; другія же прямо указываютъ, что поступилъ въ семинарію изъ такого-то духовнаго училища, тогда какъ это указаніе, въ виду запрещенія принимать въ высшія учебныя заведенія вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія тѣхъ изъ воспитанниковъ, кои перешли въ семинарію изъ старшихъ класовъ гимназій, ставить начальства высшихъ учебныхъ заведеній въ затруднительное положеніе при приѣмѣ прошеній отъ семинаристовъ.

Такъ какъ для принятія прошеній отъ воспитанниковъ семинарій о зачисленіи ихъ студентами университетовъ, историко-филологическихъ институтовъ и демидовскаго юридическаго лица необходимо, чтобы въ аттестатахъ или свидѣтельствахъ ихъ были обозначены: во-первыхъ, свѣдѣнія о томъ, что они поступили въ семинарію въ такомъ-то году, изъ такого-то духовнаго училища или изъ такого-то класса гимназии, и во-вторыхъ, чтобы поведеніе и успѣхи въ наукахъ противъ каждаго предмета отмѣчались установленными для сего цифрами (прописью), а противъ тѣхъ предметовъ, коимъ воспитанники не обучались, была бы отмѣтка: „не обучался“, покорнѣйше прошу ваше превосходительство предложить къ исполненію и руководству, на будущее время, чтобы отъ воспитан-

никовъ семинаріи, при неточномъ обозначеніи или совершенномъ отсутствіи въ ихъ аттестатахъ тѣхъ или другихъ свѣдѣній, не были принимаемы прошенія о зачисленіи ихъ студентами означенныхъ учебныхъ заведеній.

— Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ при отношеніи, отъ 30 декабря 1878 г. за № 11210, препроводя къ его Преосвященству вѣдомость о лицахъ, коимъ, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ ²²/₂₀ ноября 1878 г., назначено, согласно ходатайству Епархіальнаго Начальства, единовременное пособіе, всего на сумму 1780 руб. съ отнесеніемъ расхода на счетъ пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства, — увѣдомило, что департаментомъ государственнаго казначейства сдѣлано распоряженіе объ ассигнованіи сихъ пособій изъ подлежащихъ казначействъ.

И з в ѣ с т і я .

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 8-го декабря 1878 г. за № 3751, дано знать Его Преосвященству, что согласно ходатайству Орловскаго Епархіальнаго Начальства, церковнымъ старостамъ Орловскаго уѣзда сель: Дурновки — землевладѣльцу Семену *Вобарыкину*, Дубовика — коллежескому регистратору Николаю *Смыкову*, Муравьева — мѣщанину Сергѣю *Правдину*, Болховскимъ купцамъ: Константину *Котельникову*, Ивану *Куркину* и Болховской купеческой вдовѣ Татіанѣ *Глубиной*, за ревностное усердіе ихъ къ церкви Божіей и за значительныя пожертвованія ихъ изъ собственныхъ средствъ

на украшеніе приходскихъ церквей, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею изъ нихъ Барыкину, Смыкову, Котельникову, Куркину и Голубиной установленныхъ грамотъ.

— Вслѣдствіе ходатайства благочиннаго 2 участка, Мценскаго уѣзда, Протоіерея Іоанна Декапольскаго и согласно состоявшемуся опредѣленію Епархіальнаго Начальства, церковному старостѣ села Сычева, Мценскаго уѣзда, Мценскому купцу Θεодору *Иванову*, за пріобрѣтеніе на собственные средства для церкви села Сычева колокола, стоящаго болѣе 800 руб., изъявлена признательность Епархіальнаго Начальства, съ выдачею изъ Консисторіи свидѣтельства.

— Карачевскаго Николаевскаго Одрина монастыря Іеродіаконъ *Онупрій* и монахъ *Веніаминъ* 6-го Января 1879 года Преосвященнымъ Ювеналіемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, при Богослуженіи въ Орловской Богоявленской церкви рукоположены-первый во Іеромонаха, о послѣдній во Іеродіакона.

— Бывшій Настоятель Елецкаго Троицкаго монастыря Архимандритъ *Флорентій*, проживающій на покоѣ въ ономъ монастырѣ, согласно его желанію, 31 декабря 1878 г., Настоятелемъ онаго монастыря Архимандритомъ Димитріемъ постриженъ въ схиму, съ нареченіемъ ему имени „Антоній“.

— Болховскаго Троицкаго Оптина монастыря Іеродіаконъ *Павлинъ*, согласно его желанію и по безпрепятственности со стороны Епархіальнаго Начальства, перемѣщенъ изъ Орловской въ Московскую епархію и опредѣленъ въ число братства Московскаго Знаменскаго монастыря.

— Умерли: Елецкаго уѣзда, села Рѣшетовой Дуб-

ровы, Священникъ Михаилъ Гладинскій; Брянской
Вѣлобережской пустыни духовникъ Иеромонахъ Сильвестръ
и проживавшая въ Орловскомъ Введенскомъ женскомъ
монастырѣ бывшая Настоятельница Брянскаго Петро-
павловскаго женскаго монастыря игуменія Павла.

Имя	Полъ	Степень	Место жительства
Имя	Полъ	Степень	Место жительства
Имя	Полъ	Степень	Место жительства
Имя	Полъ	Степень	Место жительства
Имя	Полъ	Степень	Место жительства
Имя	Полъ	Степень	Место жительства
Имя	Полъ	Степень	Место жительства
Имя	Полъ	Степень	Место жительства
Имя	Полъ	Степень	Место жительства
Имя	Полъ	Степень	Место жительства
Имя	Полъ	Степень	Место жительства
Имя	Полъ	Степень	Место жительства
Имя	Полъ	Степень	Место жительства
Имя	Полъ	Степень	Место жительства
Имя	Полъ	Степень	Место жительства
Имя	Полъ	Степень	Место жительства
Имя	Полъ	Степень	Место жительства
Имя	Полъ	Степень	Место жительства
Имя	Полъ	Степень	Место жительства
Имя	Полъ	Степень	Место жительства
Имя	Полъ	Степень	Место жительства

дано благо-
зъ нихъ Ва-
и Голубиной
2 участка,
ьскаго и со-
аго Началь-
скаго уѣзда,
брѣтеніе на
а колокола,
нательность
Консисторіи
монастыря
го Января
Епископомъ
Орловской
во Иеромо-
монастыря
покоѣ въ
ря 1878 г.,
мъ Димит-
ему имени
тыря Тро-
безпрепят-
тва, пере-
о и опре-
аменскаго
вой Дуб-

ВЪДОМОСТЬ

о лицахъ духовнаго званія Орловской епархiи, коимъ назначены единовременныя пособія на счетъ пенсіоннаго кредита.

Кому назначено пособіе.	Сколько именно.	Изъ какого казначейства.
<i>Священникамъ:</i>		
1. Орловскаго уѣзда, с. Покровскаго, Малахово тожъ, Павлу Троицкому. . .	70 р.	Орловскаго.
2. Ливенскаго уѣзда, села Васильевскаго, Семену Кутепову.	70 р.	Ливенскаго.
3. Малоархангельскаго уѣзда, села Александровскаго, что въ Куракинѣ, Іоанну Казанскому	70 р.	Малоарханг.
<i>Дяконамъ:</i>		
4. Мценскаго уѣзда, села Сторожеваго, Александру Кречетову.	50 р.	Мценскаго.
5. Г. Дмитровска, Соборной цер., Алексѣю Вѣлозерскому.	50 р.	Дмитровскаго.
6. Орловскаго уѣзда, села Архан-		

Кому назначено пособие.	Сколько именно.	Изъ какого казначейства.
гельскаго, что на Вишневицъ, Захарію Смирнову.	50 р.	Орловскаго.
<i>Причетникамъ:</i>		
7. Г. Орла, Ильинской церкви, Ѳеодору Введенскому.	30 р.	Орловскаго.
8. Съвскаго уѣзда, села Дѣвичья, Никанору Спасскому	30 р.	Болховскаго.
9. Елецкаго уѣзда, села Ольховца, Іоанну Семенову	30 р.	Елецкаго.
10. Дмитровскаго уѣзда, села Рыжкова, Петру Мезенцеву.	30 р.	Дмитровскаго.
11. Ливенскаго уѣзда, села Лютова Василю Переверзеву	30 р.	Ливенскаго.
12. Карачевскаго уѣзда, села Робыя Іоанну Діомидову	30 р.	Карачевскаго.
13. Болховской градской Іоанновской церкви Ѳеодору Грабялину	30 р.	Болховскаго.
<i>Вдовамъ священниковъ:</i>		
14. Ливенскаго уѣзда, села Рож-		

ской епар-
енныя по-
редита.

Изъ какого
казначейства.

Орловскаго.

Ливенскаго.

Малоарханг.

Мценскаго.

Дмитровскаго.

Кому назначено пособіе.	Сколько именно.	Изъ какого казначейства.
дественскаго, что на Тиму, Татіанѣ Оболенской	70 р.	Ливенскаго.
15. Болховскаго уѣзда, села Локны, Евдокіи Александрійской	70 р.	Болховскаго.
16. Малоархангельскаго уѣзда, села Ворова Александрѣ Марковой	70 р.	Малоарханг.
17. Карачевскаго уѣзда, села По- кровъ, Ольгѣ Знаменской	70 р.	Карачевскаго.
<i>Вдовамъ діаконовъ:</i>		
18. Г. Орла, Смоленской церкви, Ѳеодосіи Гедеоновой	50 р.	Орловскаго.
19. Г. Орла, Богоявленской церкви Варварѣ Розовой	50 р.	Орловскаго.
20. Карачевскаго уѣзда, села Пет- рушкова, Параскевѣ Введенской	50 р.	Карачевскаго.
21. Карачевскаго Собора Ѳеодосіи Поликарповой	50 р.	
22. Трубчевскаго уѣзда, села Сель- ца, Александрѣ Андреевской	50 р.	Трубчевскаго.

Изъ какого
казначейства.

Ливенскаго.

Болховскаго.

Малоарханг.

Карачевскаго.

Орловскаго.

Орловскаго.

Карачевскаго.

Рубчевскаго.

Кому назначено пособіе.	Сколько именно.	Изъ какого казначейства.
23. Ливенскаго уѣзда, села Пожа- рова Аннѣ Остроумовой	50 р.	Ливенскаго.
<i>Вдовамъ причетниковъ:</i>		
24. Сѣвскаго уѣзда, села Шарова, Александрѣ Андреевой	30 р.	Сѣвскаго.
25. Елецкаго уѣзда, села Хмѣлин- ца, Даріи Покровской	30 р.	Елецкаго.
26. Елецкаго уѣзда, села Богояв- ленскаго, Маріи Покровской	30 р.	
27. Орловскаго уѣзда, села Николь- скаго, что въ Лопухинѣ, Минодорѣ Никольской	30 р.	Орловскаго.
28. Малоархангельскаго уѣзда, села Александровскаго, что въ Куракинѣ, Евгении Покровской	30 р.	Малоарханг.
29. Малоархангельскаго уѣзда, села Стефановскаго, Протасово тожъ, Маріи Святославской	30 р.	Молоархангель- скаго.
30. Того же уѣзда и села, Анаста- сіи Никаноровой	30 р.	

Кому назначено пособие.	Сколько именно.	Изъ какого казначейства
31. Мценскаго уѣзда, села Дурневки, Надеждѣ Переверзевой	30 р.	Мценскаго.
32. Трубчевскаго уѣзда, села Красной Слободы Елисаветѣ Свѣтлогорской	30 р.	Трубчевскаго.
<i>Дочерямъ священниковъ:</i>		
33. Малоархангельскаго уѣзда, села Кубани, умершаго священника Іоанна Миловидова дѣвицѣ Анастасіи Миловидовой	70 р.	Малоарханг.
34. Болховскаго уѣзда, села Попелевки умершаго священника Іосифа Соколова дѣвицамъ Елисаветѣ, Еленѣ и Олимпіадѣ Соколовымъ	70 р.	Болховскаго.
<i>Дѣтямъ священниковъ:</i>		
35. Кромской градской Троицкой церкви умершаго священника Іоанна Вознесенскаго дѣтямъ: Іоанну, Михаилу, Елисаветѣ и Софіи Вознесенскимъ	70 р.	Кромскаго.
36. Мценскаго уѣзда, села Сычева умершаго священника Александра Ни-		

Изъ какого казначейства	Кому назначено пособіе.	Сколько именно.	Изъ какого казначейства.
Мценскаго.	Мценскаго, дѣтямъ: Дмитрію, Варварѣ и Аннѣ Никольскимъ . . .	70 р.	Мценскаго.
Трубчевскаго.	<i>Дѣтямъ діакона:</i> 37. Мценскаго уѣзда, села Горохо- ва умершаго діакона Дмитрія Діесне- рова, дѣтямъ: Іакову и Татіанѣ Діес- перовымъ.	50 р.	Мценскаго.
Малоарханг.	<i>Причетника:</i> 38. Кромскаго уѣзда, села Ломов- ца умершаго причетника Акиндіна Соколова, дочери дѣвицы Ольги Соко- ловой	30 р.	Кромскаго.
Болховскаго.	Итого.	1780	
Кромскаго.			

СПИСОКЪ

Депутатовъ 1-го Орловскаго Окружнаго Съѣзда.

Протоіерей Василій Любомирскій.

Протоіерей Димитрій Азбукинъ.

Священники: Василій Гедеоновскій.

Михаилъ Покровскій.

Василій Васильевъ.

Коронатъ Орловъ.

Михаилъ Рудневъ.

Матвѣй Никольскій.

Николай Воскресенскій.

Петръ Лавровъ.

Алексѣй Дубровскій.

Іоаннъ Иножарскій.

Георгій Славскій.

Димитрій Морозовъ.

Іоаннъ Семовъ.

Василій Успенскій.

Василій Архангельскій.

Василій Покровскій.

Николай Птицынъ.

Петръ Богдановъ.

Афанасій Орловъ.

Василій Гражданскій.

Петръ Косминскій.

Петръ Маккавеевъ.

Іоаннъ Михайловъ.

31. М...
32. Трубочевскій уездъ
33. М...
34. Болховскаго уездъ
35. М...
36. М...
70 р.

СПИСОКЪ

лицъ, баллотированныхъ на должность предсѣдателя и дѣлопроизводителя 1 Орловскаго училищнаго съѣзда депутатовъ.

№ №	На должность Предсѣдателя.	Число балловъ избирательныхъ	Число балловъ не избирател.	Резолюціи Его Преосвящен.
1	Протоіерей Василій Любомирскій На должность дѣлопроизводителя	15	4	Сентября 2-го. Утверждается.
2	Священникъ Иванъ Иножарскій. По совершеніи сей баллотировки опредѣлено: Предсѣдателемъ признать протоіерея Любомирскаго а дѣлопроизводителемъ священника Іоанна Иножарскаго; о чемъ представить Его Преосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе.	17	2	Утверждается.

Подписали: 19 депутатовъ.

ЖУРНАЛЬ

Съѣзда депутатовъ 1 Орловскаго училищнаго округа,
сентября 1878 года.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

Резолюціи Его Преосвященства.

1) Слушано было отношеніе училищнаго правленія за № 158, о томъ, что прежде бывшій смотритель училища, надворный совѣтникъ Александръ Ѳедоровичъ Турбинъ подалъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Ювеналію прошеніе объ увольненіи его отъ должности смотрителя и что резолюція Его Преосвященства на томъ прошеніи послѣдовала такая: „Согласно сему уволить г. смотрителя отъ смотрительской и учительской должностей теперь же. Окружному съѣзду озаботиться избраніемъ смотрителя на основаніи постановленій устава училища, и о послѣдующемъ представить мнѣ въ свое время.“

Постановили: отношеніемъ просить семинарское правленіе объявить гг. наставникамъ семинаріи, не пожелаетъ ли кто либо изъ нихъ баллотироваться на имѣющуюся вакантную должность смотрителя 1 Орловскаго Духовнаго Училища. Каковое отношеніе послано за № 1.

2) Читано было другое отношеніе училищнаго правленія за № 156, о трехъ предметахъ: а) о застрахованіи въ какомъ-либо

Сентября 5.

Читалъ.

Сентября 5.
Утверждается.

страхо
зданій
годнем
дѣлені
и на
смотри
ники
проше
жанія
тайсти
пособи
ныхъ
это
епарх
скомъ

Оп
уч. п
ховат
и по
изъ
2 —
отдѣ
духов
По 3
нію
приш
изъ
ства
ченіем
Но-т

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи Его
Пресвященства.

страховомъ обществѣ всѣхъ училищныхъ зданій, б) о томъ, что открытое въ прошлогоднемъ засѣданіи съѣзда параллельное отдѣленіе при II классѣ необходимо оставить и на будущій годъ; и в) что гг. помощникъ смотрителя училища и всѣ прочіе наставники вошли въ означенное правленіе съ прошеніемъ по недостаточности для содержанія ихъ опредѣленнаго жалованья ходатайствовать о назначеніи имъ какого-либо пособия у окружнаго духовенства изъ мѣстныхъ средствъ округа, по примѣру, какъ это сдѣлано въ прочихъ 2 училищахъ епархіи—Ливенскомъ, Сѣвскомъ и 2 Орловскомъ.

Опредѣлили: по первому пункту просить уч. правленіе всѣ училищныя зданія застраховать въ какомъ-либо обществѣ за 15000 р. и потребную для этого сумму употребить изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ. По 2—открытое при II классѣ параллельное отдѣленіе оставить на мѣстныя средства духовенства и на будущій учебный годъ. По 3 же—относясь сочувственно къ положенію наставниковъ училища, О. О. депутаты пришли къ заключенію: назначить пособие изъ личныхъ средствъ окружнаго духовенства каждому изъ наставниковъ, за исключеніемъ учителя пѣнія, по 50 р. въ годъ. Но такъ какъ гг. наставники, за исклю-

Резолюціи Его Пресвященства.

Подписали: Председатель: ...

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи Его Преосвященства.

ченіемъ отсутствовавшаго помощника смотрителя Крестовоздвиженскаго, лично заявили съѣзду, что оное пособіе, какъ весьма скудное, сравнительно съ пособіемъ, какое получаютъ наставники другихъ училищъ, обидно для нихъ, и что, по этому, они отказываются отъ него; то съѣздъ постановилъ: означенное прошеніе наставниковъ училища оставить безъ послѣдствій. Затѣмъ засѣданіе съѣзда было закрыто.

Подписали: предсѣдатель, дѣлопроизводитель и 23 депутата.

Постановили: отъ

2) Читано было
Редакторъ, кафедральный протоіерей Авксентій Слюсаревъ.

Дозв. Цензурою. Орель. Февраля 1-го дня 1878 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день Рождества Христова.

*Свободою убо, — еюже Христосъ
насъ свободи, стойте, и не наки
подъ игомъ работы держитесь
(Галат. V, 1.).*

Свобода!— Какое обаятельное для мысли и чувства понятие! Какой могучій рычагъ для энергіи! Какой заманчивый и соблазнительный для воли и желаній предметъ!—

Но какъ скользокъ, опасенъ и часто несчастливъ каждый необдуманый шагъ въ погоню за нею!

И однакожь ревнивы до болѣзненности, падки до страстности именно къ необдуманымъ и неосторожнымъ свободнымъ направленіямъ многіе изъ свободныхъ сыновъ вѣка свободы. Либеральнымъ мечтаніямъ теперь чаще, чѣмъ когда-либо, приносится въ жертву разумная подчиненность установленному порядку и строю жизни. Уже не проходитъ года безъ обнаруженія то болѣе, то менѣе рѣзкихъ и угловатыхъ, но всегда прискорбныхъ и опасныхъ уклоненій отъ сознательно-добровольнаго служенія обязанностямъ и долгу. Толки о свободѣ и о способахъ дѣятельнаго служенія ей—безчисленны и разнообразны до непримиримости. Въ хаосѣ либерально-мечтательныхъ тенденцій не рѣдко теряются: опредѣлительность, точность, ясность и цѣлостность самыхъ понятій о свободѣ....

И вотъ, при бурномъ гулѣ такихъ толковъ, при густомъ туманѣ такихъ воззрѣній, неблагонамѣренность подъ личиною свободы силится провести въ жизнь произволь и самоволіе.....

Время настоятельно требуетъ дѣятельныхъ мѣръ какъ къ предохраненію свободной еще отъ заразы ложнымъ либерализмомъ общественной среды, такъ и къ оздоровленію уже зараженныхъ своеволемъ, зорко сторожащимъ случаи—проникнуть, обуять и извратить по преимуществу самую надежду общества, его молодые силы, подростаяющія поколѣнія.

Кто—жъ укажетъ эти мѣры?

При чистомъ свѣтѣ благоговѣйныхъ воспоминаній, возбуждаемыхъ настоящимъ торжествомъ Св. церкви, око вѣры, въ лицѣ воплотившагося въ вертепѣ и ясляхъ Виолеемскихъ Богомладенца, зреть Искупителя человѣка отъ послѣдствій рабства своеволю и Основателя на землѣ царства истинной свободы. Въ Немъ одномъ видить Вождя и неложнаго Путеводителя къ свободѣ.

--Послѣдуемъ за Нимъ къ искомымъ мѣрамъ противъ враждебнаго свободѣ своеволія!

Свободою, еюже Христосъ насъ свободи, стойте, и не паки подъ игомъ работы держитесь!

На чемъ же зиждется и покоится, чѣмъ упрочивается и обезпечивается эта, богодарованная намъ свобода?—

Посла Богъ Сына Своего Единороднаго, рождаемаго отъ жены, бываема подъ закономъ, да подзаконныя искупитъ (Галат. IV, 4.), слышимъ мы отъ Апостола Христа. *Не придохъ раззорити законъ, но исполнити* (Матѣ. V, 17), вѣщаетъ намъ и Самъ Божественный Искупитель подзаконныхъ.

Итакъ разумное усвоеніе въ сознаніи понятій о

святости и неприкосновенности дѣйствующихъ законоположеній и установленій: церковныхъ и гражданскихъ, нравственныхъ и общественныхъ, безусловно-строгая подчиненность ихъ требованіямъ, не изъ страха ответственности и наказаній, а изъ разумнаго пониманія и осмысленно-вѣрной оцѣнки ихъ благополезной необходимости, изъ сознанія *потребы повиноватися не за иньво, а и за совѣсть* (Римл. XIII, 5.)—суть первыя неотмѣнимыя условія христіански-свободнаго, мирнаго и безмятежнаго развитія и совершенствованія.... *Нѣсть власть, аще не отъ Бога, суцїя же власти отъ Бога учинены суть* (Римл. XIII, 1.).

Значить, все указанія и требованія, исходящія отъ представительства законной власти, равносильны въ своей сферѣ влїянїя велѣніямъ божественнымъ, *и противляйся имъ, Божїю повелѣнїю противляется* (Римл. XIII, 2.).

Совмѣстимы ли съ самыми элементарными началами здравомыслїя и пониманія собственнаго блага колебанія въ свободномъ подчиненїи предначертанїямъ закона, мѣропрїятїямъ совершителей его воли, когда на этихъ требованїяхъ и велѣнїяхъ покоится наше собственное благо?! Что законно, то согласно съ волею Божественною, то свято и преисполнено добра, то, значить, безъ опасности и несомнѣннаго вреда для насъ не можетъ быть не прїемлено и не примѣняемо, или даже исполняемо не охотно, безъ доброй воли и разумнаго влеченія къ исполнительности строгой, добросовѣстной.

Равнодушїемъ и холодностью къ вѣрѣ и церкви открытъ доступъ въ жизнь религіозному вольномыслїю, а за тѣмъ отрицанїю существенныхъ началъ нравственныхъ. И безопасность личная, спокойствїе общественное, мирный бытъ семьи—уже не разъ испытали частныя потрясенія.

Критическимъ отношеніемъ мысли ко всѣмъ, даже яснымъ и не требующимъ ея усилія въ здоровомъ пониманіи, указаніямъ и способамъ примѣненія закона, открытъ путь къ своеобразнымъ его толкованіямъ не ради наилучшаго уясненія въ сознаніи вѣдѣній закона, не ради повѣрки предъ нимъ собственныхъ воззрѣній и влеченій, а лишь ради поисковъ безнаказанности своеволю, открыта возможность обходить законъ, направлять его примѣненіе по личнымъ вкусамъ и симпатіямъ, не всегда отказывать въ угодѣ праву сильнаго и иногда удовлетворять неблагонамѣренному спросу на несправедливость.

Повторитесь въ равнодушій и къ такимъ явленіямъ — и старые враги: либерализмъ и деспотизмъ, получивъ возможность сближенія и подавъ другъ другу руки, не замедлятъ залереть самые пути къ свободѣ пользованія благами закона: его охраною, защитою и покровительствомъ для всѣхъ и каждаго....

Только повиновеніе закону полное и безусловное, повиновеніе въ духѣ Самаго Божественнаго Законоположника и Всесовершеннаго Исполнителя закона обеспечиваетъ законную намъ свободу правосмыслия и праводѣйствія, свободу прогресса къ добрѣ и пользованію благами жизни — умственной, правственной и общественной.

Идиже Духъ Господень ту свобода. Божественный Основатель свободы нашей говоритъ о Себѣ, что Онъ *не прииде, да послужатъ Ему, но послужити* (Матѣ. XX, 28.).... *Болій въ васъ, да будетъ яко мій, и старій, яко служай* (Лук. XXII, 26.), внушаетъ Онъ своимъ послѣдователямъ.

Вотъ другая сторона основанія христіанской свободы!

Полная строгость къ себѣ, тщательная заботливость о соблюденіи точнаго равновѣсія между личными и служебными правами съ одной стороны и частными и общественными обязанностями — съ другой дѣлаютъ каждаго дѣятеля свободнымъ отъ пристрастія и ложнаго самодовольства — этихъ злѣйшихъ враговъ всякихъ улучшеній въ трудѣ и дѣйствительныхъ, а не призрачныхъ успѣховъ въ человѣческомъ совершенствованіи.

Чѣмъ выше положеніе лица, чѣмъ обширнѣе и разнообразнѣе его законныя права: тѣмъ сложнѣе и численнѣе его обязанности, тѣмъ настоятельнѣе потребность въ его личномъ трудѣ, въ его любви и дѣятельной готовности къ усердію, къ исполнительности на благо другихъ, на пользу общую. Трудолюбивый и ревностно-исполнительный начальникъ — лучший руководитель и возбудитель усердія подчиненныхъ. Полное уваженіе къ правамъ другихъ — лучшая охрана правъ собственныхъ. Личная исполнительность въ обязанностяхъ — лучший другъ въ сотрудничествѣ съ другими. Яснымъ сознаніемъ правъ, соединеннымъ съ точнымъ пониманіемъ и исполненіемъ обязанностей, устраняется опасность вмѣшательства не въ свое дѣло, гарантируется законная свобода и неприкосновенность собственнаго законнаго образа дѣйствій. Каждый твердо стоитъ на своемъ мѣстѣ, цѣлесообразно служитъ своему призванію и долгу, дѣйствуетъ и пожинаетъ благіе плоды полезнаго труда въ ровномъ, стройномъ порядкѣ. Кругъ дѣятельности каждаго получаетъ точныя, ясныя очертанія. Путь къ свободному развитію и совершенствованію остается свободнымъ, не заграждается никакими столкновеніями и пререканіями, столь нерѣдко губящими наше время, истощающими дарованія и способности на взаимныхъ противодѣйствіяхъ и антипатіяхъ....

Къ несчастью обществъ, старыя стремленія къ дѣланію чужими руками не составляютъ еще археологической рѣдкости и для новыхъ временъ. Меньше потрудиться, а больше получить отъ труда, — у однихъ считается умѣньемъ жить и вести свои дѣла, у другихъ — едва не возводится въ политико-экономическую аксіому и девизъ личной дѣятельности. Ревнивость къ однимъ правамъ, любовь къ привилегіямъ съ самооправданіемъ въ неисполненіи обязанностей, жажда льготъ и личныхъ облегченій все еще враждебно вліяютъ на жизнь, пагубно отзываются на общемъ трудолюбіи, тормозятъ дѣло постепеннаго возрастанія общественнаго благоустройства.

Правда, наше время богато толками о равноправности, личной самостоятельности, самодѣятельности, даже самопомощи, богато сужденіями о раздѣленіи труда, о пользѣ ассоціацій, устройства жизни на общинныхъ началахъ и прочими, не всегда однакожь невинными мечтаніями и праздномыслія. И благо бы еще, если бы слова оставались только словами, а самодѣятельность меньше и рѣже походила на бездѣятельность, и если бы вовсе не бывало случаевъ, когда самоуправленіе трудно отличать отъ неуправленія и не смѣшивать съ самоуправствомъ!...

Не свой трудъ и чужія заслуги — жалкая рекомендація непризванныхъ поборниковъ въ равноправности, громкихъ на словахъ глашатаевъ свободы! Одинъ громкій кличъ о свободѣ безъ трудового личнаго служенія ей безсилень доказать ея жизненность.

И воля Божія есть — благотворящимъ обуздывать безумныхъ челоуѣкъ невольчество: яко свободни, а не яко прикровеніе и муще злобы свободу, но яко раби Божіи (1. Петр. 11, 15, 16.)

Развитіе чувства законности и вкуса къ справедливо-

сти, усиленіе личнаго трудолюбія и полнаго безпристрастїа во взаимодействїяхъ, доброжелательства во взаимоотношенїяхъ — вотъ христіански-свободныя мѣры противъ враждебныхъ покушеній своеволія и разнузданности на мирный строй жизни!

Общество, знающее цѣну мирнаго развитїа подъ охраною законовъ, вѣрующая семья и школа, не забывающая воспитательныхъ цѣлей, поступать преступно, если въ собственномъ предшествіи не проведутъ руководимую ими молодость подъ сѣнь указанныхъ мѣръ.

Тревожныя знаменїа времени давно взываютъ объ этихъ мѣрахъ, давно глашаютъ подъ знамя свободы Христовой.

Свободою убо, еюже Христосъ насъ свободи, стойте, и не наки подъ игомъ работы держитесь! Аминь.

Священникъ В. Васильевъ.

Жертвы Моисеева культа.

Подъ жертвою мы здѣсь разумѣемъ такую форму богопочтенїа, которая состояла въ принесенїи Богу чего либо матеріальнаго, что обыкновенно сожигалось, или изливалось, если то была жидкость. Такая форма богопочтенїа есть одна изъ древнѣйшихъ. Бытописатель говоритъ, что въ этой именно формѣ выражали свое религиозное чувство уже сыновья Адама, Каинъ и Авель (Быт. 4, 3, 4). Даже о молитвѣ онъ упоминаетъ позднѣе, чѣмъ о жертвѣ. Только послѣ того, какъ „у Сїоа родился сынъ, которому дано было имя Энось, начали, по свидѣтельству его, призывать имя Бога“ (4, 26). И впоследствии съ жертвою обыкновенно была соединяема молитва

(Быт. 12, 8, 13, 4...). Будучи древнѣйшею формою богопочтенія, жертва естественно составляетъ центральный, основной пунктъ культа. Около нея, съ теченіемъ времени, появляются другія принадлежности его. Жертва была самою распространенною формою богопочтенія среди древняго человѣчества. Едва ли можно найти хотя одинъ какой либо народъ, культу котораго не принадлежала бы она. Но чѣмъ начало этой формы богопочтенія болѣе удалено отъ насъ, чѣмъ эта форма была болѣе распространена, тѣмъ болѣе напрашивается на рѣшеніе вопросъ о ея происхожденіи и тѣмъ болѣе предстоитъ трудности при рѣшеніи его. При этомъ издавна составляла предметъ спора слѣдующая дилемма: жертва своимъ происхожденіемъ обязана положительной ли божественной заповѣди, или человѣческому изобрѣтенію. Эта дилемма рѣшалась двойко: одни утверждали первый членъ ея и отрицали второй, другіе — наоборотъ. Но намъ кажется, что и тѣ и другіе несправедливы. Нѣтъ данныхъ утверждать, что жертвы появились вслѣдствіе внѣшней положительной заповѣди Божіей, потому что такой заповѣди мы не находимъ нигдѣ въ священномъ писаніи. Но если бы онѣ утверждались на этомъ внѣшнемъ основаніи, то объ этомъ едва ли умолчалъ бы Бытописатель подобно тому, какъ онъ не умалчиваетъ объ установленіи самимъ Богомъ обрѣзанія (Быт. 17, 10—15). Первый случай жертвоприношенія, о которомъ рассказываетъ Моисей, говоритъ не только не въ пользу этого мнѣнія, но прямо противъ него. Каинъ и Авель приносятъ жертвы не по внѣшней, данной Богомъ, заповѣди, но по внутреннему чувству благодарности, возникшему въ нихъ вслѣдствіе сознанія того, что Богъ споспѣшествуетъ имъ въ дѣлахъ ихъ зачатѣхъ. Несправедливы, какъ мы уже ска-

о звали и пть, которые приписываютъ происхожденіе жертвъ
произвольному изобрѣтенію челоѣка. Жертвы, по мнѣ-
нію ихъ, произошли будто вслѣдствіе антропоморфиче-
скаго представленія Божества. Люди, сами не будучи въ
состояніи давать ничего другому даромъ, представляли
такимъ же и Божество. Желая получить отъ Него
большее и лучшее, они давали Ему меньшее и худшее.
Сами имѣя потребности дѣть и пть, они представляли
и Божество съ такими же потребностями, а потому при-
носили Ему жертву, какъ пищу и пть. Правда, въ
пользу этого мнѣнія говоритъ исторія жертвъ языческихъ.
Да и въ самой Библии жертва неоднократно называется
пищею, хлѣбомъ Бога (Лев. 3, 11, 16, 21, 29). Но отъ-
не менѣе признать основаніе происхожденія жертвъ въ
антропоморфическомъ представленіи Божества никакъ нель-
зя. Первая жертва, то есть, жертва Каина и Авеля, назва-
на не хлѣбомъ или пищею Бога, а *даромъ*. Абель при-
несъ въ жертву то, что въ то время еще не составляло
предмета пищи челоѣческой. Наконецъ, антропоморфиче-
скаго представленія Божества въ началѣ существованія
міра и челоѣка не было. Оно появилось только въ по-
слѣдствіи, когда люди измѣнили славу нетлѣннаго Бога
во образъ подобный тлѣнному челоѣку, и птицамъ и
четвероногимъ и пресмыкающимся" (Римл. 1, 23). Если,
такимъ образомъ, источника происхожденія жертвъ нельзя
полагать ни во внѣшней положительной заповѣди, ни въ
антропоморфическомъ представленіи Божества, то въ чемъ
же, однако, онъ заключается? Намъ думается, что онъ
заключается въ самой натурѣ челоѣка. Челоѣкъ по на-
турѣ своей чувствуетъ и сознаетъ свою зависимость отъ
Бога какъ въ своемъ бытіи, такъ и въ своихъ дѣйствіяхъ
и страданіяхъ, и стремится выразить эту свою зависи-

мость отъ Него во внѣшнихъ знакахъ. По этому именно мотиву приносятъ жертвы, какъ выше сказано, Каинъ и Авель, потомъ Ной, Авраамъ и др. Названіе первой жертвы, то есть, жертвы Каина и Авеля, *даромъ* показываетъ, что она есть свободное дѣйствіе жертвователя. Чувствуя и сознавая свою зависимость отъ Бога, стремясь къ общенію съ Нимъ, человекъ въ тоже время ощущаетъ и сознаетъ ту преграду, которою онъ отдѣляется отъ Него, а потому для уничтоженія ея приноситъ жертву. Правда, какъ зависимость свою отъ высочайшаго существа, такъ и стремленіе къ примиренію съ нимъ онъ выражаетъ уже и въ молитвѣ. Но эта форма выраженія религіознаго чувства и сознанія не удовлетворяетъ его, онъ силится отпечатлѣть то чувство и сознаніе въ болѣе видимыхъ и въ болѣе осязаемыхъ внѣшнихъ знакахъ, чего и достигаетъ до известной степени въ жертвѣ. Съ другой стороны, ему хочется имѣть какое либо внѣшнее ручательство принятія Богомъ его религіознаго чувства, и онъ думаетъ усматривать это ручательство въ восхожденіи на небо вмѣстѣ съ дымомъ лучшихъ, очищенныхъ чрезъ огонь отъ всякой дурной примѣси, частей жертвы. Таковъ, по нашему мнѣнію, источникъ происхожденія жертвъ вообще и въ частности жертвъ Моисеева культа. Разсмотрѣніе жертвъ Моисеева культа начнемъ съ матеріала ихъ.

Матеріаль жертвъ Моисеева культа.

Матеріаль жертвъ Моисеева культа состоялъ изъ царства 1) *животнаго*, 2) *растительнаго* и 3) *ископаемаго*.

1. Изъ царства животнаго были приносимы въ

жертву *рогатый скотъ, овцы и козы*. Для этихъ видовъ жертвенныхъ животныхъ въ священномъ писаніи находится двѣнадцать названій, изъ которыхъ одни указываютъ половое различіе ихъ, а другіе — возрастъ. Положеніе этихъ животныхъ въ культѣ Моисея было неодинаково. Соответственно величинѣ и цѣнности ихъ первое мѣсто принадлежало тамъ рогатому скоту, затѣмъ слѣдовали овцы и наконецъ козы. Мужескій полъ преимуществовалъ предъ женскимъ. Кромѣ того изъ царства животнаго были приносимы въ жертву *нѣкоторыя птицы*. Къ такимъ птицамъ принадлежатъ *молодые голуби*, о разведеніи которыхъ тщательно заботились евреи, и *горлицы*, съ избыткомъ водившіяся въ Палестинѣ безъ всякаго человѣческаго попеченія о нихъ и потому составлявшія обыкновенную пищу бѣдныхъ. Кромѣ этихъ птицъ, культъ Моисея не зналъ никакихъ другихъ. Правда, Шаальшутцъ въ число жертвенныхъ птицъ включаетъ еще *ципаримъ*, подъ которыми Вульгата и раввины разумѣютъ *воробьевъ* (Лев. 14 4. 49.) Но въ тѣхъ мѣстахъ книги Левитъ, гдѣ упоминаются эти птицы, рѣчь идетъ не о жертвѣ, а объ обрядѣ очищенія. Обрядъ этотъ, при которомъ одна изъ птицъ, называемыхъ *ципаримъ*, закалалась надъ глинянымъ сосудомъ, въ которомъ находилась *жизная вода*, а другая погружалась въ этотъ сосудъ, наполненный кровію и живою водою, и затѣмъ пускалась въ поле, совершаемъ былъ для засвидѣтельства предъ обществомъ того, что прокаженный исцѣлился отъ своей болѣзни (14, 69). Что въ этомъ обрядѣ нельзя усматривать жертвы, это показываетъ совершеніе его внѣ стана и отсутствіе при этомъ жертвенника. Кромѣ того, посредствомъ этого обряда не производилось моральнаго очищенія и примиренія съ

Иеговою, что обыкновенно сопровождало каждую примирительную жертву. Отсутствие въ этомъ образѣ моральнаго очищенія и примиренія съ Иеговою видно изъ того, что въ осмый день послѣ совершенія этого обряда прокаженный долженъ былъ принести жертвы грѣха и вины. Поэтому, повторяемъ, Моисеевъ культъ не зналъ никакихъ другихъ птицъ, кромѣ голубей и горлицъ. Они занимали послѣднее мѣсто въ кровавомъ матеріалѣ этого культа. Ибо иногда были приносимы въ жертву какъ суррогатъ, вмѣсто агнцевъ, именно въ случаѣ бѣдности того, отъ кого законъ требовалъ жертвы грѣха для примиренія съ Богомъ (Лев. 5, 7, 12, 8).

Таковъ кровавый матеріалъ жертвъ Моисеева культа. Очевидно, что число видовъ животныхъ, составлявшихъ этотъ матеріалъ, весьма незначительно. Но изъ этого крайне ограниченнаго круга видовъ животныхъ далеко не каждое могло быть матеріаломъ жертвы. Въ силу святости и величія Того, Кому приносилась жертва, законъ требовалъ отъ матеріала ея чистоты и непорочности физической, а также полноты жизни и силы. Чтобы, съ одной стороны, успокоить совѣсть жертвователя отъ сомнѣнія касательно годности для жертвы известнаго животного, а съ другой, быть можетъ, и для того, чтобы устранить всякій произволъ при выборѣ его, законъ точно опредѣляетъ тѣ недостатки, ради которыхъ животное не могло быть предметомъ жертвы. Эти недостатки, по изображенію книги Левитъ (22, 22—24), слѣдующіе: *слѣпоты, поврежденіе или разбитіе* какого бы то ни было члена, *короста* или *парши*, *несимметричность* или *несоразмѣрность* членовъ, то есть, когда одинъ какой либо членъ или нѣсколько слишкомъ длинны или слишкомъ коротки, и наконецъ — какое бы то ни было по-

врежденіе *ягнъ, раздавлены ли они или разбиты, а оторваны или вырваны*. Далѣе отъ жертвеннаго животного требовался извѣстный возрастъ. Мѣншимъ этого возраста законъ точно опредѣляетъ, именно: ни одно животное четвероногое не должно быть приносимо въ жертву ранѣе 7 дней (Лев. 22, 27. Исх. 22, 29), вѣроятно, потому, что до этого дня оно считалось нечистымъ. Но опредѣляя точно мѣншимъ возраста животного, ранѣе котораго оно не могло быть матеріаломъ жертвы, законъ, однако, не опредѣляетъ максимъ возраста его, позднѣе котораго оно также не могло бы быть приносимо въ жертву. Впрочемъ исторія жертвъ показываетъ, что мелкій скотъ (овцы и козы) приносился въ жертву, по большей части, *одного года* (Исх. 29, 38 Лев. 9, 39), а крупный — *трехъ лѣтъ*. Изъ жертвенной практики намъ извѣстенъ единственный случай, когда былъ закланъ для жертвы *семилѣтній* теленокъ, да и то, кажется, только для того, чтобы обозначить этимъ семилѣтнее моавитское порабощеніе (Суд. 6, 25). Наконецъ, къ числу требованій отъ жертвенныхъ животныхъ нѣкоторые относятъ еще рожденіе ихъ и вскормленіе на молочѣ еврейской. Въ подтвержденіе этого мнѣнія ссылаются на 22 гла. книги Левитъ, гдѣ, послѣ перечисленія извѣстныхъ уже намъ пороковъ или недостатковъ, которые дѣлали животныхъ, имѣющихъ эти пороки или недостатки, негодными къ жертвѣ, говорится: „и изъ рукъ иноземцевъ не принесите всѣхъ таковыхъ животныхъ въ жертву Богу вашему, потому что на нихъ поврежденіе, порокъ на нихъ, не приобретутъ они вамъ благоволенія“ (25 ст.). Этими словами, очевидно, воспрещается евреямъ приносить въ жертву животныхъ, принадлежащихъ иноземцамъ, только такихъ, которыя имѣли указанные выше пороки, но не

вообще. Но при отсутствіи требованія со стороны закона приносить въ жертву животныхъ только рожденныхъ и вскормленныхъ на почвѣ еврейской, это происходило само собою, вслѣдствіе множества тамъ тѣхъ животныхъ, которыя составляли кровавый матеріаль жертвъ Моисеева культа. Какъ по количеству, такъ и по качеству этихъ животныхъ едва ли какая либо страна превосходила Палестину. На содержаніе двора Соломонова ежедневно шло 10 воловъ откормленныхъ и 20 прямо съ пастбища, а овецъ ежедневно закалалось на ту же потребность по 100 штукъ. У Навана число овецъ простиралось до 3000, а козъ до 1000. При освященіи храма Соломонова принесено было въ благодарственную жертву 22000 рогатаго скота и 120000 овецъ. По свидѣтельству Іосифа Флавія, число пасхальныхъ агнцевъ ежегодно простиралось до 256000. Животныхъ, приносимыхъ въ жертву по закону Моисея, не только было достаточно для собственныхъ потребностей евреевъ, но они ими снабжали даже и другіе народы.

Говоря о кровавомъ матеріаль жертвъ Моисеева культа, не должно обходить молчаніемъ того вопроса — входилъ ли въ этомъ матеріаль самъ человѣкъ, составившій между единоплеменными евреямъ народами весьма распространенную и самую дорогую жертву, или нѣтъ. По этому вопросу въ началѣ сороковыхъ годовъ было издано специальное изслѣдованіе, авторъ (Гилляни) котораго старался доказать, что культу Моисея существенно принадлежала человѣческая жертва. Не имѣя особенныхъ побужденій входить въ разсмотрѣніе приводимыхъ авторомъ въ подтвержденіе этого мнѣнія аргументовъ, мы въ данномъ случаѣ ограничимся указаніемъ только тѣхъ мѣстъ Пятикнижія, въ силу которыхъ нель-

зя со
мѣръ
жертв
вмѣст
жертв
Во—
Моисе
такъ
Такъ
чены
смѣем
выкуп
видѣт
въ 18
воспре
то не
30—3
себѣ,
ихъ о
якоже
азъ. Д
зостна
своим
богом
то на
прямы
ваніе
вслѣд
въ пр
С
культа
архал

зя согласиться съ этимъ мнѣніемъ. Во—первыхъ, при-
мѣръ Авраама, уже совершенно готоваго принести въ
жертву своего сына Исаака, ясно показываетъ, что Богъ
вмѣсто человѣческихъ жертвъ вполне довольствуется
жертвами изъ царства животнаго (Быт. 22, 11—13).
Во—вторыхъ, изъ Пятикнижія извѣстно, что закономъ
Моисея требовался выкупъ какъ за первенцевъ людей,
такъ и за первенцевъ ословъ (Исх. 13, 13. 34, 20).
Такъ какъ послѣдніе искупались потому, что они исклю-
чены были изъ кроваваго жертвеннаго матеріала, то
смыслъ думать, не другая какая либо была причина и
выкупа первыхъ. Въ—третьихъ, если мы не думаемъ
видѣть запрещенія приносить Іеговѣ человѣскія жертвы
въ 18 гл. 21 ст. и въ 20, 1—5 ст. кн. Левитъ, гдѣ
воспрещается приносить такія жертвы только Молоху,
то нельзя уже не видѣть такого запрещенія въ 12 гл. 30—31 ст. Второзаконія, гдѣ прямо говорится: „внемли
себѣ, да не взыщещи послѣдовати имъ, по потребленіи
ихъ отъ лица твоего, не взыщещи боговъ ихъ, глаголю:
якоже творять языцы сіи богомъ своимъ, сотворю и
азь. Да не сотвориши Господу Богу Твоему тако: мер-
зостна бо Господеви, яже возненавидѣ, сотвориша богомъ
своимъ, яко сыны своя и дщери своя жгутъ огнемъ
богомъ своимъ.“ Правда, въ книгахъ Ветхаго завѣта есть
то намеки (Лев. 18, 21, 20, 1—5), то болѣе или менѣе
прямые указанія (Суд. 11 гл. Іез. 20, 25) на существо-
ваніе у евреевъ человѣческихъ жертвъ; но это было
вслѣдствіе вліянія на нихъ языческихъ народовъ и стояло
въ прямомъ противорѣчьи съ закономъ Моисея.
Сравнивая кровавый матеріалъ жертвъ Моисеева
культа съ такимъ же матеріаломъ жертвъ культа патрі-
архальнаго и культовъ языческихъ, мы находимъ почти

тождество его съ первымъ и весьма значительное сходство съ послѣднимъ. Первенцевъ, какихъ животныхъ Авель принесъ въ жертву Богу, объ этомъ Бытописатель не говоритъ. Ной, какъ извѣстно, по выходѣ изъ ковчега, „взялъ изъ всякаго скота чистаго и изъ всѣхъ птицъ чистыхъ и принесъ во всесожженія на жертвенникъ“. Быт. 8, 20. Отсюда ясно, что въ число животныхъ и птицъ, принесенныхъ Ноемъ въ жертву послѣ потопа, входили жертвенныя животныя и птицы. Моисеева культа, какъ принадлежащія къ разряду чистыхъ. Далѣе, если бы извѣстное принесеніе Авраамомъ, по повелѣнію Бога, трехлѣтнихъ телицы, козы и овцы, а также голубицы и молодого голубя (Быт. 15, 9), составляло жертву, а не простой только символъ заключенія имъ завѣта съ Иеговою, тогда не оставалось бы мѣста желанію болѣе прямыхъ и болѣе опредѣленныхъ указаній на тождество кроваваго матеріала жертвъ Моисеева культа съ такимъ же матеріаломъ жертвъ патриархальнаго культа. Но тѣмъ не менѣе и въ это мѣсто Пятонкижія, свидѣтельствующее о заключеніи Иеговы съ Авраамомъ завѣта, имѣетъ свою долю значенія для опредѣленія кроваваго матеріала патриархальныхъ жертвъ. Отсюда видно, что у Авраама были поименованныя виды животныхъ и что они угодны Иеговѣ. А это даетъ нѣкоторое основаніе предполагать, что они были употребляемы этимъ патриархомъ и для жертвы. О приношеніи имъ въ жертву овецъ есть прямое и положительное свидѣтельство Моисея. Слѣдующіе за Авраамомъ патриархи приносили въ жертву тѣхъ животныхъ, которые требовались для нея закономъ Моисея. Кровавый матеріалъ Моисеевыхъ жертвъ имѣетъ, какъ мы сказали выше, весьма значительное сходство съ такимъ же матеріаломъ жертвъ языческихъ.

Такъ
жер
нове
въ
горл
мат
евре
чаю
гое
что
жив
неч

Афри
Под
наш
кост
памя
испо
торі
Анте
для
томъ

Такъ сирійцы и финикіяне, какъ извѣстно, приносили въ жертву тельцовъ, овецъ и козъ. У египтянъ самый обыкновенный матеріаль жертвъ составлялъ рогатый скотъ, а въ нѣкоторыхъ провинціяхъ—овцы и козы. Но голуби и горлицы не входили въ составъ кроваваго жертвеннаго матеріала ни у какихъ восточныхъ народовъ, кромѣ евреевъ. а потому они съ матеріальной стороны отличаются культъ Яговы отъ культовъ тѣхъ народовъ. Другое различіе съ этой же стороны заключается въ томъ, что у язычниковъ нерѣдко приносились въ жертву такія животныя, которыя по закону Моисееву считались даже нечистыми.

(Продолженіе будетъ).

Н. Щегловъ.

Объ исполинахъ.

Плутархъ рассказываетъ въ жизнеописаніи одного Африканскаго царя, по имени Серторія, слѣдующее⁽⁷¹⁾. Подлѣ города Тингитана въ своихъ владѣніяхъ Серторій нашель гробницу, въ которой, по преданію, скрыты были кости исполина Антея, сына Нептуна, Серторій открылъ памятникъ и въ немъ увидѣлъ дѣйствительно огромнаго исполина въ шестьдесятъ футовъ длины. Государь Серторій тотчасъ же принесъ умилоствительную жертву Антею, боясь, чтобы не случилось чего либо дурнаго для него и его государства отъ костей исполина и потомъ уже опять началъ разсматривать трупъ исполина. Тамъ же рассказывается далѣе, что во время раскопокъ

⁽⁷¹⁾ Свидѣтельствъ объ этомъ передаетъ Евмахъ у Флегона гл. 18 объ удивит. вещахъ.

земли для постройки зданій Кареагеняне нашли два саркофага, ими каменныхъ гроба: одинъ въ двадцать четыре, другой въ двадцать три локтя длины ⁽⁷²⁾.

Плиній увѣряетъ, что на островѣ Критѣ, послѣ изверженія одной горы, открытъ былъ трупъ въ сорокъ шесть лактей длины ⁽⁷³⁾. Одни считали этотъ трупъ за Оріона, другіе за Ота — древнихъ исполиновъ. Оріонъ исполинь, братъ Ефіальта, былъ необыкновенной величины мужъ. Въ толщину тѣло его имѣло девять лактей, въ высоту тридцать шесть лактей.

Во время войны Римлянъ съ Критянами, передаетъ Солинъ ⁽⁷⁴⁾ историкъ, послѣ разлитія водъ, когда онѣ опали, найдено было тѣло исполина въ тридцать три локтя длины. Свидѣтелями этого открытія были Римляне Метеллъ и Флаккъ.

На островѣ Родосѣ и въ Италиі также найдены были кости исполиновъ.

Въ царствованіе императора Генриха III-го, сына ⁽⁷²⁾ Иеронимъ Магій, на основаніи донесенія Мелхіора Гуиландина, передаетъ, что когда Гуиландинъ содержался въ плѣну въ Африкѣ въ 1559 г., въ то время два плѣнныхъ испанца, разрывавъ землю подлѣ города Кесаріи Юліанской, нашли исполина огромной величины. Отдѣливши голову, плѣнные испанцы едва могли донести ее къ тамошнему государю. Гуиландинъ самъ со многимъ народомъ осматривалъ эту голову, свидѣтельствуя, что она въ окружности имѣла одинадцать футовъ. Плѣнные испанцы увѣрили Гуиландина, что остальные кости исполина остались на томъ же мѣстѣ, изъ котораго они взяли голову. Американскій государь вмѣсто того, чтобы дать плѣнникамъ ожидаемую свободу за найденнаго исполина, наградилъ ихъ только нѣсколькими (пятью) золотыми монетами. Соч. Иер. Магія гл. 4; у Каммет. т. I. ч. 1. стр. 28.

⁽⁷³⁾ Плині, кн. 7 гл. 26.

⁽⁷⁴⁾ Сочин Солин. гл. 1.

Конрада, въ 1041 году найденъ былъ трупъ близъ города Рима ⁽⁷⁵⁾. Поставленный вверхъ на ноги, этотъ трупъ достигалъ своею головою до верхняго края городской стѣны; нѣкоторые полагали, что это былъ Палласъ, сынъ Евандра, убитый Турномъ ⁽⁷⁶⁾.

По свидѣтельству блаженнаго Августина ⁽⁷⁷⁾. нѣсколько прежде плѣненія Рима Готами, въ Римѣ явилась нѣкоторая женщина съ родителями своими — всѣ высочайшаго роста, такъ что по этому случаю со всѣхъ мѣстъ стекалось въ Римъ множество народа — посмотреть этихъ великановъ.

Греки, осаждавшіе Трою, имѣли въ своемъ войскѣ много велико-рослыхъ воиновъ. Филостратъ утверждаетъ,

⁽⁷⁵⁾ Флегон. гл. 16 объ удив. вещ.

⁽⁷⁶⁾ Менѣе вѣроятія заслуживаетъ то, что рассказываетъ Баккадій въ книгѣ 4-й хронологій. Въ Сициліи въ городѣ Трапани когда рылись основанія для устройства зданій, открыта была пустая и мрачная пещера, въ которую вступивши землекопы неожиданно впали въ трупъ человѣка, о необъятной величинѣ котораго едва можно составить понятіе. вмѣсто палки въ рукѣ своей онъ держалъ бревно, или дерево на подобіе корабельной мачты. Необычайная величина такого исполина привела въ ужасъ землекоповъ, и они немедленно удалились изъ пещеры. Но успокоившись они снова возвратились въ нее, сопровождаемые толпою людей вооруженныхъ. Но исполинъ едва только былъ потревоженъ отъ прикосновенія съ воздухомъ, какъ превратился въ пенель. Свинецъ по жезлу, или вдоль бревна въ рукѣ, положенный у этого мужа, вѣсиль болѣе 1500 фунтовъ, или 37½ пудовъ. Кости его были не повреждены. Величина головнаго черепа была такая, что въ нее помѣщалось нѣсколько хлѣбныхъ мѣръ пшеницы. Остальныя кости соответствовали головѣ. Зубы его вѣсили девять фунтовъ. Смотр. объ этомъ также у Калм. т. 1 ч. 1 стр. 28. Гомеръ и Виргилій причисляютъ къ числу замѣчательныхъ исполиновъ Полигема.

⁽⁷⁷⁾ О градѣ Бож. кн. 15 гл. 23 стр. 407, ч. 2.

что многіе герои Троянской войны ⁽⁷⁸⁾ были ростомъ десяти лактей. О трупѣ Аякса, котораго гробница подлѣ моря найдена была, онъ передаетъ, что въ трупѣ этомъ было одиннадцать лактей длины или шестнадцать футовъ съ половиною. Императоръ Адрианъ, отправляясь посмотреть обломки Трои, приказалъ остатки этого трупа хранить, какъ рѣдкость, въ возобновленной гробницѣ.

По свидѣтельству Геродота и Филострата ⁽⁷⁹⁾, трупъ Ореста Аркадскаго, сына Агамемнона и Клитемнестры найденный Лакедемонянами, равнялся семи лактямъ или десяти футамъ.

Въ Сигеѣ, городѣ Траянской области, въ которомъ погребенъ Ахиллесъ, по свидѣтельству Филострата, также открыта была пещера, въ которой найденъ исполинъ двадцати локтей высоты, т. е. болѣе трехъ саженой. Онъ же свидѣтельствуется о трупѣ, найденномъ на островѣ Ко, мѣрою въ двадцать лактей. Въ черепѣ этого трупа скрывался огромный змѣй.

Когда онъ былъ на островѣ Лемносѣ, говоритъ о себѣ Филостратъ, то видѣлъ тамъ кости исполина, открытыя Менекратомъ, по которымъ можно составить понятіе о человѣкѣ особенно высококомъ; вмѣстимость черепа этого исполина была такова, что въ ней помѣщались два ведра воды ⁽⁸⁰⁾.

⁽⁷⁸⁾ См. его жизнеоп. Аполлон. кн. 2, гл. 21 и кн. гл. 4 гл. 16. По его же свидѣтельству Ахиллесъ, представляясь Аполлонію Тіанскому въ нѣкоторомъ видимомъ призракѣ, сначала показался ему въ этомъ привидѣніи пяти локтей, потомъ возросъ до десяти и даже двѣнадцати локтей.

⁽⁷⁹⁾ Истор. Герод. кн. 1 гл. 68, и Фил. гл. 1, ч. 2.

⁽⁸⁰⁾ Филостр. гл. 1 ч. 3.

Фактовъ въ этомъ родѣ очень много представляетъ Филостратъ въ трудѣ о героическихъ подвигахъ. Между прочими исполинами онъ говоритъ о Протезилаѣ, который въ двадцать лѣтъ своей жизни былъ ростомъ десяти лактей, то есть болѣе пяти аршинъ.

По его свидѣтельству, такого роста были очень многіе герои греческіе.

Павзаній свидѣтельствуеетъ о трупахъ исполиновъ въ Греціи и другихъ мѣстахъ.

О гробницѣ исполина Астерія онъ говоритъ, что трупъ его равнялся десяти лактямъ, то есть, пятнадцати футамъ ⁽⁸¹⁾.

У него же говорится объ исполинѣ, трупъ котораго найденъ былъ недалеко отъ города Тарента. Кости этого исполина никогда не сочтены бы были за человѣческія, если бы не имѣли формы гораздо болѣе отличающейся отъ прочихъ животныхъ, нежели отъ формы человѣческаго организма. Нѣкоторые полагали, что это трупъ Геріона, царя Испанскаго; но видѣнный Павзаніемъ трупъ исполина былъ долженъ быть гдѣ либо погребенъ близъ Гибралтарскаго пролива, и не извѣстно было, чтобы онъ окончилъ жизнь свою близъ города Тарента. Другіе полагали, что это трупъ Гилла, сына Геркулеса и Деяниры ⁽⁸²⁾.

(Продолженіе будетъ).

В. Дѣтскій.

⁽⁸¹⁾ Истор. Атик. стр. 66 и 67

⁽⁸²⁾ См. тамъ же у Калм. т. 7 ч. 1 стр. 29.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка

на 1879 годъ.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

(Еженедѣльное изданіе, съ официальною и неофициальною частями, отъ 2-хъ до 4-хъ печатныхъ листовъ въ номерѣ)

и

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

(Двухмѣсячное—отъ 18 до 24-хъ печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ).

Будутъ издаваться при с.-петербургской духовной академіи въ 1879 году на прежнихъ основаніяхъ. Въ обоихъ журналахъ въ теченіи года напечатается болѣе 260 листовъ убористаго шрифта. Годовая цѣна за оба журнала семь рублей съ пересылкою; за каждый отдѣльно пять рублей съ пересылкою. — Отдѣльные номера „Церковнаго Вѣстника“ — по 15 коп.

Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ печатаются стороннія объявленія: авторовъ и книгопродавцевъ о вновь выходящихъ книгахъ, банковъ о ихъ операціяхъ, магазиновъ и т. д., по опредѣленной таксѣ, именно по 20 коп. за строчку петита (въ $5\frac{1}{2}$ квадратовъ), если объявленіе печатается одинъ разъ, и по 15 коп., если печатается два раза и болѣе. При „Церковномъ Вѣстникѣ“ также и рассылаются стороннія объявленія — по пяти руб. съ каждой тысячи.

Иногородные адресуются просто: Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“, въ С.-Петербургѣ.

Адресъ редакціи, гдѣ принимаются статьи и объявленія для напечатанія: Невскій проспектъ, домъ № 125 (противъ бывшей Конной площади), кварт. № 2.

Адресъ конторы, гдѣ принимается подписка на журналы отъ петербургскихъ подписчиковъ: Невскій проспектъ, домъ № 190, кв. № 3 (подлѣ духовной консисторіи).

Адресъ Конторы, гдѣ принимается подписка на журналы отъ петербургскихъ подписчиковъ: Невскій проспектъ, домъ № 190, кв. № 3-й (подлѣ духовной консисторіи).

Въ Москвѣ отдѣленіе конторы редакціи — при книжномъ магазинѣ А. Н. Ферапонтова.

примѣчанія:

1) Подписная цѣна съ приложеніями ежемѣсячныхъ книжекъ „Хр. Чтенія“ 8 руб. съ пересылкою и доставкою, безъ приложеній — 5 руб.; отдѣльно „Христіанское чтеніе“ — 5 руб.; одинъ „Церковный Вѣстникъ“ и только за второе полугодіе 3 руб. съ пересылкою; отдѣльные номера „Церковнаго Вѣстника“ — по 15 коп.

2) Иногородные адресуютъ свои требованія и свои статьи и сообщенія исключительно по адресу: Въ с.-петербургскую духовную Академію, въ редакцію „Церковнаго Вѣстника и Христіанскаго Чтенія“; московскіе подписчики могутъ подписываться въ книжномъ магазинѣ А. Н. Ферапонтова; у него же продаются отдѣльные номера и принимаются объявленія для напечатанія.

3) Всѣ статьи и сообщенія для помѣщенія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ должны быть доставляемы или высылаемы въ редакцію непременно за подписью и съ адресомъ автора. Статьи, доставляемыя безъ означенія гонорара за нихъ, признаются бесплатными.

4) Статьи и сообщения, признанныя редакціей неудобными къ напечатанію, сохраняются въ теченіи трехъ мѣсяцевъ въ Редакціи для возвращенія по личному востребованію; возвращенія же ихъ по почтѣ Редакція на себя не принимаетъ.

5) Для лицъ, имѣющихъ надобность въ личныхъ объясненіяхъ съ Редакціей, приѣмъ по вторникамъ и пятницамъ отъ 9-ти до 12-ти час. утра (адресъ редактора: Невскій проспектъ, домъ № 126, квартъ № 2-й).

6) Контора редакціи: на Маломъ Невскомъ просп., близъ Невскаго монастыря, подлѣ с.-петербургской духовной консисторіи д. № 190, квартъ № 3.

7) Подписка на 1878 годъ продолжается.

ВЪ РЕДАКЦІИ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

I) Христіанское Чтеніе за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846, и 1847 гг. 2 р. за экземпляръ cadaго года безъ перес. и и по 3 р. съ перес. Выписывающіе одновременно за все исчисленные 14 годовъ платятъ безъ перес. 20 руб., съ пересылкою 25 р. с.

II) Христіанское Чтеніе за 1848, 1856, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867, и 1868 гг. по 3 р. за экземпляръ cadaго года безъ перес. и по 4 р. с. съ пересылкою; за все 13 годовъ 30 р. безъ перес. и 35 р. съ пересылкою.

III) Христіанское Чтеніе за 1849, 1850, 1852, 1853, 1854, 1855, 1857, 1870 и 1871 гг. по 4 р. за экземпляръ cadaго года безъ перес. и по 5 р. съ перес.; за все вмѣстѣ 9 годовъ 30 р. безъ перес. и 35 р. съ пересылкою.

IV) Христіанское Чтеніе за 1872, 1873 и 1874 гг. по 4 р. с. за экземпляръ cadaго года безъ перес. и по 5 р. съ пересылкою.

V) Христіанское Чтеніе за 1875, 1876, 1877 и 1878 (съ 1-го января 1879 г.) годы вмѣстѣ съ Церк. В. по 5 р. съ перес., отдѣльно по 3 р. За всѣ вышеозначенные годы можно получать журналъ и отдѣльными книжками по 75 к. безъ перес. и по 1 р. съ пересылкою.

Въ „Христіанскомъ Чтеніи“ за прежніе годы помѣщены слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоуста:

а) на кн. Бытія—за 1849, 1852 и 1853 гг.

б) на кн. Дѣяній св. апостоловъ за 1856 и 1857 гг.

в) на посланія къ Ефесеямъ и Колоссянамъ—за 1858 г.

г) на посланіе къ Солуніянамъ, къ Тимофею, на посланіе къ Титу, Филимону и къ Евреямъ—за 1859 г.

Въ редакціи „Церковнаго Вѣстника и Христіанскаго Чтенія“ продаются по уменьшеннымъ почти на половину цѣнамъ слѣдующія отдѣльныя изданія:

БЕСѢДЫ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТАГО.

1) на Псалмы, два тома (въ первомъ томѣ 523 стран. или 32 листа; во второмъ—575 стран. или 36 листовъ). Цѣна за оба тома 2 р. 75 к. безъ пересылки и 3 руб. съ пересылкою.

2) къ Антиохійскому народу, томъ первый. Цѣна 1 руб. сер. безъ перес. и 1 р. 50 в. съ пересылкою. Томъ 2-й 2 р. съ перес.

3) на евангеліе Іоанна. два тома (въ первомъ томѣ 556 стран., 34 листа; во второмъ—552 стран., 34 листа). Цѣна за два тома 1 руб. 50 коп. безъ пересыл. и 2 руб. съ пересылкою.

4) на разныя мѣста св. Писанія, три тома (въ первомъ томѣ 570 стран., 35 листовъ, во второмъ—572 стран., 35

листовъ; въ третьемъ — 617 стран., 38 листовъ). Цѣна за всѣ три тома 3 р. безъ перес., и 4 р. съ перес.

5) на разные случаи. два тома (въ первомъ томѣ 580 стран., 36 листовъ; во второмъ — 554 стран., 34 листа). Цѣна за оба тома 2 руб. безъ пересылки и 3 руб. съ пересылкою.

6) на первое посланіе къ Коринтянамъ. два тома (въ 1-мъ томѣ 408 стран., 25 листовъ; во второмъ — 436 стран., 27 листовъ). Цѣна 1 р. 25 к. безъ перес. и 1 р. 50 коп. съ перес.

7) письма Златоуста (320 стр., 20 листовъ). Цѣна 50 к. безъ перес. и 75 к. съ пересылкою.

8) Письма Феодора Студита, два тома (въ первомъ томѣ 330 стран., 20 листовъ; во второмъ — 620 стран., 38 листовъ). Цѣна 1 руб. 50 коп. безъ пересыл. и 2 руб. съ пересылкою.

9) Церковная исторія Евсевія Памфила (544 стран., 34 листа). 1-й т. — 1 р. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перес.; 2-й т. — 2 р. съ перес.

10) Преосвящ. Филарета — Св. сподвижницы восточной церкви (326 стран., 25 листовъ). Цѣна 1 р. безъ перес. и 1 р. 25 к. съ пересылкою.

11) Проф. В. Чельцова — Древнія формы символовъ (208 стран., 13 листовъ) Цѣна 75 к. безъ перес. и 1 р. съ перес.

12) Матр. Шагуны — Каноническое право (638 стран., 40 листовъ). Цѣна 1 руб. безъ перес. и 1 руб. 50 коп. съ перес.

13) Первый, второй, третій, четвертый и только-что вышедшій пятый (последній) выпуски „Собранія древнихъ литургій“. Цѣна каждаго отдѣльно 1 р. съ пересылкою. Всѣ пять выпусковъ вмѣстѣ три р. и съ перес.

14) Указатель къ „Христіанскому Чтенію“ за 1821—

1870 году. Цѣна 30 коп. безъ перес. и 50 коп. съ пересылкою.

Покупающіе одновременно всѣ вышеозначенныя отдѣльныя изданія (14 названій) платятъ 22 р. безъ перес. и 27 р. съ перес.

15) Ученіе древней церкви объ исхожденіи Св. Духа (противъ римскихъ католиковъ), С. Кохомскаго Цѣна 1 руб. съ перес.

16) Генетическое введеніе въ православное богословіе. Лекціи (по запискамъ студентовъ) протоіерея Ѳ. Ѳ. Сидонскаго. Цѣна 80 к., съ пересылкою 1 руб.

17) Положеніе о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, Цѣна 30 к. съ пересылкою.

18) Обзорніе посланій св. ап. Павла къ коринтянамъ, проф. М. Голубева. 337 стр. Цѣна 80 к., съ перес. 1 руб.

ПРОДАЮТСЯ ЕЩЕ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

1) Обь отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ по воззрѣнію христіанскихъ апологетовъ. Соч. проф. сиб. дух. акад. Е. Ловягина. 1872 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

2) О необходимости священника (противъ безпоповцевъ). Соч. бакал. сиб. дух. акад. А. Предтеченскаго. 1865 г. Цѣна 30 к., съ перес. 50 к.

3) Исторія попытокъ къ соединенію церкви греческой и латинской. Соч. А. Катанскаго. 1868 г. Цѣна 1 руб. съ пересылкою.

4) Исторія санктпетербургской духовной академіи. Соч. И. А. Чистовича. Цѣна 1 р. съ перес.

5) Курсъ опытной психологіи. Его же Сиб. 1868 г. Ц. 1 р. 25 к.

6) Теофанъ Прокоповичъ и его время. Его же. Цѣна 2 руб.

7) Древне-греческій міръ и Христіанство въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи и будущей жизни человѣка. Его же. Цѣна 1 руб.

8) Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ. Историческій очеркъ раскольническаго ученія о бракѣ. Выпускъ 1-й (отъ начала раскола до царствованія императора Николая I), Соч. профес. академіи И. Нильскаго. Цѣна 1 р. 75 к., съ перес. 2 р. Выпускъ 2-й (царствованіе императора Николая I), цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

9) Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ. Его же. Цѣна 75 к. съ перес.

10) Учебникъ логики, доцента А. Свѣтилина. Изданіе 4-е. Цѣна 50 коп., съ перес. 65 к. При требованіи не менѣе 10 экз. за перес. не прилагается.

11) Исторія воссоединенія западно-русскихъ униатовъ старыхъ временъ. Соч. М. О. Кояловича (стр. XI и 400). Цѣна 2 р. съ перес.

12) Объ апокрисизѣ Христофора Филалета. Изслѣдованіе Н. А. Скабалановича. Спб. 1873 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

13) Отношеніе греческаго перевода LXX толковниковъ къ еврейскому мазоретскому тексту въ книгѣ пророка Іереміи. Изслѣдованіе И. Якимова. Спб. 1874 г. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

14) Разборъ мнѣній отрицательной критики о времени написанія Пятокнижія (стр. 318). Соч. Θ. Елеонскаго. Цѣна съ перес. 2 р. 50 к.

15) Посланія патріарха Іова и благовѣщенскаго священника Сильвестра. Съ предисловіями и примѣчаніями. Н. Барсова. Спб. 1872 г. Цѣна 75 к. съ перес.

16) Арсеній Маціевичъ, митрополитъ ростовскій. Н. Барсова Цѣна 75 к.

17) Догматическое ученіе о семи церковныхъ таинствахъ въ твореніяхъ древнѣйшихъ отцевъ и писателей церкви до Оригена включительно. Историко-догматическое изслѣдованіе проф. А. Катанскаго. С.-Петербургъ, 1877 г. Цѣна 2 р. 50 к. съ перес. (26¹/₂ печ. л.).

18) Изложеніе вѣры церкви армянскія, начертанное Нерсесомъ, католикосомъ армянскимъ. Историко-догматическое изслѣдованіе проф. И. Троицкаго. Спб. 1875 г. Цѣна 2 руб. съ перес.

19) Историческое обозрѣніе священ. книгъ новаго завѣта. Выпускъ первый священника В. Рождественскаго. 1878 г. (263 стр.). Цѣна 1 р. 25 к. съ перес.

20) Константинопольскій патріархъ и его власть надъ русскою церковію. Соч. проф. Тимоѳ. Барсова. 1878 г. Цѣна 3 р. съ перес.

21) Историческіе, критическіе и полемическіе опыты проф. Николая Барсова. 1878 г. (567 стр.). Цѣна 3 р., съ перес. 3 р. 25 к.

ПЕРВОМУ ВЪСТАНУЮ



1878 г. ПРОДАЕТСЯ.

**ВЪ РЕДАКЦІЮ
ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА И ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ.**

ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ

Прошу высылать

за что прилагаю

Мѣсяца

числа

р. к.

Мѣсто для адреса:

Редакція покорнѣе проситъ гг. подписчиковъ: 1) писать адресъ *подробно и четко*, съ обозначеніемъ ближайшаго къ подписчику почтового мѣста; 2) обозначать, что именно имъ высылать: оба ли изданія вмѣстѣ или одно которое нибудь; 3) на этихъ же бланкахъ писать и требованія на отдѣльныя книги, продающіяся въ Редакціи; 4) на имя редактора требованій на журналы и на изданія не адресовать; 5) если подписчикъ получаетъ „Церковный Вѣстникъ“ или другой какой журналъ, то благоволить приложить къ требованію прежній печатный свой адресъ.

На этихъ бланкахъ редакція проситъ подписчиковъ писать свои требованія, когда къ требованіямъ прилагаются сполна подписныя деньги.

Отъ редакціи „Церковнаго Вѣстника“ и
„Христіанскаго Чтенія.“

Съ разрѣшенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода съ

1879 года

въ „Христіанскомъ Чтеніи“ въ первомъ его отдѣлѣ, печатаются (съ особымъ счотомъ страницъ)

ТОЛКОВАНІЯ НА ВѢТХІЙ ЗАВѢТЪ,

такъ что ежегодно „Христіанское Чтеніе“ будетъ давать своимъ подписчикамъ особый выпускъ, „Толкованій“—около 20 печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на журналы остается прежняя „Церковный Вѣстникъ“ (51 номеръ отъ 2-хъ до 4-хъ печатныхъ листовъ въ каждомъ) и „Христіанское Чтеніе“ вмѣстѣ—*семь руб.* съ пересылкою и доставкою. Отдѣльно „Церковный Вѣстникъ“—*пять руб.* съ перес. и доставкою; отдѣльно „Христіанское Чтеніе“ съ перес. и доставкою—тоже *пять руб.*

ПОДПИСКА НА 1876 Г. ПРОДАЕТСЯ.

Вышелъ пятый и послѣдній выпускъ „Собраніе древнихъ литургій въ переводѣ на русскій языкъ“. Цѣна *одинъ руб.* съ пересылкою.

обозначеніемъ ближайшаго къ подписчику почтового мѣста; 2) обозначать, что именно имъ вы-
слать; оба ли изданія вмѣстѣ или одно которое нибудь; 3) на этихъ же бланкахъ писать и
требованія на отдѣльныя книги, продающіяся въ Редакціи; 4) на имя редактора требованій на
журналы и на изданія не адресовать; 5) если подписчикъ получаетъ „Церковный Вѣстникъ“ или
другой какой журналъ, то благоволитъ приложить къ требованію прежній печатный свой адресъ.

никовъ писать
и сполна под-

Первый, второй, третій и четвертый выпуски „Литургій“ по одному рублю каждый.

За все пять выпусковъ вмѣстѣ цѣна — три рубля и съ пересылкою.

Иногородные адресуются просто: Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и Христіанскаго Чтенія“ въ С-Петербургѣ.

1879 годъ

Содержаніе.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — Журналы Орловскаго Епархіальнаго съѣзда. II. Слово. — Жертвы Моисеева культа. — Объ исполинахъ. Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.

Орель. Типографія Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Февраля 1-го дня 1879 года.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

15-го февраля № 4. 1879 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 15 Января 1879 года, за № 1, съ приложеніемъ Высочайшаго Манифеста о совершившемся бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Анастасіи Михайловны съ Ею Королевскимъ Высочествомъ, Наслѣднымъ Великимъ Герцогомъ Мекленбургъ-Шверинскимъ Фридрихомъ-Францемъ.

По указу Ея Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ печат-

ный экземпляр Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, состоявшагося въ 12 день января сего года, о совершившемся бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Анастасіи Михайловны съ Его Королевскимъ Высочествомъ, Наслѣднымъ Великимъ Герцогомъ Мекленбургъ-Шверинскимъ Фридрихомъ-Францемъ. Приказали: О всерадостномъ торжествѣ благополучно совершившагося бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Анастасіи Михайловны съ Его Королевскимъ Высочествомъ, Наслѣднымъ Великимъ Герцогомъ Мекленбургъ-Шверинскимъ Фридрихомъ-Францемъ, объявивъ указами Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, Синодальнымъ Членамъ и прочимъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ, а также лаврамъ и ставропигіальнымъ монастырямъ, предписать имъ: по предварительномъ сношеніи съ гражданскими начальствами, прочтя во всехъ городскихъ соборахъ и приходскихъ церквахъ, въ первый по полученіи сихъ указовъ, а въ сельскихъ и монастырскихъ въ первый же Воскресный или праздничный день, Высочайшій Манифестъ, предъ Литургіею, отправить торжественное благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и трехдневнымъ звономъ (кромя тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію); для сего препроводить, при посылаемыхъ указахъ, потребное количество экземпляровъ Высочайшаго Манифеста. Для извѣстія же о такомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода Правительствующему Сенату сообщить вѣдѣніемъ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ
МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,
ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ
ВСЕРОССИЙСКІЙ,
ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и проч. и проч. и проч.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Сего 12-го января, съ согласія Нашего и Любезнѣйшихъ: Брата Нашего, Великаго Князя Михаила Николаевича и Невѣстки Нашей Великой Княгини Ольги Θεодоровны, совершено въ Придворномъ Соборѣ Зимняго Дворца, по Уставамъ Нашей Православной Церкви, бракосочетаніе Любезнѣйшей Племянницы Нашей, Великой Княжны Анастасіи Михайловны съ Его Королевскимъ Высочествомъ, Наслѣднымъ Великимъ Герцогомъ Мекленбургъ-Шверинскимъ Фридрихомъ-Францемъ.

Моля Всевышняго Господа о ниспосланіи на Новобрачныхъ Божественной благодати, Мы вполне увѣрены, что всѣ вѣрноподданные Наши и въ своихъ сердцахъ вознесутъ моленія сіи ко Всеблагому Богу Вседержителю.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 12-й день Января, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ девятое, Царствования же Нашего въ двадцать четвертое.

На подлинномъ Собственною
ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕ-
ЛИЧЕСТВА рукою подписано:
„АЛЕКСАНДРЪ.“



Печатано въ Санктпетер-
бургѣ, при Святѣйшемъ Си-
нодѣ, Января 15 дня 1879
года.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

*Отъ 15 декабря 1878 года-2 Января 1879 г. (№ 2169.)
о журналѣ „Вѣстникъ Народной Помощи.“*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30-го ноября 1878 г. № 4814, о томъ, что предсѣдатель главнаго управленія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ просить о содѣйствіи къ распространенію журнала „Вѣстникъ Народной Помощи“, при чемъ приложено и печатное объявленіе объ изданіи сего журнала въ 1879 г. Приказали: Для содѣйствія къ распространенію среди духовенства журнала „Вѣстникъ Народной Помощи“, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: напечатать въ официальной части журнала „Церковный Вѣстникъ“ объявленіе объ изданіи въ 1879 года журнала „Вѣстникъ Народной Помощи“.

О возвышеніи гербоваго сбора и о введеніи въ губерніяхъ Царства Польскаго вексельной бумаги, установленной для прочихъ частей Имперіи.— Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ Государственной экономіи, законовъ и гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ въ представленіе министра финансовъ о возвышеніи гербоваго сбора и о введеніи въ губерніяхъ Царства Польскаго вексельной бумаги, установленной для прочихъ частей Имперіи, *мнѣніемъ положи:*

I. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ статей устава о гербовомъ сборѣ и приложенія къ ст. 3 сего

устава (Свод. Зак. т. V, уст. пошлин. прил. къ ст. 2, по прод. 1876 г.) постановить:

1) Простой гербовый сборъ устанавливается трехъ размѣровъ: въ *шестьдесятъ* копѣекъ, *десять* копѣекъ и въ *пять* копѣекъ.

2) Простому гербовому сбору въ шестьдесятъ копѣекъ, на указанныхъ въ уставѣ о гербовомъ сборѣ основаніяхъ, подлежатъ все тѣ бумаги, акты и документы, которые до сего времени оплачивались, по уставу, сорокакопѣечнымъ сборомъ; простому же гербовому сбору въ десять копѣекъ подвергаются: свидѣтельства всякаго рода на провозъ вина и табаку, равно все бумаги, акты и документы, облагавшіеся, по уставу, пятикопѣечнымъ сборомъ, за исключеніемъ лишь актовъ и документовъ, поименованныхъ въ п. 3 ст. 13 и въ ст. 14 устава о гербовомъ сборѣ, каковыя акты и документы подлежатъ и на будущее время простому гербовому сбору въ пять копѣекъ за листъ.

3) Акты, совершаемые домашнимъ порядкомъ и подлежащіе вновь установленному простому гербовому сбору въ 10 к., оплачиваются посредствомъ наложенія на нихъ соотвѣтственной марки, съ соблюденіемъ правила, въ ст. 92 устава о гербовомъ сборѣ установленнаго.

4) Для актовъ и документовъ по личнымъ долговымъ обязательствамъ (уст. герб. сб. ст. 15) устанавливается 25 разборовъ векс. герб. бумаги, цѣной отъ пяти копѣекъ до сорока пяти рублей; а для актовъ и документовъ по имущественнымъ и другимъ сдѣлкамъ, кромѣ личныхъ долговыхъ обязательствъ, на суммы не меньше 50 руб. (уст. герб. сб., ст. 20)—23 разбора актовой гербовой бумаги, цѣной отъ одного рубля до восьмисотъ двадцати пяти рублей за листъ, соразмѣрно напи-

саннымъ въ тѣхъ актахъ и документахъ суммамъ, по слѣдующему росписанію:

Росписаніе разборовъ актовой бумаги:

ВЕКСЕЛЬНОИ

Разб. бумаги.	С у м м а а к т о в ъ.		Изна листа. Руб. К.	
			Руб.	К.
1.	До	50 руб.	—	5
2.	Свыше	50 до 100 руб.	—	10
3.	„	100 „ 200 „	—	25
4.	„	200 „ 300 „	—	35
5.	„	300 „ 400 „	—	45
6.	„	400 „ 500 „	—	60
7.	„	500 „ 600 „	—	65
8.	„	600 „ 700 „	—	75
9.	„	700 „ 800 „	—	85
10.	„	800 „ 900 „	—	95
11.	„	900 „ 1000 „	1	—
12.	„	1000 „ 1500 „	1	60
13.	„	1500 „ 2000 „	2	10
14.	„	2000 „ 3200 „	3	10
15.	„	3200 „ 4000 „	4	30
16.	„	4000 „ 6400 „	5	65
17.	„	6400 „ 8000 „	7	50
18.	„	8000 „ 10000 „	9	50
19.	„	10000 „ 12000 „	11	50
20.	„	12000 „ 15000 „	13	—
21.	„	15000 „ 20000 „	17	50
22.	„	20000 „ 25000 „	23	—
23.	„	25000 „ 30000 „	28	—
24.	„	30000 „ 40000 „	35	—
25.	„	40000 „ 50000 „	45	—

А К Т О В О Й

Разб. бумага.	С у м м а а к т о в ъ.		Цѣна листа.
	Руб.	К.	Руб. К.
1.	Отъ 50 р.	300 р.	1 —
2.	Свѣще 300 „	900 „	2 50
2.	„ 900 „	1500 „	4 30
4.	„ 1500 „	2000 „	5 65
5.	„ 2000 „	3000 „	8 75
6.	„ 3000 „	4500 „	12 50
7.	„ 4500 „	6000 „	16 25
8.	„ 6000 „	7500 „	22 —
9.	„ 7500 „	9000 „	25 —
10.	„ 9000 „	10000 „	29 —
11.	„ 10000 „	12000 „	32 50
12.	„ 12000 „	13000 „	38 —
13.	„ 13000 „	15000 „	42 —
14.	„ 15000 „	18000 „	50 —
14.	„ 18000 „	21000 „	57 —
16.	„ 21000 „	30000 „	82 —
17.	„ 30000 „	45000 „	125 —
18.	„ 45000 „	60000 „	169 —
19.	„ 60000 „	90000 „	250 —
20.	„ 90000 „	120000 „	332 —
21.	„ 120000 „	150000 „	415 —
22.	„ 150000 „	225000 „	625 —
23.	„ 225000 „	300000 „	825 —

5) Существоющее изъятіе отъ гербоваго сбора провозныхъ документовъ по акцизному питейному (свидѣтельство на право вина, актовъ о вывозѣ спирта за границу) и по акцизу съ табаку (свидѣтельство на провозъ табаку русскаго и кавказскаго) отмѣняется.

II. Вышеизложенныя въ статьѣ I мѣропріятія ввести въ дѣйствіе съ 1-го января 1879 г. во всѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ распубликованіе Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта по сему предмету послѣдуетъ ранѣе означеннаго срока, во всѣхъ же прочихъ мѣстностяхъ — со дня таковаго распубликованія.

III. Поручить министру финансовъ составить и представить въ Правительствующій Сенатъ, для распубликованія, особую инструкцію объ употребленіи, на первое время гербовыхъ марокъ и бумаги прежнихъ цѣнъ, съ довзысканіемъ денегъ до вновь опредѣленной цѣны.

IV. Съ установленіемъ новыхъ размѣровъ гербоваго сбора, опредѣленные законами гражданскими (ст. 201, 203—207 полож. о нотар. части, прил. къ прим. 2 къ ст. 708 Зак. Гражд. Св. Зак. т. X ч. I по прод. 1876 г.), въ пользу городскихъ доходовъ, сборы съ нотаріальныхъ актовъ по мѣсту ихъ совершенія — взимать въ прежнихъ размѣрахъ.

V. Въ измѣненіе подлежащихъ статей Высочайше утвержденнаго, 25 сентября (7 октября) 1863 г., устава о гербовомъ сборѣ въ губерніяхъ Царства Польскаго и статьи 187, приложенной къ сему уставу таблицы, ввести въ употребленіе 1-го января 1879 г. въ губерніяхъ Царства вексельную бумагу тѣхъ же 25 разборовъ и тѣхъ же цѣнъ, какія устанавлиются выше сего, въ пунктѣ 4 статьи I для вексельной бумаги въ прочихъ частяхъ Имперіи.

VI. Предоставить главноуправляющему Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, по соглашенію съ министромъ финансовъ, сдѣлать соотвѣтственныя постановляемымъ въ ст. I пра-

виламъ измѣненія въ подлежащихъ статьяхъ какъ нынѣ дѣйствующаго устава о гербовомъ сборѣ, такъ и другихъ указаній.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 26 декабря 1878 г., Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Объ установленіи особаго въ пользу казны сбора съ пассажировъ желѣзныхъ дорогъ и пароходовъ, а равно съ перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ грузовъ большой скорости. — Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министра финансовъ объ установленіи особаго, въ пользу казны, сбора съ пассажировъ желѣзныхъ дорогъ и пароходовъ, а равно съ перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ грузовъ большой скорости, мнѣніемъ положилъ:

Съ 1-го февраля 1879 года установить въ пользу казны особый сборъ съ пассажирскихъ билетовъ по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ, а равно съ пассажирскаго багажа и грузовъ, отправляемыхъ желѣзными дорогами съ большою скоростью, — на слѣдующихъ основаніяхъ:

А. По желѣзнымъ дорогамъ.

Ст. 1. Съ пассажирскаго движенія на желѣзныхъ дорогахъ устанавливается въ пользу казны дополнительный сборъ съ платы, взимаемой желѣзною дорогою: съ пассажировъ I и II классовъ — по двадцати пяти, а съ пассажировъ III класса по пятнадцати процентовъ.

Примѣчаніе 1-е. Пассажирское движеніе на конно-желѣзныхъ дорогахъ не подлежитъ установленному сею статьею сбору.

Примѣчаніе 2-е. Въ случаѣ утвержденія на какой либо желѣзной дорогѣ пассажирскихъ поѣздовъ или мѣстъ IV класса, установленный казенный сборъ не взимается съ такихъ поѣздовъ или мѣстъ, если провозная плата за мѣста IV класса будетъ не выше трехъ-четвертей копѣйки съ версты; въ случаѣ же назначенія провозной платы выше трехъ-четвертей копѣйки, дополнительный въ пользу казны сборъ устанавливается въ размѣрѣ, определенномъ для пассажирскаго движенія III класса.

Ст. 2. Съ пассажирскаго движенія въ экстренныхъ поѣздахъ казенный сборъ вносится въ размѣрѣ двадцати пяти процентовъ со взимаемой желѣзною дорогою платы за таковыя поѣзды.

Ст. 3. Грузы, перевозимые по желѣзнымъ дорогамъ съ большою скоростью, а равно и пассажирскій багажъ, подлежатъ платежу казеннаго сбора въ размѣрѣ двадцати пяти процентовъ съ провозной за оныя платы.

Ст. 4. Означенному въ предыдущихъ статьяхъ сбору не подлежатъ: чины арміи и флота, слѣдующіе по желѣзнымъ дорогамъ въ составѣ штатныхъ и нештатныхъ командъ, арестанты, почтовая корреспонденція, войсковыя тяжести и вообще все тѣ лица и грузы, за коихъ провозная плата получается желѣзнодорожными управленіями изъ государственнаго казначейства.

Ст. 5. Установленный по желѣзнымъ дорогамъ сборъ въ пользу казны взимается агентами желѣзныхъ дорогъ одновременно и совмѣстно съ провозною платою, причитающеюся желѣзной дорогѣ, причемъ все, взимаемое желѣзною дорогою, сверхъ провозной платы, дополнительные сборы въ расчетъ не принимаются. Сумма казеннаго сбора съ пассажирскаго движенія должна быть обозначена на выдаваемыхъ пассажирамъ билетахъ, а сумма казеннаго сбора за провозъ грузовъ означается въ

особыхъ графахъ грузовыхъ документовъ.

Примѣчаніе. При исчисленіи установленнаго казеннаго сбора, какъ съ пассажирскаго движенія и багажа, такъ и съ груза, дроби менѣе полукопѣйки отбрасываются, а въ полкопѣйки и болѣе полукопѣйки принимаются за копѣйку.

Ст. 6. Министру финансовъ предоставляется, по соглашенію съ министромъ путей сообщенія и государственнымъ контролеромъ, издавать подробныя правила о порядкѣ отчетности желѣзнодорожныхъ управленій по взиманію сбора и повѣрки оной должностными правительственными лицами, а равно опредѣлять тѣ учрежденія и сроки, въ которые сборъ долженъ вноситься каждою дорогою.

Б. По водянымъ путямъ:

Ст. 7. Сбору съ провозной платы, въ размѣрѣ, указанномъ статьею 8-ю, подлежатъ: пассажиры пароходовъ, содержащихъ правильное срочное пассажирское сообщеніе какъ на внутреннихъ водяныхъ путяхъ, такъ и между русскими морскими портами.

Примѣчаніе. Дѣйствіе сей статьи не распространяется на пассажировъ мелкихъ пароходовъ (не свыше 15 нарицательныхъ силъ), содержащихъ пассажирское сообщеніе въ ближайшихъ окрестностяхъ городовъ и портовъ и на рѣчныхъ перевозахъ.

Ст. 8. Размѣръ сбора опредѣляется съ пассажировъ I и II классовъ—въ двадцать пять, а съ пассажировъ III класса—въ пятнадцать процентовъ съ провозной платы; на тѣхъ пароходахъ, на которыхъ имѣется всего два класса, пассажиры I класса платятъ двадцать пять, а II класса—пятнадцать процентовъ; на тѣхъ же, гдѣ

нѣтъ различія въ цѣнѣ пассажирскихъ мѣстъ, пассажиры платятъ пятнадцать процентовъ.

Ст. 9. Вносимая самою казною нѣкоторымъ пароходнымъ предпріятіямъ плата за перевозку воинскихъ чиновъ, арестантовъ и должностныхъ лицъ не подлежитъ установленному сбору.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 26 декабря 1878 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

О вызвышеніи пошлины съ застрахованія имущества отъ огня.—Государственный Совѣтъ въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министра финансовъ о вызвышеніи пошлины съ застрахованія имущества отъ огня, мнѣніемъ положилъ:

I. Въ измѣненіе дѣйствующихъ узаконеній постановить: съ застрахованія имущества отъ огня во всѣхъ мѣстностяхъ Имперіи (въ томъ числѣ и въ губерніяхъ Царства Польскаго) взимается пошлина на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Съ застрахованія отъ огня всякаго рода недвижимыхъ и движимыхъ имущества, какъ въ россійскихъ страховыхъ обществахъ, такъ и въ иностранныхъ, а равно и по добровольному взаимному застрахованію, не исключая городского и земскаго, полагается въ казну пошлина, исчисляемая по той суммѣ, въ которой имущество страхуется въ размѣрѣ: съ каждой тысячи рублей въ годъ по „семидесяти пяти копѣекъ“, а въ мѣсяцъ по шести съ четвертью копѣйки: съ каждой же полной

или неполной сотни рублей въ годъ „по семи съ половиною копѣекъ,“ а въ мѣсяцъ по „три-четверти“ копѣекъ.

2. Означенному въ п. 1 сбору не подлежитъ обязательное взаимное страхованіе, а также и всякое перестрахованіе имуществъ.

3. Пошлина съ застрахованія исчисляется и взимается страховыми отъ огня обществами или агентами иностранныхъ страховыхъ обществъ, а по земскому и городскому взаимному страхованію — подлежащими учрежденіями, одновременно съ совершеніемъ или возобновленіемъ страхованія. При этомъ сумма уплаченной каждый разъ пошлины означается на полисѣ или замѣняющемъ оный страховомъ документѣ.

4. Принятая упомянутыми въ п. 3 обществами, учрежденіями и лицами пошлина вносится ими въ казну въ тѣ сроки и въ томъ порядкѣ, какъ министромъ финансовъ опредѣлено будетъ.

5. Порядокъ и формы отчетности по взиманію пошлины съ застрахованія, также порядокъ контрольнаго надзора за правильностію взиманія и взноса въ казну сей пошлины и обязанности въ семъ отношеніи означенныхъ въ 3 п. обществъ, учреждений и агентовъ, опредѣляются правилами, установленными по соглашенію министровъ финансовъ и внутреннихъ дѣлъ и государственнаго контролера.

II. Взиманіе пошлины съ застрахованія имуществъ отъ огня на изложенныхъ основаніяхъ начать въ обѣихъ столицахъ съ 1-го января 1879 года, а въ прочихъ мѣстностяхъ имперіи съ 1-го февраля того же года. Въ случаѣ же обнародованія настоящаго законоположенія въ нѣкоторыхъ, наиболѣе отдаленныхъ мѣстностяхъ имперіи послѣ 1-го февраля 1879 года, взиманіе тамъ пошлины

по новымъ правиламъ производить, считая со дня объявленія сего узаконенія, установленнымъ порядкомъ.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 26-го декабря 1878 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

О взиманіи съ провозимой по европейской торговлѣ (не исключая Черноморскихъ портовъ Закавказскаго края) хлопчатой бумаги-сырца таможенной пошлины въ размѣръ сорока копѣекъ металлическихъ съ пуда.— Высочайше утвержденнымъ, 22 декабря 1878 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта постановлено: съ 1 января наступающаго 1879 года взимать съ провозимой по европейской торговлѣ (не исключая Черноморскихъ портовъ Закавказскаго края) хлопчатой бумаги-сырца таможенную пошлину въ размѣръ сорока копѣекъ металлическихъ съ пуда, согласно съ чѣмъ и сдѣлать надлежащія измѣненія въ общемъ таможенномъ тарифѣ по европейской торговлѣ.

Ассимованіе по сметѣ на 1879 г. по ведомству Св. Синода:

Центральное управленіе	237728
Каѳедральные соборы, духовныя консисторіи и правленія, архіерейскіе дома и викарные епископы.	335807
Лавры и монастыри	425092
Городское и сельское духовенство	6280268
Усиленіе средствъ духовно-учебныхъ заведеній	1579245
Расходы строительные	165780
Расходы разнаго рода	163203
<hr/> Итого по Святѣйшему Синоду	<hr/> 10187123

**Сводъ росписи Государственныхъ доходовъ и расходовъ
на 1879 годъ.**

Государственные доходы.

I.

Обыкновенные доходы.

Доходъ
ожидаемый
въ 1879 г.
Рубли.

1. Налоги:	
А. Прямые налоги	133267237
Б. Косвенные налоги	354560497
2. Правительственныя регалии	24292270
3. Отъ казенныхъ имуществъ	27878865
4. Поступленія разнаго рода	47561940
5. Доходы Закавказскаго края	7900915
<hr/>	
Итого обыкновенныхъ доходовъ	595461724

II.

6. <i>Оборотныя поступленія.</i>	24136218
<hr/>	
Всего	619597942

III.

7. <i>Поступленія въ возвратъ расхо-</i> <i>довъ за счетъ желъзнодорожнаго фонда .</i>	9367766
<hr/>	
Всего вообще	628965708

Государственные расходы.

I.

Расходы обыкновенные.

Расходы на-
значенные на
1879 годъ.
Рубли.

1. Государственный долгъ:	
А. Платежи по займамъ	115750686
Б. Платежи по облигаціямъ желъз- ныхъ дорогъ	40826840
2. Высшія государственныя учрежде- нія	2349423
3. Вѣдомство Святѣйшаго Синода	10187123
4. Министерство Императорскаго Дво- ра	9121856

5.	»	Иностранных Дѣлъ	3365647
6.		Военное Министерство	181566088
7.		Морское	26195582
8.		Министерство Финансовъ	75396316
9.	»	Государственныхъ Имуществъ	18360102
10.	»	Внутреннихъ Дѣлъ	56746242
11.	»	Народнаго Просвѣ- щенія	16230116
12.	»	Путей Сообщенія	11072363
13.	»	Юстиціи	15574861
14.		Государственный Контроль	2143473
15.		Главное управленіе Государствен- наго Коннозаводства	841770
16.		Расходы гражданскаго управленія Закавказскаго края	7350285
Итого обыкновенныхъ расходовъ			593079773
II.			
17.		<i>На недоборъ въ окладныхъ сборахъ</i>	2000000
III.			
18.		<i>Оборотные расходы.</i>	24136218
Всего			619215991
IV.			
19.		<i>Чрезвычайные расходы за счетъ железнодорожнаго фонда</i>	9367766
Всего вообще			628583757
Превышеніе въ доходахъ			381951
Итого			628965708

И з в ѣ с т і я .

— Приговоромъ общества прихожанъ Болховскаго Спасо-Преображенскаго собора, состоявшимся 7-го января 1879 г., избраны въ составъ церковно-приходскаго ихъ попечительства, на слѣдующее трехлѣтіе, — въ должность предсѣдателя попечительства — статскій совѣтникъ Михаилъ Петровичъ *Соломко*, членами попечительства: купцы: Дмитрій Ивановичъ *Муратовъ*, Николай Семеновичъ *Акуловъ*, Иванъ Іосифовичъ *Акуловъ*, Михаилъ Николаевичъ *Дружининъ*, Константинъ Ивановичъ *Котельниковъ*, Порфирій Васильевичъ *Панинъ*, титулярный совѣтникъ Александръ Дмитриевичъ *Коссовъ*, коллежскій регистраторъ Александръ Васильевичъ *Виноградовъ*, коллежскій регистраторъ Антоній Николаевичъ *Соболевъ*, Антонъ Михайловичъ *Зыковъ*, надворный совѣтникъ Ѳедоръ Ѳедоровичъ *Естифьевъ*, Павелъ Алексѣевичъ *Пенашевъ*, коллежскій секретарь Дмитрій Алексѣевичъ *Чихачевъ*, титулярный совѣтникъ Ѳедоръ Ивановичъ *Семеновъ*, Алексѣй Андреевичъ *Крыловъ*, маіоръ Василій Косьмичъ *Филатовъ*, купецъ Алексѣй Николаевичъ *Болотинъ*, купецъ Петръ Косьмичъ *Губаревъ*, Иванъ Ивановичъ *Акуловъ*, крестьянинъ собственникъ Иванъ Яковлевичъ *Шляховъ* и мѣщанинъ Василій Павловичъ *Рыжиковъ*.

— Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ отношеніемъ, отъ 30 декабря 1878 г. за № 11383, увѣдомило Его Преосвященство, что по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ ²²/₂₆ ноября 1878 г. назначено, согласно ходатайству Орловскаго Епархіальнаго Начальства, вдовѣ священника, Сѣвскаго уѣзда села Селечни, Аннѣ *Судаковой*, единовременное пособіе въ количествѣ

3365647
181566088
26195582
75396316

18360102
56746242

16230116
11072363
15574861
2143473

841770

7350285

593079773

2000000

24136218

619215991

9367766
628583757
381951
628965708

семидесяти руб., съ выдачею онаго изъ Сѣвскаго уѣзднаго казначейства.

— Брянской Бѣлобережской пустыни Пѣромонахъ *Ипполитъ*, согласно ходатайству настоятеля оной пустыни, утвержденъ Епархіальнымъ Начальствомъ духовникомъ оной пустыни.

— Потомственный почетный гражданинъ, бывший воспитанникъ Орловской Семинаріи, Егоръ Алексѣевичъ *Николскій*, согласно его прошенію, опредѣленъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ число канцелярскихъ служителей Орловской Духовной Консисторіи. Канцелярскій чиновникъ Орловской Духовной Консисторіи коллежскій регистраторъ Григорій Васильевичъ *Карюковъ*, согласно его прошенію, уволенъ Епархіальнымъ Начальствомъ отъ службы по Орловской Консисторіи.

— Священникомъ города Кромъ, Троицкой церкви Андреемъ *Левитскимъ*, въ декабрь мѣсяць 1878 г., государственная крестьянская дѣвица Анна Іосифова *Андреева*, — раскольница безпоповщинской секты, присоединена къ православной церкви по чиноположенію.

— Умерли: Сѣвскаго уѣзда, села Саранчина, священникъ Василій *Преображенскій*; Брянской Бѣлобережской пустыни Геродиаконъ *Филаретъ*; Богородицкой Площанской пустыни монахъ *Паисій*, исправляющій должность штатнаго псаломщика Орловской градской Богоявленской церкви Михаилъ *Львовъ*; сверхштатный причетникъ села Подывотья, Сѣвскаго уѣзда, Тимоѣей *Карповъ*; заштатный причетникъ Мценскаго уѣзда, с. Рождественскаго, что подъ Чернымъ, Герасимъ *Красовскій*.

— Сверхштатный причетникъ Брянскаго уѣзда, с. Лутны Иванъ *Вахновъ* перемѣщенъ въ с. Акуличи того же уѣзда, съ опредѣленіемъ его исправляющимъ должность штатнаго псаломщика того села.

Сентября 2-го Господь Богъ да благословитъ!

Его Преосвященству,

Преосвященнѣйшему Ювеналію, Епископу Орлов-
скому и Сѣвскому и Кавалеру,

Бывшаго Предсѣдателя съѣзда 2-го
Орловскаго духовнаго училищнаго ок-
руга, Протоіерея Іосифа Васильева.

Покорнѣйшій рапортъ.

Для разсмотрѣнія смѣты расходовъ, составленной Правле-
ніемъ 2-го Орловскаго Духовнаго Училища въ 187⁸/₉ учебномъ
году и для окончательнаго рѣшенія вопроса ообъ устройствѣ
предположенной больницы, доселѣ не рѣшеннаго и открытаго, имѣю
честь покорнѣйше просить Архипастырскаго Вашего Преосвящен-
ства дозволенія и благословенія на занятія Съѣзда Депутатовъ
2-го Орловскаго Училищнаго округа.

Вашего Преосвященства,

Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца, всеижайшій послушникъ,

Вышній Предсѣдатель Съѣзда, Протоіерей Іосифъ Васильевъ.

2-го Сентября 1878 года.

Его Преосвященству,
Преосвященнѣйшему Ювеналію, Епископу Орлов-
скому и Сѣвскому и Кавалеру Орденовъ.

Бывшаго Предсѣдателя сѣзда 2-го
Орловскаго училищнаго округа, Про-
тоіерея Іосифа Васильева,

Покорнѣйшій рапортъ.

Благопокорнѣйше представляя при семъ Вашему Преосвя-
щенству въ копіи журналы засѣданій Окружнаго Сѣзда 2-го
Орловскаго училищнаго округа, бывшихъ съ 4-го по 9-е сен-
тября 1878 года, честь имѣю всенижайше испрашивать Архи-
пастырскаго Вашего Преосвященства *благословенія и распо-
ряженія на напечатаніе оныхъ журналовъ въ Орлов-
скихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ* къ свѣдѣнію окруж-
наго духовенства.

Вашего Преосвященства,

Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца, всенижайшій послушникъ

Бывшій Предсѣдатель Сѣзда, Протоіерей Іосифъ Васильевъ.

СПИСОКЪ

депутатовъ 2-го Орловскаго Духовнаго Училищнаго округа, собравшихся на Съѣздъ 4-го Сент. 1878 г.

Протоіереи: Іосифъ Васильевъ.

Александръ Казанскій.

Василій Птицынъ.

Священники: Василій Петропавловскій.

Василій Благовѣщенскій.

Михаилъ Островъ.

Дмитрій Дизертинскій.

Алексѣй Золотовъ.

Михаилъ Зиминъ.

Василій Успенскій.

Федоръ Сильвестровъ.

Николай Высотскій.

Федоръ Смирновъ.

Иванъ Никитскій.

Андрей Діесперовъ.

Григорій Макарьевъ.

Максимъ Платоновъ.

Николай Преображенскій.

Борисъ Игрицкій.

Николай Любомудровъ.

Павель Переверзевъ.

Петръ Поповъ.

Василій Александрійскій.

С П И С О К

Сентября 5-го. Утверждается. — Актъ при семь пре-
провождается обратно.

ЖУРНАЛЪ № 1-й.

Утренняго засѣданія депутатовъ 2-го Орловскаго
училищнаго округа, 4 Сентября 1878 г.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

Резолюціи Его
Преосвященства.

Депутаты 2 Орловскаго Училищнаго ок-
руга, прибывши въ зданіе училища, присту-
пили къ избранію предсѣдателя и дѣлопро-
изводителя. Закрытою баллотировкою на
должность предсѣдателя Окружнаго съѣзда,
большинствомъ избирательныхъ 18 балловъ
противъ 1 неизбирательнаго, избранъ Кром-
скаго Успенскаго Собора протоіерей Іосифъ
Васильевъ и города Орла кладбищенской
церкви протоіерей Александръ Казанскій
большинствомъ 15 избирательныхъ противъ
4 неизбирательныхъ; на должность дѣло-
производителя съѣзда избранъ — Кромскаго
уѣзда, села Верхней Боевки священникъ
Василій Успенскій большинствомъ 17 изби-
рательныхъ, противъ 2 неизбирательныхъ.
Затѣмъ отъ баллотировки отказались сва-

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи Его Преосвященства.

щенники Димитрій Дизертинскій и Василій Петропавловскій. Опреѣлено: актъ избранія означенныхъ лицъ и журналъ сей. утвердивъ подписомъ, представить на благовниманіе и утвержденіе Его Преосвященства.

Журналъ сей подписали девятнадцать депутатовъ.

СПИСОКЪ

депутатовъ 2-го Орловскаго окружнаго съѣзда, баллотированныхъ 1) въ председателя, 2) дѣлопроизводителя съѣзда, 1878 г. Сентября 4 дня.

№	Имена и фамилии баллотированныхъ.	Число балловъ избирательныхъ	Число балловъ неизбирательн.	Резолюціи Его Преосвященства.
	Кромскаго Успенскаго Собора Протоіерей Іосифъ Васильевъ .	18	1	Сентября 5. Утверждается.
	Города Орла Троицкой церкви Протоіерей Александръ Казанскій	15	4	
	На должность дѣлопроизводителя.			
	Кромскаго уѣзда, села Верхней Боевки Священникъ Василій Успенскій	17	2	Утверждается.
	Свящ. Василій Петропавловскій	Отъ баллотировки от казались.		
	Свящ. Дмитрій Дизертинскій .			

Подписали девятнадцать депутатовъ.

ЖУРНАЛЪ № 2-й.

Утренняго засѣданія депутатовъ 2-го Орловскаго училищнаго округа, 5-го Сентября 1878 г.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

Резолюціи Его Преосвященства.

Заслушано было представленіе Правленія 2 Орловскаго Духовнаго Училища къ Его Преосвященству отъ 29 августа текущаго года за № 195 съ резолюціею Его Преосвященства, при которомъ приложена и смѣта расхода по оному училищу на 1879 г., каковая смѣта принята О. О. депутатами единогласно съ таковымъ между прочимъ измѣненіемъ:

1) По содержанію дома статьи—1, 2, 3, 4 и 6 приняты безъ измѣненія, статья 5 измѣнена такъ: вмѣсто 350 руб. на полуду котловъ, чистку дымовыхъ трубъ, починку стеколъ и проч., внести въ смѣту расхода 250 руб. А всего по содержанію дома, вмѣсто смѣтнаго назначенія 1681 руб. 18 к., внести въ смѣту расхода 1581 рубль 18 коп.

2) По содержанію библіотекъ—училищ-

4) По содержанію...
внесено въ смѣту...
200 рубль.

5) По содержанію...
внесено въ смѣту...
внесено въ смѣту...

№ 324-й.
Сентября 6-го.
Утверждается.

6) По содержанію...
внесено въ смѣту...
внесено въ смѣту...

7) По содержанію...
внесено въ смѣту...
внесено въ смѣту...
внесено въ смѣту...

ЗАНЯТІЯ СЪ ЪЗДА.

Резолюціи Его
Преосвященства.

ной и ученической обѣ статьи оставить безъ
измѣненія — въ 100 руб.

3) По содержанію канцеляріи обѣ статьи
оставить безъ измѣненія въ 125 руб.

4) По содержанію больницы обѣ статьи
на жалованье училищному врачу и на меди-
каменты — оставить безъ измѣненія въ
200 рублей.

5) По содержанію казенныхъ воспитан-
никовъ пищею, одеждою, обувью, письмен-
ными и другими принадлежностями всѣ
статьи оставить безъ измѣненія, а именно:
внести въ смѣту по 57 руб. 19 коп. на
каждаго воспитанника, а на всѣхъ 40 вос-
питанниковъ 2287 руб. 60 коп.

6) Статью на пособіе 26 бѣднымъ уче-
никамъ, живущимъ въ частныхъ квартирахъ,
оставить безъ измѣненія, по 25 руб. каж-
дому, а всѣмъ 650 руб.

7) По содержанію училищной корпораціи
статью первую — на жалованье наставникамъ
за преподаваніе въ параллельномъ отдѣле-
ніи при 3 классѣ 660 руб., статью вторую
училищному священнику 100 руб., статью

юціи Его
священства.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи Его
Преосвященства.

третью — О. О. членамъ отъ духовенства по 60 руб. каждому, а двумъ 120 руб. — оставить безъ измѣненія.

Что же касается 4 статьи о квартирномъ пособіи пяти наставникамъ, по 120 руб. каждому, согласно съ постановленіемъ съезда 1877 года; то, имѣя въ виду съ одной стороны, что Его Преосвященствомъ не выражено согласія въ прошедшемъ году на такое постановленіе, а съ другой — постройку больницы и недостаточность мѣстныхъ средствъ, съездъ, при всемъ желаніи выполнить представленіе правленія касательно квартирнаго пособія, не находясь въ настоящую пору возможнымъ внести этого въ смѣтное назначеніе, выражая съ притомъ г. г. наставникамъ, что ежели по постройкѣ больницы останутся средства, то съездъ не оставить ихъ желанія безъ возможнаго удовлетворенія. По вышеозначеннымъ основаніямъ статья эта съездомъ отмѣнена и въ смѣту не внесена. Статью 5 измѣнить такъ: вмѣсто трехъ надзирателей изъ наставниковъ и библіотекаря ученической библіотеки, коимъ назначалось жалованье по прежнему постановленію съезда 1877 года по 100 р.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи Его
Преосвященства.

каждому, на каковое постановленіе не послѣдовало согласія Его Преосвященства, съѣздъ находитъ болѣе удобнымъ и цѣлесообразнымъ имѣть особаго надзирателя изъ студентовъ Семинаріи, и просить Правленіе училища сдѣлать распоряженіе относительно пріисканія студента Семинаріи, который бы занялъ должность надзирателя надъ квартирными воспитанниками и библіотекаря, съ жалованьемъ въ 300 руб.

8) Статью за служеніе отдѣльныхъ богослуженій для воспитанниковъ училища въ 25 руб. оставить безъ измѣненія.

Итого на содержаніе 2 Орловскаго Духовнаго училища въ 1879 году по всѣмъ статьямъ потребуется внести въ смѣту расхода вмѣсто 6948 руб. 78 коп. 6148 р. 78 коп.

Журналъ подписали: Предсѣдатель съѣзда, Протоіерей Іосифъ Васильевъ, 21 депутатъ и дѣлопроизводитель Священникъ Василій Успенскій.

ЖУРНАЛЪ № 3-й.

Утренняго засѣданія депутатовъ 2-го Орловскаго училищнаго округа, 6 Сентября 1878 г.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

Резолюціи Его Преосвященства.

По выслушаніи резолюціи Его Преосвященства на журналъ засѣданія съѣзда 4 сентября, съѣздомъ опредѣлено: принять къ свѣдѣнію и исполненію, въ чемъ слѣдуетъ.

Затѣмъ Предѣвателемъ съѣзда предложено вниманію О. О. депутатовъ отношеніе Правленія 2 Орловскаго Духовнаго училища отъ 4 сентября за № 203, при которомъ приложена дополнительная смета расходовъ по содержанію 2 Орловскаго училища въ 1879 году, и вѣдомость о приходѣ епархіальныхъ суммъ на содержаніе училища въ текущемъ году, и самые документы, при которыхъ О. О. благочинными округа присылаемы были деньги; опредѣлено: рассмотреть то и другое отдѣльно и имѣть надлежащее сужденіе.

1) Правленіе училища ходатайствуетъ предъ съѣздомъ о вознагражденіи училищ-

Сентяря 7-го.
Исполнить.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи Его
Преосвященства.

паго врача г. Краевского, исполнявшаго свою обязанность съ особымъ усердіемъ въ прошедшемъ учебномъ году, единовременнымъ пособіемъ въ размѣрѣ 100 рублей. Принимая во вниманіе съ одной стороны усердіе г. Краевского, засвидѣтельствованное Правленіемъ училища, а съ другой — и то обстоятельство, что онъ получаетъ изъ средствъ окружнаго духовенства только 100 руб., тогда какъ въ первомъ Орловскомъ Духовномъ училищѣ выдается ему 150 руб., съѣздомъ опредѣлено: г. Краевскому выразить благодарность и внести въ смѣту расхода на 1879 годъ еще 50 р. къ назначеннымъ 100 руб., что составитъ ежегоднаго жалованья 150 руб., кои г. Краевскій и долженъ получать въ учебномъ году, если благоугодно будетъ Его Преосвященству утвердить такое постановленіе съѣзда.

2) Требованіе Правленія училища на краску половъ въ классныхъ залахъ и ученическихъ спальныхъ, на исправленіе трехъ наружныхъ крылецъ училища, ведущихъ въ классный корпусъ, штукатурку и побѣлку училищныхъ зданій съ наружной стороны о внесеніи 400 руб. въ смѣту расхода.

Сентября 7-го.

Утверждается.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи Его Преосвященства.

По освидѣтельствованіи зданій училища внутри и совнѣ оныхъ, депутатами съѣзда усмотрѣна дѣйствительная нужда, хотя еще и терпимая, въ исправленіи вышеозначенныхъ предметовъ. Определено: внести въ смѣту расходовъ 400 рублей, самую же поправку произвести на каникулахъ 1879 г. съ представленіемъ отъ правленія училища будущему съѣзду духовенства подробнаго отчета въ израсходованія этихъ 400 руб.

Утверждается.

3) Требованіе Правленія училища о внесеніи въ смѣту расходовъ на устройство 16 новыхъ рамъ съ стекломъ и приборами въ ученическихъ классахъ, по осмотру О. О. депутатами существующихъ рамъ, найдено своевременнымъ; съѣздомъ определено: внести 80 руб. въ смѣту расходовъ тѣмъ болѣе, что в Правленіе училища находитъ таковую сумму достаточною.

Утверждается.

4) Ходатайство Правленія училища объ открытіи параллельнаго отдѣленія при 1-мъ классѣ на томъ основаніи, что уже принято 42 воспитанника и оставлено въ ономъ на повторительный курсъ четыре—число, превышающее определенную норму.

Такъ какъ уставомъ училища не дозволено имѣть болѣе 40 воспитанниковъ въ классѣ

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи Его
Пресвященства.

и за отступленіе въ этомъ отношеніи отъ училищнаго устава Правленіе училища получило отъ г. Ревизора Лебедева замѣчаніе, и Подтвержденіе отъ правленія Семинаріи, какъ сказано въ самомъ отношеніи; то съѣздомъ опредѣлено: открыть параллельное отдѣленіе при 1 класеѣ и внести въ смѣту расходовъ 660 руб.—съ тѣмъ, чтобы допущены были къ экзамену еще два воспитанника, прибывшіе на оный, равно и тѣ, кои, по отказу Правленія училища, возвратились домой, могутъ слова явиться.

5) Вопросъ объ открытіи приготовительнаго класса при училищѣ, нерѣшенный въ прошедшемъ 1877 году съѣздомъ, послѣ немногихъ пререканій, получилъ удовлетворительный исходъ. Съѣздъ, признавая необходимость онаго въ особенности для причетническихъ и спротствующихъ дѣтей, опредѣлилъ открыть съ слѣдующаго учебнаго года приготовительный классъ въ нижнемъ этажѣ класнаго корпуса. А такъ какъ уставомъ училища требуется 360 рублей годичнаго жалованья; то внести въ смѣту расхода за сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь 1879 года 120 руб.

6) Вопросъ объ устройствѣ новой камен-

Сентября 7-го.

Утверждается.

Утверждается.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи Его
Преосвященства.

ной больницы при училищѣ, за недоставленіемъ точныхъ свѣдѣній Правленіемъ училища о томъ, сколько на этотъ предметъ накопилось денегъ съ процентами, опредѣлено оставить открытымъ до слѣдующаго засѣданія, и просить Правленіе училища доставить надлежащія по сему предмету свѣдѣнія къ вечернему засѣданію съѣзда 7 сентября.

Ч и т а л ъ.

Журналъ подписали: Предсѣдатель съѣзда, Протоіерей Іосифъ Васильевъ, 19-ть депутатовъ и дѣлопроизводитель Священникъ Василій Успенскій.

Редакторъ, кафедральный протоіерей *Александръ Слюсаревъ*.

Дозв. Цензурою. Орель. Февраля 15-го дня 1879 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

въ храмовой праздникъ Институтской церкви — Зачатія Праведной Анны.

Празднуетъ днесь вселенная Аннино зачатіе, бывшее отъ Бога: ибо та породила нече слова Слово родшую. (Кан. праздн.)

Нынѣ свѣтлое торжество небесной покровительницы нашей, Праведной Анны, имѣющее значеніе не для Нея одной, но для всей вселенной. Ангель Божій принесъ ей съ небесъ чудную вѣсть. Послѣ многолѣтняго тягостнаго неплодства своего, она должна была теперь, по благословенію Божию, сдѣлаться матерію — и кого же? Пресв. Дѣвы Маріи, имѣвшей родить самаго Сына Божія, по Его человѣческому естеству, на радость и спасеніе всѣмъ племенамъ земнымъ. Если во всей вселенной, гдѣ только живутъ истинно вѣрующіе, нынѣ великій праздникъ, то въ храмахъ, посвященныхъ имени Праведной Анны, благодать нынѣшняго дня должна быть особенно ощущаема сердцами молящихся и торжественно прославляема ихъ благоговѣйными устами. Желая содѣйствовать духовной радости нынѣшняго праздника и упрочить ее въ душахъ вѣрующихъ, мы рѣшились размыслить о томъ высокомъ нравственномъ совершенствѣ, до котораго можетъ дойти благочестивая жена, которымъ она можетъ благотворно подѣйствовать на своего мужа и спаситель-

но повліять на свое потомство. Размышленіе наше будетъ не отвлеченное, но основанное на св. жизни небесной покровительницы нашей, потому что благочестіе въ лицѣ Праведной Анны является намъ именно источникомъ ея личныхъ совершенствъ, вспомогательнымъ средствомъ къ возвышенію добродѣтелей ея супруга, праведнаго Іоакима и наконецъ, глубоко вліятельною причиною той безпримѣрной святости, во свѣтъ которой явилась впоследствии Преподобная Дщерь Ея — Пресв. Дѣва Марія.

Въ самомъ дѣлѣ, слушай, кто могъ научить Праведную Анну той твердой вѣрѣ, тому упованію на Бога, терпѣнію и смиренію, которыми она такъ украшается и можно сказать блистаетъ болѣе всѣхъ ветхозавѣтныхъ женъ? Въ училищѣ св. пророковъ, которые научали людей этимъ высокимъ добродѣтелямъ, она не была; потому что жила на землѣ въ позднѣйшее время, когда всѣ гласы пророческіе замолкли и всѣ чудеса ихъ вмѣстѣ съ святою жизнію ихъ прекратились. Въ храмѣ Іерусалимскомъ, гдѣ еще появлялись святые лица, какъ Захарія — отецъ Предтечи, Богопріимецъ Симеонъ и Анна Пророчица, она, до разрѣшенія своего неплодства, бывала, по всей вѣроятности, весьма рѣдко, потому что жила въ отдаленномъ Назаретѣ. Въ синагогахъ, которыя были въ каждомъ городѣ, она, конечно, могла бывать чаще; но тамъ на Моусеевомъ сѣдалищѣ, сидѣли уже книжники и фарисеи, которые не только не могли преподавать твердой и правой вѣры, но скорѣе всего, если она у кого бывала, могли извратить и испортить ее примѣсью своихъ суевѣрій и предразсудковъ; злонавіемъ могли повредить св. характеру, вдыхая въ души своихъ слушателей вмѣсто кротости и терпѣнія одно тщеславіе и гордыню. Можно еще предположить,

что Праведную Анну научили упомянутымъ добродѣтелямъ благочестивые родители ея. Но что человекъ получаетъ въ дѣтствѣ и юности отъ благочестивыхъ родителей и воспитателей своихъ, то онъ обязанъ охранять и усовершенствовать въ зрѣломъ возрастѣ своими самостоятельными подвигами и трудами. Счастье благовоспитанному человеку, если среда, съ которой онъ послѣ возвращается, сколько-нибудь согласуется съ характеромъ его добраго воспитанія; тогда ему легко и удобно не только сохранять и поддерживать, но и развивать и совершенствовать святая начала, положенныя въ его сердце нѣжною рукою родителей и благонамѣренныхъ воспитателей, но, къ сожалѣнію, не всегда такъ бываетъ. Иногда жизнь поставляетъ человека въ соприкосновеніе съ такими лицами и обстоятельствами, которыя идутъ наперекоръ его воспитанію и усиливаются заглушить все святое и доброе въ его душѣ. Такая неблагоприятная среда, какъ мы сейчасъ видѣли, была у праведной Анны, и, если она осталась вѣрна характеру своего воспитанія, сохранила и возрастила сѣмена св. жизни, полученныя въ дѣтствѣ, то этимъ она обязана ни кому другому, какъ себѣ самой, своему собственному благочестію. Она сама всею душею своею обращалась къ Господу Богу, молилась Ему пламенно, служила Ему усердно, можно сказать, жила въ Богѣ и Богъ жилъ въ ней и наставлялъ ее на всякую истину и добродѣтель. — О, если бы современныя намъ жены, по примѣру праведной Анны, всѣмъ сердцемъ обратились ко Господу, начали бы искать Его собственными усиліями, ежедневно и ежечасно приходя въ молитвенное общеніе съ Нимъ! Какъ тогда тверды и непоколебимы содѣлались бы онѣ въ правой вѣрѣ! Какую несомнѣнную приобрѣли бы христіанскую

надежду! Тьма современнаго невѣрія не прикоснулась бы къ нимъ и тлетворный вѣтръ всякихъ лжеученій не проникъ бы въ ихъ умъ и сердце. Какъ свѣтлые Ангелы стояли бы онѣ тогда на стражѣ дома Господня — Церкви Христовой и своимъ благочестіемъ, какъ пламеннымъ мечемъ, отражали бы отъ себя и отъ своихъ семействъ всякое богопротивное ученіе и всякіе пороки и соблазны. И какъ скоро тогда все измѣнилось бы къ лучшему! Зміи губители, вливающіе теперь отраву безбожія и нечестія въ юныя поколѣнія наши, быстро исчезли бы тогда съ лица земли нашей, попранныя, такъ сказать, стопами благочестивыхъ женъ. Но къ великому сожалѣнію нашему, такихъ усиленныхъ стремленій ко Господу, такихъ пламенныхъ порывовъ къ Богу Спасителю, какими обиловало сердце праведной Анны, мы не замѣчаемъ у многихъ современныхъ женъ. Большинство ихъ, какъ и всегда, погружено въ суетность, въ житейскую мелочность. Правда, онѣ воспоминаютъ о Богѣ, молятся Ему, приходятъ въ храмъ Божій, иногда читаютъ слово Божіе, но все это совершается довольно холодно, безъ особеннаго усердія, безъ полной рѣшимости вести святую жизнь. Въ послѣднія десятилѣтія значительное количество современныхъ намъ женъ начинаетъ, по видимому, возвышаться надъ обыкновеннымъ уровнемъ своихъ сестеръ, горячо стремится къ образованію, требуетъ себѣ свѣта научнаго и не только умѣреннаго, средняго, но самаго яркаго, высшаго свѣта образованія. Но чтожь? Какая будетъ польза Церкви Божіей, христіанскому семейству и спасенію рода человѣческаго отъ этихъ благородныхъ и, безспорно, высокихъ стремленій современныхъ намъ женъ? Задаютъ ли себѣ серьезно этотъ вопросъ сами жены, стремящіяся къ просвѣщенію науч-

ному, -- и тѣ люди, которые содѣйствуютъ этимъ стремленіямъ ихъ? А поставить этотъ вопросъ для разрѣшенія необходимо каждому изъ насъ въ виду того великаго, необычайнаго призванія, которымъ почтены жены въ христіанствѣ. Апостоль Христовъ увѣряетъ, что христіанскія жены призваны образовать въ себѣ сокровеннаго сердца чловѣка, въ нетлѣнной красотѣ кроткаго и молчаливаго духа, что драгоцѣнно предъ Богомъ. Этимъ выраженіемъ, очевидно, обозначается то высокое святое настроеніе женъ, которымъ онѣ, по ученію того же Апостола, могли бы пріобрѣтать Богу и Христу даже такихъ мужей, которые не покоряются слову. -- Совмѣстятъ ли современныя жены свои стремленія къ высшимъ научнымъ занятіямъ съ этою главною задачею ихъ въ христіанствѣ? Если совмѣстятъ и при томъ такъ, чтобы научное ихъ образованіе было въ подчиненіи духу Евангельскому, благодатному, то да благословитъ Господь ихъ высокія стремленія, отъ всей души желаемъ имъ блистательнаго успѣха и первые будемъ искренно радоваться, когда онѣ достигнутъ своей желанной цѣли -- получить высшее, всестороннее образованіе. Въ противномъ случаѣ ужасная и горькая открывается будущность. Современныя жены, горячо предавшись однимъ научнымъ занятіямъ, могутъ совсѣмъ охладѣть къ Богу и всему святому; могутъ даже, подобно современнымъ нѣкоторымъ мужамъ, совсѣмъ стать на почву невѣрія; тогда во всеоружіи своей учености, при малыхъ капляхъ добра, онѣ прольютъ цѣлое море зла на чловѣчество и сдѣлаются для него губительнѣе великихъ другихъ невѣровъ. Ихъ насмѣшки, глумленія и кощунство надъ святынею, надъ обрядами и пастырями св. церкви обаятельно подѣйствуютъ на всѣхъ окружающихъ и онѣ, какъ разрушитель-

ный потокъ, быстро разольются по всѣмъ предѣламъ отечества и увлекутъ за собою несмѣтное множество людей въ бездну адову. Конечно, твердо и неизмѣнно слово Господа: и врата адовы не одолѣютъ Его Церкви. Свѣтильникъ правой вѣры будетъ сіять непрерывно и таинство благодати Божіей будетъ совершаться непреложно, но только не въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ будутъ умножаться невѣрующія жены. Господь Вседержитель двигнетъ тогда свѣтильникъ вѣры и благодати своей къ другимъ народамъ, которые теперь, можетъ быть, еще не призываютъ имени Его къ небесному просвѣщенію. Въ тѣхъ же несчастныхъ мѣстахъ, гдѣ будутъ жить и дѣйствовать невѣрующія, кощунственныя жены, вмѣсто святыни Господней, будетъ царствовать, по выраженію Пророка, мерзость запустѣнія.

Но обратимся къ праведной Аннѣ и созерцаніемъ ея высокихъ добродѣтелей еще разъ укрѣпимъ и утѣшимъ свой духъ и тѣмъ закончимъ настоящую бесѣду нашу. Когда праведный супругъ ея—Боготецъ Іоакимъ предавался скорби отъ долговременнаго безчадства своего, когда нареканія, поношенія и презорства сыпались на него со всѣхъ сторонъ отъ близкихъ и дальнихъ, отъ знаемыхъ и незнаемыхъ, къ какому средству тогда прибѣгала Анна, чтобы умиротворить своего супруга и сколько-нибудь облегчить крестъ его? По свидѣтельству преданія, она смиренно относилась причину неплодства своего къ себѣ одной, всячески старалась выдѣлять изъ общаго несчастія своего супруга; себя называла недостойною, грѣшною, лишевною Божіа благословенія; но въ то же время, глубоко смиряясь, она не отчаявалась въ Божіемъ милосердіи, продолжала усердно молиться о разрѣшеніи своего неплодства и уповала, что настанетъ

время, когда Господь даруетъ ей чадо. — Такое поведе-
 ніе ея благотворно дѣйствовало на расположеніе серд-
 ца праведнаго супруга ея. Видя ее смиренную и съ
 упованіемъ молящуюся, Богоотецъ Іоакимъ еще болѣе
 воскрылялся вѣрою въ чудодѣйственную силу Божию и,
 въ продолженіи своего пятидесятилѣтняго безчадства,
 нисколько не падалъ духомъ, бодро и не лѣнностно служилъ
 Богу отпѣвъ своихъ, являлся во св. храмъ Его съ усерд-
 нымъ приношеніемъ; даже въ томъ горькомъ для него
 случаѣ, когда многочадные евреи съ презрѣніемъ стали
 отгонять его отъ жертвенника Господня, какъ безчадна-
 го и лишеннаго Божія благословенія, праведный Іоакимъ
 не впалъ въ отчаяніе, но вспомнилъ высокій примѣръ
 своей молящейся и уповающей супруги, тихо удалился
 въ уединеніе, чтобы тамъ оплакать и помолиться предъ
 лицемъ Господнимъ. За это самое, что праведный Іоакимъ
 подражалъ своей праведной супругѣ и сталъ съ нею на
 одинаковый нравственный уровень, получилъ одинаковую
 съ нею награду. Тотъ же Ангель, который принесъ ра-
 достную вѣсть праведной Аннѣ, явился и праведному
 Іоакиму и возвѣстилъ, что онъ скоро будетъ отцемъ
 Преблагословенной Дѣвы Маріи.

Послѣ благовѣстія, оба праведные супруги, какъ го-
 воритъ преданіе (Дни Богослуженія стр. 85—87), оставили
 отдаленный Назаретъ, переселились въ Іерусалимъ и нѣко-
 торое время жительствоваали тамъ благоговѣйно недалеко
 отъ храма, ежедневно посѣщая Богослуженіе, принося мно-
 гочисленные жертвы и творя неисчетныя милостыни. Все
 существо ихъ обнимала теперь несказанная радость, серд-
 ца ихъ непрерывно горѣли святымъ восторгомъ отъ од-
 ной мысли, что они скоро сдѣлаются родителями—и ко-
 го же? Пречистой и Преблагословенной въ женахъ.

Такое поведеніе праведныхъ родителей могло ли не вліять на жизнь Пресвятой Дѣвы Маріи? Безъ сомнѣнія оно глубоко вліяло на Нее и прежде и особенно послѣ рожденія. Первые впечатлѣнія, полученныя Пресвятою Богородицею въ домѣ родительскомъ, были такъ чисты, святы и такъ сильны, что ихъ никогда нельзя было забыть. И чѣмъ, въ самомъ дѣлѣ, какъ не вліяніемъ родительскаго примѣра можно объяснить раннее раскрытіе въ душѣ Пресвятой Дѣвы столь высокихъ качествъ, какковы—любовь къ молитвѣ, любовь ко храму, къ слову Божию и всему святому? Вы скажете, что Богоизбранная Отроковица Марія стояла предъ особеннымъ наитіемъ Св. Духа. Это правда, благодать Божія преизобильно изливалась на Нее отъ юности Ея; но правда и то, что Духъ Божій дѣйствуетъ благоуспѣшно на сердца человѣческія только въ томъ случаѣ, когда не бываетъ со стороны заглушающихъ вліяніе и еще благоуспѣшнѣе открываетъ свои животворныя дѣйствія тамъ, гдѣ при вліяніи своемъ на человѣка встрѣчаетъ себѣ благія содѣйствія въ лицахъ окружающихъ его. Если Пресвятая Дѣва въ раннемъ возрастѣ своемъ удивляла своими высокими нравственными совершенствами человѣковъ и самихъ Ангеловъ, то, безъ сомнѣнія, вліянію на Нее Духа Божія великое содѣйствіе оказывали праведные родители Ея, въ особенности праведная мать, какъ ближайшее къ Ней существо.

Пусть бы современныя, высокообразованныя жены внимательно всмотрѣлись въ этотъ чудный примѣръ супружескаго и материнскаго вліянія! Какъ онъ благотворенъ и спасителенъ! Что же дѣлала праведная Анна? Отъ чего произошло такое вліяніе? Мы сейчасъ это скажемъ. Она искренно и неопустительно молилась въ сво-

емъ домъ, съ усердіемъ ходила въ храмъ Божій, съ вѣрою участвовала въ жертвоприношеніи и во всемъ обрядовомъ Богослуженіи, щедро и съ любовію подавала милостыню и при всемъ этомъ смирялась предъ Господомъ и твердо уповала на Него. Вотъ краткій перечень ея всегдашнихъ занятій. Творите и вы также, скажемъ мы современнымъ женамъ, и ваше вліяніе на все окружающее будетъ также благотворно и спасительно, и тогда научное образованіе, подчинившись духу святой религіи, не только не будетъ кичить и надмевать васъ собою, но принесетъ вамъ истинную пользу. Аминь.

Протоіерей Макарій Троицкій.

Разныя извѣстія.

Какъ узнавать поддѣлку церковныхъ свѣчей. — Поддѣлка церковныхъ восковыхъ свѣчъ чрезъ примѣшиваніе къ воску различныхъ постороннихъ веществъ въ послѣдніе годы обратила на себя вниманіе не только духовной, но и свѣтской печати. Корреспонденты „Современныхъ Извѣстій“ указываютъ слѣдующее побужденіе въ поддѣлкѣ свѣчъ. До начала сороковыхъ годовъ текущаго столѣтія, доколѣ чистый желтый воскъ былъ въ цѣнѣ отъ 12 до 14 руб. за пудъ, не было большой выгоды дѣлать примѣсь. Но въ началѣ пятидесятихъ годовъ, по случаю большаго урона пчель, цѣна на воскъ стала возвышаться; желтый воскъ дошелъ до 20 руб. за пудъ. Чтобы слишкомъ не возвышать цѣны на свѣчи, а съ другой стороны, чтобы самимъ получить возможно большую прибыль, свѣчные заводчики стали примѣшивать къ чистому воску различные вещества, которые были дешевле воска. Трудность со стороны церковныхъ старостъ и прихожанъ распознать эту примѣсь поощряла свѣчныхъ завод-

чиковъ въ прогрессивномъ увеличеніи ея: и вотъ дѣло дошло до того, что въ настоящее время „у частныхъ торговцевъ съ большимъ трудомъ возможно найти свѣчь изъ одного воска: большая часть ихъ съ различными примѣсями. „Въ составъ поддѣльныхъ восковыхъ свѣчь входятъ, по словамъ „Моск. Епарх. Вѣдомостей“, слѣдующія вещества 1) Парафинъ. Онъ получается изъ каменнаго угля. Этотъ послѣдній химически разлагается и то довольно густое, клейкое, прозрачное и горючее вещество, которое остается послѣ разложенія и очищенія, называется парафиномъ. 2) Японскій воскъ. Это растительный воскъ. Его въ Японіи выкапываютъ изъ земли глыбами на подобіе того, какъ у насъ въ Россіи добываютъ торфъ или каменный уголь, затѣмъ перегоняютъ, послѣ чего получается смолистое вещество, называемое японскимъ воскомъ. 3) Церезинъ. Это искусственный воскъ. Онъ бываетъ бѣлый и желтый. Вырабатываютъ его обыкновенно изъ Японскаго воска съ бѣлымъ (очищеннымъ) парафиномъ и тогда онъ называется бѣлымъ церезиномъ, а бѣлый церезинъ съ примѣсью растительнаго вещества, называемаго по латыни сугенша, называется желтымъ церезиномъ. 4) Стеариновая кислота. Она добывается изъ сала и другихъ жирныхъ веществъ. 5) Сало. Оно употребляется свѣчными заводчиками всякое, смотря потому, у какого фабриканта какая совѣсть, но только очищенное. Само собою разумѣется, что не всѣ эти вещества и не въ указанномъ даже нами количествѣ въ одно и тоже время входятъ въ составъ поддѣльной свѣчи; иначе вовсе не оставалось бы мѣста для пчелинаго воска. Впрочемъ есть и такія поддѣльныя свѣчи, въ которыхъ вовсе нѣтъ нѣкоторыхъ изъ перечисленныхъ веществъ. Сотрудникъ „Моск. Епарх. Вѣдом.“ о. діаконъ Янышевъ указываетъ на тѣ средства, пользуясь которыми почти каждый можетъ отличить настоящія свѣчи отъ поддѣльныхъ. Пчельный воскъ, состоящій изъ: а) мирлеваго пальметина, б) цератиновой кислоты и в) алкоголеобразнаго вещества церина,

имѣеть свойство вбирать въ себя всѣ жирныя вещества, не измѣняясь значительно во внѣшнемъ своемъ видѣ. Послѣ удаленія изъ воска смолистыхъ веществъ, то есть, послѣ очищенія его, остающееся вещество получаетъ болѣе или менѣе бѣлый цвѣтъ съ желтовато-синеватымъ оттѣнкомъ. Основываясь на химическомъ составѣ воска, наблюдатель можетъ присутствіе въ немъ примѣсей узнавать слѣдующимъ образомъ: а) Парафина и другихъ примѣсей. На одну извѣстную часть воска берутъ равную по вѣсу часть поташа; обѣ эти части кладутъ въ горшокъ или стеклянку съ кипяченою водою и продолжаютъ кипяченіе до тѣхъ поръ, пока не прекратится выдѣленіе пузырьковъ. Если не было никакой примѣси въ воскѣ, вся масса должна распускаться въ водѣ какъ мыло, въ противномъ же случаѣ; послѣ охлажденія, останется слой употребленной примѣси; б) японскаго воска: берутъ десять гр. изслѣдуемаго воска и прибавляютъ къ нему одинъ гр. обыкновенной воды; то и другое вещество кипятятъ въ водѣ не болѣе одной минуты, при чемъ растительный воскъ обмыливается, чистый же воскъ остается необмыленнымъ; в) присутствіе сала узнается посредствомъ кипяченія со спиртовымъ растворомъ ѣдкаго натра въ теченіи 5 минутъ, при чемъ сало обмыливается, воскъ же остается необмыленнымъ; г) для опредѣленія стеариновой кислоты кипятятъ испытуемый воскъ съ 20 объемами спирта въ теченіи 4—5 минутъ, жидкость охлаждаютъ въ теченіи нѣсколькихъ часовъ, потомъ процеживаютъ и процеженную жидкость смѣшиваютъ съ водою. Цератиновая кислота (то-есть главное составное начало чистаго воска) осаждается уже при охлажденіи спиртоваго раствора; стеариновая же кислота, оставаясь въ растворѣ въ нѣкоторомъ количествѣ, даетъ съ водою молочнаго цвѣта муть. — Такъ какъ къ воску примѣшивается болѣею частию одинъ только парафинъ, то, основываясь на физическихъ свойствахъ воска, примѣсь къ нему этого вещества наблюдатель можетъ легко и просто узнать по удѣльному вѣсу;

удѣльный вѣсъ чистаго пчелинаго воска равняется 0,96, а различные сорты парафина имѣютъ удѣльный вѣсъ 0,85—0,88. Поэтому если взять 33 градусный, по Траллесу, спиртъ и опустить въ него чистый воскъ, то онъ будетъ тонуть въ спиртъ, если же опущенный воскъ будетъ стоять на поверхности спирта, то это будетъ означать, что къ воску примѣшанъ парафинъ, частицы котораго (вслѣдствіе болѣе легкаго, сравнительно съ чистымъ воскомъ, удѣльнаго вѣса) заставляютъ его плавать въ этой жидкости. Это средство по своей немногосложности очень легко, практично и даетъ вѣрные результаты. — По внѣшнимъ физическимъ свойствамъ воскъ узнается такъ: чистый воскъ при переламываніи его даетъ изломъ раковистый и правильный; при отдѣлѣ онъ болѣе пластиченъ и тягучъ, чѣмъ воскъ съ какими нибудь примѣсями; при давленіи между пальцами издаетъ всегда медовый запахъ, даже при треніи о дерево легко проникаетъ въ растительную древесную клѣточку, при треніи же о бумагу оставляетъ особенно нѣжный слой безъ всякихъ видимыхъ неровностей (какъ это мы видимъ въ поддѣльномъ воскѣ); будучи натираемъ объ нитку, издаетъ особенный какой-то скрипъ, не отдѣляя при этомъ легкихъ частицъ изъ своего состава, (напротивъ при натираніи нитки смѣсью изъ воска и парафина падаютъ очень маленькія частицы, издавая при этомъ скрипъ очень незамѣтный); вытянутый въ проволоку чистый воскъ пластиченъ, твердъ, не ломается, горитъ желтоватымъ пламенемъ и не течетъ.

Кромѣ этихъ признаковъ можно указать еще и на слѣдующіе: свѣчи выработанныя съ примѣсью постороннихъ веществъ горятъ нѣсколько скорѣе, чѣмъ чисто восковыя; въ первыхъ притомъ свѣтильня ставится толще, иначе тонкая не въ состояніи бываетъ вбирать расплавленный горѣніемъ воскъ. Далѣе примѣшанныя къ воску частицы имѣютъ свойство размягчаться отъ огня быстрѣе и сильнѣе, нежели воскъ, и потому поддѣльная

свѣча при маломъ колебаніи воздуха начинаетъ оплывать. Наконецъ, поддѣльныя свѣчи, какъ бы хорошо и искусно конѣ не были выработаны, болѣе кипятъ, чѣмъ свѣчи изъ чистаго воска; а если поддѣльныхъ свѣчъ на одномъ подсвѣчникѣ горитъ большее количество, то происходитъ ужасная копоть. При этомъ, такъ какъ примѣшиваемыя вещества способны размягчаться при низшей температурѣ, чѣмъ воскъ, то очень естественно, что при многолюдномъ стеченіи народа въ храмъ или просто въ жаркое время лѣтомъ поддѣльныя свѣчи часто совершенно нагибаются въ сторону, тогда какъ сдѣланныя изъ чистаго воска стоятъ прямо.

— Фокусъ нѣмецкаго профессора. — Во второмъ вѣкѣ по Р. Х., въ небольшомъ итальянскомъ городкѣ Сиеннѣ появилось необыкновенное событіе, обратившее на себя всеобщее вниманіе. Съ одной молоденькой дѣвушкой стали часто дѣлаться конвульсивныя припадки, подобныя тѣмъ, какіе бывають у нашихъ кликушъ; эти припадки увеличивались и на высшей степени своего развитія сопровождались полнѣйшей потерей сознанія. Во время этого коматознаго (обморочнаго) состоянія на всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ было прободено тѣло Распятаго (т. е. на рукахъ, ногахъ и на лѣвомъ боку) просачивались кровавыя пятна. Это явленіе получило названіе чуда стигматизаціи и повторялось неоднократно на западѣ. — Въ 1876 году въ Женевѣ появилась одна странная женщина. Ее звали Луиза Лато. Это была очень набожная католичка. Каждую среду она постилась въ полномъ смыслѣ этого слова, т. е. ничего не ѣла и ничего не пила. По четвергамъ она ходила въ костель, исповѣдывалась и приобщалась св. таинъ, послѣ чего съ ней въ самой церкви стали дѣлаться конвульсивныя припадки, сопровождаемые потерей сознанія. Во время этихъ припадковъ ксевдзъ кропилъ ее святой водою и на опредѣленныхъ мѣстахъ выступали кровавыя пятна. Въ реальности факта нельзя было усумниться и слухи о Луизѣ Лато дали

матеріалъ для многочисленныхъ сужденій и взбунтовали всю просвѣщеннѣйшую публику.— Во время этой суматохи, въ одномъ изъ небольшихъ университетскихъ городовъ Германіи появилось слѣдующее курьезное объявленіе.— „Завтра, такого-то числа въ 12 часовъ по полудни, въ залѣ университета профессоръ Фойгтъ покажетъ и объяснитъ чудо стигматизаціи. Входъ бесплатный“.— На слѣдующій день въ назначенное время въ университетскомъ залѣ собралась масса публики. По срединѣ залы возвышалась эстрада, а на ней стояла большая купель съ водою.

Ровно въ 12 часовъ, на подмосткахъ появляется ассистентъ съ кронимомъ и любезно раскланивается. Приглашаетъ публику осмотрѣть тщательно кронило. Кронило ничего не представляетъ особеннаго. Затѣмъ публика пробуетъ воду изъ купели и эта вода ничѣмъ не отличается отъ обыкновенной. Наконецъ появляется и самъ профессоръ въ очень странномъ костюмѣ. Онъ во фракѣ, но у фрака отрѣзаны рукава, такъ что выступаютъ совершенно обнаженные руки. На груди съ лѣвой стороны круглый прорѣзъ; брюки обрѣзаны до колѣнъ, на ногахъ сандалии.— Настаетъ минута опыта. Въ залѣ мертвая тишина... Ассистентъ крошитъ проф. Фойгта водою и на окроленныхъ мѣстахъ появляются кровяно-красныя пятна. Проф. Фойгтъ проситъ публику подойти поближе и удостовѣриться, что кровяно-красныя пятна по цвѣту, густотѣ и запаху ничѣмъ не отличаются отъ кровяныхъ. Публика удивлена. Съ одними дурно, другія крестятся, вида во всемъ этомъ дьявольское навожденіе. Одинъ только проф. Фойгтъ стоитъ и хохочетъ. Успокоивъ публику (что стоило большаго труда), проф. Фойгтъ принимается за объясненіе. Оказалось, что весь фокусъ былъ основанъ на дѣйствіи сѣрно-синеродистаго калия на растворъ желѣзнаго купороса. Ежели къ такому раствору прибавить микроскопически малыя количества сѣрно-синеродистаго калия, то появится кровянокрасный осадокъ, ни по запаху, ни по густотѣ не отличающійся отъ настоящей крови.

Въ данномъ случаѣ тѣло проф. Фойгта было покрыто на определенныхъ мѣстахъ тонкимъ слоемъ купороснаго раствора, а въ водѣ, налитой въ купель, были растворены столь незначительныя дозы сѣрно-синеродистаго калия, что они не оказали никакого вліянія на нормальный вкусъ воды.

(Руковод. для сельск. наст.)

Содержаніе.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — Журналы Орловскаго окружнаго училищнаго съѣзда. II. Слово. — Разныя извѣстія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ*.

Орелъ. Типографія Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Февраля 15-го дня 1879 года.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

1-го марта № 5. 1879 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

Отъ 13 декабря — 2 января 1878—1879 года за № 2150, о преподаваніи латинскаго языка въ семинаріяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета. № 299, коимъ: 1) признается необходимымъ ввести преподаваніе латинскаго языка въ V и VI классахъ духовныхъ семинарій, наравнѣ съ языкомъ греческимъ, и 2) одобряется составленная, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода 1-го іюня 1877 г., членомъ Учебнаго Комитета, профессоромъ римской словес-

то на опре-
створа, а въ
значительныя
или никакого

ства. — Жур-
създа. П.

Богдановъ.

1879 года.

ности при с.-петербургскомъ университетѣ Помяловскимъ латинская христоматія, заключающая въ себѣ „избранныя мѣста изъ латинскихъ христіанскихъ писателей до VIII вѣка“, для употребленія въ IV классѣ семинарій въ качествѣ учебнаго руководства, вмѣсто бывшихъ до сего времени „Твореній Лактанція“. Приказали: усматривая изъ отчетовъ членовъ-ревизоровъ Учебнаго Комитета и представленій академическихъ начальствъ о результатѣ приѣмныхъ повѣрочныхъ испытаній, что познанія оканчивающихъ курсъ воспитанниковъ семинарій въ латинскомъ языкѣ стоятъ сравнительно ниже съ познаніями ихъ въ языкѣ греческомъ и что такое различіе въ успѣхахъ по названнымъ языкамъ семинарскихъ воспитанниковъ происходитъ главнымъ образомъ отъ прекращенія въ V и VI классахъ семинарій преподаванія латинскаго языка, Святейшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, признаетъ необходимымъ назначенные уставомъ духовныхъ семинарій для чтенія отцевъ церкви по гречески два урока въ V и VI классахъ семинарій раздѣлить поровну между преподавателями латинскаго и греческаго языковъ, съ тѣмъ, чтобы первый изъ нихъ имѣлъ предметомъ своихъ занятій на означенныхъ классахъ сочиненія латинскихъ христіанскихъ писателей, а второй, по прежнему, творенія отцевъ церкви на греческомъ языкѣ, и въ пособіе по латинскому языку, какъ для V и VI, такъ и для IV классовъ ввести составленную Помяловскимъ христоматию „избранныя мѣста изъ латинскихъ христіанскихъ писателей до VIII вѣка“, вмѣсто употреблявшихся до сего времени въ IV классѣ „Твореній Лактанція“, значительная часть которыхъ вошла въ составъ означенной христоматіи. Что же касается распредѣленія вознагражденія преподавателей

классических языковъ за уроки въ специально-богословскихъ классахъ семинарій, тогдакое, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, производить на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) въ семинаріяхъ, въ которыхъ не положено добавочныхъ уроковъ по греческому языку, именно: архангельской, астраханской, донской, кавказской, казанской, калужской, благовѣщенской, литовской, минской, могилевской, нижегородской, олонецкой, витебской, псковской, рижской, с.-петербургской, тифлисской, томской, уфимской, херсонской, черниговской, ярославской, иркутской, екатеринославской и таврической, добавить преподавателю латинскаго языка за два дополнительныхъ урока въ V и VI классахъ по 60 или 50 руб. за каждый урокъ, на основаніи 61 § семинарскаго устава, каковая прибавка (по 100—120 руб. на семинарію) въ семинаріяхъ тифлисской и донской, содержимыхъ на мѣстные епархіальныя средства должна производиться изъ тѣхъ же мѣстныхъ средствъ; 2) въ семинаріяхъ: вологодской, орловской, саратовской, смоленской, харьковской и подольской, въ которыхъ положено по 22 урока латинскаго языка, при двухъ преподавателяхъ, а греческаго 34 урока, также при двухъ преподавателяхъ, не оказывается надобности въ назначеніи особаго вознагражденія за добавочные уроки преподавателямъ латинскаго языка, такъ какъ они будутъ имѣть нормальное число уроковъ (по 12 каждый), вознагражденіе же преподавателей греческаго языка, вслѣдствіе уменьшенія числа ихъ уроковъ, должно быть убавлено на 100—120 руб. въ каждой изъ поименованныхъ семинарій; 3) въ семинаріяхъ: костромской, курской, пензенской, пермской, полтавской, рязанской, тверской, тульской, симбирской и московской, при трехъ преподавателяхъ греческаго языка съ 39 урока-

ми, на вознагражденіе преподавателей латинскаго языка за лишніе противъ росписанія два урока должна быть обращена сумма отъ уменьшенія числа кафедръ греческаго языка, такъ какъ за выдѣленіемъ въ сихъ семинаріяхъ изъ общаго числа уроковъ греческаго языка (39) двухъ уроковъ для языка латинскаго, остальные 37 уроковъ греческаго языка могутъ быть распределены между двумя преподавателями, которые будутъ имѣть одинъ 19 уроковъ, другой 18; 4) въ семинаріяхъ: воронежской, кіевской, тамбовской, кишиневской и волинской, при четырехъ преподавателяхъ греческаго языка съ 48 уроками и двухъ преподавателяхъ латинскаго языка съ 30 уроками (на вознагражденіе преподавателей латинскаго языка за лишніе, противъ росписанія, 4 урока въ каждой изъ названныхъ семинарій, имѣющихъ по два отдѣленія въ V и VI классахъ, также должна быть обращена сумма отъ уменьшенія числа кафедръ греческаго языка, такъ какъ, за выдѣленіемъ въ сихъ семинаріяхъ изъ общаго числа уроковъ греческаго языка (48) четырехъ уроковъ для языка латинскаго, остальные 44 урока греческаго языка возможно раздѣлить между тремя преподавателями, которые будутъ имѣть двое по 15 уроковъ, а одинъ 14; 5) въ семинаріяхъ: виоанской, нижегородской, тобольской, самарской, владимірской и вятской—вознагражденіе за лишніе два урока по латинскому языку получается отъ уменьшенія двухъ же уроковъ по языку греческому, причемъ преподаватели латинскаго языка въ семинаріяхъ виоанской, тобольской и нижегородской будутъ имѣть по 21 недѣльному уроку (только на два урока болѣе противъ положеннаго въ сихъ семинаріяхъ по штату 19). Предполагаемое въ 3 и 4 пунктахъ сокращеніе числа кафедръ греческаго языка въ указан-

ныхъ въ сихъ пунктахъ семинаріяхъ производить постепенно, по мѣрѣ оставленія сихъ кафедръ занимающими ихъ въ настоящее время преподавателями, и вообще закрытіе сихъ кафедръ считать мѣрою временною, такъ, чтобы въ послѣдствіи, если окажется необходимость, при открытіи параллельныхъ отдѣленій въ той или другой семинаріи, увеличить число наставниковъ, не выходя впрочемъ изъ предѣловъ нынѣ дѣйствующаго штата духовныхъ семинарій. Объ изложенномъ, для руководства по духовно-учебному вѣдомству, сообщитъ епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

*Отъ 13-го—28-го декабря 1878 г. за № 2151 от-
носительно замѣчаній, данныхъ при ревизіи епар-
хіальныхъ женскихъ училищъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 407, и при ономъ журналъ учебнаго комитета, съ мнѣніемъ по отчету одного изъ членовъ ревизоровъ сего Комитета о произведенной имъ ревизіи одного епархіальнаго женскаго училища. Въ предложеніи изложено: въ виду находящихся въ семъ журналѣ и имѣющихъ войти въ подобные журналы подробностей относительно исправленія замѣчаемыхъ ревизорами недостатковъ по учебно-воспитательной и экономической частямъ епархіальныхъ женскихъ училищъ представляется излишнимъ утруждать Святѣйшій Синодъ разсмотрѣніемъ и разрѣшеніемъ сихъ подробностей, которыя могли бы быть представлены разсмотрѣнію и разрѣшенію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на

основаніи устава епархіальныхъ женскихъ училищъ и состоявшихся по разнымъ параграфамъ онаго разъясненій, примѣнительно къ Высочайше утвержденному 3 апрѣля 1875 г. опредѣленію Святѣйшаго Синода 5—19 февраля того же года, относительно духовныхъ семинарій и мужскихъ училищъ. Засимъ Святѣйшему Синоду представлять только общія свѣдѣнія о состояніи обревизованныхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, а также всѣ обстоятельства и вопросы, которые по своей важности требуютъ разсмотрѣнія и распоряженія Святѣйшаго Синода. Приказали: Согласно настоящему предложенію, подробности исправленія замѣчаемыхъ ревизорами недостатковъ по учебновоспитательной и экономической частямъ епархіальныхъ женскихъ училищъ предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, примѣнительно къ Высочайше утвержденному 3-го апрѣля 1875 г. опредѣленію Святѣйшаго Синода 5—19 февраля того же года относительно духовныхъ семинарій и мужскихъ училищъ. О чемъ для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, объявить епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ напечатаніе настоящаго опредѣленія въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 29-го ноября—2-го января 1878 г. года за № 2102, объ отчетности женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го ноября 1878 г. за № 326, съ изъясненіемъ заключенія Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ, объ измѣненіи су-

уществовавшего порядка проверки вѣдомостей о денежных суммахъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы.

Въ предложеніи этомъ изложено:

На основаніи Высочайше утвержденныхъ въ разное время уставовъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, училищныя правленія ежемѣсячно производятъ свидѣтельство денежныхъ суммъ и вѣдомости о такомъ свидѣтельствѣ представляли сперва въ духовно-учебное управленіе, а съ 1864 года въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. За воспослѣдованіемъ въ 5-й день октября 1866 г. Высочайшаго повелѣнія, коимъ постановлено отчеты женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, подвергать ревизіи на общемъ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ основаніи, и за учрежденіемъ, въ 1867 г., особаго при Святѣйшемъ Синодѣ Контроля, вѣдомости о ежемѣсячномъ свидѣтельствѣ суммъ доставляются нынѣ правленіями женскихъ училищъ, кромѣ Парицкаго, непосредственно въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ.

Принимая во вниманіе, что на основаніи Высочайшаго повелѣнія 5 октября 1866 года женскія училища духовнаго вѣдомства, состояція подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, въ отношеніи денежной отчетности, сравнены съ семинаріями и духовными училищами, и что надзоръ за исполненіемъ установленнаго порядка по храненію и свидѣтельству суммъ духовно-учебныхъ заведеній признано болѣе цѣлесообразнымъ предоставить мѣстному епархіальному начальству, Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ полагать бы: 1) еже-

мѣсячное доставленіе въ Контроль вѣдомостей о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежных суммъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, съ будущаго 1879 г., отмѣнить; 2) ближайшій надзоръ за исполненіемъ установленнаго порядка относительно храненія суммъ и ежемѣсячнаго ихъ свидѣтельства предоставить мѣстному епархіальному начальству; 3) съ сею цѣлю предложить правленіямъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства ежемѣсячныя вѣдомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ ихъ денежных суммъ, съ 1879 г., представлять, вмѣсто Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ, епархіальнымъ преосвященнымъ, и 4) правила эти распространить и на Паричское Св. Маріи Магдалины училище, поручивъ правленію означеннаго училища годовые отчеты по хозяйственной части, предварительно представленія ихъ въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ, передавать, на общемъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ основаніи, для документальной повѣрки, въ мѣстный епархіальный ревизіонный комитетъ. Приказали: Заключение Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ утвердить и, для исполненія, дать знать циркулярно тѣмъ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи которыхъ находятся означенныя женскія училища духовнаго вѣдомства, чрезъ напечатаніе настоящаго опредѣленія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

*Отъ 8 ноября—28 декабря 1878 г. за № 1871,
по вопросу о взысканіи гербоваго сбора по дѣламъ
о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго
вѣдомства.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: встрѣченное

одною изъ Духовныхъ Консисторій въ дѣлахъ о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго вѣдомства недоразумѣніе по вопросу о томъ, должны ли подлежать оплатѣ гербовымъ сборомъ подаваемые по такимъ дѣламъ прошенія и другія бумаги? Приказали: Настоящій вопросъ положительно разрѣшается опредѣленіемъ Правительствующаго Сената 16-го ноября 1877 года (Собр. Узак. и распор. Прав. 1878 № 56) въ томъ смыслѣ, что на точномъ основаніи п. 1 ст. 45 герб. уст. 1874 г. отъ гербоваго сбора освобождаются по всеѣмъ вѣдомствамъ и во всеѣхъ инстанціяхъ всеѣ вообще прошенія, жалобы и заявленія о какихъ бы то ни было преступленіяхъ и проступкахъ должностныхъ и частныхъ лицъ, а въ томъ числѣ и такія изъ сихъ прошеній, жалобъ и заявленій, которыя окажутся впослѣдствіи неправильными, и что по тому же п. 1 ст. 45 свободны отъ гербоваго сбора и разрѣшительныя бумаги по означеннымъ прошеніямъ, жалобамъ и заявленіямъ. О такомъ разрѣшеніи изъясненнаго вопроса Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ объявить по духовному вѣдомству для руководства и въ надлежащихъ случаяхъ исполненія, Для чего и напечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

*Отъ 20-го декабря 1877—9-го января 1879 года,
за № 2236, о порядкѣ производства починокъ и
исправленій памятниковъ старины, находящихся въ
вѣдѣніи епархіальныхъ начальствъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло о переделкахъ, произведенныхъ съ разрѣшенія бывшаго преосвященнаго владимірскаго въ Покровской близъ Бого-

дубова монастыря и церкви, и по справкѣ приказали: председатель московскаго археологическаго общества, графъ Уваровъ, и дорель до свѣдѣнія 1877 г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, что построенная въ 1165 г. близъ Боголюбова, владимірской епархіи, монастыря, Покровская церковь въ наружномъ своемъ видѣ сохранилась до нашего времени въ замѣчательной цѣлости; внутри же хотя опала штукатурка въ нижней части стѣнъ, но уцѣлѣли еще въ куполѣ древнія фрески. Не смотря на такое археологическое значеніе означенной церкви, владимірское епархіальное начальство дозволило въ 1877 г. произвести въ ней разнаго рода исправленія, при коихъ древнія фрески въ куполѣ закрашены, какъ и всѣ внутреннія стѣны, масляною краскою; снаружи церковь обвѣзана желѣзомъ, а утраченныя изваянія замѣнены новыми самой грубой работы; сохранившіяся было при церкви древнія изваянія, служившія некогда украшеніемъ другаго современнаго церкви зданія, также уничтожены. Посему графъ Уваровъ просилъ о принятіи возможныхъ со стороны духовнаго вѣдомства мѣръ къ сохраненію отъ подобныхъ искаженій нашихъ, и безъ того малочисленныхъ, памятниковъ древности, находящихся въ вѣдѣніи епархіальныхъ начальствъ. Сообразивъ вышеизложенное съ законами и особыми, до сего относящимися распоряженіями правительства, Святѣйшій Синодъ находитъ, что по ст. 207 уст. строит. т. XII по св. зак. 1857 г. къ какимъ либо обновленіямъ въ древнихъ церквахъ воспрещается приступать безъ Высочайшаго разрѣшенія. Вообще древній какъ наружный, такъ и внутренний видъ церквей долженъ быть сохраненъ тщательно и никакія произвольныя поправки и перемѣны безъ вѣдома высшей духовной власти не дозволяются. Кроме

того епархіальнымъ архіереямъ повелѣно наблюдать, дабы нигдѣ, ни подъ какимъ предлогомъ въ древнихъ церквахъ не дозволялось ни малѣйшаго исправленія, возобновленія и измѣненія живописи и другихъ предметовъ давняго времени, а всегда испрашивалось на то разрѣшеніе отъ Святѣйшаго Синода. На семъ основаніи и имѣя въ виду: 1) что при кіевской духовной академіи, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, открыто церковно-археологическое общество, обязанное заботиться о сохраненіи находящихся въ вѣдѣніи епархіальныхъ начальствъ древностей; 2) что первый археологическій съездъ въ Москвѣ составилъ, къ сохраненію отечественныхъ памятниковъ, временныя правила, бывшія въ разсмотрѣніи Святѣйшаго Синода, который одобрилъ эти правила, равно и предположеніе съезда — обязать епархіальныя власти, чтобы онѣ не иначе приступали къ поправкамъ, перекладкамъ и уничтоженію памятниковъ старины, какъ по соглашенію съ однимъ изъ ближайшихъ къ мѣсту ихъ нахожденія археологическимъ или историческимъ обществомъ, какъ-то: петербургскимъ, московскимъ и одесскимъ; и 3) что исправленія, произведенныя въ Покровской при Боголюбскомъ монастырѣ церкви, допущены въ нарушение вышеприведенныхъ законовъ и распоряженій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ предупрежденіе на будущее время подобнаго рода отступленій отъ указаннаго выше порядка исправленія находящихся въ вѣдѣніи епархіальныхъ начальствъ памятниковъ русской старины, объявить о 1-мъ и 2-мъ изъ означенныхъ пунктовъ циркулярно по духовному вѣдомству чрезъ печатаніе сего въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, для надлежащаго руководства въ нужныхъ случаяхъ.

Кромѣ

О мѣрахъ къ прекращенію появившейся въ астраханской губерніи заразы. — Комитетъ министровъ, въ за-сѣданіи 16-го сего января, слушалъ словесное заявленіе управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о появившейся заразѣ и принятыхъ противъ нея мѣрахъ, въ коемъ онъ полагалъ испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе:

1) На предоставленіе управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ сдѣлать зависящее распоряженіе къ сожженію въ той мѣрѣ, какъ это будетъ признано необходимымъ, станицы астраханскаго казачьяго войска Ветлянки, съ соблюденіемъ слѣдующихъ главныхъ основаній:

а) Жители станицы Ветлянки должны быть выведены и размѣщены по ближайшему соображенію мѣстныхъ удобствъ, не выходя изъ карантиннаго района.

б) Оцѣнку движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ, преданныхъ сожженію, и выдачу за оныя вознагражденія владѣльцамъ возложить на особую комиссію подъ предсѣдательствомъ астраханскаго губернатора, съ участіемъ членовъ: казачьяго вѣдомства и министерствъ: финансовъ, государственныхъ имуществъ и внутреннихъ дѣлъ, по особымъ правиламъ, которыя эта комиссія должна постановить на мѣстѣ;—и

в) На ту же комиссію возложить какъ распорядительныя дѣйствія по сожженію станицы Ветлянки, такъ и всѣ мѣры, необходимыя для обезпеченія выведеннаго изъ станицы населенія продовольствіемъ, бѣльемъ, теплою одеждою, леченіемъ больныхъ и т. п.

2. На предоставленіе управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ испрашиваемыя нынѣ относительно станицы Ветлянки мѣры распространить и на другія се-

ленія, а также и на отдѣльныя строенія въ тѣхъ мѣстностяхъ и въ той мѣрѣ, въ коихъ это будетъ признано необходимымъ.

3. На предоставленіе нынѣ же въ распоряженіе гражданской администраціи, необходимаго числа войскъ, для исполненія карантинной службы; — и

4. На отнесеніе на счетъ гоеударственнаго казначейства всѣхъ расходовъ, какъ по приведенію въ исполненіе указанныхъ выше мѣръ, такъ и по возмѣщенію издержекъ по всѣмъ принимаемымъ по случаю настоящей эпидеміи мѣропріятіямъ.

Выслушавъ словесныя объясненія управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, въ присутствіи приглашенныхъ въ засѣданіе комитета министровъ: начальника главнаго штаба, начальника иррегулярныхъ войскъ, главнаго военно-медицинскаго инспектора, тайнаго совѣтника Козлова, лейбъ-медиковъ: Здекауера и Боткина и управляющаго медицинскимъ департаментомъ министерства внутреннихъ дѣлъ, тайнаго совѣтника Розова, комитетъ принялъ въ особое вниманіе сдѣланное секретаремъ Маковымъ заявленіе о томъ, что предположенное нынѣ сожженіе Ветлянской станицы испрашивается имъ лишь по всестороннему изученіи дѣла и по глубокому убѣжденію въ неизбѣжной необходимости столь крайней мѣры, для совершеннаго искорененія зла въ самомъ мѣстѣ его зарожденія. Въ виду за симъ отзывовъ присутствовавшихъ въ комитетѣ медиковъ какъ по означенному мѣропріятію, такъ и вообще относительно признанныхъ наукою и опытомъ способовъ къ прекращенію и ограниченію распространенія заразы, комитетъ пришелъ къ единогласному заключенію о цѣлесообразно-

и въ астра-
ровъ, въ за-
ое заявленіе
дѣль о по-
мѣрахъ, въ
Его Импе-
нистерствомъ
оряженіе къ
ризнано не-
ьяго войска
вныхъ осно-
быть выве-
женію мѣст-
района.
имущество,
вознагражде-
мисію подъ
ора, съ уча-
министерствъ
внутреннихъ
оммисія долж-
распоряди-
тлянки, такъ
выведеннаго
льемъ, теплою
нистерствомъ
относительно
на другія се-

сти предположеній управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ комитетъ остановился на мысли о необходимости снѣсно воспользоваться продолжающимися зимними морозами для принятія энергическихъ мѣръ къ предупрежденію дальнѣйшаго распространенія эпидеміи. Въ этомъ отношеніи комитетъ находилъ, что оздоровленіе не только селеній, уже нынѣ считающихся зараженными, но и вообще тѣхъ мѣстностей, кои могутъ послужить источникомъ заразы, представляется крайне необходимымъ и совершенно неотложнымъ. По глубокому убѣжденію комитета, дѣйствительность и своевременность мѣръ по столь важному дѣлу могутъ быть вполнѣ обезпечены только предоставленіемъ главнаго руководства сими мѣрами на мѣстахъ особому, облеченному Высочайшимъ довѣріемъ Его Императорскаго Величества, лицу, которое, будучи снабжено широкимъ полномочіемъ на принятіе чрезвычайныхъ мѣръ, могло бы объединить всѣ распоряженія по предмету прекращенія болѣзни и пресѣченія ея дальнѣйшаго распространенія.

На основаніи изложеннаго, комитетъ полагалъ:

I. Заключеніе управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ утвердить.

II. Испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества повелѣніе относительно командированія на мѣста заразы лица, облеченнаго Высочайшимъ Его Величества довѣріемъ и особо уполномоченнаго на принятіе въ астраханской и сопредѣльныхъ съ нею губерніяхъ и областяхъ чрезвычайныхъ мѣръ и на объединеніе всѣхъ распоряженій какъ по прекращенію заразы, такъ и съ цѣлью предупрежденія дальнѣйшаго ея распространенія.

III. Въ случаѣ Высочайшаго Его Величества соиз-

воленія на командированіе особоуполномоченнаго лица, образовать при немъ комисію, состоящую изъ въ составъ одной специально-врачебныхъ дѣятелей и съ возложеніемъ на нее изслѣдованія на мѣстахъ хода и развитія заразы и вызыванія мѣръ какъ къ пресѣченію эпидеміи, такъ и къ оздоровленію мѣстностей уже зараженныхъ, а равно и тѣхъ, кои могутъ служить источникомъ заразы.

На журналѣ комитета, 18 января 1879 года, послѣдовала Собственноручная Его Императорскаго Величества резолюція „Исполнить“ („Правит. Вѣстн.“).

— Государь Императоръ, въ 9-й день декабря 1878 года, Высочайше соизволилъ на увеличеніе размѣра пенсій, съ 1-го января 1879 г., священникамъ и протодіаконамъ кафедральныхъ соборовъ за 35 лѣтъ до 130 р. въ годъ, и вдовамъ таковыхъ священнослужителей: не имѣющимъ дѣтей или имѣющимъ дѣтей взрослыхъ до 65 р., а имѣющимъ дѣтей малолѣтнихъ или увѣчныхъ до 90 руб., сдѣлавъ соответственное измѣненіе ст. 18, 19 и 20 временныхъ правилъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, препровождая при отношеніи своемъ, отъ 31 Января 1879 года за № 1110, въ Орловскую Духовную Консисторію вѣдомость о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Орловской епархіи на 1879 годъ, просить Консисторію извѣстить подлежащія мѣста и лица о количествѣ слѣдующихъ имъ

суммъ для пріема въ назначенные сроки изъ казначействъ.
По сему отношенію въ Консistorіи постановлено: отно-
шеніе Хозяйственнаго Управленія съ вѣдомостію при-
печатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ
для свѣдѣнія и должнаго исполненія со стороны подле-
жащихъ мѣстъ и лицъ.

Статьи расходной сметы.

Статьи расходной сметы.	НАИМЕНОВАНИЕ РАСХОДОВЪ.	Назначено на 1879 годъ.				Сроки вы- дачъ.
		Постоян- ныхъ.	Времен- ныхъ и экстра- ординар- ныхъ.			
			Рубли.	К.	Р.	
<i>По Орловской Епархіи.</i>						
	§ 3.					
1	Содержаніе духовной кон- сиеторіи.	11020	—	—	—	Жалованье по проше- ствіи мѣся- ца, а сто- ловья впередъ за мѣсяць (ст. 1039 и 1049 III т)
	Итого § 3.	11020	—	—	—	
	§ 4.					
1	Содержаніе архіерейскаго дома и кафедральнаго собо- ра, въ томъ числѣ: Содержаніе епархіальнаго преосвященнаго	1500	—	—	—	въ началѣ каждой половины года.
	Собора, архіерейскаго шта- та и зданій архіерейскаго дома	6351	—	—	—	
	Итого по 4 §	7851	—	—	—	

Статьи расходной сметы.	НАИМЕНОВАНИЕ РАСХОДОВЪ.	Назначено на 1879 годъ.				Сроки вы- дачъ.
		Рубли.	К.	Р.	К.	
§ 5.						
2	Содержаніе мужскихъ мо- настырей: Мценскаго Петро- павловскаго	668	58	—	—	половины каждой года.
	Грубчевскаго Спасскаго Чолнскаго	668	58	—	—	
	Брянскаго Успенскаго Сввнскаго	668	58	—	—	
	Елецкаго Троицкаго . . .	711	42	—	—	
3	Женскихъ монастыр. Ор- ловскаго Введенскаго Сввскаго Троицкаго . . .	338	11	—	—	
4	Взамѣнъ слѣдующихъ по положенію отъ казны угодій. Елецкому Троицкому . . .	85	71	—	—	въ началѣ полугодія.
	Итого по § 5	3393	38	85	71	
		3479	р	9	к.	

Сроки вы- дачь.	К.
До	
въ началѣ каждой половины года.	
въ началѣ каждой половины года.	
5 71	
5 71	
К.	

СТАТЬИ РАСХОДНОЙ СМѢТЫ.	НАИМЕНОВАНИЕ РАСХОДОВЪ.	Назначено на 1879 годъ				Сроки вы-дачь.
		Рубли.	К.	Р.	К.	
	§ 6.					
	1 Содержаніе городского и сельскаго духовенства	2699	15			По истече- ніи полуго- дія.
	Итого по § 6.	2699	15			
	§ 7.					
	2 Постройки и починки					
	§ 8.					
	Улучшеніе содержанія ду-ховно-учебныхъ заведеній.					
	1 На содержаніе лицъ управ-ленія и учащихся и пр. рас-ходы, поименованные въ сей статье смѣты.					По мѣрѣ надобности.
	§ 9.					
	2 Прогонь и путевыя из-держки	350				
	Итого по § 9.	350				
	А всего.	2534	53	85	71	
		25399	р. 24	к.		

Опредѣленіемъ Орловскаго Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 29 января 1879 года *постановлено*: чрезъ Орловскія Епархіальныя Вѣдомости объявить всему духовенству Орловской епархіи, чтобы оно безъ задержки высылало волостнымъ правленіямъ и выдавало крестьянамъ требуемыя ими метрическія свидѣтельства подѣ опасеніемъ за противное строгой отвѣтственности.

И з в ѣ с т і я .

— Сѣвской Богородицкой Площанской пустыни монахъ *Геронтій* и послушники: Кирилль *Стороженко* и Иванъ *Грековъ*, согласно ихъ желанію и по безпрепятственности со стороны Орловскаго Епархіальнаго Начальства, приняты на службу по Епископской епархіи.

— Перемѣщены: Болховской Христорождественской церкви священникъ Іоаннъ *Амфиотроевъ* въ село Извалы, Елецкаго уѣзда; села Пожарова, псаломщикъ діаконъ Александръ *Яковлевъ* въ село Жилое на вакансію сверхштатнаго псаломщика, а сверхштатный причетникъ села Жилаго Александръ *Преображенскій* на мѣсто Яковлева въ село Пожарово, съ опредѣленіемъ его и. д. штатнаго псаломщика.

Бывшій при Орловскомъ кафедральномъ соборѣ звонарь Григорій *Орловъ* опредѣленъ исправляющимъ должность штатнаго псаломщика къ Покровской церкви г. Дмитровска.

— Сверхштатный причетникъ Брянскаго уѣзда, с. Вѣжичь, Василій *Соколовскій* опредѣленъ и. д. штатнаго псаломщика въ томъ же селѣ.

— Сверхштатный причетникъ Брянскаго уѣзда, с. Фошни, Теодоръ *Давыдовъ* посвященъ въ стихарь.

— Умерли: Елецкаго уѣзда, села Изваль, священникъ Алексѣй *Платоновъ*; Болховскаго уѣзда, села Шумова, священникъ Павелъ *Никольскій*; Карачевскаго уѣзда, села Климова, священникъ Сергѣй *Позднѣевъ*; Дмитровскаго уѣзда, села Ажова, заштатный священникъ Стефанъ *Хлѣбовскій*; Ливенскаго уѣзда, села Сергѣевскаго, Голицыно тожъ, псаломщикъ діаконъ Павелъ *Сokolovъ*; Брянскаго уѣзда, села Бѣжичь причетникъ Алексѣй *Успенскій*.

— Мценскаго Петропавловскаго монастыря Іеродіаконъ Теофилъ 2 февраля 1879 года Преосвященнымъ Ювеналіемъ, Епископомъ Орловскимъ и Севскимъ, при Богослуженіи въ Орловской Срѣтенской церкви рукоположенъ въ Іеромонаха.

Пожертвованія на устройство добровольнаго флота.

Въ теченіи Января мѣсяца 1879 года на означенный предметъ постушили въ Орловскую Духовную Консисторію деньги отъ слѣдующихъ благочинныхъ: Протоіерея Дмитрія Азбукина 30 руб. 12 к., Священниковъ: Іоанна Синельникова 37 р., Василя Петропавловскаго 35 руб. 15 к. и Василя Рязанова 15 руб. 50 к., всего 117 руб. 77 к.; каковыя деньги при отношеніи консисторіи, отъ 31-го января, отосланы въ Орловскій Губернскій Комитетъ.

ЖУРНАЛЪ

Съезда депутатовъ 1-го Орловскаго училищнаго округа, 5 сентября 1878 г. утренняго засѣданія.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи Его Преосвященства.

Слушали смѣту прихода и расхода денежныхъ суммъ по содержанию 1 Орловскаго Д. училища изъ мѣстныхъ средствъ училищнаго округа, на 1879 годъ, составленную училищнымъ Правленіемъ.

Опредѣлили: а) смѣту прихода и расхода принять безъ всякаго измѣненія, такъ какъ она составлена весьма аккуратно и экономично; б.) предполагаемую по смѣтѣ сумму на содержаніе училища окружные благочинные должны представить въ уч. Правленіе въ Январѣ будущаго 1879 г., въ прежнемъ количествѣ, безъ всякой недоимки противъ прежняго взноса, о чемъ просить уч. Правленіе сообщить О. О. благочиннымъ уч. округа къ непремѣнному, съ ихъ стороны, исполненію, и вмѣстѣ съ тѣмъ напомнить чрезъ училищное же Правленіе Мценскому благочинному 1 участка, чтобъ онъ безотложно представилъ въ уч. Правленіе недоимку, состоящую за Георгіевскою церковію г. Мценска, въ количествѣ 20 руб.

Сентября 5. Утверждается.

Затѣмъ, принимая во вниманіе особенную заботливость членовъ Правленія 1-го Орловскаго училища о соблюденіи экономіи

Сентября 5. Вполнѣ соглашаюсь.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюци Его
Преосвященства.

и интересовъ окружнаго духовенства, какъ при составленіи сметы, такъ и при употребленіи суммъ на содержаніе училища, выразить имъ отъ лица всего окружнаго духовенства искреннѣйшую признательность, въ особенности объявить глубочайшую благодарность низѣ уволившемуся отъ должности бывшему смотрителю училища Г. Надворному Совѣтнику Александру Федоровичу Турбину, за его долговременную и, во всѣхъ отношеніяхъ, примѣрно ревностную и весьма полезную, какъ для окружнаго духовенства, такъ и для юношества, 42-хлѣтнюю службу по педагогической дѣятельности.

Подписали: председатель, дѣлопроизводитель и 23 депутат.

Редакторъ, кафедральный протоіерей Авксентій Слюсаревъ.

Дозв. Цензурою. Орель. Марта 1-го дня 1879 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

БЕСѢДА

въ недѣлю жены Самарянской.

Христосъ воскресъ!

Какъ ни прекрасна нынѣ у насъ природа, но тамъ, гдѣ Спаситель бесѣдовалъ съ женою Самарянской, она прекраснѣе. И небо Палестины свѣтлѣе нашего, и звѣзды ея, словно лампы предъ престоломъ Божиимъ, горятъ ярче, и травы душиетѣе, и цвѣты благоуханнѣе. Наверно и тотъ колодезь, у котораго нынѣ шла чудная бесѣда Господа съ женою, находился или подъ тѣнію величественныхъ пальмъ, или широколиственныхъ смоковницъ. Но что значить вся внѣшняя красота св. земли и всего чувственнаго міра предъ величіемъ той благодати и любви божественной, которую открылъ нынѣ Господь, бесѣдуя съ женою? Какъ благостно говоритъ Онъ о полученіи жизни вѣчной? Чтобы принять отъ Него жизнь, именуемую въ бесѣдѣ живою водою, навсегда утоляющую жажду человѣка, нужно только признать Его за Сына Божія, увѣровать въ Него, какъ въ Икупителя своего и обратиться къ Нему съ искреннею просьбою. Если бы ты знала, сказалъ Онъ, даръ Божій и кто говоритъ тебѣ: дай мнѣ пить; то ты сама просила бы у Него и Онъ далъ бы тебѣ воду живую. Въ этихъ словахъ Господа не назначается никакихъ особенныхъ подвиговъ, никакихъ великихъ трудовъ и усилій. Проси только сознательно, цѣни тотъ высокій

даръ, котораго просишь, и Господь подастъ тебѣ его. Когда жена, пораженная такою необычайною благостию, хотя и не вполне поняла слово Господа, начала просить у Него чудной живой воды, Спаситель почелъ нужнымъ пробудить предварительно ея совѣсть, давно погруженную въ глубокой сонъ. При семъ снова блистаетъ Его Божественная любовь и кротость. Онъ тихо, едва замѣтно прикасается къ ея грѣховнымъ ранамъ, однимъ только словомъ затрагиваетъ ея поведеніе и однакожь вполне достигаетъ желанной цѣли. Жена признаетъ себя грѣшницею, живущею не по закону Божию, и въ то же время воспламеняется радостію о томъ, что она нашла Мессію — Спасителя своего. Вотъ какъ дѣйствуетъ премудрость Божія. Любвеобильнымъ словомъ своимъ она вводитъ челоуѣка въ сознаніе своей грѣховности и сейчасъ же подаетъ ему надежду на спасеніе. Да научатся изъ сего примѣра тѣ, которые по своимъ обязанностямъ и должностямъ призваны имѣть дѣло съ грѣшниками всякаго рода. Да будетъ и ихъ слово, при всей правдивости своей, сладостно и успокоительно для сердца грѣшника. Пусть и они научатся не убивать и мертвить падашаго, но возставлять и животворить. Отъ кого же и научиться чудному искусству спасенія, какъ не отъ самаго Спасителя?.. Не меньшею благостию, при всей премудрости своей, дышетъ слово Спасителя, сказанное нынѣ женѣ относительно поклоненія Богу. Когда Самарянка высказала свое сомнѣніе относительно мѣста поклоненія и указала на споръ, бывший объ этомъ дѣлѣ между учителями Самарянскими и Іудейскими, тогда Господь немногими словами возводитъ ея умъ къ духовному поклоненію. Богъ есть Духъ, говоритъ Онъ, и поклоняющіеся Ему должны поклоняться въ духѣ и истинѣ. Пе-

рестань, какъ бы такъ Онъ сказалъ, стѣняться мѣстностию, руководиться одною обрядностию; молись Богу вездѣ, потому что Онъ, какъ существо духовное, вездѣ присутствуетъ и какъ Отецъ самъ ищетъ поклоняющихся Ему, гдѣ бы они не поклонялись и какъ бы ни поклонялись, лишь бы совершали это святое дѣло — поклоненіе Богу — искренно, отъ всей души своей. И какъ точно оправдалось это благоестное слово Спасителя въ исторіи Его святой церкви! Мученики молились въ темницахъ среди ужасныхъ пытокъ, подъ еѣкирою палача, и небесный свѣтъ осіявалъ ихъ, молитва ихъ была принята и Господь видимо посѣщалъ ихъ Своею благодатию отшельники молились въ глубинѣ дикихъ пустынь, среди лѣсовъ и звѣрей, въ горахъ и вертепахъ, и Господь всегда былъ съ ними и давалъ имъ сладостно чувствовать Его отеческое присутствіе и благоволеніе. Какъ же Онъ утаитъ Свою благодать въ каждомъ храмѣ, гдѣ бы онъ ни былъ — въ великолѣпной ли столицѣ царства, какъ въ древнемъ Іерусалимѣ, въ богатомъ ли градѣ, подобномъ древней Самаріи, или въ какомъ скромномъ селеніи. Нѣтъ! вѣруемъ и исповѣдуемъ, что на всякомъ мѣстѣ, а тѣмъ болѣе во всѣхъ святыхъ храмахъ своихъ Господь обитаетъ съ нами, какъ благоестный и любвеобильный Отецъ и желаетъ, чтобы мы все чувствовали Его благодатное присутствіе съ нами и поклонялись бы Ему искренно, нелицемѣрно, отъ чистаго сердца, какъ родная дѣти. Аминь.

Протоіерей Макарій Троицкій.

Матеріаль жертвъ Моисеева культа.

(Продолженіе).

2) Растительный матеріаль жертвъ состоятъ изъ *хлѣба, масла, вина* и *благовонныхъ* веществъ.

Хлѣбъ приносился въ видѣ поджаренныхъ колосьевъ, а также въ видѣ муки и пироговъ. Мука была двухъ сортовъ — пшеничная и ячменная. Последняя употреблялась только при жертвѣ ревнованія и на второй день Пасхи, во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ приносилась на жертвенникъ мука пшеничная.

Къ мукъ обыкновенно присоединялось *масло* за исключеніемъ немногихъ случаевъ. Жертвенное масло добывалось изъ плодовъ оливковаго дерева.

Вино для жертвъ употреблялось натуральное, а не поддѣльное, и притомъ красное, какъ говоритъ преданіе, которое однако не находитъ для себя подтвержденія въ указываемыхъ нѣкоторыми мѣстахъ священнаго писанія. Притч. 23, 31.

Къ *благовоннымъ* веществамъ принадлежали: *Ладонъ*. Еврейское названіе этого благовоннаго вещества указываетъ на бѣлизну цвѣта его. Ладонъ такого цвѣта считался въ древности самымъ лучшимъ и благороднѣйшимъ. Онъ добывался обыкновенно осенью. Но надрѣзь, изъ котораго капала смола на положенныя подъ дерево рожи, дѣлался лѣтомъ. По свидѣтельству древнихъ — Теофраста, Страбона и Плинія, отечествомъ ладона была Аравія и именно Сава. Оттуда, по всей вѣроятности его привозили и въ Палестину. На это есть указаніе у пророка Іеремі: „вскую мнѣ кадило отъ Савы приносите“ — 6, 20. Индійскій ладонъ сдѣлался извѣстенъ евреямъ позднѣе время Моисея.

Стакти. Подъ этимъ благовоннымъ веществомъ одни разумѣютъ смолу миртовую, другіе — смирновую, третьи — бальзамъ.

Онихъ. Что это такое — опредѣлить еще труднѣе. По мнѣнію нѣкоторыхъ, это — раковина морской устрицы, водившейся въ моряхъ Индіи. Правда, естественная исторія свидѣтельствуешь, что есть раковины, издающія благовоніе вѣдѣствіе того, что животныя, обитающія въ нихъ, питаются благовонными растеніями. Однако едва ли можно согласиться съ тѣмъ, что раковины входили въ составъ матеріала Моисеевыхъ жертвъ. Животныя, обитающія въ нихъ, считались, по Моисееву закону, нечистыми. Поэтому, съ точки зрѣнія этого закона, должны быть нечисты и раковины, какъ происходящія изъ соковъ ихъ. Хотя говорятъ, что раковины эти очищались отъ всего нечистаго посредствомъ корсинскаго мыла, но что не чисто по самому существу своему, то не можетъ быть очищено никакимъ омовеніемъ. Поэтому гораздо вѣроятнѣе мнѣніе тѣхъ, которые подъ онихомъ разумѣютъ гвоздичное растеніе, вывозившееся изъ Остъ-Индіи.

Холванъ. Это, по мнѣнію нѣкоторыхъ, есть сокъ благовоннаго дерева, растущаго въ Сиріи и извѣстнаго подъ именемъ нарѣиксъ.

Къ этимъ четыремъ благовоннымъ предметамъ, упоминаемымъ въ 34 ст. 30 гл. кн. Исходъ, іудейское преданіе присоединяетъ еще 7.

3. Изъ царства ископаемаго была приносима въ жертву только *соль*, добывавшаяся изъ горъ и Мертваго моря. Она не составляла самостоятельной жертвы. Если трудно найти въ законѣ Моисея указаніе на то, что она входила въ составъ кровавыхъ жертвъ, то за

то есть прямое указание на это въ дальнѣйшей жертвенной практикѣ. Марк. 9, 49. Іез. 43, 24. О присоединеніи же соли къ жертвѣ хлѣбной законъ Моисея прямо и опредѣленно говоритъ. Лев. 2, 13. Соль для жертвъ обыкновенно приобрѣталась на общественное иждивеніе, а не на частное. При храмѣ находилось особенное помѣщеніе для храненія ея. Она расходовалась въ огромныхъ размѣрахъ. Кромѣ соленія разнаго матеріала жертвъ, ее употребляли для соленія кожъ, достававшихся священникамъ.

Мы рассмотрѣли, такимъ образомъ, весь жертвенный матеріалъ Моисеева культа. Знакомому болѣе или менѣе съ произведеніями Палестины ясно, что въ составъ этого матеріала входили далеко не все они. Съ другой стороны, матеріаломъ жертвъ Моисеевыхъ были и такіе предметы, которые привозились изъ другихъ странъ — Аравіи и Индіи. Спрашивается теперь, почему для этихъ жертвъ избраны такіе, а не иные предметы. Такъ какъ ни законодатель Моисей, ни послѣдующіе библейскіе писатели не указываютъ принципа избранія такого, а не инаго матеріала для жертвъ, то для мысли, стремящейся къ объединенію частнаго и разнообразнаго, открыто широкое поле предположеній и гипотезъ. И дѣйствительно, по этому предмету существуютъ разныя гипотезы; главнѣйшія изъ нихъ три. Рассмотримъ въ отдѣльности каждую изъ нихъ.

Первая гипотеза есть гипотеза главнѣйшихъ продуктовъ Палестины. По этой гипотезѣ выше упомянутыя животныя и продукты растительнаго и ископаемаго царства избраны для жертвъ потому, что они были главными произведеніями страны и потому въ лицѣ ихъ приносилась вся народная собственность. Но этотъ принципъ

съ одной стороны узокъ, а съ другой широкъ. Онъ узокъ, такъ какъ не обнимаетъ собою всего жертвеннаго матеріала. Въ жертву, какъ показано выше, были приносимы произведенія другихъ странъ. Онъ широкъ, такъ какъ жертвенный матеріалъ составило далеко не все то, что нужно отнести къ главнымъ произведеніямъ Палестины. Страна эта называется въ священномъ писаніи странною, текущею млекою и медомъ, что указываетъ, само собою разумѣется, на обиліе въ ней скота и пчель. Однако пчелы не входили въ составъ жертвеннаго матеріала и принесеніе на жертвенникъ меда прямо воспрещено было. Далѣе, къ главнымъ произведеніямъ Палестины принадлежали также гранатовыя яблоки и смоквы. Но ни тѣ, ни другія не были приносимы въ жертву.

Вторая гипотеза есть гипотеза питанія, по которой еврей приносить въ жертву Богу то, что самъ употребляетъ въ пищу. Эта гипотеза имѣетъ нѣкоторое подтвержденіе въ самомъ священномъ писаніи, гдѣ жертвы какъ вообще, такъ и въ частности называются *хлѣбомъ, пищею* Иеговы (Исх. 24, 6, Числ. 28, 2, 24. Лев. 22, 25 3, 11. 16.). Но и этотъ принципъ избранія жертвеннаго матеріала слишкомъ широкъ. По этому принципу на ряду съ вышеупомянутыми животными и растениями должно было бы идти на алтарь все то, что еврей употреблялъ въ пищу. Тогда должны бы быть приносимы въ жертву серны, олени, антилопы, смоквы, финики, гранатовыя яблоки, медъ и пр. Поэтому извѣстный библейскій археологъ Кейль суживаетъ этотъ принципъ. Законодатель, говоритъ онъ, назначаетъ въ жертву своему Богу не все то, чѣмъ питался самъ еврей, но только тѣ предметы его питанія, которые онъ добывалъ самъ съ большимъ или меньшимъ напряженіемъ собственныхъ силъ. Отсюда.

продолжаетъ этотъ археологъ, объясняется то, почему тѣ дикія животныя, которыя еврей употреблялъ въ пищу, не вошли въ составъ жертвеннаго матеріала, и то, почему тѣ домашнія животныя, дѣсть которыя законъ воспрещалъ еврею, также исключены были изъ матеріала жертвъ. Отсюда, говоритъ онъ далѣе, понятно и то, почему изъ древесныхъ плодовъ только плоды деревьевъ масличныхъ и виноградныхъ были приносимы въ жертву. Но отсюда, скажемъ мы, вовсе непонятно, отчего горлицы, которыя огромными стаями перелетывали въ Палестинѣ съ одного мѣста на другое и на которыхъ еврей нарочито нисколько не затрачивалъ своихъ силъ, были однако приносимы въ жертву. Отсюда также непонятно, почему въ составъ жертвеннаго матеріала входили благовонія, привозившіяся изъ другихъ странъ.

Последняя гипотеза есть гипотеза жизненнаго отношенія жертвеннаго матеріала къ своимъ владѣтелямъ. По этой гипотезѣ извѣстный уже намъ матеріалъ жертвъ былъ избранъ потому, что онъ находился къ еврею въ болѣе близкомъ отношеніи, чѣмъ всякій другой. Начало этой гипотезы можно видѣть еще у Филона. Неудовлетворительность ея очевидна. По этой гипотезѣ осель, который находился къ еврею въ самомъ близкомъ, жизненномъ отношеніи, сораздѣляя съ нимъ бремя его работъ, непременно долженъ бы быть приносимъ въ жертву Богу. Но это животное, какъ мы видѣли выше, не входило въ кругъ жертвеннаго матеріала Моисеева культа.

Итакъ ни одна изъ приведенныхъ гипотезъ не можетъ быть признана вполне удовлетворительною. Но каждая изъ нихъ имѣетъ болѣе или меньше недостатки.

Намъ думается, едва ли есть возможность указать

одинъ какой либо принципъ, который удовлетворительно объяснял бы избраніе для Моисеевыхъ жертвъ такого, а не иного матеріала. Мало того, даже соединеніе нѣсколькихъ принциповъ и одинаковое приложеніе ихъ къ каждому виду жертвеннаго матеріала не можетъ достигать этой цѣли. Нѣтъ ничего невѣроятнаго въ томъ предположеніи, что при избраніи одного матеріала руководителемъ былъ одинъ принципъ, а при избраніи другаго — другой. Если такъ, то гипотеза Кейли, кажущаяся намъ болѣе удовлетворительною, чѣмъ какая либо другая, нуждается въ указаніи особаго начала для избранія въ жертву только горлицъ и благовоющихъ веществъ. Горлицы избраны въ жертву, быть можетъ, потому, что онѣ по своей малоцѣнности были доступны и для самыхъ бѣдныхъ евреевъ. Это мнѣніе имѣетъ для себя подтвержденіе въ томъ, что онѣ, кромѣ жертвъ очищенія, являлись при обязательныхъ жертвахъ, какъ суррогативъ. Что касается до указанныхъ выше благовоній, то они могли быть избраны для жертвъ по причинѣ особенной пріятности своего запаха.

Изъ сказаннаго выше о жертвенномъ матеріалѣ не трудно опредѣлить символическое значеніе его. Такъ какъ въ жертву приносилось то, что, съ одной стороны, было плодомъ жизнедѣятельности человѣка, въ чемъ, слѣдовательно, болѣе или менѣе объектировались силы его и въ чемъ онъ самъ какъ бы воплощался, а съ другой то, что питало его самого, то понятно, что въ такомъ матеріалѣ ничто другое символизировалось, какъ пожертвованіе того самого, который приноситъ его, или, короче сказать, самопожертвованіе человѣка. Такимъ образомъ, матеріалъ жертвъ замѣнялъ собою того, который приносилъ его. Это символическое значеніе жертвеннаго матеріала на-

ходить для себя опоры и въ томъ, что религіозному сознанию какъ древняго человѣка вообще, такъ еврея въ частности была присуща мысль о замѣнѣ одного другимъ предъ лицомъ Божества. Въ Римѣ ежегодно послѣ весенняго равноденствія, въ майскія иды, низвергалось нѣсколько людей съ моста въ рѣку для примиренія съ богами всего народа. Софокль говоритъ: „чистая душа способна удовлетворить за тысячу, если она дѣлаетъ это произвольно.“ Локрійцы дѣлали деревянныхъ быковъ и приносили ихъ въ жертву вмѣсто натуральныхъ. У индійцевъ есть объясненіе, почему одинъ жертвенный матеріалъ замѣнялся другимъ. „Боги“, говорятъ они, сначала принимали въ жертву только человѣка. Потомъ человѣкъ лишился медхи (способности принесенія въ жертву), которая перешла въ коня. Тогда боги принимали въ жертву коня. Послѣ того и конь лишился медхи, которая перешла въ вола и такъ далѣе; отъ вола она перешла въ овцу, отъ овцы — въ козу, отъ козы — въ землю. Здѣсь боги нашли ее въ рисѣ и хлѣбѣ.“ Известно, что послѣ того, какъ народъ еврейскій во время пребыванія своего вождя на горѣ слилъ тельца и поклонился ему, то Моисей просилъ Бога о томъ, чтобы Онъ изгладилъ его самого изъ книги живота за грѣхъ народа его. Далѣе, Авраамъ принесъ въ жертву агнца вмѣсто сына своего Исаака (Быт. 22, 23).

(Продолженіе будетъ.)

Н. Щегловъ.

Объ исполинахъ.

(Продолженіе).

Павзаній и Филостратъ передаютъ, что когда одинъ Сирійскій государь пытался нѣкоторую рѣку обратить

въ другую сторону, дать другое направлѣніе ея теченію; то на днѣ этой рѣки найденъ былъ трупъ исполина въ одинадцать локтей ⁽⁸³⁾. Нѣкоторые сочли его за трупъ Оронта, — другіе за трупъ Аріада. Оракуль Аполлона указалъ на нѣкотораго индійца. Трупъ этотъ сохраняемъ былъ въ глиняной урнѣ ⁽⁸⁴⁾.

У Флегона разсказывается, что Аѳиняне, укрѣпляя островъ Егину, недалеко отъ ихъ города находящійся ⁽⁸⁵⁾, когда разрывали землю для устройства укрѣпленій, то нашли гробницу въ сто локтей длины и въ ней трупъ исполина необыкновеннаго роста. Изъ надгробной надписи оказалось, что имя этого мужа было „Матрозиризмъ“. Жилъ онъ по надписи въ продолженіи пяти тысячъ лѣтъ. Впрочемъ въ счетъ лѣтъ по надписи вѣроятно вкралась ошибка, по легковѣрію писавшаго, по которому къ жизни означеннаго исполина отнесено то, что на самомъ дѣлѣ относится къ существованію холма или кургана, въ которомъ открылась гробница исполина.

При Греческомъ императорѣ Анастасіѣ очень много костей исполинскихъ найдено было въ Константинополѣ

⁽⁸³⁾ Павзан. кн. 8, стр. 503. Филостр. о подв. героев. гл. 1, ч. 2. Филостратъ увѣряетъ, что этотъ трупъ равнялся двадцати локт. въ длину.

⁽⁸⁴⁾ Въ городѣ Антарадѣ въ Палатинѣ, говоритъ Калметъ, показывалась гробница въ двадцать футовъ. Двѣ подобныя гробницы, говоритъ онъ, находятся близъ Дамаска: одна въ пятьдесятъ футовъ, другая въ двадцать длины. Легковѣрными путешественниками большая гробница почитается за Авелеву, меньшая за гробницу Іосифа. Калм. т. 1 ч. 1. стр. 29. Веніаминъ Туделенскій свидѣтельствуеетъ, что онъ видѣлъ въ городѣ Дамаскѣ ребро человѣческое необыкновенной величины, которому нигдѣ ничего не было подобнаго. См. тамъ же у Калмета.

⁽⁸⁵⁾ См. Флегонъ объ удив. вещ. гл. 17.

и приказано было ихъ сохранять въ памятникахъ ⁽⁸⁶⁾.

Филостратъ передаетъ, что ⁽⁸⁷⁾ кости побѣжденнаго Геріона Геркулесъ послалъ на Олимпъ въ память своей побѣды надъ Геріономъ.

Многіе историки свидѣтельствуютъ, что Поръ царь Индійскій, побѣжденный Александромъ великимъ, былъ ростомъ семи съ половиною футовъ. Когда этотъ царь сидѣлъ на слонѣ, то по отношенію къ этому огромному животному было такое же соотвѣтствіе у царя съ слономъ, такая пропорція и соразмѣрность, которыя замѣтны были у прочихъ воиновъ по отношенію къ лошадямъ ⁽⁸⁸⁾.

По свидѣтельству Страбона ⁽⁸⁹⁾ у индійцевъ нерѣдки были мужи ростомъ въ сажень и болѣе.

Феопомпъ Синопскій въ своемъ трудѣ о землетрясеніяхъ рассказываетъ, что во время одного землетрясенія въ выброшенномъ холмѣ земли найдены были кости исполина, которыя, сложенные будучи вмѣстѣ, представили фигуру человѣка въ двадцать четыре локтя, то есть, гораздо болѣе четырехъ сажень ⁽⁹⁰⁾.

Флоръ Римскій историкъ передаетъ, что когда царь Кимвровъ и Тевтоновъ съ триумфомъ вводимъ былъ въ Римъ, то высотой своего роста представилъ замѣчательное, славное зрѣлище, потому что выдавался выше самаго памятника побѣды ⁽⁹¹⁾.

⁽⁸⁶⁾ Греч. лѣт. ч. 4. стр. 265, авторъ Глинка.

⁽⁸⁷⁾ Филостр. ч. 3, гл. 1.

⁽⁸⁸⁾ Арріан. кн. 5. Діодор. Сип. кн. 17. См. так. Плутар. Жизн. Алек. Велик. Стр. кн. 15; Пл. кн. 7, гл. 2.

⁽⁸⁹⁾ Стр. кн. 15 Пл. кн. 7, гл. 2.

⁽⁹⁰⁾ См. объ этомъ у Флегон. гл. 20.

⁽⁹¹⁾ Фл. кн. 2; гл. II.

Другіе историки прибавляютъ, что царь этотъ умеръ отъ ранъ, полученныхъ въ сраженіи ⁽⁹²⁾; и что трупъ его, найденный въ Денфилатѣ, по своему огромному росту, привлекалъ къ себѣ многихъ зрителей, желавшихъ посмотреть его. Исторія открытія этого трупа замѣчательна. Одинадцатаго января 1613 года открыта была гробница Тевтонскаго царя Тевто-бока, на полѣ Делфинатскаго граждинана Лангонія. Когда землекопы работали въ песчаномъ мѣстѣ, углубившись въ землю на 18 футовъ, они открыли гробницу въ 30 футовъ длины, въ 12 футовъ ширины и въ 8 футовъ глубины, или высоты, съ словами, вырѣзанными во кругъ гробницы: царь Тевтобокъ. Кости царя Тевтобока занимали пространство въ гробницѣ въ 25½ футовъ длины (три съ половиною сажени); 10 футовъ въ ширину въ плечахъ, 5 футовъ въ толщину. Округлость головы равнялась 10 футамъ. Впадины глазъ занимали столько мѣста каждая, сколько могутъ занять семь пальцевъ, положенные въ рядъ. Современный этому событію хирургъ Петръ Мазуикръ описалъ все это, вмѣстѣ съ тѣмъ онъ представилъ письменное свидѣтельство другихъ медиковъ въ томъ, что кости царя Тевтобока торжественно показывались всѣмъ, желавшимъ посмотреть его ⁽⁹³⁾.

Въ томъ же 1613 году замѣчательный анатомъ и хирургъ въ Парижѣ Николай Габикотъ обнародовалъ свое изслѣдованіе объ исполинахъ, въ которомъ онъ подтверждалъ истину существованія исполиновъ и защищалъ дѣйствительность костей царя Тевтобока.

Нѣкоторые изслѣдователи подозрѣвали и тогда же возражали противъ Габикота и другихъ, доказывая, что

⁽⁹²⁾ Орозій кв. 5. гл. 16.

⁽⁹³⁾ Калм. т. 1. ч. 1. стр. 30.

кости царя Тевтобока были просто кости какого либо кита, или слона, или просто какія либо ископаемыя вещества, которыя, какъ извѣстно, сѣдаются или сгущаются въ нѣдрахъ земли, образуя изъ себя извѣстныя формы, нерѣдко близко подходящія къ формамъ человѣческаго организма.

Поле, въ которомъ найденъ былъ трупъ исполина царя Тевтобока, называлось съ того времени полемъ исполина.

По свидѣтельству многихъ писателей, въ 785 году въ Богеміи найденъ былъ человѣческой черепъ такой тяжести, что два человѣка едва въ силахъ были его держать. Голени этого исполина простирались до 26 футовъ длины⁽⁹⁴⁾.

По свидѣтельству доктора Филикса Платера, кости исполина, найденныя въ Люцернѣ, были удивительной величины, изъ которыхъ если бы составить соразмѣрную фигуру исполина, то не менѣе 19 футовъ возвысился бы организмъ гиганта.

Объ исполинѣ Ферраго, убитомъ Роландомъ, внукомъ Карла великаго, преданіе народное свидѣствовало, что онъ былъ ростомъ 12 локтей, или по другому преданію — 30 футовъ.

Въ Галліи въ провинціи Аквитанской, въ одной церкви показывалась часть голени человѣческой, сходная съ голенью царя Тевтобока по величинѣ своей.

Гробница въ 30 футовъ длины, почитавшаяся за гробницу исполина, показывалась въ Парижѣ при церкви Вожіей Матери.

Докторъ Габикоть увѣряетъ, что онъ видѣлъ чело-

⁽⁹⁴⁾ См. Калм. т. 1 ч. 1 стр. 30.

вѣка ростомъ въ пятнадцать футовъ, то есть, болѣе двухъ сажени (95).

Очень многіе писатели были убѣждены въ томъ, что король Карль Великій былъ ростомъ девяти футовъ, то есть, болѣе сажени. При Людовикѣ II въ Валенсіи найдены были кости исполина въ 18 футовъ (96).

При Святомъ Людовикѣ упоминается одна женщина исполинскаго роста, имя которой была Гарсенда (97).

Въ Туринѣ показывались огромныя человѣческія кости. Въ Медіоланской больницѣ, передаетъ Юлій Скалигеръ (98), былъ огромнаго роста человѣкъ, который ростъ свой старался еще болѣе увеличить чрезъ избыточное питаніе.

В. Дѣтскій.

Разныя извѣстія.

Камни, падающіе съ неба.—Паденіе камней съ неба происходило и повторялось въ самой глубокой древности и играло очень важную роль въ преданіяхъ всѣхъ временъ и народовъ. Въ лѣтописяхъ китайцевъ, индусовъ, грековъ и римлянъ засвидѣтельствованы случаи неоднократнаго паденія камней. Такъ, у одного китайскаго лѣтописца, жившаго за 450 лѣтъ до Р. Х., записано и описано шестнадцать случаевъ каменнаго дождя.

Поэзія грековъ также сохранила свидѣтельства о падающихъ камняхъ. Приводимъ для примѣра краткій отрывокъ изъ „Освобожденнаго Прометея“.

(95) Обо всемъ этомъ см. у Калм. т. 1 ч. 1 стр. 30.

(96) Родигеръ кн. 18, гл. 31.

(97) У Калм. т. 1 ч. 1. стр. 30.

(98) Скалиг., труды его—26.

Что ты блуждаешь кругомъ, усталый бродя по дорогѣ,
Устлана мягкой землею она. Не найти тебѣ камня —
Высѣчь топоръ на врага. Но Зевсъ всемогущий
Мощную тучу найдетъ и изъ тучи той черной
Каменный выпадетъ дождь и покроетъ валунами землю.....
Восточишь острый топоръ и пойдешь на Лигуровъ ты смѣло.
Если покинемъ на время вѣчно голубое небо Греціи и пе-
ренесемся къ древнимъ сказаніямъ суроваго скандинавскаго сѣве-
ра, то найдемъ подобныя же поэтическія изображенія. Раскроемъ
Новую Эдду.

Путь луны свѣтозарный,
Богу Тору послушный,
Подъ его колесницей
Загремѣлъ громкимъ гуломъ....
Воздухъ пламенемъ рдѣетъ.....
Небеса накалились.....
И на томъ небосклонѣ
Шаръ сверкнулъ раскаленный
И луну — чародѣйку
Помрачилъ онъ величьемъ.
Вотъ онъ ближе и ближе;
Съ трескомъ, грому подобнымъ,
Доннулъ шаръ свѣтозарный
И посыпались камни
Надъ пустынной землею.....

Въ этомъ поэтическомъ разсказѣ невозможно не видѣть са-
маго точнаго описанія явленій паденія камней со всѣми сопро-
вождающими ихъ свѣтовыми и звуковыми явленіями. — Древніе
народы не только описывали паденіе камней, но даже часто поль-
зовались этими камнями. Вотъ что говоритъ Дункеръ въ своей
„Исторіи Греціи.“ — Намъ кажется, что самое вѣроятное объяс-
неніе мифологическаго разсказа, въ которомъ глава боговъ,

желая помочь воину, посылаетъ ему стрѣлы, состоитъ въ томъ, что массы металла, упавшія изъ облаковъ при свѣтѣ молніи и раскатахъ грома, употреблялись для изготовленія стрѣлъ. Мнѣ, представляющій намъ циклоновъ кующими громъ, тоже указываетъ намъ на первобытное употребленіе металлическаго желѣза; уже изъ того, что металлъ, падающій съ неба, неизбѣжно отожествлялся съ молніей и считали произведеніемъ кузнечнаго искусства, не можетъ быть сомнѣнія, что знали о возможности ковать его; быть можетъ эту басню сочинили кузнецы, обработывавшіе это падавшее съ неба желѣзо, и небесное происхожденіе перваго матеріала ихъ промышленности находилось въ связи съ священнымъ характеромъ, вообще приписываемомъ преданіями кузнецамъ, ковавшимъ желѣзо. — Суевѣріе древнихъ людей сдѣлало нѣкоторыя изъ упавшихъ камней предметомъ священнаго культа. Финикіяне обожали одинъ изъ такихъ камней подъ именемъ Элагобала, Фригійцы подъ именемъ Цибеллы или матери боговъ; въ Ливіи поклонялись камню Юпитера Аммона, который въ 104 году до Р. Х. былъ перенесенъ въ Римъ и сдѣлался предметомъ особаго почитанія. Другой камень, упавшій близъ Дельфійскаго храма, считался брошеннымъ Сатурномъ, а камень, упавшій въ Македоніи и Потидаи, былъ сочтенъ за хорошее предзнаменованіе, посему то мѣсто, гдѣ онъ упалъ, послужило къ основанію могущественной колоніи. Черный камень Каабы, столь священный для мусульманъ, считается упавшимъ съ неба. — Паденіе камней принадлежитъ вовсе не къ исключительнымъ явленіямъ: нѣ прошло года, чтобы какой нибудь простолудинъ не засвидѣтельствовалъ фактъ такого паденія. За историческое время Европа претерпѣла шесть колоссальныхъ каменныхъ дождей, причемъ въ 1511 г., около италіанскаго мѣстечка Крема, насчитано свыше 1200 отдѣльныхъ камней. — Не смотря на многочисленныя указанія, засвидѣтельствованныя часто знаменитыми людьми, ученые до конца восемнадцатаго столѣтія отвергали па-

денія камней съ неба и во всѣхъ разказахъ видѣли ясное доказательство легковѣрія черни. Знаменитый Лавуазье, одинъ изъ самыхъ свѣтлыхъ умовъ конца восемнадцатаго столѣтія, иронически замѣтилъ, что онъ питаетъ мало уваженія „къ разказамъ мужиковъ, занимавшихся собираніемъ жатвы“, а Де-Люгъ, жевевскій ученый, открыто заявилъ, что онъ не повѣритъ даже тогда, когда камень упадетъ къ его собственнымъ ногамъ, ибо сочтетъ это дьявольскимъ навожденіемъ. Лихтенбергъ, профессоръ въ Геттингенѣ, читая книгу физика Хладни о падающихъ камняхъ, съострилъ, сказавъ, что подобная чепуха можетъ родиться только въ головѣ того, кого вѣроятно въ пьяномъ видѣ пришибли камнемъ по головѣ. — Такимъ образомъ ученые упорно отрицали фактъ паденія камней съ неба потому, что его наблюдали не ученые люди, а простые простолюдины. Въ 1802 году выпалъ каменный дождь, и Пикте, знаменитый физикъ того времени, убѣдившись въ дѣйствительности этого явленія, долженъ былъ заpastись большою долею храбрости, чтобы говорить о падающихъ камняхъ предъ французской академіей наукъ, этимъ „первымъ въ мірѣ ученымъ обществомъ“, какъ называлъ ее самъ Пикте. Но никто не повѣрилъ Пикте, не смотря на его строгую авторитетность. Академія наукъ назвала все это „игрою воображенія“. — Однако строгій приговоръ академіи не помѣшалъ камнямъ падать все чаще и чаще. Англійскіе и нѣмецкіе ученые, убѣдившись во-очію въ справедливости факта, примкнули къ Пикте; одна только французская академія по прежнему упорствовала и отрицала фактъ паденія. Наконецъ въ 1803 году, какъ-бы въ поученіе невѣрующимъ, выпали камни почти у самыхъ воротъ Парижа. Ученые академики должны были смириться, „поучиться отъ простонародья“ (какъ остроумно о томъ выразился Вю), и самимъ „поддержать въ рукахъ“ тѣ самые камни, существованіе которыхъ они такъ упорно отрицали. — Съ

этого времени всё признали, что на поверхность земли могут падать камни и куски желѣза.

(Руков. для сельск. пастырей).

— По вопросу объ исповѣди больныхъ. — Одинъ изъ священниковъ Симбирской губерніи обратился къ редакціи рук. для сельск. паст. съ письмомъ такого содержанія: „въ настоящее время, — а преимущественно въ прошедшую зиму, въ нашей мѣстности довольно сильно была распространена тифозная горячка, такъ что въ одной семьѣ — одномъ домѣ доводилось и доводится напугивать нѣсколькихъ членовъ семьи вдругъ: родителей и дѣтей, мужа и жену и т. п. При такихъ случаяхъ для насъ, приходскихъ священниковъ, является не малое затрудненіе при исповѣди. Больные находятся въ такомъ состояніи, что не имѣютъ возможности удалиться изъ комнаты, пока исповѣдуется одинъ членъ семьи, или же совершенно лежитъ безъ ногъ, а другихъ комнатъ или избъ, куда-бы на время исповѣди одного можно перенести у крестьянъ нѣтъ. Спрашивается: какъ-же производить исповѣдь, чтобы она не послужила причиной вражды, несогласій и укоровъ въ семьѣ, если исповѣдь одного будетъ услышана другимъ, да и возможна ли при такихъ условіяхъ искренняя исповѣдь?“ — Полагая, что пастырская практика наталкивала и многихъ другихъ священниковъ на этотъ вопросъ, Редакція нашла небезполезнымъ печатно высказать нѣсколько замѣчаній въ отвѣтъ на него. — Въ случаяхъ, подобныхъ описанному, пастырь духовникъ можетъ располагать нѣсколькими способами исповѣди, благодаря которымъ она не будетъ явною, открытою и не послужитъ поводомъ ко враждѣ, несогласію и упрекамъ. Одинъ изъ такихъ способовъ состоитъ въ томъ, чтобы больные, находящіеся по необходимости въ одной и тойже комнатѣ, сами высказывали свои грѣхи отцу ду-

ховному и при томъ такъ, чтобы высказываемое однимъ не могло быть разслышано другимъ (шепотомъ). Само собою разумѣется, что этотъ способъ исповѣди больныхъ, находящихся въ одной комнатѣ, нельзя признать исключительно и всегда цѣлесообразнымъ, потому что въ большинствѣ случаевъ онъ оказывается непримѣнимымъ: крестьяне и въ здоровомъ состояніи, безъ пособія и напоминанія часто бываютъ не въ состояніи высказать своихъ грѣховъ предъ духовнымъ отцемъ или по естественному чувству стѣсненія и по забвенію, или потому, что нѣкоторыхъ своихъ предосудительныхъ поступковъ не считаютъ таковыми, тѣмъ болѣе нельзя требовать, чтобы поселяне, находясь въ болѣзни, всѣ безъ исключенія сами рассказывали о своихъ грѣхахъ, когда всякое напряженіе мысли для нихъ чрезвычайно тяжело да и небезвредно. Но если первый, только что указанный способъ исповѣди иногда оказывается непримѣнимымъ по отношенію къ больнымъ, то пастырь духовникъ можетъ обратиться къ другому — къ спрашиванію; только при этомъ способѣ исповѣди, равно какъ и при первомъ, необходимо наблюдать нѣкую мѣру предосторожности, именно: пока исповѣдуются одинъ больной, пусть другой, находящійся въ той же комнатѣ, закроетъ съ головою и займется усиленнымъ припоминаніемъ своихъ грѣховъ. Нужно, впрочемъ, замѣтить, что такая мѣра не всегда можетъ быть дѣйствительною: больные горячкой не рѣдко страдаютъ хлухотою; такимъ образомъ отцу духовному волей неволей приходится громко спрашивать ихъ о грѣхахъ, причемъ отвѣты кающагося хотя и не будутъ слышны другому больному лежащему въ той же комнатѣ, но самые вопросы духовника могутъ послужить ко вреду и соблазну для другаго. Въ такомъ случаѣ въ распоряженіи пастыря церкви есть новый способъ исповѣди — мимика: о грѣхахъ обыкновенныхъ и менѣе тяжкихъ онъ можетъ словесно расспрашивать больныхъ, а о грѣхахъ тяжкихъ — посредствомъ жестовъ и мимическихъ знаковъ. Приходит-

ся же пастырю церкви прибѣгать къ мимикѣ при исповѣди глухо-нѣмыхъ; отчего же ему не обратиться къ посредству мимики и при исповѣди больныхъ, когда они находятся въ одной комнатѣ! Какъ производить исповѣдь при помощи мимики, относительно этого желающій можетъ найти дѣльныя наставленія въ нашемъ журналѣ за прежніе годы. Мимическій способъ исповѣди съ особеннымъ удобствомъ можетъ быть примененъ къ больнымъ знающимъ грамоту: въ Требникѣ, въ чинѣ исповѣди, какъ известно, помѣщены вопросы кающемуся о различныхъ грѣхахъ; поему пастырь — духовникъ можетъ предложить больному, знающему грамоту, прочитавъ по Требнику тѣ или другіе вопросы о грѣхахъ, помѣщенные здѣсь и потребовать, чтобы больной кающийся, мысленно прочитывая вопросы, находящіеся въ чинѣ исповѣди, давалъ въ тоже время и отвѣты на нихъ въ формѣ общеутвердительной или отрицательной или даже посредствомъ какихъ либо знаковъ утвердительнаго и отрицательнаго характера. Вообще нужно сказать, что каждый изъ разсмотрѣнныхъ способовъ исповѣди можетъ быть пригоднымъ и цѣлесообразнымъ въ рукахъ благоразумнаго пастыря, когда представится ему случай напутствовать нѣсколько больныхъ, по необходимости находящихся въ одной комнатѣ. Долгъ и благоразуміе подскажутъ ему, что прежде чѣмъ произвести исповѣдь больнымъ, необходимо освѣдомиться, — могутъ ли больные сами рассказывать ему свои грѣхи, не страдаютъ ли глухотой, умѣютъ ли читать, и уже послѣ того, приспособляясь къ состоянію больныхъ, обратиться къ тому или другому способу исповѣди и къ нѣкоторымъ мѣрамъ предосторожности при ней.

А. Т.

Въ кни
Дольза

Об
С.-Пете
Содержа
и всѣхъ
зывается
чумныхъ
Мѣры д
для пре
вень,
взять ср
о зарази
чуму?

Отъ
В
ценника
скаго 5
свят. П
63 р.,
Рязанов

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ книжномъ магазинѣ Товарищества „Общественная Польза“ въ С.-Петербургѣ, Большая Подъяческая № 39.

Поступила въ продажу книга

Предохранительныя мѣры

ОТЪ ЧУМЫ.

Общепонятное изложеніе профессора медицинской академіи въ С.-Петербургѣ Ю. Т. Чудновскаго. Цѣна 20 к. съ перес. 25 к. Содержаніе. Предисловіе. Причины чумы въ Ветлянкѣ тѣже, что и всѣхъ другихъ чумныхъ эпидемій стараго свѣта.—Мѣры, указываемыя какъ чумой въ Ветлянкѣ, такъ и исторіей прежнихъ чумныхъ эпидемій.—Научныя основанія для такихъ мѣръ.—Мѣры для предохраненія отъ чумы отдѣльныхъ людей.—Мѣры для предохраненія большихъ и малыхъ городовъ, селъ и деревень, пароходныхъ и желѣзнодорожныхъ сообщеній.—Откуда взять средства для борьбы съ чумой?—Прибавленія: I. Понятіе о заразительности чумы.—II. Могутъ ли наши врачи лечить чуму?

Отъ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ редакціи получены деньги отъ о.о. Благочинныхъ: священника Андрея Осипова 76 р. 50 к., священ. Михаила Никольскаго 50 р. 5 к., священ. Алексѣя Дубровскаго 85 р. 50 к., священ. Петра Косминскаго 82 р., священ. Михаила Малиновскаго 63 р., священ. Іоанна Никитскаго 54 р. 70 к., священ. Василія Рязанова 67 р. 50 к., священ. Георгія Лебедева 72 р., священ.

Василія Петропавловскаго 81 р. 90 к., протоіерея Григорія Скуридина 59 р. 20 к., свящ. Николая Воскресенскаго 63 р. 70 к., свящ. Іоанна Вертоградскаго 59 р. 25 к., отъ настоятелей и настоятельницъ монастырей: Архимандрита Патермуоія 4 р. 50 к., Архимандрита Іерофея 4 р. 50 к., Игуменіи Вѣры 4 р. 50 к., Игуменіи Антоніи 4 р. 50 к., Игумена Іоасафа 5 р., смотрителя брянскаго тюремнаго замка 4 р. 50 к. и отъ Правленія 2-го Орловскаго духовнаго училища 4 р. 50 к.

Отъ совѣта благотворительнаго Братства при Орловской семинарской церкви.

Въ совѣтъ братства получено отъ благочиннаго свящ. Николая Воскресенскаго 4 р. 5 к.

Въ редакціи получены деньги отъ о.о. Благочинныхъ: Протоіерея Дмитрія Азбукина 40 р., Протоіерея Стефана Красовскаго 40 р. 50 к., свящ. Сергія Тезавровскаго 110 р. 40 к., свящ. Василія Успенскаго 72 р., свящ. Іоанна Руднева 86 р. 45 к., свящ. Константина Некрасова 73 р. 40 к.

Отъ священника села Будолдина Болховскаго уѣзда Николая Померанцева.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ювеналія, послѣдовавшею 13/14 сентября истекшаго 1878 г., по моему заявленію объ обязательномъ страхованіи домовъ духовнаго вѣдомства по всей епархіи, поручено мнѣ, по собраніи обстоятельныхъ статистическихъ данныхъ, составить проектъ устава страхового общества. Изъ статистическихъ данныхъ мнѣ необходимо нужно имѣть слѣдующія: а) сколько вообще домовъ священно-

церковнослужителей штатныхъ по веѣмъ городамъ и уѣздамъ; б) сколько домовъ застрахованныхъ и какъ велика премія и взносъ за оную и сколько домовъ не застрахованныхъ, в) сколько при каждой церкви находится церковной земли, лѣсныхъ дачъ, капиловъ и проч. Я обращался за этими и другими свѣдѣніями въ Консисторію и для сего въ своемъ отношеніи отъ 16 октября истекшаго года указалъ 15 пунктовъ, но Консисторія указомъ отъ 7 ноября того же года за № 7626, объявила мнѣ, чтобы я собралъ такіа свѣдѣнія непосредственно отъ о.о. благочинныхъ чрезъ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей. Посему покорнѣйше прошу о.о. благочинныхъ по указаннымъ мною 15 пункт. собрать нужныя свѣдѣнія и доставить мнѣ вскорѣ послѣ Пасхи чтобы я могъ, на основаніи ихъ, составить проектъ устава страхового общества и представить его на обсужденіе будущаго Епархіальнаго съѣзда. Свѣдѣнія эти могутъ быть доставляемы мнѣ или чрезъ мѣстнаго благочиннаго села Багринова свящ. Петровавловскаго, или же непосредственно на мое имя чрезъ городъ Волховъ.

Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу книга:

СВЯЩЕННАЯ ИСТОРИЯ НОВАГО ЗАВѢТА,

въ простыхъ разказахъ для дѣтей младшаго возраста.

Составилъ законоучитель Минской школы для первоначальнаго образованія бѣдныхъ дѣвицъ,

Священникъ Теодоръ Миткевичъ.

Цѣна 20 коп., съ пересылкой 25 к.

Адресъ: въ г. Минскъ губ., Священнику Теодору Миткевичу.

Отъ него же и по той же цѣнѣ можно выписывать книгу:

СВЯЩЕННАЯ ИСТОРИЯ ВЕТХАГО ЗАВѢТА,

*въ простыхъ разказахъ для дѣтей младшаго воз-
раста.*

Объ книги составляютъ полное и обстоятельное повѣствованіе о священныхъ событіяхъ Ветхаго и Новаго Завѣта, положенное въ разказахъ простыхъ и доступныхъ пониманію самыхъ малоразвитыхъ людей.

Содержаніе.

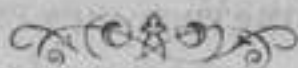
I. Постановленія и распоряженія Правительства. — Журналы 1-го Орловскаго окружнаго училищнаго съѣзда. II. Бесѣда. — Матеріаль жертвъ Моисеева культа. — Объ исполинахъ. — Разныя извѣстія. — Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. *Богдановъ*.

Орель. Типографія Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Марта 1-го дня 1879 года.

ОРЛОВСКІЯ



ШАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

15-го марта № 6. 1879 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Указъ Святѣйшаго Синода.

*Отъ 6 февраля 1879 г. за № 3, съ препровожде-
ніемъ Высочайшаго Манифеста, состоявшагося по
случаю заключенія окончательнаго мирнаго догово-
ра съ Оттоманскою Портою.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали предложенный
г. Синодальнымъ Оберъ-Покуроромъ печатный экземпляръ
Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифе-
ста, состоявшагося въ 3 день сего февраля, по случаю

окончательнаго мирнаго договора съ Оттоманскою Портою. Приказали: 1) Напечатать потребное количество экземпляровъ настоящаго Высочайшаго Манифеста, разослать таковыя, при указахъ, подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, съ тѣмъ, чтобы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными гражданскими начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи во всѣхъ церквахъ въ первый слѣдующій, по полученіи указнаго предписанія, праздничный или воскресный день, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ колокольнымъ звономъ (кроме тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), при чемъ въ кафедральныхъ соборахъ совершить таковое самимъ Преосвященнымъ Архіереямъ, а въ городскихъ соборахъ и монастыряхъ Настоятелямъ соборнѣ. 2) Во извѣстіе о такомъ распоряженіи Святейшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ
МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,
ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ
ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и проч. и проч. и проч.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Въ 27-й день минувшаго января заключенъ, съ соизволенія Нашега, Посломъ Нашимъ въ Константинопо-

ль. и
воръ с
вельли
полуос
но въ
новлен
корпус
имѣте

В
нифест
года, п
твердо
непоко
воснаг
Божіе

У
го, ряд
оружіе
емъ су
желан
ціи. П
Азіи, п
и Бая
реходъ
леніе с
мое су
страни

Б
Конста
было с
ніи не

лѣ. и сего числа Нами утверждень окончательный договоръ съ Оттоманскою Портою. Вслѣдствіе сего Мы повелѣли войскамъ Нашимъ, находящимся на Балканскомъ полуостровѣ, возвратиться въ Россію, оставляя временно въ Болгаріи и Восточной Румеліи, согласно постановленію Берлинскаго Конгресса, лишь оккупационный корпусъ, для обезпеченія того новаго порядка, который имѣеть быть тамъ водворень.

Всѣмъ Нашимъ вѣрноподаннымъ извѣстны изъ Манифеста Нашего, изданнаго въ 12-й день апрѣля 1877 года, причины, побудившія Насъ поднять оружіе, въ твердомъ сознаніи правоты предпринятаго Нами дѣла, въ непоколебимомъ довѣрїи къ доблестямъ Нашего побѣдоноснаго войска и въ смиренномъ упованіи на милосердіе Божіе.

Упорная борьба окончилась, благодаря Всевышняго, рядомъ блестящихъ военныхъ ссбытій, покрывшихъ оружіе Наше новою неувядаемою славою, и достиженіемъ существенныхъ результатовъ, въ отношеніи столь желаннаго улучшенія быта Христіанскихъ населеній Турціи. Подвиги доблестныхъ войскъ Нашихъ въ Европѣ и Азїи, переходъ чрезъ Дунай, геройская защита Шибки и Ваязета, плѣненіе турецкихъ армій, взятіе Карса, переходъ чрезъ Балканы и наконецъ побѣдоносное наступленіе отъ Софіи къ Филиппополю и Адрианополю, въ самое суровое зимнее время, пребудуть неизгладимыми страницами въ военныхъ лѣтописяхъ всего міра.

Быстрымъ затѣмъ движеніемъ войскъ Нашихъ на Константинополь Турецкое Правительство принуждено было обратиться къ Намъ съ предложеніемъ о заключеніи немедленнаго перемирія и опредѣленіи мирныхъ ус-

ловій. Таковыя условія, Нами предварительно постановленныя, были приняты Портою. Санъ-Стефанскій предварительный договоръ требовалъ, въ отношеніи Нашихъ международныхъ съ другими великими державами обязательствъ, общаго съ ними по нѣкоторымъ статьямъ соглашенія. Въ видахъ достиженія онаго, во избѣжаніе новыхъ столкновеній и въ непрестанномъ желаніи положить конецъ кровопролитію и всѣмъ бѣдствіямъ войны, тяготѣвшимъ надъ Любезнымъ Отечествомъ Нашимъ, Мы изъявили согласіе на созваніе въ Берлинѣ Конгресса изъ представителей всѣхъ великихъ державъ, для обсужденія подлежащихъ общему соглашенію статей Санъ-Стефанскаго предварительнаго договора.

Въ доказательство Нашего искренняго желанія достигнуть умиротворенія и признавая постановленія Берлинскаго Конгресса совмѣстными съ преслѣдуемою Нами цѣлью улучшенія быта христіанъ на Востокѣ, Мы признали за благо утвердить составленный Конгрессомъ международный трактатъ и принять оный въ основаніе для заключеннаго нынѣ окончательнаго мирнаго договора съ Оттоманскою Портою. Отнынѣ всѣми признана полная независимость Румыніи, Сербіи и Черногоріи и владѣнія сихъ Княжествъ расширены.—Сѣверная Болгарія возведена въ самостоятельное Княжество.—Турецкія крѣпости въ ней имѣютъ быть срыты,—большей части Южной Болгаріи, подъ наименованіемъ Восточной Румелии, предоставлена автономія, подъ управленіемъ генералъ-губернатора христіанскаго вѣроисповѣданія;—Турція обязалась даровать прочимъ ея областямъ въ Европѣ новыя административныя учрежденія;—Россіи возвращена часть Бессарабіи, отторгнутая отъ нея Парижскимъ трактатомъ 1856 г.,—въ Азіатской Турціи владѣнія На-

ши р
Батума
результ
войны.

В
благоп
они со
благод
побѣд
ею пл

Д
Рожд
девято

Отг
возв
ныс
съ п

П
шій
г. син
года
По дѣ
служес
образо
учили
ковны
отъ 16

ши расширились — присоединеніемъ Карса, Ардагана и Батума, съ прилегающею къ нимъ территоріею. Таковы результаты предпринятой Нами и нынѣ оконченной войны.

Возвѣщая Любезнымъ Нашимъ вѣрноподаннымъ о благополучномъ возстановленіи мира, Мы увѣрены, что они соединятъ молитвы свои съ Нашими, въ воздаяніе благодаренія Всевышнему, даровавшему Россіи новыя побѣды, новую славу и признательность освобожденныхъ ею племенъ христіанскихъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ, февраля 3-го дня, лѣта отъ Рождества Христова въ тысяча восемьсотъ семьдесятъ девятое, Царствованія же Нашего въ двадцать четвертое.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

Отъ 10-го - 28-го января сего 1879 г. за № 31, о возвышеніи окладовъ содержанія и другихъ служебныхъ правъ служащихъ въ духовныхъ училищахъ — съ приложеніемъ вѣдомости о количествѣ процентнаго сбора по епархіямъ суммъ для этого.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 15 декабря 1878 года за № 10714, въ которомъ изложено слѣдующее: По дѣлу о возвышеніи оклада содержанія и другихъ служебныхъ правъ и преимуществъ для лицъ съ высшимъ образованіемъ, поступающихъ на службу въ духовныя училища, и объ увеличеніи процентнаго сбора съ церковныхъ доходовъ, Святѣйшій Синодъ, въ опредѣленіи отъ 16 22 ноября 1878 г., предложилъ: 1) поступающимъ

на штатныя должности начальствующихъ и учащихъ въ преобразованныхъ духовныхъ училищахъ, лицамъ изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ назначать содержаніе въ увеличенныхъ противъ училищнаго штата размѣрахъ, а именно: смотрителямъ по 1200 р., помощникамъ смотрителей по 900 р. (обоимъ при казенныхъ квартирахъ) и учителямъ наукъ и древнихъ языковъ наравнѣ съ преподавателями духовныхъ семинарій, съ примѣненіемъ противъ § 61 сем. уст. и примѣчанія къ этому §, т. е. учителямъ имѣющимъ до 12 уроковъ въ недѣлю и прослужившимъ болѣе пяти лѣтъ въ духовныхъ училищахъ, назначать жалованье по 900 р. и за каждый годичный урокъ, сверхъ 12, добавочное вознагражденіе по 60 р., не выслужившимъ же сего срока производить то и другое въ уменьшенныхъ размѣрахъ, а именно: жалованье въ количествѣ 700 р., а добавочное вознагражденіе по 50 руб. за каждый урокъ; причемъ относительно замѣщенія таковыми лицами учительскихъ вакансій въ училищахъ примѣнить установленный Высочайше утвержденнымъ, въ 25 день мая 1874 г., опредѣленіемъ Святейшаго Синода порядокъ замѣщенія преподавательскихъ должностей въ семинаріяхъ. 2) На лицъ съ высшимъ образованіемъ, опредѣляемыхъ въ духовныя училища на начальническія и учительскія должности, распространить установленныя Высочайше утвержденнымъ 24 октября 1876 г. положеніемъ для служащихъ въ духовныхъ семинаріяхъ права и преимущества, предоставивъ права по классу должности, чинопроизводству и разряду мундира: смотрителю на равнѣ съ инспекторомъ семинаріи, а помощнику смотрителя и учителямъ - наравнѣ съ преподавателями семинарій.

3) Ра
тому з
въ сем
семина
подава
ладов
1 и 3
но-уче
содерж
средств
епархи
рыхъ
средств
нода
пенсій
ный п
проце
ныхъ
за 18
тырна
литов
по дв
ныхъ
сти,
чатек
стоян
става
женія
ветша
доход
кихъ
божде

3) Равнымъ образомъ и по окладамъ пенсій, согласно тому же положенію, сравнить тѣхъ лицъ съ служащими въ семинаріяхъ, а именно: смотрителя съ инспекторомъ семинаріи, а помощника смотрителя и учителей — съ преподавателями семинаріи. 4) Расходы по возвышенію окладовъ содержанія и пенсій, согласно изложеннымъ въ 1 и 3 пунк. предположеніямъ, относить: на счетъ духовно-учебнаго капитала въ тѣхъ училищахъ, въ которыхъ содержаніе личнаго состава и пенсіи производятся изъ средствъ Святѣйшаго Синода, и на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ въ тѣхъ училищахъ, въ которыхъ расходъ этотъ производится изъ сихъ послѣднихъ средствъ. 5) Для пополненія средствъ Святѣйшаго Синода на означенное возвышеніе окладовъ содержанія и пенсій въ духовныхъ училищахъ увеличить установленный по Высочайшему повелѣнію 21 декабря 1870 г. процентный сборъ съ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ доходовъ въ церквахъ съ суммы поступленія оныхъ за 1868 г., на 4%, т. е. взимать таковой сборъ по четырнадцати процентовъ со ста въ епархіяхъ: волынской, литовской, минской, могилевской, полоцкой и рижской и по двадцати пяти процентовъ со ста во всѣхъ остальныхъ епархіяхъ, согласно прилагаемой при семъ вѣдомости, за исключеніемъ епархій холмско-варшавской, камчатской, якутской, донской и грузинскаго экзархата, состоящихъ на особомъ положеніи. 6) При измѣненіи состава приходовъ, при временномъ прекращеніи богослуженія, по случаю постройки новой церкви, взамѣнъ обветшавшей, или сгорѣвшей, при уменьшеніи церковныхъ доходовъ противъ поступленія 1868 г., вслѣдствіе какихъ либо особыхъ причинъ и т. под. временное освобожденіе таковой церкви отъ процентнаго взноса, или

уменьшеніе онаго, а также покрытіе образующагося въ такихъ случаяхъ по епархіи недобора раскладкою на доходы прочихъ церквей епархіи, возложить на обязанность епархіальныхъ пресвященныхъ, съ правомъ, если признають нужныхъ и удобнымъ призывать къ учатію въ этомъ дѣлѣ епархіальные съѣзды духовенства, а равнымъ образомъ и монастыри, причемъ для такового покрытія недобора въ однихъ церквахъ добавочный взносъ по каждой изъ прочихъ церквей епархіи, вмѣсто 2 проц., можетъ простираться до 4 проц. съ суммы поступленія по онымъ доходовъ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ за 1868 г. 7) Дѣйствіе предположеній о возвышеніи окладовъ содержанія и пенсій для опредѣляемыхъ въ духовныя училища лицъ изъ окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, а также о порядкѣ замѣщенія такими лицами учительскихъ вакансій въ училищахъ начать съ будущаго учебнаго 1879—80 г.; дѣйствіе же предположеній по увеличенію взиманія процентнаго сбора изъ церковныхъ доходовъ, начать съ 1-го января 1880 г. Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора, въ 9-й день декабря 1878 г. Высочайше повелѣтъ соизволилъ предположенія Святѣйшаго Синода, изложенныя въ п. п. 1, 3, 4, 5, 6 и 7, привести въ исполненіе, а предположеніе, изъясненное въ п. 2, внести на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Справка: Въ томъ же опредѣленіи Святѣйшаго Синода, отъ 15 (22) ноября 1878 г., независимо отъ изложенныхъ выше предположеній, было постановлено: въ случаѣ воспослѣдованія Высочайшаго соизволенія на приведеніе въ исполненіе таковыхъ предположеній и въ видахъ облегченія духовенства въ расходахъ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ на содержаніе духовныхъ

учили
нѣско
хіальн
томъ,
нѣкото
средств
жны
коихъ
щемъ
опред
напеча
Прика
опред
ети о
церко
расхо
ства
емъ с
ховны
епарх
никъ“

о к
кру
ход
по

училищъ, по тѣмъ епархіямъ, въ которыхъ находится по нѣскольку сихъ училищъ. предписать циркулярно епархіальнымъ преосвященнымъ войти въ соображеніе о томъ, не признано ли будетъ возможнымъ достигнуть нѣкотораго сокращенія числа духовныхъ училищъ посредствомъ соединенія тѣхъ изъ нихъ, которыя расположены въ недалекомъ разстояніи одно отъ другаго и въ коихъ количество учениковъ ограничено, и о послѣдующемъ представить Святѣйшему Синоду. Таковое свое опредѣленіе Святѣйшій Синодъ тогда же постановилъ напечатать въ свое время въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ Приказати: объ изложенномъ, Высочайше утвержденномъ, опредѣленіи Синода съ приложеніемъ копии съ вѣдомости о количествѣ процентнаго по епархіямъ сбора съ церковныхъ доходовъ подлежащаго къ поступленію на расходы по содержанію учебной части духовнаго вѣдомства съ 1-го января 1880 г., а равно и съ прописаніемъ справки, для должнаго исполненія подлежащими духовными учрежденіями и лицами, дать знать циркулярно епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“. Февраля 5-го дня 1879 г.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ процентнаго по епархіямъ сбора съ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго церковныхъ доходовъ, подлежащаго къ поступленію на расходы по содержанію учебной части духовнаго вѣдомства съ 1-го января 1880 г.

Наименованіе епархій:	Сумма процентнаго сбора.
	Рубл.
Кіевской	42880

Новгородской	35820
Московской	152240
С.-Петербургской	70180
Казанской	17470
Астраханской	7020
Тобольской	28090
Ярославской	44070
Псковской	19190
Рязанской	34630
Тверской	64950
Херсонской	30600
Таврической	15920
Литовской	3780
Рижской	3680
Могилевской	5680
Черниговской	42650
Минской	8530
Подольской	35700
Кишиневской	18020
Олонецкой	6620
Иркутской	17010
Екатеринославской	24240
Калужской	26040
Смоленской	27860
Нижегородской	23100
Курской	24170
Владимирской	63190
Полоцкой	4410
Вологодской	53430
Тульской	37010
Вятской	71990
Архангельской	8650

С
цевь
право
явлен
велик
служи
вычай
Сино
ныхъ

Воронежской	50830
Костромской	29950
Тамбовской	40000
Орловской	36190
Полтавской	47720
Волынской	15950
Пермской	59210
Томской	13320
Енисейской	7560
Пензенской	26130
Саратовской	22190
Харьковской	40550
Уфимской	11430
Симбирской	16810
Кавказской	30290
Самарской	17360
Оренбургской	11490

Итого 1545800

Святѣйшему Правительствующему Синоду.

Предпринятая Нами на защиту нашихъ единовѣрцевъ война съ Турціею ознаменована была со стороны православнаго русскаго духовенства многоразличными проявленіями того живаго и дѣятельнаго участія къ сему великому дѣлу, какое и въ прежнія времена оказывали служители русской церкви и ихъ архипастыри при чрезвычайныхъ обстоятельствахъ отечества.

При самомъ началѣ военныхъ дѣйствій, Святѣйшій Синодъ, въ попечительномъ вниманіи къ участи больныхъ и раненыхъ воиновъ, призвалъ подвѣдомыя ему

учрежденія и лица къ посильнымъ жертвамъ на санитарныя нужды Нашей доблестной арміи, и положилъ начало сему патріотическому дѣлу собственнымъ примѣромъ. Епархіальные преосвященные, движимые тѣми же высокохристіанскими чувствами, съ полнымъ усердіемъ содѣйствовали осуществленію благихъ предначертаній Синода. Православныя иноческія обители выдѣлили изъ среды своей нѣсколько сотъ монашествующихъ обоого пола, подвизавшихся на поприщѣ челоуколюбиваго служенія больнымъ и раненымъ воинамъ, изъ числа коихъ многіе получили пріютъ и врачеваніе въ устроенныхъ монастыряхъ лазаретахъ. Одушевляемое столь же горячею любовью къ отечеству, и все православное духовенство явило себя достойнымъ своего высокаго призванія. Повсюду въ обширномъ пространствѣ Имперіи приходскіе священники, въ храмахъ и внѣ оныхъ, съ неутомимою ревностію трудились на пользу великаго дѣла, разъясняя пасомымъ значеніе священной брани, подъятой Нами во имя любви и правды, ободряя и укрѣпляя народный духъ при неизбѣжныхъ тяготахъ военнаго времени, призывая и собственнымъ примѣромъ располагая прихожанъ къ посильнымъ приношеніямъ. И православный русскій народъ, искони пріобыкшій внимать живому слову и благому примѣру пастырей церкви и унаслѣдовавшій доблести предковъ, воодушевившись однимъ святымъ чувствомъ всецѣлой готовности на всякія жертвы за вѣру, престоль и отечество, выразилъ оную въ многочисленныхъ и разнообразныхъ пожертвованіяхъ на военныя потребности и нужды арміи и въ изумившихъ міръ подвигахъ мужества и терпѣнія тѣхъ сыновъ своихъ, которымъ выпала священный жребій стать въ ряды борцовъ за вѣру и за спасеніе нашихъ присныхъ по ней. На поляхъ брани

духовенство явилось участникомъ славныхъ дѣяній побѣдоноснаго Нашего воинства; священнослужители военнаго вѣдомства, на ряду съ своею духовною паствою, совершили рѣдкіе подвиги неустрашимости и самоотверженія, среди опасностей битвъ ревностно исполняя свои пастырскія обязанности, преподавая утѣшенія вѣры пострадавшимъ за вѣру и отечество, словомъ и примѣромъ ободряя и воодушевляя воиновъ.

Желая почтить знакомъ Монаршаго вниманія и благоволенія столь доблестное и разнообразное на позъзу честь и славу любезнаго Нашего отечества дѣйствованіе православнаго духовенства за время минувшей брани, почитаю справедливымъ долгомъ выразить Мою искреннюю признательность Святѣйшему Правительствующему Синоду, преосвященнымъ архіереямъ, главнымъ священникамъ, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и всему православному русскому духовенству.

Богъ мира, даровавшій Намъ силу и крѣпость, благоуспѣшно совершить подвигъ брани, да ниспослетъ дорогому Нашему отечеству мирное развитіе и преуспѣяніе, въ духѣ вѣры и благочестія, искони возвѣщаемыхъ и утверждаемыхъ святою православною церковію.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ С.-Петербургѣ.

1-го февраля 1879 г.

Трактатъ заключенный между Россіею и Турціею въ Константинополь 27 января (8 февраля) 1879 г.

Божіею поспѣшествующею милостию, Мы Александръ Второй, Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, Московскій, Кіевскій, Владимірскій, Новгородскій; Царь Казанскій, Царь Астраханскій, Царь Польскій, Царь Сибирскій, Царь Херсониса Таврическаго, Царь Грузинскій; Государь Пековскій и Великій Князь Смоленскій, Литовскій, Волынскій, Подольскій и Финляндскій; Князь Эстляндскій, Лифляндскій, Курляндскій и Семигальскій, Самогитскій, Вѣлостокскій, Корельскій, Тверскій, Югорскій, Пермскій, Вятскій, Болгарскій, и иныхъ; Государь и Великій Князь Новагорода, Низовскія земли, Черниговскій, Рязанскій, Полотскій, Ростовскій, Ярославскій, Бѣлозерскій, Удорскій, Обдорскій, Кондійскій, Витебскій, Мстиславскій и всея Сѣверныя страны Повелитель; и Государь Иверскія, Карталинскія и Кабардинскія земли и области Арменскія; Черкасскихъ и Горскихъ Князей и иныхъ Наслѣдный Государь и Обладатель; Наслѣдникъ Норвежскій, Герцогъ Шлезвигъ Голстинскій, Сторнмарнскій, Дитмарсенскій и Ольденбургскій, и прочая, и прочая.

Объявляемъ чрезъ сіе, что велѣдствіе взаимнаго соглашенія между Нами и его величествомъ императоромъ оттомановъ, полномочные Наши заключили и подписали въ Константинополь, 27 января (8 февраля) 1879 года, мирный трактатъ, который отъ слова до слова гласитъ тако:

Т Р А К Т А Т Ъ.

Во Имя Бога Всемогущаго.

Его Величество Императоръ Всероссійскій и его величество императоръ оттомановъ, желая упрочить возстановленіе мира между двумя Имперіями и опредѣлить окончательно трактатомъ тѣ условія Санъ-Стефанскаго мирнаго договора, которыя должны быть предметомъ прямаго соглашенія между обоими Государствами, назначили своими уполномоченными:

Его Величество Императоръ Всероссійскій, съ одной стороны, князя Алексѣя Лобанова-Ростовскаго, Своего чрезвычайнаго и полномочнаго посла при его величествѣ султанѣ, статсъ-секретаря, сенатора, тайнаго совѣтника, кавалера ордена св. Александра Невскаго, алмазами украшеннаго, и многихъ другихъ орденовъ русскихъ и иностранныхъ;

и его величество императоръ оттомановъ, съ другой, Ал. Каратеодори-пашу, своего министра иностранныхъ дѣлъ, кавалера орденовъ Османіе и Меджидіе 1-го класса и многихъ иностранныхъ орденовъ, и Али-пашу, своего министра, предсѣдательствующаго въ государственномъ совѣтѣ, кавалера ордена Меджидіе 1-го и Османіе 2-го класса и многихъ иностранныхъ орденовъ;

кои, послѣ обмѣна своихъ полномочій, найденныхъ въ надлежащей и установленной формѣ, согласились на нижеслѣдующія статьи:

Статья 1.

Отнынѣ между обѣими Имперіями будутъ миръ и дружба.

Статья II.

Обѣ Державы согласно объявляютъ, что условія

Берлинскаго трактата, состоявшагося между семью державами, замѣнили собою тѣ статьи прелиминарнаго Санъ-Стефанскаго договора, которыя были отмѣнены или измѣнены на конгрессѣ.

Статья III.

Условія Санъ-Стефанскаго договора, которыя не были ни отмѣнены, ни измѣнены Берлинскимъ трактатомъ, окончательно опредѣляются нижеслѣдующими статьями настоящаго трактата.

Статья IV.

За вычетомъ стоимости территорій, уступленныхъ Турціею Россіи, согласно съ Берлинскимъ трактатомъ, военное вознагражденіе остается опредѣленнымъ въ суммѣ восьми сотъ двухъ милліоновъ пяти тысячъ франковъ (802500000). Способъ уплаты этой суммы и гарантія, для того назначаемая (не нарушая заявленій, содержащихся въ протоколѣ XI Берлинскаго конгресса относительно территоріальнаго вопроса и правъ кредиторовъ), будутъ опредѣлены по соглашенію между Правительствами Его Величества Императора Всероссійскаго и его величества императора оттомановъ.

Статья V.

Претензіи россійскихъ подданныхъ и учрежденій въ Турціи по вознагражденію за убытки, понесенные ими въ продолженіе войны, будутъ уплачиваться по мѣрѣ того какъ онѣ будутъ разсматриваться русскимъ посольствомъ въ Константинополь и передаваемы Блистательной Портѣ.

Общая сумма сихъ претензій не можетъ ни въ какомъ случаѣ превысить суммы въ двадцать шесть милліоновъ семьсотъ пятьдесятъ тысячъ франковъ (26750000).

Срокъ, съ котораго претензіи могутъ быть предста-

вляем
лѣ раз
тензи

С
торек
Порто
турецк
по ден
будутъ
Правит
сумма,
уплачи
равный

Ж
пожела
свобод
имуще
срокъ

По
изъ стр
ществъ

Ос
не допу
или от
заподоз
перій в
лица п
скими
ствова

вляемы Блистательной Портою, назначается годичный послѣ размѣна ратификацій, а срокъ, послѣ котораго претензіи не будутъ болѣе приниматься -- двухгодичный.

Статья VI.

Спеціальныя комиссары будутъ назначены Императорскимъ Россійскимъ Правительствомъ и Блистательною Портою для сведенія счетовъ расходовъ по содержанію турецкихъ военноплѣнныхъ. Эти счета будутъ сведены по день подписанія Берлинскаго трактата. Изъ нихъ будутъ вычтены расходы, произведенныя Оттоманскимъ Правительствомъ на содержаніе русскихъ плѣнныхъ, и сумма, какая засимъ составитя опредѣлительно, будетъ уплачиваться Блистательною Портою въ двадцать одинъ равный срокъ въ продолженіи семи лѣтъ.

Статья VII.

Жители мѣстностей, уступленныхъ Россіи, которые пожелали бы поселиться внѣ сихъ территорій, могутъ свободно удалиться изъ нихъ, продавая свои недвижимыя имущества. Для сего имъ предоставляется трехгодичный срокъ со дня ратификаціи настоящаго акта.

По истеченіи сего срока, жители, не удалившіеся изъ страны и не продавшіе своихъ недвижимыхъ имуществъ, остаются русскими подданными.

Статья VIII.

Обѣ стороны взаимно обязуются не преслѣдовать и не допускать никакихъ преслѣдованій противъ руссійскихъ или оттоманскихъ подданныхъ, которые оказались бы заподозрѣнными въ сношеніяхъ съ арміями обѣихъ Имперій во время войны. Въ случаѣ, если бы нѣкоторые лица пожелали послѣдовать съ ихъ семействами за русскими войсками, оттоманскія власти не будутъ препятствовать ихъ отправленію.

Статья IX.

Полная амнистія обезпечивается за всеми оттоманскими подданными, замѣшанными въ послѣднихъ событіяхъ, бывшихъ въ областяхъ Европейской Турціи, и все лица, подвергшіяся, вслѣдствіе сего, задержанію, равно какъ сосланныя въ ссылку или удаленныя изъ ихъ родины, немедленно вступятъ въ пользованіе своею свободою.

Статья X.

Все трактаты, конвенціи и обязательства, заключенные между двумя высокими договаривающимися сторонами относительно торговли, юрисдикціи и положенія русскихъ подданныхъ въ Турціи, и дѣйствіе коихъ прекращено было по случаю войны, снова входятъ въ силу, и оба Правительства будутъ постановлены относительно другъ друга, по всемъ своимъ обязательствамъ и сношеніямъ торговымъ и другимъ, въ тоже самое положеніе, въ какомъ они находились предъ объявленіемъ войны, во всемъ, за исключеніемъ условій, отъ которыхъ сдѣлано отступленіе настоящимъ актомъ или въ силу Берлинскаго трактата.

Статья XI.

Блистательная Порта приметъ дѣйствительныя мѣры для любовнаго окончанія всехъ спорныхъ и оставшихся нерѣшенными въ продолженіи многихъ дѣлъ русскихъ подданныхъ, для вознагражденія сихъ послѣднихъ, если таковое будетъ слѣдовать, и для приведенія безъ замедленія въ исполненіе уже состоявшихся рѣшеній.

Статья XII.

Настоящій актъ будетъ ратификованъ и ратификаціи будутъ размѣнены въ С.-Петербургѣ въ теченіи двухъ недѣль или ранѣе, если это возможно.

Въ удостовѣреніе чего, уполномоченные Россіи и Турціи на семь подписались и приложили печать своихъ гербовъ.

Составленъ въ Константинополѣ, 27 января (8 февраля) 1879 г.

(Подписаль:) Лобановъ. (М. П.)

(Подписаль:) Ал. Каратеодори. (М. П.)

(Подписаль:) Али. (М. П.)

Того ради, по довольномъ разсмотрѣніи сего трактата, Мы приняли его за благо, подтвердили и ратификовали, яко же симъ за благо приедемъ, подтверждаемъ и ратификуемъ во всемъ его содержаніи, обѣщая Императорскимъ Нашимъ словомъ за Насъ, Наслѣдниковъ и Преемниковъ нашихъ, что все въ томъ трактатѣ постановленное соблюдаемо и исполняемо будетъ ненарушимо. Въ удостовѣреніе чего Мы, сію Нашу Императорскую ратификацію Собственноручно подписавъ, повелѣли утвердить Государственною Нашею печатью, Дано въ С.-Петербургѣ, февраля 3 дня, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ девятое, Царствованія же Нашего въ двадцать четвертое.

Подлинная подписана Собственною Его Императорскаго Величества рукою тако:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

(М. П.)

Контрасигнировалъ Государственный Канцлеръ Князь Горчаковъ.

I. Права и полномочія графа Лорисъ-Меликова.—Государь Императоръ, въ видахъ безотлагательнаго принятія мѣръ къ прекращенію обнаружившейся въ астраханской губерніи заразы и предупрежденія дальнѣйшаго ея распространенія на другія мѣстности, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: командировать генерала отъ кавалеріи, генераль-адъютанта графа Лорисъ-Меликова, на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

1. Генераль-адъютанту графу Лорисъ-Меликову присваиваются званіе и права временнаго генераль-губернатора астраханской и сопредѣльныхъ съ нею губерній.

2. Губернаторы: астраханскій, саратовскій, самарскій и ставропольскій, а также начальники сопредѣльныхъ съ астраханскою губерніею областей исполняютъ все предложенія и распоряженія, которыя генераль-адъютантъ графъ Лорисъ-Меликовъ признаетъ нужнымъ сдѣлать для успѣшнаго исполненія возложеннаго на него Высочайшею властью порученія.

3. Генераль-адъютантъ графъ Лорисъ-Меликовъ уполномочивается дѣлать распоряженія именемъ Его Императорскаго Величества.

4. Генераль-адъютанту графу Лорисъ-Меликову предоставляется въ случаяхъ призванной имъ необходимости объявлять части астраханской и сопредѣльныхъ съ нею губерній или цѣлыя губерніи на военномъ положеніи.

5. Въ случаяхъ особой важности генераль-адъютанту графу Лорисъ-Меликову предоставляется доносить непосредственно Его Императорскому Величеству.

6. Отдѣльныя части войскъ, командированныя въ распоряженіе генераль-адъютанта графа Лорисъ-Меликова, а равно войска, расквартированные въ предѣлахъ губерній астраханской, самарской и саратовской, подчи-

няются ему во всѣхъ отношеніяхъ, причемъ ему присвоиваются права командира отдѣльнаго корпуса въ военное время.

7. Чины всѣхъ безъ исключенія вѣдомствъ обязаны неукоснительно исполнять приказанія и распоряженія генераль-адъютанта графа Лорисъ-Меликова.

8. Генераль-адъютанту графу Лорисъ-Меликову предоставляется предлагать земскимъ и городскимъ управамъ къ исполненію всѣ тѣ мѣры, которыя имъ будутъ признаны необходимыми.

9. Генераль-адъютантъ графъ Лорисъ-Меликовъ входитъ въ текуція дѣла губернской администраціи, мѣстнаго хозяйства, судопроизводства, торговли и промышленности въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣла сіи имѣютъ прямое соотношеніе къ возложенному на него порученію. Ему предоставляется полное право принимать всѣ признаваемые имъ нужными мѣры относительно учрежденія карантинныхъ, оцѣпленія отдѣльныхъ поселеній и цѣлыхъ мѣстностей, прекращенія почтоваго и всякаго иного движенія или сообщенія и направленія таковаго движенія иными путями.

10. При генераль-адъютантѣ графъ Лорисъ-Меликовъ состоятъ: совѣщательно-санитарная коммисія, которая имѣетъ быть образована на основаніи Высочайше утверждезнаго 18 января сего года положенія комитета министровъ, и нужное число чиновъ военнаго и гражданскаго вѣдомствъ, назначаемыхъ по соглашенію его съ подлежащими министрами.

11. Генераль-адъютанту графу Лорисъ-Меликову предоставляется приводить въ исполненіе всѣ тѣ мѣры къ прекращенію дальнѣйшаго развитія и распространенія заразы, кои указаны въ Высочайше утвержден-

номъ 18 сего января положеніи комитета министровъ. Въ полномъ его подчиненіи находится учреждаемая, на основаніи означеннаго положенія комитета, подъ предсѣдательствомъ астраханскаго губернатора, мѣстная коммисія, для оцѣнки предаваемыхъ сожженію движимыхъ имуществъ и для выдачи за оныя вознагражденія; и

12. Всѣ министерства и вѣдомства оказываютъ генераль-адъютанту графу Лорисъ-Меликову полное содѣйствіе.

II. Именной Высочайшій Указъ

Правительствующему Сенату.

Повелѣніями Нашими, послѣдовавшими въ 24-й и 25-й день января текущаго года, возложивъ на Нашего генерала отъ-кавалеріи графа Лорисъ-Меликова главное распоряженіе къ безотлагательному принятію мѣръ къ прекращенію обнаружившейся въ астраханской губерніи заразы и предупрежденію дальнѣйшаго распространенія ея на другія мѣстности, съ присвоеніемъ ему, на время исполненія сего порученія, званія временнаго астраханскаго, саратовскаго и самарскаго генераль-губернатора, Мы вмѣстѣ съ тѣмъ уполномочили его, въ случаяхъ признанной имъ необходимости, объявлять части астраханской и сопредѣльныхъ съ нею губерній, или цѣлыя губерніи, на военномъ положеніи.

Нынѣ признавъ необходимымъ установить, въ видѣ временной мѣры, особый порядокъ отвѣтственности для лицъ гражданскаго вѣдомства за нѣкоторые роды преступленій, совершенныхъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя будутъ объявлены генераломъ-адъютантомъ графомъ Ло-

рисъ-Меликовымъ на военномъ положеніи, повелѣва-
емъ:

1. Предоставить генераль-адъютанту графу Лорисъ-Меликову въ объявленныхъ имъ на военномъ положеніи мѣстностяхъ предавать военному суду, для сужденія по правиламъ, установленнымъ для суда въ военное время, лицъ гражданскаго вѣдомства за нарушенія уставовъ карантинныхъ, предусмотрѣнныхъ въ 831—852 статьяхъ уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ, соединенныхъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія. За преступленія же государственныя, а равно за тягчайшія преступныя дѣянія противъ порядка управленія или противъ жизни, чести и собственности частныхъ лицъ, за которыя опредѣляются въ законахъ также наказанія уголовныя, сопряженныя съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, предоставить генераль-адъютанту графу Лорисъ-Меликову, лицъ гражданскаго вѣдомства, въ означенныхъ выше мѣстностяхъ, предавать военному суду, для сужденія ихъ и опредѣленія виновнымъ наказаній по законамъ военного времени, лишь въ томъ случаѣ, когда онъ признаетъ необходимымъ принять такую мѣру по особенной важности обстоятельствъ, коими сопровождалось совершеніе преступленія или въ видахъ охраненія общественнаго порядка и спокойствія.

2 Въ объявленныхъ на военномъ положеніи мѣстностяхъ лицъ женскаго пола, обвиняемыхъ въ преступленіяхъ, означенныхъ въ статьѣ 1 настоящаго указа, судить военнымъ судомъ въ тѣхъ только случаяхъ, когда они будутъ обвиняться вмѣстѣ съ лицами мужскаго пола, подлежащими сему суду; причемъ военные суды, для опредѣленія рода, степени и мѣры наказанія виновнымъ женщинамъ, обязаны руководствоваться постановленія-

ми уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ.

3. Генераль-адъютанту графу Лорисъ-Меликову въ отношеніи дѣлъ о лицахъ гражданского вѣдомства, подлежащихъ на основаніи настоящаго указа вѣдѣнію военнаго суда, предоставить права, присвоенныя 1234, 1238, 1241 ст. XXIV кн. Св. Воен. Пост. 1869 года главнокомандующему арміею въ военное время.

Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ сдѣлать надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано.

„АЛЕКСАНДРЪ.“

Въ С.-Петербургѣ, 1 февраля 1879 г.

Циркуляръ Г. Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 21 декабря 1878 года № 10253.

На основаніи ст. 94 т. XII ч. 1 устава Пож. (по продолж. 1876 г.), предоставлено Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, право назначать безвозвратныя пособія пострадавшимъ отъ пожара въ размѣрѣ десятой части убытковъ въ движимомъ имуществѣ и притомъ не болѣе ста рублей на одно лицо и только тѣмъ, кои находятся въ совершенной крайности и нуждаются въ самомъ необходимомъ.

О точномъ соблюденіи правилъ, изложенныхъ въ означенной статьѣ закона, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ неоднократно циркулярами подтверждало Губернаторамъ, причемъ просило придать тѣмъ циркулярамъ по возможности большую гласность, чтобы, съ одной стороны, лица, по степени состоятельности своей, имѣющія возмож-

ность застраховать свои имущества, не рассчитывали на вспомоществованіе отъ Правительства, а съ другой—городскія и сельскія общества принимали всѣ установленныя мѣры къ уменьшенію пожарныхъ случаевъ.

За всѣми принятыми Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ мѣрами, нельзя, однакоже, не замѣтить, что не рѣдко возникаютъ ходатайства о назначеніи пособій по случаю пожара внѣ правилъ, установленныхъ ст. 94 Уст. пож. и свыше допускаемыхъ размѣровъ. Такого рода ходатайства имѣютъ чаще всего мѣсто по отношенію къ лицамъ, состоящимъ въ разныхъ вѣдомствахъ на государственной службѣ, причемъ основаніемъ къ испрошенію пособій въ увеличенныхъ размѣрахъ приводится обыкновенно недостаточность получаемого на службѣ содержанія, хотя заявляемыя при этомъ цифры понесенныхъ убытковъ иногда свидѣтельствуютъ, если не о состоятельности пострадавшихъ, то по крайней мѣрѣ о томъ, что они имѣли возможность застраховать свое имущество.

Принимая во вниманіе, что разрѣшаемая закономъ выдача изъ казны погорѣльцамъ ни въ какомъ случаѣ не должна ослаблять личной заботливости каждаго о сохранности его имущества, и что страхованіе представляется вполне надежнымъ и болѣе или менѣе доступнымъ для всѣхъ средствомъ для предохраненія отъ возможныхъ убытковъ. по соглашенію Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, признано необходимымъ не допускать на будущее время изъятій изъ правилъ ст. 94 Уст. Пояс. по отношенію къ тѣмъ, кто, по своему положенію, могъ застраховать имущество, хотя бы эти лица и состояли на государственной службѣ; при чемъ о назначеніи служащимъ лицамъ исключительныхъ, внѣ за-

кона, пособій по случаю пожара Губернаторы могутъ входить съ особыми ходатайствами только въ тѣхъ случаяхъ, когда такія лица, принимая, по обязанностямъ службы, дѣятельное участіе въ охраненіи отъ пожара казеннаго имущества, или же въ тушеніи пожара и поддержаніи на немъ порядка, не имѣли возможности озаботиться спасеніемъ своего собственнаго имущества.

Обращая вниманіе Вашего Превосходительства на тѣ основанія, которыми будутъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ руководствоваться на будущее время при назначеніи пособій изъ казны погорѣльцамъ, состоящимъ на государственной службѣ, я, вмѣстѣ съ тѣмъ, долгомъ считаю покорнѣйше просить Васъ пригласить всѣ существующія въ вѣренной Вамъ губерніи Правительственныя учрежденія, въ виду вышеизложеннаго, къ распространенію между служащими мысли о необходимости страхованія имуществъ. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

О С
КУ
ЖА
СН

Въ г
кровска
лованьс

На г
бы съ
особому
1764 г

Въ
Троицк

Въ г
кровска
лованьс

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, назначенныхъ къ отпуску изъ казны 1879 году, на содержание причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей Орловской епархіи.

	Содержанія въ годъ.		Изъ нихъ вычета по 2 к. съ рубля.		За тѣмъ слѣдуетъ къ производству.	
	Руб.	К.	Р.	К.	Руб.	К.
Въ г. Брянскѣ, Покровскаго Собора, на жалованье.	60	6	1	21	58	85
На церковныя потребности съ прибавочными по особому при штатахъ 1764 г. реестру. . . .	9	96	—	—	9	96
Въ г. Трубчевскѣ, Троицкаго Собора тожъ.	70	2	1	21	68	81
Въ г. Брянскѣ, Покровской церкви на жалованье.	22	89	—	46	22	43

Содержанія въ годъ.	Изъ нихъ вычета по 2 К. 6ъ рубля.		За тѣмъ слѣдуетъ къ производству.			
	Руб.	К.	Руб.	К.		
На церковныя потребности съ прибавочными по особому при пргатахъ 1764 г. реестру.	8	55	—	—	8	55
	31	44	—	46	30	98
Причтамъ церквей: по уѣздамъ:						
<i>Орловскому.</i>						
Никитской с. Муравлева.	85	71	1	72	83	99
Живоноснаго источника Божіей Матери с. Богородицкаго - Буковице тожъ	85	71	1	72	83	99
<i>Карачевскому.</i>						
Смоленской Божіей Матери с. Муравельника	85	71	1	72	83	99
Алексѣевской с. Гоща	85	71	1	72	83	99

Казан
на . . .
Нико
ницкаго
Казан
мова. . .
Прич
цева. . .
Д
Спасо
рева. . .
Нико
мачева.
Преоб
Деньгуб
М
Георі
скаго.

	Содержанія въ годъ.		Изъ нихъ вычета по 2 к. съ рубля.		За тѣмъ слѣдуетъ къ производству.	
	Руб.	К.	Р.	К.	Руб.	К.
Казанской с. Бошина	85	71	1	72	83	99
Николаевской с. Пятницкаго	85	71	1	72	83	99
Казанской села Климова	114	20	2	29	111	91
Причту села Воронцева	85	71	1	72	83	99
<i>Брянскому.</i>						
Спасской села Токарева	85	71	1	72	83	99
Николаевской с. Толмачева	85	71	1	72	83	99
Преображенской въ с. Девъгубовкѣ	114	20	2	29	111	91
<i>Мценскому.</i>						
Георіевской с. Нестерскаго	85	71	1	72	83	99

	Содержанія въ годъ.		Изъ нихъ вычета по 2 к. съ рубля.		За тѣмъ слѣдуетъ къ производству.	
	Руб.	К.	Р.	К.	Руб.	К.
<i>Болховскому.</i>						
Знаменской с. Насѣд-кина	114	20	2	29	111	91
<i>Трубчевскому.</i>						
Рождество — Богородицкой с. Тишина . . .	85	71	1	72	83	99
Покровской с. Вздружнаго	171	41	3	44	167	97
Рождество-Богородицкой с. Субботова . . .	85	71	1	72	83	99
Георгиевской с. Зноби	85	71	1	72	83	99
Покровской с. Глиннаго	85	70	1	72	83	98
Успенской села Карповки	85	70	1	72	83	98
Михайловскаго села Крупца	85	70	1	72	83	98
с. Денисова	85	71	1	72	83	99

	Содержанія въ годъ.		Изъ нихъ вычета по 2 к. съ рубля.		За тѣмъ слѣдуетъ къ производству.	
	Руб.	К. Р.	К.	Руб.	К.	
Троицкой села Денисова	114	20	2	29	111	91
<i>Кромскому.</i>						
Георгиевской селенія Разсыльнаго.	85	70	1	72	83	98
Въ селѣ Ломовцѣ.	240	—	4	80	235	20
<i>Дмитровскому.</i>						
Троицкой с. Ажова	85	70	1	72	83	98
Покровской с. Лубяновъ	85	70	1	72	83	98
<hr/>						
Итого	2753	83	54	68	2699	15

ИЗВѢСТІЯ.

— Воспитанникъ Орловской Духовной Семинаріи Иванъ *Богоявленскій* рукоположенъ во священника въ село Рѣшетову Дуброву, елецкаго уѣзда.

— Сверштатный причетникъ ливенскаго уѣзда, села Георгіевскаго, что на Соснѣ, Петръ *Никольскій* опредѣленъ исправляющимъ должность штатнаго псаломщика въ село Сергіевское, Голицыно тожъ, того же уѣзда.

— Умерли: Сѣвской Богородицкой Площанской пустыни схимонахъ *Тихонъ*; Карачевскаго Николаевскаго Одрина монастыря монахъ *Иринархъ*; сверхштатный псаломщикъ малоархангельскаго Вознесенскаго собора, диаконъ Иванъ *Данинъ*; сверхштатный причетникъ ливенскаго уѣзда, села Кривца, Петръ *Данскій* и сверхштатный причетникъ села Дурневки, орловскаго уѣзда, Стефанъ *Шолянскій*

Сѣвск
окр
З
1. С
ника Н
двѣжна
жности
лили: от
какъ и
что свя
полагало
училищ
гослужен
дять уч
священн
тому, чт
1-го уч
щенника
шаль б
для уч
Зернова
женія,
было, в
ему, Зе
въ коли
ся отъ
т. е. 5
прошен
вознагр
о котор

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи Его
Преосвященства

и не просить. При томъ же прошеніе О
Зернова, хотя и названо прошеніемъ, за-
ключаетъ въ себѣ однѣ неумѣстныя и стран-
ныя пререкавія и разглагольствія противъ
Съѣзда.

2. Читано было прошеніе Коллежскаго
Секретаря Петра Иванова Барсова, объ
освобожденіи его отъ установленной платы
за право обученія въ училищѣ двухъ сы-
новей его: Василя и Ивана Барсовыхъ, —
и опредѣлено: по ввѣманію къ среднему
состоянію чиновника Барсова, освободить
его отъ взноса наложенной суммы съ ино-
сословныхъ дѣтей за право обученія въ
училищѣ.

3. Прослушаны были: а) письменное зая-
вленіе кандидата богословія Р. Березов-
скаго о желаніи его баллотироваться на
вакантную должность смотрителя училища
и б) отношеніе Правленія Орловской Се-
минаріи отъ 5 Сентября за № 464, ко-
гласіи двухъ г.г. преподавателей Семина-
ріи — Акима Огіевскаго и Стефана Яницкаго
баллотироваться на ту же должность, и при-
ступлен было къ закрытой баллотировкѣ трехъ
означенныхъ кандидатовъ на означенную
должность. По совершеніи закрытой балло-
тировки оказался избраннымъ на долж-
ность смотрителя училища наставникъ Ор-
ловской Духовной Семинаріи Акимъ Огіев-

Исполнить.

Сентября 6 Утвер-

скій 6
баллот
Кандид
Яницкі
больши
ловъ п
больши
тивъ 1
Пост
стѣ съ
Архип
тельнѣ
волея
ріи Ог
Орловс
4.
Съѣзд
виду
и опре
Преос
тать с

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

**Резолюціи Его
Преосвященства.**

скій большинствомъ 22 избирательныхъ балловъ, противъ 3-хъ неизбирательныхъ. Кандидатъ же Березовскій и наставникъ Яницкій оказались неизбранными: первый большинствомъ 14 неизбирательныхъ балловъ противъ 11 избирательныхъ и 2-й большинствомъ 15 неизбирательныхъ противъ 10 избирательныхъ.

Постановили: баллотировочный листъ вмѣстѣ съ симъ журналомъ представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и почтительнѣйше просить Архипастырскаго соизволенія на утвержденіе наставника Семинаріи Огіевского въ должности смотрителя 1 Орловскаго Д училища.

4. Слушали заявленіе Предсѣдателя Съезда о томъ, что болѣе не имѣется въ виду дѣлъ для занятія Съезду депутатовъ и опредѣлили: почтительнѣйше просить Его Преосвященство дозволить депутатамъ считать свои занятія оконченными.

Подписали: предсѣдатель, дѣлопроизводитель и 23 депутата.

ЖУРНАЛЪ № 4-й.

Утренняго засѣданія депутатовъ 2-го Орловскаго училищнаго округа, 7 Сентября 1878 г.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

Резолюціи Его Преосвященства.

Заслушана резолюція Его Преосвященства, изложенная на журналѣ № 2, гдѣ разсмотрѣна и съ нѣкоторыми измѣненіями принята была смѣта расходовъ по 2 Орловскому Духовному училищу на 1879 годъ, и опредѣлено: принять къ надлежащему исполненію.

Сентября 8-го.

Читаль.

1) О. Предсѣдатель съезда возбудилъ снова вопросъ, оставленный открытымъ и нѣсколько лѣтъ сряду занимающій вниманіе О. О. депутатовъ о постройкѣ новой каменной при училищѣ больницы. При этомъ заслушаны дополнительныя свѣдѣнія по сему предмету отъ правленія училища слѣдующаго содержанія: „Дѣло объ устройствѣ при 2 Орловскомъ духовномъ училищѣ больницы началось въ 1874 году. По предложенію правленія училища, О. О. депутаты ассигновали въ 1874 году на 1875 годъ 2600 р. на устройство деревяннаго зданія подъ больницу. Въ 1875 году и поступили на сей предметъ 2600 руб; но въ 1875 г. съездъ духовенства дозволилъ взять изъ больничнаго капитала (т. е. изъ 2600 р.) 220 въ жалованье наставникамъ за преподаваніе въ непредвидѣнно открывшемся

тогда п
классѣ.

Поэто

ничнаго

2380 р

ствіе за

дено ну

для бол

ства пол

въ 187

содержан

вашему

питалу.

тала бы

сей пред

итого вт

питала

по распе

даны н

пяти на

вмѣстѣ

больнич

62 1/2 к

но было

крытѣ п

вслѣдств

сумма п

62 1/2 к

послѣдо

поляенія

зовался,

фицитъ

объяснен

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи Его
Пресвященства.

тогда параллельномъ отдѣленіи при 2-мъ
классѣ.

Поэтому на 1876 годъ перешло боль-
ничнаго капитала не 2600 р., а только
2380 р. Въ томъ же 1875 году, вслѣд-
ствіе замѣчанія г. ревизора Лебедева, най-
дено нужнымъ устроить каменное помѣщеніе
для больницы. и потому съѣздомъ духовен-
ства положено было весь излишекъ взноса
въ 1876 году противъ смѣтнаго итога по
содержанію училища приобщить къ образо-
вавшемуся въ 1875 году больничному ка-
питалу. Въ 1875 году больничнаго капи-
тала было 2380 руб. Въ 1876 году на
сей предметъ поступило 2390 р. 62¹/₂ коп.
итого въ 1876 составилось больничнаго ка-
питала 4770 р. 62¹/₂ к. Изъ сей суммы,
по распоряженію, съѣзда въ 1876 году вы-
даны награды помощнику смотрителя и
пяти наставникамъ по 100 руб., а всѣмъ
вмѣстѣ 600 р. Осталось такимъ образомъ
больничнаго капитала въ 1876 году 4170 р.
62¹/₂ к. Въ томъ же 1876 году употреби-
но было изъ больничнаго капитала на по-
крытіе передержки по содержанію дома 166 р.
вслѣдствіе чего на 1877 годъ больничная
сумма перешла въ размѣрѣ только 4004 р.
62¹/₂ коп. Въ 1877 году не только не
послѣдовало изъ мѣстныхъ источниковъ по-
полненія больничной суммы, но даже обра-
зовался, противъ смѣтнаго назначенія, де-
фицитъ въ размѣрѣ 228 р. 3 к., о чемъ и
объяснено было въ свое время съѣзду духо-

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи Его
Преосвященства.

венства. Въ слѣдствіе означеннаго дефецита правленіе училища вынуждено было въ 1877 году взять заимообразно изъ больничнаго капитала, на покрытіе необходимыхъ расходовъ, 114 р. 14 к. (сто р. за смѣту Архитектору) въ надеждѣ восполнить больничную сумму присылкою о. Никольскимъ означенной недоимки 228 р. 3 к. На этомъ основаніи на 1878 годъ больничная сумма перешла въ размѣрѣ 3889 р. 88½ к., что и было объяснено на текущей сессіи съѣзду помощникомъ смотрителя.

Что же касается 0/10 съ больничнаго капитала, то а) 100 р. выданы въ награду помощнику смотрителя по распоряженію съѣзда и б) 141 р. 28 к. получены были при переложеніи билетовъ изъ общества взаимнаго кредита въ общественный Орловскій банкъ и приобщены къ больничному въ семь году капиталу, проценты же съ прочихъ билетовъ не браты. "Послѣ долгихъ затрудненій въ томъ, сколько слѣдуетъ считать больничнаго капитала съ процентами со времени поступленія денегъ на означенный предметъ, т. е. съ Января 1875 года по 1 Сентября сего 1878 г., собраніе депутатовъ не имѣло возможности точно опредѣлить настоящую и дѣйствительную цифру больничнаго капитала, который, по постановленію съѣзда въ сентябрѣ 1876 года, долженъ былъ отдѣленъ отъ суммы по содежанію училища и сберегаемъ въ кредитномъ учрежденіи съ пользою для окружнаго духовенства, т. е. чтобы проценты съ

3
большич
ными и
питаль.
очевидн
шаны. О
училища
вить св
7 числа
питаль,
пилось
года.

2) ()
изанію
ступлен
не 2
1878
оказало
го назн
6917
шекъ в
недоим
г. Бря
прошед
Такъ
Николь
№ 21
но, что
ской це
взнести
денегъ,
мѣщани
положи
щейся
опредѣ

двѣ Его
щенства.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи Его
Пресвященства.

большинной суммы оставались неприкосновенными и слѣдовательно увеличивали бы капиталъ. Такимъ образомъ дѣло само собою очевидно, что всѣ суммы училищныя смѣшаны. Определено: снова просить правленіе училища сдѣлать учетъ капиталу и доставить свѣдѣнія къ вечернему засѣданію сего 7 числа о томъ, сколько на больничный капиталъ, не безызвѣстный правленію, накопилось процентовъ до сентября текущаго года.

2) О. Предсѣдателемъ предложена вниманію и разсмотрѣнію съѣзда вѣдомость поступления епархіальныхъ суммъ на содержаніе 2 Орловскаго Духовнаго училища въ 1878 году и самые документы. При чемъ оказалось 7192 р. 54 к. вмѣсто смѣтнаго назначенія дѣйствительнаго поступленія 6917 р. 78 к., слѣдовательно есть излишекъ взноса на 274 руб. 76 коп. и въ недомкѣ остается за однимъ благочиннымъ г. Брянска протоіереемъ Никольскимъ за прошедшій и текущій годы 272 руб. 3 к. Такъ какъ изъ отношенія благочиннаго О. Никольскаго отъ 5 февраля сего года за № 21 въ правленіе 2 училища ясно видно, что церковный староста градской Успенской церкви купецъ Дудинъ не отрицается внести подлежащую сумму 151 руб. 79 к. денегъ, а староста Богоявленской церкви мѣщанинъ Журавлевъ, по грубому упорству, положительно отказался отъ взноса, числящейся за Богоявленскою церковію, недомки. определено: покорнѣйше просить Архипа-

Сентября 8-го.

Исполнить.

Сентября 8-го.

Утверждается.

Съѣздъ постановитъ о семъ въ извѣстность Духовную Консисторію.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА

Резолюціи Его
Преосвященства.

стырскихъ мѣръ Его Преосвященства объ удаленіи церковнаго старосты Журавлева отъ должности, какъ противника законной власти и неблагонадежнаго и о взысканіи недоимки съ Богоявленской церкви, по отзыву Брянскихъ О. О. депутатовъ, имѣющей достаточныя средства; равно и о взысканіи недоимки съ Успенской церкви.

3) Заслушано отношеніе благочиннаго участка Брянскаго уѣзда, протоіерея Стефана Красовскаго отъ 26 августа сего года за № 138 объ избраніи закрытою баллотировкою вмѣсто священника Померанцева депутатомъ съѣзда священника села Фошни Дмитрія Дизертинскаго. Определено принять къ свѣдѣнію.

Занятія окружнаго съѣзда прекращены до 6 часовъ вечера, за наступленіемъ времени занятій епархіальнаго съѣзда.

Журналь подписали: Предсѣдатель съѣзда Проіерей Іосифъ Васильевъ, 18 депутатовъ и дѣлопроизводитель Священникъ Василій Успенскій.

Редакторъ, кафедральный протоіерей Авксентій Слюсаревъ.

Дозв. Цензурою. Орель, Марта 15-го дня 1879 года.

Читаль.

ВЪ
СУ
ЛИ
еще ра
ва, Но
личія
наконе
мира.
Д
ва неп
Сложе
съ чу
ковъ с
слова
В
тою б
И
людей
бами
по во
азма

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день рожденія Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА.

Возмогайте во Господь и въ державу крѣпости Его. (Ефес. VI. 10).

Послѣ громовъ побѣдъ и молній брани, въ первый еще разъ торжествуемъ мы новолѣтіе жизни Сына Царева, Носителя надеждъ, Наслѣдника трона, славы и величія Россіи, — подъ вождѣлѣнною сѣнью, опредѣлительно наконецъ сложившихся и вступающихъ въ жизнь, условій мира.

Дорогая Отцу Отечеству, кровь сыновъ Россіи снова неприкосновенна для роковыхъ случайностей брани. Сложены, или слагаются бранные доспѣхи. Ожидается съ чужбины и послѣднее шествіе доблестныхъ спутниковъ обремененныхъ славою знаменъ. *Богъ мира благословилъ люди своя миромъ.*

Но еще не упріиде часъ пользованія всею полнотою благъ мира.

Исторія не подчиняется порывамъ и стремленіямъ людей, но сама ведетъ народы, располагаетъ ихъ судьбами подъ вліяніемъ событій, возникающихъ и зрѣющихъ по волѣ Св. Провидѣнія. И никакое напряженіе энтузіазма не въ состояніи принудить ее къ скачкамъ въ уго-

ду народных настроеній. Что слагалось вѣками, что тяготѣло надъ цѣлымъ рядомъ поколѣній, то не можетъ быть однимъ приѣмомъ вырвано съ корнемъ, разрушено вдругъ, вдругъ замѣнено новымъ, лучшимъ, вполне организованнымъ порядкомъ вещей. — Такова общая судьба человѣчества. Такова особенно судьба угнетенныхъ предъ судомъ сторонниковъ — друзей угнетенія! И сила этого, непреложнаго силою человѣка, закона сказалась и въ явленіяхъ минувшей брани и въ условіяхъ смѣнившаго ее мира...

Измившая міръ, доблесть русскаго воина безпримѣрною славою закончила его славное дѣло, открывъ теперь путь русскому гражданину къ трудамъ и — если бы! — побѣдамъ на аренѣ мирнаго состязанія народовъ въ развитіи уметвенномъ, нравственномъ и общественномъ.

Не легкая задача мира, а рѣшить ее неизбежно ..
Возможайте во Господи и въ державѣ крѣпости Его! —

Характерною и едва ли не преобладающею чертою нашего времени выдѣляется всеобщее стремленіе къ улучшениямъ, усиленное исканіе лучшихъ способовъ устроенія жизни. Нѣтъ отрасли отправления, нѣтъ сферы дѣятельности, которыя не стояли бы подъ вліяніемъ изысканій, предначертаній и соображеній къ достиженію и водворенію въ жизни лучшихъ и совершеннѣйшихъ нововведеній... Къ сожалѣнію, нѣтъ въ то же время недостатка и въ болѣе или менѣе справедливыхъ сѣтованіяхъ на малоуспѣшность и даже бесполезность едва ли не большей части совершенствовательныхъ попытокъ.

И что за причина столь неутраднаго явленія? — Пусть безплодны праздныя мечтанія людей, лишенныхъ прочной, самоличной подготовки къ дѣлу, за которое

хотятъ
среды,

Пу
ное бла
ныхъ ц
этого б
объясн

— Но
ателей

въ без

сущных

къ окр
дѣяній

ществ
знанія

единст
гутъ и

исполн
возвы

ваніи.
зывать

и церк
дѣ и

нимъ

примѣ
закону

требов
наход

довате
особе
по вр

хотятъ стоять, бѣдныхъ умѣньемъ, небогатыхъ знаніемъ среды, для которой хотятъ трудиться.

Пусть обманчивы явленія, при которыхъ общественное благо служитъ лишь ширмою одностороннихъ, личныхъ цѣлей непризванныхъ печальниковъ и радѣтелей этого блага. Не успѣхъ въ этихъ случаяхъ понятенъ и объяснимъ.

Но отчего искренность желаній и добрая воля дѣятелей благонадежныхъ и искреннихъ отступаетъ иногда въ безплодномъ изнеможеніи отъ цѣлей добрыхъ и насущныхъ?— Удѣлите частицу безпристрастнаго вниманія къ окружающимъ насъ явленіямъ, разберите характеръ дѣяній своихъ и чужихъ, дѣятельности частной и общественной, — и вы, быть можетъ, не безъ смущенія сознанія замѣтите слишкомъ частыя уклоненія отъ тѣхъ единственно-незыблемыхъ основъ, съ которыхъ только и могутъ исходить и развиваться начинанія и совершенія, исполненныя силы животворной, духа укрѣпляющаго и возвышающаго всякое усиліе въ добръ и совершенствованіи. Кто возьметъ на себя неблагоприятный трудъ доказывать и утверждать, что руководительныя начала вѣры и церкви Христовой, что воля и законъ Христовъ вездѣ и всегда, во всемъ и у всѣхъ пользуются подобающимъ имъ благоговѣніемъ, дѣятельнымъ почитаніемъ и примѣненіемъ? Кто рѣшится оспаривать, что служеніе закону нравственному не всегда стоитъ на уровнѣ его требованій? что долгъ и совѣсть въ иныхъ случаяхъ не находятъ готовыхъ и преданныхъ сотрудниковъ и послѣдователей?!

„Я нахожу.“ „Мы желаемъ.“ „Онъ хочетъ.“ и особенно: „Имъ угодно.“— Вотъ пункты, изъ которыхъ по временамъ ключемъ бьютъ цѣлые потоки настойчи-

выхъ стремленій и нерѣдко упорныхъ претензій благоустроить и счастливить среду свою и быть другихъ!...

Нечасто слышится и еще рѣже видится и наблюдается, что извѣстное видоизмѣненіе въ строѣ жизни частной ли то, или общественной, что извѣстное ограниченіе или устраненіе, существующихъ въ той или другой средѣ, нестройныхъ порядковъ, или неблагоприятныхъ обычаевъ, съ замѣною ихъ другими, лучшими — считаются необходимыми и благовременными, потому преимущественно, что этого требуютъ: законъ нравственный, уваженіе къ церкви, вниманіе къ ея указаніямъ, благоговѣніе предъ волею Законоположника и Совершителя нашего обновленія. А безъ этого основанія и исходнаго начала нашихъ стремленій къ улучшеніямъ и обновленіямъ — несомнѣнна неизбѣжность частой встрѣчи съ мертворожденными начинаніями, безцѣльнымъ продолженіемъ и иногда гибельно-ошибочнымъ завершеніемъ самыхъ заманчивыхъ плановъ и многообѣщающихъ предположеній. Безъ твердой, добытой личнымъ опытомъ, привычной, христіански-нравственной поступи недалеко уйдешь по пути благоустроенія и благоденствія. И нѣтъ мудреца, который бы изобрѣлъ другіе, столь же надежные способы къ всестороннему совершенствованію....

Возмогайте во Господь и въ державъ крѣпости Его!

Но и одной чистоты побужденій, одной искренности желаній посильнаго содѣйствія общественному благу по началамъ притомъ высоко нравственнымъ, по влеченіямъ христіански-гуманнымъ не вполне еще достаточно для конечной достижимости твердо и честно предначертанныхъ цѣлей. И эти побужденія и такія влеченія сильно нуждаются въ сочувственной встрѣчѣ и приѣмѣ

общест
отноше
зупрече
нимъ и
и каж
общест
условія
испыта
дутъ га
дутъ об
Скольк
ятій о
ныхъ в
трудно
общест
рыхъ
дѣлу?
Ч
пени о
чайно
отъ ви
до и с
или, чт
ются д
и энер
одност
ко грѣ
новъ, I
ное са
дѣятел
содѣйс
общест

общественнымъ довѣріемъ, прямодушіемъ во взаимоотношеніяхъ исполнителей благихъ предначертаній, безупречно-честнымъ, строго-участливымъ вниманіемъ къ нимъ и единодушною, дѣятельною поддержкою всѣхъ и каждаго изъ членовъ общества, какою-бы ступень общественной лѣстницы кто ни занималъ. Безъ этого условія ни неоспоримыя достоинства руководствъ, ни испытанная мудрость и опытность руководителей не дадутъ гарантіи прочности и успѣха ихъ усиліямъ, не дадутъ обществу желанныхъ благъ и удовлетвореній... Сколько плановъ — самыхъ блестящихъ, сколько предпріятій самыхъ благополезныхъ, ожиданій — самыхъ ралужныхъ и цвѣтистыхъ разбились въ прахъ и пепель о трудно-доступную и туго-поддающуюся разработкѣ скалу общественнаго равнодушія, холодности и въ вѣкоторыхъ случаяхъ поражающаго безучастія къ общему дѣлу?!

Что удивительнаго и неестественнаго, если на ступени общественной дѣятельности по временамъ или случайно попадаютъ люди, не способные къ ожидаемымъ отъ нихъ трудамъ, лишеныя потому возможности твердо и съ достоинствомъ стоять на уровнѣ ихъ призванія, или, что еще хуже, незамѣтно, но обдуманно пробираются дѣятели, къ большому иногда несчастью, развитые и энергичные, но изъ темнаго става единомышленниковъ односторонности взглядовъ и предвзятости цѣлей?!. Тяжко грѣшить предъ обществомъ каждый изъ его сочленовъ, равнодушно оставляя младенчеству общественное самоуправленіе, или интересы народно-земскіе безъ дѣятельной и искренно-сочувственной личной поддержки и содѣйствія. Тяжко грѣшить предъ лучшимъ изъ началь общественныхъ — началомъ выборнымъ и тотъ избран-

никъ среды, который по суетнымъ побужденіямъ честолюбія, или личнаго удобства и теплаго пристроенія принимаетъ на себя непосильныя назначенія и неисполнимыя для его умственныхъ и нравственныхъ средствъ порученія... Довѣрители и избранники въ такихъ случаяхъ стоятъ другъ друга въ жалкомъ искусствѣ труда ко вреду общаго блага...

„Людей нѣтъ“, слышится отъ любителей отечественнаго самоувичиженія. — Заключение — сколь поспѣшное и необдуманное, столь же обидное, столь же, если еще не болѣе, и несправедливое! Многомилліонная семья русская всегда имѣла и имѣетъ заслуженно-извѣстныхъ представителей во всѣхъ отрасляхъ полезной дѣятельности, имѣла и имѣетъ тьмы тьмъ скромныхъ, но тѣмъ не менѣе добросовѣстно преданныхъ дѣлу тружениковъ, въ тишѣ и невольной безъизвѣстности развивающихъ Богодарованные имъ таланты и плодоносящихъ — *оѡѡ сто. оѡѡ жѡ шѡстѡдесять*. Съумѣйте, или вѣрнѣе — пожелайте привлечь ихъ къ болѣе широкимъ и плодотворнымъ родамъ дѣятельности, — и праздные толки о безлюдьи разсѣются какъ дымъ... Въдъ родовитость, цензъ имущественный и внѣшній блескъ — далеко не послѣднія доказательства мудрости, опытности и безупречности. Не все золото, что блеститъ, какъ не вездѣ и ничтожество, гдѣ сумракъ неизвѣстности. *Воздадите всѣмъъ должная* — вотъ простой ключъ къ самоулучшенію!..

Трудъ мирнаго, всесторонняго самосовершенствованія — послѣднее слово, завѣтъ минувшей брани времени мира... Безстрашно умирать на поляхъ брани за дѣло правды русскіе люди всегда умѣли. Пора научиться жить для усиленнаго производительнаго труда на благо себя, на славу и величіе родины.

Народъ, свободно владѣющій силою быстрого возбужденія и напряженія энтузіазма въ нужную пору, долженъ призвать и всю силу твердости на спокойное, постоянно ровное движеніе труда къ обновленію и улучшенію всѣхъ сторонъ своего быта. Однимъ возбужденіемъ и напряженіемъ только въ экстренныхъ случаяхъ долго жить нельзя, не рискуя быть побѣжденнымъ самими побѣдами.

Да будетъ же новолѣтіе жизни Августѣйшаго Вивонника настоящаго торжества Россіи твердымъ началомъ эры мира—прочнаго, долговѣчнаго, покоящагося въ основахъ труда—нравственнаго, благоразумнаго и благоплоднаго! *Возмогите во Господи и въ державу крепости Его!*—Аминь.

Священникъ В. Васильевъ.

ВЕСЕЛІЕ

въ день срѣтенія чудотворныя иконы
Пресвятыя Богородицы Владимірскія
и коронаціи Государя Императора
АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Днесь свѣтло красуется славнѣйшій градъ Москва, яко зарю солнечную воспріемши, Владычице, чудотворную Твою икону, къ ней же нынѣ мы притекающе и молящеся Тебѣ взываемъ сице: О пречудная Владычице Богородице, молися изъ Тебе воплощен-

ному Христу Богу нашему, да избавить градъ сей и вся грады и страны христіанскія невредимы отъ всѣхъ навѣтъ вражійхъ, и спасеть души наша, яко милосердь. Троп. праздн.

Отъ свѣтлаго и благодарнаго воспоминанія о прошедшемъ благодѣянїи Матери Божіей, молитва незамѣтно переходитъ къ будущему и стремится обнять собою всѣ страны христіанскія, поставляя ихъ всѣхъ подъ защиту Пресвятой Богородицы. Чудное избавленіе Москвы отъ нашествія дикихъ полчищъ Тамерлана, бывшее въ концѣ 14 вѣка, послужило основаніемъ нынѣшняго праздника. Точно, на подобіе солнечной зари, возсіяла тогда надъ Москвою и всею Русью благодать Богоматери. Воспоминаніе это пресладко для сердець нашихъ! Каждый Русскій вѣрующій чувствуетъ, что отечество его въ трудное, можно сказать—въ погубительное время своей жизни не оставлено было безъ вѣшняго покрова. И кто же съ небесъ ему покровительствоваль? Сама Матерь Божія. Она съ ликомъ Святителей и небесныхъ воиновъ явилась Тамерлану, дремавшему въ своемъ шатрѣ и устрашила его своимъ сіяніемъ. Затрепеталь дикій завоеватель, проснулся и спрашиваль своихъ вельможъ о значеніи этого видѣнія. Эта величественная жена, отвѣтствовали мудрѣйшіе изъ нихъ, есть Богоматерь—Защитница христіанъ. Итакъ, мы не одолѣемъ ихъ, сказалъ царь Джагатайскій, и велѣлъ полкамъ своимъ идти обратно, къ изумленію русскихъ и самыхъ татаръ. — Воодушевляясь этимъ чуднымъ событіемъ прошедшаго, мы вѣруемъ, что какъ сила Матери Божіей, такъ и любовь Ея къ намъ не истощилась и доселѣ. Не

только
славнѣ
ды и с
пасное
прибѣ
благоч
земль,
ли пр
одоле
ся не
тельно
предѣ
разны
спокой
спасет
съ ва
отъ в
кровь
Росси
судар
икон
Его
вы П
церкв
му Т
стран
добіе
госуд
Госпо
Мате
навѣт

только царствующіе грады наши, на подобіе древнему славнѣйшему граду Москвѣ, но и все христіанскіе грады и страны могутъ быть сохраняемы въ мирѣ и безопасности молитвами Матери Божіей. Стоитъ только намъ прибѣгнуть къ Ея заступничеству такъ, какъ прибѣгали благочестивые предки наши. Много нынѣ скорбей на землѣ, много вражійхъ навітовъ. Едва только мы успѣли пропѣть: „Взбранной воеводѣ побѣдительная“—за одолѣніе царства Агарянскаго, какъ стали представляться не въ воображеніи нашемъ, но въ самой дѣйствительности новые недруги и непріатели, и не только за предѣлами отечества нашего, но и въ немъ самомъ—разные крамольники и возмутители общественнаго мира спокойствія. Дѣти! усердно молитесь Матери Божіей, да спасетъ царствующій градъ, градъ сей, въ которомъ мы съ вами живемъ, и всякіе грады и страны христіанскія отъ всехъ навітовъ вражійхъ!—Подъ Ея небесный покровъ поставилъ Себя и съ Собою всю православную Россію настоящій Благовѣрный и Благочестивѣйшій Государь нашъ, избравъ этотъ день срѣтенія Владимірской иконы Богоматери для своего священнаго Коронованія. Помолимся о Немъ—Православномъ Царѣ нашемъ и Его царствѣ, да поможетъ Имъ Господь Богъ, за молитвы Пречистой Матери Своей, одолѣть всехъ враговъ церкви и отечества, какъ тѣхъ, которые, подобно дикому Тамерлану, устремляются на насъ изъ дальнихъ странъ, такъ наипаче тѣхъ, которые гнѣздятся, на подобіе змievъ губителей, внутри страны нашей, разъѣдая государственный организмъ, растлѣвая умы и сердца.—Господи Іисусе Христе! Услыши молитвы Пречистой Матери Твоей! Умири міръ Свой! Избави насъ отъ всехъ навітовъ вражійхъ! Аминь.

Протоіерей М. Троицкій.

Объ исполинахъ.

(Продолженіе).

Торкваната, испанскій инквизиторъ увѣряетъ, что при напѣ Юлія третьемъ появился въ Калабрії мужъ огромнаго роста. Папа вызвалъ его въ Римъ, но при этомъ не нашлось лошади, которая бы одна могла его везти. Положенный на телѣгу, онъ далеко за телѣгу выставлялъ свои голени. Когда этотъ исполинъ прибылъ въ Римъ, то возбудилъ всеобщее удивленіе; потому что самые высочайшіе люди въ Римѣ достигали верхомъ головы своей только до середины груди его ⁽⁹⁹⁾.

Зубы и кости исполиновъ въ 1520 г. открыты были въ Шотландіи, по свидѣтельству нѣкоего Гектора Беція ⁽¹⁰⁰⁾.

Объ одномъ Норвежскомъ царѣ, умершемъ въ 933 г., рассказывается въ его жизнеописаніи, что онъ былъ ростомъ 14 футовъ, или двухъ сажени.

Объ Евиндѣ нѣкоемъ, жившемъ въ 1338 г., говорится въ томъ же жизнеописаніи, что онъ былъ ростомъ пятнадцати локтей ⁽¹⁰¹⁾.

Дюмонтъ путешественникъ рассказываетъ въ своихъ путешествіяхъ, что когда онъ былъ въ Греціи, въ Θεσσαλονикахъ найдена была кость исполина, который, по мнѣнію медиковъ той страны, былъ ростомъ двадцати футовъ ⁽¹⁰²⁾.

Въ походѣ Ксеркса царя на Грецію былъ исполинъ въ его войскѣ болѣе сажени высоты. Имя ему было Артахоръ. Онъ производилъ жасъ въ греческомъ войскѣ.

⁽⁹⁹⁾ У Калм. т. I ч. стр. 30.

⁽¹⁰⁰⁾ Ист. его кн. II, стр. 240.

⁽¹⁰¹⁾ У Калм. см. выше.

⁽¹⁰²⁾ См. путеш. стр. 149.

Объ исполинахъ въ Сири въ сажень высоты упоминаетъ Никифоръ историкъ при императорѣ Θεодосіѣ Андроніи Комненѣ былъ ростомъ въ 17 футовъ, по свидѣтельству историка Никиты Хониата.

Германскій медикъ Короній хотя въ сочиненіяхъ своихъ и отвергалъ дѣйствительность существованія исполиновъ, передаетъ однако же, что онъ видѣлъ женщину въ Антверпенѣ ростомъ десяти футовъ, то есть, полуторы сажени высоты ⁽¹⁰³⁾.

Наконецъ исполины были въ Америкѣ, которые въ потомствѣ своемъ оставили обыкновеннаго роста людей. Преданіе, сохраненное у жителей тѣхъ странъ, свидѣтельствуетъ, что кости исполиновъ и слѣды ихъ занятій находятся въ тѣхъ странахъ, но что за злодѣянія свои эти исполины истреблены небеснымъ огнемъ. Съ этимъ преданіемъ совершенно согласно убѣжденіе Мексиканцевъ и Бразиліанцевъ, у которыхъ также находятся подобныя кости исполиновъ ⁽¹⁰⁴⁾.

Аббатъ Тилладеть, высказывая свое сужденіе объ исполинахъ въ 1704 г., защищаетъ не только ту истину, что исполины дѣйствительно существовали, но и что цѣлыя города и націи исполиновъ были. Всѣхъ первоначальныхъ предковъ народовъ онъ причисляетъ къ исполинамъ. Адамъ, Каинъ, Авель, Сиѣъ и по крайней мѣрѣ первые потомки ихъ были исполины. И какимъ обра-

⁽¹⁰³⁾ Обо всемъ этомъ см. у Калм. т. 1, ч. 1 стр. 30. Грамматикъ Саксъ (См. поем. его стр. 4.) доказываетъ, что въ древности исполины владѣли греческими странами. Это онъ подтверждаетъ существованіемъ памятниковъ въ тѣхъ странахъ изъ огромнѣйшихъ камней. Нѣкоторые изъ этихъ памятниковъ устроены на подобіе пещеръ, другіе же на подобіе гробницы для древнихъ грековъ.

⁽¹⁰⁴⁾ См. объ этомъ у Калм. т. 1—ч. 1 стр. 30.

зомъ Ной устроилъ бы ковчегъ, говоритъ онъ, удобный для помѣщенія столькихъ родовъ животныхъ, если бы показанные въ священномъ писаніи локти, измѣрявшіе ковчегъ, не были локти исполиновъ? ⁽¹⁰⁵⁾ Кромѣ исполиновъ, говоритъ Тилладеть, кто другой изъ людей имѣлъ на столько силы, чтобы предпринять такую постройку, какъ Вавилонская башня? Эти люди, прибавляетъ Тилладеть объ исполинахъ, какъ ростомъ были высочайшіе, такъ равно и жили чрезвычайно долго, потому что природа въ изобиліи доставляла имъ пищу, которая также въ изобиліи воспринималась организмами исполиновъ.

Плодоносіе почвы, преимущественная сила и питательность пищи, говоритъ Тилладеть, очень много содѣйствовали продолженію человѣческой жизни. Съ оскуднѣніемъ земли, думаетъ Тилладеть, постепенно начала сокращаться долговременность жизни человѣческой и вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшаться ростъ человѣческій.

Въ исполинамъ, по мнѣнію Тилладета, принадлежали Невроль, первый основатель Ассирійской монархіи; также начальники колоній Амморейскихъ и Енакимы, — гигантское потомство которыхъ долго существовало по ту и другую сторону рѣки Евфрата.

Равнымъ образомъ должно полагать, говоритъ Тилладеть, что первые обитатели Виргиніи и Магеллана были исполины, потому что даже до настоящаго времени жители тѣхъ странъ отличаются особеннымъ здоровьемъ, крѣпостію силъ и ростомъ своего организма. Все это приводитъ Аббатъ Тилладеть въ доказательство истинности существованія исполиновъ.

⁽¹⁰⁵⁾ См истор. его, т. 1, стр. 125, у Калм. объ этомъ прив. т. 1, ч. 1, стр. 30.

Послѣ всего высказаннаго объ исполинахъ можно утвердительно сказать, что исполины дѣйствительно существовали во всѣхъ странахъ земли, что дѣлныя наци произошли отъ исполиновъ, ростъ которыхъ былъ вдвое и болѣе выше обыкновеннаго роста людей. Если же въ настоящее время нѣтъ такихъ исполиновъ, какъ образца или потомка древнихъ исполиновъ, свидѣтельствующаго о ихъ силѣ и ростѣ, то частію это должно приписать небесному наказанію Божию, которое не потерпѣло, чтобы эти чудовища, дѣлавшія много беззаконій и много зла людямъ, оставались въ мірѣ; частію должно приписать это благоразумію людей, ихъ осторожности, по которымъ они вооружались для истребленія исполиновъ, этихъ губительныхъ враговъ человѣческаго рода.

(Окончаніе слѣдуетъ)

Разныя извѣстія.

— О церковномъ письмоводствѣ — Вслѣдствіе предложенія мѣстнаго Преосвященнаго о разсмотрѣніи обязанностей членовъ причта по отношенію къ церковному письмоводству, въ минской духовной консисторіи состоялось слѣдующее постановленіе: 1) 4-й пунктъ Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства хотя и возлагаетъ веденіе всего церковнаго письмоводства на псаломщиковъ, но тотъ же самый пунктъ совершенно ясно говоритъ, что письмоводство псаломщиками ведется подъ обязательнымъ наблюденіемъ настоятеля; слѣдовательно отвѣтственнымъ лицомъ въ правильности и аккуратности веденія церковнаго письмоводства является не псаломщикъ, а настоятель. 2) Развивая мысль и значеніе изложеннаго въ предъидущемъ пунктѣ, а также принимая

во вниманіе порядокъ канцелярскаго дѣла вообще, для каждаго настоятеля понятно, что обязательства, возложенныя Высочайше утвержденнымъ журналомъ на причетниковъ по отношенію къ церковному письмоводству, суть не болѣе, какъ обязанности переписчиковъ, но ни чуть какъ обязанности единственно отвѣтственныхъ лицъ за аккуратность, точность и своевременность веденія церковнаго дѣлопроизводства и письмоводства, которыя какъ по смыслу и общей канцелярской практики, такъ и по силѣ той же 4-й ст. Высочайше утвержденного журнала, всецѣло лежатъ на отвѣтственности настоятелей. 3) Циркулярнымъ указомъ Ковсесторіи отъ 28 декабря 1875 г. довольно обстоятельно указано настоятелямъ, какъ они должны достигать того, чтобы причетники не уклонялись отъ письмоводства; но разъясненіями подобнаго рода не дано было повода къ крайнему толкованію настоятелями своихъ обязанностей по отношенію къ церковному письмоводству, по которому нѣкоторые изъ нихъ уразумѣли, что новыми узаконеніями и разъясненіями съ нихъ всецѣло снимаются всякія отношенія и обязательства къ церковному письмоводству; между тѣмъ, упомянутымъ циркулярнымъ разъясненіемъ указывается только способъ распредѣленія труда канцелярскаго, т. е. выясняется, что переписыванія всѣхъ церковныхъ документовъ есть такая же обязанность каждаго псаломщика, какъ наблюденіе за правильностію, отчетностію и своевременностію веденія всего письмоводства по церкви есть обязанность каждаго настоятеля. Слѣдовательно, по прямому смыслу, въ непредставленіи каждаго либо рода отчетности по церкви, упущенія и неисправности въ веденіи церковныхъ документальныхъ книгъ и записей и т. п. долженъ являться не псаломщикъ, а прежде всего настоятель, такъ какъ въ случаѣ уклоненія или неумѣнія причетника вести письмоводство, онъ вправѣ только, на основаніи объясненнаго циркуляра, пригласить на счетъ причетника, или въ случаѣ принятія сего труда на себя, требовать вознагражденіе отъ причетника.

но не получаетъ права послѣдними обстоятельствомъ оправдывать неисправность и неаккуратность въ церковномъ письмоводствѣ вообще. На основаніи вышеприведеннаго, Духовная Консисторія положила въ дополненіе къ дѣлу веденія причтами церковнаго письмоводства разъяснить: 1) что наблюденіе за правильностію, срочностію и аккуратностію всѣхъ церковныхъ книгъ, документовъ и отчетовъ, какъ остающихся на мѣстѣ при церкви, такъ представляемыхъ разнымъ учрежденіямъ, а равно просмотръ и исправленіе составленныхъ черновыхъ болѣе сложныхъ документовъ, отчетникъ вѣдомостей, всецѣло лежитъ на обязанности настоятеля подъ ихъ личною отвѣтственностію и 2) что переписка на бѣло всѣхъ отчетовъ, вѣдомостей и разныхъ сношеній по дѣламъ прихода, а также веденіе всѣхъ документальныхъ церковныхъ книгъ, по указаніямъ и распоряженіямъ настоятелей и при томъ въ срокъ, указанный настоятелями, лежитъ на обязанности псаломщиковъ, или исполняющихъ ихъ должность, съ тѣмъ, что въ случаѣ неимѣнія или четкаго и твердаго почерка, предоставляется право настоятелю на счетъ причетника пригласить посторонняго переписчика или самому исполнить сіе обязательство, съ тѣмъ апрочемъ условіемъ, чтобы приглашенный, или принявшій на себя обязанность переписчика получалъ вознагражденіе отъ причетника по взаимному соглашенію, въ случаѣ же разногласія — по опредѣленію благочинническаго совѣта.

(Церковн. Вѣстникъ).

— Въ послѣднее время вопросъ о бѣгствѣ семинаристовъ въ высшія свѣтскія учебныя заведенія сталъ обращать на себя вниманіе общества и печати не только духовной, но и свѣтской. Дѣйствительно, много выбываетъ туда дѣтей духовенства. Идутъ въ университеты и другія равныя имъ заведенія даровитые семинаристы, идутъ и весьма посредственныя, увлекаясь собственнымъ расположеніемъ сердца, представляющеюся въ перспективѣ заманчивою карьерою, а болѣе всего духомъ времени. Тѣ, для ко-

торыхъ дороги интересы св. церкви и нравственное благо ближнихъ, съ недоумѣніемъ спрашиваютъ: „что же будетъ дальше? кто будетъ служить св. церкви въ священномъ санѣ? откуда взять священниковъ на будущее время?“ Нужно вѣровать, что Господь, создавшій церковь, которую и врата адавы не одолѣютъ, не оставитъ безъ своего покровительства учрежденіе, которое Онъ стяжалъ честною кровію своею. Допущенъ на время отливъ излишнихъ для служенія силъ духовенства, очистится церковь отъ людей, чуждыхъ призванія къ высокому служенію ей; но служащіе въ ней будутъ, можетъ быть даже возвратятся на служеніе ей и нѣкоторые изъ тѣхъ, которые оставили званіе своихъ отцевъ. Мы имѣемъ въ рукахъ достойное вниманія письмо одного изъ окончившихъ курсъ университета семинаристовъ. Вотъ что, между прочимъ, пишетъ онъ: „Четыре года назадъ я съ восхищеніемъ оставлялъ семинарію, мечтая объ университетѣ; теперь же, окончивши университетъ и выступивши въ жизнь, я считалъ бы счастіемъ для себя быть окончившимъ курсъ семинаріи. Не думайте, что это рѣчь подверженнаго вліянію минуты; нѣтъ, это въ продолженіи долгаго времени обдуманная и глубоко прочувствованная строка. Идя въ университетъ, я вовсе не былъ безумнымъ идеалистомъ, готовымъ все порицать, бить, ломать, перестраивать, уничтожать и т. п. Я въ университетѣ искалъ самообразованія и возможности быть въ жизненной дѣятельности честнымъ предъ государствомъ, обществомъ и собою. Допустимъ, что и достигъ этого. Теперь же я вижу, что примѣненіе всего этого въ жизни мечты, которыхъ осуществленіе возможно только въ санѣ священника. Въ свѣтскомъ же званіи и службѣ.... что я говорю? Отсутствие личности, подкупъ и развратъ — вотъ эпитеты этого свѣтскаго званія. Значитъ, или обзаведись означенными качествами, или будешь задавленъ. Конечно, вездѣ бывають исключенія.“ — Мы думаемъ, что молодой авторъ попалъ на первыхъ порахъ своей службы въ мрачную среду, которая сильно его разочаровала

ла и п
Послѣдн
этой слу
ланіе бы
подобно
временн
женія б
свое рас
— 101 —
Иеру
упо
го
Б
хія и
шему в
недви
квей,
ственно
врагов
шуть
леніе в
ныхъ
Г
церкви

ла и потому онъ такъ безотрадно смотритъ на свѣтскую службу. Последнія слова его едва освѣщаютъ мрачный отзывъ его объ этой службѣ. Во всякомъ случаѣ достойно вниманія это раскаяніе бывшаго семинариста въ своемъ увлеченіи. Можетъ быть подобное раскаяніе переживаютъ многіе изъ увлекшихся духомъ времени, но сохранившихъ въ себѣ добрые идеалы честнаго служенія ближнимъ: только немногіе такъ откровенно выражаютъ свое раскаяніе.

(Херсонск. епарх. вѣдом.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ НАСТОЯТЕЛЯ

Іерусалимскаго подворья въ Москвѣ и
уполномоченнаго патріарха Іерусалимска-
го архимандрита Св. Гроба Господня
Никодима.

Бѣдственное положеніе православной Іерусалимской патріархія и св. мѣсть Палестины не безъизвѣстно всякому, посѣтившему въ последнее время эти св. мѣста. Лишившись церковнаго недвижимаго имущества въ Румыніи, матеръ православныхъ церквей, церковь Іерусалимская, находится нынѣ въ страшно-бѣдственномъ положеніи, не имѣя ни откуда помощи къ радости враговъ православія, которые въ лицѣ иновѣрной пропаганды рышутъ по Палестинѣ, поглощая въ свои сѣти православное населеніе и стремясь въ тоже время вырвать изъ рукъ православныхъ принадлежащую имъ святыню.

При такомъ страшно бѣдственномъ положеніи Іерусалимской церкви, къ вамъ, православные сыны Богоспасаемой и Богомъ воз-

вѣдченной Россіи, прибѣгаю съ смиреннѣйшею и всепокорнѣйшею просьбою отъ лица Св. матери церкви Іерусалимской, отъ Св. Сіона и Гроба Господня: поддержите, Россіяне, Св. мать православныхъ церквей и всемірную христіанскую святыню Гроба Господня, ввѣренную ея управленію; не допустите погибнуть православію въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ родился и пострадалъ Спаситель міра Господь нашъ Іисусъ Христосъ.

Всякое ваше пожертвованіе будетъ принято съ благодарностью, а имена жертвователей и еродниковъ ихъ будутъ вѣчно поминаемы предъ Живоноснымъ Гробомъ Господнимъ и Страстною Голгоѳою, а также во всѣхъ святыхъ мѣстахъ Іерусалима и всей Палестины.

Пожертвованія просятъ адресовать: въ Москву, на Старо-Іерусалимское подворье, что у Арбатскихъ воротъ, Архимандриту Св. Гроба Господня Никодиму, который вмѣстѣ съ тѣмъ считаетъ нужнымъ присокупить, что въ Россіи, кромѣ него, другихъ сборщиковъ на имя Св. Гроба Господня и св. мѣсть Палестины въ Россіи не находится и никто, кромѣ его, о. Никодима, патриархомъ Іерусалимскимъ на это не уполномоченъ.

Архимаандритъ Св. Гроба Господня Никодимъ.

Вышла въ свѣтъ новая книга:

Руководственные для православнаго духовенства Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода 1721—1878 г.

По своей основной мысли наша книга не представляетъ чего либо новаго — она отвѣчаетъ тѣмъ же жизненнымъ цѣлямъ, во имя которыхъ указы Св. Синода путемъ оффиціальнымъ и содѣйствіемъ частныхъ лицъ оглашаются по духовному вѣдомству. Мы приводимъ указы Св. Синода за весь синодальный періодъ

русской
изъ сама
славнаго
ствующе
образомъ
вій, дѣй
прискан
указовъ,
разнообр
I.
и мѣстн
II.
стырском
стыряхъ
III.
разовані
присутст
IV.
званія.
V.
ствахъ
причтов
VI.
бѣднхъ
VII.
ству.
VIII.
ніе. Ли
IX.
(Распрое
кова Бо
повѣдь.

русской церкви (1721—1878 г.), но не всё, а, какъ видно изъ самаго названія книги, только „руководственные для православнаго духовенства“, только тѣ, которые или выражаютъ дѣйствующее право русской православной церкви, или ближайшимъ образомъ могутъ содѣйствовать надлежащему пониманію узаконеній, дѣйствующихъ по духовному вѣдомству. Чтобы облегчить присканіе, а отчасти и надлежащее пониманіе руководственныхъ указовъ, мы предпочли систематическое изложеніе, расположивъ разнообразное содержаніе книги по слѣдующимъ 12 отдѣламъ:

I. Епархіальное управленіе. Учрежденія обще-епархіальныя и мѣстныя (приходскія).

II. О духовенствѣ. Монашествующее духовенство. О монастырскомъ имуществѣ. Благотворительныя заведенія при монастыряхъ.

III. Условія поступленія въ клиръ. Составъ причта и образованіе приходовъ по Высочайше утвержденнымъ журналамъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства.

IV. Гражданскія права и преимущества лицъ духовнаго званія.

V. Содержаніе духовенства. (Жалованье. О мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства и раздѣлѣ ихъ между членами причтовъ).

VI. Пенсіи и пособія лицамъ духовнаго званія. Призрѣніе бѣдныхъ. Опеканіе надъ сиротами.

VII. Награды за службу и заслуги по духовному вѣдомству.

VIII. Надзоръ за поведеніемъ духовенства. Судъ и наказаніе. Лишеніе сана.

IX. Религіозно-просвѣтительная дѣятельность духовенства. (Распространеніе и охрана православной вѣры. Преподаваніе закона Божія и содѣйствіе народному образованію. Церковная проповѣдь...).

X. Устройство церквей. Св. иконы. Церковное благочиніе.

XI. Богослуженіе. Церковныя службы и требосиравленія. Заключение и расторженіе брака.

XII. Церковно-приходскіе документы. Самые указы Св. Синода приводятся нами по возможности сполна, дословно, по возможности въ томъ видѣ, какъ они въ свое время были опубликованы во всеобщее свѣдѣніе.

Цѣна 2 р. съ пересылкой 2 р. 25 к. При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ пересылка даромъ.

Требованія адресовать въ г. Воронежъ. Преподавателю семинаріи Василю Абрамовичу Моврицкому.

Содержаніе.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — Журналы 1-го и 2-го Орловскаго окружнаго училищнаго съѣзда.

II. Слово. — Бесѣда. — Обь исполинахъ. — Разныя извѣстія. — Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. *Бодановъ*.

Орель. Типографія Кн. Оболенскаго.

Довв. Цензурою. Орель. Марта 15-го дня 1879 года.

ОРДОВСКИЙ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

1-го апрѣля № 7. 1879 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

*Отъ 19-го февраля 1879 года за № 4, о кончинѣ
Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Ве-
ликаго Князя Вячеслава Константиновича.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали предложенный
г. Синодальнымъ Оеръ-Прокуроромъ, отъ 16-го сего
февраля за № 909, печатный экземпляръ Высочайшаго
Его Императорскаго Величества Манифеста, послѣдо-
вавшаго въ 15 день текущаго мѣсяца, о кончинѣ Сына
Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Кон-

стантина Николаевича, — Великаго Князя Вячеслава Константиновича. Приказали: 1) Означеннаго Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста напечатать потребное количество экземпляровъ, разослать, при печатныхъ указахъ, въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Контору, къ Синодальнымъ членамъ, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ и въ ставропигіальные монастыри и лавры, какъ для повсемѣстнаго, въ церквахъ, обнародованія сего Манифеста, такъ и для должныхъ по оному распоряженій. 2) О такомъ распоряженіи сообщить Правительствующему Сенату въ дѣніемъ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ
МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,
ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ
ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и проч. и проч. и проч.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Въ 15-й день сего мѣсяца, по волѣ Бога Всемогущаго, Любезнѣйшій Племянникъ Нашъ, Его Императорское Высочество, Великій Князь Вячеславъ Константиновичъ скончался, послѣ кратковременной и тяжелой болѣзни.

Возвѣщая о такомъ горестномъ для Насъ и для всего Императорскаго Дома Нашего событіи, Мы вполнѣ

Домъ. Пешуровъ. Орскъ. Марта 15-го дня 1879 года.

убѣждены, что всѣ вѣрные Наши подданные примутъ искреннее участіе въ Нашей семейной скорби и соединятъ съ Нашими молитвами свои къ Верховному Подателю благъ объ усопшемъ Великомъ Князѣ и о ниспосланіи Родителямъ Его утѣшенія, даруемаго вѣрою въ Святыи неисповѣдимый Промыслъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 15-й день февраля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ девятое, Царствованія же Нашего въ двадцать четвертое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано.

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

Отъ 26-го января—13-го февраля 1879 года № 185, о переименованіи бѣжецкой женской общины въ монастырь.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18-го января 1879 г., о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 22-го сентября 1878 г., въ 13-й день января сего года, Высочайше соизволилъ на переименованіе бѣжецкой благовѣщенской женской общины въ общежительный монастырь, а также и на укрѣпленіе за монастыремъ жертвуемой крестьянкою Агаѳоновою земли. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать прео-

священному тверскому указомъ, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, а для припечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ сообщить по принятому порядку.

Отъ 17-го января—12-го февраля 1879 г. № 75, объ учрежденіи мужскаго общежительнаго монастыря близъ города Красноярска, енисейской губерніи.

По указу Его Императорскаго Величества. Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28-го декабря 1878 года № 5251, въ коемъ изъяснено, что Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 8-го ноября 1878 года, Высочайше соизволилъ на устройство мужскаго общежительнаго монастыря близъ города Красноярска, енисейской епархіи, съ благотворительными при ономъ заведеніями. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи объявить преосвященному епископу Антонію указомъ, для зависящихъ къ исполненію распоряженій; а для припечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ сообщить по принятому порядку.

П. Отъ 10--13-го января 1879 года, за № 35, объ изданномъ священникомъ Михайловскимъ первымъ выпускъ картинъ изъ священной и церковной исторіи, подъ заглавіемъ: „Главнѣйшіе праздники православной церкви“ съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-

шій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета, съ отзывомъ объ изданномъ законоучителемъ 4-й с.-петербургской прогимназіи священникомъ Василиемъ Михайловскимъ первомъ выпускѣ картинъ изъ священной и церковной исторіи, нераскрашенныхъ и хромофотографированныхъ, съ текстомъ и примѣрными уроками, подъ заглавіемъ: „Главнѣйшіе праздники православной церкви“ (Цѣна нераскрашенныхъ картинъ съ приложеніемъ 1 руб. 75 коп., а хромофотографированныхъ картинъ съ приложеніемъ 3 рубля). Учебный при Святѣйшемъ Синодѣ Комитетъ, принявъ во вниманіе техническія достоинства рисунка въ означенныхъ картинахъ и соотвѣтствіе рисунка какъ съ исторіею, такъ и съ духомъ и преданіями православной церкви, а равно дешевизну этого изданія и педагогическую практичность приложенныхъ къ нему примѣрныхъ уроковъ, полагаетъ вышеупомянутое изданіе священника Михайловскаго одобрить въ качествѣ учебнаго пособия для школъ духовнаго вѣдомства, а также для народныхъ школъ и низшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія. **П р и к а з а л и:** Изложенное заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, о чемъ и объявить правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщивъ для сего въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“, для напечатанія въ официальной части онаго, выписку съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 314, объ изданномъ законоучителемъ 4-й с.-петербургской прогимназіи священникомъ Спасобочаринской церкви Василиемъ Михайловскимъ первомъ выпускѣ картинъ священной и церковной исторіи, нераскрашенныхъ и хромолитографированныхъ, съ текстомъ и примѣрными уроками, подъ заглавіемъ: „Главнѣйшіе праздники православной церкви“. Цѣна 12-ти нераскрашенныхъ картинъ въ 27 квадратныхъ вершковъ ($6 - 4\frac{1}{2}$), съ приложеніемъ, 1 руб. 75 коп. Цѣна картинъ раскрашенныхъ 3 руб.

Изданныя священникомъ Михайловскимъ картины выполнены по его мысли и указаніямъ художникомъ В. А. Барбитовымъ. По правильности рисунка, естественности и простотѣ въ позахъ лицъ и по соответствію изображеній съ духомъ и преданіями православной церкви, разсматриваемыя картины заслуживаютъ полнаго одобренія. Вполнѣ могутъ быть одобрены и по внѣшней отдѣлкѣ картины хромолитографированныя; черныя же рисунки, рѣзанные на деревѣ, сравнительно грубоваты. По величинѣ своей эти картины пригодны для употребленія въ небольшихъ классахъ. Въ первомъ выпускѣ о. Михайловскій издалъ изображенія событій двѣнадцати праздниковъ: „Введенія во храмъ Пресвятой Дѣвы Маріи“, „Благовѣщенія“, „Рождества Христова“, „Срѣтенія Господня“, „Крещенія Господня“, „Преображенія“, „Торжественнаго входа (по надписи изданія — *възда*) Господня въ Іерусалимъ“, „Воскресенія“, „Вознесенія“, „Сошествія Св. Духа на апостоловъ“, „Успенія Богородицы“ и „Воздвиженія Креста“. Подъ каждой картиной (въ изданіи нераскрашенномъ) находится

ся кр
втором
событі
ся Все
дѣтеле
всякаг
издате
особен
ности,
полнит
постав
рода
на ки
свяще
Госпо
точно
начер
или с.
Марія
ся к
голову
вполн
Ясли
други
Христ
авгел
къ гл
предс
руку
Христ
изъ п
запеч

ся краткій разсказъ объ изображенномъ событіи. Во второмъ выпускѣ авторъ предлагаетъ „отпечатать такія событія изъ жизни Спасителя, въ которыхъ Онъ является Всемирнымъ Безпристрастнымъ Учителемъ и Благодѣтелемъ къ лицамъ всякаго народа, пола, возраста, всякаго душевнаго состоянія и рода занятій“. Самъ издатель въ предисловіи къ примѣрнымъ урокамъ указалъ особенности въ рисунокѣ изданныхъ имъ картинъ, особенности, вызванныя стремленіемъ какъ можно точнѣе выполнить указанія исторіи и церковныхъ преданій и тѣмъ поставить свои картины выше всѣхъ другихъ подобнаго рода изданій. Такъ: въ картинѣ „Введеніе во храмъ“ на кидарѣ (а не на головѣ, какъ пишетъ авторъ) первосвященника указана еврейская подпись „Святыня Господня“, что въ другихъ изданіяхъ не находится, и точно указано 15 ступеней. На картинѣ „Благовѣщеніе“ начертаны поеврейски (было бы практичнѣе порусски или славянски) слова пророка Исаи: „се дѣва...“ Дѣва Марія представлена внезапно вставшею предъ явившимся къ ней ангеломъ и смиренно наклонившею свою голову. Изображеніе „Рождества Христова“ написано вполне по указанію церковной пѣсни „Дѣва днесъ...“ Ясли нарисованы каменные, а не деревянные, какъ у другихъ издателей. На картинѣ: „Крещеніе Господне“ Христосъ представленъ погруженнымъ въ воду по грудь, ангелы служатъ Ему, а Іоаннъ несмѣло простираетъ руки къ главѣ Спасителя. При входѣ въ Іерусалимъ Христосъ представленъ съ укоризною и въ слезахъ простершимъ руку Свою къ Іерусалиму. На картинѣ: „Воскресеніе Христово“ Спаситель представленъ спокойно выходящимъ изъ пещеры безъ знамени въ рукахъ, одѣтымъ, „камни запечатану и воиномъ стрегущимъ“. Особенности кар-

тины: „Сошествіе Святаго Духа“ состоятъ въ томъ, что лица, на которыхъ сошелъ Духъ Святой, изображены не въ одинаковомъ сіяніи; больше всѣхъ озарена Матерь Божія; число лицъ озаренныхъ больше 13-ти; Богоматерь представлена не сидящею, а смиренно стоящею и слушающею проповѣдь апостола; въ числѣ слушателей этой проповѣди изображены люди разныхъ народностей. На рисункѣ „Успенія Богоматери“ Христосъ, окруженный ангелами, представленъ готовымъ принять душу Пресв. Дѣвы, и за учениками изображены женскія лица. На рисункѣ: „Воздвиженіе Креста“ патріархъ изображенъ безъ митры и въ фелони.

Указавъ на изложенныя особенности своихъ картинъ, авторъ съ осужденіемъ, безъ представленія на то доказательствъ, отнесся въ своихъ замѣчаніяхъ къ нѣкоторымъ традиціоннымъ особенностямъ св. изображеній, которыя хотя и не имѣютъ значенія историческаго, но представляются почтенными по символическому смыслу, заключающемуся въ нихъ. Такъ, онъ выставляетъ, какъ стоящую замѣчанія, особенность, что у него на рисункѣ Рождества Христова нѣтъ головъ животныхъ у яслей Богомладенца, „какъ у многихъ другихъ издателей“, и какъ, прибавимъ съ своей стороны, на всѣхъ древнѣйшихъ иконахъ въ указаніе исполненій словъ пророка Исаи „воль знаетъ владѣтеля своего и осель ясли господина своего, а Израиль не знаетъ Меня“ (1, 3). Осуждая изображающихъ руки Іоанна Крестителя распростертыми надъ главою Христа, когда на рисункѣ указано явленіе Духа Святаго въ видѣ голубя, и выставляя достоинства своего рисунка, издатель самъ впалъ въ неменѣе существенную неточность, изобразивъ явленіе Духа Святаго надъ Христомъ погруженнымъ въ воду, когда въ евангеліи

сказано
слышен
16—17
носное
старинн
ловскій
никовъ,
съ осуж
сидяще
и къ и
Христа
смѣшал
ской и
Во
ловским
педагог
мовъ п
картина
что „ч
давані
слушат
одно н
картин
ковъ, м
разска
первы
дѣтямъ
а изъ
ся, что
по карт
Завѣта
по при

сказано, что Св. Духъ явился и гóлосъ съ небесъ былъ слышенъ, когда Христосъ вышелъ изъ воды (Мѣ. III, 16—17) или выходитъ изъ воды (Мѣ. I, 10). Побѣдoносное знамя, — символическій знакъ, видимый на очень старинныхъ иконахъ Воскресенія Христова. о. Михайловскій называетъ „излишнимъ плодомъ фантазіи художниковъ, сперва иностранныхъ, а потомъ и русскихъ“ и съ осужденіемъ относится къ изображенію Богоматери, сидящею въ сонмѣ апостоловъ въ день Пятидесятницы и къ изображенію души Ея въ видѣ младенца на рукахъ Христа въ день преславнаго Ея успенія. Вообще издатель смѣшалъ въ своихъ замѣчаніяхъ требованія символической иконописи съ требованіями историческѣй картины.

Во введеніи къ примѣрнымъ урокамъ о. Михайловскимъ предложено нѣсколько весьма практическихъ педагогическихъ замѣчаній касательно различныхъ приѣмовъ при разсказѣ священно-историческихъ событій по картинамъ. Совершенно справедливо авторъ замѣчаетъ, что „чѣмъ разнообразнѣе въ одномъ и томъ же преподаваніи эти приѣмы, тѣмъ занимательнѣе учащимся слушать и усвоятъ разсказъ“. Но намъ представляется одно недоумѣніе: изъ того, что авторъ въ первомъ выпускѣ картинъ помѣстилъ изображенія главнѣйшихъ праздниковъ, мы имѣли основаніе предположить, что онъ въ разсказахъ о событіяхъ этихъ праздниковъ видитъ самый первый элементарный курсъ Закона Божія, предлагаемый дѣтямъ, еще ничего не знающимъ изъ этого предмета, а изъ введенія автора и изъ самыхъ уроковъ оказывается, что, по мысли его, дѣти, слушающія его разсказы по картинамъ, уже знаютъ многое изъ св. исторіи Вѣтхаго Завѣта. Примѣрные уроки о. Михайловскаго разнообразны по приѣмамъ, живы и просты какъ по содержанію, такъ

и по изложенію предмета. За рассказомъ слѣдуетъ то правоученіе, то объясненіе молитвы или тронаря, то указаніе выдающейся особенности богослуженія.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы изданный священникомъ Михайловскимъ первый выпускъ картинъ (преимущественно хромолитографированныхъ) и примѣрные къ нимъ уроки одобрить какъ учебное пособіе для церковныхъ и народныхъ училищъ, а равно и для низшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній.

И з в ѣ с т і я .

— По распоряженію Епархіальнаго Начальства перемѣщены: Орловскихъ градекихъ церквей—Покровской Протоіерей Александръ *Павловскій* и Троицкой—священникъ Яковъ *Діесперовъ* одинъ на мѣсто другаго Мценской кладбищенской Преображенской церкви священникъ Илья *Поповъ* къ Богоявленской г. Орла церкви на мѣсто священника Θεодора *Смирнова*, а Смирновъ на мѣсто Попова. съ опредѣленіемъ его, Смирнова, Благочиннымъ 1-го участка, Мценскаго уѣзда, вмѣсто Попова.

— Сверхштатный священникъ Троицкой г. Болхова церкви Петръ *Орловъ* опредѣленъ Епархіальнымъ Начальствомъ настоятелемъ Болховской Христорождественской церкви.

— Церковному старостѣ села Успенскаго, что на Озернѣ, Малоархангельскаго уѣзда, купцу Александру Михайлову *Лисичкину* и прихожанамъ того села купцамъ: Егору *Иванову* и Алексѣю *Евдокимову*, за ихъ

пожерт
натель

Бойтич
скую еп
ское м
уѣзда.

открыта
ломщик

19 фев
Еписко
въ Орл
Иеродіа

начей
Архиді
не воз
монаст
ренник

Иванъ
въ мо
Ирин

Петро

пожертвованія въ приходскую церковь, объявлена признательность Епархіального Начальства.

— Заштатный священникъ Брянскаго уѣзда, села Бойтичь, *Василій Солунскій* перемѣщенъ въ Черниговскую епархію и опредѣленъ на вакантное священническое мѣсто къ церкви села Пятовска, Стародубскаго уѣзда.

— При церкви села Колодезя, Елецкаго уѣзда, открыта Святѣйшимъ Синодомъ вакансія втораго псаломщика.

— Елецкаго Троицкаго монастыря монахъ *Іосифъ*, 19 февраля 1879 года, Пресвященнымъ Ювеналіемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, при Богослуженіи въ Орловскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, рукоположенъ во Іеродіакона.

— Болховскаго Троицкаго Оптина монастыря Казначей Іеромонахъ *Израиль* и Благочинный Іеромонахъ *Аркадій*, за хорошее поведеніе и ревностное прохожденіе возложенныхъ на нихъ послушаній съ пользою для монастыря, — награждены Его Преосвященствомъ набедренниками.

— Болховскаго Троицкаго монастыря послушникъ *Иванъ Некрасовъ*, 18 февраля 1879 года, постриженъ въ монашество, съ нареченіемъ монашескаго имени „Іриней“.

— Умерли: Бывшая настоятельница Брянскаго Петропавловскаго женскаго монастыря Игуменія *Маріо-*

нилла; Орловскаго уѣзда, села Пиропкова, священникъ Андрей *Сребницкій*; заштатный священникъ Стефанъ *Головинъ*; Карачевскаго уѣзда, села Уткина, сверхштатный причетникъ Николай *Покровскій*; Орловскаго уѣзда, села Путимца, сверхштатный причетникъ Авраамій *Тропольскій*; Мценскаго уѣзда, села Студеникова, заштатный причетникъ Василій *Чистяковъ* и того-жь села сверхштатный причетникъ Яковъ *Бобровъ*.

Вѣстѣи

Сверхштатный священникъ Троицкой церкви Петра *Орлова* и пр. —
Первоначально въ селѣ Успенскомъ, уѣзда Малоярославскаго, уѣзда, вѣсту Александръ *Михайловъ*. —
Сверхштатный священникъ Троицкой церкви Петра *Орлова* и пр. —
Первоначально въ селѣ Успенскомъ, уѣзда Малоярославскаго, уѣзда, вѣсту Александръ *Михайловъ*. —

Вечерняго
го Учи

ЗАНЯТІЯ

- 1) Заслушант
наго засѣданія
перепискѣ утвер
- 2) Предложе
учителей 2 Орл
питона Морозов
Феодора Лебед
въ 1872 году
духовно-учебных
лицный съѣздъ
никовъ, въ инте
го дѣла, вмѣст
распредѣлить эт
значными наст
соблюдается до
отчету ревизора
какъ вполнѣ до
питательнаго дѣ
раздѣливъ межд
на участки не
квартиръ, имѣл
посѣщать кварт
платанниками. С

ЖУРНАЛЬ № 5-й.

Вечерняго засѣданія о.о. депутатовъ 2-го Орловскаго Училищнаго округа, 7 Сентября 1878 г.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

Резолюціи Его Преосвященства.

1) Заслушанъ проектъ журнала утренняго засѣданія 7 сентября. Определено: по перепискѣ утвердить подписомъ.

Сентября 9-го.

Смотрѣль.

2) Предложено къ выслушанію прошеніе учителей 2 Орловскаго Дух. училища: Капитана Морозова, Николая Бархатова и Теодора Лебедева слѣдующаго содержания: „въ 1872 году, при началѣ преобразованія духовно-учебныхъ заведеній, окружный училищный съѣздъ счелъ полезнымъ для учениковъ, въ интересахъ учебновоспитательнаго дѣла, вмѣсто отдѣльнаго надзирателя распределить эту должность между тремя наличными наставниками. Таковой порядокъ соблюдается до настоящаго времени и, по отчету ревизора г. Лебедева, былъ одобренъ, какъ вполне достигающій цѣли учебно-воспитательнаго дѣла; такъ какъ наставники, раздѣливъ между собою квартиры учениковъ на участки не болѣе четырехъ или пяти квартиръ, имѣли возможность весьма часто посѣщать квартиры для наблюденія за воспитанниками. Съѣздъ до настоящаго времени

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи Его
Преосвященства.

былъ весьма доволенъ такою системою надзора за воспитанниками; такъ что за полезную службу надзирателей — учителей благоволилъ сверхъ опредѣленнаго прежде жалованья прибавить еще по 50 руб. каждому. Но такъ какъ съездъ въ настоящее засѣданіе постановилъ имѣть отдѣльнаго надзирателя съ платою ему 300 руб. въ годъ; то покорнѣе просимъ Ваше Преосвященство оставить за нами должность надзирателя въ виду того, что въ настоящее время съездъ лишилъ насъ квартирнаго пособія, а чрезъ такое убавленіе нашихъ средствъ матеріальная жизнь становится для насъ очень тяжелою, — и резолюцію Его Преосвященства: Съездъ окружный, заслушавъ, сообразить и, не стѣнясь своимъ постановленіемъ, въ видахъ пользы для учебно-воспитательнаго дѣла, скажетъ свое заключеніе.“ Принимая во вниманіе съ одной стороны то, что отдѣльный надзиратель, какъ человекъ свободный и незанятый другими дѣлами и должностями, болѣе будетъ имѣть времени и возможности слѣдить за квартирными учениками и слѣдовательно польза уже несомнѣнна, а съ другой и то, что съездъ всегда искренно и внимательно относился къ гг. преподавателямъ, каковое вниманіе постоянно выражалось въ добавочномъ вознагражденіи имъ: по 68 § устава училища за каждый годичный урокъ сверхъ двѣнадцати полагается годичное вознагра-

Сентября 9-го.

Утверждается.

ЗА

деніе по 2
значалось
руб., — съ
статочныхъ
новленіе, ут
относительн
одинъ изъ
священникъ
ежегодно и
сѣту расх
касается д
вою, по пост
ня създа
новый надз
то, не умен
и для дост
въ надзорѣ
ѣдомъ опр
библіотеку
подавателя
ніемъ за т
правленіе
деньги изъ
года, назна
каковая су
ся въ кред
иѣтся. п
согласіе и
ства.

3) Заслу
лиша отъ

Его
Пресвященства.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи Его
Пресвященства.

деніе по 20 руб., а съѣздомъ всегда назначалось и теперь также назначено по 30 руб., — съѣздъ депутатовъ не находитъ достаточныхъ основанийъ измѣнить свое постановленіе, утвержденное Его Пресвященствомъ, относительно одного надзирателя. — При томъ одинъ изъ просителей, г. Лебедевъ, какъ священникъ училищный, получалъ по сто р. ежегодно и на будущій годъ внесено ему въ смѣту расходовъ сто (100) руб. Что же касается до завѣдыванія библіотекой, каковою, по постановленію предъидущаго засѣданія съѣзда, долженъ будетъ завѣдывать новый надзиратель изъ студентовъ Семинаріи, то, не уменьшая ему назначенныхъ 300 р. и для доставленія ему большаго удобства въ надзорѣ за квартирными учениками, съѣздомъ опредѣлено: оставить по прежнему библіотеку ученическую въ завѣдываніи преподавателя г. Бархатова съ вознагражденіемъ за труды ему ста руб., и просить правленіе училища выдавать ему таковыя деньги изъ процентовъ съ суммы будущаго года, назначенной на содержаніе училища, каковая сумма должна непрѣменно храниться въ кредитномъ учрежденіи, если, разумѣется, послѣдуетъ на сіе постановленіе согласіе и утвержденіе Его Пресвященства.

3) Заслушано отношеніе правленія училища отъ 7 сентября за № 206, гдѣ меж-

Сентября 9-го.

Утверждается.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи Его
Преосвященства.

ду прочимъ сказано о томъ, что проценты съ больничной суммы остаются, по постановленію съезда 1876 года, неприкосновенными, каковыхъ за двухъ-лѣтній періодъ времени, т. е. съ сентября 1876 года по сентябрь 1878 года насчитывается 400 р. по 5% на сто. Сопоставляя заявленіе правленія въ дополнительныхъ свѣдѣніяхъ о томъ, что на 1878 годъ больничной суммы оставалось 3889 руб. 88¹/₂ коп. и процентовъ имѣется 400 руб. да въ недѣимкѣ за благочиннымъ г. Брянска протоіереемъ Никольскимъ числится 272 руб. и 3 коп., можно теперь съ точностію опредѣлить общій итогъ больничнаго капитала въ 4561 руб. 91 к. съ половиною, а до полученія недоимки только 4289 руб. 88¹/₂ коп. имѣется. Съездомъ опредѣлено: приступить къ постройкѣ больницы въ слѣдующемъ гражданскомъ году.

4) Нѣкоторыми отцами депутатами заявлено о томъ, что многія церкви не въ состояніи уплачивать увеличеннаго взноса; это заявленіе, какъ совершенно вѣрное, принято всѣмъ съездомъ и—опредѣлено: обратиться къ разсмотрѣнію заявленія правленія училища о пріобрѣтеніи зданій близъ училища собственно для больницы, и имѣть сужденіе. Правленіе училища къ скорому рѣшенію этого вопроса предлагаетъ путь: съ правой стороны училища продается садъ и въ немъ деревянный домъ, выходящій лицевою сторо-

Сентября 9-го.

Утверждается.

Сентября 9-го.

Утверждается.

Читаль.

3 А
ною на у
купцу Г
сторонѣ у
ными пос
ло 4000
сдѣлано
депутаты
помѣстье
датель ст
ли собра
полезным
комендуем
послѣдова
купать д
рыхъ въ
собленіе
буется е
безполезн
ковныхъ
ложитель

5) О.
маніе соб
ложеніе
вой каме
положена
просиль
ва, гдѣ с
лѣзни уч
васть бо
отъ жил
размѣрѣ

ЗАНЯТІЯ СЪВЪЗДА.

Резолюціи Его
Преосвященства.

ною на улицу и принадлежавшій когда-то купцу Григорьеву, а на противоположной сторонѣ училища двухъ-этажный съ надворными постройками домъ и садъ, цѣною около 4000 руб. Такъ какъ это заявленіе сдѣлано было заблаговременно; то и отцы депутаты нашли возможнымъ то и другое помѣстье съ домами осмотрѣть. О. председатель съезда поставилъ вопросъ: находятъ ли собраніе О. О. депутатовъ нужнымъ и полезнымъ для училища приобрѣтеніе рекомендуемыхъ домовъ и садовъ? Отвѣтъ послѣдовалъ отрицательный, потому что покупать дома и сады, на приведеніе которыхъ въ надлежащій порядокъ и приспособленіе зданій къ требуемой цѣли требуется еще болѣе значительныхъ расходовъ, бесполезно и безцѣльно. А увеличеніе церковныхъ взносовъ въ настоящую пору положительно не мыслимо.

5) О. Председатель съезда обратилъ вниманіе собранія О. О. депутатовъ на предложеніе правленія училища о постройкѣ новой каменной больницы, какъ она предположена по плану и проекту. При этомъ просилъ заслушать 123 § училищнаго устава, гдѣ сказано слѣдующее: „на случай болѣзни учениковъ, правленіе училища устраиваетъ больницу по возможности отдѣльно отъ жилыхъ ученическихъ помѣщеній, въ размѣрѣ доступномъ для средствъ училища.“

З А Н Я Т І Я С Ъ Ъ З Д А

Резолюціи Его
Преосвященства.

Такъ какъ въ указанномъ зданіи, для приспособленія къ больницѣ, постоянно существовало параллельное отдѣленіе класса, на пристройку требуется 6500 рублей, на внутреннюю отдѣлку, постройку коекъ, матрасовъ, постельнаго бѣлья и тому подобное потребуется еще значительное количество денегъ, а оныхъ въ виду не имѣется, — притомъ зданіе въ такомъ громадномъ видѣ не нужно и бесполезно; то съѣздомъ постановлено: имѣть сужденіе въ слѣдующемъ засѣданіи о постройкѣ деревянной больницы, какъ предполагалось еще въ 1874 году, а постройку каменной больницы, за неимѣніемъ средствъ, отклонить тѣмъ болѣе, что деревянныя больницы современными врачами въ санитарномъ отношеніи предпочитаютъ каменнымъ.

Журналь подписали: Предсѣдатель съѣзда Протоіерей Іосифъ Васильевъ, 20 депутатовъ и дѣлопроизводитель Священникъ Василій Успенскій.

Сентября 9-го.

Ч и т а л ъ

Утренн.

ЗА

1) По
священства,
реннихъ за
дѣлено: пр
слѣдуетъ,

2) Засл
наго засѣ
переписавш

3) О. П
жены собра
мету постро
ревяннаго
предъидуща
вопросы: а)
стройку пр
кимъ спос
тельно пот
димья пр
предположе
больницею?
просить п
вмѣстно съ

ЖУРНАЛЬ № 6-й.

Утренняго засѣданія о.о. депутатовъ 2-го училищнаго округа, 9-го Сентября 1878 г.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

Резолюціи Его Преосвященства.

1) По выслушаніи резолюцій Его Преосвященства, изложенныхъ на журналахъ утреннихъ засѣданій 6 и 7 сентября, опредѣлено: принять къ свѣдѣнію, и, въ чемъ слѣдуетъ, къ надлежащему исполненію.

2) Заслушанъ проектъ журнала вечерняго засѣданія 7 сентября и опредѣлено: переписавши оный, утвердить подписомъ.

3) О. Предсѣдателемъ съѣзда предложены собранію О. О. депутатовъ, по предмету постройки при училищѣ больницы деревяннаго зданія, принятой постановленіемъ предъидущаго засѣданія съѣзда, слѣдующіе вопросы: а) гдѣ слѣдуетъ произвести постройку предложенной больницы. -- б) какимъ способомъ, и в) сколько приблизительно потребуется денегъ на всѣ необходимыя приспособленія и принадлежности предложеннаго зданія, имѣющаго быть больницею? Опредѣлено: по первому пункту просить правленіе училища избрать, совместно съ врачомъ, мѣсто подъ предназна-

Сентября 1-го.

Читаль.

Смотрѣль.

Сентября 1-го.

Утверждается.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи Его
Пресвященства.

ченную больницу въ училищномъ саду; по второму, принимая во вниманіе 13 п. § 41 училищнаго устава, просить правленіе училища произвести постройку деревянной больницы на двѣнадцать для больныхъ коекъ, каковаго количества будетъ очень достаточно, по заключенію врача, какъ объяснилъ о семъ членъ правленія О. Яковъ Діесперовъ. **Постройка эта должна быть произведена хозяйственнымъ способомъ или по подряду съ торговъ, какой окажется, но благоусмотрѣнію правленія, болѣе удобнымъ и выгоднымъ для окружнаго духовенства; по третьему же вопросу — О предсѣдателемъ съѣзда заявлено, что по плану на постройку деревянной больницы, бывшему въ разсмотрѣніи на съѣздѣ О. О. депутатовъ окружнаго духовенства въ 1874 году, достаточно будетъ 2600 руб., съ чѣмъ былъ тогда и въ настоящее время согласенъ и смотритель училища г. Войновъ. При чемъ членомъ правленія О. Діесперовымъ заявлено, что подрядчикъ Воробьевъ, прибывшій съ нимъ на съѣздъ съ планомъ больницы деревяннаго зданія, долженствующаго быть на каменномъ фундаментѣ, подъ желѣзною кровлею, со всею внутреннею и внѣшнею отдѣлкою, въ 18 аршинъ длины и 12 ширины, можетъ подрядиться на означенную постройку. Означенный подрядчикъ объяснилъ съѣзду съ своей стороны, что онъ можетъ произвести такую постройку, но не иначе, какъ**

за 3300 р.
своимъ соо-
нымъ коли-
шаго здані-
ніе его къ
койки, мат-
столики, т-
сти, необх-
ницы, 500
правленіе
и на необ-
признанію
капитала
онаго собр-
свое особое

4) По
жаніе учил-
го назначе-
дѣлено: вз-
каждой ду-
а съ сельс-
остатокъ д-
на содержа-
го капитал-
прочихъ су-
больницы,
и хранить
деніи до
когда мож-
отъ съѣзда

5) О. П.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

**Резолюціи Его
Преосвященства.**

за 3300 руб. Съездъ же духовенства, по своимъ соображеніямъ, полагаетъ достаточнымъ количествомъ денегъ для сего меньшаго зданія 3000 руб. и на приспособленіе его къ больничному, т. е. на желѣзные койки, матрасы, подушки, халаты, туфли, столики, табуретки и прочія принадлежности, необходимыя для благоустроенной больницы, 500 рублей. Определено: просить правленіе училища, — на постройку больницы и на необходимыя принадлежности оной, по признанію врача, затратить изъ больничнаго капитала 3500 руб., а объ остальныхъ отъ оного собраніе депутатовъ будетъ имѣть свое особое сужденіе.

4) По предмету взноса денегъ на содержаніе училища по всѣмъ статьямъ смѣтнаго назначенія, съездомъ духовенства определено: взнести обычнымъ порядкомъ, — съ каждой души градскаго населенія по 15 к., а съ сельскаго по 2 коп., а имѣющій быть остатокъ денегъ какъ отъ взносной суммы на содержаніе училища, такъ и больничнаго капитала, не отдѣленнаго доселѣ отъ прочихъ суммъ, по произведеніи постройки больницы, долженъ быть неприкосновеннымъ и храниться отдѣльно въ кредитномъ учрежденіи до сентября будущаго 1879 года, когда можетъ послѣдовать назначеніе ему отъ съезда.

5) О. Предсѣдатель съезда предложилъ

Сентября 10.

Утверждается.

Сентября 10.

Утверждается.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи Его
Преосвященства.

вниманію О. О. депутатовъ представленіе правленія училища о томъ, что священникъ О. Александръ Донорскій окончилъ срочное время службы въ должности члена правленія. Опредѣлено:— баллотировать члена правленія и кандидата онаго. По баллотировкѣ оказалось, что священникъ Донорскій получилъ избирательныхъ балловъ 15 противъ 2 неизбирательныхъ, и протоіерей Андрей Казанскій 10 избирательныхъ, противъ 7 неизбирательныхъ балловъ. Съ этимъ вмѣстѣ съѣздъ духовенства выразилъ свое желаніе и постановилъ, чтобы члены правленія отъ духовенства непременно доставили къ открытію сессіи будущаго съѣзда точныя и опредѣленныя свѣдѣнія по учебно-воспитательнымъ и хозяйственнымъ частямъ училища, такъ какъ въ полученіи нѣкоторыхъ изъ таковыхъ свѣдѣній съѣздъ въ настоящемъ году имѣлъ немалое затрудненіе.

6) Затѣмъ, какъ не представилось никакихъ болѣе предметовъ къ обсужденію, съѣздъ духовенства опредѣлилъ почтительнѣйше просить Архипастырскаго благословенія Его Преосвященства на возвращеніе О. О. Депутатовъ къ своимъ пастырскимъ обязанностямъ. Съѣздъ объявленъ закрытымъ.

Журналь подписали: Предсѣдатель съѣзда Протоіерей Іосифъ Васильевъ, 19 депутатовъ и дѣлопроизводитель Священникъ Василій Успенскій.

Сентября 10.

Утверждается.

Съ Божіимъ благословеніемъ.

лицъ, ба
ховенств

Звані
№

1 Свящ

2 Свящ

3 Прото

Под
Василье
никъ Ва

Ред

Дозв

СПИСОКЪ

лицъ, баллотированныхъ въ члены Правленія отъ духовенства по 2 Орловскому Духовному Училищу 1878 г.

Сентября 9 дня. — Къ журналу № 6.

№	Званіе, имя и фамилія баллотированныхъ.	Число балловъ.		Резолюціи Его Преосвященства.
		Избранныхъ.	Не избранныхъ.	
1	Священ. Александръ Донорскій.	10	2	Сент. 9-го. Утверждается.
2	Священ. Григорій Соболевъ .	6	11	
3	Протоіерей Андрей Казанскій .	15	7	Утверждается.

Подписали: Предсѣдатель, създа Протоіерей Іосифъ Васильевъ, 15 депутатовъ и дѣлопроизводитель Священникъ Василій Успенскій.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей Авксентій Слюсаревъ.

Дозв. Цензурою. Орель. Апрѣля 1-го дня 1879 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день 19-го февраля 1878 года, сказанное въ Мценскомъ Николаевскомъ соборѣ.

Сердце царю во руцѣ Божіей.

Въ ряду достопамятныхъ дней, отмѣчаемыхъ исторіею государственной жизни народа, знаменательнѣйшимъ, безъ сомнѣнія, можно считать день воспріятія Главою государства скипетра народной власти, или день возшествія на престоль, Благочестивѣйшаго Самодержца, Государя Императора. Это — глубочайшій сердечный моментъ въ жизни народной. . . Одно угасшее свѣтило вызываетъ зарю новаго, восходящаго свѣтила, готоваго пролить яркіе живительные лучи истины, добра, счастья и отрады на всѣ дальніе и темные уголки этой жизни. Трепещетъ сердце народа, воздымаясь мечтами и надеждами высшихъ идеаловъ жизни: ибо, вмѣстѣ съ величайшей честью верховной власти надъ собою, вмѣстѣ съ всецѣлою и самоотверженною преданностью сыновнихъ чувствъ къ своему державному Владыкѣ, народъ предноситъ Ему и всѣ завѣтныя судьбы своей многосторонней и разнообразной жизни. Поистинѣ святъ и высокъ источникъ народнаго и церковнаго торжества сего! — Но чѣмъ же является и что сулитъ грядущее Избраннику, призванному вознести главу Свою надъ необъятнымъ, непрерывно движущимся и волнующимся моремъ жизни

народной
наго ряд
троренія
лавій и
исключит
возложен
еть славо
слабому
различно
исчислит
тяжести
парствен
жгучихъ
рахъ сво
етвенност
человѣче
ной сфер
питаніе,
ся и уст
ложеніи.
силы чел
равлять
Владыкѣ
Сло
говорят
ства. От
распрост
Божія н
отдѣльн
еть межд
Отсюда
ловій сво

народной? Блестить-ли оно, какъ живая картина длиннаго ряда дней, исполненныхъ совершеннѣйшаго удовлетворенія возможныхъ человѣческихъ потребностей, желаній и стремленій,—или, вѣрнѣе, представляетъ собою исключительный подвигъ, который только можетъ быть возложенъ на человѣка земною жизнію? Да, братія, сіяетъ славою тронъ Самодержца; но за то и не оглянуть слабому взору нашему безграничнаго поля Его много-различной, всюду проникающей дѣятельности; за то не исчислить намъ всѣхъ обязанностей и не измѣрить всей тяжести ежечасныхъ заботъ и попеченій, порождаемыхъ царственнымъ трудомъ. И какой не дремлющій родникъ жгучихъ тревогъ, сомнѣній и опасеній хранитъ въ вѣдрахъ своихъ Державный тронъ! А какая великая отвѣтственность соединена съ нимъ предъ судомъ исторіи, человѣчества и самого Бога! Должно быть въ свойственной сферѣ рожденнымъ и получить цѣлесообразное воспитаніе, чтобы не быть подавленнымъ или не ослѣпнуть и устоять на высотѣ истиннаго величія въ себѣ положеніи. Но недостаточны были бы всякія средства и силы человѣческія, если бы Всемогущій Творецъ не управлялъ народами и не руководилъ сердцами земныхъ Владыкъ: сердце царево въ руцѣ Божіей.

Слово Божіе и наука жизни человѣческой согласно говорятъ намъ объ одномъ, общемъ назначеніи человѣчества. Откровенное ученіе указываетъ это назначеніе въ распространеніи и совершенномъ возрастаніи царства Божія на землѣ. Человѣчество, распадаясь на многія отдѣльныя племена и народы, вмѣстѣ съ тѣмъ раздѣляется между ними и великую задачу своего существованія. Отсюда каждый народъ, при разности естественныхъ условій своего быта, носитъ въ себѣ задатки самостоятель-

наго развитія, своей частной исторіи; отсюда же у каждаго народа свои особенныя, свойственныя ему, учрежденія, формы и проявленія общественной и государственной жизни. А исторія, раскрывая предъ нами разнообразныя судьбы внѣшняго бытія и послѣдовательный путь внутренняго, всесторонняго развитія духа народнаго, показываетъ, что во всякій дальній моментъ жизнь народа дышетъ, такъ сказать, тѣми или другими потребностями и стремленіями, выдвигаетъ на очередь рядъ тѣхъ или другихъ насущныхъ вопросовъ. Поэтому священнѣйшій долгъ представителя народной власти, главы государства заключается въ томъ, чтобы выразумѣть эти нужды, потребности и стремленія и принять ихъ къ своему сердцу; выдѣлить въ нихъ существенное и важное, дать имъ правильный ходъ и направленіе и такимъ образомъ создать величественное зданіе внутренняго и внѣшняго благосостоянія страны. Тогда возвѣстятъ концы земли славу вѣнценосца, польются къ стонамъ его потоки благословеній народныхъ, и въ сокровенной глубинѣ сердца каждаго вѣрнаго сына отечества ясно повторятся слова Премудраго: сердце царево въ руцѣ Божіей. И дѣйствительно, воздвигаетъ всеблагій Промыслъ великихъ людей во время благопотребное, для мудрыхъ и благихъ дѣлъ; возстановляетъ Царь царствующихъ владыкъ земныхъ, чтобы озарить блескомъ славы и благоденствія народъ свой. — Истина словъ этихъ вполне оправдывается ветхозавѣтною исторіею избраннаго народа Божія. Древній израиль предназначенъ былъ блюсти свѣточъ чистой первобытной вѣры среди современнаго ему языческаго міра, быть источникомъ истиннаго богопознанія, — чтобы въ послѣднюю кончину лѣта послужить органомъ искупленія и возсозданія падшаго человѣчества. Въ силу та-

кого чре
раильск
руковод
и проро
къ дѣлу
узъ рабо
твореній
ности, у
и жажд
ванную.
жали за
всего, с
ной, об
комъ М
славный
двигаль
мому им
шему из
были: П
видъ, по
да овец
со слава
Прекрас
ныя чуд
тири,
истинѣ
его Сол
царстве
и получ
примѣра
личайш
тельство

кого чрезвычайнаго предопредѣленія Божія, народъ израильскій необходимо нуждался въ сверхъестественномъ руководительствѣ Промысла. Первый величайшій вождь его и пророкъ Моисей былъ чудеснымъ образомъ призванъ къ дѣлу своего служенія. Онъ освободилъ евреевъ отъ узъ рабства египетскаго; дарованною ему силою чудотвореній побѣдилъ многочисленныя препятствія и опасности, угрожавшія со стороны враговъ, природы, голода и жажды на пути шествія израильтянъ въ землю обѣтованную. На святой горѣ Синайской онъ получилъ скрижали завѣта, которыя послужили началомъ и основаніемъ всего, строго опредѣлившагося потомъ, строя религіозной, общественной и частной жизни народа. Преемникомъ Моисея и завершителемъ великаго труда его былъ славный Іисусъ Навинъ. Далѣе Іегова неоднократно воздвигалъ сильныхъ и мудрыхъ мужей на помощь хранимому имъ, но часто заблуждавшемуся и много страдавшему израиллю; эти мужи, извѣстные подъ именемъ судей, были: Гедеонъ, Самсонъ и другіе. Царь и пророкъ Давидъ, по устроенію Божію, взятый съ поля, гдѣ пасъ стада овецъ отца своего, и вознесенный на царскій тронъ, со славою и счастіемъ управлялъ избраннымъ народомъ. Прекрасныя, глубоко религіозныя іѣсни его, исполненныя чудныхъ пророчествъ и вошедшія въ составъ псалтири, свидѣтельствуютъ, что сердце святаго царя поистинѣ было въ руцѣ Божіей. Наслѣдникъ Давида, сынъ его Соломонъ, удостоился отъ Бога чрезвычайнаго дара царственной мудрости, пріобрѣлъ необыкновенную славу и получилъ названіе премудраго. — Переходя затѣмъ къ примѣрамъ нашей отечественной исторіи, мы видимъ величайшихъ Самодержцевъ, память которыхъ, облагодѣтельствованный ими, народъ русскій также увѣковѣ-

чиль особенными славными именами; разумѣемъ — Петра Великаго, Екатерину Великую и Александра Благословеннаго. О первомъ изъ нихъ довольно сказать, что съ него начался новый періодъ нашей исторіи, что имъ создана новая Россія, въ дѣлѣ просвѣщенія и всякаго благоустройства далеко оставившая за собою древнюю Россію. Екатерина II была продолжательницею великихъ дѣлъ Петра Великаго. А память Императора Александра Благословеннаго въ настоящее время освящена столѣтнимъ юбилейнымъ торжествомъ, что ясно и громко говоритъ намъ о совершеннѣйшихъ чувствахъ признательности къ нему современнаго намъ потомства. И въ этихъ краткихъ указаніяхъ на минувшія судьбы нашей исторіи, мы не можемъ не постигать, благоч. слуш., созидающаго перста Божія, руководившаго сердцами и волею сихъ державныхъ лицъ ко благу нашего отечества. Такъ велики дѣла ихъ, и такъ много обязанъ имъ Россійскій народъ! — Но какое же справедливое слово надлежитъ намъ, братія, сказать о Благоденствующемъ нынѣ, Вселюбимомъ Властелинѣ нашемъ, Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ? Какіе животворные дары принесъ намъ Его Царственный трудъ? Блестящее достояніе науки имѣетъ составить связный перечень славнѣйшихъ реформъ и учрежденій Его, со всѣхъ сторонъ и во всѣхъ направленіяхъ обнявшихъ и глубоко проникшихъ нашу общественную и частную жизнь. Мы должны только замѣтить, что въ основаніе этихъ реформъ и учрежденій положены высокія христіанскія начала — свѣта, истины и справедливости, свободы и равенства, любви и братства. Это — тотъ краеугольный камень, на которомъ только и можетъ стоять непоколебимо зданіе общественнаго благосостоянія и личнаго счастія человѣка. Намъ, благ. слуш.,

остается
данъ. Т
прищѣ
и облече
честном
обязанн
ни и ча
виламъ
деній и
граждан
комъ — х
бокой в
человѣч
всѣ выс
духовно
го разгу
ближним
ствомъ,
трудъ на
Тогда и
проявлен
подавляе
рый оста
ство, гос
Въ
пій Сам
колаевич
одного в
ны: Им
освобожд
снаго ор
го общи

остается лишь являть въ своемъ лицѣ доблестныхъ гражданъ. Тѣ, которые призваны служить отечеству на поприщѣ общественной или государственной дѣятельности и облечены какою либо властію, должны заботиться о честномъ и точномъ исполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей. Кто же ограниченъ кругомъ семейной жизни и частныхъ занятій, обязанъ лишь повиноваться правиламъ и требованіямъ нашихъ благодѣтельныхъ учреждений и мудрыхъ законовъ. Но чтобы быть истиннымъ гражданиномъ, нужно быть прежде истиннымъ человекомъ — христіаниномъ. При чистой сознательной и глубокой вѣрѣ въ Бога, мы должны строго оберегать свое человеческое достоинство, тщательно развивать въ себѣ все высшія силы и благороднѣйшія стороны внутренней духовной жизни, не оставляя въ ней мѣста для широкаго разгула страстей и пороковъ. Отношенія наши къ ближнимъ должны быть проникнуты искреннимъ братствомъ, христіанскою любовью и самоотверженіемъ; а трудъ нашъ долженъ быть честенъ и не безплоденъ. Тогда и жизнь наша, безъ сомнѣнія, не будетъ лишь проявленіемъ эгоизма, который все ищетъ для себя и подавляетъ другихъ, но правдивымъ подвигомъ, за который останутся намъ признательны наши близкіе, общество, государь и отечество.

Въ заключеніе слова вспомнимъ, братія, что Свѣтлѣйшій Самодержецъ нашъ, Императоръ Александръ Николаевичъ, возшелъ на всероссійскій престолъ не для одного внутренняго процвѣтанія подвластной Ему страны: Имъ воздвигнуто и величайшее внѣшнее дѣло, — дѣло освобожденія Славянъ. Не въ видахъ славы побѣдоноснаго оружія русскаго, или увеличенія предѣловъ нашего обширнаго царства, — но для приобрѣтенія и укрѣп-

ленія духовной евязи съ родственными намъ славянскими народами, за свободу ихъ и правую вѣру во Христа совершается это громадное и блестящее дѣло. Если благословить Промысль скоро кончиться ему, то каждый изъ насъ, благоч. слуш., долженъ быть готовъ показать освобожденнымъ братьямъ образецъ гражданина — славянина. Если же оно продолжится, то да будетъ святымъ долгомъ нашимъ щедрая благотворительность. Аминь.

Священникъ Аркадій Гороховъ.

ВЕСѢДА

въ день Рождества Пресвятыя Богородицы.

Рождество Твое, Богородице Дѣво, радость возвѣсти всей вселеннѣй..... (троп. праздн.)

Точно, для всей вселенной возвѣщена нынѣ радость. Но вся ли вселенная чувствуетъ ее? Весьма немногіе нынѣ окружали колыбель Пресвятой Дѣвы; и изъ этихъ немногихъ кто вполнѣ сознавалъ Ея высокое, безпримѣрное назначеніе?... Такъ, великія судьбы Божіи начинаются тихо, незамѣтно, прикровенно. Даже ближайшія къ нимъ лица, поставленныя Промысломъ бытъ орудіями этихъ великихъ судебъ, едва постигаютъ ихъ начало и болѣе созерцаютъ ихъ въ благоговѣйномъ молчаніи, чѣмъ разглашаютъ съ восторгомъ во вселенной. Проходитъ нѣсколько времени, и дѣло Божіе изъ своей сокровенности, какъ-бы само собою, выходитъ на свѣтъ и люди поражаются его сіяніемъ. Такъ родилась Пресвятая Дѣва Марія въ незнатномъ семействѣ отъ престарѣлыхъ родителей; прошло немного лѣтъ и Она дѣлается Матерію

Господа,
даетъ пр
славъ Тв
вся Цер
Богомате
радость
тельна. П
никъ, чт
часы ве
земнород
отцами П
множестве
въ честь
торжеств
этого ек
всѣмъ, не
ное дѣло
такъ жи
Очевидно
ее. Кто
утратили
на Него.
вѣческія
ступна б
интерест
Матерь П
пріятност
человѣчес
Правды—
не вѣрят
Имъ? Та
неоцѣнен

Господа, и вселенная съ радостнымъ трепетомъ восклицаетъ предъ Нею: ужасошася всяческая о Божественной славѣ Твоей... Намъ, живущимъ въ такое время, когда вся Церковь небесная и земная непрерывно славятъ Богоматерь, какъ свою Царицу и Владычицу, намъ радость нынѣшняго дня должна быть особенно ощутительна. Если мы вѣруемъ, что въ небесахъ нынѣ праздникъ, что въ кругу святыхъ происходитъ въ текущіе часы великое радованіе и веселіе, то какъ же намъ земнороднымъ не возрадоваться? Уже не съ одними боготцами Іоакимомъ и Анною, а со тмами Ангеловъ и со множествомъ святыхъ составляемъ мы нынѣ торжество въ честь Матери Божіей.—Но точно ли вся вселенная торжествуетъ съ нами? Къ великому сожалѣнію, нельзя этого сказать! Радость несказанная возвѣщена нынѣ всѣмъ, но не всѣ принимаютъ въ ней участіе. Удивительное дѣло! Кто отказывается отъ святой радости, которая такъ животворна, такъ цѣлительна для души и тѣла? Очевидно, такія существа, которыя неспособны вкушать ее. Кто же они—эти жалкія существа? Всѣ тѣ, которые утратили вѣру въ Бога, перестали Его любить и уповать на Него. Духи ли это падшіе, или развращенныя человѣческія души,—это все равно. Тѣмъ и другимъ недоступна благодатная радость нынѣшняго дня. Какой имъ интересъ, какое утѣшеніе въ томъ, что нынѣ родилась Матерь Божія, когда они чуждаются самого Бога. Какая пріятность имъ сознавать, что нынѣ заблистала заря человѣческаго спасенія, предвѣщающая появленіе Солнца Правды—Самого Христа Бога, когда они совсѣмъ не вѣрятъ во Христа и въ дѣло спасенія, совершенное Имъ? Такъ, дѣти, храните всячески вѣру Божию, какъ неоцѣненное сокровище, возгрѣвайте въ сердцѣ любовь

ко Господу и вы всегда будете еще здѣсь на землѣ праздновать съ Ангелами и святыми людьми всѣ праздники Господскіе и Богородичныя. Въ противномъ случаѣ, если вы измѣните Христу Богу, охладитесь душою къ Отцу небесному, то вы распрощаетесь навсегда съ святою радостію и вамъ, какъ всѣмъ невѣрнымъ, будетъ знакомо только одно горе, скорбь и отчаяніе. По времени эта адская бездна будетъ закрываться передъ вами цвѣтами мірскихъ утѣхъ и вы иногда не будете замѣчать ее; но истинной радости безъ Господа никогда не найдете. Молитесь же Матери Божіей, чтобы Она, сама нѣкогда младенчествовавшая, сохранила дѣтскія души ваши въ правой вѣрѣ и искренней любви ко Господу. Аминь.

Протоіерей Макарій Троицкій.

Матеріаль жертвъ Моисеева культа.

(Продолженіе).

Самостоятельный матеріаль жертвъ Моисеева культа относится, какъ намъ извѣстно, къ царству животному и растительному. Отсюда всѣ жертвы этого культа раздѣляются на *кровавыя* и *безкровныя* или *растительныя*.

І. Кровавыя жертвы.

Въ культѣ Моисея, какъ и въ культахъ почти всей древности, первое мѣсто и господствующее значеніе принадлежитъ жертвамъ кровавымъ. Причина этого не непонятна. Если жертва, какъ выше сказано, замѣняетъ собою самого жертвователя, если послѣдній переноситъ

на первую
стать пр
этомъ, то
имѣющее
чѣмъ без
и способ
тію на с
го, на во
номъ. за
ными на
ствовать
тельныя.

Въ
ны о же
ются въ
мира и
ха и же
разсмотр
но, на по
вѣ эти
съ литур
во избѣжа
Сове
изъ четве
ны, на с
никъ За
и какъ д
и какъ—
своей дѣ
ніями за
Въ
шаго отъ

на первую все то, съ чѣмъ онъ самъ долженъ бы предстать предъ Богомъ и что долженъ бы понести при этомъ, то само собою разумѣется. что животное, какъ имѣющее гораздо болѣе аналогичнаго съ человѣкомъ, чѣмъ бездушное растеніе, имѣетъ въ себѣ гораздо болѣе и способности къ замѣнѣ собою человѣка и къ воспріятію на себя всего того, что на немъ лежитъ. Кромѣ того, на возбужденіе религіознаго чувства въ воинственномъ, закаленномъ почти въ постоянной борьбѣ съ разными народами еврей съ большимъ успѣхомъ могли дѣйствовать кровавыя жертвы, чѣмъ безкровныя или растительныя.

Въ книгѣ Левитъ (1—8 гл.), гдѣ излагаются законы о жертвахъ вообще, кровавыя жертвы разсматриваются въ такомъ порядкѣ: 1) *всесожженіе*, 2) *жертва мира* и 3) *жертвы примирительныя*, т. е. *жертва грѣха* и *жертва вины*. Этому порядку послѣдуемъ и мы при разсмотрѣніи этихъ жертвъ. Онъ основывается, вѣроятно, на постепенномъ происхожденіи ихъ. Но такъ какъ все эти жертвы имѣютъ между собою много общаго какъ съ литургической, такъ и символической стороны, то мы, во избѣжаніе повтореній, изложимъ сначала это общее.

Совершеніе обряда кровавыхъ жертвъ, состоявшихъ изъ четвероногихъ животныхъ, лежало, съ одной стороны, на самомъ жертвователѣ, и съ другой — на священникѣ. Законъ, хотя въ общихъ чертахъ, указываетъ, что и какъ долженъ дѣлать при этомъ жертвователь, что и какъ — священникъ. Тотъ и другой долженъ въ этой своей дѣятельности строго сообразоваться съ предписаніями закона.

Въ законѣ о жертвахъ нѣтъ постановленія, требующаго отъ жертвователя предварительнаго очищенія; но

то обетованіе, что участвовать въ жертвенныхъ торжествахъ имѣли право только тѣ, которые находились въ левитской чистотѣ, и то, что Самуиль потребовалъ отъ старѣйшинъ виллеемскихъ предварительнаго очищенія, чтобы они могли принять участіе въ жертвоприношеніи, даетъ основаніе полагать, что такое требованіе было обще по отношенію къ каждому, кто имѣлъ принести жертву. Къ этому можно присовокупить и то еще, что роженица могла принести жертву только по окончаніи дней очищенія (Лев. 12, 6) и освободившійся отъ проказы — только послѣ предварительнаго обряда очищенія (Лев. 14, 2 - 10).

Послѣ предварительнаго обряда очищенія, рѣшившійся принести кровавую жертву долженъ вести животное къ дверямъ скинии собранія (Лев. 1, 3. 4, 4), то есть къ находящемуся тамъ жертвеннику всесоженія (Исх. 40, 6). Это по книгѣ Левитъ (17, 4) было единственное законное мѣсто для жертвоприношенія. Всякому, кто дерзнулъ бы принести жертву въ другомъ какомъ либо мѣстѣ, законъ грозилъ истребленіемъ изъ общества. Въ патриархальный періодъ жертвы приносились обыкновенно тамъ, гдѣ были явленія Бога (Быт. 12, 7, 8, 26, 25). Но такъ какъ въ періодъ подзаконный Іегова избралъ опредѣленное мѣсто для Своего жилища и для Своихъ обленій своему народу, именно скинію, то этимъ только мѣстомъ и должно было ограничиваться законное жертвоприношеніе. Впослѣдствіи, когда существовалъ вмѣстѣ скинии храмъ, животныхъ, назначенныхъ для жертвъ святѣйшихъ, то есть, для всесоженія, для жертвъ грѣха и вины, водили сѣверными воротами, а назначенныхъ для жертвъ святыхъ — жертвъ мира — южными. У грековъ и римлянъ обыкновенно роги жертвенныхъ животныхъ

позолачиваніе и в
особенно
крайней
едвали
когда го
представ
уюдную
еть въ в
ныхъ жи

Сам
вопринош
священни
вѣмъ тре
го осмот
требовані
жертвопр
актовъ.

Пер
вопринос
голову ег
руки, Это
мѣстомъ
священно
голову ко
ключител
законѣ пр
8, 12...
вы вины
полагать,
недостато
ни закон

позолачивались и украшались вѣнками, на что есть указаніе и въ книгѣ Дѣяній (14, 13). По Іосифу Флавію и особенно по Мишнѣ этотъ обычай былъ и у іудеевъ, по крайней мѣрѣ, при благодарственныхъ жертвахъ. Но едвали Апостоль Павелъ указываетъ на этотъ обычай, когда говоритъ: „умоляю васъ милосердіемъ Божиимъ, представьте тѣла ваши въ жертву живую, святую, благоугодную Богу“ (Римл. 12, 1). Здѣсь скорѣе онъ имѣетъ въ виду только чистоту и безпорочность жертвенныхъ животныхъ.

Само собою разумѣется, что предъ началомъ жертвоприношенія животное тщательно было осматриваемо священниками, чтобы узнать, удовлетворяетъ ли оно всѣмъ требованіямъ закона или нѣтъ. Если послѣ такого осмотра оказывалось, что оно удовлетворяетъ этимъ требованіямъ, то затѣмъ уже начинался самый обрядъ жертвоприношенія, состоявшій изъ слѣдующихъ шести актовъ.

Первымъ актомъ было возложеніе руки самимъ жертвоприносителемъ на голову животного. По преданію, на голову его жертвоприноситель полагалъ не одну, а обѣ руки, Это преданіе раввины хотятъ подтвердить тѣмъ мѣстомъ священнаго писанія, гдѣ говорится, что перво-священникъ въ день очищенія возлагалъ обѣ руки на голову козла (Лев. 16, 21), но это былъ особенный, исключительный случай. О возложеніи руки упоминается въ законѣ при всѣхъ жертвахъ (Лев. 1, 4, 10; 8, 18, Числ. 8, 12... Лев. 3, 8, 13; 8, 22; 4, 4, 15, 24), кромѣ жертвы вины (Лев. 7, 2—7). Это нѣкоторымъ дало поводъ полагать, что при сей жертвѣ не было этого акта. Но недостатокъ упоминанія о возложеніи руки при изложеніи законовъ о жертвѣ вины скорѣе, намъ кажется, дол-

женъ быть объяняемъ краткостію рѣчи, чѣмъ отсутствіемъ требованія этого акта при сей жертвѣ. Здѣсь ничего не говорится также о приведеніи животнаго къ дверямъ скинии собранія по содранія кожи съ него, но, конечно, то и другое было. Кроме того, въ 7 ст. прямо говорится: „какъ о жертвѣ грѣха, такъ и о жертвѣ вины законъ одинъ“. Но при жертвѣ грѣха несомнѣнно было возложеніе руки. Возложеніе руки на жертвенное животное, вѣроятно, имѣло свое основаніе въ обычаяхъ, существовавшихъ еще въ патриархальное время. возлагать руки при благословеніи. Этотъ жертвенный актъ принадлежалъ только еврейскому культу.

Возложеніе руки, по мнѣнію нѣкоторыхъ, есть не что иное, какъ форменное и торжественное объявленіе съ одной стороны того, что даръ есть дѣйствительная собственность приносителя, а съ другой того, что онъ готовъ эту собственность предать на смерть, то есть, посвятить смерти для Іеговы. Но это выражалось уже тѣмъ, что жертвоприноситель самъ приводилъ животное къ дверямъ скинии собранія. Возложеніе руки на жертвенное животное не имѣло ничего общаго съ такъ называемою манумиссіею, существовавшею у римлянъ при освобожденіи рабовъ. Гораздо вѣроятнѣе, что возложеніе руки на животное, приносимое въ жертву, символизировало передачу на него тѣхъ религіозныхъ чувствъ и представлений, которыя должны были наполнять при этомъ душу самого жертвоприносителя, или, иначе говоря, того мотива и той дѣли, по которому и ради которой приносилась жертва. Поэтому, при жертвахъ грѣха и вины, возложеніе руки символизировало перенесеніе на животное тѣхъ мрачныхъ чувствъ, которыя возбуждены въ душѣ приносителя сознаниемъ нарушенія закона, а также пе-

ренесеніе
вахъ мира
противопо
ности и т

Второ
ни живот
вершенія
который
изъ истор
подзаконн
во принос
видно, са
немъ, кото
совершал
томъ на с
33. 6, 18)
хѣсть за
Эвальдъ о
ника для
древнихъ
рѣ или на
Но если
сѣверѣ ил
то спраш
ко у сѣве
Сѣверная
закланія
его или к
объясняет
животныхъ
совершал
кого оно

ренесеніе желанія получить прощеніе за это. При жертвахъ мира оно означало перенесеніе на животное чувство противоположнаго характера, именно — чувство благодарности и т. д.

Второй актъ жертвоприношенія состоялъ въ *закланіи* животнаго. Въ періодъ патриархальный мѣстомъ совершенія этого акта былъ обыкновенно жертвенникъ, на который клали связанное животное. Это можно видѣть изъ исторіи жертвоприношенія Исаака. Но въ періодъ подзаконный, когда тысячу жертвъ приходилось ежедневно приносить на одномъ и томъ же жертвенникѣ, очевидно, самое закланіе не могло быть совершаемо на немъ, который къ тому же былъ очень высокъ. Закланіе совершалось не на жертвенникѣ, а у жертвенника и притомъ на сѣверной сторонѣ его (Лев. 1, 11, 4, 24, 29, 33, 6, 18), при всѣхъ жертвахъ, кромѣ жертвъ мира, о мѣстѣ закланія которыхъ законъ ничего не говоритъ. Эвальдъ основаніе избранія сѣверной стороны жертвенника для закланія животныхъ полагаетъ въ общей вѣрѣ древнихъ народовъ, что Божество живетъ или на сѣверѣ или на востокѣ, откуда оно снисходитъ къ людямъ. Но если Божество по общему вѣрованію живетъ или на сѣверѣ или на востокѣ и отсюда снисходитъ къ людямъ, то спрашивается: почему же закланіе происходило только у сѣверной стороны жертвенника, а не у восточной? Сѣверная сторона жертвенника была избрана мѣстомъ закланія животныхъ, быть можетъ, какъ правая сторона его или какъ темная. Изъ послѣдняго предположенія объясняется то, почему законъ не требовалъ закланія животныхъ жертвы мира въ этомъ же мѣстѣ. Закланіе совершалось тѣмъ, кому принадлежало животное и за кого оно приносилось (Лев. 1, 5, 3, 2, 4, 4, 15, 24).

Но само собою разумѣется, что при этомъ актѣ требовалась сторонняя помощь. Впрочемъ позднее закланіе совершали священники и левиты. Какимъ образомъ совершалось закланіе, законъ не говоритъ, но преданіе восполняетъ этотъ недостатокъ. По преданію, животное привязывали къ кольцамъ или связывали въ кандалы, затѣмъ перевязывали ему пицепріемное горло и толстыя артеріи. При самомъ закланіи нужно было тщательно избѣгать слѣдующаго: 1) медлительности, которая могла произойти вслѣдствіе отнятія ножа на время при самомъ актѣ закланія до окончанія его; 2) давленія, то есть, чтобы горло было перерѣзываемо не вслѣдствіе давленія на него остриемъ ножа, а вслѣдствіе движенія имъ по горлу взадъ и впередъ и 3) скрытія ножа. Закланія не могъ совершать безумный, младенецъ, женщина.

Чтобы открыть символическое значеніе этого акта, нужно обратить вниманіе на то, каковъ библейскій взглядъ на смерть. Въ новомъ заветѣ прямо говорится, что „смерть есть уплата за грѣхъ“ (Римл. 6, 23). Таже мысль ясно выражена и въ ветхомъ заветѣ на первыхъ страницахъ кн. Бытій. Воспрещая прародителямъ вкушать плоды отъ древа познанія добра и зла, Господь говоритъ: „въ день, въ который вы вкусите, непременно умрете“ (Быт. 2, 17, ср. 3, 17). Въ законахъ Моисея за тяжкія преступленія полагается смертная казнь. Если по библейскому воззрѣнію смерть есть слѣдствіе грѣха и уплата за него, если наказаніе его вызывается преступленіемъ воли Божіей, то и смерть жертвеннаго животного, которое приносится въ жертву за того, кому оно принадлежитъ, означаетъ, что оно несетъ на себѣ то, чему бы долженъ подвергнуться его хозяинъ. Такимъ образомъ смерть животного замѣняетъ собою смерть че-

ловѣка. Э
Исаака за
21 гл. В
пролитую
закланія

Трет
кропленій
животнаго
комъ по
ся жертв
ная и во
ная. Оста
куда онъ
ровскій.

Въ патрі
ло на же
жертвопр
какъ кро
венникъ.

сказано,
жертвенн
стоятельн

Знач
кн. Левит
зою истре
тому что
ва жертв

души ва
ши.“ Так
жертвенн
ченіе. Но
очищеніе

ловѣка. Это очевидно изъ 13 ст. 22 гл. Бытія: вмѣсто Исаака закалается баранъ. Это же ясно изъ 1—9 ст. 21 гл. Второзаконія. Здѣсь законъ предписываетъ кровь, пролитую неизвѣстнымъ убійцею, очищать посредствомъ закланія телицы, еще не бывшей въ ярмѣ.

Третій актъ жертвоприношенія заключался въ *кропо-
кропленіи*. Въ то время, когда происходило закланіе животнаго, текущая изъ него кровь ловилась священникомъ посредствомъ сосуда. Этою кровію затѣмъ кропился жертвенникъ всесожженія, и именно сначала сѣверная и восточная стороны его, а потомъ южная и западная. Остатокъ крови изливался на дно жертвенника, откуда онъ посредствомъ канала стекалъ въ потокъ кедровскій. Кропленіе совершаемо было священникомъ. Въ патриархальное время, когда закланіе животнаго было на жертвенникѣ, кропленія, какъ отдѣльнаго акта жертвоприношенія, по всей вѣроятности, не было, такъ какъ кровь при самомъ закланіи прямо истекала на жертвенникъ. Но въ періодъ подзаконный, когда, какъ выше сказано, закланіе происходило не на жертвенникѣ, а у жертвенника, кропленіе сдѣлалась уже отдѣльнымъ и самостоятельнымъ актомъ.

Значеніе этого акта можно видѣть изъ 11 ст. 17 гл. кн. Левитъ, гдѣ запрещеніе вкушать кровь подѣляется угрозою истребленія изъ общества мотивируется такъ: „потому что душа тѣла въ крови, и Я (Богъ) далъ ее вамъ на жертвенникъ, чтобы очищать (покрывать собственно) души ваши, ибо кровь сія очищаетъ посредствомъ души.“ Такимъ образомъ очевидно, что кровь, данная на жертвенникъ, имѣетъ очищающее или примиряющее значеніе. Но почему или чрезъ что кровь эта производитъ очищеніе или примиреніе? Кейль говоритъ, что „кровь,

какъ душа животнаго, получаетъ очищающее значеніе не чрезъ то, что во время закланія въ крови и съ кровію животнаго уносится душа или жизнь, но чрезъ то, что кровь, истекшая изъ жертвеннаго животнаго, кропится на жертвенникъ, какъ это ясно видно изъ словъ: *Я дамъ вамъ кровь на жертвенникъ, чтобы очищать души ваши*“. Но приведенныя слова Писанія, намъ кажется, не даютъ этой мысли: не потому кровь имѣетъ очищающую или примиряющую силу, что она дана на жертвенникъ, а для того она дана на жертвенникъ, чтобы примирять или очищать; „очищаетъ“ же она или примиряетъ „посредствомъ души,“ какъ говорится въ томъ же стихѣ.

(Продолженіе будетъ).

О б ъ и с п о л и н а х ъ .

(О к о н ч а н і е) .

Въ заключеніе, чтобы имѣть надлежащее понятіе объ исполинахъ, на основаніи всего изложеннаго здѣсь, должно сказать о нихъ слѣдующее:

1) Объ исполинахъ свидѣтельствуетъ Слово Божіе, и то, что передаетъ о нихъ Слово Божіе, слишкомъ далеко отстоитъ отъ вымысловъ объ исполинахъ языческихъ поэтовъ, — на столько далеко отстоитъ, на сколько далеки истина отъ лжи и басня отъ исторіи. Если нѣкоторые изъ отцевъ церкви иногда учили, что одни исполины у Моисея, другіе — у языческихъ поэтовъ; то они не выразили этимъ того мнѣнія, что истина заключается въ срединѣ. Нужно остерегаться вмѣстѣ съ поэтами допускать, будто исполины владѣли такою огромною силой, что горы воздвигали на горы, скалы подвод-

ныя и
они ро
поэтиче
мысль и
исполин
Священ
это плод

2)
рые все
линовъ,
предста
стическі
къ кото
линовъ.

исполин
нихъ Св
лялись
чались

высотою
въ словѣ

быль ро
десяти
равняле
дамъ. К

пуда съ
носить
Васанск
вять до
равняютс

(106)

(107)

ныя и огромныя деревья подбрасывали къ небу; что они рождены были съ сотнею рукъ и проч. Все это поэтическіе вымыслы, слишкомъ преувеличенные. Вымысль и то, что о Полиемѣ, циклопахъ и вообще объ исполинахъ баснословить Гомеръ. Ничего подобнаго въ Священномъ Писаніи не говорится объ исполинахъ. Все это плоды извращенной фантазіи языческихъ поэтовъ.

2) Несправедливо поступаютъ тѣ мыслители, которые всѣхъ защищающихъ истину существованія исполиновъ, упоминаемыхъ въ Словѣ Божіемъ, одинаково представляютъ людьми, только подтверждающими фантастическіе вымыслы, — несбыточные явленія въ природѣ, къ которымъ они относятъ мысль о существованіи исполиновъ. Напротивъ, защищающіе истину существованія исполиновъ утверждаютъ только то, что передаетъ о нихъ Священное Писаніе; именно: что исполины появлялись въ древности въ большомъ числѣ; что они отличались отъ прочихъ людей необыкновенною силою и высотой своего тѣла, которыя обозначаются нерѣдко и въ словѣ Божіемъ. О Голиафѣ напр. говорится, что онъ былъ ростомъ шести локтей и пяди ⁽¹⁰⁶⁾, что равняется десяти футамъ или полуторы сажени; вѣсъ брони его равнялся пяти тысячамъ сиклей, или двадцати пяти пудамъ. Конь его вѣсило шесть сотъ сиклей, или два пуда съ половиною. Велика должна быть сила, чтобы носить на себѣ такую тяжесть. Длина одра Ога царя Васанскаго, по свидѣтельству ⁽¹⁰⁷⁾ писанія, была въ девять локтей и ширина въ четыре локтя; что будетъ равняться въ длину болѣе двухъ саженей и въ ширину

⁽¹⁰⁶⁾ Перв. кн. цар. гл. 17; ст. 4—7.

⁽¹⁰⁷⁾ Втор. 3 гл. ст. 11 и др.

около сажени (¹⁰⁸). Приписывающіе такую высоту исполинамъ—ничего не говорятъ и не признаютъ за ростомъ ихъ той высоты, съ которою представляются они у азыческихъ писателей. Войну же противъ Бога подняли исполины не оружіемъ, не тѣмъ, что воздвигали горы на горы, но своими преступленіями и злодѣяніями. Въ такихъ разсказахъ и понятіяхъ объ исполинахъ, сообщаемыхъ словомъ Божиимъ, никакихъ нѣтъ несообразностей.

3) Если, говорятъ нѣкоторые мыслители, не могло быть, чтобы раждались въ мірѣ исполины, потому что Творецъ міра Господь для всѣхъ вещей міра установилъ извѣстные законы и мѣру, которые ничто никогда не можетъ измѣнить; то противъ этого можно сказать, что существованіе исполиновъ подтверждается и защищается ясностію и очевидностію самаго дѣла, и существованіе исполиновъ, упоминаемыхъ въ словѣ Божіемъ, нисколько не противорѣчитъ извѣстной мѣрѣ и положеннымъ Творцемъ законамъ въ природѣ.

Извѣстно, что въ древности, какъ свидѣтельствуется само слово Божіе объ исполинахъ, были люди, много превышавшіе обыкновенный ростъ прочихъ людей. Точно также, какъ и ниже обыкновеннаго роста очень

(¹⁰⁸) Локоть народный—равнялся 8 вершкамъ,—священный былъ вдвое болѣе—около 1 аршина. Пядь или пядень составляла три ладони, а ладонь—четыре сложенныхъ пальца. Сикль—равнялся одной пятой ($\frac{1}{5}$) части фунта. См. объ этомъ кн. Смарагда стран. 272-я изъяснен. вѣсовъ и мѣръ. Преосвящ. Филаретъ подъ именемъ локтя разумѣетъ троякую мѣру: 1) локоть простой въ полтора фута; 2) локоть святой—въ три фута (Чис. 35; 4, 5. 3 ц. 7, 15); 3) локоть локтя и ладони (Иезек. 40, 5 ст.; 43, 13) въ 20 дюймовъ съ половиною,—вѣроятно онъ былъ общій, Записк. на кн. Быт. ст. 1 стр. 187-л.

многіе р
даются
Если же
вѣка по
мѣчател
бенно из
ливами?
люди, ра
и Сицил
лины ср
лыя фам
чего нѣ
время
другія н
Рас
размѣро
ничто о
тѣхъ же
новенна
затъ об
разныхъ
гать огр
мымъ об
и случа
прилож
тотъ за
о котор
линовъ?
ко нѣко
стеній,
илѣ либ
извѣстн
отъ. Сл

многіе рождались и даже до настоящаго времени рождаются личности, которыхъ мы называемъ карликами. Если же являлись исполины въ міръ и въ послѣдующіе вѣка послѣ библейскихъ указаній, какъ отдѣльныя и замѣчательныя личности; то почему и очень многіе особенно изъ древнихъ людей не могли быть также исполинами? Впрочемъ нѣтъ нужды думать, что всѣ первые люди, равно какъ и всѣ древніе обитатели Палестины и Сициліи, всѣ до одного были исполинами; хотя исполины среди ихъ были очень часты, такъ что были цѣлыя фамиліи и націи исполиновъ. Во всемъ этомъ ничего нѣтъ удивительнаго; потому что и въ настоящее время мы замѣчаемъ, что одна нація превосходитъ другія націи въ высоту роста своихъ обитателей.

Растенія, какъ извѣстно, достигаютъ огромныхъ размѣровъ въ своемъ ростѣ въ нѣкоторыхъ странахъ; ничто однако же не препятствуетъ, чтобы другія изъ тѣхъ же растеній и въ тѣхъ же странахъ были обыкновеннаго роста. Тѣмъ болѣе то же самое должно сказать о бѣ однихъ и тѣхъ же растеній, растущихъ въ разныхъ странахъ. Въ одной странѣ они будутъ достигать огромнаго роста, въ другой будутъ отличаться самымъ обыкновеннымъ, даже малымъ ростомъ, какъ это и случается видѣть. Какъ при этомъ случаѣ понять и приложить къ подобнаго рода растеніямъ и животнымъ тотъ законъ и мѣру, вложенныя Творцемъ въ природу, въ которыхъ говорятъ отвергающіе существованіе исполиновъ? Извѣстная страна какая-либо производитъ только нѣ котораго извѣстнаго рода людей, животныхъ и растеній, чего мы напрасно искали бы въ другой странѣ, и въ нѣ которой. И въ животныя нѣкоторыя послѣ нѣ котораго извѣстнаго промежутка времени, такъ измѣняются, что

потомъ гораздо рождаются меньшими, нежели какими они рождались прежде. Эти извѣстнѣйшіе опыты всѣхъ вѣковъ нѣкоторымъ образомъ подтверждаютъ ту истину, что въ извѣстныхъ странахъ въ древнее время могли являться исполины — люди огромнаго роста — несравненно выше прочихъ людей въ другихъ странахъ міра.

Первыя сѣмена и растенія, перенесенныя изъ Европы въ Америку и посаженныя тамъ, до того выросли въ высокія деревья, что ничего подобнаго имъ не было въ Европѣ. Самыя мыши и другія животныя, переселенныя туда же, очень много превзошли тамъ свой обыкновенный вѣсъ тѣла и ростъ ⁽¹⁰⁹⁾. Почему же въ первые вѣка, во времена, такъ сказать, силы и жизни природы, — когда природа еще не была такъ заражена и ослаблена грѣхомъ, во время ея особеннаго плодоносія, когда растенія были самыя приспособительныя для питанія, доставлявшія чистѣйшую кровь въ организмы человѣческіе, — почему, можно возразить, при такихъ условіяхъ, ростъ первыхъ людей не могъ быть гораздо больше обыкновеннаго, крѣпость тѣла тоже гораздо большая и жизнь гораздо продолжительнѣе жизни современныхъ намъ людей?

4) Должно согласиться, что существованіе исполиновъ не продолжилось въ родѣ человѣческомъ до настоящаго времени, и можно сказать, если бы природа въ настоящее время большія усилія употребила для того, чтобы произвести исполиновъ, по крайней мѣрѣ въ большемъ числѣ, она не достигла бы того. Но не такова была природа прежде, какъ теперь, которая не можетъ продолжить жизни человѣческой на восемь и девять вѣковъ и болѣе, какъ первобытная природа, на самомъ

⁽¹⁰⁹⁾ См. у Калм. т. 1 ч. 1 стр. 31.

дѣлѣ—
такую
ми соед
въ Анг.
потамов
этого с
пила вт
заключе
изводит
изъ это
ихъ не
рода не
извѣстн
достатк
писано,
ства пр
вають,
веденія
эти же
на тѣхт
таго ро
Если б
Палест
вилось
рые не
болѣе с
паль э
же созн
ростомъ
⁽¹¹⁰⁾
бою, что
сываетъ
соты. См.

дѣлѣ—доставлявшая человѣку возможность продолжить такую жизнь. Равнымъ образомъ, никогда природа всѣми соединенными силами своими не произведетъ волковъ въ Англіи, ядовитыхъ змѣй на островѣ Мальтѣ и гиппопотамовъ, или бегемотовъ въ Египтѣ; неужели изъ этого слѣдуетъ заключить, что она никогда не производила въ этихъ странахъ подобныхъ животныхъ. Такое заключеніе будетъ совершенно ложно. Природа не производитъ въ извѣстномъ саду извѣстный плодъ и цвѣтъ; изъ этого не слѣдуетъ заключать, что она тамъ никогда ихъ не производила и не можетъ произвести. Если природа не производитъ въ нѣкоторыхъ извѣстныхъ мѣстахъ извѣстнаго рода растеній и животныхъ; то это не недостатку хорошихъ качествъ природы должно быть приписано, не слабости ея; напротивъ, естественныя свойства природы извѣстнаго мѣста таковы, что останавливаютъ, даже истребляютъ въ извѣстномъ мѣстѣ произведенія извѣстнаго рода растеній и животныхъ, хотя эти же самыя свойства, или качества природы могли бы на тѣхъ же мѣстахъ содѣйствовать произведеніямъ другаго рода. Также должно думать и объ исполинахъ. Если бы кто призвалъ къ жизни древнихъ исполиновъ Палестины и Сициліи, тогда же можетъ быть востановилось бы и распространеніе ихъ. Тѣ мыслители, которые не признаютъ роста человѣческаго достигающимъ болѣе семи футовъ, потому что Геркулесъ не превышалъ этой высоты, по ихъ мнѣнію, —принуждены однако же сознаться, что исполины, видѣнные въ Римѣ, своимъ ростомъ были много выше семи футовъ ⁽¹¹⁰⁾.

⁽¹¹⁰⁾ Древніе писатели не всѣ согласны въ томъ между собою, что Геркулесъ былъ ростомъ 7 футовъ. Аполлодоръ приписываетъ этому мужу только четыре локтя, или шесть футовъ высоты. См. Библ. его кн. 2, гл. 3, стр. 96-я.

5) Всѣ тѣ, которые имѣютъ твердое убѣжденіе въ томъ, что срокъ жизни человѣческой постепенно сокращается, на что ясно указываетъ само слово Божіе, когда говоритъ о патриархахъ, жившихъ до девяти сотъ лѣтъ, и потомъ когда Давидъ пророкъ говоритъ, что срокъ жизни человѣческой въ его время едва достигалъ до 70 и 80 лѣтъ, — всѣ подобные писатели мысль свою о сокращеніи срока жизни человѣческой защищаютъ разными доказательствами; что однако же говоритъ въ подтвержденіе истины существованія исполиновъ, но никакъ не въ опроверженіе ея.

6) Изъ числа тѣхъ мыслителей, которые полагаютъ, что исполины дѣйствительно существовали въ древнемъ мірѣ, никто однако же не утверждаетъ, что гигантскій ростъ людей въ то время былъ обыкновеннымъ, естественнымъ ростомъ для всѣхъ людей безъ исключенія. Допускающіе существованіе исполиновъ утверждаютъ только то, что исполинскій ростъ древнихъ людей не противорѣчитъ законамъ природы; что въ немъ нѣтъ ничего несогласнаго съ общою статностію или равновѣсіемъ природы и съ прочими данными опыта. Если исполины являлись въ древности въ большомъ числѣ, то частое появленіе ихъ произвело то, что ихъ не почитали за чудовища, но за извѣстный родъ людей.

7) Заблуждали тѣ мыслители, которые утверждали, что исполины произошли отъ сообщенія падшихъ ангеловъ съ дочерями человѣческими. Спаситель прямо говоритъ, что ангелы ни женятся, ни посягаютъ. Такое заблужденіе развѣ ту только мысль можетъ подтвердить, что исполины въ древности были непобѣдимы. Не можетъ быть принято такое мнѣніе о происхожденіи исполиновъ и потому, что свидѣтельства о существованіи и происхожденіи

хожденіи
народо
исполин
явныя,
-сами п
жимыми
слова I
ствован
8)
ляясь
земли н
вообще
сторонн
природа
въ нѣдр
нима, а
человѣч
въ нѣдр
Вся по
образов
округле
ственны
твердой
кости л
что ко
во врем
извѣстн
кости и
а это
ствовані

хожденіи ихъ живутъ въ сохранившихся преданіяхъ у народовъ. Эти преданія отвергаютъ такое происхожденіе исполиновъ. Конечно, эти преданія столь древнія и постоянныя, также далеко и широко распространившіяся, одни, сами по себѣ, не были бы свидѣтельствами неопровержимыми, если бы они не соединялись съ свидѣтельствами слова Божія и съ древнѣйшими историческими повѣствованіями всехъ вѣковъ о существованіи исполиновъ.

8) Если допустимъ наконецъ, что природа, забавляясь такъ сказать, производила иногда въ нѣдрахъ земли нѣчто подобное черепу, костямъ человѣческимъ и вообще нѣчто похожее на всего человѣка, то съ другой стороны можно быть твердо убѣжденнымъ въ томъ, что природа никогда не достигнетъ того, чтобы образовать въ нѣдрахъ земли цѣлый составъ человѣческаго организма, совершенно подобный неподдѣльнымъ составамъ человѣческаго тѣла. Словомъ, не достигнетъ того, чтобы въ нѣдрахъ земли образовался совершенный человѣкъ. Вся подобная игра природы свидѣтельствуешь только объ образовательной силѣ земли, о соразмѣрности частей и округленности формъ въ природѣ. Все подобныя, искусственныя, такъ сказать, произведенія природы, изъ твердой матеріи составлены, но не пустыя внутри, какъ кости людей. Наконецъ, возможно, нѣтъ въ томъ сомнѣнія, что кости слона, или какого либо кита приняты были во время находокъ за кости исполиновъ; но подлинно извѣстно также и то, что и дѣйствительные остатки и кости исполиновъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ были найдены; а это служитъ яснымъ доказательствомъ истины существованія исполиновъ.

Василій *Дитскій*.

Разныя извѣстія.

— Назидательный фактъ изъ жизни священника. Мы намѣрены подѣлиться съ нашими читателями отраднымъ фактомъ изъ жизни одного сельскаго священника, — фактомъ, свидѣтельствующимъ, что въ томъ приходѣ, гдѣ пастырь словеснаго стада стоитъ на стражѣ и зорко слѣдитъ за своими пасомыми, тамъ нѣтъ мѣста расколу, или какой бы то ни было сектѣ. Замѣчательно, что учителя раскола и иныхъ сектъ не сѣютъ плевель своего ученія въ подобныя приходахъ, а если гдѣ либо подобное лжеученіе и было привито прежде, то оно постепенно добрымъ словомъ пастыря въ храмѣ Божіемъ при исполненіи требъ церковныхъ, въ домашнихъ бесѣдахъ, подавляясь мало по малу, уничтожается вовсе съ теченіемъ времени. Приходъ, въ началѣ пастырской дѣятельности переполненный сектантами, или прихожанами, стоящими на низкой степеніи нравственности — людьми невѣжественными и грубыми, даже враждебно относящимися къ своему духовному пастырю, въ концѣ концовъ тотъ же самый приходъ дѣлается неузнаваемъ. Съ горькими слезами разстается онъ съ своимъ пастыремъ и добрая память о такихъ пастыряхъ надолго живетъ въ подобныхъ прихожанахъ. Предлагаемый рассказъ изъ жизни одного сельскаго священника намъ довелось слышать отъ одного прихожанина — крестьянина. На сколько интересенъ и важенъ онъ, пусть судятъ наши читатели. — Лѣтъ болѣе двадцати тому назадъ (такъ началъ рассказъ свой крестьянинъ), въ наше село В — но присланъ былъ молодой священникъ, только что посвятившійся. Село наше приходится въ одной верстѣ объ шоссевой дороги и въ 10 верстахъ отъ уѣзднаго города В — цѣ. Въ то время, когда поступилъ къ намъ молодой священникъ о. Г — гій, который живъ и теперь — дай Богъ ему много лѣтъ священствовать, — при этомъ рассказчикъ сотворилъ крестное знаменіе, приходъ нашъ слылъ изъ самыхъ бѣдныхъ по всей округѣ. Большая

половина
православи
ными, но
годъ — въ
в на испо
по послови
нашъ люб
частія шес
трудненько
приходъ —
ну, или пр
села, того
чемъ мать
Обыкновенн
тамъ онъ
пленіе нова
по послови
первое вре
Бывало зва
ковный ко
не дозовет
перть, поб
та и не б
елъ всего
надъ нимъ
служба цер
храма и на
устроить;
жій. Не в
оставить с
грозою, а с
зойдутся, и

половина прихожанъ пребывала въ расколѣ—отшатнулась отъ православной церкви, а меньшинство если называлось православными, но въ храмъ Божій ходило не болѣе двухъ трехъ разъ въ годъ—въ самые большіе праздники, да въ храмовой и то не всѣ, а на исповѣди не бывали кто шесть, кто восемь и болѣе лѣтъ,—по пословицѣ „не согрѣша не умолишь“. Въ то время народъ нашъ любилъ пѣсни пѣть, дѣды твердили намъ, что послѣ причастія шесть недѣль нельзя пѣсни пѣть,—удержаться то вотъ и трудненько было. Ко всему этому дурная слава слыла про нашъ приходъ—попросту грабили. Случалось, что запоздалому прохожему, или проѣзжему опасно было идти или ѣхать около нашего села, того и гляди, что остановятъ, изобьютъ да и пустятъ въ чужью мать родила. Храмъ Божій въ нашемъ селѣ очень бѣденъ. Обыкновенное дѣло, гдѣ прихожане радѣютъ къ храму Божию, тамъ онъ и богатъ, а гдѣ нѣтъ, тамъ бѣденъ. Для насъ поступленіе новаго священника было все равно, что новый—что старый, по пословицѣ: „кто ни попъ тотъ батька.“ Не весело было на первое время нашему новому священнику,—да а намъ то что!—Бывало звонитъ, звонитъ подъ праздникъ, долго звонитъ въ церковный колоколъ нашъ пономарь, а болѣе двухъ трехъ старухъ не дозвется, да развѣ малыя дѣти забѣгутъ на церковную паперть, побалуютъ тамъ, да съ тѣмъ и убѣгутъ опять. Это хотѣ и не больно хорошо, но все бы еще ничего, но вотъ что болѣе всего огорчало нашего батюшку—это безобразіе и насмѣшки надъ нимъ нашихъ крестьянъ. Въ храмъ Божию бывало идетъ служба церковная, а крестьяне-раскольники соберутся противъ храма и начнутъ орать неприличныя пѣсни, или сходку староста устроить; брань и сквернословіе такъ и доносится въ храмъ Божій. Не вытерпитъ бывало батюшка, больно значить для сердца, оставить службу Божию и выйдетъ къ міру совѣстить его не грозой, а словомъ кротости. Крестьяне хотя и не охотно, а разойдутся, или замолчатъ, а иной послушаетъ резоны батюшки и

пойдетъ за нимъ въ церковь къ прерванной службѣ Божіей. Много труда стоило батюшкѣ приучить насъ ходить въ церковь; не пройдетъ безъ того ни одной службы, чтобы онъ не училъ насъ и все отъ Писанія. Мало по малу народъ сталъ ходить въ церковь, а безобразія, — чтобы пѣсни пѣть во время службы церковной, — прекратились. Любопытство, что нашъ батюшка говорить все отъ Писанія, начало разбирать и нашихъ раскольниковъ. Бывало, послѣ службы въ праздникъ, батюшка цѣлою артелью позоветъ насъ въ домъ свой и начнетъ учить насъ, а раскольники то, которые ходили къ нему изъ любопытства, споръ затѣвуютъ съ нимъ, а онъ бывало сразу то если не найдется доказать имъ отъ Писанія, известное дѣло — человекъ молодой, а они начетчики — твердачи, скажутъ, подождите, достану вамъ книги и докажу вамъ правильность словъ своихъ. Полюбился намъ батюшка. Бывало, никто ему и шапки не сломить — не поклонится, а какъ дѣло то пошло на любовь къ нему, всякій на дорогѣ издвали бѣжить къ нему и просить благословенія. Растволковаль онъ намъ силу благословенія священническаго, — народъ темный, развѣ мы понимали это. Чѣмъ дальше, тѣмъ дѣло то шло все ладнѣе, да ладнѣе. Службы Божіей мы уже не пропускали и стало это считаться у насъ за великій грѣхъ. Все это очень убѣдительно разсказалъ намъ батюшка — слезы вышибалъ изъ нашихъ мужицкихъ глазъ, утреши ихъ рукавомъ, да и задумаешься о прошлыхъ то грѣхахъ, да еще нуще заплачешь, а онъ то утѣшать насъ ставеть, да такъ утѣшить приятно, что на душѣ станеть таково то легко, что словами и не разскажешь. А кто заболить бывало, лишь только онъ слышитъ объ этомъ, какъ идетъ навѣстить больного, присовѣтуетъ и пришлетъ лекарства, да и не одинъ разъ понавѣдается: а если самому бывало не досугъ, то матушку зашетъ, а та съ пустыми руками не придетъ, все бывало несетъ что либо больному, съ пустыми руками не пойдетъ навѣщать. Шалости на большой дорогѣ прекратились

и службѣ о
пріѣзжіе о
что не ла
лась — бѣг
стало быт
вославные
болѣе, слѣ
въ другой
мы услыха
что то об
щалеся, сл
Чистосерде
пять то же
и теперь з

18518
28583
32813
61338
32080
приход
содерж
лица и
28183
21210
18470
23853

и слухъ о нашемъ исправленіи пошелъ по всей округѣ. Бывало, пріѣзжіе боялись насъ, а теперь дѣло вовсе измѣнилось. У кого что не ладно въ дорогѣ, колесо ли сломалось, или ось переломилась — бѣгутъ въ нашу деревню и не видятъ отказа — узнали стало быть, что мы уже не прежніе дикодѣи, а таковыя же православныя христіане. Прошло не много не мало, лѣтъ 12 или болѣе, слышимъ, послышимъ, что батюшка то нашъ переходитъ въ другой приходъ, отъ насъ чуть верстѣ не за сто, какъ это мы услыхали отъ него самаго, то такъ у насъ въ сердцѣ-то что то оборвалось какъ будто; а какъ увѣжаль отъ насъ то — прощался, слезъ то что было... голосили какъ бабы по покойникѣ... Чистосердечность разказа этого намъ удалось провѣрить, и слышать тоже самое. Прибавимъ отъ себя, что уважаемый о. П...ій и теперь живъ; дай Богъ ему много лѣтъ священствовать.

(Моск. Епарх. Вѣдом.).

С М Ъ Т А

прихода и расхода денежныхъ суммъ (по содержанию 1-го Орловскаго Духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ училищнаго округа.

На 1879 годъ.

10000	—	(10)
2000	—	(11)
1000	—	(12)

П Р И

Ожидается къ поступленію на 1879 годъ	Число прихожанъ мужскаго пола.		Руб.	К.
	Городск. населенія	Сельскаг. населенія		
Отъ сбора съ церквей по числу прихожанъ мужскаго пола.				
<i>Орловскаго уѣзда</i>				
1) Съ части благочинія г. Орла, причисленной къ округу сего училища.	3057	1592	376	40
2) Съ благочинія 2 участка. . .	—	13813	276	26
3) — 3 .	—	15797	315	24
4) — 4 .	—	12766	255	32
5) — 5 .	—	11406	228	12
<i>Карачевскаго уѣзда</i>				
6) — г. Карачева. . . .	3578	16357	613	38
7) — 2 .	—	16045	320	90
8) — 3 .	—	15283	305	66
<i>Мценскаго уѣзда</i>				
9) — 1 .	3514	5005	681	22
10) — 2 .	—	10605	212	10
11) — 3 .	—	9235	184	70
12) — 4 .	—	11826	236	52

Х

По
ра 1872
ща денеж
дащихся
размѣръ
и съ каз
соборной
участка М

По
содержаніе
сборъ съ

По
Ко взносу
кожанъ, п
въ настоя

Х О Д Ъ.

ОСНОВАНИЯ НАЗНАЧЕНИЙ.

Руб. К.

376 40

276 26

315 24

255 32

228 12

По журналу Окружного училищнаго Създа, отъ 21 декабря 1872 года, постановлено производить на содержаніе училища денежный сборъ съ благочиній уч. Округа, по числу находящихся въ каждомъ изъ нихъ прихожанъ мужскаго пола, въ размѣрѣ съ каждаго прихожанина градскаго населенія по 8 к. и съ каждаго сельскаго по 2 к. и 300 р. съ безприходной соборной церкви г. Мценска, находящейся въ благочиніи 1-го участка Мценскаго уѣзда.

613 38

320 90

305 66

По указу Св. Синода отъ 30 апрѣля 1873 г. за № 18, на содержаніе духовныхъ училищъ разрѣшено производить денежный сборъ съ церквей.

681 22

212 10

184 70

236 52

По журналу окружнаго уч. създа, отъ 4 сентября 1876 г. Ко взносу съ церквей г. Орла, кромѣ раскладки по числу прихожанъ, постановлено прибавить еще 100 р., которые и внесены въ настоящую смѣту.

Д П Р Й

	Число прихожанъ мужскаго пола,		Руб.	К.
	Городск. населенія	Сельскаг. населенія		
Дмитровскаго уѣзда				
13)	—	1	2011	11958 400 4
14)	—	2	—	14246 284 92
15)	—	3	—	12784 255 68
Болховскаго уѣзда				
16)	—	г. Болхова	7085	2674 620 28
17)	—	2 участка	—	11934 238 68
Итого			19245	193326 5806 12

По журналу оцѣнки отъ 4 сентября 1878 г. въ болховскомъ уѣздѣ, по числу прихожанъ мужскаго пола, въ г. Болховѣ, въ 1878 г. было 7085 душъ, а въ 2 участкахъ — 11934 души.

РАН

Число училищъ, церквей, за вѣщью, общей разностию дѣлъ церковнаго уѣзда въ благому муж. пол. справкѣ на 224, градской указу изъ за № 65 ихъ въ с...

Х О Д Ъ.

ОСНОВАНІЯ НАЗНАЧЕНІЙ.

И

Руб. К.

400 4

284 92

255 68

620 28

238 68

5806 12

П

Число прихожанъ мужскаго пола, по всемъ благочиніямъ училищнаго округа, первый разъ взято за основаніе изъ росписей церк. за 1872 г. и до сего времени ежегодно вносится въ смѣты въ общей сложности почти въ одинаковомъ видѣ, съ тою только разностию, что вслѣдствіе новаго, по мѣстамъ, измѣненія въ раздѣлѣ церковныхъ приходоѡ, изъ благочинія 3 участка Мценскаго уѣзда перечислено 402 души въ благочиніе 1 — 200 душъ, въ благочиніе 2 участковъ тогоже уѣзда. — Собственно прихожанъ муж. пола городского населенія по части благочинія г. Орла, по справкѣ въ 1875 г., оказалось болѣе противъ смѣтнаго числа на 224, но прихожане сія, какъ причисленные къ Орловской градекой Христорождественской церкви женскаго монастыря, по указу изъ Орловской Д. Ковениторіи отъ 31 декабря 1875 г. за № 6571, признаны не подлежащими взносу, а потому число ихъ въ смѣту не вносится.

По указу Императорскаго Высочайшаго Свѣта отъ 1878 г. — Орловскій епархіальный Духовный Судъ Орловской Духовной Семинаріи.

Редакторъ: Викторъ Семінарійскій, протоіерей А. Бондиновъ.
Орелъ. Типографія Ян. Одолевскаго.

Дованъ. Девятый. Орелъ. Января 1-го дня 1878 года.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

„ТЕЛЕГРАФЪ“
САМАЯ ДЕШЕВАЯ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ и ЛИТЕРАТУРНАЯ,
ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА.

Подписная цѣна съ доставкою на домъ въ Петербургъ и пересылкою иногороднымъ: на годъ 6 р., на полгода 3 р. 50 на 3 мѣсяца 2 р.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ главной конторѣ, на Вольшой конюшенной д. № 15, квар. № 22.

Содержаніе.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — Журналы 2-го Орловскаго окружнаго училищнаго съѣзда.
II. Слово. — Бесѣда. — Матеріаль жертвъ Моисеева культа. Объ исполинахъ. — Разныя извѣстія. — Смѣта прихода и расхода денежных суммъ по содержанію 1-го Орловскаго Духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ училищнаго округа, на 1879 г. — Объявленіе. — Историческіе очерки Орловской Духовной Семинаріи.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.

Орель. Типографія Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Апрѣля 1-го дня 1879 года.

— 818 —

О Р Л О В С К І Я

Е П А Р Х І А Л Ъ Н Ы Я В Ъ Д О М О С Т И

Г О Д Ъ П Я Т Н А Д Ц А Т Ы Й .

15-го апрѣля № 8. 1879 года.

О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й .

О п р е д ѣ л е н і я С в я т ѣ й ш а г о С и н о д а :

*Отъ 24 января—20 февраля 1879 г. за № 139,
о циркулярѣ, за министра финансовъ, товарища
министра казеннымъ палатамъ о порядкѣ прода-
жи церковныхъ восковыхъ свѣчъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: докладъ си-
нодальной канцеляріи слѣдующаго содержанія: въ 1877
году г. синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ со-
общенный министромъ внутреннихъ дѣлъ, выработанный
въ министерствѣ финансовъ, для руководства казеннымъ
палатамъ, проектъ циркулярнаго разъясненія нѣкоторыхъ

вопросовъ, возбужденныхъ относительно выдѣлки и продажи церковныхъ свѣчъ. Святѣйшій Синодъ, согласившись съ означеннымъ проектомъ, по опредѣленію 21 декабря 1877 г. — 16 января 1878 г. предоставилъ господину Оберъ-Прокурору сообщить министру внутреннихъ дѣлъ, что Святѣйшій Синодъ съ своей стороны не встрѣчаетъ препятствія къ приведенію проектированнаго циркуляра въ дѣйствіе. За симъ состоялся и самый циркуляръ, за министра финансовъ, товарища министра о порядкѣ продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ, и былъ разосланъ казеннымъ палатамъ, отъ 8 марта 1878 г. за № 1363, для руководства и наставленія торгующихъ. И, по справкѣ, приказали: для объявленія по духовному вѣдомству циркуляра, за министра финансовъ, товарища министра казеннымъ палатамъ, о порядкѣ продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ, напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ какъ выписку изъ настоящаго опредѣленія, такъ и копію съ упомянутаго циркуляра.

*Циркуляръ, за министра финансовъ, товарища
министра казеннымъ палатамъ, отъ 8-го марта
1878 г. за № 1363.*

Нѣкоторыми казенными палатами и торгующими лицами возбуждены разные вопросы относительно продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ. Вслѣдствіе сего, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ и Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, считаю нужнымъ дать знать казеннымъ палатамъ, для руководства ихъ и наставленія торгующихъ, слѣдующее:

1) П
шум
шедн
утвер
мисіи
мити
церко
ленія
церко

Пр
Зак. 1-г
настоящ
Правите
3-го но
ненія не
ство не
тому чт
Сен. Св
указу, д
1858 г.,
Законов
ленію ду
быть дѣ
лады, уд
силъ В
лада ко
деннаго
1837 г.,
томъ пр
можетъ

1) По вопросу, должны-ли считаться сохраняющими силу Высочайшія повелѣнія, хотя и невошедшія въ сводъ Законовъ, какъ то: Высочайше утвержденныя 28 августа 1808 года докладъ комисіи духовныхъ училищъ и 24 октября 1837 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта, коими продажа церковныхъ восковыхъ свѣчъ въ розницу, для употребленія ихъ въ церквахъ, составляющая источникъ церковнаго дохода на содержаніе духовныхъ училищъ, предоставлена исключительно церквамъ.

Приведенныя Высочайшія повелѣнія (Пол. Собр. Зак. 1-го—№ 23254 и 2-го—10606) сохраняютъ и въ настоящее время свою силу, какъ разъяснено въ указѣ Правительствующаго Сената министру финансовъ, отъ 3-го ноября 1875 г., № 37832. Хотя означенныя узаконенія не вошли въ Сводъ Законовъ, но это обстоятельство не отнимаетъ у нихъ обязательнаго значенія, потому что, согласно пункту 6 прилож. къ ст. 102 Учреж. Сен. Св. Зак. т. I ч. II изд. 1857 г. и Высочайшему указу, данному Правительствующему Сенату, 12-го мая 1858 г., о введеніи въ дѣйствіе третьяго изданія Свода Законовъ, ссылки на узаконенія, относящіяся къ управленію духовныхъ дѣлъ православнаго исповѣданія, должны быть дѣлаемы не по Своду, но на самые указы или доклады, удостоенные Высочайшаго утвержденія. Затѣмъ, по силѣ Высочайше утвержденного 28 августа 1808 г. доклада комисіи духовныхъ училищъ и Высочайше утвержденного мнѣнія Государственнаго Совѣта, 26-го октября 1837 г., продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу и сего-томъ предоставляется единственно въ пользу церкви, но можетъ быть производима не иначе, какъ при церквахъ;

таковая же продажа въ лавкахъ и лавочкахъ, равно на торгахъ и ярмаркахъ запрещается Гуртовую продажу свѣчь, т. е. продажу вѣсомъ, а не счетомъ, и не менѣе 20 фунтовъ, дозволяется производить: а) при церквахъ, но единственно для снабженія свѣчами другихъ церквей; б) частнымъ лицамъ: 1) съ фабрикъ, 2) въ тѣхъ лавкахъ, гдѣ единственно торгуютъ воскомъ и разными восковыми свѣчами и 3) на ярмаркахъ.

2) По вопросу, имѣютъ ли право церкви, кромѣ заведеній при церквахъ для продажи церковныхъ свѣчь, содержать и заведенія для самой выдѣлки сихъ свѣчь.

Хотя въ приведенныхъ узаконеніяхъ о содержаніи церквами заведеній для производства церковныхъ свѣчь не упоминается, но нельзя лишить церкви права выдѣлки сихъ свѣчь, какъ составляющихъ источникъ церковнаго дохода на содержаніе духовныхъ училищъ. Для преподаванія церквамъ возможныхъ средствъ пользованія симъ источникомъ, указами Святейшаго Синода, отъ 25 и 29 сентября 1813 г., предписано церковнымъ начальствамъ, между прочимъ: свѣчи выдѣлывать своими мастерами при монастыряхъ и церквахъ, или же получать съ заводовъ и чрезъ подрядчиковъ. Заведенія для выдѣлки церковныхъ свѣчь при монастыряхъ могутъ быть содержимы на томъ же основаніи, какъ по ст. 49 Св. Зак. т. XI уст. о пром. фабр. и завод., казнѣ принадлежитъ право имѣть фабрики и заводы (вышеприведенный указъ Правительствующаго Сената за № 37832). Затѣмъ содержимыя церквами заведенія, для выдѣлки церковныхъ свѣчь, не подлежатъ обложенію торговыми пошлинами.

3) Д
для

По
28 авгу
продажа
лишь пр
вами за
самое з
даки эт
призна
декабря
ковной
польска

4) Л
изводи
при у
по со
дѣлен
котор

По
продажа
исключит
при церк
лицамъ
условіемъ
воры меж
ми, какъ
ствительн

3) По вопросу, могутъ ли церкви имѣть лавки для продажи свѣчъ не только при самыхъ церквахъ, но и внѣ оныхъ въ другихъ мѣстахъ.

По буквальному смыслу Высочайше утвержденнаго 28 августа 1808 г. доклада комисіи духовныхъ училищъ продажа церковныхъ свѣчъ можетъ быть производима лишь при самыхъ церквахъ и затѣмъ содержаніе церквами заведеній для продажи свѣчъ внѣ церквей, измѣняя самое значеніе и характеръ свойственной церквамъ продажи этого предмета, не можетъ быть допускаемо. Такъ признано опредѣленіемъ Святейшаго Синода, отъ 17-го декабря 1869 г. за № 1933, по дѣлу о содержаніи церковной лавочки на базарѣ въ селѣ Никольскомъ ставропольскаго уѣзда самарской губерніи.

4) По вопросу, могутъ ли частные торговцы производить розничную продажу церковныхъ свѣчъ, при условіи уплаты ими за то въ пользу церкви, по соглашенію съ церковнымъ начальствомъ, опредѣленнаго вознагражденія, замѣняющаго доходъ, который долженъ принадлежать церкви отъ продажи церковныхъ свѣчъ.

По силѣ вышеприведеннаго узаконенія, по которому продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу принадлежитъ исключительно церквамъ и должна быть производима при церквахъ, не можетъ быть предоставлено частнымъ лицамъ право розничной продажи церковныхъ свѣчъ, съ условіемъ вознагражденія за то церкви; подобные договоры между церковными начальствами и частными лицами, какъ незаконные, должны быть признаваемы недействительными. Въ этомъ смыслѣ послѣдовало рѣшеніе

Правительствующаго Сената, согласно съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода (указъ 16 мая 1872 г. за № 19822), по дѣлу объ отдачѣ касимовскимъ Вознесенскимъ соборомъ купчихѣ Рюминой розничной продажи церковныхъ свѣчъ.

5) По вопросу, кому подвѣдомственны дѣла по нарушенію частными лицами правилъ о торговлѣ церковными восковыми свѣчами.

По узаконенію 28 августа 1808 года, наблюденіе за производствомъ неправильной торговли церковными свѣчами возложено было на полицію; при чемъ церковнымъ старостамъ, какъ ближайшимъ блюстителямъ церковнаго имущества, вмѣнено въ обязанность надзирать и съ своей стороны, чтобы противозаконной продажи церковныхъ свѣчъ не происходило, гдѣ же таковую старосты усмотрятъ, должны доносить полиціи. Полиція все найденное количество церковныхъ свѣчъ немедленно конфискуетъ и отсылаетъ въ церковь мѣстнаго прихода, и сверхъ того взыскиваетъ съ виновнаго, для передачи въ ту же церковь, пеню вдвое противъ стоимости конфискованныхъ свѣчъ; въ случаѣ же вторичнаго обнаруженія неправильной торговли по надлежащей конфискаціи свѣчъ и взысканіи пени, передаетъ виновныхъ суду по законамъ.

Правительствующій Сенатъ, по дѣлу о состоявшемся въ с.-петербургской управѣ благочинія опредѣленіи, касательно продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ изъ лавки купца Кирилова, въ которой кромѣ того находились сальныя и стеариновыя свѣчи и мыло, нашель, что по Высочайше утвержденному 9 февраля 1865 г. положенію о пошлинахъ за право торговли и промысловъ, наб-

люденіе
носите
сельски
за непр
латамъ
т. П ч.
дѣла о
предоста
натомъ,
тѣйшаго
передат
ленія по
№ 3491
говлѣ це
коимъ п
ли и пр
мамъ, во
путаціямъ
наблуде
твержде
№ 3783

Зат
общей п
обязаны
неправи
ницу сч
лавкахъ,
находят
личать о
выхъ, ко
же лавк
Высочай

люденіе за правильнымъ производствомъ торговли относится къ обязанности общественныхъ, городскихъ и сельскихъ управленій (ст. 98), а опредѣленіе взысканій за неправильную торговлю принадлежитъ казеннымъ палатамъ (ст. 95) и что по силѣ Свод. Зак. изд. 1875 г. т. II ч. I. общ. губ. учреж. ст. 2546 (по прод. 1863 г.) дѣла о проступкахъ и преступленіяхъ по торговлѣ не предоставлены судебной расправѣ полиціи; затѣмъ Сенатомъ, согласно съ заключеніемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, было опредѣлено: дѣло о Кириловѣ передать на разсмотрѣніе казенной палаты для постановленія по оному опредѣленія (указъ отъ 20 мая 1869 г. № 34915), подвѣдомственность дѣлъ о неправильной торговлѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ общимъ учрежденіямъ, коимъ принадлежитъ надзоръ за производствомъ торговли и промысловъ, а именно: городскимъ управамъ и думами, волостнымъ правленіямъ и особымъ торговымъ депутаціямъ, при содѣйствіи полицейскихъ властей, подъ наблюденіемъ и руководствомъ казенныхъ палатъ, подтверждена въ указѣ Правительствующаго Сената за № 37832.

Затѣмъ, по заявленію церковныхъ старостъ или при общей повѣркѣ торговли, лица, производящія повѣрку, обязаны наблюдать и изслѣдовать, не производится ли неправильной торговли церковными торговцами въ розницу счетомъ, или же хотя и гуртомъ, но въ такихъ лавкахъ, гдѣ кромѣ воска и разныхъ восковыхъ свѣчъ находятся и другіе предметы. При этомъ необходимо различать собственно церковныя свѣчи отъ другихъ восковыхъ, которыя могутъ быть продаваемы въ одной и той же лавкѣ съ церковными, — какъ указывается въ самомъ Высочайше утвержденномъ 28 августа 1808 г. докладѣ

коммисіи духовныхъ училищъ. Церквамъ принадлежитъ привиллегія на церковныя свѣчи, употребляемыя, вслѣдствіе установившагося церковнаго обычая, въ церквахъ и доходъ съ коихъ предназначенъ въ пользу церквей, на содержаніе духовныхъ учебныхъ заведеній; на восковыя же свѣчи, идущія на разныя другія надобности въ общежитіи, означенная привиллегія не распространяется. Затѣмъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ продажи восковыхъ свѣчъ необходимо изслѣдованіе, какія именно свѣчи продавались. Продажа свѣчъ для освѣщенія комнатъ, хотя бы счетомъ или вѣсомъ менѣе 20 фунтовъ, не составляетъ нарушенія постановленныхъ правилъ. При несомнѣнности въ данномъ случаѣ нарушенія сказанныхъ правилъ, лица, имѣющія наблюденіе за торговлею, обязаны задерживать оказавшіяся въ лавкѣ неправильно продаваемыя церковныя свѣчи и, по составленіи протокола, установленнымъ Положеніемъ о пошлинахъ за право торговли порядкомъ, представлять оныя въ казенную палату, которая и опредѣляетъ, согласно правиламъ Высочайшаго повелѣнія 28 августа 1808 г., надлежащее взысканіе съ виновнаго.

*II Отъ 17 января—20 февраля 1879 года за № 70,
о распространеніи между духовенствомъ изданій
священника Константина Голубева.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: между прочимъ ходатайство содѣжателя псковской славянской миссіонерской типографіи, единовѣрческаго священника Константина Голубева о выискѣ духовенствомъ епархій, зараженныхъ расколомъ, слѣдующихъ его изданій: а) жур-

нала „И
наніе ав
данные
4) листы
сквернос
церковны
для крес
10) о це
12) вели
14) малы
проповѣд
даніе ис
Озерков
Петербур
о поимен
Голубева
зараженн
въ „Церк

*III. О
№ 4,
ріи Ро
ченіе п*

По у
шій Пра
г. синода
за № 455
ставленна
номъ Рож
ніе письму

нала „Истина“, и б) отдельныхъ сочиненій: 1) напоми-
наніе авраамляномъ; 2) замѣчаніе на книгу и листы, из-
данные въ Яссахъ безпоповцами; 3) вопросы поповцамъ;
4) листы: „о крестномъ знаменіи“, о „постѣ“, „противу
сквернословія“; 5) отвѣты безпоповцамъ; 6) исправленіе
церковныхъ книгъ; 7) царскій путь; 8) о перстосложеніи
для крестнаго знаменія, 9) соборы 1667, 1666, 1654 гг.,
10) о церкви Божіей, часть 1, 11) единовѣріе и раздоръ,
12) великій катихизисъ, 13) сборникъ объ антихристѣ,
14) малый катихизисъ, 15) въ единовѣрїи раздоръ, 16)
проповѣданіе въ самарской епархіи истины, 17) проповѣ-
даніе истины въ нижегородской епархіи, 18) выписки
Озеркова часть 1, 19) книга о вѣрѣ, 20) расколъ въ
Петербургѣ. И, по справкѣ, приказали: для объявленія
о поименованныхъ изданіяхъ священника Константина
Голубева и приглашенія духовенства епархій, особенно
зараженныхъ расколомъ, къ выпискѣ оныхъ напечатать
въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

*III. Отъ 17 января—27 февраля 1879 года за
№ 4, о составленной студентомъ курской семина-
ріи Рождественскимъ книгъ подъ названіемъ: „Обу-
ченіе письму — чтенію. Азбука съ прописями и кар-
тинами въ текстъ“.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе
г. синодальнаго Оберъ-прокурора, отъ 21 декабря 1878 г.
за № 455, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ со-
ставленная студентомъ курской духовной семинаріи Ива-
номъ Рождественскимъ книга, подъ названіемъ: „Обуче-
ніе письму — чтенію. Азбука съ прописями и картинами

въ текстѣ“ (Кіевъ 1877 г.) рекомендуется къ приобрѣтенію въ бібліотеки начальныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ пособія для учителей съ тѣмъ, чтобы они, при пользованіи симъ пособіемъ, имѣли въ виду замѣчанія Учебнаго Комитета о недостаткахъ означенной азбуки. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и сообщить о семъ, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ по духовному вѣдомству, съ приложеніемъ отзыва Учебнаго Комитета объ означенной книгѣ.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 329, о составленной студентомъ курской духовной семинаріи Иваномъ Рождественскимъ книгѣ, подъ названіемъ: „Обученіе письму — чтенію. Способъ соединеннаго письма — чтенія. Азбука съ прописями и картинами въ текстѣ. Исправленное по указаніямъ Учебнаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія (Кіевъ. 1877 г.)“.

„Азбука г. Рождественскаго составлена по звуковой методѣ, при чемъ письмо въ обученіи предшествуетъ чтенію. Сначала въ азбукѣ предложено рисованіе по точкамъ простыхъ фигуръ, далѣе идутъ прописи, затѣмъ матеріалъ для чтенія по печатному шрифту на весь алфавитъ; въ концѣ приложена славянская азбука и молитвы съ русскимъ ихъ переводомъ.

Методъ обученія грамотѣ, принятый въ азбукѣ г. Рождественскаго, правиленъ, тѣмъ не менѣе азбука заключаетъ въ себѣ не мало погрѣшностей въ практическомъ примѣненіи метода. Первымъ недостаткомъ азбуки нельзя не призвать полное отсутствіе какихъ-бы то ни было

указаній
тѣмъ не
Такъ на
болѣе 30
нику ус
Упражне
дѣйствит
другой б
ховъ и с
буки, пе
кой учит
достатки
отмѣченн
большаго
въ себѣ
ской азбу
3) употре
ныхъ соч
4) не все
видѣ изр
и содерж
Илія и
Въра (!)
вс(з)гъх
т. под.);
смысль в
извѣстны
вать, ре
ныхъ сло
тогда ка
краткими
20-й дае

указаній для учителя, какъ пользоваться азбукой, между тѣмъ нѣкоторыя ея частности вызываютъ недоумѣніе. Такъ на первой же страницѣ прописей авторъ даетъ сразу болѣе 30 упражненій. Ужели всѣ ихъ сразу нужно ученику усвоивать? Если такъ, то это не педагогично. Упражненія вводятся въ обученіе постепенно, по мѣрѣ дѣйствительной нужды въ нихъ для изображенія той или другой буквы. Не входя въ подробный разбодъ промаховъ и ошибокъ, допущенныхъ авторомъ въ текстъ азбуки, перечислимъ ихъ кратко, дабы пользующіеся азбукой учителя могли, по возможности, ихъ исправить. Недостатки азбуки г. Рождественскаго составляютъ: 1) отмѣченное уже одновременное предложеніе слишкомъ большаго числа письменныхъ упражненій, заключающихъ въ себѣ изображеніе письменныхъ элементовъ всей русской азбуки; 2) не довольно изящный письменный шрифтъ; 3) употребленіе въ письменныхъ упражненіяхъ буквенныхъ сочетаній безъ смысла (напр. *збткр. свехж.* и т. под.); 4) не всегда удачный выборъ матеріала для чтенія, въ видѣ изрѣченій, не имѣющихъ иногда никакого смысла и содержанія (каковы: *у Исаи усы; Илія соли сала; Илія и Сысой сушили шлею; мы имѣли сырое мясо; Впра (!) не угрожай мнѣ; нальемъ Ильѣ вина; мы вс(з)гѣхали на мель; Егоръ слыхалъ визгъ свиньи.* и т. под.); 5) употребленіе въ азбукѣ словъ иноземныхъ, смыслъ коихъ и предметы, ими обозначаемые, дѣтямъ не извѣстны (каковы *верфъ, фармацевтъ, арфа, формировать, рессоры* и т. под.); 6) чрезмѣрное обиліе отдѣльныхъ словъ, безъ всякой связи помѣщенныхъ въ урокахъ, тогда какъ слова эти удобно могли бы быть замѣнены краткими осмысленными предложеніями (напр. на стр. 20-й дается 106 словъ, на стр. 25-й — 170 словъ и т. д.);

7) странныя изъясненія нѣкоторыхъ словъ, предложенныя на стр. 55-й и слѣдующихъ. Наприм.: „*тафта*—мягкая (?) ткань“; „*фалда*—конецъ (!) мужскаго платья“; „*торфъ*—топливо, добываемое въ болотахъ“ (но на болотѣ можно собрать и валежникъ и сухую траву); „*фаянсъ*—посуда, выцѣланная изъ лучшихъ сортовъ глины“; „*формировать*—составлять полки и арміи“ и т. под.; 8) отсутствіе правильнаго методическаго перехода отъ чтенія по гражданской печати къ чтенію церковно-славянскому; 9) наконецъ, что касается перевода приведенныхъ въ азбукѣ молитвъ на русскій языкъ, то онъ представляетъ индѣ перифразъ, съ дополненіемъ новыхъ словъ, индѣ прямо погрѣшности. Такъ *присно* авторъ переводитъ *постоянно* вмѣсто всегда; „исцѣли немощи наша“ переводится „уврачуй наше безсиліе и слабости“. Молитва Господня переводится такимъ образомъ: „Отецъ нашъ, который на небесахъ! Помоги намъ жить свято и своими святыми дѣлами прославятъ имя Твое; помоги намъ *твердо пребывать* въ Твоемъ царствѣ“ и т. д. Надъ такимъ переводомъ нельзя дѣлать надпись „Молитва Господня“,—это передѣлка, а не переводъ молитвы. „Достойно есть яко воистинну“ авторъ переводитъ „по справедливости достойно“; „пренепорочную“—„въ высшей степени непорочную“ и т. д. Азбука издана очень опрятно; шрифтъ четкій, картинки красивы и довольно велики; но въ азбукѣ допущено не мало безграмотныхъ ошибокъ, въ начальной книжкѣ особенно неумѣстныхъ. Напр. на стр. 14-й *мърали* вмѣсто мѣряли; на стр. 26-й *всъхвали* вмѣсто възъхали; на стр. 29-й—*заигралъ* въ мячъ, вмѣсто сталъ играть въ мячъ; на стр. 39-й *здачу* вмѣсто сдачу; на стр. 58-й *роботу* вмѣсто работу; на стр. 61-й *Щигри* вмѣсто Щигры; на стр. 66-й въ славянскомъ

текстѣ
многихъ

На

полагалъ

семинаріи

письму—

текстѣ“

библіотекъ

воскресн

чествѣ по

пользован

Учебнымъ

ной азбу

...

...

Отъ П

о сост

подъ за

гит

По у

шій Пра

г. синода

за № 459

ставленна

подъ загл

(часть I.

ленію въ

пособія по

наго Ком

леніямъ

опредѣлен

ложеніемъ

текстѣ вмѣсто Сыну напечатано Сиу. Кромѣ того во многихъ мѣстахъ опущены знаки препинанія.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную студентомъ курской духовной семинаріи Ивановъ Рождественскимъ книгу: „Обученіе письму—чтенію. Азбука съ прописями и картинами въ текстѣ“ (Кіевъ. 1877 г.) допустить къ приобрѣтенію въ бібліотеки начальныхъ школъ духовнаго вѣдомства и воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ — въ качествѣ пособія для учителей, съ тѣмъ, чтобы они, при пользованіи симъ пособіемъ, имѣли въ виду сдѣланныя Учебнымъ Комитетомъ замѣчанія о недостаткахъ означенной азбуки Рождественскаго.

*Отъ 17 января—27 февраля 1879 года за № 4,
о составленной священникомъ Хорошуннымъ книгѣ
подъ заглавіемъ „Православная христіанская литур-
гика“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 31 декабря 1878 г. за № 459, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная священникомъ Феодоромъ Хорошуннымъ книга подъ заглавіемъ: „Православная христіанская литургика“ (часть I. Ставрополь. 1877 г.) допускается къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія по сему предмету. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для сообщенія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, напечатать настоящее опредѣленіе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ отзыва Учебнаго Комитета объ означенной книгѣ.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 331, о сочиненіи бывшаго преподавателя кавказской духовной семинаріи, а затѣмъ инспектора классовъ и законоучителя кавказскаго епархіалнаго женскаго училища священника Ѳеодора Хорошунова, подъ заглавіемъ: „Православная христіанская литургика“, часть первая. Составлена примынительно къ программѣ, изданной Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ для духовныхъ семинарій (Ставрополь Кавказскій, 1877 года въ 8 д. л. 148 стр.)

Авторъ проситъ объ одобреніи означенной книги его въ качествѣ учебнаго руководства по литургикѣ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Недостатки „литургики“ протоіерея Смолодовича, признанной учебнымъ руководствомъ для духовныхъ семинарій, по неимѣнію лучшихъ, вызываютъ необходимость составленія записокъ по сему предмету, къ крайнему обремененію учащихъся. По сему отпечатаніе трудовъ семинарскихъ наставниковъ представляетъ явленіе отрадное. Естественно, что эти труды, при бѣдности отечественной литературы, еще долгое время будутъ носить характеръ широкихъ заимствованій изъ сочиненій иностранныхъ, особенно въ первой части предмета, въ „общей литургикѣ“, или будутъ сочиненіями компилятивными; но хорошо и то, если заимствованныя свѣдѣнія будутъ изложены въ объемѣ нашего семинарскаго курса, будутъ расположены по утвержденной для семинаріи программѣ и очищены отъ возрѣній инославныхъ исповѣданій.

Въ разсматриваемомъ сочиненіи о. Хорошуновъ изложилъ только курсъ „общей литургики“, въ которомъ особенно нуждаются наши семинаріи, и расположилъ

учебный
незначи
что сочи
ный, въ
ніи част
отдѣлы
женіи по
телей пе
и иконо
обстояте
тою и н
въ тѣхъ
Неудовл
пѣніяхъ,
судахъ и
встрѣчаю
не сказа
для мвра
вицахъ;
литву Го
(80), и с
зывались
словомъ
названій;
и не пол
ній“ (14
фактичес
разсужде
степеннаг
страницъ
для знан
страница

учебный матеріалъ по семинарской программѣ, съ весьма незначительными уклоненіями; нельзя только не пожалѣть, что сочиненіе о. Хорошунова представляетъ трудъ спѣшный, въ которомъ замѣтна неравномѣрность въ изложеніи частей предмета и неровность въ языкѣ. Нѣкоторые отдѣлы книги, какъ напримѣръ о христіанскомъ богослуженіи послѣ апостоловъ изъ писаній св. отцевъ и учителей церкви (18—51 стр.) и по церковной архитектурѣ и иконографіи (106—128), изложены довольно полно и обстоятельно; другіе же отдѣлы страдаютъ и неполнотою и неотчетливостію сообщаемыхъ свѣдѣній, особенно въ тѣхъ мѣстахъ, которыя касаются православной церкви. Неудовлетворительно изложены отдѣлы: о свящ. пѣснопѣніяхъ, о храмахъ и ихъ принадлежностяхъ, о св. сосудахъ и нѣкоторыхъ богослужебныхъ книгахъ. Здѣсь встрѣчаются значительные пропуски. Такъ авторъ ничего не сказалъ о веществѣ св. сосудовъ, о купели, сосудѣ для мѣра, вѣнцахъ, хоругвяхъ, свѣтильникахъ, кадильницахъ; въ начинательныхъ молитвахъ онъ опустилъ молитву Господню (78 стр.), не упомянулъ о сугубой ектеніи (80), и сказавъ, что верхнія украшенія иконостасовъ назывались Деисусъ, Космитъ, Триморфій (102), ни однимъ словомъ не объяснилъ ни самыхъ изображеній, ни ихъ названій; ни слова не сказалъ онъ о книгѣ „Правильникъ“ и не полно изложилъ содержаніе „книги молебныхъ пѣній“ (147), и т. п. Вообще въ книгѣ замѣтна бѣдность фактическихъ свѣдѣній и обиліе въ изложеніи общихъ разсужденій. Такъ изложенію цѣли православнаго общественаго богослуженія онъ посвящаетъ цѣлыхъ 44 страницъ (57—71 стр.), хотя все потребное безъ вреда для знанія можно было бы умѣстить на трехъ-четырехъ страницахъ.

Разсматривая сочиненіе о. Хорошунова въ частностяхъ, мы встрѣчаемъ не мало свѣдѣній частію неточныхъ частію невѣрныхъ. Говоря о томъ, что таинства были одною изъ составныхъ частей Богослуженія при апостолахъ и упоминая при семъ о крещеніи, совершенномъ діаконѣмъ Филиппомъ надъ евнухомъ, авторъ замѣчаетъ: „Замѣчательно еще, что евнухъ не прежде изъявилъ рѣшительное желаніе креститься, какъ когда (?) они пріѣхали къ водѣ. Значитъ форма крещенія была такъ общеизвѣстна и вода составляла столь необходимый элементъ въ крещеніи, что зналъ это даже язычникъ, не понимавшій существа таинства, въ водѣ полагалъ всю суть таинства“ (11 стр.). Не говоря о томъ, что евнухъ, крещенный Филиппомъ, былъ прозелитъ іудейства, слѣдовательно не язычникъ, нѣтъ основанія думать, чтобы онъ въ это время зналъ о христіанскомъ таинствѣ крещенія и только въ водѣ полагалъ всю суть его (Дѣян. VIII, 35—38). „Относительно того, кому принадлежало право совершать муропомазаніе, нельзя найти опредѣленнаго рѣшенія въ св. писаніи. Видно только, что право это не принадлежало діаконамъ. Усвоятъ же его исключительно епископамъ, какъ это дѣлаетъ между прочимъ Люфтъ, нѣтъ основанія, говоритъ авторъ (12). Но мы скорѣе согласны принять мнѣніе Люфта на томъ основаніи, что нѣтъ опредѣленнаго указанія на то, что руколѣженіе послѣ крещенія или (что тоже) муропомазаніе совершали пресвитеры, а напротивъ есть указанія, что муро всегда освящали епископы; самъ же авторъ на 46 страницѣ пишетъ: „вещество для помазанія освящаль самъ епископъ“ и еще: „если же епископа не было, въ такомъ случаѣ муропомазаніе отлагалось до того времени, пока прибывалъ епископъ“. На стр. 12 авторъ пишетъ:

„назначено было, какъ и стровителю, принадлежало, но было тельно, не были мѣста б автора, ученики мѣ, соби частію вт тельныхъ таты изъ ныя авто это при указанія ныхъ пѣв жилищам не ясно, Въ числѣ первенств „проповѣ и пророче вятно, что тать прив нія духови главъ, бы шимъ во изъ ветхо автора, бу

„назначеніе епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ состояло въ служеніи слову и благодати исключительно, какъ и сами апостолы назвали ихъ слугами Христа и строителями таинъ Божіихъ. Къ сану діаконому принадлежали и діакоиссы“. Но званіе діаконое учреждено было не для служенія слову и благодати исключительно, и діаконы, а тѣмъ болѣе діакоиссы, никогда не были „строителями таинъ Божіихъ“. Что касается до мѣста богослуженія, то первые христіане, по словамъ автора, собирались частію въ синагогахъ и, пока первые ученики и апостолы Христовы пребывали еще въ Иерусалимѣ, собирались въ храмъ для молитвы и пѣноуѣнія, частію въ частныхъ домахъ, въ особенности во вмѣстительныхъ жилищахъ церковныхъ пѣвцовъ (слѣдуютъ цитаты изъ св. писанія) (стр. 133); пересмотрѣвъ приведенныя авторомъ цитаты, насколько можно было сдѣлать это при множествѣ опечатокъ, мы не нашли въ нихъ указанія на христіанскія собранія въ жилищахъ церковныхъ пѣвцовъ, если не признать, что авторъ подъ этими жилищами разумѣетъ притворъ Соломоновъ; и кромѣ того не ясно, кого авторъ называетъ церковными пѣвцами? Въ числѣ обрядовъ церкви ветхозавѣтной, удержанныхъ первенствующею христіанскою церковію, авторъ считаетъ проповѣдь или сказываніе, по внушенію Св. Духа, таинства и пророчества (1 Кор. XIV, 26) (18 стр.); здѣсь непонятно, что авторъ подъ этимъ разумѣетъ, такъ какъ цитата приведенный имъ невѣренъ. Чрезвычайныя дарованія духовныя, о которыхъ говоритъ апостолъ въ XIV главѣ, были плодомъ Св. Духа, ниспосылаемаго вѣрующимъ во Христа, и потому не могли быть заимствованы изъ ветхозавѣтной церкви. Не вполнѣ точно выраженіе автора, будто „религіозная мысль и чувство, а также и

богослужебныя дѣйствования (?) христіанъ временъ мученичества жили и вращались около героевъ религіи-мучениковъ“ (стр. 31); Христосъ Спаситель во все вѣка христіанства былъ центромъ духовной жизни христіанъ. Неточною представляется намъ и слѣдующая фраза: „въ періодъ гоненій вполне вылился взглядъ христіанъ на христіанскую кончину“ (стр. 32); но въ какомъ смыслѣ употреблено слово *вылился*; въ смыслѣ ли обнаруженія этого взгляда для другихъ, или въ смыслѣ уясненія его для самихъ христіанъ? То обстоятельство, что въ первые три вѣка христіанства Богослуженіе не получило еще того широкаго внѣшняго развитія, какое оно получило въ послѣдующее время, авторъ объясняетъ тѣмъ, что при первыхъ религіозныхъ потребностяхъ вѣрующихъ достаточно было той внутренней силы и того внутренняго достоинства, которыми отличалось Богослуженіе первыхъ вѣковъ для удовлетворенія этихъ потребностей (стр. 51). Намъ представляется, что это полнѣе и вѣрнѣе объясняется тѣмъ стѣсненнымъ положеніемъ христіанъ которое не дозволяло имъ развивать внѣшнее Богослуженіе въ той мѣрѣ, какъ требовало того ихъ религіозное чувство. Эту мысль самъ же авторъ нѣсколько разъ высказываетъ. На стр. 52 онъ говоритъ: „получивши полную свободу вѣроисповѣданія, христіане естественно, со всею энергіею своего религіознаго одушевленія, стали развивать внѣшнюю сторону Богослуженія и умножать обряды“. Слѣдовательно формы богослуженія первыхъ вѣковъ не удовлетворяли потребностей христіанъ. На стр. 56 авторъ говоритъ: „Чѣмъ далѣе жила церковь, тѣмъ усиленнѣе стремились къ выраженію вполне религіознаго мысля и религіознаго чувства“, и далѣе на стр. 57: „Свойство всякаго чувства, особенно живаго, сильнаго, со-

стоит
жить
на стр
кой е
ніи (7
арія в
относе
литур
стихам
Божій
человѣ
Маріи
автор
утвер
автор
12 стр
литур
маніем
богосл
замѣча
откры
покаян
ковном
тѣмъ
отданъ
предст
„храм
вѣрующ
по обр
щее во
чину п
ственн

стоитъ въ томъ, что оно стремится непременно обнару-
житься, проявиться внѣшнимъ образомъ“; таже мысль и
на стр. 60. Не вѣрно приводитъ авторъ прошеніе вели-
кой ектеніи: о благосостояніи церквей вмѣсто благостоя-
ніи (79 стр.), неправильно относитъ онъ пѣніе аллилу-
арія на литургіи къ чтенію апостола (88 стр.), когда оно
относится къ чтенію изъ евангелія, что ясно видно въ
литургіи Великой субботы, когда аллилуія поется со
стихами: „Воскресни Боже“. Неточно выражено, что Сынъ
Божій въ двухъ естествахъ сошелъ на землю (93 стр.),
человѣческое естество Онъ принялъ на землѣ отъ Дѣвы
Маріи. Говоря о лицахъ, совершающихъ Богослуженіе,
авторъ въ кругѣ епископскихъ дѣйствій (?) помѣщаетъ
„утвержденіе новорожденныхъ въ вѣрѣ“ (94 стр.). Здѣсь
авторъ во первыхъ противорѣчитъ тому, что сказалъ на
12 страницъ, а во вторыхъ вводитъ въ православную ли-
тургику католическій терминъ съ католическимъ пони-
маніемъ значенія таинства миропомазанія. Говоря о кругѣ
богослужебныхъ дѣйствій священника (95 стр.), авторъ
замѣчаетъ, что „священникъ не примиряетъ съ церковью
открыто касающихся“. Въ православной церкви открытое
покаяніе приносится только лицами, преданными цер-
ковному суду, и тогда разрѣшеніе грѣховъ ихъ дается
тѣмъ священникомъ, на попеченіе котораго они были
отданы церковною властію. До крайности страннымъ
представляется намъ данное авторомъ понятіе о храмѣ:
„храмомъ называется зданіе, въ которомъ собираются
вѣрующіе для общественнаго Богослуженія, устроенное
по образцамъ древнихъ христіанскихъ церквей, имѣю-
щее всѣ принадлежности Богослуженія, освященное по
чину церковному“ (98) стр.). Навѣрно свѣдѣніе, что „соб-
ственно храмы появились послѣ прекращенія гоненій“

(100); а храмъ Никомидійскій, сожженный въ началѣ Діоклетіанова гоненія? Не точно сказано: „большинство первыхъ христіанскихъ храмовъ обращено было изъ языческихъ капищъ и публичныхъ портиковъ (?), имѣвшихъ разнообразную форму“ (100 стр. стр.); подъ портиками авторъ, вѣроятно, разумѣетъ базилики. Притворъ авторъ смѣшиваетъ съ папертью (101 стр.), и говоритъ (104 стр.), будто „потиръ, дискосъ, звѣздица, копье, лжица и грецкая губка покрываются двумя покрывами и воздухомъ“. Раздѣленіе богослужебныхъ книгъ на священно-богослужебныя, церк.-богослужебныя и книги, употребляющіяся при частныхъ службахъ (стр. 135), неправильно. Написана книга языкомъ простымъ, но неровнымъ, мѣстами туманнымъ и наполненнымъ выраженіями непригодными для книги религіознаго содержанія, и словами неупотребительными: авторъ пишетъ: христіанское богослуженіе, какъ вынаруженіе младенчеству народа (15), герои религіи-мученики (31), кандидаты крещенія, которыхъ экзаменовали (42), придворное пѣніе обработанное такими то (84), публичные символы (86); богослужебное чтеніе апостоловъ (87); экспромптныя поученія (90); Максимъ грекъ познакомилъ съ типомъ Христа (127) стр. и т. п. Въ книгѣ очень много опечатокъ, изъ которыхъ многія искажаютъ смыслъ написаннаго; напримѣръ: преобразовало вм. прообразовало (9), богораствореніе вм. благораствореніе (40), святая святыхъ вм. святая святымъ (41), надписаль вм. написалъ (99), пасторъ Ермы вм. пастырь (85) и т. под.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ не находитъ возможнымъ одобрять въ качествѣ руководства по литургикѣ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій составленную священникомъ Феодоромъ Хорошувовымъ „Православную Христіанскую Литургику“ (Часть I.

Ставр
чинен
означе

От
№

П
шій
г. син
за №
ставле
ствѣ
скаго
ключе
семь
ніямъ
наго

Жур
Син

В
о друг
но вер
къ кот
въ кот
латине
В

Ставрополь 1877 г.), но полагалъ бы допустить это сочиненіе въ семинаріи въ видѣ учебнаго пособия по выше-означенному предмету.

Отъ 20 декабря 1878 — 22 февраля 1879 года за № 115, о составленной г. Миллеромъ книгъ съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Об-ръ-Прокурора отъ 14 декабря 1878 г. за № 446 съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная Л. Миллеромъ книга, рекомендуется въ качествѣ весьма полезнаго пособия при преподаваніи латинскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и сообщать по семъ циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ правленіямъ духовныхъ семинарій, съ приложеніемъ отзыва Учебнаго Комитета объ означенной книгѣ.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 320, о книгѣ составленной г. Л. Миллеромъ.

Въ представленномъ въ Учебный Комитетъ отзывѣ о другомъ сочиненіи того же автора; 1878, было указано въкратцѣ на ученое значеніе его литературныхъ работъ къ которымъ достойнымъ образомъ примыкаетъ книга, въ которой предлагаетсяокращенное изложеніе ученія о латинской орфографіи и просодіи.

Вопросъ о научной постановкѣ латинской орфогра-

фіи и о приложеніи ея результатовъ къ школъ хотя возникъ сравнительно и недавно, тѣмъ не менѣе представляетъ довольно обширную литературу, заключающую въ себѣ нѣсколько его рѣшеній. До половины нынѣшняго столѣтія издатели латинскихъ текстовъ держались, правописанія, установленнаго преимущественно позднѣйшими рукописями, съ которыхъ печатались латинскіе тексты во время возрожденія, изрѣдка лишь обращаясь къ надписямъ, какъ источникамъ при рѣшеніи того или другаго орфографическаго вопроса. Вслѣдствіе пользованія такимъ разнозначащимъ матеріаломъ, орфографія прошлаго столѣтія представляла конгломератъ данныхъ изъ различныхъ періодовъ, не обобщенныхъ ничѣмъ и не поддававшихся никакому теоретическому изложенію. Оттого появлявшіеся въ то время учебники не выставляли никакихъ общихъ началъ правописанія, не давали никакихъ правилъ, а довольство вались лишь приведеніемъ приобретенныхъ опытнымъ путемъ данныхъ. Только великія открытія въ древней литературѣ, которыми осчастливила судьба наше столѣтіе: амброзіанскій палимпсестъ Плавта, ватиканскіе отрывки Цицерона; Веронскій Гай, заставили издателей обратить вниманіе на орфографію и дали матеріалъ для болѣе правильной и рациональной ея постановки. Только послѣ этого было обращено надлежащее вниманіе на историческое развитіе орфографіи и выставляены извѣстныя эпохи, въ которыхъ мы замѣчаемъ разницу въ приѣмахъ написанія. Одна изъ первыхъ попытокъ исторической постановки латинской орфографіи принадлежитъ извѣстному издателю Гейневскаго *Virgilius* Ф. Вагнеру, который въ V томѣ своего изданія помѣстилъ обширное изслѣдованіе объ орфографіи *Virgilius*, и даже при-

ложились
тексты
лемъ ор
въ 184
зоваться
латинск
вліяніем
нальной
но толь
слѣдует
лацаль,
писи: М
Завѣтъ
мотивир
свидѣте
дѣтельс
ренъ из
номъ, х
орфогра
ственным
періоду
ственно
этого вр
при изд
рые и с
ратурны
го періо
возможн
мени? Н
Изъ все
то убѣж
къ возе

ложили это изслѣдованіе на практикѣ, перепечатавъ текстъ *Виргилія* съ соблюденіемъ выставленныхъ издателемъ орфографическихъ правилъ. Издавая свой трактатъ въ 1841 году, Вагнеръ не имѣлъ возможности воспользоваться для него результатами историческаго изученія латинскаго языка, которое началось и развивалось подъ вліяніемъ знаменитаго *Фр. Ричля*. Необходимость рациональной постановки орфографіи чувствовалась и до него, но только рязрѣшалась не вполне методически; такъ, слѣдуетъ отмѣтить заявленіе *К. Лахманна*, который предлагалъ, какъ источники для установленія четыре рукописи: *Медичейскаго Виргилія*, *Гая*, *фульдскій Новый Заветъ* и *флорентійскія Дигесты*. Такой ничѣмъ не обоснованный выборъ четырехъ рукописей, исключеніе свидѣтельствъ другихъ, болѣе древнихъ, надписей и свидѣтельствъ грамматиковъ не могъ, разумѣется, быть одобренъ изслѣдователями, и рукописи, выдѣленные *Лахманномъ*, хотя и получили надлежащее мѣсто при рѣшеніи орфографическихъ вопросовъ, признаны далеко не единственнымъ и самымъ важнымъ источникомъ. Восходя къ періоду времени между *IV (?)* и *VI* ст., онѣ, естественно, должны служить свидѣтелями и правописанія этого времени, но рождается вопросъ: какъ же поступать при изданіи и написаніи текстовъ болѣе раннихъ, которые и болѣе важны и болѣе многочисленны, чѣмъ литературныя произведенія, дошедшія до насъ отъ названнаго періода? Другими словами: нѣтъ ли необходимости и возможности установить правописаніе болѣе ранняго времени? На это далъ отвѣтъ упомянутый уже *Фр. Ричль*. Изъ всесторонняго изученія латинской рѣчи онъ вынесъ то убѣжденіе, что мы и можемъ и должны стремиться къ возстановленію орфографіи *I в. по Р. Х.*, времени

Квинтилиана, когда, послѣ длиннаго періода образованія формальная сторона латинской рѣчи достигла извѣстной степени совершенства, послѣ которой уже наступает періодъ упадка и порчи. Взглядъ Ричля былъ принятъ, развитъ и дополненъ его ученикомъ В. Брамбаломъ. Его же держатся и авторъ разсматриваемой книжки. Источниками для установленія правописанія сказаннаго періода Ричль и его послѣдователи признаютъ: методическое пользованіе грамматиками, надписями, монетами и рукописями — каждымъ отдѣломъ и каждымъ памятникомъ въ данномъ отдѣлѣ сообразно предварительно оцѣненной и опредѣленной его значимости. Каждому изъ только что приведенныхъ отдѣловъ и его оцѣнкѣ посвящено и г. Миллеромъ нѣсколько словъ на стр. 7—22-й его книги.

Какъ до недавнаго времени оставался неопредѣленнымъ вопросъ о научной постановкѣ латинской орфографіи, такъ точно до послѣдняго времени существовали и даже теперь существуютъ различные взгляды относительно приложенія добытыхъ методическимъ изслѣдованіемъ результатовъ къ практикѣ, преимущественно къ школѣ. Необходимость этого приложенія была высказана еще въ 1861 г. Флейкезееномъ въ его замѣчательной брошюрѣ: гдѣ онъ выставилъ требованіе о томъ, чтобы результаты научныхъ изслѣдованій въ области орфографіи не были устраняемы изъ школы, другими словами, чтобы ученики не усвоивали длиннаго ряда латинскихъ словъ въ той формѣ, которую они получили лишь въ послѣднія, варварскія столѣтія среднихъ вѣковъ, но приучались писать и произносить ихъ такъ, какъ они должны и писаться и произноситься образованными людьми образованнаго времени. Выходя изъ этого положенія, Флейкейзенъ тре-

боваль
женія
скимъ
скихъ
денію
востыш
никовъ,
писанія
естестве
нѣ: оче
казанно
было и
слишком
Всѣми
серватор
предло
дователе
ская ор
не при
окончат
школѣ.
отношен
языкозн
томъ и
волишат
невозмо
гадается
опровер
положит
рять, чт
не важн
ни язык

боваль составленія орѳографическаго учебника и приложенія результатовъ методической орѳографіи къ латинскимъ грамматикамъ, христоматіямъ и изданіямъ латинскихъ классиковъ. — Педагоги отнеслись различно къ заявленію Флекейзена: одни, безусловно соглашавсь съ нимъ, поспѣшили, въ длинномъ рядѣ орѳографическихъ учебниковъ, выставить множество правилъ относительно написанія того или другаго латинскаго слова. При этомъ естественно дѣло не обошлось безъ промаховъ и увлеченій: очень многое, недостаточно еще обоснованное и доказанное, было принято какъ научная истина, не мало было и непослѣдовательности и колебанія, иногда же слишкомъ много послѣдовательности и рѣшительности. Всѣми этими слабостями воспользовались педагоги консерваторы, скептически отнесшіеся въ самомъ началѣ къ предложенію Флекейзена; они, видя увлеченія его послѣдователей, полагали, что до тѣхъ поръ, пока методическая орѳографія не выработаетъ извѣстныхъ законовъ, не придетъ въ рѣшеніи спорныхъ вопросовъ къ выводамъ окончательнымъ, до того она не можетъ имѣть мѣста въ школѣ. Совершенно такое же было въ недавнее время отношеніе педагоговъ къ результатамъ сравнительнаго языкознанія, въ ихъ примѣненіи къ школѣ. Истина и въ томъ и въ другомъ случаѣ лежитъ по срединѣ: совершенно лишать школу того, что выработано современною наукою невозможно; невозможно вносить въ школу и то, что только гадается и что черезъ нѣкоторое время можетъ быть опровергнуто, какъ недостаточно доказанное, или какъ положительно невѣрное. Противники Флекейзена говорятъ, что орѳографическая реформа, въ сущности, дѣло не важное, но они позабываютъ о томъ, что при изученіи языковъ, преимущественно древнихъ, важное и не-

важное сливаются такъ, что невозможно бываетъ ихъ разграничить. Кроме того, учащимся несравненно легче сразу научиться вѣрнымъ формамъ, чѣмъ, усвоивъ ихъ сначала въ одномъ видѣ, затѣмъ переучивать въ другомъ. Единственно, что требуетъ педагогика отъ рациональной орфографіи, — это послѣдовательность и однообразіе. Необходимо, чтобы все ученики, которые даются въ руки учащимся, были, по возможности, согласны въ проведеніи тѣхъ или другихъ законовъ орфографіи.

Переходя послѣ этихъ общихъ замѣчаній къ труду г. Миллера, слѣдуетъ замѣтить, что онъ, по внѣшности, распадается на двѣ части: въ первой излагается ученіе о латинскомъ правописаніи, во второй — о слоудареніи. Объ основномъ орфографическомъ принципѣ автора мы уже говорили; изложивъ его въ первомъ параграфѣ своего учебника, онъ въ слѣдующемъ переходитъ къ исчисленію и оцѣнкѣ источниковъ, изъ которыхъ мы черпаемъ свѣдѣнія о правописаніи древнихъ римлянъ. Эти источники дѣлятся г. Миллеромъ на четыре категоріи: труды древнихъ грамматиковъ, рукописи и авторитетъ поэтовъ. Упомянувъ затѣмъ о двухъ ученыхъ, съ именемъ которыхъ связана научная постановка орфографіи, Карлѣ Лахманнѣ и Фридрихѣ Ричлѣ, авторъ переходитъ къ обзорѣ латинскаго алфавита и къ изложенію ученія о раздѣленіи слоговъ и интерпункціи, послѣ чего сообщаетъ нужныя данныя: объ уподобленіи и разнообразіи звуковъ, какъ существенныхъ законахъ евфоніи, о гласныхъ и двугласныхъ, о стеченіи гласныхъ и объ употребленіи предлоговъ. Г. Миллеръ старается быть краткимъ, не въ ущербъ однако полнотѣ и ясности изложенія. Само собою разумѣется, что вездѣ мы видимъ руку ученаго, близко знакомаго какъ съ излагаемымъ мате-

риаломъ въ его древнихъ источникахъ, такъ и съ разработкой его въ трудахъ новѣйшихъ ученыхъ. Второй отдѣлъ разсматриваемой книжки о латинской просодіи — начинается изложеніемъ ученія о слогахъ, причемъ въ отдѣльномъ параграфѣ говорится о слогахъ, продолжающихся въ силу ихъ положенія, и затѣмъ излагается ученіе объ удареніи, о вліяніи ударенія на количество и сообщаются правила о количествѣ слоговъ, какъ находящихся въ концѣ словъ, такъ и въ ихъ серединѣ. Такъ какъ излагаемый въ этомъ отдѣлѣ книги матеріалъ имѣетъ нерѣдко отношеніе къ метрицѣ, то, гдѣ это нужно, г. Миллеръ указываетъ на соответствующія главы. Конецъ книжки занятъ орфографическимъ и просодическимъ указателемъ, который, въ формѣ расположеннаго въ алфавитномъ порядкѣ списка, сообщаетъ главнѣйшія данныя, которыхъ, по мнѣнію г. Миллера, слѣдуетъ придерживаться въ написаніи или произношеніи того или другаго слова.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы — составленную г. Л. Миллеромъ книгу рекомендовать въ качествѣ весьма полезнаго пособия при преподаваніи латинскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ.

ИЗВѢСТІЯ.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 21-го марта 1879 года за № 906, даю звать Его Преосвященству, что на основаніи бывшихъ разсужденій удостоены: 1) *возведенія въ санъ Протоіерея* священники Орловскихъ градскихъ церквей: Крестительской кладбищенской Андрей *Осиповъ*, Богоявленской — Ѳедоръ *Смирновъ*, нынѣ перемѣщенный къ Мценской кладбищенской Преображенской церкви, Ильинской — Николай *Воскресенскій*, кафедральнаго собора — Александръ *Донорскій*, елецкаго уѣзда, села Чернавска, Александръ *Крутиковъ*, г. Сѣвска, Архангельской церкви, Василий *Путилинъ*, сѣвскаго уѣзда, села Супонева, Александръ *Булаковъ*, малоархангельскаго уѣзда, села Фошни, Алексѣй *Крутиковъ*, г. Карачева, Казанской церкви, Михайль *Покровскій* и карачевскаго уѣзда, села Шаблыкина, Василий *Гедеоновскій* и 2) *благословенія Святѣйшаго Синода*: Орловскаго Введенскаго женскаго монастыря казначея монахиня *Магдалина*

Согласно опредѣленію епархіальнаго Начальства, состоявшемуся 15 марта 1879 г., награждены набедренниками слѣдующіе священники: г. Ливень Всесвятской церкви Николай *Зайчевскій*, ливенскаго тюремнаго замка Павелъ *Поповъ*, ливенскаго уѣзда, сель: — Навѣснаго Павель *Тарасовъ*, Успенскаго Сергѣй *Рязановъ*, Кудинова Николай *Гурновъ*, мценскаго уѣзда, села Рождественскаго, Василий *Данковъ*, дмитровскаго уѣзда, села Чернянки, Василий *Азбукинъ*, брянскаго уѣзда сель — Лутинъ Василий *Архангельскій*, Бойтичь — Александръ *Кречетовъ*, Елисеѣвичъ Іоаннъ *Силвестровъ* и Быковичъ Александръ *Поповъ*.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, въ селѣ Алмазовѣ, кромскаго уѣзда, открыта вакансія помощника настоятеля. На эту вакансію, по распоряженію епархіальнаго начальства, опредѣленъ сверхштатный священникъ села Лютаго, ливенскаго уѣзда, Петръ *Архангельскій*.

— Города Болхова, Христорожественской церкви, заштатный священникъ Афанасій *Богоявленскій* перемѣненъ въ черниговскую епархію и опредѣленъ на штатное священническое мѣсто въ село Кромово, мглинскаго уѣзда.

— Канцелярскій чиновникъ Орловской Духовной Консistorіи, коллежскій регистраторъ Евлампій *Поповъ*, согласно его прошенію, уволенъ епархіальнымъ Начальствомъ отъ службы по Консistorіи съ выдачею ему аттестата о его службѣ.

— Избранный духовенствомъ 2-го благочинническаго участка, сѣвскаго уѣзда, священникъ села Чемлижа, Василій *Покровскій* въ должность помощника благочиннаго того участка, какъ получившій большое число избирательныхъ балловъ, утвержденъ епархіальнымъ Начальствомъ въ сей должности.

— Брянскаго Сѣвнскаго Успенскаго монастыря монахъ *Пахомій* 25 марта 1879 г. Преосвященнымъ Ювеналіемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, при богослуженіи въ Крестовой—Благовѣщенской церкви, рукоположенъ во іеродіакона.

— Правящіе псаломщическія должности въ Крестовыхъ церквахъ Орловскаго архіерейскаго дома, послушники Богородицкой Площанской пустыни Алексій *Случевскій* и Матвѣй *Боcharовъ*, 25 марта 1879 г., Преосвященнымъ Ювеналіемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, при богослуженіи въ Крестовой—Благовѣщенской церкви, посвящаны въ стихарь.

Настоятель Воскресенской г. Трубчевска церкви, протоіерей Іоаннъ *Случевскій*, согласно его прошенію, уволенъ заштатъ, на мѣсто коего, въ качествѣ помощника настоятеля, рукоположенъ во священника воспитанникъ Орловской Семинаріи Михаилъ *Флегонтовъ*; помощникъ же настоятеля той церкви священникъ Николай Березовскій утвержденъ настоятелемъ въ оной церкви.

— Малоархангельскаго уѣзда, села Теляжья, псаломщикъ, воспитанникъ Семинаріи Петръ *Орловъ* рукоположенъ во діакона.

— И. д. псаломщика въ селѣ Дросковѣ, Малоархангельскаго уѣзда, Иванъ *Богдановъ*, за болѣзнію, уволенъ отъ сей должности, на мѣсто коего опредѣленъ псаломщикомъ студентъ Орловской Семинаріи Θεодоръ *Леоновъ*, который и рукоположенъ во діакона.

— Сверхштатный причетникъ села Преображенскаго, что въ Куракинѣ, малоархангельскаго уѣзда, Дмитрій *Драчевъ*, за нетрезвую жизнь, почисленъ заштатъ.

— Пострижены въ монашество послушники Брянской Бѣлобережской пустыни: 17 февваля — Петръ *Морозовъ*, Василій *Лентяевъ*, — 18 февраля — Георгій *Пуськовъ*, Алексѣй *Буркинъ* и 25 февраля 1879 г. — Стефанъ *Ивановъ*, Василій *Лютковъ* и Яковъ *Данченко*, съ нареченіемъ имъ монашескихъ именъ — Морозову — *Поликарпъ*, Лентяеву — *Вячеславъ*, Пуськову — *Геронтій*, Буркину — *Алипій*, Иванову — *Софроній*, Лютову — *Варлаамъ* и Данченку — *Іона*.

— 5-го февраля 1879 г., священникомъ болховской

градско
ковыми
Турецк
ры, чре
и съ на
ской, ч
сотским
дольско
Билецк
вершені
оставле

—
никъ А
меновск
же уѣзд
Ильинск
штатный
да, села
Простов

—
едьланн
го села
тельностью

Поже

Въ

предметъ

градской Благовѣщенской церкви Михаиломъ Синельни-
ковымъ, присоединенъ къ православію военно-пленный
Турецко-подданный *Буртинъ-Гассанъ*, магометанской вѣ-
ры, чрезъ совершеніе надъ нимъ таинства св. Крещенія
и съ нареченіемъ ему имени „*Александръ*“.

— 11 марта 1879 г. священникомъ Орловской Спасе-
ской, что при тюремномъ замкѣ, церкви Михаиломъ Вы-
сокимъ присоединенъ къ православію крестьянинъ по-
дольской губерніи, винницкаго уѣзда, Даміанъ Павловъ
Блещкій — римско-католическаго исповѣданія, чрезъ со-
вершеніе надъ нимъ таинства св. миропомазанія и съ
оставленіемъ ему того же имени.

— Умерли: елецкаго уѣзда, села Тальца, священ-
никъ Алексѣй *Богоявленскій*; ливенскаго уѣзда, села Се-
меновскаго, псаломщикъ діаконъ Григорій *Авоинскій*; того
же уѣзда, села Острова, заштатный причетникъ Петръ
Ильинскій; карачевскаго уѣзда, села Ивановскаго, за-
штатный діаконъ Илья *Капитанниковъ* и того же уѣз-
да, села Рѣчицы, сверхштатный причетникъ Михаилъ
Простовъ.

— Причту села Рѣчицы, Карачевскаго уѣзда, за-
сѣланное имъ вспомоцествованіе вдовѣ причетника то-
го села Простовой съ ея дѣтьми, объявляется призна-
тельность епархіальнаго Начальства.

Пожертвованія на устройство добровольнаго флота.

Въ теченіи февраля мѣсяца 1879 г. на означенный
предметъ поступили въ Орловскую Духовную Консисто-

рцію денеги отъ слѣдующихъ благочинныхъ: протоіерея
Іоанна *Декапольскаго* 28 р. 46 к., протоіерея Дмитрія
Руднева 13 р. 5 к., священника Василя *Турбина* 118
80 к., священника Алексѣя *Острова* 1 р., священника
Іоанна *Преображенскаго* 8 р. 25 к., священника Петра
Вуколова 36 р. 24 к., священника Іоанна *Руднева* 45
руб. 27 к., священника Алексѣя *Дубровскаго* 15 р. 55
коп., священника Андрея *Діесперова* 21 р. 3 к., свя-
щенника Андрея *Переверзева* 30 р. 26 к. и священника
Ильи *Попова* 19 р. 80 к.; всего 416 р. 54 к., каковыя
деньги при отношеніи Консисторіи, отъ 28 февраля,
отосланы въ Орловскій Губернскій Комитетъ.

Редакторъ, кафедральный протоіерей *Авксентій Слюсаревъ*.

Дозв. Цензурою. Орель. Апрѣля 15-го дня 1879 года

по с
Петр

Тай

щенъ б
ный хра
образу,
послѣ т
вѣта сей
уничтож
и будут
но преб
храмахъ
Мол
низводит
годатное
ся земн
кровищ
Послѣ с
димая и

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

по освященіи придѣльнаго храма въ селѣ
Петропавловскомъ, Красная Пальна тожъ,
Елецкаго уѣзда.

Освятихъ храмъ сей, еже по-
ложити имя Мое тако во вѣ-
ки, и будутъ очи Мои ту и
сердце Мое во вся дни. 3
Цар. 9, 3.

Такъ сказалъ Господь Богъ, когда созданъ и освя-
щенъ былъ первый на землѣ храмъ Божій, — ветхозавѣт-
ный храмъ іерусалимскій, который и устроенъ былъ по
образу, или чертежу, указанному самимъ Богомъ. Но
послѣ того, какъ съ исполненіемъ времени ветхаго за-
вѣта сей храмъ отжилъ свой вѣкъ, былъ разрушенъ и
уничтоженъ, данное ему непреложное обѣтованіе Божіе:
и будутъ очи Мои ту и сердце Мое во вся дни — неизмѣн-
но пребываетъ и исполняется въ нашихъ христіанскихъ
храмахъ.

Молитвенное священнодѣйствіе освященія храма
низводитъ съ небесъ и вселяетъ въ немъ невидимое бла-
годатное присутствіе Божіе, послѣ чего храмъ становит-
ся земнымъ небомъ, домомъ Божіимъ, святилищемъ и со-
кровищницею всѣхъ благодатныхъ даровъ небесныхъ.
Послѣ сего въ немъ неизмѣнно пребываетъ вся необхо-
димая и благопотребная для насъ святыня небесная, —

все, чѣмъ оживляется и питается безсмертный духъ нашъ, чѣмъ просвѣщается и освѣщается немощная душа наша, чѣмъ очищается и возвышается грѣхолобивое тѣло наше. Отъ колыбели до гроба на всѣхъ жизненныхъ стезяхъ нашихъ въ храмъ Божіемъ преподается намъ, соответственно нуждамъ нашимъ, всякая благопотребная благодать и спасительная сила Божія. Даже и за гробомъ, когда человѣкъ оставляетъ все и мертвое тѣло его истлѣетъ въ могилѣ, храмъ Божій не оставляетъ его небесною помощію; въ немъ возносятся усердныя молитвы о упокоеніи и вселеніи въ небесномъ царствіи души преставльшейся.

Приложите все сіе къ освященному нынѣ благодатию Божіею храму и да возрадуется душа ваша, строитель и благотворители сего храма! Видите, какое важное, священное и спасительное дѣло совершили вы благоустроеніемъ храма! Если храмъ сей, устроенный вашимъ усердіемъ, иждивеніемъ и попеченіемъ, освященъ; если на него низшла благодать Божія: то, значитъ, ваше усердіе, ваши жертвы и попеченія благоугодны Богу и восприняты Имъ въ пренебесный жертвенникъ Его. А что можетъ быть для насъ грѣшныхъ дороже, вождельнѣе и спасительнѣе сего?

Да возрадуемся и всѣ мы, собравшіеся на святую радость освященія храма! Ибо, если мы стояли здѣсь не тѣломъ только, но и духомъ; то отъ исполненія освящаемого храма Божіею благодатию и мы всѣ пріяли благодать сію. Благодать Божія, какъ благоуханіе оиміама, распространяясь по всему храму, объемлетъ и предстоящихъ во храмъ.

Возрадуйся наипаче ты, Богоспасаемая весь Краснополянская, или Петропавловская! Съ совершившимся ны-

въ бла
являетс
тѣснаго
вмѣстит
яго алт
постави
Царицы
чудной

Раз

ими сво
шеніе и
му Бож
Алексан
закончен
тобою, а
твоимъ.
для душ

(*)

строителя
ложила о
ниже; но
жію и ис
наго ари
замужеств
гая до зв
частію въ
между тѣ
ной церкв
опускала
придетъ
го на вел
разомъ вс
ковъ был
давши вы
бокую пре

нѣ благодатию Божіею освященіемъ храма, сей храмъ является въ вождѣнной полнотѣ и совершенствѣ. Изъ тѣснаго и двупрестольнаго онъ сталъ теперь вполне вмѣстительнымъ и трехпрестольнымъ, а устройство третьяго алтаря и престола во имя Знаменія Божіей Матери поставило тебя подъ особую охрану и мощный покровъ Царицы небесной, — сей неодолимой стѣны и источника чудной милости и всякаго заступленія.

Раздѣли съ нами святую радость сію, или восприми свойственное тебѣ въ загробной жизни твоей утѣшеніе и возрадуйся добрая и примѣрно-усердная ко храму Божію душа присно-памятной всѣмъ намъ Елисаветы Александровны Водковской (*). Первое коренное начало законченному нынѣ благоустроенію храма сего положено тобою, а приведено въ исполненіе любезнѣйшимъ сыномъ твоимъ. Что можетъ быть отраднѣе и утѣшительнѣе для души благочестивой?

(*) Покойная Е. А. была мать настоящаго владѣльца села и строителя нынѣ освященнаго храма, Ѳ. И. Водковского. Какъ положила она начало распространенію храма, — это указано будетъ ниже; но достойно справедливой похвалы усердіе ея ко храму Божію и исполненію религиозныхъ обязанностей. Будучи особою высшаго аристократическаго круга, у которой одна дочь состояла въ замужествѣ за генераль-губернаторомъ Оренбургскаго края, другая до замужества была фрейлиною при Дворѣ, она жила большею частию въ столицѣ, пріѣзжая въ село свое лишь на лѣтнее время; между тѣмъ она твердо и неизмѣнно соблюдала уставы православной церкви; чтала посты и праздники, въ которые никогда не опускала церковныхъ богослуженій, а въ полудейные дни, бывало, првдетъ и принесетъ въ церковь свою икону празднуемаго святаго на величаніе (за неимѣніемъ таковой въ церкви); равнымъ образомъ всегда заботливо—внимательна была къ тому, чтобы церковь была достаточна утварью и ризницею. И дѣтямъ своимъ, давши высшее образованіе и воспитаніе, она передала и свою глубокую преданность св. православной церкви.

Искренно возблагодаримъ и единодушно прославимъ, всеѣ предстоящіе братіе, премудраго и всемогущаго Господа Бога нашего, назидательно и спасительно для насъ все устрояющаго!

Менѣе двухъ столѣтій назадъ сіе мѣсто, на которомъ мы радостно и спасительно нынѣ молимся и благодаримъ Бога, было ни что иное, какъ вертепъ разбойниковъ. Но промыслъ Божій превратилъ вертепъ сей въ мѣсто селенія славы Божіей и спасенія вѣрующихъ, премудро обративъ въ средство спасенія орудіе погибели. Обитавшіе на семъ мѣстѣ бывшей тогда лѣсной чащи разбойники, какъ гласить народное преданіе (церк. лѣт.), въ 1710 году напали на проѣзжавшаго здѣсь ночью Императора Петра I-го, принявъ его за обычнаго царскаго чиновника. При семъ мощная воля Помазанника Божія однимъ державнымъ словомъ: „ребята! кого вы грабите? Я вашъ Царь; повинуйтесь!“ привела въ трепетъ грабителей, и они добровольно склонили повинныя головы свои къ ногамъ Петра. По сему случаю Петръ I-й немедленно повелѣлъ на семъ мѣстѣ грабежа и разбоя образовать оеѣдлое мирное поселеніе и построить церковь во имя верховныхъ Апостоловъ Петра и Павла. Церковь построена была деревянная и селеніе около ней было не большое. Затѣмъ по времени селеніе это возрастало, и одинъ изъ предковъ настоящаго владѣльца сего мѣста выстроилъ вмѣсто деревянной настоящую каменную церковь, въ трапезной части которой настоящій владѣлецъ Ѳ. И. Водковскій устроилъ второй престолъ и алтарь во имя небснаго патрона своего, св. великомученика Феодора Стратилата. Церковь сія была прочно устроена, благолѣпно украшена и въ зимнее время отапливалась, такъ что за симъ не оставалось и желать чего-либо еще.

пачеи повелѣвающи азъ отъбывающе сущи

Что же
Усердна
ровна
наслѣдо
чтила з
послѣдн
ковъ, на
въ храм
была вт
многіе
и Царя
предъ с
своего
дѣло м
престол
дицы. П
лимыми
необход
ви, а ра
значител
лялось
начальн
словиль
го храм
тенному
пятствіа
и удобн
мысль не
съ досто
менія Бо
щеннаго
тилата в

Что же между тѣмъ явилъ чудный Промысль Божій? Усердная ко храму Божию покойная Елизавета Александровна Водковская имѣла древнюю, отъ предковъ своихъ наслѣдованную икону Знаменія Божіей Матери, которую чтила за чудотворную. Сію досточтимую икону она въ послѣдніе годы своей жизни разсудила отдать въ церковь, находя благопристойнѣе находится сей святынь въ храмѣ, нежели въ домѣ. Когда икона сія поставлена была въ храмъ; то не только братія сего храма, но и многіе сторонніе оказывали иконѣ сей особое почтеніе, и Царица небесная съ вѣрою и усердіемъ молящимся Ей предъ сею иконою являла нерѣдко очевидныя знаменія своего небеснаго покровительства и милости. Это породило мысль и желаніе устроить въ семъ храмѣ третій престоль и алтарь во имя Знаменія Пресвятой Богородицы. Исполненіе сей мысли встрѣтилось съ непреодолимыми препятствіями: для устройства третьяго алтаря необходимо было распространить трапезную часть церкви, а распространеніе это, кромѣ того, что требовало значительныхъ средствъ, которыхъ не имѣлось, представлялось рѣшительно неудобнымъ по отношенію къ первоначальному устройству сей церкви. Но Господь благоволилъ взять на себя это дѣло первенцу изъ братій сего храма, сыну положившей начало сему дѣлу, достопочтенному **Θ. И. Водковскому**; и всѣ непреодолимыя препятствія рушились; храмъ распространень такъ хорошо и удобно, какъ прежде, при всемъ желаніи сего, и на мысль не приходило; третій престоль и алтарь устроенъ съ достодолжнымъ распредѣленіемъ престола во имя Знаменія Божіей Матери въ правой сторонѣ, а нынѣ освященнаго престола во имя великомученика **Θеодора Стратилата** въ лѣвой (прежде былъ въ правой). Велия слава

и преискреннее благодареніе Господу Богу, тако благословившему и устроившему все сіе!

Теперь, достопочтенный строитель храма, нѣжная сыновняя любовь твоя съ избыткомъ восполнила то, о чемъ ты много скорбѣла при смерти покойной матери твоей. Прости мою нескромность, если я напомню при семъ то, чего былъ свидѣтелемъ. Среди тяжелой скорби о неожиданной для тебя смерти покойной достопочтенной матери твоей, ты говорилъ, что если бы ты зналъ, или предполагалъ близость смерти ея; то потщился бы послѣдніе дни ея усладить всякими ласками твоими, чтобы она тѣмъ живѣе и полнѣе унесла въ загробную будущность твою глубокую любовь къ ней. Теперь это достойное желаніе твое сугубо исполнено тобою. Распространеніе храма, къ которому покойная питала примѣрное усердіе, и устроеніе престола въ честь иконы Знаменія Божіей Матери, — иконы, глубоко-чтимой покойною Елисаветою Александровною во всю жизнь ея, для ней дороже и вождельнѣе всего. Она и за гробомъ утѣшается теперь симъ дѣломъ твоимъ, которое сколько любезно для нея, столь же спасительно для тебя. Благопріятное предъ Богомъ сіе дѣло твое записано уже въ книгу небесной и сверхъ того, доколѣ будетъ стоять святой храмъ сей, дотолѣ въ немъ непрестанно будетъ возноситься теплая молитва о тебѣ, какъ о принопамятномъ создателѣ св. храма сего.

Достойная честь и тебѣ, не мало потрудившемуся въ семъ святомъ дѣлѣ, почтенный ктитореъ храма сего! Десять уже лѣтъ служишь ты при храмѣ, и служеніе сіе наипаче благоукрасилъ ты усердіемъ и участіемъ твоимъ въ торжествуемомъ нынѣ благоустроеніи храма сего. И о сихъ св. церковь молится при каждой литургіи сло-

вами: о
воспрос
Во
словивш
братія
всѣ при
всякимъ
имъ, да
жій да

Чин
ріарха. —
съ давни
мльности
вость пат
стояло из
низации
во всѣхъ
венное уч
было это
ся, въ ра
обрядовъ,
раторовъ,
ми, заступ
замѣнили
шенно утра
смысль о
оказывали

вами: освяти любящія благолѣпіе дома Твоего. Ты тѣхъ воспрослави Божественною Твоею силою.

Воздавъ славу и благодареніе Господу Богу, благословившему и освятившему нынѣ храмъ сей, потщитесь, братія храма, прилежно, съ неослабнымъ постоянствомъ все притекать ко храму Божию и въ немъ пребывать со всякимъ вниманіемъ, благоговѣніемъ и страхомъ Божиимъ, да и сами будете церкви Бога жива и Духъ Божій да живетъ во всѣхъ васъ нынѣ и во вѣки. Аминь.

Протоіерей Викторъ Введенскій.

Разныя извѣстія.

Чинъ нареченія и возведенія на престолъ вселенскаго патріарха. — Замѣщеніе патріаршаго константинопольскаго престола съ давнихъ поръ обставляемо было разными церемоніями и формальностями, въ которыхъ выражался извѣстный взглядъ на личность патріарха и его церковное положеніе и значеніе. Оно состояло изъ трехъ актовъ: а) избранія, б) нареченія и в) интронизации или возведенія на престолъ. — Въ византійскій періодъ во всѣхъ этихъ актахъ принимали отчасти прямое, отчасти косвенное участіе сами императоры. Формы, въ которыя облечено было это участіе, равно какъ и обряды, при этомъ соблюдавшіеся, въ различныя времена были различны. — Нѣкоторые изъ этихъ обрядовъ, сдѣлавшихся обязательными для византійскихъ императоровъ, соблюдались на первыхъ порахъ и турецкими султанами, заступившими ихъ мѣсто; но потомъ мало по малу султановъ замѣнили въ этомъ отношеніи великіе визири и обряды эти совершенно утратили свой древній смыслъ. — Въ настоящее время этотъ смыслъ отчасти возстановленъ съ тѣми измѣненіями, которыя оказывались необходимыми вслѣдствіе измѣнивагося положенія

самого патриарха. — Съ современными обрядами избранія патриарха наши читатели уже знакомы по протоколамъ, помѣщеннымъ въ 44 № „Церковнаго Вѣстника“, остается познакомиться съ обрядами, соблюдаемыми въ настоящее время при двухъ остальныхъ актахъ, т. е. нареченія и интронизации. — Тотъ и другой обрядъ совершаются послѣ представленія патриарха султану и высокой портѣ по слѣдующему чину: — По возвращеніи изъ дворца, патриархъ прямо отправляется въ церковь патриархіи. Въ притворѣ ея его встрѣчаетъ хоръ цѣвчихъ цѣніемъ входнаго Достойно есть, прикирій съ дивамбуломъ и четыре іеродіакона въ облаченіи, двое съ дикиріемъ и трикиріемъ и двое съ кадилами. Предшествуемый ими, патриархъ вступаетъ въ храмъ. — Вступивши въ храмъ, патриархъ прямо направляется въ святой алтарь, гдѣ ожидаютъ его синодальные члены въ полномъ составѣ. Облачившись въ мантию, эпитрахиль и омофоръ, возглашаетъ Благословенъ Богъ нашъ, засимъ Трисвятное и проч., затѣмъ дѣвній хоръ архіереевъ, предстоящихъ въ алтарь по ту и другую сторону престола, поетъ Благословенъ еси, Христе Боже нашъ, а правый — Егда снишеть, послѣ этого патриархъ говоритъ эктению: Помилуй насъ, Боже, по величій милости Твоей до прошенія за благочестивыхъ и православныхъ христіанъ, а архіереи поютъ: Господи помилуй. По окончаніи эктении дѣлаетъ отпущекъ. — Потомъ великій логоуетъ, стоя посреди церкви предъ красными вратами, читаетъ призваніе, или такъ называемое великое нареченіе, на которое патриархъ отвѣчаетъ, стоя въ красныхъ вратахъ. — Въ настоящее время это нареченіе произносится по слѣдующей формѣ: — Священный ликъ святыхъ архіереевъ, благоговѣйный клиръ вселенскаго престола, лучшіе и избранные люди націи и весь православный народъ богохранимыхъ енархій и сего царствующаго града, избравши общею волею и единогласнымъ совѣтомъ наше божественнѣшее святѣйшество, по внушенію Божию и царскому благоизволенію, въ архієпископы Константинаполя, новаго Рима, и вселенскіе

патриарх
гу и на
Взыди
до самой
его твои
великій
Византий
предшест
тебѣ свѣ
и вѣчна
Буди! —
жественн
но челове
даясь въ
великаго
усыпнаго
для спас
кормчаго
наго нед
вѣтръ и
благополу
и заботу
вѣческой
но мы со
ствовавши
нашего р
вая и не
соизволил
чрезъ воз
земь изб
Которымъ
и измѣни

патріархи, призивають васъ чрезъ вашего смиреннаго слугу и на сей святѣйшій, апостольскій и вселенскій престоль. — Взиди же, святѣйшій владыко, на ступени его и украшай его до самой глубокой старости такъ же точно, какъ возвеличили его твои предшественники: Андрей Первозванный, Іоаннъ Златоустъ, великій Фотій, Михаилъ Керуларій, Геннадій, Схоларій, Самуилъ Византійскій и прочій честный сонмъ блаженной памяти славныхъ предшественниковъ твоихъ по патріаршеству, и руководи вѣреннѣйшій тебѣ свѣше клиръ и народъ по стезямъ временнаго благополучія и вѣчнаго спасенія и по пажитямъ евангельской благодати, Буди! Буди! — Патріархъ, стоя въ красныхъ вратахъ, отвѣчалъ: — Божественно воистину, велико и возвышенно и превышаетъ всеконечно челоуѣческія силы честное дѣло духовнаго сея власти, нуждаясь въ ангельской силѣ и естествѣ, — говоря златымъ языкомъ великаго Златоуста, такъ какъ требуетъ большихъ заботъ и неуспиннаго вниманія какъ отъ кормчаго, который беретъ за руль для спасенія корабля, по словамъ того же мудраго и прекраснаго кормчаго; ибо не малая можетъ возникнуть опасность и отъ самаго недосмотра. Въ самомъ дѣлѣ, не одинъ только противный вѣтръ и прибой сердитыхъ волнъ, но и бури часто угрожаютъ благополучному плаванію духовнаго судна, причиняютъ опасенія и заботу и кормчему и пловцамъ. И такъ хотя и насъ по челоуѣческой слабости пугаетъ величіе возлагаемаго на насъ дѣла, но мы соизволяемъ на то, что священное наше братство и участвовавшіе вмѣстѣ съ нимъ въ избраніи члены благочестиваго нашего рода канонически присудили относительно насъ и державная и непоколебимая царская власть благосклонно одобрила и соизволила, вѣривши намъ сегодня свѣтлый патріаршій санъ чрезъ возложеніе свѣтлѣйшаго царскаго ордена. И такъ мы приедемъ избраніе, дерзая на неизреченное челоуѣколюбіе Всевышняго, Которымъ умножается всякое благо и все трудное прелагается и измѣняется въ пути гладки. Затѣмъ выходятъ изъ златаря

митрополитъ ираклійскій и по древнему установленію подаетъ патриарху патриаршій посохъ, цѣлуя его руку, а патриархъ въ то же время цѣлуетъ его въ чело по установившемуся обычаю. Вручая жезлъ, митрополитъ произноситъ слѣдующія слова:--Святѣйшій владыко!--
Прими сей жезлъ, изображающій собою жезлъ Моисеевъ, дабы, какъ онъ, разсѣкши Черное море, провелъ древняго израиля безпрепятственно въ землю обѣтованную, такъ и ты, опираясь на него и духовно имъ подкрѣпляемый, могъ ввести новаго израиля невредимымъ и непреткновеннымъ въ вѣчную землю обѣтованія, разсѣкши ярящееся противъ церкви Христовой море. Мужайся убо и крѣпись, ибо и слово имѣешь отдать Богу нашему и архипастырю Іисусу Христу. Принявши жезлъ, патриархъ въ мантии, восходитъ на патриаршій престолъ въ сопровожденіи всѣхъ архіереевъ, которые становятся хоромъ, каждый на своемъ мѣстѣ, и благословляетъ честнымъ крестомъ предстоящій народъ при пѣніи многая лѣта патриаршимъ напѣвомъ. — Послѣ этого патриархъ, если это ему будетъ угодно, произноситъ съ своего престола рѣчь, въ которой развиваетъ программу своей будущей дѣятельности: а назначенный для этого іерокирикъ (проповѣдникъ) говоритъ приличное случаю слово, чѣмъ обрядъ и заканчивается. — Вслѣдъ затѣмъ патриархъ въ сопровожденіи архіереевъ и всей свиты вступаетъ въ большую синодальную залу патриархіи, гдѣ принимаетъ обычныя поздравленія.

(Церков. вѣст.)

Законныя условія неоспоримости духовныхъ завѣщаній. — Полоцкая духовная консисторія, согласно постановленію своему, 31-го августа состоявшемуся, и резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на ономъ 11-го сентября, даетъ знать духовенству полоцкой епархіи къ руководству, что въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 23 іюня 1854 года за № 6348, между прочимъ, изъясне-

во: по п
рыхъ на
зу состоя
нія, усма
паривані
по безгра
качествѣ
изъ брат
ченныхъ
разомъ д
ными и
безъ утѣ
рою поста
1) лица,
ки до 3
наслѣдник
опекуны,
по общим
не приемл
по возмо
къ ущер
летъ: по
приглаша
въ качеств
свода зак
опой завѣ
будутъ за
разно из
дух кон

по: по производству дѣлъ о духовныхъ завѣщаніяхъ, въ которыхъ назначаются въ пользу церквей и монастырей, или въ пользу состоящаго при нихъ духовенства, денежные и другія пожертвованія, усматривается, что таковыя завѣщанія нерѣдко подвергаются оспариванію, по той причинѣ, что оныя бывають зарукоприкладствованы по безграмотности или болѣзни завѣщателей, или же подписаны въ качествѣ свидѣтелей, кѣмъ либо изъ членовъ причта той церкви, или изъ братій того монастыря, въ пользу коихъ сдѣланы въ означенныхъ завѣщаніяхъ назначенія, и что составленныя такимъ образомъ духовныя завѣщанія не могутъ быть признаваемы законными и остаются со стороны подлежащихъ присутственныхъ мѣстъ безъ утвержденія, за силою 875 ст. X. т. св. зак. гр., которою постановлено: „свидѣтелями при завѣщаніи не могутъ быть: 1) лица, въ пользу коихъ составлено завѣщаніе, 2) родственники до 3 степени, если завѣщаніе дѣлается не въ пользу прямыхъ наследниковъ, вполнѣ или хотя частію, 3) душеприкащики и опекуны, назначенные по духовному завѣщанію, 4) тѣ, которые по общимъ законамъ во свидѣтельство по дѣламъ гражданскимъ не приемятся.“ Посему Святѣйшій Синодъ, желая предотвратить по возможности подобныя случаи, подвергающіе волю завѣщателей къ ущербу самыхъ церквей и монастырей, оспариванію, опредѣляетъ: подтвердить по всему духовенству, чтобы духовныя лица, приглашаемая къ подписанію завѣщаній вмѣсто завѣщателей, или въ качествѣ свидѣтелей, не упускали изъ вида вышеупомянутой статьи свода законовъ и предваряли самыхъ завѣщателей, что по силѣ оной завѣщанія ихъ не могутъ имѣть законнаго дѣйствія, если будутъ зарукоприкладствованы, или засвидѣльствованы не сообразно изложеннымъ въ сей статьѣ правиламъ. Отнош. полоц. дух. консист. 16 сент. 1878 г. № 6215.

П Р И

	Руб.	К.
II.		
Отъ свѣчныхъ лавокъ		
а) При Николобогадѣленской церкви г. Волхова.	113	—
б) При Успенской церкви г. Мценска	115	50
в) Отъ находящейся въ г. Карачевѣ	106	50
Итого		335 —
III.		
Отъ продажи вѣчниковъ и разрѣшительныхъ молитвъ		
	1069	75
IV.		
Отъ содержанія 5 пансіонеровъ въ училищномъ общежитіи, по числу имѣющихся въ виду свободныхъ кооекъ		
	179	15
V.		
Отъ 16 вносословныхъ, т. е., не изъ духовнаго званія воспитанниковъ за право обученія		
	160	—

Х

О
По
Сред
1877, 18
По 3
ныхъ мѣся
въ мѣсяцъ,
за баню ст
и по 7 коп.
1 р. 26 к.,
руб. 65 к.
Число
то по нали

И Х О Д Ъ.

ОСНОВАНИЯ НАЗНАЧЕНИЙ.

Руб. К.

113 —

115 50

106 50

По примѣру 1878 года.

335 —

1069 75

Средній выводъ по трехлѣтней сложности за 1876, 1877, 1878 г. г.

179 15

По 35 р. 83 к. съ пансіонера, считая за 9 1/2 учеб-
ныхъ мѣсяцевъ по 11 1/2 въ сутки, или 3 р. 45 к.
въ мѣсяць, а въ годъ 32 р. 77 к. за столъ, по 10 к.
за баню съ мыломъ, до 18 разъ въ годъ, 1 р. 80 к.
и по 7 коп. за мытье бѣлья, тоже до 18 разъ въ годъ
1 р. 26 к., что и составитъ всего съ пансіонера 35
руб. 65 к., а со всѣхъ пяти 179 р. 15 к.

160 —

Число иносословныхъ и иноокружныхъ воспитанниковъ взя-
то по наличному количеству ихъ къ сентяб. 1878 года, годовая

Г П Р И

ОСНОВАНИЕ НАЗНАЧЕНІЯ	Руб.	К.
VI.		
Отъ 6 воспитанниковъ иноокружныхъ, тоже за право обученія.	30	—
VII.		
Отъ обращенія денежныхъ училищныхъ суммъ въ Орловскихъ кредитныхъ учрежденіяхъ изъ 0/0.	250	—
VIII.		
Остаточной суммы по разнымъ статьямъ училищной экономіи до	775	—
IX.		
Недоимочной суммы	37	84
Всего ожидается къ поступленію . . .	8642	86

О

плата назн
отъ 4 сент
же създа

По п
Свобо

Орловскомъ
изъ 6⁰/о
счету изъ

Недо

а) за
къ количест

б) за
1874 г.

Пр-мтч
количество 17

И Х О Д Ъ.

ОСНОВАНІЯ НАЗНАЧЕНІЙ.

Руб. К.

30 —

плата назначена съ первыхъ, по журналу оружнаго уч. съѣзда отъ 4 сентяб. 1876 г. въ 10 р., а со вторыхъ по журналу того же съѣзда отъ 5 сентября 1875 г. въ 5 р.

250 —

По приблизительному соображенію.

Свободныя училищныя суммы въ 1878 г. обращались въ Орловскомъ городскомъ общественномъ банкѣ на безсрочное время изъ 6⁰/₀ и въ Орловскомъ Коммерческомъ банкѣ на текущемъ счету изъ 5³/₄⁰/₀, такъ же имѣется въ виду поступить и въ 1879 г.

775 —

Недоимка сія числится.

а) за Покровскою церковію г. Болхова, за 1878 г. въ количествѣ * 17 р. 84 к.

б) за Георгіевскою церковію г. Мценска за 1873 1874 г. 20 р. 37 р. 84 к.

37 84

8642 86

Примчаніе. Недоимка, числящаяся за Покровскою церковію г. Болхова, въ количествѣ 17 р. 84 к. выслана мѣстнымъ благотворнымъ уже по составленіи сей смѣты.

Д П Р И

ОПОВАЖАНІЯ ЗАПРАШЕНІЯ

Руб. К.

X.

Запасной суммы къ сентябрю 1878 г. состоятъ на лицо. 3779 47

XI.

Основной суммы по содержанию библіотеки продажныхъ книгъ, за выпискою въ составъ оной потребнаго на 1878/9 г. количества учебныхъ книгъ и учебныхъ пособій состоятъ на лицо къ сентябрю 1878 г. 172 55 1/2

- Смотритель Училища, надворный совѣтникъ
- Помощникъ Смотрителя
- Членъ Правленія, учитель
- Членъ Правленія, священникъ
- Членъ Правленія, священникъ

- Александр
- Василій Б
- Матвѣй Б
- Николай
- Федоръ С

л 48 р 71

л 20 р

л 48 р 71

Всего ожидается къ поступленію 3642 80

И Х О Д Ѳ Х О А Р

ОСНОВАНИЯ НАЗНАЧЕНИЙ.

Руб. К.

3779 47

172 55

1/2

овѣтчикъ
смотрителя
учитель
ищенникъ
ищенникъ

Александръ Турбинъ.

Василій Крестовоздвиженскій.

Матвѣй Крыловъ.

Николай Никольскій.

Федоръ Смирновъ.

Р А С Х О Д Ъ. X

НАИМЕНОВАНИЕ РАСХОДА	На 1878 г.		На 1879 г.	
	Ассигновано было.		предполагается къ назначен.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
X.				
I.				
На вознагражденіе учителей за уроки въ параллельныхъ отдѣленіяхъ.	1100	—	1100	—
II.				
На еодержаніе учениковъ:				
а) состоящихъ на окружномъ содержаніи.	3200	72	3814	45 1/2

Пар
сентября
года толь
Воз
въ недѣл
отъ 7 сеп
что и ссс
Пр
предметъ
не одного
журналу
ассигнован
сентября
Чис
съ настоя
назначаетс
А)
1) Д
въ томъ
наченъ вы
перовъ, т

ОСНОВАНІЯ НАЗНАЧЕНІИ.

На 1879 г.
предполагается къ
назначен.

Руб. | К.

1100 —

Параллельныхъ отдѣленій предполагается съ января до сентября два—при II и III классахъ, а съ того времени до конца года только при III кл.

Вознагражденіе за годовой урокъ, считая 22 въ недѣлю, по журналу окружнаго уч. съѣзда, отъ 7 сентября 1874 г., назначено въ 30 р., что и составить 1100 р.

Примѣч. Собственно по смѣтѣ на 1878 г. на этотъ предметъ назначалось не 1100 р., а 660 р., т. е. на содержаніе одного только параллельнаго отдѣленія при III кл., но по журналу окружнаго училищнаго съѣзда отъ 5 сентября 1877 г. ассигнована была еще добавочная сумма и на содержаніе до сентября 1878 г. другаго параллельн. отд. при II кл.

814 45
1/2

Число окружно — коштныхъ воспитанниковъ, по соображенію съ настоящимъ количествомъ ихъ и по примѣру прежнихъ лѣтъ, назначается полнокоштныхъ 45, а полупоштныхъ 20.

А) Содержаніе 45 полнокоштныхъ учениковъ.

1) *Пищею.* Полагая расходъ по сей статьѣ въ томъ же самомъ размѣрѣ, въ какомъ онъ означенъ выше на приходѣ по содержанію нансіонеровъ, т. е. 32 р. 77 к. за 9 1/2 мѣсяцевъ на

РАСХОДЪ
ОСНОВАНІЯ НАЗНАЧЕНІЙ.

каждаго ученика, всего на 45 учениковъ потребу-
буется. 1474 р. 65 к.

Примѣч. На счетъ этой же суммы въ совокупности съ
ниже означенною на пищу учениковъ полуконштныхъ и пансіоне-
ровъ предполагается отпускать, по прежнему, пищу всѣмъ учи-
лищнымъ служителямъ, числомъ до 7, и частью на больныхъ
учениковъ, находящихся въ больницѣ, и именно: чернѣй хлѣбъ,
горячее (въ скоромные дни съ говядиной) блюдо и кашу,
такъ какъ бѣлый хлѣбъ, чай, сахаръ молоко и прочъ отпускает-
ся на счетъ суммы больничной.

2) *Одеждою.* а) Лѣтнею для ежедневнаго
употребленія, состоящею изъ пальта съ жилетомъ
и брюками изъ пеньковаго трека и назначенною
для всѣхъ 45 учениковъ. — Полагая на каждое
платье среднимъ числомъ по 10 1/2 арш. трека
отъ 22 к. за арш. по 5 арш., коленкору на
неполную подбойку отъ 12 к. арш., роговыхъ
и оловянныхъ пуговицъ съ пряжками на 15 к.
и за пошитье каждого платья по 1 руб. 50 к.,
потребуется 472 1/2 арш. трека на 103 р. 95 к.,
225 арш. коленкору на 27 р., роговыхъ и оло-
вянныхъ пуговицъ съ пряжками на 6 р. 75 к.
и за пошитье 67 р. 50 к., всего на 205 р. 20 к.

б) Лѣтняго праздничнаго, состоящаго изъ
суковнаго пальта съ жилетомъ и брюками пень-

коваго т
новленна
порядка
поступаю
приблиз
Полагая
каждое
80 коп.
наго тре
ленкору
арш., ро
и за по
требуется
печенва
коленкор
и оловян
и за по
в)
на ватѣ
занныхъ
классовъ
пальто
скаго ил
80 к.,
ваты 2
по 4 к.
за пош

ОСНОВАНІЯ НАЗНАЧЕНІЙ.

коваго трека и назначаемою на основаніи установленнаго въ 1876 г. и потомъ съ 1877 г. порядка только для учениковъ III кл. и для вновь поступающихъ въ I приготовительный классы, по приблизительному соображенію въ числѣ 27. Полагая по приблизительному соображенію на каждое польто синяго сукна по 2 арш. отъ 1 р. 80 коп. за арш., на жилетъ съ брюками пенечнаго трека по 5 арш. отъ 22 к. за арш., коленкору на каждое платье по 6 арш. отъ 12 к. арш., роговыхъ и оловянныхъ пуговицъ на 15 к. и за пошитыя по 1 р. 80 к. отъ платья, требуется: $67\frac{1}{2}$ арш. сукна, на 121 р. 50 к., пенечнаго трека 135 арш. на 29 р. 70 к., коленкору 162 арш. на 19 р. 44 к., роговыхъ и оловянныхъ пуговицъ съ пряжками на 4 р. 5 к. и за пошитыя 48 р. 60 к. всего, на 223 р. 22 к.

в) Зимнею, состоящею изъ суконнаго польта на ватѣ и назначаемою тоже только для сказанныхъ 27 учениковъ III, I-го приготовительнаго классовъ. Полагая среднимъ числомъ на каждое польто безворснаго, такъ называемаго гвардейскаго или синяго сукна по $3\frac{1}{4}$ арш. отъ 1 р. 80 к., коленкору $6\frac{1}{2}$ арш. отъ 12 к. арш., ваты $2\frac{1}{2}$ ф. отъ 40 к. фунтъ, марли 11 арш. по 4 к. арш., роговыхъ пуговицъ на 10 к. и за пошитыя 1 р. 60 коп. требуется: $87\frac{3}{4}$ арш.

ОСНОВАНИЯ НАЗНАЧЕНИЙ.

сукна на 157 р. 95 к., коленкору $175\frac{1}{2}$ арш. на 21 р. 6 к., ваты $67\frac{1}{2}$ ф на 27 р., марли 297 арш. на 11 р. 88 к., пуговиць на 2 руб. 70 к. и за пошитье 43 р. 20 коп., всего на 263 р. 70 к.

Примѣч. Срокъ лѣтней для ежедневнаго употребленія одеждѣ полагается годовой, а праздничной и зимней для учениковъ приготовительнаго класса трехгодовой, а для учениковъ III и I класса двухгодовой.

3) *Бльземъ*, назначаемымъ для всѣхъ 45 учениковъ, полагая на каждого по три пары, съ употребленіемъ на сорочку льняной холетины 6 ар. отъ 12 к. арш., на кальсоны по $2\frac{1}{2}$ арш. парусины отъ 25 к. арш. и за пошитье по 30 к. отъ пары, потребуется 810 ар. холетины на 97 р. 20 к., парусины $337\frac{1}{2}$ арш. на 84 р. $37\frac{1}{2}$ и за пошитье 40 р. 50 коп., всего на 222 р. $7\frac{1}{2}$ к.

4) *Суконными фуражками* а) лѣтними отъ 70 к. и б) зимними отъ 80 к. за каждую, всего за 45 паръ. 67 р. 50 к.

Примѣч. Срокъ фуражкамъ назначается двухгодовой.

5) *Обувью*, считая на каждого ученика по примѣру 1878 г. по 2 пары новыхъ изъ чер-

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА

ОСНОВАНІЯ НАЗНАЧЕНІЙ.

1) *Ботинки* 382 р. 50 к.

6) *Писчею бумагою*, считая на каждого ученика 6 дестей № 7, отъ 7¹/₂ в д. и по 7 дестей № 6 отъ 11 коп. десть потребуется 54 р. 90 к.

На прочія письменныя принадлежности, какъ: на стальные перья съ ручками, на чернила, карандаши, линейки, считая на каждого ученика по 65 к. потребуется 29 р. 25 к.

Итого на содержаніе 45 учениковъ пищею, одеждою, бѣльемъ, обувью и письменными принадлежностями потребуется 2925 р. 15¹/₂ к.

Редакторъ, докторъ сѣннарій, протоіерей М. Погодинъ.
Орелъ. Типографія И. П. Одолженцова.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА

КІЕВО-СОФІЙСКІЙ ПРОТОІЕРЕИ ІОАННЪ ВАСИЛЬЕВИЧЪ ЛЕВАНДА.

(Род. 1734 † 1814).

Изданіе Ф. А. Терновскаго и С. Т. Голубева.

Томъ I-й, заключающій въ себѣ:

1. Біографію Леванды и характеристику его проповѣдей и писемъ.
2. Неизданныя доселѣ проповѣди и рѣчи Леванды, числомъ 23.
3. Неизданныя доселѣ письма Леванды съ 1798 по 1805 г. числомъ 474, 376 страницъ убористаго шрифта. Съ фотографическимъ портретомъ Леванды.

Адресоваться: *Кіевъ, Профессору Ф. А. Терновскому.*
Цѣна 2 р. с. съ пересылкою. Выписывающимъ 10 экз. прилагаются 2 экземпляра бесплатно.

Содержаніе.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — II. Слово. — Разныя извѣстія. — Смѣна 1-го Орловскаго духовнаго училища на 1879 годъ. — Объявленія. — Историческіе очерки Орловской Духовной Семинаріи.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.

Орель. Типографія Кн. Оболенскаго.

Довз. Цензурою. Орель. Апрѣля 15-го дня 1879 года.

ОРЛОВСКАЯ

ПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

1-го мая № 9. 1879 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

*Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца
Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствую-
щаго Синода, Преосвященному Ювеналію, Епископу
Орловскому и Ствскому, отъ 14 февраля 1879 г.
за № 443, объ учрежденіи въ Кромскомъ уездѣ,
въ имѣннѣ купца Торопова, женской общины.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе
Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 января 1879
года, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподдан-
нѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ
25 октября 1878 г. въ 30 день декабря того же года,

ЛЕВАНДА.

ева.

роповѣдей

шды, чи-

о 1805 г.

фотогра-

овскому.

цимъ 10

тва. — П.

го духов-

орическіе

новъ.

9 года.

Высочайше соизволили на учрежденіе въ принадлежащемъ Кромскому купцу Аванасію Торопову имѣніи, сельцѣ Посошкахъ, Кромскаго уѣзда, женской общины съ богадѣльнею, преимущественно для вдовъ и сиротъ священно и церковнослужителей, и на укрѣплѣніе за сею общиною жертвуемыхъ Тороповымъ недвижимыхъ имуществъ. Справка. Кромскій купецъ Аванасій Тороповъ просилъ учредить въ принадлежащемъ ему имѣніи сельцѣ Посошкахъ, Кромскаго уѣзда, Орловской губерніи, женскую общину съ богадѣльнею преимущественно для вдовъ и сиротъ духовнаго званія. На содержаніе этой общины и богадѣльни при ней купецъ Тороповъ жертвовалъ 470 десятинъ самой лучшей земли, находящейся при сельцѣ Посошкахъ и селѣ Долженкахъ, Кромскаго уѣзда, водяную мукомольную мельницу на рѣкѣ Кромѣ въ селѣ Кутафинѣ, 5000 р., и обязывался построить на свой счетъ, каменную церковь и всѣ потребныя для общины и богадѣльни зданія, изъ коихъ нѣкоторыя въ настоящее время уже и окончены постройкою, по приблизительной стоимости на 20000 руб. Кромѣ сего Тороповъ жертвовалъ 5000 р. для обезпеченія имѣющаго быть при общинной церкви причта, изъ священника и псаломщика, которымъ должна быть выдѣляема и часть изъ доходовъ отъ земли и мукомольной мельницы, такъ чтобы въ общей сложности священникъ получалъ по 500 руб. въ годъ, а псаломщикъ по 200 р. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не встрѣчало съ своей стороны препятствій къ испрошенію Высочайшаго соизволенія на учрежденіе въ сельцѣ Посошкахъ, Орловской губерніи, Кромскаго уѣзда, женской общины съ богадѣльнею на пожертвованныя купцомъ Тороповымъ средства, а Орловское Епархіальное Начальство признало устройство

оплаченны
и предла
общины
семь удо
вымъ въ
ствѣ иско
рѣвъ изл
епархіи н
тѣйшій С
нію въ се
чтобы она
для усиле
либо посо
А посему
1878 г. п
испросит
соизволен
Кромскаго
съ богадѣ
и на укрѣ
Тороповым
количеств
Высочайше
ству указо
Оп
Отъ 13
№ 112,
въ мари
своей кан
По ук

обозначенной общины съ богадельнею весьма полезнымъ и предлагаемая купцомъ Тороповымъ для обезпеченія сей общины средства вполне достаточными, представляя при семъ удостовѣреніе о томъ, что на жертвуемомъ Тороповымъ въ пользу сказанной общины недвижимомъ имуществѣ исковъ, споровъ и запрещеній не имѣется. Рассмотрѣвъ изложенное, и имѣя въ виду, что въ Орловской епархіи нѣтъ доселѣ ни одной женской общины, Святейшій Синодъ не встрѣтилъ препятствій къ учрежденію въ селѣцѣ Посошкахъ женской общины, но съ тѣмъ, чтобы она никогда не производила книжныхъ сборовъ для усиленія своихъ средствъ, и не испрашивала какихъ либо пособій отъ казны, или отъ Святейшаго Синода. А посему Святейшій Синодъ, опредѣленіемъ 25 октября 1878 г. предоставилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе какъ на учрежденіе въ селѣцѣ Посошкахъ Кромскаго уѣзда, Орловской губерніи, женской общины съ богадельнею на изъясненныхъ выше основаніяхъ, такъ и на укрѣплѣніе за сею общиною жертвуемыхъ купцомъ Тороповымъ водяной мукомольной мельницы и земли въ количествѣ 470 десятинъ. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать Вашему Преосвященству указомъ, для зависящихъ къ исполненію распоряженій.

Опредѣленія Святейшаго Синода:

Отъ 13 декабря 1878—10 февраля 1879 г. за

№ 112, о составленной учителемъ чистописанія

въ маріинской женской гимназіи Буевскимъ „клас-

сной каллиграфіи“ съ журналомъ учебнаго комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святей-

шій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе синодальнаго Оберъ—Прокурора, отъ 30 ноября 1878 г. за № 427, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ составленная учителемъ чистописанія въ маріинской женской гимназій В. Буевскимъ „классная каллиграфія“ рекомендуется для приобрѣтенія, въ качествѣ пособия, для тѣхъ духовныхъ училищъ, которыя имѣютъ достаточныя для сего средства, но съ тѣмъ, чтобы приобрѣтеніе означеннаго пособия дѣлаемо было по удовлетвореніи всѣхъ болѣе существенныхъ учебныхъ нуждъ училища. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и сообщить о семъ циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ правленіямъ духовныхъ училищъ съ приложеніемъ отзыва учебнаго комитета объ означенномъ изданіи. Февраля 22 дня 1879 г.

Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 309, о составленной учителемъ чистописанія при маріинской женской гимназій В. Буевскимъ „классной каллиграфіи“.

На 1-мъ и 2-мъ листахъ даны „Общія правила для учащихся“, гдѣ изложены правила относительно положенія пишущаго, красоты почерка, правильности движеній руки при письмѣ и проч., при чемъ для наглядности даются чертежи съ изображеніемъ наклонности буквъ, положенія пишущей руки и положенія тетради при письмѣ.

На 3-мъ листѣ дано 13 разнообразныхъ практическихъ упражненій для развитія глазъ и руки, при чемъ упражненія увеличены въ три раза противъ естественной ихъ величины въ письмѣ. Далѣе (л. 4 и 5) слѣду-

ють элементы буквъ, также въ значительно увеличен-
ныхъ размѣрахъ, всего 12 №№.

На 6 и 7 л. даны строчныя буквы въ алфавитномъ
порядкѣ; на 8 л. изображены буквы „измѣняемыя“, то-
есть, имѣющія въ скорописномъ начертаніи, при бѣгломъ
письмѣ, нѣсколько измѣненныя формы противу нормаль-
наго шрифта (б, ж, к, о, р, т, ж, ц). На листахъ 9 и
10 даны прописныя буквы, опять въ алфавитномъ по-
рядкѣ. На л. 11 — цифры и знаки препинанія; 12 и 13
л. представляютъ пропись (образецъ связнаго письма);
14, 15 и 16 листы посвящены французскому алфавиту
прописному и строчному). Листы 17—24 включительно
посвящены нѣмецкой каллиграфіи, при чемъ авторъ сна-
чала предлагаетъ объясненіе правилъ нѣмецкаго шриф-
та (л. 17), потомъ даетъ предварительныя упражненія
(л. 18 и 19), далѣе предлагаетъ и алфавитъ, въ про-
писномъ и строчномъ начертаніи.

Что касается выполненія „классной каллиграфіи“,
то оно во веѣхъ отношеніяхъ отличается изяществомъ.
Бѣлая плотная бумага, правильность, отчетливость и
изящество шрифтовъ, наконецъ большой размѣръ буквъ
и упражненій составляютъ неоспоримыя достоинства тру-
да г. Буевскаго. Правила чистописанія изложены крат-
ко, но вѣрно и практически. Представляется только не-
понятнымъ, зачѣмъ авторъ и правила чистописанія изо-
бразилъ на классныхъ листахъ, — не будутъ же дѣти
учиться писать, разсматривая эти правила дѣльмъ клас-
сомъ, да едва ли они для этого и пригодны по величи-
нѣ шрифта, особенно правила нѣмецкой каллиграфіи, на-
писанныя хотя и четко, но довольно мелко. Подобныя
правила нынѣ издаются обыкновенно отдельной брошю-
рой для учителя.

Къ недостаткамъ труда г. Буевского слѣдуетъ отнести:

а) Одновременное изображеніе сразу всѣхъ элементовъ русскаго алфавита; слѣдовало бы вводить ихъ постепенно, по мѣрѣ практическаго примѣненія при изображеніи той или другой буквы.

б) Отсутствие генетическаго порядка, а отсюда и постепенности, въ усвоеніи учениками алфавита. Авторъ даетъ послѣдній въ азбучномъ порядкѣ, между тѣмъ слѣдовало бы давать его въ постепенномъ переходѣ отъ легкаго къ трудному, отъ простаго къ сложному, что авторъ упустилъ изъ виду.

в) Недостатокъ матеріала для письма. По русскому письму прописямъ посвящены лишь два листа, а по новымъ языкамъ — по поллиста. Такимъ образомъ „классная каллиграфія“ г. Буевского не можетъ замѣнить обыкновенныхъ прописей, а это дѣлаетъ и самое изданіе своего рода роскошью и притомъ дорогою. Покупая обыкновенно прописи, школы въ то же время должны расходовать средства на приобрѣтеніе „классной каллиграфіи“ — значительную сумму (отъ 8 до 10 р.); а между тѣмъ полезность послѣдней представляется сомнительною и въ другомъ отношеніи. При обученіи письму учитель обыкновенно предварительно прописываетъ изучаемую букву на классной доскѣ, при чемъ учащіяся наглядно видятъ, какъ буква чертится, гдѣ начинается волосная черта, какъ дѣлается овалъ, утолщеніе, какъ буква связывается съ другими и т. д. Между тѣмъ въ предлагаемыхъ стѣнныхъ листахъ буквы являются готовыми; такимъ образомъ они не могутъ замѣнить ихъ изображенія буквъ на классной доскѣ учителемъ. Конечно, для пріученія къ изяществу письма не лишне было бы показать и

всему кл
того, чт
въ проп
изданія

На
полагали
каллигра
пособія,
достаточ
обрѣтені
твореніи
училища

Отъ
о сост
и дву

По
шій Пра
г. синод
комитета
ствитель

новымъ:
лѣто, ос
віями: „
Опытъ
русскаго

Изъ
Семенова
отъ 16
картин
минаріяхъ

всему классу образцовое начертаніе буквы, но, кромѣ того, что образецъ этотъ каждый ученикъ находитъ уже въ прописи, безъ которой нельзя обойтись, пріобрѣтеніе изданія г. Буевскаго требуетъ значительныхъ затратъ.

На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ полагалъ бы—составленную г. В. Буевскимъ „классную каллиграфію“ допустить къ пріобрѣтенію, въ качествѣ пособія, для тѣхъ духовныхъ училищъ, которыя имѣютъ достаточныя для сего средства, и съ тѣмъ, чтобы пріобрѣтеніе означеннаго пособія дѣлаемо было по удовлетвореніи всѣхъ болѣе существенныхъ учебныхъ нуждъ училища.

*Отъ 31 января—13 февраля 1879 г. за № 237.
о составленныхъ д. ст. сов. Семеновымъ картинахъ
и двухъ книгахъ, съ журналомъ учебнаго комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, за № 14, съ отзывомъ о составленныхъ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Дмитріемъ Семеновымъ: 1) картинахъ для нагляднаго обученія (весна, лѣто, осень и зима) и 2) о двухъ книгахъ подъ заглавіями: „Даръ слова“ (изд. 3-е С.-Петербургъ 1876 г.) и „Опытъ дидактическаго руководства къ преподаванію русскаго языка“ (изданіе 3-е С.-Петербургъ 1872 г.).

Изъ журнала видно: означенныя картины и книги Семенова. циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 16 июля 1871 г., № 47, уже были рекомендованы: „картины“ для воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ и для приготовительныхъ классовъ духовныхъ

увидишь. Во вновь представленных нынѣ изданіяхъ нѣтъ никакихъ перемѣнъ сравнительно съ прежде одобренными изданіями, за исключеніемъ двухъ новыхъ картинъ „осень“ и „весна“. Вслѣдствіе сего учебный комитетъ ограничился лишь разсмотрѣніемъ этихъ двухъ послѣднихъ и нашелъ ихъ однородными и по выполнению и по назначенію съ разсмотрѣнными прежде и уже одобренными картинами. А потому комитетъ заключилъ: означенный выше циркулярный указъ Святѣйшаго Синода объ изданіяхъ Семенова оставить въ силѣ, распространивъ дѣйствіе сего указа въ той части, которая касается картинъ, и на двѣ новыя картины. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить, и для свѣдѣнія по духовному вѣдомству напечатать о семъ въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 14, о составленныхъ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Дмитріемъ Семеновымъ: „картинахъ для нагляднаго обученія. Времена года: а) весна, б) лѣто, в) осень и г) зима“, и 2) книгахъ: а) „Даръ Слова. Книга для чтенія, письма и наглядныхъ бесѣдъ съ дѣтьми 9—11 лѣтъ“ (пятое изданіе. С.-Петербургъ 1876 г.) и б) „Опытъ дидактическаго руководства къ преподаванію русскаго языка 9—11 лѣтнимъ дѣтямъ въ школѣ и дома по книгѣ „Даръ слова“ и картинамъ „Времена года“ (изданіе третье С.-Петербургъ 1872 г.)

Вышепоименованныя изданія г. Д. Семенова, за исключеніемъ двухъ картинъ „весна“ и „осень“, были уже на разсмотрѣніи учебнаго комитета въ 1870 г. и опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 18 декабря 1870

25 янв
№ 47
вы были;
ховныхъ
духовныхъ
для наста
нынѣ пре
ея, оказа
дактическ
безъ пере
лѣто“ и я
тинъ, без
ды во вто
Что же к
„весна“) —
выполнені
картинами
время осе
ви; здѣсь
каковы: я
колеса, ко
лошадь, к
дали приб
тины вид
птицы и л
знаками о
жаны; но
живое впе
бесѣдъ съ
гу у город
ба на суда
сюжета дл

25 января 1871 г. (циркул. указъ отъ 16 июля 1871 г. за № 47), согласно заключенію комитета, рекомендованы были: „картины“ — для воскресныхъ школъ и придуховныхъ семинаріяхъ и для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ, а „книги“ — какъ учебное пособіе, для наставниковъ духовныхъ училищъ. По разсмотрѣніи нынѣ представленныхъ г-жею Семеновою изданій о мужа ея, оказалось, что книги: „Даръ слова“ и „Опытъ дидактическаго руководства“ въ новомъ изданіи являются безъ перемѣнъ; равнымъ образомъ и картины „Зима“ и „Лѣто“ являются повтореніемъ прежде изданныхъ картинъ, безъ измѣненій: почему и не представляется нужды во вторичномъ разборѣ названныхъ книгъ и картинъ. Что же касается двухъ новыхъ картинъ („осень“ и „весна“) — изданія г-ж. Семенова, то онѣ однородны и по выполненію и по назначенію съ прежде разсмотрѣнными картинами. Такъ „осень“ представляетъ картину села во время осенней ярмарки, устроенной близъ сельской церкви; здѣсь изображена торговля сельскими продуктами, каковы: яблоки, капуста, хлѣбъ въ зернѣ, пшеница, горшки, колеса, корзины и пр.; тутъ же барышникъ торгуетъ лошадь, купецъ продаетъ красный товаръ, и проч. Издали приближается хороводъ; на заднемъ планѣ картины видны посѣвъ озимаго хлѣба; стаи улетающихъ птицъ и желтѣющіе на деревьяхъ листья служатъ признаками осени. Хотя не всѣ фигуры одинаково выдержаны; но вообще картина производитъ довольно цѣльное, живое впечатлѣніе; и можетъ служить для наглядныхъ бесѣдъ съ дѣтьми. Картина „весна“ представляетъ Волгу у города Рыбинска, во время весенней нагрузки хлѣба на суда. Нельзя назвать вполне удачнымъ выборъ сюжета для картины весны; — такъ какъ онъ представ-

ЛІТВА

лѣтъ чисто мѣстный фактъ избытка приволжскихъ жителей, между тѣмъ земледѣльческая жизнь русскаго народа, въ громадномъ большинствѣ, представляетъ весною картины болѣе разнообразныя и другаго характера; поэтому картина „весна“ можетъ болѣе служить иллюстраціей къ наглядной бесѣдѣ о нашей хлѣбной волжской торговлѣ, чѣмъ для характеристики избраннаго времени года (весны). По этой картинѣ ученикъ наглядно знакомится съ видомъ разнаго рода судовъ (парахода, баржи, барки и проч.) и съ картиною нагрузки ихъ хлѣбомъ. Выполнена картина довольно удачно, хотя и не во всѣхъ подробностяхъ одинаково хорошо; предметы изображены на картинѣ въ такой величинѣ, которая дѣлаетъ ихъ доступными для показанія цѣлому классу.

Принимая во вниманіе, что составлены г. Семёновымъ двѣ картины для нагляднаго обученія „лѣто“ и „зима“, а также двѣ книги: „Даръ слова“ и „Опытъ дидактическаго руководства къ преподаванію русскаго языка“, уже были одобрены, въ 1871 г., для употребленія въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго ведомства, въ представленномъ нынѣ новомъ ихъ изданіи являются безъ перемѣнъ противъ изданій предъидущихъ и что присоединенныя составителемъ къ изданію вышеозначенныхъ картинъ для нагляднаго обученія двѣ новыя картины: „весна“ и „осень“ оказываются однородными съ прежними двумя картинами („лѣто“ и „зима“) и служить необходимымъ дополненіемъ оныхъ, учебный комитетъ полагалъ бы: всѣ упомянутыя выше изданія г. Семёнова одобрить на прежнихъ основаніяхъ: картины (четыре) — для воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ и для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ, а книги (двѣ) какъ учебное пособіе для наставниковъ духовныхъ училищъ.

Отъ
относ
во
По
Пр
синада
года №
ветрѣтил
содержан
скаго окр
домъ раз
означенна
ся назна
въ то чи
ственный
къ ассиг
ныхъ пер
съ 1-го
ства: а)
скѣ (въ
600 р., д
250 р. п
га, по 5
рублей. С
въ подл
да; 2) во
берній на
поморска
ченіе изъ
воначаль
Высочай
ября 186

Отъ 31 января—27 февраля 1879 г. № 274,
относительно увеличенія содержанія причтамъ пра-
вославныхъ церквей черноморскаго округа.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе
синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 января 1879
года № 331, о томъ, что государственнѣйшій совѣтъ не
встрѣтилъ съ своей стороны препятствія къ увеличенію
содержанія причтамъ православныхъ церквей черномор-
скаго округа до предположенныхъ Святѣйшимъ Сино-
домъ размѣровъ, но въ отношеніи благочиннаго церквей
означеннаго округа призналъ достаточнымъ ограничить
ся назначеніемъ ему содержанія въ 1200 р., включая
въ то число и деньги на разъѣзды, а потому государ-
ственнѣйшій совѣтъ мнѣніемъ положилъ: 1) въ дополненіе
къ ассигнуемой нынѣ на содержаніе причтовъ православ-
ныхъ церквей въ черноморскомъ округѣ суммѣ отпустить
съ 1-го января 1879 г. изъ государственнаго казначей-
ства: а) 2050 р. причту церкви въ городѣ Новороссій-
скѣ (въ томъ числѣ: настоятелю 750 р., его помощнику
600 р., діакону 300 р. и псаломщикамъ 400 р.) и б)
250 р. пяти псаломщикамъ въ пяти поселеніяхъ окру-
га, по 50 р. каждому, а всего *два тысячи триста
рублей*, со внесеніемъ этого новаго расхода съ 1879 г.
въ подлежащія подраздѣленія смѣтъ Святѣйшаго Сино-
да; 2) всѣмъ вновь назначаемымъ изъ внутреннихъ гу-
берній на священнослужительскія мѣста въ приходы чер-
номорскаго округа лицамъ предоставить право на полу-
ченіе изъ казны пособій на путевыя издержки и на пер-
воначальное обзаведеніе, въ размѣрахъ, установленныхъ
Высочайше утвержденными 20 апрѣля 1850 г. и 29 но-
ября 1866 г. положеніями кавказскаго комитета, и 3)

установленіе порядка причисленія къ «пенсіонному» кредиту духовнаго вѣдомства двухпроцентнаго вычета изъ вновь назначаемыхъ по сему вѣдомству окладовъ содержанія предоставить взаимному соглашенію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ министромъ финансовъ. Таковое мнѣніе государственнаго совѣта въ 19 день декабря 1878 г. Высочайше утверждено, и объ изложенномъ сообщено уже главноуправляющему II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, министру финансовъ и въ главное управленіе намѣстника кавказскаго. И по справкѣ Приказали: объ изысненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта дать знать преосвященному кавказскому указомъ; для напечатанія же о семъ въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“ сообщить по принятому порядку.

РОСПИСАНІЕ

на 1879 годъ доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ вѣдомства Святѣйшаго Синода, утвержденное синодальнымъ опредѣленіемъ 20-го—30-го декабря 1878 года.

ДОХОДЫ:

I. На содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

№№ §§ Рубли.

1. Процентный сборъ изъ доходовъ церквей кружечныхъ, бошельковыхъ и свѣчныхъ. 1293160
 2. Сборъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ. 7245
- ставниковъ духовныхъ училищъ.

3. Проц...
4. Отъ
5. Плата
- тящих
6. Разны

152521

152521

7. Пожер

1) Изт

2) Пре

вова

нхт

3) Взв

а) О

Содер

д

м

б) С

п

в) Е

н

ко

че

ит

ду

г) И

хо

го

3. Проценты съ духовно-учебнаго капитала	1250523
4. Отъ оброчныхъ статей	17710
5. Плата за содержаніе пансіонеровъ и другихъ платящихъ воспитанниковъ	110441
6. Разные доходы: а) отъ продажи книгъ и другихъ учебныхъ пособій	12000 р.
б) случайныя и мелочныя поступления	10117
	<hr/>
	22117
7. Пожертвованія и пособія:	
1) Изъ государственнаго казначейства	1552501 р.
2) Проценты съ капиталовъ, пожертвованныхъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній	40239
3) Взносы:	
а) Отъ архіерейскихъ домовъ, лавръ и монастырей	25112 р.
б) Отъ приходскихъ церквей	162382
в) Изъ грузинскаго и имеретинскаго церковныхъ казначействъ и другихъ мѣстныхъ средствъ духовнаго вѣдомства	81533
г) Изъ капитала духовенства западнаго края	55289

Отъ постороннихъ вѣдомствъ	5323 "	
		329639 р.
4) Наличные остатки, образовавшіеся по содержанію духовно-учебныхъ заведеній	5196 "	
		1927575
	<hr/>	
Итого		4628771

II. Типографскіе.

1) Проценты съ типографскаго капитала, отъ продажи книгъ и проч.	323644
2) Доходы разнаго рода: отъ отдачи въ наемъ помѣщеній и проч.	71550
	<hr/>
Итого	395194

III. На потребности духовенства Западнаго края.

1. Проценты съ капитала духовенства западнаго края	115509
2. Отъ оброчныхъ статей	274
3. Изъ государственнаго казначейства въ вознагражденіе за имѣнія, переданныя въ казну отъ монастырей западнаго края:	4755
	<hr/>
Итого	120538

IV. На производство епархіальнымъ преосвященнымъ добавочнаго жалованья.

1. Проценты съ капитала, на этотъ предметъ назначеннаго	12872
2. Изъ основнаго капитала	8515
	<hr/>
Итого	21397

V. На выдачу единовременныхъ пособій защитному городскому и сельскому духовенству.

1. Суммы, поступающія въ распоряженіе хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ на предметъ выдачи

единовре
сельском
2. Процент
78827
1) Содер
Святѣ
2) Содер
щихъ
ніяхъ
3) Пособ
въ он
2. Содерж
3. Хозяйств
1) Наемт
щеніе
слуги
2) Содер
и поку
3) Канце
а) По
тѣ
б) По д
4. Расход
1) На со

единовременныхъ пособій, заштатному и городскому и селскому духовенству и	71646
2. Проценты съ капитала	9350
<hr/>	
Итого	80996

Всего доходовъ по специальнымъ средствамъ вѣдомства Святѣйшаго Синода въ 1879 г. 5246896

РАСХОДЫ.

1. На содержаніе духовной части.

1. 1) Содержаніе учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ	32033
2) Содержаніе лицъ управленія и учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ	2028664
3) Пособіе къ содержанію служащихъ въ оныхъ	56108
<hr/>	
2. Содержаніе воспитанниковъ	877397
3. Хозяйственные расходы:	
1) Наемъ, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и содержаніе домовъ и прислуги	414351
2) Содержаніе библиотекъ, кабинетовъ и покупка періодическихъ изданій	48991
3) Канцелярскія потребности:	
а) По учебному комитету при Святѣйшемъ Синодѣ	1000
б) По духовно-учебнымъ заведеніямъ	10977
<hr/>	
4. Расходы разнаго рода:	
1) На содержаніе церквей	9035

2) На больницы и медикаменты	40965	
и 3) На мелочные, экстраординарные и другіе расходы	28892	78892

5. Пенсіи и классныя оклады:

1) Пенсіи за службу по духовно- учебному вѣдомству	200000	"
2) Классныя оклады по учебнымъ сте- пенямъ лицамъ, состоящимъ въ ду- ховномъ званіи.	55233	"
		255233

6. Содержаніе учебныхъ заведеній, состо-
ящихъ въ духовно-учебныхъ округахъ.

1) Богословскаго училища при Тро- ицкомъ монастырѣ, на островѣ Халки	2000	"
2) Училища въ Сиріи	286	"
3) Православной семинаріи въ Черно- горіи	8000	"
4) Московскаго епархіальнаго учили- ща иконописанія и ремесль, отно- сящихся къ украшенію храмовъ	2700	"
5) Наемъ помѣщеній для школъ въ Прибалтійскомъ краѣ и на устрой- ство для нихъ собственныхъ зданій	10000	"
6) Начальницы женскаго учебнаго за- веденія въ Черногоріи.	750	"
7) Стипендіатовъ духовнаго вѣдомства въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣ- щенія	4900	"
		28636

7. Постройка зданій для духовно-учебныхъ заведеній и исправленіе ихъ	680000	
---	--------	--

8. Раходы
дята,
управлен
1) Про
перво
хонво
2), Заго
друг
3) Посо
ству
бывш
4) На
щико
книг
5) На
въ ду
6) На
произ
9) Экстрао

II. На

1. Содержа
фіями с.
для дѣй
2. Расходы
до дѣйст
числѣ: со
домовой
этой це
цервей

8. Расходы, производимые на счетъ кредита, назначеннаго по центральному управленію, на слѣдующія статьи:

- | | |
|---|-------|
| 1) Прогонъ, путевое содержаніе и первоначальное обзаведеніе по духовно-учебнымъ заведеніямъ. | 2000 |
| 2) Заготовленіе и разсылка книгъ и другихъ учебныхъ пособій. | 42000 |
| 3) Пособіе государственному казначейству на содержаніе духовенства бывшихъ южныхъ поселеній. | 32987 |
| 4) На вознагражденіе лицъ, занимающихся переводомъ богослужебныхъ книгъ на эстскій и латышскій языки. | 1020 |
| 5) На награды и пособія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. | 3000 |
| 6) На пополненіе недобора, могущаго произойти въ мѣстныхъ доходахъ. | 5000 |

76007

9) Экстраординарные расходы 40482

Итого 4628771

II. На содержаніе типографій и расходы, отнесенные на типографскій капиталъ.

1. Содержаніе личнаго состава по управленію типографіями с.-петербургскою и московскою и расходы для дѣйствій сихъ типографій. 271361

2. Расходы, отнесенные на типографскій капиталъ и до дѣйствій типографій не относящіеся, въ томъ числѣ: содержаніе духовной миссіи въ Іерусалимѣ, домовою церкви въ Нью-Йоркѣ и пособіе причту этой церкви, снабженіе богослужебными книгами церквей православныхъ славянъ въ турецкихъ владѣніяхъ.

78892

255233

28636

680000

дѣніяхъ, содержаніе и ремонтъ домовъ и подворь-
евъ духовнаго вѣдомства въ С.-Петербургѣ и до-
ма главнаго священника арміи и флотовъ и проч.
Итого 395194

III. На потребности духовенства западнаго края.

1. вспомогательное содержаніе монастырямъ, причтамъ
церквей, квартирныя пособія и другіе расходы соб-
ственно для духовенства западнаго края 65249
 2. Пособіе на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній
въ епархіяхъ западнаго края 55289
- Итого 120538

*IV. На производство епархіальнымъ преосвящен-
нымъ добавочнаго жалованья.*

Дополнительное содержаніе разныхъ мѣстъ и лицъ 21397

*V. На выдачу единовременныхъ пособій заштатному
городскому и сельскому духовенству.*

Единовременныя пособія заштатному городскому и сель-
скому духовенству 80999

Всего расходовъ изъ специальныхъ
средствъ по вѣдомству Святѣй-
шаго Синода въ 1879 г. 5246896

Редакторъ, кафедральный протоіерей Авксентій Слюсаревъ. Подп.

Дозв. Цензурою. Орель. Апрѣля 15-го дня 1879 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ Великій четвергъ по прочтеніи
страстей Христовыхъ.

Отметайся Мене, и не приемляй
глаголь Моихъ, имать судящаго
ему: слово, еже глаголахъ, то
судить ему въ послѣдній день
(Иоан. 12, 48).

Изъ предложеннаго нашему вниманію, бр. хр., чте-
нія страстей Христовыхъ ясно открывается умственное
и нравственное отупѣніе современныхъ Христу іудеевъ
и, какъ необходимое послѣдствіе сего, недобросовѣстное
отношеніе ихъ къ Христу и Его святѣйшему ученію,
ожесточенное преслѣдованіе Божественнаго Учителя и Чу-
дотворца, примѣрное криводушіе въ судѣ надъ Мессіею,
составлявшимъ предметъ завѣтныхъ ожиданій этого на-
рода, безчеловѣчное истязаніе невиннѣйшаго Страдальца
и ничѣмъ не сдерживаемое глумленіе надъ Нимъ въ мину-
ты Его предсмертныхъ крестныхъ страданій. Въ виду
совершавшихся тогда событій въ святомъ градѣ Іе-
русалимѣ, вся природа пришла въ ужасъ и трепетъ: ан-
гельскіе міры пришли въ недоумѣніе при видѣ стражду-
щаго Царя славы и смущенно взирали на исходъ совер-
шающейся тайны божественнаго промысленія о спасе-
ніи человѣка: небесныя свѣтила, устыдясь проливать свой
свѣтъ на землю, помрачились, и тьма распростерлась по

всей землѣ; сама земля ощутила вліяніе на нее безпримѣрнаго проявленія человѣческой злобы и, объята невольнымъ страхомъ, поколебалась, произведши многочисленныя разрушенія рукотворенныхъ созданій: и въ аль проникъ общій всей твари ужасъ: онъ ощутилъ наступившее разрушеніе своего владычества надъ душами умершихъ людей и выпустилъ изъ нѣдръ своихъ многія души святыхъ, которыя соединились съ своими тѣлами, лежавшими въ гробахъ, оживотворивъ ихъ; ожившіе мертвецы явились потомъ многимъ во святомъ градѣ*.

По суду нелицепріятной правды, поступокъ распявшихъ Христа евреевъ достоинъ былъ немедленной кары; вся природа высказалась за это. Между тѣмъ враги Христовы оставались пока невредимыми; не желая понять неизмѣримаго долготерпѣнія Божія, они успокоивали себя среди трепетнаго состоянія всего міра разсужденіями о безсиліи Христа не только покарать своихъ враговъ, но и спасти Себя Самого. Насмѣхаясь надъ Нимъ, они говорили: *Иныя спасе, Себе ли не можетъ спасти? аще царь израилевъ есть, да снидетъ нынѣ со креста, и впруемъ въ Цело, Упова на Бога; да избавитъ нынѣ Его, аще хочетъ Ему. Рече бо, яко Божій есть Сынъ* (1). А того, омраченные грѣхомъ, враги Христовы не хотѣли понять, что достаточно было бы одного слова Божественнаго Страдальца, чтобы вся злоба ихъ разсѣялась, какъ исчезающій въ воздухѣ царь, — не хотѣли, хотя и могли понять это со всею очевидностью. Его безусловное господство надъ природою во все время евангельской проповѣди и всегдашняя покорность природы, развившіяся въ безчисленномъ рядѣ чудотвореній, должны были убѣдить ихъ въ божественной силѣ Христовой. Но они

(1) Мате. 27. 42. 43.

не желал
ною слѣ
свѣтъ (2)
логъ къ
имъ почу
силу пре
хіереи и
дателя,
тѣмъ воор
Христа,
за къ на
дающаго
своими вр
и ищет
Онъ сказа
въ томъ Б
громомъ:
ко спустя
и, съ поз
дворъ ар

Итак
не только
и изглади
Онъ не у
какъ Онъ
суда надъ
Какъ Спа
сточенных

(2) Иоа

(3) Иоа

(4) Иоа

не желали убдиться, они наслаждались своею добровольною слѣпотою, *возлюбивъ*, по слову Христову, *тѣмъ паче свѣта* (2). Чтобы отнять у враговъ своихъ всякій предлогъ къ извиненію ихъ упорной злобы, Христосъ далъ имъ почувствовать Свою божественную, безпредѣльную силу предъ началомъ Своихъ тѣлесныхъ страданій: архіереи и вожди еврейскаго народа, по указанію іуды предателя, послали въ Геѡсиманскій садъ многочисленную тѣму вооруженныхъ воиновъ и слугъ, чтобы взять Иисуса Христа, поспѣшивъ затѣмъ сами туда же. Толпа прибыла къ назначенному мѣсту, и кого же встрѣчаетъ? Ожидающаго ея прибытія Христа. Ставъ лицомъ къ лицу съ своими врагами, Иисусъ Христосъ спрашиваетъ ихъ: *кого ищете?* На послѣдовавшій отвѣтъ: *Иисуса Назорея*, Онъ сказалъ: *Азъ есмь*. И что же послѣдовало? Этимъ отвѣтомъ Божечеловѣкъ вся толпа была поражена точно громомъ: она повернулась вспять и пала на землю. Только спустя нѣсколько времени падшіе враги оправились и, съ позволенія Иисуса Христа, взяли Его и повели во дворъ архіерейскій (3).

Итакъ, Иисусъ Христосъ имѣлъ полную возможность не только отстранить отъ Себя страданія и смерть, но и изгладить съ лица земли своихъ враговъ. Почему же Онъ не употребилъ Свою Божественную силу? Потому, какъ Онъ Самъ говоритъ, что пришелъ въ міръ не для суда надъ преступнымъ міромъ, а для спасенія его (4). Какъ Спаситель міра, Онъ призываетъ на своихъ ожесточенныхъ враговъ не кары небесныя, а прощеніе ихъ

(2) Іоан. 3, 19.

(3) Іоан. 18, 3—6.

(4) Іоан. 3, 17.

(5) Іоан. 3, 19.

(6) Іоан. 18, 3—6.

(7) Іоан. 3, 17.

(8) Іоан. 3, 17.

ослѣпленію. Онъ взываетъ со креста: *Отче! отпусти мѣ, не вѣдятъ бо, что творятъ* (5).

Будто же, поэтому, преступленіе евреевъ, распявшихъ Христа, свободно отъ всякаго возмездія со стороны Божественнаго правосудія? Совсѣмъ нѣтъ. Правда, Христосъ, какъ Спаситель міра, не осуждаетъ ихъ, чтобы осуждаемые не признали справедливаго своего осужденія за проявленіе личной мести Божественнаго Страдальца, но неправда ихъ, ихъ противленіе очевидной и непререкаемой истинѣ сами осуждаютъ ихъ и влекутъ за собою соответствующія послѣдствія, равносильную винѣ божественную кару, начавшуюся разореніемъ св. града Иерусалима, продолжающуюся въ бѣдственной судьбѣ избраннаго народа въ теченіе уже 18 столѣтій и имѣющую достигнуть своего завершенія въ послѣдній день міра, на страшномъ судѣ Христовомъ. *Отметайся Мене, говоритъ Христосъ, и не приемляй глаголъ Моихъ, иматъ судящаго ему; слово, еже глаголахъ, то судитъ ему въ послѣдній день* (6).

Да, истина, возвыщенная Христомъ, сама она, безъ посторонняго сужденія, дѣлаетъ неизвинительно виновными убійцъ Спасителя. Они неизвинительно виновны, и вотъ почему.

Почивая на Законѣ и Пророкахъ, они не хотѣли вникать въ истинный смыслъ ихъ, но искажали заключавшееся въ нихъ божественное ученіе соответственно своимъ земнымъ помышленіямъ и желаніямъ. Вѣдь, если бы они хотѣли вникать въ смыслъ пророческихъ вѣщаній, то увидѣли бы, что время (7) и мѣсто рожденія Христа (8).

(5) Лук. 23, 34.

(6) Иоан. 12, 48.

(7) Быт. 49, 10. Мих. 3, 1. Аггоя 2, 7-9.

(8) Михея 5, 2.

колько (10).
Его чудо
евреевъ
судьба Б
начало в
до предс
женію со
бы; что
30 сереб
прободен
костей у
евъ (23).
Его (24).
Его, во
многое д
(9) Б
(10)
(11)
(12)
(13)
(14)
(15)
(16)
(17)
5. Михея
(18)
(19)
(20)
(21)
(22)
(23)
(24)
(25)

колѣно (°) и родъ, изъ которыхъ Онъ долженъ произойти (10), образъ Его жизни (11), Его личный характеръ (12), Его чудеса (13), характеръ Его ученія (14), противленіе евреямъ Ему и Его ученію (15), Его страданія и смерть (16), судьба Его религіи, долженствовавшей получить свое начало во Іерусалимѣ (17), увидѣли бы, что все это было предсказано съ опредѣленностію, свойственною изложенію событій, передаваемыхъ очевидцами. Они увидѣли бы, что даже такія частности, какъ преданіе Христа за 30 серебряниковъ (18), пригвожденіе Его ко кресту (19), прободеніе копьемъ (20), раздѣленіе ризъ (21), цѣлость костей умершаго Мессіи (22), распятіе Его среди злодѣевъ (23), неистовые крики толпы и глумленіе у креста Его (24), погребеніе Его, вопреки расчетамъ враговъ Его, во гробъ богача (25), — увидѣли бы, что все это и многое другое было впередъ возвѣщено. При такомъ

(°) Быт. 49, 10.

(10) 2 Цар. 7, 16. Псал. 89, 3—4. 3—38. Іерем. 23, 5—6.

(11) Псал. 45, 2. Исаи 53, 9. 50, 4.

(12) Исаи 13, 3. 42, 2. 53, 9. Захар. 9, 9. Исаи 11, 3—5.

(13) Исаи 35, 5—6.

(14) Исаи 61, 1—3. 8. 52, 7. 42, 1—3.

(15) Исаи 6, 9—10. Псал. 2.

(16) Исаи 52, 13—15. 53 гл.

(17) Исаи 2, 2—4. 11, 9. 49, 7. 60, 3. 65, 1. 62, 2. 55. Михея 4, 2. Аввак. 2, 14.

(18) Захар. 11, 12. 13.

(19) Псал. 21, 17.

(20) Захар. 12, 10.

(21) Псал. 21, 19.

(22) Исход. 12, 46.

(23) Исаи 53, 12.

(24) Псал. 21, 13—18.

(25) Исаи 53, 9.

очевидномъ соотвѣтствіи личности и дѣлъ Христовыхъ согласному ученію пророковъ, убійцы Христовы неизвинительно виновны въ отверженіи истины, Имъ возвѣщенной; а потому, *слово, еже глагола* имъ Христось, *то судитъ* имъ *въ послѣдній день*.

Затѣмъ, убійцы Христовы виновны въ отверженіи закона Христова. Не смѣя открытыми глазами взирать на свѣтъ чистѣйшаго, божественнаго ученія Его, болѣзненно поражаемые блескомъ его, они усиливались много разъ затмить этотъ свѣтъ въ своихъ неудачныхъ попыткахъ найти въ дѣлахъ и ученіи Спасителя противорѣчіе закону Моисееву⁽²⁶⁾. А вѣдь если бы они руководились стремленіемъ къ истинѣ, а не безразсуднымъ влеченіемъ страстей, то не явились бы врагами свѣтѣйшаго ученія. Не явились бы, говоримъ, потому что уразумѣли бы тогда, что законъ Христовъ состоитъ въ полнѣйшемъ согласіи съ ихъ богодарованнымъ закономъ какъ въ изложеніи ученія вѣры, такъ и нравственности, — уразумѣли бы, что законъ Христовъ только очищаетъ древній законъ отъ наростовъ узкой мудрости еврейскихъ учителей⁽²⁷⁾, уясняетъ духъ его⁽²⁸⁾ съ цѣлію — дать ясный образъ того, чѣмъ нравственно долженъ быть человекъ, если хочетъ сохранить за собою достоинство истинно — человѣческое. Не даромъ Христось, излагая Свое ученіе, отсылалъ слушателей за справками въ правотѣ и чистотѣ онаго къ закону Моисееву и пророческому ученію⁽²⁹⁾. Не даромъ, во свидѣтельство чистоты

(26) Матѣ. 9, 10—13. 12, 1—7. 15, 1—9. 19, 3—5. 22, 15—32. Иоан. 8, 2—11. 5, 5—16. 9 гл.

(27) Матѣ. 23, 16—23. 15, 1—9.

(28) Матѣ. 5, 17—48. 6, 1—8.

(29) Иоан. 5, 39. 45—47. Лук. 24, 25—27, 32.

ты Своег
согласіе
приглаша
ли они з
будь (30).
дитъ им
Нак
ны за уп
во очію
жественн
свидѣтел
емья Хри
народа, п
безъ вся
мѣстѣ, пр
становкѣ
веніемъ.
шателей
если бы
вождавш
Не даром
и божест
на Свои
„Отца Мо
„не вѣри
Христось
Его мессі
уполномоч
„Иоанну, ч
„хромые м
(30) Ио
(31) Ио

ты Своего нравственного учения, Христосъ ссылался на согласіе Своихъ дѣлъ съ существующимъ закономъ и приглашалъ самихъ враговъ обличить Его въ грѣхъ, если они могутъ усмотрѣть таковой хоть въ чемъ —нибудь ⁽³⁰⁾. Да, слово, еже глагола Иисусъ евреямъ, то судитъ имъ въ послѣдній день.

Наконецъ, убійцы Христовы неизвинительно виновны за упорное отверженіе очевиднаго, непререкаемаго, во очію ихъ совершавшагося засвидѣтельствованія божественнаго авторитета евангельскаго ученія. Такимъ свидѣтельствомъ были многочисленныя чудеса, совершаемыя Христомъ въ присутствіи многочисленнаго собранія народа, предъ лицомъ друзей и враговъ, — совершаемыя безъ всякой подготовки, во всякое время, во всякомъ мѣстѣ, при самой разнообразной и непредвидѣнной обстановкѣ, — совершаемыя однимъ словомъ или прикосновеніемъ. Такое свидѣтельство должно было убѣдить слушателей Христовыхъ въ божественности Его ученія, если бы они слушали это ученіе и смотрѣли на сопровождавшія его дѣла безъ страстнаго предубѣжденія. Не даромъ Самъ Христосъ, во свидѣтельство истинности и божественнаго достоинства Своего ученія, ссылался на Свои дѣла. „Если Я, говорилъ Онъ, не творю дѣлъ Отца Моего; не вѣрьте Мнѣ. А если творю: то, когда не вѣрите Мнѣ, вѣрьте дѣламъ Моимъ“ ⁽³¹⁾. Не даромъ Христосъ и Іоанну Крестителю, вопрошавшему Его о Его мессіанскомъ достоинствѣ, далъ такой отвѣтъ чрезъ уполномоченныхъ имъ учениковъ его: „пойдите, скажите Іоанну, что слышите и видите. Слепые прозрѣваютъ и хромые ходятъ, прокаженные очищаются и глухіе слы-

⁽³⁰⁾ Іоан. 8, 46.

⁽³¹⁾ Іоан. 10, 37—38.

...шатъ, мертвые воскресаютъ и иницие въ благовѣствованіи, ютъ" (32). — Да, слово, еже глагола Иисусъ иудеямъ, то судитъ имъ въ послѣдній день. То же слово (т. е. слово евангельской истины), которое осудить богоубійственный еврейскій народъ въ послѣдній день, то же слово осудитъ и насъ, если мы отвергнемъ его, не слѣдуемъ указаніямъ его, или только для порядка заявляемъ себя послѣдователями его. Ужъ если мы заявляемъ о себѣ, что мы христіане, то и должны быть ими, должны усердно вѣматриваться въ содержаніе и духъ закона Христова и ревностно исполнять предписанія его. Въдѣ не только открытое противленіе закону Христову, но и индифферентное отношеніе къ нему, т. е. отношеніе бездушное, безсердечное, или, какъ обыкновенно говорится, ни то ни се, недостойны честнаго христіанина. Самъ Христосъ говоритъ: "Такъ какъ ты тепель, да не горячь и не холоденъ; то извергну тебя изъ устъ Моихъ" (33). Да, если мы христіане по имени, то должны быть ими и по жизни. Въ противномъ случаѣ слово Христово осудитъ и насъ въ послѣдній день, какъ возбуждающихъ наше справедливое негодованіе убійствъ Христовыхъ. Да и можетъ ли быть иначе? Можетъ ли, когда законъ Моисеевъ и писанія пророковъ находятся и въ нашихъ рукахъ, и насъ могутъ убѣдить въ истинно мессіанскомъ достоинствѣ Христа, какъ и евреевъ, даже болѣе, чѣмъ евреевъ, потому что картина приложенія пророческихъ вѣщаній къ событіямъ предъ нами шире и яснѣе, чѣмъ предъ современниками Христа, и когда мы очень ясно можемъ видѣть, что даже современныя тяж-

(32) Матѳ. 11, 4—5.

(33) Апокал. 3, 16.

бы народ
тескаго
знакомы
знакомым
погашали
немъ. — М
нравствен
нѣе, чѣмъ
торитеть
враговъ с
ти его, п
го и возе
здать не
чудеса Х
для насъ.
ужъ если
видцы Е
вость Его
Что же п
предметъ
дебность
дѣль, а т
нымъ и д
рою они
(34) У
говаривает
не воспольз
ствомъ, кот
сленъ слов
крови спос
ки зрѣнія,
будеть всег
верженіи на

бы народовъ по восточному вопросу не чужды пророческаго предвѣдѣнія? Жаль, что мы мало, очень мало знакомы съ этимъ предметомъ, да и не усиливаемся быть знакомыми! А вѣдь могли бы быть знакомы, если бы не погашали въ себѣ охоты поучаться въ законъ Господнемъ. — Можетъ ли быть иначе, когда чистота и высота нравственнаго Христова закона для насъ еще очевиднѣе, чѣмъ для современныхъ Христу евреевъ, когда авторитетъ этого закона, при всѣхъ нападкахъ на него враговъ его, остается непоколебимымъ, когда сами враги его, противъ своей воли, признаются, что болѣе чистаго и возвышеннаго нравственнаго закона не можетъ создаться никакой умъ⁽³⁴⁾? — Можетъ ли быть иначе, когда чудеса Христовы имѣютъ не меньшую достовѣрность для насъ, чѣмъ для современныхъ Христу евреевъ? Вѣдь, ужь если кто, такъ это современники Христовы и очевидцы Его дѣлъ могли усмотрѣть и обличить фальшивость Его чудотвореній, если бы таковая существовала. Что же говорятъ современники и очевидцы объ этомъ предметѣ? Они не осмѣливались, не смотря на всю враждебность свою Христу, отрицать дѣйствительности Его дѣлъ, а только усиливались ослабить значеніе ихъ страннымъ и достойнымъ сожалѣнія объясненіемъ силы, которою они были совершаемы. Одни говорили, что Христосъ⁽³⁴⁾ Ужь не кощунникъ ли, напр., Ренанъ, а невольно проговаривается: Безъ Иисуса „истина не была бы возвѣщена и міръ не воспользовался бы тѣмъ огромнымъ нравственнымъ превосходствомъ, которымъ надѣлилъ Его Отецъ“. — „Вѣнецъ тому, кто былъ силенъ словомъ и дѣломъ; кто чувствовалъ добро и цѣною своей крови способствовалъ его торжеству! Иисусъ, съ этой двойной точкой зрѣнія, не имѣетъ себѣ равнаго; слава Его остается цѣлою и будетъ всегда возобновляться“. (См. у Аббата Гэтъ, въ его опроверженіи на выдуманную жизнь Иисуса стр. 195).

совершали свои дѣла силою веельзевула, князя Обсовскаго, другіе — именемъ Іеговы, которое было похищено Имъ изъ Святаго Святыхъ. Объ этомъ свидѣтельствуютъ евангеліе ⁽³⁵⁾ и талмудъ, пользующійся у современныхъ намъ евреевъ авторитетомъ книги священной ⁽³⁶⁾. Такая попытка уронить значеніе дѣлъ Христовыхъ только подтверждаетъ ихъ достовѣрность. — И другіе враги Христовы, ближайшіе ко времени Его земной жизни, подтверждаютъ истинность дѣлъ Его, а своими перетолкованіями тѣхъ дѣлъ ⁽³⁷⁾ обличаютъ только несостоятельность своихъ усилій подкопать истину.

Итакъ, если слово Христово имѣетъ для насъ не меньшую достовѣрность, чѣмъ для современниковъ его; то, повторяемъ, оно съ неменьшею силою осудитъ и насъ въ послѣдній день, если мы отвергаемъ то слово, не желаемъ слѣдовать указаніямъ его, или только для порядка заявляемъ себя послѣдователями его. Противъ такого судіи едва ли возможно найти оправданіе. Отсюда само собою слѣдуетъ и заключеніе, что каждому изъ насъ слѣдуетъ дѣлать, чтобы не быть осужденнымъ въ послѣдній день. — Аминь.

Законоучитель Орловской Гражданской Гимназіи
Протоіерей Іоаннъ Поповъ.

⁽³⁵⁾ Матѳ. 12, 24. 27. Марк. 3, 22. Лук. 11, 15—19.

⁽³⁶⁾ Взглядъ на свидѣтельства Раввиновъ объ Іисусѣ Христѣ въ Христ. Чтен. 1835 г. 1, стр. 287—299.

⁽³⁷⁾ Цельсусъ. Епикурейскій философъ II в. и Порфирій, Платоническій философъ III, и др., не отрицая истинности чудесъ Христовыхъ, приписывали совершеніе ихъ магіи; Герокль (303 г.) желаетъ ослабить значеніе Христовыхъ дѣлъ сопоставленіемъ ихъ съ чудесами Аполлолія Тіанскаго; Юліанъ Богоотступникъ, не отрицая дѣйствительности чудесъ Христовыхъ, старается представить ихъ дѣломъ маловажнымъ. См. Введен. въ догм. Богослов. Макарія 899 стр. 176.

Разныя извѣстія.

— Замѣтка о совершеніи церковныхъ богослуженій. — Со введеніемъ новаго штатнаго состава причтовъ — съ уничтоженіемъ діаконовъ и одного причетника внѣшній видъ церковныхъ богослуженій замѣтно измѣнился. Измѣненіе это хотя и не коснулось сущности богослуженій, но все же оставило по себѣ немалозначущій слѣдъ. Чувство христіанъ, вызванное этой переменою, пока неопредѣленно. Оно выражается, приблизительно, въ такихъ словахъ: „Чего-то недостаетъ!...“ — Не останавливаясь на анализѣ этого неопредѣленнаго чувства, мы въ настоящей замѣткѣ намѣрены указать болѣе опредѣленно тѣ неудобства въ богослуженіяхъ, которыя вызвались введеніемъ реформы по штатному составу причтовъ. вмѣстѣ съ тѣмъ попытаемся поискать средствъ, если не къ устраненію, то хотя къ возможному ослабленію этихъ неудобствъ. — Говорить о своихъ неудобствахъ, т. е. недостаткахъ священниковъ при совершеніи богослуженій безъ діакона съ однимъ псаломщикомъ, считаемъ излишнимъ. Наше вниманіе должно быть обращено преимущественно на неудобства, испытываемыя присутствующими въ храмѣ молящимися. Неудобства для молящихся въ данномъ случаѣ такъ важны, что мы считаемъ возможнымъ назвать ихъ — положительнымъ недостаткомъ богослуженій. Въ самомъ дѣлѣ, найдутъ ли молящіеся удовлетвореніе своему религиозному чувству въ богослуженіи, совершаемомъ священникомъ съ участіемъ одного псаломщика? Много ли тутъ пиши молитвенному настроенію духа? Всѣ ектеніи, въ высшей степени способствующія возбужденію молитвеннаго настроенія, или вовсе не слышны, или же слышатся невнятно — на подобіе неопредѣленнаго гула. Причина этому, разумѣется, та, что ектеніи произносятся въ алтарѣ. Чтеніе евангелія по той же причинѣ не слышно. Прихожане нерѣдко говорятъ: „мы уже забыли про евангеліе“, и жалуются на упраздненіе діаконовъ. На сколько основательны такія жалобы

и заслуживают ли онѣ вниманія, предоставляемъ судить другимъ. Столько же, если не болѣе, неудовлетворительно для назиданія религіознаго чувства и клиросное чтеніе и пѣніе. Въ старыхъ дьячкахъ, иногда и при навѣкѣ читать, и съ голосовыми средствами, намъ почти не приходилось замѣчать необходимаго благоговѣйнаго вниманія къ своему дѣлу, вслѣдствіе чего, наводящій скуку, механизмъ становился, такъ сказать, душой клироснаго чтенія и пѣнія. Умственное убожество не позволяло имъ понять важность своей обязанности. Въ виду этого нельзя несочувствовать стремленію правительства вмѣсто старыхъ, едва грамотныхъ дьячковъ поставить новыхъ, образованныхъ, псаломщиковъ. Но и тутъ иногда можно встрѣтить противоположную крайность: тамъ механизмъ съ избыткомъ, тутъ же — недостатокъ технической подготовки, необходимой для надлежащаго выполненія обязанности псаломщика. Яснѣе: намъ не разъ приходилось замѣчать въ образованныхъ псаломщикахъ отсутствіе навыка къ правильному и толковому славянскому чтенію и плохое знакомство съ самыми элементарными мотивами церковнаго уставнаго пѣнія. Такимъ образомъ молящимся по необходимости приходится довольствоваться свое религіозное чувство невнятнымъ ектеміями и возгласами священника, неуловимымъ (благодаря преобладанію механизма) чтеніемъ стараго дьячка и не всегда солиднымъ (вслѣдствіе технической неподготовки) выполненіемъ своихъ обязанностей образованнаго псаломщика. Такова внѣшняя обстановка богослуженій. Имѣя въ виду современное возбужденіе религіозныхъ потребностей народа, нужно еще болѣе опасаться, что народное религіозное возбужденіе, не находя себя достаточнаго удовлетворенія, можетъ принять нежелательное направленіе. Если бы мы занялись изслѣдованіемъ чувства религіозной неудовлетворительности народа, и если бы цѣлю настоящей замѣтки было посмотрѣть и на отдаленныя послѣдствія этой неудовлетворительности, то намъ пришлось бы открыть предъ читателемъ далеко неутѣшительную пер-

спективу
шей зам
изыскані
произойт
ря на эк
отъ неуд
однако, м
носятся
мысли —
настроені
ведомъ. м
Такимъ
служеній
почему и
выдѣли,
вытекает
ковныя
если мы
богослуже
сдѣлаемъ
щихся. (Р
алтарь. н
на этотъ
камъ пр
Тоже дол
теніи уд
наприм. е
іе этихъ
детъ въ
литургіи
(1)
тельной е

спективу. Но какъ выпало было сказано, это внѣ предѣловъ нашей заботки. Намъ желалось бы, не мудрствуя, приступить къ изысканію средствъ, которыми можно бы было устранить могущее произойти настроеніе въ вѣдрахъ православной церкви. — Не смотря на свое расположение ожидать неутѣшительныхъ послѣдствій отъ неудовлетворительной внѣшней обстановки богослуженія, мы, однако, не находимъ возможности слишкомъ пессимистически относиться къ существу занимающаго насъ вопроса. Мы далеки отъ мысли — считать самую реформу штатовъ источникомъ возможныхъ настроеній, хотя допускаемъ, что она — реформа можетъ стать поводомъ, или даже только предлогомъ упомянутыхъ настроеній. — Такимъ образомъ неудовлетворительная внѣшняя обстановка богослуженій не имѣетъ существенной связи съ реформой штатовъ, почему и происходящіе отсюда безпорядки легко устранимы. Мы видѣли, что чувство религиозной неудовлетворительности прямо вытекаетъ изъ того, что, при настоящемъ порядкѣ вещей, церковныя богослуженія совершаются не съ должною внятностію и если мы постараемся, какъ требуетъ и долгъ нашъ, совершать богослуженія внятно и благообразно, то мы весьма уже много сдѣлаемъ въ отношеніи удовлетворенія религиознаго чувства молящихся. (Но что же сдѣлать, чтобы ектеніи, произносимыя въ алтарѣ, были отчетливо слышны молящимся въ церкви? Отвѣтъ на этотъ вопросъ можетъ быть только одинъ: должно священникамъ произносить ектеніи внѣ алтаря — на амвонѣ или солеѣ. Тоже должно сказать и о чтеніи евангелія. Не вѣдь, конечно, ектеніи удобно для священника произносить внѣ алтаря, такъ наприм. ектеніи и возглашенія на литургіи вѣрныхъ. Произнесеніе этихъ ектеній, какъ сопряженное съ неудобствами, пусть будетъ въ алтарѣ. Всѣ же ектеніи на вечерни, на утрени и на литургіи оглашенныхъ ⁽¹⁾ совершенно безъ всякаго затрудненія

(1) Это особенно надо замѣтить о великой, сугубой и просительной ектеніяхъ.

можно произносить внѣ алтаря. Не скажутъ ли намъ, что произнесеніе ектеній съ амвона есть дѣло діаконовъ и не соответствуетъ положенію, занимаемому священникомъ во время совершенія богослуженія? Собственно говоря, трудно и ожидать подобнаго возраженія; но если бы оно и случилось, то должно не забывать, что съ упраздненіемъ діаконовъ на священникахъ лежитъ обязанность — произносить ектеніи и притомъ такъ, чтобы возможно большая часть молящихся могла внятно слышать произносимое. Иначе трудно понять, какимъ образомъ богослуженія будутъ достигать своей цѣли? — Гораздо болѣе трудности представляетъ припеденіе въ должный порядокъ клиросаго чтенія и пѣнія. Искоренить въ старыхъ дьячкахъ привычку къ послѣднему чтенію и доказать имъ, что въ церковномъ чтеніи, помимо механической стороны, есть и другая сторона, болѣе возвышенная и назидательная — это трудность, равносильная перерожденію дьячковъ. Новые псаломщики, поэтому, представляютъ утѣшительное явленіе, однако и они не всегда осуществляютъ тѣ надежды, которыя мы вправѣ возлагать на нихъ. Образованность и уметвенное развитіе послѣднихъ даютъ имъ возможность серьезнѣе подумать о своемъ долгѣ, но техническая неподготовка дѣлаетъ ихъ странными въ роли церковныхъ чтецовъ и пѣвцовъ ⁽²⁾... Ко всему этому должно присовокупить еще и то неблагоприятное обстоятельство, что псаломщикъ, рассчитывая чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ сдѣлаться священникомъ, невольно позволяетъ себѣ смотрѣть на свои обязанности слегка и выполнять ихъ какъ бы мимо-

(2) Не странно ли въ богослужебномъ чтеніи слышать акцентъ русской рѣчи, безобразящій славинскую рѣчь; или пѣніе, неимѣющее подобія съ церковными гласами? Не странно ли видѣть, когда псаломщикъ, какъ школьникъ, бросается изъ одной книги въ другую, не зная, какъ взяться за дѣло? Эти и подобныя имъ понятія мы соединяли съ вышеупотребленнымъ выраженіемъ: не всегда солидное выполненіе обязанностей...

ходомъ.
своимъ
Несомнѣ
прежних
ній; но,
мѣсто, а
щипани.
порядка
занность
стями, и
требоват
благочин
сти. Дол
громко
должно
ствующи
неумѣсти
клиросов
пени, и
двѣ хр
молящих
пѣніе — о
взять хо
тельное
музыкаль
вителей.
простое
хора. По
гдѣ есть
о музыка
присущи

ходомъ. Особенно важно, здѣсь то, что и настоятели, при всемъ своемъ желаніи, не могутъ принести существенной пользы церкви. Несомнѣнно, получившій образованіе псаломщикъ скорѣе и лучше прежнихъ дьячковъ можетъ усвоить строй церковныхъ богослуженій; но, не успѣвши этого сдѣлать, онъ получаетъ священническое мѣсто, а церковь опять остается съ неподготовленными псаломщиками. — Но каковы бы не предстояли трудности при устройствѣ порядка въ клиросномъ чтеніи и пѣніи, священныи долгъ и обязанность настоятелей церквей не отступать предъ этими трудностями и дѣлать хотя то, что возможно сдѣлать. Необходимо требовать отъ псаломщиковъ, чтобы чтеніе и пѣніе исполнялись благочинно, чтобы ни подъ какимъ видомъ не допускалось поспѣшности. Должно наблюдать, чтобы клиросное чтеніе и пѣніе было громко и отчетливо съ одной стороны, съ другой же стороны не должно допускать излишняго шума и крикливости (*), несоотвѣствующихъ духу христіанскихъ богослуженій. Имѣя въ виду, неумѣстно допускаемую во многихъ церквахъ загроможденность клиросовъ иконами и хоругвями, было бы въ высшей степени полезно все богослужебное чтеніе производить на срединѣ храма. Если поспѣшное чтеніе производить въ средѣ молящихся скуку и разбѣянность, то еще хуже безпорядочное пѣніе — оно неприятно дѣйствуетъ на молящихся! Гдѣ же взять хорошихъ пѣвцовъ? По опыту извѣстно, что удовлетворительное исполненіе церковныхъ пѣснопѣній требуетъ не столько музыкальнаго образованія, сколько благоговѣйнаго чувства исполнителей. Иногда случается съ большимъ наслажденіемъ слушать простое пѣніе двухъ дьячковъ, нежели вычурное пѣніе цѣлаго хора. Посему, мы полагаемъ, необходимо настоятелямъ церквей, гдѣ есть хоры, наблюдать, чтобы эти пѣвцы не столько заботились о музыкальной фигуральности, сколько о простотѣ и внятности, присущихъ церковнымъ пѣснопѣніямъ. Партесное пѣніе вовсе не

(*) См. 15 прав. VI всел. собора.

должно быть допускаемо въ сельскихъ хорахъ, во 1-хъ, потому, что сельскіе пѣвчіе, по большой части, не въ состояніи бываютъ исполнить сколько нибудь сносно пьесу въ четыре партіи; во 2-хъ же потому, что и удовлетворительное исполненіе современныхъ любимыхъ хорами композицій не всегда соотвѣтствуетъ духу и содержанію богослужебныхъ пѣснопѣній и, наконецъ, въ 3-хъ потому, что такое пѣніе для большинства, если не для всѣхъ молящихся въ сельской церкви, какъ неполучившихъ музыкальнаго образованія, будетъ совершенно непонятно и, въ слѣдствіе этого, будетъ только развлекать, а не настраивать духъ къ молитвѣ. Не даромъ и древнее пѣснопѣніе Греко-россійской церкви, въ которомъ до половины XVII-го вѣка преобладала мелодія (*), всегда отличалось умилительной простотой темы и отсутствіемъ музыкальных украшеній.—Разсуждая о совершеніи богослуженій, нельзя не обратить вниманія на общій и давнишній недостатокъ, допускаемый, по вкоренившейся дурной привычкѣ, при совершеніи богослуженій. Недостатокъ этотъ — поспѣшность — никакой не имѣетъ связи съ реформой штатовъ и извѣстенъ въ русской церкви еще сначала XVII вѣка. Въ 1648 году, занявъ кафедру новгородской митрополіи, Никонъ немедленно обратилъ строгое вниманіе на безпорядки церковнаго чтенія и пѣнія. Безпорядки эти заключались въ томъ, что чтеніе во время богослуженій для скорости производилось въ два и три голоса въ одно и то же время, ектеніи и возгласы совершенно сливались съ пѣніемъ клира. Безпорядки эти вызвали грозныя прещенія Новгородскаго митрополита. Этотъ историческій фактъ долженъ служить намъ всегдашнимъ напоминаніемъ того свѣтлаго взгляда на совершеніе богослуженій, какой имѣлъ этотъ ревностный іерархъ. Примѣръ его всецѣло долженъ быть предметомъ нашего подражанія! Положимъ, что въ современномъ совершеніи богослуженій безпорядокъ этотъ существуетъ не въ такихъ размѣрахъ, но было бы

(*). См. „Церк. пѣніе въ Россіи“ Д. В. Разумовскаго.

всправе
сердечно
ся голо
послать
варь 18
ной жиз
щиковъ,
слѣшать
потому,
молитвы
этотъ в
именъ
Такой б
№ 16,
селахъ
мало на
рительно
ко то, ч
ценная
весь пор
телей.—
слова о
простаго
тѣснѣйш
школа.
дается м
пріятной
Тутъ же
нравствен
ственнымъ

(5)
352 и 40

несправедливо утверждать, что онъ вовсе не существуетъ. Съ сердечною болью открывая нашу собственную рану и боясь остаться голословнымъ въ такомъ важномъ самообвиненіи, мы сѣшимъ сослаться на свидѣтельства другихъ. Въ „Христ. Чтеніи“ (январь 1868 г.) есть статья: „Не свѣтлыя стороны нашей церковной жизни“, въ которой говорится о небрежномъ чтеніи псаломщиковъ, о такомъ же произнесеніи ектеній и возгласовъ. „Всѣ сѣшать, говоритъ авторъ, отъ причетника до священника, и не потому, чтобы кончить поскорѣе, а просто по дурной привычкѣ; молитвы и ектеніи читаются невнятно и сѣшно, иной разъ сѣхъ этотъ выходитъ изъ всякихъ границъ: возгласъ священника, прощенье отъ діакона, онъ же и отъ клира и все это вмѣстѣ“. Такой безпорядокъ по словамъ другаго автора („Совр. Лист. № 16, 1870 г.) имѣетъ характеръ повсемѣтный: не только въ селахъ и деревняхъ, но и въ городахъ, даже въ столицахъ не мало найдется церквей, гдѣ чтеніе бываетъ крайне неудовлетворительно⁽⁵⁾. Приводя эти слова, мы отъ себя прибавимъ только то, что на настоятеляхъ церквей лежитъ неотложная и священная обязанность всѣми мѣрами искоренить это зло, такъ какъ весь порядокъ и всѣ безпорядки въ церкви зависятъ отъ настоятелей. — Не лишнимъ считаемъ въ заключеніе сказать два — три слова о томъ важномъ значеніи, какое имѣютъ богослуженія для простаго народа. Нравственное развитіе простонародья имѣетъ тѣснѣйшую связь съ богослуженіями: въ храмѣ его единственная школа. Тутъ, при благообразномъ совершеніи богослуженій, возбуждается молитвенное настроеніе духа, которое и служитъ благоприятной почвой для развитія и укрѣпленія религіознаго чувства. Тутъ же при толковомъ и внятномъ чтеніи почерпаются и тѣ нравственныя правила, которыя потомъ и остаются почти единственнымъ руководителемъ въ жизни. Посмотрите внимательно на

(5) См. „Дон. Епарх. Вѣд.“ № № 11, 13, 1870 года, стран. 352 и 407.

круть нравственно-практическихъ правилъ простаго народа и вы-
ясно увидите, что всѣ эти правила прямо вынесены изъ церкви,
лично каждымъ, или основываются на традицияхъ, имѣющихъ
тотъ же источникъ. Такимъ образомъ церковныя (богослуженія)
получаютъ видное мѣсто въ развитіи народа, какъ нравственно-
воспитательный факторъ, и значеніе его весьма важно потому осо-
бенно, что богослуженія и до сихъ поръ остаются почти единствен-
нымъ воспитывающимъ и образующимъ началомъ въ жизни про-
столюдина.

(Воронеж. Епарх. Вѣд.).

Въ Воронежской епархіи въ 1870 году... (Text continues with a detailed historical account of church activities and education in the Voronezh diocese, mentioning various church events, educational institutions, and the role of the clergy in the community. The text is somewhat faded but legible.)

(2) См. Воронеж. Епарх. Вѣд. № 11, 18, 1870 года, стр. 402 и 407.
(3) См. Даръ... (Text continues with a reference to a donation or similar event.)

ученик
на уче

В)

говѣні
какъ:

чрезъ
учебно
разъ

совыми
ками,
тоже
на уче

РАСХОДЪ.

О А Ч

ОСНОВАНІЯ НАЗНАЧЕНІИ.

Л. д. Ч. Л. д. Ч.

Б) Содержаніе 20 полукочтнхъ учениковъ

Пищею. Полагая на оную тоже, что и на учениковъ полнокочтнхъ, т. е. по 32 р. 77 к. на ученика, всего потребуеся 655 р. 40 к.

В) На общія потребности для тѣхъ и другихъ, т. е. полнокочтнхъ и полукочтнхъ учениковъ

1) *На церковныя потребности при говѣніи учениковъ, во время Великаго поста, какъ: на свѣчи, просфоры и церковное вино 12 р. —*

2) *На наемъ торговой бани и на мыло чрезъ каждыя двѣ недѣли, всего до 18 разъ въ учебное время года, съ употребленіемъ каждый разъ на ученика по 10 к., всего 117 р. —*

На мытье носильнаго платья, съ носовыми платками, утиральниками, шерстяными чулками, портянками, иногда жилетами и брюками тоже до 18 разъ въ учебное время года, считая на ученика каждый разъ по 7 к., всего 81 р. 90 к.

4) *На мытье спального бѣлья, какъ:*

РАС

	На 1878 г.		На 1879 г.	
	ассигновано было.	К.	предполагается къ назначен.	К.
А) Содержание 20 пансионеровъ	891 25		178 25	
Б) На содержание 5 пансионеровъ				
В) На содержание				
Г) На содержание				
Д) На содержание				
Е) На содержание				
Ж) На содержание				
З) На содержание				
И) На содержание				
К) На содержание				
Л) На содержание				
М) На содержание				
Н) На содержание				
О) На содержание				
П) На содержание				
Р) На содержание				
С) На содержание				
Т) На содержание				
У) На содержание				
Ф) На содержание				
Х) На содержание				
Ц) На содержание				
Ч) На содержание				
Ш) На содержание				
Щ) На содержание				
Ъ) На содержание				
Ы) На содержание				
Ь) На содержание				
Э) На содержание				
Ю) На содержание				
Я) На содержание				

1879 г.
 просты
 съяных
 5
 1883 40
 578
 2
 11
 П
 Р
 числа
 количес
 пригото
 выдач
 лось (н
 которы
 О
 приход

ХЛОДЪ.

ОСНОВАНІЯ НАЗНАЧЕНІЙ.

простынь, одѣяль, наволокъ съ подушекъ и съ сѣнныхъ матрацовъ 15 р. —

5) На починку матрацовъ 10 р. —

Итого на общія потребности 235 р. 90 к.

Всего же на содержаніе учениковъ требуется 3814 р. 45 1/2 к.

Противъ смѣты 1878 года болѣе на 613 р. 73 1/2 к.

Разность сія по преимуществу произошла отъ увеличенія числа полнокоштныхъ учениковъ на 5, вслѣдствіе увеличенія количества бѣдныхъ учениковъ съ открытіемъ въ минувшемъ году пригготовительнаго класса (на 310 р. 70 к.), отъ назначенія къ выдачѣ бѣлья и фуражекъ, чего въ прошломъ году не полагалось (на 289 р. 57 1/2 к.) и отъ несходства въ цѣнахъ по нѣкоторымъ предметамъ (на 13 р. 46 к.)

Основанія сего назначенія уже указаны выше въ статьѣ прихода на сей предметъ.

На 1879 г. предполагается къ назначен.

Руб. К.

178 25

ДЕНЕЖНАЯ РАСХОДА

	На 1878 г.		На 1879 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
На содержание училищного дома, съ отопленіемъ, освѣщеніемъ, прислугою и прочими потребностями	1863	40	1863	40
Всего же на содержание училищного дома	1863	40	1863	40

1878 г.

табъ н сажень,

2)

опыта, 70 руб въ 11

3)

дома, вода и нижеозв

а)

и попра

б)

в)

работы.

ХС

ОХ АО ЧД Ъ.

г. На 1879 г. предполагается назначен.	1878 г. и 1879 г. -кондери -онингов	1878 г. и 1879 г. -онингов -кондери
Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.

ОСНОВАНІЯ НАЗНАЧЕНІЙ.

- г) На временныя работы съ матеріаломъ. 8 р. —
- д) На починя работы съ матеріаломъ 37 р. —
- е) На отвозку починныхъ трубъ и боровалъ. 15 р. —
- 1) На отопленіе, полагая по примѣру 1878 г. 30 полныхъ кубическихъ сажень дровъ, такъ называемыхъ швырковыхъ, по 29 руб. за сажень, потребуется 870 р. —
- 2) На освѣщеніе, полагая, на основаніи опыта, керасину 22 пуда по 3 р. 20 к. пудъ, 70 руб. 40 коп., свѣчей стеариновыхъ 1 пудъ въ 11 р. и на ламповыя приборы 7 р., всего 88 р. 40 к.
- 3) На ремонтъ и прочія потребности дома, на основаніи болшей частью средняго вывода изъ трехлѣтней сложности расходовъ по нижеозначеннымъ статьямъ за послѣдніе годы:
 - а) На вставку зимнихъ рамъ съ замазкою и поправкою оконныхъ рамъ 36 р. —
 - б) На плотничья работы съ матеріаломъ. 58 р. —
 - в) На каменныя, штукатурныя и молярныя работы. 53 р. —

Х О Д Ъ.

ОСНОВАНИЯ НАЗНАЧЕНИЙ.

г)	На кровельныя работы съ матеріаломъ	8 р.	—
д)	На печныя работы съ матеріаломъ	37 р.	—
е)	На очистку печныхъ трубъ и борововъ	15 р.	—
ж)	На поддержку классной и прочей мебели	30 р.	—
з)	На поддержку кухонной и столовой посуды	18 р.	—
и)	На поддержку бондарной посуды	15 р.	—
и)	На полуду двухъ мѣдныхъ поваренныхъ котловъ и трехъ самоваровъ	18 р.	—
к)	На содержаніе двухъ лошадей съ упряжью и экипажами	140 р.	—
л)	На очистку ретирадныхъ мѣстъ	21 р.	—
м)	На мелочныя расходы	80 р.	—
		<hr/>	
		529 р.	—

4) *На наемъ прислуги, состоящей изъ 7 человекъ: хлѣбопека, повара, больничнаго сторожа, вучера—овъ же и для посылокъ для канцеляріи уч. правленія, и еще трехъ—для привоза*

ХС
 3г. На 1879г.
 о- предпола-
 гается къ
 назначен.
 К. Руб. К.
 1878
 11
 80
 11
 8
 129
 1878

	На 1878 г.		На 1879 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
На содержание канцелярии Уч. Прав- ления	125	—	125	—
IV.				
На содержание больницы и покупку ме- дициментовъ	150	—	150	—
На содержание фундаментальной библио- теки и покупку периодическихъ изданій	100	—	100	—
IV.				
На содержание канцелярии Уч. Прав- ления	125	—	125	—
IV.				
На содержание больницы и покупку ме- дициментовъ	150	—	150	—

Х

воды, для
комнатам
столъ и
пеку и
50 в., а
годъ 126
47/2 005
ся въ по
кулярное
ломъ за
всего по

— 050 —

— 050 —

Х О Д Ъ.

ОСНОВАНІЯ НАЗНАЧЕНІИ.

IV

воды, для ухода за общежительными и классными комнатами, для прислуги при общежительномъ столѣ и для ночнаго караула, полагая хлебопеку и повару во весь годъ, первому по 5 р. 50 к., а второму по 5 р. въ мѣсяць (обоимъ въ годъ 126 р.), а прочимъ пяти, нанимаемымъ 4 ⁷/₂ — 5 р. въ мѣсяць и не всегда находящимся въ полномъ числѣ, какъ то бываетъ въ канікулярное время, считая каждому круглымъ числомъ за 10 мѣсяцевъ, по 5 р. въ мѣсяць (250 р.), всего потребуется 376 р.

V

— 058 — 058 Всего по содержанию дома . 1863 р. 40 к.

IX

— 051 — 051

XII

— 050 — По примѣру 1878 г.

XIII

— 050 —

	На 1878 г.		На 1879 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
VII.				
На содержаніе учебной бібліотеки для безмезднаго употребленія окружно-коштнымъ ученикамъ.	50	—	50	—
VIII.				
На содержаніе ученической бібліотеки для чтенія съ приобрѣтеніемъ новыхъ книгъ.	60	—	60	—
IX.				
На жалованье бібліотекарю ученической бібліотеки.	60	—	60	—
X.				
На жалованье надзирателю.	350	—	350	—
XI.				
На вознагражденіе врача ученической больницы.	150	—	150	—
XII.				
На устройство ретиранныхъ мѣсть.	—	—	250	—
XIII.				
На возобновленіе покраски желѣзной кров-				

По
загается
венной,
до больн
кми, а

Х О Д Ъ.

г.	На 1879 г.	предполагается въ назначен.	Руб.	К.
			50	—
			60	—
			60	—
			350	—
			150	—
			250	—

ОСНОВАНИЯ НАЗНАЧЕНІЙ.

По примѣру 1878 г.

По приблизительному соображенію. Постройка эта предполагается вся деревянная, на мѣсто обветшавшей настоящей каменной, между училищными корпусами подъ №№ 2, 3, въ гораздо большемъ противъ сей послѣдней размѣрѣ, т. е. съ нѣсколькими, а не двумя только, какъ теперь, отдѣленіями.

.Г Р Д А СХ

	На 1878 г		На 1879 г	
	Руб.	К.	Руб.	К.
ли на ледникъ, сараѣ и провизіонномъ амбарѣ.	—	—	60	—
Всего.	8100	37	8312	1/2
На содержание училища надворный совѣтникъ				
Помощникъ смотрителя				
Членъ правленія, учитель				
Членъ правленія, священникъ				
Членъ правленія, священникъ				

ВСТ
-ва)
...
краск
за то
...
Алек
Васил
Матв
Никол
Федор

Х О Д Ъ

отъ Редякинъ Орловскыхъ Библіяна. Рядомостя

ОСНОВАНІЯ НАЗНАЧЕНІЙ.

Примѣнительно къ расходу, употребленному на эту же по-
краску въ 1868 г., что значится въ книгѣ архивныхъ дѣлъ
за тотъ годъ на стран. 796.

Примѣнительно къ расходу, употребленному на эту же по-
краску въ 1868 г., что значится въ книгѣ архивныхъ дѣлъ
за тотъ годъ на стран. 796.

- Александръ Турбинъ.
- Василій Крестовоздвиженскій.
- Матвѣй Крыловъ.
- Николай Никольскій.
- Федоръ Смирновъ.

Содержаніе.

Постинженеръ и рядовые: Пряхинъ, П. —
Слов. — Рядовые: Сидяковъ, Л. — Орловскіе: Луков-
ничъ, Я. — Общественн. —
Ректоръ, Викторъ Семьянъ, протоіерей А. Родомос-
товъ. — Орелъ. Типографія Кн. Одоевскаго.

Долг. Печатью. Орелъ. Мая 1-го дня 1878 года.

8 г На 1879 г
о- предпо-
гаается къ
назначен.
Руб. К.
60
78312 1/2
По П
совѣтникъ
смотрителя
я, учитель
священникъ
священникъ
По П
я встаетъ
меной, кем
шлякъ до
и в книж

ОБЪЯВЛЕНІЕ. О X

отъ Редакціи Орловскихъ Епархіальн. Вѣдомостей.

Въ Редакціи получены деньги отъ о.о. Благочинныхъ: Священника Іоанна Руднева 95 коп., отъ него же 85 р. 50 коп., Священника Константина Некрасова 72 р. 80 к., отъ него же 70 коп., Священника Андрея Діесперова 63 р., Священника Іоанна Преображенскаго 94 р. 50 коп., Протоіерея Іоанна Лосева 94 р. 50 коп., Священника Матвѣя Крылова 67 р. 50 коп., отъ него же 75 коп., Священника Алексѣя Острова 76 р. 50 коп., Протоіерея Дмитрія Руднева 95 коп., Прот. Іосифа Васильева 90 руб., Протоіерея Іоанна Декапольскаго 58 р. 50 коп., отъ него же 75 коп., Протоіерея Василя Любомирскаго 121 р. 50 коп., Священника Ильи Попова 76 р. 50 к., отъ него же 85 к., Священника Андрея Переверзева 113 р. 75 коп., Протоіерея Іоанна Козловскаго 81 р., Протоіерея Даніила Евѣимьева 63 р., Священника Дмитрія Никанорова 81 р. 90 коп., Священника Николая Любомудрова 72 р., Священника Петра Шеховцева 63 р., Священника Николая Николаевскаго 81 р. 50 коп., отъ него же 90 коп., Протоіерея Іоанна Никольскаго 76 р. 50 коп., Священника Василя Турбина 112 р. 50 коп., отъ Игуменіи Викентія 4 р. 50 коп. и отъ Правленія Ливенскаго Духовнаго Училища 4 р. 50 коп.

Содержаніе.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — II. Слово. — Разныя извѣстія. — Смѣта 1-го Орловскаго духовнаго училища на 1879 годъ. — Объявленіе.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ*.
Орель. Типографія Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Мая 1-го дня 1879 года.

ОРЛОВСКІЯ



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

15-го мая № 10. 1879 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

ВЫСОЧАЙШІЯ ГРАМОТЫ.

I.

*Преосвященному Филовею, митрополиту кievскому
и галицкому.*

Высокія качества, постоянно отличающія многолѣтнее святительское служеніе ваше, являютъ въ васъ достойнаго преемника доблестныхъ іерарховъ, украшавшихъ кафедру старѣйшей россійской митрополии. Слѣдующимъ образамъ древняго пастырства и христіанскаго подвижничества, вы соединяете съ благоустroительнымъ руководствомъ ввѣренной вамъ паствы и не-

ослабною ревностію о преуспѣяніи ея въ вѣрѣ назидательный и для множества притекающихъ къ святынямъ кіевскимъ примѣръ благочестивой жизни. Тою же ревностію по вѣрѣ и мудрою опытностію вы ознаменовываете ваше благотворное участіе въ дѣлахъ высшаго церковнаго управленія, по званію члена Святѣйшаго Синода.

Въ справедливомъ вниманіи къ столь отличному и полезному для церкви служенію вашему, желая почтительное изъявленіемъ Нашего особеннаго благоволенія къ вамъ, Всемилостивѣйше сопричислили Мы васъ къ Императорскому ордену Нашему *святаго равноапостольнаго князя Владиміра первой степени*. Святыя молитвы великаго просвѣтителя Россіи, озарившаго изъ Кіева землю русскую свѣтомъ вѣры Христовой, да сохраняютъ васъ на дальнѣйшее плодотворное служеніе Церкви и Отечеству.

Препровождая знаки сего ордена и повелѣвая вамъ возложить оныя на себя и носить по установленію, пребываемъ къ вамъ Императорскою Нашею милостію всегда благосклонны.

II.

Преосвященному Герману, епископу кавказскому и екатеринодарскому.

Постоянно ревностная дѣятельность ваша по управленію ввѣренною вамъ епархіею, отеческія заботы о лучшемъ устройствѣ мѣстныхъ духовно-учебныхъ учреждений и особыя труды по насажденію вѣры Христовой среди туземныхъ инородческихъ населеній, еще не озаренныхъ свѣтомъ евангельскаго ученія, снискали вамъ особенное Наше благоволеніе, въ изъявленіе коего Всемилостивѣйше сопричислили Мы васъ къ Императорско-

Дон. Царскос. Орск. Мая 1-го дня 1879 года

му ордену
Владиміра

Преп

возложить

бываемъ

благоскло

Преосвя

Съ не

вамъ епар

ды по опи

стіанскихъ

ному назн

нымъ при

христіанск

столь поле

достойным

вѣйше со

дену Наш

міра втор

Преп

возложить

бываемъ

благоскло

Преосвя

Послѣ

щенія дух

му ордену Нашему *святаго равноапостольнаго князя Владимира второй степени.*

Препровождая знаки сего ордена и повелѣвая вамъ возложить оныя на себя и носить по установленію, пребываемъ къ вамъ Императорскою милостию Нашею благосклонны.

III.

Преосвященному Макарію, епископу ирхангельскому и холмогорскому.

Съ неутомимыми трудами по управленію ввѣренною вамъ епархіею, вы продолжаете соединять усердные труды по описанію замѣчательнѣйшихъ памятниковъ христіанскихъ древностей въ Нашемъ Отечествѣ и духовному назиданію паствы поучительнымъ словомъ и личнымъ примѣромъ отличающаго васъ усердія въ дѣлѣ христіанскаго человѣколюбія и благотворенія. Признавъ столь полезное и постоянно ревностное служеніе ваше достойнымъ особаго Монаршаго вниманія. Всемилостивѣйше сопричислили Мы васъ къ Императорскому ордену Нашему *святаго равноапостольнаго князя Владимира второй степени.*

Препровождая знаки сего ордена и повелѣвая вамъ возложить оныя на себя и носить по установленію, пребываемъ къ вамъ Императорскою милостию Нашею благосклонны.

IV.

Преосвященному Филарету, епископу рижскому и митавскому.

Послѣ многолѣтнихъ трудовъ на поприщѣ просвѣщенія духовнаго юношества, во главѣ высшаго учебна-

го учрежденія, бывъ призваны на рижскую епархіальную кафедру, вы начали и совершаете пастырское дѣйствованіе съ тою же просвѣщенною ревностію, которою отличалось предшествующее служеніе ваше, прилагая не ослабныя заботы о всестороннемъ благоустроеніи ввѣренной вамъ епархіи и удовлетвореніи разнообразныхъ духовныхъ нуждъ мѣстной паствы. Въ Монаршемъ вниманіи къ отлично усердной и полезной дѣятельности вашей, вполне оправдывающей Наши ожиданія, Всемиловѣйше сопричислили Мы васъ къ Императорскому ордену Нашему *святыя Анны первой степени*, знаки коего, при семъ препровождаемые, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

V.
Пресвященному Ювеналію, епископу орловскому и сѣвскому.

Желая явить вамъ знакъ особеннаго Монаршаго вниманія къ ревностному служенію вашему и попечительному управленію ввѣренною вамъ паствою, Всемиловѣйше сопричислили Мы васъ къ Императорскому ордену Нашему *сеятя Анны первой степени*, знаки коего, при семъ препровождаемые, повелѣваемъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

VI.
Пресвященному Густину, епископу острожскому, викарію волынской епархіи.

Приемля въ Монаршее вниманіе отлично усердное служеніе ваше, ревностное исполненіе возложенныхъ на

вась об
бые тру
ми завед
ствование
Императ
степени
дѣваемъ
ленію.

Пре
шею бла

Преос

Въ

ному сл
возложе
ванію о
ше сопр
Нашему
при сем
себя и

Пре
шею бла

Преос

Въ

ревности
освящен
Императ

васъ обязанностей по епархіальному управленію и оособыя труды по наблюденію за мѣстными духовно-учебными заведеніями, архіепископомъ волынскимъ засвидѣтельствованные, Всемилостивѣйше сопричислили Мы васъ къ Императорскому ордену Нашему *святая Анны первой степени*, знаки коего, при семъ препровождаемые, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

УІІ.

Преосвященному Набанаилу, епископу новомиргородскому, викарію херсонской епархіи.

Въ ознаменованіе Монаршаго вниманія къ достойному служенію вашему и отлично усердному исполненію возложенныхъ на васъ обязанностей, по засвидѣтельствуванію о семъ архіепископа херсонскаго, Всемилостивѣйше сопричислили Мы васъ къ Императорскому ордену Нашему *святая Анны первой степени*, знаки коего, при семъ препровождая, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

УІІІ.

Преосвященному Василію, епископу михайловскому, викарію рязанской епархіи.

Въ воздаяніе отлично усерднаго служенія вашего и ревностныхъ трудовъ въ содѣйствіе епархіальному преосвященному, Всемилостивѣйше сопричисливъ васъ къ Императорскому ордену Нашему *святая Анны первой*

степени, повелѣваемъ вамъ знаки онаго, при семъ провождаемые, возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостию Нашею благосклонны.

На подлинномъ Собственной Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ С.-Петербургѣ.

1-го апрѣля 1879 года.

Именными Высочайшими указами, данными Святѣйшему Правительствующему Синоду 1 сего апрѣля, епископы: оренбургскій *Митрофанъ* и кишиневскій *Павелъ*, по вниманію къ отлично усердному ихъ служенію, Всемилостивѣйше возведены въ санъ *архіепископа*.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 22 февраля-16 марта 1879 года за № 366, объ историческихъ книгахъ, изданныхъ II отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 961, въ которомъ изложено: главноуправляющій II отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, статсъ-секретарь князь Урусовъ, объяснилъ, что, съ Высочайшаго соизволенія Государа Императора, въ 1864 г. ослѣдовавшаго, въ видахъ представленія большей воз-

возможности
ли имъ въ
публичны
го исповѣ
ственной
именно: г
Россіи съ
и разряде
постепенн
библиотек
возникло
торья се
го статье
ніе, что
ныя изда
просиль
снабдить
лестеки,
нѣкоторы
ровъ. Его
положеніе
о семъ,
ближайше
изданія
режденій
такимъ у
рому и м
равленіе
принадле
При
ный Вѣс
они пре

возможности изучать отечественную историю, разосланы были имъ въ высшія и среднія учебныя заведенія и въ публичныя библіотеки духовнаго вѣдомства православнаго исповѣданія, историческія изданія II отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, а именно: памятники дипломатическихъ сношеній древней Россіи съ державами иностранными, дворцовые разряды и разрядныя книги, и затѣмъ сіи изданія разсылались по почте, по мѣрѣ ихъ выхода, въ тѣ же заведенія и библіотеки. Между тѣмъ въ послѣднія двадцать лѣтъ возникло нѣсколько новыхъ подобныхъ учрежденій, которыя сею милостию не воспользовались. Вслѣдствіе чего статсъ-секретарь князь Урусовъ, принимая во вниманіе, что въ складахъ типографіи хранятся поименованныя изданія въ довольно значительномъ количествѣ, испросилъ Высочайшее разрѣшеніе Государя Императора снабдить ими вновь открытыя учебныя заведенія и библіотеки, и, если окажется необходимымъ, выслать ихъ въ нѣкоторыя заведенія даже въ двойномъ числѣ экземпляровъ. Его Величеству благоугодно было такое предположеніе Всемилостивѣйше утвердить. Нынѣ извѣщая о семъ, статсъ-секретарь князь Урусовъ просилъ по ближайшемъ соображеніи: въ какой мѣрѣ историческія изданія II отдѣленія для каждаго изъ означенныхъ учреждений необходимы, сообщить ему подробный списокъ такимъ учебнымъ заведеніямъ и библіотекамъ, по которому и можно было бы доставить въ центральное управленіе духовнаго вѣдомства, для препровожденія по принадлежности, потребное число экземпляровъ.

Приказали: предписать, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ епархіальнымъ преосвященнымъ, дабы они предложили правленіямъ подвѣдомственныхъ имъ

высшихъ и среднихъ духовно-учебныхъ заведеній, а равно и публичнымъ библіотекамъ духовнаго вѣдомства доставить въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управление свѣдѣнія о томъ, въ какой мѣрѣ необходимы для каждаго изъ сихъ учрежденій изданныя II отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи историческія книги, а именно: памятники дипломатическихъ сношеній древней Россіи съ державами иностранными, дворцовые разряды и разрядныя книги, и въ какомъ именно количествѣ экземпляровъ.

Отъ 18-29 октября 1879 года за № 1726, о составленной аббатомъ Мишо книгѣ: „Пренія о семи Вселенскихъ Соборахъ“ съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 236, съ отзывомъ о составленной аббатомъ Мишо книгѣ, подъ названіемъ: „Пренія о семи Вселенскихъ Соборахъ“. Приказали: согласно заключенію Учебнаго Комитета сочиненіе аббата Мишо „Пренія о семи Вселенскихъ Соборахъ“ рекомендовать для приобрѣтенія въ духовныя семинаріи въ качествѣ полезнаго пособія при преподаваніи Церковной исторіи, основнаго и догматическаго богословія и практическаго руководства для пастырей; о чемъ и сообщить семинарскимъ правленіямъ циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии журнала Учебнаго Комитета.

Жур
Сино
Пр
ванн
С
аббать
св. Ма
пользо
ніе, д
пропов
старок
догмат
едином
въ сн
маль
явлені
Но он
ныя с
нія уч
общин
святой
преры
онъ н
христи
ная. I
ясно
вается
свои
старо
ставле
ленски

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ
Синодѣ № 236, о книгѣ Мишо, подъ названіемъ:
„Пренія о семи Вселенскихъ соборахъ, изслѣдо-
ванныхъ съ точки зрѣнія традиціональной и ли-
беральной“.*

Составитель названной книги, докторъ богословія аббать Е. Мишо, бывшій первымъ викаріемъ церкви св. Магдалины, богатѣйшаго прихода въ Парижѣ, и пользовавшійся большимъ уваженіемъ за свое образова- ніе, добрыя качества сердца, пастырскую ревность и проповѣдническіе труды, объявилъ себя въ 1870 году старокатоликомъ, т. е. противникомъ новаго римскаго догмата о папской непогрѣшимости. Не нашедши себѣ единомышленниковъ во Франціи, аббать Мишо вошелъ въ сношеніе съ старокатоликами германскими и при- нималъ участіе во всѣхъ ихъ конгрессахъ, гдѣ рѣчи и за- явления его вызывали большое сочувствіе и уваженіе. Но онъ давно понялъ, что своеобразные взгляды и уче- ныя самонадѣянныя разсужденія относительно опредѣле- нія ученія и устройства старокатолической германской общины не могутъ служить вѣрнымъ путемъ къ единой святой соборной и апостольской церкви, а потому, не прерывая сношеній съ руководителями этой общины, онъ не кривалъ своего убѣжденія, что единая истинная христіанская церковь есть церковь восточная православ- ная. Въ этомъ смыслѣ онъ выражался болѣе или менѣе ясно во всѣхъ своихъ сочиненіяхъ, которыхъ насчиты- вается до пятнадцати; въ этомъ смыслѣ онъ преподаетъ свои лекціи въ богословскомъ факультетѣ бернскаго старокатолическаго университета. Въ этомъ смыслѣ со- ставлена и вышеупомянутая книга аббата Мишо о все- ленскихъ соборахъ.

Самое заглавіе этой книги показываетъ ея полемическій характеръ. Она направлена противъ ложныхъ мнѣній римскихъ богослововъ, которые утверждаютъ, что 1) вселенскіе соборы были созываемы властію папы, что 2) папа предсѣдательствовалъ на вселенскихъ соборахъ въ лицѣ своихъ уполномоченныхъ и что 3) папа утверждалъ и дѣлалъ обязательными для церкви вселенскіе соборы. Эти неосновательныя притязанія папства были много разъ опровергаемы учеными богословами галликанской церкви, на примѣръ аббатомъ Флери, въ его исторіи вселенскихъ соборовъ. Елли-Дюпеномъ; специально же они разобраны и, можно сказать, уничтожены Боссюетомъ. Но служители римскаго первосвященника имѣютъ обыкновеніе, не обращая вниманія на своихъ противниковъ, повторять и утверждать на разные лады съ болѣе или менѣе тонкими софизмами и подложными документами свои измышленія. Кромѣ борьбы противъ новшествъ папскихъ, аббатъ Мишо ратуетъ въ своей книгѣ противъ протестантовъ и рационалистовъ, которые дерзаютъ утверждать, что вселенскіе соборы отступили отъ первоначальнаго христіанскаго ученія и составили новые догматы, неизвѣстные въ первыхъ трехъ вѣкахъ христіанства. И эти мнимоченныя изслѣдованія протестантовъ и рационалистовъ тоже давно разобраны и опровергнуты во многихъ ученыхъ трудахъ западныхъ богослововъ. Такимъ образомъ на трудъ аббата Мишо нельзя смотрѣть, какъ на вполне новый и оригинальный. Ученый старокатоликъ и не скрываетъ этого; напротивъ, какъ предъ главою о вселенскихъ соборахъ вообще, такъ и предъ главами о каждомъ изъ этихъ соборовъ въ частности, онъ приводитъ ученые труды своихъ предшественниковъ по избранному имъ предмету. Коли-

чество
столь ра
го време
и много
теріалов
примѣси
дать сп
торахъ и
бокъ. Т
ность и
ящее вр
богослов
ношеніи
касается
стороны
здѣсь н
кожъ тр
ни мо
качества
танный
столько
уразумѣ
преки и
лы на и
преслѣд
стороны
вергая,
блуждені
виль по
сительно
ложеніи
правосла

чество этихъ сочиненій такъ велико и направленіе ихъ столь разнообразно, что нужно было аббату Мишо много времени, труда, крѣпости убѣжденій, ясности взгляда и многосложной логической работы, чтобы одни изъ матеріаловъ усвоить себѣ цѣликомъ, другіе очистить отъ примѣси заблужденій, третьи опровергнуть. И нужно отдать справедливость тонкой разборчивости г. Мишо, которая избавила его отъ запутанности, колебаній и ошибокъ. Трудъ не легкій, если принять во вниманіе ученость и оборотливость написавшаго и рационалиста! Настоящее время такъ богато сочиненіями по большой части богословскихъ предметовъ, что трудно быть въ этомъ отношеніи совершенно новымъ и оригинальнымъ. Что же касается до сущности христіанскаго ученія, то съ этой стороны даже опасно быть новымъ и оригинальнымъ; здѣсь новостъ часто равняется заблужденію. И однакъ трудъ аббата Мишо въ этомъ именно отношеніи можно назвать новымъ и оригинальнымъ; эти качества открываются въ томъ, что авторъ, воспитанный въ предубѣжденіяхъ палскаго ученія, имѣлъ настолько христіанскаго разума и силы характера, чтобы уразумѣть неправоту этого ученія и отвергнуть его вопреки интересамъ своего положенія, посвятить свои силы на изысканіе правой вѣры безъ страха лишеній и преслѣдованій. Не смотря на тѣсныя приглашенія со стороны протестантовъ принять ихъ ученіе вѣры, отвергая, съ другой стороны, убѣжденія подчиниться заблужденіямъ прежней своей церкви, аббатъ Мишо сохранилъ полную самостоятельность и независимость относительно помянутыхъ крайностей. Въ этомъ новомъ положеніи поддерживаетъ его благодатное стремленіе къ православной церкви, которую онъ начинаетъ призна-

вать за указанные апостоломъ столпъ и утверждение истины. Богословская ученость аббата Мишо имѣетъ свойства учености французской XVII и XVIII вѣковъ, лучшей эпохи богословскаго развитія Франціи. Его изслѣдованія не сходны съ трудами нѣмецкихъ ученыхъ, которые страдаютъ тяжеловатостью, темнотою, произволомъ предположеній и нерѣдко отсутствіемъ здраваго смысла; напротивъ трудъ Мишо отличается изяществомъ изложенія, ясностью взгляда, положительностью доказательствъ, мѣткостью замѣчаній и возраженій и совершеннымъ здравомысліемъ. Ученый французскій богословъ даже отказывается себѣ въ дешевомъ тщеславіи многочисленности цитатъ и ссылокъ. "Если мы не всегда, говоритъ онъ (стр 11), указывали въ примѣчаніяхъ и сноскахъ документы, на которыхъ мы основывались, это потому, что мы не хотѣли увеличить и обременить объемъ этой книги; ученость списывателя (кошиста) и обиліе цитуемыхъ именъ—это работа слишкомъ легкая; мы не хотѣли съ нею являться на выставку". Избѣгая излишества цитатъ, г. Мишо приводитъ довольно ссылокъ и свидѣтельствъ, когда таковыя оказываются необходимыми. Для ученой роскоши онъ могъ бы ихъ удвоить и даже утроить. Тогда его книга въ 350 страницъ, напечатанная самымъ мелкимъ шрифтомъ (петитомъ) и равняющаяся, по меньшей мѣрѣ, двумъ объемистымъ томамъ обыкновенной печати, разрослась бы въ нѣсколько томовъ.

Изъ сказаннаго уже довольно усматриваются какъ достоинства аббата Мишо, такъ и значеніе его сочиненія; разборъ содержанія его труда и указаніе нѣкоторыхъ его особенностей послужатъ яснѣйшимъ тому доказательствомъ.

Во введеніи аббатъ Мишо разсматриваетъ два во-

проса
ществ
первы
опред
собора
или у
емых
преній
церкви
дѣлен
яснив
зывает
„жела
по ег
нія на
гласіи
ценны
ленскі
вами.
изъ в
и при
Воесто
скихъ
гичес
емье
лавъ
котор
собор
надца
вселе
доказ
жить
и глн

проса: 1) что такое Вселенскій соборъ? и 2) почему существуютъ только семь Вселенскихъ соборовъ? На первый изъ этихъ вопросовъ авторъ отвѣчаетъ вѣрнымъ опредѣленіемъ Вселенскаго собора и различіемъ его отъ собора помѣстнаго, а равно и изложеніемъ признаковъ или условій Вселенскаго собора. Такихъ строго требуемыхъ условій указывается три: 1) свобода и честность преній и опредѣленій, 2) признаніе факта вѣрованія церковей по критерию всеобщности и 3) принятіе опредѣленій всѣми частными христіанскими церквами. Разъяснивши эти необходимыя условія, аббатъ Мишо указываетъ на другія три условія, которыя онъ называетъ „желательными, но не существенными“. Сіи послѣднія, по его мнѣнію, состоятъ въ 1) всеобщности приглашенія на соборъ, 2) всеобщности его состава и 3) единогласіи рѣшеній собора. При отсутствіи этихъ второстепенныхъ условій достаточно для признанія собора Вселенскимъ принятіе его опредѣленій всѣми частными церквами. Рѣшеніе втораго вопроса само собою вытекаетъ изъ вышесказаннаго. „Только семь соборовъ приняты и признаны за Вселенскіе всѣми частными церквами Востока и Запада, слѣдовательно дѣйствительно вселенскихъ соборовъ только семь“. Послѣ этого строго логическаго вывода, аббатъ Мишо причисляетъ признаваемые православною церковію вселенскіе соборы и, сдѣлавъ упрекъ въ непослѣдовательности англиканамъ, изъ которыхъ одни принимаютъ только четыре вселенскихъ собора, другіе шесть, рѣшительно утверждаетъ, что пятнадцать папскихъ соборовъ, украшенныхъ названіемъ вселенскихъ, не имѣютъ этого характера. Подробныя доказательства этого положенія авторъ обѣщаль изложить въ особомъ сочиненіи, въ настоящемъ же ограни-

живается однимъ существеннымъ замѣчаніемъ, что «ни одинъ изъ этихъ XV мнимовселенскихъ соборовъ не былъ принятъ христіанскими церквами Востока» (стр. 10).

Отвѣтивъ кратко и ясно на предложенные два вопроса, аббатъ Мишо выясняетъ цѣль и планъ своего сочиненія. «Это сочиненіе, говоритъ авторъ, не есть исторія семи вселенскихъ соборовъ, хотя оно и излагаетъ вкратцѣ эту исторію. Оно есть изслѣдованіе, основанное на исторіи, и имѣющее цѣлю доказать, что истинные вселенскіе соборы носятъ печать христіанства, каѳоличества, свободы и антипапизма, что церкви, руководящіяся этими соборами, владѣютъ вѣрнымъ оружіемъ и противъ невѣрія, которое колеблетъ нравственность и общество, подкапывая основы религіи, и противъ суевѣрія, которое останавливаетъ всякое преусиѣяніе и всякую цивилизацію, и противъ крайняго индивидуализма, который, по ложному либерализму, разбиваетъ въ прахъ общественныя стихіи, вмѣсто того чтобы соединить ихъ въ дѣйствительную силу, и противъ крайняго авторитета, который, по ошибочному консерватизму, посягаетъ на жизнь индивидуальную и на самыя священныя права совѣсти» (стр. 11).

Внѣшній же распорядокъ разбираемаго сочиненія слѣдующій. Все сочиненіе раздѣляется на семь отдѣловъ, по числу Вселенскихъ соборовъ; послѣ заглавія каждаго отдѣла, т. е. послѣ названія Вселенскаго собора, которому посвящается отдѣлъ, выставляется хронологія собора, съ указаніемъ года, мѣсяцевъ и дней, и обозначаются имена императоровъ и патріарховъ, современныхъ соборамъ; за сѣмъ слѣдуетъ краткій обзоръ событій, предшествовавшихъ собору, т. е. начало ереси, вызвавшей соборъ, борьба съ этимъ лжеученіемъ частныхъ лицъ и

мѣст
ствам
конеч
таты,
истор
пособ
съ кр
линно
котор
Такъ
скихъ
пренія
много
ровъ,
тора,
полно
предис
нія со
этой м
щищам
которы
гражда
вають
принят
эти во
источн
бужде
ровъ у
ви, что
ученіе
наго на
ся нул

мѣстныхъ церквей, близостью или другими обстоятель-
ствами вовлеченныхъ въ столкновение съ еретиками; на-
конецъ излагается созваніе собора, его веденіе и резуль-
таты, какъ догматическіе, такъ и дисциплинарные. Этотъ
историческій отдѣлъ дополняется спискомъ документовъ и
пособій, относящихся къ каждому Вселенскому собору,
съ краткими по мѣстамъ замѣчаніями относительно под-
линности или подложности документовъ и значенія нѣ-
которыхъ ученыхъ трудовъ, относящихся къ предмету.
Такъ какъ аббатъ Мишо пишетъ не исторію Вселен-
скихъ соборовъ, а разсужденія или — лучше сказать —
пренія о нихъ, то историческій разсказъ не занимаетъ
много мѣста въ его книгѣ; свойства Вселенскихъ собо-
ровъ, ихъ дѣйствія и плоды, — вотъ главная задача ав-
тора, которая изслѣдована и изложена съ требуемою
полнотою и обстоятельностью. Согласно указаннымъ въ
предисловіи условіямъ, которые требуются для призна-
нія собора Вселенскимъ, аббатъ Мишо провѣряетъ по
этой мѣркѣ каждый изъ VII Вселенскихъ соборовъ, за-
щищая ихъ вмѣстѣ съ тѣмъ отъ нападокъ протестантовъ,
которые то думаютъ видѣть слишкомъ большое давленіе
гражданской власти на рѣшеніе собора, то не усматри-
ваютъ согласія въ рѣшеніяхъ соборовъ, то отвергаютъ
принятіе соборовъ всеми мѣстными церквами и т. п. Все
эти возраженія протестантовъ и рационалистовъ имѣютъ
источникомъ одну главную мысль и одно завѣтное по-
бужденіе доказать, что христіанство Вселенскихъ собо-
ровъ удалилось отъ христіанства первенствующей церк-
ви, что въ этотъ періодъ выданы за богооткровенное
ученіе многія мнѣнія человѣческія. Противъ этого обыч-
наго нападенія аббатъ Мишо выставляетъ, гдѣ оказывает-
ся нужнымъ, цѣлую главу, подъ заглавіемъ: „Этотъ со-

борь не ввелъ ничего новаго“ (въ ученіе богооткровенное), и подтверждаетъ это положеніе свидѣтельствами св. отцевъ древнѣйшихъ временъ. Но тогда какъ протестантамъ и раціоналистамъ мерещатся новшества, выдаваемые Вселенскими соборами за древнюю вѣру, паписты дѣйствительно навязываютъ Вселенскимъ соборамъ средневѣковыя новшества, изобрѣтенныя Римомъ. Они ставятъ древніе Вселенскіе соборы, подобно средневѣковымъ, въ полную зависимость отъ власти папы и въ ихъ руководствѣ и въ ихъ утвержденіи. Опроверженію каждаго изъ этихъ трехъ ложныхъ, но огражденныхъ искусными хитросплетеніями папскихъ богослововъ, пунктовъ аббатъ Мишо посвящаетъ отдѣльную главу.

Что сказать объ этомъ планѣ? Обнимаетъ ли онъ всѣ стороны предположеннаго изслѣдованія, представляетъ ли всѣ способы, всѣ удобства борьбы съ врагами Вселенскихъ соборовъ, какъ открыто на нихъ нападающими, такъ подкапывающими ихъ съ цѣлю упроченія и обновленія ихъ основаній? Для сихъ послѣднихъ, принимающихъ авторитетъ Вселенскихъ соборовъ и сисящихся только исказить нѣкоторыя ихъ частности, планъ защиты вполнѣ достаточенъ. Но для убѣжденія протестантовъ, опровергающихъ значеніе Вселенскихъ соборовъ, казалось бы полезнымъ предварительно доказать божественное учрежденіе соборовъ и проистекающую отсюда обязательность ихъ опредѣленій для всякаго христианина. Правда, главы, предназначаемыя для вразумленія протестантовъ и раціоналистовъ, подъ названіемъ: „Этотъ соборъ не ввелъ ничего новаго“, должны бы успокоить, до извѣстной степени, возражателей и привести ихъ къ принятію авторитета Вселенскихъ соборовъ; но кромѣ того, что при разборѣ всякихъ частныхъ споровъ можетъ

тянуться
святуются
предшес
тельно
нія: а т
ствуетъ
имѣютъ
свидѣте
истину;
нужно у
отцевъ.
цомъ—с

Кр
да абба
ющія и
мѣчается
бы „кон
ми для
провини
мысль в
того, чт
„кажды
катъ“.
взглядѣ
стіемъ
не разр
Да и не
ченности
метъ со
Мишо с
скіе бы.
Отчасти

тянутся до безконечности, самыя эти частности выя-
сняются г. Мишо только посредствомъ свидѣтельствъ
предшествовавшихъ отцевъ и писателей церкви относи-
тельно извѣстнаго, опредѣленнаго соборомъ, пункта уче-
нія: а такой способъ доказательства не вполне соответ-
ствуетъ взглядамъ протестантовъ. Для нихъ св. отцы не
имѣютъ другаго значенія, кромѣ простаго человѣческаго
свидѣтельства; одно св. Писаніе содержитъ непреложную
истину; а потому и въ спорѣ съ такими оппонентами
нужно употреблять ихъ оружіе, т. е. свидѣтельства св.
отцевъ, какъ золотую цѣпь, — связывать съ первымъ коль-
цомъ — съ св. Писаніемъ.

Кромѣ указаннаго выше желаемаго дополненія тру-
да аббата Мишо, встрѣчаются нѣкоторыя мѣста, требу-
ющія исправленія. Такъ на самой первой страницѣ за-
мѣчается неточность историческая и каноническая, будто
бы „константинопольскіе патріархи названы Вселенски-
ми для обозначенія, что ихъ власть простирается на все
провинціи ихъ патріархата“. Авторъ повторяетъ ту же
мысль на стр. 184, съ расширеніемъ ея неточности до
того, что будто восточные христіане полагаютъ, что
„каждый патріархъ есть вселенскій въ своемъ патріар-
хатѣ“. Въ желаніи оправдывать этотъ мнимовосточный
взглядъ единствомъ и соборностью епископства и уча-
стіемъ cadaго епископа во вселенскомъ дѣлѣ авторъ
не разрѣшаетъ вопросъ, а еще больше его запутываетъ.
Да и не было никакой нужды прибѣгать къ такой утон-
ченности, когда исторія разрѣшала просто этотъ пред-
метъ сомнѣнія. Неизвѣстно, на чемъ основываетъ аббатъ
Мишо свое мнѣніе, что „епископы египетскіе и македон-
скіе были считаемы нѣсколько за западныхъ“ (стр. 89).
Отчасти можно допустить этотъ отгѣнокъ для Македоніи,

но Египетъ никогда не считался западнымъ. Не довольно уловимо и опредѣленно сужденіе г. Мишо о Несторіѣ, котораго лжеученія онъ объясняетъ слишкомъ снисходительно. такъ что на предложенный самому себѣ вопросъ: „въ какой мѣрѣ Несторій былъ православный и въ какой еретикъ?“ отвѣчаетъ, что „это не легко рѣшить“ (стр. 117). Впослѣдствіи же, вѣроятно по зрѣломъ размышленіи, авторъ не затрудняется признать несторіанизмъ важною ересью, а Несторія опаснымъ лжеучителемъ (стр. 126). Принимая обычное раздѣленіе ученія христіанскаго на ученіе вѣры и богословствованіе, аббатъ Мишо кажется суживаетъ иногда область вѣры, перенося подлежащее ей въ область богословскую. „Какъ эти два существа (божеское и человѣческое) соединены въ Іисусѣ Христѣ) такъ, что остались съ своими свойствами и составили одно лицо? „Это не принадлежитъ къ области вѣры, отвѣчаетъ аббатъ Мишо, а къ области богословія“ (стр. 131). Но четвертый Вселенскій соборъ не предоставилъ этого вопроса свободному богословствованію, а рѣшилъ его, какъ пунктъ вѣры, сдѣлавъ его обязательнымъ для всѣхъ христіанъ. Допустивъ съ натяжкой, что на Вселенскомъ соборѣ должны присутствовать лица, имѣющія разныя степени священства, т. е. епископы, пресвитеры и діаконъ, аббатъ Мишо иногда находитъ оправданіе своему мнѣнію, а иногда становится въ большое затрудненіе и прибѣгаетъ къ такимъ уклончивымъ замѣчаніямъ: „очевидно тамъ были (на V Вселен. соб.) и священники, хотя ихъ имена не дошли до насъ. Упоминается, между прочимъ, объ архидіаконѣ Діодорѣ начальникѣ нотаріевъ соборныхъ, о діаконѣхъ Каллонимѣ и Стефанѣ нотаріяхъ“. Странна такая привязанность къ случайной мысли, тѣмъ болѣе, что

авторъ,
торитет
Можно
докумен
ля и
болѣе м
емъ от
яхъ ме
первом
не толь
ній; по
вертом
по указ
малова
трудъ а
образцо
вотъ и
скихъ с
ностью,
вомысл
паписта
ніемъ.
выдаю
для это
или вы
кроется
жають,
о божес
ставтин
нововве
свидѣте
всю нес

авторъ, согласно православному разуму, учительный авторитетъ соборовъ поставляетъ въ голосъ епископовъ! Можно указать еще на нѣкоторыя колебанія въ оцѣнкѣ документовъ и фактовъ историческихъ, нѣкоторыя смѣлыя и неосторожныя выраженія тамъ, гдѣ ожидается болѣе мѣры и сдержанности. Такъ авторъ съ презрѣніемъ отвергаетъ рассказъ Геласія Кизическаго о преніяхъ между философами языческими и епископами на первомъ Вселенскомъ соборѣ, а въ послѣдствіи допускаетъ не только возможность, но дѣйствительность этихъ преній; повторяетъ чужія непочтительныя выраженія о четвертомъ засѣданіи VII Вселенскаго собора и т. под. Но по указаннымъ недосмотрамъ можно судить, въ виду ихъ маловажности, какъ тщательно составленъ разбираемый трудъ аббата Мишо. Историческую часть можно назвать образцовою по краткости, сжатости, относительной полнотѣ и ясности. Разсмотрѣніе разныхъ сторонъ Вселенскихъ соборовъ отличается раздѣльностью и опредѣленностью, опроверженіе возраженій протестантскихъ—здоровымъ смысломъ, тонкостью и добросовѣстностью, борьба съ папистами—побѣдоносною силою, проникнутою негодованіемъ. Трудно сдѣлать выборъ мѣстъ, замѣчательныхъ выдающимися внутренними и внѣшними достоинствами; для этого пришлось бы цитовать большую часть книги, или выписать смѣло почти всякое мѣсто, которое откроется случайно. Вотъ на примѣръ: рационалисты возражаютъ, будто первый Вселенскій соборъ выдалъ ученіе о божествѣ Сына Божія подъ вліяніемъ императора Константина, будто православные достигли принятія этого нововведенія насиліемъ и хитростью. Аббатъ Мишо, свидѣтельствами, фактами и соображеніями показавъ всю несостоятельность возраженій, въ свою очередь на-

падаетъ на противниковъ и основательно доказываетъ, что не православные, а еретики всегда въ защиту своей лжи приводили въ дѣйствіе насилие и хитрость, что не православные, а лжеучители отличались раболѣпствомъ предъ свѣтскою властію. Протестантскіе историки считаютъ почти за аксіому, что несторіанская ересь есть искусственное созданіе личной и іерархической вражды Кирилла Александрійскаго противъ Несторія; аббатъ Мишо съ силою отвергаетъ и опровергаетъ эту клевету на Кирилла и доказываетъ его неукоризненную пастырскую ревность и глубокое богословіе. Противъ этого же св. отца есть другое нареканіе подъ видомъ его возвеличенія, — это утвержденіе папистовъ, будто бы св. Кириллъ смѣло дѣйствовалъ противъ Несторія и председательствовалъ на Ефесскомъ соборѣ, благодаря дарованному ему полномочію со стороны папы Целестина. Эта средневѣковая претензія разобрана и уничтожена аббатомъ Мишо столько же основательно, сколько и остроумно. Обстоятельства и предметъ пятаго Вселенскаго собора вообще излагаются сбивчиво; у аббата Мишо этотъ отдѣлъ отличается ясностью и толковитостью. Само собою разумѣется, что колебавшійся папа Вигилій ярко освѣщенъ въ этомъ жалкомъ положеніи. Седмой Вселенскій соборъ особенно служитъ камнемъ претыканія для протестантовъ; ихъ то и имѣть преимущественно въ виду аббатъ Мишо при изслѣдованіи этого собора. А потому, объяснивъ основательно причину рѣдкости иконъ въ первыхъ вѣкахъ христіанства, онъ опредѣляетъ подобающее значеніе собора и отводитъ ему должное мѣсто въ опредѣленіи православнаго ученія. Словомъ, какой бы вопросъ ни представился относительно того или другаго Вселенскаго собора, навѣрно въ книгѣ аббата Мишо

можно
Но
носящія
женія и
преклон
и мѣ н
соверше
вселенс
ками по
знаются
власти
чено, ка
различн
ства. ус
ляются
Духа и
Притяз
властям
отношен
изъ пра
справед
заблуд
порочно
рыя въ
дѣтельс
которое
нія, — э
бать М
дѣленію
съ тонк
ря. пре
поводъ

можно отыскать удовлетворительное его разрѣшеніе.

Но всѣ почетныя качества труда аббата Мишо, относящіяся къ учености содержанія, стройности расположенія и художественности исполненія, всѣ эти качества преклоняются предъ однимъ существеннымъ: православнымъ направленіемъ и содержаніемъ сочиненія. Папство совершенно отвергается, какъ злоупотребленіе: мнимовселенскіе соборы, созванные римскими первосвященниками послѣ отпаденія ихъ отъ вселенскаго единства, признаются незаконными; измышленное іезуитами мнѣніе о власти папы надъ древними вселенскими соборами обличено, какъ софистическая ткань на подложной канвѣ; различныя пункты ученія и даже церковнаго благоустройства, установленныя папами вопреки православію, объявляются неправыми, каково ученіе объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына, обязательное безбрачіе священниковъ, Притязаніе римской церкви властвовать надъ свѣтскими властями признается противнымъ христіанству, а норма отношеній между церковью и государствомъ, выходящая изъ православнаго взгляда, принимается какъ единая справедливая и благодѣтельная. Не забыты и новѣйшія заблужденія, одолженныя своимъ бытіемъ Пію IX: непорочное зачатіе Богородицы и непогрѣшимость, которыя включены въ списокъ лжеученій на основаніи свидѣтельства древнихъ папъ. Отмѣчено и учрежденіе, на которое въ православной церкви мало обращали вниманія, — это поклоненіе „священному сердцу Іисуса“. Аббатъ Мишо находитъ это учрежденіе противнымъ опредѣленію Халкидонскаго собора, и нельзя не согласиться съ тонкостью и мѣткостью этого замѣчанія. Вообще говоря, пренія о вселенскихъ соборахъ дали аббату Мишо поводъ оказаться православнымъ. Кромѣ ученаго убѣж-

денія въ православныхъ вѣрованіяхъ почтеннаго автора обнаруживается глубокое благоговѣніе къ церкви православной, которая, не смотря на трудности и испытанія, Богомъ обильно ей посылаемыя, особенно на востокъ, не преклонила колѣнъ предъ римскимъ вааломъ и не увлеклась распущенностью свободомыслія, но вѣрно хранила и хранить святой залогъ истины и благодати. Этой-то православной церкви аббатъ Мишо и посвящаетъ свой почтенный трудъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Достоючимою церкви восточной, которая одиннадцать вѣковъ мужественно борется съ инакомысліемъ и папизмомъ и вѣрно хранитъ христіанскія преданія—дань благоговѣнія и общенія, Христіанскій-католикъ западный Е. Мишо.“

На основаніи всего вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы сочиненіе аббата Мишо, подъ названіемъ: „Пренія о семи Вселенскихъ соборахъ“, рекомендовать для приобрѣтенія въ духовныя семинаріи въ качествѣ полезнаго пособия при преподаваніи церковной исторіи, основнаго, догматическаго богословія и практическаго руководства для пастырей.

*Отъ 31 января-11 марта 1879 года, за № 312,
о порядкѣ вызова въ судъ монашествующихъ и духов-
ныхъ лицъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложенное товарищемъ синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26 января сего года за № 413, въ коихъ опредѣленіе гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената, отъ 6 марта 1878 г. за № 8746, слѣдующаго содержанія: „Правительствующій Сенатъ въ

распоря
Оберъ-П
нистра,
домъ во
монашес
имѣющи
что мир
тавричес
рѣнію и
къ нача
ніи его
богослуж
рательст
ходивши
ста, вы
начей у
монаха
ніе, что
утвержд
полн с
духовны
говъ, бо
оспарив
го; что
роваго
когда, п
женій,
скимъ в
предост
министе
ли при
мировыя

распорядительномъ засѣданіи слушалъ: предложенный
Оберъ-Прокуроромъ ордеръ, данный ему товарищемъ ми-
нистра юстиціи, по возбужденному Святѣйшимъ Сино-
домъ вопросу относительно вызова въ судъ духовныхъ и
монашествующихъ лицъ, слѣдующаго содержания: изъ
имѣющихся въ министерствѣ юстиціи свѣдѣній видно,
что мировымъ судьей 2-го участка ялтинскаго округа,
таврической губерніи, принятъ былъ къ своему размот-
рѣнію искъ іеродіакона астраханской епархіи Палладія
къ начальству херсонискаго монастыря объ удовлетворе-
ніи его деньгами за совершеніе имъ въ семь монастырѣ
богослуженій, и что мировой судья, назначивъ разби-
рательство этого дѣла на 8 число февраля 1877 г., при-
ходившееся во вторникъ на первой недѣли великаго по-
ста, вызвалъ на этотъ день къ суду настоятеля и каз-
начей упомянутаго монастыря, игумена Анѳима и іеро-
монаха Андрея. Святѣйшій Синодъ, принявъ во внима-
ніе, что на основаніи ст. 158, 214 и 215 Высочайше
утвержденнаго 27 марта 1841 г. уст. дух. конс. (втор.
полн. собран. зак. т. XVI отд. 1-й № 14409), просьбы
духовныхъ лицъ о принужденіи къ уплатѣ такихъ дол-
говъ, которые не подвергаются со стороны отвѣтчиковъ
оспариванію, подлежатъ разсмотрѣнію суда епархіальна-
го; что вызовъ монашествующихъ лицъ въ камеру ми-
роваго судьи послѣдовалъ именно въ тѣ дни и часы,
когда, по важности совершаемыхъ въ это время богослу-
женій, лица эти, по обязанностямъ священнослужитель-
скимъ и монашескимъ, должны находиться въ церкви, —
предоставилъ синодальному Оберъ-Прокурору войти съ
министерствомъ юстиціи въ сношеніе о томъ, не будетъ
ли признано возможнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы
мировыя учрежденія, при вызовѣ къ разбирательству

по исковымъ дѣламъ духовныхъ лицъ, какъ прикосновенныхъ къ дѣлу, такъ и въ качествѣ свидѣтелей, сообразовались съ вышеприведенными статьями закона и со временемъ, въ которое эти лица не могутъ быть отвлекаемы отъ исполненія обязанностей по своему званію, а въ первую и послѣднюю недѣли великаго поста и вовсе освобождали ихъ отъ явки въ камеру, подобно тому, какъ въ эти недѣли члены консисторіи остаются свободными отъ присутствія въ консисторіи (уст. дух. конс. ст. 294). Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и сообразивъ вышеизложенное, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить судебнымъ мѣстамъ, что духовныхъ и монашествующихъ лицъ не слѣдуетъ вызывать, ни въ качествѣ тяжущихся сторонъ, ни въ качествѣ свидѣтелей, въ *тѣ дни и часы*, когда ими, по своему званію, исполняется церковное богослуженіе, а *въ первую и послѣднюю недѣли великаго поста* они вовсе освобождаются отъ призыва въ судъ. Лицамъ этимъ не слѣдуетъ также ставить въ вину неявку въ судъ въ тѣхъ случаяхъ, когда причиною такой неявки было исполненіе ими, въ назначенное для явки время, обязательныхъ духовныхъ требъ. Приказали: Объ изъясненномъ опредѣленіи гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената, по вопросу о порядкѣ вызова въ судъ духовныхъ и монашествующихъ лицъ, дать знать по духовному вѣдомству для свѣдѣнія и въ подлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія чрезъ напечатаніе таковаго въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Отъ
недо

По
шій Пр
синодал
за № 8
стѣйше
ныхъ и
щества
мѣстны
сборов
тѣмъ м
Креста
принят
ся сбор
мѣстах
вызыва
жертво
мѣрѣ в
ритель
щики
какъ и
являть
ляющій
тарь М
вожда
предме
отъ 16
о недо
казали
Вѣстни

Отъ 31 января-20 марта 1879 года, за № 311, о недопущеніи въ церквахъ сборщиковъ въ пользу общества „Краснаго Креста“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26 января 1879 г., за № 883, слѣдующаго содержанія: По указанію Августѣйшей Покровительницы Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ, главное управленіе того Общества, въ августѣ 1877 года, циркулярно извѣстило мѣстные управленія и комитеты Общества, что никакихъ сборовъ по свидѣтельствамъ и въ разныя кружки, а тѣмъ менѣе на тарелки, въ пользу Общества „Краснаго Креста“ не допускается. Объясненная выше мѣра была принята въ тѣхъ соображеніяхъ, что распространившіеся сборщики съ кружками и книжками, являвшіеся въ мѣстахъ, гдѣ только представлялось скопленіе публики, вызывали ропотъ, а приглашенія къ добровольному пожертвованію обращали въ вымогательство, по меньшей мѣрѣ не желательное въ дѣлѣ общественной благотворительности. Не смотря однако на принятія мѣры, сборщики и сборщицы съ носимыми кружками не перестаютъ, какъ извѣщаетъ генераль-адъютантъ Баумгартенъ, появляться въ церквахъ и публичныхъ собраніяхъ, Управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, статсъ-секретарь Маковъ, сообщая о вышеизложенномъ и препровождая экземпляръ циркулярнаго предложенія по сему предмету министерства внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, отъ 16 января 1876 г., просить сдѣлать распоряженіе о недопущеніи означенныхъ сборовъ въ церквахъ. Приказали: Циркулярнымъ указомъ, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, предписать московской и грузино-имере-

тинской синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ сдѣлать зависящія распоряженія о томъ, чтобы на будущее время въ церквахъ не были допускаемы никакіе сборщики въ пользу общества „Краснаго Креста“; о чемъ и сообщить редакціи журнала „Церковнаго Вѣстника“ по принятому порядку.

*Отъ 22 февраля-20 марта 1879 года, за № 370,
объ учрежденіи женской общины въ городъ Бугульмъ,
самарской губерніи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8-го минувшаго февраля № 725, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 9-го августа 1878 г., Высочайше соизволилъ, въ 3-й день февраля 1879 г., на учрежденіе въ городъ Бугульмъ женской общины съ училищемъ для дѣтей, и на укрѣпленіе за оною жертвуемаго крестьянкою села Михайловки, бугульминскаго уѣзда, Іустиньею Матюшкиною имущества и уступаемой бугульминскою городскою думою земли. И по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать преосвященному самарскому указомъ, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, а для напечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ сообщить по принятому порядку.

Вѣстникъ, предписанъ Московской и др. синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ сдѣлать зависящія распоряженія о томъ, чтобы на будущее время въ церквахъ не были допускаемы никакіе сборщики въ пользу общества „Краснаго Креста“; о чемъ и сообщить редакціи журнала „Церковнаго Вѣстника“ по принятому порядку.

Указъ Правительствующему Сенату.

Событія послѣдняго времени съ очевидностію указываютъ на существованіе въ Россіи если не многочисленной, то упорной въ преступныхъ заблужденіяхъ своихъ шайки злоумышленниковъ, стремящейся подорвать всѣ основы государственнаго и общественнаго быта, не ограничиваясь распространеніемъ путемъ печати, въ разсылаемыхъ тайно прокламаціяхъ, самыхъ возмутительныхъ ученій, клонящихся къ ниспроверженію догматовъ религіи, союза семейственнаго и правъ собственности, злодѣи эти неоднократно покушались на жизнь высшихъ сановниковъ имперіи и другихъ лицъ, облеченныхъ правительственною властью. Наконецъ рядъ злодѣйствъ завершился преступнымъ покушеніемъ на Царубійство

Такія злодѣянія и отсутствіе всякаго раскаянія въ тѣхъ изъ злоумышленниковъ, которые до настоящаго времени были обнаружены, обратили вниманіе Наше на необходимость прибѣгнуть къ исключительнымъ временнымъ мѣрамъ, какъ для примѣрнаго наказанія виновныхъ, такъ и для доставленія лицамъ, облеченнымъ правительственною властью, особыхъ правъ, въ видахъ охраненія общественнаго порядка.

Съ этою цѣлью Мы признали за благо:

1. Назначить временныхъ генераль-губернаторовъ въ Петербургѣ, Харьковѣ и Одессѣ, съ особыми чрезвычайными правами, означенными въ нижеслѣдующихъ статьяхъ. Тѣ же права предоставить временно генераль-губернаторамъ въ Москвѣ, Кіевѣ и Варшавѣ.

2. Генераль-губернаторамъ с.-петербургскому, харьковскому и одесскому подчинить губерніи с.-петербургскую, харьковскую и херсонскую. Независимо отъ это-

го, какъ симъ генераль-губернаторамъ, такъ равно и генераль-губернаторамъ кievскому и московскому подчинить нѣкоторыя мѣстности изъ смежныхъ губерній, которыя будутъ указаны въ послѣдствіи.

3. Во всѣхъ названныхъ мѣстностяхъ подчинить генераль-губернаторамъ всѣ мѣстныя гражданскія управленія въ томъ размѣрѣ, въ какомъ на основаніи 16 ст. положенія о полевомъ управленіи войскъ въ военное время, подчиняются главнокомандующему арміею губерній и области, объявленныя на военномъ положеніи, а также учебныя заведенія всѣхъ вѣдомствъ, по предметамъ, относящимся до охраненія порядка и общественнаго спокойствія.

4. Предоставить генераль-губернаторамъ лицъ, гражданскаго вѣдомства, въ подвѣдомственныхъ имъ мѣстностяхъ, предавать военному суду, съ примѣненіемъ къ нимъ наказаній, установленныхъ для военнаго времени, независимо отъ случаевъ, упомянутыхъ въ указѣ Нашемъ отъ 9 августа минувшаго года, и за другіе виды преступленій государственныхъ или противъ порядка управленія, а равно и за совершеніе другихъ преступленій, общими уголовными законами предусмотрѣнныхъ, когда они признаютъ это необходимымъ, въ видахъ огражденія общественнаго порядка и спокойствія. По дѣламъ сего рода присвоить генераль-губернаторамъ права, предоставленныя ст. 1234, 1238 и 1241 XXIV свод. воен. пост. 1869 г. главнокомандующему въ военное время.

5. Указанный порядокъ примѣнить ко всѣмъ дѣламъ, по коимъ не послѣдовало доннынъ преданія обвиняемыхъ суду.

6. Предоставить генераль-губернаторамъ право: а)

высыла
ихъ упра
шее пре
знають
непосред
смотря
они при
или вове
правлені
г) вообщ
обстояте
раненія

Пра
оставить

На
Величест

Въ С.
5-го апр

О т
рій въ у
нія. - Го
повелѣтъ
духовных
ства общ
ступленія
веденія
въ гимна
нистерст
начиная

равно и
му пол-
губерній,
одчинить
екія уп-
снованіи
въ во-
арміею
положе-
ствъ, по
и об-
лицъ,
хъ имъ
неніемъ
о време-
казъ На-
іе виды
ідка уч-
еступле-
нныхъ,
хъ ог-
По дѣ-
мъ пра-
XXIV
въ во-
дѣламъ,
яемыхъ
аво: (а)

высылать административнымъ порядкомъ изъ вѣренныхъ ихъ управленію мѣстностей всѣхъ тѣхъ лицъ, дальнѣйшее пребываніе которыхъ въ тѣхъ мѣстностяхъ они признаютъ вреднымъ; б) подвергать личному задержанію, по непосредственному своему усмотрѣнію, всѣхъ лицъ, не смотря на званіе и состояніе, въ тѣхъ случаяхъ, когда они признаютъ это необходимымъ; в) приостанавливать или вовсе воспрещать изданіе журналовъ и газетъ, на правленіе которыхъ будетъ ими признаваемо вреднымъ, г) вообще принимать тѣ мѣры, которыя по мѣстнымъ обстоятельствамъ они признаютъ необходимыми для охраненія спокойствія во вѣренномъ имъ краѣ.

Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ сдѣлать надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

АЛЕКСАНДРЪ.

Въ С.-Петербурѣ.

5-го апрѣля 1879 года.

О поступленіи воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ университеты и другія высшія учебныя заведенія. - Государь Императоръ, 20 сего марта. Высочайше повелѣть изволилъ: распространить на воспитанниковъ духовныхъ семинарій православнаго духовнаго вѣдомства общія правила, постановленныя въ законѣ для поступленія въ университеты и другія высшія учебныя заведенія всѣхъ вѣдомствъ для лицъ, неокончившихъ курса въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, и на семъ основаніи, начиная съ будущаго 1879—80 учебнаго года, прекра-

тять доступъ въ университеты и другія высшія учебныя заведенія воспитанниковъ семинарій, если они не подвергнутся испытанію зрѣлости въ гимназіяхъ или окончательному экзамену въ реальныхъ училищахъ вѣдомства означеннаго министерства, по принадлежности, наравнѣ съ тѣми, кои не окончили курса въ сихъ гимназіяхъ или училищахъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Его Императорскому Величеству благоугодно было повелѣть сохранить, въ видѣ временной мѣры, право поступленія изъ семинарій въ историко-филологическіе институты и въ ярославскій демидовскій лицей, предоставивъ министру народнаго просвѣщенія установить тѣ ограниченія, какія онъ признаетъ нужными, дабы со временемъ и въ эти заведенія пріемъ изъ семинарій былъ допускаемъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ въ университеты и прочія учебныя заведенія.

Сверхъ того Высочайше повелѣно принимать, начиная съ будущаго учебнаго года, воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ ветеринарные институты не иначе, какъ по выдержаніи ими, вмѣстѣ съ воспитанниками гимназій вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, испытаній, установленныхъ для перехода сихъ воспитанниковъ изъ 6-го въ 7-й классъ („Прав. Вѣст.“)

О преобразованіи медико-хирургической академіи. — Съ Высочайшаго соизволенія положено, съ началомъ будущаго учебнаго 1879—1880 г., приступить къ преобразованію Императорской медико-хирургической академіи на слѣдующихъ главныхъ началахъ:

1) Академія имѣетъ исключительнымъ назначеніемъ приготовленіе молодыхъ врачей для военно-медицинска-

го вѣдо
въ оном
Императ

2) С
разовате
ваніи се
продолжа
подаваем
ныя пос
няго изу
ны сооб
упраздне

3.
ныхъ уч
чающих
дальнѣй
ся може

4.
180 чел
универсе
ніи исп
дицины,
или есте

5.
Императ
на госуд
дицины

6) П
тановлен
одежду
новленно
академіи

го вѣдомства и научное совершенствованіе состоящихъ въ ономъ на службѣ, почему и переименовывается въ Императорскую военно-медицинскую академію.

2) Соотвѣтственно такому назначенію академіи, образовательныя силы ея сосредоточиваются на преподаваніи спеціально медицинскихъ наукъ, и учебный курсъ, продолжаясь три года, объемлетъ лишь предметы, преподаваемые нынѣ на трехъ высшихъ ея курсахъ, а учебныя пособія, для возможно основательнаго и всесторонняго изученія этихъ предметовъ, имѣютъ быть расширены сообразно потребностямъ и предоставляемымъ, чрезъ упраздненіе двухъ младшихъ курсовъ, средствамъ.

3. Соотвѣтственно размѣрамъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій, коими владѣетъ нынѣ академія, обучающихся въ ней полагается сначала 500 человекъ, съ дальнѣйшимъ же развитіемъ первыхъ, число обучающихся можетъ быть увеличено до 650 человекъ.

4. Приемъ въ академію, сначала въ числѣ около 180 человекъ, полагается изъ числа получившихъ отъ университетовъ свидѣтельство объ успѣшномъ выдержаніи испытанія изъ приготовительныхъ, къ изученію медицины, наукъ, на первыхъ двухъ курсахъ медицинскихъ или естественныхъ факультетовъ.

5. Всѣ, поступившіе въ комплектъ учащихся въ Императорской военно-медицинской академіи, считаются на государственной службѣ, съ званіемъ „кандидата медицины“.

6) При поступленіи въ академію, они приносятъ установленную присягу.— Всѣ обязаны носить форменную одежду и подчиняться вполне общему порядку, установленному въ военномъ вѣдомствѣ для другихъ военныхъ академій.

7) Всѣ они пользуются стипендіею по 300 р. въ годъ и сверхъ того получаютъ пособіе на обмундированіе, какъ при вступленіи въ академію, такъ и при выпускѣ ихъ врачами.

8) По окончаніи курса академіи, они обязаны прослужить въ военно-медицинскомъ вѣдомствѣ по полтора года за каждый годъ пребыванія въ академіи. — Отъ обязанности этой не освобождаются и тѣ, кои, не окончивъ въ академіи полного курса, перейдутъ для окончанія его на медицинскіе факультеты университетовъ.

9) Поступившимъ по окончаніи курса въ академіи на службу въ военно-медицинское вѣдомство и прослужившимъ въ немъ установленное число лѣтъ, время, проведенное въ академіи до полученія лекарской степени (не свыше однако же $3\frac{1}{2}$ лѣтъ), зачисляется въ срокъ выслуги на пенсію по военно-медицинской службѣ.

Оставленный нынѣ на изложенныхъ главныхъ основаніяхъ проектъ положенія для Императорской военно-медицинской академіи предполагается, по утвержденіи его въ установленномъ порядкѣ, вводить въ дѣйствіе въ слѣдующей постепенности:

1) Съ наступающаго 1879—1880 учебнаго года закрывается первый курсъ и прекращается на будущее время пріемъ на оный.

2) Выдержавшіе въ текущемъ учебномъ году переходный экзаменъ съ I на II курсъ, въ назначенный конференціею для переходныхъ испытаній срокъ переводятся во II курсъ, но переходъ на оный изъ университетовъ нынѣ же прекращается. Не выдержавшимъ переходнаго экзамена и пробывшимъ въ курсѣ не болѣе одного года предоставляется право перейти на медицинскіе факуль-

теты уни
нихъ пра

Всѣ
къ пере

доступн
и тѣ изъ н

представи

кументы—

3) В

ступаютъ

лучающіе

ные за то

дополняет

бору нача

стипенцій

енно-меди

4) В

академіи

считаются

пользоват

чанія кур

учебнаго

этотъ зак

въ III ку

5) П

тетовъ на

6) Т

вающими

желають

могутъ ок

прекращен

храненіем

теты университетовъ на основаніи существующихъ въ нихъ правилъ.

Вмѣстѣ и одновременно съ студентами допускаются къ переходному испытанію и посторонніе слушатели, поступившіе въ академію въ продолженіе перваго полугодія и тѣ изъ нихъ, которые выдержатъ съ успѣхомъ испытаніе и представятъ всѣ требуемые для приѣма въ академію документы—переводятся на II курсъ.

3) Въ комплектъ военно-медицинской академіи поступаютъ изъ студентовъ III, IV и V курсовъ всѣ получающіе нынѣ академическія стипендіи, какъ обязанные за то служить въ военномъ вѣдомствѣ.— Число ихъ дополняется изъ желающихъ тѣхъ же курсовъ, по выбору начальства академіи, по мѣрѣ учрежденія новыхъ стипендій и перечисленія въ распоряженіе академіи военно-медицинскихъ стипендій изъ университетовъ.

4) Всѣ не вошедшіе въ составъ военно-медицинской академіи студенты, перешедшіе на V, IV и III курсы, считаются вольнослушателями, съ предоставленіемъ имъ пользоваться теперешними правами студентовъ до окончанія курса.—Тоже самое распространяется въ теченіе учебнаго 1879—1880 г. и на II курсъ, послѣ чего курсъ этотъ закрывается, и обучавшіеся въ немъ переводятся въ III курсъ на изложенныхъ въ п. 2 условіяхъ.

5) Пополненіе академіи переходомъ изъ университетовъ начнется только съ сентября 1881 г.

6) Тѣ изъ студентовъ, пользующихся нынѣ, обязывающимися военною службою, стипендіями, которые не пожелаютъ зачислиться въ комплектъ военной академіи, могутъ окончить курсъ въ числѣ вольнослушателей, съ прекращеніемъ дальнѣйшей выдачи стипендіи и съ сохраненіемъ за ними обязательства прослужить по воен-

но-медицинскому вѣдомству положенный срокъ за полу-
ченную уже стипендію.

7) Стипендіаты казачьихъ войскъ донскаго, сибир-
скаго, кубанскаго, уральскаго и астраханскаго, обязан-
ные за получаемыя стипендіи прослужить опредѣленный
срокъ въ этихъ войскахъ, а равно стипендіаты частныхъ
лицъ, для которыхъ капиталы находятся въ распоряже-
ніи военнаго министерства, зачисляются въ военно-ме-
дицинскую академію сверхъ комплекта.

8) Всѣ же стипендіи не военнаго вѣдомства, произ-
водимыя изъ капиталовъ, не состоящихъ въ распоряже-
ніи военнаго министерства, сохраняются за получающими
ими до окончанія ими курса на существующихъ по-
ложеніяхъ, но стипендіаты эти считаются вольнослуша-
телями (Прав. Вѣст. *).

Коммиссія по замѣнѣ подушной подати. — Государь
Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу министра фи-
нансовъ, 23 сего марта, Высочайше повелѣть соизво-
лилъ:

1) Приступить нынѣ же къ обсужденію предполо-
женій объ отмѣнѣ сборовъ, взимаемыхъ въ пользу госу-
дарственнаго казначейства по подушной системѣ и объ
изысканіи, для замѣны ихъ, другихъ источниковъ (госу-
дарственныхъ доходовъ).

2) Для обсужденія сихъ предположеній образовать,
подъ предѣдательствомъ министра финансовъ, особую
коммисію изъ высшихъ чиновъ министерствъ: финансовъ,
внутреннихъ дѣлъ, государственныхъ имуществъ и юс-
тиціи, государственнаго контроля и Палаты Соб-
ственной Его Императорскаго Величества канцеляріи.

3)
глашат
комыхъ

4)
дальнѣ
Импера

1879 г.
каго у
щика,

того се

Тросни
имъ па
въ сѣзѣ
Епархіа

хангель
докучае
вослави
скаго о
вершен
наречен

чевскаг
ковъ 18

3) Предоставить министру финансовъ право приглашать къ участию въ занятіяхъ комиссіи лицъ, знакомыхъ съ подлежащими обсужденію комиссіи вопросами.

4) По кончаніи занятій комиссіи испросить о дальнѣйшемъ направленіи сего дѣла Высочайшее Его Императорскаго Величества указаніе („Прав. Вѣст.“).

И з в ѣ с т і я

— По указу Святѣйшаго Синода, отъ 20 февраля 1879 года за № 585, при церкви села Колодезя, Елецкаго уѣзда, открыта вакансія втораго штатнаго псаломщика, на которую опредѣленъ сверхштатный причетникъ того села *Соломинъ*.

— Священнику Брянскаго тюремнаго замка *Василію Троснину*, за особенно-ревностное и полезное выполненіе имъ пастырскихъ обязанностей по тюремному замку и въ сѣздѣ мировыхъ судей, объявлена признательность Епархіальнаго Начальства.

— Помощникомъ настоятеля Елецкой градской Архангельской церкви, священникомъ *Квинтиліаномъ Недокучаевымъ*, 31 марта 1879 года, присоединенъ къ православію еврей, мѣщанинъ Могилевской губерніи, шкловскаго общества, *Израиль Дейзеровъ Бахтинъ*, чрезъ совершеніе надъ нимъ таинства святаго крещенія и съ нареченіемъ ему имени „*Николай*“.

— Пострижены въ монашество послушники: *Карачевскаго Николаевскаго Одрина монастыря Павелъ Новиковъ* 18 февраля, *Елецкаго Троицкаго монастыря Нико-*

дай *Голубевъ* и Брянской Белобережской пустыни Матвей *Борвиковъ* 29 марта 1879 года, съ нареченіемъ имъ монашескихъ именъ — *Новикову* — *Порфирій*, а *Голубеву* и *Борвикову* — *Макарій*.

— Орловскаго уѣзда, села Солнцева, псаломщикъ діаконъ *Петръ Соболевъ* 26 марта утонулъ въ рѣкѣ.

— Умерли: Мценскаго уѣзда, села Казанскаго, что подь Березовымъ Болотомъ, священникъ *Іоаннъ Семовъ*, Брянскаго уѣзда, села Хотылева, сверхштатный причетникъ *Григорій Абецедарскій*; Ливенскаго уѣзда, села Малинова, сверхштатный причетникъ *Сергій Скуридинъ* и г. Болхова, Казанской церкви, сверхштатный причетникъ *Василій Покровскій*.

— Приговоромъ прихожанъ села Борокъ, Ливенскаго уѣзда, составленнымъ 18 февраля 1879 г., избраны въ учрежденное при ихъ церкви приходское попечительство, на трехлѣтній срокъ, попечителемъ: настоятель священникъ села Борокъ, *Іоаннъ Никольскій*, членами попечительства: крестьяне села Борокъ: *Стефанъ Ефимовъ Гредуновъ*, *Михаиль Стефановъ Левлевъ*, *Семень Егоровъ Исаковъ*, *Флоръ Еремьевъ Алферьевъ*, *Захаръ Сергеевъ Налетовъ*; деревни Курганки: *Теодоръ Сергеевъ Валобуевъ*, *Василій Карповъ Волобуевъ*; деревни Нижней Курганки: *Онуфрій Васильевъ Трошинъ*, *Андрей Пименовъ Мосинъ*, села Борокъ *Александръ Осиповъ Мосинъ*; сельца Сапроновъ: *Макаръ Даниловъ Поздняковъ*; сельца Аннина — *Никита Савельевъ Шишинъ*. Непременными членами Попечительства: помощникъ настоятеля священникъ села Борокъ *Александръ Троепольскій*, діаконъ *Александръ Акимовъ*, церковный староста Ливенскій по-

мѣщикъ
и Борокъ

—
церкви,
церковн
полните

Ливень,
сильеви
государ
Грифон
минъ.

Иванов
Никита
Смирть

состояв
ренника
села Б

го уѣзд

Монаст

скаго —

кольска

ской це

сель:

сандръ

церкви-

Рѣчицѣ

—

участка

ской К

мѣщикъ поручикъ Александръ Николаевичъ *Обросимовъ* и Борковскій волостной старшина Николай *Трубицынъ*.

— Приговоромъ прихожанъ Ливенской Успенской церкви, составленнымъ 18 марта 1879 года, въ составъ церковно-приходскаго ихъ попечительства избраны дополнителными членами слѣдующія лица, мѣщане города Ливень: Василій Борисовичъ *Борисовъ*, Леонтій Васильевичъ *Васильевъ* и Иванъ Николаевичъ *Турбинъ*; государственные крестьяне слободы Покровской: Сергѣй Трифоновичъ *Разинковъ*, Прокофій Васильевичъ *Козьминъ*, Сергѣй Михайловичъ *Бронниковъ*, Вареломей Ивановичъ *Козьминъ*, Прохоръ Афанасьевичъ *Селинъ*, Никита Дмитриевичъ *Горюшкинъ* и Кирилъ Ѳедоровичъ *Смирныхъ*.

— Согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства, состоявшемуся 15 марта 1879 года, награждены набедренниками слѣдующіе священники: Карачевского уѣзда, села Бякова, Гавріиль *Тропольскій*; Малоархангельскаго уѣзда, сель: Троицкаго, что на Липовицѣ, Іоаннъ *Монастыревъ*, Столбцакаго — Аркадій *Гороховъ*, Колшенскаго — Іоаннъ *Покровскій* и Григорій *Азбукинъ*, Никольскаго Арсеній *Судаковъ*; в. Болхова, Петропавловской церкви Іоаннъ *Васильевскій*, Болховскаго уѣзда, сель: Кривья-Михаилъ *Переверзевъ*, Подзвалава-Александръ *Покровскій*; Трубчевской градской Воскресенской церкви — Николай *Березовскій* и Карачевского уѣзда, села Рѣчицы Николай *Синягинъ*.

— Избранный духовенствомъ 1-го благочинническаго участка, Карачевского уѣзда, по баллотировкѣ, Карачевской Казанской церкви священникъ, а нынѣ Протоіерей,

Михаиль Покровскій въ должность члена благочинническаго Совѣта того участка, утвержденъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ оной должности.

— Орловскаго Петропавловскаго Собора Каѳедраальный Протоіерей *Авксентій Слюсаревъ*, согласно его прошенію, перемѣщенъ Епархіальнымъ Начальствомъ къ Орловской градской Николаевской церкви на должность Настоятеля, а Настоятель оной Протоіерей *Петръ Полидоровъ* къ Орловскому Петропавловскому Собору на должность Каѳедраального Протоіерея, съ допущеніемъ его, Полидорова, исправлять должность Члена Консисторіи вмѣсто Слюсарева, впредь до утвержденія его, Полидорова, въ оной Св. Синодомъ. —

— Волховскаго Троицкаго Оптина монастыря монахъ *Ириней*, 17 Апрѣля 1879 года, Преосвященнымъ Ювеналіемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, при Богослуженіи въ Каѳедральномъ Борисоглѣбскомъ Соборѣ рукоположенъ во Іеродіакона.

— Священникъ Спасской при Орловскомъ тюремномъ замкѣ церкви *Михаиль Высотскій* награжденъ набедренникомъ.

— Воспитанникъ Орловской Семинаріи *Николай Кречетовъ* рукоположенъ во священника къ церкви села Пирошкова, Орловскаго уѣзда.

— Сверхштатный причетникъ села Боброковъ, Орловскаго уѣзда, *Иванъ Булгаковъ* перемѣщенъ въ село Солнцево съ опредѣленіемъ его исправляющимъ должность штатнаго псаломщика.

— Умерли: Сѣвскаго уѣзда, села Борцева, свя-

щенникъ Стефанъ *Музалевскій*, Дмитровскаго Троицкаго Собора Протоіерей Іоаннъ *Леонатовъ*, Брянскаго уѣзда, села Темляничъ настоятель священникъ Іоаннъ *Барадуминъ*, Дмитровскаго уѣзда села Андросова, помощникъ настоятеля священникъ Алексѣй *Коссовъ*, и. д. псаломщика Дмитровскаго Троицкаго Собора Иванъ *Добрынинъ* и заштатный причетникъ села Семеновки, Карачевскаго уѣзда, Александръ *Измайловъ*.

Редакторъ, кафедральный протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*.

Дозв. Цензурою, Орель, Мая 15-го дня 1879 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

ВЪ НЕДѢЛЮ ДЕВЯТНАДЦАТУЮ.

О какомъ дивномъ человѣкѣ рассказываетъ намъ апостоль Павелъ во второмъ посланіи къ Коринфянамъ! Человѣкъ этотъ съ земли, на которой мы всѣ живемъ, восхищенъ былъ до третьяго небесе, восхищенъ въ рай и слышалъ тамъ неизреченныя слова, которыхъ нельзя пересказать (2 Кор. 12. 1 - 4). Не говоритъ Апостоль, что это было призрачное видѣніе, игра воображенія, сонная мечта; нѣтъ, это было дѣйствительное поднятіе человѣка до высочайшихъ небесъ, настоящее вселеніе его въ рай, только не рѣшается опредѣлить Апостоль, въ тѣлѣ ли была тогда душа этого человѣка, или она уже отдѣлилась отъ тѣла. По имени не названъ этотъ таинственный человѣкъ. Полагаютъ, что это былъ Самъ апостоль Павелъ, сокрывшій свое имя по глубокому смиренію. Но кто бы онъ ни былъ—этотъ блаженный человѣкъ, онъ достоинъ нашего полного вниманія и сердечнаго сочувствія. Не зная его имени, не можемъ ли мы знать, по крайней мѣрѣ, его свойства и качества? Сказаніе Апостола объ этомъ таинственномъ посѣтителѣ небесъ начинается такъ: знаю человѣка во Христѣ... Вотъ ключъ къ уразумѣнію всѣхъ прекрасныхъ качествъ этого человѣка. Онъ жилъ во Христѣ. Христово ученіе, Христова жизнь, Христовъ духъ отражались во всемъ его существованіи. Когда онъ разсуждалъ, его разумъ былъ единомудренъ со Христомъ, когда онъ говорилъ, его рѣ-

чи преи
искренне
дѣе—въ
этотъ чел
что онъ
безъ сомн
вышеніи,
полнить з
человѣчес
жизни.
молитвъ
сердому
ныхъ, Са
замѣчате
способнос
ценный
говорить
этотъ сво
своей эту
тяжелых
рилъ вос
тайна бла
ловѣческа
ми живу
этого чуд
дое закли
Его св. у
ба и ник
больше о
детъ укл
скорѣе ст
что и на

чи преисполнены были тѣмъ глубокимъ миромъ и тою искреннею любовію, которые заповѣдалъ Христосъ. Далѣе—въ повѣствованіи Апостола рассказывается, что этотъ человѣкъ былъ восхищенъ. Явное указаніе на то, что онъ самъ по себѣ былъ кротокъ и смиренъ, никогда, безъ сомнѣнія, не думалъ о своемъ безпримѣрномъ возвышеніи, помышлялъ только о томъ, какъ бы точнѣе исполнить заповѣди Господни, все же чудесное, превышающее человѣческія понятія, совсѣмъ не входило въ планъ его жизни. Онъ молился и трудился. Услышаніе своихъ молитвъ и оцѣнку своихъ трудовъ предоставлялъ милосердому Господу. И вотъ, Господь, возносящій смиренныхъ, Самъ вознесъ его на непостижимую высоту. Третье замѣчательное качество этого дивнаго человѣка есть его способность слышать и понимать небесныя рѣчи. Восхищенный въ рай, онъ слышалъ тамъ неизреченныя слова, говоритъ Апостолъ. Какъ, при всей скромности и простотѣ своей земной жизни, онъ могъ развить въ душѣ своей эту дивную способность? Какъ слухъ его, среди тяжелыхъ впечатлѣній нашего грѣшнаго міра, не потерялъ воспримчивости къ небеснымъ откровеніямъ? Это тайна благодати Божіей, непостижимая для разума человѣческаго, отчасти доступная только тѣмъ, которые сами живутъ во Христѣ и въ духѣ благодати Его. Изъ этого чуднаго повѣствованія мы можемъ вывести твердое заключеніе такого рода: безъ Христа, безъ усвоенія Его св. ученія и духа никогда невидать человѣку неба и никогда не войти ему въ рай. Напротивъ, чѣмъ больше онъ будетъ чуждаться Христа, чѣмъ далѣе будетъ уклоняться отъ Его Евангельскаго закона, тѣмъ скорѣе станетъ тяготѣть къ аду и преисподней, такъ что и на землѣ не въ состояніи будетъ удержаться.

Живите же, дѣти, во Христѣ и васъ нѣкогда Господь вознесетъ на небеса и приметъ въ Свой блаженный рай!

Аминь.

Разныя извѣстія.

Воспоминаніе о преосвященномъ архіепископѣ Смарагдѣ преосвященнаго Іонаана, епископа Ярославскаго (*). — Въ день ангела приснопамятнаго покойнаго архипастыря Смарагда (9-го марта), я имѣлъ особенное утѣшеніе прочесть въ „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“ правдивѣйшій о немъ отзывъ преосвященнаго Никанора, епископа Уфимскаго, — и съ своей стороны имѣю усердіе положить хотя малый невѣстистый вѣнокъ на гробницу его. — Состоя на службѣ съ 1847 по 1859 годъ учителемъ, а потомъ инспекторомъ Орловской Семинаріи во время управленія преосвященнѣйшаго Смарагда Орловскою епархією, я имѣлъ частые случаи служить съ нимъ во св. храмахъ и пользоваться вниманіемъ и наставленіями глубоководимаго мною архипастыря, и съ полнымъ убѣжденіемъ свидѣтельствую, что все сказанное о немъ преосвященнымъ Никаноромъ вѣрно, правдиво, и точно изображаетъ его характеръ и служебную дѣятельность. Глубоко преданный св. православной церкви и Царскому Престолу, преосвященный Смарагдъ нѣрѣдко говаривалъ мнѣ, тогда еще молодому іеромонаху „слушай Іонаанъ: кто небрежно относится къ св. церкви, и глумится надъ ея обрядами и постановленіями, или кто дерзаетъ говорить худо о царѣ и о предержащихъ властяхъ тотъ пустой человѣкъ, хотя бы онъ былъ и образованный. Съ таковымъ не только не знакомся, но и не говоришь ни о чемъ“.

(*) Мы думаемъ, что это воспоминаніе можетъ имѣть собственный интересъ для духовенства Орлов. епархіи, гдѣ покойный архіепископъ Смарагдъ состоялъ нѣкоторое время архіепископомъ.

убѣгай от
ней бесѣды
о взяткахъ
калейникъ
придалъ
на не уси
эконому п
они, госпо
сталъ для
просить м
но я не п
возовъ о
ношеній, и
Онъ былъ
подчиненн
своимъ об
они и вос
на свои н
онъ былъ
сходителе
чиненнымъ
зываетъ ц
и по дѣла
невинно н
ныхъ, само
жался, „п
щадилъ ж
ной ямы,
на благосе
владыку. —
попечитель
въ самомъ

убѣгай отъ него, какъ отъ заразы“. Однажды, во время вечерней бесѣды съ нимъ, пришлось мнѣ слышать отъ него и отзывъ о взяткахъ и о благодарности. Во время нашего собесѣдованія, келейникъ преосвященнаго доложилъ, что какой-то помѣщикъ Ѵ прислалъ въ даръ для архіерейскаго дома три воза овса. Владыка не усидѣлъ на мѣстѣ, и грозно сказалъ келейнику: „не вели коному принимать присланнаго“; и за тѣмъ сказалъ мнѣ: „Вотъ они, господа-то, какъ со мною поступають. Тенерь вотъ Ѵ прислалъ для нашего дома овса, а чрезъ мѣсяцъ непременно будетъ просить меня о переводѣ священника своего въ другой приходъ; но я не продамъ не только священника, но и дьячка за тысячу возовъ овса“. Цѣня высоко всякое проявленіе благодарныхъ приношеній, преосвящ. Смарагдъ далекъ былъ отъ взяточничества. Онъ былъ бережливъ, но не скупъ. Онъ любилъ, чтобы и всѣ подчиненные его берегли копейку про черный день, а мѣвчимъ своимъ образовалъ довольно значительный капиталъ, которымъ они и воспользовались, но отъѣздъ преосвященнаго въ Рязань, на свои нужды. — При всей грозности и строгости своей натуры, онъ былъ въ высшей степени чувствителенъ, деликатенъ и снисходителенъ къ робкимъ, застѣчивымъ и покорнымъ своимъ подчиненнымъ. Когда онъ былъ чѣмъ либо встревоженъ, то приказывалъ прислугѣ и не принимать таковыхъ, хотя бы они явились и по дѣламъ службы, и назначалъ для нихъ другое время, чтобы невинно не оскорбить кого либо изъ нихъ. Противъ неосознательныхъ, самонадѣянныхъ и дерзкихъ, или, какъ онъ тогда выражался, „прогрессистовъ—вольнодумовъ“, онъ былъ грозенъ—и не щадилъ жезла своего. Отъ сихъ-то послѣднихъ, какъ изъ помойной ямы, и разносились въ разныя мѣста и укоризны и злорѣчія на благосердаго и почительнѣйшаго о своихъ подчиненныхъ—владыку. — Во время его управленія Орловскою епархією, его попечительносцію много построено церквей и громадныхъ зданій въ самомъ городѣ Орлѣ. При немъ начаты и болѣе половины

отстроены обширный соборъ, при архіерейскомъ домѣ, исправленъ новый кафедральный соборъ, открытъ подвальный этажъ въ семинаріи и построенъ больничный при оной корпусъ; при немъ приобретены покупкою и устроены два училища для дѣтей духовнаго званія и снабжены необходимыми принадлежностями. Вообще заботливость его о благосостояніи Орловской епархіи, — можно сказать, — была неусыпная и самая благотворная. Вѣчная тебѣ память, приснопамятный и незабвенный архипастырь!

(Церков. Общест. Вѣст.)

— Богослуженіе штундистовъ. — Елисаветградскій корреспондентъ одесской газеты „Правда“, случайно познакомившійся съ однимъ штундистомъ и введенный имъ въ воскресное собраніе этихъ сектантовъ, происходившее въ домѣ одного отставнаго солдата, слѣдующимъ образомъ описываетъ ихъ богослуженіе. — „Когда мы вошли въ комнату собранія, то должны были братски поцѣловаться со всѣми сектаторами, бывшими на лицо, а лицамъ женскаго пола подать, по ихъ обычаю, руки. Мы пришли довольно рано, и собраніе еще не было открыто. Въ комнатѣ лавка вдоль лѣвой стѣны отведена была для женщинъ. Кромѣ лавокъ и нѣсколькихъ простыхъ деревянныхъ стульевъ, не было никакого другаго украшенія. Только въ правомъ углу стоялъ маленькій столикъ, накрытый бѣлою скатертью; на скатерти лежали библія въ русскомъ переводѣ и нѣсколько книжечекъ Духовныхъ пѣсней (изданія Блистера). До начала открытія „собранія“ шелъ разговоръ между сектаторами. Изъ этого разговора я узналъ, что у нихъ былъ 22 ноября 1878 г. „большой соборъ“ въ нѣмецкомъ Берлинѣ, на которомъ присутствовало болѣе 200 человекъ и разсуждали о дѣлахъ секты и настоящемъ положеніи самихъ сектаторовъ. Изъ этого же разговора я узналъ, что на соборѣ разсуждали объ одномъ елисаветградскомъ секта-

торѣ — штундистѣ, который шелъ до того, какъ открылся залъ, составилъ набраніе собранія, литвой, вѣроятно, пріобрѣтеніи мѣщанки, женщины, паго“ соборъ, (изданіе) эту пѣсню мужчины сидя. По на колѣнахъ стали на ная: въ нѣмъ таковыя моленія въ товаръ бы Господь направилъ стамъ и державшій томъ, что нѣмъ стихотворенія. Голосъ таянута елисаветградскіе сектаторовъ глашеніемъ

торъ — штундистъ, который въ толкованіи Евангелія и вѣры дошелъ до отрицанія божественности Іисуса Христа и Св. Духа, какъ отдѣльнаго лица Божества. Этотъ сектаторъ, какъ мы сказали, составлялъ пока исключеніе въ средѣ штундистовъ. — Когда набралось въ комнатѣ достаточное число братьевъ и сестеръ, собраніе было открыто молодымъ сыномъ домохозяина особою молитвой, въ которой молившійся просилъ у Бога благодати достойно провести „собраніе“ и помощи на все дни. При произношеніи молитвы все стояли на колѣняхъ, какъ мужчины, такъ и женщины. Послѣ этой начальной молитвы, по указанію „державнаго“ собранія, начали пѣть пѣснь № 24 изъ Духовныхъ пѣсней, (изданія Блистера). — Замѣчательно, что женщины какъ эту пѣснь такъ и все остальные пѣли наизусть, тогда какъ мужчины держали въ рукахъ книжечки и по нимъ пѣли. Поютъ сидя. По окончаніи первой пѣсни старикъ, хозяинъ дома сталъ на колѣни и началъ произносить молитву, за нимъ все опять стали на колѣни. Молитва, судя по всему, была импровизованная: въ ней старикъ молился о всей своей общинѣ, сектѣ, молился также за Государя и Наслѣдника и въ концѣ присовокупилъ моленіе къ Богу еще такого содержанія: если онъ съ своимъ товарищемъ пришли на собраніе съ доброю цѣлью, то чтобы Господь утвердилъ ихъ въ этой цѣли, если же со злою, то направилъ на добрую. Послѣ этого опять усѣлись все по мѣстамъ и пѣли пѣснь уже подъ друимъ №. По окончаніи пѣсни державшій собраніе говорилъ проповѣдь. Проповѣдь состояла въ томъ, что проповѣдникъ читалъ и объяснялъ по своему разумѣнію стихъ за стихомъ пріяту о десяти мудрыхъ дѣвахъ Евангелія. Говорилъ онъ на ломаномъ малороссійскомъ нарѣчій. Натянуты его толкованія были тамъ, гдѣ онъ старался найти приложеніе смысла нѣкоторыхъ стиховъ къ настоящему положенію сектаторовъ. — Свою проповѣдь державшій собраніе закончилъ приглашеніемъ къ „братамъ“, что если кто иначе понимаетъ и мо-

жетъ толковать притчу о десяти дѣвахъ, то пусть подѣлится съ братіей. Однако никто не выступилъ съ своимъ толкованіемъ, и одинъ изъ молодыхъ штундистовъ, ставъ на колѣни, началъ импровизованную молитву. Я замѣтилъ, что у сектаторовъ существуетъ обычай во время каждой молитвы дѣлать колѣнопреклоненіе и опускать глаза долу. Послѣ этой молитвы еще пѣли четвертую пѣснь, но уже по указанію одного изъ старыхъ штундистовъ, который по срединѣ перервалъ пѣснь, стада на колѣни и началъ произносить молитву; по окончаніи этой недолгой молитвы докончили начатую пѣснь. Послѣ этой пѣсни прочитана была глава изъ I-го посланія Іоанна съ короткимъ буквальнымъ объясненіемъ ея. За тѣмъ пѣли пѣснь по указанію старика-хозяина, который, по окончаніи ея, опять произносилъ молитву; за этимъ пропѣли еще двѣ пѣсни. Изъ женщинъ никто не произносилъ молитвы. Подъ конецъ собранія всѣ, вставъ на ноги, пропѣли православную молитву: „Царю Небесный“, за тѣмъ старикъ хозяинъ почти речитативомъ произнесъ молитву „Пресвятая Троице, помилуй насъ“..... Послѣ этого пропѣли еще молитву „Отче нашъ“... и закончили собраніе пѣснью: „прійдите, пиво шѣмъ новое“.. Засимъ сектаторы между собою братски цѣловались. Съ женщинами они не цѣлуются. Меня съ моимъ товарищемъ сектанты просили приходить къ нимъ.

(Херсонск. епарх. вѣд.)

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Правленіе Орловской Семинаріи симъ объявляетъ, что въ настоящемъ году пріемныя испытанія для поступленія въ семи-

нарію, будутъ по половинѣ шихъ осе

1)

ныхъ за (116 §

2)

допущеніи прот. А. причинам утра.

3)

испытаніи гаются и наріи въ 13 января 18 марта

При

и поведеніи училищахъ (при не

вокъ по

4)

дѣхъ лю, отъ обще

5)

скимъ вр

нарію, согласно распоряженію Св. Синода отъ 21 апрѣля 1878 г., будутъ происходить предъ началомъ лѣтнихъ вакацій, въ первой половинѣ іюля мѣсяца (подробности означены ниже) на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Въ семинарію принимаются какъ обучавшіеся въ учебныхъ заведеніяхъ, такъ и получившіе домашнее образованіе (116 § Уст. Сем.).

2) Желаящіе поступить въ Семинарію подаютъ прошеніе о допущеніи къ приѣмнымъ экзаменамъ на имя ректора семинаріи, прот. А. Богданова, не позже 1-го іюля; по особо уважительнымъ причинамъ прошеніе можетъ быть принято 2 іюля до 9 часовъ утра.

3) Въ Семинарію могутъ быть приняты, по установленномъ испытаніи, дѣти инопархіальнаго духовенства; испытанію подвергаются и тѣ воспитанники, которые переходятъ изъ одной Семинаріи въ другую въ соответствующіе классы (опред. Св. Синода 13 января 1868 г. 18 марта).

При прошеніи представляются: свидѣтельство объ успѣхахъ и поведеніи, если желающіе обучаться въ семинаріи находились въ училищахъ (118 § Уст. Сем.), и метрическое свидѣтельство (при неимѣніи его выписка изъ метрическихъ книгъ) для справокъ по дѣламъ воинскихъ присутствій.

4) При приѣмѣ въ число воспитанниковъ Семинаріи молодыхъ людей изъ податнаго состоянія требуется увольненіе ихъ отъ обществъ (опред. Св. Син. 21 Авг. 1868 г.).

5) Поступающіе предварительно осматриваются Семинарскимъ врачомъ, который мѣсяечно доноситъ Правленію, кто изъ

осмотрѣнныхъ и почему не можетъ быть принятъ въ Семинарію (119 § Уст. Сем.).

6) Приемъ дозволяется какъ въ первый классъ Семинаріи, такъ и въ слѣдующіе за исключеніемъ шестаго (120 § Уст. Сем.).

7) Въ первый классъ поступаютъ въ возрастѣ отъ 14 до 16 лѣтъ, удовлетворительно знающіе предметы, преподаваемые въ духовныхъ училищахъ, за исключеніемъ Св. Исторіи и ученія о богослуженіи съ церковнымъ уставомъ (опред. Св. Синода отъ 18 апрѣля 1877 г.); для поступленія въ слѣдующіе три класса требуются соотвѣтственныя онымъ познанія и возрастъ (121 § Уст. Сем.).

8) Ученики окончившіе курсъ въ духовныхъ училищахъ съ хорошимъ поведеніемъ, во имѣющіе въ своихъ училищныхъ свѣдѣтельствахъ отмітки по усѣхамъ 2 и 1, не лишаются права на доступъ къ приемнымъ экзаменамъ (опред. Св. Синода отъ 10 апрѣля 15 мая 1869 г.).

9) Приемныя испытанія будутъ производиться въ теченіе времени съ 2 по 1 іюля 1879 г. включительно, въ слѣдующемъ порядкѣ:

2-го іюля поступающіе въ 1 классъ Семинаріи, раздѣлившись на 2 группы по училищамъ, напишутъ въ классѣ сочиненіе, предметомъ котораго будетъ изложеніе содержанія статьи, какую прочтетъ помощникъ инспектора, коему будетъ поручено наблюденіе за составленіемъ письменнаго упражненія.

Затѣмъ поступающіе ученики по двумъ группамъ подверг-

вутся ис
но катихе
7-го
но гречес
9-го
латинском
10-
2 по рус
11-
географіи
12-
арифмети
10
3 включ
въ устав
ченныхъ
вакансій
1
поступле
25 янва
жавших
никулам
приѣни
1868 г
ходъ из
12

Семинарію
вуться испытанію: 6-го іюля 1-я группа по гречески; 2-я группа по катихизису.

Семинарію,
20 § Уст
7-го іюля на оборотъ: 1-я группа по катихизису, вторая по гречески.

9-го іюля: 1-я группа по русскому языку; 2-я группа по латинскому языку.

10-го іюля на оборотъ: 1 группа по латинскому языку, 2 по русскому языку.

11-го числа: 1-я группа по ариѳметикѣ; 2-я группа по географіи.

12-го числа на оборотъ: 1-я группа по географіи, 2-я по ариѳметикѣ.

10 Получившіе на экзаменахъ высшіе по § 137 баллы до 3 включительно по каждому предмету — принимаются въ семинарію въ установленномъ для каждаго класса числѣ по порядку полученныхъ балловъ. Въ случаѣ равенства балловъ и недостатка вакансій приѣмъ рѣшается жребіемъ (§ 121).

11) Въ виду измѣненія времени приѣмныхъ испытаній для поступленія въ семинарію, согласно опредѣл. Св. Синода отъ 25 января—8 февраля 1878 года, допускается для невыдержавшихъ приѣмнаго испытанія въ семинарію предъ лѣтними каникулами воспитанниковъ училищъ переекзаменовка послѣ ваканцій, приѣмнительно къ опредѣленію Св. Синода отъ 21 августа 1868 г. относительно переекзаменовки воспитанниковъ при переходѣ изъ одного класса въ другой.

12) О результатахъ приѣмныхъ испытаній объявляется вос-

дштанникамъ чрезъ прочтеніе списка принятыхъ и непринятыхъ, а родители извѣщаются чрезъ припечатаніе сего списка въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Къ этому присовокупляется, что переэкзаменовка допущеннымъ къ оной послѣ предстоящихъ годичныхъ испытаній воспитанникамъ Семинаріи и ученикамъ училищъ имѣеть быть производима 1 будущаго сентабря сего 1878 г., почему имѣющіе подвергаться переэкзаменовкѣ воспитанники должны явиться непременно къ вышечисланному сроку.

Содержаніе.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — II. Поученіе. — Разныя извѣстія. — Объявленіе.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.

Орель. Типографія Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Мая 15-го дни 1879 года.

ЕШАР

ОТ

Указъ
отъ 21
деніемъ
шенно
сударя

По
шій Пра
г. Сгно
плярь В
нифеста,
Его Им

О Р Л О В С К І Я

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

1-го іюня № 11. 1879 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 27 апрѣля 1879 года за № 5, съ препровожденіемъ Высочайшаго Манифеста по случаю совершеннолтія Его Императорскаго Высочества, Государя, Великаго Князя Николая Михайловича.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ печатный экземпляръ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, даннаго въ 14 день сего апрѣля, о достиженіи Его Императорскимъ Высочествомъ, Великимъ Княземъ

Николаемъ Михайловичемъ совершеннолѣтія и о торжественномъ произнесеніи имъ присяги на служеніе Его Императорскому Величеству и Государству. Приказали: 1) Напечатать потребное количество экземпляровъ настоящаго Высочайшаго Манифеста, разослать оныя, при указахъ, подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, съ тѣмъ, чтобы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными гражданскими Начальствами, сдѣлали зависящее распоряженіе объ отправленіи во всѣхъ церквяхъ въ первый слѣдующій, по полученіи указа, праздничный или воскресный день, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ обыкновеннымъ колокольнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), при чемъ въ каѳедральныхъ соборахъ совершить такое самимъ Преосвященнымъ Архіереямъ, а въ градскихъ соборахъ и монастыряхъ Настоятелямъ соборнѣ. 2) Во извѣстіе о такомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

**БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ
МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,
ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ
ВСЕРОССИЙСКІЙ,**

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

И ПРОЧ. И ПРОЧ. И ПРОЧ.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ. Любезный Племянникъ Нашъ, Великій Князь Николай Михайловичъ достигъ возраста, определеннаго Государственными основными законами для совершеннолѣ-

тія Членовъ Нашего Императорскаго Дома, и предъ ли-
цемъ Святой Церкви и подъ знаменемъ чести, Онъ про-
изнесъ торжественно, въ присутствіи Нашемъ, присягу
на служеніе Намъ и Государству.

Благословляя Его на предлежащее Ему отнынѣ
столь важное и обширное поприще, Мы съ непоколеби-
мою вѣрою возносимъ ко Всевышнему Богу усердныя мо-
ленія: да осѣняетъ и укрѣпляетъ Его во всѣхъ путяхъ
жизни даромъ мудрости и правды къ возвеличенію мору-
щества и славы Нашего Престола и Отечества, Мы твер-
до увѣрены, что любезные Намъ вѣроподданные едино-
душно присоединятся къ симъ Нашимъ о Немъ молит-
вамъ съ искренностію и усердіемъ, всегда преисполняю-
щими Наше сердце истинною отрадою.

Данъ въ г. Бѣлгородѣ, въ 14-й день апрѣля, въ
лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семь-
десятъ девятое, Царствованія же Нашего въ двадцать
пятое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго
Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ.“

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

*Отъ 6—20 марта 1879 г. за № 434—о капита-
лѣ, пожертвованномъ дѣйствительнымъ тайнымъ
совѣтникомъ Италинскимъ въ пользу кievской ду-
ховной академіи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе
господина синодальнаго Оберъ—Прокурора, отъ 23 ми-

нущаго февраля, за № 2017, въ которомъ изложено: по дѣлу о капиталахъ, завѣщанныхъ дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ Италинскимъ на содержаніе кафедры астрономіи при кievской духовной академіи и на путевыя издержки кievскимъ воспитанникамъ, болѣе прочихъ отличившимся въ математическихъ и физическихъ наукахъ. Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 16 ноябрю—2 декабря 1877 г., предположивъ ежегодные проценты съ капиталовъ, завѣщанныхъ Италинскимъ, обратить на учрежденіе стипендій духовнаго вѣдомства при физико-математическихъ факультетахъ русскихъ университетвъ, между прочимъ постановилъ сдѣлать распоряженіе о распубликованіи, гдѣ слѣдуетъ, предположенія Синода. Во исполненіе сего Хозяйственнымъ Управленіемъ было сдѣлано распоряженіе о напечатаніи соотвѣтственнаго дѣлу объявленія въ ниже слѣдующихъ вѣдомостяхъ: въ С.-Петербургскихъ „Сенатскихъ“, въ столичныхъ „С.-Петербургскихъ“ и „Московскихъ“ и въ „Кievскихъ Губернскихъ“. Изъ доставленныхъ отъ конторъ означенныхъ вѣдомостей увѣдомленій видно, что помянутое объявленіе было напечатано: а) въ „Сенатскихъ Вѣдомостяхъ“ 6-го, 10 и 13 апрѣля 1878 г. б) въ „С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ“ 21, 22 и 23 февраля 1878 г. в) въ „Московскихъ“ въ №№ 60, 61 и 66 за 1878 г. и г) въ „Кievскихъ Губернскихъ“ 2, 4 и 7 марта 1878 г. Въ виду того, что до 15 января 1879 г. никакихъ заявленій по этому дѣлу въ Хозяйственное Управленіе ни отъ кого не поступало, и, согласно Высочайше утвержденному 1 февраля 1872 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, имъ, Оберъ-Прокуроромъ, сдѣлано было представленіе по сему предмету въ комитетъ министровъ. Нынѣ, отъ 13 февраля, управляющій дѣлами комитета министровъ пре-

провод
за № 2
положи
Святѣй
деніе о
тическ
годным
ствите
пользу
шее И
Госуда
Высока
сочайш
вѣдѣні
кѣ“ р
тому
От
тел

проводилъ выписку изъ журнала означеннаго комитета, за № 249, изъ которой видно, что комитетъ министровъ положилъ: на приведеніе въ исполненіе предположеній Святейшаго Синода, относительно обращенія на учрежденіе стипендій духовнаго вѣдомства при физико-математическихъ факультетахъ русскихъ университетовъ ежегодныхъ процентовъ съ капиталовъ, завѣщанныхъ дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ Италинскимъ въ пользу кievской духовной академіи, испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе, и что Государь Императоръ въ 9 день февраля 1879 г. на сіе Высочайше соизволилъ. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ Правительствующему Сенату сообщить въ дѣніемъ, а для напечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ редакцію онаго поставить въ извѣстность по принятому порядку.

Отъ 8—20 марта 1879 г. за № 477, относительно замѣщенія въ духовныхъ семинаріяхъ физико-математическихъ кафедръ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 20, по вопросу о томъ, могутъ ли быть принимаемы на дѣйствительную службу въ духовныя семинаріи лица, окончившія курсъ въ свѣтскихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, но не имѣющія установленнаго свидѣтельства на право преподаванія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Приказали: принимая во вниманіе: 1) что физико-математическія кафедры во многихъ духовныхъ семинаріяхъ въ настоящее время либо заняты ли-

цами, временно приглашенными для преподаванія сихъ предметовъ изъ другихъ учебныхъ заведеній, либо остаются совсѣмъ безъ постоянныхъ преподавателей, и 2) что для замѣщенія сихъ вакансій какъ сами семинаріи, такъ и управленіе духовно-учебнаго вѣдомства, по неимѣнію въ своемъ распоряженіи для сего кандидатовъ, встрѣчаютъ затрудненія въ приисканіи такихъ лицъ, которыя удовлетворяли бы всѣмъ установленнымъ на сей предметъ требованіямъ, — Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: согласно заключенію Учебнаго Комитета допускать на будущее время къ занятію преподавательскихъ мѣстъ по физикѣ и математикѣ въ духовныхъ семинаріяхъ съ правами дѣйствительной службы, кромѣ указанныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода 28 ноября 1873 г. (Собр. пост. § 60 п. 5) магистровъ и кандидатовъ духовныхъ академій, кандидатовъ Императорскихъ россійскихъ университетовъ, а также лицъ, имѣющихъ право преподавать означенный предметъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, и всѣхъ окончившихъ по первому разряду курсъ воспитанниковъ высшихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ преподается высшій курсъ математики, съ тѣмъ однако, чтобы всѣ поименованныя лица предварительно баллотировки на преподавательскія вакансіи подверглись испытанію пробными уроками порядкомъ, указаннымъ въ семинарскомъ уставѣ (§ 58) и относящихся къ нему постановленіяхъ Святѣйшаго Синода, если не представятъ свидѣтельствъ о подобномъ испытаніи отъ подлежащихъ учебныхъ заведеній своего вѣдомства. Объ изложенномъ для руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству, сообщитъ циркулярно епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ
деніи

По
шій Пр
г. Сино
за № 1
опредѣ
го мар
шее Го
духовн
ми отл
день т
верлит
грады.

П
должны
лежащ
напеча
ше ут
енныхъ
семь,
отъ С
изъ Х

И
шему
литово
митро
ицкія
номъ

Отъ 9—11 апрѣля 1879 г. за № 31—объ учрежденіи списковъ священнослужителей, Всемилостивѣйше награжденныхъ знаками отличія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5 сего апрѣля за № 1612, въ коемъ изъясняетъ, что, согласно двумъ опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода отъ 8—20 минувшаго марта, онъ имѣлъ счастье повергать на Высочайшее Государя Императора благоусмотрѣніе два списка духовнымъ лицамъ, удостоиваемымъ награжденія знаками отличія, и что Его Императорское Величество, въ 1 день текущаго мѣсяца, Всемилостивѣйше соизволило утвердить все предположенныя Святѣйшимъ Синодомъ награды.

Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ, для должныхъ къ исполненію распоряженій, дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ двухъ Высочайше утвержденныхъ списковъ священнослужителей, удостоенныхъ награжденія знаками отличія, изъяснивъ при семъ, что изъ числа сихъ знаковъ наперсные кресты, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемые, будутъ доставлены изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Именнымъ Высочайшимъ указемъ, даннымъ Святѣйшему Синоду въ 8-й день сего апрѣля, архіепископу литовскому *Макарію* Всемилостивѣйше повелѣно быть митрополитомъ московскимъ и коломенскимъ, Святотроицкія Сергіевы лавры священно-архимандритомъ и членомъ Святѣйшаго Синода.

И з в ѣ с т і я.

— Списокъ священнослужителей, Всемилостивѣйше пожалованныхъ въ 1- день апрѣля 1879 г., за отлично-усердную службу по гражданскому и военному вѣдомствамъ знаками отличія, по Орловской епархіи: *Орденъ св. Владимира 4-й степени*: Орловской Александроневской, что при гражданской мужской гимназій, церкви протоіерей *Іоаннъ Поповъ*; г. Ельца, Вознесенскаго собора протоіерей *Николай Шубинъ*; *наперсными крестами, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемыми*: г. Ельца, Вознесенскаго собора священникъ *Гавріилъ Селеховъ*; г. Ливень, соборной Троицкой церкви, священникъ *Илія Поповъ*, кромскаго уѣзда, села Гуторова священникъ *Григорій Александрійскій*; г. Брянска, Николаевской церкви священникъ *Петръ Поповъ*; *камилавками*: ливенскаго у., с. Становаго священникъ *Алексѣй Богоявленскій*; г. Мценска, Крестовоздвиженской церкви священникъ *Никита Лебедевъ*.

— Списокъ священнослужителей, удостоенныхъ въ 1-й день апрѣля 1879 г. Высочайшихъ наградъ за отлично-усердную службу по епархіальному вѣдомству, по Орловской епархіи: *Орденъ св. Анны 2-й степени*: г. Карачева, Троицкой церкви протоіерей *Дмитрій Азбукинъ*; лив. у., с. Казинки, протоіерей *Федоръ Лосевъ*; *тѣмъ же орденомъ 3-й ст.*: г. Мценска, Николаевскаго собора протоіерей *Іоаннъ Декапольскій*; г. Трубчевска, Вознесенской церкви протоіерей *Іоаннъ Случевскій*; *золотымъ наперснымъ крестомъ изъ кабинета Его Величества* — елецкаго штатнаго Знаменскаго женскаго монастыря настоятельница игуменія *Клеопатра*; *наперсными крестами, отъ Св. Синода выдаваемыми*: г. Болхова, Тихоновской, что въ богадѣльнѣ, церкви священникъ

Александръ
Іоаннъ
св. у.
іерей Георгій
Николай
лій Дан
Солунск
соикій; е
елец. у.
св. у.,
у., с. Ро
рольков
камилав
Оболенс
ловъ; ор
орлов. у
у., с. Б
Бархат
Алексѣ
Рудневъ
Соколов
кром. у
у., с. В
у., с. М
Брасова
священникъ
священникъ
личье т
ца священникъ
священникъ
го священникъ
что въ

Александръ *Сокольскій*; трубч. у., с. Юрова протоіерей
Іоаннъ *Разногорскій*; карач. у., с. Молодова священн. Ва-
силій *Солнцевъ*; г. Дмитровска, Казанской церкви прото-
іерей Георгій *Никаноровъ*; дмитров. у., с. Домахи священн.
Николай *Николаевскій*; лив. у., с. Рѣчицы священн. Васи-
лій *Данскій*; брянск. у., с. Акуличь протоіерей Дмитрій
Солунскій; брянск. у., с. Дятькова священн. Капитонъ *Вы-*
соцкій; елец. у., с. Озерокъ священн. Николай *Рязановъ*;
елец. у., с. Рождества священн. Теодоръ *Рождественскій*;
сѣв. у., с. Подывотья священн. Василій *Случевскій*; кромек.
у., с. Рождественскаго, Пѣнное тожь, священн. Іоаннъ *Ко-*
рольковъ; бр. Бѣлобережской пуст. іеромонахъ *Іосифъ*;
камилавками; г. Орла, Смоленской церкви священн. Іоаннъ
Оболенскій; сѣв. у., с. Селечни священн. Дмитрій *Гаври-*
ловъ; орлов. у., с. Богдухова священн. Николай *Онисимовъ*;
орлов. у., с. Хотѣтова священн. Іаковъ *Георгіевскій*; орлов.
у., с. Богородицкаго, что въ Гвилушѣ, священн. Андрей
Бархатовъ; елец. у., с. Петропавловскаго священн. Павелъ
Алекстевскій; елец. у., с. Богословскаго священн. Іоаннъ
Рудневъ; елец. у., с. Арюмачей Пальны священн. Теодоръ
Соколовъ; кром. у., с. Жерновца священн. Іоаннъ *Адамовъ*;
кром. у., с. Вендерева священн. Филиппъ *Гомиланъ*; кром.
у., с. Верхней Боевки священн. Василій *Успенскій*; кром.
у., с. Муровля священн. Михаилъ *Острогорскій*; сѣв. у., с.
Брасова священн. Николай *Гавриловъ*; сѣв. у., с. Дѣвичья
священн. Николай *Раевскій*; лив. у., с. Свиной Дубравы
священн. Петръ *Хальтовскій*; лив. у., с. Успенскаго, Га-
личье тожь, священн. Петръ *Давыдовъ*; лив. у., с. Ровне-
ца священн. Іаковъ *Русловъ*; лив. у., с. Благовѣщенскаго
священн. Николай *Каллиниковъ*; лив. у., с. Рождественска-
го священн. Александръ *Ивановъ*; орл. у., с. Богословскаго,
что въ Ловчиковѣ, священн. Алексѣй *Островъ*; г. Брянска,

Успенской церкви священник. *Иаковъ Дюмидовъ*; брян. у., с. Давыдичъ священник. *Іоаннъ Синельниковъ*; брян. у., Березовичъ священник. *Матвѣй Остроуловъ*; брян. у., с. Вщижа священник. *Теодоръ Померанцевъ*; сѣв. у., с. Кропотова священник. *Георгій Гавриловъ*; мцен. у., с. Спасскаго, что въ Бибиковѣ, священник. *Михаилъ Дакшинъ*; г. Карачева, кладбищенской Вознесенской церкви священник. *Алексеѣй Музалевскій*; карач. у., с. Герасимова священник. *Алексеѣй Дубровскій*; малоарханг. у., с. Городецкаго священник. *Петръ Лавровъ*; малоарханг. у., с. Энина священник. *Іоаннъ Васильевъ*; болхов. у., с. Богоявленскихъ Однолукъ священник. *Николай Феноменовъ*; болхов. у., с. Бѣнина священник. *Іоаннъ Измайловъ*; трубч. у., с. Комягина священник. *Іоаннъ Румянцева*; трубч. у., с. Радугина священник. *Александръ Городецкій*; скуфьями: орлов. у., с. Спасскаго, что въ Жидкомъ, священник. *Дмитрій Архангельскій*; орлов. у., с. Звенигородскаго священник. *Николай Рудневъ*; орлов. у., с. Сторожева священник. *Михаилъ Красовскій*; орлов. у., с. Тагина священник. *Павель Павловъ*; орлов. у., с. Зміева священник. *Николай Петровскій*; г. Ельца, Владимірской церкви священник. *Николай Макаревичъ*; г. Ельца, Успенской церкви священник. *Василій Колпенскій*; г. Ельца, Тихоновской, что при тюремномъ замкѣ, церкви священник. *Василій Звенигородскій*; елец. у., с. Ястребова Колодезя священник. *Алексеѣй Макриновъ*; елец. у., с. Вязовицкаго священник. *Митрофанъ Данковъ*; елец. у., с. Ольшанца священник. *Теодоръ Зиминъ*; елец. у., с. Бурдина священник. *Іоаннъ Корневъ*; елец. у., с. Ивановскаго священник. *Петръ Щеголевъ*; елец. у., с. Паниковца священник. *Михаилъ Лукинъ*; г. Сѣвска, Знаменской церкви священник. *Митрофанъ Соколовъ*; сѣв. у., с. Кокушкина священник. *Іоаннъ Михайловъ*; сѣв. у., с. Сѣтнаго священник. *Николай Лавровъ*; сѣв. у., с. Юрасова хут. священник. *Петръ Архангельскій*; кромск.

у., с. Кра
у., с. Апа
у., с. Сно
с. Мошени
кресенской
рытенки е
Николай
вѣй Вагря
Тропольск
Андрей Ра
Смирновъ;
кар. у., с
у., с. Гнѣ
с. Григор
лецъ священ
священник. Гри
го, что на
малоарх. у
ловъ; тру
трубч. у.
у., с. Вы
Коккина с
ва священ
— П
Іоаннъ Э
Силій Пр
по проше
поряжені
стоятеля;
каноровъ,
бору на
Успенска

у., с. Красникова священник. Николай *Преображенскій*; кром.
у., с. Апалькова священник. Григорій *Переверзевъ*; брянск.
у., с. Снопота священник. Симеонъ *Свѣтозаровъ*; брянск. у.,
с. Мошенца священник. Григорій *Макаръевъ*; г. Ливень, Вос-
кресенской ц. священник. Іаковъ *Ильинскій*; лив. у., с. Ко-
рытенки священник. Василий *Хохловъ*; лив. у., с. Орева священник.
Николай *Поповъ*; мцен. у., с. Введенскаго священник. Мат-
вѣй *Вагрянскій*; дмитр. у., с. Лысаго священник. Василий
Тропольскій; г. Карачева Архангельскаго собора священник.
Андрей *Романовъ*; карач. у., с. Чичкова священник. Максимъ
Смирновъ; кар. у., с. Климова священник. Сергій *Позднѣевъ*;
кар. у., с. Мощенаго священник. Василий *Успенскій*; болхов.
у., с. Гнѣздилова священник. Григорій *Шубскій*; болхов. у.,
с. Григорова священник. Θεодоръ *Глѣбовъ*; болх. у., с. До-
лецъ священник. Аѳанасій *Орловъ*; малоарх. у., с. Луковца
священник. Григорій *Любомудровъ*; малоарх. у., с. Георгіевска-
го, что на Сучей Плоти, священник. Константинъ *Успенскій*;
малоарх. у., с. Дальней Плоты священник. Михаилъ *Описи-
мовъ*; трубч. у., с. Уручья священник. Алексѣй *Никольскій*;
трубч. у., с. Краснаго священник. Григорій *Гонорскій*; трубч.
у., с. Выгоничъ священник. Аркадій *Андреевъ*; трубч. у., с.
Кюкина священник. Алексѣй *Вѣльскій*; трубч. у., с. Плесо-
ва священник. Гавріиль *Звѣревъ*.
— **Перемѣщены:** Сѣвскаго у. с. Алешковичъ, священник.
Іоаннъ *Эзерскій* и того же уѣзда, с. Бобрика священник. Ва-
силій *Преображенскій* одинъ на мѣсто другаго, — первый,
по прошенію, настоятелемъ церкви, а послѣдній, по рас-
поряженію Епархіальнаго Начальства, помощникомъ на-
стоятеля; дмитр. у., с. Столбица, священник. Димитрій *Ни-
каноровъ*, по прошенію, къ дмитровскому Троицкому со-
бору на настоятельское мѣсто и мценскаго уѣзда, села
Успенскаго, что на Ядринѣ, священник. Алексѣй *Воскресен-*

скій въ село Казанское, что подъ Березовымъ Болотомъ, того же уѣзда помощникомъ настоятеля.

— Указомъ Святѣйшаго Синода вакансія помощника настоятеля Аванасьевско-Подбѣлевскаго прихода закрыта.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 25-го апрѣля 1879 г. за № 1367, открыта въ причтѣ Волконскаго прихода, дмитровскаго уѣзда, вторая вакансія псаломщика.

— Воспитанникъ Орловской Духовной Семинаріи Стефанъ *Казанскій* рукоположенъ во священника къ кладбищенской Ильинской г. Трубчевска церкви.

— Воспитанникъ Орловской Духовной Семинаріи Егоръ *Тычининъ* рукоположенъ во священника въ село Талець, елецкаго уѣзда, въ качествѣ помощника настоятеля.

— Священникъ Ахтырской г. Орла церкви Павелъ *Макарьевъ* опредѣленъ депутатомъ по г. Орлу, вмѣсто священника Θεодора Смирнова.

— Могилѣвской губ., Метиславская мѣщанка еврейка Хая Абрамова *Маневичъ*, согласно ея желанію, 24-го апрѣля 1879 г. священникомъ Скорбященской, что при Орловскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ, церкви Алексѣемъ Успенскимъ присоединена къ православной церкви, съ нареченіемъ ей имени „Елена“.

— Умерли: сѣвск. у., с. Колошичь, свящ. Іоаннъ *Путилинъ*; лив. у., с. Никольскаго, Плоское тожъ, свящ. Іоаннъ *Ливанскій*; мценск. у., с. Сычева, заштатный свящ. Поликарпъ *Силъвестровъ*; сѣв. у., с. Дѣвичья псал. Сергѣй *Преображенскій*; елец. у., с. Пониковца, сверхштатный причетникъ Николай *Орловскій*; сѣв. у., с. Клинскаго, заштатный причетникъ Василій *Ильинскій*;

лив. у., с. Иванъ *Колосовъ* штатный псаломщикъ Аванасьевскаго Орловскій

къ смѣтѣ вѣд

Всѣхъ кромѣ того, по смѣтѣ по торжми смѣтѣ

Доходъ слѣдующихъ

I. Н

- 1) Процентныхъ, ко
- 2) Сборъ ошительно противъ того, что ныя заве причисле семинарс
- 3) Процент противъ увеличен

лив. у., с. Русскаго Брода, сверхштатный причетникъ Иванъ *Космодамианскій*; дмитр. у., с. Волконска, заштатный причетникъ Алексѣй *Яровскій*; лив. у., с. Васильевскаго, Надеждино тожъ, и. д. псаломщ. Іоаннъ *Орловскій* и болхов. у., с. Синца, заштатный причетникъ Аѳанасій *Головинъ*.

Объяснительная записка

къ смѣтѣ доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ вѣдомства Святѣйшаго Синода на 1879 г.

Всѣхъ доходовъ ожидается въ 1879 г. 5 238 371 руб. и, кромѣ того, предполагается употребить на покрытие исчисленныхъ по смѣтѣ потребностей изъ основнаго капитала 8525 р., съ которыми смѣтная сумма доходовъ составитъ 5 246 896 р.

Доходы эти раздѣляются на 5 отдѣловъ и ожидаются отъ слѣдующихъ статей:

I. На содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. (д и

Рубли.

- | | |
|---|-----------|
| 1) Процентный сборъ изъ доходовъ церквей кружечныхъ, кошельковыхъ и свѣчныхъ | 1 293 160 |
| 2) Сборъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ | 7 245 |
| противъ 1878 г. менѣе на 1075 р., въ слѣдствіе того, что по епархіямъ, въ которыхъ духовно-учебныя заведенія преобразованы, вѣнчиковый доходъ причисленъ къ мѣстнымъ средствамъ и въ смѣты семинарскихъ правленій не внесенъ. | |
| 3) Проценты съ духовно-учебнаго капитала | 1 250 523 |
| противъ 1878 г. болѣе на 49 745 р. по причинѣ увеличенія основнаго капитала. | |

- 4) Отъ оброчныхъ статей 17710
противъ 1878 г. менѣе на 819 р., согласно мѣст-
нымъ смѣтнымъ исчисленіямъ.
- 5) Плата за содержаніе пансіонеровъ и другихъ пла-
тащихся воспитанниковъ 110441
противъ 1878 г. болѣе на 12077 руб. согласно
мѣстнымъ смѣтнымъ исчисленіямъ.
- 6) Разные доходы, а именно: отъ про-
дажи книгъ и учебныхъ пособій 12000 „
и поступления мелочныя и случайныя 10117 „
22117
- Поступленія мелочныя и
случайныя ожидаются:
- а) отъ пожертвованій по-
четныхъ блюстителей
по хозяйственной части
въ духовно-учебныхъ
заведеніяхъ 6410 р.
- и б) отъ разныхъ мелкихъ
поступленій, и именно:
отъ продажи негодна-
го имущества, огород-
ныхъ овощей и проч. 3707 „
10117 „
- противъ 1878 г. бо-
лѣе на 1469 р., со-
гласно мѣстнымъ смѣт-
нымъ исчисленіямъ.
- 7) пожертвованія и пособія:
- а) изъ государственнаго казначейства 1552501
пособіе это составляютъ слѣдующія
суммы: 1) назначаемыя къ от-

пуску
чейств
повелѣ
1866
духовн
2) проце
жалов
учебно
краѣ,
повелѣ
21 но
3) прич
минис
общук
ству
нован
28 ф
митет
скаго,
духов
б) на о
ныхъ
женій
ные
8—2
содер
епарх
лы п
борѣ
и в) на
нія
апрѣ

пуску изъ государственнаго казначейства, на основаніи Высочайшихъ повелѣній 14 марта и 13-го іюня 1866 г., на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній 1500000

2) процентная прибавка къ штатному жалованью служащихъ по духовно-учебному вѣдомству въ западномъ краѣ, разрѣшенная по Высочайшимъ повелѣніямъ 7 апрѣля 1864 г. и 21 ноября 1869 г. 15746 „

3) причисленные изъ смѣты вѣдомства министерства внутреннихъ дѣлъ въ общую финансовую смѣту по вѣдомству Святѣйшаго Синода: а) на основаніи Высочайше утвержденнаго 28 февраля 1868 г. журнала комитета по дѣламъ Царства Польскаго, на содержаніе варшавскаго духовнаго училища 5225

б) на основаніи Высочайше утвержденныхъ 19 іюня 1875 г. предположеній сего министерства, назначенные по Высочайше утвержденнымъ 8—20 мая 1874 г. штатамъ на содержаніе въ холмско-варшавской епархіи семинаріи 21250 р. и школы причетниковъ при холмскомъ соборѣ 26530

и в) на основаніи Высочайшаго повелѣнія 5 декабря 1859 года. и 5-го апрѣля 1871 г. на учрежденіе 10

стипендій духовнаго вѣдомства въ учебныхъ заведеніяхъ варшавскаго учебнаго округа 1000 „

и 4) назначенные по Высочайшему повелѣнію 28 февраля 1869 г., на содержаніе православной семинаріи въ Черногоріи, въ добавокъ къ ассигнуемымъ изъ духовно-учебнаго капитала 4000 „

1552501 „

противъ 1878 г. меньше на 624 р., по причинѣ назначенія процентной прибавки къ жалованью вновь поступившимъ на службу въ духовно-учебныя заведенія западнаго края въ уменьшенныхъ размѣрахъ.

б) Проценты съ капиталовъ, пожертвованныхъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній 40239 „

противъ 1878 г. больше на 100 р.; прибавилось отъ внесенія въ смѣту процентовъ, по случаю увеличенія капиталовъ духовно-учебныхъ заведеній:

акаде
семина
училищ
и жен
духовн

убавил
ченія
центов
ритель
ловъ
лицъ,
образо
по др

в) Взнос
скихъ
и мон
проти
нѣе в
слѣду
приба
сенія
пожер
оклад
хіере
лаврт
въ м
по ви
убавл
ченія

академії 791 р. 2 к.
 семинарій и духовныхъ
 училищъ 928 „ 25
 и женскихъ училищъ
 духовнаго вѣдомства . 435 „ 79

2155 р. 6 к.

убавилось: отъ исклю-
 ченія изъ смѣты про-
 центовъ съ благотво-
 рительныхъ капита-
 ловъ духовныхъ учи-
 лищъ, по случаю пре-
 образованія оныхъ и
 по другимъ причинамъ

2055 р. 6

Разность 100 р.

в) Взносы отъ архіерей-
 скихъ домовъ, лавръ
 и монастырей 25112
 противъ 1878 г. ме-
 нѣе на 448 руб., по
 слѣдующей причинѣ:
 прибавилось отъ вне-
 сенія въ смѣту новыхъ
 пожертвованій изъ не-
 окладныхъ суммъ ар-
 хіерейскихъ домовъ,
 лавръ и монастырей
 въ московской епархіи
 по вѣнчанской семинаріи 5 р. 95 к.
 убавилось отъ исклю-
 ченія изъ смѣты та-

ковыхъ же пожертво-
ваній, по случаю пре-
образованія духовно-
учебныхъ заведеній по
новымъ уставамъ въ
штатамъ въ кievской
епархіи 453 р. 95

Разность 448 р.

г) Отъ приходскихъ цер-
квей 162382
противъ 1878 г. бо-
лѣе на 27442 руб.;
прибавилось отъ вне-
сенія въ смѣту:

а) вновь заявленныхъ ду-
ховенствомъ пожертво-
ваній по епархіямъ:

Астраханской	150 р.
Курской	4853 „ 17 к.
Рижской	356 „ 50 „
Донской	1389 „ 28 „
и Мивской	755 „ — „
	<hr/>
	7503 „ 95 „

и б) взносы духовенства
на погашеніе отпу-
щенныхъ изъ духовно-
учебнаго капитала
ссудъ на строительныя
надобности по духовно-
учебнымъ заведеніямъ
въ епархіяхъ:

Волынской	2500 р.
---------------------	---------

Кли
Мин
Томе
Чер
и Хер

1 доба
2) Др
уба
чени
жер
ства
неу
хиа
по
ван
нм
вы
там
пр
ях
Ек
Кіе
и Си
и
ни
ра
1)
д) И

Клишиневской	3000	„
Минской	1000	„
Томской	2000	„
Черниговской	7133	17 в.
и Херсонской	12200	„
	<u>7833</u>	17 в.

добавлено для округ-
ления счета 58

убавилось отъ исклю-
ченія изъ смѣты по-
жертвованій духовен-
ства, за предоставле-
ніемъ въ мѣстное епар-
хіальное распоряженіе
по случаю преобразо-
ванія духовно - учеб-
ныхъ заведеній по но-
вымъ уставамъ и шта-
тамъ и по другимъ
причинамъ въ епархі-
яхъ:

Екатеринославской	876 р.	— в.
Кіевской	5599 р.	29 в.
и Симбирской	1000 р.	— в.
	<u>7475</u>	р. 29 в.

и изъ доходовъ часов-
ни при домикѣ импе-
ратора Петра I 420 р. 41 в.
1) Проводы 7895 р. 70 в.
Разность 27442 р.

д) Изъ грузинскаго и имеретинскаго церковныхъ

- казначействъ и другихъ мѣстныхъ средствъ духовнаго вѣдомства 81533
противъ 1878 г. болѣе на 3368 р.;
прибавилось отъ увеличенія дохода по грузинскому экзархату на . . . 326 р. 65 к,
и по донской епархіи на . . . 3041 р. 18 к.
3368 р.
- е) Изъ капитала духовенства Западнаго края 55289
противъ 1878 г. болѣе на 1288 р. отъ внесенія въ смѣту въ первый разъ пособія на содержаніе паричскаго жезекаго училища.
- ж) Отъ постороннихъ вѣдомствъ, а именно:
- 1) Отъ молдавской Нѣмецкой лавры на содержаніе воспитанниковъ изъ молдавскихъ уроженцевъ въ кишиневской семинаріи 1223 р.
 - 2) и изъ особыхъ суммъ Святѣйшаго Синода, на содержаніе въ казанской духовной академіи: экстраординарнаго профессора и доцента миссіонерскихъ предметовъ и практиканта разговорнаго татарскаго языка и на вознагражденіе священника Тимофеева за его миссіонерскіе труды въ дѣлѣ образованія крещенныхъ татаръ 4100 р.
- 5323
противъ 1878 г. болѣе на 28 р., отъ обращенія большей части капитала, поступившаго отъ Молдавской-Нѣмецкой лавры въ государственныя бумаги, приносящія болѣе $42\frac{1}{2}\%$ въ годъ.
- з) Наличныхъ остатковъ, образовавшихся по содержанию духовно-учебныхъ заведеній 5196

ост
зав
хоз
пол
1) П
да
2) Д
мѣ
про
ло
со
лен
и
ли
III.
1) П
пр
че
2) О
3) И
гр
мо
IV.
1) П
зн
пу

остатки сии вносятся въ сметы духовно-учебныхъ заведеній согласно свѣдѣнiямъ, имѣющимся въ хозяйственномъ управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ. Противъ 1878 года менѣе на 193 руб.

4628771

II. Типографскіе.

1) Проценты съ типографскаго капитала, отъ продажи книгъ и проч. 323644

2) Доходы разнаго рода, отъ отдачи въ наемъ помѣщеній и проч. 71550

395194

противъ 1878 г. болѣе на 11061 р.; прибавилось главнымъ образомъ отъ увеличенія дохода, согласно средней суммѣ дѣйствительнаго поступленія за послѣдніе три года, по отпуску книгъ и листовъ по требованіямъ разныхъ мѣстъ и лицъ.

III. На потребности духовенства западнаго края.

1) Проценты съ капитала духовенства западнаго края 115509

противъ 1878 г. болѣе на 275 р., отъ увеличенія капитала.

2) Отъ оброчныхъ статей 274

3) Изъ государственнаго казначейства, въ вознагражденіе за имѣнія, переданныя въ вѣдѣніе монастырей западныхъ епархій 4755

120538

IV. На производство епархіальнымъ преосвященнымъ добавочнаго жалованья

1) Проценты съ капитала, на этотъ предметъ назначеннаго 12872

противъ 1878 г. менѣе на 110 р., отъ уменьшенія

81533

55289

5323

5196

шенія основнаго капитала, за отнесеніемъ на счетъ
его въ 1878 году части расходовъ.

2) Изъ основнаго капитала 85 25
21397

*V. На выдачу единовременныхъ пособій заштатно-
му городскому и сельскому духовенству.*

1) Суммы, поступающія въ распоряженіе хозяйствен-
наго управленія на предметъ выдачи единовре-
менныхъ пособій заштатному, городскому и сель-
скому духовенству 71646

противъ 1878 г. менѣе на 4748 р., отъ наз-
наченія нѣкоторымъ причтамъ содержанія изъ
казны и вслѣдствіе закрытія нѣкоторыхъ прихо-
довъ и сокращенія числа причтовъ.

2) проценты съ капитала 9350
80996

Всего доходовъ спеціальныхъ III
средствъ по вѣдомству Святѣйш. Синода въ 1879 г. 5246896

Показанные доходы распределяются по смѣтамъ
расходовъ на удовлетвореніе слѣдующихъ потреб-
ностей:

I. На содержаніе духовно-учебной части.

1) Содержаніе учебнаго комитета при
Святѣйшемъ Синодѣ 32033 р.
противъ 1878 г. ме-

нѣе на 400 р.; убав-

илось отъ исключенія
изъ смѣты квартир-

наго пособия члену-реви-
зору учебнаго комите-

та
Сино
сов.
приб
сенія
менн
посо
того
совѣ
ском

Сод
емі
ски
лин
про
руб
лич
жа
вед
вы
пол
уве
воз
слу
По
вы
пре
въ
ви
ні
мѣ

та при Святѣйшемъ
Синодѣ, дѣйств. ст.

сов. Керскому 1000 р.

прибавилось отъ вне-
сенія въ смѣту вре-
меннаго квартирнаго
пособія члену-ревизору
того же комитета ст.

совѣтнику Мирополь-
скому 600 „

Разность 400 „

Содержаніе въ 4-хъ духовныхъ ака-
еміяхъ, 53 семинаріяхъ, 185 муж-
скихъ и 15 женскихъ училищахъ
лицъ, начальствующихъ и учащихся 2028664 р.
противъ 1878 г. болѣе на 86800

руб.; прибавилось частію отъ уве-
личенія окладовъ содержанія слу-
жащихъ въ духовно-учебныхъ за-
веденіяхъ, преобразованныхъ по но-
вымъ уставамъ и штатамъ со 2-й
половины 1878 года, а частію отъ
увеличенія суммы на производство
возвышенныхъ окладовъ содержанія
служащимъ въ духовныхъ училищахъ.

Пособіе къ содержанію вышеозначен-
ныхъ лицъ 56108 р.

противъ 1878 г. ме-
нѣе на 570 р.; уба-
вилось отъ прекраще-
нія служащимъ изъ
мѣстныхъ средствъ по-

собія, назначавшагося
 на первую половину
 1878 г. въ преобра-
 зованныхъ въ томъ го-
 ду духовно - учебныхъ
 заведеніяхъ кievской
 епархіи. 5758 р. 20 к.
 прибавилось отъ уве-
 личенія, на счетъ мѣст-
 ныхъ средствъ, пособія
 служащимъ въ духов-
 но-учебныхъ заведени-
 яхъ курской епархіи 5188 р. 20 к.

Разность 570 р.

2116805

2) Содержаніе въ помянутыхъ заведеніяхъ воспи-
 танниковъ. 877397

противъ 1878 г. болѣе на 12483 р.;
 прибавилось отъ внесенія въ смѣту:

а) содержанія казеннокоштныхъ и свое-
 коштныхъ воспитанниковъ, исчис-
 леннаго по частнымъ смѣтамъ, по
 случаю увеличенія числа сихъ вос-
 питанниковъ. 13192 р. 42 к.

б) содержанія, отпускаемаго изъ хо-
 зяйственнаго управленія на воспи-
 танниковъ изъ иностранцевъ и си-
 ротъ 1000 „

и в) отъ увеличенія суммы на случай но-
 выхъ назначеній на стипендіатовъ
 въ кievской академіи 200 „

14392 „ 42 „

убавил
 суммы,
 наго у
 питанн
 а) придв
 б) армейс
 и в) одной
 3) Хозя
 а) наемь
 щеніе
 слуги.
 проти
 руб.;
 ключе
 держа
 ховно
 б) содера
 кабин
 скихт
 проти
 руб.;
 влюч
 держа
 моско
 и в) канц
 по у
 при
 и по
 нымъ

убавилось отъ исключенія изъ смѣты суммы, отпускаемой изъ хозяйственнаго управленія на содержаніе воспитанниковъ:

а) придворнаго вѣдомства	322 р. 22 к.
б) армейскаго и гвардейскаго вѣдомствъ	1287 „ 20 „
и в) одной сироты	300 „
	<hr/>
	1909 „ 42 „
	<hr/>
Разность	12483 „

3) Хозяйственные расходы:

- а) наемъ, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и содержаніе домовъ и прислуги. 414351 р.
противъ 1878 г. менѣе на 501 руб.; главнымъ образомъ отъ исключенія изъ смѣты суммы на содержаніе домовъ нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеній.
- б) содержаніе библиотекъ, физическихъ кабинетовъ и покупка періодическихъ изданій 48991 р.
противъ 1878 г. менѣе на 195 руб., главнымъ образомъ отъ исключенія изъ смѣты суммы на содержаніе библиотекъ по академіямъ московской и с.-петербургской.
- и в) канцелярскія потребности:
по учебному комитету при Св. Синодѣ 1000 р.
и по духовно—учебнымъ заведеніямъ 10000 р.

11977 р.

противъ 1878 г. бо-
 бѣе на 64 р.; приба-
 вилось главнымъ об-
 разомъ отъ внесенія въ
 смѣту вновь суммъ на
 канцелярскія потреб-
 ности по духовно-учеб-
 нымъ заведеніямъ кур-
 ской епархіи.

475319

4) Расходы разнаго рода:

а) содержаніе церквей

9035 р.

противъ 1878 г. бо-
 лѣе на 78 р.; приба-
 вилось отъ увеличенія
 суммы на содержаніе
 церкви минскаго жен-
 скаго училища духов-
 наго вѣдомства и по
 иркутской семинаріи.

б) больницы и медика-

40965 р.

менты
 противъ 1878 г. бо-
 лѣе на 185 р., отъ
 увеличенія главнымъ
 образомъ содержанія
 больницы въ екатери-
 нославской семинаріи
 изъ мѣстныхъ средствъ.

и в) мелочные, экстраорди-
 нарные и другіе рас-
 ходы

28892 р.

проти
 лѣе н
 бавил
 въ с
 экстр
 ходы
 1) на
 ваній
 стите
 ской
 2) на сч
 хіаль
 виле
 учил
 и 3) на с
 тельн
 ирку
 на
 расх
 1) изъ
 кали
 2) изъ
 ныхт
 3) изъ
 четн
 и 4) изъ

противъ 1878 г. бо-
лѣе на 1145 р.; при-
бавилось отъ внесенія
въ смѣту суммъ на
экстраординарные рас-
ходы:

- 1) на счетъ пожертво-
ваній почетнаго блю-
стителя благовѣщен-
ской семинаріи. . . . 1600 р.
- 2) на счетъ мѣстныхъ епар-
хіальныхъ средствъ по
виленскому женскому
училищу 207 р. 50 к.
- и 3) на счетъ благотвори-
тельнаго капитала по
вркутской семинаріи . . . 594 р. 65 к.

- убавилось отъ исклю-
ченія изъ смѣты суммъ
на экстраординарные
расходы:
 - 1) изъ духовно-учебнаго
капитала 41 р. 74 к.
 - 2) изъ благотворитель-
ныхъ капиталовъ . . . 315 р. 90 к.
 - 3) изъ пожертвованій по-
четныхъ блюстителей . . . 200 р. — к.
 - и 4) изъ мѣстныхъ средствъ . . . 99 р. 51 к.

Разность . . . 1145 р. — к.

78892

- 5) Пенсии и классные оклады:
- а) пенсии за службу по духовно-учебному ведомству 200000 р.
 - и б) классные оклады по ученымъ степенямъ лицамъ, состоящимъ въ духовномъ званіи. 55233 р.
- 255233
- противъ 1878 г. менѣе на 3056 руб. отъ исключенія изъ сметы классныхъ окладовъ лицамъ, служащимъ въ преобразованныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и за смертью нѣкоторыхъ лицъ.
- 6) Содержаніе учебныхъ заведеній, состоящихъ въ духовно-учебныхъ округовъ:
- а) Богословскаго училища при троицкомъ монастырѣ на о. Халки. 2000 р.
 - б) Училища въ Сиріи 286 р.
 - в) Православной семинаріи въ Черногоріи 8000 р.
 - г) Московскаго епархіальнаго училища иконописанія и ремеслъ, относящихся къ украшенію храмовъ 2700 р.
 - д) Наемъ помѣщеній для школъ въ прибалтійскомъ краѣ и на устройство для нихъ собственныхъ зданій 10000 р.
 - е) Начальницы женскаго учебнаго заведенія въ Черногоріи 750 р.
 - ж) Стипендіатовъ духовнаго ведомства 28897 р.

въ в
мн
прот
отъ
содер
7) Пост
прот
руб.,
потре
7) Ра
кред
ному
а) про
перв
ховн
б) заго
друг
в) посс
ству
ших
г) на
щих
квир
д) на
въ
е) на п
изой
9) Эк

въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ
министерства народнаго просвѣщенія 4900 р.

28636

противъ 1878 г. болѣе на 400 р.

отъ внесенія въ смѣту суммы на
содержаніе кандидата Смирнова.

7) Постройка и исправленіе зданій . . . 680000

противъ 1878 г. менѣе на 10000

руб., согласно имѣющимся въ виду
потребностямъ.

7) Расходы, производимые на счетъ
кредита, назначеннаго по централь-
ному управленію, а именно:

а) прогонъ, путевое содержаніе и
первоначальное обзаведеніе по ду-
ховно-учебнымъ заведеніямъ . . . 2000 р.

б) заготовленіе и разсылка книгъ и
другихъ учебныхъ пособій . . . 42000 р.

в) пособіе государственному казначей-
ству на содержаніе духовенства быв-
шихъ южныхъ поселеній . . . 22987 р.

г) на вознагражденіе лицъ, занимаю-
щихся переводомъ богослужебныхъ
книгъ на эстскій и латышскій языки . . . 1020 р.

д) на награды и пособія служащимъ
въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ . . . 3000 р.

е) на пополненіе недобора, могущаго про-
изойти въ мѣстныхъ доходахъ . . . 5000 р.

76007

9) Экстраординарные расходы . . . 40482

противъ 1878 г. болѣе на 5925 р. противъ 1877 г. уменьшилось на 1000 р. противъ 1878 г. болѣе на 5925 р. противъ 1877 г. уменьшилось на 1000 р. противъ 1878 г. болѣе на 5925 р. противъ 1877 г. уменьшилось на 1000 р.

Итого 4628771

II. На содержаніе типографій и расходы, отнесенные на типографскій капиталъ.

1) Содержаніе личнаго состава по управленію типографіями с.-петербургской и московскою и расходы для дѣйствій сихъ типографій 271361
противъ 1878 г. болѣе на 6630 р., по случаю опредѣленія расходовъ сообразно дѣйствительнымъ потребностямъ.

2) Расходы, отнесенные на типографскій капиталъ и до дѣйствій типографій не относящіяся, въ томъ числѣ: содержаніе духовной миссіи въ Иерусалимѣ, домовой православной церкви въ Нью-Йоркѣ и пособіе причту этой церкви, снабженіе богослужебными книгами церквей православныхъ славянъ въ турецкихъ владѣніяхъ, содержаніе ремонтъ домовъ и подворьевъ духовнаго звѣдства въ С.-Петербурге и дома главнаго священника арміи и флотовъ и проч. 123833
противъ 1878 г. болѣе на 4431 р., по случаю опредѣленія расходовъ сообразно дѣйствительнымъ потребностямъ.

Итого 395194

III. На потребности духовенства западнаго края.

1) вспомогательное содержаніе монастырямъ, причтамъ церквей, квартирныя пособія и другіе расходы собственно для духовенства западнаго края 65249

противъ 1878 г. менѣе на 1015 р., по случаю
назначенія расходовъ сообразно дѣйствительнымъ
нуждамъ

2) Пособіе на содержаніе духовно-учебныхъ заве-
деній въ епархіяхъ западнаго края 55289
противъ 1878 г. болѣе на 1288 р. отъ на-
значенія этой суммы на покрытие расходовъ по
содержанію паричскаго женскаго училища.

Итого 120538

IV. На производство епархіальнымъ преосвященнымъ
добавочнаго жалованья.

Дополнительное содержаніе разныхъ мѣстъ и лицъ. 21397

V. На выдачу единовременныхъ пособій заштатному
городскому и сельскому духовенству.

Единовременныя пособія заштатному городскому и
сельскому духовенству 80996
противъ 1878 г. менѣе на 548 р., вслѣдствіе
поступленія сбора на этотъ предметъ въ мень-
шей суммѣ по случаю назначенія нѣкоторымъ
причамъ содержанія изъ казны, сокращенія шта-
товъ и закрытія нѣкоторыхъ приходоу.

Всего расходовъ изъ специаль-
ныхъ средствъ по вѣдомству Свя-
тѣйшаго Синода въ 1879 г. 5246896

Всего расходовъ изъ средствъ Свя-
тѣйшаго Синода въ 1879 г. 65249

Пожертвованія на устройство добровольнаго флота.

Въ теченіи марта и апрѣля мѣсяцевъ 1879 г. (на означенный предметъ) поступили въ Орлов. Духовн. Консисторію деньги отъ слѣдующихъ благочинныхъ: Протоіерея Григорія Скуридина 100 р. 15 к., священника Николая Николаевского 27 р., Иоанна Орлова 19 р. 3 к., Григорія Шубекаго 6 р., Илии Попова 7 р. 95 к. и Теофана Раевского 19 р. 80 к.; а всего поступило на сей предметъ 179 р. 93 к., каковыя деньги, при отношеніи Консисторіи отъ 30 апрѣля, отосланы въ Орловскій Губернскій комитетъ.

1) Вспомогательный редакторъ, протоіерей Авксентій Слюсаревъ.

Дозв. Цензурою. Орель. Юня 1-го дня 1879 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ ТЕЗОИМЕНИТСТВА Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича и Наслѣдника Его, Благовѣрнаго Государя Цесаревича Великаго Князя Александра Александровича.

Плодь духовный есть любви, радость, миръ, долготерпѣніе, благость, милосердіе, вѣра, кротость, воздержаніе (Гал. 5, 22, 23).

Царь для государства есть тоже, что отецъ для семейства, съ тою лишь разницею, что отецъ есть естественный глава семейства, управляющій домою и семействомъ съ врожденною ему самодержавною властію, движимою врожденною же, высокою и чистою родительскою любовію: а царь есть не естественный, а благодатный глава государства, дѣйствующій въ государствѣ, къ наилучшему благоустроению сего великаго и обширнаго семейства, державою и силою, приемою имъ отъ небеснаго престола Вседержителя. Почему достойно и праведно всякій праздникъ царскій не только радостно празднуется царствомъ, или народомъ, но и торжественно освящается церковію.

Въ настоящій день, сугубо царскій, какъ день и

настоящаго обожаемаго Царя, и Его Наслѣдника, глубоко возлюбленнаго народомъ, Царя будущаго, св. церкви въ общемъ собраніи сыновъ отечества возносить къ престолу Вседержителя радостную, благодарственную и благожелательную молитву за Царя, какъ за многоцѣнный и многоплодный даръ Божій для блага всего государства. Черезъ Боговѣнчаннаго Царя владѣть и управлять царствомъ человѣческимъ самъ Всевышній Царь царей, Который хочетъ, чтобы все люди спаслись и достигли познанія истины (1 Тим. 2, 4). Почему въ благоустроении, развитіи и возвышеніи царства человѣческаго Онъ, Всевышній, вмѣстѣ съ дарованіемъ всѣхъ необходимыхъ и неисчислимыхъ благъ, возвышающихъ и благоуукрашающихъ земную жизнь сыновъ царства, всегда открываетъ обширное и златоносное поле, на которомъ подручно и удобно каждому сыну царства запасаться многоцѣнными сокровищами, а сими послѣдними купить затѣмъ безцѣнный бисеръ вѣчнаго царствія Божія.

Златоносное поле это есть общественной благоустроенной жизни въ государствѣ, безцѣнный бисеръ есть наследіе вѣчнаго блаженнаго царствія Божія, а многоцѣнные сокровища, которыми одними только можно приобрести каждому сіе безцѣнное наследіе, суть плоды духа: любовь, радость, миръ, долготерпѣніе, благодать, милосердіе, вѣра, кротость, воздержаніе.

Такимъ образомъ царство земное, подъ скипетромъ Самодержавнаго помазанника Божія, заключаетъ въ себѣ многоцѣнную для насъ тайну высочайшаго о родѣ человѣческомъ Промысла Божія, Который путемъ царства земнаго ведетъ всѣхъ сыновъ царства сего къ наследію вѣчнаго блаженнаго царствія Божія, а сіе наследіе со-

ставляет
меской,
даться
открое
когда н
законной
пришест
столь тя
слову Спа
бы ника
(Мат. 24
противне
ствующа
рода, ко
ность, с
которых
(2 Сол
слѣднія
жно отв
честія,
Цар
ника Бо
многора
евной и
посильн
обществ
суеты ж
И сей
тельной
товъ, н
въ лобу

ставляетъ конечную и возжелѣнную цѣль жизни человѣческой, въ которой каждому изъ насъ лучше бы не родиться и не жить. Тайна сія вполне и поразительно откроется въ последнее предъ кончиною міра время, когда неиспроверженіе законныхъ престоловъ и попраніе законной власти породитъ времена люта и откроетъ путь пришествію антихриста, каковыя дни будутъ для людей столь тягостны, бѣдственны и ужасны, что если бы, по слову Спасителя, не сократились тѣ дни, то неспаслась бы никакая плоть; но для избранныхъ сократятся тѣ дни (Мат. 24, 22). Замѣьте отсюда, бр., что и современные противники власти государственной и возмутители существующаго порядка, именующіе себя благодѣтелями народа, которому проповѣдуютъ они свободу и равноправность, суть злѣйшіе враги благоденствія народнаго, чрезъ которыхъ дѣется и приближается тайна беззаконія (2 Сол. 2, 7), имѣющая открыться и разразиться въ послѣднія времена. А потому сихъ, по слову Апостола, должно отвращать, какъ являющихъ только видъ благочестія, силы же его отвергшихся (2 Тим. 3, 5).

Царство земное, подъ крѣпкою державою Помазанника Божія, открываетъ и доставляетъ сынамъ царства многоразличныя и безчисленныя пути жизни благоустроенной и всячески огражденной. Избирай себѣ любую и посильную стезю на многоразличныхъ отрасляхъ жизни общественной! Или ты желаешь въ удаленіи отъ міра и суеты житейской всего себя посвятить на служеніе Богу? И сей высокій и преимущественный путь жизни спасительной въ царствѣ Помазанника Божія не только готовъ, но благоустроенъ и благоуукрашенъ для тебя. Иди въ любую изъ множества св. обителей и приумножай тво-

имъ ангельскимъ житіемъ во плоти имѣющуюся уже тамъ святыню, чтимую и охраняемую всякимъ царственнымъ покровомъ! Или сей высокій путь для тебя непосиленъ и тебя, безъ избранія твоего, рожденіе и воспитаніе поставило уже на сродную тебѣ стезю жизни общественной? Благодаря Бога и молишь за Помазанника Его— Царя, въ царственномъ правленіи Своемъ крѣпко охраняющаго сію жизненную стезю твою вмѣстѣ со всеми другими стезями жизни общественной. Эта стезя твоя, какова бы она ни была, есть наилучшій, самый посильный и удобный для тебя путь спасенія твоего; эта стезя твоя вѣрно и несомнѣнно приведетъ тебя въ вѣчное блаженное царствіе Божіе, если самъ ты не будешь безпечень и нерадивъ о сей существенной и конечной цѣли жизни твоей. Знатный ли и пышный вельможа ты, облеченный ли славою и честию начальникъ, высокій ли мужъ науки и искусства, почтенный ли и богатый гражданинъ, или ты смиренный служитель алтаря Господня, незнатный подчиненный чиновникъ, скромный труженникъ науки, мелкій небогатый торговецъ, мирный состоятельный поселянинъ, бѣдный труженникъ земледѣлецъ, воинъ, наемный работникъ и слуга, или наконецъ ты заброшенный, такъ сказать, судьбою нищій, убогій, болящій...? Все вы, братіе о Христѣ, не смотря на столь различное положеніе свое, съ одинаковымъ удобствомъ можете достигнуть вѣчнаго блаженнаго царствія Божія, если каждый изъ васъ, вѣрно и честно шествуя по своей жизненной стезѣ, всего болѣе будетъ заботиться о развитіи въ себѣ жизни духа о Христѣ Иисусѣ, о возвращеніи и приумноженіи плодовъ сей жизни духа, которые суть: любовь, радость, миръ, долготерпѣніе, благость, милосердіе, вѣра, кротость, воздержаніе.

Иссы
плодамъ д
жію, или
и сами об
образомъ
крывается
духа

Изь
плодовъ д
рень всехъ
любви, ка
союзъ сов
ми и люд
Богъ ест
8). Посе
одномъ:
(Рим. 13
любай бр
тя бы он
стія, къ
по слову
завидить
еть, не
зла: вся
терпигь,
го испыт
исполняе
ешь; то
обильном
Христом
Если же

Испытаемъ и познаемъ себя, бр., по симъ именно плодамъ духа, на пути ли мы къ вѣчному царствію Божию, или нѣтъ, а можетъ быть даже въ семъ случаѣ мы и сами обманываемся и другихъ обманываемъ ложнымъ образомъ своего благочестія безъ силы его, которая открывается и познается лишь въ означенныхъ плодахъ духа.

Изъ сихъ исчисленныхъ апостоломъ Павломъ девяти плодовъ духа первый, т. е. любовь, есть основа и корень всѣхъ прочихъ, которые всегда произрастаютъ отъ любви, какъ отъ дерева вѣтви и листья. Любовь есть союзъ совершенства, — совершеннѣйшая связь между людьми и людей съ Богомъ (Кол. 3, 14); такъ какъ Самъ Богъ есть безпредѣльная чистѣйшая любовь (1 Иоан. 4, 8). Посему всѣ заповѣди Господни заключаются въ семъ одномъ: возлюбиши искренняго твоего, якоже самъ себя (Рим. 13, 9) и любяи ближняго исполни законъ, а не любяи брата пребываетъ въ смерти (1 Иоан. 3, 14), хотя бы онъ являлъ въ себѣ образъ примѣрнаго благочестія, къ обольщенію себя и другихъ. Истинная любовь, по слову Апостола, долготерпитъ, милосердствуетъ, не завидитъ, не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своихъ си, не раздражается, не мыслитъ зла: вся любитъ, всему вѣру емлетъ, вся уповаетъ, вся терпитъ, николи же отпадаетъ (1 Кор. 13, 4—8). Строго испытай себя каждый, имѣешь ли и дѣлами твоими исполняешь ли ты сію спасительную любовь? Если имѣешь; то благодари Бога и преуспѣвай въ семъ любово-обильномъ дѣланіи до мѣры совершенства, указаннаго Христомъ Спасителемъ, положившимъ за насъ душу Свою. Если же въ тебѣ нѣтъ сей чистой святой любви, кото-

рая не только не дѣлаетъ ближнему никакого зла, но и не мыслитъ зла, а старается каждому дѣлать всякое добро, благословляя самихъ гонителей своихъ и воздавая за самое зло добромъ, — если говорю, нѣтъ въ тебѣ таковой любви. что безъ ней все другія видимыя твои дарованія и добродѣтели ничтожны. Если бы кто, говоритъ апостоль Павелъ, обладалъ даромъ пророчества, зналъ все тайны, имѣлъ всю вѣру, такъ что могъ и горы переставлять, и если бы при семъ онъ раздалъ все имѣніе свое и самое тѣло свое отдалъ на сожженіе, но искренней братской любви чуждъ; то онъ мѣдъ звѣнящая, или кимваль звѣчающа; все его дарованія и жертвы бесполезны и ничтожны. Самая любовь къ Богу безъ любви къ ближнему есть ложная и истинная не возможна. Аще кто речетъ, говоритъ апостоль Іоаннъ, яко люблю Бога, а брата своего ненавидитъ, ложь есть; ибо не любяи брата, егоже видѣ, Бога, его же не видѣ, како можетъ любить (Іоани. 4, 20)?

Потщимся же, бр., всего болѣе стяжать и крѣпко хранить въ сердцѣ своемъ глубокую, искреннюю и святую любовь къ ближнему; она произраститъ въ насъ и все прочіе плоды духа: радость, миръ, долготерпѣніе, благость, милосердіе, вѣру, кротость, воздержаніе, и тогда мы несомнѣнно сподобимся все услышать на послѣднемъ судѣ. Божіемъ же желаннымъ гласъ Господа: придите благословенніи Отца Моего, наследуйте и уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра. Аминь.

Протоіерей Викторъ Введенскій.

Разныя извѣстія.

Чего желаетъ свѣтское общество отъ православнаго духовенства. — Въ христіанскомъ чтеніи за Мартъ и Апрель 1878 года помѣщенъ обзоръ статей по Русской церковной исторіи, напечатанныхъ въ свѣтскихъ журналахъ за 1877 годъ. Въ этомъ обзорѣ мы встрѣтили разговоръ, происходившій въ 1873 году между покойнымъ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода Графомъ Протасовымъ и ректоромъ Вятской семинаріи о. Архимандритомъ Никодимомъ. „Слышалъ я, началъ графъ, ваши рѣчи, о. Архимандритъ. Богословіи вашей я не глубокой знатокъ, но вотъ что. Вы учились не столько для себя, сколько для насъ: вы наша учителя въ вѣрѣ. Но мы васъ не понимаемъ. У васъ нѣтъ народнаго языка. Вы чуждаетесь церковности. Практическое богослуженіе вамъ неизвѣстно. Вы почитаете низкимъ для себя знать и изучать его. Оттого смѣшите, вступая въ священную должность. Не умѣете ни цѣть, ни читать, не знаете церковнаго Пустава. Васъ руководятъ дьячки, надъ вами издѣваются начитанные мѣщане. Въ вашихъ школахъ нѣтъ спеціальности. Вы хотите быть и почитаться универсально учеными. Это ошибка. У насъ всякій кадетъ знаетъ маршъ и дружескія морякъ, умѣетъ назвать послѣдній гвоздь корабля, знаетъ его мѣсто и силу; инженеръ пересчитываетъ всевозможныя ломы, лопаты, брюки, канаты. А вы духовные не знаете вашихъ духовныхъ вещей. Вы избрали для себя какой-то свой языкъ подобно медикамъ, математикамъ, морякамъ. Въ толкованіи васъ великой мѣшью. Это тоже не хорошо. Говорите съ нами языкомъ, намъ понятнымъ, изучайте Законъ Божію такъ, чтобы васъ понималъ съ перваго разу и послѣдній мужикъ въ селѣ. Прочитавъ такой отзывъ о графѣ Протасовѣ, мы поражены были сходствомъ его съ тѣми отзывами о духовенствѣ свѣтскихъ писателей, которые мы слышимъ въ настоящее время повсюду въ свѣтскихъ обществахъ. И теперь, какъ и прежде, тому же дѣлу, что и прежде, не

жалуются на выспренность проповѣдей, непонятность въ нихъ языка, на желаніе пастырей выказать въ проповѣдяхъ только свой умъ и краснорѣчіе, не заботясь о томъ: могутъ ли они назидать кого либо изъ слушателей, или нѣтъ. И теперь, какъ въ 1837 году, свѣтскія лица ронзуютъ на небрежность пастырей въ совершеніи богослуженія; на нестройное пѣніе въ церкви; на невнятное, поспѣшное и неразумительное чтеніе. И теперь, какъ и тогда, издѣваются надъ незнаніемъ священниками церковнаго устава, зависимостію ихъ въ семъ отношеніи отъ псаломщиковъ, веряществомъ и небрежностію при совершеніи богослуженія. Что дѣлать, чтобы по крайней мѣрѣ уменьшить, если не совсѣмъ уничтожить, подобныя нареканія свѣтскихъ лицъ на духовенство?—Какъ уменьшить нареканія на счетъ проповѣдей? Во первыхъ, не нужно говорить проповѣдей длинныхъ. Богослуженіе въ православной церкви и безъ того продолжительно; а длинныя проповѣди еще болѣе утомляли бы вниманіе благочестивыхъ слушателей. Что значитъ выходъ многихъ изъ церкви, когда начинается проповѣдь? Что значитъ разговоръ присутствующихъ въ церкви среди проповѣди? Очевидно, скуку и нежеланіе слушать проповѣди. Во вторыхъ, выбирать темы для проповѣдей, которыя съ перваго бы разу показывали, что говѣе относится къ данному случаю, примѣнясь или къ празднику, или къ определенному нравственному состоянію слушателей. Самая лучшая проповѣдь, непримѣненная къ современности, не будетъ принята слушателями охотно. Въ третьихъ, темы отвлеченныя нужно облекать въ разсказъ, подобно тому, какъ онъ составлены были прологи. Напримѣръ, если бы кому хотѣлось доказать, что клятвопреступленіе еще въ сей жизни наказывается Богомъ; то, вмѣсто всѣхъ уместившихъ доказательства, можно бы разсказать о наказаніи, постигающемъ иногда нарушеніе клятвы. Такъ, въ четъи минеи разсказывается, что два друга, зно имени Сергій и Іоаннъ, скрѣпили свою дружбу клятвою. Предъ иконою Богоматери, находящеюся

въ Печерскѣ, на поученіи монастыря Б. вручены бы. жацій возра. сталъ требо. бралъ у от. своего поуч. потомъ трет. Но Іоаннъ отповскаго и сказалъ, и поклоние. которою ты жезая восп. сти Захаріи иконою. Во 1000 золо. зательство. не могъ пр. ви, сталъ. дите сему. Богородиц. которыхъ. въ моей с. разсказъ. тыхъ, не. которыя м. безъ вреда. никъ. пр. трехъ стр. Тексты су.

въ Печерскомъ монастырѣ. Іоаннъ, умирая, оставилъ сына Захарію на попеченіе Сергія и вручилъ ему, при игуменѣ Печерскаго монастыря Никонѣ, тысячу золотыхъ монетъ, съ тѣмъ, чтобы онѣ вручены были сыну, Захарію, когда послѣдній придетъ въ надлежащій возрастъ. Когда Захарію исполнилось 15 лѣтъ, и онъ сталъ требовать своихъ денегъ: то Іоаннъ утверждалъ, что не бралъ у отца его никакихъ денегъ. Видя такую несправедливость своего попечителя, Захарія сперва соглашался взять у него половину, потомъ третью часть, наконецъ-десятую долю всего наслѣдства. Но Іоаннъ не давалъ ему ничего. Видя себя лишеннымъ всего отцовскаго наслѣдства, Захарія обратился съ плачемъ къ Іоанну и сказалъ: „Если ты не бралъ у отца моего денегъ: то поиди и поклонись въ церкви Печерской предъ тою иконою, предъ которою ты заключалъ духовное братство съ моимъ отцемъ“. Іоаннъ, желая воспользоваться чужимъ добромъ и избавиться отъ докучливости Захаріи, пошелъ смѣло въ церковь и произнесъ клятву предъ иконою Богоматери, свидѣтельствуя ясно, что не бралъ не только 1000 золотыхъ, но даже и 100 золотыхъ гривенъ. Въ доказательство истинности своихъ словъ, хотѣлъ поцѣловать икону, но не могъ приблизиться къ ней. Послѣ сего, выходя изъ дверей церкви, сталъ кричать: „Преподобные Отцы, Антоніе и Феодосіе! не велите сему немилостивому ангелу погубить меня! Молитесь Пресвятой Богородицѣ, чтобы отогнала отъ меня многихъ бѣсовъ, во власть которыхъ я отдаю. Пусть возмутъ серебро и золото, запечатанное въ моей спальнѣ“. Истина отвлеченная и облеченная въ подобный рассказъ будетъ понятна и послѣднему крестьянину. Въ четвертыхъ, не нужно выражать текстами священнаго писанія мысли, которыя могутъ быть выражены и общеупотребительнымъ языкомъ безъ вреда для доказательства истины. Случается, что проповѣдникъ приводитъ текстъ изъ св. писанія, состоящій изъ двухъ, трехъ, строкъ; между тѣмъ къ дѣлу нужны только два-три слова. Тексты суть, такъ-сказать, перлы, которыми нужно дорожить.

Въ приведеніи текстовъ нужно стараться, чтобы онъ оканчивалъ мысль и придавалъ ей силу. Въ пятыхъ, тексты св. Писанія нужно приводить въ русскомъ, а не въ славянскомъ переводѣ. Сей послѣдній въ некоторыхъ мѣстахъ теменъ и непонятенъ даже и для самыхъ проповѣдниковъ. Въ шестыхъ, наконецъ, нужно всечески избѣгать въ проповѣдяхъ словъ ученыхъ и высокопарныхъ. Какъ бы посмотрѣли на работника, присматривающаго за овцами, если бы ему вздумалось вѣшать въ стойлѣ прекраснѣйшее сѣно такъ высоко, чтобы овцы не могли доставать его? или класть кормъ овцамъ за такія рѣшетки, сивозъ которыя овцы не могли бы свободно вытягивать его? Тожъ самое бываетъ и съ выспренними проповѣдниками, требующими разъясненій и толкованій. — Какъ уменьшить нареканія на счетъ чтенія, пѣнія, совершенія Богослуженія? — Во первыхъ, вовсе не поступать въ духовное званіе тѣмъ личностямъ, которыхъ Богъ не одарилъ хорошимъ голосомъ и чистымъ, яснымъ произношеніемъ. Что сказали-бы зрители въ театрѣ, если бы актеры декламировали тихо, гнусили, пѣли фальшиво, нескладно? А служеніе въ церкви гораздо важнѣе театральныхъ ролей. Въ церкви все должно быть благообразно и по чину. Во вторыхъ, каждый священнослужитель, не желая быть въ зависимости отъ дьячковъ, предъ началомъ Богослуженія долженъ самъ прочесть церковный уставъ о томъ, что и какъ должно пѣть и читать и все это растолковать дьячку. Въ третьихъ, нужно читать и пѣть въ церкви какъ священно, такъ и церковно — служителямъ, медленно, ясно, отчетливо, разумно. Въ четвертыхъ, настоятелямъ церквей нужно заботиться, чтобы при нихъ непременно была хоръ, состоящій изъ 2, 3, 4 пѣвцовъ. Что сдѣлаетъ одинъ одинокій дучшій пѣвецъ въ церкви? Ему нужно и читать и пѣть самому. Въ чтеніи онъ сбѣгаетъ пѣніе и хоръ. Вѣдучшею некогда не речесть духъ одному и къ шул Голови въ хорѣ что, да, что струна на іа струмента. А жни одинъ что ружитъ равнѣе волюжнѣ хоринотаранѣ дѣше, въ хорѣ зариходуляшѣт

одному пѣвцу
выдѣлывать
два, три, чет
и притяже д
если будетъ
какже быт
одному псал
все внимані
правильному
бы облегчил
при соверш
свѣтскихъ л
ихъ обяза
урочное вр
одно изъ
по застаеть,
выбудь, или
вечерню, ил
лице возира
Во вторыхъ
богослужені
говорите, а
священника
волосами не
облаченіяхъ
негодования
Въ третьи
обрядности.
или даже
Пусть намъ
на то, когд
хиль; когда

одному пѣвцу недолго, а одному псаломщику постоянно приходится выдѣлывать solo. Наконецъ, для стройнаго пѣнія нужны аккорды: два, три, четыре.... Чѣмъ больше аккордовъ, тѣмъ пѣніе стройнѣе и пріятнѣе для слуха. Кто-же будетъ пѣть въ церкви аккорды, если будетъ одинъ только дьячекъ, или псаломщикъ? Но скажутъ: какъ же быть иваче, когда правительство положило только по одному псаломщику при церквахъ приходскихъ? Должно обращать все вниманіе на обученіе крестьянскихъ мальчиковъ чтенію и правильному пѣнію. Будучи образованы методически, они много бы облегчили псаломщиковъ, какъ въ чтеніи, такъ и въ пѣніи, при совершеніи Богослуженія. — Какъ уменьшить нареканіе свѣтскихъ лицъ на небрежность духовенства, при исполненіи ихъ обязанностей? Во первыхъ, являться въ церковь въ урочное время. Иногда хотѣлось бы свѣтскому лицу посѣтить одно изъ Богослуженій. Для сего оно приходитъ въ церковь, но застаётъ, что священникъ или не служитъ вовсе по чему-нибудь, или уже отслужилъ; или еще будетъ служить, положимъ вечерню, или утреню, завтра. Въ грустномъ положеніи, свѣтское лице возвращается въ домъ и уже болѣе не приходитъ въ церковь. Во вторыхъ, и священно и церковно служащіе для совершенія богослуженія должны являться надлежаще одѣтыми. Что вы говорите, а нельзя отвергнуть того, что если молящіеся увидятъ священника въ засаленномъ платкѣ, съ лицомъ и руками неумытыми, волосами нерасчесанными, сапогами неуклюжими и грязными, въ облаченіяхъ поношенныхъ стараго покроя: то по неволѣ чувство негодованія на такое неряшливое родится въ душѣ молящагося. Въ третьихъ, служащіе алтарю должны соблюдать тѣ формы обрядности, которыя положены служебникомъ или требникомъ, или даже правилами благоразумія при совершеніи Богослуженія. Пусть намъ не кажется, что свѣтскія лица не обращаютъ вниманія на то, когда священникъ долженъ надѣть ризы, а когда снять ихъ; когда ему нужно было кадить, или когда выходить изъ

алтаря, когда благословлять, а когда читать молитвы; когда быть въ алтарѣ, а когда предъ царскими вратами. Все сія и подобныя движенія священнодѣйствующихъ замѣчаются даже простыми модельщиками, и, въ случаѣ опущенія какого нибудь, вызываютъ улыбку на лицахъ молящихся, а потомъ дѣлаются предметомъ для разговоровъ и пересудовъ. — Да и нечего удивляться тому. Не можетъ градъ укрыться, вверху горы стоя (Матѳ. V. 14).

(Подол. Епар. Вѣд.).

О церковномъ письмоводствѣ. — Вслѣдствіе предложенія Минскаго Преосвященнаго о разсмотрѣніи обязанностей членовъ причта по отношенію къ церковному письмоводству, въ Минской Духовной Консистоіи состоялось слѣдующее постановленіе: 1) 4 пунктъ Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства хотя и возлагаетъ веденіе всего церковнаго письмоводства на псаломщиковъ, но тотъ же самый пунктъ совершенно ясно говоритъ, что письмоводство псаломщиками ведется подъ обязательнымъ наблюденіемъ настоятеля; слѣдовательно отвѣтственнымъ лицомъ въ правильности и аккуратности веденія церковнаго письмоводства является не псаломщикъ, а настоятель. 2) Развивая мысль и значеніе изложеннаго въ предъидущемъ пунктѣ, а также принимая во вниманіе порядокъ канцелярскаго дѣла вообще, для каждаго настоятеля понятно, что обязательства, возложенныя Высочайше утвержденнымъ журналомъ на причетниковъ по отношенію къ церковному письмоводству, суть не болѣе, какъ обязанности переписчиковъ, но ни чуть какъ обязанности единственно отвѣтственныхъ лицъ за аккуратность, точность и своевременность веденія церковнаго дѣлопроизводства и письмоводства, которыя какъ по смыслу и общей канцелярской практикѣ, такъ и по силѣ той же 4 ст.

Высочайше
ности наст
28 декабря
какъ они де
отъ письмо
было повода
ностей по о
нѣкоторыя
разъясненіям
обязательств
путымъ цир
распредѣлен
сываніе всѣхъ
каждаго на
непредставле
и несправн
и записей
всего насто
причетника
объясненнаго
въ случаѣ
отъ причети
оправдывати
новодствѣ
Консистоіи
ми церковн
правильност
книгъ, док
такъ и пре
смотри и в
документовъ
ности насто

Высочайше утвержденного журнала, всецѣло лежать на отвѣтственности настоятелей. 3) Циркулярнымъ указомъ Консисторіи отъ 28 декабря 1875 года довольно обстоятельно указано настоятелямъ, какъ они должны достигать того, чтобы причетники не уклонялись отъ писмоводства; но разъясненіями подобнаго рода не дано было повода къ крайнему толкованію настоятелями своихъ обязанностей по отношенію къ церковному писмоводству, по которому нѣкоторые изъ нихъ уразумѣли, что новыми узаконеніями и разъясненіями съ нихъ всецѣло снимаются всякія отношенія и обязательства къ церковному писмоводству; между тѣмъ, упомянутымъ циркулярнымъ разъясненіемъ указывается только способъ распредѣленія труда канцелярскаго, т. е. выяснялось, что переписываніе всѣхъ церковныхъ документовъ есть такая же обязанность каждаго настоятеля. Слѣдовательно, по прямому смыслу, въ непредставленіи какого либо рода отчетности по церкви, упущенія и неисправности въ веденіи церковныхъ документальныхъ книгъ и записей и т. п. долженъ являться не псаломщикъ, а прежде всего настоятель, такъ какъ, въ случаѣ уклоненія или неумѣнія причетника вести писмоводство, онъ въ правѣ только, на основаніи объясненнаго циркуляра, пригласить на счетъ причетника, или, въ случаѣ принятія сего труда на себя, требовать вознагражденія отъ причетника, но не получаетъ права послѣдними обстоятельствами оправдывать неисправность и неаккуратность въ церковномъ писмоводствѣ вообще. На основаніи вышепрописаннаго. Духовная Консисторія положила въ дополненіе къ дѣлу веденія причетниками церковнаго писмоводства разъяснить: 1) что наблюденіе за правильностію, срочностію и аккуратностію всѣхъ церковныхъ книгъ, документовъ и отчетовъ, какъ остающихся при церкви, такъ и представляемыхъ разнымъ учрежденіямъ, а равно протсмотръ и исправленіе составленныхъ черновыхъ болѣе сложныхъ документовъ, отчетникъ вѣдомостей, всецѣло лежитъ на обязанности настоятелей подъ ихъ личною отвѣтственностію, и 2) что

переписна на бѣло всѣхъ отчетовъ, вѣдомостей и разныхъ сношеній по дѣламъ прихода, а также веденіе всѣхъ документальныхъ церковныхъ книгъ, по указаніямъ и распоряженіямъ настоятелей и при томъ въ срокъ, указанный настоятелями, лежитъ на обязанности псаломщиковъ, или исполняющихъ ихъ должность, съ тѣмъ, что въ случаѣ неимѣнія ими четкаго и твердаго почерка, предоставляется право настоятелю на счетъ причетника приглашать посторонняго переписчика или самому исполнить съ обязательствомъ, съ тѣмъ, впрочемъ, условіемъ, чтобы приглашенный или принявшій на себя обязанность переписчика получалъ вознагражденіе отъ причетника по взаимному соглашенію. въ случаѣ же разногласія — по опредѣленіямъ благочинническаго совѣта.

(Церковный Вѣстникъ).

— Дозволеніе вступить въ бракъ съ племянницею перваго мужа матери. — Въ Св. Синодѣ слушалось прошеніе крестьянина д. Ухорской, Даниловскаго уѣзда, Ярославской губерніи Ивана Михайлова Сержантова о дозволеніи ему вступить въ бракъ съ племянницею перваго мужа его матери, дѣвицею Марією Евимовою; при чемъ объяснилъ, что съ просьбою о семъ онъ обращался къ мѣстному духовному начальству, но ему было отказано. По примѣненіи исчисленія по степенямъ для показанія сродства И. Сержантова съ дѣвицею М. Евимовою окажется, что между ними можно полагать четыре степени двухроднаго свойства, если мать и перваго мужа ея принять за одну степень. Но какъ мужъ и жена, составляя одно для исходящаго отъ нихъ потомства, превращаютъ двухъ родовъ въ одинъ, то и супруги въ отношеніи къ родственникамъ той и другой стороны должны быть показаны въ разныхъ степеняхъ. По этому разсужденію, согласному съ состоявшимися опредѣленіями Св. Синода, слѣдуетъ И. Сержантова и избранную имъ невѣстку считать въ пятой степени двух-

роднаго свойства
ковнымъ пра
рала — 17 я
браковъ въ
рается даль
доставить
И Сержан
жа его мат
казано прос
пятствій.

І. Поста
Слово. —
ской Дух

Редакт

Дозв

роднаго свойства. Вслѣдствіе сего, и имѣя въ виду, что по церковнымъ правиламъ, изложеннымъ въ указѣ Св. Синода 18 февраля — 17 января 1810 г. (полн. собр. № 2409) запрещеніе браковъ въ сродствѣ отъ двухъ родовъ (свойствъ) не простирается далѣе четвертой степени, Св. Синодъ опредѣляетъ: предоставить ярославскому преосвященному разрѣшить крестьянину И Сержантову вступить въ бракъ съ племянницею перваго мужа его матери Д. М. Евоимовою, если только свойство это показано просителемъ правильно и нѣтъ другихъ законныхъ препятствій.

(Церк.-Общ. Вѣсти.).

15-го іюня № 12. 1879 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Содержаніе.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — II. Слово. — Разныя извѣстія. — Историческіе очерки Орловской Духовной Семинаріи.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.

Орель. Типографія Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Іюня 1-го для 1879 года.

— 055 —

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

15-го іюня № 12. 1879 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 12 мая 1879 г. за № 6, съ приложеніемъ Высочайшаго Манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Маріи Павловны Сыномъ, нареченнымъ Андреемъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, №№ 2142 и 2164, съ препровожденіемъ, въ копи, Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, даннаго сего мая во 2

день, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества. Государыни Великой Княгини Маріи Павловны отъ бремени Сыномъ Андреемъ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: 1) О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества. Государыни Великой Княгини Маріи Павловны отъ бремени Сыномъ Великимъ Княземъ Андреемъ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ увѣдомивъ печатными указами всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица и препроводивъ къ нимъ печатные экземпляры Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали распоряженіе объ отправленіи по сему радостному событію во всѣхъ городскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ — въ первый же воскресный или праздничный день, предъ Литургіей, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлдневнымъ звономъ (кромя тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, послѣ Высочайшей Фамиліи, такъ: „и о Новорожденномъ Великомъ Князѣ Андрѣ Владиміровичѣ.“ 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдніемъ.

По указу Ея Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ съ дѣланіемъ предположеній и Синодальныхъ Обрядовъ-Проклоромъ, № 2142 и 2164, съ предположеніемъ, въ копіи, Высочайшаго Ея Императорскаго Величества Манифеста, даянато сего мая въ 2

МЫ

ДА

Объя

Во 2

ка. Ея И

Княгиня

шего Сы

Великаго

отъ бреме

торскимъ

Такъ

пріемля

утѣшеніе

что всѣ

Всевиши

и преусп

Пов

гдѣ при

Новорож

Высочес

Дав

отъ Рож

девятое,

На

Величес

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ
МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,
ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ
ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и проч. и проч. и проч.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Во 2-й день сего мая, Любезнѣйшая Наша Невѣстка, Ея Императорское Высочество, Государыня Великая Княгиня Марія Павловна, Супруга Любезнѣйшаго Нашего Сына, Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Владиміра Александровича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ Намъ Внука, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Сына, нареченнаго Андреемъ.

Таковое Императорскаго Нашего Дома приращеніе пріемля новымъ ознаменованіемъ благодати Божіей, въ утѣшеніе Намъ ниспосланной. Мы вполне удостовѣрены, что всѣ вѣрноподданые Наши вознесутъ съ Нами ко Всевышнему теплыя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, Сего Любезнѣйшаго Намъ Внука, Новорожденнаго Великаго Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Ливадіи во 2-й день сего мая, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ девятое, Царствованія же Нашего въ двадцать пятое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

АЛЕКСАНДРЪ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 22 марта — 10 апрѣля 1879 г. за № 588, о выдачѣ вознагражденія по вакантнымъ должностямъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16 минувшаго февраля, за № 1819, слѣдующаго содержанія: циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 18 октября 1869 года за № 47, постановлено: наставники семинаріи, исправляющіе должности начальниковъ оной, получаютъ полное штатное содержаніе по исправляемой вакантной должности, съ обязанностію по уставу имѣть извѣстное число уроковъ по предмету преподаваемому тѣми лицами, должности которыхъ они исправляютъ. Если же на наставника, исправляющаго должность начальника семинаріи, семинарскимъ правленіемъ возложено будетъ, въ случаѣ недостатка наличныхъ наставниковъ, преподаваніе какого нибудь предмета, сверхъ присвоеннаго исправляемой имъ должности, то онъ получаетъ вознагражденіе за преподаваніе и этого предмета наравнѣ съ прочими наставниками, по числу данныхъ уроковъ. Но если начальники или наставники назначены будутъ семинарскимъ правленіемъ къ исправленію должностей начальствующихъ или наставниковъ собственно по болѣзни, командировкѣ или увольненію въ отпускъ тѣхъ лицъ на установленный закономъ срокъ, то они никакого вознагражденія по сей должности не получаютъ до тѣхъ поръ, пока должность не будетъ вакантною. Между тѣмъ изъ дѣлъ хозяйственнаго управленія видно, что нѣкоторыми правленіями духовно-учебныхъ заведеній, по неясному

пониманію
выдачи де
ностей, ко
ми. Прика
правильны
ше указа
общить ци
„Церковн
правленія
заведеній,
только въ
вило онув
ность въ
или же п
ность же
лица, зан
кой либо
ною и по
менное и
нымъ за
вознагра
ности пр
ставить
Вѣстникъ

Отъ I
ленной
ночи
Госпо

По

пониманію означеннаго указа, допускаются неправильныя выдачи денегъ служащимъ за исправленіе такихъ должностей, которыя въ дѣйствительности не были вакантными. Приказали: Въ предупрежденіе на будущее время неправильныхъ выдачъ и въ разъясненіе изложеннаго выше указа Синода, отъ 18 октября 1869 г. за № 47, сообщить циркулярно епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, для руководства и исполненія правленіями подвѣдомственныхъ имъ духовно-учебныхъ заведеній, что должность можетъ считаться вакантною только въ томъ случаѣ, если лицо, занимавшее ее, оставило оную совсѣмъ, вслѣдствіе перехода на другую должность въ томъ же вѣдомствѣ, или въ другое учрежденіе, или же по случаю выхода въ отставку и т. под.; должность же остающаяся незанятою, по случаю назначенія лица, занимавшаго оную, къ исправленію временно какой либо другой должности, не можетъ считаться вакантною и потому никакое вознагражденіе собственно за временное исправленіе таковой должности по духовно-учебнымъ заведеніямъ выдаваемо быть не должно, исключая вознагражденія за преподаваніе присвоеннаго такой должности предмета, по числу данныхъ уроковъ; о чемъ и поставить въ извѣстность редакцію журнала „Церковный Вѣстникъ“ по принятому порядку.

Отъ 13—26 марта 1879 г. за № 508, о составленной священникомъ Москалевымъ книгъ: „Два ночи и два дня изъ земной жизни Богочеловѣка, Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-

шій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, за № 57, съ отзывомъ о книгѣ, составленной священникомъ Романомъ Москалевичемъ, подъ заглавіемъ: „Двѣ ночи и два дня изъ земной жизни Богочеловѣка Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа“ (Минскъ 1877 г.). Приказали: Въ виду того, что означенная книга священника Москалевича ни по своему содержанію, ни по изложенію не доступна дѣтскому пониманію. Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ учебнаго комитета, не находитъ возможнымъ одобрить ее для чтенія въ начальныхъ народныхъ школахъ, но считаетъ полезнымъ допустить ее въ бібліотеки духовныхъ семинарій и среднихъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія; о чемъ и сообщить правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ съ приложеніемъ копіи съ журнала учебнаго комитета.

Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 57, — о составленной священникомъ Романомъ Москалевичемъ книгѣ, подъ заглавіемъ „Двѣ ночи и два дня изъ земной жизни Богочеловѣка, Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа. Размышленіе христіанина, посвященное юношеству“ (Минскъ 1877 г.).

Авторъ представилъ книгу эту въ учебный комитетъ при прошеніи, въ которомъ говоритъ, что цѣль изданія означенной книги „дать доброе и назидательное чтеніе, говорящее уму и сердцу читателя, и что книга эта для учениковъ народныхъ училищъ, которые ознакомлены съ евангельскими рассказами о земной жизни

Спасителемъ крѣпости“, и въ церковь шеніемъ народны учебный Подъ за размышл пастырей о Тайно ками, мо Нимъ у на смер шленія каго б. пониман живымъ гаемаго ваній, людьми сается сматрив мету, в книги жеством панъ р щаго в Во „Быви лись в слышат

Спасителя, могла бы служить воспособительным (?) чтением къ возвышенію религіознаго и нравственнаго чувства, и потому просить допустить ее къ употребленію въ церковно-приходскихъ училищахъ. Съ такимъ же прошеніемъ объ одобреніи упомянутой книги для чтенія въ народныхъ училищахъ о. Москалевичъ обратился и въ учебный комитетъ министерства народнаго просвѣщенія. Подъ заглавіемъ не вполне точнымъ авторъ представилъ размышленія о рождествѣ Спасителя, поклоненіи Ему пастырей и волхвовъ, избіеніи виолеемскихъ младенцевъ, Тайной вечери, прощальной бесѣдѣ Христа съ учениками, молитвѣ Его въ саду Геосиманскомъ, судѣ надъ Нимъ у первосвященниковъ и Пилата, осужденіи Его на смерть, крестныхъ Его страданіяхъ и смерти. Размышленія автора проникнуты искреннимъ чувствомъ глубокаго благоговѣнія, вполне согласны съ православнымъ пониманіемъ евангельскаго разсказа и написаны языкомъ живымъ, картиннымъ и сообразнымъ съ высотой излагаемаго предмета и съ теплотою изображаемыхъ чувствованій, и потому могутъ быть съ пользою прочитаны людьми взрослыми и притомъ образованными. Что же касается до учениковъ народныхъ школъ, то едва ли разсматриваемая книга доступна ихъ пониманію не по предмету, въ ней изложенному, а по самому изложенію. Языкъ книги крайне цвѣтистъ, даже напыщенъ, наполненъ множествомъ троповъ и фигуральныхъ оборотовъ, пересыпанъ риторическою игрою словъ, употребленіемъ настоящаго времени вмѣсто прошедшаго.

Вотъ образчики языка, какимъ изложена книга: „Вывиіе на стражѣ (т. е. пастухи виолеемскіе) обратились въ слухъ и зрѣніе, соединенные (?) съ удивленіемъ слышанному. Каждый звукъ этого пѣнія небожителей по-

трясаеть до глубины души сердца слышащихъ; но слышать его только достойные. Помимо (?) богачей и вельможъ въ Виѳлеемѣ пастыри только оказались достойными слышать ангельское пѣніе. Сподобить ли и насъ Господь когда либо слышать лики ангеловъ?“ (4 стр.) — „И вѣра вѣрныхъ учениковъ осталась вѣрною себѣ навсегда“ (21 стр.) — „Бѣ же ночь, — ночь единственная по темнымъ дѣйствіямъ темной силы, воставшей во всей своей мочи противу всего святаго и праведнаго... Но оставимъ мрачныя дѣянія мрачныхъ людей съ ихъ руководителемъ сатаною“ (24 стр.) — „Пресѣкая своимъ чуднымъ взоромъ безмѣрность небесъ, обращая его къ своему Отцу, превыше небесъ существу, Онъ (І. Х.) началъ свою молитву“ (36 стр.) и т. п.

На основаніи вышеизложеннаго комитетъ находитъ разсмотрѣнную книгу непригодною для чтенія въ народныхъ школахъ и полагалъ бы допустить ее для ученическихъ библиотекъ семинарій и среднихъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія.

Въ виду указанныхъ недостатковъ книги священника Москалевича: „Двѣ ночи и два дня изъ земной жизни Богочеловѣка, Господа и Спасителя нашего, Іисуса Христа“ (Минскъ 1877 г.), учебный комитетъ не находитъ возможнымъ одобрить эту книгу для употребленія въ церковно-приходскихъ и другихъ народныхъ школахъ.

Отъ 17 января—27 февраля 1870 г. за № 4, о составленіи преподавателемъ виоанской семинаріи Строумовымъ книги подъ заглавіемъ „Обзоръ философскихъ ученій“, съ журналомъ учебнаго комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-

шій Православный Синодъ, въ 1870 г. за № 462, постановилъ: „Обзоръ философскихъ ученій“ семинаріи Виоанской, въ предмету вердять семинаріи общить и ковный учебнаго

*Журналъ
подъ
виоанской
умовы
ныхъ*

Было по с...
трудно с...
руковод...
и своео...
труднені...
которыя...
ства по...
возника...
правлені...
слѣдова...

шій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 31 декабря 1878 г., за № 462, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ составленная преподавателемъ виѳанской духовной семинаріи Михаиломъ Остроумовымъ книга, подъ заглавіемъ: „Обзоръ философскихъ ученій“ (первая половина Тамбовъ 1877 г.) одобряется для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и для объявленія о сему правленіямъ духовныхъ семинарій къ должному съ ихъ стороны исполненію сообщить по духовному вѣдомству циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала учебнаго комитета.

Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 334, о составленной преподавателемъ виѳанской духовной семинаріи Михаиломъ Остроумовымъ „Обзоръ философскихъ ученій для духовныхъ семинарій“ (Первая половина. Тамбовъ 1877 г.).

Бывшія на разсмотрѣніи учебнаго комитета сочиненія по обзору философскихъ ученій показываютъ, какъ трудно составить болѣе или менѣе удовлетворительное руководство для духовныхъ семинарій по этому новому и своеобразно постановленному предмету. Главныя затрудненія происходятъ отъ соединенія многихъ условій, которыя необходимо выполнять при составленіи руководства по этому предмету. Первое изъ этихъ затрудненій возникаетъ вслѣдствіе того, что обзору философскихъ направленій долженъ быть предпосланъ краткій очеркъ послѣдовательнаго хода въ развитіи философской мысли во-

обще или краткое историческое обозрѣніе главнѣйшихъ эпохъ исторіи философіи. При обработкѣ этого отдѣла одинаково трудно избѣжать двухъ крайностей—сухого перечня именъ съ малопонятными сжатыми и общими характеристиками философскихъ ученій древняго и новаго времени или пространнаго изложенія этихъ ученій, переходящаго въ болѣе или менѣе подробный обзоръ всей исторіи философіи. Другое затрудненіе, не менѣе важное возникаетъ изъ способа разсмотрѣнія главныхъ философскихъ направленій, реализма, идеализма и проч., развившихся въ различныхъ философскихъ системахъ. Само собою понятно, что для характеристики извѣстнаго направленія необходимо взять изъ соответствующаго философскаго ученія тѣ черты, которыя служатъ типическимъ выраженіемъ этого направленія. Но также нельзя отрицать, что вмѣстѣ съ этимъ должна быть сохранена и выдержана индивидуальная особенность каждаго философскаго ученія, должно быть указано то, что отличаетъ его отъ всѣхъ философскихъ ученій съ тѣмъ же направленіемъ. Такимъ образомъ и здѣсь изложеніе можетъ переходить нередко въ противоположныя крайности—самой общей характеристики философа, подводимаго подъ извѣстное направленіе, или полнаго и даже подробнаго изложенія всей его философской системы. Г. Осгроумовъ довольно счастливо избѣжалъ этихъ крайностей. Въ первой части учебника, обозрѣвая общій ходъ исторіи философіи, онъ излагаетъ, въ чемъ заключается особенный характеръ того или другаго періода исторіи философіи и кто были главными дѣятелями или представителями той эпохи. Эти характеристики, при всей своей краткости, такъ обстоятельны и точны и, при всей сжатости, такъ ясны и доступны пониманію учащихся, что

мысль ихъ
ни однимъ
съ тѣмъ же
древнее и
кою кажды
мелкимъ
свихъ учо
будеть им
ясней,
способъ с
софіи въ
своинства
ливаго на
правленій
ловину уч
ленія, т.
познаніи,
нованіи с
да фило
и позити
такъ наз
ризовано
которы
жены съ
ла, но б
подробно
мать уча
ить и уд
въ главн
Замѣчат
авторъ,
ныхъ и

мысль ихъ въ состояніи будетъ обнять въ этомъ изложе-
ніи однимъ общимъ взглядомъ каждый періодъ и вмѣстѣ
съ тѣмъ весь ходъ историческаго развитія философіи въ
древнее и новое время. За такую общую характеристи-
кою cadaго періода слѣдуетъ (напечатанное другимъ,
мелкимъ шрифтомъ) болѣе подробное изложеніе философ-
скихъ ученій даннаго періода, такъ что преподаватель
будетъ имѣть въ этомъ хорошее пособіе для своихъ объ-
ясненій, а любознательный ученикъ найдетъ отличный
способъ ознакомиться болѣе подробно съ исторіею фило-
софіи въ ясномъ и стройномъ изложеніи. Тѣми же до-
стоинствами яснаго, строгаго, послѣдовательнаго и отчет-
ливаго изложенія отличается и обзоръ философскихъ на-
правленій. Авторъ представилъ пока только первую по-
ловину учебника, обнимающую гносеологическія направ-
ленія, т. е. различныя философскія рѣшенія вопросовъ о
познаніи, о происхожденіи его и источникахъ и объ ос-
нованіи его достоверности. Каждое изъ относящихся сю-
да философскихъ направленій—эмпиризмъ, сенсуализмъ
и позитивизмъ, идеализмъ, скептицизмъ, мистицизмъ и
такъ называемая философія здраваго смысла, охаракте-
ризовано весьма вѣрно и точно; философскія ученія, въ
которыхъ выразилось то или другое направленіе, изло-
жены съ полнотою, какая необходима по существу дѣ-
ла, но безъ излишнихъ, не относящихся къ предмету,
подробностей и съ такою раздѣльностію, что мысль и па-
мять учащихся безъ большаго напряженія могутъ усво-
ить и удержать все построеніе извѣстной системы какъ
въ главныхъ ея положеніяхъ, такъ и въ частностяхъ.
Замѣчательное логическое развитіе, которымъ обладаетъ
авторъ, помогло ему упростить изложеніе многихъ труд-
ныхъ и сложныхъ философскихъ ученій, каковы напри-

мѣръ ученія Канта и Фихте. Въ развитіи критическаго элемента авторъ не вдаётся въ подробности и при концѣ того и другаго отдѣла не дѣлаетъ свода замѣчаній относительно односторонности того или другаго направленія. Но преподавателю не будетъ стоить большаго труда направить мысль учащихся такъ, чтобы, сопоставляя одно ученіе съ другимъ, они могли находить въ нихъ взаимное указаніе ихъ односторонностей. Впрочемъ этотъ недостатокъ учебника не безусловный. Авторъ вноситъ довольно критическихъ замѣчаній въ изложеніи отдѣльныхъ философскихъ ученій, но не дѣлаетъ общихъ замѣчаній на цѣлыя группы философскихъ системъ съ одинаковымъ направленіемъ.

На основаніи вышеизложеннаго, учебный комитетъ полагалъ бы одобрить составленный преподавателемъ виѳанской духовной семинаріи Михаиломъ Остроумовымъ учебникъ по обзору философскихъ ученій (первую половину) въ качествѣ руководства по сему предмету для духовныхъ семинарій.

Отъ 17 января—27 февраля 1879 г. № 4, о сочиненіи учителя московской семинаріи Боголѣпова подъ заглавіемъ: Учебное руководство къ толковому чтенію четвероевангелія и книги Дѣяній Апостольскихъ, съ журналомъ учебнаго комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 21 декабря 1878 года за № 454, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ составленное учителемъ московской духовной семинаріи Боголѣповымъ сочиненіе подъ заглавіемъ: „Учебное ру-

ководство
Дѣяній Ап
замѣчаніям
таніи, къ
качествѣ
и книги Д
учебнаго
леніямъ д
ковный В

Журна-
Синодъ
ковской
подъ на
му чте
ст

Означ
разсмотрѣ
ное въ 18
раничивал
лія и не
вомъ изда
подробно
немъ недо
духовных
ства для
предложит
учебнаго
етить къ
чествѣ уч
гелій. Ны

ководство къ толковому чтенію четвероевангелія и книги Дѣяній Апостольскихъ“, въ рукописи исправленной по замѣчаніямъ учебнаго комитета, допускается, по отпечатаніи, къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи четвероевангелія и книги Дѣяній Апостольскихъ. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и сообщить о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ журналомъ учебнаго комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ № 328, -- о сочиненіи преподавателя московской духовной семинаріи Дмитрія Боголѣпова, подъ названіемъ „Учебное руководство къ толковому чтенію Четвероевангелія и книги Дѣяній Апостольскихъ“ (рукопись 772 страницы).

Означенное сочиненіе представляется авторомъ на разсмотрѣніе учебнаго комитета во второй разъ. Изданное въ 1875—1876 годахъ въ трехъ выпускахъ, оно ограничивалось тогда только обзорѣмъ Четвероевангелія и не касалось книги Дѣяній Апостольскихъ. Въ первомъ изданіи, учебное руководство г. Боголѣпова было подробно разобрано комитетомъ, но по усмотрѣннымъ въ немъ недостаткамъ не было одобрено къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства для воспитанниковъ V класса, а положено было: а) предложить автору исправить свой трудъ по указаніямъ учебнаго комитета и б) въ исправленномъ видѣ допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія при классномъ изученіи евангелій. Нынѣ представленное авторомъ сочиненіе исправ-

лено довольно внимательно по указаніямъ учебнаго комитета; въ некоторыхъ мѣстахъ передѣлано по личному усмотрѣнію автора и дополнено обзорнымъ и истолковательнымъ чтеніемъ книги Дѣяній Апостольскихъ, такъ что въ настоящемъ видѣ оно содержитъ полный курсъ уроковъ по св. Писанію, назначенный утвержденною Св. Синодомъ программой для V класса духовныхъ семинарій.

Въ Очиненіе г. Боголѣпова содержится въ себѣ совершенно достаточныя по указанію программы, для учебныхъ цѣлей предварительныя свѣдѣнія о священныхъ новозавѣтныхъ книгахъ вообще, какъ по исторіи священнаго новозавѣтнаго канона, такъ и по исторіи священнаго текста; эта послѣдняя даже превышаетъ предѣлы учебника и требовала бы сокращенія; равно и по вопросу о подлинности и неповрежденности священныхъ новозавѣтныхъ книгъ. Надлежащею обстоятельностью отличаются и частныя библиографическія свѣдѣнія относительно каждой изъ разсматриваемыхъ авторомъ священныхъ книгъ. Что касается экзегетической части, то учебное руководство г. Боголѣпова представляетъ собою последовательное толковое чтеніе всего Четвероевангелія и всей книги Дѣяній Апостольскихъ, безъ пропусковъ. Авторъ не вдается при толкованіяхъ священнаго текста въ какія либо излишнія филологическія тонкости, или подробности въ разборѣ отдельныхъ словъ и выраженій священнаго текста; онъ почти вездѣ представляетъ только прямой подлинный смыслъ читаемаго мѣста, указывая и соглашая при этомъ разности и особенности, встречающіяся въ сказаніяхъ евангелистовъ о томъ или другомъ событіи въ жизни Іисуса Христа, или отмѣчая и изъясняя разности въ хронологическомъ расположеніи собы-

тій евангелистовъ, сказанія, чиненіе, превышающія, ные про, есь трудо, для этой, слвином, удобною, отвѣтств, мѣста, н, ваго ист, необязат, самъ до, слови. Тру, компиля, нечно, в, водствѣ, и это вл, санія ну, ность вѣ, не такъ, Боголѣп, ныхъ, бо, новости, вуюсь св, ствуютъ, своемъ у, ннн свящ, ся извѣс, хаила, р,

тій евангельской исторіи или изрѣченій Іисуса Христа по сказаніямъ евангелистовъ. Со стороны экзегетической сочиненіе г. Боголѣпова представляетъ матеріаль, даже превышающій требованія программы. Отдѣлы, отмѣченныя программой для болѣе обстоятельнаго истолкованія, съ трудомъ можно отличить отъ мѣстъ, не назначенныхъ для этой цѣли: оттого рукопись Боголѣпова является слишкомъ громадною и въ настоящемъ видѣ не совсемъ удобною для школьнаго употребленія. Она могла бы соответствовать цѣли только тогда, когда бы авторъ все мѣста, не указанные программой для болѣе обстоятельнаго истолкованія, напечаталъ мелкимъ прифтомъ, какъ необязательныя для изученія. О чемъ впрочемъ авторъ самъ догадывается и что общаетъ сдѣлать въ предисловіи.

Трудъ автора не есть трудъ самостоятельный, а компилятивный, особенно въ экзегетической части. Конечно, все труды нашихъ составителей учебныхъ руководствъ по св. Писанію болѣе или менѣе компилятивны, и это вліяніе въ дѣлѣ изслѣдованія и изученія св. писанія нужно признать обыкновеннымъ; но компилятивность въ другихъ сочиненіяхъ по указанному предмету не такъ рѣзко бросается въ глаза, какъ въ сочиненіи г. Боголѣпова. Другіе авторы, дѣлая заимствованія изъ разныхъ, болѣе или менѣе неизвѣстныхъ у насъ по своей новосте, иностранныхъ сочиненій, или прямо руководствуясь святоотеческими толкованіями, чрезъ то свидѣтельствуютъ только о своей богословской эрудиціи, или со своимъ усидчивомъ трудѣ, а г. Боголѣповъ въ толкованіи священнаго текста довольно безцеремонно пользуется извѣстнѣйшимъ у насъ трудомъ преосвященнаго Михаила, ректора кіевской духовной академіи, „Толковое

евангеліе и толковый апостоль“. Во многихъ мѣстахъ толкованія автора представляютъ только сокращенія, выдержки и перифразъ изъ указаннаго труда преосвященнаго Михаила, съ тою особенностію, что авторъ почти нигдѣ не цитируетъ святыхъ отцевъ, имена которыхъ вездѣ приводитъ преосвященный Михаилъ, такъ что во всей громадной рукописи г. Боголѣпова не найдется, кажется, и трехъ мѣстъ, гдѣ бы красовались имена знаменитыхъ православныхъ толкователей слова Божія— святыхъ отцовъ и учителей церкви. Въ концѣ сочиненія общее обзорѣніе путешествій апостола Павла почти цѣликомъ взято изъ „Начертанія церковно-библейской исторіи“ покойнаго московскаго митрополита Филарета; каковое заимствованіе на сей разъ указано самимъ авторомъ.

Конечно, для учебника, для учебныхъ цѣлей не имѣетъ особой важности вопросъ, откуда взять матеріаль, предложенный въ учебномъ руководствѣ, лишь бы матеріаль этотъ былъ доброкачественный и приспособительный къ учебнымъ цѣлямъ обработанный, но для опредѣленія цѣнности личнаго труда вопросъ этотъ имѣетъ свою важность. По цѣли, какую имѣлъ авторъ, представляя свой трудъ на разсмотрѣніе учебнаго комитета, на этотъ вопросъ нельзя было не обратить вниманія рецензенту. Представляя свой трудъ, авторъ проситъ, чтобы сочиненіе его было удостоено преміи высокопреосвященнаго Макарія, архіепископа литовскаго, присуждаемой за лучшіе учебники и учебныя пособія по предметамъ, преподаваемымъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

По обработкѣ учебнаго матеріала сочиненіе г. Боголѣпова представляется вообще достойнымъ школьнаго употребленія въ качествѣ учебнаго пособія, какъ это и

указано
данія. Н
печатані
трудитьс
грѣшност
личествѣ
слей.

1) П
слишком
ное закл
заключас
книгъ,
къ церк
падныхъ
рики и п
въ своей
данный
голосъ в
вавшихс
нія Чете
пробѣлы
янено а
б) на ст
хангела
„благосл
ко: „Бог
ще тротал
славосло
нія Бож
цѣли, ка
вѣствова
Богомла

указано было комитетомъ при разсмотрѣніи перваго изданія. Но само собою разумѣется, что автору, при печатаніи своего труда, нужно еще вновь не мало потрудиться надъ исправленіемъ тѣхъ недостатковъ и погрѣшностей, которыя встрѣчаются въ значительномъ количествѣ какъ по содержанію, такъ и по изложенію мыслей.

1) По содержанію. На стр. 10 сдѣлано авторомъ слишкомъ поспѣшное, а потому не совсемъ основательное заключеніе. Разбирая Мураторіевъ отрывокъ, авторъ заключаетъ, что составитель каталога или канона свящ. книгъ, изданнаго Мураторіемъ, а) принадлежалъ или къ церкви римской, или вообще къ одной изъ западныхъ церквей (Италіи, Галліи, проконсульской Африки и пр.) и б) что онъ былъ лицомъ авторитетнымъ въ своей церкви, и затѣмъ вдругъ дѣлаетъ такой неожиданный выводъ, что „голосъ его справедливо считать за голосъ всѣхъ западныхъ церквей II-го вѣка, группировавшихся около Рима“. При всей обширности обзорѣнія Четвероевангелія, даннаго авторомъ, замѣчаются и пробѣлы противъ требованій программы. Такъ а) невыяснено авторомъ значенія четверичнаго числа евангелій; б) на стр. 112 въ экзегетической части привѣтствіе архангела Дѣвѣ Маріи не объяснено. По поводу словъ „благословенна Ты въ женахъ“ авторъ замѣчаетъ только: „Богъ благословляетъ челоѣка своими милостями и щедротами; челоѣкъ благословляетъ Бога — прославляетъ, славословитъ Его за ниспосланныя на него благословенія Божіи“. На стр. 133 авторъ односторонне судитъ о цѣли, какую имѣлъ св. евангелистъ Лука, излагая повѣствованія объ обрѣзаніи Господнемъ и о принесеніи Богомладенца Іисуса во храмъ въ сороковой день по

рожденіи. По мнѣнію автора, евангелистъ Лука „упоминаетъ объ обрѣзаніи (лишь) потому, что при этомъ дано было Божественному Младенцу знаменательное имя Іисусъ“, а „исторіи принесенія Богомладенца во храмъ касается евангелистъ потому, что при этомъ произошли нѣкоторыя чрезвычайныя событія...“ Кромѣ несостоятельности по содержанію, замѣтки эти представляются лишними для дѣла, нецѣлесообразными. Лучше бы объяснилъ авторъ, излагая исторію принесенія Іисуса Христа во храмъ, почему Пренепорочная Дѣва принесла при этомъ жертву о грѣхѣ, или для чего Основателю Новаго Завѣта нужно было подвергнуться закону объ обрѣзаніи. Между тѣмъ ни тотъ, ни другой вопросы не обратили на себя вниманія автора. На стр. 179 начальная дѣятельность Іисуса Христа, въ качествѣ Мессіи, характеризуется неумѣло, чертами, недостойными божественнаго Лица Спасителя: „Изъ пустыни искушенія“, говоритъ авторъ, „первый открытый шагъ Его (Іисуса Христа) былъ къ Іоанну Крестителю. Онъ впрочемъ пока ничего не предпринимаетъ, а только тихо и молчаливо шествуетъ близъ Крестителя, чтобы быть свидѣтельствомъ отъ него предъ народомъ и изъ его школы получить первыхъ Своихъ послѣдователей“. Далѣе, желая объяснить, почему Креститель назвалъ Іисуса Христа, съ перваго появленія Его на открытое служеніе роду человѣческому, Агнцемъ Божиимъ, авторъ ведетъ такую рѣчь: „Когда теперь Іоаннъ увидѣлъ шествующаго къ нему Іисуса, то смиренный видъ Его напоминаетъ Іоанну прежде всего о будущихъ страданіяхъ Мессіи за грѣхи людей, и онъ восклицаетъ: се, Агнецъ Божій, который беретъ на Себя грѣхъ міра“. Соображеніе мелкое и не вполне основательное. Къ такому глубокому пони-

манію цѣ
повѣди о
смиреным
торъ гово
ходитъ ок
бывшимъ
Божій. К
сказано б
сколько к
бы такъ
Нимъ“. Т
нованное.
ды Іисуса
представл
ность мые
риваетъ
„полусозн
произволь
душѣ ея
изреченія
раскрытъ
случаю, п
етомъ. В
„Богъ не
реннымъ л
вію къ б
ловѣкъ пу
дія, нежел
не усматр
етомъ изр
ляется ст
тельствамъ

манію цѣли явленія Мессіи, къ такой возвышенной проповѣди о Немъ Іоаннъ не могъ быть приведенъ однимъ смиреннымъ видомъ Спасителя. На стр. 180—181 авторъ говоритъ: „На другой день... Христосъ снова проходитъ около Іоанна, и этотъ, указывая на Него двумъ бывшимъ тутъ своимъ ученикамъ, говоритъ: „се, Агнецъ Божій. Краткость его воззванія... показываетъ, что это сказано было Іоанномъ не столько какъ свидѣтельство, сколько какъ указаніе и даже приказаніе; Іоаннъ какъ бы такъ говоритъ: „вотъ Агнецъ Божій, слѣдуйте за Нимъ“. Толкованіе произвольное и ни на чемъ не основанное. На стр. 191—167 (§26), въ толкованіи бесѣды Іисуса Христа съ Никодимомъ, недостаточно ясно представлено логическое соотношеніе и послѣдовательность мыслей. На стр. 204 авторъ неосновательно усматриваетъ въ словахъ Самарянки „у меня нѣтъ мужа“ „полусознаніе въ нецѣломудренномъ образѣ жизни“, и произвольно полагаетъ, что „въ это время началось въ душѣ ея раскаяніе“ (стр. 205). На стр. 228 смыслъ изреченія Матѳ. IX, 13: „милости хочу, а не жертвы“ раскрытъ недостаточно, особенно по отношенію къ тому случаю, при которомъ оно произнесено Іисусомъ Христомъ. Въ объясненіе этихъ словъ авторъ говоритъ: „Богъ не желаетъ жертвы, не сопровождающейся внутреннимъ душевнымъ благочестіемъ и милосердіемъ, любовью къ бѣднымъ, немощнымъ и грѣшникамъ; лучше человекъ пусть приноситъ въ жертву Богу дѣла милосердія, нежели однѣ жертвы“. Въ объясненіи этомъ отнюдь не усматривается отношеніе высказаннаго Іисусомъ Христомъ изреченія къ данному случаю, а оно представляется стоящимъ какъ бы внѣ всякой связи съ обстоятельствами и глубокое пониманіе закона, выраженное въ

немъ въ обличеніе узкаго и близорукаго взгляда фари-
сеевъ, ускользаетъ отъ вниманія читателя. Въ § 37
(стр. 236, 237) толкованіе Іоанн. V. 1 представляется
также необстоятельнымъ. Выказывая свое предположе-
ніе, авторъ долженъ былъ имѣть въ виду и противныя
мнѣнія и представить основанія, почему онъ не согла-
шается съ ними, чтобы его собственное мнѣніе представ-
лялось болѣе твердымъ, или тверже обоснованнымъ. Въ
данномъ случаѣ вопросъ состоитъ въ томъ, какой имен-
но разумѣется праздникъ въ словахъ евангелиста Іоан-
на: „По семъ былъ праздникъ іудейскій“. На стр. 239 о
чудесномъ дѣйствии воды „Виѣзды“ авторъ рассуждаетъ
такъ, что цѣлебность ихъ одинаково можно приписывать
и причинамъ естественнымъ и силѣ сверхъестественной.
Онъ говоритъ сначала о естественныхъ суточныхъ пере-
мѣнахъ уровня воды въ источникѣ, о вулканическихъ
вліяніяхъ на нее, придававшихъ ей цѣлебную силу затѣмъ
выясняетъ мысль евангелиста, который цѣлебную силу; во-
ды приписываетъ дѣйствию ангела Божія, и при этомъ
безъ пужды неосмотрительно замѣчаетъ, что евангелистъ,
повимая такъ причину цѣлебныхъ свойствъ воды, „ни-
сколько не ограничивается, чтобы это было объясненіе
народной вѣры, а не его собственное пониманіе“. По-
слѣдняя замѣтка невольно наводитъ читателя на мысль,
не руководился ли въ самомъ дѣлѣ евангелистъ въ объ-
ясненіи чудесныхъ свойствъ воды невѣжественнымъ ска-
заніемъ народной вѣры. Выходитъ, что, желая устра-
нить сомнѣніе, авторъ самъ возбуждаетъ его. Въ объ-
ясненіи заповѣдей блаженства авторъ дѣлаетъ не совсѣмъ
основательныя предположенія, которыя изрѣченіямъ Иису-
са Христа даютъ невѣрный слысль. Вотъ напр. на стр.
255 какъ изъясняетъ авторъ слова Іисуса Христа: *бла*

женн п
второмъ
Іудей бы
онъ имѣ
ственные
Избавит
вою вся
этому со
Христос
даго ис
іудейска
грѣховъ
ми наро
его грѣх
тѣ, кото
шему въ
Христос
щимъ, р
внутренн
етъ вѣче
будеть о
сією—за
рѣчи Іис
въ мысл
ди блаж
заповѣд
кованіи
скую свя
ныя нат
гой. Так
вѣдь съ
ственной

а фари-
Въ § 37
авляется
положе-
отивныя
е согла-
представ-
ымъ. Въ
ой имен-
та Иоан-
тр. 2390
суждаетъ
писывать
ственной.
ихъ пере-
ическихъ
у затѣмъ
силу; во-
ри этомъ
нгелисть,
ды, „ни-
бъясненіе
іе“. По-
на мысль,
въ объ-
ымъ ска-
я устра-
Въ объ-
е совѣмъ
ямъ Иису-
о. на стр.
ета: бла-

женн плачуціе, яко тиѣ утѣшатся (Матѣ. V, 4): „Во второмъ блаженствѣ Иисусъ Христосъ говоритъ образно. Иудеи были бѣдный, угнетенный язычниками народъ. Но онъ имѣлъ обѣтованіе объ Избавителѣ и это было единственнымъ утѣшеніемъ. Молитва о скоромъ пришествіи Избавителя отъ иноплеменниковъ была главною молитвою всякаго истиннаго израильянина (Лук. 1, 71). Къ этому состоянію и ожиданію еврейскаго народа Иисусъ Христосъ здѣсь и дѣлаетъ отношеніе. Но какъ для каждаго истиннаго израильянина бѣдственное положеніе іудейскаго народа было слѣдствіемъ его невѣрности и грѣховъ противъ Бога, и плачь объ угнетеніи язычниками народа Божія соединился необходимо съ плачемъ о его грѣхахъ, такъ и здѣсь подъ плачущими разумѣются тѣ, которые оплакиваютъ свою грѣховность“. Раздѣляющему взгляду автора придется допустить, что Иисусъ Христосъ и подъ утѣшеніемъ, которое обѣщаетъ плачущимъ, разумѣетъ не одно прощеніе грѣховъ, не одно внутреннее благодатное утѣшеніе, за которымъ послѣдуетъ вѣчное блаженство, а и земное утѣшеніе, которое будетъ состоять въ избавленіи угнетеннаго народа Мессіею—завоевателемъ отъ ига иноплеменниковъ. Иначе въ рѣчи Иисуса Христа не будетъ логическаго соответствія въ мысляхъ. Приведеннымъ толкованіемъ второй заповѣди блаженства авторъ разрываетъ связь ея съ первою заповѣдію, которую понимаетъ правильно. Далѣе въ толкованіи заповѣдей блаженства, желая выяснить логическую связь между ними, авторъ дѣлаетъ иногда усиленные натяжки при переходѣ отъ одной заповѣди къ другой. Такъ на стр. 257, желая связать четвертую заповѣдь съ пятою, авторъ говоритъ: „Какъ чувство собственной виновности располагаетъ человѣка къ проще-

нію обидящихъ его, такъ чувство собственной нужды — голода и жажды располагаетъ его помогать нуждающимся“. Вообще объясненіе заповѣдей блаженства, данное авторомъ, представляется не вполне удовлетворительнымъ. На стр. 261 авторъ едва ли справедливо утверждаетъ, будто у евреевъ суды провинціальныя мѣстные имѣли право наказывать преступниковъ смертію, когда мы знаемъ, что и самъ Синедрионъ подъ владычествомъ Рима не имѣлъ этого права. Во всякомъ случаѣ во времена Спасителя провинціальныя суды не могли имѣть указаннаго права. На стр. 271, въ толкованіи Матѳ. VI, 16—18, ученіе Иисуса Христа о постѣ не раскрыто съ надлежащею обстоятельностью, какъ требовали бы отношенія современнаго общества къ постами. Все объясненіе даннаго мѣста состоитъ почти въ одномъ перечисленіи постовъ, какіе были у евреевъ послѣ плѣна Вавилонскаго. Слово „мамона“ въ 24-мъ стихѣ VI гл. ев. Матѳея осталось неясненнымъ (стр. 272). Вообще нагорная бесѣда Спасителя, весьма многорѣчиво и пространно изложенная въ сочиненіи г. Боголѣпова, представляется истолкованною не вездѣ удовлетворительно. На стр. 279-й, въ рѣшеніи вопроса, для чего Іоаннъ Креститель отправлялъ посольство къ Иисусу Христу съ вопросомъ: „Ты ли еси грядый, или иного чаемъ?“ авторъ приводитъ только разныя мнѣнія объ этомъ толкователей, не прибавляя отъ себя ничего для оцѣнки ихъ. Мнѣнія, будто Іоаннъ отправлялъ посольство къ Иисусу Христу потому, что самъ недоумѣвалъ относительно образа дѣйствій Иисуса Христа о медлительности Его въ объявленіи Себя Мессію, рѣшительно нельзя принять, какъ несогласнаго съ понятіемъ о Мессіи, высказаннымъ Предтечею съ перваго появленія Иисуса Христа на поприщѣ общественнаго служенія Его роду

человѣчес
Божіимъ.
Іоаннъ въ
ствія Мес
няется въ
нѣній, не
сительно
томъ Сам
Іоаннова,
XI, 8—13
VII гл. е
иже и гр
Иисусъ Хр
рисея, пр
мвромъ, а
наго удив
слова эти
мнимомъ
сти, какъ
(Матѳ. I
щемъ слу
заль жен
божествен
дѣйствіе
не прише
кромѣ Бо
только ст
„кто это
рея назы
стр. 316
трарха Ф
редѣляет

человѣческому, когда Іоаннъ назвалъ Его *Агнцемъ Божиимъ, вземлющимъ грѣхи міра*. Въ этихъ словахъ Іоаннъ высказалъ такое глубокое вѣдѣніе цѣлей прише- ствія Мессіи и характера Его служенія, что ими устра- няется всякая возможность какихъ бы то ни было сом- нѣній, недоумѣній или колебаній съ его стороны отно- сительно лица и образа дѣйствій Іисуса Христа. При- томъ Самъ Іисусъ Христосъ, по отшествіи посольства Іоаннова, высказалъ объ Іоаннѣ высокія похвалы (Матѳ. XI, 8—13). На стр. 286-й невѣрно истолкованъ 49 стихъ VII гл. евангелія Луки. Слова фарисеевъ „кто сей естъ, иже и грѣхи отпущаетъ“, сказанныя послѣ того, какъ Іисусъ Христосъ, обличивъ неправое мнѣніе Симона фа- рисея, простилъ грѣхи женщинѣ, помазавшей ноги Его мѣромъ, авторъ понимаетъ какъ выраженіе благоговѣй- наго удивленія фарисеевъ предъ Господомъ, тогда какъ слова эти были прямымъ упрекомъ Іисусу Христу въ мнимомъ богохульствѣ, въ присвоеніи Себѣ божеской вла- сти, какъ это было при другихъ подобныхъ случаяхъ (Матѳ. IX, 2—3). Авторъ такъ разсуждаетъ въ настоя- щемъ случаѣ; „Кончивши рѣчь къ Симону, Господь ска- залъ женѣ: прощаются тебѣ грѣхи. Сильная правдою божественной любви рѣчь Спасителя произвела такое дѣйствіе на присутствовавшихъ, что у нихъ и на мысль не пришелъ вопросъ: можетъ ли кто отпущать грѣхи, кромѣ Бога, какъ это бывало въ другихъ случаяхъ. Они только съ благоговѣйною тихостію говорили про себя: „кто это, что и грѣхи прощаетъ?“ На стр. 314. Пе- рея называется областію тетрарха Ирода Антиппы, а на стр. 316 она представляется уже областію другаго те- трарха Филиппа. На стр. 440 не ясно и не точно оп- редѣляется смыслъ притчи о маломъ числѣ спасающихся

(Лук. XIII, 22, 30). Авторъ говоритъ, будто „въ этой притчѣ Иисусъ Христосъ показалъ, какъ многіе, вслѣдствіе поздняго обращенія на путь спасенія, безуспѣшно будутъ искать входа въ царство Божіе“. Такое опредѣленіе смысла указанной притчи ставитъ ее въ противорѣчіе съ притчею о работникахъ въ виноградникѣ (Матѣ. XX, 1—16) и съ примѣромъ покаявшагося на крестѣ разбойника. Автору слѣдовало бы выяснитъ при толкованіи притчи, что многіе не войдутъ въ царство Божіе не по причинѣ поздняго ихъ обращенія на путь спасенія, а по причинѣ трудности обратиться на путь спасенія человѣку, проведенному жизнь безпечно. На стр. 447 авторъ произвольно полагаетъ, будто фарисей, по поводу наставленій Иисуса Христа, кого лучше слѣдуетъ приглашать въ гости, сказавшій: „блаженъ, иже съѣсть обѣдъ въ царствіи Божіи“ (Лук. XIV, 15),—сказалъ это для того, чтобы „положить конецъ наставленію Иисуса Христа, которое Онъ давалъ домохозяину и которое не могло нравиться ни ему, ни его товарищамъ“. Спаситель не обличилъ ни однимъ словомъ этого фарисея и не прервалъ рѣчи своей, напротивъ сряду же произнесъ другую притчу о маломъ числѣ избранныхъ, обратившись къ этому фарисею (Лук. XIV, 16—23). Въ толкованіи притчи о неправедномъ домоправителѣ (Лук. XVI) встрѣчаются также произвольныя предположенія, совершенно излишнія, нисколько не служащія къ истолкованію смысла притчи (стр. 455). Напримѣръ, авторъ произвольно полагаетъ, что домоправитель, перемѣняя росписки должниковъ, приказывалъ имъ росписаться вновь въ такой суммѣ, какую представлялъ въ свое время своему господину и что „разность между прежнимъ и настоящимъ долгомъ cadaго должника и была тою суммою, которую

прежде до
жая креди
рами авто
обижалъ д
дину свое
трудно. В
толкованій
шинствѣ с
притча э
кованіе
точнымъ.
недостато
торъ разе
ною жизн
не выясн
апостоль
жизнь, чѣ
нительно
слѣдную
но болѣе
препятств
жизнь бе
нимаетъ
дѣйстви
чѣмъ бра
его взгля
Богу, как
препятств
брачной.
угодити
како угод
ни брачн

прежде домоправитель обращалъ въ свою пользу, и обижая кредиторовъ (?) и обманывая господина“. Кредиторами авторъ очевидно называетъ здѣсь должниковъ. Чѣмъ обижалъ домоправитель должниковъ, представляя господину своему не всю сумму, взысканную съ нихъ, понять трудно. Въ настоящемъ случаѣ авторъ отступилъ отъ толкованій преосвященнаго Михаила, которыми въ большинствѣ случаевъ пользуется. Въ „толковомъ евангеліи“ притча эта истолкована и яенѣ и полнѣе, и толкованіе изложено языкомъ гораздо болѣе сжатымъ и точнымъ. Притча о богатомъ и Лазарѣ изъяснена недостаточно (стр. 459, 460). На стр. 476 авторъ разсуждаетъ о преимуществѣ дѣвства предъ брачною жизнію не съ надлежащею отчетливостію, такъ какъ не выясняетъ основаній, по которымъ Спаситель, какъ и апостоль (1 Кор. VII), восхваляетъ болѣе дѣвственную жизнь, чѣмъ брачную. Спаситель не унижаетъ брака сравнительно съ дѣвственною жизнію и восхваляетъ эту послѣднюю не по существу, а только по тѣмъ сравнительно болѣе благоприятнымъ условіямъ для всецѣлаго, безпрепятственнаго служенія Богу, какія представляетъ жизнь безсемейная сравнительно съ семейною. Такъ понимаетъ ученіе Спасителя и апостоль, который, называя дѣвственную жизнь прямо лучшею (1 Кор. VII, 38), чѣмъ брачная, сряду же указываетъ и основаніе для своего взгляда въ той безпрепятственности для служенія Богу, какую представляетъ жизнь безбрачная, и въ тѣхъ препятствіяхъ, какія неизбежно встрѣчаются въ жизни брачной. *Неоженивыйся печется о Господнихъ, како угодити Господеви: а женивыйся печется о мірскихъ, како угодити жень* (1 Кор. VII, 32) Разсуждая о жизни брачной сравнительно съ дѣвственною по существу,

апостоль говоритъ: „если женишься, ты не согрѣшиши; если дѣвица выдетъ замужъ, не согрѣшитъ: однако же таковыя будутъ имѣть скорби по плоти; а мнѣ васъ жалѣ“ (тамъ же ст. 28). „Я хочу, чтобы вы были безъ заботъ“ (стр. 31). Тѣхъ, которые въ древнее время искали безбрачной жизни по гнушенію браковъ, церковь строго осуждала (апост. пр. 5. Гангр. 1). И Иисусъ Христосъ, при избраніи апостоловъ, не положилъ никакого различія между женатыми и дѣвственниками. Первоверховный апостоль Петръ былъ женатъ, а св. Іоаннъ дѣвственникъ. Далѣе подъ скопцами. иже скопшася отъ челоуѣкъ (Матѣ. XIX, 12), авторъ не вполне основательно разумѣетъ людей, которые проводятъ безбрачную жизнь не въ силу только насильственного оскотленія отъ людей, но и по причинѣ неблагопріятныхъ житейскихъ обстоятельствъ, или зависимости отъ людей (стр. 477). Если по этимъ причинамъ проводить кто не только безбрачную, но и цѣломудренную жизнь, — честно несетъ съ терпѣніемъ свой крестъ, дѣвственность такого челоуѣка не можетъ быть названа прямо насильственной, неимѣющею никаксй цѣны предъ Богомъ, вопреки мнѣнію автора, а напротивъ, такой челоуѣкъ не рѣдко заслуживаетъ того, чтобы считать его добровольнымъ скопцомъ-дѣвственникомъ. На стр. 479 смыслъ словъ Иисуса Христа, сказанныхъ юношѣ, что *Мя глаголеши блага?* Никто же блага, токмо единъ Богъ (Матѣ. XIX, 17) не разъясненъ. На стр. 498 слова стиха 38 XIX гл. св. Луки изъяснены также недостаточно (подстр. примѣч. 2). На стр. 508 очищеніе храма отъ торжниковъ, совершенное Иисусомъ Христомъ, послѣ торжественнаго входа Его въ Іерусалимъ, передъ послѣднею Пасхою и описанное первыми тремя евангелистами, авторъ весьма нерѣши-

тельно отл
наго Спас
евангелист
дѣе рѣзко
ствованіе
евангелист
ніе еванге
стомъ, пос
и книжни
ніа торжв
священни
ложенный
Іоанновом
въчалъ то
а прямым
кою обл
отвѣчали
7). На ст
Иисуса Хр
скоѣ мол
не доволь
Іоанн. XI
XV, 7—
11 (стр.
са, предл
кресенія
римлево
раскрытъ
цаетъ, чт
о внѣшн
чества и
щемъ ца

тельно отличаетъ отъ подобнаго же очищенія, совершеннаго Спасителемъ передъ первою пасхою и описаннаго евангелистомъ Іоанномъ (II, 14—20). Слѣдовало бы болѣе рѣзко оттѣнить черты, которыми отличается повѣствованіе евангелиста Іоанна отъ повѣствованія прочихъ евангелистовъ. На стр. 510 не вѣрно передается сказаніе евангелистовъ объ отвѣтѣ, данномъ Іисусомъ Христомъ, послѣ очищенія Имъ храма, первосвященникамъ и книжникамъ относительно власти Его по дѣлу изгнанія торжниковъ. Авторъ говоритъ будто, когда первосвященники и книжники уклонились отъ отвѣта на предложенный имъ Іисусомъ Христомъ вопросъ о крещеніи Іоанновомъ, то и „Іисусъ Христосъ на ихъ молчаніе отвѣчалъ тоже молчаніемъ“. Онъ отвѣчалъ не молчаніемъ, а прямымъ отказомъ въ отвѣтѣ: *ни азъ глаголю вамъ, кою областію сія творю* (Лук. XX, 8). И книжники отвѣчали не молчаніемъ, а сказали: „не вѣдѣемъ“ (тамъ же 7). На стр. 558—569 толкованія прощальной бесѣды Іисуса Христа съ учениками, равно и первосвященнической молитвы Его во многихъ мѣстахъ представляются не довольно ясными и отчетливыми, особенно толкованія Іоанн. XIV, 22—26 (стр. 558); 30 и 31 ст. (стр. 560); XV, 7—10, 25 (561, 563); (XV, 10 стр. 565); XVII, 11 (стр. 569) и нѣкот. др. На стр. 640 смыслъ вопроса, предложеннаго апостолами Іисусу Христу послѣ воскресенія Его: *аще въ лѣто сіе устроиши царство Израилево* (Дѣян. 1, 6) понятъ не вполне правильно и раскрытъ не довольно ясно. Авторъ, повидимому, отрицаетъ, что въ этомъ вопросѣ проглядывала ложная мысль о внѣшнемъ политическомъ царствѣ Мессіи, что пророчества и обѣтованія о Мессіи, какъ сынѣ Давида, имѣющемъ царствовать на престолѣ Отца Своего во вѣки,

понимались даже апостолами въ смыслѣ буквально, а утверждаетъ, что „апостолы не должно, а только не совсемъ ясно и опредѣленно понимали“ все это; и потому будто бы и Господь въ своемъ отвѣтѣ на данный вопросъ не идетъ прямо противъ взгляда учениковъ и не исправляетъ его, а предоставляетъ ему развиваться до чистаго пониманія вмѣстѣ съ событіями и чрезъ нихъ, и будто отвѣтъ Иисуса Христа: нѣсть ваще разумѣти времена и лѣта, яже Отець положи во своей власти (Дѣян. I, 7), направленъ былъ только къ устраненію неуважительнаго любопытства учениковъ о времени открытія царства славы. Стр.: 643 и 644 (§ 3) посвящены авторомъ рѣшенію вопроса, почему Духъ Святой сошелъ на апостоловъ не ранѣе, какъ именно черезъ 10 дней по вознесеніи Господнемъ. Вопросъ по существу своему если не лишній, то и не необходимый. Многословныя разсужденія автора въ рѣшеніи этого вопроса не отличаются отчетливостію. Рѣшеніе вопроса, данное авторомъ, можно резюмировать такъ: десять дней отъ вознесенія Иисуса Христа до сошествія Св. Духа назначены были Богомъ для того, чтобы апостолы могли успокоиться отъ постоянно волновавшихъ ихъ свѣжихъ впечатлѣній, подумать глубже о значеніи минувшихъ событій и съ спокойнымъ духомъ принять въ себя благодать Духа Божія. Сужденія автора противорѣчатъ мнѣніямъ св. Отцовъ, которые представляютъ другія и болѣе важныя основанія, почему премудрость Божія днемъ сошествія Св. Духа избрала день ветхозавѣтной Пятидесятницы, день Синайскаго законодательства (см. Толк. апост. арх. Михаила кн. I. стр. 45, изд. 1876 г.), и, строго говоря, сужденія автора не заключаютъ въ себѣ никакого рѣшенія. Вопросъ: почему для успокоенія апосто-

довъ отъ
именно 10.
На стр. 64
стіанскаго
слѣ вознес
во и дает
шись отъ
диненную
сенія Гос
интересую
тіе состои
На ст
ето погиб
сываетъ с
нѣе долж
апостолы
въ продол
являлся и
1, 3). На
то по вз
естъ тако
ва, что И
Спаситель
востію го
ніе Матее
ету“. Рав
со дня во
Духа нич
Въ книгѣ
чается, ч
въ молит
виду выр

ловъ отъ прилива свѣжихъ впечатлѣній потребовалось именно 10, а не 9 или болѣе дней, остается открытымъ. На стр. 647, описывая состояніе первоначальнаго христіанскаго общества по внутреннему его настроенію, послѣ вознесенія Господня, авторъ выражается неотчетливо и даетъ понятіе о немъ не вполне вѣрное: „Скрывшись отъ взоровъ людскихъ“, говоритъ авторъ, „въ уединенную комнату частнаго дома, они (свидѣтели вознесенія Господня) ничего здѣсь не дѣлаютъ, ни ѣмъ не интересуются, ничего не предпринимаютъ; все ихъ занятіе состоитъ въ молитвѣ и моленіи“.

На стр. 648 мысль объ избраніи апостола на мѣсто погибшаго Іуды авторъ едвали основательно приписываетъ собственнымъ соображеніямъ апостоловъ. Вѣрнѣе должно полагать, что въ своихъ распоряженіяхъ апостолы слѣдовали указаніямъ Іисуса Христа, который въ продолженіи сорока дней послѣ своего воскресенія являлся имъ и *глагола яже о царствіи Божіи* (Дѣян. 1, 3). На стр. 651 авторъ не отчетливо замѣчаетъ, будто „по взгляду апостола Петра воскресеніе Христово есть такой величайшій фактъ въ исторіи дѣла Христа, что Іисусъ только чрезъ этотъ фактъ есть нашъ Спаситель Христосъ“. Далѣе съ такою же неотчетливостію говорится, будто „молитва, предварившая избраніе Матѳея, была первою молитвою вѣрующихъ ко Христу“. Раньше авторъ самъ же утверждалъ, что вѣрующіе со дня вознесенія Господня и до сошествія на нихъ Св. Духа ничего болѣе не дѣлали, какъ только молились. Въ книгѣ Дѣяній апостольскихъ дѣйствительно замѣчается, что „*всѣ они единодушно и непрестанно были въ молитвѣ и моленіи*“ (1, 14). Если авторъ имѣетъ въ виду выразить ту мысль, что вѣрующіе, при избраніи

Матфея, первый разъ молились именно Христу, какъ Богу, то, принимая во вниманіе приведенное выше замѣчаніе книги Дѣяній 1, 14 и сопоставляя съ нимъ другое замѣчаніе евангелія Луки, что апостолы, при вознесеніи Иисуса Христа, *поклонились Ему и возвратились въ Иерусалимъ съ радостію великою и пребывали всегда во храмъ, хваля и благословляя Бога* (Лук. XXIV, 52, 53), едва ли можемъ сомнѣваться въ той истинѣ, что и прежде, съ тѣхъ поръ, какъ только увѣрились въ божественности своего Учителя, апостолы молились Ему какъ Богу. Наконецъ, неизвѣстно на какомъ основаніи авторъ утверждаетъ, будто избраніе апостола совершилось наканунѣ Пятидесятницы. Изъ книги Дѣяній апостольскихъ это не видно. Если авторъ почерпнулъ это свѣдѣніе изъ какого-либо древняго преданія, или заимствовалъ изъ святоотеческихъ твореній, слѣдовало бы указать на источникъ. На стр. 658 авторъ грубую насмѣшку черни надъ апостолами въ день сошествія на нихъ Святаго Духа, дерзко утверждавшей, будто-бы „они напились сладкаго вина“ (Дѣян. II, 13), старается оправдать „возбужденнымъ состояніемъ“ самихъ апостоловъ. Нужно ли было приискивать оправданіе для словъ грубой черни, когда Св. Дѣписатель прямо замѣчаетъ, что говорившіе такіа рѣчи говорили не по ошибкѣ, а *ругающіяся глаголаху*“ (тамъ же). На стр. 774 въ словахъ апостола Петра по поводу исцѣленія хромаго Дѣян. III, 12: *мужіе израильтяне, что чудитесь о семъ? или что на ны взираете?..* авторъ усматриваетъ „порицаніе удивленію народа относительно совершеннаго апостолами чуда“. Но такого порицанія здѣсь нѣтъ, какъ нѣтъ никакого порицанія въ словахъ ангеловъ апостоламъ, сказанныхъ по вознесеніи Господа на небо:

мужіе галл
I, 11), — а
начинаетъ
отклоняетъ
ля его къ
на стр. 69
сти первымъ
пресвитеро
не вѣрно.
ской церк
„Проповѣд
ные семь
жителей та
домостроит
ныхъ“. Со
нимаетъ
разсуждает
си мужи,
діаконовъ?
ли пресвит
только был
имя діакон
употребите
всѣхъ вѣк
пова.
2) По
ащемъ, ис
кими же в
въ первомъ
количествѣ
гуча и мн
сти; встрѣ

мужіе галилейстіи, что стоите зряще на небо (Дѣян. I, 11), — а св. Петръ вышеприведенными словами просто начинаетъ изъясненіе причины, произведшей чудо, и отклоняетъ взоръ народа объ собственнаго лица, направляя его къ Виновнику чуда — Иисусу Христу. Наконецъ на стр. 691-й авторъ говоритъ, будто „права и обязанности первыхъ семи діаконовъ соотвѣтствуютъ должности пресвитеровъ настоящаго времени“. Это положительно не вѣрно. VI-й Вселенскій соборъ діаконовъ апостольской церкви не считаетъ даже служителями таинствъ. „Проповѣдуемъ“, говорятъ отцы собора, „яко вышереченныя семь діаконовъ не должны пріемлемы быти за служителей таинствамъ, но суть тѣ, которымъ поручено было домостроительство для общей потребности тогда собранныхъ“. Соборъ въ разсужденіи объ этомъ предметѣ принимаетъ мнѣніе св. Іоанна Златоустаго, который такъ разсуждаетъ: „Должно вѣдати, какое достоинство имѣли сіи мужи, и какое пріяли рукоположеніе: въ степень ли діаконовъ? но оны не были въ церквахъ; въ должность ли пресвитеровъ? но еше не было никакого епископа, а токмо были одни апостолы. Сего ради думаю, что ни имя діаконовъ, ни пресвитеровъ, не было извѣстно и употребительно“ (VI, 16). Практика православной церкви всѣхъ вѣковъ также не подтверждаетъ мнѣнія г. Богольцова.

2) *По изложенію мыслей.* Рѣчь автора и въ настоящемъ, исправленномъ его трудѣ является почти съ такими же недостатками, какіе замѣчены были комитетомъ въ первомъ изданіи, только сравнительно въ меньшемъ количествѣ: она отвлеченна, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ тягуча и многословна, искусственна, не имѣетъ стройности; встрѣчается много фразъ мудреныхъ, неотчетливыхъ,

неправильныхъ грамматически; выраженій неточныхъ и неясныхъ. Такъ на стр. 11 встрѣчается слѣдующая не вполне ясная и не совсемъ складная фраза: „Спорно, *два* посланія исчисляють ли посланія Иоанна, кроме выше ясно обозначеннаго 1-го его посланія, или же вмѣстѣ съ нимъ“. На стр. 34-й новозавѣтные писатели священныхъ книгъ неправильно называются „авторами“, такимъ же именемъ называются собственно евангелисты на стр. 38-й. На стр. 44-й встрѣчается выраженіе: „критическій аппаратъ“. На стр. 51-й мытари не точно называются „чиновниками римскаго правительства“. На стр. 61-й ведется такая нескладная и не вполне ясная рѣчь: „начиная *съ того времени*, когда апостоль *во время* втораго своего путешествія перенесъ проповѣдь Евангелія съ востока на западъ, евангелистъ Лука является почти постояннымъ его спутникомъ, какъ это можно видѣть изъ того, что начиная отсюда, онъ обозначаетъ апостола Павла и его спутниковъ множественнымъ числомъ мѣстоименія перваго лица. Какъ видно изъ посланій апостола Павла, писанныхъ имъ изъ заключенія въ Римѣ, евангелистъ Лука былъ при немъ и въ это время и *собственно (?)* какъ во время первыхъ его римскихъ узъ, такъ и во время вторыхъ, кончившихся мученическою смертію апостола“. На стр. 63, объясняя слово „державный“, въ смыслѣ „любезнѣйшій“, авторъ самъ ослабляетъ силу своего соображенія относительно лица, для котораго было написано Евангеліе евангелистомъ Лукою. На стр. 64 сила соображеній автора относительно времени написанія Евангелія отъ Луки теряется въ излишнемъ распространеніи рѣчи. Въ § 14 (стр. 73—80) въ краткомъ хронологическомъ очеркѣ содержанія Четвероевангелія рѣчь автора во многихъ мѣстахъ представляется нескладною и

неправильною. Напр. на стр. 76. „Какъ въ сіе время Іоаннъ умерщвленъ былъ Иродомъ въ темницѣ, то сей, услышавъ о чудесахъ Іисуса и апостоловъ, подумалъ, что тотъ воскресъ“...; или на стр. 78: „Послѣ праздника на другой день во храмъ же посрамляетъ приведшихъ къ Нему жену, ягую въ прелюбодѣяннн, пригласивъ бросить на нее первый камень безгѣшному, съ ученіемъ своимъ еще многихъ обращаетъ къ вѣрѣ; но, превознесши Себя предъ Авраамомъ предвѣчнымъ существованіемъ, нѣкоторыхъ раздражаетъ“... Нѣсколько разъ употребленъ авторомъ неправильный образъ выраженія: „напоминать на что“; напр. на стр. 114: „напоминая на подобное же событіе и на слова Писанія“; стр. 728: „напоминая на слова“; стр. 751: „Апостоль напоминаетъ ефесскимъ пастырямъ на безкорыстіе“; см. еще стр. 351. На стр. 115—плеоназмъ: „радостный восторгъ“. На стр. 126—неупотребительное слово „отпутешествовать“: „родители Іисуса Христа должны были отпутешествовать въ Виолеемъ“. Очень часто совершенно безъ нужды употребляется авторомъ слово „теперь“; напр. на стр. 131: „тогда какъ теперь пастухи, быть можетъ, считаютъ небесное явленіе недобрымъ для себя предзнаменованіемъ, ангель успокоиваетъ ихъ“; стр. 139: „отсюда теперь соображаютъ“...; 141: „когда же теперь послѣдній узналъ о причинѣ ихъ посѣщенія, онъ испугался“; 179: „когда теперь Іоаннъ увидалъ“... 229: „почему же теперь Іисусъ не научаетъ своихъ учениковъ такимъ подвигамъ поста“ и т. д. 232: „когда же теперь встрѣчалась недѣльная суббота“... Встрѣчаются также не русскіе обороты рѣчи; напр. на стр. 433: „нѣкоторые изъ нихъ были таковыя наемники“. стр. 435: „которые были рѣшительные враги Іисуса“; стр. 483: „они бу-

дуть ближайшіе соучастники Его въ судѣ“; стр. 448: „таковой онъ есть въ своемъ назначеніи сохранить истинную вѣру въ Бога“, и т. д. Равно не мало встрѣчается нескладныхъ фразъ въ родѣ слѣдующихъ: „они вѣруютъ въ Іисуса, какъ Мессію, который, какъ таковой, не долженъ умереть“ (стр. 352); „Симонъ есть скала, твердыня, не какъ обыкновенный человекъ съ своею ограниченностію и слабостію; какъ таковой онъ можетъ быть и скала, но въ то же время онъ есть и сатана“ (стр. 343); „Адъ—мѣсто мученій, геенна и, какъ таковой, царство сатаны“ (стр. 344). „Современниковъ своихъ Іисусъ Христосъ изображаетъ какъ таковыхъ, которымъ близко предстоитъ рѣшительный судъ“ (стр. 397). „Онъ называлъ Себя единственною дверію овцамъ, какъ такового, чрезъ котораго не только овцы, но и пастыри входятъ во дворъ овчій“ (стр. 430). „Онъ называлъ ихъ друзьями своими, которымъ, какъ таковымъ, Онъ вполне открылъ волю Отца Своего“ (636) и т. п. На стр. 156 рѣчь мудреная, искусственная: „проповѣдь Іоанна о покаяніи не была только требованіемъ этого внутренняго, душевнаго акта съ сообразными послѣдствіями въ дѣятельности, въ жизни: приходившіе къ нему креститься исповѣдывали предъ нимъ грѣхи свои“. На стр. 360—такая фраза: „естественное дитя мыслится здѣсь по столько, по сколько и оно есть слабый... самый незначительный членъ въ царствѣ Божіемъ“. На стр. 363: „это ибо даетъ обоснованіе всему предшествовавшему призыву къ самоотреченію“. На стр. 557—греческій текстъ странно смѣшанъ съ русскимъ... На стр. 489 не русское выраженіе: „достигнуть слухомъ до словъ“. На стр. 494—не правильная фраза: „небольшое общество Іисуса, состоявшее во главѣ Его изъ 12 апостоловъ“. Такая же

неправильно
(апостолы
вятся особ
во положе
„многіе
да на вре
да Петра
чудодѣйств
и содѣйств
684: „нес
697: „оно
кому гоне
„Симонъ
жественно
сравненно
сравненно
ко“, тамъ
умѣстно в
раженіе:
фразы вс
но...“; 20
суса Хри
чины съ
„указаніе
съ горы,
только то
го и дру
етось учи
ной прит
знаменія
стр. 374
ря о явл

48: „та- истин- грѣшает- ни вѣру- таковой. скала. ею огра- может- стр. 343) царство Иисусъ близко назваль го, чрезъ дять во друзьями открыль 66 рѣчь покаяніи душев- ятельно- —такая столько- тельный ибо да- ыву къ стран- кое вы- 494 — уса, со- кая же

неправильность въ построеніи фразъ и на стр. 661: „они (апостолы) теперь выдѣляются и во главѣ Петра становятся особо предъ народною толпою“. Стр. 668: „таково положеніе новообращенныхъ къ апостоламъ“. 669: „многіе зъ нихъ были временные посѣтители Іерусалима на время праздника“. 672: „исцѣленіе чрезъ апостола Петра хромого было однимъ изъ многихъ проявленій чудодѣйственной силы въ апостолахъ, сопровождавшихъ и содѣйствовавшихъ ихъ проповѣди о Христѣ“ .. Стр. 684: „несчастливая исторія съ Ананіемъ и Сапфиною“. 697: „оно (убійство Стефана) было сигналомъ къ великому гоненію на церковь въ Іерусалимѣ“. Стр. 699: „Симонъ выдавалъ себя за проявленіе въ немъ силы Божественной“. И далѣе: „слово его было настолько несравненно болѣе сильно, и чудеса настолько, были несравненно разительны“.. Гдѣ есть „насколько насколько“, тамъ сравненіе, а потому слово „несравненно“ неумѣстно въ такой фразѣ. На стр. 170 — неотчетливое выраженіе: „благодаря грѣху“. Сверхъ того неправильныя фразы встрѣчаются на стр. 193 „къ понятію .. прилично ..“; 207: „ученики удивились свободѣ обращенія Іисуса Христа съ женщиною“. „Свобода обращенія“ мужчины съ женщиною имѣетъ смыслъ нехорошій; 254: „указаніе евангелиста Луки, что Іисусъ Христосъ, сойдя съ горы, сталъ, ничего болѣе не хотеть сказать, какъ только то, что“ .. 287: „вопросъ учениковъ касался того и другаго, т. е. и причины, по которой Іисусъ Христосъ учитъ народъ въ притчахъ и о смыслѣ предложенной притчи“. 508: „іудеи требовали отъ Іисуса Христа знаменія для доказательства такъ дѣйствовать“ (См. еще стр. 374, 549, 589, 618, 651, 660). На стр. 642, говоря о явленіи ангеловъ свидѣтелямъ вознесенія Господня,

авторъ употребляетъ такую мудреную фразу: „дѣписатель не называетъ ближе, что это за лица вдругъ явились предъ апостолами; онъ называетъ ихъ языкомъ первой мысли апостоловъ о явившихся предъ ними“... На стр. 657: „Петръ началъ свою проповѣдь, отправляясь отъ того расположенія души, съ которымъ встрѣчено было чрезвычайное, чудесное событіе собравшимся народомъ“ (См. еще стр. 500, 660). Особенно растянутою и многословною рѣчь автора является въ первой половинѣ обзорѣ книги Дѣяній Апостольскихъ (см. § 3, стр. 643—647, § 4, стр. 647—651; § 5, стр. 652—656, § 6, стр. 656—660 и др.); въ обзорѣ Четвероевангелія § 20: „искушеніе Іисуса Христа въ пустынь (стр. 167—174); § 29, гдѣ изъясняется бесѣда Іисуса Христа съ Самарянкою (стр. 202—210), изложенъ вяло и многословно; не мало въ немъ выражений нескладныхъ и неточныхъ; растянутость рѣчи заключается также на стр. 222—229 и мн. др. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ замѣчается сбивчивость и запутанность рѣчи (см. напр. стр. 723 въ подстрочномъ примѣчаніи; стр. 741 начало § 24. „Третье путешествіе апостола Павла“). Встрѣчаются наконецъ выраженія и фразы, неумѣстныя въ сочиненіи по священному писанію по своей вульгарности: напр. на стр. 355: „злое любопытство книжниковъ и мысль въ ученикахъ, что за ними наблюдаютъ, привела послѣднихъ въ мірское состояніе духа, при которыхъ они думали о томъ, какъ бы не осрамиться“. На стр. 383 встрѣчается слово „давка“; на стр. 755 „шарлатаны“.

На основаніи вышеизложеннаго, учебный комитетъ полагалъ бы составленное преподавателемъ московской духовной семинаріи Дмитріемъ Богольповымъ сочиненіе подъ названіемъ „Учебное руководство къ толковому чте-

нію Четвероевангелія (въ рукописи комитета), духовныхъ при изученіи скихъ.

Его Преосвященному, отъ изложилъ, хии, противъ писанія престоитъ шестей, т. е. Достойныхъ товъ для з въ ерокомъ стоянцій го ученія толкительнаго вакансій, онныхъ и н освященны ство а) о курсъ въ никамъ и которые, з церквахъ не состоят

нію Четвероевангелія и книги Дѣяній Апостольскихъ“ (въ рукописи, исправленной по замѣчаніямъ учебнаго комитета), допустить, по отпечатаніи, къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи Четвероевангелія и книги Дѣяній Апостольскихъ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Ефремъ, Епископъ Тобольскій и Сибирскій, въ отношеніи къ Его Преосвященству Ювеналію, Епископу Орловскому и Сѣвскому, отъ 27-го февраля сего 1879 года за № 650, изложилъ, что въ настоящее время въ Тобольской епархіи, противъ утвержденнаго 30 Апрѣля 1877 года росписанія приходскихъ церквей и причтовъ при нихъ, состоитъ *шестьдесятъ* праздныхъ вакансій священно-служителей, т. е. Настоятелей церквей и ихъ Помощниковъ. Достойныхъ, съ богословскимъ образованіемъ, кандидатовъ для занятія означенныхъ праздныхъ мѣстъ нѣтъ и въ срокомъ времени не предвидится, такъ какъ въ настоящій годъ въ мѣстной Семинаріи окончатъ курсъ ученія только семь воспитанниковъ. Въ виду такого значительнаго числа праздныхъ священно-служительскихъ вакансій, въ виду недостатка кандидатовъ для занятія оныхъ и на основаніи Уст. Духовныхъ Консисторій Преосвященный Епископъ Ефремъ проситъ Его Преосвященство а) объявить окончившимъ и имѣющимъ окончить курсъ въ Орловской Семинаріи, а равно и тѣмъ священникамъ и діаконамъ изъ окончившихъ курсъ Семинаріи, которые, за введеніемъ новаго росписанія о приходскихъ церквахъ и причтахъ, остались за штатомъ, не были и не состоятъ подъ судомъ и слѣдствіемъ, не пожелаетъ

ли кто изъ нихъ поступить на службу въ Тобольскую епархію и занять въ оной, по указанію Епархіальнаго Начальства, священническія мѣста съ выдачею имъ прогонныхъ и суточныхъ денегъ по положенію; б) объявить также, чтобы желающіе поступить на службу въ Тобольскую епархію и занять тамъ, по указанію Епархіальнаго Начальства, священническія мѣста, прислали на имя Преосвященнаго Тобольскаго просьбы съ приложеніемъ аттестатовъ и свидѣтельствъ объ окончаніи Семинарскаго курса, или формулярныхъ списковъ, Епархіальнымъ Начальствомъ засвидѣствованныхъ. При этомъ Преосвященный Ефремъ присовокупилъ, что а) праздна священническія мѣста въ настоящее время состоятъ въ слѣдующихъ округахъ: Тобольскомъ 10, Тюкалинскомъ 7, Курганскомъ 10, Ишимскомъ 9, Ялуторовскомъ 12, Тюменскомъ 4, Туринскомъ 5 и Березовскомъ 3; б) всѣмъ Настоятелямъ церквей и Помощникамъ ихъ производится жалованье отъ 106 до 160 руб., а въ Березовскомъ округѣ и приходяхъ Вогульскихъ по 360 руб. въ годъ; в) при большой части церквей имѣются для жительства священно-церковно-служителей общественныя дома, постройка которыхъ, ремонтъ и отопленіе, по положеніемъ совѣта главнаго управленія западной Сибири, признаны обязательными для приходскихъ обществъ; г) при всѣхъ почти церквахъ Тобольской епархіи, исключая церквей Березовскаго округа, есть церковныя земли въ размѣрѣ отъ 99 до 200 десятинъ; д) во всѣхъ приходяхъ епархіи по издавна установившемуся обычаю существуетъ сборъ съ прихожанъ хлѣба и другихъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, достигающій въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ довольно значительныхъ размѣровъ, и е) при всѣхъ церквахъ, при которыхъ нынѣ состоятъ праз-

ныя вакан
численно, а
тысячъ душ
щенства, к
больскую е
много сель
ники долж
дѣлено жа
изъ нихъ
званіе учит
тоже занят
въ годъ. П
больскъ пр
мѣсть, что
такъ какъ
Преосвящ
ная Конси
зали: О ес
Епископа
указами ч
воспитанн
въ Орловск
изъ нихъ л
дѣленіи на
къ Преосв
ментовъ,
наго; не з
въ и въ С

ныя вакансіи священниковъ, число прихожанъ не мало-численно, а большею частію болѣе одной и даже двухъ тысячъ душъ обоего пола. Кромѣ того кандидатамъ священства, кои пожелаютъ отправиться на службу въ Тобольскую епархію, нужно имѣть въ виду и то, что здѣсь много сельскихъ школъ, въ которыхъ мѣстные священники должны преподавать Законъ Божій, — за что определено жалованье въ 60 руб. въ годъ; а если бы у кого изъ нихъ оказалась жена, выдержавшая экзамень на званіе учительницы въ народной школѣ, то она могла бы тоже занять эту должность съ жалованьемъ 120—200 р. въ годъ. Пусть охотники поторопятся присылать въ Тобольскъ прошенія о зачисленіи за ними священническихъ мѣстъ, чтобы не предупредили ихъ изъ другихъ епархій, такъ какъ онъ, Преосвященный Ефремъ, еще къ 7-ми Преосвященнымъ написалъ о томъ же. Орловская Духовная Консисторія, по выслушаніи сего отношенія, приказали: О содержаніи отношенія Преосвященнаго Ефрема, Епископа Тобольскаго и Сибирскаго, объявить печатными указами чрезъ Благочинныхъ, какъ священникамъ, такъ и воспитанникамъ окончившимъ курсъ Семинаріи, состоящимъ въ Орловской епархіи, и, въ случаѣ заявленія къмъ либо изъ нихъ желанія, предоставить имъ обратиться объ определеніи на мѣста въ Тобольскую епархію непосредственно къ Преосвященному Ефрему съ приложеніемъ тѣхъ документовъ, которые упомянуты въ отношеніи Преосвященнаго; не зависимо отъ сего припечатать о таковомъ вызовѣ и въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

О Т Ч Е Т Ъ

Орловскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1878 годъ.

Орловскій епархіальный комитетъ православнаго миссіонерскаго общества съ 1877—1879 годъ, по стеченію разныхъ обстоятельствъ, существовалъ только номинально. Въ прежнее время со времени открытія Орловскаго комитета (съ 21 февраля 1871-1877 г.) на основаніи 26 § уст. православнаго миссіонерскаго общества, члены комитета сего общества избирались на два года; съ окончаніемъ же 1876 года окончился и срокъ службъ членовъ Орловскаго комитета. Бывшій предѣдатель сего комитета, Преосвященный Макарій, въ началѣ 1877 г. годичнаго собранія не сдѣлалъ, по случаю перемѣщенія его на епископскую кафедру въ Архангельскъ; слѣдовательно, на основаніи означеннаго § устава прав. миссіон. общества, члены комитета на слѣдующее двухлѣтіе, т. е. на 1877 и 1878 годы, избраны не были и дѣйствія комитета приостановились. На мѣсто бывшаго Преосвященнаго Макарія прибылъ въ концѣ мѣсяца февраля 1877 года Преосвященный Ювеналій. Между тѣмъ это уже было время, когда вниманіе жертвователей всей Орловской епархіи обращено было на другія нужды: на сборы въ пользу страждущихъ Славянъ и въ пользу Общества Краснаго Креста — на больныхъ и раненыхъ воиновъ. При такихъ обстоятельствахъ возобновеніе дѣйствій комитета не могло считаться удобнымъ.

Въ концѣ 1877 года бывшій дѣлопроизводитель Орловскаго миссіонерскаго комитета, іеромонахъ Патермуѳій, а теперь архимандритъ и настоятель Болховскаго Оптина монастыря, вошелъ къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Ювеналію, съ репортомъ отъ 18 декаб.

1877 года
Его Преосв
Патермуѳіе
ченія, несо
комитета м
духовной к
менты мисс
какъ, вслѣ
дущихъ Сл
вованія по
наго сбора
представле
ства, не на
принять вт
ція въ Ор
а настояте
чиннымъ С
суммы и в
нерскаго С
въ совѣтъ
дѣлается
люція Его
сторія сог
постанови
«теля Ор
«миссіонер
«славнаго
«распоря
«до получ
«щества, д
«консисто
«распоря

1877 года за № 44 о томъ, не благоугодно ли будетъ Его Преосвященству, за полученіемъ имъ, іеромонахомъ Патермуѳіемъ, съ утвержденія Св. Синода новаго назначенія, несовмѣстнаго съ должностію дѣлопроизводителя комитета миссіонерскаго общества, повелѣть Орловской духовной консисторіи принять отъ него суммы и документы миссіонерскаго комитета и вмѣстѣ съ симъ, — такъ какъ, вѣдѣствіе повсемѣстныхъ сборовъ въ пользу страждущихъ Славянъ и въ общество краснаго креста, пожертвованія почти прекратились, выключая церковно-кружечнаго сбора, представляемаго благочинными, — сдѣлать представленіе совѣту православнаго миссіонерскаго общества, не найдетъ ли онъ, въ свою очередь, удобнымъ принять въ свое непосредственное вѣдѣніе суммы, состоящія въ Орловскомъ комитетѣ миссіонерскаго общества, а настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и благочиннымъ Орловской епархіи предписать, чтобы они всѣ суммы и вещи, поступающія къ нимъ въ пользу миссіонерскаго общества, отъ себя лично представляли прямо въ совѣтъ миссіонерскаго общества, какъ обыкновенно дѣлается въ другихъ епархіяхъ. На семъ репортѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: „консисторія согласно сему сдѣлаетъ свое распоряженіе“; а она постановила: „Съ прописаніемъ репорта дѣлопроизводителя Орловскаго епархіальнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества, отнестись въ Совѣтъ православнаго миссіонерскаго общества, прося оный о своемъ распоряженіи увѣдомить Орловскую духовную консисторію до полученія же разрѣшенія совѣта миссіонерскаго общества, деньги, находящіяся въ комитетѣ, принять въ консисторію для храненія до дальнѣйшаго объ нихъ распоряженія совѣта миссіонерскаго общества, а также

«до времени принимать въ консисторіи суммы, поступающія въ пользу миссіонерскаго общества». Велѣдствіе сего Орловская духовная консисторія отношеніемъ своимъ, отъ 10 января 1878 года за № 42, увѣдомила Совѣтъ миссіонерскаго общества и просила его сдѣлать распоряженіе по изложенному въ репортѣ дѣлопроизводителя донесенію; а отъ дѣлопроизводителя комитета архимандрита Патермуѳія, при репортѣ его отъ 18 января 1878 года за № 2, приняла миссіонерскія суммы въ количествѣ 11563 руб. 77 коп. (изъ нихъ въ билетахъ 11351 р. и наличной 212 руб. 77 коп.) и съ сего времени отправляла канцелярскія обязанности по комитету впредь до особаго распоряженія.

Принося со времени открытія своего посильную пользу дѣйствующимъ на пользу правленія миссіямъ, Орловскій миссіонерскій комитетъ считался однимъ изъ первыхъ комитетовъ миссіонерскаго общества, а потому Совѣтъ сего общества сожалѣлъ о закрытіи его и просилъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Ювеналія, когда прекратятся повсемѣтные сборы въ пользу Славянъ, въ общество краснаго креста и на добровольный флотъ, снова открыть дѣйствіе сего комитета, что по распоряженію Преосвященнаго, Предѣдателя комитета, въ настоящее время и исполнено. Декабря 19-го 1878 г., Его Преосвященство сдѣлалъ предложеніе Орловской духовной консисторіи передать комитетскія суммы и документы избраннымъ и утвержденнымъ имъ лицамъ въ должности: казначея священнику Василю Васиѣеву и дѣлопроизводителя комитета—священнику Михаилу Высотскому.

По такому распоряженію вновь образованнымъ Орловскимъ епархіальнымъ комитетомъ православнаго мис-

сіонерскаго
консисторіи
за № 768
тѣ отъ 18
изводителе
билетахъ—
суммъ пос
по 20 ден
нихъ конц
7 апрѣля
систоріи
79 к., а

Неза
ства 348
благочинн

Всѣхъ
сторіи и с

Въ
изъ доку
го комит
ступило

Отъ
11437 р.
въ комит
го сбора
жертвова
517 р. 9
поступив
центовъ
ло къ—Е
ковно-кр

сiонерскаго общества принято изъ Орловской духовной консисторiи при отношенiи отъ 21 декабря 1878 года за № 7681: составившихся изъ сданныхъ ей при репортѣ отъ 18 января 1878 года за № 2 бывшимъ дѣлопроизводителемъ Орловскаго миссiонерскаго комитета въ билетахъ 11351 р. и наличной 212 руб. 77 к., а также суммъ поступившихъ по консисторiи въ теченiе 1878 г. во 20 декабря 1105 руб. 2 коп., а за внесенiемъ изъ нихъ консисторiею въ Орловскiй общественный банкъ 7 апрѣля 644 руб. и 19 мая 439 руб. принято отъ консисторiи въ билетахъ 12434 руб. и наличной 234 руб. 79 к., а всего 12668 руб. 79 коп.

Независимо отъ сего принято отъ Его Преосвященства 348 руб. 72 коп., полученныхъ имъ въ 1878 г. отъ благочинныхъ Орловской епархiи.

Всѣхъ же денегъ принято комитетомъ изъ консисторiи и отъ Его Преосвященства 13017 р. 51 к.

Въ томъ числѣ въ теченiе 1878 года, какъ видно изъ документовъ, хранящихся въ канцелярiи Орловскаго комитета и въ Орловской духовной консисторiи, поступило прихода 1579 р. 78 к.

Отъ 1877 года къ 1 января 1878 года оставалось 11437 р. 73 к. Въ 1878 г. съ 1-го и по 18-го янв. поступило въ комитетъ пожертвованiй 25 р. и церковно-кружечнаго сбора 101 р. 4 коп., въ консисторiю поступило пожертвованiй 147 р. 66 к., церковно-кружечнаго сбора 517 р. 95 коп. (въ числѣ сихъ денегъ и 22 р. 92 коп. поступившiя въ консисторiю въ концѣ 1877 г.) и процентовъ съ капитала 439 р. 41 к., кромѣ сего поступило къ Его Преосвященству пожертвованiй 25 р. и церковно-кружечнаго сбора 323 р. 72 коп.

Всего въ 1878 году поступило на пользу православнымъ миссіямъ:

пожертвованій	197 р. 66 к.
церковно-кружечнаго сбора	942 р. 71 к.
процентовъ съ капитала	439 р. 41 к.
	<hr/>
	1579 р. 78 к.

А съ остаткомъ отъ 1877 года 11437 руб. 73 к., состоитъ къ 1 января 1879 года 13017 р. 51 к.

Въ этой суммѣ неприкосновеннаго капитала	1220 р.
запаснаго	9758 р. 95 к.
расходнаго	2038 р. 56 к.

Изъ сей суммы въ билетахъ на вѣчное время 1220 р. до востребованія 11214 руб. и наличной 583 р. 51 к.

Дѣлопроизводитель комитета священникъ Михаилъ Высотскій.

Редакторъ, протоіерей Авксентій Слюсаревъ.

Дозв. Цензурою. Орель. Іюня 15-го дня 1879 года.

ОТ

ВЪ

Такое

зывается въ

па, памяти

Но п

ставляетъ

ница Варв

Варва

непреклон

ная, гово

Такія зна

слуха неп

примѣниме

однихъ пр

посмотрим

мученицы

но другія

Перв

непреклон

и не могт

склонить

такимъ о

пить въ с

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

ВЪ день Святыя велико-мученицы
Варвары.

*По имени твоему, тако и
житіе Твое!*

Такое отношеніе имени къ жизни св. церковь указываетъ въ лицѣ великаго Святителя, Николая чудотворца, память коего мы будемъ праздновать чрезъ день.

Но подобнаго рода отношеніе имени къ жизни представляетъ въ себѣ и прославляемая нынѣ Великомученица Варвара.

Варвара съ греческаго языка значить: неумолимая, непреклонная, неозаренная, непросвѣщенная, чужестранная, говорящая непонятно и, наконецъ, враждебная. Такія значенія имени Великомученицы Варвары для слуха неприятны и къ самой мученицѣ, повидимому, непримѣнимы; но не будемъ останавливать вниманія на однихъ пріятныхъ, или неприятныхъ для слуха звукахъ посмотримъ лучше на отношеніе сихъ значеній имени мученицы къ ея жизни, и у насъ родятся тогда совершенно другія чувствованія.

Первое значеніе имени В. Мученицы: неумолимая, непреклонная. Кто же, спросите, и о чемъ умолялъ ее и не могъ подвинуть ея сердца? Кто и къ чему силился склонить ее и оказался безсильнымъ? Первый оказался такимъ отецъ ея Дюсکورъ. „Такъ онъ склонялъ ее вступить въ бракъ съ кѣмъ нибудь изъ знаменитыхъ и кра-

сивыхъ мужей, искавшихъ ся руки; но цѣломудренная Варвара, обрученная въ сердцѣ жениху Христу, слышаши отъ отца своего таковыя слова, покраснѣвъ лицомъ, стыдящися не точію слышати, но ниже помыслити о брацѣ — и отвержеся воли отчей“. Отець усугубляетъ прошеніе, но дочь усиливаетъ отказъ: „аще болѣе о томъ, отче мой, будещи мя нудити; то совершиши, яко къ тому не наречешися отець, азъ бо сама себе убію, и отщетишися чада своего единого“! Вотъ первый опытъ непреклонности Варвары! Второй, явившійся столь же безсильнымъ, былъ уже не родитель, отрекшійся ея, а безчеловѣчный игемонъ, въ руки коего она передана данною ему властію. Игемонъ старается поколебать ея твердость то своими совѣтами и убѣжденіями, то обольщеніями и обаяніями; но ни дестъ его, ни разныя обольщенія и обаянія не колеблютъ крѣпкой въ вѣрѣ В. Мученицы“. Игемонъ предаетъ ея разнымъ мукамъ; — ея обнажаютъ, нещадно бьютъ воловыми жилами, такъ что земля обогрѣвается кровію ея; мѣняютъ родъ и увеличиваютъ мѣру мученій. — „власяными рубы и острыми чрепинами потираютъ раны ея“; „еле живую повергаютъ въ темницу и измышляютъ еще новый и лютейшій родъ мученій“. Но ничто не побѣждаетъ непреклонной великомученицы Варвары. Она и въ самой смерти, принятой отъ руки родителей, остается непоколебимою.

Второе значеніе имени великомученицы Варвары исполнилось еще въ рожденіи ея. Варвара родилась во мракѣ идолопоклонства: лучъ истинной вѣры, лучъ солнца правды не озарилъ очесъ ея, первый разъ взглянувшихъ на прекрасный міръ Божій, на величественное свѣтило дня! Невѣрные родители не научили ея истинной вѣрѣ, не просвѣтили ея истинною мудростію. Они учили ея

кланяться
комъ столе
во не укр
орель съ
увидѣла
Она, не
жизни сам
ренной, в
именемъ,
Такъ и
жизни!

Трет
говоряща
Элада е
рожденія;
солнца!
для всѣхъ
земцевъ
странѣ
неба; во
того гра
въ кровѣ
сердца
что Елли
въ саду
глаголю
какъ „а
змину
милея на
для него
В. Муче
Чет

кланяются бездушнымъ идоламъ и тщательно, на высокомъ столбѣ, скрывали ее отъ взоровъ человѣческихъ; но не укрыли ее отъ всевидящаго ока Божія: она, какъ орелъ съ высоты, прозрѣла тамъ умными очами души и увидѣла въ красотѣ созданной природы Несозданнаго! Она, непросвѣщенная съ рожденіемъ, просвѣщена въ жизни самимъ Духомъ Святымъ, и изъ Варвары неозаренной, непросвѣщенной въ рожденіи, содѣлалась неименемъ, а жизнью—святою Софіею, живою мудростію. Такъ и второе значеніе ея имени оправдалось въ ея жизни!

Третье значеніе имени В. Мученицы: чужестранная, говорящая непонятно. Гдѣ же, спросите, страна ея? Не Эллада ея отечество, не градъ Иллиополь — мѣсто ея рожденія; ея отечество на небеси, ея Иллиополь выше солнца! Языкъ сего горняго отечества, дѣйствительно, не для всѣхъ дольнихъ обитателей понятенъ; а для единомысленцевъ В. Мученицы и вовсе. Такъ, Св. Варвара, въ странѣ Еллинской языческой—христіанка, наслѣдница неба; во градѣ Иллиополѣ, подсолнечномъ, гражданка того града, который освѣщается самимъ Солнцемъ правды; въ кровѣ невѣрнаго родителя — избранное чадо премилосердаго Отца Небеснаго. И не удивительно послѣ сего, что Еллинъ ея родитель, бесѣдуя съ нею близъ купели въ саду своемъ, не понялъ ея бесѣды, не уразумѣлъ глаголовъ живота вѣчнаго и почелъ ихъ безуміемъ. И какъ „аспидъ глухій затка уши своя, и по подобію зміину съ жаломъ ядоноснымъ, съ остриемъ меча, устремился на Св. Варвару“, чуждую ему отсель, непонятную для него. Такъ оправдалось и третье значеніе имени В. Мученицы.

Четвертое и послѣднее значеніе имени ея—враждеб-

ная вытекаетъ изъ предъидущаго. Если Св. Варвара чужда для страны, въ которой родилась; то, значить, она съ противоположными той странѣ законами, правами, образованностію, религіею; а это все, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, поставляетъ ее во враждебное отношеніе къ своимъ согражданамъ. Въ семъ смыслѣ Варвара и есть враждебная. Она враждебна родителю, только не по чистому сердцу своему, а по нечистому, одобльшему сердцу его самого, — она враждебна собственно не ему, а его нечестивой жизни, его идолопоклоннической вѣрѣ, враждебна его ослѣпительнымъ единовѣрцамъ, такъ что на ней ясно сбылись слова Спасителя: *не придохъ воврещи миръ на землю, но мечъ. Придохъ разлучити человека на отца своего, и дочь на мать свою, и невестку на свекровь свою: и врази человеку домашніе его.* Наконецъ, она враждебна болѣе всего діаволу; содружна же истинной вѣрѣ и исповѣдникамъ ея, содружна ангеламъ и самому Богу, по словамъ псалмопѣвца: *мнѣ же злыо честни были друзи твои, Боже, и, по завѣщанію Спасителя: рекохъ васъ друзи!*

Вотъ какое отношеніе имени Великомученицы къ ея жизни. Дѣйствительно, *по имени ея, тако и житіе ея!* Но жизнь Св. Варвары продолжается и нынѣ: *праведницы во вѣки живутъ*; слѣдовательно и нынѣшнее — вѣчное, небесное житіе ея также по имени ея. Такъ, она неумолима, непреклонна и нынѣ, если мы молимъ ее о томъ, что противно ея Жениху — Христу и спасенію душъ нашихъ, долженствующихъ также быть невестами ея Жениха; но благосклонна, любвеобильна, когда мы обращаемся къ ней съ чистою вѣрою и благопріятными моленіями. Она и нынѣ не напоить насъ отъ источника благодатной мудрости, текущаго внутрь ея, если мы не

въ смиреніи
и своихъ
и съ прест
къ чудесно
признаеть
тлѣнному
мы не пост
мы пребуд
дати, и не
и присъ
если мы не
Жениха—
ніями, хо

Науч
сокровищ
вать имя
себѣ имя
ни ея св
Ангеломъ
ду имене
принесем
Мучениц

Для
рекомѣндо
одна изъ
ніа пре
свойства

въ смиреніи сердца, не съ сознаниемъ жажды духовной и своихъ прегрѣшеній, но съ высокимъ кичливымъ умомъ и съ преступнымъ едемскимъ любознаниемъ притекаемъ къ чудесной ея ракъ!.. Не узнаетъ насъ, или лучше, не признаетъ и нынѣ за согражданъ своихъ по своему нетлѣнному тѣлу, покоющемуся въ отечествѣ нашемъ, если мы не постараемся быть согражданами ей по духу, если мы пребудемъ странни и пришельцы въ царствѣ благодати, и не позаботимся содѣлаться сожителами святымъ и присъими Богу! Пребудетъ враждующею и къ намъ, если мы не перестанемъ быть врагами ея возлюбленнаго Жениха—Христа, распиная Его второе нашими беззаконіями, хотя бы и лобызали нетлѣнное тѣло ея.

Научимся же, братіе, пользоваться симъ нашимъ сокровищемъ духовнымъ; будемъ всегда достойно призывать имя В. Мученицы Варвары! Вы, кои носите на себѣ имя В. Мученицы, постарайтесь подражать и жизни ея святой; постарайтесь, чтобы между вами и вашимъ Ангеломъ было такое отношеніе, какое вы видѣли между именемъ вашего Ангела и ея жизнию! А всѣ вообще принесемъ великую жертву хваленія и благодаренія В. Мученицѣ. Аминь

Настоятель Площанской пустыни,
Архимандритъ Моисей.

Разныя извѣстія.

Для предохраненія церквей отъ покражъ, хотя и не мало рекомендовано уже разныхъ мѣръ и способовъ, но такъ какъ ни одна изъ этихъ мѣръ не получила еще рѣшительнаго предпочтенія предъ другими и ни одна изъ нихъ не имѣетъ за собою свойства рѣшающаго вопроса о предохраненіи церковнаго имущества

ства отъ воровъ: то мы находимъ не лишнимъ предложить съ своей стороны мѣру, которая намъ кажется цѣлесообразнѣе предложенныхъ уже. — Мы знаемъ, что нѣкоторыя мѣры уже и введены, и другія предполагается ввести. Предлагая свою, мы прежде скажемъ объ этихъ мѣрахъ, считающихся лучшими, почему должны быть признаны недостигающими своей цѣли. Всего болѣе обращено вниманіе на наружное освѣщеніе церкви фонарями, которое считается самымъ удовлетворительнымъ средствомъ къ охраненію церкви. — По нашему мнѣнію, воръ уничтожать свѣта не будетъ и свѣтъ ему положительно необходимъ. Проникнувъ въ церковь, ему нуженъ свѣтъ для осмотра, что гдѣ лежитъ, гдѣ взломать и сдѣлать выборъ, что украсть. Это доказываютъ обгорѣлыя спички найденныя послѣ посѣщеній ворами церквей; а въ церкви села Спасъ — 3. заженный ворами свѣтъ издалека даже былъ замѣченъ крестьянами, что и помѣшало совершить кражу. Поэтому фонарное освѣщеніе церкви ворами какъ нельзя болѣе кстати. Имъ не нужно освѣщаться въ церкви, они довольны будутъ и фонарнымъ свѣтомъ; а если бы освѣтились, то опять, благодаря фонарямъ, ихъ свѣтъ не будетъ такъ замѣтенъ. Съ другой стороны, воръ не будетъ уничтожать огня въ фонарѣ еще и потому, чтобы не возбудить подозрѣнія въ сторожѣ и не заставить его усилить бдительности. Наконецъ фонари не менѣе будутъ благопріятствовать вору и по проникновеніи въ церковь, а именно въ то время, когда сторожъ будетъ занятъ очищеніемъ стеколъ и зажиганіемъ огня въ фонаряхъ, на что, въ вѣтренную погоду, требуется не малое время. Проникаютъ же вору въ церковь болѣею частію въ окна, разбивая или выламывая рѣшетки легкими деревьями и ломами, что не должно произвести особаго шума и не требуетъ продолжительнаго времени, а достаточно его и столько, сколько нужно сторожу, чтобъ зажечь фонари. Въ трехъ случаяхъ кражъ въ церквахъ, извѣстныхъ мнѣ, практиковались именно эти орудія. Здѣсь кстати замѣтитъ: близъ церкви лег-

кихъ дере
ное освѣщен
но, имѣть
скорѣе от
вѣка, чѣмъ
дѣлая обхо
ное нападен
мѣръ реком
довыхъ дл
таковыя къ
ченія таких
нельзя умол
лѣли, и во
вещи, гла
при богосл
другихъ цѣ
носица съ
торня, само
не въ клад
и затѣмъ с
но остаться
рамъ. А ме
воръ, зная
вниманія. —
бы въ хран
вою дверко
прочными з
каждой цер
весьма дост
за каменну
кладовой.
карауки, а

кихъ деревьевъ не слѣдуетъ держать. Въместо траты на фоварное освѣщеніе гораздо полезнѣе, какъ было кѣмъ то предложено, имѣть сторожу надежную собаку, которая, дѣйствительно, скорѣе откроетъ присутствіе близъ церкви посторонняго чело- вѣка, чѣмъ фоварный свѣтъ. И для сторожа выгода та, что, дѣлая обходъ церкви, онъ не будетъ тревожиться за внезапное нападеніе на него вора. — Изъ другихъ болѣе выдающихся мѣръ рекомендуется устройство особыхъ „хранилищъ или кладовыхъ для храненія болѣе цѣнныхъ вещей“, пристраивая таковыя къ церкви и непременно каменныя. Не отрицая значенія такихъ помѣщеній для цѣнности церковнаго имущества, нельзя умолчать, что и эта мѣра далеко не достигаетъ своей цѣли, и вотъ почему: если въ такое хранилище войдутъ многія вещи, главнымъ образомъ, которыя не часто употребляются при богослуженіи, то все же останется въ церкви не мало другихъ цѣнныхъ вещей, а именно: дарохранительница и дароносица съ запасными дарами, — болѣею частію вещи цѣнныя, которыя, само собою разумѣется, должны находиться на престолѣ, а не въ кладовой, серебряныя лампады, иконы съ дорогими ризами и затѣмъ свѣчной ящикъ съ мѣсячною выручкою; все это должно остаться въ церкви на виду и можетъ служить добычею вора. А между прочимъ и хранилище едва ли неприкосновенно; воръ, зная о существованіи кладовой, едва ли оставитъ ее безъ вниманія. — По нашему мнѣнію, для тѣхъ вещей, которыя вошли бы въ хранилище, достаточно имѣть шкафъ въ стѣнѣ съ желѣзною дверкою или отдѣльный, но прочный, обитый желѣзомъ и съ прочными запорами. То или другое обязательно нужно имѣть въ каждой церкви, а для большинства сельскихъ цервей и этого весьма достаточно и болѣе доступно. — Нашъ голосъ собственно за каменную пристройку, только съ назначеніемъ караулки; а не кладовой. Въ ней должно быть два окна; одно для освѣщенія караулки, а другое должно быть пробито въ церковь самыхъ ма-

лыхъ размѣровъ, впрочемъ достаточное для обозрѣнія чрезъ нее по крайней мѣрѣ половины внутренней церкви. Это окно должно быть съ крѣпкою рѣшеткою (это уже отъ самаго сторожа) и рамою, открывающеюся изъ караулки; на время службъ церковныхъ оно должно либо закрываться, либо заставляться. Дверь также должна быть прочная съ хорошими запорами — наружными и внутренними. Въ ночное время въ караулкѣ имѣть огонь не должно, а если и имѣть, то никакъ не болѣе лампаднаго свѣта, который бы ни въ какомъ случаѣ изъ церкви видѣнь не былъ. Караулки эти всего удобнѣе пристраивать къ трапезной или, какъ въ большой части церквей, теплой церкви. Въ продолженіи ночи сторожа по очереди должны сидѣть около окна, наблюдая въ него и прислушиваясь, нѣтъ ли шума отъ взломовъ. При такой сторожѣ, если бы воръ и проникъ въ церковь, то все онъ долженъ ходить по церкви и невольно необходимо произвестись подозрительный шорохъ, при чемъ и освѣтитъ, между прочимъ и для отличія серебра отъ мѣди, чтобы не напрасны были его хлопоты, — что въ ночное время особенно должно быть слышно и видно изъ караулки. Другой же сторожъ долженъ дѣлать обходъ кругомъ церкви и въ опредѣленное время ударять въ сторожевой колоколь. Равно также необходимо имѣть особый проводъ къ колоколу изъ караулки. Это для того, чтобы сторожъ, наблюдающій за церковію изъ караулки, замѣтивши присутствіе вора, не выходя изъ нея, могъ ударять въ колоколь одинъ или два раза, что было бы условнымъ знакомъ съ товарищемъ — чѣмъ и дать знать послѣднему, что въ церкви неблагополучно. Послѣ этого они должны сойтись для принятія надлежащихъ къ поимкѣ вора мѣръ общими силами. И если бы случилось, что наружный сторожъ не явился по какимъ либо причинамъ (напр. задержанъ ворами или уснулъ), то, не теряя времени и не выходя изъ караулки, долженъ чаще ударять въ колоколь для призванія на помощь уже мѣстныхъ обывателей. И затѣмъ, во-

оружившись
ту сторону,
вору. Касате
лены отъ ка
соединена ст
имѣть желѣ
аркѣ, соеди
на зимнее
а непремѣн
заразъ могъ
ивнью, та
не мудрыхъ
лѣе удовле
бенности в
чами. посл
кромѣ ска
была бы п
въ церкви.
Чрезъ окн
ви и даст
слѣдовател
возможно.
многихъ п
ны въ ко
—
гѣ вопро
въ духов
сныхъ на
роднаго

оружившись понадежнѣй, выйдти изъ караулки и снѣштитъ, въ ту сторону, куда предполагается болѣе всего удобно скрыться вору. Касательно тѣхъ оконъ въ церкви, которыя будутъ удалены отъ караулки, въ особенности гдѣ трапезная церковь не соединена съ настоящею, то въ окнахъ послѣдней необходимо имѣть желѣзные ставни съ замочными запорами изъ церкви. Въ аркѣ, соединяющей холодную церковь съ теплою, устраиваемая на зимнее время двери не должны быть сплошныя деревянныя, а непременно стеклянныя, чтобы сторожъ изъ своей караулки заразъ могъ обозрѣвать и холодную церковь. Итакъ, по нашему мнѣнію, таковая стража, при двухъ сторожахъ, хотя бы и не мудрыхъ, лишь бы не слѣпыхъ и не глухихъ, была бы болѣе удовлетворительною и для церкви необременительною; въ особенности въ тѣхъ церквахъ, гдѣ введено отопленіе духовыми печами, послѣднія могли бы нагрѣвать и караулку. И наконецъ, кромѣ сказаннаго назначенія такой стражи, она не менѣе того была бы полезна и въ томъ случаѣ, если бы случился пожаръ въ церкви, что хотя, слава Богу, и рѣдко, а все же бываетъ. Черезъ окно караулки легко въ нее проникнетъ дымъ изъ церкви и дастъ собою сторожу знать о томъ, что въ церкви горитъ, слѣдовательно и распространеніе огня при наблюденіи будетъ не возможно. вмѣсто пристроекъ въ церквахъ, караулки эти во многихъ церквахъ съ большимъ удобствомъ могутъ быть устроены въ колокольняхъ съ всѣми нужными приспособленіями.

(Московск. Епарх. Вѣдом.)

— Вслѣдствіе возбужденнаго въ казанскомъ учебномъ округѣ вопроса о томъ, могутъ ли лица, окончившія курсъ наукъ въ духовныхъ училищахъ, быть опредѣляемы помощниками классныхъ наставниковъ въ гимназій и прогимназій, г. министръ народнаго просвѣщенія, — принимая во вниманіе съ одной стороны,

что отъ желающихъ занимать эти должности признано необходимымъ требовать представленія, по меньшей мѣрѣ, свидѣтельства объ окончаніи курса уѣзднаго училища или о прохожденіи трехъ низшихъ классовъ гимназическаго курса, а съ другой, что курсъ духовныхъ училищъ не ниже курса уѣздныхъ училищъ. — Нашелъ, что окончившіе курсъ въ духовныхъ училищахъ могутъ быть опредѣляемы на должности помощникъ въ классныхъ наставниковъ въ гимназіи и прогимназіи. — Вологодская духовная консисторія по поводу снятія посѣва ржи съ церковной земли однимъ изъ входящихъ (временно-исправляющихъ должность) священниковъ, каковой посѣвъ былъ произведенъ прежнимъ приходскимъ священникомъ, получившимъ переводъ въ другой церкви, сдѣлала опредѣленіе о взысканіи со входящаго священника, въ пользу его предмѣстника, суммы по стоимости присвоеннаго первымъ принадлежащаго второму посѣва, такъ какъ временно исправляющіе въ какомъ-либо приходѣ священническую должность пользуются доходами кружечными, церковнаго довольствія, процентныхъ и арендныхъ денегъ, но отнюдь не выгодами отъ церковной земли. Расчеты по обработкѣ земли и по выгодамъ отъ оной присвоены только дѣйствительнымъ преемникамъ членовъ причта и ихъ предмѣстникамъ, по § 23 прав. о разд. мѣстн. средствъ содерж. духов.

(Херсонск. Епарх. Вѣдом.).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги.

Церковной печати.

Акаѣисты:

1. Пресвятѣй и животворящей Троицѣ, въ 16 д., съ киноб. цѣна за экз. въ печ. обол. 40 к. (перес. за 1 ф.).

2. Жи
а) въ
3. б) в
(перес за 1
4. Св.
(перес за 1
5. Усп
цѣна 12 к.
6. Свя
(перес. за 1
7. Вел
12 коп. (пе
8. Пре
цѣна 12 ко
9. Св.
кин, цѣна
10. Св
цѣна 20 к.
Св. Ев
11. а)
нѣмъ, на ка
за 20 ф).
12 б)
бумагъ въ п
(перес. за 1
13. в)
въ перепл.
въ бум. 1
Еванге
на умовеніи
на утрени и
14. а)

2. Живоносному Гробу и Воскресенію Господню,
 - а) въ 4 д., съ кин., цѣна 75 к. (перес. за 1 ф.).
 3. б) въ 16 д., съ кин., цѣна въ печ. об. 40 коп (перес. за 1 ф.).
 4. Св. Архангелу Михаилу, въ 4 д. съ кин., цѣна 75 к. (перес. за 1 ф.).
 5. Успенію Пресвятыя Богородицы, въ 32 д. съ кин., цѣна 12 к. (перес. за 1 ф.).
 6. Святителю Николаю, въ 32 д. съ кин., цѣна 12 коп. (перес. за 1 ф.).
 7. Великомученицѣ Варварѣ, въ 3 д., съ кин., цѣна 12 коп. (перес. за 1 ф.).
 8. Преподобному Сергію Радонежскому, въ 32 д. съ кин., цѣна 12 коп. (перес. за 1 ф.).
 9. Св. Варсонофію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., цѣна 20 к. (перес. за 1 ф.).
 10. Св. Гурію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., цѣна 20 к. (перес. за 1 ф.).
- Св. Евангеліе:
11. а) въ листъ съ кин., съ золотымъ по фону украшеніемъ, на картинной бумагѣ; безъ пер. 28 руб. 85 коп. (перес. за 20 ф.).
 12. б) въ листъ съ кин., съ черн. украшеніемъ на бѣлой бумагѣ въ перепл. въ доск. съ золот. обр. 8 руб. 20 коп. (перес. за 18 ф.), безъ перепл. 7 руб. (перес. за 15 ф.).
 13. в) въ 8 д., съ кин., и и изображ. на бѣл. бум., въ перепл. въ доск. съ золот. обр. 1 р. 40 к. (перес. за 4 ф.). въ бум. 1 р. 5 к. (перес. за 3 ф.).
- Евангелія, чтומья во св. великій Четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и великій Пятокъ, на утрени и вечерни:
14. а) въ листъ, цѣна 45 коп (перес. за 1 ф.).

15. б) въ 16 д., на вел. бум., цѣна въ коленк. перепл. 75 к., бум. 30 к. (перес. за 1 ф.).

16. в) въ 16 д., на простой бум., цѣна 8 коп. (перес. за 1 ф.).

17. г) въ 12 д., гражд. печ. въ перепл. бум. 15 коп. (перес. за 1 ф.).

18. Ирмологъ простой, въ 4 д. съ кин., цѣна въ пер. кож. 1 р. 55 к. бум. 1 р. 15 к. (перес. за 2 ф.).

19. Канонникъ а) въ 8 д. съ кин., на бѣл. бум., цѣна въ пер. кож. 80 к., бум. 65 коп. (перес. за 1 ф.).

20. б) въ 32 д. съ кин., въ шагр., цѣна 1 руб. 40 к. въ глад. саф. 1 руб. (перес. за 1 ф.).

21. Канонъ великій, твореніе Св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д. цѣна въ пер. кож. 45 к., кор. 35 к. бум. 20 к. (перес. за 1 ф.).

22. Канонъ великій, твореніе Св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д., цѣна въ пер. кож. 45 к., кор. 35 к., бум. 20 к. (перес. за 1 ф.).

23. Минея-четья въ 12 кн. въ 8 д., на бѣл. бум., цѣна въ пер. кож. 18 р., кор. 15 к. (перес. 27 ф.), бум. 12 руб. 65 к. (перес. за 23 ф.).

24. О клятвѣ Московскаго Собора 1667—1668 г., въ пер. бум. 15 к. (перес. за 1 ф.).

25. Послѣдованіе молебныхъ пѣній, въ 8 д. безъ кин., цѣна въ пер. кож. 70 к., кор. 65 к. (перес. за 2 ф.), бум. 55 к. (перес. за 1 ф.).

26. Послѣдованіе (краткое) во святую и великую недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу, въ 12 д., съ кино., цѣна въ пер. кож. 40 коп., кор. 30 коп. (перес. за 2 ф.) и бум. 25 к. (перес. за 1 ф.).

27.
ніи, въ 1
28.
вселенски
12 д. съ
за 5 ф.)
29.
Святыхъ)
70 к., (1
(пер. за
Пса
30
(перес. за
(перес. за
31
80 коп.
(пер. за
32
(пер. за
33
(пер. за
34
45 к. (1
(пер. за
35
35 к. (1
36
за 1 ф.
Пса
37
5 р. 30
за 7 ф.)

перепл.
27. Послѣдованіе ко Св. причащенію и по Св. причащеніи, въ 12 д., цѣна 5 к., (перес. за 1 ф.).

(перес.
28. Правила (книга правилъ) св. Апостоль, св. Соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ, и св. Отцевъ, съ алфавитомъ, въ 12 д. съ кин., цѣна въ пер. кож. 80 к. кор. 70 к. (перес. за 5 ф.), бум. 68 к. (перес. за 4 ф.).

въ пер.
29. Прологъ (собрание житій, страданій и чудотвореній Святыхъ) въ 2 книгахъ (въ листъ, цѣна въ пер. кож. 7 руб. 70 к., (пер. за 17 ф.), бум. 6 р. 25 к. и безъ перепл. 6 р. (пер. за 15 ф.).

м., цѣна
30 а) Псалтирь (учебная). I) Церковной печати: въ 4 д. съ кин., на бѣл. бум. въ пер. кож. 1 р. (перес. за 4 ф.) кор. 75 к. (пер. за 4 ф.) бум. 65 коп. (перес. за 3 ф.).

40 к.
31 б) въ 4 д., безъ кин., на бѣл. бум. въ перепл. кож. 80 коп. (пер. за 4 ф.) кор. 60 к. (пер. за 4 ф.) бум. 46 к. (пер. за 3 ф.).

рас-
32. в) въ 8 д. безъ кин. на сѣр. бум. въ пер. кож. 50 к. (пер. за 3 ф.) бум. 22 к. (пер. за 2 ф.).

рас-
33. г) 12 д., (безъ кин., на бѣл. бум. въ пер. кож. 45 к. (пер. за 3 ф.) кор. 40 к. (пер. за 3 ф.).

12 руб.
34. д) въ 12 д., безъ кин., на сѣр. бум. въ пер. кож. 45 к. (пер. за 3 ф.) кож. 40 к. (пер. за 3 ф.) кор. 35 к. (пер. за 3 ф.) бум. 25 к. пер. за 2 ф.).

въ
35 е) въ 16 д., безъ кин., на бѣл. бум. въ пер. кож. 35 к. (пер. за 1 ф.).

безъ кин.
36. ж) въ 36 д., новое изданіе въ печ. об. 15 к. (пер. за 1 ф.).

бум.
Псалтирь (слѣдованная):
37. а) въ листъ, съ кин., на бѣл. бум. въ пер. кож. 5 р. 30 к. (перес. за 8 ф.) безъ перепл. 4 р. 45 к. (перес. за 7 ф.).

38. б) въ 8 д., съ кин., на бѣл. бум. въ пер. кож. 2 р. 85 к. (пер. за 6 ф.) бум. 2 р. 65 к. (пер. за 5 ф.) Службникъ.
39. а) въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. въ перенл. кож. 1 руб. 90 коп. [перес. за 3 ф.] въ бум. 1 руб. 55 коп (перес. за 3 ф.).
40. б) въ 12 д., съ кин., на бѣл. бум. съ цвѣтными изображеніями, въ пер. кож. 1 р. 40 к. (пер. за 2 ф.) бум. 1 р. 25 к. (пер. за 2 ф.) Съ черными изображеніями, на лучшей бум. въ пер. кож. 1 р. 5 к. (пер. за 2 ф.) бум. 90 к. (пер. за 2 ф.) Съ черными изображеніями, на простой бум. въ пер. кож. 1 р. (перес. за 2 ф.) бум. 85 к. (перес. за 2 ф.) Съ простыми изображеніями, въ пер. кож. 90 к. (перес. за 2 ф.) бум. 75 к. (перес. за 2 ф.)
41. Служба на каждый день первья седмицы Великаго поста, въ 4 д. съ кин., въ 2 книгахъ цѣна въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (перес. за 7 ф.)
42. Служба на каждый день Страстных седмицы Великаго поста, въ 4 д., съ кино., въ 2 книгахъ, цѣна въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 60 к. (перес. за 7 ф.)
43. Тріодъ постная или Тріодіонъ съ кино., въ листъ, цѣна въ пер. кож. 5 р. 50 к. (перес. за 10 ф.), безъ пер. 4 р. 60 к. (перес. за 8 ф.)
44. Тріодъ постная или Тріодіонъ, въ 4 д., безъ кин., цѣна въ пер. кож. 2 р. 70 к., кореш. 2 р. 50 к. (перес. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 коп. (перес. за 5 ф.)
45. Тріодъ постная или Тріодіонъ, въ 8 д. съ кин., цѣна въ пер. кож. 1 р. 78 к. кореш. 1 р. 67 к. (перес. за 7 ф.), бум. 1 р. 55 к. (перес. за 1 ф.)
- Часословъ.
46. а) въ 8 д., съ кин. на бѣл. бум. въ пер. кож. 55 к. (перес. за 2 ф.) бум. 40 к. (перес. за 2 ф.)

47. Чинъ исповѣданія (отрокомъ, въ 8 д. съ кино., цѣна 10 к.
(перес. за 1 ф.)

48. Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій Четвертокъ,
въ 4 д., цѣна 20 к. (перес. за 1 ф.).

Гражданской печати.

49. Библия или книги Св. Писанія ветхаго завѣта въ рус-
скомъ переводѣ, въ 4 част. въ 16 д., въ печ. об. цѣна 2 р.
(перес. за 5 ф.)

50. Библия на русскомъ языкѣ (книги ветхаго и новаго
завѣта) въ 16 д.:
а) въ одной книгѣ на бѣлой бум. въ кож. 3 р. 30 коп.
(перес. за 7 ф.) въ бумаж. 2 руб. 50 коп. (перес. за 6 ф.).
на веленовой бум. въ сафьян. 4 р. 70 к. (перес. за 9 ф.) бум.
3 р. 50 к. (перес. за 7 ф.).

б) въ двухъ книгахъ, на бѣлой бум. въ кож. 3 р. 70 к.
(перес. за 8 ф.) въ бум. 2 р. 50 к. (перес. за 7 ф.) на ве-
лененовой бум. въ сафьян. 5 р. 30 к. (перес. за 10 ф.) въ бум.
3 р. 50 к. (перес. за 8 ф.).

в) въ 3 книгахъ, на бѣлой бум. въ кож. 4 р. 10 коп.
(перес. за 11 ф.) на веленовой бум. съ сафьян. 5 р. 90 коп.
(перес. за 12 ф.) въ бум. 3 р. 50 к. (перес. за 10 ф.).

51. Богослужебные каноны, въ русскомъ переводѣ профессо-
ра Ловягина, цѣна въ бум. пер. 45 к. (перес. за 1 ф.).

52. Богослужебные каноны на греческомъ, славянскомъ и
русскомъ языкахъ профессора Ловягина, цѣна 1 руб. 65 коп.
(перес. за 2 ф.).

53. Списки Архіереевъ и Архіерейскихъ кафедръ, со вре-
мени учрежденія Св. Правительствующаго Синода (1721—1871 г.),
въ 8 д., въ пер. бум. 1 р. 50 к. (перес. за 2 ф.).

Собраніе (полное) постановленій и распоряженій по вѣдом-
ству Православнаго исповѣданія Россійской Имперіи, въ 8 д.

54. а) томъ II, на вел. бум., въ пер. бум. 2 р. 40 к.

(перес. за 6 ф.), на бѣлой бум. въ перепл. бум. 2 руб. (перес. за 5 ф.).
б) томъ III, на вел. бум., въ перепл. бум. 1 руб. (перес. за 4 ф.), на бѣлой бум. въ перепл. бум. 75 коп. (перес. за 3 ф.).
в) томъ IV, на вел. бум., въ перепл. бум. 1 р. 60 к. (перес. за 5 ф.) на бѣл. бум. въ пер. бум. 1 р. 20 к. (перес. за 4 ф.).

56. Описаніе славянскихъ рукописей Синодальной библіотеки въ Москвѣ церк. и гр. печ., въ 8 д. на бѣл. бум., въ V частяхъ цѣна за всѣ пять частей, въ пер. кож. 10 р. 75 к., въ кореш. 10 р. 5 к. (перес. за 23 ф.), въ бум. 9 р. (перес. за 18 ф.).

Тихона Епископа Воронежскаго:

57. а) Наставленіе о собственныхъ каждого христіанина должностяхъ, цер. печ., въ 12 д. на бѣл. бум. въ пер. кож. 40 к. кореш. 35 к. (перес. за 3 ф.) бум. 25 к. (перес. за 2 ф.), безъ перепл. 20 к. (за 2 ф.).

б) гражд. печ., въ 12 д., на бѣл. бум. въ пер. кож. 55 к., кореш. 40 к. (пер. за 3 ф.), печ. обол. 30 к. (пер. за 2 ф.).

59. Полное собраніе сочиненій, въ 5 кн. гр. печ., въ 8 д., въ перепл. кож. 7 р. 90 к., кореш. 6 р. 95 к. (пер. за 10 ф.), бум. 6 р. 25 к. (пер. за 8 ф.).

Содержаніе.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — II. Слово. — Разныя извѣстія. — Объявленіе. — Историческіе очерки Орловской Духовной Семинаріи.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.
Орель. Типографія Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою, Орель. Юня 15-го дня 1879 года.

О Р Д О В С К І Я

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

1-го іюля № 13. 1879 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

ПРОКЛАМАЦІИ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА.

I.

Къ болгарамъ Княжества.

Болгары Княжества!

Исполняя условіе Берлинскаго трактата, Я далъ повелѣніе войскамъ Моимъ, занимавшимъ край вашъ, начать выступленіе изъ него по минованіи срока, определеннаго трактатомъ для занятія его.

Объявляя объ этомъ, Я не могу не выразить вамъ при этомъ случаѣ благодарности Моей какъ за радушный приѣмъ, сдѣланный вами войскамъ Моимъ при всту-

плені ихъ въ ваши предѣлы, такъ и за сочувствіе и истинно-братское расположеніе, которыя вы постоянно оказывали имъ во время пребыванія ихъ въ вашемъ краѣ. Сражаясь сами въ рядахъ Моей храброй арміи и перенося вмѣстѣ съ нею все тягости войны, вы привыкли уважать и любить ее, и раздѣляли съ нею славу совершенныхъ ею геройскихъ подвиговъ.

Мнѣ пріятно было удостовѣриться изъ неоднократныхъ заявленій вашихъ о чувствахъ преданности и признательности, которыя вы питаете ко Мнѣ и ко всему русскому народу за безкорыстную помощь, оказанную вамъ въ постигшихъ васъ тяжелыхъ испытаніяхъ, и за жертвы, принесенныя на дѣло освобожденія вашего. Вѣря въ искренность этихъ чувствъ, Я не сомнѣваюсь, что вы, какъ свидѣтели великихъ событій, положившихъ начало самостоятельной жизни вашей, сохраните навсегда въ сердцахъ вашихъ эти чувства и завѣщаете ихъ вашему потомству.

Когда войска Мои вступили на землю вашу, Я объявилъ вамъ о намѣреніи Моемъ оградить народность вашу и обезпечить за вами права, присущія каждому благоустроенному обществу.

Богъ благословилъ оружіе, поднятое на защиту вашего праваго дѣла, и помогъ Мнѣ исполнить Мое желаніе.

Державы, по чувству справедливости, не могли не признать правъ гражданства за болгарскою народностію. Берлинскій трактатъ окончательно утвердилъ за вами эти права и обезпечилъ самостоятельность нашу, положивъ образованіемъ Болгарскаго Княжества прочное основаніе для дальнѣйшаго развитія вашей народности.

Передъ вами, болгары Княжества, открывается но-

вый путь
вы, прин
вамъ пред
способным
достаточно
правами.

Выр
Княжеств
няго устр
лю участ
юсь, что
въ основу
шего раз

Вы
телемъ в
предъ де
вашимъ
занному
предназн

При
Я въ ли
народа. —

На
Величест

При
нія Бер

вый путь, на которомъ будутъ слѣдить за вами державы, принимавшія участіе въ дѣлѣ возрожденія вашего; вамъ предстоитъ показать себя предъ ними народомъ способнымъ къ самостоятельной политической жизни, и достаточно зрѣлымъ для пользованія дарованными вамъ правами.

Выработкою органическаго устава для управленія Княжества вы положили основаніе для вашего внутренняго устройства и предоставили себѣ значительную долю участія въ дѣлахъ этого управленія. Я не сомнѣваюсь, что вы съумѣете усвоить себѣ начала, положенныя въ основу устава, и употребите ихъ съ пользою для вашего развитія.

Вы изберете себѣ князя, который будетъ руководителемъ вашимъ и представителемъ интересовъ вашихъ предъ державами. Въ союзѣ и единеніи съ избранникомъ вашимъ вы направите первые шаги ваши по пути, указанному вамъ державами, и неуклонно пойдете къ цѣли, предназначенной вамъ Провидѣніемъ.

Привѣтствуя будущаго перваго болгарскаго князя, Я въ лицѣ его привѣтствую и возрожденіе болгарскаго народа. — 11 апрѣля 1879 г.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ.“

Ц.

Къ Болгарамъ Восточной Румелии.

Болгары Восточной Румелии!

Принявъ твердое намѣреніе соблюдать постановленія Берлинскаго трактата и сознавая, что только вы-

полненіемъ этихъ постановленій могутъ бытъ обезпечены, безъ новыхъ жертвъ и потрясеній, права, добытыя для васъ русскимъ оружіемъ. Я далъ повелѣніе войскамъ Моимъ начать выступленіе изъ вашей области, по минованіи срока, опредѣленнаго трактатомъ для занятія ея.

Благодарю васъ за то дружелюбное, истинно братское расположеніе, которое вы постоянно оказывали войскамъ Моимъ во время пребыванія ихъ среди васъ, и за тѣ чувства преданности и признательности, которыя вы неоднократно выражали Мнѣ, и въ лицѣ Моемъ и всему русскому народу за жертвы, принесенныя имъ для дѣла возрожденія вашего. Я не сомнѣваюсь, что вы передадите тѣ же чувства дѣтямъ вашимъ, а отъ нихъ и отдаленному потомству вашему.

Вы находитесь наканунѣ введенія у васъ новаго гражданскаго строя, который долженъ установиться въ силу условій трактата и на основаніи устава, выработаннаго международною коммисіею. Я надѣюсь, что вы при этомъ оправдаете ожиданія Мои, и не подадите повода къ обвиненію васъ въ нарушеніи мира и спокойствія, столь необходимыхъ какъ для собственнаго вашего благополучія, такъ и для счастья братьевъ вашихъ, болгаръ княжества.

Обращаясь къ прошлому вашему и сравнивая его съ тѣмъ новымъ положеніемъ, къ которому вы перейдете, вы съ довѣріемъ можете взирать на ваше будущее. Отнынѣ вы будете обезпечены въ гражданскихъ правахъ вашихъ. Жизнь, честь и имущество ваши будутъ находиться подъ охраною законовъ, исполнителями которыхъ вы будете сами. Вамъ даютъ широкія права самоуправленія и возможность распорядиться средствами страны по собственному вашему усмотрѣнію. Наконецъ во гла-

въ управл
по вѣрѣ

Таким
которыми
зависѣтъ о
вильное ра
ваша, бол
рукахъ ва

Я зна
положеніе
томъ, и ж
гнутъ цѣл

Я не
выполнені
мо и мор
Старайте
стремлені
чатое дѣл
спокойств
щее ваше
новую же

Да п
шего. — 10

На
Величест

Прес

Дол

церкви п

въ управленія вашего будетъ всегда стоять братъ вашъ по вѣрѣ — христіанинъ.

Такимъ образомъ за вами обезпечиваются права, которыми вы доселѣ не пользовались. Отъ васъ будетъ зависѣть обратить ихъ на ваше благо, на мирное и правильное развитіе гражданской жизни вашей. Будущность ваша, болгары Восточной Румелии, находится теперь въ рукахъ вашихъ.

Я знаю, что между вами есть многіе недовольные положеніемъ, созданнымъ для страны вашей трактатомъ, и желающіе насильственнымъ переворотомъ достигнуть цѣли, несогласной съ рѣшеніями державъ.

Я не могу одобрить такого намѣренія, такъ какъ выполненіе его безъ воли и согласія державъ немислимо и могло бы навлечь на страну вашу новыя бѣдствія. Старайтесь противодѣйствовать подобнымъ незаконнымъ стремленіямъ, могущимъ подорвать въ самомъ корнѣ начатое дѣло возрожденія вашей народности, и, сохраняя спокойствіе, готовьтесь, безъ всякихъ опасеній за будущее ваше, къ воспріятію дарованныхъ вамъ правъ на новую жизнь.

Да поможетъ вамъ Богъ на пути преуспѣянія вашего. — 10 апрѣля 1879 г.

На подлинной Собственной Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Высочайшій Рескриптъ.

Преосвященный митрополитъ московскій Макарій.

Долговременное неутомимо-ревностное служеніе ваше церкви православной, приобрѣтенная вами опытность въ

церковномъ управленіи и просвѣщенные труды ваши въ области духовной науки, снискавшіе вамъ всеобщее уваженіе въ отечествѣ и за предѣлами онаго, обратили на себя Мое вниманіе при избраніи преемника почившему митрополиту московскому Иннокентію. Признавъ справедливымъ ввѣрить вамъ московскую епархію, съ возведеніемъ васъ въ санъ митрополита, Я питаю твердую надежду, что вы съ тѣми же достоинствами и пользою для церкви будете проходить служеніе на новомъ назначенномъ вамъ поприщѣ и что кафедра московскихъ первосвятителей, которая постоянно украшалась іерархами, составлявшими честь и славу отечественной церкви, будетъ имѣть въ васъ вполнѣ достойнаго преемника ихъ пастырскихъ доблестей. — Божественный Пастыреначальникъ да укрѣпитъ силы ваши въ предстоящихъ вамъ новыхъ священныхъ подвигахъ.

Препровождая къ вамъ бѣлый клубокъ съ крестомъ изъ драгоценныхъ камней и поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ всегда благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ С.-Петербургѣ.

10-го апрѣля 1879 года.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 6-го марта — 13 апрѣля 1879 г., за № 18, о составленной профессоромъ с.-петербургской духовной академіи Николаемъ Барсовымъ книгѣ подъ названіемъ: *Историческіе, критическіе и полемическіе опыты*, съ журналомъ учебнаго комитета.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣй-

шій Правлитель
господиномъ
митрета, от
ставленная
бургской д
га „Истор
(С.-Петербур
фундамент
лицъ, а р
свѣщенія.
вердить и
ныхъ семи
„Церковны
нала коми

Журналъ
нодь за
рические
ставлен
тербура

Ист
г. Н. Ба
самыхъ р
нымъ отд
минаріяхъ
чаганы б
номъ ака
лишь не
каковы
проч. Вс

шій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, отъ 8 февраля сего года за № 50, коимъ составленная экстраординарнымъ профессоромъ с. петербургской духовной академіи Николаемъ Барсовымъ книга „Историческіе, критическіе и полемическіе опыты“ (С.-Петербургъ 1879 г.) одобряется для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а равно и гимназій министерства народнаго просвѣщенія. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 41. — о книгѣ подъ названіемъ: „Историческіе, критическіе и полемическіе опыты“, составленной экстраординарнымъ профессоромъ с.-петербургской духовной академіи Николаемъ Барсовымъ (С.-Петербургъ 1879 г.).

Историческіе, критическіе и полемическіе опыты г. Н. Барсова представляютъ собою богатый сборникъ самыхъ разнообразныхъ статей, относящихся къ различнымъ отдѣламъ наукъ, преподаваемыхъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ. Однѣ изъ этихъ статей напечатаны были въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, другія въ учебномъ академическомъ изданіи „Христіанское Чтеніе“, и лишь не многія въ свѣтскихъ серьезныхъ журналахъ, каковы „Русская Старина“, „Древняя и новая Россія“ и проч. Всѣ эти статьи соединены теперь авторомъ въ од-

ну книгу и изданы имъ подъ вышеуказаннымъ названіемъ.

Первое мѣсто по количеству занимаютъ въ книгѣ г. Барсова статьи историческія. Всѣ онѣ, числомъ семь, составлены по неизданнымъ доселѣ матеріаламъ, хранящимся въ архивѣ Святѣйшаго Синода, и могли бы имѣть одно общее названіе: „Матеріалы для исторіи русской церкви со времени учрежденія Святѣйшаго Синода“. Больше значительная по объему статья, это „о малоизвѣстныхъ русскихъ проповѣдникахъ XVIII столѣтія“ (стр. 132—184). Здѣсь авторъ, сообщивъ предварительно найденныя имъ новыя свѣдѣнія о московской славяно-греко-латинской академіи (не находящіяся въ исторіи московской духовной академіи г. Смирнова), о порядкѣ преподаванія въ ней, о средствахъ содержанія учащихся и учащихся, о числѣ послѣднихъ по сословіямъ, о проповѣдникахъ, получившихъ въ ней образованіе и дѣйствовавшихъ въ Москвѣ и Петербургѣ въ періодъ времени отъ 1727 по 1750 г., — останавливается спеціально на біографіи и оцѣнкѣ проповѣднической дѣятельности двухъ замѣчательныхъ ораторовъ-публицистовъ: архимандрита Каллиграфа и игумена Патрикія, самыя имена которыхъ доселѣ не были извѣстны въ литературѣ. Другая подобная статья подъ названіемъ: „Къ характеристикѣ церковно-приходской проповѣди въ Петербургѣ въ царствованіе Екатерины II“ (стр. 239—244), говоритъ о двухъ приходскихъ священникахъ Екатерининскаго вѣка: Петровѣ и Игнатьевѣ, которые проповѣдывали въ церкви Рождества Пресвятой Богородицы, что „при Невской перспективѣ“, — но проповѣдывали безъ предварительнаго разрѣшенія благочиннымъ-цензоромъ, за что и были подвергнуты штрафу. Свѣдѣнія объ этихъ проповѣдникахъ

заимствованы авторомъ изъ архива с.-петербургской духовной консисторіи. Статья объ „Арсеніѣ Маціевичѣ и его доношеніяхъ“ (стр. 185—223) составлена по подлинному судному дѣлу о немъ, произволившемуся въ Святѣйшемъ Синодѣ. Она имѣетъ своимъ предметомъ критическую оцѣнку мнѣній свѣтской литературы объ этой исторической замѣчательной личности. Г. Барсовъ не соглашается со взглядомъ на Арсенія, высказаннымъ въ XXV томѣ „Исторіи Россіи“ профессора Соловьева, и доказываетъ правоту „доношеній“ Арсенія, которыя, по мнѣнію автора, были вполне легальны какъ по своему содержанию, такъ и по формѣ, съ точки зрѣнія церковныхъ каноновъ и государственныхъ законовъ. Въ осужденіи Арсенія авторъ видитъ одно лишь прискорбное недоразумѣніе, ошибку, объясняемую личными отношеніями ростовскаго митрополита. Не довольствуясь критикой мнѣнія Соловьева, профессоръ Барсовъ сообщаетъ не мало новыхъ фактическихъ подробностей, относящихся къ лицамъ и событіямъ того времени. Въ статьѣ „Къ исторіи законодательныхъ работъ по духовному вѣдомству въ царствованіе императрицы Екатерины II-й“ (стр. 224—238) сообщается содержаніе четырехъ довольно любопытныхъ проектовъ измѣненій въ русскомъ церковномъ законодательствѣ и улучшеній въ быту духовенства, представленныхъ въ Святѣйшій Синодъ преосвященными Ананасіемъ ростовскимъ, Гаврииломъ с.-петербургскимъ, Порфиріемъ бѣлгородскимъ и Сильвестромъ переяславскимъ, по поводу составленія Святѣйшимъ Синодомъ наказа своему депутату въ комисію для составленія новаго уложенія. Проекты эти извлечены авторомъ изъ рукописей митрополита Гавриила, хранящихся въ библіотекѣ с.-петербургской духовной академіи. Въ статьѣ „Къ исторіи мисти-

цизма въ Россіи“ (стр. 245—260) авторъ сообщаетъ любопытныя цифровыя данныя о количествѣ мистическихъ и масонскихъ сочиненій, распространенныхъ въ Россіи въ первой четверти настоящаго столѣтія; говорить о дѣятельности учрежденнаго с.-петербургскимъ митрополитомъ Серафимомъ комитета для разсмотрѣнія вредныхъ книгъ и приводитъ замѣчательную инструкцію, данную этимъ святителемъ членамъ комитета; въ заключеніе полемизируетъ противъ исторіографа русской литературы г. Галахова, который неправильно относитъ къ мистической литературѣ творенія нѣкоторыхъ св. отцевъ церкви, напр. Іоанна Лѣствичника, Исаака Сирина, Максима исповѣдника, Григорія Синаита и нѣкоторыхъ другихъ. Статья „Къ біографіи Волынскаго“ (стр. 128—131) излагаетъ отношенія знаменитаго кабинетъ-министра къ церковнымъ дѣламъ первой половины прошлаго столѣтія. Наконецъ статья „О Теофанѣ Прокоповичѣ“ (стр. 114—127), составленная по поводу извѣстнаго ученаго изслѣдованія г. Чистовича „Теофанъ Прокоповичъ и его время“ содержитъ въ себѣ характеристику знаменитаго іерарха, его богословское міровоззрѣніе и принципы его іерархической дѣятельности. Всѣ исчисленныя историческія статьи, представляя новыя фактическія данныя, относящіяся къ русской церковной исторіи, могутъ послужить хорошимъ матеріаломъ для нѣсколькихъ уроковъ по этому предмету. Тоже слѣдуетъ сказать и о довольно большой по объему статьѣ „Русскій простонародный мистицизмъ“ (71—113), представляющей критическое изложеніе догматики, морали, обрядовъ и исторіи секты хлыстовъ.

Въ статьѣ „Новый методъ въ богословіи“ (стр. 1—70) авторъ даетъ опытъ синтеза богословскаго ученія

Хомякова
ратурѣ обще
свѣтскомъ
ныхъ зада
по отноше
славному
шенія такт
лигіозному,
славія въ
и показыв
ви и госуд
связи съ
ніи Хомя
(стр. 261—
дываетъ
ходя у не
словскихъ
современн
мысли, но
обоснован
святоотече
близкое з
протестан
билуюція
полезны
словія
Оста
тическія,
дагогичес
ны защит
же вопро
занности

Хомякова. Это едва ли не единственный в нашей литературе обстоятельный критический этюд о знаменитомъ свѣтскомъ мыслителѣ-богословѣ. Сказавши о двухъ главныхъ задачахъ богословской науки въ настоящее время: по отношенію къ инославнымъ исповѣданіямъ и православному русскому обществу, и охарактеризовавъ отношенія такъ называемаго славянофильства къ ученію религіозному, авторъ затѣмъ излагаетъ принципы православія въ сравненіи съ католичествомъ и протестантствомъ и показываетъ взаимныя отношенія вѣры и науки, церкви и государства, какъ понимаетъ Хомяковъ. Въ тѣсной связи съ этой монографіей находится статья „о значеніи Хомякова въ исторіи отечественнаго богословія“ (стр. 261—276), въ которой авторъ спеціально оправдываетъ Хомякова отъ обвиненій въ неправославіи, находя у него лишь новый методъ въ постановкѣ богословскихъ вопросовъ, вполне цѣлесообразный въ виду современныхъ запросовъ критической и отрицательной мысли, но отнюдь не новое ученіе, которое у него все обосновано на непосредственномъ изученіи св. Писанія и святоотеческихъ твореній, чему весьма много помогло близкое знакомство его съ современной католической и протестантской литературой. Вообще эти двѣ статьи, изобилующія оригинальными мыслями, могутъ быть весьма полезны при урокахъ основнаго и полемическаго богословія.

Остальныя статьи книги г. Барсова — отчасти критическія, отчасти духовно-публицистическія, отчасти педагогическія. Статьи духовно-публицистическія посвящены защитѣ православной церкви и ея учреждений, а также вопросу о духовенствѣ, его нуждахъ, правахъ и обязанностяхъ, и выясненію нормальныхъ отношеній церкви

православной къ обществу. Въ статьѣ „Напрасное опасеніе“ (стр. — 277 — 283) авторъ горячо и съ полною компетентностью защищаетъ православную церковь отъ обвиненія, высказаннаго однимъ свѣтскимъ журналомъ въ томъ, будто съ ея стороны возможенъ тотъ видъ отношеній къ государству, который имѣетъ мѣсто въ настоящее время на Западѣ. Въ статьѣ „О значеніи религіознаго преподаванія“ (стр. 284 — 287) авторъ возстаётъ противъ измѣненій въ постановкѣ преподаванія закона Божія и богословія въ нашихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, проектируемыхъ тѣмъ же свѣтскимъ журналомъ („Вѣстникомъ Европы“). Въ статьѣ: „*Ra desideria Вѣстника Европы*“ (стр. 293 — 306) авторъ разъясняетъ православный взглядъ на ученіе о вѣротерпимости. Защитѣ интересовъ духовенства и выясненію его пастырскихъ обязанностей посвящены статьи: „Къ характеристикѣ религіознаго состоянія русскаго общества“ (стр. 307 — 319), и „Типы духовенства въ нашей билетристикѣ“ (стр. 320 — 337), гдѣ авторъ весьма основательно разбираетъ пренебрежительныя отношенія нашей печати къ духовенству, ставя ей въ примѣръ беллетристику протестантскихъ странъ. Въ статьяхъ: „По поводу разсужденій „Отечественныхъ Записокъ“ о духовенствѣ“ (стр. 357 — 363), авторъ возстаётъ противъ нелѣпныхъ проектовъ измѣненій въ законодательствѣ о духовенствѣ. Тотъ же характеръ защиты духовенства имѣетъ и статья „О внѣ-церковныхъ обязанностяхъ духовенства“ и проч. (стр. 439 — 444). Всѣ эти статьи пригодны какъ матеріалъ для уроковъ по практическому руководству для пастырѣй. Критическія и педагогическія статьи относятся главнымъ образомъ къ гомилетикѣ и проповѣдничеству, а

затѣмъ къ
Закона Б
ти“ (стр.
сѣдовател
торіи русс
торъ съ п
ваніи гом
варіяхъ,
Въ статья
никъ“ (ст
ты“ (стр.
типъ про
повѣди т
ея значен
ніи слова
преподава
нихъ учес
для народ
Божію“ (с
въ народ
школы и
шества и
туры“ (с
курсу пе
Так
ни одной
нѣе близ
ному пре
въ тоже
быть съ
гихъ пр
Равнымѣ

затѣмъ къ преподаванію русскаго языка, словесности и Закона Божія. Въ статьѣ „о гомилетической христоматіи“ (стр. 381—405), равно какъ въ статьяхъ „о соборно-свѣдательномъ богословіи“ (стр. 504—508) и объ „исторіи русскаго проповѣдничества“ (стр. 509—516), авторъ съ полною компетентностію трактуетъ о преподаваніи гомилетики и исторіи проповѣдничества въ семинаріяхъ, о содержаніи и методѣ изложенія этихъ наукъ. Въ статьяхъ: „преосвященный Іоаннъ, какъ проповѣдникъ“ (стр. 406—419) и „наши проповѣдники-публицисты“ (стр. 420—438), авторъ выясняетъ понятіе о новомъ типѣ проповѣди, народившемся въ послѣднее время, проповѣди такъ называемой публицистической, указываетъ ея значеніе и предѣлы. Наконецъ статьи: „о преподаваніи словесности въ семинаріяхъ“ (стр. 445—463), „о преподаваніи русскаго языка въ низшихъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній“ (стр. 464—472), „о книгѣ для народа“ (стр. 473—479), „объ учебникѣ по закону Божію“ (стр. 480—485), „о преподаваніи закона Божія въ народныхъ школахъ“ (стр. 486—493), „подвижныя школы и учителя изъ солдатъ“ (стр. 522—525), „излишества и упущенія въ разборѣ народно-учебной литературы“ (стр. 517—521) относятся непосредственно къ курсу педагогики и дидактики.

Такимъ образомъ въ книгѣ г. Барсова нѣтъ почти ни одной статьи, которая не имѣла бы болѣе или менѣе близкаго отношенія къ семинарскому или училищному преподаванію. Отличаясь вполнѣ православнымъ и въ то же время научнымъ направленіемъ, всѣ онѣ могутъ быть съ пользою читаемы преподавателями тѣхъ или другихъ предметовъ семинарскаго и училищнаго курса. Равнымъ образомъ книга г. Барсова въ полномъ своемъ

составъ годится какъ хорошее чтеніе для гимназій министерства народнаго просвѣщенія: однѣ статьи прямо отвѣчаютъ интересамъ преподаванія закона Божія; другія — гражданской и церковной исторіи, наконецъ третья — русскаго языка и словесности. Въ виду этого находя возможнымъ одобрить книгу г. Николая Барсова для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки какъ духовныхъ семинарій и училищъ, такъ и гимназій министерства народнаго просвѣщенія, учебный комитетъ полагалъ бы составленную экстра-ординарнымъ профессоромъ с.-петербургской духовной академіи Николаемъ Барсовымъ книгу: „Историческіе, критическіе и полемическіе опыты“ (С.-Петербургъ 1879 г.) одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а также гимназій министерства народнаго просвѣщенія; о чемъ и сообщить ученому комитету сего министерства.

*Отъ 8 марта—27 апрѣля 1879 г. за № 483—
о зъ изданіи съ 1880 г. при московской духовной академіи журнала подъ названіемъ: „Творенія св. отцевъ въ русскомъ переводѣ, съ прибавленіемъ духовнаго содержанія“.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе бывшаго митрополита московскаго Иннокентія, отъ 7 февраля 1879 г., о томъ, что въ минувшемъ 1878 г. Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено совѣту московской духовной академіи продолжать вновь изданіе журнала подъ заглавіемъ: „Творенія св. отцевъ въ русскомъ переводѣ съ прибавленіями духовнаго содержанія“, что онъ, пре-

освященны
духовной
кафедры н
4700 р в
го времен
го журнал
московской
даніе сказ
просьбѣ с
освященн
домъ объ
программ
ренія св.
ями духов
семъ жур
о реком
рей и це
церковны

Изъ
программ
духовной
св. отцев
ховнаго

1) П
возобнов
емъ: „Тв
содержан
комъ онѣ
четыре к
объемъ с
чательнѣ
етовъ пр

освященный, призналъ возможнымъ отпускать московской духовной академіи изъ неокладныхъ суммъ московской каѳедры на расходы по изданію упомянутаго журнала до 4700 р. въ годъ съ начала изданія сего журнала до того времени, когда будетъ возможность вести изданіе этого журнала собственными средствами онаго, что совѣтомъ московской духовной академіи предположено начать изданіе сказаннаго журнала съ 1880 г., и что согласно просьбѣ совѣта московской духовной академіи онъ, преосвященный, ходатайствуетъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи представленной совѣтомъ академіи программы предполагаемаго къ изданію журнала: „Творенія св. отцевъ въ русскомъ переводѣ, съ прибавленіями духовнаго содержанія“, о разрѣшеніи печатать въ семь журналѣ творенія св. Кирилла Александрійскаго и о рекомендованіи сего журнала настоятелямъ монастырей и церквей для пріобрѣтенія онаго въ монастырскія церковныя библіотеки.

Изъ приложенной при означенномъ представленіи программы предполагаемаго къ изданію при московской духовной академіи журнала подъ заглавіемъ: „Творенія св. отцевъ въ русскомъ переводѣ, съ прибавленіями духовнаго содержанія“, видно:

1) При московской духовной академіи съ 1880 г. возобновляется изданіе журнала подъ прежнимъ заглавіемъ: „Творенія св. отцевъ съ прибавленіями духовнаго содержанія“ въ томъ же видѣ на первое время, въ какомъ онъ былъ издаваемъ въ прежнее время, именно по четыре книжки въ годъ (по одной чрезъ три мѣсяца) въ объемѣ около 12 листовъ Твореній св. отцевъ или замѣчательнѣйшихъ учителей церкви и отъ трехъ до 8 листовъ прибавленій къ каждой книжкѣ.

2) Въ отдѣлѣ Твореній св. отцевъ будетъ продолжаемо начатое прежде изданіе въ русскомъ переводѣ Твореній св. Епифанія Кипрскаго и начато изданіе Твореній св. Кирилла Александрійскаго, при чемъ тѣ и другія будутъ печататься чрезъ книжку, такъ чтобы по окончаніи года составился одинъ томъ Твореній св. Кирилла.

3) Въ прибавленіяхъ будутъ помѣщаемы статьи относящіяся: а) къ ученію вѣры; б) къ ученію христіанской нравственности; в) къ духовной исторіи и г) критико-библіографическія.

4) Завѣдываніе журналомъ поручается редакціонному комитету, состоящему изъ трехъ редакторовъ журнала, подъ предѣтельствомъ ректора академіи и вѣдѣніемъ академическаго совѣта.

5) Цѣна за годовое изданіе остается прежняя—пять рублей съ пересылкою, и журналъ будетъ печататься на первый разъ въ количествѣ 1200 экземпляровъ. И, по справкѣ, приказали: Разсмотрѣвъ представленную бывшимъ митрополитомъ московскимъ программу предполагаемаго къ изданію съ 1880 г. при московской духовной академіи журнала, подъ заглавіемъ: „Творенія св. отцевъ въ русскомъ переводѣ, съ прибавленіями духовнаго содержанія“, и находя программу эту соотвѣтствующею своей цѣли, а самый журналъ весьма полезнымъ для монастырей и приходскихъ священниковъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: упомянутую программу утвердить и предписать циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ предложить настоятелямъ монастырей и приходскихъ церквей выписывать, по возможности, сказанный журналъ для церковныхъ и монастырскихъ бібліотекъ на счетъ кружечныхъ и кошельковыхъ суммъ, для чего напечатать въ „Церков-

номъ Вѣстникъ”
грамму жу

Отъ 20
учрежде
пенди
хленско

По у
шій Прав
Оберъ-Пр
сего года
нію Свят
ю же год
шимъ Гос
въ литовс
освященн
(нынѣ ми
съ пожерт
руб., и о
вердить п
раторском
нущаго
номъ док
Объ изья
въ журна
ставить в

номъ Вѣстникъ“ настоящее опредѣленіе и самую программу журнала.

Отъ 20 апрѣля—8 мая 1879 г. за № 788, объ учрежденіи въ литовской духовной семинаріи стипендіи имени преосвященнаго Макарія, бывшаго архіепископа литовскаго, нынѣ митрополита московскаго.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 12 апрѣля сего года за № 1682, о томъ, а) что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 24 января—13 февраля сего же года, онъ имѣлъ счастье входить со всеподданнѣйшимъ Государю Императору докладомъ объ учрежденіи въ литовской духовной семинаріи стипендіи имени преосвященнаго Макарія бывшаго архіепископа литовскаго (нынѣ митрополита московскаго), на счетъ процентовъ съ пожертвованнаго имъ для сей цѣли капитала въ 2000 руб., и о предоставленіи Святѣйшему Синоду права утвердить положеніе о сей стипендіи, и б) что Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 7 день мѣсяца апрѣля, собственноручно написать на означенномъ докладѣ: „Согласенъ и благодарить“. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ, для припечатанія въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“ редакцію онаго поставить въ извѣстность, по принятому порядку.

Отъ 11 апрѣля—11 мая 1879 г. за № 669, по вопросу о томъ, имѣютъ-ли члены духовныхъ консисторій право на совмѣстное полученіе жалованья по консисторіи и пенсіи за службу по министерству народнаго просвѣщенія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9 февраля сего года за № 1617, по вопросу о предоставленіи членамъ духовныхъ консисторій права на совмѣстное полученіе жалованья по консисторіи и пенсіи за службу по министерству народнаго просвѣщенія. Справка: см. „Церковный Вѣстникъ“ 1877 г. № 43. Приказали: Велѣдствіе объявленнаго г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ въ 4 № „Церковнаго Вѣстника“ за 1876 г. состоявшагося, по соглашенію министерствъ народнаго просвѣщенія и финансовъ, II отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи и государственнаго контроля, постановленія о томъ, что одновременное полученіе членами духовныхъ консисторій жалованья по должности и пенсій, если таковыя заслужены по министерству народнаго просвѣщенія, какъ несогласное съ закономъ (ст. 12 и 14 уст. Пенс.), не должно быть доускаемо, нѣкоторые епархіальные преосвященные стали входить въ центральное управленіе духовнаго вѣдомства съ ходатайствами объ отмѣнѣ сказаннаго постановленія, какъ долженствующаго вредно отразиться на ходѣ епархіальныхъ дѣлъ, ибо духовныя консисторіи въ бывшихъ законоучителяхъ учебныхъ заведеній имѣютъ опытнѣйшихъ и благонадежнѣйшихъ членовъ, а въ консисторіяхъ западныхъ епархій, гдѣ въ городахъ число церквей незначительно, даже единственныхъ членовъ. Преосвященные выразили

опасеніе.
онеровъ
заслужен
ныя обяза
пенсію, в
вознагра
средства
знавая э
по опред
дальному
участвова
са, не о
ланнаго
велѣдств
о пенсіа
ное полу
и на ч
пенсіи з
наго про
ствіе чен
гс Сино
жалован
коноучит
въ уста
дѣйстви
ноучител
льготъ.
находит
вать об
смыслѣ
систорій
должнос

вокъ

опасеніе, что члены консисторій изъ упомянутыхъ пенсіоверовъ найдутъ для себя невыгоднымъ отказаться отъ заслуженной пенсіи и предпочтутъ оставить многосложныя обязанности членовъ консисторій, чтобы, сохраняя пенсію, на мѣстахъ приходскихъ священниковъ, найти въ вознагражденіяхъ отъ прихожанъ за требы необходимыя средства къ существованію своему и семействъ ихъ. Признавая эти опасенія уважительными, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 20 мая 1877 г., предоставилъ г. синодальному Оберъ-Прокурору снестись съ вѣдомствами, участвовавшими въ разрѣшеніи вышеупомянутаго вопроса, не окажется ли возможнымъ испросить отмѣну сдѣланнаго тѣми вѣдомствами постановленія. Вѣдомства эти вслѣдствіе сего увѣдомили, что дѣйствіе статей устава о пенсіяхъ, по коимъ не допускается одновременное полученіе жалованья и пенсіи, распространяется и на членовъ духовныхъ консисторій, выслужившихъ пенсіи за учебную службу какъ по министерству народнаго просвѣщенія, такъ и по другимъ вѣдомствамъ, вслѣдствіе чего, для осуществленія предположенія Святѣйшаго Синода о совмѣстномъ полученіи членами консисторій жалованья по ихъ должности и пенсіи за прежнюю законоучительскую службу, необходимо было бы испросить, въ установленномъ законодательномъ порядкѣ, отмѣну дѣйствующаго закона на предметъ предоставленія законоучителямъ изъ духовныхъ лицъ новыхъ пенсіонныхъ льготъ. Въ виду такого отзыва Святѣйшій Синодъ не находитъ возможнымъ въ настоящее время ходатайствовать объ измѣненіи существующихъ постановленій въ смыслѣ предоставленія членамъ всѣхъ духовныхъ консисторій права полученія, вмѣстѣ съ жалованьемъ по должности члена консисторіи, и выслуженныхъ ими пен-

сѣй за учебную службу. Но вмѣстѣ съ симъ, принимая во вниманіе, что для лицъ, состоящихъ на государственной службѣ въ западномъ краѣ и царствѣ Польскомъ п. 5 ст. 12 пенс. уст. и § 9 Высочайше утвержденныхъ 30 іюля 1867 г. правилъ о преимуществахъ чиновниковъ русскаго происхожденія, переходящихъ на службу въ нѣкоторыя губерніи западнаго края и въ Царство Польское, сдѣлано изъятіе изъ общихъ пенсіонныхъ правилъ, по которому симъ лицамъ предоставлено право сохраненія пенсіи на службѣ, Святѣйшій Синодъ признаеть необходимымъ, согласно отзыву министра финансовъ, предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору испросить, установленнымъ порядкомъ, Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на распространеніе таковаго же изъятія и на членновъ духовныхъ консисторій въ мѣстностяхъ, указанныхъ въ 5 п. 12 ст. пенс. уст. и въ Царствѣ Польскомъ. О содержаніи настоящаго опредѣленія поставить въ извѣстность, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ.

*Отъ 22 марта—16 апрѣля 1879 г. за № 595,
по вопросу объ оплатѣ гербовымъ сборомъ копій съ
рѣшеній и другихъ бумагъ по дѣламъ о преступле-
ніяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго званія.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7 марта сего года за № 1161, о томъ, что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 8 ноября—28 декабря минувшаго года, сообщено было министру финансовъ объ изъясненіяхъ въ ономъ соображеніяхъ относительно освобожденія отъ

оплаты
ловъ и
проступк
финансов
ст. герб.
шенія и
также ра
дѣламъ
разрѣши
витнаго
даваемы
какъ суд
ніями, к
постанов
ваніи п.
аты кон
дѣламъ
Что же
1864 г.
копи ст
лицамъ,
вслѣдств
и послѣ
ва о ге
къ, при
министр
гербовы
другихъ
преступ
объявит
длежащ
го и пр
номъ В

оплаты гербовымъ сборомъ копій съ рѣшеній, протоколовъ и другихъ бумагъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ. Нынѣ товарищъ министра финансовъ сенаторъ Гирсъ увѣдомляетъ, что по 1 п. 45 ст. герб. устава отъ гербоваго сбора освобождены прошенія и другія бумаги, означенныя въ ст. 6 п. 1, а также разрѣшительныя бумаги во всѣхъ вѣдомствахъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ; къ числу же разрѣшительныхъ бумагъ, согласно п. А № 215 алфавитнаго къ гербовому уставу перечня, относятся и выдаваемые должностными лицами и правительственными, какъ судебными, такъ и административными установленіями, копии съ разрѣшеній, опредѣленій, приговоровъ, постановленій и другихъ документовъ. Посему, на основаніи п. 1 ст. 45 герб. уст., отъ гербоваго сбора изъяты копии съ рѣшеній, протоколовъ и приговоровъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ. Что же касается установленной ст. 795 уст. угол. суд. 1864 г. платы по 20 к. съ каждаго лица за написаніе копій съ приговора, выдаваемой участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, то плата эта не составляетъ гербоваго сбора, и вслѣдствіе того помянутая 795 ст. сохранила свою силу и послѣ введенія въ дѣйствіе, съ 1 іюля 1875 г., устава о гербовомъ сборѣ 17 апрѣля 1874 г. И, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ въ отзывѣ товарища министра финансовъ разъясненіи вопроса объ оплатѣ гербовымъ сборомъ копій съ рѣшеній, протоколовъ и другихъ бумагъ, выдаваемыхъ просителямъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго званія, объявить по духовному вѣдомству для свѣдѣнія и въ надлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія, для чего и припечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Отъ 13 марта—13 апрѣля 1879 г. за № 20 о составленной г. Гиляровымъ книгъ подъ названіемъ: „Этимологія церковнославянскаго языка“ съ журналомъ учебнаго комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, отъ 28 февраля сего года за № 85, коимъ составленная преподавателемъ 3 военнаго александровскаго училища *Г. Гиляровымъ* книга „Этимологія церковнославянскаго языка для среднихъ классовъ гимназій“ (Москва 1876 г.) одобряется въ качествѣ учебнаго пособия для мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о семъ, правленіямъ мужскихъ духовныхъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ сообщить циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копіи съ журнала комитета

*Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 66.—о книгѣ, подъ названіемъ: „Этимологія церковно-славянскаго языка для среднихъ классовъ гимназій“ (Москва 1876 г.), составленной преподавателемъ 3 военнаго Александровскаго училища *Федоромъ Гиляровымъ*.*

Означенная книга г. Гилярова состоитъ изъ двухъ частей; въ первой части помѣщены объясненія этимологіи церковно-славянскаго языка; во второй краткія выдержки изъ Остромирова евангелія, приведенныя какъ примѣры на разные параграфы для объясненія важнѣйшихъ случаевъ въ этимологіи, въ выдержкахъ текстъ на-

печатанъ исправленнымъ въ правописаніи съ раздѣленіемъ рѣчи на слова.

Учебникъ этимологіи, предлагаемый г. Гиляровымъ, представляетъ, по словамъ его (въ предисловіи), „только минимумъ свѣдѣній изъ ц.-славянскаго языка по его отношенію къ русскому“, чтобы „систематическимъ изложениемъ этимологіи церковно-славянскаго языка закрѣпить сознательно въ памяти учащагося современную орфографію“. Поэтому почти каждая статья въ разсматриваемой этимологіи заключается указаніемъ на орфографическія затрудненія, въ которыхъ авторъ современное начертаніе признаетъ этимологически правильнымъ или только принятымъ по употребленію; наприм. „правильно принято въ русскомъ языкѣ, говоритъ авторъ на 5 страницѣ, изображать чрезъ *ъ* слова: блѣднѣй, Глѣбъ, клѣтъ, млѣтъ, слѣдъ, хлѣбъ, брѣю, грѣхъ, зрѣтъ.., а слова: время, дремать, среда, требовать, влечь, плева и т. п. только по употребленію принято изображать чрезъ *е*“.

Собственно этимологическія данныя разбираемой книги разсматриваются церковно-славянскія совместно съ русскими въ сопоставленіи гласныхъ и флексій. Указавши на свойства гласныхъ и согласныхъ — измѣняться одинаково или различно въ древнемъ языкѣ и новомъ, авторъ объясняетъ необходимость различать въ словѣ корень, основу, соединительныя гласныя, приставку, суффиксъ и флексивныя формы. Затѣмъ подробно разсматриваетъ свойства и принадлежности каждой части рѣчи въ церковно-славянскомъ языкѣ, сравнительно съ русскимъ. Въ результатъ тщательнаго изученія всей этимологіи по принятой авторомъ системѣ можно ожидать не только основательнаго знакомства съ составомъ церковно-славянскаго языка и съ отношеніями къ нему рус-

скаго, но и съ правильнымъ методомъ разсмотрѣнія словъ по составу и по правописанію—такъ какъ учебный матеріаль въ разбираемой книгѣ обсеуженъ обстоятельно и вѣрно.

Въ виду вышеизложеннаго, находя этимологию церковно-славянскаго языка, составленную г. Гиляровымъ для среднихъ классовъ гимназій, весьма полезною, Учебный Комитетъ полагалъ-бы составленную преподавателемъ 3-го военного Александровскаго училища Федоромъ Гиляровымъ книгу: „Этимологія церковно-славянскаго языка для среднихъ классовъ гимназій“ (Москва 1876 г.) одобрить въ качествѣ учебнаго пособия для мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ.

*Отъ 1-го марта -- 13-го апрѣля 1879 года за № 17.
о составленной г. Смирновымъ и Клеменчикомъ
книжъ подъ названіемъ: „Учебникъ латинскаго языка“
съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25 января сего года за № 25, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная преподавателями 2 с.-петербургской гимназій И. Смирновымъ и О. Клеменчикомъ „Учебникъ латинскаго языка“ (вып. 1-й С.-Петербургъ 1878 г.) допускается въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ училищъ, въ видахъ ознакомленія преподавателей латинскаго языка съ методою изученія латинскихъ формъ чрезъ образованіе формъ словъ отъ ихъ основъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объясненія о семъ правленіямъ духовныхъ

училищъ,
никъ“, съ
Комитета.

*Журналъ
Синода
ми 2-й
новымъ
ваніемъ
Курсъ*

Разс
гимназій,
упражнен
ніе. Осу
объяснені
Это стрел
живающе
книжкѣ
водясь
особаго
татовъ.
слабыя
отъ того
приложен
своего п
относите
объяснен
(стр. 5),
нерацион
ваемой
1, 2, 3

училищъ, сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Учебнаго Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 16, — о составленной преподавателями 2-й с.-петербургской гимназіи Иваномъ Смирновымъ и Осипомъ Клеменчикомъ книжка, подъ названіемъ: „Учебникъ латинскаго языка. Выпускъ 1-й. Курсъ I класса гимназіи“ (С.-Петербургъ 1878 г.).

Разсматриваемая книжка излагаетъ курсъ I класса гимназіи, руководясь преимущественно желаніемъ, кромѣ упражненія памяти учениковъ, возбудить и ихъ пониманіе. Осуществить это желаніе составители стремятся объясненіемъ образованія формъ словъ отъ ихъ основъ. Это стремленіе, само по себѣ весьма полезное и заслуживающее одобренія, осуществляется въ разсматриваемой книжкѣ вообще толково и съ знаніемъ дѣла и что, руководясь изложенной въ ней методой, хорошій учитель безъ особаго труда достигнетъ удовлетворительныхъ результатовъ. Правда, мѣстами и эта метода представляетъ слабыя стороны, но это зависитъ главнымъ образомъ отъ того, что наука сравнительнаго языковѣдѣнія, въ приложеніи къ латинскому языку, далеко еще не сказала своего послѣдняго слова; къ такимъ слабымъ сторонамъ относится введеніе соединительнаго гласнаго звука *e* въ объясненіе формъ такъ называемаго третьяго спряженія (стр. 5), каковое введеніе представляется тѣмъ болѣе нераціональнымъ, что чрезъ страницу авторы разсматриваемой книжки заявляютъ, что въ наст. III-го спряж. въ 1, 2, 3 лицѣ единственнаго и 1 и 2 множествъ числа

соединительнымъ гласнымъ является *и*, а въ 3 множеств. *и*. Не можемъ не отмѣтить, что и классификація основъ такъ называемаго третьяго склоненія представляется во многихъ случаяхъ сбивчивою и нераціональною.

Разсматриваемая книжка состоитъ изъ трехъ отдѣловъ: изложенія грамматическихъ правилъ, фразъ и краткихъ басенъ для упражненія въ переводахъ и словъ. О приѣмѣ изложенія правилъ было сказано выше, примѣры для упражненій ничѣмъ не отличаются отъ примѣровъ находящихся въ массѣ другихъ учебниковъ, слова подобраны и переведены правильно. Нѣсколько частныхъ замѣчаній: стр. 1 и слѣд., гдѣ говорится о буквахъ, большею частью вѣрно разграничены понятія буквы и звука, за исключеніемъ опредѣленія слоговъ; такъ на стр. 2 говорится: слогъ считается долгимъ, если гласная (!) въ немъ краткая.

Стр. 9. „По значенію грамматическій родъ одушевленныхъ предметовъ (названій лицъ) соотвѣтствуетъ природному“. Фраза запутанная и невѣрная: какимъ образомъ наприм. предметы (съ которыми въ скобкахъ совершенно непонятнымъ образомъ отождествляются названія) могутъ имѣть грамматическій родъ, и что понимаютъ составители подъ выраженіемъ: родъ природный?

Въ заключеніе слѣдуетъ упомянуть, что виѣшнее исполненіе этой книжки представляетъ верхъ безобразія: не говоря уже о томъ, что вся она напечатана избитымъ и неровнымъ шрифтомъ (см. напр. стр. 62, 64 и др.), въ ней такая масса опечатокъ, извращающихъ смыслъ словъ и количество звуковъ, что удивляешься смѣлости авторовъ, рѣшившихся явиться предъ публикой въ столь веряшливо-безобразномъ видѣ.

Сводя
ведливо раз
чича допуст
ныхъ учили
съ методом
ніе формъ

На ос
полагаль б
бургской г
„Учебникъ
класса гим
фундamenta
видахъ озе
методомъ из
формъ сло

— П
чальства,
регистрато
скій секре
мой имъ д
въ числѣ
на мѣсто
канцеляре
тарь Ален

— В
менскаго

Сводя къ одному все вышесказанное, было бы справедливо разсмотрѣнную книжку И. Смирнова и Клеменчича допустить въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ училищъ для ознакомленія преподавателей оныхъ съ методомъ изученія латинскихъ формъ чрезъ образованіе формъ словъ отъ ихъ основъ.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы составленный преподавателями 2 с.-петербургской гимназіи И. Смирновымъ и О. Клеменчичемъ „Учебникъ латинскаго языка. Выпускъ 1-й. Курсъ I-го класса гимназіи (С.-Петербургъ 1878 г.) допустить въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ училищъ, въ видахъ ознакомленія преподавателей латинскаго языка съ методою изученія латинскихъ формъ, чрезъ образованіе формъ словъ отъ ихъ основъ.

И з в ѣ с т і я .

— По опредѣленію Орловскаго Епархіальнаго Начальства, состоявшемуся 22 мая 1879 г., исправ. долж. регистратора Орловской Духовной Консistorіи, коллежскій секретарь Иванъ *Воршенскій* уволенъ отъ занимаемой имъ должности регистратора, съ оставленіемъ его въ числѣ канцелярскихъ чиновниковъ Консistorіи; а на мѣсто его опредѣленъ исправ. долж. регистратора канцелярскій чиновникъ Консistorіи, губернский секретарь Алексѣй *Соловьевъ*.

— Воровежской епархіи, Землянскаго уѣзда, Знаменскаго женскаго общежительнаго монастыря священ-

никъ *Федоръ Высотскій*, согласно его прошенію, принять въ Орловскую епархію и опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Никольское, Плосское тожъ, ливенскаго уѣзда.

— Уволены заштатъ: лив. у., с. Нижняго Кунача, свящ. Александръ *Покровскій* и кром. у., с. Ржава, свящ. Василій *Рудневъ*, на мѣсто коего рукоположенъ во священника воспитанникъ Орловской Семинаріи Григорій *Булаковъ*.

— Умерли: Настоятель дмитр. у., с. Развѣтъя, свящ. Иоаннъ *Никольскій*; сверхштатный причетникъ с. Столбова, того же у., Акимъ *Левитскій*; псаломщ. с. Промклева, того же у., Маркъ *Добрынинъ*; и. д. псаломщ. с. Гнани, того же у., Феодоръ *Колпенскій*; сверхштатный причетникъ с. Развѣтъя, того же у., Петръ *Голубцевъ*; орлов. у., с. Лепешкина сверхштатный причетникъ Михаилъ *Покровскій* и болх. у., с. Покровскаго, Ермаково тожъ, псаломщикъ діак. Дмитрій *Некрасовъ*, на мѣсто котораго опредѣленъ исправ. долж. штатнаго псаломщика причетникъ того села Петръ *Покровскій*.

— Благочинный 3-го участка кром. у., свящ. Михаилъ *Малиновскій*, согласно прошенію, уволенъ Епархіальнымъ Начальствомъ отъ должности благочиннаго; а на его мѣсто опредѣленъ благочиннымъ избранный по баллотировкѣ духовенствомъ въ кандидаты на оную должность свящ. Михаилъ *Сстрогорскій*.

— Избранный духовенствомъ 3-го благочинническаго участка, карачев. у., свящ. с. Сомова, Александръ *Покровскій* въ должн. помощн. благочиннаго того благочинническаго участка, по большинству избирательныхъ балловъ, утвержденъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ сей должности.

Еленинъ, согласно прошенію, принять въ Архимандритское Начальство дѣла за постоительски

— За рительнаго ви Иоанну ные труды ности въ п того Обще

— Прованіе им около при Преосвященнаго, бла

— По наго Собора женской г

въ соборъ *Булаковъ*; Протоіерей *Осипо* редѣленіем

ническое м Протоіерей сверхштат вѣтъ, дм настоятель силій *Гедде* Троицкой,

Елецкаго Троицкаго монастыря іеромонахъ *Леонидъ*, согласно ходатайству настоятеля онаго монастыря Архимандрита Димитрія, опредѣленъ Епархіальнымъ Начальствомъ благочиннымъ того монастыря для наблюденія за порядкомъ въ монастырѣ и за исполненіемъ настоятельскихъ распоряженій.

— Законоучителю школы приюта Орлов. Благотворительнаго Общества, свящ. Смоленской г. Орла церкви Иоанну *Оболенскому*, за его неусыпные и плодотворные труды по укорененію началъ религіи и нравственности въ питомцахъ приюта, — выражена признательность того Общества.

— Прихожанамъ села Крутаго, лив. у., за пожертвованіе ими 2100 руб. на устройство каменной ограды около приходской церкви, преподано Архипастырское Его Преосвященства Ювеналія, Епископа Орловскаго и Съвскаго, благословеніе.

— Перемѣщены: Протоіерей Орловскаго Каѳедральнаго Собора ключарь Еразмъ *Вознесенскій* къ Преображенской г. Орла церкви настоятелемъ, а на мѣсто его въ соборъ — свящ. села Подоляны, орловскаго у., Иоаннъ *Булаковъ*; Благочинный Орловскихъ градекихъ церквей, Протоіерей Крестительской кладбищенской церкви Андрей *Осиповъ* — въ Орловскій Каѳедральный соборъ съ опредѣленіемъ его въ должность ключаря, а на священническое мѣсто къ Крестительской церкви изъ собора — Протоіерей Захарій *Георгіевскій*; карач. у. сл. Хотимля сверхштатный священникъ Петръ *Итлицынъ* въ с. Развѣтье, дмитр. у., съ званіемъ помощника настоятеля; настоятель церкви села Шаблыкина, карачев. у., Василій *Гедеевскій*, нынѣ Протоіерей, и священникъ Троицкой, что при женскомъ приютѣ г. Ельца, церкви

Эсперъ *Гедеоновскій* одинъ на мѣсто другаго; карач. у. с. Зеленина, сверхштатный причетникъ Илья *Введенскій* въ с. Титово, того же у., испр. должн. штатнаго псаломщика; болх. у., сель: Чернаго, причетникъ Едесій *Гурновъ* и Спаса-Чекряка, Алексѣй *Покровскій* одинъ на мѣсто другаго исправляющими долж. штатныхъ псаломщиковъ.

— Воспитанникъ Орлов. Духовной Семинаріи Иванъ *Казанскій* рукоположенъ во Священника къ Вознесенской г. Болхова церкви.

— Надзиратель Ливен. духовнаго училища Священникъ Петръ *Покровскій*, согласно его прошенію, опредѣленъ настоятелемъ церкви села Столбища, Дмитровскаго уѣзда.

— Дмитровскаго уѣзда, села Гнани сверхштатный причетникъ Василій *Ловлевъ* опредѣленъ исправляющимъ должность штатнаго псаломщика въ ономъ селѣ.

— Присоединены къ православію: Священникомъ Скорбященской, что при Орловскомъ Богоугодномъ заведеніи, церкви Алексѣемъ *Успенскимъ* 5 іюня 1879 года Могилевской губерніи и уѣзда еврейка дѣвица Ципа Соломонова *Стрѣльцова* чрезъ совершеніе надъ нею Таинства святаго Крещенія и съ нареченіемъ ей имени „*Марія*“; настоятелемъ Вознесенско-Сергіевскаго прихода, г. Мценска, Священникомъ Петромъ Случевскимъ 30 мая 1879 года нанониръ 6 батареи, 36 артиллерійской бригады Тамашъ *Гуза*-римско-католическаго вѣроисповѣданія, чрезъ совершеніе надъ нимъ Таинства св. Муропоманія и съ нареченіемъ ему имени „*Тимоѳей*“, и настоятелемъ Гнѣздиловскаго прихода, дмитровскаго уѣзда, священникомъ Іоанномъ *Успенскимъ* крестьянская дѣвица деревни

Дерюгиной, Кромскаго уѣзда, Пелагія *Земидова* изъ
безпоповщинской секты по уставу православной церкви.

— Умерли: настоятель Трубчевскаго Спасо—Челн-
скаго монастыря Архимандритъ *Ксенофонтъ* 17 мая
сего 1879 г. въ г. Феодосіи Таврической губерніи;—
г. Орла настоятель Преображенской церкви Протоіерей
Теодоръ *Рябинцевъ*; Вознесенской г. Болхова церкви
заштатный Свѣщ. Павелъ *Лебедевъ*; Орловскаго уѣзда, села
Собакина, сверхштатный причетникъ Алексѣй *Долгору-
ковъ*; Малоархангельскаго уѣзда, села Дроскова, заштат-
ный причетникъ Иванъ *Богдановъ* и Брянскаго уѣзда,
села Снопота, заштатный причетникъ Иванъ *Рубиновъ*.

Редакторъ, протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*.

Дозв. Цензурою. Орель. Юля 1-го дня 1879 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

при погребеніи почившей въ Бозѣ Анны Ивановны г-жи Панютиной — супруги хозяйственнаго члена при Орловскомъ Александровскомъ

Институтѣ благородныхъ дѣвицъ.

Аминь, аминь глаголю вамъ, яко слушаяй словесе моего и вѣруяй пославшему Мя, имать животъ вѣчный: и на судъ не придетъ, но преидеть отъ смерти въ животъ (Іоан. 5, 24).

Какое успокоительное увѣреніе! Самъ Господь его изрекаетъ, съ двукратнымъ подтвержденіемъ: истинно, истинно говорю вамъ. Что же Ты говоришь намъ Господи? Слушающій слово Мое и вѣрующій пославшему Меня, имѣетъ жизнь вѣчную... Какъ сладко это слово Твое, Господи, и какъ животворно для насъ! Изъ него мы познаемъ, что достаточно слушать съ вѣрою слово Твое, и человекъ будетъ жить вѣчно. Поэтому всѣ ближніе наши, слушавшіе съ вѣрою слово Твое, уже получили безсмертіе. И какое еще безсмертіе! радостное, блаженное. Ты говоришь далѣе, что слушающій слово Твое и вѣрующій въ Тебя, не приходитъ на судъ, за которымъ какъ Ты же намъ открылъ, можетъ послѣдовать смерть вторая, или мука вѣчная; нѣтъ, вѣрующій, по увѣренію Твоему, переходитъ отъ смерти въ жизнь. Остановимся

мыслию и св
утѣшимъ
Отход
шала сло
свою она
нашемъ, у
своей посл
говѣніемъ.
дала себя
ее въ пос
крестное
время, ко
Найтись
минуту, не
ставленія
рующаго
Анна, как
но образъ
Ты осѣни
значить, т
сителя, ед
Кто може
кресла со
ничего не
зволено в
ти въ ра
створанно
соединив
ши, безъ
начинаемъ
вселеніемъ
ванное на

мыслию своею на этомъ чудномъ увѣреніи Господа и утѣшимъ имъ сердца наши.

Отходящая отъ насъ сестра наша о Господѣ слушала слово Божіе и вѣровала въ него. Живую вѣру свою она многократно доказывала, пребывая въ кругу нашемъ, участіемъ въ молитвахъ нашихъ и, во время своей послѣдней болѣзни, хожденіемъ въ храмъ Божій и говніемъ. Вѣра въ ней такъ созрѣла и окрѣпла, что дала себя замѣтить и почувствовать всѣмъ видѣвшимъ ее въ послѣднее время. Она твердо сложила руку на крестное знаменіе и благоговѣнно перекрестилась въ то время, когда душа ея начала уже разлучаться съ тѣломъ. Найдись съ вѣрою въ такую важную для всѣхъ насъ минуту, не потерять христіанскаго мужества въ часъ представленія своего — это дѣлаетъ особенную честь душѣ вѣрующаго.

Итакъ, возлюбленная о Господѣ сестра наша Анна, какъ ни печально твое раннее отшествіе отъ насъ, но образъ и примѣръ твоего отшествія утѣшаютъ насъ. Ты осѣнила себя крестомъ въ часъ скончанія своего; значить, ты облеклась въ крестныя заслуги Христа Спасителя, сдѣлалась причастницею Его искупительной смерти. Кто можетъ, послѣ сего, сомнѣваться, что ты уже и воскресла со Христомъ? Если благоразумному разбойнику, ничего неимѣвшему, кромѣ вѣры въ распятаго Іисуса, позволено въ тотъ же день и часъ, когда онъ умеръ, войти въ рай, то тебѣ ли въ него не войти, — тебѣ, напутствованной всѣми таинствами св. Церкви и преискренне соединившейся со Христомъ? Поэтому сквозь слезы наши, безъ которыхъ не можемъ разставаться съ тобою, начинаемъ уже привѣтствовать и поздравлять тебя со вселеніемъ въ рай. — Это отрадное увѣреніе наше, основанное на словахъ Господа, не разрушается, когда мы

обращаемъ мысль на прошедшую земную жизнь твою. Отзывъ о тебѣ твоего супруга и родныхъ твоихъ и собственное наше многолѣтнее наблюденіе даютъ право сказать, что жизнь твоя чистая, безукоризненная, посвященная трудамъ мирной домашней жизни. Не любила ты блистать въ многолюдныхъ и пышныхъ собраніяхъ, не тщеславилась красотою и убранствомъ одежды своихъ, какъ многія дѣлаютъ современные знамя легкомысленныя женщины. Тихая, семейная жизнь твоя была въ тебѣ въ по сердцу. Въ этой-то жизни, провожая дни свои въ любви и согласіи съ своимъ супругомъ, въ любви и нѣжной внимательности къ своимъ дѣтямъ, ты возрасла и созрѣла душею своею до такой высокой степени, на которой узрѣли мы тебя въ послѣднее время. Ты стала теперь именно тою женою, о которой говоритъ апостолъ: жена спасется чадородія ради. Ты, по благословенію Божию, родила многихъ чадъ и успѣла дать имъ благое направленіе. Самыя малолѣтнія изъ нихъ, можно полагать за вѣрное, уже получили отъ тебя въ сердце свое благиа сѣмена добра, которыя принесутъ плодъ во время свое. Образъ матери, нѣжно любившей ихъ, имѣвшей ихъ всегда въ сердцѣ своемъ, никогда не изгладится изъ ихъ дѣтской памяти и будетъ предостерегать ихъ отъ грѣховныхъ паденій на скользкихъ путяхъ жизни. Подобныя именно матери будутъ спасаться. Не всякая мать, имѣющая многихъ чадъ, можетъ льстить себя надеждою на спасеніе, но только тѣ, которыя занимаются дѣтьми своими съ глубокимъ вниманіемъ, съ нѣжною любовью и умѣютъ дать собственнымъ примѣромъ христіанское направленіе душамъ ихъ.

Все, досель сказанное, относится не только къ блаженной памяти почившей въ Бозѣ, но и къ утѣшенію

всѣхъ ва
при всей
нить теб
столько
етіе насл
и богобо
въ какія
щества и
литвенни
любезныя
нить, что
мѣрь хри
Въ наше
своемъ п
вашей до
она жила
читайте
благослов
теля.... Е
Бозѣ сес
ный урок
бы такъ
потаенна
нашу вре
красоты
Изъ
практикѣ

всѣхъ васъ, скорбящіе братіе и чада. Въ самомъ дѣлѣ, при всей великой горести разлуки, не отрадно ли вспомнить тебѣ, добрый и вѣрный супругъ почившей, что ты столько лѣтъ имѣлъ дарованное тебѣ отъ Господа счастье наслаждаться пріятнымъ сожительствомъ съ вѣрною и богобоязненною женою, которая не увлекала тебя ни въ какія суетности, не растрчивала напрасно твоего имущества и оставила тебѣ на утѣшеніе многихъ чадъ, молитвенниковъ за тебя и за нее.— Не отрадно ли вамъ, любезныя чада, если не теперь, то современемъ вспомнить, что вы имѣли мать, подававшую прекрасный примѣръ христіанской вѣры и скромной, умѣренной жизни. Въ наше время, когда молодые люди очень шатки въ своемъ поведеніи, такіе спасительные примѣры матери вашей должны быть особенно дороги. Помните дѣти, какъ она жила и особенно какъ она умирала съ вѣрою! Почитайте ее и по смерти. Этимъ заслужите себѣ великое благословеніе Божіе и утѣшите своего скорбящаго родителя.... Веѣмъ намъ, предстоящіе братія, почившая въ Бозѣ сестра наша о Господѣ—оставила великій незабвенный урокъ: воспитывайте въ себѣ, други и знаемые, какъ бы такъ она говоритъ, больше и со всякимъ вниманіемъ потаеннаго внутренняго чловѣка. Онъ украшаетъ собою нашу временную жизнь, онъ не теряетъ своей духовной красоты и въ часъ смерти. Аминь.

Протоіерей Макарій Троицкій.

О НАКАЗАНІЯХЪ.

(педагогическій этюдъ).

Изъ всѣхъ воспитательныхъ средствъ въ школьной практикѣ едва ли не самое обширное примѣненіе имѣютъ

наказанія. Много было говорено и писано противъ употребленія этого репрессивнаго средства, много разъ гуманное воззрѣніе дѣлало попытки къ отмѣнѣ или замѣнѣ его; но, кажется, съ тѣхъ поръ, какъ существуетъ преступленіе (а оно явилось вслѣдъ за сотвореніемъ человѣка), наказаніе, къ стыду и прискорбію человѣчества, стало необходимымъ, въ извѣстныхъ конечно случаяхъ, спутникомъ человѣческой дѣятельности въ жизни вообще и воспитанія въ частности. Въ этомъ смыслѣ мы и будемъ имѣть о немъ сужденіе.

Обратимся прежде всего къ психологическимъ соображеніямъ. Всякая дѣятельность, а слѣдовательно и всякій проступокъ, есть актъ воли. Отправленіе воли складывается изъ двухъ моментовъ: съ одной стороны изъ внѣшнихъ или внутреннихъ вліяній, какъ побужденій къ дѣятельности, съ другой стороны изъ свободнаго акта самоопредѣленія, предполагающаго выборъ между побужденіями и рѣшимость принять то или другое изъ нихъ за основаніе дѣятельности въ данномъ случаѣ. Побужденія представляютъ собою, такъ сказать, постоянную, болѣе или менѣе сложную и разнообразную сумму давленія на самоопредѣленіе воли; послѣднее есть плодъ всесторонняго душевнаго развитія и въ особенности умственнаго убѣжденія и упражненія воли въ данномъ направленіи. До тѣхъ поръ, пока человѣкъ не образовалъ въ себѣ извѣстнаго умственнаго цикла убѣжденій и навыка воли постоянно слѣдовать этимъ убѣжденіямъ, его воля и дѣятельность находятся подъ необходимымъ давленіемъ внѣшнихъ причинъ, условій и вліяній и отражаетъ въ себѣ всю случайность ихъ воздѣйствія. Таковъ именно воспитательный возрастъ. Воли воспитываемаго безхарактерна въ томъ во первыхъ отношеніи, что за отсутствіемъ

умственны
имѣеть
въ одномъ
личными
не имѣеть
либо влія
опредѣлен
шимъ си
Этимъ об
поставите
ду дѣлом
родителям
и проч
Понят
ристика о
условное
танія и п
беремъ, та
ея характ
внутрення
побуждені
дѣла, на
разовать
ственных
съ другой
денія въ
половина
и воспита
слѣднемъ
дѣло так
находились
въ данно

умственныхъ убѣжденій и съ ними руководящей нити не имѣеть возможности производить единообразный, т. е. въ одномъ какомъ-нибудь направленіи, выборъ между различными побужденіями, съ другой стороны тѣмъ болѣе не имѣеть возможности противопоставить силѣ какого-либо вліянія силу другаго побужденія, избраннаго самоопредѣленіемъ, и съ необходимостію увлекается дѣйствующимъ сильнѣе другихъ въ данномъ случаѣ вліяніемъ. Этимъ объясняются факты изъ дѣтской жизни, когда вы поставите ребенка между двумя крайностями, напр. между дѣломъ и игрою съ товарищами, между послушаніемъ родителямъ и какимъ-нибудь запрещеннымъ лакомствомъ и проч.

Понятное дѣло, что такая психологическая характеристика отправления воспитательной воли имѣеть весьма условное значеніе, смотря по возрастамъ самаго воспитанія и природнымъ наклонностямъ воспитываемаго. Мы беремъ, такъ сказать, общую волю воспит. возраста, общій ея характеръ, который состоитъ именно въ отсутствіи внутренняго начала самоопредѣленія и въ подчиненности побужденіямъ. При такомъ психологическомъ положеніи дѣла, на долю воспитателя выпадаетъ важная задача — образовать въ воспитанникѣ съ одной стороны циклъ умственныхъ возрѣній, извѣстное умственное направленіе, съ другой — создать достаточную энергію воли для проведенія въ дѣятельности умственныхъ убѣжденій. Первая половина задачи достигается образованіемъ (обученіемъ) и воспитаніемъ ума, вторая воспитаніемъ воли. Въ последнемъ отношеніи требуется, между прочимъ, поставить дѣло такимъ образомъ, чтобы воспитанникъ каждый разъ находилъ въ себѣ противовѣсъ тѣмъ влеченіямъ, которыя въ данномъ случаѣ могутъ явиться въ противорѣчіи съ

образуемымъ характеромъ умственныхъ и нравственныхъ возрѣній и взять надъ послѣдними перевѣсъ. Потребность такого противовѣса опять таки условливается такимъ или другимъ состояніемъ воспитываемаго возраста. На высшей ступени этого возраста предполагается уже нѣкоторая энергія воли или тяготѣніе ея въ образуемомъ направленіи и требуется только поддержка ей въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ. На низшей же ступени, въ состояніи дѣтства и отрочества, предполагается болѣе усиленное, учащенное приложеніе такихъ средствъ воспитанія, которыя, какъ мы сказали, представляли бы въ потребныхъ случаяхъ противовѣсъ побужденіямъ, вліяющимъ на дезорганизацію воли въ воспитываемомъ направленіи. Къ числу такихъ средствъ относятся между прочимъ наказанія.

Итакъ, на основаніи психологическихъ данныхъ, наказаніямъ принадлежитъ роль притивовѣса всякимъ дезорганизующимъ воспитаніе воли вліяніямъ, т. е. наказанія или, собственно говоря, страхъ, опасеніе наказаній должны умѣрять каждый разъ порывы молодой увлекающейся души, когда она бываетъ склонна къ дѣятельности, противной цѣлямъ воспитанія. Эта точка зрѣнія обнимаетъ все дальнѣйшія педагогическія соображенія относительно наказаній.

И а) наказанія очевидно имѣютъ значеніе только внѣшнихъ побужденій къ дѣятельности, какъ всякія другія вліянія. Они отличаются отъ послѣднихъ только тѣмъ, что представляютъ осмысленныя, цѣлесообразныя и преднамѣренныя побужденія, усиленные въ данномъ случаѣ для предположенной цѣли. Отсюда само собою опредѣляется, что наказанія, какъ такія внѣшнія средства, должны быть употребляемы по возможности рѣже. Въ этомъ

отношеніи
злоупотре
вредъ. П
внѣшнія
же, чѣмъ
такомъ во
модвтель
вліяніемъ
занія въ
складыва
-ю б) Д
хотя и в
но по тѣ
живають
деморали:
ны бывъ
преждать
вѣтвенн
существо
смысль о
личіе это
проступк
обществе
ное возмо
сложивше
имѣють т
слагающе
ны не д
сочувстві
они терп
исполнені
кровіе.

отношеніи наказаніе можно сравнить съ лекарствами, злоупотребленіе которыми можетъ принести вмѣсто пользы вредъ. Понятно также, что наказанія, какъ такія же внѣшнія средства, должны быть употребляемы тѣмъ рѣже, чѣмъ выше возрастъ воспитательный, потому что въ такомъ возрастѣ предполагается уже извѣстная доля самостоятельности, самоопредѣленія, образовавшагося подъ влияніемъ воспитанія предшествовавшаго времени. Наказанія въ этомъ возрастѣ должны только поддерживать складывающіеся настроеніе и характеръ.

б) Далѣе — наказанія, какъ воспитательныя средства, хотя и внѣшнія, должны имѣть значеніе не сами по себѣ, но по тѣмъ чувствамъ и представленіямъ, какія поддерживаютъ въ воспитанникѣ отрицательное отношеніе къ деморализующимъ влияніямъ. Поэтому наказанія не должны быть мщеніемъ за проступокъ; они должны предупредить проступокъ, поддерживая чувство опасенія отвѣтственности, а не карать его. Въ этомъ состоитъ существенное различіе наказаній въ воспитательномъ смыслѣ отъ наказаній въ гражданскомъ отношеніи. Отличіе это совпадаетъ съ различіемъ самаго характера проступковъ въ томъ и другомъ смыслѣ. Гражданскія общественныя наказанія имѣютъ въ виду воздать должное возмездіе за проступокъ, совершаемый нравственно сложившеюся личностію; наказанія же воспитательныя имѣютъ цѣлю дать надлежащее направленіе только еще слагающемуся характеру. Поэтому наказанія воспитательныя не должны уничтожать сердечнаго расположенія и сочувствія воспитателя къ воспитаннику. Поэтому же они терпятъ скорѣе горячность и раздраженіе при ихъ исполненіи, чѣмъ разсчитанное, убійственное хладнокровіе.

в) Если психологически-воспитательный смысл наказаній состоитъ въ томъ, что возбуждаемыя ими чувства и представленія должны каждый разъ составлять противовѣсъ противовоспитательнымъ вліяніямъ и побужденіямъ; то, понятно, что въ смыслъ такого противовѣса они должны представлять величины, такъ сказать, однородныя и соизмѣримыя съ противодѣйствующими вліяніями, т. е., такія, которыя могли бы идти въ сравненіе въ каждомъ данномъ случаѣ. Отсюда получается принципъ естественности въ дѣлѣ наказаній или принципъ соизмѣримости между преступленіемъ и наказаніемъ. Какъ было бы весьма странно, если бы напр. страсть къ лакомству наказывалась лишеніемъ свиданія съ родными или земными поклонами, такъ напротивъ весьма естественно наказывать неопрятность удаленіемъ изъ порядочнаго общества, лживость — недоувѣріемъ, тщеславіе — насмѣшкой, злоупотребленіе свободою ея лишеніемъ, неприготовленіе урока — принудительною работою, и т. под.

Естественный подборъ наказаній можетъ быть выраженъ въ двухъ общихъ формахъ. Чѣмъ выше возрастъ воспитываемый, тѣмъ болѣе побужденія, руководящія волею воспитанника, привимаютъ внутренній, чисто психическій характеръ. Поэтому и наказанія, прилагаемыя въ этомъ возрастѣ, должны носить характеръ преимущественно нравственный. Сюда относятся все виды наказаній, затрогивающихъ чувство чести и стыда. Съ другой стороны, въ низшемъ возрастѣ воспитанія преобладаютъ побужденія чувственные; отсюда и противовѣсъ имъ въ формѣ наказаній долженъ носить также характеръ болѣе или менѣе чувственный, напр. наказаніе лишеніемъ обѣда, становленіемъ на колѣна и проч. Отсюда же устанавливается взглядъ и на такъ называемыя тѣлесныя на-

казанія. П
существуе
и побужде
нительно
надлежащ
должны и
ное употр
питанник
и потому,
витіи дух
физическ
менною п
воспитані
какъ низ
своиствен
расту.

о прих
содерж

казанія. Безусловно отвергать ихъ нельзя, какъ скоро существуетъ преобладаніе грубыхъ физическихъ вліяній и побужденій предъ нравственными и какъ скоро сравнительно утонченныя формы наказаній не оказываютъ надлежащаго дѣйствія. Но, конечно, тѣлесныя наказанія должны имѣть переходное и во всякомъ случаѣ переходное употребленіе уже потому, чтобы не развить въ воспитанникѣ вкуса къ подобнаго рода сильнымъ мотивамъ, и потому, что цѣль воспитанія состоитъ вообще въ развитіи духовныхъ инстинктовъ предпочтительно предъ физическими. Поэтому-то наказаніямъ тѣлеснымъ современною педагогикою отведено мѣсто только въ домашнемъ воспитаніи; въ школьной же практикѣ они отмѣнены, какъ низшія и самыя первоначальныя формы наказанія, свойственныя и приличныя только первому дѣтскому возрасту.

А. Транквиллитатинъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по
содержанію 2-го Орловскаго Духовнаго
Училища.

За 1878 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

Статьи прихода.	Ассигновано по сметѣ 1878 г.		Дѣйствительно поступило 1878 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Въ 1878 году поступило на приходъ:				
Осталось отъ содержанія училища въ 1877 году			3920	60 ^{1/2}
Остатокъ сей слагается изъ двухъ источниковъ, имѣющихъ разное назначеніе и составляющій, такъ сказать, побочную училищную сумму, безъ прямого отношенія къ текущимъ расходамъ по училищу, именно:				
а) Осталось отъ 1877 г., такъ называемаго, больничнаго капитала, предназначеннаго на устройство при училищѣ деревяннаго помѣщенія подъ больницу, въ количествѣ			3894	36 ^{1/2}
и б) Отъ 1877 г. перешло на 1878 г. 2 ⁰ / ₀ вычета, сдѣланнаго изъ жлованья наставниковъ за преподаваніе въ параллельныхъ отдѣленіяхъ, съ 24 октября 1876 г. по 1-е января 1878 г., въ размѣрѣ . . .			26	24
Такимъ образомъ и перешло въ остаткѣ отъ 1877 года. . .			3920	60 ^{1/2}

Дѣйствительно поступило

а) Сумма остаткѣ въ статьѣ объ училищѣ на устройство возбужденъ вопросъ этженія, или, на практичбезполезныхъ На сѣздѣ въ 1879 училищной остававшіе лучить на

б) На 15 Юня 1877 г.

Въ 1877—1878 г.

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.

а) Сумма, въ количествѣ 3894 р. 36¹/₂ к., перешедшая въ остаткѣ отъ 1877 г., составляетъ, какъ уже сказано въ статьѣ объ остаткахъ, специальный капиталъ на устройство при училищѣ помѣщенія для больницы. Вопросъ о необходимости устройства при училищѣ особаго зданія подъ больницу былъ возбужденъ Правленіемъ еще въ 1874 году. Съ тѣхъ поръ вопросъ этотъ и оставался вопросомъ, почти безъ всякаго движенія, или, вѣрнѣе, безъ положительной попытки поставить оный на практическую почву и периодически онъ не мало возбуждалъ бесполезныхъ толковъ и пререканій въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ. На съѣздѣ прошлаго 1878 г., духовенство постановило устроить въ 1879 г., за 3000 р., деревянное зданіе для помѣщенія училищной больницы. Такимъ образомъ въ текущемъ году долго остававшійся открытымъ вопросъ о больницѣ при училищѣ получилъ наконецъ желаемое разрѣшеніе.

б) На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 1 — 15 Іюня 1877 года, № 864, сдѣланъ 2⁰/₀ вычетъ, для обращенія въ пенсіонный капиталъ, изъ жалованья учителей, получаемого ими за преподаваніе въ параллельныхъ отдѣленіяхъ, за періодъ времени съ 24 Октября 1876 года по 1 Января 1878 г., въ количествѣ, какъ показало на приходѣ, 26 р. 24 к.

Въ 1876 — 1877 учебномъ году существовало въ училищѣ два параллельныхъ отдѣленія — при III и IV классахъ, а въ 1877 — 1878 учебномъ году — только одно параллельное отдѣленіе — при III-мъ классѣ. Поэтому и 2⁰/₀ вычетъ за означенный выше періодъ времени произведенъ такъ:

Статьи прихода.	Ассигновано по		Дѣйстви- тельно	
	смытъ		поступи- ло.	
	1878 г.		1878 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Объясненіе на первую статью денежнаго остатка отъ 1877 г., то есть, на больничную сумму, изложено въ графѣ для объясненій <i>подъ литтерою а.</i> , а объясненіе на другую статью остатка — <i>подъ литтерою б.</i>				
II.				
Отпущено изъ суммъ Святѣйшаго Синода:				
<i>а.</i> На жалованье въ отчетномъ году лицамъ управления и учащимъ.	3943	60	3943	60
<i>б.</i> На выдачу по училищу установленныхъ пенсіонныхъ окладовъ.	321	75	321	75
Итого по статьѣ				
производства штатнаго жалованья учащей корпорации и пенсіонныхъ окладовъ поступило.	4265	35	4265	35

Съ 24 С

Означен

Просгра
съ церкви

Русскій
ванскій яз

Учитель
временно п
метику въ
номъ отдѣлѣ

Греческ

Латинск

Учитель
преподавал

Я В І Р Н Е П Н І Я .
 О Б Ъ Я С Н Е Н І Я .
 1878 г.

Сь 24 Октября 1876 года — по 1-е Сентября 1877 года.

Означеніе должностей.	Число годовичныхъ уроковъ.	Годовой окладъ содержания.		2% /о вычетъ за полный годъ.		2% вычетъ съ 24 Октяб-ря 1876 г. — 1 Сентяб-ря 1877 г., то есть за 10 мѣсяцевъ и 7 дней	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Просгранный катихизисъ съ церковнымъ уставомъ .	6	180	—	3	60	3	7
Русскій и церковно-славянскій языкъ.							
Учитель сего предмета временно преподавалъ ари-меттику въ 111 параллель-н-мъ отдѣленіи	7	210	—	4	20	3	69
Греческій языкъ	14	420	—	8	40	7	17
Латинскій языкъ.							
Учитель сего предмета преподавалъ временно гео-							

При III и IV параллельныхъ отдѣленіяхъ.

Статьи прихода	Ассигновано по сметѣ 1878 г.		Дѣйстви- тельно поступи- ло.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
	Обьясненіе на эту статью мож- но видѣть <i>подъ буквою в.</i>			
III.				
Отпущено на 1878 г. духовенствомъ на покрытіе прочихъ расходовъ по содержанію училища.				
Обьясненіе относительно по- ступленія въ отчетномъ году епар- хіальныхъ суммъ на содержаніе училища означено <i>подъ бук- вою г.</i>				
Именно:				
а)				
По содержанію училищной корпораціи.				
На жалованье наставникамъ за препода- ваніе въ параллельныхъ отдѣленіяхъ				
	660	—	560	—
На выдачу нѣкоторымъ преподавателямъ квартирнаго пособія				
	600	—	600	—
На жалованье тремъ наставникамъ за надзоръ за учениками, живущими на воль- нонаемныхъ квартирахъ				
	300	—	300	—

графію
номъ от.
Геогр
въ IV-
отдѣлені
1001
120
Съ 1-г
Означен
700
220
Священн
Русскій
вянскій яз
Латинск

Дѣйстви- тельно поступи- ло.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
графію въ III параллель- номъ отдѣленіи	360	—	7	20	6	14		
Географія и ариѳметика въ IV-мъ параллельномъ отдѣленіи	150	—	3	—	2	57		
Итого съ 24 Октября 1876 г. — по 1-е сентя- бря 1877 г. сдѣ- лано 2% вычета	44	1320	—	26	40	22	64	

Съ 1-го Сентября 1877 года — 1-е Января 1878 года.

Означеніе должностей.	Число годовыхъ уроковъ,	Головой вкладъ содержанія.		2% вычетъ за полный годъ.		2% вычетъ за послѣдніе 4 мѣ- сяца 1877 года.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Священная исторія . . .	3	90	—	1	80	—	60
Русскій и церковно-сла- вянскій языкъ	3	90	—	1	80	—	60
Латинскій языкъ	3	150	—	3	—	1	—

Статьи прихода. Р. Д.	Ассигновано по сметѣ 1878 г.		Дѣйстви- тельно поступи- ло.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
	На жалованье наставнику, завѣдывающему ученической библіотекою	50	—	50
На жалованье училищному священнику за отправленіе Богослуженій и требъ для воспитанниковъ	100	—	100	—
На жалованье членамъ Правленія училища отъ духовенства	120	—	120	—
Итого по сметѣ производства содержания училищной корпорации поступило	1830	—	1830	—
По содержанию дома.				
На отопленіе училищныхъ зданій	700	—	700	—
На жалованье училищной прислугѣ, при содержаніи пишею на счетъ училища	350	—	350	—
На освѣщеніе училищныхъ зданій	80	—	80	—
На содержаніе лошади	100	—	100	—

Греческі
Арифмет
Чистоши
Нотное
А всег
періодъ
Октября
января 18
ило (22
3 р. 60
Озна
рядкомъ
ственное
в) С
въ отчет
установлен
училища

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.

Греческій языкъ	4	120	—	2	40	—	80
Арифметика	3	90	—	1	80	—	60
Чистописані	2	60	—	2% вычета не опла- гается.			
Нотное пѣніе	2	60	—				
Итого съ 1 сентября 1877 — 1-е января 1878 г.	22	660	—	10	80	3	60
А всего 2% вычета за періодъ времени съ 24 Октября 1876 года по 1-е января 1878 года посту- пило (22 руб. 64 коп. 3 р. 60 к.)	—	—	—	—	—	—	26 24

При II параллельномъ отдѣленіи.

Означенный 2% вычетъ произведенъ установленнымъ по-
рядкомъ для отсылки въ свое время непосредственно въ Хозяй-
ственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ.

в) Отпущенная Святѣйшимъ Синодомъ сумма на содержаніе
въ отчетномъ году лицъ управленіе и учащихъ и на выдачу
установленныхъ по училищу пенсій поступило въ правленіе
училища изъ двухъ источниковъ. Именно:

Статьи прихода.		Ассигновано по сметѣ 1878 г.		Дѣйстви- тельно поступи- ло.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
08	На застрахованіе училищныхъ зданій на 1879 г.	105	18	105	18
	И наконецъ собственно по дому, какъ-то:				
	На чистку ретираль и дымовыхъ трубъ, на полуду котловъ, на починку классной мебели и подѣлку новой, на поправку кухонной погребовой посуды и подѣлку новой, на мытье половъ, на починку и поправку печей, половъ, рамъ и проч.	250	—	250	—
	Итого на содержа- ніе дома въ отчетномъ году поступило изъ мѣстныхъ средствъ	1585	18	1585	18
48	в)				
	По содержанію воспитанниковъ.				
	На содержаніе казенныхъ воспитанниковъ пищею, одеждою, обувью, письменными и другими принадлежностями ученическаго хозяйства	2287	60	2287	60
	На выдачу денежнаго пособія бѣднымъ воспитанникамъ, живущимъ на вольнонаем- ныхъ квартирахъ.	650	—	650	—

Получ
изъ Орловс
№ № ассигн.
98
110
177
191
255
06

Действительно
поступило.
Руб. К.

105 18

250

585 18

287 60

650

О В Ъ Я С Н Е Н І Я

№ № асигн.	Количество суммъ.	Руб. К.
32		385 82
14		700 14
97		378 67
98		385 82
110		328 62
177		328 62
191		357 66
255		
Итого по бланкамъ ассигновокъ получено изъ мѣстнаго казначейства въ отчетномъ году на содержаніе лицъ управленія и учащихъ и на выдачу пенсіонныхъ окладовъ.		2865 35

Статьи прихода.	Ассигновано по сметѣ 1878 г.		Дѣйстви- тельно поступи- ло.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
	На приобрѣтеніе новыхъ байковыхъ одѣ- яль для казенныхъ воспитанниковъ	140	—	140
И наконецъ на уплату въ мѣстную цер- ковь, куда воспитанники ходятъ за слу- шаніемъ Богослуженій, за свѣчи, просфоры, вина и ладанъ, израсходованные при отпра- вленіи отдѣльныхъ Богослуженій для воспи- танниковъ	25	—	25	—
Итого по сей статьѣ на отчетный годъ по- ступило	3102	60	3102	60
г) На остальные расходы по училищу.				
На содержаніе собственно училищной би- блиотеки, какъ-то: на приобрѣтеніе учебныхъ пособій и руководствъ для преподавателей, на выписку періодическихъ изданій (педа- гогическихъ или же съ официальнымъ характеромъ), на переплетъ учебниковъ, вы- даваемыхъ для безмезднаго употребленія бѣднымъ воспитанникамъ	50	—	50	—

При
за № 423,
1400 р.,
лежащимъ
какъ и за
на 1878 г.
4265 р. 3
г) На
покрываемы
сѣзда дух
источниковъ
При
вѣнчиковая
ученикамъ
Пред
при отнош

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.

II.

При отношені Правленія Орловской духовной семинаріи, за № 423, поступила оставшая часть штатной суммы, въ количествѣ 1400 р., а всего съ 2865 р. 35 к., заимствованными подлежащимъ порядкомъ изъ мѣстнаго казначейства, поступило, какъ и значится въ общемъ росписаніи доходовъ по училищу, на 1878 г., 4265 р. 35 к. (2865 р. 35 к. - 1400 р. = 4265 р. 35 к.).

г) На содержаніе училища въ отчетномъ году по статьямъ, покрываемымъ мѣстными средствами, согласно съ постановленіемъ съѣзда духовенства 1877 г., деньги поступили изъ слѣдующихъ источниковъ:

а)

При отношеніи Орловской духовной консисторіи, № 1187, вѣнчиковая прибыль отъ 1877 г., на вспоможеніе бѣднымъ ученикамъ (сиротамъ), въ размѣрѣ 910 р. 48 к.

б)

Представлено о. о. благочинными съ подвѣдомыхъ церковей при отношеніяхъ:

Количество кассы.

№ № отношеній.

		Руб.	К.
о. Осиповымъ	37	595	64
во. Соколовымъ	57	286	23
Священникомъ Никольскимъ	26	423	94

Дѣйстви-
тельно
поступи-
ло.
Руб. К.

140 —

25 —

102 60

50 —

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Отъ священника Болховскаго уѣзда, села Будолдина, Николая Померанцева.

Отъ нѣкоторыхъ господъ Благочинныхъ, сознающихъ важность устройства страховаго общества по духовному вѣдомству, начинаютъ поступать ко мнѣ свѣдѣнія въ слѣдствіе объявленія моего, пропечатаннаго въ 5 М. Епархіальныхъ Вѣдомостей, по свѣдѣнія сіи очень не полны по той именно причинѣ, что до сего времени не опубликованы редакціею 15 пунктовъ, прописанныхъ въ отношеніи моемъ въ Орловскую Консисторію еще въ октябрѣ мѣсяцѣ. Посему, дабы не было двойныхъ трудовъ со стороны о. о. Благочинныхъ и сугубыхъ соображеній со стороны моей, покорнѣйше прошу редакцію немедленно въ семь же мѣсяцѣ объявить 15 пунктовъ, по коимъ о. о. Благочинные потрудятся доставить мнѣ свѣдѣнія, необходимыя для составленія проекта устава страховаго общества. Пункты сіи суть слѣдующіе: 1) сколько въ Орловской Епархіи существуетъ деревянныхъ церквей въ самостоятельныхъ приходахъ; 2) сколько при всѣхъ вообще церквахъ — деревянныхъ церковныхъ карауленъ; 3) сколько училищныхъ деревянныхъ зданій и другихъ при оныхъ деревянныхъ строеній; 4) сколько вообще домовъ священно-церковнослужителей штатныхъ, по всѣмъ городамъ и уѣздамъ, въ томъ числѣ сколько домовъ каменныхъ и сколько деревянныхъ, съ различеніемъ домовъ протоіереевъ, священниковъ, діаконовъ и причетниковъ; 5) сколько существуетъ домовъ церковныхъ, сколько выстроенныхъ и поддерживаемыхъ помѣщиками и другими благотворителями, сколько существуетъ домовъ при духовныхъ попечительствахъ, гдѣ оныя есть, и сколько домовъ собственныхъ, принадлежащихъ духовнымъ лицамъ; 6) сколько домовъ застрахованныхъ, и какъ велика премія и взносъ за оную, и сколько домовъ незастрахованныхъ; 7) сколько домовъ священно-церковно-

служителей
они пенсію
принта; 8)
нѣмъ член
служителей
надлежать,
деревянныхъ
при всѣхъ
сколько пр
капиталовъ
дохода пол
суммъ дене
свой домъ,
вѣдомства
каждой це
скаго пола
мѣ статист
числахъ и
было безоп
для предс
Епархіальн

служителей заштатныхъ и сиротствующихъ, и получаютъ ли
 они пенсію, или пособіе отъ попечительства, или отъ наличнаго
 причта; 8) сколько домовъ при церквахъ приписныхъ съ указа-
 ніемъ членовъ причта; 9) сколько домовъ священно-церковно-
 служителей при всѣхъ монастыряхъ женскихъ, и кому оныя при-
 надлежать, монастырямъ, или духовнымъ лицамъ; 10) сколько
 деревянныхъ келій, амбаровъ, сараевъ и другихъ пристроекъ
 при всѣхъ, вообще монастыряхъ мужскихъ и женскихъ; 11)
 сколько при каждой церкви церковной земли, лѣсныхъ дачъ,
 капиталовъ въ пользу церкви или причта; 12) сколько рублей
 дохода получается въ годъ съ каждаго прихода; 13) въ какой
 суммѣ денегъ каждому лицу духовному угодно застраховывать
 свой домъ, судя по стоимости; 14) сколько уѣздныхъ духовнаго
 вѣдомства училищныхъ деревянныхъ зданій; 15) сколько при
 каждой церкви состоитъ приходскихъ душъ — мужскаго и жен-
 скаго пола. Означенныя свѣдѣнія по прилагаемой при семъ фор-
 мѣ статистической вѣдомости я долженъ имѣть въ рукахъ въ 1-хъ
 числахъ іюля мѣсяца, дабы при посредствѣ оныхъ мнѣ можно
 было безошибочно составить проектъ устава страховаго общества
 для представленія Его Преосвященству Ювеналію и предстоящему
 Епархіальному съѣзду. Сего 1879 года іюня 12 дня.

Священникъ Николай Померанцевъ.

008	008	008
12	10	12

Пошле прѣдъ пошле

Священникъ Николай Померанцевъ

Статистическая вѣдомость о церкви и причтѣ города
по вѣдомству Благочиннаго

Церк- вей и ка- раулень.	Учи- лищъ де- ревян- ныхъ и пристро- екъ.	Домовъ священно-церковно служ. штатныхъ.			Домовъ при жен- скихъ монастыр	
		Протоіер. священни- ковъ.	Діако- новъ.	Причет- никовъ.	Священ- никовъ.	Діако- новъ.
Дерев. церковь, или ка- менная 1, кара- ульня 1.	Сѣвское уѣздное 1, при немъ сараявъ и амбаровъ 3.	1 дерев. или камен собств., или цер- ковный.	1 собствен.	2 вы- строены отъ По- печитель ства.	1 собств.	1 монаст.
		Заштатныхъ и сиротек.				
		1	1	1		
		Получа- ють пен- сіонъ.	получают. отъ причта, или попечите льства.	пособіе не застра хованы.		
		застра хован.				
		500	300	200		
		п р е м і я.				
		12 р.	10 р.	6 р.		

Подпись причта и старосты.

Священникъ Померанцевъ.

такого-то, и
такого-то...
Земли распах-
ной.
Лѣсныхъ дачъ.
300 200 100
или десят, на
строе- п
40 ваго от
лѣса
36 или 1
кус- вт
тарни зу
ка. вт
4
в
п

такого-то, церкви такой-то, или уѣзда, села и церкви
такого-то... за 1879 годъ.

при жен- монастыр	Земли распах- ной.	Дѣсныхъ дачъ.	Денегъ.	Число мужъ.	Душ. жен.	Церковныхъ денегъ:		Особыя при- мѣчанія.
						Билетами.	Налич- ными.	
Діабо- новъ.								
1 монаст.	300	200	1000 р.	700	800	3000	500	Церковь строится или ветхая; сколь- ко собственныхъ по- купныхъ земель и капиталовъ.
	или десятъ	на весь	причтъ					
	40 ваго	отъ при- лѣса	хода					
	36 или	10,000	въ поль- зу церк- ви, проц.					
			400 р. въ цер. или причту.					

Хованы.

Содержаніе.

I. Постановленія и распоряженія въ отношеніи
Церковнаго имущества. II. О церковномъ
имуществѣ. III. О церковномъ имуществѣ.

Дозв. Царского. Орелъ. 1-го дня 1879 года.

Поступила въ продажу книга, только что отпечатанная

„СЛОВА И ПОУЧЕНІЯ“

Священника Иоанна Лозинскаго.

„СЛОВА И ПОУЧЕНІЯ“ написаны простонароднымъ языкомъ и приспособлены къ нравственному состоянію какъ городскихъ, такъ и сельскихъ слушателей.

Цена книги: безъ пересылки 1 р., съ пересылкою почтѣ 1 р. 25 к. Требования исполняются безъ замедленія.

Складъ книги у автора — священника слободы Уразовъ Валуйскаго уѣзда, Воронежской губерніи, и въ г. Воронежѣ въ книжной лавкѣ Митрофанова монастыря.

Содержаніе.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — II. Поученіе. — О наказаніяхъ. — Объявленія. — Историческіе очерки Орловской Духовной Семинаріи.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ.*
Орель. Типографія Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Іюля 1-го дня 1879 года.

О Р Д О В С К І Я

МАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

15-го іюля № 14. 1879 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Отъ 30 мая 1879 года за № 7, по Высочайшему повелѣнію. Съ дополненіемъ къ таблицы Высочайшихъ и Викторіальныхъ дней.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, за № 2375 состоявшійся, въ 17 день сего Мая, Именный Высочайшій Его Императорскаго Величества Указъ Святѣйшему Синоду слѣдующаго содержанія: „Рожденіе Любезнѣйшаго Внука Нашего, Великаго Князя Андрея Владиміровича повелѣваемъ праздновать во 2 день Мая, а Тезоименит-

ство въ 30 день Ноября“. Приказали: О Высочайшемъ повелѣніи Его Императорскаго Величества праздновать рожденіе Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Андрея Владиміровича во 2 день Мая, а тезоименитство въ 30 день Ноября увѣдомить всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ при оныхъ составленнаго въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненія къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, а Правительствующему Сенату сообщить означенное дополненіе при вѣдѣніи.

ДОПОЛНЕНІЕ

къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней.
Мая 2. Рожденіе Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Андрея Владиміровича.

Ноября 30. Тезоименитство Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Андрея Владиміровича.

Отъ 13 Іюня 1879 года за № 8, о совершившемся Святѣйшемъ Крещеніи Высокотворжденнаго Великаго Князя Андрея Владиміровича.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по случаю совершившагося 12 сего Іюня, вслѣдствіе особаго Высочайшаго повелѣнія, Крещенія Его Императорскаго Высочества, Высокотворжденнаго Великаго Князя Андрея Владиміровича, Приказали: О совершившемся Св. Крещеніи Высокотворжденнаго Великаго Князя Андрея Владиміровича

увѣдомивъ
духовнаго
сихъ указо
скимъ На
скихъ цер
и монасты
Воскресны
ственное
Крещеніи
и колокол
уже совер
о таковом
Правитель

0

Отъ 20
объ уво

По у
шій Прав
синодальн
за № 364
Управлен
объ уво
кви, Вил
бъ его, о
Тверскую
Приказал
ству уво
отъ слуг
скую спа
нію, пре

увѣдомивъ печатными указами подлежащія мѣста и лица духовнаго вѣдомства, предписать, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и по предварительномъ сношеніи съ Гражданскимъ Начальствомъ, отправлено было во всѣхъ градскихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и монастырскихъ уѣздныхъ церквахъ — въ первый же Воскресный или праздничный день, по литургіи, благодарственное Господу Богу молебствіе о совершившемся Св. Крещеніи Высокорожденнаго, съ колѣнопреклоненіемъ и колокольнымъ звономъ (кромя тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію). Во извѣстіе о такомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

*Отъ 20-го апрѣля — 28 мая 1879 года за № 762,
объ увольненіи священника Орлова изъ Якутской въ
Тверскую епархію.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13 минувшаго апрѣля за № 3640, въ изъясненіемъ заключенія Хозяйственнаго Управленія, по представленію преосвященнаго Якутскаго епископа, Вилюйскаго округа, Георгія Орлова, согласно просьбѣ его, отъ службы въ якутской епархіи на родину въ Тверскую епархію, съ выдачею прогонныхъ денегъ. Приказали: Разрѣшить Якутскому епархіальному начальству уволить священника Орлова, согласно просьбѣ его, отъ службы въ Якутской епархіи на родину въ Тверскую епархію, съ выдачею ему, слѣдующихъ по положенію, прогонныхъ денегъ. Независимо отъ сего, для

прекращенія на будущее время злоупотребленій, допускаемыхъ нѣкоторыми священнослужителями Сибирскихъ епархій, которые, по прослуженіи въ сихъ епархіяхъ положеннаго числа лѣтъ, получивъ для возвращенія на родину прогонныя деньги, остаются на прежнихъ мѣстахъ службы или поступаютъ на службу въ ближайшихъ къ нимъ епархіяхъ, не возвращая при этомъ прогонныхъ денегъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, признаетъ необходимымъ предписать чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ епархіальнымъ начальствамъ производить выдачу слѣдующихъ по положенію прогонныхъ денегъ какъ отправляющимся на службу въ Сибирскія епархіи, такъ и возвращающимся изъ оныхъ на родину не иначе, какъ по увольненіи такихъ лицъ отъ занимаемыхъ ими должностей, при самомъ отправленіи къ мѣсту назначенія, съ объясненіемъ въ послужныхъ ихъ спискахъ о количествѣ выданныхъ имъ на проѣздъ путевыхъ пособій, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ, если бы таковыя лица пожелали вновь поступить на службу въ той епархіи, изъ которой отправляются, или въ одной изъ епархій по пути своего слѣдованія къ мѣсту назначенія, они были принимаемы на службу только подъ условіемъ возврата денегъ, полученныхъ ими на проѣздъ на родину.

Отъ 11-го — 20-го мая 1879 г. за № 914, о Высочайшей Ея Императорскаго Величества благодарности настоятелю и братіи Херсонскаго монастыря таврической епархіи за оказанное ими содѣйствіе цѣлямъ общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-

шій Царь
г. синодал
года №
главнаго у
больныхъ
ительство
Императри
монастырь
эта въ це
больныхъ
одно изъ
Августѣи
ператрица
отъ Имени
стыря арх
ими добро
объявленія
чайшей Е
печатанія
порядку.

Распе
поводу 1
марта ес
права на
въ истори
наго про
означенно
духовныхъ
главнымъ
ныхъ ис
слѣдующі

шій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе
Е. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26-го апрѣля 1879
года № 1951, слѣдующаго содержанія: Предѣдатель
главнаго управленія общества попеченія о раненыхъ и
больныхъ воинахъ, состоящаго подъ Высочайшимъ покрови-
тельствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни
Императрицы, сообщаетъ, что Херсонскій первоклассный
монастырь, видя нужду севастопольскаго мѣстнаго коми-
тета въ помѣщеніи подъ складъ вещей для раненыхъ и
больныхъ воиновъ, уступилъ безвозмездно для этой цѣли
одно изъ своихъ зданій, и что, по докладѣ объ этомъ
Августѣйшей Покровительницѣ общества, Государыни Им-
ператрица Высочайше повелѣтъ соизволила: благодарить
отъ Имени Ея Величества настоятеля означеннаго мона-
стыря архимандрита Александра и братію за оказанное
ими доброе содѣйствіе цѣлямъ общества. Приказали: Для
объявленія по принадлежности объ изъясненной Высо-
чайшей Ея Величества волѣ сообщить о семъ для при-
печатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ по принятому
порядку.

Распоряженіе министра народнаго просвѣщенія.— По
поводу Высочайшаго повелѣнія, состоявшагося 20-го
марта сего года, о сохраненіи, въ видѣ временной мѣры,
права на поступленіе воспитанниковъ духовныхъ семинарій
въ историко-филологическіе институты, министръ народ-
наго просвѣщенія, имѣя въ виду, что указанныя въ
означенномъ повелѣніи ограниченія пріема воспитанниковъ
духовныхъ семинарій въ институты должны выразиться
главнымъ образомъ въ возвышеніи требованій на повѣроч-
ныхъ испытаніяхъ, признавъ цѣлесообразнымъ сдѣлать
слѣдующія распоряженія:

1. Допускать къ повѣрочнымъ, для поступленія въ институты, испытаніямъ только тѣхъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, которые окончили общеобразовательный курсъ въ первомъ разрядѣ.

2. Повѣрочныя испытанія производить, какъ и въ прежніе годы, по рускому и по древнимъ языкамъ, но въ требованіяхъ сообразоваться съ тѣмъ, что требуется по означеннымъ предметамъ на испытаніяхъ зрѣлости въ гимназіяхъ министерства народнаго просвѣщенія, причемъ для переводовъ съ древнихъ языковъ на русскій предлагать избранныя мѣста изъ Тита Ливія и Гомера;—и

3. Примѣненіе этихъ мѣръ начать съ текущаго 1879 г., предварительно объявивъ о томъ въ газетахъ.

И з в ѣ с т і я.

-- Села Сомова, Кромскаго уѣзда, священникъ Сергій *Никольскій* перемѣщенъ въ село Подоляну, Орловскаго уѣзда, а въ село Сомово рукоположенъ во священника студентъ Семинаріи Иванъ *Дивногорскій*.

— Помощникъ настоятеля, священникъ села Ревень, Трубчевскаго уѣзда, Михаилъ *Соколовъ* уволенъ заштатъ, а на его мѣсто рукоположенъ во священника воспитанникъ Орловской духовной семинаріи Дмитрій *Добродневъ*.

Сверхштатный причетникъ села Пьянова, Сѣвскаго уѣзда, Иванъ *Синягинъ* перемѣщенъ въ грузинскую епархію.

— Черниговской епархіи, Суражскаго уѣзда, мѣщанская дочь еврейка *Ражиръ Израилеви Юдовичъ* свя-

щенникомъ села Малой, Трубчевскаго уѣзда, Иоанномъ Генерозовымъ присоединена къ православію чрезъ совер- шеніе надъ нею таинства св. крещенія и съ нареченіемъ ей имени „Александра“.

— Умерли: Настоятель, священникъ села Стефанов- скаго—Протасово тожъ, Малоархангельскаго уѣзда, Ва- силій *Александрійскій*; села Становаго Колодезя, Орлов- скаго уѣзда, псаломщикъ діаконъ Илья *Бунинъ*; села Ближняго Гнѣздилова, Болховскаго уѣзда, сверхштатный причетникъ Алексѣй *Кавказскій* и села Богословскаго, что въ Ловчиковѣ, Орловскаго уѣзда, псаломщикъ діаконъ Иванъ *Орловъ*, на мѣсто котораго опредѣленъ и. д. штат- наго псаломщика сверхштатный причетникъ того села Михайль *Покровскій*.

Редакторъ, протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*.

Дозв. Цензурою. Орель. Юля 15-го дня 1879 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О необходимости изученія видимой природы для настыря церкви, какъ учителя.

Какъ въ мразный ясный день зимой пылинки инея сверкаютъ, вертятся, зыблются, сіютъ; такъ звѣзды въ безднахъ предъ Тобой, Господь (*). Такъ поэтъ образно старается уяснить намъ величіе, красоту и громадность вселенной. Но этотъ образъ есть только слабое и недостаточное напоминаніе о величественномъ явленіи, совершающемся въ безпредѣльныхъ небесныхъ пространствахъ. Пылинки инея вращаются и сіютъ подобно миллионамъ свѣтилъ въ безпредѣльныхъ небесныхъ пространствахъ, но онѣ движутся въ воздухѣ безъ всякихъ опредѣленныхъ законовъ; тогда какъ въ небесахъ огромныя свѣтила движутся правильною чередою, по законамъ, отъ вѣчности установленнымъ отъ Бога; и притомъ такія громадныя массы и на такихъ громадныхъ разстояніяхъ, что умъ человѣческій и вообразить себѣ не можетъ. Все земное, даже самое громадное, ничтожно съ неизмѣримою вселенной.

Мы обыкновенно представляемъ тебѣ міровое пространство въ видѣ громаднаго шара, радіусъ котораго простирается по всевозможнымъ направленіямъ болѣе, чѣмъ на квадриллионы миль. Однако это есть предѣлъ для нашихъ наблюденій, но далеко не предѣлъ, а только частица вселенной. Пространство, въ которомъ несется необозримый потокъ міровъ, необъятно по всемъ направленіямъ. Если бы мы могли быстрѣе молній и скорѣе

(*). Ода Богъ, Державина.

мысли пе
ного мір
дѣтъ мы
не нашли
міровомъ
ца, велич
величины
проникае
ще роято
ся групп
неизмѣри
солнечну
ныя звѣз
ныхъ гру
безграни

При
мѣру нез
При изм
нищу мѣр
тысячъ
ныхъ звѣ
длиною
верста о
стояній
къ друго
длиною
Это знач
странств
года. Эт
и близка
звѣздою.

(*). Т

мысли перелетать отъ одной звѣзды къ другой, отъ одного міроваго острова къ другому, и въ теченіи тысячи лѣтъ мысленно носиться надъ землею, то все—таки мы не нашли бы границъ бытію, предѣловъ вселенной. Въ міровомъ пространствѣ мы находимъ колоссальныя солнца, величина и блескъ которыхъ въ тысячу разъ болѣе величины и блеска нашего солнца. Чѣмъ дальше мы проникаемъ въ небесныя пространства, тѣмъ гуще и гуще роятся предъ нами міры, соединяясь во вращающіяся группы и системы. Изъ неизмѣримой глубины неба и неизмѣримыхъ пространствъ бросаютъ свѣтъ свой въ нашу солнечную систему новыя множества солнць, не отдѣльныя звѣзды, но рои звѣздъ, которые въ чечевицеобразныхъ группахъ, какъ песокъ на морѣ, разсыяны по всему безграничному полю міроваго пространства.

При опредѣленіи земныхъ разстояній употребляютъ мѣру незначительной величины, аршинъ, сажень, версту. При измѣреніяхъ въ нашей солнечной системѣ за единицу мѣры принимаютъ радіусъ земли, длиною въ шесть тысячъ верстъ (*). Для измѣреній же въ мірѣ неподвижныхъ звѣздъ употребляютъ діаметръ земной орбиты, длиною въ 42 милліона миль.—Но и такая колоссальная верста оказывается недостаточною для измѣренія разстояній между неподвижными звѣздами. Поэтому прибѣгли къ другой мѣрѣ звѣзднаго разстоянія, къ другой верствѣ, длиною въ $4\frac{3}{4}$ билліона миль, или въ $3\frac{1}{2}$ свѣтовыхъ года. Это значитъ, что за единицу мѣры принято такое пространство, которое пробѣгаетъ солнечный свѣтъ въ $3\frac{1}{2}$ года. Это есть пространство между нашимъ солнцемъ и ближайшею къ нашей солнечной системѣ неподвижною звѣздою. Находятся и такія далекія неподвижныя звѣзды,

(*) Точнѣе 5970 верстъ.

отъ которыхъ свѣтъ добѣгаетъ до насъ только въ тысячи и миллионы лѣтъ.

Что ты значишь человѣкъ, въ сравненіи съ такою громадною и неизмѣримою вселенной! Въ сравненіи съ нею дѣятельность и жизнь человѣка представляются не болѣе, какъ полетомъ однодневной мошки или передвиженіемъ маленькаго червячка, который приготовляетъ себѣ едва замѣтное жилище, составляющее для него цѣлый міръ.—Господь разсѣялъ безчисленныя лучезарныя солнца среди вѣчной ночи, и небеса воздаютъ хвалу своему Создателю, неуклонно выполняя Его всемогущую волю. Все созданное радуется въ Тебѣ, Господь, и, отъ Тебя получая назначеніе, живетъ, прославляя Тебя и возвѣщая о Твоемъ всемогущемъ величіи. День говоритъ дню и ночь возвѣщаетъ ночи, что Ты Господь возсѣдаешь надъ созданною Тобою вселенной и управляешь ею Своею десницею.

Число міровыхъ тѣлъ, входящихъ въ составъ вселенной, такъ велико, что самое пылкое воображеніе не въ состояніи представить его. Подобно тому, какъ на поверхности нашей земли мы встрѣчаемъ на каждомъ шагѣ или живые организмы отъ самыхъ большихъ, китовъ и слоновъ, до самыхъ маленькихъ, тысячами обитающихъ въ каплѣ воды, или безчисленные остатки исчезнувшихъ растений и животныхъ, такъ и въ небесныхъ пространствахъ каждый новый шагъ науки открываетъ такой избытокъ предметовъ, движенія и жизни, какого обыкновенно мы и представить себѣ не можемъ. Въ міровомъ пространствѣ нигдѣ нѣтъ совершенной пустоты. Все оно наполнено тончайшей матеріей, называемой эфиромъ, въ которомъ плаваютъ небесныя свѣтила и которымъ проникаются всѣ тѣла. Движеніе этого тончайшаго веще-

ства мы
ства и ма
ся въ сл
вомъ пов
ся въ га
явленіем
и воли.
нымъ. О
вступают
тѣль. Т
мѣсяцъ
няется.
духомъ,
людьми.
развали
или пти
дуть въ
теперь
организ
Атомъ
нашей
магнита
въ ясны
солнечн
дождев
прерыв
быстра
не ост
жизнен
питаемо
и пить
живши

ства мы ощущаемъ въ видѣ свѣта, теплоты, элекричества и магнетизма. Эта свѣтовая матерія нигдѣ не находится въ случайномъ, безцѣльномъ скопленіи, ни въ мертвомъ покоѣ, но, по волѣ Творца, постоянно преобразуется въ гармоническіе жизненные образцы, служащіе проявленіемъ вѣчнаго царства разума и дѣлами его мудрости и воли. Обратимся за сравненіемъ къ явленіямъ обыденнымъ. Одни и тѣже атомы, маленькія частички матеріи вступаютъ послѣдовательно въ образованіе различныхъ тѣлъ. Тѣла мѣняются, матерія остается. Въ какойнибудь мѣсяцъ наше собственное тѣло почти совершенно измѣняется. Вѣчный обмѣнъ матеріи совершается между воздухомъ, водою, минералами, растеніями, животными и людьми. Атомъ кислорода, освободившійся изъ стараго развалившагося дуба, входитъ въ организмъ животного или птицы. Атомъ углерода изъ груди человѣка переходитъ въ благоухающій цвѣтокъ. Атомъ угля, сгорающаго теперь въ моемъ легкомъ, можетъ быть составлять часть организма другаго, давно жившаго до меня человѣка. Атомъ желѣза—одинъ и тотъ же, обращается ли онъ въ нашей крови, или составляетъ частицу какогонибудь магнита. Атомы воды одни и тѣже, блестятъ ли они въ ясныхъ очахъ человѣка, или служатъ для отраженія солнечныхъ лучей въ красивой радугѣ, или спускаются дождевымъ ливнемъ на землю. На землѣ находится непрерывная смѣна вещества во время жизни и еще болѣе быстрая смѣна послѣ смерти организмовъ. Нигдѣ матерія не остается неподвижною, а постоянно находится въ жизненномъ круговоротѣ. То, чѣмъ мы дышемъ, чѣмъ питаемся и что пьемъ, служило уже для дыханія, пищи и питья тысячи разъ другимъ существамъ, прежде насъ жившимъ. Вотъ что происходитъ вокругъ насъ. А въ

природѣ и великое и малое подчиняется однимъ и тѣмъ же законамъ. Міры и солнца суть атомы безконечнаго. Законы, управляющіе атомами, управляютъ и мірами. И міры измѣняются и умираютъ, какъ мы сами. Количество матеріи остается одно и то же. Послуживши для образованія туманныхъ пятенъ, солнцъ и планетъ, матерія, по разрушеніи ихъ, вступаетъ въ новыя сочетанія, и снова свѣтитъ, грѣетъ, движется, растетъ и зеленѣетъ. Современный знаменитый ученый Камилль Фламаріонъ говоритъ: уже мы видѣли на небѣ двадцать пять звѣздъ, которыя то блестятъ спазмодически (судорожно), то меркнутъ, какъ близкія къ смерти: уже многія блестящія звѣзды, которыя были извѣстны нашимъ отцамъ, исчезли съ небесной карты. Солнца, какъ люди, раждаются, чтобы умереть, и продолжительность ихъ жизни будетъ сравнительно съ вѣчностію „небольше утра“. (*)

Въ началѣхъ Ты, Господи, землю основалъ еси, и дѣла руку Твоею суть небеса; та погибнуть, Ты же пребываеши: и вся яко риза обетшаютъ и яко одежду свѣеши я и измѣнятся. Ты же тойже еси, и лѣта Твоя не оскудѣютъ. (101 псал; 26—28).

Разныя извѣстія.

— Правила относительно порядка приготовленія иновѣрцевъ къ принятію православной вѣры и относительно совершенія надъ таковыми лицами св. крещенія. — Правительствующій Синодъ, относительно порядка приготовленія иновѣрцевъ къ принятію православной вѣры и относительно совершенія надъ сими лицами по обряду ея таинства св. крещенія, указомъ отъ 22 января 1862 г., въ измѣненіе подлежащихъ статей свода законовъ

Французскій журналъ за мартъ 1879 г.

опредѣлилъ: 1) Надъ малолѣтними евреями, магометанами и язычниками, не достигшими четырнадцатилѣтняго возраста, совершается таинство св. крещенія по обряду православной церкви не иначе, какъ съ согласія ихъ родителей или опекуновъ, изъясненнаго письменно. Изъятія изъ сего правила могутъ быть допускаемы лишь по усмотрѣнiю важныхъ къ тому причинъ съ разрѣшенія Св. Синода. 2) Надъ иновѣрцами, достигшими уже четырнадцатилѣтняго возраста, таинство св. крещенія можетъ быть совершаемо и безъ согласія ихъ родителей, или опекуновъ, если будетъ съ совершенною достовѣрностию приведено въ извѣстность, что сами обращающіеся желаютъ и требуютъ присоединенія къ церкви православной, и что они имѣютъ достаточныя свѣдѣнія въ ея догматахъ и ученіи. 3) Не достигшіе совершеннолѣтія, т. е. 21 года иновѣрцы, которые готовятся къ св. крещенію по обряду церкви православной, наставляются во всѣхъ существенныхъ основаніяхъ вѣры въ теченіи шести мѣсяцевъ; для наставленія же иновѣрныхъ совершеннолѣтнихъ остается древній сорокадневный срокъ съ допущеніемъ, какъ прежде, такъ и теперь, и болѣе краткаго по нуждѣ и смотря по успѣхамъ наставляемаго. 4) Опасно больные иновѣрцы всякаго возраста могутъ, по желанію ихъ, быть крещены безъ промедленія съ соблюденіемъ установленныхъ церковію правилъ и съ тѣмъ, а) чтобы къ крещенію такихъ было приступлено не прежде, какъ по надлежащемъ, совершенно надежномъ удостовѣреніи, что они находятся не въ состояніи безпамятства, лишающаго ихъ возможности выразить съ сознаніемъ и разумѣніемъ свою волю, б) чтобы о совершеніи такого крещенія по нуждѣ было безотлагательно доносимо епархіальному начальству и в) чтобы новокрещеннаго въ такихъ обстоятельствахъ, буде онъ выздоровѣетъ, епархіальное начальство поручило благонадежному духовному лицу для назиданія и утвержденія въ христіанствѣ. 5) Обрядъ таинства св. крещенія долженъ быть совершенъ надъ иновѣрнымъ въ церкви (за исключе-

ніемъ случаевъ болѣзни иновѣрцевъ) и всегда въ присутствіи благонадежныхъ свидѣтелей или ближайшаго мѣстнаго начальства. Прежде начатія сего священнаго обряда, какъ священнослужители, долженствующіе совершить его, такъ и мѣстное начальство, обязанное присутствовать при немъ, должны тщательно удостовѣриться, что иновѣрецъ принимаетъ св. крещеніе добровольно и съ должнымъ разумѣніемъ, и безъ сего убѣжденія ни въ какомъ случаѣ не совершается и не допускается крещеніе. По совершеніи сего священнаго обряда, присутствовавшій при немъ ближайшій мѣстный начальникъ обязанъ засвидѣтельствовать собственноручно совершеніе обряда крещенія въ метрической книгѣ. — Дѣти, начиная съ семилѣтняго возраста, не иначе также могутъ получить крещеніе, какъ по надлежащемъ ихъ оглашеніи истинами вѣры и закона христіанскаго и по изученію необходимѣйшихъ молитвъ (Тим. Алекс. 1). Оглашенный все время оглашенія долженъ проводить въ постѣ и молитвахъ, являться ко всѣмъ церковнымъ службамъ къ самому началу и молиться съ полнымъ сокрушеніемъ и слезами о прежде содѣянныхъ имъ грѣхахъ и съ пламеннымъ желаніемъ св. крещенія. (Чин. присоед. евреевъ, магометанъ и язычниковъ стр. 11). Если-бы оглашенный, во время приготовленія къ крещенію, впалъ въ какой-либо тяжкій грѣхъ, то по правиламъ, крещеніе должно быть отложено до времени совершеннаго его раскаянія и исправленія. Но если-бы онъ снова впалъ въ грѣхъ, въ такомъ случаѣ долженъ быть совсѣмъ удаленъ отъ церкви (Неок. 5). Впрочемъ, если по истеченіи довольно продолжительнаго времени (около трехъ лѣтъ) онъ снова сталъ-бы искать крещенія съ полнымъ сокрушеніемъ о прежнихъ грѣхахъ, правила не запрещаютъ принимать его въ церковь и по надлежащемъ оглашеніи крестить (1 Вселен. соб. пр. 14). — Есть правила, положенныя соборами и отцами и на особенные нѣкоторые случаи: а) если возрастной, ищущій крещенія, такъ боленъ или находится въ лишеніи языка, что не можетъ давать

необходимыхъ
да повелѣва
е. если вост
вою отвѣст
ся. (Каро.
сноватыхъ
емо до вре
сности не
в) Жену о
ное женамъ
(Тим. Алекс
(евреевъ, м
1840 г. ф
му сами бе
начальства.
даеть по
сношеніе в
предписано
дятся так
свое начал
гражданск
щенному.
крещеняго
православи
крещеніе
ваеть ука
еть ищущ
встрѣтите
вѣдямъ и
братъ отъ
отъ каки
какимъ д

необходимыхъ отвѣтовъ при крещеніи, въ такомъ случаѣ правила повелѣваютъ крестить по вѣрѣ и желанію воспріемниковъ, т. е. если воспріемники будутъ отвѣчать за него и подѣ собственною отвѣтственностію свидѣтельствовать о его желаніи креститься. (Карѣ. соб. пр. 54. Тим. Алекс. пр. 4). 6) Крещеніе бѣсноватыхъ или одержимыхъ злымъ духомъ должно быть отлагается до времени ихъ выздоровленія, но въ случаѣ смертной опасности не запрещается крестить и ихъ (Тим. Алекс. пр. 2).

в) Жену оглашенную, если ко дню крещенія приключится обычное женамъ, правила крестить воспрещаютъ, доколѣ не очистится (Тим. Алекс. пр. 6).—Что же касается до крещенія взрослыхъ (евреевъ, магометанъ и язычниковъ), то по указу Св. Синода 1840 г. февраля 20, священники не могутъ приступать къ этому сами безъ испрашиванія разрѣшенія отъ своего епархіального начальства. Разрѣшеніе это епархіальное начальство или прямо даетъ по своему усмотрѣнію, или же предварительно дѣлаетъ сношеніе въ мѣстными гражданскими начальствами, какъ о томъ предписано Св. Синодомъ. Дѣла сего рода обыкновенно производятся такимъ образомъ: ищущій крещенія самъ лично, или чрезъ свое начальство (особенно если принадлежитъ къ военному или гражданскому вѣдомству) подаетъ прошеніе епархіальному преосвященному, или въ консисторію, о дозволеніи ему, вслѣдствіе искренняго убѣжденія въ истинности христіанской вѣры восточно-православнаго исповѣданія и ложности его прежней, принять св. крещеніе по обрядамъ православной церкви. Консисторія предписываетъ указомъ священнику того прихода, въ которомъ проживаетъ ищущій крещенія, по испытаніи совѣсти просителя, если не встрѣтятся сомнѣнія: а) научить его символу вѣры, десяти заповѣдямъ и молитвамъ Господней, Богородичной и другимъ; б) отобрать отъ него письменное показаніе о томъ, гдѣ онъ родился и отъ какихъ именно родителей, одѣ они проживаютъ нынѣ, и по какимъ документамъ, женатъ онъ или холостъ, если женатъ, то

гдѣ жена находится, также и дѣти, если они есть, и какого вѣроисповѣданія, — искренно ли онъ желаетъ принять святую православную вѣру и сдержатъ оную до конца жизни неизмѣнно, или не притворно ли, только ради какихъ выгодъ и пристрастій желаетъ принять христіанство и в) о послѣдующемъ донести консисторіи съ представленіемъ какъ его самого на испытаніе, такъ и его послужнаго списка, или паспорта и показанія. Ищущій крещенія, если состоитъ на службѣ военной или гражданской, вмѣстѣ съ прошеніемъ въ консисторію долженъ представить и разрѣшеніе отъ своего начальства. По наученіи новообращающагося символу вѣры, заповѣдямъ и необходимѣйшимъ молитвамъ, священникъ рапортомъ доноситъ объ этомъ консисторіи, и представляетъ его самого на испытаніе въ преподанномъ ему ученіи. Если на испытаніи окажется онъ достаточно наученнымъ вѣрѣ и закону христіанскому, консисторія новымъ указомъ предписываетъ тому же священнику взять съ новообращеннаго письменное обязательство въ томъ, что онъ неизмѣнно пребудетъ членомъ святой православной католической церкви до конца жизни. Затѣмъ въ какой-либо праздничный или воскресный день совершить надъ нимъ таинство крещенія, предъ литургіею со всевозможною публичностію; внести крещеніе въ метрическую книгу, затѣмъ въ тотъ же или слѣдующій воскресный же или праздничный день удостоить новокрещеннаго св. причастія и наконецъ объ исполненіи всего этого донести рапортомъ въ консисторію. При чемъ представляется и отобранное отъ новокрещеннаго письменное обязательство въ неизмѣнномъ сохраненіи православной вѣры — вмѣстѣ съ выпискою изъ метрической книги. При записи крещенія новообращенныхъ въ метрическую книгу всегда дѣлается ссылка на указъ консисторіи, на основаніи котораго совершено крещеніе.

(Таврич. Епарх. Вѣдом.).

Статьи прихода.	Ассигновано по сметѣ 1878 г.		Дѣйстви- тельно поступи- ло.	
	Руб	К.	Руб	К.
На ученическую библіотеку— то есть— на пріобрѣтеніе книгъ для чтенія воспитанникамъ и на переплетъ сихъ книгъ.	50	—	50	—
На содержаніе канцеляріи:				
На пріобрѣтеніе канцелярскихъ принадлежностей	15	—	15	—
На жалованье писцу	85	—	85	—
По больничной части:				
На жалованье училищному врачу	100	—	100	—
и				
На покупку медикаментовъ для заболѣвающихъ воспитанниковъ	100	—	100	—
Итого по статьямъ, прописаннымъ выше подъ цифрою	400	—	400	—

Объясненіе на то, изъ какихъ источниковъ сложилась суи- ма на содержаніе казенныхъ воспитанниковъ (2287 р. 60 к.), можно видѣть въ графѣ для объясненій *подъ литтерою д.*

Протоіер
о. Сяне
о. Козл
о. Любо
о. Васи
о. Мали
о. Діес
о. Скур
Свящ.
о. Васи
о. Крас
Протоіер
представле
за 1876
о. Петр
Отъ Ор
наго собор

Дѣйстви-
тельно
поступи-
ло.
Руб К.

О т ъ Б ѣ Я С Н Е П Н Л Я О
1878 г.

50 —
15 —
85 —
100 —
100 —
400 —

Протоіер. Успенскимъ	18		261 97
о. Синельниковымъ	29		427 7 ^{1/4}
о. Козловскимъ	24		846 49
о. Любомудровымъ	15		202 41 ^{1/4}
о. Васильевскимъ	22		242 73
о. Малиновскимъ	9		222 84
о. Діесперовымъ	19		208 31
о. Скуридинымъ	16		457 63
Свящ. Успенскимъ	13		295 22
о. Васильевымъ	97		674 24
о. Красовскимъ	25		226 78
Протоіереемъ — Никольскимъ представлено недоимочнаго сбора за 1876 годъ	21		10 —
о. Петропавловскимъ	40		215 —
Отъ Орловскаго кафедраль- наго собора	—		100 —

Статьи прихода. Р. Д.		Ассигновано по смѣтѣ 1878 г.		Дѣйстви- тельно поступи- ло.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
70 122	Итого на содержаніе въ отчетномъ году училища по статьямъ, покрываемымъ мѣстными средствами, поступи- ло	6917	78	6917	78
IV.					
	Въ отчетномъ году образовалась сверхъ-смѣтная или экстра-ординарная сумма въ количествѣ	—	—	672	1 1/2
	Объясненіе на то, какимъ пу- темъ образовалась означенная сум- ма, помѣчено въ графѣ объясне- ній, <i>подъ литтерою е.</i>				
V.					
87	Въ отчетномъ году, вслѣдствіе исключи- тельныхъ обстоятельствъ, составила и сумма переходящая, въ размѣрѣ	—	—	32	36
	Объясненіе на сію статью по- дробно изложено въ своемъ мѣ- стѣ <i>подъ буквою ж.</i>				
	Объясненіе на сію статью по- дробно изложено въ своемъ мѣ- стѣ <i>подъ буквою д.</i>				

Протоіе
При
духовной
недоимочн
сь церкви
Брянскаго
годъ
А в
1877 г.
личествѣ
источнико
7188 р.
д)
слѣдующі
личествѣ

Дѣйстви-
тельно
поступи-
ло.
Руб. | К.

Ассигнованно
по смете
1878 г.
Руб. | К.

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я

Протоіер. Никольскимъ . . .	104	567 84
При отношеніи Орловской духовной консисторіи поступили недоимочныя деньги, взысканныя съ церкви села Дарковичей Брянскаго уѣзда за отчетный годъ	5069	13 26
Итого въ от- четномъ году внесено		6277 60
благочинными съ подвѣдомыхъ цер- квей на содер- жаніе училища		1/2

А всего, съ означенною выше прибылью отъ продажи въ 1877 г. вѣнчиковъ и листовъ разрѣсительной молитвы, въ количествѣ 910 р. 48 к., поступило въ 1878 году изъ мѣстныхъ источниковъ 7188 р. 8 1/2 (910 р. 48 к. — 6277 р. 60 1/2 к. — 7188 р. 8 1/2 к.).

д) На содержаніе базенныхъ воспитанниковъ употреблены слѣдующія суммы: а) вѣнчиковая прибыль отъ 1877 г., въ количествѣ 910 р. 48 к., специально назначенная на этотъ пред-

6917 78
672 1
32 36

Статьи прихода.		Ассигновано по сметѣ 1878 г.		Дѣйстви- тельно поступи- ло.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
48 786	А со включеніемъ всѣхъ, означенныхъ выше, статей прихода, какъ-то:	401			
	а) Остатка отъ 1877 г.	3920	60		
	б) Суммъ, отпущенныхъ Святѣйшимъ Синодомъ	4265	35		
82 81	в) Суммъ, поступившихъ, по распоряженію съѣзда, изъ епархіальныхъ средствъ	6917	78		
	г) Суммы сверхсметной или, такъ сказать, экстра-ординарной	672	1		
	и д) Суммы переходящей	32	36		
08 7	Всего на приходъ въ отчетномъ 1878 г.	—	—	15808	11
2 1	было				

Объясненіе на то, сколько ли представлено въ отчетномъ году, согласно съ постановленіемъ съѣзда въ очередной сессіи 1877 г., положенный взносъ изъ мѣстныхъ источниковъ, значится по числу послѣднимъ въ графѣ объясненій и помѣчено *буквою* **з**.

метъ, и б) назначенія отчетномъ 2287 р. 6 на содержа е) Св 1877 г. держаніе в щихъ двухъ Въ содержаніе нятой дух училищу. 7188 р. 8 к. — вѣ а ассигнов остается 2 270 р. 3 образовани ординарно — илот 8 При няхъ, гд получено

О Б Ъ Я С Н Е Н И Я

и 6) 1377 р. 12 к., отчислены въ дополнение смѣтнаго назначенія изъ общаго взноса съ церковей на содержаніе въ отчетномъ году училища. (910 р. 48 к. — 1377 р. 12 к. — 2287 р. 60 к., именно столько, сколько ассигновано на 1878 г. на содержаніе казенныхъ учениковъ).

е) Сверхсмѣтная сумма, которую съездъ духовенства въ 1877 г. не имѣлъ въ виду при опредѣленіи средствъ на содержаніе въ отчетномъ году училища, образовалась изъ слѣдующихъ двухъ источниковъ:

I.)

Въ 1878 г. произошелъ излишекъ денежнаго взноса на содержаніе училища изъ средствъ епархіальныхъ, противъ принятой духовенствомъ на съездѣ 1877 г. смѣты расходовъ по училищу. Изъ мѣстныхъ средствъ въ 1878 г. поступило всего 7188 р. 8¹/₂ к. (собственно взноса съ церковей 6277 р. 60¹/₂ к. — вѣничиковая прибыль 910 р. 48 к. — 7188 р. 8¹/₂ к.), а ассигновано по смѣтѣ только 6917 р. 78 к., слѣдовательно остается 270 р. 30¹/₂ к. (7188 р. 8¹/₂ к. — 6917 р. 78 к. — 270 р. 30¹/₂ к.), каковая цифра и составляетъ первую часть образовавшейся въ отчетномъ году сверхъ-смѣтной или экстраординарной суммы.

II.)

При обращеніи училищныхъ суммъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ, для приращенія 0/0, составилось въ отчетномъ году и получено 0/0:

О Б Ъ Я С Н Е Н Ы Я

Диспозитив-Действительный
Въ Орловскомъ банке
1878 г. 30.
Руб. К. Руб. К.

а.)

Въ Орловскомъ банке Общества Взаимнаго кредита.

По билету, за № 10,892, на сумму 2000 р., изъ 5% на сто, за 112 дней, получено 31 р. 10 к.

По билету за № 10,987, на сумму 500 р., изъ 5% на сто, за 133 дня, — 9 р. 24 к.

По билету за № 11,036, на сумму 500 р., изъ 5% на сто, за 119 дней, 8 р. 26 к.

По билету за № 7,386, на сумму 1600 р., изъ 5% на сто, за 1 годъ и 197 дней 123 р. 78 к.

б.)

Въ Орловскомъ Городскомъ Общественномъ банкѣ.

По билету № 11,518, на сумму 800 р., изъ 6% на сто, съ 21 Марта 1877 г. — 1 Ноября 1878 г., получено 74 р. 53 к.

По билету за № 10,177, на 1000 р., изъ 6% на сто, съ 1 Января 1877 г. и до половины Ноября 1878 года — 114 р.

и

По билету за № 13439, на сумму 1200 р., изъ 6% на сто, съ 26 Мая 1878 г. и по Декабрь — 40 р. 80 к.

А вс
учрежденія
(Именно: 5
р. 78 к.
401 р. 7
смѣтной с
сумма въ
вноса 27
71 к.
ж) I
дующимъ

2%
преподава

О Б Ъ Я С Н Е Н И Я

А всего отъ обращенія училищныхъ суммъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ получено въ отчетномъ году 0/0 401 р. 71 к. (Именно: 31 р. 10 к. — 9 р. 24 к. — 8 р. 26 к. — 123 р. 78 к. — 74 р. 53 к. — 114 р. — 40 р. 80 к. — 401 р. 71 к.), каковая цифра составляетъ вторую часть сверхсметной суммы. Такимъ образомъ и образовалась сверхсметная сумма въ 1878 г., въ количествѣ 672 р. 1 1/2 к. (Излишекъ взноса 270 р. 30 1/2 к. — процентное поступленіе 401 р. 71 к. — 672 р. 1 1/2 к.).

ж) Переходящая сумма въ отчетномъ году составила слѣдующимъ образомъ:

	Руб.	К.
а) Осталось отъ пенсіи священника Иакова Максакова, за его смертію	17	16
и б) Произведенъ 2% вычетъ изъ жалованья учителей за преподаваніе въ параллельныхъ отдѣленіяхъ, на основаніи означеннаго выше опредѣле- нія Святѣйшаго Синода, въ количе- ствѣ за отчетный годъ	15	20
Итого	32	36

2% вычетъ въ отчетномъ году произведенъ изъ жалованья преподавателей въ два срока, — а именно:

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я

а)

Съ 1-го января по 1-е сентября 1878 г. на томъ основаніи, что за сей періодъ времени было въ училищѣ только одно параллельное отдѣленіе — при II классѣ.

Означеніе должностей.	Число годовыхъ уроковъ.	Размѣръ жалованья съ 1-го января по 1-е сентября отчетнаго года.		2% вычета за сей періодъ времени.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
Священная исторія	3	60	—	1	20
Русскій и церковно-славянскій языкъ	3	60	—	1	20
Латинскій языкъ	5	100	—	2	—
Греческій языкъ	4	80	—	1	60
Ариѳметика	3	60	—	1	20
Чистописаніе	2	40	—		
Нотное пѣніе	2	40	—		
		При II параллельномъ отдѣленіи.			
Итого	22	440	—	7	20

Съ учителей сихъ предм. 2% вычета, на основаніи узаконен. не полагаетъ какъ съ вольнонаемныхъ.

Съ 1-го января по 1-е сентября 1878 г. на томъ основаніи, что за сей періодъ времени было въ училищѣ только одно параллельное отдѣленіе — при II классѣ.

По I-му Священному Русскому языку Латинскому Ариѳметическому Чистому

По I-му Священному Русскому языку Латинскому Ариѳметическому Чистому

1878

О В Ъ Я С Н Е Н І Я

б) За Успенскій церковь города Руб. К.

Съ 1-го сентября 1878 года по 1-е января 1879 г.,
когда образовалось два параллельныхъ отдѣленія—при I и III
классахъ:

Означеніе должностей.	Число годовичныхъ уроковъ.	Размѣръ жалованья съ 1 янв. 1878 г. по 1 января 1879 г.		2% вычета за сей періодъ вре-мени.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
I.					
По I-му параллельному классу:					
Священная исторія	3	30	—	—	60
Русскій и церковно-славянскій языкъ	4	40	—	—	80
Латинскій языкъ	8	80	—	1	60
Ариѳметика	3	30	—	—	60
Чистописаніе	2	20	—	—	2%
Нотное пѣніе	2	20	—	—	выч. съ учит. сихъ предмет. не полагается.
Итого по I-му параллельному классу.					
	22	220	—	3	60

2% вычета за сей періодъ вре-мени.

Руб. К.

1 20

1 20

2 —

1 60

1 20

Съ учителей сихъ предм. 2% вычета, на основаніи узаконен. не полагает. какъ съ вольнонаем-ныхъ.

7 20

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.

II.					
По III параллельному классу.					
Пространный катехизисъ	3	30	—	—	60
Русскій и церковно-славянскій языкъ	3	30	—	—	60
Латинскій языкъ	5	50	—	1	—
Греческій языкъ	5	50	—	1	—
Географія	3	30	—	—	60
Ариѳметика	3	30	—	—	60
<hr/>					
Итого по III параллельному классу	22	220	—	4	40
А всего за 1878 годъ	—	—	—	15	20

3) Какъ показали справки, сдѣланныя на основаніи официальныхъ документовъ предварительно самимъ Правленіемъ, а затѣмъ и съѣздомъ духовенства, въ очередной сессіи 1878 г. недоимки числятся только за двумя церквами города Брянска:

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я .

	Руб.	К.
За Успенскою церковью города Брянска:		
а) За прежніе годы	151	79
б) За прошлый 1878 г.	44	—
И		
За Богоявленскою церковью. . .	76	24
Итого		272 3

Недоимочный взносъ съ означенныхъ церквей ожидается въ поступленію въ непродолжительномъ времени.

Смотритель Василій Воиновъ.

Помощникъ Смотрителя училища Иванъ Азбукинъ.

Членъ Правленія, учитель Капитонъ Морозовъ.

Членъ Правленія, Протоіерей Александръ Донорскій.

Членъ Правленія, Священникъ Іаковъ Діесперовъ.

1878 г.
Брянска:

РАСХОДЪ.

Статьи расхода.	Ассигновано по сметѣ 1878 г.		Дѣйстви- тельно поступи- ло.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
	<p>Въ 1878 году израсходовано:</p> <p>1) Изъ суммъ, отпущенныхъ въ отчетномъ году Святѣйшимъ Синодомъ:</p> <p>а)</p> <p>На содержаніе лицъ управленія в учащихъ</p> <p>Объясненіе на сію статью изложено <i>подъ буквою а</i>, а подробный счетъ при семъ прилагается <i>подъ № 1.</i></p> <p>б)</p> <p>На выдачу установленныхъ по училищу пенсіонныхъ окладовъ</p> <p>Объясненіе на статью производства пенсіи помѣчено <i>буквою б</i>, а подробный счетъ при семъ прилагается <i>подъ № 2.</i></p>			
	3943 60	3943 60		
			321 75	321 75

платить Д.
оплатит
-платит
.05.
Руб. 3.
а) У
училищной
16 числа
службы,
Троицкой
учитель П
411 р. 60
латинского
за половину
45 к., ка
значится в
часть жало
чествъ 360
священника
Никитскому
60 к.) На
Петрова и
сительно по
б) Ус
выдаваемы
самыхъ пен
треть впер
обстоятельс
священник
въ силу ве
пенсію в
полученіи

Дѣйстви-

тельно

поступи-

ло.

Руб. К.

3943 60

321 75

878

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я .

а) Учитель латинскаго языка Иванъ Петровъ пробылъ на училищной службѣ только до половины мѣсяца Февраля 1878 г.

16 числа мѣсяца Февраля онъ уже отправленъ на мѣсто новой

службы, такъ какъ онъ произведенъ былъ священникомъ къ

Троицкой города Бромъ церкви. Поэтому и жалованьемъ

учитель Петровъ былъ разсчитанъ до 16 числа Февраля. Изъ

411 р. 60 к., положенныхъ по смѣтѣ на жалованье учителю

латинскаго языка въ годъ, въ мѣсяць приходится 34 р. 30 к.,

за половиу мѣсяца—17 р. 15 к., а за 1¹/₂ мѣсяца—51 р.

45 к., каковая еумма и выдана была учителю Петрову, какъ

значится въ подробномъ счетѣ, помѣченномъ № 1. Остальная

часть жалованья изъ означенныхъ выше 411 р. 60 к., въ коли-

чествѣ 360 р. 15 к., выдана поступившему учителемъ, вмѣсто

священника Петрова, студенту мѣстной семинаріи Семену

Никитскому. (Именно: 51 р. 45 к.—360 р. 15 к.—411 р.

60 к.) На этомъ основаніи въ подробномъ счетѣ № 1 фамиліи

Петрова и Никитскаго, какъ лицъ, соприкосновенныхъ отно-

сительно полученія жалованья, очерчены полускобками.

б) Установленныя по училищу пенсіонныя оклады были

выдаваемы не помѣсячно, а по третямъ, согласно съ желаніемъ

самыхъ пенсіонеровъ. Случалось, что иногда пенсіонеры брали за

треть впередъ, по исключительнымъ и заслуживающимъ уваженія

обстоятельствамъ, причитающіяся на ихъ долю деньги. И

священникъ Іаковъ Макаковъ, за послѣднюю треть 1878 г.,

въ силу исключительныхъ домашнихъ обстоятельствъ, взялъ свою

пенсію впередъ и росписался въ приходо-расходной книгѣ въ

полученіи оной. Но въ мѣсяцѣ Ноябрьѣ, именно 18 числа,

Статьи расхода.	Ассигно-		Дѣйстви-	
	вано по		тельно	
	сметѣ		поступи-	
	1878 г.		ло.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Итого штатныхъ суммъ въ отчетномъ году израсходовано.	4265	35	4265	35
II.				
Изъ суммъ, отпущенныхъ духовенствомъ на покрытіе въ отчетномъ году остальныхъ нуждъ и потребностей по училищу израсходовано:				
а) По содержаніе училищной корпораціи.				
На жалованье наставникамъ за преподаваніе въ параллельныхъ отдѣленіяхъ.	660	—	864	80
Объясненіе можно видѣть <i>подъ буквою в.</i> ; подробный счетъ при семъ прилагается <i>подъ № 3.</i>				
На выдачу квартирнаго пособія нѣкоторымъ наставникамъ.	600	—	600	—
Объясненіе на эту статью значится <i>подъ буквою г.</i> ; подробный счетъ при семъ прилагается <i>подъ № 4.</i>				

священникъ
 священнику
 1 Января
 въ правленіи
 писана над
 вой книгѣ
 священникъ
 годъ, имен
 что отъ
 и что он
 111 р. 5
 128 р. 7

в) Н
 духовенств
 полагая,
 параллель
 1879 уче
 классъ, д
 въ 1-мъ
 нормы, с
 стержвъ
 дѣлило в
 обходиму
 послѣдніе
 только вз
 за препод
 за весь 1
 отдѣлені
 источник

Дѣйстви-
тельно
поступи-
ло.

Руб. | К.

4265 35

864 80

600 —

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.

священникъ Іаковъ Максаковъ умеръ. Переданная умершему священнику Максакову пенсія, за періодъ времени съ 19 Ноабря— 1 Января 1879 г., въ количествѣ 17 р. 16 к., возвращена въ правленіе училища обратно родственниками покойнаго и записана надлежащимъ порядкомъ на приходъ въ прихода-расходной книгѣ. Такимъ образомъ и вышло, что по цифрамъ расхода священникъ Максаковъ значится получавшимъ пенсію сполна за годъ, именно 128 р. 70 к., а по статьямъ прихода оказывается, что отъ пенсіи священника Максакова осталось 17 р. 16 к., и что онъ, слѣдовательно, получилъ за отчетный годъ только 111 р. 54 к. (Именно: 111 р. 54 к. — 17 р. 16 к. = 128 р. 70 к.).

в) На жалованье наставникамъ за параллельные уроки духовенство ассигновало на прошлый годъ только 660 р., предполагая, что въ обоихъ полугодіяхъ будетъ только по одному параллельному отдѣленію. А между тѣмъ съ текущаго 1878—1879 учебнаго года, кромѣ параллельнаго отдѣленія при III-мъ классѣ, духовенство нашло необходимымъ, въ виду накопившагося въ I-мъ классѣ комплекта учениковъ сверхъ установленной нормы, открыть параллельное отдѣленіе при этомъ классѣ. Но открывъ означенное параллельное отдѣленіе, духовенство не опредѣлило источника, изъ котораго правленіе могло бы взять необходимую сумму на жалованье наставникамъ въ семь классѣ за послѣдніе четыре мѣсяца 1878 г. Духовенство постановило только внести въ 1879 г. 660 р. На жалованье наставникамъ за преподаваніе во вновь открывшемся параллельномъ (отдѣленіи за весь 1878—1879 учебный годъ.) Въ каждомъ параллельномъ отдѣленіи всѣ уроки (22) оплачиваются въ годъ изъ мѣстныхъ источниковъ 660 р., по 30 р. За урокъ; за 8 мѣсяцевъ при-

Статьи расхода.	Ассигновано по сметѣ 1878 г.		Дѣйстви- тельно поступи- ло.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
На жалованье наставникамъ за надзоръ за учениками, живущими на вольнонаем- ныхъ квартирахъ.	300	—	399	96
На жалованье наставнику, завѣдующему ученической библіотекою	50	—	50	—
Объясненіе на сіи двѣ статьи изложено <i>подъ бук- вою д.</i> ; подробный счетъ при семъ прилагается подъ № 5.				
На жалованье училищному священнику за отправление Богослуженій и требъ для воспитанниковъ.	100	—	100	—
Объясненіе на сію статью можно видѣть <i>подъ бук- вою е.</i>				
И на жалованье членамъ правленія отъ духовенства.	120	—	120	—
Подробный счетъ на послѣднія двѣ статьи при семъ прилагается подъ № 6.				
Итого по содержанію училищ- ной корпораціи израсходовано	1830	—	2134	76

ходится 4
 давателямъ
 номъ класс
 когда дол
 духовенство
 бы въ дос
 наставника
 довольно
 Поэтому пр
 накопивши
 наставника
 1878 г. 2
 свое время
 образовало
 какъ вид
 только 20
 Изъ 0/0
 образно до
 суммы про
 разчисленіе
 Значиться
 204 р. 80
 размѣръ
 содержаніе
 204 р. 80
 Бывш
 ную служб
 жалованье
 отдѣленіи

Дѣйстви-
тельно
поступи-
ло.
Руб. К.

О В Ъ Я С Н Е Н І Я.

399 96
50 —
100 —
120 —

ходится 440 р., а за 4 мѣсяца — 220 р. (Оставалось преподавателямъ ждать полученія жалованья за уроки въ I параллельномъ классѣ, за послѣдніе 4 мѣсяца, 1878 г., уже до 1879 г., когда долженъ былъ поступить на этотъ предметъ положенный духовенствомъ денежный взносъ (660 р.). Но будучи должно бы въ достаточной мѣрѣ обезпечены матеріальными средствами, наставника не могли отерочивъ полученіи жалованья на такое довольно продолжительное для ихъ скромнаго бюджета время. Поэтому правленіе вынуждено было взять взаимобразно изъ 0/0, накопившіяся на больничну сумму, причитающійся на жалованье наставникамъ за I-й паралл. классъ за послѣдніе 4 мѣсяца 1878 г. 220 р., каковая сумма и имѣетъ быть возвращено въ свое время къ своему источнику. Такимъ образомъ по сей статьѣ образовалось передержано въ количествѣ 220 р. А по счету, какъ видна была выдача жалованья, оказывается передержки только 204 р. 80 к. Но это противорѣчіе — только кажущееся. Изъ 0/0 съ больничнаго капитала дѣйствительно взято взаимобразно до 1879 г. 220 р. на извѣстный предметъ. Изъ сей суммы произведена выдача жалованья наставникамъ, какъ сдѣлано разчисленіе въ прихода-расходной книгѣ и какъ должно уже. Значиться на страницахъ сего отчета, только въ количествѣ 204 р. 80 к., а остальныя затѣмъ деньги до 220 р., въ размѣрѣ 15 р. 20 к., пошли въ качествѣ 2% вычета изъ содержаніе учителей за параллельные уроки за 1878 г. (Именно: 204 р. 80 к. — 15 р. 20 к. — 220 р.).

134 76

Бывшій учитель Иванъ Петровъ, какъ оставившій училищную службу въ половинѣ мѣсяца февраля, получилъ по разсчету жалованье за 1½ мѣсяца за преподаваніе въ параллельномъ II отдѣленіи только 9 р. 22 к. (при 2% вычетѣ), а остальную

Статьи расхода.	Ассигновано по сметѣ 1878 г.		Дѣйстви- тельно поступи- ло.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
	По содержанию дома.			
На отопленіе училищныхъ зданій.	700	—	672	—
На жалованье училищной прислугѣ	350	—	326	—
На освѣщеніе училищныхъ зданій.	80	—	54	60
На содержаніе лошади.	100	—	98	5
На застрахованіе на 1879 годъ училищ- ныхъ зданій	105	18	105	68
Объясненіе на сію статью изложено въ графѣ для объясненій <i>подъ буквою ж.</i>				
И наконецъ, собственно по дому, какъ- то: на полуду котловъ, чистку ретирецъ и дымовыхъ трубъ, починку старой и подѣлку новой классной и другой мебели, на починку старой и подѣлку новой посуды (ку- хонной и погребовой), на мытье половъ, вставку стеколъ, поправку и передѣлку печей, половъ, дверей и проч.	250	—	616	32
Объясненіе на эту статью можно встрѣтить въ графѣ				

часть жало
ко одно па
параллельные
занявший, з
языка въ п
Въ пр
вычисляется
въ паралле
этотъ пред
частности п
сдѣлано по
обусловлива
что, кромѣ
параллельно
ріодъ време
вновь откр
сказано вы
дѣло. Слѣ
дѣйствител
уроки въ
леніяхъ оц
урокахъ въ
годъ жало
Прошлый
стоитъ раз
только одн
со втораго
зельное же
со втораго

О В Ъ Я С Н Е Н І Я

часть жалованья въ первомъ полугодіи, когда существовало только одно параллельное отдѣленіе при II классѣ, получилъ за параллельные уроки другой учитель латинскаго языка Лебедевъ, занявшій, за выходомъ священника Петрова, уроки латинскаго языка въ параллельномъ классѣ.

Въ прилагаемомъ при семъ подробномъ счетѣ № 3, гдѣ вычисляется полученное наставниками жалованье за преподаваніе въ параллельныхъ отдѣленіяхъ, сказано только вообще, что на этотъ предметъ духовенствомъ отпущено въ годъ 660 р., а въ частности по предметамъ смѣтнаго назначенія не означено. Это сдѣлано потому, что размѣръ жалованью за параллельные уроки обуславливается исключительно количествомъ самыхъ уроковъ и что, кромѣ того, со 2-го полугодія 1878 года открыто было параллельное отдѣленіе при I-мъ классѣ, а суммы за этотъ періодъ времени на жалованье наставникомъ за преподаваніе во вновь открывшемся параллельномъ классѣ въ наличности, какъ сказано выше, не было. Обстоятельство это нѣсколько усложнило дѣло. Слѣдующія данныя могутъ уяснить условія размѣра и дѣйствительной выдачи наставникомъ жалованья за параллельные уроки въ 1878 году. Годичный урокъ въ параллельныхъ отдѣленіяхъ оцѣненъ духовенствомъ въ 30 р. Поэтому напр. при 3 урокахъ въ параллельныхъ классахъ наставникъ получаетъ въ годъ жалованья 90 р., при 4 урокахъ—120 и такъ далѣе. Прошлый 1878 г., въ видахъ большаго уясненія дѣла, предстоитъ разбить на полугодія, такъ какъ въ I-мъ полугодіи было только одно параллельное отдѣленіе, именно при II классѣ, а со втораго полугодія стало два—при I и III классахъ; параллельное же отдѣленіе при II классѣ, за неимѣніемъ надобности, со втораго полугодія закрыто. Первое полугодіе считается въ

Дѣйстви-
тельно
поступи-
ло.
Руб. К.

672 —
326 —
54 60
98 5
105 68
616 32

Статьи расхода	Ассигновано по сѣбѣ 1878 г.		Дѣйстви- тельно поступи- ло.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
	для объясненій, помѣченных буквою <i>з</i>			
Итого по содержанию дома	1585	18	1872	56
Подробный счетъ на статью содержания дома при семъ прилагается подъ № 7				
По содержанию казенныхъ воспитанниковъ: пищею, одеждою, обувью, письменными и другими принадлежностями: ученическаго хозяйства	2287	60	2034	28
На пособіе бѣднымъ ученикамъ, живущимъ на вольнонаемныхъ квартирахъ	650	—	650	—
Объясненіе на сію статью и наложено подъ буквою <i>и</i>				
На покупку байковыхъ одѣяль для казенныхъ воспитанниковъ	140	—	128	—
Уилчеге въ Ильинскую церковь, куда собираются ученики къ слушанію Богослу-				

учебномъ отг
полугодіе -- с
писанныхъ д
выдача наст
ночь счетъ
питонъ Мор
метики и во
(въ III кла
розову прих
саца) 30 ру
отъ онъ по
счетъ, толь
первомъ пол
годіи—3 у
годіе ему п
всего 110
107 р. 80
такъ сказат
остается то
въ параллел
полугодіи и
викъ Смотр
исторіи, а
кромѣ того
въ III пар
луг. 3 уро
по русском
арифметики
имѣлъ во
уроковъ по

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.

учебномъ отношеніи съ 1-го января по 1-е сентября, а второе полугодіе -- съ 1-го сентября по 1-е января 1879 г. При прописанныхъ данныхъ и при условіи 2⁰/₀ вычета дѣйствительная выдача наставникамъ жалованья, какъ оно изложено въ подробномъ счетѣ № 3, представляется уже ясною. Напр. учитель Капитонъ Морозовъ и въ первомъ полугодіи имѣлъ 3 урока ариметики и во второмъ полугод. — тоже три урока — по Географіи (въ III классѣ). За первое полугодіе (8 мѣсяцевъ) учителю Морозову приходилось получить 60 р., а за 2-е полугодіе (4 мѣсяца) 30 руб., всего 90 р. Но за вычетомъ установленныхъ 2⁰/₀, отъ онъ получилъ за годъ, какъ и показано въ подробномъ счетѣ, только 88 р. 20 к., Учитель Николай Бархатовъ въ первомъ полугодіи имѣлъ 4 урока (Греческ. яз.), а въ 2 полугодіи — 3 урока ариметики въ 3 парал. классѣ. За 1-е полугодіе ему приходилось жалованья — 80 р., а за 2-е — 30 р., всего 110 р., но, за 2⁰/₀ вычетомъ, онъ получилъ только 107 р. 80 к. Для уясненія размѣра и дѣйствительной выдачи, такъ сказать, параллельнаго жалованья остальнымъ наставникамъ остается только выставить число уроковъ, которые они занимали въ параллельн. отдѣлен. Смотритель Василій Волковъ во 2-мъ полугодіи имѣлъ 3 урока по Катихизису (III пар. кл.) Помощникъ Смотрителя Азбукинъ — въ 1-мъ полугодіи 3 урока по св. исторіи, а во второмъ полугодіи — тоже 3 урока по исторіи и, кромѣ того, съ декабря мѣсяца — 5 уроковъ по латинскому яз. въ III парал. классѣ. Учитель Николай Дюмидовъ — въ 1 полугод. 3 урока (Русскій языкъ), а въ 2 полугодіи 7 уроковъ по русскому языку въ обоихъ парал. отдѣленіяхъ и 3 урока ариметики въ III парал. классѣ. Учитель Семень Никитскій имѣлъ во II полугодіи 5 уроковъ по Греческому языку и 5 уроковъ по латинскому языку въ III пар. кл. Но съ мѣсяца

Статьи расхода.	Ассигновано по сметѣ 1878 г.		Дѣйстви- тельно поступи- ло.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
	женій, за просфоры, вино, ладанъ и свѣчи, израсходованы при отправленіи отдѣльныхъ Богослуженій для воспитанниковъ.	25	—	25
Итого по содержанію вообще воспитанниковъ израсходовано .	3102	60	2837	28
<p>По прочимъ предметамъ училищнаго хозяйства, покрываемымъ мѣстными средствами. Именно:</p> <p>По содержанію училищной библіотеки, какъ-то: на выписку учебныхъ руководствъ и пособій для преподавателей; на выписку журналовъ (официальныхъ и педагогическихъ), на переплетъ учебниковъ, выдаваемыхъ для безмезднаго употребленія бѣднымъ воспитанникамъ</p> <p>По содержанію ученической библіотеки, какъ-то: на приобрѣтеніе книгъ для чтенія воспитанникамъ и на переплетъ оныхъ</p>	50	—	63	82
	50	—	47	30

Декабря 1878 г. тинскаго яз уроковъ ла жощнику С въ 1-мъ п ковъ по ла тому же пр мѣсяца, ко урокахъ. У I и во II

г) Хо мѣсто въ тающееся Принимая назначило „за ихъ у колъ събз зать, соеди известными вичить по телью Нетр виль учил създа, пр 1878 уче пособія съ

д) Н на) назнач Выдача ж

Дѣйстви-
тельно
поступи-
ло.
Руб. К.

Ассигновано по смете
на 1878 г.
О т в ъ т с т в е н н ы е
Л. Р. К. Л. Р. К.

Образложение

Декабря 1878 года, учитель Никольскій взялъ 8 уроковъ латинскаго языка въ I парал. кл. вмѣсто учителя Лебедева, а 5 уроковъ латинскаго языка перешло, какъ сказано выше, къ помощнику Смотрителя. Учитель священникъ Лебедевъ занималъ въ I-мъ полугод., послѣ выхода изъ учителя Петрова 5 уроковъ по латинскому языку, а во 2 полугодіи—8 уроковъ по тому же предмету въ I парал. классѣ, но только до декабря мѣсяца, когда учитель Лебедевъ остался при однихъ штатныхъ урокахъ. Учителя, священники Оболенскій и Воскресенскій и въ I и во II полугодіяхъ имѣли по 2 урока.

г) Хотя учитель Петровъ и выбылъ на священническое мѣсто въ началѣ отчетнаго года, но квартирное пособие, причитающееся на его долю, онъ получилъ сполна, именно 120 р. Принимая во вниманіе, что духовенство, на сѣздѣ 1877 г., назначило квартирное пособие извѣстнымъ только наставникамъ „за ихъ усердную и полезную службу“, какъ сказано въ протоколѣ сѣзда и что такимъ постановленіемъ сѣзда, такъ сказать, соединилъ квартирное пособие не съ должностью, и уже съ извѣстными лицами. Правленіе училища не сочло оужнымъ ограничить постановленіе сѣзда и выдало квартирное пособие учителю Петрову сполна, не смотря на то, что онъ тогда же оставилъ училище. Квартирное пособие, на основаніи постановленія сѣзда, произведено было не за гражданскій годъ, а за 1877—1878 учебный годъ. На этомъ основаніи выдача квартирнаго пособия съ 1-го сентября 1878 г. уже прекратилась.

д) На жалованье надзирателямъ изъ наставниковъ (3 лица) назначено сѣздомъ на 1878 г. 300 р., по 100 р. кажд. Выдача жалованья надзирателямъ произведено, на основаніи опре-

25

83728

6382

4730

Статьи расхода	Ассигновано по смѣтѣ 1878 г.		Дѣйстви- тельно поступи- ло.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
	<p>Обьясненіе на статью содержанія собственно училищной бібліотеки изложено <i>подъ буквою і.</i>, подробный счетъ при семъ прилагается <i>подъ № 9.</i></p> <p>За симъ счетомъ будетъ слѣдовать и счетъ по содержанію ученической бібліотеки, помѣченный <i>№ 10.</i></p> <p>По больничной части: именно:</p> <p>На приобрѣтеніе медикаментовъ для заболѣвающихъ воспитанниковъ 100 — 140 28</p> <p>Обьясненіе на сію статью отличено отъ другихъ обьясненій литернымъ <i>знакомъ к.</i></p> <p>На жалованье училищному врачу 100 — 125 —</p> <p><i>Подъ буквою л</i> можно найти въ графѣ для обьясненій обьясненіе на сію статью.</p> <p>Подробный счетъ о расходахъ по больничной ча-</p>			

дѣленія съ
учебн. годъ
4 мѣсяца
образно со
храненія у
100 р., а
мѣсяць при
въ четыре
и займство
держка по
399 р. 96

Такъ
вадзирателя
занимавшас
ними распр
сказано въ
106 р. 29
106 р. 29
Лебедевъ
въ Орловс
сто его на
Никитском
священник
мень Ники
83 к —
щему учел
50 р. Н
бібліотека
ность надз

Дѣйстви-
тельно
поступи-
ло.
Руб. | К.

1878	1878	О	Б	Ъ	Я	С	Н	Е	Н	І	Я
------	------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

дѣленія сѣзда, тогда, какъ и квартирное пособіе, за 18⁷⁷/₇₈ учебн. годъ. Поэтому на жалованье надзирателямъ за послѣдніе 4 мѣсяца 1878 г. Правленіе вынуждено было взять взаимобразно соотвѣтствующую сумму изъ ⁰/₀, составившихся отъ хранения училищныхъ суммъ въ кредитномъ учрежденіи. Изъ 100 р., ассигнованныхъ на жалованье надзирателю въ годъ, въ мѣсяць приходится 8 р. 33 к., приходится 24 р. 99 к., а въ четыре мѣсяца веѣмъ тремъ 99 р. 96 к., каковая сумма и заимствована взаимобразно изъ означеннаго источника. Пере-держка по сей статьѣ состоитъ въ 99 р. 96 к. (Израасход. 399 р. 96 к., а было отпущено 300 р.).

Такъ какъ учитель Николай Бархатовъ занялъ должность надзирателя за выбытіемъ изъ училища священника Петрова, занимавшаго эту должность, то и жалованье (100 р.) между ними распредѣлено такъ: учитель Петровъ получилъ только, какъ сказано въ подробномъ счетѣ № 5, 27 р. 3 к., а остальные 106 р. 29 к.—учитель Николай Бархатовъ. (27 р. 3 к.—106 р. 29 к.—133 р. 32 к.). Учитель, священникъ Ѳедоръ Лебедевъ пробылъ надзирателемъ только до поступленія своего въ Орловскую Воскресенскую церковь священникомъ же, а вмѣсто его надзоръ за учениками порученъ былъ учителю Семену Никитскому жалованье между ними распредѣлено такъ: учитель, священникъ Лебедевъ получилъ 120 р. 83 к., а учитель Се-мень Никитскій—остальные: 12 р. 19 к. (и составилось 120 р. 83 к.—12 р. 49 коп.—133 р. 32 к.). Учителю, завѣдую-щему ученическою библіотекою положено жалованья въ годъ 50 р. Но такъ какъ учитель Николай Бархатовъ пробылъ библіотекаремъ только мѣсяць январь, а потомъ занялъ долж-ность надзирательскую, то и за завѣдываніе библіотекою онъ по-

140 28

125 —

Статьи Прихода.	Ассигновано по смѣтѣ 1878 г.		Дѣйстви- тельно поступи- ло.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
	сти при семь прилагается подь № 11.			
По содержанію канцеляріи. Именно:				
На приобрѣтеніе канцелярскихъ принадлежностей.	15	—	52	25
Объясненіе на эту статью находится <i>подь буквою м.</i>				
И на жалованье писмоводителю	85	—	85	—
Итого по сей послѣдней статьѣ израсходовано.	400	—	513	65
Подробный счетъ по содержанію канцеляріи при семь прилагается подь № 12.				
А всего по статьямъ, покрываемымъ мѣтными средствами, въ отчетномъ году израсходовано	6917	78	7358	34
III.				
Въ отчетномъ году произошелъ еще расходъ, такъ сказать, особый, вызванный частію съѣздомъ духовенства 1878 г., а ча-				

лучилъ тол
Николай Д
бліотекаря
е) На
Вогослужен
100 р. Та
концѣ мѣс
приходское
щенствомъ
учитель Н
ваннаго уч
91 р. 67
67 к. —
Дюмидова
Бархатова
(счетъ №
шенія, бы
ванья, для
ж) П
стоитъ въ
68 к.). У
Въ полосѣ
лищныя зд

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я .

лучилъ только 4 р. 16 к., а остальные 45 р. 84 к.—учитель Николай Діомидовъ, занявшій вмѣсто Бархатова должность библиотекаря (4 р. 16 к. — 45 р. 84 к. — 50 р.).

е) На жалованье училищному священнику за отправление Богослуженій и требъ для воспитанниковъ ассигновано въ годъ 100 р. Такъ какъ училищный священникъ Ѳедоръ Лебедевъ въ концѣ мѣсяца ноября поступилъ, какъ уже сказано выше, на приходское священническое мѣсто, то, вмѣсто его, Его Преосвященствомъ рукоположенъ во священника собственно для училища учитель Николай Діомидовъ. Поэтому изъ жалованья, ассигнованнаго училищному священнику, священникъ Лебедевъ получилъ 91 р. 67 к., а священникъ Діомидовъ — 8 р. 33 к. (91 р. 67 к. — 8 р. 33 к. — 100 р.). Противъ фамилій Лебедева и Діомидова (счетъ № 6), за тѣмъ противъ фамилій Петрова и Бархатова и наконецъ за фамиліями Бархатова и Діомидова (счетъ № 5), какъ лицъ, влѣдствіе означеннаго выше перемѣщенія, бывшихъ въ сопркосновеніи по поводу полученія жалованья, для большей ясности, проведены линіи.

ж) Передержка по застрахованію училищныхъ зданій состоитъ въ 50 коп. (ассигнов. 105 р. 18 к., а израсход. 105 р. 68 к.). Училищныя зданія застрахованы на 1879 г. въ 25,500 р. Въ полюсъ Сѣвернаго общества, въ которомъ застрахованы училищныя зданія, прописано между прочимъ, слѣдующее:

Премія.

	Руб.	К.
Собственно страховой преміи	102	—
Казенной пошлыны	1	28

Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ 1878 г.		Дѣйстви- тельно поступи- ло.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
	стію особыми или исключительными обстоя- тельствами, при которыхъ извѣстнаго ро- да суммы, совершенно безъ расхода для училищной экономіи, только перешли, такъ сказать, черезъ руки Правленія изъ одного мѣста въ другое. Израсходовано всего . . .	—	—	158
<p align="center">Подробный счетъ на осо- бый расходъ при семъ при- лагается подъ № 13.</p> <p align="center">Объясненіе на то, какъ и чѣмъ покрыты передерж- ка, образовавшіяся по нѣ- которымъ статьямъ училищ- наго хозяйства, номѣчено въ графѣ для объясненій <i>бук- вою и.</i></p> <p>А всего по содержанію училища по всѣмъ, прописаннымъ выше статьямъ, со включе- ніемъ, какъ показало въ общихъ итогахъ расхода:</p>				
	Руб. К.			
а) и штатнаго расхода по училищу.	4265	38		
б) и всего расхода по учи- лищу, покрывшаго мѣ- стными епархіальными средствами	7358	34		

3) По
336 р. 32
Передержка
зотложно не
денія Его
новленныхъ
монтажъ
ства должн
положительн
чемъ будет
и безъ пре
само духове
бы на озна
году куплен
всѣмъ негод
конь, угро
ланы новые
двумя при
столѣ ящик

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.

Дѣйстви-
тельно
поступи-
ло.
Руб. К.

158 60

Гербоваго сбора. — 40

и

Портовыхъ 2 —

А всей преміи упла-
чено въ Сѣверное стра-
ховое общество. . . 105 68

3) По содержанію собственно дома передержка состоитъ въ 336 р. 32 к. (ассигн. 250 р., а израсх. 616 р. 32 к.) Передержка эта образовалась потому, что Правленіе нашло безотложно необходимымъ произвести въ отчетномъ году, съ утвержденія Его Преосвященства, испрашиваемого каждый разъ установленныхъ порядкомъ, вѣкоторыя приобрѣтенія по дому и ремонтровку дома на довольно значительную сумму. Для духовенства должно быть одинаково равно, сдѣланы ли разнаго рода положительно необходимыя приобрѣтенія и поправка по дому, о чемъ будетъ сказано ниже, на % съ училищныхъ суммъ, хотя и безъ предварительнаго извѣщенія о томъ духовенства, или же само духовенство, въ виду настоятельной надобности, ассигновало бы на означенный предметъ специальную сумму. Въ отчетномъ году куплена пролетка, съ придачею за оную стараго, уже совсѣмъ негоднаго для ѣзды экипажа, за 130 р. Поправленъ балконъ, угрожавшій паденіемъ, съ матеріаломъ, за 40 р. Подѣланы новые занятые столы для казенныхъ воспитанниковъ съ двумя при каждомъ скамьями и съ выдвигаемыми въ каждомъ столѣ ящиками, такъ какъ прежніе занятые столы очень ветхи

Статьи расхода. Р	Ассигно-		Дѣйстви-	
	вано по		тельно	
	сметѣ	1878 г.	поступи-	ло.
	Руб.	К.	Руб.	К.
в) и наконецъ, такъ назы- ваемого, особаго расхода въ количествѣ.	158	60		
Всего израсходова- но въ отчетномъ году	—	—	11782	29
За снмъ къ 1879 г. осталось, какъ и записано въ приходе-расходной книгѣ			4025	82
Всѣхъ денегъ на приходѣ и остаточ- ныхъ отъ 1877 г.— и поступившихъ на приходѣ въ 1878 г. состояло	15808	11		
Въ 1878 году из- расходовано и всѣмъ статьямъ училищнаго ходатайства—и штат- ныхъ суммъ и енар- хіальныхъ.	11782	29		
За тѣмъ къ 1879 г. осталось наличными деньгами, какъ и по- казано выше.	4025	82		

всѣхъ Д
овалет
-внутаоп
.01
К. д.у.т

(они унаслѣ
вдобавокъ
воспитаник
израсходова
блѣтки за
находились
и канцеляр
за разныя
счетъ № 7)
для зданія,
прежнихъ,
дано столар
она поставл
даже несоот
ствіе чего
явило жела
содержанію
дѣла, была
нужды и п
на мытье п
то, на мел
и) П
одинаково:
но нѣкотор
водствовало
тельно—пр
поэтому ну
чительно
ательства.

Дѣйстви-
тельно
поступи-
ло.
Руб. | К.

1878 г. 1 8781
Руб. К. 479

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я

(они унаслѣдованы училищемъ изъ временъ давно минувшихъ) и вдобавокъ были безыщичковы, что отзывалось для казенныхъ воспитанниковъ большимъ неудобствомъ. На подѣлку столовъ израсходовано 45 р. Сдѣланъ новый шкафъ для продажной библиотеки за 10 р. А до этого времени продажные учебники находились въ одномъ шкафѣ съ архивными текущими дѣлами и канцелярскими принадлежностями. Одному Кудрякову (моляру) за разныя необходимыя поправки по дому (смотри подробный счетъ № 7) уплачено 95 р. Подѣланы новыя наружныя рамы для зданія, занимаемаго ученическими спальнями, вмѣсто рамъ прежнихъ, уже совершенно обветшавшихъ. За подѣлку рамъ выдано столяру 45 р. Вообще статья по содержанию дома, какъ она поставлена въ смѣтѣ, имѣетъ широкое приложеніе, часто даже несоотвѣтствующее наличнымъ потребностямъ по дому, вслѣдствіе чего и Правленіе нашло необходимымъ и духовенство заявило желаніе, на сѣздѣ прошлаго 1878 г., чтобы статья по содержанию дома, въ видахъ болѣе основательной постановки дѣла, была разбиваема на отдѣлы, а не подводились бы всѣ нужды и потребности по дому подъ одинъ общій итогъ, напр.: на мытье половъ столько-то, на чистку дымовыхъ трубъ столько-то, на мелочныя расходы столько-то и такъ далѣе.

и) Пособіе бѣднымъ воспитанникамъ было выдаваемо не одинаково: въ 1-мъ полугодіи по 20 р., а во второмъ по 10 р., но нѣкоторымъ по 13 руб. Въ этомъ случаѣ Правленіе руководствовалось тѣмъ соображеніемъ, что первое полугодіе значительно — продолжительнѣе втораго (въ немъ всего 4 мѣс.) и что поэтому нужды у бѣдныхъ учениковъ въ первомъ полугодіи значительно больше, чѣмъ во второмъ. Что же касается того обстоятельства, что во второмъ полугодіи было выдано нѣкоторымъ

11782 29

4025 82

(3

Статьи расхода.	Ассигновано по сметѣ 1878 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.

и (Лхипшугиже онзд Объяненіе касательно де-
 гхиннзеля и д... нежнаго остатка на 1879 г.
 гноботэ уикфдои изложено въ своемъ мѣстѣ
 -ад йонжядоци **побъ буквою о.**

Въ концѣ отчета прико-
 да на „дополнительныя свѣ-
 дѣнія“, опредѣляющія нѣ-
 которыя стороны и условия
 матеріальнаго быта учили-
 ща и непомѣченное ника-
 кимъ литернымъ знакомъ.

Въ концѣ отчета прико-
 да на „дополнительныя свѣ-
 дѣнія“, опредѣляющія нѣ-
 которыя стороны и условия
 матеріальнаго быта учили-
 ща и непомѣченное ника-
 кимъ литернымъ знакомъ.

и (и) ...
 ...
 ...
 ...
 ...

и (и) ...
 ...
 ...
 ...

и (и) ...
 ...
 ...
 ...

и (и) ...
 ...
 ...
 ...

и (и) ...
 ...
 ...
 ...

ученикамъ де-
 гихъ размѣр
 вика, по сво
 въ пособіи.
 водится, по

і) Пере
 ять въ 13
 Произошла
 леніи училищ
 ственнаго Ул
 одномъ изъ
 необходимым
 въ выписку
 для наглядн
 предмета.

к) Пер
 28 в. (асси
 эта произош
 въ виду пол
 предохранит
 другихъ ску
 рѣ 12 р.
 наго врача,
 головною бо
 писываетъ С
 ковъ въ те
 иногда, что
 5 и даже С

О В Ъ Я С Н Е Н І Я.

ученикамъ денежное пособіе въ нѣсколько большемъ противъ другихъ размѣрѣ, это объясняется тѣмъ, что всѣ такія воспитанники, по своей выдающейся бѣдности, болѣе другихъ нуждаются въ пособіи. Вообще выдача ученикамъ денежнаго пособія производится, по возможности, строго-примѣнительно къ ихъ нуждамъ.

і) Передержка по содержанію училищной библіотеки состоитъ въ 13 р. 82 к. (ассигн. 50 р., а израсходов. 63 р. 82 к.). Произошла эта передержка исключительно отъ того, что Правленіе училища, вслѣдствіе циркулярнаго извѣщенія отъ хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, напечатаннаго въ одномъ изъ №№ „Церковнаго Вѣстника“ за прошлый годъ, нашло необходимымъ препроводить въ сіе Управленіе 20 руб. 40 коп. на выписку большого размѣра картинъ по священной исторіи для нагляднаго и болѣе доступнаго дѣтямъ приготовленія сего предмета.

в) Передержка по больничной части состоитъ въ 40 р. 28 к. (ассигн. 100 р., а израсход. 140 р. 28 к.) Передержка эта произошла потому а) что предъ рождественскими каникулами, въ виду появленія оспы между жителями г. Орла, привита была предохранительная оспа казеннымъ воспитанникамъ, какъ болѣе другихъ скученнымъ въ одномъ зданіи. Расходъ сей, въ размѣрѣ 12 р., смѣтою не предусмотрѣнъ. б) По желанію училищнаго врача, каждый заболѣвающій воспитанникъ, хотя бы одною головою болью, тогда же поручается его вниманію, и онъ прописываетъ больному лекарство. А число заболѣвающихъ учениковъ въ теченіи года бываетъ довольно значительно. Случалось иногда, что въ одинъ и тотъ же день докторъ приписывалъ по 5 и даже больше рецептовъ. Часто одному и тому же больному

О В Ъ Ъ Я С Н Е Н І Я

Ассигн. — Дѣйстви-
тельно во время
1878 г. — Де.
Руб. 18 Руб. 18

заразь приисывалось по два лекарства. Многие лекарства, по сложности рецептуры, восходили стоимостью до рубля и выше. Кроме медикаментовъ, покупаемыхъ въ аптекахъ по рецептамъ врача, тамъ покупались и другія лекарства, напр. горчица, касторовое масло, нашатырный спиртъ, горчичное масло, грудной чай, шалфей и проч. Медикаментовъ въ теченіе отчетнаго года забрано въ аптеку Даниенберга собственно на 171 р. 3 к., но за обычную уступкою въ пользу училища со стороны содержателя аптеки г. Даниенберга 5%, въ количествѣ 42 р. 75 к., уплачено въ аптеку только 128 р. 28 к. Медикаменты были покупаемы въ аптеку Даниенберга, въ продолженіе года, по заборной книжкѣ, которая и хранится при дѣлахъ Правленія. Уплата произведена въ концѣ года. Вообще ассигнуемая духовенствомъ на медикаменты сумма (100 р.), какъ показалъ опытъ, недостаточна. Въ 1-мъ Орловскомъ духовномъ училищѣ духовенство отпускаетъ на сей предметъ 150 р.

л) Передержка по выдачѣ жалованья врачу состоитъ въ 25 р. (ассигн. 100 р., израсх. 125 р.). До 1876 г. духовенство не назначало жалованья училищному врачу. На 1876 г. жалованье врачу было ассигновано въ 1-й разъ. Г. Краевскій поступилъ училищнымъ врачомъ въ 1875 г., въ началѣ мѣс. сентября. Поэтому онъ и ведетъ счетъ полученія жалованья въ сѣ 1876 г., когда въ первый разъ было ассигновано жалованье училищному врачу, а времени своего поступленія на должность училищнаго врача, то есть, съ сентября 1875 г., вследствие чего и пришлось ему жалованья въ годъ 125 р.

м) По содержанію канцеляріи передержка состоитъ въ 37 р. 25 к. (ассигн. 15 р. израсх. 52 р. 25 к.). Образова-

лась эта по
было необхо
20 лѣтъ (8
литографиро
ящика для
мамъ (2 р.
весьма не д
новало на
вавшихъ — 12

н) Чт
ченныя пер
Преосвящен
Правленія
лицнаго хо
жано въ пр

остаточной
— 82
оста
— 42
и др
и др
и др
и др

и др
и др
и др
и др

О Р Б Ъ Я С Н Е Н І Я

зась эта передержка отъ того, что въ отчетномъ году признано было необходимымъ произвести переплеть архивныхъ дѣлъ за 20 лѣтъ (8 р.), отпечатать разной формы бланки (8 р.), отлитографировать похвальные листы (17 р. 50 к.), сдѣлать два ящика для хранения дѣлъ, не входящихъ въ переплеть по томъ (2 р.) и проч. Вообще ассигнуемая на канцелярію сумма весьма не достаточна. На текущій 1879 г. духовенство ассигновало на этотъ предметъ нѣсколько болѣе противъ предшествовавшихъ лѣтъ, именно 25 р.—

в) Что же касается источниковъ, которыми покрыты означенныя передержки, то на этотъ предметъ, съ утвержденія Его Преосвященства, послѣдовавшаго на журнальныхъ постановленіяхъ Правленія училища, пошли а) остатки по другимъ статьямъ училищнаго хозяйства и б) часть сверхсметной суммы. Передержано въ прошломъ году:

	Количество денегъ.	
	Руб.	К.
По выдачѣ жалованья наставникамъ за параллельные уроки . . .	204	80
По выдачѣ жалованья надзирателямъ	99	96
По содержанию собственно дома	366	52
По застрахованію училищныхъ зданій	—	50

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.

По содержанию училищной библиотеки	13 82
По больничной части	40 28
По выдачѣ жалованья доктору	25 —
И	
По содержанию Канцеляріи	37 25
<hr/>	
Итого	787 93

Для большей наглядности сопоставляются въ параллель съ передержками и остаточныя суммы по нѣкоторымъ статьямъ училищной экономіи. Въ 1878 г. произошли остатки по слѣдующимъ статьямъ:

	Количество денегъ.	
	Руб.	К.
По отопленію училищныхъ зданій.	28	—
По содержанию прислуги (жалованьемъ)	24	—
По о вѣщенію училищныхъ зданій.	25	40
По содержанию лошади	1	95
По содержанию казенныхъ воспитанниковъ	253	32

А так
ты всѣ пе
787 р. 93
37 к., слѣ
ныя передер
ствующую
суммы обра
672 р. 11
чества дене
сѣтной сум
сей суммы,
ныхъ, по
теля, остае
Соединивъ
кою, переш
ный остаток
ходѣ. Име
82 коп.

о) Ос
ну. Къ нем

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е
О Б Ъ Я С Н Е Н І Я

13 82	По покупке байковых одъяль	12	—
40 28	По содержанию ученической библиотеки	270	
25 —			
37 25	Итого	347	37

А такъ какъ остаточными суммами не могли быть покрыты всѣ передержки (всего, какъ сказано выше, передержано 787 р. 93 к., а осталось по разнымъ статьямъ только 347 р. 37 к., слѣдовательно не достаетъ еще 440 р. 56 к.) то остальные передержки, въ размѣрѣ 440 р. 56 к. покрыты соответствующею цифрою изъ суммы сверхсѣтной. Сверхсѣтной суммы образовалось въ отчетномъ году (смотри статьи прихода) 672 р. 1 1/2 к. За вычетомъ изъ сей суммы означеннаго количества денегъ по передержкамъ (то есть 440 р. 56 к.) сверхсѣтной суммы остается 231 р. 45 1/2 к. А за вычетомъ изъ сей суммы, то есть изъ 231 р. 45 1/2 к., 100 р., назначенныхъ, по распоряженію сѣзда, въ награду помощника смотрителя, остается сверхсѣтной суммы всего только 131 р. 45 1/2 к. Соединивъ остатокъ отъ сверхсѣтной суммы съ больничною суммою, перешедшею отъ 1877 г., мы получимъ тотъ самый денежный остатокъ къ 1879 г., какой показанъ въ статьѣ на приходѣ. Именно: 3894 р. 36 1/2 к. — 131 р. 45 1/2 к. — 4025 р. 82 коп.

о) Остатокъ сей составляетъ исключительно больничную сумму. Къ нему должны быть присоединены взятые взаимобразно

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Съ 1 іюля 1879 года будетъ выходить

новая дешевая безцензурная, ежедневная газета

„РУССКІЙ КУРЬЕРЪ“,

ГАЗЕТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ и ОБЩЕСТВЕННАЯ.

Газета будетъ выходить ежедневно въ форматѣ нашихъ „большихъ“ газетъ, въ шесть столбцовъ плотнаго, убористаго, но четкаго шрифта.

Условія подписки—съ пересылкой и доставкой: на годъ (съ 1 іюля 1879 по 1 іюля 1880 года) 6 руб.; на полгода (съ 1 іюля 1879 по 1 января 1880 г.) 4 руб.; на три мѣсяца (съ 1 іюля по 1 октября 1879 г.) 3 руб.; на одинъ мѣсяць 1 р. сер. Безъ пересылки и доставки подписка не принимается.

Приступая къ изданію новой ежедневной газеты, мы имѣемъ въ виду одну цѣль: принести, по мѣрѣ своихъ силъ, пользу нашему обществу. Къ достиженію этой цѣли мы пойдёмъ путемъ спокойнаго и безпристрастнаго отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной жизни. Разработка вопросовъ, намѣченныхъ реформами настоящаго царствованія, займетъ одно изъ наиболее видныхъ мѣстъ въ нашей газетѣ, столбцы которой мы охотно открываемъ для каждаго честнаго слова и безпристрастнаго мнѣнія. Вопросы городского и земскаго самоуправления, экономическій бытъ и нужды сельскаго и городского населеній, народное образованіе, положеніе духовенства—все это будетъ для насъ предметомъ самыхъ серьезныхъ заботъ и вниманія. Словомъ, наша газета будетъ по преимуществу органомъ интересовъ русской жизни. Мы

не забудемъ также и нашихъ сектантовъ, знакомство съ которыми въ нашихъ глазахъ имѣеть большое значеніе. Особенное вниманіе мы обратимъ на провинцію, которая давно и настойчиво заявляетъ о своемъ существованіи, но до сихъ поръ мало находила участія со стороны столичной печати (*). Такова въ общихъ чертахъ задача Русскаго Курьера.

Скажемъ нѣсколько словъ о внѣшней сторонѣ изданія. Желая сдѣлать газету доступною для большинства русскихъ читателей, мы назначаемъ за годовое изданіе Русскаго Курьера съ доставкой на домъ въ столицѣ и пересылкою во все города шесть рублей. Слѣдовательно наша газета почти втрое дешевле всѣхъ „большихъ“ газетъ, а по формату (величинѣ листа и количеству матеріала) одинакова съ ними. Программа Русскаго Курьера слѣдующая: Постановленія и распоряженія правительства и движенія по государственной службѣ; придворныя извѣстія; телеграммы; обзоръ политическихъ событій, общественной жизни и обсужденіе „вопросовъ дня“; военныя извѣстія; миѣнія русской и иностранной печати по данному вопросу и сущность руководящихъ статей; иностранныя извѣстія по русскимъ и заграничнымъ источникамъ; извѣстія изъ славянскихъ земель. Жизнь Россіи: наши домашнія дѣла; корреспонденціи; народное образованіе; внутреннія извѣстія; судебная хроника; научныя извѣстія; литература; искусства и художества; театр; музыка; историческія свѣдѣнія; мелкія извѣстія, случаи, анекдоты; биржевыя, желѣзно-дорожныя, торговыя и др. свѣдѣнія; справки и проч.

Имена извѣстныхъ уже читающей публикѣ литераторовъ и ученыхъ, изъявившихъ согласіе принять участіе въ нашей газетѣ, мы огласимъ въ непродолжительномъ времени. Считаемъ не лишнимъ упомянуть, что все начинающія молодыя литературныя силы будутъ приняты нами съ полнымъ радушіемъ.

(*) Въ виду послѣдняго обстоятельства, мы и обращаемся съ усердною просьбой ко всемъ провинціальнымъ дѣтелямъ о содѣянствіи.

Первый
Подпис

„Русскаго ку
вара, въ дом
фійской набе
того, во все
Адресъ
китскомъ бу

Отъ

ЦЕРК

Цѣна
„Христіанс
хій Завѣ
рублей съ

Отдѣл
пять рубле
тоже пять

Выши
начиная ст

Откры

„Церк
ра

Первый № „Русскаго Курьера“ выйдетъ 26 іюня.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ конторѣ изданія „Русскаго курьера“, на углу Никитской ул. и Никитскаго бульвара, въ домѣ Миклашевскаго, и Москворѣцкаго моста, на Софійской набережной, въ домѣ Ланина, въ его конторѣ, и, кромѣ того, во всѣхъ извѣстныхъ столичныхъ книжныхъ магазинахъ.

Адресъ: въ контору изданія „Русскаго Курьера“, на Никитскомъ бульварѣ, въ Москвѣ.

Отъ редакціи „Церковнаго Вѣстника“.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на
1-го августа № 15, 1879 года.
ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ И ХРИСТІАН. ЧТЕНІЕ.

Цѣна за 51 номеръ „Церковнаго Вѣстника“ съ прибавленіями „Христіанскаго Чтенія“ и съ томомъ „Толкованій на Вѣтхій Заветъ“ (всего — больше 260 печатныхъ листовъ) — семь рублей съ пересылкою и доставкою.

Отдѣльно: Еженедѣльное изданіе, съ пересылкою и доставкою пять рублей; „Христіанское Чтеніе“, съ пересылкою и доставкою тоже пять рублей.

Выписывающіе получаютъ всѣ номера журнала и прибавленій начиная съ перваго.

Открыта подписка на второе полугодіе — на одинъ

„Церковный Вѣстникъ“. Цѣна за 26 номеровъ втораго полугодія — три рубля съ пересылкою.

за 1875, 1876, 1877 и 1878 годы

существуютъ въ запасѣ полные экземпляры

„ЦЕРКОВНУЮ ВѢСТНИКА“

„ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ“.

Выписывающіе оба изданія за эти годы вмѣстѣ платятъ за каждое годовое изданіе вмѣсто семи—5 р. и съ пересылкою отдѣльно, каждое—вмѣсто пяти по 3 руб. съ пересылкою.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ И ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ

Содержаніе.

I. Постановленія и распоряженія Правительства.—II. О необходимости изученія видимой природы для пастыря церкви, какъ учителя.—Разныя извѣстія.—Отчетъ по содержанию 2-го Орловскаго Духовнаго училища за 1878 годъ.—Объявленія.—Историческіе очерки Орловской Духовной Семинаріи.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.

Орель. Типографія Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Юля 15-го дня 1879 года.

Второй №...
Подписанъ...
С...
В...
1-го...
ОТД...
Ог...
Отъ 16...
тъ г. К...
норусскі...
По у...
шій Прав...
г. синодал...
апрѣля за...
о книгѣ с...
ріи и дре...

О Р Д О В С К І Я

МАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

1-го августа № 15. 1879 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 16 мая—13 іюня 1879 г. за № 958, о книгѣ г. Каратаева подъ заглавіемъ: „Описаніе славяно-русскихъ книгъ, напечатанныхъ кирилловскими буквами“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12 минувшаго апрѣля за № 142, журналъ учебнаго комитета, за № 102, о книгѣ соревнователя Императорскаго общества исторіи и древностей россійскихъ Ивана Каратаева, подъ

заглавіемъ: „Описаніе славянорусскихъ книгъ, напечатанныхъ кирилловскими буквами 1491—1730 гг.; выпускъ первый съ 1491 по 1600 годъ“ (С.-Петербургъ 1878 года). Изъ журнала видно, что авторъ проситъ о рекомендованіи этой книги для фундаментальныхъ бібліотекъ духовно-учебныхъ заведеній и что учебный комитетъ съ своей стороны не встрѣчаетъ препятствій къ одобренію означенной книги для фундаментальныхъ бібліотекъ духовныхъ семинарій. Приказали: въ виду отзыва учебнаго комитета о неимѣніи препятствій къ одобренію книги Каратаева для фундаментальныхъ бібліотекъ духовныхъ семинарій дать знать правленіямъ семинарій по принятому порядку чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала учебнаго комитета, касательно одобренія книги Каратаева для фундаментальныхъ бібліотекъ семинарій.

Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 102, о составленной соревнителямъ Императорскаго общества исторіи и древности російскихъ Иваномъ Каратаевымъ книгъ: „Описаніе славяно-русскихъ книгъ, напечатанныхъ кирилловскими буквами, 1491—1730 гг. Выпускъ первый; съ 1491 по 1600 г.“. (С.-Петербургъ, 1878 г.).

Авторъ проситъ о рекомендованіи этой книги для фундаментальныхъ бібліотекъ духовно-учебныхъ заведеній. По неимѣнію въ средѣ членовъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ специалистовъ по древней церковно-славянской бібліографіи и въ виду специальныхъ занятій по этому предмету инспектора московской сино-

дальной типографіи статскаго совѣтника Василя Румянцева, исправляющій должность председателя учебнаго комитета протоіерей Г. Толмачевъ просиль г. Румянцева о разсмотрѣніи вышеназванной книги г. Каратаева. Нынѣ г. Румянцевъ сообщилъ въ учебный комитетъ нижеслѣдующій отзывъ объ упомянутой книгѣ.

„Въ кругу книжныхъ собирателей и тѣхъ ученыхъ, которые по своимъ занятіямъ имѣютъ надобность обращаться къ славянскимъ старопечатнымъ книгамъ, давно уже чувствовалась потребность въ такомъ изданіи, въ которомъ бы эти памятники нашей старины, столь любопытные и важные по обилію и разнообразію научныхъ матеріаловъ, въ нихъ заключающихся, были перечислены и разсмотрѣны все, сколько ихъ до сихъ поръ извѣстно. Такое изданіе предпринялъ было покойный И. П. Сахаровъ въ 1849 г. въ своемъ „Обозрѣніи славяно-русской библиографіи“, но оно, къ сожалѣнію, не было доведено до конца.

17 лѣтъ тому назадъ, въ 1861 году, И. П. Каратаевъ, давно уже извѣстный какъ опытный знатокъ и собиратель старопечатныхъ книгъ, первый издалъ „Хронологическую роспись славянскихъ книгъ, напечатанныхъ кирилловскими буквами съ 1491 по 1730 годъ“, заключающую въ себѣ обзоръ всѣхъ доселѣ извѣстныхъ произведеній славинской печати за означенный періодъ времени. Изданіе это вскорѣ разошлось и теперь уже сдѣлалось библиографическою рѣдкостью. Въ предисловіи къ своей „Хронологической росписи“ авторъ объяснилъ, что она содержитъ въ себѣ только самыя существенныя и главнѣйшія свѣдѣнія о перечисленныхъ въ ней книгахъ, такъ какъ въ этой „росписи“ онъ не имѣлъ въ виду изложить свой предметъ во всей его обширности. По его

мнѣнію, полное описаніе старопечатныхъ книгъ, чтобы
быть удовлетворительнымъ во всѣхъ отношеніяхъ и от-
вѣчать всѣмъ научнымъ требованіямъ, должно быть со-
ставлено по плану болѣе широкому, который и изложенъ
имъ въ томъ же предисловіи.

Въ настоящее время И. П. Каратаевъ приступилъ
къ изданію полного „Описанія“ старопечатныхъ книгъ,
составленнаго имъ по предположенному плану, и напе-
чаталъ уже первый выпускъ своего труда, обнимающій
147 книгъ, изданныхъ въ разныхъ мѣстахъ съ 1491 по
1600 годъ. Изъ этихъ 147 книгъ можно насчитать
только не болѣе 30 такихъ, которыхъ авторъ по раз-
нымъ обстоятельствамъ не могъ видѣть самъ, а потому
и описать въ настоящемъ изданіи, какъ было бы жела-
тельно. Всѣ остальные книги описаны, какъ сейчасъ
увидимъ, съ замѣчательною полнотою и подробностію, и
притомъ не съ чужихъ словъ, а по самымъ подлинни-
камъ, которые тщательно пересмотрѣны и обследованы
самимъ описателемъ. Въ описаніи сихъ книгъ авторъ
сначала приводитъ буквально подлинное заглавіе книги,
данное ей самими издателями; затѣмъ указываетъ мѣсто
и время ея напечатанія. При описаніи книгъ, неимѣющихъ
выхода, нерѣдко приводятся сдѣланныя на нѣкоторыхъ
экземплярахъ ихъ вкладныя надписи съ годами (напри-
мѣръ, при №№ 56—59), доставляющія прочное основа-
ніе для приблизительнаго опредѣленія времени, къ ко-
торому должна быть отнесена та или другая книга. Да-
лѣе библиографъ сообщаетъ подробныя свѣдѣнія о фор-
матѣ книги, числѣ листовъ въ ней, о страничной нуме-
раціи или сигнатурѣ тетрадей, о переносахъ (кустодахъ)
или ихъ отсутствіи, о шрифтѣ, которымъ напечатана
книга, объ имѣющихся въ ней фигурныхъ буквахъ, за-

ставкахъ,
ди, объ у
вари. Съ
саніе сли
ронѣ книг
общеніе
благодарн
которымъ
книгами:
безъ выхо
редины, н
чаемыхъ
многіе изт
для изслѣ
вообще гр
изъ виду
Не о
книги, ав
емъ ея: у
составъ,
санія, или
текста кн
къ сличен
ванія. На
въ первы
известны
Какъ вы
словія на
томъ гра
эти пере
етяхъ ста
времена

ставкахъ, гравюрахъ, рѣзанныхъ на деревѣ или на мѣди, объ употребленіи или неупотребленіи въ ней кино-вари. Съ перваго взгляда можетъ показаться, что описаніе слишкомъ много останавливается на внѣшней сторонѣ книги и на внѣшнихъ ея особенностяхъ; но за сообщеніе такихъ подробностей, безъ сомнѣнія, весьма благодарны будутъ автору и собиратели и вообще всѣ, которымъ приходится имѣть дѣло съ старопечатными книгами: безъ этихъ подробностей иная книга, неполная, безъ выхода, неимѣющая заглавія, начала, конца или середины, не можетъ быть и узнана, особенно при встрѣчаемыхъ нерѣдко умышленныхъ подлогахъ. Кромѣ того, многіе изъ выше приведенныхъ указаній очень важны и для изслѣдователей нашего стариннаго гравированія и вообще графическихъ искусствъ, что опускаютъ иногда изъ виду другіе библиографы.

Не ограничиваясь описаніемъ наружной стороны книги, авторъ знакомитъ и съ внутреннимъ содержаніемъ ея: указываетъ отдѣльныя статьи, вошедшія въ ея составъ, показываетъ особенности ея языка и правописанія, или съ тою же дѣлю приводитъ выписки изъ текста книги, доставляя такимъ образомъ возможность къ сличенію ея съ другими книгами того же наименованія. Наконецъ при многихъ описаніяхъ перепечатаны въ первый разъ предисловія или послѣловія книгъ, не извѣстныя по прежнимъ библиографическимъ изданіямъ. Какъ выписки изъ текста, такъ и предисловія и послѣловія напечатаны всѣ славянскимъ шрифтомъ и шрифтомъ графически, буква въ букву съ подлинникомъ. Всѣ эти перепечатки даютъ наглядное понятіе объ особенностяхъ старопечатной славянской орфографіи въ разные времена и въ разныхъ мѣстностяхъ.

Затѣмъ, при описаніи каждой книги, въ особыхъ примѣчаніяхъ находимъ: 1) указаніе, въ чьемъ собраніи или въ какихъ библіотекахъ она хранится; 2) полную библіографію описываемой книги, или указаніе всѣхъ сочиненій, въ которыхъ сообщаются о ней свѣдѣнія или извѣстія; наконецъ 3) по примѣру заграничныхъ антикварныхъ указателей означеніе цѣнъ, по которымъ эта книга пріобрѣталась разными собирателями въ прежнее и нынѣшнее время.

Изъ этого общаго обзора библіографическихъ пріемовъ автора видно, что его книга составлена съ полнымъ пониманіемъ современныхъ научныхъ потребностей, до котораго авторъ, не имѣвшій научной подготовки, успѣлъ достигнуть многолѣтней практикой въ собираніи и изученіи старопечатныхъ книгъ. Точность, полнота и новость сообщаемыхъ имъ свѣдѣній объ этихъ книгахъ заставляютъ забывать встрѣчающіяся въ его сочиненіи неправильности и шероховатости въ изложеніи, не затемняющія впрочемъ смысла. Вообще настоящее изданіе И. П. Каратаева, какъ пополняющее многіе пробѣлы въ прежнихъ библіографическихъ трудахъ по этой части, составляетъ цѣнный вкладъ въ нашу библіографію и безъ сомнѣнія сдѣлается настольною книгой для всѣхъ занимающихся нашею старопечатною литературой. Не малую пользу можетъ принести это изданіе и для духовно-учебныхъ заведеній, какъ полнѣйшее руководство къ познанію славянскихъ старопечатныхъ книгъ, которыя по своему содержанію почти все принадлежатъ нашей православной церковности и къ которымъ часто приходится прибѣгать защитникамъ православія въ борьбѣ съ расколомъ.

Въ видахъ посильнаго содѣйствія этому почтенному

труду, позво
которыя, м
ру при дал
1) Въ
чатныхъ из
о которыхъ
только ука
достоверны
нымъ. Отно
димому не
вилъ. Хот
(С.-П. 187
хронологи
ги несомнѣ
ся, должн
но въ нас
стоянно о
онъ нерѣд
такія кни
ваетъ сом
противъ т
повидимом
мѣтное, п
ихъ безъ
№ 142,
отъ этого
3 книги,
въкоторы
упоминает
вая у То
бочнымъ
указанія

труду, позволимъ въ заключеніе сдѣлать два замѣчанія, которыя, можетъ быть, окажутся не бесполезными автору при дальнѣйшемъ продолженіи его труда:

1) Въ библиографическія росписи нашихъ старопечатныхъ изданій вошло, какъ извѣстно, много такихъ книгъ, о которыхъ мы знаемъ не по наличности ихъ, а по однимъ только указаніямъ на нихъ библиографовъ, иногда вполне достовернымъ, иногда сомнительнымъ и даже прямо ошибочнымъ. Относительно такихъ книгъ авторъ „Описанія“ повидимому не остановился ни на какомъ опредѣленномъ правилѣ. Хотя въ своихъ „Библиографическихъ замѣткахъ“ (С.-П. 1872 г.) онъ и высказываетъ (стр. 45), что „въ хронологическое росписаніе должно вносить только книги несомнѣнныя, тѣ же, въ которыхъ можно сомнѣваться, должны быть упомянуты только въ примѣчаніяхъ“; но въ настоящемъ выпускѣ своего „Описанія“ онъ постоянно отступаетъ отъ этого правила. Такъ, напримѣръ, онъ нерѣдко ставитъ на почетныхъ мѣстахъ, подъ №№, такія книги, относительно которыхъ самъ же высказываетъ сомнѣніе (см. №№ 46, 52, также 109 119): напротивъ такимъ книгамъ, въ существованіи которыхъ, повидимому, не сомнѣвается, онъ отводитъ очень не замѣтное, почти закрытое мѣсто, гдѣ трудно и отыскать ихъ безъ указателя (напримѣръ при описаніи книги подъ № 142, въ примѣчаніи, не отдѣляющемся по шрифту отъ этого описанія, указаны (по „Очерку“ Ундольскаго) 3 книги, относящіяся къ 1599 и 1600 гг.); наконецъ о некоторыхъ изъ такихъ книгъ онъ даже и совсѣмъ не упоминаетъ; такова, напримѣръ, Минея Общая, описанная у Толст. П. М. Строевымъ подъ № 129, съ ошибочнымъ отнесеніемъ ея къ 1592 году. За отсутствіемъ указанія на нее въ „Описаніи“ читатель для справокъ

объ этой книгѣ по необходимости долженъ обратиться къ другимъ каталогамъ и указателямъ. Между тѣмъ цѣль настоящаго „Описанія“ сообщить намъ свѣдѣнія не о тѣхъ только книгахъ, которыя видѣлъ авторъ, но о всѣхъ извѣстныхъ въ нашей библиографіи старопечатныхъ славянскихъ изданіяхъ, а потому всѣ онѣ безъ исключенія и должны быть показаны въ „Описаніи“. Тѣ изъ нихъ, о которыхъ имѣются достовѣрныя свидѣтельства, могли бы быть (согласно вышеприведенному мнѣнію самого же автора) помѣщены подъ №№, хотя и безъ подробной описи; въ такомъ случаѣ самыя цифры №№ послужили бы не только для отысканія той или другой книги по указателю, но и для показанія числа всѣхъ дѣйствительно вышедшихъ изъ печати славянскихъ книгъ за тотъ или другой періодъ времени отъ начала славянскаго книгопечатанія. Накопецъ, книги сомнительныя или ошибочно указанныя должны также занять мѣсто въ „Описаніи“, хотя въ особыхъ примѣчаніяхъ, разумѣется съ надлежащими объясненіями; при чемъ для большаго удобства въ отысканіи ихъ было бы не бесполезно эти примѣчанія или по крайней мѣрѣ приведенныя въ нихъ заглавія книгъ отличить особымъ прифтомъ подобно тому, какъ это сдѣлано въ примѣчаніяхъ подъ №№ 104 и 123. Во всякомъ случаѣ такой опытный библиографъ, какъ И. П. Каратаевъ, въ слѣдующемъ второмъ выпускѣ своего „Описанія“ съумѣетъ, такъ или иначе, устранить тѣ затрудненія въ справкахъ по его книгѣ, на которыя мы сейчасъ указали.

2) Въ описаніи подъ № 138 Часовника, напечатаннаго въ Москвѣ въ 1598 году, авторъ между прочимъ указываетъ на снимокъ, находящійся на табл. XIV, въ „Сборникѣ памятниковъ, относящихся до книгопечата-

нія въ
г.), и в
что Час
находив
всего в
пографі
но, что
сличаль
емъ сов
ніа. Дѣ
какъ и
предета
Годунов
гаго Ча
означен
чало по
П. Кар
ника 15
чало по
его не
лась оз
никъ и
Каратае
отвѣтъ
ографи
чатнаго
раззоре
съ кино
кабря 1
января
ся въ С
настыря

нія въ Россіи“ (издан. Москов. Синод. типогр. М. 1872 г.), и въ заключеніе прибавляетъ: „Слѣдуетъ замѣтить, что Часовника (1598 г.) вѣроятно было два тисненія; находившійся у него литографированный снимокъ со всего выхода онъ сличалъ со снимкомъ синодальной типографіи и нашелъ между ихъ разницу“. Не удивительно, что оказалась разница, потому что И. П. Каратаевъ сличалъ послѣловія Часовника 1598 г. съ послѣловіемъ совершенно другаго Часовника позднѣйшаго изданія. Дѣло въ томъ, что на таблицѣ XIV „Сборника“, какъ и объяснено въ помѣщенныхъ подъ нею надписяхъ, представлены снимки изъ двухъ часовниковъ времени Годунова, а именно: изъ Часовника 1598 г. и изъ другаго Часовника, годъ выпуска котораго на таблицѣ не означенъ. Тутъ напечатано, въ снимкахъ 7—10, и начало послѣловія этого другаго Часовника, которое И. П. Каратаевъ ошибочно принялъ за послѣловіе Часовника 1598 г. На таблицѣ XIV напечатано только начало послѣловія другаго Часовника потому, что конецъ его не былъ еще отысканъ въ то время, когда печаталась означенная таблица. Какой же это другой часовникъ и когда онъ былъ изданъ? На этотъ вопросъ И. П. Каратаевъ могъ найти вполне ясный и опредѣленный отвѣтъ въ самомъ текстѣ Сборника, въ статьѣ: „Библиографическія свѣдѣнія объ изданіяхъ московскаго печатнаго двора со времени его основанія до литовскаго раззоренія“. Тутъ подъ цифрою 16 сказано: „Часовникъ, съ киноварью въ 8-ю долю листа, начатъ 7109 г. декабря 1-го (1600 г.), конченъ того же 1709 (1601) года января 9-го; книга неизвѣстная библиографамъ; находится въ бібліотекѣ Воскресенскаго Новоіерусалимскаго монастыря. Изданіе это, украшенное одинаковыми съ пред-

шествующими заставицами и заглавными буквами, имѣетъ также по 11 строкъ на страницѣ, но самыя строки нѣсколько короче (см. табл. XIV 5, 6, 7, 8, 9, 10 и 12). Помѣта по тетрадамъ, внизу справа, но сколько тетрадей, по ветхости и неполнотѣ экземпляра, опредѣлить нельзя; печатанъ тѣмъ же Андроникомъ Тимоѣевымъ Невѣжою при царѣ Борисѣ Θεодоровичѣ и патриархѣ Іовѣ“. Описатели воскресенской библиотеки, и въ томъ числѣ позднѣйшій изъ нихъ архимандритъ Амфилохій не опредѣляютъ времени выхода этого Часовника, потому что не видали его послѣсловія, которое, хотя и сохранилось вполне, но по ошибкѣ переплетчика помѣщено не въ концѣ книги, гдѣ ему слѣдовало быть, а въ срединѣ ея (см. описаніе воскрес. новоіерус. библиотеки архим. Амфилохія. М. 1875 г. стр. 197. № 30). (Тутъ въ примѣчаніи сказано ошибочно, что А. Е. Викторовъ въ срединѣ Часовника нашель годъ выхода 1602. чит. 1601).

Мы съ намѣреніемъ остановились на этомъ Часовникѣ 1601 г., такъ какъ съ этой книги, по времени ея выхода. И. П. Каратаевъ, вѣроятно, и долженъ будетъ начать слѣдующій 2-й выпускъ своего “Описанія“.

Въ виду вышеизложеннаго отзыва статскаго совѣтника Румянцева о книгѣ г. Каратаева: „Описаніе славянорусскихъ книгъ, напечатанныхъ кирилловскими буквами“ (Выпускъ первый, С.-Петербургъ 1878 г.), учебный комитетъ не встрѣчаетъ препятствій къ одобренію означенной книги для фундаментальныхъ библиотекъ духовныхъ семинарій.

Отъ 30
о примѣ
1873 г.
нами сб

По
шій Пра
синодал
за № 4
зависящ
Сената,
по вопро
9—21 и
шихъ сб
ченіи со
бѣ лица

Въ
та, изло
собрані
герольді
товарищ
1874 го
года за
іюня 18
лучаема
вателям
го сана
дарств
разрѣше
дѣ подл
ня 1873
лицамъ

Отъ 30 мая — 13 іюня 1879 г. за № 1086, по вопросу о примѣненіи по духовному вѣдомству закона 9 іюня 1873 г. относительно замѣны сборовъ за повышение чинами сборовъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ.

По указу Егѡ Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го минувшаго мая за № 4323, съ объявленіемъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, указа Правительствующаго Сената, состоявшагося 19 марта текущаго года № 14455, по вопросу о примѣненіи по духовному вѣдомству закона 9—21 іюня 1873 г. относительно замѣны существовавшихъ сборовъ за повышение чинами сборовъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ.

Въ означенномъ указѣ Правительствующаго Сената изложено: „Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи, слушали: записку изъ дѣла по рапортамъ г. товарища министра финансовъ, отъ 7-го и 24-го августа 1874 года за №№ 2898 и 3229, и отъ 4 августа 1875 года за № 2962, по вопросу о примѣненіи закона 9—21 іюня 1873 г. относительно вычетовъ изъ содержанія, получаемого на государственной службѣ, какъ къ преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній изъ лицъ духовнаго сана, такъ и вообще ко всѣмъ состоящимъ на государственной службѣ лицамъ духовнаго сана. Приказали: разрѣшенію общаго собранія Сената въ настоящемъ дѣлѣ подлежить вопросъ о примѣнимости закона 9—21 іюня 1873 г. къ состоящимъ на государственной службѣ лицамъ духовнаго сана, въ томъ числѣ и къ тѣмъ изъ

нихъ, которыя состоятъ преподавателями духовно-учебныхъ заведеній. Разсмотрѣвъ означенный вопросъ, общее собраніе первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи Правительствующаго Сената находятъ, что въ статьѣ I-й приведеннаго закона постановлено вообще о взиманіи сбора съ лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, при возвышеніи получаемого ими содержанія. Хотя въ той же статьѣ и выражено, что сборъ сей устанавливается взамѣнъ сборовъ, взимаемыхъ по 525 ст. уст. о пошл. за повышеніе чинами, но какъ велѣдъ затѣмъ (въ пунктахъ 1—10) постановлены и подробныя правила взиманія вновь установленнаго сбора, то за симъ законъ о сборахъ за чины и допущенныя имъ изъятія въ уставѣ о пошлинахъ во всякомъ случаѣ не должны имѣть примѣненія при вновь установленныхъ вычетахъ изъ содержанія по всѣмъ тѣмъ предметамъ, на которые въ законѣ 9—21 іюня 1873 г. содержится точное разрѣшеніе. Обращаясь велѣдствіе сего къ разсмотрѣнію тѣхъ оснований, которыя опредѣлены въ 1—10 пунк. статьи I означеннаго закона, оказывается, что по смыслу 1 и 9 пунк. вновь установленному сбору подлежатъ всѣ лица, состоящія на государственной службѣ и получающіе опредѣленное содержаніе, какъ при первоначальномъ поступленіи ихъ на службу (9 пунк.), такъ и при увеличеніи получаемого по службѣ содержанія (пунк. 1). Исключенія изъ этого правила постановлены въ 1 и 2 примѣчаніяхъ въ пунк. 1, а именно: въ первомъ изъ нихъ постановлено объ изъятіи въ пользу: а) лицъ, опредѣленныхъ въ нѣкоторыя должности безъ права на чины и пенсіи, б) лицъ, занимающихся на службѣ по найму, и в) неимѣющихъ чиновъ канцелярскихъ служителей; а въ примѣчаніи 2 сдѣлано изъятіе для лицъ исчисленныхъ

въ 620
отноше
женнаг
государ
ченіе о
вычета
если то
ся пра
наго к
Сената
свѣдѣн
ній пр
по сим
дѣляем
лучені
не мо
служа
пунк.
ныя л
ны на
1 ст.
должно
казнач
ментов
Сената
вляеть;
года,
и лиц
„Собра
по сир
Прави
закона

въ 620 ст. уст. о пошл. и пользовавшихся льготою въ отношеніи сбора за повышеніе чинами. Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что неимѣніе лицомъ, состоящимъ на государственной службѣ, чина или даже права на получение онаго само по себѣ не освобождаетъ это лицо отъ вычета, установленнаго закономъ 9—21 іюня 1873 г., если только, не имѣя чина, лицо это однако же пользуется правомъ на выслугу пенсіи изъ суммъ государственнаго казначейства, какъ это и разъяснено уже въ указѣ Сената 9 іюля 1876 г., обнародованномъ ко всеобщему свѣдѣнію въ № 74 „Собранія узаконеній и распоряженій правительства“ (по 3 и 13 вопросамъ). Признавая по симъ соображеніямъ, что лица духовнаго сана, опредѣляемая на государственную службу съ правомъ на получение пенсіи изъ суммъ государственнаго казначейства, не могутъ быть подведены ни подъ одну изъ категорій служащихъ, въ пользу коихъ примѣчаніями 1 и 2 къ 1 пунк. 1 статьи допущено изъятіе и что по сему означенныя лица духовнаго сана, хотя и не имѣютъ чина, должны на общемъ основаніи подлежать дѣйствию 1 и 9 пунк. 1 ст. приведеннаго закона, если только опредѣляются въ должности съ правомъ на пенсію изъ государственнаго казначейства, общее собраніе первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи. Правительствующаго Сената, руководствуясь 52 ст. 1 т. Осн. Зак., опредѣляетъ: о такомъ разъясненіи закона 9—21 іюня 1873 года, для единообразнаго примѣненія его всѣми мѣстами и лицами, припечатать установленнымъ порядкомъ въ „Собраніи узаконеній и распоряженій правительства“. И по справкѣ приказали: Объ изложенномъ разъясненіи Правительствующимъ Сенатомъ вопроса о примѣненіи закона 9—21 іюня 1873 г., относительно вычета изъ со-

держанія, получаемаго на государственной службѣ, какъ къ преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній изъ лицъ духовнаго сана, такъ и вообще ко всѣмъ состоящимъ на государственной службѣ, лицамъ духовнаго сана, дать знать циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства къ надлежащему, въ чемъ слѣдуетъ, руководству и исполненію.

Отъ 30 мая — 20 июня 1879 г. за № 1070, о вызовѣ въ томскую епархію, для занятія въ оной священническихъ вакансій, окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинарій внутреннихъ епархій Россіи

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе преосвященнаго томскаго, отъ 12 минувшаго апрѣля за № 47, о вызовѣ въ томскую епархію, для занятія въ оной священническихъ вакансій, окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинарій внутренней Россіи. И по справкѣ приказали: въ виду затрудненій, встрѣчаемыхъ томскимъ епархіальнымъ начальствомъ въ замѣщеніи священническихъ въ епархіи вакансій, по недостатку кандидатовъ священства, Святейшій Синодъ признаетъ необходимымъ о содержаніи ходатайства преосвященнаго томскаго поставить въ извѣстность чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ епархіальныхъ преосвященныхъ внутренней Россіи, съ тѣмъ, чтобы они съ своей стороны сдѣлали зависящее распоряженіе о приглашеніи на службу въ томскую епархію какъ остающихся безъ мѣста въ ихъ епархіяхъ окончившихъ курсъ семинарскихъ воспитанниковъ, такъ равно діаконъ и псаломщиковъ изъ окон-

чивших
датамъ
церкви
сознате
скому
съ жи
тельно
быхъ
ланіе
доноси
роны
основа
опредѣ
нія по

*Отъ
епар*

П
шій П
г. Об
учебна
ленны
стоян
1877—
что су
упроч
учили
снаго
нымъ
ющихъ

чившихъ курсъ, съ объявленіемъ при этомъ симъ канди-
датамъ священства, что рѣшимость ихъ послужить св.
церкви на окраинѣ нашего отечества, какъ выраженіе
сознательнаго посвященія себя многотрудному пастыр-
скому служенію, будетъ принята Святѣйшимъ Синодомъ
съ живѣйшею благодарностію и ихъ пастырская дѣя-
тельность въ отдаленной епархіи не останется безъ осо-
быхъ со стороны его поощреній. Объ изъявившихъ же-
ланіе отправиться въ Томскъ преосвященные имѣютъ
доносить Святѣйшему Синоду для дальнѣйшихъ со сто-
роны онаго распоряженій относительно назначенія, на
основаніи Высочайше утвержденнаго 26 января 1863 г.
опредѣленія его, прогонныхъ денегъ, путеваго содержи-
ма по 60 к. въ сутки и пособія въ 300 р.

*Отъ 16—28 мая 1879 г. за № 960 о состояніи
епархіальныхъ женскихъ училищъ за 1877—78
учебный годъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный
г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода журналъ
учебнаго комитета за № 89, съ мнѣніемъ по представ-
леннымъ епархіальнымъ преосвященными отчетамъ о со-
стояніи мѣстныхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ за
1877—78 учебный годъ. Изъ журнала комитета видно,
что существованіе этихъ учрежденій все болѣе и болѣе
упрочивается, что доказывается: 1) открытіемъ новыхъ
училищъ; 2) постепеннымъ преобладаніемъ шестиклас-
снаго утroyства надъ трехкласснымъ; 3) значитель-
нымъ приращеніемъ числа учащихся и оканчива-
ющихъ полный училищный курсъ; 4) открытіемъ парал-

дельныхъ классовъ при нѣкоторыхъ училищахъ; 5) возвышеніемъ въ нѣкоторыхъ училищахъ преподавательскихъ окладовъ. Представляя о семъ Святѣйшему Синоду, учебный комитетъ присовокупляетъ, что для полученія годовыхъ отчетовъ болѣе обстоятельныхъ и разнообразныхъ даныхъ относительно всѣхъ женскихъ епархіальныхъ училищъ и притомъ въ такой формѣ, которая представляла бы болѣе удобствъ для свѣдѣнія этихъ данныхъ при составленіи общаго отчета о состояніи училищъ, комитетомъ составлена, прилагаемая при семъ въ копіи, особая программа для годовыхъ отчетовъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ. Приказали: одобривъ составленную учебнымъ комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ особую программу для годовыхъ отчетовъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ, объявить ее циркулярно всѣмъ тѣмъ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи которыхъ имѣются епархіальныя женскія училища, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“. Въ учебный же комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ передать для свѣдѣнія выписку изъ сего опредѣленія.

П Р О Г Р А М М А

для составленія годовыхъ отчетовъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ.

1. Личный составъ служащихъ.

По указаніи происшедшихъ въ теченіи отчетнаго года переменъ въ личномъ составѣ, представляется полный списокъ должностныхъ лицъ въ концѣ отчетнаго го-

да, съ ука

По у
ныхъ, па
водятся с

а) об

по класса

б) ч

епархіаль

ющихся

ныхъ вос

наконецъ

в) ч

сословій.

а) Е

емъ прич

программ

б) У

въ учили

граммѣ.

в) П

программ

ры къ в

д) С

степени

е) П

меновъ.

і) С

сло окон

выбывш

причина

да, съ указаніемъ ихъ окладовъ и степени образованія.

2. Составъ учащихся.

По указаніи числа классовъ въ училищѣ (нормальныхъ, параллельныхъ, подготовительныхъ и проч.) приводятся слѣдующія статистическія данныя:

а) общее число учащихся съ распредѣленіемъ ихъ по классамъ;

б) число воспитанницъ, содержащихся на церковно-епархіальныя средства; число стипендіатокъ, воспитывающихся на средства благотворителей; число полугоштныхъ воспитанницъ; число своекоштныхъ пансіонерокъ и наконецъ число приходящихъ воспитанницъ;

в) число дочерей лицъ духовнаго званія и другихъ сословій.

3. Учебно-воспитательная часть.

а) Недѣльное распредѣленіе уроковъ съ объясненіемъ причинъ какихъ-либо уклоненій отъ предписаній программы, если таковыя были допущены.

б) Указаніе учебныхъ руководствъ, употребляемыхъ въ училищѣ, но не указанныхъ въ установленной программѣ.

в) Выполнена ли въ каждомъ классѣ установленная программа. Если нѣтъ, то почему и какія приняты мѣры къ восполненію опущеннаго.

д) О распредѣленіи письменныхъ упражненій и о степени достигаемыхъ ими успѣховъ.

е) Продолжительность учебнаго года и время экзаменовъ.

і) Число переведенныхъ изъ класса въ классъ, число окончившихъ полный курсъ съ аттестатами и число выбывшихъ изъ училища въ отчетномъ году по разнымъ причинамъ.

ж) Общія свѣдѣнія объ успѣхахъ, поведеніи и состояніи здоровья воспитанницъ.

д) Обь обстоятельствахъ, благопріятствовавшихъ и препятствовавшихъ успѣшному веденію дѣла. Число пропущенныхъ преподавателями уроковъ. Мѣры, принятыя и предполагаемыя къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ.

4. *Библиотека и физическій кабинетъ*

Приращеніе оныхъ. Снабженіе учащихся руководствами, пособіями и книгами для чтенія

5. *Средства училища.*

Приходъ съ указаніемъ источниковъ и общая сумма расхода.

6. *Дополнительныя свѣдѣнія.*

Посѣщеніе разными лицами, ревизіи, пожертвованія. Въ этотъ отдѣлъ вносятся все особыя обстоятельства въ жизни училища за отчетный годъ, а равно и все то, что совѣтъ признаетъ нужнымъ для характеристики училища въ учебномъ, воспитательномъ, или гигиеническомъ отношеніи. Тутъ же могутъ быть заявляемы и разнообразныя нужды училища.

Въ этомъ отдѣлѣ приводятся также свѣдѣнія о поведеніи и состояніи воспитанницъ, о ихъ успѣхахъ, о ихъ поведеніи и о ихъ состояніи здоровья.

Въ этомъ отдѣлѣ приводятся также свѣдѣнія о поведеніи и состояніи преподавателей, о ихъ успѣхахъ, о ихъ поведеніи и о ихъ состояніи здоровья.

Въ этомъ отдѣлѣ приводятся также свѣдѣнія о поведеніи и состояніи учащихся, о ихъ успѣхахъ, о ихъ поведеніи и о ихъ состояніи здоровья.

Въ этомъ отдѣлѣ приводятся также свѣдѣнія о поведеніи и состояніи училища, о его успѣхахъ, о его поведеніи и о его состояніи здоровья.

Въ этомъ отдѣлѣ приводятся также свѣдѣнія о поведеніи и состояніи училища, о его успѣхахъ, о его поведеніи и о его состояніи здоровья.

Редакторъ, протоіерей Авксентій Слюсаревъ.

Дозв. Цензурою. Орель. Юля 15-го дв. 1879 года

О
ВЪ С
чуде
Имп
Вос
въ немъ
сила нап
кресеніе.
ности н
Самъ ос
содержат
ственные
грѣховно
отъ мно
вать сво
ныхъ го
на буду
никъ э

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ Среду Святой Пасхи и въ день чудеснаго спасенія жизни Государя Императора Александра Николаевича 4-го апрѣля 1866 года.

Возведи окрестъ очи твои, Сионе, и виждь: се бо придоша къ тебѣ, яко богосвѣтлая свѣтила, отъ запада, и съвера, и моря, и востока чада твоя, въ тебѣ блягословящая Христа во вѣки (Канон. Пасхи пѣс. 8, троп. 2).

Воскресеніе Христово—это вѣнецъ нашего спасенія; въ немъ основаніе нашей вѣры, въ немъ животворная сила нашей надежды на будущее наше блаженное воскресеніе. Въ самомъ дѣлѣ, кто довѣрилъ бы дѣйствительности нашего спасенія, если бы Совершитель онаго Самъ остался въ узахъ смерти! Кому припала бы охота содержать христіанскую вѣру, свято соблюдать ея нравственныя предписанія, ограничивающія требованія нашей грѣховной природы, даже болѣе — требующія отреченія отъ многихъ земныхъ удовольствій! Кто могъ бы согрѣвать свое сердце, томящееся подъ гнетомъ разнообразныхъ горестей, скорбей, лишеній и бѣдствій, надеждою на будущее блаженное воскресеніе, если бы Провозвѣтникъ этого животворнаго ученія оказался безсильнымъ

оживотворить Свое собственное тѣло! Не даромъ св. апостоль Павель, излагая ученіе о воскресеніи мертвыхъ, придаетъ событію воскресенія Христова первостепенное значеніе. Онъ пишетъ къ Коринтянамъ: „Если Христосъ „не воскресъ, то вѣра ваша тщетна, вы еще во грѣхахъ „вашихъ. Если мы въ этой только жизни надѣемся на „Христа, то мы несчастнѣе всѣхъ человѣковъ“ (*). Да, воскресеніе Христово есть священнѣйшее завершеніе величественнаго зданія христіанской вѣры! Не даромъ оно такъ несказанно веселитъ сердца искренно вѣрующихъ христіанъ, не безъ причины радость воскресенія переливается на всѣхъ, соприкасающихся въ жизни съ людьми истинно-вѣрующими, даже на равнодушныхъ къ дѣлу вѣры. — что такъ наглядно представляется взору всякаго во дни праздника Воскресенія Христова. Не даромъ и св. церковь именуетъ праздникъ Воскресенія Христова праздникомъ праздниковъ и торжествомъ изъ торжествъ (**). Не даромъ самые враги христіанства смотрятъ на событіе воскресенія Христова, какъ на животворный источникъ христіанской вѣры, съ загражденіемъ котораго христіанство на всегда утратило бы свою жизнь и свое обаяніе для людей. Не даромъ, потому, слятся они, хотя и безуспѣшно, сдвинуть съ своего мѣста краеугольный камень зданія Христовой вѣры и церкви (***).

(*) 1 Коринт. 15, 17, 19.

(**) Ирмосъ 8-й пѣсни пасхальн. канона.

(***) Штраусъ говоритъ, напр. „: Великое событіе воскресенія Иисуса Христа служитъ демаркаціоннымъ пунктомъ не только между различными взглядами на Христіанство, но даже между разными теоріями на счетъ исторіи міра и развитія человѣческаго ума“ (Цит. изъ соч. Прессанса, бесѣд. о воскресеніи І. Христа стр. 3). Волькмаръ въ своей книгѣ, нисколько не благосклонной къ хри-

Чѣмъ
Христосъ
вѣрующіе
ствѣрно
но для
ры въ в
отъ разр
Христосъ
душее б
Онъ вос
были оч
Кр
духовно
ловѣкъ
лесным
уровне
зрѣнію
праздн
и вижд
Св
Іерусал
тайнств
надъ
изъ ве
умеръ,
въ ден
анская
стіанско
въ исто
своимъ
фактъ,
мемъ е

Чѣмъ важнѣе, чѣмъ жизненнѣе событіе воскресенія Христова въ дѣлѣ нашей вѣры, тѣмъ необходимѣе для вѣрующихъ во Христа убѣжденіе въ несомнѣнной достовѣрности этого событія. Не изъ пустаго любопытства, но для утвержденія въ своемъ умѣ и своемъ сердцѣ вѣры въ воскресеніе Христова, мы не можемъ отклониться отъ разрѣшенія себѣ вопроса: дѣйствительно ли воскресъ Христосъ, основаніе нашихъ свѣтлыхъ надеждъ на будущее блаженное упокоеніе въ Богѣ? Дѣйствительно ли Онъ воскресъ? Вѣдь ни мы, ни отцы и дѣды наши не были очевидными зрителями воскресшаго Христа.

Кромѣ зрѣнія тѣлеснаго, у человѣка есть зрѣніе духовное, око разума. Въ дѣлѣ знанія, этимъ окомъ человѣкъ созерцаетъ несравненно болѣе, чѣмъ очами тѣлесными; безъ него знаніе наше не возвысилось бы надъ уровнемъ знанія, свойственнаго животнымъ. Къ этому зрѣнію и обращается св. церковь въ приведенной нами праздничной пѣсни ея: *Возведи окрестъ очи твои, Сионе, и виждь!*

Сионъ—одна изъ горъ, на которыхъ стоялъ древній Иерусалимъ. На этой горѣ Иисусъ Христосъ установилъ таинство св. Причащенія, на ней производили свой судъ надъ Христомъ іудейскіе первосвященники, на одной изъ вершинъ ея—Голгоѣ распятъ Иисусъ Христосъ и умеръ, на Сионѣ же сошелъ на апостоловъ Святой Духъ въ день Пятидесятницы и получила свое начало Христіанская церковь. По такому высокому значенію этой го-

етіанской церкви, пишетъ: „Это одинъ изъ наиболѣе доказанныхъ въ исторіи міра фактовъ, что Распятый Иисусъ явился ученикамъ своимъ въ славу, не зависимо отъ того, какъ мы почитаемъ этотъ фактъ, т. е. можемъ ли мы его понять, или вовсе никогда не поймемъ его“. (Выписка изъ соч. Прессанса, таже бесѣд. стр. 21).

ры для христіанства, подь именемъ ея св. церковь олицетворяетъ христіанскую церковь вообще и всякую христіанскую душу въ частности.

Итакъ, Сіоне, т. е. христіанская церковь и всякая христіанская душа, возведи окрестъ очи твои, возведи, а не потупляй долу, что свойственно животнымъ, возведи, и увидишь ясно свѣтъ воскресенія Христова!

Въ самомъ дѣлѣ, что такое была христіанская церковь за 18 вѣковъ назадъ отъ нашего времени, въ началѣ ея существованія? Она состояла всего изъ двѣнадцати апостоловъ, избранныхъ Христомъ, и небольшого числа другихъ учениковъ. Всѣ эти послѣдователи Христовы были люди простые и неученые, были, по слову апостола, *буи мѣра. отрѣби мѣру* (*), были люди, пропитанные фарисейскими воззрѣніями на царство Мессіи и не имѣвшіе силы отрѣшиться отъ нихъ даже въ день вознесенія Господня на небо. Что же случилось съ этимъ малымъ и жалкимъ обществомъ Іисусовымъ? Половина обитателей современнаго намъ мѣра поклоняются Христу, какъ Богу; успѣхи христіанскихъ миссій ручаются за то, что и другая часть мѣра сдѣлается христіанскою въ послѣдствіи. Уже и теперь Христово ученіе, т. е. священное писаніе новаго завѣта читается на 150 языкахъ, а будутъ современемъ читать его и на всѣхъ языкахъ нашего мѣра. Только возведи очи твои, Сіоне, и увидишь блистательное осуществленіе съ перваго взгляда не очень поразительной картины царства Божія, начертанной въ притчѣ о горчичномъ сѣмени: незамѣтное въ отношеніи ко всей массѣ народонаселенія земнаго шара первоначальное общество учениковъ Іисусовымъ величественно раскинулось по всѣмъ частямъ свѣта, и подь

(*) I Кор. 4, 10. 14.

сѣнію бли
духовнымъ

Толь
идоша ка
и стѣвер
словащия

Бл
ное, пов

Христово

торжеств

событія

не поража

щейся мѣ

новится

чальное

Іерусали

ста и Ел

никшаяс

въ столи

выхъ. То
неподѣл
жествова
но стали
лія ихъ
веръ ве
ихъ рука
сень на
вѣстниче
ханное
говъ Іис
картины
миновала

сияю благодати, дарованной этому обществу, находятъ духовный приютъ разнообразныя народы и племена.

Только возведи очи твои, Сионе, и увидишь, что *приидоша къ тебѣ, яко богосвѣтлая свѣтила, отъ запада, и стѣвера, и моря, и востока чада твоя, въ тебѣ благословящая Христа во вѣки.*

Къ какимъ же заключеніямъ приводитъ насъ обширное, повсюдное, не прекращающееся распространеніе Христовой церкви на землѣ? Оно представляетъ собою торжественное, фактическое удостовѣреніе въ истинности событія воскресенія Христова. Въ самомъ дѣлѣ, нельзя не поражаться значительностію картины, представляющей мѣсленному взору нашему, когда мы духовно становимся у колыбели христіанства и наблюдаемъ первоначальное распространеніе церкви Христовой. Предъ нами Иерусалимъ, наполненный злѣйшими врагами Иисуса Христа и Его божественнаго дѣла, предъ нами іудея, проникшая злобою своихъ руководителей, гнѣздившихся въ столичномъ ея городѣ. Мы видимъ враговъ Христовыхъ, торжествующихъ свою побѣду; лица ихъ сияютъ неподдѣльнымъ удовольствіемъ. Да и какъ было не торжествовать! Они давно стали преслѣдовать Христа, давно стали изыскивать способы погубить Его, но всѣ усилія ихъ достигнуть желанной цѣли были напрасны. Теперь ненавистный имъ Учитель назаретскій не только въ ихъ рукахъ, но уже приговоренъ къ смерти, уже вознесенъ на крестъ; вотъ смерть уже сковала Его благовѣстническія уста, хладная могила приняла Его бездыханное тѣло. Но тутъ-то, на вершинѣ торжества враговъ Иисусовыхъ, и начинается поразительная перемѣна картины. Врагами овладѣваетъ ланическій стрихъ: едва миновала ночь со времени смерти Христовой, едва на-

стало утро другого дня, архіереи и фарисеи собрались къ Пилату и просятъ стражи для охраненія тѣла Христова, вынуждаемые къ тому страхомъ отъ могущаго послѣдовать исполненія прореченія Христова о воскресеніи Его въ третій день. За отказомъ въ правительственной стражѣ, они приставляютъ свою изъ людей своей партіи, отличающихся преданностію ихъ общему дѣлу, а самый гробъ закрѣпляютъ своею печатью. Панический страхъ враговъ Хростовыхъ смѣняется еще болѣе необычайнымъ явленіемъ. Едва прошло 50 дней со времени положенія во гробъ ненавистнаго іудеямъ Христа, какъ враги живаго Іисуса начинаютъ переходить на сторону Его друзей послѣ позорной смерти Его; отвергавшіе Его при жизни, обращаются къ Нему, какъ Богу и Спасителю своему, по смерти. И будь бы нѣсколько человекъ перемѣнили свои возрѣнія на Христа и свои отношенія къ Нему, нѣтъ: враги Его сотнями и тысячами стали принимать вѣру Христову, ежедневно увеличивая общество учениковъ Его. Будь бы одни невѣжественные простолудины оставляли вѣру отцевъ своихъ и переходили на сторону Распятаго, нѣтъ: къ вѣрующимъ стали присоединяться передовые изъ враговъ Іисусовыхъ, выну почивавшіе на законъ и пророчкахъ, *многъ бо народъ священниковъ*, говоритъ писатель книги Дѣяній св. Апостоловъ, *послушаху вѣры* (*). Что за причина такой необычайной перемѣны въ умахъ и сердцахъ враговъ Христовыхъ? Что побуждало ихъ, искавшихъ смерти живаго благодѣльствовавшаго Христа, обращаться къ Нему, какъ Богу и Спасителю своему, послѣ Его смерти? Что породило такое явленіе?

Явленіе это осталось бы необъяснимымъ никогда и

(*) Дѣян. 6, 7.

ни для
говъ Хри
какъ нео
то явле
нымъ. С
сдѣлалис
пятого.
предрече
послѣдов
враговъ
вали Е
порчи, а
судками
Христу
зательст
такимъ
бать и
что обл
Обр
новъ л
рять св
получил
дѣятель
неблаго
возмож
какимъ-
Но Бог
положи
Его, на
гельско
поруче
предані

ни для кого, если бы не совершилось предъ очами враговъ Христовыхъ чего-нибудь необычайнаго. Но такъ какъ необычайное явленіе совершилось во очію ихъ, то явленіе становится понятнымъ, совершенно истиннымъ. Стражи, приставленные ко гробу Христову, сдѣлались невольными свидѣтелями воскресенія Распятаго. Вытекавшая отсюда неотразимая истинность предреченія Христова о Его воскресеніи, имѣвшемъ послѣдовать въ третій день по смерти, побѣдила злобу враговъ Его, или той части враговъ Его, которые преслѣдовали Его не въ слѣдствіе неисправимой нравственной порчи, а въ слѣдствіе ослѣпленія національными предразсудками о лицѣ Мессіи. Такимъ образомъ, обращеніе ко Христу враговъ Его служитъ убѣдительнѣйшимъ доказательствомъ дѣйствительности воскресенія Христова, такимъ доказательствомъ, котораго не въ силахъ поколебать и современные наши враги Его, не смотря на то, что облечены во всеоружіе современной мірской мудрости.

Обращеніе ко Христу не только тысячъ, но и милліоновъ людей, даже племень и народовъ, могло бы потерять свою силу, если бы распространеніе вѣры въ Него получило свое начало гдѣ-нибудь вдали отъ мѣста жизни, дѣятельности, смерти и погребенія Его; тогда для людей, неблагорасположенныхъ къ христіанству, оставалась бы возможность свести успѣхъ евангельской проповѣди къ какимъ-нибудь болѣе или менѣе удачнымъ случайностямъ. Но Богъ отстранилъ такую возможность, благоизволивъ положить начало Христовой церкви въ средѣ враговъ Его, на глазахъ очевидныхъ свидѣтелей событій евангельской исторіи. Для этого Іисусъ Христосъ и сдѣлалъ порученіе Своимъ апостоламъ, какъ свидѣтельствуешь преданіе церкви, не отлучаться отъ Іерусалима и бли-

жайшихъ къ нему мѣстностей въ теченіе двѣнадцати лѣтъ. Ядро христіанства, по волѣ Божіей, должны были составить враги Христовы, неподкупные свидѣтели истины воскресенія Христова.

Такимъ образомъ, созерцая духомъ начальныя времена существованія церкви Христовой на землѣ, служащія маякомъ, по указанію котораго со всѣхъ концовъ міра собираются ко Христу племена и народы, всякій непредубѣжденный умъ воскликнетъ во гласъ радованія: *воскресъ Христосъ! во-истинну Онъ воскресъ.*

Не меньшую убѣдительность въ истинѣ воскресенія Христова извлечетъ христіанская душа изъ разсмотрѣнія другаго обстоятельства, именно того, къ чему положено основаніе Христовой церкви, по чьему слову потекли ко Христу *отъ запада, и съвера, и моря, и востока чада вѣры, благословляющія* Виновника нашего спасенія, Иисуса Христа. Всѣмъ и каждому изъ христіанъ вѣдомо, что первыми благовѣстниками вѣры Христовой были апостолы. Не менѣе извѣстно и то, что посланники Христовы были люди не книжные, до костей и мозговъ пропитанные фарисейскими воззрѣніями на лице Мессіи, какъ земнаго царя, долженствовавшаго не только освободить евреевъ отъ чужеземной власти, но и распространить власть и вліяніе ихъ на всѣхъ царей земли, на всѣ царства и народы. Такими надеждами жили они издѣтства, ими утѣшали себя при слѣдованіи за своимъ небеснымъ Учителемъ и Господомъ, о нихъ раздумывали во дни крестныхъ страданій и смерти Господа, ихъ не покидали даже въ минуты вознесенія Господня. Раздумье объ этихъ надеждахъ во дни смерти Господней довело апостоловъ до отчаянія; оно всецѣло овладѣло ихъ душами. За всѣхъ нихъ, высказали это Клеопа и Лука

самому
въ день
естъ хот
третій

нашими
соединяла
своего У
они хотя
одержимъ
вліяніемъ
тою на-к

Что
чаяніемъ
дня вос
полнивше
души ис
непобѣди
на всяко
наго У
вызывает
перемѣну
причины
ли апост
Христово
предпріи
выгоды
ихъ месс
емъ ни
вѣдую м
скихъ, а
удовольс

самому Господу, явившемуся имъ на пути въ Еммаусь въ день воскресенія Своего: *мы надѣяхомся, яко сей есть хотяи избавити израиля, но и надѣ вѣсти сими третій сей день есть* со дня преданія Его на смерть нашими начальниками (*), говорили они. Съ отчаяніемъ соединялась замѣчательная робость: разбѣжавшись отъ своего Учителя при взятіи Его изъ сада Геосиманскаго, они хотя и собрались потомъ въ одномъ домѣ, но были одержимы великимъ страхомъ, такимъ страхомъ, подъ вліяніемъ котораго боялись сидѣть въ комнатѣ съ незапертою на-крѣпко дверью.

Что же случилось съ этими людьми, пораженными отчаяніемъ и страхомъ по прошествіи пятидесяти дней со дня воскресенія Христова? Въ смерти Христовой, наполнившей ихъ души отчаяніемъ, они увидѣли веселящій души источникъ спасенія міра, страхъ смѣнился въ нихъ непобѣдимымъ мужествомъ, боязнь смерти—готовностію на всякое самопожертвованіе за имя своего возлюбленнаго Учителя и за Его дѣло. Такое явленіе невольно вызываетъ вопросъ: что породило и воспитало такую перемѣну въ ученикахъ Христовыхъ? Безъ уважительной причины не могло этого случиться. Ужъ не сообразили ли апостолы въ пятидесятидневный срокъ, что во имя Христова имъ возможно совершить какое-нибудь важное предпріятіе, могущее доставить имъ обильныя мірскія выгоды и тѣмъ вознаградить за разбившіяся въ прахъ ихъ мессіанскія надежды? Ничего подобнаго мы не встрѣчаемъ ни въ словахъ, ни въ дѣлахъ апостоловъ. Проповѣдуя міру Христа, они говорятъ не объ интересахъ мірскихъ, а объ отреченіи отъ міра и мірскихъ грѣховныхъ удовольствій; они внушаютъ своимъ слушателямъ быть

(*) Лук 24, 21.

твердыми въ исповѣданіи принимаемой вѣры до готовности положить за нее жизнь; они объявляютъ, что всѣ, желающіе свято соблюдать законъ Христовъ, должны быть готовы во всякое время ко вступленію въ печь искушеній, бѣдъ и напастей. И не только говорили все это апостолы, они явились первыми исполнителями того, о чемъ говорили, полагая свои души за Христа въ мученической кончинѣ. Что въ словахъ апостоловъ объ отреченіи отъ міра и самой жизни по любви ко Христу не было никакой двусмысленности, это такъ наглядно открывается въ жизни и дѣятельности христіанъ первыхъ вѣковъ: они являлись людьми, живущими во плоти, но не по плоти, живущими въ мірѣ, но не для міра, всегда одушевленными свѣтлою надеждою, но не мірскихъ благъ и выгодъ, но благъ небесныхъ, энергическими дѣятелями въ обществѣ, но не въ соисканіи мірскихъ почестей и отличій, а въ проявленіи братской любви къ ближнимъ, даже ко врагамъ своимъ. — Чѣмъ же обуславливалась такая переменѣна въ апостолахъ? Не мыслимо было бы объясненіе этого историческаго явленія, если бы предположить, что апостолы не были убѣждены въ истинѣ воскресенія Христова. Только непоколебимое убѣжденіе въ дѣйствительномъ возстаніи изъ гроба ихъ Учителя и Господа содѣлало ихъ великими героями въ дѣлѣ распространенія вѣры Христовой! Только оно вознесло ихъ превыше всякаго страха мірской власти, силы и злобы! Только имъ одушевляемые, они могли говорить искренно: *миѣ еже жити-Христосъ, а еже умрети—пріобрѣтеніе* (*).

Итакъ воскресъ Христосъ—наша надежда, наша жизнь, наше веселіе! Нужно быть или замѣательно

(*) Фялип. 1, 21

тупымъ. В
сужденіяхъ
сти воскр
Божіимъ
времени,
стоящихъ
сомнѣніямъ
стова пов
лежащемъ

Въ в
исторіи по
вой, св. П
ночь, до
предлагат
св. апосто
ни. Жал
носятся к
возвышен
ети! Жал
двигается

Возр
димся чу
но радост
ховныхъ
ной, про
лѣе вним
въ дѣлахъ
Возрадуе
непоколеб
Христова
щихъ, оч

(**)

тупымъ, или въ высшей степені недобросовѣстнымъ въ сужденіяхъ, чтобы не видѣть непререкаемой достовѣрности воскресенія Христова, обетавленнаго Промысломъ Божиимъ такими данными, которыхъ не сокрушить ни времени, ни усиліямъ враговъ Іисусовыхъ бывшихъ, настоящихъ и будущихъ. Ужъ если кто, то подвергающіе сомнѣніямъ и перетолкованіямъ событіе воскресенія Христова повинны въ грѣхѣ противъ Святаго Духа, не подлежащемъ прощенію ни въ семъ, ни въ будущемъ вѣкѣ (*).

Въ виду особеннаго высокаго значенія событій изъ исторіи первоначальнаго распространенія вѣры Христовой, св. Церковь и положила правиломъ въ пасхальную ночь, до наступленія времени утренняго богослуженія, предлагать вниманію вѣрующихъ чтеніе книги Дѣяній св. апостоловъ, повѣствующей о событіяхъ того времени. Жаль, что христіане такъ холодно и безучастно относятся къ этому чтенію, направленному къ возможному возвышенію и усиленію ихъ святой праздничной радости! Жаль, что кипящее жизнью учрежденіе Церкви отодвигается въ разрядъ малозначительныхъ обрядностей!

Возрадуемся же и возвеселимся въ сей день, отдадимся чувствамъ святой радости всецѣло, безраздѣльно, но радости не мірской, выражающейся въ мірскихъ грѣховныхъ заботахъ, удовольствіяхъ и оргіяхъ, а духовной, проявляющейся въ усиленномъ служеніи Богу, болѣе внимательномъ поученіи Его закону и упражненіи въ дѣлахъ братской любви христіанскаго милосердія! Возрадуемся и возвеселимся, имѣя предъ своими очами непоколебимое удостовѣреніе въ истинности воскресенія Христова въ предлагаемомъ Церковію вниманію вѣрующихъ, очевидно для всѣхъ явленіи, именно въ томъ,

(**) Мате. 12, 32. Марк. 3, 29. 30. Лук. 12, 10

что въ церковь Христову *придоша отъ запада, и съ-
вера, и моря, и востока чада* вѣры. *благословящая*
Христа во вѣки!

Радость наша должна не упадать, но возвышаться отъ особаго воспоминанія, совпадающаго съ настоящимъ днемъ, воспоминанія о чудесномъ спасеніи жизни Благо-честивѣйшаго Государя нашего, Императора Александръ Николаевича отъ руки убійцы, Каракозова. Не явно ли отсюда, что благословеніе Божіе почиваетъ надъ главою нашего Государя! Не явно ли, что царствующій надъ нами Помазанникъ Божій, есть мужъ по сердцу Божію! Иначе Богъ не хранилъ бы Его жизнь. Не явно ли, что воля такого Государя должна быть священна для насъ, какъ воля Богохранимаго Лица! Не явно ли, что все враги Его должны быть и нашими, если только мы вѣруемъ въ Бога и боимся Его!

Ужъ если нашей радости омрачиться, то не отъ воспоминаемаго нынѣ событія, отодвинутаго отъ насъ тринадцатью годами жизни, но отъ мысли о томъ, что сѣмя злодѣяній, учиненнаго Каракозовымъ, не погибло, что къ настоящему времени оно возрасло до размѣровъ, могущихъ смутить всякаго благонамѣреннаго человѣка и христіанина. Въ самомъ дѣлѣ, кто можетъ безъ смущенія относиться ко всемъ исполвшимся и предполагавшимся, но не удавшимся убійствамъ, получившимъ быстрое развитіе со времени подвига Вѣры Засуличъ, поддержаннаго, къ сожалѣнію, вниманіемъ публики и оправданіемъ виновницы на судѣ! Кто можетъ не только безъ смущенія, но и безъ чувства омерзенія въ отношеніи къ злодѣямъ читать или слышать извѣстіе о новомъ покушеніи на жизнь Боговѣнчаннаго Государя нашего! Положимъ, Господь Богъ опять сохранилъ невредимымъ

Своего По-
душнымъ
польномъ
видно, уд-
жетъ без-
быстро сл-
дѣвъ, ос-
зываемыхъ
Кому
нѣй на об-
которыя
царствова-
отъ врем-
введенны
сударств-
либераль-
но быть о-
безразуд-
и государ-
раниченія
послѣдня
Благочест-
Необходи-
ограничен-
дѣтели о-
бя тяжес-
можетъ не-
Этого
всякій пр-
примѣрамъ
знающій с-
чальника,

Своего Помазанника, но кто может оставаться равнодушнымъ къ развитію звѣрекихъ инстинктовъ въ подпольномъ обществѣ злодѣевъ, отыскавшемъ себѣ, какъ видно, удобное гнѣздо въ русскомъ обществѣ? Кто можетъ безъ смущенія перечитывать извѣстія о всѣхъ, быстро слѣдующихъ одно за другимъ, покушеніяхъ злодѣевъ, особенно въ виду неизбѣжныхъ послѣдствій, вызываемыхъ злодѣянiami!

Кому не извѣстна либеральность и широта воззрѣній на общественное и государственное благоустройство, которыя такъ ярко выступали въ началѣ настоящаго царствованія! Равно, кому не видно, какія ограниченія отъ времени-до-времени полагались и полагаются на введенныя либеральныя отправленія общественной и государственной жизни! А что вынуждало и вынуждаетъ либеральное Правительство къ поступанію назадъ? Нужно быть слѣпымъ, чтобы не видѣть, что разнаго рола безразсудства со стороны различныхъ членовъ общества и государства вызывали и вызываютъ разнаго рода ограниченія и стѣсненія. Къ чему опять ведутъ злодѣянiя послѣдняго времени вообще и новое покушеніе на жизнь Благочестивѣйшаго Государя Императора въ частности? Необходимо—ко введенію въ дѣйствіе новыхъ и новыхъ ограниченій и стѣсненій. Можетъ быть, подпольные радѣтели о благѣ общественномъ и не чувствуютъ на себѣ тяжести ограничительныхъ мѣръ, но общество не можетъ не чувствовать ихъ.

Этого, впрочемъ, мало; примѣръ злодѣянiй, какъ и всякій примѣръ, заразителенъ. Руководясь современными примѣрами, пожалуй, на послѣдующее время всякій, признающій себя обиженнымъ отъ своего ближайшаго начальника, или даже и частнаго лица, примется за лич-

ную расправу съ воображаемымъ оскорбителемъ. Что будетъ тогда? О, тогда мирное гражданское общество преобразится въ общество дикарей, дѣйствующихъ по указанію своихъ животныхъ инстинктовъ, гдѣ личная безопасность не ограждается никакими законами! Да, нечего сказать, утѣшительныя послѣдствія сулитъ обществу современный соціалъ-демократизмъ, нашъ русскій нигилизмъ!...

И чего добивается подпольное общество, очевидно стремящееся къ ниспроверженію существующаго государственнаго порядка? Ужъ не водворенія ли конституціоннаго устройства въ государствѣ? Но наши земства и городскія управленія, эти, по мысли Законодателя, весьма важныя стадіи на пути къ самоуправленію, на дѣлѣ представляющія такъ много мрачныхъ сторонъ въ своей дѣятельности, не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что мы далеко, очень далеко не созрѣли до конституціонной жизни и дѣятельности. — Или, быть можетъ, республиканскаго устройства въ государствѣ? Но вѣдь и республика требуетъ не разнузданности страстей, а разсудительности, безпристрастія и уваженія къ правиламъ другихъ. Ужъ не подпольные ли радѣтели о благѣ народномъ думаютъ взять въ свои руки дѣло переустройства государства въ республику? Боже! спаси насъ отъ преобразователей, думающихъ провести общество въ обѣтованную землю по трупамъ блюстителей закона и потокамъ человѣческой крови, открыть эру новой государственной жизни гнуснымъ парубійствомъ. Всего вѣрнѣе подпольные дѣятели желаютъ полной анархіи. Они жаждутъ власти, но при существующемъ порядкѣ вещей не могутъ получить ее; а при всеобщей неурядицѣ надѣются достигнутьжелаемаго, или, выражаясь словами

народной
мутной во

Въ п
равно кан
ства и го
да, да по
Императо
пять гнѣз
поддержан
человѣчес
подпольно
гами нас
другихъ,
поможетъ
ла вожаки
подъ влія
щею за п
ности пос
отъ иску
Да помоя
изъ-за ст
преоблада
пищу вра
молодежи
отвѣтству
сами не д
свойствен
щать окр
ва ней п
ся, а гдѣ
лія. — Ами

народной поговорки, надѣются „наловить себѣ рыбы въ мутной водѣ“.

Въ виду совершающихся злодѣяній, намъ, бр. хр., равно какъ и всѣмъ членамъ нашего обширнаго отечества и государства остается молить Воскресшаго Господа, да поможетъ Онъ нашему Возлюбленному Государю Императору Николаевичу открыть и раскопать гнѣздо злодѣевъ, жаждущихъ крови и власти, для поддержанія которой, какъ кровавой, опять потребуется человѣческая кровь. Да поможетъ Ему открыть вожаковъ подпольной интриги, нѣтъ сомнѣнія, пользующихся благами настоящаго государственнаго устройства больше другихъ, и воздать имъ должное по дѣламъ ихъ. Да поможетъ Ему остановить чрезъ это отъ увлеченія въ дѣла вожаковъ неопытной молодежи, воображающей себя, подъ вліяніемъ искуснаго электризованія сверху, ратующею за правду, равенство и свободу, а въ дѣйствительности поставляющей себя въ крѣпостную зависимость отъ искусно оберегающихъ свою безопасность вожаковъ. Да поможетъ Ему узрѣть гнусность и тѣхъ, которые изъ-за стремленія къ личной наживѣ и неосмысленному преобладанію надъ другими, даютъ въ своемъ поведеніи пищу врагамъ государства, при возбужденіи страстей молодежи, а узрѣвъ, постановить ихъ въ положеніе, соответствующее ихъ гнусности. Но моля Господа, мы и сами не должны дремать на возглавіи безпечности, столь свойственной нашей русской натурѣ, но дѣятельно очищать окружающую насъ ниву отъ появляющихся иногда на ней плевель совѣтами и убѣжденіями заблуждающихся, а гдѣ слѣдуетъ, и преданіемъ ихъ въ руки правосудія. — Аминь.

Законоучитель Гражданской Гимназіи,
Протоіерей Іоаннъ Поповъ.

Законъ тяготѣнія, солнце и солнечная система.

Можно изъ воды и спирта сдѣлать такую смѣсь, что густота и плотность этой смѣси равна будетъ плотности параванскаго масла. Сдѣлаемъ эту смѣсь и дустимъ туда ложечку параванскаго масла. Масло можно установить по срединѣ смѣси и оно приметъ форму шарика. Если мы это масло взболтаемъ чѣмъ нибудь, то чрезъ небольшой промежутокъ оно опять соберется и опять сдѣлается шарикомъ. Это происходитъ отъ того, что внутри матеріи есть сила, притягивающая одну частичку къ другой. Это — тяжесть. На основаніи этой силы всѣ небесныя тѣла приняли форму шаровъ; на основаніи этой силы поднятый камень падаетъ къ землѣ и ни одно земное тѣло не можетъ оторваться отъ земли и унести въ небесное пространство. Эта же сила, какъ невидимая цѣпь, связываетъ множество небесныхъ шаровъ солнечной системы съ солнцемъ и не даетъ имъ возможности разлетѣться въ безпредѣльные небесныя пространства. Эта же сила тяжести, иначе называемая небеснымъ тяготѣніемъ, при помощи другой силы — центробѣжной и даннаго матеріи Богомъ при началѣ творенія вселенной толчка, заставляеть одно тѣло вертѣться вокругъ другаго тѣла. Для того, чтобы понять это хотя въ общихъ чертахъ, нужно уяснить себѣ, что называется центромъ тяжести. Возьмемъ, напр., круглую дощечку и будемъ подпирать ее снизу чѣмъ нибудь острымъ. Если подопремъ ее близъ края, то дощечка будетъ падать; если же подопремъ ее въ самой срединѣ, то доска не упадетъ, а останется въ покоѣ. Тутъ и есть центръ тяжести доски. Если будемъ повертывать доску на остріѣ, то края будутъ вертѣться, а самая сре-

дина и п
тяжести
будеть
жести ос
землею,
они верт
жести, ко
оси врап
шара и с
плечамъ
по шару,
тяжести,
будеть н
это быва
эти могу
но круго
останетс
вокругъ
съ шара
конецъ р
воздухъ.
общаго
редвигае
будутъ н
тяжести
эти два
ствуетъ;
вертятся
Что
крѣпимъ
больше
фунтъ, а

дина и центръ тяжести доски останутся въ покоѣ. Центръ тяжести шара находится въ самой срединѣ шара; шаръ будетъ вертѣться вокругъ своей оси, а центръ тяжести останется въ покоѣ. Это же самое бываетъ и съ землею, и съ солнцемъ, и со всѣми небесными тѣлами. Всѣ они вертятся вокругъ своего собственнаго центра тяжести, который находится по срединѣ ихъ, посреди ихъ оси вращенія. Теперь возьмемъ не одинъ шаръ, а два шара и сначала разныхъ. Возьмемъ хорошіе вѣсы и къ плечамъ вѣсовъ вмѣсто чашечекъ и цѣпочекъ прикрѣпимъ по шару, то у этихъ шаровъ найдется общій центръ тяжести, и если шары равны по вѣсу, то центръ тяжести будетъ находиться по самой срединѣ рычага вѣсовъ, какъ это бываетъ при обыкновенномъ взвѣшиваніи. Шары эти могутъ колебаться вверхъ и внизъ, могутъ совершенно кругомъ повернуться, но общій центръ ихъ тяжести останется въ покоѣ, такъ что оба эти шара вертятся вокругъ своего общаго центра тяжести. Снимемъ рычагъ съ шарами съ подставки вѣсовъ, возьмемъ рукою за одинъ конецъ рычага и бросимъ ихъ съ рычагомъ вмѣстѣ въ воздухъ. И тамъ шары будутъ вертѣться вокругъ своего общаго центра тяжести. Пусть этотъ центръ самъ передвигается въ воздушномъ пространствѣ, шары все-таки будутъ неуклонно вертѣться вокругъ ихъ общаго центра тяжести. Наконецъ, допустимъ, что рычагъ, соединяющій эти два равные шара, сдѣлался невидимъ, хотя и существуетъ; тогда мы и поймемъ то, какъ два небесныя тѣла вертятся вокругъ ихъ общаго центра тяжести.

Что будетъ тогда, если мы по концамъ рычага прикрѣпимъ не два равныхъ шара, а одинъ значительно больше другаго. Напримѣръ, одинъ шаръ будетъ въ одинъ фунтъ, а другой въ 80 фунтовъ. Гдѣ будетъ тогда общій

центр тяжести этих шаров? Тогда центр тяжести будетъ въ 80 разъ ближе къ большому шару, а меньшій шаръ окажется дальше отъ центра тяжести на 80 разъ противъ большаго. Когда мы центр тяжести подопремъ острымъ, то шары могутъ вертѣться около своего центра тяжести; маленькій шаръ будетъ описывать большой кругъ, а большой шаръ—маленькій кругъ, а центр тяжести будетъ оставаться въ покоѣ. И если эти два шара съ рычагомъ бросимъ въ воздухъ, то маленькій шаръ также будетъ описывать кругъ большой, а большой шаръ также описывать кругъ маленькій. И именно, кругъ маленькаго шара въ 80 разъ будетъ больше круга большаго шара; кругъ большаго шара будетъ находиться внутри круга маленькаго шара, и въ этомъ случаѣ намъ будетъ казаться, что маленькій шаръ вертится вокругъ большаго шара. На эти два шара походятъ луна и земля. Луна въ 80 разъ по вѣсу меньше земли и потому она вертится вокругъ земли. Общее тяготѣніе земли и луны не даетъ имъ возможности уклониться отъ ихъ круговаго движенія, хотя общій центръ ихъ тяжести и не стоитъ на одномъ мѣстѣ, а передвигается по еще большому кругу, вокругъ еще большаго тѣла, то есть солнца. Для солнца эти два шара все равно, что одинъ шаръ. Солнце притягиваетъ къ себѣ ихъ общій центръ тяжести. А раздѣлена ли масса этихъ шаровъ, или слита, находится ли центръ тяжести въ матеріи, или внѣ ея, въ безвоздушномъ пространствѣ, для небеснаго тяготѣнія это оказывается безразличнымъ.

Теперь объяснимъ себѣ строеніе нашей солнечной системы. Представимъ себѣ длинную линію, лежащую въ положеніи горизонтальномъ съ многочисленными развѣтвленіями, нѣсколько напоминающими перо птицы. На

одномъ к
солнца по
лены вос
Марсь, Ю
малыхъ п
сколько т
наконецъ
У всего
одинъ не
вертятся
вертятся
ленію. Со
вѣсу вѣс
потому ц
ходится
общей с
центръ т
боку сам
небольшо
вѣс остал
эллипсы
и слѣдова
движенія
на запад
то движе
Разс
ходятся
солнца. П
скомъ по
простран
измѣрені
Мер

одномъ концѣ этой линіи находится солнце. Начиная отъ солнца по самой линіи и по ея развѣтвленіямъ прикрѣплены восемь большихъ планетъ: Меркурій, Венера, Земля, Марсъ, Юпитеръ, Сатурнъ, Уранъ и Нептунъ, около 76 малыхъ планетъ (планетоидъ), 24 спутника планетъ, нѣсколько тысячъ кометъ, неисчислимыя рои метеоровъ и наконецъ туманная матерія пояса зодіакальнаго свѣта. У всего этого множества небесныхъ тѣлъ находится одинъ неподвижный центръ тяжести, вокругъ котораго вертятся всѣ эти тѣла, не исключая и солнца. Всѣ они вертятся въ одну и ту же сторону по одному направленію. Солнечный шаръ въ 770 разъ больше по своему вѣсу всѣхъ шаровъ своей системы, вмѣстѣ взятыхъ. И потому центръ тяжести нашей солнечной системы находится въ 770 разъ ближе къ срединѣ солнца, чѣмъ къ общей срединѣ всѣхъ остальныхъ шаровъ, такъ что центръ тяжести нашей солнечной системы находится въ боку самаго солнца. Около этой точки солнце описываетъ небольшой продолговатый кругъ, эллипсъ. А также и всѣ остальные планеты описываютъ различной величины эллипсы вокругъ центра тяжести, находящагося въ солнцѣ, и слѣдовательно вокругъ самаго солнца. Направленіе движенія планетъ около солнца совершается съ востока на западъ, то есть, если смотрѣть на солнце съ земли, то движеніе будетъ отъ лѣвой руки къ правой.

Разстояніе планетъ отъ солнца и ихъ вращеніе находятся въ строгой зависимости отъ ихъ массъ и массы солнца. Планеты распределены въ строгомъ математическомъ порядкѣ, а не случайно брошены въ небесномъ пространствѣ. Примемъ за версту, то есть, за единицу измѣренія милліонъ миль, тогда разстояніе отъ солнца до

Меркурія $= (0,4) \times 2 = 8$ милліонамъ миль.

Венеры	= (3-4) × 2=	14	—
Земли	= (6-4) × 2=	20	—
Марса	= (12-4) × 2=	32	—
Планетоидъ	= (24-4) × 2=	56	—
Юпитера	= (48-4) × 2=	104	—
Сатурна	= (96-4) × 2=	200	—
Урана	= (192-4) × 2=	392	—
Нептуна	= (384-4) × 2=	776	милліон. миль.

Какъ величина и форма планетъ, такъ разстояніе и сила ихъ взаимнаго притяженія, какъ быстрота вращенія ихъ вокругъ оси и вокругъ солнца, такъ взаимодѣйствіе силъ тяготѣнія и вращательной, напряженіе свѣта и переменна температуры, все это распределено математически строго, такъ что наша солнечная система, какъ разумно и прочно устроенный механизмъ, можетъ существовать долгія тысячелѣтія. Разстояніе земнаго шара отъ солнца такъ вѣрно опредѣлено, что плотность почвы и свойства воды и воздуха совершенно соотвѣтствуютъ требованіямъ природы человѣка и всѣхъ органическихъ существъ на землѣ. Количество свѣта, изливаемаго солнцемъ на землю, вполнѣ соотвѣтствуетъ устройству нашего глаза, ширинѣ зрачка и раздражительности сѣтчатой оболочки глаза.

Теплота, изливаемая солнцемъ на поверхность земли, совершенно соотвѣтствуетъ температурѣ, необходимой для поддержанія жизни человѣка, животныхъ и растений. Солнце находится въ такомъ именно положеніи отъ земли, какое необходимо, чтобы доставлять намъ свѣтъ и теплоту, но не ослѣпляетъ насъ своимъ блескомъ и не губитъ своимъ жаромъ. Если бы разстояніе отъ солнца до земли увеличить на 10 милліоновъ миль, то все живущее на землѣ погибло бы отъ холода, а если бы настолько

же умень
и все же
подвергл
лучей.

Тво
простѣи
земли и
плоскост
цѣлямъ
послѣдни
мень год
но для р
солнце н
болѣе ос
то, здѣсь
землю.

Но
говья ра
орошают
оживает
родышей
отъ пуск
лится въ

Въ
любви Б
и снова
вается. П
обѣщаніе
лись. Тв
димымъ
себѣ печ
но жатва

же уменьшить, что испарились бы воды рѣкъ и морей и всѣ земныя существа, при настоящей своей организаціи, подверглись бы гибели отъ раскаленныхъ солнечныхъ лучей.

Творецъ достигаетъ величайшихъ результатовъ простѣйшими путями. Такъ, напр., шарообразная форма земли и наклоненіе оси суточного вращенія земли къ плоскости годоваго вращенія совершенно соответствуютъ цѣлямъ жизни ея обитателей. Какъ извѣстно, при этихъ послѣднихъ условіяхъ возможны на землѣ перемѣны временъ года и неравенство дней и ночей, что весьма важно для развитія растительной и животной жизни. Вотъ солнце на $23\frac{1}{2}^{\circ}$ уклонилось въ южное полушаріе и его болѣе освѣщаетъ и согреваетъ, чѣмъ сѣверное; тамъ лѣто, здѣсь зима, снѣжный и ледяной покровъ одѣваетъ землю.

Но по мѣрѣ приближенія къ намъ солнца таютъ снѣговья равнины, дуютъ теплые вѣтры, шумятъ потоки, орошаютъ землю дожди, и наше сѣверное полушаріе оживаетъ. Наступаетъ весна, — милліоны дремлющихъ зародышей просыпаются. Все отъ насѣкомаго и червя, отъ пускающаго ростки сѣмени до человѣка, все веселится въ воздухѣ, землѣ и водѣ.

Въ радостномъ дыханіи весны вѣетъ на насъ духъ любви Божественной. Солнце посѣтило наше полушаріе и снова направляется къ югу, и у насъ день укорачивается. Но въ это время цвѣты превратились въ плоды; обѣщаніе весны относительно посѣва и жатвы исполнилось. Творецъ щедрою рукою Своею надѣляетъ необходимымъ все живущее. Каждое время года носитъ на себѣ печать могущества, мудрости и благодати Творца; но жатва говоритъ громче всего о неисчерпаемой милости

и благодати Отца всѣхъ существъ. И такъ положеніямъ земли въ солнечной системѣ подтверждаются слова свящ. писанія: Впредь, во всѣ дни земли, сѣяніе и жатва, холодъ и зной, лѣто и зима, день и ночь не прекратятся. (Быт. 8; 22).

Небольшое измѣненіе въ положеніи планетъ, или земли въ планетной системѣ, столько же неизбежно повело бы къ быстрому исчезновенію живыхъ существъ на землѣ, какъ пораженіе какой либо части мозга ведетъ человѣка къ смерти. При своихъ слабыхъ человѣческихъ силахъ, мы не можемъ ни на волосъ ничего измѣнить въ этомъ чудесномъ соотношеніи законовъ матеріи. Да и плохо было бы намъ, если бы это было во власти человѣка: мы находились бы тогда въ постоянной и сильной опасности уже по тому одному, что возмись хотя мудрѣйшій изъ людей за малѣйшую передѣлку, по своему усмотрѣнію, въ этой дивной рассчитанной гармоніи, онъ точно такъ разстроилъ бы цѣлое зданіе солнечной системы, какъ ребенокъ совершенно портитъ часы, когда погнетъ въ нихъ хотя самое маленькое колесо.

Такимъ образомъ, отношеніе между солнцемъ и всѣми планетами опредѣляется строгими и неизмѣнными законами, нетерпящими исключеній (*). Это служитъ намъ подтвержденіемъ твердости и цѣлесообразности чудесна-

(*) Вотъ главные законы всеобщаго небеснаго тяготѣнія. Два закона Ньютона: притяженіе прямо пропорціонально массѣ и обратно пропорціонально квадратамъ разстояній планетъ. Три закона Кеплера: 1) всѣ планеты движутся по эллипсу, въ одномъ изъ фокусовъ котораго находится солнце, 2) въ равныя времена площади, описываемыя радіусами векторами, равны между собою; 3) кубы среднихъ разстояній планетъ отъ солнца относятся между собою такъ, какъ квадраты временъ обращеній этихъ планетъ отъ солнца.

го строе
организм
но опред
каждомъ
нельзя не
роды,
одинъ и
ся и въ
ключаемъ
цемъ и т
же орган
всѣми др
періодиче
въ період
ной стрѣ
же самы
водорода
аэролита
формами,
свидѣтел
планетам
Вел
и движен
такъ что
безсознат
реніе Вы
въ мірѣ
Вотъ эта
астроном
впередъ
Нак
одинъ во

го строения міра. Подобно тому, какъ по человѣческому организму, не смотря на разнообразіе его членовъ, можно опредѣлить назначеніе человѣка и его жизни, и въ каждомъ тѣлѣ и совокупности явленій солнечной системы нельзя не видѣть фактическаго доказательства цѣлей природы, единства, гармоничности и разумности. Когда одинъ и тотъ же ударъ пульса одновременно чувствуется и въ головѣ и въ ногахъ человѣка, то, конечно, заключаемъ, что голова и ноги состоятъ въ связи съ сердцемъ и подчинены одинаковымъ законамъ жизни. Такая же органическая связь существуетъ между солнцемъ и всеми другими тѣлами солнечной системы. Такъ, напр., періодическое появленіе солнечныхъ пятенъ постоянно въ періодъ $11\frac{1}{9}$ лѣтъ совпадаетъ съ колебаніемъ магнитной стрѣлки на землѣ. Присутствіе въ планетахъ тѣхъ же самыхъ тѣлъ, изъ которыхъ состоитъ наша земля, водорода, желѣза, натра и др., присутствіе ихъ же въ аэролитахъ съ тѣми же свойствами, кристаллическими формами, магнетическими и электрическими силами служить свидѣтельствомъ самой тѣсной связи между солнцемъ и планетами.

Величина, плотность, форма, наклоненіе, разстоянія и движенія планетъ опредѣлены строго математически, такъ что эту разумную работу нельзя никакъ приписать безсознательнымъ силамъ матеріи. *Вселенная есть твореніе Высочайшаго разума*, для котораго нѣтъ загадокъ въ мірѣ физическихъ явленій и нѣтъ тайнъ въ природѣ. Вотъ эта-то чудесная правильность вселенной и даетъ астрономамъ возможность опредѣлять за цѣлыя столѣтія впередъ всевозможныя отношенія планетъ.

Наконецъ, остается намъ обратить вниманіе еще на одинъ вопросъ, относящійся къ небесному тяготѣнію: и

самое солнце не вращается ли вокругъ какого нибудь еще большаго тѣла по еще большему кругу. чѣмъ круги планетъ? — Да, вращается. Читатель, выйди въ звѣздную ночь и посмотри на небо; тамъ ты замѣтишь кучку звѣздъ. Простымъ глазомъ тутъ ихъ можно насчитать семь или шесть, а въ телескопъ насчитываютъ болѣе четырехсотъ. Это созвѣздіе Плеядъ; наибольшая звѣзда изъ нихъ называется Алкіона. Вокругъ этой — то звѣзды и вертится солнце со всею своею солнечною системою. Да и не только солнце съ своею системою, и еще множество другихъ системъ звѣздъ вертится вокругъ этого пункта неба. Итакъ образуется новая большая система, въ которую входитъ весь млечный путь звѣздъ. Солнце со всеми своими спутниками вращается съ быстротою 8 миль въ секунду, 985000 миль въ день вокругъ общаго центра тяжести млечнаго пути. Въ этомъ движеніи принимаютъ равномѣрное участіе все тѣла нашей солнечной системы, какъ одно цѣлое, безъ нарушенія обыкновеннаго, собственнаго имъ движенія. Время обращенія солнца вокругъ Алкіоны равняется $22\frac{1}{4}$ милліонамъ лѣтъ. Это великій міровой годъ. Весьма замѣчательно, что этотъ центръ и эта связующая сила Плеядъ до нѣкоторой степени были извѣстны еще въ древности праведному Іову. Въ рѣчи своей къ Іову Господь говоритъ; разумѣлъ ли еси союзъ пліадъ, и огражденіе коріоново отверзлъ ли еси (Іов. 38, 31.)

Мы стоимъ здѣсь предъ величественнымъ твореніемъ Бога, которое не можетъ быть сразу охвачено человеческимъ разумомъ. Но чѣмъ болѣе изучаемъ мы Божіи творенія, тѣмъ выше становится наше благоговѣніе и удивленіе предъ безконечнымъ величіемъ Творца. Котораго благоговѣнію прославляетъ весь сонмъ міровъ.

Див
для меня
ло ихъ! С
(Псал. 14
-тому
-гн
-л
он
"гн
бающихся
ной изъ
случаяхъ
какъ съ
разсуждені
дать отъ
причетник
ковъ въ
блудникам
жемъ не
обстоятель
Насколько
ныхъ свя
поступаютъ
мѣры и
авится на
дится въ
благоразум
покрыть
кающійся
съ спокой
по обычаю
то на слѣ

Дивны дѣла Твои, Господи! И какъ непостижимы для меня помысленія Твои, Боже! Какъ необъятно число ихъ! Стану исчислять ихъ, они многочисленнѣе песка. (Псал. 138. 14—18)

В. Воробьевъ.

Разныя извѣстія.

Осторожность, необходимая при наложеніи епитимій на кающихся. Что касается отлученія отъ св. Таинъ, какъ одной изъ самыхъ важнѣйшихъ епитимій, то въ сомнительныхъ случаяхъ духовникъ не иначе можетъ налагать эту епитимію, какъ съ разрѣшенія архіерея, которому долженъ предложить на разсужденіе состояніе кающагося, впрочемъ не именуя его, и ожидать отъ него разрѣшенія (Духовн. Регл. прибавленіе о правил. причетникъ церк. § 13. 4) — Всего чаще смущаетъ духовниковъ въ настоящее время вопросъ объ отношеніи ихъ къ явнымъ блудникамъ, прелюбодѣямъ и т. п. — Но при этомъ мы не можемъ не посоветовать духовникамъ дѣйствовать въ подобныхъ обстоятельствахъ съ особенною осторожностію и благоразуміемъ. — Насколько намъ удалось справиться съ практикою болѣе опытныхъ священниковъ въ этихъ обстоятельствахъ, то всего лучше поступаютъ при этомъ тѣ, которые не сразу берутся за крутыя мѣры и сильныя средства. Напротивъ, если къ священнику явится на исповѣдь человѣкъ, который сознается, что онъ находится въ незаконномъ сожитіи, то священникъ долженъ сначала благоразумно и со властію убѣждать такового оставить оное, или покрыть законнымъ супружествомъ, если это не возможно, и если кающійся не согласится на то или другое, то священникъ можетъ съ спокойною совѣстію разрѣшить его и удостоить св. причастія, по обычаю. — Если же грѣшникъ и послѣ этого не исправится, то на слѣдующей исповѣди, священникъ долженъ пригрозить ему

исудомъ Божиимъ. а въ случаѣ надобности и отлученіемъ. Но когда и это не подѣйствуетъ. то затѣмъ уже всякое личное дѣйствіе священника въ этомъ случаѣ должно быть оставлено и онъ долженъ немедленно обо всемъ довести до свѣдѣнія епархіальнаго архіерея, чтобы потомъ уже дѣйствовать по его усмотрѣнію, по обычаю. — Въ нашихъ требникахъ обыкновенно помѣщается сборникъ разныхъ правилъ и постановленій подъ заглавіемъ: „Номоканонъ, сирѣчь законоправиленникъ, имѣяй правила по сокращенію св. Апостоловъ, и великаго Василія, и св. соборовъ“ (или какъ въ малыхъ требникахъ: „Изъ Номоканона нужднѣйшихъ правилъ изъясненіе...“ — Въ этомъ сборникѣ, между прочимъ, содержатся разныя правила и наставленія объ исповѣди и объ епитиміяхъ, которыя священники должны назначать кающимся. Но какъ ни важны эти правила по своему историческому значенію, въ настоящее время они не могутъ имѣть неизмѣнной практической важности. да если теперь и могутъ годиться въ какомъ-либо отношеніи для священниковъ, то по преимуществу развѣ для опредѣленія важности того или другаго грѣха по воззрѣнію церковному (смотря по важности той или другой епитиміи, назначаемой за извѣстные грѣхи), во отнюдь не какъ неизмѣнное руководство, котораго священники, по выраженію духовнаго регламента, „должны были бы держаться какъ слѣдые“ (§ 14). — Ибо Церковь наша никогда не смотрѣла на нихъ какъ бы на неудобъ премѣняемые догматы (духовн. реглам. тамъ же). — Подобно этому и въ нашей русской Церкви „сомнѣнія“, съ которыми въ прежнее время многіе относились къ нѣкоторымъ статьямъ Номоканона (при большомъ требникѣ), въ настоящее время разрѣшены законодательнымъ порядкомъ отъ Св. Синода въ томъ смыслѣ, что эти статьи не имѣютъ каноническаго основанія, и слѣдовательно могутъ остаться безъ дѣйствія (Номокан. при б. требникѣ, А. Павлова, Одесса 1872 г., стр. 32; сравн. тамъ же стран. 186—204). — Вслѣдствіе этого каждый

священникъ
въ виду
премѣны
ховнаго ос
ковъ есть
личество е
ственно ж
мію, еже
стоящее в
(духовн.

О П Е К А С С Е С Р

учени

дѣловъ поведѣніи
1872 г.

Василій Гребовскій	42 ¹ / ₂ 3	3	3	3	3	4	3	3	—	3	24 ¹ / ₂	Допу- класса
Павелъ Делоронскій.	53 4	3	3	4	2	3	4	3	—	5	27	
Делоръ Никифоровъ.	53 3	3	3	2	3	4	4	3	—	4	26	

О П Е И С О С Е Т Ъ

Учениковъ Орловской Духовной Семинаріи, составленный по окончаніи 1878/79 г. на основаніи полученныхъ каждымъ воспитанникомъ среднихъ балловъ поведенія, сочиненій и успѣховъ по предметамъ.

№	Имя	Предметы										Число балловъ.	Удостоеніе.		
		Поведеніе	Сочиненія.	Св. Писаніе.	Теорія словесности.	Общ.-Гражд. Исторія.	Математика	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французскій языкъ.	Нѣмецкій языкъ.				
	Разрядъ 1-й.														
	Глвбъ Кропотковъ.	5	3 ¹ / ₂ 4	4	4	5	4	4	—	5	33 ¹ / ₂	Предназначаются въ составъ II-го класса Семинаріи.	Удостоеніе.		
	Николай Оболенъ.	5	3 4	5	4	4	4	—	4	34					
	Григорій Крутиковъ.	5	3 4	4	4	4	4	—	5	33					
	Владиміръ Троепольскій	5	3 4	4	4	4	4	—	4	32					
	Павелъ Перверзевъ.	5	3 4	4	4	4	4	—	4	31					
	Разрядъ 2-й.														
	Николай Андреевскій	5	5 3	4	4	3	4	4	—	4	30				

№	Имя	Показатели	Сочиненія.	Св. Писаніе.	Теорія словесности.	Общ.-Гражд. Исторія.	Математика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французскій языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Число балловъ.	Удостоеніе.
1	Углевскаго Галишикова	5	3	3	4	4	3	4	4	—	4	29	Удостоеніе.
2	Рябеніи Рувенскій	5	3	3	4	4	3	4	4	—	4	29	Удостоеніе.
3	Осн-го основнаго класса.	5	3	3	4	4	3	4	4	—	4	29	Удостоеніе.
4	Углевскаго Галишикова	5	3	3	4	4	3	4	4	—	4	29	Удостоеніе.
5	Тайк Покровскій	5	3	3	4	4	3	4	4	—	4	29	Удостоеніе.
6	Редько Покровскій	5	3	3	4	4	3	4	4	—	4	29	Удостоеніе.
7	Николай Филлисовъ	5	3	3	4	4	3	4	4	—	4	29	Удостоеніе.
8	Андрей Павловскій	5	3	3	4	4	3	4	4	—	4	29	Удостоеніе.
9	Димитрій Золотой	5	3	3	4	4	3	4	4	—	4	29	Удостоеніе.
10	Димитрій Смирновъ	5	3	3	4	4	3	4	4	—	4	29	Удостоеніе.
11	Николай Острогорскій	5	3	3	4	4	3	4	4	—	4	29	Удостоеніе.
12	Егоръ Рудневъ	5	3	3	4	4	3	4	4	—	4	29	Удостоеніе.
13	Феодоръ Боженовъ	5	3	3	4	4	3	4	4	—	4	29	Удостоеніе.
14	Александръ Нецвѣтаевъ	5	3	3	4	4	3	4	4	—	4	29	Удостоеніе.
15	Николай Орловъ	5	3	3	4	4	3	4	4	—	4	29	Удостоеніе.
16	Анастасій Карповъ	5	3	3	4	4	3	4	4	—	4	29	Удостоеніе.
17	Алексѣй Турбинъ	5	3	3	4	4	3	4	4	—	4	29	Удостоеніе.
18	Иванъ Смирновъ	5	3	3	4	4	3	4	4	—	4	29	Удостоеніе.
19	Василій Грѣбовскій	5	3	3	4	4	3	4	4	—	4	29	Удостоеніе.
20	Павелъ Фодоровскій	5	3	3	4	4	3	4	4	—	4	29	Удостоеніе.
21	Федоръ Никифоровъ	5	3	3	4	4	3	4	4	—	4	29	Удостоеніе.

Допущены въ составъ II-го класса Семинаріи.

Удостоеніе.
Подобныя удостоенія
Ослабляются на

Учениковъ Одесской Духовной Семинаріи, составленный по окончаніи 1878/79 г.

О П П И О О Е С Т Ъ

№	Имя	Сочиненія.	Св. Писаніе.	Теорія словесности.	Общ.-Гражд. Исторія.	Математика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французскій языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Число балловъ.	Удостоеніе.
1	Иванъ Богтенковъ	4	2	3	3	3	3	4	4	4	25	Удостоеніе.
2	Иванъ Владиміревичъ	4	2	3	3	3	3	4	4	4	24	
3	Николай Звѣревичъ	4	2 1/2	3	3	3	3	3	3	3	23 1/2	
4	Александръ Поликарповъ	4	3	3	3	3	3	3	3	3	23	
5	Иванъ Истомина	4	3	4	3	3	3	3	3	3	23	
6	Николай Финисовъ	4	2 1/2	3	3	3 1/2	3	2	3	4	23	
7	Иванъ Аонасьевъ	4	3	3	2	3	3	3	3	4	23	
8	Петръ Покровский	4	2 1/2	3	3	3	3	3	3	4	22 1/2	
9	Лука Покровский	4	3	3	3	3	3	3	3	4	22	
10	Александръ Рюриковъ	4	2	3	3	3	3	3	3	3	21	
11	Феодоръ Калниниковъ	4	3	3	3	3	3	3	3	3	20	
12	Василій Раевскій	4	3	3	3	3	3	3	3	3	20	
13	Александръ Калниниковъ	4	2	3	3	3	3	3	3	3	22	

скаются къ пер-
держкѣ экзамена по
тѣмъ предметамъ, по
коимъ имѣютъ неудов-
летвор. баллы.

Оставляются на
повторительный
курсъ.

Исключаются изъ Се-
минаріи, какъ состояв-
шіе на повт. курсѣ.

Исключенъ изъ Семинаріи за малодушность въ
январь мѣсяцѣ 1879 года.

Исключая
списокъ

№	Имя	Поведеніе	Сочиненія.	Св. Писаніе.	Теорія словесности.	Общ.-Граж. Исторія.	Математика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французскій языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Число балловъ.	Удостоеніе.
	1-го параллельнаго отъ казны класса.												Удостоеніе.
	Разрядъ 1-й.												
	Тихонъ Поповъ	5	3 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	5	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	—	5	36 ¹ / ₂	
	Михаилъ Одринскій	5	3 ¹ / ₂	4	4 ¹ / ₁	5	4 ¹ / ₂	4	4 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	34 ¹ / ₂	
	Александръ Соловьевъ	5	4	4 ¹ / ₂	4	4	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	5	—	4	33 ¹ / ₂	
	Николай Покровскій	5	3	4	4	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	5	—	—	32 ¹ / ₂	
	Павелъ Кропотковъ	5	3	4	4	4	3 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	4	—	—	31	
	Михаилъ Птицынъ	5	2 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	4	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	4	—	28	
	Разрядъ 2-й.												
	Никодимъ Соколовъ	5	3	4	3 ¹ / ₂	4	3	4	4	—	4	29 ¹ / ₂	
	Евгеній Мусатовъ	5	3	3	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	4	4	—	4	28 ¹ / ₂	
	Феодоръ Кутеповъ	4	3	3	3 ¹ / ₂	4	4	3	3 ¹ / ₂	—	—	28	

Предназначаются въ составъ II-го класса Семинаріи.

Николай Синайскій	5	3	5	2 ¹ / ₂	3	2	3	3	3	—	3	22 ¹ / ₂	Должность
Ефимъ Венедиктовъ	4	2	3	2 ¹ / ₂	3	3 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	—	3	22	замѣна по тѣмъ
Вячеславъ Шубскій	4	2 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	2	3	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	—	—	21 ¹ / ₂	предметамъ, по

№	Имя	Положеніе	Сочиненія	Св. Писаніе	Теорія словесности	Общ.-Граж. Исторія	Математика	Латинскій языкъ	Греческій языкъ	Французскій языкъ	Нѣмецкій языкъ	Число балловъ	Замѣчанія
№	Пётръ Павловичъ	1-го парадельнаго отъ											Удостоеніе.
	Учитель Училища												
	Николай Александровъ	Классъ											
	Павелъ Александровъ												
	Иванъ Владимировичъ												
	Николай Ивановичъ												
	Димитрій Введенскій		4 3	4	3 1/2	3 1/2	3	3 1/2	3 1/2	—	3 1/2	27 1/2	
	Василій Данскій		4 3	3 1/2	3	4	2 1/2	3	3	3 1/2	—	26	
	Иванъ Рождественскій		4 3	4	3	2 1/2	3	3 1/2	4	—	3	26	
	Сергій Гражданскій		4 3	3 1/2	2 1/2	3	4	4	4	—	3 1/2	26	
	Тихонъ Лосевъ		4 3	3 1/2	3	3	2 1/2	3	4	—	3 1/2	25 1/2	
	Семенъ Святскій		4 3	3	3	4	2 1/2	3	2 1/2	—	3	24	
	Николай Ильинскій 3-й		4 3	3	2 1/2	3	2 1/2	3	3	—	3	23 1/2	
	Николай Ильинскій 1-й		4 2 1/2	3	2 1/2	3	3	3	3	—	3	22 1/2	
	Яковъ Покровскій		4 3	2 1/2	2 1/2	3	3	2 1/2	2 1/2	—	3	22 1/2	
	Захаръ Воскресенскій		4 2 1/2	3	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	—	2 1/2	20 1/2	
	Алексей Грабильнъ		4 3	3	3	2 1/2	2	3	3	—	—	23	Допускается къ
	Николай Синайскій		5 3	5	2 1/2	3	2	3	3	—	3	22 1/2	передержкѣ эк-
	Ефимъ Венедиктовъ		4 2	3	2 1/2	3	3 1/2	2 1/2	2 1/2	—	3	22	замена по тѣмъ
	Вячеславъ Шубскій		4 2 1/2	3	2 1/2	2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	—	—	21 1/2	предметамъ, по

Предназначаются въ составъ II-го класса Семинаріи.

Допускается къ передержкѣ эк- замена по тѣмъ предметамъ, по

Удостоеніе.

№	Имя	Повеленіе.	Сочиненія.	Св. Писаніе.	Теорія словесности.	Общ.-Граж. Исторія.	Математика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французскій языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Число балловъ.	Замѣчанія
1	Владиславъ Штроски	4	3	3	2 1/2	2 1/2	3	2 1/2	2 1/2	3 1/2	—	21 1/2	предметы по др.
2	Ермилъ Ревотинеловъ	4	5	3	3	2 1/2	2	2 1/2	2 1/2	—	3	23 1/2	небольшая эк.
3	1-го параллельнаго отъ казны класса.	4	3	3	2 1/2	2 1/2	2	2 1/2	2 1/2	4	—	21	Удостоеніе.
4	Иванъ Кашневъ	4	2 1/2	3 1/2	2 1/2	2	2	2 1/2	2 1/2	3 1/2	—	21	
5	Иванъ Марковъ	4	2	3	2 1/2	2	2 1/2	3	2 1/2	—	3	26 1/2	
6	Митрофанъ Михайловъ	4	2 1/2	3	2 1/2	2 1/2	2	3	2 1/2	—	3	19 1/2	
7	Михайль Орловъ	4	2 1/2	2 1/2	2 1/2	1 1/2	2 1/2	2	2 1/2	—	3	19	
8	Николай Ильинскій 2-й	4	2 1/2	2 1/2	2	2 1/2	1 1/2	2 1/2	2 1/2	—	3	18	Остаются на
9	Михайль Дмитревскій	4	2	2 1/2	1 1/2	1 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	—	3	18 1/2	повторит. курсъ.
10	Павелъ Тихомировъ	4	2	3	1 1/2	2	3	2 1/2	2	—	3 1/2	17 1/2	
11	Николай Чижевъ	4	1 1/2	2	2	1	2 1/2	2	1 1/2	—	3	16 1/2	
12	Андрей Успенскій	4	2	3	1	2	2	2	—	—	—	18	
13	Петръ Тропцкій	4	3	2	1	1	2	2 1/2	3	—	—	17 1/2	
14	Петръ Патнипскій	4	2 1/2	3	1	1	2	2 1/2	2	—	3	17 1/2	Исключаются изъ Семинаріи за малоусѣнность.

Владиміръ Крыловъ 1-й Уволенъ 23 сентября 1878 г.
 Николай Лапкинъ Исключенъ изъ Семинаріи за малоусѣбность.
 списокъ.

Тихонъ Діепперовъ	53	3	2 1/2	2 1/2	1 1/2	2 1/2	4	3	3	3 1/2	23	къ экзамена по тѣмъ пред-
Димитрій Крассовскій	42 1/2	3	2 1/2	2 1/2	2	3	3	3	3 1/2	22 1/2		
Оеодоръ Павловскій	42 1/2	2 1/2	2 1/2	2	2 1/2	3	3	3	3	21 1/2		
Иванъ Орловъ	52 1/2	3	3	3	4 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	25 1/2		

№	Имя	Сочиненія.	Св. Писаніе.	Теорія словесности.	Общ.-Граж. Исторія.	Математика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французскій языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Число балловъ.	Мѣсто	
1-го	Разрядъ 1-й.	Сочиненія.	Св. Писаніе.	Теорія словесности.	Общ.-Граж. Исторія.	Математика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французскій языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Число балловъ.	Мѣсто	
1-го	Василій Акимовъ	53 1/2	5	4	4 1/2	5	4 1/2	5	—	5	36 1/2	Предназначаются въ составъ 2-го класса Семинаріи.	
1-го	Василій Троепольскій	53 1/2	3 1/2	3 1/2	3	4	4 1/2	4	—	4 1/2	30 1/2		
1-го	Разрядъ 2-й.	Сочиненія.	Св. Писаніе.	Теорія словесности.	Общ.-Граж. Исторія.	Математика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французскій языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Число балловъ.		Мѣсто
1-го	Стефанъ Покровскій	53	3 1/2	3 1/2	3	4	4	4	—	4	29		
1-го	Гавріилъ Покровскій	43	4	3	3	4	4	5	—	4	28 1/2		
1-го	Леонидъ Воскресенскій	43 1/2	3	2 1/2	3	4 1/2	3 1/2	3 1/2	—	3 1/2	28 1/2		
1-го	Николай Евфимьевъ	53	4	3 1/2	3	4	3 1/2	3 1/2	—	3 1/2	28		
1-го	Александръ Соколовъ	53 1/2	3 1/2	3 1/2	4	3	3 1/2	3 1/2	—	3	27		
1-го	Иванъ Орловъ	52 1/2	3	3	2 1/2	3 1/2	3 1/2	4 1/2	—	—	25 1/2		
1-го	Николай Кирилловъ	52 1/2	3	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	—	—	3 1/2	25 1/2		

№	Имя	Поведеніе.	Сочиненія.	Св. Писаніе.	Теорія словесности.	Общ.-Гражд. Исторія.	Математика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французскій языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Число балловъ.	Замѣтки
1-го	Николай Голубевскій	5	3	3	3	4	3	3	3	3 1/2	—	25 1/2	Позволено для клуба.
	Николай Смирновъ	5	3	3	3	3	3	3	3	—	3 1/2	25 1/2	Позволено для Удостоеніе.
	Илья Красовскій	4	2 1/2	3	3 1/2	3	3	3	3	—	4 1/2	25 1/2	Ослабляется въ исключеніи.
	Петръ Кудрявцевъ	4	3	3	3	3	3	3 1/2	3	—	3	24 1/2	
	Леонидъ Александровскій	4	3	3	3	3	3 1/2	3	3	—	3 1/2	24 1/2	
	Василій Феноменовъ	4	2 1/2	3	3	3	3	2 1/2	3	4 1/2	—	24 1/2	Предназначаются въ составъ 2 клас- са Семинаріи.
	Иванъ Вуколовъ	4	2 1/2	3 1/2	2 1/2	3	3	3	3	—	3	23 1/2	
	Иванъ Мусатовъ	4	3	3	3	3	4	3 1/2	3	4 1/2	—	25 1/2	Допускаются
	Аѳанасій Поповъ	4	2	3 1/2	2 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3	—	4	23 1/2	къ передерж-
	Василій Олучевскій	5	3	2 1/2	2 1/2	2	3	3 1/2	3	—	3 1/2	23	къ экзамена
	Тихонъ Діесперовъ	5	3	3	2 1/2	1 1/2	2 1/2	3	3	—	3 1/2	22 1/2	
	Димитрій Красовскій	4	2 1/2	3	2 1/2	2	3	3	3	—	3	21 1/2	по тѣмъ пред-
	Еоодоръ Павловскій	4	2 1/2	2 1/2	2	2 1/2	3	3	3	—	3	21 1/2	

Григорій Сильвестровъ
Владиміръ Измайловъ
Петръ Кудрявцевъ
Леонидъ Александровскій
Василій Феноменовъ
Иванъ Вуколовъ
Иванъ Мусатовъ
Аѳанасій Поповъ
Василій Олучевскій
Тихонъ Діесперовъ
Димитрій Красовскій
Еоодоръ Павловскій

№	Имя	Поведение	Сочиненія.	Св. Писаніе.	Теорія словесности.	Общ.-Гражд. Исторія.	Математика	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французскій языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Число балловъ.	Замечанія
1	Александръ Буничъ	4	2	3	2 1/2	2 1/2	3	3	3	3	3	21 1/2	Исключаются
2	Евдокимъ Удольскій	4	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	2 1/2	3	3	3 1/2	19 1/2	Исключаются
3	Петръ Семовъ	4	3	2	2 1/2	2	3	2 1/2	3	3	3 1/2	20	Исключаются
4	Константинъ Пилинъ	4	3	2	2 1/2	2	3	2 1/2	3	3	3 1/2	21	Исключаются
5	Федоръ Рязановъ	4	3	2	2	2	3	2	3	3 1/2	3	21	Исключаются
6	Иванъ Каришевъ	4	2 1/2	2 1/2	2	2	3	2	3	3 1/2	3	21	Исключаются
7	Павелъ Кречетниковъ	4	1 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	2	3	3 1/2	3	20 1/2	Исключаются
8	Сергій Введенскій	4	2	2 1/2	1 1/2	3	3	3	3	3	3	20	Исключаются
9	Павелъ Богдановъ	4	2 1/2	2 1/2	1 1/2	2 1/2	3	2 1/2	3	3	3	20	Исключаются
10	Петръ Боголюбовъ	5	2	2 1/2	1 1/2	2 1/2	3	2 1/2	3	3	3	19 1/2	Исключаются
11	Яковъ Широковъ	4	3	3	2	2 1/2	3	3	3	3	3	20 1/2	Исключаются
12	Петръ Артеминскій	4	1 1/2	2 1/2	2	2 1/2	3	2 1/2	3	3	3	18 1/2	Исключаются
13	Владимиръ Кудрявцевъ	4	2	2 1/2	2 1/2	2	2 1/2	2 1/2	3	3	3	18	Исключаются
14	Николай Смирновъ	4	2	2 1/2	1	2	2 1/2	2 1/2	3	3	3	17	Исключаются
15	Николай Горданскій	4	2	2 1/2	1 1/2	1 1/2	3	2 1/2	3	3	3	19 1/2	Исключаются

Федоръ Мещерскій Уволенъ 5 июля 1879 г.
 Михаилъ Золотовъ Уволенъ 9 февраля 1879 г.
 Александръ Буничъ Уволенъ 13 декабря 1879 г.

ИЗЪ СПИСКОВЪ.

№		Поведеніе	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Истор. рус. литерат.	Общ. и рус. гражд. Истор.	Математика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французскій языкъ.	Нѣмецкій языкъ	Число балловъ.	Замѣчанія	
Александръ Раннинъ		5	3 1/2	4 1/2	3 1/2	5	5	4 1/2	4 1/2	5	4	35 1/2	Предназначаются въ составъ III класса Семинаріи.	
Михаилъ Зотоковъ		5	3 1/2	4	4	4 1/2	5	4 1/2	4 1/2	4	4	34		
Георгійъ Дембевскій		5	3	4	3	4 1/2	4	4 1/2	4 1/2	4	4	31 1/2		
Владиміръ Тичининъ		5	3 1/2	4	3	4 1/2	4	4	3 1/2	4	4	30 1/2		
Миронъ Музалевскій		5	3	4	3 1/2	4	3 1/2	4 1/2	4	4	4	30 1/2		
Николай Давидовъ		4	2 1/2	3 1/2	3 1/2	4	4	3 1/2	4	3 1/2	3 1/2	28 1/2		
Димитрій Иножарскій		4	3 1/2	4	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	4	3 1/2	3 1/2	28 1/2		
Владиміръ Воскресенскій		5	3 1/2	3	3 1/2	4	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	28		
Разрядъ 2-й.														
Василій Ивановъ		5	3	3 1/2	3	4 1/2	4 1/2	3 1/2	4	4	4	30		

Ковчегантинъ Воскресенскій	4 2 1/2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	23 1/2	Предназначаются въ составъ III класса Семинаріи.
Александръ Гавриловъ	4 2 1/2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	23 1/2	
Николай Переверзевъ	5 3	3	3	3	3	3	3 1/2	3	3	3	3	23 1/2	

№		Поведеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Истор. рус. литерат.	Общ. и рус. гражд. Истор.	Математика	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французскій языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Число балловъ.	Замѣчанія.
Илья	Роботинъ	2	3 1/2	3	3	3	3	3	3	3	3	21	предметы по
Александръ	Порубцовъ	4	3 1/2	3	3	3	3	3	3	3	3	21	и по дримъ
Тавридинъ	Роскренскій	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	21	предметы по
№ 2-го основнаго класса.													
Илья	Досевъ	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	21	Удостоеніе.
Михаилъ	Сурганскій	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	21	предметы по
Василій	Роблодвѣтовъ	5	3 1/2	3 1/2	3	3 1/2	4	4	3 1/2	3	3 1/2	28	
Алексѣй	Варюговъ	5	3 1/2	3 1/2	3	3 1/2	4	4	3 1/2	3	3 1/2	28	
Николай	Переверзевъ 2-й.	5	3 1/2	3 1/2	3	3 1/2	4	4	3 1/2	3	3 1/2	28	
Александръ	Лебедевъ	5	3	3	3	3	4 1/2	4 1/2	3	3	3	27	
Тихонъ	Третьяковъ	4	3	3 1/2	3	3 1/2	3	3	3 1/2	3	3 1/2	26 1/2	
Евфимъ	Введенскій.	4	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	4	4	3 1/2	3	3 1/2	26 1/2	
Василій	Капитанниковъ.	4	3	3	3	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3	3 1/2	25 1/2	
Иванъ	Покровскій.	4	3	3	3	3	3 1/2	3 1/2	3	3	3 1/2	25	
Николай	Рождественскій	4	3	3	3	3	3 1/2	3 1/2	3	3	3 1/2	24	
Михаилъ	Щегловъ.	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	24	
Василій	Введенскій	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	23 1/2	
Константинъ	Роскренскій.	4	2 1/2	3	3	3	3	3	3	3	3	23 1/2	
Александръ	Гавриловъ.	4	2 1/2	3	3	3	3	3	3	3	3	23 1/2	
Николай	Переверзевъ.	5	3	3	3	3	3 1/2	3 1/2	3	3	3 1/2	23 1/2	

Предназначаются въ составъ III-го класса Семинаріи.

№ 2-го параллельнаго класса.		Удостоеніе.												
		Поведеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Истор. рус. литерат.	Общ. и рус. гражд. Истор.	Математика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французскій языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Число балловъ.		
Николай Петровъ	4	2 1/2	2 1/2	3	3	3	3	3	3	3	3	23	Предназначаются въ составъ III-го класса Семинаріи.	
Александръ Давыдовъ	4	2 1/2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	23		
Григорій Васильевскій	4	2 1/2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	23		
Петръ Васильевъ	4	2 1/2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	22 1/2		
Петръ Лавровъ	4	2 1/2	3 1/2	3	3	3	3	3	3	3	3	22 1/2		
Василій Лебедевъ	4	2 1/2	3 1/2	3	3	3	3	3	3	3	3	22 1/2		
Иванъ Вертоградовъ	4	2 1/2	2 1/2	3	3	3	3	3	3	3	3	21 1/2		
Макарій Розановъ	4	3	2 1/2	3	3	2 1/2	2 1/2	3	3	3	3	21 1/2		
Иванъ Срътенскій	5	2	3	3	3	3	3 1/2	3 1/2	3	3	3	26		
Михаилъ Лосевъ	3	2	3	3	2 1/2	3	4	3 1/2	3	3	3	24 1/2		Допускаются къ
Александръ Роддественскій	5	3 1/2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	24		передержкѣ экза-
Иванъ Звѣревъ	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	23		мена по тѣмъ
Лаврентій Воскресенскій	4	2 1/2	3	3	3	3	3	3 1/2	3	3	3	22 1/2		
Александръ Переверзевъ	4	2 1/2	2 1/2	3	2 1/2	2 1/2	2	3	3	3	3	22		
Михаилъ Воронцевъ	5	2 1/2	3	3	3	2 1/2	3	3	3	3	3	21 1/2	предметамъ, по	

Егоръ Кутеповъ	4	2 1/2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	23	Удостоеніе.
Александръ Поповъ	4	2 1/2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	23	
Андрей Орловъ	4	2 1/2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	23	

СПИСОКЪ.

№ 2-го параллельнаго класса.		Поведеніе.	Сочиненія.	Св. Писаніе.	Истор. рус. Литерат.	Общ. и рус. Гражд. Истор.	Математика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французскій языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Число балловъ.	списокъ. Копія Фамилія
Евдокимъ Рязанцевъ	53	4	3	4 1/2	5	5	4	4 1/2	4	—	—	31 1/2	списокъ
Николай Троицкій	53	4	3	4 1/2	5	5	4 1/2	4 1/2	4 1/2	—	—	31 1/2	списокъ
Иванъ Григорьевъ	53	4	3	4 1/2	5	5	4 1/2	4 1/2	4 1/2	—	—	31 1/2	списокъ
Петръ Турбинъ	53	4 1/2	3	4 1/2	5	5	4 1/2	4 1/2	4 1/2	—	—	30 1/2	списокъ
Дмитрій Лавинъ	43	3 1/2	3	3	3	3	3 1/2	4	3 1/2	—	—	28	списокъ
Николай Владимировскій	53	3	3	3	3	3	3 1/2	4	3 1/2	—	—	27 1/2	списокъ
Василій Городецкій	53	3 1/2	4	3	3	3	3 1/2	3	3	—	—	27	списокъ
Алексѣй Азбукинъ	53	3	3	3	3	3	3	3	3	—	—	26 1/2	списокъ
Владиміръ Георгиевскій	53	3	3	3	3	3	3	3 1/2	4	—	—	26 1/2	списокъ
Разрядъ 1-й.	54	5	4 1/2	5	5	5	5	5	5	—	—	38 1/2	списокъ
Петръ Бугаковъ	54	5	4 1/2	5	5	5	5	5	5	—	—	38	списокъ
Феодоръ Макарьевъ	54	5	4 1/2	5	5	5	5	5	5	—	—	38	списокъ
Феодоръ Поповъ 2-й.	53 1/2	3	3 1/2	3	3 1/2	3 1/2	4	3 1/2	4 1/2	—	—	29	списокъ
Разрядъ 2-й.	53	3	3	3	3	3	3	3	3	—	—	29	списокъ

Предназначаются въ III-й классъ
Семинаріи.

Семень Рязановъ	42 1/2	3	3	3	3 1/2	3	3	3	3	—	—	24	списокъ
Димитрій Невдубскій	43 1/2	3	3	3	3 1/2	3	3	3	3 1/2	—	—	24	списокъ
Андрей Орловъ	53	3	3	3	3	3	3 1/2	3	3	—	—	24	списокъ

№	Имя	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Истор. рус. литерат.	Общ. и рус. гражд. Истор.	Математика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французскій языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Число балловъ.	Удостоеніе.
1	Улибедъ Обломовъ	3	3	3	3	3	3	3	3	3	24	Удостоеніе.
2	Димитрій Певтуховскій	3	3	3	3	3	3	3	3	3	24	
3	Семеновъ Бузиковъ	3	3	3	3	3	3	3	3	3	24	
4	2-го параллельнаго класса, Левицкаго Преображенскій	3	3	3	3	3	3	3	3	3	24	
5	Улицкеръ Семеновъ	3	3	3	3	3	3	3	3	3	23 1/2	
6	Грассинъ Бувицскій	3	3	3	3	3	3	3	3	3	23 1/2	
7	Ивановъ Васильевичъ	3	3	3	3	3	3	3	3	3	23 1/2	
8	Василій Воронцовъ	3	3	3	3	3	3	3	3	3	24	
9	Михайлъ Измайловъ	3	3	3	3	3	3	3	3	3	24	
10	Василій Гагакціоновъ	3	3	3	3	3	3	3	3	3	23 1/2	
11	Авдасій Воскресенскій	3	3	3	3	3	3	3	3	3	23 1/2	
12	Александръ Оболенскій	3	3	3	3	3	3	3	3	3	23 1/2	
13	Александръ Семеновъ	3	3	3	3	3	3	3	3	3	22 1/2	
14	Андрей Калниниковъ	3	3	3	3	3	3	3	3	3	22 1/2	
15	Василій Рязановъ	3	3	3	3	3	3	3	3	3	21	
16	Гавриилъ Семеновъ	3	3	3	3	3	3	3	3	3	22 1/2	
17	Михайлъ Давидовъ	3	3	3	3	3	3	3	3	3	22 1/2	
18	Василій Вавиловъ	3	3	3	3	3	3	3	3	3	22	
19	Алексѣй Красинъ	3	3	3	3	3	3	3	3	3	22	
20	Алексѣй Говоровъ	3	3	3	3	3	3	3	3	3	22	
21	Иванъ Драчевъ	3	3	3	3	3	3	3	3	3	20 1/2	

Предназначают- ся въ III классъ Семинаріи.

Переводятся въ III-й классъ и зачѣмъ, по прош. уволен. изъ Сем.

Допускаются къ передержкѣ экзамена по тѣмъ предм., по которымъ неудовлетворит. баллы.

Василій Гасановъ
Алексѣй Зерновъ

объ оставленіи на повторительный курсъ.
Уволенъ 25-го мая 1879 года.
Уволенъ 27-го января 1879 года.

повторит. курсъ.
Исключаются изъ списковъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Указомъ Св. Синода отъ 20 февраля сего года за № 529 Тамбовской духовной Семинаріи разрѣшено совершить 22 числа сентября сего (1879) года, по случаю имѣющаго исполниться въ этотъ день столѣтія ея существованія, юбилейное торжество.

Въ виду сего Церковно-Историческій Комитетъ, состоящій при Тамбовской духовной Семинаріи, покорнѣйше проситъ всѣхъ, получившихъ образованіе въ Тамбовской Семинаріи, а равно и служившихъ въ оной, оказать свое посильное содѣйствіе Комитету сообщеніемъ матеріаловъ, относящихся къ исторіи Тамбовской духовной Семинаріи.

Статьи, письма и посылки по сообщенію свѣдѣній о Тамбовской Семинаріи покорнѣйше просятъ адресовать на имя предсѣдателя комитета.

МАТЕРІАЛЫ

для исторіи Тамбовской духовной Семинаріи.

По случаю исполненія столѣтія со времени открытія Тамбовской семинаріи (съ 22 сент. 1779 г.) въ нынѣшнемъ 1879 г. (22 сент.), при Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ нынѣшнемъ году уже открытъ особый отдѣлъ для напечатанія *матеріаловъ къ исторіи Тамбовской духовной семинаріи*. Въ виду такого важнаго событія для Тамбовской семинаріи преподаватели ея, въ общемъ педагогическомъ собраніи 27 октября единодушно пожелали заняться разборомъ семинарскаго архива и изъ онаго извлечь матеріалы для исторіи семинаріи. Для правильнаго веденія такой сложной и трудной работы предварительно выработана была программа занятій по разбору семинарскаго архива. Предполагается обратить особенное вниманіе на слѣдующія рубрики:

а) У
б) Т
б) А
наріи.
Эти
какъ-то
1. /
минаріи: а
служащихъ
воспитател
Пре
ду учител
преподават
частные, т
устные, б)
личнымъ т
мени, въ
Биб.
(подвижна
и другіе
завѣдывані
библіотеки.
Сост
и родопро
никовъ по
Выпу
вѣдомство.
ныя завед
2. /
воспитанн
житіи, б)
(хожденіе

- а) *Учебная часть въ семинаріи.*
б) *Религіозно-воспитательная.*
б) *Администрація и в) экономическій бытъ семинаріи.*

Эти рубрики подраздѣляются на болѣе частныя отдѣлы, какъ-то:

1. *По учебной части: составъ служащихъ при семинаріи:* а) начальниковъ, б) преподавателей и в) прочихъ лицъ служащихъ въ семинаріи на различныхъ должностяхъ по учебно-воспитательной части.

Предметы преподаванія, распредѣленіе наукъ между учителями, методъ преподаванія и различныя приемы г. преподавателей. Число классовъ, ихъ наименованіе. *Экзамены частныя, третныя, годичныя, публичныя, диспуты* классныя а) устные, б) письменныя, въ классныя, диспуты публичныя по различнымъ торжественнымъ случаямъ. *Акты* — среди учебного времени, въ концѣ учебныхъ третей и въ концѣ учебного курса.

Библіотека: фундаментальная (неподвижная), ученическая (подвижная), — продажная, физическій кабинетъ, пумизматическій и другіе отдѣлы библіотеки. *Приобрѣтеніе книгъ въ библіотеку, завѣдываніе библіотекою.* *Правила пользованія ею.* *Ревизія библіотеки.*

Составъ учениковъ: правила приема въ семинарію, лѣта и родоприсхожденіе принимаемыхъ въ нее. Количество воспитанниковъ по классамъ и отдѣленіямъ.

Выпускъ воспитанниковъ изъ семинаріи въ епархіальное вѣдомство. *Выходъ до и по окончаніи курса въ свѣтскія учебныя заведенія и въ различныя вѣдомства.*

2. *По религіозно-воспитательной части:* исполненіе воспитанниками религіозныхъ обязанностей: *молитвы* а) въ обществѣ, б) въ квартирахъ, в) въ классѣ; *богослуженіе* въ храмѣ (хожденіе въ разныя церкви до устройства семинарскаго храма.

Неудобства отъ него), — въ семинарской залѣ — по особымъ случаямъ; устройство семинар. церкви, в) *чтеніе Св. Писанія* въ классѣ въ началѣ онаго, и внѣ класса въ квартирахъ; г) *проповѣдываніе слова Божія*. Богослуженіе по особымъ исключительнымъ случаямъ: въ началѣ и окончаніи учебнаго курса, поминовеніе благодѣтелей семинаріи, погребеніе учащихся и учащихся и т. п. *Воспитательная часть*: надзоръ за воспитанниками въ классѣ и внѣ онаго; въ казенномъ общежитіи и на квартирахъ. Лица, завѣдывавшія инспекціей: префекты, инспекторы, ихъ помощники, лекторы, сенъоры, аудиторы, информаторы и т. п. поведеніе воспитанниковъ. Выдающіяся въ поведеніи ихъ черты, свѣтлыя и темныя Мѣры взыскаиій — наказанія за проступки. Развлеченія воспитанниковъ: а) дозволенныя семинарскимъ начальствомъ и б) не дозволенныя (вулачные бои и т. п.) семинарскія празднества: а) храмовые праздники, б) празднества въ честь св. патрона извѣстнаго класса, в) тезоименитства Преосвященныхъ, г) именины ректоровъ, префектовъ и учителей; в) майскія рекреаціи.

Администрація. Отношеніе высшаго духовнаго правительствъ Тамбовской семинаріи: Св. Синода, учебнаго управленія, Академическаго совѣта и др.; отношеніе мѣстнаго Преосвященнаго къ семинарскому правленію и лицамъ учебнаго персонала. Консисторія и ея отношеніе къ семинарскому правленію. Органы управленія семинаріею: а) Экспедиція семинарскихъ дѣлъ, б) Семинарское правленіе. Наименованіе членовъ семинарскаго правленія и ихъ обязанности. Члены правленія изъ состава а) лицъ, служащихъ въ семинаріи и б) лицъ, неслужащихъ въ ней (какъ-то: благочинные, кафедральные протоіереи и т. п.). Отношеніе семинарскаго правленія къ духовнымъ училищамъ, ревизіи семинаріи и ихъ послѣдствія. Канцелярія семинарскаго правленія: писцы, дѣлопроизводители, комиссары и др.

Экономическій бытъ семинаріи: а) *Содержаніе семи-*

нари: классы семинаріи, учащихся, г. *Содержаніе* в) квартирковъ: а) учащихся, не дѣтей и т. п. Кства, или въ казенно

Но семинаріи, по старинѣ бывшей по дѣленію чьего редак кто училс ихъ алма быломъ эт стившаго с поприцахъ ней свѣдѣ нѣтъ доку ществованіи кументы, в весьма до древности отцовъ, ил вія, подѣл *прошлом* дарностию

нари: классныхъ помѣщеній, квартиръ лицъ, служащихъ при семинаріи, больницы и т. п. б) *содержаніе лицъ* начальствующихъ, г. преподавателей и лицъ служащихъ въ семинаріи; в) *содержаніе воспитанниковъ* а) казенныхъ, б) полуказенныхъ, в) квартирныхъ. Различныя субсидіи, въ содержаніи воспитанниковъ: а) кондичіи (уроки въ домахъ), б) зачисленіе мѣсть за учащимися, в) штрафныя деньги съ духовенства за непредставленіе дѣтей въ училище, за несказываніе очередныхъ проповѣдей и т. п. Костюмировка воспитанниковъ. Проявленіе или франтовства, или неряшливости въ ихъ костюмѣ: очеркъ семинар. быта въ казенномъ общежитіи и на квартирахъ“.

Но семинарскіе документы мертвый матеріаль для исторіи семинаріи. Это только внѣшняя, офіціальная сторона семинаріи; по стариннымъ бумагамъ узвается только одна оболочка жизни, бывшей полнымъ ключемъ юной, еще не уложившейся въ опредѣленныя и разъ навсегда ей назначенныя формы; вслѣдствіе чего редакція съ покорнѣйшею просьбою обращается ко всѣмъ, кто учился въ здѣшней семинаріи, для кого дорога эта общая ихъ alma mater, подѣлитесь своими воспоминаніями о прошломъ, быломъ этого почтеннаго учебновоспитательнаго заведенія, выпустившаго отъ своихъ стѣнъ не одну тысячу дѣятелей на всѣхъ поприщахъ жизни. Откликнитесь питомцы и подѣлитесь своими о ней свѣдѣніями. Архивъ семинарскій далеко не полонъ, въ немъ нѣтъ документовъ за нѣсколько и при томъ *первыхъ* лѣтъ существованія семинаріи; разбирались для этой цѣли архивныя документы, но доселѣ нѣтъ исторіи семинаріи и исчезли многія весьма дорогія, цѣнныя для заведенія по своему содержанію и древности бумаги. Если у изучившихся здѣсь сохранились отъ отцовъ, или дѣдовъ какія либо записки, письменныя воспоминанія, подѣлитесь ими съ редакціею. *Все, что относится къ прошлому семинаріи*, дорого для исторіи заведенія и съ благодарностію будетъ принято. Никто пусть не стѣсняется ни формою

изложенія, въ представляющемся повидимому мелочностию содержания *своихъ* воспоминаній, или старинныхъ записей. Для лучшаго и болѣе вѣрнаго воспроизведенія о прошломъ семинаріи, о бывшихъ ея воспитанникахъ — прежде всего будутъ напечатаны *списки окончившихъ курсъ* Тамб. Семинаріи. Этотъ сухой перечень именъ и фамилій, можетъ быть, вызоветъ воспоминанія о лицахъ, своею дѣятельностию прославившихъ воспитавшее ихъ учебное заведеніе и принесшихъ и церкви и отечеству посильную пользу. За сто лѣтъ, безъ сомнѣнія, много вышло изъ семинаріи славныхъ дѣятелей и на святител. кафедрахъ и въ смиренной долѣ сельскаго пастыря; много, безъ сомнѣнія, отсюда вышло замѣтныхъ дѣятелей на гражданской службѣ. *Материаламъ для исторіи Тамб. Семинаріи* предполагается въ нынѣшнемъ году отнести, по возможности, больше мѣста.

Содержаніе.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — II. Слово. — Законъ тяготѣнія, солнце и солнечная система. — Разныя извѣстія. — Списки учениковъ Орловской Духовной Семинаріи за 187^{8/9} учебный годъ. — Объявленіе. — Историческіе очерки Орловской Духовной Семинаріи.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Бодановъ.

Орель. Типографія бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Августа 1-го дня 1879 года.

ОРДОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

15-го августа № 16. 1879 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

*Отъ 30 мая — 13 июня 1879 г. за № 1080, о при-
емѣ въ 1878—79 учебномъ году семинарскихъ вос-
питанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духов-
ныхъ академіяхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный
г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго
комитета № 127, о приемѣ въ 1878—79 учебномъ году
семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ

въ духовныхъ академіяхъ. Приказали: По соображеніи изложеннаго въ журналѣ учебнаго комитета и полученныхъ изъ епархій представлений о результатахъ, произведенныхъ въ 1878—79 г., приѣма воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ духовныхъ академій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ августѣ прошлаго 1878 года, сообщить циркулярно чрезъ журналъ „Церковный Вѣстникъ“ епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы они предложили оныя педагогическимъ собраніямъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій для надлежащихъ соображеній относительно исправленія или устраненія указываемыхъ въ сихъ донесеніяхъ недостатковъ въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарскаго курса.

Извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ августъ прошлаго 1878 года.

По поводу устныхъ и письменныхъ экзаменовъ производившими оныя испытательными комиссіями сдѣланы слѣдующія заявленія.

1) На экзаменѣ по догматическому богословію въ кіевской академіи изъ 36 экзаменовавшихся воспитанниковъ 18 дали отвѣты отлично и очень хороше (именно: отвѣты девяти воспитанниковъ оцѣнены балломъ 4, восьми—балломъ $4\frac{1}{2}$ и одного балломъ 5), тринадцать—болѣе чѣмъ удовлетворительные (оцѣненные балломъ $3\frac{1}{2}$), пять удовлетворительные (3). Въ отвѣтахъ экзаменова-

шихся
знаніе п
текстуал
ся до се
емъ ихт
отношен
ное зна
го писан
событія
саніемъ.
пытанія
танника
догмати
нительн
лѣтъ; в
воспита
усмотрѣ
жалѣнію
тельно
разност
не въ л
что вос
ты като
въ отн
знакомс
обязанн
толиков
коммисі
отвѣты
лужско
тульско
тому же

шихся комиссія усмотрѣла по большей части точное знаніе православно-догматическаго ученія, съ добрымъ текстуальнымъ и контекстуальнымъ знаніемъ относящихся до сего мѣсть св. Писанія и надлежащимъ разумнѣемъ ихъ доказательной силы и значенія. Въ одномъ лишь отношеніи комиссія желала бы видѣть болѣе совершенное знаніе, именно въ разсужденіи мѣсть ветхозавѣтнаго писанія, отношеніе коихъ къ новозавѣтнымъ лицамъ и событіямъ оправдывается и уясняется новозавѣтнымъ писаніемъ. Но говоря вообще, результатъ настоящаго испытанія, въ разсужденіи обнаруженнаго на немъ воспитанниками знанія св. Писанія, въ его приложеніи къ догматической наукѣ, комиссія нашла большимъ сравнительно съ результатомъ испытаній предшествовавшихъ лѣтъ; въ отвѣтахъ нѣкоторыхъ воспитанниковъ, напр. воспитанника екатеринославской семинаріи, знаніе это усмотрѣно въ весьма значительныхъ размѣрахъ. Къ сожалѣнію, комиссія не можетъ сказать того же относительно знакомства воспитанниковъ съ вѣроисповѣдными разностями, и на нынѣшнемъ испытаніи обнаруженнаго не въ желательной степени. Комиссія замѣтила вообще, что воспитанникамъ болѣе извѣстны отличительные пункты католической догматики, чѣмъ протестантской, но и въ отношеніи къ особенностямъ католическаго ученія знакомство ихъ не шло далѣе общихъ указаній сихъ обязанностей; знанія, какъ и на чемъ обоснованы у католиковъ эти особенности, и умѣнія опровергнуть оныя комиссіею замѣчено мало. Высшими баллами оцѣнены отвѣты воспитанниковъ семинарій екатеринославской, калужской, кіевской, орловской, полтавской, тамбовской, тульской, харьковской и черниговской. На экзаменѣ по тому же предмету въ московской академіи познанія вос-

питанниковъ въ предѣлахъ, требуемыхъ семинарскою программою, оказались вообще очень удовлетворительными, такъ какъ отлично и очень хорошихъ отвѣтовъ получено 47 на 5 хорошихъ. Испытательная коммисія по тому же предмету въ казанской академіи обратила вниманіе на неудовлетворительное знаніе текстовъ священнаго писанія.

2) Объ экзаменѣ по общей церковной исторіи испытательная коммисія кievской академіи представила слѣдующій отзывъ. Важнымъ недостаткомъ въ знаніи церковной исторіи, который неоднократно замѣчаемъ были на пріемныхъ экзаменахъ прежнихъ лѣтъ и который не въ меньшей мѣрѣ обнаруживался и на послѣднемъ экзаменѣ, коммисія считаетъ слабое знаніе большинствомъ экзаменовавшихся студентовъ церковно-исторической географіи. Экзаменуемые часто отказывались незнаніемъ на вопросы, подобные слѣдующимъ: что такое Кирена и гдѣ? гдѣ Тарсъ, Никомидія, Ниеса, Назіансъ, Мирыликійскіе, Ефесъ, Самосать, и под.; нѣкоторые неумѣли различить такихъ городовъ, какъ Кесарія Палестинская, въ которой святительствоваля Евсевій кесарійскій, и Кесарія капшадокійская, гдѣ—Василій Великій; не имѣли вѣрнаго представленія о цѣлыхъ странахъ и областяхъ, не знали, напр., какая часть Азіи называлась малою Азіею и относили къ послѣдней Сирію. Палестину и под.; не могли сказать, гдѣ находились Вифанія, Киликія, Ливія, Нубія, Мавританія и под., или же на вопросы о нихъ давали отвѣты, подобные слѣдующему: „Киликія—городъ въ Ликаоніи“, „Киликіи страны не было“. Незнаніе или крайне слабое знаніе церковно-исторической географіи можно признать почти общимъ недостаткомъ у всѣхъ экзаменовавшихся студентовъ. Какъ на частный

недоста
денты н
оказыва
частност
Царьгра
ной ист
удовлет
студент
ли студ
бовской
нѣкотор
черниго
основан
успѣхѣ
семинар
семинар
летвори
тому ж
вполнѣ
т. е. н
менован
семинар
вѣты о
даны о
хотя н
нію ак
предме
то, что
стію пр
ка, не
правил
Кромѣ

недостатокъ, комиссія можетъ указать на то, что студенты нѣкоторыхъ семинарій (калужской, саратовской) оказывались неизучившими новой церковной исторіи, въ частности, исторіи восточной церкви со времени паденія Царьграда. Впрочемъ знаніе главныхъ фактовъ церковной исторіи, преимущественно древней, можно признать удовлетворительнымъ въ большинствѣ экзаменовавшихся студентовъ. Болѣе удовлетворительные отвѣты даны были студентами семинарій смоленской, харьковской, тамбовской, тульской, рязанской, менѣе удовлетворительные нѣкоторыми студентами семинарій калужской, симбирской, черниговской, хотя впрочемъ такое различіе не даетъ основанія заключать объ относительномъ успѣхѣ или неуспѣхѣ преподаванія церковной исторіи въ означенныхъ семинаріяхъ, потому что изъ студентовъ одной и той же семинаріи одни давали отвѣты болѣе, другіе менѣе удовлетворительные. Комиссія, производившая испытанія по тому же предмету въ московской академіи, заявила, что вполнѣ удовлетворительные отвѣты дали 27 студентовъ, т. е. не много болѣе половины изъ общаго числа экзаменовавшихся и между ними только три воспитанника семинарій (виѳанской, самарской и калужской) дали отвѣты отлично хорошіе; остальными же 25 студентами даны отвѣты не вполнѣ удовлетворительные ($3\frac{1}{2}$ —3), хотя не лишаящіе ихъ права на допущеніе къ слушанію академическихъ лекцій. На экзаменѣ по тому же предмету въ казанской академіи обращено вниманіе на то, что воспитанники въ отвѣтахъ своихъ большею частью придерживаются, и по мысли и по буквѣ, учебника, не исключая и тѣхъ мѣстъ, на которыя, какъ на неправильныя, сдѣланы замѣчанія учебнымъ комитетомъ. Кроме сего замѣчено было, что почти ни въ одной се-

минаріи программа по общей церковной исторіи, начертанная учебнымъ комитетомъ, не проходила въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ (напр. въ пензенской, вятской) пройдено лишь до раздѣленія церквей, въ другихъ — до реформаціи, а въ иныхъ опущены нѣкоторые важные пункты даже и изъ древней исторіи церкви (напр. исторія аріанской ереси послѣ никейскаго собора); по русской гражданской исторіи замѣчено было, что новая исторія изучена была воспитанниками почти всѣхъ семинарій сравнительно слабѣе, чѣмъ древняя.

3) На экзаменѣ по пастырскому богословію и гомилетикѣ въ с.-петербургской академіи отвѣты всѣхъ безъ исключенія воспитанниковъ, подвергавшихся повѣрочному испытанію, признаны удовлетворительными, а отвѣты цѣлой трети ихъ и въполнѣ удовлетворительными. При этомъ производившій испытаніе наставникъ счелъ нужнымъ пояснить, что отмѣтки эти представляютъ оцѣнку отвѣтовъ лишь по теоріи проповѣдничества, или гомилетикѣ въ тѣсномъ смыслѣ слова (по принятому въ семинаріяхъ руководству Фаворова), а также — степени умственной зрѣлости, обнаруженной при этихъ отвѣтахъ будущими академическими слушателями. Что касается другой части гомилетическихъ знаній, существенно потребныхъ, какъ для священника вообще, такъ въ частности для будущихъ слушателей академическихъ лекцій по кафедрѣ пастырскаго богословія и гомилетики, именно знакомства съ литературою проповѣдей, по крайней мѣрѣ образцовыхъ гомилетическихъ произведеній изъ патристическаго періода церковной исторіи и произведеній замѣчательнѣйшихъ ораторовъ церкви отечественной, то отвѣты экзаменовавшихся въ этомъ отношеніи, за крайне малочисленными исключеніями, были въполнѣ не-

удовлетв
экзамено
шіе про
цевъ цер
держаніе
повѣди.
изъ отвѣ
торыхъ
новыхъ;
ма хоро
— пропов
рета). Б
тѣхъ про
красноф
го вѣдом
христом
4) о
ями сдѣ
Въ
устному,
латинско
неудовле
одно же
и на пи
подгото
въ акад
и рязан
семинар
отмѣтки
единств
вятской
письмен

удовлетворительны. Большинство (примерно $\frac{8}{10}$ всех экзаменовавшихся) не могло даже перечислить главнѣйшіе проповѣдническіе труды болѣе замѣчательныхъ отцевъ церкви, ни одинъ не могъ разсказать подробно содержаніе хоть одной какой-нибудь свято-отеческой проповѣди. Изъ отечественныхъ проповѣдниковъ нѣкоторые изъ отвѣчавшихъ могли лишь назвать по именамъ нѣкоторыхъ проповѣдниковъ, кто—изъ древнихъ, кто—изъ новыхъ; двое-трое смогли разсказать подробно (и весьма хорошо) по одной проповѣди по ихъ выбору (одинъ—проповѣдь преосвященнаго Иннокентія, другой—Филарета). Будущіе академическіе слушатели не знаютъ даже тѣхъ проповѣдей, которыя, какъ образцы церковнаго краснорѣчія, изучаются учениками гимназій гражданскаго вѣдомства на классѣ словесности и нанечатаны въ хрестоматіяхъ Галахова и Филонова.

4) Объ испытаніяхъ по древнимъ языкамъ комиссіями сдѣланы слѣдующія заявленія.

Въ с.-петербургской академіи подвергавшихся какъ устному, такъ и письменному повѣрочному испытанію по латинскому языку было 56 лицъ: изъ нихъ 18 получили неудовлетворительныя отмѣтки по письменнымъ отвѣтамъ; одно же лицо получило неудовлетворительную отмѣтку и на письменномъ и на устномъ испытаніи. Наиболѣе подготовленными по латинскому языку ко вступленію въ академію оказались студенты новгородской, вятской и рязанской семинарій. Изъ 11 студентовъ новгородской семинаріи ни одинъ не получилъ неудовлетворительной отмѣтки ни на устномъ, ни на письменномъ испытаніи; единственный изъ подвергавшихся испытанію студентъ вятской семинаріи получилъ высшія отмѣтки $4\frac{1}{2}$ по письменному отвѣту и 5 по устному; двое изъ рязанскихъ

студентовъ обнаружили (говоря сравнительно) очень хорошую подготовку, а третій, прѣхавшій на свой счетъ, хотя и оказался слабѣе своихъ товарищей, но также оказалъ достаточныя познанія. Болѣе слабыми оказались студенты петербургской, владимірской и вологодской семинарій. Изъ шести студентовъ петербургской семинаріи двое (волонтеровъ) получили неудовлетворительныя отмѣтки; отвѣты же остальныхъ какъ устные, такъ и письменные, едва удовлетворяли минимуму требованій повѣрочнаго испытанія, и только одинъ изъ нихъ, да и то лишь на устномъ испытаніи, могъ получить отмѣтку 4. Воспитанники вологодской семинаріи оказались особенно слабы въ письменныхъ отвѣтахъ, такъ что изъ пяти воспитанниковъ вологодской семинаріи двое (волонтеры) не выдержали экзамена по латинскому языку. Изъ двухъ студентовъ вологодской семинаріи, явившихся на экзамень, не выдержалъ его ни одинъ. Къ категоріи наиболее слабыхъ познаніями въ латинскомъ языкѣ слѣдуетъ отнести также и воспитанниковъ псковской семинаріи. Письменные отвѣты экзаменовавшихся ясно показываютъ, что переводы съ русскаго языка на латинскій составляютъ наиболее слабую сторону семинарскаго преподаванія латинскаго языка. Представленные на испытаніи письменные отвѣты не обличаютъ собой какого либо навыка авторовъ ихъ обращаться съ латинской фразой, какъ по отношенію къ синтаксическому обороту, такъ и по отношенію къ выбору и расположенію словъ. Видно, что на письменныя упражненія въ латинскомъ языкѣ не обращено въ семинарскомъ преподаваніи достаточнаго вниманія. Кромѣ того письменные отвѣты, наравнѣ съ устными, свидѣтельствуютъ, что воспитанники семинарій далеко не въ достаточной степени знакомятся

съ латинскими
своими
вители к
же указа
но съ уд
ношеніе
въ этомъ
которой
менномъ
распрост
складомъ
рое умѣ
таметра
изъ Овид
цы). Мер
тъ, кото
Виргилія
На
оказалис
главнымъ
труда пе
лененіи
въ синта
ношеніи
наго и с
глаголов
п. Подо
по отно
жился в
нѣ. Воо
нующихъ
ческій я

съ латинской грамматикой. Какъ на общій недостатокъ, свойственный воспитанникамъ всѣхъ семинарій, представители которыхъ подвергались испытанію, слѣдуетъ также указать на неумѣнье читать правильно, т. е. согласно съ удареніемъ, и слѣдовательно на равнодушное отношеніе къ просодіи. Нѣкоторое исключеніе составляетъ въ этомъ отношеніи вятская семинарія, представитель которой показалъ свое вниманіе къ просодіи въ письменномъ отвѣтѣ. Отраднымъ явленіемъ представляется распространяющееся теперь практическое знакомство съ складомъ стихотворной рѣчи, по крайней мѣрѣ нѣкоторое умѣнье справляться съ чтеніемъ гекзаметра и пентаметра. Нѣкоторые изъ экзаменованныхъ читали стихи изъ Овидія совершенно правильно (это были новгородцы). Менѣе навыка къ размѣрному чтенію обнаружили тѣ, которымъ приходилось читать мѣста изъ Энеиды, Виргилія и сатиръ Горация.

На экзаменѣ въ кievской академіи воспитанники оказались удовлетворительно знающими древніе языки главнымъ образомъ практически, т. е. они безъ особаго труда переводили классическихъ писателей, но при объясненіи ихъ встрѣчали не мало затрудненій не только въ синтаксическомъ, но даже и въ этимологическомъ отношеніи. Многіе изъ нихъ не могли представить разумнаго и основательнаго объясненія образованія формъ глаголовъ, измѣненія ихъ по временамъ и наклоненіямъ и т. п. Подобный недостатокъ, сравнительно менѣе замѣтный по отношенію къ греческому языку, особенно обнаружился въ воспитанникахъ при испытаніи ихъ по латынѣ. Вообще же слабость теоретическихъ познаній экзаменуемыхъ происходитъ безъ сомнѣнія отъ того, что греческій языкъ въ послѣднихъ двухъ классахъ семинаріи,

при маломъ количествѣ недѣльныхъ уроковъ, преподается преимущественно практичѣски (чтеніе отцевъ церкви), а латинскій въ этихъ классахъ вовсе не преподается (*). При параллельномъ переводѣ прозаиковъ и поэтовъ, воспитанники оказались болѣе знакомыми съ первыми, чѣмъ съ послѣдними; многіе изъ экзаменовавшихся не знали общихъ правилъ просодіи, неумѣли безошибочно скандировать даже гекзаметра, — нѣкоторые же вовсе отказывались читать стихи по метру. Лучшіе баллы получили по греческому языку воспитанники семинарій: тамбовской (двое по 5 и одинъ 4), харьковской (5 и 4), смоленской (одинъ 5, двое 4 и одинъ волонтеръ 3), тульской (одинъ 5 и одинъ 4), холмской гимназіи (одинъ 5); изъ двухъ семинарій были смѣшанные отвѣты и лучшіе и слабѣйшіе; изъ калужской одинъ получилъ 5 и одинъ 3; изъ волынской одинъ 5 и одинъ, обучавшійся прежде въ гимназіи, 3; слабѣе отвѣчали изъ екатеринославской семинаріи (волонтеръ) и могилевской (тоже волонтеръ). По латинскому языку лучшихъ отвѣтовъ сравнительно было меньше, именно: изъ семинарій — тамбовской (одинъ 5 и двое по 4), симбирской (двое по 4), тульской (одинъ 5 и одинъ 4) и холмской гимназіи (одинъ 4); худшіе баллы получили изъ могилевской (волонтеръ) и черниговской семинарій.

По донесенію испытательной комисіи въ московскую академію вполне удовлетворительные отвѣты дали 40 человекъ — доказательство значительнаго повышенія уровня

(*) По опредѣленію Св. Синода отъ 13 декабря 1878 г. — 2-го января 1879 г., № 2150, согласно заключенію Учебнаго Комитета, введено преподаваніе латинскаго языка въ V и VI классахъ духовныхъ семинарій, на ряду съ преподаваніемъ греческаго языка.

образован
нительно
отвѣты п
ковской (5
(2 челов.)
тульской
нѣкоторы
оказалось
латинском

5) О
с.-петербу
воспитанн
слушанію
двѣ трет
отмѣтки,
При этом
древней
сравненн
ростепенн
отдѣлы п
выя поня
подробно
гими отд
яснить са
полагать
полненіе
наго и об
залось ра

(*) О
27-го фев
обзору фи
семинаріи

образования въ семинаріяхъ по древнимъ языкамъ сравнительно съ предъидущими годами. Отлично хорошіе отвѣты принадлежатъ воспитанникамъ семинарій: московской (5 челов.), ярославской (3 челов.), вологодской (2 челов.), рязанской (2 челов.), костромской, тамбовской, тульской и вифанской (по 1 челов.). Недостаткомъ въ нѣкоторыхъ изъ подвергавшихся испытанію студентовъ оказалось малое знаніе значенія словъ въ греческомъ и латинскомъ языкахъ.

5) Объ экзаменѣ по обзору философскихъ ученій въ с.-петербургской академіи изъяснено, что прибывшіе воспитанники оказались достаточно подготовленными къ слушанію академическаго курса, такъ какъ болѣе чѣмъ двѣ трети изъ нихъ получили отлично и очень хорошія отмѣтки, остальное же количество—удовлетворительныя. При этомъ замѣчено, что съ главнѣйшими системами древней и новой философіи воспитанники имѣютъ несравненно большее знакомство, чѣмъ съ системами второстепенными, указанными въ программѣ. Критическіе отдѣлы программы и введеніе, излагающее предварительныя понятія о философіи, оказались вообще также менѣе подробно и отчетливо усвоенными въ сравненіи съ другими отдѣлами программы, что повидимому можно объяснить самымъ характеромъ пособій, какими могли располагать преподаватели для выполненія программы. Выполненіе программы за отсутствіемъ одного определеннаго и общаго для всѣхъ семинарій учебника (*), оказалось разнообразнымъ какъ въ количественномъ, такъ и

(*) Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 17-го января—27-го февраля 1879 г. № 4, одобрено въ качествѣ учебника по обзору философскихъ ученій сочиненіе преподавателя вифанской семинаріи Остроумова: „Обзоръ философскихъ ученій“.

въ качественномъ отношеніяхъ по разнымъ отдѣламъ программы даже одной и той же семинаріи. Поэтому объ относительномъ достоинствѣ отвѣтовъ воспитанниковъ одной семинаріи предъ другою комиссія не нашла возможнымъ высказать совершенно опредѣленное заключение, тѣмъ болѣе, что изъ одной и той же семинаріи воспитанники давали различные по достоинству отвѣты. Испытательная комиссія по тому же предмету въ кievской академіи заявила, что экзаменовавшіеся воспитанники вообще обнаружили достаточныя свѣдѣнія по этому предмету. Какъ ученія философскія и различныхъ направлений, такъ равно и критическія замѣчанія противъ нихъ усвоены съ достаточною полнотою и точною. Но при этомъ, къ сожалѣнію, замѣчается довольно слабое развитіе мыслительной способности. Большая часть воспитанниковъ затрудняется сдѣлать разъясненіе того, что усвоено ими въ сжатой формѣ, хотя бы для того и не требовалось знать больше, чѣмъ сколько знаютъ. Поэтому нельзя не пожелать болѣе сознательнаго и отчетливаго усвоенія воспитанниками семинарій обзора философскихъ ученій.

6) Въ кievской академіи экзаменовавшіеся студенты писали сочиненія на темы по священному писанію и общей словесности. Сочиненія на тему богословскаго содержания: „объясненіе 1 Кор. I, 21“ написаны, вообще говоря, удовлетворительно. Большая часть сочиненій не даютъ своихъ сужденій о предметѣ, а только варьируютъ главу изъ руководства по догматикѣ (приготовленіе человечества къ пришествію Мессіи). Болѣе развитую мысль показали студентъ подольской семинаріи и по одному изъ орловскихъ, тамбовскихъ и смоленскихъ студентовъ. Образъ выраженія вращается около формуль

учебника
небрежно
кievской
будутъ по
стиль мим
лѣ чѣмъ
скихъ вос
сомнѣвали
питаннико
изъ кievск
На тему
чиненія в
ской, I са
же всѣхъ
лагана Я
питанника
ковъ семи
смоленско
между тѣ
дующія с
въ слѣду
ства: I
тамбовско
псковской
черниговс
Въ лучш
вательнос
дительнос
Въ сравн
ступленія
раженія
афористи
обороты

учебника и вообще правилень. Нѣкоторую неточность и небрежность выраженія можно замѣчать у студентовъ кievской семинаріи и одного изъ саратовскихъ („пусть будутъ покойны философы съ такими выводами“; „пустиль мимо сознанія“, „мыльные пузыри“ и под.). Больше тѣмъ неточность оказалась у одного изъ смоленскихъ воспитанниковъ, употребившаго выраженіе: они сомнѣвались тѣмъ, вм. соблазнялись тѣмъ. Двое изъ воспитанниковъ не совсѣмъ тверды въ правописаніи, одинъ изъ кievскихъ и одинъ могилевскій (вазность, болезнь). На тему литературнаго содержанія написали лучшія сочиненія воспитанники семинарій: 1 орловской, 1 рязанской, 1 саратовской, 1 симбирской и 1 харьковской; хуже всѣхъ оказалось сочиненіе воспитанника коллегіи Галагана Яновскаго, а изъ писанныхъ семинарскими воспитанниками сравнительно хуже сочиненія воспитанниковъ семинарій—волинской, 2 кievской, 1 орловской, 1 смоленской, 1 тамбовской и 1 харьковской. Средину между тѣми и другими сочиненіями представляютъ слѣдующія сочиненія воспитанниковъ семинарій и гимназій въ слѣдующемъ относительномъ порядкѣ ихъ достоинства: 1 екатеринославской, 1 полтавской, рязанской, тамбовской, холмской гимназій, 2 тульской, владимірской, псковской, могилевской, 2 смоленской, 1 симбирской, 1 черниговской, кавказской, 2 калужской и подольской. Въ лучшихъ сочиненіяхъ замѣтны логичность и послѣдовательность изложенія, полнота развитія предмета, убѣдительность доводовъ, чистота и правильность языка. Въ сравнительно худшихъ сочиненіяхъ встрѣчаются отступленія отъ предмета, неясность представленія и выраженія и сбивчивость понятій. слишкомъ общія мысли, афористическое изложеніе ихъ, неудачныя выраженія и обороты рѣчи и даже грамматическія погрѣшности.

Въ с.-петербургской академіи для письменнаго испытанія даны были двѣ темы: одна по новой общей церковной исторіи и другая по психологіи. Въ отзывѣ о сочиненіяхъ на первую тему рецензентъ замѣчаетъ, что всѣ прибывшіе воспитанники знакомы съ приѣмами мышленія и грамматическими правилами: погрѣшности противъ тѣхъ и другихъ незначительны и легко объясняются спѣшностію работы. Но теоретическія и фактическія свѣдѣнія какъ по церковной, такъ и по гражданской исторіи оставляютъ желать многого со стороны полноты, ясности и отчетливости. Научная терминологія страдаетъ также отсутствіемъ единообразія и опредѣленности. Что же касается до экспромптовъ, представленныхъ двумя воспитанниками петинской семинаріи изъ черногогорцевъ, то, не отличаясь никакими выдающимися особенностями ни въ хорошую, ни въ худую сторону, они свидѣтельствуютъ впрочемъ о достаточной подготовкѣ ихъ къ слушанію академическихъ лекцій. Наставникъ, разсматривавшій сочиненія, написанныя на вторую тему, заявилъ, что изъ письменныхъ упражненій студентовъ по психологіи во многихъ (около $\frac{1}{3}$ всего числа) на тему не сказано почти ничего. Авторы ограничились изложеніемъ сообщенныхъ имъ въ семинаріи свѣдѣній, соприкосновенныхъ съ темою, не пытаясь, на основаніи этихъ свѣдѣній и данныхъ личнаго психологическаго опыта, дойти самостоятельно до рѣшенія предложеннаго вопроса. Что касается изложенія, то съ этой стороны всѣ сочиненія безъ исключеній производятъ болѣе или менѣе удовлетворительное впечатлѣніе. Важныхъ систематическихъ промаховъ и погрѣшностей противъ грамматики онъ не встрѣтилъ ни въ одномъ. Лучшія сочиненія написаны студентами семинаріи пензенской и вологодской. Въ ка-

лѣтніе мѣсяцы въ Петербургѣ живъ и вѣдъ и вѣдъ и вѣдъ

занской
темы по
мы, при
чаюся вт
достатки
мѣрь, по
наставни
уметвенн
недостат
а также

— I —
Высочай
кладъ С
му *Алек*
Свято Ду
ритомъ;
епископо
гожскому
епископо

—
Высочай
кладъ С
наго *Хр*
ровью, н
нижегоро
рія, а на
епархіи,

занской академіи даны были для сочиненій также двѣ темы по богословію и философіи. Экспромпты, на эти темы, признаны вообще удовлетворительными, хотя и встрѣчаюся въ нихъ, преимущественно въ философскомъ, недостатки, обращающіе на себя вниманіе. Такъ, напримеръ, по заявленію читавшаго философскіе экспромпты наставника, въ нихъ замѣчается недостатокъ навыка въ умственныхъ работахъ и умѣнья выразить свои мысли, недостатокъ словъ для выраженія различныхъ понятій, а также встрѣчаются и грамматическія ошибки.

— Государь Императоръ, въ 23 день минувшаго мая, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи архіепископу донскому *Александру* архіепископомъ литовскимъ и виленскимъ, Свято-Духова виленскаго монастыря священно-архимандритомъ; архіепископу оренбургскому *Митрофану* архіепископомъ донскимъ и новочеркасскимъ и епископу острогожскому, викарію воронежской епархіи, *Веніамину* епископомъ оренбургскимъ и уральскимъ.

— Государь Императоръ, въ 23 день минувшаго мая, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи преосвященнаго *Хрисанова* отъ управленія, по разстроенному здоровью, нижегородскою епархіею и о перемѣщеніи на нижегородскую кафедру епископа архангельскаго *Макарія*, а на мѣсто сего послѣдняго— викарія херсонской епархіи, епископа новомиргородскаго *Иафанаила*.

— Хозяйственное управление при Святейшемъ Синодѣ отношеніемъ, отъ 26 іюня 1879 г. за № 5903, увѣдомило Орловскую Духовную Консисторію, что по опредѣленію Святейшаго Синода отъ 8/15 декабря 1878 г. назначены пенсіи: заштатному священнику дмитровскаго уѣзда, села Девятина, Николаю *Вознесенскому* по 90 р. въ годъ, изъ дмитровскаго уѣзднаго казначейства; священническимъ вдовамъ: карачевскаго уѣзда, села Мѣловаго, Аннѣ *Жаворонковой* съ дочерью Лидією, род. 25 февраля 1859 г. по 65 р. въ годъ изъ карачевскаго уѣзднаго казначейства, и трубчевскаго уѣзда, села Субботова, Ольгѣ *Ахтырской* по 55 р. въ годъ изъ трубчевскаго уѣзднаго казначейства, — съ производствомъ оной— Вознесенскому съ 21 сентября, Жаворонковой съ 11 сентября и Ахтырской съ 19 сентября 1878 г.

И з в ѣ с т і я.

— Избранный духовенствомъ 4 благочинническаго участка, орловскаго уѣзда, священникъ Николай *Преображенскій* въ должность члена благочинническаго совѣта того участка, утвержденъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ сей должности.

— Избранный духовенствомъ 5 благочинническаго участка, съвскаго уѣзда, священникъ Андрей *Булгаковъ* въ кандидаты на должность члена благочинническаго совѣта того участка, согласно ходатайству благочиннаго священника Георгія Лебедева, утвержденъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ сей должности.

— Церковному старостѣ села Дмитріевскаго, что на Сухой Орлицѣ, орлов. уѣзда, государственному крестьянину Савелію Васильеву *Цисареву-Гнѣшеву*, за увели-

ченіе имъ
прохожде
жертвова
зу прихо
Епархіал
Консисто
—
рова, ли
при Арха
но-прихо
предсѣда
Пожаров
ворова;
ка Иоанн
Иванова
ственник
етвенных
онова *М*
Корытсва
насьева
ва Герас
и деревн
—
щенник
предсѣда
утвержде
совѣта.
—
карачевс
года, изб
печительс
телемъ

ченіе имъ церковныхъ доходовъ, честное и рачительное прохожденіе должности церковнаго старосты и за пожертвованіе изъ собственныхъ средствъ 100 р. въ пользу приходской своей церкви, объявлена признательность Епархіальнаго Начальства, съ выдачею ему о семъ изъ Консистеріи свидѣтельства.

— Приговоромъ общества прихожанъ села Пожарова, ливенскаго уѣзда, составленнымъ 27 мая 1879 г. при Архангельской церкви онаго села открыто церковно-приходское попечительство, съ опредѣленіемъ въ оное предсѣдателемъ попечительства землевладѣльца въ селѣ Пожаровѣ губернскаго секретаря Тимооѣя Іосифова *Говорова*; членами попечительства: приходскаго священника Іоанна Іоаннова *Спасскаго*, псаломщика Александра Иванова *Преображенскаго*, ктитора оной церкви собственника Михаила Васильева *Литвинова* и государственныхъ крестьянъ села Пожарова — Андрея Иларіоновна *Малыцева*, Ивана Никитина *Дромина*, Филата Корытѣва *Схуридина*; дер. Шономаревой — Сергѣя Афанасьева *Дорохина*, Василия Стефанова *Дюдкина*, Іакова Герасимова *Льсныхъ*, Георгія Васильева *Литвинова* и деревни Закутиной — Стефана Алексѣева *Измалкова*.

— Мценской градской Воскресенской церкви священникъ Петръ *Рождественскій*, согласно ходатайству предсѣдателя мценскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, утвержденъ Епархіальнымъ Начальствомъ членомъ того совѣта.

— Приговоромъ общества прихожанъ села Бощина, карачевскаго уѣзда, составленнымъ въ маѣ мѣсяцѣ 1879 года, избраны въ составъ церковно-приходскаго ихъ попечительства, на новое трехгодичное время, — предсѣдателемъ попечительства — деревни Горокъ государствен-

ный крестьянинъ Павелъ Никаноровъ *Поздрачевъ*; членами попечительства: села Бошина крестьяне-собственники—Максимъ Прокопѣвъ *Шушинъ*, Митрофанъ Семеновъ *Гусаревъ*; деревни Горокъ государственный крестьянинъ Василий Венедиктовъ *Передельскій*; деревни Гридиной государственный крестьянинъ Косьма Николаевъ *Чинныхъ*, деревни Быковки—крестьянинъ собственникъ Матвѣй Ѳедоровъ *Рожковъ*, деревни Сеницыной Алексѣй Филипповъ *Филинъ*, дер. Соковниной Михаилъ *Прокотовъ* и дер. Аксютинной Никифоръ Ефремовъ *Башикатовъ*. — Волховскаго Троицкаго Оптина монастыря послушникъ Семень Васнетинъ, 5 июля 1879 г., настоятелемъ онаго монастыря Архимандритомъ Патермуѳиемъ постриженъ въ монашество, съ нареченіемъ ему имени Серафимъ“.

Канониръ 1-й батареи 36 артиллерійской бригады еврей Юдка Гдалевичъ *Зильберманъ*, 22 июня 1879 года, протоіереемъ мценскаго Николаевскаго собора Иоанномъ Деканольскимъ присоединенъ къ православной вѣрѣ чрезъ совершеніе надъ нимъ таинства св. крещенія и съ нареченіемъ ему имени „Николай“.

Умерли: священникъ мценской Георгіевской церкви Иоаннъ *Гороховъ*; сѣвскаго уѣзда села Кронотова, заштатный діаконь Георгій *Ловлевъ*, а причетникъ села Долгаго, елецкаго уѣзда, Василий *Коссовъ* 18 мая утонулъ въ рѣкѣ Соснѣ.

— Священнической сынъ Полтавской губерніи, Александръ *Карюковъ*, согласно его прошенію, опредѣленъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ число канцелярскихъ служителей Орловской Духовной Консисторіи.

Редакторъ, протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*.

Дозв. Цензурою. Орель. Августа 15-го дня 1879 года.

Антроп

Мь

обходим

Богъ въ

дѣли та

человѣч

положен

вмѣстит

ему сози

въ этом

тивный

части,

ломъ въ

будущем

ча сама

видѣли,

нія, пос

формахъ

вызывает

продолжа

же идеи

вомъ стр

зу, имѣю

и истори

Съ

(*) С

тропоморф

Орловских

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Антропоморфизмъ въ представленіи о Богѣ (*).

Мы видѣли, что антропоморфизмъ составляетъ необходимую форму, необходимое условіе представленія о Богѣ въ ограниченномъ человѣческомъ сознаніи. Мы видѣли также, что въ антропоморфическомъ представленіи человѣческая мысль занимаетъ условное и относительное положеніе, поскольку ограниченное можетъ выразить, вмѣстить неограниченное, сдѣлать его присутимъ своему сознанію, и что дѣятельность мысли человѣческой въ этомъ направленіи носить болѣе или менѣе субъективный характеръ, представляетъ познаніе только *отчасти*, по выраженію Апостола, или познаніе *яко зеркаломъ въ гаданіи*, въ противоположность предполагаемому, будущему познанію *якоже есть*, или познанію предмета самаго въ себѣ, по выраженію Канта. Наконецъ мы видѣли, что при всей субъективности нашего богопознанія, поскольку оно выражается въ антропоморфическихъ формахъ, оно имѣетъ объективныя основы, поелику какъ вызывается объективно-существующею идеею, такъ и продолжаетъ и развивается потомъ въ характерѣ той же идеи, почему выражается въ постоянномъ, настойчивомъ стремленіи духа человѣческаго къ своему Первообразу, имѣющему всю силу и значеніе жизненнаго начала и исторической реальности.

Съ точки зрѣнія откровеннаго ученія такое положе-

(*) Статья эта служитъ продолженіемъ статьи „значеніе антропоморфизма въ представленіи о Богѣ“, напечатанной въ № 18 Орловскихъ Епархіальныхъ Ведомостей за 1875 годъ.

ніе совершенно понятно: антропоморфизмъ представляетъ собою преходящую форму богопредставленія, присущую данному, исключительному, переходному же положенію человѣка относительно своего Творца, созданному паденіемъ, и вызываетъ къ дѣятельности сердечную вѣру тамъ, гдѣ положеніе разума, по неясности представленія, по неопредѣленности положенія, представляется болѣе или менѣе проблемматичнымъ. Такая форма богопредставленія, будучи условною, составляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ безусловную необходимость человѣческаго сознанія въ данномъ его положеніи, необходимое его ограниченіе. Въ противоположность такому нормальному, данному положенію религіознаго сознанія, существовали и существуютъ мнѣнія, которыя усвоили антропоморфизму значеніе то исключительно субъективное, условное, то исключительно объективное, думая видѣть въ немъ полное и всецѣлое выраженіе безконечнаго существа. Мнѣнія эти получили свое начало на почвѣ свободнаго философскаго мышленія, которое вообще не терпитъ неопредѣленности, ограниченія, проблемматичности, составляющихъ характеристическую черту антропоморфизма, какъ мы выше видѣли, и усиливается стать на твердую дорогу. Понятно, что такое стремленіе должно было разрѣшиться въ крайности. Указаніемъ этихъ крайностей въ противоположность правильной формѣ антропоморфическаго богопредставленія мы и намѣрены заняться въ настоящей статьѣ.

Попытки философскаго мышленія выйти изъ проблемматичности антропоморфическаго богопредставленія какъ мы сказали, разрѣшились двумя крайностями: одна отрицала совершенно объективныя основы антропоморфизма, усвоивъ ему исключительно субъективное значеніе,

другая
всецѣло
ный въ
смотримъ
геля и
ученіи
Сун
1677) в
объясне
его жиз
не хотѣ
мысли
верѣши
ной мы
вывода
дили, о
касало
ценных
авторит
томъ св
и пости
По
къ іудей
преиму
и Талм
между
ценных
вою, им
пытлива
бокой м
мую фо
вѣкообр

другая думала видѣть въ немъ объективно - полное и всецѣлое выраженіе безконечнаго, отрицая субъективный въ немъ элементъ. Въ первомъ отношеніи мы рассмотримъ ученіе Спинозизма, во второмъ — философію Гегеля и ближайшее выраженіе ея въ этомъ смыслѣ въ ученіи Фейербаха.

Существенныя черты философіи Спинозы (1632 — 1677) въ разсматриваемомъ нами отношеніи имѣютъ свое объясненіе въ личномъ его характерѣ и обстоятельствахъ его жизни. Это былъ могучій и глубокій умъ, который не хотѣлъ и не умѣлъ останавливаться предъ вопросами мысли и жизни, и не могъ мириться съ ограниченіями, нерѣшимостью и проблематичностью положенія свободной мысли. Онъ не останавливался предъ логическими выводами, къ какимъ бы крайностямъ они его не приводили, онъ не задумывался надъ отрицаніемъ, если бы оно касалось вѣковыхъ традицій человечества, самыхъ священныхъ и дорогихъ ему вѣрованій; онъ не признавалъ авторитета; онъ надѣялся только на свои силы; полетомъ своего могучаго ума онъ хотѣлъ обнять вселенную и постигнуть тайну бытія.

По происхожденію своему Спиноза принадлежалъ къ іудейству. Воспитаніе іудеевъ всегда отличалось по преимуществу религиознымъ характеромъ. Ветхій заветъ и Талмудъ были главными предметами преподаванія. Но между тѣмъ какъ въ рукахъ раввиновъ и синагоги священные книги Ветхаго завета были лишь мертвою буквою, имѣли значеніе только формальное, обрядовое, — для пытливаго ума Спинозы они были полны великой и глубокой мысли. Сквозь конкретную чувственно постигаемую форму богопредставленія, сквозь цѣлый рядъ чело- вѣкообразныхъ выраженій отношеній Божества къ міру, —

для него выступалъ величественный образъ Яговы во всей Его высотѣ, во всей силѣ и недоступности для ограниченной человѣческой мысли. Выходя изъ своей недоступности, выражаясь въ ограниченіи ума человѣка, Ягова является въ такихъ и другихъ образахъ, принимаетъ такія и другія человѣкообразныя свойства; но Онъ остается недовѣдомъ человѣку въ Своемъ собственномъ существѣ, во всей глубинѣ Своей безконечной сущности: смертному категорически заявлено, что онъ не можетъ видѣть лица Божія и остаться живымъ, и самъ Боговидецъ Моисей могъ только въ нѣкоторомъ темномъ образѣ узрѣть *задняя* Божія. Ни одно изъ свойствъ божественной сущности недосигаемо для человѣка, и единственное опредѣленіе ея для человѣка, данное самимъ Яговою, выражалось метафизическимъ понятіемъ сущаго, — *Азъ есмь Сый*, гдѣ очевидно отрицалась всякая человѣческая опредѣленность, какъ раздѣльность свойствъ. Такимъ представлялось Божество глубокому уму Спинозы по ветхозавѣтному откровенному ученію. Это представление давало пищу мысли, созерцанію, оно было сочувственно уму, ищущему разрѣшенія вопросовъ и тайнъ бытія, оно носило метафорическій характеръ и, очевидно, не имѣло ничего общаго съ мертвою буквою ученія раввиновъ. Естественнымъ слѣдствіемъ этого было отчужденіе Спинозы отъ своего общества, отъ своей вѣры, какъ она существовала въ ученіи раввиновъ. Общество іудейское торжественно, при самой мрачной, поражающей воображеніе обстановкѣ, отлучило человѣка, который хотѣлъ видѣть, читать глубокую мысль тамъ, гдѣ учителя вѣры видѣли одну обрядность и букву. Но отлученный отъ своего религіознаго общества, Спиноза не присталъ затѣмъ ни къ какой религіи. Не говоря уже

о языч
гія не
ства. О
ніе, воп
лилае
степень
образъ
сказані
раничен
единств
Богомъ
точка з
всякой
скую пе
рицаніе
безконе
ученія
точки з
философ
Ит
нымъ пе
нимъ. Ч
ворить
бъ и п
не треб
его нуд
предста
метафзи
го поня
свое да
навлива
въ свое

о язычествѣ и магометанствѣ, — самая христіанская религія не удовлетворяла взлелѣяннаго имъ идеала Божества. Она, какъ и всякая вообще религія, какъ выраженіе, воплощеніе Божества въ антропоморфизмъ, представлялась е. у недостойною Божества, низведеніемъ Его на степень чловѣка, ограниченіемъ безконечнаго. Великій образъ Яговы, вынесенный имъ изъ богооткровеннаго сказанія, остался въ его сознаніи недоступнымъ для ограниченной чловѣческой мысли, и онъ призналъ за нимъ единственное только опредѣленіе, выраженное самимъ Богомъ: *Азъ есмь сый*. Эта усвоенная имъ, идеальная точка зрѣнія на Первоущество, какъ сущность бытія и всякой жизни, оставляетъ основной характеръ, типическую печать всего его философскаго міросозерцанія. Отрицаніе антропоморфизма, какъ подлиннаго выраженія безконечной сущности — такова основанная мысль его ученія въ разематриваемомъ нами отношеніи. Съ этой точки зрѣнія мы и воспроизведемъ въ доступной формѣ философскія воззрѣнія Спинозы.

Итакъ сущность бытія выражается однимъ основнымъ понятіемъ, понятіемъ субстанціи, и только имъ однимъ. Что же такое субстанція? „Подъ субстанціею, говоритъ Спиноза, я разумѣю то, что существуетъ въ себѣ и понимается чрезъ себя, т. е. то, о чемъ понятіе не требуетъ никакого другаго понятія, изъ котораго бы его нужно было выводить“. Очевидно, такое понятіе представляетъ собою, по мысли Спинозы, ничто иное, какъ метафизическое выраженіе богооткровеннаго ветхозавѣтнаго понятія: Сый. Въ этомъ смыслѣ оно получаетъ и свое дальнѣйшее развитіе. Спиноза прежде всего устанавливаетъ ту мысль, что субстанція есть единственное въ своемъ родѣ бытіе, т. е. какъ истинно сущее. Суб-

станція, какъ такая, можетъ и должна быть только одна. Въ самомъ понятіи субстанціи заключается понятіе ея полной, абсолютной неограниченности, самостоятельности, ибо она есть то, что въ себѣ и чрезъ себя только понимается и существуетъ. Следовательно, если бы рядомъ съ нимъ существовала другая субстанція, т. е. самостоятельная же сущность, то она очевидно представляла бы собою ограниченіе для первой, ограниченіе прежде всего въ смыслѣ пространственномъ, затѣмъ въ смыслѣ всяческихъ отношеній. Поэтому, очевидно, субстанція можетъ и должна быть одна. Поэтому она есть единственное истинно сущее бытіе и заключаетъ въ себѣ полноту всего и всякаго бытія; безъ нея нѣтъ ничего, съ нею есть все, въ ней заключается вся реальность и вся сила бытія, изъ которой почерпаетъ свое существованіе все конечное. Подобнымъ же образомъ рассуждаетъ Спиноза и относительно мыслимости, представленія субстанціи. Субстанція есть то, что существуетъ чрезъ себя; мыслимость и понимается чрезъ себя; мыслимость ея возможна только въ ней же самой. Въ этомъ смыслѣ понятіе субстанціи носитъ чисто абсолютный характеръ и исключаетъ всякую опредѣленность условнаго, т. е. не абсолютнаго мышленія. Это положеніе само собою, чисто математически, вытекаетъ изъ основнаго понятія субстанціи. Въ самомъ дѣлѣ, если субстанція представляетъ собою всецѣло замкнутое бытіе и въ этомъ смыслѣ понимаемое только чрезъ себя и въ себѣ, то оно конечно недоступно всякому отъинуду приходящему пониманію, такому пониманію, которое было бы не адекватно ему по сущности своей. А такъ какъ субстанція только одна, то и пониманіе ея, мыслимость ея также единственны, если можно такъ выразиться, т. е. заклю-

чаются
го сущ
никакой
даетъ,
раниче
тѣхъ п
ются ч
minatio,
ніе бол
словна
Поясни
скомъ
ражаем
предмет
частей
предѣл
ленія с
сторон
ея неог
ніи чел
других
contrad
жествен
ны, сто
димою
ской
такого
нечное;
не въ
за утве
ція не
ихъ че

чаются въ ней же самой, въ ея существѣ и кромѣ того сущность ея недоступна никакому другому понятію, никакой другой мысли. Вотъ почему Спиноза утверждаетъ, что субстанція неопредѣлима, не мыслима для ограниченаго человѣческаго мышленія ни въ одномъ изъ тѣхъ признаковъ и свойствъ, какіе обыкновенно усвояются человѣческимъ мышленіемъ Божеству. *Omnis determinatio, говоритъ онъ, est negatio*, т. е. всякое опредѣленіе божественной сущности будетъ отрицаніемъ ея безусловнаго характера, ограниченіемъ ея безпредѣльности. Пояснимъ эту мысль. Всякое опредѣленіе, въ логическомъ смыслѣ, есть указаніе мѣста одному понятію и выражаемому имъ предмету въ ряду другихъ; опредѣляя предметъ, мы указываемъ тѣ черты, которыми онъ отличается отъ другихъ, или, иначе, полагаемъ ему границы, предѣлы. Такимъ образомъ существенную черту опредѣленія составляетъ ограниченіе. Между тѣмъ съ другой стороны существенный характеръ субстанція состоитъ въ ея неограниченности. Такимъ образомъ попытка мышленія человѣческаго представлять божество въ такихъ или другихъ формахъ или свойствахъ, заключаетъ въ себѣ *contradictio in adiecto*, или — мышленіе человѣческое и божественная сущность въ этомъ отношеніи трансцендентны, стоятъ другъ противъ друга, раздѣленные непроходимую бездною. Ни въ языкѣ, ни въ мысли человѣческой нѣтъ ни одного такого штриха, ни одного такого мотива, который могъ бы выразить безконечное; конечное можетъ выразить только конечное, и не въ силахъ обнять безконечное. Вотъ почему Спиноза утверждаетъ, что божественная сущность или субстанція неопредѣлима, не мыслима въ подлинныхъ своихъ чертахъ для человѣческаго сознанія. Вотъ почему

онъ утверждалъ, что для нашего мышленія возможны только отрицательныя опредѣленія Божества: Божество не имѣетъ хотѣнія, воли, мысли и т. под., т. е. такія, которыя отрицаютъ подлинный смыслъ, подлинное значеніе антропоморфическихъ представлений о Божествѣ.

Спрашивается теперь, какой же смыслъ имѣютъ все наши представленія о Богѣ съ положительнымъ характеромъ?— Вопросъ этотъ отчасти уже предрѣшается предшествующимъ изложеніемъ. Если усвоаемыя нами Богу свойства не имѣютъ и не могутъ имѣть подлиннаго объективнаго смысла, то они имѣютъ значеніе чисто условное, субъективное. Они выражаютъ бытіе Божества для насъ, для нашего сознанія, т. е. такимъ, какимъ оно мыслится, дается ограниченному человѣческому разуму. Эта мысль въ общей системѣ развитія философскихъ понятій Спинозы аргументируется слѣдующимъ образомъ.

Субстанція неопредѣлима, но она имѣетъ безконечное множество атрибутовъ или свойствъ. Именно потому, что Спиноза усвоаетъ субстанціи безграничное множество атрибутовъ, допущеніе ихъ не является въ противорѣчіи съ неопредѣлимостью субстанціи, съ раздѣлностью ея сущности на свойства. Атрибутовъ безконечное множество; все они, вмѣстѣ взятые, равны субстанціи, потому что представляютъ собою безчисленность или безграничность; но ни одинъ изъ атрибутовъ, въ отдѣльности взятый, не выражаетъ существо субстанціи или Божества. Они могутъ имѣть такое значеніе только для стоящаго внѣ субстанціи разума человѣческаго. Разумъ мыслить и различаетъ въ Божествѣ извѣстныя свойства и усвоаетъ имъ подлинное значеніе; для него они представляютъ полноту, конечно во всякомъ случаѣ относительную, выраженія Божества. Положеніе разума въ

данномъ
наго на
ствени
науки,
видить
наго д
точки
ны по
ключен
блюден
планет
и наши
хвачен
Ихъ об
значені
средств
Ат
слить
обнима
въ суп
торымъ
ваемыя
Они су
по себ
нію ра
ленност
видовъ
еть се
Та
невозмо
ны, ево

данномъ случаѣ сходно съ положеніемъ непосредственнаго наблюдателя въ сферѣ даннаго горизонта: непосредственный наблюдатель, т. е. не вооруженный пособиями науки, видитъ горизонтъ замыкающимъ кругомъ себя, видитъ солнечный дискъ известнаго, крайне ограниченнаго діаметра, наблюдаетъ микроскопическія свѣтящіяся точки въ видѣ звѣздъ, замѣчаетъ движеніе солнца и луны по горизонту и т. д. Но какъ ошибочны были бы заключенія, построенныя на такомъ непосредственномъ наблюденіи, о величинѣ и движеніи солнца и другихъ планетъ, объ орбитѣ горизонта, такъ ошибочны будутъ и наши представленія о Божествѣ, построенныя на выхваченныхъ изъ ряда другихъ атрибутахъ Божества. Ихъ объективный смыслъ также далекъ отъ истины, значеніе ихъ также случайно и не полно, какъ и непосредственныхъ наблюденій надъ физическою природою.

Аттрибутовъ, въ которыхъ разумъ человѣческій мыслитъ Божество. Спиноза насчитываетъ два: *мысленіе*, обнимающее собою совокупность выраженій Божества въ существахъ міра мыслящихъ, и *протяженіе*, подъ которымъ мыслятся формы протяженныя или, такъ называемыя, матеріальныя. Мы уже указали ихъ значеніе. Они суть опредѣленія, въ которыхъ безконечная сама по себѣ субстанція представляется субъективному познанію разума. Сама субстанція стоитъ внѣ этихъ опредѣленностей и не входитъ ни въ одинъ изъ определенныхъ видовъ бытія. Для нея безразлично, что разумъ созерцаетъ ее именно подъ этими двумя атрибутами.

Такимъ образомъ Спиноза устанавливаетъ полную невозможность мыслить подлинныя, какъ объективно данныя, свойства Божества и оставляетъ за антропоморфиз-

момъ значеніе чисто условное и субъективное, слѣдовательно близкое къ полной фиктивности.

(Продолженіе будетъ).

Разныя извѣстія.

— Викторъ Гюго о религіозномъ воспитаніи. — Въ „Moniteur Universel“ республиканецъ Викторъ Гюго говоритъ по поводу религіознаго воспитанія: По моему мнѣнію, обученіе религіи теперь необходимо, чѣмъ когда либо. — Несчастіе нашего времени, — это стремленіе показать, что все оканчивается въ этой жизни. — Ставя для человѣка конечною цѣлью матеріальную жизнь, мы увеличиваемъ ея бѣдствія; бремя бѣдствія усугубляемъ невыносимой тяжестью ничтожества, и изъ того, что составляетъ только страданіе, дѣлаемъ безвыходное отчаяніе. — Отсюда все глубокія общественыя потрясенія. Я желалъ бы улучшить участь тѣхъ, которымъ приходится терпѣть въ этой жизни и помню, что первое изъ улучшеній заключается въ томъ, чтобы дать имъ надежду. Что касается до меня, то я глубоко вѣрю въ лучшій міръ и могу сказать, что это есть высшее убѣжденіе моего разума, равно какъ величайшая радость души моей. — Поэтому я искренно желаю, скажу болѣе — желаю пламенно религіознаго воспитанія.

(Газ. Гатцука № 22)

— Списокъ нотныхъ сочиненій и переложеній, разрѣшенныхъ къ употребленію при Богослуженіи. — Въ дополненіе къ извѣстнымъ узаконеніямъ относительно церковнаго пѣнія, нужнымъ считаемъ сообщить списокъ нотныхъ сочиненій и переложеній, разрѣшенныхъ къ употребленію при Богослуженіи, напечатанный въ Харьковскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ за 1878 годъ. — Сочиненія и переложенія эти слѣдующія: 1) Вортицкаго. а) Сочиненія двухорныя: 1)

Слава
видите.
плоть.
ую буд
вѣщаніе
12 и 15
Тебе Б
Тоже др
Слава и
поемъ.
Господа
эти дес
42) Вос
упрощен
хора).
№ 1 — 7
Хвалите
малое).
Вкусите
61) О
лость и
д) Пере
силы не
гелъ во
уста на
нѣ). 69
недѣли
напѣва).
изъ дву
твой ви
памятна
напѣва.

Слава и нынѣ — Единородный... 2) Иже херувимы... 3) Вкусите и видите... 4) Вечери Твоея гайныя... 5) Да молчитъ всякая плоть... 6) Творий ангелы свои духи... 7—8 Въ память вѣчную будетъ праведникъ № 1, 2, 9—10) Во всю землю изыде вѣщаніе ихъ, № 1, 2, 11) Радуйтеся праведнико Господѣ, 12—15) Явися благодать Божія, № 1, 2, 3, 4, 16—18) Тебе Бога хвалимъ, четырехголосныя, № 2, 2, 4, 19—20) Тоже двухорныя, № 1—10, 6) Трехголосныя для хора, 30) Слава и нынѣ — Единородный... 31) Иже херувимы... 32) Тебе поемъ... 34) Достойно есть... 35) Отче нашъ... 36) Хвалите Господа. — в) Трехголосныя, одиночныя съ хорами: 37) Исъ полла эти деснота, 38—41) Да исправится молитва моя, № 1, 41—42) Воскресни Боже... 43, Тоже съ Высочайшаго дозволенія, упрощенное Львовымъ... 44) Надежда и предстательство (безъ хора): 45—51) Иже херувимы № 1—7, 52) Достоинство есть... 53) Отче нашъ... 54—55) Хвалите Господа № 1, (2, 56—57) Многая слава (большое или малое)... 58) Господи силою Твоею возвеселится царь... 59) Вкусите и видите... 60) Тоже, передѣланное изъ двухорнаго... 61) О Тебѣ радуется... 62) Благообразный Иосифъ... 63) Милость и судъ воспою Тебѣ — песнь, поемый при коронованіи. — д) Переложеніе съ древнихъ наѣвовъ (двухорныя, 64) Нынѣ силы небесныя (Кіевскаго наѣва. — Четырехголосныя: 65) Ангельское поізіе (малаго греческаго наѣва), 67) Да нештолятся уста наша... 68) Слава тебѣ Боже наша слава тебѣ (на молебѣ), 69) Слава и нынѣ, Дѣва — днесь... 70) Ирмосы первые, 2 подѣли Четырдесятницы, 71) Подъ твою милость (кіево-лавр. наѣва)... 72) Нынѣ (силы небесныя)... 73) Тоже от передѣлан. изъ двухорнаго, 74) Глаголю Христово (примите... 75) Чертогъ твой вижду... 76) Слава и нынѣ, Приидите, ублажимъ Іос. престопамятнаго, 77) Тебе Бога хвалимъ... 78) Тоже, съ древняго наѣва, 79) Литургія, употребляемая при Высочайшемъ дворѣ,

положенная на два голоса (альтъ и басъ). — Трехъ-голосная съ хоромъ: 80) Архангельскій гласъ... 81) Прокимны и причастны всего года, на одинъ голосъ. 82) Задостойники на всѣ праздни- ки всего года, на одинъ голосъ. — 2) Особыя изданія: 83) Кругъ простаго церковнаго пѣнія, употребляемаго при Высочай- шемъ дворѣ на два голоса, въ немъ заключаются: Всенощное бдѣніе, Праздничныя ирмосы и величанія, Литургія св. Іоанна Златоустаго, прокимны, причастны, задостойники всего года. Съ нами Богъ, На рѣкахъ Вавилонскихъ, Господи — силь съ нами буди, Величитъ душа моя Господа (по 9-й пѣсни), Заутра — ус- лыши гласъ мой. Стопы моя направя. Во царствіи твоемъ, Во- городице Дѣво, радуйся. — Подъ твою милость, Литургія прежде- освященныхъ даровъ, Литургія св. Василія Великаго, Вечери Твоя тайныя, Да молчитъ всякая плоть, Служба на святую Пасху. 84) Панихида на 4 голоса. 3) Разныхъ сочинителей: 85) Вѣрую во единого Бога (Березовскаго). 86) Ангель вопія- ше (Макарова). 87) Плотію уснувъ, 88) Тѣло Христово, (пе- редѣланная съ греческаго напѣва Грибовичемъ). — 89) Литургія св. Іоанна Златоустаго на 4 голоса (Грибовича). — 90) Древнее простое церковное пѣніе изъ потныхъ обиходовъ, переложено (на 4 голоса прот. Турчаниновымъ). — Сочиненія и переложенія гене- раль-маіора Львова: 91) Херувимская пѣснь. 92) Достойно есть... 93) Отче нашъ... 94) Вечери твоя тайныя. 95) Обиходъ цер- ковный на 4 голоса, двѣ части — Примѣчаніе. Въ семъ обиходѣ помѣщены сочиненія Бортиянскаго, означены выше подъ № 39, 43, 56, 56, 59, 62, 66, 6—73, 75—82. 96) Пѣніе (на литургіи, совершаемой архіереемъ... 97) Хвалите имя Господне... 98) Милость мира... (лѣвый клиръ). 99) Свыше (С пророцы ты предвозвѣстиша... 100) Взбранной Воеводѣ... 102) Октоихъ со- кращенный (знамескаго напѣва), 103) Ирмологій сокращенный (его же). 104) Благослови, душе моя, Господа... 105) Нынѣ от- пускаеши раба твоего (Воротникова). — Указомъ Св. Синода 20

іюня 18
Богослуд
Воротни
пой пѣв
жеслѣду
„На рѣ
„Вкусит
6) „Веч
8) „Дно
10) „Н
радуется.

-онзо ги
-ва П ог
ондиди
ондот
одо „м
лтатир о
-эвэлдо
-эвп нати
-худо 3

ПО

X

іюня 1871 г. за № 44, разрѣшено исполнять при церковномъ Богослуженіи положенныя на ноты титулярнымъ совѣтникомъ Воретниковымъ, одобренныя къ печатанію директоромъ придворной пѣвческой канцеллы, за исключеніемъ „Плотію уснувъ“, нижеслѣдующія священныя пѣсни: 1) „Чашу спасенія прииму“; 2) „На рѣвахъ Вавилонскихъ“; 3) „Нынѣ силы небесныя“, 4) „Вкусите и видите“, 5) „Благословлю Господа на всякое время“, 6) „Вечери твоя тайныя“, 7) „Разбойника благоразумнаго“, 8) „Днесъ спасеніе міру бысть“, 9) „Воскресъ изъ гроба“, 10) „Нынѣ отпущаеши раба Твоего Владыко“, 11) „О тебѣ радуется, Благодатная“, 12) „Свѣте тихій“.

(Полтавск. Епарх. Вѣдомости).

О Т Ч Е Т Ъ

по содержанію 2-го Орловскаго Духовнаго училища за 1879 годъ.

№ 1.
Содержаніе лицъ управленія и учащихъ на средства,
отпущенныя изъ суммъ Святѣйшаго Синода.

	Ассиг- новано по смѣтѣ.		Дѣйст- вительно выдано.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Въ 1878 году выдано жалованье:				
Смотрителю Василю Воинову	882	—	882	
Помощнику Смотрителя Ивану Азбукину	588	—	588	
Учителямъ:				
Географіи и ариметики Капитону Морозову	509	60	509	60
Греческаго языка Николаю Вархатову	529	20	529	20
Латинскаго языка:				
Священнику Ѳедору Лебедеву	411	60	411	60
Ивану Петрову	411	60	51	45
и			360	15
Семену Шикитскому				

На какомъ основаніи учителю Ивану Петрову выдано жалованья только 51 р. 45 к., объ этомъ можно читать въ общихъ объясненіяхъ на статьи расхода *подъ буквою а.*

— Русск
вляскаго
Діомидов

Чисто
Николаю

Нотна
нику Тоа
Мясн
Пом
Член
Член
Ивану
Сладе
Лиз
Воскр

Русскаго и церковно-славянскаго языка Николаю Діомидову.		411 60	411 60
Чистописанія протоіерею Николаю Воскресенскому		100 —	100 —
Нотнаго пѣнія священнику Іоанну Оболенскому		100 —	100 —
Итого		3943 60	3943 60
<p align="center"> Смотритель Василій Войновъ. Помощникъ Смотрителя училища Иванъ Азбукинъ. Членъ Правленія, учитель Капитовъ Морозовъ. Членъ Правленія, Протоіерей Александръ Донорскій. Членъ Правленія, Священникъ Іаковъ Діесперовъ. </p>			
		42 90	42 90
		321 25	321 25

№ 2.

Счетъ по статьѣ производства пенсій.

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	
Въ 1878 году произведена выдача пенсій:					Относительно остатка отъ пенсій священника Макакова, который (то есть остатокъ) хотя въ расходѣ по цифрамъ не значится, но на самомъ дѣлѣ образовался по непредвидѣнному обстоятельству, подробно изложено въ графѣ объясненій на общія статьи расхода, <i>подъ буквою б.</i>
Бывшему учителю, священнику Орловской Воскресенской церкви (нынѣ умершему) Іакову Макакову	128	70	128	70	
Вдовѣ умершаго помощника смотрителя, Олимпіадѣ Лавровой съ семействомъ	150	15	150	15	
Вдовѣ умершаго учителя Еленѣ Вертоградовой съ семействомъ	42	90	42	90	
Итого по сей статьѣ израсходовано.	321	75	321	75	

Смотритель **Василій Воиновъ**.
 Помощникъ Смотрителя училища **Иванъ Азбукинъ**.
 Членъ Правленія, учитель **Калитонъ Морозовъ**.
 Членъ Правленія, Протоіерей **Александръ Донорскій**.
 Членъ Правленія, Священникъ **Іаковъ Діесперовъ**.

Содерж

Въ 187
 лованье
 паралле

Смотр
 нову. .

Помо
 Ивану А

Капит

Никол

Никол

Ивану

Священ
 бедеву.

Семену

Священ
 Воскресен

№ 3.

Содержаніе лицъ управленія и учащихъ на мѣстныхъ средства.

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.			
	Руб.	К.	Руб.	К.		
Въ 1878 году выдано жалованье за преподаваніе въ параллельныхъ классахъ:						
Смотрителю Василию Воннову	—	—	29	40		
Помощнику Смотрителя Ивану Азбукиву	—	—	100	45	Объясненіе на то, отъ чего произошла передержка по сей статьѣ, чѣмъ она покрыта и затѣмъ объявленіе другихъ условій, сопряженныхъ съ настоящею статьєю расхода, безъ чего и самый расходъ могъ бы показаться неравномѣрнымъ и недостаточно яснымъ, подробно изложены въ графѣ объясненій и отличены <i>литтерою в.</i>	
Учителямъ:						
Капитону Морозову	—	—	88	20		
Николаю Бархатову	—	—	107	80		
Николаю Діомидову	—	—	156	80		
Ивану Петрову	—	—	9	22		
Священнику Ѳедору Лебедеву	—	—	147	58		
Семену Никитскому	—	—	105	35		
Священнику Николаю Воскресенскому	—	—	60	—		

Священнику Іоанну Оболенскому	60
<hr/>	
На жалованье наставникамъ за преподаваніе въ отчетномъ году въ параллельныхъ классахъ ассигновано духовенствомъ только	660
А израсходовано по сей статьѣ за 1878 годъ	86480
Смотритель Василій Воиновъ.	
Помощникъ Смотрителя училища Иванъ Азбукинъ.	
Членъ Правленія, учитель Капитонъ Морозовъ.	
Членъ Правленія, Протоіерей Александръ Дюморскій.	
Членъ Правленія, Священникъ Іаковъ Діесперовъ.	
Капитонъ Морозовъ	
Николай Бархатовъ	
Николай Діомидовъ	
Иванъ Петровъ	
Гавриилъ Гедоръ	
Иванъ Азбукинъ	
Генералъ-маіоръ Николай Ивановичъ	
Священникъ	
Воскресенскому	

Содержаніе
 Въ 1878 году
 квартирно
 Географ
 Капитону
 Латинск
 щеннику
 Того же
 Петровъ
 Греческ
 Барх
 Русская
 славянск
 Діомидову
 Помо
 Член
 Член

№ 4.

Содержаніе *лицъ* управленія и учащихъ на мѣстныхъ средства.

	Ассигновано по сметѣ.		Дѣйствительно выдано.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Въ 1878 году выдано квартирное пособіе учителямъ:				
Географіи и ариѳметики Капитону Морозову . . .	120	—	120	—
Латинскаго языка священнику Федору Лебедеву . . .	120	—	120	—
Того же предмета Ивану Петрову . . .	120	—	120	—
Греческаго языка Николаю Бархатову . . .	120	—	120	—
Русскаго и церковно-славянскаго языка Николаю Дюмидову . . .	120	—	120	—
Итого . . .	600	—	600	—

I.

На какомъ основаніи сполна выдано квартирное пособіе учителю Ивану Петрову, оставившему училище въ половинѣ февраля отчетнаго 1878 г. ради священническаго мѣста, объясненіе на это можно видѣть въ графѣ, подъ рубрикою „объясненія“ на общія статьи расхода, помѣченное *буквою г.*

II

- Смотритель Василій Воиновъ.
 Помощникъ Смотрителя училища Иванъ Азбукинъ.
 Членъ Правленія, учитель Капитонъ Морозовъ.
 Членъ Правленія, Протоіерей Александръ Донорскій.
 Членъ Правленія, Священникъ Іаковъ Діесперовъ.

№ 5.

Содержаніе лицъ управленія и учащихъ на мѣстныхъ средства.

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	
I.					
Въ 1878 г. выдано жалованье за надзоръ за учениками, живущими на вольнонаемныхъ квартирахъ:					
Учителю Капитону Морозову.	100	—	133	32	Объясненіе на сію статью, подробно опредѣляющее условія производства означеннаго жалованья, помѣчено въ графѣ для общихъ объясненій на статьи расхода, подъ <i>литтерой д.</i>
Учителю Ивану Петрову.	—	—	27	3	
и	} 100				
Учителю Николаю Бархатову.	—	—	106	29	
Учителю, священнику Лебедеву.	—	—	120	83	
и	} 100				
Учителю Семену Никитскому	—	—	12	49	
Итого	300	—	399	96	

Въ отчет
жаловань
учениче
Учител
хатову.
Учител
мидову.

Въ отчетномъ году выдано жалованье за завѣдываніе ученической библіотекою:			
Учителю Николаю Бархатову.		4	16
и	{ 50 —		
Учителю Николаю Дюмидову.		45	84
<hr/>			
Итого	50 —	50	—
А всего по означеннымъ статьямъ израсходовано		350 —	449 96

- Смотритель Василій Воиновъ;
 Помощникъ Смотрителя училища Иванъ Азбукинъ.
 Членъ Правленія, учитель Капитонъ Морозовъ.
 Членъ Правленія, Протоіерей Александръ Донорскій.
 Членъ Правленія, Священникъ Іаковъ Діесперовъ.

О Ц Е Н К И

II

За отправление

Гривенникъ

№ 6.

Содержаніе лицъ управленія и учащихъ на мѣстныхъ средства.

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	
Въ 1878 году выдано жалованье:					
I.					
Членамъ Правленія отъ духовенства:					
Протоіерею Александру Донорскому	60	—	60	—	Обьясненіе на послѣднюю статью мож- но найти въ своемъ мѣстѣ подъ бук- вою е.
Священнику Іакову Діесперову	60	—	60	—	
Итого . . .	120	—	120	—	
II.					
За отправленіе Богослуженій для воспитанниковъ:					
Священнику Ѳедору Лебедеву	—	—	91	67	

Священ
омидову
стат
ван
Пом
Член
Член
учени

№	3-го штатнаго Класа	Поведеніе.	Сочиненія.	Св. Писаніе.	Л о г и к а.	Общ. и рус. гражд. Истор.	Математика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французскій языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Число балловъ.	Удостоеніе.	
	Разрядъ 1-й.													
	Алексѣй Коосинскій.	5	4 1/2	5	5	5	5	5	5	—	5	29 1/2	Предназначаются въ составъ IV-го класса Семинаріи.	
	Иванъ Платоновъ.	4	4	5	5	5	5	5	5	—	5	29		
	Митрофанъ Аеонскій.	4	4	4	5	5	5	5	4 1/2	—	4	26		
	Серафимъ Турновъ.	5	4	4	4	3 1/2	4	4 1/2	4 1/2	—	3 1/2	22 1/2		
	Анастасій Орловъ.	4	3	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4	4 1/2	4 1/2	—	4	24		
	Иванъ Кореневъ.	4	3	4	3 1/2	4 1/2	4	4 1/2	4 1/2	—	4	22		
	Григорій Лукинъ.	4	3	3 1/2	3 1/2	4	3 1/2	4	4 1/2	—	4	20		
	Михаилъ Вуколовъ.	5	3	3 1/2	4	4	4	4	4	—	3 1/2	20		
	Илья Автономовъ.	4	3	3 1/2	4	3 1/2	4	4 1/2	3 1/2	—	3 1/2	29 1/2		
	Разрядъ 2-й.													
	Гавриилъ Покровскій.	4	3	4	3	3	3	4	4	—	3 1/2	28		
	Михаилъ Дюмидовъ.	5	3	3 1/2	3	3 1/2	3	4	4	—	4	28		
	Алексѣй Митропольскій.	5	3	3	3	3 1/2	3	4	4	—	3 1/2	27		

Удостоеніе.
Каникулъ.

Митрофанъ Макавеевъ.	53	3 1/2	3	4	3	3 1/2	3 1/2	—	3 1/2	27	Предназначаются въ составъ IV-го класса Семинаріи. Увольняются изъ Сем. по прошен. Допускается къ экзамен. послѣ каникулъ.
Александръ Величковскій	52	2 1/2	3 1/2	3	3 1/2	4	3 1/2	—	3	27	
Еоодоръ Богдановъ	43	3	3 1/2	3 1/2	4	3 1/2	3 1/2	—	3	26 1/2	
Дмитрій Ильинскій	55	3	3	3	3	4	4	—	3	26	
Леонидъ Кутеновъ	55	3	3	3	3	4	3 1/2	—	3 1/2	26	
Тихонъ Векетовъ	43	3	3 1/2	3 1/2	3	3	3 1/2	—	3	26	
Алексѣй Грипцкій	55	3	3	3	3	2 1/2	3 1/2	—	3	25	
Николай Введенскій	43	3	3	3	3	2 1/2	3 1/2	—	3 1/2	24 1/2	
Иванъ Измайловъ	53	3	3	3 1/2	3	3	3	—	3	24 1/2	
Николай Полянскій	43	3	3	3	3	3	3	—	3	24	
Викторъ Кутеповъ	43	3	3	2 1/2	3	3 1/2	3	—	3	24	
Андрей Кропотовъ	53	3	3	3	3	3	3	—	3	24	
Семенъ Ильинскій	43	3	3	3	3 1/2	3	2 1/2	—	3	23 1/2	
Василій Леоновъ	43	3	3	3	3	3	2 1/2	—	2 1/2	23 1/2	
Венедиктъ Макавеевъ	53	3	3	2 1/2	3	2 1/2	3 1/2	—	3	23 1/2	
Василій Митропольскій	43	3	3	3 1/2	3	2 1/2	3	—	2 1/2	23 1/2	
Алексѣй Красовскій	43	3	2 1/2	3 1/2	3	2 1/2	3	—	3	23 1/2	
Хрисанфъ Орловъ	32	2 1/2	2 1/2	1 1/2	2 1/2	2	2 1/2	—	2 1/2	18	
Павелъ Шапкинъ	42	2	2	1 1/2	2	2	2 1/2	—	2 1/2	16 1/2	
Иванъ Вознесенскій	Не былъ	на экзаменахъ	по	болѣзни							

№	Имя Вознесенскій	Парадигматическаго класса.	Ученствъ отъ духовенства	Ученствъ Гражданскій	Ученствъ Императорскій	Ученствъ Монашескаго	Имя	Сочиненія	Св. Писаніе	Логика	Общ. и рус. гражд. Истор.	Математика	Латинскій языкъ	Греческій языкъ	Французскій языкъ	Нѣмецкій языкъ	Число балловъ	Примечанія
1	Василій	Донцовъ	1 1/2	3	1	3	Иванъ	1 1/2	5	5	5	5	5	5	5	5	39 1/2	
2	Семёнъ	Разрядъ 1-й	1 1/2	3	1	3	Михайль	4	3	5	5	5	5	5	5	5	37	
3	Григорій	Григорьевъ	2 1/2	3	1	3	Алексѣй	4 1/2	5	5	5	5	5	5	5	5	35	
4	Василій	Поздубевъ	5 1/2	4 1/2	4 1/2	5	Василій	3 1/2	4	4	4 1/2	4	4	4	4	4	33 1/2	
5	Михайль	Рудневъ	4 1/2	3 1/2	3 1/2	4	Михайль	4 1/2	3 1/2	4	4	4	4 1/2	4	4	4	31 1/2	
6	Дмитрій	Никольскій	4 1/2	4	3 1/2	4	Дмитрій	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	4 1/2	4	4	4	29 1/2	
7	Теофанъ	Рамановъ	2 1/2	3	3	3	Теофанъ	3	3	3	3	3	3	3	3	3	28	
8	Тимодіи	Разрядъ 2-й	2 1/2	3	3	3	Тимодіи	3	3	3	3	3	3	3	3	3	28	
9	Георгій	Донцовъ	1 1/2	3	1	3	Георгій	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	30 1/2	
10	Василій	Преклонскій	5 1/2	3	3 1/2	4	Василій	3	3 1/2	3 1/2	4 1/2	4	4	4	4	4	30 1/2	
11	Алексѣй	Преображенскій	4 1/2	4 1/2	3	4	Алексѣй	4 1/2	3	3 1/2	4	4	4	4	4	4	30	
12	Алексѣй	Смирновъ	5 1/2	4	3	4	Алексѣй	3	3	3	4	4	4	4	4	4	30	

Предназначаются въ составъ IV-го класса Семинаріи.

Владиміръ	Крыловъ	4 1/2	3	3	3	2 1/2	2	3	3	3	2 1/2	2	3	3	3	3	22 1/2	по количеству балловъ
Григорій	Васильевъ	4 1/2	3	3	3	2 1/2	2	3	3	3	2 1/2	2	3	3	3	3	21 1/2	неудовлетворительно

Егоръ Руденскій	4 3	3	2	2	2 1/2	2	3	3 1/2	—	21	Оглавляеся одна повторит. куррь.
Владимиръ Фиглиновъ	Не былъ на экзам.										Допускъ къ экзамену послѣ каинидуть.
Иванъ Георгиевскій	Уволенъ	1-го	Юни	1879 г.							Исключаются изъ списковъ.
Константинъ Брасинъ	Уволенъ	7-го	юни	1879 г.							
№ 2-го педагогическаго класса.											
Разрядъ 1-й.	Положеніе										
Михаилъ Булгаковъ	4 1/2	3	2	2	2 1/2	2	3	3 1/2	—	29 1/2	Предназначаются въ составъ IV-го класса Семинаріи.
Анастасій Соловьевъ	4 4	3	2	2	2 1/2	2	3	3 1/2	—	29	
Иванъ Птицынъ	4 4	3	2	2	2 1/2	2	3	3 1/2	—	26	
Вячеславъ Киселевскій	3 1/2	3	2	2	2 1/2	2	3	3 1/2	—	24 1/2	
Василій Адамовъ	3 1/2	3	2	2	2 1/2	2	3	3 1/2	—	23	
Сочиненія.											
Св. Писаніе.											
Логика.											
Общ. а рус. Гражд. Истор.											
Математика.											
Латинскій языкъ.											
Греческій языкъ.											
Французскій языкъ.											
Нѣмецкій языкъ.											
Число балловъ.											
У Достоеніе.											

Николай Виноградовъ	53 1/2	4	4	4	4	4 1/2	4	4 1/2	4	4	32	мэр сискова Предвздается по семинарию	
Михаилъ Петровъ	53	4	4	4	4	3 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4	32		
Николай Рудневъ	53	3 1/2	4	4	4	5	4	4 1/2	4 1/2	4	31 1/2		
Павелъ Сивайскій	53	4	4	4	4	4	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4	31		
Михаилъ Ивановъ	43	4	4	4	4	4	4	4 1/2	4 1/2	4	31		
Александръ Ильинскій	43	4	4	3 1/2	3 1/2	4	4	4	4 1/2	4	30 1/2		Семинари по вотрпелася мэр
Иванъ Рубцовъ	43	4	4	4	4	4	4	4	4	4	30		Семинари по вотрпелася мэр
Разрядъ 2-й	43	4	4	4	4	4	4	4	4	4	30		Семинари по вотрпелася мэр
Удѣльнъ	43	4	4	4	4	4	4	4	4	4	30		Семинари по вотрпелася мэр
Теодоръ Случевскій	43	4	4	4	4	4	4	4	4	4	31		Семинари по вотрпелася мэр
Егоръ Дементьевъ	43	4	4	4	4	4	4	4	4	4	30	Семинари по вотрпелася мэр	
Александръ Боголовскій	43	4	4	4	4	4	4	4	4	4	30	Семинари по вотрпелася мэр	
Михаилъ Крутиковъ	43	4	4	4	4	4	4	4	4	4	29	Семинари по вотрпелася мэр	
Михаилъ Первозванскій	43	4	4	4	4	4	4	4	4	4	26 1/2	Семинари по вотрпелася мэр	
Иванъ Никитскій	43	4	4	4	4	4	4	4	4	4	26 1/2	Семинари по вотрпелася мэр	
Михаилъ Боголовскій	43	4	4	4	4	4	4	4	4	4	26	Семинари по вотрпелася мэр	
Дмитрій Давыдовъ	43	4	4	4	4	4	4	4	4	4	26	Семинари по вотрпелася мэр	
Иоаннъ Орловъ	43	4	4	4	4	4	4	4	4	4	25 1/2	Семинари по вотрпелася мэр	
Василій Соколовъ	43	4	4	4	4	4	4	4	4	4	25	Семинари по вотрпелася мэр	
Владиміръ Вокресенскій	43	4	4	4	4	4	4	4	4	4	24 1/2	Семинари по вотрпелася мэр	
Константинъ Розановъ	43	4	4	4	4	4	4	4	4	4	24 1/2	Семинари по вотрпелася мэр	
Феоданъ Орловъ	43	4	4	4	4	4	4	4	4	4	24 1/2	Семинари по вотрпелася мэр	

Предвзначаются въ составъ IV-го класса Семинари.

Егоръ Руденскій	43	3	2	2	2 1/2	2	3	3 1/2	—	21	Оставленъ на повторит. курсъ
Иванъ Рубцовъ	43	3	3	3	3 1/2	3	3	3 1/2	—	21	Оставленъ на повторит. курсъ
Иванъ Рубцовъ	43	3	3	3	3 1/2	3	3	3 1/2	—	21	Оставленъ на повторит. курсъ

Владимиръ Лебедевъ.	4 2 1/2	3 1/2	3	3	3 1/2	3	2 1 1/2
Николай Радонежскій	4 2 1/2	3 1/2	3 1/2	3	3	3	2 1 1/2

№	Имя	Поведеніе.	Сочиненія.	Св. Писаніе.	Обзоръ философскихъ ученій.	Физика.	Психологія.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Число балловъ.	Удостоеніе.
4-го	важнѣшняго класса.										Удостоеніе.
	Ученикъ Владиміръ Николаевичъ Фадеевъ.										Удостоеніе.
	Ученикъ Поповъ										Удостоеніе.
	Ученикъ Разрядъ 1-й.										Удостоеніе.
	Василій Шегловъ	5 4 1/2	5	5	5	5	5	5	5	34 1/2	Удостоеніе.
	Иванъ Благовѣщенскій	5 4 1/2	5	5	5	5	5	5	5	34 1/2	Удостоеніе.
	Александръ Соболевъ	5 4	5	5	5	5	5	5	5	34	Удостоеніе.
	Аонасій Вуглаковъ	5 4	5	5	5	5	5	5	5	34	Удостоеніе.
	Еофантъ Преображенскій	5 4	4 1/2	5	5	5	5	5	5	33 1/2	Удостоеніе.
	Иванъ Маховъ	4 3 1/2	4	4 1/2	5	5	5	4	5	31 1/2	Удостоеніе.
	Павелъ Тихвинскій	5 3 1/2	4 1/2	4	4	5	4 1/2	5	5	31 1/2	Удостоеніе.
	Димитрій Никаноровъ	5 3 1/2	4 1/2	4	4	4 1/2	4	4 1/2	4	29 1/2	Удостоеніе.
	Владиміръ Позднѣвъ	5 3 1/2	3 1/2	4	4	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4	29 1/2	Удостоеніе.
	Иванъ Понатовскій	5 4	3 1/2	4	4	4	4 1/2	4	4	28	Удостоеніе.
	Андрей Митрополтскій	5 3 1/2	3 1/2	4	4	4	4	4	4	28	Удостоеніе.
	Іосифъ Соколовъ	5 3 1/2	3 1/2	4	4	3 1/2	4	4 1/2	4	27	Удостоеніе.

Предназначаются въ составъ V-го класса Семинаріи.

Димитрій Переверзевъ	4	4	3	4	4 1/2	4	4	4	27 1/2	<p align="center">Предназначаются въ составъ V-го класса Сѣминаріи.</p>	
Василій Вокресенскій	5	3	3 1/2	4	4	4	3 1/2	4	26		
Николай Птицынъ	4	3 1/2	3	4	3 1/2	4	3 1/2	4	25 1/2		
Разрядъ 2-й.											
Димитрій Богословскій	4	3	3	4	3 1/2	4	4	4	25 1/2		
Аѳанасій Покровскій	4	3	3	3 1/2	4	3 1/2	4	4	25		
Алексѣй Никольскій	5	3	3	3 1/2	3 1/2	4	4 1/2	4	24 1/2		
Захарій Амфитеатровъ	4	3	3	4	3 1/2	4	3	4	24 1/2		
Феодоръ Розинъ	5	3 1/2	3	3	3	4	3 1/2	4	23 1/2		
Александръ Никольскій	4	3	3	3	3	4	3 1/2	4	23		
Александръ Покровскій	4	4	3	3	3	3 1/2	3	3	23		
Василій Вавиловъ	4	3	3	3	3	4	3	3	22		
Александръ Благовѣщенскій	5	3	3	3	3	4	3	3	22		
Даніилъ Азбукинъ	4	2 1/2	3	3 1/2	3	4	3	3	22		
Василій Архангельскій	4	3 1/2	3	3	3	3	3	3	21 1/2		
Николай Горданскій	4	3 1/2	3	3	3	3	3	3	21 1/2		
Алексѣй Орловъ	4	3	3	3	3	3 1/2	3	3	21 1/2		
Иванъ Бугляковъ	5	3	3	3	3	3 1/2	3	3	21 1/2		
Владиміръ Лебедевъ	4	2 1/2	3 1/2	3	3	3 1/2	3	3	21 1/2		
Николай Радонежскій	4	2 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3	3	3	21 1/2		

Димитрий Колошинъ	3 3	4	4	1	1	1	4	4	4	3 1/2	30 1/2
Михаилъ Глушечскій	4 3	4	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	4	4	4	3 1/2	28 1/2

Представъ

Иванъ Невскій	4 3	3 1/2	3	3	3	3	3	3	3	3	21 1/2	<p>Предназначаются въ составъ V класса Семинаріи</p> <p>Допускаются къ переводжкъ экзаж. по тѣмъ предметамъ, по които имѣють неудовлетворит. баллы.</p> <p>Допускается къ экзаж. послѣ канникулъ.</p> <p>Исключаются изъ списковъ.</p>
Алексѣй Соколовъ	4 3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	21	
Григорій Вавиловъ	4 3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	21	
Николай Марковъ	4 3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	21	
Алексѣй Боголюбскій	4 3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	21	
Павелъ Поповъ	4 3	3	3 1/2	3	3	3	3	3	3	3	20 1/2	
Василий Введенскій	4 2 1/2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	20 1/2	
Алексѣй Красинъ	4 3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	20 1/2	
Петръ Жаворонковъ	4 3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	20	
Феодоръ Семовъ	4 2 1/2	2 1/2	3	3	3	3	3	3	3	3	20	
Иванъ Веселовъ	4 2 1/2	2 1/2	3	3	3	3	3	3	3	3	20	
Николай Знаменскій	3 3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	20	
Николай Гороховъ	4 3	2 1/2	3	3	3	3	3	3	3	3	19	
Николай Раевскій	4 2 1/2	3	1 1/2	2 1/2	3	3	3	3	3	3	19	
Петръ Везнесенскій	4 3	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2	3	3	3	3	19	
Павелъ Добродѣевъ	4 2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	2	3	3	3	3	18 1/2	
Николай Невскій	Не былъ на экзаменахъ по болгарини.											
Басилій Оливейскій	У											
Александръ Звѣревъ	м е р д и к.											

Димитрій Воскресенскій.	54 ¹ / ₂	5	55	4 ¹ / ₂	5	55	5	4 ¹ / ₂	5	55	5	58 ¹ / ₂	Удостоиваются званія студента и увольняются изъ Семинаріи.
Димитрій Покровскій .	53 ¹ / ₂	5	55	5	55	55	5	5	55	5	55	58 ¹ / ₂	
Павелъ Соколовъ . . .	54	4 ¹ / ₂	55	4 ¹ / ₂	5	55	5	5	55	5	55	58	
Александръ Рабинцевъ.	54	4 ¹ / ₂	55	4 ¹ / ₂	5	55	5	5	55	5	55	57	
Владиміръ Никольскій.	53 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	55	4 ¹ / ₂	5	55	5	5	55	5	55	56	
Василій Смирновъ. . .	54	4	55	5	55	55	5	5	55	5	55	55	
Павелъ Діомидовъ . .	53 ¹ / ₂	4	54	5	55	55	5	5	55	5	55	55	
Павелъ Крестовоздвиж.	53 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	55	4 ¹ / ₂	5	55	5	5	55	5	55	50 ¹ / ₂	
Михаилъ Никаноровъ .	43 ¹ / ₂	4	45	4 ¹ / ₂	4	44 ¹ / ₂	4	4	44	4	44	50	
Димитрій Никольскій .	53 ¹ / ₂	4	45	4	44	44	4	4	44	4	44	49 ¹ / ₂	
Николай Архангельскій	53 ¹ / ₂	4	44	4	44	44	4	4	44	4	44	48	
Михаилъ Покровскій .	43 ¹ / ₂	4	44	4	44	44	4	4	44	4	44	48	
Василій Архипповъ . .	43	4	55	4	44	45	4	4	44	4	44	50 ¹ / ₂	
Павелъ Бугаковъ . . .	43	4 ¹ / ₂	54 ¹ / ₂	4	44	44	4	4	44	4	44	49 ¹ / ₂	
Павелъ Вобровъ	43	4	44	4	44	44	4	4	44	4	44	47	
Николай Петропавловскій	53	4	44	4	44	44	4	4	44	4	44	47	
Александръ Покровскій	52 ¹ / ₂	4	44	4	44	44	4	4	44	4	44	46 ¹ / ₂	
Разрядъ 2-й.													
Григорій Бугаковъ . . .	52 ¹ / ₂	4	44	3	3 ¹ / ₂	44	4	4	44	4	44	44 ¹ / ₂	Увольняются
Евлампій Архангельскій	53	4	44	3	3 ¹ / ₂	44	4	4	43 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	44	44 ¹ / ₂	

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Отъ Правленія Орловской Духовной Семинаріи.

Правленіе Орловской Семинаріи симъ увѣдомляетъ, что имъ получено отъ благочинныхъ Орловской епархіи на содержаніе параллельныхъ отдѣленій въ 18⁷⁸₇₉ и первой половинѣ 18⁷⁹₈₀ года: 1) Орловскаго уѣзда: благочиннаго свящ. А. Осипова, при отношеніи отъ 28 января 1879 г. № 31, 370 руб.; благочин. свящ. Н. Воскресенскаго, при отношеніи отъ 24 января 1879 г. № 4, 278 р.; благочин. свящ. Г. Орлова, при отношеніи отъ 31 января 1879 г. № 15, 280 р.; благочин. свящ. А. Острова, при отношеніи отъ 3 февраля 1879 г. № 18, 330 р.; благочин. свящ. В. Рязанова, при отношеніи отъ 8 февраля 1879 г. № 17, 242 р.; итого 1500 р.; 2) Елецкаго уѣзда: благочин. свящ. П. Шеховцева, при отношеніи отъ 5 февраля 1879 г. № 74, 500 р.; благочин. свящ. І. Руднева, при отношеніи отъ 26 января № 17, 216 р. 4 к.; благоч. священ. П. Вуколова, при отношеніи отъ 27 января 1879 г. № 16, 240 р.; благоч. протоіерея І. Лосева, при отношеніи отъ 25 января 1879 г. № 22, 225 р.; благоч. свящ. І. Преображенскаго, при отношеніи отъ 30 января 1879 г. № 4, 275 руб.; итого 1456 р. 4 к.; 3) Малоархангельскаго уѣзда: благочин. свящ. Мих. Никольскаго, при отношеніи отъ 7 января 1879 г. № 4, 222 р. 70 к.; благоч. протоіерея І. Козловскаго, при отношеніи отъ 31 января 1879 г. № 29, 417 р. 62 к.; благоч. протоіерея В. Успенскаго, при отношеніи отъ 18 февраля 1879 г. № 14, 159 р. 40 к.; благоч. протоіерея Г. Скуридина, при отношеніи отъ 9 февраля 1879 г. № 16, 300 р. 28 к.; итого 1100 р. 4) Ливенскаго уѣзда: благоч. священ. С. Тезавровскаго, при отношеніи отъ 20 декабря 1878 г. № 391, 459 р.; благоч. свящ. А. Переверзева, при отношеніи отъ 4 февраля 1879 г. № 29, 368 р.; благоч. свящ. Ф. Раевского, при от-

ношеніи
В. Турбо
366 р.;
А. Васил
82, 150
отъ 21
17 февра
ева, при
благоч.
января 18
да: благо
№ 3, 18
15 янв.
ва, при
св. К. К
благ. про
№ 13, 1
протоіер.
210 р.;
г. № 9,
1879 г.
рач. уѣзд
1879 г.
отн. отъ
бровскаго
итого 57
отн. отъ
польскаго
свящ. И.
139 р.;
г. № 3,
С. Краси

пошени отъ 25 февраля 1879 г. № 31, 307 р.; благоч. свящ. В. Турбина, при отношеніи отъ 20 февраля 1879 г. № 12, 366 р.; итого 1500 р.; 5) Болховскаго уѣзда: благоч. свящ. А. Васильевскаго, при отношеніи отъ 19 декабря 1878 г. № 82, 150 р.; благоч. свящ. В. Петропавловскаго, при отношеніи отъ 21 декабря 1878 г. № 188, 35 р. и при отношеніи отъ 17 февраля 1879 г. № 32, 125 р.; благоч. свящ. І. Васильева, при отношеніи отъ 29 января 1879 г. № 20, 330 р.; благоч. протоіерея Дмитрія Руднева, при отношеніи отъ 31 января 1879 г. № 27, 140 р.; итого 950 р.; 6) Съвскаго уѣзда: благоч. свящ. Г. Лебедева, при отиош. отъ 9 января 1879 г. № 3, 185 р. 8 к.; благ. свящ. І. Никитскаго, при отиош. отъ 15 янв. 1879 г. № 11, 159 р. 81 к.; благ. св. М. Крылова, при оти. отъ 17 янв. 1879 г. № 7, 165 р. 38 к.; благ. св. К. Некрасова, при оти. отъ 27 янв. № 4, 172 р. 41 к.; благ. протоіер. Д. Евѡимьева, при оти. отъ 6 февр. 1879 г. № 13, 117 р. 32 к.; итого 800 р.; 7) Кромскаго уѣзда: благ. протоіер. І. Васильева, при оти. отъ 30 февр. 1879 г. № 50, 210 р.; бл. св. М. Малиновскаго, при оти. отъ 14 янв. 1879 г. № 9, 120 р.; бл. св. В. Успенскаго, при оти. отъ 31 янв. 1879 г. № 30, 187 р. 50 к., итого 517 р. 50 к.; 8) Карач. уѣзда: бл. протоіер. В. Любомирскаго, при оти. отъ 7 фев. 1879 г. № 38, 287 р. 50 к.; благ. прот. Д. Азбукина, при оти. отъ 20 янв. 1879 г. № 12, 143 75 к.; бл. св. А. Дубровскаго, при оти. отъ 23 янв. 1879 г. № 2, 143 р. 75 к.; итого 575 р.; 9) Мценскаго уѣзда: бл. св. І. Покровскаго, при оти. отъ 24 янв. 1879 г. № 15, 144 р.; бл. прот. І. Декапольскаго, при оти. отъ 5 февр. 1879 г. № 47, 88 р.; бл. свящ. И. Попова, при оти. отъ 31 янв. 1879 г. № 41, 139 р.; бл. св. І. Вертоградскаго, при оти. отъ 24 янв. 1879 г. № 3, 129 р.; итого 500 р.; 10) Брянскаго уѣзда: бл. прот. С. Красовскаго, при оти. отъ 29 янв. 1879 г. № 35, 125 р.;

бл. прот. І. Никольскаго, при отн. отъ 28 янв. 1879 г. № 10, 110 р.; бл. св. А. Діеслерова, при отн. отъ 28 янв. 1879 г. № 31, 100 р.; бл. св. І. Синельникова, при отн. отъ 27 янв. 1879 г. № 15, 135 р.; бл. св. Н. Любомудрова, при отн. отъ 7 февр. 1879 г. № 11, 105 р.; итого 575 р.; 11) Дмитровскаго уѣзда: бл. св. П. Косьминскаго, при отн. отъ 29 янв. 1879 г. № 16, 200 р.; бл. св. Д. Никанорова, при отн. отъ 7 февр. 1879 г. № 26, 150 р.; бл. св. Н. Никольскаго, при отн. отъ 5 февр. 1879 г. № 11, 150 р.; итого 500 р.; 12) Трубчевскаго уѣзда: бл. прот. І. Случевскаго, при отн. отъ 10 февр. 1879 г. № 12, 195 р. 79 к., бл. св. В. Преображенскаго, при отн. отъ 31 янв. 1879 г. № 20, 154 р. 90 к.; бл. св. А. Городецкаго, при отн. отъ 13 февр. 1879 г. № 22, 219 р. 31 к.; итого 570 р. А всего съ церковей 12-ти уѣздовъ 10543 р. 54 к.

Содержаніе.

І. Постановленія и распоряженія Правительства. — II. Антропоморфизмъ въ представленіи о Богѣ. — Разныя извѣстія. — Отчетъ по содержанію 2-го Орловскаго Духовнаго училища за 1878 годъ. — Списки учениковъ Орловской Духовной Семинаріи за 187^{8/2} учебный годъ. — Объявленіе. — Историческіе очерки Орловской Духовной Семинаріи.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. *Богдановъ*.

Орель. Типографія бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Августа 15-го дня 1879 года.

О Р Л О В С К І Я

Е П А Р Х І А Л Ъ Н Ы Я В Ъ Д О М О С Т И

Г О Д Ъ П Я Т Н А Д Ц А Т Ы Й .

1-го сентября № 17. 1879 года.

О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й .

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 13—28 іюня 1879 г. за № 1156, по вопросу о вызовѣ въ судъ всей монастырской братіи или всего церковнаго причта.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенное г. товарищемъ синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31 минувшаго мая за № 2548, въ копии, опредѣленіе гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената отъ 18 сентября 1878 г. по вопросу о вызовѣ въ судъ всей монастырской братіи или всего цер-

ковнаго причта. Въ означенномъ опредѣленіи изъяснено: Правительствующій Сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушали: предложеніе исправляющаго должность Оберъ-Прокурора гражданскаго кассационнаго департамента за № 230, въ которомъ изъяснено, что въ полученномъ имъ ордерѣ, отъ 12 іюля 1878 г. за № 12302, подписанномъ за министра юстиціи товарищемъ министра, изложено слѣдующее: по поводу принятія мировымъ судьей 2 участка ялтинскаго округа, таврической губерніи, къ своему разсмотрѣнію предъявленнаго іеродіакономъ астраханской епархіи Палладіемъ къ начальству Херсонскаго монастыря иска объ удовлетвореніи его деньгами за совершеніе имъ въ семь монастырѣ богослуженій, и вызова имъ, мировымъ судьей, игумена этого монастыря Анѳима и казначея, іеромонаха Андрея, къ разбирательству по означенному иску на 8 число февраля 1877 г., приходившееся во вторникъ на первой недѣлѣ великаго поста, г. товарищъ министра юстиціи, ордеромъ отъ 20 сентября 1877 г. за № 17634, поручилъ Оберъ-Прокурору предложить на обещаніе гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената возбужденный Святѣйшимъ Синодомъ вопросъ о вмѣненіи мировымъ судебнымъ установленіямъ въ обязанность, при вызовѣ къ разбирательству духовныхъ лицъ, какъ въ качествѣ тяжущихся лицъ, такъ и въ качествѣ свидѣтелей, сообразоваться съ ст. 158, 214 и 215 уст. дух. конс. 27-го марта 1841 года и со временемъ, въ которое лица эти не могутъ быть отвлекаемы отъ исполненія обязанностей своего званія, а въ первую и послѣднюю недѣли великаго поста и вовсе освободить ихъ отъ явки къ суду. Между тѣмъ изъ имѣющихся въ министерствѣ юстиціи свѣ-

дѣній у
ялтинск
сонисск
разбира
Палладі
монахи
щенник
отзыву
ютъ вс
рожь м
юцій в
роны. С
новреме
ся въ н
доставл
нистерс
призна
зовъ все
не иначе
ней нео
кихъ вы
альное
деніе за
Сообщал
ствуяе
Государ
департа
и распор
чилъ ем
возбужде
нодомъ
го касса
(ставъ)

дѣній усматривается, что мировымъ судьей 2-го участка ялтинскаго округа, кромѣ упомянутыхъ: настоятеля Херсонисскаго монастыря Анѳима и іеромонаха Андрея, къ разбирательству по вышеуказанному иску іеродіакона Палладія были вызваны, въ качествѣ свидѣтелей, іеромонахи Мельхиседекъ и Владиміръ, монахъ Зосима, священникъ Захарій, пономарь Иванъ, каковыя лица, по отзыву Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, составляютъ всю братію Херсонисскаго монастыря, а также сторожъ монастыря Спиридонъ, рабочій Кузьма и проживающій въ монастырѣ Иванъ Дворниковъ. Съ своей стороны, Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе, что одновременнымъ вызовомъ всей братіи обитель поставляется въ необходимость остаться безъ всякаго надзора, предоставилъ синодальному Оберъ-Прокурору войти съ министерствомъ юстиціи въ сношеніе о томъ, не будетъ ли признано возможнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы вызовъ всей монастырской братіи или причтовъ церковныхъ не иначе былъ допускаемъ, какъ только въ случаѣ крайней необходимости, и притомъ чтобы извѣщенія о такихъ вызовахъ дѣлались заблаговременно, дабы епархіальное начальство имѣло возможность поручить наблюденіе за тѣми обителями и церквами другимъ лицамъ. Сообщая о семъ, товарищъ министра юстиціи, руководствуясь IV пункт. Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта о новомъ штатѣ кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената (собр. узак. и распоряженій правит. 1877 г. № 58, ст. 787), поручилъ ему, исправляющему должность Оберъ-Прокурора, возбужденный по настоящему предмету Святѣйшимъ Синодомъ вопросъ предложить на обсужденіе гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Се-

тава Синода и синодальному Оберъ-Прокурору войти съ министерствомъ юстиціи въ сношеніе о томъ, не будетъ ли признано возможнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы вызовъ всей монастырской братіи или причтовъ церковныхъ не иначе былъ допускаемъ, какъ только въ случаѣ крайней необходимости, и притомъ чтобы извѣщенія о такихъ вызовахъ дѣлались заблаговременно, дабы епархіальное начальство имѣло возможность поручить наблюденіе за тѣми обителями и церквами другимъ лицамъ.

ната. По справкѣ оказалось, что по упомянутому выше предложенію по вопросу о порядкѣ вызова въ судъ духовныхъ и монашествующихъ лицъ, опредѣленіемъ Правительствующаго Сената отъ 6-го марта 1878 г., разъяснено судебнымъ мѣстамъ, что духовныхъ и монашествующихъ лицъ не слѣдуетъ вызывать ни въ качествѣ тяжущихся сторонъ, ни въ качествѣ свидѣтелей въ тѣ дни и часы, когда ими, по своему званію, исполняется церковное богослуженіе, а въ первую и послѣднюю недѣли великаго поста они вовсе освобождаются отъ призыва въ судъ; лицамъ этимъ не слѣдуетъ также ставить въ вину неявку въ судъ въ тѣхъ случаяхъ, когда причиною такой неявки было исполненіе ими, въ назначенное для явки время, обязательныхъ духовныхъ требъ. Выслушавъ заключеніе товарища Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе, что независимо отъ недоразумѣній, уже возникавшихъ по вопросу о порядкѣ вызова въ судъ духовныхъ и монашествующихъ лицъ, и послѣдовавшаго по сему предмету разъясненія Правительствующаго Сената судебнымъ мѣстамъ въ опредѣленіи 6-го марта 1878 г., изъ настоящаго случая усматривается, подлежащее также устранинью, встрѣчающееся въ судебной практикѣ неудобство въ случаѣ необходимаго вызова въ судъ всей монастырской братіи или всего церковнаго причта, какъ сторону ли въ дѣлѣ, или какъ свидѣтелей, что вообще судъ впередъ не можетъ знать степень необходимости вызова свидѣтелей, на которыхъ ссылается тяжущаяся сторона, но что отъ суда во всякомъ случаѣ, зависитъ сдѣлать вызовъ монашествующей братіи или причта за столько времени до требуемой явки въ судъ, чтобы епархіальное начальство имѣло возможность поручить наблюденіе за ихъ обителями и церквами другимъ лицамъ, Правительствующій Сенатъ

опредѣл
случаѣ
го причт
заблагов
пенномъ
тамент
зовѣ въ
ковнаго
свѣдѣні
полненія
Вѣстник

*Отъ С
ненн*

По
шій Пра
г. товар
сего года
циркуляр
24 марта
20 марта
страненія
вославна
новленны
и другія
лицъ, нес
училищах
нія, и пр
душаго 18
тетъ и др

опредѣляетъ: подтвердить судебнымъ мѣстамъ, чтобы въ случаѣ вызова всей братіи обители или всего церковнаго причта извѣщенія о такомъ вызовѣ были дѣлаемы заблаговременно. И, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ опредѣленіи гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената по вопросу о вызовѣ въ судъ всей монастырской братіи или всего церковнаго причта дать знать по духовному вѣдомству для свѣдѣнія и въ надлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія чрезъ припечатаніе такового въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Отъ 6—20 іюня 1879 г. за № 858. о распространении на воспитанниковъ семинарій правилъ для поступления въ высшія учебныя заведенія.

По указу Его Императорскаго Величества. Святѣйшій Правительствующій Сенатъ слушали: предложеніе г. товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 29 мая сего года за № 2545 съ приложеніемъ двухъ копій съ циркуляровъ г. министра народнаго просвѣщенія: а) отъ 24 марта сего года за № 3440. о воспослѣдовавшемъ 20 марта Высочайшемъ повелѣніи касательно распространенія на воспитанниковъ духовныхъ семинарій православнаго духовнаго вѣдомства общихъ правилъ, постановленныхъ въ законѣ для поступленія въ университеты и другія высшія учебныя заведенія всѣхъ вѣдомствъ для лицъ, неокончившихъ курса въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, и прекращенія на семъ основаніи, начиная съ будущаго 1879—1880 учебнаго года доступа въ университеты и другія высшія учебныя заведенія воспитанниковъ

Сенатъ

семинарій, если они не подвергнутся испытанію зрѣлости въ гимназіяхъ, или окончательному экзамену въ реальныхъ училищахъ вѣдомства означеннаго министерства, по принадлежности, наравнѣ съ тѣми, кои не окончили курса въ сихъ гимназіяхъ или училищахъ, и б) отъ 5 минувшаго мая за № 4973, о распоряженіи г. министра народнаго просвѣщенія относительно допущенія воспитанниковъ духовныхъ семинарій, желающихъ поступить въ университеты и другія высшія спеціальныя учебныя заведенія, къ испытаніямъ зрѣлости только въ мѣстныхъ губерскихъ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ тѣхъ губерній, гдѣ находятся семинаріи, въ коихъ таковыя воспитанники кончили курсъ ученія. Праказали: 1) Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи и 2) о распоряженіи г. министра народнаго просвѣщенія объявить по духовному вѣдомству чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ напечатаніемъ въ Вѣстникѣ и копій съ циркуляровъ г. министра народнаго просвѣщенія отъ 24 марта и 5 мая сего года; для чего сообщить редакціи Вѣстника по принятому порядку.

*Циркуляръ г. министра народнаго просвѣщенія
отъ 24 марта 1879 г. за № 3440.*

Государь Императоръ, въ 20 день сего марта, Высочайше повелѣть изволилъ: распространить на воспитанниковъ духовныхъ семинарій православнаго духовнаго вѣдомства общія правила, постановленныя въ законѣ для поступленія въ университеты и другія высшія учебныя заведенія всѣхъ вѣдомствъ для лицъ, неокончившихъ курса въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, и на семь основа-

ни, нач
прекрати
учебныя
не подве
окончате.
домства
наравнѣ
назіяхъ

Вмѣ
благоуго
мѣры, пр
дологиче
цей, пре
тановить
дабы со
наріи бы
въ униве

Свер
съ будущ
ветерина
ими, вмѣ
нистерст
ленныхъ
7-й клас

Цирк

На
въ предл
3440, до
альныя у

ни, начиная съ будущаго 1879-1880 учебнаго года, прекратить доступъ въ университеты и другія высшія учебныя заведенія воспитанниковъ семинарій, если они не подвергнутся испытанію зрѣлости въ гимназіяхъ или окончательному экзамену въ реальныхъ училищахъ вѣдомства означеннаго министерства, по принадлежности, наравнѣ съ тѣми, кои не окончили курса въ сихъ гимназіяхъ или училищахъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Его Императорскому Величеству благоугодно было повелѣть сохранить, въ видѣ временной мѣры, право поступленія изъ семинарій въ историко-филологическіе институты и въ ярославскій демидовскій лицей, предоставивъ министру народнаго просвѣщенія установить тѣ ограниченія, какъ онъ признаетъ нужными, дабы со временемъ и въ эти заведенія пріемъ изъ семинарій былъ допускаемъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ въ университеты и прочія учебныя заведенія.

Сверхъ того Высочайше повелѣно принимать, начиная съ будущаго года, воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ ветеринарные институты не иначе, какъ по выдержаніи ими, вмѣстѣ съ воспитанниками гимназій вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, испытаній, установленныхъ для перехода сихъ воспитанниковъ изъ 6-го въ 7-й классъ.

*Диркуляръ г. министра народнаго просвѣщенія
отъ 5 мая 1879 г., за № 4973.*

На основаніи Высочайшаго повелѣнія, изложеннаго въ предложеніи моемъ отъ 24 минувшаго марта за № 3440, доступъ въ университеты и другія высшія спеціальныя учебныя заведенія воспитанниковъ духовныхъ

семинарій православнаго духовнаго вѣдомства, начиная съ будущаго 1879—1880 учебнаго года, прекращенъ, если эти воспитанники не подвергнутся испытанію зрѣлости въ гимназіяхъ или окончательному экзамену въ реальныхъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія, по принадлежности; наравнѣ съ тѣми, кои не окончили курса въ сихъ гимназіяхъ или училищахъ.

Принимая во вниманіе, что въ прежніе годы окончившіе курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ направлялись преимущественно въ столицы, для поступленія въ различныя высшія учебныя заведенія, я, въ предупрежденіе крайняго затрудненія какъ для С.-Петербургскихъ и Московскихъ гимназій и реальныхъ училищъ отъ наплыва къ нимъ для испытанія воспитанниковъ духовныхъ семинарій, такъ и для пользы самихъ экзаменуемыхъ, которые, въ случаѣ невыдержанія экзамена, должны будутъ дѣлать значительныя денежныя затраты для поѣздки въ столицы и обратно, покорнѣйше прошу Ваше. сдѣлать распоряженіе, чтобы воспитанники духовныхъ семинарій допускались къ подлежащимъ испытаніямъ только въ гимназіяхъ тѣхъ губерній, гдѣ находятся семинаріи, въ коихъ означенные воспитанники окончили курсъ, распространяя эту мѣру и на испытанія въ реальныхъ училищахъ тамъ, гдѣ таковыя имѣются. Къ сему имѣю честь присовокупить, что о настоящемъ моемъ предложеніи поставлено въ извѣстность и православное духовное вѣдомство, для зависящихъ со стороны онаго распоряженія.

Указъ
Всеро
го Су

По
шій П
ставлен
гельска
самосто
ской ц
справк
нію Ва
дѣляет
г. Кар
гельска
и прих
причта
двухъ
ковъ.
щенств

Хо
препро
отноше
сокъ пе
чены, в
ря 187
водству
размѣр
вмѣсто
имѣющ

*Указъ Его Императорскаго Величества, Саморержца
Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующа-
го Синода Преосвященному Ювеналію, Епископу Ор-
ловскому и Ствскому.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло по пред-
ставленію Вашего Преосвященства о соединеніи Архан-
гельскаго и Казанскаго приховъ г. Карачева въ одинъ
самостоятельный приходъ, съ переименованіемъ Казан-
ской церкви въ соборную, вмѣсто Архангельской. И, по
справкѣ, приказали: Согласно изъясненному представле-
нію Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опре-
дѣляетъ: переименовать приходскую Казанскую церковь
г. Карачева въ соборную, вмѣсто Карачевского Архан-
гельскаго собора, приписавъ къ Казанской церкви причтъ
и приходъ Архангельскаго собора, такъ чтобы составъ
причта соединеннаго прихода состоялъ изъ протоіерея,
двухъ священниковъ, одного діакона и трехъ псаломщи-
ковъ. Для исполненія чего послать Вашему Преосвя-
щенству указъ. Іюля 9-го дня 1879 г.

Хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ
препроводило въ Орловскую Духовную Консисторію при
отношеніи, отъ 19 мая сего 1879 года за № 4629, спи-
сокъ пенсіонеровъ, Орловской епархіи, которымъ назна-
чены, на основаніи Высочайше утвержденнаго 9 декаб-
ря 1878 г. опредѣленія Святѣйшаго Синода, къ произ-
водству съ 1 января 1879 г. пенсіи въ увеличенномъ
размѣрѣ, а именно: священникамъ по 130 р. въ годъ
вмѣсто 90 р., вдовамъ священниковъ бездѣтнымъ, или
имѣющимъ дѣтей совершеннолѣтнихъ по 65 р., вмѣсто

55 р., а имѣющимъ дѣтей малолѣтнихъ или увѣчныхъ по 90 р., вмѣсто 65 р. Вслѣдствіе чего Орловская Духовная Консисторія, повѣривъ предварительно этотъ списокъ съ имѣющимися какъ въ Консисторіи, такъ и въ Орловской Казенной Палатѣ свидѣніями и сдѣлавъ въ ономъ надлежащія исправленія, — Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: Списокъ пенсіонеровъ, которымъ увеличенъ съ 1879 года размѣръ пенсіи, припечатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для объявленія пенсіонерамъ.

№

- 1 Евв
- 2 Вас
- 3 Иоан
- 4 Лов
- 5 Вас
- 6 Иоан
- 7 Иоан
- 8 Пав
- 9 Вас
- 10 Дми
- 11 Вас
- 12 Мат
- 13 Георг
- 14 Ник
- 15 Григ
- 16 Тим

СПИСОКЪ

пенсіонеровъ Орловской епархіи, которымъ назначены, на основаніи Высочайше утвержденнаго 9-го декабря 1878 г. опредѣленія Святѣйшаго Синода, къ производству съ 1-го января 1879 г. пенсіи въ увеличенномъ размѣрѣ.

№	Священники:	Годовой окладъ пенсіи.	Изъ какого Казначейства.
1	Евѣимій Нецвѣтаевъ	По 130 рублей въ годъ каждому.	Малоархангельскаго.
2	Василій Гавриловъ		Сѣвскаго.
3	Іоаннъ Поповъ		Малоархангельскаго.
4	Лонгинъ Михайловъ		Сѣвскаго.
5	Василій Васильевъ		Того же.
6	Іоаннъ Крестовоздвиженскій		Болховскаго.
7	Іоаннъ Троицкій		Орловскаго.
8	Павелъ Мещерскій		Дмитровскаго.
9	Василій Медвѣдевъ		Того же.
10	Дмитрій Кутеновъ		Орловскаго.
11	Василій Бунинъ		Ливенскаго.
12	Матвѣй Нецвѣтаевъ		Мценскаго.
13	Георгій Скворцовъ		Орловскаго.
14	Никита Лосевъ		Малоархангельск.
15	Григорій Поздѣевъ		Болховскаго.
16	Тимоей Троепольскій		Дмитровскаго.

17	Алексеѣй Голубевъ	У.	Карачевского.
18	Феодоръ Тихвинскій	М	Того же.
19	Павель Рязановъ	О	Елецкаго.
20	Василій Говоровъ	Д	Ливенскаго.
21	Стефанъ Орловъ	Ж	Малоархангельск.
22	Іоаннъ Мещерскій	а	Карачевского.
23	Аѳанасій Высотскій	к	Орловскаго.
24	Дмитрій Воскресенскій	Ъ	Брянскаго.
25	Никифоръ Бувицъ	д	Елецкаго.
26	Іоаннъ Покровскій	о	Карачевского.
27	Яковъ Никольскій	Г	Того же.
28	Іоаннъ Андреевъ	в	Ливенскаго.
29	Іоаннъ Вавиловъ	в	Мценскаго.
30	Михаилъ Кореневъ	т	Дмитровскаго.
31	Іоаннъ Никольскій	й	Болховскаго.
32	Іоаннъ Крыловъ	е	Карачевского.
33	Николай Александровъ	л	Малоархангельск.
34	Александръ Бенедиковскій	б	Болховскаго.
35	Семенъ Архангельскій	у	Трубчевскаго.
36	Феодоръ Щиревскій	р	Кромскаго.
37	Василій Хохловъ	130	Сѣвскаго.
38	Стефанъ Орловъ	о	Того же.
39	Козьма Борисоглѣбскій	П	Карачевского.
40	Василій Капитанниковъ	о	Того же.

41	Петр
42	Фео
43	Ник
44	Ник
45	Ник
46	Кос
47	Ник
48	Гав
	В
	а.
	нук
	лѣ
1	Ма
2	Ал
3	Ев
4	Ал
5	Ел
6	Ан
1	Ек
2	Ан
3	Ан
4	Ан

41	Петръ Первозванскій . . .	По 130 руб. въ годъ каждому.	Брянскаго.	
42	Феодоръ Дубровскій . . .		Дмитровскаго.	
43	Николай Парнасскій . . .		Сѣвскаго.	
44	Николай Осиповъ . . .		Бромскаго.	
45	Николай Архиповъ . . .		Малоархангельск.	
46	Константинъ Щегловитовъ.		Трубчевскаго.	
47	Николай Вознесенскій . . .		Дмитровскаго.	
48	Гавриилъ Платоновъ . . .		Мценскаго.	
<i>Вдовы священниковъ:</i>				
а. получающіе дополнительную пенсію на дѣтей малолѣтнихъ или увѣчныхъ.				
1	Марія Судакова	По 90 р. въ годъ каждой.	Малоархангельск.	По день смерти, совершеннолѣтій, поступления на казенное содержаніе дѣтей для выхода дочери въ замужество и за тѣмъ по 65 руб.
2	Александра Рязанова		Елецкаго.	
3	Евдокія Семеновская		Трубчевскаго.	
4	Александра Попова		Болховскаго.	
5	Елисавета Декапольская		Ливенскаго.	
6	Анна Жаворонкова		Карачевскаго.	
б. бездѣтныя:				
1	Екатерина Николаевская	По 65 р. въ годъ каждой.	Орловскаго.	
2	Анна Петрова		Трубчевскаго.	
3	Анна Попова		Ливенскаго.	
4	Анна Кириллова		Елецкаго.	

5	Анна Попова	й.	Того же
6	Вѣра Никольская	о	Сѣвскаго
7	Александра Петрова	д	Болховскаго.
8	Іуліанія Христофорова.	ж	Малоархангельск.
9	Пелагія Троицкая.	а	Орловскаго.
10	Евдокія Попова	к	Ливенскаго.
11	Елена Никитская	ь	Болховскаго.
12	Татьяна Успенская	д	Мценскаго.
13	Надежда Тимоѣева.	ь	Малоархангельск.
14	Анна Космодамианская	о	Мценскаго.
15	Анна Орлова.	д	Ливенскаго.
16	Екатерина Голубцова.	ь	Сѣвскаго.
17	Марія Звягинцева.	в	Брянскаго.
18	Олимпиада Сергіевская	й	Ливенскаго.
19	Татьяна Семенова.	е	Брянскаго.
20	Марина Давидова.	й	Малоархангельск.
21	Татьяна Переверзева.	б	Дмитровскаго.
22	Параскева Аракина	л	Ливенскаго.
23	Ирина Вертоградова	е	Орловскаго.
24	Ольга Тезавровская.	й	Грубчевскаго.
25	Александра Тихвинская.	65	Елецкаго.
26	Александра Думаревская	о	Сѣвскаго.
27	Варвара Пояркова.	й	Того же
28	Александра Венедиктова	П	Болховскаго.

29	М
30	Ма
31	Ал
32	Ол
33	Ан
34	Ев
35	Да
36	Ан
37	Ма
38	Вѣ
39	Ел
40	Іу
41	Ва
42	Па
43	Ма
44	Пе
45	На
46	Ма
47	Ал
48	Ал
49	Вѣ
50	Ев
51	На
52	Па

29	Мрія Звѣрева	й.	Брянскаго.
30	Марія Данская	о	Елецкаго.
31	Александра Струкова	д	Орловскаго.
32	Ольга Выкопольская	ж	Орловскаго.
33	Анна Феноменова	а	Ливенскаго.
34	Евдокія Красовитова	к	Сѣвскаго.
35	Дарья Вахнина		Дмитровскаго.
36	Анна Казанская	д	Карачевскаго.
37	Марія Вавилова	л	Болховскаго.
38	Вѣра Феноменова	го	Того же.
39	Елена Горохова	г	Орловскаго.
40	Густинія Турданская	в	Ливенскаго.
41	Варвара Маккавеева	в	Болховскаго.
42	Параскева Измайлова		Ливенскаго.
43	Марія Вертоградова	й	Брянскаго.
44	Пелагія Ильинская	е	Елецкаго.
45	Надежда Кузьмина	л	Кромскаго.
46	Матрена Бунина	б	Малоархангельск.
47	Александра Говорова	у	Ливенскаго.
48	Александра Троицкая	р	Трубчевскаго.
49	Вѣра Лебедева	б	Орловскаго.
50	Евдокія Сергіевская	о	Ливенскаго.
51	Наталья Синайская	о	Орловскаго.
52	Параскева Оболенская	ш	Малоархангельск.

53	Екатерина Михеева	По 65 р. въ годъ каждой.	Орловскаго.
54	Анна Азбукина		Кромскаго.
55	Ольга Ахтырская		Трубчевскаго.
56	Евдокія Струкова		Ливенскаго.
57	Анисья Главинская		Брянскаго.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Орловская Духовная Консисторія слушали: отношеніе Чемлыжскаго волостнаго правленія, сѣвскаго уѣзда, отъ 17 іюня 1879 г. за № 554, о томъ, что священники селеній, подвѣдомственныхъ оной волости, при крещеніи младенцевъ мужскаго пола вписываютъ въ метрическую книгу фамиліи по большей части уличныя, а не ревизскія; отъ чего, во время составленія призывнаго списка для отбыванія воинской повинности, бываетъ, что всѣ почти призывные имѣютъ двѣ фамиліи, напр., по ревизской сказкѣ и по семейному списку будетъ фамилія призываемаго „Щербаковъ“, а по метрической выписи священника „Брехуновъ“, въ подобныхъ случаяхъ представляется въ списокъ такъ: „Щербаковъ“ онъ же „Брехуновъ“, для того, чтобы присутствіе при повѣркѣ списковъ не пришло въ сомнѣніе, что по ревизіи и по семейному списку Щербаковъ, а по метрицкѣ Брехуновъ есть одно лице. Проставленіе въ призывныхъ спискахъ по двѣ фамиліи крайне не удобно для волостнаго правленія и присутствія, въ особенности для перваго, именно въ томъ отношеніи, когда готовится списокъ, то приходится наводить справку, нѣтъ ли другаго лица

подъ названіемъ Брехунова и оказывается, что призывной Щербаковъ, а Брехуновымъ его дразнятъ. Для устраниенія на будущее время изложеннаго неудобства, волостное правленіе покорнѣйше проситъ Орловскую Духовную Консисторію приказать священникамъ вписывать въ метрическую книгу при крещеніи младенцевъ фамиліи ревизскія, а не уличныя, или бранныя, и о послѣдующемъ увѣдомить. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: Къ должному соображенію при записи въ метрическихъ книгахъ крещеній младенцевъ объявить духовенству содержаніе сего отношенія чрезъ Орловскія Епархіальныя Вѣдомости.

И з в ѣ с т і я .

Помощникъ благочиннаго, 2-го благочинническаго участка, трубчевскаго уѣзда, священникъ Алексѣй *Генерозовъ*, избранный духовенствомъ въ должность благочиннаго того участка, на мѣсто уволеннаго за штатъ протоіерея Іоанна Случевского, утвержденъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ сей должности, а помощникомъ благочиннаго опредѣленъ священникъ Хрисанфъ *Тихомировъ*.

— Мценскаго Петропавловскаго монастыря іеромонахъ *Никодимъ* согласно ходатайству настоятеля того монастыря Игумена Авраамія, резолюціею Его Преосвященства опредѣленъ благочиннымъ того монастыря.

Избранные духовенствомъ 3-го благочинническаго участка, трубчевскаго уѣзда, по баллотировкѣ, священники: — Петръ *Вогословскій* помощникомъ благочин-

наго того участка, Алексѣй *Никольскій* членомъ благотворительнаго совѣта, Сергѣй *Лебедевъ* и Алексѣй *Маккаевъ* депутатами, утверждены Епархіальнымъ Начальствомъ въ сихъ должностяхъ.

— Церковному старостѣ села Ивани, малоархангельскаго уѣзда, надворному совѣтнику Ивану Гавриловичу *Леонтьеву* и нѣкоторымъ прихожанамъ того села, за ихъ пожертвованія въ свою приходскую церковь, объявлена Архипастырская Его Преосвященства признательность.

— Перемѣщены: сверштатный священникъ села Бѣжичь, брянскаго уѣзда, Михаилъ *Павловъ* на настоятельское мѣсто въ село Стефановское, Протасово тожъ, малоархангельскаго уѣзда; брянскаго уѣзда, села Крыжина священникъ Сергѣй *Пересвѣтовъ* въ село Быковичи того же уѣзда, и сверштатный священникъ брянскаго уѣзда, села Опыхани, Николай *Марининъ* въ село Крыжино.

— Учитель ливенскаго духовнаго училища, коллежскій секретарь Николай Митрофановъ *Ивановъ* рукоположенъ во священника для отправленія богослуженія и требъ для воспитанниковъ того училища.

— Исправляющіе должность псаломщиковъ—ливенскаго собора Парѣній *Щегловъ* и ливенской Казанской церкви Ѳедоръ *Успенскій* посвящены въ стихарь.

— Трубчевскаго уѣзда, села Уручья, исправляющій должность штатнаго псаломщика, Василій *Розановъ*, по старости лѣтъ, зачисленъ Епархіальнымъ Начальствомъ сверштатнымъ причетникомъ, а исправ. должн. штатнаго

псаломщика въ томъ себѣ опредѣленъ сверхштатный причетникъ того села Иванъ *Никифоровъ*.

— Умерли: брянскаго у., с. Быковичъ, свящ. Александръ *Ионовъ*; мценской градекой Успенской церкви сверхштатный причетникъ Иванъ *Соколовъ*; малоарх. у., с. Георгиевскаго, что на Сучей Плотъ, сверхштатный причетникъ Николай *Звягинцевъ*; карач. у., с. Климова, сверхштатный причетникъ *Тема Звягинцевъ* и елецк. у., с. Семеновскаго причетникъ Николай *Звягинцевъ*.

Редакторъ: протоіерей Алексѣй *Смусаревъ*.

Дозв. Цензурою. Орель. Сентября 1-го дня 1879 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЕСѢДА

говоренная въ институтской церкви въ день пятидесятилѣтняго юбилея отъ кончины Благовѣрной Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, 24 Окт. 1878 г.

Въ день, когда св. церковь совершаетъ празднество въ честь иконы Матери Божіей— „всѣхъ скорбящихъ Радости“, совершаемъ поминовеніе почившей въ Возѣ Благочестивѣйшей Государыни Маріи Ѳеодоровны. Назидательное совпаденіе обстоятельствъ. Благовѣрная Государыня Марія Ѳеодоровна старалась, во время своей земной жизни, подражать Матери Божіей въ утѣшеніи скорбящихъ. Плачущія вдовы и сироты находили въ Ней отраду, какъ у рѣдной матери; Она устраивала для нихъ теплый кровъ, давала пропитаніе, больнымъ предоставляла даровое лѣченіе, престарѣлымъ и бездомнымъ пріютъ и спокойствіе. Истинно, Она была на землѣ, по своей сердобольности и благотворительности, живымъ образомъ и подобіемъ Царицы Небесной— всѣхъ скорбящихъ Радости. Нынѣ исполнилось пятьдесятъ лѣтъ отъ Ея кончины, а какъ будто Она недавно отошла отъ насъ. Память о Ней такъ свѣжа и жива въ народѣ русскомъ, что кажется, будто Она и доселѣ еще на землѣ. Вотъ что значитъ христіанская любовь, проявляющаяся дѣлами благотворительности. Она воздвигаетъ себѣ памятникъ въ сердцахъ не только современниковъ, но и от-

дален
и сто
бывше
говѣн
ныхъ
небеса
Безъ
Радос
свою,
тамъ
ніе мн
но за
Маріи
го утѣ
бящая
и какъ
стіанск
супруг
номъ
лалась
Царств
зываетъ
всему
вдовств
ты и
среди
душа
подвиг
но и
до гл
Ея—Б
ся. „М

даленнаго потомства. Пройдетъ еще нѣсколько полстолѣтій и столѣтій, а имя сердобольной Русской Царицы, любившей сиротъ, какъ своихъ родныхъ дѣтей, съ благоговѣнїемъ будетъ воспоминаваться въ молитвахъ церковныхъ и частныхъ. Уповаемъ, что Она уже получила на небесахъ великую награду за свои христіанскіе подвиги. Безъ сомнѣнія, Сама Матерь Божія, всѣхъ скорбящихъ Радость — ввела Ее, какъ прекрасную подражательницу свою, въ чудную обитель небесную и предоставила Ей тамъ множество св. утѣшеній. Такое христіанское упованіе мы можемъ питать въ сердцахъ своихъ относительно загробной судьбы незабвенной Государыни нашей Маріи Ѳеодоровны особенно потому, что Она, такъ много утѣшавшая другихъ во время скорби, сама была скорбящая, сама несла крестъ, какъ благой яремъ Христовъ, и какъ несла? съ великою вѣрою, съ примѣрнымъ христіанскимъ терпѣнїемъ. — Рано оплакавъ смерть своего супруга Императора Павла Петровича и утѣшенная Сыномъ своимъ Александромъ Благословеннымъ, Она сдѣлалась примѣрною великодушною вдовицею во всемъ Царствѣ Русскомъ. Съ высоты Царскаго престола показывала не только всѣмъ православнымъ Русскимъ, но и всему христіанскому міру, на что надобно посвящать вдовственную жизнь и куда направлять Царскія щедроты и сокровища. Но вотъ проходитъ нѣсколько лѣтъ, среди широкой Ея благотворительности, когда любящая душа Ея стала, такъ сказать, на высоту христіанскихъ подвиговъ, — снова великая скорбь поражаетъ Ее внезапно и поражаетъ такъ, что лютаѣ стрѣла ея проходитъ до глубины Ея материнскаго сердца. Возлюбленный Сынъ Ея — Благословенный Александръ неожиданно скончался. „Маменька! писала Ей въ то время невѣстка Ея Го-

сударыня Елисавета Алексѣевна, Ангель нашъ въ небесахъ!“ Каково было матери, вѣжно любившей Сына своего, получить эту вѣсть! Она увѣрена была, что рѣдкая душа сына Ея въ небесахъ, но Ей горько было остаться безъ Него на землѣ. Быть можетъ отъ сильной скорби, Она сама порывалась къ Нему въ небеса; быть можетъ, не разъ просила Господа Бога дать Ей мирный исходъ изъ этой жизни. Но промысль Божій судилъ иначе. Ей дарована была благодать перенести эту великую скорбь — разлуку съ возлюбленнымъ Александромъ и прожить еще нѣсколько лѣтъ на землѣ, видѣть воцареніе другаго сына, испытать еще нѣсколько горестей и радостей земныхъ, съ любовію насмотрѣться на свое царственное поколѣніе, матерински благословить его, и, достигнувъ маститой старости, съ миромъ отойти ко Господу. Последнія слова Ея, сказанныя на смертномъ одрѣ въ присутствіи всей царственной семьи, были преисполнены материнскою вѣжностію и глубокимъ христіанскимъ упованіемъ. „Я удивляюсь, какъ я могла, сказала Она, такъ долго пережить моего возлюбленнаго Сына, блаженной памяти Александра! Я отхожу къ Нему и на небесахъ мы оба будемъ молиться за всѣхъ васъ и за нашу святую Русь!“ Помолимся же и мы о приумноженіи мира и спойствія, о прибавленіи блаженства въ загробной жизни нашей незабвенной царственной благотворительницы — Матери двухъ достославныхъ Царей нашихъ, Родоначальницы современнаго Царскаго рода, помолимся о почившей въ Бозѣ Государыни Маріи Ѳеодоровнѣ. Аминь.

Протоіерей Макарій Троицкій.

Разныя извѣстія.

— Въ поселеніи Клинецъ, Черниговской губерніи, распространяется новая секта. Секта эта носитъ названіе „коликовской“, которое она получила отъ своего основателя по прозванію „Колика“, человека малограмотнаго, но смышленнаго. Появилась эта секта очень недавно. Послѣдователи ея не признаютъ священства, утверждая, что „отъ Никона уже нѣтъ благодати, нѣтъ церкви“; при этомъ они издаютъ свои законы и правила. Вотъ нѣкоторые изъ нихъ: рожденнаго младенца не крестить, а оплакивать до сорока дней; женихъ выбираетъ гдѣ угодно себѣ невѣсту, не разбирая родни, онъ объявляетъ родителямъ невѣсты, что хочетъ взять себѣ ихъ дочь, и тѣ безпрекословно соглашаются, собираютъ вечеромъ того дня гостей и, по ихъ выраженію, „пѣвуютъ“ при пѣніи божественныхъ псалмовъ; въ концѣ вечера женихъ уводитъ дѣвушку незамѣтно отъ всѣхъ въ домъ свой, когда же гости узнаютъ, что невѣста исчезла, то расходятся; на слѣдующій день молодые приходятъ опять къ родителямъ невѣсты и прощаются съ ними; тѣмъ и кончается обрядъ бракосочетанія. Въ праздничные дни они сначала собирались для молитвы въ одинъ домъ, но теперь молятся каждый и гдѣ хотятъ. Эти сектанты не пьютъ и не ѣдятъ изъ одной посуды съ иноувѣрцами. Появленіе секты произвело не мало раздоровъ среди крестьянскихъ семействъ; многія жены обратились въ эту секту и прекратили всякія отношенія съ своими мужьями. Съ другой стороны, мужья притѣсняютъ „иновѣрныхъ“ женъ. Число послѣдователей достигаетъ уже весьма солидныхъ размѣровъ. Особенно льнутъ къ сектѣ бѣдняки, такъ какъ по слухамъ имъ при вступленіи давали двадцать пять рублей, должность и на выборъ невѣста...

(„Новости“).

— „Донскія Областныя Вѣдомости“ передають нѣсколько подробностей о другой новой сектѣ въ слободѣ Маньковѣ-Березовской (днепецкаго округа). Около полутора года назадъ явилась нѣкая дѣвица Ксенія Ивачова Кузьмина, уроженка слободы Голодаевки (міускаго округа). Пришла она изъ Кіева и начала проповѣдывать своеобразное ученіе. Сущность ея ученія заключается въ томъ, что она отвергаетъ мясную пищу (особенно свинину), бракъ и повиновеніе духовнымъ властямъ, и за великій грѣхъ считаетъ при встрѣчѣ съ знакомыми давать имъ руку. Для достиженія своихъ цѣлей она прибѣгала къ такому средству: вокругъ себя собрала штатъ мужчинъ, пользующихся вліяніемъ въ мѣстномъ обществѣ. Этихъ молодцовъ она называетъ своими апостолами; она сама и ея апостолы дѣйствуютъ на толпу посредствомъ пѣнія. Малороссы по натурѣ пѣвучы. Ксенія Ивановна, 25 лѣтъ, дѣвица голосиста и въ пѣніи страстная. Своимъ пѣніемъ она и привлекаетъ къ себѣ жителей, живущихъ особенно на участкахъ. Она сама живетъ вмѣстѣ въ одной комнатѣ съ своими слутниками, что даетъ нѣкоторое понятіе о нравахъ этого общества. Отвергая бракъ, она предоставляетъ себѣ жить съ кѣмъ угодно. Въ собраніи сектантовъ водки не пьется; угощеніемъ служатъ чай, сласти и поцѣлуй.

(Чернигов. Епарх. Вѣдом.).

— „Сводъ статистическихъ свѣдѣній по уголовнымъ дѣламъ“ за 1876 г. (Отечественныя записки 1878 г. сентябрь) говоритъ слѣдующее: преступленія несомнѣнно находятся въ зависимости отъ имущественнаго положенія людей: нужды, плохіе урожаи, частые пожары и другія несчастія увеличиваютъ число преступленій. Но имущественное положеніе не единственная причина преступныхъ дѣяній: несомнѣнно, есть еще много другихъ обстоятельствъ, которыя сильно вліяютъ на цифры преступленій.

Въ 1876
числѣ же
19000 о
около 16
женщинъ
ныхъ муз
щинъ, сли
возрасту
до 25 лѣ
наибольші
100 оеуа
больше 3
нее и низ
цаго числ
говлею и
гораздо б
хозяева п
ніамъ, чѣ
амъ, наис
численност
отставных
ють кунц
даетъ на
ства подсу
жанъ и н
въ уѣздах
христиане,
въ 10 ра
губерніи е
стунниковъ

Въ 1876 году присяжными судилось 30000 человекъ; въ этомъ числѣ женщинъ судилось только 3000 или около 10%. Изъ 19000 общаго числа осужденныхъ, женщинъ было осуждено около 1600, т. е. менѣе на 10%; изъ числа подсудимыхъ женщинъ оправдалось на 100 около 53, а изъ числа подсудимыхъ мужчинъ на 100 около 35. Значить, преступность женщинъ слишкомъ въ десятеро менѣе преступности мужчинъ. По возрасту наибольшая преступность падаетъ для мужчинъ отъ 21 до 25 лѣтъ, а для женщинъ отъ 21 до 30. По образованію, наибольшій процентъ преступленій падаетъ на неграмотныхъ: изъ 100 осужденныхъ неграмотныхъ было 61, грамотныхъ въ несколько больше 35 человекъ, а получившихъ образованіе высшее, среднее и низшее даже меньше 3 человекъ. По занятіямъ, изъ общаго числа занимавшихся ремеслами, постройками домовъ, торговлею и трактирною промышленностію оказалось преступниковъ гораздо больше, чѣмъ преступниковъ изъ общаго числа рабочихъ: хозяева почти въ полтора раза болѣе склонны къ преступленіямъ, чѣмъ рабочіе: явленіе весьма знаменательное. По сословіямъ, наибольшій процентъ осужденныхъ, сравнительно съ общою численностію каждаго сословія, приходится на долю мѣщанъ и отставныхъ нижнихъ чиновъ съ ихъ семействами; затѣмъ слѣдуютъ кушцы и дворяне; а наименьшій процентъ преступленій падаетъ на сельскихъ жителей и духовенство. По мѣсту жительства подсудимыхъ, преступленій, относительно общаго числа горожанъ и не горожанъ, бываетъ гораздо больше въ городахъ, чѣмъ въ уѣздахъ. По религіи, наименьшею преступностію отличаются христіане, въ особенности протестанты, наибольшею — евреи: еврей въ 10 разъ преступнѣе протестантовъ; а наир. въ полтавской губерніи евреевъ преступниковъ въ 20 разъ больше, чѣмъ преступниковъ православныхъ.

(Кіевск. епарх. вѣдом.)

— Матеріальныя средства французскаго духовенства. — Недавно появившаяся офіціальная статистика Франціи сообщает любопытныя свѣдѣнія о полученныхъ въ даръ и завѣщанныхъ имуществахъ, которыя, начиная съ 1836 года, достались въ пользу епископовъ, священниковъ, семинарій, признанныхъ закономъ конгрегацій и консисторій въ Франціи. Съ упомянутого года по 1855 г., общее количество суммъ, полученныхъ духовенствомъ по дарственнымъ записямъ или духовнымъ завѣщаніямъ, простирается до 21695300 фр.; въ томъ числѣ движимаго имущества на 17286024 фр. Съ 1856 по 1866 г. тѣми же способами духовенство приобрѣло имущество на сумму 43177725 фр.; въ 1866 г. на 6657927 фр.; съ 1871 по 1875 годъ 47217206 фр. (за время съ 1867 по 1870 г. свѣдѣній нѣтъ). Такихъ общая сумма пожертвованій, сдѣланныхъ въ пользу духовенства съ вѣдома властей съ 1836 по 1875 г. (за исключеніемъ вышеупомянутыхъ четырехъ годовъ) простирается почти до 119 милліоновъ. Въ это число не включены: 1) пожертвованія въ пользу дапы, составившія начиная съ 1860 г. болѣе ста милліоновъ; 2) церковныя сборы въ пользу бѣдныхъ и на другія благотворительныя потребности; 3) многочисленныя сборы на тотъ же предметъ, произведенныя чрезъ посредство періодическихъ изданій и на домахъ и 4) громадныя суммы, собранныя различными членами духовенства, въ особенности же іезуитами и другими не признанными закономъ духовными конгрегаціями путемъ косвеннымъ и безъ вѣдома властей, что дѣлается съ цѣлью оградить себя въ этомъ отношеніи отъ правительственнаго вмѣшательства. Если представить себѣ, что одни только іезуиты обладаютъ въ настоящее время имуществомъ, цѣнность котораго превышаетъ милліардъ, то можно имѣть понятіе о томъ, какія огромныя суммы одно только монашествующее духовенство, со всеми его отраслями, получило отъ французскаго народа. При этомъ нужно еще замѣтить, что, начиная съ 1866 г., содержаніе духовенства

обошлось
ки суммы
ственнымъ
утверждаю
ціи духове
какимъ он
и что общ
вается бол
видно, что
ше себя
идеала, хо
ними, как
добра. Чи
ховныя к
учащихся
но, не го
на многоч
время, же
ховенства
до такой
лится доб
вительства
нымъ, вли
ковъ. — В
су Англии
вечернемъ

обошлось государству въ 1600—1800 милліоновъ, — такъ велики суммы, предоставленныя въ распоряженіе духовенства государственнымъ бюджетомъ. Люди, хорошо знакомые съ этимъ дѣломъ утверждаютъ, что какъ бѣлое, такъ и монашествующее во Франціи духовенство въ настоящее время въ десять разъ богаче, нежели какъ оно было до 1789 г., т. е. до эпохи французской революціи, и что общее количество принадлежащихъ ему имуществъ оценивается болѣе, нежели въ двѣнадцать милліардовъ. Изъ всего этого видно, что и во Франціи, какъ у насъ въ Россіи, люди обрекли себя на добровольную нищету, очень далеко отъ иноческаго идеала, хотя справедливость требуетъ замѣтить, что разница между ними, какъ между нашими монашествующими, есть много людей добра. Читатель уже знаетъ, что не признанныя закономъ духовныя конгрегаціи во Франціи на одни только стипендіи для учащихся истрачиваютъ болѣе одного милліона франковъ ежегодно, не говоря о другихъ расходахъ по обученію и издержкахъ на многочисленныя благотворительныя учрежденія. Въ то же время, жертвуемая народомъ значительныя суммы въ пользу духовенства несомнѣнно доказываютъ, что религіозность все еще не до такой степени изсякла во французскомъ народѣ, какъ это сядется доказать ярые поборники нынѣшняго республиканскаго правительства во Франціи, насквозь пропитаннаго свободо-мыслительнымъ, или правильнѣе сказать — атеистическимъ міровоззрѣніемъ.

(Церковно-Общественный Вѣстникъ).

Обыкновенная судьба людей распутныхъ или безбожниковъ. — Въ одномъ изъ портовыхъ городовъ на западномъ берегу Англіи нѣсколько лѣтъ тому назадъ объявлено было развѣдочное вечернее воскресное собесѣдованіе въ одной церкви. Проповѣ-

вѣдникомъ былъ знаменитый ораторъ и это обстоятельство въ связи съ предметомъ проповѣди, имѣвшей цѣлью поощрить къ болѣе строгому исполненію важной обязанности относительно наблюденія воскреснаго дня, собрало въ церковь безчисленное множество народа. Послѣ пѣнія нѣкоторыхъ священныхъ пѣсней и произнесенія обычныхъ молитвъ проповѣдникъ прочелъ текстъ изъ Священнаго Писанія и долженъ былъ тотчасъ же начать свою проповѣдь, но вдругъ остановился, склонилъ свою голову на кафедру и нѣсколько мгновеній оставался безмолвнымъ. Нѣкоторые думали, что съ нимъ дурно, но онъ выпрямился опять и первѣе всего попросилъ у собравшихся позволенія прежде начала рѣчи рассказать одну исторію. „Прошло пятнадцать лѣтъ съ тѣхъ поръ, говорилъ онъ, какъ я впослѣдній разъ былъ въ этой церкви; и поводъ къ тогдашнему собранію, что могутъ себѣ припомнить вѣроятно немногіе, былъ тотъ же самый, что и нынѣ. Между собравшимися въ тотъ вечеръ было три болѣе чѣмъ вѣтренныхъ юноши, которые пришли съ цѣлюю не только опозорить и осмѣять достопочтеннаго пастора, но даже съ камешками въ карманахъ, которыми намѣревались бросать на кафедру. Недолго велѣдствіе этого они слушали проповѣдь и одинъ изъ нихъ нетерпѣливо сталъ говорить другому: „Что за нужда слушать этого глупца?—бросайте!“ Но второй изъ юношей успокоивалъ его, говоря: Подождемте, что скажетъ онъ на этотъ пунктъ. Едва любопытство этого послѣдняго было удовлетворено, какъ онъ сказалъ тотчасъ: ну, пусть его вретъ. Такъ именно и вышло, какъ я думалъ — живо! бросайте!“ Но здѣсь оказался посредникомъ третій: „Я думаю, что лучше было бы совсѣмъ оставить наше намѣреніе, приведшее насъ сюда“. Этимъ замѣчаніемъ два остальные спутника оскорбились и тотчасъ оставили церковь, между тѣмъ какъ третій оставался до конца Богослуженія“. Теперь, братья, примѣчайте, продолжалъ проповѣдникъ въ сильномъ возбужденіи, съ чѣмъ состояла позднѣе различная судьба этихъ

трехъ мол
вѣшенъ за
ключеніи
наго при
ра было
вытереть
готовъ въ
своимъ вн

о прих
и разна
нію до

трехъ молодыхъ людей. Первый нѣсколько лѣтъ тому назадъ по-
вѣшенъ за дѣланіе фальшивой монеты; второй сидитъ въ за-
ключеніи въ тюрьмѣ этого города за убійство и ожидаетъ смерт-
наго приговора; третій, братіе мой, — внутреннее воланіе орато-
ра было столь сильно, что онъ долженъ былъ сдержать себя и
вытереть слезы. — третій, мои братіе, тотъ самый человѣкъ, что
готовъ въ настоящую минуту говорить къ вамъ — подарите его
своимъ вниманіемъ.

(Ярослав. епарх. вѣдом.).

№ 7.

С Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ припасовъ
и разнаго рода потребностей по содержа-
нію дома 2-го Орловскаго духовнаго учи-
лища.

За 1878 годъ.

		отъ 1877 г. оставалось		Въ 1878 г. куп	
Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	
Р.	К.	Р.	К.	Р.	
Въ 1878 году израсходовано:					
I.					
По отношенію училищныхъ зданій.					
Куплено дровъ березовыхъ швырковыхъ, трехчетвертныхъ.					
1 сажел.	—	—	26	—	24 саж. 28
II.					
По содержанію училищной прислуги.					
Выдано жалованья служителямъ за отчетный годъ.					
—	—	—	—	—	6 лицъ.
Изъ шести служителей училища 1 получаетъ въ мѣсяць жалованья 7 р., 2 — по 6 р., 2 — по 5 рублей, а 1 — только 4 р. (ночной сторожъ). На каникулярное время половина служителей оставляетъ училище ради поле-					

лено.
На какую сумму.
Руб. | К

672

326

878 г. куп
По какой
цѣнѣ.
Р
ж. 28 —
ць. — —

лено.		Въ 1878 г. израсходовано.				За тѣмъ къ 1879 году осталось.							
На какую сумму.		Сколько.		По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.		По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
Руб.	К.	Л		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
672		22	саж.	—	—	614		3	сажн.	28		84	
326		6	лицъ.	—	—	326		—		—		—	

	отъ 1877 г. оставалось				Въ 1878 г. куп			
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		
		Р.	К.			Р.	К.	
<p>выхъ работъ. За это время они не получаютъ жалованья. Содержаніе пищею дается имъ на счетъ училища.</p> <p align="center">III.</p> <p>По освѣщенію училищныхъ зданій. Куплено:</p> <p>Керасину (американскій).</p> <p>Свѣчей.</p> <hr/> <p>Итого по освѣщенію училищныхъ зданій израсходовано.</p> <p align="center">IV.</p> <p>На застрахованіе училищныхъ зданій.</p>								
	—	—	—	—	9 пуд.	2	80	
					1 пуд.	—	—	
					5 1/2 пуд.	3	20	
					2 пуд.	4	—	
	—	—	—	—	5 фунт.	—	16	
	—	—	—	—	—	—	—	
	—	—	—	—	—	—	—	
	—	—	—	—	—	—	—	

лнео.	
На какую сумму.	
Руб.	К.
25	20
3	—
17	60
8	—
—	80
54	60
105	68

78 г. куп

лнео.		Въ 1878 г. израсходовано.				За тѣмъ къ 1879 году осталось.					
На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
	25 20										
	3 —	17 1/2 пуд			35 80						
	17 60										
	8 —										
	— 80 5	фунт.		16	— 80						
	54 60				54 60						
	105 68				105 68						

По какой
цѣнѣ.
Р. К.

д. 2 80
д. — —
д. 3 20
д. 4 —
нт. — 16

остаток				отъ 1877 г. оставалось				Въ 1878 г. куп			
Сколько.	По какой цифр.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цифр.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цифр.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цифр.	На какую сумму.
Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
Зданія училищныя застрахованы въ Сѣверномъ обществѣ страхования и склада товаровъ, на сумму 25,500 р.											
V.											
По содержанию лошади.											
Куплено:											
Сѣна	—	—	—	—	—	1 возъ.	—	—	2	80	—
	08 58	—	—	—	—	2 воза.	3 20	—	6	40	—
Сѣна	08	—	—	—	—	1 возъ.	—	—	3	25	—
	—	—	—	—	—	98 пуд	— 15	—	14	70	—
						120 пуд	— 16	—	19	20	—
						20 пуд	— 17	—	3	40	—
Овса	—	—	—	—	—	3 1/2 чет.	2 80	—	9	80	—
						5 четв.	3 —	—	15	—	—
						5 четв.	3 20	—	16	—	—
Соломы	—	—	—	—	—	1 возъ.	—	—	1	50	—

78 г. куп

лено.		Въ 1878 г. израсходовано.				За тѣмъ къ 1879 году осталось.					
На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
4	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—
10	—	2	5	—	10	—	—	—	—	—	—
3	50	—	—	—	3	50	—	—	—	—	—
130	—	1	—	—	130	—	—	—	—	—	—
4	50	—	—	—	4	50	—	—	—	—	—
3	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—
13	25	—	—	—	13	25	—	—	—	—	—

лено.	Въ 1878 г. израсходовано.				За тѣмъ въ 1879 году остаюсь.							
	На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
	6	—	—	—	6	—						
	98	5	—	—	98	5						
					058						058	
					081					1	081	
					054						054	
					8						8	
	2	15	—	—	2	15						
	6	—	—	—	6	—						

Под
локи д
въ уче
матеріа

Сдѣ
сборной
ковъ.

Поч
ты и
въ шта

Куп
съ при
раго и
взды э

За с
довозни

За
подъ п

Куп
чено за
лвзныя
употреб
ла, въ
лугодія

9 году

На какую
сумму.

Руб. К.

		отъ 1877 г. оставалось		Въ 1878 г. куп			
		Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
	Подѣланы новыя прито- локи для дверей, ведущихъ въ ученическія спальни, съ матеріаломъ плотника . . .	—	—	—	—	—	—
	Сдѣланы диваны для сборной комнаты настави- ковъ	—	—	2	5	—	—
	Починены нѣкоторыя пар- ты и скамьи, находящіяся въ штатныхъ классахъ . .	—	—	—	—	—	—
	Куплена новая пролетка, съ причаею за оную ста- раго и уже негоднаго для ѣзды экипажа	—	—	1	—	—	—
	За станъ колесъ для во- дози	—	—	—	—	—	—
	За вспахиваніе огорода подъ посѣвъ картофеля . .	—	—	—	—	—	—
	Купцу Машихину упла- чено за разнаго рода же- лѣзныя работы по дому, съ употребленіемъ его матеріа- ла, въ теченіе перваго по- лугодія	—	—	—	—	—	—

отъ 1877 г. оставалось Въ 1878 г. куп

Прим. По какой	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.
<p>Поправленъ балконъ въ зданіи училищномъ, занимаемомъ начальствующими лицами, угрожавшій по своей ветхости паденіемъ . . .</p> <p>Въ балконѣ поставлены на верхнемъ этажѣ новые столбы и подѣланы новые полъ и потолокъ, а въ нижнемъ этажѣ балкона полъ и порожки передѣланы и сдѣланы новыя перила вмѣсто прежнихъ, уже развалившихся. Матеріаль при сей работѣ былъ употребленъ, по договору, на счетъ подрядчика.</p> <p>На поправку трехъ комнатъ въ помѣщеніи помощника смотрителя и сборной наставнической комнаты употреблено:</p> <p>Шпалеръ.</p> <p>Бордюръ.</p>	—	—	—	—	—	—	—	—
				24 куск.		13		
				11 арш.		27		
				4 куск.		15		
				3 куск.		20		
				2 куск.		10		

лено.

На какую сумму.
Руб. К.

40 —

3 12
2 97
— 60
— 60
— 20

лено. т 878		В 1878 г. израсходовано.				За тѣмъ къ 1879 году осталось			
По какой цѣнѣ.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
Р.	К.		Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
		1	50	3	звена	—	—	1	50
		1	75	1		—	—	1	75
		—	30	3	фунта	—	10	—	30
		45			{ 4 стола и 8 скам.	—	—	45	—

остаток				отъ 1877 г. оставалось				Въ 1878 г. куп			
Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.
<p>большимъ неудобствомъ были помѣщаемы въ одномъ шкафѣ съ текущими архивными дѣлами и канцелярскими принадлежностями .</p> <p>За набивку на погребовую посуду обручей . . .</p> <p>Вставлено новыхъ латковъ</p> <p>Перевторено концовъ .</p> <p>Вставлены новыя дны .</p> <p>Моляру Кудрякову за побѣлку стѣнъ и потолоковъ въ ученическихъ спальняхъ, во всемъ нижнемъ этажѣ класснаго корпуса и въ корридорахъ, ведущихъ въ сии помѣщенія, за покраску масляною краскою пола, столбовъ и потолка на балконѣ, выходящемъ въ училищный садъ, за побѣлку потолоковъ въ трехъ комнатахъ помощника Смотрителя и въ сбор-</p>											
—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	133	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	12	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	2 ^{1/2}	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

лено:	
На какую сумму.	Руб. К.
—	—
10	—
6	65
2	40
—	20
1	25

отъ 1877 г оставалось		Въ 1878 г куп	
Сколько.	По какой цѣнѣ.	Сколько.	По какой цѣнѣ.
Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
<p>ной наставнической комнатѣ, за ошпалеровку сихъ комнатъ, за поправку отпавшей во многихъ мѣстахъ штукатурки, во всѣхъ училищныхъ зданіяхъ, исключая погреба, особенно въ нижнихъ частяхъ зданій, гдѣ даже повывалялись во многихъ мѣстахъ кирпичи изъ стѣнъ и образовались вслѣдствіе этого значительныя углубленія, преимущественно въ угловыхъ частяхъ зданій, уплачено.</p>			
—	—	—	—
<p>Весь матеріалъ при сей работѣ, исключая одного камня, употребленъ на счетъ подрядчика.</p>			
<p>На закладку обвалившихся камней въ нижнихъ частяхъ зданій израсходовано кирпича</p>			
—	—	3 сотни	1 60
<p>Подѣланы новыя варужныя рамы для зданія, занимаемаго ученическими</p>			

лено.	
На какую сумму.	
Руб.	К.
4 50	—
95	—
4 80	—

отъ 1877 г. оставалось				Въ 1878 г. куп			
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.
—	—	—	—	—	10	4	50
спальнями, окрашенныя масляною коричневою краскою, со всѣмъ матеріаломъ (дерево, стекло и приборъ) столяра							
—	—	—	—	—	—	—	—
Починены и покрашены шкафы, находящіеся въ ученическихъ спальняхъ, и вставлены петли въ нѣкоторыя классныя двери							
—	—	—	—	—	—	—	—
Пересмотрѣны и поправлены водосточныя трубы							
—	—	—	—	—	—	—	—
Сдѣлана новая бочка для воды, обитая желѣзными обручами и окрашенная снаружи масляною зеленою краскою							
—	—	—	—	—	1	—	—
Новая дежа							
—	—	—	—	—	1	—	—
Новая лахань							
—	—	—	—	—	1	—	—
Передѣланы квасныя бочки и кадушки, со вставкою новыхъ латковъ и обручей							
—	—	—	—	—	—	—	—

лено.	
На какую сумму.	
Руб.	К.
45	—
7	—
3	—
8	—
2	—
1	25
7	45

1878 г. куп

По какой
цѣнѣ.
Р. К.

лено.		Въ 1878 г. израсходовано.				За тѣмъ къ 1879 году. осталось.					
На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
4	50	10	4	50	45	—					
7	—	—	—	—	7	—					
3	—	—	—	—	3	—					
8	—	1	—	—	8	—					
2	—	1	—	—	2	—					
1	25	1	—	—	1	25					
7	45	—	—	—	7	45					

		отъ 1877 г. осталось			Въ 1878 г. куплено.		
Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	лнео.	
						Руб.	К.
Вѣшниковъ	200 пар	— 1 3	200 пар	— 1 1/2	3 —		
Желѣзный тазъ подъ кубикъ	—	—	1	—	1 50		
Починены желѣзные ведра	—	—	2	— 45	— 90		
За поправку печей въ умывальной ученической комнатѣ и въ кухнѣ помощника смотрителя	—	—	—	—	9 50		
Плеть	—	—	50	— 5	2 50		
Новый большой ножъ для рѣзанія воспитанникамъ хлѣба	—	—	1	—	1 50		
Небольшой ножъ	—	—	1	—	— 50		
Вставлены въ капустную посуду	—	—	1	—	—		
Новые круги	—	—	4	— 30	1 20		
Пять обручей и новое дно для извара	—	—	—	—	— 90		

878 г. кун

По какой цѣнѣ.
Р. К
пар — 1
1/2
— —
— 45
— —
— 5
— —
— —
— 30
— —

Лео.	Въ 1878 г. израсходовано.				За тѣмъ къ 1879 году осталось.							
	На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
	3	—	300 пар	—	1 1/2	4	50	100 пар	—	1 1/2	1	50
	1	50	1	—	—	1	50					
	—	90	2	—	45	—	90					
	9	50	—	—	—	9	50					
	2	50	50	—	5	2	50					
	1	50	1	—	—	1	50					
	—	50	1	—	—	—	50					
	1	20	4	—	30	1	20					
	—	90	—	—	—	—	90					

1878 г. куп

1878 г. куп		В 1878 г. израсходовано.				За тѣмъ къ 1879 году осталось.					
По какой суммѣ.	Руб. К.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
			Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
—	40	2	—	20	—	40					
1	70	—	—	—	1	70					
1	35	15 арш.	—	9	1	35					
—	68	4	—	17	—	68					
2	50	—	—	—	2	50					
1	—	1	—	—	1	—					
1	40	2	—	70	1	40					
5	—	—	—	—	5	—					
1	—	—	—	—	1	—					

Служилъ По какому примъ. По какому		отъ 1877 г. оставалось			Въ 1878 г. куплено.		
		Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	
Руб.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Руб.	К.
Куплены:							
		—	—	—	1	—	2
		07	—	—	1	—	2 50
		—	—	—	1	—	1 50
		55	—	—	1	—	— 50
		80	—	—	—	—	5
		05	—	—	—	—	20
		—	—	—	—	—	14 80
		04	—	—	—	—	—
Мелочные расходы:							
		—	—	—	—	—	2 65
		—	—	—	—	—	2 35

378 г. куп

лено. Въ 1878 г. израсходовано. За тѣмъ къ 1879 году
осталось.

По какой цѣнѣ.	На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		Сколько.	На какую сумму.	
	Руб.	К.		Руб.	К.		Руб.	К.
	Р.	К.		Р.	К.		Р.	К.
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	2	—	1	—	—	—	2	—
—	2	50	1	—	—	—	2	50
—	1	50	1	—	—	—	1	50
—	—	50	1	—	—	—	—	50
—	5	—	—	—	—	—	5	—
—	20	—	—	—	—	—	20	—
—	14	80	—	—	—	—	14	80
—	2	65	—	—	—	—	2	65
—	2	35	—	—	—	—	2	35

	отъ 1877 г. оставалось		Въ 1878 г. куплено.			
	Сколько.	По какой цѣнѣ.	Сколько.		По какой цѣнѣ.	
			Р.	К.	Р.	К.
Въ Мартѣ	—	—	—	—	—	—
Въ Апрельѣ	—	—	—	—	—	—
и	—	—	—	—	—	—
Въ Маѣ	05	—	11	05	—	—
Въ Июньѣ	05	—	11	05	—	—
и	—	—	—	—	—	—
и Августѣ	—	—	—	—	—	—
Въ Сентябрьѣ	—	—	—	—	—	—
Въ Октябрьѣ	—	—	—	—	—	—
Въ Ноябрьѣ	—	—	—	—	—	—
Къ мелочнымъ расходамъ относятся все расходы, не достигающіе въ данное время, по своей стоимости, до рубля, напр., хмѣлины и хрѣнъ, гвозди, метлы, веревки, лопата, замки, петли и проч. Въ приходо-расходной книгѣ подробно прописываются въ каждомъ мѣсяцѣ все мелочные расходы.	08	41	—	—	—	—

лено.
На какую сумму.
Руб. | К.

4 90
4 75
7 30
4 85
3 45
5 70

отъ 1877 г. оставалось		Въ 1878 г. куп					
Сколько.	По какой цѣнѣ.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	Сколько.		По какой цѣнѣ.	
				Р.	К.	Р.	К.
08	4	—	—	—	—	08	4
4	52	—	—	—	—	—	—
08	7	—	—	—	—	08	7
58	4	—	—	—	—	58	4
54	3	—	—	—	—	54	3
50	2	—	—	—	—	50	2
—	—	—	—	—	—	—	—
Итого по статьѣ, помѣченной въ семъ				—	—	—	—

За вставку стеколъ въ училищныхъ зданіяхъ, въ теченіе отчетнаго года, въ разное время уплачено . .

Стекла бились частію по неосторожности и разсѣянности учениковъ, частію при переноскѣ зимнихъ рамъ изъ кладовой, гдѣ онѣ помѣщаются лѣтомъ, в постановкѣ оныхъ на свои мѣста, а болѣе всего потому, что рамы въ училищныхъ зданіяхъ вообще стали очень ветхи, о чемъ и было заявлено съѣзду духовенства на сессіи 1878 г., и съѣздъ до нѣкоторой степени удовлетворилъ законному заявленію Правленія.

За чистку ретиральныхъ мѣсть уплачено въ разное время

лено.

На какую сумму.

Руб. К.

11 10

20

отъ 1877 г. оставалось		Въ 1878 г. буи	
Сколько.	По какой пѣнѣ.	Сколько.	По какой пѣнѣ.
Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
—	—	3	—
<p>А всего по содержанию дома по всѣмъ, прописаннымъ выше, статьямъ въ отчетномъ году израсходовано</p>			
—	—	29	—
<p>Смотритель</p> <p>Помощникъ</p> <p>Членъ Правленія,</p> <p>Членъ Правленія,</p> <p>Членъ Правленія,</p>			
—	—	—	—
<p>Итого по статьѣ</p>			

лено.

На какую сумму.

Руб. |

616 3

1872 6

Васи

Смот

учите

Прот

Свящ

лено.	Въ 1878 г. израсходовано.				За тѣмъ къ 1879 году осталось.							
	На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
	616	32	—	—	—	617	82	—	—	—	1	50
	1872	65	—	—	—	1816	15	—	—	—	85	50

Василій Воиновъ.

Смотрителя училища Иванъ Азбукинъ.

учитель Капитонъ Морозовъ.

Протоіерей Александръ Донорскій.

Священникъ Іаковъ Діесперовъ.

Николай Николаевич	3	4	3	4	3	2	3	22
Иванъ Усовъ	3	4	2	3	3	3	3	21

О П Л И С О Ж Е

учениковъ духовныхъ училищъ, державшихъ въ іюль мѣсяцѣ 1879 года пріемныя
для поступленія въ Семинарію испытанія. въ порядкѣ полученныхъ ими балловъ
по предметамъ и на сочиненіи.

Имена и фамиліи учениковъ 1-го Орловскаго духовнаго училища.	Сочиненія.								Удостоеніе.
	Катихизисъ.	Рус. и цер. славян. яз.	Географія.	Ариѳметика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Число балловъ.		
Разрядъ 1-й.									
Акимъ Троицкій	4	4	4	4	4	4	4	28	
Разрядъ 2-й.									
Викторъ Архангельскій	4	4	4	3	4	3	3	26	
Левъ Николаевскій	3	4	4	4	4	3	3	25	
Иванъ Голубцовъ	4	4	3	3	3	4	4	24	

Предназначаются въ
составъ I-го класса
Семинаріи.

№	Сочиненія.	Катихизисъ.	Рус. цер. славян. яз.	Географія.	Арифметика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Число балловъ.	Семинарію. Удостоеніе.
Лихонъ Порфировъ Имена и фамиліи учителей 2-го Госифъ Зотовъ Орловскій Духовнаго училища. Геодоръ Динковъ Учитель греческаго	Семинарію. Удостоеніе.
Учитель Иорданъ
Николъ Разрядъ 1-й
Павелъ Булаковъ
Евперъ Писперовъ
Дмитрій Позднѣвъ
Иванъ Разрядъ 2-й
Василій Каллиниковъ
Николъ Георгіевскій
Владиміръ Богдановъ
Григорій Сасекій
Геодоръ Боговляевскій
Василій Аненимовъ

Предназначаются въ составъ 1-го
класса Семинаріи.

Не принимается

Николъ Смирновъ
Николъ Моревскій

№	Имена и фамилии учениковъ Ливенскаго духовнаго училища.	Сочиненіе.	Катихизисъ.	Рус. цер. славян. яз.	Географія.	Ариѳметика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Число балловъ.	Удостоеніе.
	Ильинъ Уфонецъ	3	3	3	3	3	3	3	18 1/2	Удостоеніе.
	Коваленко Уфонецъ	3	3	3	3	3	3	3	18 1/2	Удостоеніе.
	Ильинъ Разрядъ 1-й	3	4	5	5	3	3	3	18	Не принимается
	Дмитрій Смирновъ	3	4	4	4	4	4	4	27	Удостоеніе.
	Уткинъ Покровскій	3	3	3	3	3	3	3	10	Удостоеніе.
	Соборъ Разрядъ 2-й	3	3	3	3	3	3	3	10	Удостоеніе.
	Вислицъ Уфонецъ	3	3	3	3	3	3	3	10	Удостоеніе.
	Александръ Хохловъ	4	5	3	3	3	4	5	27	Удостоеніе.
	Василій Азбучинъ	5	4	3	3	4	3	4	26	Удостоеніе.
	Николай Сороговъ	4	4	3	3	4	4	4	25	Удостоеніе.
	Александръ Ясановъ	3	4	3	4	3	4	4	25	Удостоеніе.
	Василій Понятовскій	3	5	3	3	3	3	4	24	Удостоеніе.
	Аркадій Оболенскій	3	4	3	3	3	4	4	24	Удостоеніе.
	Иванъ Пеликарповъ	4	4	3	3	3	3	3	23	Удостоеніе.
	Николае Колпенскій	3	4	3	3	3	3	4	23	Удостоеніе.

Предназначаются въ составъ 1-го
Класса Семинаріи.

Михаилъ Вертоградовъ 3 3 3 3 3 3 3 3 3 21
Сергій Соболевъ 3 4 3 3 3 2 3 4 5 22
Михаилъ Крайневъ 3 3 3 3 3 3 3 3 3 21

№	Имена и фамилии учениковъ	Сочиненія.	Катихизисъ.	Рус. цер. славян. яз.	Географія.	Ариѳметика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Число балловъ.	Удостоеніе.
	Обвѣскаго духовнаго училища.									
	Разрядъ 1-й.									
	Александръ Архангельскій.	5	4	4	4	4	4	3	28	Предназначаются въ составъ I класса Семинаріи.
	Разрядъ 2-й.									
	Аѳанасій Синигиль	4	3	3	3	4	4	4	25	
	Еоодоръ Говоровъ	3	4	4	3	4	3	4	25	
	Никандръ Покровскій	3	4	3	4	3	3	3	24	
	Яковъ Покровскій	4	4	3	3	4	3	4	24	
	Николай Мезенцевъ	4	4	3	3	3	4	3	24	
	Дмитрій Одринскій	4	3	3	3	3	3	3	23	
	Дмитрій Золотовъ	3	3	3	3	3	3	3	22	
	Павелъ Крыловъ	3	3	3	3	3	3	3	22	

Сергій Некрасовъ	3	4	3	3	4	3	3	3	23	Предназначаются въ
Сергій Митропольскій	4	3	3	4	3	3	4	3	23	

Егоръ Знаменскій	3	3	3	3	3	3	4	22	Допускаются къ пере- держкѣ экзамен. по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣются неудовлетвор. баллы.
Иванъ Случевскій	4	3	3	3	3	3	4	22	
Александръ Георгіевскій	4	3	3	3	3	4	3	22	
Дмитрій Калниниковъ	3	3	3	3	3	3	4	21	
Семеновъ Тебенъковъ	4	3	3	3	3	3	3	21	
Михаилъ Кирилловъ	3	3	3	3	3	3	3	20	
Иванъ Филоновъ	2	3	3	3	3	3	3	19	
Андрей Филоновъ	2	3	3	3	3	3	3	17	
Александръ Кирилловъ	2	2	2	2	3	3	2	16	
Задонскаго училища	2	3	3	3	3	3	3	19	
Никита Раевскій	2	3	3	3	3	3	3	19	Допускается къ пере- держкѣ экзамена.

1. Анастасія
Ольга
Евдокия
Александръ
5. Елена
Варвара
Варвара
Юлія
Елисавета
10. Александръ
Анна
Елисавета
Юлія
Елена
15. Наталья

СПИСОКЪ

воспитанницъ Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища, составленный на Педагогическомъ Собраніи 7 іюля 1879 года послѣ экзаменскихъ испытаній, бывшихъ въ Іюнѣ и Іюль мѣсяцахъ того же года.

VI.

1. Анастасія Переверзева.
- Ольга Шарлатанская.
- Евдокія Лацина
- Александра Коссова.
5. Елена Токарева.
- Варвара Невская.
- Варвара Соболева.
- Юлія Донорская.
- Елисавета Моревская.
10. Александра Панова.
- Анна Лампадійская.
- Елисавета Алексѣевская.
- Іуліанія Голубцова.
- Елена Преображенская.
15. Наталья Автономова.

Какъ окончившія полный курсъ ученія училищнаго, увольняются изъ училища съ предоставленіемъ имъ на основаніи 111 § устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, права на званіе домашней учительницы тѣхъ предметовъ, въ коихъ они оказали хорошие успѣхи, не подвергаясь особому испытанію въ оныхъ и съ выдачею имъ аттестатовъ.

С П И С О К

- 1. Неонила Успенская.
- Зинаида Поморцева.
- Надежда Некрасова.
- Софія Донорская.
- 5. Александра Случевская.
- Марія Филиппова.
- Вѣра Горохова.
- Марія Турбина.
- Лидія Колпенская.
- 10. Евдокія Прудковская.
- Екатерина Звягинцева.
- Екатерина Смирнова.
- Александра Никольская.
- Анна Бунива.
- 15. Марія Добродѣва.
- Александра Боссова.
- Пелагія Крупецкая.
- Анастасія Соболева.
- Марія Покровская.
- 20. Марія Богословская.
- Пелагея Автономова.
- Марія Колпенская.
- Олимпіада Діесперова.
- Агрипина Тулина.

К л а с с ъ .
6-й в ѣ т ѣ .
П е р е в о д я т с я

- 25. Але
- Анна
- звѣ
- Алек
- Юлія
- 29. Вале
- Лид
- Лид
- 1. Люб
- Наде
- Екат
- Елис
- 5. Софі
- Алек
- Анна
- Марі
- Варв
- 10. Раис
- Ксен
- Анна
- Екат
- Варв
- 15. Анто
- Елис
- Анна

25. Александра Протопопова.

Анна Соколова имѣетъ держать экзамень по географіи и физикѣ въ сентябрѣ мѣсяцѣ.

Александра Бенедиковская оставляется въ томъ же классѣ.

Юлія Финиксова.

29. Валентина Крылова.

Увольняются изъ училища за безуспѣшность.

IV.

1. Любовь Попова.

Надежда Руднева.

Екатерина Крутикова.

Елисавета Покровская.

5. Софія Пятина.

Александра Звѣрева

Анна Матвѣева.

Марія Поморцева.

Варвара Ангелова

10. Раиса Доброхотова.

Ксенія Троицкая.

Анна Космодамианская.

Екатерина Архангельская.

Варвара Богословская.

15. Антонина Успенская.

Елисавета Васильевская.

Анна Леонова.

П е р е в о д а я

- Варвара Протопопова.
- Ольга Турбина.
- 20. Анна Воскресенская.
- Софія Даврова.
- Павла Свиридова.
- Антонина Ставрова.
- Екатерины Румлицева.
- 25. Варвара Висильевская.
- Елисавета Вендтъ
- Александра Николаева.

Марія Левицкая имѣетъ держать экзаменъ по географіи въ сентябрь мѣсяцъ.

- 29. Лидія Нечаева остается въ томъ же классѣ по прошенію.

III.

- 1. Анна Бабулина.
- Агнія Давыдова.
- Софія Кудрявцева.
- Антонина Воскресенская.
- 5. Евлампія Турбина.
- Екатерина Каришева.
- Вѣра Артюшкова.
- Ольга Переверзева.
- Юлія Знаменская.
- 10. Дарья Щукина.

5-й классъ
вѣтъ
5-й классъ
Юлія Знаменская
29. Лидія Нечаева
1. Анна Бабулина
4-й классъ
вѣтъ
5-й классъ
Екатерина Каришева
Вѣра Артюшкова
Ольга Переверзева
Юлія Знаменская
10. Дарья Щукина

Ели
Анна
Марі
Алек
15. Раиса
Анна
Алек
Анна
Алек
20. Алек
Марі
Анна
Пела
Алек
25. Анна
Софія
1. Анна
Марі
Марі
Авгу
5. Марі
Алек
Татья

- Елисавета Левицкая.
- Анна Троицкая.
- Марія Орлова.
- Александра Донорская.
- 15. Раиса Космодамианская.
- Анна Покровская.
- Александра Павловская.
- Анна Румянцева.
- Александра Невская.
- 20. Александра Соловьева.
- Марія Безсонова.
- Анна Успенская.
- Пелагія Воронцева.
- Александра Смирнова.
- 25. Анна Безсонова.
- Софія Николаевская.

II.

- 1. Анна Парнасская.
- Марія Шуккина.
- Марія Троицкая.
- Августа Николаевская. II
- 5. Марія Синайская.
- Александра Ланина.
- Татьяна Щербачева.

Имѣютъ держать экзаменъ по Русскому языку въ сентябрѣ мѣсяцѣ.

Переводъ
 въ 1-й классъ
 10. Анна Павловская
 Александра Донорская
 Александра Зорина
 Анна Покровская
 Александра Павловская
 Анна Румянцева
 Александра Невская
 Переводъ
 въ 4-й классъ
 Анна Троицкая
 Мария Орлова
 Александра Донорская
 Раиса Космодамианская
 Анна Покровская
 Александра Павловская
 Анна Румянцева
 Александра Невская
 Переводъ
 въ 3-й классъ
 Анна Безсонова
 Софія Николаевская
 Анна Парнасская
 Мария Шуккина
 Мария Троицкая
 Августа Николаевская
 Мария Синайская
 Александра Ланина
 Татьяна Щербачева

- Пелагія Невская.
- Ирина Крупецкая.
- 10. Анна Аналькова.
- Александра Архангельская.
- Александра Зернова.
- Евдокія Головина.
- Лидія Олиферова.
- 15. Феодосія Звягинцева.
- Александра Успенская.
- Неоніла Орфеева.
- Юлія Славская.
- Анна Рюрикова.
- 20. Александра Нецвѣтаева.
- Александра Тихомирова.

Марія Успенская имѣеть держать экзамень по Русскому языку въ сентябрѣ мѣсяцѣ.

Анастасія Срѣтенская имѣеть держать экзамень по Ариометикѣ и Географіи въ сентябрѣ мѣсяцѣ.

25. Елена Болычева увольняется изъ училища по безуспѣшности.

I.

- 1. Ольга Филиппова.
- Марія Турбина.
- Марія Иванова.
- Елисавета Фаворская.
- 5. Анна Сребницкая.

Переводятся во 2-й классъ.

Вѣр
Люб
Ран
Глафи
10. Люб
Анто
Анна
Евдо
Ольг
15. Анто
Над
Марі
Анас
Юлія
20. Алев
Клав
Татіа
Алек
Пара
25. Агра
Софія
Марі
Марі
Анна
30. Алек

- Вѣра Турбина.
Любовь Соколова.
Раиса Смирнова.
Глафира Переверзева.
10. Любовь Митропольская.
Антонина Виноградская.
Анна Спаская.
Евдокія Крылова
Ольга Оболенская.
15. Антонина Троепольская.
Надежда Хохлова.
Марія Фаворская.
Анастасія Ильинская.
Юлія Одинцова.
20. Александра Соколова.
Клавдія Городецкая.
Татіана Любомудрова.
Александра Кречетова.
Параскева Никитская.
25. Аграпина Красина.
Софія Зернова.
Марія Вертоградова.
Марія Тверская.
Анна Богоявленская.
30. Александра Никольская.

Варвара Оболенская.
Антонина Виноградская.
Пелагія Виноградская.
Параскева Переверзева.
Ольга Соколова.
Татіана Виноградская.
Анна Спаская.
Евдокія Крылова.
Ольга Оболенская.
Марія Фаворская.
Марія Давыдовская.
Марія Ильинская.
Александра Ильинская.
Лидія Горюховская.
Александра Соколова.
Клавдія Городецкая.
Татіана Любомудрова.
Александра Кречетова.
Параскева Никитская.
Орловская.
Софія Зернова.
Марія Вертоградова.
Марія Тверская.
Анна Богоявленская.
Лидія Горюховская.

П е р е в о д а

О Р Л О В С К І Я

Е П А Р Х І А Л Ъ Н Ы Я В Ъ Д О М О С Т И

Г О Д Ъ П Я Т Н А Д Ц А Т Ы Й .

15-го сентября № 18. 1879 года.

О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й .

Р а с п о р я ж е н і я П р а в и т е л ь с т в а .

О п р е д ѣ л е н і я С в я т ѣ й ш а г о С и н о д а .

*Отъ 13 21 іюня 1879 г. за 1192, объ изда-
вавшемся подъ редакціей бывшаго протоіерея Гре-
чулевича (нынѣ епископа Виталія) духовномъ учено-
литературномъ журналѣ „Странчикъ“, съ журна-
ломъ учебнаго комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный
господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ
учебнаго комитета за № 138, въ подлинникъ при семъ
прилагаемый, съ мнѣніемъ о возможности издававшійся

подъ редакціей бывшаго протоіерея Василя Гречулевича (нынѣ епископа Виталія) духовный учено-литературный журналъ „Странникъ“ — за 1860—1876 годы допустить для приобрѣтенія въ семинарскія и училищныя библіотеки.

Изъ приложеннаго къ журналу учебнаго комитета прошенія и заявленія преосвященнаго Виталія видно, что полное изданіе „Странникъ“ за 17 лѣтъ онъ уступаетъ за 30 р. съ пересылкой въ духовно-учебныя заведенія на его собственный счетъ. Приказали: согласно съ заключеніемъ учебнаго комитета. Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: изданіе журнала „Странникъ“ за 17 лѣтъ (1860—1876 годы) допустить для приобрѣтенія по назначенной издателемъ цѣнѣ (30 р. съ пересылкою на его счетъ) въ тѣ изъ семинарскихъ и училищныхъ библіотекъ, которыя своевремени не приобрѣтали этого журнала, но не иначе, какъ по удовлетвореніи всѣхъ нуждъ по приобрѣтенію учебныхъ руководствъ и пособій. О чемъ поставить въ извѣстность семинарскія и училищныя правленія, чрезъ напечатаніе копии съ журнала учебнаго комитета въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 13, о журналѣ „Странникъ“ за первыя 17 лѣтъ (1860—1876 г.), представленномъ редакторомъ-издателемъ этого духовнаго учено-литературнаго журнала, протоіереемъ Гречулевичемъ (нынѣ преосвященнымъ Виталіемъ) на разсмотрѣніе учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Полное собраніе „Странникъ“ состоитъ изъ 68 томовъ, вмѣщающихъ въ себѣ 204 мѣсячныя книги съ дву-

мя по
двухъ
этомъ
всего
въ Уч
ніи на
Проку
нано
рѣтені
такъ н
во не
литера
по всѣ
по час
св. пи
наблю
телей
может
котора
может
П
Комите
дующе
реемъ
появле
нему“,
наго“,
вершен
ственн
Правст
отъ мі
въ жур

мя подробными къ нимъ указателями и сверхъ того изъ двухъ особыхъ томовъ „проповѣдей“, вышедшихъ при этомъ журналѣ, и двухъ томовъ „чтенія для дѣтей“, — всего 73 тома. Цѣль, съ какой прислана эта масса книгъ въ Учебный Комитетъ, высказана издателемъ въ прошеніи на имя его сіятельства, г-на синодальнаго Оберъ-Прокурора, а именно: онъ проситъ, не будетъ-ли признано возможнымъ рекомендовать его журналъ для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, такъ какъ въ немъ, говоритъ онъ, содержится множество не только нравственно-назидательныхъ, но и учено-литературныхъ статей и довольно цѣнныхъ матеріаловъ по всѣмъ отраслямъ богословскихъ наукъ, особенно же по части современной русской церковной исторіи и по св. писанію, а также обильный источникъ пастырскихъ наблюденій, весьма пригодныхъ для будущихъ служителей алтаря, и все это для духовно-учебныхъ заведеній можетъ быть уступлено, по его словамъ, по такой цѣнѣ, которая при самыхъ малыхъ средствахъ ни для кого не можетъ быть обременительною*.

Послѣ такого заявленія редактора-издателя Учебный Комитетъ, обращаясь къ самому изданію, находитъ слѣдующее: „Странникъ“, основанный въ 1860 г. протоіереемъ Гречулевичемъ, съ самыхъ первыхъ дней своего появленія избралъ своимъ девизомъ „стремленіе къ горнему“, но при этомъ онъ не опускалъ изъ виду и „дольнаго“, и взыскую „грядущаго града“, не забывалъ совершенно и „настоящаго“, настоящихъ религіозно-нравственныхъ нуждъ и потребностей современнаго общества. Нравственность, проповѣдуемая имъ, не есть отрѣшенная отъ міра, аскетическая нравственность, какъ на примѣръ въ журналѣ „Душеполезное чтеніе“, но нравственность

въ условіяхъ міра — среди разнообразныхъ житейскихъ отношеній — какъ какъ это былъ первый изъ духовныхъ неакадемическихъ журналовъ, обязанныхъ своимъ происхожденіемъ частной предприимчивости, то онъ по самой рѣдкости подобныхъ у насъ изданій встрѣченъ былъ съ большимъ сочувствіемъ. Въ первый годъ своего появленія онъ вышелъ тремя изданіями и сталъ расходиться въ количествѣ 10,000 экземпляровъ. Такое громадное сочувствіе къ „Страннику“, выразившееся въ очень почтенной цифрѣ подписчиковъ, навело предусмотрительнаго редактора — издателя на мысль — печатать свой журналъ въ значительномъ количествѣ экземпляровъ запасныхъ. Съ 1861 года онъ печатался уже въ 12,000 экземпляровъ; но вопреки редакторскимъ разчетамъ, спустя пять лѣтъ, число подписчиковъ начало постепенно убывать. Такимъ образомъ въ редакціи образовался обильный остатокъ нераспроданныхъ книжекъ „Странника“. Этотъ-то остатокъ по удешевленной цѣнѣ и предлагаетъ теперь бывшій редакторъ протоіерей Гречулевичъ, а нынѣ преосвященный Виталій, въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ. Полное изданіе съ прибавленіями за всѣ прошедшія 17 лѣтъ онъ уступаетъ за 30 рублей съ разсрочкою уплаты этой суммы по третямъ въ теченіи года и съ пересылкою на счетъ требователей по транспорту. При требованіи же для духовно-учебныхъ заведеній одновременно не менѣе 10-ти экземпляровъ всего 73-хъ-томнаго изданія, преосвященный Виталій уступаетъ еще 10% противъ указанной цѣны.

Нельзя конечно отрицать, что журналъ „Странникъ“ принадлежитъ къ очень полезнымъ и вполне православнымъ изданіямъ. Предпринятый съ цѣлью религіозно-нравственнаго назиданія читателей, онъ, въ продолженіи

всего
главно
потреб
онъ въ
которы
соотвѣ
Заслуг
стоитъ
свою
повѣст
тересъ
явленія
въство
полнен
лѣтъ н
однихъ
фическ
жащим
шею ч
ственно
ществу
дакціе
недавн
истинн
лестны
воучен
нравств
біограф
комъ о
на осно
щество
точной

всего своего существованія, никогда не измѣнялъ своему главному направленію. Удовлетворяя по возможности потребностямъ постоянныхъ любителей духовнаго чтенія, онъ въ тоже время возбуждалъ охоту къ чтенію въ тѣхъ, которые большею частію считаютъ его скучнымъ или несоотвѣтствующимъ современному направленію общества. Заслуга „Странника“, какъ органа духовной печати, состоитъ прежде всего въ томъ, что онъ первый внесъ въ свою программу особенный *отдѣлъ*, такъ называемый *повѣствовательный*, который придалъ изданію живой интересъ и занимательность. Съ самаго начала своего появленія на первомъ планѣ въ немъ помѣщался рядъ повѣствованій, взятыхъ изъ жизни дѣйствительной, но исполненной глубокаго назиданія. Такихъ статей за 17 лѣтъ напечатано въ немъ около 700, между которыми однихъ біографій можно насчитать болѣе 200. Біографическіе очерки посвящены частію лицамъ, принадлежащимъ къ греко-восточной церковной іерархіи, но большею частію — жизни и дѣяніямъ членовъ нашей отечественной православной церкви, и притомъ по преимуществу нашихъ современниковъ въ той высказанной редакціею мысли, что живой примѣръ тѣхъ, которые еще недавно, на нашей памяти жили и дѣйствовали, какъ истинные наслѣдники царствія небеснаго и вмѣстѣ доблестные сыны отечества земнаго, сильнѣе всякихъ нравоченій дѣйствуетъ на душу читателей. Независимо отъ нравственной стороны, помѣщавшіеся въ „Странникѣ“ біографическіе очерки имѣютъ значеніе и въ историческомъ отношеніи, такъ какъ они написаны большею частію на основаніи свѣжихъ преданій, или очевидцами и при существованіи еще живыхъ свидѣтелей. Изъ іерарховъ восточной церкви, жизнеописанія которыхъ помѣщены въ

„Странникъ“, заслуживаютъ особеннаго вниманія: *Геннадій* первый константинопольскій патріархъ послѣ взятія Константинополя турками; *Анфимъ* патріархъ іерусалимскій; *Кириллъ Лукарисъ* и его заслуги для православной церкви, довольно большое сочиненіе; *Кириллъ II* патріархъ іерусалимскій; *Константинъ Экономъ*, очень хорошая статья профессора с.-петербургскаго университета г. Дестуниса и многіе другіе. О русскихъ іерархахъ: патріархахъ, митрополитахъ, архіепископахъ и епископахъ помѣщено въ „Странникъ“ до 70 біографій, иногда очень обширныхъ и обстоятельныхъ. Замѣчательнѣйшія изъ нихъ: *Гермогенъ* патріархъ всероссійскій; *Иоакимъ* патріархъ въ борьбѣ съ расколомъ и его отношеніе къ кievской митрополи и кievскимъ ученымъ; святѣйшій патріархъ *Никонъ* — очень обширное жизнеописаніе, протоіерея С. Михайловскаго; преосвященный *Амвросій* (Подобѣдовъ) митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій, сочиненіе профессора Чистовича и его же довольно объемистая статья: новгородскій митрополитъ *Говъ*, жизнь его и переписка съ разными лицами и т. п. Біографическіе очерки о блаженно почившихъ представителяхъ и представительницахъ нашего отечественнаго иночества также нашли мѣсто на страницахъ „Странника“. Ихъ помѣщено въ немъ болѣе 40. Не забыты были редакціею и достойнѣйшіе представители блага духовенства, назидательныя жизнеописанія которыхъ, въ числѣ 30, также вошли въ журналъ. Не мало помѣщено наконецъ біографій и свѣтскихъ лицъ вышшаго, средняго и низшаго сословія, отличавшихся христіанскимъ благочестіемъ. Сюда же можно отнести и статьи подъ названіемъ: „Благочестивая жизнь крестьянина“, „Благочестивый старецъ“, „Замѣчательный отрокъ“, „Замѣча-

тельная
ценныхъ
можно з
пытныхъ
ражаемъ
состояні
они могу
исторіи

Дов
и много
щія так
редакці
и замѣт
500 это
такимъ
сказъ о
спасител
различн
жающей
испытан
ства пра
лены за
шихъ ре
скаго и
старообр
ковъ, в
Авербах
скаго за
къ назид
случаевъ
служител
ющихъ.

тельная прихожанка“ и т. д. Вообще обо всѣхъ, помѣщенныхъ въ „Странникѣ“, біографическихъ очеркахъ можно замѣтить, что въ нихъ содержится много любопытныхъ и поучительныхъ свѣдѣній не только объ изображаемыхъ въ нихъ личностяхъ, но и о современномъ состояніи церковнаго и гражданскаго общества. Потому они могутъ служить очень хороши́мъ матеріаломъ для исторіи отечественной церкви.

Довольно назидательны для православныхъ христіанъ и многочисленныя краткія статьи „Странника“, имѣющія также повѣствовательный характеръ, но отнесенныя редакціею не къ повѣствовательному отдѣлу, а къ смѣси и замѣткамъ о разныхъ знаменательныхъ событіяхъ. Изъ 500 этого рода статей многіе десятки ихъ посвящены такимъ событіямъ частной и общественной жизни, разсказы о которыхъ укрѣпляютъ вѣру въ Бога, въ силу спасительныхъ таинствъ православной церкви и въ много различные пути Промысла Божія, примѣченныя въ окружающей средѣ очевидцами или же самими свидѣтелями испытанныя. Для нагляднаго доказательства превосходства православнаго ученія предъ инославнымъ представлены заявленія о своемъ обращеніи къ православію бывшихъ римскихъ католиковъ: князя Друцкаго-Соколинскаго и Горжалчинскаго; присоединеніе аббата Гете, старообрядческихъ священниковъ и раскольничьихъ иноковъ, врача лютеранскаго исповѣданія; разсказы Я. Авербаха о своихъ обращеніяхъ къ св. вѣрѣ изъ еврейскаго закона; обращеніе чеченца и т. п. Дополненіемъ къ назидательнымъ статьямъ, взятымъ изъ различныхъ случаевъ жизни, служатъ многочисленныя наблюденія служителей алтаря и нѣкоторыхъ мірянъ у одра умирающихъ. Таковы напр. статьи: „о замѣчательной и назидательной“

дательной кончинѣ“, „о поучительномъ явленіи въ послѣднія минуты жизни“, „о смерти упорнаго раскольника“, „о дивной христіанской кончинѣ отрока“, „о христіанской кончинѣ пастыря церкви“, о разныхъ „поучительныхъ предсмертныхъ случаяхъ“ и т. д. Къ этой же категоріи относятся и многія статьи подъ общимъ названіемъ „пастырскія замѣтки приходскаго священника“. Въ заключеніе обзора повѣствовательныхъ отдѣловъ „Странника“ можно упомянуть, что въ немъ находятся и такія статьи, которыя наглядно знакомятъ съ бытомъ и обстановкой нашихъ сельскихъ священниковъ. Таковы напр. „зимній вечеръ“ — картина изъ семейнаго быта сельскаго священника; „мірская помощь“ у сельскаго священника; „Свѣтлое Воскресеніе въ селѣ“ и т. п.

Въ *учено-литературномъ* отдѣлѣ „Странника“ за 17 лѣтъ помѣщено было множество разнообразныхъ трактатовъ, относящихся ко всѣмъ почти отраслямъ богословской науки. Не входя въ подробное разсмотрѣніе всѣхъ ученыхъ статей, разбѣянныхъ въ 204 книжкахъ „Странника“, преосвященный Виталій ограничился лишь указаніемъ на важнѣйшія изъ нихъ. Такъ, по предмету *св. Писанія* заслуживаютъ вниманія статьи: о характерѣ св. писанія; важность библейскаго сказанія о сотвореніи видимаго міра; о предположеніяхъ новѣйшихъ теологовъ, несогласныхъ съ священнымъ писаніемъ; теорія Дарвина предъ судомъ св. писанія, какъ самаго древняго историческаго памятника; свидѣтельство науки въ пользу повѣствованія библіи о твореніи и всемірномъ потопѣ; египетскіе іероглифы въ отношеніи къ священному писанію; объ открытіяхъ въ Египтѣ и Ниневіи въ отношеніи къ священному писанію; чудесныя солнечныя явленія при І. Навинѣ и пророкѣ Исаи; о хронологіи 70

толковниковъ; достовѣрность евангельской и апостольской исторіи; объ отношеіи евангелія Іоанна къ первымъ тремъ евангеліямъ; о времени поклоненія волхвовъ; послѣдняя пасхальная вечеря Іисуса Христа и день Его смерти; св. Іоаннъ Креститель, какъ проповѣдникъ при дворѣ Ирода; притча о неправедномъ приставникѣ; о восхищеніи апостола Павла въ рай; іудейскіе пророки, языческіе прорицатели и поэты и мн. др. По богословію *догматическому* можно указать на трактаты: о Промыслѣ Божіемъ; о явленіяхъ природы, свидѣтельствующихъ о разумномъ Творцѣ міра; о добровольномъ волеіи Сына Божія; о загробной жизни человѣка; о воскресеніи тѣлъ человѣческихъ; о нетлѣніи св. мощей. По богословію основному выдаются статьи: объ атеизмѣ и пантеизмѣ; взгляды на современный матеріализмъ съ нравственной точки зрѣнія; о необходимости божественнаго откровенія; человѣческій разумъ и божественное откровеніе; матеріалистическія воззрѣнія на природу и ихъ несостоятельность; откровенная истина и христіанская любовь, разсматриваемыя въ отношеніи къ современной наукѣ и жизни; о чудесахъ въ наше время; о спиритизмѣ и догматикѣ спиритовъ въ сравненіи съ древними языческими вѣрованіями и заблужденіями; христіанство и такъ называемый соціализмъ; о сущности христіанства. По богословію обличительному „Странникъ“ представилъ не много выдающихся статей. По литургикѣ заслуживаютъ упоминанія слѣдующія разсужденія: о необходимости высшаго богослуженія; о составѣ богослуженія въ первомъ христіанскомъ вѣкѣ; объясненіе всемогущаго бдѣнія и литургіи (въ беседахъ); о времени празднованія пасхи по счисленію юліанскаго и григоріанскаго календаря; о родительскихъ дняхъ на Оминой

недѣль; нѣсколько бесѣдъ о постѣ и о гайнствахъ православной церкви. По нравственному богословію въ „Странникѣ“ помѣщалось достаточное число статей, иногда очень дѣльных. Таковы: о нравственно-безразличныхъ предметахъ и дѣйствіяхъ; о взаимномъ отношеніи вѣры, надежды и любви, по ученію апостола Павла; о самопознаніи; о непрерывной усовершенности христіанства въ подвигахъ духовной жизни; объ индеферентизмѣ; о значеніи обыкновенныхъ житейскихъ трудовъ въ духовно-нравственной жизни христіанина; о необходимости соединенія всѣхъ сословій въ общественныхъ дѣлахъ христіанскаго милосердія; христіанскій бракъ и его значеніе особенно для женщины; коммунизмъ и христіанская любовь; историко-критическій разборъ новѣйшаго западно-европейскаго социализма; споры объ эмансипаціи женщинъ. Статьи по практическому руководству для сельскихъ пастырей и по педагогикѣ тоже помѣщались въ „Странникѣ“. Болѣе замѣтныя изъ нихъ: о нравственномъ вліяніи священника на простой народъ; о необходимости частаго учительства въ дѣлѣ пастырскаго служенія; о главнѣйшихъ условіяхъ проповѣдничества; о распространеніи трезвости въ народѣ, какъ долгъ пастырей; о значеніи религіи въ дѣлѣ воспитанія и образованія; о необходимомъ условіи истиннаго образованія русскаго народа. По каноническому праву представляются дѣльными разсужденія: о правилахъ апостольскихъ; о взаимныхъ отношеніяхъ церкви и государства; каноническія правила объ устройствѣ и производствѣ суда по проступкамъ духовныхъ лицъ; объ участіи обвинительной и административной власти въ рѣшеніи вопросовъ о преданіи суду; свѣтское законодательство и духовная дисциплина въ Россіи. По ученію о расколѣ не лишены

значенія при какомъ расколѣ священническая вѣра раскольни-

Въ сиблюграфіи считается ими свѣдѣнныя интересы теряютъ

На судить о въ журнале его изда 764 лица ванія.

Но „Странникъ“ духовной зоваться для свое за рудня тація о обрѣтеніи первыхъ, лѣтекъ. вали „С нужды в нала. Во тали его

значенія статьи: о причинахъ распространенія раскола; при какихъ условіяхъ священникъ можетъ искоренить расколъ въ своемъ приходѣ; разговоръ православнаго священника съ раскольниками о святости брака; селезеневая вѣра; о молоканской сектѣ; о современномъ бытѣ раскольниковъ.

Въ обзорѣ прочихъ отдѣловъ „Странника“, напр. библиографіи, хроники и смѣси, Учебный Комитетъ не считаетъ нужнымъ входить, такъ какъ представляемыя ими свѣдѣнія, замѣтки и проч. имѣютъ болѣею частію интересъ дня и подобно запоздалымъ газетнымъ листамъ теряютъ свое значеніе.

На основаніи представленнаго очерка можно уже судить объ обиліи и разнообразіи статей, печатавшихся въ журналѣ „Странникъ“ въ продолженіи 1-ти лѣтняго его изданія. Помѣщенные въ немъ труды принадлежатъ 764 лицамъ разнаго званія и разныхъ степеней образованія.

Но отдавая должную справедливость заслугамъ „Странника“, какъ одного изъ органовъ періодической духовной печати, и опытности редактора, умѣвшаго пользоваться трудами такого множества лицъ всякаго чина для своего изданія, Учебный Комитетъ однакожь крайне затрудняется отвѣтить на просьбу преосвященнаго Виталія о рекомендаціи его 73 томнаго журнала для пріобрѣтенія въ семинарскія и училищныя бібліотеки. Во первыхъ, многія изъ семинарскихъ и училищныхъ бібліотекъ, смотря по своимъ средствамъ, конечно выписывали „Странникъ“ въ свое время и потому не имѣютъ нужды въ пріобрѣтеніи старыхъ книжекъ того же журнала. Во вторыхъ, тѣ бібліотеки, которыя не пріобрѣтали его своевременно по недостатку средствъ, можетъ

быть затруднились бы и теперь приобрести его по той же причине. Въ третьихъ, самыя условія, предлагаемыя издателемъ относительно приобретения „Странника“, представляются крайне неудобными и стѣснительными для семинарскихъ и училищныхъ начальствъ. Преосвященный Виталій уступаетъ 73 тома „Странника“ за 30 р., съ тѣмъ чтобы деньги были уплачены ему въ теченіи одного года, хотя съ разсрочкою по третямъ, и чтобы отправка книжекъ была принята на счетъ требователей. Первое и особенно послѣднее условіе, при существующихъ нынѣ правилахъ относительно транспорта книжныхъ тюковъ, можетъ причинить множество хлопотъ выписывателямъ и стоить большихъ издержекъ.

Нынѣ преосвященный Виталій вошелъ въ Учебный Комитетъ съ новымъ заявленіемъ, что полное изданіе „Странника“ за 17 лѣтъ онъ уступаетъ за 30 руб. съ пересылкою въ духовно-учебныя заведенія на его собственный счетъ. Въ виду сего Комитетъ полагалъ бы возможнымъ допустить это изданіе для приобретения по назначенной издателемъ цѣнѣ въ тѣ изъ семинарскихъ и училищныхъ библіотекъ, которыя не приобрѣли журнала „Странникъ“ въ свое время и которыя, за удовлетвореніемъ всѣхъ учебныхъ нуждъ, обладаютъ достаточными для сего средствами.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы возможнымъ изданіе журнала „Странникъ“ за 17 лѣтъ (1860—1876 гг.) допустить для приобретения по назначенной издателемъ цѣнѣ (30 р. съ пересылкою на его счетъ) въ тѣ изъ семинарскихъ и училищныхъ библіотекъ, которыя своевременно не приобрѣли этого журнала, но не иначе, какъ по удовлетвореніи всѣхъ нуждъ по приобретенію учебныхъ руководствъ и пособій.

II. О
1260.

бурис
главн
собіе

По
шій Пр

г. синод

года за

Комитет

лемъ VI

книга, п

какъ по

предназ

тербургт

при изу

классовт

Учебнаг

правлен

ныхъ ж

„Церков

нала Кс

запово

Жури

Синод

ртьч.

родна

9-10

Сос

языка и

II. Отъ 27-го іюня—4-го іюля 1879 года за № 1260, о составленной преподавателемъ VI с.-петербургской прогимназіи Смирновскимъ книгъ подъ званіемъ: Наша рѣчь. Книга для чтенія, какъ пособіе при изученіи роднаго языка, съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14-го іюня сего года за № 234, съ препровожденіемъ журнала Учебнаго Комитета за № 177, коимъ составленная преподавателемъ VI с.-петербургской прогимназіи П. Смирновскимъ книга, подъ названіемъ: „Наша рѣчь. Книга для чтенія, какъ пособіе при изученіи роднаго языка. Часть первая—предназначается для 9—10 лѣтняго возраста“ (С.-Петербургъ. 1877 года), одобряется въ качествѣ пособія при изученіи русскаго языка для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ мужскихъ духовныхъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 177, о книгѣ подъ названіемъ: Наша рѣчь. Книга для чтенія, какъ пособіе при изученіи роднаго языка. Часть первая—предназначается для 9—10 лѣтняго возраста (С.-Петербургъ. 1877 г.*

Составитель этой книги преподаватель русскаго языка и словесности въ VI-й с.-петербургской прогим-

назиі Петръ Смирновскій проситъ объ одобреніи означенной книги его для училищъ духовнаго вѣдомства.

Книга г. Смирновскаго представляетъ хрестоматію, собраніе 163 мелкихъ статей русскихъ авторовъ для чтенія дѣтей 9—10 лѣтняго возраста, слѣдовательно книга эта назначена для приготовительныхъ классовъ въ качествѣ пособія при изученіи роднаго языка.

Составъ книги г. Смирновскаго заключаетъ въ себѣ пять отдѣловъ; изъ названія отдѣловъ видно, что они взяты произвольно, тѣмъ не менѣе изъ содержанія книги можно видѣть, что составитель имѣлъ въ виду педагогическое требованіе, чтобы сперва предлагалось легкое, а затѣмъ труднѣйшее. Первый отдѣлъ представляетъ побасенки, анекдоты, сказки, басни; второй отдѣлъ „изъ семейной жизни“; третій отдѣлъ — „изъ школьной жизни“, четвертый отдѣлъ — „въ церкви и около церкви“; пятый отдѣлъ — „изъ природы“. Само собою понятно, что дѣленіе на отдѣлы въ содержаніи книги не выдержано, да и не могло быть выдержано строго, какъ всякое произвольное дѣленіе. — Въ текстѣ книги много стихотвореній, мелкихъ разсказовъ, описаній, картинокъ; много пословицъ, загадокъ, прибаутокъ и скороговорокъ; послѣднія по обычаю нерѣдко представляютъ пустой наборъ словъ безъ всякаго смысла. За исключеніемъ скороговорокъ выборъ статей и стихотвореній въ книгѣ г. Смирновскаго сдѣланъ вообще удовлетворительно. Можно впрочемъ указать на нѣсколько статей, довольно пустыхъ по содержанію (напр. №№ 22, 23, 29, 35, 39, 46, 60) (снѣгурка); но во-первыхъ, такихъ статей не много, а во вторыхъ, онѣ неудачны относительно и, не отличаясь какими либо достоинствами, не содержатъ въ себѣ ничего и негоднаго. Въ концѣ книги приложенъ словарь

мало
вообще
книгой
ставит
будетъ
Н
полага
тербур
назван
при из
1874
русск
ныхъ

Ра

О
ніе ел
нупла
приказ
205, о
іюля п
пасъ а
ихъ во
нены
желтым
ныхъ д
коихъ
обертка
ты и
ковъ;

мало понятныхъ для дѣтей словъ: объясненія словъ даны вообще толково. Что касается практическаго пользованія книгой г. Смирновскаго въ классѣ на урокахъ, то составитель заявляетъ (во введеніи), что для этой цѣли будетъ издана имъ особо „книга для учащихся“.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную преподавателемъ VI-й с.-петербургской прогимназіи П. Смирновскимъ книгу, подъ названіемъ „Наша рѣчь. Книга для чтенія, какъ пособіе при изученіи роднаго языка (часть I. С.-Петербургъ. 1874 года)“, одобрить въ качествѣ пособія при изученіи русскаго языка для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Орловская Духовная Консисторія слушала отношеніе елецкаго уѣзднаго воинскаго начальника, отъ 9 минувшаго іюля за № 4704, въ коемъ прописано, что въ приказѣ по военному вѣдомству 20 іюля 1876 г. за № 205, объявлено Высочайше утвержденное 15 того же іюля положеніе объ увольненіи нижнихъ чиновъ въ запасъ арміи, которымъ положеніемъ отмѣнено увольненіе ихъ во временный и безсрочный отпуски, а также отмѣнены и существовавшіе до того времени билеты, — на желтыхъ бланкахъ для временно-отпускныхъ и на красныхъ для безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ; вмѣсто коихъ нижніе чины снабжаются билетами съ цвѣтными обертками по роду оружія, именно: *зеленые* для пѣхоты и пѣшихъ пограничныхъ и карантинныхъ стражниковъ; *желтые* для всѣхъ кавалерійскихъ войскъ и кон-

ной пограничной стражи; *красные* — для артиллерии; *коричневые* — для инженерных войск; *розовые* — для музыкантовъ, трубачей, горнистовъ и барабанщиковъ всѣхъ войскъ; *сиреневые* — для писарей, счетчиковъ, надзирателей имущества, вахтеровъ, кондукторовъ, топографовъ, чертежниковъ и фельд-егерей; *серые* — 1, для медицинскихъ аптечныхъ, ветеринарныхъ фельдшеровъ и фельдшерскихъ учениковъ всѣхъ войскъ и 2, для надзирателей госпитальныхъ, лазаретныхъ, палатныхъ и носильщиковъ; *лиловые* — для мастеровыхъ всѣхъ родовъ нестроевыхъ званій, и *бѣлые* — для всѣхъ командъ гражданского вѣдомства, кромѣ поименованныхъ выше и для всѣхъ вообще нестроевыхъ непоименованныхъ въ прочихъ нумерахъ, а именно: деньщиковъ, различнаго рода служителей и обозныхъ всѣхъ родовъ войскъ. Уволеннымъ въ настоящее время нижнимъ чинамъ въ запасъ и получившимъ по новой формѣ билеты, священноцерковнослужители елецкаго уѣзда, отказываютъ въ повѣнчаніи ихъ съ лицами, избранными ими въ замужество, на томъ основаніи, что тѣ нижніе чины не имѣютъ билетовъ писанныхъ на желтой и красной бумагѣ, также требуютъ отъ женъ нижнихъ чиновъ, убитыхъ въ сраженіяхъ, для вступленія ихъ вновь въ бракъ, удостовѣренія военнаго начальства, минуя выданныхъ имъ на этотъ предметъ документовъ волостными правленіями и мѣщанскими управами, вопреки циркуляра департамента полиціи исполнительной, отъ 30 марта 1878 г. за № 49, въ коемъ разъясненъ порядокъ снабженія видами на жительство женъ и вдовъ отставныхъ и безерочно-отпускныхъ (нынѣ запасныхъ) нижнихъ чиновъ, поступившихъ на службу послѣ 10-й ревизіи, а равно и тѣхъ изъ принятыхъ въ рекруты до 10-й ревизіи, которые приписаны къ город-

скимъ
этимъ в
волостны
вамъ, та
иновъ,
бѣжаніе
начальни
священн
леніи же
пасъ, о
требуемо
желтой
нихъ чи
выдаваем
леніями
ства о с
что всѣ
значится
на вступ
священн
Орловск
въ чемъ
Елецкаго
Хо
отношен
домило
редѣлені
назначен
Болхова
г., свящ
ляжъя—
скаго уѣ

скимъ или сельскимъ обществамъ, и распоряженіемъ этимъ вмѣнено въ обязанность мѣщанскимъ управамъ и волостнымъ правленіямъ выдавать паспорта, какъ вдовамъ, такъ и женамъ отставныхъ и запасныхъ нижнихъ чиновъ, въ вѣдѣніи коихъ мужья ихъ приписаны. Во избежаніе такихъ недоразумѣній елецкій уѣздный воинскій начальникъ просилъ Консисторію вмѣнить въ обязанность священноцерковнослужителей Елецк. у., чтобы при изъявленіи желанія нижними чинами, перечисленными въ запасъ, о вступленіи въ законный бракъ, не было отъ нихъ требуемо билетовъ по отмѣненнымъ формамъ, т. е. на желтой и красной бумагѣ, а такъ же отъ вдовъ нижнихъ чиновъ убитыхъ въ сраженіяхъ, кромѣ документовъ, выдаваемыхъ мѣщанскими управами и волостными правленіями, другихъ удостовѣреній отъ Военнаго Начальства о смерти мужей ихъ. При этомъ присовокупилъ, что всѣ нижніе чины, зачисленные въ запасъ армій, что значится въ выдаваемыхъ имъ билетахъ, имѣютъ право на вступленіе въ законный бракъ. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: отношеніе это припечатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія со стороны духовенства Елецкаго уѣзда и всей Орловской епархіи.

Хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ отношеніемъ, отъ 1^{го} Іюля 1879 года за № 6584, уведомило Орловскую Духовную Консисторію, что по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ ^{1 Марта} ~~11 Апрель~~ 1879 года назначены пенсіи: заштатнымъ — протоіерею Казанской г. Волхова церкви Василию *Орлову*, съ 27 Октября 1878 г., священникамъ: Малоархангельскаго уѣзда, села Теляжья — Симеону *Бурнову* съ 9 Ноября 1878 г. и Кромскаго уѣзда, села Короськова, Николаю *Ильинскому*

съ 15 Декабря 1878 года съ производствомъ поной Орлову—по 1-е января 1879 г. изъ оклада 90 р. въ единовременную выдачу 16 р. и затѣмъ къ постоянному производству по 130 р. въ годъ изъ болховскаго казначейства; Гурнову—по 1-е января 1879 г. изъ оклада 90 р. въ единовременную выдачу 13 р. и затѣмъ къ постоянному производству по 130 р. въ годъ изъ ливенскаго казначейства и Ильинскому по 1 января 1879 г. изъ оклада по 90 р. въ единовременную выдачу 4 руб. и затѣмъ къ постоянному производству по 130 р. въ годъ изъ кромскаго казначейства.

И з в ѣ с т і я .

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 мая 1879 года за № 1869, вслѣдствіе представленія Орловскаго Епархіальнаго Начальства, дозволено открыть въ часовнѣ, устроенной при Казанской г. Трубчевска церкви, продажу церковныхъ восковыхъ свѣчей, съ закрытіемъ свѣчной лавки при Трубчевской Соборной церкви.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 Юля 1879 года за № 2567, вслѣдствіе представленія Орловскаго Епархіальнаго Начальства, разрѣшено Сѣвское Архіерейское подворье и при ономъ 14 десятинь земли продать въ собственность Сѣвскаго Троицкаго женскаго монастыря за сумму 7.125 р.

— Согласно ходатайству Инспектора народныхъ училищъ Орловской губерніи 1-го участка, Священника Соборной, г. Болхова, церкви Василій *Поповъ*, за отлич-но усердное и аккуратное исполненіе имъ обязанности учителя въ Болховскомъ мужескомъ приходскомъ училищѣ Епархіальнымъ Начальствомъ награжденъ набедренникомъ.

участка
Священ
благочин
Начальс

ской
1879 го
Попечи
слѣдую
подечит

нинъ Е
Вазуйс
Елепкіе
Александр
цевъ, Н
Горабла
Николае
Филипп
цевъ, Се
Васильс

дане:
Кодеже
в учи
Бутия
стоятел
вичъ
Никола
Дмитрій
Потомс
Платон
Кладби

— Избранный духовенствомъ 3-го благочинническаго участка дмитров. у., по баллотировкѣ, села Чернявки. Священникъ *Василій Азбукинъ* въ должность помощника благочиннаго того участка, утверждень Епархіальнымъ Начальствомъ въ сей должности.

Приговоромъ Общества прихожанъ Елецкой градской Владимірской церкви, составленнымъ 29 Апрѣля 1879 года, избраны въ составъ церковно-приходскаго ихъ Попечительства, на слѣдующее съ 1880 года трехлѣтіе, слѣдующія лица: Предсѣдателемъ Попечительства и попечителемъ прихода Потомственный Почетный гражданинъ Елецкій 1-й гильдіи купецъ *Мелитонъ Николаевичъ Валуйскій*; дѣйствительными членами попечительства Елецкіе купцы: *Николай Васильевичъ Имятовъ*, *Василій Александровичъ Кожуховъ*, *Василій Николаевичъ Ростовцевъ*, *Николай Іахимовичъ Лашинъ*, *Димитрій Ивановичъ Гораблинъ*, *Андрей Васильевичъ Валуйскій*, *Алексѣй Николаевичъ* и *Михаилъ Ивановичъ Гавриловы*, *Петръ Филипповичъ Бирюковъ*, *Николай Васильевичъ Ростовцевъ*, *Сергей Васильевичъ Кожуховъ*, *Иванъ* и *Василій Васильевичи Шеламовы*. Почетные Потомственные граждане: *Михаилъ* и *Николай Платоновичи Валуйскіе*. Кодежскій Регистраторъ *Сергей Павловичъ Бутягинъ*, в. учитель приходскаго училища *Иванъ Павловичъ Бутягинъ*. Непремѣнными членами Попечительства: Настоятель прихода и церкви Протоіерей *Павель Николаевичъ Бутягинъ*, помощникъ Настоятеля Священникъ *Николай Васильевичъ Макарьевъ*, псаломщикъ діакъ *Дмитрій Андриановичъ Ждановъ*, церковный староста Потомственный Почетный гражданинъ елецкій купецъ *Платонъ Дмитриевичъ Валуйскій* и церковный староста Кладбищенской церкви, принадлежащей Владимірскому

приходу елецкій купецъ Василій Михайловичъ *Шеламовъ*.
— Елецкаго Троицкаго монастыря іеродіаконъ Елевѣрій, согласно его прошенію и по безпрепятственности со стороны Орловскаго Епархіальнаго Начальства, перемѣщенъ изъ онаго монастыря въ число братства московскаго Ставропигіальнаго Новоспасскаго монастыря.

— Присоединены къ православію: 20 іюля 1879 г., протоіереемъ мценской градской Успенской церкви Матвѣемъ Троицкимъ могилевской губерніи, мѣстечка Родни, Климовичская мѣщанская дѣвица—еврейка Фрума Лейбова *Красикова* чрезъ совершеніе надъ нею Таинства св. Крещенія и съ нареченіемъ ей имени „*Марія*“, и 30 марта 1879 г. причтомъ села Ломоваго, мценскаго уѣзда, — Ковенской губерніи поневѣжскаго уѣзда, помянской волости крестьянинъ Матвѣй Осиповъ *Липицкій* — римско-католическаго вѣроисповѣданія, чрезъ совершеніе надъ нимъ таинства Мвропомазанія и съ оставленіемъ ему того же имени.

— Прихожанамъ села Алисова, карачевскаго уѣзда, за ихъ пожертвованія на украшеніе своей приходской церкви, объявляется признательность Орловскаго епархіальнаго начальства.

— Депутатъ, священникъ села Бякова, карачевскаго уѣзда, Гавріиль *Тропольскій*, согласно его прошенію, уволенъ епархіальнымъ начальствомъ отъ должности депутата, а на мѣсто его опредѣленъ депутатомъ села Глыбочекъ, Илья *Архангельскій*.

— Умерли: ливенскаго уѣзда, села Воротынска, священникъ Николай *Телминъ*; того же уѣзда, села Ревякина, и. д. штатнаго псаломщика Михаилъ *Синайскій*; того же уѣзда, села Русскаго Брода сверхштатный псаломщикъ Иванъ *Космодамианскій*; того же уѣзда села

Нижней
кровскій
причетн
ловском
заштатн
Василій
Отверш
уѣзда, с
хангель
го и. д.
его опр
ный пр

Дозв.

Нижней Любовши, заштатный причетникъ Николай *Покровский*; брянскаго уѣзда села Войтичь, сверхштатный причетникъ Алексѣй *Филимоновъ*; находившійся въ орловскомъ богоугодномъ заведеніи въ домѣ умалишенныхъ заштатный причетникъ брянской Николаевской церкви Василій *Преображенскій*; елецкаго уѣзда, села Маслова — Отвершка, и. д. псаломщика Николай *Павловъ*; того же уѣзда, села Стегаловки, и. д. псаломщика Гавріиль *Архангельскій*; малоархангельскаго уѣзда, села Колпенскаго и. д. псаломщика Василій *Оболенскій*, на мѣсто ко-его опредѣленъ и. д. штатнаго псаломщика сверхштатный причетникъ того села Аѳанасій *Архипповъ*.

Редакторъ, протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*.

Дозв. Цензурою. Орель. Сентября 15-го дня 1879 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

при освященіи новоустроеннаго при Орловскомъ Архіерейскомъ домѣ храма Святыя и Живоначальныя Троицы.

Се мы нынѣ благословите Господа вси рабы Господни стоящии во храмъ Господни, во дворѣхъ дому Бога Нашего! (Псал. 133,1.)

Сими восторженными словами Порфироснаго ревнителя благолѣпія дома Божія и мѣста селенія славы Его привѣтствуемъ нынѣ и васъ, рабы Господни, стоящии въ семъ храмѣ Господни, въ честь и славу въ Троицѣ Святѣй славимаго Бога воздвигнутомъ и освященномъ и благолѣпіемъ, и величіемъ своимъ едва ли уступающемъ лучшимъ памятникамъ нашего мѣстнаго храмоздательства! *Благословите Господа!...*

Отнынѣ мѣсто сіе исть сіе, но домъ Божій и врата небесная (Быт. XXVIII,17.). Отнынѣ храмъ сей не только священное мѣсто общественной молитвы, но и великое училище высшаго христіанскаго благочестія и вмѣстѣ безмездная врачевница отъ недуговъ нравственныхъ, отъ болѣзней духовныхъ. Отнынѣ храмъ сей — и мѣсто особеннаго присутствія Божія на землѣ, и мѣсто преимущественнаго общенія и единенія церкви земной съ небесною и вмѣстѣ съ тѣмъ доступнѣйшее свя-

тилище
Влады
ленных
жертвен
вы за
умерши
Вл
средств
церковн
кто цѣл
тательн
доховн
отдѣль
анских
Но
душевно
столпос
сѣбно
ательст
отноше
тельств
колорит
щенія,
событіе
То
ды хри
четыре
каедру
замѣтн
малоуча
ному д
Не

тилище молитвеннаго ходатайства предъ благосердіемъ Владыки и о ищущихъ Его и о заблудшихъ и ослѣдненныхъ. Отнынѣ мѣсто сіе— по вся дни уготованный жертвенникъ для принесенія великой, безцѣнной Жертвы за грѣхи всего міра, умиловительной за живыхъ и умершихъ!

Благословите же Господа всѣ, кому дороги святая средства къ поддержанію и укрѣпленію духа и силы церковно-религіозной жизни, кто понимаетъ важность, кто цѣнитъ благодѣтельное значеніе нравственно-воспитательнаго вліянія св. храмовъ Божіихъ на внутренній, доховный строй и въѣшнее благоповеденіе не только отдѣльныхъ вѣрующихъ личностей, но и цѣлыхъ христіанскихъ обществъ!

Но кромѣ этихъ общихъ нравственныхъ основаній душевнаго утѣшенія вѣрующихъ, въ величественныхъ столпостѣнахъ храма сего, подъ его, отнынѣ священной, сѣбно сокрыты и нѣкоторыя частныя, ему одному обстоятельствами времени и мѣстообщественнымъ къ нему отношеніемъ усвоенныя условія, придающія его зиждительству своеобразный отбѣнокъ, такъ сказать, мѣстный колоритъ, усугубляющія священную важность его освященія, возводящія это, само по себѣ знаменательное, событіе на степень мѣстно-особенной важности.

Торжество освященія храма сего есть торжество побѣды христіанской ревности о славѣ и величїи дома Божія четырехъ, преемственно одинъ за другимъ украшавшихъ каедрю церкви Орловской, Архипастырей надъ давно замѣтнымъ и все болѣе усиливающимся охлажденіемъ и малоучастливостью нашего времени къ искони любезному для русскаго православія дѣлу храмоздательства....

Не въ обилии средствъ, неимѣвшихъ другаго назна-

чеоія и примѣненія, тѣмъ болѣе не въ суетныхъ побужденіяхъ тщеславія лежитъ основа мысли о созданіи храма сего. Всѣмъ извѣстныя и доселѣ еще твердо неустраненныя неудобства и особенно невмѣстимость старѣйшаго изъ храмовъ нашихъ кафедральныхъ и минувшее, но долговременное неблагоустройство другаго изъ нихъ, дѣлали невозможнымъ отправление въ нихъ торжественнѣйшихъ святительскихъ служеній, особенно въ дни великихъ торжествъ церковныхъ и народно-религіозныхъ празднованій.

Потребность въ устраненіи столь неестественнаго для православнаго общества благоустроеннаго города явленія сказывалась долго и громко, но безслѣдно погружалась въ глубинѣ безучастія и равнодушія мѣстныхъ отношеній къ вышнему достоинству господствующей церкви, пока наконецъ твердою и рѣшительною рукою знаменитѣйшаго изъ почившихъ нашихъ іерарховъ, незабвеннаго Смарагда вопросъ о храмѣ семъ не былъ направленъ къ опредѣленному, практическому разрѣшенію исходатайствованіемъ права на дѣйствительное открытіе храмоздательныхъ работъ.

Но не сему достойному представителю инициативы столь достойнаго дѣла суждено его исполненіе. Призванный Державною волею на служеніе другой кафедрѣ едва не предъ самымъ основаніемъ храма сего, онъ естественно долженъ былъ оставить и оставилъ свое возлюбленное начинаніе въ самомъ зачаточномъ его состояніи на попеченія и заботы своихъ преемниковъ, и по преимуществу ближайшаго изъ нихъ, святителя-подвижника, приснопамятнаго Поликарпа.

Его пастырски-образцовой ревности, его любви къ сему начинанію его предшественника обязано зижди-

тельст
хами
нему
бы. гов
ныхъ с

Др
имущес
лѣ. ил
приход
чинанія
альнаго
и довер
характе
ботою
стоитъ.

такъ
димъ в
не обли
вости с

Ме
начина
устране
отступл
продол
пріятій
отъ изс
ваемой
тическо
щей мѣ
даже з
ствован
вижнич

тельство храма сего своими первыми важнѣйшими успѣхами и едва ли не большею частію исполненія по внѣшнему возведенію. И это при крайнемъ недостаткѣ, чтобы, говоря правду, не сказать ничтожествѣ первоначальныхъ средствъ!

Другія храмовладельства имѣютъ то важное преимущество, что въ ихъ успѣхѣ внутренне и внѣшне болѣе, или менѣе заинтересованы члены той, или другой приходской православной общины, поддерживая свои начинанія многоразличными способами участія и матеріальнаго содѣйствія. Этотъ храмъ основанъ, возведенъ и довершенъ внѣ всякихъ условій столь благоприятнаго характера, оставаясь болѣе двадцати лѣтъ тяжкою заботою исключительно одной кафедрѣ, при которой состоитъ. Слѣдъ доброхотодательной жертвы въ немъ такъ рѣдокъ, слабъ и малозамѣтенъ. Хотя неизгладимъ въ очахъ Божіихъ и молитвахъ обители сей, что не обличаетъ признаковъ щедрости и спѣшной отзывчивости общества на эту церковно-общественную нужду.

Между тѣмъ самое достоинство сего священнаго начинанія, не смотря даже на совершенное временемъ устраненіе причинъ, вызвавшихъ его, уже не допускало отступленій и, при полномъ отсутствіи средствъ къ его продолженію, настойчиво требовало экстренныхъ мѣропріятій. Но опытъ не пособій, а только заимствованій отъ избытковъ средствъ церквей, при упорно поддерживаемой произволомъ невѣжества, противузаконной, фактической почти безконтрольности сихъ средствъ, дающей мѣсто подозрѣніямъ и нареканіямъ въ неблаго и даже злоупотребленіяхъ ими, показалъ, что эти заимствованія труднодоступны и малонадежны. И вотъ подвижничествою рукою того же святителя въ основу храмо-

зладельныхъ средствъ храма сего разъ навсегда положена скудная лепта отъ всѣхъ, нуждающихся въ нѣкоторыхъ несущественныхъ, и только епископской власти, закономъ предоставленныхъ и усвоенныхъ, изъятіяхъ изъ общаго порядка условій для вступленія въ жизнь семейную путемъ брачнаго союза, положена лепта по преимуществу православнаго простолюдина, какъ наиболѣе другихъ, въ силу вѣками сложившихся, бытовыхъ его условій, нуждающагося въ этихъ изъятіяхъ...

Храмъ сей по молитвамъ въ немъ о его благодѣлителяхъ справедливо считать молитвенно-покровительственной стѣною православной семьи, начинающей особенно нуждаться въ благодатномъ охраненіи отъ безнравственныхъ элементовъ, современныхъ намъ разрушительныхъ идей.... Понятно, что въ такихъ условіяхъ зидительства остатка маститой жизни іерарха-первостроителя храма сего было недостаточно для его окончанія. И онъ оставилъ это дѣло со всѣмъ избыткомъ заботъ и попеченій въ наслѣдіе своимъ преемникамъ....

И не мало изъ этого многозаботнаго наслѣдія выпало на долю перваго изъ нихъ, оставившаго въ восьми-лѣтній періодъ жизни съ нами замѣтный слѣдъ своего участія въ семь храмоустройствъ, даже успѣвшаго поставить это дѣло на путь приближенія къ окончанію... Но это было только началомъ конца!... Смѣшеніе строго-необходимаго, существенно потребнаго и полезнаго съ желательнымъ, но неудобопримѣнимымъ, и потому излишнимъ и бесполезнымъ, а главное не соображеннымъ ни съ строительными средствами кафедры, ни съ средствами обезпеченія храмоздательныхъ нововведеній и усовершенствованій, естественно отдаляли полное окончаніе

хода дѣла, не общія прочно обезпеченной будущности
многому и изъ того, что уже сдѣлано.....

Измѣненіе къ лучшему, ускореніе и конечное до-
вершеніе сего храма устройства исключительно есть уже
дѣло мудрой опытности и, свойственной ей, твердости
дѣйствій Святителя, имѣющаго нынѣ утѣшеніе священ-
нодѣйственно послужить освященію храма сего, быть
первомолитвенникомъ у его святаго престола, первопри-
носителемъ на немъ безкровной жертвы. Его волею, со-
храняя справедливость и щадя Его скромность, должно
сказать это, — Его волею устранены излишества, ускоре-
ны мѣры къ достиженію необходимаго, и тѣмъ въ два
года положенъ конецъ двадцатилѣтнимъ чаяніямъ и ожи-
даніямъ.

Не цвѣтиста канва лѣтоисіи сего храмовладель-
ства! Правда, не лишена она свѣтлыхъ образовъ нази-
дательнаго подражанія, но гораздо обильнѣе и богаче
она уроками внушительнаго вразумленія и строгаго пре-
достереженія для такого времени, когда эгоистичный
разсчетъ, преслѣдованіе, такъ называемыхъ, практиче-
скихъ цѣлей, непосредственныхъ видовъ и матеріаль-
ныхъ выгодъ начинаютъ отчетливо и ясно сказываться
противуправственнымъ вліяніемъ и выраженіемъ на вну-
тренней и вѣшной церковно-религіозной жизни обще-
ства, словомъ для нашего времени!

Заведите напримѣръ рѣчь въ обществѣ объ укра-
шеніи, обновленіи, распространеніи и умноженіи хра-
мовъ Божіихъ, — и вы едва ли будете счастливы не услы-
шать: да къ чему эти заботы? къ чему эти затраты
и расходы? они не производительны! У насъ храмовъ
достаточно, они не тѣсны, а мы, прибавятъ болѣе от-
кровенныя, почти и не бываемъ тамъ, къ чему ихъ умно-

жать!!!! Молитесь въ существующихъ, прежнихъ, для васъ и тамъ достаточно простора и свободы.... И все это двадцать лѣтъ на разные тоны повторялось и объ этомъ святомъ храмѣ... Характерная и знаменательная черта времени!

Между тѣмъ какъ не осмысленны, какъ дики такія понятія и сужденія!! Скажите ихъ любому разумному иновѣрцу и вы приведете его въ удивленіе, поселите въ немъ сомнѣніе въ серьезности вашей рѣчи. У васъ, скажетъ онъ, столько благоустроенныхъ зданій общественныхъ, у васъ давно есть, такъ называемый, храмъ искусства и много другихъ увеселительныхъ учреждений, не говоря о множествѣ частныхъ, претендующихъ даже на роскошь, помѣщеній, а вы почти сто лѣтъ не имѣли храма, соотвѣтствующаго потребностямъ торжественнѣйшихъ вашихъ богослужебныхъ отправленій. Ваше населеніе насчитываетъ не одинъ десятокъ тысячъ православныхъ, у васъ давно не достаетъ и по одному храму на каждую эту тысячу; а вы находите, что это много, вы не стыдитесь утверждать, что въ нихъ не тѣсно! Какіе жъ вы, если это правда, послѣдователи и исповѣдники вашей вѣры?!...

Понятно, положимъ, что теперь, когда особенно развито стремленіе къ развлеченіямъ и увеселеніямъ, когда изъ—за нихъ и ночи обращаются въ дни, когда любовь къ роскоши влечетъ къ обстановкѣ жизни выше средствъ, когда изъ—за этой губительной погони другъ за другомъ разрушаются цѣлыя состоянія многолѣтнихъ трудовъ предковъ, раззоряются десятки семей изъ—за страннаго, неестественнаго желанія не отстать въ этомъ отъ другихъ, — въ такое время, понятно, не до заботъ о благолѣпнн храмовъ Божіихъ, не удивительно, что хра-

мы на
сподств
добства
Но
только
томъ,
томъ, ч
И
молись
живи и
рѣ и ц
честной
никнут
мольны
го и ча
повсюд
постью
пытства
гилизма
мей, от
неистов
за рядо
самыхъ
заносил
ка Бож
Но
нятно,
ля, ист
пробуди
застави
влеченій
ніемъ, п

мы наши не особенно многолюдны, что тамъ чаще господствуетъ пространственная свобода и отсутствіе неудобства тѣсноты.

Но вѣдь по здоровому смыслу въ такихъ явленіяхъ только всѣ условія и основанія скорби и сожалѣнію о томъ, что *у насъ* въ храмахъ *мало*, а не заключенію о томъ, что *у насъ храмовъ много!*...

И вотъ, пока на разшатанномъ въ насъ принципѣ: молись и трудись, трудись и молись, громоздится другой: живи и веселись, развлекайся и живи, — враждебные вѣрѣ и церкви, государству и обществу, семьи и каждой честной нравственной личности элементы успѣли проникнуть въ жизнь, съумѣли даже свить тайныя крамольныя гнѣзда кровожаднымъ вампирамъ общественнаго и частнаго благополучія и безопасности. Пока общее повсюдное преступно-благодушное безучастіе то съ тупостью равнодушія, то съ интересомъ празднаго любопытства бездѣтельно смотрѣло на безумныя выходки нигилизма и его послѣдователей, обоюго пола выродки семей, отброски общества и школы, въ обуявшемъ ихъ неистовствѣ безнаказаннаго фанатизма открывали рядъ за рядомъ—то покушеній на политическія убійства, то самыхъ убійствъ слугъ закона и порядка, и двукратно заносили ту же преступную руку на Самаго Помазанника Божія!...

Но ужъ при такомъ паскаты и такого грома, понятно, кто-жъ не перекрестится?! И громъ 2-го апрѣля, исторгнувъ громкій кличъ народнаго негодованія, пробудилъ наконецъ и отрезвилъ общественное сознаніе, заставивъ всѣхъ и cadaго вспомнить, что, кромѣ развлеченій и удовольствій, кромѣ труда погони за стяжаніемъ, подвиговъ пріобрѣтенія и жажды быстрого обо-

гащенія, есть еще, и по прежнему требуютъ служенія другіе, забытыя, но высшіе интересы: есть нравственныя обязанности и долгъ гражданскій и общественный, есть тревоги и опасенія за установленный строй и порядокъ, за благо семьи, за нравственный бытъ и политическую судьбу дѣтей. И лишь только это свѣлое сознаніе коснулось общенароднаго смысла, какъ okazaжесь, что насъ много и много должно быть подлѣ еѣно храмовъ, что храмы наши и не многочисленны и не обширны, потому что есть кому, есть о комъ, тѣмъ и болѣе есть о чемъ молиться горячо, усердно, искренне и до слезъ.

Въ очахъ вѣры не напрасно и не случайно совпаденіе нашего настоящаго празднованія съ переживаемыми теперь тревогами и смутами нравственными и политическими... Время вынуждаетъ правосудіе то тамъ, то въ другомъ изъ интеллигентнѣйшихъ отечественныхъ городовъ воздвигать, заслуженныя преступленія, орудія казни, а здѣсь ревность по вѣрѣ и любовь къ взаимому мѣсту ея особеннаго провозвѣстничества водружаетъ орудіе нашего спасенія, крестомъ Христовымъ освящаетъ вершины храма сего въ знакъ конечной его довершенности и полной приуготованности къ возношенію въ немъ молитвъ: *за цря и за вся, иже во власти суть, да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ* (1 Тим. II. 2)... Поклонники вѣры въ безвѣріе, безнравственность и безчестность предъ лицомъ Верховнаго Судилица, въ виду позорной смерти, дерзаютъ открыто заявлять: «крещенъ въ православіи, религіи вообще не признаю», а дмы имѣемъ утѣшеніе быть свидѣтелями и молитвенными участниками освященія храма во имя, честь и славу Тріединого Бога и этимъ фактомъ участія открыто объявлять, что вѣруемъ

въ Непознанаго
жденія,
не сто
комъ пр

Бла
ящій в
шего! Б
вѣка!..

Вѣ
сего с
хамъ—
гоукра
ность в
трудом
сильно

По
писаны
храним
нымъ в
мѣсто в
Аминь.

тантскій
матрѣ)
тія насл
ето прих
тію хри

въ Него, исповѣдуемъ нашу вѣру, чтимъ ея святія учрежденія, запечатлѣвая и увѣковѣчивая наше исповѣданіе столь достойнымъ, видимымъ, священнымъ памятникомъ православія...

Благословите Господа вси раби Господни, стоящїи во храмѣ Господни, во дворьхъ дому Бога нашего! Буди имя Господне благословенно отнынь и до вѣка!..

Вѣчная память почившимъ іерархамъ — основателямъ сего святаго созиданія! Вѣчная благодарность іерархамъ — продолжателямъ и особенно Довершителю и Благоукрастителю святаго храма сего! Вѣчная признательность всѣмъ, послужившимъ святому дѣлу сему: умомъ, трудомъ, разумнымъ словомъ, гешлымъ участіемъ и по-сильною жертвою отъ имѣній своихъ.

Помолимся о нихъ, да будутъ имена всѣхъ ихъ написаны на небесахъ! Помолимся вмѣстѣ и о себѣ, да сохранимся всѣ мы твердо и непоколебимо подъ воспитательнымъ вліяніемъ храма Божія, и тѣмъ уготоваемъ себѣ мѣсто въ нерукотворенномъ храмѣ блаженной вѣчности! Аминь.

Священникъ *В. Васильевъ.*

Разныя извѣстія.

Замѣчательный экзаменъ. Первый миссіонеръ протестантскій между Баттами (народомъ малайскаго племени на о. Суматрѣ) говорилъ проповѣдь на текстъ: Блаженіи кротцы, яко тѣ наследуютъ землю (Мѡ. V, 5). Начальникъ племени, уже часто приходившій въ церковь и уже расположившійся къ принятію христіанства, чрезъ день послѣ того пришелъ въ домъ мис-

сiонера. Въ иныхъ случаяхъ всегда оказывавшійся человѣкомъ вѣжливымъ, спросилъ онъ грубо у жены миссiонера, гдѣ ее мужъ. Услышавъ, что онъ занятъ за письменнымъ столомъ, взялъ онъ стулъ, протащилъ его съ шумомъ по комнатѣ, уронилъ на полъ, что лежало на немъ и подеѣлъ потомъ весьма близко къ хозяйкѣ дома, нагло смотря ей прямо въ глаза; она спокойно встала, подошла къ фисъ-гармоникѣ и стала играть хоралъ. Тогда гость вышелъ на веранду дома, взялъ стоявшее тамъ ведро съ водою и вылилъ на полъ. Когда онъ замѣтилъ, что жена миссiонера еще не сердится, опять онъ сѣлъ подлѣ нея и наступилъ ногами на ее платье, она встала и принялась за шитье, а онъ взялъ швейную коробку и все содержимое ея — пуговицы, иглы, тесемки и т. под., высыпалъ на столъ, все перепутавъ. Теперь хозяйка спросила: почему онъ ведетъ себя нынѣ такъ странно, между тѣмъ какъ ранѣе былъ совершенно инымъ человѣкомъ. Извиня, любезная мать, отвѣчалъ предводитель племени, это была проба, упражняетесь ли вы сами въ томъ, чему учите. Я знаю, что вы много заботитесь о томъ, чтобы не пролить и капли воды. Я знаю далѣе, что въ вашемъ швейномъ ящикѣ наблюдаете вы величайшій порядокъ; поэтому я хотѣлъ досадить вамъ именно въ томъ, что для васъ очень важно; но я вижу, что вы то дѣлаете, чему учите, и теперь хочу сдѣлаться христiаниномъ. — Слово было сдержано: позднѣе человѣкъ этотъ крестился и сталъ живымъ членомъ христiанскаго общества.

(Миссiонеръ).

— Чудесное исцѣленiе отъ смерти силою вѣры и Св. Таинства причащенiя. Былъ глубокой темный осенний вечеръ въ началѣ 60-хъ годовъ; на дворѣ дождь лилъ; все располагало къ тому, чтобы сидѣть дома. Батюшка мой, священникъ одной изъ центральныхъ церквей г. М., сидѣлъ въ своей ком-

натѣ,
шимъ к
углубило
братья
него. Н
была ох
рушить
что въ
онъ выр
чащаго,
перты б
женщина
было, чт
что ни
Женщина
моего ба
протеста
былъ уд
онъ ее.
знаю, ч
меня г.
вести ба
на начал
раюсь,
Г. Р. б
былъ ле
ка и, ба
по женс
комъ пр
можно л
тилъ ме
ственно

натъ, по обычаю, на мягкомъ кожаномъ диванѣ передъ большимъ круглымъ столомъ, читая какую то книгу. Онъ настолько углубился въ ея содержаніе, что не замѣчалъ, какъ маленькіе братья мои тормошили его за полукафтаны, рѣзвась вокругъ него. Никто изъ насъ и не подозрѣвалъ, чтобы кому нибудь была охота выходить на улицу въ это время, кто бы могъ нарушить наше спокойствіе. А между тѣмъ, вдругъ мы услышали, что въ двери нашей квартиры раздается необычайный стукъ: онъ выражалъ нетерпѣніе, какое то лихорадочное состояніе стучащаго, такъ что всѣхъ насъ привелъ въ удивленіе. Когда отперты были двери, то въ пріемную комнату вошла уже пожилая женщина, раскрасившаяся и запыхавшаяся отъ усталости: видно было, что до моего батюшки ей была нужда настоящая, такъ что ни сильный дождь, ни холодъ, не могли остановить ее. Женщина эта была служанкою г. Р., который жилъ въ приходѣ моего батюшки, но который былъ не православнымъ, а нѣмцемъ протестантомъ. Увидѣвъ эту женщину, батюшка мой еще болѣе былъ удивленъ ея появленіемъ. Что вамъ угодно г.? спросилъ онъ ее. „Г. Р. проситъ васъ къ себѣ“, она отвѣтила. Знаю, знаю, что вы у него живете... Но какую же нужду имѣетъ до меня г. Р.? Развѣ случилось что нибудь особенное? Чтобы вывести батюшку моего изъ недоумѣнія, присланная г. Р. женщина начала что—то тихо, по секрету, рассказывать ему на ухо, стараясь, чтобы никто изъ постороннихъ не могъ ее подслушать... Г. Р. былъ лице высокопоставленное въ обществѣ: отецъ его былъ лейбъ-медикомъ, а самъ онъ имѣлъ чинъ тайнаго совѣтника и, кажется, занималъ должность главнаго въ г. М. доктора по женскимъ болѣзнямъ. Въ то время онъ уже былъ человекомъ преклонныхъ лѣтъ и... лежалъ на одрѣ смертномъ. Возможно ли, чтобы человекъ, котораго значительнѣйшіе изъ свѣтлыъ медицины уже приговорили къ смерти, выздоровѣлъ единственно потому, что сподобился причаститься св. Тайнъ по об-

ряду православной церкви? А между темъ, въ данномъ случаѣ, вышло именно такъ: г. Р. тяжело занемогъ; болѣзнь его была чахотка; одного легкаго, говорятъ, у него уже не было давно и въ настоящее время поражено было и другое, такъ что положеніе его, по мнѣнію опытнѣйшихъ врачей, было безнадежное. Ему прямо объявлено было, что надежды на выздоровленіе его рѣшительно нѣтъ никакой, а потому онъ и долженъ былъ позаботиться о приготовленіи себя для вступленія въ жизнь вѣчную посредствомъ таинства причащенія. Пошлите за православнымъ приходскимъ священникомъ, — умоляя окружающихъ г. Р. — Я хочу, чтобы онъ по своему, по православному, нанутствовалъ меня въ жизнь вѣчную. — Это невозможно, отвѣчали кружавшіе его родственники, вы всю жизнь бы и протестантомъ, а потому и умереть должны вѣрными своей религіи. — Ступай, ступай, — сказала настойчиво умирающій стоящей возлѣ него служанкѣ. — за православнымъ батюшкой и попроси, умоли его придти ко мнѣ немедленно. Уже давно чувствую я влеченіе къ религіи православной; много я уступалъ чужимъ совѣтамъ; но въ послѣднія минуты своей жизни я хочу сдѣлаться православнымъ христіаниномъ. И потому сходите за православнымъ батюшкой, добрымъ о. П. Я желаю вступить въ лоно православной церкви, и желанію моему не можетъ противорѣчить никто. Но что долженъ былъ дѣлать въ настоящемъ случаѣ отецъ мой? Какимъ образомъ возможно было обращаться въ православіе умирающаго протестанта? Чудо, будетъ чудо, — твердили медики умирающему г. Р., — если вы выздоровѣете. — Батюшка мой рѣшился немедленно причастить больнаго; сирашивать совѣта благочиннаго теперь уже не было времени. Дѣло же оглашенія болящаго онъ вознамѣрился отложить до тѣхъ поръ, пока хоть нѣсколько улучшится состояніе болящаго. И пошелъ батюшка мой въ глухой осенній вечеръ, въ проливной дождь, съ запасными дарами, нанутствовать въ жизнь вѣчную, по установленію православной церкви, умирающаго доктора — протестанта.

Съ ка
отца!
трудно
ко всеоб
и прич
соедине
доровле
пожелав
день вр
его не
ровья.
дось на
съ выра
соверши
и силою
сталь п
колько
нашелъ
присоед
г. Р.,
благодар
почтенн
на ногах
поклонил
вать ва
личь,
древност
географі

Съ какимъ веселымъ видомъ встрѣтилъ послѣдній появленіе моего отца! Отъ необычнаго восторга душевнаго онъ преодолѣлъ всю трудность своего физическаго состоянія и приоднялся на постели ко всеобщему изумленію присутствующихъ. Отецъ мой, недовѣдавъ и причастивъ г. Р., кажется, сказалъ ему, что полное его присоединеніе къ православнои церкви возможно только по его выздоровленіи. Затѣмъ, поздравилъ его съ принятіемъ Благодати и, пожелавъ ему полнаго выздоровленія, вышелъ. — Когда на другой день врачи пришли навѣстить больного, то, паче чаянія, нашли его не только живымъ, но еще поправившимся въ своемъ здоровьи. Не мало они удивились этому: „это чудо, чудо совершилось надъ вами“, — повторили они. — Да, чудо, отвѣчалъ г. Р., съ выраженіемъ благоговѣйнаго умиленія на лицѣ. — Да, это чудо совершилось надо мной молитвами православнаго священника... и силою таинства св. причащенія, имъ совершеннаго. — Г. Р. сталъ послѣ этого быстро поправляться, такъ что спустя нѣсколько времени онъ выздоровѣлъ совершенно, и батюшка мой нашель возможнымъ совершить надъ нимъ обрядъ полнаго его присоединенія къ православнои церкви. — Черезъ нѣсколько недѣль г. Р., уже совершенно оправившійся, пріѣзжалъ въ домъ нашъ благодарить за услугу моего батюшку. Помню я, какъ этотъ почтенный старецъ, уже преклонныхъ лѣтъ, но бодрый и легкій на ногахъ, съ радостною улыбкою подошелъ къ моему отцу, и поклонился ему въ ноги, сказавъ: позвольте, батюшка, поцѣловать ваши ручки.

(Рук. для сельск. паст.)

— Гдѣ находился рай. — Недавно докторъ Фридрихъ Деличъ, профессоръ ассириологии (т. е. науки объ ассирійскихъ древностяхъ) въ Лейпцигскомъ университетѣ, держалъ рѣчь въ географическомъ обществѣ въ Лейпцигѣ о томъ, гдѣ находится

рай. Ученый профессор начал свою речь разбором воззрѣній, высказанныхъ до сихъ поръ по этому вопросу. Согласно самому распространенному изъ нихъ, приписываемому историку Іосифу, рай находился у береговъ Ивда, Бѣлаго Нила или же Оксуса. По другому воззрѣнію, мѣсто его слѣдуетъ искать на возвышенной плоскости Арменіи у источниковъ Тигра, Ефрата и Фазиса. По третьему воззрѣнію, кальвинскаго происхожденія, рай находился въ той мѣстности, гдѣ сливается Ефратъ и Тигръ. За тѣмъ ораторъ перешелъ къ воззрѣнію голландца Гопкинсона, который въ своемъ сочиненіи „*Descriptio paradisi*“, появившемся въ 1593 году, полагалъ, что четыре рѣки библейскаго Едема слѣдуетъ искать въ Евфратѣ, Тигрѣ и въ двухъ каналахъ Евфрата. Ориенталистъ Ветштейнъ въ Дамаскѣ былъ тоже того мнѣнія, что главное вниманіе при рѣшеніи этого вопроса должно быть обращено на рѣчную систему, и что по этому поводу рай надо искать въ окрестностяхъ Вавилоніи. Воззрѣніе это сдѣлалъ неоспоримымъ *Sir Henry Rawlinson*, открывъ на памятникахъ съ клинообразными письменами надписи, въ которыхъ говорится о раѣ какъ о „садѣ бога Дунна“. Наконецъ самому оратору удалось въ прошедшемъ году открыть въ лондонскихъ музеяхъ топографіи, а въ томъ числѣ и перечень каналовъ. Между ними находятся два, носящіе названіе Пизанъ и Гуханъ, что, очевидно, соотвѣтствуетъ библейскимъ названіямъ Пизонъ и Гихонъ. — Итакъ, оказывается, что рай былъ въ Вавилоніи, и что четыре рѣки, о которыхъ говорится, были Евфратъ, Тигръ и два большіе канала, Пизонъ (извѣстный во время Александра Великаго Македонскаго, подъ названіемъ канала „*Palakottos* или *Palakoros*“) и Гуханъ. Всѣ подробности соотвѣтствуютъ какъ нельзя лучше этому объясненію.

(Современность).

исторіи
служать
которыя
ровъ цер
сельскихъ
средствъ,
пожаровъ
церквей
деніемъ д
строивши
же удобн
церквахъ
загражда
стѣнь це
ховенств
озаботить
деревъ“.

О при
и раз
нію во

— Пресвященный вятскій Аполосъ далъ духовной консисторіи предложеніе такого содержанія:— „Растущія деревья служатъ хорошою защитою отъ огня, при пожарахъ, тѣхъ зданій, которыя они окружаютъ. Этою естественною защитою отъ пожаровъ церкви почти повсемѣстно не пользуются. Между тѣмъ въ сельскихъ приходахъ, при неимѣніи хорошихъ огнегасительныхъ средствъ, церкви особенно нуждаются въ такомъ предохраніи отъ пожаровъ. Поэтому признаю весьма полезнымъ насаждать вокругъ церкви деревья. Дѣло это должно быть исполнено подъ наблюдениемъ духовенства и церковныхъ старостъ, самими прихожанами, строившими церкви, украшавшими и обогащавшими ихъ. Самое же удобное мѣсто для посадки, съ этою цѣлю, деревьевъ при церквахъ представляютъ церковныя ограды. А чтобы деревья не заграждали свѣта въ окнахъ, слѣдуетъ садить ихъ не близко стѣнъ церковныхъ зданій. Предлагаю консисторіи пригласить духовенство съ церковными старостами и приходскія попечительства озаботиться посадкою въ церковныхъ оградахъ березъ и другихъ деревьевъ“.

(Церковно-Общественный Вѣстникъ).

№ 8.

С Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ приходовъ и разнаго рода потребностей по содержанию воспитанниковъ 2-го Орловскаго духовнаго училища.

За 1878 годъ.

	отъ 1877 г. оставалось		Въ 1878 г. куп	
	Сколько.	По какой цѣнѣ.	Сколько.	По какой цѣнѣ.
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
Въ 1878 году израсходовано на содержаніе казенныхъ воспитанниковъ:				
I.				
Столomъ.				
Муки ржаной	—	—	180 пуд	63
			100 пуд	66
			105 пуд	68
			75 пуд	74
			160 пуд	80
Муки пшеничной (2-го сорта)	—	—	6 пуд.	160
			16 ¹ / ₂	180
Крупъ гречневыхъ	—	—	4 чет.	7
			5 ¹ / ₂ чет.	780
			7 чет.	8

лено	
На какую сумму.	
Руб.	К.
113	40
66	—
71	40
55	50
128	—
960	—
29	70
28	—
42	90
56	—

Служб. названіе	отъ 1877 г. оставалось				Въ 1878 г. куп	
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		Сколько.	По какой цѣнѣ.	
		Р.	К.		Р.	К.
Соли	—	—	—	4 пуд.	—	85
Въ 1878 году израсходо- вано на поддержаніе ка- зенныхъ воспитанниковъ				18 пуд.	—	90
Солоду	—	—	—	1 пудъ.	—	—
				5 п. 30 ф.	1	20
Гороху	—	—	—	3 мѣры	1	30
				7 мѣръ.	1	40
Масла постнаго	—	—	—	2 пуда.	4	20
				20 фун.	—	—
				2 1/2 пуд	4	80
				2 1/2 пуд	5	20
Муки пшеничной (2-го сорта)	—	—	—	3 пуда.	5	30
Севрюги	—	—	—	6 п. 25 ф.	4	80
Судака	—	—	—	1 пуд.	—	—
				30 фун.	—	7
Говядины	—	—	—	85 пуд.	3	20

лнео.
На какую сумму.
Руб. К.

34
162
13
69
39
98
84
22
12
13
159
3180
240
210
272

1878 г. куп

По какой цѣнѣ.	Р. К.	
	—	85
—	90	
—	—	
1 20		
1 30		
1 40		
4 20		
—		
4 80		
5 20		
5 30		
4 80		
—		
—	7	
3 20		

лнео.	Въ 1878 г. израсходовано.				За тѣмъ къ 1879 году осталось.					
	На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.
	Руб.	К.		Руб.	К.			Руб.	К.	
	3 40		22 пуда	—	—	19 60				
	16 20									
	1 30		6 п. 30 ф.	—	—	8 20				
	6 90									
	3 90		10 мѣръ	—	—	13 70				
	9 80									
	8 40									
	2 20									
	12 —		10 п. 20 ф.	—	—	51 50				
	13 —									
	15 90									
	31 80		6 п. 25 ф.	4 80		31 80				
	2 40									
	2 10		1 п. 30 ф.	—	—	4 50				
	272 —		85 пуд.	3 20		272 —				

8 г. куп
По какой
цѣнѣ.
Р. К
4 80
— 25
1 60
—
2 —
2 50
—
—

лнео.		Въ 1878 г. израсходовано				За тѣмъ къ 1879 году осталось.					
На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
Руб	К.		Руб	К.	Руб	К.		Руб.	К.	Руб	К.
8	—	флгш 51	—	—	—	—					
10	—	флгш 03	—	—	—	—					
40	—	лгш 2	—	—	—	—					
—	—	лгш 1	—	—	—	—					
—	—	—	31 42	—	лгш 05	—					
—	—	—	04 8 82	—	лгш 03	—					
50	40	10 п. 20 ф.	4	80	50	40					
2	50	10 фун.	—	25	2	50					
4	80	—	—	—	—	—					
3	—	6 пуд.	—	—	11	80					
4	—	—	—	—	—	—					
5	—	—	—	—	—	—					
—	80	4 сотн.	—	—	7	30					
1	50	—	—	—	—	—					

всѣмъ — 20 18 40

		отъ 1877 г. оставалось				Въ 1878 г. куп			
		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.	
Слѣдств. на какою	ирир. По какою		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.
Молока		—	—	—	—	—	15 штоф	—	8
							20 штоф	—	10
Печенокъ		—	—	—	—	—	2 штук.	—	40
							1 штук.	—	—
Картофеля		50 мѣръ	—	24 12	—	—			
		30 мѣръ	—	28 8 40					
		80 мѣръ	—	— 20 40	105 мѣръ	—	15		
Моркови		8 мѣръ	—	10 — 80	8 мѣръ	—	10		
Капусты		80 пуд.	—	25 20					
					2 сотни	3	—		
					160 пуд.	—	20		
Пень									

лено.	На какую	Руб.
		1
		2
		—
		—
		—
		22
		—
		6
		32

остаток		отъ 1877 г. осталось		Въ 1878 г. куп	
Сколько.	По какой цѣнѣ.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	Сколько.	По какой цѣнѣ.
Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
Свеклы	3 сотни	60	1 80	8 сотенъ	35
Огурцовъ.	40 мѣръ	15 6	60	60 мѣръ	30
Приправа къ огурцамъ .	—	—	—	—	—
Рѣпы	1	—	—	3 мѣры	30
Луку	5 мѣръ	25	1 25	20 мѣръ	35
Бѣлыхъ хлѣбовъ . . .	—	—	—	6 10 пар	5
Итого по содержанию казенныхъ воспитанниковъ пищу израсходовано .					
			50 25		

На содержаніе пищу отпущено за отчетный годъ на каждаго казеннаго воспитанника по 31 р. 6 к., а на всѣхъ казенныхъ воспитанниковъ, въ количествѣ 40 лицъ, ассигновано на сей предметъ 1 242 р. 40 к.

лепо.
На какую сумму
Руб.
2
18
2
—
7
30
1201

78 г. куп

По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	
	Руб.	К.
— 35	2 80	6 сотенъ
— 30	18 —	70 мѣръ
— —	2 —	—
— 30	— 90	3 мѣры
— 35	7 —	17 мѣръ
— 5	30 50	610 лар
— —	1201 —	—

лени.	Въ 1878 г. израсходовано				За тѣмъ къ 1879 году — осталось				
	На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	
	Руб.	К.		Руб.	К.			Руб.	К.
	2 80	6 сотенъ	—	—	2 85	5 сотенъ	—	35	1 75
	18 —	70 мѣръ	—	—	15 —	30 мѣръ	—	30	9 —
	2 —	—	—	—	2 —	—	—	—	—
	— 90	3 мѣры	—	30	— 90	—	—	—	—
	7 —	17 мѣръ	—	—	5 45	8 мѣръ.	—	35	2 80
	30 50	610 лар	—	—	30 50	—	—	—	—
	1201 —	—	—	—	1211 70	—	—	39	55

		отъ 1877 г. осталось		Въ 1878 г. куп	
Сколько.	По какой цѣнѣ.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	Сколько.	По какой цѣнѣ.
Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
II.					
По содержанію казенныхъ воспитанниковъ одеждою, бѣльемъ и обувью.					
Уплачено сапожнику, по предварительному договору или контракту, за обувь для воспитанниковъ.					
				82 пары	4 50
По договору сапожникъ Буйницкій обѣщался приготовить и приготовилъ на каждаго казеннаго ученика, въ теченіе отчетнаго года, по двѣ пары новыхъ тяжелыхъ сапогъ (по парѣ на полугодіе), съ обязательною при томъ починкою ученической обуви въ теченіе года. Полагая по договору по 9 р. годовой платы сапожнику съ каждаго казеннаго ученика, (40), слѣдовало бы уплатить за работу за годъ не 369 р., какъ показано въ расходѣ, а только 360 р.					

лено.
На какую сумму.
Руб. К.

369 —

1878 г. куп

Ко.	По какой цѣнѣ.	
	Р.	К.
08		
18		
3		
00		
7		
ры	4	50
1201		

лено.	Въ 1878 г. израсходовано.			За тѣмъ въ 1879 году осталось				
	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		
			Руб.	К.		Руб.	К.	
	369	—	82	пары	4	50	369	—

отъ 1877 г. оставалось			Въ 1878 г. куп			
Сколько.	По какой цѣнѣ.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		Руб.
	Р.	К.		Р.	К.	
<p>(40 х 9—360 руб.). Поэтому двѣ пары (пошито 82 пары) кажутся какъ бы лишними. Пошиты эти двѣ пары воспитанникамъ: I кл. Ивану Саввину, который, по уваженію къ его безъисходной бѣдности, пользовался въ первомъ полугодіи сверхъ штата казеннымъ содержаніемъ, и ученику IV-го класса Тихону Покровскому. Ученикъ Тихонъ Покровскій лишенъ былъ въ концѣ мѣсяца сентября 1878 г. казеннаго содержанія, а сапоги уже были шиты и выданы ему. Обратъ сапоги назадъ Правленіе сочло дѣломъ нѣсколько щекотливымъ и вообще обходимымъ.</p> <p>Для лѣтнихъ паръ приобрѣтено:</p>						
—	—	—	369 ар.	—	18	59
—	—	—	184 ¹ / ₂ а	—	10	18

отъ 1877 г. оставалось		Въ 1878 г. куп	
Сколько.	По какой цѣнѣ.	Сколько.	По какой цѣнѣ.
—	—	40 дюж.	— 14
—	—	41 пар.	1 50
—	—	—	—
—	—	492 ар.	— 13
—	—	328 ар.	— 12
—	—	81 пара	— 35
—	—	41	— 90
—	—	30 ар.	— 12
Итого по сей статьѣ содержа- нія воспитанни- ковъ израсходи- вано			

лено.
На какую
Руб.
5
61
9
63
39
28
36
3
694

г. куп		Въ 1878 г. израсходовано.				За тѣмъ къ 1879 году осталось.			
По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	
Р.	К.	Руб. К.	Я	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	
—	14	5 60	40 дюж.	—	14	5 60			
1	50	61 50	41 пар.	1	50	61 50			
—	—	9 —	—	—	—	9 —			
—	13	63 96	820 ар.	—	—	103 32			
—	12	39 36							
—	35	28 35	81 пара	—	35	28 35			
—	90	36 90	41	—	90	36 90			
—	12	3 60	30 ар.	—	12	3 60			
		694 76				694 76			

	отъ 1877 г. оставалось				Въ 1878 г. куп	
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		Сколько.	По какой цѣнѣ.	
		Р.	К.		Р.	К.
Карандашей	—	—	—	16 дюж.	—	40
Стальныхъ перьевъ	—	—	—	4 дюж.	—	15
Уплачено за мытье воспитанниковъ въ банѣ въ теченіи года	—	—	—	10 ящ.	—	55
Починены тюфяки	—	—	—	—	—	—
За мытье тканевыхъ одѣялъ	—	—	—	—	—	—
На мытье воспитанниковъ въ банѣ въ теченіе года употреблено мыла	—	—	—	1 п. 12 ф.	4	—
				10 фун.	—	11
				20 фун.	—	12
За мытье ученическаго бѣлья въ теченіе года уплачено:						
Носильнаго	—	—	—	520 пар.	—	5
Постельнаго	—	—	—	161 пар.	—	7
Столоваго	—	—	—	—	—	—
Итого по 3-й статьѣ содержанія казенныхъ учениковъ израсходовано						

лено.	
На какую сумму.	
Руб.	К.
64	—
—	6
55	—
—	—
27	—
5	—
35	—
—	—
52	—
11	—
24	—
26	—
112	—
22	—
138	52

отъ 1877 г. оставалось			Въ 1878 г. куп		
Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	
Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р.	К.	Р. К.

тянутся линіи синяго цвѣта, съ чернымъ съ одной стороны отливомъ.

V.

Уплачено въ Ильинскую церковь, куда ходятъ къ Богослуженію воспитанники, за свѣчи, просфоры, вино и ладанъ, израсходованные въ отчетномъ году при отправленіи Богослуженій для воспитанниковъ, согласно съ спискомъ расходовъ. . . .

Смотритель

Помощникъ

Членъ Правленія,

Членъ Правленія,

Членъ Правленія,

лнео.

На какую сумму.

Руб. К.

25

Василій

Смотритель

учитель

Протоіерей

Священникъ

1878 г. куп
По какой
цѣнѣ.
Р. К.

1878 г. куп		Въ 1878 г. израсходовано.				За тѣмъ къ 1879 году осталось.					
По какой цѣнѣ.		Сколько.		По какой цѣнѣ.		Сколько.		По какой цѣнѣ.		Сколько.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
25	—	—	—	25	—	—	—	—	—	—	—
<p>Василій Воиновъ. Смотрителя училища Иванъ Азбукинъ. учитель Капитонъ Морозовъ. Протоіерей Александръ Донорскій. Священникъ Іаковъ Діесперовъ.</p>											

СОДЕРЖАНІЕ

Оффиціального Отдѣла Орловскихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостей за 1878 годъ.

№ 1-й.

Страницы.

— Указъ Св. Синода отъ 30 ноября 1877 г. № 9, съ приложеніемъ Высочайшаго Манифеста о благо- получномъ разрѣшеніи Е. И. В. Г. В. К. Маріи Пав- ловны Сыномъ, нареченнымъ Борисомъ	1
— Журналы 1-го Орловскаго окружнаго училищ- наго съѣзда	5
— Смѣта по содержанию 1-го Орловскаго дух. училища на 1878 г.	27

№ 2-й.

— Отъ 16 —26 ноября 1877 г. № 1738, о мѣрахъ къ предупреденію несвоевр. явки воспитанни- ковъ дух. академій, семинарій и училищъ изъ кани- кулярныхъ отпусковъ	89
— Отъ 23 ноября 1877 г. № 1791, о раз- рѣшеніи обнашивать въ церквахъ при каждомъ бого- служеніи кружки для сбора пожертвованій въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ	91
— Отъ 26 окт. 26 ноября 1877 г. № 1615, о приглашеніи церк.-приходскихъ попечительствъ къ оказанію пособія нуждающимся семействамъ воиновъ	92
— Подтвержденіе Орловскаго епархіальнаго на- чальства о невторженіи причтовъ въ чужіе приходы	95

— Журналы 2-го Орловскаго окружнаго училищнаго съѣзда 98

— Обь учрежденіи попечительствъ для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ 114

№ 3-й.

— Отъ 9—26 ноября 1877 г. № 1705, о невѣчаніи морскихъ офицеровъ безъ разрѣшенія на то со стороны ихъ начальствъ 177

— Отъ 16—26 ноября 1877 г. № 1755, о доставленіи Св. Синоду епархіальнымъ начальствомъ... свѣдѣній о сдѣланныхъ духовными лицами и учрежденіями пожертвованіяхъ въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ 179

— Отъ 18—26 ноября 1877 г. № 1760, относительно подсудности дѣла о псаломщикѣ Писаревѣ, обвиняемомъ въ клеветѣ 182

— Объяснительная записка префектателя Орловскаго епархіальнаго съѣзда свящ. В. Васильева по дѣлу о привлеченіи монастырей къ участию въ покрѣтій нуждъ епархіальнаго женскаго училища 189

№ 4-й.

— Отъ 13 января 1878 г. № 1, о совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворожденнаго В. К. Бориса Владиміровича 251

— Отъ 29 дек. 1877 г. № 10, съ дополненіемъ къ табели Высоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней 252

— Отъ 30 ноября 1877 г. № 3580, о производствѣ 1% сбора изъ кружечной церк. суммы для

- уплаты больницамъ за леченіе бѣдныхъ лицъ дух. вѣдомства 253
- Отъ 9—22 ноября 1877 г. № 1699, относительно подсудности дѣла о свящ. Викторѣ Соловьевѣ, обвиняемомъ въ оскорбленіи членовъ Саратовской Дух. Консисторіи 256
- Отъ 23 ноября—13 дек. 1877 г. № 1792, о приглашеніи къ пожертвованіямъ на санитарныя нужды дѣйствующей арміи 263
- Вѣдомость о суммахъ штатнаго содержанія по Орловской епархіи на 1878 г. 266
- № 5-й.
- Отъ 3—14 янв. 1878 г. № 7, относительно правъ на пенсіи и пособія смотрителей домовъ, писмоводителей и врачей женскихъ училищъ дух. вѣдомства 337
- Протоколы засѣданій Ливенскаго окружнаго училищнаго сѣзда и смѣта расходовъ по училищу на 1878 г. 340
- Вѣдомость о лицахъ дух. вѣдомства Орловской епархіи, коимъ назначены единовременныя пособія 367
- № 6-й.
- Отъ 25 янв. 7 февр. 1878 г. № 109, о производствѣ приѣмныхъ испытаній предъ лѣтними ваканціями въ II духов. семинаріяхъ 433
- О примѣненіи 4 и 45 ст. герб. уст. къ дѣламъ по поступленію въ монашество и по опредѣленію въ послушники 435
- № 7-й.
- Отъ 1—12-го февр. 1878 г. № 165, о

книгахъ
ныхъ би
обязанно
ныхъ сл
членовъ
требован
увеличен
па 953
сочайше
хія и А
ми домо
поводу
шихъ во
Турціей
объ учр
емаго о

- книгахъ Властева и о приобрѣтеніи ихъ для церков-
ныхъ библіотекъ 513
- Отъ 20 янв. 20 февр. 1878 г. № 84, объ
обязанности священникамъ являться въ камеры судеб-
ныхъ слѣдователей для привода къ присягѣ. 514
- 256 — Отъ епархіального начальства къ свѣдѣнію
членовъ причтовъ о взаимныхъ ихъ отношеніяхъ и
требосправленіи 515
- № 8-й.
- Отъ 8--19 февр. 1878 г. № 199, объ
увеличеніи пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства
на 9535 р. 559
- Отъ 3—12 февр. 1878 г. № 176, о Вы-
сочайшей благодарности монастырямъ московской епар-
хіи и Архим. Палладію 560
- Обь устройствѣ приходскими попечительства-
ми домовъ для членовъ причта. 562
- 340 — Постановленія Орлов. епарх. начальства по
поводу устройства въ г. Орлѣ приюта для сиротъ нав-
шихъ вомновъ 567
- № 9-й.
- Прелиминарный мирный договоръ России съ
Турціей 622
- 433 —
№ 10-й.
- Высочайшія грамоты 683
- 435 — Отъ 16-го марта 4 апр. 1878 г. № 402,
обь учрежденіи знака отличія Краснаго Креста, жалу-
емаго особамъ женскаго пола 690

№ 11.

- О примѣненіи гербоваго устава въ случаяхъ требованій учрежденіями высылки метрич. свидѣтельствъ изъ Д. Консисторій. 743
- О порядкѣ продажи церковныхъ восковыхъ свѣчь 748
- Объ открытіи Орловскаго губернскаго комитета для сбора пожертвованій на устройство добровольнаго флота 759

№ 12-й.

- Отъ Орловскаго губернскаго комитета о сборѣ пожертвованій на устройство добровольнаго флота. 802
- Извлеченіе изъ отчета о состояніи Орловск. епархіи за 1877 г. 805

№ 13-й.

- Извлеченіе изъ Высочайшихъ повелѣній о церковномъ пѣніи и цензурѣ духовно-музыкальныхъ сочиненій 861

№ 14-й.

- Отъ 28 апрѣля 26 мая 1878 г. № 655, о страхованіи отъ огня зданій дух. училищъ 959
- Отъ 25 янв. 14 марта 1878 г. № 113, относительно посвященія въ санъ діакона лица, подлежащаго отбытію воинской повинности, безъ вынутаго жребія 960
- Опредѣленіе Орлов. епарх. начальства объ оставшихъ псаломщикахъ. 962

№ 15-й.

— Отъ 5 мая 14 іюня 1878 г. № 702, по вопросу: подлежитъ ли привискъ въ податное состояніе исключенный изъ дух. званія пономарь Дяпустинъ. 1039

№ 16-й.

— Отъ 19 мая 10 іюня 1878 г. № 806, о порядкѣ собранія и выдачи окружными судами и старшими нотаріусами требуемыхъ консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X ч. 1, свѣдѣній 1115

№ 17-й.

— Ходъ и результатъ послѣдней восточной войны 1189

№ 18-й.

— Берлинскій мирный трактатъ 1259

№ 19-й.

— Берлинскій мирный трактатъ (окончаніе) 1325

— Правительственное сообщеніе 1333

№ 20-й.

— Относительно писанія исповѣдныхъ вѣдомостей въ приходахъ церквей 2-хъ клирныхъ и 3-хъ клирныхъ 1373

№ 21-й.

— Отъ 23 авг. 12 сент. 1878 г. № 1343, о снабженіи камертонами пѣвческихъ хоровъ 1413

— Отъ 19 іюля 9 сент. 1878 г. № 1444, о томъ, слѣдуетъ ли взимать сборъ на пособіе духовенству съ священниковъ получающихъ пенсію или жалованье 1417

743

748

759

802

805

861

959

960

962

— Указъ изъ Св. Синода о священникѣ Павлѣ
Азбукинѣ — 1419

№ 22-й.

— Отъ 9 авг. 12 сент. 1878 г. № 1257, о
пересылкѣ настоятелемъ монастыря корреспонденціи съ
частными лицами безъ платежа почтовыхъ сборовъ 1491

— Отъ 15—21 сент. 1878 г. 1470, о соби-
раніи подалній въ пользу монастыря въ Болгаріи 1496

— Журналы Орлов. епарх. съѣзда 1500

№ 23-й.

— Отъ 20 сент. 6-го окт. 1878 г. № 1497,
о точномъ соблюденіи формы метрическихъ книгъ 1563

— Отъ 20 сент. 6-го окт. о болѣе точномъ
обозначеніи въ послужныхъ спискахъ св.-цер.-служите-
лей состава семействъ 1564

— Отъ 29 сент. 1878 г. № 1587, о предо-
ставленіи хранить въ церквяхъ иркутской епархіи до
300 р. 1565

— О дозв. сбора въ пользу Аѳонскаго А. скита. 1566

— Постановленіе Орлов. епарх. начальства о
храненіи церковныхъ свѣчей при 2-хъ и 3-хъ штат-
ныхъ клирахъ 1569

— Журналь Орлов. епарх. съѣзда. 1573

№ 24-й.

— О печатаніи въ „Христіанскоиъ Чтеніи“
толкованія на свящ. книги В. Завѣта — 1639

— Журналь Орлов. епарх. съѣзда 1646

СОДЕРЖАНІЕ

	Страницы.
№ 1-й.	
— Юбилей Императора Александра 1-го въ Орловской Д. Семинаріи 1877 г.	62
— Слово и Рѣчь по случаю этого юбилея	65
№ 2-й.	
— По случаю празднованія въ Орловской Д. Семинаріи столѣтняго юбилея со дня рожденія Императора Александра 1-го	126
— Отчетъ по содержанію Ливенскаго духовнаго училища за 1876 г.	144
№ 3-й.	
— Переправа Французовъ черезъ Березину 1812 г.	197
— Отчетъ по содержанію Ливенскаго духовнаго училища за 1876 г.	204
№ 4-й.	
— Мѣры Императора Александра 1-го къ улучшенію быта духовенства и преобразование духовно-учебныхъ заведеній	277
— Отчетъ Ливенскаго духовнаго училища	300
— Разныя извѣстія	327
№ 5-й.	
— Мѣры къ улучшенію матеріальнаго быта духовенства, предпріятыя Императоромъ Александромъ I.	376

1419
1491
1496
1500
1563
1564
1565
1566
1569
1573
1639
1646

— Бѣгство Наполеона изъ Россіи	394
— Переправа Наполеона черезъ Березину	400
— Преобразование духовно-учебныхъ заведеній Императоромъ Александромъ Благословеннымъ	406
— Разныя извѣстія	415
— Отъ совѣта Орлов. Епарх. женскаго училища	424
№ 6-й.	
— Слово въ день Рождества Христова	445
— По случаю празднованія въ Орлов. Духовной Семинаріи столѣтняго юбилея Императора Александра I-го, 12 декабря 1877 г. Взятіе Парижа	453
— Торжество Россіи въ 1812 г. — Стихотвореніе	459
— Разныя извѣстія	462
— Отчетъ по учебно-нравственной части Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1876 учебный годъ	469
— Списокъ воспитанниковъ 2-го Орловскаго училища, составленный послѣ годовыхъ испытаній въ концѣ учебнаго 1876/7 г.	485
№ 7-й.	
— Слово въ недѣлю масопустную и въ день возшествія на престолъ Государа Императора Александра Николаевича	521
— Поученіе въ праздникъ Срѣтенія Господня	528
— Поученіе въ день Казанской Божіей Матери	530
— Отчетъ благотворительнаго братства при Орловской Семинарской церкви за 1875, 76, 77 годы	532
— Разныя извѣстія	540
№ 8-й.	
— Слово въ день Рождества Христова	577

394	Бесѣда въ день юбилея Императора Алек-	—
400	сандра I-го	1585
406	— Поученіе въ храмовой праздникъ институт-	1306
415	ской церкви—Зачатія праведной Анны О.	1589
424	— Христіанское размышленіе въ день возшествія	
	на престолъ Государя Императора Александра Нико-	
	лаевича	592
	— Разныя извѣстія	602
445	№ 9-й.	1340
—1500	— Поученіе въ Великій Пятокъ предъ Свѣ-	1346
	Плещаницею	649
453	— О послѣдней судьбѣ церкви Христовой	654
—459	— Разныя извѣстія	670
462	№ 10-й.	1380
	— Поученіе, говоренное при погребеніи супруги	1386
469	институтскаго доктора г-жи Радуловичъ	697
	— О послѣдней судьбѣ церкви Христовой	701
	— Разныя извѣстія.	716
	— Содержаніе Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣ-	
	домостей за 1877 г.	723
	№ 11-й.	1442
	— О послѣдней судьбѣ церкви Христовой	763
	— Преобразование духовно-учебныхъ заведеній	1485
521	Императоромъ Александромъ I-мъ	786
528	№ 12-й.	1442
530	— О послѣдней судьбѣ церкви Христовой	814
	— Историческое описаніе г. Кромъ	830
532	— Разныя извѣстія.	844
540	№ 13-й.	1519
577	— Поученіе предъ Т. исповѣди	871

	— Поученіе по принятіи свѣдѣній	874
525	— Поученіе въ недѣлю крестопоклонную	876
	— О послѣдней судьбѣ церкви Христовой	878
1025	— Отчетъ 2-го Орлов. д. училища за 1877 г.	900
	№ 14-й.	
	— Слово въ день тезоименитства В. К. Николае- лая Николаевича	969
	— Поученіе въ В. Среду	975
	— О послѣдней судьбѣ церкви Христовой	978
	— Разныя извѣстія	999
	— Списокъ учениковъ Орловской Духовной Се- минаріи за 1877/8 учебный годъ	
	№ 15-й.	
	— Слово въ день Пятидесятницы	1045
	— Поученіе въ пятокъ 1-й недѣли В. поста	1052
	— Разныя извѣстія	1056
107	— Списокъ воспитанницъ Орловскаго Епархі- альнаго женскаго училища	1105
	№ 16-й.	
	— Поученіе въ субботу В. поста	1134
	— Разныя извѣстія	1136
	— Списокъ учен. 1-го Орлов. д. училища	1166
	№ 17-й.	
	— Слово въ день Успенія Пр. Богородицы	1209
418	— Историческое описаніе г. Кромъ	1213
088	— Разныя извѣстія	1223
448	— Списокъ учениковъ 1-го Орлов. д. училища	1250
	№ 18-й.	
178	— Слово по случаю заключенія мира съ Турціею	1292

ОРДОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

1-го октября № 19. 1879 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 27 июня—18 июля 1879 г. за № 1301, относительно правъ и преимуществъ дѣйствительныхъ студентовъ духовныхъ академій, занимающихъ должности въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 31 мая 1879 года за № 213, журналъ Учебнаго Комитета за № 161, съ мнѣніемъ по вопросу относительно предоставленія дѣйствительнымъ студентамъ духовныхъ академій правъ и преимуществъ, дарованныхъ Высочайше утвержден-

нымъ 9 декабря 1878 г. опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода лицамъ съ высшимъ образованіемъ, поступающимъ на службу въ духовныя училища, въ отношеніи окладовъ содержанія. Приказали: дѣйствительнымъ студентамъ духовныхъ академій, по дѣйствовавшимъ досель постановленіямъ, предоставлялись слѣдующія должности: въ духовныхъ училищахъ учителей, помощниковъ смотрителей и смотрителей; въ духовныхъ семинаріяхъ — только должность помощника инспектора. 9 декабря 1878 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе о возвышеніи окладовъ содержанія и другихъ служебныхъ правъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, служащихъ въ духовныхъ училищахъ съ тою цѣлю, чтобы поднять умственный уровень этихъ училищъ, снабдить ихъ такими же преподавателями, какими снабжены духовныя семинаріи. Дѣйствительные студенты академій не признаются правоспособными къ преподаванію въ духовныхъ семинаріяхъ. Поэтому признать за тѣми изъ нихъ, которые нынѣ служатъ или будутъ служить въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учителей, смотрителей и ихъ помощниковъ, право на высшіе оклады жалованья значило бы прямо уклониться отъ главной и существенной мысли новаго положенія — возвышенія умственнаго уровня училищъ и снабженія ихъ преподавателями, имѣющими цензъ семинарскихъ преподавателей. Кромѣ того предоставленіе дѣйствительнымъ студентамъ равныхъ правъ съ кандидатами и магистрами духовныхъ академій по окладамъ жалованья было бы несправедливостью по отношенію къ симъ послѣднимъ. Для лицъ съ высшимъ образованіемъ, занимающихъ смотрительскія должности, назначенъ окладъ жалованья въ 1200 р. при годовой квартирѣ; между тѣмъ высшій окладъ учителей семинарій (безъ

возна
гае
ковъ
нарав
заним
чень
препо
дѣйств
могуш
и пре
права
второй
препо
по учи
учител
рые
окончи
етепен
ствите
ко ера
кандид
заняті
скій к
къ бол
правъ
лично
страда
саться
унизил
ныхъ
носить
и даж

вознагражденія за добавочные сверхъ 12 уроковъ) полагается 900 р.; для занимающихъ должности помощниковъ смотрителей назначенъ окладъ жалованья въ 900 р. наравнѣ съ высшимъ окладомъ учителей семинарій; для занимающихъ должности учителей въ училищахъ назначенъ окладъ въ 700 р. наравнѣ съ низшимъ окладомъ преподавателей семинарій. Въ виду этого присвоеніе дѣйствительнымъ студентамъ академій, занимающимъ и могущимъ впредь занимать означенныя начальственные и преподавательскія должности въ духовныхъ училищахъ, права на высшіе оклады поставило бы ихъ по первой и второй, начальственнымъ должностямъ выше многихъ преподавателей семинарій, магистровъ и кандидатовъ, а по учительскимъ должностямъ сравняло бы ихъ съ тѣми учителями семинарій, магистрами и кандидатами, которые получаютъ низшіе оклады. Такимъ образомъ, не окончивъ полного академическаго курса, не имѣя ученыхъ степеней и права на преподаваніе въ семинаріяхъ, дѣйствительные студенты по окладамъ жалованья не только сравнялись бы съ учителями семинарій, магистрами и кандидатами, но при занятіи начальственныхъ мѣстъ, до занятія оныхъ лицами, окончившими полный академическій курсъ, стали бы выше ихъ. Наконецъ, обращаясь къ болѣе отдаленнымъ послѣдствіямъ такого уравненія правъ въ окладахъ жалованья по отношенію къ училищной службѣ дѣйствительныхъ студентовъ съ магистрами и кандидатами духовныхъ академій, можно опасаться, какъ бы оно, возвышая положеніе первыхъ, не унизило положеніе послѣднихъ и не расположило молодыхъ людей при прохожденіи академическаго курса относиться безразлично къ приобрѣтенію ученыхъ степеней и даже къ окончанію полного курса въ виду того, что

можно, и не получивъ ученой степени и даже не окончивъ полнаго курса, получить должность съ такимъ же окладомъ и съ тѣми же правами, какія присвоются магистрамъ и кандидатамъ академій. Принимая во вниманіе все вышеизложенное, Святѣйшій Синодъ согласно съ заключеніемъ учебнаго комитета опредѣляетъ: занятіе дѣйствительными студентами преподавательскихъ должностей въ духовныхъ училищахъ оставить на прежнемъ основаніи, не распространяя на нихъ дѣйствія Высочайшаго повелѣнія 9 декабря 1878 г. о возвышеніи окладовъ содержанія въ духовныхъ училищахъ. О чемъ, для руководства и должнаго въ потребныхъ случаяхъ исполненія по духовному вѣдомству, сообщить циркулярно чрезъ „Церк. Вѣстн.“, по принятому порядку.

Отъ 4—18 іюля 1879 г. № 1336. объ открытіи повсемѣстно въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе соборнаго храма въ г. Баку.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 іюня 1879 г. № 5798, о томъ, что Его Величество Государь Императоръ въ 16 день іюня Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 26 января сего года, объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе православнаго храма въ г. Баку. Справка: Въ ноябрѣ 1878 года Его Императорское Высочество Великій Князь Намѣстникъ Кавказскій сообщилъ г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, что существующій въ г. Баку, соборный храмъ, выстроенный въ 1855 г., тѣсенъ и не отвѣчаетъ современному значенію города Баку, возведеннаго на степень губернскаго города, и населенности

онаго, и что бакинское губернское начальство входило въ изысканіе средствъ на постройку новаго собора въ г. Баку, но производившаяся по сему предмету съ 1867 г. переписка указала только на средства, простирающіеся до 13600 р., тогда какъ стоимость новаго собора будетъ простираться приблизительно до 50000 р.; по сему Его Императорское Высочество Намѣстникъ Кавказскій просилъ оказать содѣйствіе со стороны духовнаго вѣдомства ассигнованіемъ изъ суммъ Святѣйшаго Синода какого-либо пособія на постройку въ г. Баку соборнаго храма, а если къ сему встрѣтятся препятствія, то испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на означенный предметъ. Выслушавъ изложенное и принявъ во вниманіе, что ассигнованный по финансовой сметѣ Святѣйшаго Синода на 1879 годъ кредитъ на строительныя надобности уже получилъ опредѣленное назначеніе и что по сему не представляется возможности къ ассигнованію изъ сего кредита какой либо суммы на постройку въ г. Баку соборнаго храма, Святѣйшій Синодъ 21 января сего года опредѣлилъ: предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору по предварительному сношенію съ управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе въ г. Баку соборнаго храма, съ тѣмъ чтобы сдѣланныя приношенія были отсылаемы въ грузино-имеретинскую синодальную контору, или въ строительный по сооруженію упомянутаго храма комитетъ, когда таковой учредится. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ напечатать въ журналѣ „Церков-

ный Вѣстникъ“ для зависящихъ распоряженій по духовному вѣдомству.

По сему опредѣленію Святѣйшаго Синода Орловскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ постановлено: Объявить повсемѣстной въ Имперіи подлиски для сбора пожертвованій на сооруженіе въ г. Баку соборнаго храма объявить духовенству и монастырямъ Орловскѣй епархіи, для оказанія содѣйствія чрезъ приглашеніе приходскихъ лицъ болѣе извѣстныхъ своею благотворительностію и монашествующихъ къ пожертвованіямъ на сказанный предметъ съ тѣмъ, чтобы сдѣланныя приношенія представляемы были къ благочиннымъ и настоятелямъ монастырей для отсылки по назначенію.

Отъ 11—25 Іюля 1879 г. за № 51, о книгѣ священника Хойнацкаго подъ названіемъ: „Очерки изъ исторіи православной церкви и древняго благочестія на „Волыни“ съ журналомъ учебнаго комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28 минувшаго іюня за № 251, съ препровожденіемъ журнала учебнаго комитета, коимъ составленная законоучителемъ историко-филологическаго института князя Безбородко, магистромъ богословія, священникомъ А. Θ. Хойнацкимъ книга, подъ названіемъ: „Очерки изъ исторіи православной церкви и древняго благочестія на Волыни“ (Житомиръ 1878 г.), одобряется для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а равно и въ бібліотеки среднихъ учебныхъ заведеній вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія. Приказали: Заключение учебнаго комитета

утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и мужскихъ духовныхъ училищъ и собѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала комитета.

Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 190, о книгѣ подъ названіемъ: „Очерки изъ исторіи православной церкви и древняго благочестія на Волыни, изложенные профессоромъ историко-филологическаго института князя Безбородко, магистромъ богословія священникомъ А. О. Хойнацкимъ (Житомиръ, 1878 г.)

Книга эта представлена на разсмотрѣніе учебнаго комитета г-жею Новиковою, урожденною княжною Ширинскою-Шахматовою, которая проситъ рекомендовать означенную книгу, изданную комитетомъ по устройству православной церкви при житомирской женской гимназій, для употребленія въ учебныхъ заведеніяхъ.

Авторъ предпринялъ почтенный трудъ—собрать въ одно цѣлое или въ одинъ сборникъ житія святыхъ волынской земли, начиная съ первыхъ просвѣтителей страны и всей русской земли святыхъ славянскихъ первоучителей Кирилла и Меодія, равноапостольныхъ Ольги и Владиміра. Въ четырехъ отдѣленіяхъ своего историко-биографическаго сборника, сообразно съ хронологическою послѣдовательностію главнѣйшихъ эпохъ исторіи этого края, онъ излагаетъ жизнеописаніе всѣхъ извѣстныхъ ему святыхъ угодниковъ, подвижниковъ вѣры и благочестія, не только подвизавшихся и просіявшихъ на Волыни, но и временно пребывавшихъ въ оной, или только

посѣщавшихъ ее, включивъ въ свое обзрѣніе даже и тѣхъ, которые только происходили изъ того края, хотя жили и подвизались въ другихъ мѣстахъ. Цѣль его состояла въ томъ, чтобы возобновить и укрѣпить въ мысляхъ и чувствахъ обитателей Волыни и вообще южно-русскаго края благодарную память о равноапостольныхъ трудахъ первыхъ просвѣтителъ ея, о блаженныхъ князьяхъ, святителяхъ и подвизавшихся въ этой странѣ благочестивыхъ инокахъ, которые способствовали ея духовному просвѣщенію, были руководителями въ добродѣтельной жизни, въ смутное время волненій и усобицъ поддерживали народный духъ, а въ тяжелое время уніи были охранителями святаго православія отъ покушенія на него со стороны латинянъ. Подобныя изданія, если они выполнены съ соответствующимъ предмету и важности ихъ достоинствомъ, безъ сомнѣнія всегда и вездѣ будутъ полезны для народа. Но въ западномъ краѣ, гдѣ историческія воспоминанія народа намѣренно въ продолженіи нѣсколькихъ столѣтій были затмѣваемы и извращаемы по побужденіямъ противо-народнымъ и противо-православнымъ, такія изданія еще нужнѣе и конечно будутъ еще полезнѣе, нежели въ какомъ другомъ краѣ. Поэтому къ книгѣ о Хойнацкаго нельзя не отнестись съ полнымъ сочувствіемъ. Для своихъ очерковъ авторъ пользовался какъ первыми источниками (русскими и польскими лѣтописями), такъ и различными изслѣдованіями, замѣтками и статьями въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Но вообще книга эта имѣетъ интересъ и цѣну какъ назидательное чтеніе, а не какъ строго ученое сочиненіе. Кромѣ того въ немъ встрѣчаются неточности въ хронологическомъ обозначеніи нѣкоторыхъ событій; на примѣръ годъ взятія Кіева Андреемъ Боголюбскимъ показанъ

1267,
надно
1428
вполн
ательс
чахъ
жизне
много
котор
этого
ціальн
русск
говоря
Пред
стиль
концѣ
ки). Д
ный х
дять
примѣ
ній не
чицка
смысл
по я
ковъ:
части
рода р
Н
полага
нологи
Андрее
изъ ис

1267, вмѣсто 1169; годъ созванія Витовтомъ собора западно-русскихъ епископовъ для избранія митрополита 1428 вмѣсто 1414. Нѣкоторыя событія изложены не вполне согласно съ лѣтописями, напримѣръ, объ обстоятельствахъ убіенія князя Андрея Боголюбскаго, о рѣчахъ древлянскихъ пословъ русской княгини Ольги. Въ жизнеописаніи Феодора Острогожскаго авторъ допускаетъ много произвольныхъ догадокъ, легко разрѣшая вопросы, которые затрудняютъ изслѣдователей о лицѣ и судьбѣ этого князя. Но авторъ и самъ не претендуетъ на спеціальное знакомство съ подробностями русской исторіи и русскаго лѣтописанія и присматривается къ тому, что говорятъ и пишутъ, какъ выражается онъ „знатоки“. Предъ жизнеописаніями нѣкоторыхъ святыхъ онъ помѣстилъ ихъ изображенія, правда не весьма изящныя, а на концѣ церковныя въ честь ихъ пѣсни (тропари и кондаки). Приложенія эти придаютъ изданію церковно-народный характеръ. Съ этимъ характеромъ не вполне ладятъ нѣкоторыя выраженія, употребляемыя авторомъ, напримѣръ: „Свидригайло закутилъ“. Но такихъ выраженій не много. Въ концѣ біографіи св. Иннокентія (Кульчицкаго), перваго епископа иркутскаго, есть примѣчаніе, смыслъ котораго понять трудно, именно (на стр. 245): „по явленіямъ изъ загробной жизни святитель былъ таковъ: волосы темнорусые, густые, продолговатые и отчасти курчавые, лицомъ смугловаты, роста средняго, бороды русая“.

На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ полагалъ бы составленную законоучителемъ историко-филологическаго института князя Безбородко священникомъ Андреемъ Хойнацкимъ книгу, подъ названіемъ: „Очерки изъ исторіи православной церкви и древняго благочестія

на Волыни“ (Житомиръ, 1878 г.), изданіе комитета по устройству православной церкви при житомирской женской гимназіи, одобрить для приобрѣтенія въ библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а равно и въ библіотеки среднихъ учебныхъ заведеній въдомства министерства народнаго просвѣщенія, сообщивъ о последнемъ ученому комитету сего министерства.

Отъ 11—25 іюля 1879 г. за № 51, о составленномъ преподавателемъ царскосельской гимназіи Тихомировымъ „Атласъ по Всеобщей и русской исторіи“, съ журналомъ учебнаго комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28 минувшаго іюня за № 252, съ препровожденіемъ журнала учебнаго комитета за № 191, коимъ составленный преподавателемъ Николаевской царскосельской гимназіи И. Тихомировымъ „Атласъ по Всеобщей и Русской исторіи“ для среднихъ учебныхъ заведеній“ (С.-Петербургъ 1878 г. Цѣна 2 ру.) одобряется въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи древней и новой всеобщей исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала комитета.

Жу
под
Ник
ровъ
для
А
нихъ
и 2 ру
другая
Д
сверхъ
новаго
В
храня
жаютъ
1) Оер
2) Пи
илосс
Сфакте
ропы
лень, н
тъмъ, в
впаден
Карла
мспъ п
надпис
ми въ
крестов
дальна
звание
тогда

Журналъ учебнаго комитета при Святѣйше мѣ Синодѣ за № 191, о составленномъ преподавателемъ Николаевской царскосельской гимназии И. Тихомировымъ „Атласъ по Всеобщей и Русской исторіи для среднихъ учебныхъ заведеній“ С.-Петербургъ, (8 Января 1878 года, цѣна 2 рубля).

Атласъ г. Тихомирова содержитъ 15 картъ. Изъ нихъ 5 посвящены древней исторіи, 3 средней, 5 новой и 2 русской исторіи (одна изображаетъ Русь удѣльную, другая - Сибирь).

Данныя, относящіяся къ русской исторіи, помѣщены сверхъ того на картахъ средневѣковой Европы и Европы новаго времени.

Въ научномъ отношеніи карты г. Тихомирова, сохранившія для древняго міра латинскій шрифтъ, поражаютъ погрѣшностями. Изъ нихъ отмѣтимъ слѣдующія: 1) Термопильскій горный проходъ изображенъ безъ горъ; 2) Пилосъ поставленъ на берегу моря, а не на берегу пилосскаго залива и находящійся противъ него островъ Сфактерія почти не замѣтенъ; 3) на всѣхъ картахъ Европы въ средніе вѣка и въ новое время Парижъ поставленъ на рѣкѣ Марнѣ при впаденіи ея въ Сену, между тѣмъ какъ слѣдовало поставить на Сенѣ къ сѣверу отъ впаденія въ нее Марны; 4) на картѣ Европы во время Карла Великаго въ числѣ приуральскихъ финскихъ племенъ не указано Перми (Біарміи); 5) на той же картѣ надпись Лонгобардія сдѣлана надъ греческими владѣніями въ Южной Италиі; 6) на картѣ Европы во времена крестовыхъ походовъ, т. е. во времена развитія феодальнаго устройства, находимъ во Франціи римское названіе страны между Луарой и Гаронной „Аквитанія“, тогда какъ здѣсь уже были тогда различныя феодальныя

владѣнія съ своими особыми наименованіями; 7) на картѣ русской земли въ XIII столѣт. княжеское село Берестово поставлено на сѣверъ отъ Кіева, тогда какъ оно лежало къ югу отъ Кіева близъ Печерекаго монастыря; 8) на картѣ Европы въ XVI стол. замокъ Монлери поставленъ въ довольно далекомъ разстояніи отъ Парижа, тогда какъ онъ былъ у воротъ этой столицы; 9) на картахъ Европы въ XVII и XVIII столѣтіи не показано принадлежности миланской области въ началѣ Испаніи, а потомъ Австріи; 10) на картѣ Европы въ XVIII столѣтіи „Ромильи“ — вмѣсто Рамильи. Гораздо важнѣе недостатки труда г. Тихомирова въ педагогическомъ отношеніи. Государства и народности обведены на картахъ атласа разноцвѣтными линіями. Не рѣдко линіи одного цвѣта обводятъ совершенно разные народы, а между тѣмъ ни на одной картѣ атласа нѣтъ указанія на значеніе всѣхъ выведенныхъ тамъ линій. Такъ, напримѣръ: на картѣ Европы во времена Карла Великаго славяне западные, часть славянъ русскихъ и литовцы обведены одной краской, остальная часть русскихъ славянъ, болгары волжскіе и хозары — другою краскою. Какое значеніе имѣетъ это различіе красокъ даже у племенъ одной народности остается необъясненнымъ. На той же картѣ Ютландія и герцогство Беневентское въ Южной Италіи имѣютъ одну краску. На картѣ Европы во время крестовыхъ походовъ Пруссія, Курляндія и Семигалія обведены одною краскою, Эстляндія и Лифляндія — другою. Собственная Литва не имѣетъ никакой краски. Что все это означаетъ, остается неизвѣстнымъ. На картѣ Европы въ XVI столѣтіи, когда, какъ извѣстно, орденъ Ливонскій распался, а орденъ Тевтонскій обратился въ герцогство Прусское — лень Польши,

всѣ об
обведе
причем
интере
годы
эпохи
эпохи)
же VI
времен
средне
ся пер
ихъ во
при по
Во пер
шихъ
не имѣ
Литвы
гдѣ Ли
не имѣ
отъ П
скихъ
государ
Россію
Михаил
то весь
на карт
эти лин
скому
XVIII
которы
картахъ
время

веѣ бывшія владѣнія Ливонскаго и Тевтонскаго орденовъ
 обведены одною краскою, отличною отъ Литвы и Польши,
 причемъ о послѣдней на картѣ и не упомянуто. Въ
 интересахъ учебныхъ полезно было бы также обозначить
 годы образованія Римскихъ провинцій и избрать для
 эпохи переселенія народовъ не начало VI столѣтія (конецъ
 эпохи) а IV столѣтіе (начало переселенія народовъ), карту
 же VI столѣтія можно было бы соединить съ картою
 времени Карла Великаго. При настоящемъ содержаніи
 средневѣковыхъ картъ трудно будетъ представить учащим-
 ся первоначальное расположеніе германскихъ народовъ и
 ихъ великое переселеніе. Особенно неудобно изученіе
 при помощи атласа г. Тихомирова курса русской исторіи.
 Во первыхъ, нагляднаго изображенія народностей, обитав-
 шихъ въ Россіи предъ началомъ государства, въ атласѣ
 не имѣется. Во вторыхъ, не указано постепенное усиленіе
 Литвы и возвышеніе московскаго государства. На картѣ,
 гдѣ Литва изображена въ своемъ наибольшемъ объемѣ,
 не имѣется никакого разграниченія собственной Литвы
 отъ Польши, а равно той и другой отъ разныхъ рус-
 скихъ земель, вошедшихъ въ составъ литовско-польскаго
 государства. На картѣ, гдѣ ученики должны будутъ искать
 Россію въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича и Алексея
 Михайловича, они съ большимъ усиліемъ примѣтятъ какія
 то весьма тонкія черныя линіи. Что означаютъ эти линіи,
 на картѣ не объяснено. Можно только догадываться, что
 эти линіи изображаютъ пріобрѣтенія Россіи по андрусов-
 скому миру. На картѣ, которая изображаетъ Россію въ
 XVIII столѣтіи, тоже проведены едва замѣтныя линіи,
 которыхъ значеніе тоже требуетъ особыхъ разъясненій. На
 картахъ XVIII XIX столѣт. имѣются годы, означающіе
 время присоединенія различныхъ областей, но не веѣ

Имѣется годъ приобрѣтенія Новой Сербіи (1739) и не приведено болѣе важнаго года приобрѣтенія береговъ Азовскаго моря (1774), приобрѣтенія Грузіи, восточнаго берега Чернаго моря и другихъ Закавказскихъ земель. Наконецъ нельзя признать разсматриваемый атласъ удовлетворительнымъ и въ техническомъ отношеніи. Авторомъ избранъ для означенія большей части мѣстностей весьма мелкій шрифтъ, съ трудомъ разбираемый при дневномъ свѣтѣ и требующій значительнаго напряженія зрѣнія при искусственномъ освѣщеніи. По преимуществу это слѣдуетъ замѣтить относительно тѣхъ картъ, на которыя оказалось необходимымъ внести, по требованію учебнаго курса, значительное число мѣстностей. Таковы, на примѣръ, карты Европы въ XVI и въ XVII столѣтіяхъ. На нихъ особенно русскія мѣстности скучены въ большомъ числѣ около Москвы и ученикамъ будетъ весьма трудно какъ разбирать названія ихъ, такъ и опредѣлить ихъ взаимное географическое положеніе.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы одобритъ составленный преподавателемъ Николаевской царскосельской гимназіи И. Тихомировымъ „Атласъ по всеобщей и русской исторіи“ (С.-Петербургъ 1878 года) въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи древней и новой всеобщей исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ.

Согласно опредѣленію Святейшаго Синода, отъ 22 — 29 ноября 1878 г. № 1966, припечатанному въ 50 № Церковнаго Вѣстника, за 1878 г., — и состоявшемуся по оному распоряженію Епархіальнаго Начальства, — о снабженіи разрушенныхъ и ограбленныхъ турками церквей

и монастырей въ Болгаріи и Черногоріи богослужебными принадлежностями и утварью, — поступили на сей предметъ слѣдующія пожертвованія: отъ монастырей: *Болховскаго Богородично-Всесвятскаго женскаго* два священническихъ облаченія, двѣ эпитрахили и шелковые воздухи; *отъ Богородицкой Площанской пустыни*: а) изъ монастырской ризницы — 4 подризника, 3 воздуха съ покровцами, 3 пары поручей, 1 напрестольный покровъ и б) отъ братіи — икона Божіей Матери Казанскія, книга-служебникъ чинъ священныя и божественныя литургіи св. Іоанна Златоустаго и молебное Евангеліе, стоящее 18 р.; *отъ Елецкаго Знаменскаго женскаго*: 7 полныхъ священническихъ и діаконскихъ облаченій и до 30 разныхъ церковныхъ принадлежностей, относящихся до ризницы; отъ церквей *Благочинія священника Петра Шеховцева* — 10 священническихъ ризъ, 6 эпитрахилей, 5 воздуховъ съ 10 покровцами, 2 ораря; 3 подризника, 7 паръ поручей и 1 книга — служебникъ; *Благочинія священника Іоанна Никитскаго* — деньгами 10 р. 85 к.; *Благочинія Протоіерея Андрея Осипова* — 20 ризъ, 7 эпитрахилей, 4 набедренника; 11 діаконскихъ стихарей, бахрама для налоя, небольшой мѣдный сосудъ съ приборомъ позолоченный, кадило мѣдное, воздухи, полное священническое облаченіе и стихарь; *Благочинія священника Георгія Лебедева* — 4 ризы, 3 эпитрахили и серебряный вызолоченный ковчежешъ; всѣ вышеозначенныя вещи непосредственно Настоятелями монастырей и Благочинными отосланы въ свое время въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, для доставленія по назначенію.

ИЗВѢСТІЯ.

— Приговоромъ общества прихожанъ села Слободы, Кромскаго уѣзда, составленнымъ 15 Іюля 1879 года, избраны въ составъ церковно-приходскаго ихъ Попечительства, на слѣдующее съ 1-го іюля 1879 г. трехлѣтіе, слѣдующія лица: Предѣвателемъ Попечительства-земле-владѣлецъ прихожанинъ села Слободы Аркадій Николаевичъ *Черный*; членами Попечительства-крестьяне села Слободы: Владиміръ Борисовъ *Кононовъ*, Меодій Арсеніевъ *Клыковъ* и Глѣбъ *Савеличевъ*.

— Карачевскаго Николаевскаго Одрина монастыря Іеродіаконы *Виталій* и *Иларіонъ* и монахи *Серапіонъ* и *Паросній* Преосвященнымъ Ювеналіемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, при Богослуженіи въ Николаевскомъ храмѣ Карачевскаго Одрина монастыря, рукоположены-первые двое во Іеромонаха, а послѣдніе во Іеродіакона, изъ нихъ Виталій и Серапіонъ 19-го, а Иларіонъ и Паросній 21 Августа 1879 г.

— Священноцерковнослужители села Становаго Колодезя, Орловскаго у., изъявили свое согласіе предоста-вить въ помощь сиротствующему семейству умершаго діакона ихъ церкви Іліи *Бунина* усадебную и огородную землю, принадлежавшую Бунину, и сверхъ того по 10 руб. денегъ и по 20 пудовъ печенаго хлѣба, впредь до поступленія на священническое мѣсто сына умершаго Бунина, Ивана Бунина. За таковое вспомоществованіе семейству Бунина, священноцерковнослужителямъ села Становаго Колодезя изъявлена признательность Епархіальнаго Начальства.

— Причту села Георгіевскаго, что на Сучей Плотъ, Малоархангельскаго уѣзда, за ихъ благотворительное

пожертвованіе въ пользу сиротствующаго семейства умер-
наго причетника Звягинцева, объявлена признательность
Орловскаго Епархіальнаго Начальства.

— Воспитанникъ Орловской Семинаріи Петръ *Коло-
шинъ* рукоположенъ во священника къ Георгіевской церкви
въ г. Мценскѣ.

— Студентъ Семинаріи Александръ *Орловъ* руко-
положенъ во священника къ церкви села Нижняго Кунача,
Ливенскаго уѣзда.

Умерли: Съвскаго уѣзда, села Жадина, сверхштатный
причетникъ Карлъ *Богословскій*; Елецкаго уѣзда, села
Крутаго, причетникъ *Тома Поликарповъ*; Болховской
Троицкой перкви заштатный причетникъ Прокопій *Дми-
тріевъ* и Болховскаго уѣзда, села Середичь, псаломщикъ
діаконъ Василій *Прозоровъ*, на мѣсто котораго опре-
дѣленъ и. д. штатнаго псаломщика сверхштатный причет-
никъ того села Егоръ *Смирновъ*.

Редакторъ, протоіерей Авксентій *Савосаревъ* (*).

Дозв. Цензурою. Орель. Октября 1-го дня 1879 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РѢЧЬ

надъ гробомъ Протоіерея **Ө. Д. Рябинцева** (*).

Если увидишь разумнаго, ходи къ нему съ ранняго утра, и пусть нога твоя истираетъ пороги дверей его.
Сир. VI, 36.

Можетъ показаться страннымъ, если я скажу, что въ настоящій разъ пришелъ къ тебѣ, приснопамятне и достохвальне отче нашъ, за тѣмъ, чтобы принести тебѣ свою полную благодарность. — и не только за себя, но, надѣюсь, и за всѣхъ, кого одновременно со мною учили ты въ Семинаріи. Не поздно ли, и потому не излишне ли? скажутъ мнѣ. Ахъ, нѣтъ! Не поздно, потому что въ виду отверстой могилы, готовящейся навсегда сокрыть отъ насъ дорогіе останки, невольно смолкаютъ страсти, теряютъ силу подозрѣнія, неразсчитливою становится всякая лестъ, очищается и возвышается благодарность. Не излишне, потому что, если душа умершаго, по разлученіи съ тѣломъ, въ теченіи первыхъ 40 дней не покидаетъ земли и остается въ трепетномъ ожиданіи рѣшенія своей участи, то позволительно, кажется, думать, что благодарное указаніе заслугъ покойнаго не лишено будетъ значенія въ борьбѣ его съ мрачнымъ состояніемъ печали и унынія, навѣваемыхъ обыкновенно темными си-

(*). Протоіерей **Өедоръ Димитріевичъ Рябинцевъ** состоялъ на службѣ при Орловской Семинаріи съ 1855 по 1871 г. Скончался сего 3 Юня 1879 года.

лами на всѣхъ, чьей ищутъ они погибели. Съ другой стороны, если теперь только возможно безпристрастное изображеніе жизни человѣка, то — почему знать — быть можетъ это изображеніе просвѣтитъ для кого либо, по крайней мѣрѣ, въ средѣ его поклонниковъ и почитателей, нѣкоторыя тусклыя черты его нравственнаго образа, примиритъ его съ трудно вкладывающимися въ сознаніе представленіями его личности и сдѣлаетъ навсегда для него этотъ образъ источникомъ нравственной бодрости.

Пусть присные и знаемые сооружаютъ почившему рукотворенный памятникъ: мы не думаемъ мѣшать имъ въ этомъ, и только просимъ для себя у нихъ одной чести — раньше ихъ положить на ихъ могилу вѣнокъ неувядаемый.

Не посѣтуй на меня, дорогой наставникъ, что я не потрудился собрать на нивѣ твоего дѣланія болѣе разнообразнаго матеріала, кромѣ цвѣтковъ одного колера.

Благодарю тебя, какъ ученикъ и отъ лица твоихъ учениковъ; благодарю за то, что ты развилъ и образовалъ въ насъ мыслительныя силы, показали намъ разумное достоинство человѣка и возвысили до пониманія общечеловѣческихъ интересовъ жизни. Съ твоихъ уроковъ мы впервые почувствовали прелесть жизни, и стали намъ знакомы тогда благородныя юношескія порывы.

Федоръ Димитріевичъ два года преподавалъ нашему курсу философію. Но да не подумаетъ кто, что я приписываю лицу то, что нужно отнести къ предмету преподаванія! Въ рукахъ другаго преподавателя этотъ важный предметъ скорѣе могъ исказить правильность естественнаго мышленія, могъ наполнить наши головы туманомъ и произвести сумятицу понятій, а для иныхъ, менѣе способныхъ воспитанниковъ, онъ могъ послужить камнемъ преткновенія на пути дальнѣйшаго образованія.

Философія, говорятъ, кичить и взимается на разумъ Божій. И это именно бываетъ тогда, когда преподають ее мнящіеся быти мудри. Мы подлинно имѣли въ лицѣ своего наставника втораго Сократа, вся дѣятельность котораго выражала лишь одно: „я знаю, что ничего не знаю“. И *Θ. Д.* могъ, поистинѣ, сказать, подобно Сократу, что онѣ *помогалъ рожденію нашихъ мыслей*. Своимъ методомъ преподаванія ты далеко опередилъ свое время, такъ что даже теперь, соображая ходъ веденнаго тобою учебнаго дѣла, я затрудняюсь найти, что бы могла поправить въ немъ раціональная педагогія послѣднихъ дней. Не даромъ ты писалъ о методахъ преподаванія: видно, что они крѣпко занимали тебя. За то такъ и плодотворно было преподаваніе твое. Ты не столько заботился о томъ, чтобы преподавать намъ больше, чѣмъ сколько содержали наши учебныя руководства, какъ о томъ, чтобы каждая мысль учебника была повята нами всѣми ясно и отчетливо. Находя преступнымъ для себя прятаться отъ насъ въ туманной выси и пугать насъ призраками вмѣсто знанія, ты говорилъ всегда просто и не дѣлилъ слушателей своихъ на посвященныхъ и непосвященныхъ. Приводимые тобою многочисленные примѣры и сравненія разъясняли намъ все самымъ желаннымъ образомъ и составляли для насъ неоцѣненное сокровище. Послѣ конкретныхъ представленій, въ области которыхъ мы вращались до тѣхъ поръ, они самымъ удобнымъ путемъ вводили насъ въ отвлеченную область понятій и философской терминологіи. Твое благодушіе и терпѣніе при этомъ для меня кажутся неподражаемыми. Видя наши затрудненія и желая лучше помочь намъ, ты иногда ниспускался до вульгарныхъ примѣровъ, которые, хотя, конечно, не вредили ни чьему эстетическому

вкусу, а тѣмъ не менѣе невольно вызывали у многихъ улыбки, но ты, какъ ни тяжело это, старался не замѣчать ихъ. Однакожъ насколько простъ ты былъ при спрашиваніи и изложеніи уроковъ, настолько становился строгъ и взыскателенъ къ опытамъ нашихъ сочиненій. Ты искренно и отъ всей души желалъ намъ постепеннаго совершенствованія и боялся, какъ-бы мы не впали въ самообольщеніе, столь опасное для прогрессивнаго движенія духовно-нравственной жизни. У тебя не было ни малѣйшаго лицепріятія: и перваго въ спискѣ ты цѣнилъ съ тѣмъ же вниманіемъ, какъ послѣдняго. Оттого-то къ концу курса твоего преподаванія мы значительно навыкли всѣ писать языкомъ точнымъ и правильнымъ, мыслить связно и говорить прямо на предметъ.— Оффициально призванный быть нашимъ учителемъ, ты находилъ средства къ тому, чтобы быть и нашимъ воспитателемъ. Ты не только училъ насъ распознавать хитросплетенія абстрактной мысли, но помогалъ также намъ разоблачать софизмы и паралогизмы жизни, то давая намъ темы для сочиненій изъ книгъ прем. Соломона и Іисуса, сына Сирахова, то останавливая наше вниманіе на томъ или другомъ мѣстѣ избраннаго тобою для предкласснаго чтенія Евангелиста (*). Мы искренно жалѣли о томъ, что новые труды по службѣ и начавшаяся болѣзнь не дали тебѣ возможности привести къ концу очень интересный литературный трудъ твой „Объ образованіи сердца“.

Было время, когда ты, достохвально отче, съ правомъ учителя обязывалъ меня, наравнѣ съ прочими то-

(*) Въ 66 и 67 годахъ принято было за правило, предъ началомъ урока, заставляя ученика прочесть для всѣхъ главу изъ той или другой книги Писанія.

варищами моими, внимать голосу твоему: „*учитесь отъ словъ моихъ, и получите пользу;*“ настало потомъ для меня и другое время, когда я имѣлъ счастье, на правахъ хорошаго знакомаго, пользоваться домашнею бесѣдой твоей. Много, очень много, быть можетъ, незамѣтно для тебя самого, я бралъ тутъ у тебя уроковъ сдержанности, уступчивости и подчиненія авторитетамъ! и наконецъ Господь судилъ мнѣ, одному изъ моихъ товарищей, выслушать и этотъ послѣдній урокъ твой: „*и я человекъ смертный, подобный всѣмъ, потомокъ первожданнаго... одинъ для всѣхъ входъ въ жизнь и одинаковый исходъ. Посему я молился, и дарованъ мнѣ разумъ; я взывалъ, и сошелъ на меня духъ премудрости*“ (Прем. Сол. VI, 27. VII, 7).

Позволь же, глубокоуважаемый наставникъ, добавить къ этому: „*чрезъ нее (т. е. премудрость) достигнешь ты безсмертія, и оставишь вѣчную память будущимъ послѣ тебѣ*“ (Прем. Сол. VIII, 13). Брошенное тобою сѣмя ученія дало свои ростки; придетъ время, когда и эти ростки въ свою очередь уготовятъ зрѣлыя сѣмена..., и радостно будетъ взирать душа твоя на міровой прогрессъ человечества, потому что и твоя польза заключена въ немъ и будетъ расти съ ростомъ его. Каждый дѣлатель достоинъ мзды своея!

Мирная кончина твоя да будетъ утѣшеніемъ семейству твоему и всѣмъ твоимъ почитателямъ. Она показываетъ, что ты не приросталъ къ землѣ многими грѣховными нитями, и потому такъ нечувствительно для тебя пресѣкъ Ангель смерти нервъ жизни твоей. Блаженъ путь въ онъже идиши, блаженъ, яко уготовася тебѣ мѣсто упокоенія! Она показываетъ, что преподаваемая тобою наука о душѣ давно уже закрѣпила тебя въ мысли,

что по мѣрѣ того, какъ крѣпнеть и созрѣваетъ организмъ духа, ветшаетъ и распадается храмина тѣла, что смерть есть свидѣтельство не ничтожества нашего въ ряду тварей неорганическихъ, а постепеннаго совершенствованія, что мы способны дожить до чего-нибудь, до назначеннаго Творцемъ развитія, и не имѣемъ несчастія пережить себя. „Смерть, скажемъ словами одного отечественнаго мыслителя,—это финаль оперы, послѣдняя сцена драмы; какъ художественное произведеніе не можетъ тянуться безъ конца, но само собою обособляется и находитъ свои границы, такъ и жизнь организмовъ имѣетъ предѣлы. Въ этомъ выражается ихъ глубокая сущность, гармонія и красота, свойственная ихъ жизни. Если бы опера была только совокупностію звуковъ, то она могла бы продолжаться безъ конца; если бы поэма была только наборомъ словъ, то она также не могла бы имѣть никакого естественнаго предѣла. Но смыслъ оперы и поэмы, ихъ существенное содержаніе требуютъ финала и заключенія“.

М. Казанскій

Разныя извѣстія.

О выборѣ уполномоченныхъ отъ духовенства на земскіе съѣзды.—На одномъ окружномъ благотворительномъ съѣздѣ самарской епархіи одинъ изъ главныхъ священниковъ П. Меликовъ доложилъ съѣзду, что въ указѣ Св. Синода, отъ 24 февраля 1875 г., по вопросу, какимъ порядкомъ и въ какой формѣ должны быть представляемы церковно-служителями, являющимися на избирательные (земскіе) съѣзды, довѣренности отъ приходскихъ причтовъ, изъяснено между прочимъ: „причты церкви, удовлетво-

ряющихъ цензу лишь въ совокупности владѣемыхъ ими земель, обязаны предварительно избрать изъ среды своей нужное число уполномоченныхъ, сообразно числу участковъ земель сихъ церквей, удовлетворяющихъ цензу, и снабдить этихъ уполномоченныхъ документомъ (довѣренностію).“ По смыслу этихъ словъ указа, духовенство каждаго благочинническаго округа имѣетъ право, предъ избирательными земскими сѣздами, на своихъ благочинническихъ сѣздахъ, приведя въ извѣстность количество земли, состоящей въ пользованіи духовенства округа, и принявъ во вниманіе размѣръ этой земли, дающей право участвовать непосредственно въ избраніи гласныхъ, избрать изъ среды своей извѣстное количество уполномоченныхъ, которые и должны явиться на сѣздъ, съ довѣренностями отъ духовенства округа, для выбора гласныхъ въ земское собраніе. Между тѣмъ въ § 24 положенія о земскихъ учрежденіяхъ говорится, что „уполномоченные отъ землевладѣльцевъ, учреждений, священнослужителей избираются ими на особыхъ предварительныхъ сѣздахъ. Въ уѣздѣ, смотря по мѣстнымъ удобствамъ, или созывается одинъ общій сѣздъ для всего уѣзда, или образуются отдѣльные сѣзды по становымъ участкамъ. Созваніе сѣздовъ для выбора уполномоченныхъ дѣлается уѣзднымъ предводителямъ дворянства, коему поручается председательствовать на назначенныхъ сѣздахъ.“ По смыслу этой статьи, духовенство уже не имѣетъ ни права, ни возможности избирать уполномоченныхъ изъ среды своей на благочинническихъ сѣздахъ, такъ какъ сѣздъ по сему предмету долженъ быть составленъ и по почину предводителя дворянства, и подъ его председательствомъ. По послѣднему требованію благочиннической сѣзды для выбора уполномоченныхъ не можетъ состояться. До настоящаго времени практиковался и практикуется въ этомъ случаѣ такой порядокъ, что для всѣхъ мелкихъ землевладѣльцевъ, въ томъ числѣ и для духовенства, назначается одинъ общій сѣздъ предводителемъ дворянства въ г. Новоузенскѣ. Порядокъ этотъ стѣснителенъ

для духовенства уже по одному тому, что г. Новоузенскъ находится на самой юго-восточной границѣ уѣзда, и духовенству, чтобы быть только на сѣздахъ мелкихъ землевладѣльцевъ для выбора уполномоченныхъ, приходится проѣхать изъ отдаленныхъ мѣстъ уѣзда отъ 100 до 200 верстъ въ одинъ конецъ. Поэтому то духовенство почти трехъ благочиній, обнимающихъ почти $\frac{3}{4}$ всего православнаго населенія уѣзда, никогда не бываетъ на этихъ сѣздахъ. Само собою разумѣется, это обстоятельство не выгодно отзывается на интересахъ самаго же духовенства. При иномъ порядкѣ дѣла, т. е. если бы духовенству дозволено было избрать изъ среды своей уполномоченныхъ на сѣздахъ по благочиніямъ, оно: во 1) избавилось бы отъ напрасныхъ поѣздокъ на дальнія разстоянія, соединенныхъ съ большими расходами; а такъ какъ сѣзды всегда назначаются въ февралѣ, на второй или третьей недѣлѣ великаго поста, то во 2) духовенство избавилось бы отъ опущенія въ исполненіи нравственно-религіозныхъ потребностей своихъ прихожанъ въ это время; наконецъ въ 3) духовенство во всякомъ случаѣ могло бы имѣть большее число представителей отъ духовенства въ земствѣ. Желательно было бы настоящій вопросъ уяснить. Сѣзды постановилъ: докладъ священника Меликова принять и просить епархіальное начальство привести въ извѣстность земскимъ управамъ поцтованный въ докладѣ указъ Св. Синода отъ 24 февраля 1875 г., по вопросу, какимъ порядкомъ и въ какой формѣ должны быть представляемы священно-служителями, являющимися на избирательные сѣзды, довѣренности отъ приходскихъ причтовъ. По смыслу сего указа, причты церквей, удовлетворяющихъ цензу ихъ земель, обязаны предварительно избрать изъ среды своей нужное число уполномоченныхъ, сообразно числу участковъ земель сихъ церквей, удовлетворяющихъ цензу, и снабжать этихъ уполномоченныхъ довѣренностію отъ себя. А такъ какъ изъ указа не видно, подъ чьимъ предѣдательствомъ должно происходить это избраніе, то просить епархіальное началь-

ство разъяснить это недоразумѣніе. (Подлинныя постановленія за подписью 10 священниковъ, 2 діаконовъ и 7 причтниковъ). По справкѣ оказалось: а) по 23 ст. положенія о земскихъ учрежденіяхъ, пунктъ д) въ избирательномъ съѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ имѣютъ право голоса, между прочимъ, уполномоченные отъ священно-церковно-служителей, владѣющихъ въ уѣздѣ церковною землею въ размѣрѣ, опредѣленномъ въ 4^{ой} 2—465 ст. X. том. III ч. св. зак. и въ приложеніи къ ст. 323 т. IX св. зак.; б) по 24 ст. того же положенія, уполномоченные отъ священно-служителей избираются ими на особыхъ предварительныхъ съѣздахъ, в) въ указѣ Св. Синода, отъ 24 февраля 1875 г., изъяснено: Св. Синодъ, вслѣдствіе недоразумѣній, возникшихъ по поводу избранія представителей отъ церквей на избирательныхъ земскихъ съѣздахъ, заключилъ: 1) отъ причта той церкви, при коей числится земля, въ количествѣ удовлетворяющемъ цензу, долженъ являться на избирательные съѣзды настоятель церкви, какъ уполномоченный по закону ограждать интересы церкви, и если настоятель, по какимъ либо уважительнымъ и законнымъ причинамъ, не можетъ прибыть на съѣздъ, то въ качествѣ уполномоченнаго отъ этой церкви долженъ явиться на съѣздъ одинъ изъ членовъ причта, и въ первомъ случаѣ настоятель представляетъ на съѣздъ удостовѣреніе отъ мѣстнаго благочиннаго, что онъ дѣйствительно настоятель той церкви, отъ членовъ коей является уполномоченнымъ, во второмъ же случаѣ уполномоченный отъ причта долженъ представить на съѣздъ актъ объ избраніи, подписанный всеми членами причта, представителями которыхъ онъ является на съѣздъ, и удостовѣренный также подписью мѣстнаго благочиннаго; 2) причты же церквей, удовлетворяющихъ цензу лишь въ совокупности владѣемыхъ ими земель, обязаны предварительно избрать изъ среды своей нужное число уполномоченныхъ, сообразно числу участковъ земель сихъ церквей, удовлетворяющихъ цензу, снабдить этихъ уполномоченныхъ такимъ

же докум
бужденн
Новоузен
удовлетво
могли пр
ло уполн
избранія
ныхъ съѣ
ныхъ, съ
феврала
г. начал
нымъ зем
дѣйстви
предоста
совокупн
своей ну
земель св
совокупн
своей ун
указа Св
женія о
подъ ру
просить
У настоя
къ свѣдѣ
свѣдѣнія
квей въ
вона въ

же документомъ, какъ выше указано. Приказали: въ виду возбужденнаго съѣздомъ духовенства благочинническаго округа Новоузенскаго уѣзда, вопроса о томъ, чтобы причты церквей, удовлетворяющихъ цензу въ совокупности владѣемыхъ ими земель, могли предварительно избрать изъ среды своей нужное число уполномоченныхъ, и въ разъясненіе недоразумѣнія о порядкѣ избранія таковыхъ уполномоченныхъ для участія въ избирательныхъ съѣздахъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ для избранія гласныхъ, съ препровожденіемъ копій съ указа Св. Синода, отъ 24 февраля 1875 г., отнестись отъ имени Его Преосвященства къ г. начальнику Самарской губерніи, съ просьбою предложить уѣзднымъ земскимъ управамъ Самарской губерніи нынѣ же ввести въ дѣйствіе изъясненное въ указѣ в. Синода распоряженіе относительно предоставленія причтамъ церквей, удовлетворяющихъ цензу въ совокупности владѣемыхъ ими земель, права избирать изъ среды своей нужное число уполномоченныхъ, сообразно числу участковъ земель сихъ церквей, удовлетворяющихъ цензу. При чемъ присообщить, что предварительное избраніе причтами изъ среды своей уполномоченныхъ можетъ быть производимо, на основаніи указа Св. Синода и примѣнительно къ ст. 30, 31 и 32 положенія о земскихъ учрежденіяхъ, на благочинническихъ съѣздахъ, подъ руководствомъ мѣстныхъ благочинныхъ. О послѣдующемъ просить г. начальника губерніи увѣдомить Его Преосвященство, о настоящемъ распоряженіи напечатать въ Самарск. енарх. Вѣдом. къ свѣдѣнію духовенству енархіи.

(Тульск. енарх. вѣд.)

Одинъ изъ благочинныхъ Донской енархіи довелъ до свѣдѣнія енархіальной власти, что нѣкоторые изъ диаконовъ церквей вѣдомства его уклоняются отъ исполненія обязанностей диакона въ дванадесятые праздники, высокожрественные и воскрес-

ные дни. Въ виду того, что при этихъ церквахъ или издавна имѣются пѣвчіе изъ мѣстныхъ жителей, или есть усердствующіе къ пѣнію и чтенію въ церкви, такъ что должность псаломщика въ воскресные и праздничные дни ограничивается только указаніемъ порядка службъ, для чего достаточно одного псаломщика, коихъ находится по два, упомянутый благочинный, руководствуясь 4 а 6 пунктами Высочайше утвержденного положенія о сокращеніи приходовъ и причтовъ церковныхъ, съ своей стороны настаивалъ на томъ, чтобы означенные діаконъ исполняли діаконскую должность хотя въ дванадцатые, высокаторжественные и воскресные дни, но діаконъ на это категорически заявилъ, что онъ теперь псаломщикъ и безъ жалованья служить не будетъ, между тѣмъ пользуются должнымъ матеріальнымъ вознагражденіемъ отъ своихъ прихожанъ. Имѣя въ виду, что уклоненіе діаконъ отъ исполненія діаконскихъ обязанностей не приличествуетъ ихъ сану и противорѣчитъ ихъ душевной пользѣ, благочинный просилъ консисторію разъяснить: имѣютъ ли право исправляющіе должность псаломщиковъ діаконъ, въ виду изложенныхъ данныхъ, уклоняться отъ исполненія обязанности діаконъ во дни дванадцатыхъ праздниковъ и въ высокаторжественные и воскресные?— Разсмотрѣвъ этотъ рапортъ и сообразивъ его съ положеніемъ о сокращеніи причтовъ церковныхъ (1869 г.), консисторія нашла: 1) настоятель всякой церкви, по своему преимуществу въ причтѣ, имѣя попеченіе о порядкѣ, благочиніи и благолѣтіи въ церкви, можетъ по своему усмотрѣнію для торжественности богослуженія въ праздники поручать своимъ псаломщикамъ исправленіе того или другаго вида службы по богослуженію, не нарушая ихъ основныхъ правъ и прямыхъ обязанностей; 2) псаломщики, имѣющіе діаконскій санъ, тамъ, гдѣ при церкви находятся другіе псаломщики, или же усердые и способные къ чтенію и пѣнію прихожане, а въ особенности пѣвчіе, могутъ, безъ упущенія клирскихъ обязанностей, служить діаконами въ воскресные и праздни-

ные дни; такое служение ихъ въ церквахъ должно быть не только приличнымъ, но и весьма полезнымъ для нихъ самихъ въ духовномъ отношеніи, ибо они, участвуя въ священнослуженіи, сподобляются приобщенія св. Христовыхъ таинъ, съ другой стороны—такая служба діаконовъ можетъ благотѣтельно вліять и на самихъ прихожанъ, которые, любя торжественность церковныхъ празличныхъ службъ, станутъ чаще ходить въ храмъ Божій и усерднѣе молиться въ немъ, и 3) нежеланіе діаконовъ—псаломщиковъ участвовать въ священнослуженіи по великимъ праздникамъ, когда къ тому представляется полная возможность, нельзя ничѣмъ инымъ объяснить, какъ только недостаткомъ въ нихъ нравственно-религіозныхъ качествъ, который, очевидно, не рекомендуетъ ихъ съ хорошей стороны, и епархіальное начальство по необходимости должно взять такихъ діаконовъ на замѣчаніе, какъ нерадивыхъ служителей церкви Божіей. Посему, на основаніи вышеизложеннаго, консисторія постановила: настоящее опредѣленіе объявить тѣмъ діаконамъ, о коихъ идетъ рѣчь, съ тѣмъ, чтобы они исполняли все законныя распоряженія своихъ настоятелей вообще и въ частности не отказывались бы священно-дѣйствовать въ воскресные, праздничные и въ торжественные дни въ приходскихъ церквахъ, когда къ тому представляется возможность. На опредѣленіи этомъ бывший донской архієпископъ далъ такую резолюцію: „Присовокупить при семъ, что діаконы, состоящіе на псаломщическихъ вакансіяхъ, не только могутъ, но и обязаны служить въ праздники и въ торжественные дни, по требованію благочинныхъ и настоятелей церкви. Отказывающіеся же отъ служенія діаконы будутъ поставлены въ разрядъ запрещенныхъ.“

(Воронежск. Епарх. Вѣдом.).

— О мѣрахъ противъ заразительныхъ болѣзней при приобщеніи дѣтей св. Тайнамъ.

— На предложеніе врачебнаго отдѣленія харьковскаго губернскаго правленія и начальника харьковской губерніи мѣстному епархіальному начальству обязать приходскихъ священниковъ, чтобы они въ видахъ прекращенія заразительныхъ болѣзней (дефтерита, кори, оспы, скарлатины и т. п.) внушали прихожанамъ не приносить больныхъ дѣтей въ церковь, а приобщали бы ихъ на дому; чтобы для приобщенія такихъ больныхъ св. Тайнамъ имѣли особыя лжицы, или же при приобщеніи въ церквахъ допускали къ причастію больныхъ послѣ другихъ, употребляя для нихъ отдѣльныя платы и послѣ каждого причастника тщательно вытирая лжицу. — харьковская духовная консисторія отвѣтила, что во 1-хъ, епархіальное начальство находитъ неудобнымъ предписывать приходскимъ священникамъ, чтобы они внушали своимъ прихожанамъ (что равносильно запрещенію) не носить въ церковь дѣтей, зараженныхъ эпидемическими болѣзнями, для приобщенія св. Таинъ, такъ какъ подобное внушеніе поставило бы пастырей церкви въ явное противорѣчіе съ ихъ прямыми священными обязанностями, и потому, если врачебное отдѣленіе находитъ указанную мѣру дѣйствительно цѣлесообразною для пресѣченія въ народѣ заразительныхъ болѣзней, епархіальное начальство просило бы съ своей стороны врачебное отдѣленіе, возложить обязанность слѣдить, чтобы дѣти съ признаками заразительныхъ болѣзней не были приносимы въ церковь, на медиковъ, фельдшеровъ, сельскихъ старостъ и членовъ приходскихъ попечительствъ, снабдить предварительн) волостныя и сельскія правленія поуплярными наставленіями къ распознаванію заразительныхъ болѣзней; что во 2-хъ, приобщеніе больныхъ дефтеритомъ, оспой, скарлатиной и другими заразительными болѣзнями дѣтей самаго малаго возраста на дому невозможно потому, что для этого необходимо оставлять въ потирѣ послѣ богослуженія божественную кровь,

что до
свобод
скихъ
св. дар
умирали
вѣсть
въ ихъ
въ буд
щенія
томъ пр
треблен
начаств
году н
введеніе
ства ев
практи
берніи
зительн
страдаю
здоровы
епархіал
чальник
рожност
Вт
по тому
прихожа
нимъ, в
между д
тельными
последне
дѣтекая
терита,

что допустить совершенно невозможно; дѣтей же не грудныхъ, свободно принимающихъ твердую пищу, по усмотрѣнію приходскихъ священниковъ, возможно приобщать и на дому запасными св. дарами. Изъ опасенія, чтобы дѣти, особенно грудныя, не умирали безъ приобщенія св. Тайнъ, консисторія предписала всѣмъ епархіальнымъ священникамъ во все время существованія въ ихъ приходахъ эпидемическихъ болѣзней служить литургіи и въ будніе дни, по крайней мѣрѣ два раза въ недѣлю, для приобщенія именно больныхъ дѣтей, заблаговременно давая знать о томъ прихожанамъ чрезъ сельское начальство. Относительно употребленія при приобщеніи больныхъ особой ложки епархіальнымъ начствомъ уже данъ отзывъ городскому головѣ, еще въ 1878 году на его просьбу по тому же предмету, въ которомъ это введеніе признано мѣрой, несоотвѣтствующею значенію св. таинства евхаристіи, нецѣлесообразною и неудобно-примѣнимою на практикѣ. Что же касается рекомендуемыхъ начальникомъ губерніи предупредительныхъ мѣръ противъ распространенія заразныхъ болѣзней, заключающихся въ томъ, чтобы дѣти, страдающіе дифтеритомъ, оспою и т. п., были приобщаемы послѣ здоровыхъ съ употребленіемъ при этомъ отдѣльнаго платка, то епархіальное начальство, раздѣляя въ этомъ случаѣ взглядъ начальника губерніи, предписало съ соблюденіемъ таковыхъ предосторожностей по епархіи.

Въ связи съ этимъ передаемъ мнѣніе Пенз. Епарх. Вѣд. по тому же вопросу, именн.: могутъ ли священники воспрещать прихожанамъ вносить дѣтей, одержимыхъ заразительными болѣзнями, въ церковь для приобщенія св. тайнами?—Извѣстно, что между дѣтьми часто распространяются то тѣ, то другія заразительныя болѣзни, какъ вы: корь, оспа, скарлатина и проч. Въ послѣднее время стала быстро распространяться по Россіи новая дѣтская заразительная болѣзнь, извѣстная подъ названіемъ дифтерита, который проникъ и въ предѣлы нашей пензенской губер-

ніи. Въ мѣстностяхъ, гдѣ появляются эти болѣзни, свѣтскія власти иногда обращаются къ священникамъ съ требованіемъ, чтобы они запрещали прихожанамъ приносить въ церковь дѣтей, зараженныхъ эпидеміей. Такъ, недавно начальники харьковской губерніи и врачебное отдѣленіе харьковского губернскаго правленія обратились къ мѣстному епархіальному начальству съ просьбою сдѣлать распоряженіе, чтобы священники харьковской епархіи запрещали своимъ прихожанамъ приносить въ церковь дѣтей, страдающихъ заразительными болѣзнями. По ученію слова Божія и православной церкви, въ т. евхаристіи вѣрующіе причащаются истиннаго тѣла и истинной крови Христа Спасителя, — во исцѣленіе не только души, но и тѣла. Поэтому, если пастыри церкви будутъ запрещать прихожанамъ приносить зараженныхъ эпидеміей дѣтей въ церковь для приобщенія св. Таинъ, они поставятъ себя въ ложное положеніе, сдѣлаютъ то, что прямо противорѣчитъ ученію, которое они должны сообщать своимъ пасомымъ. Говоря о плодахъ таинства причащенія, пастыри необходимо должны привести слушателей къ убѣжденію, что приступающіе къ этому таинству или приносящіе къ нему дѣтей своихъ съ вѣрою не только должны быть далеки отъ мысли о зараженіи отъ другихъ посредствомъ приобщенія, но приступать къ евхаристіи и приносить къ нему дѣтей своихъ должны съ полною увѣренностію, что какъ здоровыя дѣти не заразятся чрезъ причащеніе св. Таинъ одновременно съ больными дѣтьми, такъ и больныя дѣти, по вѣрѣ родителей и ближнихъ, могутъ получить отъ св. Причащенія исцѣленіе не только души, но и тѣла. — Итакъ священникамъ крайне неудобно воспрещать прихожанамъ приносить больныхъ дѣтей въ церковь. Впрочемъ священники, и не прибѣгая къ такой неблаговидной мѣрѣ, могутъ до известной степени исполнить требованіе свѣтской власти относительно разобщенія больныхъ дѣтей отъ здоровыхъ. Во время распространенія заразительной болѣзни священникамъ надобно совер-

шать
въ бу
чтобы
нія св.
большо
храмъ
буднич
бодно
положи
разите.
не при
въ фал

По дѣянію вѣрующіе

По

шать литургіи не только въ воскресные и праздничные дни, но и въ будніе, и за тѣмъ они могутъ требовать отъ прихожанъ, чтобы больныя дѣти были приносимы въ церковь для причащенія св. Таинъ не въ воскресные дни или праздничные, когда большое стеченіе народа (богомольцевъ), духота и тѣснота въ храмѣ могутъ ускорить въ дѣтяхъ развитіе болѣзни, но въ дни будничные, въ которые больныя дѣти могутъ причащаться свободно и скоро. — Если же почему либо свѣтскія власти находятъ положительно невозможнымъ допускать въ церковь дѣтей съ заразительными болѣзнями, то они могли бы воспретить это сами, не прибѣгая къ посредству священника и не ставя послѣдняго въ фальшивое положеніе.

(Церковный Вѣстникъ.)

О Т Ч Е Т Ъ

по содержанію 2-го Орловскаго Духовнаго училища за 1879 годъ.

Учредительный комитетъ

Владиміръ Владиміровичъ	1
Николай Владиміровичъ	2
Петръ Владиміровичъ	3
Александръ Владиміровичъ	4
Михаилъ Владиміровичъ	5
Иванъ Владиміровичъ	6
Сергей Владиміровичъ	7
Владиміръ Владиміровичъ	8
Николай Владиміровичъ	9
Петръ Владиміровичъ	10
Александръ Владиміровичъ	11
Михаилъ Владиміровичъ	12
Иванъ Владиміровичъ	13
Сергей Владиміровичъ	14
Владиміръ Владиміровичъ	15
Николай Владиміровичъ	16
Петръ Владиміровичъ	17
Александръ Владиміровичъ	18
Михаилъ Владиміровичъ	19
Иванъ Владиміровичъ	20
Сергей Владиміровичъ	21
Владиміръ Владиміровичъ	22
Николай Владиміровичъ	23
Петръ Владиміровичъ	24
Александръ Владиміровичъ	25
Михаилъ Владиміровичъ	26
Иванъ Владиміровичъ	27
Сергей Владиміровичъ	28
Владиміръ Владиміровичъ	29
Николай Владиміровичъ	30

ОБДНЫМЪ
ИРАХЪ.

Количе-
ство
пособія.
Руб. К.

По двадцати рублей каждому.

10	Николаю Вертоградову	
13	Михаилу Вертоградову 1-му	
10	Ивану Рождественскому	II
15	Сергѣю Данскому	III
10	Григорію Попову	IV
10	Алексѣю Лапину	V
13	Александрѣ Снягину	VI
10	Михаилу Зернову	VII
10	Павлу Красину	VIII
20	Стратонику Сергѣеву	IX
13		X
10	Итого въ первомъ полу-	
13	годѣ израсходовано	420
13	Во второмъ полугодѣ выдано денежное	
10	пособіе:	
13	Ивану Владимірцеву	12
13	Іосифу Золотову	10
10	Павлу Чижову	10
10	Василію Анисимову	10
5	Петру Измаилову	10

По двадцати рублей каждому.

		Николаю Вертоградову	10
		Тихону Покровскому	13
10	III.	Михаилу Красину	10
		Ивану Рождественскому	10
		Ивану Некрасову	10
15	II.	Петру Шарлотанскому	13
		Ивану Попову	10
		Николаю Сиягину	10
		Тихону Мариневскому	10
		Стратонику Сергѣеву	13
20	I.	Сергѣю Данскому	10
		Федору Бутягину	13
		Александрю Богданову	13
		Андрею Розину	10
		Николаю Борщенскому	13
		Александрю Соловьеву	10
		Итого за 2-е полугодіе .	230 -
		А всего за годъ выдано бѣднымъ ученикамъ . . .	650 -

№ 9.

Счетъ по содержанію фундаментальной библіотеки и вы-
пискѣ періодическихъ изданій.

	Число экземп- ляровъ.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
Въ 1878 году употреблено:					
На выписку журналовъ:					
„Семьи и Школы“ съ „Пе- дагогической хроникой“	—	—	—	12	—
„Церковнаго Вѣстника“ съ „христіанскимъ чтеніемъ“ . . .	—	—	—	7	—
Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей	—	—	—	4	50
Выписана „Просодія латин- скаго языка“ протоіерея Кув- шинскаго.	8	—	23	1	84
Употреблено на почтѣ страхо- вой преміи	—	—	—	—	68
Куплены: „Образцы рисованія по клѣткамъ“	2	—	20	—	40
и					
„Самоучитель къ рисованію“. Изд. Санціо.	1	—	—	2	—

За
даемыхъ
реблені
камъ .
Отос
Управле
нодѣ, 1
мая 18
писку С
по свая
гляднаг
съ исто
Объя
мѣчено
ній ли
81
Пом
Члент
Чл
— 1
06 2 Д
06 1 Ф
06 2 Ч
06 1 Ш

И И ВЫ-	За переплеть учебниковъ, выдаваемыхъ для безмезднаго употребленія бѣднымъ воспитанникамъ	100	—	15	15	—
На какую сумму.	Отослано въ хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, при отношеніи отъ 2-го мая 1878 г., № 104, на выписку большого размѣра картинъ по священной исторіи для нагляднаго ознакомленія учениковъ съ историческими событіями.					
Руб. К.						
					20	40
	Итого				63	82
12	Объясненіе на сію статью помѣчено въ графѣ для объясненій <i>литтерю</i> :					
7						
4 50	Смотритель Василій Воиновъ.					
	Помощникъ Смотрителя училища Иванъ Азбукинъ.					
	Членъ Правленія, учитель Капитонъ Морозовъ.					
	Членъ Правленія, Протоіерей Александръ Допорскій.					
1 84	Членъ Правленія, Священникъ Іаковъ Діесперовъ.					
— 68						
— 40						
2						

№ 10.

Счетъ по содержанию ученической библиотeki.

	Число экземпля- ровъ.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
Въ 1878 году приобрѣтено:					
— Бѣловая книга для составле- нія новаго каталога.	1	—	—	1	50
Бѣловая книга для росписки учениковъ въ полученіи выдава- емыхъ имъ для чтенія книгъ .	1	—	—	—	90
Перешлетено (въ хорошій пе- решлетъ) книгъ.	90	—	20	18	—
Вновь приобрѣтены для чтенія книги:					
Природа и люди.	1	—	—	1	50
По бѣлу свѣту	—	—	—	1	—
Биографическіе разеказы . . .	—	—	—	2	50
Галль	—	—	—	1	25
Лѣто	—	—	—	2	50
Деревня	—	—	—	1	50

По одному экземпляру приоб-
рѣтено каждаго сочиненія.

	Золотая книжка	—	—	1	25
	Отдыхъ	—	—	1	25
	Родное	—	—	1	75
	Разказы	—	—	1	50
	Двѣ капельки воды	—	—	1	50
	До разсвѣта	—	—	1	—
1	Дѣтскій кружокъ	—	—	1	—
	Скитъ на Афонѣ	—	—	—	10
	Бесѣды съ дѣтьми	—	—	1	50
	Первое чтеніе для дѣтей	—	—	—	75
	Жизнь святителя Николая	—	—	—	15
	Святѣни Кіева	—	—	—	15
1	Книжка для дѣтей	—	—	—	35
1	Георгъ Стефенсонъ	—	—	—	80
2	Дѣтскій мірокъ	—	—	—	40
1	Франклинъ	—	—	—	80
2	Чтеніе для дѣтей	—	—	—	50
1	Кольцовъ	—	—	—	—

По одному экземпляру приобретено каждаго сочиненія.

ки.
На
какую
сумму.
Руб. К.
1 50
90
18 -
1 50
1 -
2 50
1 25
2 50
1 50

Свѣтъ Божій	—	—	20
Басни	—	—	—
Пѣвцы	—	—	10
Севастополь	—	—	20
Житія нѣкоторыхъ святыхъ	—	—	10
Жизнь Богородицы	—	—	50
Итого по сей статьѣ израсхо- довано			47 30
Смотритель Василій Воиновъ.			
Помощникъ Смотрителя училища Иванъ Азбукинъ.			
Членъ Правленія, учитель Капитонъ Морозовъ.			
Членъ Правленія, Протоіерей Александръ Донорскій.			
Членъ Правленія, Священникъ Іаковъ Діесцеровъ.			

По одному экземпляру
приобрѣтено каждаго со-
чиненія.

Въ
Н
врач
Н
вави
Н
восп
П
чени
друг
пост
номи
въ г
тер

№ 11.

Счетъ по содержанію больницы при училищѣ.

	Количе- ство.	По какой пѣнѣ.		На какую сумму.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
Въ 1878 году пріобрѣтено:					
На жалованье училищному врачу г. Кириаку Браевскому	—	—	—	125	—
На медикаменты для заболѣ- вавшихъ воспитанниковъ	—	—	—	128	28
На привитіе оспы казеннымъ воспитанникамъ	40 лицъ.	—	30	12	—
Итого по сей статьѣ израсхо- довано.					
		—	—	265	28
<p>Подробно объясненіе на озна- ченныя статьи расходовъ и на другія условія, опредѣляющія постановку сихъ статей съ эконо- мической стороны, изложено въ графѣ объясненій <i>подъ лит- терами к и л.</i></p> <p align="center">Смотритель Василій Воиновъ. Помощникъ Смотрителя училища Иванъ Азбукинъ. Членъ Правленія, учитель Капитонъ Морозовъ. Членъ Правленія, Протоіерей Александръ Донорскій. Членъ Правленія, Священникъ Іаковъ Діесперовъ.</p>					

№	Имена и фамиліи учениковъ 1-го Орловскаго д. училища.	Заклоченіе училищнаго Правленія.
	Классъ III (парад.)	
	Разрядъ 1-й.	
	Владиміръ Павловскій	Поведеніе
	Василій Ивановъ	Катихизисъ
	Михаилъ Нечевъ	Русскій языкъ
	Николай Воскресенскій	Письмен. упражнен. по рус. яз.
	Александръ Вознесенскій	Латинскій языкъ
	Разрядъ 2-й.	Греческій языкъ
	Михаилъ Казанскій	Географія
	Еодоръ Коссовъ	Ариметика

Переводятся въ IV-й
классъ.

№	Имена и фамилии.	Поведеніе.	Св. Исторія.	Русскій языкъ.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Ариѳметика.	Чистопиѣаніе.	Пѣніе.	Примечанія.
1	Константина Ранина	4 5 1/2	3 3	3	1	5	3	3	3	Переводятся въ 1-й классъ.
2	Имена и фамилии.									
3	Улексинъ Родиковъ	4 5 1/2	3 3	3	1	5	3	3	3	Переводятся въ 1-й классъ.
4	Ивановъ Ульямина	4 5 1/2	3 3	3	1	5	3	3	3	Переводятся въ 1-й классъ.
5	Улексинъ Гербіевскій	4 5 1/2	3 3	3	1	5	3	3	3	Переводятся въ 1-й классъ.
6	Ивановъ Овчинскій	4 5 1/2	3 3	3	1	5	3	3	3	Переводятся въ 1-й классъ.
7	Робинсонъ Уиндженскій	4 5 1/2	3 3	3	1	5	3	3	3	Переводятся въ 1-й классъ.
8	Улексинъ Класень И (пятавъ)	4 5 1/2	3 3	3	1	5	3	3	3	Переводятся въ 1-й классъ.
9	Павелъ Уининъ	4 5 1/2	3 3	3	1	5	3	3	3	Переводятся въ 1-й классъ.
10	Разрядъ 1-й.									
11	Рискинъ Оглобовскій	4 5 1/2	3 3	3	1	5	3	3	3	Переводятся въ 1-й классъ.
12	Димитрій Неврасовъ	4 5 1/2	3 3	3	1	5	3	3	3	Переводятся въ 1-й классъ.
13	Николай Руденскій	4 5 1/2	3 3	3	1	5	3	3	3	Переводятся въ 1-й классъ.
14	Николай Кадлинковъ	4 5 1/2	3 3	3	1	5	3	3	3	Переводятся въ 1-й классъ.
15	Владиміръ Славскій	4 5 1/2	3 3	3	1	5	3	3	3	Переводятся въ 1-й классъ.
16	Алексѣй Покровскій	4 5 1/2	3 3	3	1	5	3	3	3	Переводятся въ 1-й классъ.
17	Димитрій Крыловъ	4 5 1/2	3 3	3	1	5	3	3	3	Переводятся въ 1-й классъ.
18	Егоръ Косминскій	4 5 1/2	3 3	3	1	5	3	3	3	Переводятся въ 1-й классъ.
19	Александръ Данильскій	4 5 1/2	3 3	3	1	5	3	3	3	Переводятся въ 1-й классъ.
20	Семенъ Комитинскій	4 5 1/2	3 3	3	1	5	3	3	3	Переводятся въ 1-й классъ.
21	Николай Пожарниковъ	4 5 1/2	3 3	3	1	5	3	3	3	Переводятся въ 1-й классъ.

Николай Карповъ 4 2 1/2 2 2 1 1 1 1 1
 въ томъ же классъ.

Стефанъ Смирновъ.	4	3	4	3 1/2	2 1/2	3 1/2	3	3	Переводятся
Павелъ Гражданскій.	3	3	3	2 1/2	3 1/2	3 1/2	3	3	въ
Евгеній Кудрявцевъ	4	3	3	3	3 1/2	3 1/2	4	4	III-й классъ.
Петръ Глагодевъ.	3	2 1/2	2 1/2	3	2 1/2	2 1/2	3	3	
Николай Николаевъ.	4	3	3	3	3	3	3	3	
Иванъ Разрядъ 3-й.	3	4	4	3	3	3	4	4	Предоставляется право
Алексеѣ Мезенцевъ.	3	3	3	3	3	3	3	4 1/2	на переэкзаменовку въ
Алексеѣ Спасскій.	3	3	3	3	3	3	3	1 1/2	будущемъ сентябрѣ по
Иванъ Давидовъ.	3	2 1/2	3	3	3	3	2	3	предметамъ, отънесен-
Прокосій Введенскій.	4	2 1/2	3	2	3	3	3	2	нымъ балломъ 2, кромѣ
Михайль Виноградскій.	4	2	2	2	3	3	4	3	пѣнія и чистописанія.
Иванъ Макаковъ	4	2	2 1/2	2	3	3	4	3	Могутъ быть оставлены,
Николай Виноградскій.	4	2 1/2	3	2	3	3	4	3	если пожелаютъ, на повтор-
Димитрій Филипповъ.	3	2	2 1/2	3	3	3	3	3	курсе въ томъ же классѣ.
Сергѣй Люхинъ.	4	2 1/2	3	3	3	3	4	3	Исключается.
Михайль Богдановъ.	3	2	2	2	2	2	3	3	
Алексеѣ Поповъ.	3	2	2	2	2	2	3	3	
Иванъ Всеевятскій.	4	2	2	2	2	2	3	3	
Павелъ Финиковъ.	4	3	2	2	2	2	3	3 1/2	
Яковъ Никольскій.	Удобенъ	изъ	училища	еще	въ	декабрѣ	1878 г.		

Николай Кудрявцевъ
 Стефанъ Гражданскій
 Евгеній Кудрявцевъ
 Петръ Глагодевъ
 Николай Николаевъ
 Иванъ Разрядъ 3-й
 Алексѣ Мезенцевъ
 Алексѣ Спасскій
 Иванъ Давидовъ
 Прокосій Введенскій
 Михайль Виноградскій
 Иванъ Макаковъ
 Николай Виноградскій
 Димитрій Филипповъ
 Сергѣй Люхинъ
 Михайль Богдановъ
 Алексѣ Поповъ
 Иванъ Всеевятскій
 Павелъ Финиковъ
 Яковъ Никольскій

№	Имена и фамиліи.	Поведеніе.						Заключеніе училищнаго Правленіе.
		Св. Исторія.	Русскій языкъ.	Латинскій языкъ.	Ариметика.	Чистописаніе.	П ѣ н і е.	
	Классъ I.							
	Разрядъ 1-й.							
	Николай Ливановъ	5	5	5	5	5	5	3
	Василій Николаевскій	5	4 1/2	5	5	5	5	3
	Иванъ Кречетовъ	5	4 1/2	4	4 1/2	5	4	3
	Михаилъ Соколовъ	5	4	4	5	3	3	3
	Иванъ Давидовъ	5	4 1/2	4 1/2	4	4	4	4
	Сергѣй Абрамовъ	5	4	4	4	5	4	4
	Василій Семеновъ	5	4	4	4	3 1/2	4	3
	Андрей Вархатовъ	5	4	4	4	3	3	3
	Госифъ Любимовъ	5	4	4	4	5	3	3
	Сергѣй Аракинъ	5	4	4	4	3	4	3

Переводятся во II-й классъ.

Николай Невскій	5	3	2 1/2	2	3	4	3
Михаилъ Хохловъ	4	3	2	2 1/2	2 1/2	1	

Иванъ Вълнопольскій	5 4	4	4	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	4	3 ¹ / ₂	4	
Василій Воронцовъ	5 4	4	4	4	4	3 ¹ / ₂	3	3	
Димитрій Соболевъ	5 4	4	4	4	3 ¹ / ₂	4	4	3	
Алексеѣй Мезенцевъ	5 4	4	4	4	3 ¹ / ₂	4	4	3	
Поликарпъ Азбукинъ	5 4	3	4	4	3 ¹ / ₂	4	4	4	
Разрядъ 2-й.									
Федоръ Гончаровъ	5 3	3	4	4	3 ¹ / ₂	3	3	3	
Алексеѣй Воскресенскій	5 3 ¹ / ₂	4	3	3	3	3 ¹ / ₂	3	4	
Александръ Соколовъ	5 4	3 ¹ / ₂	3	3	3	3	3	3	
Егоръ Слѣчевскій	5 3	4	3 ¹ / ₂	3	4	3 ¹ / ₂	3	3	
Федоръ Смирновъ	4 3	3	3	3	3	3 ¹ / ₂	3	3	
Николай Покровский	5 3	3	3	3	3	3	3	4	
Митрофанъ Лосевъ	4 3 ¹ / ₂	3	3	3	2 ¹ / ₂	3	3	2	
Петръ Поповъ	4 3	3	3	3	3 ¹ / ₂	3	3	3	
Иванъ Музалевскій	4 3	3 ¹ / ₂	3	3	3	3	3	3	
Федоръ Троицкій	4 2 ¹ / ₂	3	3	3	3	3	4	4	
Михаилъ Посельскій	5 3	3	3	3	2 ¹ / ₂	3	3	2	
Димитрій Добродѣевъ	5 3	3	3	3	2 ¹ / ₂	3	3	4	
Николай Невскій	5 3	2 ¹ / ₂	3	3	3	4	3	3	
Михаилъ Хохловъ	4 3	3	3	2	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	1	

Переводятся во II-й классъ.

Зачисленіе въ Латинскій

Классъ

Училище Николаевское
 Физико-математическое
 1 классъ
 2 классъ
 3 классъ
 4 классъ
 5 классъ
 6 классъ
 7 классъ
 8 классъ
 9 классъ
 10 классъ
 11 классъ
 12 классъ
 13 классъ
 14 классъ
 15 классъ
 16 классъ
 17 классъ
 18 классъ
 19 классъ
 20 классъ
 21 классъ
 22 классъ
 23 классъ
 24 классъ
 25 классъ
 26 классъ
 27 классъ
 28 классъ
 29 классъ
 30 классъ
 31 классъ
 32 классъ
 33 классъ
 34 классъ
 35 классъ
 36 классъ
 37 классъ
 38 классъ
 39 классъ
 40 классъ
 41 классъ
 42 классъ
 43 классъ
 44 классъ
 45 классъ
 46 классъ
 47 классъ
 48 классъ
 49 классъ
 50 классъ
 51 классъ
 52 классъ
 53 классъ
 54 классъ
 55 классъ
 56 классъ
 57 классъ
 58 классъ
 59 классъ
 60 классъ
 61 классъ
 62 классъ
 63 классъ
 64 классъ
 65 классъ
 66 классъ
 67 классъ
 68 классъ
 69 классъ
 70 классъ
 71 классъ
 72 классъ
 73 классъ
 74 классъ
 75 классъ
 76 классъ
 77 классъ
 78 классъ
 79 классъ
 80 классъ
 81 классъ
 82 классъ
 83 классъ
 84 классъ
 85 классъ
 86 классъ
 87 классъ
 88 классъ
 89 классъ
 90 классъ
 91 классъ
 92 классъ
 93 классъ
 94 классъ
 95 классъ
 96 классъ
 97 классъ
 98 классъ
 99 классъ
 100 классъ

Александръ Покровский.	5 4	4	4	3	3
Семенъ Соколовъ.	5 4	4	4	4	3
Владимиръ Кедровъ.	5 4	4	4	4 1/2	3
Яковъ Успенскій . . .	5 4	4	3 1/2	4	4
Алексѣй Вавиловъ.	5 3 1/2	4	4	4	3
Алексѣй Никольскій	5 4	3 1/2	4	4	3
Николай Петровский.	5 4	4	3 1/2	3	3
Василій Инозарскій.	5 4	3 1/2	3 1/2	3	3
Владимиръ Городецкій.	5 3	4	4	3	3
Вакторъ Каллиниковъ .	5 4	4	3	3 1/2	4
Иванъ Смирновъ . . .	5 4	3 1/2	3	3	3
Михаилъ Боголюбскій .	5 3 1/2	4	3	4	2 1/2
Короватъ Кудрявцевъ .	4 4	3 1/2	3	4	4
Павелъ Алексѣевскій.	5 4	3 1/2	3	3 1/2	5
Василій Декаполъскій .	5 4	3 1/2	3	4	3
Иванъ Варсовъ.	5 3	3 1/2	3 1/2	3	3
Иванъ Рязрядъ 2-й.	5 3	3 1/2	3 1/2	3	3
Михаилъ Введенскій.	5 4	3	3	4	3
Николай Успенскій . . .	5 3	3	3 1/2	3	3
Василій Николаевъ . . .	5 3 1/2	3	3	3	3 1/2

Переводятся въ 1-й классъ.

Переводятся въ 1-й классъ.

Василій Барсовъ	53	3	3	3	3	3	<p>Переводятся въ 1-й классъ.</p>
Василій Покровскій	53	3	3	4	3	3	
Николай Строчковъ	53	3	3	3	2	2	
Иванъ Гончаровъ	53	3	3	2 ¹ / ₂	3	3	
Михаилъ Вавиловъ	53	3 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	
Алексѣй Богдановъ	53	3	3	4	4	2 ¹ / ₂	
Егоръ Синягинъ	53	3	3	4	4	4	
Митрофанъ Протопоповъ	53	3	2 ¹ / ₂	3	4	2	
Владиміръ Никитинъ	53	3	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	1	
Иванъ Разрядъ 3-й	53	3	3	3	4	3	
Василій Архангельскій	53	3	2	4	3	3	
Евстафій Глаголевъ	53	3	2	2	3	3	
Василій Соколовъ	4 2 ¹ / ₂	2	2	2 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	2	
Петръ Кореневъ	Не былъ на экзаменѣ по болѣзни.						
Федоръ Успенскій	4 2 ¹ / ₂	2	2	2 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	2	
Иванъ Воронцовъ	Не были на экзаменѣ.						
Александръ Пеккаревичъ	Исключены изъ учил. еще въ январѣ.						
Петръ Христофоровъ							
Алексѣй Федоровъ							

Переводятся въ 1-й классъ.

Предоставляется право на переезд по предметамъ, отмѣченнымъ бал. 2, кромѣ пѣнія и чистописанія. Предоставляется право сдать экз. въ будущ. сентябрѣ. Оставляется въ томъ же классѣ. Исключаются изъ училища.

Иванъ Архангельскій	5 3	3	2 1/2	2	3	3	3	Предоставляется право на перезаменку въ будущ. сентябрь по предметамъ, отмѣченнымъ баломъ 2. Кромѣ пѣнія и чистопис. Могутъ быть оставлены, если пожелаютъ, на повто- рительный курсъ въ томъ же классѣ.
Алексѣй Колошинъ	4 3	2	2	3	2	3	3	
Николай Шубинъ	5 3	2	2 1/2	2	3	3	3	
Василій Карповъ	5 2 1/2	2	3	2	3	2	2	
Алексѣй Зяблинцевъ	5 3	2	2	2	4	3	3	
Николай Яровскій	5 3 1/2	2	2	2	3	3	3	
Павелъ Верижниковъ	4 2	3	2	2	3	3	3	
Семенъ Ильинскій	4 2	3	2	2	3	3	3	
Дмитрій Никольскій	4 2 1/2	2	2	2	3 1/2	2	2	
Григорій Архангельскій	Уволенъ изъ училища еще въ февралѣ.							
Семенъ Покровскій	Исключенъ изъ училища еще въ январѣ.							

СО Д Е Р Ж А Н И Е .

1. Постановленіе и распоряженіе Правительства. — Рѣчь при погребеніи Протоіерея
 Ѳ. Д. Рабинцева. — Разныя извѣстія. — Отчетъ 2-го Орловскаго д. училища. — Списокъ
 учениковъ 1-го Орловскаго д. училища.

Василій Барсовъ	5 3	3	3	3	3	3	3
Василій Покровскій	5 3	3	3	4	3	3	3

О Р Л О В С К І Я

Е П А Р Х І А Л Ъ Н Ы Я В Ъ Д О М О С Т И

Г О Д Ъ П Я Т Н А Д Ц А Т Ы Й .

15-го октября № 20. 1879 года.

О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й .

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

*Отъ 11-го іюля—8-го августа 1879 г. за № 1378,
относительно увольненія воспитанниковъ духовныхъ
академій отъ обязательной духовно-учебной службы.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28 іюня сего года за № 2968, объ увольненіи отъ обязательной духовно-учебной службы кандидата с.-петербургской духовной академіи Никифоровскаго для поступленія на священни-

ческое мѣсто при церкви Маріинской больницы для бѣдныхъ, что на Литейной. Приказали: Во избѣжаніе на будущее время излишней по дѣламъ подобнаго рода переписки въ Святѣйшемъ Синодѣ, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ журналъ „Церковный Вѣстникъ“, чтобы по прошеніямъ окончившихъ курсъ ученія казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ академій объ опредѣленіи ихъ на священническія мѣста въ епархіяхъ, или на законоучительскія съ принятіемъ священства должности въ учебныхъ заведеніяхъ преосвященные, не испрашивая разрѣшенія Святѣйшаго Синода, входили въ сношеніе съ г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ и, по полученіи отъ Оберъ-Прокурора отзыва о неимѣніи препятствій къ освобожденію таковыхъ воспитанниковъ отъ обязательной выслуги по духовно-учебному вѣдомству положеннаго срока за воспитаніе въ академіи на казенномъ содержаніи, опредѣляли ихъ на просимыя ими мѣста общеустановленнымъ порядкомъ.

Отъ 18-го іюля--8-го августа 1879 г. за № 52, о книгахъ, составленныхъ учителемъ Вѣльской учительской семинаріи Шемановскимъ подъ названіемъ: 1) „Русская азбука по звуковому способу для сельскихъ школъ“ и 2) „Руководство къ русской азбукѣ“, съ журналомъ учебнаго комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 5 іюля 1879 г. за № 261, съ препровожденіемъ журнала учебнаго комитета за № 199, коимъ составленныя учителемъ Вѣльской учительской семинаріи Семеномъ Шемановскимъ

книги, подъ названіями: 1) „Русская азбука по звуковому способу для сельскихъ школъ“ (изданіе 2-е. Варшава. 1875 г.). и 2) „Руководство къ русской азбукѣ“ (изд. 3. Варшава. 1875 г.) одобряются къ приобрѣтенію въ бібліотеки воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копіи съ журнала комитета.

Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 199, о книгахъ подъ названіями: 1) „Русская азбука по звуковому способу для сельскихъ школъ. Первоначальныя упражненія въ чтеніи и письмѣ, статьи для чтенія въ связи съ письменными упражненіями, молитвы и отрывки изъ евангелія на славянскомъ языкѣ“ (Изданіе 2-е, исправленное и дополненное. Варшава, 1875 г.) и 2) „Руководство (для учителя) къ русской азбукѣ“ (Изданіе 3-е. Варшава, 1875 г.).

Составитель означенныхъ книгъ—учитель бѣльскаго учительскаго семинарія Семень Шемановскій проситъ одобрить оныя для начальныхъ школъ духовнаго вѣдомства. Руководство г. Шемановскаго, излагающее способъ обученія грамотѣ по азбукѣ, представляетъ приемы, которыми учитель долженъ руководиться при обученіи. Авторъ не обнаруживаетъ себя опытнымъ педагогомъ. Такъ, онъ начинаетъ съ устныхъ упражненій, а слѣдовало-бы начать съ письменныхъ. Начиная разборъ словъ на звуки, авторъ даетъ такой вопросъ: „какой звукъ сперва слышится въ звукѣ „ахъ“? Но ребенокъ, не посвященный въ хитрости такъ называемаго звуковаго анализа, самъ на этотъ вопросъ

№ 52,
сой учи-
азвані-
обу для
русской
та.

а, Святѣй-
редложеніе
1879 г.
наго коми-
мъ Бѣль-
ановскимъ

ничего не отвѣтитъ; онъ слышитъ *axъ* и этотъ слогъ для его уха есть пока одинъ цѣлый, неразлагаемый звукъ, или звуковая единица. Въмѣсто того, чтобы навести ученика на возможность различить ухомъ въ словѣ „*axъ*“ звуки, авторъ даетъ сейчасъ же такой вопросъ: „слышится-ли этотъ звукъ въ словахъ: ангель, соха, книга, доска“? Опять для ребенка эти слова суть цѣлыя звуковыя единицы, которыми онъ обозначаетъ извѣстные предметы. Нисколько еще не подозревая, что эти слова состоятъ изъ звуковъ. А не одолѣвъ первой трудности, онъ совсѣмъ потеряется въ новыхъ трудностяхъ и дѣло окончится тѣмъ, что учитель самъ уже покажетъ и расскажетъ, что *de* въ слогѣ *ax* два звука и т. д. Нельзя не пожалѣть, что авторъ не захотѣлъ или не сумѣлъ воспользоваться въ данномъ случаѣ весьма разумными приемами, которые можно найти въ каждой почти азбукѣ, относительно веденія звуковаго анализа. Вообще первые приемы катихизаціи въ „руководствѣ“ г. Шемановскаго нельзя признать удачными, а недостатокъ совмѣстнаго обученія съ чтеніемъ и письму составляетъ важный методическій недостатокъ азбуки Шемановскаго. Далѣе авторъ даетъ слова трехбуквенныя, причемъ указываются предметы для бесѣды не всегда удачно. Такъ, по поводу слова „чугунка“ авторъ даетъ вопросъ: „какъ устроена эта дорога?“ Не рано ли ребенку, только разбирающему трехсложныя слова, едва поступившему въ училище, вести рѣчь объ устройствѣ чугунки, что и взрослому безъ чертежей и моделей передать трудно?

Письму дѣти обучаются по руководству г. Шемановскаго только по окончаніи азбуки, что нельзя признать педагогическимъ. Къ руководству приданъ словарики съ изъясненіемъ словъ русскихъ же по русски, причемъ

объясне
большой
дѣленіе
сорной
ясненіе
музыкал
къ скри
миться
читъ по
азбука г
ся въ за
письмѣ,
упражне
славянск
скаго на
4 листи
постепен
слогами:
уже замѣ
всякаго
которыя.
возможно
мѣръ воз
изъ фраз
составлен
Павлу пи
леца“ и
Большая
упражнен
хорошъ;
скорогово
18 „окол

объясненія не всегда удачны. Напримѣръ „бородавка — не большой шероховатый наростъ на кожѣ“, но это опредѣленіе идетъ и къ сухимъ мозолямъ; „куколь — видъ сорной травы“, но сорныхъ травъ много; подобное объясненіе мало выясняетъ предметъ. „Гусли — струнный музыкальный инструментъ“; но это опредѣленіе идетъ и къ скрипкѣ и къ віолончели и пр. „Навѣдаться — освѣдомиться о чемъ нибудь; но это слово прежде всего значитъ посѣтить кого-нибудь, зайти куда-нибудь. Русская азбука г. Шемановскаго заключаетъ въ себѣ, какъ значит-ся въ заглавіи, первоначальныя упражненія въ чтеніи и письмѣ, статьи для чтенія въ связи съ письменными упражненіями, молитвы и отрывки изъ евангелія на славянскомъ языкѣ. Какъ уже сказано, письмо г. Шемановскаго начинается послѣ изученія азбуки, для чего даны 4 листика прописей, причемъ не соблюдено должной постепенности въ письмѣ. Собственно азбука начинается слогами: *ос, ас, хи, мо, му, ум, си, ир, ра, са...* Давно уже замѣчено, что гораздо удобнѣе, избѣгая слоговъ безъ всякаго смысла и содержанія, избирать для чтенія слова, которыя, какъ многочисленными опытами доказано, очень возможно подобрать въ систематическомъ порядкѣ, по мѣрѣ возрастающей трудности произношенія. Нѣкоторыя изъ фразъ азбуки представляются неудачными, неискусно составленными, каковы: „Варвара чихнула“, „несите Павлу пилу“; „ваши волоса чесали“, „женщина скушала леца“ и т. д.; но большинство фразъ удовлетворительно. Большая часть азбуки далѣе посвящена матеріалу для упражненія въ чтеніи. Выборъ матеріала азбуки вообще хорошъ; но встрѣчаются и промахи. Такъ, нѣкоторыя скороговорки представляютъ безсмыслицу: напр. на стр. 18 „около колокола кололи три кола“; на стр. 25 „отъ

поры до поры все топоры, а пришла пора, нѣтъ топор.“; стр. 29 „у сыра дуба, у суха сука бѣлошерка сука“; на стр. 31 „стоитъ добро, въ добрѣ добро, я взялъ добро, да выгналъ добро“; на стр. 27 пословица: „не строй церкви — пристрой сироту“ — не для дѣтей. Выраженіе пословицы повидимому даетъ мѣсто противоположенію, исключаящему взаимно одно изъ указанныхъ дѣйствій: между тѣмъ желаніе строить церкви и сиротъ пристраивать совершенно не исключаютъ другъ друга взаимно. На стр. 31 „корову на двое разрубили, задъ доили, а передъ въ борщѣ варили“, это какая-то нелѣпица; на стр. 56 разсказъ о полосатой свиньѣ написанъ въ столь грубомъ тонѣ, что было бы лучше его опустить. На стр. 67 разсказъ „не искалъ бы въ селѣ, а искалъ бы въ себѣ“ ни мало не интересенъ по содержанію и слабъ по формѣ. Здѣсь же вопросы: сколько крыльевъ у птицы? гдѣ у человѣка ногти? шапку надѣваютъ на...“ и пр. представляютъ нѣчто разное и совершенно ненужное для обученія грамотѣ. На стр. 72 загадка: „кругло, горбато, около мохнато, придетъ бѣда, потечетъ вода“ является неудачной и едва-ли можетъ служить той цѣли, которую авторъ имѣлъ въ виду. Наконецъ, въ переходѣ отъ гражданской печати къ церковной авторъ не соблюлъ требуемой дидактикой постепенности.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы составленныя учителемъ бѣльскаго учительской семинаріи С. Шемановскимъ: 1) „Русскую азбуку по звуковому способу для сельскихъ школъ“ (Издан. 2-е исправленное и дополненное. Варшава. 1875 г.) и 2) „Руководство къ русской азбукѣ“ (Изданіе 3-е. Варшава. 1875 г.) допустить къ приобрѣтенію въ библіотеки воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ.

Рад

Г.

іюня се
Преосвя
кулярна
отъ 31
искорене
шать въ
разные
этомъ пр
какіе за
тавить с
нистръ
Губерна
Начальс
ло сдѣла
а въ осс
момъ отс
треблені
чтобы он
Троицы
ревъ, кус
Указомъ
о сохран
ніа на у
жилыхъ
ному дух
чаѣ прих
наго хоз
и других
празднич
украшені

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Г. Орловскій Губернаторъ, при отношеніи отъ 20 іюня сего 1879 г. за № 2852, препроводилъ къ Его Преосвященству, на зависящее распоряженіе, копію циркулярнаго предложенія г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 31 минувшаго мая за № 61, о принятіи мѣръ къ искорененію установившагося въ народѣ обычая украшать въ день св. Троицы храмы, жилия помѣщенія и разные предметы молодыми деревцами—березы и при этомъ просить о послѣдующемъ и о тѣхъ результатахъ, какіе за симъ въ этомъ дѣлѣ будутъ достигнуты, не оставить его увѣдомленіемъ. Въ циркулярѣ своемъ г. министръ внутреннихъ дѣлъ, между прочимъ, просить г. Губернатора пригласить, чрезъ мѣстное Епархіальное Начальство, православное духовенство, какъ то уже было сдѣлано Св. Синодомъ, чтобы оно объясняло народу, а въ особенности предъ днемъ св. Троицы о причиняемомъ отечественному лѣсоводству вредѣ бесполезнымъ истребленіемъ молодыхъ деревъ и убѣждало прихожанъ, чтобы они для обычнаго украшенія храмовъ въ день св. Троицы и другіе праздники употребляли цвѣты, вѣтви деревъ, кустарныя и полукустарныя растенія и т. п. Справка. Указомъ Св. Синода, отъ 23 мая 1875 г. за № 23, по дѣлу о сохраненіи молодняковъ древесной породы отъ употребленія на украшеніе въ нѣкоторые праздничные дни храмовъ, жилыхъ помѣщеній и пр., опредѣлено: поручить православному духовенству, объяснять при всякомъ удобномъ случаѣ прихожанамъ о могущемъ послѣдовать вредѣ для лѣснаго хозяйства, отъ истребленія молодыхъ деревъ березы и другихъ породъ для украшенія храмовъ въ нѣкоторые праздничные дни и убѣждать прихожанъ, чтобы они для украшенія храмовъ въ день св. Троицы, а равно и въ

другіе праздники, употребляли цвѣты и кустарныя растенія, вѣтви деревь и т. п. Указъ этотъ припечатанъ въ № 13 Орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостей къ исполненію со стороны духовенства Орловской епархіи. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: Вновь подтвердить духовенству Орловской епархіи, чрезъ благочинныхъ, чтобы оно употребило съ своей стороны должное содѣйствіе, согласно видамъ Правительства, къ искорененію въ народѣ обычая украшать храмы и жилища молодыми деревьями въ Троицынъ день и другіе праздники и отклоняло бы и церковныхъ старостъ отъ таковаго обычая, допуская только украшать храмы въ извѣстные дни, какъ изложено въ циркулярѣ министра внутреннихъ дѣлъ, — цвѣтами и кустарными растеніями. Для выполненія сего со стороны духовенства взять отъ причтовъ подписки и обязать церковныхъ старостъ не покупать для церквей молодыхъ деревьевъ. Благочинные съ своей стороны должны прослѣдить за исполненіемъ таковаго распоряженія и въ своихъ донесеніяхъ по обзорѣнн церквей должны коснуться и сего предмета, дабы видѣть, насколько выполняется требованіе правительства по настоящему дѣлу. Опредѣленіе сіе напечатать въ Орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и сообщить Г. Орловскому Губернатору.

Копія съ циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 31 мая 1879 года за № 61, къ Г. Губернаторамъ.

Въ циркулярѣ отъ 2 іюля 1875 г. за № 69, министерство внутреннихъ дѣлъ обращало вниманіе гг. Губернаторовъ на тотъ вредъ, какой причиняетъ дѣсному

хозяйс
въ ден
предме
сего м
В
проскл
завися
вредно
чемъ
Святѣй
ству
тотъ в
леніе м
они дл
праздн
растен
М
дѣннй,
украша
и другіе
вовать,
вредъ
В
ратить
особенн
обычай
скорѣйн
Дл
безполе
въ кото
и другіе
какъ в

хозяйству установившейся въ народѣ обычай украшать въ день Св. Троицы храмы, жилия помѣщенія и разные предметы молодыми деревцами березы, вырубаемыми для сего многими сотнями тысячъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ просило Г. г. Губернаторовъ оказать съ своей стороны зависящее содѣйствіе къ искорененію этого обычая, столь вредно вліяющаго на отечественное лѣсоводство; при чемъ указывало, что въ видахъ содѣйствія сему же, Святейшимъ Синодомъ поручено Православному духовенству при всякомъ удобномъ случаѣ объяснять народу тотъ вредъ, какой оказываетъ лѣсному хозяйству истребленіе молодыхъ деревьевъ и убѣждать прихожанъ, чтобы они для украшенія храмовъ въ день Св. Троицы и другіе праздники употребляли цвѣты, кустарныя и полукустарныя растенія, вѣтви деревьевъ и т. п.

Между тѣмъ, изъ имѣющихся въ министерствѣ свѣдѣній, видно, что въ большинствѣ мѣстностей обычай украшать въ день Святыхъ праздниковъ храмы, жилища и другіе предметы молодыми березами продолжаетъ существовать, нанося, какъ и прежде, весьма чувствительный вредъ нашимъ лѣсамъ.

Въ виду сего я вынужденнымъ нахожусь вновь обратиться къ Г. г. Губернаторамъ и просить ихъ обратить особенное вниманіе на указанный вредный народный обычай и приложить особенное стараніе къ возможно скорѣйшему его искорененію.

Для сего, по мнѣнію моему, представлялось бы не бесполезнымъ: 1.) чтобы передъ наступленіемъ праздниковъ, въ которые принято украшать храмы, жилия помѣщенія и другіе предметы молодыми деревьями, были повсемѣстно какъ въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ выставлены на

видныхъ мѣстахъ, въ возможно большемъ количествѣ, объявленія, указывающія на вредъ, причиняемый лѣсному хозяйству, истребленіемъ молодыхъ деревьевъ, и приглашающія населеніе воздерживаться отъ вреднаго обычая вырубанія деревъ; и 2) приглашать, чрезъ мѣстное Епархіальное начальство, православное духовенство, какъ то уже было сдѣлано Святѣйшимъ Синодомъ, чтобы оно объясняло народу, а въ особенности передъ указанными выше праздниками о причиняемомъ отечественному лѣсоводству вредъ безполезнымъ истребленіемъ молодыхъ деревъ и убѣждать прихожанъ, чтобы они для обычнаго украшенія употребляли цвѣты, вѣтви деревъ, кустарныя и полукустарныя растенія и т. п.

Сообщая объ этомъ, для зависящихъ распоряженій Г. г. Губернаторамъ, я покорнѣйше прошу поручить, вмѣстѣ съ тѣмъ и чинамъ полиціи оказывать съ своей стороны всевозможное содѣйствіе къ искорененію вышеозначеннаго вреднаго обычая, о послѣдующемъ же и тѣхъ результатахъ, какіе за симъ въ этомъ дѣлѣ будутъ достигнуты, я буду ожидать увѣдомленій Г. г. Губернаторовъ. Подписаль: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, Статсъ-Секретарь Маковъ. Скрѣпилъ: Директоръ Косаговскій.

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ отношеніемъ, отъ 24-го Августа 1869 года за № 7639, увѣдомило Орловскую Духовную Консисторію, что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 6/28 Іюня сего года, назначены пенсіи: заштатному священнику Карачевского уѣзда, села Зеленина, Аѳанасію Высотскому съ 20 февраля 1879 года по 130 руб. въ годъ, а по разчету за 1879 г. 112 р. 31 к. и вдовѣ Священника Ливенскаго

уѣзд
Ноя
55 р
янно
ством
чейст
чейст

28
номъ
Орло
учите
Кры

ніемъ
Его
скаго
совъ
бывш
Конс
женск
59 к
скаго

Іоанн
штат
его м
Орлов

уѣзда; села Вышняго Долгаго, Ольгѣ Платоновой съ 30
Ноября 1878 года, — по 1 Января 1879 года изъ оклада
55 руб. единовременно 4 р. 74 к. и затѣмъ къ посто-
янному производству по 65 руб. въ годъ, съ производ-
ствомъ оной-Высотскому изъ Карачевского уѣзднаго Казна-
чейства, а Платоновой изъ Ливенскаго уѣзднаго Казна-
чейства.

И з в ѣ с т і я .

— Согласно удостоенію комитета г. г. министровъ,
28 мая 1879 года Всемилостивѣйше награждены Орде-
номъ Св. Станислава 3-й ст. — помощникъ инспектора
Орловской Духовной Семинаріи Иванъ *Червлянскій* и
учитель 1-го Орловскаго духовнаго училища Матвѣй
Крыловъ.

— Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода отноше-
ніемъ, отъ 7 сентября 1879 года за № 3969, увѣдомилъ
Его Преосвященство, что вслѣдствіе ходатайства Орлов-
скаго Епархіальнаго Начальства, Министерство финан-
совъ сдѣлало распоряженіе о производствѣ пенсіи вдовѣ
бывшаго канцелярскаго чиновника Орловской Духовной
Консисторіи, Коллежскаго Секретаря Григорія Преобра-
женскаго-Елисаветѣ *Преображенской* въ размѣрѣ 28 р.
59 к. въ годъ, съ 19 декабря 1878 года, изъ Орлов-
скаго Губернскаго Казначейства.

— Елецкаго уѣзда, села Болховскаго, Священникъ
Іоаннъ *Вележскій*, согласно его прошенію, уволенъ за-
штатъ отъ занимаемой Священнической должности, а на
его мѣсто рукоположенъ во Священника воспитанникъ
Орловской Семинаріи Петръ *Гражданскій*.

— Преподаватель Закона Божія въ Орловскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, Священникъ Михайль *Зерновъ* перемѣщенъ на Священническое мѣсто при Орловскомъ кафедральномъ соборѣ, на которомъ состоялъ Протоіерей Александръ *Донорскій*, перемѣщенный къ Орловской градской Николаевской церкви на мѣсто Протоіерея Авксентія *Слюсарева*, который опредѣленъ Законоучителемъ въ Орловскій институтъ благородныхъ дѣвицъ на мѣсто уволеннаго Протоіерея Макарія Троицкаго.

— Елецкаго Троицкаго монастыря Іеродіаконъ *Геронтій* и монахъ *Зосима*, 8-го сентября 1879 года, Преосвященнымъ Ювеналіемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ при Богослуженіи въ Христорожественской, что при Орловскомъ женскомъ монастырѣ, церкви, рукоположены-первый во Іеромонаха, а послѣдній во Іеродіакона.

— Елецкаго Троицкаго монастыря Ризничій Іеромонахъ *Никодимъ*, согласно ходатайству Настоятеля онаго монастыря Архимандрита Димитрія, за примѣрно-усердное исполненіе имъ возложенныхъ на него обязанностей, при весьма кроткомъ, трезвомъ и честномъ поведеніи, награжденъ Его Преосвященствомъ набедренникомъ.

— Настоятель священникъ села Борилова, Болховскаго у., Василій *Случевскій*, за нетрезвенность низведенъ во причетника; на мѣсто же его перемѣщенъ сверхштатный священникъ села Оомчина Трубчевскаго уѣзда, Георгій *Георіевскій*.

— Мценскаго у., села Спасскаго, что въ Лутовиновѣ, священ. Алексѣй *Протасовъ*, согласно его прошенію, заштатъ.

— Города Мценска. Крестовоздвиженской церкви сверхштатный псаломщикъ Григорій *Булгаковъ*, согласно

его прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности и изъ духовнаго вѣдомства.

— Присоединены къ православію: священникомъ села Глоднева, Дмитровскаго уѣзда, Павломъ Невскимъ солдатская вдова, римско-католическаго вѣроисповѣданія, Пертулина Алексѣева *Куртосова*, съ нареченіемъ ей имени Евдокія и священникомъ Брянской градекой Смоленской церкви Иоанномъ Поповымъ Брянскаго арсенала отставной мастеровой Θεодоръ Михайловъ *Бураковский* католическаго вѣроисповѣданія.

— Умерли: сверхштатный причетникъ села Лугани сѣвскаго уѣзда Семень *Кирилловъ* и заштатный причетникъ села Быковъ Иванъ *Рождественскій*.

— Сынъ Коллежскаго Ассесора Николай Ивановъ *Ильинскій*, окончившій курсъ ученія въ Орловскомъ уѣздномъ училищѣ, опредѣленъ въ число канцелярскихъ служителей Орловской Духовной Консистеріи.

Редакторъ, протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*.

Дозв. Цензурою. Орель. Октября 15-го дня 1879 года

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

БЕСѢДА

ВЪ НЕДѢЛЮ ДВАДЦАТЬ ВТОРУЮ.

Рече же ему: аще Моисея и Пророковъ не послушаютъ, и аще кто отъ мертвыхъ воскреснетъ, не имутъ вѣры (Лук. 16 31.).

Такова злосчастная судьба невѣрія. Не слушается оно слова Божія и никакія чудеса на него не дѣйствуютъ. Упорно оно стоитъ на одномъ: не вижу, не понимаю и потому отвергаю. Человѣкъ, зараженный этою неизлѣчимою язвою, можно сказать, уже не принадлежитъ къ міру духовному; онъ ослѣпъ для всего возвышеннаго, Божественнаго, небеснаго. Осязаніемъ внѣшнихъ чувствъ своихъ и слабыми движеніями разсудка онъ возвращается на подобіе низшей безмысленной твари. въ одномъ видимомъ, матеріальномъ мірѣ и воображаетъ, что кромѣ этого видимаго міра нѣтъ болѣе ничего. вмѣстѣ съ умственною слѣпотою невѣрующій отличается страшною грубостію сердца. Не ищите въ немъ святыхъ и благородныхъ чувствъ любви, преданности, благодарности, не ищите свѣтлыхъ утѣшеній надежды; если по временамъ и проявляются какія либо доблести въ его красныхъ рѣчахъ и изящныхъ поступкахъ, то это одна видимость, одна пустая внѣшность, хитро и ловко разсчитанная на то, чтобы ею купить себѣ одно земное благополучіе, дальше котораго невѣрующій ничего не видитъ. Искреннихъ же

порывовъ къ добру съ полнымъ самопожертвованіемъ, съ поправленіемъ всѣхъ своихъ страстей, нелюбимыхъ и безкорыстныхъ розысканій истины, онъ никогда не предпринимаетъ. И для чего ему брать на себя этотъ великій трудъ? Вѣчнаго значенія добра въ себѣ и въ другихъ онъ не признаетъ, въ существованіе верховной Истины—Господа Бога онъ совсѣмъ не вѣритъ. Ему остается исполнять одно главное желаніе свое, которое слово Божіе давно уже открыло въ его сердцѣ и выставило на позоръ міру, именно желаніе ѣсть, пить, веселиться, облачаясь каждый день въ порфиру и виссонъ, и затѣмъ съ скотскимъ спокойствіемъ ожидать себѣ уничтоженія. Таковъ, безъ сомнѣнія, былъ тотъ богачъ, о которомъ мы нынѣ слышали въ евангельской притчѣ. Онъ и пять братьевъ его были невѣрующіе. Образъ жизни, который всѣ они вели, вполне соответствовалъ тѣмъ понятіямъ о невѣріи, которыя мы сейчасъ представили. Умственные и познавательныя силы ихъ, какъ видно, были въ совершенномъ застоѣ, или лучше сказать, приведены были ими въ полное оцѣпенѣніе. Они совсѣмъ не размышляли и ни о чемъ не думали. Играли, веселились, наряжались, пировали—и это было не по временамъ—въ какіе-либо торжественные случаи и празднества, но подъ рядъ—каждый день. Можно ли было не отупѣть при такомъ поведеніи? А между тѣмъ предметъ для самыхъ серьезныхъ размышленій какъ бы самъ собою представлялся имъ. У воротъ ихъ роскошнаго дома лежалъ бѣдный нищій, весь покрытый струпьями... Но какъ мы сказали, невѣріе, притупляя умственные силы, еще болѣе огрубляетъ сердце. Богачи проходили мимо бѣднаго и страдающаго съ полнымъ безчувствіемъ. Домашніе псы, приходившіе облизывать гнойныя трупы, явились состра-

дательнѣе ихъ. — Если бы хотя однажды смягчилось сердце богачей при видѣ болящаго Лазаря, навѣрно въ нихъ ожило бы размышленіе, они задумались бы надъ судьбою несчастнаго, стали бы сравнивать съ своею, перешли бы къ вопросу: всегда ли такъ будетъ, всегда ли они будутъ веселиться, а бѣдный Лазарь страдать, а отсель уже не далеко было бы и до понятій о жизни загробной, о Богѣ, о вѣчности. Но злое невѣріе не допускало ихъ до подобныхъ благихъ размышленій и сочувствій. — Убоимся, дѣти, невѣрія! Чтобы оно не закралось какъ нибудъ и въ наши души, будемъ дорожить словомъ Божіимъ; принимая его съ любовію въ сердце свое, поставимъ его на стражѣ противъ невѣрія; пусть оно само, какъ Божій мечъ, устрашаетъ и посѣкаетъ враговъ нашего спасенія. Аминь.

Протоіерей Макарій Троицкій.

Разныя извѣстія.

— Разработка народныхъ суевѣрій въ церковныхъ поученіяхъ. — Свящ. села Кабановки бугурусланскаго у. (самарской епархіи) Гавріиль Грекуловъ представилъ на разсмотрѣніе епархіальнаго цензурнаго комитета нѣсколько своихъ поученій о суевѣріяхъ и предразсудкахъ простаго народа. Поводъ и побужденіе, заставившіе проповѣдника взять именно этотъ матеріалъ для собесѣдованія, достаточно выяснены самимъ авторомъ въ предисловіи къ поученіямъ. „Поступивши въ приходъ, говоритъ онъ, я скоро замѣтилъ, что прихожане сильно заражены суевѣріями и предразсудками. Нѣтъ той болѣзни, нѣтъ того несчастія, отъ которыхъ они не думали бы избавиться посредствомъ ворожбы; съ семейными событіями и даже съ хозяйственными занятіями они

связыва
ли авто
ли рѣш
женныхт
„Въ пр
утрени,
костры
лончивы
день Бо
рыхъ е
губерни
умершіе
чтобы
земномъ
покойни
костры
койники
лется
шаго п
ній, о.
въ двух
вѣры п
объясни
Успѣхъ
данія п
ковъ на
рожей,
Многіе
что буд
раскаав
нихъ. М
Но они

связываютъ предразсудки“. Слѣдующіе случаи еще болѣе убѣди-
ли автора въ зараженности его прихожанъ суевѣріями и породили
рѣшительное намѣреніе рядомъ бесѣдъ, систематически изло-
женныхъ, разсмотрѣть эти суевѣрія и доказать ихъ преступность.
„Въ праздникъ Рождества Христова, выходя изъ храма послѣ
утрени, а увидалъ, рассказываетъ авторъ, на дворахъ пылающіе
костры и спросилъ, что это такое.“ Получивъ невѣрный и ук-
лончивый отвѣтъ, проповѣдникъ увидалъ ту же картину и въ
день Богоявленія Господня. Оказалось, что, по мнѣнію нѣкото-
рыхъ его прихожанъ, преимущественно выходцевъ изъ курской
губерніи, въ дни Рождества Христова и Богоявленія Господня
умершіе будто бы приходятъ въ дома своихъ родственниковъ,
чтобы посмотрѣть на порядки, какіе ведутся въ ихъ прежнемъ
земномъ жилищѣ и узнать, хорошо ли идетъ хозяйство. Чтобы
покойники не заблѣли на улицѣ, ихъ родственники раскладываютъ
костры среди дворовъ и кладутъ въ нихъ ладонъ и воскъ. По-
койники грѣются у пылающихъ костровъ, для которыхъ употреб-
ляется навозъ, потому что онъ долго горитъ и не даетъ большаго
пыла, опаснаго для строеній. Предварительно ряда поуче-
ній, о. Грекуловъ собралъ данныя о суевѣріяхъ въ приходѣ и
въ двухъ бесѣдахъ выяснилъ прихожанамъ всю ихъ пагубу для
вѣры православной, а въ заключеніе прочиталъ по требнику и
объяснилъ правила церкви о чарованіи, прорицаніи и волхвованіи.
Успѣхъ отъ этихъ двухъ бесѣдъ превзошелъ, по видимому, ожи-
данія проповѣдника. Когда прихожане слышали, что св. цер-
ковь на нѣсколько лѣтъ отлучаетъ отъ св. причастія какъ во-
рожей, такъ и обращающихся къ нимъ, то пришли въ смущеніе.
Многіе спрашивали его, чѣмъ они могутъ загладить свой грѣхъ;
что будетъ съ умершими ихъ родителями и родственниками, не
раскаившимися предъ смертію, по невѣдѣнію; какъ молиться о
нихъ. Мы не знали, говорили спрашивавшіе, — что ворожить грѣхъ.
Но опытъ и наблюденіе показали однако же заботливому пастырю,

что дѣло ворожбы, не смотря на смущеніе многихъ, не прекратилось въ приходѣ. Почему онъ убѣдилъ болѣе разумныхъ высказать ему всѣ заговоры, какіе кто знаетъ. Оказалось, что заговоры эти, при всеобщемъ безсмыслии и пустословіи, заключаютъ въ себѣ кощунство и дикія представленія о Христѣ Спасителѣ, Матери Божіей и св. ангелахъ. Подробный анализъ собранныхъ авторомъ заговоровъ, ихъ еретическій и даже богохульный смыслъ, ихъ очевидное до нелѣпости несогласіе съ здравымъ смысломъ и съ самыми простыми истинами, ихъ вмѣняемость челоуѣку, какъ преступленіе, и составляютъ предметъ и содержаніе поученій. Авторъ не счелъ удобнымъ вводить свои бесѣды въ церковную проповѣдь, а избралъ форму публичныхъ, въ церковнаго богослуженія, чтеній или бесѣдъ, потому что заговоры, имъ разбираемые, переполнены кощунствомъ и описаніемъ языческихъ дѣйствій ворожей. Онъ не задается литературной обработкой, а цѣлю въ своихъ поученіяхъ поставляетъ то, чтобы посредствомъ простой рѣчи, по возможности приближающейся къ народной, сдѣлать свои чтенія вполне доступными для пониманія простолюдина. Въ предложенныхъ поученіяхъ авторъ еще не исчерпалъ всего предмета и пока прослѣдилъ разные наговоры, къ которымъ прибѣгаетъ простолюдинъ при всякихъ неблагоприятныхъ обстоятельствахъ жизни. Надобно полагать, что онъ продолжитъ разборъ и многихъ другихъ наговоровъ, не оставитъ безъ вниманія и другихъ предразсудковъ; но и то, что сдѣлалъ онъ въ разсматриваемомъ трудѣ, заслуживаетъ вниманія и одобренія. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ разные наговоры, какъ дѣло темное, передаются обыкновенно по преемству и тайно; въ другихъ, напротивъ, многіе изъ сельчанъ смотрятъ на заговоры и наговоры, какъ дѣло невмѣняемое во грѣхъ, безразличное, а потому и верожить не почитаютъ и грѣхомъ, на томъ снованіи, что въ наговорахъ этихъ употребляются все имена священныя: Спаситель, Божія Матерь, св. ангелы. Вслѣдствіе сего послѣдняго взгляда, многіе изъ крестьянъ

и крест
наговора
но, по
ныхъ мо
отходя,
го пусто
Богу.
груди т
крестъ
ситель,
ангель
отъ мен
гробъ. П
написано
Христу
Божіей
Маріамн
что онъ
рѣ на с
вится на
вославны
вѣрляхъ
наго бла
жаніемъ
поверхно
и отъ у
богопрот
ное къ
похвалы
Давид
Богороди
Богороди

и крестьянокъ, какъ подмѣтилъ авторъ, не только прибѣгаютъ къ наговорамъ и разнаго рода ворожьбѣ въ несчастныхъ случаяхъ, но, по естественной потребности молиться, за незнаніемъ церковныхъ молитвъ, эти самыя заговоры и читаютъ вмѣсто молитвъ, отходя, наприимѣръ, ко сну. Вотъ, между прочимъ, образчикъ того пустословія, которымъ темный людъ мнитъ службу приносить Богу. „Ложусь раба N спать, почивать, Св. Духу отдыхать на груди три листа и печать, по сторону крестъ, по другую крестъ, крестъ въ руки врученъ, крестъ въ сердце вложенъ. Крестъ спаситель, крестъ сохранитель, спаси мою душу, сохрани мое сердце, ангель мой! Спаситель мой, спаси меня! Врагъ сатана, откачнись отъ меня, нѣтъ тебѣ дѣла до меня! У насъ въ дому Господень гробъ. На томъ гробу печать и три листа. На тѣхъ листахъ написано: Лука, Марко, Никита мученикъ за насъ Богу мучатся о Христу Богу молятся.“ Въ наговорахъ иреблагословенное имя Божіей Матери то и дѣло называется св. Зарей, Марьей, Дарьей и Маріамной, красной дѣвицей, о Михаилѣ Архангелѣ говорится, что онъ стоитъ на камнѣ бѣль — горючемъ, камень тотъ на морѣ на океанѣ, на островѣ на Буянѣ. Грустно и тяжело становится на душѣ за неграмотнаго простолюдина, именующагося православнымъ христіаниномъ. Въ виду всего вышесказаннаго о суевѣріяхъ, о ихъ гибельныхъ послѣдствіяхъ для временнаго и вѣчнаго благополучія человѣка, ознакомленіе со смысломъ и содержаниемъ наговоровъ и разъясненіе ихъ, и разъясненіе притомъ не поверхностное, а всестороннее, и отъ слова Божія и отъ разума, и отъ ученія церкви, наглядно доказывающее все безмысліе и богопротивность ихъ, разъясненіе, по возможности, приспособленное къ пониманію простолюдина, дѣло весьма благопотребное и похвальное со стороны пастыря церкви.

(Самарск. Епарх. Вѣдом.).

— Контроль церковныхъ суммъ. — Вопросъ о контролѣ церковныхъ суммъ, повидимому, подвигается къ разрѣшенію. Уже восемь лѣтъ тому назадъ, именно въ 1871 г., Моск. Вѣд. обратили общественное вниманіе на этотъ вопросъ. Починъ въ этомъ положенъ былъ не потервшею до сихъ поръ значенія статьей по поводу 21⁰/₀ сбора съ церковныхъ суммъ на духовно-учебныя заведенія, напечатанною въ издававшейся тогда при Москов. Вѣдом. Современной Лѣтописи (1871 г., № 8, отъ 1 марта). Въ ней, съ полнымъ знаніемъ дѣла, доказывалось, что много-милліонныя въ своей сложности церковныя суммы находятся въ безконтрольномъ завѣдываніи церковныхъ старостъ, что только незначительная часть ихъ записывается въ церковныя книги, а остальныя въ видѣ такъ называемыхъ „темныхъ суммъ“ ими расходуются произвольно, или же исчезаютъ неизвѣстно куда. Вместе съ тѣмъ, въ точномъ исполненіи Высочайше утвержденной инструкціи церковнымъ старостамъ, указывался и способъ дѣйствительнаго учета финансовыхъ операцій въ нашихъ церквахъ. Статья эта, принадлежащая одноу изъ Московскихъ Протоіереевъ В. Г. Н., вызвала дѣльный рядъ статей въ различныхъ изданіяхъ по возбужденному вопросу, и вскорѣ послѣдовалъ циркуляръ Св. Синода о неуклонномъ контролированіи церковныхъ суммъ. Казалось бы и конецъ дѣлу; не тутъ-то было. Не смотря на циркуляръ, хозяйство церковное по прежнему осталось внѣ требуемаго закономъ контроля. Первую и серьезную попытку осуществить требованія его на практикѣ сдѣлалъ одинъ изъ Московскихъ благочинныхъ, протоіерей А. Г. Никольскій. Вскорѣ послѣ паденія коммерческаго ссуднаго банка, онъ принялся настойчиво вводить учетъ церковныхъ суммъ въ подвѣломственныхъ ему Московскихъ приходахъ, но встрѣтилъ въ нѣкоторыхъ изъ старостъ рѣшительное сопротивленіе. Хотя и странно доказывать, что чужія деньги, ввѣренныя кому бы то ни было, хотя бы самому состоятельному и честнѣйшему лицу, должны же повѣряться, что контроль

не можетъ быть обиденъ ни для кого, энергичному отцу протоіерею пришлось не разъ доказывать и это, вести борьбу съ противниками контроля и терпѣть отъ нихъ пораженія... Между тѣмъ при всѣхъ препятствіяхъ контроль и въ неширокой сферѣ далъ замѣчательные результаты: доходы отъ одной свѣчной операціи въ девяти церквахъ благочинія возрасли болѣе, чѣмъ въ семь разъ. Изъ опубликованныхъ протоіереемъ Никольскимъ свѣдѣній видно, что въ доконтрольное время въ 1872 г. свѣчная прибыль въ этихъ церквахъ доходила до 1448 руб., и въ 1875 до 2001 р., а въ контрольное время, въ 1878 г., возвысилась до 15252 р.; интересны и частности того возвышенія дохода подъ влияніемъ контроля. Въ одной, наприимѣръ, церкви до учета эта прибыль выражалась цифрою въ 59 р., въ другой церкви прежде она доходила до 230 р., а теперь возвысилась до 2114 р., въ третьей прежде составляла 188. а въ настоящее время поднялась до 1983 р. — Отецъ Никольскій не находитъ результаты своего контроля вполнѣ соответствующими желаніямъ и значитъ признаетъ отчетныя цифры не выражающими дѣйствительнаго прихода суммъ въ контролируемыхъ церквахъ. Пусть однако эти цифры безусловно вѣрны: предположимъ, что повсемѣстный контроль церковныхъ суммъ въ Россіи повыситъ церковные доходы въ семь разъ, какъ и въ данномъ случаѣ; затѣмъ помножимъ общую, приблизительную впрочемъ сумму церковныхъ доходовъ въ десять милліоновъ ежегодно на этого множителя; получимъ 70 милліоновъ. Не станемъ дознаваться, да и дознаться не можемъ, куда теперь идутъ эти милліоны; допускаемъ, что они тратятся на мѣстныя церковныя нужды, но не можемъ не замѣтить, что оставаясь темными суммами, при безконтрольномъ употребленіи, онѣ не могутъ и на мѣстѣ принести своей пользы. Пусть и на будущее время церковныя деньги расходуются на благолѣпіе храмовъ, улучшеніе богослуженія, на устройство школъ, богадѣленъ и пр., лишь бы расходы дѣлались не въ потемкахъ.

Контроль не унижить старость, не оскорбить прихожанъ и жертвователей на храмы, не возвыситъ вліянія клерикальной партіи, какъ готовы сказать нѣкоторыя газеты. Исторія вопроса о контролѣ церковныхъ суммъ показываетъ, что однихъ бумажныхъ предписаній начальства недостаточно для его осуществленія; для этого нужна настойчивость властей. Онѣ должны понуждать и приходскіе причты и благочинныхъ къ исполненію законныхъ требованій о контролѣ. Высшая же церковная власть можетъ съ успѣхомъ воспользоваться ревизіями церковныхъ хозяйствъ въ отдѣльныхъ епархіяхъ. — Не должно забывать тоже и объ устройствѣ свѣчныхъ епархіальныхъ заводовъ. Такой заводъ въ нижегородской епархіи даетъ средства на полное содержаніе въ семинаріи сыновей всего духовенства, не пользующихся казенными стипендіями, и дочерей его въ женскомъ епархіальномъ училищѣ. Съ разрѣшеніемъ вопроса о повсемѣстномъ контролѣ церковныхъ суммъ и правильномъ устройствѣ свѣчной операціи можетъ быть совершенно измѣнятся условія матеріальнаго обезпеченія нашего духовенства.

(Московск. Вѣдом.).

О Т Ч Е Т Ъ

по содержанію 2-го Орловскаго Духовнаго училища за 1878 годъ.

Въ
На
телю
Бум
Чер
Сур
№ 3
Кар
сини
бумаг
Пер
Паке
Раз
динак

№ 12.

Счетъ по содержанию канцеляріи.

	Количе- ство.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
Въ 1878 году употреблено:					
На жалованье письмоводи- телю				85	—
Бумаги № 3	18 дест.	—	25	4	50
Чернила ализариновыхъ . .	2 флак.	—	25	—	50
Сургуча, фабрики Мамонтова, № 3	4 ящ.	—	25	1	—
Карандашъ съ краснымъ и синимъ графитомъ для помѣтки бумагъ.	1	—	—	—	10
Перочинный ножикъ	1	—	—	—	75
Пакетовъ для разсылки офици- ціальныхъ бумагъ:					
	3 пачки.	—	—	—	40
Разнаго достоинства и нео- динаковаго формата.	2 пачки.	20	—	—	40
	2 пачки.	—	15	—	30

Щеты	1	—	—	1	—
Отпечатаны бланки разной формы для составленія годичнаго экономического отчета	200	—	2	4	—
Отпечатаны для раздачи лучшимъ ученикамъ похвальные листы на александрійской бумагѣ, гравированные на камнѣ съ позолотою	105	—	—	17	50
Сдѣлано картоновъ или ящиковъ съ подъемною крышкою для храненія бумагъ, не входящихъ въ переплетъ по томамъ	2	1	—	2	—
Отпечатаны бланки для формулярныхъ списковъ на	—	—	—	4	—
Переплетены въ томы архивныя дѣла съ 1858 и по 1878г.	20	—	40	8	—
Переплетены „Церковный Вѣстникъ“ за 1876 и 1877 годы	2	—	40	—	80
Переплетено бѣловыхъ книгъ для классныхъ журналовъ	6	—	25	1	50
Переплетена табель для отиѣтки балловъ	1	—	—	—	25
Переплетена книга веденія каталога общаго архивнымъ дѣламъ по училищу	—	—	—	—	25

№ 13.

Особый расходъ въ 1878 году.

	Количество денегъ.	
	Руб.	К.
Велѣдствіе постановленія съѣзда духовенства 1877 г., выдано въ награду помощнику Смотрителя Ивзну Азбукину изъ ⁰ / ₁₀₀ , наконившихся отъ обращенія училищныхъ суммъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ	100	—
При отношеніи отъ 17 января 1878 г., за № 22, отосланъ въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ ² / ₁₀₀ вычетъ изъ жалованья учителей за параллельные уроки, за періодъ времени съ 24 октября 1876 г. по 1-е января 1878 г., въ количествѣ	26	24
При отношеніи отъ 11 декабря 1878 г. за № 293, отосланъ въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ денежный остатокъ отъ пенсіи умершаго священника Іакова Максакова, въ количествѣ	17	16
При отношеніи отъ 4 января 1879 г. за № 6' отосланъ въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ ² / ₁₀₀ вычетъ изъ жалованья учителей	—	—

Дополнительныя свѣдѣнія.

По штату положено содержать на казенный счетъ 40 воспитанниковъ. Въ первомъ полугодіи, сверхъ штата, содержался 1 ученикъ (итого 41), о чемъ прописано въ подробномъ счетѣ, помѣченномъ № 8.

Въ отчетномъ году казенные воспитанники снабжены были по русанетовой парѣ (пиджакъ, брюки и жилетъ) для вседневнаго употребленія, по двѣ пары новыхъ вытяжныхъ сапогъ, при обязательной починкѣ со стороны подряжавшагося сапожника ученической обуви въ теченіе года, по двѣ пары носильнаго бѣлья, по фуражкѣ лѣтней изъ чернаго сукна и наконецъ письменными и другими принадлежностями ученическаго быта. Въ полученіи воспитанниками разнаго рода хозяйственныхъ вещей имѣются росписки ихъ въ нарочито заведенной для сего книгѣ, которая, ради цѣльности и большей отчетливости въ веденіи сего дѣла, заведена погодно—на нѣсколько лѣтъ и раздѣлена на отдѣлы, смотря по сорту выдаваемыхъ вещей. Смѣтою не положено пошить въ отчетномъ году ни драповыхъ на ватѣ пальтъ для осенняго сезона, ни суконныхъ для праздничнаго ношенія паръ.

Пища давалась воспитанникамъ простая, но всегда изъ свѣжихъ припасовъ и въ достаточномъ количествѣ.

Обстановку, въ которой вращаются казенные воспитанники въ класснаго времени, какъ относительно занятой комнаты, такъ и въ особенности относительно спальнаго помѣщенія и принадлежностей спальныхъ, можно признать вообще удовлетворительною, соответствующею вполнѣ денежнымъ средствамъ училища.

Печей отапливалось 25, изъ коихъ три печи (въ кухняхъ) были отапливаемы въ теченіи цѣлаго года.

Освѣщалось комнатъ: въ спальняхъ 4, ученическая занятная 1, столовая 1, кухня 1, служительская 1, канцелярія 1 и корридоровъ 4, спальни были освѣщаемы стѣнными небольшого разиѣра лампами. Небольшими стѣнными лампами освѣщалась кухня, служительская, столъ, на которомъ рѣжется хлѣбъ, и корридоры. Ученическая занятная и столовая были освѣщаемы большими висѣщими лампами—занятная комната—4-мя, а столовая—одною лампою. Въ корридорѣ, ведущемъ въ ученическія спальни, и въ смежной съ нимъ ретирадѣ (на ночь лампы становились въ фонари), огонь горѣлъ въ продолженіи всей ночи.

Служителей въ отчетномъ году было шесть. Именно: хлѣбопекъ и поваръ 1, его помощникъ 1, кучеръ 1, ночной сторожъ 1, для рубки дровъ, также и подметанія классовъ, для чистки съ двора мусора, для разсылокъ — 2. Въ случаѣ надобности служители помогали другъ другу въ занятіяхъ.

Смотритель Василій Воиновъ.

Помощникъ Смотрителя училища Иванъ Азбукинъ.

Членъ Правленія, учитель Капитонъ Морозовъ.

Членъ Правленія, Протоіерей Александръ Донорскій.

Членъ Правленія, Священникъ Іаковъ Діесперовъ.

О Т Ч Е Т Ъ

по содержанию Ливенскаго Духовна-

го училища за 1878 г.

П р и х о д ъ.

Статья прихода.	Ассигновано по смѣтѣ 1878 г.		Дѣйстви- тельно посту- пило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Отъ 1877 года осталось:				
1) Благотворительный капиталъ безъ осо- баго назначенія (банковый билетъ)	—	—	300	—
2) Капиталъ, пожертвованный на учреж- деніе стипендіи имени Св. Митрофана Во- ронежскаго: а) наличными деньгами съ ⁰ / ₁₀₀ по 31 декабря 1877 года 1218 р. 37 к. и б) закладной листъ Харьковскаго земель- наго банка 100 р., а всего	—	—	1318	37
3) Капиталъ, пожертвованный на учрежде- ніе учительской библіотеки.	—	—	300	—
4) Окружныя суммы: а) на учрежденіе распродажисй библіотеки учебниковъ 130 р. 70 к.; б) на спальныя принадлежности для общежитія 102 р. 73 ¹ / ₂ к.; в) на покраску половъ въ училищномъ зданіи 157 р. 73 к. г) на предположенную пристройку къ учи- лищному флигелю 3711 р. 77 к., и д) безъ спеціального назначенія 2647 р. 77 коп., а всего	—	—	6750	70 ¹ / ₂
5) На основаніи опредѣленія Св. Сино- да отъ ¹ / ₁₅ іюня 1877 года 2 ⁰ / ₁₀₀ -й вы- четъ изъ жалованья преподавателямъ 1-го				

П р и л о ж е н и е

Дѣйстви- тельно посту- пило.	Руб.	К.	Дѣйстви- тельно посту- пило.	Руб.	К.
---------------------------------------	------	----	---------------------------------------	------	----

по 31 декабря 1877 года 1 30

Итого по приходо-расходной книге за 1877 г. 8870 57

Примечание. Состояло жалованья Лицеинского окружного училищного совета, происходившего из сентября 1877 года, остаточная сумма без специального зачисления — 2647 р. 77 коп. зачислена в состав капитала на продолжавшейся в этом году постройке.

Кл тому 1878 году поступило:

I

1) На покрытие расходов по содержанию училищных зданий и на содержание и производство работ по устройству 4415 50

Итого жалованья учителей по ведомости: 20 р. 88

Дѣйстви-
тельно
посту-
пило.
Руб. К.
300 —
1318 37
300 —
6750 70 1/2

П р и х о д ъ.

С т а т ь я п р и х о д а.	Ассигновано по смѣтѣ 1878 г		Дѣйстви- тельно посту- пило.	
	Руб	К.	Руб	К.
параллельнаго класса за время съ 1 сентяб. по 31 декабря 1877 года	—	—	1	20
Итого	—	—	8670	27 ^{1/2}
1) На покрытие расходовъ по содержанию лицъ управления и учащихся и производству пенсій и классныхъ окладовъ, по утвержденной Св. Синодомъ смѣтѣ	4415	50	4415	50

Ост
значится
20 коп.
1 парал
едѣланъ

П

0008

1)
а)
за № 19

П р и х о д н ы

Дѣйстви-
тельно
посту-
пило.

Руб | К.

1 20

8670 27
1/2

Остатокъ по приходорасходной книгѣ и отчету за 1877 г. значится въ количествѣ 8669 р. 7 1/2 коп. (меньше на 1 руб. 20 коп.), такъ какъ 2% вычетъ изъ жалованья преподавателямъ 1 параллельнаго класса съ 1 сентября по 31 декабря 1877 г. сдѣланъ уже съ началомъ отчетнаго 1878 года.

Примѣчаніе. Согласно желанію Ливенскаго очереднаго окружнаго училищнаго съѣзда, происходившаго въ сентябрѣ 1877 года, остаточная окружная сумма безъ спеціальнаго назначенія — 2647 р. 77 коп. зачислена въ составъ капитала на производящуюся въ училищѣ постройку.

4415 50

1) Въ составъ сей суммы поступило:

а) Изъ Ливенскаго уѣзднаго казначейства по ассигновкамъ:
за № 19 отъ 21 января 328 р. 62 к.

И Д О Х И Д И

Дѣйстви-
тельно
посту-
пило.
Руб. К.

№	Дата	Сумма	Въ руб.	Въ коп.
39	20 февраля	328 р. 62 к.		
66	20 марта	328 р. 62 к.		
86	10 апрѣля	428 р. 72 к.		
103	20 мая	328 р. 62 к.		
188	20 іюня	414 р. 50 к.		
226	12 августа	328 р. 62 к.		
235	1 сентября	428 р. 72 к.		
260	21 октяря	100 р. 46 к.		
б) Изъ правленія Орловской духовной Семинаріи при отношеніи отъ 29 августа за № 435			1460 р.	

4415 р. 50 к.

II

1) Въ составъ сей суммы поступило при отношеніяхъ 00. благочинныхъ Ливенскаго училищнаго округа

а) Ливенскаго уѣзда:

- б 1 участка за № 42 отъ 31 января 1009 р. 80 к.
- 2 участка „ 31 „ 31 января 1163 р. 80 к.

П р и х о д ъ.

С т а т ь я п р и х о д а.	Ассигно-		Дѣйстви-	
	вано по		тельно	
	сметѣ		посту-	
	1878 г.		пило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
я 20 р. 828	20	00	20	00
я 20 р. 828	20	00	20	00
я 27 р. 824	10	00	10	00
я 20 р. 828	20	00	20	00
я 05 р. 414	20	00	20	00
я 20 р. 828	12	00	12	00
я 27 р. 824	1	00	1	00
я 24 р. 001	21	00	21	00
я 05 р. 414	1460	00	1460	00
И				
я 05 р. 414	1282	67	1282	67
я 08 р. 824	1	50	1	50

П р о д о л ж е н і я

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я

3 участка	" 39	" 31 января	1001 р. 66 к.
4 участка	" 37	" 9 феврал.	1134 р. 84 к.

б) Елецкаго уѣзда:

1 участка за № 119	отъ 13	феврал.	1000 р. "
2 участка	" 27	" 25 января	785 р. "
3 участка	" 37	" 26 января	675 р. "
4 участка	" 29	" 27 января	630 р. "
5 участка	" 20	" 26 января	600 р. 70 к.

8000 р.

3) Сумма эта поступила изъ Орловской духовной консисторіи при отношеніи отъ 28 февраля за № 1188.

4) Сумма эта внесена инословнымъ ученикомъ (мѣщаниномъ) за обученіе въ 18⁷⁷/₇₈ учебномъ году.

П р и х о д ъ.

С т а т ь я п р и х о д а.	Ассигно-		Дѣйстви-	
	вано по		тельно	
	сметѣ		посту-	
	1878 г.		шло.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
5) Взносовъ отъ пансіонеро- въ училищнаго общежитія.	—	—	1086	—
6) ⁰ / ₁₀₀ На училищныя суммы, помѣщав- шіяся, въ видахъ храненія и приращенія ⁰ / ₁₀₀ , въ Ливенскомъ Отдѣленіи Орловскаго коммерческаго банка.	—	—	300	25
7) ⁰ / ₁₀₀ на наличный капиталъ (1218 р. 37 к.), положенный въ основаніе стипендіи имени Св. Митрофана Воронежскаго.	—	—	64	78

5)
вавших
въ учил
по 6 р.
6)
личнаго
ческаго
7)
ственнаго
а)
б)
в)
билета (с

Г Д О Х И Ц И

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.

5) Сумма эта поступила отъ своихъ учениковъ, пользовавшихся помещеніемъ и содержаніемъ (кромѣ одежды и обуви) въ училищномъ общежитіи въ теченіе отчетнаго года (съ каждаго по 6 р. въ мѣсяць).

6) Сумма сія поступила разновременно по требованіямъ училищнаго правленія изъ Ливенскаго отдѣленія Орловскаго коммерческаго банка.

7) Сумма эта поступила изъ Ливенскаго городского общественаго банка по разсчету:

а) отъ 1 января по 11 марта изъ 5 1/2 % 13 р. 21 к.

б) отъ 12 марта по 19 янв. 1879 г. изъ 5 % 52 р 10 к.

в) удержано банкомъ за бланкъ для новаго билета (съ причисленіемъ % къ капиталу) . . . 50 к.

64 р. 81 к.

П р и х о д ъ.

С т а т ь я п р и х о д а.	Ассигно-		Дѣйстви-	
	вано по		тельно	
	1878 г	смѣтѣ	посту-	пило.
	Руб.	К.	Руб	К.
3) Взносовъ отъ окружнаго духовенства на предположенныя пристройки къ училищнымъ зданіямъ.	—	—	1452	88
Итого	—	—	4191	61

П р и д о х и щ и

Дѣйстви-
тельно
посту-
пило.

Руб К.

1452 88

4191 61

О В Ъ Я С Н Е Н І Я .

8) Сумма эта поступила при отношеніяхъ ОО. благочинныхъ Ливенскаго училищнаго округа.

а) Ливенскаго уѣзда:

1 участка за № 42	отъ 31 января	75 р.	„
„ „ 327	„ 26 сентяб.	75 р.	„
2 участка „ 32	„ 31 января	96 р.	„
„ „ 136	„ 31 юля	96 р.	„

б) Елецкаго уѣзда:

1 участка за № 119	отъ 13 февр.	100 р.	„
„ „ 240	„ 7 август.	285 р.	„
2 участка за № 28	отъ 25 января	115 р. 10 к.	
„ „ 49	„ 16 февр.	7 р. 40 к.	
„ „ 154	„ 15 юля.	117 р. 50 к.	
„ „ —	„ 2 сентяб.	5 р.	„
3 участка „ 38	„ 26 января	120 р.	„
4 участка „ 28	„ 27 января	140 р.	„

П р и х о д ъ.

С т а т ь и П р и х о д а.	Ассигно- вано по емѣтѣ 1878 г.		Дѣйстви- тельно посту- ило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Ш.				
9) Переходящей суммы	—	—	233	37
Итого .				
	—	—	233	37
Всего въ приходѣ за 1878 годъ.	—	—	16.840.	48
А съ остаточными отъ 1877 года.	—	—	25.510.	75 1/2
Подписали: Смотритель училища				
Помощникъ смотрителя				
Членъ Правленія учитель				
Членъ Правленія отъ духовенства				
Членъ Правленія отъ духовенства				

5 у

9)

подъ бук

Дмитр

Петръ

Ивант

Прото

Свяще

РАСХОДЪ

по-	Дѣйстви-
по	тельно
ѣ	посту-
г.	пило.
К.	Руб. К.

ОБЪЯСНЕНІЯ

50	3933	80
50	171	60
50	300	30
50	4405	70

1) Подробный расходъ по этой статьѣ показанъ въ приложенномъ счетѣ № 1. Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 9 руб. 80 коп. Остатокъ этотъ образовался изъ оклада по должности помощника смотрителя за время съ 25 по 31 августа за выбытіемъ съ мѣста службы состоявшаго въ этой должности кандидата Ивана Матченко.

2 и 3) Расходъ по этимъ статьямъ показанъ въ томъ же счетѣ. Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 8 р. 41 к. Остатокъ этотъ образовался изъ дополнительнаго оклада помощнику смотрителя за время съ 29 января по 29 февраля (со дня смерти м. д. помощника смотрителя Валилова до назначенія на эту должность кандидата Матченко) и 6) съ 25 по 31 августа (за выбытіемъ кандидата Матченко съ этой должности).

6) Расходъ на...

Р а с х о д ъ.

Статьи расхода	Ассигновано по смѣтѣ 1878 г.		Дѣйстви- тельпо поступи- ло.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Б) Смѣта окружнаго духовенства.				
4) На жалованье служащимъ въ училищѣ лицамъ.	1530	—	1459	84 ^{1/2}
(Счетъ № 2).				
1) На содержаніе лицъ управленія				
(Счетъ № 1).				
5) На добавочное содержаніе начальствующихъ и учащимъ	700	—	691	59
(Счетъ № 3).				
3) На выдачу пенсій				
(Счетъ № 1).				
6) На содержаніе параллельнаго отдѣленія при 1 классѣ училища:				

Остатокъ по соде
состояло
по 31
получен
онъ ве
сяцы
38 р.
какова
апрѣля
5
М
токъ эт
рителя
смерти
эту дол
(за вы
6)

Р а с х о д ы

Дѣйстви- тельно поступи- ло.	Руб.	К.
---------------------------------------	------	----

Дѣйстви-
тельно
поступи-
ло.
Руб. К.

1459 84
1/2

691 59

4) Подробный расходъ по сей статьѣ показанъ въ счетѣ № 2.

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 70 р. 15 1/2 коп. Остатокъ этотъ составляютъ: а) 31 р. 28 1/2 коп. изъ оклада по содержанию училищнаго врача, съ 21 февраля по марта не состояло въ наличности врача по училищу, а за время съ 1-го по 31 декабря училищный врачъ Г. Григоровичъ отказался отъ полученія жалованья на томъ основаніи, что въ эти 4 мѣсяца онъ весьма часто отсутствовалъ изъ г. Ливень (за послѣдніе мѣсяцы разнымъ врачамъ было заплачено повизитно 9 руб.) б) 38 р. 87 к. изъ оклада на жалованье учителю гимнастики, каковая должность также состояла вакантною съ 1 января по 5 апрѣля и съ 3 августа по 15 сентября.

5) Расходъ по этой статьѣ показанъ въ счетѣ № 3.

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 8 р. 41 к. Остатокъ этотъ образовался изъ добавочнаго оклада помощнику смотрителя за время — а) съ 29 января по 22 февраля (со дня смерти и. д. помощника смотрителя Вавилова до назначенія на эту должность кандидата Матченко) и б) съ 25 по 31 августа (за выбытіемъ кандидата Матченко съ этой должности).

6) Расходъ по этой статьѣ показанъ въ счетѣ № 4.

Р а с х о д ъ.

Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ 1878 г.		Дѣйстви- тельно поступи- ло.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
а) На жалованье преподавателямъ парал- лельнаго отдѣленія.				
4) На жалованье преподавателей параллельнаго отдѣленія (Счетъ № 4 литер. а).	640	—	629	20
б) На приспособленіе помѣщенія для клас- са и приобрѣтеніе нужной мебели.	65	50	24	—
(Счетъ № 4 литер. б).				
7) На содержаніе училищнаго дома.	1977	—	2053	86
(Счетъ № 5).				

какова
ни он
вычета
четный
7 р.
содерж
часть
на тот
6
Остаток
способн
1877
что сод
мебели
дешевле
7
тѣ №
Б
Передер
году, п
непредв

Р Д О Х О В Ч

Дѣйстви-	А	О	Б	Ъ	Я	С	Н	Е	Н	І	Я
тельно	О	О	О	О	О	О	О	О	О	О	О
поступи-	О	О	О	О	О	О	О	О	О	О	О
ло.	О	О	О	О	О	О	О	О	О	О	О
Руб.	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р
К.	К	К	К	К	К	К	К	К	К	К	К

Дѣйстви-	А	О	Б	Ъ	Я	С	Н	Е	Н	І	Я
тельно	О	О	О	О	О	О	О	О	О	О	О
поступи-	О	О	О	О	О	О	О	О	О	О	О
ло.	О	О	О	О	О	О	О	О	О	О	О
Руб.	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р
К.	К	К	К	К	К	К	К	К	К	К	К

629 20

а) Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 10 руб. 80 к. каковая сумма образовалась вслѣдствіе произведеннаго на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 1/15 іюня 1877 года 2^о/о-го вычета изъ жанованья преподавателямъ этого отдѣленія за отчетный годъ. Часть изъ этой остаточной суммы въ количествѣ 7 р. 20 к. зачтена, по утвержденной Св. Синодомъ смѣтѣ, на содержаніе личнаго состава училища въ 1879 году, а остальная часть 3 р. 60 к. имѣетъ быть включена въ смѣту 1880 года на тотъ же предметъ.

24 —

б) Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 41 р. 50 коп. Остатокъ этотъ произошелъ потому съ одной стороны, что приспособленіе комнаты для класса сдѣлано было въ прошломъ 1877 году (съ началомъ учебнаго года), а съ другой—потому, что сообразно съ наличнымъ числомъ учениковъ въ этомъ классѣ мебели потребовалось меньше и сверхъ того—покупка ея обошлась дешевле, чѣмъ назначено по смѣтѣ.

2053 86

7) Подробный расходъ по этой статьѣ показанъ въ счетѣ № 5.

Волѣе противъ смѣтнаго назначенія на 76 руб. 86 коп. Передержка эта произошла вслѣдствіе того, что въ отчетномъ году, по исключительнымъ обстоятельствамъ, встрѣтились нѣкоторые непредвидѣнные расходы, каковы: оклейка обоями помещенія г.

Р а с х о д ъ.

С т а т ь я р а с х о д а.	Ассигно-		Дѣйстви-	
	вано по		тельно	
	емѣтѣ	1878 г	посту-	пило.
	Руб.	К.	Руб.	К.
а) На жалованья преподавателей параллельнаго отдѣленія.				
8) На содержаніе библіотеки.	100	—	99	83
(Счетъ № 6).				
9) На содержаніе больницы.	100	—	62	57
(Счетъ № 7).				
10) На содержаніе канцеляріи.	135	—	134	98
(Счетъ № 8).				
11) На содержаніе окружныхъ учениковъ	3822	20	3702	48
(Счетъ № 9).				

смотрит
помѣще
ціонна
дѣлка
около
Покры
смѣты.
— 8
М
9
М
Остаток
сей ста
1
М
Остаток
содержа
ассигно
принадл

Г Д О Х О В Ч

о - Дѣйстви
но тельно
в посту-
г пило.
К. Руб | К.

Листовъ - оппоза
оказавъ по описи
О Б Ъ Я С Н Е Н І Я .
1878 г. 1120.
Руб. К. Руб. К.

смотрителя училища вслѣдствіе передѣлокъ и приспособленія этого помѣщенія къ новому фасаду, устройство 4 жолѣзныхъ вентиляціонныхъ трубъ въ снальныхъ ученическихъ помѣщеніяхъ, передѣлка въ пневматической печи главнаго зданія, возстановленіе около училища заборовъ, пострадавшихъ отъ сосѣдняго пожара. Покрыта сія передержка изъ остатковъ по другимъ статьямъ смѣты.

8) Расходъ по этой статьѣ показанъ въ счетѣ № 6.

Менѣ противъ смѣтнаго назначенія на 17 к.

9) Расходъ по этой статьѣ показанъ въ счетѣ № 7.

Менѣ противъ смѣтнаго назначенія на 37 руб. 43 коп. Остатокъ этотъ образовался за удовлетвореніемъ всѣхъ нуждъ по сей статьѣ.

10) Расходъ по сей статьѣ показанъ въ счетѣ № 8.

Менѣ противъ смѣтнаго назначенія на 2 к.

11) Расходъ по сей статьѣ показанъ въ счетѣ № 9.

Менѣ противъ смѣтнаго назначенія на 119 руб. 72 коп. Остатокъ этотъ образовался за удовлетвореніемъ всѣхъ нуждъ по содержанію учениковъ. (Сбереженія относятся на счетъ суммъ, ассигнованныхъ на обувь и комнатную одежду, на письменныя принадлежности и выдачу пособій кончившимъ курсъ ученикамъ).

99 83

62 57

134 98

3702 48

Р а с х о д ь.

Статья Расхода	Ассигновано по смѣтѣ 1878 г.		Дѣйстви- тельно посту- пило.	
	Руб	К	Руб.	К.
12) На отпечатку 40 раззолоченныхъ бланковъ для похвальныхъ листовъ отлич- нымъ по поведенію и успѣхамъ ученикамъ.	25	—	50	—
13) На церковные расходы.	25	—	—	—
Итого	9119	70	8863	85 ^{1/2}
II.				
Сверхъ смѣты.				
14) Выдано въ распоряженіе бібліотека- ря существующей при училищѣ распродаж- ной бібліотеки учениковъ.	—	—	30	70

Р а с х о д ы

Дѣйстви- тельно посту- пило.	Руб.	К.	О т в ѣ т ѣ н і я
---------------------------------------	------	----	-------------------

12) Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 19 р. 30 к. Остатокъ этотъ образовался оттого, что за сокращеніемъ учебнаго 1877/78 года не было выписано книгъ для раздачи въ награду ученикамъ, какъ то предполагалось смѣтою, а пришлось ограничить награды одними похвальными листами.

13) Потребности въ расходованіи этой суммы въ отчетномъ году не представилось.

Примѣчаніе. Такъ какъ смѣтная цифра расходовъ превышаетъ опредѣленную съѣздомъ цифру взносовъ на содержаніе училища отъ благочинныхъ округа (ст 2 приход.), то съѣздомъ указано заимствовать недостающую сумму изъ сверхсмѣтныхъ доходовъ—вѣнчиковой суммы и остатковъ отъ взносовъ пансіонеровъ (проток. засѣд. 21 сентябр. 1877 г. № 3).

14) Опредѣленіемъ Ливенскаго окружнаго училищнаго съѣзда,

Дѣйстви-
тельно
посту-
пило.
Руб. К.
5 50
8863 85
1/2
30 70

Р а с х о д ъ.

Статьи расхода	Ассигновано по		Дѣйстви-	
	емѣтъ		тельно	
	1878 г.		поступи-	
	Руб.	К.	Руб.	К.
12) На отпущеніе				
13) На отпущеніе				
14) На отпущеніе				
15) На жалованье преподавателямъ параллельнаго отдѣленія при II-мъ классѣ училища	—	—	209	74
(Счетъ № 10).				
16) На устройство тротуара со стороны главнаго фасада училищнаго флигеля и боковаго фасада главнаго зданія	—	—	41	40
(Счетъ № 11).				

бывш
 учил
 засѣд
 израс
 169
 време
 четн
 выхъ

 тѣ М

 скаго
 в ут
 нія п
 сверх

 учил
 журна

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я

Дѣйстви-
тельно
поступи-
ло.
Руб.
К.

бывшаго съ сентябрѣ 1875 года, ассигновано на учрежденіе при училищѣ распродажной библіотеки учебниковъ 300 р. (протоколъ засѣд. 16 сентябр. № 1). Изъ этой суммы въ 1876 году было израсходовано на выписку учебниковъ для названной библіотеки 169 р. 30 к., остальная же сумма - 130 р. 70 к. до сего времени хранилась въ правленіи училища и за предыдущій отчетный годъ была показана остаткомъ въ числѣ прочихъ окружныхъ суммъ (литер. а).

209 74
15) Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 10.

Произведенъ расходъ сей на основаніи опредѣленія Ливенскаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ сентябрѣ 1878 г. и утвержденного Его Преосвященствомъ журнальнаго постановленія правленія училища отъ 9 октября 1878 года изъ остатковъ сверхсметныхъ доходовъ по училищу за отчетный годъ.

41 40
16) Расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 11.

Произведенъ сей расходъ изъ остаточныхъ по содержанию училища суммъ, на основаніи утвержденного Его Преосвященствомъ журнальнаго постановленія правленія отъ 24 октября 1878 года

Р а с х о д ъ.

С т а т ь и р а с х о д а.	Ассигно-		Дѣйстви-	
	вано по		тельно	
	Руб.	К.	Руб.	К.
17) На производящуюся каменную двухъ-этажную пристройку и надстройку къ существующему училищному флигелю			5569	
(Счетъ № 12).				
Итого			5950	84
15) На жалованья преподавателямъ и на расходы по содержанию при П-мъ классѣ				
(Счетъ № 10).				
16) На устройство треугольника со старымъ главнымъ фасадомъ училища				
(Счетъ № 11).				

17
Н
а)
наченія
годъ су
содержа
вычета
II пара
стояшем
сѣзда,
въ коли
б)
году на
согласно
ствомъ
училища
в)

Р а с х о д ы
О В Ъ Я С Н Е Н І Я.

Дѣйстви-
тельно
посту-
пило.
Руб. К.

5569
5950 84

III

17) Расходъ этой суммы показанъ въ счетъ № 12.

На покрытіе сего расхода употреблены:

а) остаточная противъ смѣтнаго назна-
ченія на содержаніе училища за отчетный
годъ сумма (за исключеніемъ остатка по
содержанію личного состава училища и 2%
вычета изъ жалованья преподавателей по I и
II параллельнымъ классамъ), согласно со-
стоящемуся о томъ распоряженію окружного
сѣзда, бывшаго въ сентябрь 1877 года,
въ количествѣ. 203 р. 64¹/₂ к.

б) Изъ поступившихъ въ отчетномъ
году на приходъ 0% на училищныя суммы,
согласно утвержденному Его Преосвящен-
ствомъ журнальному постановленію правленія
училища отъ 21 іюня 1877 года. 250 р. "

в) Изъ строительныхъ суммъ 5115 р. 35¹/₂ к.

5569 р. "

Расходъ.

Статья расхода.	Ассигновано по смѣтѣ 1878 г.		Дѣйстви- тельно посту- пило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
	III.			
18) Переходящей суммы	—	—	233	37
Итого				
Всего въ расходъ за 1878 годъ				
А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной на приходѣ, въ остаткѣ къ 1879 году состоитъ				
	—	—	19,453	76
			6056	99

18
подъ бу
19
особаго
2)
реждені
Воронеж
по 19
и б) за
наго ба
3)
деніе у
4)
ніа на

О Р Б Ъ Я С Н Е Н І Я Я

Дѣйстви-
тельно
посту-
пило.

Руб. К.

233 37

233 37

19.453. 76

6056 99

18) Расходъ суммы этой показанъ въ приложенномъ счетѣ
подъ буквою б.

Остатокъ этотъ составляютъ:

1) Благотворительный капиталъ безъ
особаго назначенія (банковъ билетъ) 300 р.

2) Капиталъ, пожертвованный на уч-
режденіе стипендіи имени Св. Митрофана
Воронежскаго: а) наличными деньгами съ 0%
по 19 января 1879 г. — 1283 р. 18 коп.
и б) закладной листъ Харьковскаго земель-
наго банка 100 р., всего 1383 р. 18 коп.

3) Капиталъ, пожертвованный на учреж-
деніе учительской бібліотеки 300 р.

4) Остаточная отъ сѣбтнаго назначе-
нія на 1877 годъ окружныя суммы:

Р а с х о д ъ

О Р В Ъ Я С Н Е Н І Я

а) На покраску половъ въ училищ- номъ зданіи 157 р. 73 к. и б) на спаль- ныя принадлежности по общеію 102 руб. 73 ¹ / ₂ к., всего	260 р. 46 ¹ / ₂ к.
5) Остаточная сумма по содержанию личнаго состава училища въ 1878 году .	9 р. 80 коп.
6) 2 ^o / _o вычеты въ составъ пенсіон- наго капитала изъ окладовъ преподавателямъ.	
а) I параллельнаго класса съ 1 сен- тября па 31 декабря 1877 г. 1 р. 20 к. и съ 1 января по 31 декабря 1878 года 10 р. 80 к.	
и б) II параллельнаго класса съ 1 сентяб- ря по 31 декабря 1878 года 3 р. 60 к., всего	15 р. 60 коп.
7) Капиталь на производящуюся въ училищѣ постройку	2697 р. 6 ¹ / ₂ к.
8) Остатки изъ сверхсѣтныхъ дохо- довъ 1878 года	1090 р. 88 коп.
	<u>6056 р. 99 коп.</u>

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — II. Бесѣда въ недѣлю 22-ю. — Разныя извѣстія. — Отчеты 2-го Орловскаго и Ливенскаго духовныхъ училищъ за 1878 г.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Бодановъ.

Орель. Типографія бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Ноября 1-го дня 1879 года.

ОРДОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

1-го ноября № 21. 1879 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 8—21 августа 1879 г. за № 1558, о доставленіи отчетности по учебной и нравственной частямъ отъ духовныхъ семинарій и училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго комитета за № 226, о необходимости просить епархіяльныхъ преосвященныхъ подтвердить начальствамъ

6 1/2 к.
0 коп.

0 коп.

6 1/2 к.

3 коп.

9 коп.

сѣда въ
каго и

да.

вѣренныхъ имъ духовныхъ семинарій и училищъ о неопустительномъ составленіи по истеченіи каждаго учебнаго года подробныхъ отчетовъ по учебной и нравственнымъ частямъ, согласно указаннымъ для нихъ въ собраніи постановленій Святѣйшаго Синода планамъ (стр. 13 и 164), и представлять оныя, на основаніи § 19 семинарскаго устава и § 15 устава духовныхъ училищъ, Святѣйшему Синоду не позже 1 ноября каждаго года. Приказали: Усматривая изъ представленій преосвященныхъ уфимскаго, архангельскаго и калужскаго и изъ другихъ имѣющихся въ учебномъ комитетѣ дѣлъ, что требуемое §§ 34 семинарскаго и 60 училищнаго уставовъ составленіе годовыхъ отчетовъ по учебной и нравственной частямъ духовныхъ семинарій и училищъ частію совершенно не исполняется, частію исполняется несвоевременно, между тѣмъ означенные отчеты служатъ для центральнаго управленія духовно-учебнаго вѣдомства однимъ изъ важныхъ источниковъ свѣдѣній о вышеупомянутыхъ учебныхъ заведеніяхъ, принимающихся въ соображеніе при различныхъ мѣропріятіяхъ высшей духовной власти въ отношеніи къ симъ заведеніямъ, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ учебнаго комитета, опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ подтвердить начальствамъ вѣренныхъ имъ духовныхъ семинарій и училищъ о неопустительномъ составленіи по истеченіи каждаго учебнаго года подробныхъ отчетовъ по учебной и нравственной частямъ, согласно указаннымъ для нихъ въ собраніи постановленій Святѣйшаго Синода планамъ (стр. 13 и 164), и представлять оныя, на основаніи § 19 семинарскаго устава и § 15 устава духовныхъ училищъ, Святѣйшему Синоду не позже 1 ноября каждаго года. Отъ чего для исполненія и сообщить

циркуля
викъ

Отъ
отпу
ните
водъ
верно

По
шій Пр
р. синод
№ 6670
да мнѣн
суммамъ
ходной
дополнит
чейства
смытъ де
коптекъ
переводу
вослава
собіе пер
Оберъ-Пр
съ будущ
нансовой
кредитъ
переводъ
дѣръ сего
государст
численіи

циркулярно преосвященнымъ презвѣдѣнъ „Церковный Вѣстникъ“ по принятому порядку
Отъ 8 августа—1 сентября 1879 г. № 1559, объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита на потери въ курсѣ при переводѣ содержанія православнаго духовенства въ Сѣверной Америкѣ и на пособіе церкви въ городѣ По, во Франціи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе оберъ-прокурора, отъ 20 іюля 1879 г. № 6670, о Высочайше утвержденномъ 3 іюля сего года мнѣніи государственнаго совѣта о томъ: 1) чтобы къ суммамъ, назначеннымъ по ст. 1 § 6 дѣйствующей расходной смѣты вѣдомства Святейшаго Синода, отпустить дополнительнымъ кредитомъ изъ государственнаго казначейства на счетъ общихъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ *двадцать тысячъ шестьдесятъ три рубля пять копѣекъ* въ возмѣщеніе курсовой потери по сдѣланному переводу за границу денежныхъ суммъ на содержаніе православнаго духовенства въ Сѣверной Америкѣ и на пособіе церкви въ городѣ По; и 2) чтобы предоставить оберъ-прокурору Святейшаго Синода вносить, начиная съ будущаго 1880 г. въ подлежащее подраздѣленіе финансовой смѣты вѣдомства Святейшаго Синода особый кредитъ на разницу въ курсѣ и банкирскіе расходы при переводѣ означенныхъ суммъ за границу, исчисляя разницу сего кредита по курсу, какой по смѣтѣ системы государственнаго кредита ежегодно опредѣляется при исчисленіи кредитовъ на заграничныя платежи по вѣщ-

нимъ государственнымъ займамъ. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, объявивъ по принадлежности, сообщить и редакціи журнала „Церковнаго Вѣстника“ по принятому порядку.

Отъ 25 іюля — 21 августа 1879 г. № 1496, объ увеличеніи содержанія причтамъ церквей Туруханскаго края, енисейской епархіи, и о назначеніи содержанія причтамъ церквей въ городахъ Мезени и Пинегъ, архангельской губерніи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 іюля 1879 г. № 6640, о томъ, что Его Величество Государь Императоръ въ 3-й день іюля сего года Высочайше соизволилъ утвердить постановленное Государственнымъ Совѣтомъ мнѣніе, чтобы изъ двухъ тысячъ семидесяти четырехъ рублей четырнадцати копѣекъ, остающихся свободными отъ кредита по ст. 1, § 6 расходной смѣты вѣдомства Святейшаго Синода, назначить съ 1 января текущаго года, на изложенныхъ въ представленіи Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода основаніяхъ, одну тысячу четырехъста девяносто девять рублей двадцать копѣекъ на увеличеніе содержанія четырехъ причтовъ церквей Туруханскаго края, енисейской епархіи, а именно: Туруханско-Тазовскаго, Верхне-Имбатскаго, Дудинскаго и Хатангскаго, а остальные пятьсотъ семьдесятъ четыре рубля девяносто двѣ копѣйки на содержаніе соборныхъ причтовъ въ городахъ Мезени и Пинегъ, архангельской губерніи, и что объ этомъ уже сообщено министру финан-

совъ. П
сочайш
та сооб
Вѣстни

Отъ
объ
для

н
По

шій П

г. сино
№ 344

августа
Святей

тіи пов
жертво

изъясне
ка: оре

сущест
пришел

ленност
сти нов

мѣстн
на этот

Синодъ
г. сино

шее Ел
крытіе
пожерт

чтобы

совъ. И по справкѣ Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственного Совѣта сообщить для напечатанія въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

*Отъ 22 августа—4 сентября 1879 г. № 1587,
объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки
для сбора пожертвованій на сооруженіе православ-
наго храма въ Иргизѣ, оренбургской епархіи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 августа 1879 г. № 3447, о томъ, что Государь Императоръ въ 4-й день августа Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 13 марта сего года объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе храма въ городѣ Иргизѣ на изъясненныхъ въ томъ опредѣленіи основаніяхъ. Справка: оренбургскій генералъ-губернаторъ, объяснивъ, что существующій въ городѣ Иргизѣ православный храмъ пришелъ въ совершенную ветхость и что по малочисленности иргизскаго общества нѣтъ возможности возвести новый храмъ, ходатайствовалъ объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на этотъ предметъ. По разсмотрѣніи сего Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ 13 марта 1879 г. предоставилъ г. синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе храма въ Иргизѣ, съ тѣмъ, чтобы сдѣланныя приношенія отсылаемы были въ орен-

бургскую духовную консисторию или въ строительный по сооруженію храма комитетъ, когда таковой учредится. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“ для зависящихъ распоряженій по духовному вѣдомству.

Отъ 20 іюля—21 августа 1879 г. за № 47, о составленныхъ священникомъ Миткевичемъ книгахъ: „Священная исторія Ветхаго Завета“ и „Священная исторія Новаго Завета“ съ журналомъ учебнаго комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31 мая 1879 г. за № 214, съ препровожденіемъ журнала учебнаго комитета за № 163, коимъ составленныя законоучителемъ минской школы для начальнаго образованія бѣдныхъ дѣвицъ священникомъ Ѳеодоромъ Миткевичемъ книги, подъ заглавіями: „Священная исторія Ветхаго Завета“ (1877 года 175 стр. въ м. 8 д. л. цѣна 20 к.) и „Священная исторія Новаго Завета“ (1878 г. 143 стр. цѣна 20 к.), въ простыхъ разказахъ для дѣтей младшаго возраста, одобряются въ качествѣ учебнаго пособія по св. исторіи для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ и среднихъ учебныхъ заведеній другихъ вѣдомствъ, а также для народныхъ школъ. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить, объявивъ о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала учебнаго комитета.

Жу
подн
мин
ныс
свя
загл
(187
„Св
143
мног
отв
вн
употр
въ при
духовн
липах
-010 В
языком
нымъ в
кевичъ
са тѣх
рыхъ
ветхоза
рядкѣ;
по про
стовъ“
объ „и
детъ св
тѣмъ о
повѣди
крови
Христо

Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 163, объ изданныхъ законоучителемъ минской школы для начальнаго образованія бѣдныхъ дѣвицъ мнскаго Екатерининскаго собора, священникомъ Федоромъ Миткевичемъ книгъ, подъ заглавіями: „Священная исторія Ветхаго Завета“ (1877 г. 15 стр. въ м. 8 д. л. Цѣна 20 к.) и „Священная исторія Новаго Завета“ (1878 г. 143 стр. Цѣна 20 к.), въ простыхъ разказахъ для дѣтей младшаго возраста.

Авторъ проситъ одобрить означенныя книги для употребленія въ народныхъ и приходскихъ училищахъ, въ приготовительныхъ классахъ гимназій, прогимназій и духовныхъ училищъ и вообще во всѣхъ начальныхъ училищахъ всѣхъ вѣдомствъ.

Въ разказахъ очень коротенькихъ, написанныхъ языкомъ яснымъ, простымъ, въ большей части правильнымъ и вполне доступнымъ дѣтскаго пониманія, о. Миткевичъ изложилъ св. исторію, составляющую часть курса тѣхъ учебныхъ заведеній и тѣхъ классовъ, для которыхъ онъ назначаетъ свой учебникъ. Событія исторіи ветхозавѣтной сообщены имъ въ хронологическомъ порядкѣ; священная же исторія Новаго Завета изложена по программѣ книги „Чтеніе изъ четырехъ евангелистовъ“, не вполне точно выполненной. До повѣствованія объ избраніи двѣнадцати апостоловъ о. Миткевичъ ведетъ свой разказъ въ хронологическомъ порядкѣ: затѣмъ онъ излагаетъ ученіе І. Христа изъ нагорной проповѣди съ присоединеніемъ бесѣды: о таинствѣ тѣла и крови Христовой, о кончинѣ міра, о второмъ пришествіи Христовомъ, о воскресеніи мертвыхъ, о страшномъ су-

дѣ Христовомъ. Послѣ изложенія ученія Христа Спасителя слѣдуютъ Его притчи и чудеса. За разговоромъ объ исцѣленіи десяти прокаженныхъ авторъ говоритъ о прощеніи грѣшницы въ домѣ Симона, исповѣданіи Петра и предсказаніи І. Христа о своей смерти и воскресеніи и затѣмъ входитъ опять въ хронологическій порядокъ евангельскихъ событій. Такой способъ изложенія евангельской исторіи имѣетъ свои недостатки: онъ разрываетъ связь ученія Христа съ жизнью и чудесными обнаруженіями Его божественной славы, притчи Христовы выдѣляетъ изъ круга христіанскаго ученія и чрезъ то уничтожаетъ цѣлостность представленія Христа, какъ нашего Учителя, Испытателя и Царя.

Отноительно изложенія предмета въ частностяхъ считаемъ долгомъ замѣтить, что въ разсматриваемыхъ книгахъ о. Миткевича находятся по мѣстамъ свѣдѣнія излишнія для дѣтской книги, оставлены нѣкоторыя слова безъ объясненія и допущены неточности и даже свѣдѣнія не вполне вѣрныя. Къ свѣдѣніямъ излишнимъ, безъ пользы обременяющимъ память дѣтей, мы причисляемъ: имена патріарховъ допотопныхъ (В. З. стр. 13) и послѣпотопныхъ до Авраама (стр. 19), имена сыновей Иакова (40 стр.), подробное описаніе развитія проказы (стр. 57), имена всѣхъ судей израильскихъ (стр. 91), царей израильскихъ (стр. 133) и іудейскихъ (стр. 153) и волхвовъ приходившихъ въ Вифлеемъ поклониться Христу (Н. З. стр. 13). И самъ авторъ согласенъ съ этимъ, такъ какъ почти всѣ означенныя свѣдѣнія помѣстилъ подъ строкой. Неудобны въ педагогическомъ отношеніи въ книгѣ для дѣтей представленныя авторомъ нѣкоторыя подробности изъ жизни Самсона (стр. 98—99 В. З.), рассказъ объ Іудии (стр. 157—158) и выраженія: „За-

харія
потому
„млад
9),—
робу м
пять
тебѣ“
„Прод
судоро
А
ражен
слова
геенна
смерди
(стр.
вить,
въ дом
чать о
нѣтъ.
стр. 3
К
нымъ
по сло
чрезъ
Божес
по бла
ки бла
3. стр
какого
ленія.
ромъ
„изобр

харія и Елизавета дожили до старости, не имѣя дѣтей, потому что Елизавета была бесплодна“ (Н. З. стр. 6), — „младенець възграть радостно во чревѣ моемъ“ (стр. 9), — „Неужели можетъ онъ въ другой разъ войти въ утробу матери своей и родиться“ (стр. 24). — „Ты имѣла пять мужей и тотъ, котораго теперь имѣешь, не мужъ тебѣ“ (стр. 28), а также и слѣдующее выраженіе „Иродъ извергъ нечестивую душу свою въ страшныхъ судорогахъ“ (стр. 15).

Авторъ не нашель нужнымъ объяснить дѣтямъ выраженіе: „Богъ сказалъ во Святой Троицѣ“ (стр. 5) и слова елей (стр. 35 В. З.), обручникъ (Н. З. стр. 10), геенна огненная (Н. З. стр. 36), талантъ (стр. 68), емердитъ (стр. 102), вертепъ (стр. 105), серебрянникъ (стр. 108) и т. п. Не объяснилъ онъ также, почему Товить, похоронивши убитаго израильянина, не вошелъ въ домъ свой для ночлега (В. З. стр. 148), и что значать слова Христа: „да будетъ слово ваше да. да; нѣтъ, нѣтъ. А что сверхъ этого, то отъ лукаваго“ (Н. З. стр. 39).

Къ неточнымъ выраженіямъ и свѣдѣніямъ, допущеннымъ авторомъ, мы причисляемъ слѣдующія: „Жертва, по словамъ автора, — это даръ Богу; она приносилась чрезъ сожженіе животныхъ или плодовъ земныхъ въ честь Божества. Богъ не нуждается въ дарахъ отъ людей, но, по благодати своей, принимаетъ отъ нихъ дары, какъ знаки благодарности ихъ за Его великіе дары людямъ“ (В. З. стр. 12). Понятіе одностороннее: авторъ не даетъ никакого намека о значеніи жертвы, какъ символа искупленія. Тотъ же недостатокъ и въ представленномъ авторомъ опредѣленіи идоловъ, т. е., по словамъ автора, „изображеній, сдѣланныхъ изъ дерева, камней и метал-

лоиъ“ (стр. 19). Мать Моисея не „пустила корзинку съ младенцемъ на рѣку Ниль“, какъ говоритъ авторъ (стр. 59), такъ какъ корзина могла уцлѣть, а положила ее въ тростникъ у берега. Превратную мысль даютъ слова Моисея, сказанныя Господу въ отвѣтъ на призваніе Божіе, какъ они представлены у автора: „я не такой знатный, чтобы ради меня Фараонъ отпустилъ евреевъ“ (стр. 61), а также выраженіе „Елисей получилъ мантию Или“ (стр. 141), которая какъ будто представляется здѣсь отличительною одеждою пророческаго служенія. „Въ Вифлеемѣ (въ ночь рождества Христова) заняты были все дома“ (Н. З. стр. 11), говоритъ авторъ. Вѣрность этого свѣдѣнія доказать трудно; въ евангеліи сказано только, что не было мѣста въ гостинницѣ. Въ обѣщаніи Іуды-предателя неправильно сказано продамъ вмѣсто предамъ (стр. 108).

Встрѣчаются по мѣстамъ свѣдѣнія невѣрныя. Авторъ говоритъ, что Ной взялъ съ собою въ ковчегъ нечистыхъ животныхъ по парѣ (В. З. стр. 15), а въ Библии сказано по двѣ пары. По словамъ автора въ пустынь аравійской, по которой евреи шли изъ Египта, „былъ одинъ только песокъ“ (стр. 70), а между тѣмъ они находили въ пустынѣ и ручьи, и финиковыя деревья и пастбища. Неизвѣстно откуда авторъ взялъ, что Маное, мать Самсона, звали Анной (стр. 95); въ кн. Судей нѣтъ этого имени. Нѣтъ въ Библии и того свѣдѣнія, будто во время земной жизни Иисуса Христа „Капернаумъ былъ небольшой городъ“ (Н. З. стр. 74); пребываніе въ этомъ городѣ римскаго сотника, также и то, что чрезъ этотъ городъ проходила большая дорога, даетъ основаніе думать, что это былъ городъ значительный по числу жителей. Невѣрно объяснены авторомъ и сло-

ва Х
жить
говори
К
томъ
В
не наз
минск
виць
ную
разска
книжк
лагал
торіи
лиць
а такъ

От
о ср
сту
чиа
кура

П
шій
г. син
густа
слѣду
Высоч
опред
щимъ

ва Христа: „Мнѣ должно быть въ томъ, что принадле-
жить Отцу Моему“, — въ томъ, т. е. во храмѣ (стр. 17),
говорить авторъ.

Книга издана аккуратно, отпечатана крупнымъ шриф-
томъ и продается по цѣнѣ очень дешевой.

На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ
не находитъ возможнымъ — составленную законоучителемъ
минской школы для начального образованія бѣдныхъ дѣ-
вицъ священникомъ Теодоромъ Миткевичемъ „Священ-
ную Исторію Ветхаго и Новаго Завета“ въ простыхъ
разказахъ для дѣтей младшаго возраста“ (въ двухъ
книжкахъ) рекомендовать въ качествѣ учебника, но по-
лагаетъ бы одобрить ее какъ учебное пособіе по Св. Ис-
торіи для приготовительныхъ классовъ духовныхъ учи-
лицъ и среднихъ учебныхъ заведеній другихъ вѣдомствъ,
а также для народныхъ школъ.

Отъ 22 августа — 12 сентября 1879 г. за № 1630.

*о времени производства возвышеннаго содержанія по-
ступающимъ въ духовныя училища на мѣста на-
чальствующихъ и учащихся изъ лицъ, окончившихъ
курсъ въ духовныхъ академіяхъ и другихъ высшихъ
учебныхъ заведеніяхъ*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе
г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 минувшаго ав-
густа за № 1205, относительно времени, съ котораго
слѣдуетъ начать производство содержанія, назначеннаго
Высочайше утвержденнымъ, въ 9 день декабря 1878 г.,
опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, лицамъ, поступаю-
щимъ на штатныя должности начальствующихъ и уча-

щихъ въ преобразованныхъ духовныхъ училищахъ изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ увеличенныхъ противъ училищнаго штата размѣрахъ. Приказали: Имѣя въ виду, что приведеніе въ дѣйствіе означеннаго постановленія должно быть начато съ учебнаго 1879—80 г. и что въ большинствѣ духовныхъ училищъ учебный годъ начинается съ 1-го сентября, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, для однообразія и упрощенія расчетовъ, опредѣляетъ: во всѣхъ духовныхъ училищахъ выдачу возвышеннаго содержанія начальствующимъ и учащимъ изъ лицъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, начать съ 1 сентября 1879 года; о чемъ и объявить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ училищнымъ правленіямъ, для должнаго руководства.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Предсѣдатель православнаго миссіонерскаго общества, Высокопреосвященнѣйшій Макарій, Митрополитъ Московскій въ отношеніи своемъ къ Преосвященному Ювеналію, Епископу Орловскому, отъ 30 іюля за № 478, изложилъ слѣдующее: Одну изъ важныхъ статей дохода православнаго миссіонерскаго общества составляетъ учрежденный повсемѣстно при церквахъ сборъ въ кружки *„на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи,“* предоставленный въ распоряженіе общества по опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ ¹⁴/₂₆ апрѣля 1871 г. Въ 1872 г. сего сбора поступило

въ сов
сіонеро
церков
возвыш
стало
1878
правос
шенія
ти пр
дальнѣ
сѣдате
рій, п
возмо
чтобы
дѣйств
распро
періи.
Предс
зали
ношен
общес
домос
хія со
личен
ные л
деніе
участ

въ совѣтъ и епархіальныя комитеты православнаго миссіонерскаго общества 17000 р. Въ слѣдующее трехлѣтіе церковно-кружечный сборъ при ежегодномъ возрастаніи возвышался до 30000 р. Затѣмъ, съ 1875 г. количество его стало каждый годъ сокращаться такъ, что въ прошедшемъ 1878 г. было этого сбора только 25000 р. Такъ какъ православное миссіонерское общество въ случаѣ уменьшенія средствъ должно встрѣтить затрудненіе въ покрытіи принятыхъ имъ на себя расходовъ и тѣмъ болѣе въ дальнѣйшемъ развитіи своей дѣятельности, то онъ предсѣдатель, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Макарій, проситъ Его Преосвященство, — не признаетъ ли онъ возможнымъ предложить духовенству Орловской Епархіи, чтобы оно употребило съ своей стороны возможное содѣйствіе къ возвышенію церковно-кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи. По выслушаніи вышеизложеннаго отношенія Г. Предсѣдателя Орловская Духовная Консistorія Приказали и Его Преосвященство утвердиль: Содержаніе отношенія Г. Предсѣдателя православнаго миссіонерскаго общества припечатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ предписаніемъ духовенству Орловской Епархіи содѣйствовать зависящими отъ него мѣрами къ увеличенію кружечнаго сбора на сказанный предметъ, мѣстные же благочинные должны имѣть неослабное наблюденіе за онымъ сборомъ.

И з в ѣ с т і я .

— Избранный духовенствомъ 3 благочинническаго участка, малоархангельскаго уѣзда, чрезъ баллотировку,

Протоіерей села Фопши, Алексѣй *Врушниковъ* въ должность члена благочинническаго совѣта того участка, утвержденъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ сей должности.

— Избранный духовенствомъ 3^{го} благочинническаго участка, орловскаго уѣзда, чрезъ баллотировку, священникъ села Богородицкаго, что въ Гнилушѣ, Андрей *Бархатовъ* въ должность члена благочинническаго совѣта того участка, утвержденъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ сей должности.

— Брянскаго у. села Бойтичь, свящ. Александръ *Кречетовъ*, избранный большинствомъ избирательныхъ шаровъ отъ мѣстнаго духовенства въ должность члена благочинническаго совѣта 3 участка, брянскаго уѣзда, утвержденъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ сей должности.

Согласно ходатайству настоятеля Брянской Вѣлоборежской пустыни Игумена Гоасафа, іеромонахъ оной пустыни Іосифъ *Евтроповъ* опредѣленъ Епархіальнымъ Начальствомъ благочиннымъ той пустыни, для соблюденія внутренняго порядка въ обители.

Сѣвской Богородицкой Площанской пустыни іеромонахъ *Теодосій*, согласно ходатайству настоятеля оной пустыни Архимандрита Моисея, награжденъ Его Преосвященствомъ набедренникомъ.

— Елецкаго Троицкаго монастыря послушникъ Иванъ *Соколовъ*, 21 сентября 1879 г., постриженъ въ монашество, съ нареченіемъ ему имени „Димитрій“.

— Уволены, согласно прошенію, заштатъ: помощникъ настоятеля, свящ. села Высокаго, карачев. уѣзда, Петръ *Данаткинъ*; лив. у., с. Нижняго Кунача, свящ. Александръ *Шокровскій*; брянск. у., с. Бытоши, свящ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

при погребеніи настоятеля орловской градской преображенской церкви, протоіерея Θεодора Дмитріевича Рябинцева, 5-го іюня 1879 г.

Истинный *Богъ*, въ Котораго вѣрують и Которому служатъ христіане, *нѣсть Богъ мертвыхъ, но Богъ живыхъ, вси бо / ому живи суть* (Матѳ. 22, 32. Лук. 20, 38); живъ и почившій собратъ нашъ, Протоіерей Θεодоръ. Оставаясь живыми для Бога, почившіе мертвеннымъ сномъ живы и для вѣрующихъ въ Него и въ загробную жизнь, живы и до времени всеобщаго воскресенія мертвыхъ, живы если не тѣломъ, то духомъ. Живъ для насъ душею и собратъ нашъ Протоіерей Θεодоръ, лежащій тѣломъ въ этомъ гробѣ.

Пребывая живымъ для Бога и для насъ, почившій сказалъ бы намъ свое прощальное слово въ минуты окончательнаго разлученія съ нами (по вѣрованію Церкви, душа находится при тѣлѣ до трехъ дней послѣ смерти), сказалъ бы безъ смущенія и боязни, такъ какъ мертвые свободны отъ чувствъ ложнаго стыда и страха людской силы и злобы, сказалъ бы, если бы тѣлесные органы не отказались временно служить бодрствующему духу. Но и при этомъ, мы не лишены возможности выслушать прощальное слово почившаго.

Бесѣда между разумными существами можетъ происходить двоякимъ способомъ: съ одной стороны — мысли

одного лица передаются другимъ въ живомъ словѣ, съ другой—дѣла одного лица составляютъ внушительное поученіе другимъ. Лишенный возможности вести бесѣду перваго рода, почившій собратъ нашъ преподаетъ намъ краснорѣчивое и живое поученіе въ дѣлахъ своей, нынѣ окончившейся земной жизни; онъ почилъ, а дѣла его живы. Велушаемся же въ живой голосъ этихъ вѣщаній почившаго.

Кому не извѣстны — глубоко благоговѣнное отношеніе почившаго къ отправленію церковнаго богослуженія и ни на минуту не прерывавшееся вниманіе его къ благолѣпію порученнаго вѣдѣнію его храма! Кому не извѣстно, что благоговѣніе его было не напускное, но сердечное, подтверждаемое всѣмъ его поведеніемъ! Вѣдь почившій, не чуждавшійся участія въ скромныхъ удовольствіяхъ близкихъ къ нему людей, никогда не позволялъ себѣ ни неодобрительнаго разгула, ни неосмысленнаго проведенія безсонныхъ ночей за занятіями, далеко не соответствующими священному сану, ни чуждаго духу братской любви пересуживанія дѣяній своихъ ближнихъ. Искренность и сердечность его благоговѣнія къ святому дѣлу сами собою сказывались сердцамъ многихъ и очень многихъ, знавшихъ его, еще при жизни его, и заставляли признать его достойнѣйшимъ служителемъ алтаря Господня.

Этою чертою своего поведенія почившій внушительно говоритъ живымъ собратіямъ своимъ: „Братіе мои и сослужители, не видите ли чѣмъ создается добрая наша слава еще здѣсь, на землѣ слава, имѣющая сопровождать насъ и въ загробный міръ! Вы свѣтъ міра, — свѣтите ему свѣтомъ благочестія и не являйтесь тьмою; вы соль для міра, — исправляйте же живущихъ въ немъ сво-

имъ поведеніемъ, а не растлѣвайте его своимъ небрежнымъ и неблагоговѣйнымъ отношеніемъ къ дѣлу своего служенія, тѣмъ болѣе своими зазорными дѣлами! Вспоминайте слова Божіи: *проклятъ всякій, творящій дѣло Его съ небреженіемъ*; не забывайте, что крови погибающихъ душъ Господь, по слову Его пророка, взыщетъ отъ рукъ вашихъ, въ случаѣ вашего нерадѣнія о вразумленіи ихъ не только словомъ, но главнымъ образомъ добрымъ житіемъ, особенно же взыщетъ, въ случаѣ подаванія имъ недобраго примѣра въ вашемъ недобромъ поведеніи!

Кому, далѣе, не извѣстна глубокая покорность почившаго поставленнымъ отъ Бога начальникамъ! Чуждый боязни сказать слово правды, когда настояла въ томъ нужда, онъ безропотно подчинялся волѣ ихъ всегда, даже тогда, когда могъ видѣть явную невыгоду для себя ихъ распоряженій. При обстоятельствахъ послѣдняго рода, онъ не могъ не скорбѣть о затруднительности своего положенія, но скорбь его всегда находила для себя облегченіе въ той святой мысли, что волею начальства управляетъ десница Божія, что рано или поздно Господь преложитъ нашу печаль на радость.

Какой поучительный примѣръ для нѣкоторыхъ собратій почившаго по сану, а равно—и для всякаго христіанина! Только подчиненіе личныхъ желаній волѣ старшихъ вообще, а начальства въ частности, вноситъ въ семью и общество начала благоустройства и благоденствія. А кому, кому не дорого какъ семейное, такъ и общественное благоустройство и благоденствіе!

Почившій, не смотря на свою долголѣтнюю, сильную болѣзненность, всегда являлся аккуратнѣйшимъ исполнителемъ обязанностей, лежавшихъ на немъ сверхъ

обязанности служенія по церкви. Закутанный, едва движущійся, онъ всегда являлся на мѣсто своего служенія и добросовѣстно, по мѣрѣ силъ и способностей своихъ, отбывалъ свою обязанность. Только предсмертная болѣзнь уложила его въ постель, но и уложивъ, не изгладила изъ заботливой души памяти о лежавшихъ на ней обязанностяхъ.

Вотъ образецъ поведенія, достойный подражанія для всѣхъ, особенно для тѣхъ, которые и при цвѣтущемъ здоровьѣ позволяютъ себѣ дѣлать упущенія въ исполненіи обязанностей службы, которые придумываютъ разные способы обойти требованія закона, съ сохраненіемъ за собою выгоды отъ службы! Рабы Божіи исполняютъ свои обязанности не потому только, что не могутъ уклониться отъ исполненія ихъ, не изъ-за сохраненія только за собою матеріальныхъ выгодъ отъ службы, но по требованію совѣсти, всегда работая какъ бы предъ очами самого Господа Бога. Только такимъ слугамъ честь отъ благомыслящихъ людей, только на такихъ честныхъ людяхъ и на чадахъ ихъ почиваетъ благословеніе Божіе.

Почившій, не смотря на то, что получилъ образованіе въ одномъ изъ высшихъ духовныхъ учебныхъ заведеній и обладалъ природнымъ здравымъ смысломъ, въ дѣлахъ, касающихся службы, никогда не считалъ униженіемъ для себя пользоваться совѣтами другихъ. Такая провѣрка собственныхъ здравыхъ мыслей мыслями другихъ лицъ служитъ выразительнымъ свидѣтельствомъ примѣрной чуткости совѣсти почившаго, очевидно желавшаго отбыть поручаемое ему дѣло съ убѣжденіемъ въ безукоризненную правильность исполненія его.

Сколько нравственнаго, поучительнаго смысла въ

такомъ образѣ дѣйствій почившаго, особенно для людей нынѣшняго времени! Въ настоящее время стало входить въ силу убѣжденіе въ собственномъ каждомъ превосходствѣ предъ всѣми и пренебреженіи ко всякому авторитету. Сколько гибельныхъ послѣдствій для общества государства и церкви влечетъ за собою такое горделивое превозношеніе людей современнаго намъ, моднаго образа мыслей, едва ли нужно пояснять: печальные факты этого рода предъ очами нашими.

Быть можетъ, даже между находящеюся въ этомъ святомъ храмѣ братіею есть люди, которымъ хорошо извѣстно, насколько почившій умѣлъ быть благодарнымъ за всякую, оказанную ему услугу и оставаться неизмѣннымъ въ своихъ благородныхъ чувствахъ, насколько онъ полонъ былъ братскаго участія ко всякому успѣху ближняго, насколько чуждъ былъ желанія скрыть въ тѣни достоинства ближняго, тѣмъ болѣе унижить своего собрата въ глазахъ другихъ. Да, почившій собратъ нашъ былъ именно таковъ!

Кто не воздастъ должной похвалы такимъ свѣтлымъ нравственнымъ качествамъ почившаго! Кто не воздастъ должной похвалы, если только размышлять, что распространеніе противоположныхъ нравственныхъ качествъ въ человѣческихъ обществахъ служитъ, по Писанію, признакомъ наступленія недобраго времени! Священное Писаніе опредѣленно говоритъ, что только въ недобрые для человѣчества дни умножится число людей неблагодарныхъ, нелюбовныхъ, непримирительныхъ, изъ-за своихъ личныхъ интересовъ сѣдающихъ завистію и злобою своего ближняго (2 Тимоѣ. 3, 1—5 и др.).

Несомнѣнно, что всѣ исчисленные нами и другія, не подмѣченныя добрыя качества почившаго были источни-

комъ его семейнаго благодушія и мира, такъ прочно отпечатлѣвшихся на характерѣ его дѣтей. Несомнѣнно, что нравственные достоинства почившаго собрата нашего привлекли къ его гробу этотъ многолюдный соборъ христіанъ. Несомнѣнно, что память о его христіанской добротѣ на-долго сохранится въ памяти семействъ, знавшихъ его при жизни.

Не смотря на неоспоримыя нравственные достоинства почившаго собрата нашего, Протоіерея Θεодора, и онъ, какъ человекъ, обложенный немощною плотію, не могъ избѣжать паденій въ грѣхъ. *Нѣсть бо, по слову Божию, человекъ, иже поживетъ и не согрѣшитъ, аще и единъ день житія его — на землѣ.* Поэтому, и ему, какъ и всякому изъ земнородныхъ, потребны молитвы св. церкви объ очищеніи лежащихъ на немъ нравственныхъ долговъ предъ Богомъ. Окажемъ ему эту братскую услугу, начавъ съ благоговѣйнаго совершенія надъ нимъ надгробнаго пѣнія, по установленію святой церкви, а потомъ — выну поминая его въ частныхъ и общественныхъ молитвахъ нашихъ, особенно при совершеніи божественной литургіи. Наше братское участіе къ нему подвигнетъ и его на молитвы за насъ предъ престоломъ небесной божественной славы, куда онъ нынѣ возванъ отъ насъ Господомъ. Аминь.

Законоучитель Орловской Гражданской Гимназіи,

Протоіерей Іоаннъ Поповъ.

О мѣрахъ къ предупрежденію и уменьшенію случаевъ малоуспѣшности учениковъ въ первыхъ классахъ семинаріи.

Родителямъ, дѣти которыхъ получаютъ образованіе въ учебныхъ заведеніяхъ, наставникамъ, обучающимъ этихъ дѣтей, и вообще всѣмъ интересующимся положеніемъ воспитанія, было бы желательно и пріятно, если бы по возможности всѣ ученики оказывали посильные и удовлетворительные успѣхи, такъ чтобы процентъ малоуспѣшныхъ приближался къ 0%, а количество успѣвающихъ къ 100%. Къ сожалѣнію, такой уровень успѣховъ учениковъ въ настоящее время — только *ria desideria* (добрыя пожеланія): на самомъ дѣлѣ категоріи учениковъ малоуспѣшныхъ значительны, особенно въ первыхъ классахъ, что и понятно: воспитанники этихъ классовъ, оказавшіе безнадежно слабые успѣхи, удаляются изъ учебнаго заведенія: составъ слѣдующихъ классовъ заключаетъ, поэтому, въ себѣ незначительное число лицъ, оказывающихся безнадежными къ „продолженію наукъ“. Пишущій эти строки, впрочемъ, не имѣетъ въ виду судить о состояніи всѣхъ учебныхъ заведеній, такъ какъ статистическихъ данныхъ по предмету статьи у него подъ руками не имѣется; его рѣчь вызвана фактами изъ учебной жизни мѣстной духовной Семинаріи. Вотъ что говорятъ годовыя отмѣтки успѣховъ и годовыхъ испытаній учениковъ первыхъ классовъ Орловской Семинаріи за 1878 учебный годъ. Изъ опубликованнаго въ 15 и 16 №№ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей за текущій годъ списка учениковъ, составленнаго на основаніи упомянутыхъ данныхъ, усматривается, что въ составѣ перваго класса въ теченіи 1878 года числилось 133 учени-

ка; изъ
и пере
классъ
ный ку
пѣшнос
оказали
76 уче
курсъ
малоусп
шихся
въ слѣд
тельных
ности
на повт
изъ Сем
процент
зали: у
45%. П
тельные
цифры.
дѣленна
тѣмъ н
пѣшнос
размѣр
классов
ль этой
Семина
вый кл
способн
непоссо
Но
слѣдует

ка; изъ этого числа, по окончаніи годовыхъ испытаній и переэкзаменовки, удостоены перевода въ слѣдующій классъ 68 учениковъ—51⁰/₀; оставлены на повторительный курсъ 28—21⁰/₀; исключены и уволены за малоуспѣшность 32—24⁰/₀. Изъ 98 учениковъ втораго класса оказали удовлетворительные успѣхи по всѣмъ предметамъ 76 учениковъ—77¹/₂⁰/₀; оставлены на повторительный курсъ 12 учениковъ—12⁰/₀; исключены и уволены по малоуспѣшности 6—6⁰/₀. Изъ 106 учениковъ, находившихся въ составѣ третьяго класса, удостоены перевода въ слѣдующій классъ 93—87⁰/₀; оставлены на повторительный курсъ 5 учениковъ—4⁰/₀; уволены по малоуспѣшности 4 ученика—4⁰/₀. Соединивъ число оставленныхъ на повторительный курсъ съ количествомъ удаленныхъ изъ Семинаріи за малоуспѣшность, получаемъ слѣдующее процентное отношеніе: изъ 133 учениковъ I класса оказали: удовлетворительные успѣхи 51⁰/₀, слабые успѣхи 45⁰/₀. Изъ 98 учениковъ II класса оказали удовлетворительные успѣхи 77¹/₂⁰/₀, слабые—78⁰/₀. Приведенныя цифры, конечно, имѣютъ значеніе для статистики опредѣленнаго года, а одинъ годъ на другой не походить, тѣмъ не менѣе онъ показываетъ, что фактъ малоуспѣшности въ указанныхъ размѣрахъ возможенъ, и что размѣры факта рѣзко измѣняются съ послѣдовательностію классовъ, что и естественно; по указаннымъ въ 4 отдѣлѣ этой статьи причинамъ, пріемъ воспитанниковъ въ Семинарію отличается снисходительностію, но за то первый классъ является чистилищемъ, гдѣ опредѣляются способные и трудолюбивые ученики, съ одной стороны, неспособные и нерадивые съ другой.

Но изъ того, что извѣстное явленіе существуетъ, не слѣдуетъ, что такъ и должно быть непременно: скажу

болѣе. фактъ, о которомъ идетъ рѣчь, есть результатъ нашей (преимущественно родительской) беспечности, привычки пассивно относиться къ нежелательнымъ явленіямъ жизни, потому что нельзя допустить, чтобы малоуспѣшность зависѣла отъ такихъ причинъ, или условій, предотвращеніе которыхъ превышало бы наши средства. Посему на тѣхъ, чьи интересы замѣшаны въ дѣлѣ, лежитъ нравственная обязанность опредѣлить причины, порождающія малоуспѣшность, а затѣмъ подумать, не найдется ли подъ руками средствъ для устраненія или ослабленія дѣйствія этихъ причинъ. Говорю — подъ руками, потому что не стоитъ особенныхъ усилій проектировать такія мѣры, которыя безспорно дадутъ блистательные результаты, но осуществленіе которыхъ невозможно при существующихъ условіяхъ.

Очевидною причиною, къ счастью, рѣдкихъ случаевъ малоуспѣшности является то, что обыкновенно называютъ упорною лѣнностію, и что въ существѣ своемъ есть отвращеніе къ напряженію умственныхъ силъ въ такомъ направленіи, которое не сопровождается непосредственно пріятнымъ ощущеніемъ. Для исцѣленія этой апатіи къ ученію, корень котораго, какъ извѣстно, горекъ, мы не беремся указать рѣшительнаго и надежнаго средства, потому что въ большинствѣ случаевъ она имѣетъ своимъ источникомъ укоренившуюся съ малыхъ лѣтъ привычку къ такой душевной дѣятельности, которая не стоитъ ни малѣйшаго труда, никакихъ усилій; сила же долговременной привычки характеризуется поговоркою, по которой привычка — вторая натура. Однако апатію къ ученію нельзя считать неисцѣлимымъ патологическимъ явленіемъ: сила ея можетъ быть ослаблена облегченіемъ напряженія, къ которому лѣннвецъ чувствуетъ отвраще-

ніе, внима
вращае
лиется
она об
полнен
даемое
никѣ у
дальнѣ
случая
чемъ и
лѣност
успѣш
Г.
выхъ и
простр
Семина
готовле
предме
ніе это
емъ ег
мы кос
указані
чѣмъ,
рпо? Н
рив им
развиті
выбрат
ныхъ у
непони
таніи и
лодыхъ

ніе, принудительнымъ возбужденіемъ и направленіемъ вниманія къ тѣмъ предметамъ, отъ которыхъ душа отвращается. Съ другой стороны, не всегда лѣньность является съ характеромъ закоренѣлой привычки; иногда она обнаруживается вдругъ, вслѣдствіе неудачъ въ исполненіи работы; тяжелое и непріятное чувство, порожаемое этими неудачами, можетъ парализовать въ ученикѣ увѣренность въ своихъ силахъ и отбить охоту къ дальнѣйшимъ попыткамъ. Въ первомъ и последнемъ случаяхъ требуется, значить, помощь и руководство, о чемъ и будетъ сказано ниже, а теперь повторимъ, что лѣньность является причиною немногихъ случаевъ малоуспѣшности.

Главная причина малоуспѣшности учениковъ первыхъ классовъ Семинаріи заключается, по довольно распространенному мнѣнію, въ томъ, что поступающіе въ Семинарію молодые люди недостаточно развиты, или подготовлены къ осмысленному и прочному усвоенію курса предметовъ, изучаемыхъ въ упомянутыхъ классахъ. Мнѣніе это можно признать справедливымъ съ ограниченіемъ его смысла, что и будетъ сдѣлано ниже, а теперь мы коснемся возраженія, какое обыкновенно вызываютъ указанія на недостаточную подготовку учениковъ. Зачѣмъ, говорятъ, такіе ученики принимаются въ Семинарію? На пріемныхъ испытаніяхъ преподаватели Семинаріи имѣютъ возможность и обязанность оцѣнить степень развитія и подготовки экзаменуемыхъ и такимъ образомъ выбрать для пріема въ Семинарію способныхъ и надежныхъ учениковъ. Такія и подобныя возраженія доказываютъ непониманіе положенія преподавателя на пріемномъ испытаніи и черствое, ригорическое отношеніе къ судьбѣ молодыхъ людей, добывающихся среднеучебнаго образованія.

ніа. Было бы несправедливо и нечеловѣколюбиво требо-
 вать отъ учениковъ того, что имъ, можетъ быть, и не
 дано, а если и дано, то экзаменатору не извѣстно, въ
 какой мѣрѣ и съ какою настойчивостію. Въ самомъ дѣ-
 лѣ, представимъ себѣ такой случай: отвѣты экзаменуема-
 го воспитанника показываютъ, что онъ усвоилъ механи-
 ческіе приемы ариметическихъ дѣйствій; ученикъ гово-
 ритъ, на примѣръ, что для полученія частнаго отъ раздѣ-
 ленія дроби на дробь надобно перемножить ихъ накрестъ
 на основанія, почему такъ дѣлается, не можетъ указать;
 едвали у экзаменатора налегнетъ рука аттестовать та-
 кое знаніе балломъ 2. Возьмемъ другой примѣръ: уче-
 никъ правильно пишетъ подъ диктовку и удовлетвори-
 тельно дѣлаетъ грамматическій разборъ предложеній, но
 отношенія, связи предложеній не понимаетъ; экзамена-
 торъ ставитъ ему отмѣтку удовлетворительнаго знанія,
 хотя для пересказа содержанія статьи, что прежде все-
 го потребуетъ отъ ученика въ Семинаріи, существенно
 важно пониманіе логическаго элемента въ ней. Съ дру-
 гой стороны, экзаменаторъ знакомится съ ученикомъ въ
 теченіе нѣсколькихъ минутъ; вообразить, что въ это вре-
 мя онъ въ состояніи оцѣнить должнымъ образомъ знанія
 и развитіе экзаменуемаго, было бы неизвинительною са-
 монадѣянностію, тѣмъ болѣе, что экзаменаторъ долженъ
 принимать во вниманіе и нравственное состояніе учени-
 ка, появляющагося предъ нимъ въ непривычной обста-
 новкѣ. Вотъ почему преподаватели отмѣчаютъ балломъ
 2 и 1 только отсутствіе элементарныхъ свѣдѣній по из-
 вѣстному предмету, понимая слово элементарный въ ши-
 рокомъ смыслѣ.

Сдѣлаемъ теперь оговоренное выше ограниченіе
 мнѣнія относительно недостаточной подготовки поступаю-

щихъ
 вается
 уровень
 училищ
 нихъ бы
 недоста
 точно
 ній сред
 няюся в
 ступающ
 ся доста
 дѣло, не
 подгото
 это не
 щихъ, не
 пѣхамъ
 въ разра
 ученики
 весьма с
 способн
 вытекае
 питанни
 мальчик
 учебнаг
 вое усво
 шо разв
 ніе въ д
 памяти.
 тать еще
 цессы со
 лять въ
 отчетно,

щихъ въ Семинарію учениковъ. Ограниченіе это вызы-
вается тѣмъ, что безъ него вина и отвѣтственность за
уровень знаній и развитіе учениковъ падаютъ всецѣло на
училищныхъ преподавателей, а сваливать всю вину на
нихъ было бы несправедливо, хотя безспорно и то, что
недостатки преподаванія встрѣчаются въ училищахъ,
точно также, какъ не безукоризненны въ этомъ отноше-
ніи среднія и даже высшія учебныя заведенія. Я скло-
няюсь на сторону безобиднаго мнѣнія, по которому по-
ступающіе въ Семинарію воспитанники могутъ считаться
достаточно развитыми съ училищной точки зрѣнія на
дѣло, но въ тоже время могутъ оказаться недостаточно
подготовленными съ семинарской точки зрѣнія. Мнѣніе
это не діалектическая середина, а выводъ изъ слѣдую-
щихъ, нерѣдко повторяющихся фактовъ: отличные по ус-
пѣхамъ воспитанники училища въ Семинаріи попадаютъ
въ разрядъ аккуратныхъ посредственностей, и наоборотъ:
ученики, пользовавшіеся у преподавателей училища
весьма скромною репутаціею, въ Семинаріи считаются за
способнѣйшихъ. Такая разность въ оцѣнкѣ учениковъ
вытекаетъ изъ различія требованій, предъявляемыхъ вос-
питанникамъ въ училищѣ и Семинаріи. Въ училищѣ, гдѣ
мальчикъ получаетъ начальныя свѣдѣнія о предметахъ
учебнаго курса, отъ него требуется быстрое и отчетли-
вое усвоеніе сообщаемыхъ ему представленій, т. е. хоро-
шо развитая способность воспріятія и прочное сохране-
ніе въ душѣ усвоенныхъ свѣдѣній, а это дѣло хорошей
памяти. Конечно, разумъ мальчика начинаетъ рабо-
тать еще въ періодъ училищнаго образованія, но про-
цессы соединенія и обобщенія представленій происхо-
дятъ въ огромномъ большинствѣ механически, т. е. без-
отчетно, что соответствуетъ естественному ходу психи-

ческой жизни. Въ Семинаріи требуется отъ ученика и хорошая память, безъ которой невозможно никакое развитіе, но главнымъ образомъ разсудочная дѣятельность, потому что съ первыхъ же поръ воспитанникъ имѣеть дѣло не съ конкретными представленіями, не съ опредѣленными частными случаями общаго правила, а съ отвлеченными логическими понятіями, съ общими формулами правила, или закона; словомъ, отъ него требуется не описаніе явленія или процесса, а пониманіе его. Различіе это могло бы быть значительно сглажено, если бы преподаватели училища обращали вниманіе на тѣ элементы сообщаемыхъ ученикамъ свѣдѣній, которые существенно важны для успѣшнаго продолженія образованія въ Семинаріи. Но этого они не дѣлаютъ, частью потому, что не имѣютъ времени (*), частью потому, что они не преподають родственныхъ предметовъ семинарскаго курса, потому что, напримѣръ, только тотъ, кто читаетъ исторію, видитъ, что именно изъ географическихъ свѣдѣній необходимо для обстоятельнаго и отчетливаго представленія историческихъ событій, которыя происходили не только въ извѣстной мѣстности, но и въ зависимости отъ географическихъ условій этой мѣстности. Последнее обстоятельство обнаруживаетъ одинъ изъ недостатковъ строя духовно-учебной системы, состоящей въ обособленности корпораціи преподавателей училища (**).

(*) Учитель русскаго языка, напр., имѣеть въ IV классѣ одинъ урокъ въ недѣлю: когда ужъ тутъ заботиться о подготовкѣ учениковъ къ слушанію теоріи словесности.

(**) Въ последнее время Св. Синодомъ уже сдѣланъ шагъ къ объединенію корпораціи преподавателей въ училищахъ и Семинаріяхъ: по указу отъ 10/28 января 1879 г. № 31, на вакантныя мѣста наставниковъ духовныхъ училищъ назначаются канди-

Если, такимъ образомъ, различіе, о которомъ идетъ рѣчь, остается въ своей силѣ, прямая обязанность преподавателей облегчить, слѣдуетъ такъ сказать незамѣтнымъ переходъ отъ чувственнаго, доступнаго воспріятію, къ умозрительному, мыслимому, отъ конкретнаго къ отвлеченному, отъ опредѣленнаго, частнаго, къ схематическому, общему. Разумѣется, опытные наставники иначе и не могутъ поступать: нѣтъ разчета и смысла предлагать ученикамъ то, чего они не понимаютъ, между тѣмъ преподаватель нравственно и юридически отвѣчаетъ за результаты своихъ педагогическихъ операцій. Но дѣло въ томъ, что усилія преподавателей облегчить переходъ отъ извѣстной ступени развитія къ дальнѣйшей встрѣчаютъ серьезное препятствіе въ состояніи вниманія ихъ слушателей; почему для нѣкоторой части учениковъ они и не достигаютъ своей цѣли. На это обстоятельство, какъ мнѣ мажется, мало обращаютъ вниманія, а между тѣмъ оно принадлежитъ къ числу важнѣйшихъ дѣятелей въ ходѣ образованія. — Анализъ понятія или процесса, понимая слово анализъ въ смыслѣ перехода отъ простѣйшихъ, основныхъ частей къ сложному, отъ частнаго къ общему, требуетъ со стороны учениковъ сосредоточеннаго вниманія на частяхъ анализа; иначе въ умѣ слушателя останутся только несвязные клочки объясненія, изъ которыхъ и выходитъ или извращенное или туманное изложеніе. Желательно, чтобы это распоряженіе духовныхъ академій, если таковыя остаются за размѣщеніемъ ихъ товарищей по Семинаріямъ. Желательно, чтобы это распоряженіе было дополнено двумя новыми, по которымъ бы родственные предметы въ училищѣ и Семинаріи преподавались одними и тѣми же наставниками, и штаты духовныхъ академій увеличены были такъ, чтобы воспитанники оныхъ со временемъ могли замѣстить всѣ мѣста преподавателей въ духовныхъ училищахъ.

ное представленіе дѣла. Между тѣмъ въ ученикахъ 14—16 лѣтъ, за исключеніями, нѣтъ надлежащей энергіи вниманія, другими словами—нѣтъ привычки и умѣнья твердо держать вниманіе на предметахъ урока. И это нельзя считать порокомъ. Извѣстно, что даже у людей взрослых и болѣе или менѣе развитыхъ ходъ мыслящей дѣятельности рѣдко отличается логическою послѣдовательностію: нерѣдко разсуждающій или говорящій объ одномъ предметѣ сбивается на другой посторонній, теряетъ нить своихъ мыслей; нерѣдко пишущій на извѣстную тему вдругъ задумывается о предметѣ, не имѣющемъ логическаго отношенія къ ней. Это показываетъ, что въ наше сознаніе помимо нашей воли вторгаются представленія, отвлекающія къ себѣ вниманіе. Тѣмъ болѣе естественно, если мальчикъ по поводу разбираемаго въ классѣ образа (напр. картины, лѣса, сада, нивы) или излагаемаго событія, перенесется невольно мыслию къ инымъ образамъ, лицамъ и событіямъ, связаннымъ съ первыми чертами сходства или смежности, но не имѣющимъ отношенія къ содержанію излагаемаго на урокъ описанія или разсказа; естественно, напр., если описаніе дѣтства какого нибудь лица, окружавшихъ его лицъ, ихъ занятій, вызоветъ въ сознаніи ученика вереницу представленій о его собственномъ дѣтствѣ, обстановкѣ, среди которой оно протекло, и проч.; или если, напр., разсказъ о какомъ нибудь фантастическомъ событіи пробудитъ въ немъ воспоминанія о раньше слышанныхъ чудесахъ, и опять мысль и вниманіе его обратятся не къ тѣмъ предметамъ, о которыхъ идетъ рѣчь въ классѣ. Равнымъ образомъ вниманіе ученика можетъ быть отвлекаемо въ сторону вліяніемъ чисто случайныхъ, постороннихъ впечатлѣній: случайнымъ звукомъ, измѣне-

нѣмъ
значи
до де
ный д
досту
гичес
чаще
терпѣ
на да
внима
слите
внима
ной у
и нас
дѣ. Я
кой о
прежд
совер
ской
особе
ли уж
нѣмъ
не бы
чатъс
ки пе
изуми
наста
и треб
еть о
ка исп
послѣ
ошибк

ніемъ атмосферы и проч. Это вліяніе можетъ быть въ значительной степени парализовано волею, которая твердо держитъ предъ сознаниемъ предметъ, разъ поставленый для изученія или обсужденія, и тѣмъ преграждаетъ доступъ въ сознаніе представленіямъ, не имѣющимъ логическаго отношенія къ предмету. Чѣмъ настойчивѣе и чаще бывають опыты въ этомъ родѣ, чѣмъ съ большимъ терпѣніемъ заставляемъ себя сосредоточивать вниманіе на данномъ предметѣ, тѣмъ сильнѣе развивается энергія вниманія, и тѣмъ послѣдовательнѣе становится наша мыслительная дѣятельность. Но образованіе такой силы вниманія и такого мышленія есть плодъ продолжительной умственной дисциплины, результатъ многочисленныхъ и настойчивыхъ опытовъ надъ подчиненіемъ вниманія волѣ. Ясно, что ожидать отъ учениковъ 14 и 16 лѣтъ такой силы воли и такой дисциплины мышленія было бы преждевременно, потому что умственная дѣятельность ихъ совершалась главнымъ образомъ по законамъ механической ассоціаціи, почему и вліяніе этой послѣдней имѣетъ особенную силу въ этотъ періодъ, и хотя ученики имѣли уже не малое количество опытовъ надъ сосредоточеніемъ вниманія на извѣстномъ предметѣ, но опыты эти не были дѣломъ доброй воли, а потому не могли отличаться должною настойчивостію и умѣньемъ. Наставники первыхъ классовъ Семинаріи иногда встрѣчаются съ изумительными явленіями разсѣянности учениковъ. Напр.: наставникъ вызываетъ воспитанника на средину класса и требуетъ отчета въ усвоеніи урока; отвѣчающій дѣлаетъ ошибку; преподаватель приглашаетъ другаго ученика исправить ее; тотъ даетъ отвѣтъ, какой слѣдуетъ; и послѣ этого вызванный къ отвѣту повторяетъ сдѣланную ошибку; слѣдуетъ новое приглашеніе товарищей къ по-

мощи; отвѣчающій упорно твердитъ свое, и это иногда повторяется до тѣхъ поръ, пока наставникъ теряетъ наконецъ надежду на пониманіе его питомцемъ своей ошибки. При сужденіи о состояніи вниманія учениковъ слѣдуетъ принимать во вниманіе и отношеніе ихъ къ работѣ, совершающейся на классныхъ урокахъ. Обыкновенно рекомендуютъ приглашать къ участию въ работѣ самихъ учениковъ, и нельзя не признать верхомъ педагогическаго искусства вести дѣло такъ, чтобы ученики сами заняты были классною работою. Но не трудно понять, что такое участіе имѣеть мѣсто не на всѣхъ урокахъ: оно не имѣеть смысла, напримѣръ, при изложеніи событій, ученикамъ неизвѣстныхъ, при объясненіяхъ текста на основаніи такихъ филологическихъ и бытовыхъ данныхъ, которыя опять ученикамъ незнакомы. Во 2-хъ тамъ, гдѣ характеръ предмета или урока допускаетъ примѣненіе упомянутаго приема, количество годовыхъ уроковъ значительно сокращаетъ возможность практикованія его. Такимъ образомъ и выходитъ, что отношеніе учениковъ къ классной работѣ въ большинствѣ случаевъ пассивное, страдательное, а такое положеніе, какъ извѣстно всякому, не благоприятствуетъ энергіи, оживленію вниманія.

(Продолженіе въ слѣдующемъ №).

О Т Ч Е Т Ъ

по содержанію Ливенскаго Духовнаго

училища за 1878 годъ.

Сче
уш
кля

А) С
управл

1) См
Дмитрію

2) По
ника смо

а) и
смотрител
вилову.

б) и. д
рителя, у
расову.

в) По
теля Ива

г) и. д
рителя, у
Иванову

№ 1.

**Счетъ суммъ по ст. содержанія лицъ
управленія и учащихся, производства
классныхъ окладовъ и выдачи пенсій.**

	Ассиг- новано по смѣтѣ.		Дѣйст- вительно выдано.		Осталось.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
А) Содержаніе лицъ управленія и учащихся.						
1) Смотрителю училища Дмитрію Булгакову	882	—	882	—	—	—
2) По должности помощ- ника смотрителя:						
а) и. д. помощника смотрителя Евлампію Ва- вилову.			45	74		Съ 1 по 28 января.
б) и. д. помощника смот- рителя, учителю Ивану Та- расову.			61	49		съ 29 января. по 22 феврал. и съ 8 по 28 сентября.
в) Помощнику смотри- теля Ивану Матченко	588		297	27	9	80
г) и. д. помощника смот- рителя, учителю Николаю Иванову			11	43		съ 1 по 7 сентября.

д) Смотрителю училища Димитрію Булгакову — за уроки Закона Божія, сое- диненные съ должностью помощника смотрителя . . .	12	—	—	—	съ 8 по 28 сентября.
е) Помощнику смотри- теля Петру Виноградову . . .	150	27	—	—	съ 29 сент. по 31 дек.
3) Учителю русскаго и церковно-славянскаго язы- ковъ Ивану Тарасову . . .	411	60	411	60	— —
4) Учителю греческаго языка Василію Архангель- скому	529	20	529	20	— —
5) Учителю латинскаго языка Александру Покров- скому	411	60	411	60	— —
6) Учителю латинскаго языка, священнику Ильи Автономову	411	60	411	60	— —
7) Учителю ариѳметики и географіи Димитрію Дмит- ріеву	509	60	509	60	— —
8) Учителю чистописа- нія, священнику Петру Покровскому	100	—	100	—	— —

9) У
кону М

Б) Б

1) М
Ипполит

2) Б
рею Ад

1) С
Ивану Т

2) Б
смотрите
вину. . .

Вс

См

лва 18

9) Учителю пѣнія, діа- кону Михаилу Рудневу . . .	100 —	100 —	—	—
Итого . . .	3943 60	3933 80	9 80	
Б) Классные оклады.				
1) Магистру, протоіерею Иполиту Мерцалову . . .	100 10	100 10	—	—
2) Кандидату, протоіе- рею Адриану Дмитріеву. . .	71 50	71 50	—	—
Итого . . .	171 60	171 60		
В) Пенсіи.				
1) Бывшему учителю Ивану Тазаировскому. . .	150 15	150 15	—	—
2) Бывшему помощнику смотрителя Космѣ Азбу- кину.	150 15	150 15	—	—
Итого . . .	300 30	300 30		
Всего по счету . . .	4415 50	4405 70	9 80	

Смотритель училища и 4 члена Правленія.

№ 2.

**Счетъ суммы, выданной въ жалованье
служащимъ въ училищѣ лицамъ.**

	Ассиг- новано по смѣтѣ.		Дѣйст- вительно выдано.		Осталось.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
1) Учителю пригото- вительнаго класса Николаю Иванову	460	—	460	—	—	—	
2) Учителю пѣнія въ приготовительномъ классѣ діакону Михаилу Гурнову.	40	—	40	—	—	—	
3) Надзирателю, свя- щеннику Петру Покров- скому	360	—	360	—	—	—	
4) Ему же, какъ учи- лищному священнику.	100	—	100	—	—	—	
5) Изъ оклада училищ- наго врача:							
а) Надворному Совѣт- нику Петру Богомолу	100	—	13 88				съ 18 янв. по 20 февр.
б) Врачу Владиміру Григоровичу			45 3		31 28		съ 16 мар. по 31 аяг.
				1/2		1/2	

в) I
визиты
никамъ

б) I
давател

а) С
белю М

б)
Петру

7)
отъ дуз

а) I
Красови

б) С
Тезавро

8) З
мическо
личному
лаю Ив

9) З
продажн
рію Дм

ладите

См

в) Разнымъ врачамъ за визиты къ больнымъ ученикамъ

9 —

6) Изъ оклада преподавателя гимнастики:

а) Отставному фельдфебелю Максиму Степанову.

100 —

31 95

38 87

съ 6 апр. по 31 июля

б) Штабсъ - Капитану Петру Максимовскому . . .

100 —

29 18

съ 16 сент. по 31 дек.

7) Членамъ правленія отъ духовенства:

а) Протоіерею Іоанну Красовитову

200 —

100 —

— —

б) Священнику Сергію Тезавровскому

100 —

100 —

— —

8) Завѣдующему экономической частью по училищному общежитію Николаю Иванову.

120 —

120 —

— —

9) Завѣдующему распродажною бібліотекъ Дмитрію Дмитріеву.

50 —

50 —

— —

Итого . . .

1530 —

1459 84

70 15

$\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$

Смотритель училища и 4 члена Правленія.

нѣ

18 янв.
20 февр.

16 мар.
31 аяг.

3) Учителю русскаго и церковно-славянскаго языка Ивану Тарасову . . .	100	—	100	—	—	—
4) Учителю греческаго языка Василию Архангельскому	100	—	100	—	—	—
5) Учителю латинскаго языка Александру Повровскому	100	—	100	—	—	—
6) Учителю ариѳметики и географіи Дмитрію Дмитріеву	100	—	100	—	—	—
Итого	700	—	691 59	148	841	1

Смотритель училища и 4 члена Правленія.

1) Николай Павловъ	120	—	117 60	2 40		
2) Русскаго и церковно-славянскаго языка Иванъ Тарасовъ	100	—	97 60	2 40		
3) Латинскаго языка Александръ Повровскій	100	—	97 60	2 40		
4) Ариѳметики и географіи Дмитрій Дмитріевъ	100	—	97 60	2 40		
Итого	400	—	392 80	7 20		

ДО-
ИМЪ
1 по 28
января.
23 февр
24 авг.
1 по 7
сентября.
8 по 28
сентября.
29 сент.
31 дек.

Счетъ суммъ по содержанию параллельнаго отдѣленія при 1 классѣ училища.

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Удержано по 2% въ составъ пенсіоннаго капитала.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
А.						
На жалованье преподавателямъ.						
1) Закона Божія.						
а) Николаю Иванову.	90	—	76	46	1	80
б) Петру Виноградову			11	74		
2) Русскаго и церковно-славянскаго языковъ Ивану Тарасову.						
	120	—	117	60	2	40
3) Латинскаго языка Александру Покровскому						
	240	—	235	20	4	80
4) Ариѳметики						
а) Дмитрію Дмитріеву.	90	—	58	80	1	80
б) Ивану Тарасову			29	40		

5)
ценни
скому .

6)
хайлу

съ ка

См

5) Чистописанія — священнику Петру Покровскому	60	—	60	—	—	—	Руб. К.
6) Пѣнія — діакову Михаилу Гурнову.	40	—	40	—	—	—	
Итого	640	—	629 20	10 80	—	—	

				Руб.	К.
В.					
На приобрѣтеніе классной мебели:					
1 березовый стуль съ мягкимъ сидѣньемъ.				2	—
4 столовыхъ классныхъ стола для учениковъ съ камьями, по 5 р. 50 к.				22	—
Итого				24	—

Смотритель училища и 4 члена Правленія.

ель-
ща.

ь 1 январ.
о 12 нояб
ь 13 нояб
о 31 дек.

ь 1 январ
о 31 авг.
ь 1 сентяб
о 31 дек.

№ 5.

Счетъ суммы по содержанию дома.

	Руб.	К.
Страховой преміи за училищныя зданія въ страховое отъ огня Товарищество „Саламандра“	135	25
На жалованье прислугѣ (поварь, кашеварь, швейцарь, ламповщикъ, спальный служитель, кучеръ, сторожъ — истопникъ)	433	16
Сухихъ дубовыхъ дровъ 3 саж. по 23 р.	69	—
„ „ 25 саж. по 23 р. 50 к.	587	50
„ „ 7 саж. по 24 р.	169	—
Американскаго керасину 9 п. 27 ф. по 3 р. 70 к.	35	79
„ „ 10 п. 3 ф. по 4 р.	40	30
„ „ 8 п. 33 ф. по 4 р. 40 к.	38	83
„ „ 8 п. 28 ф. по 4 р. 80 к.	41	76
Свѣчей сальныхъ 11 ф. по 16 к.	1	76
„ стеариновыхъ 4 1/2 ф. по 32 к.	1	44
Цвѣтной резервуаръ для висячей лампы 1.	1	20
За покраску и полировку ламповыхъ абажуровъ.	3	—

		Руб.	К.
	Ламповыхъ стеколъ 35 по 15 к.	5	25
	” 4 по 17 1/2 к.	—	70
	” 7 по 20 к.	1	40
135	” 2 по 22 1/2 к.	—	45
	” 5 по 25 к.	1	25
433	Ламповыхъ фитилей 9 арш. по 10 к.	—	90
69	” 22 1/2 ар. по 10 к.	2	67
587	Ламповаго фитиля 1 арш.	—	20
169	Фосфорныхъ свичекъ 33 пачки, по 5 к.	1	65
35	За работы по внутренней побѣлкѣ всѣхъ этажей главнаго училищнаго зданія.	30	—
83	Матеріаловъ для побѣлки:		
41	Извести 1 четверть	1	60
1	Перемолоннаго мѣлу 19 пуд. по 20 к.	3	80
1	Пеклеванной муки 1 пуд. 14 ф. по р. 20 к.	1	62
1	Клею 20 ф. по 18 к.	3	60
3	Ультрамарину 1 3/4 ф. по 80 к.	1	40

	Руб.	К.
За работы по оклейкѣ обоями помещенія г. смотрителя.	3	-
Матеріаловъ для оклейки:		
Обоевъ 25 кусковъ, по 50 к.	12	50
„ 2 куска, по 28 к.	-	56
„ 1 кусокъ съ золотомъ.	-	50
Бордюра 8 кусковъ	2	70
Крахмалу 4 ф. по 12 к.	-	48
За работы по починкѣ и окраскѣ классной мебели	18	10
Матеріаловъ для сего:		
Копюлянаго масла 20 ф. по 13 к.	2	60
Деревяннаго масла $\frac{7}{8}$ ф.	-	35
Крахмалу 3 ф. по 12 к.	-	36
Пемзы $\frac{1}{2}$ ф.	-	10
Цинковыхъ бѣлизъ 1 ф.	-	20
Сажи 2 ф. по 12 к.	-	24

Руб. К.		Руб. К.
3	Сибирлету $\frac{1}{2}$ ф.	— 9
	Фуксину 1 ф.	— 7
	Ампарели на	— 5
12 50	За ковку лошади въ теченіе года	2 90
— 56	Сѣна 33 пуд. 20 ф. по 20 к.	6 70
— 50	„ 59 пуд. 20 ф. по 24 к.	14 28
2 70	„ 27 пуд. по 27 к.	7 29
— 48	Овса 8 мѣр. по 32 к.	2 56
18 10	„ 24 мѣр. по 35 к.	8 40
	За очистку отхожихъ мѣстъ	19 —
2 60	За набивку льдомъ училищнаго ледника	8 50
— 35	За 5 березовыхъ стульевъ съ мягкими сидѣнья- ми для класснаго употребленія, по 2 р.	10 —
— 36	За вставку стеколъ съ матеріаломъ и работой:	
— 10	20 листовъ по 15 к.	3 —
— 20	88 листовъ по 25 к.	22 —
— 24	2 лист. дверныхъ по 35 к.	— 70

	Руб.	К.
За работу по вставкѣ стеколъ изъ училищнаго матеріала 30 лист. по 3 к.	—	90
— 37 лист. по 5 к.	1	85
Полубѣлаго стекла $\frac{1}{4}$ ящика	7	75
— 6 лист. по 30 к.	1	80
За 1 пуд. 22 ф. замазки на маслѣ для обмазки стеколъ въ рамахъ оконныхъ, съ работой по 5 р. 20 к. отъ пуда	8	6
За $6\frac{2}{3}$ ф. такой же замазки, по 15 к. отъ фунта съ работой	1	—
За вставку въ просвѣты классныхъ дверей 2 дощечекъ, по 15 к.	—	30
За 3 пуд. 20 ф. замазки на салѣ для обмазки зимнихъ рамъ, со вставкою ихъ и обмазкою отъ пуда по 4 р.	14	—
За плотничныя по дому работы: передѣлку стоила въ конюшнѣ, поправку обветшавшихъ заборовъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, постройку заборовъ изъ прежняго матеріала, разобранныхъ во время сосѣдняго пожара, всего	15	50
За новую кадку для сливки воды съ крышкой и желѣзными обручами	6	—

Руб. К.		Руб. К.
— 90	За поправку водовозной бочки со вставкою по- ваго дна, также за перебивку и починку бочекъ для солки огурцовъ и кадокъ для квашенья капусты и бурабовъ	12 30
1 85		
7 75	За полуду поваренныхъ котловъ съ ученической кухни	21 —
1 80		
—	За устройство двухъ желѣзныхъ трубъ для про- хода пара изъ котловъ	— 50
8 6		
—	За устройство 4 желѣзныхъ трубъ съ крышка- ми для вентилированія спальныхъ комнатъ по 2 р.	8 —
— 1 —		
—	За прорѣзку въ потолкахъ спальныхъ комнатъ 4 амбразуръ для вставки вентиляціонныхъ трубъ	1 50
— 30		
—	За новый топоръ и два желѣзныхъ клина для расколки дровъ	2 —
14 —		
—	За мелкія кузнечныя работы, каковы: устрой- ство дверной задвижки и наметки, — рогачей для поддержки желѣзныхъ трубъ, взварку лома, кочерги, топоровъ, поправку и запайку желѣзныхъ ведеръ, умывальныхъ тазовъ, лампъ, и др. всего	3 50
15 50		
—	За поправку, разборку и чистку желѣзныхъ трубъ на утермарковской печи и за новую заслонку.	2 70
6 —		
—	За передѣлки въ пневматической печи главнаго здавія	20 —

Руб.	К.
<p>За печныя работы: постройку новой трубы, исправленіе дымоваго хода въ кухонной печи, выстилку пода въ этой же печи, вмазку котловъ, мелкія починки во всѣхъ вообще печахъ, неоднократную чистку дымовыхъ друбъ и борововъ и друг. . . . ,</p>	
22	—
<p>За матеріалы для поправки печей и печные приборы:</p>	
<p>Жженнаго кирпича 2 сотни по 1 р.</p>	
2	—
<p>” ” 5 сот. по 1 р. 30 к.</p>	
6	50
<p>Глины 3 воза по 10 к.</p>	
—	30
<p>Вьюшекъ 16^{1/2} ф. по 5 к.</p>	
—	83
<p>Дверокъ 2 по 70 к.</p>	
—	1 40
<p>Полудверокъ 2 по 40 к.</p>	
—	80
<p>Мѣдныхъ отдушниковъ 2 по 63 к.</p>	
1	26
<p>За мѣдныя крышки къ отдушникамъ</p>	
—	1
<p>За поправку порога</p>	
—	30
<p>За мощенье камнемъ корридора при ученической кухнѣ</p>	
1	65
<p>За перевѣску 6 дведрей, врѣзку замка и при-</p>	

Руб.	К.	Я. дѣл.	Руб.	К.
		вертку 8 дверныхъ ручекъ, прибавку крючковъ къ дверямъ и оконнымъ форточкамъ	3	22
22	—	Дверныхъ петель 1 пара	—	15
		„ 3 пары по 42 к.	1	26
		Дверная задвижка 1	—	35
2	—	Колець 6 паръ, по 6 к.	—	36
6	50	Замокъ врѣзной 1	2	50
—	30	Замковъ висячихъ 1	—	30
—	83	„ 6 по 35 к.	2	10
1	40	За починку тарантаса и новую къ нему ось	7	—
—	80	За подѣлку желѣзныхъ подрѣзовъ къ провѣзнымъ санямъ	3	50
1	26	За новыя простыя сани для водовозки	2	85
1	—	Фаянсовыхъ мисокъ 1 1/2 дюж. по 3 ар. 60 к.	5	40
—	30	„ тарелокъ 5 дюж. по 1 р. 40 к.	7	—
1	65	Фарфоровыхъ солонокъ 5 по 20 к.	1	—
		Поливныхъ кружекъ 3 по 16 к.	—	48

№ дуч		Руб. К.
	Деревянных лакированных блюде 6 по 25 к.	1 50
	ложекъ 14 дюж по 18 к.	2 52
	полоникъ 1	— 7
	Деревянная большая чашка 1	— 40
	Чугуна 17 ф. по 5 к.	— 85
	Волосяное сито 1	— 45
	Рѣшетъ 2 по 15 к.	— 30
	Деревянный корецъ (ковшъ) 1	— 8
	Желѣзный корецъ 1	— 30
	Водовозный желѣзный чернакъ 1	— 70
	Терка изъ бѣлой жести 1	— 12
	Лейка 1	— 8
	Мѣдныхъ крановъ 2 по 82 к.	1 64
	Проволочныхъ мышеловокъ 2 по 25 к.	— 50
	Колокольчикъ для швейцарской	1 —
	Ремень 1	— 15

Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
1 50	8 8	Проволоки желѣзной 2 ф. по 16 к. — 32
2 52	00 1	Желѣза листового 4 пуд. 30 ф. по 3 р. 40 к. 16 15
— 7	— 1	„ бѣлаго 4 ³ / ₄ ф. по 20 к. — 95
— 40	—	Желѣза шинного 6 ф. по 6 к. — 36
— 85	—	Желѣзныхъ крючковъ 6 по 4 к. — 24
— 45	—	„ костылей 12 — 68
— 30	—	Гвоздей двухтесу 7 ¹ / ₄ ф. по 11 к. — 80
— 8	—	Веревки 1 конецъ — 45
— 30	—	Бичевы возжевки 2 пучка по 14 к. — 28
— 70	—	„ тонкой для вязки швабръ 24 пуч. 5 к. 1 20
— 12	—	Мочала для швабръ 1 пуд. 1 20
— 8	—	„ 3 пуд. по 1 р. 25 к. 3 75
1 64	—	„ 1 пуд. 1 50
— 50	—	Половыхъ щетокъ ? по 1 р. 20 к. 3 60
1 —	—	Травяныхъ вѣниковъ 164 по 60 за сто — 98
— 15	—	„ 490 по 63 к. 3 7

№	Н. д. Ч.	Руб.	К.
28	—	361	85
51	Березовыхъ метель	20	80 к. за десят.
59	—	5	20 к.
88	—	12 1/2	фун.
	Чистаго дегтю для смазки телѣгъ	—	75
	по 6 к.		
88	—	5	25
	Мѣлу въ кускахъ для класснаго употребленія		
	5 пуд. по 25 к.		
80	—	2	ф.
	Кофе для дезинфекціи отхожихъ мѣсть		
	по 65 к.		1 30
88	—	10 3/4	арш.
	Холста суроваго для кухонныхъ надобностей		64
	по 6 к.		
80	—	69	арш.
	по 7 к.		4 82
80	—		1 30
	За починку матрасовъ		
57	—		22 8
	Мелочныхъ расходовъ на сумму		
80	—		50
	За мытье кухоннаго бѣлья:		
80	—	163	2 к.
	Полотенцевъ		3 26
7	—	14	3 к.
	»		— 42

Руб.	К.
3	8
1	60
—	—
—	75
1	25
—	—
1	30
—	—
—	64
4	82
—	—
1	30
—	—
22	8
—	—
—	—
3	26
—	—
—	42

Л-В И		Руб.	К.
Итого		2053	86
Фартуховъ	39 по 2 к.	—	78
	4 по 5 к.	—	20
	3 по 4 к.	—	12
	5 по 3 к.	—	15
Дежниковъ	2 по 2 к.	—	4

Смотритель училища и 4 члена Правленія.

Счетъ суммъ по содержанию библіотеки.

	Руб.	К.
На выписку журналовъ и газетъ 1878 года:		
а) Семья и Школы (2 отдѣл.) 1 экз.	12	—
б) Церковнаго Вѣстника 1 экз.	5	—
в) Народной Школы 1 экз.	4	50
г) Орловскихъ Епархіальн. Вѣдомостей 1 экз.	4	50
Московскихъ Вѣдомостей 1 экз.	1	—
На почтовые издержки по пересылкѣ денегъ (42 руб.) въ редакціи помянутыхъ журналовъ и газетъ.	1	38
На выписку для училищной библіотеки книгъ:		
Реклама Популярная гигиена 1 экз.	2	—
Лене—Руководство къ гимнастикѣ 1 экз.	3	—
Шребера—руководство къ гимнастикѣ 1 экз.	—	75
Ухова—руководство къ гимнастикѣ (2 ч.) 1 экз.	5	—
За наклейку 10 географическихъ картъ Ильи-		

		Руб.	К.
	на на холстѣ и придѣлку къ нимъ палокъ для вѣшавья, по 1 руб.	10	—
	За наклейку на холстѣ 2 картъ Палестины, по 60 к.	1	20
12	За поправку 5 старыхъ географическихъ картъ и придѣлку къ нимъ новыхъ палокъ, по 50 к.	2	50
5	За переплетъ разныхъ учебниковъ 38 экз. по 25 к.	9	50
4	— Чернила 1. Фла. (№ 1) по 75 экз. по 25 к.	1	22 50
4	— 1. Фла. (№ 2) по 75 экз. по 25 к.	1	22 50
1	Итого	99	83
	Стальныхъ перьевъ 1 короб.	—	75
	Подписали: Смотритель училища и 4 члена Правленія.		
	Цѣпной 1	—	18
	Книжки 2 и 3 и 4 и 5 и 6 и 7 и 8 и 9 и 10 и 11 и 12 и 13 и 14 и 15 и 16 и 17 и 18 и 19 и 20 и 21 и 22 и 23 и 24 и 25 и 26 и 27 и 28 и 29 и 30 и 31 и 32 и 33 и 34 и 35 и 36 и 37 и 38 и 39 и 40 и 41 и 42 и 43 и 44 и 45 и 46 и 47 и 48 и 49 и 50 и 51 и 52 и 53 и 54 и 55 и 56 и 57 и 58 и 59 и 60 и 61 и 62 и 63 и 64 и 65 и 66 и 67 и 68 и 69 и 70 и 71 и 72 и 73 и 74 и 75 и 76 и 77 и 78 и 79 и 80 и 81 и 82 и 83 и 84 и 85 и 86 и 87 и 88 и 89 и 90 и 91 и 92 и 93 и 94 и 95 и 96 и 97 и 98 и 99 и 100	—	20
	Книжки 1	—	16
	Оургуну № 2. 1 1/2 ф. по 70 к.	—	1 50
	№ 3 1/2 ф. по 35 к.	—	70
	Купертонъ для разсѣлокъ, 1 короб.	—	45
	Книжки 1	—	1 50

Счетъ суммы по содержанию больницы.

	Руб.	К.
Въ уѣздную земскую управу—платежи за содержание и леченіе въ земской больницѣ шестерыхъ больныхъ учениковъ.	14	40
Въ аптеку за медикаменты, забранные по рецептамъ врачей для заболѣвающихъ учениковъ.	47	29
Горчицы 1 ³ / ₄ ф. по 40 к.	—	70
Спиртоваго лаку 1 ¹ / ₂ ф.	—	18
Итого		62 57

Подписали: смотритель училища и 4 члена Правленія.

Рязань — Популярная гигиена I изд.	3	—
Дене — Руководство къ гимнастикѣ I изд.	3	—
Шраберг — руководство къ гимнастикѣ I изд.	—	75
Ухова — руководство къ гимнастикѣ (2 ч.) I изд.	5	—
За наклепку 10 географическихъ картъ Ильи-		

	Руб.	К.
2 короб. по 55 к.	1	10
Стеариновыхъ свѣчей 3 ¹ / ₂ ф. по 32 к.	1	12
Записныхъ книжекъ 2 по 27 ¹ / ₂ к.	55	
За переплетъ приходорасходной книги на 1878 г.	—	40
„ 2 книги для общей вѣдомости, 30 к.	—	60
„ 7 книгъ для классныхъ журналовъ, по 35 коп.	2	45
За наклейку на холстъ плана новой пристройки къ флигелю.	—	75
— За отпечатаніе бланковъ:		
а) для классныхъ журналовъ и общей мѣсячной вѣдомости ¹ / ₂ стоц.	5	—
б) Для свидѣтельствъ 150 листовъ.	4	—
в) Для отношеній (550 листовыхъ и 40 полу-листовыхъ).	3	68
г) Для отпусковыхъ билетовъ 700 штукъ	3	50
Итого		134 98

Подписали: Смотритель училища и 4 члена Правленія.

Руб. К.
 1 10
 1 12
 55
 — 40
 — 60
 2 45
 — 75
 5 —
 4 —
 3 68
 3 50
 134 98
 ления.

№ 9-й.		Руб. К.
Счетъ суммы по содержанию учениковъ.		
		Руб. К.
	Печенаго ржаного хлѣба 24 пуд. 11 фун.	
	по 70 к.	16 99
	Муки ржаной 153 пуд. по 60 к.	91 80
	80 п. 30 по 62 к.	50 6
	" 63 пуд. по 65 к.	40 95
	" 48 пуд. по 67 к.	32 16
	" 37 пуд. по 69 к.	25 53
	" 66 пуд. по 70 к.	46 20
	" 60 пуд. по 74 к.	44 40
	" 21 пуд. по 75 к.	16 3
	Муки шпенич.: а) крунич. 6 п. 39 ф. по 2 р. 40 к.	16 74
	" 3 п. 1 ф. по 2 р. 60 к.	7 87
	" 1 п. 38 ф. по 2 р. 70 к.	5 26
	" 33 ф. по 7 к.	2 31

		Руб.	К.
	б) подрукав.	35 ф. по 4 к.	1 40
Н. д. Ч.	;	10 ф. по 4 1/2 к.	— 45
	„	20 ф. по 4 3/4 к.	— 95
	в) куличной	5 п. по 1 р. 15 к.	5 75
	„	5 п. 5 ф. по 1 р. 25 к.	6 40
	„	5 п. по 1 р. 30 к.	6 50
	„	5 п. по 1 р. 40 к.	7 —
	„	5 п. по 1 р. 45 к.	7 25
	„	10 ф. по 3 3/4 к.	— 37
	Муки гречневой	1 пуд. 12 ф. по 1 р.	1 30
	„	3 пуд. 7 ф. по 1 р. 20 к.	3 81
	Муки гороховой	32 ф. по 10 3 к.	— 66
	„	1 пуд. 8 ф. по 1 р. 40 к.	1 68
	Гречневой крупы	52 мѣр. по 85 к.	44 20
	„	32 мѣр. по 87 1/2 к.	28 —
	„	130 мѣр. по 90 к.	117 —

Руб.	К.	Я. д. ч.	Руб.	К.
1	40	Гречневой крупы 32 мѣр. по 92 к.	29	44
—	45	„ 16 ³ / ₈ мѣр. по 95 к.	15	56
—	95	Манной крупы 20 ф. по 6 к.	1	20
5	75	„ 28 ф. по 6 ¹ / ₂ к.	1	82
6	40	„ 1 пуд. 15 ф. по 2 р. 80 к.	3	85
6	50	Пшеница 7 мѣр. по 1 р.	7	—
7	—	„ 8 мѣр. по 1 р. 10 к.	8	80
7	25	„ 3 мѣр. по 1 р. 20 к.	3	60
—	37	Риса 28 ф. по 14 к.	3	92
1	30	„ 5 ф. по 15 к.	—	75
3	81	Гороху зернист. 9 мѣр. 4 ¹ / ₃ гарнц. по 1 р. 30 к.	12	40
—	66	Соли 2 пуд. по 77 к.	1	54
1	68	„ 9 пуд. 33 ф. по 80 к.	7	86
44	20	„ 10 пуд. 15 ф. по 85 к.	8	82
28	—	„ 2 пуд. по 92 к.	1	84
117	—	„ 3 пуд. по 97 к.	2	91

№	Вид	Единица	Цена	Руб.	К.
4402	Солоду	1 пуд. 23 ф. по 1 20 к.	1 89		
0551	„	1 пуд. 20 ф. по 1 25 к.	1 25		
051	„	3 пуд. 18 ф. по 1 р 30 к.	4 48		
221	Говядины	110 пуд. 30 ¹ / ₄ ф. по 2 р. 80 к.	310 12		
228	„	50 пуд. 20 ф. по 3 р. 60 к.	181 80		
—	Баранины	3 пуд. 18 ф. по 3 р. 20 к.	11 4		
088	Телятины	2 пуд. 4 ф. по 3 р. 60 к.	7 56		
008	Свѣжины	6 ¹ / ₂ ф. по 10 к.	— 65		
208	Солонины	4 пуд. 5 ф. по р. 60 к.	10 73		
25	„	7 пуд. 34 по 2 р. 80 к.	21 98		
0421	„	7 пуд. 10 ф. по 3 р. 20 к.	23 20		
461	Говяжьихъ студней	4 по 60 к.	2 40		
087	„	6 по 75 к.	4 50		
228	Говяжьего сала	27 ф. по 10 к.	2 70		
481	Птичьего сала	20 ф. по 10 к.	2 —		
102	Свиного сала	1 пуд. 14 ¹ / ₄ ф. по 4 р. 40 к.	6 —		

Руб. К.	И. д. ч.	Руб. К.
1 89	71 а Сухого „сухого“ 3 пуд. 10 ф. по 6 р.	19 50
— 1 25	04 — „ „ 1 пуд. 39 ¹ / ₈ ф. по 6 р. 40 к.	12 66
4 48	8 8 Коровьяго масла 2 п. 15 ф. по 8 р. 20 к.	19 47
310 12	26 1 Сухого „сухого“ 1 п. 27 ф. по 9 р.	15 7
181 80	08 1 Сухого „сухого“ 16 п. 7 ф. по 10 р.	161 75
11 4	80 — Сухого „сухого“ 1 п. 33 ф. по 10 р.	19 16
7 56	08 — „ „ 2 п. 17 ф. по 28 к.	4 76
— 65	22 8 Масла подсолнечнаго 2 п. 22 ⁷ / ₈ ф. по 6 р.	15 43
10 73	88 0 „ „ 12 п. 28 ¹ / ₄ ф. по 6 р. 40 п.	81 32
21 98	80 4 „ „ 5 п. 22 ф. по 6 р. 80 к.	37 74
23 20	28 48 „ „ 7 п. 11 ¹ / ₂ ф. по 7 р.	51 2
2 40	20 0 Масла коноплянаго 18 ф. по 14 к.	2 52
4 50	04 1 Яиць 470 по 7 к. за десят	3 29
2 70	04 5 „ 100 по 8 к. „	— 80
2 —	77 7 „ 75 по 9 к. „	— 68
6 —	11 8 „ 115 по 10 к. „	1 15

№		Руб.	К.
07.01	„ 470 по 11 к.	5	17
30.01	Творогу 1 1/2 ведр. ф.	—	40
74.01	Молока 5 1/2 ведр. по 37 к.	2	3
7.01	„ 4 ведр. по 38 к.	1	52
65.01	„ 3 ведр. по 43 к.	1	29
81.01	„ 7 штоф. по 9 к.	—	63
87.01	„ 2 штоф. по 10 к.	—	20
84.01	Севрюги 1 пуд. 28 1/2 ф. по 4 р. 80 к.	8	22
98.18	„ 1 пуд. 4 1/2 ф. по 5 р. 60 к.	6	23
47.78	„ 31 1/4 ф. по 15 к.	4	68
2.10	„ 5 пуд. 14 1/2 ф. по 6 р. 40 к.	34	32
96.9	„ 1 пуд. 13 1/4 ф. по 7 р. 20 к.	9	62
92.8	Севрюжьихъ головъ 20 ф. по 7 к.	1	40
08	Бѣлуги 30 ф. по 18 к.	5	40
80	Малосолянаго судака 3 п. 35 1/2 ф. по 2 р.	7	77
81.1	„ 3 п. 15 1/4 ф. по 2 р. 40 к.	8	11

Руб. К.	Имя	Руб. К.
5 17	Свѣжаго судака 2 п. 33 ф. по 2 р. 80 к.	7 91
— 40	„ 1 п. 23 ¹ / ₄ ф. по 3 р. 20 к.	5 6
2 3	„ 2 п. 15 ¹ / ₄ ф. по 3 р. 60 к.	8 57
1 52	Сухаго судака 6 ³ / ₄ ф. по 8 к.	— 54
1 29	Свѣжаго карася 14 ф. по 8 к.	1 12
— 63	Снѣдковъ 4 ф. 15 к.	— 60
— 20	„ 2 п. 24 ¹ / ₂ ф. по 7 р. 20 к.	18 81
8 22	Бѣлыхъ грибовъ 11 ф. по 65 к.	7 15
6 23	„ 10 ф. по 75 к.	7 50
4 68	„ 1 п. 4 ¹ / ₂ ф. по 32 р. . . .	35 60
34 32	„ 5 ф. по 90 к.	4 50
9 62	„ 1 п. 34 ф. по 40 р. . . .	74 —
1 40	Соленыхъ грибовъ 18 ф. по 12 к. . . .	2 16
5 40	„ 6 ф. по 15 к.	— 90
7 77	Горькаго и душистаго перцу 10 ф. по 35 к. . . .	3 50
8 11	„ 10 ф. по 37 ¹ / ₂ к. . . .	3 75

Л. д. ч.		Руб. К.
10 7	Лавроваго листу 19 1/2 ф. по 25 к.	4 13
8 5	Чаю 1 1/8 ф.	— 25
7 2	Пиленаго сахару 1 ф.	— 20
4 5	Сахарнаго песку 24 1/2 ф. по 15 к.	3 68
2 1	Меду 9 1/2 ф. по 10 к.	— 95
0 0	Сладкаго миндалю 1/4 ф.	— 14
1 2	Корицы и гвоздицы на	— 10
5 1	Изюму 4 ф. по 22 1/2 к.	— 90
0 5	Киямишу (мелкій изюмъ) 13 1/2 ф. по 17 к.	2 30
0 8	„ 7 ф. по 18 к.	1 26
0 5	Черносливу 3 ф. по 12 к.	— 36
— 4	Клюквы 16 ф. по 5 к.	— 80
8 1	„ 10 ф. по 6 к.	— 60
0 0	Картофельной муки 18 ф. по 10 к.	1 80
0 5	Уксусу 8 бутыл. по 10 к.	— 80
5 5	Бѣлыхъ булокъ 226 по 2 р. 80 к. за сто	6 32

Руб. К.	Руб. К.
4 13	1340 по 2 р. 90 к. 38 86
— 25	” 1568 по 3 р. 47 4
— 20	Огурцовъ зеленыхъ 8 десятк. по 2 к. — 16
3 68	” 4 мѣр. по 12 к. — 48
— 95	” 4 мѣр. по 20 к. — 80
— 14	” 42 ¹ / ₂ мѣр по 33 к. 14 2
— 10	” 13 мѣр. по 35 к. 4 55
— 90	Огурцовъ соленыхъ 3 вѣдр. по 37 к. 1 11
2 30	Чесноку и укропу на солку огурцовъ на — 5
1 26	Моркови 6 мѣр. по 18 к. 5 8
— 36	Луку 17 мѣр. по 30 к. 1 10
— 80	Луку зеленого (разновремено) на 8 74
— 60	Картофелю 62 мѣр по 13 к. 19 6
1 80	” 142 мѣр. по 14 к. 3 88
— 80	” 12 мѣр. по 30 к. 3 60
6 32	” 9 мѣр. по 37 к. 3 33

№	Руб.		Руб.	К.
58 88		Бураковъ 25 мѣр. по 12 к.	3	—
4. 74		„ 30 мѣр. по 13 к.	3	90
01	—	„ 200 штукъ (крупныхъ) по 80 к. за сто.	1	60
84	—	Капусты 145 кочней	1	45
02	—	„ 500 кочн. по 1 р. 70 к. за сто. . .	8	50
2. 41		„ 300 кочн. по 1 р. 80 к.	5	40
55 4		„ 100 кочн.	2	20
11 1		„ 117 кочн. по 2 р. 50	2	92
6		За нарубку и набивку въ кадки для квашенья	1	80
900		кочней капусты, по 20 к. за сто		
01 1		Зелени для щей (разновременнo) на	—	75
47 8		Новыхъ сапоговъ 91 пар. по 4 руб.	364	—
0 01		Сапожныхъ головъ 42 пар. по 3 р.	126	—
28 8		Сапожная щетка 1	—	23
00 8		На смазку сапоговъ: свѣчей сальныхъ 9 1/2 ф. по 16 к.	1	52
• 88 8		„ деревяннаго масла 4 ф. по 35 к.	1	40
		„ рыбьяго жиру 8 ф. по 20 к.	1	60

Руб.	К.		Руб.	К.
3	—	Суконных фуражек 43 по 66 ¹ / ₄ к.	28	49
3	90	„ „ 2 по 75 к.	1	50
1	60	Материаловъ для 16 теплыхъ пальто:		
1	45	Черного гвардейскаго сукна 40 ¹ / ₂ по 2 р.	81	—
8	50	Бумажной фланели 64 ¹ / ₄ ар. по 30 к.	19	27
5	40	Чарной марли 96 арш. по 6 к.	5	76
2	20	Ваты 8 ф. по 30 к.	2	40
2	92	„ 22 ф. по 40 к.	8	80
1	80	Материаловъ для комнатныхъ костюмовъ:		
—	75	Милюстину для пиджаковъ и жилетовъ 205 ар. по 45 к.	92	25
364	—	Полосатаго трика для брюкъ 134 арш. по 25 к.	33	50
126	—	Дикаго коленкору 200 арш. по 12 к.	24	—
—	23	„ „ 15 арш. по 13 к.	1	95
1	52	За работу по шитью 16 суконныхъ пальто на ватъ, по 2 р.	32	—
1	40			
1	60			

	Руб.	К.
За работу по шитью 45 полныхъ комнатныхъ костюмовъ (пиджакъ, брюки и жилетъ) по 1 р. 65 к. отъ костюма	74	25
За починки износившихся комнатныхъ костюмовъ.	2	60
Въ торговую баню за мытье въ ней въ теченіе года учениковъ	45	88
Мыла 1 пуд.	3	60
„ 20 ф.	1	85
„ 2 пуд. по 3 р. 80 к.	7	60
За мытье бѣлья:		
а) носильнаго 239 пар по 8 к.	19	12
„ 223 пар. по 9 к.	20	7
„ 439 пар. по 10 к.	43	90
б) наволочекъ 2405 по 2 к.	48	10
в) простынь 309 по 2 к.	6	18
„ 1020 по 3 к.	30	60
г) одѣяль 1	8	—
„ 80 по 10 в.	8	—

Руб.	К.		Руб.	К.
		д) скатертей 233 по 5 к.	11	65
74	25	Писчей бумаги № 30 стоп. по 2 р. 80 к.	84	—
2	60	Стальныхъ перьевъ 3 короб по 60 к.	1	80
45	88	„ 15 короб. по 75 к.	11	25
3	60	Ручекъ для перьевъ 14 дюж. по 12 к.	1	68
1	85	„ 6 дюж. по 14 к.	—	84
7	60	Карандашей 14 дюж. по 20 к.	2	80
		„ 7 дюж. по 21 ¹ / ₂ к.	1	50
19	12	„ 30 дюж. по 25 к.	7	50
20	7	Чернила 1 ведро (съ посудю).	3	50
43	90	Чернильныхъ орѣховъ 1 ¹ / ₂ ф.	—	20
48	10	Выдано въ пособіе 7 окружнымъ ученикамъ, окончившимъ курсъ въ IV классѣ училища, на проѣздъ и содержаніе въ г. Орлѣ во время сдачи пріемныхъ экзаменовъ въ Семинаріи, каждому по 10 р.	70	—
30	60	Отослано въ правленіе Сѣвскаго духовнаго училища въ единовременное пособіе ученику III класса Митрофану Лукину, принадлежащему по своему мѣсто-рожденію къ Ливенскому училищ. округу.	60	—

		Руб.	К.
Выданы третные полноокружные оклады за сентябрьскую треть 1878 г. двумъ окружнымъ ученикамъ, квартирующимъ въ домахъ своихъ родителей:			
	II класса Семену Оболенскому	22	23
	Приготовительн класса Юсифу Говорову	22	23

Итого		3702	48

Подписали: Смотритель училища и 4 члена Правленія.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — II. Поученіе. — О мѣрахъ къ предупрежденію и уменьшенію случаевъ малоуспѣшности учениковъ первыхъ классовъ Семинаріи. — Отчетъ Ливенскаго духовнаго училища за 1878 г.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Болдановъ*.
Орель. Типографія бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Ноября 1-го дня 1879 года.

Руб. К.

22 23

22 23

3702 48

вленія.

Поученіе.

малоус-
тчетъ Ли-

новъ

года.

О Р Д О В С К І Я

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

15-го ноября № 22. 1879 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

*Отъ 20-го іюля—21-го августа 1879 г. за № 47,
о составленной ректоромъ варшавскаго университе-
та Благовѣщенскимъ книгъ: „Гораций и его вре-
мя“, съ журналомъ учебнаго комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе
г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7 іюня 1879 г.
за № 224, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ со-
ставленную ректоромъ Императорскаго варшавскаго уни-

верситета Н. Благовѣщенскимъ книгу: „Горацій и его время) (2-е издание, Варшава. 1878 г.) признается возможнымъ рекомендовать для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить, объявивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала учебнаго комитета

Журналъ учебнаго комитета при Святейшемъ Синодѣ за № 169, о книгѣ подъ названіемъ: „Горацій и его время“ (второе издание, Варшава 1878 г.)

Составитель означенной книги ректоръ Императорскаго варшавскаго университета Н. Благовѣщенскій проситъ объ одобреніи оной для духовныхъ семинарій.

Имя автора разсматриваемой книги извѣстно въ нашей небольшой филологической литературѣ и извѣстно со стороны весьма выгодной. Г. Благовѣщенскій принадлежитъ къ небольшому числу ученыхъ, посвятившихъ свои силы учено-литературному изложенію вопросовъ, относящихся къ области древней философіи. Уже первый его трудъ: „О судьбахъ римской трагедіи“ представляетъ изящно написанное разсужденіе объ одномъ изъ любопытнѣйшихъ фактовъ римской литературы. Цѣлый рядъ статей въ Пропилеяхъ, издававшихся покойнымъ профессоромъ П. М. Леонтьевымъ, посвященъ нашимъ авторомъ различнымъ вопросамъ древности, преимущественно римской; всѣ они написаны живо и увлекательно и читаются съ пользою и удовольствіемъ. Впослѣдствіи г. Благовѣщенскій сгруппировалъ свои труды около трехъ виднѣйшихъ представителей самобытной от-

расли
Первом
віе кот
— По
взъ ря
Отечес
лично
мое об
специал
круга
ной пу
татами
вѣдѣні
ея и с
го, едв
скомъ
ство ка
фій по
обозрим
что онъ
этой гр
бія, кот
Особенн
Виланда
рація),
ми друг
слѣдова
предста
Горація
ствовале
разованн
классиче

расли римской литературы: Горация, Ювенала и Персия; Первому изъ этихъ писателей посвящена книга, заглавіе которой выписано выше. Первое изданіе, вышедшее въ 1864 г., составилось изъ ряда статей, помещенныхъ г. Благовѣщенскимъ въ Отечественныхъ Запискахъ, Русскомъ Вѣстникѣ и годичномъ актѣ петербургскаго университета. Уже это самое обстоятельство характеризуетъ книгу: она не есть специальное изслѣдованіе, назначенное для небольшого круга ученыхъ специалистовъ, но для массы образованной публики, интересующейся общимъ ходомъ и результатами научнаго движенія въ той или другой области вѣдѣнія. Этимъ объясняется характеръ книги; въ этомъ ея и сильная и слабая сторона. О Горациѣ писано много, едвали не больше, чѣмъ о какомъ либо другомъ римскомъ авторѣ; масса изданій его стихотвореній, множество какъ общихъ его характеристикъ, такъ и монографій по отдѣльнымъ вопросамъ могутъ быть названы не обозримыми. Тѣмъ больше заслуга г. Благовѣщенскаго, что онъ съ большимъ тактомъ сумѣлъ выбрать изъ этой громадной литературы дѣйствительно лучшія пособія, которыми и воспользовался весьма добросовѣстно. Особенно замѣтно въ его трудѣ пользованіе книгами Виланда (переводъ и объясненіе сатиръ и эпистолъ Горация), Вейхерта, Вебера, Валькнера и нѣкоторыми другими. Основываясь главнымъ образомъ на изслѣдованіяхъ названныхъ ученыхъ, г. Благовѣщенскій представилъ живо написанную картину какъ личности Горация, такъ и времени, въ которое онъ жилъ и дѣйствовалъ. Эту картину назначаетъ авторъ для массы образованной публики и для молодыхъ людей, изучающихъ классическую древность не только въ университетахъ,

но и въ гимназіяхъ. И дѣйствительно, для читателей этого рода трудъ г. Благовѣщенскаго и занимателенъ и полезенъ. И это его сильная сторона. Слабая же состоитъ въ томъ, что на нѣкоторые, весьма важные и любопытные вопросы, связанные съ Гораціемъ, г. Благовѣщенскій обратилъ недостаточное вниманіе, или даже не коснулся ихъ вовсе. Таковы напримѣръ вопросы о лиричѣ Горація и ея зависимости отъ греческихъ образцовъ, объ исторіи текста Горація, объ исторической достовѣрности его біографіи, приписываемой Светонію, о хронологіи отдѣльныхъ произведеній Горація и т. д. Подробное изслѣдованіе этихъ вопросовъ, изъ коихъ нѣкоторые существенно важны, обойдено авторомъ, довольствуясь рѣшеніемъ ихъ въ немногихъ словахъ, обойдено по всей вѣроятности потому, что не гармонировало съ общимъ характеромъ и назначеніемъ его книги.

Свой трудъ г. Благовѣщенскій озаглавилъ: „Горацій и его время“. И дѣйствительно, онъ разматриваетъ не одну только личность Горація и его литературную дѣятельность, но касается болѣе или менѣе подробно эпохи, въ которую онъ жилъ и дѣйствовалъ, характеристики личностей, съ которыми ему приходилось сталкиваться или съ коими онъ былъ связанъ узами дружбы. Такимъ образомъ въ книгѣ г. Благовѣщенскаго читатель найдетъ и общую характеристику переходнаго отъ республики къ монархіи времени, начатковъ римскаго единоводержавія и очеркъ важнѣйшихъ дѣятелей какъ политическихъ, такъ и литературныхъ этой эпохи: Августа, Мecenата, Виргилія, Варія Руфа и др. И въ этихъ экскурсахъ авторъ воспользовался преимущественно изслѣдованіями западныхъ ученыхъ, съ тактомъ выбирая между ними лучшія и авторитетнѣйшія.

Г. Благовѣщенскій принадлежитъ къ восторженнымъ почитателямъ возлюбленнаго имъ поэта: онъ считаетъ его не только лучшимъ представителемъ самаго блестящаго періода римской литературы (стр. 10), но и одною изъ самыхъ благородныхъ личностей древняго міра (стр. 229); тѣ, которые усумнились бы въ чистотѣ нравственныхъ убѣжденій Горація, суть, по мнѣнію г. Благовѣщенскаго, люди партіи, тупоумные и заносчивые невѣжды (стр. 8). Онъ не опускаетъ ни одного случая указать на литературныя и нравственныя преимущества своего любимца, не оставляетъ безъ опроверженія ни одного возраженія противъ достоинствъ Горація, какъ поэта и противъ его нравственныхъ убѣжденій, какъ человѣка. Во многихъ изъ этихъ указаній и опроверженій есть и истина и убѣдительность, потому что авторъ стоитъ на исторической точкѣ оцѣнки Горація; но нѣкоторыя, какъ кажется, не могутъ быть признаны достаточно сильными. Вотъ какъ напр. доказываетъ г. Благовѣщенскій отсутствіе лести у Горація: „Горацій льстецъ; но кто же послѣ этого не льстецъ? Ограничимся примѣрами изъ римской литературы и спросимъ: какъ можно лести Горація сравнить съ лестью Овидія Августа, Лукана (въ первыхъ книгахъ Фарсалии) Нерону, Марціала и Стація Домиціану? Не говоримъ о другихъ писателяхъ, напр., о Веллеѣ Патеркулѣ и Валеріѣ Максимѣ, которые стараются представить намъ какимъ-то героемъ Тиберія. А Цицеронъ? Загляните въ его рѣчи: какой лести и какихъ укоровъ, смотря по обстоятельствамъ, вы не найдете тамъ Суллѣ, Помпею и Цезарю? Горацій славилъ Августа менѣе, чѣмъ суровый его предшественникъ—Сципіона. Луцилій, какъ извѣстно, посвятилъ цѣлую поэму на увѣковѣченіе памяти о подвигахъ

своего героя. Но Сципионъ, скажутъ намъ, оказалъ великія услуги Риму; а развѣ Августъ не оказалъ ихъ своему государству? Гораций не льститъ Августу, когда говоритъ, что онъ заперъ храмъ Януса, успокоилъ міръ, унижилъ враговъ Рима и доставилъ ему уваженіе въ отдаленнѣйшихъ странахъ: все это историческая правда и слѣдовательно не лесть. Притомъ мы не должны забывать, что, славя Августа, Гораций не боялся въ то же время открыто славить Катона и Брута, и въ этихъ двухъ непримиримыхъ по видимому крайностяхъ, какъ мы надѣемся доказать, не было по отношенію къ нашему поэту никакого психологическаго противорѣчія. Гораций—мы убѣждены въ этомъ—искренно чувствовалъ услуги, указанные Августомъ его родинѣ, и, что, главное, видѣлъ эти услуги близко, при самомъ ихъ источникѣ, а это много значитъ. Подобная аргументація не можетъ не показаться слабой: изъ того обстоятельства, что Веллей Патеркуль видѣлъ въ Тиберіѣ воплощеніе всѣхъ добродѣтелей, Марціалъ изъ-за куска хлѣба пресмыкался передъ Домиціаномъ, выводить что-нибудь въ пользу Горация невозможно. Невозможно, кажется, отрицать того, что Гораций былъ человѣкомъ съ большимъ житейскимъ тактомъ и умѣлъ обдѣлывать свои дѣлишки лучше, чѣмъ кто-либо другой, и лучше во всякомъ случаѣ, чѣмъ мягкій и простодушный Вергилій. Ловкость Горация видна напр. въ его отказѣ занять мѣсто секретаря при особѣ Августа. Думается, что во взглядѣ на этотъ отказъ трудно согласиться съ гл. Благовѣщенскимъ, который говоритъ по его поводу (стр. 147): „Человѣкъ искательный и честолюбивый, не пожертвовалъ бы блистательнымъ положеніемъ при дворѣ могущественнаго монарха любви къ спокойствію или даже

забот
болѣе
мѣста
мая е
ловко
Благо
рымъ
рить,
время
роятн
Rom
рить с
„слава
но къ
ведені
себѣ,
Гор.
Т
мѣсть
рится
кстати
горъ в
самому
Но ка
этомъ
статоч
однокр
мается
ложен
ству п
одного
сила п

заботѣ о своемъ здоровьѣ. Напротивъ представляется болѣе вѣроятнымъ, что, отказываясь отъ предлагаемаго мѣста, Гораций выигрывалъ гораздо болѣе, чѣмъ принимая его, и это сильно говоритъ въ пользу его житейской ловкости. Возвращаясь къ вышеприведенной апологіи г. Благовѣщенскаго, мы должны замѣтить, что и со вторымъ его аргументомъ трудно согласиться: авторъ говоритъ, что, славя Августа, Гораций не боялся въ то же время открыто славить Катона и Брута — и имѣеть вѣроятно въ виду известное мѣсто изъ 12-й оды 1-й книги: *Romulum post hos prius* (Два другія мѣста, гдѣ Гораций говоритъ о Катонѣ: *Serm.* II, 1, 24 и *Epist.* 1, 19, 13, 14, — не „славятъ“ Катона). Но эта строфа принадлежитъ безспорно къ числу тѣхъ немногихъ мѣстъ въ лирическихъ произведеніяхъ нашего поэта, которыя открыто заявляютъ о себѣ, что они интерполированы (см. Н. Schütz въ изд. Гор. Berl 1874. р. 326).

Точно также много можно возразить и противъ тѣхъ мѣстъ въ книгѣ г. Благовѣщенскаго, въ которыхъ говорится о преимуществахъ Горация, какъ поэта. Замѣтимъ кстати, что общей характеристики Горация какъ поэта, авторъ въ своей книгѣ не сообщаетъ; онъ предоставляетъ самому читателю вывести ее изъ чтенія всего сочиненія. Но кажется, что матеріалъ, который представляется въ этомъ случаѣ читателю, не всегда можетъ считаться достаточно вѣрнымъ. Такъ напр. г. Благовѣщенскій неоднократно зоветъ Горация поэтомъ „геніальнымъ“. Думается, что этотъ эпитетъ врядъ ли можетъ быть приложенъ къ Горацию, поэзія котораго есть по преимуществу поэзія разсудочная. По справедливому замѣчанію одного новѣйшаго ученаго, глубокаго знатока Горация, сила послѣдняго заключается тамъ, гдѣ онъ не безъ из-

вѣстнаго юмора рисуеть характеры и житейскія сцены, гдѣ онъ выставляеть и обосновываетъ принципы эпикурейской философіи, гдѣ онъ излагаетъ не свои собственные теоріи или даже взгляды, но заимствованные извнѣ и переработанные имъ въ свою духовную собственность. Тамъ же, гдѣ требовалось глубоко прочувствованное слово, увлеченіе поэта содержаніемъ творимаго, отважный полетъ фантазіи—тамъ Горацій слабъ и въ большинствѣ случаевъ не выдерживаетъ суда строго эстетической критики. Это съ большимъ тактомъ понималъ и самъ Горацій, (Serm. 1, 4, 3—45). Оттого въ лирической поэзіи Горацій не пошелъ дальше совершенства формы, такъ какъ въ сатирахъ и посланіяхъ онъ прельщаетъ читателей и содержаніемъ. Послѣ сказаннаго нами будетъ понятно, почему мы не можемъ безусловно согласиться и съ слѣдующими словами г. Благовѣщенскаго: „Жизнь или поэзія Горація—потому что въ настоящемъ случаѣ это одно и то же—представляетъ въ началѣ слѣды минувшаго юношескаго порыва, и затѣмъ зрѣлаго, глубоко сознанныго убѣжденія, которое не оставляло его до конца“ (стр. 80).

Книга г. Благовѣщенскаго состоитъ изъ семи главъ, которымъ предпослано введеніе. Въ немъ послѣ общей апологіи Горація авторъ излагаетъ вопросъ объ источникахъ и пособіяхъ для изученія какъ личности поэта, такъ и его произведеній. Мы уже имѣли случай замѣтить, что при выборѣ послѣднихъ г. Благовѣщенскій выказалъ весьма много ученаго такта, остановивши вниманіе читателей дѣйствительно на самыхъ лучшихъ и капитальнѣйшихъ. Прибавить къ его списку можно лишь очень немногое; такъ можно отмѣтить книгу Массона *Horatii vita ordine chronologico delineata etc.* Lugdun Bat. 1703, не цете-

ривши
умную
Перва
рація:
ваеся
ція. О
описан
свое
римско
писанн
таются
ложен
ческих
Бруто
воду
жалъ
говѣщ
тивъ т
ція въ
знался
Тутъ
коннос
убѣжде
та едѣ
щеніем
дѣятел
очень
нѣкото
которы
стамъ
„Не б
бо при

равшую значенія и доселѣ, замѣчательную статью О. Яна, умную брошюру Рейсакера: и нѣкоторыхъ другихъ. Первая глава излагаетъ періодъ дѣтства и обученія Горация; въ ней съ особенною подробностью останавливается г. Благовѣщенскій на характеристикѣ отца Горация, Орбилія, перваго наставника нашего поэта и на описаніи его пребыванія въ Аѣинахъ, гдѣ онъ довершалъ свое образованіе вмѣстѣ со многими представителями римской молодежи того времени. Всѣ эти экскурсы написаны очень живо, съ полною обстоятельностью и читаются съ удовольствіемъ. Вторая глава открывается изложеніемъ кратковременнаго участія Горация въ политическихъ событіяхъ того времени, когда онъ вмѣстѣ съ Брутомъ бился въ его рядахъ при Филиппахъ. По поводу откровеннаго признанія поэта въ томъ, что онъ бѣжалъ съ поля сраженія *relicta non bene parvula*, г. Благовѣщенскій съ большимъ тактомъ полемизируетъ противъ тѣхъ изъ новыхъ ученыхъ, которые укоряли Горация въ трусости и въ томъ, что онъ такъ открыто сознался въ этой постыдной слабости своего духа (стр. 52). Тутъ же авторъ мотивируетъ, тоже не безуспѣшно, законность и естественность переменъ въ политическихъ убѣжденіяхъ Горация, когда онъ изъ приверженца Брута сдѣлался придворнымъ поэтомъ Августа. Съ возвращеніемъ Горация въ Римъ начинается его литературная дѣятельность и очерку ея начала посвящено нѣсколько очень живописныхъ страницъ г. Благовѣщенскимъ. Въ нѣкоторыхъ его мысляхъ мы находимъ тоже мѣста, съ которыми врядъ ли можно согласиться. Къ такимъ мѣстамъ мы относимъ между прочимъ слѣдующія слова: „Не бѣдность, а — слѣдствіе бѣдности — разочарованіе было причиною авторства Горация. Вслѣдъ за битвою при

Филиппахъ онъ увидѣлъ, что всё его планы рушились, а благородные порывы и мечты разбились о жалкую дѣйствительность. Поэтъ не такъ легко помирился съ нею, какъ воображаютъ: напротивъ по всему видно, что душа его была переполнена горечью; чувство недовольства, которымъ онъ былъ весь проникнутъ въ это время, требовало себѣ исхода, и вотъ Горацийъ обратился къ литературѣ и выбралъ самую жесткую ея отрасль, съ тѣмъ чтобы хотя отчасти выразить оппозицію противъ всего, что дѣлалось въ Римѣ" (стр. 58). Предполагать такой серьезный поводъ къ стихотворной дѣятельности Горация не уполномочиваетъ насъ ни самъ поэтъ, который говоритъ: *paupertas impulit audax, ut versus facerem* (Epist. II, 2, 51), ни характеръ его стихотвореній. Если бы поэтъ искалъ въ нихъ забвенія отъ тревогъ и неприяностей настоящаго, если бы онъ тосковалъ объ утратѣ завѣтныхъ мечтаний и идеаловъ, онъ не преминулъ бы выразить это и, мало того, это разочарованіе сказалось бы въ его поэзи и помимо воли поэта. Ничего подобнаго не видимъ мы въ первоначальныхъ стихотвореніяхъ Горация. Шестнадцатая его еода, которую г. Благовѣщенскій приводитъ въ подтвержденіе своей мысли, не говоритъ нисколько о разочарованіи Горация; въ ней онъ скорбитъ не о гибели своихъ плановъ и надеждъ, а о жалкомъ состояніи отечества, терзаемаго междоусобными войнами; скорбь эта должна была одинаково находиться у честныхъ патріотовъ безъ различія ихъ политическихъ убѣжденій. Тоже самое должно сказать и о седьмой еподѣ. Что касается до 14-й оды 1-й книги, про которую г. Благовѣщенскій говоритъ, что отъ нея вѣтъ еще болѣе возвышенною печалью, то мы не рѣшились бы особенно настаивать на ней, такъ какъ еще

Етьен
подра
полит
творе
съ на
вому
и так
какъ
цинич
стихо
емъ да
объ эт
ракте
Треть
къ от
автор
ограф
наклон
Отно
скому
кlient
го пол
одъ д
ваются
г. Бла
ся о е
къ сов
въ тѣ
ментъ
Эти ж
съ под
въ не

Етъень отмѣтилъ, что эта ода есть почти буквальное подражаніе Алкею (H. Steph. Anacreon. p. 164). Что не политическое разочарованіе побудило Горація къ стихотворству, доказываетъ и то обстоятельство, что вмѣстѣ съ названными патриотическими стихотвореніями къ первому періоду его стихотворной дѣятельности относится и такое шутивное и даже юмористическое стихотвореніе, какъ 7-я сатира 1-й книги и нѣсколько одъ эротическо-циническаго содержанія. Вступленіе Горація въ ряды стихотворцевъ и знакомство его съ Варіемъ и Виргиліемъ даетъ г. Благовѣщенскому поводъ распространиться объ этихъ личностяхъ, особенно о послѣднемъ. Его характеристика можетъ быть названа очень удачною. Третья глава вся посвящена Меценату и характеристикѣ отношеній къ нему Горація; при оцѣнкѣ Мецената авторъ не соглашается съ мнѣніемъ нѣкоторыхъ его біографовъ, слишкомъ настаивающихъ на эпикурейскихъ наклонностяхъ знаменитаго друга и способника Августа. Отношенія къ Меценату Горація даютъ г. Благовѣщенскому поводъ распространиться о характерѣ римскаго кліентства. Въ четвертой главѣ разбираются прежде всего политическія убѣжденія Горація въ начальный періодъ дружбы его съ Меценатомъ и затѣмъ разсматривается сближеніе нашего поэта съ Октавіаномъ. Тутъ же г. Благовѣщенскій находитъ умѣстнымъ распространиться о свободѣ слова при Августѣ, объ отношеніяхъ его къ современной литературѣ, о нравственности Горація въ тѣсномъ смыслѣ этого слова и объ эротическомъ элементѣ въ его произведеніяхъ и вообще о древней поэзіи. Эти живые и интересные вопросы изложены авторомъ съ подобающею обстоятельностью. Пятая глава стоитъ въ неразрывной связи съ предыдущей и заключаетъ въ

себѣ между прочимъ весьма живо набросанный очеркъ нравственнаго состоянія римскаго общества въ послѣднее время республики и характеристику положенія римскихъ провинцій того времени. Здѣсь же подробно разсматривается смыслъ и значеніе панегириковъ Горація Августу и апоѳеозы въ древности. Двѣ послѣднія главы представляютъ спеціальное изслѣдованіе: о Сабинскомъ помѣстьи Горація и о литературныхъ партіяхъ въ Римѣ въ вѣкъ Августа. Особенный интересъ возбуждаетъ послѣднее, такъ какъ въ немъ авторъ съ послѣдовательностью и отстроуміемъ приводитъ мысль о томъ, что еще съ самаго начала искусственной литературы въ Римѣ замѣчаются между ея представителями двѣ противоположныя партіи: съ одной стороны приверженецъ и панегиристъ патриціата Енній, съ другой — Невій, преслѣдуемый аристократами Метеллами и освобожденный изъ темницы народнымъ трибуномъ; въ вѣкъ Августа Горацій и Вергилій съ одной и ихъ противники — *obtrectatores* съ другой стороны. Этотъ антагонизмъ отмѣченъ г. Благовѣщенскимъ очень вѣрно и очерченъ очень рельефно. Таково въ общихъ чертахъ содержаніе разсматриваемой книги; изъ его обзорѣнія видно, что любознательный читатель найдетъ въ ней разсмотрѣніе многихъ, весьма интересныхъ вопросовъ изъ римской жизни и литературы вѣка Августа. Что касается изложенія, то оно заслуживаетъ полнаго одобренія: г. Благовѣщенскій мастерски владѣетъ перомъ и нѣкоторыя страницы его книги изложены съ увлекательностью. Особенно мастерски переводитъ онъ съ латинскаго на русскій и многія мѣста Горація переданы имъ съ близостью къ подлиннику, оттѣнки котораго выражены переводчикомъ, и съ соблюденіемъ изящества русскаго стила.

На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ полагалъ бы книгу ректора Императорскаго варшавскаго университета Н. М. Благовѣщенскаго, подъ заглавіемъ: „Горацій и его время“ (изд. 2-е, Варшава 1878 г.), рекомендовать для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Директоръ Придворной Капеллы при отношеніи, отъ 22 сентября 1879 г. за № 197, препровождая къ Его Преосвященству Ювеналію, Епископу Орловскому и Севскому объявленіе о продажѣ вновь изданнаго Обихода. — просить сдѣлать оное извѣстнымъ въ Орловской епархіи. Вслѣдствіе чего въ Орловской Консистоіи постановлено: отношеніе сіе съ приложеннымъ къ нему объявленіемъ припечатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства и на предметъ выписки для церквей своихъ.

Объявленіе.

Какъ до сихъ поръ существовавшій обиходъ нотнаго церковнаго пѣнія при Высочайшемъ Дворѣ, употребляемый по Высочайшему повелѣнію Государя Императора Николая I-го, положенный на 4 голоса подъ руководствомъ бывшаго Директора Придворной Капеллы А. Ѳ. Львова, былъ составленъ безъ всякой системы послѣдовательности службъ, не заключалъ въ себѣ необходимыхъ молитвъ и переполненъ ошибками, то нынѣ, по Высочайшему повелѣнію Государя Императора Александра

Николаевича, подъ руководствомъ Директора Придворной Капеллы Гофмейстера Н. И. Бехметева, изданъ вновь пересмотрѣнный, дополненный и исправленный обиходъ въ 2-хъ частяхъ, при Высочайшемъ Дворѣ употребляемый, въ составъ котораго вошли разбросанныя въ разныхъ книгахъ службы употребляемая: во всеобщномъ бдѣніи, утрени, литургіи, молебнѣ, въ великомъ посту и друг., не внесенныя ни въ какія книги, и за симъ первое изданіе наполненное ошибками изъ употребленія изъемлется. Это новое изданіе получать можно: въ С.-Петербургѣ въ библиотекѣ Придворной Капеллы и у комиссіонеровъ ея: Бернарда (Невскій проспектъ дому № 10-й). Въ Москвѣ у Мейкова и Гутхейля (Кузнецкій мостъ). Въ Харьковѣ у Баллиной; въ Саратовѣ у Иордани, въ Пензѣ у Фабіани и у Леграна.

Цѣна каждой книгѣ какъ партитурной, такъ и голосовъ, по 5 руб., а обѣ части 10 руб., въсовыхъ за 12 фунтовъ.

И з в ѣ с т і я.

— Уволены заштатъ по прошенію: Протоіерей Казанской г. Дмитровска церкви Георгій *Никаноровъ* и псаломщикъ Ливенской градской Всесвятской церкви діаконъ Іоаннъ *Феноменовъ*

— Старостѣ Всесвятской г. Ливень церкви купцу Аванасію Карпову *Фролову*, за возобновленіе имъ двухъ иконостасовъ означенной церкви съ употребленіемъ собственныхъ денегъ до 1400 рублей, объявлена признательность Епархіальнаго Начальства съ выдачею ему свидѣтельства.

Священникъ Мценскаго Николаевского Собора

Іоаннъ *Соловьевъ* 10 августа опредѣленъ депутатомъ по городу Мценску.

— Священникъ села Болычева, Мценскаго уѣзда, Петръ *Лавровъ* опредѣленъ помощникомъ депутата по 1-му благочинническому участку Мценскаго уѣзда.

— Помощникъ настоятеля священникъ Дмитровскаго уѣзда, села Троянова, Николай *Моисеевъ* опредѣленъ настоятелемъ Развѣтье - Ажевско - Трояновскаго прихода.

— Воспитанникъ Орловской Семинаріи Петръ *Семовъ* рукоположенъ въ священника къ церкви села Жихоревки, Дмитровскаго уѣзда.

— Сѣвской Богородицкой Площанской пустыни іеродіаконъ *Дорочей* и *Іосифъ* и монахи *Дмиль* и *Серій* 30 Сентября и 1-го Октябрю 1879 года Преосвященнымъ Ювеналіемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, при Богослуженіи въ Крестовой Благовѣщенской церкви рукоположены: первые два-во іеромонаха, а послѣдніе-во іеродіакона.

— Орловскаго Введенскаго женскаго монастыря монахини *Феофанія* и *Елпидифора* умерли, - первая 26-го, а послѣдняя 29-го Сентября 1879 года.

— 10-го Октябрю сего года скончался благочинный церковей г. Брянска Протоіерей Брянскаго Петропавловскаго дѣвичьяго монастыря Іоаннъ *Никольскій*.

Редакторъ, протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*.

Довн. Цензурою. Орелъ. Ноября 15-го дня 1879 года

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день Воздвиженія честнаго и живо-
творящаго креста Господня.

*Слово крестное погибающимъ убо
юродство есть, а спасаемымъ
намъ сила Божія есть.* (1 Ко-
рино. 1 гл. 18 ст.).

Мѣняются времена, мѣняются люди, забываются
старые взгляды и правила, возникаютъ въ замѣнъ ихъ и
новые люди, и другія времена, иныя понятія, чтобы въ
свою очередь уступить мѣсто болѣе новому, болѣе со-
вершенному. Такъ бывало всегда, такъ, по всей вѣро-
ятности, будетъ и впередъ, до того времени, пока бу-
детъ стоять міръ земной и пока на немъ и въ немъ бу-
детъ жизнь человѣка. Въ наше время, въ нашъ вѣкъ,
который почему-то привыкли считать, сравнительно, са-
мымъ образованнымъ, смѣненіе старыхъ условій жизни
новыми совершается особенно съ болѣею противъ
прежняго горячностію и быстротою. Въ удержимой стра-
сти все измѣнять и во всемъ измѣняться, нерѣдко до-
ходятъ до того (а многіе уже и дошли), что пытаются
даже сдвинуть, разшатать неприкосновенныя основы
жизни какъ общественно-государственной, такъ и частно-
семейной. И все это совершается подъ знаменемъ какой-
то призрачной свободы; все это совершается во имя ка-
кого-то усовершенствованія какъ самаго человѣчества,
такъ и его знанія и опытност, а также и во имя какихъ

то ма
болѣе
квонен
тельны
А
съ тѣх
на земл
въ чем
ся ко
го учен
повѣдуе
дѣ и ду
крестѣ
Наши
етѣ, ко
слышал
Римлян
блаженн
Господа
вамъ, бр
вторять
немъ ра
выхъ с
ность э
крестно
проклят
ему, т. с
номъ цар
это пра
страдані
крестѣ с
Как

то матеріальныхъ благъ, которыя мерещатся людямъ въ болѣе или менѣе близкой перспективѣ. Самое новое обыкновенно считается и самымъ лучшимъ, самымъ основательнымъ и умнымъ.

А между тѣмъ, бр., слово о крестѣ, ученіе о немъ, съ тѣхъ поръ, какъ въ первый разъ было произнесено на землѣ, до настоящаго времени все одно и то же: ни въ чемъ оно не измѣняется и ни въ чемъ не примѣняется ко времени. Какъ основаніе и средоточіе христіанскаго ученія и религіи, слово о крестѣ повторяется и проповѣдуется повсюду и всегда въ одномъ и томъ же видѣ и духѣ. Всѣ народы міра слышали ученіе Божіе о крестѣ такимъ же, каково оно было и есть и до нынѣ. Наши простые предки слышали то самое слово о крестѣ, которое слышимъ нынѣ мы, ихъ потомки, — которое слышали въ свое время, гордые своимъ образованіемъ, Римляне и Греки, которое слышали Евреи и наконецъ блаженные апостолы и другіе непосредственные ученики Господа Іисуса. И мы въ свою очередь выходимъ къ вамъ, бр., съ тѣмъ же словомъ о крестѣ и будемъ повторять его, пока Господь позволитъ, не отмѣняя въ немъ ради времени, ради его направленія и ради личныхъ слабостей ни одной іоты. И вотъ въ чемъ сущность этого неизмѣннаго слова. — Іисусъ Христосъ Своею крестною смертію снялъ съ богоотступнаго чловѣчества проклятіе, осуждавшее его на вѣчныя муки и приобрѣлъ ему, т. е. чловѣчеству, право всыновленія въ блаженномъ царствѣ Божіемъ. Всякій, желающій приобрѣсть это право, долженъ вѣровать въ искупительную силу страданій Богочловѣка и, отвергшись самого себя, взять крестъ свой и распять на немъ всѣ порывы своеволія.

Какъ повидимому ни тяжело выслушивать слово

тому, кто въ немъ, по своей испорченной природѣ, видѣть какое-то противорѣчіе ей и ея требованіямъ, какъ обыкли говорить о словѣ Божіемъ, объ ученіи Христовомъ мудрецы вѣка сего, поученіе это не отмѣнится, не измѣнится и не уронитъ своего высокаго, спасительнаго, дивнаго и всемірнаго значенія. Слово Божіе не то что слово человѣческое: *не яко чловѣкъъ Богъ колеблется, ниже яко сынъ чловѣчскій измѣняется. Той глаголаше, — не сотворитъ-ли? речетъ не пребудетъ-ли?* Но не одно и тоже, въ какое отношеніе мы поставили себя къ этому слову, не одно и тоже: будемъ ли мы вѣровать и слѣдовать ему, или не будемъ; станемъ ли принимать его, какъ нестоющее вниманія слово, какъ дозволяютъ себѣ это многіе изъ называющихъ себя христіанами, или будемъ принимать его какъ спасительную и премудрую силу Божию, вызывающую въ насъ вѣру и самоотверженіе. Святой апостоль Павелъ прямо указываетъ противоположныя послѣдствія противоположныхъ отношеній къ слову о крестѣ. Онъ говоритъ, что „слово о крестѣ есть безуміе для погибающихъ, а для спасаемыхъ сила Божія“.

Имѣя въ виду эту разницу послѣдствій, попытаемся, бр., разобрать, насколько позволяетъ это свойство предмета: почему одно и тоже слово о крестѣ для однихъ людей есть безуміе, а для другихъ — спасительная и премудрая сила Божія? и затѣмъ, почему и какъ непослушаніе крестному слову губительно, а послушаніе спасительно?

Божественное откровеніе, а частію и собственный опытъ убѣждаетъ насъ, что въ мірѣ Божіемъ идетъ давняя и страшная борьба на жизнь и на смерть между самоволіемъ и послушаніемъ тварей, между истинными

и ложн
жет въ
же сун
на двѣ
поды з
знамен
въ обш
сти, га
соверш
не нево
знамя
отъ дн
Своево
рѣ, иас
силъ, ц
бы и о
приведе
и въ, п
шьетъ
какъ ес
Бывает
ложный
во, но
рмются
путьемъ
да, сов
тоже в
за прав
Да, как
ственн
именем
вѣрующ

предъ силою креста. Для нихъ слово о крестѣ имѣеть силу истины, выраженной осязательно своею точностію неопровержимаго дѣла. И какъ не хотѣлось бы имъ увѣрить себя въ томъ, что Христосъ не страдалъ, и что вѣра и самоотверженіе для христіанина не спасительны, но самый ходъ жизни противъ желанія убѣждаетъ ихъ въ противномъ. Для ихъ ума, переживающаго все событія нашей исторіи, сіи истины представляются истинами не потому, чтобы они приняли ихъ по вѣрѣ въ Божественное Откровеніе, или по соображенію, а потому, что знаютъ по опыту, какъ совершалось и совершается дѣло, лежащее въ ихъ основаніи. Какъ для насъ не естественно увѣрять себя, будто теперь не день, а ночь и будто подобныхъ дней не было прежде, такъ и для злыхъ духовъ противуестественно и даже невозможно увѣрять себя въ томъ, будто спасеніе людей не было совершено на землѣ крестною смертію воплотившагося насъ ради Сына Божія, Христа Іисуса. Но они, т. е. бѣсы, по самой злобѣ своей ненавидятъ слово крестное и утѣшаютъ себя несбыточною мечтою, что они въ состояніи привести его въ забвеніе, или уничтожить его силу на землѣ. Другое дѣло люди, которые жизнь свою считаютъ годами и свое знаніе измѣряютъ способностями бѣдныхъ чувствъ понимать прошедшее, настоящее и будущее, и притомъ не только видимое, но и невидимое. Для людей вѣра есть единственное восполненіе ихъ знанія. Что замѣнить людямъ вѣру, когда бы они своевольно захотѣли измѣнить ее въ знаніе? Ничто, — имъ останется лишь одно слѣпое невѣріе. Слово крестное, по самой близорукости людей въ дѣлахъ вѣры, можетъ казаться имъ ложнымъ и гибельнымъ. Своеволие же и самообольщеніе могутъ утвердить ихъ въ такомъ

заблужденіи
или со
нымъ.
леть в
во взг
будеть
человѣ
дѣломъ
вѣрны
силъ к
чайши
ныхъ р
хульст
ваніемъ
христіа
гося на
ихъ въ
и забл
жденія
го, поч
мы, сна
неповѣ
погибел
Гор
маеть
знанію
слушны
отвѣчае
слову д
погибел
насъ вт
Мн

заблужденіи и сдѣлать для нихъ возвращеніе къ истинѣ или совершенно невозможнымъ, или чрезвычайно труднымъ. Итакъ, смотря потому, кто что изберетъ и усилить въ своей жизни своеволие ли, или самоотверженіе во взглядѣ на жизнь и въ самой жизни, и слово о крестѣ будетъ казаться для однихъ вреднымъ произведеніемъ человѣческаго юродства, а для другихъ спасительнымъ дѣломъ премудрости и благодати Божіей. Такъ жестоковѣрный іудей требовалъ чудесъ, для удостовѣренія въ силѣ крестнаго слова, и не замѣчая, что оно было величайшимъ чудомъ, само по себѣ, въ устахъ богодухновенныхъ рыбаей, считалъ его позорнымъ и дерзкимъ богохульствомъ. Такъ гордый и надменный своимъ образованіемъ Еллинъ и своимъ невѣріемъ и развращеніемъ христіанинъ требуютъ во имя кичливаго ума, вземлющагося на разумъ Божій, доказательствъ, для убѣжденія ихъ въ божественномъ происхожденіи крестнаго слова, и, забывая или отвергая божественную исторію утвержденія этого слова въ лучшей части рода человѣческаго, почитаютъ его безмысленнымъ заблужденіемъ. Но мы, спасаемые силою креста, понимаемъ слово о крестѣ, и повѣдуемъ его, какъ силу Божію, спасающую насъ отъ гибели подъ условіемъ нашей вѣры и самоотверженія.

Господь Богъ не вынуждаетъ послушанія и не отнимаетъ непослушанія, хотя и приводитъ каждаго къ познанію истины. Но за послѣдствія непослушанія непослушный отвѣчаетъ самъ, а за послѣдствія послушанія отвѣчаетъ Самъ Господь Богъ. Непослушаніе крестному слову дѣйствительно и справедливо влечетъ за собою гибель, а послушаніе влечетъ спасеніе, какъ увѣряетъ насъ въ томъ непреложное слово Божіе.

Мы не скажемъ вамъ, бр., ничего новаго, когдѣ

да и замѣтимъ, что крестъ есть всилѣт всемірнаго и готѣнія
свободно-разумныхъ существъ къ Богу, какъ первоисточ-
нику жизни и блаженства. И крестъ Христовъ. Пусилиль
это готѣніе, когда оно готово было поколебаться тво-
вселенной, по причинѣ челоѣческаго еѣволя. При та-
комъ значеніи крестъ и слово о крестѣ долинно не ка-
заться только, но бычь на самомъ дѣлѣ силою, которую
Богъ далъ челоѣку для вѣчнаго соединенія еѣ съ Са-
мимъ Богомъ въ сонмѣ блаженныхъ душоѣ. И дѣ най-
демъ мы спасеніе? Въ еѣвоѣ ли душѣ, въ основѣ которой
лежитъ неизгладимая печать ничтожества, или въ Богѣ
Создателѣ и Спасителѣ, въ которомъ всеокровица
премудрости и благодати и въ источникахъ живота суть?
Въ Божемъ ли благословеніи найдемъ мы еѣ, при по-
слушаніи крестному слову, или же въ проклятіи, кото-
рое оимеѣтъ у непослушнаго все радости жизни? Оѣтъ
на это слишкомъ понятенъ. И смотрите, брѣ, что случи-
лось съ непослушнымъ крестному слову! Чѣмъ гордилося
древнее язычество и что противопоставляло слову о
крестѣ, то и было истреблено мечемъ варваровъ. Гор-
дое язычество исчезло само, а слово о крестѣ пронеслось
по вселенной и было принято какъ воистину слово Бо-
жіе. Что же касается строптивыхъ иудееѣ, то они из-
гнаны изъ святаго мѣста, какъ недостойные него, и раз-
сѣяны по всей землѣ, какъ-бы для того, между прочимъ,
чтобы лучше дубѣдиться тѣмъ силѣ и высокимъ значеніи
отвернутаго ими креста и крестнаго слова. И чувству-
етъ иудей, что крестъ высится на землѣ и слово крест-
ное, какъ грозы и молнія, гремитъ и сверкаетъ силнѣе
и силнѣе въ поднебесной, не щеще не хочет. Онѣ, при
упорствѣ, знаменать о себѣ крестною силою и ко- нуль
предъ оной еѣвою окостенѣвшую. Онѣ ослѣпѣли отъ

еѣ бле-
слѣ эт
не до
сывает
родовѣ
си отъ
ставлен
сулиши
счастіе
кли те
нею, т
ты усп
переста
безсмы
жизни
Христо
вечная
ломъ Б
кромѣ
Ес
ка. Бл
ко на
вольны
ствомъ
мѣсто
ей пре
акія, —
мошное
стоитъ
какъ и
на нем
вѣчный

ея блеска и оглохъ отъ ея гласа. Кто же виновать по-
 слѣ этого, если онъ гибнетъ, ожидая того, чего никогда
 не дождется вѣчно презираемый еврей за то, что выса-
 сываетъ жизненные силы и соки укрывающихъ его на-
 родовъ? И ты, христіанинъ, легкомысленно отрывающій-
 ся отъ своей спасительной почвы, на которую ты по-
 ставленъ виновившию тебя церковію святою, напрасно
 сулишь себѣ вдали отъ этой почвы какое-то смутное
 счастье. Упадешь ты на эту почву опять, хотя бы вле-
 кли тебя всѣ силы ада, и чѣмъ выше поднимешься надъ
 нею, тѣмъ сильнѣе упадешь и разобьешься! Гдѣ найдешь
 ты успокоеніе отъ тревогъ жизни, когда слово крестное
 перестанетъ быть для тебя Божіею силою и останется
 бессмысленнымъ звукомъ? Что дастъ смыслъ и значеніе
 жизни временной, когда снимется съ нея сила креста
 Христова? А жизнь за гробомъ, жизнь вѣчная и беско-
 нечная, гдѣ слово о крестѣ станетъ несомнѣннымъ дѣ-
 ломъ Божіимъ, что дастъ, что принесетъ непослушному
 кромѣ отчаянія и вѣчной муки?

Есть, бр., надъ міромъ Божіимъ одинъ Домовлады-
 ка. Благая и премудрая воля Его выполняется не толь-
 ко на землѣ, но и на небѣ. Не отнимаетъ Онъ у свое-
 вольныхъ возможности понимать слово о крестѣ род-
 ствомъ. Но не поставитъ имъ своей мнимой правды на
 мѣсто правды Божіей и не найдетъ имъ спасенія въ сво-
 ей премудрости, при отверженіи якобы буйнаго слова Бо-
 жія, — *зане буре Божіе премудрѣе челоуѣкъ есть, и не-*
моцное Божіе сильнѣе челоуѣкъ есть! Доволь крестъ
 стоять на землѣ, его будутъ окружать толпы хулителей,
 какъ и въ тотъ день, когда на Голгоѣ распятъ былъ
 на немъ Божественный Страдалецъ, Единородный и Пред-
 вѣчный Сынъ Божій, изрекавшій землѣ благословеніе

и снимавшій съ нея Своею смертію проклятіе. Но нѣ-
когда это знаменіе Сына человѣческаго явится на не-
беси, какъ сила карающая, — явится въ сопровожденіи
всѣхъ подвизавшихся подъ его спасительною сѣнію.
Блаженъ и счастливъ тотъ, кто удостоится стоять подъ
нимъ, какъ знаменемъ борьбы и побѣды надъ богопро-
тивнымъ своеволіемъ; и не обезумѣетъ ли тотъ, кто от-
вергалъ слово о крестѣ, какъ юродство?... Да, бр., сло-
во крестное полюбавшамъ убо юродство есть, а спаса-
емымъ намъ сила Божія есть! Блаженъ тотъ, кто
этимъ словомъ, какъ всеподающимъ и всеожигающимъ
мечемъ, въ силахъ отражать прилоги лукавнующаго ума
и юродствующей мудрости вѣка сего. Подъ знаменемъ
крестнаго слова уже нестрашны будутъ ухищренія лже-
именнаго разума. *Многое бо множество благодати
Твоя Господи, юже скрылъ еси въ словесехъ Твоихъ —
боящимся Тебе!* Аминь.

Протоіерей Александръ Павловскій.

О мѣрахъ къ предупрежденію и умень-
шенію случаевъ малоуспѣшности учени-
ковъ въ первыхъ классахъ семинаріи.

(О к о н ч а н і е).

По плану настоящей статьи, указавъ на фактъ ма-
лоуспѣшности учениковъ особенно перваго класса Семи-
наріи, я старался опредѣлить причины этого явленія, съ
тѣмъ чтобы найти и средства для устраненія или, по
крайней мѣрѣ, ослабленія дѣйствія этихъ причинъ. Въ
предыдущей части статьи указаны двѣ причины, по ко-
торымъ успѣхи значительнаго числа принимаемыхъ въ

Семинарію учениковъ оказываются неудовлетворительными: недостаточная подготовка ихъ, понимаемая въ томъ смыслѣ, какой данъ этому выраженію въ своемъ мѣстѣ, и недостаточная умственная дисциплина — неумѣнье управлять вниманіемъ, что объясняется возрастомъ, или точнѣе — психологическимъ ходомъ умственной жизни молодыхъ людей. Частію въ связи съ этими причинами, частію отъ неумѣнья воспроизводить и уяснять разъ усвоенное в время и ксгати, происходитъ то, что усвоеніе извѣстнаго отдѣла учебнаго предмета не отличается надлежащею глубиною и крѣпостію, а это въ свою очередь служить помѣхою для успѣшнаго изученія другаго или другихъ отдѣловъ, а при повтореніи всего курса учебнаго предмета, слабое усвоеніе его частей приводитъ ученика къ сознанию своего безсилія предъ массою учебнаго матеріала.

Дѣйствию всѣхъ трехъ указанныхъ причинъ помогаютъ многочисленные составы классовъ. Вліяніе состава на успѣхъ обученія можно видѣть изъ того, напри- мѣръ, какъ уставъ духовныхъ Семинарій, или точнѣе — составители его смотрятъ на нормальное число учениковъ для извѣстнаго класса. Въ каждый изъ первыхъ трехъ классовъ Семинаріи можетъ быть допускаемо до 50 учениковъ, но если это число увеличивается однимъ, тогда открывается параллельное отдѣленіе класса. Такъ, по штату, учениковъ для Орловской Семинаріи полагается во второмъ классѣ 51 ученикъ, а потому при этомъ классѣ открыто параллельное отдѣленіе на общія средства духовно учебнаго вѣдомства. Изъ этого слѣдуетъ не то, конечно, что для одного или изъ-за одного ученика открывается параллельное отдѣленіе, а то, что нормальное число есть крайній предѣлъ, далѣе котораго идти

благорозуміе не позволяет. Что многочисленный составъ класса составляетъ важное педагогическое неудобство, въ этомъ легко убѣдиться изъ слѣдующихъ простыхъ соображеній. Во 1-хъ, наставникъ не имѣетъ возможности видѣть, чего не знаетъ или чего не понимаетъ каждый изъ его учениковъ; а если бы какимъ нибудь необычайнымъ образомъ открылись глазамъ преподавателя недостатки и пробѣлы знанія каждаго изъ учениковъ, у него нѣтъ времени остановиться на исправленіи этихъ недостатковъ. Во 2-хъ, при многочисленности учениковъ въ классѣ, наставникъ не имѣетъ возможности ни слѣдить за отношеніемъ къ дѣлу каждаго ученика, ни требовать отъ него постояннаго отчета въ усвоеніи уроки; между тѣмъ для неаккуратныхъ учениковъ имѣетъ чрезвычайно важное значеніе то, какъ часто производится повѣрка ихъ знаній: при настоящихъ, наирѣзкихъ порядкахъ ученики, не умѣющие еще осмысливать послѣдствія своихъ поступковъ, нерѣдко наблюдаютъ очередь относително приготвленія уроковъ, въ чемъ преподаватели убѣждаются тоже нерѣдко.

По всемъ этимъ и другимъ случайнымъ обстоятельствамъ происходитъ то, что сѣмена ученія часто падаютъ на поверхность почвы, не проникая въ глубину ея, и поглощаются, т. е. вытѣняются другими впечатлѣніями, частью падаютъ на почву каменистую и хотя даютъ всходъ, но ростки ихъ быстро увядаютъ и погибаютъ, наконецъ частью падаютъ на добрую почву. Другими словами: одни изъ учениковъ выносятъ изъ класса недостаточное или неправильное пониманіе урока; другіе и усвоютъ содержаніе объясненія и урока, но воспринятые представленія не удерживаются въ памяти съ надлежющею прочностію и продолжительностію; третьихъ

наша
вхъ
одним
тою и
го въ
онн
призи
кто въ
твом
пою у
скую
въ че
мать д
нени
когда
адало
наго
-дл
ціяхъ,
которы
ство
и счит
разом
малоу
значе
доказь
пистер
-д
та пре
тателе
за
ковъ

наша рѣчь не касается. Очевидно, что ученикамъ первыхъ двухъ категорій нужна помощь, чтобы пособить однимъ въ усвоеніи изучаемаго съ надлежащею полнотою и отчетливостію, другимъ въ упроченіи пройденнаго въ памяти, а для сего необходимо, чтобы:

Во 1-хъ, объясненія урока, данныя въ классѣ, воспроизводились (повторялись, репетировались) для тѣхъ, кто въ этомъ нуждается.

Во 2-хъ, воспроизводились предъ небольшою группою учениковъ, такъ чтобы репетиторъ имѣлъ физическую возможность оказать помощь каждому и въ томъ, въ чемъ онъ нуждается, а репетируемые могли принимать дѣятельное участіе въ работѣ.

Во 3-хъ, разъ усвоенное повторялось каждый разъ, когда это окажется нужнымъ, и такимъ образомъ утверждалось въ сознаніи, облегчая изученіе всего курса учебнаго предмета.

Все это осуществимо въ такъ называемыхъ репетиціяхъ, къ желательному и организованному учрежденію которыхъ въ Семинаріи и велась рѣчь. Итакъ, устройство репетицій для учениковъ перваго класса Семинаріи я считаю мѣрою, достаточно предупредить и такимъ образомъ уменьшить въ значительныхъ размѣрахъ случаи малоуспѣшности учениковъ означеннаго класса. Важное значеніе репетицій въ дѣлѣ подъема успеваемости учениковъ доказываетъ намъ примѣръ преднеучебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія и военныхъ гимназій. Въ военноучебныхъ гимназіяхъ, независимо отъ штабта преподавателей, есть еще цѣлая корпорація воспитателей, которымъ и принадлежитъ ближайшій надзоръ за проведеніемъ и въ классныхъ занятіяхъ воспитанниковъ означенныхъ гимназій. Число ихъ, для каждой гим

назиі, опредѣляется числомъ классовъ (въ мѣстной военной гимназиі классъ въ и воспитателей 14); сверхъ того, для каждаго изъ трехъ возрастовъ назначается особый воспитатель. Каждый изъ воспитателей пользуется казенной квартирой и получаетъ 1200 р. годоваго жалованья. Въ число ихъ обязанностей входитъ посѣщеніе внѣклассныхъ утреннихъ и вечернихъ занятій воспитанниковъ гимназиі, въ положенное для того время, причемъ они наблюдаютъ за порядкомъ занятій и помогаютъ тѣмъ, кто затрудняется въ приготовленіи урока. А для того, чтобы эта помощь достигла своей цѣли, воспитатели имѣютъ право и обязанность посѣщать классные уроки поручаемыхъ ихъ надзору учениковъ, съ тѣмъ, чтобы сообразовать свое руководство съ требованіями преподавателей. Въ классическихъ гимназіяхъ ближайшій надзоръ за поведеніемъ учениковъ и руководство ихъ внѣклассными работами установлены самимъ уставомъ. Въ этомъ отношеніи все воспитанники гимназиі раздѣляются на два разряда: къ первому относятся тѣ, которые имѣютъ на мѣстѣ родителей и самыхъ близкихъ родственниковъ, у которыхъ упомянутые воспитанники и живутъ; причемъ родители и родственники обязываются исполнять все требованія гимназическаго устава и начальства относительно этихъ воспитанниковъ. Въ случаѣ, если инспекторскій надзоръ гимназиі находитъ домашнюю обстановку ученика, живущаго у своихъ ближайшихъ родныхъ, не соответствующею условіямъ добропорядочнаго воспитанія, начальство гимназиі требуетъ перемѣщенія его на другую квартиру. Ко второму разряду относятся воспитанники, у которыхъ нѣтъ на мѣстѣ близкихъ родныхъ; они помѣщаются на общихъ квартирахъ, и уставъ выражаетъ желаніе, чтобы завѣдываніе общи-

ми кв
наго
ставля
или ко
ученик
въ год
ною и
для ру
низши
которы
тира и
воспита
(относи
рахъ.
низшихъ
кварти
ныхъ,
6 и 5
совѣто
лей, и
камъ в
родител
возраст
или по
шаютъ
право,
мѣщаю
ваются
петитор
ученика
тѣхъ уч
родител

ми квартирами принадлежало лицамъ учебновоспитательнаго персонала гимназій. Таковую общую квартиру представляетъ при мѣстной классической гимназій пансіонъ или конвиктъ, въ которомъ помѣщается отъ 30 до 40 учениковъ, платящихъ за полное содержаніе по 300 р. въ годъ. Всѣми частями конвикта (учебною, воспитательною и экономическою) завѣдуетъ инспекторъ гимназій, а для руководства учебными занятіями воспитанниковъ низшихъ классовъ приглашаются особые надзиратели, которымъ назначается приличное вознагражденіе, квартира и столъ изъ средствъ конвикта. Остальные затѣмъ воспитанники живутъ или у преподавателей гимназій (относительно небольшая часть), или на общихъ квартирахъ, содержимыхъ частными лицами. Для учениковъ низшихъ классовъ, помѣщающихся на этихъ послѣднихъ квартирахъ, равно и для тѣхъ, которые живутъ у родныхъ, назначаются репетиторы изъ воспитанниковъ 8, 7, 6 и 5 классовъ. Выборъ ихъ дѣлается педагогическимъ совѣтомъ гимназій, на основаніи отзывовъ преподавателей, и рекомендованнымъ такимъ образомъ воспитанникамъ выдается билетъ на право давать уроки. Затѣмъ родители и родственники учениковъ, нуждающихся по возрасту и способностямъ въ руководствѣ, добровольно или по требованію гимназическаго начальства, приглашаютъ для репетицій воспитанника, имѣющаго на то право, а держатели общихъ квартиръ, если число помѣщающихся въ нихъ учениковъ достигаетъ 10, обязываются содержать бесплатно одного изъ билетныхъ репетиторовъ для занятій съ недостаточно успѣвающими учениками низшихъ классовъ. Наконецъ относительно тѣхъ учениковъ, которые нуждаются въ репетиціяхъ, но родители которыхъ не въ состояніи оплачивать уроки,

рыхъ зависитъ практическое рѣшеніе вопроса, признаютъ важность предлагаемой мѣры. Мы же высказываемъ только личное соображеніе о главнѣйшихъ основаніяхъ примѣрнаго устройства репетицій.

Въ нѣкоторыхъ Духовныхъ Семинаріяхъ, сколько намъ извѣстно, практиковались репетиціи двухъ видовъ: или ученики младшихъ классовъ поручались руководству по приготовленію уроковъ учениковъ старшихъ классовъ Семинарій; или для репетицій приглашались по найму окончившіе курсъ воспитанники Семинарій. Первый способъ репетированія учениковъ имѣетъ значительныя невыгоды, а рациональное устройство репетицій втораго рода дѣло очень сложное и неосуществимое безъ общаго житія для своекоштныхъ воспитанниковъ.

Веденіе репетицій учениками старшихъ классовъ намъ кажется не вполне цѣлесообразнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ: занятые своими классными уроками, они поэтому не могутъ знать объясненій уроковъ и требованій, даваемыхъ наставниками репетлируемыхъ ими учениковъ, между тѣмъ программы и постановка учебныхъ предметовъ, преподаваніе и требованія наставниковъ могутъ значительно измѣниться сравнительно съ тѣмъ временемъ, когда репетиторы были въ младшихъ классахъ. Кроме того, ученики старшихъ классовъ обязаны и сами готовить уроки къ классу и письменныя упражненія къ сроку, почему они не могутъ уделять для репетированія столько времени, сколько того потребовалось бы способностями и занятіямъ репетлируемыхъ; а если бы они вели репетиціи съ полнымъ усердіемъ и должною заботливостію относительно руководимыхъ ими учениковъ, въ такомъ случаѣ репетиціи отвлекли бы ихъ отъ своихъ прямыхъ обязанностей.

сущес
пользо
чиваю
И
щество
доброй
націй
чайным
поруца
дежны
съ опр
устраи
особен
длются
ють у
тичны
нужду
лосиль
репети
нужда
возмо
обходи
титоро
ства (з
возмо
ствѣ ре
оговор
ствяхъ
(сюда
ни ре
водству
всѣхъ

существова, гуманный, обычай, позволять имъ, безплатное пользование услугами репетитора при тсварищахъ, оплачивающихъ труды послѣдняго.

И въ Орловской Семинаріи репетиціи учениковъ существовали и существуютъ, но, будучи дѣломъ частной доброй заботливости или совершенно случайныхъ комбинацій, онѣ, естественно, и являются частными и случайными. Нѣкоторые, къ сожалѣнію, немногіе родители поручаютъ своихъ дѣтей наблюденію и руководству надежныхъ, по имѣющимся у нихъ справкамъ, учениковъ съ опредѣленною платою за трудъ. Чаше сами ученики устраиваютъ своеобразныя репетиціи, приготовляя уроки, особенно трудные, партіями или кучами, которыя составляются случайно; такимъ образомъ, напр., приготовляютъ уроки по языкамъ, по математикѣ и проч. Эти частичныя и случайныя репетиціи наглядно доказываютъ нужду въ помощи, какую испытываютъ обыкновенно малосильные ученики. Желательно поэтому такое устройство репетицій, чтобы ими могли пользоваться все ученики, нуждающіеся въ томъ, чтобы они поставлены были по возможности дѣлсобразнымъ образомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ обходились не дорого, такъ чтобы вознагражденіе репетиторовъ не отягощало родителей и епархіальныя средства (зарепетиціи сиротъ и дѣтей бѣдныхъ родителей). О возможности соединенія всехъ этихъ условій при устройствѣ репетицій, будетъ сказано ниже, а теперь слѣдуетъ оговорить, что устройство репетицій во всехъ подробностяхъ требуетъ соображенія многихъ обстоятельствъ (сюда, напр., относится мудреный вопросъ объ отношеніи репетиторовъ къ ученикамъ, поручаемымъ ихъ руководству), а посему подлежитъ совместному обсужденію всехъ причастныхъ къ дѣлу лицъ, если тѣ, отъ кото-

Что касается приглашенія для репетицій окончившихъ курсъ воспитанниковъ Семинаріи, то вопросъ этотъ долженъ быть разсматриваемъ съ двухъ сторонъ: теоретической и практической. Именно: если мы допустимъ, что на мѣсто репетиторовъ будутъ привлечены способнѣйшіе изъ окончившихъ курсъ, что послѣдніе будутъ имѣть достаточное побужденіе вести поручаемое имъ дѣло съ полнымъ усердіемъ и внимательностію, то лучшихъ репетиторовъ едва ли можно желать. Но само собою понятно, что къ дѣлу, о которомъ мы говоримъ, могутъ быть привлечены лучшія силы не иначе, если положеніе репетиторовъ будетъ обезпечено какъ въ матеріальномъ, такъ и юридическомъ отношеніяхъ: по нашему мнѣнію, ихъ права должны быть не менѣе правъ учителей духовныхъ училищъ, а содержаніе большее, соотвѣтственно размѣру труда, потому что, предполагается, что они должны присутствовать на классныхъ урокахъ репетруемыхъ учениковъ, а затѣмъ руководить внѣклассными занятіями учениковъ. Такимъ образомъ, устройство репетицій на означенныхъ началахъ потребуетъ и значительныхъ затратъ и ходатайства о законодательныхъ мѣрахъ по устройству юридическаго положенія репетиторовъ, а это дѣло не легкое, не скорое, а во второй половинѣ своей можетъ быть и неосуществимое; ибо центральное вѣдомство можетъ и не согласиться со взглядомъ на труды и заслуги репетиторовъ. Далѣе, такъ какъ число не дешево стоящихъ репетиторовъ должно быть ограничено, то, очевидно, имъ придется испытывать тѣже неудобства, какія представляютъ многочисленные составы классовъ для наставниковъ, т. е. они должны будутъ вести занятія съ обширными группами и, слѣдовательно, не могутъ видѣть нужды каждаго ученика и облегчить

ему по
вать о
ны при
ской С
вершит
Сд
нованія
устройс
Орлове
которы
но свид
нѣй нас
поручае
сущест
существо
лицъ из
ванія т
зданіе
затратъ
такихъ
того, не
репети
неніе т
нію, с
совъ, в
въ репе
ны так
самомъ
совъ въ
найдете
аккурат
ностей;

ему пониманіе и усвоеніе урока. Впрочемъ, что и толковать объ этомъ теперь: репетиціи въ этомъ видѣ возможны при существованіи общежитія, а такого при Орловской Семинаріи не имѣется, и устройство его если и совершится, то не въ близкомъ будущемъ.

Сдѣлаемъ теперь выводы, которые и послужатъ основаніями для примѣрнаго, по нашему соображенію, устройства репетицій для учениковъ первыхъ классовъ Орловской Семинаріи. Если веденіе репетицій лицами, которые по своимъ обязанностямъ не могутъ быть лично свидѣтелями новой постановки предмета и требованій наставника, то, очевидно, репетиціи должны быть поручаемы тѣмъ, для кого такой невозможности не существуетъ, которые, т. е., сами могутъ и должны присутствовать на классныхъ урокахъ; если выборъ такихъ лицъ изъ окончившихъ курсъ не мыслимъ безъ существованія тѣхъ условій, о которыхъ говорилось выше, а созданіе ихъ требуетъ времени, хлопотъ и значительныхъ затратъ, то, значитъ, выборъ долженъ остановиться на такихъ лицахъ, положеніе которыхъ не требовало бы ни того, ни другаго, ни третьяго, которые бы могли вести репетиціи при существующихъ теперь условіяхъ. Соединеніе такихъ качествъ представляютъ, по нашему мнѣнію, способнѣйшіе и надежные ученики тѣхъ же классовъ, въ которыхъ находятся и ученики, нуждающіеся въ репетиціяхъ. Посему репетиціи могутъ быть устроены такимъ образомъ. Допустимъ, какъ это бываетъ и на самомъ дѣлѣ, составъ перваго или первыхъ двухъ классовъ въ 40 человекъ среднимъ числомъ; въ этомъ числѣ найдется предположительно 5 учениковъ способныхъ и аккуратныхъ въ исполненіи своихъ ученическихъ обязанностей;—5 или 10 такихъ, которые въ состояніи гото-

вить уроки бѣзъ посторонней помощи; остается, затѣмъ, 30—25 человекъ нуждающихся въ руководствѣ; число это разбивается на 5 группъ, по 6 или 5 чаловѣкъ въ каждой, и занятіями каждой группы руководить одинъ изъ 5 учениковъ первой категоріи.

Устройство репетицій въ такомъ видѣ имѣеть, конечно, свои недостатки. Съ перваго взгляда на постановку дѣла, правда, можно построить утѣшительный силлогизмъ въ такомъ родѣ: преподаватели довольны отвѣтами лучшихъ учениковъ класса; если эти послѣдніе передадутъ, въ извѣстной мѣрѣ, свое пониманіе и знаніе дѣла слабѣйшимъ по способностямъ товарищамъ, результаты получатся, разумѣется, удовлетворительные. — Но въ томъ-то и вопросъ, съумѣютъ ли репетиторы передать свое пониманіе и свои знанія другимъ? Для рѣшенія этого вопроса мы должны принять во вниманіе слѣдующее: во 1-хъ, ученики, поручаемые руководству своихъ товарищей, прошли четыре класса съ удовлетворительными успѣхами, получили, слѣдовательно, извѣстное образованіе, извѣстную степень развитія, пониманія; во 2-хъ, курсы семинарскихъ наукъ, за исключеніемъ теоріи словесности (поставленной по настоящей ея программѣ, по нашему мнѣнію, не на своемъ мѣстѣ), служатъ продолженіемъ, дополненіемъ курса училищныхъ наукъ; (*); въ 3-хъ репетиторы вѣдь не самостоятельные учителя; ихъ задача состоитъ лишь въ томъ, чтобы воспроизводить объясненія, данныя преподавателями, руководясь ихъ же приемами. Посему мы не думаемъ, чтобы при репетиціяхъ могли встрѣчаться такіа затрудненія, побѣдить которыя репетиторы были бы не въ силахъ. Допустимъ, однако, случаи, когда репетиторы не съумѣютъ, не найдутся сладить съ затрудненіями репетитруемыхъ

въ по
обраща
давател

Др
мы гов
какое
дутъ л
ніямъ
касаетс
это, ка
шему м
ничего,
вудите
тируем
быть ж
помочь
гутъ во
ципа, т
дупред
рядка

На
торы уч
ся? Др
знанія,
отчетли
му реп
учить д
вибудь
полагае
но пост
пополн
въ этом

въ пониманіи урока. Но въ такомъ случаѣ они могутъ обращаться за совѣтомъ и помощію къ самимъ преподавателямъ.

Другой вопросъ: могутъ ли репетиторы, о которыхъ мы говоримъ, имѣть такое вліяніе на своихъ товарищей, какое необходимо для порядка и успѣха репетицій? будутъ ли ученики внимательны къ требованіямъ и указаніямъ своихъ репетиторовъ? Вопросъ такимъ образомъ касается взаимныхъ отношеній между сторонами, а дѣло это, какъ замѣчено выше, мудреное и сложное. По нашему мнѣнію, въ этихъ отношеніяхъ не должно быть ничего, напоминающаго идею старшинства, ничего принудительнаго: единственнымъ побужденіемъ для репетиторуемыхъ подчиняться своимъ руководителямъ должно быть желаніе первыхъ учиться и способность вторыхъ помочь товарищамъ своими занятіями. А такъ какъ могутъ встрѣчаться субъекты, не уважающіе этого принципа, то подробная регламентація репетицій должна предупредить нарушеніе отношеній, необходимыхъ для порядка и успѣха дѣла.

Наконецъ еще одно возраженіе. Могутъ ли репетиторы учить другихъ тому, чему сами они должны еще учиться? Другими словами: могутъ ли они передавать свои знанія, когда послѣднія не имѣютъ ни законченности, ни отчетливости?—А почему же и нѣтъ, скажемъ мы; почему репетиторы не могутъ въ одно время и учиться и учить другихъ? Если репетиторы сами не понимаютъ чего-нибудь изъ содержанія урока или позабыли то, что предполагается извѣстнымъ, въ такомъ случаѣ они естественно постараются выяснить для себя же непонятное и пополнить недостающее, и процессъ умственной работы въ этомъ направленіи будетъ самымъ естественнымъ и

самымъ лучшимъ приѣмомъ для выясненія урока ихъ товарищамъ.

Впрочемъ, наша мысль вовсе не та, что выборъ репетиторовъ изъ лучшихъ учениковъ одного класса съ репетируемыми безусловно лучшей способъ устройства репетицій: въ своемъ мѣстѣ сказано иное; но онъ имѣеть сравнительно съ другими видами репетицій слѣдующія преимущества:

Во 1-хъ, предлагаемые нами репетиторы, посѣщая тѣже самые классные уроки, какъ и поручаемые ихъ руководству товарищи, имѣють такимъ образомъ и возможность и обязанность выслушивать дѣлаемые преподавателями объясненія или изложенія урока и выражаемые ими требованія; въ такомъ направленіи они и должны вести репетиціи. Болѣе того, преподавателю удобнѣе выяснять спеціально репетитору, что именно желаетъ онъ видѣть въ отвѣтахъ учениковъ, или обращать вниманіе репетитора на то, чего не достаетъ имъ для желательнаго усвоенія предмета.

Во 2-хъ, репетиціи, хотя бы на нихъ пришлось употребить все назначаемое для внѣклассныхъ занятій время, не только не будутъ отвлекать репетиторовъ отъ ихъ прямыхъ обязанностей, напротивъ будутъ содѣйствовать лучшему, разумнѣйшему усвоенію дѣла самими репетиторами. Docendo discimus: извѣстно, что потребность въ ясномъ и отчетливомъ представленіи предмета настоятельно сознается тогда, когда является обязательная и отвѣтственная надобность передавать свое знаніе другимъ; безъ отчетливаго пониманія вопроса, понятно, нельзя ясно изложить его для другихъ.

Во 3-хъ, одна изъ важнѣйшихъ выгодъ предлагаемой нами постановки репетицій заключается въ томъ,

что репетиторы будутъ заниматься въ маленькой группѣ учениковъ; такимъ образомъ открывается возможность видѣть недостатки знанія и затрудненія въ изученіи предмета каждаго изъ учениковъ и соотвѣтственно съ тѣмъ или обращать вниманіе ученика на пополненіе пробѣловъ, на повтореніе забытаго, или же разъяснить темное, непонятное. Въмѣстѣ съ этою выгодою связывается и другая, именно:

Въ 4-хъ, репетиціи будутъ имѣть то преимущество предъ классными занятіями, что все ученики группы будутъ принимать дѣятельное участіе въ работѣ, т. е. сами же ученики будутъ, примѣрно, переводить, рѣшать задачи, изучать отрывокъ литературнаго произведенія, только съ помощію и подъ руководствомъ репетитора, задача котораго будетъ ограничиваться указаніемъ недостаточнаго или неправильнаго пониманія и разъясненіемъ урока, гдѣ это окажется нужнымъ. Въ этомъ обстоятельстве заключаются весьма важныя выгоды: устраняется пассивное состояніе души, ослабляющее и охоту и энергію; ученики практически, собственными своими опытами, научаются принимать за дѣло, какъ слѣдуетъ; самая работа производится совмѣстно, дружно, а извѣстно, что работа, производимая общими усиліями, поддерживааетъ охоту къ дѣлу гораздо больше, нежели тогда, когда человекъ работаетъ въ одиночку.

Въ 5-хъ, на вознагражденіе репетиторовъ потребуются относительно небольшія суммы: предположивъ въ группѣ 5—6 человекъ и принявъ во вниманіе, что репетиціонныя занятія могутъ продолжаться только 8 мѣсяцевъ въ году, а также и то, что занятія въ извѣстной части не будутъ составлять для репетиторовъ труда, отдѣльнаго отъ приготовленія собственныхъ уроковъ, по-

лагаемъ, что они удовольствуются платою по 15 - 20 р. съ каждаго въ годъ: деньги небольшія для родителей въ виду ожидаемыхъ отъ репетиторовъ услугъ, оказываемыхъ ихъ дѣтямъ. А сиротамъ и дѣтямъ бѣдныхъ родителей естественно ожидать помощи отъ духовенства епархіи, въ лицѣ его представителей на епархіальныхъ сѣздахъ. Если мы предположимъ въ числѣ такихъ учениковъ 30 человекъ, нуждающихся въ репетиціяхъ, потребуется ассигнованіе суммы въ 500—600 руб.

Высказавъ соображенія о простѣйшемъ и дешевомъ способѣ постановки репетицій, скажемъ въ заключеніе, что главное дѣло не въ томъ, какъ устроить репетиціи, а въ томъ, чтобы настоятельная нужда и польза ихъ были признаны тѣми, отъ которыхъ зависитъ практическое рѣшеніе вопроса. Родители учениковъ и представители духовенства должны обратить вниманіе на то, что многіе ученики, нуждающіеся въ руководствѣ, оставляются безъ помощи, вѣдствіе чего ходъ ихъ образованія задерживается, а нерѣдко и совсѣмъ пріостанавливается.

В. Пятинъ.

Разныя извѣстія.

— Нѣсколько словъ противъ церковныхъ воровъ. — Въ осеннее время воры весьма часто въ нашей губерніи, а можетъ быть и въ другихъ, стали обкрадывать церкви. Нѣтъ сомнѣнія, что темныя осеннія ночи благопріятствуютъ ворами обкрадывать храмы Божіи. Къ несчастію, церковные воры почти всегда ускользаютъ изъ рукъ правосудія. Епархіальное начальство съ своей стороны дѣлаетъ распоряженія къ охраненію церкви отъ воровъ. Но распоряженія эти не уничтожаютъ и не ослабляютъ зла. 0

мѣрахъ къ охраненію церквей отъ воровъ я хочу сказать нѣ-
 сколько словъ. Вотъ они. По моему разумѣнію, нужно обязать
 священно-церковнослужителей и церковныхъ старостъ всѣхъ церк-
 вей, чтобы они поставили около церквей фонари на столбахъ
 приличной вышины, въ такомъ количествѣ, чтобы они освѣщали
 всю церковь. Гдѣ позволяютъ церковныя средства, тамъ нужно
 поставить фонари съ четырехъ сторонъ. Около же церквей,
 имѣющихъ ограниченныя средства, можно воставить два фонаря—
 одинъ на юго-восточномъ углу, а другой на сѣверо-западномъ, въ
 разстояніи нѣсколькихъ аршинъ отъ церкви, такъ чтобы одинъ
 фонарь освѣщаль южную и восточную стороны, а другой—сѣ-
 верную и западную. Въ осеннее время фонари должны горѣть
 всю ночь. Зажигать ихъ нужно какъ только смеркается, а га-
 сить на разсвѣтѣ. Керасинъ нынѣ не такъ дорогъ. Если будетъ
 сгорать по полуфунту на фонарь въ ночь, то для церкви, око-
 ло которой поставлено два фонаря, расходъ будетъ не болѣе 1 р.
 50 к. Я полагаю этотъ расходъ на осенніе мѣсяцы, въ которые
 особенно обкрадываютъ церкви. Въ другіе мѣсяцы, когда ночи
 бываютъ короче, расходъ, конечно, будетъ меньше. Про состо-
 ятельныя церкви говорить нечего. Для нихъ не будетъ въ тя-
 гость освѣщеніе. Нѣтъ сомнѣнія, что церковному сторожу легче
 усмотрѣть вора при свѣтѣ, чѣмъ въ темнотѣ, да и воръ, зная,
 что при свѣтѣ его скоро замѣтятъ, не скоро рѣшится на кражу
 изъ церкви. Чтобы войти въ церковь, воръ обыкновенно разла-
 мываетъ оконную рѣшетку или что нибудь другое. На это нуж-
 но ему употребить не одну и не двѣ минуты. Трудно предполо-
 жить, чтобы воръ сталъ долго работать около церкви. Притомъ
 изъ близкихъ къ церкви домовъ виденъ будетъ человѣкъ около
 церкви. Можно, разумѣется, просить близко живущихъ къ церкви,
 чтобы они по крайней мѣрѣ въ осеннее время посматривали изъ
 оконъ своихъ домовъ на церковь. Кто долго не спитъ, или час-
 то встаетъ ночью, тому не тяжело взглянуть на церковь, да и

воръ, вида огонь, въ домахъ близко стоящихъ къ церкви, не скоро рѣшится на кражу. Миѣ кажется, что освѣщеніе церкви говоритъ само за себя. Если бы въ городахъ, особенно столичныхъ, не было фоварей, то по ночамъ, разумѣется, сторожъ и не сталъ бы ходить, опасаясь воровъ. При томъ освѣщенная въ селѣ церковь, среди окружающей ее темноты, будетъ пріятной иллюминаціей. Дѣла темныя любятъ тьму, но боятся свѣта. — Кромѣ того нужно усилить караулъ около церквей. Нужно бы нанимать для церкви на осеннее время двоихъ сторожей, гдѣ позволяютъ средства. Гдѣ же средства не позволяютъ этого, тамъ предложить прихожанамъ сельскихъ церквей, чтобы они на осенніе мѣсяцы, въ помощь церковнымъ сторожамъ, наряжали по очереди изъ среды себя, одного или двоихъ на ночь, дежурныхъ крестьянъ. Чѣмъ больше будетъ сторожей, тѣмъ лучше. Попеременно съ церковнымъ сторожемъ они должны ходить около церкви всю ночь, конечно, не съ пустыми руками, на страхъ ворами. Сторожа эти будутъ полезны сельскимъ жителямъ и тѣмъ, что въ случаѣ пожара въ селѣ будутъ давать знать о немъ жителямъ колокольнымъ звономъ. Церковнымъ сторожамъ нужно имѣть при себѣ огнестрѣльное оружіе. — Я думаю, что священноцерковнослужители и старосты, не дожидаясь предписанія Епархіальнаго Начальства, которое можетъ быть и найдеть полезными сказанныя мѣры, могутъ ввести у себя ихъ, если найдутъ съ своей стороны полезными.

(Оренбург. Еварх. Вѣдом.)

— Истинное, вѣрное и легкое средство выучить своихъ прихожанъ молитвамъ. — Священникъ села Перень, оргѣвскаго уѣзда о. Стефанъ Гобжила, не смотря на всевозможныя его старанія выучить своихъ прихожанъ главнѣйшимъ молитвамъ, никакъ не могъ достигнуть этого. О. Стефанъ заставлялъ, напричѣтъ, причетниковъ читать въ церкви, во время причастна, молитвы съ тою цѣлю, чтобы его прихожане усвоили ихъ себѣ. Но прихо-

жане зѣвали и потому это средство не пошло къ ожидаемому. О. Стефанъ просилъ своихъ прихожанъ собираться по воскресеньямъ и праздничнымъ днямъ въ какой либо домъ, и тамъ слушать молитвы и ихъ объясненія, но и это не привело къ цѣли. Видя, что всѣ принятая имъ мѣры остаются безплодными, о. Стефанъ прибѣгнулъ къ новому средству, весьма простому и легкому. И это средство оказалось вѣрнымъ. О. Стефанъ позволилъ своимъ прихожанамъ произносить въ церкви, когда нужно, молитву Господню и Символъ Вѣры, и даже требовалъ отъ нихъ этого. Каждый изъ прихожанъ, желая публично въ церкви произнести требуемая молитвы, снѣшилъ выучить ихъ. Весьма отрадно было о. Стефану видѣть, какъ его прихожане ходили для изученія молитвъ то къ нему, то къ причетникамъ, то къ немногимъ изъ прихожанъ, знающимъ молитвы. Съ того то времени въ церкви молитва Господня и Символъ вѣры читаются кѣмъ либо изъ прихожанъ. Мальчики тоже произносятъ молитвы. Благодаря этому средству, прихожане въ два мѣсяца съ лишнимъ выучились молитвамъ и произносятъ ихъ, и теперь въ церкви. — Послѣ того, какъ прихожане Перевскіе выучились молитвамъ, о. Стефанъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ сталъ объяснять въ церкви своимъ прихожанамъ молитвы. — Такимъ то образомъ о. Стефанъ достигъ того, чего добивался долго и чего съ большими трудностями не могъ достигъ. Средство хорошее; слѣдуетъ воспользоваться имъ.

(Кишинев. Епарх. Вѣд.).

— Можно ли священнику, при чтеніи известной разрѣшительной молитвы, читаемой надъ кающимся, не упоминать имени кающагося?—Иной читатель, встрѣтивъ этотъ вопросъ, скажетъ пожалуй, — что напрасно онъ и предлагается, такъ какъ въ разрѣшительной молитвѣ, послѣ словъ: „да прости ты чадо“, прямо указано: имя рекъ. и что, священникъ, при чтеніи этой молитвы, непременно

долженъ упоминать имя кающагося. Такъ. Однакожь практика, священниковъ на предложенный вопросъ отвѣчаетъ не одинаково: одни изъ священниковъ, при чтеніи разрѣшительной молитвы, дѣйствительно поименовываютъ всѣхъ исповѣдниковъ, сколько бы ихъ ни было, а многіе—и многіе, при многолюдствѣ кающихся, довольствуются произнесеніемъ словъ: „да простить вамъ, чада“; и не перечисляютъ имена этихъ чадъ. — Другіе-же, даже надъ однимъ исповѣдникомъ, читаютъ только: „да простить ти чадо“..... Изъ этихъ послѣднихъ, т. е. непридерживающихся буквы разрѣшительной молитвы, нѣкоторые, прочитавъ слова: „да проситъ вамъ, чада“, дѣлаютъ такое обращеніе къ исповѣдникамъ: помяните каждый свое имя, и затѣмъ продолжаютъ чтеніе молитвы и т. п., другіе же, изъ непридерживающихся буквы этой молитвы, не дѣлаютъ такого обращенія къ исповѣдникамъ. — Чѣмъ руководятся, при своемъ образѣ дѣйствія, священники, отступающіе отъ буквы разрѣшительной молитвы.—я не знаю. Могутъ, пожалуй, сказать иные, что „мало-ли, дескать, у насъ бываетъ отступленій отъ устава“?! Другіе могутъ сослаться на примѣръ отцовъ и братьевъ.... Третьи могутъ оправдать это отступленіе неудобствомъ и затруднительностію перечисленія именъ, при многолюдствѣ исповѣдниковъ и т. п. Я не принадлежу къ числу лицъ, которые всякое, даже самамалѣйшее отступленіе отъ „устава“ считаютъ грѣхомъ смертнымъ—непрощеннымъ, а между тѣмъ, въ тоже самое время сами нарушаютъ уставъ, поставляемые часто въ физическую, или другую какую либо невозможность исполнять его до юты и тонкости..... Но, —убѣжденъ, есть случаи, когда уставъ церковный, понимаемый въ самомъ обширномъ смыслѣ слова, долженъ быть выполненъ въ точности. Къ такимъ случаямъ относится и чтеніе разрѣшительной молитвы надъ кающимся. Она составляетъ существенно-необходимую совершительную формулу въ таинствѣ покаянія. Извѣстно, конечно, всякому священнику, что существенно необходимая формула есть въ каждомъ таинствѣ: въ

таинства крещенія такою существенно-необходимою формулою служатъ слова: „крещается рабъ Божій имя рекъ“ и проч.; въ таинствѣ миропомазанія: „печать дара Духа Святаго“; въ таинствѣ причащенія: „и сотвори убо хлѣбъ сей“ и проч.; въ таинствѣ брака: „вѣнчается рабъ Божій“; въ таинствѣ елеосвященія: „Отче святыи, Врачу душъ и тѣлѣсъ“; а въ таинствѣ покаянія существенно-необходимою формулою служатъ, какъ сказано, именно эти слова: „Господь и Богъ нашъ Іисусъ Христосъ, благодатию и щедротами Своего чловѣколюбія“ и проч. Нѣтъ сомнѣнія, что всякому священнику извѣстно, что формула каждаго таинства, какъ существенно необходимая, должна быть выполняема въ точности, а слѣдовательно — и формула таинства покаянія. Насъ учили въ семинаріяхъ, что если формула какого-либо таинства не будетъ соблюдена въ точности, — то не совершится даже и самое таинство. Имѣя это въ виду, иной ученый исповѣдникъ, не слыша своего имени при чтеніи духовникомъ разрѣшительной молитвы, основательно можетъ сомнѣваться и безпокоиться душою, — совершилось ли надъ нимъ таинство покаянія, — прощенъ ли онъ Богомъ, или нѣтъ... А если такъ, если все это мы знаемъ, то зачѣмъ-же намъ и отступать отъ буквы разрѣшительной молитвы?! — Примѣръ отцовъ и братій не можетъ быть намъ указомъ и уставомъ для отступленія отъ „устава“ и заповѣданнаго намъ ученія... Что касается неудобства и затруднительности перечисленія именъ при многолюдствѣ исповѣдниковъ: то это неудобство и эта затруднительность зависятъ отъ самихъ духовныхъ отцевъ, и слѣдовательно отъ нихъ самихъ зависятъ и устраненіе такихъ неудобствъ. Нѣкоторые изъ священниковъ имѣютъ обыкновеніе — каждаго входящаго къ исповѣди отыскивать „въ духовныхъ росписяхъ“ и тутъ же отмѣчать бытіе его у исповѣди. Безъ всякаго сомнѣнія, неудобно будетъ и затруднительно, по окончаніи исповѣди, перечислять имена исповѣдниковъ, разбросанныя, по разнымъ мѣстамъ, на нѣсколькихъ стра-

ницахъ духовныхъ росписей, — тѣмъ болѣе это неудобно, что прихожане обыкновенно являются къ исповѣди не въ одинъ какой либо день... и стало быть имена вновь прибывшихъ исповѣдниковъ, перемѣшавшыя въ духовныхъ росписяхъ съ именами прежде бывшихъ, легко могутъ быть забыты духовникомъ. Для устранения этого неудобства — самое простое средство: не обращаться къ духовнымъ росписямъ при исповѣди, а записывать на отдѣльной бумажкѣ каждаго приходящаго къ исповѣди, а затѣмъ, дома, на свободѣ, съ этой бумаги и означать въ духовныхъ росписяхъ бытіе у исповѣди того, или другаго прихожанина. — Впрочемъ, иные изъ священниковъ и къ духовнымъ росписямъ не обращаются при исповѣди, и на отдѣльной бумагѣ не записываютъ именъ исповѣдниковъ: неудобство въ перечисленіи именъ, при чтеніи разрѣшительной молитвы, они находятъ вѣроятно въ одной лишь ихъ многочисленности. Устранить это неудобство тоже зависитъ отъ насъ самихъ, и средства для этого также самыя простыя: „поменьше лѣвности и побольше терпѣнія“! ... Терпѣніе въ этомъ случаѣ тѣмъ болѣе необходимо для священниковъ, что оно удалило бы изъ храма чрезвычайно непріятное и соблазнительное для народа явленіе — записываніе причетниками именъ приходящихъ къ исповѣди прихожанъ и торговлю за это записываніе... всему можетъ быть и должно быть дано мѣсто и свое время... — И такъ, на поставленный вопросъ: „можно-ли священнику, при чтеніи известной разрѣшительной молитвы, читаемой надъ кающимся, не упоминать имени кающагося“, должно отвѣчать положительно и рѣшительно: нельзя... Противъ такого рѣшенія могутъ возразить: „если строго держаться буквы разрѣшительной молитвы, — въ такомъ случаѣ всегда слѣдовало бы читать: „да проститъ ти, чадо“, а не „проститъ вамъ чада“, и стало-быть разрѣшительную молитву слѣдовало-бы читать надъ каждымъ исповѣдникомъ отдѣльно“. Но вѣдь иное дѣло — исключеніе изъ молитвы содержаемаго въ молитвѣ, и совершенно

другое
веннаго
слѣднем
ла, но

ПО

другое неизбежное, необходимое употребленіе извѣстнаго молитвеннаго во множественномъ числѣ вмѣсто единственнаго; въ послѣднемъ случаѣ кажется, нѣтъ отступленія не только отъ смысла, но и отъ буквы молитвы.

(Руков. для сельск пастырей)

О Т Ч Е Т Ъ

по содержанию Ливенскаго Духовнаго училища за 1878 г.

Счетъ суммъ по содержанию параллельнаго отдѣленія при 2 классѣ училища.

А.	Ассигновано по сметѣ.		Дѣйствительно выдано.		Удержано по 2% въ составъ пенсіоннаго капитала.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
На жалованье преподавателямъ.						
а) Закона Божія — Николаю Иванову.	30	—	29	40	—	60
б) Русскаго и церковно-славянскаго языковъ Ивану Тарасову.	30	—	29	40	—	60
в) Латинскаго языка священ. Ильи Автономову.	50	—	49	—	1	—
г) Греческаго языка Василию Архангельскому	40	—	39	20	—	80
д) Ариѳметики Дмитрію Дмитріеву.	30	—	29	40	—	60
5) Чистописанія — священнику Петру Покровскому	20	—	20	—	—	—
6) Пѣнія — діакону Михаилу Гурнову.	13	34	13	34	—	—
Итого	213	34	209	74	3	60

Съ 1-го сентября по 31 декабря.

Подписали: Смотритель училища и 4 члена Правленія.

№ 11.

Счетъ суммы, израсходованной на устройство тротуара со стороны главного фасада флигеля и бокового фасада главного зданія.

	Руб.	К.
Камней 147 штукъ, по 10 к.	14	70
Песку 5 возовъ по 15 к.	—	75
3 дерева для столбовъ, длин. 10 арш. 2 р. 50 к.	7	50
За работу по замощенью 47 саж. тротуара, по 35 к. отъ сажня.	16	45
За обтеску и обмазку по низамъ смолою 20 столбовъ для тротуара, по 10 к.	2	—
<hr/>		
Итого	41	40

Подписали: Смотритель училища и 4 члена Правленія.

Съ 1-го сентября по 31 декабря.

ленія

Счетъ по производящейся каменной двухъ этажной пристройкѣ и надстройкѣ къ существующему флигелю Ливенскаго духовнаго училища.

	Руб.	К.
Въ редакцію Орловскихъ Губернскихъ Вѣдомостей за припечатаніе объявленія о торгахъ на производство съ подряда пристройки	3	—
Технику за составленіе смѣты къ проекту пристройки и надстройки	50	—
Ему же въ вознагражденіе за наблюденіе надъ ходомъ работъ по пристройкѣ	200	—
Подрядчику работъ въ счетъ подрядной суммы.	5066	—
Ему же за устройство парапета на фасадѣ и замѣну изготовленныхъ оконныхъ колодъ въ верхнемъ этажѣ флигеля иными — большаго размѣра	250	—
Итого	5569	—

Подписали: Смотритель училища и 4 члена Правленія.

Списокъ **А.** ПИТАНИКОВЪ

Въ приходѣ Я

Кіевскаго духовнаго училища, по-
данаго въ 1878 году

	Руб.	К.
Изъ правленія Кіевской духовной академіи при отношеніи отъ 6 сентября 1878 года за №383 на выдачу въ третное не въ зачетъ жалованья и про- гонны опредѣленному на должности помощника смотри- теля Симферопольскаго духовнаго училища кандидату Кіевской академіи Анатолю Феноменову.	233	37
<hr/>		
Итого	233	37

Подписали: Смотритель училища

Александръ Буинъ, Александръ Буинъ, Александръ Буинъ,
Дмитрій Вдовскій, Николай Александровичъ,
Отофанъ Турбинъ, Николай Александровичъ,
Василій Акимовъ 2-й, Николай Александровичъ,
Константинъ Архангельскій, Федоръ Рудневъ,
Константинъ Шарановъ, Александръ Михайловъ,
Дмитрій Александровичъ, Николай Ивановичъ.

ной
ой-
вен-

Руб. К.
3 —
50 —
200 —
5066 —
250 —
5569 —

енія.

Б.

Въ расходѣ.	Въ остат кѣ къ 1879 г.
--------------------	------------------------------

	Руб.	К.	Руб.	К.
Выдано по принадлежности кандидату Кіевской духовной академіи Анатолю Фе- номенову.	233	37	—	—
Итого	233	37	—	—

и 4 члена Правленія.

Ему же за устройство паранета на фасахъ и
лифту изготовленныхъ оконныхъ колодъ въ верхнемъ
этажѣ для вышка — большаго размѣра 250

Итого 5509

Подписали Смотритель училища и 4 члена Правленія.

Списокъ воспитанниковъ

Ливенскаго духовнаго училища, по-
лучавшихъ окружное содержаніе въ
1878 году.

1. ПОЛНОЕ.

- | | |
|----------------------------------|---------------------------------|
| а) Въ 1-е полугодіе. | б) Во 2-е полугодіе. |
| IV классъ Алексѣй Турбинъ. | IV классъ Констан. Архангельск. |
| Николай Ильинскій. | Дмитр. Александрійск. |
| Федоръ Никифоровъ. | Николай Соколовъ |
| Федоръ Кутеновъ. | Сергѣй Палладивъ. |
| Александръ Лосевъ. I | Николай Колпенскій. |
| Петръ Кудрявцевъ. | Михаиль Алексѣевск. |
| Александръ Бунинъ. III классъ | Тихонъ Гесперидскій. |
| Дмитрій Введенскій. | Николай Алексѣевскій |
| Стефанъ Турбинъ. | Павелъ Александрійск. |
| Василій Акимовъ 2-й. | Николай Никаноровъ. |
| III классъ Констан. Архангельск. | Федоръ Рудневъ. I |
| Констан. Шараповъ. | Афанасій Измайловъ. |
| Дмитр. Александрійск. | Панеѳій Птицынъ. |

Николай Соколовъ. Петръ Орловъ.

Иванъ Левинъ. Семень Оболенскій.

Петръ Макриновъ. II класъ. Алексѣй Рудневъ.

Сергѣй Палладинъ. Николай Лавровъ.

Николай Колюбенскій. Дмитрій Пятницкій.

II классъ. Егоръ Вертоградскій. Иванъ Турбинъ 1.

Всеволодъ Боженовъ. Иванъ Турбинъ 2.

Александръ Колошинъ. Николай Яковлевъ.

Тихонъ Гесперидскій. Григорій Говоровъ.

Иванъ Адамовъ. Иванъ Скуридинъ.

Петръ Орловъ. I классъ: Григорій Автономовъ.

Петръ Скуридинъ. Фотимъ Оболенскій.

Николай Алексѣевскій. Юсифъ Бунинъ.

Павель Александрійск. Никол. Александрійск.

Николай Никаноровъ. Алексѣй Архангельск.

Егоръ Булгаковъ. Гавріиль Бунинъ.

I классъ. Александръ Рудневъ. Алексѣй Невскій. III

Николай Лавровъ. Сергѣй Драчевъ.

Дмитрій Пятницкій. Павель Соколовъ.

Иванъ Турбинъ 1-й. Михаилъ Соколовъ.

Иванъ Турбинъ 2-й. Приготовительнаго класса.

Владимиръ Ильинскій. Амфилохій Птицынъ.

Афанасій Соломинъ. Тимофей Федоровъ.

Николай Яковлевъ. Митрофанъ Реверскій.

Григорій Говоровъ. Григорій Шубинъ.

Приготовительнаго класса. Николай Введенскій.

Фотимъ Оболенскій. Павелъ Гороховъ.

Никол. Александрійск. Василій Орфеевъ.

Иосифъ Буинъ. Иосифъ Говоровъ.

Федоръ Адамовъ.

Алексѣй Архангельск.

Василій Филиповъ.

Косма Понятовскій.

Гаврилъ Буинъ.

Григорій Автономовъ.

47 учениковъ.

41 ученикъ.

II. Шоловинное.

IV клас. Владиміръ Кудрявцев. IV клас. Сергій Митропольскій.

III клас. Василий Поповъ. Михайль Азбукинъ.

Михайль Колошинъ. Василий Азбукинъ.

Сергій Митропольскій. III клас. Сергій Острогорскій.

Михайль Афонскій. Василий Анфимовъ.

Митрофанъ Переверзев II клас. Павелъ Покровскій.

II класса Сергій Острогорскій. Николай Акимовъ.

Иванъ Казанскій. I класса. Павелъ Орловъ.

Федоръ Рудневъ. Приготовительнаго класса.

I класса Иванъ Скуридинъ. Иванъ Скуридинъ.

Иванъ Покровскій. Александръ Оболенск.

Приготовительн. клас. Исакій Покровскій.

Алексеѣй Невскій.

12 учениковъ.

11 учениковъ.

Подписали: Смотритель Дмитрій Булгаковъ, Помощникъ
смотрителя Петръ Виноградовъ, Членъ правленія, учитель Иванъ
Тарасовъ, Членъ правленія отъ духовенства протоіерей Іоаннъ
Красовитовъ, Членъ правленія отъ духовенства, священникъ
Сергій Тезавровскій.

СПИСОКЪ

воспитанниковъ Ливенскаго духовнаго училища, со-
ставленный Правленіемъ училища послѣ испытаній
произведенныхъ въ ^{іюнь} ~~іюль~~ 1879 года.

№	Имена и фамиліи.	Успѣхи.							Число балловъ.	Журнальное опредѣленіе отъ 26 іюня 1879 года.	
		Поленіе.	Изящн. богосл. съ и устан.	Катехизисъ.	Русск. и др. языки. аз.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.			Арифметика.
IV-й Классъ.											
Разрядъ 1-й.											
	Василій Азбукинъ .	5	5	5	5	5	5	5	5	35	Увольняются изъ училищнаго вѣдомства со сви- дѣтельствомъ объ окончаніи полнаго курса наукъ въ училищѣ.
	Дмитрій Смирновъ .	5	5	5	5	4	5	5	5	34	
	Иванъ Поликарповъ .	5	5	5	5	4	4	5	5	33	
	Василій Поятовскій .	5	5	5	4	4	4	5	5	32	
	Александръ Хохловъ .	5	4	4	5	5	5	4	4	31	
	Константинъ Архангел .	5	4	4	4	4	5	4	5	30	
	Аркадій Оболенскій .	4	5	4	4	3	4	4	4	28	
	Николай Соколовъ .	4	4	4	3	5	4	4	4	28	
	Дмитрій Сергіевскій .	5	4	4	4	4	4	4	4	28	
	Николай Колпенскій .	5	4	4	4	3	4	4	4	27	
Разрядъ 2-й.											
	Василій Акимовъ .	5	4	4	4	4	5	3	3	27	
	Александръ Гассановъ .	5	4	4	3	4	3	4	3	25	
	Михайль Алексеѣвскій .	5	4	4	3	4	3	3	3	24	
	Дмитрій Александрійск .	5	4	3	3	4	4	3	3	24	
	Иванъ Полянскій .	5	4	4	3	3	4	3	3	24	

Николай Бѣляевъ . . .	4	4	4	3	3	3	3	3	23	Увольняются изъ училищаго вѣдомства съ свидѣтельствомъ объ окончаніи полного курса наукъ въ училищѣ
Федоръ Турбинъ . . .	5	4	4	3	3	3	3	3	23	
Михаилъ Афонскій . . .	5	4	4	3	3	3	3	3	23	
Сергѣй Палладинъ . . .	5	4	3	3	3	3	3	3	22	
Сергѣй Митропольскій . . .	5	3	4	3	3	3	3	3	22	
Сергѣй Некрасовъ . . .	4	3	4	3	3	2	4	3	22	
Иванъ Тихомировъ . . .	5	3	4	2	3	3	3	4	22	
Александръ Покровск. . .	5	4	4	3	3	3	3	2	22	
Василій Пятънъ . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	21	
Александръ Ювлевъ . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	21	
Разрядъ 3-й.										
Федоръ Петровскій . . .	5	4	4	2	2	2	3	3	20	

№	№	Имена и фамиліи.	Успѣхи.							Число балловъ.	Журнальное опредѣленіе отъ 10 іюля 1879 года.	
			Поведеніе.	Классическ.	Русск. и славян. яз.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Арифметика.			
		III-й Классъ.										
		Разрядъ 1-й.										
		Владиміръ Зайцевъ . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	30	Переводятся въ IV классъ Училища
		Василій Анфимовъ . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	30	
		Михаилъ Вуколовъ . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	30	
		Петръ Олимповъ . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	30	
		Федоръ Поповъ . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	30	
		Константинъ Щеголевъ . . .	5	5	5	4	5	5	5	5	29	
		Сергѣй Острогорскій . . .	5	5	5	4	5	5	5	5	29	

ства съ свѣдѣтельствомъ объ оконча-
ніи полного курса наукъ въ училищѣ

ное опре-
отъ 10
379 года.

Училища
классъ

Константинъ Покровск	5	5	5	4	4	5	5	28
Федоръ Іорданскій . .	5	5	5	4	5	4	5	28
Павель Александрійск	5	5	5	4	5	4	4	27
Семень Оболенскій . .	5	5	4	4	4	5	5	27
Митрофанъ Кузнецовъ .	5	5	4	4	5	4	4	26
Иванъ Левинъ	4	4	4	4	5	3	4	24

Разрядъ 2-й.

Тихонъ Нацкій	5	4	4	3	5	3	4	23
Николай Никаноровъ .	5	4	4	4	4	3	3	22
Федоръ Рудневъ	5	5	4	3	3	4	3	22
Федоръ Макаровъ . . .	5	4	3	4	3	4	3	21
Иванъ Говоровъ	5	4	4	3	3	3	3	20
Тихонъ Гесперидскій .	5	4	3	3	3	3	3	19
Николай Германовъ . .	5	4	3	3	3	3	3	19
Афанасій Измайловъ .	5	3	3	3	3	3	3	18
Михаиль Успенскій . .	5	3	3	3	3	3	3	18
Христофоръ Хохловъ .	5	3	3	3	3	3	3	18

Разрядъ 3-й.

Дмитрій Доброславск	4	4	4	2	3	3	3	19
Петръ Орловъ	5	4	4	3	2	3	3	16

Для перехода въ IV-й классъ предоставляется право выдержать послѣ каникулъ испытаніе изъ латинскаго яз.

Для перехода въ IV-й классъ предоставляется право выдержать послѣ каникулъ испытаніе изъ греческаго яз.

Переводятся въ IV-й классъ училища.

Иванъ Турбинъ . . . 543332318 Для перехода въ IV-й классъ предоставляется право выдержать послѣ каникулъ испытаніе изъ географіи.

Пансофій Птицынъ . . . 533323317 Для перехода въ IV-й классъ предоставляется право выдержать послѣ каникулъ испытаніе изъ греческаго яз.

Измаиль Яковлевъ . . . 443332217 Для перехода въ IV-й классъ предоставляется право выдержать послѣ каникулъ испытаніе изъ географіи и ариѳметики.

Павель Соколовъ . . . 543233217 Для перехода въ IV-й классъ предоставляется право выдержать послѣ каникулъ испытаніе изъ латинскаго яз. и ариѳметики.

Венедиктъ Давидовъ . . . 543322317 Для перехода въ IV-й классъ предоставляется право выдержать послѣ каникулъ испытаніе изъ греческаго яз. и географіи.

Николай Поповъ . . .	4 4 3 2 2 3 2 16	Остаются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.
Павель Введенскій . . .	5 4 3 2 3 2 2 16	По прошенію родителей оставленъ на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.
Петръ Поповъ . . .	4 3 2 2 2 2 3 14	
Григорій Казанскій . . .	5 3 2 2 2 2 2 13	Остается на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.
Порфирій Кирилловъ . . .	5 4 3 2 3 2 2 17	
Николай Алексѣевскій . . .	Не держалъ экзамена за болѣзнью.	Согласно примѣч. къ § 41 устав. увольняются изъ училища, какъ бывшіе въ одномъ классѣ 2 года и не оказавшіе удовлетворительныхъ успѣховъ.
Михаилъ Цвѣтаевъ . . .	5 4 2 3 3 2 2 16	
Константинъ Шарановъ . . .	5 3 3 2 2 2 2 14	За неявку въ учил. въ теченіе майской трети. изъ онаго, какъ пробывшіе въ этомъ классѣ 2 года.
Петръ Автономовъ . . .	Не являлся въ училище въ теченіе цѣлаго учебнаго года.	
Петръ Макриновъ . . .	Не являлся въ училище въ теченіе цѣлаго учебнаго года.	

№	Имена и фамилии.	УСПЕХИ.					Число балловъ.	Журнальное опредѣленіе отъ 10 іюля.
		По естественн. ист.	Русск. и н. славян. яз.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Други предметы.		
II-й Классъ.								
Разрядъ I-й.								
	Николай Акимовъ	5	5	5	5	5	25	Переводятся въ III-й классъ училища.
	Василій Рязановъ	5	5	5	5	5	25	
	Дмитрій Пятницкій	5	5	5	5	5	25	
	Петръ Поповъ	5	5	5	5	5	25	
	Василій Поповъ	6	5	5	5	5	25	
	Николай Поликарповъ	5	5	5	5	5	25	
	Иванъ Андреевъ	5	5	5	5	5	25	
	Василій Щеголевъ	5	5	5	5	5	25	
	Иванъ Нецвѣтаевъ	5	5	5	4	5	24	
	Василій Тихвинскій	5	5	4	5	5	24	
	Иванъ Адамовъ	5	5	5	4	5	24	
	Алексѣй Рудневъ	5	5	5	4	5	23	
	Василій Орловъ	5	5	4	4	5	23	
	Никифоръ Макриновъ	5	5	4	4	5	22	
	Николай Адамовъ	5	4	4	5	5	22	
	Всеволодъ Боженовъ	4	5	3	4	4	20	
	Петръ Семеновъ	5	4	4	4	3	19	
	Василій Нецвѣтаевъ	5	3	4	4	4	19	
Разрядъ 2-й.								
	Петръ Успенскій	4	5	4	3	3	20	
	Иванъ Кирилловъ	5	3	4	3	3	18	
	Василій Никаноровъ	5	3	4	4	3	18	

Василій Тихомировъ	5	4	3	4	4	3	18	Переводятся въ III-й классъ училища.
Иванъ Турбинъ 1	5	4	4	4	3	3	18	
Андрей Гороховъ	5	3	3	4	4	4	18	
Егоръ Вертоградскій	4	3	4	4	4	3	18	
Исидоръ Базилевскій	5	3	4	3	4	3	17	
Василій Петровскій	5	3	4	3	4	3	17	
Николай Лавровъ	5	4	3	3	3	3	16	
Павелъ Колошинъ	5	3	3	3	3	3	15	
Егоръ Лосень	5	3	3	3	3	3	15	
Николай Святицкій	5	3	3	3	3	3	15	
Николай Яковлевъ	5	3	3	3	3	3	15	
Николай Знаменскій	4	3	3	3	3	3	15	
Василій Оболенскій	5	3	3	3	3	3	15	
Разрядъ 3-й.								
Левъ Селиховъ	5	3	3	2	3	2	13	Для перехода въ III классъ предоставляется право выдержать послѣ каникулъ испытаніе изъ латинскаго языка и ариѳметики.
Григорій Говоровъ	5	3	2	3	3	2	13	Для перехода въ III классъ предоставляется право выдержать послѣ каникулъ испытаніе изъ русскаго языка и ариѳметики.
Разрядъ 2-й.								
Алексѣй Колошинъ	5	3	3	2	2	3	13	Для перехода въ III классъ предост. право выдержать послѣ каникулъ испыт. изъ латинскаго и греческ. язык.

Иванъ Турбинъ 2	4	4	2	3	2	2	13	Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ
Павель Покровский	5	3	2	2	3	2	12	
Иванъ Скуридинъ	4	3	2	2	2	2	11	
Константинъ Троицкій	5	3	2	2	1	2	10	
Петръ Орловъ	7	1	1	1	1	1	7	
Въ уваженіе продолжительной болѣзни въ теченіе послѣдняго учебнаго года, можетъ быть оставленъ въ этомъ классѣ на 3-й годъ только съ разрѣшенія вышлага начальства; въ противномъ же случаѣ подлежитъ увольненію изъ училищнаго вѣдомства.								
Иосифъ Скуридинъ								Въ теченіе учебнаго года въ теченіе учебнаго не явились въ училище.
Егоръ Буглаковъ								у училище.
Николай Вобковъ	5	„	„	„	5	„	„	Имѣеть послѣ каникулъ на переходъ въ III-й классъ выдержать экзаменъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ за болѣзнью экзамена не держалъ.

№	Имена и фамилія.	УСПѢХИ.					Число балловъ.	Журнальное опредѣленіе отъ 10 іюля 1879 г.
		Повеленіе.	Св. исторія нов. зав.	Русск. и церков.-слав. яз.	Латинскій языкъ.	Арифметика.		
І-й Классъ.								
Разрядъ 1-й.								
	Аркадій Азбукинъ . . .	5	5	5	5	5	20	
	Владиміръ Булгаковъ . . .	5	5	5	5	5	20	
	Григорій Автономовъ . . .	5	5	5	5	5	20	
	Алексѣй Николаевъ . . .	5	5	5	5	5	20	
	Петръ Острогорскій . . .	5	5	5	5	5	20	
	Іосифъ Введенскій . . .	5	5	5	5	5	20	
	Александръ Тарасовъ . . .	5	5	5	5	5	20	
	Фотинъ Оболенскій . . .	5	5	5	5	5	20	
	Павель Орловъ . . .	5	5	5	5	5	20	
	Михаилъ Глѣбовъ . . .	5	4	4	5	5	18	
	Афанасій Соломинъ . . .	4	5	4	5	4	18	
	Николай Оболенскій . . .	5	5	4	4	4	17	
	Александръ Макашевъ . . .	5	5	4	4	4	17	
	Іосифъ Бунинъ . . .	5	4	4	4	4	16	
	Иларіонъ Соломинъ . . .	5	4	4	4	4	16	
	Павель Поздняковъ . . .	4	4	4	3	4	15	
	Павель Соколовъ . . .	4	4	3	4	4	15	
Разрядъ 2-й.								
	Николай Переверзевъ . . .	4	3	4	4	3	14	
	Владиміръ Вобковъ . . .	5	4	4	3	3	14	
	Иванъ Переверзевъ . . .	5	4	3	3	3	13	
	Михаилъ Пятницкій . . .	5	3	3	3	4	13	

Переводятся во II-й классъ училища.

Михаилъ Соколовъ . . .	4	3	3	3	4	13	
Федоръ Афонскій . . .	5	4	3	3	3	13	
Николай Александрій- скій	5	3	3	3	4	13	
Иванъ Акатовъ	5	4	3	3	3	13	
Александръ Поповъ . .	5	3	3	4	3	13	
Алексѣй Архангельскій	5	3	3	3	3	12	
Алексѣй Невскій . . .	5	3	3	3	3	12	
Сергѣй Феноменовъ . .	5	3	3	3	3	12	
Иванъ Острогорскій . .	5	3	3	3	3	12	
Фелфанъ Покровскій . .	5	3	3	3	3	12	
Егоръ Бронниковъ . . .	5	3	3	3	3	12	
Разрядъ 3-й.							
Николай Турбинъ	5	3	2	3	4	12	Для перехода во II-й классъ предоставляется право выдержать послѣ каникулъ испытаніе изъ русскаго языка.
Василій Раевъ	5	3	3	2	4	12	Для перехода во II-й классъ предоставляется право выдержать послѣ каникулъ испытаніе изъ латинскаго языка.
Виталий Хотимскій . . .	5	3	3	3	2	11	Для перехода во II-й классъ предоставляется право выдержать послѣ каникулъ испытаніе изъ ариметики.

Переводятся во II-й классъ
училища.

Василій Введенскій	5	3	2	3	3	11	Для перехода во II-й классъ должны выдержать послѣ каникулъ испытаніе изъ рускаго языка.
Алексѣй Турбинъ	5	3	2	3	3	11	Для перехода во II-й классъ должны выдержать послѣ каникулъ испытаніе изъ латинскаго языка.
Григорій Алексѣевскій	5	3	3	2	3	11	Для перехода во II-й классъ должны выдержать послѣ каникулъ испытаніе изъ латинскаго языка.
Егоръ Тебеньковъ	5	3	2	2	3	10	Для перехода во II-й классъ предоставляется право выдержать послѣ каникулъ испытаніе изъ русскаго и латинскаго языковъ.
Григорій Каллиниковъ	5	3	3	2	2	10	Для перехода во II-й классъ предоставляется право выдержать послѣ каникулъ испытаніе изъ латинскаго языка и ариѳметики.
Владиміръ Ильинскій	5	2	3	2	3	10	Для перехода во II-й классъ предоставляется право выдержать послѣ каникулъ испытаніе изъ закона Божія и латинскаго языка.
Сергей Драчевъ	5	3	3	2	2	10	Для перехода во II-й классъ предоставляется право выдержать послѣ каникулъ испытаніе изъ латин. яз. и ариѳметики.

Алексѣй Архангельскій	53222	9	Оставляются на повто-
Гавріиль Бунинъ . . .	53222	9	
Николай Макашевъ . . .	52322	9	рительный курсъ въ
Василій Кудрявцевъ . . .	53222	9	
Иванъ Ливанскій . . .	42222	8	томъ же
Никита Никольскій . . .	53212	8	
Николай Колпневскій . . .	42222	8	в классѣ
Иванъ Орловъ . . .	52222	8	
Іосифъ Расвскій . . .	52221	7	
Василій Мериновъ . . .	42211	6	
Владиміръ Сапрыкинъ	За болѣзнью		Предоставляется право
	не явился къ		выдержать послѣ кани-
	испытаніямъ		кулъ испытаніе изъ всѣхъ
			предметовъ для перехода
			во II-й классъ, въ про-
			тивномъ случаѣ онъ под-
			лежитъ увольненію изъ
			училища, какъ уже про-
			бывшій въ этомъ клас-
			сѣ 2 года.
Иванъ Гороховъ . . .	За болѣзнью		Предоставляется право
	на экзаме-		для перехода во II-й
	нахъ не при-		классъ выдержать послѣ
	сутствовали.		каникулъ испытаніе
Иванъ Оболенскій 1 . . .			изъ всѣхъ предметовъ.
Василій Мишинъ . . .	Не являлись		За неявку въ училище
	въ училище		въ теченіе цѣлаго учеб-
			наго года увольняются
Иванъ Оболенскій 2 . . .	въ теченіе		изъ училищнаго вѣдом-
	цѣлаго учеб-		ства.
Иванъ Казанскій . . .	наго года.		

№	Имена и фамилии.	Успѣхъ				Сумма балловъ.	Журнальное опредѣленіе
		П о с л е д н і е .	З а н о у .	Р у с с к і й и л . с л а н а н . л я .	А р и т м е т и к а .		
	Приготовительный						10 июля 1879 г.
	классъ.						
	Разрядъ 1-й.						
	Николай Михайловъ .	5	5	5	5	15	
	Александръ Оболенскій .	5	5	5	5	15	
	Стефанъ Селиховъ .	5	5	5	5	15	
	Василій Орфеевъ .	5	5	5	5	15	
	Веніаминъ Синайскій .	5	5	5	4	14	
	Петръ Бѣловъ .	5	4	5	5	14	
	Алексѣй Анфимовъ .	5	5	4	4	13	
	Митрофанъ Реверскій .	5	4	4	4	12	
	Николай Введенскій .	5	4	4	4	12	
	Иосифъ Говоровъ .	5	4	4	4	12	
	Василій Троепольскій .	5	4	4	4	12	
	Николай Надежинъ .	5	4	4	4	12	
	Николай Ильинскій .	5	4	4	4	12	
	Николай Бунинъ .	5	4	4	4	12	
	Михаилъ Скуридинъ .	5	4	4	3	11	
	Василій Говоровъ .	5	4	3	4	11	
	Павель Орловъ .	5	4	3	4	11	
	Николай Орловъ .	5	4	4	3	11	
	Иванъ Сокольскій .	5	3	4	4	11	
	Петръ Камитанниковъ .	5	3	4	4	11	
	Амфилохій Птицынъ .	5	4	4	3	11	
	Алексѣй Орловъ 2 .	5	4	4	3	11	

Переводятся въ 1-й классъ училища.

Разрядъ 2-й.		Классъ	Оценки	Средн. оц.	Зачисл.	Примечанія
07	Николай Шисаревъ	5334	10			Переводятся въ I-й классъ.
	Исакій Покровский	5433	10			
	Тимофей Федоровъ	5433	10			
	Федоръ Щеголевъ	5343	10			
	Петръ Николаевскій	5333	9			
	Иванъ Голубевъ	5333	9			
	Петръ Кутеновъ	5333	9			
	Григорій Шубинъ	5333	9			
	Николай Воргольскій	5333	9			
	Федоръ Адамовъ	5333	9			
Разрядъ 3-й.						
	Александръ Ивановъ	5233	8			Для перехода въ I-й классъ предоставляется право выдержать послѣ каникулъ испытаніе изъ Закона Божія.
	Иванъ Гсворовъ	5332	8			Для перехода въ I-й классъ предоставляется право выдержать послѣ каникулъ испытаніе изъ арифметики.
	Митрофанъ Бондаревъ	5223	7			Оставляются на повторн-
	Алексѣй Орловъ	5222	6			
	Иванъ Скуридинъ	5222	6			тельный курсъ въ томъ
	Павель Гороховъ	5222	6			
	Николай Акатовъ	4121	4			же классъ.

Алексѣй Иноземцевъ.	До оконча нїя учебна- го года по прошенію	Подлежать исключенію изъ
---------------------	--	-----------------------------

Андрей Голубцевъ.	уволены изъ учи- лица.	Практическое списковъ.
-------------------	------------------------------	---------------------------

Николай Турбинъ.	Не явился къ испы- таніямъ.	За неявку увольняются изъ училищнаго сѣдом-
------------------	-----------------------------------	--

Василій Филищевъ	Неявился въ училищ въ теченіе всего учеб- наго года.	ства, какъ пробывшіе въ этомъ классѣ 2 года.
------------------	--	---

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Вышла въ свѣтъ третьимъ изданіемъ и
вновь поступила въ продажу книга:

Практическое руководство при отправленіи при-
ходскихъ требъ

(В Ы В Ш А Я)

(„Вспомогательная книга“)

Составленное священникомъ Н. Сильченковымъ.

Въ виду одобрительныхъ отзывовъ, данныхъ о книгѣ въ
повременныхъ изданіяхъ духовной литературы, составитель при-
зналъ за лучшее дать ей иное названіе, и именно: „Практическое
руководство при отправленіи приходскихъ требъ“, какъ болѣе
соотвѣтствующее содержанію и назначенію книги.

При составленіи „Вспомогательной книги“ имѣлось въ виду,
чтобы она могла служить практическимъ руководствомъ при от-
правленіи приходскихъ требъ. Сообразно съ такою цѣлю, преиму-
щественное вниманіе обращено на изложеніе обрядоваго порядка
совершенія требы, съ указаніемъ—такъ сказать—естественнаго
хода самаго порядка требы. Затѣмъ: 1) какъ при пользованіи
Требникомъ необходимо знать—когда, въ какихъ случаяхъ и
какъ нужно совершить ту или другую потребу, то въ книгѣ за-
ключаются церковныя правила и гражданскія постановленія, от-
носящіяся до каждой требы; 2) примѣненіе тѣхъ и другихъ за-
коноположеній, а особенно—обрядовыхъ приемовъ при совершеніи
требы, облегчается опытомъ службы другихъ лицъ,—въ виду се-
го въ книгѣ приведены практическія замѣтки по исполненію каждой

требы,
сочные
соглас
ми.—
чертах

или м
Молит
креще
младен
S) М

власов
предъ
чемъ
занія,
ваніе
недѣлк

ходы;
безъ к
въ нед
щеніе
Хожде
това и

„постно
В
докумен
трическ
в) Обы
соверше
В
дующія

требы, заимствованныя изъ повременныхъ изданій и отдѣльныхъ сочиненій; наконецъ, 3) на затруднительные случаи даны отвѣты, согласованные съ церковными правилами и гражданскими законами. — Таково содержаніе „Вспомогательной книги“ въ общихъ чертахъ.

Въ книгѣ изложены слѣдующія требоисправленія:

1) Молитвы, въ первый день повнегда родити женѣ отроча или младенцу; 2) Молитва женѣ, егда извержетъ младенца; 3) Молитва женѣ рольницѣ въ сороковой день; 4) Оглашеніе крещаемого; 5) Крещеніе; 6) Молитва святыхъ крещеній, како младенца крестити ради страха смертнаго; 7) Миропомазаніе; 8) Молитвы, слѣдующія за миропомазаніемъ и постриженіе власовъ; 9) Исповѣдь; 10) Причащеніе; 11) Благословеніе предъ вѣчаніемъ; 12) Оглашеніе; 13) Обыскъ; 14) Бракъ, при чемъ имѣется особая глава, въ которой подробно изложены указанія, для разбора степеней родства; 15) Елеосвященіе; 16) Отпѣваніе усопшаго; 17) Совершеніе разныхъ чиновъ погребенія въ недѣлю св. Пасхи; 18) Помяновеніе усопшихъ; 19) Крестные ходы; 20) Водоосвященіе; 21) Молебныя пѣнія, съ канономъ и безъ канона; 22) Соединенныя молебны; 23) Молебны, совершаемыя въ недѣлю Пасхи; 24) Чинъ благословенія новаго дома; 25) Освященіе иконъ; 26) Молитвенныя чины на разные случаи; 27) Хожденіе „со славой“ въ дни Рождества, Воскресенія Христова и со святою водою; 28) Хожденіе съ такъ называемой „пустной молитвой“; 29) Присяга, и проч.

Въ приложеніи къ книгѣ содержатся формы приходскихъ документовъ съ относящимися къ нимъ законоположеніями: а) Метрическія книги; б) Метрическія свидѣтельства, выписки; и проч. в) Обыскныя книги съ указаніемъ документовъ, требуемыхъ при совершеніи брака; г) Исповѣдныя книги и проч.

Въ частности, почти каждая треба заключаетъ въ себѣ слѣдующія рубрики: а) Мѣсто и время отправленія требы; б) Под-

готовительныя дѣйствія къ исполненію ея; в) Обрядовый порядокъ совершенія требы; г) Заключительныя дѣйствія по совершеніи ея; д) Церковныя правила; е) Гражданскія постановленія; ж) Практическія замѣтки; з) Разрѣшеніе представляющихся недоумѣній; і) Послѣдствія неисполненія законоположеній.

Отзывы о книгѣ, сколько известно составителю, даны: въ „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“, „Харьковскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“; „Екатеринославскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“, „Странникѣ“, и проч.

Цѣна книги: безъ пересылки 1 р., съ пересылкою 1 р. 20 к. При выискѣ 5 экземпляровъ дѣлается съ первой цѣны скидки 10%; 10 экземпляровъ — 15% и 15 экземпляровъ 25%.

Складъ книгъ находится въ конторѣ редакціи „Воронежскаго Телеграфа“ въ Воронежѣ, на Дворянской улицѣ, домъ Столля, и въ книжной лавкѣ Воронежскаго Митрофанова монастыря. Г.г. иногороднихъ покупателей покорнѣйше просятъ обращаться за покупкою книги по преимуществу въ контору Редакціи „Воронежскаго Телеграфа“.

СОДЕРЖАНІЕ.

К. 2. Постановленія и распоряженія Правительства. — 11. Слово — Омѣрахъ къ предупрежденію и уменьшенію случаевъ малоуспѣшности учениковъ первыхъ клас. Семли. — Развызвѣстія. — Отчетъ Ливенск. дух. училища за 1878 г. — Спбскъ учениковъ Ливенскаго духовнаго училища за 1879 г. — Объявленіе. — Историческія очерки Орловской духовной Семинаріи.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.

Орель. Типографія бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Ноября 15-го дня 1879 года.

МІА

1-

0

Отг
о Вы
Ламб

По
шій Пр
г. сино
за № 6
Синода,

О Р Л О В С К І Я

Е П А Р Х І А Л Ы Ш Ы Я В Ъ Д О М О С Т И

Г О Д Ъ П Я Т Н А Д Ц А Т Ы Й .

1-го декабря № 23. 1879 года.

О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ы Ш Ы Й .

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

*Отъ 22 августа—21 сентября 1879 г. за № 1621,
о Высочайшей благодарности графини Елизаветы
Ламбертъ за пожертвованіе ею 30000 р. въ рас-
поряженіе Святѣйшаго Синода.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе
г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3 августа 1879 г.
за № 6999, о томъ, что по опредѣленію Святѣйшаго
Синода, отъ 18 апрѣля—4 мая сего года, г. синодаль-

ный Оберъ-Прокуроръ входилъ къ Его Императорскому Величеству съ всеподданнѣйшимъ докладомъ о томъ, что жена генераль-адъютанта, графиня Елизавета Егоровна Ламбертъ, пожертвовавшая въ 1877 году 50000 р. въ распоряженіе Святѣйшаго Синода, для употребленія процентовъ съ сего капитала, послѣ смерти ея и ея мужа, на миссіонерское дѣло по обращенію въ христіанство язичниковъ и магометанъ въ Россіи, нынѣ вновь представила 30000 р. билетами Государственнаго банка на тотъ же предметъ и на тѣхъ же основаніяхъ, но съ предоставленіемъ Святѣйшему Синоду права проценты съ сего послѣдняго капитала, какъ въ частяхъ, такъ и полномъ ихъ количествѣ употреблять по непосредственному его усмотрѣнію, на пособіе православнымъ миссіямъ не только внутри Россіи, но и внѣ оной. На докладъ семъ Его Императорское Величество Государь Императоръ въ 28 день іюля 1879 г. Высочайше повелѣть соизволилъ „Согласенъ и благодарить“. И по справкѣ, Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи сообщить по принятому порядку въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“.

*Отъ 22 августа — 21 сентября 1879 г. за № 58,
о составленной г. Бастэномъ французской филологической грамматики съ журн. учебнаго комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2 августа сего года, за № 305, съ журналомъ учебнаго комитета, за № 228, коимъ составленная I. Бастэномъ книга, подъ названіемъ: „Etude philologique de la langue française ou gram-

maige
бургъ
ряете
духов
комит
ныхъ
ный
митет

Жу
о к
го
Бас
la
le

Е
копи,
го пре
„Въ в
не су
матик
ванія
бя тру
эту не
пѣхом
В
вая ча
лся са
би но
цузска

naire comparée et basée, sur le latin" (часть I, С.-Петербургъ 1878 г., часть II, С.-Петербургъ 1879 г.), одобряется для приобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій. Приказали: Заключение учебнаго комитета и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ съ приложеніемъ копій съ журнала комитета

Журналъ учебнаго комитета Святѣйшаго Синода о книгѣ, составленной преподавателемъ французскаго языка въ шестой с.-петербургской гимназій Г. Бастэномъ, подъ названіемъ: „Etude philologique de la langue française ou grammaire comparée et basée, sur le latin“ (часть I, С.-Петербургъ 1878 г., часть II. Синтаксисъ (С.-Петербургъ 1879 г.).

Въ представленномъ при прошеніи г. Бастэна, въ копіи, мнѣніи учебнаго комитета министерства народнаго просвѣщенія о вышепоименованной книгѣ изъяснено: „Въ нашей учебной литературѣ по французскому языку не существовало до сихъ поръ полной французской грамматики, основанной на историческомъ изученіи образованія и развитія этого языка. Г. Бастэнъ взялъ на себя трудъ восполнить этотъ недостатокъ и выполнить—эту нелегкую задачу, можно сказать, съ большимъ успѣхомъ.

Въ началѣ прошлаго года появилась въ печати первая часть этого серьезнаго труда (этимологія), отличающаяся самой тщательной обработкой матеріала, при пособіи новѣйшихъ результатовъ историческаго изученія французскаго языка. Вслѣдствіе чрезвычайно подробнаго из-

№ 58,
илоло-
тета.

Святѣй-
едложеніе
ста сего
тета, за
подъ на-
ou грам-

слѣдованія предмета, превышающаго потребности гимназическаго курса, и также отчасти потому, что трудъ г. Бастэна былъ доведенъ только до половины, ученый комитетъ министерства, признавъ выдающіяся достоинства этимологіи Бастэна, одобрилъ оную для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки гимназій, какъ руководство весьма полезное для справокъ.

Въ настоящее время г. Бастэнъ, представивъ г. министру народнаго просвѣщенія два экземпляра 2-й части своей исторической грамматики французскаго языка, заканчивающей предпринятую имъ задачу, и опираясь на одобрителный отзывъ ученаго комитета о первой части этого труда, проситъ рекомендовать его для старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній министерства какъ руководство, или по крайней мѣрѣ въ качествѣ пособія.

Вторая часть исторической грамматики г. Бастэна (синтаксисъ) отличается такими же высокими качествами обработки и замѣчательною полнотою, какъ и первая (этимологія). Она начинается разсмотрѣніемъ всѣхъ видовъ предложеній и всѣхъ особенностей французской конструкции. Слѣдующій отдѣлъ разсматриваетъ вопросъ о значеніи, употребленіи, опущеніи французскихъ членовъ и замѣнѣ ихъ предлогами *à, de*. Для русскихъ этотъ вопросъ имѣетъ особенную важность по своей трудности, которая увеличивается отчасти неточностью и сбивчивостью правилъ, обыкновенно накопляемыхъ безъ всякой критики въ существующихъ русскихъ грамматикахъ. Г. Бастэну, при помощи историческихъ изслѣдованій надъ возникновеніемъ многихъ правилъ, удалось привести этотъ вопросъ въ полную ясность и опредѣленность, чему особенно помогаетъ обиліе примѣровъ, заимствован-

ныхъ
Глави
прила
ность
ноше
маніе
пени
поста
го мн
затро
ніа н
бѣ пр
налле
фразѣ
глагол
особе
ваютъ
выбор
емому
щаго,
вопро
проса
то, ч
изъяв
Автор
отдѣл
мологі
мѣсто
автор
скихъ
нѣкото
сдѣлат

ныхъ изъ авторовъ и изъ разговорной французской рѣчи. Главы объ имени существительномъ, о всѣхъ видахъ прилагательныхъ и мѣстоименій съ такою же основательностью исчерпываютъ предметъ въ синтаксическомъ отношеніи. Въ этой части труда г. Бастэна особенное вниманіе обращаетъ на себя всестороннее и въ высшей степени поучительное разсмотрѣніе вопроса о правильной постановкѣ качественныхъ опредѣленій, вопроса, котораго многіе грамматики и методическіе учебники даже не затрагиваютъ, совѣтуя учащимся посредствомъ наблюденія надъ языкомъ лучшихъ авторовъ образовать въ себѣ практической навыкъ и смѣтливость относительно надлежащаго помѣщенія качественныхъ опредѣленій во фразѣ. Въ отдѣлѣ, заключающемъ изученіе синтаксиса глагола, отдѣлѣ самомъ обширномъ и разработанномъ съ особеннымъ стараніемъ, наибольшаго вниманія заслуживаютъ статьи объ употребленіи *subjonctif*, о правильномъ выборѣ того или другаго времени соотвѣтственно сказуемому главнаго предложенія и намѣренію лица говорящаго, объ обоихъ причастіяхъ и объ *infinitif* въ связи съ вопросомъ объ управленіи глаголовъ. Цѣлостности вопроса о синтаксисѣ глагола здѣсь какъ будто вредитъ то, что не достаетъ въ этомъ отдѣлѣ изученія формъ изъявительнаго, условнаго и повелительнаго наклоненія. Авторъ имѣлъ, конечно, свои основанія, перенося этотъ отдѣлъ синтаксиса въ свою первую часть, т. е. въ этимологию, но тѣмъ не менѣе справедливо, что настоящее мѣсто этому отдѣлу принадлежитъ въ синтаксисѣ. Если авторъ находитъ нужнымъ, при изученіи этимологическихъ формъ спряженія, дать временамъ и наклоненіямъ нѣкоторую синтаксическую обрисовку, то онъ могъ это сдѣлать, не исчерпывая въ этимологіи во всей подроб-

нести такой вопрос, который по существу своему всецѣло принадлежит синтаксису. Съ другой стороны, вполне подробное разсмотрѣніе синтаксическаго вопроса въ этимологіи также кажется не совсѣмъ умѣстнымъ и даже неудобнымъ потому, что разрываетъ одинъ предметъ на двѣ части, помѣщенные въ двухъ отдѣльныхъ книгахъ. Конечно, при изученіи синтаксиса глагола во 2-й части грамматики г. Бастэна можно взять недостающій отдѣлъ изъ его первой части, но тѣмъ не менѣе переходъ отъ одной книги къ другой, хотя того же автора, можетъ представить въ практикѣ нѣкоторое неудобство. Независимо отъ этой разрозненности, вопросъ о значеніи и употребленіи временъ и наклоненій разработанъ въ грамматикѣ г. Бастэна съ такою подробностію и основательностію, какихъ ученый комитетъ не находилъ ни въ одной изъ существующихъ грамматикъ. Историческій элементъ, котораго недостаетъ въ грамматикахъ другихъ авторовъ, служитъ для г. Бастэна могучимъ орудіемъ для разъясненія всѣхъ синтаксическихъ загадокъ и какъ-будто причудъ французскаго языка, и вмѣстѣ съ тѣмъ для окончательнаго дискредитированія многихъ изъ тѣхъ объясненій и правилъ, которыя созданы догадками и обманчивой находчивостію грамматистовъ и которыя накопились и поддерживались рутиннымъ воспроизведеніемъ ихъ на вѣру.

Въ разсмотрѣніи неизмѣняемыхъ частей рѣчи особенно выдается вопросъ объ отрицательныхъ формахъ по такъ называемомъ надбавочномъ отрицаніи. Затѣмъ вторая часть грамматики г. Бастэна заканчивается изученіемъ историческаго происхожденія французскихъ буквъ, причемъ выясняется механизмъ образованія французскихъ словъ изъ латинскихъ и другихъ; за этимъ отдѣломъ

высшаго
омограф
пособіи

Въ
предста
француз
талями
взятыя
чиненіе
для ли
ніемъ ф
подводя
француз
ценный
ми фак
комъ об
ческаго
ствомъ,
но, въ
жетъ б
ныя и
заведен
дагогиче
народна

На
митета
комитет
гу, под
çaise ou
С.-Пете
бургъ 1
тальныя

высшаго филологическаго характера слѣдуетъ словарь омографовъ, омонимовъ и паронимовъ, обработанный при пособіи историческихъ данныхъ.

Въ суммѣ, вторая часть грамматики г. Бастэна представляетъ цѣнное пособіе для изученія синтаксиса французскаго языка во всей его цѣлости со всѣми деталями и въ историческомъ его развитіи. Обѣ части, взятая вмѣстѣ, по справедливости могутъ считаться сочиненіемъ, незамѣнимымъ для преподавателей и вообще для лицъ, занимающихся серьезнымъ научнымъ изученіемъ французскаго языка, потому что обѣ вмѣстѣ онѣ подводятъ полный итогъ результатамъ, добытымъ многими французскими и нѣмецкими филологами, но итогъ очищенный трезвою критикой и проверенный историческими фактами. Такъ какъ грамматика г. Бастэна слишкомъ обширна и далеко выходитъ за предѣлы гимназическаго курса, то она не можетъ служить ни руководствомъ, ни пособіемъ для учениковъ нашихъ гимназій; но, въ виду выше изъясненныхъ ея достоинствъ, она можетъ быть одобрена для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки всѣхъ средне-учебныхъ заведеній министерства и, какъ учебное пособіе, для педагогическихъ классовъ женскихъ гимназій министерства народнаго просвѣщенія.

На основаніи вышеизложеннаго мнѣнія ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, учебный комитетъ полагалъ-бы составленную г. Г. Бастэномъ книгу, подъ названіемъ: „Etude philologique de la langue française ou grammaire comparée et basée sur le latin“, (часть I. С.-Петербургъ 1878 г., часть II. Синтаксисъ С.-Петербургъ 1879 г.), одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій.

Отъ 22 августа—21 сентября 1879 г. за № 58, объ изданной генераль-маіоромъ Ильинымъ книгѣ подъ названіемъ: „Іерусалимъ и Синай. Записки втораго путешествія на востокъ А. Норова, съ журналомъ учебнаго комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2 августа сего года за № 304, съ журналомъ учебнаго комитета, за № 227, коимъ изданная въ картографическомъ заведеніи генераль-маіора Ильина книга, подъ названіемъ: „Іерусалимъ и Синай. Записки втораго путешествія на востокъ А. С. Норова“ (С.-Петербургъ 1878 г.), вмѣстѣ съ относящимся къ этой книгѣ „Альбомомъ видовъ Іерусалима и Синая, рисованныхъ съ натуры Н. П. Поливановымъ“ (С.-Петербургъ 1878 г.), одобряется для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

Жу
под
ском
под
вто
реда
и 2
вант
И
пользо
среди
стианс
отнош
лично
носятся
го пут
въ 183
„Путеш
калипе
путеш
понима
дѣтъ, з
шимъ т
этомъ с
вышеск
тепломт
страши
которой
рая ру
трудных
рыми д

Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 227, объ изданныхъ въ картографическомъ заведеніи генералъ-майора Ильина: 1) книга подъ названіемъ: „Иерусалимъ и Синай. Записки втораго путешествія на востокъ А. С. Норова. Подъ редакціею В. Н. Хитрово“ (С.-Петербургъ 1878 г.) и 2) „Палестина и Синай. Альбомъ видовъ, рисованныхъ съ натуры Н. Н. Поливановымъ“ (С.-Петербургъ 1878 г.).

Имя нашего почтеннаго паломника А. С. Норова пользуется почетною и вполне заслуженною извѣстностью среди лицъ, интересующихся описаніями священнаго христіанскаго востока. Труды Норова, имѣющіе къ нему отношеніе, распадаются главнымъ образомъ на два, отличающіеся одинъ отъ другаго, класса: къ первому относятся его болѣе раннія сочиненія—результатъ перваго путешествія по востоку—„Путешествіе по Св. Землѣ въ 1835 г.“ (3 изд.), „Путешествіе по Египту и Нубіи“, „Путешествіе къ семи церквамъ, упоминаемымъ въ Апокалипсисѣ“. Во всѣхъ этихъ трудахъ Норовъ является путешественникомъ просвѣщеннымъ, и даже ученымъ,—понимающимъ и знающимъ то, что ему приходится видѣть, знакомымъ, и притомъ довольно близко, съ прошедшимъ тѣхъ мѣстъ, которыя онъ посѣщаетъ. Но не въ этомъ одномъ заключается главная сила и достоинство вышесказанныхъ его сочиненій: они лежатъ въ томъ тепломъ религіозномъ чувствѣ, которыми согрѣта каждая страница, въ той непосредственной естественности, съ которою проявляется это чувство, и въ той вѣрѣ, которая руководитъ неутомимаго паломника въ его многотрудныхъ странствованіяхъ по тѣмъ мѣстамъ, съ которыми для христіанина связано воспоминаніе о важнѣй-

шихъ событіяхъ, какъ ветхозавѣтной, такъ и евангельской исторіи. Благодаря этимъ качествамъ, книги А. С. Норова представляютъ чтеніе въ высшей степени назидательное, обогащающее читателя знаніемъ и подкрѣпляющее его вѣру. Для читателя, хотя нѣсколько знакомаго съ обширною новѣйшею литературою христіанскаго паломничества на западѣ, книги Норова имѣютъ еще одну, и притомъ не незначительную прелесть — это духъ терпимости, въ противоположность рѣзко проявляющейся конфесіональной исключительности, которою проникнуто большинство католическихъ и протестантскихъ книгъ о христіанскомъ востокѣ. Первое путешествіе Норова относится къ 1835 г. По возвращеніи на родину, онъ принялся изучать Св. Землю по спеціальнымъ историческимъ и археологическимъ объ ней изслѣдованіямъ. Это изученіе въ послѣдствіи времени сгруппировалось около знаменитаго хожденія игумена Даніила, изданнаго въ 1864 г. археографическою комиссіею, подъ редакціею и съ обширнымъ коментаріемъ Норова. Какъ-бы ни были значительны недостатки этого коментарія, онъ все-таки показываетъ, что его составитель посвятилъ много любви и труда на изученіе обширной литературы христіанскаго востока, и притомъ не только новѣйшей, но и средневѣковой, и, при ея помощи, а также и путемъ собственныхъ наблюденій и розысканій, старался рѣшить многіе археологическіе, преимущественно же топографическіе вопросы. А ихъ, какъ извѣстно, въ св. землѣ едва ли не болѣе, чѣмъ гдѣ либо. Обиліе письменныхъ свидѣтельствъ и ихъ разнорѣчивость съ одной стороны и скудость документальныхъ показаній и монументальныхъ памятниковъ съ другой произвели то, что чуть не каждый изслѣдователь христіанскаго востока смотритъ на извѣ-

стную
еть ее
гельско
преиму
но спос
рѣзко
тою ил
больше
Нѣскол
мѣстны
т перь
завшее
остальн
ника, из
книга.
чается
1861 г
Синай.
Въ
вами тр
и съ те
каніями
поэтиче
да, подд
снить а
этомъ
вно Да
этотъ д
также
паломн
заслужи
однако,

стную мѣстность по своему и по своему же приурочиваетъ ее къ тому или другому ветхозавѣтному или евангельскому событію. Этому разнорѣчію — въ приложеніи преимущественно къ западнымъ изслѣдователямъ — особенно способствовало то, что археологи-топографы слишкомъ рѣзко отрѣшились отъ преданій, которыя связаны съ тою или другою мѣстностью. Отъ отношенія къ нимъ болѣею частію зависитъ и разногласіе археологовъ. Нѣсколько ниже мы укажемъ, какъ смотрѣль на эти мѣстныя преданія и какъ относился къ нимъ Норовъ, а теперь скажемъ, что археологическое направленіе, сказавшееся въ комментаріи къ Даниилу, сохранилось и въ остальныхъ, слѣдовавшихъ за нимъ, трудахъ нашего паломника, изъ коихъ — на первомъ мѣстѣ должна быть поставлена книга, заглавіе которой выписано выше. Въ ней заключается описаніе втораго, предпринятаго Норовымъ въ 1861 году, путешествія на востокъ: въ Палестину и на Синай.

Въ этомъ описаніи на ряду съ отличительными качествами трудовъ Норова, указанными выше, мы встрѣчаемся и съ только что отмѣченными археологическими изысканіями. Можно слѣдить за тѣмъ, какъ теплое чувство и поэтическое настроеніе автора, не безъ нѣкотораго труда, поддаются тремленію мелочными изслѣдованіями разяснить археологическое значеніе извѣстной мѣстности. Въ этомъ путешествіи Норовъ приготовлялъ себя къ изданію Даниила и потому въ описаніи не рѣдки ссылки на этотъ древнѣйшій памятникъ русскихъ хожденій. Точно также не рѣдки ссылки и на другого замѣчательнаго паломника Барскаго Плаки Альбова, путешествіе котораго заслуживаетъ переизданія съ ученымъ комментаріемъ. Чаше однако, чѣмъ памятники русскихъ хожденій, цитуются

хожденія западныя, изученныя Норovýmъ съ должною обстоятельностью, точно такъ же какъ и источники древніе, между которыми, послѣ книгъ св. Писанія, первое мѣсто занимаетъ Флавій Юсіфъ. Эти цитаты, разсыпанныя въ описаніи щедрою рукою, имѣютъ естественно значеніе и интересъ лишь для немногихъ читателей спеціалистовъ, точно также для нихъ только занимательны и ссылки на новыхъ изслѣдователей христіанскаго востока, преимущественно западныхъ, съ которыми иногда авторъ полемизируетъ. Насколько можно судить челоуѣку, изучавшему св. землю только по книгамъ, эта полемика очень нерѣдко ведется съ достаточной убѣдительною; ею же обладаютъ и многія изслѣдованія автора. Думается, что эта убѣдительность, помимо другихъ причинъ, зависитъ преимущественно отъ разумно-консервативнаго отношенія автора къ мѣстнымъ преданіямъ, съ которыми большинство западныхъ изслѣдователей порвало всякую связь, и порвало ко вреду для истины. — Для того, чтобы уяснить взглядъ Норова на это преданіе, считаемъ нужнымъ привести слѣдующія его слова: „Новыя изысканія многое уяснили, но нельзя также не сказать, что многое затемнили отъ излишняго скептицизма къ мѣстнымъ преданіямъ.“

Такъ, напримѣръ, положеніе Овчей купели, примыкающей къ стѣнамъ храма и явно сохранившей свое образованіе, не можетъ быть оспариваемо, такъ же какъ и страстной путь. Этотъ страдальческій, торжественный путь нашего Искупителя былъ постоянно охраняемъ отъ забвенія и отъ изувѣрства враговъ христіанства подробнымъ обозначеніемъ эпизодовъ мученическаго шествія Христа Спасителя. Я не могу усвоить мысли, чтобы царскія палаты, какъ полагаютъ многіе новѣйшіе изы-

скатели,
такъ на
Гишико
Иродъ
башни
во врем
башню;
ней мѣр
поэтому
Не вѣр
времени
только
вились
ма, но
камня н
хранили
зданій в
Въ Ева
Ему на
„Не вид
остати
еслибы
ко къ х
ки, что
му: „И
Яко прі
о тебѣ
ютъ тя
камени в
шилось
такому
амъ, авт

скатели, находились при самомъ входѣ въ городъ, вездѣ такъ называемаго замка Давидова или такъ называе­мой Гишиковой башни. Юсифъ Флавій говоритъ, что царь Иродъ устроилъ подземный входъ, который велъ отъ башни Антоніевоу къ восточнымъ вратамъ храма, дабы во время смуты укрыться отъ народа, и построилъ тамъ башню; это доказываетъ, что царскія палаты (по край­ней мѣрѣ Иродовы) были близъ башни Антоніевоу, а поэтому—тамъ, гдѣ ихъ ставятъ общепринятое преданіе. Не вѣрю также, чтобы какое-либо зданіе Иерусалима времени Спасителя осталось не разрушеннымъ. Оди­ только подземныя построенія храма и гробницы сохра­нились и пророчество Спасителя относилось не до хра­ма, но до всего Иерусалима, въ которомъ не осталось камня на камень, но многіе изъ громаднѣхъ камней со­хранились и послужили основаніемъ вновь воздвигаемыхъ зданій въ Эліи Капитолійской, замѣнившей Иерусалимъ. Въ Евангеліи отъ Матѳея ученики Спасителя указывали Ему на великолѣпнѣ зданій храма; Господь сказалъ имъ: „Не видите ли вся сія; аминь глаголю вамъ: не имать остати здѣ камень на камени, иже не раззорится“. Но еслибы возникло сомнѣніе, что слова сіи относятся толь­ко къ храму, то мы ясно видимъ изъ Евангелія отъ Лу­ки, что они должны быть отнесены ко всему Иерусали­му: „И яко приближися, видѣвъ градъ, плакася о немъ. Яко пріидуть днѣи на тя и обложатъ врази твои острогъ о тебѣ и обыдутъ тя и обымутъ тя отъсюду. И разби­ютъ тя и чада твоя въ тебѣ и не оставятъ камень на камени въ тебѣ“. Грозное пророчество Спасителя совер­шилось во всей его полнотѣ (стр. 26 26)!“ Благодаря такому разумно-консервативному отношенію къ предані­ямъ, автору въ большинствѣ случаевъ удалось удачно

опредѣлять многія мѣстности священнаго востока; особенно это слѣдуетъ сказать о второй половинѣ книги, описывающей Синайскій полуостровъ. Эта половина вообще представляетъ болѣе большой интересъ, чѣмъ первая, потому что во время своего путешествія въ 185 г. Норрову не удалось посѣтить Синая, и тогда какъ, при описаніи своего вторичнаго посѣщенія Іерусалима и Палестины, онъ ограничивается только дополненіями своей первой поѣздки, имѣющими по необходимости отрывочный характеръ, при описаніи поѣздки на Синай, онъ рассказываетъ ее со всею обстоятельностью перваго знакомства. Отправившись изъ Александріи черезъ Каиръ въ Суецъ, Норровъ сѣлъ тамъ на пароходъ, довезшій его до городка Еи-Торъ, единственнаго осѣдлаго мѣста арабовъ Синайскаго полуострова. Оттуда онъ въ сопровожденіи довольно многочисленнаго каравана двинулся во внутренность полуострова къ „богосшественной“ горѣ; путь этотъ, не лишенный неудобствъ и даже опасностей, описанъ весьма подробно и въ высшей степени занимательно: читатель шагъ за шагомъ слѣдуетъ за паломникомъ, попирающимъ священную почву полуострова, на которомъ не разъ ветхозавѣтная исторія помѣщаетъ непосредственное Сочествіе Господне. Множество воспоминаній, связанныхъ у христіанина съ Синаемъ, даетъ автору поводъ распространяться о мѣстностяхъ, на которыхъ совершались различныя событія ветхозавѣтной исторіи: о пути израильянъ въ землю обѣтованную, о различныхъ ихъ стоянкахъ, о явленіи Господа Моисею, о колодцѣ, изъ котораго онъ напоилъ стадо дочерей Іоѳора, о синайскомъ законодательствѣ и т. д. и т. д. Величіе и святость событій, свидѣтелемъ которыхъ былъ Синай, наполняютъ душу благочестиваго паломника стра-

хомъ и
жемъ уд
въ котор
дѣ Сина
на попр
книгѣ М
самъ Тв
дя изра
кую пус
емъ на
ла Божі
они позв
ная въ
ликимъ
египтян
приведо
невольно
проникн
рый при
читаю н
но и пред
вый, усь
черезъ Е
угодно С
мой вер
въ то вр
на свящ
которую
Онъ соо
торію эт
никовъ,
самомъ

хомъ и умиленіемъ, передающимися и читателю. Не можемъ удержаться, чтобы не выписать нѣсколько строкъ, въ которыхъ Норовъ передаетъ свои впечатлѣнія при видѣ Синая: „я едва вѣрилъ, говоритъ онъ, что нахожусь на поврищѣ самыхъ торжественныхъ событій первыхъ книгъ Моисея и даже на томъ самомъ мѣстѣ, откуда самъ Творецъ міра проявилъ міру устами великаго вождя израилева, что Онъ есть Сый. Перенесясь чрезъ дикую пустыню, которая своимъ торжественнымъ беломолвіемъ на каждомъ шагѣ краснорѣчиво свидѣтельствуется дѣла Божія, съ мѣста исхода израильтянъ къ мѣсту, гдѣ они познали законъ Его, я читаю здѣсь у подошвы Синая въ раскрытой передо мной книгѣ начертанныя великимъ Моисеемъ слова: „сами видите, елика сотворихъ египтяномъ и подъяхъ васъ, яко на крылѣхъ орлихъ и приведохъ васъ къ себѣ“. Пораженный сими словами, я невольно относилъ ихъ къ своему лицу и безмолствовалъ, проникнутый глубокою благодарностью къ Богу, который привелъ меня къ столь священному мѣсту, гдѣ я читаю не только Ветхій Завѣтъ Бога съ людьми Его, но и предвозвѣщенный Моисеемъ и пророками Завѣтъ Новый, усыновившій насъ Отцу небесному чрезъ Его Сына, чрезъ Его Слово, искони бывшее“ (стр. 86)! Судьбѣ не угодно было дозволить нашему паломнику быть на самой вершинѣ Синая: припадки болѣзни заставили его, въ то время какъ спутники его совершали восхожденіе на священную гору, оставаться въ Синайской обители, которую онъ изучилъ и описалъ во всей подробности. Онъ сообщаетъ весьма любопытную и поучительную исторію этой обители, прославившейся множествомъ мучениковъ, исповѣдниковъ, подвижниковъ, селившихся въ самомъ монастырѣ, такъ и на всемъ Синайскомъ полу-

островъ. Было время, когда, по прекрасному выраженію Норова, весь трехрамный край Синайскій, не смотря на дикость своей природы, былъ усѣянъ скитами, которые, какъ звѣзды на небѣ, сдѣлались въ горахъ и пропастьхъ земныхъ источниками свѣта неземнаго (стр. 95). Благо-творно дѣйствуетъ на душу читателя величественно-простая, мѣстами глубоко-скорбная, повѣсть о подвижникахъ, селившихся на мѣстѣ святѣ, и своею жизнію, а не рѣдко и мученіями, давшихъ потомкамъ высокій примѣръ христіанской жизни.

Умилительно читать рассказъ объ избіеніи райскихъ отцевъ, о нашествіи дикихъ племенъ и о томъ смиреніи и терпѣніи, съ которыми встрѣчали ихъ жестокости Синаиты.

Исторія обители и св. горы ведется авторомъ и черезъ средніе вѣка, при посредствѣ свидѣтельствъ Титмара (который сообщаетъ любопытный фактъ о томъ, что мощи св. великомученицы Екатерины, почивающія на Синаѣ, источали изъ себя миро), Маундевило, Вильгельма Бальдензеля, Рудольфа, фонъ-Фремейнсперга Людольфа, Иосеена, Тухера, Феликса, Фабри, Бернгарла, фонъ-Брейденбаха и др. Приводятся также свидѣтельства и Трифона Карабейникова, посланнаго царемъ Иоанномъ Васильевичемъ съ богатою милостынею въ Иерусалимъ и на Синай, для поминовенія царевича Иоанна Иоанновича и Барскаго. Очень жаль, что Норовъ не воспользовался замѣчательною исторіею патріарха Нектарія, которая ему была извѣстна по цитатѣ епископа Порфирія и изъ которой онъ приводитъ одинъ въ высшей степени занимательный отрывокъ посланія Георгія Схоларія. Исторія Нектарія представляетъ для исторіи Синай драгоцѣнный источникъ, которымъ слѣдовало бы воспользоваться съ должнымъ вниманіемъ.

Нѣсколько тоже не безинтересныхъ данныхъ дала бы книга: „Описаніе святой и богошественной горы Синайской, сочиненное на греческомъ языкѣ блаженнѣйшимъ папою и патриархомъ александрійскимъ, нынѣ же переведенное... Гавріиломъ Смирновымъ, Москва 1783 годъ“. Изложивъ довольно подробно исторію Синаи, авторъ переходитъ къ описанію монастыря, его храмовъ и библіотеки; въ послѣдней онъ нашелъ массу пергаментныхъ рукописей на грузинскомъ языкѣ, никому неизвѣстныхъ.

Съ особенною подробностію описываетъ онъ мозаизу VI в., занимающую алтарную абсиду соборнаго храма Преображенія Господня, выстроеннаго императоромъ Юстиніаномъ. Мозаика эта, срисованная въ приложенномъ въ книгѣ атласѣ, имѣетъ надпись, переданную въ текстѣ (стр. 115) со многими ошибками, указывающими на неопытность издателя въ чтеніи эпиграфическихъ документовъ.

Самому А. С. Норову не было суждено издать свое путешествіе. По его смерти оно перешло въ руки П. И. Савваитова, но и имъ не было издано. Лишь въ прошломъ 1878 году оно увидѣло свѣтъ, подъ редакціей Н. В. Хитрово. Этотъ послѣдній снискалъ себѣ извѣстность своимъ путешествіемъ по востоку и изданіемъ нѣкоторыхъ относящихся къ нему брошюръ. Посему можно было надѣяться, что въ рукахъ свѣдущаго редактора путешествіе Норова будетъ издано достойнымъ его памяти образомъ. Къ сожалѣнію, этого нельзя сказать про настоящее изданіе. Правда, господинъ Хитрово прибавилъ нѣсколько замѣчаній (особенно пространно, но не особенно ясно и толково примѣчаніе 188 о дубѣ и дубравѣ Мамврійскихъ), но этимъ и ограничилась его редак-

торская дѣятельность; текстъ изданъ крайне небрежно со множествомъ опечатокъ, съ странной и мѣстами невозможной интерпункціей, съ непровѣренными цитатами и съ полнымъ незнаніемъ древнихъ источниковъ. Мы не преувеличимъ истины, если скажемъ, что нѣтъ ни одного греческаго слова, ни одной греческой цитаты, которыя были бы напечатаны правильно: напр. въ примѣч. 112, заключающемъ двѣ строки греческаго текста, находится 33 ошибки; между тѣмъ въ указателѣ опечатокъ приведено только одно, яко бы неправильно напечатанное греческое слово, и то исправлено невѣрно. Такая, доведенная до невозможной крайности, небрежность тѣмъ не пріятнѣе поражаетъ читателя, что онъ знаетъ, съ какою скрупулезною точностью передавалъ древнія цитаты самъ Норовъ.

Къ книгѣ приложенъ указатель, составленный довольно тщательно, но тоже не свободный отъ нѣкоторыхъ курьезовъ; для образца можно привести: Діонисій, епископъ деспотійскій 12, Ареопагитъ Св. 20; ухо 113. Не всякій догадается, что слово ухо, отнесенное къ св. Діонисію Ареопагиту, обозначаетъ извѣстное Діонисіево ухо въ сиракузскихъ каменоломняхъ.

Шестнадцать рисунковъ, составляющихъ альбомъ, подъ заглавіемъ: „Палестина и Синай“, заключаютъ слѣдующіе виды: Яффа, Лидда, Іерусалимъ, Геосиманія, Јерихонъ, Виѳлеемъ, пруды Соломона, Лавра св. Саввы, Вади Лацегъ, Синайскій монастырь, Хоривъ, вершина Синая, съ горы св. Епистилии, Сербаль, рисунокъ съ мизаики въ церкви Синайскаго монастыря и портреты А. С. Норова и іерусалимскаго патріарха Кирилла. Эти же портреты приложены и къ книгѣ, въ которой кромѣ того находятся: рисунки надписей на Синаитскихъ утѣ-

воспользоваться съ должнымъ вниманіемъ.

сахъ,
планъ
ва Ве
чекій
койна
сходно
Н
полага
генера
салит
етокъ
съ отн
русали
ливанс
въ фу
нихъ

Ника
архима
ствомъ

Лавро
путато
го уѣз

опредѣ
святск

сахъ, до сихъ поръ составляющихъ загадку для ученыхъ, планъ Иерусалима, Синай и карта Синайскаго полуострова. Все рисунки исполнены хорошо, а хромолитографическій снимокъ съ мозаики, сдѣланный племянникомъ покойнаго А. С. Норова, Н. П. Поливановымъ — превосходно.

На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ полагалъ-бы изданную въ картографическомъ заведеніи генераль-маіора Ильина книгу, подъ названіемъ: „Иерусалимъ и Синай. Записки втораго путешествія на востокъ А. С. Норова“ (С.-Петербургъ 1878 г.), вмѣстѣ съ относящимся къ этой книгѣ „Альбомомъ видовъ Иерусалима и Синая, рисованныхъ съ натуры Н. П. Поливановымъ“ (пб 1878 г.), одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій.

И з в ѣ с т і я.

— Болховскаго Троицкаго монастырѣ іеромонахи: *Никаноръ* и *Гавріилъ*, согласно ходатайству настоятеля архимандрита Патермуѳія, награждены Его Преосвященствомъ набедренниками.

— Мценскаго уѣзда, села Болычева, свящ. *Петръ Лавровъ* утвержденъ Епархіальнымъ Начальствомъ депутатомъ по 1-му благочинническому участку, мценскаго уѣзда.

— Студентъ Орловской Семинаріи *Павель Адамовъ* опредѣленъ псаломщикомъ къ ливенской градской Всевятекой церкви съ рукоположеніемъ его въ санъ діакона.

— Вышій законоучитель Орловскаго Александрин-

скаго Института благородныхъ дѣвицъ Протоіерей Макарій *Троицкій*, согласно ходатайству Епархіальнаго Начальства, опредѣленъ Св. Синодомъ на должность Настоятеля Трубчевскаго Спасо-Чолнскаго монастыря, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита, по принятіи имъ монашества. 28 октября прот. Макарій Троицкій возведенъ въ санъ архимандрита.

— Умерли: Свящ. лив. у., с. Гатица, Іоаннъ *Орловъ*; псаломщикъ Орловскаго Каѳедральнаго Собора діаконъ Александръ *Поповъ* и сверхштатный причетникъ Воскресенской г. Трубчевска церкви Павелъ *Соколовъ*; на мѣсто Орлова опредѣленъ въ село Гатице бывший въ г. Орлѣ при Преображенской церкви свящ. Николай *Виноградовъ*, а на мѣсто Попова опредѣленъ и. д. псаломщика сверхштатный причетникъ того же Собора Петръ *Ильинскій*.

Василій
Василій
Феодоръ
Михаиль
Димитрій
Николай
Іосифъ
Иполитъ
Александръ
Петръ
Александръ
Іоаннъ
Александръ
Феодоръ
Михаиль
Матвѣй
Димитрій
Петръ
Димитрій

С П И С О КЪ

депутатовъ съѣзда.

Протоіерей:

Николай Вуколовъ.

Василій Любомирскій.

Василій Золотовъ.

Василій Птицынъ.

Алексѣй Дубровскій.

Феодоръ Смирновъ.

Василій Никольскій.

Михаилъ Покровскій.

Николай Михайловъ.

Димитрій Азбукинъ.

Борисъ Игрицкій.

Николай Воскресенскій.

Петръ Косминскій.

Іосифъ Васильевъ.

Николай Высотскій.

Ипполитъ Мерцаловъ.

Василій Петропавловскій.

Александръ Крутиковъ.

Василій Покровскій.

Коронатъ Орловъ.

Священники:

Василій Святскій.

Петръ Шеховцевъ.

Петръ Архангельскій.

Александръ Беллерофонтовъ.

Василій Гражданскій.

Іоаннъ Орловъ.

Василій Богатиковъ.

Александръ Рязановъ.

Василій Архангельскій.

Феодоръ Сильвестровъ.

Гавріилъ Звѣревъ.

Михаилъ Зиминъ.

Василій Успенскій.

Матвѣй Никольскій.

Николай Преображенскій.

Димитрій Дизертинскій.

Димитрій Переверзевъ.

Петръ Богдановъ.

Аеанасій Орловъ.

Димитрій Морозовъ.

Іоаннъ Нивитскій.

ЖУРНАЛЪ

1-го сентября 1879 года.

Занятія Съезда.

Резолюціи Его Преосвященства.

По принятіи благословенія отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ювеналія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, О. О. депутаты собрались въ зданіи Орловской Духовной Консисторіи, для баллотированія въ должности предсѣдателя и дѣлопроизводителя съезда; но такъ какъ оказалось, что депутатовъ менѣе двухъ третей, то баллотированіе не состоялось, а постановлено: для этого собраться въ 5 часовъ вечера, 2 сентября, въ мѣстѣ постоянныхъ засѣданій съезда въ зданіи 1-го Орловскаго духовнаго училища.

Сентября 1-го.

Смогрѣль.

Подписали 45 депутатовъ.

Постановлено:

Списокъ баллотированныхъ лицъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Подписано 61 депутатомъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

2-го сентября 1879 года.

З а н я т і я	С ѣ ѣ з д а.	Резолюціи Его Преосвященства.
---------------	--------------	-------------------------------

По открытіи засѣданія оказалось, что О. О. депутаты собрались въ числѣ 61, и потому пристулено было къ избранію закрытою баллотировкою предѣдателя и дѣлопроизводителя сѣзда. По окончаніи баллотирования оказалось, что большинствомъ голосовъ избраны: въ должность предѣдателя—священникъ Василій Васильевъ, а въ должность дѣлопроизводителя — священникъ Георгій Славскій.

Постановили: актъ баллотирования представить на усмотрѣніе Его Преосвященства.

Подписали: 61 депутатъ.

2-го сентября.

Смотрѣль.

лицъ. дѣлопр

Имен

Свяи

Прот

Прот

Прот

Прот

Св. П

Прот

Свяи

Прот

Въ

Свяи

Свяи

Свяи

Свяи

Свяи

Списокъ на благ

С П И С О КЪ

лицъ, баллотированныхъ въ должности предсѣдателя и дѣлопроизводителя Орловскаго Епархіальнаго съѣзда, 2-го сентября 1879 года.

Имена и фамиліи баллотированныхъ.	Число бал.		Резолюціи Его Преосвященства.
	Избира- тельныхъ.	Неизбира- тельныхъ.	
Въ предсѣдателя:			
			Сентября 3.
Священ. Василій Васильевъ.	53	8	Утверждается.
Протоіер. Іосифъ Васильевъ.	Стъ баллотир.		
Прот. Василій Любомирскій.	27	34	
Протоіер. Василій Птицынъ.	ки отка зались.		
Прот. Ипполитъ Мерцаловъ.	45	16	
Св. Василій Петропавловск.	Стъ бал-		
Прот. Михайль Покровскій.	лотир-	ровки	
Священ. Іоаннъ Лавроуъ.	отказа-	лись.	
Прот. Дмитрій Азбукинъ.			
Въ дѣлопроизводителя:			
Священ. Георгій Славскій.	52	9	Утверждается.
Свящ. Іоаннъ Иножарскій.	43	18	
Свящ. Петръ Шеховцевъ.	Стъ баллотир.		
Свящ. Григорій Соболевъ.	30	31	
Свящ. Василій Успенскій.	ки отка зались.		

Постановлено:

Списокъ баллотированныхъ лицъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Подписано 61 депутатомъ.

Засѣданіе 3-го сентября 1879 г.

З а н я т і я С ѣ ѣ з д а .

Резолюціи Его Преосвященства.

По открытіи засѣданія заслушаны были:
 1) резолюціи Его Преосвященства на актѣ баллотированія, и постановлено: принять къ свѣдѣнію. 2) Заслушано было отношеніе совѣта Епархіальнаго Женскаго Училища, отъ 2-го сентября 1879 года за № 106, при которомъ препровождены въ сѣздѣ смѣты и планы на переустройство училища, составленные архитекторомъ Тибо-Бриньель, и утвержденные строительнымъ отдѣленіемъ Губернск. Правленія, отчетъ по приходу и расходу суммъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ за 18^{78/79} учебный годъ, и смѣта по содержанію училища на 18^{79/80} годъ.

Постановили: отношеніе совѣта училища принять къ свѣдѣнію и затѣмъ предположили приступить къ разсмотрѣнію плановъ и смѣтъ на переустройство училища, но по нечеткости почерка, которымъ написаны смѣты признано неудобнымъ разсматривать ихъ въ настоящемъ засѣданіи въ полномъ ихъ составѣ, а заслушаны были одни конечные выводы смѣтъ, и, въ виду громадности смѣтной суммы, постановили: составить комиссію изъ 12 депутатовъ по одному отъ уѣзда, которой поручить: изъ доставленныхъ депутатами свѣдѣній о средствахъ причтовъ и церковей епархіи сдѣлать общій выводъ о мѣстныхъ средствахъ, на которыя можетъ

3-го сентября.

Ч и т а л ь .

Утверждается.

3
 разсчит
 скаго у
 еще кан
 ству уч
 довъ с
 ли возм
 ству ра
 присту
 предвар
 нужей
 возмож
 новъ ко
 засѣдан
 По
 въ сост
 Орла и
 болевъ.
 Петръ
 священн
 арханге
 колай
 священн
 Карачен
 Азбуки
 щенникт
 ровска
 минскій.
 никъ Ѳ
 ска съ
 новъ, о
 Андрей

Занятія Съезда

Резолюціи Его Преосвященства.

разсчитывагь съездъ при переустройствѣ женскаго училища, подумать о томъ, нѣтъ ли еще какихъ либо средствъ къ переустройству училища, и на основаніи своихъ выводовъ сдѣлать предположеніе о томъ, есть ли возможность приступить къ переустройству разомъ всего училища; или слѣдуетъ приступить къ этому постепенно, устраивая предварительно то, что признается самымъ нужнѣйшимъ. Для того, чтобы депутаты имѣли возможность изъ среды своей избрать членовъ комиссіи, сдѣланъ на время перерыва засѣданія.

По возобновленіи засѣданія заявлено, что въ составъ комиссіи должны войти: отъ г. Орла и его уѣзда священникъ Григорій Соболевъ, отъ г. Ельца и уѣзда священникъ Петръ Шеховцевъ, отъ г. Ливенъ и уѣзда священникъ Андрей Переверзевъ, отъ Малоархангельска съ уѣздомъ священникъ Николай Высоцкій, отъ г. Кромъ съ уѣздомъ священникъ Максимъ Платоновъ, отъ г. Карачева и уѣзда о. Протоіерей Дмитрій Азбукинъ, отъ г. Брянска и уѣзда священникъ Андрей Діесперовъ, отъ г. Дмитровска съ уѣздомъ священникъ Петръ Косминскій, отъ г. Волхова и уѣзда священникъ Θεодоръ Сильвестровъ, отъ г. Мценска съ уѣздомъ Протоіерей Θεодоръ Смирновъ, отъ Сѣвскъ съ уѣздомъ священникъ Андрей Соловьевъ, и отъ г. Трубчевска съ

Утверждается.

Занятіе Съѣзда

Резолюціи Его
Пресвященства.

уѣздомъ священникъ Василій Преображен-
скій. 3) Заслушанъ отчетъ прихода и рас-
хода суммъ по епархіальному женскому учи-
лищу и постановлено: отчетъ принять къ
свѣдѣнію; а о. Настоятелямъ и Настоятель-
ницамъ монастырей, исправно внесшимъ
деньги по раскладкѣ съѣзда 1878 года,
объявить признательность епархіальнаго съѣз-
да, Настоятелю же Свѣнскаго Брянскаго
монастыря Архимандриту Героеву, въ ожи-
даніи побужденія его къ взносу денегъ со
стороны вышлага начальства, сдѣлать чрезъ
Орловскую духовную консисторію напомина-
ніе о взносѣ накопившейся за монастыремъ
недоимки. Орловскому женскому монастырю
объявить, что въ случаѣ дальнѣйшаго укло-
ненія его отъ взноса денегъ по раскладкамъ
съѣзда, Орловское духовенство вынуждено
будетъ лишить монастырь очень выгодной
для него статьи дохода просфороченія,
открывъ въ г. Орлѣ просфорню для пече-
нія просфоръ для церквей г. Орла и близ-
кихъ къ нему сель, сдѣлавъ для нихъ по-
купку просфоръ во вновь устроенной прос-
форнѣ обязательною.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Пресвященства.

Этого же самое сдѣ-
лать и по отноше-
нію къ Орловскому
женскому мона-
стырю

3)
По
были п
червяго
3 сентя
ложить
2) 3
сумми
училищ
принять
тіе деф
года не
размѣр
воли же
щій ока
численъ
пособіе
щимъ в
Остаток
года 20
лать кт
ложить
того чт
нужды,
дующаго
расходов
рѣшенія
3) 3

Утреннее засѣданіе 4-го сентября 1879 г.

Занятія Съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

По открытіи засѣданія 1) заслушаны были проектъ журналовъ 1 сентября, вечерняго засѣданія 2 сентября и утренняго 3 сентября, постановлено: по перепискѣ предложить къ подпису депутатовъ.

2) Заслушана смѣта прихода и расхода сумми на содержаніе епархіальнаго женскаго училища на 1879/80 годъ; поставлено: смѣту принять безъ всякихъ измѣненій, на покрытіе дефицита—внести по образцу прошлаго года не менѣе 1 рубля съ причта (большій размѣръ жертвованія зависитъ отъ доброй воли жертвователей), съ тѣмъ чтобы могущій оказаться остатокъ къ концу года причисленъ былъ къ суммѣ, назначенной на пособіе воспитанницамъ—сиротамъ, выходящимъ изъ училища по окончаніи курса. Остатокъ отъ смѣтнаго назначенія 1878/79 года 2055 рублей 44 копейки не причислять къ неприкосновенному капиталу, а положить въ банкъ на текущій счетъ; для того чтобы совѣтъ училища, въ случаѣ нужды, имѣлъ возможность, не ожидая слѣдующаго съѣзда, по образцу прошлаго года, расходовать его на нужды училища съ разрѣшенія Его Преосвященства.

3) Заслушанъ 3 пунктъ отношенія совѣ-

5-го сентября.

Читалъ.

Утверждается.

З а н я т : я С ъ ъ з д а

Резолюціи Его
Пресвященства.

та епархіального женскаго училища отъ 2 сентября № 106, въ которомъ совѣтъ проситъ измѣнить существующій порядокъ представленія благочинными денегъ по 3 рубля съ одноштатной, по 5 съ двухштатной и по 10 съ трехштатной и владбищенскихъ церквей и по 1 копѣйкѣ съ десятины церковной земли и проситъ, чтобы эти деньги вносились не полугодіями, какъ теперь, а разомъ за весь годъ въ іюль мѣсяцъ, что дало бы возможность училищу получить на эти деньги болѣе $\%$, имѣя ихъ въ банкѣ на текущемъ счету и дало бы возможность совѣту училища вѣрнѣе опредѣлить, все ли или не все деньги внесены благочинными.

Постановили: признавая причины, вызвавшія у совѣта училища желаніе измѣнить существующій порядокъ, заслуживающими уваженія, и имѣя въ виду заявленія благочинныхъ, участвующихъ въ сѣздѣ въ качествѣ депутатовъ, что они считаютъ іюль мѣсяцъ самымъ удобнымъ временемъ для представленія прописанныхъ денегъ, — вмѣнить въ обязанность благочиннымъ епархіи въ генварѣ мѣсяцѣ 1880 года внести въ епархіальное женское училище деньги за вторую половину 1879 года, а въ іюль мѣсяцѣ 1880 года внести разомъ за весь 1880 годъ и такой порядокъ продолжать въ послѣдующіе годы. Въ отношеніяхъ своихъ при представленіи денегъ, о благоначин-

Утверждается.

ные об
участка
штатны
этихъ
тинъ з
4) Е
скаго
Авраам
Мценск
на
650 р
но у мал
получае
коваго
стно де
безъизв
въ Мце
значите
сборниц
въ сут
дороги
ваній о
о томъ,
щейся
нощныя
церквах
храмы
ся, къ
венства,
ходы, к
монасты

Занятія Съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

таются теперь у него. По прочтеніи заявленія о. настоятеля и по выслушаніи заявленій, съѣздъ пришелъ къ такому заключенію, что Мценскій монастырь могъ бы внести и большую противъ назначенія съѣзда сумму; постановлено: отъ Мценскаго Петропавловскаго монастыря въ генварѣ 1880 года должно быть внесено, согласно прежней раскладкѣ, 150 рублей текущаго сбора съ тѣмъ, чтобы монастырь теперь же внесъ накопившуюся за нимъ по одной его вѣйшней ведомкѣ въ 150 рублей. Въ случаѣ дальнѣйшаго безъ всякаго основанія уклоненія монастыря отъ необременительнаго для него вноса, покорнѣйше просить Его Преосвященство своею властію понудить настоятеля монастыря вносить наложенныя на него по раскладкѣ съѣзда деньги.

5) Заслушаны а) прошеніе священника Малоархангельскаго уѣзда села Преображенскаго, что въ Куракинѣ, Алексѣя Успенскаго, въ которомъ онъ, описывая бѣдственное положеніе, въ которое онъ съ семействомъ поставленъ въ слѣдствіе двухъ пожаровъ, принять дочь его Неонилу Успенскую, обучающуюся въ 6 классѣ епархіальнаго женскаго училища, на епархіально-коштное содержаніе; б) свидѣтельство въ справедливости прописаннаго въ прошеніи священника Успенскаго, написанное на самомъ прошеніи благочиннымъ протоіереемъ Козловскимъ и в)

словесно
Хіальнаго
воспитав
успѣхам
пособія.
наго пол
нять до
Хіально-
возможн
епархіал
ность.
прошеніе
ши на п

6) За
по поряд
начали н
указаль
баллотир
перерывъ
сѣданія
заявленій
леніе въ
Ильиноѣ.
это нап
иня Его
бовою ма
никакихъ
кому не
надворной
послѣдств
оплаченно
иня Его
секретаря

З а н я т і я С ъ ѳ з д а .

Резолюціи Его
Преосвященства.

словесное заявленіе председателя совѣта епархіальнаго женскаго училища о томъ, что воспитавница Неовина Успенская своими успѣхами и поведеніемъ вполне заслуживаетъ пособія. Постановлено: во уваженіе бѣдственнаго положенія священника Успенскаго, принять дочь его Неонилу Успенскую на епархіально-коштное содержаніе, чтобы дать ей возможность окончить курсъ. О чемъ совѣтъ епархіальнаго училища поставить въ извѣстность, препроводивъ въ совѣтъ училища прошеніе священника Успенскаго, прописавши на немъ настоящее постановленіе съѣзда.

6) Затѣмъ о председателѣ заявилъ, что по порядку слѣдуетъ заняться избраніемъ начальницы епархіальнаго женскаго училища, указавъ на лицъ, изъявившихъ желаніе баллотироваться и потомъ сдѣлавъ на время перерывъ засѣданія. По возобновленіи засѣданія приступлено было къ прочтенію заявленій. Первое прочтано было заявленіе вдовы надворнаго совѣтника Анны Ильиной, и въ виду того, что заявленіе это написано во формѣ частнаго письма на имя Его Преосвященства, не оплачено гербовою маркою, и при немъ не приложено никакихъ документовъ и заявительница никому не извѣстна, постановлено: заявленіе надворной савѣтницы Ильиной оставить безъ послѣдствій. Вторымъ прочтано было, неоплаченное гербовымъ сборомъ, прошеніе на имя Его Преосвященства вдовы коллежскаго секретаря Екатерины Платоновой Никитюкъ,

Утверждается.

Утверждается.

З а н я т і я С ъ ѳ з д а .

Резолюціи Его
Преосвященства.

и такъ какъ при прошеніи нѣтъ никакихъ документовъ и просительница о о. депутатамъ не извѣстна, постановлено: прошеніе г. Никитюкъ тоже оставить безъ послѣдствій. 3 прошеніе на имя Его Преосвященства вдовы титулярнаго совѣтника Анны Ивановой Владыкиной, при которомъ приложены: аттестатъ, выданный ей по окончаніи курса въ Санкт.-Петербургѣ въ училищѣ ордена св. Екатерины и аттестатъ, выданный ей отъ попечительнаго совѣта Ливенской прогимназіи при увольненіи ея отъ должности начальницы прогимназіи. Постановлено: подвергнуть г-жу Владыкину баллотированію. 4-е прошеніе на имя Его Преосвященства, окончившей курсъ наукъ въ Харьковскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ, дѣвицы Таисіи Константиновой Гобято, при которомъ приложенъ аттестатъ, выданный ей отъ совѣта Харьковского института благородныхъ дѣвицъ. Постановлено: подвергнуть г. Гобято баллотировкѣ.

5) Переданные въ сѣздъ Его Преосвященствомъ, письменные отзывы похвальные, которыхъ удостоилась учительница Хотинскаго женскаго народнаго училища Елена Васильева Топорова, изъявившая желаніе занять мѣсто начальницы епархіальнаго женскаго училища, и хотя при этихъ отзывахъ не приложено аттестата о ея образованіи, но, принимая во вниманіе похвальные отзывы,

Утверждается.

Исполнить.

Исполнить.

Исполнить.

З

подписа
нута г
окончан
одна и
требуем
ныхъ п
предста
освящен
перепис

З а н я т і я С ѣ ѣ з д а .

Резолюціи Его Преосвященства.

подписанные значительными лицами, подверг-
нуть г-жу Топорову баллотированію По лать? Ужели дѣло это
окончаниі баллотированія оказалось, что ни такъ и закончить?! Что
одна изъ баллотировавшихся не получила же сѣѣздъ вичего не
требуемаго для избранія числа избиратель- сказаль о личности,
ныхъ шаровъ. Постановлено: актъ избранія которая теперь исправ
представитъ на благоусмотрѣніе Его Пре- ляетъ должность на-
освященства. 7) Подписанъ актъ избранія и чальницы? Или она не
переписаны журналы 1-го и 2-го сентибря. пожелаала баллотиро-

Что же остается дѣ-
вать? Ужели дѣло это
закончить?! Что
одна изъ баллотировавшихся
не получила же сѣѣздъ
ничего не требуемаго
для избранія числа
избирательныхъ шаровъ.
Постановлено: актъ
избранія которая теперь
исправ представляетъ на
благоусмотрѣніе Его
Преосвященства. 7) Под-
писанъ актъ избранія и
чальницы? Или она не
переписаны журналы
1-го и 2-го сентибря.
позажелала баллотиро-
ваться? Такъ слѣдовало
бы объ этомъ сказать
форменно. Предлагаю
сѣѣзду вновь заняться
этимъ дѣломъ и порѣ-
шить оное окончательно.

Подписаны: председатель, 71 депутатъ и 47 секретарей.

С П И С О К Ъ

лицъ, баллотированныхъ въ должность начальницы
Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища, 4-го
сентября 1879 года.

Званіе, имя, отчество и фамиліи баллотированныхъ.	Число балловъ.		Резолюціи Его Преосвященства.
	Избира- тельныхъ.	Неизбира- тельныхъ.	
Вдова титулярнаго совѣт- ника Анна Иванова Влады- кина	14	59	Сентября 5 Смотрѣль.
Окончившая курсъ наукъ въ Харьковскомъ Институтѣ благородныхъ дѣвицъ, дѣ- вица Таисія Константинова Гобято	20	53	
Учительница Елена Василье- ва Топорова	27	46	

Подписали: предсѣдатель, 71 депутатъ и дѣлопроизводитель
сѣзда.

5) Передадимъ въ сѣздъ Его Прео-
священства, и съяснимъ о томъ
которыхъ удостоились учительница Ховел-
скаго женскаго народнаго училища Елена
Васильева Топорова, изъявившая желаніе
занять мѣсто начальницы епархіальнаго жен-
скаго училища, а хотя въ этихъ отзывахъ
не приложено вѣдѣній о ея образованіи,
но, принявъ во вниманіе положительныя

1) Засѣданіе
переписа
депутато
2) Засѣданіе
ной Ком
за № 4
на сѣздъ
тѣйшаго
1879 г
что на
съ 1880
предлага
оно возм
училищ
которые
стояніи
личество
изъ вѣд
кулярѣ,
января
епархіи
30400
прежняг
циркуля
находит
либо из
димыми
должны

Вечернее засѣданіе 4 сентября 1879 года.

З а н я т і я С ѣ з д а.

Резолюціи Его
Преосвященства.

1) Заслушанъ проэктъ журнала утренняго засѣданія 4-го сентября, постановлено: по переписаніи предложить къ подпису о. о. депутатовъ.

Сентября 6

Смотрѣль.

2) Заслушано отношеніе Орловской духовной Консисторіи отъ 4 сентября 1879 г. за № 4720, при которомъ препровождена на съѣздъ копія циркулярнаго указа Святейшаго Синода отъ 10-го 28 января 1879 г. за № 31, въ которомъ говорится, что на содержаніе училищъ и семинарій съ 1880 г. требуется вмѣсто 21% 25%, предлагается духовенству, не найдетъ ли оно возможнымъ уменьшить число духовныхъ училищъ, чрезъ соединеніе тѣхъ изъ нихъ, которые расположены въ недалекомъ разстояніи одно отъ другаго и въ коихъ количество учениковъ ограничено; и выписка изъ вѣдомости, приложенной при этомъ циркулярѣ, изъ которой видно, что съ 1-го января 1880 г. съ церковей Орловской епархіи требуется процентнаго сбора не 30400 рублей, а 36190 рублей, болѣе прежняго на 5790 рублей. По прочтеніи циркуляра, предсѣдатель предложилъ съѣзду, находитъ ли онъ возможнымъ закрыть какое либо изъ училищъ, или считаетъ необходимыми все училища, и какимъ образомъ должны быть покрыты невошедшія въ рас-

З а н я т і я С ѣ з д а .

Резолюціи Его
Преосвященства.

кладку прежнихъ лѣтъ 5790 рублей. На первый вопросъ послѣдовалъ единогласный отвѣтъ всѣхъ депутатовъ, что закрыть ни одного училища въ Орловской епархіи по значительности числа учащихся нельзя. По другому вопросу мнѣнія депутатовъ раздѣлились. Одни предлагали 5790 руб. соединить съ 30400 руб. и заняться пересмотромъ прежней раскладки, такъ какъ она, по ихъ мнѣнію, сдѣлана неравномѣрно. Другіе напротивъ предлагали, не касаясь 30400 р., учинить раскладку недостающихъ 5790 р. примѣнительно къ тому, какъ въ прошедшемъ году сдѣлана раскладка 10300 руб. на содержаніе параллельныхъ классовъ при семинаріи. Послѣ долгихъ споровъ между сторонниками обоихъ мнѣній, вопросъ этотъ подвергнутъ голосованію, и большинствомъ 52 голосовъ постановлено не касаться раскладки 30400 руб., а учинить раскладку недостающихъ 5790 р. по прописанному выше способу. Затѣмъ постановили: раскладку эту поручить комиссіи изъ 12 депутатовъ по одному отъ уѣзда, въ составъ которой, какъ выяснилось по возобновленіи засѣданія послѣ перерыва, должны войти: отъ г. Орла съ уѣздомъ протоіерей Николай Воскресенскій, отъ г. Ельца съ уѣздомъ священникъ Петръ Шеховцевъ, отъ г. Ливень съ уѣздомъ священникъ Андрей Переверзевъ, отъ г. Болхова съ уѣздомъ священникъ Василій Петропавловскій, отъ г. Мценска съ уѣз-

Сентября 6

Утверждается.

3

домъ с
г. Кар
Любом
священ
Кромъ
сильев
священ
съ уѣз
отъ г.
Василі

3)
о прих
паралл
становл

4)
ской Д
ря 18
котора
ныхъ
по од
летвор
ученик
но: так
таты
открыт
открыт
минарі
ученик
5)
наріи

ціи Его
щенства.

З а н я т і я С ѣ ѣ з д а .

Резолюціи Его
Преосвященства.

домъ священникъ Матвѣй Никольскій, отъ г. Карачева съ уѣздомъ протоіерей Василій Любомирскій, отъ г. Брянска съ уѣздомъ священникъ Дмитрій Дизертинскій, отъ г. Кромъ съ уѣздомъ протоіерей Іосифъ Васильевъ, отъ г. Дмитровска съ уѣздомъ священникъ Петръ Косминскій, отъ г. Сѣвска съ уѣздомъ священникъ Андрей Соловьевъ, отъ г. Трубчевска съ уѣздомъ священникъ Василій Преображенскій.

3) Заслушавъ отчетъ Правленія Семинаріи о приходѣ и расходѣ денегъ на содержаніе параллельныхъ классовъ въ 1876/77 г., постановлено: принять къ свѣдѣнію.

4) Заслушано отношеніе Правленія Орловской Духовной Семинаріи отъ 1-го сентября 1879 г. за № 355, въ первомъ пунктѣ котораго предполагается открытіе параллельныхъ классовъ при 5, 4, 3, и 1 классахъ по одному при каждомъ, подъ условіемъ удовлетворительной передержки приѣмнаго экзамена учениками духовныхъ училищъ. Постановлено: такъ какъ съѣзду еще не извѣстны результаты приѣмныхъ экзаменовъ, то вопросъ объ открытіи параллельныхъ классовъ оставить открытымъ, до полученія отъ Правленія Семинаріи опредѣленныхъ свѣдѣній о числѣ учениковъ, принятыхъ въ первый классъ.

5) Заслушано отношеніе Правленія Семинаріи отъ 1 сентября 1879 г. за № 356,

Сентября 6

Смотрѣлъ

Утверждается.

Занятія Сѣзда

Резолюціи Его Преосвященства.

въ которомъ Правленіе Семинаріи предлагаетъ на обсужденіе сѣзда вопросъ, не удобнѣе ли будетъ перенести лѣтнее каникулярное время, начинающееся теперь съ 15 іюля и продолжающееся до 1 сентября, на срокъ съ 1 іюля по 15 августа, выставляя въ основаніе то, что первая половина іюля, въ которой нынѣ кончются учебныя занятія, большею частію сопровождается жарами, оказывающими неблагоприятное вліяніе на здоровье учениковъ при напряженной умственной дѣятельности во время экзаменовъ. Мнѣнія депутатовъ по этому предложенію раздѣлились. Одни полагали оставить прежній срокъ каникулъ, говоря, что будто бы измѣненіе срока поставитъ духовенство въ новое и не совсѣмъ удобное экономическое положеніе и что съ новымъ срокомъ сентябрьская треть учебнаго года будетъ очень продолжительна и утомительна для учащихся. Другіе, вопль соглашаясь съ Правленіемъ Семинаріи, полагали измѣнить срокъ каникулъ согласно предложенію Правленія. Депутатъ священникъ Славскій при этомъ заявилъ, что онъ находитъ предложеніе Правленія Семинаріи цѣлесообразнымъ, но что, по его мнѣнію, это не совсѣмъ удовлетворяетъ нуждѣ воспитанниковъ Семинаріи, такъ какъ съ настоящаго года, окончившіе курсъ въ 4 классѣ Семинаріи и желающіе поступить въ университетъ обязаны сдавать экзамены зрѣлости, а срокъ для этихъ эк-

З а

заменовъ-
іюня и п
пускать
то ни од
возможн
тотъ же
ходить в
Семинарі
чтобы въ
заменъ з
пайдетъ л
Семинарі
каникулы
никулами
Семинарі
то просит
вать объ
гихъ и с
сторонник
ствомъ го
Славскаго

6) По
журналь

Утреннее засѣданіе 5-го сентября 1879 года.

З а н я т і я С ѣ ѣ з д а

Резолюціи Его Преосвященства.

1) Заслушанъ проэктъ журнала вечерняго засѣданія 4 сентября и переписанный журналъ утренняго засѣданія того же числа, и постановлено: первый переписать, а второй предложить къ подпису оо. депутатовъ.

Сентября 9
Читалъ.

2) Заслушано прошеніе псаломщика-діакона карачевского уѣзда села Бутря Дмитрія Ланина о принятіи сына его Дмитрія, переведеннаго въ III классъ Семинаріи, на казенное или епархіально-коштное содержаніе. Постановлено: такъ какъ принятіе воспитанниковъ на казенное или епархіально-коштное содержаніе вполнѣ зависитъ отъ Правленія Семинаріи, то прошеніе діакона Ланина препроводить въ оное Правленіе, прося его сдѣлать законное удовлетвореніе.

Утверждается.

3) Затѣмъ слѣдовало приступить къ раскладкѣ 5970⁰/₀ сбора, но такъ какъ избранная для сего комиссія не успѣла приготовить раскладку, то и постановлено: настоящее засѣданіе закрыть до 6 часовъ вечера, а членамъ комиссіи предложить къ означенному времени приготовить раскладку.

Читалъ.

За надлежащимъ подписомъ.

Вечернее засѣданіе 6-го сентября 1879 года

Его
нства.

З а н я т і я С ѣ з д а	Резолюціи Его Пресвященства.
<p>1) По открытіи засѣданія, вниманію сѣзда предложена была раскладка 5970 р., учиненная избранною для этой цѣли на вечернемъ засѣданіи 4 сентября комиссіею и веводиманвая 4-мя членами, именно депутатами отъ гг.: Орла, Ельца, Сѣвска и Мценска, по которой на пополненіе 5790 р., добавленныхъ къ 21% сбору, предполагается</p>	<p>Сентября 9 Читаль.</p>
<p>отъ г. Орла съ уѣздомъ . . . 1300 р.</p>	
<p>— г. Ливень съ уѣзд. 700 р.</p>	
<p>— г. Ельца съ уѣзд. 700 р.</p>	
<p>— г. Малоарханг. съ у. 700 р.</p>	
<p>— г. Сѣвска съ уѣзд. 500 р.</p>	
<p>— г. Болхова съ съ уѣзд. 330 р.</p>	
<p>— г. Карачева съ уѣзд 330 р.</p>	
<p>— в. Брянска съ уѣзд. 300 р.</p>	
<p>— г. Трубчевска съ уѣзд. 50 р.</p>	
<p>— г. Дмитровска съ уѣзд. 250 р.</p>	

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
— г. Кромъ съ уѣзд. 250 р.	
— г. Мценска съ уѣзд. 180 р.	
Итого 5790 р.	

По выслушаніи раскладки, предѣдатель предложилъ членамъ комисіи, не подписавшимъ раскладки, объяснить причины этого. Членъ комисіи отъ г. Орла протоіер. Вокресенскій заявилъ, что онъ считаетъ себя не въ правѣ принять настоящую раскладку, такъ какъ на Орель съ уѣздомъ пропорціонально раскладкѣ въ прошломъ году 10387 руб. 50 к. не можетъ быть вложено 1300 руб., но отказался теперь же сказать цифру, которую онъ могъ бы принять. Членъ комисіи отъ г. Ельца съ уѣздомъ свящ. Петръ Шеховцевъ заявилъ, что онъ не подписалъ раскладки потому, что считаетъ ее неравноѣрною, принимая въ расчетъ всю процентную сумму 36190 р., но что онъ согласенъ подписать, если г. Орель приметъ на себя 1300 р. Членъ комисіи отъ г. Мценска съ уѣздомъ депутатъ свящ. Нивольскій заявилъ, что онъ считаетъ ее слишкомъ обременительною для Мценска, особенно по сравненію съ Карачевомъ и Кромами съ ихъ уѣздами, и просилъ съѣздъ уменьшить налогъ съ Мценска и наложить сложную сумму на Карачевскій и Брой-

З а
скій уѣзд
заявилъ.
онально
бы отъ
точному
таго въ
вала заст
на была
нально, а
прошломъ
комисіи
Петропав
заявилъ,
внчуть
такъ как
счетами,
которой
ду, по е
тѣ руко
уѣздъ въ
вносивш
внительн
ченъ во
мисіи на
кладку
го года,
сенскій.
комисіи
сильвымъ
заявленій
сдѣлать
сѣданія

З а н я т і я	С ѣ ѣ з да.	Резолюціи Его Преосвященства.
<p>скій уѣзды. Депутатъ протоіерей Птицынъ заявилъ, что, сдѣлавши раскладку пропорціо-нально прошлогодней, комиссія отступила бы отъ своихъ полномочій, такъ какъ по точному выраженію, заслушаннаго и принятаго въ утреннемъ засѣданіи, проекта журнала засѣданія 4 сентября, комиссія должна была сдѣлать раскладку не пропорціо-нально, а примѣнительно къ раскладкѣ въ прошломъ году 10387 руб. 50 к. Членъ комиссіи отъ г. Волхова съ уѣздомъ свящ. Петропавловскій, поддерживая раскладку, заявилъ, что комиссія, учинивши раскладку, ничуть не превысила своихъ полномочій, такъ какъ руководствовалась тѣми же раз-счетами, какъ и прошлогодняя комиссія, въ которсй онъ участвовалъ. Въ прошломъ го-ду, по его заявленію, комиссія при расче-тѣ руководствовалась тѣмъ, сколько какой уѣздъ вносилъ въ прежніе годы, и уѣзды, вносявшіе въ прежніе годы усиленный сра-внительно съ другими взносовъ, были облег-ченны во взносовъ прошлаго года, и что ко-миссія ничуть не обязана была сдѣлать рас-кладку пропорціоально раскладкѣ прошла-го года, какъ желаетъ протоіерей Воскре-сенскій. Это заявленіе поддержано членомъ комиссіи отъ г. Кровъ, протоіереемъ Ва-сильевымъ. Для согласованія всѣхъ этихъ заявленій, депутатъ Птицынъ предложилъ сдѣлать справку въ журналѣ вечерняго за-сѣданія 4 сентября о томъ, какъ по точ-</p>		

З а н я т і я С ѣ ѣ з д а	Резолюціи Его Преосвященства.
-----------------------------	----------------------------------

ному выраженію журнала должна быть сдѣлана раскладка — примѣнительно, или пропорціонально раскладкѣ прошлаго года. Для этого потребовалось прервать засѣданіе, такъ какъ журналъ указаннаго засѣданія въ это время переписывался въ квартирѣ дѣлопроизводителя. Въ время перерыва засѣданія, нѣкоторыми членами комисіи учинена новая раскладка пропорціонально раскладкѣ прошлаго года, по которой предположено взноса

- отъ г. Орла съ уѣздомъ 850 р.
- г. Ливень съ уѣзд. 850 р.
- г. Ельца съ уѣзд. 850 р.
- г. Малоархан. съ уѣзд. 605 р.
- г. Сѣвска съ уѣзд. 441 р. 90 к.
- г. Болхова съ уѣзд. 412 р. 50 к.
- г. Карачева съ уѣзд. 316 р. 25 к.
- г. Брянска съ уѣзд. 316 р. 25 к.
- г. Трубчевска съ уѣзд. 313 р. 50 к.
- г. Крокъ съ уѣзд. 284 р. 60 к.
- г. Дмитровска съ уѣзд. 275 р.

З а н

— г. Мце

И потом
прочтении
что комисс
ку примѣн
пропорціон
предложен
нительная
гихъ прер
совъ проти
ка, по кот

отъ г. Ор

— г. Ливе

— г. Ель

— г. Мал

— г. Сѣв

— г. Бол

— г. Кар

Его
ства.

З а н я т і я С ѣ з д а.

Резолюціи Его
Преосвященства.

— г. Мценска съ уезд. . . 275 р.

Итого . 5790 р.

И потому по открытіи засѣданія и по прочтеніи справки, по которой оказалось, что комиссія должна была сдѣлать раскладку примѣнительно къ прошлому году, а не пропорціонально, на обсужденіе депутатовъ предложены были двѣ раскладки—примѣнительная и пропорціональная. Послѣ долгихъ пререканій большинствомъ 47 голосовъ противъ 21 принята первая раскладка, по которой предполагается

Сентября 9
Утверждается

прежняго
взноса. новаго. итого.

отъ г. Орла съ у. 4000—1300 5300 р.

— г. Ливень съ у. 4600— 700—5300 р.

— г. Ельца съ у. 4600— 700—5300 р.

— г. Малоар. съ у. 2700— 700— 3400 р.

— г. Сѣвска съ у. 2800— 500— 3300 р.

— г. Болхова съ у. 1900— 330— 2230 р.

— г. Карач. съ у. 1400— 330— 1730 р.

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Пресвѣщенства.
— г. Брянск. съ у. 1800 — 300 — 2100 р.	
— г. Трубч. съ у. 1900 — 250 — 2150 р.	
— г. Дмитр. съ у. 1450 — 250 — 1700 р.	
— г. Кромъ съ у. 1450 — 250 — 1700 р.	
— г. Мценск. съ у. 1800 — 180 — 1980 р.	
Итого . 30400 р — 5790 р. — 36190 р.	

Взносъ этотъ долженъ быть представленъ благочинными по образцу прежнихъ лѣтъ въ январѣ 1880 г.

По принятіи раскладки, депутатъ свѣц. Петро авловскій предложилъ съѣзду постановить общее положеніе, которымъ бы руководствовались благочинные при выполненіи раскладки, разсчитывая раскладку между градскими и сельскими церквами въ уѣздахъ. Постановлено: чтъ бы благочинные руководствовались разсчетомъ, припечатаннымъ въ 12 № Епарх. Вѣд. 1873 г., съ тѣмъ однакожь, что если благочинные въ какомъ либо уѣздѣ по мѣстнымъ условіямъ городовъ и уѣздовъ найдутъ этотъ разсчетъ неудобнымъ, то на своихъ благочинническихъ съѣздахъ или съ участіемъ всего духовенства уѣзда разверстались по своему усмотрѣнію.

Утверждается.

Подлинный, принадлежащимъ подписомъ

—тврд—
 фійскомъ
 года за
 изданный
 сдѣлать
 молитвен
 ду грамо
 Совѣтъ
 быть вы
 чаются д
 щихъ С
 наго пом
 ветхость
 ствіе чен
 новлено.
 припечат
 на пред
 желанію

 Сов
 вниманію
 также и
 ступнаго
 славянск
 кого мо.
 по цѣнѣ
 рученны
 построй
 начальн

—тврд— Киевское Свято-Владимірское Братство при Софійскомъ Соборѣ при отношеніи, отъ 17 октября 1879 года за № 49, препроводя къ Его Преосвященству изданный онымъ братствомъ *молитвенникъ*, — просить сдѣлать распоряженіе о распространеніи означеннаго молитвенника какъ въ начальныхъ школахъ, такъ и между грамотными жителями Орловской епархіи. При этомъ Совѣтъ присовокупилъ, что средства, которыя могутъ быть выручены отъ продажи молитвенника, предназначаются для постройки дома для приюта евреевъ, ищущихъ Св. Крещенія, такъ какъ служащее для означеннаго помѣщенія зданіе братства пришло въ крайнюю ветхость. — Цѣна молитвенника 3 к. за экзempl. Вслѣдствіе чего въ Орловской Духовной Консисторіи постановлено: Приложенное при семъ отношеніи объявленіе припечатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ на предметъ выиски публикуемаго молитвенника по желанію.

О б ѣ я в л е н і е.

Совѣтъ Свято-Владимірскаго братства, принимая во вниманіе необходимость распространенія въ народѣ, а также и въ народныхъ школахъ *молитвенника* общедоступнаго по цѣнѣ, съ обьясненіемъ не вполне понятныхъ славянскихъ словъ и выраженій, предпринялъ изданіе такого молитвенника въ значительномъ числѣ экземпляровъ, по цѣнѣ 3 к. за экземпляръ, съ тѣмъ чтобы деньги, вырученныя отъ продажи этого изданія, были обращены на постройку дома для приюта ищущихъ св. крещенія и начального училища, состоящихъ при братствѣ.

Отпечатавъ нынѣ означенный молитвенникъ, братство долгомъ считаетъ обратиться съ покорнѣйшею просьбою ко всемъ завѣдывающимъ народными школами, а также и къ ревнителямъ просвѣщенія и нравственнаго усовершенствованія народа, въ виду важности цѣли изданія означеннаго молитвенника, содѣйствовать къ возможному распространенію его какъ въ училищахъ, такъ и въ народѣ.

Съ требованіями обращаться въ Кіевъ, въ книжный магазинъ Редакціи „Кіевского Народнаго Календаря“, а также и въ другіе книжные магазины.

О Г Л А В Л Я Р Я Д О

Редакторъ, протоіерей *Авксентій Слюсаревъ*.

Дозв. Цензурой. Орелъ. Декабря 1-го дня 1879 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день священнаго Коронованія Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича и Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны. 26 августа 1879 г.

Призри съ небесе, Боже силъ, и виждь, и посети виноградъ сей, и соверши и, егѣже насади десница Твоя (Псал. 79, 14. 15).

Виноградный сать, насажденный Богомъ, это, на языкѣ св. Писанія, святая церковь Божія.

Древле, до пришествія Христова на землю, такимъ винограднымъ садомъ была церковь еврейская; въ настоящее время достоинство виноградника Божія, преимущественно предъ всѣми народами земли, выпало на долю православной русской церкви и русской земли.

Что церковь еврейская была богонасажденнымъ садомъ, едва ли нужно пояснять. Вѣдькому христіану, знакомому съ священною исторіею Вѣтхаго завѣта, этотъ предметъ долженъ быть обстоятельно извѣстенъ. Не Богъ ли избралъ изъ всего потомства Ноева Авраама и отечески воспиталъ его въ истинной вѣрѣ? Не Богъ ли укрѣпилъ въ вѣрѣ Авраамова сына Исаака? Не Богъ ли умножилъ потомство Іакова и вселилъ его на жительство въ землю египетскую, обитатели которой съ омер-

зениемъ смотрѣли на всѣхъ пастуховъ, а потому менѣе всякаго другаго народа могли вліять на измѣненіе религіозныхъ убѣжденій евреевъ, проводившихъ пастушескую жизнь? Не Божія ли чудодѣйствующая десница исторгла евреевъ изъ Египта, когда они и тамъ стали увлекаться въ слѣдъ идоловъ? Не таже ли десница чудодѣйственно руководила потомковъ Израиля на пути изъ Египта въ Ханаанскую землю, —землю, кипящую медомъ и млекою? Не Божія ли десница возвеличила свой избранный народъ среди другихъ народовъ, распространивъ предѣлы его владѣній во времена Давида и Соломона отъ Дамаска до Египта, отъ Средиземнаго моря до Ефрата? Не Божія ли десница очищала свой виноградникъ отъ дикихъ среди его произрастеній идолопоклонства и плевель языческаго нечестія, пока виноградныя лозы оставались еще расти на своей родной почвѣ? Не таже ли десница исторгла потомъ лозы своего любимаго виноградника изъ Обѣтованной земли и разсадила ихъ среди всѣхъ народовъ тогдашняго историческаго міра? Не Божія ли десница обновляла чрезъ это жизнь своихъ избранныхъ виноградныхъ лозъ—народа еврейскаго и подготавливала дикія лозы—народы языческіе къ пересадкѣ въ виноградникъ Божій? Не таже ли десница собрала часть обновившихся виноградныхъ лозъ, снова насадила ихъ на родной ихъ землѣ и поддерживала ихъ произрастаніе, пока не произошла въ средѣ избраннаго народа животворная для всего міра Лоза — Христось, источникъ вѣчной жизни для человѣчества?— Да, еврейская церковь была истинно винограднымъ садомъ, насажденнымъ и воздѣлываемымъ самимъ Господомъ Богомъ!

Божіе насажденіе и русская православно-христіанская церковь и русское государство.

Кто
десницы
церкви
Божій—
стіанска
ея быст
со все
XI вѣка
церковн
ная цер
ною по
носител
лась в
призван
споровъ
своей р
своей н
лась по
гаго на
му быт
ваніемъ
русская
новител
ювая п
главѣ
вила ис
Христо
силѣ, с
служені

(*)
одного м
тлѣнія

Кто не увидитъ незримо, но премудро дѣйствующей десницы Божіей въ самомъ призваніи къ бытію русской церкви и русскаго государства? Древній виноградникъ Божій—еврейскую церковь смѣнила собою церковь христіанская. Но съ половины IX вѣка западная половина ея быстрыми шагами пошла въ сторону отъ единства со вселенскою православною церковью, а къ половинѣ XI вѣка и совсѣмъ отдѣлилась отъ союза съ восточною церковію. Носительницею православія оставалась восточная церковь, совпадавшая въ своемъ объемѣ съ восточною половиною древне-римскаго государства. Но и эта носительница православія все болѣе и болѣе становилась въ положеніе, не соотвѣтствующее ея высокому призванію: послѣ вѣковыхъ утонченныхъ религіозныхъ споровъ и волненій, она измельчала до крайности въ своей религіозности и растлѣвалась все болѣе и болѣе въ своей нравственности. Нельзя не видѣть, что приближалась пора передвиженія свѣтильника вѣры въ среду другаго народа (*). Господь и призываетъ къ политическому бытію русскій народъ (862 г.). Въ слѣдъ за образованіемъ русскаго государства начинается формироваться русская православная церковь, и скоро во главѣ ея становится государственная власть (988 г.). Только эта юная церковь далеко еще не способна была стать во главѣ православнаго міра: съ одной стороны, безъ горнила испытаній, она не глубоко еще прониклась духомъ Христовой вѣры; двоевѣріе въ ней царило еще во всей силѣ, служеніе истинному Богу такъ обычно смѣнялось служеніемъ древнимъ богамъ; съ другой—самое государ-

(*) По слову Господню, передвиженіе свѣтильника вѣры съ одного мѣста на другое бываетъ послѣдствіемъ нравственнаго растлѣнія членовъ известной церкви. Апокр. 2, 5.

ство, вельдствие своей раздробленности и родовыхъ кровавыхъ усобицъ князей, не способно было охранять цѣлость церкви и ея неприкосновенность отъ посторонняго неправославнаго вліянія. Чего Русь не могла достигнуть въ обычномъ теченіи своей церковной и государственной жизни, къ тому приводитъ ея мощная десница Божія. Господь повергаетъ русскую землю въ горнило тяжелыхъ испытаній, нанесенныхъ ей погромомъ, а затѣмъ болѣе чѣмъ 200 — лѣтнимъ татарскимъ игомъ. Въ этотъ бѣдственный періодъ своей жизни, когда восточная римская имперія, бывшая представительницею православія, склонилась къ своему окончательному паденію (1453 г.), — въ этотъ бѣдственный періодъ своей жизни Русь пересоздалась: двоевѣріе смѣнилось преданностью истинной вѣрѣ, православіе стало жизненною стихіею русскаго народа, его исключительнымъ достояніемъ, его народнымъ типомъ. Насажденный и среди бѣдствій возвращенный Богомъ духъ православія поставилъ русскихъ князей выше искушеній папизма, превращающаго животворный духъ вѣры Христовой въ духъ неограниченнаго властолюбія, примѣрнаго корыстолюбія и неудержимой нетерпимости ко всему, что не преклоняется предъ созданнымъ въ христіанствѣ кумиромъ. Огъ же удержалъ въ истинной вѣрѣ русскій народъ, не смотря на возбужденіе противъ него, по вліянію Рима, крестовыхъ — кровавыхъ походовъ, не смотря на не оправдываемыя ничѣмъ притѣсенія и звѣрскія истязанія православныхъ за крѣпость въ православіи, пущенныя въ ходъ чрезъ посредство властей польско-литовскаго королевства, не смотря на всевозможныя ухищренія оо. іезуитовъ, этихъ примѣрныхъ мастеровъ превращать истину Божию во лжу (Рим. 1, 25), направленные къ ниспроверженію православія. Тотъ же

духъ пра
сахъ рус
вѣковой
нительно
ніе полу
чивающій
лія и во
особенно
общества
Внѣ
вія въ по
сподъ въ
единство
стало ст
ности,
ниченой
віемъ и
исполнен
народы,
ваніями,
такія ра
ють 1/0
Таки
русское
въ смысл
никомъ
до насто
Богомъ.
до преду
міра. И
А е
парить н

духъ православія, глубоко укорененный Богомъ въ массахъ русскаго народа, и въ настоящее время охраняетъ въковой типъ русской народности. Не смотря на стремительно напорающій на русскую землю уже въ теченіе полутора столѣтій слишкомъ лѣтъ растлѣвающей и обезличивающей русскую народность духъ религіознаго своеволия и вольномыслія, переливающейся къ намъ съ запада особенно чрезъ посредство образованнаго слоя нашего общества.

Внѣдря въ сердца русскаго народа духъ православія въ періодъ тяжкаго монгольскаго владычества, Господь въ то же самое время создавалъ государственное единство и укрѣплялъ силу Россіи: въ этотъ періодъ не стало въ ней гибельной государственной раздробленности, выработалась идея единства власти неограниченной монархіи. И Русь, крѣпкая своимъ православіемъ и государственнымъ единствомъ, пошла впередъ исполинскими шагами, подчиняя своей власти племена и народы, съ разнообразными нравами, обычаями и вѣрованіями, и распространяя предѣлы своихъ владѣній на такія разстоянія, которыя въ настоящее время обнимаютъ $\frac{1}{3}$ часть сухаго пространства всего земнаго шара.

Такимъ образомъ русская православная церковь и русское государство, для безпристрастно углубляющихся въ смыслъ историческихъ событій, являются виноградникомъ насажденнымъ, возвращеннымъ и охраняемымъ до настоящаго времени не кѣмъ другимъ, какъ Тѣмъ же Богомъ. Который ревниво охранялъ еврейскую церковь до предуставленнаго ей времени сохраненія истины для міра. И мы съ вами, бр. хр., лозы виноградника Божія.

А если такъ, то къ кому, какъ не къ Богу, долженъ парить нашъ умъ, возноситься наши чувства, устремлять

ся наши очи, къ кому какъ не къ Богу, въ радости и скорби, въ счастіи и несчастіи, да и вообще во все дни нашей жизни? Проникаясь этимъ убѣжденіемъ, и въ настоящій часъ мы обращаемся къ Господу и взываемъ къ Нему словами боговдохновеннаго Псалмопѣвца, повторяемыми на каждой литургіи нашими православными святителями: *призри съ небесе. Боже силъ, и виждь, и посети виноградъ сей, и соверши и, егоже насади десница Твоя*, т. е. Боже силъ! обрати милостивое Твое, отеческое вниманіе на виноградникъ Твой, навѣсти его, осмотри его недостатки и укрѣпи въ немъ все то, что насадила десница Твоя.

Мы взываемъ, но отвѣтнаго голоса пока не слышимъ. Что же это? Ужъ не повторяется ли надъ нами таже исторія, которая совершалась надъ жрецами Ваала, состязавшимися съ пророкомъ Іліею на горѣ Кармилъ, когда цѣлодневное призываніе Ваала, со всеми признаками примѣрнаго усердія служителей его, не вызвало никакого отвѣта? Далекое, безпримѣрно далеко не въ томъ положеніи находимся мы, въ какомъ находились жрецы ложнаго бога Ваала.

И люди, мѣняющіе свои возрѣнія на предметъ, не могутъ назваться обстоятельными, умственно созрѣвшими. Тѣмъ не приличнѣе измѣнчивость истинному Богу. *Не яко человекъ, Богъ колеблется, ниже яко сынъ человекъ изупниется (*)*; *Его глаголы суть — еи и аминь (**)*. И на наше настоящее обращеніе къ Нему отвѣтъ данъ цѣлые вѣка назадъ, оттого нѣтъ нужды повторять его въ сей часъ, равно какъ и при каждомъ нашемъ молитвенномъ обращеніи къ Богу. Наше дѣло воскресить

(*) Числ. 23, 19.

(**) 2 Корине, 1, 19, 20.

въ своей
Что же
Опр
возраста
градника
Своего в
заль его
шая мѣр
вѣры, пе
въ церк
но милл
разбили
разовани
того же
сила, п
ноградн
единств
народно
шихъ и
милліон
Ото
кимъ ве
родѣ не
онерско
етіанъ,
вій къ
родцевъ
среди м
костію
одна др
ея крое

(*)

въ своей памяти отвѣтъ Божій и уяснить его себѣ —
Что же вѣщаетъ намъ непреложное слово Божіе?

Опредѣляя разъ и навсегда условіе жизненности, возрастанія, распространенія и процвѣтанія Своего виноградника, т. е. Своей церкви, Иисусъ Христосъ, устами Своего возлюбленнаго ученика Іоанна Богослова, указалъ его въ единствѣ вѣры: *сія есть побѣда, побѣдившая міръ, вѣра нѣши* (*). Одушевляясь духомъ этой вѣры, первоначальное малое общество Иисусово возрасло въ церковь, содержащую въ себѣ не десятки и сотни, но милліоны людей; о внутреннюю силу этого общества разбилися власть и могущество Рима, его религія и образованность, его вѣковыя нравы и обычаи. Единствомъ того же духа вѣры можетъ поддерживаться свѣжесть, сила, плодovitость и невырождаемость настоящаго виноградника Божія, русской церкви; только при такомъ единствѣ можетъ выработаться и окрѣпнуть духъ единой народности во множествѣ племенъ и народовъ, вошедшихъ и входящихъ въ составъ обширнѣйшаго, многомилліоннаго русскаго государства.

Отсюда становится яснымъ, съ одной стороны: какимъ великимъ недостаткомъ является въ русскомъ народѣ неразвитость въ немъ любви къ успѣхамъ миссіонерской дѣятельности. Къ стыду православныхъ христіанъ, они равнодушнѣе христіанъ другихъ исповѣданій къ успѣхамъ своей вѣры среди многочисленныхъ иноподцевъ, обитающихъ на лицѣ русской земли, а также среди многихъ милліоновъ собственныхъ сыновъ Россіи, коснѣющихъ въ расколѣ, распавшемся на различныя, одна другой уродливѣйшія секты. А вѣдь въ успѣхахъ ея кроется залогъ внутренняго объединенія разнообраз-

(*) 1 Юан. 5, 4.

ныхъ народностей въ одну, органически цѣльную народность. Образецъ равнодушія православныхъ христіанъ къ успѣхамъ своей вѣры есть и во очію нашу: у насъ открыто отдѣленіе миссіонерскаго общества, а много ли горячихъ участниковъ его дѣятельности? Что видимъ у себя, тоже и повсюду, на всемъ пространствѣ русской земли. Судите сами, хорошо ли это!

Еще къ большому стыду образованнѣйшей части русскаго народа, а его пастырей въ особенности, относится существованіе до сего дня среди простаго православнаго населенія различныхъ идолопоклонническихъ убѣжденій и повѣрій, въ родѣ обращенія съ молитвою къ днямъ недѣли: „батюшка вторникъ или четвергъ, матушка среда или пятница помоги мнѣ!“ въ родѣ земныхъ поклоновъ предъ овиномъ (*), опахиванья сель растрепанными женщинами во время народныхъ и скотскихъ эпидемій, зажиганья трехъ свѣчей въ одной комнатѣ, сидѣнья за столомъ тринадцати человекъ и т. п., а равно существованія различныхъ искаженій въ самыхъ христіанскихъ понятіяхъ народа. въ родѣ такого, какое не рѣдко можно слышать въ нашемъ богоспасаемомъ градѣ: „Микитій, Божья Матушка, помилуй насъ!“ Изъ этихъ и подобныхъ явленій очевидна степень участія лучшихъ, образованнѣйшихъ сыновъ Россіи и ея духовныхъ пастырей въ особенности къ религіознымъ нуждамъ меньшихъ своихъ братій по вѣрѣ.

Нравственный недостатокъ русскаго народа въ одну сторону религіозной дѣятельности является истиннымъ бѣдствіемъ съ другой стороны — Умственное развитіе и преуспѣяніе русскаго народа, во всѣхъ отрасляхъ чело-

(*) См. журн. „Руководство для сельск. пастырей“. 1879 г. № 29, въ статьѣ: „Отрывки изъ моего дневника“.

вѣческаго
дивнаго
естествен
ніемъ (*)
но слабѣй
мое устар
вославнаго
породивше
подготовля
будущемъ
намъ, пра
риду съ
жидно поб
тѣвующимъ
Что, если
езно, по
казывать,
ружающее
полбогѣ,
наговорив
бы фронт
доказанно
етвуетъ,
такое му
емъ умѣ?
ющая де
можетъ у
но приход
примѣръ

(*) К
наго, ходи
пороги две

вѣческаго вѣдѣнія, состоитъ въ зависимости отъ опере-
дившаго насъ въ просвѣщеніи запада Европы. Оно и
естественно и согласно съ божественнымъ наставле-
ніемъ (*) младшему учиться у старшихъ, уметвен-
но слабѣйшему у сильнѣйшихъ. Но все ли вырабатыва-
емое устарѣвающимъ Западомъ пригодно для юного пра-
вославнаго славянства? Будто религіозное разложеніе,
породившее столько бѣдствій въ минувшемъ Западе и
подготавливающее ему нѣзкій рѣдъ бѣдъ и золь въ его
будущемъ, будто такое разложеніе принесетъ пользу
намъ, православнымъ христіанамъ? А между тѣмъ, на-
ряду съ здоровыми плодами западной цивилизаціи, мы
жадно поглощаемъ все попадающее подъ руку, все рас-
тлѣвающее умъ и сердце, все наши мысли и чувства.
Что, если бы сейчасъ предъ нами сталъ человекъ и серь-
езно, по всемъ правиламъ моднѣйшей науки, сталъ до-
казывать, что ни онъ самъ, ни мы съ вами, ни все ок-
ружающее насъ, ни самый міръ во всей его широтѣ и
полнотѣ, ничто изъ всего этого не существуетъ? Потомъ,
наговорившись въ этомъ направленіи мысли, перемѣнили
бы фронтъ и заговорилъ: не смотря на все сказанное и
доказанное, дѣйствительный міръ неотразимо свидѣтель-
ствуетъ, что онъ существуетъ? Что мы сказали бы о
такомъ мудрецѣ? Не сказали ли бы, что онъ не въ сво-
емъ умѣ? А вѣдь современная намъ мудрость, не жела-
ющая довѣрять ничему, кромѣ того, въ чемъ она
можетъ убѣдиться внѣшними только чувствами, неволь-
но приходитъ къ такимъ выводамъ. Приведенный нами
примѣръ противорѣчія представляетъ въ себѣ одинъ изъ

(*) Кто премудръ, прилѣпись къ тому. Если увидишь разум-
наго, ходи къ нему съ ранняго утра, и нусть нога тволястираетъ
пороги дверей его. Сирах. 6, 35, 36. Еще: Притчи Солом. 13, 21.

самыхъ усерднѣйшихъ, нашихъ отечественныхъ поборниковъ современной позитивной науки (*). Да инаго вывода изъ этой мудрости и быть не можетъ, если только серьезно вникать въ содержаніе ея.—И она-то, эта-то самая мудрость увлекаетъ современное поколѣніе, сбиваетъ съ прямаго пути на путь отрицанія не только молодые, неопытные, но даже возмужалые умы.

Не въ правѣ ли мы, поэтому, обратиться къ своимъ православнымъ братьямъ и сказать увлекшимся изъ нихъ духомъ современнаго отрицанія: не щеголяйте тѣмъ, что вы прочитали, напр., сочиненія Д. С. Милля, Ог. Конта, Гер. Спенсера, Бюхнера, Дарвина, или нашихъ отечественныхъ—Сѣченова, М. Троицкаго и др.! Не попирайте во имя этихъ авторитетовъ всего священнаго, унаслѣдованнаго нами отъ предковъ! Вы сами идете и другихъ увлекаете не къ свѣту истины, а въ непроглядную пропасть крайняго скептицизма. Если вы дѣйствительно любите истину, ищите ее съ усердіемъ и не берите себѣ въ руководители отчаянныхъ скептиковъ, дошедшихъ до скептическаго образа мыслей вълѣдствіе неизвинительнаго увлеченія въ односторонность сужденія о подлежащемъ человѣческому вѣдѣнію. Будьте безпристрастны и возьмите себѣ въ руководители писателей безпристрастныхъ, прочитайте, напр., и усвойте себѣ „позитивную философію“ Еп. Никанора. Ознакомившіеся съ нею увидятъ всю несостоятельность философскихъ выводовъ указанныхъ и подобныхъ авторитетовъ. Отвращаясь отъ руководителей, подобныхъ Еп. Никанору, мы покажемъ себя—или людьми нравственно-растлѣнными,

(*) Матв. Троицкій. См. разборъ его философскаго ученія въ „Позитивной Философіи“ Еписк. Никанора, Том. 1.

или упорно
меньшей м

Недос
родный не
святой на
щее въ сл
народности
съ Запада
ществѣ не
литератора
Слова Бог
жизнь (*)
ваемой не
и уврачева
зображив
го виногра

Не с
и матери
гіозномъ
раннихъ
шей вѣр
ной любви
нія, Иису
нія други
ственности
нашему Г
леннымъ
жіею (***)
посвщеніи

(*) Ио

(*) Ио

(**) Е

или упорными, фанатическими врагами истины, или, по меньшей мѣрѣ, людьми умственно незрѣлыми.

Недостаточно, однако, сознавать только нашъ народный недостатокъ сердечнаго участія къ успѣхамъ святой нашей вѣры и наше народное бѣдствіе, состоящее въ слѣпомъ увлеченіи растлѣвающими духъ вѣры и народности модными ученіями, переливающимися къ намъ съ Запада и усердно распространяемыми въ нашемъ обществѣ недозрѣлыми учеными и еще болѣе незрѣлыми литераторами. Надобно сознание переводить въ жизнь. Слова Божіи не сухая, отвлеченная мудрость, но *духъ и жизнь* (*). Съ чего же начать переведеніе въ жизнь сознаваемой необходимости — исправить нашъ народный недугъ, и уврачевать народный недугъ, останавливающіе ростъ, обезображивающіе видъ и изеушающіе жизнь богонасажденнаго виноградника, русской церкви и русскаго государства?

Не съ другой какой стороны, какъ съ семьи. Отцы и матери должны сосредоточить свое вниманіе на религіозномъ воспитаніи своихъ дѣтей, на внушеніи имъ съ раннихъ дней жизни уваженія къ истинамъ святой нашей вѣры и правиламъ чистой нравственности, сердечной любви къ виновнику нашей вѣры и нашего спасенія, Иисусу Христу, понятія о величій подвига наставленія другихъ въ истинахъ вѣры и правилахъ доброй нравственности (**), дѣтскаго уваженія къ боговѣнчанному нашему Государю и почтительнаго отношенія къ поставленнымъ отъ Него властямъ, какъ органамъ власти Божіей (***), благоговѣнія ко всякой святынѣ и усердія къ посѣщенію церковнаго богослуженія, осторожности къ

(*) Іоан. 6, 63.

(*) Іоан. 5, 19. 20.

(**) Римл. 13, 4.

воспріятію того, что говорятъ люди, чуждающіеся вѣры. Быть не можетъ, чтобы добрыя сѣмена, посеянныя въ рапнѣмъ дѣтствѣ, не принесли здоровыхъ плодовъ въ зрѣломъ возрастѣ, особенно — если благодѣтельное руководство родителей продолжится и на юношескій возрастъ дѣтей. При религіозномъ домашнемъ руководствѣ дѣтей съ ранней молодости, имъ не покажутся тяжелыми уроки закона Божія въ школѣ, но естественнымъ продолженіемъ и пополненіемъ домашняго развитія; имъ не покажется только школьною формальностью требованіе исполненія религіозныхъ обязанностей, какъ это бываетъ теперь; имъ не придетъ въ голову мысль находить опору для своей лѣности при изученіи предметовъ вѣры и при исполненіи религіозныхъ обязанностей въ томъ обстоятельстве, что въ системѣ нашего теперешняго школьнаго образованія законъ Божій поставленъ въ разрядъ второстепенныхъ предметовъ.

Правда, на этомъ пути много труда предстоитъ родителямъ: имъ необходимо принуждать самихъ себя къ точному, благоговѣйному исполненію христіанскихъ религіозныхъ обязанностей, къ честному образу всякой дѣятельности, къ соблюденію строгой законности въ супружеской жизни, съ прекращеніемъ незаконныхъ связей, если бы у кого таковыя оказались: ничто такъ не подрываетъ въ дѣтяхъ значенія самыхъ чистыхъ религіозныхъ и нравственныхъ внушеній со стороны школы, какъ противорѣчіе тѣмъ внушеніямъ дѣйствительной жизни въ окружающей средѣ; необходимо родителямъ ограничивать себя въ удовольствіяхъ и развлеченіяхъ, отвлекающихъ отъ семьи: удалясь отъ семьи, можемъ ли мы разсчитывать на сердечную привязанность къ намъ дѣтей? смѣемъ ли роптать на отсутствіе въ нихъ привязанности къ

родителямъ за знакомъ ма и пр развлечен ственно легко мо своемъ н онъ безу мейнаго, данскаго Въ сти ихъ данность стотѣ, у лѣ, мысл явленія торыхъ ство? Не бреженія церкви? ющемъ е ли изъ-за самое на дамента видимъ л ною до вѣ затру ніе, въ р ихъ кап слышимъ въ разнѣ ди, имѣ

родителямъ и семьямъ? необходимо внимательно наблюдать за знакомствомъ нашихъ дѣтей, за ихъ отлучками изъ дома и прогулками внѣ дома, за ихъ удовольствіями и развлеченіями, вообще за всѣмъ тѣмъ, что можетъ нравственно растлѣть ихъ: не наблюдая за ними во время, легко можемъ сдѣлаться жертвою поздняго раскаянія въ своемъ небреженіи. Правда, не легкокъ этотъ трудъ, но онъ безусловно необходимъ для родителей: кромѣ семейнаго, въ немъ залогъ нашего общественнаго и гражданскаго благополучія.

Въ самомъ дѣлѣ, если бы дѣтямъ съ ранней юности ихъ были вложены въ сердце—страхъ Божій, преданность Христу, любовь къ истинѣ и нравственной чистотѣ, уваженіе къ гражданскому закону, въ самомъ дѣлѣ, мыслимы ли были бы тѣ, постоянно умножающіяся явленія въ нашей общественной жизни, свидѣтелями которыхъ становимся мы и все современное намъ общество? Не видимъ ли мы быстро возрастающаго пренебреженія къ святой нашей вѣрѣ и предписаніямъ святой церкви? Не усматриваемъ ли этого особенно въ получающемъ научное образованіе словѣ общества? Не сѣтуемъ ли изъ-за этого на самое образованіе, хотя виною зла не самое научное образованіе, а отсутствіе прочнаго фундамента для развитія его, полагаемаго въ дѣтствѣ? Не видимъ ли усиливающагося злоупотребленія общественною довѣренностью, поставляющаго многихъ и многихъ въ затруднительное, а можетъ быть безвыходное положеніе, въ родѣ того, какое испытываютъ довѣрители своихъ капиталовъ банкамъ, при крушеніи таковыхъ? Не слышимъ ли о множествѣ злонамѣренныхъ банкротствъ въ разныхъ концахъ нашего любезнаго отечества? Люди, имѣющіе страхъ Божій отъ юности своей, не стали-

бы злоупотреблять общественною довѣренностью. — Не замѣчаемъ ли умножающейся массы растлителей общественной нравственности, подтачивающихъ святость семейной жизни, увлекающихъ юношей и дѣвицъ на путь необузданной, грязной свободы? Не видимъ ли, какъ люди, получившіе отъ Бога острый умъ и выдающуюся способность красно говорить, но не имѣющие въ своемъ сердцѣ ни стремленія къ правдѣ и истинѣ, ни доли страха Божія, употребляютъ свои дарованія на морочанье членовъ общества и, подъ навѣяннымъ обморокомъ, на обдѣлыванье своихъ дѣлишекъ? Не читаемъ ли, что въ иныхъ мѣстахъ, подъ такой обморокъ, общества доходятъ до отчаянныхъ воззваній: „людей нѣтъ! выбирать некого“ на общественныя должности! и въ своемъ отчаяннѣи выбираютъ „различныя нравственныя ничтожества, вспомоцествуемая кумовствомъ и интригами партій (*)“? А вѣдь еще давно, очень давно, еще св. царь и пророкъ Давидъ подмѣтилъ и вдохновенно сказалъ: „Повсюду нечестивые ходятъ, когда ничтожные изъ сыновъ человѣческихъ возвысились“ (**). Да и мало ли какихъ недуговъ не усматривается въ нашей общественной жизни, при внимательномъ наблюденіи за ходомъ ея! А всему виною — отсутствіе страха Божія, любви къ истинѣ и уваженія къ закону въ недостойной части общественныхъ дѣятелей.

Перевоспитать наличный, дѣйствующій составъ общества не возможно; о тается довольствоваться ограниченіемъ злоупотребленій силою правосудія, а тамъ, куда не можетъ проникнуть око правосудія, терпѣливо вести

(*) Русск. Вѣдом. № 174, корреспонденція изъ Тамбова отъ 7 іюля 1879 г.

(**) Псал. 11, 9.

обществен
казаніе з
ственных
ней мѣрѣ
отношені
нію наши
ныхъ дѣл
ся за во
уваженіи
ніи къ у
нѣ, въ б
повинове
ніи вѣм
кому вос
ства, пр
шихъ кл
загнѣям
велою—
быта. П
благодѣ
намъ св
гсякимъ
ило бы
домъ ша
наши сре
сыновъ и
нашу на
умножені
плется и
неумѣю
ющихся
готовыхъ

общественное горе, признавая въ немъ заслуженное наказаніе за небрежное воспитаніе недостойныхъ общественныхъ дѣятелей въ ихъ дѣтствѣ. Пусть, по крайней мѣрѣ, терпѣніе содѣлаетъ насъ болѣе разумными въ отношеніи къ будущему нашихъ обществъ, къ воспитанію нашихъ теперешнихъ дѣтей, будущихъ общественныхъ дѣятелей. Настоятъ нужда всемъ дружно приняться за воспитаніе дѣтей въ духъ святой нашей вѣры, въ уваженіи къ ея нравственнымъ требованіямъ, въ почтеніи къ унаслѣдованной нами отъ отцевъ нашихъ святости, въ благоговѣніи къ священной особѣ Государя, въ повиновеніи законнымъ властямъ, въ строгомъ подчиненіи всемъ предписаніямъ гражданскаго закона. Къ такому воспитанію надлежитъ привлекать все слои общества, пріучая въ тоже время дѣтей, особенно бѣднѣйшихъ классовъ общества, къ разнаго рода практическимъ занятіямъ, къ искусствамъ и ремесламъ, а не пичкая ихъ всякою—всячиною, и бесполезною для ихъ быта. Последнее обстоятельство несомнѣнно дало бы благотѣльные плоды: съ одной стороны оно дало бы намъ своихъ честныхъ и разумныхъ тружениковъ по всякимъ общественнымъ нуждамъ и, тѣмъ самымъ, избавило бы общества отъ неизбѣжной теперь почти на каждомъ шагѣ помощи намъ чужеземцевъ, эксплуатирующихъ наши средства, и отъ назойливыхъ услугъ пронырливыхъ сыновъ израиля, умѣющихъ очень искусно высасывать нашу народную кровь; съ другой — избавило бы насъ отъ умноженія пролетаріевъ, масса которыхъ всегда пополняется изъ среды людей, вкусившихъ образованіе, но неумѣющихъ взяться ни за какое дѣло, а потому остающихся безъ средствъ, рошущихъ на свою нищету, и готовыхъ на все, для удовлетворенія своихъ нуждъ.

Вмѣстѣ съ воспитаніемъ дѣтей мужескаго пола должно идти объ-руку воспитаніе въ духѣ св. вѣры дѣвиць, этихъ будущихъ матерей русскаго общества. Вѣдь никто другой, какъ матери полагаютъ первыя сѣмена добра въ неиспорченныя натуры дѣтей. И никто другой столько не силенъ умягчить и остепенить сухую и порывистую натуру мужей, какъ христіански воспитанныя и благоразумныя жены. Только воспитывая ихъ, нужно серьезно, а не для вида только, какъ это кое-гдѣ водится теперь, приучать ихъ къ руководѣлю и разнымъ хозяйственнымъ занятіямъ, соотвѣтствующимъ ихъ полу. Если когда, то въ настоящее время, съ уничтоженіемъ на Руси крѣпостнаго права, жены—книжницы, неумѣющія взяться за руководѣлье и хозяйство, должны стать бременемъ въ семьѣ. Кромѣ этого, воспитывая дѣвиць, не слѣдуетъ допускать ихъ до безконтрольнаго гулянья по улицамъ и мѣстамъ общественныхъ сборищъ и до таковаго же участія въ разноо-разныхъ увеселеніяхъ. Насколько губительна безконтрольность для молодыхъ людей вообще, а для дѣвиць въ особенности, этого, мы думаемъ, не нужно и пояснять.

И въ государственной нашей жизни не встрѣчалось бы тѣхъ, достойныхъ горькаго сожалѣнія явленій, которыя составляютъ собой выпуклые современные факты, если бы воспитаніе дѣтей, съ ранняго ихъ возраста, шло въ строго религіозно-нравственномъ направленіи. Что нынѣшнее разрушительное, нигилистическое движеніе имѣетъ своимъ источникомъ безвѣріе, это за всѣхъ нигилистовъ и социалистовъ торжественно на судѣ высказалъ государственный преступникъ Соловьевъ; его торжественное отреченіе отъ вѣры на судѣ и невринятіе предсмертнаго напутствія на эшафотѣ служатъ под-

твержденіе
безвѣрія
Поведеніе
и въ дев
гнусному
томъ на
христіанс
бесознате
ва Божіи
касаетс
мазанник
даръ на
ценное
мы сегод
жнихъ, н
людей п
вѣріемъ.
жетъ бы
убійствъ

Что
сителей
ко сторо
ственной
пота ср
жда въ
—стать
она нау
недостат
ваніи пр
вершенс
ныхъ л

твержденіемъ сказаннаго нами. А изъ мутнаго болота безвѣрія можетъ ли выходить что-нибудь нравственное? Поведеніе того же Соловьева во дни страстной седмицы и въ день св. Пасхи, во дни, предшествовавшіе его гнусному преступленію, служитъ выразительнымъ отвѣтомъ на это. Напротивъ, у людей, получившихъ истинно-христіанское направленіе въ дѣтствѣ, и сознательно и бессознательно, въ самой крови ихъ, отзывались бы слова Божіи, переданныя міру св. Псалмопѣвцемъ: *не прикасайтесь помазаннымъ Моимъ* (*). И не только на помазанниковъ Божіихъ, каковъ и Благочествѣйшій Государь нашъ, Императоръ Александръ Николаевичъ, священное вѣщаніе Котораго на престолѣ русскаго царства мы сегодня празднуемъ, не только на помазанниковъ Божіихъ, но и ни на кого изъ людей не поднимется рука людей проникнутыхъ духомъ Христовой вѣры. Да, безвѣріемъ, и только имъ, вмѣстѣ съ безнравственностью, можетъ быть объясняемъ фактъ возрастающаго количества убійствъ и самоубійствъ на липѣ русской земли!

Что религіозная благовоспитанность охраняетъ носителей ея отъ убійствъ и самоубійствъ, это одна только сторона дѣла; она регулируетъ весь ходъ государственной жизни; она предохраняетъ отъ безполезнаго ропота среди государственныхъ неудачъ и невыгодъ, побуждая вмѣсто сего къ энергическому изысканію способовъ — стать выше случившихся скорбныхъ обстоятельствъ; она научаетъ благоразумно относиться ко внутреннимъ недостаткамъ въ строѣ государственной жизни, на основаніи простаго соображенія, что ростъ, развитіе и совершенствованіе человѣческихъ обществъ, какъ и частныхъ лицъ, есть дѣло времени, иногда очень продолжи-

(*) Псал. 104, 15.

(*) Гал. 5, 22, 26.

тельнаго, что недостатки становятся ясными только тогда, когда обнаружатся въ жизни. Благовоспитанность же религіозная научаетъ умѣренности въ счастливыхъ государственныхъ обстоятельствахъ, довольству зрѣлыми плодами политическихъ успѣховъ, умѣнно воздержаться отъ увлеченія такими плодами, какіе могло создать себѣ разгоряченное народное воображеніе, возбужденное случайными неимоверно блестящими успѣхами,—могло создать, не принимая въ расчетъ того, что жизнь одного изъ современныхъ государствъ тѣсно связана съ жизнью другихъ, что неумѣренность въ требованіяхъ можетъ создать такіа политическія усложненія, которыя вырвутъ изъ рукъ и то, что въ нихъ было. Также благовоспитанность способна умѣрить духъ увлеченія въ пылкія и рѣзкія сужденія о нашей государственной политикѣ: она укажетъ съ одной стороны крайнюю незрѣлость нашего общества въ политикѣ, за недавнимъ пробужденіемъ его къ сознательной общественной дѣятельности, только съ воцареніемъ нашего боговѣнчаннаго Монарха, Александра Николаевича; съ другой —пристыдитъ размашистыхъ, но непризванныхъ политиковъ тѣмъ, что ихъ желаніе неблаговременно вывести на свѣтъ нити нашей политики равносильно желанію—въ лицахъ разыграть съ нашими дипломатами басню дѣдушки Крылова: „Ворона и Лисица“; далѣе — научитъ безъ смущенія относиться къ иноземной, литературной брани на насъ; никто другой не выяснитъ намъ такъ хорошо нашихъ недостатковъ, какъ враги наши; потому, чѣмъ откровеннѣе ихъ брань, тѣмъ лучше намъ;—наконецъ успокоитъ тѣмъ, что боговѣнчанный Государь нашъ не пренебрегаетъ дѣльными сужденіями своихъ вѣрноподанныхъ, если они оказываются истинно-полезными для государства.

Уявн
му привел
жизненнос
виноградн
государст
на единст
остается в
самимъ ст
отъ насъ,
маніе, гла
воспитані
вившагос
обходимы
питанію
приведут
жимся ед
лагаемой
женіе въ
ставляющ
но и сам
жія Духа
кто ищет
Своихъ д
и полудн
молитвою
шимъ бла
вать къ
основаніе
Боже св
ши и. е

Уясненіе отвѣта Божія на наше обращеніе къ Нему привело насъ къ наглядному уразумѣнію того, что жизненность, возрастаніе, распространеніе и процвѣтаніе виноградника Божія, нашей русской церкви и русскаго государства, могутъ покоиться не на чемъ другомъ, какъ на единствѣ живой и дѣятельной вѣры во Христа. Что же остается намъ дѣлать, какъ не положить себѣ за правило — самимъ стремиться и другихъ вести, на-сколько зависитъ отъ насъ, къ единству вѣры, сосредоточивая свое вниманіе, главнымъ образомъ, на содѣйствіи религіозному воспитанію дѣтей и отрезвляясь при этомъ отъ установившагося заблужденія, по которому не считается необходимымъ живое содѣйствіе общества школьному воспитанію дѣтей! Но всѣ наши самыя благія начинанія не приведутъ къ желаннымъ послѣдствіямъ, если мы положимся единственно на свои силы въ достиженіи предполагаемой нами цѣли. Не только плоды вѣры, ея обнаруженіе въ разнообразныхъ нравственныхъ дѣйствіяхъ, составляющихъ наглядное процвѣтаніе и благоуханіе ея, но и сама она — плодъ дѣйствія въ людяхъ Святаго Божія Духа (*), даръ Божій. А дары Божіи даются тѣмъ, кто ищетъ ихъ; насильно Богъ никому не сообщаетъ Своихъ даровъ. Поэтому намъ предлежитъ трудъ — утро и полудне, и на всякое время обращаться съ сердечною молитвою къ Богу о Его божественномъ содѣйствіи нашимъ благимъ желаніямъ и стремленіямъ, всегда взывать къ Нему словами Псалмопѣвца, положенными въ основаніе нашей настоящей бесѣды: *призри съ небесе, Боже силъ, и виждь, и пошлѣши виноградъ сей, и соверши и, ежеже посади десница Твоя.*

Законоучитель Гражданской Гимназіи,
Протоіерей Іоаннъ Поповъ.

(*) Гал. 5, 22, 26.

Разрядъ 2-й.

Дмитрій Золотовъ	5 3	3 1/2	3	4	4	4	3	24 1/2	48
Семенъ Тебенъковъ	5 4	3 1/2	3	3	3 1/2	3 1/2	4	24 1/2	6
Антоній Миловиловъ	5 4	3 1/2	3	3	3	3 1/2	3 1/2	23	12
Николай Мезенцевъ	5 3	4	3	2 1/2	3	3 1/2	3	22	6
Александръ Георгиевскій	5 3 1/2	3	3	3	3 1/2	3 1/2	3	22	33
Михаилъ Поповъ	5 3 1/2	3 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	3 1/2	22	47
Павелъ Курьловъ	5 3	2 1/2	3	3	3	3 1/2	3 1/2	21 1/2	34
Дмитрій Ординскій	5 3	2 1/2	3	3	3	3 1/2	3 1/2	21 1/2	58
Иванъ Случевскій	5 3	2 1/2	3	3	4	3 1/2	4 1/2	21 1/2	35
Василій Вознесенскій	5 3 1/2	3	3	3	2 1/2	3	3	21	192
Егоръ Знаменскій	5 2 1/2	3	2 1/2	2 1/2	3 1/2	3	2 1/2	19 1/2	155
Дмитрій Калининъ	5 3	3	2	2 1/2	3	2 1/2	3	19	80
Михаилъ Кирилловъ	5 1 1/2	2 1/2	2 1/2	3	3	2	2 1/2	18	27
Разрядъ 3-й.									
Михаилъ Десенеровъ	5 3 1/2	3	2 1/2	2	2 1/2	2 1/2	2	18	8
Иванъ Филоновъ	5 2 1/2	3	2	2	2 1/2	2	2 1/2	16 1/2	52
Андрей Филоновъ	5 2 1/2	2	2 1/2	2	2 1/2	2	2	15 1/2	28
Александръ Кирилловъ	5 2 1/2	2	2	2	2	2	2	14 1/2	16

По прошенію
 оставл. въ
 томъ же клас.
 За окончаніемъ полнаго
 курса ученія выданы
 свидетельства.

О П И С О К Ъ

Стефанъ Ильинскій	54	3	3	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3	20	33
Николай Крутовъ	43 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3	3 ¹ / ₂	3	20	47
Семенъ Петровъ	43	3 ¹ / ₂	3	3	4 ¹ / ₂	3	20	7
Иванъ Бугославскій	53 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3	3	3 ¹ / ₂	3	19 ¹ / ₂	5
Иванъ Грассинъ	53 ¹ / ₂	3	3	3 ¹ / ₂	3	3	19	32
Иванъ Рожественскій	53	3	3	3	3 ¹ / ₂	3	19	19
Егоръ Георгиевскій	43	3 ¹ / ₂	3	3	3	3	18 ¹ / ₂	49
Николай Соголовъ	53	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	3	17 ¹ / ₂	39

Разрядъ 3-й.

Дмитрій Дининъ	52 ¹ / ₂	2	2	2 ¹ / ₂	2	2	3	27
Басилій Случевскій	52 ¹ / ₂	2	2	2	2	2	2 ¹ / ₂	13
Косма Покровъ	42	2	2	2	2	2	12	13
Алексей Семовъ	42	2	2	2	2	1 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂	30
Дмитрій Булгаковъ	52	2	2	2	2	1 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂	7
Михаилъ Яковлевскій	42	2	2	2	2	1 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂	85
Константинъ Дюмидовъ	43	2	3	2	3	3		

Осифъ Соловьевъ
Александръ Васильевъ
Григорій Александровъ

Предназначаются
къ поступленію въ
IV-й классъ.

За малолѣтнѣность
оставляются въ томъ
же классѣ на почто-
рыйный курсъ.
По прошенію
отца, оставляется
въ томъ же классѣ
на почтоый
курсъ.

Александръ Ватковскій	4 4	3	3 1/2	4	3	18 1/2	3 3	18
Григорій Андреевскій	5 4	3 1/2	3 1/2	3	3 1/2	17 1/2	5 5	31

Пред
лені

	Назначается передержка экзамена.										
Еоофилъ Соколовъ	5 2 1/2	2	3	2 1/2	3	2 1/2	1 5 1/2	2 1/2	1 5 1/2	7	По Русскому языку.
Гавриилъ Михайловъ	4 2 1/2	2	3	3	2 1/2	2 1/2	1 5 1/2	2 1/2	1 5 1/2	2	По Латинскому языку.
Василій Кореньевъ	5 3	2 1/2	2	2 1/2	3	2 1/2	1 5 1/2	2 1/2	1 5 1/2	2 1	По Латинскому языку.
Иванъ Соловьевъ	5 3	2 1/2	2	3	2 1/2	2 1/2	1 5 1/2	2 1/2	1 5 1/2	2 7	По Арифметикѣ и географіи.
Митрофанъ Михайловъ	4 3	3	2 1/2	3	2	2	1 5 1/2	2 1/2	1 5 1/2	4	По Латинскому и Греческому языкамъ.
Иванъ Генерозовъ	3 3	2 1/2	2	2	2 1/2	3	1 5	3 3	3 3	3 3	По Арифметикѣ и Географіи.
Николай Архангельскій	5 2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	2	2	14 1/2	19	19	19	Исключается изъ училища, какъ получившій по 3 предмет. не удовлетворит. бал. и пробывшій въ томъ же классѣ два года.
Егоръ Пярковъ	4 2 1/2	3	2	2	3	2	14 1/2	2 4	2 4	2 4	

Имя	Поведеніе.	Св. Исторія.	Русскій языкъ.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Ариѳметика.	Сумма балловъ.	Число опущенн. уроковъ.	Опредѣленіе училищ.
Иванъ Смирновъ	5	5	5	5	5	5	25	5	Опредѣленіе училищ. Правленіи.
Василій Прокопкинъ	5	5	5	5	5	5	25	5	
Петръ Прокопкинъ	5	5	5	5	5	5	25	5	
Иванъ Александровъ	5	5	5	5	5	5	25	5	
Иванъ Александровъ	5	5	5	5	5	5	25	5	
Иванъ Александровъ	5	5	5	5	5	5	25	5	
Иванъ Александровъ	5	5	5	5	5	5	25	5	
Иванъ Александровъ	5	5	5	5	5	5	25	5	
Иванъ Александровъ	5	5	5	5	5	5	25	5	
Иванъ Александровъ	5	5	5	5	5	5	25	5	
Иванъ Александровъ	5	5	5	5	5	5	25	5	Предназначаются къ поступленію въ III-й классъ.
Иванъ Александровъ	5	5	5	5	5	5	25	5	
Иванъ Александровъ	5	5	5	5	5	5	25	5	
Иванъ Александровъ	5	5	5	5	5	5	25	5	
Иванъ Александровъ	5	5	5	5	5	5	25	5	
Иванъ Александровъ	5	5	5	5	5	5	25	5	
Иванъ Александровъ	5	5	5	5	5	5	25	5	
Иванъ Александровъ	5	5	5	5	5	5	25	5	
Иванъ Александровъ	5	5	5	5	5	5	25	5	
Иванъ Александровъ	5	5	5	5	5	5	25	5	
Иванъ Александровъ	5	5	5	5	5	5	25	5	Предназначаются къ поступленію въ III-й классъ.
Иванъ Александровъ	5	5	5	5	5	5	25	5	
Иванъ Александровъ	5	5	5	5	5	5	25	5	
Иванъ Александровъ	5	5	5	5	5	5	25	5	
Иванъ Александровъ	5	5	5	5	5	5	25	5	
Иванъ Александровъ	5	5	5	5	5	5	25	5	
Иванъ Александровъ	5	5	5	5	5	5	25	5	
Иванъ Александровъ	5	5	5	5	5	5	25	5	
Иванъ Александровъ	5	5	5	5	5	5	25	5	
Иванъ Александровъ	5	5	5	5	5	5	25	5	

Предназначаются къ поступленію въ III-й классъ.

Опредѣленіе училищ.
Правленіи.

Викторъ Покровскій	54	3 1/2	3	3 1/2	3	3 1/2	17	4	5	12
Дмитрій Поирковъ	54	3	3	3	3	3	16	3	3	2
Евлампій Будановъ	54	3	3	3	3	3	16	3	3	
Иванъ (мѣловскій)	44 3 1/2	3	2 1/2	3	3	4	16	4	2	13
Хрисанфъ Кутеповъ	44	2 1/4	3 1/4	3	3	3	16	5	4	12
Григорій Гонорскій	53 1/2	3	3	3	3	3	15 1/2	5	4	1
Федоръ Свѣтовъ	53 1/2	3	3 1/2	3	2 1/2	3	15 1/2	5	3	1
Александръ Тростининъ	53	2 1/2	3	3	3	3	14 1/2	5	4	6
Иосифъ Бунинъ	43	3	3	3	2 1/4	3	14 1/2	5	3	2
Аннаеи Случевскій	54	2 1/2	2 1/4	2 1/2	2 1/2	3	14 1/2	4	4	9
Разрядъ 3-й.										
Василій Покровскій 1-й	43	2	2 1/4	2 1/2	2	2	12	4	5	40
Владиміръ Богословскій	43 1/2	2	2	2	2	2	12	5	3	
Михаилъ Простовъ	53	3	2	2	2	2	12	3	3	2
Иванъ Никольскій	42 1/2	2	2	2	2	2 1/4	10 1/2	3	3	1
Петръ Кропотковъ	42 1/2	2	2	2	2	2	10 1/2	3	3	5
Никаноръ Троицкій	42	2	2	2	2	2	10	3	2	6
Василій Покровскій	53	3	3	3	4	3		4	5	1
Егоръ Окорода вѣ	53	3	2	2	2	2		4	1	5
Иванъ Скворцовъ	55	2	3	3	2	3		3	3	7

Предназначаются въ
III-й классъ.

Устаиваются въ
томъ же классѣ
на повторител.
курсъ за не-
удовлетворител.
успѣхи

Фактъ не бышаему на экз.
по болѣи, предоставляется
повно деж. онъ д. для
поступ. въ слѣд. клас.

Имя	Въѣздъ	Выѣздъ	Средн. учебнаго года	увѣтъ	по прошенію отца	изъ училища		
Владиміръ Зибровъ	5 3	2 3	3	2 1/2	1 3 1/2	3 3 7	По Русскому языку.	
Василій Бобровъ	5 3	2 1/2	2	2 1/2	3	1 3	5 3 5 5	По Латинскому языку.
Илья Никольскій	4 2 1/2	2 1/2	3	2 1/2	2	1 2 1/2	3 3 1 8	По Ариметикѣ.
Петръ Святковъ	5 3	2	2 1/2	2	3	1 2 1/2	5 3	По Русскому и Греческому языкамъ.
Федоръ Семовъ	4 3	2	3	2	2 1/2	1 2 1/2	4 3 9 3	По Русскому и Латинскому языкамъ.
Николай Введенскій	4 3	2	2	2 1/2	2 1/2	1 2	3 3 3	Исключается изъ училищ. какъ пробвь томъ же клас. двѣ года.
Сергій Введенскій	4 3	2 1/2	2	2	3 1/2	1 3	4 2 1 2	Исключается изъ училищ. какъ пробвь томъ же клас. двѣ года.
Игнатій Кавашкинъ								Среди учебнаго года увѣтъ, по прошенію отца. изъ училища.

№	Имя	Поведеніе.							Число оцущенн. уроковъ.	Опредѣленіе училищнаго Правленія.
		Св. Исторія.	Русскій языкъ.	Латинскій языкъ.	Ариметика	Сумма балловъ.	Число оцущенн. уроковъ.	Число оцущенн. уроковъ.		
Разрядъ 1-й.										
	Дмитрій Соколовъ.	5 4 1/2	4 1/2	4 1/2	4	17 1/2	5 3 13	3	Предназначаются къ поступленію во II-й классъ.	
	Василій Архангельскій.	5 4 4	4 1/2	4 1/2	4	17	5 4 11	3		
	Павелъ Генерозовъ.	5 4 4	4	4 1/2	4	16 1/2	4 4 11	3		
	Александръ Ординскій.	5 4 1 1/2	4	3 1/2	4	16	4 4 11	3		
	Александръ Федосѣевъ.	5 4 4	4	3 1/2	4	15 1/2	3 4 14	3		
	Дмитрій Бобровъ.	5 4 4	4	4	3 1/2	15 1/2	3 2	5		
	Михаилъ Соколовъ.	5 4 4	4	3 1/2	3 1/2	15	3 3 4 1	4		
	Владиміръ Введенскій.	5 4 3 1/2	4	4	3 1/2	15	3 4 14	4		
	Виссарионтъ Георгиевскій.	5 4 4	4	3 1/2	4	15	2 3 18	3		
	Иванъ Соколовъ.	5 4 4 1/2	3 1/2	3 1/2	3	14 1/2	3 3	3		
	Егоръ Платоновъ.	5 4 4 1/2	3 1/2	3 1/2	3	14 1/2	4 4	1		

Михаилъ Еменовъ	4 2 2 2 2 2 8 1/2 4 3 8	Оставляются въ томъ же классѣ за малоспособность
Яковъ Ильинскій	5 2 1/2 2 2 2 8 1/2 3 2 4	

Разрядъ 2-й.										
Петръ Троицкій	5	4 1/2	3	4	3	14 1/2	4	3	3	Оставляются въ томъ же классѣ за малослѣбность
Валерій Рудневъ	5	4	3 1/2	3 1/2	3	14	3	3	3	Предназначаются къ поступленію во II-й классъ.
Михайль Феодотовъ	5	4 1/2	3	3 1/2	3	14	3	3	3	
Иванъ Войновъ	4	4	3	4	3	14	4	3	3	
Владиміръ Поповъ	4	3	3	3 1/2	3	12 1/2	3	3	3	
Василій Говорукъ	4	3	3	3 1/2	3	12 1/2	4	3	3	
Петръ Георгіевскій	5	3	3 1/2	3	3	12 1/2	3	3	3	
Макарій Николаевскій	5	3	3	3 1/2	3	12 1/2	3	3	3	
Николай Вулгачевъ	4	3	3	3	3	12	5	3	3	
Александръ Яковлевскій	4	3	3	3	3 1/2	12 1/2	4	3	3	
Василій Георгіевскій	5	3	3 1/2	3	3	11 1/2	3	3	3	
Сергій Преображенскій	4	3	3	3 1/2	3	11 1/2	4	3	3	
Николай Рождественскій	4	3	3 1/2	3	3	11	3	3	3	
Иванъ Рудневъ	4	3	3 1/2	3 1/2	3	11	5	3	3	
Константинъ Николаевскій	4	2 1/2	2 1/2	3	3 1/2	10 1/2	3	3	3	
Разрядъ 3-й.										
Михайль Семеновъ	4	2	2	2	2 1/2	8 1/2	4	3	3	Оставляются въ томъ же классѣ за малослѣбность
Яковъ Ильинскій	5	2 1/2	2	2	2	8 1/2	3	2	1	

уро-

Николай Тимоновъ	4 3	4	3	3 1/2	13 1/2	4 4	9
Василій Покровскій	5 3 1/2	4	3	3	13 1/2	4 4	4
Леонидъ Болословскій	5 3 1/2	3 1/2	3 1/2	3	13 1/2	4 3	4

Предна

Иванъ Воскресенскій	4 2	2	2	2	8	3 3 22	на повторительный курсъ.
Николай Эдерскій	4 2	2	1 1/2	2	7 1/4	3 3 5	
Михаилъ Поклонскій	4 1 1/2	2	1	2	6 1/4	3 3 10	Какъ не бывшииъ на экза. по бѣдъви. предоставляется держать послѣ ка. м. удѣ. экзаменъ.
Николай Проценко	3 2	3	2	3	3 2	3 2	
Дмитрій Величковскій	4 2	2	2	3	4 4	4 под-года.	
Назначаются въ резервъ экзамена.							
Михаилъ Лучезаровъ	5 3 1/2	3	2	4	12 1/4	3 3 68	По Латинскому языку.
Иванъ Никитскій	5 3	2 1/2	2	3	10 1/2	2 3 28	По Арменскому.
И. И. Хандъ, Горюденскій	4 2 1/2	2 1/2	3	2	10	4 3 13	По Русскому и Латинскому языкамъ.
Аѳанасій Некрасовъ	3 3	2	2	3	10	3 3 9	
Тригоръ и Введенскій	4 3	2	2	2	5 5	5 1 5	
Николай Введенскій	5 3	2	2	2 1/4	9 1/4	4 5 13	
Г. Д. Димітръ, Карлинскій	Премѣщаются въ дугіи Учлища.						
Александръ Игдальскій							
Иванъ Гановъ							

№ Приготовительнаго класса.	Поведеніе.	Св. Исторія.	Русскій языкъ.	Славянскій языкъ.	Ариѳметика.	Сумма балловъ.	Число писаніе.	Пѣніе.	Число опущен. уроковъ.	Опредѣленіе училищнаго Правленія.
Разрядъ 1-й.										Предназначаются къ поступленію въ 1-й классъ.
Алексѣи Милосердовъ.	5 4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	5	18 1/2	5 5	4 4	7 2 6 7	
Иванъ Лукашевичъ.	4 4	4 1/2	4 1/2	3 1/2	3	15	1 4	4 4	2 6 7	
Иванъ Макавеевъ.	5 3	4 1/2	3 1/2	4	3 1/2	14	5 4	4 4	6 7	
Иванъ Рождественскій.	5 3 1/2	3 1/2	3 1/2	4	3	14	5 4	4 4	7	
Разрядъ 2-й.										
Аѳанасій Грабильнъ.	5 4	3 1/2	3 1/2	3	3	13 1/2	4 3	3 3	1	
Алексѣи Петровъ.	5 3	3 1/2	3 1/2	3	4	13 1/2	3 3	4 4	20 9	
Николай Тимоновъ.	4 3	4	4	3	3 1/2	13 1/2	4 4	4 4	9	
Василій Покровский.	5 3 1/2	4	4	3	3	13 1/2	4 4	4 4	4	
Леонидъ Богословскій.	5 3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3	13 1/2	4 3	4 3	4	

Петръ Никаноровъ	33	31/2	33	33	31/2	131/2	33	33	33	40	Предназначаются къ поступленію въ 1-й классъ.	
Николай Добровскій	33	31/2	33	33	31/2	131/2	33	33	33	19		
Александръ Велькинъ	33	31/2	33	33	31/2	131/2	33	33	33	40		
Августинъ Михайловъ	33	31/2	33	33	31/2	131/2	33	33	33	4		
Егоръ Роддественскій	33	31/2	33	33	31/2	131/2	33	33	33	4		
Иванъ Порровскій	33	31/2	33	33	31/2	131/2	33	33	33	2		
Феодоръ Семовъ	33	31/2	33	33	31/2	131/2	33	33	33	2		
Дмитрій Подковъ	33	31/2	33	33	31/2	131/2	33	33	33	7		
Иванъ Розновъ	33	31/2	33	33	31/2	131/2	33	33	33	7		
Гавриилъ Михеевъ	33	31/2	33	33	31/2	131/2	33	33	33	18		
Викторъ Музалева	33	31/2	33	33	31/2	131/2	33	33	33	4		
Косма Михайловъ	33	31/2	33	33	31/2	131/2	33	33	33	4		
Передержка экзамена:												
Иванъ Карповъ	43	3	2	3	3	11	43	43	43	7		По Славянскому языку.
Павелъ Михайловъ	42 1/2	3	3	2	2	10 1/2	33	33	33	5		
Василій Луцневъ	43	2 1/2	3	2	2	10 1/2	23	23	23	10		По Арифметикѣ.
Митрофанъ Михеевъ	52 1/2	2 1/2	2	2	2	9 1/2	33	33	33	8		
Николай Велькинъ	51	1	1	1	1	4	23	23	23	24		По Славянскому языку. Оставленъ въ томъ же классъ. Назначается къ поступленію въ 1-й классъ.
Нисолай Брасовскій	33	3	3	3	2 1/2	11 1/2	33	33	33			
Василій Архангельскій												
Алексей Каменевъ												
Михаилъ Успенскій												
Исключаются изъ училища за долговременную неявку.												

... (ЕЖЕНЕ) ...
 ... (ДУХМ) ...
 Бу ...
 въ 1880 ...
 въ теченіи ...
 та При ...
 продолж ...
 ...
 ... (вид) ...
 съ сеоб ...
 составит ...
 печатны ...
 кованіе ...
 то ли Го ...
 хій Зав ...
 ный В ...
 „Толков ...
 по 15 ...
 В ...
 ленія; а ...
 баковъ ...

ОБЪЯВЛЕНІЯ ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ

(ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ. ОТЪ 2-хъ ДО 4-хъ ПЕЧАТНЫХЪ ЛИСТОВЪ ВЪ НОМЕРѢ).

И „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

(ДВУХМѢСЯЧНОЕ—ОТЪ 18 ДО 24 ПЕЧАТНЫХЪ ЛИСТОВЪ ВЪ КАЖДОЙ КНИЖКѢ).

Будутъ издаваться при С.-Петербургской духовной академіи въ 1880 году на прежнихъ основаніяхъ. Въ обоихъ журналахъ въ теченіи года напечатается болѣе 260 листовъ убористаго шрифта. При „Христіанскомъ Чтеніи“ въ слѣдующемъ году будутъ продолжаться начатое въ настоящемъ печатаніе

ТОЛКОВАНІИ НА ВѢТХІЙ ЗАВѢТЪ

съ особымъ счетомъ страницъ, такъ что къ концу 1880 года составитъ второй выпускъ „Толкованій“ — объемомъ болѣе 25 печатныхъ листовъ (во второмъ выпускѣ будетъ окончено „Толкованіе на книгу пророка Іеремі.“).

Годовая цѣна за оба журнала и съ „Толкованіями на Вѣтхій Завѣтъ“ — семь руб. съ пересылкою; отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ — пять руб., за „Христіанское Чтеніе“ съ „Толкованіями“ — пять руб. Номера „Церковнаго Вѣстника“ по 15 к.

Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ печатаются стороннія объявленія; авторовъ и книгопродавцевъ о вновь выходящихъ книгахъ, бабковъ о ихъ операціяхъ, магазиновъ и т. д., по сопредѣлен-

ной и съ будущаго года пониженной таксъ, именно по 15 коп. (вмѣсто прежнихъ 20 коп. за строчку петита (въ $5\frac{1}{2}$ квадратовъ). если объявленіе печатается въ одномъ номерѣ, и по 10 к. (вмѣсто прежнихъ 15 к.), если повторяется въ двухъ и болѣе номерахъ. При „Церковномъ Вѣстникѣ“ рассылаются отдѣльныя объявленія и прейсъ-куранты — по пяти р., съ каждой тысячи.

Ивогородные надписываютъ свои требованія прямо: Въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и Христіанскаго Чтенія“ въ С.-Петербургѣ.

Адресъ редакціи, гдѣ принимаются статьи и объявленія для напечатанія: Невскій проспектъ, домъ № 125, кварт. № 2. Редакторъ для личныхъ объясненій съ нимъ принимаетъ по понедѣльникамъ отъ 6 до 9 час. вечера и по субботамъ отъ 9 до 12 час. утра.

Адресъ конторы, гдѣ принимается подписка на журналы отъ петербургскихъ подписчиковъ и можно получать отдѣльныя изданія редакціи: Невскій проспектъ, домъ № 190, кв. № 9 (подлѣ духовной консисторіи).

Кромѣ того можно подписываться въ отдѣленіяхъ конторы: въ Петербургѣ при книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова (бывшемъ Кораблева), въ Москвѣ при книжномъ магазинѣ А. Н. Ферапонтова.

Въ конторѣ редакціи и въ ея петербургскомъ и московскомъ отдѣленіяхъ можно получать полныя экземпляры

„ЦЕРКОВН. ВѢСТН.“ И „ХРИСТІАНСК. ЧТЕНІЯ“

за 1875, 1876, 1877, 1878 и 1879 гг.

по 5 рублей за оба журнала за годъ (вмѣсто семи) и по три рубля за годовой экземпляръ каждого журнала отдѣльно.

Соб
въ пяти
50 печат
отдѣльно

„Т

Цѣ
„Христіа
въ 1879
1 рубль
указыват
Чтеніе“,
требовані

1)
Вѣстник
цію не
означені
и поучен
2)
къ напе
дакціи
ихъ по

Тамъ же можно получать:

Собрание древнихъ литургій въ переводѣ на русскій языкъ въ пяти выпускахъ; цѣна всѣхъ пяти выпусковъ вмѣстѣ (больше 50 печатныхъ листовъ) три рубля и съ пересылкою, каждаго отдѣльно — одинъ рубль съ пересылкою.

1-го ноября выйдетъ первый выпускъ

„ТОЛКОВАНІЙ НА ВЕТХІЙ ЗАВѢТЪ“

(20 печатныхъ листовъ)

Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкою: новые подписчики на „Христіанское Чтеніе“ 1880 года, не получившіе этого журнала въ 1879 г., могутъ получать первый выпускъ „Толкованій“ за 1 рубль и съ пересылкою, для чего они при выпискѣ должны указывать №, за которымъ будетъ получаться ими „Христіанское Чтеніе“, или упоминать о высылкѣ перваго выпуска въ самомъ требованіи на этотъ журналъ.

ПРИМѢЧАНІЯ

1) Всѣ статьи и сообщенія для помѣщенія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ должны быть доставляемы или высланы въ Редакцію непременно съ адресомъ автора. Статьи, доставляемыя безъ означенія гонорара за нихъ, признаются бесплатными. За слова и поученія Редакція не платитъ никакого гонорара.

2) Статьи и сообщенія, признанныя Редакціей неудобными къ напечатанію, сохраняются въ теченіи трехъ мѣсяцевъ въ Редакціи для возвращенія по личному востребованію; возвращенія же ихъ по почтѣ Редакція на себя не принимаетъ.

ВЪ РЕДАКЦІИ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

I. Христіанское Чтеніе за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846 и 1847 гг. 2 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 3 р. съ перес. Выписывающіе одновременно за все исчисленныя 14 годовъ платять безъ пересыл. 20 р., съ пересылкою 25 руб.

II. Христіанское Чтеніе за 1848, 1849, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 гг. по 3 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 4 р. съ пересылкою; за все 13 годовъ 30 р. безъ перес. и 37 р. съ пересылкою.

III. Христіанское Чтеніе за 1849, 1850, 1852, 1854, 1855, 1857, 1870 и 1871 гг. по 4 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 5 р. съ перес.; за все вмѣстѣ 8 годовъ 27 р. безъ перес. и 32 съ пересылкою.

IV. Христіанское Чтеніе за 1872, 1873 и 1874 гг. по 4 р. с. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 5 р. съ пересылкою.

V. Христіанское Чтеніе за 1875, 1876, 1877, 1878 и 1879 годы вмѣстѣ съ Церк. В. по 5 р. съ перес., отдѣльно по 3 р. За все вышесозначенныя годы можно получать журналы и отдѣльными книжками по 75 к. безъ перес. и по 1 р. съ пересылкою.

Въ „Христіанскомъ Чтеніи“ за прежніе годы помѣщены слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоуста:

- а) на кн. Дѣяній св. апостоловъ за 1856 и 1857 гг.
 - б) на посланіе къ Солунянамъ, къ Тимофею, къ Титу, Филимону и къ Евреямъ — за 1859 г.
- по 5 рубл. за оба журнала за годъ (вмѣсто сама) и по 3 рубл. за годовою экземпляръ каждаго журнала отдѣльно.

VI. ОТДѢЛЬНЫЯ ИЗДАНИЯ.

БЕСѢДЫ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТАГО:

1) на Псалмы, два тома (въ первомъ томѣ 32 печатныхъ листа; во второмъ — 36 листовъ). Цѣна за оба тома 2 р. 75 к. безъ пересылки и 3 р. съ пересылкою.

2) къ Антиохійскому народу, томъ первый. Цѣна 1 руб. сереб. безъ перес. и 1 р. 50 коп. съ пересылкою. Т. 2-й 2 р. съ перес.

3) на Евангеліе Іоанна, два тома (въ первомъ томѣ 34 листа; во второмъ — 34 листа). Цѣна за два тома 1 р. 50 к. безъ перес. и 2 р. съ пересылкою.

4) На разные мѣста св. Писанія, три тома (въ первомъ томѣ 35 листовъ; во второмъ — 35 листовъ; въ третьемъ — 38 листовъ). Цѣна за все три тома 3 руб. безъ перес. и 4 р. съ перес.

5) На разные случаи, два тома (въ первомъ томѣ 36 листовъ; во второмъ — 34 листа). Цѣна за оба тома 2 руб. безъ пересылки и 3 р. съ пересылкою.

6) На первое посланіе къ Коринѳянамъ, два тома (въ 1 томѣ 25 листовъ; во второмъ — 27 листовъ). Цѣна 1 р. 25 к. безъ пер. и 1 р. 50 к. съ перес.

7) Письма Златоуста (20 листовъ). Цѣна 50 коп. безъ перес. и 75 к. съ перес.

8) Письма Θεодора Студита, два тома (въ первомъ томѣ 20 листовъ; во второмъ — 38 листовъ). Цѣна 1 р. 50 к. безъ перес. и 2 р. съ перес.

9) Церковная исторія Евсевія Памфила. 1 томъ (34 лис.) 1 руб. безъ перес. и 1 руб. 50 коп. съ перес.; 2-й т. 2 р. съ перес.

10) Пресвящ. Филарета — Св. подвижницы восточной церкви (25 листов). Цѣна 1 руб. безъ пересылки и 1 руб. 25 коп. съ пересылкою.

11) Проф. И. В. Чельцова — Древнія формы символовъ (13 лист.). Цѣна 75 к. безъ перес. и 1 р. съ перес.

12) Митр. Шагуны — Каноническое право (40 листовъ). Цѣна 1 р. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перес.

13) Первый, второй, третій, четвертый и пятый (последній) выпуски „Собрания древнихъ литургій“. Ц. каждого отдѣльно 1 руб. съ перес. Всѣ пять выпусковъ вмѣстѣ три р. съ перес.

14) Указатель къ „Христіанскому Чтенію“ за 1821 — 1870 годы. Цѣна 30 коп. безъ пересылк и 50 коп. съ пересылкою.

Покупающіе одновременно всѣ вышеозначенныя отдѣльныя изданія (14 названій) платятъ 22 руб. безъ перес. и 27 руб. съ перес.

15) Ученіе древней церкви объ исхожденіи Св. Духа (противъ римскихъ католиковъ). С. Кохомскаго. Цѣна 1 руб. съ перес.

16] Генетическое введеніе въ православное богословіе. Лекціи (по записямъ студентовъ) протоіерея Ѳ. Ѳ. Сидонскаго. Цѣна 80 к., съ пересылкою 1 руб.

17) Положеніе о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Цѣна 30 коп. съ пересылкою.

18) Обзорніе посланій св. ап. Павла къ коринѳянамъ, проф. М. Голубева. 337 стр. Цѣна 80 к., съ перес. 1 руб.

Продаются еще слѣдующія книги:

1) Обь отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ

по возрѣ
акад. Е.
кою 1 ру

2) С
Соч. бак

Цѣна 30
3)

латинской
сылкою.

4)

И. А. Ч

5)

1 руб. 2

6)

7)

вопросу

1 руб.

8)

очеркъ

чала ра

профес

перес. 2

Цѣна 1

9)

75 к. с

10

50 к.,

перес. н

11

рыхъ вр

2 р. съ

12

по воззрѣнію христіанскихъ апологетовъ. Соч. проф. слб. дух. акад. Е. Ловягина. 1872 г. Цѣна 1 руб. 25 к. съ пересылкою 1 руб. 50 коп.

2) О необходимости священства (противъ безпоповцевъ). Соч. бакал. слб. духов. акад. А. Предтеченскаго. 1865 г. Цѣна 30 к., съ перес. 50 к.

3) Исторія попытокъ къ соединенію церквей греческой и латинской. Соч. А. Катанскаго 1868 г. Цѣна 1 руб. съ пересылкою.

4) Исторія саяктенбургской духовной академіи. Соч. И. А. Чистовича. Цѣна 1 р. съ пересылкою.

5) Курсъ опытной психологіи. Его же. Спб. 1868 г. Цѣна 1 руб. 25 к.

6) Теофанъ Прокоповичъ и его время. Его же. Цѣна 2 р.

7) Древнегреческій міръ и Христіанство въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи и будущей жизни человѣка. Его же. Цѣна 1 руб.

8) Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ. Историческій очеркъ раскольническаго ученія о бракѣ. Выпускъ 1-й (отъ начала раскола до царствованія императора Николая I). Соч. профес. академіи И. Никольскаго. Цѣна 1 руб. 75 коп., съ перес. 2 р. Выпускъ 2-й (царствованіе императора Николая I), Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

9) Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ. Его же. Цѣна 75 к. съ пер.

10) Учебникъ логики, А. Свѣтлина. Изданіе 4-е. Цѣна 50 к., съ перес. 65 к. При требованіи не менѣе 10 экз. за перес. не прилагается.

11) Исторія воссоединенія западно-русскихъ униатовъ старыхъ временъ. Соч. М. О. Кояловича (стар. XI в 400). Цѣна 2 р. съ перес.

12) Объ апокрисѣ Христофора Филалета. Изслѣдованіе

Н. А. Скабалановича Сиб. 1873 г. Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкою 1 р. 50 к.

13) Отношеніе греческаго перевода LXX толковниковъ къ еврейскому мазоретскому тексту къ книгѣ пророка Іереміа. Изслѣдованіе И. Якимова. Сиб. 1874 г. Цѣна 1 руб. съ перес. 1 руб. 25 к.

14) Догматическое ученіе о семи церковныхъ таинствахъ въ твореніяхъ древнѣйшихъ отцовъ и писателей церкви до Орагена включительно. Историко-догматическое изслѣдованіе проф. А. Катанскаго. С.-Петербургъ. 1877 г. Цѣна 2 р. 50 к. съ пер. (26 1/2 печ. л.).

15) Изложеніе вѣры церкви армянскія, начертанное Нерсесомъ, католикосомъ армянскимъ. Историко-догматическое изслѣдованіе проф. И. Троицкаго. Сиб. 1875 г. Цѣна 2 руб. съ перес.

16) Историческое обозрѣніе священ. книгъ новаго завѣта. Выпускъ первый Священника В. Рождественскаго. 1878 г. (263 стр.) Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкой.

17) Константинопольской патріархъ и его власть надъ русскою церковью. Соч. проф. Тимоѣя Барсова. 1878 г. Цѣна 3 р. съ пересылкою.

18) Историческіе, критическіе и полемическіе опыты проф. Николая Барсова. 1878 г. (567 стр.) Цѣна 3 р. съ перес.

19) А. Катанскаго. С.-Петербургъ. 1877 г. Цѣна 2 р. 50 к. съ пер.

20) И. Якимова. Сиб. 1874 г. Цѣна 1 руб. съ перес.

21) И. Троицкаго. Сиб. 1875 г. Цѣна 2 руб. съ перес.

22) В. Рождественскаго. 1878 г. (263 стр.) Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкой.

23) Тимоѣя Барсова. 1878 г. Цѣна 3 р. съ пересылкою.

24) Николая Барсова. 1878 г. (567 стр.) Цѣна 3 р. съ перес.

А. Д. П. ВЪ РЕДАКЦІЮ ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА И ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ.

На свои треб. псыня д.

ВЪ РЕДАКЦІЮ ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА И ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ.

ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

Прому высылать

за что прилагаю

Мѣсяца

числа

18

г.

Р.

к.

Мѣсто для адреса:

Редакція покорнѣе проситъ гг. подписчиковъ: 1) писать адресъ *подробно и точно*, съ обозначеніемъ ближайшаго мѣста; 2) обозначать, что именно имъ высылать; оба ли изданія вѣсть или одно которое либо; 3) на этихъ же бланкахъ писать и требованія на отдѣльную книгу, продвигая въ Редакцію; 4) на имя редактора требованій на журналъ и на изданія не адресовать; 5) если подписчикъ получалъ «Церковный Вѣстникъ» или другой какой журналъ, то благоволилъ приложить къ требованію прежній печатный свой адресъ.

На этихъ бланкахъ редакція проситъ подписчиковъ писать свои требованія, когда къ требованіямъ прилагаются полная подплата денегъ. Лишь въ старомъ изданіи въ изданіи и въ изданіи

ОТЪ АВТОРА-ИЗДАТЕЛЯ.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

КРИТИЧЕСКІЙ РАЗБОРЪ ТАЛМУДА

ЕГО ПРОИСХОЖДЕНІЕ, ХАРАКТЕРЪ И ВЛІЯНІЕ НА ВЪРОВНІЯ И ПРАВЫ
ЕВРЕЙСКАГО НАРОДА.

В. М. Кирасевскаго. (Православный рзъ евреевъ)

Москва, изд. 1879 г. ц. 2 р. съ перес. Выписывающіе
не менѣе 10 экз. пользуются уступкою 20%.

Содержаніе: Отдѣлъ первый. — Явленіе и значеніе Талмуда
и его составителей. — I. Происхожденіе и авторитетъ талмуда
или устнаго закона по раввинскимъ преданіямъ. II. Явленіе и
значеніе раввинизма. III. Происхожденіе и значеніе Синедріона.
IV. Раввинскія преданія о существованіи Талмуда и Синедріона
отъ времени Моуея не образуютъ непрерывной цѣпи. V. Рав-
винское преданіе о духовномъ присутствіи при синайскомъ зако-
нодательствѣ всѣхъ послѣдующихъ поколѣній израильскаго наро-
да. Отдѣлъ второй. — Талмудическія легенды, принимаемыя еврея-
ми за дѣйствительность. I. Легенды, которыми окрашено событіе
синайскаго законодательства. II. Легенда о Левіѣанѣ и Беге-
мотѣ. III. Легенды о субботѣ и рѣкѣ Самбатіонѣ. IV. Отдѣлъ
третій. Отношенія талмуда къ вопросу о вѣротерпимости. I.
Раввинскіе законы о насильственномъ обращеніи всѣхъ не-евреевъ
въ еврейство. II. Законы относительно ноахидовъ. III. Раввин-
скія пониманія заповѣди о любви къ ближнимъ. IV. Раввинскіе
законы, опредѣляющіе болѣе частныя отношенія евреевъ къ языч-
никамъ. V. Молитвенныя обращенія евреевъ къ Богу объ истреб-
леніи иновѣрцевъ. — Отдѣлъ четвертый. — Взглядъ Талмуда на
неученыхъ (Амъ-Гаарецъ) евреевъ и женщинъ; законы, касаю-
щіеся брака. — I. Раввинскіе законы относительно Амъ-Гаарецъ
или неученыхъ евреевъ. II. Взглядъ Талмуда на женщину. III.
Запрещеніе женщинамъ и рабамъ изучать законъ. IV. Раввин-

скіе законы
дахъ — Отд
довыхъ уч
по умерши
III. Наказ
рѣзанія; о
законовъ р
Пурима.

Нѣсколи

Прос
жетъ суди
что въ не
заблужден
которому
онъ напол
а евреи ле
полученъ
отъ Самог
лѣтій. Въ
дическимъ
щимся въ
бенное та
авторитет
безукориз
лагаемый
раввинами
предлагает
доброевѣ
Св. Писан
законодат
ній, и пр

скіе законы о многоженствѣ. — V. Талмудическіе законы о разводахъ — Отдѣлъ пятый, — нѣкоторыя изъ характеристическихъ обрядовыхъ учрежденій раввинизма. I. Раввинскіе законы о траурѣ по умершимъ. Правила относительно рѣзанія животныхъ и птицъ. III. Наказаніе, налагаемое Талмудомъ за несоблюденіе правилъ рѣзанія; ограниченія и противорѣчія раввиновъ въ примѣненіи законовъ рѣзанія. IV. Раввинскіе законы относительно праздника Пурима.

Нѣсколько словъ объ употребленіи евреями христіанской крови для религіозныхъ цѣлей.

Просмотрѣвъ оглавленіе предлагаемой книги, читатель можетъ судить о ея направленіи. Трудъ этотъ имѣетъ то значеніе, что въ немъ безпристрастно и вполне рационально объясняются заблужденія и несостоятельность талмуда или устнаго закона, которому евреи придаютъ авторитетъ божественный, тогда какъ онъ наполненъ нелѣпостями и нетерпимостью къ другимъ религіямъ, а евреи легкомыленно утверждаютъ, будто бы этотъ самый законъ полученъ вмѣстѣ съ писаннымъ закономъ на горѣ Синайской отъ Самого Бога. Заблужденія эти проходятъ чрезъ много столѣтій. Вѣрованія евреевъ дошли до нелѣпости, благодаря талмудическимъ законамъ, сказкамъ, баснямъ, или легендамъ, содержащимся въ талмудѣ. Этимъ баснямъ приписывается какое-то особенное таинственное значеніе, а словамъ раввиновъ придаютъ авторитетъ боговдохновенности. Евреи, доселѣ убѣжденные въ безукоризненности и чистотѣ талмудическаго ученія, прочтя предлагаемый трудъ, убѣдятся въ тѣхъ нелѣпостяхъ, кои выдаются раввинами за святую истину, какъ ученіе самого Моисея. Въ предлагаемомъ критическомъ разборѣ мы старались съ полнѣйшею добросовѣстностью, основываясь на выводахъ чистаго разума и книгъ Св. Писанія, выяснить, что евреи не остались вѣрными своему законодателю Моисею, но даже извратили смыслъ его постановленій, и прибавили къ нимъ много такого, что уже вовсе не гар-

мнируетъ съ божественнымъ характеромъ закона Моисеева. Все логическіе выводы ясно показываютъ, насколько можно довѣрять талмудическимъ законамъ; оказывается, что все положенія талмуда фальшивы, несообразны съ здравымъ смысломъ и противорѣчатъ писаніямъ боговдохновенныхъ мужей, слѣдательно, ни въ какомъ случаѣ не могутъ имѣть источникомъ откровеніе. Для точнаго и вполне яснаго вразумленія настоящаго критическаго разбора приводится еврейскій текстъ изъ талмуда и разбирается, что даетъ возможность наглядно, во-очію представлять себѣ всю несостоятельность талмудическаго ученія, умозаключенія подтверждаются фактами и выписками изъ Талмуда, коихъ приведено 244 цитаты на еврейскомъ языкѣ, съ параллельнымъ переводомъ. Вместе съ симъ не оставлено безъ вниманія и то униженное положеніе женщины въ которое ее ставитъ Талмудъ.

Представляя вышеизложенное на ваше просвѣщенное вниманіе, смѣю надѣяться, что вы обратите на предлагаемую книгу особенное вниманіе и посодѣйствуете ея распространенію

Желающіе могутъ адресоваться къ самому автору, въ тип. Мартынова и К^о. на Тверской ул. под. Хомяковыхъ, въ Москвѣ.

ОБЪ ИЗДАНІИ ВЪ 1880 ГОДУ

ОРЛОВСКИХЪ ГУБЕРНСКИХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Въ 1880 г. Орловскія Губернскія Вѣдомости будутъ выходить два раза въ недѣлю — по *Средамъ* и *Субботамъ*; издаваться будутъ въ томъ же видѣ и форматѣ, въ какомъ онѣ издаются въ текущемъ году.

Под
бернски
леніи

Въ
исправн

Она
I. Поста
ловскаго
учениковъ

Дози

Подписная цѣна.

	Възъ доставки на домъ и пере- сылки	Съ доставкою на домъ и пере- сылкою въ другіе города
	Руб. К.	Руб. К.
На годъ	4 "	5 20
На 8 мѣсяцевъ	3 "	3 89
На полгода	2 50	3 15

Подписка принимается: въ г. Орлѣ въ редакціи Губернскихъ Вѣдомостей, состоящей при губернскомъ правленіи

Въ уѣздныхъ городахъ Орловской губерніи у г. г. исправниковъ и полиціймейстеровъ

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святейшаго Синода.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — Журналы Орловскаго Епарх. Съѣзда за 1879 г. — II. Слово. — Списокъ учениковъ Съвскаго духовнаго училища за 1879 г. — Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдамовъ

Орель. Типографія бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Декабря 1-го дня 1879 года.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

15-го декабря № 24. 1879 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 22-го августа—21-го сентября 1879 г. за № 60, о составленныхъ Н. Шрейберомъ и Е. Лебедевымъ учебныхъ картахъ Россіи, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26-го іюля сего года за № 297, съ журналомъ Учебнаго Комитета, за № 220, коимъ: 1) учебныя карты Россіи, составленныя

преподавателемъ нижегородской графа Аракчеева военной гимназiи Н. Шрейберомъ и умершимъ учителемъ 3-й с.-петербургской гимназiи Е. Лебедевымъ, одобряются въ качествѣ класныхъ пособiй при преподаванiи географiи въ мужскихъ духовныхъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ и 2) физическая (оро-гидрографическая) и политическая карты европейской Россiи, изданныя картографическимъ заведенiемъ генераль-маiора Ильина, одобряются для библиотекъ означенныхъ учебныхъ заведенiй и въ качествѣ пособия для наставниковъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленiя о семъ правленiямъ мужскихъ духовныхъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложенiемъ копiи съ журнала Комитета.

Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 220, о стѣнныхъ географическихъ картахъ Россiи, предназначенныхъ къ учебному употребленiю и въ этихъ видахъ представленныхъ на разсмотрѣніе комитета генераль-маiоромъ Ильинымъ, директоромъ 2-й с.-петербургской гимназiи К. И. Смирновымъ—въ качествѣ издателя карты, составленной умершимъ учителемъ 3-й с.-петербургской гимназiи Е. Лебедевымъ и преподавателемъ нижегородской графа Аракчеева военной гимназiи Шрейберомъ.

Главное требованіе, предъявляемое педагогами въ отношенiи къ учебнымъ географическимъ картамъ, заключается въ наибольшемъ соотвѣтствiи ихъ требованiямъ самаго учебнаго курса географiи въ учебныхъ заведенiяхъ.

Учебн
чается тѣс
тической,
ческой, по
Опыт
описанiи
изобразит
изменност
ни этого
внутренни
и къ вола
ныхъ свѣд
внѣшнiя жи
промысле
однѣхъ м
къ дидакт
учащихся
ныхъ имт
ностей ея
внѣшнiя во
и механич
общихъ ч
географiи
ческимъ
отчетливы
ные басс
администр
чемъ, при
чтобы пре
ное мѣст
стей, не

Учебный курсъ географіи въ настоящее время отличается тѣснѣйшею связью всѣхъ своихъ частей, математической, орографической, гидрографической, этнографической, политической и другихъ.

Опытный и свѣдущій преподаватель географіи, при описаніи какой-либо страны, прежде всего старается изобразить рельефъ ея поверхности, ея возвышенности, низменности, покатости и т. п.; затѣмъ уже, на основаніи этого описанія, старается объяснить направленіе внутреннихъ водъ страны, ихъ отношенія другъ къ другу и къ водамъ внѣшнимъ и потомъ уже, въ виду сообщенныхъ свѣдѣній, указываетъ на произведенія страны, занятія жителей, административное дѣленіе ея, главные промышленные пункты, сравниваетъ физическія условія однѣхъ мѣстностей страны съ другими и т. д. Затѣмъ къ дидактическимъ требованіямъ принадлежитъ приученіе учащихся къ отчетливому и твердому усвоенію изъясненныхъ имъ свойствъ страны и положенія разныхъ мѣстностей ея посредствомъ разныхъ приѣмовъ, которые устраняютъ возможность механическаго заучиванія учебника и механическаго отношенія къ картѣ. Выказанныя въ общихъ чертахъ требованія со стороны учебнаго курса географіи вполне приложимы и къ учебнымъ географическимъ картамъ. Эти карты должны изображать самымъ отчетливымъ образомъ рельефъ страны, ея главные рѣчные бассейны, расположеніе ея областей, важнѣйшихъ административныхъ и промышленныхъ пунктовъ; причемъ, при спрашиваніи уроковъ, полезнѣе карты нѣмья, чтобы предупредить привычку искать надписи, а не данное мѣсто. Исключеніе при этомъ излишнихъ подробностей, не имѣющихъ мѣста въ учебномъ курсѣ, и устра-

неніе такимъ образомъ пестроты въ картѣ принадлежитъ также къ ея педагогическимъ достоинствамъ.

Изъ разсматриваемыхъ картъ европейской Россіи наиболѣе удовлетворяющею указаннымъ выше учебнымъ требованіямъ оказывается: 1) карта г. Шрейбера; она довольно наглядно изображаетъ рельефную поверхность Россіи, даетъ возможность получить ясное представленіе о расположеніи рѣчныхъ бассейновъ; вмѣстѣ съ тѣмъ на ней отчотливо проведены границы губерній, показаны дороги, каналы, важнѣйшіе административные и промышленные пункты; полныхъ надписей на картѣ нѣтъ, а имѣются только начальные буквы горъ, морей, озеръ, рѣкъ, каналовъ и городовъ; на карту нанесено только самое необходимое для курса и потому она не поражаетъ пестротой. Вообще видно, что составитель карты—опытный педагогъ, понимающій требованія учебнаго курса географіи. 2) Двѣ стѣнные карты Россіи, изданныя въ 1877 г. картографическимъ заведеніемъ А. А. Ильина, мало отличаются одна отъ другой, хотя одна изъ нихъ называется „физической“ (орогидрографической) картой европейской Россіи, а другая—просто—картой европейской Россіи. Различіе между ними заключается въ томъ, что на первой изъ нихъ отчотливѣе проведены нѣкоторыя физическія очертанія, а на второй—границы государственныя, губернскія и уѣздныя; но содержаніе обѣихъ картъ одинаково; на картѣ физической можно найти все, что заключается на картѣ политической и наоборотъ. Преимущество картъ г. Ильина предъ прочими существующими у насъ стѣнными учебными картами Россіи заключается въ ихъ большей подробности. На этихъ картахъ изображены особыми линіями всѣ мѣстности Россіи на 8000 и выше футовъ надъ по-

верхности
отъ 1000
отъ 300 до
ниже уров
особыми л
5—10, от
При этом
ченія даже
выдѣляющі
жающаго
Ильина пе
шаютъ их
отчотливости.
справедлив
ваніямъ, о
ній объ ор
для самаго
тельно все
по ней об
ныхъ мѣст
тель, въ из
и перепута
выдѣлили
относящее
что найдет
мѣнѣ кажд
отдѣльнаго
Учебная ка
Лебедевым
мѣрахъ, ка
учебнику е
духовныхъ

верхностью моря, отъ 4000 до 8000, отъ 2000 до 4000, отъ 1000 до 2000, отъ 750 до 1000, отъ 500 до 750, отъ 300 до 500, отъ 100 до 300 отъ 0 до 100 и мѣста ниже уровня моря. Глубина морей изображена также особыми линиями отъ 0 до 7 сажень, отъ 1 до 5, отъ 5—10, отъ 10—50, отъ 50—100 и болѣе 100 сажень. При этомъ не оставлены безъ соответствующаго означенія даже небольшія по своимъ размѣрамъ мѣстности, выдѣляющіяся по своей высотѣ или глубинѣ изъ окружающаго ихъ пространства. Вслѣдствіе сего карты г. Ильина перечерчены множествомъ линий, которыя лишаютъ ихъ необходимой для учениковъ ясности и отчетливости. Съ другой же стороны, слѣдуетъ отдать справедливость, будучи составлены по новѣйшимъ изслѣдованіямъ, онѣ представляютъ полезный источникъ свѣдѣній объ орографическомъ положеніи европейской Россіи для самаго преподавателя, который, разобравъ внимательно всѣ очертанія карты г. Ильина, можетъ дѣлать по ней объясненія самыхъ частныхъ особенностей разныхъ мѣстностей Россіи. Желательно, чтобы составитель, въ избѣжаніе чрезвычайной пестроты своихъ картъ и перепутанности разныхъ линий, ихъ наполняющихъ, выдѣлилъ изъ карты физической все прямо къ ней не относящееся, а изъ карты политической исключилъ все, что найдетъ мѣсто на первой картѣ; при такой перемѣнѣ каждая изъ сихъ картъ будетъ имѣть значеніе отдѣльнаго класснаго пособія по географіи Россіи. 3) Учебная карта Россійской Имперіи, составленная Е. А. Лебедевымъ, есть повтореніе, только въ большихъ размѣрахъ, карты того же составителя, приложенной къ учебнику его по географіи Россіи, употребляющемуся въ духовныхъ училищахъ. Карта не имѣетъ орографичес-

кихъ и гидрографическихъ подробностей, подобно картамъ гг. Шрейбера и Ильина; но заключаетъ только главные горные хребты, рѣки, каналы, административное дѣленіе Россіи и важнѣйшіе въ административномъ или промышленномъ отношеніи ея города и селенія. Къ картѣ европейской Россіи приложена съ боку и небольшая карта русскихъ азійскихъ владѣній. Явившись уже довольно давно (въ 1873 г.) и оставаясь, за смертію составителя, безъ измѣненій, карта эта не заключаетъ ни новыхъ нашихъ приобрѣтеній въ Азіи (Коканъ, Кульджа), ни нѣкоторыхъ вновь построенныхъ желѣзныхъ дорогъ. Вообще же эта карта можетъ быть доступна ученикамъ духовныхъ училищъ, какъ болѣе принаровленная къ находящемуся въ ихъ рукахъ учебнику и отчетливо составленная.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ-бы 1) учебныя карты Россіи, составленныя преподавателемъ нижегородской графа Аракчеева военной гимназій Н. Шрейберомъ и бывшимъ преподавателемъ 3-й с.-петербургской гимназій Е. Лебедевымъ, одобрить въ качествѣ классныхъ пособій при преподаваніи географіи въ мужскихъ духовныхъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ и 2) физическую (оро-гидрографическую) и политическую карты европейской Россіи, изданныя картографическимъ заведеніемъ генераль-маіора Ильина, одобрить для библиотекъ означенныхъ учебныхъ заведеній и въ качествѣ пособія для наставниковъ.

Отъ
состав
ной пр
съ кар
По
шій Пра
исправля
рора, оч
наломъ
составлен
гимназій
въ физи
ношенія
1877 г.)
ныхъ и
ствѣ уч
Приказа
объявив
женских
Церков
нала Уч
Журн
Синод
дават
скихъ
Учеб
мичес
карт
Авт

Отъ 5-го—28-го сентября 1879 г. за № 60, о составленном преподавателем ярославской военной прогимназии Лютомским „учебникъ географіи съ картами государствъ Европы“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17-го августа сего года за № 331, съ журналомъ Учебнаго Комитета. за № 244, о возможности составленный преподавателемъ ярославской военной прогимназии А. Лютомскимъ „Учебникъ географіи. Европа въ физическомъ, политическомъ и этнографическомъ отношеніяхъ, съ картами государствъ Европы“ (Москва 1877 г.), допустить къ употребленію въ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи географіи. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, объявивъ о семъ правленіямъ мужскихъ и совѣтамъ женскихъ епархіальныхъ училищъ циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ съ приложеніемъ копии съ журнала Учебнаго Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 244, о книгѣ, составленной преподавателемъ ярославской военной прогимназии коллежскихъ ассессоромъ А. Лютомскимъ, подъ названіемъ: „Учебникъ географіи Европа—въ физическомъ, политическомъ и этнографическомъ отношеніяхъ. Съ картами государствъ Европы“ (Москва. 1877 г.).

Авторъ просилъ одобрить его книгу для учебныхъ

заведеній духовнаго вѣдомства. Учебный Комитетъ съ своей стороны входилъ въ сношеніе съ Ученымъ Комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія о сообщеніи отзыва Ученаго Комитета относительно упомянутой книги. Нынѣ Ученый Комитетъ министерства препроводилъ въ Учебный Комитетъ копію съ утвержденного г. товарищемъ министра мнѣнія своего о названной книгѣ г. Лютомскаго слѣдующаго содержанія:

„Судя по предисловію, авторъ назначаетъ свой учебникъ какъ для младшихъ, такъ и для старшихъ классовъ гимназій; въ этихъ видахъ текстъ учебника напечатанъ тремя шрифтами, причемъ весь крупный шрифтъ и часть средняго, по усмотрѣнію преподавателя, должны составить матеріалъ для младшихъ классовъ; въ старшихъ же классахъ, по мнѣнію составителя, учащіеся, повторяя матеріалъ низшихъ классовъ, должны усвоить и то, что содержится въ самомъ мелкомъ шрифтѣ. Намѣреніе г. Лютомскаго составить такой учебникъ по географіи, который могъ бы служить руководствомъ для учениковъ III класса гимназій, въ которомъ проходитъ Европа наиболѣе подробно, и затѣмъ для учениковъ двухъ высшихъ классовъ, гдѣ, по учебному плану, должны быть разсмотрѣны только главныя государства Европы со стороны естественныхъ и историческихъ условій ихъ современнаго политическаго значенія и ихъ взаимныхъ отношеній, заслуживало бы вообще вниманія, въ виду того, что особаго учебника для старшихъ классовъ не существуетъ, не смотря на необходимость въ таковомъ. Но, при обзорѣ учебнаго матеріала руководства, оказывается, что составитель ни въ какомъ отношеніи не остался вѣрнымъ своему обѣщанію, высказанному въ предисловіи. Матеріалъ учебный распределенъ по шри-

фтамъ н
на нео
ній, но
фически
чатано
географ
своему
быть пе
оставлен
мелкій
совъ,
отнести
такого
развитія
теорети
именъ и
мѣста:
Торнъ,
стр. ук
генъ, I
шрифтѣ
продолж
около J
факсъ
шерстью
предля
дидакти
содержа
и разья
матеріал
даже н
содержи

фтамъ не въ виду двухъ возрастовъ учениковъ, стоящихъ на неодинаковой ступени умственного развитія и свѣдѣній, но въ виду только относительной важности географическихъ данныхъ; такъ, крупнымъ шрифтомъ напечатано все, что долженъ знать ученикъ гимназій изъ географіи; причемъ, еслибы авторъ оставался вѣрнымъ своему плану, многое изъ крупнаго шрифта должно бы быть перенесено въ самый мелкій, т. е. должно бы быть оставлено для старшихъ классовъ; въ самый же мелкій шрифтъ, предназначенный для старшихъ классовъ, вошелъ бы такой матеріалъ, который улобнѣе отнести къ младшему классу, такъ какъ для усвоенія такого матеріала не требуется ни особаго умственного развитія, никакихъ новыхъ свѣдѣній, кикакого особаго теоретическаго интереса, а необходима только память именъ и мѣстъ. Для примѣра можно указать на слѣдующія мѣста: на стр. 47 въ мелкій шрифтъ отнесены крѣпости Торнъ, Познань, Кобленцъ, Страсбургъ, Мецъ; на 52 стр. указываются университеты въ Бреславлѣ, Геттингенѣ, Гейдельбергѣ; на стр. 113, указавъ въ крупномъ шрифтѣ на городъ Лидсъ, затѣмъ мелкимъ шрифтомъ продолжаетъ: „Изъ множества городовъ, находящихся около Лидса, болѣе замѣчательные Бредфордъ и Галифаксъ изготовленіемъ суконныхъ издѣлій съ длиною шерстью“. Все эти мѣста указываютъ, что авторъ распредѣлялъ матеріалъ по соображеніямъ внѣшнимъ, а не дидактическимъ. Но въ большей части мелкаго шрифта содержатся описанія нравовъ, картинъ природы, а равно и разьясненія вліяній природы на человѣка. Этого рода матеріалъ, за самымъ незначительнымъ исключеніемъ, даже неумѣстенъ въ учебникѣ, такъ какъ въ немъ не содержится никакихъ фактическихъ данныхъ, а озна-

чаются только или личные воззрѣнія автора, или же дѣлаются попытки, и безъ сомнѣнія напрасныя, ввести читателя въ созерцаніе красотъ или природы или искусства. Первое мѣсто по малоцѣнности, съ дидактической точки зрѣнія, занимаютъ характеристики разныхъ народовъ. Такъ, при характеристикѣ нѣмецкаго народа встрѣчаются такого рода замѣчанія: стр. 50—нарѣчіе нижнегерманское пѣвучѣе сѣвернаго нижне германскаго, на которомъ говорятъ жители нижней Германіи, рѣчь ихъ обитателей много похожа на ихъ однообразную природу; она однообразна и не такъ полна переливами голоса, какъ рѣчь обитателей гористой Германіи; рѣчь послѣднихъ однообразна, какъ ихъ природа, которая какъ въ зеркалѣ, отражается въ ихъ голосѣ; онъ, т. е. голосъ, то падаетъ, та подымается; звуки его становятся то выше, то глубже, то сильнѣе, то слабѣе. Если выписанное мѣсто, имѣющее цѣлю указать на тѣсную связь человека съ природою, нельзя одобрить, какъ не отвѣчающее силамъ учениковъ, то нижеслѣдующее мѣсто не должно быть въ учебникѣ по своей странности: „Нѣмцы единственный народъ въ Европѣ, способный довести до конца всякое дѣло, какъ бы оно ни было скучно и трудно“. На стр. 96. При характеристикѣ французской націи встрѣчаются слѣдующія мѣста: „характеръ ихъ непостоянный и переменчивый отразился даже на одеждѣ, которая нигдѣ такъ часто не мѣняется и не подчиняется модѣ, какъ во Франціи“, или: „Не смотря на свои недостатки, французы являются замѣчательнѣйшею націею среди другихъ народовъ Европы; они всегда пользовались любовью и симпатіею всѣхъ образованныхъ народовъ, исключая нѣмцевъ“ (?). На стр. 108 въ характеристикѣ англичанъ: „англичане высоко цѣнятъ спокойствіе, тиши-

ну и
зовъ
Рѣчь
Вотъ
бывае
ціи, Г
слѣду
верша
равня
Р
къ пр
может
возра
ности
его
этого
и по
учебн
ваній
Займ
ника
какъ
коим
разем
жены
Люто
факта
мѣра
г.) го
мая д
Люто
съ в

ну и молчаливость; а потому они и не любятъ французъ за ихъ неугомонную болтовню и неусидчивость. Рѣчь англичанина отличается краткостію и точностію. Вотъ причина, посему здѣсь (?) въ обществѣ никогда не бываетъ оживленія, даже среди молодежи, какъ во Франціи, Германіи или у насъ въ Россіи“. Характерно также слѣдующее мѣсто, стр. 113: „Работа въ Манчестерѣ совершается такъ быстро, что быстрота исполненія почти равняется быстротѣ мысли“ (?!).

На основаніи вышеуказанныхъ мѣстъ, можно придти къ прямому заключенію, что учебникъ г. Лютомскаго не можетъ быть разсматриваемъ, какъ учебникъ для двухъ возрастовъ. Обиліе матеріала, неимѣющаго учебной цѣнности, умаляетъ значеніе учебника, если разсматривать его какъ учебникъ для низшихъ классовъ; но, кромѣ этого, въ немъ есть и другіе недостатки. По матеріалу и по системѣ расположенія географическихъ данныхъ, учебникъ этотъ мѣстами носитъ явные слѣды заимствованій изъ учебника Смирнова того же наименованія. Заимствованія фактическія изъ существующаго уже учебника не могутъ быть поставлены въ вину автору, такъ какъ и онъ могъ пользоваться тѣми же пособіями, коими пользовался и г. Смирновъ, и тѣмъ болѣе, что въ разсматриваемомъ учебникѣ заимствованныя мѣста изложены языкомъ правильнымъ; но нельзя не упрекнуть г. Лютомскаго въ томъ, что онъ, на ряду съ цѣнными фактами, заимствовалъ много и бесполезнаго: для примѣра— на страницѣ 76 въ учебникѣ Смирнова (изд. 1876 г.) говорится: „Тулуза при Гароннѣ въ первыхъ числахъ мая дѣлается главнымъ рынкомъ цвѣтовъ“; въ учебникѣ Лютомскаго на 102 стр. находимъ: „Тулуза при Гароннѣ съ начала весны становится рынкомъ цвѣтовъ“. Или у

Смирнова на стр. 73: „Дьепшъ... дѣятельность жителей ограничивается выдѣлкою разныхъ вещей изъ слоновой кости; издѣлія свои они сбываютъ англичанамъ, которые во множествѣ пріѣзжаютъ сюда для купанья въ морѣ“. У г. Лютомскаго стр. 100: „Дьепшъ извѣстенъ выдѣлкою вещей изъ слоновой кости, которыя сбываются англичанамъ, пріѣзжающимъ сюда для купанья“. Но важнѣе еѣ дидактическомъ отношеніи заимствование у Смирнова системы обзорѣнія географическихъ данныхъ каждой страны. Въ учебникѣ Смирнова принятъ порядокъ обзорѣнія городовъ или мѣстечекъ по тремъ рубрикамъ: по промышленности добывающей, по промышленности обрабатывающей и наконецъ по провинціямъ или областямъ; такой способъ, улобно примѣняемый при статистикѣ, при обученіи географіи является крайне обременяющимъ память, особенно же когда дѣло идетъ о странахъ наиболѣе промышленныхъ и имѣющихъ много городовъ; г. Лютомскій не только удержалъ эту систему при обзорѣніи нѣкоторыхъ странъ, но даже развилъ ее, выдѣливъ еще отдѣльныя рубрики о торговлѣ и отчасти объ образованіи. При такой системѣ неминуемымъ результатомъ будетъ еще большее отчужденіе учениковъ отъ карты и наклоненіе ихъ на учебникъ, чѣмъ это дѣлается теперь, при употребленіи руководства Смирнова; между тѣмъ какъ, по смыслу учебнаго плана, преподаваніе географіи должно опираться главнымъ образомъ на карту, а не на учебникъ. Мѣстами встрѣчаются неточности и по преимуществу или историческаго, или статистическаго характера. Такъ на стр. 33, при описаніи Константинополя, говорится, что св. Софія построена Юліаномъ; на стр. 36 читаемъ: „Изъ итальянской литературы возродились науки и искусства въ томъ

видѣ,
мя“. П
ставля
первы
римскі
скаго.
количе
почти
ниже,
700 т
болѣе
около
въ Гер
ныя к
ными
иногда
на кар
ная с
Испан
Е
тетъ
книгу
женск
ны гео
могут
напеча
щемъ
В
тета м
тетъ
никъ
и этно

видѣ, въ какомъ они существуютъ и въ настоящее время*. На стр. 95 говорится, что французская нація представляетъ смѣсь кельтовъ съ галлами — завоевателями первыхъ; а изъ дальнѣйшаго мѣста видно, что будто римскіе писатели знали о существованіи племени романскаго. Болѣе неточностей встрѣчается при опредѣленіи количества народонаселенія; такъ, численность населенія почти во всѣхъ столичныхъ городахъ опредѣлена или ниже, или выше дѣйствительности: въ Берлинѣ показано 700 тыс., а въ дѣйствительности 969, 000; въ Вѣнѣ болѣе 800 тыс., а на дѣлѣ 1. 020, 770; въ Парижѣ около 2 мил., а въ дѣйствительности 1 мил. 850 тыс., въ Германіи 40 мил., а на дѣлѣ 43 мил. Карты, приложенныя къ учебнику, могутъ быть названы удовлетворительными, хотя на нѣкоторыхъ изъ нихъ нѣтъ данныхъ, иногда и важныхъ, встрѣчающихся въ учебникѣ; такъ, на картѣ Швеціи и Норвегіи не обозначена самая сѣверная оконечность материка Нордъ-Капъ, а на картѣ Испаніи — южная оконечность Тарифа.

Не смотря на указанные недостатки, Ученый Комитетъ полагалъ бы, однако, возможнымъ допустить эту книгу въ видѣ пособія при преподаваніи географіи въ женскихъ гимназіяхъ, такъ какъ въ этой книгѣ помѣщены географическія карты, которыми, при изученіи Европы, могутъ быть замѣнены болѣе дорогіе атласы; а матеріаль, напечатанный крупнымъ шрифтомъ, можетъ быть въ общемъ названъ удовлетворительнымъ.

Въ виду вышеизложеннаго заключенія Ученаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія, Учебный Комитетъ полагалъ бы — составленный г. Лютомскимъ „Учебникъ географіи“ (Европа въ физическомъ, политическомъ и этнографическомъ отношеніяхъ. Москва. 1877 г.) допу-

ститъ къ употребленію въ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи географіи.

Отъ 28-го сентября — 10-го октября 1879 года № 1902. объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе православнаго храма на Шейновскомъ полѣ въ Восточной Румелии.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе исправлявшаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го сентября 1879 года № 8203, о воспомоществовавшемъ въ 5-й день сентября Высочайшемъ соизволеніи на открытіе повсемѣстнаго въ Имперіи сбора добротныхъ пожертвованій на сооруженіе православной церкви на Шейновскомъ полѣ въ Восточной Румелии для увѣковѣченія въ памяти потомства достославныхъ подвиговъ побѣдоноснаго нашего воинства въ минувшую войну съ Турціею на Шипкинскихъ высотахъ и за Балканами съ тѣмъ, чтобы въ сказанной церкви возносились ко Всевышнему молитвы за павшихъ на Шипкѣ и за Балканами нашихъ воиновъ и за всѣхъ содѣйствовавшихъ освобожденію и возрожденію болгарскаго народа. Приказали: объ изъявленной Высочайшей волѣ, для зависящихъ распоряженій по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“ съ присовокупленіемъ, что объ учрежденіи, въ которое должны быть высылаемы собираемыя на упомянутый предметъ пожертвованія, будетъ объявлено особо.

Цир
шемъ
наго
На
Синода
и 63,
оборота
сторіямъ
чительс
равно
должны
при Св
И
наго д
 комите
Хозяйс
Контро
ревизи
Контро
вляеть
ждеіе
Ра
1)
ніемъ,
Консис
нодерк
Прика
виль,
для по

Циркулярное отношеніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ учрежденіямъ православнаго духовнаго вѣдомства о доставленіи отчетности по оборотамъ суммъ непосредственно въ Контроль.

На основаніи циркулярныхъ указовъ Святѣйшаго Синода отъ 8-го мая и 31-го декабря 1869 г. за № 19 и 63, все отчеты и относящіяся къ ревизіи бумаги по оборотамъ суммъ духовнаго вѣдомства духовными консисторіями, правленіями духовно-учебныхъ заведеній, попечительствами о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія, а равно ежегодно-учреждаемыми ревизіонными комитетами должны быть доставляемы непосредственно въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ.

Имѣя въ виду, что нѣкоторыя учрежденія православнаго духовнаго вѣдомства и епархіальные ревизіонные комитеты по настоящее время доставляютъ отчеты въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, Контроль проситъ какъ отчеты, такъ и все бумаги, къ ревизіи относящіяся, доставлять непосредственно въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ, который составляетъ отдѣльное отъ Хозяйственнаго Управленія учрежденіе.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

1) Ливенскій уѣздный воинскій начальникъ отношеніемъ, отъ 5 Сентября сего года за № 6543, просилъ Консисторію сдѣлать распоряженіе о воспрещеніи священноцерковнослужителямъ, на основаніи поясненныхъ въ Приказѣ по Военному Вѣдомству 1871 г. за № 1 правилъ, вѣнчать нижнихъ чиновъ по билетамъ, выдаваемымъ для поправленія здоровья.

К о п і я.

Приказъ по Военному Вѣдомству января 1-го дня 1871 года № 1, слѣдующаго изложенія.

Военный Совѣтъ, согласно предьявленія Главнаго Штаба, положилъ: нижнимъ чинамъ, находящимся во временномъ отпуску (но отнюдь не въ кратковременномъ или продолжительномъ), разрѣшить вступать въ бракъ, примѣнивъ къ нимъ въ этомъ отношеніи всѣ тѣ правила, которыя установлены въ п. 107 и 108 прилож. къ ст. 1604, кн. 1., част. II. Свод. Воен. пост. изд. 1859 г. по V прод., на этотъ предметъ для отпускныхъ вообще. Такое положеніе Военнаго Совѣта въ 25-й день декабря минувшаго года Высочайше утверждено. Объявляя о семъ по Военному Вѣдомству, присовокупляю, что за симъ имѣютъ право на вступленіе въ бракъ нижніе чины, уволенные во временный отпускъ съ желтыми билетами. Не разрѣшается же вступленіе въ бракъ находящимся въ кратковременномъ отпуску, т. е. увольняемымъ въ домовый отпускъ по ежегодно объявляемымъ распоряженіямъ Военнаго министерства и увольняемымъ изъ сборныхъ командъ за излишествомъ неспособныхъ I статьи, до перечисленія во временный отпускъ, на основаніи приказа по военному вѣдомству, отъ 23 августа 1867 г. за № 290, а также находящимся въ продолжительномъ отпуску, установленномъ для неспособныхъ II статьи, уволенныхъ съ зелеными билетами. Подлинный подписалъ: военный министр, генераль-адъютантъ Милютинъ.

По разсмотрѣніи вышеизложеннаго отношенія ливенскаго уѣзднаго воинскаго начальника и приказа по военному вѣдомству отъ 1 января 1871 г. за № 1, Ор-

ловское
приказа
вѣнчаніи
кратковр
ямъ воен
командъ
перечисл
щихся
для несп
которыя
оболочк
тать въ
должнаго
2)
ного дѣл
церкви,
арендны
часъ же
отчего с
впередъ
перемѣш
му прее
ибо, по
вилъ о
духовен
причтов
ковныхъ
братску
по трет
распоря
въ 15 п
медленн

ловское Епархіальное Начальство постановило: копію съ приказа по военному вѣдомству 1871 г. за № 1 о невѣнчаніи нижнихъ воинскихъ чиновъ, находящихся въ кратковременномъ отпуску по ежегоднымъ распоряженіямъ военнаго министра и увольняемыхъ изъ сборныхъ командъ за излишествомъ неспособныхъ I-й статьи до перечисленія во временный отпускъ, а также и находящихся въ продолжительномъ отпуску, установленномъ для неспособныхъ II-й статьи съ зелеными билетами, которые нынѣ уничтожены и замѣнены бѣлыми съ синею оболочкою и съ заголовкомъ—отпуской билетъ,—отпечатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для должнаго руководства причтамъ Орловской епархіи.

2) Въ Орловской Консистоіи при производствѣ одного дѣла открылось: священноцерковнослужители одной церкви, отдавая въ аренду церковную землю, брали арендные деньги за каждое полугодіе впередъ и тотчасъ же раздѣляли деньги между наличнымъ причтомъ; отчего случилось то, что настоятель этой церкви, взявъ впередъ деньги за землю и бывъ вскорѣ послѣ этого перемѣщенъ въ другую церковь, остался должнымъ своему преемнику. Находя такой раздѣлъ неправильнымъ, ибо, по смыслу 12 § Высочайше утвержденныхъ правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ, плата, получаемая за отдачу въ аренду церковныхъ земель, должна вноситься для храненія въ братскую кружку и выдаваться изъ оной помѣсячно, или по третью года, за истекшее время по принадлежности, распоряженіемъ Епархіальнаго Начальства, изложеннымъ въ 15 пунктѣ инструкціи, вмѣнено въ обязанность немедленно завести какъ кружки для храненія братскихъ

доходовъ, такъ и тетради для записи притока и расхода оныхъ доходовъ, съ возложеніемъ на настоятелей церквей какъ внесенія всѣхъ доходовъ по запискѣ въ тетради, въ братскую кружку, храненія сей послѣдней въ церкви за церковною печатью и замкомъ, и выдачи изъ оной членамъ причта слѣдующихъ доходовъ подъ росписки въ тетрадяхъ, такъ равно съ возложеніемъ на настоятелей же и отвѣтственности за всякое оущеніе, утрату и отступленіе отъ сего порядка. Орловское Епархіальное Начальство постановило: Чтобы подобныхъ незаконныхъ раздѣловъ арендныхъ денегъ не производилось въ средѣ духовенства епархіи, объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости всѣмъ настоятелямъ церквей, чтобы они строго исполняли 12 § Высочайше утвержденныхъ правилъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ и 15 пунктъ инструкціи, данной, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности за отступленіе отъ указанныхъ правилъ.

3 а

1) По
ли резолю
налахъ съ
данія 4
Его Пред
Орловскую
дрию Гер
взнось де
чальницы
принять
остальныя

2) Пр
не имѣет
могло бы
чальницы
Въ отвѣт
правляющ
Анастасі
виду ник
предложи
предсѣд
Ненароко
сентября,
что онъ
ея нежел
имѣеть л
не получи

Утреннее засѣданіе 6-го сентября 1879 г.

З а н я т і я С ѣ з д а.

Резолюціи Его Преосвященства.

1) По открытіи засѣданія, заслушаны были резолюціи Его Преосвященства на журналахъ сѣзда 1, 2, 3 и утренняго засѣданія 4 сентября. Определено: резолюціи Его Преосвященства о напominаніи чрезъ Орловскую Духовную Консисторію Архимандриту Герофею и Орловскому монастырю о взносѣ денегъ и резолюціи о выборѣ начальницы Епархіальнаго женскаго училища принять къ свѣдѣнію и исполненію, а всѣ остальные къ свѣдѣнію.

2) Предсѣдатель спросилъ депутатовъ, не имѣетъ ли кто въ виду лица, которое могло бы баллотироваться на должность начальницы Епархіальнаго женскаго училища? Въ отвѣтъ на это заявлено, что кромѣ исправляющей должность начальницы, дѣвицы Анастасіи Ненароковой у сѣзда нѣтъ въ виду никого; ее большинство депутатовъ и предложило теперь же баллотировать. О. предсѣдатель поставилъ на видъ, что г-жа Ненарокова потому не баллотирована 4 сентября, что дѣлопроизводитель заявилъ, что онъ уполномоченъ ею заявить сѣзду о ея нежеланіи баллотироваться, а потому имѣетъ ли сѣздъ право баллотировать ее, не получивши на то ея согласія? Большин-

Сентября 9.

Ч и т а л ѣ.

Не основательно!

И баллотировать, значить, не слѣдуетъ.

З а н я т і я С ѣ з д а .

Резолюціи Его
Преосвященства.

ство депутатовъ заявляло, что г-жа Ненарокова не заявляла о своемъ нежеланіи служить, а только о нежеланіи баллотироваться, а это, по ихъ мнѣнію, не выражаетъ нежеланія служить, и потому настаивали на неотложномъ баллотированіи. Послѣ долгихъ пререканій сѣздъ пришелъ къ тому заключенію, что необходимо уполномочить кого либо изъ депутатовъ спросить г-жу Ненарокову, желаетъ ли она баллотироваться, или нѣтъ, и уполномоченными были посланы три депутата—священ. Зяминъ, Сильвестровъ и Островъ, и затѣмъ постановлено перейти къ очереднымъ занятіямъ.

3) Послѣ небольшого перерыва засѣданія заслушано было отношеніе Правленія Орловской Духовной Семинаріи за № 370, которымъ Правленіе Орловской Семинаріи извѣщаетъ, что хотя опредѣленныхъ свѣдѣній о числѣ учениковъ I-го класса Семинаріи съ точностію доставить нельзя, потому что приемныя испытанія, по вѣявкѣ нѣкоторыхъ, еще не окончены, и что опредѣленные свѣдѣнія могутъ быть доставлены только послѣ окончательнаго заключенія педагогическаго собранія, но что по тѣмъ даннымъ, какія имѣются у Правленія, составъ I-го класса уже долженъ быть опредѣленъ въ 115 человекъ. Постановили: такъ какъ 115 человекъ не можетъ быть

Нельзя не удивляться подобнаго рода сужденію депутатовъ. Предсѣдатель самъ наталкиваетъ ихъ на путь законный, а они все—таки стоятъ на своемъ,—явное непониманіе дѣла! И это не можетъ не казаться страннымъ.

2) Предсѣдатель

Утверждается.

З а н я т і я

помѣщено ихъ, то на средствъ признается вѣй при изъ свѣдѣній Семинаріи реведено и изъ 4—

4) Разъясненію желанію по содер при Семинар статьи ра лованье п инспектор 1) на во 300 р., никамъ Е ченіе сво минарской чу квар спектора мебели п принять жалованье 5-ю на теки 100 ской биб. средствъ ния 100

З а н я т і я С ѣ ѣ з д а .

Резолюціи Его Пресвященства.

помѣщено въ 2-хъ штатныхъ отдѣленіяхъ, то необходимо открыть параллельное на средства Епархіи. Необходимымъ же признается открытіе параллельныхъ отдѣлений при 3, 4 и 5 классахъ, такъ какъ изъ свѣдѣній, доставленныхъ Правленіемъ Семинаріи, видно, что изъ 2-го въ 3-й переведено 61 человекъ, изъ 3-го въ 4-й 86 и изъ 4-го въ 5-й 80.

4) Разсмотрѣна по статьямъ, согласно общему желанію депутатовъ, смета расходовъ по содержанію параллельныхъ отдѣлений при Семинаріи въ 18⁷⁹₈₀ г. и постановлено: статьи расхода подъ лѣт. А и Б — на жалованье преподавателямъ и 3-му помощнику инспектора, всего 6384 р. принять; статьи 1) на вознагражденіе членовъ Правленія 300 р., на пособіе нуждающимся воспитанникамъ 3000 р., 4-ю на содержаніе и леченіе своекоштныхъ воспитанниковъ въ Семинарской больницѣ 525 р., 8-ю, на выдачу квартирнаго пособія 3-му помощнику инспектора 150 р., 9-ю на ремонтъ классной мебели параллельныхъ отдѣлений 50 р. — принять безъ измѣненія. Статьи: 2-ю на жалованье секретарю Правленія 150 руб., 5-ю на улучшеніе фундаментальной библіотеки 100 р., 6-ю на содержаніе ученической библіотеки 100 р., 7-ю на усиленіе средствъ канцеляріи Семинарскаго Правленія 100 р. и 10-ю на вознагражденіе за-

Утверждается.

Занятія

Създа.

Резолюціи Его
Преосвященства.

вѣдывающаго ученическою библіотекою, внесенную въ смѣту вповѣ—60 р., принимая во вниманіе громадность расходовъ, которую въ настоящемъ году должна понести Епархія на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и на основаніи § 36 инструкции епархіальныхъ и окружныхъ създовъ, гдѣ между прочимъ говорится: не подлежатъ внесенію въ смѣту семинарскихъ расходовъ изъ епархіальныхъ суммъ статьи на отопленіе комнатъ, гдѣ помѣщаются епархіальные классы, на канцелярію, библіотеку, больницу, наемъ сторожей и т. п., такъ какъ эти статьи, будучи обезпечены назначаемыми отъ Св. Синода по штату суммами, не имѣютъ нужды въ обязательномъ пособіи со стороны епархіальнаго духовенства (извлеченіе изъ заключенія учебнаго комитета при Св. Синодѣ отъ 26 марта 1870 г. № 46) — исключить изъ смѣты расходовъ на содержаніе епархіальныхъ отдѣленій. Такимъ образомъ въ январѣ мѣсяцѣ 1880 г. должно быть внесено не 11010 р. 50 к., какъ значится въ смѣтѣ, а 10308 р. — менѣе прошлаго года на 79 руб. 50 к., Взносъ этотъ покрыть по прошлагодней раскладкѣ, именно: должно быть внесено отъ г. Орла съ уѣздомъ 1500 р., отъ г. Ельца съ уѣздомъ 1500 р., отъ г. Ливенъ уѣздомъ 1500 р., отъ Малоархангельска съ уѣздомъ 1100 р., отъ Сѣвска съ уѣзд. 800 руб., отъ Болхова съ уѣзд. 750 р., отъ

Правленію Семинаріи слѣдовало бы это имѣть въ виду.

Занятія

Карачева съ уѣзд. 570 р., отъ Дмитрия Мценска 50 к., т. 79 р. 50 к. 5) Соминаріи отъ яся въ подавателю и 10 р. чинными требить улучшеніи ницѣ синаріи.

6) Занятія го уѣзд. хангельска уваженіе рое онъ 1879 г. енный и 140 пр. его Мих Орловск епархіальненіе Ся съ

З а н я т і я С ѣ з д а .

Резолюціи Его
Преосвященства.

Карачева съ уѣзд. 575 р., отъ Брянска
съ уѣзд. 575 р., отъ Трубчевска съ уѣзд.
570 р., отъ Кромъ съ уѣзд. 517 р., 50 к.
отъ Дмитровска съ уѣзд. 500 р., отъ
Мценска съ уѣзд. 500 р. Итого 10387 р.
50 к., такъ что образуется остатокъ въ
79 р. 50 к.

5) Согласно предложенію Правленія Се-
минаріи во 2-мъ пунктѣ отношенія Семина-
ріи отъ 1-го сентября за № 355, оставші-
я въ прошломъ гооу отъ жалованья пре-
подавателя латинскаго языка 64 р 3 к.
и 10 р. 58 к., излишне внесенные благо-
чинными Елецкаго уѣзда, опредѣлено: упо-
требить въ настоящемъ учебномъ году на
улучшеніе содержанія въ семинарской боль-
ницѣ своекоштныхъ воспитанниковъ Семи-
наріи.

6) Заслушано прошеніе депутата сѣвска-
го уѣзда свящ. села Лубошева Петра Ар-
хангельскаго, въ которомъ онъ проситъ, во
уваженіе бѣдственнаго положенія, въ кото-
рое онъ поставленъ пожаромъ 13 августа
1879 г., при чемъ сгорѣлъ, недавно устро-
енный имъ, домъ со всѣмъ имуществомъ и
140 приходскихъ домовъ, — принять сына
его Михаила, обучающагося въ 4 классѣ
Орловской Духовной Семинаріи, на полное
епархіально-коштное содержаніе, если Прав-
леніе Семинаріи, къ которому онъ обратит-
ся съ прошеніемъ, откажетъ ему за мало-

Утверждается.

З а н я т і я С ѣ з д а .

Резолюціи Его Преосвященства.

58 р. Определено: изъ добровольныхъ пожертвованій отослать въ Правленіе Орловской Духовной Семинаріи 40 р. 50 к. въ дополненіе къ 79 р. 50 к. а остальные выдать г. Покровскому на путевыя издержки, просить Правленіе Орловской Семинаріи теперь же отослать въ Правленіе Кіевской Духовной Академіи 120 р. изъ имѣющихся въ распоряженіи Правленія епархіальныхъ суммъ для того, чтобы Правленіе Академіи выдавало студенту Покровскому по 15 руб. въ мѣсяць; 79 р. 50 к. Правленіе Семинаріи исполнить изъ остатка отъ взноса 1880 г. Въ случаѣ, ежели г. Покровскій не явится въ Академію, то просить Правленіе Академіи имѣть эти деньги въ запасъ для вспоможенія другому студенту изъ воспитанниковъ Орловской Семинаріи, могущему оказатися въ такомъ же положеніи, какъ и Покровскій.

8) Предсѣдатель предложилъ сѣзду, что по его мнѣнію, на случай возможности повторенія въ послѣдующее время прошеній, подобныхъ прошенію г. Покровскаго, чтобы не лишне просить Правленіе Семинаріи, не найдетъ ли оно возможнымъ учредить общество съ цѣлію оказанія вспоможенія воспитанникамъ Семинаріи при поступленіи ихъ въ Академію. Единогласно постановлено: просить Правленіе Семинаріи устроить, если оно найдетъ возможнымъ, означенное общество. — Затѣмъ засѣданіе было закрыто въ 6 часовъ вечера.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Утверждается.

И т и р а т о П (1

Въ случаѣ, ежели г. Покровскій не явится въ Академію, то просить Правленіе Академіи имѣть эти деньги въ запасъ для вспоможенія другому студенту изъ воспитанниковъ Орловской Семинаріи, могущему оказатися въ такомъ же положеніи, какъ и Покровскій.

8) Предсѣдатель предложилъ сѣзду, что по его мнѣнію, на случай возможности повторенія въ послѣдующее время прошеній, подобныхъ прошенію г. Покровскаго, чтобы не лишне просить Правленіе Семинаріи, не найдетъ ли оно возможнымъ учредить общество съ цѣлію оказанія вспоможенія воспитанникамъ Семинаріи при поступленіи ихъ въ Академію. Единогласно постановлено: просить Правленіе Семинаріи устроить, если оно найдетъ возможнымъ, означенное общество. — Затѣмъ засѣданіе было закрыто въ 6 часовъ вечера.

И т и р а т о П (1

Утверждается.

Вечернее засѣданіе 6 сентября 1879 года.

З а н я т і я С ѣ з д а.

**Резолюціи Его
Преосвященства.**

1) По открытіи засѣданія, прочитанъ переписанный журналъ утренняго засѣданія 5 сентября и прозкъ журнала вечерняго засѣданія того же сентября; постановлено: 1-й утвердить подписомъ, а 2-й переписать.

2) Вниманію депутатовъ предложена была вѣдомость о средствахъ причтовъ и церковей Епархіи, на которыя Епархія можетъ разсчитывать при переустройствѣ Епархіальнаго женскаго училища, составленная комиссіею, которой поручено было изъ доставленныхъ депутатами свѣдѣній сдѣлать общій выводъ, подумать, нѣтъ ли другихъ средствъ къ переустройству училища и на основаніи своихъ выводовъ сдѣлать предположеніе о томъ, есть ли возможность теперь же приступить къ переустройству разомъ всего училища, или сдѣлать это постепенно, устраивая прежде то, что признается самонужнѣйшимъ. Такъ какъ комиссія сдѣлала только сводъ свѣдѣній и не представила никакихъ предположеній, то необходимо было заняться этимъ на общемъ собраніи сѣзда. И для того, чтобы дать депутатамъ время выработать какое-либо предположеніе, сдѣлавъ на время перерывъ засѣданія. По возобновленіи засѣданія, по кратковременности перерыва, ни одинъ изъ депутатовъ не высказалъ своихъ предположеній. И потому постановлено: вопросъ

9-го сентября.

Читаль.

З а

этотъ ост
очередны

3) За
торымъ

шую дол

женскаго

варокову

въ долж

гда озна

гласна п

но: балл

окончані

Ненароко

ловъ 65

но: актъ

ставить

щенства.

кто же

епархіал

ругъ, го

средствъ

нужам, д

стройствъ

путамъ с

туть ула

ству же

женіе пр

2) На

ходить

З а н я т і я С ъ ъ з д а .

Резолюціи Его
Преосвященства.

этотъ оставить открытымъ и перейти къ
очереднымъ занятіямъ.

3) Заслушано заявленіе депутатовъ, ко-
торымъ поручено было спросить исправляю-
щую должность начальницы Епархіальнаго
женскаго училища, дѣвицу Анастасію Не-
нарокову, желаетъ ли она баллотироваться
въ должность начальницы, или нѣтъ, и ко-
гда означенные депутаты заявили, что со-
гласна послужить въ училищѣ, постановле-
но: баллотировать г-жу Ненарокову. По
окончаніи баллотированія, оказалось: г-жа
Ненарокова получила избирательныхъ бал-
ловъ 65, неизбирательныхъ 8. Постановле-
но: актъ баллотированія подписать и пред-
ставить на благоусмотрѣніе Его Преосвя-
щенства.

Дѣлопроизводитель,
какъ видно изъ жур-
нала утренняго засѣ-
данія, уполномоченный
Ненароковой, заявилъ,
что она не желаетъ
баллотироваться, а
депутаты говорятъ про-
тивное, не представивъ
отъ Ненароковой на
бумагѣ никакого заяв-
ленія относительно
баллотировки... Пред-
лагаю вновь заняться
этимъ дѣломъ: истре-
бовать отъ Ненароко-
вой на бумагѣ согла-
сіе баллотироваться
на должность началь-
ницы, и по полученіи
учинить перебаллоти-
ровку вновь между
всѣми лицами и тѣми,
которыхъ баллотиро-
вали прежде.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

А К Т Ъ

баллотированныхъ въ должность начальницы Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища, 6-го сентября 1879 года.

Званіе, имя, отчество и фамиліи баллотированныхъ.	Число балловъ.		Резолюціи Его Преосвященства.
	Избира-тельныхъ.	Неизбира-тельн.	
Исправляющая должность Начальницы Орловск. Епархіальнаго женскаго училища дѣвица Анастасія Васильевна Ненарокова.	65	8	

Подписали: предсѣдатель, 71 депутатъ и дѣлопроизводитель сѣзда.

Его
Ут

3 а

1) По предложени
ный въ
крытымъ,
наго учи.
училища
необходим
училищно
принять
училища
вноса и
предложе
депутаты
лищный
о нуждах
кто же
епархіаль
ругъ, хо
средствъ
нужды, д
стройкѣ
путаты с
гутъ укл
ству же
женіе пр
жестъ
2) На
ходить

Утреннее засѣданіе 7-го сентября 1879 года.

З а н я т і я С ѣ з д а .

Резолюціи Его
Преосвященства.

1) По открытіи засѣданія, предсѣдатель предложилъ на разсужденіе сѣзда оставленый въ вечернемъ засѣданіи 6 числа открытымъ, вопросъ о перестройкѣ Епархіальнаго училища. О. О. депутаты сѣвскаго училищнаго округа заявили, что въ виду необходимости строить въ сѣвскѣ новое училищное зданіе, сѣвскій округъ не можетъ принять участія въ перестройкѣ женскаго училища и потому просили уволить ихъ отъ взноса и даже отъ участія въ сужденіи по предложенному вопросу. Возражавшіе на это депутаты заявляли, что если каждый училищный округъ станетъ заботиться только о нуждахъ своего окружнаго училища, то кто же будетъ заботиться о покрытіи общепархіальныхъ нуждъ? и что сѣвскій округъ, хотя и немало отъ него потребуется средствъ на построеніе училища, въ случаѣ нужды, долженъ принять участіе въ перестройкѣ женскаго училища, и поэтому депутаты сѣвскаго училищнаго округа не могутъ уклоняться отъ сужденій по переустройству женскаго училища. Последнее предложеніе принято большинствомъ голосовъ.

2) На прямой вопросъ предсѣдателя, приходится ли сѣзду необходимою перестройку

Сентября 9

Ч и т а л и с ь

П (8)

Ч и т а л и с ь

и внимаю

З а н я т : я С ѣ ѣ з д а .

Резолюціи Его
Преосвященства.

училища въ томъ видѣ, въ какомъ она проектирована, по представленнымъ съѣзду планамъ и смѣтамъ? и если находить, то изъ какихъ источниковъ должны быть взяты деньги на постройку училища? одинъ изъ депутатовъ заявилъ, что постройка училища въ томъ видѣ, въ какомъ она проектирована, желательна, но по наличнымъ средствамъ Епархіи, по его мнѣнію, едва ли возможна. Заемъ денегъ въ хозяйственномъ управленіи Св. Синода едва ли поможетъ дѣлу, такъ какъ уплата процентовъ и капитала тяжелымъ бременемъ надеть на Епархію, и безъ того обремененную, а потому онъ полагалъ бы теперь устроить только то, что съѣздъ найдетъ самонужнѣйшимъ, а въ существующемъ училищѣ учредить штатъ воспитанницъ примѣнительно вмѣстительности училищнаго зданія. Предложеніе это всѣми принято.

3) Послѣ этого предсѣдатель предложилъ депутатамъ указать, какія, по ихъ соображеніямъ, постройки признаются неотложными? По общимъ заявленіямъ депутатовъ неотложными признаны: устройство больницы, пристройка къ существующей банѣ прачешной и устройство сушильни для бѣлья, но не въ такихъ размѣрахъ, какъ это проектировано въ составленныхъ г. Тибо-Бриньель планахъ и смѣтахъ, такъ какъ по этимъ планамъ больница и прачешная проектиро-

Утверждается.

З а
ваны со
училища,
о. Предсѣ
вѣкъ, а
признано
лицѣ шта
стимости
устроить
училища
сушильню
Сумму эту
церквей
градской
души муз
этого взн
женъ имѣ
Срокъ дл
совѣтъ уч
чинные, п
еяць 188
предлагал
изъ депут
чтобы эти
совѣта уч
что тогда
теріаль д
это могло
прачешной
домъ сум
жетъ ли
ченныя
затрату в

Занятія Съѣзда.

Резолюціи Его
Преосвященства.

ваны согласно проектированному зданію училища, вмѣстимость котораго по заявленію о. Предсѣдателя разсчитана до 210 человекъ, а предшествующимъ постановленіемъ признано необходимымъ установить въ училищѣ штатъ примѣнительно настоящей вмѣстимости училища. Постановили: больницу устроить на 12 кроватей, и просить Совѣтъ училища устроить больницу, прачешную и сушильню съ затратою на все 8000 руб. Сумму эту благочинные должны собрать отъ церкви Епархіи, взимая по 3 коп. съ градской и по 1-й съ сельской приходской души муж. пола. Могущій оказаться отъ этого взноса излишекъ совѣтъ училища долженъ имѣть въ остаткѣ до будущаго съѣзда. Срокъ для представленія этихъ денегъ въ совѣтъ училища одни изъ депутатовъ, благочинные, предлагали назначить апрѣль мѣсяць 1880 года, а другіе и большинство предлагали іюль мѣсяць. На это нѣкоторые изъ депутатовъ заявили, что желательно, чтобы эти деньги были въ распоряженіи совѣта училища какъ можно ранѣе, потому что тогда Совѣтъ могъ бы заготовить матеріаль для постройки гораздо дешевле, а это могло бы облегчить постройку больницы, прачешной и сушильни за указанную съѣздомъ сумму. Явилось предположеніе, не можетъ ли Совѣтъ училища на суммы, назначенныя на содержаніе училища, сдѣлать затрату на заготовленіе строительныхъ ма-

Ч а т а л ь.

Занятія Свѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

теріаловъ, съ тѣмъ, чтобы восполнить для себя эти суммы изъ имѣющихъ быть на постройку взносовъ. но такъ какъ для этого необходимо имѣть свѣдѣнія отъ совѣта училища, то постановлено: вопросъ этотъ оставить открытымъ до слѣдующаго засѣданія, на которое пригласить председателя совѣта училища.

4) Вопросъ о томъ, какой штатъ въ училищѣ, опредѣлено оставить открытымъ до слѣдующаго же засѣданія, такъ какъ для рѣшенія этого вопроса необходимы отъ совѣта училища свѣдѣнія о томъ, сколько воспитанницъ можетъ быть помѣщено въ училищѣ.

5) Заслушаны были резолюціи Его Преосвященства на журналѣ вечерняго засѣданія 4 сентября. Постановлено: резолюціи Его Преосвященства принять къ свѣдѣнію.

3) После этого предложено...
Но общими вѣдъ...
За надлежащимъ подписомъ...

вопросъ о томъ, чтобы восполнить для себя эти суммы изъ имѣющихъ быть на постройку взносовъ. но такъ какъ для этого необходимо имѣть свѣдѣнія отъ совѣта училища, то постановлено: вопросъ этотъ оставить открытымъ до слѣдующаго засѣданія, на которое пригласить председателя совѣта училища.

4) Вопросъ о томъ, какой штатъ въ училищѣ, опредѣлено оставить открытымъ до слѣдующаго же засѣданія, такъ какъ для рѣшенія этого вопроса необходимы отъ совѣта училища свѣдѣнія о томъ, сколько воспитанницъ можетъ быть помѣщено въ училищѣ.

5) Заслушаны были резолюціи Его Преосвященства на журналѣ вечерняго засѣданія 4 сентября. Постановлено: резолюціи Его Преосвященства принять къ свѣдѣнію.

3) После этого предложено...
Но общими вѣдъ...
За надлежащимъ подписомъ...

З а

1) На...
были оставлены открытыми...
къ которымъ...
чинными, постройке...
лицъ и...
училища...
вѣта, при...
даніе, по...
вѣтъ учи...
наго взно...
стырями...
сказать, ч...
изъ котор...
ходы на...
ловъ съ...
отъ имѣю...
ки взносо...
будутъ п...
тѣмъ ден...
Постанов...
ройки, о.с...
представи...
сентября...
въ генвар...
1880 год...
2) Одн...

Резолюціи Его Преосвященства.
Засѣданіе 8-го сентября 1879 года.

З а н я т і я С ѣ з д а

Резолюціи Его Преосвященства.

1) На разрѣшеніе депутатовъ предложены были оставленные въ засѣданіи 7 сентября открытыми вопросы: а) о назначеніи времени, къ которому должны быть доставлены благотворительными, назначенная съѣздомъ, деньги на постройки въ женскомъ епархіальномъ училищѣ и б) о штатѣ воспитанницъ того же училища. О. предсѣдатель училищнаго совѣта, прибывшій по приглашенію въ засѣданіе, по первому вопросу заявилъ, что совѣтъ училища, особенно въ виду несправнаго взноса на содержаніе училища монастырями Епархіи, не можетъ съ увѣренностію сказать, чтобы у него могли быть деньги, изъ которыхъ онъ могъ бы произвести расходы на заготовленіе строительныхъ матеріаловъ съ тѣмъ, чтобы эти деньги исполнить отъ имѣющихъ быть на училищныя постройки взносовъ, и добавилъ, что чѣмъ раньше будутъ представлены благотворительными деньгами, тѣмъ дешевле можно заготовить матеріалы. Постановили: въ видахъ удешевленія постройки, о.о. благотворительные епархіи должны представить принятый въ засѣданіи 7-го сентября взносъ на постройки, если можно, въ генварѣ и никакъ не далѣе 30 апрѣля 1880 года.

2) Одинъ изъ депутатовъ благотворительныхъ

Сентября 9.
Утверждается. П

Полно П

З а н я т і я С ѣ ѣ з д а .

Резолюціи Его
Преосвященства.

заявилъ, что, по его мнѣнію, добавленныя къ процентному сбору деньги 5790 руб. должны быть внесены не въ январѣ 1880 г., а въ январѣ 1881 года; къ этому присоединились и еще нѣсколько депутатовъ; другіе напротивъ, говорили, что деньги эти должны быть внесены въ январѣ 1880 года и покрыты доходами 1879 года. Та и другая стороны въ подтвержденіе своего мнѣнія ссылались на различно понимаемое ими выраженіе циркуляра Св. Синода отъ 10 28 января 1878 года, за № 31, дѣйствіе предположеній къ увеличенію взиманія процентнаго сбора изъ церковныхъ доходовъ начать съ 1-го января 1880 г. Опредѣлили: чрезъ о. предсѣдателя сѣзда просить Орловскую духовную консисторію указать, когда долженъ быть въ 1-й разъ представленъ процентный сборъ въ увеличенномъ размѣрѣ: въ январѣ 1880 года, или въ январѣ 1881 года.

3) Заслушанъ проектъ журнала засѣданія 7-го сентября и переписанные журналы утренняго и вечерняго засѣданій 6 сентября. Постановлено: первый переписать, а второй утвердить подписомъ.

Подлин. за надлежащимъ подписомъ.

Ч и т а л ѣ .

С м о т р ѣ л ѣ .

Его Преосвященства.
З а
переписан
2) За
мизаріи
чтобы П
вія сѣва
новлено:
щенства
вію Пра
Затѣм
утра 10
1) П
слушана
журнала
5 и 7
Его Пре
ненія, пр
нымъ им
точномъ
2) П
журналъ

Ж У Р Н А Л Ы

Засѣданій 9-го и утренняго 10 сентября.

З а н я т і я С ѣ ъ з д а .

Резолюціи Его
Преосвященства.

1) Заслушаны и утверждены подписомъ
переписанные журналы 7 и 8 сентября.

Сентября 11.
Ч и т а л ь .

2) Заслушано отношеніе Правленія Се-
минаріи отъ 2 сентября за № 372 о томъ,
чтобы Правленію Семинаріи сообщить рѣше-
нія съѣзда по дѣламъ Семинаріи. Поста-
новлено: по полученіи отъ Его Преосвя-
щенства журналовъ, удовлетворить требова-
нію Правленія Семинаріи.

Ч и т а л ь .

Затѣмъ засѣданіе закрыто до 10 часовъ
утра 10 сентября.

1) По открытіи утренняго засѣданія за-
слушана резолюція Его Преосвященства на
журналахъ засѣданій Епархіальнаго съѣзда
5 и 7 сентября; постановлено: резолюціи
Его Преосвященства, ве требующія испол-
ненія, принять къ свѣдѣнію, а по осталь-
нымъ имѣть сужденіе.

Ч и т а л ь .

2) По резолюціи Его Преосвященства на
журналѣ вечерняго засѣданія 6 сентября и

З а н я т і я С ъ ѳ з д а .

Резолюціи Его
Преосвященства.

на актѣ избранія въ должность начальницы Епархіальнаго женскаго училища г-жи Ненароковой предложено было: формальнымъ отношеніемъ истребовать отъ г-жи Ненароковой письменное заявленіе о ея желаніи или нежеланіи занять мѣсто начальницы Епархіальнаго женскаго училища. Предсѣдатель заявилъ, что онъ, ознакомившись съ резолюціею Его Преосвященства, въ видахъ наименьшаго замедленія дѣла, отнесся уже къ г-жѣ Ненароковой формально по этому дѣлу, но отвѣта еще не получено. Постановлено: до полученія отъ г-жи Ненароковой отвѣта перейти къ очереднымъ занятіямъ.

3) Заслушаны словесныя указанія, которыя Его Преосвященству благоугодно было сообщить съѳзду чрезъ домашняго своего секретаря, по поводу неполноты постановленій въ журналахъ 7 и 8 сентября по статьямъ о штатѣ воспитанницъ Епархіальнаго женскаго училища, о способѣ постройки больницы, прачешной и сушильни, съ предложеніемъ или журналы получить обратно для дополненія и исправленія, или ожидать резолюціонныхъ указаній. Постановлено: журнальныя постановленія 7 и 8 сентября считать несостоявшимися; по содержанию ихъ имѣть новыя сужденія и предложено прежде всего заняться назначеніемъ штата для существующаго женскаго

Ч и т а л ъ .

Утверждается.

З а

Епархіал
депутатов
одно чис
для точн
димо имѣ
мости во
номъ зда
сѣдателя
справкам
реустрой
Бриньель
оставить
тымъ. М
ющей до
женскаго
предсѣда
вѣта г-ж
отношені
раженіях
да я пе
начальни
продолжа
щее жел
видѣть
такого в
венства
разила
качествѣ
мя я вн
точномъ
щенства
всѣхъ л

З а н я т і я С ѣ з д а.

Резолюціи Его
Преосвященства.

Епархіального училища. Мнѣнія по этому депутатовъ раздѣлились: одни предлагали одно число, другіе другое; но такъ какъ для точнаго рѣшенія этого вопроса необходимо имѣть свѣдѣнія о количествѣ вмѣстимости воздуха въ существующемъ училищномъ зданіи, то постановлено: просить председателя училищнаго совѣта обратиться за справками къ составителю плановъ по переустройству училища архитектору г. Тибо-Брянцель, и до получения этихъ справокъ оставить вопросъ о штатѣ училища открытымъ. Между тѣмъ получены отъ исправляющей должность начальницы Епархіального женскаго училища отвѣтъ на отношеніе председателя. По предъявленіи сѣзду отвѣта г-жи Ненароковой, написаннаго ею на отношеніи председателя въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „депутациі Епархіального сѣзда я первоначально выражала отказъ быть начальницею, но затѣмъ, когда депутациа продолжала проситъ меня, указывая на общее желаніе всего Епархіального сѣзда видѣть меня въ этой должности, я послѣ такого ко мнѣ вниманія со стороны духовенства не могла уже отказываться и выразила желаніе послужить въ училищѣ въ качествѣ начальницы, и въ настоящее время я вновь выражаю тоже желаніе“. и на точномъ основаніи резолюціи Его Преосвященства приступилъ къ перебаллотированію всѣхъ лицъ, баллотированныхъ въ должность

Сентября 1879 года

Положено

Сентября 11

Утверждается.

въ Епархіальномъ училищѣ

С П И С О К Ъ

лицъ, баллотированныхъ на должность начальницы Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища, 10-го сентября 1879 года.

Имена и фамиліи баллотированныхъ.	Число бал.		Резолюціи Его Преосвященства.
	Избира- тельныхъ.	Неизбира- тельныхъ.	
Вдова титулярнаго совѣтника Анна Иванова Владыкина	9	59	
Окончившая курсъ наукъ въ Харьковскомъ Институтѣ благородныхъ дѣвицъ, дѣвица Таисія Константинова Гобято	8	60	
Учительница Елена Васильева Топорова	22	46	
Исправляющая должность Начальницы въ Орловскомъ Епархіальн. женскомъ училищѣ, дѣвица Анастасія Васильева Ненарокова	56	12	Сентября 11. Утверждается.

Подписали: предсѣдатель, 66 депутатовъ и дѣловпроизводитель съѣзда.

Вечернее засѣданіе 10-го сентября 1879 года.

З а н я т і я С ѣ ѣ з д а .

Резолюціи Его Преосвященства.

1) По выслушаніи и принятіи проекта журнала засѣданій 9 и утреняго 10 сентября, вниманію депутатовъ предложено, представленное предсѣдателемъ совѣта Епархіальнаго женскаго училища, изчисленіе кубической вмѣстимости воздуха въ существующемъ училищномъ зданіи, составленное архитекторомъ Тибо-Бриньель, изъ котораго оказалось, что количество воздуха въ 6-ти классахъ существующаго училища съ заломъ — 145 кубическихъ саж., въ семи дортуарахъ 147 саж. По заслушаніи вычисленія сѣздъ пришелъ къ тому заключенію, что въ существующемъ училищномъ зданіи, принимая на каждую изъ учащихся, допускаемую закономъ, мѣру воздуха — не менѣе одной кубической саж., можетъ быть помѣщено 145 воспитанницъ и что по этому разсчету и долженъ быть учрежденъ штатъ. Именно: Епархіально-коштныхъ должно быть согласно прежнимъ постановленіямъ сѣздовъ 90 человекъ. Предполагалось нѣкоторыми сократить штатъ епархіально-коштныхъ хотя до восьмидесяти, но принимая во вниманіе то, что училище строилось главнымъ образомъ на сиротское достояніе, на средства попечительства, имѣя въ виду, что не сироты могутъ получить воспитаніе и въ

Резолюціи Его Преосвященства.

Утверждается

Сентября 12

другихъ въ каждой гимназіи, училища, хіально-к. Пріемъ и пополненіи вѣту учи щаль въ дую уча кубическ гласился

2) П ли они окончить штата на щая чис

3) И тектором предсѣда классны и четвер воздуха куб. саж залъ ни саж. — п мѣшенія — тотъ, помѣсти сной ко

другихъ учебныхъ заведеніяхъ, такъ какъ въ каждомъ городѣ епархіи есть—если не гимназія и прогимназія, то хотя уѣздныя училища, признано сокращеніе числа епархіально-коштныхъ воспитанницъ неудобнымъ. Пріемъ пансіонерокъ и приходящихъ для пополненія штата училища предоставитъ совѣту училища съ тѣмъ, чтобы онъ помѣщалъ въ училище столько, чтобы на каждую учащуюся приходилось не менѣе одной кубической сажени воздуха. Съ этимъ согласился и предсѣдатель училищнаго совѣта.

2) Принятымъ уже воспитанницамъ, если они пожелаютъ, предоставить право окончить курсъ, а приведеніе въ исполненіе штата начать съ слѣдующаго года, сокращая число вновь поступающихъ.

3) Изъ исчисленія составленнаго архитекторомъ и изъ словесныхъ заявленій предсѣдателя совѣта оказалось, что три классныя комнаты въ училищѣ—первая, третья и четвертая очень малы, именно въ первой воздуха 14 куб. саж., въ третьей—14 куб. саж.,—въ четвертой 10 куб. саж., въ залѣ ничѣмъ теперь незанятомъ—38 куб. саж.—постановлено: для удобнѣйшаго размѣщенія воспитанницъ одинъ изъ классовъ—тотъ, въ которомъ болѣе воспитанницъ, помѣстить въ училищномъ залѣ, въ классной комнатѣ, въ которой 14 саж. воздуха,

Утверждается.

З а н я т і я С ѣ з д а

Резолюціи Его Преосвященства.

помѣстить самый по числу воспитанницъ малый классъ, а классныя комнаты подъ № 3 и 4 обратить въ одинъ классъ, разобравши переборку, или помѣстить классъ въ одномъ изъ дортуаровъ, пробивъ въ перегородкѣ арку. Выборъ изъ этихъ двухъ способовъ предоставить совѣту училища. Издержки на этотъ предметъ отнести на счетъ смѣты по содержанию училища, а въ случаѣ недостатка—на счетъ строительной суммы.

4) Такъ какъ предсѣдатель совѣта изъяснилъ согласіе заняться предположенною при училищѣ постройкою больницы, прачешной и сушильни на сумму восемь тысячъ руб., которая должна составиться изъ взносовъ благочинными по 3 к. съ градской и по 1 съ сельской приходской души мужескаго пола и должна быть доставлена въ распоряженіе совѣта, согласно журнальному постановленію 7 сентября, не поздиѣ 30 апрѣля 1880 г.; то постановлено: постройку больницы, прачешной и сушильни поручить совѣту училища въ тѣмъ, чтобъ онъ произвелъ ее всего лучше съ подряда.

5) Въ вознагражденіе предсѣдателя совѣта училища и члена совѣта за ихъ труды по училищу назначить предсѣдателю 200 р., а члену 100 р. въ годъ съ тѣмъ, чтобы въ настоящемъ году отнести этотъ

Утверждается.

Утверждается.

Утверждается.

расходъ
училища,
училища
довъ по с

6) Зас.
Лубашева
ни сыну
наріи Ми
наго посо
съ тѣмъ
Семинаріи
прошеніе
питанника
леніе Сем
ицкій и
поведеніем
Правленіе
найдетъ

7) По
утреннего
имѣніемъ
черезъ пре
священств
татовъ на

Под
тель сѣз

расходъ на счетъ остатка по содержанию училища, а въ послѣдующіе годы совѣтъ училища имѣеть вносить въ смѣту расходовъ по содержанию училища.

6) Заслушаны прошенія священника села Лубашева Петра Архангельскаго о увеличеніи сыну его, воспитанику 4 класса Семинаріи Михаилу Архангельскому, епархіальнаго пособія съ 50 до 70 р. и однородное съ тѣмъ прошеніе воспитаника 4 класса Семинаріи Андрея Троицкаго. Постановлено: прошеніе священника Архангельскаго и воспитаника Троицкаго препроводить въ Правленіе Семинаріи и, если воспитаники Троицкій и Архангельскій своими успѣхами и поведеніемъ заслуживаютъ пособія, просить Правленіе Семинаріи увеличить, если оно найдетъ возможнымъ, пособіе имъ до 70 р.

7) Подписанъ—переписанный журналъ утренняго засѣданія 10 сентября, и за неимѣніемъ въ виду занятій, постановлено: чрезъ предсѣдателя просить у Его Преосвященства благословенія на отбытіе депутатовъ на мѣсто своего служенія.

Подписали: предсѣдатель, 66 депутатовъ и дѣлопроизводитель съѣзда.

Исполнить.

Благословляется.

И з в ѣ с т і я.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 17 Сентября 1879 года за № 3247, дано знать Его Преосвященству, что согласно ходатайству Орловскаго Епархіальнаго Начальства, прихожанину Покровской г. Орла церкви, Орловскому купцу Матвѣю *Жиллеву*, старостѣ Троицкой церкви, села Новотроицкаго, Елецкаго уѣзда, Елецкому купцу Николаю *Васильеву*, старостѣ Троицкой церкви, села Братовщины того же уѣзда, Елецкому мѣщанину Павлу *Дуденцову* и того же уѣзда, села Асламова, помѣщицѣ вдовѣ Ротмистра Маріи *Апухтиной*, за ревностное стараніе и попеченіе ихъ объ украшеніи приходскихъ храмовъ и за пожертвованія изъ собственныхъ средствъ въ пользу своихъ церквей, — преподано благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею установленныхъ грамотъ.

— Елецкій помѣщикъ Стефанъ Θεодоровичъ *Кутузовъ* пожертвовалъ 165 р. на исправленіе ветхостей въ Михайловской церкви села Новопрогорѣлаго, Елецкаго уѣзда. Означенный Кутузовъ съ полнымъ усердіемъ и ревностію проходитъ должность церковнаго старосты блѣтъ и, не смотря на бѣдность и малочисленность прихода, состоящаго изъ 484 душъ, изыскалъ средства, вновь устроилъ въ Михайловскомъ храмѣ придѣльный иконостасъ въ 1877 году. За таковое усердіе Кутузова ко храму Божию, Епархіальное Начальство объявило ему свою признательность.

— Прихожанину Дмитровскаго уѣзда, села Брянцева, крестьянину Исидору Николаеву *Стенину*, за пожертвованіе имъ 325 руб. на возобновленіе иконостаса

въ своей
Епаріали

Малоарх
дрею Х
въ долж
пользу
Его Пр
Консиет

никъ И
въ мона
Іоанник

благочи
ности-ду
члена С
Померан
въ оных

Николай
штатъ,
Студент
который
ско-Юш
телемъ
ника И

хангель
д. штат

въ своей приходской церкви, объявлена признательность Епаріального Начальства.

— Церковному старостѣ села Упалаго Колодезя Малоархангельскаго уѣзда, Губернскому Секретарю Андрею Христофоровичу *Языкову*, за его полезную службу въ должности церковнаго старосты и за пожертвованія въ пользу приходской церкви, изъявлена Архипастырская Его Преосвященства признательность, съ выдачею изъ Консисторіи свидѣтельства.

— Мценскаго Петропавловскаго монастыря послушникъ Иванъ *Шукинъ* 4 Ноября 4879 года постриженъ въ монашество. съ нареченіемъ ему монашескаго имени „Іоанникій“.

— Избранные, по баллотировкѣ, духовенствомъ 2-го благочинническаго участка, брянскаго уѣзда, въ должности-духовника Священникъ Михаилъ *Федоровскій* и члена благочинническаго Совѣта Священникъ Феодоръ *Померанцевъ* утверждены Епархіальнымъ Начальствомъ въ оныхъ должностяхъ.

— Священникъ села Навли, Карачевскаго уѣзда, Николай *Вахновъ*, согласно его прошенію, уволенъ заштатъ, а на его мѣсто рукоположенъ во Священника Студентъ Орловской Духовной Семинаріи Василій *Орловъ*, который и опредѣленъ помощникомъ настоятеля Навлинско-Юшковско—Муравельниковскаго прихода, а настоятелемъ онаго опредѣленъ Священникъ села Муравельника Иванъ *Введенскій*.

— Сверхштатный причетникъ села Критога, Малоархангельскаго уѣзда, Тимоѣей *Крутиковъ* опредѣленъ и. д. штатнаго псаломщика при церкви того же села.

— Воспитанникъ Орловской Семинаріи Александръ *Казанскій* 28 Октября 1879 года рукоположенъ во Священника къ церкви села Спасскаго, Лутовиноваго тожъ, Мценскаго уѣзда.

— Діаконъ Мценской Воскресенской церкви Іоаннъ *Богословскій* рукоположенъ во Священника къ Мценской Богоявленской кладбищенской церкви.

— Священникомъ Орловской градской единовѣрческой церкви Петромъ *Булгаковымъ* присоединены изъ раскола къ единовѣрцію: 26 августа—курской губерніи, города Льгова, мѣщанинъ Петръ Михайловъ *Бълобородовъ*; 28 сентября Орловскій мѣщанинъ Николай Осдоровъ *Кулешовъ* и 4 октября Орлов. мѣщ. Василій Петровъ *Калашниковъ*

Священникомъ Николаемъ Апполоновымъ, 27 октября, старшій сигналистъ, коллежскій регистраторъ, изъ дворянъ Леонъ Кирилловъ *Тодко*, римско-католическаго вѣроисповѣданія, присоединенъ къ православію чрезъ совершеніе надъ нимъ таинства муропомазанія и св. причащенія, и съ нареченіемъ ему имени „Леонтій“.

— Умерли: мценск. у., села Нестерскаго, свящ. Григорій *Левитскій*; и. д. псаломщика села Пятницкаго, того же уѣзда, Василій *Казанскій*; сверхштатный причетникъ лив. у., села Становаго, Иванъ *Ненашевъ* и сверхштатный причетникъ г. Сѣвска Крестовоздвиженской церкви Стефанъ *Тимоновъ*.

Же
положен
ска, Ур
семь эк
ка съ ч
ходяще
соборъ,
нѣше
довать
пасомы
коп. за
Духовн
себя, п
шего І
я прин
От
затъ, чт
За вѣр
ческое
сдѣлат
лю это
издател
Такимъ
Преосв
го, -- яв
янину,

Объявленія.

Ваше Пресвященство,

Милостивый Отецъ и Архипастырь.

Желая хоть сколько нибудь облегчить бѣдственное положеніе погорѣльцевъ г.г. Вязьмы, Оренбурга, Иркутска, Уральска и Ирбита, имѣю честь препроводить при семь экземплярь изданнаго мною фотографическаго снимка съ чудотворной иконы Θεодоровской Богоматери, находящейся въ Костромскомъ Каѳедральномъ Успенскомъ соборѣ, на Ваше Архипастырское воззрѣніе, и почтительнѣйше просить: не признаете ли возможнымъ рекомендовать ввѣренному вамъ духовенству, а чрезъ него и пасомымъ, пріобрѣтеніе отъ меня этихъ снимковъ по 10 коп. за экземпляръ съ тѣмъ, чтобы 30% съ этой суммы Духовная Консисторія или оо. благочинные, прямо отъ себя, препроводили куда слѣдуетъ, по распредѣленію Вашего Преосвященства. Почтовую пересылку снимковъ я принимаю на себя.

Относительно самаго изданія позволю себѣ только сказать, что фотолиитографія — искусство позднѣйшаго времени. За вѣрность снимковъ оригиналу отвѣчаетъ фотографическое воспроизведеніе ихъ; а чтобы удешевить ихъ и сдѣлать снимки доступными по цѣнѣ всякому почитателю этой древней и знаменитой отечественной святыни, издатель напечаталъ ихъ литографическимъ способомъ. Такимъ только образомъ и то при содѣйствіи Вашего Преосвященства, если только Вы не лишите меня онаго, -- явилась возможность всякому, даже бѣдному крестьянину, живущему въ самой глухой деревнѣ, имѣть копѣ-

ечную, но фотографически вѣрную копію съ той чудотворной иконы, предъ которою—два съ половиною вѣка назадъ—Михаиль Ѳедоровичъ Романовъ былъ уполномоченъ московскимъ посольствомъ на Русское царство.

Прошу милостиво воззрѣть на мое малое приношеніе. Но потерявшимъ кровь, голоднымъ и холоднымъ погорѣльцамъ лучше получить малыя копѣйки, чѣмъ напрасно ожидать большихъ рублей. Подлинное подписалъ Павелъ Андрониковъ.

Редакторъ, протоіерей Авксентій Слюсаревъ.

Дозв. Цензурою. Орель. Декабря 1-го дня 1879 года.

Како
бей и о
Господь в
ворить ка
лучишь с
такъ сказ
требить д
нуть на к
не нужно
требуется
этому мы
вали безр
для разви
ваніе, дол
димъ этог
вѣжды. П
вѣры учен
дивное на
ные друзь
являли на
рыбаки—
вали съ П

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ВЕСѢДА

ВЪ НЕДѢЛЮ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТУЮ.

Не бойся: токмо вѣруй, и спасена будешь (Лук. 8, 50).

Какое чудное средство отъ всѣхъ болѣзней, скорбей и отъ лютой смерти преподаль намъ милосердый Господь нашъ Іисусъ Христосъ! Въ лицѣ Іаира Онъ говоритъ каждому человѣку: не бойся, токмо вѣруй и получишь спасеніе!... Что можетъ быть легче, удобнѣе и такъ сказать естественнѣе этого средства!... Его употребить легче, чѣмъ сказать слово, двинуть рукой, взглянуть на какой предметъ. Чтобы имѣть вѣру, для этого не нужно — ни языка, ни глазъ, ни рукъ. Для этого требуется одна живая, обращенная къ Богу душа. Поэтому мы и видимъ въ евангельской исторіи, что вѣровали безрукіе, хромые, нѣмые и слѣпые. Но можетъ быть для развитія вѣры въ душѣ требуется высокое образованіе, долговременное упражненіе въ наукахъ? Не видимъ этого въ опытѣ. Вѣровали ученые; вѣровали и невѣжды. И вѣра невѣждъ не только не отставала отъ вѣры ученыхъ, но нерѣдко перегоняла ее и показывала дивное надъ нею свое превосходство. Тогда какъ ученые друзья Іисуса Христа — Никодимъ и Іосифъ робко проявляли на первыхъ порахъ слабую вѣру свою, некнижные рыбаки — Петръ и Іоаннь и имъ подобные уже выказывали съ примѣрнымъ геройствомъ твердую и горячую

вѣру свою въ Сына Божія —Чтоже, однако, нужно, чтобы все́мъ намъ воспользоваться этимъ дивнымъ средствомъ, которое апостоль Христовъ не иначе называетъ, какъ даромъ благодати Божіей? Черезъ вѣру, говоритъ онъ, вы спасетесь; но и это—т. е. самая вѣра—не отъ васъ, Божій даръ. Вспомнивши это изреченіе Апостола, мы нашли ключъ къ разрѣшенію этой спасительной тайны. Вѣра, которою все получается отъ Господа Бога, сама есть Божій даръ. Значить, кто вѣруетъ, въ томъ живетъ благодать, въ томъ дѣйствуетъ Св. Духъ. Отсюда естественно вытекаетъ слѣдствіе: надобно намъ все́мъ давать въ душахъ нашихъ мѣсто благодати Божіей; а для этого необходимо сокрушать гордыню, всякую спѣсь, чванство и самонадѣянность, помня изреченіе Писанія: Богъ гордымъ противится, смиреннымъ же даетъ благодать. Посмотрите на примѣрную женщину, упоминаемую нынѣ въ евангелии. Отъ чего она трепещетъ, когда обращается къ ней Христосъ? Отъ глубокаго сознанія своего недостойнства. Въ ней уже была благодать Божія предварительная, которая научила ее правильно понимать себя, свои тяжелыя обстоятельства и высоко цѣнить милосердіе Спасителя.—О, Господи Іисусе! припадаемъ къ Тебѣ подобно этой смиренной женѣ, и просимъ исцѣлить болѣзни нашихъ душъ и тѣлесъ. Аминь.

Протоіерей Макарій Троицкій.

Первая глава Евангелія отъ Іоанна.

ИЗЪЯСНЕНІЕ.

1-й ст. Въ началѣ бѣ Слово. Подъ Словомъ здѣсь разумѣеть Іоаннъ Богословъ Слово, имѣющее въ самомъ

себѣ жи
т. е. П
Котора
отъ вѣч
было со
вало не
щества
въ идеѣ
въ Богѣ
отъ вѣч
емъ сун
ной сун
го тольк

Сло
свое ева
тѣмъ то
ло врем
которая
видима
де твор
чихъ те
времени

Сол
книги І
(7, 12)
ства, к
евангел
Христѣ
доставля
ставляет
имѣль м
ихъ, ис

себѣ жизнь, сущность всего, самостоятельное Слово, т. е. Премудрость Бога Отца—Иисуса Христа, чрезъ Котораго все сотворено. Это Слово было въ началѣ, т. е. отъ вѣчности прежде нежели все видимое и невидимое было сотворено и устроено. Это Слово жило и дѣйствовало не по тѣмъ свойствамъ, которыя вложены въ существа всѣхъ тварей, отъ вѣчности существовавшихъ въ идеѣ Божіей. Слово—Премудрость Божія находилась въ Богѣ дѣйствительно, потому что дѣйствіями своими отъ вѣчности, Оно (это Слово) свидѣтельствовало о своемъ существованіи. Эта Мудрость, или Слово, была одной сущности съ Богомъ Отцемъ, но отличалась отъ Него только личностію.

Словомъ въ началѣ Евангелистъ Іоаннъ начинаетъ свое евангеліе также какъ и Моисей книгу Бытія, съ тѣмъ только различіемъ, что Моисей обозначаетъ начало времени; евангелистъ Іоаннъ говоритъ о вѣчности, которая предшествовала творенію всего видимаго и невидимаго, показывая тѣмъ, что Слово отъ вѣчности, прежде творенія, находилось въ Отцѣ, и не въ числѣ прочихъ тварей, которыя существуютъ послѣ сотворенія времени и во времени.

Соломонъ въ притчахъ (8, 22 с. 9, 1—5), писатель книги Премудрости Соломона (7 гл. 22) и Екклесіаста (7, 12) приписываютъ Премудрости Божіей такія свойства, которыя совершенно согласуются съ тѣмъ, что евангелистъ Іоаннъ говоритъ о Словѣ Божіемъ Іисусѣ Христѣ въ своемъ евангеліи. Исчисливши благодѣянія, доставляемія человѣку, Премудрость Божія такъ представляется говорящею о себѣ у Соломона: „Господь имѣлъ меня началомъ пути своего, прежде созданій своихъ, искони. Отъ вѣка я помазана, отъ начала, прежде

бытія земли. Я родилась, когда еще не существовали бездны, когда еще не было источниковъ, обильныхъ водою. Я родилась прежде нежели водружены были горы... когда еще Онъ (т. е. Богъ Отецъ) не сотворилъ ни земли, ни полей, ни начальныхъ пылинокъ вселенной. Когда Онъ уготовлялъ небеса. Я была тамъ. Когда Онъ проводилъ круговую черту по лицу бездны, когда утверждалъ облака, когда укрѣплялъ источники бездны, когда давалъ морю уставъ, чтобы воды не переступали предѣловъ его, когда полагалъ основаніе земли: тогда Я была при Немъ художницею, и была радостию всякій день, веселясь предъ лицемъ Его во все время*... (притч. 8, 22—30).

Писатель книги Премудрости Соломоновой еще величественнѣе выражается о Премудрости Божіей и въ выраженіяхъ своихъ совершенно согласуется съ выраженіями Іоанна Богослова о Словѣ Божіемъ І. Христѣ въ евангеліи. „Премудрость — художница всего — есть духъ разумный, святой, едиnorodный, многочастный, тонкій, удобоподвижный, свѣтлый, чистый, ясный... благодѣтельный, челоѣколюбивый... всевидящій... Она есть дыханіе силы Божіей и чистое изліяніе славы Вседержителя, посему ничто осверненное не войдетъ въ Нее. Она (премудрость) есть отблескъ вѣчнаго свѣта и чистое зеркало дѣйствія Божія и образъ благодати Его. Она одна, но можетъ все, и, пребывая въ самой себѣ, все обновляетъ... приготовляетъ друзей Божіихъ и пророковъ. Она прекраснѣе солнца и превосходнѣе сонма звѣздъ; въ сравненіи со свѣтомъ Она выше; ибо свѣтъ смѣняется ночью, а Премудрости не преодолагаетъ злоба⁴. (Прем. Солом. 7, 21—30).

У древнихъ мудрецовъ еврейскихъ находятся ясные слѣды того, о чемъ говоритъ Іоаннъ Богословъ, т. е.

что Сло
всѣхъ л
добротѣ
Вс
Оно пи
спасало
твило п
14—17)
новой.

Иис
„Прему
облаку
сотѣ и
рить о
ходила
землѣ
ніе. Со
ковѣ и
начала
и Я не
В
бавляе
всякой
произо
вершен
той на
всякая
24, ст
В
(
изданн
ствуюш

что Слово Божіе есть жизнь и свѣтъ, просвѣщающій всѣхъ людей. Оно — начало и источникъ славы и всѣхъ добродѣтелей для человѣка.

Всемогущее Слово Божіе все сотворило (прем. 9. 1). Оно питало и сохраняло израильтянъ въ пустынь; Оно спасало ихъ отъ смерти уязвляющихъ змievъ. Оно умертвило первенцевъ египетскихъ (Прем. Сол. 16 гл. 18 гл. 14—17), говоритъ писатель книги Премудрости Соломоновой.

Иисусъ сынъ Сираховъ (24, 3—10) говоритъ, что „Премудрость вышла изъ устъ Всевышняго, и подобно облаку покрыла землю. Поставила скиню свою на высотѣ и престолъ въ столпѣ облачномъ. Я одна, говоритъ о себѣ Премудрость, обошла кругъ небесный, и ходила въ глубинѣ бездны. Въ волнахъ моря и по всей землѣ и во всякомъ народѣ и племени имѣла Я владѣніе. Создатель всѣхъ повелѣлъ Мнѣ.. Поселись въ Іаковѣ и прими наслѣдіе въ израилѣ. Прежде вѣка отъ начала Онъ произвелъ Меня (Притч. 8. 22 ст. 19) и Я не скончаюсь во вѣки“ (1).

Въ латинской библии въ этомъ мѣстѣ Сираха добавляется о Премудрости, что Она перворождена прежде всякой твари, — что Она была на небѣ, чтобы оттуда произошелъ свѣтъ. Тамъ Она показывается матерію совершеннѣйшей любви, страха, всякаго познанія и святой надежды; въ Ней всѣ блага жизни и истины, въ Ней всякая надежда жизни и добродѣтели (Вульгата. Сир. 24, ст. 5, 24 и 25).

Всѣ подобныя свойства Премудрости сугубо выра-

(1) Священные тексты всѣ переведены по русскому переводу, изданному въ 1872 г. по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

жены Евангелистомъ Іоанномъ въ словахъ его о Словѣ Божіемъ: въ томъ животъ бѣ, и животъ бѣ свѣтъ чело- вѣкомъ (I гл. ст. 4).

Слово Логосъ. употребленное Іоанномъ Богосло- вомъ о Сынѣ Божіемъ, у грековъ имѣетъ различныя зна- ченія. Оно означаетъ слово, рѣчь предъ собраніемъ и молитву, бесѣду, молву, сочиненіе, разумъ, разсудокъ, при- чину, образъ, способъ, средство, вычисленіе, иногда упо- требляется и вмѣсто книги. Но въ греческомъ текстѣ Евангелія Іоанна это слово не просто здѣсь положено, но къ нему прибавленъ членъ, дабы, какъ замѣчаютъ блаженный Августинъ и Еразмъ Роттердамскій, не могъ составить себѣ кто-либо понятія при чтеніи этихъ словъ о всякомъ другомъ словѣ, но объ извѣстномъ одномъ и замѣчательномъ словѣ.

Въ греческомъ текстѣ, продолжаютъ блаженный Ав- густинъ и Еразмъ Роттердамскій, во всѣхъ тѣхъ слу- чаяхъ ставится членъ, гдѣ въ переносномъ смыслѣ из- вѣстными словами указывается на Іисуса Христа ясно и опредѣленно. Такъ, наприимѣръ, Іоаннъ Креститель гово- ритъ объ Іисусѣ Христѣ, что Онъ есть агнецъ Божій; пророкомъ называется Іисусъ Христосъ, — въ смыслѣ обѣтованнаго Мессіи. Пастыремъ называется — въ смы- слѣ единственнаго пастыря душъ и тѣлесъ нашихъ; царемъ единственнымъ всего міра, сыномъ чело- вѣческимъ. Точно также и по замѣчанію другихъ отцовъ и учителей церкви, когда въ священномъ писаніи гово- рится объ одномъ истинномъ Богѣ Отцѣ и Духѣ Свя- томъ, въ греческомъ текстѣ предъ этими словами всегда ставится членъ ⁽¹⁾.

⁽²⁾ Библия Критикъ. томъ. 6 Толкованіе на евангеліе Іоанна 1 гл. стр. 6.

Платон
шей, пол
требляет
требляло
употребля
куррейцев
зума, — сл
Платоник
ственной

Фил
онъ очен
самымъ
вала пре
Филонъ
ность бо
или про
ше всехъ
вахъ сво
Слово в
устроило
Богъ, р
тому ⁽³⁾

⁽³⁾
Слова и
книги Пр
велоса, х
у іудеев
напр. ме
присоеди
жіе. Нѣ
тайнство
Іегова, по
на Бож

Платоники, чтобы именовать Творца всѣхъ вещей, пользовались для этого словомъ, которое употребляетъ и Евангелистъ Іоаннъ. У Платониковъ употреблялось это слово въ значеніи ума. Стоики также употребляли это слово, когда вооружались противъ Эпикурейцевъ, утверждавшихъ, что все произошло безъ разума, — случайно. Такимъ образомъ какъ Стоики, такъ и Платоники свидѣтельствовали о логосѣ, или о Божественной мудрости, которою все сотворено.

Филонъ, усердно изучавшій Платона, у котораго онъ очень многое почерпалъ для своего ученія, тѣмъ же самымъ словомъ называлъ мудрость, которая существовала прежде творенія міра. Но Стоики, Платоники и Филонъ подъ этимъ словомъ понимали нѣкоторую сущность божества, на низшихъ степеняхъ его развитія, — или просто сотворенное существо, — хотя состоящее выше всѣхъ тварей. Евангелистъ Іоаннъ въ первыхъ словахъ своего Евангелія показываетъ не только то, что Слово вѣчно и отъ вѣчности было въ Богѣ, что Оно устроило весь міръ, но и то, что это Слово истинный Богъ, равный во всемъ Богу Отцу и Богу Духу Святому (³).

(³) Эти истины о вѣчности, всемогуществѣ и божественности Слова и Мудрости Отца, указанные въ Притчахъ Соломона, писателя книги Премудрости и Іисуса сына Сирахова, встрѣчаются и у Онкелоса, халдейскаго переводчика Пятикнижія, который почитался у іудеевъ вдохновеннымъ отъ высшаго свѣта писателемъ. Такъ напр. между очень многими мѣстами, гдѣ находится имя Іеговы, присоединяется къ нему у Онкелоса и другое — Слово Божіе. Нѣкоторые толкователи поэтому твердо были убѣждены, что таинство Святыя Троицы въ Ветхомъ Завѣтѣ было ясно открыто, — Іегова, по ихъ мнѣнію, означаетъ Бога Отца, Меморъ — слово Сына Божія и Шекина Духа Святаго. Толкователи Писанія во

Евангелистъ Іоаннъ написалъ свое Евангеліе между прочимъ и для того, чтобы противопоставить его ересямъ Керинеа и Евіона, которыя потрясали миръ церкви, отвергая божество Іисуса Христа. Свидѣтельства объ этомъ можно находить у Иринея Ліонскаго, блаженнаго Іеронима, Епифанія и Тертуллиана и др. Гностики (Керинѣи и Евіонѣи и др.) утверждали, что изъ первѣйшей субстанціи, или первой сущности, произошелъ умъ, послѣ нѣсколькихъ вѣковъ, изъ ума или знанія произошло перворожденное начало, отъ этого перворожденного начала произошелъ уже Логосъ или Слово. Евангелистъ Іоаннъ въ первыхъ словахъ 1-й главы своего евангелія испровергаетъ заблужденіе іудеевъ, отвергающихъ мессіанское достоинство Іисуса Христа; опровергаетъ заблужденіе Платониковъ и Стоиковъ, хотя и признающихъ Логосъ или Слово, — но почитающихъ Его ниже божества; опровергаетъ Эпикурейцевъ, думавшихъ, что все произошло по случаю; Керинѣианъ и Евіонеевъ, отвергавшихъ божественность Слова, и наконецъ Аріанъ и Соціанъ, которые произошли отъ нихъ же и также не многихъ мѣстахъ Ветхаго Завѣта находятъ также отличіе между лицами Святыя Троицы. Правда, что іудеи, руководясь Ветхимъ Завѣтомъ, не знали таинства святой Троицы. Іудейскіе ученые сознаются, что они не понимали этого отличія. Преимущественно откровеніе этого таинства принадлежитъ церкви христіанской. Самъ Іисусъ Христосъ ясно открылъ намъ это отличіе. Самъ Онъ показываетъ отличительное свойство Бога Отца и Сына и Святаго Духа и между священными писателями Іоаннъ Богословъ ясно и опредѣленно учитъ объ этомъ. Откуда церковь въ соборныхъ опредѣленіяхъ и отцы церкви въ писаніяхъ своихъ объ этомъ позаимствовали доказательства для разьясненія этихъ главныхъ истинъ христіанства. Смол. Толков. на 1 гл. Іоан. Богосл. Калметъ т. 7 стр. 661.

признавали божества Иисуса Христа и равенства Его съ Богомъ Отцемъ.

И слово бѣ къ Богу... то есть съ Богомъ или въ Богѣ. Этими словами Богъ Сынъ ясно отличается отъ Бога — Отца, какъ особое лицо, а въ то же время этими словами означаетъ внутреннее единство Сына Божія и совершенное равенство власти Его съ Богомъ Отцемъ. Въ этомъ же смыслѣ евангелистъ говоритъ ниже (ст. 18), что Сынъ находится въ лонѣ Отца Своего: Единородный Сынъ, сый въ лонѣ Отчи.

И Богъ бѣ Слово... Платоники и вообще современные Иоанну Богослову еретики знали, что Слово логосъ было въ Богѣ, но отвергали, что это слово было вмѣстѣ и Богомъ. Ихъ заблужденіе отвергаетъ евангелистъ Иоаннъ, говоря, что Слово — логосъ есть истинный Богъ отъ Бога, свѣтъ отъ свѣта, сущность равная Отцу. Въ этихъ немногихъ словахъ (въ началѣ бѣ Слово, и Слово бѣ къ Богу, и Богъ бѣ Слово) евангелистъ открылъ намъ три великія таинства, — вѣчность Слова, рожденіе Слова отъ Отца и Божество Слова.

Кларъ, латинскій толкователь Писанія, говоритъ, что въ первыхъ словахъ евангелія отъ Иоанна (Въ началѣ бѣ Слово..... и Богъ бѣ Слово) евангелистъ изложилъ вкратцѣ все великое христіанское Богословіе: сами язычники поражены были этими словами и въ особенности Платоники. Кларъ приводитъ разсказъ блаженнаго Августина о томъ, что нѣкто изъ Платониковъ такъ выражается о первыхъ словахъ евангелія Иоанна: достойно, чтобы это начало евангелія Иоанна золотыми буквами написано было во всѣхъ храмахъ (*).

(Продолженіе будетъ).

(*) Библия Крит. т. 6 стр. 20. Толк. на 1 гл. еванг. Иоан

Отчетъ Совѣта Братства Свм. Кукши,
за 1877—79 годы.

Мм. Гг.

Братство наше, какъ вамъ извѣстно, вступило въ пятый годъ своего существованія, но отчетъ по управленію и веденію дѣлъ Братства былъ представленъ на ваше благоусмотрѣніе только одинъ разъ, за 1876 г., за первый годъ проявленія дѣятельности совѣта.

Прежде нежели вы допустите закрасться внутрь себя грустную и тяжелую мысль о недѣятельности членовъ Совѣта, вами же избранныхъ для веденія веѣмъ вамъ святаго и дорогаго дѣла, удостойте, съ свойственнымъ вамъ благоразуміемъ, выслушать причины, по которымъ Совѣтъ Братства, въ кажущемся для васъ непростительномъ молчаніи, оставался вѣрнымъ своему призванію.

Мѣстные члены Братства хорошо помнятъ день, въ который, по извѣщенію Совѣта, они собрались помолиться въ послѣдній разъ въ разрушающемся храмѣ; помнятъ умиленное и вмѣстѣ потрясающее душу событіе, когда, по совершеніи, въ этотъ день, Божественной литургіи, священнослужители Братства, съ высокимъ благоговѣніемъ, выражавшемся на лицахъ ихъ, вынесли изъ Царскихъ вратъ св. престола, на которомъ за нѣскольکو минутъ предъ тѣмъ принесена была безкровная жертва и перенесли его въ алтарь дѣтняго храма. Мѣстные члены Братства не забыли и никогда не забудутъ тѣхъ минутъ, когда, по совершеніи перенесенія св. престола, въ предшествіи св. иконъ и духовенства, они вышли изъ храма и, остановившись предъ дверьми его, при молебномъ пѣніи, молились, чтобы милосердый Господь

сподоби
вѣщаго
возникн
го чувс
вый хра
До
щеніяхт
ры ваш
съ коло
тый бур
каго хр
Св
съ бол
и съ л
куда в
телямъ
ми, тяж
должны
своимъ
при на
ны Сов
стоиль
сознава
справе
словит
тую м
вѣтъ н
На
нованія
ко дне
свидѣт
за....

сподобилъ ихъ быть свидѣтелями—какъ на мѣстѣ гото-
вящагося быть разобраннѣмъ полуразвалившагося храма
возникнетъ другой, безукоризненный для ихъ религіозна-
го чувства, не величественный, но благоустроенный но-
вый храмъ.

Долженъ ли я вызвать воспоминаніе о тѣхъ ощу-
щеніяхъ въ вашей душѣ, въ вашемъ сердцѣ, когда взо-
ры ваши устремлены были на тихо спускавшійся крестъ
съ колокольни, крестъ почернѣвшій отъ времени, погну-
тый бурями, но все-однакожь дорогой крестъ для вся-
каго христіанина!...

Съ тяжелой думой, просвѣчивавшейся на лицахъ,
съ болѣзненнымъ трепетомъ сердца, но нѣтъ сомнѣнія—
и съ лучемъ свѣтлой надежды оставили вы кладбище,
куда вы собирались по зову Совѣта. Если вамъ—свидѣ-
телямъ разрушенія св. храма, совершаемаго христіана-
ми, тяжело было переживать часы этого дня, то что же
должны были почувствовать тѣ, которые рѣшеніемъ
своимъ разрушали храмъ и призвали присутствовать васъ
при начинающемся разрушеніи? Отвѣтите сами! Чле-
ны Совѣта молились вмѣстѣ съ вами, чтобы Богъ удо-
стоилъ ихъ возсоздать разрушаемую ими святыню. Они
сознавали отвѣтственность свою передъ Богомъ; боялись
справедливаго вашего порицаніе, если Богъ не благо-
словить ихъ исполнить призванія овецствить вашу свя-
тую мысль, ваше религіозное желаніе. Вы видите, Со-
вѣтъ не бездѣйствовалъ!...

На другой день завалена была треснувшая до ос-
нованія и наклонившаяся колокольня, а чрезъ нѣсколь-
ко дней только груды кирпича около настоящаго храма
свидѣтельствовали, что и при этомъ храмъ была трапе-
за.... Совѣтъ не бездѣйствовалъ!...

Наступило 12 число іюня 1877 г.; и, не взирая на дурную погоду, масса народа тѣснилась въ убогомъ храмѣ Богоявленія Господня, при совершеніи божественной литургіи. По окончаніи литургіи, подъ проливнымъ дождемъ, при совершеніи молебнаго пѣнія, она молилась внѣ храма. Окончилось молебное пѣніе, и товарищъ предсѣдателя и благочинный мценскихъ городскихъ церквей Илья Степановичъ Поповъ совершилъ закладку трапезнаго храма. Вслѣдъ за тѣмъ онъ отъ имени членовъ Братства сказалъ предсѣдателю, отправлявшемуся, по случаю бывшихъ военныхъ дѣйствій, на государственную службу, глубоко прочувствованное слово и отъ Братства вручилъ ему адресъ, покрытый подписями членовъ. Въ адресѣ этомъ выражалась признательность Братства за понесенный предсѣдателемъ трудъ во время его служенія на преуспѣяніе святаго и дорогаго для Братства дѣла.

12 іюня первые основные камни трапезнаго Братскаго храма глубоко положены были въ землю и подъ ними навсегда улеглось наше равнодушіе къ этому храму!... Совѣтъ не бездѣйствовалъ.

Военныя событія, бывшія въ то время, не давали возможности сосредоточиться полному вниманію членовъ Братства на своемъ дѣлѣ. Скромный излишекъ матеріальнаго состоянія каждаго предназначался и былъ употребленъ на дѣло родное, кровное, общее для всѣхъ русскихъ, членскіе взносы поступали медленно; единовременныя пожертвованія были слишкомъ незначительны: касса Братства ограничивалась нѣсколькими десятками рублей,—но стѣны храма росли!

Какой же отчетъ Совѣтъ Братства могъ представить членамъ за 1877 г. и съ чѣмъ изъ отчета ознако-

мились
сомнѣні
тяться
вѣщихъ
учрежде
строки
и вести
вратной
вѣтъ в
ительнос
ти. вам
18
ти тѣх
емаго
дѣла, в
ною жи
членов
ства ст
Братст
какія
упован
ніи за
Арефье
тельно
храма,
могло.
Е
лень о
нимъ,
Арефье
самого
В

милась бы они? Съ недостаткомъ средствъ Братства, съ сомнѣніемъ довести до конца начатое, съ боязнію очутиться лицомъ къ лицу съ исполненіемъ дурныхъ, зловѣщихъ предрѣканій, людей противоборствовавшихъ идеѣ учрежденія Братства! Подобныя тяжелыя и грустныя строки въ отчетѣ могли поколебать настроеніе членовъ и вести Братство, въ зародышѣ его жизни, къ невозвратной гибели его существованія. Вотъ почему Совѣтъ въ 1877 г. не далъ вамъ, Мм. Гг., отчета; но дѣятельность его вести дѣло, по указанному вами же пути, вами не могла быть не замѣченной.

1878 г. для Братства прошелъ подъ вліяніемъ почти тѣхъ же внѣшнихъ условій; но стѣны вновь созидаемаго храма, достигши предназначеннаго для нихъ предѣла, краснорѣчиво говорили, что Братство хотя и скромною жизнію, но живетъ, что надежды и желанія всѣхъ членовъ его овеществляются, что люди, избраніемъ Братства ставшіе на первыя ступени дѣятельности по дѣламъ Братства, не теряютъ своей энергіи, не взирая ни на какія препоны и препятствія, ведутъ дѣло съ однимъ упованіемъ на помощь Божию, при неослабѣвающемъ рвеніи завѣдывающаго постройкою храма, Александра Арѣфьевича Никифорова, принявшаго почти исключительно на себя весь трудъ, всѣ заботы по постройкѣ храма, всѣ издержки, которыхъ Братство оплатить не могло.

Если и за этотъ годъ долженъ былъ быть составленъ отчетъ, то онъ долженъ былъ быть составленъ однимъ, безгранично обязавшимъ Братство, Александромъ Арѣфьевичемъ и составленъ, по всей справедливости, для самого себя.

Вотъ, Мм. Гг., грустная хроника двухъ лѣтъ изъ

жизни Братства, терпѣливо переживавшаго свою тяжелую невзгону. ерскъ своего нелегкаго испытанія.

Прежде нежели перейду къ отчету за этотъ 1879 г., обязанностію считаю обратить ваше вниманіе, что этотъ отчетъ есть совокупность отчетовъ трехъ лѣтъ и всякое движеніе какъ состава Братства, такъ и матеріальныхъ средствъ принадлежитъ въ общей цифрѣ этимъ тремъ годамъ.

Умѣстнымъ также считаю припомнить вамъ, что составъ Совѣта со дня перваго его составленія, по единодушному вашему желанію, оставаясь безъ измѣненія, не могъ сохранить во все это время установленнаго строя. Съ отъѣздомъ въ 1877 г. въ Тифлисъ предсѣдателя Совѣта, въ общемъ собраніи, въ день нашего Братскаго праздника, вами рѣшено было впредь до его возвращенія оставить званіе предсѣдателя Совѣта за нимъ, а исполненіе его обязанностей просить принять на себя товарища предсѣдателя.

Такое замѣщеніе продолжалось до конца феврала настоящаго года, когда возвратившійся предсѣдатель, покорный вашему единодушному, въ Совѣтѣ выраженному, желанію, принялъ на себя прежнія свои по Братству обязанности и вель ихъ, по своимъ силамъ и способностямъ, до настоящаго времени.

Перехожу къ другому событію, нарушившему строй состава Совѣта, и касаюсь хранящейся въ вашей памяти утраты пользовавшагося уваженіемъ и любовію не только насъ однихъ, ченовъ Братства, но и всего населенія нашего города, равно какъ и иногороднихъ, знавшихъ его, утраты члена Совѣта Ивана Николаевича Жегалкина. Своимъ свѣтлымъ умомъ, опытностію въ веденіи общественныхъ дѣлъ, теплотою къ Братству онъ

лишил
видѣв
2
нія, у
цѣлей
объ у
души
какъ
Совѣт
по сл
нужде
сохра
сто и
та И
начал
мѣсто
вѣта
ніемъ
вызва
моей,
бенна
дять,
равда
дежд
они
ныхъ
слѣд
не пе

лишилъ Совѣтъ сдержаннаго, хладнокровнаго, но далеко видѣвшаго въ будущемъ руководителя.

28 іюля 1879 г. его не стало, но его предначертанія, указанный имъ болѣе легкій путь къ достиженію цѣлей Братства въ памяти членовъ Совѣта. Сожалѣніе объ утратѣ его и общая наша молитва о упокоеніи его души есть нашъ долгъ, который мы обязаны исполнять какъ христіане и какъ члены Братства. — Мѣсто его въ Совѣтъ занялъ Павелъ Николаевичъ Цуриковъ.

Казначей Братства Николай Львовичъ Орембовскій, по случаю увеличившихся его служебныхъ занятій, вынужденъ былъ оставить свою обязанность по Братству, сохраняя за собой наименованіе братчика. На его мѣсто избранъ Иванъ Николаевичъ Воскресенскій.

Въ настоящемъ году товарищъ предсѣдателя Совѣта Илья Степановичъ Поповъ, по распоряженію своего начальства, переведенъ на службу въ г. Орель. На его мѣсто избранъ Иванъ Ивановичъ Кошеверовъ.

Вотъ всѣ перемѣны, послѣдовавшія въ составѣ Совѣта Братства, перемѣны, вызванныя не личнымъ желаніемъ выбывшихъ, не приговоромъ членовъ Братства, а вызванныя единственно обстоятельствами.

До настоящаго времени все, что я, по обязанности моей, передалъ вамъ, Мм. Гг., не могло дать вамъ особеннаго утѣшенія, не въ состояніи было наглядно убѣдить, что избранныя вами лица въ составъ Совѣта оправдали хотя сколько-нибудь ваше довѣріе, ваши надежды, данное вами полномочіе. Но, какъ вы видите, они стремились вмѣстѣ съ вами, вмѣсто полуразрушенныхъ стѣнъ храма, въ которомъ какъ въ соборѣ, въ послѣдствіи какъ въ приходскомъ храмѣ, молились едва ли не первые христіане нашей мѣстности, видѣть благоустро-

енный, достойный своего назначенія храмъ. После совершившагося радостнаго для всѣхъ событія—освященія придѣла во имя небеснаго Покровителя нашего скромнаго Братства—вы не позволите въ душѣ вашей имѣть мѣста раскаянію за выборъ лицъ, которымъ ввѣрили вы братское дѣло, — простите рѣзкость моего выраженія — вы не въ правѣ бросить даже заочнаго слова укора въ кого-либо изъ членовъ Совѣта, тѣмъ болѣе потому, что дѣйствіе членовъ было слѣдомъ совокупнаго разсмотрѣнія проектированной идеи и слѣдовавшаго за тѣмъ осуществленія этой идеи. Ваше доброе, привѣтливое слово, ваша укоризна или порицаніе, направленные отдѣльному дѣятелю Совѣта, будутъ относиться ко всему составу Совѣта.

Съ наступленіемъ первыхъ дней весны текущаго года Совѣтъ сосредоточилъ всѣ свои заботы довести въ настоящемъ году храмъ до того состоянія, чтобы не предстояло болѣе никакихъ препятствій къ совершенію въ немъ богослуженія. Такъ какъ за отдѣлку внутреннихъ стѣнъ храма, настилку половъ, выдѣлку оконныхъ рамъ и постановку въ храмъ печей, по времени года, приниматься не удобно, то первымъ дѣломъ было пригласить иконостасныхъ мастеровъ, выбрать рисунокъ иконостасовъ, условиться надлежащимъ образомъ съ тѣмъ изъ нихъ, кому будетъ поручено изготовленіе иконостасовъ, чтобы такимъ образомъ принявшій на себя работу иконостасовъ имѣлъ достаточный срокъ времени выполнить заказъ своевременно и чтобы поспѣшность его не вредила изяществу какъ самыхъ иконостасовъ, такъ и иконописи. Заказъ этотъ принялъ на себя Вѣльскій купеческій сынъ Егоръ Ивановичъ Орловъ, условившись изготовить два иконостаса для двухъ придѣловъ трапез-

ной Бра
усердств
дубоваго
Совѣтъ
византій
бѣжаніе
томъ и
си, г. О
рымъ мо
иконопис
св. икон
материала

О СОСТО

Въ
воспитат
шло. Но
ступили
1) наст
перешед
смотрите.
Воиновъ;

ной Братской церкви, изъ жертвѣмаго все тѣмъ же усердствующимъ ко храму Александромъ Арефьевичемъ дубоваго матеріала. Что же касается до иконописи, то Совѣтъ предложилъ г. Орлову выполнить ее въ строго византійскомъ стилѣ и со всею тщательностію. Во избѣжаніе недоумѣній, могущихъ возникнуть между Совѣтомъ и г. Орловымъ по предмету достоинства иконописи, г. Орловъ обязался доставить двѣ иконы, по которымъ можно было бы судить о будущемъ выполненіи иконописной работы. За работу иконостаза и написаніе св. иконъ условлена была плата 1700 р., съ доставкою матеріала въ г. Вѣлевъ на счетъ Братства.

(Окончаніе слѣдуетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Орловскаго епархіальнаго женскаго училища за 1877⁷⁸ учебный годъ.

1) Личный составъ служащихъ.

Въ личномъ составѣ членовъ училищнаго Совѣта и воспитательницъ въ отчетномъ году перемѣнъ не произошло. Но изъ преподавателей четыре выбыли и двое поступили вновь. Преподавательскую дѣятельность оставили:

1) наставникъ ариѳметики, священникъ Николай Акимовъ, перешедшій на епархіальную службу; 2) — педагогика, смотритель 2 духовнаго мужскаго училища Василій Воиновъ; 3) географіи, предѣдатель Совѣта протоіерей

Андрей Казанскій --оба по невозможности совмѣщать занимаемыя ими должности съ обязанностями преподавателя епархіальнаго женскаго училища, и 4) преподавательница нѣмецкаго языка, дѣвица Евпраксія Магаринская, изъ воспитанницъ С.-Петербургскаго Павловскаго Института. На мѣсто священника Акимова, по предложенію училищнаго Совѣта, поступилъ, съ 1 Сентября 1877 года, Николай Кубинцевъ, взявшій, съ 15 Января 1878 года, и уроки по педагогикѣ. Вмѣсто протоіерея Андрея Казанскаго опредѣленъ, съ 14 Января 1878 года, преподавателемъ географіи священникъ Богоугодныхъ заведеній г. Орла Алексѣй Успенскій. За выбытіемъ изъ училища, съ 1 Іюля 1877 года, Магаринской занятій по нѣмецкому языку въ отчетномъ году не было.

Въ концѣ отчетнаго года личный составъ училищнаго Совѣта былъ изъ слѣдующихъ четырехъ лицъ: 1) предсѣдателя Совѣта, Орловской градской Успенской церкви протоіерея Андрея Казанскаго, 2) члена отъ духовенства священника Николаевской церкви Григорія Соболева; оба студенты Семинаріи, должности проходятъ безвозмездно, 3) инспектора классовъ, протоіерея, кандидата Федора Рябинцева; по штату получаетъ за инспектуру 150 р. и по должности преподавателя Закона Божія 735 р., а всего 885 руб., и 4) начальницы училища, дѣвицы Александры Остромысленской, окончившей курсъ въ С.-Петербургскомъ Маріинскомъ Институтѣ. Окладъ ея жалованья при готовой квартирѣ—500 руб. въ годъ. Она же преподаетъ французскій языкъ безмездно.

По числу классовъ воспитательницами состоятъ 6 дѣвицъ: 1) Анастасія Ненарокова, 2) Таисія Одрова, 3)

Лидія
Вавилон
въ Царе
ницъ Ор
ванья ка
этого по
ной биб
Кр
инспект
подават
и истор
Алексѣй
Василій
Успенск
ваго 31
граммат
граждан
и друго
420 руб
геометр
дѣйстви
получае
классич
отдѣлен
8) числ
своемъ
имъ не
при уче
прапор
200 руб
окончив
его жа

Лидія Кропотова, 4) Марія Преображенская, 5) Анастасія Вавилова и 6) Марія Панкова. Первая окончила курсъ въ Царскосельскомъ училищѣ, а послѣднія изъ воспитанницъ Орловскаго епархіальнаго училища. Окладъ жалованья каждой 180 рублей; Анастасія же Ненарокова сверхъ этого получаетъ 25 руб. въ годъ за завѣдываніе училищной бібліотекою.

Кромѣ преподавателя Закона Божія, онъ же и инспекторъ классовъ, о которомъ сказано выше, преподавателями въ училищѣ состоятъ: 1) теории словесности и исторіи русской литературы, наставникъ Семинаріи, Алексѣй Поповъ; 2) физики, наставникъ же Семинаріи, Василій Воробьевъ; 3) географіи, священникъ Алексѣй Успенскій. Всѣ трое кандидаты богословія; окладъ перваго 315, втораго—175 р., третьяго 420 руб.; 4) русской грамматики, священникъ Николай Никольскій; 5) исторіи гражданской, общей и русской, Орестъ Слюсаревъ; тотъ и другой студенты Семинаріи; окладъ жалованья перваго 420 руб., втораго 315 руб., 6) ариѳметики, начальной геометріи и педагогики, окончившій курсъ академіи, дѣйствительный студентъ Николай Кубинцевъ; жалованья получаетъ 770 рублей; 7) пѣніе преподаетъ учитель пѣнія классической гимназіи Алексѣй Кушневъ, изъ средняго отдѣленія Семинаріи; окладъ жалованья его 120 рублей; 8) чистописанію обучали воспитательницы, каждая въ своемъ классѣ; но вознагражденія за этотъ трудъ Совѣтъ имъ не положилъ, хотя по смѣтѣ и было положено; 9) при училищѣ состоятъ: экономка, жена отставнаго подпрапорщика, Александра Неуструева съ жалованьемъ по 200 руб., 10) дѣлопроизводитель, коллежскій секретарь, окончившій курсъ Семинаріи, Федоръ Давыдовъ; окладъ его жалованья 100 руб., 11) врачъ, неимѣющій чина,

Вильямъ Громанъ, жалованья получаетъ 100 руб., и 12) фельдшеръ Михайль Безсоновъ, съ жалованьемъ по 50 руб. въ годъ. Курсъ окончилъ въ Харьковской фельдшерской школѣ.

2) Составъ учащихся.

Орловское епархіальное училище состоитъ изъ 6-ти классовъ; ни пригготовительнаго, ни параллельныхъ въ немъ не имѣется. Общее число ученицъ въ отчетномъ году доходило до 183. По классамъ онѣ раздѣлялись слѣдующимъ образомъ: въ I-мъ 24, II-мъ 45, III-мъ 35, IV-мъ 33, V-мъ 22 и VI-мъ 24. Изъ нихъ на церковно-епархіальныя средства содержалось стипендіатокъ 90, своекоштныхъ пансіонерокъ 40. Стипендіатокъ, воспитывающихся на средства благотворителей, и воспитанницъ полукосштныхъ не было. Воспитанницъ духовнаго званія 151 и другихъ сословій 32, приходящихъ 53.

3) Учебно-воспитательная часть.

Недѣльное росписаніе уроковъ, по каждому учебному предмету, вполне соответствовало указанію программы. При составленіи росписанія, Совѣтомъ училища было обращено вниманіе на возможно удобное расположеніе учебныхъ занятій въ томъ отношеніи, чтобы уроки, требующіе наибольшей работы мысли, приходились въ утренніе часы. Но по предмету физики одинъ урокъ въ 5 классѣ и два урока въ VI пришлось допустить въ послѣобъденное время. Неудобства этого нельзя было избѣжать по невозможности выгодно въ учебномъ отношеніи согласовать училищное росписаніе классовъ съ семинар-

скимъ
утверж
учебни
словес
никъ т
рически
ариоме
ками н
рія для
каждом
времен
времен
тельст
мѣсяца
предъ
тѣмъ,
продол
отдѣла
дневны
началь
старше
Божія,
исторія
и педа
вались
по сло
метамъ
давалъ
исключ
рыхъ
классо
томъ с

скимъ. Преподаваніе по каждому предмету шло согласно утвержденной программѣ и въ объемѣ указаннаго въ ней учебника. Впрочемъ, съ разрѣшенія Совѣта, по теоріи словесности учебникомъ служила книга Филонова: Учебникъ теоріи словесности, а по исторіи литературы: Историческій курсъ русской литературы Смирновскаго, по ариѳметикѣ: Методика Евтушевскаго съ его задачками на цѣлыя и дробныя числа, по геометріи: Геометрія для увѣданныхъ училищъ А. Давыдова. Программы по каждому предмету были выполнены наставниками своевременно; но на повтореніе не было дано достаточно времени, такъ какъ лѣтнія каникулы, по особому обстоятельству, о которомъ будетъ рѣчь ниже, наступили двумя мѣсяцами ранѣе обыкновеннаго. Недостатокъ репетицій предъ экзаменами до нѣкоторой степени вознагражденъ тѣмъ, что наставники имѣютъ обыкновеніе дѣлать въ продолженіе курса частныя репетиціи по изученнымъ отдѣламъ. Письменныя упражненія назначались на десятидневный срокъ по особому росписанію, составленному въ началѣ учебнаго года, и предлагались ученикамъ трехъ старшихъ классовъ. Темы давались наставниками закона Божія, теоріи словесности и исторіи русской литературы, исторіи гражданской—общей и русской, географіи, физики и педагогики. Даваемые темы предварительно просматривались инспекторомъ классовъ. Очередей дачи сочиненій по словесности было назначено 10, а по прочимъ предметамъ по 2. Въ наступившую очередь наставникъ давалъ темы по своему предмету во всѣхъ трехъ классахъ, исключая наставниковъ физики и педагогики, изъ которыхъ первому приходилось назначать темы для 5 и 6 классовъ, а второму въ одномъ лишь 6-мъ классѣ, на томъ основаніи, что физика преподается въ двухъ по-

слѣднихъ классахъ, а педагогика лишь въ самомъ старшемъ. При такомъ порядкѣ, трудъ выправки письменныхъ упражненій распредѣлялся между наставниками весьма неравномѣрно. Въ то время, какъ наставникъ словесности долженъ былъ прочесть и исправить за годъ минимумъ 730 сочиненій, наставники по закону Божію, исторіи гражданской и географіи по 146, по физикѣ 86, а по педагогикѣ лишь 46. Впрочемъ, указанное число сочиненій состоялось не по всемъ предметамъ, вѣдствие ранняго окончанія учебнаго времени. Дѣйствительное число сочиненій было: по словесности 584, физикѣ 43, педагогикѣ 23. Надзоръ со стороны инспектора классовъ за своевременною дачею наставниками темъ для сочиненій, сдачею ихъ, по прочтеніи, на руки ученицамъ, и затѣмъ, какъ читаются сочиненія наставниками, не могъ быть блителенъ въ надлежащей степени преимущественно по причинѣ болѣзненнаго состоянія инспектора. Въ большинствѣ письменныя работы ученицъ, даже старшихъ классовъ, страдаютъ недостатками всякаго рода: грамматическими ошибками, неточностями и нескладностію выраженія, нелогичностію въ развитіи мысли, и бѣдностію содержанія. Причинами преобладающаго количества слабыхъ сочиненій нужно признать неизмѣніе въ библиотекѣ училища достаточнаго числа книгъ для чтенія, рановременное окончаніе преподаванія грамматики при отсутствіи подготовительнаго класса, оторванность уроковъ по словесности отъ грамматики и безсистематичность въ дачѣ темъ для письменныхъ упражненій. Ученицы трехъ низшихъ классовъ были упражняемы въ письменномъ изложеніи мыслей преимущественно въ классѣ, во время уроковъ, по грамматикѣ и достаточно часто.

Уч
по 13
двумя
къ ранн
вообще
селеніем
Апрѣля
г. Орл
необход
ныхъ
виду не
епархіа
ніемъ
заболѣ
общее
собстве
исключ
училищ
янія з
училищ
были п
Вр
должал
экзамен
трехъ
сѣдате
произво
билеть
поданн
держан
станов
произво

Учебный годъ продолжался съ 1 Сентября 1877 г. по 13 Мая 1878 года. Такимъ образомъ отпускъ сдѣланъ двумя мѣсяцами раньше обычнаго времени. Прибѣгнуть къ раннему роспуску учащихся было необходимо въ виду вообще усиливающагося въ г. Орлѣ развитія между населеніемъ тифа, какъ это видно изъ отношенія, отъ 14 Апрѣля 1878 года за № 1519, Его Превосходительства г. Орловскаго Губернатора къ Его Преосвященству о необходимости какъ можно раньше прекратить въ духовныхъ училищахъ учебныя занятія и въ частности въ виду неблагопріятнаго состоянія здоровья воспитанницъ епархіальнаго женскаго училища, особенно съ наступленіемъ весны, когда обнаружались между ними случаи заболѣванія брюшнымъ тифомъ. По больничной книгѣ общее число больныхъ на 130 воспитанницъ, живущихъ собственно въ зданіи училища, было 92 или болѣе 70%¹, исключая прихожанъ, которыя не принимаются въ училищную больницу. Отсюда видно, что уровень состоянія здоровья воспитанницъ женскаго епархіальнаго училища былъ мало утѣшителенъ. Преобладающія болѣзни были простудныя.

Время испытаній предъ лѣтними каникулами продолжалось съ 28 Апрѣля по 13 Мая. Въ виду спѣшности экзамены велись двумя комисіями, состоящими изъ трехъ лицъ: члена отъ духовенства въ качествѣ предсѣдателя, ассистента и наставника, по предмету котораго производится экзаменъ. Экзаменуемая брала со стола билетъ, по номеру котораго отыскивала въ конспектѣ, поданномъ предъ экзаменомъ наставникомъ, краткое содержаніе того, о чемъ ей слѣдовало давать отвѣтъ. Постановка балловъ и способъ средняго вывода изъ нихъ производились согласно указаніямъ, даннымъ на этотъ

счетъ въ дополненіяхъ Св. Синода къ семинарскому уставу. Темы для экзаменскихъ сочиненій давались инспекторомъ классовъ; писаніе на нихъ производилось ученицами подъ надзоромъ воспитательницъ, каждой по своему классу. Чтеніе этихъ упражненій и оцѣнка ихъ были возложены на комисію, производившую экзамены по русскому языку.

Результатъ испытаній для учащихся былъ слѣдующій. Изъ перваго класса во 2-й классъ переведены 19 воспитаницъ, въ 3-й 29-ть, въ 4-й 24, въ 5-й 26 и въ 6-й 16-ть, полный курсъ окончили и выпущены съ аттестатами 23 воспитанницы. Изъ числа всѣхъ переведенныхъ и окончившихъ курсъ — всего 22 воспитанницы награждены похвальными листами. Первой ученицѣ изъ окончившихъ курсъ Филицатѣ Кутеповой выдано 10 р. проценты съ капитала, пожертвованнаго въ 1877 году г. Кирѣевской, какъ отличившейся благонравіемъ и руководствомъ. Такимъ образомъ, изъ 183 воспитанницъ по окончаніи учебнаго года, 137 или окончили полный курсъ, или переведены въ старшіе классы. Изъ остальныхъ 47-ми: 17 воспитанницъ выбыли изъ училища въ теченіе года, двѣ по болѣзни, четыре по разнымъ домашнимъ обстоятельствамъ, 11 уволены по неявкѣ въ училище и 29 оставлены на повторительный курсъ, именно: въ 1-мъ классѣ 3, во 2-мъ 12, въ 3-мъ 6, въ 4-мъ 4 и въ 5-мъ 4. Довольно значительный процентъ оставленныхъ на повторительный курсъ, особенно по второму классу, зависитъ отъ малоподготовленности воспитанницъ и требованія нѣкоторыми наставниками нѣсколько болѣе серьезнаго уровня познаній, чѣмъ это было прежде терпимо. Вообще воспитанницы оказали по наукамъ успѣхи очень удовлетворительные: слабѣе прочихъ въ этомъ отношеніи ученицы пятаго класса, такъ какъ при пре-

образованіи
онѣ со
раздѣленіи
мѣсяцъ
ученицъ
поведеніи
дѣтскихъ
серьезны
воспита
Правда,
времени
ства, в
курса о
ей сни
сторони
ся. Ин
единств
никогда
не суще
устава,
классовъ
Свѣдѣні
ни стку
инспект
торые
въ клас
4
Уч
порядок
роковой.

образованіи училища изъ трехкласснаго въ шестиклассное онѣ составляли слабѣйшую половину одного класса, раздѣленнаго на два курса. Съ Сентября по Апрель мѣсяць отнущено ученицамъ уроковъ 2400. Въ поведеніи ученицъ не было грубыхъ уклоненій отъ правилъ благоповеденія: проступки не выходили изъ круга обычныхъ дѣтскихъ увлеченій. Можно указать только на одинъ серьезный случай нравственной слабости: это похищеніе воспитанницею 6-го класса денегъ у своей подруги. Правда, она была уволена изъ училища, но чрезъ нѣсколько времени снова принята, съ разрѣшенія Его Преосвященства, въ виду безпомощности ея положенія. До конца курса она не подавала повода сожалѣть объ оказанномъ ей снисхожденіи. Правиль, обнимающихъ важнѣйшія стороны быта воспитанницъ, въ училищѣ вовсе не имѣется. Инструкцій воспитательницамъ и начальницѣ, для единства въ руководствѣ ученицъ относительно поведенія, никогда Совѣтомъ составляемо не было. (Равнымъ образомъ не существуетъ никакихъ инструкцій, требуемыхъ § 24 устава, для прочихъ должностныхъ лицъ: инспектора классовъ, эконома, дѣлопроизводителя и бібліотекаря. Свѣдѣній о числѣ опущенныхъ преподавателями уроковъ, ни откуда получить нельзя. Но въ классныхъ журналахъ инспекторомъ не разъ была дѣлаема отмѣтка, что нѣкоторые преподаватели мало занимаются спрашиваніемъ въ классѣ ученицъ.

4) Библіотека и физическій кабинетъ.

Училищная бібліотека разобрана и приведена въ порядокъ старшею воспитательницею Анастасіею Нена-роковой, ею же написанъ и каталогъ. Общее количество

книгъ, составляющихъ библіотеку, простирается до 225 названій въ 2229 экземплярахъ. Огромное большинство изъ этихъ экземпляровъ суть учебники и учебныя пособія, между которыми не малое количество избитыхъ и негодныхъ къ употребленію. Учебниками воспитанницы снабжены въ достаточномъ количествѣ; но книгъ для чтенія, а также нужныхъ и полезныхъ новѣйшихъ пособій мало еще, хотя вниманіе Совѣта въ этомъ отношеніи было обращено серьезное, насколько позволяютъ средства. Такъ, въ отчетномъ году пріобрѣтено хорошихъ учебныхъ пособій на 55 р. 30 к., наглядныхъ пособій при обученіи ариѳметикѣ на 16 р. 40 к., и книгъ для чтенія на 52 р. 40 к., всего на сумму 124 р. 10 к. Физическій кабинетъ состоитъ изъ 15 № № приборовъ и машинъ, стоящихъ 319 р. 50 к. Въ отчетномъ году физическій кабинетъ ничѣмъ не обогатился.

5) Средства училища.

Денежныхъ средствъ поступило на приходъ 16,119 р. 51³/₄ коп. Сумма эта образовалась изъ слѣдующихъ источниковъ: 1) взносов отъ церквей, 2) лично отъ духовенства, 3) отъ монастырей, 4) платы за содержаніе пансіонерокъ, 5) отъ Духовной Консисторіи, 6) отъ духовнаго попечительства, 7) отъ редакціи Орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, 8) аренды за часть земли Дросковскаго причта, 9) процентовъ съ училищнаго капитала, который равняется 15,750 р. и 10) пожертвованій со стороны духовныхъ лицъ, удостоившихся наградъ. Расходъ по содержанію училища простирается до 15,384 р. 62 коп. Почетнаго блюстителя по хозяйственной части училище не имѣетъ.

6) Дополнительные свѣдѣнія.

Училище было обозрѣваемо Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Ювеналіемъ, которымъ найдено необходимымъ переустроить отхожія мѣста, умывальню, отремонтировать баню, вымѣстить изъ училищнаго зданія прачешную, исправить полы въ корридорахъ и крышу училищнаго зданія. Въ виду предложенной переустройства, по резолюціи Его Преосвященства отъ 29 Апрѣля, былъ образованъ временный строительный комитетъ изъ трехъ членовъ отъ духовенства: Предсѣдателя Совѣта Протоіерея Андрея Казанскаго, Предсѣдателя Епархіального Съѣзда, Священника Покровской церкви Василія Васильева и Ключаря Каѳедрального Собора Протоіерея Еразма Вознесенскаго. Комитетъ, подъ руководствомъ архитектора, обязанъ былъ составить подробную смету на всѣ работы и приступить къ дѣлу чрезъ подрядъ или хозяйственнымъ образомъ. Сумму на покрытие расхода Совѣтъ училища опредѣлилъ употребить ту, которая останется отъ содержанія воспитанницъ вслѣдствіе ихъ ранняго отпуска. Необходимость отремонтировать училищное зданіе, особенно ретирадныя мѣста, чувствовалась давно. Объ этомъ Совѣтъ училища заявлялъ Епархіальному Съѣзду духовенства, бывшему въ первыхъ числахъ мѣсяца Сентября того же года. По поводу этого заявленія Епархіальный Съѣздъ постановилъ: „сужденія не имѣть“, и предоставилъ училищному Совѣту исправленіе ретирадныхъ мѣстъ хозяйственнымъ способомъ, не давши и не указавши на этотъ предметъ никакой суммы. Между тѣмъ устройство отхожихъ мѣстъ въ училищѣ обратило на себя вниманіе полиціи. Послѣдствіемъ этого вниманія былъ вызовъ училищной администраціи

или повѣреннаго отъ нея въ камеру Мироваго Судьи на 27 Марта для дачи отвѣта по обвиненію, принесенному полиціею на неправильно устроенную выгребную яму въ училищномъ сортирѣ. Объясненіями командированной на судъ экономки училища Мировой Судья не удовлетвовался. 28 Марта явился Мировой Судья въ зданіе училища и въ присутствіи полиціи и понятыхъ составилъ актъ осмотра извѣстныхъ помѣщеній, а 1-го Апрѣля постановилъ подвергнуть ихъ сломкѣ. Предсѣдатель Совѣта и другой членъ отъ духовенства, бывшіе на разбирательствѣ дѣла въ камерѣ Мироваго Судьи, ничего не могли сказать за *statu quo* отхожихъ мѣсть.

Ревизіи со стороны какого-либо Члена Ревизора при Святѣйшемъ Синодѣ въ отчетномъ году не было; пожертвованій въ пельзу училища никѣмъ не сдѣлано.

Для характеристики положенія учебнаго дѣла въ женскомъ епархіальномъ училищѣ полезно представить краткій анализъ дѣятельности преподавателей. Матеріалами для этого анализа служатъ отчеты самихъ преподавателей, представленные ими инспектору классовъ, классные журналы и наблюденія надъ отвѣтами воспитанницъ во время экзаменовъ.

1) Законъ Божій. Въ своихъ объясненіяхъ учебнаго предмета наставникъ старался приспособляться къ уровню понятій ученицъ и степени ихъ умственнаго развитія. Въ первомъ классѣ онъ не вдругъ приступилъ къ объясненію молитвъ, но предварительно велъ съ дѣтьми безыскусственную рѣчь о молитвѣ вообще, какъ потребности человеческой души, старался выяснитъ въ примѣрахъ, доступныхъ дѣтскому пониманію. Ту мысль, что внѣшняя молитва есть естественное выраженіе вну-

тренняго
ложеніе
ными об
ки въ со
естествен
разнообра
ніяхъ им
скую стор
чувства,
Это впр
смотрѣні
былъ пр
русскимъ
отдѣльны
соображен
сказывали
разъяснит
обращенн
щенной
примѣнен
живо инте
ихъ бла
образомъ
къ чтенію
валось их
ставляющ
и припом
молитва
кратка,
чающимъ
Символа
языкъ и

твеннаго душевнаго расположенія. Молитвенное расположеніе души — какъ чувство, возбуждаемое разнообразными обстоятельствами жизни, получаетъ разные отбѣнки въ состояніи души молящагося. Отсюда наставникъ естественно вывелъ разные виды молитвы и выяснилъ разнообразіе внѣшнихъ ея проявленій. При объясненіяхъ имѣлось въ виду показать не столько догматическую сторону молитвы, сколько выяснитъ общій характеръ чувства, какимъ долженъ быть проникнутъ молящійся. Это впрочемъ служило выводомъ изъ подробнаго разсмотрѣнія частностей молитвы. Методъ объясненія вообще былъ принятъ таковъ: дѣти сначала знакомились съ русскимъ текстомъ молитвы, смыслъ ея раскрывался въ отдѣльныхъ словахъ и выраженіяхъ посредствомъ искусно соображенной катихизаціи, гдѣ было необходимо, рассказывались вкратцѣ историческія событія, способныя разъяснить смыслъ слова или выраженія. Катихизація, обращенная къ классу, эпизодическія свѣдѣнія изъ священной исторіи и примѣры изъ дѣйствительной жизни, примѣненные къ необширному опыту самихъ учащихся, живо интересовали дѣтей и затрогивали непосредственное ихъ благоговѣнное чувство. За раскрытіемъ такимъ образомъ смысла изучаемой молитвы, дѣти приступали къ чтенію ея на славянскомъ языкѣ, при чемъ останавливалось ихъ вниманіе на словахъ и выраженіяхъ, представляющихъ особенности, свойственныя этому языку, и припоминались прежнія объясненія и факты. Наконецъ молитва заучивалась наизусть въ цѣломъ, если была кратка, или сначала по частямъ, или отдѣламъ, заключающимъ полную, самостоятельную мысль. Объясненіе Символа вѣры состояло лишь въ переводѣ на русскій языкъ и указаніи на связь мыслей. Десятословіе, кромѣ

того, было поставлено въ соотношеніи съ библейскимъ разсказомъ о Синайскомъ законодательствѣ. Событія изъ Священной исторіи какъ Ветхаго, такъ и Новаго Заѣта въ первомъ классѣ сообщены лишь главныя, приуготовляющія къ пониманію истинъ вѣры и основныхъ началъ христіанской нравственности. Дѣло велось обыкновенно такъ: наставникъ кратко разсказывалъ событіе, затѣмъ рядомъ вопросовъ старался ввести разсказанное въ сознаніе ученицъ; потомъ разсказывалъ еще разъ, заставлялъ самихъ ученицъ воспроизвести разсказанное въ связной рѣчи, сначала по частямъ, а наконецъ и въ цѣломъ.

Во второмъ и третьемъ классахъ Священная исторія преподавалась послѣдовательно и съ такою полнотою, какая возможна по условіямъ опредѣленнаго на этотъ предметъ времени и силъ учащихся. Главная забота наставника состояла въ томъ, чтобы сдѣлать разсказъ яснымъ для пониманія, осмысленнымъ и способнымъ по дѣйствовать на чувство. Въ стремленіи достигнуть перваго наставникъ продолжалъ слѣдовать методу катихизическому, а втораго — живымъ образомъ изложенія событій. По неимѣнію въ училищной библіотекѣ картинъ изъ Священной исторіи, единственнымъ пособіемъ для него служила карта Палестины.

Формы общественнаго Богослуженія были объяснены въ 4 и 5-мъ классахъ. Священнодѣйствіе, наиболѣе важныя пѣснодѣнія и молитвы, выдающіяся возвышенностію христіанской мысли и глубиною благоговѣйнаго чувства, останавливали преимущественное вниманіе наставника. За усвоеніемъ порядка извѣстнаго богослуженія и смысла его частныхъ, наставникъ знакомилъ учащихся

ся съ об
Богослуж
изъ ист
полноты
разныхъ
сообщал
При из
катихизи
болѣе ме
обстояте
уясняя ча
не столь
акроамат
достаточ
истинъ С
отъ учен
вниманіе
скихъ
доказате
въ доказ
ясныя.
6-мъ кл
исторіи
ныхъ п
познаком
по своем
торыхъ
мышлені
путемъ
Исторія
ніями С
изъ вни

ся съ общею мыслию, выраженною въ изучаемой формѣ, Богослуженія, живописующаго тотъ или другой моментъ изъ исторіи божественнаго домостроительства. Для полноты свѣдѣній о томъ или другомъ богослуженіи и разныхъ священныхъ принадлежностяхъ, наставникъ сообщалъ краткія свѣдѣнія изъ священной археологіи. При изученіи катихизиса, не оставляя вполне метода катихизическаго, онъ считалъ однако нужнымъ слѣдовать болѣе методу акроаматическому по вниманію къ тому обстоятельству, что вопросно-отвѣтная форма изложенія, уявленія частности и сообщая свѣдѣнія въ отрывочной формѣ не столь пригодна для ученицъ высшихъ классовъ, какъ акроаматическая, требующая связнаго изложенія и мысли, достаточно развитой. Въ видахъ основательнаго уявленія истинъ богооткровенной религіи, законоучитель требовалъ отъ ученицъ изложенія урока въ той же формѣ. Особенное вниманіе обращалось на точность выраженія догматическихъ истинъ, нравственныхъ правилъ и надлежащее доказательство ихъ. Мѣста изъ Св. Писанія, приводимыя въ доказательство, выбирались не все, но лишь самыя ясныя, опредѣлительныя и заучивались наизусть. Въ 6-мъ классѣ были сообщены свѣдѣнія изъ церковной исторіи общей и руской. Изъ предметовъ столь обширныхъ по содержанію, наставникъ нашелъ возможнымъ познакомить учащихся только съ главными, выдающимися по своему значенію въ жизни церкви событіями, въ которыхъ наиболее ясно выразились Божественное промышленіе о церкви новозавѣтной, ея внутренній ростъ путемъ страданій и постепенное развитіе въ широту. Исторія соборовъ была поставлена въ связь съ объясненіями Символа вѣры. При изученіи исторіи не опускалось изъ вниманія и даже настойчиво требовалось знаніе

хронологіи важнѣйшихъ церковныхъ событій. Мѣста, на которыхъ они происходили, слѣдовало бы указывать по атласу, но такового въ библиотекѣ не имѣется.

II) Русскій языкъ: а) Грамматика. Въ первомъ классѣ наставникъ не вдругъ приступилъ къ сообщенію учащимся грамматическихъ свѣдѣній: нѣсколько начальныхъ классовъ имъ было посвящено на чтеніе ученицамъ статей, не обширныхъ по объему и простыхъ по содержанію. Статьи на первыхъ порахъ прочитывались самимъ наставникомъ; затѣмъ посредствомъ вопросовъ, обращенныхъ къ цѣлому классу, онъ удостовѣрялся, какъ ученицы поняли отдѣльные слова и цѣлыя выраженія. Дальнѣйшія занятія состояли въ томъ, чтобы ученицы сами сумѣли прочитанное и разъясненное передать въ связи. Статьи, нѣсколько обширныя, подраздѣлялись на отдѣлы. За пересказомъ содержанія, болѣе или менѣе близкимъ къ подлиннымъ выраженіямъ текста, наставникъ или самъ снова прочитывалъ статью, чтобы показать, какъ нужно читать съ толкомъ, или (случай болѣе обыкновенный) ученицы прочитывали ее сами. Въ такомъ случаѣ наставникъ наблюдалъ, чтобы чтеніе совершалось безъ торопливости, безъ повтореній, неумѣстныхъ остановокъ, сдваиванія и страиванія словъ. Чтеніе сначала совершалось не скоро, чтобы рѣчь выходила четкою, правильною и громкою. Процессъ чтенія вызывалъ со стороны наставника поправки относительно интонаціи того или другаго слова или цѣлой фразы. Статья, разученная такимъ образомъ въ классѣ, составляла предметъ заучиванія наизусть и повторенія въ слѣдующій урокъ. Черезъ десятокъ, или около того, уроковъ ученицы практически пріобрѣтаютъ понятіе о томъ, какъ нужно читать. Далѣе къ чтенію, продолжающемуся въ такомъ

же родѣ
Съ это
ложеній
по вопр
и указы
Самые
ученице
о пред
няется
данных
склоне
женіях
ніямъ.
творческ
люте
указы
Въ да
няется
этомъ
внимат
обозна
разны
нія от
мени
выпа
чаній
извѣс
въ вр
пред
она
тою
е, на

же родѣ, прибавляется грамматическій разбор текста. Съ этою цѣлю выбирается текстъ, состоящій изъ предложений, совершенно простыхъ по составу, въ которыхъ по вопросамъ наставника отыскивается предметъ рѣчи и указывается его дѣйствіе — подлежащее и сказуемое. Самые термины эти сообщаются впрочемъ тогда, когда ученицы навькаютъ правильно давать отвѣты на вопросы о предметѣ и его дѣйствіи. Разборъ постепенно усложняется введеніемъ въ занятія новыхъ грамматическихъ данныхъ: имени существительнаго съ его окончаніями, склоненій по падежамъ и числамъ въ цѣлыхъ предложенияхъ, — измѣненія глагола по временамъ и наклоненіямъ, личные мѣстоименія и прилагательныя. Грамматическіе термины при этихъ упражненіяхъ также оставляются до времени, когда ученицы пріобрѣтутъ навькъ указывать члены предложения и части рѣчи по вопросамъ. Въ дальнѣйшемъ развитіи ходъ занятій снова усложняется введеніемъ новаго элемента — правописанія. И въ этомъ отношеніи соблюдается извѣстная постепенность: вниманіе учащихся послѣдовательно останавливается на обозначеніи тождественныхъ въ иныхъ словахъ звуковъ разными буквами, на отличіи неопредѣленнаго наклоненія отъ 3 лица единственнаго числа, настоящаго времени въ глаголахъ, оканчивающихся на *ся*, на случаѣ выпаденія звука *з* въ приставкахъ, на соответствіи окончаній глаголовъ во множественномъ числѣ 3-мъ лицъ извѣстнымъ соединительнымъ буквамъ, на случаяхъ, когда въ производственныхъ словахъ отъ глаголовъ, имѣющихъ предъ примѣтою неопредѣленнаго наклоненія букву *ь*, она удерживается и нѣтъ, когда глаголы предъ примѣтою неопредѣленнаго наклоненія имѣютъ букву *ь* и когда *е*, на букву *ь* въ дательномъ и предложномъ падежахъ

единственного числа существительныхъ и мѣстоименій личныхъ, на различіи нѣкоторыхъ словъ въ выговорѣ и письмѣ, на измѣненіи звуковъ гласныхъ и согласныхъ и т. п. Глаголы, имѣющіе въ корнѣ букву *ъ*, выписывались въ особый списокъ въ тетрадахъ для справокъ. За словеснымъ разборомъ представившагося случая, интереснаго въ отношеніи правописанія, обыкновенно слѣдовало записываніе этого факта на классной доскѣ и тетрадахъ, подборъ подходящихъ случаевъ, составленіе предложеній изъ прочитаннаго и сравненіе извѣстныхъ предметовъ по вопросамъ. По части пунктуациі ученицы перваго класса ознакомились съ знакомъ вопроса, точки и запятой. Въ этомъ классѣ свѣдѣнія грамматическія исключительно сообщались ученицамъ на урокъ въ живой бесѣдѣ наставника и никакого учебника не изучалось.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Разныя извѣстія.

— Къ свѣдѣнію епархіальныхъ церковно-свѣчныхъ заводовъ и церковныхъ старостъ. — Въ послѣднее время привозъ изъ за границы минеральнаго воска дошелъ до громаднхъ размѣровъ, — привозится чуть ли не болѣе половины пчелинаго воска производимаго всею Россіей. Такъ какъ минеральный воскъ дешевле пчелинаго болѣе чѣмъ на 10 руб. съ пуда, а внѣшній видъ обоихъ восковъ имѣетъ близкое сходство, то, понятно, является большой соблазнъ для ловкихъ спекуляторовъ — подмѣшивать минеральный воскъ къ пчелиному. Чистый минеральный воскъ легко отличить отъ пчелинаго: онъ имѣетъ рѣзкій своеобразный запахъ. При смѣси обоихъ восковъ пополамъ, запахъ минеральнаго воска все еще слышенъ достаточно для распознаванія; но при подмѣси менѣе 15 ф. на пудъ, въ особенности съ душистымъ пчелинымъ воскомъ, — узнать его становится доволь-

но трудно
ба для
воска къ
сковомъ
ные стар
буквѣ во
имѣющіе
изъ наст
такой сп
редѣлить
изобрѣте
но, при
задачей,
татовъ,
стой, не
чинный,
вѣсь — О
слѣдоват
для скор
никакой
неніе кр
будемъ
вѣсь сп
ванной
наго вѣ
воска —
Траллес
удѣльны
такой л
щія раз
обоихъ
винѣ, и

но трудно. — До сего времени, кажется, не существуетъ способа для скорого и точнаго опредѣленія примѣси минеральнаго воска къ пчелиному, отчего все лица, заинтересованныя въ восковомъ свѣчномъ дѣлѣ, чувствуютъ большое затрудненіе: церковныя старосты — при покупкѣ свѣчъ, фабриканты свѣчъ — при закупкѣ воска и въ особенности епархіальные свѣчные заводы, имѣющіе главную цѣль — снабжать церкви своей епархіи свѣчами изъ настоящаго пчелинаго воска. Понятно поэтому, какъ важенъ такой способъ, посредствомъ котораго можно скоро и точно опредѣлить пропорцію смѣси обоихъ восковъ. Скоро ли будетъ изобрѣтенъ подобный способъ, или еще долго придется ждать его, но, при долгихъ моихъ наблюденіяхъ и опытахъ надъ подобной задачей, мнѣ наконецъ удалось добиться благопріятныхъ результатовъ, нѣсколько отвѣчающихъ желанному способу. — Мой простой, несложный способъ состоитъ въ слѣдующемъ: чистый пчелиный, хорошо протопленный, желтый воскъ имѣетъ удѣльный вѣсъ — 0,943, а минеральный желтый воскъ — 0,894, разница слѣдовательно на — 0,049. Воспользоваться подобной разницей для скорого опредѣленія смѣси обоихъ восковъ, конечно, нѣтъ никакой возможности; но если эту разность переложить на изменение крѣпости вина при тѣхъ же удѣльныхъ вѣсахъ, то мы будемъ располагать разностию ровно въ 26% спирта. Удѣльный вѣсъ спирта (чист. алкор.) — 0,814, — поэтому смѣсь дистиллированной воды со спиртомъ можно составить произвольнаго удѣльнаго вѣса въ границахъ 1 — 0,815. Удѣльный вѣсъ пчелинаго воска — 0,943, равенъ смѣси спирта и воды въ 30,5% по Траллесу, обыкновенной температуры при 12½% Реомюра, а удѣльный вѣсъ минеральнаго воска — 0,894, равенъ 56,5% — такой же смѣси. Вотъ эти — то двѣ точки — 30,5 и 56,5, имѣющія разницу 26% и взяты мною для измѣренія смѣси изъ обоихъ восковъ. Изъ этого слѣдуетъ, что пчелиный воскъ въ винѣ, имѣющемъ крѣпость менѣе 30,5, плаваетъ на поверхности;

если же вино, чрезъ прибавленіе къ нему спирта, сдѣлать съ 30,5%, то воскъ будетъ медленно погружаться въ винъ, котораго крѣпость не менѣе 56,5%. Если мы сдѣлаемъ смѣсь изъ обѣихъ восковъ въ какой нибудь пропорціи, то для точки погруженія этой смѣси потребуется измѣнить и крѣпость вина въ одинаковой пропорціи. Такъ, напр., если смѣшаемъ бчелиный и минеральный воски пополамъ, то точка погруженія составнаго воска потребуеть крѣпость вина въ 43,5%, т. е. —30,5% — $\frac{20}{2}$ %; если имѣемъ смѣсь въ пропорціи 5:1, — то крѣпость вина для погруженія нужна будетъ —30,5% — $\frac{20}{5}$ % = 35,7%. Вотъ составленная и провѣренная мною на опытѣ таблица:

По спиртом.		По спиртом.	
Траллеса	пчел. воска	Траллеса	пчел. воска
при т. въ	примѣшано	при т. въ	примѣшано
12 1/2 %	минеральн.	12 1/2 %	минеральн.
%	фунт.	%	фунт.
30,5	0	45	22,2
32	2,3	46	23,7
33	3,8	47	25,2
34	5,4	48	26,7
35	7	49	28,2
36	8,4	50	29,7
37	10	51	31,2
38	11,5	52	32,7
39	13,3	53	34,2
40	14,6	54	35,7
41	16,1	55	37,2
42	17,7	56	38,7
43	19,2	56,5	40
44	20,7		

При опытахъ должно соблюдать слѣдующія правила:
 1) чтобы воскъ былъ хорошо протопленный и употреблялся для опыта приблизительно одинаковаго вѣсу и формы (въ родѣ цилиндрика или кубика); 2) вода должна быть дистиллированная;

при под
 строго то
 результа
 ленно ба
 тамъ слѣ
 бы исчез
 ни на н
 ретоплен
 сторожно
 номощію
 туръ, пр
 стовнство
 таблицы
 число ф
 дусъ кр
 ваемаго
 же воску
 жается в
 желтаго
 же проп
 вышенн
 возмѣн
 гхънн
 — зв
 гдѣ
 новън
 ства до
 кой при
 бѣ три
 прията
 мя дож
 колесет

при подливании спирта слѣдуетъ перемѣшивать вино и уловить строго точку погруженія, т. е. не переливать излишка спирта: результатъ хорошо достигнуть, если испытываемый воскъ медленно балансируетъ между поверхностью и дномъ; 3) предъ опытомъ слѣдуетъ положить воскъ въ воду или вино, для того, чтобы исчезли пузырьки съ воздухомъ, образовавшіеся при погруженіи на неровной поверхности боковъ воска; — если же воскъ не растопленъ и кругомъ имѣетъ гладкую поверхность, то эта предосторожность не нужна; 4) послѣ опыта вино слѣдуетъ измѣрить съ помощію спиртомѣра Траллеса и его таблицъ разныхъ температуръ, приведенныхъ къ обыкновенной въ $12\frac{1}{2}0/0$. Затѣмъ достоинство испытываемаго воска легко узнать, съ помощію моей таблицы или по слѣдующей формулѣ: $x = \frac{c-30.5}{26} \times 40$, гдѣ x есть число фунтовъ минеральнаго воска въ пудѣ пчелинаго, а c — градусъ крѣпости вина, замѣченный при точкѣ погруженія испытываемаго воска. Все это говорилось о желтыхъ воскахъ; бѣлый же воскъ (пчелиный), удѣльный вѣсъ котораго — 0,968, погружается въ вино крѣпостью въ 29,50/0, т. е. на 100/0 меньше желтаго воска. Минеральный бѣлый воскъ измѣняется въ такой же пропорціи, — поэтому не трудно приложить къ этимъ воскамъ вышеизложенную теорію.

(Пер. Общ. Вѣст.)

О воспрещеніи порубокъ деревьевъ при переводѣ членовъ прията. До свѣдѣнія Владимірскаго епархіальнаго начальства дошло, что одинъ изъ священниковъ, перемѣщенный въ другой приходъ, при переездѣ своемъ срубилъ на прежней усадьбѣ три вѣковныя березы, которыя, по отзыву прочихъ членовъ прията того прихода, служили весьма важною защитою во время пожарныхъ случаевъ. Вслѣдствіе сего Владимірская духовная консисторія постановила: принимая во вниманіе, что подобныя на-

стоящему случаю, при перемѣщеніяхъ членовъ причта на другія мѣста служенія, могутъ повторяться въ будущемъ и въ другихъ мѣстахъ, а между тѣмъ издавна произрастающія деревья на усадьбахъ причтовъ, особенно на межахъ, могутъ служить при пожарахъ не только не малою, но иногда единственною защитою въ селеніяхъ, гдѣ строенія и дворовыя службы большею частію бывають крыты деревомъ и соломой, а при спорахъ о владѣніи усадьбами—и единственными указателями межъ, консисторія признаетъ необходимымъ поставить мѣстнымъ благочиннымъ въ обязанность, чтобы они, при перемѣщеніи членовъ причта на другія мѣста, на подѣ какомъ видѣ не дозволяли имъ уничтожать на бывшихъ ихъ усадьбахъ, особенно на межахъ, неплодовые деревья, которыя ими не были посажены, а получены отъ своихъ предѣстниковъ, а за тѣ неплодовые деревья, которыя принадлежатъ имъ или по праву покупки, или посажены ими самими, приглашать ихъ преемниковъ къ уплатѣ небольшого хотя вознагражденія, а въ случаѣ закрытія мѣста, приобрѣтать такія деревья, если окажется нужнымъ, въ собственность церкви.

Вопросъ о метрическихъ записяхъ въ метрическихъ книгахъ.

— Метрическія записи. Вопросы практики относительно записей родившихся въ метрическихъ книгахъ. — Рѣшеніе уфимской консисторіи по вопросу о записи въ метрики дѣтей, рожденныхъ въ законномъ бракѣ, законнорожденность которыхъ сомнительна. — Уфимская духовная консисторія, имѣя въ виду предупредить погрѣшности составителей метрическихъ записей, происходящія во многихъ случаяхъ отъ неимѣнія подѣ руками IX т. св. зак. и незнакомства съ требованіями закона, изложенными въ этомъ томѣ, между прочимъ, заключила слѣдующія известными по епархіи нижеслѣдующія правила, основанныя на точномъ смыслѣ подлежащихъ статей IX тома: а) имя, отчество и фамилію, мѣсто жительства или мѣсто службы, чинъ или состоявіе вносимаго въ

метраку
точною
трическа
для спра
нію въ
нишущіе
альнаго
при за
ныхъ дѣ
тельнаго
заниси;
подобна
запись:
въ книг
ленно по
прочтені
требы, и
нихъ по
графа (с
между т
которым
безъ вся
записки,
чистка,
тельной
говорите
прещают
нительно
тами, и
щенно-п
должна
обозначе

метровку лица должно прописываться ясно, разборчиво, съ достаточною полною, безъ всякихъ сокращеній, вообще всякая метрическая статья должна представлять изложеніе всѣхъ нужныхъ для справокъ обстоятельствъ, относящихся къ рожденію, вступленію въ бракъ и къ смертнымъ случаямъ (ст. 1035); при этомъ пишущіе метрики должны помнить недавнее распоряженіе епархіальнаго начальства о соблюденіи церковно-славянской орѳографіи при записываніи именъ новорожденныхъ; б) множество слѣдственныхъ дѣлъ возникаетъ въ слѣдствіе поверхностнаго, иногда невнимательнаго отношенія къ дѣлу лицъ, составляющихъ метрическія записи; между тѣмъ, законъ, предусматривая неисполнительность подобнаго характера, предписываетъ, во первыхъ, своевременную запись: „родившіеся, бракъ сочетавшіеся и умершіе записываются въ книги не на память или съ показанія семействъ, но немедленно по исправленіи каждой требы“ (ст. 1038); — во вторыхъ, прочтеніе записанной статьи присутствующимъ при совершеніи требы, или участвующимъ и завѣреніе ея со стороны послѣднихъ подписью въ самой книгѣ, гдѣ имѣется для этого особая графа (ст. 1046); в) подчистки строго воспрещаются закономъ; между тѣмъ, такая канцелярская небрежность практикуется нѣкоторыми причтами и въ настоящее время и при томъ остается безъ всякихъ объяснительныхъ примѣчаній; въ случаѣ ошибочной записки, допускается закономъ поправка въ текстѣ, а не подчистка, и каждая поправка должна быть объяснена въ обстоятельной оговоркѣ, скрѣпленной членами причтовъ; въ ст. 1040 говорится: „всякія подчистки въ метрическихъ документахъ воспрещаются, и если бы случилась погрѣшность писца, то погрѣшительно написанное надлежитъ оградить со всѣхъ сторонъ чертами, и потомъ продолжать писать что должно“; г) подпись священно-церковнослужителей, совершавшихъ ту или другую потребу, должна быть подъ каждой статьей; въ подписи должны быть обозначены званіе, имя и фамилія крестившаго лица, равно

участвовавшаго при этомъ псаломщика, безъ всякихъ сокращеній (напр. священ. И. Ивановъ) или прибавленій (напр. крестилъ, или брачилъ такой-то), такъ какъ для отмѣтокъ того, кто крестилъ или вѣнчалъ, имѣется въ метрикахъ особая графа; равно подпись одного и того же лица, состоящая изъ трехъ или болѣе словъ не должна разноситься по слову по разнымъ статьямъ (см. форму метрическихъ записей, прилож. къ ст. 1035); д) въ случаѣ недовиски метрическихъ статей къмъ либо изъ членовъ причта по уважительнымъ причинамъ, причты, представляющіе метрики начальству, равно благочинные и благочинническіе со- шты должны руководствоваться ст. 1042, въ которой сказано, что въ такомъ случаѣ должна быть сдѣлана въ книгѣ отмѣтка съ объясненіемъ причины, отъ чего произошло опущеніе. — Случается, что между днемъ рожденія младенца и днемъ бракосочетанія его матери съ извѣстнымъ лицомъ прошло слишкомъ мало времени, напр. 4—3—2 мѣсяца. Ясно, что младенецъ зачатъ внѣ брака. Какъ писать младенца въ метрической книгѣ, законнорожденнымъ или незаконнорожденнымъ? — Въ № 36 Москов. Епарх. Вѣдом. по этому предмету пишутъ: Вопросъ этотъ ясно разрѣшается 119 ст. гражд. зак. (т. X). Въ ней сказано: „вѣдѣти, рожденныя въ законномъ бракѣ, признаются законными, хотя бы они родились: 1) по естественному порядку слишкомъ рано отъ совершенія брака, если только отецъ не отрицаетъ законности ихъ рожденія“. Но что дѣлать, если мужъ родившей отрицаетъ законность рожденія? Въ правѣ ли причтъ написать такого младенца незаконнорожденнымъ? Итъ, не въ правѣ. По ст. 127—131 того же тома право признанія незаконности младенца, при существованіи законнаго брака, принадлежитъ только суду. Слѣдовательно и въ означенномъ случаѣ младенецъ долженъ быть записанъ законнымъ; но мужъ родившей можетъ, если пожелаетъ, воспользоваться предоставленнымъ ему 129-ст. правомъ подать въ подлежащемъ судебномъ мѣстѣ искъ противъ

законно
дать суд
состояща
она нахо
что млад
нужно о
128 ст.
коннаго
нѣя лиш
о томъ
доказате
причтъ
тѣмъ бо
денца.
вниман
ко муж
отсутств
чатіе е
дней п
сожитія
доказы
ства. Е
ной ко
ли, ос
нѣхъ л
законн
законн
по слу
римъ с
подвѣд
стоящи
вмсыва

законности рожденія. Причтъ же долженъ только спокойно ожидать судебного рѣшенія. Какъ поступить въ томъ случаѣ, если состоящая въ законномъ бракѣ родившая заявляетъ причту, что она находится въ разлукѣ съ мужемъ годъ, и т. д., и что младенецъ незаконнорожденный? На основаніи той же 119 ст. нужно опять писать его законнорожденнымъ, тѣмъ болѣе, что по 128 ст. „матери младенца, родившагося при существованіи законнаго брака, дозволяется объявлять о незаконности его рожденія лишь въ томъ случаѣ, когда при производствѣ начатаго уже о томъ дѣла отъ нея будетъ, въ подтвержденіе представленныхъ доказательствъ, признаніе въ винѣ ея“. Слѣдовательно, самъ причтъ не имѣетъ никакого права принимать отъ родившей, а тѣмъ болѣе отъ постороннихъ лицъ, заявленіе о незаконности младенца. Такія заявленія причтъ долженъ оставить безъ всякаго вниманія. Право доказывать незаконность младенца имѣетъ „только мужъ его матери и не иначе, какъ доказавъ (суду), что по отсутствію не могъ во все время, къ которому должно отнести зачатіе сего младенца, и именно въ продолженіи трехъ сотъ шести дней предъ его рожденіемъ, имѣть съ своею женою супружескаго сожитія (ст. 127). — Вѣрность изложенныхъ нами соображеній доказывается циркулярнымъ распоряженіемъ иеросл. св. синодальства. Это послѣднее „успатривая изъ производящихся изъ духовной коневсторіи дѣлъ, что нѣкоторые, священноцерковнослужители, основываясь на показаніяхъ родильницъ или даже сторбныхъ лицъ, записываютъ иногда въ метрическихъ книгахъ незаконнорожденными дѣтей такихъ женщинъ, которыя состоятъ въ законномъ бракѣ, хотя живутъ и раздѣльно отъ своихъ мужей, по случаю отлучекъ сихъ послѣднихъ на промыслы или по другимъ обстоятельствамъ и причинамъ, являю необходимымъ подтвердить подвѣдомому духовенству, что дѣти, родившіяся отъ женщинъ, состоящихъ въ законномъ супружествѣ, безусловно должны быть записываемы въ метрическихъ книгахъ по той формѣ, какую имѣ-

ють онѣ согласно съ образцемъ, приложеннымъ къ 1562 ст. IX. т. зак. о солт.; причеъ объяснить священнослужителямъ: 1) что въ упомянутомъ образѣ показаніе матери младенца незаконнорожденнымъ допущено только въ томъ случаѣ, когда мать сего младенца не состоитъ въ супружествѣ, 2) что опредѣленіе законности или незаконности младенцевъ, рождающихся отъ женщинъ, состоящихъ въ супружествѣ, предоставляется закономъ (128—130 ст. т. X), въ случаѣ споровъ о семъ, не священноцерковнослужителямъ, а судебнымъ мѣстамъ, 3) посему всѣ дѣти, рождающіяся въ то время, когда брачный союзъ ихъ матери не былъ расторгнутъ духовнымъ судомъ, должны быть записываемы законнорожденными“. (Сводъ указаній и замѣтокъ, г. Маврицкаго, изд. 2, ст. 90—91.)—Можетъ быть еще сомнѣніе относительно вотъ чего: какъ писать—законно или незаконно рожденнымъ младенца, если мужъ матери его умеръ до рожденія его, или если „бракъ ихъ былъ расторгнутъ установленнымъ на то порядкомъ“? Рѣшеніе очень простое: если младенецъ родился до истеченія трехъ сотъ шести дней со дня смерти мужа или со дня расторженія ихъ брака, младенецъ пишется въ метрической книгѣ законнорожденнымъ; если родился послѣ этого срока,—незаконнорожденнымъ. И въ этомъ случаѣ уже сами причты должны опредѣлять законность или незаконность рожденія младенца. Это видно изъ 131 ст. т. X, гдѣ говорится, что законность лица, рожденнаго по истеченіи трехъ сотъ шести дней послѣ смерти мужа матери его или послѣ развода ихъ, могутъ осваивать заинтересованныя въ дѣлѣ лица. Но вѣдь подобнаго иска можетъ и не быть предъявлено низѣмъ; а между тѣмъ младенецъ долженъ же быть записанъ такъ или иначе въ метрической книгѣ. Кроме того эта записъ должна быть сдѣлана прежде начатія какого бы то ни было иска, и самый искъ долженъ основываться, по 122 ст., главнымъ образомъ на метрической записи, опредѣляющей законность или незаконность рожденія младенца.

Ясно, ч
дебной в
рожденна
вія ихъ
по тѣмъ
гаго изъ
рожденія
представ
развода
норожден
ко тѣ д
ка.“—У
основані
дѣти, р
хотя бы
раво от
конности
ка, если
торженіе
что на
родивша
вправѣ
что онѣ
жно от
трехъ с
женою с
трическо
писался
бѣ, то
быть до
причтам
писывак

Ясно, что причты, не дожидаясь каких-либо распорядительных судебных властей, должны сами решить, как записать младенца, рожденного после смерти мужа матери его или после расторжения их брака. Определить это очень не трудно. Стоит только по тем или другим данным определить день того или другого из обстоятельств и счесть, прошло ли от этого дня до рождения младенца триста шесть дней. Если же родившая не представляет документальных сведений о дне смерти мужа или развода с ним, то младенец должен быть записан незаконнорожденным, потому что по ст. 119 законными ишутся только те дети, которые родились при существовании законного брака. — Уфимская духовная консистория, имея в виду, что на основании 119 ст. 1 ч. X т. свода зак., изд. 1857 г., все дети, рожденные в законном браке, признаются законными, хотя бы они родились: 1) по естественному порядку слишком рано от совершения брака, если только отец не отрицает законности их рождения; 2) по прекращении или расторжении брака, если между днем рождения и днем смерти отца, или расторжением брака прошло не более трех соть шести дней, и что на основании 127 ст. того же тома законность младенца, родившагося при существовании законного брака, оспаривать вправе только муж его матери, и не иначе, как доказав, что он, по отсутствию, не мог во все время, к которому должно отнести зачатие сего младенца, и именно в продолжении трех соть шести дней предъ его рождением, иметь с своею женою супружеское сожитие; 3) впрочем, если младенец в метрической записанъ книгѣ законнорожденнымъ и при сей записи росписался мужъ матери младенца — или кто нибудь другой по его просьбѣ, то споръ противъ законности рождения младенца не долженъ быть допускаемъ; что, между темъ, некоторыми церковными причтами, какъ изъ дѣлъ консисторій усматривается, иногда записываются въ метрическія книги такіе младенцы, матери кото-

рыхъ состоятъ въ законномъ супружествѣ; въ вѣдѣхъ преду-
 прежденія духовенства уфимской епархіи, относительно записи
 младенцовъ незаконнорожденными, консисторія сдѣлала слѣдующія
 разъясненія: 1) священнослужители могутъ и должны записывать
 въ метрическихъ книгахъ младенцевъ незаконнорожденными только
 въ томъ случаѣ, когда мать младенца не состоитъ въ супруже-
 ствѣ; 2) идѣти, произшедшія отъ родителей, состоящихъ въ за-
 конномъ супружествѣ, должны быти записываемы законными, если
 мужъ матери не отрицаетъ законности происхожденія младенца,
 хотя бы послѣдній родился слишкомъ рано отъ совершенія бра-
 ка; и 3) въ случаѣ споровъ, опредѣленіе законности или неза-
 конности младенцевъ, родившихся отъ состоящихъ въ супруже-
 ствѣ женщинъ, предоставляется закономъ (130 ст. 1 X т. зак.
 гражд.) судебнымъ мѣстамъ.

(Руков. для сельск. пастыр.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЪ 1880 ГОДУ

ПРИ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

будутъ издаваться

по прежнему утвержденнымъ программамъ:

1. Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости.

Церковная, по преимуществу мѣстная, газета. Программа
 общеполитическая слѣдующая: Отдѣлы: официальный, высочайше
 манифесты и повелѣнія, синодальныя указы и правительственныя
 распоряженія, относящіяся къ Кіевской Епархіи, мѣстная адми-

нистрати
 и видѣ,
 неофициа
 вѣстія и
 мѣстная
 церковной
 Жур
 въ общед
 духѣ, на
 Въ немъ,
 уразумѣн
 церкви,
 стіанская
 Жур
 помѣщаем
 ваемыхъ
 ныя, по
 не въ ви
 жаться
 Изъ твор
 даваться
 изъ твор
 градъ Бо
 Так
 илѣютъ
 знакомств
 „Епархіа

административныя распоряженія и извѣстія въ томъ духѣ, направленіи и видѣ, какъ онъ издавался первоначально. Въ проч. Отдѣлѣ неофициальный, мѣстные церковныя историко-статистическія извѣстія и достопримѣчательныя письменныя памятники, хроника мѣстная и общецерковная, извѣстія о замѣчательныхъ событіяхъ церковной жизни въ церкви русской, восточной, западной и проч.

2, Воскресное Чтеніе.

Журналъ религіозно-нравственнаго содержанія и характера въ общедоступномъ и общеназидательномъ изложеніи и въ томъ духѣ, направленіи и видѣ, какъ онъ издавался первоначально. Въ немъ будутъ помѣщаемы общепонятныя статьи, служащія къ уразумѣнію Слова Божія, богослуженія и обрядовъ православной церкви, къ утверженію въ сердцѣ любви, вѣры и упованія христіанскаго и тому под.

3, Труды Кіевской Духовной Академіи.

Журналъ научнаго содержанія и характера. Въ немъ будутъ помѣщаемы научныя статьи по всемъ отраслямъ наукъ, преподаваемыхъ въ Духовной Академіи, по предметамъ общезанимательнымъ, по изложенію доступнымъ большинству читателей и никакъ не въ видѣ сырыхъ матеріаловъ. При журналѣ будутъ продолжаться переводы твореній блаженнаго Геронима и Августина. Изъ твореній бл. Геронима въ слѣдующемъ 1880 г. будутъ издаваться его знаменитыя толкованія на ветхозавѣтныя книги; изъ твореній бл. Августина — его знаменитѣйшее твореніе — о градѣ Божіемъ.

Такимъ образомъ изданія Кіевской Духовной Академіи имѣютъ въ виду удовлетвореніе потребностей: 1, своевременнаго знакомства съ текущими церковными событіями (газетное чтеніе, «Епархіальныя Вѣдомости»); 2, религіознонравственнаго, обще-

пазидательнаго и общепонятнаго чтенія („Воскресное Чтеніе“), и 3, научнаго образованія богословскаго („Труды Кіевской Духовной Академіи“).

„Епархіальныя вѣдомости“ будутъ выходить еженедѣльно, въ четвертку, въ два столбца, не менѣе одного листа въ недѣлю. „Воскресное Чтеніе“ будетъ выходить также еженедѣльно, въ прежнемъ форматѣ, въ четвертку, въ два столбца, не менѣе одного листа въ недѣлю. „Труды Кіевской духовной Академіи“ будутъ выходить ежемѣсячно книжками не менѣе 12 листовъ, изъ коихъ около 5 заняты переводомъ твореній блаж. Иеронима и Августина и не менѣе 7 — оригинальными статьями. Изъ годоваго изданія „Трудовъ“ составятся: одинъ томъ твореній бл. Августина, одинъ томъ твореній бл. Иеронима и три тома статей, каждый около 30 печ. листовъ, съ особымъ счетомъ страницъ.

Цѣна за годъ съ пересылкою: Епархіальныхъ Вѣдомостей 3 р 60 к.; Воскреснаго чтенія — 4 р.; Трудовъ Кіевской Духовной Академіи — 7 р.; Цѣна Епархіальныхъ Вѣдомостей вмѣстѣ съ Воскреснымъ Чтеніемъ — 7 р.; Епарх. Вѣдомостей съ Трусами 10 р. Воскреснаго Чтенія съ Трусами — 10 р.; Епархіальныхъ Вѣдомостей съ Воскреснымъ Чтеніемъ и Трусами — 12 р. с.

Для любителей свято-отеческаго чтенія редакція нашла возможнымъ переведенныя уже и переводимыя изданія твореній отцевъ и учителей церкви западныхъ пустить въ продажу отдѣльнымъ изданіемъ подъ общимъ названіемъ: Библіотека твореній св. отцевъ и учителей церкви западныхъ. Поступаютъ въ продажу слѣдующіе томы Библіотеки: 1 и 2, содержащіе въ себѣ Творенія (всѣ) св. Кипріяна епископа Карфагенскаго, части 1 и 2; томы 3, 4, 5 и 6, содержащіе творенія бл. Иеронима Стридонскаго, части 1, 2, 3 и 4; томъ 7, содержащіе творенія бл. Августина епископа Иппонійскаго, ч. 1; томъ 8 творенія бл. Иеронима ч. 5; томъ 9 твореній бл. Августина, часть 2. Томы Библіотеки 1, 2, 3 и 4-й можно выписывать теперь же, томы 5, 6 и 7 пере-

печатываю
9 окончил
текущаго
съ пересыл

Адрес
или Воскр
Академіи

Можн
Н. Я. Ог
шатицкѣ, д
въ Москвѣ

Въ р
дующіе год
38), II (18
44), X (1
(1851—52
1855—56
60), XXI
64), XXV
67), XXX
70), XXX
пересылкою

„Труд
ленной цѣ
безъ перес
годы по 3
1874 годѣ
6 р.; за 1

Выпис
земляроль

печатаются вновь и выйдутъ въ началѣ 1880 года, томы 8 и 9 оканчиваются переводомъ и печатаніемъ и выйдутъ къ концу текущаго года. Цѣна за каждый томъ Библіотеки 2 руб. сер. съ пересылкою.

Адресъ: въ Редакцію Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей или Воскресенскаго чтенія, или Трудовъ, при Кіевской Духовной Академіи въ Кіевѣ.

Можно также подписываться: 1) въ книжныхъ магазинахъ Н. Я. Оглоблина (вывшихъ С. И. Литова въ Кіевѣ, на Крещатикѣ, д. № 4, и 2), у книгопродавца А. Н. Ферапонтова — въ Москвѣ.

Въ редакціи можно получать „Воскресное Чтеніе“ за слѣдующіе годы существованія журнала при Академіи: I (1837—38), II (1838—39), V (1841—42), (1842—43), VII (1843—44), X (1846—47), XI (1847—48), XII (1848—49), XV (1851—52), XVII (1853—54), XVIII (1854—55), XIX (1855—56), XX (1856—57), XXI (1857—58), XXIII (1859—60), XXIV (1860—61), XXV (1861—62), XXVII (1863—64), XXVIII (1864—65), XXIX (1865—66), XXX (1866—67), XXXI (1867—68), XXXII (1868—69), XXXIII (1869—70), XXXIV (1870—71). Цѣна 2 руб. 60 коп. за годъ съ пересылкою.

„Труды Кіевской Духовной Академіи“ продаются по уменьшенной цѣнѣ: 1860—1869 годы (кромѣ 1867 г.) по 2 руб. безъ пересылки, а съ пересылкою 2 р. 60 к.; за 1870—1873 годы по 3 р. 50 к. безъ пересылки, съ пересылкою 4 руб. за 1874 годъ 4 руб. 50 к. съ пересылкою 5 р.; за 1875 годъ 6 р.; за 1876, 1877, 1878 и 1879 г. г. по 7 руб.

Выписывающимъ одновременно не менѣе 10 годовыхъ экземпляровъ „Трудовъ“ и „Воскреснаго Чтенія“ дѣлается уступка

по 25% съ номинальной цѣны; выписывающіе „Воскресное Чтеніе“ получаютъ сверхъ того указатель къ первымъ 25 годамъ этого журнала.

Мѣсячныя книжки „Трудовъ“ 1860—1873 гг. отдѣльно продаются по 65 к., съ перес. 75 к.

Въ редакціи продаются книги:

(Цѣны на нѣкоторыя книги значительно понижены).

1) Толкованіе на первые 26 псалмовъ. Высокопр. Арсенія Митрополита Кіевского (въ 8 д. 634 стр.). Цѣна (вмѣсто 3 р.) 1 р. 50 к. съ перес. 1 р. 75 к.

2) Изъясненіе Божественной Литургіи Высокопр. Арсенія Митрополита Кіевского (въ 8 д. 450 стр.). Ц. 1 р 50 коп., съ пер. 1 р. 75. к.

3) Бесѣды сельскаго священника съ прихожанами, 25 бесѣдъ. Ц. 40 к. съ перес. 55 коп.

4) Книга для назидательнаго чтенія. Изданіе второе. Ц. 40 к. съ пер. 55 к.

5) Сборникъ статей изъ Воскрес. Чтенія (для народныхъ школъ). Ц. 20 к. съ пер. 30 в.

6) Пятидесятилѣтній юбилей Кіевской духовной Академіи. Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 40 к.

7) Изслѣдованіе о талмудѣ. Цѣна. 40 коп.: съ пересл. 50 коп.

8) Девять историческихъ книгъ св. Писанія ветхата завѣта въ русск. переводѣ съ евр., съ примѣчан. М. С. Гуляева. Ц. 1 р. 25 к. (вм. 1 р. 80 к.).

9) Жизнь и творенія блаж. Августина. Ц. 40 коп., съ перес. 50 коп.

10) Яковъ Космичъ Алфитеатровъ. Цѣна 30 коп. (вм. 70 коп.)

дом 091)
Кіевского
12)
Арсенія.
перес. 6
13)
Кіевской
1869).
14)
перес. 40
15)
твореніе
(вм. 90
16)
Ц. 25 в
17)
(вм. 45
18)
съ пер.
19)
35 к. (в
20)
(вм. к.).
21)
пер
22)

11) Последніе дни жизни Преподобнаго Филарета Митрополита
Кіевскаго Ц. 25 к. (вм. 50 коп.).

12) Описаніе 50-лѣтняго юбилея Высокопреосвященнаго
Арсенія Митрополита Кіевскаго и Галицкаго. Ц. 50 коп. съ
перес. 60 коп.

13) Списокъ начальниковъ, наставниковъ и воспитанниковъ
Кіевской духовной Академіи первыхъ XXV курсовъ (1819—
1869). Ц. съ пер. 10 к.

14) Указатель Воскреснаго Чтенія. Цѣна 30 коп. съ
перес. 40 коп.

15) Христіанская наука, или основанія св. герминевтики,
твореніе блаж. Августина. Ц. 25 коп., съ перес. 35 коп.
(вм. 90 коп.).

16) Ученіе св. отцевъ подвижниковъ о благодати Божіей.
Ц. 25 к., съ перес. 35 к. (вм. 65 к.).

17) Императоръ Θεодосій. Ц. 25 коп., съ перес. 35 к.
(вм. 45 коп.).

18) Императоръ Юстиніанъ и его заслуги для церкви. Ц. 25 к.
съ пер. 35 к. (вм. 65 к.).

19) Софроній, патриархъ іерусалимскій. Ц. 25 к., съ пер.
35 к. (вм. 55 к.).

20) Михаилъ Керуларій. Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп.
(вм. к.).

21) О времени крещенія св. Ольги. Цѣна 10 коп., съ
перес. 16 коп.

22) Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ Академією. В.

И. Аскоченскаго. Два большихъ тома. Цѣна 1 руб. 50 коп. (вм. 3 руб.).

23) Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ. Ц. 25 к. съ пер. 35 к. (вм. 75 к.).

24) О чинѣ православія. Цѣна 25 коп. съ пер. 35 к. (вм. 65 к.).

25) О первоначальномъ переводѣ св. Писанія на славянскій языкъ. Ц. 10 к. съ пер. 20 к. (вм. 50 к.).

26) Библейская хронологія. Ц. 60 коп. съ пер. 75 к.

27) Польская грамматика. Цѣна 25 к. съ перес. 35 к. (вм. 45 к.).

28) Собраніе сочиненій студентовъ Кіевской дух. Академіи. Т. 1-й Цѣна 75 коп. съ перес. 1 р. (вм. 1 р. 25 к.).

29) О книгѣ премудрости Соломона. Д. В. Поспѣхова. Ц. 2 р. съ пер. 2 р. 50 к. (вм. 3 р.).

30) Мелетій Цигаць и его участіе въ дѣлахъ русской церкви, т. 1-й Ив. Игн. Малышевскаго. Ц. 3 руб. 50 коп. (вм. 4 р.).

31) Руководство къ начальному обученію. Ц. 50 к. съ пер. 60 к. (вм. 70 к.).

32) Обзоръ философскихъ ученій. П. Ив. Ливницкаго. Ц. 80 к. (вм. 1 р. 25 к.).

33) Ученіе Платона о божествѣ П. И. Ливницкаго, 1876 г. Ц. 1 р. (вм. 1 р. 50 к.).

34) Философія отцовъ церкви (періодъ древнихъ апологетовъ христіанства). К. Ив. Скворцова. Ц. 1 р. 85 к., съ пер. 2 р.

-11735)
Діонисія
80 коп.
36)
цова. Ц.
-11737)
Скворцова
38)
Ц. 35 к.
39)
гив и отл
65 к. съ
40)
90 к.
41)
духовной
Скворцова
Амфитеатр
42)
скому гос
43)
рева, ц.
44)
Беконя).
(вм. 40)
45)
древней
Выпускъ

35) Объявлении авторъ мнѣній, извѣстныхъ съ именемъ св. Діонисія Ареопагита. К. Ив. Скворцова. Ц. 65 к. съ перес. 80 коп.

36) Блаженный Августинъ, какъ психологъ. К. Ив. Скворцова. Ц. 1 р. 30 к. съ пер. 1 р. 50 к.

37) Записки по церковному законодѣнію. Прот. И. М. Скворцова. изд. 1. Ц. 90 к. съ пер. 1 р. 5 к.

38) О видахъ и степеняхъ родства. Прот. И. М. Скворцова. Ц. 35 к. съ пер. 45 к.

39) О происхожденіи и составѣ римско-католической литургіи и отличіи ея отъ прав славной. Ив. М. Бобровницкаго. Ц. 65 к. съ пер. 80 к.

40) Синайское дѣло. А. Д. Воронова. Ц. 80 к. съ пер. 90 к.

41) Сборникъ изъ лекцій бывшихъ наставниковъ Кіевской духовной Академіи, архимандрита Иннокентія, прот. Ив. М. Скворцова, П. У. Ангелъева (архимандрита Теофана) и Я. К. Амфитеатрова. Цѣна 2 руб. 50 коп. (вм. 3 р. 40 к.)

42) Объ отношеніи древней христіанской церкви къ римскому государству. П. А. Лашкарева. Ц. 30 к. (вм. 40 к.)

43) Кіевская архитектура въ X—XII в.в. П. А. Лашкарева. ц. 30 к.

44) Беконъ Веруламскій. Куно-Фишера (съ портретомъ Бекона). Ф. А. Терновскаго. Цѣна 20 коп., съ перес. 30 к. (вм. 40 к.)

45) Изученіе византійской исторіи и ея приложеніе въ древней Руси. Ф. А. Терновскаго. (Въ выпускѣ весь распроданъ). Выпускъ 2. 1876 г. Ц. 1 р. 50 к.

- 46) Апокрисисъ Фристофора Хилалета и исторія Флорентійскаго Собора (большой томъ болѣе 600 страницъ). Цѣна три рубля.
- 47) Ветхозавѣтная исторія. Прот. И. М. Скворцова. Ц. 70 коп.
- 48) О богослуженіи православной церкви. И. М. Скворцова. Ц. 80 к.
- 49) Призваніе Авраама и церковно-историческое значеніе этого событія. Н. Ив. Щеголева. Цѣна съ перес. 1 р. 20 к.
- 50) Правило пастырское св. Григорія Двоеслова. Перев. Д. А. Подгурскаго. Цѣна 1 руб. 25 коп. съ перес.
- 51) Адрианка. Комедія Теренція. Переводъ Д. А. Подгурскаго. Цѣна 50 к. съ пер.
- 52) Описаніе рукописей церк.-археологич. музея. Н. И. Петрова. Вып. 1-й 1 р. 75 к.; Вып. 2-й 1877 г. Ц. 1 р. 50 к.; вып. 3-й 1879 г. Ц. 1 р. 75 к.
- 53) Судьбы древнихъ св. земли. А. А. Олесницкаго. Ц. памятникѣ 20 коп.
- 54) Св. земля. А. А. Олесницкаго (болѣе 35 лист. съ рисунками) 1875 года т. 1-й Цѣна 2 руб. 50 коп.; т. 2-й 1878 г. Ц. 3 р.
- 55) Отвѣтъ на предложенную старокатоликами схему о Св. Духѣ. Архимандрита Сильвестра. 1875 г. Цѣна 75 коп. (ви. 1 руб.).
- 56) Историческій характеръ книги Іудеи. Н. М. Дроздова. 1876 г. Ц. 50 к.
- 57) Богослуженіе христіанское со времени апостоловъ до четвертаго вѣка. О. А. Смирнова. 1876 г. Ц. 2 р.

58) преданія
58) князю В.
Ц. 75
60) въ мину
61) сѣдателя
62) сербами
рова. 18
63) вичѣ и
Алепска
64) стран.).
Ц. 3 р
65) къ хрис
чительно
перес.
66) веніи. С
съ перес
67) пернород

58) Жизнь Иисуса Христа по евангелиямъ и народнымъ
преданіямъ. К. И. Скворцова. 1876 г. Ц. 2 р.

58) Подложное письмо половца Ивана Смеры къ великому
князю Владиміру святому. Ив. Игнат. Малышевскаго. 1876 г.
Ц. 75 коп.

60) Историческая записка о состояніи Кіевской Академіи
въ минувшее пятидесятилѣтіе. Ею же. Ц. 40 к.

61) Дѣятельность митрополита Евгенія въ званіи пред-
сѣдателя конференціи Кіевской Академіи. Ею же. Ц. 30 к.

62) Историческій взглядъ на взаимныя отношенія между
сербами и русскими въ образованіи и литературѣ. Н. И. Пет-
рова. 1876 г. Ц. 60 к.

63) Московское государство при царѣ Алексѣѣ Михайло-
вичѣ и патриархѣ Никонѣ, по запискамъ архидіакона Павла
Алепскаго. Ив. Оболенскаго, 1876 г. Ц. 1 р. 50 к.

64) Собраніе сочиненій М. А. Максимовича. Т. I. (847
стр.). Б. 1876 г. Ц. 4 р; т. 2-й (съ рисунками), 1877 г.
Ц. 3 руб.

65) Отношеніе римскаго государства къ религіи вообще и
къ христіанству въ особенности до Константина великаго вклю-
чительно. П. А. Ланкарева. Кіевъ, 1876 г. Ц. 1 руб.; съ
перес. 1 руб. 20 к.

66) Сверхъестественный элементъ въ новозавѣтномъ Откро-
веніи. Ст. М. Сольскаго. Кіевъ. 1877 года. Ц. 1 р. 50 коп.
съ пересл. 80.

67) Ученіе Аугсбургскаго исповѣданія и его апологія о
первородномъ грѣхѣ. М. Ф. Ястребова. 1877 г. Ц. 1 р.

68) Опыт историческаго изслѣдованія о числѣ монастырей русскихъ, закрытыхъ въ XVIII и XIX вв. П. Чудецкаго. 1877 г. Ц. 50 коп.

69) Самуиль Миславскій митр. Кіевскій. Θ. Рождественскаго. 1877 г. Ц. 1 р.

70) Воспоминанія о покойномъ митрополитѣ Кіевскомъ Арсеніѣ. В. Θ. Пѣвницкаго. 1877 г. Ц. 80 к.

71) Кирилль и Меѳодій. Главнѣйшіе источники для исторіи свв. Кирилла и Меѳодія. А. Д. Воронова. К. 1877 г. Ц. 2 руб.

72) Три первые вѣка христіанства. Проф. Терновскаго. К. 1878 г. Ц. 1 р. 50 к. съ перес. 1 р. 80 к.

73) Топографія нынѣшней Кіевской епархіи въ XVII в. по Андрею Целларію (съ картов). С. Пѣнкевича. К. 1877 г. Ц. 75 коп.

74) Конечныя причины. Поля Жавэ. Перев. подъ редакціею Д. В. Поспѣхова. К. 1878 г. Ц. 2 руб. 50 коп.; съ перес. 3 р.

75) Толковое евангеліе Архимандрита (нынѣ Епископа Михаила, кн. 1: евангеліе отъ Матѳея, изд. 1877 г.; кн. 2: евангеліе отъ Марка и Луки, 1874 г.; книга 3: евангеліе отъ Іоанна, 1874 г. Ц. каждой книгѣ 3 р. съ пер.

76) Толковый апостолъ, кн. 1: Дѣянія св. Апостолъ. Его же Ц. 3 р. съ пер.

77) Введеніе въ новозавѣтныя книги свящ. писанія. Герике. Перев. Архимандрита Михаила. Въ 2-хъ частяхъ. М. 1869. Ц. за обѣ части 3 руб. за каждую отдѣльно 1 руб. 50 к. съ пер.

78) Опытъ православнаго догматическаго богословія (съ историч. изложеніемъ догматовъ). Архимандрита Сильвестра. 1878 г. Ц. 1 р. 75 к.

79) Приемъ и мертвь ветхозавѣтной поэзіи. А. А. Олесницкаго. Ц. 2 р.

80) Происхожденіе и составъ 1 и 2 кв. Паралипоменовъ. 1878 г. А Царевскаго. Ц. 70 к.

81) Библейское міросозерцаніе въ жизни древне-русскаго народа. С. М. Сольскаго. К. 1879 г. Ц. 20 к.

82) Кіево-софійскій протоіерей І. В. Леванда (съ портретомъ) 1879. Ц. 2 р.

83) Исслѣдованіе Златоустра по рукописи XII в. В. Н. Малинина. 1878 г. Ц. 2 р.

84) За вѣру и противъ невѣрія. Свящ. Х. М. Орды. К. 1879 г. Ц. 60 к.

ОБЪ ИЗДАНІИ ВЪ 1880 ГОДУ

ОРЛОВСКИХЪ ГУБЕРНСКИХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Въ 1880 г. „Орловскія Губернскія Вѣдомости“ будутъ выходить два раза въ недѣлю — по *Средамъ* и *Субботамъ*; издаваться будутъ въ томъ же видѣ и форматѣ, въ какомъ онѣ издаются въ текущемъ году.

Подписная цѣна.

	Безъ доставки на домъ и пересылки.		Съ доставкой на домъ и пересылкою въ другіе города.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
На годъ	4	„	5	20
На 8 мѣсяцевъ	3	„	3	89
На полгода	2	50	3	15

Подписка принимается: въ г. Орлѣ въ редакціи Губернскихъ Вѣдомостей, состоящей при губернскомъ правленіи

Въ уѣздныхъ городахъ Орловской губерніи у г.г. исправниковъ и полиціймейстеровъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — Журналы Орловскаго Епарх. Съѣзда за 1879 г. — II. Бесѣда. — Первая глава отъ Іоанна. — изъясненіе. — Отчетъ Совѣта Братства Свм. Кукши, за 1877—79 годы. — Отчетъ Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища — Разныя извѣстія. — Объявленія. — Историческія очерки Орлов. Дух. Семинаріи.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ.*

Орелъ. Типографія бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Декабря 15-го дня 1879 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ. ⁽¹⁾

Движимое имущество Орловской Семинаріи.

Первыя пріобрѣтенія движимаго имущества Орловской Семинаріи сдѣланы были въ городѣ Сѣвскѣ, гдѣ первоначально находилась Семинарія. Съ переходомъ ея изъ Сѣвска въ Орель, перевезено было и ея имущество. Но имущество это было не только недостаточно, а даже очень скудно. Вотъ какія вещи были перевезены изъ Сѣвска въ Орель: 21 тюфякъ, 3 желѣзныхъ кровати, 1 рессорныя дрожки, 1 сани съ желѣзными подрѣзами, да въ двухъ ящикахъ архивъ старыхъ дѣлъ до преобразованія Семинаріи! Прочая движимость постепенно пріобрѣталась уже послѣ перехода Семинаріи изъ Сѣвска въ Орель.

На сколько и какъ видоизмѣнялось и разнообразилось движимое Семинарское имущество отъ перехода Семинаріи изъ Сѣвска въ Орель до настоящаго времени, свидѣтельствуютъ о томъ сохранившіяся разновременныя описи съ принадлежащими къ нимъ документами и существующія наличныя вещи. Описи эти двухъ

(1) Продолженіе. См. Историческіе очерки Орловской Семинаріи въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1876, 1877 и 1878 годы.

родовъ: въ однихъ перечисляются вещи движимаго имущества Семинаріи въ общей ихъ сложности, другія касаются одного церковнаго имущества.

Описей перваго рода семь: за 1827, 1828, 1841, 1858, 1867, 1870 и 1873 годы.

Въ первой описи этого рода, составленной строительнымъ комитетомъ 14 мая 1827 года, значилось слишкомъ небольшое количество вещей. Именно: 30 партъ съ скамейками для классовъ, 20 столовъ и къ нимъ 40 скамеекъ, окрашенныхъ подъ красное дерево, 1 вѣсовая стрѣлка съ двухъ — пудовикомъ, пудовикомъ, полупудовикомъ, десятирикомъ, пятерикомъ и фунтовикомъ, 10 топоровъ, 10 заступовъ, 1 пила для пилки дровъ, 700 бревень длин. 10 арш. толщ. въ отрубѣ 8 вершковъ, 1 лошадь, 1 хомутъ, 1 сѣделка, 1 возжи, 1 дуга, 1 телѣжка съ бушованными колесами и 1 сани.

Но въ описи, составленной Правленіемъ Семинаріи въ 1828 году, показано гораздо болѣе вещей изъ движимаго Семинарскаго имущества ⁽²⁾.

⁽²⁾ Вещи въ этой описи, примѣнительно къ мѣсту ихъ назначенія, распределены въ такомъ порядкѣ.

1) Вещи, принадлежащія конюшнѣ и каретному сараю.

3 сѣрыхъ лошади, 1 коляска на рессорахъ, окрашенная желтою краскою, 2 парныхъ рессорныхъ дрожекъ, 1 телѣжка съ бушованными колесами, 1 сани, окрашенные желтою краскою, на манеръ городскихъ, 1 сани простыя, 4 хомута, 3 ременныхъ возжей, 3 сѣделокъ и 2 дуги.

2) Вещи, находящіяся въ классахъ, номерахъ и столовой.

110 желѣзныхъ кроватей, 100 тюфяковъ, набитыхъ вареною гривою, 100 перовыхъ подушекъ, 67 бумазейныхъ одѣялъ и 56 байковыхъ, 10 деревянныхъ вѣшалокъ, 25 малыхъ мѣдныхъ под-

Да
которы

свѣчничк
ножей, 1

100 оло

блюда м

баню, 2

ведрь.

ов. 7

3

ревомъ,

окрашен

на нихт

вал, об

бымъ ба

душкам

дящихс

красно

коль в

колокол

5 шка

ов. 10

ов. 3

зурки,

2 вѣск

авт. 6

равѣ,

таза, 1

ковра

(

никовѣ

15 вну

для бл

масла,

Да послѣ составленія описи приобрѣтены вновь нѣкоторыя вещи ⁽³⁾.

свѣчниковъ, 1 подножный орлецъ, 7 дюжинъ вилокъ и 5 дюжинъ ножей, 12 скатертей и 280 салфетокъ, 40 оловянныхъ ложекъ и 100 оловянныхъ тарелокъ, 23 деревянныхъ блюда большихъ и 23 блюда малыхъ, 10 деревянныхъ солонокъ, 1 чугунный котель въ баню, 2 котла мѣдныхъ, одинъ въ 40 ведръ, а другой въ 25 ведръ.

3) Вещи, относящіяся къ мебели.

3 стола овальныхъ, изъ коихъ одинъ оклеенъ краснымъ деревомъ, а два окрашены красною краскою, 14 малыхъ столиковъ, окрашенныхъ красною же краскою, 3 софы подъ красное дерево, на нихъ подушки обиты голубымъ барканомъ, 1 софа полуциркулярная, обитая нанкою, 6 табуретовъ, 2 дюжины кресель, обитыхъ голубымъ барканомъ, 4 дюжины стульевъ съ кожаными накладными подушками, 12 стул. съ ненакладными подушками, 18 шкафовъ, находящихся въ библиотекѣ, 3 стола, находящихся въ правленіи, зеркало, красное новое сукно, образъ Спасителя на холстѣ, 2 счетовъ, 1 колоколь въ 2 пуда и 4 ф. для зова учениковъ къ богослуженію и 1 колокольчикъ малый для зова учениковъ въ классъ, 3 шкафа и 5 шкафовъ на манеръ комода.

4) Вещи, находящіяся въ больницѣ.

3 мѣдныхъ чайника, 1 мѣдная ступка съ пестикомъ, 2 мензурки, 1 ступка мраморная съ пестикомъ, 1 клестирная трубка, 2 вѣсковъ, 10 миткалевыхъ колпаковъ для больныхъ учениковъ.

5) Вещи, принадлежащія житницѣ.

6 фонарей, 5 желѣзныхъ тазовъ, 1 безмѣнъ въ мѣдной оправѣ, 7 желѣзныхъ ломовъ, 8 заступовъ, 8 топоровъ, 2 мѣдныхъ таза, 10 жестяныхъ кружекъ, 5 кострюль разной величины, 2 ковра простыхъ и 1 коверъ хорошій.

⁽³⁾ Именно: 100 деревянныхъ тарелокъ, 5 шкафовъ для учениковъ, 20 классныхъ столовъ, 2 стѣнныхъ зеркальныхъ фонаря, 15 внутреннихъ замковъ для шкафовъ, 5 щипцовъ, 1 лѣстница для библиотеки, 4 сковороды, 4 боченка для кваса, 1 лейка для масла, 1 малый чугуны для куренія въ комнатахъ, 1 трубочка для

Не переставало возрастать въ своемъ количествѣ движимое имущество Семинаріи и въ послѣдующіе за тѣмъ годы. Но возрастая въ количествѣ, оно въ тоже время не могло не измѣняться въ своемъ качествѣ: однѣ вещи, соотвѣтственно нуждамъ и потребностямъ, приобрѣтались вновь; другія, прежде приобрѣтенныя, вслѣдствіе ихъ употребленія, неизбежно приходили въ ветхость. Такъ, дѣйствительно, и оказалось при составленіи описи движимаго Семинарскаго имущества въ 1841 году, по случаю сдачи экономіи бывшимъ экономомъ Самуиломъ Никольскимъ другому, исправлявшему должность эконома священнику Алексѣю Петину (*).

шнурованія книгъ, 1 сундукъ для храненія Семинарскихъ суммъ, 1 желѣзный четверикъ и желѣзная четвертка, 1 трехъпудовый безмѣръ. Въ частности, а) для церкви: 1 лампадка мѣдная аплике, 1 комодъ для ризницы, окрашенный красною краскою, съ замками, 1 каяедръ въ залѣ собранія, 3 покрывца изъ шелковой матеріи, вокругъ обшитые серебрянною бахромочкою, съ крестами изъ узкой золотой тесемки; б) для больницы: 16 тюфяковъ изъ конскаго волоса, 23 байковыхъ одѣяла, 14 простынь, 20 рубашекъ и столько же исподницъ, 120 съ исподними наволокъ для 40 подушекъ, 40 подушекъ перовыхъ, 1 гардеробъ, окрашенный красною краскою подъ лакъ, съ деревянными дверками; в) для Правленія Семинаріи: портретъ Государя Императора Николая Павловича во весь ростъ, обдѣланный въ раму съ позолотою.

(*). Въ этой описи показано такого рода и такого качества движимое имущество Семинаріи.

1) Имущество, находящееся въ Семинарской домово́й церкви.

Церковное имущество сдано и принято по описи налицо и въ исправности, кромѣ а) иконостаса, по которомъ позолота и голубая подъ лакомъ краска столько полиняли, что требуютъ совершеннаго поновленія; б) одной лелены на жертвенникъ изъ ма-

К
линова
двухъ н
кладкѣ;
по ветх
малыхъ

О
которы
зерцало
ми, кра
коихъ
недѣль
для зо
пуда п
ненія
табуре
незнач
куплен
Павло

поля
почпи
нія и
употр
потер
изъ н
и нег
ремѣ
къ уи
ными
паръ
мензу
разбв

Какъ видно изъ этой описи, число вещей значилось
линоваго горнитуру на ситцевой подкладкѣ; в) двухъ одеждъ на
двухъ налояхъ изъ голубой шелковой матеріи, на холстинной под-
кладкѣ; г) двухъ паръ бѣлыхъ шелковыхъ поручей, которые всѣ
по ветхости негодны къ употребленію, и д) трехъ подсвѣчниковъ
малыхъ мѣдныхъ, которые требуютъ починки.

2) Имущество, находящееся въ Правленіи.

Образъ Спасителя на холстѣ, три стола, — два большихъ, въ
которыхъ четыре замка внутреннихъ, и одинъ малый, секретарскій,
зерцало, подъ которымъ три ящика съ тремя внутренними замка-
ми, красное сукно и четверо счетовъ, двое стѣнныхъ часовъ, изъ
коихъ одни деревянные, совершенно негодные, а другіе новые съ
недѣльнымъ заводомъ и футляромъ, одинъ малый колокольчикъ
для зова учениковъ въ классъ и столовую, одинъ колоколъ въ 2
пуда и четыре фунта для зова къ Богослуженію, сундукъ для хра-
ненія семинарской суммы, трубочка для шнурованія книгъ, четыре
табурета, три перочинныхъ ножичка, значащихся по описи, и два
незначащихся въ описи, негодныхъ къ употребленію, изъ нихъ два
куплены въ 1841 году; портретъ Государя Императора Николая
Павловича въ вызолоченной рамѣ, и одинъ чернильный приборъ.

3) Имущество, находящееся въ больницѣ.

10 столиковъ малыхъ подъ красною краскою, отъ давности
полинявшею, 30 деревянныхъ кроватей, худыхъ и требующихъ
починки, 30 тюфяк., изъ нихъ 19 худыхъ послѣ 14-лѣтняго употребле-
нія и требующихъ починки, 60 подушекъ, изъ нихъ 6 негодныхъ къ
употребленію по ветхости, 30 байковыхъ одѣялъ, изъ нихъ 5 очень
потерлись и 3 негодныхъ, 85 наволокъ верхнихъ подушечныхъ,
изъ нихъ 16 худыхъ и негодныхъ, 54 простыни, изъ нихъ 9 худыхъ
и негодныхъ, 20 рубашекъ, изъ нихъ 13 ветхихъ и требующихъ пе-
ремѣны, 12 шлафраковъ затрапезныхъ, изъ нихъ 3 негодны
къ употребленію, 1 гардеробъ подъ красною краскою съ деревян-
ными дверками, 30 паръ туфель, негодныхъ къ употребленію, 25
паръ шерстяныхъ чулковъ, изъ нихъ 20 ветхихъ, а 5 новыхъ, 2
мензурки, изъ нихъ 1 оловянная худая, а другая хрустальная,
разбитая, 2 мѣдныхъ ступки съ пестиками, изъ нихъ 1 безъ дна,

гораздо большее, чѣмъ въ двухъ предшествовавшихъ

1 мраморная ступка съ пестикомъ, 1 вѣстирная трубка, требующая починки, 3 мѣдныхъ чайника разной величины, 2 мѣдныхъ кастрюли, 2 вѣсковъ, 6 чайныхъ чашекъ простыхъ, 3 ножницъ, 1 губка, 1 небольшая лѣстница, 1 ушатъ, 1 боченокъ, 2 ухвата, 2 кухонныхъ ножа, 2 овчинныхъ тулуна, крытыхъ затрапезомъ, старыхъ, 33 холстинныхъ колпака, 1 часы стѣнные, старые, 1 замокъ висячій, 1 комодъ съ ящиками и 12 желѣзными скобами, 20 кружекъ изъ бѣлаго желѣза, худыхъ и негодныхъ къ употребленію, 20 кружекъ изъ бѣлаго желѣза, худыхъ и негодныхъ къ употребленію, 20 калсонъ, изъ коихъ 13 ветхихъ, требующихъ перемѣны.

4) Имущество, находящееся въ комнатахъ начальствующихъ и учащихся.

9 столиковъ, на малеръ ломберныхъ, изъ нихъ 4 худыхъ, отъ употребленія со времени переведенія въ Орелъ Семинаріи, 3 стола овальныхъ, изъ коихъ одинъ оклеенъ краснымъ деревомъ, а два окрашены красною краскою, 16 малыхъ столиковъ, окрашенныхъ красною краскою, изъ числа коихъ нѣкоторые ветхи отъ пятнадцатилѣтняго употребленія, 3 софы, окрашенные подъ красное дерево, обтянутыя барканомъ, 1 софа полуциркулярная, обитая нанкою, 3 старыхъ Сѣвскихъ канаре, изъ коихъ 2 ветхи, а 3-е изломано, 4 старыхъ Сѣвскихъ кресла, обтянутыхъ кожею, 32 стула съ кожаными накладными подушками, изъ коихъ 10 малолетны къ употребленію, 9 стульевъ Сѣвскихъ съ ненакладными кожаными подушками, требующихъ починки, а два негодныхъ, 1 деревянная ширма, окрашенная красною краскою, 2 тумбы, 2 круглыхъ окрашенныхъ столика, 24 стула съ глухими подушками, изъ коихъ 12 окрашены красною, а 12 желтою краскою, 2 гордины, 24 кресла, обтянутыхъ обветшавшимъ барканомъ.

5) Имущество, находящееся въ жилыхъ ученическихъ комнатахъ.

23 иконы, 110 желѣзныхъ кроватей, изъ коихъ 2 требуютъ починки, 90 кроватей деревянныхъ, изъ коихъ 37 въ употребленіи и требуютъ починки, а прочія отъ тринадцатилѣтняго употребле-

описяхъ

ніа не
крѣпки,
нари, в
изъ них
годны
ветхости
починки
чинки,
фовъ,
требует
3 изло
крѣпки
волокъ
прочія
выхъ с
а 33 с
ный р
подера
году,
желѣз
1838
сюрту
требу
коихъ
101 б
6) И
27 из
скаме
ны к
3 ла
7)
въ у
а ост

описяхъ; но за то очень многія вещи отмѣчены въ ней
 нія негодны даже и къ починкѣ, 135 тюфиковъ, изъ нихъ 44
 крѣпки, а 91, бывшіе въ употребленіи съ открытіи въ Орлѣ Семи-
 наріи, весьма худы и къ употребленію негодны, 130 подушекъ,
 изъ нихъ 20 въ порядочномъ видѣ, а прочія весьма ветхи и не-
 годны къ употребленію по недостаточности пера и совершенной
 ветхости исподнихъ наволокъ, 5 гардеробовъ, требующихъ
 починки, 24 стола комнатныхъ, требующихъ перекраски и по-
 чинки, в одинъ совсѣмъ негоденъ къ употребленію, 6 шка-
 фовъ, 2 наоя, изъ нихъ одинъ, съ девянными дверками,
 требуетъ починки, 10 деревянныхъ, старыхъ, вѣшалокъ, изъ нихъ
 3 изломаны и негодны къ починкѣ, 200 простынь, изъ нихъ 30
 крѣпк., а 170 въ лоскутахъ и къ употребленію негодны, 214 на-
 волокъ подушечныхъ верхнихъ, изъ нихъ 30 въ употребленіи, а
 прочія 184 въ лоскутахъ и къ употребленію негодны, 103 байко-
 выхъ одѣяла, изъ нихъ 35 довольно свѣжи, 35 довольно истерлись,
 а 33 обветшали до негодности къ употребленію, 1 двойной желѣз-
 ный рукомоѣникъ, негодный къ употребленію, 2 простыхъ лахани,
 подержанныхъ, 65 сюртуковъ суконныхъ, построенныхъ въ 1836 г.,
 году, въ лоскутахъ и къ употребленію негодныхъ, 2 рукомоѣника
 желѣзныхъ, 54 нанковыхъ сюртука, построенныхъ въ 1833 и
 1838 годахъ, въ лоскутахъ и къ употребленію негодныхъ, 100
 сюртуковъ суконныхъ, построенныхъ въ 1839 году, изъ нихъ 75
 требуютъ починки, а 25 негодны и къ починкѣ, 101 жилетъ, изъ
 коихъ 26 нѣсколько годны, а прочіе ветхи и требуютъ починки,
 101 брюки нанковыя, въ лоскутахъ и къ употребленію негодныя,

6) Имущество, находящееся въ классическихъ комнатахъ.
 104 парты, изъ нихъ 50 крѣпкія, 27 требуютъ починки, а
 27 изломаны, негодны къ употребленію и хранятся въ сараѣ, 147
 скамеекъ, изъ нихъ 30 крѣпки, 47 требуютъ починки, а 20 негод-
 ны къ употребленію, 1 каведра въ первомъ Богословскомъ залѣ и
 3 лакированныхъ математическихъ доски

7) Имущество, находящееся въ Семинарской столовой.
 32 скатерти, изъ нихъ 6 крѣпки, а 26 въ лоскутахъ и
 къ употребленію негодны; 122 салфетки, изъ нихъ 160 крѣпки
 а остальные негодны къ употребленію, изъ 38 оловянныхъ ми-

или утратившимися, или обветшавшими и за ветхостію негодными къ употребленію.

сокъ налицо 18 и требуютъ передѣлки, а изъ 94 оловянныхъ тарелокъ налицо только 20 крѣпкихъ и 3 худыхъ, а 71 похищены изъ Семинарской кладовой ворами въ 1841 году, 4 подсвѣчника всякихъ, негодныхъ къ употребленію, 1 кружка жестяная негодная, 15 дюжинъ ножей и вилокъ столовыхъ, изъ нихъ 13 дюжинъ въ цѣлости и исправности, а изъ 2 остальныхъ дюжинъ годны къ употребленію только 7 ножей и 4 вилки, 8 кружекъ глиняныхъ разбитыхъ и 1 каменная негодная.

8) Имущество, находящееся въ кухнѣ.

2 мѣдныхъ котла съ желѣзною крышкою къ одному, 5 кастрюль мѣдныхъ, изъ нихъ 2 порядочныя, а 3 требуютъ передѣлки, 1 чайельникъ негодный, 2 сковороды, 1 изъ нихъ съ выбитымъ краемъ и потому негодная, 3 мѣдныхъ таза, изъ нихъ 2 небольшихъ и 1 желѣзный тазъ, 1 лейка, 5 ножей, изъ нихъ 4 изломаны и къ употребленію негодны, 3 деревянныхъ дежи, 2 ухвата, 5 чугуновъ, изъ нихъ 4 разбитые, 1 ночвы, 7 кочерегъ желѣзныхъ и 2 полужелѣзныхъ ветхихъ, 1 сито желѣзное, 2 стола кухонныхъ, 1 лаханъ еловая большая, 1 лаханъ умывальная, окованная листовымъ желѣзомъ и двумя обручами, — обѣ ветхія, 1 ковшъ желѣзный негодный, 15 солонокъ деревянныхъ негодныхъ, 5 мѣдныхъ кружекъ худыхъ и къ употребленію негодныхъ, 3 негодныхъ деревянныхъ блюда и 2 разливныхъ деревянныхъ чаши, негодныхъ.

9) Имущество, находящееся въ кладовой.

Двухъпудовикъ, пудовикъ, полупудовикъ, девятирикъ, пятерикъ, трехъфунтовикъ, двухъфунтовикъ и фунтовикъ, 6 фонарей стеклянныхъ, требующихъ починки, четверикъ деревянный окованный, четвертка желѣзная, шайка мучная окованная, 2 безмена, изъ нихъ одинъ негодный, 2 терезъ съ стрѣлками, 1 аршинъ желѣзный, 31 подсвѣчникъ и 17 щипцовъ, негодныхъ къ употребленію, 1 мѣдная цѣпочка негодная, 2 цѣпи желѣзныхъ въ 2 аршина каждая, 1 ливеръ негодный, 6 всякихъ замковъ, 2 крючка желѣзныхъ, 35 лопатъ деревянныхъ негодныхъ, 1 багоръ негодный, 3 граблей желѣзныхъ, негодныхъ, 3 рамы небольшихъ, 7 ломовъ, изъ коихъ 4 поломаны.

Х
вещей

10

9

капустн

годный,

разсыпа

печи съ

11) И

жидкост

1 брич

щихъ т

скихъ,

сани пр

годныя,

изорван

поводка

2 саней

годныя,

2 гуже

водовоз

1

1

1

вннхъ

каждая

101

101

101

101

101

101

14)

14)

14)

14)

14)

14)

14)

14)

14)

14)

14)

14)

14)

14)

Хотя заботами Семинарскаго Правленія, на мѣсто вещей утраченныхъ и обветшавшихъ, въ томъ же 1841 г.,

10) Имущество, находящееся въ двухъ флигеляхъ.

9 лѣтнихъ рамъ, въ погребѣ подъ сѣвернымъ флигелемъ 26 капустныхъ вадокъ, 9 квасныхъ боченковъ, одинъ изъ нихъ негодный, 1 дубовое корыто для рубки капусты, 2 водовозныхъ бочки разсыпавшіяся, 2 деревянныхъ при флигеляхъ крыльца, 2 новыхъ печи съ приборами.

11) Имущество, находящееся въ экипажномъ сараѣ и конюшнѣ.

1 бричка, требующая капитальной починки, 2 дрожекъ, требующихъ такой же починки, 1 сани крашенные, на манеръ городскихъ, требующія починки, 2 хомута, требующихъ перемѣны, 1 сани простыя обшивныя, негодныя къ употребленію, 1 возжи негодныя, 2 сѣделки, изъ коихъ 1 негодная, 1 ремень подсѣдельный изорванный, 2 дуги простыхъ негодныхъ, 2 дегтярки, 2 дуги съ поводками, ихъ коихъ одна негодная, 1 рабочая телѣга негодная, 2 саней водовозныхъ негодныхъ, 1 передокъ колесъ, 1 оглобли негодныя, 1 черезсѣделень изорванный, 1 подсѣдельный ремень, 2 гужей старыхъ, 1 желѣзная гребенка худая, 2 лѣтнихъ дрогъ водовозныхъ, изъ нихъ одни негодныя, 1 вороная лошадь.

12) Имущество, находящееся при колодезѣ.

1 деревянный шатеръ, 1 колесо, обтянутое шипомъ, 2 деревянныхъ бадьи, разсыпанныхъ, 2 цѣпи желѣзныхъ въ 3 аршина каждая, 1 комяга, негодная къ употребленію.

13) Имущество, находящееся въ банѣ.

1 котель чугунный съ выбитымъ краемъ, 70 шабъ, изъ коихъ 20 крѣпкихъ, 25 разсыпавшихся, а 25 сгнившихъ, 2 худыхъ печи, требующихъ передѣлки, съ худыми приборами и 1 очагъ для котла.

14) Имущество, принятое и сданное по выпискѣ Семинарскаго Правленія отъ 6 апрѣля 1841 года.

2 вдолбныхъ замка, 5 желѣзныхъ рѣшетокъ, изъ коихъ 2 требуютъ починки, 12 навѣсныхъ петель, 2 ящика изъ Семинарской больницы, и 4 рукомойника, требующихъ починки.

послѣ составленія описи, приобрѣтено для Семинарской экономіи много новыхъ вещей⁽⁵⁾, не смотря то, общее

(5) Именно: 1) Для церкви. Образъ Св. Апостоловъ Петра и Павла съ кристалловиднымъ украшеніемъ изъ мозаики, пожертвованный въ Семинарскую церковь бывшимъ Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ Гавріиломъ; иконы Скорбящей и Тихвинской Божіей Матери, подъ серебряннымъ апплике окладомъ въ деревянныхъ рамахъ за стеклами, образъ Св. Троицы иконописной подъ золото работы въ деревянной рамѣ, и такой же работы образъ Спасителя въ деревянной рамѣ, обложенной рѣзьбою; 2 паникадила мѣдныхъ апплике, 2 люстры мѣдныхъ апплике, 4 хрустальныхъ и 1 фарфоровая лампадка, 1 кадило мѣдное посеребряное, 1 бронзовое посеребряное блюдо для денежнаго сбора, 1 евангеліе въ 8-ю долю подъ краснымъ бархатомъ съ четырьмя накладными по угламъ Евангелистами изъ бронзы, изданное въ 1839 году, 1 стихарь золотой парчи по бѣлой землѣ на желто-зеленой панковой подкладкѣ, обложенный голубыми лентами, 1 стихарь съ ораремъ и поручами изъ чернаго полубархату, 2 стихаря парчевыхъ подъ золото апплике на голубой коленкоровой подкладкѣ, 1 пелена для аналогіи и 1 орарь изъ таковой же парчи, 1 свѣчной подъ струною политурою деревянный комодъ съ внутреннимъ замкомъ, 1 небольшой комодецъ подъ красною краскою для храненія вина, масла и проч. и 4 колокольчика, — одинъ въ 25 ф., другой въ 19⁷/₈ ф., третій въ 12¹/₂ ф. и четвертый въ 10¹/₂ ф. Всѣ эти вещи приобрѣтены въ Семинарскую церковь частью натурою отъ доброхотныхъ жертвователей, а частью покупкою на сумму, пожертвованную отъ усердствовавшихъ въ 1841 и 1842 году, исключая одного стихаря золотой парчи по бѣлой землѣ, который былъ устроенъ прежде, но не значился въ описи церковнаго имущества.

2) Для жилыхъ комнатъ: 1 мѣдный вдолбный замокъ, съ приборомъ, въ дверяхъ ректорскихъ комнатъ; 130 тюфяковъ изъ мелкополосатаго тикку, набитыхъ конскою гривною; 130 большихъ и 130 малыхъ подушекъ съ исподними изъ того же тикку наволочками, набитыхъ конскою же гривною; 260 простынь изъ бѣлаго фламскаго полотна, 260 большихъ и 260 малыхъ изъ такого же полотна верхнихъ подушечныхъ наволокъ. Всѣ вещи, относящіяся къ по-

состоян
не изм
ми. Не
нарека
Дмитріе
нома іе
приобрѣ
вершен
(отъ 17
Правле
іеромон
но въ
выхъ к
бурета;
ходится
показан
стельным
наволочк
устроенъ
ленія, ут
Евламіе
3)
го бѣла
лійской
тельной
4)
233 руб
исподни
в рубаш
5)
и 2 бад
6)
замковъ
7)

состояніе движимаго Семинарскаго имущества нисколько не измѣнилось сравнительно съ предшествовавшими годами. Не далѣе какъ въ 1844 г., по случаю сдачи Семинарскаго имущества бывшимъ экономомъ, священникомъ Дмитріемъ Вознесенскимъ исправлявшему должность эконома іеромонаху Поликарпу, оказалось, что изъ прежде пріобрѣтеннаго имущества многія вещи пришли въ совершенную ветхость, а многія утратились. Вотъ что (отъ 17 іюля 1844 г.) донесено было Семинарскому Правленію о состояніи движимаго имущества Семинаріи іеромонахомъ Поликарпомъ. Въ больницѣ все совершенно въ ветхости; противъ описи не находится двухъ новыхъ кресель и одного обтянутаго зеленою матеріею табурета; въ обѣихъ перемѣнахъ постельнаго бѣлья не находится 6 наволочекъ; изъ 130 суконныхъ сюртуковъ, показанныхъ въ описи, налицо находится только 123; стельнымъ приборамъ, какъ то: тюфяки, подушки съ исподними наволочками, простыни, верхнія и нижнія наволочки подушечныя устроены въ 1841 году, вслѣдствіе опредѣленія Семинарскаго Правленія, утвержденаго Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евлампіемъ, по случаю ветхости старыхъ постельныхъ приборовъ.

- 3) Для ученической столовой. 16 скатертей изъ салфеточнаго бѣлаго полотна, 16 кружекъ большихъ и 16 малыхъ изъ Англійской жести. Вещи эти пріобрѣтены въ 1841 году по настоятельной въ нихъ нуждѣ.
- 4) Для кладовой. Льняной холстины 1 сорта 451 арш. и 233 рубашка изъ сего холста, холстъ 2 сорта, 300 арш. и 233 исподницы. Льняной холстъ обоихъ сортовъ купленъ въ 1841 г., а рубашки и исподницы устроены изъ него въ 1842 году.
- 5) Для Семинарскаго колодезя. 1 канатъ въ 1 п и 30 ф. и 2 баблы, окованныхъ желѣзными обручами.
- 6) Для флигелей, конюшенъ и сараевъ. 6 большихъ висячихъ замковъ.
- 7) Для корридоровъ. 6 вочниковъ изъ бѣлой жести.

изъ 130 ластиковыхъ сюртуковъ налицо только 120 и брюкъ 125, жилетовъ 106; холста въ описи показано 1-го сорта 451 арш. и 233 рубашки сего же сорта, 2-го сорта 30 арш. и 233 исподницы изъ него же, а налицо всего холста находится въ штукахъ $271\frac{3}{4}$ арш. и 18 рубашекъ грубаго холста, и наконецъ одного мѣднаго таза изъ трехъ, показанныхъ въ описи, не находится. Не въ лучшемъ состояніи найдено движимое имущество Орловской Семинаріи въ 1846 г., когда вступилъ въ управленіе Семинаріею Архимандритъ Митрофанъ. Въ своемъ предложеніи Семинарскому Правленію отъ 26 февраля 1844 г. онъ такъ описалъ состояніе движимаго имущества Семинаріи. Мелкія деревянныя вещи, заключающіяся въ корпусѣ, какъ то: 24 малыхъ стола разнаго рода, 15 столовъ большихъ, находящихся въ занятныхъ ученическихъ комнатахъ, 53 классическихъ партъ, 100 скамеекъ большихъ классическихъ, 47 деревянныхъ кроватей, 20 софъ простыхъ, обитыхъ нанкою, въ занятныхъ ученическихъ комнатахъ, 10 гардеробовъ для ученическаго платья, 24 кресель разной величины, 24 стула и проч., за давностію устройства, очень обветшали и сдѣлались негодными къ употребленію, а потому требуютъ возобновленія и исправленія. Только въ первомъ случаѣ Правленіе Семинаріи, неизвѣстно почему, не приняло рѣшительныхъ мѣръ къ возстановленію разстроеннаго состоянія Семинарскаго имущества. Оно ограничилось слѣдующимъ журнальнымъ распоряженіемъ (отъ 24 іюля 1844 г. № 162). Прописанныя вещи принять въ такомъ видѣ, въ какомъ онѣ находятся; вмѣсто затеряннаго таза принять въ замѣнъ двѣ деревянныя софы, которыя нужны для Семинарской экономіи, о чемъ отмѣтить въ описи. Поелику же многія вещи, по осви-

дѣтельно
употреб
править
ставивъ
щей со
шихъ в
ленскіе
торъ А
энергію
пополне
по его
кресла
новыми,
сумму С
до нал
купкою
суммы
прибор
бѣлья I
церкви
канони
ба на С

(*)
для горя
5½ ф.,
коихъ в
холодна
ливныхъ
меньшей
25 круж
50 стака
50 соло
и выловт

дѣтельствуванію, оказываются совершенно негодными къ употребленію; то тѣ изъ нихъ, которыя невозможно исправить починкою, исключить совершенно изъ описи, составивъ для нихъ особый реестръ, для прочихъ же вещей составить новую опись по формѣ. Изъ обветшавшихъ вещей въ 1844 г. замѣнены олько старыя правленскіе часы новыми. За то, въ послѣднемъ случаѣ, Ректоръ Архимандритъ Митрофанъ показалъ особенную энергію въ дѣлѣ возобновленія обветшавшихъ вещей и пополненія вообще Семинарскаго имущества.—Именно, по его распоряженію, столы, скамьи, софы, гардеробы, кресла и стулья были или возобновлены, или замѣнены новыми, посредствомъ найма столяровъ на экономическую сумму Семинаріи; деревянныя кровати, сколько ихъ было налицо, всѣ замѣнены желѣзными; приобрѣтены покупкою, съ употребленіемъ остаточной экономической суммы (въ количествѣ 605 р. 68¹/₄ к.) многіе столовые приборы ⁽⁶⁾; построено изъ постельнаго и столоваго бѣлья 140 простынь, 135 наволочекъ и 34 скатерти; для церкви куплены—большой колоколь, полный служебникъ, каноникъ, слѣдованная псалтирь, акафистникъ и служба на Св. Пасху, наконецъ для новоустроеннаго боль-

(⁶) Именно, а) оловянныхъ столовыхъ приборовъ: 50 мисокъ для горячихъ кушаньевъ, безъ крышекъ, изъ коихъ въ каждой по 5¹/₂ ф., 200 глубокихъ тарелокъ для горячихъ кушаньевъ, изъ коихъ въ каждой вѣсу 1³/₄ ф., 50 тарелокъ большей величины для холоднаго или жаренаго, каждая вѣсомъ 2¹/₂ ф.; 50 большихъ разливныхъ ложекъ, каждая вѣсомъ съ ручкою 1 ф.; 200 ложекъ меньшей величины, хлѣбальныхъ, изъ коихъ каждая по ¹/₄ ф.; 25 кружекъ для квасу или воды, изъ коихъ въ каждой по 4 ф.; 50 стаканчиковъ для питья, изъ коихъ въ каждомъ по ³/₄ ф.; 50 солонокъ, изъ коихъ каждая по ¹/₂ ф.; б) 11 дюжинъ ножей и вилокъ, по 3 р. 14¹/₄ коп. каждая дюжина.

ничнаго зданія приготовлены всѣ необходимыя вещи ⁽⁷⁾.

Такимъ образомъ, заботами и стараніемъ Ректора Митрофана, движимое Семинарское имущество приведено въ лучшее состояніе сравнительно со всѣми предшествовавшими годами. Многія приобрѣтенныя имъ вещи на столько были капитальны, что сохранились до настоящаго времени. Но съ теченіемъ времени имущество это снова мало по малу начало приходить въ упадокъ. Если въ послѣдующее время и были дѣлаемы нѣкоторыя приобрѣтенія изъ вещей движимаго имущества, то эти приобрѣтенія были очень незначительны.

⁽⁷⁾ Именно: 20 желѣзныхъ кроватей, окрашенныхъ черною краскою и насланныхъ тесомъ, по 6 р. 50 к. за каждую, 130 руб.; 20 готовыхъ набитыхъ волосомъ съ мочалью тюфиковъ, по 3 р. за каждый, 60 руб.; 20 большихъ перовыхъ подушекъ съ одною нижнею наволочкою, по 1 руб. 20 коп. за подушку, 24 руб., 20 малыхъ таковыхъ же подушекъ по 86 к. за каждую, 17 руб. 20 к. 20 паръ туфель изъ выростковаго товара, по 50 к. за пару, 10 руб.; 150 арш. тикю для лѣтнихъ халатовъ, по 20 коп. арш., 30 руб.; 520 арш. холста для простынь и подштанниковъ, по 8 коп. арш., 41 р. 60 коп.; 460 арш. холста для рубашекъ и наволочекъ, по 10 к. арш. 46 р., 320 арш. холста для подкладки подъ зимніе байковые халаты и для полотенецъ посудныхъ, по 6 к. арш. 19 р. 20 к., 40 цѣльныхъ готовыхъ полотенецъ для лица, по 28 коп. каждое, 11 р. 20 к.; 160 арш. байки для зимнихъ одѣялъ и халатовъ, по 73 к. арш. 116 р. 80 к., 20 лѣтнихъ одѣялъ изъ тканеваго полотна, по 1 руб. 55 коп. за одѣяло, 31 руб., 2 термометра, по 2 руб. 50 коп. каждый, 5 р.; 2 мѣдныхъ рукомоиника съ четырьмя рожками, по 6 р. 50 к. за рукомоиникъ, 13 руб.; 2 мѣдныхъ таза, по 6 р. каждый, 12 руб., ванна 8 р., 2 дюжины ножей и вилокъ, по 3 руб. за дюжину, 6 руб.; шпеперьъ съ 12-ю банками и рюмками 25 руб., стѣнные часы съ футляромъ 25 руб., за пошитіе 20 байковыхъ одѣялъ по 6 коп. 1 р. 20 к., 20 байковыхъ зимнихъ халатовъ, по 30 коп. отъ каждаго 6 руб.; за пошитіе 20 тиковыхъ халатовъ, по 30 к. каждый, 6 руб., за пошитіе

Въ
мое иму
свидѣте
густѣ м
сяцѣ 18

40 подш
10 к. за

за подши

40 коп.;

крашенн

2 1/2 арш.

за кажды

каждый,

ною 3 ар

ми, по 14

полками

12 руб.

да изъ А

малыхъ м

величины

1 1/2 ф. в

жекъ по

каждая п

въсу 3

5 разли

Всего на

стиенным

Высокоп

Сѣвекаго

(8)

столь;

Ик

столь; з

сундукъ

ный шка

Въ какомъ именно состояніи находилось движимое имущество Семинаріи въ послѣдующіе за тѣмъ годы, свидѣтельствуютъ двѣ описи, — одна составленная въ августѣ мѣсяцѣ 1858 года ⁽⁸⁾, а другая — въ декабрѣ мѣсяцѣ 1867 г. ⁽⁹⁾.

40 подштаниковъ, по 5 коп. за каждыя, 2 руб. 40 рубашекъ, по 10 к. за каждую, 4 руб.; 40 простынь, по 8 к. отъ каждой, 4 р.; за подшивку 40 полотенецъ для посуды, по 1 коп. за каждое, 40 коп.; за 10 малыхъ столиковъ величиною въ 1 арш. 2 вершк. крашенныхъ, по 2 руб. за каждый, 20 руб., 4 стола длиною въ 2½ арш., шириною 20 вершковъ, крашенныхъ, по 3 р. 50 коп. за каждый, 14 руб., 10 крашенныхъ табуретовъ по 60 коп. за каждый, 6 р., 2 гардероба для платья шириною въ 3 арш. вышиною 3 аршина и глубиною 1 арш. крашенныхъ съ двумя ящиками, по 15 руб. за каждый, 30 р.; шкафъ для посуды съ четырьмя полками вышиною въ 2 арш. шириною 3 арш. глубиною 1 арш. 12 руб.; 10 дубовыхъ плевалъницъ, по 50 коп. каждая, 5 р.; посуда изъ Англійскаго олова по 55 коп. ф. въ подѣлкѣ, именно: 20 малыхъ мисокъ, вѣсу въ каждой 3 ф., 33 руб., 5 мисокъ большей величины, вѣсомъ каждая 5 фун. 13 р. 75 коп., 20 тарелокъ по 1½ ф. въ каждой вѣсу, 16 р. 50 коп., 30 малыхъ оловянныхъ ложекъ по ¼ ф. вѣсу въ каждой, 4 р. 12 к., 20 тарелокъ мелкихъ каждая по 1 ф. вѣсомъ, 11 р., 15 соловокъ, по ½ ф. въ каждой вѣсу, 3 руб. 75 коп.; 20 кружекъ, въ каждой по 3 ф., 33 руб., 5 разливныхъ ложекъ, каждая вѣсомъ по 1 ф. 2 руб. 75 коп. — Всего на сумму 862 руб. и 67 коп. Сумма эта отпущена Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ, по ходатайству Высокопреосвященнѣйшаго Смарагда, Архіепископа Орловскаго и Сѣвскаго.

⁽⁸⁾ Въ первой описи исчислено слѣдующее имущество:

1) Въ правленіи.

Икона Спасителя; большой столъ съ двумя ящиками; малый столъ; зеркало; два сукна, одно ветхое, красное, другое зеленое; сундукъ для храненія Семинарскихъ суммъ; выпуклый стеклянный шкафъ; чернильный приборъ въ мѣдной оправѣ съ колоколь-

Хотя въ послѣдней описи значится большее количество вещей движимаго имущества Семинаріи сравнительно съ чикомъ; портретъ Государа Императора Николая 1-го; кресло, обитое малиновымъ бархатомъ, устроенное въ 1856 году.

2) Въ канцеляріи.

Столъ большой съ четырьмя ящиками, въ которыхъ находятся вдолбные замки, столъ покрытъ зеленымъ байковымъ сукномъ; двое ветхихъ счетовъ; стѣнные часы; колокольчикъ для звона; чернильный приборъ; ножницы ветхія; ножичекъ перочинный; три шкафа и пять стульевъ, обтянутыхъ ветхою нанкою.

3) Въ комнатахъ начальствующихъ.

а) Въ комнатѣ Ректора. 2 круглыхъ стола на тумбѣ; 3 стола ломберныхъ; 1 столъ на подобіе ломбернаго; 2 дивана, обитыхъ зеленымъ сукномъ; 1 софа; 1 дюжина кресель и 17 стульевъ, обитыхъ зеленымъ сукномъ; 4 шкафа, — два для книгъ, два для посуды, одинъ изъ нихъ съ стеклянными дверками; 1 конторка; 1 зеркало въ рамѣ; 1 столъ ординарный; 1 гардеробъ для платья и 1 самоваръ.

б) Въ комнатѣ Инспектора. 1 столъ круглый на тумбѣ; 1 столъ на четырехъ ножкахъ, 2 стола ломберныхъ; 1 столъ на подобіе ломбернаго; 1 столъ раскладной, покрашенный; 3 простыхъ малыхъ столика; 1 дюжина кресель и 16 стульевъ, обитыхъ зеленымъ сукномъ; 1 диванъ, обитый зеленымъ сукномъ; 1 кресло, обтянутое нанкою, и 2 табурета; 1 комодъ съ четырьмя ящиками, съ вдолбными замками и однимъ ключемъ; 1 угольникъ и 2 конторки.

в) Въ комнатѣ Иеромонаха Мелетія. 1 столъ круглый на тумбѣ; 2 стола покрашенныхъ раскладныхъ; 4 малыхъ столика; 6 стульевъ, обитыхъ зеленымъ сукномъ; 6 кресель и 3 стула, обтянутыхъ ветхою нанкою.

г) Въ комнатѣ эконома. 1 столъ круглый на тумбѣ; 1 столъ ломберный; 2 стола на подобіе ломберныхъ; 1 диванъ, обитый ветхою нанкою; 9 стульевъ, обитыхъ зеленымъ сукномъ; 2 кресель, обитыхъ ветхою нанкою, и 1 комодъ съ тремя ящиками.

д) Въ комнатѣ живописца. 1 столъ раскладной покрашенный, 2 стола малыхъ и 1 кресло, обитое нанкою.

первою
единог
состоян
ни, нач

е)
кладной
ветхою

ж)
и 2 стул

з)
ветхою

5
12 гарде
подсвѣч

4

9
скихъ д

2
вилокъ,
мисокъ

для каш
50; лож

поломан
не подхо
храните

2
крышка
ни, вет

вать: 1
3 шкафа

третій в

первою описью, не смотря на то, та и другая опись единогласно свидѣтельствуя о неудовлетворительномъ состояніи этого имущества въ указанный періодъ времени, начиная съ 1858 года и оканчивая 1867 годомъ.

е) Въ комнатѣ писмоводителя Прудковскаго. 1 столъ раскладной покрашенный; 2 малыхъ столика и 6 кресель, обитыхъ ветхою нанкою.

ж) Въ комнатѣ подлекарей. 1 столъ раскладной; 2 кресель и 2 стула, обтянутыхъ ветхою нанкою.

з) Въ комнатѣ Иеродіакона. 2 кресель и 4 стула, покрытыхъ ветхою нанкою, и 1 полурѣшетчатая ширма.

4) Въ комнатахъ ученическихъ.

5 иконъ, одна изъ нихъ старая; 18 столовъ трехъаршинныхъ, 13 гардеробовъ; 27 дивановъ; 14 скамеекъ; 49 табуретокъ; 29 подвѣчниковъ.

5) Въ спальняхъ.

4 старыхъ иконы; 189 желѣзныхъ кроватей и 189 тюфяковъ.

6) Въ комнатахъ классныхъ.

9 иконъ; 8 каедръ; 64 парты; 81 скамейка; 6 математическихъ досокъ, 1 деревянный эскеръ.

7) Въ столовой.

2 иконы, обѣ ветхія; 15 столовъ; 11 дюжинъ безъ одного ножа, вилокъ и ножей; оловянной посуды, устроенной въ 1846 году: мисокъ для горячихъ кушаньевъ 51, двѣ изъ нихъ ветхи; мисокъ для каши 51; тарелокъ глубокихъ 200; тарелокъ большихъ мелк. 50; ложекъ разливныхъ 50; ложекъ малыхъ 199, одна изъ нихъ поломана; кружекъ большихъ 25; стакановъ 48, одинъ изъ нихъ не подходитъ подъ форму другихъ; солонокъ 50 и 3 шкафа, гдѣ хранится столовая посуда съ бѣльемъ.

8) Въ кухнѣ.

2 старыхъ иконы; 3 мѣдныхъ котла разной величины съ крышками изъ листового желѣза, одинъ изъ сихъ котловъ щеварный, ветхій; 2 кострюли; 2 мѣдныхъ таза; 1 дежа ветхая; 1 ухватъ; 1 желѣзное ведро; 8 желѣзныхъ кочерегъ и 1 полужелѣзная; 3 шкафа, одинъ изъ нихъ въ щеварной кухнѣ, другой въ хлѣбной, третій въ кухнѣ ректора и инспектора.

Ибо, какъ въ той, такъ и другой описи есть много вещей обветшавшихъ, и нѣтъ много такихъ, которыя необходимы для семинарскаго хозяйства.

Черезъ три года состояніе движимаго семинарскаго

9) Въ конюшнѣ.

3 старыхъ лошади, изъ нихъ двѣ вороныхъ и одна рыжая, первымъ двумъ около 18 лѣтъ, а послѣдней 22 года.

10) Въ экипажномъ сараѣ.

1 пролетка съ накрышкою, купленная въ 1856 году, старая; 1 лаковая санки, купленные въ томъ же 1856 году; 1 санки съ рѣшеткою; 1 полная упряжь для двухъ лошадей, ветхая; 2 дышловыхъ хомута, 1 простая телѣга и 2 стана колесъ.

11) Въ корридорахъ.

8 старыхъ фонарей.

12) На колокольнѣ, устроенной въ 1846 году.

3 колокола, одинъ въ 8 п. 21 ф., другой въ 1 пудъ и третій въ 30 ф. Близъ параднаго крыльца колокольчикъ въ 18 ф.

13) При колодезѣ.

1 деревянный шатеръ, устроенный въ 1846 году, и при немъ 1 колесо съ чугуннымъ приборомъ; 2 бабьи съ желѣзными обручами; 1 чанъ, вкопанный въ землю, съ желѣзными обручами, отъ котораго проведены подземные желоба въ баню и умывальню, и въ каждомъ изъ нихъ устроены деревянные насосы, — въ баню — водоподъемный, а въ умывальнѣ съ мѣднымъ краномъ, и 1 канатъ, на концахъ котораго двѣ желѣзные цѣпи.

14) Въ банѣ.

2 котла, одинъ для пара съ накрышкою изъ жести, другой для нагрѣванія воды; 1 ванна; 1 чанъ для холодной воды и 4 мѣдныхъ крана, два при водосточной трубѣ и два при ваннѣ.

Кромѣ сего, изъ вещей, скоро измѣняющихся, въ особомъ реестрѣ, составленномъ въ августѣ же мѣсяцѣ 1858 г., показано слѣдующее количество: 156 простынь, построенныхъ въ 1854 г., 515 наволочекъ; 147 байковыхъ одѣяль, построенныхъ въ 1831 году; 276 головныхъ подушекъ; 35 салфеточныхъ скатертей, сдѣ-

имущес
Такъ, п
ленным
ромъ Б

ланныхъ
42 холщ
кружекъ,
1855 г.;
купленны
22 напол
(9)

1 в
ратора I
двумя я
1 зеркал
новымъ
суммъ, о
дверца
ными дв
съ плет
ленныхъ
зеленаго

1
черною
ты; 1 ст
ный нож
дверяхъ
тырмя
бурета.

а)
кладных
и 2 мал

имущества оказалось еще болѣе неудовлетворительнымъ. Такъ, при повѣркѣ семинарскаго имущества новоопредѣленнымъ Ректоромъ Семинаріи Протоіереемъ Александромъ Богдановымъ въ мартѣ мѣсяцѣ 1870 г., 1) не найденныхъ въ 1851 г.; 200 салфетокъ, построенныхъ въ 1851 году; 42 холщевыхъ скатертей, устроенныхъ въ 1854 г.; 7 желѣзныхъ кружекъ, купленныхъ въ 1855 г.; 1 ведро жестяное, купленное въ 1855 г.; 2 кухонныхъ чугуна, приобрѣтенныхъ въ 1846 г.; 2 пилы, купленныхъ въ 1858 г.; 2 косы, купленныхъ въ томъ же 1858 г.; 22 напола; 2 квасныхъ боченка и 1 боченокъ для масла.

(⁹) Во второй описи значится такого рода имущество:

1) Въ присутствіи Семинарскаго Правленія.

1 икона Спасителя на полотнѣ; 1 портретъ Государя Императора Николая I-го въ рамѣ съ позолотою; 1 большой столъ съ двумя ящиками и на него покрывка изъ тонкаго зеленого сукна; 1 зеркало; 1 чернильный приборъ ветхій; 1 кресло, обитое малиновымъ бархатомъ, ветхое; 1 сундукъ для храненія семинарскихъ суммъ, обитый жостью; 1 большой, вышуклый, съ стеклянными дверцами шкафъ, и 5 шкафовъ для храненія бумагъ съ деревянными дверцами; 12 стульевъ, обложенныхъ березовымъ деревомъ съ плетенками и 12 крашенныхъ съ плетенками же стульевъ, купленныхъ въ 1867 г.; 1 новый баллотировочный ящикъ и 2 куса зеленого сукна для постилки по полу.

2) Въ канцеляріи Семинарскаго Правленія.

1 икона, 1 большой столъ съ четырьмя ящиками, обитый черною клеенкою; 1 чернильный приборъ; 1 печать; 1 ветхіе счеты; 1 стѣнные часы въ футлярѣ; 1 старыя ножницы; 1 перочинный ножичекъ; 1 колокольчикъ для звона и 1 колокольчикъ при дверяхъ; 1 шкафъ съ деревянными дверцами; 1 комодъ съ четырьмя ящиками; 1 ширма; 2 малыхъ столика; 3 стула и 2 табурета.

2) Въ комнатахъ начальствующихъ.

а) Въ квартирѣ Ректора: 1 круглый столъ на тумбѣ; 4 раскладныхъ стола полированныхъ; 1 письменный столъ; 1 большой и 2 малыхъ стола, окрашенныхъ краскою; 3 дивана, изъ нихъ

дено нѣкоторыхъ вещей, а именно: въ ученической столовой 15 большихъ оловянныхъ мисокъ и 6 такихъ же малыхъ мисокъ; 50 оловянныхъ тарелокъ; 8 оловянныхъ кружекъ; 11 оловянныхъ солонокъ; 66 салфетокъ

одинъ обить цвѣтнымъ зеленымъ сукномъ, другой—полушерстяною матеріею, а третій—мягкій на пружинахъ, обитый клеенкою; 1 софа; 13 кресель и 21 стуло, обитыя цвѣтнымъ зеленымъ сукномъ, 4 шкафа, —одинъ для посуды съ деревянными дверцами, два для книгъ съ стеклянными дверцами и одинъ угольный; 1 конторка; 2 зеркала въ рамахъ; 1 гардеробъ для платья; 1 самоваръ и одни стѣнные часы.

б) Въ квартирѣ Инспектора. 1 столъ на тумбѣ; 1 нераскладной столъ на четырехъ ножкахъ; 2 стола ломберныхъ; 2 стола раскладныхъ покрашенныхъ; 4 стола простыхъ малыхъ; 11 кресель и 13 стульевъ, обитыхъ цвѣтнымъ зеленымъ сукномъ; 2 табурета; 1 комодъ съ 4 ящиками и съ вдолбленными замками; 1 угольникъ; 2 конторки и 1 стѣнные часы.

в) Въ квартирѣ эконома. 1 икона Святителя Митрофана въ серебряной вызолоченной ризѣ; 1 портретъ Государя Императора Николая I-го (поясной); 1 круглый столъ на тумбѣ; 4 раскладныхъ стола, изъ нихъ одинъ полированный, 3 малыхъ стола; 1 диванъ, обитый клеенкою; 8 стульевъ, обитыхъ цвѣтнымъ зеленымъ сукномъ; 2 ветхихъ кресла, обитыхъ панкою; 1 комодъ съ четырьмя ящиками; 1 шкафъ съ деревянными дверцами и тремя ящиками; 1 гардеробъ; 1 стѣнные часы и 1 самоваръ.

г) Въ квартирѣ учителя Семинаріи Игумена Гимнасіа. 2 стола раскладныхъ крашенныхъ, изъ нихъ одинъ ветхій; 1 малый столъ; 6 стульевъ, обитыхъ цвѣтнымъ зеленымъ сукномъ; 3 кресла, обитыхъ панкою; 1 шкафъ съ деревянными дверцами; 1 угольникъ; 3 стула, обтянутыхъ ветхою панкою, и 2 табурета

4) Въ жилыхъ ученическихъ комнатахъ.

13 иконъ; 18 большихъ трехъяршинныхъ столовъ; 12 гардеробовъ, изъ коихъ четыре съ выдвижными ящиками; 27 деревянныхъ дивановъ съ выдвижными ящиками; 9 скамеекъ; 70 табуретовъ, изъ нихъ 50 окрашенныхъ коричневою краскою, устроен-

и 24 са
няхъ: 8
въ кухн
ныхъ кр
кихъ оло

ныхъ въ
подсвѣчи
цовъ, изъ
желѣзныхъ
польтъ на
1867 г.

10
желтою к
окрашенн
математи

2 и
оловян. м
тарелокъ,
тарелокъ;
крышками
большихъ
локъ; 19

1864 г.;
1867 г.;
изъ тонк
которыхъ

3 ст
стола, изъ
стрюль, в
лѣзная в
35 дерев
захани ст

и 24 салфеточныхъ скатертей; въ ученическихъ спаль-
няхъ: 8 тюфяковъ, 39 подушекъ, 69 верхнихъ наволокъ;
въ кухнѣ ректорской: 2 мѣдныхъ кастрюль и 2 мѣд-
ныхъ крышекъ къ кастрюлямъ; въ больницѣ: 19 мел-
кихъ оловянныхъ тарелокъ и 6 тарелокъ большихъ; 17 оло-
ныхъ въ 1867 г.: 4 стула, изъ нихъ три ветхихъ; 48 мѣдныхъ
подсвѣчниковъ, изъ нихъ большая часть очень ветхая; 35 щип-
цовъ, изъ которыхъ десять новыхъ, купленныхъ въ 1867 г. и 7
железныхъ кочергъ. На рукахъ у воспитанниковъ суконныхъ
полтъ на ватѣ 82, изъ нихъ 36 пошиты въ 1866 г., а 46 въ
1867 г.

5) Въ комнатахъ классныхъ.

10 иконъ; 80 партъ, изъ нихъ 15 новыхъ, окрашенныхъ
желтою краскою; 115 скамеекъ, изъ нихъ 24 новыхъ; 7 каедръ,
окрашенныхъ темно-желтою краскою; 1 столикъ; 8 стульевъ и 6
математическихъ досокъ, изъ нихъ 3 безъ подставокъ.

6) Въ столовой.

2 иконы; 15 большихъ столовъ и 30 скамеекъ; 50 большихъ
оловян. мисокъ; 51 малыхъ оловян. мисокъ; 196 глубокихъ оловян.
тарелокъ, изъ коихъ 45 худыхъ; 50 большихъ мелкихъ оловян.
тарелокъ; 24 большихъ оловян. кружекъ, изъ нихъ 6 съ худыми
крышками; 46 оловян. солонокъ; 49 оловянныхъ стакановъ; 50
большихъ оловянныхъ разливныхъ ложекъ; 113 ножей и 116 ви-
локъ; 192 столовыхъ мельхиоровскихъ ложекъ, купленныхъ въ
1864 г.; 192 столовыхъ металлическихъ ложекъ, купленныхъ въ
1867 г.; 142 салфетки; 30 салфеточныхъ скатертей; 30 скатертей
изъ тонкаго холста, приобрѣтенныхъ въ 1867 г., и 3 шкафа, въ
которыхъ хранится столовая посуда и бѣлье.

7) Въ трехъ кухонныхъ комнатахъ.

3 старыхъ иконы; 3 шкафа съ деревян. дверцами: 3 большихъ
стола, изъ нихъ два съ деревян. затворами внизу; 9 мѣдныхъ ко-
стрюль, изъ нихъ шесть съ крышками; 1 железная ложка; 1 же-
лезная вилка; 6 ножей; 4 протера, изъ нихъ одинъ очень ветхій;
35 деревян. чашекъ; 1 рѣшето; 1 сито; 3 сковороды; 1 ухватъ; 4
лахани съ железными обручами; 3 железныхъ кочерги; 4 желез-

вянныхъ, малыхъ кружекъ, 25 простыней, 63 верхнихъ наволокъ, 24 рубашки, 24 кальсонъ и 7 ложекъ накладнаго серебра. 2) Многя вещи оказались въ полуразстроенномъ видѣ и обветшавшими, а нѣкоторыя не соотвѣт-
ныхъ ведра; 3 желѣзныхъ корца, изъ коихъ одинъ ветхій; 4 хлуда; 10 жестяныхъ формъ; 1 дежа; 1 подрѣзь; 1 кадушка и 5 висячихъ замковъ.

8) Въ спальняхъ.

3 иконы; 197 желѣзныхъ кроватей; 184 тюфяка, изъ которыхъ на 35 пошиты новыя изъ пеньковаго тикю наволочки въ 1867 году, а 17 набитые мочалою на половину съ волосомъ въ наволочкахъ изъ бумажнаго тикю, куплены новыя въ томъ же 1867 году; 171 байковыхъ одѣялъ, изъ коихъ 16 ветхи; 247 подушекъ, набитыхъ волосомъ, на 112 изъ нихъ пошиты новыя нижня наволочки изъ пеньковаго тикю въ 1867 г.; 565 верхнихъ наволочекъ изъ тонкаго бѣлаго полотна, изъ нихъ 255 сдѣланы вновь въ 1867 г.; 196 холщевыхъ простынь, изъ коихъ 56 сдѣланы вновь въ 1867 г. и 3 желѣзныхъ ночника

9) Въ корридорахъ корпуса.

14 жестяныхъ фонарей, семь изъ нихъ сдѣланы въ 1866 г.

10) Въ конюшнѣ.

1 лошадь темно-гнѣдой шерсти; 9 хомутовъ, изъ нихъ 2 городскихъ; 5 уздъ; 4 сѣделки; 3 черезсѣдельня; 3 пары постромокъ; 4 пары возжей, трое изъ нихъ ременные, а одни на половину тесьменныя; 3 дуги, изъ нихъ одна городова, тонкая, съ ременными поводками; 1 кучерской армякъ изъ тонкаго синяго сукна; 1 полушубокъ; 1 кушакъ; 1 пуховая шляпа; 1 шапка; 2 скребницы; 1 щетка; 3 желѣзныхъ вилокъ; 1 фонарь и 2 висячихъ замка.

11) Въ каретномъ сараѣ.

1 парная пролетка съ верхомъ; 1 тарантасъ; 2 лакированныхъ саней съ верхами; 1 простая телѣга; 1 простыя сани; 1 ветхія сани съ подрѣзами и 1 висячій замокъ.

12) Вещи, хранящіяся въ различныхъ мѣстахъ.

2 пожарныхъ трубы, изъ коихъ одна съ двумя, а другая съ

ствуюш
нари,
койки
частію
тюфяко

однимъ
бочка д
ломовъ;
ветхихъ
долото;
мотыка;
сара; 17
рыхъ ол
двухъ и

3
лыхъ ол
вянныхъ
нихъ тр
ребра;
ныхъ са
18 столо
надпис
чаховъ
нихъ 2
ихъ 4
изъ кон
байковы
26 тико
нихъ ол
туфлей;
1 раскл
столика
ками, о
шкафа

ствующими потребностямъ благоустроенной жизни Семинарии, а именно: въ ученическихъ спальняхъ — желѣзныя койки стояли почти безъ настилокъ; подушки, большею частію набитыя конскимъ волосомъ, свалялись; изъ 160 тюфяковъ, лежавшихъ на койкахъ, нашлось крѣпкихъ однимъ насосомъ, купленнымъ въ 1855 г.; 1 большая дежа и 1 бочка для воды съ желѣзными обручами на ветхихъ дрогахъ; 9 ломовъ; 2 большихъ молотка; 2 молотка косныхъ; 1 наковальня; 4 ветхихъ косы; 1 дровяная пила; 2 старыхъ каната; 1 наверточекъ; 1 долото; 1 палица; 6 желѣзныхъ ланатъ; 1 стекольный алмазь; 1 мотыка; 1 большой мѣдный самоваръ; 1 полшубовъ для комиссара; 17 наполовъ; 10 кадусекъ; 2 масляныхъ боченка, изъ которыхъ одинъ съ мѣднымъ краномъ, и 5 квасныхъ боченковъ, при двухъ изъ нихъ мѣдные краны.

13) Въ больницѣ.

3 простыхъ иконы; 5 большихъ оловянныхъ мисокъ; 21 малыхъ оловянныхъ мисокъ; 15 мелкихъ оловянныхъ тарелокъ, 6 оловянныхъ тарелокъ большихъ; 21 малыхъ оловянныхъ кружекъ, изъ нихъ три съ оторванными крышками; 18 ложекъ накладнаго серебра; 15 оловянныхъ солонокъ; 10 оловянныхъ стакановъ; 10 малыхъ салфеточныхъ скатертей; 30 салфетокъ; 18 столовыхъ ножей; 18 столовыхъ вилокъ; 20 желѣзныхъ кроватей и при нихъ 17 надписныхъ дощечекъ; 20 волосяныхъ тюфяковъ; 17 иарусинныхъ чахловъ для соломенныхъ тюфяковъ; 40 перовыхъ подушекъ, изъ нихъ 20 большихъ и 20 малыхъ; 19 байковыхъ одѣялъ, изъ коихъ 4 ветхихъ; 20 одѣялъ тканевыхъ; 25 холщевыхъ простынь, изъ коихъ двѣ ветхихъ; 63 наволочки изъ тонкаго полотна; 22 байковыхъ зимнихъ халата, изъ нихъ 12 новыхъ и 10 старыхъ; 26 тиковыхъ халатовъ, изъ коихъ 13 ветхихъ; 21 рубашка, изъ нихъ одна худая; 24 подштаниковъ, изъ нихъ 9 худыхъ; 4 пары туфлей; 5 паръ холщевыхъ чулокъ; 8 полотенцевъ для утиранья; 1 раскладной столъ; 10 малыхъ столовъ крашенныхъ; 3 простыхъ столика старыхъ; 2 кресель весьма ветхихъ; 2 гардероба съ ящиками, окрашенные масляною краскою; 1 шкафъ для посуды, 2 шкафа съ стеклянными дверцами; 1 комодъ съ 12 выдвигаемыми

только 50; изъ 132 байковыхъ одѣяль оказалось годныхъ къ употребленію только 49; изъ 137 простынь на половину было крѣпкихъ; изъ 276 наволокъ едва ли третья часть была годна къ употребленію; въ классныхъ комнатахъ — скамьи, парты, каѳедры, столики и математическія доски найдены ветхими; въ столовой — столы и скамьи были разшатаны и повреждены; въ ученическихъ занятыхъ комнатахъ — столы, скамейки, коники, табуретки, диваны и гардеробы не отличались изяществомъ и были большею частію поломаны и изрѣзаны. Подробнѣе это изображено въ составленной по сему случаю описи⁽¹⁰⁾.

ящиками; 1 комодъ съ рѣшеткою наверху и съ 24 ящиками; 1 антекарскій столикъ; 1 шкафъ съ рукомыльникомъ; 1 мѣдный рукомыльникъ и подъ нимъ мѣдный продолговатый тазъ; 1 судно; 2 ванны, одна жестяная, а другая деревянная; 12 плевалницъ; 1 стѣнные часы; 1 штучеръ; 1 термометръ; 1 ланцетъ для кровопусканія, испорченный; 3 вѣсковъ, двое съ роговыми и одинъ съ мѣдными подвѣсками; 2 мѣдныхъ чайника; 5 мѣдныхъ подсвѣчниковъ; 2 курильницы; 2 желѣзныхъ кочерги; 2 желѣзныхъ ведра; 1 ножницы; 1 жестяной ножникъ; 8 зонтиковъ для глазъ; 3 мѣдныхъ кастрюли; 3 худыхъ холщевыхъ половика; 1 мѣдная ступка съ толкачемъ, 3 ветхихъ агатовыхъ ступки; 1 люжина чайныхъ чашекъ и 2 жестяныхъ фонаря въ корридорѣ.

(10) Въ этой описи движимое семинарское имущество представлено въ такомъ видѣ:

1) Въ присутствіи Семинарскаго Правленія.

1 икона Спасителя на полотнѣ; 1 портретъ Государя Императора Николая I-го во весь ростъ въ рамѣ; 1 большой столъ съ двумя ящиками, очень ветхій и изорванный; покрывка на него изъ толкаго зеленого сукна, ветхая и испачканная; 1 зеркало самой простой работы, ветхое; 2 сундука для храненія семинарскихъ суммъ, обитыхъ жостью, изъ коихъ одинъ ветхій; 1 большой выпуклый шкафъ, съ стеклянными дверцами, для храненія свода законовъ, довольно ветхій; 5 шкафовъ для храненія бумагъ, съ деревянными дверцами, довольно ветхіе; 12 стульевъ съ плетенками,

от-3 Та
имущест
Семинар
нію это
не имѣя
кунцими

обложенн
крашены
тировочн
постилки

1 в
ковъ, об
рый чер
часы въ
колоколь
съ дерев
изломан
ликовъ;
душекъ

а)
ператора
шой пис
нимъ ил
леннымъ
худую в
терію;
поношен
выми дв
дверца
поношен
платья;

6)
вой стол

Такое неудовлетворительное состояніе движимаго имущества Семинаріи не могло не вызвать со стороны Семинарскаго начальства какихъ либо мѣръ къ улучшенію этого состоянія. И вотъ Семинарское начальство, не имѣя въ виду улучшить имущество семинарское текущими средствами, согласно предложенію Орловскаго обложенныхъ березовымъ деревомъ, изъ нихъ нѣсколько худыхъ; 10 крашеныхъ стульевъ съ плетенками же, ветхихъ; 1 новый баллотировочный ящикъ и 2 куска подержаннаго зеленого сукна для постилки по полу.

2) Въ канцеляріи Семинарскаго Правленія.

1 икона; 1 большой столъ съ четырьмя ящиками, безъ замковъ, обитый черною клеенкою, совершенно изорвавшаяся; 1 старый чернильный приборъ; 2 печати; 1 ветхіе счеты; 1 стѣнные часы въ футлярѣ; 1 старыя ножницы; 1 перочинный ножичекъ; 1 колокольчикъ для звона и 1 колокольчикъ на дверяхъ; 1 шкафъ съ деревянными дверцами; 1 комодъ съ четырьмя ящиками, весь изломанный; 1 старая ширма; 2 малыхъ полуразвалившихся столиковъ; 3 худыхъ стула и 2 табурета; 3 желѣзныхъ койки; 6 подушекъ и 2 байковыхъ одѣяла, совершенно ветхихъ.

3) Въ комнатахъ начальствующихъ

а) Въ квартирѣ ректора: 1 поясный портретъ Государя Императора Александра II-го, 1 круглый столъ на тумбѣ; 1 небольшой письменный столъ съ наклееннымъ ветхимъ сукномъ и однимъ ящикомъ безъ замка; 2 дивана, изъ коихъ одинъ обитъ зеленымъ цвѣтнымъ сукномъ, другой мягкій на пружинахъ, обитый худою клеенкою; 1 софа, обитая полшерстяною, изорванною, матеріею; 12 креселъ и 12 стульевъ, обитыхъ цвѣтнымъ зеленымъ поношеннымъ сукномъ; 2 шкафа, одинъ для посуды съ деревянными дверцами, другой для книгъ съ раздвижными стеклянными дверцами; 1 угольникъ съ дверцами; 1 конторка съ наклееннымъ поношеннымъ сукномъ; 2 зеркала въ рамахъ; 1 гардеробъ для платья; 1 угольникъ на трехъ ножкахъ и 1 небольшой столикъ.

б) Въ квартирѣ инспектора. 1 столъ на тумбѣ; 1 нераскладной столъ на четырехъ ножкахъ, въ родѣ письменнаго; 2 стола

Преосвященнаго Макарія отъ 26 ноября 1869 г., 8-го января 1870 г. за № 7 представило Его Преосвященству формальное заявленіе о неотложныхъ нуждахъ по устройству семинарскаго хозяйства. Это заявленіе, по резолюціи Преосвященнаго отъ того же 8 января 1870 года, передано было на обсужденіе Епархіальнаго Съѣзда. Епархіальный же Съѣздъ, съ своей стороны, пору-

ломберныхъ; 2 стола раскладныхъ покрашенныхъ; 1 диванъ, обитый зеленымъ цвѣтнымъ сукномъ; 4 простыхъ малыхъ стола; 11 кресель и 13 стульевъ, обитыхъ цвѣтнымъ, поношеннымъ, зеленымъ сукномъ; 2 табурета; 1 комодъ съ четырьмя ящиками и съ вдолбленными замками; 1 угольникъ, 2 конторки и 1 старые стѣнные часы.

в) Въ квартирѣ эконома. 1 икона Святителя Митрофана въ серебряной ризѣ; 1 поясной портретъ Государя Императора Николая I-го, совершенно изветшавшій; 1 круглый столъ на тумбѣ; 2 раскладныхъ полированныхъ стола; 1 письменный столъ; 1 небольшой столъ простой работы; 1 диванъ безъ пружинъ, старый; 9 стульевъ, обитыхъ ветхимъ зеленымъ сукномъ; 2 кресель самой простой работы, совершенно ветхія; 1 комодъ съ четырьмя ящиками, старый; 1 шкафъ съ тремя ящиками и съ верхомъ, старый; 1 шкафъ простой работы съ стеклянными дверцами, ветхій; 1 старые стѣнные часы; 3 желѣзныхъ койки; 2 мѣдныхъ подсвѣчника и 3 ложки польскаго серебра.

г) Въ квартирѣ учителя Семинаріи, игумена Гимнасіа. 2 стола раскладныхъ покрашенныхъ, изъ нихъ одинъ ветхій; 1 малый столъ; 6 стульевъ, обитыхъ цвѣтнымъ зеленымъ, поношеннымъ сукномъ; 3 кресла, обитыхъ нанкою; 1 небольшой шкафъ съ деревянными дверцами; 1 угольникъ; 3 стула, обтянутыхъ ветхою нанкою и 2 табурета.

д) Въ комиссарской комнатѣ. 17 подсвѣчниковъ мѣдныхъ; 15 щипцовъ; 2 небольшихъ шкафа съ дверцами внизу; 3 стула, изъ коихъ одно худое; 1 диванъ; 1 небольшой столъ; 1 горка; 1 худой чугунокъ; 1 кочерга, 11 скатертей, изъ коихъ пять новыхъ.

чиль
Орлове
сандру
Захарі
кія изт
требую
щемь

13
12 гард
рыхъ; 2
екъ; 40
нихъ тр
часть в
поломан

5)

ретовъ.

а)

9 байко
ла, оди
табурет

в)
подуше
малый;

а)

хихъ;

3 прос

6

нихъ 4

57 под

чить избраннымъ отъ него лицамъ, Священникамъ — Орловской градской Крестовоздвиженской церкви Александру Казанскому и Орловскаго Кафедральнаго Собора Захарію Георгіевскому, обстоятельно изслѣдовать, какія изъ заявленныхъ Семинарскимъ Правленіемъ нужды требуютъ немедленнаго удовлетворенія, и о послѣдующемъ донести Преосвященному Макарію. 18 іюня 1870

4) Въ жилыхъ ученическихъ комнатахъ.
13 иконъ; 18 большихъ трехъаршинныхъ столовъ, ветхихъ; 12 гардеробовъ, изъ коихъ четыре съ выдвижными ящиками, старыхъ; 27 кониковъ съ выдвижными ящиками, ветхихъ; 9 скамеекъ; 40 табуретовъ, изъ нихъ большая часть худыхъ; 4 стула, изъ нихъ три ветхихъ; 48 мѣдныхъ подсвѣчниковъ, изъ нихъ большая часть ветхихъ; 35 щипцовъ, изъ которыхъ 10 новыхъ, а прочіе поломанные; 7 желѣзныхъ кочергъ.

5) Въ жилыхъ и вмѣстѣ спальныхъ ученическихъ комнатахъ.

а) Въ № 6: 7 желѣзныхъ коекъ; 2 малыхъ стола и 6 табуретовъ.

а) Въ № 7: 9 желѣзныхъ коекъ; 12 подушекъ; 9 тюфяковъ; 9 байковыхъ одѣялъ, изъ коихъ 5 крѣпкихъ, а 4 худыхъ; 2 стола, одинъ большой и одинъ малый; 1 коникъ; 1 скамья и 6 табуретовъ.

в) Въ № 8: 8 желѣзныхъ коекъ; 1 диванъ; 9 тюфяковъ; 13 подушекъ; 6 байковыхъ одѣялъ; 2 стола, одинъ большой, а другой малый; 1 коникъ; 1 скамья и 1 табуретъ.

6) Въ спальняхъ.

а) Въ спальнѣ № 1. 37 желѣзныхъ коекъ; 37 тюфяковъ ветхихъ; 42 подушки безъ наволочекъ; 36 байковыхъ одѣялъ ветхихъ; 3 простыни.

б) Въ спальнѣ № 2. 49 желѣзныхъ коекъ; 49 тюфяковъ, изъ нихъ 4 худыхъ; 49 буйволоковыхъ одѣялъ, изъ нихъ два худыхъ; 57 подушекъ; 18 простынь и 25 наволокъ.

года на репортъ вышепоименованныхъ лицъ Преосвященный Макарий далъ такую резолюцію: репортъ сей о нуждахъ по Семинаріи немедленно разсмотрѣть вмѣстѣ съ репортами о нуждахъ по духовнымъ училищамъ, на основаніи резолюціи моеѣ по репорту Правленія 1 го Орловскаго училища, и представить съ мнѣніемъ. Для сей цѣли назначаются: Ректоръ Семинаріи, Протоіерей

в) Въ спальнѣ № 3. 38 желѣзныхъ коекъ; 38 тюфяковъ, всѣ худые; 56 подушекъ; 30 простынь худыхъ; 47 наволокъ; очень худыхъ; 33 байковыхъ одѣяла, весьма ветхихъ.

7) Въ пѣвческой комнатѣ.

2 иконы; 15 желѣзныхъ коекъ; 14 тюфяковъ; 14 одѣялъ байковыхъ, изъ нихъ 11 крѣпкихъ, а 3 худыхъ; 17 подушекъ; 2 малыхъ стола; 1 большой столъ съ двумя ящиками; 4 табурета; 3 мѣдныхъ подсвѣчника и 1 деревянный съ желѣзнымъ ушкомъ; 1 скамья; 3 потныхъ портитуръ и большой самоваръ.

8) Въ комнатѣ редакціонной.

2 иконы; 2 столика; 1 стулъ; 3 желѣзныхъ койки; 3 тюфяка; 5 подушекъ; 3 байковыхъ одѣяла, изъ коихъ одно только крѣпкое, и 3 табурета.

9) Въ кладовой верхняго этажа.

18 тюфяковъ, изъ коихъ 14 очень ветхихъ; 7 худыхъ подушекъ; 63 подушечныхъ нижнихъ наволокъ; 85 верхнихъ подушечныхъ наволокъ; 13 простынь; 10 худыхъ скатертей; 25 оловяннымъ мисокъ большаго размѣра; 4 таковыхъ же миски меньшаго размѣра; 50 оловянныхъ разливныхъ ложекъ; 59 оловянныхъ стакановъ; 31 оловянныхъ солонокъ; 50 большихъ оловянныхъ тарелокъ для жаркаго; 5 ложекъ польскаго серебра; 2 курильницы; 2 оловянныхъ большихъ кружекъ; 192 мельхіоровскихъ ложки; 190 металлическихъ ложекъ; 110 вилокъ и 111 ножей; 76 худыхъ салфетокъ; 1 одѣяло байковое изъ больничны; 6 большихъ скатертей и 1 небольшая скатерть.

10) Въ кладовой подвального этажа.

9 желѣзныхъ коекъ; 1 изорванный тюфякъ; 3 боченка; 1 вѣсы и 5 мелкихъ гарь; 2 протера.

Алекса
иль П
Протоі
Собора
же 187
священ
отложн

14
столь; 3
подсвѣч

32

лѣзная
коихъ с
дверца
скатерти
рячаго;
локъ, бо
26 олова
тарелокъ
варки ка

4
желѣзны
масла;
1 столъ;

1
стола бо
ной вел
желѣзны
поръ; 1
ная мис
подсвѣчн

Александръ Богдановъ, Преподаватель Семинаріи Гавріиль Пясецкій, Смотритель 1-го Орловскаго Училища, Протоіерей Іоаннъ Поповъ, и Ключарь Каѳедральнаго Собора, Протоіерей Василій Птицынъ. 3-го іюля того же 1870 года поименованныя лица представили Преосвященному журваль, въ которомъ, между прочимъ, неотложными нуждами Орловской Семинаріи, требующими

11) Въ ученической столовой

14 столовъ; 28 скамей; 2 наоя для чтенія; 1 небольшой столъ; 3 керасинныхъ лампы и 1 пандариновая лампа; 1 желѣзный подсвѣчникъ.

12) Въ ученической хлѣбопекнѣ.

32 деревянныхъ хлѣбныхъ чашки; 2 хлѣбныхъ ножа; 1 желѣзная кочерга; 1 хлѣбная лопата; 8 большихъ чугуновъ, изъ коихъ одинъ худой; 3 стола; 3 худыхъ табурета; 1 шкафъ съ дверцами; 2 замка; 1 старый коникъ; 1 рѣшето; 43 холщевыхъ скатерти, изъ коихъ 13 новыхъ; 35 оловянныхъ мисокъ для горячаго; 45 оловянныхъ мисокъ для каши; 121 оловянныхъ тарелокъ, большею частію худыхъ; 16 большихъ оловянныхъ кружекъ; 26 оловянныхъ солонокъ; 6 деревянныхъ чашекъ; 35 деревянныхъ тарелокъ; 1 желѣзная ложка; 1 стулъ; 1 лохань; 1 кадка для заварки каши; 1 хватъ; 1 топоръ и 1 скамья.

13) Въ ученической кухнѣ.

4 котла, изъ коихъ 3 мѣдныхъ и 1 чугунный; 3 ушата; 2 желѣзныхъ ведра; 2 желѣзныхъ корца; 1 небольшой чугунокъ для масла; 2 ножа; 1 желѣзная кочерга; 1 желѣзная вилка; 3 лохани; 1 столъ; 1 шкафъ съ дверцами и замкомъ; 1 табуретъ, 1 топоръ

14) Въ кухнѣ ректора и инспектора.

1 шкафъ для посуды; 1 желѣзная койка съ тюфякомъ; 2 стола большихъ и 1 малый; 1 лохань; 9 мѣдныхъ кастрюль разной величины; 4 мѣдныхъ крышки къ мѣднымъ кастрюлямъ; 2 желѣзныхъ ведра; 4 худыхъ большихъ формы и 6 малыхъ; 1 топоръ; 1 ножъ; 1 деревянная чашка; 1 большая и 1 малая оловянная миска; 1 желѣзная вилка; 1 желѣзный корецъ; 1 жестяной подсвѣчникъ и 1 жестяной ножикъ.

немедленнаго удовлетворенія, признали слѣдующія: а) по статьѣ содержанія казеннокоштныхъ учениковъ, — построить вновь 50 матрасовъ, по 6 руб. каждый, на сумму 300 руб.; 150 перовыхъ подушекъ, по 1 руб., 150 руб.; 100 байковыхъ одѣяль, по 5 руб., 500 руб.; 200 наволочекъ, по 50 коп., 100 руб.; 200 простынь, по 60 к., 120 руб.; 42 скатерти, по 1 р., 42 руб.; 1 котель мѣд-

15) Въ служительской комнатѣ.

10 желѣзныхъ коекъ; 3 деревянныхъ койки; 1 икона; 1 фонарь и 1 деревянная пила.

16) Въ умывальной комнатѣ.

1 мѣдный кранъ для воды; 2 мѣдныхъ умывальныхъ трубы; 1 мѣдный коробъ; 1 деревянный чанъ подъ краномъ, съ желѣзными обручами; 1 корыто подъ умывальною трубою и 1 квасной чанъ.

17) Въ классныхъ комнатахъ.

7 каедръ; одинъ учительскій столъ; 6 математическихъ досокъ; 8 стульевъ; 82 парты и 97 скамеекъ.

18) Въ выходѣ.

7 наполовъ капустныхъ; 3 напола для буроковъ и 1 скамейка.

19) На ледникѣ.

23 напола капустныхъ и огуречныхъ; 4 квасныхъ боченка, изъ коихъ два большихъ и два малыхъ; 2 большихъ стола съ ящиками; 11 скамеекъ; 2 корыта для рубки капусты, изъ нихъ одно худое; 1 пожарная труба, худая; истершіеся пеньковые ковры и худые канаты отъ колодезя.

20) Въ кладовой подъ выходомъ.

2 вѣсовъ; 4 гири въ два пуда, 1 въ пудъ, 1 въ полпуда, 1 въ три фунта, 1 въ два фунта, 1 въ одинъ фунтъ и 1 въ полфунта; 1 одинъ боченокъ съ мѣднымъ краномъ для постнаго масла; 1 лейка для наливаанія масла; 1 подрѣзь для соли; 1 кадка для солода; 2 кадки для коровьяго масла; 4 желѣзныхъ лома;

ный 10
160 по
ную по
окрасит
столовь
лѣтних
статьѣ
тынъ, п
150 ру
чулокъ,
20 тка

худые ка
насыпан
больших
худая ба
лосы же

4

2

изъ коих

постром

вину те

поводкам

кучерска

1 щетка

рованны

сани, ве

5 ломов

4 ветхи

5 топор

ный 100 р.; исправить—70 матрасовъ, по 1 р., 70 руб., 160 подушекъ, по 50 коп., 80 руб., и перелить оловянную посуду 200 руб. б) По статьѣ содержанія дома: окрасить нѣсколько классныхъ столовъ и учительскихъ столовъ на сумму 50 руб. и переменить въ каменной лѣтницѣ 5 пороговъ, по 3 руб. каждый, 15 руб. в) По статьѣ содержанія больницы: устроить вновь 60 простынь, по 75 коп., 45 руб.; 60 сорочекъ, по 2 р. 50 к., 150 руб.; 12 полотенець, по 50 коп., 6 р.; 20 паръ чулокъ, по 40 коп., 8 р.; 20 паръ туфель, по 1 р., 20 р.; 20 тканевыхъ одѣяль, по 2 руб. 50 к., 50 руб.; 10 ти-

худые канаты отъ колодезя; 1 желѣзная шайка въ $\frac{1}{4}$ мѣры для насыпанія крупъ; 72 изломанныхъ оловянныхъ тарелки; 8 худыхъ большихъ оловянныхъ мисокъ; 16 худыхъ оловянныхъ кружекъ; 1 худая бадья; 6 худыхъ фонарей изъ корридоровъ корпуса; 2 полосы желѣза; ветхій верстакъ и 2 паровыхъ трубы для бани.

21) На семинарскомъ дворѣ.

4 лѣстницы, изъ коихъ 2 большихъ и 2 малыхъ.

22) Въ конюшнѣ.

2 лошади, изъ коихъ 1 кораконная и 1 гнѣдая; 6 хомутовъ изъ коихъ 2 городскихъ; 4 узды; 4 сѣделки; 3 чрезсѣдельня; 2 пары постромокъ; 3 пары возжей, изъ коихъ 2 ременныхъ и 1 на половину тесьменныхъ; 3 дуги, изъ коихъ 1 городская съ ременными поводками; 1 худой кучерской армякъ; 1 старый полушубокъ; 1 кучерская худая шляпа и 1 кучерская худая шапка; 2 скребницы; 1 щетка; 3 желѣзныхъ вилъ; 1 фонарь и 2 всячкихъ замка.

23) Въ каретномъ сараѣ.

1 пролетка съ верхомъ, старая; 1 тарантасъ ветхій; 2 лакированныхъ саней съ верхами, старыхъ; 1 телѣга худая; 1 простыя сани, ветхія, и 1 всячій замокъ.

24) Въ кладовой при воротахъ.

5 ломовъ; 1 большой молотокъ; 3 косныхъ молотка; 1 наковальня; 4 ветхихъ косы; 1 дровяная пила, ветхая; 6 желѣзныхъ лопатъ; 5 топоровъ, 1 мотыга и 1 алмазь.

ковыхъ халатовъ, по 3 р. 50 к., 35 р.; перебить 20 матрасовъ, по 1 р., 20 руб.; клеенки для 10 столовъ, по 70 коп., 7 р.; подшить холстомъ 20 одѣяль, по 1 руб., 20 руб.; исправить старые байковые халаты 15 руб.; на пеньковые половики и круги 15 руб., наконецъ покрыть дефицитъ отъ прошедшаго года 125 руб. Всего на сумму 2243 руб. На семь журналъ Преосвященный Макарій (21 іюля 1870 г.) далъ такую резолюцію: Консисторія учинить надлежащее распоряженіе касательно

24) Въ банѣ.

1 чугунный котель для нагрѣванія воды; 2 деревянныхъ чана съ желѣзными обручами, одинъ для холодной, а другой для горячей воды; 4 мѣдныхъ крана, два изъ нихъ къ трубѣ съ холодною водою, а два въ чаны съ горячею водою; 25 шаекъ съ желѣзными обручами, шайбы большею частию ветхія.

26) Въ семинарской больницѣ.

3 иконы; 10 крашенныхъ столовъ, изъ нихъ одинъ большой съ ящиками, другой раскладной, остальные восемь малыхъ; 1 диванъ; 2 стула; 12 табуретовъ; 2 гардероба для платья; 2 шкафа съ стеклами для лекарствъ; 1 шкафъ для посуды; 2 коника съ ящиками для лекарственныхъ травъ; 19 желѣзныхъ коекъ; 20 тюфиковъ—худыхъ; 40 перовыхъ подушекъ; 17 парусиныхъ чахловъ для матрасовъ, худыхъ; 17 такихъ одѣяль, ветхихъ; 24 байковыхъ одѣяла, изъ нихъ четыре совершенно изношенныя; 22 зимнихъ и 22 лѣтнихъ халатовъ, совершенно изорванныхъ; 6 оловянныхъ блюдеъ, одно изъ нихъ расплавленное; 2 оловянныхъ тарелки; 4 оловянныхъ кружки; 1 оловянная солонка; 10 столовыхъ ложекъ, накладнаго серебра; 4 мѣдныхъ подсвѣчника; 2 мѣдныхъ чайника; 3 мѣдныхъ кастрюли безъ крышекъ; 1 небольшой аптекарскій столикъ; 3 вѣсовъ, изъ коихъ 1 мѣдные и 2 роговыхъ; 6 глазныхъ зонтовъ; 1 стѣнные часы ветхіе; 2 глиняныхъ таза; 4 замка съ двумя ключами; 1 ширмы ветхія; 1 мѣдный самоваръ; 1 мѣдный тазъ; 1 старый шкафъ; 1 желѣзное ведро; 1 жестяная ванна; 3 агатовыхъ ступки съ пестиками; 1 мѣдная ступка съ пестикомъ; 1 ушатъ для воды; 1 доханъ и 4 ночника.

отпуск
тающих
и проч
леніям
заняли
вещей
надлеж
для по
Благод
щенва
года е
ныхъ
нужды
летвор
щества
экономі
матрасо
50 кон
довано;
нихъ
крайку
волокъ,
по 6 р.
каждое,
17 кл.
8 р. 96
ходован
говъ те
сихъ на
нихъ и
конъ, н
руб. 38
каждую
расходо

отпуска по сему журналу изъ Епархіальныхъ суммъ, остающихся отъ 1869 года противъ сметнаго назначенія и проч., вмѣстѣ съ отпускомъ суммъ сообщить Правленіямъ Семинаріи и училищъ, чтобы они немедленно занялись перестройкою и приготовленіемъ требуемыхъ вещей на отпускаемыя суммы, и о послѣдующемъ съ надлежащимъ отчетомъ въ деньгахъ репортовали мнѣ, для повѣрки и для заявленія на епархіальномъ Сѣздѣ. Благодаря такому распоряженію Епархіальнаго Преосвященнаго Макарія объ отпускѣ изъ остаточной отъ 1869 года епархіальной суммы, а частію возвышенію штатныхъ окладовъ по содержанію Семинаріи, неотложныя нужды Семинарскаго хозяйства постепенно были удовлетворяемы, и недостатки въ вещахъ Семинарскаго имущества постепенно восполняемы (11).

(11) А именно: въ 1870 году по разнымъ статьямъ Семинарскаго хозяйства сдѣланы слѣдующія приобрѣтенія. Построено вновь—39 матрасовъ изъ мочалы, по 3 р. 50 коп. каждый, на сумму 136 р. 50 коп.; 106 неровыхъ подушекъ, и на сей предметъ израсходовано,—за 334½ аршинъ посконнаго холста для пошитья нижнихъ наволокъ, по 6½ коп. аршинъ, 21 руб. 72½ коп.; за крайку наволокъ и набивку ихъ перомъ 3 руб.; за пошитье наволокъ, по 1½ коп. отъ каждой, 2 р. 40 коп.; за 17 пудовъ пера, по 6 р. пудъ, 102 руб.; 112 байковыхъ одѣялъ, по 3 руб. 50 коп. каждое, 392 р. и на подшивку оныхъ 450¼ арш. парусины, по 17 к. арш., 76 р. 50 к. и за подшивку, по 8 к. отъ каждого, 8 р. 96 к.; 640 верхнихъ наволочекъ, и на сей предметъ израсходовано,—584 арш. холста, по 27 к. арш., 157 р. 68 к.; 15 круговъ тесьмы для завязокъ, по 45 к. кругъ, 6 р. 60 к.; за пошитье сихъ наволокъ, по 2½ к. отъ каждой, 16 р.; 320 простынь, на нихъ израсходовано,—869 арш. холста, изъ нихъ 740 арш. по 24 коп., на сумму 177 р. 60 к.; и 129 арш., по 22 к., на сумму 28 руб. 38 к.;—всего 205 р. 98 к.; за пошитье простынь, по 2 к. за каждую, 6 р. 40 к. Перебито—51 матрасъ, и на сей предметъ израсходовано,—268¼ арш. тикю, по 28 к. арш., 75 р. 11 к.; 9

Въ 1873 г., по случаю перемены эконома Семинарїи, имущество Семинарское снова приведено въ извѣстность, и 3 февраля сего же 1873 г. бывшимъ экономомъ священникомъ Андреемъ Поповымъ и ново-опредѣлен-
 пуд. 51 ф. мочалы, по 1 р. 10 к. пудъ, 10 р. 31 к.; обойщику по 65 к. отъ каждаго матраца, 46 р. 15 к.; 160 волосяныхъ подушекъ; на сей предметъ употреблено: 334½ арш. посковнаго холста для пошитья нижнихъ наволоктъ, по 6½ арш., 21 р. 72½ коп.; за кройку наволоктъ 1 р., за пошитье сихъ наволоктъ, по 1½ к. за каждую, 2 р. 40 к., и за перебивку волоса, по 10 к. отъ подушки, 16 р.; настланы новою шелевкою 183 желѣзныхъ кровати; куплены 3 дюжины каменныхъ тарелокъ и пошиты 29 новыхъ изъ салфеточнаго холста скатертей, на что израсходовано: 147½ арш. салфеточнаго холста, по 21 к. арш., 31 р. 87 к. и за пошитье сихъ скатертей, по 5 к. отъ каждой, 1 р. 45 к. Перелито 5 пуд. 36 ф. оловянной посуды, по 6 р. отъ пуда, 35 р. 40 к.; окрашены—20 классныхъ партъ, по 10 к. отъ парты, 2 р., 6 математическихъ досокъ, 5 р., и 1 богословскій залъ 10 р.,—всего на сумму 17 р. Кроме того приобрѣтены покушкою: 1 простыя городовыя сани, 1 сапоги для кучера, 1 ружье для смугиванія птицъ изъ сада, 10 замковъ, изъ коихъ 2 по 20 к., 2 по 30 к., 2 по 35 к. и 4 по 45 к.; 1 жестяной новый колпакъ на котель; 1 суконный армякъ, 1 шляпа, 1 поясъ и 1 перчатки для кучера; 11 шандринныхъ лампъ для освѣщенія корридоровъ, по 50 к. каждая; 1 алмазъ для вставки стеколъ; 1 новая телѣга 25 р.; 1 колокольчикъ для зова учениковъ въ классъ, вѣсомъ 32½ ф., по 50 к. ф.; 13 керосиновыхъ лампъ, по 65 к. каждая; 1 жестяной кубшникъ для керасина; 14 клеенокъ для столовъ въ бурсачную столовую; 1 боченокъ съ желѣзными обручами; 3 кубшника бѣлой жести для ношенія воды въ ученическія комнаты; 3 таковыхъ же кружки; 1 желѣзный крупъ съ кольцами для качелей, называемыхъ гигантскими шагами; 1 машинка къ дверямъ; 5 деревянныхъ чашекъ; 1 хлѣбная лопата; 1 оголовокъ для хомута; 1 новый портфель; 2 висячихъ лампы для столовой; 3 лампы для сналень; 1 мѣдный кранъ къ керосинному боченку; 30 литыхъ мѣдныхъ подсвѣчниковъ, по 75 к. каждый; 30 съѣмныхъ щипцовъ, по 38 к. каж-

вымъ
надлеж
го иму
означен

дые; 1
сы въ
дый; 10
6 матем
желѣзны
шкафъ
редѣлан
больниц
ста, по
каждой
ходован
говъ те
3 к., 3
157½
по 12
82 арш
4 р. 80
по 90
за подл
латовъ,
арш., 6
3 куск
р. 23
вано; 1
по 65
В
обрѣте
ныхъ
новый
поги; 1
2 новы
щеніа

вымъ экономомъ Семеновъ Евдокимовымъ составлена ему надлежащая опись. Въ этой описи количество движимаго имущества Семинаріи не превышаетъ числа вещей, означенныхъ въ предшествовавшей описи; съ другой сто-

дые; 1 городская дуга 2 р.; 1 сѣделка 1 р. 50 к.; 1 стѣнные часы въ комнатѣ Ректора 17 р.; 3 висячихъ замка, по 40 к. каждый; 10 висячихъ лампъ для корридоровъ, по 2 р. 60 к. каждая; 6 математическихъ досокъ; 1 замокъ съ коробкою; 2 топора; 1 желѣзный молотъ для колки дровъ, вѣсомъ въ 22 ф.; 1 желѣзный шкафъ подъ плитою въ кухню; исправлена пролетка за 25 р.; передѣланы двое городскихъ саней за 25 р. Устроено вновь для больницы: 60 простынь, и на нихъ израсходовано, — 158 арш. холста, по 22 к. арш., 34 р. 76 к.; и за пошитіе ихъ, по 2 к. отъ каждой, 3 р. 16 к.; 120 верхнихъ наволочекъ; и на нихъ израсходовано, — 178 арш. холста, по 27 к. арш., 48 р. 6 к.; 5 круговъ тесьмы, по 30 к. кругъ, 1 р. 50 к.; и за пошитіе ихъ, по 3 к., 3 р. 60 к.; 60 сорочекъ, и на сей предметъ израсходовано, — 157½ арш. холста, по 27 к. арш., 42 р. 39 к. и за пошитіе ихъ по 12 к. 7 р. 20 к.; 60 кальсоновъ, и на нихъ израсходовано, — 82 арш. холста, по 22 к., 18 р. 4 к.; за пошитіе ихъ, по 8 к., 4 р. 80 к., и за пуговицы и тесьму 1 р. 5 к., 20 паръ туфель по 90 к., 18 р.; 20 тваневыхъ одѣяль, по 2 р. 75 к., 55 р.; и за подшивку оныхъ, по 3 к., 60 к.; 12 лѣтнихъ парусиныхъ халатовъ, и на нихъ израсходовано, — 77 арш. парусины, по 25 к. арш., 69 р. 25 к.; за пошитіе ихъ, по 30 к., 3 р. 60 к.; куплено 3 куска клеенки для покрытія столовъ, по 3 р. 75 к. кусокъ, 11 р. 23 к. Передѣлано 20 матрасовъ, и на сей предметъ израсходовано: 107½ арш. тику, по 28 к. арш., 29 р. 96 к., и обойщику, по 65 к. отъ каждого матраса, 13 руб.

Въ 1871 г. по разнымъ статьямъ сдѣланы еще новыя пріобрѣтенія, а именно: 1 кучерская лѣтняя шляпа; 10 новыхъ банныхъ шаекъ; 1 подируга; 3 стойловыхъ недоуздка съ поводьями; 1 новый тарантасъ за 165 р.; 1 математическая доска; 1 теплые сапоги; 1 теплая шляпа и 1 перчатки для кучера; 2 новыхъ узды; 2 новыхъ сѣделки; 2 чересѣдельня; 4 стѣнныхъ лампы для освѣщенія зала предъ церковію во время богослуженія, 13 р.; 1 но-

роны, и здѣсь встрѣчаются нѣкоторыя вещи устарѣвшія и обветшавшія; но за то въ этой описи находится болѣе вещей вновь приобретенныхъ или вновь устроенныхъ, и старыя и ветхія вещи составляютъ только наследство отъ дѣтъ прежнихъ ⁽¹²⁾,

новый шкафъ 14 р.; 1 новый колокольчикъ, въ 50³/₈ ф. вѣсомъ, 15 руб. 60 к. Кроме того, исправлены: 21 старыхъ шайки, 3 старыхъ упряжи, конская старая упряжь и покрашены городовыя сани.

Въ 1872 г. приобретены въ Семинарскую экономію слѣдующія вещи: 1 теплый и 1 холодный суконные армяки кучерскіе и 1 перчатки для кучера; 1 новыя простыя сани; 2 новыхъ телѣжныхъ стана колесъ; 1 городовая дуга; 1 наборная уздечка; 1 оголовокъ къ наборной упряжи; 1 сѣделка; 1 конская щетка; 2 новыхъ чересѣдельня; 1 новая шлея; 2 новыхъ мѣдныхъ котла съ крышками въ 5⁷/₈ пуда, по 20 р. пудъ; 2 новыхъ стѣнныхъ часовъ, одни въ комнату инспектора, другіе въ больницу; 9 стѣнныхъ лампъ по 1 р. 75 к. каждая; 85 березовыхъ полированныхъ партъ на сумму 2296 р., 20 класныхъ досокъ на тумбахъ, по 20 руб. каждая; 8 класныхъ столовъ для наставниковъ, по 8 р. каждый, 60 стульевъ дубовыхъ, по 24 р. дюжина, исправлено 51 арш. старыхъ библиотечныхъ шкафовъ, по 5 р. арш. и устроено 48 арш. новыхъ библиотечныхъ шкафовъ, по 15 руб. арш.; сдѣлано 45 гардеробныхъ шкафовъ, по 19 руб. 50 коп. за шкафъ.

(12) Въ описи этой значится слѣдующее имущество:

1) Въ присутствіи Семинарскаго Правленія.

Икона 1; портретъ Государя Императора Александра II, поясной, прежде бывшій въ комнатѣ ректора, 1; 1 зеркало; 1 кресло, обитое малиновымъ бархатомъ, къ употребленію негодное; 1 письменный столъ съ зеленымъ сукномъ, ветхій; 1 большой шкафъ съ вынутыми дверцами, къ употребленію негодный; 5 шкафовъ для храненія архивныхъ бумагъ; 1 чернильный приборъ, къ употребленію малогодный; 2 сундука для храненія семинарскихъ суммъ, изъ коихъ 1 къ употребленію негоденъ; 1 баллотировочный ящикъ; 2 куска зеленого сукна для постилки половъ; 2 куска новыхъ половиковъ.

Новая постановка учебно — воспитательнаго дѣла въ Семинаріи потребовала и новой внѣшней обстановки.

2) Въ канцеляріи. 1 икона; 1 письменный столъ; 1 чернильница; 2 печати; 1 счеты; 1 стѣнные часы; 1 перочинный ножичекъ; 1 ручной колотъ; 1 колычекъ для звона; 1 старая ширма; 3 добурета; 1 портфель для бумагъ.

3) Въ комнатахъ начальствующихъ. Имущество въ комнатахъ ректора и инспектора состоитъ въ томъ же количествѣ и видѣ, въ какомъ оно значится въ описи, составленной въ мартѣ мѣсяцѣ 1870 года.

4) Въ квартирѣ экономъ. 1 икона Святителя Митрофана въ серебряной ризѣ; 1 портретъ Государя Императора Николая 1-го, совершенно обветшавшій; 1 круглый столъ на тумбѣ; 2 стола раскладныхъ полированныхъ; 1 письменный столъ; 1 небольшой столъ простой работы; 1 старый диванъ безъ пружинъ; 9 стульевъ, обитыхъ зеленымъ цвѣтнымъ сукномъ, очень изношеннымъ; 2 кресла самой простой работы, очень ветхихъ; 1 старый комодъ съ четырьмя ящиками; 1 шкафъ съ тремя ящиками и съ верхомъ; 1 шкафъ простой работы съ стеклянными дверцами; 1 стѣнные часы.

5) Въ кладовой. 35 иконъ безъ ризъ; 33 оловянныхъ миски большаго размѣра; 33 оловянныхъ миски меньшей мѣры; 130 оловянныхъ тарелокъ; 50 оловянныхъ тарелокъ для жаркаго; 16 оловянныхъ кружекъ; 29 оловянныхъ солонокъ; 59 оловянныхъ стакановъ; 50 разливныхъ оловянныхъ ложекъ; 60 ножей и 60 вилокъ; 192 мельхиоровскихъ ложки; 176 металлическихъ ложекъ, къ употребленію негодныхъ; 50 салфетокъ, къ употребленію негодныхъ; 65 литыхъ мѣдныхъ подсвѣчниковъ, изъ коихъ 25 негодны къ употребленію; 40 съемипщипцовъ; 28 салфеточныхъ скатертей; 3 некрашенныхъ шкафа; 3 самовара, одинъ изъ нихъ изъ комнаты ректора, другой изъ комнаты экономъ, и третій — пѣвческой.

6) Въ кухняхъ. 1 шкафъ съ деревянными дверцами; 2 бѣлыхъ простыхъ стола; 7 мѣдныхъ кастрюль, изъ нихъ одна старая; 4 жестяныхъ

Вслѣдствіе чего, оказалось нужнымъ приобрести въ семинарскую экономію много такихъ вещей, которыя не

формы, ветхихъ; 2 большихъ протера; 1 сковорода; 1 желѣзная вилка; 5 чугуновъ, изъ нихъ 3 старыхъ; 5 мѣдныхъ котловъ, изъ нихъ два новыхъ; 1 чугунный котелъ; 3 лохани; 1 новая хлѣбная дежа; 1 хлѣбный подрѣзь; 1 подрѣзь для воды; 1 двухручный ножъ; 1 желѣзный корецъ, весь заржавленный.

7) Въ спальняхъ.

190 желѣзныхъ кроватей; 90 тюфяковъ волосяныхъ и набитыхъ мочалой новыхъ; 70 старыхъ тюфяковъ; 160 большихъ подушекъ изъ конскаго волоса новыхъ; 160 меньшихъ подушекъ перовыхъ, новыхъ; 48 старыхъ буйволовоыхъ одѣяль; 111 новыхъ байковыхъ одѣяль съ парусинною подкладкою; 62 старыхъ байковыхъ одѣяль; 126 наволочекъ старыхъ и 10 старыхъ простынь, — тѣ и другія исключены изъ описей и употребляются на ветошь; 614 новыхъ наволочекъ; 302 новыхъ простыни.

8) Въ корридорахъ и другихъ мѣстахъ зданія.

16 висячихъ лампъ; 12 стѣнныхъ лампъ; 14 лампъ ночниками, изъ нихъ 2 негодны къ употребленію.

9) Въ конюшнѣ.

2 лошади; 10 хомутовъ, изъ нихъ три старыхъ; 4 узды; 3 сѣделки; 4 черезсѣдельня; 2 пары приежныхъ постромокъ; 3 возжей; 3 дуги; 3 кучерскихъ арияка, изъ нихъ два старыхъ; 1 полушубокъ очень ветхій; 2 лѣтнихъ кучерскихъ шляпы, одна изъ нихъ совершенно изломана; 2 теплыхъ кучерскихъ шапки; 1 скребница; 2 щетки, изъ нихъ одна очень ветхая; 3 желѣзныхъ виль; 2 висячихъ замка.

10) Въ каретномъ сараѣ.

1 пролетка, старая; 2 тарантаса, изъ нихъ одинъ къ употребленію негоденъ; 2 лакированныхъ саней съ верхомъ; 1 сани обшивни; 2 саней простыхъ, изъ нихъ одни совершенно изъѣжены; 2 телѣги, изъ нихъ одна очень ветхая.

11) Вещи въ разныхъ мѣстахъ

7 старыхъ каедръ; 80 старыхъ классныхъ партъ; 120 старыхъ скамеекъ; 6 математическихъ досокъ; 31 столъ для занятій и для столовой; 27 старыхъ кониковъ съ ящиками; 17 столиковъ

требовались въ прежнее время существованія Семинаріи, а нѣкоторыя изъ прежде имѣвшихся вещей или замѣнить — ~~малыхъ~~ ~~разной~~ ~~величины,~~ — всѣ она очень ветхи и къ употребленію негодны; 12 желѣзныхъ вочерегъ; 5 ломовъ; 2 большихъ молотка; 1 косной молотокъ; 1 наковальня; 3 старыхъ косы; 3 желѣзныхъ клпна; 1 дровяная пила; 1 пила одноручная; 1 пешня; 5 садовыхъ подбивокъ; 4 топора; 1 алмазъ, совершенно испортившійся; 1 ружье; 1 мотыка; 1 висячій колокольчикъ для звона.

12) Въ кладовыхъ.

1 висячихъ замковъ; 2 большихъ вѣсовъ; 1 вѣски малые, очень старыя; гирь въ 2 пуда 4, въ 1 пудъ 1, въ 1/2 пуда 1 и мелкихъ гирь 5; 2 худыхъ пожарныхъ трубы; 1 бочка для воды; 1 соха и 1 борона; 1 боченокъ для масла съ мѣднымъ крапомъ; 2 керосинныхъ боченка; 2 квасныхъ боченка.

13) Въ банѣ.

1 большой чугунный котель; 2 желѣзныхъ паровыхъ трубы; 2 деревянныхъ чана; 20 старыхъ шаекъ и 10 новыхъ; 4 мѣдныхъ крана

14) Въ выходѣ.

16 наполовъ капустныхъ; 10 огуречныхъ кадокъ

15) Въ больницѣ.

3 иконы; 4 оловянныхъ мяски; 20 мисокъ меньшей мѣры; 21 оловянныхъ тарелокъ; 12 каменныхъ тарелокъ; 3 оловянныхъ кружки; 17 ложекъ накладнаго серебра; 3 старыхъ большихъ скатерти; 12 салфетокъ; 6 столовыхъ ножей; 10 вилокъ; 20 желѣзныхъ кроватей; 20 тюфиковъ; 40 перовыхъ подушекъ; 20 сѣрыхъ байковыхъ одѣялъ старыхъ; 20 новыхъ тканевыхъ одѣялъ; 6 тканевыхъ старыхъ одѣялъ, къ употребленію негодныхъ; 60 новыхъ простынь; 120 новыхъ наволокъ; 20 зимнихъ байковыхъ халатовъ; 12 парусинныхъ халатовъ новыхъ; 18 тиковыхъ халатовъ старыхъ и къ употребленію негодныхъ; 58 новыхъ сорочекъ; 58 новыхъ кальсонъ; 14 паръ туфель; 1 столъ большой для обѣда; 10 малыхъ столовъ; 9 табуретовъ; 2 гардероба съ ящиками; 1 комодъ съ 12 ящиками; 1 аптекарскій столъ съ 24 ящиками; 1 шкафъ для умывальни, весь изломанный; 1 жестяная ванна; 1 судно; 6 плевалницы; 1 термометръ; 3 вѣсковъ съ разновѣсомъ; 2 мѣдныхъ

новыми, или исправлять ихъ, или наконецъ совершенно уничтожить (12),
Не мало было сдѣлано для улучшения Семинарской экономіи и въ три, слѣдовавшіе за преобразованиемъ Семинарїи, года. При всемъ томъ, всѣ эти улучшения не могли совершенно обезпечить и упрочить движимое Семинарское имущество. Такъ, въ концѣ 1876 года, по случаю переменъ эконома Семинарїи, новоопредѣленнымъ эконо-

чайника; 4 мѣдныхъ подсвѣчника; 2 курительницы; 1 кочерга; 1 желѣзное ведро; 1 ножницы; 5 вонтиковъ для глазъ; 3 мѣдныхъ кастрюли; 1 мѣдная ступка съ толкачемъ; 3 ступки для приготовления лѣкарства; 1 серебряная ложечка; 1 электрогальваническая машина; 1 хирургическое портмоне; 1 зубной ключъ; 1 самоваръ; 1 стѣнные новые часы.

16) Въ библіотекѣ.

4 новыхъ ольховыхъ стола.

(13) Вотъ что сдѣлано въ семь отношенїи для Семинарской экономіи за послѣдующіе годы! И—

а) Въ 1873 году, Устроены кубъ для нагреванїи воды къ чаю казеннокоштнымъ воспитанникамъ; куплены въ классы, назначенныя для вечернихъ занятїй, 12 висячихъ лампъ, изъ нихъ три по 7 р. 75 коп., и девять по 3 руб. каждая; 4 лампы, по 1 руб. 15 коп. каждая; 2 лампы по 90 к. каждая; исправлены столы въ столовомъ залѣ и буфетѣ, изъ нихъ 12 столовъ обитые клеенкой; сдѣланы 2 скалки въ кухню воспитанниковъ; передѣлана хлѣбная дежа и сдѣланъ для ней новый досчатый кругъ; куплены 4 кадки для кухни и буфета; исправлены три квасныхъ боченка и 2 лохани подъ кранъ куба и въ пекарню; починены 8 лампъ и лейка для керосина; сдѣланы 2 новыхъ желѣзныхъ ведра; устроены паровыя трубы въ ученической кухнѣ; куплены 4 поварскихъ ножа за 2 руб. 30 коп.; мѣдная мамовка за 60 коп.; ножъ для рѣзанїи хлѣба за 1 р.; 2 чугуна для каши, вѣсомъ 1 пуд. 4 ф. за 2 руб. 54 коп.; 3 сковороды за 68 коп.; безмянъ за 75 коп.; желѣзный корецъ для вкладыванїи капусты и огурцовъ за 30 коп.; пошиты 12 скатертей изъ салфеточнаго холста на сумму 13 руб.; передѣ-

момъ д
тора Се
щество
ментам
значив
3 фев
Андре
Евдоки
ланы 9
лены 2
жестяны
воды за
воролокт
старыхъ
но: лоп
ками, по
ница; ш
однѣ в
за сумм
именно:
перенле
столикъ
мѣдныхъ
лены 7
1 р. 50
50 к.;
тарелок
съ и п
75 к.,
50 к., с
гужами
полуямс
узачка
промѣн
ретнаго

момъ діакономъ Ильею Третьяковымъ, при участіи ректора Семинаріи, протоіерея Александра Богданова, имущество Семинарское еще повѣрено по описямъ и документамъ, и при семъ оказалось, что нѣкоторыхъ вещей, значившихся въ описи Семинарскаго имущества, сданной 3 февраля 1873 г. бывшимъ экономомъ священникомъ Андреемъ Поповымъ нынѣ уволенному эконому Семену Евдокимову, не оказалось налицо, а именно: шести ду-
ланы 9 старыхъ гардеробовъ на буфетные шкафы за 55 р.; куплены 2 чугуна за 5 руб. 40 коп.; желѣзное ведро за 50 коп.; 2 жестяныхъ подноса за 70 коп.; 2 жестяныхъ кружки для питья воды за 24 коп.; 3 сковороды, по 15 коп. каждая, 10 малыхъ сковородокъ, по 10 коп. каждая, 1 кадка за 1 руб.; исправлены двое старыхъ часовъ. Устроены вновь гимнастическіе приборы, а именно: лошадь съ подставкой и матрасомъ; ширина съ двумя столбиками, подставкой и подушкой; прямая лѣстница; 3-хъ брусная лѣстница; шведская мачта; два косвенныхъ шеста; два прямыхъ шеста; одинъ висячій конатъ; два висячихъ кольца; параллельныя брусья, за сумму 275 р. Приобрѣтены приборы для механическихъ работъ, именно: токарный столикъ съ принадлежностями, писменный станокъ; перенетный станокъ съ тисками и станкомъ для сшиванія бумагъ, столикъ для точенія инструментовъ, за сумму 100 р. Сдѣланы 20 мѣдныхъ рукомыльниковъ, по 1 руб. 50 к. каждый, на сумму 31 р.; куплены 7 дюж. ножей и вилокъ, по 3 р. 25 к. дюж.; лампа стѣнная 1 р. 50 к., 1 лампа 1 р. 75 к. и 1 маленькая лампа для кухни 50 к.; 5 д. столов. ножей по 3 р. 75 к. д.; 2 д. полуфаянсовыхъ тарелокъ, 3 р.; новая протевень для кухни. — Куплены — шапки, перчатки и перчатки для кучера за 3 р. 70 к.; сѣделка съ подпругой 4 р. 75 к., чрезсѣделень 1 р. 20 к., оголовокъ 4 р. 50 к., шлеи 4 р. 50 к., сѣделка 3 р. 50 к., гужь 1 р. 20 к., хомуть полуямской съ гужами 6 р. 50 к.; хомуть простой безъ гужей 3 р. 25 к., шлеи полуямская 4 р., дуга городская 1 р. 75 к., дуга полуямская 3 р.; уздечка съ поводами 3 руб. 50 к., хомуть городской 6 руб. и промѣнена старая упряжь за 8 руб.; 2 замка для конюшни и каретнаго сарая, по 90 коп. каждый; передѣланы — оголовокъ рабо-

бовыхъ съ камышевыми плетенками стульевъ; одного учительскаго березоваго полированного стола на точеныхъ ножкахъ; одной классной доски; двухъ партъ съ подъемными крышками; пяти стульевъ съ подушками, обитыми зеленымъ сукномъ; одного комода съ четырьмя ящиками; чачаго хомута 3 руб. 4 коп. и сѣделка рабочая 1 р. 4; коп куплены конская щетка 1 р. 10 коп., скребница 70 коп., новая пролетка съ верхомъ 450 руб.; новые сани развѣздныя 10 р. 30 коп. и продана старая пролетка за 50 руб. Сдѣланы 12 новыхъ полозъ для шкафовъ въ канцелярію и исправлены 3 шкафа для той же канцеляріи. Куплена чернильница и сдѣланъ новый столъ въ присутствіе правленія семинаріи. Куплены въ больницу: ножъ для растиранія пластыря 45 коп., 2 фарфоровыхъ кастрюльки съ крышками для варенія пластыря 70 к., ножницы 90 коп., 10 глубокихъ и 10 мелкихъ полуфаянсовыхъ тарелокъ; рѣшето проволочное 90 коп., 2 мѣдныхъ таза, вѣсомъ $7\frac{1}{4}$ ф., по 50 к. ф., 3 р. 63 коп. и сдѣланы 30 туфель, по 1 руб. каждая. Проданы 17 старыхъ партъ и 4 таковыхъ же скамьи за сумму 41 руб.

б) Въ 1874 году. Куплены—3 стѣнныхъ лампы, по 1 руб. 50 коп. каждая; 35 арш. холста на полотенцы для вытиранія посуды; 140 тканевыхъ одѣялъ, по 2 р. 90 к. каждое, 406 руб.— Сдѣланы 30 шаякъ съ желѣзными обручами, по 1 р. каждая; куплены 2 подпруги, по 1 р. 20 коп. каждая; 2 недоуздка, по 1 руб. 20 коп. каждый; сдѣланы двѣ лохани изъ керосиннаго боченка; куплены—кусокъ клеенки для покрытія стола въ канцеляріи; 1 дюжина столовыхъ ножей, 3 руб. 75 коп., и $1\frac{1}{2}$ дюжины полуфаянсовыхъ тарелокъ въ больницу. Исключенъ изъ описи старый кучерской полушубокъ, а 18 старыхъ скамеекъ употреблены на разные подѣлки.

в) Въ 1875 году. Куплены—3 поварскіе ножа для кухни, 2 руб.; 26 дюжинъ полуфаянсовыхъ тарелокъ, по 4 руб. 40 коп. дюжина; 28 графиновъ, по 40 к. графинъ; 2 чугуна для затирки квасу, 2 руб. 40 коп., ушатъ съ желѣзными обручами для ношенія квасу 1 руб. 50 коп., 2 сковороды большихъ для жаренія оладьевъ 1 руб. 33 коп., 1 дюжина фаянсовыхъ тарелокъ 2 руб. 80 коп., 28 фаянсовыхъ горчичницъ, по 15 коп. за штуку, 4 руб. 20 коп.

одного
одной о.

исправлен

сборную

10 руб., с

клеенка в

целельни

ридора—

двѣ стоя

20 руб. У

1 шкафа

Построен

ловъ, 25

по 80 к.

минарска

же къ н

полирова

для дома

ная конс

пульвелл

стѣнныя

г)

крайки б

по 3 руб

60 коп;

дюжина,

5 дюжин

ныхъ вед

тера, по

75 коп.

поварски

лона для

на 45 ко

1 сани р

квартир

заны 10

одного шкафа простой работы съ стеклянными дверцами; одной оловянной тарелки; двухъ оловянныхъ тарелокъ
исправлены 60 столовыхъ ножей и вилокъ. Куплены въ учительскую сборную комнату—мягкій диванъ 20 руб., четырехугольное зеркало 10 руб., столъ ореховый на четырехъ выгнутыхъ ножкахъ 10 руб., клеенка на столъ 1 руб., чернильный чугунный приборъ 75 коп., щепельница 60 коп., вѣшалка для платья стоячая 10 руб., для коридора—круглые стѣнные часы 20 руб., дубовый диванъ 10 руб.; двѣ стоячихъ дубовыхъ полированныхъ вѣшалки, по 10 р. каждая 20 руб. Устроены для физическаго кабинета 4 новыхъ шкафа и 1 шкафъ исправленъ и передѣланъ, за все уплачено 133 руб. Построены въ ученическую столовую 14 новыхъ крышекъ для столовъ, 25 руб., и окрашены 14 столовъ новою коричневою краскою по 80 к. отъ стола, 11 р. 20 к. Приобрѣтены для присутствія семинарскаго правленія и архива—дубовая конторка 25 руб., такая же къ ней тобуретка на винту 10 р., зеркало 5 р. и дубовый полированный диванъ съ подъемною крышкою 10 руб. Куплены—для дома 3 замка накладные, 1 руб., телѣжный ящикъ 5 р., полная конская сбруя 21 р. и 5 новыхъ желѣзн. кочерегъ; для больницы пульвеллизаторъ. Устроены для швейцарской 60 колышковъ въ стѣнныя вѣшалки 2 р. и ящики для калошъ 30 руб.

г) Въ 1876 году. Куплены 2 ножницъ завьяловскихъ для крайки бѣлья, по 50 к. каждая, 1 р., 5 дюжинъ столовыхъ ножей по 3 руб. 50 коп. 17 р. 50 коп.; 14 графиновъ, по 40 коп., 5 р. 60 коп.; 2 дюжины полуфаянсовыхъ тарелокъ, по 1 руб. 40 коп. дюжина, 2 дюжины таковыхъ же тарелокъ, по 1 руб. 30 коп.; 5 дюжинъ, по 1 р. 20 к.; 2 дюжины, по 1 руб. 10 коп.; 2 желѣзныхъ ведра, по 60 коп. каждое; вѣсы съ разновѣсомъ 6 р., 2 протера, по 1 руб. 25 коп., 2 чугуна для заварки каши, по 1 руб. 75 коп. и 1 чугунокъ 1 руб., 12 сковородъ, по 10 коп. каждая; 2 поварскихъ ножа, по 1 руб. 25 коп. Куплены—4 чугунныхъ заслона для печей, по 20 коп., 4 вьюшки по 25 коп., 1 жестяная лампа 45 коп., 1 ружье 3 руб., 40 коп., 1 алмазь 3 руб. 1 возжа 3 р., 1 сани розвальни 1 р. 75 к. Устроены въ стѣнѣ коридора около квартиры ректора шкафъ за 3 р. 65 коп. Для больницы—надвиганы 10 паръ шерстяныхъ чулокъ, по 20 к. отъ пары.

для жаркого; двухъ оловянныхъ солонокъ; семи перовыхъ подушекъ; одного пододѣяльника; одиннадцати наволокъ; шести простыней; трехъ висячихъ лампъ; одной стѣнной лампы; десяти лампъ ночниками; четырехъ хомутовъ, одной пары пристяжныхъ постромокъ; одного лома; одного большого молота; одной наковальни; трехъ желѣзныхъ клиновъ; одной пещни; трехъ садовыхъ подбивокъ; одной мотыки; однихъ большихъ вѣсовъ; одного керосиннаго боченка; одного деревяннаго чана; десяти заслонокъ; одиннадцати колпаковъ; двадцати четырехъ блинчиковъ, и двухъ полныхъ печныхъ приборовъ; трехъ вдолбныхъ замковъ, и пятидесяти ключей отъ вдолбныхъ замковъ въ классныхъ и корридорныхъ дверяхъ. Изъ больничнаго имущества — четырехъ оловянныхъ тарелокъ, одной полуфаянсовой тарелки; четырехъ ложекъ накладнаго серебра; одной простыни. Не оказалось также одного коромысла отъ малыхъ вѣсовъ. Затѣмъ 7 января 1877 года новоопределенный экономъ Семинаріи Діаконъ Илья Третьяковъ представилъ дополнительную къ репорту его отъ 4 января того же 1877 года, заслушанному въ засѣданіи Правленія того же числа, вѣдомость вѣщамъ, принятымъ объ бывшаго эконома Семена Евдокимова. Въ этой вѣдомости, противъ репорта, показано слѣдующее: пять стульевъ, обитыхъ зеленымъ сукномъ, приняты; комодъ съ четырьмя ящиками находится въ кладовой, но разломанъ; шкафъ съ стеклянными дверцами находится въ кладовой; двѣ простыни у прачки; амбразуры лампъ сланы, резервуары побиты и къ нимъ три горѣлки показаны; резервуаръ стѣнной лампы худой, горѣлка показана; четыре лампы ночниками были показаны, а шесть очень худыя и къ употребленію негодны; хомуты промѣнены въ 1873 году, но изъ описи не исключены; пара

пристяж
ключень
и негод
вой; пер
садовых
годныхъ
керосин
ный ча
рестрой
нать сл
докимов
Попова
кладово
показан
ковъ о
и доск
были сл
экономи
кимова,
го собр
последн
между
нію Се
вались
больниц
полнит
годною
ломъ о
по до
минарі
ными в
екаго
Евдоки

пристяжныхъ постромокъ порваны, но изъ описи не исключены; одинъ ломъ находится въ кладовой сломанный и негодный къ употребленію; желѣзные клины въ кладовой; пещня въ кладовой; мотыка въ кладовой сломанная; садовыхъ подбивокъ, поломанныхъ и къ употребленію негодныхъ, въ кладовой три; большіе вѣсы въ кладовой; керосинный боченокъ употребленъ на лоханки; деревянный чанъ, по условію, былъ взятъ подрядчикомъ по перестройкѣ бани; ключи отъ спальныхъ и классныхъ комнатъ сданы только тѣ, какіе были приняты экзномомъ Евдокимовымъ отъ бывшаго эконома священника Андрея Попова; замковъ старыхъ дверныхъ было показано въ кладовой три, печныхъ приборовъ два, да кромѣ того было показано нѣсколько битыхъ заслонокъ, колпаковъ и блинчиковъ отъ печныхъ приборовъ, норыя парты, классные столы и доски, по объясненію эконома Семена Евдокимова, не были сданы ему числомъ при вступленіи его въ должность эконома. Семь перовыхъ подушекъ, по объясненію Евдокимова, послѣ повѣрки вещей членомъ распорядительнаго собранія Василемъ Дѣтскимъ, и по приказанію сего послѣдняго соединены съ другими подушками, о чемъ, между прочимъ, своевременно не было донесено Правленію Семинаріи. Наволочки и простыни, какъ худыя, давались имъ, Евдокимовымъ, на разныя протирки и въ больницу. Такъ какъ изъ вещей, принятыхъ по сей дополнительной вѣдомости, большая часть оказалась негодною къ употребленію: то Правленіе Семинаріи журналомъ отъ 13 января 1877 г. постановило: изъ принятыхъ по дополнительной вѣдомости отъ бывшаго эконома Семинаріи Семена Евдокимова вещей, оказавшіяся негодными къ употребленію, исключить изъ описи Семинарскаго имущества; затѣмъ, такъ какъ въ представленной Евдокимовымъ запискѣ по сдачѣ имущества не показано

расхода и употребленія всѣхъ оставшихся не сланными по описи и исчисленныхъ въ справкѣ вещей, то потребовать отъ него полнаго и точнаго объясненія по сему предмету и затѣмъ имѣть сужденіе. 20 августа того же 1877 г. требуемое объясненіе было представлено состоявшимъ экономомъ Семеномъ Евдокимовымъ. Содержаніе этого объясненія было тоже самое, какое показано въ вышепоименованной дополнительной вѣдомости. Прибавлено въ немъ только слѣдующее: одна оловянная тарелка, одна такая же тарелка для жаркаго, двѣ оловянныхъ солонки, одна наковальня для отбивки косъ, три старыхъ садовыхъ подбивки. дѣйствительно, не сланы имъ, но онѣ въ разное время были утеряны, о чемъ своевременно не донесено было имъ Правленію Семинаріи. По сему объясненію журнальнымъ опредѣленіемъ распорядительнаго собранія Правленія Семинаріи отъ того же 20 августа было постановлено: отъ бывшаго эконома Семинаріи Семена Евдокимова потребовать возврата ниже слѣдующихъ, оказавшихся не сланными имъ, вещей: изъ Семинарскаго общежительнаго имущества, — двѣ оловянныхъ тарелки, двѣ оловянныхъ солонки и одинъ большой молотъ; изъ больничнаго имущества, — четыре оловянныхъ тарелки и четыре ложки накладнаго серебра. Прочія же, не сланные имъ вещи: семь перовыхъ подушекъ, одинъ подъодѣяльникъ, одиннадцать наволокъ, четыре хомута, одинъ деревянный чанъ, три дубовыхъ съ плетенками стула, одинъ учительскій столъ, одну класную доску, двѣ парты съ подъемными крышками, какъ вещи, которыя частію отъ времени подверглись порчѣ и разрушенію, частію же получили новое употребленіе, какъ объяснено въ запискѣ Евдокимова, исключить изъ описи, поставивъ при семъ на видъ бывшему эконому Евдокимову несвоевременность заявленія о томъ Правле-

нію Се
ною вы
шаго э
ныя им
ніемъ э
вещи. (№ 59).
ли Чт
времен
совѣст
ный ст
ствія С
для хр
разлома
эконом
рехъ с
шкафѣ
комнат
меньша
оловян
мѣра н
таллич
негодн
ковѣ в
къ упо
скатер
просты
ковѣ н
одѣяль
соверш
куда н
ломань

нію Семинаріи. О чемъ сообщить Евдокимову журнальною выпискою. Дѣло это окончилось изысканіемъ съ бывшаго эконома Семена Евдокимова 8 р. 28 к. за затеряныя имъ вышеупомянутыя Семинарскія вещи съ порученіемъ эконому Семинаріи пріобрѣсти на эту сумму новыя вещи. (Журн. распоряд. собр. отъ 27 октября 1877 г. № 59).

Что б) нѣкоторыя вещи, значившіяся въ описи, отъ времени и употребленія оказались поврежденными, или совсѣмъ негодными къ употребленію, какъ то: письменный столъ съ зеленымъ сукномъ изъ комнаты присутствія Семинарскаго правленія обветшалъ; одинъ сундукъ для храненія Семинарскихъ суммъ изъ той же комнаты разломанъ; одинъ диванъ безъ пружинъ изъ комнаты эконома обветшалъ; обойка изъ зеленого сукна на четырехъ стульяхъ изъ комнаты же эконома изорвалась; въ шкафѣ съ тремя ящиками и съ верхомъ, изъ той же комнаты, не оказалось замковъ; оловянныхъ тарелокъ меньшаго размѣра изъ буфета оказалось три старыхъ; оловянныхъ тарелокъ изъ того же буфета большаго размѣра нашлось три очень подержанныхъ; 14 дюжинъ металлическихъ ложекъ изъ того же буфета оказались всѣ негодными къ употребленію; пять мѣдныхъ подевѣчниковъ изъ кладовой нашлось худыхъ; щипцовъ негодныхъ къ употребленію оказалось десять и 17 салфеточныхъ скатертей очень худыхъ; въ кухнѣ ученической два простыхъ бѣлыхъ стола — очень плохихъ; 19 старыхъ тюфяковъ негодны къ употребленію; 48 старыхъ буйволоныхъ одѣялъ, очень ветхи; 11 наволокъ худыхъ; 6 простыней, совершенно изношенныхъ; два кучерскихъ армяка, нигде негодныхъ; одни простые сани и одна телѣга разломаны; три старыхъ косы негодны къ употребленію,

три топора изломаны; три паровыя трубы перержавлены; одинъ небольшой столикъ разломанъ; одинъ шкафъ для умывальни полуразрушенъ; 17 дубовыхъ стульевъ съ камышевыми плетенками сломаны; 8 учительскихъ классныхъ столовъ повреждены; одинъ учительскій столъ совершенно разломанъ; изъ новой классной мебели четыре скамьи разломаны; почти все классныя столы изрѣзаны, классныя доски полуизломаны; деревянный диванъ въ корридорѣ разломанъ; въ больницѣ: 12 байковыхъ зимнихъ халатовъ очень ветхи; четыре сорочки и четверо кальсоновъ употреблены на ветошь. Но относительно поврежденныхъ вещей Правленіе Семинаріи не сдѣлало особаго распоряженія. На этотъ разъ все дѣло ограничилось тѣмъ, что исправлены были 21 стулъ съ камышевыми плетенками, 17 классныхъ партъ съ скамьями, 8 учительскихъ столовъ, 7 классныхъ досокъ и сдѣланъ новый учительскій столъ, на что израсходовано 49 рубл. 67 коп.

Съ другой стороны, оказалось и то, что нѣкоторыя вещи, пріобрѣтенныя съ 1873 года, не внесены въ опись Семинарскаго имущества, а именно: изъ комнаты присутствія правленія семинаріи, — одно зеркало, два некрашевыхъ шкафа, двадцать четыре дубовыхъ полированныхъ съ камышевыми плетенками стула, одинъ чернильный фарфоровый желтаго цвѣта приборъ, одинъ чугунный чернильный приборъ съ бронзовымъ колокольчикомъ, одинъ кожаный портфель, двѣ модели для партъ, четырехъ — аршинный столъ на шести точеныхъ дубовыхъ полированныхъ ножкахъ съ дубовыми полированными боковыми связями и сосновою бѣлою крышкою, покрытый новымъ краснымъ сукномъ, по бокамъ обшитымъ желтымъ авиликъ позументомъ съ четырьмя по угламъ таковыми

же кис
точены
оклеен
полиро
кой на
номъ; д
мѣдных
и двое
бовыхъ
висячи
выхъ п
нихъ с
съ окр
ми дли
ными
длиной
березо
изъ бе
тельск
окраш
матери
тыхъ
дубова
ное вѣ
настич
ширин
пряма
косвен
нать,
плетн
ванія
ный с

же кистями, дубовая полированная конторка на четырехъ точеныхъ дубовыхъ ножкахъ и подъ синею краскою, оклеенною зеленымъ сукномъ и съ дубовымъ при ней полированнымъ на деревянномъ винту табуретомъ съ мягкой на пружинахъ подушкою, обитою краснымъ сафьяномъ; дубовый полированный диванъ съ подъемною на мѣдныхъ петляхъ крышкою, крашеный небольшой столъ и двое счетовъ. Въ классныхъ комнатахъ: стульевъ дубовыхъ полированныхъ съ камышевыми плетенками 12, висячихъ лампъ съ стеклянными абажурами 15, березовыхъ партъ съ подъемными крышками и березовыми при нихъ скамьями длиною 4 арш. 31, партъ березовыхъ съ окрашенными ящиками и березовыми при нихъ скамьями длиною 3 аршина 31, партъ березовыхъ съ окрашенными же ящиками и березовыми при нихъ скамьями длиною 4 аршина 11, классныхъ, березовыхъ, на двухъ березовыхъ же столбахъ досокъ 7, учительскихъ столовъ изъ березы на точеныхъ ножкахъ 9. Въ сборной учительской комнатѣ: мягкій на пружинахъ, подъ воскъ окрашенный и обитый малиновою узорчатою шерстяною матеріею диванъ, столъ орѣховый на четырехъ выгнутыхъ ножкахъ, покрытый желтою подъ дубъ клеенкою, дубовая полированная вѣшалка на двухъ стойкахъ, овальное въ $3\frac{3}{4}$ арш. зеркало съ орѣховой рамкою. Въ гимнастическомъ залѣ: лошадь съ подставкой и матрасомъ, ширина съ двумя столбиками, подставкой и подушкой, прямая лѣстница, трехбрусная лѣстница, шведская мачта, косвенныхъ шеста два, прямыхъ шеста два, висячій канатъ, висячихъ кольца два, параллельные брусья, переплетный станокъ, переплетные тиски, станокъ для спиwanія бумагъ, станокъ для точенія инструментовъ, пильный станокъ, токарный станокъ съ принадлежностями къ

нему, шкафъ съ инструментами. Въ буфетной комнатѣ: хрустальныхъ графиновъ 20, полуфаянсовыхъ тарелокъ глубокихъ 140, таковыхъ же мелкихъ тарелокъ 145, фарфоровыхъ горчичницъ 21, буфетныхъ шкафовъ, передѣланныхъ изъ старыхъ шкафовъ и окрашенныхъ желтою подъ дубъ краскою, съ тремя полками въ каждомъ и врѣзными замками 8, небольшіе съ мѣдными чашками вѣсы. Въ гардеробной комнатѣ: гардеробныхъ шкафовъ изъ сосноваго дерева, окрашенныхъ желтою масляною краскою,—по продольной стѣнѣ 6, по двумъ боковымъ стѣнамъ 9 и по срединѣ комнаты въ пяти рядахъ 30, всего 45. Въ корридорахъ: дубовый полированный диванъ, дубовыхъ полированныхъ вѣшалокъ 2, столиковъ подлѣ водопроводныхъ крановъ съ чугунными раковинами 2, круглые стѣнные часы. Въ библиотечной комнатѣ: шкафовъ изъ сосноваго дерева, раскрашенныхъ желтою подъ дубъ масляною краскою съ стеклянными дверками и съ замками 16, дубовыхъ стульевъ, полированныхъ, съ камышевыми плетенками 12, дубовая полированная лѣстница, березовый полированный столъ съ выдвижнымъ ящикомъ и врѣзнымъ замкомъ. Въ комнатахъ ректора: вѣнскихъ стульевъ 12 и стѣнные часы. Въ комнатахъ инспектора—стѣнные часы. Въ комнатѣ швейцарской: стѣнныхъ вѣшалокъ 11, мѣстъ для калошъ 8. Съ парадной лѣстницы—желѣзныхъ прутовъ 25. Въ физическомъ кабинетѣ: столъ длиною 2 арш. 7 верш., окрашенный желтою подъ дубъ краской и покрытый простою черною клеенкою, таковой же столъ въ $3\frac{1}{4}$ арш., покрытый таковою же клеенкою, сосновыхъ шкафовъ шириною 2, вышиною 3 арш., окрашенныхъ желтою подъ дубъ краскою съ верхними стеклянными дверками изъ бемскаго стекла, а нижними филенчатыми, и соединенныхъ между

собою однимъ общимъ карнизомъ 4, шкафъ на двухъ тумбахъ съ филенчатыми дверками, шириною 4, вышиною 3 арш. съ карнизомъ, окрашенный желтою поддубъ краскою и стеклянными дверками. Въ больницѣ: стѣнные часы и стѣнныхъ лампъ 3. Есть много лишнихъ вещей, не внесенныхъ въ опись. Но относительно и сего не сдѣлано Семинарскимъ Правленіемъ никакого распоряженія.

Не безслѣдно для движимаго Семинарскаго имущества протекли и два постѣдніе предъ настоящимъ года. Съ одной стороны, въ эти два года также сдѣланы были нѣкоторыя пріобрѣтенія для Семинарской экономіи. И а) въ 1877 году. Куплены: 1 дюжина столовыхъ ножей и вилокъ, 2 руб. 75 коп., 4 дюжины глубокихъ полуфаянсовыхъ тарелокъ, по 1 руб. 10 коп. дюжина; 1 хлѣбная дубовая дежа 5 р., 1 новая банная шайка 1 руб., 2 поварскихъ ножа, по 50 к. каждый, 1 кухонная желѣзная вилка 10 коп., 1 чумичка 50 коп., 1 чугунокъ 95 к., 2 желѣзныхъ лапаты, по 1 р. каждая, 3 желѣзныхъ граблей 80 к., 1 скребокъ 65 коп. 1 скребокъ 45 коп., 1 скребокъ 38 коп., 2 косы по 1 р. 25 к. каждая, 2 бороздника и 2 кирки по р. 80 к., 1 лампа 1 р. 25 к., 1 лампа 1 р., 1 абажуръ 1 р. 25 к., 1 станъ новыхъ колесъ 5 руб. 50 коп., 2 тачки по 2 р. 50 коп., 2 разсохи по 70 коп. каждая, 1 учительскій столъ 5 руб., 1 новый шкафъ для Семинарскаго архива 15 руб., 1 новый городскій хомутъ 6 руб. 50 к., 1 возжи 3 руб., 1 новая телѣга 4 руб., 1 дроги съ осями 3 руб. 50 коп., 1 станъ для телѣги 6 р. б) Въ 1878 году. Куплены: 7 дюжинъ полуфаянсовыхъ тарелокъ, по 1 руб. 20 коп. дюжина, 2 хрустальныхъ графина, по 30 коп. каждый, 1 1/2 дюжины столовыхъ ножей и вилокъ, по 3 р., и 4 дюжины

по 2 руб. 50 коп., 15 дюжинъ особаго издѣлья деревян-
ныхъ ложекъ, по 1 р. дюжина, 50 такихъ же разли-
вныхъ ложекъ по 50 коп. каждая; 38 салфеточныхъ ска-
тертей, 151 салфетка, 140 наволокъ съ верхнихъ поду-
шекъ, 1 новыя сани, 1 пролетка съ верхомъ, 28 бай-
ковыхъ одѣяль, 7 разнаго рода кухонныхъ но-
жей, 2 желѣзныхъ виль, 2 жестяныхъ формы, 3 желѣз-
ныхъ кочерги, 1 желѣзное ведро, 2 желѣзныхъ лампы,
по 1 р. сер, 2 стѣнныхъ лампы по 60 коп. каждая, 1
переносная лампа 60 к., 1 стѣнная лампа 90 коп., 1
абажуръ на висѣющую лампу 1 р. 50 коп., 1 дюжина ясе-
новыхъ полированныхъ стульевъ 25 р., 1 алмазь для
рѣзки стеколь 5 р., 1 деревянный савокъ, 2 какосовыхъ
подножника, по 4 р. каждый, 1 новая сѣделка 4 р. 50 к.,
1 городская дуга 4 руб. 50 к., 1 подпруга 1 р. 50 к.,
1 гузи къ хомуту 1 р. 50 к., 5 классныхъ досокъ.

Съ другой стороны, и въ эти два года не мало
усмотрѣно недостатковъ въ количествѣ и качествѣ движи-
маго имущества Семинаріи. Такъ, 10 августа 1878 года
Ректоръ Семинаріи, протоіерей Александръ Богдановъ,
донесъ Семинарскоу Правленію, что столовое бѣлье въ
Семинарской экономіи пришло въ крайнюю ветхость, и
что, поэтому, необходимо приобрѣсти, по крайней мѣрѣ,
двѣ новыхъ перемѣны этого бѣлья. 12 сентября того же
1878 года Ректоръ доложилъ Правленію, что наволоки
съ верхнихъ и нижнихъ подушекъ изъ ученическихъ
спальной пришли въ ветхость и требуютъ замѣны но-
выми. 18 сентября того же года Ректоръ сообщилъ
Правленію, что двое разѣздныхъ саней, существующихъ
въ Семинарской экономіи, отъ давняго употребленія сдѣ-
лались очень ветхи и никуда негодны. 5 октября того
же 1878 года Ректоръ предложилъ Правленію, что 28

буйвол
обветш
ковыми
кабря
движим
слѣдую

а)
а име
для п
мѣра,
вянных
для жа
скольк
оловян
выхъ
9 фар
26 кам
ныхъ
волосо
наволо
ровъ,
1 стан
инстру
изъ ко
эконом
6
повред
тюфяк
9 щип
и 1 п
пильн
ней, 1

буйволовыхъ одѣяль въ ученическихъ спальняхъ очень обветшали и что ихъ необходимо замѣнить новыми байковыми одѣялами. Наконецъ въ послѣднихъ числахъ декабря 1878 года Ректоромъ произведена общая повѣрка движимаго имущества Семинаріи и при семъ оказалось слѣдующее: 1) по общему имуществу.

а) Нѣкоторыхъ вещей не нашлось въ наличности, а именно: 1 зеркало простой работы, 2 моделей для партъ, 2 оловянныхъ мисокъ большого размѣра, 1 оловянной же миски меньшаго размѣра, 5 оловянныхъ глубокихъ тарелокъ, 6 оловянныхъ тарелокъ для жаркого, 3 оловянныхъ разливныхъ ложекъ, а нѣсколько таковыхъ же ложекъ оказалось безъ ручекъ, 1 оловянной солонки, 3 оловянныхъ стакановъ, 50 столовыхъ мельхиоровскихъ ложекъ, 187 старыхъ салфетокъ, 9 фарфоровыхъ горчичницъ, 13 стеклянныхъ графиновъ, 26 каменныхъ тарелокъ, 4 мѣдныхъ кастрюль, 14 мѣдныхъ подсвѣчниковъ, 15 щипцовъ, 5 подушекъ набитыхъ волосомъ, 14 перовыхъ подушекъ, 1 мѣднаго котла, 32 наволочекъ, 10 простынь, 1 висячей лампы, 3 термометровъ, 1 переплетнаго станка, 1 переплетныхъ тисковъ, 1 станка для сшиванія бумагъ, 1 станка для точенія инструментовъ, 24 стульевъ съ камышевыми плетенками, изъ коихъ только 6 не сданы были прежде бывшимъ экономомъ Евдокимовымъ.

б) Нѣкоторыя вещи обветшали, или значительно повредились, а именно: 140 простынь, 280 наволокъ, 30 тюфяковъ, 13 желѣзныхъ коекъ, 3 мѣдныхъ подсвѣчника, 9 щипцовъ, 1 мѣдная шимовка, 1 чернильный приборъ и 1 пепельница изъ сборной учительской комнаты, 1 пильный станокъ, 1 токарный станокъ, 2 городскихъ саней, 1 тарантасъ и 1 телѣга.

2) По больничному имуществу.

а) Нѣкоторыхъ вещей не оказалось налицо, а именно: 13 наволокъ, 10 сорочекъ, 18 кальсоновъ, 11 оловянныхъ мисокъ меньшаго размѣра.

б) Нѣкоторыя вещи обветшали, а именно: 16 простынь, 57 наволокъ, 1 сорочка, 21 кальсонъ, 7 байковыхъ одѣялъ и 16 байковыхъ халатовъ.

в) Нѣкоторыхъ вещей имѣется недостаточное количество, а именно: ножей и вилокъ (ножей имѣется 6, а вилокъ 10), тарелокъ каменныхъ, глубокихъ и мелкихъ (первыя есть налицо 10, вторыхъ 8.)

г) Нѣкоторыхъ вещей совершенно не имѣется, именно: скатертей, салфетокъ для стола и желѣзнаго ведра для кухни.

О послѣдствіяхъ сей повѣрки было предложено Ректору на разсмотрѣніе и распоряженіе Правленія Семинаріи, но по сему предложенію послѣдовало такого рода журнальное опредѣленіе: поручить эконому Семинаріи представить объясненіе о неказавшихся по описи при повѣркѣ Семинарскаго имущества вещахъ; затѣмъ, относительно пріобрѣтенія недостающихъ вещей и замѣны старыхъ новыми имѣть особое сужденіе.

Такъ постепенно видоизмѣнялось и разнообразилось общее движимое имущество Орловской Семинаріи, начиная съ перехода ея изъ Сѣвска въ Орелъ и до настоящаго времени.

Для большей наглядности представляемъ здѣсь сравнительную таблицу вещей общаго движимаго имущества Семинаріи по описямъ и документамъ съ 1827 по 1879 годъ.

Одинъ
вѣтъ.

827
828
829
830
831
832
833
834
835
836
837
838
839
840
841
842
843
844
845
846
847
848
849
850
851
852
853
854
855
856
857
858
859
860
861
862
863
864
865
866
867
868
869
870
871
872
873
874
875
876
877
878
879
880
881
882
883
884
885
886
887
888
889
890
891
892
893
894
895
896
897
898
899
900

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА
 вещей движимаго имущества Орловской Семинаріи по описямъ и документамъ съ
 1827 по 1879 годѣ.

№	Наименованіе вещей.	Годы							
		1827 г.	1828 г.	1841 г.	1858 г.	1867 г.	1870 г.	1873 г.	1879 г.
1	Иконъ	—	1	24	23	37	23	41	74
2	Портретовъ Царствующихъ Особъ	—	1	1	1	2	3	3	2
3	Зерцаль	—	1	1	1	1	1	1	2
4	Печатей	—	—	—	—	1	2	2	2
5	Счетовъ	—	2	4	2	1	1	1	3
6	Сундуковъ для храненія Семинарскихъ суммъ.	—	1	1	1	1	2	2	1

Итого
 Итого
 Итого
 Итого
 Итого
 Итого

№	Наименованіе вещей.	Годы							
		1827 г.	1828 г.	1841 г.	1858 г.	1867 г.	1870 г.	1873 г.	1879 г.
15	Зеркаль	—	—	—	1	2	2	—	3
16	Столговъ большихъ, продолговатыхъ, съ щип- ками и безъ щипковъ канцелярскихъ, обф- денныхъ. кухонныхъ и проч.	20	3	28	36	44	48	37	30
17	Скамеекъ.	40	—	147	14	74	57	40	36
18	Столговъ малыхъ съ щипками и безъ щипковъ.	—	14	27	12	26	28	18	22
19	Столговъ ломберныхъ.	—	—	9	6	2	2	—	—
20	Столговъ круглыхъ на тумбѣ.	—	3	5	5	3	3	3	3
21	Столговъ раскладныхъ	—	—	—	10	13	7	8	8
22	Столговъ на 4-хъ выгнутыхъ ножкахъ предъ диваномъ	—	—	—	1	—	—	—	1
23	Столговъ письменныхъ	—	—	—	—	1	2	3	3
24	Угольниковъ съ дверями и безъ дверей.	—	—	—	1	3	3	3	3
25	Канторскъ	—	—	—	3	3	—	—	3

№

Наименованіе вещей.

827 г.

828 г.

841 г.

858 г.

867 г.

870 г.

873 г.

879 г.

№	Наименование вещей.	1827 г.	1828 г.	1841 г.	1858 г.	1867 г.	1870 г.	1873 г.	1879 г.
26	Дивановъ разныхъ сортовъ (съ обойкою и безъ обойки).	—	—	—	4	4	6	6	6
27	Кониковъ.	—	—	—	27	30	27	27	—
28	Софя разного рода.	—	4	4	1	1	1	1	1
29	Кресель	—	24	28	45	32	29	26	26
30	Стулъевъ съ накладными подушками.	—	48	32	59	62	43	34	34
31	Стулъевъ съ деревянными сиденьями.	—	12	33	—	8	18	—	12

№	Наименование вещей.	1827 г.	1828 г.	1841 г.	1858 г.	1867 г.	1870 г.	1873 г.	1879 г.
26	Дивановъ разныхъ сортовъ (съ обойкою и безъ обойки).	—	—	—	4	4	6	6	6
27	Кониковъ.	—	—	—	27	30	27	27	—
28	Софя разного рода.	—	4	4	1	1	1	1	1
29	Кресель	—	24	28	45	32	29	26	26
30	Стулъевъ съ накладными подушками.	—	48	32	59	62	43	34	34
31	Стулъевъ съ деревянными сиденьями.	—	12	33	—	8	18	—	12

№	Наименованіе вещей.	Годы							
		1827 г.	1828 г.	1841 г.	1858 г.	1867 г.	1870 г.	1873 г.	1879 г.
38	Пещельница чулчунная	—	1	1	—	—	—	1	1
39	Гардеробовъ	—	1	6	13	16	15	48	47
40	Комодовъ	—	—	1	2	2	2	2	6
41	Нагосель	—	—	2	—	—	2	—	—
42	Въшалокъ стоячихъ	—	—	10	—	—	—	—	4
43	Въшалокъ стѣнныхъ	—	—	—	—	—	—	15	14
44	Ковосовныхъ подножниковъ	—	—	—	—	—	—	—	2
45	Мѣсть для галошъ	—	—	—	—	—	—	—	8

Примечаніе вещей

Искладочныя вещи

Чины изъ описи

№	Грѣхоторъ	Наименованіе вещей.	1827 г.	1828 г.	1841 г.	1854 г.	1867 г.	1870 г.	1873 г.	1879 г.
46.	Партъ	еловыхъ крашенныхъ съ таковыми же къ нимъ сямейками	30	50	104	64	80	82	80	12
47.	Партъ	березовыхъ полированныхъ съ таковыми же къ нимъ сямейками	—	—	—	—	—	—	75	37
48.	Кафель	еласныхъ	—	—	1	8	7	7	8	—
49.	Класныхъ	столовъ для наставниковъ	—	—	—	—	—	—	8	12
50.	Досокъ	математическихкихъ безъ подставокъ	—	—	3	6	6	6	6	—

Наименованіе вещей.

827 г.

828 г.

841 г.

858 г.

867 г.

870 г.

873 г.

879 г.

№	Наименованіе вещей.	1827 г.	1828 г.	1841 г.	1858 г.	1867 г.	1870 г.	1873 г.	1879 г.
57	Подушекъ изъ конскаго волоса	—	—	150	135	247	215	160	155
58	Подушекъ перовыхъ	—	140	190	276	140	140	200	189
				Изъ нихъ 116 не-годныхъ.			Свалка шаса.	Пере-биты.	
59	Простынь	—	40	254	156	221	64	372	350
				Изъ нихъ 179 худыхъ.		Изъ нихъ 156 ветхихъ.	ХУДЫХЪ.	Изъ нихъ 362 но-выхъ.	
60	Наволочъ	—	120	299	515	628	220	840	839
				Изъ нихъ 200 худыхъ.		Изъ нихъ 373 ветхихъ.	Почти все худы.	Изъ нихъ 734 но-выхъ.	
61	Одѣяль бумазейныхъ	—	67	—	—	—	—	—	—
62	Одѣяль буйвовыхъ	—	—	—	—	—	49	48	—
							Изъ нихъ 2 худыя.	Все худыя.	
63	Одѣяль байковыхъ	—	79	153	147	190	100	177	160
				Изъ нихъ 73 худыя.	Почти все худыя.	Изъ нихъ 20 худыя.	Большая часть худыя.	Изъ нихъ 111 но-выхъ.	

№

Наименованіе вещей.

1827 г.

1828 г.

1841 г.

1858 г.

1867 г.

1870 г.

1873 г.

1879 г.

Наименованіе вещей.

№	Наименованіе вещей.	1827 г.	1828 г.	1841 г.	1858 г.	1863 г.	1870 г.	1873 г.	1879 г.
76	Кружекъ жестяныхъ	—	10	21	7	—	—	—	2
77	Стгановъ оловянныхъ	—	—	—	48	59	59	59	66
78	Графинювъ хрустальныхъ	—	—	—	20	20	20	20	14
79	Горчичницъ фарфоровыхъ	—	—	—	—	—	—	21	14
80	Разливныхъ оловянныхъ ложекъ	—	—	—	50	50	50	50	47
81	Столовыхъ ложекъ оловянныхъ	—	40	38	199	155	158	90	58
82	Столовыхъ ложекъ металлическихъ	—	—	—	—	192	191	176	—
83	Столовыхъ ложекъ мельхиоровыхъ	—	—	—	—	192	192	192	140
84	Столовыхъ ложекъ накладнаго серебра	—	—	—	—	18	10	17	13

108.	Сковородъ	1827 г.	1828 г.	1841 г.	1858 г.	1867 г.	1870 г.	1873 г.	1879 г.
109.	Сковородъ	1827 г.	1828 г.	1841 г.	1858 г.	1867 г.	1870 г.	1873 г.	1879 г.

№	Наименованіе вещей.	Годы								
		1827 г.	1828 г.	1841 г.	1858 г.	1867 г.	1870 г.	1873 г.	1879 г.	
92	Шиповъ	—	5	Всѣ	—	35	50	40	37	
93	Термометръ	—	—	—	—	—	—	3	1	
94	Лампа висичихъ	—	—	—	—	—	—	16	27	
95	Лампа свѣчныхъ	—	—	—	—	—	—	12	17	
96	Лампа ночниками	—	10	—	—	—	—	14	12	
97	Фонарей	—	8	—	8	16	8	—	1	
98	Ночниковъ	—	—	—	—	6	2	—	180	
99	Самоваровъ	—	—	—	1	3	2	4	3	
100	Чайниковъ мѣдныхъ	—	3	—	—	—	—	—	—	

№	Наименование вещей	1827 г.	1828 г.	1841 г.	1858 г.	1867 г.	1870 г.	1873 г.	1879 г.
100.	Простынные фоджы	—	—	—	—	—	—	—	—
101.	Котловъ мѣдныхъ	—	2	2	3	10	3	5	4
112.	Малыя лобикоры	—	—	—	—	—	—	Изъ нихъ 2 новыхъ.	—
102.	Кострюдь мѣдныхъ	—	5	7	2	12	12	7	6
110.	Вязаные жерновые	—	—	Изъ нихъ 3 худыхъ.	—	—	—	Изъ нихъ 1 худ.	—
103.	Чугунновъ	—	—	5	2	—	10	5	—
113.	Росльваръ помятый малыя	—	—	Изъ нихъ 4 худыхъ.	—	—	Изъ нихъ 2 худыхъ.	—	—
104.	Ножей разнаго рода	—	—	7	—	6	4	1	—
	Изъ нихъ 3 хороши.								
110.	Шинковскыя мѣдныя	—	—	—	—	—	—	—	—
105.	Протеревъ большыя	—	—	—	—	4	2	2	—
103.	Протеревыя малыя	—	—	—	—	3	4	—	—
106.	Протеревъ малыя	—	—	—	—	—	—	—	—
107.	Желъзныя ведеръ	—	—	—	2	6	4	—	—
108.	Сковороды	—	4	2	—	3	—	1	—
	Изъ нихъ 1 худ.								
	Наименованіе вещей	—	—	—	—	—	—	—	—

№ Назименованіе вещей 1827 г. 1828 г. 1841 г. 1858 г. 1867 г. 1870 г. 1873 г. 1879 г.

№	Наименование вещей.	Годы									
		1827 г.	1828 г.	1841 г.	1854 г.	1867 г.	1870 г.	1873 г.	1879 г.		
118	Доханей съ желъзными обручами	—	—	4	—	4	—	3	—	—	
119	Ушатовъ съ желъзными обручами	—	—	1	—	—	—	—	—	—	
120	Небольшихъ кадокъ для разныхъ потребностей	—	—	—	—	1	—	—	—	—	
121	Тазовъ жестяныхъ	—	5	1	—	—	—	—	—	1	
122	Тазовъ мѣдныхъ	—	2	3	2	1	—	—	—	2	
123	Чашекъ деревянныхъ хлѣбныхъ	—	—	—	—	35	33	—	—	3	
124	Стеклянныхъ бутылей	—	—	—	—	—	—	—	—	1	
125	Хлѣбныхъ дѣлъ	—	—	3	1	2	2	1	—	1	
126	Хлѣбныхъ лопатъ	—	—	—	—	—	—	—	—	1	

№

Наименованіе вещей.

827 г.
828 г.
841 г.
858 г.
867 г.
870 г.
873 г.
879 г.

202	Щетка.	Наименование вещей.	1875 г.	1
-----	--------	---------------------	---------	---

№	Наименование вещей.	Годы							
		1827 г.	1828 г.	1841 г.	1858 г.	1867 г.	1870 г.	1873 г.	1879 г.
183	Сачки	1	1	1	1	1	1	1	1
184	Тельдь.	1	1	1	1	1	1	1	1
185	Колыматъ съ дрогами	—	—	2	—	—	1	—	—
186	Лошадѣй	1	3	1	3	1	2	2	3
187	Городовыхъ хомутовъ	—	3	2	1	2	2	6	2
188	Городовый олововѣтъ.	—	—	—	—	—	—	—	1
189	Городовыхъ дуть.	—	1	2	1	1	1	1	2
190	Простыхъ дуть.	1	1	2	—	2	2	2	2
191	Простыхъ хомутовъ.	1	1	—	—	7	4	4	2
192	Возжей ременныхъ.	1	3	1	1	3	2	2	1

220	Безмянь	1	1	1	1	1	1	1	1
221	Въсы малые	1	1	1	1	1	1	1	1

№	Наименованіе вещей.	Годы								
		1827 г.	1828 г.	1841 г.	1858 г.	1867 г.	1870 г.	1873 г.	1879 г.	
203	Хвостъ для сметаніи пыли съ экипажей.	—	—	—	—	—	—	1	1	
204	Кучерскихъ одежда: полушубковъ.	—	—	—	—	1	1	1	—	
205	Армяковъ.	—	—	—	—	1	1	3	—	
206	Кушакъ.	—	—	—	—	1	1	1	—	
207	Пуховыхъ шпиль.	—	—	—	—	1	1	2	—	
208	Шаль.	—	—	—	—	1	1	2	—	
209	Перчатокъ.	—	—	—	—	—	—	1	—	
210	Сапоговъ ваденныхъ.	—	—	—	—	—	—	1	1	
211	Напоговъ капустныхъ.	—	—	26	22	17	23	16	16	

238	Изъ аптекарскихъ и медицинскихъ аппаратовъ: аптекарскихъ вѣсовъ съ разновѣсами	—	2	2	—	3	3	3	4
-----	--	---	---	---	---	---	---	---	---

№	Наименованіе вещей.	Годы							
		1827 г.	1828 г.	1841 г.	1858 г.	1863 г.	1870 г.	1873 г.	1879 г.
222	Гирь въ два пуда	1	—	1	—	—	4	4	4
223	Гирь въ одинъ пудъ	1	—	1	—	—	1	1	1
224	Гирь въ полпуда	1	—	1	—	—	1	1	1
225	Мелкихъ гирь	3	—	5	—	—	4	5	5
226	Четвериковъ и прочихъ мѣръ	—	—	3	—	—	1	—	1
227	Большичныхъ принадлежностей: плевальницъ деревянныхъ	—	—	—	—	12	—	6	1
228	Судно	—	—	—	—	1	1	1	1
229	Курительницъ	—	1	—	—	2	2	2	2
230	Сорочекъ	—	20	20	—	21	—	60	48

Изъ нихъ
13 худш.

НОВЫХЪ

№	Наименованіе вещей.	1827 г.		1828 г.		1841 г.		1858 г.		1867 г.		1870 г.		1873 г.		1879 г.	
231	Кольцовъ		20		20					24			60		40		
	Изъ нихъ 13 ветх.									Изъ нихъ 9 худых.			НОВЫХ.				
232	Вайковныхъ халатовъ									22		22	20		16		
	Изъ нихъ 10 худ.									Изъ нихъ худых.							
233	Парусинныхъ халатовъ				12					26		22					
	Изъ нихъ 8 ветх.									Изъ нихъ худых.							
234	Туфлей				30					4			14		30		
	Всѣ худ.																
235	Полотенцы									8							
236	Шерстяныхъ чулокъ				25										10		
237	Мѣдныхъ тазовъ														2		
238	Изъ аптекарскихъ и медицинскихъ аппаратовъ: аптекарскихъ вѣсовъ съ разновѣсами		2				2			3		3			4		

№	Наименованіе вещей.	7 г.	8 г.	1 г.	8 г.	3 г.	0 г.	3 г.	9 г.
231	Кольцовъ								
232	Вайковныхъ халатовъ								
233	Парусинныхъ халатовъ								
234	Туфлей								
235	Полотенцы								
236	Шерстяныхъ чулокъ								
237	Мѣдныхъ тазовъ								
238	Изъ аптекарскихъ и медицинскихъ аппаратовъ: аптекарскихъ вѣсовъ съ разновѣсами		2			3		3	4

Описей церковнаго имущества сохранилось двѣ: одна за 1828, другая за 1864 годъ.

Не богато было церковное имущество, показанное въ описи 1828 года ⁽¹⁴⁾. То были первыя церковныя

(14) Въ этой описи церковное имущество изображено такъ:

1) Устройство церкви.

Иконостасъ съ позлащенною рѣзью въ приличныхъ мѣстахъ, окрашенный голубою краскою. Въ немъ мѣстныя иконы — Спасителя, Божіей Матери, Николая Чудотворца и Іоанна Златоуста; по правую сторону сѣверныя врата съ изображеніемъ архистратига Гавріила, а по лѣвую южныя съ изображеніемъ архистратига Михаила. Подъ образомъ Николая чудотворца въ клеймѣ икона Вознесенія Господня; подъ образомъ Іоанна Златоуста въ клеймѣ икона Преображенія Господня. Въ алтарѣ надъ престоломъ на десяти колоннахъ мозаикъ съ позлащенными рѣзьями. Между колоннами на горнемъ мѣстѣ изображеніе Спасителя, а по обѣ стороны изображеніе дванадцати Апостоловъ, совершающихъ вечерю. Тамъ же надъ жертвенникомъ образъ Спасителя, пожертвованный, по случаю закладки Семинарскаго корпуса въ Орлѣ, Преосвященнымъ Гавріиломъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, на немъ риза и вѣнецъ мѣдныя, вызлащенные презъ огонь, въ вызлащенной рамѣ, въ кіотѣ краснаго дерева.

2) Утварь.

Потиръ серебряный, внутри и снаружи вызлощенный съ чеканною работою, съ восемью фанифтивыми иконами, вокругъ обдѣланными стразами: Спасителя распятія Его Божіей Матери, Іоанна Богослова, Спасителя въ темницѣ, Спасителя, сидящаго подъ деревомъ, несенія креста и снятія со креста Спасителя. Дискосъ серебряный, вызлощенный; звѣздница вызлощенная, въ верху съ финифтивою иконою Саваоѳа, вокругъ обдѣланныю стразами; серебряная лжица и два копія. Напрестольный крестъ серебряный и вызлощенный. Евангеліе, въ листъ бѣлой бумаги, Московской пе-

приобрѣт
устройст
денежны
ніи Сем

чати 182
обложена
ми: Воскр
зовъ, и че
гословені
кадила, о
теплоты
Спасителя
мѣдныя, а
ныхъ нап

Риза
женная бѣ
кладка из
атласною
Двѣ ризы
водами, из
въ другой
томъ съ г
ги, вокруг
лентою. Т
ровою пол
родками, с
ка таковой
кресты из
а другой
жевою на
обложены
бланжевою
та съ гор
таковой же

приобрѣтенія, какія только могли быть сдѣланы въ годъ устройства Семинарской церкви, особенно при скудости денежныхъ средствъ, имѣвшихся тогда въ распоряженіи Семинарскаго начальства. Устройство церкви при

чати 1821 г., въ переплетѣ малиноваго бархата, верхняя доска обложена серебромъ и позлощена, съ пятью финифтивыми иконами: Воскресенія Христова, отдѣланнаго серебромъ на манеръ стразовъ, и четырехъ Евангелистовъ. Мѣдная чаша апплике для благословенія хлѣбовъ. Водоосвятительная чаша мѣдная апплике. Два кадила, одно серебряное, а другое мѣдное апплике. Ковшикъ для теплоты серебряный, внутри вызолоченный. Лампада къ иконѣ Спасителя серебряная. Четыре лампы къ мѣстнымъ образамъ мѣдныя, апплике. Три подсвѣчника мѣдные, апплике. Два хрустальныхъ напрестольныхъ подсвѣчника въ мѣдной оправѣ, апплике.

3) Р и з н и ц а.

Риза парчевая по бѣлой землѣ съ цвѣтками, апплике, обложенная бѣлымъ позументомъ съ городками апплике, въ ней подкладка изъ зеленаго коленкору, вокругъ фелони обложена голубою атласною лентою, на ней крестъ и звѣздца, вышитыя фольгою. Двѣ ризы парчевыя апплике по бѣлой землѣ съ фіолетовыми разводами, изъ коихъ въ одной подкладка изъ зеленаго коленкору, въ другой изъ бланжевой нанки, обѣ обложены бѣлымъ позументомъ съ городками, на нихъ кресты и звѣздицы вышиты изъ фольги, вокругъ фелони одна обложена розовою, а другая фіолетовою лентою. Три епитрахили таковой же парчи съ зеленою коленкорвою подкладкою, на нихъ кресты изъ бѣлаго позумента съ городками, обложенныя вокругъ розовыми лентами. Два набедренника таковой же парчи, въ коихъ подкладка изъ бланжевой нанки, кресты изъ бѣлаго позумента, апплике, одинъ обложенъ розовою, а другой голубою лентою. Три пояса таковой же парчи съ бланжевою панковою подкладкою, на нихъ кресты бѣлаго позумента, обложены голубыми лентами. Одна палица таковой же парчи съ бланжевою панковою подкладкою, на ней кресты бѣлаго позумента съ городками и обшита розовою лентою. Шестъ паръ поручей таковой же парчи, въ коихъ подкладка изъ бланжевой нанки. Два

Семинаріи было опущено въ сметѣ на постройку Семинарскаго корпуса и, потому, не было обеспечено особою денежною суммою. Семинарское начальство на этотъ разъ должно было довольствоваться одними денежными остатками отъ постройки Семинарскихъ зданій, и то въ самыхъ небольшихъ размѣрахъ. Нельзя было, поэтому, и думать объ особомъ благолѣіи храма и объ особомъ бо-

парчевыхъ стихаря, анлике, по бѣлой землѣ, изъ коихъ одинъ съ розовыми цвѣтами, а другой съ выщощенными; въ первомъ подкладка изъ зеленого коленкору, а въ другомъ изъ бланжевой нанки, тотъ и другой обложенъ бѣлымъ позументомъ съ городками, и кресты на нихъ вышиты изъ фольги. Одинъ подризникъ зеленый шелковой матеріи, въ немъ подкладка изъ бланжевой нанки, обложенъ кругомъ розовою лентою. Два подризника шелковой малиновой матеріи съ бланжевою нанковою подкладкою, обложенъ голубыми лентами. Срачица на престолѣ изъ бѣлаго холста. Двѣ одежды, изъ коихъ одна бѣлаго атласа, крестъ и наподольникъ вышиты по канвѣ розами, а другая голубой матеріи, обѣ на меткалевой подкладкѣ. Срачица на жертвенникѣ изъ бѣлаго холста. Одежда на него шелковой малиновой матеріи съ меткалевою подкладкою. Двѣ пелены на престолѣ и жертвенникѣ изъ малиноваго гарнитуру съ ситцевою подкладкою. Два налоя, изъ коихъ одинъ подъ Евангеліе, а другой подъ образъ; на нихъ одежды изъ шелковой голубой матеріи на холстинной подкладкѣ. Занавѣсъ къ царскимъ вратамъ розовой тафты. Три покровца изъ бѣлаго глазета, вышитые по канвѣ. Двѣ пелены на два налоя изъ бѣлаго ливатлина съ меткалевою бѣлою подкладкою, обложенныя розовыми лентами. Столець, на которомъ одежда изъ малиноваго гарнитуру.

4) **Книги.**

Уставъ Московской печати 1814 г. Слѣдованная псалтирь Московской печати 1800 г. Триодъ цвѣтная Московской печати 1875 г. Триодъ постная Московской печати 1811 г. Общая минея Кіевской печати 1796 г. Годъ мѣсячной минеи въ четырехъ книгахъ Московской печати 1793 г. Осьмоглавникъ Московской пе-

голь
щест
верш
этой
женія
пмен
скихъ
одна,
судов
воват
шатъс
обоган
ви: од
ницы
сосудо
рянно
семки
чага
дни Мо
немъ
книгах
года. А
чати 18
гой—мо
па (мол
москов
цвѣтя,
1826 г.
12 и се
ція бла
войнахъ
ственной

глубини храма и въ особомъ богатствѣ церковнаго имущества, лишь бы только имѣть все необходимое для совершенія Божественной службы. И действительно, въ этой описи показаны самыя необходимыя для богослуженія вещи и въ самомъ ограниченномъ количествѣ, а именно: два, три облаченій священническихъ и диаконскихъ, одна, двѣ одежды для престола и жертвенника, одна, двѣ одежды для налоевъ, два, три покроя для сосудовъ и по одному экземпляру богослужебныхъ книгъ.

Съ теченіемъ времени, усердіемъ доброхотныхъ жертвователей, Семинарскій храмъ началъ мало-по-малу украшаться, а церковное имущество начало мало-по-малу обогащаться. Такъ, въ 1828 году приобрѣтены для церкви: одна лампадка мѣдная аплике, одинъ комогъ для ризницы, окрашенный красною краскою, и три покроя для сосудовъ изъ шелковой матеріи, вокругъ обшитые серебряною бахромочкою, съ крестами изъ узкой золотой тесьмки. Въ 1832 году пожертвованы въ церковь Орлов-
 чати 1792 г. Разныя поученія на всѣ въскресные и праздничные дни Московской печати 1779 г. Цвѣтословъ во всемъ кругѣ лѣтнемъ 1767 г. Четь-минея московской печати 1815 г. въ четырехъ книгахъ. Годъ пролога въ четырехъ книгахъ москов. печати 1792 года. Апостолъ москов. печати 1809 г. 3 служебника москов. печати 1817 г. 2 пролога, одинъ кievской печати 1791 г., а другой — москов 1819 г. Кановикъ москов печати 1822 г. Книжка молебныхъ пѣній москов. печати 1820 г. Панихидный рѣстръ москов. печ. 1813 г. Последованіе благодарственнаго молебнаго пѣнія, ко Господу Богу пѣваемаго въ день Рождества Христова, 1826 г. Благодарственное ко Господу моленіе, совершаемое марта 12 и сентября въ 5 день св. пророка Захарія 1801 г. Инструкція благочинному 1820 года. Чинъ поминовенія о православныхъ воинахъ 29 августа москов. печати 1820 г. Простое пѣніе божественной литургіи 1815 г. Часословъ москов печати 1819 г.

скимъ купцомъ Никитою Туробаровымъ двѣ парчевыя ризы, стоившія по оцѣнкѣ 600 руб. сер. Въ 1841 и 1842 году частию натурою отъ доброхотныхъ жертвователей, а частию покупкою на сумму, жертвованную отъ усердствовавшихъ, приобрѣтены въ Семинарскую церковь: образъ св. Апостоловъ Петра и Павла съ кристалловиднымъ украшеніемъ изъ мозаики, пожертвованный въ Семинарскую церковь бывшимъ Епископомъ Орловскимъ Гаѳриломъ, иконы Скорбящей и Тихвинской Божіей Матери подъ серебряннымъ апплике окладомъ въ деревянныхъ рамахъ за стеклами, образъ св. Троицы иконописной подъ золото работы въ деревянной рамѣ и такой же работы образъ Спасителя въ деревянной рамѣ, обложенной рѣзьбою, два паникадила мѣдныхъ апплике, большой подсвѣчникъ мѣдный апплике, двѣ лампадки мѣдныхъ апплике, четыре хрустальныхъ и одна фарфоровая лампадка, одно кадило мѣдное посеребрянное, бронзовое посеребрянное блюдо для денежнаго сбора, Евангеліе въ 8 долю подъ краснымъ бархатомъ съ четырьмя накладными по угламъ Евангелистами изъ бронзы, изданное въ 1839 году, стихарь золотой парчи по бѣлой землѣ на желто-зеленой нанковой подкладкѣ, обложенный голубыми лентами, стихарь съ ораремъ и поручами изъ чернаго полубархату, два стихаря парчевыхъ подъ золото апплике на голубой коленкоровой подкладкѣ, пелена для наложя и орарь изъ таковой же парчи, свѣчный подъ струистою политурою деревянный комодъ съ внутреннимъ замкомъ и небольшой комодецъ подъ красною краскою для храненія вина, масла и проч. и четыре колокольчика, одинъ въ 25 ф., другой въ 19¹/₃ ф., третій въ 12¹/₂ ф. и четвертый въ 10¹/₂ ф. Въ 1846 году куплены для церкви: большой колоколъ въ 8 пуд. 21 ф., полный слу-

жеби
и слу
тами
преж
ное
рѣте
не в
вать
были
съ 18
скаго
ство
кими
были
отъ
снот
книг,
свѣдѣ
рѣсь
повис
на ба
косник
жемчуг
тайной
тели,
скопом
ные яр
на, ико
Богосло
Матери
старая
икону,
ми вра
серебре

жебищъ, каноникъ, слѣдованная псалтирь, акафистникъ и служба на Свѣ Пасху. Наконецъ, въ 1854 году заботами ректора Митрофана Семинарская церковь была изъ прежняго помѣщенія переселена въ другое, болѣе приличное и болѣе просторное помѣщеніе. Такого рода пріобрѣтеніе для церкви и такого рода измѣненіе и улучшеніе въ самомъ внѣшнемъ ея устройствѣ не могли не вызывать измѣненій и дополненій и въ церковной описи. Но были ли составляемы новыя описи, за періодъ времени съ 1828 года по 1864 годъ, въ документахъ Семинарскаго правленія не значится.

Только Семинарская церковь и церковное имущество являются уже не такими въ описи 1864 года, какими онѣ изображены въ описи 1828 года⁽¹⁵⁾. Въ описи 1864 г. церковное имущество показано въ такомъ видѣ: **Ч. А. С. Т. Б. П. Е. Р. В. А. Я.** (15) Въ описи 1864 г. церковное имущество показано въ такомъ видѣ: **Ч. А. С. Т. Б. П. Е. Р. В. А. Я.** Въ немъ находятся: престолъ, жертвенникъ, плащаница иконостасная, писанная на золотѣ, плащаница на бархатѣ, обнесенная бахромою, на четырехъ углахъ которой небольшіе золотые косники, съ выцомъ и поясомъ, шитыми золотомъ и вынизанными жемчугомъ; иконы: именно за престоломъ рѣзное изображеніе тайной вечери Христа Спасителя и 12 апостоловъ; образъ Спасителя, пожертвованный преосвященнымъ Гаврииломъ, бывшимъ епископомъ орловскимъ, на коемъ риза и выищъ мѣдные, вызолоченные, и резъ огонь въ вызолоченной рамѣ, въ кіотѣ краснаго дерева, иконостасный образъ Іоанна Предтечи въ кіотѣ; образъ Іоанна Богослова живописной работы въ кіотѣ; образъ Знаменія Божіей Матери въ кіотѣ краснаго дерева, въ мѣдной ризѣ посеребренной, старая плащаница небольшого размѣра въ кіотѣ, служащая за икону; икона Боголюбской Божіей Матери въ кіотѣ, надъ царскими вратами икона Андрея Первозваннаго съ мѣдною ризою посеребренною.

1854 году, какъ мы видѣли выше, Семинарская церковь была перенесена изъ прежняго помѣщенія въ другое лучшее и болѣе просторное. Тогда же, естественно, обращено было особое вниманіе какъ на внѣшнее благоустройство храма, такъ на его имущество. И дѣйствительно;

Б) Предѣлтарный иконостасъ.

Иконостасъ съ рѣзбою позолоченной, окрашенный бѣлою краскою и украшенный иконами съ слѣдующемъ порядкомъ: Спасителя въ мѣдной, посеребренной чрезъ огонь, ризѣ, Божіей Матери въ такой же ризѣ, Николая Чудотворца, Іоанна Богослова, Святителя Митрофана живописной работы въ кіотѣ, сѣверныя двери съ изображеніемъ архистратига Гавріила и южныя съ изображеніемъ архистратига Михаила, подъ сѣверными дверями образъ Вознесенія Господня, а подъ южными — Преображенія Господня; на среднемъ ступѣ — пять небольшихъ иконъ, представляющихъ нѣкоторыя историческія событія изъ жизни Спасителя; по правую сторону царскихъ вратъ, на колоннѣ, небольшой образъ Спасителя, а по лѣвую, также на колоннѣ, малый образъ Божіей Матери, въ мѣдныхъ посеребренныхъ ризахъ; вверху надъ царскими вратами распятіе Христа Спасителя, около котораго рѣзныя изображенія Богоматери, Маріи Магдалины и двухъ ангеловъ.

В) Иконостасы и иконы въ прочихъ мѣстахъ храма.

На правомъ клиросѣ, окрашенномъ бѣлою краскою, между двумя колоннами находятся слѣдующія иконы: рѣзной образъ Спасителя въ позолоченномъ кіотѣ; икона Божіей Матери съ предвѣчнымъ Младенцемъ въ вышощенной кіотѣ; подъ иконостасомъ праваго клироса находится образъ Воскресенія Господня живописной работы. На правой сторонѣ храма находится живописный образъ преподобнаго Сергія Радонежскаго въ ростѣ; иконописный образъ св. Митрофана въ ростѣ; живописный образъ Воскресенія Христова съ 12 праздниками средняго размѣра, безъ кіота; образъ Воскресенія Христова съ 12 праздниками средняго размѣра въ кіотѣ; живописный образъ Іоанна Богослова въ кіотѣ съ золотою рѣзбою; нерукотворенный образъ Спасителя безъ кіота. На лѣвомъ клиросѣ, окрашенномъ бѣлою краскою, между колоннами находятся слѣдующія иконы: Казанской Божіей Матери въ посереб-

въ во
устрой
но въ
прежн
ренной
Божіей
и септ
емъ Пе
На лѣв
ческой
ладѣ; и
надъ кра
ля, Бож
шенныя
нописны
образъ
го дарен
образъ
кіотѣ, о
сандры
разъ св.
пода въ
мѣдной
многими
Іоанна
лая Чудо
Божіей М
дервянн
Иконы вт
ной рабо
ный обра
номъ про
рошей жи
одъ ких
дѣтъ Хру
ломъ, и с

въ воиши 1864 года какъ въ вѣншнее такъ и въ внутреннее устроѣнство Семинарской церкви представляется совершенно въ другомъ, несравненно лучшемъ и видѣ. Такъ и въ прежнемъ украшеніемъ алтаря прибавлены въ некоторыя ренной ризѣ; надъ иконостасомъ и сего клироса находится икона Божіей Матери, возсѣдающей на тронѣ съ предвѣчнымъ Младенцемъ и съ предстоищими вренодобными отцами Антоніемъ и Ѳеодосіемъ Печерскими, живописной работы, въ позолоченномъ киотѣ. На лѣвой сторонѣ средняго храма: икона Петра и Павла мозаической работы въ киотѣ; святцы на весь годъ въ деревянномъ окладѣ; икона Петра и Павла живописная въ киотѣ простаго дерева, окрашенная синею краскою; икона Господа Савасва, Спасителя, Божіей Матери, съ тобстоящими праведниками, въ киотѣ, окрашенная синею краскою; образъ Скорбицей Божіей Матери, иконописный, въ киотѣ, риза на немъ шитая золотомъ съ жемчугомъ; образъ Николая Чудотворца живописной работы, въ киотѣ простаго дерева, окрашенномъ синею краскою и въ посеребренной ризѣ; образъ Казанской Божіей Матери въ вишитои золотой ризѣ, въ киотѣ, окрашенномъ красною краскою; образъ св. царицы Александры въ киотѣ окрашеннаго дерева, риза шитая золотомъ; образъ св. Тихона живописной работы; нерукотворенный образъ Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа въ деревянномъ киотѣ, въ мѣдной посеребренной ризѣ; образъ живописнаго источника со многими ликами въ серебрянной и позлащенной ризѣ; образъ Іоанна Златоустаго, въ ростѣ, живописной работы; образъ Николая Чудотворца, живописной работы, въ ростѣ; образъ Спасителя, Божіей Матери и Іоанна Крестителя, иконописный, въ простомъ деревянномъ, окрашенномъ синею краскою, киотѣ; двѣ хоругви. Иконы въ богословской залѣ: образъ Іоанна Богослова, живописной работы, въ киотѣ, окрашенномъ синею краскою; нерукотворенный образъ Спасителя, хорошей живописной работы, въ вызолоченномъ простаго дерева киотѣ; образъ Архистратига Гавріила, хорошей живописи, въ окрашенномъ простаго дерева киотѣ; лампады, подсвѣчники и налож. въ вѣншней и въ внутренней частяхъ. Хрустальная лампада предъ иконою Спасителя за престоломъ; четыре большія лампады предъ мѣстными иконами, аццари-

новыя иконы и священные изображенія: предъ алтарный иконостасъ передѣланъ, возобновленъ, дополненъ нѣкоторыми новыми украшеніями; устроены новыя иконостасы въ клиросахъ, а стѣны церкви уставлены новыми иконами; четыре мѣдныхъ лампады, изъ коихъ одна надъ царскими вратами предъ распятиемъ Спасителя, другая предъ рѣзнымъ образомъ Спасителя, стоящимъ между колоннами праваго клироса, третья предъ иконою Спасителя близь ктиторскаго иконостаса, четвертая предъ иконою Николая чудотворца, тамъ же; шесть малыхъ привѣсныхъ лампадъ, изъ коихъ четыре предъ мѣстными иконами и двѣ въ богословскомъ залѣ; хрустальная лампада на мѣдной подставкѣ предъ иконою свѣт. Митрофана на правомъ клиросѣ; четыре большихъ подсвѣчника мѣдныхъ, аплике, — одинъ изъ нихъ стоитъ на лѣвомъ клиросѣ предъ иконою чудотворца Николая, два предъ иконами Спасителя и Божіей Матери, а четвертый предъ иконою двенадцатыхъ праздниковъ; два хрустальныхъ на престольныхъ подсвѣчника въ мѣдной оправѣ, и одинъ хрустальный сивій безъ оправы стоятъ на жертвенникѣ предъ крестомъ; три подсвѣчника мѣдныхъ, аплике, на престольныхъ, одинъ изъ нихъ трисвѣчникъ; два трисвѣчника употребляемые во время службы въ свѣтлую недѣлю, одинъ аплике, а другой желтой мѣди; двѣ діаконовскія свѣчи, одна бѣлаго хрустала, а другая шитая бисеромъ вокругъ палочки; два налоя съ одеждами, одинъ для праздничныхъ иконъ, другой для евангелія; три налоя безъ одежды, одинъ для чтенія, другой для клятвъ, а третій для служащаго; два столика, изъ нихъ одинъ употребляется для благословенія хлѣбовъ, а другой находится въ алтарѣ предъ плащаницею.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Ризница.

А) Евангеліе въ листъ бѣлой бумаги, москов. печати, въ переплетѣ малиноваго бархата; евангеліе въ листъ бѣлой бумаги, шитой же печати, 1801 г., шито въ подобномъ переплетѣ, верхняя доска его обложена серебромъ и позлащена, по угламъ ея четыре филифеевыя иконы Евангелистовъ, а по срединѣ изображеніе Вос-

ми въ
подсвѣ
разны
престо
кресені
хатном
Кр
ребрян
крестъ
Це
щенный
дискосъ
ценная
серебря
двѣ мал
ни про
сбора; о
тарелки
она сто
но сереб
фольгово
залѣ съ
Два
сенное г
ровою по
разомъ,
атласа р
же покры
ложенное
его изъ
узкимъ па
подкладк
обложено

митвъ кіотахъ и безъ кіотовъ; увеличено число лампады, подсвѣчниковъ и налоевъ; церковная ризница обогашена разными священными вещами, какъ то: Евангеліями, на- престольными крестами, священными сосудами, священ-

кресенія Христова; малое евангеліе въ 8-ю долю листа въ бар- хатномъ перелетѣ и мѣдной оправѣ.

Б) Напрестольные кресты.

Крестъ медный позлащенный; напрестольный крестъ се- ребряный, позлащенный; серебряный позлащенный небольшой крестъ; мѣдный посеребренный крестъ на жертвенникѣ.

Г) Священные сосуды.

Потиръ серебряный, вызолоченный, чеканной работы, укра- шенный изображеніемъ изъ исторіи Спасителя, при немъ колпакъ; дискосъ серебряный, вызолоченный; анфиза серебряная, вызол- ощенная, вверху съ изображеніемъ Савоа; ковшикъ для теплоты, серебряный; лжица серебряная; два конья, большое и малое; двѣ малыхъ серебряныхъ тарелки, употребляемыхъ при соверше- ніи проскомидіи; двѣ большихъ мѣдныхъ тарелки для церковнаго сбора; одна церковная тарелка для раздробленія антидора, и двѣ тарелки хрустальныхъ; дарохранильница, мѣдная, посеребренная, она стоитъ на престолѣ и при ней два колпака; два кадья, од- но серебряное, другое — мѣдное; люстра съ 14-ю подсвѣчниками и фольговою подвѣскою, посреди храма; люстра въ богословскомъ залѣ съ 6-ю подсвѣчниками.

Д) Священныя облаченія.

Напрестольныя облаченія: малиноваго штофа, кругомъ обне- сенное газомъ, съ крестомъ изъ того же газа и бѣлою коленко- ровою подкладкою; голубой парчи, обложенное желтымъ широкимъ газомъ, съ крестомъ изъ того же газа, безъ подкладки; бѣлаго атласа разными цвѣтами, съ вышитымъ крестомъ и при немъ такое же покрывало; шелковой парчи по фіалетовой землѣ, кругомъ об- ложенное фіолетовою лентою, на коленкоровой подкладкѣ, верхъ его изъ шелковой голубой полосатой матеріи, обнесенное бѣлымъ узкимъ газомъ, съ крестомъ изъ такого же газа, на коленкоровой подкладкѣ; коричневой шелковой матеріи съ голубыми цвѣтами, обложенное узкимъ желтымъ газомъ, на зеленой коленкоровой под-

выми облаченіи, Богослужебными книгами и иъкото-
рыми другими необходимыми для богослуженія предметами,
какъ то: блюдами для умовенія рукъ, сосудами для
освященія хлѣбовъ, для водоосвященія и колива, након-
вещь, коврами, табуретами и проч.

кладкѣ. Облаченія на жертвенникъ: малиноваго штофа, обнесен-
ное газомъ, съ крестомъ изъ того же газа, на коленкоровой под-
кладкѣ; голубой шелковой матеріи съ различными цвѣтами, сре-
дiana и нижніе края его шерстяные, крестъ изъ желтаго газа,
подкладка изъ дикаго коленкора; голубой шелковой матеріи съ
мелкими цвѣтами, обнесенное желтымъ газомъ, съ крестомъ изъ
того же газа, задняя сторона его изъ дикаго коленкора; голубой
шелковой матеріи, обнесенное бѣлымъ газомъ и съ такимъ же
крестомъ; шелковой темнокрасной матеріи съ крестомъ изъ узка-
го газа. *Кисары*: краснаго атласа съ разными цвѣтами и
фольговымъ крестомъ; малиноваго штофа съ крестомъ изъ газа;
голубаго градианеля; розоваго градианеля; зеленаго цвѣта шер-
стяной матеріи съ газовымъ крестомъ; красной шелковой матеріи
съ золотымъ крестомъ. Одежды для наоевъ: полосатая гарнитура,
обложенная внизу узкимъ газомъ, съ такимъ же крестомъ, безъ
подкладки; гарусная, низъ въ ней малиноваго бархата съ выбиты-
ми цвѣтами, безъ подкладки; краснаго штофа съ разными цвѣтами,
съ крестомъ изъ желтаго широкаго газа, низъ обнесень тѣмъ же
газомъ, подкладка коленкоровая; два облаченія красной шерстяной
матеріи съ золотыми крестами и дикою подкладкою, верхъ у нихъ
красной шелковой матеріи, а низъ обложенъ газомъ; красной шел-
ковой матеріи, на темной подкладкѣ, низъ подставленъ краснымъ
штофомъ и обнесень бахромою; двѣ одежды розовой шелковой ма-
теріи съ крестами изъ бѣлаго газа, низъ у нихъ обнесень тѣмъ же
газомъ, подкладка холстяная, полосатой шелковой матеріи
краснаго цвѣта, составленная изъ нѣсколькихъ лоскутовъ, низъ
обложенъ бѣлымъ газомъ, крестъ изъ шелковой ленты, подкладка
бѣлаго коленкора; ситцевой матеріи, съ крестомъ изъ бѣлаго газа,
низъ обнесень тѣмъ же газомъ, подкладка холстяная; шелковой
матеріи зеленаго цвѣта съ красными цвѣтками, съ крестомъ изъ
средняго газа, низъ обложенъ узкимъ желтымъ газомъ, подкладка

П
минаре

чернаго
крестомъ
одежды
тымъ га
матеріи,
лой пар
лубою л
плиса на
го гарни
лентою,
неваго
рокимъ
неваго ц
желтымъ
на подкл
тою съ
голубою
сатое съ
лотымъ
шелковое
ленкора,
лою съ
широкимъ
красной
алою лев
вой подк
широкаго
подкладк
газомъ и
съ цвѣта
среднимъ
крестомъ
подкладк
за; полоса

При неоскудѣвающемъ усердіи благотворителей, Семинарская церковь, и въ послѣдующее за тѣмъ время,

чернаго коленкора. Одежды для столиковъ: краснаго гаруса съ крестомъ изъ шелковой ленты; зеленой парчи; двѣ одинаковыя одежды шелковой матеріи зеленаго цвѣта, обложенныя узкимъ желтымъ газомъ, для одного изъ нихъ есть покрывало изъ такой же матеріи, обнесенное желтою сѣткою. *Покрывала для налосовъ*: бѣлой парчи на подкладкѣ темнозеленаго коленкора, обложенное голубою лентою, съ крестомъ изъ желтаго узкаго газа; краснаго плиса на ситцевой подкладкѣ, обложенное узкимъ газомъ; зеленаго гарнитура на коленкоровой подкладкѣ, обложенное фіолетовою лентою, съ крестомъ желтаго газа; два шелковыхъ покрывала вишневаго цвѣта на подкладкѣ дикаго коленкора, обложенныя широкимъ желтымъ газомъ съ такими же крестами; шелковое коричневаго цвѣта на подкладкѣ синяго коленкора, обложенное вокругъ желтымъ газомъ съ такими же крестами; желтой полосатой парчи на подкладкѣ голубаго коленкора, кругомъ обнесенное алою лентою съ крестомъ желтаго газа; алаго шелку, обнесенное вокругъ голубою лентою съ крестами изъ такой же ленты; шелковое полосатое съ разными цвѣтами на подкладкѣ алаго коленкора съ золотымъ крестомъ и съ четырьмя ангелами, вышитыми золотомъ; шелковое, сшитое изъ разныхъ клочковъ на подкладкѣ синяго коленкора, съ крестомъ желтаго газа и концами, обнесенными бѣлою сѣткою; краснаго штофа на зеленой подкладкѣ, обнесенное широкимъ желтымъ газомъ, съ двумя крестами изъ того же газа; красной шелковой матеріи на ситцевой подкладкѣ, обнесенное алою лентою, съ такимъ же крестомъ; голубаго штофа на ситцевой подкладкѣ, обнесенное узкимъ газомъ, съ тремя крестами изъ широкаго газа; розовой шелковой матеріи съ цвѣтами на дикой подкладкѣ, съ концами изъ краснаго бархата, обнесенными узкимъ газомъ и крестами изъ шелковой красной матеріи; чернаго шелка съ цвѣтами на бѣлой ластиковой подкладкѣ, обнесенное кругомъ среднимъ газомъ и изшитое по краямъ голубымъ шнуромъ, съ крестомъ изъ желтаго газа; полосатаго гарнитура на ситцевой подкладкѣ, обнесенное алою лентою, съ крестомъ изъ желтаго газа; полосатаго гарнитура на ситцевой подкладкѣ, обнесенное алою

не переставала украшаться въ своемъ внѣшнемъ устройствѣ и обогащаться въ своемъ имуществѣ. Какъ болѣе

лентою, съ крестомъ изъ желтаго газа; клѣвчатой шелковой матеріи голубаго цвѣта на коленкоровой подкладкѣ, обнесенное желтымъ газомъ, съ крестами изъ того же газа и концами изъ черной бахромы; краснаго штофа на желтой подкладкѣ, обнесенное узкимъ желтымъ газомъ, съ крестомъ изъ средняго газа; простой парчи по бѣлой землѣ на коленкоровой подкладкѣ, обнесенное бѣлымъ газомъ, съ таковыми же газовыми крестами; два ситцевыхъ съ цвѣтами, одно безъ подкладки, другое съ подкладкою; шелковой матеріи изъ клоковъ разнаго цвѣта на коленкоровой подкладкѣ, съ тремя широкаго газа крестами и концами, обнесенными черною бахромою, а выше ихъ желтою сѣткою, обшитое желтою лентою; шелковой матеріи радужныхъ цвѣтовъ на коленкоровой подкладкѣ, обнесенное узкимъ газомъ, съ крестами широкаго желтаго газа. *Платки для престола, жертвенника и столиковъ*: шелковый розоваго цвѣта съ бахромою; коричневой шелковой цвѣтной матеріи съ бахромою; шерстяной разными цвѣтами съ бахромою; два голубые шелковой матеріи мелкими цвѣточками, обнесенный широкимъ бѣлымъ газомъ, съ такимъ же крестомъ; шелковой матеріи голубаго цвѣта мелкими цвѣточками на коленкоровой подкладкѣ; краснаго штофа цвѣтами на коленкоровой подкладкѣ, обшитый бахромою, съ крестомъ желтаго газа; черной матеріи, кругомъ обнесенный красною шелковою матеріею, на подкладкѣ; красной шелковой матеріи безъ подкладки; шелковой матеріи краснаго цвѣта на коленкоровой подкладкѣ, кругомъ обшитый алою лентою, съ такимъ же крестомъ; красной шелковой матеріи на коленкоровой подкладкѣ, съ газовымъ крестомъ, кругомъ обнесенный бѣлою сѣткою; шелковой разноцвѣтной матеріи на алой подкладкѣ, обшитый черною бахромою, съ крестомъ изъ желтаго газа; краснаго штофа серебрянными цвѣтками, безъ подкладки; шелковый, вышитый по краямъ золотыми цвѣтами, обнесенный желтою сѣткою, безъ подкладки; зеленаго штофа, вышитый разными цвѣтами, на темной коленкоровой подкладкѣ, обшитый голубою бахромою; табачнаго цвѣта шерстяной матеріи, съ бахромою, безъ подкладки; три шелковыхъ малыхъ платка для священнослужащихъ; два или

видающ
затѣ сл

тона, ил
Облачен
кладкѣ,
дольникѣ
таго бар
подкладк
тыми кр
тыми раз
ребряным
лѣ, на к
золотыми
ровой на
съ прост
ленкоров
простыми
на голуб
стомъ и
на нанко
дою изъ
ными ши
гомъ обн
двѣ ризы
газомъ и
за голуб
бѣлой зе
тымъ газ
ризы; ри
звѣздою
узкимъ
парчевы
ными, об
а въ дру
землѣ съ
крестомъ

видающіеся въ этомъ отношеніи факты, мы можемъ указать слѣдующіе. Такъ, въ 1871 году пожертвованы Ор-

тона, или платка, въ которыхъ попеременно лежить антиминсъ. *Облаченія священническія. Ризы:* золотой парчи, на желтой подкладкѣ, по краямъ обшита голубою лентою, на оплечьяхъ и подольникѣ бѣлымъ газомъ, съ золотымъ крестомъ и звѣздою; рытаго бархата малиноваго цвѣта золотыми разводами, на желтой подкладкѣ, на оплечьяхъ и подольникѣ обшита газомъ, съ золотыми крестомъ и звѣздою; рытаго бархата малиноваго цвѣта золотыми разводами, на желтой подкладкѣ, обложенная газомъ, съ серебряными крестомъ и звѣздою; простой парчи по фіолетовой землѣ, на коленкоровой подкладкѣ, кругомъ обнесенная газомъ, съ золотыми крестомъ и звѣздою; простой бѣлой парчи, на коленкоровой налевой подкладкѣ, кругомъ обнесенная широкимъ газомъ, съ простымъ шитымъ крестомъ и звѣздою; простой парчи, на коленкоровой дикой подкладкѣ, обложенная желтымъ газомъ, съ простыми шитыми крестомъ и звѣздою; голубой цвѣтной парчи, на голубой коленкоровой подкладкѣ, обложенная газомъ, съ крестомъ и звѣздою изъ фольги; простой парчи по фіолетовой землѣ, на нанковой подкладкѣ, обложенная газомъ, съ крестомъ и звѣздою изъ фольги; двѣ ризы одинаковой парчи по бѣлой землѣ красными шитыми разводами, на подкладкѣ краснаго коленкора, кругомъ обнесенныя газомъ и по краямъ обшитыя голубыми лентами; двѣ ризы одинаковой парчи по бѣлой землѣ, обложенныя бѣлымъ газомъ и обшитыя, одна — желтою, а другая — голубою лентою; риза голубаго гарнитура цвѣтамъ, съ оплечьемъ простой парчи по бѣлой землѣ, на подкладкѣ желтаго коленкора, обложенная желтымъ газомъ и съ крестомъ изъ фольги; двѣ плисовые черныя ризы; риза простой парчи по кофейной землѣ, съ крестомъ и звѣздою изъ фольги, оплечьемъ изъ желтой парчи, обложеннымъ узкимъ газомъ, кругомъ обшита налевою шелковою лентою; двѣ парчевыя ризы, одна съ фіолетовыми разводами, а другая съ красными, обѣ обложены газомъ, въ одной крестъ и звѣзда фольговые, а въ другой крестъ простой, шитый; парчевая риза по фіолетовой землѣ съ оплечьемъ рытаго бархата, обложенная цозументомъ, съ крестомъ и звѣздою, шитыми золотомъ; риза бѣлой парчи, на под-

ловский купцомъ Матвѣемъ Кирилловичемъ два мѣдныхъ высеребранныхъ, поставныхъ подсвѣчника; въ томъ же

кладкѣ дикаго коленкора, обложенная желтымъ газомъ, съ крестомъ и звѣздою золотыми; риза желтой парчи, на желтой подкладкѣ, обложенная желтымъ газомъ, съ золотыми крестомъ и звѣздою; риза желтой парчи цвѣтами, на подкладкѣ дикаго коленкора, обложенная желтымъ газомъ, съ крестомъ и звѣздою изъ того же газа; риза зеленого рытаго бархата, на подкладкѣ красного коленкора, съ оплечьемъ и оподольникомъ, обложенными бѣлою парчею, съ золотымъ крестомъ и звѣздою изъ бѣлой парчи; риза красного бархата, на коленкоровой подкладкѣ, обложенная желтымъ газомъ, съ золотыми крестомъ и звѣздою; рытаго бархата малиноваго цвѣта золотыми разводами, на желтой подкладкѣ, обложенная газомъ, съ золотыми крестомъ и звѣздою; золотой парчи различными цвѣтами, на желтой подкладкѣ, обложенная желтымъ газомъ, съ золотыми крестомъ и звѣздою; золотой парчи черными цвѣтами, на желтой подкладкѣ, обложенная широкимъ газомъ, съ крестомъ и звѣздою, шитыми золотомъ; гарнитуровая красного цвѣта, на дикой подкладкѣ, съ шелковымъ оплечьемъ голубаго цвѣта, обложенная широкимъ газомъ, съ крестомъ и звѣздою изъ того же газа; риза простой парчи по бѣлой землѣ, на желтой подкладкѣ, обложенная широкимъ желтымъ газомъ. *Подризники:* шелковой матеріи зеленого цвѣта на подкладкѣ дикаго коленкора; два подризника шелковой матеріи малиноваго цвѣта, на подкладкѣ изъ желтой нанки, обложенные голубыми лентами, оплечье одного шелковой матеріи голубаго цвѣта; шелковой матеріи зеленого цвѣта, на холстянной подкладкѣ, внизу обложенный широкимъ газомъ и желтою лентою, съ оплечьемъ голубаго шелка и люстриновыми рукавами; шелковый полосатый съ чернымъ бархатнымъ оплечьемъ; цвѣтный шелковый, на дикой подкладкѣ, обложенный газомъ; шелковый розовый, на зеленой подкладкѣ, внизу надставленный малиновымъ штофомъ; полосатой шелковой матеріи, на коленкоровой подкладкѣ, съ оплечьемъ голубаго шелка, внизу обложенный газомъ; полупелковый фіолетоваго цвѣта, на коленкоровой подкладкѣ, на оплечьяхъ и внизу обложенный газомъ; три подризника гарнитуровые вишневаго цвѣта, на подкладкѣ темносиняго колен-

году п
Высоц

кора, во
коричне
воздурь
вой под
шелковы
подклад
чи по б
кругомъ
рахили
той нан
ми крес
ленкора
ошейни
и круг
рокаго
ной изъ
тая раз
съ трем
вой под
бархата,
же газомъ
обложен
цвѣтами
тою лентою
тремя з
изъ жел
тами, на
женная
кѣ черн
за; атла
подклад
женная
цвѣтами
обложени

году пожертвовано женою умершаго священника Татьяною
Высоцкою облаченіе для престола изъ золотой парчи,

короны: изъ золотой парчи, обложенная желтымъ газомъ; подризникъ шелковый
коричневаго цвѣта, на подкладкѣ дикаго коленкора, обложенный
вокругъ желтымъ газомъ; шелковый дикаго цвѣта, на коленкоро-
вой подкладкѣ, обнесенный узкимъ газомъ, съ такимъ же крестомъ;
шелковый палеваго цвѣта голубыми цвѣтками, на коленкоровой
подкладкѣ, внизу обложенный газомъ. *Епитрахили*: золотой пар-
чи по бѣлой землѣ, на подкладкѣ изъ желтой нанки, обложенная
кругомъ голубою лентою, съ тремя золотыми крестами; двѣ епит-
рахили рытаго бархата золотыми разводами, на подкладкѣ изъ жел-
той нанки, кругомъ обнесенныя желтою лентою, съ тремя золоты-
ми крестами; парчевая по бѣлой землѣ, на подкладкѣ желтаго ко-
ленкора, до ошейника обшита широкомъ желтымъ газомъ, а на
ошейникѣ— узкимъ; парчевая по темной землѣ, подбита нанкою
и кругомъ обнесенная узкимъ газомъ, съ тремя крестами изъ ши-
рокаго газа; двѣ епитрахили чернаго плица, съ крестами на од-
ной изъ нихъ бѣлаго газа, а на другой— желтаго; атласная, выши-
тая разными цвѣтами малиноваго цвѣта, на бланжевой подкладкѣ,
съ тремя вышитыми серебряными цвѣтами; парчевая на бланже-
вой подкладкѣ; бѣлой парчи на шелковой подкладкѣ; краснаго
бархата, съ тремя крестами изъ желтаго газа, обложенная тѣмъ
же газомъ; краснаго штофа, съ тремя крестами изъ желтаго газа,
обложенная желтою лентою; парчевая по темной землѣ разными
цвѣтами, съ тремя крестами изъ желтаго газа, обложенная жел-
тою лентою; парчевая по бѣлой землѣ, на шелковой подкладкѣ, съ
тремя золотыми крестами; парчевая по бѣлой землѣ, съ крестами
изъ желтаго газа, обложенная тѣмъ же газомъ; бѣлой парчи цвѣ-
тами, на подкладкѣ дикаго коленкора, съ шестью крестами, обло-
женная желтымъ газомъ; шелковая полосатой матеріи, на подклад-
кѣ чернаго коленкора, съ тремя крестами изъ желтаго узкаго га-
за; атласной парчи голубаго цвѣта разными цвѣтами, на синей
подкладкѣ, съ тремя крестами изъ широкаго желтаго газа, обло-
женная тѣмъ же газомъ; шелковой коричневой матеріи, бѣлыми
цвѣтками, на бланжевой подкладкѣ, съ тремя газовыми крестами,
обложенная алою лентою; рытаго бархата малиноваго цвѣта золо-

на желтой подкладкѣ, обнесенное вокругъ широкимъ газомъ, съ крестомъ изъ того же газа, и верхомъ изъ шел-
тыми разводами, на желтой подкладкѣ, съ двумя золотыми крестами, обложенная узкимъ газомъ; простой бѣлой парчи красными разводами, обнесенная голубою лентою; двѣ епитрахили простой парчи по фиолетовой землѣ, одна изъ нихъ съ золотыми, а другая съ газовыми крестами, подъ одной синяя, а подъ другой желтая подкладка, шейникъ одной обложенъ алою лентою; бѣлой парчи съ двумя бѣлыми газовыми крестами, обложенная тѣмъ же газомъ, ошейникъ простой парчи по фиолетовой землѣ, подкладка шелковая; шелковой матеріи фиолетоваго цвѣта разными разводами, на ластиковой подкладкѣ, обложенная алою лентою, и съ тремя газовыми крестами; простой парчи голубыми разводами, на алой подкладкѣ, съ двумя газовыми крестами, обнесенная тѣмъ же газомъ; двѣ епитрахили простой парчи по бѣлой землѣ зелеными разводами, съ тремя газовыми крестами, одна изъ нихъ обложена алою, а другая синею лентою, подъ одной подкладка дикая, а подъ другой желтая; золотой парчи разными цвѣтами съ шестью золотыми крестами, на желтой подкладкѣ, внизу обнесенная позументомъ; простой парчи по бѣлой землѣ, съ тремя крестами, на желтой подкладкѣ. *Поручи*: двѣ пары парчевыхъ по бѣлой землѣ съ крестами узкаго газа; двѣ пары рытаго бархата съ золотыми крестами; пара низанныхъ бисеромъ по бѣлой землѣ съ золотыми крестами; пара по малиновому бархату съ вышитыми цвѣтами; пара вязанныхъ изъ англійской шерсти, по краямъ унизанныхъ бисеромъ съ такимъ же крестомъ; пара шелковой матеріи зеленаго цвѣта; пара краснаго бархата съ газовыми крестами; двѣ пары парчевыхъ по бѣлой землѣ съ газовыми крестами бѣлаго газа; пара бѣлой парчи съ золотыми крестами, обнесенныхъ швуромъ чернаго бархата; двѣ пары чернаго цвѣта съ крестами бѣлаго газа, обнесенныхъ лентами голубаго цвѣта; двѣ пары коричневаго бархата, съ крестами бѣлаго газа, обложенныхъ лентами голубаго цвѣта; пара зеленой парчи съ крестами желтаго газа, обложенная желтою шелковою лентою; пара коричневаго бархата, вышитыхъ бисеромъ, съ крестами изъ того же бисера; двѣ пары парчевыхъ по бѣлой землѣ, съ серебряными крестами, обложенныхъ желтымъ газомъ; пара парчевыхъ по бѣлой землѣ, съ крестами изъ желтаго газа, обложенныхъ крас-

КОВОЙ М
СКОЮ КУ

ною шел
съ таким
подкладк
красной
по же газ
голубой л
съ золот
лотыми р
крестами;
тымъ газ
обнесенн
ра шелко
зомъ, съ
земнаго
съ креста
блестками
обложенн
ра бѣлаго
стомъ изт
тымъ газ
шерсти съ
бисера; д
узкимъ га
землѣ, в
изъ бѣла
газомъ, с
обложенн
ты; бѣлой
того же
вокругъ о
шелковый
женный п
крестомъ
женный бѣ

ковой материи; въ томъ же году пожертвована Орловскою купчихою Вѣрою Андреевною Шляпиною катанею шелковою лентою; пара бѣлаго атласа, унизанныхъ бисеромъ съ такимъ же крестомъ; пара желтой парчи цвѣтами на желтой подкладкѣ, съ крестами желтаго газа; пара парчевыхъ по темно-красной землѣ, обложенныхъ желтымъ газомъ, съ крестами изъ того же газа; пара парчевыхъ коричневаго цвѣта съ крестами изъ голубой ленты; пара парчевыхъ, обложенныхъ лентою алаго цвѣта, съ золотыми крестами; пара рытаго бархата малиноваго цвѣта золотыми разводами, обложенныхъ желтымъ газомъ, съ золотыми крестами; двѣ пары парчевыхъ по бѣлой землѣ, обнесенныхъ желтымъ газомъ съ золотыми крестами; двѣ пары чернаго бархата, обнесенныхъ бѣлымъ газомъ, съ крестами изъ того же газа; пара шелковой материи небеснаго цвѣта, обнесенныхъ желтымъ газомъ, съ крестами изъ того же газа; двѣ пары рытаго бархата земнаго цвѣта золотыми разводами, обложенныхъ желтымъ газомъ, съ крестами изъ того же газа; пара синяго бархата, вышитыхъ блестками, съ таковымъ же крестомъ; двѣ пары краснаго штофа, обложенныхъ желтымъ газомъ, съ крестами изъ того же газа; пара бѣлаго атласа разными цвѣтами, унизанныхъ бисеромъ, съ крестомъ изъ того же бисера; пара голубой парчи, обнесенныхъ желтымъ газомъ, съ крестами изъ того же газа; пара низанныхъ изъ шерсти съ краями, вышитыми бисеромъ, съ крестами изъ того же бисера; двѣ пары простой парчи, по желтой землѣ, обнесенныхъ узкимъ газомъ, съ золотыми крестами. *Пояса:* парчевый по бѣлой землѣ, кругомъ обложенный желтою шелковою лентою, съ крестомъ изъ бѣлаго газа; малиноваго бархата, вокругъ обложенный бѣлымъ газомъ, съ крестомъ изъ того же газа; рытаго бархата, вокругъ обложенный лентою голубаго цвѣта, съ крестомъ изъ той же ленты; бѣлой парчи, обнесенный желтымъ газомъ, съ крестомъ изъ того же газа; шелковый голубаго цвѣта, украшенный цвѣтами и вокругъ обложенный желтымъ кантомъ, съ золотымъ крестомъ; шелковый голубаго цвѣта, украшенный цвѣтами и вокругъ обложенный шелковою лентою, съ крестомъ изъ газа; бѣлой парчи съ крестомъ желтаго газа; шелковый небеснаго цвѣта, вокругъ обложенный бѣлымъ атласомъ, съ крестомъ желтаго газа; парчевый

тасма изъ зеленой цвѣтной шелковой матеріи и друг.
 Въ 1872 году вновь высеребренны сосуды для освященія
 по бѣлой землѣ, вокругъ обложенный лентою алаго цвѣта, съ крестомъ желтаго газа; парчевый по темной землѣ, вокругъ обложенный лентою алаго цвѣта, съ крестомъ желтаго газа; краснаго штофа, обложенный вокругъ темною лентою, съ крестомъ бѣлаго газа; рытаго бархата, шитаго золотомъ, съ крестомъ шитымъ изъ золота; зеленаго штофа, обложенный атласною лентою, съ крестомъ желтаго газа; чернаго бархата, обложенный черною шелковою лентою, съ крестомъ бѣлаго газа; парчевый по желтой землѣ, обложенный желтымъ газомъ, съ крестомъ изъ того же газа; чернаго бархата, на шелковой подкладкѣ, безъ крестовъ и газа; парчевый по фіолетовой землѣ, обложенный желтымъ газомъ, съ крестомъ изъ того же газа; парчевый по бѣлой землѣ, обложенный голубою лентою, съ золотымъ крестомъ; краснаго штофа, обложенный голубою лентою, съ крестомъ бѣлаго газа; парчевый по бѣлой землѣ красными разводами, обложенный золотымъ газомъ, съ крестомъ золотымъ; алой шелковой цвѣтной матеріи, обложенный голубою лентою, съ крестомъ желтаго газа; рытаго бархата, обложенный желтымъ газомъ, съ бѣлымъ шитымъ крестомъ; краснаго штофа, обнесенный желтою лентою, съ крестомъ желтаго газа; бѣлой атласной матеріи, на шелковой подкладкѣ, вышитый бисеромъ и обложенный желтымъ газомъ, съ крестомъ изъ краснаго бархата; разноцвѣтной шелковой матеріи, обложенный тою же матеріею, съ крестомъ желтаго газа; рытаго бархата малиноваго цвѣта золотыми разводами, обнесенный желтымъ газомъ, съ золотымъ крестомъ; розовой шелковой матеріи, обложенной желтымъ газомъ съ крестомъ изъ того же газа; два пояса полосатой атласной матеріи, обнесенные бархатомъ, съ бархатными же крестами, подъ однимъ подкладка желтая, подъ другимъ зеленая; простой парчи по бѣлой землѣ, на желтой подкладкѣ. *Набедрешники*: золотой парчи по бѣлой землѣ, кругомъ обнесенный газомъ, съ золотымъ крестомъ; бархатный краснаго цвѣта, на шелковой подкладкѣ, кругомъ обложенный широкимъ желтымъ газомъ, съ золотымъ крестомъ; простой парчи по бѣлой землѣ, подбитый алымъ ластикомъ, съ крестомъ изъ широкаго газа; простой парчи по бѣлой землѣ темными разводами, на подкладкѣ краснаго коленкора, кругомъ обложенный желтымъ га-

хлѣбоб
 вымъ п
 подарен
 вышло
 зомъ; дв
 ситцовой
 ребренн
 узкимъ
 вышиты
 обложен
 рытаго
 газа; на
 томъ же
 желтымъ
 ный бах
 таго ба
 подклад
 рокаго
 зомъ, съ
 та, обло
 съ золот
 ковой фі
 тою зол
 выа по
 кистями
 рытаго
 серебре
 зеленым
 чевая на
 же газа;
 крестомъ
 желтой
 крестомъ
 цвѣта з
 тою сѣт
 хари: з

хлѣбовъ для водоосвященія и для колива; обложено новымъ переплетомъ изъ малиноваго бархата. Евангеліе подарено священникомъ Андреемъ Поповымъ серебрянное, вышощенное подъ чернь, копіе; куплено мѣдное высереб-

зомъ; два набедренника изъ желтаго газета, одинъ изъ нихъ, на ситцевой подкладкѣ, обложенъ широкимъ бѣлымъ газомъ, съ серебряннымъ крестомъ, другой, на бланжевой подкладкѣ, обложенъ узкимъ бѣлымъ газомъ, съ крестомъ изъ желтаго газа; парчевый вышитый разными цвѣтами, на подкладкѣ голубаго коленкора, обложенный желтымъ широкимъ газомъ, съ золотымъ крестомъ; рытаго зеленаго бархата, обложенный газомъ, съ крестомъ того же газа; парчевый по бѣлой землѣ, обложенный алою лентою, съ крестомъ желтаго газа; парчевый по фіолетовой землѣ, обложенный желтымъ газомъ; золотой парчи разными цвѣтами, внизу обложенный бахромою, на желтой подкладкѣ, съ золотымъ крестомъ; рытаго бархата малиноваго цвѣта золотыми разводами, на желтой подкладкѣ, обнесенный узкимъ газомъ, съ крестомъ изъ широкаго желтаго газа. — *Душныя*: парчевая желтая, обложенная газомъ, съ золотымъ крестомъ и желтыми кистями; краснаго бархата, обложенная желтымъ газомъ на красной шелковой подкладкѣ, съ золотою звѣздою и желтыми кистями; желтаго газета, на шелковой фіолетовой подкладкѣ, обложенная узкимъ газомъ, съ вышитою золотомъ звѣздою и небольшими бѣлыми кистями; двѣ парчевыя по фіолетовой землѣ, обшитыя желтымъ газомъ, съ желтыми кистями, на одной звѣзда золотая, а на другой золотый крестъ; рытаго бархата по желтой землѣ, обложенная бѣлымъ газомъ, съ серебряннымъ крестомъ и одною бѣлою кистію; краснаго бархата зелеными цвѣтами, съ золотымъ крестомъ и желтою кистію; парчевая цвѣтами, обложенная бѣлымъ газомъ, съ крестомъ изъ того же газа; желтой парчи, обложенная желтымъ газомъ, съ золотымъ крестомъ и желтыми кистями; простой парчи по бѣлой землѣ на желтой подкладкѣ, обложенная желтымъ газомъ, съ серебряннымъ крестомъ и тремя желтыми кистями; рытаго бархата малиноваго цвѣта золотыми разводами, на желтой подкладкѣ, обложенная желтою сѣткою, съ золотымъ крестомъ. — *Облаченія доіаконскія*. Стихари: золотой парчи, на желтой подкладкѣ, обложенный газомъ,

ренное кадило; подарено Орловскою купчихою Вѣрою Андреевною Шляпиною облаченіе для престола изъ шелковой полосатой мелкими цвѣтами матеріи, вкругъ обнесенное среднимъ газомъ съ крестомъ изъ широкаго съ золотымъ шитымъ крестомъ; желтой парчи по бѣлой землѣ, на блянжевой подкладкѣ, кругомъ обложенный газомъ съ золотымъ крестомъ; атласной парчи, на подкладкѣ дикаго коленкора, обложенный красною шелковою лентою и желтымъ широкимъ газомъ, съ оплечьемъ изъ бѣлой парчи и фольговымъ крестомъ; шелковой полосатой матеріи, на подкладкѣ краснаго коленкора, обложенный газомъ, съ оплечьемъ и концами рукавовъ изъ краснаго бархата и фольговымъ крестомъ; гарнитуроваго голубаго цвѣта, на подкладкѣ дикаго коленкора, съ оплечьемъ черной парчи, обложенной желтымъ газомъ, съ крестомъ того же газа; желтой полосатой парчи, на голубой подкладкѣ, обложенный красною лентою и широкимъ желтымъ газомъ; чернаго плиса, подбитый коленкоромъ и вкругъ обнесенный бѣлымъ газомъ; парчевый по фіолетовой землѣ, обложенный газомъ съ оплечьемъ рытаго бархата и золотымъ крестомъ; шелковой матеріи зеленаго цвѣта, съ оплечьемъ и оподольникомъ парчевыми темнаго цвѣта, обложенный желтымъ газомъ, съ крестомъ изъ желтаго газа; два стихаря простой парчи по бѣлой землѣ, на желтой подкладкѣ, обложенные желтымъ газомъ, съ серебряными крестами; парчевый голубаго цвѣта разными цвѣтами, съ оплечьемъ голубаго шалка, крестомъ изъ желтаго газа и обложенный тѣмъ же газомъ; краснаго штофа, обложенный бѣлымъ газомъ, съ крестомъ изъ того же газа, съ оплечьемъ и оподольникомъ черной парчи; рытаго бархата золотыми разводами, на желтой подкладкѣ, обложенный желтымъ газомъ, съ серебрянымъ крестомъ; рытаго зеленаго бархата, на голубой подкладкѣ, съ золотымъ крестомъ, съ оплечьемъ, оподольникомъ и концами рукавовъ изъ бѣлой парчи; желтой парчи по бѣлой землѣ, на коричневой подкладкѣ, обложенный желтымъ газомъ; парчевый по желтому атласу разными цвѣтами, на подкладкѣ дикаго коленкора съ фольговымъ крестомъ; простой парчи по бѣлой землѣ, съ фольговымъ крестомъ; парчевый по бѣлой землѣ, на подкладкѣ напковой, съ фольговымъ крестомъ; золотой парчи цвѣтами, обложен-

газа и ш
ныхъ, от
кадила, р
подсвѣчи

ный желты
бѣлой земл
бархатный
каго колен
парчевый
ный узкимъ
шелковыхъ
ковою лент
бархата, на
золотыми к
кладкѣ, об
парчевый,
чевый по
желтымъ га
обложенный
газа; голуб
крестами,
разными цв
землѣ, об
ми крестам
съ золотым
дущему;
чернымъ
невой земл
того же га
обнесенный
малиноваго
лентою, бе
лотыми раз
крестами;
ною ленто
цвѣтной ма

газа и проч. Въ 1873 году куплены два поставныхъ мѣд-
ныхъ, отлично высеребренныхъ, подсвѣчника; три пани-
кадила, изъ коихъ одно большое мѣдное о двѣнадцати
подсвѣчникахъ, отлично высеребренное, и два малыхъ

новый желтымъ газомъ, съ золотымъ крестомъ; простой парчи по
бѣлой землѣ травяными разводами, на желтой подкладкѣ. *Орари:*
бархатный малиноваго цвѣта бѣлыми цвѣтами, на подкладкѣ ди-
каго коленкора, обнесенный бѣлымъ газомъ, съ пятью крестами;
парчевый по бѣлой землѣ разными шелковыми цвѣтами, обнесен-
ный узкимъ газомъ, съ семью крестами изъ того же газа; разныхъ
шелковыхъ штучекъ, на коленкоровой подкладкѣ, обнесенный шел-
ковою лентою, съ пятью крестами изъ той же ленты; краснаго
бархата, на бляжевой подкладкѣ, обнесенный желтою лентою, съ
золотыми крестами; парчевый по желтой землѣ, на голубой под-
кладкѣ, обнесенный голубою лентою, съ крестами желтаго газа;
парчевый, на коленкоровой подкладкѣ, съ газовымъ крестомъ; пар-
чевый по желтой землѣ, на бляжевой подкладкѣ, обложенный
желтымъ газомъ, съ крестами изъ того же газа; чернаго бархата,
обложенный желтою шелковою лентою, съ крестами изъ бѣлаго
газа; голубаго атласа, вышитаго разными цвѣтами, съ такими же
крестами, обложенный красною шелковою лентою; чернаго бархата,
разными цвѣтами, шитымъ бисеромъ; рытаго бархата по золотой
землѣ, обложенный бѣлымъ узкимъ газомъ, съ пятью серебряными
крестами; парчевый по бѣлой землѣ, обложенный алою лентою,
съ золотыми крестами; парчевый по бѣлой землѣ, подобный преды-
дущему; бѣлой парчи, шитой разными цвѣтами, обложенный
чернымъ бархатомъ, съ золотыми крестами; парчевый по виш-
невой землѣ, обложенный желтымъ газомъ, съ крестами изъ
того же газа; парчевый по бѣлой землѣ красными разводами
обнесенный газомъ, съ золотыми крестами; рытаго бархата
малиноваго цвѣта золотыми разводами, обнесенный розовою
лентою, безъ крестовъ; рытаго бархата малиноваго цвѣта зо-
лотыми разводами, обнесенный желтою лентою, съ серебрянными
крестами; шелковой матеріи алаго цвѣта, обложенный атлас-
ною лентою, съ крестами изъ желтаго газа; шелковой разно-
цвѣтной матеріи, обложенный бѣлою лентою, съ крестами изъ

такихъ же мѣдныхъ, различно высеребранныхъ; четыре хрустальныхъ лампы съ такими же подвѣсками и низанными хрусталемъ цѣпями; большой напестольный крестъ серебрянный вызолоченный; подарено Орловскимъ желтаго газа; бѣлаго атласа; шитаго разными цвѣтами; съ такими же крестами; обложенный чернымъ шнуромъ; простой парчи по бѣлой землѣ, на желтой подкладкѣ. *Воздухи:* золотой парчи шелковыми цвѣтами; обложенный широкимъ тазомъ съ мишурнымъ крестомъ; при немъ такіе же два покрывца; простой парчи по бѣлой землѣ, на подкладкѣ дикаго коленкора, обложенный широкимъ газомъ, съ крестомъ изъ того же газа; золотой парчи по бѣлой землѣ, обшитый кругомъ сѣткою, съ золотымъ крестомъ, при немъ такіе же два, крестообразные покрывца; шелковой зеленой матеріи на подкладкѣ краснаго коленкора, обнесенный бѣлою сѣткою, съ серебромъ, вышитымъ блестящими, крестомъ; при немъ такіе же два покрывца; вишневаго атласа, на подкладкѣ голубаго коленкора, обнесенный бѣлымъ газомъ, съ крестомъ изъ краснаго бархата, при немъ такіе же два покрывца; малиноваго бархата на коленкоровой подкладкѣ, обнесенный золотою сѣткою, съ золотымъ крестомъ; при немъ такіе же два покрывца; плисовый на подкладкѣ чернаго коленкора, вышитый по мѣстамъ фольгою; при немъ такіе же два покрывца; плисовый подобный съ двумя такими же покрывцами; золотой парчи, на коленкоровой подкладкѣ, по полямъ обложенный полосатымъ атласомъ, по краямъ обшитый желтымъ тазомъ, съ газовымъ крестомъ, при немъ два такіе же, крестообразные покрывца, изъ коихъ одинъ маленькій; весь изъ золотой парчи; простой парчи по фіолетовой землѣ, на подкладкѣ зеленаго коленкора, обшитый желтою лентою, съ крестомъ изъ желтаго газа, при немъ два покрывца, изъ коихъ одинъ крестообразный; парчевый по бѣлой землѣ, на подкладкѣ краснаго коленкора, по полямъ обшитый разноцвѣтнымъ шелкомъ и бѣлою сѣткою, съ золотымъ крестомъ, при немъ такіе же два крестовидные покрывца; парчевый по бѣлой землѣ, обнесенный атласною лентою, съ крестомъ изъ желтаго газа, при немъ два такіе же покрывца, изъ коихъ одинъ крестообразный; бѣлаго атласа, обнесенный желтымъ газомъ и такою же сѣткою, съ золотымъ крестомъ, при немъ два такіе

купцомъ
священ
парчи,
ми и зв
же крест
цвѣтами,
немъ два
ными цвѣ
при немъ
коричнев
стомъ, пр
томъ, об
при немъ
образный
лентою, с
желтою л
немъ два
обнесенн
два такія
ной матер
крестообр
лентою зе
такихъ ж
два покр
ные разно
одинъ бол
бѣлой зем
лентою, с
крестообр
коленкора
газа. при
крывца ры
подкладкѣ
ковой мат
кладкѣ, об
немъ два

купцом Автономомъ Михайловымъ Горбуновымъ полное священническое и діаконское облаченіе чистой золотой парчи, обшитыя широкимъ золотымъ газомъ, съ крестами и звѣздою золотыми, и проч. Но что всего главнѣе, же крестообразныхъ покровца; парчевый по бѣлой землѣ разными цвѣтами, обнесенный желтою сѣткою, съ золотымъ крестомъ, при немъ два такихъ же крестообразныхъ покровца; бѣлой парчи разными цвѣтами, обнесенный желтою сѣткою съ вышитымъ крестомъ, при немъ два такихъ же крестообразныхъ покровца; парчевый по коричневой землѣ, обложенный желтою сѣткою, съ золотымъ крестомъ, при немъ два такихъ же покровца; атласный шитый золотомъ, обнесенный бѣлою сѣткою съ крестомъ изъ бѣлаго газа, при немъ одинъ крестообразный покровъ; одинъ, средній, крестообразный покровъ красной шелковой матеріи, обнесенный голубою лентою, съ крестомъ желтаго газа; голубаго штофа, обнесенный желтою лентою и такою же сѣткою съ крестомъ желтаго газа, при немъ два такихъ же, крестообразныхъ покровца; зеленаго штофа, обнесенный желтою сѣткою, съ крестомъ желтаго газа, при немъ два такихъ же крестообразныхъ покровца; шелковой разноцвѣтной матеріи, съ крестомъ желтаго газа, при немъ два такихъ же крестообразныхъ покровца; краснаго штофа, обнесенный бархатною лентою зеленаго цвѣта, съ крестомъ бѣлаго газа, при немъ два такихъ же покровца, только обнесенныхъ разноцвѣтною лентою; два покровца голубой шелковой матеріи мелкими цвѣтами, обнесенные разноцвѣтною лентою съ крестами изъ бѣлаго газа, изъ нихъ одинъ большой воздухъ, съ крестомъ красной ленты; парчевой по бѣлой землѣ, на подкладкѣ краснаго коленкора, обложенный алою лентою, съ крестомъ изъ бѣлаго газа, при немъ два такихъ же крестообразныхъ покровца; чернаго бархата, на подкладкѣ дикаго коленкора, обнесенный бѣлою сѣткою, съ крестомъ изъ бѣлаго газа, при немъ два такихъ же покровца; два крестообразныхъ покровца рытаго бархата малиноваго цвѣта золотыми разводами, на подкладкѣ голубаго коленкора, обнесенные желтою сѣткою; шелковой матеріи палеваго цвѣта голубыми цвѣтами на желтой подкладкѣ, обнесенный желтою сѣткою, съ газовымъ крестомъ, при немъ два такихъ же покровца, изъ коихъ одинъ крестообразный;

въ томъ же году, избранный церковнымъ старо-
стою семинарской церкви, Орловскій купецъ Автономъ
Михайловъ Горбуновъ, на свои собственные средства,
устроилъ новый иконостасъ подъ золото, отдѣлялъ стѣ-
ны церкви подъ масляный мраморъ, перемѣнилъ 24 ста-
рыхъ оконныхъ рамъ на новыя, сдѣлавъ ихъ изъ трехъ
переплетовъ и застекливъ бѣскими стеклами; вмѣсто кли-

одинъ воздухъ для положенія подъ крестъ, бархатный съ выши-
тымъ мѣстомъ для креста, съ изображеніемъ Вседержителя и съ
пятью Ангелами; голубаго бархата, шитый золотомъ, съ золотыми
изображеніями св. Александры великомученицы и св. Александра
Невскаго, при немъ два крестообразныхъ покрывца такой же мате-
рии, съ золотыми цвѣтами и крестами; всѣ три покрыва обложены
желтою сѣткою и подбиты дикимъ коленкоромъ.

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ.

В о г о с л у ж е б н ы я к н и г и.

Уставъ Московской печати 1814 года; триодъ постанавленій Мо-
сковской печати 1811 года; общая минея Кіевской печати 1796
года; годъ мѣсячной минеи въ четырехъ книгахъ Московской пе-
чати 1813 года; цвѣтословъ во всемъ кругѣ мѣтнемъ 1767 года;
Апостоль Московской печати. 1809 г.; каноникъ Московской пе-
чати 1822 г.; книжица молебныхъ пѣній Московской печати 1820
года; санихидный преестръ Московской печати 1813 г.; послѣдо-
ваніе благодарственнаго молебнаго пѣнія ко Господу Богу, совершае-
маго въ день Рождества Христова, Московской печати 1822 г.;
благодарственное моленіе къ Богу, совершаемое марта, 12 и сен-
тября 15, Московской печати 1820 г.; служба въ 5 день мѣсяца
сентября Св. Пророка Захарія; простое пѣніе божественной литур-
гій 1815 г.; служебникъ Московской печати, (малый) слѣдовавшая
псалтирь Московской печати 1832 г.; служебникъ Московской пе-
чати 1872 г.; три малыхъ служебника Кіевской печати 1840 г.;
каноникъ Московской печати 1812 г.; послѣдованіе на день св.
Пасхи и на всю свѣтлую седмицу, Московской печати 1875 г.;
каноникъ четверть часа съ четырьмя акафистами, Спасителю,
Пресвятой Богородицѣ, Успенію и Николаю Чудотворцу; каноникъ

росовъ,
церкви
дѣлавъ
вомъ, у
разомъ,
церкви.
ЛО, мож

въ 8 дол
1842 г.;
печати.

Кроз
одно файн
сосудъ да
для водоо
крестомъ,
войлочный
на бѣлой
мѣра, тка
отъ престо
долговаты
желтаго п
большаго
табурета
одинъ въ
тій для х
маленькій
деробъ для
зу — Одно
довой Дв
гай малая
для ладова
никъ для
Одинъ шт
кихъ, и дв

росовъ, устроилъ великолѣпныя хоры на задней сторонѣ церкви и возобновилъ прежнюю церковную мебель, раздѣлавъ ее масляною красною подъ дубъ. Однимъ словомъ, украсилъ церковь настолько великолѣпнымъ образомъ, насколько это было возможно для домовой церкви. Такое украшеніе Семинарской церкви составило, можно сказать, эпоху въ исторіи ея существованія.

въ 8 долю листа 1842 г.; служебникъ въ четвертую долю листа 1842 г.; служба и акафистъ св. Митрофану, армологій Московской печати.

П Р И Б А В Л Е Н І Е

Кромѣ означенныхъ вещей, въ церкви находятся: два блюда; одно фарфоровое, а другое хрустальное съ такимъ же кувшиномъ; сосудъ для освященія хлѣбовъ, мѣдный, посеребренный; сосудъ для водоосвященія, мѣдный, посеребренный; сосудъ для колива съ крестомъ, мѣдный. Ковры: ихъ при церкви семь. Одинъ большой войлочный, полагаемый предъ престоломъ во дни праздниковъ, на бѣлой холстинной подкладкѣ; другой нѣсколько меньшаго размѣра, тканый. Два ковра войлочныхъ, одинъ длинный, полагаемый отъ престола сквозь царскія врата; а другой—маленькій. Два продолговатыхъ узкихъ ковра, постилаемыхъ вокругъ престола, одинъ желтаго цвѣта, а другой—голубаго. Одинъ круглый, довольно небольшого размѣра, ветхій; онъ лежитъ предъ жертвенникомъ. Три табурета и одно стуло. Одинъ мѣдный чайникъ. Три шкафа, одинъ въ алтарѣ съ четырьмя ящиками, другой для ктитора, третій для храненія разныхъ церковныхъ вещей, возлѣ печи; одинъ маленький ящикъ, стоящій за ктиторскимъ ящикомъ. Одинъ гардеробъ для храненія священныхъ одеждъ, съ двумя ящиками внизу.—Одно зеркало въ алтарѣ. Семь шторъ, хранящихся въ кладовой. Двѣ щетки, одна большая для подметанія церкви, а другая малая для чистки церковныхъ вещей. Одинъ жестяной ящикъ для ладона. Одинъ щипцы. Одинъ маленький хрустальный водосвѣчникъ для служащихъ. Два хрустальныхъ графинчика для вина. Одинъ штофъ для деревяннаго масла. Десять подпалки крѣпкихъ, и два довольно ветхихъ. Двѣ простыни, всейнитыя, для

Были и въ послѣдующіе за тѣмъ годы разнаго рода пожертвованія въ Семинарскую церковь и разнаго рода улучшенія въ ней, но все они, сравнительно съ пожертвованіями купца Горбунова незначительны или мало-значительны. Такъ, въ 1874 году Орловскою купчихою Евдокією Мордвиновою пожертвованъ подризникъ изъ шелковой стальной цвѣта матеріи. Въ 1875 году тою же купчихою подарено напрестольное покрывало изъ шелковой матеріи краснаго цвѣта. Въ 1876 г. ею же пожертвованы воздухи изъ темно-малиноваго бархата, разшитые золотою парчею и окаймленные золотою бахромою. Въ 1877 г. Преосвященнымъ Макаріемъ, бывшимъ Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, передана на память и благословеніе икона благословляющаго Спасителя въ позлащенной апплике ризѣ и въ полисандровомъ кіотѣ, съ таковою на задней сторонѣ кіота подписью: въ Орловскую Духовную Семинарію на память и благословеніе учащимъ и учащимся въ оной съ благожеланіемъ, да почитъ надъ ними Своею благодатію Господь Вседержитель и да наставляетъ ихъ на путь истины и благочестія. Отъ Преосвященнаго Епископа Макарія, бывшаго Орловскимъ и Сѣвскимъ съ 29 августа 1867 г. по 23 декабря 1876 г. Орель. 20 января 1877 г. Въ 1878 г. приобрѣтено на церковныя деньги бронзовое вызолоченное кадило и перелиты два колокола, одинъ большой, другой средній. Въ 1879 г. вновь оштукатуренъ по войлоку и новой драпи окрашенъ потолокъ въ семинарской церкви, промыты стѣны церкви и вновь окрашены масляною подъ мраморъ краскою, раскрашены и отбронзирваны хоры для пѣвчихъ и наконецъ отдѣланы подъ дубъ масляною краскою створчатая въ арку двери, боковая дверь и церковный свѣчный ящикъ.

— Такъ
ство Сем
лѣтняго
основанія
— Само

времени
щества
въ цѣлос
шительна
и уничто
передѣла
обстояте
назначен
немъ осв
произвед
описи, с
подробно
имуществ
теченіе
перемѣн
ныхъ ве

Такъ
Сеимнар
тѣхъ пе
теченіе
нари, в
особый
сложитъ
вещей.

Ка
движима
ковнаго

Такъ постепенно собиралось и пріобрѣталось имущество Семинарской церкви, въ теченіе болѣе пятидесятилѣтняго ея существованія со времени первоначальнаго основанія!

— Само собою разумѣется, что въ такой долгій періодъ времени церковныя вещи, входившія въ составъ имущества Семинарской церкви, не могли все сохранить въ цѣлости и неповрежденности: иныя вещи отъ разрушительнаго дѣйствія времени могли придти въ ветхость и уничтожиться, другія, вслѣдствіе ветхости, могли быть передѣланы для новаго употребленія, а иныя, по разнымъ обстоятельствамъ, могли получить новое мѣсто и новое назначеніе. Такъ, дѣйствительно, и оказалось при послѣднемъ освидѣтельствованіи имущества Семинарской церкви, произведенномъ въ Сентябрь мѣсяцъ сего 1879 года, по описи, составленной въ Январь 1864 года. Нѣтъ нужды подробно перечислить здѣсь тѣ перемѣны въ состояніи имущества Семинарской церкви, которыя произошли въ теченіе болѣе пятидесятилѣтняго ея существованія; такія перемѣны сами собою открываются при описаніи наличныхъ вещей церковнаго имущества.

Такимъ образомъ, какъ общее движимое имущество Семинаріи, такъ въ частности церковное имущество, при тѣхъ перемѣнахъ, какимъ подвергалось то и другое въ теченіе болѣе пятидесятилѣтняго существованія Семинаріи, въ своемъ наличномъ видѣ должны образовать особый составъ вещей, отличный отъ того, какой могъ сложиться вслѣдствіе постепеннаго пріобрѣтенія этихъ вещей.

Какой же наличный составъ вещей какъ общаго движимаго имущества Семинаріи, такъ въ частности церковнаго имущества?—

1.,
**Наличный составъ общаго движимаго имущества
 Семинаріи такой.**

№ вещей.	Наименованіе вещей.	Колич. вещей.	Обьясненіе.
	I,		
	Имущество Правленія Семинаріи.		
	I.		
	Присутствіе Правленія Семинаріи.		
1	Икона	1	
2	Портретъ Государя Императора Александра II въ рамѣ, выкрашенной голубою краскою, по угламъ съ рѣзьбою и наверху съ вышпаченною венъекою, короною и державою	1	
3	Столъ четырехъ-аршинный на боченыхъ дубовыхъ ножкахъ, съ дубовыми полированными связми, съ верхнею сосновою крышкою, некрашенною, покрытый новымъ краснымъ сукномъ, по бокамъ		

№ вещей.	
	общ
	зум
	лам
4	5
5	бок
6	0
	ны
7	
	наз
	ны
	кр
	су
8	
	по
	ту
	ду
	но
9	
	кр
	ша
10	
	та

№ вещей.	Наименованіе вещей.	Колич. вещей.	Объясненіе.
	обшитымъ желтымъ аплике по- зументомъ съ таковымъ же по уг- ламъ кистями.	1	
4	Зерцало съ выщощенною рѣзь- бою.	1	
5	Зерцало простой работы. . .	1	ветхое.
6	Стульевъ дубовыхъ полирован- ныхъ съ камышевыми плетенками.	12	
7	Конторка дубовая полирован- ная на четырехъ дубовыхъ точе- ныхъ ножкахъ съ подъемною крышкою, оклеенною зеленымъ сукномъ	1	
8	Табуретъ къ конторкѣ дубовый полированный на деревянномъ вин- ту съ мягкой на пружинахъ по- душкою, обитою краснымъ сафья- номъ.	1	
9	Баллотировочный ящикъ съ по- крышкою изъ черного сукна и шарами.	1	
10	Чернильный фарфоровый жел- таго цвѣта приборъ	1	

№ вещей.	Наименованіе вещей.	Коллч. вещей.	Объясненіе.
11	Чернильный чугунный приборъ съ бронзовымъ колокольчикомъ .	1	
12	Сундукъ для храненія семинарскихъ суммъ, обитый бѣлою жестию	1	
13	Счетовъ	2	
14	Мѣдныхъ подевѣчниковъ	6	
2)			
Канцеляріи Правленія Семинаріи			
15	Иконъ	2	
16	Столъ съ четырьмя ящиками, безъ замковъ, покрытый зеленымъ поношеннымъ сукномъ	1	
17	Стульевъ съ подушками, обитыми поношеннымъ зеленымъ сукномъ	2	
18	Стульевъ дубовыхъ полированныхъ съ камышевыми плетенками	3	
19	Стѣнные часы въ большомъ фут-		

№ вещей.	
	Ля
20	КО
21	
	ка
	КО
22	
23	
24	
25	
26	
27	
28	
29	НИ
30	Ш
31	

№ вещей.	Наименованіе вещей.	Коллч. вещей.	Объясненіе.
	ляръ, окрашенномъ черною краскою	1	33
20	Небольшой столъ	1	33
21	Шкафъ съ филенчатыми дверками, окрашенный черною краскою	1	43
22	Табуретовъ	4	33
23	Чернильница фарфоровая	1	33
24	Печатей	2	33
25	Перочинный ножикъ	1	33
26	Ножницы	1	33
27	Счеты	1	Подержанные.
28	Портфелей для бумагъ	2	33
29	Колокольчикъ для звона учениковъ	1	33
30	Ширма новая, обитая зеленою шерстяною матеріею	1	33
31	Желѣзныхъ коекъ	3	33

№ вещей.	Наименованіе вещей.	Колич. вещей.	Обьясненіе.
32	Тюфяковъ	3	
33	Подсвѣчниковъ мѣдныхъ	1	
34	Самоварь	1	
	3)		
	Архива Семинарскаго правленія.		
35	Икона	1	
36	Шкафъ для храненія архивныхъ дѣлъ:		
	а) Крашенныхъ съ филенчатыми дверками	3	
	б) Крашенныхъ съ стеклянными верхними и филенчатыми нижними дверками	3	
	в) Шкафовъ некрашенныхъ на тумбахъ съ филенчатыми дверками вверху и внизу	2	
37	Диванъ дубовый полированный съ подъемною на мѣдныхъ петляхъ крышкою	1	
38	Табуретъ	1	

№ вещей.

39
40
41
42
43

№ вещей.	Наименованіе вещей.	Колич. вещей.	Обьясненіе.
	II.		
	Имущество квартиръ начальствующихъ и служащихъ.		
	1)		
	Квартира Ректора.		
39	Вѣнскихъ стульевъ	12	
40	Мягкій на пружинахъ диванъ, обитый цвѣтною шерстяною матеріею.	1	Обивка сдѣлана въ 1878 году на счетъ Ректора Семинаріи.
41	Круглый крашеный предъ-диванный столъ на тумбѣ	1	
42	Кресель съ мягкими на пружинахъ подушками, обитыми темнокоричневою американскою клеенкою, съ деревянными ручками, окрашенными подъ политуру	12	Обивка и полировка кресель произведены въ 1878 году на счетъ Ректора Семинаріи.
43	Березовый полированный диванъ на пружинахъ съ деревяннымъ задкомъ и деревянными ручками, обитый темнокоричневою американскою клеенкою.	1	Отполированъ и обитъ клеенкою въ 1878 году на счетъ Ректора Семинаріи

№ вещей.	Наименованіе вещей.	Колич. вещей.	Объясненіе.
44	Дубовый полированный диванъ	1	
45	Березовыхъ стульевъ съ подушками, обитыми темнокоричневою американскою клеенкою . .	11	Обивка сдѣлана въ 1878 году на счетъ Ректора.
46	Софа съ подушкою, окрашенная темнокоричневою краскою и обитая такого же цвѣта американскою клеенкою. . . .	1	
47	Письменный столъ, еловый, окрашенный темною краскою, съ ящикомъ безъ замка, верхняя часть коего оклеена поношеннымъ зеленымъ сукномъ.	1	
48	Шкафъ съ полками, еловый, окрашенный темнокоричнею краскою съ раздѣлкою, съ врезнымъ замкомъ и ключемъ	1	
49	Шкафъ еловый, окрашенный желтою краскою, для посуды, состоящій изъ двухъ половинъ, съ филленчатыми дверками безъ замковъ, въ нижней половинѣ коего одна полка съ двумя выдвижными ящиками, а въ верхней три полки.	1	

№ 1684