

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 325**

din 14 septembrie 2004

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (3), (4) și (5), art. 33 alin. (4) și art. 35 din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Aurelia Popa	— procuror
Gabriela Dragomirescu	— magistrat-asistent șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (3), (4) și (5), art. 33 alin. (4) și art. 35 din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, excepție ridicată de Asociația „Uniunea Civică Maghiară — Magyar Polgári Szövetség”, cu sediul în Odorheiu Secuiesc, în Dosarul nr. 2.911/2004 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția civilă.

La apelul nominal răspunde pentru autorul excepției domnul avocat Doru Costea, constatându-se lipsa Biroului Electoral Central, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, avocatul autorului excepției de neconstituționalitate solicită admiterea acesteia. În acest sens arată că prevederile de lege criticate, care stabilesc condițiile pentru depunerea candidaturilor organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale legal constituite în vederea participării la alegerea autorităților administrației publice locale, precum și caracterul definitiv și irevocabil al hotărârilor pronunțate de Biroul Electoral Central cu prilejul soluționării contestațiilor, în alte cazuri decât cele prevăzute de art. 35 alin. (1) și (2) din Legea nr. 67/2004, sunt contrare art. 4 alin. (2), art. 8, art. 16 alin. (1), art. 21 alin. (1) și (2) și art. 37 alin. (1) din Constituție, republicată, și ale art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției, întrucât apreciază că prevederile de lege criticate nu contravin dispozițiilor constituționale și convenționale invocate ca fiind încălcate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin **Încheierea din 30 aprilie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 2.911/2004, Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (3), (4) și (5), art. 33 alin. (4) și art. 35 din Legea nr. 67/2004 pentru**

alegerea autorităților administrației publice locale, excepție ridicată de Asociația „Uniunea Civică Maghiară — Magyar Polgári Szövetség”, cu sediul în Odorheiu Secuiesc, într-o cauză având ca obiect anularea Hotărârii nr. 13 din 24 aprilie 2004 a Biroului Electoral Central prin care a fost respinsă cererea de înregistrare a semnelui electoral al acestei asociații.

În motivarea excepției se susține că prevederile art. 7 alin. (3), (4) și (5) din legea criticată sunt contrare art. 4 alin. (2), art. 8, art. 16 alin. (1) și art. 37 alin. (1) din Constituție, republicată, precum și art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, iar art. 33 alin. (4) și art. 35 din aceeași lege încalcă prevederile constituționale ale art. 21 alin. (1) și (2), precum și, de asemenea, ale art. 13 din convenție. În sensul acestor susțineri se arată:

I. Art. 7 alin. (3), (4) și (5) din Legea nr. 67/2004, care dispune cu privire la condițiile depunerii candidaturilor de către organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale legal constituite pentru alegerea autorităților administrației publice locale, încalcă:

— principiul egalității în drepturi a cetățenilor, consacrat de art. 16 alin. (1), coroborat cu art. 4 din Constituție, republicată, astfel: alin. (3) creează discriminare pe criterii etnice, constând în aceea că prevede „obligativitatea semnării listelor de către membrii acestora și nu de către susținători sau simpatizanți”, deși „susținerea unui candidat este dictată de o opțiune cu caracter politic și nu etnic”; alin. (4), prin condiția impusă cu privire la numărul membrilor organizațiilor minorităților naționale și repartizarea lor pe județe, „deoarece, din considerente istorice, în majoritatea lor minoritățile naționale sunt localizate pe teritoriul câtorva județe ale țării”, așa încât prevederea legală nu poate fi îndeplinită;

— principiul pluralismului politic, consacrat de art. 8 din Constituție, republicată, întrucât limitează accesul în sfera politicului al reprezentanților minorităților naționale și îngreudește exprimarea voinței politice a tuturor cetățenilor.

În legătură cu prevederile art. 37 din Constituție, republicată, invocate de asemenea ca fiind încălcate, nu sunt formulate motive de neconstituționalitate, iar în ceea ce privește dispozițiile art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale se menționează jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (*cazul Vasilescu împotriva României*), în care s-a statuat că „un obstacol de fapt poate duce la încălcarea Convenției în aceeași măsură ca un obstacol juridic”.

II. Art. 33 alin. (4) și art. 35 din Legea nr. 67/2004 sunt contrare art. 21 alin. (1) și (2) din Constituție, republicată, precum și art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât: legea criticată

nu reglementează o cale de atac împotriva hotărârilor pronunțate de Biroul Electoral Central, în afara celor prevăzute de art. 35 alin. (1) și (2); Biroul Electoral Central nu este o instanță de judecată în sensul textelor constituționale și convenționale menționate, așa încât hotărârile sale nu pot avea caracter „definitiv și irevocabil”, astfel cum prevede alin. (3) al art. 35 din lege; art. 35 alin. (1) și (2) sunt neconstituționale „în măsura în care interpretarea dată accesului la Înalta Curte de Casație și Justiție este aceea că el este permis numai în condițiile în care cererea are ca obiect modul de organizare și componența birourilor electorale”.

Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția civilă apreciază că textele de lege criticate „pot face obiectul excepției de neconstituționalitate”.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 18¹ din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este nefondată. În acest sens arată că prevederile de lege criticate, care instituie condiții diferite — pentru partidele politice și organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale care sunt reprezentate în Parlament, pe de o parte, și organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, altele decât cele reprezentate în Parlament, pe de altă parte, — referitoare la depunerea candidaturilor pentru alegerea autorităților administrației publice locale, nu sunt contrare art. 16 din Constituție, republicată, întrucât principiul egalității consacrat de acesta presupune tratament juridic diferit pentru situații diferite. Consideră că nici art. 8 din Constituție, republicată, nu este încălcat, deoarece cetățenii români, indiferent de originea etnică, pot face parte din partide politice, potrivit opțiunii lor și în condițiile legii care reglementează constituirea și funcționarea partidelor politice, iar faptul că prin această lege se stabilesc doar căile de atac în cadrul jurisdicțiilor specifice activității electorale nu are semnificația excluderii celor interesați de la liberul acces la justiție. În sfârșit, consideră că art. 4 alin. (2) din Constituție, republicată, invocat de asemenea ca fiind încălcat, nu este incident în cauză.

Avocatul Poporului apreciază că textele de lege criticate sunt constituționale. În acest sens, în legătură cu criticile referitoare la art. 7 alin. (3), (4) și (5) din Legea nr. 67/2004, arată că art. 37 din Constituție, republicată, lasă „la nivelul de reglementare al legii, în cazul de față al Legii nr. 67/2004”, și alte condiții decât cele prevăzute de Constituție, ce trebuie îndeplinite de către cetățeni pentru a fi aleși în organele autorităților publice locale. Se invocă jurisprudența Curții Constituționale în materie, de exemplu, hotărârile nr. 37/1996, nr. 44/1996 și nr. 3/1992. Cu referire la art. 33 alin. (4) și art. 35 din lege, criticate ca fiind neconstituționale sub aspectul caracterului „definitiv și irevocabil” al hotărârilor birourilor electorale pronunțate cu prilejul soluționării contestațiilor asupra modului de organizare și asupra componenței acestor birouri, se arată că, din coroborarea dispozițiilor vizate de excepție cu cele ale art. 117 alin. (2) din aceeași lege, rezultă că „numai

împotriva hotărârilor definitive și irevocabile, pronunțate potrivit Legii nr. 67/2004, de instanțele judecătorești, nu și de către birourile electorale, nu există cale de atac”. Hotărârile birourilor electorale sunt acte administrative ce pot fi atacate în justiție, în condițiile Legii contenciosului administrativ nr. 29/1990. În sfârșit, menționează că nici dispozițiile din documentele internaționale nu prevăd obligativitatea unui anumit număr al căilor de atac, cu anumite excepții.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului și cel al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile reprezentantului Ministerului Public, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, precum și celor ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 7 alin. (3), (4) și (5), art. 33 alin. (4) și art. 35 din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 271 din 29 martie 2004, al căror conținut este următorul:

— Art. 7 alin. (3), (4) și (5): „(3) Pot depune candidaturi și alte organizații ale cetățenilor aparținând minorităților naționale legal constituite, care prezintă la Biroul Electoral Central o listă de membri. Numărul membrilor nu poate fi mai mic de 15% din numărul total al cetățenilor care la ultimul recensământ s-au declarat ca aparținând minorității respective.

(4) Dacă numărul membrilor necesari pentru îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (3) este mai mare de 25.000 de persoane, lista membrilor trebuie să cuprindă cel puțin 25.000 de persoane domiciliat în cel puțin 15 din județele țării și în municipiul București, dar nu mai puțin de 300 de persoane pentru fiecare dintre aceste județe și pentru municipiul București.

(5) Lista membrilor se întocmește pe localități și pe județe și trebuie să cuprindă: denumirea organizației, numele și prenumele membrilor, data nașterii, adresa, denumirea, seria și numărul actului de identitate, semnăturile acestora, precum și numele și prenumele persoanei care a întocmit-o. Persoana care a întocmit lista este obligată ca, împreună cu aceasta, să depună o declarație pe propria răspundere prin care să ateste veridicitatea semnăturii membrilor.”;

— Art. 33 alin. (4): „În exercitarea atribuțiilor ce îi revin Biroul Electoral Central emite hotărâri care se aduc la cunoștință în ședință publică și prin orice mijloc de publicitate. Hotărârile Biroului Electoral Central sunt obligatorii pentru toate birourile electorale din țară, precum și pentru toate organismele cu atribuții în materie electorală, de la data aducerii la cunoștință în ședință publică.”;

— Art. 35: „(1) Contestațiile asupra modului de organizare și asupra componenței birourilor electorale se pot face în

termen de 48 de ore de la desemnarea președinților și a loțiitorilor acestora sau, după caz, de la completarea birourilor electorale cu reprezentanții partidelor politice, alianțelor politice sau alianțelor electorale.

(2) Contestațiile se soluționează de biroul electoral de circumscripție comunală, orășenească, municipală sau de sector al municipiului București, dacă privesc biroul electoral al secției de votare, de biroul electoral de circumscripție județeană sau a municipiului București, dacă privesc biroul electoral de circumscripție comunală, orășenească sau municipală, respectiv de sector al municipiului București, de Biroul Electoral Central, dacă privesc biroul electoral de circumscripție județeană sau a municipiului București, și de Înalta Curte de Casație și Justiție, dacă privesc Biroul Electoral Central, în termen de două zile de la înregistrarea contestațiilor.

(3) Hotărârea pronunțată este definitivă și irevocabilă și se comunică, în cazul președintelui biroului electoral și loțiitorului acestuia, în termen de 24 de ore, președintelui tribunalului care, în cazul admiterii contestației, procedează la o nouă desemnare.“

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, aceste dispoziții de lege contravin, în ordinea invocării lor, art. 4 alin. (2), art. 8, art. 16 alin. (1), art. 37 alin. (1) și art. 21 alin. (1) și (2) din Constituție, republicată, potrivit cărora:

— Art. 4 alin. (2): *„România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.“*

— Art. 8: *„(1) Pluralismul în societatea românească este o condiție și o garanție a democrației constituționale.*

(2) Partidele politice se constituie și își desfășoară activitatea în condițiile legii. Ele contribuie la definirea și la exprimarea voinței politice a cetățenilor, respectând suveranitatea națională, integritatea teritorială, ordinea de drept și principiile democrației.“

— Art. 16 alin. (1): *„Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.“*

— Art. 37 alin. (1): *„Au dreptul de a fi aleși cetățenii cu drept de vot care îndeplinesc condițiile prevăzute în articolul 16 alineatul (3), dacă nu le este interzisă asocierea în partide politice, potrivit articolului 40 alineatul (3).“*

— Art. 21 alin. (1) și (2): *„Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.*

(2) Nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept.“

De asemenea, se invocă și încălcarea, prin raportare la art. 20 alin. (1) din Constituție, republicată, a art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care prevede: *„Orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta convenție au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.“*

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea Constituțională reține următoarele:

I. Prima critică de neconstituționalitate privește dispozițiile art. 7 alin. (3), (4) și (5) din Legea nr. 67/2004, care stabilesc că numărul membrilor organizației aparținând

minorității naționale legal constituite și dispersia lor în teritoriu trebuie să figureze pe lista de membri depusă la Biroul Electoral Central, în vederea participării la alegeri. În esență, potrivit opiniei autorului excepției, aceste condiții prevăzute pentru depunerea candidaturilor organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale legal constituite în vederea participării la alegerea autorităților administrației publice locale au caracter discriminatoriu și aduc atingere principiului pluralismului politic, ceea ce contravine art. 16 din Constituție, republicată, coroborat cu art. 8 din aceasta, precum și art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În legătură cu susținerile formulate Curtea constată că aspectele sub care aceste prevederi sunt criticate nu reprezintă o problemă de constituționalitate, ci o chestiune de oportunitate ce intră în competența exclusivă a legiuitorului. De altfel, din conținutul art. 7 alin. (3), (4) și (5) din lege rezultă că acesta este chiar în sensul dispozițiilor constituționale ale art. 37, referitoare la „*Dreptul de a fi ales*“, dispoziții care precizează limitele dreptului și condițiile care trebuie îndeplinite de cei care doresc să candideze. De asemenea, posibilitatea stabilită de text, în sensul depunerii de candidaturi de către organizațiile legal constituite ale cetățenilor aparținând minorităților naționale pentru participarea la alegerile locale, reprezintă tocmai respectarea principiului egalității între cetățeni, consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție, republicată, iar nu, așa cum susține autorul excepției, încălcarea lui. Curtea constată că prevederile constituționale ale art. 4 alin. (2) referitoare la „*Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni*“, precum și cele ale art. 8 privind „*Pluralismul și partidele politice*“ nu sunt incidente în cauză.

În ceea ce privește invocarea încălcării prevederilor art. 37 din Constituție, republicată, nu sunt formulate critici de neconstituționalitate, așa încât, sub acest aspect Curtea nu se poate pronunța, întrucât s-ar substitui autorului excepției în motivarea acesteia, exercitând astfel un control din oficiu, ceea ce este inadmisibil.

În legătură cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, respectiv cazul *Vasilescu împotriva României* (Hotărârea din 22 mai 1998, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 637 din 27 decembrie 1999), evocată de autorul excepției în motivarea susținerilor privind încălcarea art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea constată, de asemenea, că aceasta nu este relevantă în prezenta cauză. În acest sens Curtea Constituțională reține că, pe de o parte, hotărârea menționată a fost pronunțată într-o cauză având ca obiect restituirea unor bunuri confiscate, iar pe de altă parte, Curtea Europeană a Drepturilor Omului nu a considerat necesar să se pronunțe asupra cererii din acea cauză prin raportare la art. 13 din convenție, întrucât nu a fost argumentată.

II. Cea de a doua critică privește dispozițiile art. 33 alin. (4) și art. 35 din Legea nr. 67/2004, în legătură cu care, în esență, se susține că sunt neconstituționale, întrucât „*legea nu reglementează o cale de atac împotriva hotărârilor pronunțate de Biroul Electoral Central în alte cazuri decât cele prevăzute de art. 35 alin. (1) și (2)*“, precum și „*în măsura în care interpretarea dată accesului*

la Înalta Curte de Casație este aceea că el este permis numai în condițiile în care cererea are ca obiect modul de organizare și componența birourilor electorale“. În opinia autorului excepției, aceste texte de lege încalcă art. 21 alin. (1) și (2) din Constituție, republicată, privind accesul liber la justiție, precum și art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând dispozițiile de lege criticate și susținerile formulate, Curtea reține că, într-adevăr, art. 33 alin. (4) stabilește că hotărârile Biroului Electoral Central emise în exercitarea atribuțiilor prevăzute de Legea nr. 67/2004 sunt obligatorii pentru toate birourile electorale din țară, precum și pentru toate organismele cu atribuții în materie electorală, precum și că, potrivit art. 35 alin. (3), hotărârile pronunțate de birourile electorale în legătură cu contestațiile privind modul de organizare și componența acestor birouri sunt definitive și irevocabile.

Tot astfel, Curtea reține că, potrivit art. 117 din Legea nr. 67/2004, cuprins în *Capitolul VI – Dispoziții tranzitorii și finale*: „(1) *Judecarea de către instanță a întâmpinărilor, contestațiilor și a oricăror alte cereri prevăzute de prezenta lege se face potrivit regulilor stabilite de lege pentru ordonanța președințială, cu participarea obligatorie a procurorului.*

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 1, 2, 3, art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (3), (4) și (5), art. 33 alin. (4) și art. 35 din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, excepție ridicată de Asociația „Uniunea Civică Maghiară – Magyar Polgári Szövetség“, cu sediul în Odorheiu Secuiesc, în Dosarul nr. 2.911/2004 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 septembrie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent șef,
Gabriela Dragomirescu

ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ pentru înființarea Agenției Naționale pentru Romi

În vederea asigurării cadrului legal necesar continuării aplicării strategiei guvernamentale pentru îmbunătățirea situației romilor, etnie minoritară care se confruntă cu unele probleme socioeconomice, precum și pentru aplicarea reglementărilor europene în materie de minorități, în cadrul procesului de aderare a României la Uniunea Europeană, elemente care vizează interesul public și constituie situații de urgență și extraordinare,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. 1. — (1) Se înființează Agenția Națională pentru Romi, organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, în subordinea Guvernului, prin preluarea atribuțiilor Oficiului pentru problemele romilor

din structura Departamentului pentru Relații Interetnice, inclusiv ale Unității de implementare a Programului PHARE nr. RO/2002/000-586.01.02 — „Sprijin pentru strategia națională de îmbunătățire a situației romilor“.

(2) Agenția Națională pentru Romi este coordonată de ministrul pentru coordonarea Secretariatului General al Guvernului.

Art. 2. — (1) Finanțarea Agenției Naționale pentru Romi se asigură prin bugetul Secretariatului General al Guvernului.

(2) Agenția Națională pentru Romi preia, pe bază de protocol, fondurile aferente activității Oficiului pentru problemele romilor din structura Departamentului pentru Relații Interetnice.

(3) Se autorizează Ministerul Finanțelor Publice să introducă modificările în structura bugetului de stat pe anul 2004, corespunzător prevederilor prezentei ordonanțe de urgență, pe baza protocoalelor de predare-primire încheiate în acest scop.

Art. 3. — Agenția Națională pentru Romi este condusă de un președinte cu rang de secretar de stat, numit prin decizie a primului-ministru, la propunerea ministrului pentru coordonarea Secretariatului General al Guvernului.

Art. 4. — Organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Romi, precum și statutul personalului acesteia se

stabilesc prin hotărâre a Guvernului, în termen de 15 zile de la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

Art. 5. — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/2004 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 266 din 25 martie 2004, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 228/2004, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Litera d) a alineatului (1) al articolului 1 va avea următorul cuprins:

„d) Departamentul pentru Relații Interetnice, structură fără personalitate juridică, în subordinea primului-ministru și în coordonarea ministrului pentru coordonarea Secretariatului General al Guvernului;“.

2. La alineatul (3) al articolului 5, după litera c) se introduce o nouă literă, litera d), cu următorul cuprins:

„d) Agenția Națională pentru Romi, organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, în subordinea Guvernului“.

Art. 6. — Pe data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, în cuprinsul actelor normative în vigoare denumirea „Oficiul pentru problemele romilor“ se înlocuiește cu denumirea „Agenția Națională pentru Romi“.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

Șeful Cancelariei Primului-Ministru,
Alin Teodorescu

Ministrul pentru coordonarea
Secretariatului General al Guvernului,
Eugen Bejinariu

Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,
Dan Mircea Popescu

Ministrul finanțelor publice,
Mihai Nicolae Tănăsescu

București, 7 octombrie 2004.
Nr. 78.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR ȘI TURISMULUI

ORDIN

pentru aprobarea Reglementării aeronautice civile române privind licențierea personalului meteorologic aeronautic RACR– LMET

Pentru îndeplinirea atribuțiilor ce revin Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, ca autoritate de stat în domeniul transporturilor,

în temeiul prevederilor art. 12 lit. b), f) și j) din Ordonanța Guvernului nr. 19/1997 privind transporturile, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 4 lit. b) și f), ale art. 62 și ale art. 66 din Ordonanța

Guvernului nr. 29/1997 privind Codul aerian, republicată, ale art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 405/1993 privind înființarea Autorității Aeronautice Civile Române, precum și ale art. 4 alin. (1) pct. 12 și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 412/2004 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Reglementarea aeronautică civilă română privind licențierea personalului meteorologic aeronautic RACR—LMET, ediția 1/2004, prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — (1) În termen de 6 luni de la publicarea prezentului ordin, Regia Autonomă „Autoritatea Aeronautică Civilă Română” va elabora proceduri specifice privind implementarea și aplicarea prevederilor RACR—LMET.

(2) Schimbarea documentelor nominale de licențiere a personalului meteorologic aeronautic, valabile la momentul

intrării în vigoare a prezentului ordin, se face în conformitate cu procedurile specifice prevăzute la alin. (1).

Art. 3. — Regia Autonomă „Autoritatea Aeronautică Civilă Română”, conform atribuțiilor ce îi revin pe linie de aviație civilă, va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va intra în vigoare în termen de 6 luni de la data publicării.

Art. 5. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin orice dispoziții contrare își încetează aplicabilitatea.

p. Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,
Ileana Tureanu,
secretar de stat

București, 5 aprilie 2004.
Nr. 650.

*) Anexa se pune la dispoziție celor interesați de către Regia Autonomă „Autoritatea Aeronautică Civilă Română”.

★

RECTIFICĂRI

În Legea nr. 373/2004 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 29 septembrie 2004, se face următoarea rectificare (care nu aparține Redacției „Monitorul Oficial”, Partea I):

— la art. 32 alin. (3), ultimul rând, în loc de: „...art. 5 alin. (2)” se va citi: „...art. 5 alin. (3).”

P R E Ț U R I L E
publicațiilor legislative pentru anul 2005
— pe suport tradițional —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoarea abonamentului anual — lei —	Valoarea abonamentului trimestrial — lei —			
			Trim. I	Trim. II	Trim. III	Trim. IV
1.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba română	12.340.000	3.085.000	3.085.000	3.085.000	3.085.000
2.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba română, numere bis*)	2.135.000	—	—	—	—
3.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba maghiară	9.480.000	2.370.000	2.370.000	2.370.000	2.370.000
4.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	15.000.000	3.750.000	3.750.000	3.750.000	3.750.000
5.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	3.040.000	760.000	760.000	760.000	760.000
6.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	12.820.000	3.205.000	3.205.000	3.205.000	3.205.000
7.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	11.820.000	2.955.000	2.955.000	2.955.000	2.955.000
8.	Colecția Legislația României	3.130.000	782.500	782.500	782.500	782.500
9.	Colecția de hotărâri ale Guvernului și alte acte normative	5.190.000	1.297.500	1.297.500	1.297.500	1.297.500
10.	Repertoriul actelor normative	800.000	—	—	—	—
11.	Decizii ale Curții Constituționale	565.000	—	—	—	—
12.	Ediții trilingve	3.000.000	—	—	—	—

*) Cu excepția numerelor bis în care se publică acte cu un volum extins și care interesează doar un număr restrâns de utilizatori.

Toate publicațiile Regiei Autonome „Monitorul Oficial“ sunt purtătoare de T.V.A. în cotă de 9%, aceasta fiind inclusă în prețul de abonament.

Pentru siguranța clienților, abonamentele la publicațiile Regiei Autonome „Monitorul Oficial“ se pot efectua prin următorii difuzori:

- ◆ COMPANIA NAȚIONALĂ „POȘTA ROMÂNĂ“ — S.A. — prin oficiile sale poștale
- ◆ RODIPET — S.A. — prin toate filialele
- ◆ INTERPRESS SPORT — S.R.L. — București, str. Hristo Botev nr. 6 (telefon/fax: 313.85.07; 313.85.08; 313.85.09)
- ◆ PRESS EXPRES — S.R.L. — Otopeni, str. Flori de Câmp nr. 9 (telefon/fax: 221.05.37; 0745.133.712)
- ◆ M.T. PRESS IMPEX — S.R.L. — București, bd. Basarabia nr. 256 (telefon/fax: 255.48.15; 255.48.16)
- ◆ INFO EUROTRADING — S.A. — București, Splaiul Independenței nr. 202A (telefon/fax: 212.73.54)
- ◆ ACTA LEGIS — S.R.L. — București, str. Banul Udrea nr. 10, (telefon/fax: 411.91.79)
- ◆ CURIER PRESS — S.A. — Brașov, str. Traian Grozăvescu nr. 7 (telefon/fax: 0268/47.05.96)
- ◆ MIMPEX — S.R.L. — Hunedoara, str. Ion Creangă nr. 2, bl. 2, ap. 1 (telefon/fax: 0254/71.92.43)
- ◆ CALLIOPE — S.R.L. — Ploiești, str. Candiano Popescu nr. 36 (telefon/fax: 0244/51.40.52, 0244/51.48.01)
- ◆ ASTOR-MED — S.R.L. — Iași, str. Sucidava nr. 2, bl. U2, sc. C, ap. 2 (telefon/fax: 0232/27.91.76, 0232/25.84.27)
- ◆ ART ADVERTISING — S.R.L. — Râmnicu Vâlcea, str. Regina Maria nr. 7, bl. C1, sc. C, mezanin II (tel. 0250/73.54.75, 0744/50.90.99)
- ◆ ZIRKON MEDIA — S.R.L. — București, str. Călin Ottoi nr. 29 (tel. 250.52.77, 250.22.94, fax 250.56.30)

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
 IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 224.09.71/150, fax 225.00.43, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial“