

聽訟指令二篇

近藤圭造編輯  
論地 賣買

三

CZ  
3  
035

東京圖書館	
新門	一四一
部	一一
類	一一〇五
架	二
函	一

共  
拾  
四  
本



CZ  
3  
035



聽訟指令第二篇目錄  
論地之部

第三卷

- 第一 持山境界論ノ事
- 第二 兩村秣山境界ノ事
- 第三 同上
- 第四 境界ニ付再伺ノ事
- 第五 流地増金ノ事
- 第六 境界改ノ事
- 第七 論地不服控告ノ事
- 第八 寄附田争訟ノ事

明治二十一年圖書寮交付

- 第九 無稅餘畝歩アル論地ノ事
- 第十 文化度正徳度裁許帖アル論地ノ事
- 第十一 又貸シ地所ノ事
- 第十二 私ニ調タル畝歩ノ事
- 第十三 寄付田地取戻ノ事
- 第十四 村山立木賣拂ヒ論地ノ事
- 第十五 屋敷向イノ樹木争ヒノ事
- 第十六 舊藩濟口証文散失後論地ノ事
- 第十七 地所引直シノ事
- 第十八 論地裁判不服ノ事
- 第十九 境界論地解訟ノ事

- 第二十 期限後控告ノ事
  - 第二十一 兩村秣山争ノ事
  - 第二十二 地先争ヒノ事
  - 第二十三 訴訟上地所取調願ヒノ事
- 賣買之部

三十一丁目

- 第一 賣掛ケ諸件
- 第二 蠶卵紙仕切書ノ事
- 第三 合併商法ノ事
- 第四 合併商法差違ノ事
- 第五 證書違ヒ貸借ノ事
- 第六 代償人貸主ノ事

第七 賣買ニ付利息附之事

第八 借用ト記載アル賣掛ケノ事

第九 公債書賣買約定ノ事

第十 白米賣渡相場違ヒノ事

第十一 停止ノ丁銀等賣買ノ事

第十二 米賣買等ノ事

第十三 賣物ヲ以テ印税規則伺ノ事

第十四 免許以前地所賣買ノ事

第十五 牛馬賣買ノ事

第十六 公商盜犯タル事

第十七 賣渡シ期限ノ事

第十八 賣物期限及ヒ商人伺ヒノ事

第十九 米代前金ノ事

第二十 貸坐敷娼妓藝妓ノ事

第二十一 水油賣買ノ事

第二篇卷三



論地

第壹

持山境界論ノ事

日誌第三号入間裁判所伺  
明治六年七月十四日指令

武藏國秩父郡大宮郷農淺見宗兵衛ヨリ、同郡下影森村農新  
井半兵衛へ相掛ル、論所持山境界ノ儀、最前伺濟ノ末實地為  
檢査少解部八杉淳、十四等出仕岸涉權中檢部長江種一差遣  
シ、令糾明候所、双方共可為地内證據無之ニ付、論所上ノ方、訴  
答并下影森村農紋右衛門持山三方境ニ、年數凡五十年程ヲ  
經候檜一本有之、同木ヨリ下ノ方ハ、澤ノ中央へ朱引ノ通引

三河 近藤圭造 編集

通シ、訴答可為境界見込ヲ以テ、別紙ノ通吟味ノ始末、且見取  
鹿繪圖面相添、伺出候間、然ル上ハ、右境界未引ノ通、地方官為  
立會分見、測量繪圖ニ仕立、裁許可申付哉、此段相伺候也〔名面之〕  
指令

從前境界ノ定メ、之レアル人民所有ノ地所ナレハ、反別ヲ以  
テ定メ難キ場所ハ、其境界ノ目標トス可キ字名所等ヲモ、公  
書上ニ此度記載之レアル苦ニ付、彼此爭論ヲ生スト雖モ、其  
爭フ所ノ互ノ證據ヲ案シテ、公書ニ就テ、真偽ヲ糺スヲ得可  
シ、然ルニ公書上、據ル可キノ確證一モ之レ無キ上ハ、素ヨリ  
境界ノ定メ、之レ無キ地所タルヲ判然明白ナリ、故ニ強テ之  
ヲ判ツニハ、見込ノ通り、双方ノ便利ヲ考ヘ、土地ノ形勢ニ從

ヒ、平分酌中シテ、新規ニ境界ヲ設ルヨリ外アル可ラス、抑裁  
判ハ、從前ノ境界、此所ニ相違ナキヲ見据タル上、裁許ノ處分  
ニモ及フ可キ者ニテ、無境界ノ地所ノ、境界ヲ争フヲ以テ、新  
規ニ境界ヲ設立ス可キ道理アル可ラス、此等無境界ノ地所  
ニシテ、新規ニ境界ヲ設ルハ、專ラ地方官ノ任ニシテ、裁判官  
ノ預ル可キ筋ニ、之レ無キニ付、裁判官於テハ、前段ノ譯ヲ以  
テ、無境界ノ地所ナルヲ理解シ、若シ新ニ境界ヲ設、度儀ニ、  
之レアラハ、其段地方官ヘ可願出旨ヲモ申渡シ諸證文ヲ取  
リ、訴狀下戻ス可キ事

第貳

兩村秣山境界ノ事

同上足柄裁判所伺  
六年七月十四日指令

其方共、秣山境界ノ訴、諍原告片瀬村ノ者共ハ、隣村白田村境

秣山境界

界字柏木原ヨリ、ゲヅイ道破石境、夫ヨリ小畑前平道境、奥野平道一ツ石ヨリ、新道天城山定抗へ見渡シ、當村進退ニ有之、字小畑道下通三ノ峰ヨリ下タゲヅイ下夕名幸天目迄、入會仕来候旨、村日記並明細帳ヲ證據トシテ申立、被告白田村ノ者共ハ北表天目峰道通字サンノミヨ原ヲ境、同所上ニ石塚有之、夫ヨリ天城山定抗へ見通シ、境界判然イタシ、入會場等無之、昔舊幕林掛リ、并代官等へ差出候書付ヲ證據ニ申立、双方申争ヒ候ニ付、司法權少判、長久間長敬、實地調査ヲ遂ル所、双方地名、字申、口齟齬イタシ、各互習慣申傳迄ニテ、両告ヨリ差出ス書付ニ、記載イタス字モ、實地ニ臨ミ證據ト致シカタク、無證據申争ハ難、取用候、因テ以来ハ、天城山定抗跡ヨリ、

今般字ヲ記シ置、立石山マテ峰通夫ヨリ水コボレ字大石へ下リ、右石ヨリ字物見所中央へ見通シ、北表天目峰兩村林境へ見通シ、兩村境界ト相定可申候、右ハ役々評議ヲ遂ク、司法省へ伺定ノ上、繪圖面へ墨引イタシ、相渡間、向後違犯致ス間、敷候略名面之

右ノ通裁判可申渡哉、別紙書類、並繪圖面相添、此段奉伺候也

指令前書入間裁判所へ  
指令同文ニ付略之

第三 同上 同上 同裁判所同 六年七月十四日指令

同上

其方共、秣山境界ノ訴諍、原告矢熊村ノ者共ハ、隣村山境東ハ、雲金村、姫ノ湯村、矢熊村、三箇村境、字テニシ山峰ヨリ、酉戌ノ方へ見下シ、長ダイ山、中山、カンメウ山、トウメウ山、裾水コボ

澤字ナメ澤口迄見通シ候趣申立候、被告雲金村ノ者共ハ、  
字テニシ山峰ヨリ、長ダイ山夫ヨリ西ノ方へ見通シ字ア  
コ原字大通リ字洞シリ字寶藏ガ峰ヨリ狩野川迄引下シ、川  
端字粵今タレ前今タレ畑地へ引通り、境界ノ旨申立、双方申  
争候ニ付、司法權少判事佐久間長敬、實地調査ヲ遂ル所、双方  
地名字申口齟齬イタレ、各互習慣申傳マテニテ、實地證憑無  
之、無證據申争ハ難取用候、因テ以来ハ長ダイ山峰ヨリ水コ  
ホレ字ナメ澤口マテ兩村境界ト相定可申候、右ハ役々評議  
ヲ遂ケ、司法省へ伺定ノ上、繪圖面へ墨引イタレ相渡間、向後  
違犯致ス間敷候、名面  
右ノ通裁判可申渡哉別紙書類繪圖相添、此段奉伺候也

指令 同上

第四 境界ニ付再伺ノ事

同第二十四号入間裁判所伺  
六年八月五日指令

再伺

武藏國秩父郡大官郷、農淺見宗兵衛ヨリ同郡下影森村農新  
井半兵衛ニ掛ル持山境界論、裁判見込當五月中伺置候所、今  
般朱書ノ通、御指令ノ趣、熟考ノ上、解得仕兼候、庶并先般同様  
ノ事件ニ付御指令ノ異同、左ノ通尚奉伺候、朱書ハ第  
壹ニ出ツ  
右御指令ノ通、夫々所有ノ地トシテ、字名所具、畝步等迄必記  
載可有之筈、右ハ變動セザル者ニ付、公書ニ依テ糾スヲ得候  
へ共、尺境界ニ至テハ、所有主互ニ世代替リ、或ハ年數ヲ經テ  
境界ノ目的消滅シ、且ハ欠崩レモアリ、又ハ先代ヨリノ申傳  
ノミニテ、後年互ノ目的齟齬イタスヨリ、始テ境界ノ争トナ



以而ル後互ニ公書或ハ他ヨリ買得ノ地所ナレハ讓證書取  
 調ルト雖モ寸尺地ノ爭論確證トスヘキモノ一モ無キノ所  
 ヨリ訴出裁判ヲ乞フモノニシテ是等從來無境界ノ地所ト  
 ハ難見据依テ公私ノ證據等ヲ以實地檢査ヲ遂ケ以テ證據  
 ノ有無ニ依リ吟味ヲ詰裁判可致儀ト心得候所今般御指令  
 ノ趣ニテハ從來ノ境界ノ失歟又ハ互ニ心覺ノミニテ別段  
 境界ノ證約シ置サル分ハ都テ無境界ト見据候様存ラレ右  
 ニテハ公私書ノ内測量分見地圖歟又ハ確乎不動ノ境界目  
 的有之分ノミ聽訟准判規程第十一條ノ内ニ照シ裁判可  
 致儀御座候哉又ハ無税ノ地所ニ限リ御指令ノ通ニ御座候  
 哉抑今般境界論ノ起發ハ被告人半兵衛儀原告人宗兵衛地

内マテ伐木イタシ候ニ付從來ノ境界ヲ越ヘ立木ハ勿論地  
 所マテ蠶喰スヘキ巧ト云々申立被告人ニ於テハ伐木イタ  
 シ候分自分境内ニ相違無之旨答書差出則曠野山林境界論  
 ニ候得共訴答ノ申立ルニ條ノ境界齟齬ノ距離僅ニ二尺程  
 ヨリ六尺ニ不過然レハ從來無境界トハ不被存殊ニ訴答共  
 數十年所持ノ山林ニテ互ニ世代相替リ且田畑ト違ヘ二三  
 十年ヲ經テ伐木ノ時ノミ境界互ニ改ル様ノ事情ナレハ敢  
 テ被告人半兵衛儀原告人宗兵衛ノ地所蠶食ノ巧ニモ有之  
 間敷所謂先代ヨリノ託言ニ依リ互ニ目的ヲ失シ候ト存依  
 テ双方公私ノ證書取調候所原告人持山ノ儀ハ去天明四年  
 甲辰七月下影森村農藤右衛門ヨリ讓渡ノ證書面ニ其節村

役人兩名ノ奥印有之、右證書面字沖ノ澤ニテ居林一ヶ所境ノ儀ハ、上峰切、南東ハ善兵衛持山境、北ハ吉兵衛境、下ハ堀切ト記載有之、西北上下ハ、今般異論無之候へ共、南東善兵衛境ト記シ有之場所、則被告人半兵衛トノ境論ニ相成、右ハ一應境界ノ定ニ見へ候へ共、尺地爭論ノ證跡ニ難相立儀ニ御座候、依テハ無稅地ノ儀ニ付、外公書可見合證據無之、被告人半兵衛持山ハ、字同所ニテ無稅地居山ノ中ニ、下々畑三筆合テ七畝六步所持ノ儀ハ、檢地并名寄帳ニモ顯然タル儀ニ候へ共、無稅地ノ居山込リ居候故、格別ノ場廣是、以テ境界ノ證據、公私共無之、依テ當三月中權少判事平山能忍ヨリ、伺濟ノ末、掛解部並檢部、且、地方官共立合セ、實地見分ノ上、訴答申立ノ間

ニ、從前ノ境界ト見据候檜、古木一本有之、夫ヨリ山脈ニ見込ヲ付、見取繪圖面ニ朱引致シ、測量ノ儀伺候儀ニ御座候、就テハ昨壬申十一月中、同州高麗郡飯能村小川勝三郎ト同村小川房吉トノ居屋敷境論ニ付、權少判事平山能忍ヨリ伺ノ上、裁許相成候一件、有稅地ニハ候へ共、公私證書上ニ確證無之、又双方申立モ難取用旨、實地檢査ノ上、吟味ヲ詰、境界ヲ定メ、裁許相成候爭論ト、同様ノ様心得ラレ候へ共、稅ノ有無ニテ異リ候哉、又ハ公私證書上ニ依リ、地方官トノ權限相分テ候哉、差向外ニ有稅地ニテ反別ヲ以テ定メ、難キ、格別場廣ノ山林境界論モ有之候ニ付、今一應御指圖被下度、依テ最前飯能村境界論裁許繪圖面裏書案共相添、此段奉伺候也

〔繪圖等略之〕

指令

地所ノ境界ハ、有税無税ヲ論セス總テ官ノ決議ヲ以テ、分割スル者ニテ、人民ノ協議ヲ以テ、之ヲ定ム可キ者ニ非ラス、故ニ公書上ニ記載之ナキ境界ヲ讓渡狀等ニ、如何ナル境界ノ證據記載之アリ共、裁判上證據ニ相立サルハ、勿論ノ儀ニ付最前指令ニ及ヒタル通、速ニ可致裁判、尤武藏國高麗郡飯能村農小川勝三郎ヨリ、同村小川房吉へ掛ル屋敷境界論、裁判ノ儀ニ付、下承知ノ筋之アラハ別段可伺出事、

第五 流地増金ノ事

同第四十一号司法省裁判所申渡 六年八月二十七日

山梨縣管下甲州八代郡上野村百姓

丹澤三平

其方儀養父亡三之丞同村河合磯五郎先代ヨリ賃地ニ取置

流地増金不實

ク田畑四筆流地ニ相成、引取ニ臨ミ、増金三十圓差出ス對談ノ處内金十五圓ノ代リトシテ、實地無之空畝歩引受ケ空税ノミ差出ス等ニ相約シ、都合五筆受取リ、右ヲ養子三之丞へ引渡等、磯五郎ニ欺カル、トハ乍申右様不條理ノ約條致スヨリ、終ニ混亂ヲ慝出ス科、雜犯律不應為輕ニ問ヒ、懲役三十日申付ル

同村副戸長

河合磯五郎

其方儀、同村丹澤三之丞先代へ、亡父ヨリ田畑四筆賃地ニ差入レ置ク所、流地ノ期ニ至リ、増金三十圓受取リ度旨、三平へ申談シ、金十五圓受取リ、跡十五圓ノ代リトシテ、五畝九歩ノ畑ヲ、空畝歩ト詐リ、畝歩書ノミ相渡し、空税可納旨對談ノ

上、都合五筆引渡ス所、右地所養子三之丞へ分配相成ル處、地所不分明ノ故ヲ以テ、後見安兵衛ヨリ當裁判所へ越訴致シ吟味ヲ受ル節、渡邊庄藏へ金子ヲ與へ、其外戸長共ニモ同意致サセ俱々詐リ申立ル科詐偽律條例ニ依リ、事理輕キ者ヲ以テ擬シ、懲役八十日ノ所、副戸長タルヲ以テ、等外吏私罪例ニ照シ、贖罪金十二圓申付ル

但、右藏澤五畝九歩ノ畝步書ハ、三之丞後見安兵衛ヨリ請取、三平ト約定致ス流地増金十五圓ハ、當時三平別家致スニ付、家元安兵衛ヨリ請取、三平差出ス午年分税金一圓二十五錢六厘七毛ハ、安兵衛方へ差戻ス可シ、

同

砂田清十郎

其方儀、村内丹澤三之丞家事差違レニ付、右三之丞養父ハ田畑引分ケ、別家致スニヨリ、兼テ磯五郎ヨリ受取ル流地五筆、當三之丞へ引渡ス節、規定書へ連印致ス所、右畑地ノ内實地不分明ノ故ヲ以テ、後見安兵衛ヨリ縣廳へ出訴イタシ、吟味ノ節、事實心得居リナカテ、押包ミ詐リ申立、猶當裁判所へ越訴ニ及ヒ、取亂ス節モ、磯五郎ノ頼ヲ受ケ、庄藏等俱々尚詐リ申立ル科詐偽律上ニ、告ルニ實ヲ以テセサルノ例ニ依リ、從ト為シ、一等ヲ減シ、懲役七十日可申付所、戸長タルヲ以テ、等外吏私罪例ニ照シ、贖罪金十圓五十錢申付ル、

同村百姓

渡邊庄藏

其方儀所持田畑ノ内、字藏澤一筆ハ、同村河合磯五郎所持畑

ノ地續ニ之レアル所、右地所ノ儀ニ付、丹澤安兵衛儀、當裁判所へ越訴ニ及ヒ、吟味ヲ受ル節、磯五郎ノ頼ニ應シ、金圓貫受ケ、砂田清十郎其外一同詐リ申立ル科、詐偽律上ニ、告ルニ實ヲ以テセサル例ニ依リ、從ト爲シ、一等ヲ減シ、懲役七十日申付ル、

但貫受ル金五圓取上ル、

同村百姓丹澤三之丞後見同人父

丹澤安兵衛

其方儀、俸三之丞、本家丹澤三平養子ニ相成、家督相續ノ故ヲ以テ、後見致ス處、養父三平ヨリ引受ケ田畑ノ内、實地不分明ニ依リ、山梨縣廳へ訴訟ニ及ヒ、猶當裁判所へ越訴ニ及フ所右ハ先代養父三平儀、質流地引取ルニ臨シ、増金十五圓代リ

トシテ、磯五郎ヨリ實地無之畝步書ノニ受取り、空税差出ス等ノ次第事實相分ルト雖モ、本管ニヨラス、越訴スルノ科ヲ以テ、懲役申付可キ所、今般越訴ノ律、廢止セラレ、ヲ以テ、構無シ、

但右藏澤中畑五畝九步ノ畝步書ハ磯五郎へ差戻シ、三平ヨリ磯五郎へ約定致ス流地増金十五圓ハ、當時三平別家致ス上ハ、素ヨリ三之丞ノ家ニ属シ候儀ニ付、安兵衛ヨリ磯五郎へ相渡シ、三平差出ス午年税金一圓二十五錢六厘七毛ハ、改テ磯五郎ヨリ、安兵衛方へ請取ル可シ、

同村百姓

丹澤相兵衛

其方儀、弟丹澤安兵衛實子丹澤三之丞所持田地ノ事ニ因リ、

山梨縣廳へ訴訟ニ及ヒ、猶當裁判所へ越訴スルニヨリ、訴狀ニ連印ヲ爲スト雖モ、今般越訴ノ律廢止セララル、ヲ以テ、構無シ、

同郡高田村百姓

秋山新五郎

其方儀、甥上野村河合磯五郎病氣ニ付、名代トシテ出京シ、同人ノ頼ミニ應シ、差添人共一同詐リ申立ルト雖モ親屬容隠ノ法ニ依リ構無シ、

但山梨裁判所ヲイテ相違ス、

同郡上野村戸長

市川伊兵衛

其方儀村内丹澤三之丞所持地ノ儀ニ付、同人實父丹澤安兵衛ヨリ、縣廳へ出所致シ、猶當裁判所へ越訴致ス節、磯五郎ノ

頼ミニ應シ、庄藏俱々詐リ申立ル科、詐偽律上ニ、告ルニ實ヲ以テセサル例ニ依リ、從ト為シ、一等ヲ減シ懲役七十日ノ所戸長タルヲ以テ、等外吏私罪例ニ照シ、贖罪金十圓五十錢申付ル但書同上

第六 境界改ノ事

同第六十号千葉縣裁判所伺  
六年九月十四日指令

境界改

耕地山林芝地等境界争訟、雙方ノ證據物ニ依テ審判致シ候ハ勿論ノ處一箇ノ大場所、數人ノ持地ニ相成居、其境界ヲ争フ訴訟ハ、銘々所持ノ地所證文ノ反別ヲ、水帳反別ニ引合セ高外野山等ハ證文面ノ反別ノミニ依リ、證文無反別ノ者ハ其稅額ヨリ推シ、近傍地所ノ比較ヲ取り、坪數ヲ割合ヒ、其者共所有地ト相定メ、而シテ證書類表面ヨリ、實地反別餘リ之

アル分ハ、總テ公有地ト定ル事ニ裁判致シ、右公有地名請開  
墾處分ノ儀ハ、縣官ニ於テ取扱可申旨、相違シ可然哉即今地  
所ノ訟、往々有之候間、急速御指揮被下度、此段相、同候也、

指令

地所ノ境界ハ、確證ニ據リ、實地ノ檢査ヲモ遂ケ、從前ノ境界  
ヲ見留タル上、相當ノ處分ニ及フ可ク、容易ニ稅額ヨリ及列  
ヲ推量シ、餘歩アリ、連公有地杯ト定ム可カラサル事、

第七

論地不服控告ノ事

日誌第十七号司法省裁判所申渡  
明治七年一月二十七日

其方共儀、和名溜井、并附屬池樋守番小屋敷地ノ儀、熊谷裁判  
所裁判不伏ノ由ニテ、和名村ヨリ控告ノ訴、致候ニ付、遂吟味  
處、雙方自己ノ申立ハ、難取用候第一番證據ニ差出候、寶曆十

不服

一年已三月中相、改候繪圖ハ、兩村役人立會ノ沼敷ノ段記載  
有之、且、又和名村所持致候、同年十一月、中右溜井、浚普請書面  
ニモ、和名久米田立會溜井用水云々ト有之、兩村役人連署致  
候上ハ、和名村一手持ノ地券受候儀ハ、難相、成候間、最前熊谷  
縣ヨリ相渡候地券ハ、返上致前書ニ箇條、確證ヲ以、熊ヶ谷  
裁判通リ、和名溜井敷兩村入會公有地ニ致シ、更ニ地券可願  
受候事名面略之

但訴訟入費ハ、規則ノ通、和名村ヨリ償却可致候事和名村原告

第八

寄附田爭訟ノ事

同第二十四号同省裁判所申渡  
七年一月二十七日

其方共、一件及吟味處、祐進ヨリ龍正寺從來持地七筆寶曆度  
奥田郡藏ヨリ、寄附ノ田畑七筆、都合十四筆所持有之處、寄附

寄附田

ノ田畑七筆致紛失候付、名寄帳元調候處、右七筆全ク庄藏押領ニ相違無之旨申立候へ共、何時押領被致候哉不相辨無證據申立候ノミナラス、實地取調候處、龍正寺持地高宇并筆數共、名寄帳ニ比載致シ相違無之、尤及別ハ現地三反六畝有之、名寄帳ノ三反四畝十二歩ト引合セ一畝十八歩ノ過ニ相成候付、庄藏ヨリ七筆押領被致候ト、申分證據不相立、因テ訴狀差下候間、可得其意事

但シ訴訟入費ハ規則ノ通、祐進ヨリ庄藏共へ償却可致事、

第九

無稅餘畝歩アル論地ノ事

同第四十三号山梨裁判所前七年二月二十五日指令

甲ハ原告、乙ハ被告、安政度ニ甲へ質取ノ地所、其時ヨリ引續乙ハ直小作致レ居リ、當今地租改定ノ折柄、實地取調候處以

無稅餘畝歩

前甲へ質取ノ證文面、但書ノ通地坪無之、因テ證文記載ノ地坪、更ニ受取度旨訴出ルニ付、乙ハ勿論村吏等相糾候處、先年繩受ノ檢地帳一筆十五歩ノ内、甲へ四歩、乙へ三歩、丙ニ八歩ト、切畝歩ニ相成居、當今ハ別紙麤繪圖ノ通、畝歩有形ノ趣申立ルニ付、尚又甲ヲ相糾候處、証文面ニ齟齬致シ、何分納得難、相成旨申立候へ共、右ハ全ク地所賣買被差許、且切添切開ノ私墾地、隱田等、是迄ノ分ハ寬與ヲ以テ、實地有形ノ通券狀下渡スト有之ニ付、雙方以前ノ犯則ヲ顧ミスシテ、今更相爭フト雖モ、固ヨリ公書ニ記載無之、實地ニ於テモ、甲乙丙ヲ合セテスラ、右但書ノ竿間ニ足り不申期ノ如キ証書為取替不都合ノ証據ニ付、地所ハ當今ノ御趣意ニ基キ、實地有形ノ通



所有ノ外ニ甲ハ求ムルノ權ナシト、及ニ裁判可然哉、  
同上ノ儀ニ付、甲若シ賃金ノ貸額ニ、不相當ノ苦情アレハ、地  
所雜賣ニ致シ、代價ノ不足ハ、乙ノ詐欺犯罪トシ、律ニ照シ、相  
當ノ處置可及哉、

前顯被告乙ノ現今所有地、ハ繩受十五歩ノ内、三分ノ檢地ニ  
テ、多分坪數有之故ニ、先年ノ檢地繩受ノ畝歩ニ應シ、實地坪  
數平等ニ割當及裁判可然哉、

前條素ヨリ繩受檢地面ノ外ハ、無稅地ニ屬スルヲ、兼テ私墾  
地隱田等ノ儀ハ、寬典ノ御處置有之ト雖モ、今更雙方強テ相  
爭フニ於テハ、甲乙ノ所有地共、往昔檢地帳ニ照シ、其餘地ノ  
論所ハ、無稅地ニ付、取上地方官ヘ引渡シ可申様ノ儀モ可有

之哉、相伺候也、

指令

地所境界、更ニ移轉ノ原因形蹟等モ分明ナラスシテ、只其伸  
縮ヲ爭フ以テ、漫ニ境界出入ノ裁判ヲナス時ハ、闔國ノ道路  
阱畦ヲ盡ク改易スルモ、猶且恐クハ境界ヲ全スル能ハス故  
ニ裁判上於テハ、原告被告互ニ爭フ所ノ境界出入ノ證據、并  
ニ原因等ヲ案シ、傍ラ公書上ノ確証ニ照シ、猶分明致サ、ル  
時ハ、實地ニ臨ミ、互ニ爭フ所ノ境界ノ筋ヲ案内サセ公書上  
ノ畝歩或ハ目標等ニ因リ、之ヲ檢査シテ、其裁判ヲ終ルヘシ、  
將其檢査スル時ニ當リ、互ニ爭フ所ノ地所餘歩アリ共、輒ク  
之ヲ官没等致ス、有ヘカラス、或ハ其畝歩不足スル共、敢テ

其争ニ關セサル、傍地所ノ餘畝歩等ヲ檢出シ、此ヲ割テ彼ニ充ル等ノ一、決シテナス可ラス、若夫雙方又ハ原告一方ニテモ、其争フ所ノ境界ノ筋ヲ、案内スルヲ能ハサル時ハ素ヨリ裁判上於テ其境界ノ裁判ヲナスヲナシ、今其伺出ル所ノ如キ、原告於テ最前質ニ取タル時ノ証文面、但書ノ間數ニ比較シ、現今所有ノ地所、狹隘ナルヲ以テ、右但書ノ間數ニ充ル迄ノ地所ヲ得度旨申立ルト雖モ、其但書ノ間數ノ境界ハ、最前何レノ場所ニシテ、誰ノ為ニ推狹メラレ現今誰レノ地内ニ孕リ居ルト云、口證モ無ニ付テハ、無論出入ノ筋、案内ヲナスヘキ境界ノ争ニ非スシテ、只ニ其地所ノ間數不足スルヲ以テ、無証據ニテ地所ヲ求ルノ訴ナレハ、聽訟上採用スヘキ者

ニ之ナキ事

第拾

文化度正徳度裁許帖アル論地ノ事

同第四十七号滋賀縣伺  
七年三月二日指令

裁許帖  
アル論地

當縣下高島郡伊黒村音羽村ヨリ、別紙ノ通訴答致シ候處、伊黒村申立ノ論地、西境ニ彫込有之印岩樂書云々ノ儀ハ、全ク無據ノ私意ヲ主張スル者ニシテ裁判上ノ證據トナスニ不足、因テ音羽村ニ有之、正徳六年ノ裁許帖ニ依レハ、音羽村ノ所有地タルヲ判然タリ、然レ文化度ニ至リ、又兩村ハ裁許帖アリ、其要旨タルヤ、今度兩拜戸村役人取唆ヲ以テ、古代ノ儀ニ不相抱、當時仕來候通ニ、此後モ可致旨、雙方致得心候趣記載有之、右ハ古代ノ儀ニ不相抱トハ、正徳度ノ裁許帖ニ不相トノ儀ニ、可有之様被存候得共、左スレハ當時仕來候通ト有

之一句、甚々難解、拜戸村役人取唆上ヨリ、内濟致シ候儀ニ付、正徳度裁許帖ノ通ト申儀ニテモ有之之間敷、若シ仕来トハ、正徳度裁許帖ノ通ト云フ儀ナラハ古代ノ儀ニ不抱ノ一句又難解、此等ノ儀兩村ノ申立ヲ聽ケハ、互ニ自村ノ勝手ヲ主張シ、黑白不分明、山税ハ兩村共有之候得共、字反別等記載之レナケレハ、今度論地ノ山税ナルヤ、他山ノ山税ナルヤ不可識、抑モ此論地ハ、音羽村所有地ト地續ナリト雖モ、山脈正ニ斷絶シ、伊黒村ノ地所ト連綿接續セリ、是ヲ以テ其所轄ヲ論スレハ、伊黒村ニ属シ候ヘ共、文化度ノ裁許帖文言甚々曖昧ナレハ、結局裁判上ノ証據トスルニ不足者トナシ、以前正徳度ノ裁許帖ニ復シ、斷然音羽村ノ所有ト裁判致シ可然哉、又ハ文

化度ノ裁許ニテ、正徳度ノ裁許ハ消滅致シタル者ト看做シ、何レモ無證據ノ論地トシ、官没申付、其上ハ地方事務ヲ以、適宜ノ處分致シ可然哉、奉伺候也、

指令

原告ノ申立ハ、總テ無證據ニ之アリ、文化度ノ裁許ハ、曖昧ニシテ憑據ス可キ證ナク、正徳度ノ裁許ヲ取消スコトヲ得ヌ、因テ今般ノ爭論ハ、正徳度ノ裁許狀ニヨリ裁判及フ可キ事

第拾壹 又貸シ地所ノ事 同第五十八号司法省裁判所申渡 七年三月二十日

其方共訴訟遂吟味處、原告代官人小野榮吉所持ノ證書ハ、偽造ノ品共不相見ナレ、延寶六年ニ水帳書拔ト有之書面、同二年中ニ下板橋宿田畑高請セシ水帳ニ照ス處、不引合庶數

又貸シ地

多有之ニ付、公正ノ證據トハ難見做又蒔田權助ヨリ受取置、  
抱屋敷讓リ證丈ハ宿役人承諾ノ名印無之相對ノ證書ニテ、  
年貢地讓リ渡シノ定則ニ相背ク内證取引ノ品ニ付、右抱屋  
敷ハ公然タル所有地ニ有之トノ、確證トハ作ス可ラス、又毎  
年々貢皆濟ノ請取書取置トモ、常宿方田畑貢税面ヨリ餘分  
ニ差出有之、右ハ諸役高掛リ物見込ノ由申之ト雖モ、書面上  
見込ノ庶認無之上ハ、申口迄ニテ難採用故ニ右請取書モ公  
然普通ノ品トハ極ム可ラス、被告人板橋市左衛門外十七人  
ノ者共、右抱屋敷ハ延寶六年二月中、舊政府新地掛リハ願濟  
ニテ、蒔田權助ハ貸渡置ク處、其後權助ヨリ近藤登助ハ、又貸  
致トノ趣ハ申傳迄ニテ證據無之、又原告人所持ノ水帳拔書

ハ、宿方本帳ト不相合且、文面ニモ不都合ノ廉有之ヲ以、其書  
拔ヲ信セス、讓地ニハ無之貸地ニ可有之トノ申分ハ、其謂レ  
有ニ似タレ、氏、貸地ノ明文掲載有之證書無之上ハ、疑惑迄ノ  
儀ニ有之、又原告人方ハ年貢皆濟ノ請取差出シ置トモ、右ハ  
宿方田畑貢税割付面ヨリ、餘分ニ米銀請取来ルニ付、則小作  
ノ筋ニ貸地致シ置、地代米金ノ請取ニテ、年貢皆濟ト認ルハ、  
古来ヨリノ書振ナル由申之ト雖モ、小作證丈無之ニ付、小作  
ノ筋トハ謂ヘカラス、其上右請取書ハ、假今年貢皆濟ノ請取  
ニ無之共、貸地ノ證ニハ立可ラス、其餘庶々申立ルト雖モ、疑  
惑又ハ推考迄ニテ、確證無之ニ付、採用不致、抑右抱屋敷田畑  
ハ、往古所持主ヨリ、蒔田權助ハ質地ニ相渡、其後流地致シ、權

助所有ト相成ニ付、名前可書替處、其儀ナク等閑ニ成行、年數相立後、名前替無之地所ニモ不心付、時田權助ヨリ近藤登助ヘ、讓リ渡セシ儀ト相聞ヘ、登助ニ於テ、既ニ二百年ニ近ギ往昔ヨリ、子孫代々持傳ヘ、其地所ノ義務ヲ負ヒ、抱屋敷ト唱ヘ、屋敷内ノ經營耕耘トモ、二百年來一己隨意ニ取計ヒ來ル處、夫等ニ對シ、地主ノ由申唱フル者共ヨリ、一度モ故障不申出、其儘捨置ノ道理ナシ、畢竟元祿ノ度、時田近藤兩家ノ取引處、略ノ仕成方致シ置ヨリ、今日ノ争ヲ釀セシ儀ニテ、其實右抱屋敷ハ、原告人近藤登助所有地ニ相違無之、依之雙方ノ申口ハ、何レモ確證無之儀ニ付、兩ナカラ不採用右抱屋敷ト唱ル五町五反五畝十五分ノ田畑ハ、實地ヲ水帳ニ照シ、畝分相改

私調

原告人名前ニ書替、地券ハ同人ヘ受クヘシ、〔名面略之〕但訴訟入費ハ、被告人板橋市左衛門外十七人ヨリ償却可致事、  
 第拾貳 私ニ調タル畝歩ノ事 同第五十九号埼玉裁判所同七年三月二十二日指令  
 右出入吟味仕候所原告ニテハ地券取調ニ付、從來所持反別ヘ、格外増歩相成、尤所持地ノ内檢地帳ヘ引合セ候ヘハ、實地畝歩過不足等有之、右ハ原告人持地ニ不限、被告人持地ヲ始メ檢地帳畝歩ト増減ノ儀、數多有之所差支無之、外不相當ノ分ハ其儘据置、原告人持地ニ限り、多分ノ増畝歩相成候儀、假令地代價ハ實地ヲ以テ取調候共、不公平ノ取調ニ有之、就テハ村方惣体實地取調、至當ノ券證下ケ渡相願度旨申之、被告

人於テハ、同村ノ儀ハ、銘々持地名案帳ハ、從前寫ノミニテ、實地取遣等ノ譯柄一向不相分、貢米永ハ先役申繼ニ從ヒ、銘々惣納過ヲ以テ取立、小譯腕ト不相分儀ノ處、地券取調ニ付、元禄度檢地帳へ引合セ候へハ、畝步過不足有之發輝ト不突合候へ共、外ニ的證ニ相立可取調書類無之ニ付、大凡位置見極メ、不都合無之分ハ、過不足ニ不抱、檢地帳畝步ヲ以テ相認メ、地代價ノ儀ハ、現畝步ニテ取調、強テ不都合ノ分ハ、加除致シ候積リ、保長始メ、伍長小前ノ者迄、一同相談ノ上取調、原告人持地ニ於テハ、庶々不都合有之候故、則申談ノ上加除致シ、惣反別ニ至リ、餘程加畝步相成候次第ハ、既ニ原告人ニ於テ、承諾ノ儀ニ有之、然所其後調印ノ期ニ至リ、違變致シ、終ニ今般出訴

相成、吟味中對談ノ上、取分リ候口々有之候へ共、腕ト檢地帳へ符合致シ候儀ニハ、無之、且、原告人於テ、勝藏喜兵衛等ヨリ實地ニ取候地所杯ハ、原告人申分通リ引直シ候へハ、全檢地帳畝步相減候故、引直シ無候旨申之候、右ハ從來小拾帳モ無之、銘々貢租惣納過ヲ以テ、差略致來候所、地券取調ニ付、元禄度ノ檢地帳へ下方見込ヲ以テ、引當テ畝步過不足ニ不抱、檢地帳へ表畝步ヲ認メ、地代價ニ至候テハ、現畝步ニ見積候儀、無故障取調、地方官ノ檢査ヲ受候ハ、格別、然ラ原告人ニ不限、一同持地ニ過不足有之候ヲ、不都合無之分ハ、其儘据置候趣ニ候へ共、既ニ原告人ノ間、苦情有之、且、同人持地、從來表畝步減シ居候確證無之ヲ、只檢地帳ニ引合セ、村役人手切、強テ引直

シ候ハ素ヨリ不相當ニ有之、結局實地検査不致候テハ、曲直難相決、然所地租ノ儀ハ、地方官ノ專任、殊ニ當今地租御改正ノ折柄、旁左ノ通申渡可然哉、

但訴訟入費ノ儀ハ、素實地ニ耽ト突合候書類無之ヲ、保長始メ一同へ談シノ上トハ乍申、不相當ノ取調致候ヨリ、終ニ公訴相成候故ヲ以、被告人へ償却申付可然哉、

申渡案

原告 鈴木茂平  
被告 須田大八郎

其方共、出入追々吟味ヲ遂ル所、須田大八郎儀、從來小拾本帳無之、元禄度檢地受ル後改メ無之、現今銘々持地入狂ニ有

之ヲ、右元禄度檢地帳へ引合セ、畝步過不足ニ不拘、大凡位置見積リヲ以、地檢帳取調ハ不都合ノ儀ニ付、更ニ地方官ノ檢査ヲ受至當ノ取調致ス可シ

但訴訟入費ノ儀ハ、規則通り、被告人ヨリ償却致スヘシ、右一件書類之相添奉伺候、尤原告人保長トノ肩書致シ候段ハ、吟味ノ上、斷獄課ニ於テ、相當ノ處分可致候以上

指令

伺ノ通、

第拾三 寄付田地取戻ノ事 同第八十号奈良縣伺 七年四月三十日指令

當縣下第一大區添上郡十二小區、櫛ノ本村極樂寺住職藤谷鑑譽外三名ヨリ、同村元戸長松本嘉平、農中村榮作等一掛リ、

寄附田

地券ノ儀ニ付、別紙一印之略ノ通及出訴、被告二名ヨリハ、二印  
三印之略ノ通申出、訴答審判候處、被告中村榮作先祖同苗五八  
郎ヨリ、右極樂寺へ常念佛料トシテ、別紙證書寫之略ノ通寄付  
致スニ付、其年ヨリ年貢上納萬端、同寺ヨリ相勤、來候由、然ル  
ニ五八郎家四十七ヶ年以前、絶家ニ相成居候ニ付、右榮作儀  
血脈續ノ譯ヲ以テ、絶家ヲ再立致ス處、數十年間中絶ノ儀ニテ  
方今可取續家産等モ餘ニ無之ニ付、前條寄附田地取戻度旨  
申立ト雖モ、永代寄附ノ儀ニ付、可取戻道理無之、且、極樂寺ニ  
於テモ、寄附主ノ危急ヲ不顧、一步モ差戻サ、ルノ理モ有之  
間敷、一理兩端ニ涉リ候間、如何可及裁判哉、別冊之略相副、相伺  
候也、

指令

永代寺名前ニ切替エタル田地タレハ、地券書キ改メノ際ニ  
當リ、差戻シヲ求ム可キ道理無之事、

第拾四 村山立木賣拂ニ論地ノ事

同第八十四号司法省裁判所申渡  
七年五月五日

其方共訴訟、原告人申立ノ趣、村山ノ内字北野澤小洞二箇所  
立林ノ儀、弘化度震災以來、駒形耕地渴水ニ付、嘉永三戌年中、  
水氣含蓄ノ為メ、支配役所へ申立許可ヲ受ケ、留山致シ候上  
右留山ノ趣意相記シ立置候棒枕へ、元治年中何者カ不相知  
疵付候ニ付、最前ノ文意ヲ修飾シ立換置ク所、明治二巳ノ八  
月中、被告利兵其外ノ者共違作救助ト號シ、右立木賣拂ノ相  
談ニ及ヒ、遂ニ入札拂致スニ付、其度々故障申出候へ共、大勢

立木賣  
拂



ニテ不承知申張、不得止新次郎ハ百姓代和藏ハ惣代ニテ其  
場ニ扣居候ヘ共承諾ハ不致候ニ付、割賦金不受取、同年十一  
月廿七日、元伊奈縣出張所ヘ、出訴ノ末、立木聞届ヲ受候所、猶  
又伐木勝手タルヘキトノ筑摩縣裁判ニ難伏旨申之、被告人  
申立ル趣ハ、右留山ノ儀ハ、下方示談ノ上、取極ルモノニシテ  
支配役所願濟ニハ無之、且嘉永三戌年取立候捧杭ノ儀ハ、原  
告人ヨリ差出候品ニ無相違候ヘ氏、同五子年中文意故障ノ  
モノ有之、非常備ノ趣意ニ書換相成リ、殊ニ明治二巳ノ八月  
中、違作救助ノ為メ、右木賣拂ノ談判ニ及フ所、小前一同故障  
無之事ニ決シ、原告人ノ内新次郎ハ始終立會和藏ハ入札モ  
致シ居リ、伐木候迎用水差間可相成場所ニ無之、且元伊奈縣

出張所ヨリ、立木聞届ノ沙汰ヲ承知タル儀無之旨申之、依テ  
雙方遂吟味所嘉永三戌年取立候捧杭文言ノ儀ハ、原被告申口  
符合スト雖モ、追テ立換相成ル所、其捧杭當今所在ヲ失シ、原  
告人ハ元治元子年書換ニテ水氣含蓄ノ旨意ト云ヒ、被告人  
ハ嘉永五子年書改ニテ非常備ト云何レモ無證ノ申、單、迄ニ  
付、前捧杭ヲ以テ證ト為スヘキ所、後年ニ至リ立換候儀ハ、雙  
方申口ニテ判然タレハ、嘉永三戌年捧杭ヲ以テ今日ノ證ト  
ハ難相成、且原告人申立ル明治三庚午年、元伊奈縣ヘ出訴ノ  
末、立木聞届ヲ受ルトノ儀ハ、吟味中伐木差留ノタル迄ニテ、  
永々聞届ケシニハ無之段、筑摩縣裁許狀ノ表ニ判然致シ居  
候ニ付、是亦採用セス、其他雙方ヨリ申立ル廢々無證據申、

迄ノ儀ニ付不採用、元來村山ノ内へ立木致シ候ハ、一村協議ニ無之テハ不相成條理ニ有之、既ニ原告人ヨリ差出候嘉永度願書ノ扣ニモ、駒形松葉玉根中村ノ四耕地協議ノ趣ニ有之候所、當今ニ至リ伐木ニ故障スル者、駒形耕地七戸ノミニテ、右松葉以下其外トモ、合テ七耕地百數十戸ノ者、故障不申出候ニ付テハ、一耕地ノ論、七耕地百數十戸ノ説ニ就クヘキ、當然ナルノミナラス、縣官實地檢査ノ上伐木候テモ、駒形耕地用水ニ差支不相成旨見込、次第モ有之、旁原告人トモ伐木ヲ拒ムノ權利無之ニ付、筑摩縣裁判ノ通リ澤邊ノ相除キ、伐木候儀勝手タルヘキ事名面畧之

但訴訟入費、原告人ヨリ償却可致事

屋敷外ノ樹木

第拾五

屋敷向イノ樹木爭ヒノ事

同第四百十四号同省裁判所申渡七年六月二十四日指令

其方共訴訟ノ始末遂吟味所、原告庄之助ニ於テ、初ハ神奈川縣へ訟フル所ノ槻四本ノ儀ハ、固ヨリ其方持木ニ無之儀判然タル上ハ、其樹ノ所有主ノ誰ナルヲ問ハス、都テ原告人ニ於テ、彼是可申立權利無之儀ニ付、神奈川裁判所ノ申渡ハ、敢テ失當ニテハ無之、將ク於被告人ハ、下里往來道敷、及ヒ庄之助居屋敷添ノ雜木ハ、都テ年貢地ノ内ノ旨申立ルト雖モ、證據モ無之ノミナラス、現在ノ道敷ヲ打越、向側ノ樹木迄モ、私所有ノ旨申立ルト雖モ、是亦無證據ニ付難取用、殊ニ地境外ノ儀ニ付、彼是申立ルノ權理無之ニ付テハ、原被告ノ申立ル

所、曲直相半スル者ニ付、被告市郎右衛門ニ於テ、入費ノ償ヲ可受筋無之、唯原告人ヨリ村野七郎ヲ相手取候趣意ハ、被告人道敷無之旨申張ル節、立會不致辨解ニ付云々ト申立ルト雖モ、於七郎、敢テ之ヲ辨解スヘキ責任ニフラス、然ル上ハ強テ同人ヲ可相手取筋無之、依テ村野七郎ノ訴訟入費ハ、原告人ヨリ相償ヒ、庄之助市郎右衛門ハ、各自費ト可相心得事但原告人オイテハ、道敷境本無之テハ、後來境界紛亂スルモ難測難澁ノ旨申立ルト雖モ、右道敷ハ檢地帳ノ表ニ公道タル儀、紛テキノミニテ、分間書載無之ニ付、現ニ道幅ヲ定ムルノ標準無之、元來新夕ニ道敷ノ分界ヲ定ムルハ地方官ノ專任ニ付、更ニ神奈川縣ヘ申立、指圖ヲ受クヘキ事

第拾六

舊藩濟口証文散失後論地ノ事

同第百二十三号新治裁判所伺 七年七月四日指令

濟口証文散失

右止知ヨリ三郎兵衛ヘ係リ、田畑山林引渡催促ノ訴、茨城裁判所ヨリ相廻リ取糾候處、萬延元年四月舊水戸藩ニ於テ、訴訟審判中熟議行届濟口証文並議定書等差出シ、其寫所持罷在候ヘ共、三郎兵衛ヲ始メ連名ノ者迄、全ク無印ノ寫ノミニ付、同藩ヘ差出置候、濟口証文等下ケ渡ノ儀、茨城縣ヘ願出候處、國難紛擾ノ際、濟口証文等ハ散失致シ候旨指令有之、因テ右訴訟中掛リ舊官吏ヨリ申立書類等相添、訴出候儀ニ有之候ヘ共、右濟口議定書等、本紙連印ノ分散失ノ上ハ、到底無証據ニ付、憫然ナカラ受理難致見込ニ候ヘ共、此一件數十ヶ年以前ヨリ、引續紛議ヲ生シ、既ニ明治五年中、當裁判所ヘモ相

廻り審判中、三郎兵衛逃亡シ、同年三月中同人妻アサヨリ司法省裁判所へ越訴モ致、候次第ニテ、容易ニ訴狀下ケ、承服モ致ス間敷、且、前書茨城縣指令押印舊官員申立書類モ有之、旁一應相伺、可吳哉、茨城裁判所へ協議ト及ヒ候處、當方ヨリ相伺、吳候様回報有之ニ付、別紙書之略相添、此段奉伺候也、

指令

舊水戸藩ニ於テ、証據物散失致シタル上ハ、特別ニ取上ケ、現今ノ証據ニ據リ、裁判致シ苦シカラサル事、

第拾七

地所引直シ、事

同第百三十二号三重縣伺  
七年七月三十日指令

當縣管下伊勢國桑名郡大島村農丹羽良左衛門ナル者、舊長島藩役員加藤又三郎外五名ヲ相手取又三郎外五名皆物故スル者別紙第

地所引直シ

一號訴狀

之略

通、地所引直催促ノ儀訴出、右地所都羅新田ハ、

別紙第四號

之略

通、明治六年十月三十日大藏省御指令ニ依

野崎所左衛門外一名へ引渡有之、良左衛門所持ノ證書不審

ニ付、同人取糾候所、別紙第二號口供之略ノ始末ニ付、舊長嶋縣

舊官員取糾候處、別紙第三號書面之略差出候、因テ反覆考究候

處、一地所ニテ兩地主アルノ條理無之、若シ右様ノ事有之ハ、

故障ノ起言ヲ竝タス、良左衛門曾祖父良助庄屋役ヲ相勤ル

身分ニテ、已ニ地主アル地所ヲ拂下ル逆、二重地主ニナルハ、

不念トス、且、良左衛門嘉永四亥年丹羽家相續人ト相成、庄屋

役申付ラレ其時都羅新田ハ、已ニ舊長島藩へ取戻ニ相成居

全ク良左衛門一人ノ地主ナルニ舊藩勝手向、不如意ヲ推量

スル連一言ノ嘆訴モ致サ、ル而已ナラス、嘉永六五年四月  
舊藩ヨリ、右地所ヲ野崎所左衛門、外一名へ入質ニ致シ、文久  
三亥年六月更ニ規定書差入、右兩度取扱ニ關係致シ候テ、一  
言ノ苦情モ不申出、慶應二寅年及翌年代官川村利左衛門等  
へ嘆出ト雖唯口述ニテ、寸楮ノ證據ヲケレハ申分難相立、况  
ヤ舊長島縣ヨリ、當縣へ土地人民引渡ノ際、良左衛門倅齋次  
郎庄屋役相勤、專ラ取扱致居、一言ノ申立モ無之、今日ニ至リ  
訴出ニ付、右證書ハ證據ニ難相立ト相見込、且、金百二十圓ハ、  
舊長島藩文化度ノ舊債ト見做シ、棄損ニ致シ、前件訴狀ハ、取  
揚裁判ニ不及見込候條、書類之相添相伺候也、

指令

原告丹羽良左衛門申立ル地所ハ、舊長島藩下附ノ証書ニ為  
地代、金百二十圓相納、地主申付ト有之、原告所有ノ地所ニ似  
タリト雖モ、其口供ニ因リ、實際ヲ推考スレハ、該田畑ハ從來  
足立庄六ナル者ノ所持ニテ、九石六斗九升五合ノ公租、同人  
ヨリ年々官納イタシ來、尚同人所持中、原告前段ノ金ヲ官  
ニ納レ、爾來庄六上納米ノ内、九石五斗ヲ受領ス可キ事ニ、相  
成タル儀ニ有之レハ、該田畑ノ地主ハ、無論足立庄六ニシテ、  
原告於テハ前段納金ヲ以テ、該田畑ノ納米中、年々九石五斗  
ノ額ヲ受取ル可キ權利ヲ、買取リタル譯ニテ、田畑ノ地主ニ  
ハアラサレハ、自分扣地ニ致度トノ申立ハ、素ヨリ採用スヘ  
カラス、尤、該田畑ニ付、定額ノ米穀、受取ル可キ權利ヲ有セル

上ハ、譬田畑地主ハ、幾度輾轉變換スルモ、右定額米ヲ受取ル可キ權利ヲ、失フタル事跡之レナキ時ハ、其地所ニ付前約ノ米穀ヲ請求スルヲ得可キ者ナリ、雖然原告於テ約定ノ米穀ヲ受取タルヲ文化七年ニ止リ、同八年ヨリ昨明治六年迄既ニ六十二年間、一粒米ヲモ受取ラスシテ、曾テ義務ヲ請求シタル、確証モ之レナキ上ハ、自然己レノ得ヘキ權利又自分ヨリ拋棄シタル筋ニテ、今更之レヲ請求スル權ハ之ナキニ付、抹上ケ裁判不及事

第拾八 論地裁判不服ノ事 同第三百三十七号司法省裁判所申渡 七年八月十二日

其方儀、同村農森淺右衛門後家ソノ、代言人森ナラヘ相掛候地所取戻訴訟一件ニ付、和歌山縣ニ於テ、裁判申渡ノ旨趣、不

裁判不服

服申立上申致ニ付、相糺ス處、被告吟味中病死致ス上ハ、跡相續人ヘ相掛リ控訴可致筋ノ處、ソノ存命中ノ代言人ヘ相掛ルハ、筋違ニ相成、將亡祖父善右衛門所有地ヲ、被告方ヘ押領致サル、昔控訴スルト雖モ、推量疑惑ノミニテ確乎ク證據無之ニ付、訴狀難採用、右裁判書寫下ケ渡ス處、尚得心不致、寫難請取段申募、裁判差拒ム科雜犯律違令重ニ問ヒ、懲役四十日申付候事

第拾九 境界論地解訟ノ事 同第三百三十九号三重縣伺 七年八月二十二日指令

准範規程第十一條、境界論地ハ詳細審斷シ、必ス對談熟議ヲ許スヘカラスト有之候處、右ハ國郡村邑ノ境界等紛亂シ、原被審問中對談熟議セント請フト雖モ、素ヨリ境界ハ、人民ノ

論地解

私定スヘキ者ニアラス、拔然政府ノ任ナレハ必ス之ヲ許サ  
ストノ儀ニ可有之、然ニ今茲ニ両村ノ境界ヲ争フ者アリ、其  
原被ヲ審問スルニ、原告炳焉ノ證據ヲ出ス、官庫ノ帳簿ト符  
合スル證書ノ類  
被告始メテ覺醒シ、原告ト共ニ解訟センコトヲ請フ、如此キハ、  
彼ノ前ノ熟議シテ境界ヲ私定スルモノト殊大リ、其和解ヲ  
許シ可然哉、相伺候也、

指令

伺ノ通、

第貳拾 期限後控告ノ事 同第百四十五号京都裁判所伺  
七年九月三日指令

山城國葛野郡岡村百姓中山喜左衛門儀、父喜左衛門存命中、  
去ル嘉永五年子六月同郡下山田村玉村亡嘉兵衛ヨリ、讓受

期限後  
控告

ノ名ヲ以、田地六箇所買得之、其地所他村ニ係ルヲ以、父喜  
左衛門妻ノ弟、下山田村山口平右衛門へ、小作相任セル所、數  
年作德米淹滞ニ及フノミナラス、田地ヲモ差返サス、其折柄  
父喜左衛門死亡、旁以、明治三年庚午四月相續人當喜左衛門  
ヨリ、叔父平右衛門へ係リ作德米并田地取戻ノ儀、京都府へ  
訴出ル所、同府於テ吟味ノ末、同年九月、右詞訟ハ證據混亂致  
スノミナラス、田地賣買ノ法則ニ背キ、且、叔父平右衛門ヲ告  
ルハ、キ名犯義タル趣意ヲ以、田地取揚、閉戸三十日ノ處刑ニ  
テ裁決相成所、昨明治六年十二月、本年四月再度前書叔父平  
右衛門へ係リ、難澁ノ儀訴出ルニ據、右ハ最前京都府ニ於テ  
裁決ヲ受タル以上ハ、平右衛門へ對シ、今更彼是申分ハ有之

間敷旨一應理解ニ及フ所承服致シ、尚亦去月中京都府オイ  
テ、裁決ノ次第何分ニモ屈伏致シ難キ旨ヲ以テ更ニ再吟味ノ  
儀願出、若シ採用相成ラサル節ハ、司法省裁判所へ控告イタ  
シ度旨、別紙訴狀寫ノ通りニ候、然ル所民刑トモ裁判上ノ御  
規則未夕確ト不被為立折柄トハ乍申、京都府ノ處分相當ノ  
事トモ不被存候ヘ、裁決以降既ニ三年八月ノ久シキヲ經  
今日ニ至リ、不服ヲ聲ヲス等不都合、不<sub>レ</sub>少<sub>レ</sub>加之控告ノ儀ニ就  
テハ、兼テ御布告ノ次第モ有<sub>レ</sub>之、且ハ民事刑事ノ差別モ可有  
之筋ト被考、傍右ハ直チニ抹上ケ司法省裁判所へ差廻シ可  
然モノニ候哉、別紙訴狀寫<sub>之</sub>相添相伺候也

指令

秣山

民事ノ控訴ナレハ、司法省裁判所へ差廻ス可キ筋ナレ共、當  
件ハ昨明治六年九月一日以來、已ニ定期ノ時限ヲ經過シタ  
ル事故、採用及ハサル旨、并ニ當件ハ刑法ヲ以テ處分シタル  
趣ニ有<sub>レ</sub>之、刑法ノ控訴ハ不相成法律ニ付、右民刑兩法トモ、何  
レニテモ今日控訴ノ道ヲキ筋合ヲ申聞ク訴狀下ケ戻スヘ  
キ事、

第貳拾壹 兩村秣山争ノ事

同第百四十七号司法省裁判所申渡  
七年九月十二日

其方共訴訟遂吟味處、原告島野村ニ於テハ、高嶽西山ハ兩村  
ノ入會ニシテ、貢納ハ不致候ヘ共、年來秣刈取居、獨リ原村ノ  
所有ニ無<sub>レ</sub>之、依テ兩村へ地券請取度旨申<sub>レ</sub>之、被告原村ニ於テ  
ハ、右論山寬保度檢地帳ニ記載有<sub>レ</sub>之、且連綿山年貢モ一村限



リ納メ来リ、決テ入會山ニハ無之旨申立ルニ付、島野村ヨリ  
奈良縣へ及出訴吟味ノ上、原村所有ト致裁判候處、右檢地帳  
不審ノ庶有之、裁判不服ノ旨ヲ以テ控訴致シ、檢地帳不審ノ庶  
々申立ルト雖モ、全思想ノミニシテ確證無之、依テ奈良縣裁  
判ノ通、被告原村所有ト可心得事、名之

但訴訟入費規則ノ通、原告島野村ヨリ可致償却事、

第貳拾貳

地先争ヒノ事

同第百八十一号同省裁判所申渡  
七年十一月二日

其方共儀、地所論ノ儀、原告黒井村訴ル趣ハ同村進退濱地ノ  
儀ハ、居村下夕ヨリ春日新田村飛地字善次郎砂入、并論外高  
崎新田地先ヲ引通シ、關川落口迄、一圓前々ヨリ進退仕來、既  
ニ右濱地ノ内ニテ、天和度下鹽場六拾筆、鹽釜屋敷三拾三筆、

地先争ヒ

打散リ繩受イタシ、檢地帳ニ記シ有之段申之春日新田村答  
ル趣ハ、同村飛地字善次郎砂入地先ヨリ、關川落口迄ノ濱地  
ハ、一圓同村進退ニテ、右ノ内ニハ、天和度檢地帳外書ニ記シ  
有之材木場一町八反拾五步、船屋敷貳反七畝貳拾六步ノ地  
所モ、籠リ居候段申之、論地就難決、實地為檢査、明治六年六月  
中官員被差遣、遂ニ糾明所、訴訟方ノ儀、居村下夕濱地大ケニテ、  
鹽場間數ヨリ餘地モ有之所、數百間ノ砂濱地、湊口真水交リ  
、邊迄打散リ鹽場受イタン候由ハ、申口迄ニテ證跡無之、將  
又相手方春日新田村ノ儀、弘化度大瀉村ト、黒井村春日新  
田村為取替書ニ、兩村境へ相流候古湊ノ儀云々ト有之上ハ、  
同村飛地字善次郎砂入ト、黒井村境ヨリ、海面へ元保倉川瀉

川合流ノ落口ニテ、既ニ為取替書ニモ、黒井村連印有之、右ハ寶曆度ノ繪圖面ニ為引合、取調ト有之ヲ以テ、濱地進退ノ證據ニ雖申立、寶曆度ノ繪圖面ハ瀉川浚方ニ付テノ為取替ニテ、古川ハ海面迄書記シ無之、殊ニ古湊ト唱ル原證モ不分明上ハ、濱地境界ノ證據ニハ難成、且、天和度檢地帳外書ニ記シ有之、材木場船屋敷ノ場所、字善次郎砂入地先黒井村境ヨリ、西ノ方ヘ引續有之由、雖申之、右ハ檢地前、領主用ノ材木手船ヲ、圍置候場所ニ可有之ヲ、海岸變遷不定ノ砂濱ニテ、高浪ヲモ打揚候程ノ場所ヘ竿入、檢地帳外書ヘ可記置道理無之、其他檢地帳ニ餘地等更ニ不相見所、元禄度ニ至リ、保倉川寄オヒテ、數町歩ノ新田取立相成ル元地ハ、馬飼場五町歩ノ外、沼

溜、或ハ萱畑餘歩等ヲ束子候由ハ、申口迄ニテ證據無之、其上寶曆度ヨリノ、村差出明細帳ニ、檢地帳外書ノ内、覺真寺除地ハ判然書記有之所、材木場船屋敷認無之ハ、必定元禄度ノ新田ヘ入ル儀ニ可有之、旁右貳筆ハ、濱地ニ有之トノ申分難取用、依之論所ノ儀以來、字善次郎砂入本地先ヨリ、關川落口迄濱地一圓、黒井村進退ト確定シ、材木場船屋敷ハ、元禄度高入ノ新田地ヘ籠リ有之儀ト相心得、及、再論間敷、仍為後證裁許ノ趣、測量繪圖ヘ令裏書、雙方ヘ下ケ遣ス、但訴訟入費ノ儀ハ、規則之通、春日新田村ヨリ、黒井村ヘ相償可シ、

第貳拾三

訴訟上地所取調願ヒノ事

同第百九十五号同省裁判所申渡  
七年十一月二十四日

地所調  
願

其方ヨリ同郡五日市村へ對スル山論一件、新瀉縣裁判不服ノ旨、控訴致スニ付、遂吟味屢天和度檢地水帳ニ判然記載有之草山場所無之、且文化度舊幕府評定所於テ裁許受ハ不致旨、其他新瀉縣ニ於テ論地檢査ノ節、立合村ヲ馴合取繕ヒノ申立致候杯云々、申立ルト雖モ、論地ニ付、被告へ對シ争訟可及證據物一切無之、今般其方ヨリ、當裁判所へ差出シ候舊書類中、右舊幕評定所裁許受書ノ留記モ有之、其他申立ノ儀、都テ無證據ニ歸シ、結局村中右草山所在ノ實地、取調ヲ請度トノ情願ニ止リ候儀ニ付、控訴ノ趣ハ難、採用、右地所取調ノ儀ハ、其管轄廳へ申立、處分ヲ可請候、依テ訴狀下ケ戻ス間、其旨可心得候事、

賣掛  
諸件

賣買

第壹

賣掛ケ諸件

日誌第三十二号小田縣伺  
明治六年八月十七日指令

一御省日誌第七號中、御省議定ニ、賣掛ケ諸職人手間代店賃、立替米金敷金等滯者、金穀貸借、同様ト難申、廉ヲ以テ取上裁判ニ可及ト有之箇條ハ、丁卯前後ヲ論セス、証印有之分ハ、裁判ニ及ヒ、証印無之分ハ、裁判不致筋ニ候哉、  
一賣買主客ノ便宜ヲ以テ通シ帳ニテ、取引致候滯リ金、其都度買主ノ印證無之分ハ、辛未六月御布告、諸商人買取ノ品代金滯リ、記載ノ帳面へ借主ノ印證無之分ハ、無證據ノ貸金銀同様、一切取上ケ不申ト有之ニ依リ、是又裁判不致儀ニ可有之哉、

德公指

卷八

賣買

主

一賣掛ケ滞ルニ付、貸方ヨリ書出帳面ヲ以、催促致シ候節、品代滞リノ儀ハ、判然返書ニ有之トモ、印證ナキヲ以、第二條同様相心得可然哉、  
右難決ニ付、御指令相伺候也、

指令

第一第二第三條 伺之通

第貳 蠶卵紙仕切書ノ事

同第四十九号臨時裁判所申渡 七年三月四日

其方儀、越中國礪波郡井波町、松村義右衛門ヨリ相係ル、蠶卵紙賣仕切一件ニ付、先般司法省裁判所ニ於テ裁判申渡有之、處、不服ノ旨ヲ以テ及、控訴ニ付、更ニ遂吟味處、振元去年十月二十四日付ヲ以テ、義右衛門へ相渡置ク仕切書ハ、同人ノ頼

蠶卵紙

ニ依リ、空書スル旨申立ルト雖モ、一体國元製造人引立ノ為メ、直段宜敷姿ニ致度トノ、求メニ應スルナラハ、相場景氣書認遣スヘキ儀、商業上ノ通義ニシテ現場取引ノ仕切書ヲ可認遣、道理無之、殊ニ其結末文言、此表出入無之ト有之ハ、横濱賣込渡世ノ者、一般ノ習慣タル儀ハ、同所區戸長ヨリ、神奈川縣廳へ指出タル、書面ニテ明瞭ニ有之、然ハ其方ヨリ義右衛門へ渡置ク仕切書モ、習慣ノ文例ニ倣ヒタル、横濱普通ノ物ニシテ、義右衛門ノ頼ヲ受テ、殊更ニ認メタルニ非ル儀、顯然ニシテ、且、此餘之レヲ取消ス權利ヲ備ヘシ、證據トテモ無之、上ハ、頼ニ依リ認タルトノ申分ハ、難相立事、  
右ノ外十月二十九日付、義右衛門ヨリ、蠶卵紙賣拂方催促ノ

書面及ヒ金三百圓相渡候節ノ受取證書ニ借用ノ文言書載  
セ有之廉ヲ以テ前仕切書ハ空物タル儀ヲ申立ルト雖素々  
此度ノ訟ハ仕切直段ノ際ニ生シ候事件ニテ金子受取不受  
取ノ諍ニテハ無之故ニ其方手元ニ於テ先方ヘノ賣込直段  
ヲ以テ仕切勘定可致トノ雙方承諾ノ證據物モ無之上ハ右  
書面及ヒ備用證書ヲ以テ前日ノ仕切直段ヲ取消スヘキ權  
利ハ無之事

右ノ通其方ノ申立證據ニ不相立上ハ義右衛門申立ノ通去  
年十月二十四日ノ仕切書ニ基キ可致精算段司法省裁判所  
ニ於テ申渡候儀至當ノ裁判ニ有之依テ此度ノ控訴ハ不及  
受理候事名面  
畧之

合併商法

第三 合併商法ノ事 同第五十号司法省裁判所申渡  
七年三月八日

其方共一件、遂吟味處、左ノ通名面  
畧之  
第一條 原告人青井金藏儀、被告人山梨武、合併ノ商法相談  
及ヒ、金藏舊家作凡價、百圓ノ見積ニテ、半金五十圓ツ、仲ケ  
間金出合致シ、右五十圓、武ヨリ金藏受取、其節家作賣渡證文  
相渡候上ハ、元家作百圓ノ價ハ、凡積ノ約定ト申立候儀、并半  
金五十圓、金藏ヨリ仲ケ間金ニ差出置候トノ儀、何レモ無證  
據ノ申立ニテ、殊ニ壬申七月附ノ建家賣渡證文、山梨武ヘ相  
渡有之上ハ、金藏ノ申分不相立候事、  
第二條 約定書ニ、店借ノ金藏ヨリ、恩分冥加店賃納方、違背  
致間敷旨、書載有之ト雖モ、右約定書ニ附属スル、別冊畧  
之ノ約

定規證ニ、恩分店賃等トシテ、癸酉十月朔日ヨリ、家業入高ノ内ヨリ、相納可申旨取極ノ有之上ハ、壬申十月ヨリ癸酉九月迄、店賃ノ内金トシテ、月賦金受取候旨、武父直亮ノ申立ハ約定書面ニ相背キ、殊ニ約定規證ニ山梨武ヨリ支配人青井金藏ヘ、貸附云々、家作主ヨリ支配人金藏ヘ對シ云ク、支配人金藏ヨリ家作主ヘ對シ云々ノ明文有之上ハ、乘合仲ケ間ニテ商業相營候内、壬申十月ヨリ癸酉九月迄、店賃約定ノ明文無之ニ付、直亮申分不相立候事、

第三條 月賦金十四圓余、直亮於テハ店賃ニ籠メ受取候旨申立、金藏於テハ十二箇月割濟普請金ニ相渡候旨申立候處、武父直亮自筆ノ普請金月賦ノ算計書相渡シ有之上ハ、直亮

申分不相立候ニ付、是迄直亮方ヘ受取置候金八十八圓餘ハ、金藏ヘ差返可申事、

第四條 金藏儀ハ、壬申十月ヨリ癸酉四月迄、金八十八圓餘相渡候迄ニテ、癸酉五月ヨリ可相渡月賦金ノ不納ヨリ、店立ノ爭論ヲ起シ候事ニ付、約定規證ニ書載有之約定金納方、金藏ヨリ一箇月ニテモ相滞候ハ、産業差留、金藏始メ召仕ノ者等、一同立退セ候條約ニ從ヒ、金藏儀ハ借店ヲ明渡シ、立退可申事、

第五條 壬申九月三日、武ヨリ金藏ヘ、貸附金五十圓、并癸酉四月武ヨリ金藏ヘ、貸附金二十五圓、合七十五圓ノ元利ハ、金藏ヨリ返辨可致候事、

第六條 訴訟入費ハ、原告被告雙方、自費タルヘキ事、  
右ノ通申渡候間、其旨可心得候事、

第四

合併商法差違ノ事

同第七十九号敦賀縣伺  
七年四月二十七日指令

同上

當縣管下若狹國遠敷郡小濱河崎町今中太助儀、明治四年五  
月中、同郡石灰會社中口田繩村三太夫持ノ石灰竈、并諸道具  
一式、十五箇年期ニテ金四百二十六兩永八十四文餘ニテ讓  
受、期限ニ至リ元金ヲ以、指戻ス約定取極、社長松見祐七野田  
宗之輔事復吉等ト證書為取替置、社則ノ儀モ社中申合セ規  
定相立、犯則ノ者有之候ハ、竈始可取揚ノ契約書ハ調印致  
置候後、職人ノ都合ニ依リ不賣揚候ハ、宜敷儀ト心得、致過  
燒候所、犯則ノ廢ヲ以、竈始諸道具一式、社中へ被取揚難澁ノ

旨右太助ヨリ訴出候得共、各自申合ノ私法トハ乍申雙方示  
談ノ上取、究候約書ニ、調印有之上ハ、訴狀不取揚者ト存候得  
共、社長ニ於テモ、年期質入同様ニ相約ス品物ヲ以、社則相犯  
候節ハ、可取揚規定相立置候段、不都合ニ有之畢竟右規則ノ  
儀ハ、舊藩來束縛ノ私法ニモ有之、商法示談上ノ儀ハ、格別、法  
律ノ權衡ニハ難比較儀ニ可有之候得共、價金四百圓餘ノ物  
品ヲ、没入致シ候ハ甚、苛酷ニ過候儀ニ付、約定規則引戻シ、夫  
々處分可仕哉、將夕社則相悖リ候者ニ付、取揚品共、儘差置、訴  
狀下戻シ可申哉、然ル時ハ後年ニ至リ元竈主三太夫ヨリ受  
戻シノ儀申出候節ハ、何方ヨリ辨償為仕可然哉、決無候ニ付  
別紙訴狀始末書規則書共、之略相添、此段奉伺候以上、

指令

人民ノ財産器械等ヲ没入スルハ、政權ニ屬シ、人民相互ノ約定上ヨリ成ルベキコトニ非ス、然ルヲ政府ノ許可ヲモ經サル約定ヨリシテ、器械財産没入ノ約ヲ為セシハ為スヲ得ヘカラサルノコトニ付、出訴及ヒタル上ハ、其約ヲ遂ケシノサル様處分可及事、

第五 證書違ヒ貸借ノ事 同第百三号司法省裁判所申渡 七年六月三日

其方共訴訟遂吟味處、原告人曾根八郎右衛門申立ル、増田家ヨリ借受ル、百貳十五圓ノ金ハ、豆州網代湊沈没船為浮方、給分ノ内、請取ル金子ニテ證書面トハ事實相違ノ旨、毛利清吉ヨリ取置書付ヲ以テ證據ト為ス段、蹤跡無之儀トハ聞ヘ

證書ノ違ヒ

サルナレ氏、右書付ハ清吉儀、増田家退身ノ後、八郎右衛門頼ミニ任セ、認メ遣セシ書付ニテ、被告人承諾ノ品ニ非サレハ、確證トハ為シ難シ、又被告人儀、既ニ取消シノ證文ヲ取出シ、二重ニ借金ノ返濟ヲ求ムル趣申之、ト雖モ、右ハ吟味前、雙方示談ヲ以テ二重ノ譯辨別イクシ、証文受渡シ相濟事ニ付、採用セス、被告人ノ内増田マス、代言人伊勢重三郎申立ル、去明治六年十一月中取消シノ證書トモ不心付、一口貳拾五圓ノ証文ヲ以テ、原告人八郎右衛門ニ懸リ及、出訴段、マスハ女儀ノ事故、取調方不行届トハ申ナカラ、一旦二重ニ貸金ノ催促イタス廢、不都合ノ至リナレ氏、右廩ハ吟味前、雙方示談ニ及ヒ、事柄相濟儀ニ付、裁判ニ及ハス、又一口百二拾五圓ノ證



文ハ傳馬船賣附ノ趣ニ認メ有之ト雖、右金子取引ハ、元來清吉ハ委任致シタル儀、證文宛名ニテ判然タリ、依テ同人取調候處、全ク翔鶴船浮セ方、費用ノ筋ニ有之段申立候ニオヒテハ、所謂傳馬船買付ノ證ニハ不相立、又原告申口ノ内、翔鶴船浮セ方違約云々ノ儀ハ、約定書無之ニ付採用セズ、抑、右証文ト金子ハ、翔鶴船為浮方ニ係ル儀ニ付、其内ヨリ原告人豆州行諸入費別紙計算書ノ通引去、殘金ハ被告人へ請取可シ、但シ原告八郎右衛門ハ、假初ニモ本文ノ如ク名實相違ノ證文、清吉宛ニ差入置候始末、又被告マスニ於テハ、右證文名宛ヲ切取書換候段、雙方トモ不都合ニ有之、依之訴訟入費ハ、原被自費タル可キ事名面。

第六 代償人貸主ノ事

同第四百号司法省裁判所申渡  
七年六月二日分

其方共訴訟原告吉兵衛ヨリ、被告直次郎ニ對シ、衣服賣掛金六十四圓二十五錢、及ヒ九十圓ノ高相滞ル旨申立ルニ付、遂吟味處、元來遊女共ノ為ニ、賣渡シタル衣服代金ニ有之、去ル明治四年十二月計算帳面ノ内、金九十圓ハ部屋ニテ引受ト記載シ、押印モ有之、右部屋トハ、遊女共ヨリ主人ニ對スル稱呼、印判、則直次郎店方ニ用ユル印判ニ相違無之段ハ、雙方申口符合スト雖モ、計算ノ節、直次郎儀ハ、其場ニ在合ハサズ、召仕マン并常吉ノ執計ニテ、右ノ次第今般初テ承知致シ、曾テ引受ヲ承諾セシ儀ニ無之旨申之、尚、代言人ヲ以、申立ル趣ハ、常吉マン共召使ノ者ニテ、印判ノ儀、平生常吉へ任セ置候ニ、

代償人ノ貸シ人

賣買ノ利息

相違無之ニ付テハ、敢テ知ラサル儀トハ難申候へ共、元來右金額ハ解放以前ニ係ル、遊女ノ衣服代金ニテ、直次郎ハ其代償人ニ相當候へハ、本人同様返辨ニ及、間敷旨申立ルト雖モ、採用不相成候依テ原告願、金高ノ内、引受ノ明文有之金額九十圓、并、訴訟入費共、規則ノ通速ニ償却申付候事、

第七 賣買ニ付利息附ノ事

同第百二十三号滋賀縣伺  
七年六月十日 指令

證券印紙規則第十三條、米穀正品貸借ハ云々、商賣上ニ關シ金高ヲ以テ取極候分ハ、第二條ニ掲載セル借用金荷為替質入借用證文等ニ準シ可申事、但シ金銀ニ關シ候分ト雖モ、無利息ノ分ハ第一類ニ準シ可申事トアリ、賣買ノ約定ニハ固ヨリ利息ノアルヲナシ、然ルニ特ニ但書ヲ設ケ、無利息ノ分

借用ノ記載  
賣掛ケ

ハ第一類ニ準シトハ、如何ノ儀ニ候哉

指令

賣買約定ト雖モ、即時ニ代金ヲ拂ハサルノ類ハ、利息ヲ加ルヲアルヘシ其他質物等ハ、固ヨリ利息アルヘシ、即チ但書ヲ設ル所以ナリ、

第八 借用ト記載アル賣掛ケノ事

同第百二十四号小田縣伺  
七年七月八日 指令

丁卯前ノ取引ニシテ、別紙證書寫ノ如キモノハ、物品賣買ノ初、雙方ノ都合ヲ以テ、代金ハ延へ拂ノ約定証ニ可有之ニ付、文中借用ノ二字アリト雖、賣掛ケト看做シ、取上裁判可致哉、相伺候也、

〔別紙證書寫〕

買仕切覺

一酒四十五挺 目方ノ八百六十二貫八百

代金百七兩三步一朱ト、永五十丈、

内金七兩三步一朱ト、永五十丈、相渡ス、

差引メ金百兩也、

右之通買請殘金、儘ニ借用致候處實正也、然ル上ハ、来辰正月十五日限リ、無相違相渡可申候以上、

慶應三卯十二月二日

老濱屋儀 助印

請人 伏見屋 幸吉印

松本屋彌兵衛殿

指令

伺ノ通

第九

公債書賣買約定ノ事

同第百二十九号愛知縣伺  
七年七月二十三日指令

公債証書ノ儀、明治六年三月二十五日、新舊公債証書發行條

例御發行ニ付、其以來下方ニ於テ、直段取極手附金等請渡、右

証書賣買議引等約定致シ候内右約定違變ヨリ間々訴訟及

ヒ候者有之、右ハ條例中第六條第八節ニ、密々相對ノミノ取

引ヲナシタル証書ハ、他日其間ニ紛議ヲ生スルトモ之ヲ取

上ス云々ト有之、辛未十月廿三日御布告ニ、舊藩負債ノ証券

ヲ以テ互ニ致典賣候者有之趣、右ハ堅ク被差止候云々ト有

之候處、條例御頒布相成候上ニ、未夕証書御下渡シ無之上

ハ、只賣買讓引ヲ致ス約定ノミニテ、條例中第六條ニモ的當

公債書  
賣買

不致、舊藩負債モ、既ニ公債証書相改リ候上、辛未御布告ノ廉ニモ相觸不申ニ付、右訴訟ハ取上裁判致シ候テ可然哉、相伺候也、

指令

證據明瞭ナル者ハ、採上ケ裁判可及事、

第拾

白米賣渡相場違ヒノ事

同第三百三十五号司法省裁判所申渡  
七年八月七日

其方共訴訟遂吟味處、原告代言人内保五郎申立ル趣ハ、去ル明治二年ヨリ同五年迄、被告人三井吉藏ハ白米賣渡シ、其都度々々通帳ヘ被告ノ印判取之、入金殘金共、庶々掲載致置ル處、殘金都合百四十兩三分一朱ト、一匁五分一厘相滞ルニ付、請取度旨申之、被告ニ於テハ、元來市中相場ヲ以テ、取引ノ

白米  
相場

約定ニ有之原告佐兵衛殘金ト申立ル、明治二年十二月惣差引ノ金百四十六兩一朱壹匁八分ノ廉ハ、入金ノ部ニ算ヘ、市中相場ニ照セハ、却テ百五十七圓ノ過渡ニ相成旨申立ルト雖モ、入金殘金ノ區別ハ、雙方ノ證印アル通ヒ帳ニ判然、且、被告入自筆ヲ以、記入セシ計算ノ廉モ有之上ハ、曾テ承諾セストノ申分立難ク、尚證據差出ス處、相場書ニ因リ、賣買スヘシト約定ヲナシタル證據無之、右相場書ハ、自己相對ノ事ニテ、米商一般ノ規則ニ非ス、旁以、被告申分難相立候條、東京裁判所ノ裁判取消、更ニ通ヒ帳ノ通、殘金百四十兩三分一朱ト一匁五分一厘、被告人ヨリ原告人ヘ償却申付候事、名面但訴訟入費ハ、被告吉藏ヨリ可致償却事、

丁停止ノ  
銀

第拾壹

停止ノ丁銀等賣買ノ事

同第百四十一号滋賀縣伺  
七年八月廿五日指令

豆板丁銀通用等停止ノ儀ハ、兼テ御布告ノ次第ニ有之處、近  
來私ニ通用為致候者、有之哉ニ相聞、候ニ付、及取調候處甲  
某從來所持ノ分、賣却致度趣、乙某ハ依頼ス、乙某牙保ト為人  
丙某ハ量目ヲ以賣拂遣シ、世話料貰受候旨申立候、右ハ通用  
停止ノ品ニ候得共、銀目ヲ以通用為致候譯ニ無之、畢竟潰金  
同様量目ヲ以品位ニ應、賣買致候譯ニ付、一概ニ犯禁ノ者  
トテ難見做哉ニ被存候間、不問ニ置候テ可然哉、此段奉伺候  
也、

指令

伺ノ通

米賣買  
等

第拾二

米賣買等ノ事

同第百三十九号三重縣伺  
七年八月二十二日指令

米穀前賣前買ト唱、其年五六月頃以前、秋獲ノ物ヲ以テ空相  
場ヲ定メ、現ニ其高下ノ利ヲ射賣買シ、期ニ至リ違約出訴ニ  
及フ者アリ、空物ノ取引ト雖モ、證書確實ナレハ、取上裁判致  
シ可然哉、

昨明治六年太政官第百三十九号御布告以前、金穀貸借其  
外諸證書ニ爪印、或ハ花押ヲ用エルト雖モ、被告人ノ申具ヲ  
取、書面確實ナレハ、取上裁判致シ、可然哉、  
明治六年太政官第百十二号公布ノ、諸文書年号月日詳記  
ノ儀、七月十日以前、年月日ノ内畧記スル者ハ、被告人ノ申具  
ニ依リ、相違ナキ分ハ、取上裁判致シ、可然哉、相伺候也、

指令

第一條 秋獲ノ穀物ヲ、幾月前ニ賣買スルハ、現ニ目的アル  
モノヲ賣買スルニ付、空相場或ハ空物取引ヲ以テ論ス  
可カラサルニ付、採上ケ裁判可及事

第二條 従前ノ通、可相心得事

第三條 前同斷、

第拾三 賣物ヲ以テ印稅規則同ノ事 同第百五十六号若松縣令  
七年九月二十八日指令

別紙甲印證書ノ如キハ、舊證券印紙規則約定書、拾圓以上ノ  
金高書載有之モノニテ、第二類ニ屬シ候哉、

但シ賣買ノ約定書ト雖モ、書載有之金ニ利足無之候得ハ、  
第一類ニ屬シ候哉、

印稅  
賣物  
ルニ

同證書ニ金高書載不致、米何拾石ノ代金正ニ受取、正米ノ儀  
何月何日迄ニ可相渡ト、記載スル分ハ、第一類ノ部分ニ屬シ  
候哉、

別紙乙印證書ノ如キハ、預證書ト雖モ、其實賣買約定ニテ、代  
金書載有之ニハ、第二類約定書ト見做シ、印紙貼用違則ノ者  
ハ、罰金可申付哉、相伺候也、

〔別紙〕

證甲  
印

一米何拾石也

此代金何拾何圓

右ハ米賣渡代金請取候慶實正也、正米ノ儀ハ米ル何月何日

迄ニ御渡可申後日ノ為證書如件、

年號月日

賣主 何ノ誰 印

何ノ誰 殿

預證書 印乙

一米何拾石也

此代金何拾圓

右ノ米賣渡、正米預リ置候所賣正也、米渡ノ儀ハ来ル何月何日迄ニ引渡可申後日ノ為証書如件、

年號月日

預主 何ノ誰 印

何ノ誰 殿

指令

免許前  
田地賣買

三箇條トモ第一類ニ属スル者ト可相心得事、

第拾四 免許以前地所賣買ノ事

同上豊岡縣伺  
七年九月二十九日指令

壬申二月十五日御布告地所永代賣買被差許候以前地所賣買致シ代價ノ内、幾分力滞リ候ヨリ起ル詞訟ハ、慥成證據有之共、禁令ヲ犯シ候者ニ付、取揚不及裁判、原被共斷獄ハ相廻シ可申哉、

但斷獄ハ相廻シ候上、右地所ハ如何處分可致哉、相伺候也

指令

確證有之分ハ受理シ、斷獄課ニ廻スニ不及事、

第拾五 牛馬賣買ノ事

同第百六十三号石川縣伺  
七年十月九日指令

牛馬賣買規則第六條、無鑑札ニテ密々賣買スル者トハ、右賣

牛馬賣買

買ヲ渡世ニスル者ノ事ニテ可有之ニ付、農家等自宅ニ出產ノ牛馬ヲ、免許商人へ賣渡スニハ、素ヨリ指問無之、然ルニ若シ免許ヲ得サル商人へ賣渡スハ、雙方共第六條ニ依リ、處分致スヘキ哉、

自家ノ職業用トシテ、牛馬ヲ買入ル、ハ、免許商人ヨリ買受ルニハ、尤差問無之、若シ免許ヲ得サル商人ヨリ買受ルハ、雙方共前同様處分可致哉、

右兩條共、相手ノ者、賣買ヲ渡世ニスル者ニアラサレハ、雙方共犯則ノ限ニアラサル哉、假令ハ農家相互ニ申令、甲ノ馬ヲ乙ニ賣リ、乙ノ牛ヲ甲ニ買フ如キ、實際商業ニ涉ラス、不用ヲ以テ有用ニ換フル者、或ハ俱ニ商人ニ非スシテ、甲ニ生産ノ

駒ヲ、乙ニ買受、自家ノ職業ニ用ユル者、

第一條ハ買受ル者、第二條ハ賣渡シ候者而已、罰スヘキ哉、相伺候也、

指令

第一條 牛馬賣買鑑札ハ、賣買ヲ以テ渡世トスル者ノ所持スヘキ規則ニ付、農家自己ノ牛馬ヲ賣ルカ如キハ、處罰ニ及ハサル事、

第二條 第三條ハ、第一條ノ通心得ヘキ事、

第四條 伺ノ通、

第拾六 公商盜犯タル事

同第百六十五号大坂裁判所伺  
七年十月十三日指令

本省日誌第十二号京都裁判所伺、改定律例第五十一條ヲ引

公商ノ盜犯



キ、公商公賈ニ由ル者ハ云々、御指令正賊買取者ノ手ニ見在  
 セハ、盜犯ヨリ買取者へ賠償セシメ、正賊ハ追徴シテ本主ニ  
 給ス、若シ盜犯賠償ス可キ資力ナケレハ、買取者ノ損失トス、  
 又第八十六號三重縣伺、第五十三條ヲ引キ、警へハ古着商ノ  
 者、自ラ盜ム所ノ古着ヲ賣ルニ、他人之ヲ買フ時ハ、公商公賈  
 ト雖モ、本犯賠償スルカナキ者ハ、買主ヨリ云々、御指令公商  
 公賈即チ盜犯ナレハ、資力限り賠償セシメテ追給ス可シ、直  
 ニ追徴スル限リニ在ラス、右ヲ参考スルニ公然肆ヲ開キ、物  
 貨ヲ販鬻スル者、詎ソ其盜犯ナルマ否マヲ知ルヲ得ニ、故  
 ニ正賊買取者ノ手ニ見在スト雖モ、直チニ追徴スルヲ得ス  
 シテ、是、必ス賊ニ賠償セシメ、而後追給スル所以也、然リト雖

モ、賊ノ賠償スル資力ノ限リニシテ、其餘ハ買取者ノ損失ト  
 セハ、則輒轉追給ノ法ト異ナルヲナシ、此、乃チ前日ノ公商ハ、  
 今日ノ盜犯ニシテ、疇昔所買ノ物ハ、即チ見在ノ贓ナルヲ以  
 テ也、果シテ然ラハ、買者ノ不幸ニシテ、失主ノ幸ト云フ可シ、  
 何トナレハ事主已ニ疎防ノ失アリテ、買者固ヨリ知情ノ罪  
 ナシ、然而シテ買取者ヨリ、物ヲ追シ主ニ給スルキハ、是、無辜  
 ノ買者ハ、價錢ヲ折乾シ、而シテ疎失ノ事主ハ、本物全還ス、恐  
 クハ理ニ於テ允當ナラサラン、依テ請フ賊ノ資力涯リヲ追  
 徴シテ、事主へ給付シ、其資力ナキ者ニ至ツテハ、事主ノ失財  
 トシ、知ラスシテ買者ハ、追徴スル勿レト云ニ従カハ、情理  
 穩妥ナラント存シ候、近日公商ヨリ物ヲ買ヒ、其贓ナルヲ以

テ、例ニ依リ追徴スルニ、買者屢苦情申立候間、相伺候也、

指令

公商公賈ヨリ物品ヲ買取スルニ、其物品、公商賈ノ自ラ盗ムニ係ラハ、盗犯ヨリ、價ヲ買者ニ還付セシメ、正贓ハ追徴シテ、事主ニ給ス、若シ盗犯賠償ス可キ資力無レハ、事主ノ損失ト為ス、買者ヨリ直ニ追徴スル限ニアラス、

但シ京都裁判所伺ノ指令、若シ盗犯賠償ス可キ云々以下ハ、行文ニ付、昨年十一月取消候事、

第七

賣渡シ期限ノ事 同第百七十四号北條縣伺  
七年十月二十四日指令

別紙證據書ノ如キハ、明治六年第三百六十二號第四條條約證書中期限ナキ者ト見做シ、及裁判可然哉、又ハ同號第一條

賣渡シ  
期限

商人互ノ賣掛金、六箇月限ト有之候ニ付、不及受理可然哉、相伺候也、

〔別紙〕 覺

一 堅炭三百五十四俵

一同 三十六俵

合三百九十俵

右ノ通受取申候以上、右代金未夕相濟不申候、

但シ百俵ニ付、十五兩替、

午五月分 未八月廿九日改

備前屋常三郎印

作州大崎村辨次郎殿

指令

受取渡ノ日ヲ以テ賣渡ノ期限ト看做シ、明治六年十二月三十一日  
前ニ、期限ノ切レタル者ニ付、七年一月一日ヨリ起算シ、出訴期限規則第一條ノ種類ニ付、六箇月ヲ過キ訴出ルルハ、採上ケ裁判不及事、

第拾八 賣物期限及ヒ商人伺ヒノ事 同第百九十号東京裁判所伺七年十一月十三日指令

同上

品物ヲ賣渡シ、代金ヲ拂ハサルハ、賣掛ヲ以テ訴出ルニ、六箇月ノ期限アリテ、其買付品引渡違約ヲ訴ルノ期限ナシ、右ハ賣掛ノ反對タルヲ以テ、賣掛金ノ期限ニ依リ、取扱可然哉商人互ノ商人ハ、彼此同一品ヲ賣買スル、公商公賈同夥ノ謂カ、又ハ各種ノ商賈相通シテ、之ヲ概言スルモノカ、又ハ戸籍ノ何タルヲ問ハス、其行ヒタル商事ノ公私ヲ論セス、現場賣

商人

買ヲ為ス者ノ謂乎、商人ニ非サル、士農工等ノ身分ノ謂乎、將タ彼レ我ト同シク商ヲ行フテ、只商品ヲ殊ニスルノ謂乎、大工職ニテ、建築受負等ノ如キ、職業上ニ關セスシテ、懸意ヲ以テ、持合ノ材木ヲ賣掛タル類ハ、期限第一二條ノ内、孰レニ從ヒ可然乎、奉伺候也、

指令

第一條 伺ノ通、  
第二條 各種商賈商法上ノ相互ノ取引ト可心得事、  
第三條 商人ヨリ、商人ニ非サル者ノ伺ニ候ハ、士農工等ノ者ト可心得事

但シ士農工ト雖モ、商業ヲナスモノハ、其商業上ノミニ付テハ、商人ト可心得事、

第四條 出訴期限、第二條ト可心得事、

第拾九

米代前金ノ事

同上埼玉裁判所同七年十一月十三日指令

諸品賣買取引約定ノ儀ハ、明治四年九月御布告有之候、約定書雛形ニ倣ヒ、諸書為取替置可申所、往々疎漏ノ約定致シ置候ヨリ、争訟ヲ生シ候儀不少、既ニ左ノ訴訟モ有之、且、出訴期限起算致シ方、疑惑モ御坐候ニ付、左ノ證書案ヲ以テ、相伺候也、

記

一金二百九十圓也 金高相應ノ印紙ヲ貼ス

米代前金

米二百俵

右ハ米代前金、正ニ受取申候、但、未成二月廿五日荷物積送時ノ相場ヲ以テ、正勘定相立差引可申上候以上、

明治六癸酉十二月廿九日

野尻吉兵衛印

大塚新藏殿

右ノ證書ヲ以、買附米引渡違約ノ訴ニ有之、證書上ハ米代前金ノ受取ニ、二月廿五日荷物附送り時ノ相場ヲ以、勘定可致ト記載有之迄ニテ、前書御布告ニ相悖リ候ニ付、買附米可受取證據ニハ不相立、唯前金授受致シ候證據ニノミ相立テ、米代前金取戻シノ裁判致シ可然哉、亦ハ證書金額ノ脇書ニ、米二百俵ト有之迄ニテ、依入穀數モ記シ無之、時ノ相場ト有之、

金額不相定候へ、米二百俵ノ手附金ト見做シ、二月廿六日ヨリ、滿六箇月ヲ起算シ、出訴期限規則ニ照シ、可然哉、

指令

二月廿五日ヲ期限ト看做シ、六箇月ノ出訴期限ヲ起算ス可キ事、

貸座敷  
藝妓

第二拾 貸座敷藝妓ノ事 同第二百号敦賀縣伺  
七年十二月七日指令

當縣所轄ニ於テ、貸座敷并娼妓藝妓營業ノ者共、不締、無之樣規則相定メ、來ル明治八年一月一日ヨリ施行仕、犯則ノ者ハ相當處分仕度、依テ別紙規則書相添、奉伺候也、

別紙 貸座敷渡世規則

第一條、他ヨリ出稼ノ娼妓等、寄留及ヒ同居致サセ候儀ハ、

勝手クルヘシト雖モ、兼テ仰出サレ候、年季解放ノ御趣意

堅ク可相守事、

第二條、渡世致度者ハ、在來免許ノ地ニ限り、差許シ鑑札下

ケ渡スヘク條可願出候、尤右渡世ノ者ハ、店頭ニ標燈ヲ相

掲クヘキ事

第三條、無鑑札ノ娼妓ヘ、坐敷貸シ與ヘ候儀、堅ク不相成候

事、

第四條、類業并娼妓藝妓ニ至ル迄、犯則ノ者有之候ハ、早

々可訴出若シ情ヲ知テ不訴者ハ、此度處分可申付事、

第五條、免許料トシテ、毎年金五十錢、七月十二月兩度ニ相

納ムヘク候、尤、六月以前ノ廢業、七月以後ノ新業ハ、半納ク

ルヘキ事、

第六條、娼妓出稼并宿借リ共、凡テ一家内ノ出入ト定メ、他ノ貸坐敷ニ、出入營業スルヲ故障スル等ノ儀、決テ不相成候事、

第七條、客ノ望ニ候氏、一晝夜以上ノ滯留、決シテ致サセ間敷事、

第八條、金錢遣ヒ方ハ勿論、其他不審ナル者ト見認候ハ、最寄屯所へ早々可訴出事、

同娼妓規則

第一條、娼妓渡世致度モノハ、本人ノ真意ヨリ出願ノ始末區長ノ具陳於有之ハ、在來免許ノ地ニ限り、自他稼トモ營

業差許シ、鑑札下ケ渡スヘク條願出可ク候、尤滿十五年以下ノ者ヘハ、免許不相成候事、

但シ子孫妹姪タリ氏、本人ノ發意ニ非スシテ、強テ管ナマシムルコト、決テ不相成事、

第二條、自宅ヨリ出稼スルモ、貸座敷ニ同居及ヒ寄留スルモ各、其自由ニ任スト雖モ、渡世ハ免許貸座敷ノ外、一切不相成候事、

第三條、客ノ誘引タリト雖モ、他所ニ宿泊シ、或ハ客ヲ自宅ハ誘ヒ候儀、一切不相成事、

但宿泊ヲナサ、ル他行并、貸座敷渡世ヲ兼テノ自宅ハ、此限ニアラス、

第四條 貸坐敷規則第四條ト同文、但娼妓  
藝妓ニ至ル迄ヲ、貸坐敷共ニ作ル、

第五條 月々免許料、七十五錢ツ、可相納候、尤十五日  
前ノ廢業、十六日後ノ新業ハ、半納タルヘキ事、

第六條 故サラニ疾病ヲ隠シ、客ノ招キニ應シ候儀、一切不  
相成候事、

第七條 貸坐敷規則第七條ト同文、

第八條 同上、第八條ト同文、

第九條 毎朝九時ヨリ十二時迄、三時ノ間、授業所ニ入り、女  
業ヲ修習スヘシ、其怠惰闕參等ニ付テハ、罰則ハ授業所ノ  
成規ニ據ルヘキ事、

上 同 藝妓規則

第一條 藝妓渡世致シ度向ハ、在來免許ノ地ニ限リ、所在區  
長ノ具狀ニヨリ、自他稼トモ差許鑑札可相渡條可願出候、  
尤十三未滿ニシテ、小學ニ從事ス可キ者ハ、別段ノ事情ヲ  
ルニ非サレハ、免許不相成事、

第二條 娼妓ニ紛敷所業、一切不相成事、

第三條 犯則ノ者ハ、互ニ吟味シ可訴出候、若シ情ヲ知テ不  
訴出者ハ、屹度處分可申付事、

第四條 娼妓規則第五條ニ同シ、

第五條 同上、第九條ニ同シ、

右條々堅可相守モノ也、

右ノ通相違候ニ付テハ、免許外ノ地ニテ、紛敷業体ハ勿論

免許地タリ、此規則ニ悖リ候者ヲ不申出、他ヨリ顯ハル、  
ニ於テハ、正副戸長ニ至ル迄、咎可申付條、此旨可相心得事、  
指令

伺ノ通、

第二拾壹

水油賣買ノ事、

同第二百一號司法省裁判所申渡  
七年十二月七日

東京深川大住町商

買附油受渡違約ノ訴

原告 三谷 三九 郎

東京商社惣頭取三井八右衛門  
同次郎右衛門名代東京

被告 辻

純

市以下四  
名略之

水油賣

其方共訴訟遂、吟味處、左ノ通、

第一條 原告人ニ於テ、明治六年一月十九日ニ被告ヨリ差

越シタル藏附帳、地名等不分明ナルニ依リ、一旦其帳簿ニ差  
戻シ、翌二十日ニ至リ、更ニ改正ノ帳簿ヲ受取タリ、就テハ右  
改正ノ廢ヲ指テ、藏所違ト為シ、違則ノ過怠金ヲ受取ルヘキ  
權利アリト思量スル儀ナレハ、之ヲ當時ニ論駁スヘキヲ無  
其儀已ニ改正ヲ許シ、又隨テ之ヲ受取ルノミナラス、藏所見  
分ヲモ為シタル上ハ、事既ニ當時ニ許諾セリト云ヘシ、諍訟  
ノ權コヽニ失ス、况ヤ商社ヘノ依頼狀ニ、引當ノ油、速ニ御渡  
可申ノ處、彼是等閑、御催促ヲ受ケ申譯モ無之御尤千萬云々  
ノ語アルニ於テハ、違則ノ過怠金可受取トノ申分難相立且  
野外同様ノ場所ニ差置有之分モ、同様過怠金取立ヘキ旨申  
立ルニ付、實地遂、檢査處、土藏ニ可入ヲ納屋ニ入レ處タル迄



ニテ野外同様ト云ニ非サルノミナラス、元來社則ニ無之儀ニ付、商社於テ、右ヨリ生シタル損害モ無之上ハ、過怠金不取立トノ申分ハ、不相當トモ論シ難シ、依テ原告申立ノ趣、難採用候事、

第二條 原告人ニ於テ、右藏附帳ノ記載分明ナラス、依テ之ヲ差戻シ、更ニ改正ノ帳簿ヲ受取シニ、前日伊勢油ト記スモノヲ、舶來油ト書換タルアリ、且、銘柄違ナレハ、其過怠金ヲ可受取權利アリト申立ルト雖モ、第一條同様ノ儀ニテ、已ニ許シテ之ヲ改正セシメ、又隨テ之ヲ受取リタル上ハ、爭訟ノ權既ニ當時ニ失ス、其證依頼狀ニ比照シテ、愈明ヲカナリ、且、原告ニ於テ惡性油ノ樽數一萬七千有餘ト申立ルナレド、顯然

其證アルハ、先ニ商社ニテ、處分濟ノ分ト、今般吟味ニ付相譯リシ分ノミ、其餘ハ想像迄ニシテ、證據無之ニ付原告人申立ノ趣、難採用候事、

第三條 原告人ニ於テ、舶來油ハ世上通用明キ樽ヲ用ユヘキ處、無其儀若州邊產出ノ長樽ニ之アリ、世上不通用ニ付、違約ト看做シ、商社規則上、違約ノ謝金十樽ニ付、金二十圓ト云ニ準シテ論シ、長樽ノ員數一萬七百八十樽ノ分、謝金收領スヘキ權利アリト申立ルト雖モ、元來舶來油ニ定樽ナシ、故ニ長樽ニ語シ趣ナルヲ、原告不承諾ナルニヨリ、其處分方ヲ、被告方ヨリ曾テ東京裁判所ヘ伺出シニ、商社ニ於テ評議ノ上、至當ノ處分可致旨指令アルニヨリ、市中油問屋共、一同協議

イタシ、長樽ノマ、取引ノ分ハ、十樽ニ付、樽違ノ代トシテ、金  
三圓ツ、賣人ヨリ差出スヘク、普通ノ樽ニ詰替タルハ、右三  
圓ヲ出スニ及ハスト議定シ、即其處分ニ及ヒシ事ニテ、全ク  
被告人等ノ私論ニ出ルニアラス、又其長樽ノ員數一萬七百  
有餘トノ儀モ、申口迄ニテ確證無之故ニ、原告申立ノ趣、何レ  
モ難採用候事、

第四條 原告人ニ於テ、買附油五萬四千二百十樽ノ内、渡邊  
彌七ヨリ荒尾龜次郎ニ依頼シ、賣拂タル九千五百三十樽ノ  
外、四萬四千六百八十樽ハ、雙方立會検査可致旨、明治六年三  
月中、神奈川裁判所ヨリ申渡、受居ナカラ、被告方ニテ原告ノ  
立會ヲ拒ミ、悉皆検査不為致トノ趣、申立ト雖モ、右四萬四千

六百八十樽ノ内、大坂伊勢産出ノ分、一萬五千百七十樽、並ニ  
商社樽受合アル舶来油一萬九千二百五十樽、二口合、三萬四  
千三百七十五樽ハ、立會検査ニ及ハス、残り舶来油一萬三百  
五樽、立會検査イタシ度旨、商社頭取共ヨリ、東京裁判所へ申  
出、其許可ヲ得、爾ル後同年七月中、右一萬三百五樽ノ内、當裁  
判所掛リニテ、検査済ノ分ヲ除、残り千九百六十四樽、立會檢  
査可致事ニ決シ、雙方無申分旨ノ請書へ、原告代ノ大關利兵  
衛調印致シ、差出シ有之上ハ、今日ニ至リ、右立會検査ノ儀ニ  
付、苦情可申立條理無之ニ付、原告人申立ノ趣、難採用候事、  
第五條 被告人ニ於テ、原告方買附油限月ニ至リ、九分金ヲ  
悉皆可差入處、三萬八千圓程不足致スニ付、商社ヨリ貸與へ

其不足ヲ補ヒシ由申立ルナレ氏、其不足ヲ補ヒシ金圓ハ、商社ト三谷ト相對ノ貸借ニシテ、賣人へ對スル九分金ハ、原告ヨリ差入シ段無相違ニ付、九分金不足トハ、謂ヘカラス、依テ被告人申分、難相立候事、

第六條 原告人ニ於テ、明治六年二月中、勝間田誠三郎宅へ、辻純市田畑謙藏渡邊彌七三谷芥三郎等、集會ノ節、純市謙藏ヨリ、油ノ事件ヲ商社へ委任候ハ、三井ノ借財四十五萬圓ハ勿論、蘭商社十萬圓ノ返濟方ヲモ、東京商社頭取共ニ於テ引受ケ、都テ三谷へ損害ヲ不掛様可致トノ談シニ付、同月十五日委任狀ヲ渡シ、尚先方ヨリ受取ル證書中ニ、蘭商社借財引受ノ事ヲモ、記載致ス様及、掛合處、頭取共ニ於テ、一旦可

引受ト約セシ上ハ、決シテ食言セス、證書上記載ニ不及トノ事ニ付、其意ニ任セ置處、今日ニ至リ、蘭商社借財引受等ノ事知ラスト云フハ、全ク被告ニ欺カレタル旨申之、依テ其節談判ニ列シタル芥三郎彌七相貸ス處、芥三郎ノ口供、始終曖昧、裁判ノ憑據トスルニ足ラス、彌七八蘭商社借財引受ノ談事ハ、確實ナル旨申ト雖モ、彌七一入ノ言ヲ以テ、證書中ニ記載無之儀ヲ、有ト定メカタクハ無論而已ナラス、此事果シテ實事ナラハ、同年二月蘭商社ヨリ出訴ニ及ヒ、神奈川裁判所吟味ノ節、右事件ハ東京商社ニテ引受居、不都合無之ト、第一ニ可申立等ナルヲ、其儀ハ少シモ申立スシテ、同三月二十七日二十八日三九郎以下四名ヨリ、二重書入ニ相違無之云々、恐

入トノ書面可差出道理無之、是レ東京商社ニテ、蘭商社ヨリノ借財ヲ引受シテナキ明證ナリ、然ルヲ當七年二月ニ至リ、二重書入ニテラス、蘭商社ノ借財ハ、東京商社ニ引受アリ等ノ説ヲ主張シ、神奈川裁判所へ差出シタル書面ハ、官吏ノ押壓ニ成タルト云、ト雖モ、曾テ壓制ノ證據ナキヲ以テ、蘭商社負債引受ノ事ハ、被告ニ欺カレタルトノ申分、採用不相成候事、

第七條 原告人ニ於テ、油買附方ヲ、島田慶助川口利ハニ委任セン處、樽受取ノ際、惡性其他不都合ノ品有之難受取、其段商社頭取へ及、掛合ト雖モ、頭取共ニ於テ、規則通りノ取計ヲ不致、不正ノ處置有之ニ付、終ニ三谷へ迷惑ヲ可掛ハ、必然ノ

事ト存、明治六年二月四日、慶助ヨリ商社頭取共ヲ相手取、出訴セントセシニ、出訴ニナリテハ頭取共ノ不正暴露ヲ懼レ、商社ヨリ懇請シテ、出訴ヲ止ム、其證ハ當時三井ヨリ借金ノ利子、一日三厘ヲ、二厘ニ減シタリトノ趣申之、被告人ニ於テハ、慶助ノ出訴止リシハ、却テ三谷ヨリ商社年行司甲田卯三郎等へ懇請セントノ趣、又三井ノ利子ヲ減セシハ、三谷買附ノ油、追々直段下落ニ至リ、多分ノ損失ヲ生シ、如何ントモスルヲ能ハスト、慶助ノ懇願ニ任セ、年行司ヨリ、三井へ頼從致シ、三井ニ於テ、格別ノ厚意ヲ以テ、利子一厘ヲ減セントノ旨ニテ、孰レモ無證據ノ申口ニ付、兩ツナカラ採用シ難シ、畢竟慶助ノ出訴ヲ止メシハ、同人ヨリ甲田卯三郎等へ宛、差入シ

一札ニ頭取肝煎等へ掛り、出訴セントセシ處、卯三郎等立入、右事件情態相分り、慶助等名前ニテ買附シ油ハ、三谷方存意次第致シ、聊違論ナシトノ明文有之、且其以前原告人ヨリハ、油一條商社へ委任シタル上ハ、今日ニ至リ、慶助ハ勿論原告人ニ於テモ、異論ヲ可立條理、無之候事、

第八條 原告人ニ於テ、借金ノ引當ニ、油ヲ三井ニ差出シ置シナレ氏、油ノ處置ヲ商社へ委任致スナラハ、一二年ノ間、商社ニ於テ、相庭ノ懸引ヲ為シ、三谷ノ損害ニナラサル様致ストノ旨、被告ノ者申聞ル上ハ、油ハ質流ニナサ、ル筈、然ルニ油ノ所持主へ斷リナク、被告ノ者共質流シニ致セシ由申立、被告人ニ於テハ、一二年ノ間、商社ニ於テ相庭ノ掛引ヲ為サ

ントノ約ハ無之、又斷リナク流セシニアラス、川口利八へ立會ノ儀、申遣スト雖モ、病氣ト稱シ出會セス、其中蘭商社ヨリ出訴ニ及ヒ、右油ハ賣拂ハ差止メニ成リシ由申之、畢竟質流シノ儀、原被申口無證據ナリト雖モ、明治六年一月二十三日付ニテ、原告ヨリ三井へ差入タル證書ノ内、返濟及延引候上ハ、質物水油御手儘御賣捌被下候氏、聊異論申聞敷云々、且同月二十四日、原告人ヨリ被告へ差入シ證書ニ、若期限相滞候節ハ、御勝手次第御賣捌被下、三井御店へ御入金被下候トモ、聊違亂申聞敷云々ト有之ニ付テハ、右期限ヲ過レハ、縱令所持主へ斷リナク質流シニ取計トモ、所持主ヨリ故障ヲ云フヘキ權利無之候事、

第九條 東京裁判所ニ於テ、油検査ノ節、被告方ニ不正アリト見込、封印油並ニ商社請合附ノ分迄モ、改ノ度旨、又已ニ惡性ヲ見留シ旨ヲモ申立シカ氏、無採用却テ掛リ官員ヨリ、嚴重ノ理解アリ、其威嚴ニ恐レ、終ニ其儘ニナリシトノ趣、原告申之、被告人ニ於テハ、油検査ノ方法ハ、都テ官ノ指令ヲ受ケ、處置セシ趣申之、畢竟原告人ニ於テ、惡性ノ見留アラハ、證據ヲ以テ此度申立ヘキ筈ニ、無其儀今ニ至リ、言ヲ掛リ官員ノ抑制ニ藉リ、商社ノ不正ヲ聲ラスト雖モ、曾テソノ不正ノ證據ナキニヨリ、右申立ハ難相立、又封印油ノ内ニ、一樽ニテモ惡性ノ出ルナラハ、一樽限りノ處分ニテハ、濟サ、ル旨、掛リ官員ノ言ヲ信シ、不服ナカラ請書ニ調印シタリ、之證據ヲ採

リ得サル證ナリトノ趣、原告申ト雖モ、不服ナカラ請書ニ調印シタリトハ、條理相立サル申分ニ之レ有、又掛リ官員ノ言ヲ信シタリトノ儀ハ、無證ノ申口ニ付、採用不相成候事、第十條 原告人ニ於テ、買附油五萬四千二百十樽ノ内、和蘭商社ヨリ出訴前、荒尾龜次郎へ依頼シ、賣捌キタル員數九千五百三十樽ノ旨、被告人申立レトモ、其實七千七十樽ニシテ、其餘ハ空數ナリトノ趣申之ト雖モ、九千五百三十樽賣捌キタルハ、其仕譯書ナルモノニ判然タリ、但シ其油ヲ買取シ者ノ内、青柳與三郎ナル者ハ、荒尾龜次郎召仕ナレハ、内實空數ノ賣買アラント申立レ氏、畢竟思想ノミニテ、證據無之ニ付難取用候事、

第十一條 原告人ニ於テ、明治六年一月、島田慶助伊勢屋喜作ヨリ、三井へ對シタル證書ハ、曾テ知ラス、是ハ同月二十三日原告方ヨリ、四十五萬圓借用ノ新證書ヲ差入候節、慶助等ノ印形ヲ、渡邊彌七南平左衛門へ托セシ砌、被告方ニテ擅ニ書面ヲ作り、押印セシ證書ニテ、其證ハ喜作名面ノ印ハ、川口利ハノ印ナリト申之、被告人ニ於テハ、元來此證書ハ商社ニ於テ、認ノ置、一應原告へ讀聞セ、銘々ノ印ヲ受取、順次押印セシ趣申之、其喜作ノ名面ニ、利ハノ印ヲ押シタルハ、素ヨリ商社頭取共ノ疎忽、無論ナリト雖モ、曾テ原告ヨリ被告ノ答書ニ對スル辨解書中ニ、即、此證書ヲ指シ、第二ノ證書ハ、差入タルニ相違ナシト認アレハ、不承諾ナリト謂ヘカラス、且、同年

一月一十四日附ニテ、原告ヨリ被告へ入レ置タル證書、亦不承諾ノ趣ナレ氏、若果シテ然ハ、則其書面授受ノ際、何様ニモ論駁スヘシ、其儀ナクシテ、今日ニ至リ、不服ヲ唱フル氏、難採用候事、

第十二條 原告人ニ於テ、證據人平田嘉助一昨年大坂油問屋被雇中、東京三谷へ賣込ムヨシニテ、混淆油ヲ詰方致シタル儀有之、同原徳三郎ハ、松坂屋久太郎外五人ヨリ、至急ノ儀ニ付惡性アリテモ宜旨、注文ヲ受、同年同月ヨリ昨一月二十日頃迄、在方ヨリ取寄タル儘、滓ヲ漉サ、ル不通用油ヲ賣渡シタル儀有之、其他宮崎米藏モ、大坂油問屋ニテ、三谷へ遣スアブセ油ナリ、逆、惡性油詰込候ヲ見聞致候旨申聞候ニ付テ

ハ、商社處分濟ノ分ニモ、惡性油可有之旨申立ト雖モ、右問屋共並六軒ノモノヨリ、先々何レハ渡セシヤ、不辨旨證人トモ申立候上ハ、無證據ニ付、吟味ノ沙汰ニ難及候事

第十三條 原告人ニ於テ、永岡藏千四百五十樽ノ内、初發十一樽改ノ節、惡性油七樽アリシニ、木村政兵衛改ノノ節ニ至リ氷解候迄、減少可致道理無之旨申ト雖モ、政兵衛改ノ儀ハ、商社委任中ノ事ニテ、即今ニ至リテハ現物無之無證ノ申立ノミナラス、昨明治六年九月中、於商社惡性油過台金申付、賣込人共請書ヲ以、當裁判所へ届出候節、其書へ相違無之旨繼添與書致シ、三九郎代渡邊彌七調印有之上ハ元來此儀ニ付、彼是可申條理無之、且、被告人ヨリ差出ス書面ニ、ウルミ油ニ

過怠金申付候旨有之ニ付テハ、引尻ハ猶更ノ事ニテ、泥ヲ引サル前ハ、永岡藏ノ分不殘ウルミ油惡性ト見做スヘキ旨、原告申ト雖モ、被告於テハ、賣込人ヨリ檢事局へ差出シタル受書ニ、ウルミ油市中不通用ト有之、且、過怠金ノ儀ハ、商社ノ處分可受ト、同局ノ命アリト云ニ依リ、處分セシ儀ニテ、ウルミ一ト庶ヲ以、過怠金取立ヌルニ無之旨申立、右被告ヨリ差出シタル書面ハ勿論、過怠金請書ノ中ニモ、ウルミ油不通用ト有之、ウルミ一ト庶ニテ處分セシニアラサルト判然ニ付、之ヲ以、泥ヲ引サル前ノ惣數ニ及ホスヘキトノ原告申分ハ、難相立候事

第十四條 原告人ニ於テ、藏所違ト云ヒ、銘柄違ト云ヒ、湯淺



屋十郎兵衛偽造封印五十樽、其他本年六月中慶助買取リシ五十樽ノ油ニ、惡性アルノ事迹、及ヒ永岡藏外一ヶ所前後ノ検査ニ、樽數相違アルノ箇條等ニ付、種々辯論ヲ為セシハ、僅カニ其部分ノミノ過急金ヲ求ムルニ非ス、都テ商社ノ不正違約ヲ證シタル儀ニテ、之ヲ以テ油ノ惣數ヨリ、過急金取立候上、既ニ競賣ニナリシ品ハ、山形保兵衛伊井吉之助ノ例ニ倣ヒ、賣買戻シニ致シ度旨、規則ニ無之儀ヲ道理ト稱シ、申立ト雖モ、商社限月賣買ニハ、一種官許ノ規則アルヲ、雙方承諾ノ上、取引致候儀ニ付、右規則ニ無之儀ハ、難相立、況ヤ一樽ノ惡性ヲ以テ、全數ニ及ホス等ノ儀ハ、條理ニ於テモ無之事ニ付、採用難致、且賣買戻シノ儀ハ、保兵衛吉之助ノ示談ニ成リ

タル事ニテ、今度ノ比例ニハ不相成候事、

第十五條 訴訟入費ノ儀ハ、規則ノ通り、原告人ヨリ償却可致事、

原被證據人引合人代書人共

右ノ通原被へ申渡候條、可得其意事、

聽訟指令第二篇卷三

