



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### **Usage guidelines**

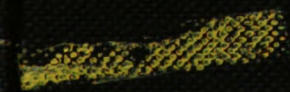
Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

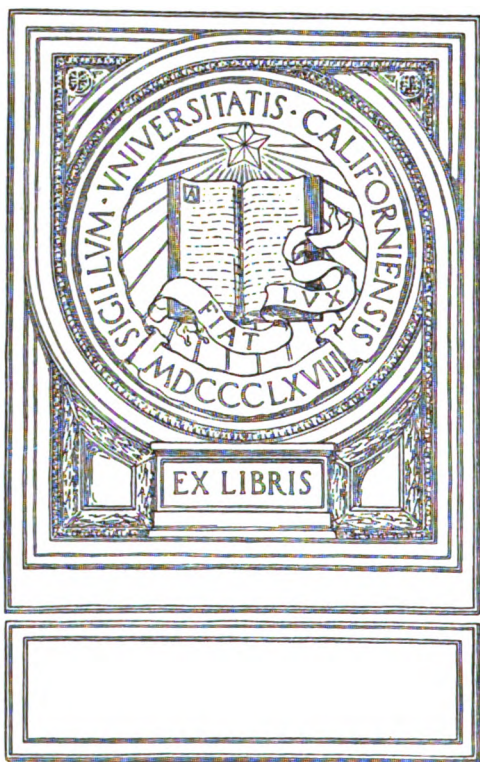
We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### **About Google Book Search**

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>











свѣдѣн  
1834

# ЖУРНАЛЪ

МИНИСТЕРСТВА

НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

---

ЧАСТЬ ЧЕТВЕРТАЯ.

---

САНКТПЕТЕРБУРГЪ,

ВЪ ТИПОГРАФІИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

1834.

L45-1  
A4  
v. 4

1. 1. 1. 1.

TO THE  
LIBRARY

LIBRARY OF  
CONGRESS

**Ж У Р Н А Л Ъ**  
**МИНИСТЕРСТВА**  
**НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.**  
**1834.**

**№ X.**

**ОКТАБРЬ.**

---

**I.**

**1. ВЫСОЧАЙШІЯ**  
**ПОВЕЛѢНІЯ.**

( За Сентябрь мѣсяць ).

70. (Сентября 1) *Уставъ Общества Исторіи и Древностей въ Ост-Зейскихъ Губерніяхъ.*

На подлинномъ написано :

*ВЫСОЧАЙШЕ утверждено въ Царскомъ Селѣ 1 Сентября 1834 года.*

*Статсъ-Секретарь Баронъ М. Корфъ.*

§ 1. Общество сіе имѣеть цѣлю способствовать къ распрошираненію и сохраненію всего, что относитъ къ Исторіи и Древностямъ прехъ Ост-Зейскихъ Губерній.

854541

1\*

§ 2. Днемъ учрежденія Общества считается Рожденіе Его Императорскаго Величества *п. е.* 25 Іюня; Общество ежегодно торжествуетъ оный публичнымъ собраніемъ.

§ 3. Общество имѣетъ особую печать, *п. е.* щить раздѣленный на четыре части съ изображеніемъ гербовъ Губерній: Лифляндской, Эстляндской, Курляндской и Острова Эзеля; кругомъ печати надпись: Печать Общества Исторіи и Древностей (*Siegel der Gesellschaft für Geschichte und Alterthums-Kunde*).

## ОТДѢЛЕНІЕ I.

### СОСТАВЪ ОБЩЕСТВА.

#### 1. О Членахъ.

§ 4. Членомъ Общества можетъ быть каждый образованный человекъ, преимущественно же любители Наукъ, кои Общество предназначило себѣ цѣлю.

§ 5. Члены, вступившіе въ Общество до 25 Іюня 1834 года, считаются учредителями онаго; по прошествіи же сего срока пріемъ Членовъ зависитъ отъ избранія Обществомъ.

§ 6. Каждый изъ Членовъ имѣетъ право предлагать въ сіе званіе Кандидатовъ, заблаговременно увѣдомляя о томъ Секретаря, который въ слѣдующемъ ежемѣсячномъ засѣданіи Общества доводитъ о томъ до свѣдѣнія онаго: послѣ чего, въ первомъ общемъ ежегодномъ собраніи, производится самое избраніе посредствомъ баллотировки и по большинству голосовъ.

§ 7. Каждый Членъ обязанъ по возможности содѣйствовать цѣли Общества, и потому долженъ: а) исполнять всѣ возлагаемыя на него по сему предмету порученія; б) участвовать въ засѣданіяхъ Общества, и с) въ день общаго собранія вносить ежегодно по четыре рубля серебромъ, вручая таковыя деньги подъ росписку Казначея Общества.

§ 8. Членъ, пожертвовавшій въ пользу Общества не менѣе ста рублей серебромъ, получаетъ, въ благодарственной грамотѣ Управленія, почетное наименованіе Главнаго Члена (Principal) Общества и освобождается отъ обязанностей, возлагаемыхъ на прочихъ Членовъ, однако кромѣ ежегоднаго взноса.

§ 9. Общество имѣетъ право назначать Почетныхъ Членовъ, кои, по предложенію Управленія онаго, избираются общимъ собраніемъ и пользуются правами наравнѣ съ Дѣйствительными Членами, хотя и не раздѣляютъ съ ними обязанностей.

## 2. О Управленіи Общества.

§ 10. Дѣлопроизводство Общества и распоряженія по оному поручаются Управленію, состоящему изъ 13 лицъ, а именно: изъ Предсѣдателя, восьми Директоровъ, Секретаря, Казначея, Библиотекаря и Надзирателя Музея. Всѣ сіи лица избираются большинствомъ голосовъ изъ среды Общества въ общемъ ежегодномъ собраніи.

§ 11. Предсѣдатель управляетъ всѣми дѣлами Общества, занимается преимущественно совѣща-

ніями въ ежемѣсячныхъ и ежегодныхъ собраніяхъ, и подписывають исходящія бумаги и дипломы. Въ случаѣ его болѣзни или другихъ препятствій, мѣсто его заступаетъ одинъ изъ живельствующихъ въ Ригѣ Директоровъ

§ 12. Въ число осьми Директоровъ избираются двое изъ Членовъ, имѣющихъ постоянное въ Ригѣ пребываніе: одинъ изъ Эспляндцевъ или Курляндцевъ, буде таковыхъ въ Обществѣ не менѣе десяти; если же ихъ двадцать, или болѣе, то двое; остальные за тѣмъ изъ Лифляндіи и съ оспрова Эзеля. Директорамъ, съ одобренія Предсѣдателя, предоставляется выборъ назначаемыхъ къ изданію сочиненій, разсужденій и спашей, редакція имѣющаго издаваться Журнала, равно надзоръ за печатаніемъ и коррекпурою.

§ 13. Секретарю ввѣрятся письменная часть Общества: онъ опправляетъ за своею скрѣпною всѣ посылаемые отъ имени Общества бумаги, сочиняетъ печатаемые въ газетахъ объявленія и читаемые въ собраніяхъ отчеты, ведетъ протоколъ, принимаетъ, заноситъ въ реестръ и хранитъ поступающія въ Общество сочиненія, диссерпаціи и другіе предметы, до сдачи ихъ по принадлежности, читаетъ въ собраніяхъ разсужденія отсутствующихъ Членовъ и хранитъ печать Общества.

§ 14. Казначей принимаетъ подъ свою росписку ежегодные взносы Членовъ и другія приношенія, дѣлаетъ по порученію Общества разныя покупки, ведетъ исправный счетъ всѣмъ находящимся въ вѣдѣніи его суммамъ и представляетъ вѣдомости о приходѣ и расходѣ оныхъ, съ приложеніемъ сче-



новъ, квяпанцій и иныхъ доказательствъ, въ ежемѣсячныя и ежегодныя собранія Общества.

§ 15. Библіотекарь принимаетъ отъ Секретаря поступающія въ Общество книги, рукописи и сочиненія, и завѣдывая Библіотекою, содержитъ оную въ наилучшемъ порядкѣ, по каталогу, расположенному систематически по Наукамъ. Сверхъ сего обязанъ онъ: а) входить въ Управление съ представленіями о пополненіи Собранія книгъ, объ обмѣнѣ дублетовъ и т. п. и б) обращать вниманіе Управленія на случаи къ выгоднымъ по сей часши приобрѣтеніямъ.

§ 16. Надзиратель Музея относительно вѣранныхъ ему древностей и прочихъ предметовъ имѣетъ одинаковыя съ Библіотекаремъ обязанности.

§ 17. Убыль въ должностныхъ лицахъ Общества, могущая произойти отъ какихъ либо обстоятельствъ, временно пополняется изъ общаго числа Членовъ, по избранію Управленія въ такомъ только впрочемъ случаѣ, когда изъ Членовъ сего послѣдняго никто не приметъ на себя должности вышедшаго, съ сохраненіемъ собственности до слѣдующаго общаго собранія.

§ 18. Засѣданія Управленія бывають по мѣрѣ надобности; Члены онаго приглашаются на сей конецъ Предсѣдателемъ чрезъ Секретаря. Въ случаяхъ важныхъ у отсутствующихъ изъ нихъ собирается мнѣіе письменно.

## ОТДѢЛЕНІЕ II.

## Кругъ дѣйствій Общества.

§ 19. Для достиженія изъясненной въ § 1 цѣли, Общество а) составляетъ Собранія разнородныхъ памятниковъ Исторіи и Археологіи; б) имѣетъ собранія Членовъ, и с) издаетъ разные сочиненія.

## 1. О Коллекціяхъ.

§ 20. Онѣ состоятъ изъ Библіотеки и Музея.

§ 21. Библіотека должна содержать въ себѣ полное собраніе всѣхъ печатныхъ и рукописныхъ сочиненій касающихся въ обширнѣйшемъ смыслѣ до Исторіи, Древностей и Литературы Осп-Зейскихъ Губерній, до ихъ обитателей, какъ вообще, такъ равно и въ отношеніи къ разнымъ отличнымъ лицамъ, включая и все, принадлежащее къ вспомогательнымъ Наукамъ Исторіи.

§ 22. Библіотека бываетъ открыта дважды въ недѣлю, по Средамъ и Субботамъ, отъ 3 до 5 часовъ послѣ обѣда. Пользоваться ею могутъ, въ присутствіи Библіотекаря, какъ Члены, такъ и постороннія особы. Первымъ (также и послѣднимъ, но за ручательствомъ Члена) отпускаются книги и на домъ подъ росписку; рукописи же и сочиненія особенной рѣдкости употребляются не иначе, какъ въ самой Библіотекѣ: изъятія изъ сего правила допускаются только Управленіемъ.

§ 23. Музей имѣетъ заключать въ себѣ собраніе всякаго рода древностей и состоятъ изъ нижеслѣдующихъ отдѣленій:

§ 24. Отдѣленіе Нумизматическое: всѣ монеты и медали, вычеканенныя въ Остп-Зейскихъ Губерніяхъ, или владѣтелями оныхъ, имѣвшія въ нихъ обращеніе, или до нихъ касающіяся.

§ 25. Отдѣленіе Дипломатическое: публичныя или частныя, къ отдѣльнымъ фамиліямъ и лицамъ относящіяся грамоты и докуменпы, въ подлинникѣ, засвидѣтельствованныхъ копіяхъ или печатныхъ экземплярахъ.

§ 26. Отдѣленіе Эпиграфическое: надписи имѣющія историческую достопамятность или важность, въ достоверныхъ копіяхъ.

§ 27. Отдѣленіе Геральдическое: гербы и печати Государей, Чиновниковъ, Присущивенныхъ Мѣстъ, городовъ и посадовъ, фамилій и опличныхъ лицъ.

§ 28. Отдѣленіе Графическое и Пласпическое: карты, планы, чертежи, снимки, рисунки и портрепы.

§ 29. Отдѣленіе Археологическое: всякаго рода древности, собственно такъ называемыя, преимущественно же такія, кои касаются до церковнаго, гражданскаго и домашняго быта.

§ 30. Отдѣленіе Генеалогическое: родословныя съ принадлежащими къ нимъ докуменпами, для изясненія исторіи фамилій.

§ 31. Сими Коллекціями могутъ въ присущствіи Надзирашеля пользоваться Члены и постороннія особы на томъ же основаніи, какъ и Библіотекою, но не иначе, какъ въ самомъ Музеѣ: изысканія изъ сего правила допускаются равномѣрно Управленіемъ.

2. *О собраніях Общества.*

§ 32. Ония раздѣляются на ежемѣсячныя и ежегодныя.

§ 33. Ежемѣсячныя собранія Общества бывають въ Ригѣ, во вторую Среду каждаго мѣсяца въ 5 часовъ по полудни; въ случаѣ же встрѣчающихся препятствій, и въ другіе дни, о чемъ Секретарь увѣдомляетъ Членовъ.

§ 34. Каждый Членъ обязанъ по возможности присутствовать въ сѣхъ собраніяхъ, въ коихъ могутъ участвовать и посторонніе, бывъ приглашены Управленіемъ, или введенъ Членомъ, который имѣетъ заранѣе увѣдомить о томъ Секретаря.

§ 35. Въ сѣхъ собраніяхъ присутствующіе совѣщаются о дѣлахъ Общества и о средствахъ къ достиженію ученой его цѣли. Секретарь докладываетъ въ нихъ о происшествіяхъ испекшаго мѣсяца, о поступившихъ сочиненіяхъ и пожертвованіяхъ, о прибрѣтенныхъ покупкою книгахъ и древностяхъ, о вышедшихъ и вновь поступившихъ Членахъ; Казначей же представляетъ вѣдомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ. За тѣмъ, по предложенію Предсѣдателя, читаются присланныя въ Общество сочиненія или самими присутствующими Авторами, или, въ случаѣ отсутствія ихъ, Секретаремъ. Копія съ каждаго сочиненія оспается собственностію Общества, для употребленія по его усмотрѣнію.

§ 36. Предметомъ сѣхъ разсужденій можетъ быть все, что ведетъ къ познанію Исторіи и Древностей, какъ то: поясненіе и почтѣйшее опре-

дѣленіе историческихъ событій, характеристика какого-либо вѣка, Біографія, географическія и топографическія описанія, или изложенія другихъ историческихъ предметовъ, разборъ рукописныхъ или уже напечатанныхъ историческихъ твореній, предложеніе вопросовъ, возникшихъ при изученіи Исторіи.

§ 37. Ежегодныя собранія Общества всегда бывають 25 Іюня и наканунѣ, въ Ригѣ, или, смотря по обстоятельству, и въ иныхъ мѣстахъ.

§ 38. Въ общемъ ежегодномъ собраніи Членовъ, въ первый день избираются Обыкновенные и Почетные Члены, равно какъ и должностныя лица Общества, буде число ихъ неполно; вносятся ежегодныя приношенія, читаются годовые отчеты о приходѣ и расходѣ суммъ и о состояніи Общества, изыскиваются средства къ приведенію оного въ цѣлѣеое состояніе, и вообще дѣлаются всѣ распоряженія по хозяйственной его части.

§ 39. 25 Іюня, въ день рожденія Его Императорскаго Величества и вмѣстѣ въ день учрежденія Общества, оно имѣетъ публичное засѣданіе, въ которое допускаются и постороннія особы по приглашенію.

§ 40. Публичное засѣданіе открывается рѣчью Предсѣдателя, послѣ которой Секретарь читаетъ Исторію Общества за испекшій годъ и Некрологію умершихъ отличныхъ Членовъ. За сямъ читаются, съ одобренія Управленія, разныя сочиненія, которыя бытъ могутъ нарочно для сего присылаться, а въ заключеніе провозглашаются имена вновь избранныхъ Членовъ.

3. *Объ изданіи сочиненій.*

§ 41. Общество, движимое желаніемъ, чтобы дѣйствія его были общепольными, издаеть ежегодно по одной книжкѣ прудовъ своихъ, а иногда, смотря по обстоятельству и количеству матеріаловъ, и болѣе, не иначе однако, какъ по разсмотрѣніи установленнымъ порядкомъ въ Ценсурѣ. Книжка сія выдается Членамъ безденежно, для Публики же поспунаеть въ продажу. Означенное повременное изданіе имѣеть два отдѣленія: Лѣтописи и Архивъ.

§ 42. Лѣтописи содержатъ въ себѣ: а) краткое начертаніе Исторіи испекшаго года какъ въ отношеніи къ Оспі-Зейскому краю вообще, такъ равно и къ Обществу въ особенности и б) присылаемыя въ Общество сочиненія, одобренныя Управленіемъ, о наименованныхъ въ § 38-мъ предметахъ.

§ 43. Удостоиваемыя къ напечатанію разсужденія должны или пояснять еще не извѣстные историческія событія, или по новости содержанія и изложенія обогащать Науку, или же представлять въ сводѣ то, что издано въ разныя времена особо. Каждая статья помѣщается въ Лѣтописяхъ не иначе, какъ по предварительномъ разсмотрѣніи оной Предсѣдателемъ и всѣми Директорами, и по одобреніи оной двумя третями голосовъ.

§ 44. Въ составъ Архива входятъ важныя для Отечественной Исторіи грамоты и документы, еще нигдѣ не напечатанныя и другіе памятники Древности.

§ 45. Сверхъ сего Общество приложитъ всевозможное стараніе, дабы изданіемъ въ свѣтъ еще

не напечатанныхъ лѣтописей и другихъ историческихъ сочиненій сдѣлать ихъ общепользными.

Подлинный подписалъ: *Министръ Народнаго Просвѣщенія Сергій Уваровъ.*

71. (Сентября 4) *О назначеніи Казеннокоштныхъ воспитанниковъ въ Благородный Пансіонъ при Кіевской Гимназіи.*

По всеподданнѣйшему докладу Г. Министра Народнаго Просвѣщенія ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 4 день Сентября, ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ на содержаніе въ печеніе перваго семилѣтняго курса въ открытомъ при Кіевской Гимназіи Благородномъ Пансіонѣ двадцати Казеннокоштныхъ воспитанниковъ, съ отпускомъ на каждаго по 500 рублей въ годъ изъ суммъ Государственнаго Казначейства.

72. (Сентября 5) *О принятіи въ вѣдомство Министерства Народнаго Просвѣщенія части зданія у Чернышева моста, назначенной для помѣщенія Министра Народнаго Просвѣщенія.*

Г. Спашсъ-Секретарь Тавѣвъ сообщилъ 5 Сентября Г. Министру Народнаго Просвѣщенія ВЫСОЧАЙШЕ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА Повелѣніе о сдѣланіи распоряженія для немедленнаго принятія изъ Удѣльнаго Вѣдомства той части недоконченнаго зданія, которая предназначена для помѣщенія Министра Народнаго Просвѣщенія, слѣдующую же за сіе строеніе Удѣльному Департаменту сумму по сношеніи съ Министромъ Финансовъ занять



изъ Опекунскаго Совѣща на 37-ми лѣпнихъ правилахъ и причипающіеся на нее въ уплату проценлы вносить ежегодно въ смѣшу Мѣнясперспца Народнаго Просвѣщенія.

73. (Сентября 12) *О дозволеніи воспитанникамъ Царскосельскаго Лицея по выпускѣ изъ онаго продолжать слушаніе наукъ въ С. Петербургскомъ Университетѣ.*

Г. Военный Министръ увѣдомилъ 12 Сентября Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ слѣдствіе представленія Его Императорскаго Высочества Главнаго Начальника Военноучебныхъ заведеній, признавая необходимымъ доставить воспитанникамъ ИМПЕРАТОРСКАГО Царскосельскаго Лицея всѣ способы къ усовершенствованію себя въ познаніяхъ, соотвѣтствующихъ пому роду Гражданской службы, которому они себя предназначаютъ, ВЫСОЧАЙШЕ повелѣлъ соизволилъ: дозволять имъ, по окончаніи курса Наукъ въ Лицеѣ и по производствѣ въ классные чины, слушать, въ продолженіе одного или двухъ лѣтъ, лекціи въ С. Петербургскомъ Университетѣ, для усовершенствованія въ наукахъ сообразно съ пою отраслю Гражданской службы, копорую каждый изберетъ, съ тѣмъ, чтобы Ректоръ Университета доносилъ Начальству Лицея о полугодичныхъ или годичныхъ занятіяхъ воспитанниковъ, не подвергая ихъ впрочемъ, какъ Чиновниковъ, Университетской расправѣ. Сверхъ того по представленію Его Высочества о пользѣ, копорая должна послѣдовать для Царскосельскаго Лицея

онъ спрочайшаго непытанія въ наукахъ и правсп-  
венности поспувающихъ въ оный воспитанниковъ  
1-й С. Пешербургской Гимназіи, ЕГО ИМПЕРАТОР-  
СКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО соизволилъ признашь за благо  
повелѣшь, дабы воспитанники сей Гимназіи были  
помѣщаемы въ Лицей на открывающіяся для нихъ  
ваканціи, не по удосповенію Начальства Гимназіи,  
но по усмопрѣнію и удосповенію Начальства Лицея.

### Н А Г Р А Ж Д Е Н І Я :

Академику Императорской Академіи Наукъ *Грефе*,  
ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Всемилостивѣйше изволилъ  
пожаловашь бриллианшовый *перстень*, за поднесеніе ЕГО  
ВЕЛИЧЕСТВУ экземпляра его сочиненія, на Греческомъ  
и Нѣмецкомъ языкахъ, подъ заглавіемъ: *Колонна Ангела*  
(4 Сенсября).

Объявлено о благосклонномъ принятіи ЕГО ИМПЕ-  
РАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ поднесенныхъ Ему  
сочиненій :

Сенатору *Графу Хвостову* — за стихотвореніе: *30*  
*Августа 1834 года*; Каммеръ-Юнкеру *Графу Ильинскому*  
— за *Музыкальное сочиненіе на открытіе Университета*  
*Св. Владимира*; Директору Минералогическаго въ С.  
Пешербургѣ Общества *Зембицкому* — за книгу: *объ упо-*  
*требленіи гранита въ С. Петербургѣ*; бывшему Проф.  
Дерпшскаго Университета *Зегельбаху* — за сочиненіе :  
*Дань удивленія памятнику Императору АЛЕКСАНДРУ*  
*1-му, на Лашинскомъ языкъ съ переводомъ на Русскій и*  
*Нѣмецкій языки*; Сп. Сов. *Тукалевскому* — за стихи  
*На открытіе памятника АЛЕКСАНДРУ 1-му*; Чиновнику  
9 класса *Поднебесному* — за стихи *На сооруженіе па-*

мятника АЛЕКСАНДРУ Благословенному; Тип. Сов. Приклонскому — за переведенную съ Русскаго на Французскій языкъ книгу: *Taganrog ou les derniers jours d'Alexandre I, Empereur des Russes*; Кандидату Московскаго Коммерческаго Училища Максимову — за Хоръ для военной музыки и тувствованія Россіи при колоннѣ Императору АЛЕКСАНДРУ Благословенному; купцу Волинской Губерніи города Дубно, Еврею Александровицу — за Оду, на Еврейскомъ языкѣ съ Русскимъ переводомъ, на случай открытія памятника Императору АЛЕКСАНДРУ (4 Сентября).

---

---

## 2. МИНИСТЕРСКІЯ

### РАСПОРЯЖЕНІЯ.

(За Сентябрь мѣсяць.)

35. (Сентября 1) *Правила и Формы отчетности.*

Разсмотрѣніе и повѣрка поступающихъ въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія вѣдомостей и отчетовъ Учебныхъ заведеній показали, что счетоводство въ большей части оныхъ находилось не въ надлежащемъ порядкѣ.

Хотя при изданіи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ въ 1830 году Правилъ отчетности по сему Министерству, сосредоточившихъ всю сію отчетность въ Департаментъ, предписаны Формы для мѣсячныхъ вѣдомостей о приходѣ и расходѣ суммъ и для годоваго отчета; но симъ устройствомъ только порядокъ вышней отчетности, мѣстное же счетоводство въ Учебныхъ заведеніяхъ оставалось въ прежнемъ положеніи. Въ отвращеніе сего, Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, сообразивъ въ-

домоспш и годовые опчешпы Учебныхъ мѣспъ съ испребованными, по распоряженію Г. Миниспра, опъ всѣхъ мѣспъ формами и описаніями порядка мѣспнаго счешповодства, сосшавиль общія Правила для наблюденія по приходу и расходу суммъ и счешповодспву во всѣхъ мѣспкахъ Минисперспва Народнаго Прдсвѣщенія и Формы для веденія шнуrowъ книгъ и другихъ мѣспныхъ счешповъ; для полнопы же присовокуплены къ нимъ и новыя соопвъпспвенныя онымъ Формы мѣспныхъ вѣдомспей и годовыхъ опчешповъ.

Г. Миниспръ Народнаго Просвѣщенія, утвердивъ сія Правила и Формы, приказаль разослапъ оныя по всему вѣдомспву вѣрннаго ему Минисперспва для почнаго и непремѣннаго исполненія съ 1 Генваря будущаго 1835 года.

• 36. (Сентября 7) *О введеніи Греческаго языка въ Тверской Гимназіи.*

Г. Миниспръ Народнаго Просвѣщенія, въ слѣдствіе представленія Г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа и согласно § 145 Устава Учебныхъ заведеній 8 Декабря 1828 года, изъявиль согласіе на введеніе въ Тверской Гимназіи преподаванія Греческаго языка.

37. (Сентября 17) *Примѣрный Штатъ Благороднаго Пансіона при Новогрудскомъ Дворянскомъ Училищѣ, на 20 человекъ, утвержденный Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія.*

	Число людей.	Имъ жалованья и содержанія.			
		Одному.		Всѣмъ.	
		Рубли	К.	Рубли	К.
Смогриѣлю въ дополненіе къ получаемому имъ жалованью по Уѣздному Училищу . . .	1	120		120	
Учителю танцованія . . . . .	1	60		60	
На учебныя пособія : книги, бумагу и прочее . . . . .	—	—		100	
Надзираемымъ (изъ Учителей)	3	100		300	
Эконому (онъ же и Буфешчикъ)	1	50		50	
Письмоводителю . . . . .	1	60		60	
На Канцелярскіе припасы. . .	—	—		20	
Доктору. . . . .	1				
Фельдшеру . . . . .	1	12		12	
На медикаменты. . . . .	—	—		21	
Служителю Лазарета . . . . .	1	24		24	
<b>Итого . . . . .</b>	—	—		767	
Для хожденія за пенсіонерами по 1-му служителю для 10 человекъ . . . . .	2	24		48	
Спорожамъ для черной работы по дому . . . . .	2	20		40	
Повару . . . . .	1	30		30	
За мышье бѣлья, всего. . . . .	—	—		75	
<b>Итого . . . . .</b>	—	—		193	
На пищу въ годъ на 20 пенсіонеровъ . . . . .	—	—		930	
На содержаніе плащемъ, обувью и бѣлемъ . . . . .	—	—		880	
На расходы по содержанію дома и вещей . . . . .	—	—		230	
<b>Всего серебромъ. . . . .</b>	—	—		3000	

*Примѣтанія :*

1. Изъ одной статьи въ другую суммы по недостатку переходить могутъ; но общій расходъ не долженъ превосходить назначенія.
2. Жалованья Доктору не назначено пошому, что Новогрудскій Штабъ-Лекаръ Гноинскій принялъ на себя обязанность пользоваться безмездно какъ пансіонеровъ, такъ и вообще учениковъ тамошняго Училища.

## О П Р Е Д Ъ Л Е Н І Я И У В О Л Ъ Н Е Н І Я .

*По Департаменту Народнаго Просвѣщенія :*

Начальнику 1 Стола I Отдѣленія Тип. Сов. Берте поручено исправлять должность Начальника сего Отдѣленія (6 Сентября).

*По Коммисіи построенія Главной Обсерваторіи :*

Академикъ *Парротъ* уволенъ отъ званія Члена Коммисіи (10 Сентяб.), и на его мѣсто опредѣленъ Э.-Орд. Академикъ *Ленцъ* (26 Сентяб.).

*По высшимъ Учебнымъ заведеніямъ :*

Въ Университетѣ Московскомъ уволенъ Лекторъ Нѣмецкаго языка *Кистеръ* (14 Сентяб.).

Въ Харьковскомъ утверждены: Почетными Членами Университета: Новочеркасскій Архіепископъ *Аванасій*, Слободско-Украинскій Епископъ *Иннокентій* и Наказный Апшаманъ Войска Донскаго Генераль отъ Кавалеріи *Кутейниковъ* 1 (29 Сент.); Ordinaryными Профессорами: Э.-Орд. Проф. *Степановъ* — по кафедрѣ



Политической Экономіи и Дипломатіи (15 Сент.); Докт. Медицины *Бутковский* — по кафедрѣ Хирургіи и Науки о душевныхъ болѣзняхъ (15 Сент.); Э.-Ординарнымъ Профессоромъ по части Латинскаго языка — Адъюнктъ *Сокальскій* (17 Сент.); Адъюнктами: Кандидашъ *Протасовъ* и Медико-Хирургъ *Кригеръ* (17 Сент.).

Въ Главномъ Педагогическомъ Институтѣ Иностранецъ *Мальо* опредѣленъ Комнатнымъ Надзирателемъ (4 Сентяб.).

Въ Ришельевскомъ Лицеѣ Адъюнкту *Бруну* поручена кафедра Исторіи (29 Сент.); утверждены Комнатными Надзирателями: *Синицынъ* и *Демостико* (13 Сентяб.).

### По Учебнымъ Округамъ.

По Бѣлорусскому: Директоръ Училищъ Гродненской Губерніи Кол. Сов. *Созоновъ* уволенъ отъ сей должности, и исправлять оную поручено Инспектору Новгородской Гимназіи Доктору *Ястребцову* (17 Сентяб.).

Объявлена благодарность Министерства Народнаго Просвѣщенія:

Почетному Попечителю Таврической Гимназіи Сп. Сов. *Мильгаузену*, за значительное въ пользу оной пожертвованіе книгъ и другихъ учебныхъ пособій (13 Сент.); Гвард. Шш. Кап. *Викуну* за учрежденіе имъ Училища въ принадлежащемъ ему Троицкомъ селѣ, Задонскаго Уѣзда, для крестьянскихъ дѣтей обоого пола (13 Сент.); Николаевскому 1-й гильдіи купцу *Слонь-Бабкину* за пожертвованіе имъ денегъ на книги и другія предметы для Николаевского Уѣзнаго Училища (7 Сент.); Московскому мѣщанину *Чистову* за пожертвованіе для бібліотеки Московскаго Уѣзнаго Училища и для бѣд-

**XXII**      **МИНИСТЕРСКІЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.**

ныхъ ученыхъ прочихъ Учебныхъ заведеній учебныхъ книгъ (25 Сенш.); Богородицкому Городничему *Бруннеру* и Помѣщику *Муравьеву* за обязательство ихъ жершво-вашь въ пользу учреждаемаго въ городѣ Богородицкѣ Приходскаго Училища — первымъ 200, а послѣднимъ 250 рублей ежегодно (28 Сенш.); Члену Училищнаго Правленія Бѣлорусскаго Округа *Рикману* — за успѣшное открытіе въ Вишескѣ Семинаріи для образованія Приходскихъ Учишелей, и Учишелю *Виноградову*, употребленному для ближайшаго надзора за поступившими въ оную воспитанниками (25 Сеншяб.).

---

**ЖУРНАЛЪ**  
**МИНИСТЕРСТВА**  
**НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.**  
**1834.**

**№ XI.**

**Ноябрь.**

---

**I.**

**1. ВЫСОЧАЙШІЯ**  
**ПОВЕЛѢНІЯ.**

(За Октябрь мѣсяць).

74. (Октября 2) *О прибавкѣ жалованья Синдику Дерптскаго Университета.*

Государь Императоръ въ 2 день Октября высочайше утвердилъ изволивъ состоявшееся по представленію Г. Министра Народнаго Просвѣщенія Положеніе Комитета Гг. Министровъ о производствѣ Синдику Дерптскаго Университета прибавочнаго, къ получаемому имъ окладу, жалованья по 1000 рублей изъ общихъ суммъ Дерптскаго Университета.

75. (Того же числа) *Объ оставленіи Канцелярскимъ Служителямъ Комитета Иностранной Ценсуры получаемыхъ ими нынѣ окладовъ.*

При необходимости наблюдать, чпобы Канцелярскіе Служители Комитета Иностранной Ценсуры знали иностранные языки и чпобы по крайней мѣрѣ одинъ изъ нихъ имѣлъ достаточныя способности для должности Штапнаго по письмоводству Чиновника, встрѣчено затрудненіе примѣнить къ сему Комитету ВЫСОЧАЙШЕ утвержденный въ 27 день Ноября 1831 года Шпашъ для Канцелярскихъ Служителей по Министерству Народнаго Просвѣщенія. Посему Г. Министръ внесенною имъ въ Комитетъ Гг. Министровъ запискою испрашивалъ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія оставить и на будущее время оклады, какіе существовали до нынѣ для прехъ Канцелярскихъ Служителей въ Комитетѣ Иностранной Ценсуры, съ предоставленіемъ Предсѣдателю Комитета права назначать оныя и впредь, вдругъ или по частямъ, смотря по способностямъ, прудамъ и усердію служащихъ, не выходя только изъ употреблявшейся на сіе общей суммы 2550 рублей.

Сіе представленіе, согласно Положенію Комитета Гг. Министровъ, Государь ИМПЕРАТОРЪ во 2 день Октября ВЫСОЧАЙШЕ утвердиль соизвоиль.

76. (Октября 5) *О прибавкѣ суммы на содержаніе Керченскаго Уѣзднаго Училища.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія входилъ съ представленіемъ въ Комитетъ Гг. Министровъ объ исходатайствованіи высочайшаго Его Императорскаго Величества Повелѣнія: къ насполющему содержанию Керченскаго Уѣзднаго Училища, по 5975 рублей въ годъ, изъ суммъ Государственнаго Казначейства производимыхъ, опредѣлилъ въ добавокъ изъ тѣхъ же суммъ по 675 рублей въ годъ, для соспавленія окладовъ: Смотрителю, вмѣсто 750 р., 1000 рублей; премь Учителямъ Наукъ, вмѣсто 625 р., по 750 каждому; а Учителю Рисованія, вмѣсто 200 р., 250 р.; всего же по шести тысячъ шести сотъ пятидесяти рублей въ годъ, начавъ отпускъ сихъ денегъ съ 1 Генваря будущаго 1835 года. Сіе представленіе, согласно Положенію Комитета Гг. Министровъ, удостоено въ 5 день Октябрия высочайшаго Государя Императора утверждениа.

77. (Октябрия 15) *О принятіи Губернаторскаго въ Коспромѣ дома въ вѣдѣніе Министрства Народнаго Просвѣщенія.*

Г. Спашсъ-Секретарь Танъевъ увѣдомилъ Г. Министра Народнаго Просвѣщенія опъ 15 Октябрия, что Государь Императоръ высочайше повелѣлъ изволилъ: Губернаторскій въ Коспромѣ домъ нынѣ же принявъ въ вѣдѣніе Министрства Народнаго Просвѣщенія и въ будущее лѣто отдѣлать для помѣщенія въ немъ Гимназіи съ Пансіономъ: къ чему онъ весьма удобенъ; а въ замѣну того домъ, нынѣ занимаемый Гимназіею, отдать для помѣщенія Коспромскаго Гражданскаго Губернатора.

78. (Октябръ 18) **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденная, въ видѣ опыта на одинъ годъ, *Инструкція Инспектору Студентовъ Императорскаго Московскаго Университета.*

§ 1. Инспекторъ Студентовъ есть помятъ Чиновникъ, которому Высшее Начальство непосредственно ввѣряетъ нравственное управление надъ всѣми учащимися въ Университетѣ и надзоръ надъ ними.

§ 2. По обширности управленія, по важности обязанностей и по отвѣтственности на немъ лежащей, онъ есть одинъ изъ главныхъ Чиновниковъ Университета и состоитъ подъ непосредственнымъ начальствомъ Попечителя.

§ 3. Завѣдыванію Инспектора подлежатъ: А) *Учащіеся на иждивеніи Правительства*, п. е. 1) Студенты Казенные, 2) Воспитанники Медицинскаго Института, 3) Студенты, присылаемые изъ другихъ Округовъ и 4) Воспитанники Императорскаго Воспитательнаго Дома или другихъ благотворительныхъ заведеній, учащіеся въ Университетѣ на содержаніи сихъ заведеній. В) *Учащіеся на иждивеніи частныхъ людей*, п. е. 1) Студенты и 2) Слушатели Своёкоштные, 3) получающіе благотворительныя содержанія и 4) Чиновники и посторонніе Университету лица, имѣющіи дозволеніе слушать лекціи.

§ 4. Управление Инспектора и надзоръ его надъ учащимися заключаютъ въ себѣ части: а) нравственную, б) учебную, с) полицейскую и д) хозяйственную въ отношеніи къ учащимся на иждивеніи Правительства.

I. *Часть нравственная.*

§ 5. Добрая нравственность учащихся юношей есть вѣрнѣйшій, единственный залогъ не только преспеянiя ихъ въ Наукахъ, но и достиженiя цѣли Правительства въ образованiи ихъ истинными сынами Церкви, вѣрными служителями Престолу и полезными Опечеству гражданами.

§ 6. Религiя есть пость краеугольный камень, на которомъ незыблемо зиждется чистая, добрая нравственность. Посему Инспектору посвящается первою и важнѣйшею обязанностiю обращать неуслышное вниманiе на религiозное направление учащихся въ Университетъ и, проповѣдывая распротранению между ими вредныхъ началъ, не допускать и самаго равнодушiя къ Богослужению, таинствамъ и священнымъ обрядамъ Церкви Христовой. Онъ долженъ требовать отъ учащихся *казеннокоштныхъ* : 1) чтобы они ежедневно всѣ присутствовали при утреннихъ и вечернихъ молитвахъ, кои отправлять въ камерахъ съ должнымъ благоговѣнiемъ ; 2) чтобы въ Воскресные и Праздничные дни всѣ, кромѣ иновѣрцевъ, ходили къ обѣднѣ, стояли въ церкви въ назначенномъ имъ отъ Инспектора порядкѣ и сохраняли всю тишину и благочинiе, храму Божiю приличныя ; 3) чтобы они ежегодно Спратстную Недѣлю Великаго Поста посвящали говѣнiю и приобщались Святыихъ Таинъ въ Университетской церкви ; 4) чтобы тѣ изъ нихъ, кои принадлежатъ къ инымъ Христианскимъ Вѣроисповѣданiямъ, кромѣ Православнаго Греко-Россiйскаго, доставляли ему: Люперане свя-



дѣпельство о конфирмаціи, Каполики о первомъ приобщеніи.

Исполненія сей обязанности ежегоднаго говѣнія и приобщенія Святыхъ Таинъ пребуесть Инспекторъ и оупъ Студентовъ и Слушателей Своекоштныхъ, кои должны представлять ему письменныя свидѣльства оупъ причта того Прихода, гдѣ они приобщались, или оупъ Духовныхъ особъ Иновѣрческихъ Исповѣданій.

§ 7. Въ отношеніи къ Правительству и поспавленнымъ оупъ него Власнямъ, Инспекторъ пребуесть оупъ учащихся безусловнаго повиновенія, основаннаго не только на присягѣ каждаго вѣрно-подданнаго, но и на сознаниіи той опеческой заботливости, тѣхъ щедрыхъ благодѣній, коихъ они супъ предметомъ. Основываясь на семъ, онъ наблюдаетъ: 1) чптобы учащіеся въ Университетѣ строго исполняли общіе Государственныя законы, законы Университетскіе и предписанія Начальства; 2) чптобы они свято сохраняли обязанность чинопочитанія какъ противъ своихъ Начальниковъ и старшихъ, такъ и противъ прочихъ Власей въ Государствѣ учрежденныхъ; 3) чптобы ни подъ какимъ предлогомъ и названіемъ не заводили тайныхъ обществъ и сходбищъ. Коль же скоро Инспекторъ чрезъ своихъ Помощниковъ, или чрезъ Градскую Полицію узнаетъ о существованіи таковыхъ, то немедленно доводитъ о томъ до свѣдѣнія Попечителя.

§ 8. Числота нравовъ и безпорочное поведеніе супъ споль важное условіе, при образованіи юношества, чпто Инспектору вмѣняется въ непремѣн-

нум обязанность обратити на сію часть строжайшее вниманіе и не терпѣть порока и развращаія между Студентами какъ Казенными, такъ и Своекоштными, даже при опличныхъ способностяхъ и успѣхахъ. Въ семъ отношеніи надзоръ Инспектора долженъ быть тѣмъ бдительнѣе, что молодые люди, учащіеся\* въ Университетѣ, большею частію въ тѣхъ лѣтахъ, когда воображеніе, спрасти и самыя физическія силы достигаютъ вышшаго періода развитія. Къ сему присовокупити должно, что нѣкоторые, вступаая въ Университетъ, вносятъ уже порочныя наклонности и вредныя привычки, слѣдствіе недоспапчного надзора и дурнаго сообщества въ первые лѣта юношества. Начальнымъ подвигомъ со стороны Инспектора для успѣшнаго наблюденія за нравственностію Студентовъ должно быть то, чтобы узнать всѣхъ ихъ порознь, разумѣя подъ сямъ знаніе не только имени и личности, но и способностей и характера каждаго изъ нихъ. Знаніе сіе должно, начинаясь съ опличнѣйшихъ по успѣхамъ и тѣхъ, кои уже замѣчены съ дурной стороны, поспепенно распро-спраняться и на всѣхъ прочихъ. Оно пріобрѣ-лается: 1) частнымъ обращеніемъ между Студентами; 2) подученіемъ отъ нихъ свѣдѣній о воспитаніи, родѣ жизни и занятіяхъ ихъ до вслупления въ Университетъ; 3) свѣдѣніями относительно Своекоштныхъ о томъ, съ кѣмъ они живутъ и обращаются, какіе имѣютъ способы существованія и въ чемъ упражняются въ лекцій.

Сія послѣднія свѣдѣнія Инспекторъ нолучитъ можетъ чрезъ посѣщеніе Своекоштныхъ Студен-

шовъ, какъ имъ самимъ, такъ и Помощниками его въ разные часы и всегда неожиданно. Дабы облегчить обязанность сію, избавившись отъ ненужнаго яруда, Инспекторъ опмѣчаетъ въ общихъ сйискахъ тѣхъ Студентовъ, кои живутъ у родителей, или ближнихъ родственниковъ извѣстныхъ своею благонадежностію, и надъ таковыми въ нравственномъ отношеніи надзоръ имѣеть болѣе поверхностный, обращая напрошивъ усиленное вниманіе на тѣхъ, кои живутъ на наемныхъ квартирахъ, лишеныя близкаго присмотра благоразумныхъ родителей. Онъ наблюдаетъ, чтобы они не избирали для жительства своего такихъ домовъ, гдѣ помѣщаются прачширы, респораціи, поспольные дворы, или гдѣ скопляются люди подозрительнаго поведенія, и если узнаешь, что Студентъ живетъ въ такомъ домѣ, гдѣ есть нечистойное или опасное для него сосѣдство, то немедленно приказываетъ ему перемѣнить квартиру. Коль же скоро нравственность или поведеніе Студента хотя мало сдѣлаются подозрительными, Инспекторъ обязанъ взять его въ особенное вниманіе и наблюдать посредствомъ Помощниковъ своихъ не только за поведеніемъ его, но и за связями и знакомствомъ.

§ 9. Инспекторъ долженъ строго преслѣдовать и испреблять всякую роскошь и мотовство, разумѣя сіе въ особенності о тѣхъ Студентахъ, кои, при ограниченныхъ способахъ существованія, едва имѣютъ возможность снабжать себя необходимыми учебными пособіями.

§ 10. Онъ наблюдаетъ, чтобы учащіеся въ Университетѣ не посѣщали прачшировъ, ко-

фейвыхъ домовъ и всѣхъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ есть продажа крѣпкихъ напитковъ, бидіардная игра и проч. Въ отношеніи къ сему Градская Полиція, по распоряженію Высшаго Начальства, окажетъ ему надлежащее вспоможеніе.

§ 11. Онъ строго смиришь за тѣмъ, чтобы Студенты не читали и не имѣли у себя запрещенныхъ книгъ. Какъ скоро таковыя будутъ имъ найдены въ рукахъ Студентовъ Казенныхъ или Своёкоштныхъ, онъ обязанъ не только опობрашь ихъ, но и опкрышь, отъ кого онъ получены, и донести о семъ Начальству, которое для надлежащаго преслѣдованія виновныхъ въ выпискѣ, продажѣ или распроспраненіи запрещенныхъ книгъ сноситъ оъ Градскою Полиціею.

§ 12. Излишно было бы всчислять всѣ роды и виды порока, которые Инспекторъ долженъ преслѣдовать въ учащихъ подь его надзоромъ. Одушевляемый сознаниемъ высокой обязанности своей и поддерживаемый довѣріемъ Начальства, онъ будетъ ограждать вѣренное ему юношество отъ всѣхъ тѣхъ нравственныхъ золъ, коихъ не желалъ бы видѣть въ собственныхъ своихъ дѣлахъ. Опытность и благоразуміе укажутъ ему практической путь къ сему, укажутъ и черту разграниченія между проступками неопытной юности, преобладающими исправленія и взысканія болѣе въ духѣ родительской любви, нежели начальнической строгости, и буйными порывами спраспей, закосѣлымъ порокомъ и развратомъ, не терпимыми ни въ какомъ Учебномъ заведеніи и всегда налагающими обязанность жертвовать однимъ спасенію многихъ.

§ 13. Одна изъ обязанностей нравственнаго надзора есть наблюдение за тѣмъ, чтобы Спуденты отличались скромностію, приспосовностію и въживостію. Инспекторъ обязанъ самъ и чрезъ Помощниковъ своихъ замѣчать учащимся всякую спрванность и неприличіе въ приѣмахъ, походкѣ и пѣлодвиженіяхъ. Въ намѣреніи содѣйствовать достиженію сей цѣли, панцовальный классъ, находящійся при Университетѣ, поручается въ непосредственное завѣдываніе Инспектора. Онъ пребуеетъ, чтобы не только всѣ Казенные, но и нѣ изъ Своекоштныхъ Спудентовъ, для коихъ онъ сочтетъ сіе нужнымъ, являлись въ панцовальный классъ. Оспалля на произволъ ихъ упражняться въ панцахъ, онъ наблюдаетъ, чтобы посѣщающимъ классъ сей по его распоряженію, показываемо было, какимъ образомъ должно входить, кланяться и держась себя въ обществѣ благовоспитанныхъ людей.

## 2. Часть учебная.

§ 14. Надзоръ Инспектора по учебной части состоитъ въ слѣдующемъ:

1) Чтобы всѣ учащіеся въ Университетѣ непременно являлись на лекціи тѣхъ Преподавателей, кои означены въ выдаваемыхъ имъ табеляхъ. Уклоняясь отъ посѣщенія лекцій они не могутъ ни подъ какимъ предлогомъ, исключая болѣзни и ареста.

2) Чтобы они не дозволяли себѣ опаздывать и входить послѣ начала лекцій, занимали назначенныя имъ мѣста и сохраняли всю приспосовность и

уваженіе, коими они обязаны мѣсту своего образованія и присуспствію Наспавниковъ и спаршихъ.

3) Какъ изъ Казенныхъ, такъ и изъ Своекошпныхъ Спудентовъ назначаются Инспекторы *Старшіе*, коимъ поручается надзоръ за извѣснымъ числомъ ихъ поварищей. Они обязаны наблюдать, чтобы сіи послѣдніе являлись въ надлежащей формѣ и приспойно себя держали какъ во время лекцій, такъ и между оными. Каждый день они подаютъ дежурнымъ Помощникамъ, а сіи Инспектору рапортички о неявившихся на лекціи и доносятъ о пропускахъ ввѣренныхъ ихъ надзору Спудентовъ.

4) Ослушаніе и грубость Спудента противъ *Старшаго*, по надлежащемъ изслѣдованіи Инспекторы, строго наказываются.

5) Если Своекошпный Спудентъ болѣе двухъ дней сряду не являлся на лекціи безъ извѣщенія о причинѣ неявки или далъ знать, что онъ боленъ, то Инспекторъ обязанъ чрезъ своихъ Помощниковъ въ первомъ случаѣ узнать о причинѣ опусуствія, а во второмъ удостовѣриться, дѣйствительно ли Спудентъ боленъ, приказавъ его освидѣтельствовать въ присуствіи своемъ или Помощника своего чрезъ Медика, соспоющаго при больницѣ Спудентовъ, и буде окажется, что онъ не имѣетъ способовъ лечиться на квартирѣ, опославъ его въ Спудентскую больницу, гдѣ онъ лечится безденежно.

6) Если случится, что кто изъ Профессоровъ или другихъ Преподавателей не можеть чипать лекціи въ назначенный ему часъ, то онъ долженъ заблаговременно увѣдомить о семъ запискою Ин-

спектора, который или распускаетъ Спудентовъ или самъ находится въ аудиторіи для надзора въ праздное между двухъ лекцій время.

7) Инспекторъ наблюдаетъ, чтобы Казенные Студенты, живущіе въ Университетѣ, внѣ лекцій занимались учебными упражненіями, и соображаясь съ удобностію помѣщенія, назначаетъ для чтенія и занятой особыя комнаты, въ коихъ не дозволяется не только ни малѣйшій шумъ, но и самые разговоры.

8) Изблюденіе за тѣмъ, чтобы Студенты имѣли нужныя книги и учебныя пособія, оспрается на попеченіи Декановъ, которые обязаны обще съ Факультетами своими опредѣлить, какія книги должны имѣть Студенты каждаго курса, означая при томъ въ рѣсправахъ и цѣну, по коей онѣ продаются. Инспекторъ оказываетъ въ семъ случаѣ надлежащее содѣйствіе Деканамъ, по ихъ требованію.

9) Чиновники, имѣющіе дозволеніе посѣщать лекціи Университета, состоятъ также подъ надзоромъ и въ подномъ повиновеніи у Инспектора въ то время, когда они находятся въ зданіяхъ Университета: они обязаны являться не иначе, какъ въ мундирныхъ фракахъ того Вѣдомства, къ коему принадлежатъ, занимать особыя назначенныя имѣ мѣста и сохраняя всю должную приспосовность: въ пропивномъ случаѣ Инспекторъ немедленно опбираетъ у нихъ табели и воспрещаетъ входъ на лекціи. Въ случаѣ важнѣйшихъ съ ихъ спороны прооспулковъ и нарушенія порядка, вмѣстѣ съ воспрещеніемъ входа въ Университетъ, Начальство ихъ увѣдомляется о происшедшемъ, для надлежащаго взысканія.

3. *Часть полицейская.*

§ 15. Надзоръ Инспектора по сей часпи раздѣляется на двѣ опрасли : одна имѣеть предметомъ Спуденшовъ и Воспипанниковъ Казеннокошпныхъ, живущихъ въ зданіяхъ Университета, другая учащихся своекошпныхъ.

Первая часпъ подраздѣляется на надзоръ а) за самими Спуденшами , б) за помѣщеніемъ, ими занимаемымъ , и с) за прислугою при нихъ исходящеюся.

§ 16. *Надзоръ за Студентами* соспишп въ слѣдующемъ :

1.) Чпобы распрѣдленіе времени, утвержденное Инспекторомъ, соблюдалось съ непремѣнною точностию и чпобы Спуденшп вспавали, одѣвались, отправаляли молишву, шли на лекціи , къ столу и ложились спать въ назначенные часы. Порядокъ во времени, какъ основаніе порядка въ дѣлахъ, пребуееть спрожайшей точности.

2.) Въ столовую Спуденшп собираются по звонку , входящп всѣ въ порядкѣ , предписанномъ отп Инспектора, и занимающп назначенныя мѣспа. Предъ начатиемъ и послѣ стола читаются или поются успановленные молишвы. Опоздавшій въ столовую лишается обѣда или ужина.

3.) Безъ дозволенія Инспектора никто изъ Казенныхъ Спуденшовъ не можетъ выйп изъ дому. Отп него зависишп дозволишп таковой выходъ, съ назначеніемъ часа возвращенія , или вовсе запрѣтили оный. Часовой , пропустившій Спуденша безъ билета отп Инспектора, подвергается взыскапію.



4.) Опіуски во время вакацій зависяць такъ же опть Инспектора. Они не иначе даюцца, какъ съ означеніемъ мѣста, куда, и срока, на сколько Студентъ оппущенъ. Если онъ во время оппуска явился въ другомъ мѣстѣ или пробудеть въ оплучкѣ долѣ дозволеннаго времени, то мѣстная Полиція имѣеть поступать съ нимъ, какъ съ самовольно оппучившимся.

5.) Казенные Студенты могутъ принимать посѣщенія родственниковъ своихъ и знакомыхъ не иначе, какъ въ извѣстное время и съ дозволенія Инспектора. На ночь допускаеть поспороняго въ казенную квартиру спрого воспрещается.

6.) Инспекторъ наблюдаеть, чптобы Студенты всегда были одѣты по предписанной формѣ. Упопребленіе мундира и вицеmundира опредѣляется шаблицею, подписанною Инспекторомъ. Спрого воспрещается упопребленіе парпикюлярнаго плащя, всякія перемѣны въ цвѣтѣ и покроѣ одежды, фуражекъ, галспуковъ и проч. такъ же, какъ и произвольныя украшенія, какъ-то: шипыя перлицы на воротникѣ и проч. Сюда же опносится присмотръ за чистотою поспелей и исправностію одежды, обуви и бѣлья, которыя въ разныя времена и неожиданно свидѣтельствуются Инспекторомъ.

7.) Чистота и опрятность тѣла, какъ необходимо нужная для благоприличія и для сохранения здоровья, спрого взыскивается. Инспекторъ назначаетъ, въ которые дни и кому изъ Студентовъ въ одно время ходить въ баню, которая должна быть успроена на Университетскомъ дворѣ. Каждый разъ при раздѣваніи долженъ быть Медикъ,

состоищій при больницѣ Студентовъ, и одинъ изъ Помощниковъ Инспектора. Бани поручается главному надзору Инспектора, который для сохраненія чистоты и порядка наблюдаетъ, чтобы она топилась не иначе, какъ по его приказанію, и чтобы никогда никто, кромѣ Казенныхъ Студентовъ и находящейся при нихъ прислуги, въ оную впускаемъ не былъ.

8.) Инспекторъ неослабно наблюдаетъ за здоровьемъ Студентовъ. При первыхъ признакахъ болѣзни занемогшій отправляется въ Студентскую больницу, при Университетѣ, которая, какъ исключительно назначенная для Студентовъ, состоитъ также подъ главнымъ его начальствомъ. Онъ посѣщаетъ больныхъ, наблюдаетъ за успѣшностію леченія и содержаніемъ ихъ, за пѣть, чтобы выздоровѣвшіе изъ празднотвѣ и безъ нужды не оставались въ больницѣ, также и за пѣть, чтобы безъ его вѣдома и приказанія никто въ оную не принимался не былъ. Онъ строго взыскиваетъ за скрытіе первыхъ признаковъ прилипчивыхъ болѣзней и за произвольное леченіе, относя сіе особенно къ Студентамъ Медицины, которыми спрощайше воспрещается полученіе изъ Университетской и другихъ Аптекъ и составленіе какихъ бы то ни было лекарствъ.

9.) Инспекторъ наблюдаетъ за цѣлостію мебели, книгъ и всѣхъ казенныхъ вещей, находящихся у Студентовъ въ употребленіи. Упущенное или испорченное возобновляется и исправляется на счетъ виновныхъ. Если же Студентъ опозовется неимѣніемъ денегъ, то Инспекторъ даетъ прика-

заніе Эконому восполнитъ сей недоспадокъ изъ суммы, опредѣленной на споль, которая удерживаетсѣ, и виновный не получаетъ за общимъ спольомъ никакой пищи, кромѣ хлѣба и воды, до пополненія взыскиваемой съ него суммы, каковая въ отношеніи къ вещамъ, ежедневно употребляемымъ, не можетъ быть значительна.

10.) Курить табакъ и даже имѣть трубки спрощайше воспрещаетсѣ какъ для чистоты, такъ и для опасности отъ пожара. Воспрещаетсѣ также Студентамъ имѣть и употреблять самовары.

§ 17. *Къ надзору за комнатами*, занимаемыми Казенными Студентами и Воспитанниками, относится слѣдующее:

1.) Инспекторъ при вступленіи въ должность и по выходѣ изъ оной сдаетъ по описи всѣ тѣ части Университетскихъ зданій, гдѣ живутъ Казенные Студенты. Одинъ экземпляръ сей описи, за подписаніемъ Инспектора, хранится въ Правленіи, а другой у Инспектора. Само собою разумѣется, что сіе относится только ко внутрениости зданія, а не къ наружности онаго.

2.) Онъ наблюдаетъ за исправнымъ состояніемъ комнатъ; потребностъ въ починкахъ и передѣлкахъ опредѣляетъ заблаговременно и такъ, чтобы, оставивъ нужное время на составленіе и повѣрку смѣлы, переписку о семъ и совершеніе подрядовъ, можно было приступитъ къ самымъ работамъ въ удобное время, а именно, въ лѣтнюю ваканцію.

3.) Онъ шребуетъ всегдашней и совершенной чистоты комнатъ, также, чтобы воздухъ былъ всегда освѣжаемъ посредствомъ вентиляторовъ и

Фортпочекъ и чпобы температура комнатаь была одинакая и не свыше извѣстнаго числа градусовъ, опредѣляемаго термометрами въ каждой комнатаь.

4.) Онъ наблюдаетъ за освѣщеніемъ посредствомъ лампъ или свѣчь по распоряженію Начальства и взыскиваетъ за неосторожное хожденіе съ оными по лѣстницамъ и корридорамъ.

5.) Инспекторъ обращаетъ особенное вниманіе на исправность печей и умѣренную попку, которая ни въ какомъ случаѣ ввечеру мѣсна имѣть не можетъ.

#### § 18. *Надзоръ за прислугою при Студентахъ.*

1.) Всѣ прислужники при дневныхъ комнатахъ и спальняхъ Студентовъ, также и при аудиторияхъ, гдѣ читаются лекціи, состоятъ въ полномъ и исключительномъ завѣдываніи Инспектора, кромѣ прислуги при кухнѣ и столовой, которая остается подъ вѣдѣніемъ Эконома. Онъ принимаетъ и увольняетъ ихъ, на основаніи Высочайшаго Указа 31 Октября 1832 года, по собственному своему усмотрѣнію.

2.) Онъ требуетъ, чпобы прислужники были исправны, расторопны и вѣжливы въ обхожденіи съ Студентами, подвергается ихъ взысканію въ случаѣ вины, и не терпитъ развратныхъ, нетрезвыхъ или замѣченныхъ въ воровствѣ.

3.) Онъ наблюдаетъ, чпобы они одѣты были по формѣ и чпобы казенная аммуниція на нихъ была въ цѣлости, чистотѣ и исправности. Въ случаѣ порчи или утраты дѣлаетъ соразмѣрный вычетъ изъ жалованья.

4.) Онъ смониторитъ, чинобы Студентамъ не давали прислужникамъ никакихъ излишнихъ и неумѣстныхъ приказаній, не упошребляли ихъ ни на какія посылки и комиссіи безъ его вѣдома и не имѣли съ ними коронкаго и фамиліарнаго обхожденія.

5.) Онъ строго воспрещаетъ прислужникамъ оплучаться безъ его дозволенія.

§ 19. *Полицейскій надзоръ Инспектора за Студентами Своёкоштными.*

1.) Онъ долженъ знать мѣсто жительства ихъ и всякую перемену въ ономъ. Упайка или подлогъ со стороны учащагося въ семь отношеніи подлежатъ строгому взысканію. Инспекторъ имѣетъ квартирный списокъ всѣхъ Своёкоштныхъ Студентовъ и на счетъ помѣщенія ихъ соблюдаетъ предписанное въ § 8. — Инспектору и его Помощникамъ воспрещается имѣть у себя Цансіонеровъ изъ учащихся своёкоштныхъ. 2.) Касательно отпусковъ учащихся своёкоштныхъ во время вакацій распространяется на нихъ § 16. сп. 4, объ отпускахъ Казенныхъ Студентовъ; 3.) Въ отношеніи къ одеждѣ § 16. сп. 6., а въ соблюденіи формы Казенными Студентами предлагается во всей силѣ и къ Своёкоштнымъ. 4.) Инспекторъ и Помощники его посѣщаютъ гулянья и поому подобныя мѣста общественнаго увеселенія, куда всякой имѣетъ свободный входъ, дабы удостовѣриться въ томъ, что Студентамъ бываютъ шамъ въ приличномъ видѣ и пристойно себя держатъ; въ противномъ случаѣ Инспекторъ немедленно опсылаетъ ихъ подъ арестъ.

5.) Инспекторъ поставляется Начальствомъ своимъ въ такія сношенія съ Градскою Полиціею, чтобы она немедленно и непосредственно уведомила его о всякомъ предосудительномъ поступкѣ Студента, доведя до ея свѣдѣнія. Удословившись о настоящемъ положеніи дѣла, онъ немедленно доноситъ о томъ своему Начальству.

#### 4. *Часть хозяйственная.*

§ 20. Обязанности Инспектора по хозяйственной части относительно учащихся казеннокоштныхъ состоятъ въ слѣдующемъ :

1.) Заготовленіе и приемъ съѣстныхъ припасовъ остаются въ непосредственномъ вѣдѣніи Эконома, но такъ какъ они покупаются на счетъ суммы, опредѣленной на содержаніе Студентовъ, то Инспекторъ обязанъ наблюдать, чтобы они поставлялись согласно съ кондиціями подряда или, если приобретаются по вольнымъ цѣнамъ, то покупались бы хорошаго свойства и выгодною цѣною, и вообще, чтобы нища Студентовъ была достаточная и хорошо приготовленная. Для сего каждый день, сверхъ дежурнаго по кухнѣ Студента, одинъ изъ Помощниковъ по очереди свидѣльствуетъ количеству и качеству принятыхъ припасовъ и подписываетъ, въ особо заведенной для сего книгѣ, приемъ и расходъ оныхъ, съ означеніемъ числа Студентовъ, бывшихъ за обѣдомъ и ужиномъ.

2.) Подряды на постройку аммуниціи, бѣлья, обуви и кровапныхъ принадлежностей не иначе производятся, какъ по кондиціямъ, просмотрѣн-

нымъ и одобреннымъ Инспекторомъ, который наблюдаетъ, чтобы вещи заготовлялись въ надлежащіе сроки выгодною цѣною, въ надлежащемъ количествѣ и лучшей доброты по матеріаламъ и отдѣлкѣ, соотвѣтственно определенной на шо суммѣ. Вещи не иначе принимаются отъ поставщиковъ, какъ по его одобренію.

3.) Подобнымъ образомъ Инспекторъ наблюдаетъ за постройкою аммуниціи для прислуги, состоящей подъ его начальствомъ.

4.) Издержки на больницу Студентовъ производятся изъ суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе ихъ, и потому больница сія, по заготовленію потребныхъ для оной вещей и медикаментовъ, по содержанію больныхъ и успешности пользованія, состоитъ подъ главнымъ его надзоромъ.

### *Власть Инспектора и способы дѣйствія.*

§ 21. Отвѣтственность, лежащая на Инспекторѣ, по ввѣренному ему нравственно-полицейскому управленію, предполагаетъ непременно довѣренность Начальства, возможность дѣйствовать и власть потребную для приведенія въ исполненіе распоряженій, которыя суть слѣдствіе возложенной на него должности.

§ 22. Инспектору въ отношеніи къ юношеству, ввѣряемому его попеченію, поставляется въ священную обязанность: *во-первыхъ*, оплачивать обхожденіемъ своимъ и ходатайствомъ у Начальства тѣхъ изъ учащихся, въ коихъ онъ замѣтилъ, при хорошихъ успѣхахъ, чистоту нравовъ, пра-

вилный образъ мыслей и благородное поведеніе; *во-вторыхъ*, имѣнь всегда въ виду различіе *проступка и вины*. Проступокъ, происходящій отъ легкомыслія и незрѣлости ума, особенно когда онъ сопровождается чистосердечнымъ раскаяніемъ, Инспекторъ исправляетъ увѣщаніемъ, выговоромъ или простымъ арестомъ, не далѣе семи дней. Вина, имѣющая испочникомъ злую волю или ложное направленіе разума, наказывается съ большею строгостію и подвергается, по назначенію Инспектора, строгому выговору или заключенію въ карцеръ отъ одного до семи дней.

Повтореніе проступка есть также вина и также наказывается. Повтореніе вины влечетъ за собою для своекошпнаго исключеніе изъ Университета, а для казеннокошпнаго отдачу въ военную службу. Само собою разумѣется, что преступленіе имѣетъ послѣдствіемъ предавіе уголовному суду, по Государственнымъ законамъ.

§ 23. Къ выговору, содержанію подъ арестомъ и въ карцеръ, Студентъ приговаривается самимъ Инспекторомъ; объ исключеніи же изъ Университета своекошпнаго или объ отдачѣ Казеннаго Студента или Воспитанника въ военную службу, онъ представляетъ съ мнѣніемъ своимъ Попечителю, а сей, на основаніи высочайшаго Указа 1811 г. Апрѣля 21 дня, Министру Народнаго Просвѣщенія.

Посаженный подъ арестъ содержится въ особой комнатѣ, но имѣетъ постель, получаетъ обыкновенную пищу отъ стола Казенныхъ Студентовъ и можетъ заниматься и имѣть при себѣ книги. Заключенный въ карцеръ содержится подъ строгимъ



карауломъ, не имѣешь своей постыли и не получаетъ пищи кромѣ хлѣба и воды. Онъ посѣщаешь Инспекторомъ или его Помощникомъ для наблюденія за состояніемъ его здоровья.

§ 24. Неповиновеніе пропивъ Инспектора подвергается спрочайшему наказанію.

§ 25. Инспекторъ имѣешь двѣ книги: одну объ учащихся казенныхъ, а другую о своекоштныхъ, въ которыя они должны быть внесены по Факультетамъ, курсамъ и по алфавитному порядку именъ. Пропивъ каждаго имени должны быть вписываемы замѣчанія о поведеніи и нравственности, о просупкахъ и взысканіяхъ. Изъ сихъ книгъ должны соспавляться чрезъ каждые полгода кондуитные списки, коихъ результатовъ долженъ быть вписываемъ по окончаніи полугодія въ табели, выдаваемые учащимся, дабы отсутствующіе родители и пѣ, кои принимаютъ въ нихъ участіе, могли знать о поведеніи ихъ и съ своей стороны принимая нужны мѣры исправленія. Одинъ экземпляръ сихъ списковъ оставляется при дѣлахъ Инспектора, другой представляется отъ него Попечителю, а третій препровождается въ Правленіе Университета.

§ 26. Помощники Инспектора опредѣляются и увольняются по его представленію. Отъ него же зависитъ назначеніе и уравнительное раздѣленіе должности между ими такимъ образомъ, чтобы завѣдываніе своекоштными Студентами, живущими на вольныхъ квартирахъ, было раздѣлено по числу Помощниковъ на пять участковъ.

§ 27. Дежурство ихъ опредѣляется таблицею, подписанною Инспекторомъ, которая выставляется въ такомъ мѣстѣ, гдѣ бы Университетское Начальство, Студенты и даже посторонніе, въ случаѣ нужды, тотчасъ могли знать, кто по какой часпи дежурный.

*Права Инспектора и отношенія его къ Ректору и разнымъ Инстанціямъ Университетскаго Управленія.*

§ 28. Инспекторъ имѣетъ право присутствовать при экзаменахъ какъ частныхъ, по окончаніи полугодія, такъ и общихъ.

§ 29. Совѣтъ, Факультеты и Правленіе Университета, въ случаѣ неодобрительнаго засвидѣтельствованія Инспектора о поведеніи и нравственности :

1) Не переводить учащихся изъ низшаго курса въ высшій ;

2) Не удостоиваютъ ихъ Ученыхъ Степеней и сопряженныхъ съ ними привилегій (Сіе разумѣется и о назначеніи отдѣленій Лекарямъ, по почному смыслу §§ 125, 126, 127 и 128 Устава Императорской Медико-Хирургической Академіи, коимъ руководствуются Медицинскіе Факультеты въ Университетахъ) ;

3) Не выдаютъ золотыхъ и серебряныхъ медалей, назначенныхъ въ награду, не только за успѣхи, но и за добрую нравственность ;

4) Не помещаютъ ихъ на благотворительныя содержанія.

- 5) Не принимаютьъ на казенное содержаніе ;  
 6) Не допускаютьъ Чиновниковъ и постороннихъ лицъ къ слушанію лекцій.

§ 30. Во всѣхъ вышеисчисленныхъ случаяхъ Инспекторъ приглашается въ присутствіе Совѣта, Факультетовъ или Правленія по принадлежности, имѣеть въ оныхъ право голоса и занимаетъ мѣсто по старшинству чина. Онъ присутствуетъ въ Правленіи при споргахъ и подрядахъ на предметы, подлежащіе его завѣдыванію.

§ 31. Письменно Инспекторъ входитъ къ Попечителю Округа и его Помощнику донесеніями и рапортами, съ Совѣтомъ Университета сносятся черезъ Ректора, съ Ректоромъ же, Факультетами и Правленіемъ сносятся сообщеніями.

§ 32. Инспекторъ имѣеть свой реэспрѣ и входящимъ и исходящимъ бумагамъ.

§ 33. Для письмоводства къ нему опредѣляется по его избранію одинъ писецъ 1-го разряда, который находится въ его распоряженіи и состоитъ въ Шпациѣ Университетскаго Правленія,

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ И НАГРАЖДЕНІЯ.

### *По Императорской Академіи Наукъ:*

Экстраординарный Академикъ *Ленцъ* утверждень въ званіи Ординарнаго Академика (11 Октяб.).

### *Въ Университетѣ Св. Владимира:*

Орд. Проф. *Максимовиъ* утверждень Ректоромъ Университета на два года (16 Октяб.).

**Н а г р а ж д е н ы :****а) Орденами.**

Св. Анны 2-й степени, Императорскою короною украшен.: Директоръ Училищъ Калужской Губерніи *Уньковскій* (14 Октяб.).

Св. Владимира 4-й степени (согласно особому удостоенію Комитета Гг. Министровъ): служащій при Московскомъ Отдѣленіи Медико-Хирургическ. Академіи оставш. Кап. *Рюминъ*— за значительныя пожертвованія на пользу народного просвѣщенія (22 Октяб.).

**б) Объявлено высочайшее благоволеніе:**

Остав. Полковнику *Черткову*— за поднесеніе ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ экземпляра *Описанія древнихъ Русскихъ монетъ* (1 Октяб.).

---

## 2. МИНИСТЕРСКІЯ

### РАСПОРЯЖЕНІЯ.

(За Октябрь мѣсяць.)

38. (Октября 14) Циркулярное предложеніе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія Гг. Попечителямъ Учебныхъ Округовъ и другимъ, непосредственно отъ Министрства зависящимъ Учебнымъ Начальствамъ, о выдачѣ свидѣтельствъ на званіе *Домашней Учительницы*.

Высочайше утвержденнымъ въ 1-й день Іюля сего года Положеніемъ о Домашнихъ Наставникахъ и Учительяхъ, между прочимъ постановлено:

§ 54. „Окончившія воспитаніе въ Учебныхъ заведеніяхъ, содержаемыхъ отъ Правительсва и состоящихъ подъ высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы, получающъ, по выданнымъ имъ при выпускѣ аттестатамъ, свидѣтельство на званіе Домашней Учительницы, не подвергаясь установленному испытанію.“

§ 55. „Подходящія подъ силу предшедшаго § 54, для полученія свидѣтельства, представляють установленнымъ порядкомъ аттестатамъ свой и требуемая удостовѣренія.“

Высочайше утвержденнымъ въ 26-й день прошлаго Августа всеподданнѣйшимъ докладомъ

номъ, сила вышеприведеннаго § 54 Положенія 1 Іюля распросстранена на Маріинскій Инспишушъ, состоящій подъ покровительствомъ Государыни Великой Княгини Елены Павловны.

Начальство С. Петербургскаго Учебнаго Округа вошло ко мнѣ съ предсавленіемъ, что воспитанницы нѣкоторыхъ изъ помилуемыхъ выше заведеній получаютъ, при выпускѣ своемъ, аписаны безъ означенія не только чему онѣ могутъ обучать, но даже и чему сами обучались, и что, при сихъ обстоятельствевахъ, встрѣчается затрудненіе снабжать установленными свидѣтельствами тѣхъ изъ нихъ, кои желаютъ посвящать себя обученію въ частныхъ домахъ.

Для окончанія сего неудобства на будущее время, я опросился къ Гг. Спашсъ-Секретарямъ Вишамову и Лонгинову, не признаютъ ли они за нужное постановить правиломъ, чтобы во всѣхъ аписаннахъ, выдаваемыхъ отъ состоящихъ подъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Учебныхъ заведеній для дѣвицъ, означался по крайней мѣрѣ успѣхи въ тѣхъ предметахъ, въ коихъ оказаны воспитанницами хорошія и отличныя свѣдѣнія, ибо таковыя только даютъ право на преподаваніе въ частныхъ домахъ. Что касается до воспитанницъ, которыя получили аписаніемъ прежде состоянія сего Положенія, то я полагаю обращать ихъ предварительно въ тѣ Учебныя заведенія, откуда онѣ уволены, для испрошенія дополнительныхъ свидѣтельствъ объ учебныхъ предметахъ и иностранныхъ языкахъ, въ коихъ онѣ получили хорошія или отличныя свѣдѣнія; а по

шаковымъ уже и будупъ выдаваемы имъ свидѣтельства отъ Попечителей Учебныхъ Округовъ безъ испытанія.

На сіе Г. Спашсъ-Секретарь Лонгиновъ меня увѣдомилъ, что Ея Императорское Величество, для исполненія Высочайше утвержденнаго въ 1-й день Іюля сего года Положенія, повелѣтъ соизволила, дабы впредь выдаваемы были отъ заведеній Ея апшесспаты съ подробнымъ исчисленіемъ предметовъ, коимъ обучались воспитанницы, и съ показаніемъ оказанныхъ въ каждомъ изъ нихъ успѣховъ. Относительно же обращенія воспитанницъ, получившихъ апшесспаты до состоянія вышеупомянутаго Положенія, въ заведенія, откуда онѣ уволены, для испрошенія дополнительныхъ свидѣтельствъ, Ея Императорское Величество, находя сію мѣру затруднительною, полагаетъ возможнымъ допустить выдачу установленныхъ Положеніемъ 1-го Іюля свидѣтельствъ воспитанницамъ прежнихъ выпусковъ по апшесспатамъ, коими онѣ снабжены отъ мѣстъ воспитанія ихъ: при чемъ Высочайше утвержденные Уставы сихъ мѣстъ, въ коихъ подробно показаны предметы ученія, могутъ послужить къ разрѣшенію встрѣчающихся въ семъ случаѣ недоумѣвій, тѣмъ болѣе, что общіе успѣхи воспитанницъ; въ выданныхъ имъ донинѣ отъ заведеній свидѣтельствахъ, означаемы были всегда со всею строгостію и справедливостію.

Вслѣдъ за симъ Г. Спашсъ-Секретарь Вишамовъ сообщалъ мнѣ:

1) Что воспитанницамъ Воспитательнаго Дома, приуготовляемымъ къ званію Учительницъ,

выдаются особые аттестаты, съ означеніемъ порознь не только всѣхъ Наукъ, языковъ и Искусствъ, коимъ онѣ обучались, но и степени успѣховъ въ оныхъ и разряда *перваго, втораго, или третьяго*, къ которому онѣ, по симъ успѣхамъ, причисляются;

2) Что въ аттестатахъ воспитанницъ Павловскаго Института равномерно прописываются порознь языки, Науки и степень успѣховъ въ оныхъ, а когда успѣхи весьма слабы, то вовсе объ оныхъ не упоминается, а только прописывается, чему обучались;

3) Въ аттестатахъ воспитанницъ Общества Благородныхъ Дѣвицъ означается степень успѣховъ прояскимъ образомъ: а) словами: *отличные, весьма хорошіе, хорошіе, посредственные*, представляемыми у каждой ступи Наукъ, языковъ, Искусствъ и рукодѣлій; б) опредѣленіемъ класса, въ которомъ дѣвица находилась, и в) полученнымъ ею награжденіемъ; но не показываются именно учебные предметы (Впрочемъ предметы сіи, общіе всѣмъ подобнымъ заведеніямъ, суть: *Арифметика, Географія, Исторія, Физика и Естественная Исторія*; языки: *Россійскій, Французскій и Нѣмецкій*);

4) При выдачѣ аттестатовъ воспитанницамъ Училищъ Ордена Св. Екатерины слѣдуютъ тѣмъ же правиламъ, и различіе, противъ Общества Благородныхъ Дѣвицъ, состоитъ только въ формѣ.

Относительно къ состоящему подъ покровительствомъ Государыни Великой Княгини Елены Павловны Маринскому Институту,



я также имѣю отъ кого слѣдуетъ уведомленіе, что Ея Императорское Высочество приказанъ изволила, чтобы Начальство помѣнуатаго заведенія, при выпускѣ воспитавницъ, означало непременно въ аттестатахъ успѣхи ихъ во всѣхъ учебныхъ предметахъ.

Давая званіе Вашему Превосходительству о содержаніи сихъ сношеній, для надлежащаго въ пошребныхъ случаяхъ руководства, нужнымъ почтѣю присовокупилъ: *во-первыхъ*, что я просилъ Г. Спалнсъ-Секретаря Вилламова, согласно съ выше изъясненною волею Ея Императорскаго Величества, чтобы впредь и въ аттестатахъ, выдаваемыхъ отъ Общества Благородныхъ Дѣвицъ и Училищъ Ордена Св. Екатерины, означалось подробно, какимъ именно Наукамъ и языкамъ дѣвицы обучались и какія оказали въ оныхъ успѣхи, и *во-вторыхъ*, что при выдачѣ свидѣтельствъ на званіе Домашнихъ Учительницъ тѣмъ прежнихъ выпускъ воспитавницамъ заведеній, состоящихъ подъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества и Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елены Павловны, въ аттестатахъ коихъ вовсе не означены учебные предметы, надлежитъ, по необходимости, принимать на сей конецъ въ соображеніе ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныя Уставы заведеній, въ которыхъ онѣ образованы, наблюдая только, чтобы успѣхи въ Наукахъ, вообще, показанные въ сяхъ аттестатахъ, были отличные и не менѣ хорошихъ, какъ сіе постановлено въ *Дополнительныхъ Правилахъ къ Положенію 1 Іюля сего года.*

39. (Октября 30) *О жалованьѣ Законоучителю и Письмоводителю Тобольской Гимназіи.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, въ слѣдствіе представленія Исправляющаго должность Тобольскаго Гражданскаго Губернапора, разрѣшилъ : впредь до введенія въ Тобольскую Гимназію новаго Шпата 8 Дек. 1828 года, раздѣлять между Законоучителемъ и Письмоводителемъ сей Гимназіи по равной части остающееся отъ незамѣщенія мѣста Учителя Естественной Исторіи жалованье 750 рубл. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы при таковомъ увеличеніи жалованья вмѣнено было въ обязанность Законоучителю обучать порознь въ каждомъ классѣ Гимназіи по 2 часа въ недѣлю, а выдаваемое нынѣ какъ ему, такъ и Письмоводителю жалованье изъ суммы отпускаемой Приказомъ Общественнаго Призрѣнія, употребляемо было бы на другія Гимназическія надобности и Канцелярскіе расходы.

40. (Октября 31) *О назначеніи денегъ на содержаніе писца при Дерптской Дирекціи,*

Въ слѣдствіе представленія Г. Попечителя Дерптскаго Учебнаго Округа, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія изъявилъ согласіе, чтобы по значительности письмоводства въ Дирекціи Дерптскихъ Училищъ, выдаваемо было тамошнему Директору на содержаніе писца по триста рублей въ годъ изъ остаточныхъ суммъ Дерптской Гимназіи, впредь до изданія новаго Шпата для Училищъ сего Округа.

41. (Того же числа) *О назначеніи денегъ на содержаніе писца при Курляндской Дирекціи.*

Г. Миниспръ Народнаго Просвѣщенія по представленію Г. Попечителя Дерптскаго Учебнаго Округа разрѣшилъ, 31 Октября, выдавать Исправляющему должность Курляндскаго Губернскаго Директора Училищъ, по значительности письмоводства во ввѣренной ему Дирекціи, на содержаніе писца по триста рублей въ годъ изъ остаточныхъ суммъ Митавской Гимназіи, впредь до изданія новаго Штата для Училищъ Дерптскаго Округа.

42. (Того же числа) *О преподаваніи Нѣмецкаго и Англійскаго языковъ въ Кронштадтскомъ Уѣздномъ Училищѣ.*

Г. Миниспръ Народнаго Просвѣщенія изъявилъ 31 Октября согласіе на представленіе Г. Попечителя С. Пепербургскаго Учебнаго Округа, о возобновленіи преподаванія Нѣмецкаго и Англійскаго языковъ въ Кронштадтскомъ Уѣздномъ Училищѣ, на счетъ суммы, жертвующей тамошнимъ Градскимъ Обществомъ.

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ И УВОЛЬНЕНІЯ.

*По Департаменту Народнаго Просвѣщенія:*

Помощникъ Начальника 1 Спд. 1 Опдм. Тип. Сов. *Козловскій* опредѣленъ исправляющимъ должность Начальника сего же Спдм, съ увольненіемъ опъ прежней должности, а на его мѣсто — Губ. Секр. *Ошеметковъ* (30 Октяб.).

*По Высшимъ Учебнымъ заведеніямъ.*

Въ Московскомъ Университетѣ второй Лекторъ Нѣмецкаго языка *Гермелъ* утверждень первымъ Лекторомъ сего языка, съ оставленіемъ опъ прежней должности (19 Октяб.).

Въ Харьковскомъ Университетѣ Докторъ *Танъ* утверждень Ординарнымъ Профессоромъ Повивальнаго Искусства (14 Октяб.); Проф. *Блументаль* перемѣщенъ на кафедру Патологии, Терапіи и Клиники (14 Октяб.); Адюнкту *Якимову* поручена должность Секретаря Училищнаго Комитета (30 Октяб.).

Въ Университетѣ Св. Владиміра Бакалавръ Кіевской Духовной Академіи Магистръ *Новицкій* допущень къ преподаванію Философіи (27 Окт.).

Въ Главномъ Педагогическомъ Институтѣ уволенъ Комнатный Надзиратель *Кригъ* (16 Окт.).

*По Учебнымъ Округамъ.*

По Московскому: бывшій Директоръ Благороднаго Института Сп. Сов. *Старынкевичъ* утверждень Директоромъ 2-й Московской Гимназіи (21 Окт.); а на его мѣсто опредѣленъ Директоръ Училищъ Калужской

Губерніи *Ульковскій* (шого же числа); Шт. Кап. *Толстой* ушверженъ Почетнымъ Смотрителемъ Спарицкаго Уѣднаго Училища (19 Окт.).

По Дерптскому: Свящ. *Березскій* опредѣленъ Законоучителемъ Греко-Россійскаго Вѣроисповѣданія при Рижской Гимназіи (26 Окт.).

По Харьковскому: Почетный Смотритель Ахтырскаго Уѣднаго Училища *Хруцовъ* уволенъ ошъ сей должности (2 Окт.).

По Казанскому: Шт. Рот. *Родионовъ* и *Тверткиновъ* ушвержены Почетными Смотрителями Уѣдныхъ Училищъ: первый Семеновскаго, а послѣдній Чистюпольскаго (3 Окт.).

По Бѣлорусскому: Докторъ Медицины *Врублевскій* опредѣленъ Шпашнымъ Врачемъ при Виленскомъ Благородномъ Пансіонѣ и тамошней Дирекціи Училищъ (14 Окт.).

По Кіевскому: Почет. Смотритель Училищъ Владимірскаго Уѣзда *Чацкій* уволенъ ошъ сей должности (14 Окт.); Губ. Секр. *Ширай* ушверженъ Почетнымъ Смотрителемъ Суражскаго Уѣднаго Училища (30 Окт.).

---

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія изъявилъ благодарность:

Почетн. Смотрителю Нижнеломовскаго Уѣднаго Училища *Жедринскому* — за пожертвованія, сдѣланныя имъ въ пользу сего Училища (2 Окт.); Тюменскому купцу *Чиралеву* — за усердіе его къ пользѣ народнаго просвѣщенія (14 Окт.).

---

# ЖУРНАЛЪ

## МИНИСТЕРСТВА

### НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

### 1834.

№ XII.

ДЕКАБРЬ.

---

#### I.

## 1. ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

(За Ноябрь мѣсяць).

79. (Ноября 24) *Объ учрежденіи Благороднаго Пансіона при Кишеневской Гимназіи.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія внесенною въ Комитетъ Гг. Министровъ запискою оправдывалъ ВЫСОЧАЙШАГО Повелѣнія: учредить при Кишеневской Гимназіи Благородный Пансіонъ на общемъ основаніи и согласно съ особыми правилами, которыя для сего Министерство Народнаго Просвѣщенія составитъ; въ семь Пансіонъ, кромѣ своекоштныхъ пансіонеровъ, содержать 30 воспитанниковъ изъ дѣшей бѣдныхъ Дворянъ и Чиновниковъ; на ежегодное оного содержаніе производить изъ Государственнаго Казначейства по 19.263

рублѣ, отпустивъ одинаково и на первоначальное обустройство 7400 рублѣй изъ тогоже источника; при семъ (казенныхъ) воспитанниковъ сего заведенія обязать по окончаніи ученія прослужить въ Бессарабской Области или въ одной изъ трехъ Новороссійскихъ Губерній, по назначенію Правительства, не менѣе шести лѣтъ.

Сіе представленіе, согласно Положенію Комитета Г. Министровъ, Государь Императоръ въ 24 день Ноября ВЫСОЧАЙШЕ утвердивъ изволилъ.

80. (Ноября 27) *О нетребованіи на первый разъ метрическихъ свидѣтельствъ отъ лицъ, вступающихъ въ званіе домашнихъ Наставниковъ, Учителей и Учительницъ.*

Согласно §§ 14, 23 и 53 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго въ 1-й день Юля сего года Положенія о домашнихъ Наставникахъ, Учителяхъ и Учительницахъ, лица обоюго пола, желающія пріобрѣсти сіи званія, должны, въ числѣ прочихъ требуемыхъ отъ нихъ удостовѣреній, представлять метрическія свидѣтельства о рожденіи и крещеніи. Между тѣмъ оказалось, что нѣкоторые изъ желающихъ посвятили себя образованію юношества въ частныхъ домахъ, какъ Русскіе подданные, такъ и иностранцы, не имѣющіе никакихъ свидѣтельствъ, хотя и снабжены оныхъ Учебныхъ заведеній аттестатами о познаніяхъ; къ сему же разряду относятся и лица обоюго пола, выпускаемыя изъ ИМПЕРАТОРСКИХЪ Воспитательныхъ Домовъ, куда принимаются они по большей части безъ всякихъ свидѣній о времени рожденія и званіи родителей.

Для отклоненія шамоваго затрудненія Г. Миниспръ входилъ съ запискою въ Комиспетъ Гг. Миниспрровъ, по Положенію коего ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО въ 27 день Ноября ВЫСОЧАЙШЕ повелѣшь соизволилъ :

1.) Чтобы въ печеніе года, со времени состоянія сей ВЫСОЧАЙШЕЙ воли, меприческихъ свидѣтельствъ опть желающихъ получить званіе домашняго Насправника, Учишеля или Учишельницы, не пребовашъ, а въ замѣнь того довольствоваться свидѣтельствами Приходскихъ Священниковъ и Паспорровъ, что просишель или просишельница принадлежать къ одному изъ Христіанскихъ Исповѣданій и исполняютъ обязанности Вѣры по ученію своей Церкви;

2.) Чтобы опть лицъ обоего пола, кои, будучи прирѣсны и образованы въ ИМПЕРАТОРСКИХЪ Воспитательныхъ Домахъ, пожелають вступити узаконеннымъ порядкомъ въ званія домашнихъ Насправниковъ, Учишелей или Учишельницъ, вовсе не пребовашъ меприческихъ свидѣтельствъ, и въ выдаваемыхъ имъ на сіи званія свидѣтельства включати только шѣ свѣдѣнія, которыя заключаются въ полученныхъ ими опть сихъ Домовъ докуменшахъ.

81. (Того же числа) *О раздѣленіи трехъ нижнихъ классовъ Кіевской Гимназіи на два отдѣленія и объ опредѣленіи въ оныя трехъ учителей.*

Въ 27 день Ноября ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ ВЫСОЧАЙШЕ утвердилъ изволилъ Положеніе Комиспета Гг. Миниспрровъ, послѣдовавшее по пред-



спавленію Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, о раздѣленіи состоящихъ нынѣ при Кіевской Гимназіи прехъ нижнихъ классовъ, каждаго на два опредѣленія, по многочисленности учащихся, и объ опредѣленія въ оныя прехъ Учительей, съ производствомъ имъ жалованья по 1200 рублей въ годъ и съ присвоеніемъ преимуществъ, предоснавленныхъ Уставомъ 8 Декабря 1828 года Младшимъ Учителеямъ Гимназій, впредь до учрежденія въ Кіевѣ второю Гимназіи.

82. (Ноября 29) *О пополненіи учебныхъ пособій Московскаго Университета.*

Въ слѣдствіе всеподданнѣйшаго представленія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія о недостаточности Библіотеки, Химической Лабараторіи, Физическаго Кабинета и нѣкоторыхъ другихъ учебныхъ пособій Московскаго Университета, ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО въ 29 день Ноября ВЫСОЧАЙШЕ повелѣшь извоилъ: употребилъ на упомянутыя предметы нужную сумму изъ добавочныхъ денегъ 220.700 р., въ семь году на Московскій Университетъ пожалованныхъ.

О П Р Е Д Ѣ Л Е Н І Я И Н А Г Р А Ж Д Е Н І Я .

Дѣйств. Ст. Сов. *Графъ Хребтовичъ* утверждень Почетнымъ Попечителемъ Виленской Гимназіи (27 Ноября),

Ляльскій Градскій Глава і гильдіи купецъ *Плюснинъ* награждень золотою медалью на Владимірской леншѣ, за пожертвованіе 10 ш. рублей и собственнаго съ отопленіемъ на три года дома для Приходскаго Училища, въ городѣ Ляльскѣ учрежденнаго (30 Октябры).

---

## 2. МИНИСТЕРСКІЯ

### РАСПОРЯЖЕНІЯ.

(За Ноябрь мѣсяць.)

43. (Ноября 6) Циркулярное предложеніе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія Гг. Попечателямъ Учебныхъ Округовъ и прочимъ, непосредственно отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія зависящимъ Учебнымъ Начальствамъ, *о разрѣшеніи недоумѣній, возникшихъ при исполненіи Высочайше утвержденного въ 1 день Іюля сего года Положенія о домашнихъ Наставникахъ, Учителяхъ и Учительницахъ.*

При исполненіи Высочайше утвержденного въ 1 день Іюля сего года Положенія о домашнихъ Наставникахъ, Учителяхъ и Учительницахъ, равно какъ Дополнительныхъ къ оному Правилъ, возникли нѣкоторые недоумѣнія, о коихъ Начальства Учебныхъ Округовъ вошли ко мнѣ съ представленіями. Недоумѣнія сія заключаются въ нижеслѣдующемъ:

1. Изъ какого источника должны быть удовлетворяемы издержки на пергаментъ и печатаніе свидѣтельствъ, выдаваемыхъ на право обученія въ частныхъ домахъ?

2. На какой счетъ относить слѣдуетъ плату Почтамту за пересылку въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія получаемыхъ за помянутыя свидѣтельства денегъ?

3. Обязаны ли Учители или Учительницы, получившіе узаконенныя свидѣтельства на право обученія дѣтей въ частныхъ домахъ до состоянія Положенія 1 Іюля, если на основаніи 31 статьи Дополнительныхъ Правилъ удостоены будутъ званія домашняго Учителя и Учительницы, вносить, за новыя на сія званія свидѣтельства, деньги, хотя съ нихъ взыскана была уже, при выдачѣ первыхъ, определенная существовавшими тогда узаконеніями сумма?

4. Въ случаѣ невысѣкиванія за новыя свидѣтельства по 40 рублей за каждое, на счетъ какой суммы имѣютъ бытъ обращены расходы за пергаментъ и печатаніе?

5. Домашніе Учители, кои въ послѣдствіи возведены будутъ, согласно съ § 49 Положенія, въ званіе Наспѣвниковъ, обязаны ли вносить за новое свидѣтельство по 50, или полько по 10 рублей, въ дополненіе къ 40 рублямъ, внесеннымъ уже ими при вступленіи въ первое ихъ званіе?

Въ семь послѣднемъ случаѣ какою суммою покроются издержки на пергаментъ и печатаніе?

6. § 10-мъ Положенія званіе домашняго Учителя предоставлено тѣмъ, кои докажутъ на испытаніи, что имѣютъ не полько *общія, необходимыя для начальнаго обученія*, но также подробныя и основательныя свѣдѣнія въ тѣхъ предметахъ, которые они преподавать намѣрены.—Что именно разумѣтъ надлежитъ подъ общими, необходимыми для начальнаго обученія свѣдѣніями?

7. При удостоеніи въ званіе домашнихъ Наспѣвниковъ Дѣйствительныхъ Студентовъ и тѣхъ

лицъ, получившихъ Ученныя Степени, кои снабжены одобрительными аттестатами въ Высшихъ Наукахъ, какъ напримѣръ: въ Правовѣдѣніи, Дипломатики, Государственной Экономіи, Сельскомъ Хозяйствѣ, Медицинѣ, Фармаціи, Естественныхъ Наукахъ и ип. п., слѣдуетъ ли подвергать ихъ, наравнѣ съ домашними Учителями, дополнительному испытанію въ общихъ предметахъ ученія, принадлежащихъ къ общеповсѣдному образованію юношества, которыя не поименованы въ ихъ ученыхъ аттестатахъ, какъ то: въ языкахъ, въ Географіи, Исторіи, Числовой и Прикладной Математики и проч., или, приважая въ уваженіе ихъ высшія свѣдѣнія, давать имъ вмѣстѣ и право обучать предметамъ общаго Гимназическаго курса?

Въ разрѣшеніе всѣхъ сихъ вопросовъ, имѣю честь уведомить:

а) *По первому и второму*, что издержки на пергаментъ и на печатаніе свидѣтельствъ должны быти удовлетворяемы изъ взимаемыхъ, согласно съ § 60 Положенія, съ каждаго Наставника по 50 и съ каждаго Учителя и Учительницы по 40 рублей. Остающіяся за пѣть деньги, на основаніи §§ 58 и 59 утвержденныхъ мною 1 минуватаго Сентября Правиль вѣтководства, отсылаются, по мнѣваніи каждой префекты, въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, съ уплатою причитающихся Почтамту денегъ изъ того же источника.

б) *По третьему и четвертому*. Учители и Учительницы, кои, при выдачѣ имъ свидѣтельствъ на обученіе въ частныхъ домахъ прежде состоянія. Положенія 1 Іюля сего года, внесли опредѣленную

сумму, освобождаючися омиъ впоричнаго взноса при полученіи новыхъ свидѣтельствъ на основаніи сего Положенія. Но какъ взысканныя съ нихъ тогда деньги поступили уже въ составъ казначала при-зрѣнія, имѣющаго, по ВЫСОЧАЙШЕЙ волѣ, особенное назначеніе: шо издержки на пергаментъ и на печатаніе свидѣтельствъ слѣдуетъ по необходимо-сти обращать на счетъ лицъ, коимъ предоспа-вляется право на званіе домашняго Учителя и Учительницы.

в) *По пятому.* Домашніе Учители, приобретающіе установленнымъ порядкомъ званіе Наставника, по уваженію особенныхъ выгодъ и преимуществъ сего званія, обязаны внести за свидѣтельство на оное по 50 рублей, независимо отъ взноса, учиненнаго при поступленіи въ домашніе Учители; издержки на печатаніе и пергаментъ удовлетворяются изъ сихъ же взносовъ, относимыхъ 50 рублей.

г) *По шестому.* Подъ *общими, необходимыми для начальнаго обученія свѣдѣніями*, кои пребуются отъ всякаго домашняго Учителя и Учительницы, независимо отъ одного или нѣсколькихъ предметовъ, въ которыхъ должны они имѣть подробныя и основательныя познанія, примѣняясь къ § 39 Положенія и § 57 высочайше утвержденнаго въ 8 день Декабра 1828 года Устава Учебныхъ заведеній, надлежитъ разумѣть: 1) грамматическое знаніе Русскаго или другаго природнаго языка; 2) Ариметики, для Учителей всю, а для Учительницъ только первую часть сей Науки, и 3) общія свѣдѣнія въ Истори и Географіи. Всѣ безъ

исключенія домашніе Учителя и Учительницы, получившіе сія званія законнымъ образомъ, должны пользоваться правомъ начальнаго преподаванія помилуемыхъ предъ симъ предметовъ, равно какъ правомъ обученія чтенію и письму на Русскомъ или другомъ природномъ языкѣ; но нѣтъ никакой надобности означать сіе въ свидѣтельстввахъ.\*

д) *По седьмому.* Принимая въ уваженіе, что для снисканія званія домашняго Наставника надлежитъ быть Дѣйствительнымъ Студентомъ, или получить Ученую Степень, и какъ то и другое пріобрѣтается не иначе, какъ слушаніемъ курсовъ въ Высшихъ Учебныхъ заведеніяхъ, по выдержаніи уже предварительнаго испытанія въ предметахъ Гимназій, всякому Наставнику предоставляется право начальнаго обученія симъ предметамъ, независимо отъ тѣхъ, кои означены въ его дипломѣ или ученомъ аттестатѣ, безъ всякой впрочемъ надобности изъяснять сіе въ свидѣтельствѣ на званіе домашняго Наставника. Но если бы кто либо изъ удостоенныхъ сего званія пожелалъ имѣть право на основательное и подробное преподаваніе таковаго изъ Гимназическихъ предметовъ, котораго не показано въ его дипломѣ или ученомъ аттестатѣ и не входилъ въ кругъ испытанія, опредѣленнаго для Дѣйствительнаго Студента, или для Ученой Степени, таковой можетъ подвергнуться экзамену въ семь предметъ, на общемъ основаніи, (\*) и если выдержитъ оный удовлетворительнымъ

---

(\*) Т. е. съ соблюденіемъ сказаннаго въ §§ 13, 18, 19 и 20 Положенія.

образомъ, т. е. окажется отличныи или хорошии свидѣнія, въ такомъ случаѣ помянутый предметъ означается въ свидѣтельствѣ на званіе домашняго Наслѣвника вмѣстѣ съ тѣми, кои показаны въ дипломѣ или ученомъ апшеспатѣ. И вообще, буде имѣющій уже свидѣтельство Наслѣвникъ пожелаеть преподавать предметы, въ ономъ не означенные, и выдержитъ въ шомъ вышепомянутый экзамень, то дозволяется давать ему дополнительное къ первому свидѣтельству, примѣняясь къ извѣстнымъ формамъ: при чемъ издержки на пергаментъ и печатаніе относятся на счетъ просителя.

44. (Ноября 14) Циркулярное предложеніе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія Гг. Попечителямъ Учебныхъ Округовъ и прочимъ, непосредственно отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія зависящимъ Начальствамъ, касательно обученія солдатскихъ дочерей въ публичныхъ и частныхъ дѣвичьихъ Училищахъ.

По случаю возникшаго отъ нѣкоторыхъ Училищныхъ Начальствъ, при исполненіи циркулярнаго предложенія моего отъ 12 Іюля сего года, вопроса: должны ли солдатскія дочери быть исключены отъ посѣщенія публичныхъ и частныхъ дѣвичьихъ Училищъ, я сносился съ Г. Военнымъ Министромъ, который нынѣ увѣдомилъ меня, что ВЫСОЧАЙШЕЕ Повелѣніе о воспрещеніи солдатскимъ дѣтямъ обучаться въ Губернскихъ Гимназіяхъ, Уѣздныхъ и Приходскихъ Училищахъ, до дѣтей женскаго пола не относилось, и что дочери нижнихъ

дѣловъ безпрещаслвенно могутъ быть принимаемы въ публичныя и частныя дѣвичьи Училища.

45. (Ноября 27) Циркулярное предложеніе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія Гг. Попечителямъ Учебныхъ Округовъ и другимъ, непосредственно отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія зависящимъ Начальствамъ, касательно аттестатовъ воспитанницъ Общества Благородныхъ Дѣвицъ и Училища Ордена Св. Екатерины.

Въ дополненіе къ предложенію моему отъ 14 Октября сего года, имѣю честь уведомить Ваше Превосходительство, что въ слѣдствіе сношенія моего съ Г. Стасъ-Секретаремъ Вишамовымъ, Ея Императорское Величество Государыня Императрица высочайше повелѣть соизволила: въ аттестатахъ, выдаваемыхъ тѣмъ воспитанницамъ Общества Благородныхъ Дѣвицъ и Училища Ордена Св. Екатерины, копорыя желаютъ поступить въ домашнія Учительницы, показывать подробно какъ языки и Науки, коимъ онѣ обучались, такъ и успѣхи, въ оныхъ ими оказанныя.

46. (Ноября 29) *О введеніи преподаванія Греческаго языка въ Костромской Гимназіи.*

Въ слѣдствіе представленія Г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія разрѣшилъ ввести преподаваніе Греческаго языка въ Костромской Гимназіи.



47. (Того же числа) *Предварительныя Правила для Благороднаго Пансіона при Кишиневской Гимназіи.*

*А. О общих основаніяхъ Пансіона.*

§ 1. Для образованія и воспитанія дѣтей недослѣпачныхъ служащихъ въ Бессарабіи Чиновниковъ и Бессарабскихъ Дворянъ учреждается при Кишиневской Гимназіи Благородный Пансіонъ на 30 человекъ, содержимый изъ доходовъ Бессарабской Области, принадлежащихъ Государственному Казначейству.

§ 2. По силѣ сего § дѣти Чиновниковъ, служащихъ въ Бессарабіи при Училищахъ, также допускаются въ число воспитанниковъ сего Пансіона.

*Примѣч.* Для нихъ оставляется 5 мѣсць (неболѣ).

§ 3. Если послѣ опредѣленія дѣтей Бессарабскихъ Чиновниковъ и Дворянъ останутся изъ 30 мѣсць свободныя, по на былы опредѣляются дѣти недослѣпачныхъ Чиновниковъ и Дворянъ прехъ Новороссійскихъ Губерній.

§ 4. Въ число пансіонеровъ по § 1 дѣти Чиновниковъ и Дворянъ опредѣляются, по назначенію Г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генераль-Губернатора непосредственно, или по предпаденіямъ ему отъ Бессарабскаго Гражданскаго Губернатора, вмѣстѣ съ Областнымъ Предводителемъ Дворянства,

и списокъ избранныхъ такимъ образомъ препровождается къ Попечителю Одесскаго Учебнаго Округа, для надлежащаго предписанія Учебному Начальству о пріемѣ ихъ.

§ 5. Какъ Учебному Начальству извѣстно и состояніе Чиновъ Учебной службы и нужныя для оной въ ихъ дѣлахъ способности, то опредѣленіе ихъ зависитъ отъ утвержденія Попечителя по представленіямъ мѣснаго Учебнаго Начальства.

§ 6. Сверхъ 30 казенныхъ пансіонеровъ, такое же число дѣтей Чиновниковъ и Дворянъ принимается по желанію ихъ родителей, съ платою за такое содержаніе по 700 рублей ассигнаціями въ годъ.

*Примѣч.* По общему правилу дѣтѣ за своекоштныхъ пансіонеровъ вносятся впередъ за 6 мѣсяцовъ, и внесенныя, или взысканныя, не возвращаются ни въ какомъ случаѣ; а недоимки всегда взыскиваются какъ казенныя.

§ 7. Пансіонеры своекоштные пользуются тѣми же средствами нравственно-учебнаго воспитанія и матеріальнаго содержанія, въ росписаніяхъ опредѣляемаго, какъ и казенные, безъ всякаго различія и преимущества.

§ 8. Учебно-воспитанія и экономическая часть Пансіона и управленія онымъ, подвергаются вообще порядку, какой для заведеній сего рода предписывается въ высочайше утвержденномъ 8 Декабря 1828 года Уставѣ, и какой, по мѣстнымъ соображеніямъ, можетъ быть принятъ изъ утвер-

жденнаго 11 Ноября 1833 года Высшимъ Начальствомъ Положенія для подобнаго заведенія при Рязанской Губернской Гимназии.

§ 9. Согласно съ сими же Поспановленіями, управленіе Пансіономъ во всѣхъ частяхъ возлагается непосредственно на Директора и Инспектора Кишиневской Гимназии.

§ 10. Дворянство Бессарабской Области можетъ избирать, на основаніи Устава 1828 года, Почтеннаго Попечителя для участія съ Директоромъ Гимназии въ дѣлахъ Пансіона, особенно относящихся къ экономическому содержанию оного.

§ 11. Учебное Начальство Гимназии, по § 4, принимая казенныхъ пансіонеровъ, по назначенію Г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генераль-Губернатора, а своекоштныхъ по § 6, само, на общихъ основаніяхъ, по просьбамъ отъ родителей, располагаетъ ими всѣми во время ихъ ученія, какъ о семъ предписывается въ общихъ Уставахъ и другихъ Поспановленіяхъ для подобныхъ заведеній.

§ 12. Мѣстное Учебное Начальство, располагая казенными пансіонерами по § 11, при обыкновенныхъ опчетахъ Начальству о ихъ ученіи и благоуравіи, даетъ Попечителю Одесскаго Учебнаго Округа особую выписку о назначенныхъ по § 4. Г. Новороссійскимъ и Бессарабскимъ Генераль-Губернаторомъ, для доставленія оной ему.

§ 13. Если кто изъ казенныхъ пансіонеровъ, во время ученія, не слѣдъ § 11, будетъ удаленъ изъ

Пансіона по распорядженію Учебнаго Начальства, на основаніи правилъ о таковыхъ случаяхъ, по Попечителю Одесскаго Учебнаго Округа, получивъ донесеніе, по порядку, съ объясненіемъ причинъ, доводитъ до свѣдѣнія Г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генераль-Губернапора подобныя распорядженія, касающіяся до молодыхъ людей опредѣленныхъ по его назначенію.

§ 14. Казеннокоштные пансіонеры, опредѣляемые по назначенію Г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генераль Губернапора, по окончаніи Гимназическаго ученія обязаны прослужить 6 лѣтъ въ Бессарабіи или прехъ Новороссійскихъ Губерніяхъ, а подающіе ошличными усѣхами, соединенными съ благопріемъ, надежду къ успѣхамъ въ предметахъ высшаго ученія могутъ быть опредѣляемы для оного въ Ришельевскій Лицей, или въ одинъ изъ Россійскихъ Университетовъ (на счетъ суммъ, Пансіону принадлежащихъ § 26); но съ тою же обязанностію, т. е. чтобы по окончаніи сего высшаго ученія прослужили 6 лѣтъ въ Бессарабіи, или въ прехъ Новороссійскихъ Губерніяхъ, по распорядженію Главнаго ихъ Начальства.

§ 15. Казенные пансіонеры изъ дѣпей Чиновниковъ, служащихъ при Училищахъ, окончившіе ученіе въ Кишиневской Гимназіи, въ Лицеѣ или въ одномъ изъ Россійскихъ Университетовъ, также обязаны служить не менѣе 6 лѣтъ въ Учебныхъ заведеніяхъ Бессарабской Области и Новороссійскихъ Губерній, по распорядженію Учебнаго Начальства.

§ 16. Для соображенія о назначеніи казенно-кошпныхъ пансіонеровъ въ службу по § 14 и 15, Попечитель Одесскаго Учебнаго Округа, получивъ вѣдомость объ окончившихъ ученіе гимназическое и высшее — показывающую подробно: службу и сословіе ихъ родителей, ихъ дѣла, здоровье, умственныя способности, характеръ, степень благонравія, общіе и особенныя въ какихъ либо предметахъ успѣхи—а) доставляетъ Г. Новороссійскому и Бессарабскому Генераль-Губернатору выписку изъ оной о назначенныхъ въ гражданскую службу, для зависящаго опть него по § 14 распоряженія, б) дѣлаетъ по § 15 распоряженіе объ опредѣленіи дѣшей Учебныхъ Чиновъ.

§ 17. Своекошпные пансіонеры могутъ выходить по волѣ ихъ родителей и другихъ лицъ, ихъ опредѣлившихъ, изъ Пансіона, какъ изъ самой Гимназіи, всегда, ш. е. даже прежде окончанія ученія, по общимъ правиламъ о семь, безъ всякой обязанности въ отношеніи къ службѣ, съ надлежащимъ свидѣтельствомъ объ нихъ во время пребыванія въ Пансіонѣ.

### *В. О хозяйственномъ содержаніи Пансіона и о правилахъ для сего.*

§ 18. Пока не будетъ казеннаго строенія для помѣщенія Пансіона съ Чиновниками при ономъ, опускается изъ 10-процентнаго капитала по-пребная сумма на наемъ дома, при самой Гимназіи, или сколько можно ближе къ ней, съ приличными службами.

*Примѣч.* Количество суммы и срокъ оппуска оной опредѣляются сообразно съ конпрактомъ о наймѣ дома.

§ 19. На первое обзаведеніе Пансіона потребностями, нужными для опкрытія онаго по прилагаемой подь буквою С. росписи, опредѣляется изъ Бессарабскихъ доходовъ единовременно 7.400 рублей.

§ 20. Сумма на постоянные предметы содержанія Пансіона, п. е., учебныя пособія, споль, одежду и проч. для пипомцевъ, Чиновъ и служителей, на ихъ жалованье и другія издержки, оппускается впередь каждые 6 мѣсяцевъ изъ Бессарабскихъ доходовъ, по росписи подь буквою В.

§ 21. Начальство Гимназіи, получая оппускаемые по §§ 19 и 20 (на единовременныя и постоянныя по росписаніямъ В. и С. издержки) суммы, наблюдаетъ правила и порядокъ въ храненіи, употребленіи и опчетности объ оныхъ, какъ о другихъ казенныхъ суммахъ.

§ 22. Деньги, получаемыя за своекошпныхъ пансіонеровъ, присоединяются къ оппускаемымъ по §§ 19 и 20 и по § 7 (о содержаніи сихъ пансіонеровъ) наравнѣ съ казенными, подвергаются упоминаемому въ § 21 правилу о ихъ храненіи, употребленіи и опчетности.

§ 23. Сверхъ правилъ, упоминаемыхъ въ §§ 21 и 22, наблюдаются еще слѣдующія:

1) Суммы, получаемыя на казенныхъ и своекоштныхъ пансіонеровъ, составляютъ особый, собственно Пансіону принадлежащій капиталъ, не смѣшиваются съ другими и употребляются единственно для нуждъ или пользы сего заведенія.

2) Вообще росписаніе единовременныхъ и постоянныхъ издержекъ, показывая только предѣлы, изъ которыхъ Начальство не должно выходить, не значить, что оно можетъ, безъ всякаго соображенія о сбереженіи, дѣлать расходы по оному; напротивъ

3) Оно разсматривается и печется:

а) чтобы вещи, положенныя по оному, были приобретаемы сколько можно выгодноѣе по цѣнѣ и по добротѣ;

б) чтобы вмѣсто вещей, имѣющихъ срокъ, были дѣлаемы или покупаемы новыя погда, когда онѣ послѣ онаго, по *свидѣтельству*, окажутся негодными для назначеннаго имъ употребленія, а негодныя для опредѣленнаго употребленія были бы назначаемы для другаго возможнаго, и уже негодныя ни для какого были бы продаваемы, и вырученныя деньги присоединяемы къ доходамъ Пансіона.

*Примѣч.* Независимо отъ сего правила о срочныхъ вещахъ, Начальство Гимназіи можетъ давать отпускаемымъ или удаляемымъ прежде окончанія ученія (§ 13 и 17) пансіонерамъ вещи, безъ которыхъ они не могли бы явиться къ родителямъ, а окончившимъ ученіе (§§ 14 и 15) всю нижнюю и верхнюю одежду.

4) Если при всемъ попеченіи удержатъ определенный по росписи расходъ въ предѣлахъ ему назначенныхъ, окажется сіе не возможнымъ, то недоспапокъ можетъ быть дополняемъ изъ остатковъ отъ другихъ предметовъ.

5) Хотя по росписанію В. полагается дополнительное жалованье Директору 1000, а Инспектору 800 рублей; но первое полагается, когда число пансіонеромъ казенныхъ будетъ полное, а второе, когда число своекоштныхъ будетъ не менѣе 15.

§ 24. Какъ вообще суммы, по §§ 6 и 20 получаемыя на казенныхъ и за своекоштныхъ пансіонеровъ, по § 23 суть собственный капиталъ Пансіона, такъ всякіе остатки онаго принадлежатъ собственно сему же заведенію, и могутъ быть употребляемы только для его нуждъ или пользы.

§ 25. Остатки по истеченіи года считаются *экономическою суммою* Пансіона, на основаніи § 24, и обращаются въ Кредитное Мѣсто для приращенія процентами.

§ 26. *Экономическая* сумма Пансіона можетъ быть употребляема, по представленію мѣспнаго Учебнаго Начальства и, по согласію Г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генераль-Губернатора:

а) На содержаніе пипомцевъ, окончившихъ гимназическое ученіе съ отличнымъ успѣхомъ и заслужившихъ похвалу за постоянное благонравіе, при Ришельевскомъ Лицеѣ, или одномъ изъ Россійскихъ Университетовъ для продолженія высшихъ Наукъ.

б) На плату за уроки Учителямъ Гимназическимъ и Пріятныхъ Искусствъ.



*Примѣч.* Какъ сія экономическая сумма, такъ и упомянутая въ 4 пунктѣ § 26 остаточная въ теченіе года отъ разныхъ списашей сумма, упоируется не иначе какъ на основаніи утвержденныхъ Г. Миниспромъ Народнаго Просвѣщенія 1 Сентября 1834 года Правиль для наблюденія по приходу и расходу суммъ и счешоводству во всѣхъ Мѣсплахъ вѣдомства Министерства, копорыя вообще должны быть исполняемы въ точности и по сему Пансіону.

*С. О дѣйстви принимаемыхъ для Пансіона Правиль.*

§ 27. Мѣстное Учебное Начальство, исполняя предписываемыя здѣсь правила со всею точностию, въ то же время наблюдаетъ практическую удобность или неудобность оныхъ и представляетъ Высшему Начальству о такихъ по сему наблюденію затрудненіяхъ, копорыя по своей важности могутъ имѣть вредныя слѣдствія для надлежащаго хода, особенно учебно-нравственной части, и Высшее Начальство, по согласію Г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генераль-Губернатора, принимаетъ нужныя мѣры противъ паковыхъ затрудненій.

§ 28. Когда Пансіонеры кончатъ одинъ курсъ гимназическаго ученія, то мѣстное Учебное Начальство, собравъ по § 27 всѣ въ теченіе сего времени практическія наблюденія, представляетъ по онымъ своему Высшему Начальству проектъ подробныхъ Правиль для Пансіона; а Высшее Начальство, по разсмотрѣніи или, если нужно, по испра-

вленіи и по предварительному согласію Г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генераль-Губернатора, Министерству Народнаго Просвѣщенія для утвержденія оныхъ , какъ уже постоянныхъ.

Приложенія къ симъ Правиламъ помѣщаются здѣсь въ извлеченіи:

1. *Подъ буквою В.* Росписаніе предметовъ ежегоднаго содержанія 30 человекъ въ Казенномъ Пансіонѣ при Кишиневской Гимназіи, съ означеніемъ срока ихъ употребленія, рода и количества оныхъ и полагаемой для нихъ суммы.

А. Содержаніе полагемое для Пансіонеровъ: на учебныя пособія всѣмъ 30 воспитанникамъ 1000 р.; на одежду съ принадлежностями по установленной формѣ 1616 р. 25 к.; на бѣлье 730 р. 80 к.; на обувь съ принадлежностями 1044 р.; на издержки служащія къ чистотѣ 306 р.; на споль 5.562 р. 50 к.; на вещи для спальни 676 р. 75 к.; на содержаніе больницы 376 р. 66 $\frac{2}{3}$  к.; на мытье бѣлья вообще 1116 р.—В. Содержаніе дома: на опонленіе 684 р.; на освѣщеніе 270 р.; на лошадь, телегу и пр. 1154 р.—С. Содержаніе Чиновъ и служителей при Пансіонѣ: на содержаніе Чиновъ: Директору 1000, Инспектору 800 (обоимъ въ прибавокъ къ получаемому ими жалованью); двумъ Надзираперамъ, каждому по 500; Эконому 800, Письмоводителю 300, на Канцелярскіе припасы 100; Смотрительницѣ за бѣльемъ 200; на содержаніе служителей (по

одному для 10 пансіонеро́въ, всего на шрехъ чело-  
вѣкъ), каждому по 120 р. жалованья, и по 60 р. на  
форменную одежду; ключнику (онъ же и буфетчикъ)  
180 р. жалов. и 60 р. на форм. одежду; повару 240 р.  
жал. и 60 р. на форм. одежду, судомойкѣ 120 р.,  
привратнику 100 р. жалов. и 60 р. на форм. одеж-  
ду; дворнику (онъ же и кучерь) 120 р. А всего на  
ежегодное содержаніе воспитанниковъ со всѣми Чи-  
нами и служителями 19.262 р. 96 $\frac{2}{3}$  коп.

2. *Подъ буквою С.* Росписаніе предметовъ,  
на которые опускается сумма единовременно для  
открытія Пансіона. (1. Влупренняя библіотека  
для пансіонеро́въ: словари, глобусы, книги на 1000  
р.; 2. мебель: въ учебныхъ комна́тахъ, примѣрно  
на 700, въ спальняхъ на 3700, въ столовой на 300  
р. и иного на 4700 р.; 3. приборы для сна́ла,  
примѣрно на 850 р.; 4. посуда для кухни, 500 р.;  
5. конюшня 1700 р.: а всего примѣрно на 7400 р.

---

ОПРЕДѢЛЕНІЯ И УВОЛЬНЕНІЯ.

---

*По Канцеляріи Министра.*

Коллежскій Ассесоръ *Коцебу* опредѣленъ Секретаремъ для Нѣмецкой корреспонденціи.

*По Университетамъ.*

Въ Московскомъ: Заслуж. Проф. *Цвѣтаеву* поручена кафедра Народнаго и Политическаго Правъ, впредь до замѣщенія оной особымъ Профессоромъ (14 Ноября).

Въ Дерпшскомъ утверждены: Президентомъ Апелляціоннаго и Ревизіоннаго Суда—Проф. *Бунге*; Засѣдателями онаго—Профессоры: *Фонъ-Рейцъ*, *Брекерь*, *Клоссіусъ*, *Ледебуръ*, *Крузе* и *Еше*; Деканами Факультетовъ—Орд. Профессоры: Богословскаго—*Вальтеръ*; Юридическаго — *Гукъ*, и Философскаго *Нейманъ* 1 и 3 Отдѣленій и *Фридлендеръ* 2 и 4 Отдѣленій (14 Ноября); Заслужен. Проф. *Морекштеркъ*—Библіошекаремъ (2 Ноября).

Въ Харьковскомъ: Адыюнктъ *Криворотовъ* уволенъ ошъ должности при Университетѣ (29 Ноября).

*Въ Главномъ Педагогическомъ Институтѣ.*

Адыюнктъ *Соколовъ* уволенъ ошъ должности Секретаря Конференціи Института, а на его мѣсто опредѣленъ Экстр. Орд. Проф. *Ободовскій* (29 Ноября).

---

ЛХХ. МИНИСТЕРСКІЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

*По Комисіи о постройкѣ Главной Обсерваторіи.*

Архитекторъ *Горностаевъ* опредѣленъ Каменныхъ дѣлъ Мастеромъ (20 Ноября).

*По Учебнымъ Округамъ.*

По С. Петербургскому: Директоръ Училищъ Архангельской Губерніи *Ковалевскій* перемѣщенъ въ Новгородскую Гимназію; а на его мѣсто опредѣленъ Надворный Совѣтникъ *Скрудловъ* (29 Ноября).

По Харьковскому: уволены Почетные Смотрители Уѣздныхъ Училищъ: Павловскаго — *Тевляшевъ* (14 Ноября); Брянскаго — Секундъ-Маіоръ *Мальцовъ* (23 Ноября).

По Вѣлорусскому: Полоцкій Уѣздный Землемѣръ *Трейпель* утверждёнъ исправляющимъ должность Архитектора по Округу (14 Ноября).

---

## II.

# НАУКИ.

---

1.

### НАБЪГЪ КРЫМСКИХЪ ТАТАРЪ НА ПОЛЬШУ въ 1655 по Р. Х. или въ 1065 году Эгирь.

(Переводъ съ Французскаго).

Въ Диссертаціи *о пользѣ Восточныхъ языковъ для изученія Русской Исторіи* (\*) я спарался доказать, какое пособіе подають намъ Левантскія Хроникѣ при глубочайшемъ изслѣдованіи лѣтописей Россіи и разныхъ подвластныхъ ей народовъ. Оспалелся только подтвердити цѣпашами истину сего мнѣнія. Съ этою-то цѣлю предпринимаю помѣщать въ Журналъ Мѣнисперскаго Народнаго Просвѣщенія выписки изъ Левантскихъ Хроникъ, лѣпя себя пріятною надеждою, что читателямъ онаго не непріятно будетъ встрѣчать здѣсь отъ времени до времени спашья такого рода. Начну съ Турецкаго Исторіографа *На'имы* (Na'ima), коего Опшманская Исторія, первая вышедшая изъ Конспаншинопольской Типографіи, описываетъ происшествія, случившіяся съ 1000 года Эгирь (или

---

(\*) Сія любопытная Диссертація была читана Г-мъ Шаруа въ торжественномъ засѣданіи С. П. В. Университета 30-Августа прошлаго года. *Ред.*

1591 нашей Эры) до 1070 (или 1659 по Р. Х.) Она была напечатана въ двухъ томахъ in folio: первый изданъ въ 1140 (1727), а второй въ 1147 (1734) г. Въ последнемъ (спр. 432 и сл.) заключаются между прочимъ весьма любопытныя подробности касательно похода, предпринятаго въ 1063 (1653 году по Р. Х.) противъ Польскаго Короля Іоанна Казимира Крымскимъ Ханомъ Исламомъ Гиреемъ, коего опустошительныя орды разорили Подолію до Бара и Каменца. Польскій переводъ этого мѣста изъ *На'имы* былъ уже помѣщенъ Профессоромъ Сенковскимъ въ *Collectanea*, изданныя въ Варшавѣ въ 1824 году (томъ 4, стр. 205-216); но какъ сей переводъ не совсѣмъ вѣренъ съ подлинникомъ, и собственныя имена мѣспіи, обезображенныя въ Турецкомъ текстѣ до такой степени, что ихъ иногда нельзя узнать, не были исправлены Польскимъ переводчикомъ, то я счелъ не безполезнымъ перевести это мѣсто снова, и дать собственнымъ именамъ сколько возможно изстоящій ихъ видъ. Этимъ переводомъ воспользовался Г. Гаммеръ въ своей оплочной *Исторіи Оттоманской Имперіи* (томъ V, стр. 596 и 718 — 720) и ободрялъ меня помѣстить оный въ семь Журналъ. Содержаніе его сослѣдуетъ въ слѣдующемъ.

### *Навѣгъ Татаръ на Польшу.*

Когда Крымскій Ханъ (1) Исламъ Гирей прислалъ къ Гепману Дябровскихъ Казаковъ (Хмельницкому) своего *Аталыка* (перваго Министра) Сефера Агу, чтобы осведомиться о происхождении

пешь въ Польшу, Гешманъ отправилъ къ Хану одного Польскаго плѣнника, и далъ припомъ знать, что Польскій Король (Иоаннъ Казимиръ) съ прошедшаго года не только набралъ войско въ своихъ владѣнїяхъ, но созвалъ еще Посполитное Рученье и вызвалъ на свой счетъ изъ Германїи 20.000 фузелеровъ, выступилъ съ безчисленною арміею къ крѣпости извѣстной подъ именемъ *Эльбадира* (Львовъ или Лембергъ) (2), тамъ дѣлалъ смочь войскамъ и имѣеть подъ знаменами своими 150.000 чело-вѣкъ (3). (Къ этому извѣстїю Гешманъ присовокупилъ:) „Король выступилъ изъ Эльбадира со всею этою арміею, чтобы итти прямо на насъ, и прибыть къ спѣхамъ крѣпости, называемой *Картъ-Константинъ* (Старый Констанциновъ) (4): такимъ образомъ, если знаменитый Ханъ самъ не выступитъ въ походъ и не придетъ къ намъ на помощь, то неприятель опустошитъ нашу страну, и мы не въ состоянїи будемъ ему пропироваться.“ Ханъ тотчасъ отправилъ на-скоро гонцевъ къ Бегамъ племень: *Ширинскаго* (Chirine) (5), *Манкитскаго* (Manqith), *Сиджунскаго* (Sindjoun), и ко всемъ Мирзамъ *Караджійскимъ*; потомъ собралъ военный Совѣтъ, который рѣшилъ, чтобы войска въ теченїе десяти дней выступили въ походъ. Послѣду надобно было послать напередъ опрѣдъ войскъ для уведомленїя (Гешмана) о прибытїи Хана, то *Османъ-Ага*, получивъ подъ начальство 1000 чело-вѣвъ Татаръ, отправился (къ Гешману) вмѣстѣ съ *Исламъ-Мирзою*, однимъ изъ Князей Урагскаго (Ourga) племенїи.

Самъ Ханъ послѣдовалъ за ними, 27 чи-



сла мѣсяца Шеваля (12. Сентября 1633) (6) выступилъ изъ Вагче-Серая, на пятый день (17. Сентября) прибылъ къ *Фиренкъ-Керману* (7), пограничной крѣпости его владѣній и остановился въ тамошнихъ рвахъ. О отдохнувъ двѣ noci, онъ выступилъ 4 числа мѣсяца Зилькаде (18. Сентября), и въ 13 часовъ прибылъ къ *Исламъ-Керману* (8), у Диѣпровскаго брода, называемаго *Диванъ-Гечиди* (Таванскій бродъ) (9); на другой день онъ переправился черезъ эту рѣку и прошедши 46 часовъ (10) расположился станомъ на берегахъ *Акъ-су* (Буга), гдѣ Бекиръ Ага, привезшій ему отъ Сулпана мечъ и кафтанъ, встрѣчалъ его и поднесъ оныя съ величайшимъ почтениемъ. На слѣдующее утро Ханъ снова пустился въ путь, и прошедши 14 часовъ, остановился лагеремъ въ *Садиралѣ* (чит. Савранѣ) (10<sup>а</sup>) близъ укрѣпленнаго села (11), извѣстнаго подъ именемъ *Демовка* (12). Оттуда перешли къ другому мѣстечку, называемому *Хачепликъ* (чит. Чачавикъ) (13), и путь сдѣлали привалъ на горѣ у озера. Здѣсь Ханъ былъ встрѣченъ Османомъ-Агою, возвратившимся отъ Гепманова войска, и на другой день они остановились въ виду укрѣпленныхъ сель *Маркоски* (вѣроятно, Марковки) и *Сукушки* (можетъ быть, Савчинцы) (15), лежащихъ на рѣкѣ *Баблджѣ* (нынѣ Марковки?) (16); путь Ханъ имѣлъ свиданіе съ Гепманомъ, котораго сопровождали нѣсколько всадниковъ и какой-то *Липуній* (Лупула) (17), который прежде былъ Молдавскимъ Господаремъ, но попомъ лишенъ сего достоинства. Гепманъ былъ допущенъ къ рукоцѣлованію, а

главные Офицеры (Белы) его светы и Казацкіе Начальники (Смаршны) получили въ даръ кафланы: послѣ чего всѣ возвращались въ свой лагерь: и такъ намъ въ продолженіи сего демарша до окончанія

Въ слѣдъ за симъ совѣщались оorozдыхахъ и переходахъ войскъ. Рѣки *Баблджа*, *Усу*, (въро-яшно, *Руссавъ*) (18) и *Эфрантифакъ* (можетъ быть, *Морафа*) (19), впадающія въ *Дивспръ* (*Турла*), коихъ берега покрыты крѣпостями, укрѣпленными мѣстечками и безчисленными деревнями, какъ и спрана, проспирающаяся до *Каманджа* (*Каменца*) и до крѣпости *Паръ* (*Баръ*), прежней резиденціи *Гешмановъ*, споль населены, чпо и описаніе не возможно. Ханъ двинулся вдоль *Дивспра* съ *Татарскимъ* войскомъ, соспоявцимъ слишкомъ изо 100.000 человекъ, а *Казацкое* войско пошло пушемъ, называемымъ *Котмарскою дорогою* (21). Этому безчисленному войску роздано было фуражу нолько на два дни: слѣдовательно оно разорядо въспрѣчаемы имъ крѣпости, укрѣпленныя мѣстечки и деревни, получало богатую добычу, захвапывая безчисленное множество овецъ, меду, коровьяго масла и прочихъ съспныхъ припасовъ, но не брало ни одного павника, намроживъ оовобидало всякого попадашагося ему въ руки. Такимъ образомъ войско это, пиле, останаивалось, снова пускалось въ путь, безпрерывно оупущало проходимыя имъ мѣста и наконецъ достигло окрестностей *Барской* (*Парской*) крѣпости.

По прибытіи войска къ сему мѣсту, *Король Польскій*, прибывшій въ окрестности *Данкова* (чпш. *Зинкова*) (22), былъ уведоменъ о приближе-

ви Татаръ и, чувствуя себя не въ состояннн имъ  
 противиться, обратился въ бѣгство. При семъ  
 навѣстнн Османъ-Ага посланъ былъ за нимъ въ  
 погоню съ опридомъ, изъ чепырехъ или пали сошь  
 Татаръ, щобы добыть языка. Перекаавили гон-  
 цевъ, посланныхъ Кородемъ съ письмомъ къ вой-  
 скамъ его, ошоявшимъ на кварпиряхъ въ Эльбядръ  
 (Львовъ) и въ Варшава; на допросы они ошвѣчали :  
 „Король намѣревался занять цѣльную страну, въ  
 „которую вы вошли, запасшись въ ней фуражемъ и  
 „провантомъ, щобы въ шу же зиму илии про-  
 „пнивъ Казаковъ и зимовать (въ ихъ землѣ). Иду-  
 „чи впередъ безъ свѣдѣнн о Татарской армнн,  
 „онъ получилъ навѣстнн о прибышнн ея и поспе-  
 „рнлъ все присущешне духа, ворощился и убѣжалъ  
 „въ укрѣленное село, называемое *Уамче* (Жва-  
 „нецъ) (23) на берегу Днѣпра, не въ дальнемъ раз-  
 „стояннн отъ *Хатмн* (24); у войска его нѣтъ  
 „сѣвешныхъ припасовъ, а конн совершенно изну-  
 „рены.“ — Поляки (25), ошвѣдомившись о мѣстѣ,  
 черезъ которое можно было бы пройти, узнали,  
 что нигдѣ нѣтъ дороги для войскъ, кромѣ един-  
 ственнаго пути, орошаемаго съ одной стороны  
 рѣкою, а съ другой Днѣпромъ и большой рѣкою,  
 текущою отъ *Куманнча* (Каменца), и что за  
 крѣпостню ешть гора. Думая, что рѣки весьма  
 легко могутъ замерзнуть, они начали копать  
 со всѣхъ сторонъ двойной ровъ, сдѣлали ретран-  
 шаменты, навели пушки на всѣ ведущнн къ нимъ  
 дороги, и потеряли даже всякую надежду избѣгнуть  
 смерти. Они опсправили къ своимъ письма слѣдующа-  
 го содержаннн : „Татарская армнн пришла нечаянно,

„прежде нежели мы успѣли кончить приключенія  
 „къ войнѣ: и такъ мы осяпались на эту зиму со-  
 „вершено безъ всякой пищи, и не знаемъ, что  
 „будеть съ нами.“ Сіи письма были взяты у  
 пѣвниковъ и прочтены. Въ слѣдствіе того Хагъ  
 собралъ Совѣтъ, на которомъ Спаршинымъ полага-  
 гали, что неблагоразумно было бы вѣспать те-  
 перь на Карпъ (Спарый Константиновъ) (26) и  
 Совѣтъ рѣшилъ пресѣчь на большомъ разстояніи  
 привозъ съѣстныхъ припасовъ (непріятелю), со-  
 жигая и разоряя окружныя крѣпости и мѣстечки.  
 Положили привести эполтъ планъ въ ис-  
 полненіе и пошли осадить крѣпость *Вислатинъ*  
 (вѣроятно, Гусяпинъ) (27), находившуюся возлѣ  
 Польскаго лагеря. Татары брали въ плѣнъ не-  
 вѣрныхъ, пускавшихся фуражировать или добы-  
 вать жизненные припасы: ошъ чего непріятельская  
 армія слабѣла со дня на день; спали истощаться  
 и кони и люди; послѣдніе же, будучи доведены до  
 крайности, предпочли плѣнъ (смерти) и тол-  
 пами перебѣгали къ непріятелю. Изъ 20.000 Нѣм-  
 цевъ не осталось и 5000 невѣрныхъ (подъ знаме-  
 нами); одни взяты въ плѣнъ, другіе погибли, а  
 иные, обратившись въ бѣгство, нѣшкомъ убѣжали  
 къ Татарамъ и добровольно опдались имъ въ не-  
 волю. Въ такомъ критическомъ положеніи Поля-  
 ки, увидѣвъ, что имъ нѣтъ болѣе средства шер-  
 пѣть, молили (28) побѣдителей о прощеніи.

### *Мирный договоръ Татаръ съ Поляками.*

Невѣрные, столь долгое время гордившіеся сво-  
 ими богатствами, сокровищами и обширностію

владѣній; вынуждены наконецъ подвергнуться сты-  
 ду и позоренію, они послали къ Ханскому Визирю  
*Сеферу-Гази-Агѣ* письмо, коимъ просили его  
 вымолишь имъ прощеніе въ ихъ просипущихъ и  
 исходатайствовать имъ миръ, и увѣдомили, что  
 соглашающіяся заплатить всякую сумму, кака-  
 я только они имъ потребуются, независимо отъ  
 дани, вносимой ими по обыкновенію съ давнихъ  
 временъ. *Сефер-Ага* донесъ объ этой прось-  
 бѣ Хану, который и согласился на миръ. „Не  
 „мы (сказалъ Ханъ) нарушили миръ, заключенный  
 „во время осады *Ариада* (чич. Зборова) (29) гдѣ  
 „они принуждены были отъ насъ запереться. Они  
 „сами не соблюли договоровъ: отъ чего въ теченіе  
 „последняго года отъ 30 до 40 тысячъ человекъ  
 „сдѣлались жертвою меча, и множество знамени-  
 „тыхъ Беговъ пало на полѣ битвы. (Не смотря  
 „на то) Мы оспанемся при условіяхъ прежде заклю-  
 „ченнаго мира. Посему же они снова ему под-  
 „чиняются, но соберемъ Сѣвънъ (чтобы узнать),  
 „выгоденъ ли онъ для блага Музульманъ.“ Въ Сѣвъ-  
 „нѣ каждый излагалъ о томъ свое мнѣніе; изъ которыхъ  
 Эмиры и Вельможи дали свой голосъ въ пользу мира,  
 другіе полагаютъ, что должно воспользоваться симъ  
 случаемъ, какъ драгоценною добычею. „Уже семь-  
 „десять дней (говорили они) это войско шер-  
 „пиль голодь и нужду въ своихъ подземельяхъ;  
 „оно доведено до послѣдней крайности; намъ  
 „надобно одержать надъ нимъ полную побѣду, про-  
 „долживъ осаду еще на нѣсколько дней; или  
 „пусть войско наше, во время пребыванія непри-  
 „ятеля въ этомъ городѣ, овладѣетъ его крѣпо-

„снѣми и провинціями, пусть ограбятъ ихъ, ож-  
 „жетъ, и въ случаѣ нужды проникнутъ до самой  
 „Варшавы, дабы оспарився намъ на земныхъ квар-  
 „тирахъ: ибо никогда не найдемъ намъ сей страны  
 „въ такомъ беззащитномъ положеніи.“ Но Ханъ,  
 будучи великодушенъ и опячтаясь своимъ челове-  
 кълюбіемъ и милосердіемъ, склонился надъ несчаст-  
 ными и сказала: „Хопи это цѣмя. (30) и не вѣр-  
 „ное, но его не должно испробовать, какъ скоро  
 „оно молило насъ о прощеніи. Древніе мудрецы  
 „(прибавилъ онъ) особливо говорили, что нѣтъ  
 „ничего нагубнѣе, какъ бѣдѣ съ врагомъ, просятъ  
 „днимъ мира.“ Такимъ образомъ онъ поощрялъ  
 ихъ и предпочалъ мирныя переговоры.

Баги и Вельможи возражали: „Что повелѣшь,  
 нѣ и будешь. Такъ какъ ты принималъ за благо  
 весели съ ними переговоры и какъ Правительство  
 Польши находились въ рукахъ Вельможъ ея, то  
 пусть же двое изъ значнѣйшихъ дѣдувъ намъ сы-  
 новей своихъ въ заложники, и пусть каждый годъ  
 во время плашежа дани приводятъ къ намъ двухъ  
 новыхъ, въ обмѣнъ на прежнихъ.“ Когда такимъ  
 образомъ дѣло было рѣшено, прибывшій депутатъ  
 отосланъ обратно. По возвращеніи его (въ Поль-  
 скій лагерь) всѣ Вожди и военныя (чиновники) со-  
 брались къ Королю и выслушали предложенныя усло-  
 вія. — Всѣ вскричали въ одинъ голосъ: „надобно  
 „заключить миръ, на какомъ бы по намъ было усло-  
 „віи: иначе вся армія подвергнется добровольному  
 „паду и непременно перейдетъ къ неприятелю.“

Уполномоченные Польскіе, вышедши изъ лагера,  
 отправились по неволѣ подъ снѣгомъ Каманча (Ка-

менца) и требовали, чтобы Татары съ своей стороны назначили также Полномочнаго для переговоровъ. Мулла *Гани-Ага*, одинъ изъ краснорѣчивѣйшихъ Улемовъ, былъ посланъ для этого; за нимъ последовали Сеферъ Газа-Ага, Бегъ Ширинскій, и 5 — 6 тысячъ всадниковъ изъ числа другихъ Эмировъ; всѣ покрытые кольчугами и латами; они опсправились къ Каманичу.

На другой день Польская армія выступила въ боевой порядокъ подъ стѣнами крѣпости, и Польскій уполномоченный *Котлазіушъ* (вѣроятно, Когусіусъ вмѣсто Когусинскі) (33), вмѣстѣ съ другими десятию Начальниками, выступилъ изъ города. Со стороны Татаръ Мусульманское войско также выступило; изъ строя же вышла Сеферъ-Ага въ сопровожденіи Ширинскаго Бега и десятии Агъ. Эти Полномочные сошлись посреди двухъ войскъ и начали переговоры. Непріатели, уличенные разными умными доводами (Сефера-Аги), принуждены были молчать, и наконецъ сознались, что сами своимъ поведеніемъ навлекли на себя постигнувъ ихъ участь (34). Имъ сказано: „Если вы копѣе не миритесь съ нами, то должны ежегодно платить намъ дань въ определенное время, никогда не покорять земель, принадлежащихъ Султану, не дѣлать никакихъ покушеній на земли Казаціи, дать намъ въ заложники сыновей двухъ вашихъ Вельможъ, быть друзьями нашихъ друзей и всегда готовыми выставить войско по воспребранію нашему для нападенія на нашихъ непріателей. Вы нынѣ заставили многочисленное войско Татарское и Ногайское выступить въ походъ и

подвергнувшись упомановію и надержкамъ (неразлучнымъ съ войною): и шакъ оно не захочеть возвратиться во-своеси безъ богатой добычи, и вы должны позволять ему ограбить ваши крѣпости, укрѣпленныя мѣстечки и деревни, какія оно само пожелаетъ: ибо на такихъ только условіяхъ можеть быть замоченъ миръ. Въ противномъ случаѣ болѣе 100.000 Татаръ и Ногайцевъ и около 80.000 Казаковъ вторгнулися въ ваши земли и пройдутъ изъ оны *Эльбадира* (Львова) до Варшавы, сожигая и разрушая все встрѣчающееся на пути.“

Невѣрные, будучи не въ состояніи возражать, отвѣчали Татарамъ: „Просимъ васъ провести здѣсь вышнюю ночь и отдохнуть; мы же съ своей стороны посвятимъ это время на совѣщаніе, и завтра утромъ сообщимъ вамъ свои рѣшительныя условія.“ Невѣрные возвратились въ крѣпость, а Татарскія войска оспались въ лагерь (подъ слѣдами города). Старые воины сильно пропнывились миру, гворя: „безразсудно мириться съ невѣрными, когда они доведены до такой крайности; надобно только вырвать у нихъ *Ганія-Агу*, взятого ими въ заложники, напастъ на ихъ землю и, въ случаѣ нужды, зимовать въ ней.“

Тотчасъ же послали въ крѣпость *Камташа-Агу* и *Каца* (Казіа?) *Мухаммеда Мирзу* для истребованія Муллы Ганія и для объявленія, что Татары уже на миръ не согласны. Польскіе Дворяне изумились такому извѣстію, и Бояре ихъ, пріѣзжая одинъ за другимъ въ Татарскій лагерь, говорили умоляющимъ голосомъ: „Что же случилось? Неприлично бытъ сномъ безчеловѣчию, чтобы распоргалъ це-



переговоры, тогда какъ они, при помощи Богъ-ай, шли уже шаякъ успешно. Мы всё соединяемъ одно племя: не испребляйте его (35), и испрушите еще разъ въ переговоры съ нами.“

По объявленіи нѣкоторыми Спирщинами, что не худо переговорить съ нами, снова начались сношенія; и когда Тапшарское войско выступило въ боевой порядокъ въ виду Поляковъ, Сеферъ-Ага и десаны другихъ особъ выступили на средину площади. Послѣ нѣсколькихъ переговоровъ они сказали Полякамъ: „Вы должны обязаться не нарушать впредь договоровъ, какъ до сихъ поръ дѣлавали, и позволить Тапшарамъ и Кавакамъ опустошить и ограбить всю спрану, которая испрѣдѣннися намъ на пуши.“ Поляки умоляли самымъ униженнымъ голосомъ: „Обязуема заплачивать всякую сумму, какую хошите возложить на насъ; но намъ прудно согласиться, чтобы Казаки разорли наши крѣпости и укрѣпленныя мѣстечки: прикажите лучше войскамъ своимъ пройти по обычаю чрезъ спрану и взять все, что попадется на полѣ и въ деревняхъ. Еслижъ и это вамъ не угодно, то мы хошимъ лучше умереть, чѣмъ равнодушно согласиться на разграбленіе нашихъ провинцій; просимъ васъ не предписывать намъ тяжелыхъ условій, на которые мы никогда не можемъ согласиться.“ Илѣ сдѣлана нѣкоторая усшуппа и объявлено, чтобы прислали заложниковъ.

И такъ миръ былъ заключенъ 25 числа мѣсяца Мухаррема (1064 г. Эг.—7 Декабра 1653 г.) (36) на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, какъ и предшествовавшій, съ условіемъ, чтобы Поляки немедленно дали въ залогъ сына Главнаго Начальника (Сер-

*дарн*) и еще сына Воеводы; чтобы переменяли ихъ ежегодно, если сочтутъ нужнымъ, и чтобы впредь не нарушали договоръ.

Татары воропились и въ яну же ночь прибыли къ стѣнамъ крѣпости, извѣстной подъ именемъ *Вислатина* (вѣроятно, Гуслятина) (37), гдѣ и соединились съ Ханою. На другой день Мусульманское войско двинулось въ походъ, и невозможно было удержать воиновъ, бросившихся на разграбленіе полей.—Ханъ, Мирзы и Вельможи совѣтовались о томъ, и рѣшили, что бесполезно было бы впередъ спараться поддерживать въ войскѣ дисциплину, потому что, какъ говорили они, цѣлые опряды вдругъ ночью оставляютъ лагерь. Лучше было бы, еслибы они того не дѣлали; но простые воины никогда этого не поймутъ, ибо имъ трудно воротиться домой безъ денегъ и безъ добычи. 27 числа мѣсяца Мухаррема (9 Декабря 1653) Ханъ, въ великому удовольствію войскъ, находившихся подъ его начальствомъ (38), позволялъ имъ грабить: рѣшено было напасть на предмѣстіе (39) крѣпости, извѣстной подъ именемъ *Дубно*. Ханъ, выхавъ съ войсками и обозомъ, остававшимися въ этомъ предмѣстіи, спалъ лагеремъ на берегахъ рѣки *Вишнева* (Вишнева?) (40). Но какъ дувшій въ то время южный вѣтеръ и дожди растопили ледъ, покрывавшій рѣки, то и невозможно было переправиться.— На свиданіи по сему предмету изложено было слѣдующее мнѣніе: „Неблагоразумно было бы пускаться теперь въ эту большую рѣку нашихъ лошадей. Но если большая дорога, извѣстная подъ именемъ *Чорна Исляхъ* (Черный Шляхъ) (41), устьянная съ

объихъ споронъ укрѣпленными мѣстечками и деревнями, и пролегающая между разныхъ рѣкъ (42), впадающихъ въ Днѣпръ, Ак-су (Бугъ) и Днѣпръ. Если Ханъ пойдетъ этою дорогою, войско собереть добычу, а наѣздничьи отряды (по возвращеніи изъ набѣговъ), тамъ присоединяшся къ нему.“ И пакъ Тапарское войско пошло по этой дорогѣ и наводило собою съ, объихъ споронъ деревни на два или на три дни разстоянія, уподобляясь разъяренному морю или огню, пожирающему все на нули своемъ. Оно увело съ собою множество плѣнныхъ и, обремененное добычей, подошло къ крѣпости, извѣстной подъ именемъ *Карта-Костантина* (Спарый Конспаншиновъ). *Сеферъ-Газій* съ сыномъ своимъ *Исламомъ-Агою* и нѣкоторыми другими Сейменами (Сегбанами) приблизился къ спѣнамъ сей, хорошо укрѣпленной пивердыни; но какъ жилили предметія не въ состояніи были имъ пропивитъся, то войска вошли въ крѣпость, и разграбивъ ее, возвратились при наступленіи ночи. Прочіе Мирзы, возвращаясь изъ набѣговъ, приносили съ собою также богатую добычу. Въ этомъ походѣ ограблена была вся спрана, простирающаяся до рѣки, извѣстной подъ именемъ Сиръ (вѣроятно Спырь) (43) — спрана, копорую никогда еще не попирала нога Мусульманина. Наконецъ въ мѣсяць *Сефера* (Февраля 1654) Тапары возвратились домой.

Сказанія Польскихъ Историковъ, передавшихъ намъ имена многихъ начальниковъ и разныхъ мѣстъ, гдѣ происходили битвы, въ копорыхъ побѣда пре-

клопалась то на Польскую, то на Татарскую сторону, не совершенно согласны съ энимъ повѣствованіемъ Турецкаго Исторіографа. Для избѣжанія обвиненій въ пристрастіи, я приведу ихъ здѣсь, заимствуя изъ документовъ, сообщенныхъ Г. Гаммеру (т. V. стр. 597.) Графомъ Констанпиномъ Свидзвскимъ, коимъ особенно занимался разборомъ дипломатическихъ отношеній Польши къ Опшманской Порты:

По мнѣнію сего Ученаго, Ханъ, переправившись чрезъ Днѣспрь, покойно сподля въ своемъ Шаргородскомъ (Szarograd) лагерѣ, между тѣмъ какъ его орды опустошали всю спрану до Бара и Каменца. Татары разбили при Орыннѣ (Orinin) опрядь Польскихъ парпизановъ, бывшихъ подь начальствомъ *Телезискаго*, но сами были разбиты близъ *Зинкова* (Zynkowe?) Поляками и Венгерцами, предводимыми Шембергомъ (Szemberg?) и Микъшею (Mikiesza). Поляки подь начальствомъ Хоголи (Chohola?) снова побѣдили неприятелей при Шманковцѣ (Szmankowce? вѣроятно Манковцы), а Брацлавскій Воевода Попоцкій принудилъ ихъ отступити отъ брода на рѣкѣ *Смотричѣ*. Іоаннъ Сапѣга, попавшійся послѣ въ плѣнь, опразилъ ихъ отъ Барцова, а Клоднинскій, начальствуя двух-тысячнымъ легкоконнымъ корпусомъ, разѣзжалъ по окрестностямъ Кудренца, гдѣ Ханъ сподля лагеремъ.

Недоспатокъ въ фуражѣ и приближеніе зымы склонили наконецъ воюющія спороны къ миру.— 4 Декабря 1653 года Ханъ прислалъ съ сою цѣлю своего Апалыка или перваго Министра Сефера-Агу, поручивъ ему начать переговоры; но какъ оп-

супслвіе Польскаго полномочнаго Войничковичаго (Woynikowicki? вѣроятно Войничковича, Войничковичаго, или Войничковскаго) продолжалось при дни, но Король снова напалъ на Тапаръ, и Войничковичъ(?) возвратился наконецъ 8 Декабря съ Османомъ-Агою, которому Ханъ поручилъ склонить Короля къ назначенію полномочныхъ для заключенія мира.

Спустя потомъ восемь дней (16 Декабря 1653) Польскіе Полномочные: Воевода Врестскій (Bruszyce), Станиславъ Ланцкоронскій, Великій Маршалъ Юрій Любомирскій и Коронный Великій Канцлеръ Стефанъ Корицинскій на числомъ полъ подъ спѣвами Каменца имѣли свиданіе съ обоими Визирями, *Сеферъ-Агою* и *Ширинъ-Бегомъ* (Бегомъ Ширинскаго племени) (44), которые были сопровождаемы десятию Агами. Но какъ они не могли согласишься между собою, то Король снова напалъ на Тапаръ и, наконецъ, на другой день (17 Декабря) Полномочные подписали договоръ, коимъ подтвержденъ прежній заключенный при осадѣ *Зборова*.

#### Примѣчанія:

- (1) Вмѣсто *خانہ اسلام کرلی* въ Дательномъ надѣжѣ должно читать *خان اسلام کرلی* *Исламъ Гирей Ханъ* въ Именительномъ.
- (2) *Элбадръ* *البادر* есть Турецкое имя Львова, Леополья или Лемберга, главнаго города Восточной Галиціи.
- (3) Буквально *دفتر ایله* по Спискамъ (d'après les rôles).
- (4) Слово *قارت* *Картъ* есть Турецкое прилагательное, значащее: старый. Старый Константиновъ

находились въ Вольнской Губерніи въ 190½ верстахъ отъ Житомира, подъ 49° 45' 21" Шир. и 44° 52' 30" Долготы.

- (5) *Ширинъ* شیرین, *Манкитъ* مانقط, *Синджунъ* سنجونъ и *Уракъ* اوراقъ имена Ташарскихъ и Караджійскихъ племенъ.
- (6) Г. Гаммеръ полагаетъ, что 3 число мѣсяца Зиль-каде — день прибытія Хана къ Фиренкъ-Керманъ — соотвѣтствуетъ 25-му Сентября 1653 года, тогда какъ, по *Таблицѣ Эпохъ* Гравіуса, находящейся въ началѣ Дегиневои *Общей Исторіи Гунновъ* и пр. эпитъ день соотвѣтствуетъ 17-му Сентября 1653.
- (7) Я читаю съ Г. Гаммеромъ *Фиренкъ-Керманъ* فرنك کرمانъ, вмѣсто *Фиренкъ-Манъ* فرنك مانъ, какъ пишетъ *На'има*; а Г. Сенковскій принимаетъ сіе послѣднее за вѣрное, хотя такого названія нѣтъ ни на одной картѣ. *Фиренкъ-Керманъ* часто упоминается въ *Семи Планетахъ*, изданныхъ въ Казани.
- (8) Вмѣсто *Исламъ-Кераю* اسلام کرایہ къ *Исламу Гирею*, я читаю *Исламъ-Керману* اسلام کرمانک; первое слово — опечатка.
- (9) *Диванскій бродъ* или *Диванъ-Гегиди* دیوان کجیدی получилъ свое названіе отъ острова *Тавана*, упоминаемаго въ *Vizozeri's Sacra Lega* (Медиоланъ, II; стр. 273) подъ именемъ *Isola di Tawan*. Это послѣднее наименованіе весьма близко къ *Доганъ-Гегиди* طوغان کجیدی или *Соколиный бродъ*, коимъ *На'има* означаетъ пошъ же самый бродъ. Г. Сенковскій выпустилъ это мѣсто.
- (10) Вмѣсто *Фзы* فزی, которое сшощъ здѣсь въ Именишельномъ и не можетъ быть Собственнымъ именемъ

мѣста, я рѣшаюсь читать *قرق Керкъ* (сорокъ) и перевозу *46 часовъ пути*. Г. Сенковскій не перевелъ сего слова, равно какъ и *صادران Садранъ* (чмш. Саврань), которое составляетъ предметъ слѣдующаго примѣчанія.

- (10<sup>a</sup>) Слово *صادران Садранъ* — типографская ошибка; вмѣсто его должно поставишь *ساوران* по-Русски *Савранъ*. Это названіе одного мѣста въ Подольской Губерніи, недалеко отъ впаденія маленькой рѣчки Сурожинки въ Бугъ.
- (11) На'има здѣсь словомъ *قلعه Kas'a* (крѣпость) называешь, кажешься, города и замки, между тѣмъ какъ подъ словомъ *پلنته Palanka*, вѣроятно, разумѣешь мѣстечко окруженное валомъ. — Въ последнемъ изданіи Словаря Менинскаго напечатано: *پلنته palanka*, ex hung. munimentum, recintus ex vallis contextus cum fossâ.
- (12) Вмѣсто *دموکه Димукъ* слѣдуешь читать *Демовка*; она находится къ Западу отъ Саврана въ той же Губерніи.
- (13) *خچیلیکъ Хачепликъ* — опечатка. Слѣдуешь читать *چچانیкъ Чатаникъ*, имя мѣстечка, лежащаго не въ дальнемъ разстояніи на Западъ отъ Демовки. Оно дѣйствительно находится близъ озера.
- (14) Я думаю, что вмѣсто *Марковска مار قوصته* надобно читать *مار قوفه Марковка*: такъ называется мѣстечко, лежащее въ нѣкоторомъ разстояніи на С. З. отъ *Чатаника*.
- (15) *سوکوشکی Сукушки* — названіе совершенно искаженное, вмѣсто котораго вѣроятно должно поста-

вить *Савѣнцы*, имя одной деревни. Гаммеръ читалъ *Sawtschintzjel*.

- (16) Эна рѣка, на берегахъ которой находятся два упомянутыя мѣста, называется теперь *Марковкою*, и дѣйствительно впадаетъ въ Днѣспрѣ. По моему мнѣнію должно читать *ابلنچہ* *Иланнджа* — Турецкая форма имени *Еланецъ*, коимъ называется одна изъ рѣкъ, впадающихъ въ Марковку.
- (17) *Алпунн* *لبوني* искаженное имя Лупулы, сверженнаго Молдавскаго Господаря, пестря Тимоея Хмилъвицкаго. Смотри *Гаммера* loc. cit. T. V, стр. 596. Г. Сенковскій писалъ *Алпунн*.
- (18) Я думаю, что, вмѣсто *اوصو* *Усу* или *Усаъ*, надлежитъ читать *روصو* *Русавъ* или *Русава*, какъ дѣйствительно называется одна изъ рѣкъ, впадающихъ въ Днѣспрѣ, не въ дальнемъ разстояніи отъ рѣки Марковки.
- (19) Что касается до слова *افرنطفاق* *Эфрантифакъ*, мнѣ трудно привести его въ настоящій видъ; но полагаю, что здѣсь разумѣется рѣка *Мурафа*, впадающая въ Днѣспрѣ; на берегу ея находится деревня, по-Русски называемая *Бандышовкою*, имѣющая нѣкоторое сходство въ имени своемъ съ *Франтифакомъ*. На этой рѣкѣ есть мѣстечко *Черневы*, коего названіе въ начальныхъ слогахъ *Черне* имѣетъ также сходство съ именемъ *قره بطاق* *Кара-Батакъ* (черное болошо), которое прилагается ему другими Турецкими Историками.
- (20) Вмѣсто слова „*впадающихъ рѣкъ*“ въ Турецкомъ текствѣ сказано: *تورلیدن چقان انهار* *рѣкъ*, вытекающихъ изъ *Днѣстра* (Турла) или *рукавовъ Днѣстра*.



- (21) Слово **قوجمار** *Когмарь*, можешъ бышь, естѣ искаженное Русское *Кортмарь* (содержатель практира, или харчевни). Въ шакомъ случаѣ **قوجمار يولر** *Когмарь-Юлу* — значить *Кортмарская дорога*. Можешъ бышь шакже, что *Когмарь* естѣ сокращеніе *Комаргорода*, какъ дѣйствительно называется одно мѣстечко, недалеко отъ Марковки.
- (22) Надобно полагать, что вмѣсто **دانكو** *Данковъ* или **زامکو** *Замковъ* слѣдуешь посмавишь **ذنگو** *Зинковъ* или **زمکو** *Зимковъ*. — Изъ смхъ прешье естѣ имя мѣстечка, находящагося въ Подолѣ въ 13 Француз. миляхъ къ С. отъ Каменца въ Лешичевскомъ Уѣздѣ.
- (23) **اوزجه** *Узига* — имя, кошорое большая часть Ошпоманскихъ Историковъ даеть городу *Жванцу*, иначе именуемому **ازوانجه** *Изванджа*, и лежащему противъ *Хотина*, между рѣками *Смотретемъ*, текущую отъ Каменца, Збручемъ и Днѣспромъ, въ который онѣ впадаютъ.
- (24) Имя *Хотина* пишешся обыкновенно **خوتن** *Хотинъ* чрезъ **خ**, а не чрезъ **ح**.
- (25) Въ Турецкомъ шексшѣ слово въ слово: **تفحص اولندرقه** *Тэфатхусъ олымдыкта* „освѣдомившись.. узнали.“
- (26) Въ Турецкомъ шексшѣ **قارت قوجهلر اوزرينه وارطلى معقول كورمديلر**. Это значить: старики *преклонныя лѣтъ* мнѣніемъ положили, что неблаго-разумно было бы ишши атаковать (непріятеля?). „Я думаю за одно съ Г-мъ Гаммеромъ, что надлежитъ читать шакъ: **معقول كورمديلر قوجهلر قارت وارطلى** „старшины не почивали благоразумнымъ дѣломъ ишши атаковать Каршъ (Старый Коцшаншицовъ).“

- (27) Графъ Свидзинскій думаетъ, что Турецкое слово *ويسلاتين* *Вислатинъ* есть названіе городка Уссяшина (Гусяшина), находящагося въ Верхней Подоліи (въ Польшѣ) на Себровцѣ (*Sebrowce*, Збручѣ?), въ 11 миляхъ отъ Каменца. Впрочемъ очень можетъ быть, что *На'има* хотѣлъ говорить о *Фелстинѣ*, небольшомъ мѣстечкѣ въ Подоліи, на Ю. З. отъ Уѣзднаго города Проскурова и на С. З. отъ Каменца.
- (28) Я полагаю, что, вмѣсто *باشلريلر* они нагали, надлежитъ читашь: *يا بشريلر* они ухватились, схватили.
- (29) Я увѣренъ, что слово *اريزاد* *Эризадъ* должно быть замѣнено словомъ *ازبر او* *Избровъ*, какъ Турки именуютъ *Збровъ*, находящійся въ Восточной Галиціи, въ 20 Французскихъ миляхъ къ В. отъ Львова, гдѣ Король Казимиръ былъ разбитъ въ 1647, и гдѣ Поляки разбили Казаковъ и Ташаръ въ 1649 году.
- (30) Въ Турецкомъ шексѣ сказано: *بر لوجا قدر* „это одинъ огазъ, котораго не должно тушить.“—Вмѣсто *د د* *كافر ايسه* слѣдуешь читашь: *ره* *كافر ايسه*
- (31) Можетъ быть, этого самаго Моллу *Ганиа - Агу* Польскіе Писатели называютъ *Suppankazius* (Смотр. Гаммера *loc. cit.* стр. 597 на послѣдней спроктѣ).
- (32) Мнѣ кажется, что число *шести тысячъ* всадниковъ, набранныхъ изъ *Эмировъ* или *Беговъ*, весьма преувеличено.
- (33) Окончаніе *يوش* *юшъ* соотношествуетъ Лашинскому *ius*; а пошому и полагаю, что подъ шѣмъ именемъ, о коемъ здѣсь говорится, разумѣется Коронный Великій Канцлеръ Корицинскій, котораго фамилія по Лашини пишется *Корусицъ*. Впрочемъ

*Котлазіушъ* подходило бы ближе къ *Kotloscius*, которое по Польски пишется *Котловскій*, или къ Кошляржевскому.

- (34) Въ Турецкомъ текстѣ сказано : **ایتدک ایتسه بولدق** „если мы сдѣлали, то и нашимъ.“
- (35) Въ Турецкомъ текстѣ сказано : **بزی اوچاغزیر سویندرمک** Это, слово въ слово, значить : „Мы одинъ очагъ : не шумише насъ.“
- (36) Въ Исторіи На'имы и другой, известной подъ заглавіемъ : *Зубдети - у'тѣ - Тева'рихъ* или *Слѣвки Автописей* (л. 141), равно какъ и въ *Фезликѣ* знаменитаго Хаджи-Халфы (л. 450) поставлено 25 число Мухаррема, которое по *Таблицѣ Эпохъ* Гравіуса будетъ соотвѣтствовать 7-му Декабря 1653 года, между тѣмъ какъ Гаммеръ почитаетъ его за 16 Декабря 1653 года. По сказаніямъ Польскихъ Историковъ, эшотъ договоръ подписанъ 17 Декабря (Гаммеръ, loc. cit. стр. 598, примѣч. а).
- (37) Имя *Вислатинъ*, можетъ быть, означаетъ мѣстечко Гусяшинъ, или *Фелстинъ*, какъ сказала я выше въ 27-мъ примѣчаніи.
- (38) Въ Турецкомъ текстѣ буквально : **دعا و ثنا ايله** съ мольбами (обѣтами) и похвалами.
- (39) Слово : **بساد** Босадъ вѣроятно есть Турецкая форма Русскаго Существительнаго *посадъ*, которое соотвѣтствуетъ слову **واروش** *варошъ*, значащему предметіе укрѣпленія.
- Дубно* — имя города съ замкомъ въ Волынѣ въ 233 верстахъ отъ Житомира, подъ 50° 25' 12" Шир. и 43° 22' 41" Долготы.
- (40) Не знаю, какая это рѣка: ибо невозможно, чтобы здѣсь говорилось о Диснѣ, впадающей въ Западную

Двину. Можеть бышь, здѣсь дѣло идѣть о рѣкѣ Горыни (Ногун), которой Ташары могли приписать имя мѣстечка *Вишневеца*, лежащаго на ея берегу. Но Вишневецъ имѣеть много сходства съ Турецкимъ словомъ *وشنو* *Вишневъ*, крѣго начальная буква *و* (В) могла бышь легко измѣниться въ *د* (Д). Это мѣсто находится на Ю. отъ Дубна, подъ 49° 50' Шир. и 42° 4' Дълг., по подробной картѣ Россіи на 114 листахъ.

- (41) Слова: *چورنه اسلاخ* *Чорна Ислахъ* сушь Турецкая форма прозвища *Чарны-Шлакъ*: что на Польскомъ значить *черная дорога*.
- (42) Въ шексѣ слово въ слово: *چيگان صودن واق طور لر* „Воды, вытекающія изъ Днѣстра и Буга.“
- (43) Въ мѣсто *صير* *Сиръ*, должно читашь *Стырь* (или *Сшеръ*) — имя рѣки (въ Вольтині), текущей черезъ Бересстечко и Луць; или лучше *Стричъ* — нѣя, подъ коимъ извѣстна другая рѣка, впадающая въ Днѣспрь близъ Жидачева, по словамъ Графа Свидзинскаго.
- (44) Польскіе Авторы называютъ Бега Шпринскаго поколѣнія *Шимъ Бегомъ* (Гаммеръ, loc. cit. стр. 597).

Ординар. Профессоръ С. Петербургскаго Университета

Ф. Шаруа.

**ОБЪ ИСТОРИИ СЛАВЯНСКИХЪ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЪ, соч. МАЦЪЁВСКАГО.**

**РЕЦЕНЗИЯ ЛЕМБКЕ ИЗЪ ГЕТТИНГЕНСКИХЪ УЧЕНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.**

*(Сообщено Профессоромъ Погодинымъ)*

*Historja prawodawstw Słowiańskich przez Wacława Alexandra Maciejowskiego D-га Prawa i Profesora etc. T. I. (Исторія Славянскихъ Законодательствъ, соч. В. А. Мацѣвскаго, Доктора Правъ и Профессора и проч. Томъ I. Варшава, 1832. XII и 292).*

Главная цѣль сего сочиненія— представить въ историческомъ видѣ учрежденіе Законодательства у Славянъ, въ древнія времена обитавшихъ между Эльбою и Волгою. Воспичная отрасль сего народа образовала собою одно изъ могущественнѣйшихъ Государствъ въ наспоичемъ мірѣ; другія, потерявъ свою независимость, слились болышею частію съ народами иноплеменными и повинующимъ чуждымъ Государямъ и чуждымъ законамъ. Не во взаимныхъ связяхъ и единствѣ, а въ однихъ только уцѣлѣвшихъ звукахъ Славянскаго языка еще хранимая самосознаніе, что во всѣхъ разъединенныхъ народахъ Славянокаго происхожденія пе-

чепть одна кровь. Оживить и усилить это самозваніе посредствомъ изложенія общихъ, первобытныхъ, родовыхъ всѣмъ Славянскимъ племенамъ законовъ и уставовъ — вошь намѣреніе Автора, высказанное имъ самимъ въ Предисловіи къ его книгѣ. По призыву Майера, за нѣсколько лѣтъ предъ симъ изложившаго порядокъ судопроизводства у всѣхъ народовъ Германскихъ, и Ганса, который изучалъ Наслѣдственное Право (Erbrecht) знавшихъ древнихъ и новыхъ народовъ, Г. Мацѣвскій рѣшился начертать Исторію Славянскихъ Законодательствъ. Въ концѣ Предисловія къ своему сочиненію онъ упрекаетъ Славянъ въ томъ, что они не старались развивать и пополнять собственныхъ своихъ узаконеній, сообразно съ духомъ времени, а принимали невойственные имъ, чуждые уставы, и только къ такимъ оспаривались постоянно привязанными; между тѣмъ посторонніе народы присваивали себѣ Славянскіе законы (Авторъ не говоритъ, какъ это происходило), и такимъ образомъ Славяне родное достоиніе свое получали уже изъ рукъ инспиранцевъ, и тѣмъ охотяще, что почитали оное чужеземнымъ (въ примѣръ подобныхъ узаконеній Авторъ приводитъ гражданскіе браки и судъ присяжныхъ). На стр. 54 онъ говоритъ:

„Два въ особенності недостатка усматриваемы были всегда въ характерѣ Славянъ. Первый, основанный на ихъ легкомысленности, замѣтилъ Маврикій, жившій въ VII вѣкѣ по Р. Х., утверждая, что Славяне взаимно другъ друга ненавидятъ и живутъ несогласно между собою. Другой недосма-

покъ, происпекающій отъ любви ко всему чужеземному, произвелъ по, что Славяне всегда чужое предпочитали своему, и что чужеземный языкъ и нравы были для нихъ привлекательнѣе, чѣмъ языкъ и нравы опечеспвенные. Собственное благо Славянъ пребуешь того, чтобы они старались во-все избѣгнушь подобныхъ недоспанковъ.“ Неблагосклонность Авпора къ иноспраннымъ законамъ обращена въ особенности противъ законовъ Германскихъ народовъ.

За Предисловіемъ слѣдуетъ Введеніе (спр. 1—54). Предполагая, что польза отъ сего труда должна состоять въ улучшеніи существующихъ нынѣ узаконеній Славянскихъ народовъ, замѣненіемъ ихъ дѣйствительными Славянскими, происпекающими изъ народнаго духа и характера, Авпоръ намѣреваеть начертать карпину Славянскихъ законовъ, опносящихся къ Правамъ Полищическому, Уголовному и Часпному и присовокупить къ онымъ Судопроизводство. Иноспранные, особенно Нѣмецкіе законы, которые укоренились во многихъ Славянскихъ городахъ, вмѣстѣ съ поселившимися въ оныхъ пришельцами, исключены Авпоромъ изъ его книги. Между прочимъ онъ сознается, сколь нерѣдко трудно бываешь рѣшить, какое узаконеніе чуждаго и какое роднаго происхожденія, и изъ сего заключаеть, что рѣшащій подобные вопросы долженъ спвуеть быть глубочайшимъ знашомъ Славянской Исторіи и Славянской народности.— Всѣ вообще Славянскіе народы Сочинитель раздѣляетъ, по ихъ географическому положенію, на Восточные и Западные, или по горамъ, кошорыя ихъ разграничи-

вають, на Докарпатскіе и Закарпатскіе. Въ Исторіи ихъ Законодательствъ оны допускають два большіе Періода, изъ коихъ первый оканчивается въ XIII и XIV, другой въ XVII и XVIII Вѣкахъ (спр. 7). Въ Первомъ Періодѣ, по сю сторону Карпатскихъ горъ появляются слѣдующіе народы: 1) *Полки* (съ Силезією, Померанією и Надъэльбскими Славянами); 2) *Чехи* (съ Лувациєю и Моравією); 3) *Русскіе*; по ту сторону Карпатскихъ горъ: 1) *Словаки*, искоренные Венграми, но при всемъ томъ сохранившие свою народность; 2) *Сербы*, сильно прошивоборствующіе вліянію Венгровъ.

Сдѣлавъ обзорѣніе значительнѣйшихъ перемѣнъ во Второмъ Періодѣ, касательно узаконеній сихъ народовъ, Авторъ переходитъ къ исчисленію источниковъ (спр. II—33), принадлежащихъ каждому изъ означенныхъ народовъ, впрочемъ касаясь сего предмета не вполне и останавливаясь только на источникахъ болѣе необходимыхъ для Перваго Періода (Государственные акты, Хроники, Уложения, историческія изслѣдованія). Относительно Польши, кромѣ другихъ источниковъ, Авторъ пользовался еще ненапечатанною частію Догелева Собранія; но мы не можемъ похвалить справедливымъ того, что оны между источниками, относящимися къ Исторіи Богемскихъ узаконеній, часпо (спр. 82, 89, 128, 204, 223.) ссылаются на такъ называемый Судъ Лябуши, въ то время какъ Добровскій (*Wiener Jahrbücher*, т. 27) очевидно доказалъ, что сія Поэма есть новое, подложное произведеніе. Болѣе же всего приводитъ оны источники и пособій



для Исторіи Законодательства въ Россіи; между Венгерскими источниками мы не встрѣтили богатаго Codex diplomaticus.

За симъ (спр. 34 — 43) представлены Авшпоромъ основанія, до коимъ онъ допускаетъ вышеупомянутое раздѣленіе на Періоды, и описътъ на могущій родиться вопросъ: почему Авшпоръ во всемъ сочиненіи, говоря о Славянскихъ народахъ, не начинается съ Руси или съ Богеміи, какъ съ такихъ Государствъ, кои имѣютъ древнѣйшіе источники узаконеній, но впереди всехъ поспавляетъ Польшу. Причина сему, по его мнѣнію, заключается въ томъ, что другіе народы, подвергаясь вліянію Нѣмецкаго Законодательства или обшпательствъ, замедлявшихъ успѣхи образованія, болѣе нежели Поляки, не могли въ такой степени, какъ сіи послѣдніе, развитъ духъ своихъ законовъ и политическихъ учрежденій. Слѣдуетъ краткій разборъ (спр. 43—50) трудовъ Законовѣдцевъ и Историковъ, кои, почерпая изъ источниковъ Перваго Періода, занимались объясненіемъ Законодательной Исторіи своего народа. Исторія другихъ Славянскихъ Законодательствъ нашла гораздо менѣе изслѣдователей, или почти совершенно ихъ не имѣетъ. Изложивъ причины (спр. 50—58), по которымъ каждый Періодъ раздѣленъ на два отдѣленія, одно для внѣшней, другое для внутренней Исторіи Законодательства, изъ коихъ внѣшняя Исторія объемлетъ политическое состояніе Государства, состояніе Законовѣднія (Prawoznawstwo), Авшпоръ бросаетъ еще взглядъ на все цѣлое (спр. 33) и между прочимъ говоритъ:

„Пора Славянамъ заняться подробнымъ изслѣдованіемъ своихъ узаконеній и убѣдиться въ томъ, что какъ языкъ и нравы, такъ равно и узаконенія тѣсно связываютъ ихъ между собою. Такъ поступая, они убѣдятся въ той потребности, что имъ необходимо совокупить собственныя свои силы, подать другъ другу брашскую руку, и въ общемъ союзѣ искать средствъ усилить свою народность и утвердить оную на прочномъ основаніи.“

Авторъ переходитъ къ Исторіи Славянскихъ Законодательствъ Перваго Періода, и въ первомъ отдѣленіи (стр. 55-202) излагаетъ вѣдннюю Исторію сихъ же Законодательствъ. Глава 1-я содержитъ въ себѣ картину политическаго состоянія Славянскихъ народовъ. Тутъ описана Славянская земля, обращено вниманіе на ея раздѣленіе относительно публичныхъ соѣщаній (Powiaty, Żupy, Ziemie, Wielkorządztwa, Woiewodztwa, Namiestnikowstwa) и вѣщныя Государства (Castellaturae, Grody): при чемъ упоминается о внутреннемъ устройствѣ Славянскихъ городовъ. За симъ слѣдуетъ начертаніе характера Славянъ вообще и въ особенности. На стр. 75 о характерѣ Поляковъ того времени онъ говоритъ: „духъ ихъ былъ по спокойный и кропкій, по бурный и порывистый, подобно теченію Вислы, на берегахъ коей они обитали. Искусная рука, управляя симъ народомъ, всегда умѣла напечатлѣть на немъ, какъ на мягкомъ воскѣ тѣ формы, какія хотѣла, особенно же прискавъ для сего народа свойственныя ему занятія. Умъ Поляка, не занятый чѣмъ нибудь дѣльнымъ, самъ находилъ для себя другія занятія.“

Въ Главѣ 2 онъ проходитъ видоизмѣненія Славянскихъ привленій и показывается, какимъ образомъ утвердилась у нихъ Королевская власть и на ряду съ нею начинала возвышаться власть Вельможей. У Поляковъ Главы разрозненныхъ семействъ скорѣе чѣмъ гдѣ-нибудь, поспытали выгоды, происпекающія отъ врученія верховной власти одному лицу (Кадлубекъ). На Руси внутренніе раздоры заставили вичелей призвать къ себѣ на княженіе Варяговъ: отсюда очевидное вліяніе Скандинавскихъ узаконеній на Новгородъ и Кіевъ. Далѣ Авторъ говоритъ о предѣлахъ Княжеской и Королевской власти: сія власть соспола въ начальствованіи надъ войскомъ, въ управленіи и судопроизводствѣ. Престоль у Славянъ былъ наследственный (касательно же избиранія Королей, Авторъ справедливо замѣчаетъ, что это было одно только обнародованіе (*declaratio*) восшествія Государя на престоль); о порядкѣ наследованія престола у Русскихъ, кромѣ другихъ говоритъ преимущественно Спираль (*Geschichte Russlands*, Т. I, стр. 359 и слѣд.). Слѣдуетъ о Вельможахъ (*Rapowie*), которые въ Первомъ Періодѣ имѣли уже вліяніе на правленіе Государя. Далѣ Авторъ опровергаетъ мнѣніе Шаффарика, будто бы въ отдаленныя времена было извѣстно Славянамъ раздѣленіе вичелей на классы по ихъ достоинству и правамъ, коими они пользовались, и доказываетъ, что этого быть не могло; различіе же сословій введено въ первый разъ съ Монархическою властію и Христіанскою Религією. Авторъ принимаетъ при различныхъ сословіяхъ у Славянъ: Вельможи (*Rapowie*),

Дворянство (*Szlachta*) и земледѣльцы (*kmiecie*); во въ эпоху мѣстѣ оны говорятъ только объ однихъ Вельможахъ. По его мнѣнію, у Поляковъ *Duces* были военные, *Comites* гражданскіе Сановники. Достоинства сія не были наследственными; и люди облеченные ими, не составляли собою никакого особаго сословія; къ нимъ причисляются и Прелаты (*Praelati*), кои съ первыми составляли Сенатъ. Показаны отношенія Русскихъ Варяжскаго происхожденія Князей къ Великому Князю.— Въ Главѣ 3 говорится о Чиновникахъ, изъ коихъ одни были главные: 1) Воеводы, облеченные верховною или гражданскою властію; 2) Кастелланы, явившіеся со времени построенія укрѣпленныхъ замковъ, имѣвшіе надзоръ надъ людьми, находящимися въ крѣпостяхъ. У однихъ только Декарпатскихъ Славянъ Римскаго Исповѣданія были Кастелланы; у Русскихъ Кастелланамъ совершенно соотвѣтствовали Посадники. 3) Старосты: сіе званіе, по мнѣнію Автора, перешло въ Польшу (особливо въ Великую Польшу) изъ Богеміи; оны опровергають мнѣніе ихъ, кои, подобно Нарушевичу и обоимъ Бандпке, утверждаютъ, что Кастелланы и Старосты первоначально значили одно и то же. 4) Банъ и Жупанъ: изъ Хрватіи — первоначальнаго своего пребыванія — перешли они къ Надъэльбскимъ Славянамъ, гдѣ и сохранились до введенія Христіанской Вѣры. Нарушевичъ весьма несправедливо утверждаетъ, что Жупаны были извѣстны въ Богеміи, Польшѣ и Силезіи. Чиновные люди низшаго разряда раздѣлялись на Придворныхъ, Земскихъ и служивыхъ людей.

Въ Главѣ 4. (спр. 116 — 164) показаны отношенія жипедей къ Правительству: 1) Дворянъ (Szlachta (\*), къ коимъ причислены люди свободного сословія во всѣхъ Славянскихъ Государствахъ составлявшіе воинственное сословіе (milites), которое пользовалось особыми дарованными ему правами (jus militare (\*\*)). (Тутъ же подробно говорится о Ленномъ Правѣ, и о томъ, что его должно оплачивать отъ Права Рыцарскаго и отъ самаго называемыхъ Feuda; 2) Не-Дворянъ или небольшихъ Земскихъ владѣтелей, коихъ положеніе не вездѣ было одинаково (Къ сему разряду у Поляковъ причислялись вольные земледѣльцы (kmięsie, villani), владѣющіе оброчными участками земли (censuales), кои повиновались Князю и закону, не зная другихъ властей надъ собою); 3) подданныхъ и рабовъ (poddani i niewolnicy), спр. 146 — 155. (Введеніе Христіанства, и въ особенности Нѣмецкіе Опшоны научили Славянъ пріобрѣтати во владѣніе вольныхъ людей съ женами и дѣтьми; отъ береговъ Эльбы рабство распространилось въ другія Славянскія земли; къ Закарпатскимъ Славянамъ оно перешло изъ Греціи и Италіи). Авторъ описываетъ отношенія къ Правительству чужеземцевъ, поселившихся на землѣ Славянской; въ особенности говоритъ о Нѣмцахъ (спр.

(\*) Въ происхожденіи сего слова отъ *slachta*, что означаетъ родовое происхожденіе въ древнихъ Германскихъ Законахъ, Авторъ согласуется съ Гриммомъ.

(\*\*) Переводчикомъ Синапута Казимира Б. названное *Praczo szlachetne*, пришедшее въ упадокъ въ Польшѣ вскорѣ послѣ смерти сего Казимира.

155 — 159) и о Жидахъ (стр. 163). Колонизація Нѣмцевъ и сильное вліяніе ихъ на Славянъ, обитавшихъ надъ Эльбою, Одеромъ, въ странахъ Ост-Зейскаль, въ Бранденбургіи, Помераніи и Силезіи представляемы Авторомъ съ особеннымъ негодованіемъ проптивъ чужеземцевъ. По словамъ Автора, колонисты сіи, коимъ позволено было свободно селиться въ Польшѣ, Венгріи и Богеміи, съ тѣмъ, чинюбъ распространяли торговлю и промышленность между туземцами, не только не были превращаемы въ Славянъ; но напротивъ имъ были оставлены собственныя ихъ права, ихъ нравы и обычаи: отсюда начало всегдашней ненависти туземцевъ, особенно Дворянства и земледѣльцевъ къ сими чужеземнымъ колонистамъ. На Руси колонисты принуждены были жить по законамъ сей земли, пользуясь впрочемъ нѣкоторыми привилегіями. Слѣдуетъ довольно любопытное исчисленіе милостей, оказанныхъ нѣкогда Жидамъ Польскими Королями (стр. 161—163), заимствованное изъ Собранія Польскихъ узаконеній, изданнаго Г.-мъ Бандтке.

Въ главѣ 5 (стр. 164—176) говорится о Духовенствѣ и отношеніяхъ его къ Правительству, какъ во времена язычества (когда не существовало у Славянъ особаго сословія Жрецовъ), такъ и послѣ введенія Христіанской Вѣры (о Духовенствѣ Каплическомъ и Греческомъ, изъ коихъ послѣднее значительно усилилось въ семь Періодъ, хотя и не вѣдннвалось въ дѣла Правительства). Глава 6 (стр. 176 — 186) о повинностяхъ или публичныхъ нягосіяхъ, кои жителя (особенно низ-

шаго сословія), должны были нести для Короля, Сановниковъ и Государства. Духовенство отъ нихъ было освобождено. Глава 7 (стр. 186 — 194) о Государственной казнѣ: здѣсь описанъ образъ собиранія податей *постоянныхъ и случайныхъ*; говорится и о торговлѣ. Комиссія, составленная въ Польшѣ еще при Казимирѣ В., описала порядкъ добыванія соли (*zwuszaje żurpe*). См. *Jus Polonicum*, Бандпке. Торговля процвѣтала у Русскихъ болѣе, чѣмъ у другихъ Славянъ: еще при Олегѣ и Игорѣ они заключали торговые договоры съ чужестранцами.

Гл. 8 (стр. 194 — 199): Полицейскія учрежденія. Авторъ опровергаетъ мнѣніе Карамзина и другихъ, будто бы древніе Славяне убивали уродливыхъ дѣтей и слабыхъ стариковъ, а также и мнѣніе Эверса и Рейца, касательно обычая Славянъ приносить военнопленныхъ въ жертву богамъ. Въ семъ Періодѣ лучшія Полицейскія учрежденія содержатся въ Сербскихъ узаконеніяхъ. Глава IX (стр. 199 — 203): оборона опечества. Для сего употребилось или поголовное ополченіе (*rozpolite ruszenie*) или особенно устроенное воинство. Сохранилось преданіе, какимъ образомъ народъ былъ извѣщаемъ о поголовномъ ополченіи. Въ Богеміи и Польшѣ по повѣстамъ и землямъ носили связку дубовыхъ вѣтвей, а у Славянъ Закарпатскихъ окровавленный мечъ.

Во второмъ отдѣленіи (стр. 203 — 269) въ Главѣ I разсматривается, какимъ образомъ у Славянъ образовались юридическія понятія и шехническія слова, служащія для выраженія оныхъ (*prawo*,

prawda, ustawa, zakon).— Глава 2. Показаны слѣдствія вліянія чужеземныхъ правъ на Славянскія узаконенія: что болѣе всего касается до Нѣмецкихъ и Каноническихъ Правъ: ибо Римское Право не кѣло почти никакого, или имѣло слишкомъ незначительное вліяніе на развитіе юридическихъ основаній народныхъ Славянскихъ узаконеній. Для изложенія постепеннаго распространенія Нѣмецкаго Права въ Польшу и Силезію важнымъ пособіемъ можетъ служить сочиненіе Гг. Шпенцеля и Цюппе: *Собраніе матеріаловъ для Исторіи начала городовъ, селенія Нѣмецкихъ колонистовъ и для Исторіи узаконеній Силезіи и Верхней Лузации*. Сочиненіе сіе вышло въ 1832 году, и потому Г. Мацѣвскій не могъ имъ пользоваться.— Глава 3. Упопребляя въ судопроизводствѣ и дѣлахъ гражданскихъ Латинскій языкъ, Чехи и Поляки весьма мало развили свою юридическую технику. Въ семъ отношеніи Русскіе превосходятъ прочихъ Славянъ: у нихъ въ древнѣйшія времена какъ въ гражданскихъ и судопроизводныхъ дѣлахъ, такъ равно и въ законодательствѣ былъ упопребляемъ языкъ опечеспвленный.— Въ Главѣ 4 сказано, кто, гдѣ и какимъ образомъ учреждалъ законы (Вѣча, собранія).— Глава 5. Памятники законодательства сего Періода. Исчислены памятники: Велико- и Мало-Польскіе (важенъ Спапуль Казимира, данный на Вислицкомъ Сеймѣ въ 1347 году), Мазовецкіе, Чешскіе (Г. Ганка пригото-  
 лелъ къ изданію въ Прагѣ: *Собраніе древнихъ Чешскихъ узаконеній*), Моравскіе, Русскіе (Русск. Правда Ярослава и сыновей его), Словацко-Вен-



герскіе, Сербскіе (Уложеніе Царя Душана, изданное въ 1349 г.); упоминаю также о Правахъ Силезскихъ, Померанскихъ, Надъзальбскихъ, Дамашскихъ, Кролицкихъ, Булгарскихъ, Волошскихъ.

Третье отдѣленіе (скір 269 — 287). Глава I. Начертаніе просвѣщенія у Славянъ въ языческія и Христіанскія времена; предметъ сей разсмотрѣнъ вообще и въ частности. У Славянъ—Каполяковъ чужеземное вліяніе, а у Славянъ Греческаго Исповѣданія внутренніе раздоры и нападенія различныхъ народовъ оспанамивали успѣхи народнаго просвѣщенія и препятствовали развитію ошеческивенной Литературы. Касательно состоянія Наукъ въ Польшѣ, Авторъ довольствуется ссылкой Лелевля, помѣщенною въ I-й Ч. Виленскаго Ежегодника (Tygodnik Wileński). — Въ Главѣ 2 особенное вниманіе обращено на Законодѣніе и на основаніи оспававшихся историческихъ памятниковъ показано, что въ семь отношеніи Исторія представляетъ достойнаго вниманія для Славянскихъ народовъ. Первый томъ оканчивается начертаніемъ Учебно-Юридическихъ заведеній у Чеховъ и Поляковъ. Въ 1344 году Казимиръ В. основалъ въ Казимержовѣ (часть города Кракова) Главную Школу и даровалъ ей привилегіи, какими пользовались Университеты Болонскій и Падуанскій. Спустя четыре года Карлъ IV учредилъ въ Богеміи Прагскій Университетъ.

Какіе результаты можно вывести изъ сихъ изслѣдованій и какъ примѣнить ихъ, даже въ настоящее время, къ благополучію Славянскихъ народовъ, это составитъ содержаніе второго тома,

который заключить собою изсѣдованія о политическомъ состояніи, просвѣщеніи и Исторіи законодательства Славянъ. Второй томъ будетъ содержать въ себѣ первую часть Права Уголовнаго и Частнаго съ приложениемъ къ нимъ судебного производства. Вторая часть сего предмета будетъ изложена въ четвертомъ и послѣднемъ томѣ.

*Перев. съ Нѣмецкаго Студ. Московскаго Университета*

*Иванъ Саввичъ (\*).*

---

(\*) Г. Саввичъ перевелъ сочиненіе Г. Мацфескаго, съдѣла онъ дослѣ вышло на Польскомъ языкѣ. Переводъ его разсматривается теперь мною. *Профессоръ Погодинъ.*

---

Ф.

## О ПРОИСХОЖДЕНИИ НАРОДНЫХЪ ШКОЛЬ ВЪ ГЕРМАНИИ.

---

Нельзя не радоваться переменѣ въ общемъ мнѣніи, которая, въ послѣдніе годы, очевидно произошла въ Англіи. Много и долго заботившись о вѣдросепенныхъ средствахъ къ гражданскому образованию и благоденствію, Англичане наконецъ начали обнаруживать рѣшительное стремленіе къ усовершенствованію той вѣдвы гражданской системы, которая самымъ тѣснымъ образомъ связана съ благополучіемъ и даже съ существованіемъ націи — къ усовершенствованію народнаго просвѣщенія.

Тѣ, кои въ этомъ отношеніи можно почести руководителями общественаго мнѣнія, не смотря на свои національные предразсудки — которыми впрочемъ Англичане менѣе подчинены, нежели какъ обыкновенно полагають иностранцы — обратили свое вниманіе на разныя системы воспитанія, принятыя образованными націями Европы. Исследовавъ вліяніе и дѣйствія оныхъ на распространеніе здоровыхъ и полезныхъ знаній, они всѣ согласны въ томъ, что система воспитанія, введенная въ Протестантскихъ странахъ твердой земли Европы, и особливо въ Пруссіи, заслуживаетъ предпочтеніе предъ всеми другими.

Это мнѣніе подкрѣпляется сплошь сильными доказательствами, и очевидность опыта говоритъ такъ неопровержимо въ пользу оного, что въ умахъ многихъ людей, размышлявшихъ о семъ предметѣ, возникло желаніе перенести и въ Великобританію эту систему воспитанія. Нѣтъ сомнѣній, что такое предпріятіе сопряжено со множествомъ затрудненій, изъ которыхъ нѣкоторыя преодолѣть не легко; но можно справедливо предполагать, что нѣтъ никакихъ трудностей, которыя не могли бы быть побѣждены твердостью и постоянствомъ со стороны ревнителей народнаго воспитанія и разсудительнымъ приспособленіемъ средствъ къ обстоятельствамъ и положенію страны. Впрочемъ не начиная еще борьбы съ трудностями, на которыя мы намекнули, необходимо должно узнать общирность оныхъ и взвѣсить надлежащимъ образомъ средства, къ которымъ можно прибѣгнуть для преодоленія оныхъ. Мы покажемъ теперь два затрудненія, которыя представляются скорѣе другихъ.

Первое затрудненіе относится къ обученію высшаго и средняго состоянія. Множество полезныхъ знаній, обыкновенно встрѣчаемыхъ у людей этихъ классовъ въ Германіи, происходитъ очевидно изъ всѣхъ тѣхъ Учебныхъ заведеній, въ которыхъ они получаютъ воспитаніе подъ надзоромъ Правительсва. Сюда принадлежатъ не только Публичныя Школы и другія заведенія, едержимыя главнѣйшимъ образомъ или отчасти на общественный счетъ, но и всѣ другія частныя заведенія, какъ на пр. Пансіоны, Школы для приходящихъ и проч. Вообще Правительсво не вмешивается въ хозяй-

спасенную часть оныхъ, но предослававши себѣ наблюдение за выборомъ учебныхъ предметовъ, которые въ нихъ преподаются, и еще болѣе за выборомъ наставниковъ, которые въ нихъ употребляются. Въ отношеніи къ первымъ, Правительствѣ обыкновенно ограничиваетъ свой надзоръ дозволяемъ такими предметамъ, которыхъ польза не имѣетъ той очевидности и несомнѣнности, какія пребудутся отъ предметовъ, включаемыхъ въ кругъ общаго назиданія. На выборъ же наставниковъ вліяніе Правительствѣ гораздо значительнѣе. Оно, конечно, не лишаетъ Содержателей Пансіоновъ права самимъ выбирать Учицелей своихъ, но ограничиваетъ ихъ выборъ только лицами, которые подверглись испытанію въ предметахъ, избираемыхъ ими для преподаванія, также въ ихъ способностяхъ къ преподаванію, и концы нравственныхъ качествъ вполне извѣсны. Правительствѣ имѣетъ цѣлю удалити отъ обученія людей неспособныхъ, и, по нашему мнѣнію, вообще надзоръ и благоразуменъ и необходимъ: ибо дурныхъ Учицелей еще болѣе, чѣмъ дурныхъ врачей: и тѣ и другіе одинаково вредны для общества.

Совершенный успѣхъ Германскихъ Правительствъ въ достиженіи этой важной цѣли не подлежитъ сомнѣнію. Теперь спрашивается: какимъ образомъ въ Англіи можно усмирить неспособныхъ людей отъ обученія народа? Должно ли принять мѣры Германскихъ Правительствъ, и Парламентскимъ постановленіемъ подчинити надзору Правительствѣ всѣхъ Учицелей въ Пансіонахъ? Подходящая мѣра была бы не согласна съ господствующою

ицннхъ образомъ мыслей и чувствованій Англійской націи и вѣроятно не могла бы быть ей обращена въ законъ власннхъ законодательною, ни приведена въ дѣйствіе власннхъ исполнительною. Въ Англїи слншкомъ сильно укоренилось мнѣніе, что всякому должно предоставити полную свободу употреблннхъ своихъ способностей и своихъ свѣдѣній, какъ онъ самъ знаешь, и какъ считаешь для себя полезннхъ: потому въ этой землѣ не согласился на законъ, отъ котораго поспрадала бы большая часть Учителей, вѣроятно половина, а можетъ быть и болѣе. Однако, безъ какой ннбудь перемѣны въ мнѣніи публики на счетъ сего предмета, Англїя, кажется, не будетъ въ состояніи имѣть хорошихъ наставниковъ для воспитанія дѣтей, какъ не можешь надѣлаться имѣть и хорошихъ врачей безъ какого ннбудь законнаго обезпеченія на счетъ ихъ способностей къ леченію. Искони принималось за неспорное правило, что частныя выгоды должны уступать пользамъ общественнымъ, и этому правилу нерѣдко были подчиняемы даже права общественности: для того сдѣлаемъ еще нѣсколько замѣчаній о семъ предметѣ и постараемся опредѣлннхъ въ точности степень, въ какой Содержатели и Начальники Учебныхъ заведеній и Публика вообще должны будутъ пожертвовать своею свободою въ случаѣ, если Парламентъ подчинитъ Учителей тому надзору, какому подчинены они въ Германіи. — Теперь, если кто ннбудь намѣревается завести Пансіонъ, первымъ его дѣломъ бываешь обыкновенно — убрать домъ красиво и богато: ибо извѣстно, что успѣхъ его предпріятія зави-

силъ опъ сего обспояшельства столько же, какъ и опъ всякаго другаго. За симъ вторая забота сосполтъ въ томъ, чпобъ склонилъ въ свою пользу нъскольکو особъ важнаго званія, имѣющихъ обширное знакомство, и опъ нихъ получишь рекомендаціи. Коль скоро это сдѣлано, успѣхъ почпи не подлежащъ сомнѣнію. Воспашанники опъсюду спекаются въ новооткрытое заведеніе, — и это обспояшельство весьма уменьшаетъ надобность въ выборѣ способныхъ наставниковъ. Напрошивъ того выбираютъ часто именно тѣ, которые менѣе всѣхъ годны къ тому: они спощу дешевле. Слава и извѣстность макого Училища зависить не опъ искусства и способности преподавателей; а Содержатель знаетъ, чпо еслибы онъ выбиралъ хорошихъ и искусныхъ помощниковъ, то ему пришлось бы хорошо платить имъ за шруды, между тѣмъ какъ невѣжды берутся за шо же, соглашаясь на половинную плату, и даже менѣе. Содержатель Пансіона, если умѣетъ хорошо распорядиться, можетъ прекратитъ свое заведеніе, сдѣлавъ себѣ хорошее сосполніе, послѣ десяти или двѣнадцати лѣтъ, именно въ шо время, когда Публика начнетъ замѣчать, чпо была обманута. Разсматривая, въ какой мѣрѣ эта система, теперь обыкновенная (не говоримъ всеобщая и повсемѣстная), поспраждаетъ опъ закона, возлагающаго на Правительство наблюденіе за сими Училищами, мы не увидимъ, чпобъ кромѣ Содержателей Пансіоновъ и ихъ помощниковъ, кто-нибудь подчинился непосредственному дѣйствию этого постановления. Содержатели были бы принуждены

сами подвергаться испытанію и выбирать только такихъ Училищъ, которые также получили надлежащія аттестаты. Начальники Пансіоновъ, бывъ такимъ образомъ поставлены въ необходимость выбирать хорошихъ Училищъ, были бы принуждены заплатить имъ большее жалованье; это, правда, сдѣлало бы для нихъ возможность обогащенія не такъ легкою и скорою, какъ при перешедшей системѣ; но было бы тѣмъ выгоднѣе для самихъ Училищъ, и еще гораздо болѣе для общества, потому что тогда наставники были бы болѣею частію люди отличныхъ свойствъ и дарованій.

Подобныя распоряженія не оспивали бы у родителей права выбирать, по собственному усмотрѣнію, Училища, въ которыхъ заходящія они посылали своихъ дѣтей учиться; но они, въ скоромъ времени сдѣлали бы невозможнымъ выборъ такого заведенія, въ которомъ обученіе производится дурными Училищами. При нынѣшнемъ положеніи вещей многіе родители, желающіе доставить своимъ дѣтямъ хорошее воспитаніе, находясь въ весьма большомъ недоумѣніи на счетъ выбора Училища. Они знаютъ, что и хорошіе и дурные Пансіоны рекомендуются одинаковымъ образомъ, почти въ одинакихъ выраженіяхъ; даже и тогда, когда имъ посчастливилось получить почтѣншія и подробнѣйшія свѣдѣнія объ Училищахъ, они часто бывающъ, неспособны собственнымъ сужденіемъ сдѣлать вѣрное заключеніе объ относительныхъ достоинствахъ сихъ заведеній. Это обстоятельство, болѣе чѣмъ какія нибудь другія, содѣйствовало, безъ сомнѣнія, къ укореженію обыкновенія,



довольно повсемѣстнаго въ Англіи, посылашь дѣтей для воспитанія на швердую землю Европы. При нынѣшнемъ положеніи большей части Школъ въ Англіи, сіе обыкновеніе скорѣе заслуживаетъ поощренія, нежели порицанія. Но нельзя не замѣтить, что молодые люди, воспитанные въ отечествѣ, легко получаютъ отъ обращенія оныхъ обычаетъ и нравовъ родной страны; привыкнувъ же дорожнѣ учрежденіями своей родины, и упрямлять привязанности къ своимъ семействамъ. Для молодого челоука очень вредно нѣ годы, когда характеръ получаетъ самыя сильныя и глубоко вѣсѣвающіяся впечатлѣнія, проводить въ чужой семьѣ и посреди народа, значительно разнѣющагося мнѣніями и образомъ мыслей съ тѣмъ народомъ, съ коимъ должно ему провести всю остальную жизнь.

И такъ мы склоняемся къ мысли, что общественное мнѣніе, сопротивляющееся иудиченію всѣхъ Учебныхъ заведеній надзору Правительствъ, имѣетъ исполнителемъ предразсудокъ, который, впрочемъ, происходитъ изъ хорошаго начала. Но какъ никакой предразсудокъ не можетъ долго сопротивляться здравому размышленію, то мы увѣрены, что онъ истребится, если люди, кои могутъ имѣть вліаніе на общее мнѣніе, спмнутъ со вниманіемъ разсмаивать предложенный нами вопросъ и, убѣдившись сами, соединять свои усилія къ исполненію вразумленія Публики на счетъ оного.

Другое затрудненіе, полагающее препятствіе введенію въ Англію Германской системы воспитанія, есть совершенно иного свойства, и не такъ легко

и удобно можетъ быть преодолено. Оно относится къ обученію не класса достижательнѣйшаго, но бѣднѣйшихъ классовъ общества, и происходитъ не отъ однихъ предразсудковъ, а отъ обстоятельствъ, неразлучныхъ съ стѣсненнымъ положеніемъ большей части бѣдныхъ людей.

Не трудное дѣло завести множество Школъ для бѣдныхъ классовъ народа, но какъ склонить или заставить бѣдныхъ родителей посылать своихъ дѣтей въ эти Школы — воля помѣщенъ затрудненіе немаловажное. Многие благонамѣренные Писатели, подобно Амбору съавшья, помѣщенной недавно въ *Edinburgh Review*, отвергаютъ всякія поудительныя мѣры къ достиженію того, чтобы бѣдныя дѣти посѣщали Училища, и хотѣли помогать, какъ сдѣлало Французское Правительство, на силу убѣжденія и на постепенное усиленіе и распространеніе между народомъ навыка отсылать дѣтей въ Школы. Мы также не просовѣтовали бы никакихъ насильственныхъ мѣръ къ произведенію этого дѣйствія; но если шѣ, которые принимаютъ право Франгузовъ, думаютъ припомъ, что не должно дѣлать ничего болѣе для приведенія въ исполненіе сего, чрезвычайно важнаго предмета, но мы опасаемся, что ихъ планы въ водвореніи и распространеніи полезнаго образованія между бѣднѣйшими классами останутся совершенно неуспѣшными. Въ самомъ дѣлѣ кажется, что эти люди либо составили себѣ ложныя понятія о силѣ убѣжденія, либо не довольно знакомы съ положеніемъ, въ какомъ находятся низшіе классы общества.

Люди достапочные склонны къ порицанію родителей низшихъ классовъ, которые не посылають своихъ дѣтей въ Школы; и часто они приписываютъ это преступному нерадію о благѣ своихъ дѣтей для невѣжеству. Но мы думаемъ, что они скоро оставили бы подобныя обвиненія, еслибы вспомнили объ извѣстномъ замѣчаніи, что привязанность къ дѣтми, по большей части, сильнѣе между бѣдными, нежели между богатыми. Обвинение въ невѣжествѣ имѣетъ болѣе основательности. Въ низшихъ званіяхъ общества мало людей, имѣющихъ ясныя понятія о выгодахъ, которыя происходятъ отъ хорошаго воспитанія; однако же большая часть изъ нихъ чувствуетъ, что отъ этого происходитъ *какая-то* польза. Убѣжденія и здравыя разсужденія, конечно, могли бы значительнo расширить ихъ понятія на сей счетъ, даже породить въ нихъ рѣшимость слѣдовать голосу сихъ убѣжденій. Но должно опасаться, что сіи послѣднія произведутъ желаемое дѣйствіе, по соразмѣрности, весьма на немногихъ. Съ рожденіемъ ребенка у бѣднаго налагаются на него новыя тягости, новое бремя, новыя лишенія. Заботы, которыя пребудеть дѣтя, на долгое время совершенно поглощаютъ внимательность матери, и она почти во-все не въ состояніи, или чрезвычайно мало можетъ содѣйствовать къ приращенію капитала, изъ котораго удовлетворяются ихъ домашнія потребности.

По мѣрѣ того, какъ ребенокъ возрастаетъ въ лѣтахъ, возрастають и издержки на него; въ той же мѣрѣ увеличиваются тягости и нужды родите-

лей. Наконецъ приходитъ долгожданное родителямъ время, когда ихъ дитя спановится способнымъ къ выполнению нѣкоторыхъ домашнихъ прислугъ, или къ пособію родителямъ при ихъ работѣ; а между тѣмъ и умспвенныя способности ребенка достигли уже той зрѣлости, что наступаетъ пора посѣщать Училище. Посылая его въ Школу, родители лишаются небольшихъ услугъ и пособій, которыя онъ можетъ имъ оказывать; и въ особенності бываетъ это съ дѣвочками, ибо опчены всѣхъ Обществъ объ учрежденіи Школъ показываютъ очень большую разность въ числѣ мальчиковъ и дѣвочекъ. При такихъ общо-днательствахъ предположимъ, что родители вполне чувствуютъ важность принятаго ими прежде намѣренія доставить своимъ дѣтямъ выгоды ученія. Затруднительность ихъ положенія и убѣжденіе въ ихъ обязанности произведуть въ нихъ умъ бореніе, которое, по всей зрѣлости; кончился тѣмъ, что они спануть опкладывать со дня на день приведеніе въ исполненіе своего намѣренія. Между нѣмъ ребенокъ растетъ и тѣломъ и умомъ; съ каждымъ днемъ спановится онъ способнѣе пользоваться уроками въ Школѣ; но съ другой стороны, въ то же время и въ той же мѣрѣ, возрастають издержки на его содержаніе, а его услуги въ домѣ спановятся значительнѣе и выгоднѣе. Сначала намѣреніе посылать ребенка въ Школу было опложено нѣ-доля, съ нѣкоторымъ сожалѣніемъ; луть же исполненіе этой обязанности дѣлается съ каждымъ днемъ менѣе удобнымъ. Выгоды, которыя ребенокъ извлечетъ изъ хорошаго обу-

ченія въ Школѣ, оппдаденны и невѣрны, а прѣбыль, происходящая ошь его услугъ и работъ, очевидна и несомнѣнна. Можно ли съ основательностію ожидать, чшобы люди, подверженные споль нѣжкимъ нуждамъ, какимъ подвержена большая часть бѣдныхъ, захопѣли пожертвовать собственною, непосредственной выгодой для будущаго и невѣрнаго блага своихъ дѣтей? Вошь одна изъ причинъ, почему бѣдные люди часто показываютъ такую неохоту посылать дѣтей въ Школу, и ашо, какъ выше было замѣчено, преимущественно относншса въ дѣтямъ женскаго пола.

И такъ, *принужденіе* бѣдныхъ родителей отсылать дѣтей въ Школы значительно увеличало бы нѣжкость, подъ копорною кажемогаштъ многіе изъ людей бѣднѣйшаго рабочаго класса, и кошорую Правительствѣнно обязано облегчать и уменьшать всѣми мудрыми и спасительными средствами. Съ другой же стороны не менѣе нѣжко и то, что дѣти, кошорыхъ Государствѣнно должентствовало бы считашь своими собственными дѣтьми, лишаются лучшихъ способовъ поправить свое состояніе въ послѣдствіи времени, въ дальнѣйшей жизни своей, ошь того, что ихъ родители находнтся въ нуждѣ и бѣдности.— Но осмотрительныи и разсудительныи изслѣдованія могутъ наконецъ разрѣшнть проблему, въ какой мѣрѣ должно обязать родителей отсылать своихъ дѣтей въ Школу, въ какой мѣрѣ обученіе должно производнться бесплатно, и какія суть лучшія средства къ тому, чшобы Школы поспѣщались постоянно и правильно, особливо въ нѣтъ частяхъ Великобританіи, кошорыя чаиболѣе по-

страдали отъ неурядицъ мядълицевъ земель, отъ дурнаго исполненія закона о бѣдныхъ и отъ другихъ обстоятельствъ.

Послѣ этого иные не безъ удивленія услышатъ, что въ Протестантскихъ земляхъ Германіи дѣши всѣхъ бѣдныхъ описываются въ Школы. Обыкновенно полагаютъ, что это производится принужденіемъ или силою законовъ, которые изданы Государями сихъ странъ. Но, вникнувъ прилежиѣ, мы найдемъ, что Правительственная власть, какъ бы ни была она обширна, въ сословіи очень мало измѣнитъ отношенія между родителями и дѣтьми, и что власть родительская внѣ круга ея вліянія. Обыкновеніе посылать дѣтей въ Школы, повсемѣстное въ Протестантскихъ земляхъ Германіи, не есть исключительное дѣйствіе законовъ, изданныхъ Государями оныхъ. Это доказываея существованіемъ сего обыкновенія и въ Протестантскихъ Кантонахъ Швейцаріи, и въ Швеціи и Норвегіи, гдѣ низшіе классы и сами имѣютъ участіе въ законодательствѣ. Дѣло состоитъ въ томъ, что Протестантскіе Государи въ Германіи, такъ какъ и Законодательная власть въ другихъ вышеупомянутыхъ нами земляхъ, издавалъ постановленія на счетъ обученія бѣдныхъ, брали себя пособіе въ силѣ нравственной, порожденной новою властію, которая, болѣе всякой иной, вскои способствовала уменьшенію образованности человѣческаго рода, — порожденной установленіями релігиозными. Для полнаго объясненія этого предмета должно обратиться ко временамъ нѣсколько отдаленнѣйшимъ въ Исторіи Германіи, къ эпохѣ Ре-

Часть IV.

4

Формацин и введенія Протестантскаго Вѣроисповѣданія въ Чужеземныхъ земляхъ.

Прежде сей эпохи въ Германіи во-всѣ не заботились о обученіи низшихъ классовъ. Религія была превращена въ простое исполненіе обрядовъ и вышнята Богослуженія, съ которыми всякій ознакомивался, побывавъ нѣсколько разъ въ церкви. Никакихъ назиданій въ Вѣрѣ не требовалось и не преподавалось; что же видно еще и доселѣ во многихъ Капеллическихъ странахъ Европы. Но Реформаторы Германіи и Швейцаріи не ограничивали своихъ преобразованій однимъ вышнимъ Богослуженіемъ: они проситерли оныя и на нѣкоторыя изъ самыхъ важныхъ догматовъ Религіи, и настаивали на необходимости знать эти догматы каждому, кто исповѣдывалъ Протестантскую Вѣру. Такимъ образомъ знаніе догматовъ Вѣры сослужило отличительную черту Протестантскаго Исповѣданія, и вскорѣ повсемѣстно укоренилось мнѣніе, что кто не знакомъ съ сими догматами, тотъ не Протестантъ. Но на этошъ конецъ необходимо было обученіе, и всякъ, принимавшій Вѣроисповѣданіе Реформаторовъ, старался, чтобъ дѣти его, были обучены началамъ и правиламъ ихъ ученія. Въ ознаменованіе того, что такое обученіе дѣйствительно получено вполнѣ, введено было публичное причащеніе (Конфирмація), и вскорѣ принято необходимымъ обрядомъ Вѣры. Никто изъ принадлежащихъ къ Протестантскому Исповѣданію не осмѣливался пренебречь этимъ правиломъ, и вскорѣ оно сдѣлалось повсемѣстнымъ и общимъ. Въ то же время въ народѣ укоренилось

мѣняе, что кто не получилъ Конфирмаціи, тотъ не Христіанинъ, и не принадлежитъ къ Христіанскому братству. Въ олдѣствіе много не допускали его пользоваться никакимъ изъ правъ, которыми законами Протестантскаго общества предсказывались людямъ, принадлежащимъ къ оному. Правительства, сообразуясь съ общественнымъ мнѣніемъ, лишали всѣхъ гражданскихъ правъ тѣхъ подданныхъ, которые не получили Конфирмаціи. Теперь такіе люди не принимаются въ свидѣтели ни въ какомъ Судебномъ Мѣснѣ; они не могутъ вспуапъ въ сунружествѣ, ни занимать какого бы ни было рода промышленосію или ремесломъ; вообще всякое обязательство, въ какое они вступаютъ, ничтожно. Такимъ образомъ *Конфирмація* пріобрѣта двойную власть надъ умами народа: она почиается не только дѣломъ Вѣры, но и путемъ къ гражданскимъ правамъ. Въ новѣйшія времена — когда у многихъ людей доходила до испупленія безразсудныя усилія къ такъ называемому очищенію Религіи оно всего, что въ глазахъ эпихъ любителей перемѣнь и новизны имѣло малѣйшій видъ суевѣрія — нашлось однакожь очень не много шакихъ, которые на Конфирмацію смотрѣли единственно, какъ на религіозный обрядъ, и, почитая оный суевѣрнымъ, не хотѣли подчинить своихъ дѣтей соблюденію омаго; но и тѣ принуждены были наконецъ покориться ему, хотя и противъ собственной воли, ибо, поступая по своимъ понятіямъ, она лишали своихъ дѣтей всѣхъ общественныхъ правъ.



Можетъ быть, и теперь еще яны въ Германіи почитаютъ Конфирмацію дѣйствиємъ суевѣрнымъ; но опытъ показываесть противное, и что инымъ кажется суевѣріемъ, то значительнымъ образомъ споспѣшествовало умственному образованію. Таково дѣйствіе, произведенное Конфирмаціею въ Германіи: оно не подлежитъ никакому сомнѣнію. Сначала приготовленіе къ Конфирмаціи было не иное что, какъ краткій курсъ Вѣроученія, преподаваемый Пасторомъ прихода и обыкновенно не простиравшійся далѣе затверживанія Капихизиса наизустъ. Но Священникъ всегда бывалъ доволенъ, если этакъ трудъ облегчался ему въ нѣкоторой мѣрѣ пособіемъ Учителя, имѣвшаго обязанность обучать дѣтей предъ допущеніемъ ихъ къ Конфирмаціи. Вотъ начало Народныхъ Школъ въ Провинціанскихъ земляхъ Германіи. Въ продолженіе слишкомъ двухъ столѣтій все обученіе ограничивалось Капихизисомъ. Но въ послѣдствіи времени присовокуплены и другіе учебные предметы, хотя тогда и не почитались они необходимымъ условіемъ для Конфирмаціи. Это предоставлялось совершенно на волю родителей, и обыкновенно одни только достаточнѣйшіе умѣли и могли имъ пользоваться. Но когда Государи Германскіе убѣдились, что просвѣщеніе низшихъ сословій нисколько не опасно для Правительства, то начали пользоваться Конфирмаціею, какъ средствомъ къ размноженію и распространенію полезныхъ познаній. Прежде всего опредѣлили они возрастъ, въ которомъ всякій становившся способнымъ къ совершенію обряда Конфирмаціи, и назначили

такимъ срокомъ вѣщеніе четырнадцатаго года. — Въ то же время поставили они Священникамъ въ обязанность не допускать къ оной тѣхъ, кто не знаетъ грамоты. Когда умѣнье читать сдѣлалось почти повсемѣстнымъ, Правительство успѣленно увеличивало свои преобаванія, и такимъ образомъ низшіе классы въ Германіи мало по малу достигли той степени просвѣщенія, которая теперь начинается оплачивать ихъ между всеми Европейскими націями. — Германскія Правительства могутъ простереть эти предѣлы и гораздо далѣе, не имѣя никакого повода къ опасеніямъ встрѣтивъ какое либо сопротивленіе со стороны народа. Они могутъ назначить другой срокъ для полученія Конфирмаціи, на примѣръ шестнадцати или семнадцати-лѣтній возрастъ, и чрезъ то значительно увеличить время на обученіе низшихъ классовъ, если дальнѣйшій ходъ общества покажетъ потребность и пользу такой мѣры. Даже самые бѣдные подчиняются этому установленію безъ всякаго сожалѣнія: ибо теперь никто не можетъ отпустить отъ себя своихъ дѣтей прежде полученія ими Конфирмаціи. Кто еще не конфирмованъ, тотъ и не можетъ надѣяться поступить въ число учениковъ для работниковъ къ какому нибудь ремесленнику или торговцу: никто не захочетъ принять къ себѣ мальчика, котораго долженъ будетъ посылать въ Школу для надлежащаго обученія. Принять такого мальчика, хозяинъ неизбѣжно лишился бы части тѣхъ услугъ, которыя принесъ бы ему работникъ, не находящійся въ такомъ положеніи. По этой же самой причинѣ никто не

возмелъ слугъ, котораго должно еще посылать въ Училище.

И пакъ Конфирмація есть та нравственная сила, посредствомъ которой всѣ Пропестантны въ Германіи принуждаются давать своимъ дѣтямъ такую степень образованія, какую законъ опредѣляетъ самую меньшую степенью (мінімумъ) первоначальнаго обученія. Эта нравственная сила даетъ Правительству возможность удерживаться отъ всякихъ мѣръ строгости при исполненіи законовъ, изданныхъ противъ цѣхъ, кои въ семъ отношеніи небрегутъ своими обязанностями къ дѣтямъ. Пени, взыскиваемыя отъ времени до времени съ бѣдныхъ родителей, не радующихъ о обученіи своихъ дѣтей въ Школахъ, очень не велики и обыкновенно снимаются, коль скоро только родители обнаружатъ истинное расположеніе исполнить пребуданія закона. Отсюда явствуетъ, что цѣль этихъ пеней есть единственно увѣщаніе, которое нерадивымъ родителямъ, или такимъ, кои находятся подъ тягостію нужды, напоминаетъ, что на нихъ лежатъ обязанности, тѣсно сопряженныя съ будущимъ благосостояніемъ ихъ дѣтей.

Нельзя не почитать чрезвычайно благоприятнымъ для Пропестантской Германіи обстоятельствомъ то, что въ этой землѣ существовалъ обычай, который пакъ удобно могъ быть обращенъ въ самое дѣйствительное средство къ способствованію образованности и просвѣщенію. Англія была бы чрезвычайно обязана тому, кто открылъ бы и въ сей странѣ подобный способъ къ успѣш-

ному водворенію и укорененію просвѣщенія между низшими классами, не прибѣгая къ такимъ новымъ мѣрамъ, которыя могли бы оскорбить чувства и укоренившіяся понятія какой-либо части общества.

Н Э В С Т В Е Н

(Изъ Journ. of Educ.)

ВЪ РОССІИ И ЗАРѢЙНЪХЪ

ВЪ РОССІИ И ЗАРѢЙНЪХЪ

ВЪ РОССІИ И ЗАРѢЙНЪХЪ

ВЪ РОССІИ И ЗАРѢЙНЪХЪ

ВЪ РОССІИ И ЗАРѢЙНЪХЪ

ВЪ РОССІИ И ЗАРѢЙНЪХЪ

ВЪ РОССІИ И ЗАРѢЙНЪХЪ

ВЪ РОССІИ И ЗАРѢЙНЪХЪ

ВЪ РОССІИ И ЗАРѢЙНЪХЪ

ВЪ РОССІИ И ЗАРѢЙНЪХЪ

ВЪ РОССІИ И ЗАРѢЙНЪХЪ

ВЪ РОССІИ И ЗАРѢЙНЪХЪ

---

III.

# ИЗВѢСТІЯ

О

УЧЕНЫХЪ И УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ  
ВЪ РОССІИ.

---

1.

## ВЫПИСКА

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

---

*Засѣданіе 5 Сентября.*

Непремѣнный Секретарь предъявлялъ подаренныя Академіи книги, журналы и брошюры отъ разныхъ иностранннхъ Ученыхъ Обществъ, отъ имени Правительствъ Англійскаго и Французскаго и отъ Авторровъ, — всего 29 названій.

Г. Академикъ Фусъ читалъ разсужденіе, подъ заглавіемъ:

*Mémoire sur les lieux géométriques des centres  
et des foyers des sections du cône scalène.*

Предложеніемъ 12 Іюля Г. Министръ приглашаетъ Академію Наукъ содѣйствовать съ ея стороны къ обогащенію учреждаемыхъ съ ВЫСОЧАЙШАГО разрѣшенія въ значительныхъ Губернскихъ городахъ Публичныхъ Библіотекъ и вызываетъ Конференцію избрать на сей конецъ изъ числа изданныхъ Академіею книгъ тѣ, которыя могутъ быть годны для означенной цѣли. Въ слѣдствіе сего Непременный Секретарь подалъ роспись книгамъ, которыя Академія можетъ удрать изъ своего книжнаго магазина. Сей списокъ одобренъ Конференціею. — Г. Академикъ Френъ представилъ рукопись, которую онъ желаетъ издать на свой счетъ, подъ заглавіемъ:

Хронологическій списокъ изъкопныхъ Армянскихъ Историковъ, рукописныя творенія коихъ желательнo бы отыскать и купить; съ указаніемъ важныхъ рукописныхъ сочиненій по разнымъ другимъ Литературамъ, къ отысканію и приобрѣтенію коихъ могъ бы представиться случай въ Грузіи и въ другихъ Кавказскихъ странахъ. Съ эпиграфомъ изъ Горация: *Nic est, aut nusquam, quod quaerimus.*

Конференція разрѣшила напечатаніе сей рукописи. — Читано доносеніе Г-на Академика Остроградскаго о книгѣ Г-жи Сомервилъ: *Небесная Механика*, о которой Государь Императоръ желаетъ знать мнѣніе Академіи. Г. Остроградскій отдастъ сему явруду полную справедливость и препоруча-

есть оный вниманію Конференціи. Копія съ сего донесенія немедленно препровождена къ Г. Министру. — Академикъ Брандшъ читалъ разсужденіе:

*Bemerkungen über die Mundmagennerven der Evertebraten.*

Какъ предметъ онаго сослонишь въ тѣсной связи съ предложенною въ 1833 году Зоологическою задачею, то Г. Брандшъ желалъ, чтобы оно было напечатано въ непродолжительномъ времени. Конференція препоручила Секретарю озабочиться скорѣйшимъ исполненіемъ сей просьбы.

На разсмотрѣніе Академіи Наукъ поступили двѣ рукописи 1) отъ Почетнаго Члена ея, Г-на Профессора Мунке, подъ заглавіемъ:

*Sur la dilatation de l'alcool absolu et du carbure de soufre par la chaleur.*

и 2) отъ Г-на Эверца изъ Динабурга, подъ заглавіемъ:

*Theorie der leuchtenden Meteore.*

Конференція поручила разборъ ихъ Гг. Парроту и Ленцу. — Читано письмо изъ Липшиха отъ 15 Юля, при коемъ Г. Шмерлингъ посылаетъ печатное сочиненіе подъ заглавіемъ:

*Recherches sur les ossemens fossiles découverts dans les cavernes de la province de Liège par le Dr Schmerling, avec un Atlas, contenant sept planches lithographiées. I partie 1-re livraison. Liège, 1834. in-4°.*

Авторъ желаетъ, чтобы трудъ его былъ рассмотрѣнъ Академіею. Изслѣдованіе сіе препоручено

Г-ну Брандпу.—Въ письмѣ отъ 5 Февраля Французскій Физиологъ Г. Мажанди, говоря о необыкновенномъ объемѣ голоса находящагося въ Парижѣ Русскаго пѣвца Иванова, обращаетъ вниманіе Академіи на открытое въ немъ достопримѣнительное физиологическое явленіе. Свѣдавъ, что между нѣкими Придворной Капеліи не рѣдко попадаются подобные голоса, онъ проситъ Академію удостоверить въ дѣйствительности сего факта и сообщить ему нѣкоторыя о томъ подробности. Въ слѣдствіе сего запроса знаменитаго Парижскаго Ученаго, Академія поручила Г-ну Брандпу ближе изслѣдовать замѣченное Г-мъ Мажанди физиологическое явленіе. — Получены слѣдующія метеорологическія наблюденія: 1) Отъ Начальника Гидрографическаго Депо при Шпабѣ Черноморскаго флота и портовъ, Г-на Подполковника Кумани 2-го — наблюденія, произведенныя въ Николаевѣ и Севастополѣ въ Ноябрь и Декабрь 1833 и съ Января до Іюня 1834 года. 2) Отъ Г-на Оренбургскаго Коменданта — наблюденія, учиненныя въ Оренбургѣ за весь 1833 годъ. 3) Отъ Инспектора Хвалойнской Гимназіи Г-на Машановича — наблюденія, сдѣланныя въ семь городѣ съ Января по Май мѣсяць 1834 года. 4) Отъ Директора Рязанской Гимназіи Г-на Лялинова — наблюденія въ Рязани за Іюнь мѣсяць 1834 года. 5) Отъ Директора Училищъ Тобольской Губерніи Г. Менделѣева — наблюденія въ Тобольскѣ за Іюнь и Іюль 1834 года. Всѣ сіи наблюденія переданы Г-ну Куиферу. — Подъ конецъ сего засѣданія Гг. Академики: Парропъ, Фусъ и Гессъ предложили Конференціи, съ



согласія Г-на Президентна, избранъ Экстраординарнаго Академика Ленца на упразднившееся кончиною Г-на Пешрова мѣсто Ординарнаго Академика по части Физики. Конференція одобрила сіе предложеніе, и Г. Ленцъ единогласно избранъ на означенную ваканцію.

### *Засѣданіе 12 Сентября.*

Представлены Академіи: пожалованная ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ книга :

Voyage autour du monde, fait par ordre de S. M. l'Empereur NICOLAS I-er sur la corvette le Séniavine, pendant les années 1826, 1827, 1828 et 1829, sous le commandement de Frédéric Lütke. Partie historique : Atlas lithographié d'après les dessins originaux de MM. Postels et le Baron Kittlitz. Livraisons 1 et 2. Paris gr. in-fol.

Сверхъ того 7 книгъ и журналовъ, подаренныя Академіи разными Учеными Обществами и лицами.

Г. Академикъ Кедеръ читалъ разсужденіе:

Erläuterung eines von Peter Paul Rubens an Nicolas Claude Fabri de Peiresc gerichteten Dankschreibens.

А Г. Академикъ Ленцъ :

Beobachtungen der Inclination und Intensität der Magnetnadel, angestellt auf einer Reise um die Welt auf dem Sloop Seniavin in den Jahren 1826, 1827, 1828, 1829 vom Flott-Capitain F. v. Lütke, berechnet und bearbeitet von E. Lenz.

Г. Профессоръ Славинскій (изъ Вильвъ) прислалъ рукопись подъ заглавіемъ: *Notice sur les observatoires en Angleterre* и журналъ астрономическихъ и метеорологическихъ наблюдений, сдѣланныхъ въ 1833 году при Виленской Обсерваторіи. Полное число первыхъ простирается до 1695. — Инспекторъ Ковенскаго Дворянскаго Училища доставлялъ метеорологическія наблюденія, учиненныя при сей Школѣ съ Мая по Августъ мѣсяць текущаго года. — Главный Правитель Россійско-Американскихъ Колоній и Членъ-Корреспондентъ Академіи, Г. Баронъ Врангель письмомъ отъ 27 Апрѣля уведомляетъ Конференцію, что онъ получилъ составленную Г-мъ Брандшомъ инструкцію для собирателей естественныхъ предметовъ и снабдилъ ею нѣкоторыхъ особъ въ Колоніяхъ, обнадеживалъ притомъ Академію въ ежегодной доставкѣ ей коллекцій изъ сего отдаленнаго края. — Г. Академикъ Триніусъ донесъ Конференціи, что въ слѣдствіе опредѣленія ея отъ 6 Февраля 1833 года путешествующій въ южныхъ частяхъ Сѣверной Америки Естественноиспытатель Г. Бейрихъ, прислалъ для Ботаническаго Музеума Академіи ящикъ хорошо сбереженныхъ сухихъ растений Виргиніи, Южной Каролины и особливо Георгіи. Къ сей присылкѣ, состоящей изъ 500 породъ, Г. Бейрихъ обѣщаетъ въ скоромъ времени присовокупить еще 100 другихъ видовъ, и вмѣстѣ уведомляетъ Г-на Триніуса о своемъ намѣреніи опривиниться въ Миссури для изслѣдованія малоизвѣстныхъ странъ сей области. Г. Триніусъ предложилъ Конференціи взять и на сію путешествіе, какъ и на прежнее,

акцію, также сподящую 100 палеровъ или 32 червонца. Сей же Академикъ объявилъ Конференціи, что опланный Лейпцигскій Напуралистъ Г. Пеппигъ, недавно возвратившійся изъ ученаго путешествія по Америкѣ, привезъ оплуда между прочимъ богатое собраніе сушеныхъ растений, изъ котораго онъ составилъ нѣсколько отдѣльныхъ коллекцій, назначенныхъ имъ для продажи. Желая обезпечить Ботаническому Музеуму Академіи одну изъ сихъ опборныхъ коллекцій, Г. Триніусъ, не дожидаясь возобновленія засѣданій, пригласилъ Г. Пеппига прислать ему такую коллекцію, и въ слѣдствіе сего получилъ отъ него правникъ, состоящій изъ 2179 породъ спраны Амазонской, Перу, Хили и острова Кубы. Г. Триніусъ предложилъ Академіи купить за 268 палеровъ сей правникъ, заключающій въ себѣ, по его опзыву, все, что только есть достопримѣчательнаго въ малоизвѣстныхъ Флорахъ тамошняго края. Конференція опредѣлила сдѣлать о семъ представленіе Г-ну Министру. — За симъ Г. Триніусъ прочелъ письмо отъ Г-на Вишпмана (въ Тифлисъ), вызывающагося собирать для Академіи растения на объявленныхъ въ ботанической программѣ условіяхъ. Конференція упомочила Г. Триніуса внести имя Г. Вишпмана въ списокъ соопрудниковъ и снабдить его потребными инструкціями. — Г. Академикъ Спруве письмомъ изъ Альпоны отъ 17 Іюля даетъ отчетъ о совѣщаніяхъ, которыхъ онъ имѣлъ съ Гг. Ренсольдомъ и Кессельсомъ по случаю заказа меридіаннаго круга, пассажнаго инструмента и хронометровъ, и уведомляетъ, что чернежи Обсерваторіи изслѣ-

дованы и одобрены во всей подробности Гг. Беселемъ, Энке и Шумахеромъ. — Г. Академикъ Брандтъ донесъ, что извѣстный своимъ путешествіемъ въ Японію Г. Д-ръ Зибольдъ находящійся нынѣ въ С. Пешербургѣ и имѣющъ порученіе отъ Лейденскаго Зоологическаго Музеума войти въ сношенія съ нашимъ для обмѣна Россійскихъ произведеній на Индійскія и Японскія, коими столько изобилуетъ Лейденскій Зоологическій Кабинетъ. Какъ отъ подобной мѣны можно ожидать большой пользы для нашего Музеума, то Г. Брандтъ предлагаетъ встрѣпъ Г-ну Зибольду нѣкоторое число дублетовъ съ тѣмъ, чтобы онъ въ замѣнъ прислалъ Академіи соразмѣрное количество другихъ вещей по возвращеніи своемъ въ Голландію; при семъ случаѣ Г. Брандтъ показалъ Конференціи началки сочиненій, издаваемыхъ Г-мъ Зибольдомъ о Японіи, а именно: 1) *Nippon, Archiv zur Beschreibung von Japan und dessen Neben-und Schutzländern*; 2) *Fauna Japonica*; 3) *Flora Japonica*; 4) *Thesaurus linguae Japonicae*.

Конференція опредѣлила подписаться на одинъ экземпляръ сихъ сочиненій и купить также два Словаря, изданные симъ же Ученымъ, подъ заглавіемъ: 1) *Tsian dsü wen, sive mille literae ideographicae*. 2) *Sin zoo zi lin giok ben, novus et auctus literarum ideographicarum thesaurus*. — Г. Брандтъ донесъ о полученіи поступившей въ собственность Академіи энтомологической коллекціи живописца Маштеса, состоящей изъ 3800 экземпляровъ, принадлежащихъ къ 2000 породамъ, изъ коихъ около 300 не находится въ Академическомъ

Музеумъ. — Сей же Академикъ донесъ, что Гаврскій негоціантъ, Г. Урсель, по собищенному побужденію, прислалъ къ Г-ну Мемешріе для обмена лиць съ чучелами пшницъ. Г. Брандтъ выбралъ изъ сей коллекціи чепыре породы, и въ обмѣнъ онѣправилъ къ нему равное количество изданныхъ экземпляровъ здѣшняго Музеума. — Г. Спроевъ пишеть изъ Москвы ошъ 2-го Іюля, что онъ, по осмотру нѣкоторыхъ монастырей въ древней спольцѣ, занимается нынѣ изслѣдованіемъ актовъ, присланныхъ ему изъ Архивовъ Пермской Губерніи глаголющихъ Г-мъ Губернапоромъ, ошъ Г-на же Бередникова получилъ письмо ошъ 7 Іюля изъ Онега, отправленное передъ самымъ отъѣздомъ его на Соловецкій островъ, откуда онъ предполагеть возвратишься не прежде половины Августа.

Министръ Резидентъ нашъ въ Гамбургъ, Г. Спруе письмошъ ошъ 8 Іюля предлагаеть избрать въ Члены-Корреспонденты Г. Доктора Лаппенберга, которому Академія обязана прекраснымъ подаркомъ Коммиссіи Англійскаго Парламента. Конференція, принималъ въ уваженіе сверхъ сей заслуги еще ученые труды Г. Лаппенберга, положила включить его въ число Кандидатовъ на званіе Члена-Корреспондента по части Исторіи.

### *Засѣданіе 19 Сентября.*

Представлены подаренныя Академіи ошъ разныхъ Ученыхъ Обществъ и лицъ книги, журналы и брошюры, всего 16 названій.

Вице - Президентъ Академіи Г. Академикъ Шпорхъ въ первый разъ по возвращеніи своемъ изъ чужихъ краевъ присушествовалъ въ засѣданіи.— Г. Академикъ Парротъ читалъ разсужденіе, \*подъ заглавіемъ :

Le télégraphe, basé en tous points sur les principes de la Physique.

Отъ Г-на Германа, Инспектора Кальварійскаго Уезднаго Училища, получены метеорологическія наблюденія, произведенныя тамъ съ Мая по Августъ нынѣшняго года. Сіи наблюденія отданы Г-ну Кунфферу.

---

**ПОСѢЩЕНІЕ**  
**ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ**  
**УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ**  
**ВЪ СЕНТЯБРѢ И ОКТЯБРѢ МѢСЯЦАХЪ.**

Въ прошедшемъ Сентябрѣ и Октябрѣ мѣсяцахъ, во время путешествія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА во внутреннія Россійскія Губерніи, нѣкоторыя Учебныя заведенія *трехъ* Округовъ, и преимущественно Московскаго, удостоились ВЫСОЧАЙШАГО ЕГО посѣщенія.

Калужская Гимназія была первая осчастливлена симъ въ проѣздѣ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА изъ Москвы въ Орель. По прибытіи 17 Сентября въ Калугу, ЕГО ВЕЛИЧЕСТВО на другой день по утру въ 11 часу изволилъ осматривать сію Гимназію со всею подробностію, и нашедши оную въ должномъ порядкѣ, изъявилъ Директору ея, Капитанъ-Лейтенанту Уньковскому и всѣмъ его сотрудникамъ Свое удовольствіе: при чемъ Всемилостивѣйше удостоилъ принять двухъ сыновей Директора въ Морской Кадетскій Корпусъ и одного въ

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОСѢЩ. УЧЕВН. ЗАВЕДЕНІЙ. 67

Инспектуль Корпуса Путей Сообщенія, и обращая на другихъ дѣтей, въ Пансіонѣ находящихся, благосклонное вниманіе, изволилъ поручить ему избрать способныхъ на службу во флотъ.

Въ слѣдъ за симъ, во время пребыванія Государя Императора въ Орлъ, тамошняя Гимназія была высочайше обозрѣваема 26 Сентября.

По возвращеніи въ первопреспольный градъ, Его Величество 5 Октября въ половинѣ 5 часа посѣтилъ Московскую Губернскую Гимназію: осматривалъ классы, спальныя комнаты обоихъ Пансіоновъ, столовую, больницу и проч., и при отъѣздѣ изъ Гимназіи изволилъ объявить Начальству оной Свое благоволеніе за найденные во всѣхъ частяхъ порядокъ и благоустройство.

Во время вторичнаго опусуиствія изъ Москвы, для обозрѣнія четырехъ около-лежащихъ Губерній, Государь Императоръ, въ проѣздъ Свой чрезъ Ярославль, осчастливилъ 6 Октября въ часъ по полудни высокимъ Своимъ посѣщеніемъ Демидовскій Лицей. Директоръ и всѣ Профессоры онаго встрѣчали Его Величество у входа. Принявъ рапортъ о состояніи Лицея и Ярославской Гимназіи съ подведомыми ей Училищами, Государь, по осмотрѣ Лицейской церкви, комнатъ, Кабинетовъ, большой залы, гдѣ всѣ Студенты стояли въ прирѣдѣ, и наконецъ лазарета и сада, изъявилъ за найденный порядокъ высочайшее Свое удовольствіе.

Изъ Лицея Его Величество изволилъ прибыть въ Гимназію; при входѣ въ оную также былъ встрѣченъ Директоромъ, Инспекторомъ и всеми



Учителями. При опбытіи Государя Императора изъ Гимназіи, Директоръ имѣлъ счастье удостоиться и за оную лестнаго высочайшаго одобренія.

Особенно достопамятнымъ пребудеть высочайшее посѣщеніе Губернской Гимназіи въ Костромѣ (8 Сентября въ 12 часу утра). Вспрѣченный на крыльцѣ Почетнымъ Попечителемъ, Директоромъ и свободными отъ классовъ Учителями, Его Величество прошелъ прямо въ III классъ, какъ ближайшій ко входу, гдѣ ласково привѣтствовалъ учениковъ; отсюда изволилъ слѣдовать въ II и I классы: въ семъ послѣднемъ малый возрастъ дѣтей и возможная опрятность и единообразіе въ одеждѣ, казалось, еще болѣе заслужили вниманіе Государя Императора. Проходя вдоль класса, Его Величество съ родительскою нѣжностію ласкалъ дѣтей, и юномъ перешелъ въ высшіе классы и въ Физическій Кабинетъ, при обзорѣи коего изволилъ обратити вниманіе на порпретъ благотворителя Гимназіи, С. П. В. купца Хавскаго. Тутъ былъ представленъ Почетнымъ Попечителемъ мальчикъ Рагозинъ, уже извѣстный Его Величеству по доносенію Министрелива объ особенной его способности къ Математицѣ (\*). Государь, непосредственно Самъ спросивъ его, сколько ему отъ роду лѣтъ и имѣеть ли онъ охоту учиться, взялъ его

---

(\*) Этого мальчика — Назанъ Петровъ, 11-ти лѣтъ отъ роду, сына крестьянина села Рагозина (Костр. Губ. Кологрив. Уѣзда) принадлежачаго Тип. Совашицѣ Волчанскія, не зная ни читать, ни пи-

за руку, привелъ въ V классъ, гдѣ преподавалась Математика Учительемъ Самойловичемъ, и приказалъ въ Своемъ присутствіи сдѣлать ему испытаніе. Когда Директоръ предложилъ Рагозину вопросъ (если 78 руб. выданъ подцѣло, изъ двухъ сортировъ монеты 3-хъ и 5-рублевой, по сколько придется выдана ной и другой?), ГОСУДАРЬ ласково спросилъ его, не робѣешь ли онъ? на что мальчикъ безъ малѣйшей застѣнчивости отвѣчалъ: нѣтъ. Впрочемъ, чтобы онъ свободнѣе могъ заняться разрѣшеніемъ задачи, ГОСУДАРЬ заслонилъ отъ себя лицо его своею шляпою и обратившись къ Прусскому Полковнику Рауку, объяснилъ ему содержаніе и трудность задачи, которую вскорѣ за шѣмъ мальчикъ и разрѣшилъ удивлительнѣе. ЕГО ВЕЛИЧЕСТВО приказалъ тамошнему Гражданскому Губернатору положить для Рагозина въ кредитное установленіе 1000 рублей, а Начальству Гимназіи учить его читать, писать, по Французски, по Нѣмецки, чтобы потомъ можно было отдать его въ Академію на руки одному изъ ея Членовъ. За сѣмъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВО, прошедши чрезъ Кабинетъ и IV классъ, оставилъ Гимназію,

---

сать, удивилъ въ прошедшемъ Мѣѣ мѣсяцъ своими способностями Г. Костромскаго Гражданскаго Губернатора, къ коему былъ Своею Помѣщеніемъ представленъ, также Директоръ и Учитель Гимназіи, въ присутствіи коихъ разрѣшилъ онъ въ теченіе одного часа и 17 минутъ 12 задачъ изъ Ариметики и Алгебры, единственно силою соображенія и памяти. Въ послѣдствіи Г. Проф. Моск. Унив. Перевощиковъ, при обобраніи Костромскаго Училища, дѣлалъ ему особое испытаніе, о которомъ и помѣщено подробное извѣстіе въ *Ученыхъ Запискахъ Моск. Университета*. Помѣщица отпустила сего мальчика на волю съ шѣмъ, чтобы онъ являлся *Рагозинымъ*, въ памяти своей родины, и за шѣмъ похвальнай поступокъ удостоена ГОСУДАРЕМЪ Императоромъ награжденія подаркомъ въ 2000 р.

бывъ споль милоспивъ и ко всему внимапелень, что даже ласково разспращиваль споявшихъ въ сѣняхъ спорожей о прежней ихъ службѣ.

По прибытши въ Нижній-Новгородъ 10 Окпября, Государь Императоръ оспаспивилъ Своимъ высочайшимъ посѣщеніемъ памошняю Губернскую Гимназію въ полтъ же день, въ 4 ч. по полудни; осмалприваль залу, въ коей собраны были Чиновники и учащіяся, пакже Кабинеты, классныя комнаты, и соизволилъ объ устройствѣ Гимназіи оцозваньясь съ похвалою.

Наконецъ 14 Окпября на обратномъ пути въ Москву Его Величество изволилъ обозрѣвать Губернскую Гимназію во Владимірѣ, во время преподаванія въ ней уроковъ.

Высочайшее посѣщеніе сполькихъ Учебныхъ заведеній, подобно радоспному свѣту небесному, оживало сердца насщавниковъ и юношей, далю новья силы первымъ и новое прилежаніе послѣднимъ. Всѣ видѣли, что ихъ труды не тщетны; ибо они любезны сердцу Олца Россіи; ибо успѣхи юношества въ чистой Христіанской нравспвенности и въ благихъ познаніяхъ на пользу Опечеспва, соспавдяють предметъ Его живѣйшихъ попеченій. Воспщавники сихъ Гимназій будупъ и до глубокой спароспи помнилъ, какъ, входя къ нимъ въ классы, Онъ ихъ привѣщсповаль ласковымъ взромъ и словами: *здравстуйте дѣти!* на кошорья они опвѣчали громкимъ единодушнымъ восклицаніемъ, изъ глубины сердець непрывлворныхъ. Эполтъ взоръ, аплотъ голосъ должны ободрять ихъ не на одномъ

поприщѣ ученія, но и всю жизнь, среди гражданскихъ обязанностей, къ исполненію которыхъ они гошовапса подь верховнымъ надзоромъ Вышеноснаго своего Покровишела.

---

## IV.

# ИЗВѢСТІЯ

ОБЪ

ИНОСТРАННЫХЪ УЧЕБНЫХЪ  
ЗАВЕДЕНІЯХЪ.

---

## ПРИЛОЖЕНІЯ

КЪ СТАТЬѢ ОБЪ УСТРОЙСТВѢ ИНОСТРАННЫХЪ  
ЮРИДИЧЕСКИХЪ ФАКУЛЬТЕТОВЪ

(Продолженіе).

---

## ПРИЛОЖЕНІЕ II.

*Состояніе Политическихъ и Камеральныхъ  
Наукъ въ главнѣйшихъ Германскихъ Универ-  
ситетахъ.*

- А.** Въ Берлинѣ.
- Б.** Въ Галле.
- В.** Въ Боннѣ.
- Г.** Въ Геттингенѣ.
- Д.** Въ Гейдельбергѣ.
- Е.** Въ Тибингенѣ.
- Ж.** Въ Вирцбургѣ.

А. БЕРЛИНЪ.

1830.

Зимній Семеспрь.		Лѣтній Семеспрь.	
Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
I. Государственный Науки.		I. Государственный Науки.	
1. Государственное Право и Политика (прив.)	4	1. Естественное и Государственное Право . . . (прив.)	4
2. Прусское Публичное и Административное Право. (прив.)	4	2. Полицейское Законодательство (публич.)	4
3. Финансовая Наука (прив.)	4	3. Государственное Хозяйство (прив.)	4
4. Статистика Европы . . . (прив.)	4	4. Статистика важнейшихъ Европейскихъ земель (прив.)	4
5. Статистика Прускаго Государства (публич.)	1	5. Прусское Публичное и Административное Право (прив.)	4
6. Статистика Германскихъ земель (прив.)	4		
II. Камеральные Науки.		II. Камеральные Науки.	
1. Камеральная Химія (прив.)	3	1. Всеобщая Технологія . . . (прив.)	5
2. Пропедевтика Сельскаго Хозяйства (публ.)	2	2. Камеральная Химія (прив.)	5
3. Сельское Хозяйство . . (прив.)	2	3. Земледѣіе (прив.)	3
		4. Садоводство (прив.)	3
		5. Скошководство (пр.)	4

Лекціи.	Число час. изъ мѣсяц.	Лекціи.	Число час. изъ мѣсяц.
4. Скошководство (приват.)	3	6. О болѣзняхъ домашнихъ животнохъ.	
5. Энциклопедія Лѣсныхъ Наукъ (прив.)	4	7. Садоводство (прив.)	3
6. Лѣсная Таксація и Лѣсоразведеніе (приват.)	3	8. Лѣсоводство (прив.)	4
7. Лѣсная Администрація . . . (прив.)	3	9. Объ употребленіи лѣсовъ . . . (прив.)	3
		10. Лѣсная Администрація . . . (прив.)	3
		11. Охота . . . (прив.)	2
		12. Знаніе лѣсной почвы . . . (прив.)	2

1831.

## Зимній Семестръ.

## Лѣтній Семестръ.

## 1. Государственный Науки.

## 1. Государственный Науки.

1. Естественное и Государственное Право . . . (прив.) 5
2. Государственное Право в Польша (прив.) 4
3. О философскихъ основаніяхъ Государственного Права (публ.) 4
4. Финансовая Наука (прив.) 4
5. Сшатишика важнѣйшихъ земель Европы . . (публ.) 4

1. Естественное и Государственное Право . . . . . 4
2. Прусское Публичное и Административное Право (публ.) 2
3. Государственное Хозяйство. (прив.) 4
4. Основныя начала Полицейскаго Законодательства. (публ.) 4

Лекціи.	Число час. въ неделю.	Лекціи.	Число час. въ неделю.
<b>II. Камеральная Наука.</b>		<b>II. Камеральная Наука.</b>	
1. Камеральная Химія (прив.)	5	1. Всеобщая Техноло-гія . . . (прив.)	4
2. Сельское Хозяйство (прив.)	3	2. Избранныя главы Технологіи (публ.)	2
3. Скотоводство (пр.)	3	3. Хлѣбонашество . .	3
4. О болѣзняхъ домашнихъ животнохъ (прив.)	4	4. Садоводство . .	3
5. Садоводство (публ.)	1	5. То же . . . (публ.)	1
6. Лѣсоводство (прив.)	3	6. Лѣсная Технологія.	3
7. Лѣсная Администрація (прив.)	3	7. Лѣсная Таксація.	3
8. Лѣсная Полиція (прив.)	3	8. О разведеніи дровянаго лѣса . . . .	2
9. Охоша (прив.)	3	9. О разведеніи лѣсовъ.	2
		10. Объ употребленіи лѣса . . . .	2
1832.			
<b>Зимній Семестръ.</b>		<b>Лѣтній Семестръ.</b>	
<b>I. Государственные Науки.</b>		<b>I. Государственные Науки.</b>	
1. Естественное и Государственное Право . . . .	5	1. Естественное и Государственное Право . . . .	4
2. Государственное Право и Полиція въ связи съ истори-		2. Европейское Народное Право . . . .	4



Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
чекимъ изложеніемъ формъ Государст- венныхъ Учрежде- ній и управленія . . .	4	3. Прусское Публичное и Административ- ное Право (публ.)	3
3. Европейское Народ- ное Право . . . . .	3	4. Государственное Хозяйство . . . . .	4
4. Финансовая Наука.	4	5. Ремесленная Поли- ція . . . . .	2
5. Народное и Госу- дарственное Хозяй- ство . . . (публ.)	4	6. Статистика и Го- сударственные Уч- режденія Европей- скихъ и Американ- скихъ Государствъ.	4
6. Статистика Пруе- сіи . . . (публ.)	4		
II. Камеральная Наука.		II. Камеральная Наука.	
1. Камеральная Химія.	5	1. Всеобщая Техноло- гія . . . . .	5
2. Техническая Химія.	8	2. Камеральная Химія.	5
3. Сельское Хозяйство	3	3. Хлѣбопашество . . .	3
4. Скошководство . . .	1	4. Наука Сельскаго Хо- зяйства . . . . .	3
5. Садоводство (публ.)	4	5. Скошководство . . .	4
6. Энциклопедія Лѣс- ныхъ Наукъ . . . . .	5	6. О болѣзняхъ домаш- нихъ животныхъ . . .	3
7. Естественныя Нау- ки, необходимыя для лѣсоводства . . . . .	5	7. Садоводство (публ.)	1
8. Ученіе о сохраненіи лѣсовъ и о Лѣсной Полиціи . . . . .	2	8. Энциклопедія Лѣс- ныхъ Наукъ . . . . .	5
9. Звѣрная охота.	2	9. Лѣсная Таксація и Лѣсоразведеніе . . . .	3
10. Мореходство (pri- vatis.)	—	10. Лѣсоводство . . . .	2
		11. Объ употребленіи лѣсовъ . . . . .	2
		12. Мореходство . . . .	2

1833.

Зимній Семестръ.

Лѣтній Семестръ.

Лекціи.

Число час.  
въ недѣлю.

I. Государственныя Науки.

- |  |   |
|--|---|
| 1. Философскія начала Уголовнаго Права . . . (публ.) | 1 |
| 2. Государственное Право и Полишика.                 | 4 |
| 3. Европейское Народное Право . . .                  | 3 |
| 4. Финансовая Наука.                                 | 4 |
| 5. Народное Хозяйство . . . . .                      | 3 |
| 6. Сшашистика Пруссии . . . (публ.)                  | 4 |

II. Камеральныя Науки.

- |                       |   |
|-----------------------|---|
| 1. Технология . . .   | 4 |
| 2. Камеральная Химія. | 3 |

Лекціи.

Число час.  
въ недѣлю.

I. Государственныя Науки.

- |   |   |
|---|---|
| 1. Введеніе въ Государственныя и Камеральн. Науки (пр.)                                     | 3 |
| 2. Естественное и Государственн. Право.   | 4 |
| 3. То же . . . . .  | 4 |
| 4. Философское ученіе о Государствѣ.  | 5 |
| 5. Государственная Наука . . . . .  | 4 |
| 6. Ученіе о торговых сношеніяхъ, о Государственной Экономіи и ремесленной Полиціи . . . . . | 4 |
| 7. Государственное Хозяйство . . . . .  | 4 |
| 8. Полицейское Законодательство . . . . .   | 4 |
| 9. Финансовая Наука.  | 4 |
| 10. Сшашистика . . . . .  | 4 |

II. Камеральныя Науки.

- |                                      |   |
|--------------------------------------|---|
| 1. Всеобщая Технологія . . . (прив.) | 5 |
| 2. Технологія . . . . .              | 4 |

Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
3. Энциклопедія Лѣсныхъ Наукъ . . .	5	3. Химическое ученіе о фабрикахъ . . .	5
4. Птицеловство . . .	3	4. Лѣсная Энциклопедія . . . (прив.)	5
5. Охраненіе лѣсовъ и Лѣсная Полиція . . .	2	5. Лѣсоводство (прив.)	2
6. Ученіе о лѣсной почвѣ . . . . .	2	6. Объ употребленіи лѣсовъ . . . (прив.)	2
7. Ученіе о лѣсныхъ насѣкомыхъ . . . .	2	7. О мѣстныхъ лѣсныхъ растеніяхъ (прив.)	2
8. Наука Сельскаго Хозяйства . . . . .	3	8. Звѣриная охопа (прив.)	2
9. Садоводство (публ.)	1	9. Наука Сельскаго Хозяйства . (прив.)	3
10. Скошководство . . .	3	10. Хлѣбопашество (прив.)	3
11. О болѣзняхъ домашнихнихъ животнохъ . . .	3	11. Садоводство (публич.)	3
		12. Мореходство (безденеж.)	2

1834.

## Зимній Семестръ.

1. Государственныя Науки.		3. Государств. Право и Политика (прив.)	4
1. Введеніе въ Государственныя и Камеральныя Науки (прив.)	3	4. Прусское Публичное и Административное Право. (публ.)	3
2. Философія начала Уголовнаго Права (публ.)	1	5. Національная Экономія . . . (прив.)	4
		6. Народное Хозяйство и Ремесловѣдніе (прив.)	4

Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
7. Финансовая Наука (прив.)	4	3. Физиологія и дѣсныя растенія . (прив.)	
8. Спасишника Пруссіи . . . (публ.)	4	4. Наука Сельскаго Хозяйства . (прив.)	
9. Прусское Полицейское Законодательство . . . . .	4	5. Присмотръ и уходъ за домашними животными . (прив.)	
<b>II. Камеральная Наука.</b>		6. Садоводство (публ.)	
1. Лѣсная Таксація и Лѣсоразведеніе (приват.)	3	7. Камеральная Химія (прив.)	
2. Охраненіе лѣсовъ и Лѣсная Полиція (прив.)	—	8. Металлургическая Химія . . (прив.)	
		9. Химическое ученіе о фабрикахъ (прив.)	
		10. Ученіе о паровыхъ машинахъ . (прив.)	
		11. Мореходныя Науки (безденеж.)	

Б. Г А Л Л Е.

1831.

**Лѣтній Семестръ.**

<b>I. Государственныя Науки.</b>	5. Физиологія Государства.
1. Введеніе въ Государственныя и Камеральныя Науки.	6. Финансовая Наука.
2. Естественное Право.	<b>II. Камеральныя Науки.</b>
3. То же.	1. Лѣсная Технологія.
4. Полишика.	2. Естественная Исторія домашнихъ живописныхъ.
	3. О падежахъ скотскихъ.

1832.			
Зимній Семестръ.		Лѣтній Семестръ.	
Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
I. Государственный Науки.		I. Государственный Науки.	
1. Естественное Пра- во. . . . .		1. Политическая Эко- номія . . . (прив.)	5
2. То же . . . . .		2. Ученіе о деньгахъ (публ.)	1
3. Политическая Эко- номія. . . . .		3. Статистика Евро- пейскихъ Государств. (прив.)	5
4. Введеніе въ Стати- стику Европейскихъ Государствъ . . .		4. Статистика Прус- сіи . . . (прив.)	4
5. Статистика Прус- сіи . . . . .			
II. Камеральный Науки.		II. Камеральный Науки.	
1. Лѣсная Технологія.		1. Лѣсная Технологія (прив.)	4
2. Естественная Ис- торія домашнихъ животныхъ. . .		2. Естественная Ис- торія домашнихъ животныхъ (прив.)	6
3. Гиппиастрика . .		3. Скошоврачебная Наука . . . (прив.)	4

1833.			
Зимній Семестръ.		Лѣтній Семестръ.	
Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
<b>I. Государственный Науки.</b>		<b>I. Государственный Науки.</b>	
1. Энциклопедія (публ.)	1	1. Политика (прив.)	5
2. Естественное Право . . . (прив.)	5	2. Народное благосостояніе . (публ.)	5
3. Народное Хозяйство . . (прив.)	5	3. Финансовая Наука (прив.)	5
4. О кредитъ (публ.)	2		
5. Географія и Статистика Европейскихъ Государствъ (публ.)	2		
6. Статистика Пруссіи . . . (прив.)	6		
<b>II. Камеральный Науки.</b>		<b>II. Камеральный Науки.</b>	
1. Лѣсная Технологія (прив.)	4	1. Лѣсная Технологія (прив.)	4
2. О домашнихъ животныхъ . (прив.)	4	2. О домашнихъ животныхъ . (прив.)	4
3. Гипсіатрика (прив.)	4	3. Гипсіатрика (прив.)	4

1834.

## Зимнее полугодіе.

Лекціи.

Лекціи.

I. *Государственныя Науки.*

1. Энциклопедія.
2. Естественное Право.
3. Национальное Хозяйство.

## 4. Государственное Хозяйство Англій.

II. *Камеральныя Науки.*

1. Лѣсная Технологія.
2. О домашнихъ живошныхъ.

В. Боннъ.

1831.

## Лѣтній Семестръ.

I. *Государственныя Науки.*

1. Энциклопедія Государственныхъ и Камеральныхъ Наукъ.
2. Теорія Статистики.
3. Географія и Статистика Европы.

## 4. Статистика Пруссіи.

II. *Камеральныя Науки.*

1. Объ управленіи Горною частью.
2. Технологія.

1832.

Зимній Семестръ.

Лѣтній Семестръ.

Лекціи.

Число час.  
въ недѣлю.

Лекціи.

Число час.  
въ недѣлю.

I. Государственный  
Науки.

- |  |   |
|--|---|
| 1. Энциклопедія (прив.)                                    | 4 |
| 2. Финансовая Наука (прив.)                                | 3 |
| 3. Государственное Хозяйство (прив.)                       | 4 |
| 4. Теорія Статистики . . . (публ.)                         | 2 |
| 5. Статистика главнѣйшихъ Европейскихъ Государствъ (прив.) | 4 |

II. Камеральный  
Науки.

- |   |   |
|---|---|
| 1. Технологія (прив.)                   | 5 |
| 2. То же . . (прив.)                    | 5 |
| 3. Всеобщее Сельское Хозяйство. (публ.) | 2 |
| 4. Управление Горною частію. . (прив.)  | 5 |

I. Государственный  
Науки.

- |  |   |
|--|---|
| 1. Финансовая Наука (прив.)  | 4 |
| 2. Полицейскія Науки (прив.)   | 4 |
| 3. Всеобщее народовѣдѣніе Европы (прив.)                                     | 2 |
| 4. Статистика главнѣйшихъ Европейскихъ Государствъ. (прив.)                  | 4 |
| 5. Землеописание въ физическомъ и политическомъ отноше-<br>ніи . . . (прив.) | 4 |

II. Камеральный  
Науки.

- |   |   |
|---|---|
| 1. Управление Горною частію. . (прив.)    | 5 |
| 2. Специальное Сельское Хозяйство (прив.) | 4 |
| 3. Технологія. . .                        | 5 |



1 8 3 3.

Зимній Семестръ.	Лѣтній Семестръ.
Лекціи.	Лекціи.
<p>I. <i>Государственныя Науки.</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Энциклопедія.</li> <li>2. Государственное Хозяйство.</li> <li>3. О деньгахъ и Банкахъ.</li> <li>4. Статистика Европейскихъ Государствъ.</li> <li>5. Статистика Пруссіи.</li> </ol> <p>II. <i>Камеральныя Науки.</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Объ управленіи Горною частію.</li> <li>2. Всеобщее Сельское Хозяйство.</li> <li>3. Технологія.</li> <li>4. То же.</li> </ol>	<p>I. <i>Государственныя Науки.</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Финансовая Наука.</li> <li>2. Полицейская Наука.</li> <li>3. Статистика Европейскихъ Государствъ.</li> <li>4. О народахъ и Государствахъ Германіи.</li> </ol> <p>II. <i>Камеральныя Науки.</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Объ управленіи Горною частію.</li> <li>2. Специальное Сельское Хозяйство.</li> <li>3. Технологія.</li> </ol>

1834.			
Зимній Семестръ.			
Лекціи.		Лекціи.	
<p>I. <i>Государственныя Науки.</i></p> <p>1. Энциклопедія.                  2. Государственное Хозяйство.                  3. Статистика Пруссіи.                  4. Ученіе о землѣ, справахъ и народахъ Европы.</p>		<p>5. Описаніе Великобританни.                   II. <i>Камеральныя Науки.</i>                  1. Объ управленіи Горною частію.                  2. Всеобщее Сельское Хозяйство.                  3. Технологія.                  4. То же.</p>	
<p>— — — — —</p> <p style="text-align: center;"><b>Г. ГЕТТИНГЕНЬ.</b></p> <p style="text-align: center;">1831.</p>			
Лѣтній Семестръ.			
Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
<p>I. <i>Государственныя Науки.</i></p> <p>1. Естественное Право . . . . .                  2. Полишика . . . . .                  3. Государственное Хозяйство и Финансовая Наука . . . . .</p>	<p>5 6 6</p>	<p>4. То же . . . . .                  5. О Государственныхъ долгахъ . . . . .                  6. Землеописаніе въ физическомъ и полишическомъ отношеніи. . . . .                  7. Статистика . . . . .</p>	<p>5 3 6 6</p>

Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
<p>II. <i>Камеральные Науки.</i></p> <p>1. Познаніе почвы въ</p>		<p>земледѣльческомъ и лѣсоводномъ отно- шеніи . . . . . 2</p> <p>2. <i>Технологія</i> . . . . . 5</p>	
1832.			
Зимній Семестръ.		Лѣтній Семестръ.	
<p>I. <i>Государственныя Науки.</i></p> <p>1. <i>Полишика</i> . . . . . 6</p> <p>2. <i>Полишика и Поли- ція</i> . . . . . 5</p> <p>3. <i>То же</i> . . . . . 6</p> <p>4. <i>Народное Хозяйство и Финансовая Наука.</i> 6</p> <p>5. <i>То же</i> . . . . . 5</p> <p>6. <i>То же</i> . . . . . 6</p> <p>7. <i>Всеобщая Статис- тика</i> . . . . . 6</p> <p>8. <i>Статистика Гер- маніи</i> . . . . . 5</p> <p>9. <i>Нассауское Госу- дарственное Право.</i> 4</p> <p>II. <i>Камеральные Науки.</i></p> <p>1. <i>Хлѣбопашество</i> . . . . . 2</p> <p>2. <i>Металлургія (pri- vatis.)</i> . . . . . 4</p>		<p>I. <i>Государственныя Науки.</i></p> <p>1. <i>Естественное Пра- во</i> . . . . . 5</p> <p>2. <i>Полишика</i> . . . . . 6</p> <p>3. <i>Государственное Хозяйство и Финан- совая Наука</i> . . . . . 6</p> <p>4. <i>Всеобщее Землеопи- саніе и Народопо- знаніе</i> . . . . . 6</p> <p>II. <i>Камеральные Науки.</i></p> <p>1. <i>Познаніе почвы въ земледѣльческомъ и лѣсоводномъ отно- шеніи</i> . . . . . 2</p> <p>2. <i>Технологія</i> . . . . . 5</p>	

1833.			
Зимній Семестръ.		Лѣтній Семестръ.	
Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
<b>I. Государственный Науки.</b>		<b>I. Государственный Науки.</b>	
1. Полишика . . . . .	6	1. Полишика . . . . .	6
2. Полишика и Полиція . . . . .	5	2. То же . . . . .	5
3. Народное Хозяйство и Финансовая Наука.	6	3. Государств. Хозяйство и Финансы.	5
4. Статистика . . . . .	6	4. То же . . . . .	6
<b>II. Камеральный Науки.</b>		<b>II. Камеральный Науки.</b>	
1. Хлебopашество . . . . .	3	1. Познаніе почвы въ земледѣльческомъ и лѣсоводномъ отношеніи . . . . .	2
2. О желѣзныхъ заводахъ . (privatiss.)	4	2. Технологія . . . . .	5

1834.

Зимній Семестръ.			
<b>I. Государственный Науки.</b>		<b>II. Камеральный Науки.</b>	
1. Моральное и Естественное Право.	5	1. Хлебopашество . . . . .	2
2. Полишика и Полиція . . . . .	5	2. Лѣсная Наука. . . . .	5
3. Государственное Хозяйство и Финансовая Наука . . . . .	5	3. Сохраненіе лѣсовъ.	2
		4. Металлургія (priv.)	4
		4. Статистика . . . . .	6

## Д. ГЕЙДЕЛЬБЕРГЪ.

1832.

## ЛѢШНІЙ Семестръ.

Лекціи.	Число лекцій въ семестрѣ.	Лекціи.	Число лекцій въ семестрѣ.
<b>I. Государственный Науки.</b>		<b>II. Камеральные Науки.</b>	
1. Философія Права.	5	1. Горное дѣло . . .	4
2. Полиція . . . .	4	2. Сельское Хозяйство	6
3. То же . . . . .	4	3. То же . . . . .	4
4. Национальное Хозяйство . . . .	6	4. Лѣсное Хозяйство.	3
5. Физиократія . . . .	1	5. Лѣсная Наука. . .	5
6. Финансовая Наука.	6	6. Лѣсная Таксація.	4
7. Наука о кредитныхъ бумагахъ. . . . .	2	7. Технологія. . . . .	4
8. Статистика . . . .	4	8. То же . . . . .	3
		9. Гражданская и Сельская Архитектура.	6
		10. Наука о торговлѣ.	4

Е. ТИВИНГЕНЪ.

1831.

ЛѢТНІЙ Семестръ.			
Лекціи.	число час. въ недѣлю.	Лекціи.	число час. въ недѣлю.
<b>I. Государственныя Науки.</b>		<b>II. Камеральныя Науки.</b>	
1. Энциклопедія . . .	5	1. Исторія изобрѣтеній . . . . .	4
2. Финансовая Наука.	5	2. Специальная Технологія . . . . .	5
3. Наука о торговлѣ.	—	3. Экономико-Техническая Ботаника.	5
4. Бѣглый обзоръ Виртембергскаго Государственнаго Постановленія . . .	3	4. Энцикл. Лѣсн. Наукъ.	5
5. Сшациссима . . .	5	5. Познаніе почвы и горъ . . . . .	—
		6. О выгодахъ, доставляемыхъ лѣсами, и Технологія . . .	3
		7. Охраненіе лѣсовъ.	3

1832.

Зимній Семестръ.			
<b>I. Государственныя Науки.</b>		<b>II. Камеральныя Науки.</b>	
1. Философія Права.	—	4. Энциклопедія Экономико-Политическихъ Наукъ . . . . .	5
2. Государственное Право . . . . .	5	5. Народное Хозяйство . . . . .	5
3. Полиція . . . . .	5	6. Камеральное Право.	5

Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
II. <i>Камеральныя Науки.</i>		3. Сельское Хозяйство	5
1. Ученіе о машинахъ.	4	4. Лѣсное устройство и Таксація. . . . .	5
2. Всеобщая Техноло- гія. . . . .	5	5. Охраненіе лѣсовъ и Лѣсная Инспекціо- логія. . . . .	—
1 8 3 3.			
<b>Зимній Семестръ.</b>		<b>Лѣтній Семестръ.</b>	
I. <i>Государственный Науки.</i>		I. <i>Государственный Науки.</i>	
1. Философія Права.		1. Энциклопедія . . . . .	5
2. Германское и Вир- тембергское Госу- дарственное Право.	6	2. Энциклопедія Эко- номико - Политиче- скихъ Наукъ . . . . .	5
3. Полиція . . . . .	5	3. Финансовая Наука.	5
4. Энциклопедія Эко- номико - Политиче- скихъ Наукъ . . . . .	5	4. Государственное и Частное Камераль- ное Право . . . . .	5
5. Національная Эко- номія. . . . .	5	5. Статистика. . . . .	5
II. <i>Камеральныя Науки.</i>		II. <i>Камеральныя Науки.</i>	
1. Ученіе о машинахъ.	4	1. Исторія изобреще- ній . . . . .	5
2. Всеобщая Техноло- гія. . . . .	5	2. Специальная Техно- логія. . . . .	5

Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
3. Сельское Животнство	5	3. Энциклопедія Лѣс-	
4. Физиологія деревь-	3	ныхъ Наукъ. . . . .	5
5. Лѣсоводство . . . . .	5	4. Экономическая Во-	
		шаника . . . . .	5
		5. Объ употребленіи	
		лѣсовъ и объ охране-	
		ніи оныхъ . . . . .	5

1834.

**Зимній Семестръ.**

<b>I. Государственныя Науки.</b>		<b>5. Народное Хозяй-</b>	
1. Естественное Пра-		ство . . . . .	5
во. . . . .	3	<b>II. Камеральныя Науки.</b>	
2. Полиція . . . . .	5	1. Машиновѣдніе. . . . .	4
3. Виртембергское и		2. Всеобщая Техноло-	
Германское Государ-		гія. . . . .	5
ственное Право. . . . .	6	3. Сельское и Лѣсное	
4. Энциклопедія Камер-		Хозяйство . . . . .	
альныхъ Наукъ . . . . .	3		



## Ж. Вирѣбургъ.

1832.

Зимній Семестръ.	Лѣтній Семестръ.
Лекціи.	Лекціи.
<p data-bbox="264 619 533 685"><i>I. Государственный Науки.</i></p> <ol data-bbox="233 702 564 1057" style="list-style-type: none"> <li>1. Естественное Право.</li> <li>2. Ученіе о Государствѣ.</li> <li>3. Энциклопедія Государственныхъ и Камеральныхъ Наукъ.</li> <li>4. Государственное Хозяйство и Финансовая Наука.</li> <li>5. Законы о ремеслахъ и торговлѣ.</li> <li>6. Наука о торговлѣ.</li> <li>7. Статистика.</li> </ol> <p data-bbox="279 1131 518 1197"><i>II. Камеральные Науки.</i></p> <ol data-bbox="233 1214 564 1338" style="list-style-type: none"> <li>1. Сельское Хозяйство.</li> <li>2. Лѣсная Наука.</li> <li>3. Горное дѣло.</li> <li>4. Технологія.</li> </ol>	<p data-bbox="606 619 875 685"><i>I. Государственный Науки.</i></p> <ol data-bbox="574 702 906 1115" style="list-style-type: none"> <li>1. Естественное Право.</li> <li>2. То же.</li> <li>3. Государствен. Наука.</li> <li>4. Ученіе о Государствѣ.</li> <li>5. Энциклопедія Государственныхъ и Камеральныхъ Наукъ.</li> <li>6. Государственное Хозяйство и Финансовая Наука.</li> <li>7. Полиція и Подицейское Право.</li> <li>8. Наука о торговлѣ.</li> <li>9. Статистика.</li> </ol> <p data-bbox="621 1131 859 1197"><i>II. Камеральные Науки.</i></p> <ol data-bbox="574 1214 906 1338" style="list-style-type: none"> <li>1.</li> <li>2.</li> <li>3.</li> <li>4.</li> </ol> <p data-bbox="647 1247 906 1313">} Тѣ же, кои преподавались въ зимн. семес.</p>

1833.

Зимній Семестръ.	Лѣтній Семестръ.
Лекціи.	Лекціи.
<p>I. <i>Государственныйя Науки.</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Естественное Право.</li> <li>2. Энциклопедія Государственныхъ и Камеральныхъ Наукъ.</li> <li>3. Государственное Хозяйство и Финансовая Наука.</li> <li>4. Полиція и Полицейское Право.</li> <li>5. Торговое Право.</li> <li>6. Спашисшика.</li> </ol> <p>II. <i>Камеральныйя Науки.</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. } </li> <li>2. } </li> <li>3. } Какъ и прежде.</li> <li>4. } </li> </ol>	<p>I. <i>Государственныйя Науки.</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Естественное Право.</li> <li>2. То же.</li> <li>3. Государственная Наука.</li> <li>4. Энциклопедія Государственныхъ и Камеральныхъ Наукъ.</li> <li>5. Государственное Хозяйство и Финансовая Наука.</li> <li>6. Наука о торговль.</li> <li>7. Спашисшика.</li> <li>8. То же.</li> </ol> <p>II. <i>Камеральныйя Науки.</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. } </li> <li>2. } </li> <li>3. } Какъ и прежде.</li> <li>4. } </li> </ol>

## ПРИЛОЖЕНИЕ III.

*Исчисленіе Профессоровъ и количества лекцій и часовъ по предметамъ Юридическаго Факультета въ тѣхъ же Германскихъ Университетахъ.*

## А. Исчисленіе Профессоровъ.

	1830.		1831.		1832.		1833.		1834.
	Зимній Се- мestръ.	Лѣтній Се- мestръ.	Зимній Се- мestръ.	Лѣтній Се- мestръ.	Зимній Се- мestръ.	Лѣтній Се- мestръ.	Зимній Се- мestръ.	Лѣтній Се- мestръ.	Зимній Се- мestръ.
<b>БЕРЛИНЬ.</b>									
Ординарныхъ Профессоровъ.	7	7	7	7	6	6	10	10	8
Экстраординарныхъ Профессоровъ .	2	4	4	4	3	3	—	—	—
Привашныхъ Доцентовъ .	5	3	2	2	2	1	1	2	1
Всего .	14	14	13	13	11	10	11	12	9
<b>Г А Л Л Е .</b>									
Ординарныхъ Профессоровъ . . . . .				6	6	6	6	6	6
Экстраординарныхъ Профессоровъ . . . . .				—	2	2	2	2	2
Привашныхъ Доцентовъ .			2	1	1	2	2	2	2
Всего .			8	9	9	10	10	10	10

	1831.	1832.	1833.	1834.	
	Дѣлный Се- местръ.	Замѣный Се- местръ.	Дѣлный Се- местръ.	Замѣный Се- местръ.	
<b>Б О Н Н Ъ.</b>					
Ординарныхъ Профессо- ровъ . . . . .	6	5	5	4	4
Экстраординарныхъ Про- фессоровъ . . . . .	2	1	3	3	2
Приватныхъ Доцентовъ.	5	5	3	3	2
<b>Всего .</b>	<b>13</b>	<b>11</b>	<b>11</b>	<b>10</b>	<b>9</b>
<b>Г Е Т Т И Н Г Е Н Ъ.</b>					
Ординарныхъ Профессо- ровъ . . . . .	7	8	8	8	7
Экстраординарныхъ Про- фессоровъ . . . . .	2	1	1	1	—
Приватныхъ Доцентовъ.	15	14	14	12	11
<b>Всего .</b>	<b>24</b>	<b>23</b>	<b>23</b>	<b>21</b>	<b>18</b>

		1832.			
		Лѣтній Се- мѣспр.			
<b>Г Е Й Д Е Л ь В Е Р Г Г ъ .</b>					
Ординарныхъ Профессоровъ . . . . .		6			
Экстраординарныхъ Профессоровъ . . . . .		2			
Приватныхъ Доцентовъ . . . . .		7			
	Всего .	15			
<b>Т И В И Н Г Е Н ъ .</b>					
		1831.	1832.	1833.	
		Лѣтній Се- мѣспр.	Зимній Се- мѣспр.	Лѣтній Се- мѣспр.	Зимній Се- мѣспр.
Ординарныхъ Профессоровъ . . . . .					
Экстраординарныхъ Профес- соровъ . . . . .					
Приватныхъ Доцентовъ . . . . .					
	Всего .	9	9	9	9
<b>В И Р Ц В У Р Г Г ъ .</b>					
Ординарныхъ Профессоровъ . . . . .		6	6	6	4
Экстраординарныхъ Профессоровъ . . . . .		—	—	—	—
Приватныхъ Доцентовъ . . . . .		1	1	—	—
	Всего .	7	7	6	4

Б. Исчисленіе количесва часовъ и лекцій.

Б Е Р Л И Н Ъ.

Лекціи.	1830.			1831.			1832.			1833.			1834.					
	Зимній Семестръ.		Лѣтній Семестръ.	Зимній Семестръ.		Лѣтній Семестръ.	Зимній Семестръ.		Лѣтній Семестръ.	Зимній Семестръ.		Лѣтній Семестръ.	Зимній Семестръ.		Лѣтній Семестръ.			
	въ началѣ.	число лекцій.		въ началѣ.	число лекцій.		въ началѣ.	число лекцій.		въ началѣ.	число лекцій.		въ началѣ.	число лекцій.		въ началѣ.	число лекцій.	въ началѣ.
I. Энциклопедія . . . . .	2	11	3	15	3	15	2	10	4	10	1	4	1	4	1	4	1	4
II. Божественное, Государственное и Народное Право . . . . .	4	14	4	10	2	5	4	16	2	9	3	12	3	10	6	25	2	9
III. Римское Право . . . . .	8	35	11	53	7	30	7	48	10	40	7	39	5	26	6	36	6	29
IV. Капоническое Право . . . . .	5	25	3	15	4	16	4	17	3	14	1	6	3	15	2	12	2	10
V. Германское Право . . . . .	7	34	8	38	10	38	8	32	5	24	7	24	7	30	5	17	6	22
VI. Прусское Право . . . . .	5	22	3	13	5	24	3	13	5	14	3	14	3	12	3	11	2	12
Гражданское Судопроизводство . . . . .	4	20	4	15	5	21	4	18	4	16	2	11	4	14	4	16	2	8
VII. Уголовное Право . . . . .	4	15	4	19	3	12	5	16	5	18	3	13	2	8	3	14	2	8
VIII. Камеральная Наука . . . . .	2	6	—	—	1	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого . . . . .	41	182	40	178	40	164	37	170	38	145	27	123	28	119	30	135	23	102

Г А Л Л Е.

	1831.		1832.		1833.		1834.	
	Лѣтній Се- мѣспрь.	Зимній Се- мѣспрь.	Лѣтній Се- мѣспрь.	Зимній Се- мѣспрь.	Лѣтній Се- мѣспрь.	Зимній Се- мѣспрь.	Лѣтній Се- мѣспрь.	Зимній Се- мѣспрь.
	Число лек- цій.	Число лек- цій.	Число лек- цій.	Число лек- цій.	Число лек- цій.	Число лек- цій.	Число лек- цій.	Число лек- цій.
Лекціи.	1	1	1	4	1	4	1	4
I. Энциклопедія . . . . .	—	1	—	—	1	3	1	4
II. Естественное, Государ- ственное и Народное Пра- во . . . . .	3	5	7	47	10	53	9	57
III. Римское Право . . . . .	1	1	2	6	1	6	1	6
IV. Каноническое Право . . . . .	6	8	7	34	9	36	8	31
V. Германское Право . . . . .	1	1	1	5	2	7	1	5
VI. Прусское Право . . . . .	2	1	2	11	2	6	—	—
Гражданское Судопроизвод- ство . . . . .	6	2	5	18	4	18	3	12
VII. Уголовное Право . . . . .								
Всего . . . . .	20	20	25	125	30	133	24	119

Б О Н Н Ъ.

	1831.		1832.				1833.		1834.
	Львввій Семестръ.	Число лекцїи.	Званїи Семестръ.	Львввій Семестръ.	Число лекцїи въ недѣлю.	Число лекцїи въ недѣлю.	Званїи Семестръ.	Число лекцїи въ недѣлю.	Званїи Семестръ.
I. Энциклопедія . . . . .	2	2	2	7	1	5	1	1	2
II. Естественное, Государственное и Народное Право . . . . .	2	3	14	14	2	10	1	2	1
III. Римское Право . . . . .	14	14	66	5	11	65	12	9	10
IV. Капоническое Право . . . . .	1	1	5	34	1	5	1	1	1
V. Германское Право . . . . .	12	10	12	12	2	36	11	10	7
VI. Прусское Право . . . . .	2	3	6	6	2	5	2	4	2
VII. Гражданское Судопроизводство . . . . .	1	2	5	5	2	12	2	2	1
VIII. Уголовное Право . . . . .	3	2	—	—	2	12	2	—	3
VIII. Французское Гражданское Право . . . . .	—	—	—	—	1	6	2	—	—
<b>Всего . . . . .</b>	<b>37</b>	<b>37</b>	<b>151</b>	<b>31</b>	<b>154</b>	<b>34</b>	<b>29</b>	<b>27</b>	

Лекціи.



Г Е Т Т И Н Г Е Н Ъ.

	1831.			1832.			1833.			1834.				
	Лѣтній Семестръ		въ недѣлю.	Зимній Семестръ		въ недѣлю.	Лѣтній Семестръ		въ недѣлю.	Зимній Семестръ		въ недѣлю.		
	Цисло лекцій.	Цисло час.		Цисло лекцій.	Цисло час.		Цисло лекцій.	Цисло час.		Цисло лекцій.	Цисло час.			
<b>Л е к ц і и .</b>														
I. Энциклопедія . . . . .	3	15	3	17	3	17	3	17	3	20	2	12	3	16
II. Естественное, Государственное и Народное Право . . . . .	3	13	3	13	2	9	3	13	2	13	2	9	2	9
III. Римское Право . . . . .	23	172	16	107	19	120	16	98	16	91	17	111	17	111
IV. Каноническое Право . . . . .	5	30	3	17	4	23	2	11	4	24	2	12	2	12
V. Германское Право . . . . .	8	40	8	51	6	43	8	59	6	43	6	43	6	42
VI. Особенныя Права: Ганноверское и прочія . . . . .	7	27	4	23	6	35	5	25	5	25	5	29	4	20
Гражданское Судопроизводство . . . . .	9	38	8	36	7	27	7	27	6	24	6	24	9	40
VII. Уголовное Право . . . . .	6	28	4	24	4	24	4	24	4	24	3	18	2	12
<b>В с е г о . . . . .</b>	<b>64</b>	<b>363</b>	<b>49</b>	<b>288</b>	<b>51</b>	<b>298</b>	<b>48</b>	<b>277</b>	<b>44</b>	<b>250</b>	<b>45</b>	<b>262</b>		

ГЕЙДЕЛЬБЕРГЪ.		ТИВИНГЕНЪ.																		
1832.		1831.				1832.				1833.				1834.						
Лекціи.	Число лекцій.	Львній Семестръ.	въ неаѣно.	Число час.	Львній Семестръ.	въ неаѣно.	Число час.	Львній Семестръ.	въ неаѣно.	Число час.	Львній Семестръ.	въ неаѣно.	Число час.	Зимній Семестръ.	въ неаѣно.	Число час.	Зимній Семестръ.	въ неаѣно.	Число час.	
																				Лекціи.
I. Энциклопедія . . . . .	4	16	1	4	1	4	1	4	1	4	1	4	1	4	1	4	1	4	1	4
II. Естественное, Государственное и Народное Право . . . . .	5	17	2	9	6	51	6	51	6	42	4	38	6	43	2	10	—	—	—	—
III. Римское Право . . . . .	12	59	1	5	1	6	1	6	1	6	1	6	1	5	1	6	4	47	4	47
IV. Каноническое Право . . . . .	3	14	1	5	1	6	1	6	1	6	1	6	1	5	1	6	1	6	1	6
V. Германское Право . . . . .	9	36	5	19	3	15	4	18	2	10	3	16	2	10	3	16	3	16	3	16
VI. Прусское Право . . . . .	1	4	3	12	2	8	1	3	1	3	1	3	1	6	2	9	2	9	2	9
Гражданское Судопроизводство . . . . .	5	20	3	16	3	13	4	9	1	6	3	13	4	9	1	6	3	13	4	9
VII. Уголовное Право . . . . .	7	22	3	16	3	13	4	9	1	6	3	13	4	9	1	6	3	13	4	9
VIII. Французское Право . . . . .	1	6	2	6	2	11	2	10	2	11	2	10	2	11	1	6	1	6	1	6
Всего . . . . .	47	194	23	122	18	99	17	88	16	95	15	97	15	97	15	97	15	97	15	97

Лекціи.

Лекціи.

ВИРЦБУРГЪ.

Лекціи.	1832.		1833.	
	Зимній Семестръ	Лѣтній Семестръ	Зимній Семестръ	Лѣтній Семестръ
	Число час. въ недѣлю.	Число лекцій.	Число лекцій.	Число лекцій.
I. Энциклопедія . . . . .	3	—	1	1
II. Естественное, Государственное и Народное Право . . . . .	1	2	1	—
III. Римское Право . . . . .	2	2	2	1
IV. Каноническое Право . . . . .	2	—	1	—
V. Германское Право. . . . .	3	—	2	3
VI. Особенныя Права: Баварское, Франкское . . . . .	1	1	1	—
Гражданское Судопроизводство . . . . .	1	3	1	1
VII. Уголовное Право. . . . .	—	5	—	1
VIII. Французское Право . . . . .	1	—	—	1
<b>Всего :</b>	<b>14</b>	<b>13</b>	<b>9</b>	<b>8</b>

ПРИЛОЖЕНИЕ IV.

Примѣрное росписаніе Юридическихъ предметовъ для слушанія лекцій въ Галльскомъ Университетѣ.

Учебные предметы.	Число час. въ недѣлю.	Учебныя книги.
<i>I-й Семестръ.</i>		
1. Юридическая Энциклопедія и Методологія.	4 или 5	Фалькъ.
2. Институціи и Исторія Права . . . . .	10 — 12	
<i>II-й Семестръ.</i>		
1. Пандекты . . . . .	12	
2. Исторія Германіи и Германскаго Права . . . . .	—	Эйхгорнь, Линде-лоффъ.
<i>III-й Семестръ.</i>		
1. Уголовное Право . . . . .	6	Фейербахъ, Зельховъ, Вехперъ, Геффтеръ.
2. Общее Германское Частное Право . . . . .	6 — 8	Эйхгорнь, Мишпермайеръ, Филипсъ.
3. Ленное Право . . . . .	4 — 5	Пець, Дикъ.
<i>IV-й Семестръ.</i>		
1. Государственное или Публичное Право Германскаго Союза и Союзныхъ Государствъ.	5 или 6	Вальшеръ, Эйхгорнь.
2. Церковное Право . . . . .	5 или 6	Бёмеръ.

Учебные предметы.	Число час. въ недѣлю.	Учебныя книги.
<i>V-й Семестръ.</i>		
1. Общее Судопроизводство въ связи съ Прусскимъ Судебнымъ порядкомъ . . . . .	6	
2. Земское Право . . . . .	6	
<i>VI-й Семестръ.</i>		
1. Пандекты во второй разъ . . . . .	—	
2. Репетиции, Экзамены и Диспуты . . . . .	—	
3. Народное Право . . . . .	—	

ПРИЛОЖЕНИЕ V.

Курсы преподаванія лекцій въ Юридическомъ Факультетѣ Прагскаго Университета.

1831.

Учебные предметы.	Число час. въ недѣлю.	Число час. въ году.
<i>I-й годъ. Оба Семестра.</i>		
I. Энциклопедія Юридикъ-Полишическихъ Наукъ . . . . .	} 9	
II. Естественное, Государственное и Народное Право . . . . .		
III. Уголовное Право . . . . .		
IV. Статистика . . . . .	5	370
<i>II-й годъ.</i>		
<i>Первый Семестръ.</i>		
V. Богемское Государственное Право . . . . .	9	методическая.
5 часовъ въ недѣлю		
VI. Исторія и Теорія Римскаго Права . . . . .	9	
VII. Горное Право . . . . .	4	
<i>Второй Семестръ.</i>		
VIII. Церковное Право . . . . .	—	
Богемское Государственное Право . . . . .	} 4	какъ выше показано.
Горное Право . . . . .		
Со включеніемъ Богемскаго Государственного Права было бы 18 часовъ въ недѣлю; безъ него же . . . . .	13	343½

Учебные предметы.	Число час. въ недѣлю.	Число час. въ году.
III-й годъ.		
IX. Австрійское Гражданское Частное Право . . . . . X. Ленное Право, въ первый Семестръ. XI. Торговое и Вексельное Право, во второй Семестръ. . . . .	9 } 3	343½
IV-й годъ.		
XII. Полишическія Науки, въ первый Семестръ . . . . . Полишическое Законодательство и разбирашельство шяжкихъ По- лицейскихъ проступковъ, во вто- рый Семестръ. . . . .	} 9	
XIII. Порядокъ Судопроизводства и дѣ- ловой слогу . . . . .	5	343½
<hr/> 1 8 3 3.		
I-й годъ. Оба Семестра.		
I. Энциклопедія Юридикко-Полишическихъ Наукъ . . . . . II. Естественное, Государственное и Народное Право. . . . . III. Уголовное Право. . . . . IV. Статистика . . . . .	} 9 } 5	370
II-й годъ.		
Первый Семестръ.		
V. Богемское Государственное Право . 5 часовъ въ недѣлю.	pro memo- ria.	

Учебные предметы.	Число час. въ недѣлю.	Число час. въ году.
VI. Исторія и Теорія Римскаго Права .	9	
VII. Горное Право . . . . .	4	
<i>Вторый Семестръ.</i>		
VIII. Церковное Право . . . . .	9	
Богемское Государствен- ное Право . . . . .	}	ше по-
Горное . . . . .		
Со включеніемъ Богемскаго Государ- ственнаго Права было бы 18 часовъ въ недѣлю ; безъ него же . . . . .	13	343½
<i>III-й годъ.</i>		
IX. Австрійское Гражданское Частное Право . . . . .	9	
X. Ленное Право — въ первый Семестръ.	}	4
XI. Торговое и Вексельное Право — во второй Семестръ . . . . .		
<i>IV-й годъ.</i>		
XII. Политическія Науки — въ первый Семестръ . . . . .	}	9
Политическое Законодательство и разбирательство тяжкихъ По- лицейскихъ преступковъ — во второй Семестръ . . . . .		
XIII. Порядокъ Судопроизводства и дѣ- ловой слогъ . . . . .	5	
XIV. Государственная Бухгалтерія . . .	4	475½
		1540



## ПРИЛОЖЕНІЕ VI.

*Росписаніе курсовъ Юридическаго Факультета въ Парижѣ, въ продолженіе 1-го Учебнаго Семестра 1833 — 1834.*

*(Изъ Moniteur 11 Октября 1833. № 284).*

Н а у к и.	Профессор.	Д н и.	Часы.
1) Идѣнщущіи .	Блондо Дю Корруа.	Вторн., Четв. и Суббота.	По по- луночи въ 10½
2) Гражданскій Ко- дексъ			
1-й годъ.	Моранъ и Дюраншонъ	Понед., Среда и Пятница.	въ 10½
2-й годъ.	Демантъ, Удо.	Понед., Среда и Пятница.	въ 11½
3-й годъ.	Бюнге, Ва- дештъ.	Тожь.	въ 8½
3) Уголовное Зако- нодательство и Судопроизводст- во Гражданское и Уголовное .	Беріа Сен- При и Бо- ашаръ.	По однимъ же днямъ съ Ин- ституціями.	въ 8½
4) Торговый Ко- дексъ . . . . .	Браваръ.	Тожь.	въ 10½
5) Пандекты . . .	Пелла.	Понед., Среда и Пятница.	въ 1½

Науки.	Профессор.	Дни.	Часы.
6) Административное Право . .	Баронъ де Жерандо.	По одв. днямъ съ Институци-ями.	въ 9½
7) Исторія Права.	Понсле.	Тождь.	въ 8½
7) Народное Право.	Роайе-Колларь.	Тождь.	въ 9½
8 Наукъ.	15 Профес.		

Изъ Королевскаго Альманаха на 1833 годъ видно, что лекции читаются 13 Профессорами и 6 Помощниками.

---

## V.

# НОВОСТИ И СМѢСЬ.

---

1.

## ЖУРНАЛИСТИКА.

---

ОБОЗРѢНІЕ РУССКИХЪ ГАЗЕТЪ И ЖУРНАЛОВЪ  
ЗА ПЕРВУЮ ПОЛОВИНУ 1854 ГОДА.

(Продолженіе.)

### 4. Исторія.

Въ минувшемъ полугодіи были шолько двѣ оригинальныя сшашья по умозрительной части Исторіи: *О Всеобщей Исторіи* (въ I кн. сего Журнала) и *Историческіе Афоризмы* (въ Библ. для Чш. Т. I, кн. I), обѣ Профессора Московскаго Университеша Погодина.— Изъ нихъ первая уже извѣсна нашимъ читателямъ, а предмешомъ вшорой ешть Религія-въ историческомъ отношеніи; и во-первыхъ сводъ факшвовъ Исторіи Англо-Саксонской Геншархин, Франціи, Рима, Россіи, Литшвы, Польши, Болгаріи, Венгріи, Грузіи, для доказательштва, что Хри-

стіанская Вѣра вводилась въ Европейскія Государства *черезъ женщинъ*; пошомъ, что Реформація зародилась въ шѣхъ схранахъ, гдѣ Вѣра введена была *другимъ образомъ* — по принужденію (въ Пруссіи и Саксоніи). Далѣе слѣдуетъ значеніе Реформаціи, вліяніе, ею произведенное, и проч. .

— По части же фактической помѣщенъ былъ въ Сынъ Отечества и Сверхномъ Архивъ (№ 1) прекрасный отрывокъ: *Объ образованіи и усиленіи городскихъ общинъ въ Европѣ*, изъ приготовляемой Профессоромъ С. Петербургскаго Университета Шульгинымъ къ изданію книги, которая будетъ заключать въ себѣ Исторію Среднихъ Вѣковъ и служить введеніемъ къ изданному уже имъ въ 1833 году Изображенію характера и содержанія Исторіи Трехъ Послѣднихъ Вѣковъ. Полнота, точность, крашкость и строгое наблюденіе системы — отличительныя качества этой статьи.

— Любопытную новость для людей, посвящавшихъ себя служенію Исторіи, представляетъ статья Г. Рекпора Харьковскаго Университета Кроненберга (Учен. Зап. Моск. Унив. № 8). Изъ своихъ гипотезъ о первобытномъ человѣчествѣ онъ хочетъ образовашъ особую *Науку Древности*, ошличающуюся, по словамъ его, отъ Археологіи тѣмъ, что она простирается далеко за предѣлы историческихъ временъ, до самаго начала обитаемости Земнаго Шара, и что положенія свои выводитъ изъ физическаго основанія. Посему она должна показатъ: 1) гдѣ искать начала Исторіи, или гдѣ жили первые люди; 2) какія у нихъ были общественныя отношенія; 3) какія они имѣли нравственныя и религіозныя понятія; 4) пуши и образъ распространенія людей; 5) основаніе разныхъ народовъ и ихъ образъ правленія; 6) общій взглядъ на Древній Міръ. — Авторъ излагаетъ свое янвіе о древнѣйшихъ пере-

селеніяхъ людей, объ ихъ первобытной жизни, религіозныхъ и полишическихъ понятіяхъ. Вошь главнѣйшія его основанія, кошорыя, разумѣется, могутъ и должны быть примѣняемы только къ размноженію Ноева потомства, послѣ всемірнаго Потопа.

Всѣ горы между собою соединены. Горный *хребетъ* (кошорый Авторъ называетъ *Историческимъ Поясомъ*), идущій отъ Востока къ Западу, раздѣляетъ Азію на двѣ половины. *Первый* главный его *узелъ* въ Сѣверной Индіи и Таваріи. Этошь хребетъ (называющійся вообще *Тавромъ*) смыкается въ Арменіи и Кавказскихъ горахъ, и шуть образуешь *второй* *узелъ*. Потомъ, теряя свое названіе въ Малой Азіи, являешся подъ другими наименованіями въ Европѣ, гдѣ Гемскія и Карпатскія горы съ грядями своими протягивающся до Альповъ : тамъ *третій* *узелъ*.

Швейцарія лежишь ниже Арменіи на 3500 фушовъ, а Арменія, по крайней мѣрѣ, на 4000 фушовъ ниже высотъ Восточной Азіи. Слѣдовательно, Восточная Азія выступила изъ-подъ воды прежде, нежели Средняя а Европа позже, нежели Средняя Азія. Посему должно полагать, что Восточная Азія — древнѣйшая земля, Средняя Азія — младшая, а Европа — новѣйшая; и какъ первый *узелъ* Историческаго Пояса есть древнѣйшій, шо здѣсь должно полагать сошвореніе первыхъ жившнихъ и человека. Можно даже географически опредѣлишь ту страну, въ кошорой находился Рай. Всѣ историческія преданія указывающъ на нее. Кипчайцы, Индійцы и Персы производять отсюда свой родъ.

Первая жизнь была нагорная. Но когда съ паденіемъ моря климатъ перемѣнялся, плодородіе и пріятность первобытной земли уменьшались, а размножавшимся людемъ пошребно было большее пространство земли, шогда слѣдовали переселенія и странствованія. Они совершались по горамъ, и какъ восточный *узелъ* Историческаго Пояса былъ первымъ отчеществомъ людей, шо примыкаю-

ція къ нему цѣли горъ были населены прежде другихъ.— Человѣкъ, вѣроятно, обращался къ спраннымъ шельмамъ и къ испочинку съѣха — Восхожу и Югу; и отъ этого высоцъ Верхней и Южной Индіи населены прежде; пошомъ Западъ, но все въ южномъ направленіи; наконецъ только необходимость могла заставивъ переселиться по просяженію горъ на Сѣверъ.

Первыя семейства переходили по горамъ Таврскимъ къ Западу отъ Паропомиза къ высотамъ Арменіи и Кавказа. Въ этихъ мѣстахъ родъ человѣческій размножился и пребывалъ долѣ. Наконецъ необходимость и выиспунившія изъ-подъ воды по правую и лѣвую сторону Мессопотаміи высоты побудили къ переселенію на Югъ. Такимъ образомъ переселились колоніи частію къ Куссейскимъ и Персидскимъ горамъ, частію въ Сирію и Аравію, гдѣ сполнились народы, и отсюда не замедлили переселиться чрезъ острова въ Эіопію и Верхній Египетъ, какъ бы къ новой высотѣ. — Въ то время Каппадокія была еще подъ водою, изъ-подъ которой возвышались огнедышащія горы; Фригія была еще огненнымъ моремъ; соотвѣственные земли отъ землетрясеній находились въ судорожномъ движеніи; между горъ простирались озера, а берега и равнины были покрыты моремъ. Югсему переселеніе народовъ изъ Арменіи и Колхиды совершалось не черезъ Малую Азію, но съ сѣверной стороны Чернаго моря.

По паденіи Океана, Понизъ остался озеромъ, прорвавшимся впоследствии чрезъ Восфоръ. Еще до этого нашли средство перейти къ началамъ Карпатскихъ горъ. (Пошомъ многія колоніи переселились по известному шрапту черезъ Восфоръ и островъ Таврику, къ Карпатскимъ горамъ). Влизъ Вилграда былъ общій переходъ народовъ, которые отъ Понша переселялись черезъ Карпаты, и стремясь къ Югу, переходили черезъ Дунай и достигали, съ одной стороны — до Далмаціи,

Иллирій и Фракія, съ другой — до Норическихъ и прочихъ Альповъ.

Около Адриатическаго моря— *третій узелъ*. Народы отъ Кавказскихъ высотъ стремились черезъ Карпаты къ той цѣпи Европейскихъ горъ, коихъ средоточіемъ суть Юліевы Альпы, и гдѣ отъ нихъ влѣво идутъ Гемскія горы, а вправо собственно Альпы. Такимъ образомъ народы по высотамъ и направленію Гемскаго хребта перешли въ Малую Азію и распространились по Греціи. Они извѣстны подъ общимъ именемъ Фракійцевъ и Финикіянъ (образователи Грековъ, основатели *Ионическаго* діалекта). Другія племена перешли въ Эпиръ и отсюда въ горы Пелопоннесскія (Пеласги — основатели *Долгическаго* діалекта). Вскорѣ пошомъ занявъ Бѣль и Альпійскій хребетъ. Одни стремились черезъ Лигурію по Аппенинскому хребту къ Югу; другіе въ Южную Францію и Италію (Албанцы, Иберы, Аспуры, Тавріи, Ахеи, Санны, Туски, Пеласги и Галлы). Позже народы переселялись изъ Колхиды къ Сѣверу, пошому что западныя горы были уже заняты, а опеченіе народовъ на Колхидскомъ Истмѣ или Кавказѣ еще продолжалось. Но и обратившіеся къ Сѣверу опчасши возвратились въ Понть, опчасши слѣдовали западному направленію, когда и шамъ земля высохла, и распространились въ Польшу и Германію.

Послѣ нагорнаго переселенія и нагорной жизни слѣдуетъ вторая эпоха: *должное переселеніе* — на обнажившіяся неизмѣримыя равнины, сперва Ташарскія, пошомъ югозападныя, наконецъ Европейскія. На Ташарскія, когоры тогда были пріятнѣе и плодороднѣе, нежели теперь, спустились животноыя, коихъ чедовѣкъ преслѣдуя, обуздалъ. Произошли *котующіе народы* (номады), извѣстныя подъ общимъ именемъ *Скивоовъ*. Но когда зима сдѣлалась суровѣе, пастбища рѣже, тогда номады принужденны были переселяться ранѣе, нежели въ другихъ земляхъ.

горцы спускались въ земли, дѣлавшіяся плодородными. Но горцы сходили не для того, чтобы оставаться въ низменныхъ мѣстахъ, а чтобы похищать животнохъ, или перейши къ другимъ горамъ. Такимъ образомъ кочующіе народы населили сперва долины Китая, пошомъ поля Согдіанскія и Башкирскія, наконецъ прочія долины Юго-западной Азіи. Какъ первоначальные народы переселялись по направленію горныхъ хребтовъ, такъ номады пролагали себѣ дорогу черезъ долины, слѣдуя за *теченіемъ рѣкъ*. Они шѣснились къ *Индѣ*, въ *низменную Азію* и распространялись черезъ долины до Тигра и въ пучины поля Мессопотаміи. Пришомъ слѣдовали и вшорому узлу горъ, съ кошораго распространялись частію въ равнины Сирійскія, частію же, перешедъ чрезъ горы, въ страны между *Волею* и *Донамъ*, пошомъ и по сю сторону Дона. Номады, спустившіеся въ Сирію, соединились шамъ съ жишелями долинъ, пришекшими уже чрезъ Мессопотамію и чрезъ Евфратъ. Они вышпѣ дошли до Аравіи.

Жизнь горцевъ была противоположна жизни номадовъ. У первыхъ каждая гора была родъ Царства; добыча, плоды принадлежали тому, кто находилъ ихъ; каждая скала служила крѣпостью, каждое ущелье горы жилищемъ. Всѣ отношенія были разобщены. Напротивъ, неизмѣримая равнина приводитъ номадовъ въ связь и ослабляетъ изъ нихъ огромные народы. Начальники пастуховъ имѣють многочисленныя семейства, родственныхъ, богатства, состояція въ стадахъ, общія выгоды, удобнѣйшее сообщеніе, нужду во взаимной помощи. Они легко и необходимо соединяются, пошому что горцы нападаютъ на ихъ стада. Сверхъ того, пространная долина не даетъ ни защиты, ни убѣжища; безопасность основывается на числѣ и силѣ. Скоро на всемъ пространствѣ долины жишеля соединяются въ *однѣ* народъ; а переходъ къ гражданской жизни совершенъ, когда опасность и непріяельскія дѣйствія при-



нуждають воздвигнуть въ долині искусственную гору; какъ защиту и убижище, въ коемъ всѣ могутъ со спсѣдами и имуществомъ своимъ укрыться и надежно защищаться. Это — *городъ*, ш. е. огромная сомкнувшаяся стѣна; внутри ея люди и животныя отъ нападенія укрыты и безопасны.

Первый городъ этого рода по сю сторону первоначальнаго отечества былъ, безъ сомнѣнія, *Бактра*, главнѣйшее мѣсто соединенія всѣхъ пашушескихъ народовъ, распространившихся отъ Гаксарша до Тигра. Всѣ пашушескіе народы, населявшіе долины на южной сторонѣ Историческаго Пояса до Инда, называются общимъ именемъ *Семитамъ*; шѣ, которые въ Бактрѣ основали мѣсто соединенія и опшуда высылали долинныхъ поселенцевъ къ Тигру и Понту, называются Сурь, Асурь или *Ассирияне*. Сооруженіе каменной ограды не осталось безъ подражанія. Чѣмъ болѣе удалялись пашушескіе народы отъ первоначальнаго города, шѣмъ болѣе чувствовали нужду въ такой оградѣ.

Непріязнь между горцами и долинными жителями была неизбежна. Горцы опшудились уже отъ жителей долинъ; почитали землю у подошвы горъ своею собственностью и нападали на спсѣда въ случаѣ недоспашка звѣриной ловли и плодовъ; умноженіе народонаселенія заставляло ихъ спускашься на южные холмы и равнины; наконецъ характеръ горцевъ былъ противоположенъ характеру жителей долинъ, ибо горцы были суровые, сильные, сильные звѣроловы; кромѣ семейственной связи, другой не знали; въ горнаго вѣталнца собственности не знали; охищались, вользуясь охопомъ и пищею, гдѣ находили; имъ неизвѣстны были ни обширная гражданская связь и протсѣкующее изъ нея право, ни крошкѣи нравъ пашушескихъ народовъ. Естественныя послѣдствія сихъ и другихъ причинъ были: 1) Враждебный духъ обонхъ народовъ, обнаруживавшійся нападеніемъ

и сопрощивленіемъ. 2) Такое отношеніе причиняло большіе союзы, даже между горцами, для покоренія или испребленія враговъ. 3) Номады вступали въ пѣсчѣйшій союзъ и дѣлались воинственнѣе, принуждены будучи, для собешвеннаго покоя, или испребляшь или покоряшь горцевъ, или ограничивашь ихъ на недосупныхъ высотахъ. 4) Произошли такимъ образомъ огромныя Царства. 5) Горцы предались разбою и нападали на Царства въ долинахъ. Горцы часто называются охошниками, звѣроловами, великанами или исполинами, гитаншами, шишанами; номады же — сынами и народами боговъ.

Далѣе Авторъ, объясняя происхождение жреческой формы правленія, говоритъ, что первоначально въ семействахъ была власть опцевская, передававшаяся по праву первородства; что начальники семействъ были необходимо умнѣйшіе и опытнѣйшіе мужи въ своемъ родѣ и вѣкѣ. — Возрасшаніе уваженія къ начальникамъ, даже до обоготворенія ихъ, и постепенное умшвенное развишіе первобытныхъ народовъ изложены весьма любопытно. Двѣ системы Религии, полагаешь Авторъ, существовали у нихъ: *земная* и *небесная*. Главная черта первой состояшь въ томъ, что земля ешь основаніе всего, а древнѣйшіе главы семействъ, Титаны — представили и обладали божественной силой земли. Помощки ихъ замѣняютъ ослабѣвшую силу искусствомъ. Ночь и смерть — истинныя спихи жизни и бытія; человекъ, знающій оное шамшвенное искусство — правитель верхняго міра, п. е. земля, и въ ашомъ качествѣ онъ не испребимъ, возвращается, какъ духъ самосшешельный, въ ночь или превсподнюю, или обитаешь около рѣкъ и на островахъ, на поверхности земли или въ верхнемъ мірѣ. Онъ дѣйствуешь еще какъ духъ, и служишь шѣмъ, кои успѣють его вызвашь, п. е. жрецамъ и помощкамъ боговъ. . . . Большая часть древнѣйшихъ

народовъ, обитавшихъ въ лѣсахъ и пещерахъ, и обрабо-  
шывавшихъ въ послѣдствіи землю, или добывавшихъ ме-  
таллы, и изобрѣтавшихъ Искусства, преданы были этой  
Религіи земли. — Небесную же Религію исповѣдывали  
номады, цыгане, которые, ведя родъ жизни, благо-  
пріятствующій размышленіямъ, были менѣе развлекаемы  
заботами о пропитаніи, могли замѣчать порядокъ во  
всѣхъ явленіяхъ и признавали ничтожность человѣческую,  
зависимость земли, и сверхъ того — высокую, не-  
измѣняющуюся силу Бога, видъ челоѣка и независимо отъ  
земли существующую, Человѣческія души, по этой Рели-  
гіи, происпекають отъ свѣта или небснаго существа,  
куда и возвращаются, если жили сдѣлаю въ первородной  
чистотѣ. У номадовъ главы семействъ были жрецы и,  
въ силу этого достоинства, правили народомъ. Вся  
власть ихъ происпекала отъ Бога; они дѣйствовали  
Его именемъ и полномочіемъ, и не смѣли управлять  
имъ, считая себя только служителями Его, и распро-  
страняя царство правды и добродѣтели. Впрочемъ  
Авторъ не касается испинной Вѣры перваго челоѣка,  
а бросаетъ общій взглядъ на состояніе Религіи первыхъ  
народовъ, болѣе или менѣе ошдлившихся отъ того  
числага Богопознанія, которое исключительно сохра-  
нилось въ одномъ народѣ избранномъ.

— Кроме этихъ статей читатели нашего Журнала  
видѣли статьи: Г. Академика Шмидта — *О народныхъ  
племенахъ Монголовъ* (№ 3), Г. Профессора Москов.  
Университета Погодина — *Отеркъ Европейской Исторіи  
съ Средніе Вѣки* (№ 4) и Г. Проф. Дерптскаго Универ-  
Влума — *Сказаніе о Семирамидѣ* (№ 5).

— По части педагогической были помѣщены въ  
нашемъ Журналѣ: *Планъ преподаванія Всеобщей Исторіи*  
Г. Гоголя (№ 2), и *Новая метода преподаванія Хра-  
модогии* (№ 5).

—Но оправдате всего видѣть, что Ученые наши болѣе и болѣе обращаются къ разрабошыванію драгоценныхъ, едва только почашыхъ рудниковъ Ошечешвенной Исторіи. Много еще шрудовъ предшомшъ имъ свершишь, пока мраки, лежащіе на ней, и особенно на ея нервобышнихъ временахъ, впрорѣдують хотя сполько, сколько нужно, чшобы указать, какое историческое мѣшо занимаетъ Русскій народъ въ мірѣ, и какимъ органомъ эшого живаго шма — человечества судило ему бышь Провидѣніе. Мы только начинаемъ еще шу вѣковую работу, которая у большей части образованныхъ народовъ Европы давно въ полномъ дѣйствіи. Слѣдовашельно, всякій вновь открываемый памятникъ нашей молчаливой древности драгоцененъ, всякое новое мнѣніе должно обращать на себя и вниманіе и изслѣдованія. Настоящее ручается за будущіе успѣхи. Еще никогда не являлось въ журналахъ нашихъ сполько разнообразныхъ, касающихся до важнѣйшихъ пунктовъ Древней Русской Исторіи спашей, какъ въ предшешствующее полугодіе. Онѣ не одинаковаго характера и достомнштва, но дсѣ замѣчашельны въ разныхъ отношеніяхъ. Постраемъ предшавишь чашашельямъ главнѣйшія основанія, на коихъ онѣ зиждущся.

— *Скандинавскія Саги*, соч. Г. Сенковскаго (Библ. для Чш. Т. I, кв. 1). Сшашья по многимъ отношеніямъ замѣчашельная, въ самомъ началѣ года возбудившая особенное вниманіе Журналистовъ и Авшоровъ, изъ коихъ одни се щедро хвалили, другіе во всѣхъ частяхъ опровергали (\*).

---

(\*) Хвалили Г. Булгаричъ — въ Сѣв. Печѣ 1833 г. No 300, Г. Д. въ Моск. Вѣд. 1834, No 5; опровергали Г. Скурдинъ — въ Телескопѣ No 22, — особыми книжками: Г. Руссовъ въ своей брошюрѣ *О Сагахъ въ отношеніи къ Русской Исторіи*, С. П. Б. 1834 и вѣкъш назвашійся Сергіемъ Скромшенкою — въ Критик. вѣздѣ

Поводомъ къ этой сдѣлкѣ была изданная Копенгагенскимъ Обществомъ Сѣверныхъ Антисваріевъ Сага на Исландскомъ языкѣ: Eymundar Saga. Eymundi et Ragnaris, Norvegiorum principum tandem Polteskæ, vel Polociæ in Russia dynastarum, vitæ et gesta in originali Islandico, etc. edid. Soc. Regiæ Antiqu. Septentr. Hafniæ, 1833.— Это разсказъ пшерыхъ возвратившихся на свою родину Исландцевъ о подвигахъ двухъ Норвежскихъ Князей, Эймунда и Рагнара, въ Гардарикѣ, ш. е. Россіи. Заключивъ съ однимъ изъ Государей ея, Ярислейфомъ (Вел. Кн. Ярославомъ Влад.), условіе на 12 мѣсяцевъ, Князья, съ своею Норманскою дружиною, содѣйствовали его побѣдѣ надъ брашомъ его Бурнолейфомъ (Свяшполкомъ), котораго и убили; потомъ, поссорясь съ Ярислейфомъ за жалованье, они перешли къ Варшлафу (Полоц. Князю Брячиславу), котораго хотѣла Ярислейфова супруга, Ингигерда, умершвишь хищростию, но взяша въ плѣнъ храбрыми Норвежцами: что и ускорило заключеніе мира между воюющими, и Эймунда получилъ отъ Брячислава въ награду цѣлую обласшь.

Г. Сенковскій напечаталъ въ Библ. для Чшенія всю Сагу въ подлинникѣ съ Русскимъ переводомъ прямо съ Исландскаго языка (Т. I, кн. 2) (\*); но предварительно (Т. I, кн. 1) помѣстилъ свое разсужденіе о Сагахъ:

По его мнѣнію, Исторія имѣла чептыре періода: первый баснословный или *стихотворный*, когда у людей,

на статью *Скандин. Саги*. М. 1834, котораго существомъ помѣщенъ въ Молвѣ, при No 13 Телеסקоп. Сверхъ того въ Сѣв. Пч. (NN 85 и 86) прочтенъ обвиненіи Г-мъ Сенковскимъ Нестора въ сѣмъ-воини, прохитвореніи, похищеніи Географіи и отсутствіи Догмаки, напечатанно было оправданіе.

(\*) Эта же Сага была переведена съ Латинскаго, и помѣщена Г. Подольскимъ въ Учен. Запискахъ Моск. Университета.

еще не знавшихъ письма, память минувшихъ событий сохранялась въ пѣсняхъ жрецовъ; второй — періодъ *эказаній*, цвѣтущій въжъ Исторіи, когда разсказчики размножились и въ другихъ сословіяхъ народа, и сказанія ихъ (настоящія газетны, мемуары того времени) списывались посредствомъ азбучной грамошны; третій — періодъ *автописей*, когда дѣянія предковъ, исчезнувъ изъ памяти народа, хранились уже только въ книгахъ, съ примѣсю вымысловъ; наконецъ четвертый — періодъ *Науки Исторіи* или *Дѣписаній*, осснавливаемыхъ за прошедшіе вѣки Авторами, кои судяшь о дѣлахъ историческихкихъ лицъ по шѣмъ понятіямъ, въ кошорыхъ сами воспитаны, и называющъ свой приговоръ Исторіею Государства или народа. „Только это не Исторія, а шрутъ ея, наръзанный шупымъ ножомъ Кришши“ (с. 3—7).

Г. Сенковскій полагаешъ, что въ Исторіи не столько нужна достоверность дѣяній, сколько представленіе картины общественнаго человека: послѣднее сохранилось въ древнихъ басняхъ (с. 10). Намъ еще рано писать полныя Часшныя, а шѣмъ менѣе Всеобщія Исторіи; надобно прежде заняться изученіемъ или изображеніемъ отдѣльныхъ эпохъ всякаго народа порознь (монографіями), а не доказываць, существовали ли Ромулъ и Рюрикъ, кои „бывъ наилучшимъ образомъ доказаны или опровергнушы, еще не дадутъ намъ никакого понятія о оссояніи человечества въ ихъ время“ (с. 11).

Пошомъ Авторъ всѣ извѣстные донынѣ образы изложенія Исторіи подводяшь подѣ шри главныя системы: *Риторическую*, *Философскую* и *Прогрессивную*. Къ первой, продолжавшейся, по его мнѣнію, до XVIII вѣка, принадлежашъ всѣ историческія шворенія Древности, кромѣ Геродоша и Тацита. Начальникомъ второй онъ называешъ Воссюаша: „въ рукахъ его Исторія человечества сдѣлалась Исторіею духа; въ рукахъ его преемниковъ Исторіею сердца (с. 13).“ Прогрессивною систе-

мою называетъ Авторъ нынѣ господствующую, которая предполагается въ нравственномъ мірѣ „какое-то особое, колоссическое такъ сказать провидѣніе, неуклонно ведущее родъ человѣческій къ постепенному усовершенію и долженствующее довести его до идеальнаго совершенства“ (с. 13). Отъ историческихъ монографій Авторъ ожидаетъ чего-нибудь основательнѣйшаго, нежели всѣ эти прѣ системы.

Въ Русской Исторіи Авторъ находитъ одного только Карамзина, отдающаго справедливость его природному уму и прекрасному сердцу, а швореніе его относить болѣе къ Школѣ Риторической. „Если оно представляетъ слабыя спорныя, по развѣ эпоха Варяговъ и періодъ Монгольскаго владычества могутъ заслужить подобный упрекъ. Для Монгольскаго періода надобно быть Ориенталистомъ и при томъ родиться въ будущемъ столѣтіи (с. 16), а въ описаніи Варяжской эпохи Карамзинъ слѣдовалъ кришику Шлецера, наполненной недостатками, которыхъ не могъ чувствовать, ибо она была въ духѣ тогдашней теоріи Кришики.“ Впрочемъ Карамзину и Шлецеру, признававшимъ недооснованность извѣстій Скандинавскихъ Сагъ о Россіи, Г. Сенковскій думаетъ, что онѣ могутъ принести важную пользу, служа вѣрною картиною быта такого народа (с. 24) (Руссовъ или Скандинавовъ), который со всѣми своими учрежденіями, нравами и преданіями поселился на землѣ Человѣковъ (\*);

---

(\*) Г. Сенковскій утверждаетъ, что имя *Блалле* пришло къ намъ отъ Грековъ вмѣстѣ съ переводомъ Св. Писанія, а Греками занято у Германцевъ, сами же Славяне дали себѣ названіе *Человѣковъ*, которое въ другихъ діалектахъ произносится *сloedкъ*, *сloedкъ* и пр. и очевидно происходитъ отъ корня *слово*, въ противоположность *мѣлицу* — не знающему слова (с. 19). — Интересна излагаемая дѣлье теорія образованія языковъ и нарѣчій. Вотъ ея главнѣйшіе результаты: 1) Четыре главныхъ Европейскіе языка, Балтійскій, Ла-

или шакъ называемыхъ Славянъ, и что характеръ древнѣйшей эпохи бышя Россіи былъ не Славянскій (какъ полагалъ Карамзинъ), а Русскій или Скандинавскій (\*). Славяне шолько въ Новгородѣ держали у себя Руссовъ, какъ защитниковъ (Vaerengar); въ Кіевѣ же были ими покорены совершенно (с. 20), и не смотря на превосходство своей образованности, доказываемою ихъ древнею цвѣщуюю шорговлею (\*\*), должны были переняты

инскій, Германскій и Славянскій, устроились ошъ соединенія швоплеменныхъ массъ съ древними шувенными племенами Европы, но удержали большую часть формъ стараго Европейскаго языка, съ нѣкоторою шолько примѣсмью пошпоронныхъ, вѣроятно Старо-Азійскихъ. 2) Производство Германцевъ или Славянъ изъ Индіи и ихъ языка ошъ Санскритскаго не основательно: если бы Германцы пришли ошпуду, то говорили бы теперь нарѣчіемъ сего пошадіяго, а не особымъ языкомъ, шнѣющимъ общее грамматическое и лексикографическое начало съ языками Греческимъ, Латинскимъ и Славянскимъ: свидѣшвенно зародыши сихъ 4 языковъ образовались въ Европѣ въ массѣ шувеннаго западнаго языка ошъ прихода къ ней Азіатскихъ нарѣчій, ибо въ Державѣ Черноморскихъ Сявоговъ очевидно заключались многія Персидскія, или Пелгійскія, или Самскритскія поколѣнія, которыя сливались съ Европейскими. 3) Народъ Русскій составилсѧ ошколо X вѣка изъ обломковъ Норманскаго, Славянскаго и Финскаго племенъ, и языкъ его сохранилъ въ себѣ шриразнородныя начала, но формы удержались Славянскія; Финскій же вокализмъ имѣлъ большое вліяніе на произношеніе словъ: наши коренныя слова кажутся расшворенными и расшлупшными въ устахъ Мерянъ, Суздальцевъ, Сѣверцевъ и Бярдіяцевъ или Пермскихъ, и прот. (с. 27, 28, 29).

(\*) Въ доказательство сему въ другомъ мѣстѣ (с. 40) приводишся: 1) что Аравитяне называли Славянами однихъ Болгаръ, различая ихъ ошъ Норманскихъ подданныхъ, которыхъ именушютъ Руссами; 2) что Липовцы называли своихъ сосѣдей Големки, Гудасѣ, а это слово означало у нихъ Русскаго, и 3) что Венгры, Поляки и Византийцы говорили шолько о Русскихъ, не заботясь о админныхъ Славянахъ.

(\*\*) „Безпрестанно“ — говоритъ Г. Сенковскій — „открываютъ въ окрестностяхъ Новгорода цѣлыя сосуды монетъ Арабскихъ Халифовъ и Бухарскихъ Саманидовъ, и. е. цѣлыя капишалы древнихъ



многое у своихъ побддителей, или— сдѣлались Русскими. Ихъ собственныя Князья или владыцы были спусти два столѣтія забыты, такъ, что Лѣтописецъ начинаеть Исторію страны свей шолько со времени прибытія Руссовъ. Новые Князья счишають Скандинавію своимъ опечетствомъ, получають опшуда женъ, ищуть тамъ союзниковъ, и въ превращеніяхъ счастья шуда уходяшь, хранашь въ семействахъ своихъ языкъ Скандинавскій и даже до Ташарскихъ временъ носашь имена Норвежскихъ Героевъ. Событія сихъ двухъ странъ перемѣняюся въ памяти обоихъ народовъ, и опъ шого Нещоръ, повѣшвуя о *жтпростѣ* Ольги, добродушно присвоиваешь ей дѣйствія, приписываемыя Исландскими Сагами одной древней Норвежской Королеви (с. 30). Въ самомъ раздѣлѣ Государства Рускія Князья слѣдуютъ не Феодальной Системѣ, кошорой въ Россіи и слѣда не было (с. 32), а чистой Аллодіальной или Удѣльной, кошорая, какъ и въ Скандинавіи, имѣла свое начало въ родимельской власши Государя или семейныхъ соображеніяхъ помомства, шогда какъ Феодальная есть послѣдствіе писменнаго закона и можеть быть совершенно чуждою узамъ крови (с. 33).

Авторъ спашь спараешся доказашь также, что еще и прежде такъ называемой Варяжской Эпохи Норманскіе нравы были уже извѣсны на землѣ нынѣшней Россіи: ибо 1) законодатель богослуженія Скандинавовъ родился, по ихъ преданіямъ, на берегахъ Чернаго моря, и для шого они часто ходили въ Асгардъ (близъ нын. Азова) чрезъ Россію, въ коей селились и покоряли области въ VI и VII вѣкахъ; 2) Сага повѣшвуютъ о

---

Новгородцевъ. Многія изъ сихъ новесъ принадлежатъ къ VII и VIII столѣтіямъ, и самое ихъ обиліе доказываетъ, что онѣ присели шуда въ *нечетрѣ* шлѣхъ до столѣтія“ (с. 25).

могущественной Державѣ, еще прежде Рюрика основанной Скандинавскимъ Конунгомъ, Эймундомъ (Древнимъ), родоначальникомъ многихъ знаменитыхъ Скандинавскихъ династій (\*); въ предисловіи же къ одной Сагѣ сказано, что, при пособіи Сагъ, можно вывести осьь него и родословную Рюрика: „шюгда“ — говоритъ Г. Сенковский — „призваніе Рюрика объяснялось бы простымъ закономъ наследства, и Исторія Россіи начиналась бы съ VII вѣка“ (с. 35); 3) еще до прибытія Руссовъ Норвежскій Конунгъ, Гаддингъ, проникалъ Двиною до Полоцка; 4) Финны и Славяне, подражая Скандинавамъ, нускались на военные предпріятія по Балтійскому морю, и между прочимъ участвовали въ 735 г. въ морскомъ сраженіи при Бравалль, на берегахъ Сканин (с. 36).

Сказавъ, что Саги Скандинавскія и Исландскія суть одно и то же; что онѣ сжисаны на бумагѣ еще въ XI вѣкѣ, до насъ же дошли въ сокращеніяхъ и искаженіяхъ, сдѣланныхъ въ XIII вѣкѣ (с. 43); раздѣливъ Саги вообще на романтическія, героическія и историческія, и опредѣливъ время сочиненія Эймундовой Саги (тошъ же XIII в.), Г. Сенковский сравниваетъ ее съ Несторомъ, видишь въ немъ всѣ недоешанки Лѣтописцевъ его времени (с. 51) и находишь въ его твореніи одну пользу — лѣтосчисленіе, но сомнѣвается въ исправности и послѣдняго (с. 57 и 58); въ мѣстахъ, гдѣ Несторъ разнорѣчитъ съ Сагою, вѣритъ болѣе послѣдней, а если гдѣ они сходствуютъ, то симъ доказываетъ, что Исландское сжизаніе не есть вымыселъ (с. 62). Одно изъ важнѣйшихъ разнорѣчій состоитъ въ бжгствѣ Святополка: по Нестору онъ скрылся между *Льтви* и *Челми*, а по словамъ Саги, онъ

---

(\* ) При сжизъ Г. Сенковский обвиняетъ Шлецера и его послѣдователей за презрѣніе, оказываемое ими Иоакимовой лѣтописи, въ которой сжизано нѣчто осьь *Эймундъ*, Король Гардарикін. Эпошъ *Эймундъ*, по его мнѣнію, осьь *Эймундъ Древній*.

ушелъ сперва въ Бярмію (по Новог. Лѣт. — какъ замѣчаетъ Г. Сенковскій — онъ ушелъ къ Печенѣгамъ, „а Печенѣгами у насъ и Бярміяцами у Нормановъ не рѣдко означались разныя поколѣнія, обитавшія въ Восточной части Россіи, которыя теперь ученымъ образомъ называемъ Финскими,“ с. 65); потомъ въ Польшу, опшуда къ Половцамъ, и привелъ на Ярослава Торковъ и Бело-Кумановъ; убишь, какъ выше сказано, Эймундомъ, и погребень въ Кіевъ. Г. Сенковскій утверждаетъ также, что выраженіе Нестора *бѣжа межю Лазы и Чехы* есть и доннынъ упошребляемая поговорка въ Польшѣ, — шо же, что *пропалъ безъ-вѣсти*, и что сладшвенно сказаніе Лѣтописца въ семь мѣсѣхъ весьма недосшашочно; объясняетъ, что хопя Свяшополкъ и неизвѣшенъ въ Россіи подъ именемъ Бурислава, но что сіе имя, значащее *разрушитель*, могло бышь ему дано по крайней мѣрѣ при Дворѣ Ярослава; думаетъ, что герой Саги Эймундъ есть упоминаемый въ нашей Исторіи Якунь (чит. Ямунь), названный Слѣпымъ, и проч., и въ заключеніе говоритъ, что сіа Сага „есть во всякомъ случаѣ памятникъ чрезвычайно важный для Исторіи шой эпохи и достойнъ вниманія любителей Отечественной спарини. „Мы не побожимся“ — продолжаетъ онъ — „что все сказанное въ ней есть несомнѣнная истина, шакъ же какъ не ручаемся за основательность девятидесятихъ содержанія Несторовой лѣтописи, но *нотина для Древней Исторіи не нужна: для неѣ довольно правдоподобія при совершенномъ отсутствіи доказательствъ противнаго*“ (с. 75).

— *О времени и приинахъ вѣроятнаго переселенія Славянъ на берега Волхова*, — статья сообщенная отъ Профессора Каченовскаго (Учен. Зап. Москов. Унив. № IX, с. 415 — 465).

Это третья историко-кришическая статья изъ лекцій Г-на Каченовскаго, помѣщаемая въ Ученыхъ За-

искать Московскаго Университета. Двѣ прежнія : *О баснословномъ времени въ Рос. Исторіи* (№ 2 и 3), и *о пользѣ утѣнъ Рос. Исторіи въ свѣтѣ со Всеобщую* (№ 4 — 7), напечатаны были въ прошломъ году, и только окончаніе послѣдней сязанъ принадлежитъ къ Генварской книжѣ нынѣшняго. До сего времени результаты ученыхъ прудовъ Г-на Каченовскаго по часнымъ Исторической Кришики извѣстны были только по не многимъ напечатаннымъ въ Вѣспникѣ Европы шрапшамъ, каковы : объ Іоаннѣ Экзархѣ Болгарскомъ, о кожаныхъ денѣгахъ, о Русской Правдѣ и пр. ; но съ важнѣйшими мнѣніями, или лучше — сомнѣніями его касательно Нещиоровой лѣтописи, этого основнаго источника Древней нашей Исторіи — и вообще съ новыми, ему одному принадлежащими мыслями о происхожденіи и первобышнемъ времени Руси, ученая Публика знакома была болѣе по слуху. Теперь же почти безпрерывно печатались въ книжкахъ Учен. Запис. Моск. Унив. (\*) разсужденія, извлекаемая слушателями Г-на Каченовскаго изъ его лекцій.

Въ статьѣ *О переселеніи Славянъ* Г. Перемьшлевоній, желая обнаружить недостоверность господствующаго нынѣ о семъ мнѣніи, основаннаго на извѣстной лѣтописи : *Повѣсть временныхъ лѣтъ откуда есть пошла Русская земля, и кто въ ней началъ княжити* — разбираешь ее (\*\*).

(\*) Кроме того въ 11 и 12-й книжкахъ Тавескова на сѣмъ годъ помѣщено разсужденіе одного изъ Студентовъ Московскаго Университета, основанное также на лекціяхъ Г-на Кач. Оно болѣею частью, состоитъ изъ отдѣльныхъ замѣтокъ о разныхъ темныхъ мѣстахъ двухъ первыхъ Періодовъ нашей Исторіи и не выдѣляетъ характера критическаго, кошорымъ отличался разсужденіе на ту же тему, помѣщенное въ Уч. Зап.

(\*\*) Сообщая здѣсь извлеченіе этого разбора, совѣтуемъ читателямъ

Многочисленные списки ея сходны по содержанию до 1203 года; а съ этого времени являются частные Лѣтописцы. Эта сходная часть приписывается Преподобному Нестору и двумъ или тремъ Продолжателямъ его. Но мы ничего вѣрнаго не знаемъ ни о немъ самомъ, ни о сочиненіи его. Если Несторъ жилъ въ половинѣ XI и началъ XII столѣтія, то могъ ли съ достоверностію описывать происшествія IX столѣтія? Самые списки его лѣтописи (изъ коихъ древнѣйшій 1377 года, почти прѣма вѣками моложе подлинника) сохранили ли его повѣствованіе во всей чистотѣ? Чѣмъ наконецъ докажешь, что извѣстія сихъ списковъ заимствованы изъ его лѣтописи? Ибо Лѣтописецъ, не упоминая своего имени, только въ трехъ мѣстахъ говоритъ о себѣ; имя же Нестора находится въ заглавіи двухъ позднихъ списковъ. Повѣствованія, касающіяся до монастыря Печерскаго, не имѣютъ никакой связи ни съ предъидущими, ни съ послѣдующими извѣстіями и вѣроятно взяты изъ какой нибудь монастырской записки XI вѣка, между тѣмъ какъ вообще описаніе событій сихъ первыхъ четырехъ вѣковъ имѣетъ видъ цѣлаго, съ извѣстною системою: что, равно какъ и видимое заимствование многихъ мѣстъ изъ Византійскихъ Лѣтописцевъ, Норманскихъ Сказаній и другихъ источниковъ, заставляетъ отнести это сочиненіе къ позднѣйшему времени, когда можно было имѣть средства доставать подобныя книги. Къ тому же времени принадлежатъ и многія находимыя въ семъ сочиненіи слова (вира, госпѣ, гривна, шлягъ, куна и пр.) и цѣлыя сцены (договоры Олега и Игоря съ Греками — подражаніе договорамъ городовъ Ганзейскихъ, и Русская Правда — сходная съ законами

---

нашимъ не оставивъ безъ вниманія и противнаго тому мнѣнію, которое будетъ помѣщено въ обзорѣи Журналистики за это полугодіе.

Германскихъ народовъ). Наконецъ происхождение имени и народа Русскаго съ Сѣвера и приписываніе одного начала всему Государству, не смотря на все различіе въшнихъ отношеній и внутренней организаціи Новгорода и Южныхъ Княжествъ, заставляющъ предполагать въ этой системѣ какую-то умысленность.

Изяснивъ это, Авторъ старается опровергнуть сказаніе Нестора, что жители Новгорода обитали прежде на Дунаѣ, откуда, вытѣсненные Волохами переселились къ берегамъ Волхова; а чтобы дать понятіе о дальнейшей судьбѣ Новгородской Республики, высказываетъ древнія событія Руси въ новомъ, доселѣ еще неизвѣстномъ у насъ въ печати, видѣ.

„Исторически мы знаемъ — говоритъ онъ — лишь то, что въ половинѣ IX столѣтія, а можетъ быть и ранѣе, изъ сѣвернаго обитавшихъ на Днѣпрѣ Славянъ и пришедшихъ съ береговъ Чернаго моря Руссовъ, составилось общество въ Южной части нынѣшней Россіи. Въ слѣдствіе какихъ переворошевъ Руссы оставили свои прежнія жилища? какъ соединились со Славянами?.. неизвѣстно. Византійцы сохранили намъ только извѣстія о неудачныхъ набѣгахъ Руссовъ на Царыградъ, уже послѣ соединенія ихъ со Славянами, и о крещеніи ихъ. По Арабскимъ Писателямъ, часть Руссовъ приняла Христіанскую Вѣру, обитая при берегахъ Чернаго моря и на островахъ оного: слѣдовательно прежде основанія Госуд. Россійскаго и до введенія Христіанства Св. Владиміромъ. Въ то же время, или нѣсколько послѣ, на Сѣверѣ Россіи образовались другія общества, изъ коихъ главнѣйшія были: Область Новгородская и Княжество Полоцкое, основанное, какъ весьма вѣроятно, Норманами.“ Далѣе онъ полагаетъ, что начало Республики Новгородской покрыто тмю, извѣстіе о призваніи трехъ Варяжскихъ Князей сказочно, а Оскольдъ и Диръ вымышлены, чтобы связать происхождение Руссовъ съ

Съвера съ извѣстіемъ Византійцевъ о нападеніи ихъ на Царьградъ. Первое, по его мнѣнію, исторической лице есть Игорь; но перенесеніе сюды изъ Новагорода Олегомъ, равно какъ и дѣла этого Князя невѣроятны. Дѣствительно лишь то, что Игорь былъ главою Южнаго Государства, составившагося изъ смѣшенія двухъ воинственныхъ, полудикихъ народовъ, въ слѣдствіе опасности отъ сосѣдства подобныхъ же варваровъ: Козаровъ, Печенѣговъ, Болгаръ и пр. Находясь въ соприкосновеніи съ Греками, Руссы заняли отъ нихъ Вѣру, письмена и нѣкоторую степень гражданственности. Вскорѣ пошомъ Южное Государство раздробляея на Удмы; и хотя средоточіемъ для нихъ долгое время служилъ Кіевъ, но, съ перенесеніемъ Великаго Княженія во Владиміръ, рушится и единство сей системы: съ Юга превосходятъ Русь Половцы, съ Запада Венгры, средина въ борьбѣ и съ южными и съ западными областями, все шевелится, междоусобствуеетъ, пока общее бѣдствіе не заставляетъ, хотя на время, умолкнуть личнымъ страхомъ Владѣльцевъ.

Совсѣмъ противоположное зрѣніще представляетъ Сѣверъ, гдѣ въ XII столѣтіи (исторически) является расцвѣтающая Республика—Новгородъ съ областями, болѣе или менѣе отъ него зависящими. Можемъ догадываться, что первоначальное основаніе той положено колоніей народа, уже достигшаго нѣкоторой степени гражданственности—народа промышленнаго, а не воинственнаго (какъ повѣствуютъ наши летописи): ибо завоеватели никогда не основывали Республикъ, а тѣмъ болѣе торговыхъ.—Торговля и плаваніе привели се общество въ соприкосновеніе съ другими, отъ коихъ заимствовало оно (какъ младшее по времени бытію) образъ правленія, законы, обычаи—даже многое, касающееся до частной жизни.—Вся главнѣйшая связь Новгорода съ Русью состояла въ томъ, что онъ, желая обезпечить себя

ѣща нападеній воинственныхъ членовъ расставшейся системы Южныхъ Княжествъ, избираешь одного изъ нихъ Княземъ, до примѣру другихъ Сѣверныхъ городовъ, сославившихъ въ послѣдствіи Союзъ Ганзейскій. Сіе избраніе было совершенно произвольно, и ни мало не основывалось на мнимой древней зависимости Новгорода отъ владѣтелей Юга: ибо въ преемничествѣ сихъ Князей Новгорода не наблюдали ни права наслѣдства, ни права однородства; власть Князя ограничивали договорными грамотами, такъ что онъ былъ у нихъ не иное что, какъ сиракъ, обязанный за условныя привилегіи защищать вольность народа и облегчать его торговыя сношенія съ Югомъ. Покушался ли онъ нарушить постановленія Республики: народъ отказывалъ ему въ правахъ и немедленно избиралъ другаго. Изгнанный, особливо, если онъ былъ силенъ, мстилъ ей, задерживая купцевъ ея, находившихся, по торговымъ дѣламъ, въ его владѣніяхъ, и останавливая подвозъ хлѣба и другихъ съѣстныхъ припасовъ, въ коихъ Сѣверъ часто нуждался (\*). Путешествіе Ольги въ Новгородъ, княженіе въ ономъ Владиміра и Ярослава, Дворъ и Правду сего послѣдняго Авшоръ считаешь выдумками хитрой полишши Новогородцевъ, желавшихъ симъ утвердить неприкосновенность своихъ древнихъ постановленій.

Далѣе слѣдуетъ догадка, что колѣня, основательница Новгорода, должна была принадлежать копорому нибудь изъ племенъ, извѣстныхъ подъ общимъ именемъ Славянъ Нѣмецкихъ, и взгляды (довольно полный, хотя и крашкій) на главнѣйшія перемѣны въ судьбѣ этихъ Славянскихъ племенъ, до времени историческаго по-

---

(\*) „Не здѣсь ли скрывается“ — говоритъ Авшоръ статьи — „источникъ системы Лѣтописца, или лучше источникъ господствовавшего въ позднѣйшія времена мѣтѣна, коего держался Лѣтописецъ, и по коему славянскія и словянскія владѣнія Россіи должны были первоначально составлять одно цѣлое?..“



явленія Республики Новгородской. — Переселеніе Балтійскихъ Славянъ къ Волхову, по мнѣнію Автора сдѣлано, „могло случиться только въ слѣдствіе какихъ-нибудь внутреннихъ безпокойствъ или внешнихъ насильственныхъ дѣйствій. Четыре эпохи таковыхъ бурныхъ движеній представляются намъ въ Исторіи Славянъ: эпоха покоренія Славянъ Отшономъ I; эпоха возстанія ихъ при Отшомъ II; эпоха междоусобій и внутреннихъ безпорядковъ послѣ смерти Генрика II и далѣе почти до конца XI столѣтія; наконецъ эпоха совершеннаго пораженія чуждой власти въ началѣ второй половины XII вѣка. Относимъ упомянутое переселеніе къ первой эпохѣ — невозможно: въ составѣ Правительсва, въ законахъ и обычаяхъ этой сѣверной Республики мы находимъ слишкомъ много Германскаго; доказательство, что Новгородцы переселялись къ Волхову, уже довольно ознакомленные съ своими вѣручителями. Эпоха возстанія Славянъ Балтійскихъ при Отшомъ II кончилась временнымъ ихъ освобожденіемъ: слѣдовательно не было причины покидать отечества и искать убѣжища въ странѣ чуждой. Остаются только двѣ — и при томъ самыя смутныя, самыя бурныя эпохи въ Исторіи Славянъ.“ Въ которую изъ нихъ удалившіеся съ береговъ Балтійскаго моря колонія положили основаніе Республикѣ на берегахъ Волхова? Вопросъ этотъ рѣшить Авторъ отказывается, а указываетъ только на то, что должно обратитъ на себя наибольшее вниманіе при дальнѣйшихъ соображеніяхъ касательно сего предмета.

— *Іоаннъ Грозный*, соч. Г. Погодина (въ Вѣд. для Чит. Т. II, кн. 2). Тема Автора: *Іоаннъ* никогда не былъ великъ. Она подкрѣпляется историческими свидетельствами, большею частію взятыми изъ Лѣтописи Курбскаго и писемъ къ нему *Іоанна*, также изъ Царственной Книги. Вошъ основныя мысли сдѣланы. Вос-

жизнаніе Іоанна было пренебрежено въ его малолѣтствѣ; злая сѣмена расли безирепиствственно, развиваемыя злыми чесшолубцами, пошакавшими дшати. Семнадцати лѣтъ, уже женатый на Анастасіи, онъ продолжалъ праздную, буйную жизнь. Пожары въ Москвѣ, волненіе и бѣдствіе народа устрашили его: ашимъ воспользовался Священникъ Сильвестръ, раскрылъ предъ нимъ Св. Писаніе, подѣйствоваль на воображеніе его угрозами въ будущемъ мірѣ и какими-то видѣніями, овладѣлъ его душою— и Іоаннъ, предавшись ему совершенно, не смѣлъ выспунить изъ его воли. При пѣсномъ союзѣ съ близкимъ къ Іоанну, добродѣтельнымъ юношею Адашевымъ, Сильвестръ могъ наполнить и Дворъ людьми имъ подобными. Въ первые годы сего удивительнаго подчиненія вышелъ Судебникъ, Сшоглавъ, Законъ о мѣстничествѣ, о присяжныхъ, но изъ всего этого нельзя приписать 20-лѣтнему Іоанну ни одной спроки, особенно же послѣ его шоржешственныхъ и многократныхъ опреченій (въ письмахъ къ Курбоному, гдѣ онъ не пропускалъ между шѣмъ ничего, чѣмъ бы предъ нимъ похвалился). Точно столько же учасшя могъ взять онъ и въ покореніи Казани, не имѣя понятія о рашномъ искусствѣ; еще и того менѣе въ покореніи Астрахани, Сибири, въ заведеніи шорговли съ Англіею. Но при взятшн Казани Іоаннъ начинаеть понимать, что можетъ дѣйствовать по своей воли: шепшанія прощивной Сильвестру паршн внушали ему эту мысль. Приключившася вскорѣ Іоанну болѣзнь угрожала ему смертію, а Сильвестру и его паршн — паденіемъ: вѣроятно они шогда рѣшились избрать на Царство двоюроднаго брата его, Князя Владиміра Андреевича, какъ пошомъ обвинялъ ихъ Іоаннъ. Вошъ благовидный предлогъ для очерненія ихъ предъ Царемъ. Впрочемъ онъ не вдругъ вышелъ изъ подчиненности; но въ Ливонскую войну Сильвестръ уже удалася отъ Двора, Адашевъ былъ опшравленъ въ войско.

Партія льстецовъ воспоржествовала, и Іоаннь повергся въ прежнее свое состояніе. Никогда не будучи великъ, онъ, какъ человекъ обыкновенный, не заслуживаетъ ни той славы за жервую, ни той ненависти за вѣпорую половину своего царствованія, какія у насъ ему приписываютъ.

— *Взглядъ на Исторію Россіи отъ кончины Каликты до кончины Іоанна III (1341—1505 г.),* соч. Г. Полеваго. — Это отрывокъ изъ неизданныхъ еще трудовъ Исторіи Русскаго Народа. Авторъ обозрѣваетъ дѣянія Великихъ Князей сего Періода: Каликты — ушвердившаго идею преобладанія Москвы надъ другими Русскими обласьями; Симеона — продолжившаго на 13 лѣтъ политическую систему отца; брата Симеона Іоанна и племянника Димитрія — при коихъ все упрощалось бы, безъ великаго Свяшителя Алексія, вновь упочившаго первенство за Москвою, и безъ бѣвы Куликовской, хошя она была пошши безплодна, рановременна, и пошько показала Орду опасностъ усиленія Москвы. Димитрію, первому съ начала Руси, уступилъ право старшинства двоюродный братъ его, Князь Владиміръ: наследство оспаешся уже въ одномъ родѣ, и это содѣйствуетъ успѣхамъ единовластія. Василій Димитріевичъ и Василій Васильевичъ (Темный) держались политики Каликты: изъ нихъ вѣпорой началъ послѣднюю борьбу съ Удѣлами. Наконецъ Іоаннь III, гений-создатель, человекъ, какихъ посылаетъ Провидѣніе, когда возвеличиваетъ страну или народъ, начинаешъ Періодъ самобытности Государства Россійскаго. Вся жизнь Руси, вѣшняя и вѣупренняя, съ 1505 года до Петра Великаго, была пошько развитіемъ одной идеи, какую далъ Русской землѣ Іоаннь. Онъ не пошько умѣлъ уничтожить Удѣлы, покорить Новгородъ, отнять области у Литвы, разрушить Орду, овладѣть Югрою, но и далъ всѣмъ пріобрѣтеніямъ прочностъ, уничтожая

самобытности приобретаемыхъ частей; онъ побуждалъ и самъ и враждою другихъ, и дѣйствовать во всемъ вѣрно; но, совершенно утвердивъ Единовласіе, допустилъ при Дворѣ сдоемъ усилившася Аристократіи, ибо имѣлъ свои слабости и своихъ любимцевъ.

— Въ спашь Г. Устрялова *Ратное дѣло въ Россіи до Петра Великаго* (Библ. для Чп. Т. II, кн. 1) находится любопытныя подробности о древнемъ составѣ Русскихъ войскъ и образѣ дѣйствій ихъ на полѣ брани.

— Кроме этого, было нѣсколько спашей, заключавшихъ въ себѣ матеріалы для разныхъ временъ Русской Исторіи. Нѣкоторыя изъ нихъ довольно важны, такъ напр. *Русское Посольство во Флоренцію* въ 1658 и 1659 годахъ, Д. И. Языкова (Библ. для Чп. Т. III, кн. 2) — прекрасный памятникъ старинны, краснорѣчивый предсавитель образованности Русскихъ того времени. Въ немъ, разумѣется, не должно искасть вѣрнаго описанія посщенныхъ Посольствомъ странъ; для насъ особенно драгоценныя подробности и подробности разсказа о разныхъ чудесахъ, вѣрѣченныхъ въ Италіи, Швейцаріи и Голландіи Русскими XVII вѣка, не издававшими до того времени Европы. Ихъ все дивило, все изумляло: и „великіе идола (въ Венеціи), которые сядя въ сѣ проѣ, „перевозаны, а у всѣхъ у шромъ безпрестанно день и „ночь изъ ушей и изо рта течеть ключевая вода;“ и фонтаны „изъ кошорыхъ безпрестанно вода прыгаетъ „на drobныя капли, а къ солнцу, что камень хрусталь;“ и лѣтніе жары въ Генварѣ мѣсяцѣ; и несгораемыя шелкъ съ бумагою, которые показывалъ имъ Герцогъ Флоренційскій; и яйце строфокамилла, изъ котораго яшницу ѣли 27 человекъ; и яства, сдѣланныя „съ вымысломъ мастерскимъ — всѣ съ сахаромъ;“ и башня на Рейнѣ, въ которой Короля мыши съѣли; и шкапулы, „кошорыя „какъ опомкнушь, начнушь въ нихъ люди ходиши, какъ „бышь живые;“ — однимъ словомъ, все казалось имъ

чуднымъ, шакъ, что много и описать не умѣи „пото-  
 „му, что чего не видалъ, шому и въ умѣ не придетъ.“  
 Больше же всего изумила ихъ комедія, которую Герцога  
 приказалъ играть, и въ которой „объявились палаты,  
 „и бывъ палата и внизъ уйдетъ, и тогда было шесны,  
 „перемѣнъ. Да въ шѣхъ же палатахъ объявилоса морѣ,  
 „колеблемо волнами, а въ морѣ рыбы, а на рыбахъ люди  
 „вздаятъ, а вверху палаты небо, а на облакахъ сидятъ  
 „люди. И почали облака и съ людѣми на низъ опущаться,  
 „подхватя съ земли человека подъ руки, опять вверху же  
 „пошли; а нѣ люди, которые сидѣли на рыбахъ, туда  
 „же поднялися вверху за шѣми на небо. Да спуцалася съ  
 „неба же на облакъ сѣдъ человекъ въ карешѣ, да прошивъ  
 „его въ другой карешѣ прекрасная дѣвица, а аргамачки  
 „подъ карешами, какъ бытъ живы, ногами подрягиваютъ.  
 „А Князь (Герцогъ) оказалъ, что одно солнце, а другое  
 „мѣсяць.“— Какъ понятна скорбь Русскихъ тогдашняго  
 времени, замѣшавшихъ, что шолько въ Ливорнѣ да въ  
 Венеціи естъ Греческая церковь, а больше того ошъ  
 Рима и до Кольскаго острова нигдѣ нѣтъ благочестія!  
 Какъ сообразенъ съ обычнымъ высокомеріемъ народа,  
 жившаго опидьшно ошъ прочихъ, ашомъ, можешъ бытъ  
 преувеличенный Послами, разоказъ объ аудіенціи, данной  
 Герцогомъ Флореншійскимъ, который взявъ подарки и  
 грамоту, будшо бы „поцѣловать ее и почалъ плакать,  
 „говоря чрезъ шолжача; за-что Великій Государь вашъ  
 „меня, холода своего, изъ дальняго града Москвы по-  
 „искалъ и любительную свою грамоту и-поминки при-  
 „сладъ? А ошъ, Великій Государь, что небо ошъ земли  
 „ощшомъ, и имя его преславно и шправно, ошъ веп-  
 „хаго Рима и до новаго, и до Иерусалима, и что мнѣ  
 „бѣдному воздать за шоль велию и шремную милосшъ?  
 „За шо я, и братья мои, и сынъ, его рабы и холопы. . .“  
 Счастлива была бы Ишторія наша, еслибъ богата была  
 подобными ашому памятникамъ Русской древности.

— *Труды Петра Великаго въ книгопечатаніи* (Библи. для Чт. Т. III, кн. 2), Г. Смигирева, — извѣстіе, въ которомъ доказывается, что Петръ I въ 1704 году изобрѣлъ Русскую гражданскую азбуку, и, по рисунку, данному ему самимъ, заказавъ ошлеть буквы въ Амстердамѣ, а для ошлеть повелѣвъ напечатать листы Вѣдомостей при Московской Духовной типографіи. Первая книга гражданской печати вышла изъ Московской типографіи 1705 года. Въ 1708 году разосланъ былъ по всемъ Губерніямъ Указъ „о буквахъ нововобрѣненныхъ.“ Тогда же напечатана новымъ шрифтомъ книга въ Москвѣ: *Пріклады како писати помпѣжкы.* Въ 1711 году заведена въ Пешербургъ гражданская типографія на однихъ станъ, для печатанія Указовъ, и первая, вышедшая изъ нея книга была: *Книга Марсова, или воинскыя дѣла отъ войскъ Царскаго Величества Россійскыя совершенныя.* Въ корректурномъ экземплярѣ этой книги не только буквы, но многія слова и рѣченія поправлены рукою Петра I. А потому о Петрѣ Великомъ можно сказать, „что онъ былъ первый въ Россіи Европейскій солдатъ, первый корабельщикъ, первый законоподвижникъ, и даже первый корректоръ гражданской печати.“

—Весьма любопытны отрывки: 1) *Памѣт* изъ второй части „Запорожской Спешины“ Г-на Срезневскаго (С. О. и С. Арх. № 14), и 2) *Участіе Казаховъ въ Отечественной войнѣ* изъ Исторіи Дѣвскаго Войска, соч. В. В. Броневскаго (С. О. и С. Арх. № 18 и 19).

—Напечатаны были, кромѣ того, пять *Писемъ Императора Петра Перваго къ Новгородскому Митрополиту Юзу* (С. О. и С. Арх. № 2), которыми писаны въ 1713 и 1714 годахъ и содержатъ въ себѣ нѣкоторыя извѣстія о ходѣ Шведской войны. Также въ Сынѣ Ошеч. и Сын. Арх. (№ 11) помѣщены тринадцать *писемъ Императрицы Екатерины II къ Графу Румянцеву*, 1778—1783 годовъ. — Для любителей Ошеческией Исторіи

высокую цѣну имѣють *Достопамятныя* сказанія объ *Императрицѣ Екатеринѣ Великой*, А. С. Шишкова (въ Библ. для Чп. Т. I), какъ оказанія современника и очевидца.

— Прекраснымъ и важнымъ матеріаломъ для новѣйшей Исторіи нашей могутъ служить еще: *Измѣненія въ составѣ и числѣ городовъ, происшедшія въ царствованіи Екатерины II* (Журн. Мин. Вн. Дѣлъ, Апрель и Май); равно какъ и *Биографическія извѣстія* о лицахъ, служившихъ въ Россіи въ царствованіе Императора Петра Великаго: 1) о Генералѣ *Ренцелѣ*, — одномъ изъ ревностнѣйшихъ опедвижниковъ Петра въ Сѣверной войнѣ (Сѣв. Пч. № 110) и 2) о Думномъ Дьякѣ Емельянѣ *Игнатьевичѣ Украинцовѣ*, кашерый своимъ умомъ и швердосію доставилъ Петру возможность вступити въ шройсвенный союзъ прошивъ Швеціи, и первый, въ оанъ предшавишеля Русскаго Монарха, перецѣль въ на Русскомъ военномъ кораблѣ Черно море, развилъ Русскій флагъ въ стѣнахъ Констанцинополя (тамъ же, № 128, 129 и 130).

— Наконецъ должно упомянуть о спашѣ подъ названіемъ: *Записки о дѣлахъ Московскихъ, веденныя съ 1598 года Гримовскимъ и представленныя Сигизмунду III, Королю Польскому* (С. О. и С. Арх. № 15 и 16). Подлинникъ съ Лавинскаго перевода эшихъ Записокъ принадлежишь (какъ сказано) Г-шу Целову, отъ кошо-раго, черезъ Г-на Кар—ча доставленъ въ редакцію Сына Ош. и Сѣв. Арх. — Нѣкто „Голяшъ Гримовскій,“ получаль наставленіе отъ Сигизмунда доносити о положеніи дѣлъ Московскихъ, и исполнял эщо въ замѣчательнѣйшую эпоху нашей Исторіи — въ эпоху избраціа на прешоль Бориса Годунова. Въ первомъ донесеніи своемъ Гримовскій извѣщаешъ, что въ продолженіе мѣсяца Дворяне, купцы, досшаточные мѣщане, по приглашенію, съзжались изъ разныхъ городо́въ въ столицу, дабы

умножишь число избирателей, и наконецъ всеобщій гласъ народа избралъ Царемъ Бориса. Пошомъ представляемъ въ переводъ на Лашинскій языкъ двѣ рѣчи, произнесенныя въ Пашпiаршемъ домѣ, гдѣ происходило еобраніе, Бояриномъ и Дворецкимъ Гритг. Васил. Годуновымъ, и Окольнымъ Андр. Петров. Клешневымъ. Рѣчь перваго — обвинительная прошивъ Бориса, втораго — защитительная. Объ онѣ, вѣроятно, выдумка самого Гримовскаго, который, донося Сигизмунду, врагу Москвы, объ избраніи Годунова, описываетъ самъ (въ шакъ названной имъ рѣчи Василя Годунова) новаго Царя самыми черными красками, думая вѣроятно угодишь этимъ своему Повелителю, влагаетъ въ уста Василю Годунову (котораго сравниваетъ съ Брушомъ) шакія мысли, шакія соображенія, шакіе цѣвшы Лашинской Риторики, которые не только тогда, но и спустя можешь бышь сто лѣтъ послѣ шого никому на Руси не могли пришши въ голову. Пришомъ же безпрестанные упреки въ царевубійствѣ, въ козняхъ, коварствѣ, шайныхъ злодѣянїяхъ Бориса едва ли могли бышь произшисы тогда сполъ гласно. Другая рѣчь, Клешнева, въ защиту Бориса слаба, безцѣвна и весьма кратка въ сравненіи съ огромною рѣчью Вас. Годунова. Содержаніе ея и фразы лишаютъ ее всякаго довѣрія. И послѣ шпихъ нѣсколькихъ словъ, приписываемыхъ Клешневу, Гримовскій говоритъ: „Всеобщія восклицанія: да будешь онъ (Борисъ) Царемъ, да будешь онъ Царемъ! прервали рѣчь Андрея Пешровича Клешнева.“— Впрочемъ ашомъ акшь можешь бышь полезень въ одномъ отношеніи: онъ прибавляетъ къ числу показаній другихъ современниковъ (Бера, Пешрея и пр.) еще одно доказательство, что и въ шо время существовали разныя мнѣнія о Борисѣ между паршїями Боярскими: одни хошли въ немъ видѣшь изверга, другіе видѣли мудраго благодѣтеля Россіи.



— Читателямъ нашего Журнала извѣстнымъ также: *Разборъ* Проф. Дерншск. Унив. Г. Крузе *Исторіи Россійскаго Государства*, *Страла* (см. Апрѣл. книжку), *Отрывокъ изъ Исторіи Малороссіи*, Г. Гоголя (шамъ же) и *Хронологическое указаніе матеріаловъ Отечественн. Исторіи, Литературы, Правовѣднія и проч. до начала XVIII столѣтія*, Г. Смирнова (Феврал.).

— Изъ многихъ улучшеній *Сина Отечества и Сѣвернаго Архива* въ нынѣшнемъ году, важнѣйшимъ кажется намъ особый отдѣлъ: *Историческая Галлерей*, составляющій приятную нововѣсть въ этомъ журналѣ. Тутъ помѣщаются біографіи знаменитѣйшихъ современниковъ, на какомъ бы поприщѣ ни подвизались они: Полкишниковъ, Государственныхъ людей, Ученыхъ, Художниковъ, и проч. Простое, чуждое приобщенныхъ ошмывоу новѣшествованіе о жизни современниковъ можешъ принести величайшую пользу, доставляя прекрасный матеріалъ для современной Исторіи: ибо часно вмѣстѣ съ живне-описаніемъ лица живописуешся и сцена, на кошорой оно дѣйствовало. Въ 27-ми первыхъ книжкахъ *Сина Отец. и Сѣвер. Архива* помѣщены біографіи: Ансильона, Альпенштейна (№ 1), Обера, Беллини (№ 3), Гизо (№ 6), Лорда Альшорпа, Баринга, Лорда Эбердина (№ 7), Херубини, Бешговена (№ 12), Генерала Себастіани (№ 13 и 14) и Фильда (№ 15). Лучшими показали намъ біографіи Гизо и Себастіани по важности событий, связанныхъ съ ихъ жизнію, и по изложенію жизне-описателя.

### 5. Изящная Словесность.

Отдѣлъ Изящной Словесности и въ прошедшее полугодіе, по обыкновенію, занималъ главное мѣсто въ литературныхъ газеткахъ и журналахъ нашихъ. Если припом-

нимъ, что у насъ всѣхъ либературныхъ журналовъ только *четыре* (Сынъ Отеч. и Сѣв. Архивъ, Библіотека для Чтенія, Телескопъ и Заволжскій Муравей), а либературныхъ газетъ только *три* (Сѣв. Пчела, Лип. Листки при Одес. Вѣстникъ и Лип. Прибав. къ Рус. Инвалиду), но сумма замѣчательнѣйшихъ піесъ, переводныхъ и оригинальныхъ должна быть ушѣшительна. Мы видали нѣсколько оплчныхъ стихошвореній, какихъ давно уже не передавали намъ наши періодическія изданія; и стихотворный ошдѣлъ журналовъ, съ нѣкошораго времени казавшійся совсѣмъ опущѣлымъ, безмолвнымъ, шеперь снова ожиль, снова огласился звучною піесію. Этимъ Словесность обязана предпримчивому Издашелю Библіотеки для Чтенія, кошорый привлекъ въ журналъ свой не только лучшихъ изъ пишущихъ нынѣ Поэтовъ, но даже украсилъ его нѣсколькими неизданными еще мелкими стихошвореніями Державина (*Оковы, Снитка, Незабудокка*, Т. I, к. 1) и Башюшкова (*Изреченіе Мельхиседека*, Т. II, к. 1, *Изъ Греческой Антологіи*, Т. II, к. 2), кошорыя, вѣроятно, нашли умилшительный ошзывъ въ сердцахъ каждаго Русскаго. Имена Жуковскаго, Пушкина и Крылова, шакже давно не виданныя въ нашихъ журналахъ, шеперь явились въ шой же Библіошекѣ: Жуковскій — все шопъ же, кошораго даръ плѣняетъ насъ всегда новою прелестію — напечаталъ въ ней пять новыхъ стихошвореній, писанныхъ въ Вернѣ, на берегу Женевскаго озера, во время пушешествія его въ 1832 и 1833 годахъ: *Норманскій обыгай* (Т. I, к. 1), *Старый Рыцарь* (Т. II, к. 1), *Рыцарь Роллонъ* (Т. II, к. 2), *Судъ въ подземеліи* (Т. III, к. 1), *Улманъ и его догъ* (Т. IV, к. 1). Пушкинъ помѣстилъ шакже пять своихъ: *Гусарь* (Т. I, к. 1), *Сказка о мертвой Царевнѣ и семи богатыряхъ* (Т. II, к. 1), *Будрысь и его сыновья* (Т. II, к. 2), *Воевода* (шамъ же) и *Красавица* (Т. III, к. 2). Неподражае-

мый нашъ Баснописецъ подарилъ насъ двумя новыми баснями: *Разбойникъ и Извоцикъ*, *Лесъ и Мышь* (Т. III, к. 2). Сверхъ того въ этомъ же періодическомъ изданіи услышали мы вновь задумчивую Музу И. И. Козлова (*Моя Молитва*, *Свѣжана и Русланъ* (Т. I, 1); *Ночь* (Т. II, 2); *Обманутое сердце*, *Станцы изъ Лорда Байрона* (Т. III, 1); *Къ пегальной красавицѣ* (Т. III, 2); встрѣтили прекрасные, полные чувства стихи Д. В. Давыдова (*Вальсъ*, Т. III, 1), *И моя звѣздочка* (Т. III, 2) и Ѳ. Н. Глинки (*Постольцы* (Т. III, 1), и съ истиннымъ удовольствіемъ видѣли разсвѣшъ новаго поэтического шаланша въ сказкѣ: *Конекъ-Горбунокъ*, Г. Ерщова (Т. III, 2 отд. 1); оригинальность вымысла, легкій, звучный, немногословный стихъ, и испанно-Русская простота разсказа дають этому первому опыту юнаго Автора мѣсто подлѣ лучшихъ нашихъ стихошворныхъ произведеній.—Изъ прочихъ журналовъ особеннымъ обиліемъ Стихошвореній отличались *Заволжскій Муравей*, *Литературныя Прибавленія къ Русскому Инвалиду* и *Литературныя Листки*, изд. при Одес. Вѣстникѣ: въ каждомъ ихъ номерѣ было помѣщаемо по одной, а иногда по нѣскольку стихошворныхъ пѣснь. Въ *Литер. Приб.* напечатаны были прекрасные стихи Туманскаго (*Гретанкѣ*, № 8), Шкляревскаго (*къ Постуму*, № 52), Хомякова (*Желаніе*, № 55), Шевырева (*Четыре Новоселья*, № 5, впрочемъ извѣстные уже намъ изъ Моск. Вѣстника), и поэтической народный разсказъ Глинки (*Судъ Божій*, взятый изъ одного прошлогодняго Альманаха, № 9 и 10). Въ *Литературныхъ Листкахъ* № 4 и 5) напечатано стихошвореніе Г. Теплякова: *Отплытіе*, и переведенная Г. Щастнымъ Кассида Мицкевича: *Фарисъ* (№ 2 и 3). Въ Сынѣ Отеч. и Сѣв. Арх. также ость времени до времени помѣщаемы были стихошворенія; замѣчательнѣйшія изъ нихъ: *Джулио Мостки* (№ 2) и *Стверное сілініе* (№ 6) Г-на Кукольника, и *Угастъ*

*Поэты* (№ 8) Г-на Сорокина — двух молодых Поэтовъ, только что начивших свое литературное поприще, изъ коихъ первый уже обратилъ на себя общее вниманіе драматическими произведеніями. Въ *Телескопъ* и *Молвъ* прошедшаго полугодія во-все не было стиховъ.

Опдѣлъ изящной прозы былъ еще обильнѣе. Множество повѣстей, разсказовъ и разныхъ литературныхъ вѣтровокъ являлись во всѣхъ семи періодическихъ изданіяхъ. Особенно замѣчательно большое число оригинальныхъ Русскихъ сцѣнъ этого рода: ихъ сцена — Россія, а дѣйствующія лица — Русскіе, взятые съ разныхъ ступеней общественной лѣстницы и обрисованные довольно вѣрно. Литераторы наши, кажется, убѣдились, что и у насъ, въ нашемъ обществѣ, есть жизнь, есть характеры, есть дѣйствія, есть особые оппечашки, безчисленные оппѣвки; что дѣло истинно-оригинальнаго Русскаго Писателя узнать, изучить эти особыя черпты, намъ только однимъ принадлежащія, вбросить въ нихъ мысль поэтическую, облечь ее этими народными красками, уже опп времени люблеклыми, или и шеперь еще связующими, укоренить и, шакъ сказать, возраспннть ее соками родной почвы; а не рабски слѣдовать за какими-нибудь Французскими Авторами, не передѣлывать ихъ — можешъ быть, очень хорошихъ для ихъ читашелей — новѣстей, перемѣняя только имена мѣстъ и лицъ, или, что еще хуже, смѣшивая колоритъ чужеземный съ національнымъ. Вѣроятно, эпошъ благородный вкусъ къ народному, къ оппечашвенному будешъ укореняться болѣе и болѣе въ нашихъ Писателяхъ; говоришь: вѣроятно — въ слѣдствіе закона взаимнаго воздѣйствія, коему подчинены оппшенія между Авторомъ и читашелемъ: посмотришь на Публику, читающую Русскія книги и журналы, — она видимо дѣлается равнодушнѣе къ легкимъ произведеніямъ чужеземной Литературы. Въ подтвержденіе этого сшешъ поль-

ко указавъ на невыгодный, медленный у насъ переходъ переводныхъ повѣстей и романовъ, и на быструю распродажу шѣхъ изъ оригинальныхъ, которые повѣщически вѣрны народности; равно какъ и на умножающееся число своихъ, не переводныхъ книгъ этого рода. Подобное направленіе замѣтно и въ Журналистикѣ. Не смотря на то, что Французская „легкая“ Литература, долго бывшая для насъ единственнѣмъ образцемъ и источникомъ, и въ исшедшее полугодіе наводнялась, по прежнему, повѣстями и романами, въ нашихъ журналахъ встрѣчаемъ весьма немного первыхъ и ошпырьковъ изъ послѣднихъ; а шѣхъ повѣстей, которыми славится современная Литература Франціи, и которыя составляютъ укоръ истинному вкусу и нравственному чувству, не было *ни* одной, если исключить *Маскерадный балъ на масляницѣ*. Лучшія изъ оригинальныхъ повѣстей и разсказовъ принадлежатъ Библиоцѣкъ для Чтенія, Телескопу, Сыну Ошечества и Сѣвер. Пчелѣ, *Знакомство съ Фельдмаршаломъ Гр. Каменскимъ*, Д. В. Давыдова (Биб. для Чш. Т. II, 1), *Штыкъ* (шамъ же Т. I, 1), *Разсказъ Русскаго Инвалида* (шамъ же Т. II, 1) и *Старые анекдоты Русскаго Инвалида* (шамъ же Т. IV, 1) И. Н. Скобелева, *Такъ бываетъ на Дону*; (Сѣв. Пч. № 112 и 113), *Новый Атаманъ*, письмо изъ Уральска (Сѣв. Пч. № 101), и *Въ полѣ сѣзжаются, родомъ не стѣшаются* (С. О. и С. А. № 8) покойнаго С. М. Сомова— составляютъ совершенство Русскаго оригинальнаго разсказа въ разныхъ тонахъ; онѣ, вмѣстѣ съ упомянутыми Сказками Ершова и Пушкина, принадлежатъ къ числу пѣсь непереводимыхъ ни на какіе языки, подобно баснямъ Крылова. Кромѣ этого въ Разсказѣ и Старыхъ анекдотахъ Инвалида и въ „Такъ бываетъ на Дону,“ есть нравоучительныя истины, которыми по справедливости можешь гордиться Русскій, какъ неосъемлемою собственностію, имъ самимъ созданныю, и которыя смѣло можешь высказать

предъ всѣми народами земли. Въ *Мореходѣ Никитинѣ* (Библ. для Чп. Т. IV, 1) блестящая живопись, вѣрно схваченные характеры, занимательность дѣйствія, русизмъ и множество оригинальныхъ и острыхъ мыслей. *Пиковая Дама* (Биб. для Чп. Т. II, 2), *Слуга, который можетъ повториться* (Телескопа № 9, 10 и 11) и *Нѣсколько мгновенья изъ жизни Графа Т\*\*\** (тамъ же № 21) — повѣсти въ философическомъ родѣ. Въ „Пиковой Дамѣ“ герой повѣсти — созданіе истинно-оригинальное, плодъ глубокой наблюдательности и познанія сердца человѣческаго; онъ обшавленъ лицами, подсмольными въ самомъ обществѣ, какъ бы списанными съ самой напуры мастерскою рукою художника; разсказъ простой, оплечающійся изящностію. — Въ „Слуга, который можешь повпориться“, кромѣ прекрасной основной идеи — изобразишь борьбу души возвышенной, свѣшлой, чистой, лучшаго созданія Божія, съ холоднымъ эгоизмомъ и предрасудками нашего общества, особенное достоинство сосшавляетъ рѣдкое знаніе быта Русскаго, тонкая, оспроумная наблюдательность, какой-то оригинальный юморъ и богатство своеобразныхъ, споль плодовиштыхъ мыслей, что почти каждая изъ нихъ можешь бышь особливо шемою; слогъ мужешвенный, краткій, сильный. — Такая же идея служить основою и „Нѣсколькимъ мгновеньямъ изъ жизни Графа Т\*\*\*“ — повѣсти, въ которой видны высокій идеальный характеръ и шеплоша поэшическаго чувсшва. — Сюда же можешь бышь опнесена *Встрѣта у Цыганъ* (С. О. и С. Арх. № 21 и 22). — *Отрывокъ изъ записокъ Гомозейки* (Б. для Чп. Т. II, 2), — прекрасный юмористическій разсказъ, предметъ коего — власть предубѣжденія надъ душею человѣка необразованнаго; и шупъ особенно замѣчательно вѣрное изображение Русскаго провинціального быта. — *Вечерь на Хопрѣ* — двѣ спашы Г-на Загоскина (Б. для Чп. Т. III, к. 1 и 2) собраніе нѣсколькихъ разсказовъ о привидѣнїяхъ, предчувствїяхъ

и другихъ повѣрхъ, еще имѣющихъ власпъ надъ умомъ просподушнаго Русскаго. — Повѣсти Г-на Булгарина : *Первая любовь* (Б<sub>2</sub> для Чп. I, 1), *Ядъ* (IV, 1) и *Портретъ и письмо* (Сѣв. Пч. № 61, 62 и 63) имѣють нравственную цѣль и изложены весьма пріятно. — *Аукціонъ* (Телеск. № 1), *Младенецъ-преступникъ* (С. О. и Сѣв. Арх. № 24) — *Отрывокъ изъ романа, подъ названіемъ: Дѣвѣ жизни* (Телеск. № 6) и *Разореніе* (С. О. и С. Арх. № 17) занимательны по содержанію и богаты многими оригинальными мыслями. *Моя ночная вахта* (С. О. и Сѣв. Арх. № 25 и 26), повѣсть — не столько замѣчательная по содержанію, сколько по вдохновеннымъ, поэтическимъ мыслямъ, коими дышашъ въкошорыя мѣспая. — Сверхъ того въ Библ. для Чшенія помѣщены были двѣ интересныя повѣсти : *Венгерскій Гусарь*, Г-на Панаева (Т. II, 1) и *Негалинная сватъба*, Кн. Шаховскаго (тамъ же); а въ Телескопѣ (№ 16) *Языкъ*, небольшой отпрывокъ изъ романа Г-на Лажечникова : „*Медяной домъ*“ — отпрывокъ, который обыцаешъ намъ скоро новое произведеніе Автора „*Послѣдняго Новика*“ — этого лучшаго изъ Русскихъ историческихъ романовъ.

— Кромѣ повѣстей, въ журналахъ нашихъ было нѣсколько оригинальныхъ описаній, писемъ и другихъ литературныхъ спашей, изъ коихъ укажемъ, какъ на замѣчательнѣйшія : на *Письмо къ Я. И. Толстому*, Г. Греча (Библ. для Чп. I, 1), отличяющееся острою шушливостію и прекраснымъ слогомъ; на *Отголосокъ изъ Италіи*, Г. Шевырева (Телеск. № 1), согрѣтый истинною поэзію; на *Петровское-Разумовское* (тамъ же) — карцида, написанную съ силою не совсемъ обыкновенною въ нашей Литературѣ, и на небольшія нравоучительныя, практически-полезныя спашья : *Знатокъ и порицатель* (Телеск. № 18); *Что знатитъ быть на своемъ мѣстѣ* (№ 22) и *Разговоры*

въ обществѣ (№ 24). Въ „Пересытникахъ“ Литературныхъ Прибавленій къ Русскому Инвалиду постоянно помещаемы были сказы въ сатирическомъ духѣ.

— Относительно переводныхъ повѣстей и другихъ литературныхъ сказокъ, замѣнимъ вообще разницу въ источникахъ, изъ коихъ онѣ заимствуются: въ С. О. и Сѣв. Арх. и Литт. Приб. къ Рус. Инвалиду, всѣ переводныя піесы принадлежатъ Французской Литературѣ; въ Телескопѣ, другіе многіе, переведенныхъ съ Французскаго же, еще нѣсколько есть, заимствованныхъ изъ Англійскихъ и весьма мало изъ Нѣмецкихъ періодическихъ изданій; въ Литер. Листкахъ Одесскаго Вѣстника лучшія сказки взяты съ Нѣмецкаго; а въ Библіотекѣ для Чтенія произведенія Французской Литературы все не переводятся, и вообще всѣ иностранныя, не только литературныя, но и ученые сказки берутся изъ Англійскихъ книгъ и періодическихъ изданій; даже въ ошдѣлѣ Смѣси и въ подспрочныхъ примѣчаніяхъ, принадлежащихъ редакціи Библіотеки, ошдается предпочтеніе Англійской Словесности передъ Французскою, которая вообще признается сполна несравненно ниже первой: во всѣхъ шести книжкахъ Библіотеки — только двѣ повѣсти взяты съ Французскаго: *Перстъ Божій* (Т. I, 1) и сказка Жюль-Жанена — *Сто тысячъ первая и последняя повѣсть* (Т. IV, 1), которую самъ Авторъ написалъ въ насмѣшку нынѣшнимъ безчисленнымъ повѣстямъ, производимымъ ежедневно Французскою „легкою“ Словесностію. — Касательно же количества переводныхъ сказокъ въ нашихъ журналахъ и отношенія ихъ къ числу сказокъ оригинальныхъ, оказывается, что всего менѣе иностранныхъ піесъ было въ Заволжскомъ Муравѣ (въ то книжкахъ — одна), Сынѣ Ошеч. и Сѣв. Арх. (въ 27 книжкахъ только — девять) и Библіотекѣ для Чтенія (гдѣ въ шести огромныхъ книгахъ, изъ числа слишкомъ



150 статей — переводныхъ не болѣе *двадцати*); всего же болѣе въ Телескопѣ (въ 26 книжкахъ — *сорокъ шесть*). — Замѣчательнѣйшія изъ переводныхъ статей были: *Страсть на двухъ разлннхъ степеняхъ общества* (Б. для Чш. Т. II, 1), *Рейнскіе палгримы* (тамъ же Т. III, 2), *Замокъ Эльмиръ* (тамъ же); *О свроактности близкаго упадка легкой Литературы во Франціи*, соч. Низара (Тел. (№ 5). Тоже въ С. О. и С. Арх. (№ 3), подъ заглавіемъ: *О началѣ упадка легкой Литературы* — статья, надѣлавшая столько шуму во Франціи въ началѣ нынѣшняго года и подавшая поводъ Жансѣбу къ защищенію новѣйшей Школы; это защищеніе подъ именемъ *Манифеста юной Литературы* переведено въ 4 № С. О. и С. А. Далѣе большой интересъ заключаютъ въ себѣ *Защительное предисловіе Шатобріана* (Телескопа No 17) и *О запискахъ Шатобріана* — статья Жюль-Жанена, переведенная въ Телескопѣ (No 13, 14 и 15) и Сѣверную Пчелу (No 81, 82, 83, 84, 86 и 87); *Англичане и Французы* (Телеск. No 3), *Актеры и Актрисы*, сцены большого свѣта (Б. для Чш. I, 2, и Телеск. No 7) — статья въ шушливомъ, сатирическомъ тонѣ. — Чрезвычайно занимательны и важны для наблюдателя: *Путешествіе Тейермена и Беннета* (Б. для Чш. Т. II, 1), осправленныхъ Лондонскимъ Обществомъ Миссіонеровъ для собранія достоверныхъ свѣдѣній о состояніи Миссіи Общества въ цѣломъ Свѣтѣ: въ этой выпискѣ изъ „Путешествій“ представляется нѣсколько любопытныхъ явленій Исторіи и быта дикихъ народовъ, и утѣшительная картина успѣховъ гражданской образованности и Религіи посреди дикарей-язычниковъ. Въ Сынѣ Отечества и Сѣв. Архивѣ напечатаны прекрасные *Отрывки изъ путешествій Гумбольдта* (No 8) и живописные, хорошо переведенные *Отерки Сѣвера*, соч. Ампера (No 9, 11 и 13). Тамъ же помѣщены *Восточныя Воспоминанія*, Ламаршина (No 23; по же въ Телескопѣ, подъ именемъ

*Судьбы Поэзіи* No 15 и 16), дышація вдохновеніемъ, запечатлѣнными высокою поэтическою мыслию. — Разно-стороннюю занимательность имѣешь также спашья : *Египетъ въ 1833 году* (въ Библіот. для Чшенія Т. III, 1, и въ Телеск. No 6 и 10).

(Продолженіе впрѣдъ.)



---

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

---

*Вниманіе ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА къ назо-  
даннымъ въ Берлинѣ Русскимъ молодымъ Ученымъ. —*  
Во время нынѣшняго пребыванія ГОСУДАРЯ ИМПЕ-  
РАТОРА въ Берлинѣ, 4 сего Ноября имѣли счастье  
представляться ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕ-  
СТВУ Русскіе молодые Ученые, совершенствующіе свои  
познанія въ Берлинскомъ Университетѣ на счетъ Пра-  
вительсства. ГОСУДАРЬ соизволилъ удостоить ихъ  
благосклонными, ошеческими наставленіями, чшобъ,  
употребивъ въ пользу пребываніе свое въ чужихъ краяхъ,  
они сдѣлались достойными имени Русскаго и шого на-  
значенія, къ коему избраны Ошечествомъ.

*Статья Русскихъ и о Россіи въ Парижскомъ журна-  
лѣ. —* Въ Парижскомъ Журналѣ *Le Panorama Littéraire  
de l'Europe* (Août) напечатана статья Г-жи Олескевичъ,  
подъ заглавіемъ: *Un jugement sur la France* (Сужденіе о  
Франціи). Эта статья, исполненная прекрасныхъ  
мыслей и написанная по внушенію глубокаго чувства  
народности и шоль же живой вѣры въ пользу Монар-  
хическаго правленія, есть явленіе любопытное во Фран-  
ціи. Страна, присвоющая себѣ верховный судъ надъ  
образованнымъ міромъ, въ свою очередь подверглась  
здѣсь сужденію чужеземки и пришломъ Россіянки: дѣвица  
Олескевичъ родомъ изъ Волыни. Прежде еще въ Мар-  
шовскую книжку эпохаго журнала Г-жа Олескевичъ пере-  
вела чрезвычайно опшечистно и вѣрно одну изъ извѣст-

ныхъ Повѣстей покойнаго Петра Ивановича Бѣлкина : *Пистолетный выстрѣлъ*, подъ названіемъ : *Le coup de pistolet, traduit de Pouchkine*.—Вообще журналъ „Рапогата“ съ давняго времени заслуживаетъ полную нашу благодарность за желаніе знакомить Французскую Публику съ лучшими произведеніями легкой Русской Литературы въ прозѣ, тѣмъ болѣе, что только, кажешся, онъ одинъ изъ всѣхъ Французскихъ періодическихъ изданій обращаетъ на нее просвѣщенное вниманіе; прочіе же, занятые поляпическими осорами и домашними пересудами, не думаютъ ни о какой, не только о Русской Литературѣ, да вѣроятно и не хотѣли знать, что есть на свѣтѣ Русскій умъ, Русская письменность. Самая Рапогата, по видимому, обзана свѣдѣніями о нашей Словесности просвѣщенному соотечественнику нашему Князю Е. П. Мещерскому, которій, живя по дѣламъ службы въ Парижѣ, участвуетъ въ составленіи этого журнала, и котораго имя выставлено на оберткѣ въ числѣ прочихъ сотрудниковъ. Въ послѣднихъ книжкахъ „Панорамы“ помѣщена была прекрасная поэтическая спатья его : *Poésies cosaques*, (Juin, Tom. 3, 6 livraison) одушевленная непритворнымъ чувствомъ любви къ родинѣ. Въ самомъ дѣлѣ, смѣлое предпріятіе — говорить въ Парижскомъ журналѣ объ Исторіи и Поэзіи Казаковъ, Казаковъ, отъ которыхъ съ ужасомъ отворачивается образованная Франція! Но Кн. Мещерскій осмѣлился на подобный подвигъ, и не только въ вѣрномъ очеркѣ представилъ поэтическій Казацкій бытъ, не только указалъ по мѣсту, которое они дѣлами своими заняли въ Исторіи Европейскаго Востока, но и переложилъ даже на Французскій языкъ нѣсколько Казацкихъ пѣсней съ возможною въ шакомъ дѣлѣ вѣрностію и точностію.

Безъ сомнѣнія всякій безпристрастный Французъ, прочитавъ спашью Кн. Мещерскаго, ошсанешъ ошѣ

привычныхъ своихъ конашій о нашихъ Казакахъ и увѣришься, что Природа, раздавая дары Поэзии, не была относительно ихъ несправедливою.

Въ Апрельской книжкѣ того же журнала находится еще статья Ки. Мещерскаго: *De la satire en Russie*. Вѣрный взглядъ на Русскій характеръ и переводъ нѣсколькихъ мѣстъ изъ статьи известнаго Барона Брамбеуса: Незнакомка, напечатанной въ 1-й части Новоселья, переводъ, шакъ сказать, прозрачный, сквозь который видны всѣ затѣйливые обороты, всѣ особеннѣости слога подлинника — оосмѣиваютъ ошлнчнтельныя ея дооцѣнкншва. Тутъ же напечатанъ и такой же переводъ разсказа Г-на Марлинскаго: Шахъ Гуссейнъ (*Schah Hussein, fête des Musulmans*), безъ означенія имени переводчика.

Одинъ изъ сотрудниковъ „Панорамы“ Г. Кауфманнъ, помѣстилъ въ Апрельской же книжкѣ: *Une fête sur la Neva*, — статью весьма занимательную, въ которой впрочемъ виднѣн иностранецъ-Авторъ, не совсѣмъ еще знакомый съ древнимъ Русскимъ бытомъ и вообще съ Русью временъ Петра Великаго. — Вообще нѣтъ почти ни одной книжки „Панорамы“, гдѣ бы не было переведено чего-нибудь съ Русскаго, или напечатано какой-нибудь либерально-шурной статьи, содержаніе коей взято изъ Русской Исторіи. Конечно не каждая изъ нихъ имѣетъ равное достоинство; но мы всегда съ удовольствіемъ будемъ смотрѣть на усилія иностранцевъ изображать прошедшій и настоящій бытъ Россіи, который можетъ быть для нихъ неистощимымъ предметомъ изслѣдованій и наблюденій.

*Самоѣзная колдоска.* — Дерптская газета (№ 92) сообщаетъ слѣдующее любопытное извѣстіе о сдѣланномъ въ Ревелѣ изобрѣщеніи: „Недавно читали мы въ иностранныхъ газетахъ о такъ называемой дорожной

*машинѣ* (Reise-maschine), которая безъ помощи лошадей или какой-либо другой вѣшной силы, приводится въ движеніе самимъ идущимъ. Но сія машина, судя по описанію ея, весьма многосложна. Тѣмъ съ большимъ удовольствіемъ узнали мы, что въ Ревелѣ изобрѣшенъ подобный экипажъ, устроенный несравненно проще. Честъ изобрѣшенія принадлежитъ одному бѣдному столярному работнику, исполнившему мысль свою безъ всякой сторонней помощи, и въ присутствіи многочисленныхъ зрителей сдѣлавшему совершенно удачный опытъ надъ своимъ экипажемъ. Изъ приложеннаго къ газетѣ рисунка (\*) сего экипажа видно, что онъ состоитъ изъ двухъ большихъ колесъ, вышиною до 6 футовъ: оныя соединены между собою осью на-глухо, такъ что она обращается вмѣстѣ съ ними. На этой оси на двухъ крѣпкахъ (а) виситъ кузовъ, и сидящій на немъ обнимъ руками вершитъ ось, посредствомъ нарочно для сего сдѣланной въ ней рукоятки. Некоторое усиліе нужно только сначала, чтобы дать первое движеніе экипажу; потомъ же она становится столь легко, что для сего не нужно употреблять обѣихъ рукъ, но попеременно либо ту, либо другую; можно даже на нѣсколько времени и вовсе не дѣйствовать руками: повозка будетъ двигаться собственною инерціею. Скорость ея хода равняется лошадиной рыси; а дающій ей направленіе посредствомъ прикрепленнаго саади къ кузову кашка на маленькомъ колесцѣ. Кашокъ оканчивается сверху дугобразною рукояткою (b), которая проходитъ сквозь дно кузова и находится между ногъ сидящаго, такъ, что сей легкимъ давленіемъ кофѣй своихъ на-право или на-лѣво, управляетъ движеніемъ экипажа. Дабы сохранить колесо отъ поврежденія на неровной дорогѣ, оно устроено такимъ образомъ, что еслибы

(\*) Онъ приложенъ и при сей книжкѣ нашего Журнала.

наприм. повозка наѣхала на камень, колесо нѣсколько приподымется и капокъ войдетъ далѣе въ кузовъ (с). Если это изобрѣтеніе для практическаго употребленія шребуешь еще нѣкоторыхъ усовершенствованій, но безъ сомнѣнія они изысканы будутъ при самомъ употребленіи сего экипажа, ибо съ насупленіемъ будущей весны вѣроятно многіе устроятъ для себя подобныя колясочки.

*Состояніе въ 1831 году разныхъ Учебныхъ заведеній, не подведомыхъ Министерству Народнаго Просвѣщенія.*  
 — Чтобы имѣть полное понятіе о состояніи Учебной части въ Россіи, должно привести въ извѣстность общее число учащихся, котораго только половина находится подъ надзоромъ Минношерства Народнаго Пресвѣщенія. Почти каждое изъ другихъ Вѣдомствъ, Духовное, Военное, Морское, Финансовъ, Внутреннихъ Дѣлъ, Пушей Сообщенія, и проч. имѣють свои Школы, Институты, даже Академіи: изъ нихъ всего обширнѣе Духовное, объемая собою всѣ Губерніи. Сверхъ того у насъ существуетъ отдѣльная система воспитанія женскаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ. — Собрать обстоятельныя свѣдѣнія по всемъ симъ различнымъ отраслямъ народнаго просвѣщенія, мы предсхавимъ оныя въ общей картинѣ. Между тѣмъ, не желая оставлять нашихъ читателей въ неизвѣстности о любопытныхъ по сей часи извѣстностяхъ, сообщаемыхъ Публичъ нѣкоторыми Вѣдомствами въ видѣ извлеченій изъ ихъ отчетовъ, воспользуемся на первый случай вышедшею въ текущемъ году книгою: *Обозрѣніе Государственнаго управленія по части общественнаго благоустройства въ 1831 году.* Въ этой книгѣ и въ приложенныхъ къ ней таблицахъ находимъ слѣдующія статистическія показанія о Учебныхъ и Воспитательныхъ заведеніяхъ.

**I. Заведенія, состоящія подъ покровительствомъ  
ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ.**

*Воспитательное Общество Благородныхъ дѣвицъ* и при немъ *Мѣщанское Училище*. Въ этомъ заведеніи, находящемся въ С. Петербургѣ, воспитываются до 750 дѣвицъ: изъ того числа 300 Благородныхъ и 200 мѣщанскихъ на счетъ шпашной суммы.

*Два Екатерининскіе Института* — одинъ въ С. Петербургѣ съ комплекпомъ 300, а другой въ Москвѣ съ комплекпомъ 234 дѣвицъ.

*Александровскій Институтъ* (прежнее *Женское Мѣщанское Училище*) въ Москвѣ; комплектъ его состоитъ изъ 130 дѣвицъ.

*Женское Отдѣленіе Павловскаго Кадетскаго Корпуса* въ С. Петербургѣ съ комплекпомъ 156 ученицъ.

*Два Коммерческія Училища* — одно въ Москвѣ, другое въ С. Петербургѣ; въ первомъ комплектное число учащихся 114, во второмъ — 160.

*Александринскій Сиротскій Институтъ* въ Москвѣ преобразованъ изъ Дома Призрѣнія дѣтей, осиротѣвшихъ отъ холеры въ 1832 году: въ немъ было 295 питомцевъ.

*Патріотическій Институтъ* въ С. Петербургѣ. Въ немъ обучалось 100 пансіонерокъ, 120 воспитанницъ Комитета 18 Августа 1814 года, и 15 Женскаго Патріотическаго Общества, кои оканчивали курсъ ученія, и въ началѣ 1832 года были уже выпущены, — всего 235 дѣвицъ.

*Харьковскій Дѣвскій Институтъ*, комплектъ коего состоитъ изъ 20 воспитанницъ.

*Одесскій Институтъ* — съ комплекпомъ 60 воспитанницъ.

*С. Петербургскій Домъ Трудолюбія* — въ коемъ 163 дѣвицы.

*Московскій Домъ Трудолюбія*: въ немъ 105 дѣвицъ, изъ коихъ 54 пансіонерки.



*Домъ Трудолюбія при Симбирскомъ Обществѣ Христіанскаго Милосердія.*

*Подольскій Институтъ Благородныхъ Дѣвцъ*, въ коемъ 103 дѣвцы.

9. *Частныхъ Школъ Женскаго Патріотическаго Общества*: въ нихъ обучалось на иждивеніи Императорской Фамиліи, благошворительныхъ особъ и самого Общества 54 пансіонерки, и сверхъ того еще называемыхъ воспитанницъ Общества 81, кои бездѣльно пользовались ученіемъ, столомъ и ошчаснн одеждою, а всего 135 дѣвцъ. — Въ дѣвчъ Школахъ учать Закону Божию, вышнн и дѣлають по Русски, Арменшнн и всякаго рода рукодѣліямъ.

*Шарапетовская Инвалидовъ и Воспитательное заведеніе*, съ комплектомъ на 24 воспитанника.

*Училища солдатскихъ дѣтвей*, въ С. Петербургѣ, Николаевѣ и Севастополѣ, нѣтъ конць въ первомъ комплектномъ числѣ воспитанницъ — 400, а во второмъ и третьемъ по 100.

*Дѣт Школы для поселянъ въ селѣ Никольскомъ Маринской Колоніи* иштенцевъ Воспитательнаго Дома.

*Училище Глухонемыхъ*. Въ 1806 году Императрица Марія Федоровна сдѣлала въ Россіи первый опытъ обученія глухонемыхъ, учредивъ въ Павловскомъ, на собственномъ иждивеніи, небольшое Училище, состоявшее изъ 12 воспитанниковъ и одного искуснаго Учителя. Въ послѣдствіи это Училище переведено въ С. Петербургъ, и здѣсь образовано по обширнѣйшему плану. Директоромъ назначенъ былъ одинъ изъ ослѣпчѣвшихъ учениковъ Аббаша Сикара, нарочно для того выписанный изъ Паржа. Заведеніе это сдѣлало уже многихъ несчастныхъ полезными для общества; одни изъ нихъ поступили въ гражданскую службу, другіе ошривляють въ немъ должности Учителей; въ числѣ прочихъ есть Живописцы и другіе Художники.

Комплектное число воспитанниковъ состоятъ изъ 97 человекъ.

*Училище Слепыхъ*, въ Гатчинѣ. Обучавшіеся въ этомъ заведеніи, комплектъ коихъ состоятъ изъ 50, остаются на всю жизнь свою подъ покровительствомъ Воспитательнаго Дома, который и дѣтей ихъ, отъ законнаго брака рожденныхъ, содержишь на свой счетъ.

*Два Воспитательные Дома для незаконнорожденныхъ дѣтей: въ С. Петербургѣ и Москвѣ:* въ обоихъ къ 1882 году состояло питомцевъ 39,394.

*Воспитательный Домъ въ Гатчинѣ:* въ немъ состояло 1026.

*Два Института Повивальнаго Искусства:* при родильныхъ Воспитательныхъ Домовъ, въ С. Петербургѣ, и въ Москвѣ. Кромѣ Маринскихъ воспитанницъ, они посѣщаются и посторонними лицами. Комплектъ С. Петербургскаго состоятъ изъ 73, а Московскаго изъ 60 воспитанницъ.

II. Заведенія, состоящія подъ покровительствомъ Великой Княгини ЕЛЕНЫ ПАВЛОВНЫ.

Въ нихъ обучалось всего 183 воспитанницъ; а именно: а) въ *Маринскомъ Институтѣ* казенныхъ и пансіонерокъ — 63; б) въ *С. Петербургской Институтѣ Повивальнаго Искусства* — 22, и в) въ *Училищѣ взаимнаго обученія для бѣдныхъ двоекъ* — 98, изъ числа коихъ 60 были вольноприходящія.

III. Учебныя заведенія, состоящія подъ вѣдомствомъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества.

*Комитетъ сословія для призрѣнія малолѣтнихъ бѣдныхъ разночинцевъ въ С. Петербургѣ.* Этошь Комитетъ, или, говоря опредѣленнѣе, Общество нѣкоторыхъ частныхъ благотворителей, по желанію ихъ самихъ находящееся подъ покровительствомъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, по нѣрѣ способъ

своихъ, состоящихъ единственно изъ дѣлаемыхъ Членами приношеній, продолжало пещися о сиротахъ, воспитывая ихъ первоначально въ собственномъ домѣ и отдавая попомъ въ ученіе разнымъ мастерамъ и ремесленникамъ. Сиротъ такихъ въ 1830 году было 18: 6 находились въ домѣ Комитеша, а 12 у мастеровъ. Изъ числа сихъ послѣднихъ двое, обученные шокарному мастерству, опущены на собственное пропитаніе.

*Институтъ Слепыхъ въ С. Петербургѣ.* Въ немъ воспитывалось и обучалось по вновь изобрѣтенному способу 30 слѣпцовъ отъ 8 до 30 - лѣтняго возраста. Имъ преподавали Законъ Божій, ношное церковное пѣніе, Русскую Грамматику, Исторію, Географію и Музыку. Руководящими занятіями ихъ состояли въ наборѣ и печатаніи выпуклыми буквами разныхъ церковныхъ и учебныхъ книгъ и музыкальныхъ нотъ для собственнаго употребленія, въ вязаніи шерстяныхъ шейныхъ шарфовъ, плетеніи ковровъ и ш. п. Двое слѣпцовъ старшаго возраста за небольшую награду посылаемы были въ 1831 году въ домъ ума лишенныхъ для раздѣченія эсихъ несчастныхъ музыкою и пѣніемъ.

*Домъ воспитанія бѣдныхъ дѣтей въ С. Петербургѣ.* Въ 1831 году здѣсь находились 132 шпанские воспитанника и 5 пансіонеровъ. Въ этомъ заведеніи обучаютъ тѣмъ же предметамъ, какъ и въ Узданныхъ Училищахъ; а чрезъ каждые два года 32 воспитанника для дальнѣйшаго образованія отдаются на казенное содержаніе въ Гимназію. Въ 1830 году общаго выпуска не было, а уволено только по просьбамъ родителей 8 взрослыхъ учениковъ для опредѣленія въ службу съ выдачею имъ денежнаго пособія. На мѣсто ихъ тогда же помѣщены были другіе кандидаты.

IV. Заведенія, состоящія въ ведомствѣ Приказовъ  
Общественнаго Призрѣнія.

*Училища для дѣтей Канцелярскихъ Служителей.*

Эти Училища имѣють широкую цѣль: 1) оказывать пособія недоспашочнымъ Приказнымъ Служителямъ, или семействамъ ихъ въ воспитаніи дѣтей; 2) доставлять имъ дѣтямъ приличное воспитаніе; 3) образовывать людей, способныхъ къ должностямъ Канцелярскимъ и вообще къ Гражданской службѣ; а какъ въ эшомъ учрежденіи съ пользою службы соединяется общественная благошворительность, то Училища для дѣтей Канцелярскихъ Служителей причислены къ разряду шѣхъ заведеній, кои, завися отъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія, получаютъ отъ нихъ и содержаніе свое. До 1832 года Училища для дѣтей Канцелярскихъ Служителей были открыты въ Костромѣ, Вязкѣ, Перми, Нижнемъ-Новгородѣ, Смоленскѣ и Орлѣ; въ С. Петербургѣ, гдѣ первоначально не назначалось такого заведенія, въ 1830 году по распоряженію Попечительнаго Совѣта Общественнаго Призрѣнія, определено помѣстивъ въ 3-ю Гимназію 20 воспитанниковъ отъ дѣтей Канцелярскихъ Служителей. Въ Москвѣ и Иркутскѣ такъ же предположено завести подобнаго рода Училища. Въ Воронежѣ и Астрахани сдѣланы уже къ открытію ихъ всѣ приготовленія; а въ Архангельскѣ, Херсонѣ и Кишиневѣ оказались къ тому нужными разными предварительныя распоряженія. Въ открытыхъ уже Училищахъ, гдѣ по Положенію должно находився 570 воспитанниковъ, до 1832 года считалось ихъ 342.

*Сиротскій Домъ* въ С. Петербургѣ: въ немъ къ 1832 году состояло 77 дѣтей.

*Фельдшерскія Школы.* Миністеръ Государственнаго Совѣта 6 Апрѣля 1829 года предположено завести Фельдшерскія Школы при всѣхъ больницахъ, зависящихъ отъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія. Въ С. Петер-

бургъ таковая Школа уже существуетъ при Обуховской больницѣ. Въ 1831 году въ ней обучалось 20 воспитанниковъ казенныхъ и 10 пансіонеровъ. Къ открытію подобнаго заведенія въ этомъ году прислушано и въ Казани.

V. Медицинскія Учебныя заведенія, состоящія въ ведомствѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Въ Московскомъ и С. Петербургскомъ Отдѣленіяхъ Императорской Медико-Хирургической Академіи въ теченіе 1831 года: а) обучалось 740 воспитанниковъ, въ томъ числѣ 498 казенныхъ, 27 пансіонеровъ и 215 волонтеровъ; б) поступило: 144 казенныхъ, 12 пансіонеровъ и 105 волонтеровъ, всего — 261 Студентъ; в) выпущено: 108 Лекарей Медицины, 2 Кандидата, 7 Ветеринарныхъ Лекарей, 15 Ветеринарныхъ Помощниковъ и 2 Кандидата Фармаціи — всего 134 человека (въ числѣ коихъ находилось 6 пансіонеровъ и 29 волонтеровъ). — За тѣмъ къ 1832 году оставалось: 533 казенныхъ, 30 пансіонеровъ и 257 волонтеровъ — всего 820 воспитанниковъ.

VI. Учебныя заведенія по части Сельскаго Хозяйства.

а) *Двѣ Земледѣльскія Школы*: одна въ Москвѣ, при Обществѣ Сельскаго Хозяйства, гдѣ воспитанники, болѣею частію, помѣщичьи крестьяне, приобрящаютъ полезныя состоянію ихъ теоретическія познанія; а другая въ Омскѣ: — при каждой изъ нихъ находится по хутору, на которыхъ работами занимаются сами воспитанники.

б) *Примѣрная Школа Пчеловодства*, въ Малороссіи, въ имѣніи Помѣщика Прокоповича.

в) *Казенныя Училища Винодѣлія* — въ Кавказской Области и Таврической Губерніи.

д) *Училища Садоводства*, заведенныя въ Крыму и въ Губерніяхъ: Полтавской, Пензенской, Екатеринославской и Херсонской.

е) *Школы Овцеводства* — въ Остзейскихъ Губерніяхъ.

г) *Школа Садоводства* — въ Гашчинѣ: въ ней 12 комплексныхъ учениковъ.

## VII. Учебныя заведенія по части Путей Сообщенія.

1) Для приготовленія хорошихъ Инженеровъ существуетъ въ С. Петербургѣ *Институтъ Корпуса Путей Сообщенія*, заведенный въ 1809 и вновь преобразованный въ 1830 году. Онъ доставлялъ Корпусу со времени послѣдней перекрѣпки 67 Офицеровъ.

2) Въ теченіе 1831 года сверхъ сего положено начало *Училищу Гражданскихъ Инженеровъ*, котораго цѣль есть снабженіе всѣхъ областей Имперіи способными и знающими Чиновниками по устройству дорогъ и прочимъ дѣламъ сообщенія.

## VIII. Училища Толмачей.

Въ Оренбургѣ находится Училище Толмачей, называемое *Неплюевскимъ* и получившее свое послѣднее образованіе въ 1824 году. Въ немъ обучающіеся преимущественно дѣти Азіатцевъ, не состоящихъ въ прочномъ подданствѣ Россіи, и тѣхъ, кои служатъ или прежде служили въ регулярныхъ войскахъ Оренбургскаго Корпуса. Это Училище имѣетъ собственный капиталъ и сверхъ того опредѣленные доходы изъ мѣстной суммы и отъ сбора съ билетовъ, выдаваемыхъ Киргизцамъ, кои нанимаются въ работу у линейныхъ жителей. Въ немъ преподаютъ кромѣ Русскаго языка Арабскій, Татарскій и Персидскій. По образцу его предположено завести Училище Калмыцкаго языка въ Енисейскѣ.

Въ С. Петербургѣ на Аптекарскомъ Островѣ есть также *Школа*, въ которой десятиро Русскихъ мальчиковъ, присланные отъ разныхъ Приказовъ Обществен-

наго Призрѣнія обучающа Калмыцкому языку, а 5 Калмыцкихъ — Русскому.

IX. Въ заведеніи Виленскаго Благотворительнаго Общества — обучалось въ 1831 году 27 воспитанниковъ.

X. Виттегукское Сиротское заведеніе въ Либавѣ, учрежденное купцами Вишше и Гукмъ.

XI. Въ Сѣверо-Американскихъ Колоніяхъ для образованія Креоловъ — было въ 1831 году 3 Училища: въ опдѣлахъ Новоархангельскомъ, Кадьякскомъ и Уналашкннскомъ.

*Сочиненіе о Славянской Литературѣ, изданное въ Америкѣ.* — Сообщаемъ читателямъ пріятную новость о появленіи въ Америкѣ книги: Historical view of the Slavic language in its various dialects. From the Biblical Repository conducted by Edward Robinson (Историческій взглядъ на Славянскій языкъ въ его различныхъ діалектахъ. Извлечено изъ издаваемаго Эдуардомъ Робинсономъ The Biblical Repository). Andover 1834, 205 p. in-8°.

„Прибывшій изъ Босптона корабль (сказано въ No 227 St. Petersb. Zeitung) привезъ сюда сочиненіе уважаемой Писательницы, извѣстной подъ мнимымъ именемъ Тальви (Talvj) (Германской уроженки Терезіи Якобъ), переведшей стихами Сербскія пѣсни, собранныя Вукомъ Стефановичемъ Караджичемъ (См. Библиогр. Листы, изд. Г. Кепшеномъ въ 1825 г. No 40, стр. 601). Дѣвица Якобъ, вышедши въ 1828 году за Американскаго Ученаго Г. Робинсона, и объѣхавъ съ нимъ многія Европейскія Государства, поселилась въ Сѣверной Америкѣ. Носились даже слухи, что она погибла въ морѣ во время перѣзда; но слухи сіи оказались не основательными, и она снова обратилась къ любимому занятію своему — Славянской Литературѣ. — Появленіе книги ея должен-

сшвало изумишь Американцевъ, совершенно незнакомыхъ съ языкомъ Славянскимъ и знающихъ его только по имени; впрочемъ и Европейцы, вѣроятно, не ожидали встрѣишь полное и ученое изслѣдованіе Славянской Литературы, вышедшее изъ подъ пера женщины, обитающей на другомъ полушаріи. Она обозрѣваетъ ошдѣльно Славянскія нарѣчія и показываетъ взаимное ихъ между собою отношеніе, щцательно соображая всѣ находившіеся у ней относительно сего предмета источники. Особенное вниманіе, обращаемое ею на Духовную Славянскую Литературу, должно приписать тому обстоятельству, что ея сочиненіе было написано для издаваемого мужемъ ея *Biblical Repository*.“ — Сія любопытная книга находилась въ Петербургѣ въ десятьма немногихъ экземплярахъ, и пошому мы не оставимъ въ слѣдующихъ книжкахъ Журнала покороче ознакомишь читателей нашихъ съ ея содержаніемъ.

*Россійско-Шведскій Словарь*. — Адъюнктъ-Профессоръ Восточныхъ языковъ въ Александровскомъ Университетѣ въ Гельсингфорсѣ, Докторъ Габріэль Гейшлингъ издалъ ручной Россійско-Шведскій Словарь въ двухъ толстыхъ, число напечатанныхъ томахъ in-12, изъ коихъ первый содержишь въ себѣ 847, а вѣпорой 869 страницъ. Потребность въ Шведско-Русскомъ лексиконѣ была весьма ощущительна, особенно въ Финляндіи; Г. Гейшлингъ оказалъ Публикѣ шѣмъ важнѣйшую услугу, что Словарь его (какъ сказано въ *St. Petersburg. Zeit. No 249*) удовлетворилъ всѣмъ требованіямъ Крѣпкики; при томъ же надъ Русскими словами поставлены имъ знаки ударенія для показанія правильного произношенія: что весьма важно для иностранцевъ, всегда затрудняющихся, на какомъ слогѣ останавливаться долѣе.

*Состояніе первоначальнаго обученія во Франціи въ*

11\*



1833 году. — Бывшій Французскій Министръ Народнаго Просвѣщенія Г. Гизо, представилъ Королю рапортъ объ исполненіи Закона 28 Іюня 1833 года (\*), относительно начальнаго обученія. Въ этомъ рапортѣ, составляющемъ огромную печатную книгу in-4<sup>o</sup>, между безчисленными подробностями Правительственныхъ распоряженій, замѣчательны слѣдующіе любопытные факты:

1) Г. Гизо послалъ циркуляры къ 39,300 Первоначальнымъ Насѣвникамъ, имѣя въ виду вразумить ихъ касательно ихъ должностей, внушить имъ любовь къ ихъ занятіямъ, и получить отъ нихъ непосредственныя извѣстія о потребностяхъ, которыя могутъ возникнуть отъ мѣстныхъ обстоятельствъ. Изъ всѣхъ Насѣвниковъ только 13,850 отвѣчали Министру.

2) Въ 1832 году было во Франціи 47 Нормальныхъ Школъ. Въ 1833 г. это число увеличилось 15-ю. Нынѣ, въ 62 Школахъ находится 1944 воспитанника, изъ коихъ 1308 содержится на счетъ Департаментовъ, 245 на счетъ Государства, 118 на счетъ общинъ и 273 находится на общественномъ содержаніи.

3) Изъ 37,187 общинъ, существующихъ нынѣ во Франціи, 20,961 обязаны были по закону основать Первоначальныя Школы, или принимая всѣ издержки на свой счетъ, или только отчасти раздѣляя ихъ съ другими общинами. Но почти 21,000 общинъ, кажется, совершенно отвергли первоначальное обученіе.

4) По закону, всѣ города, имѣющіе болѣе 6,000 жителей, должны имѣть по одной Высшей Первоначальной Школѣ. Изъ 283 общинъ, подходящихъ подъ это правило, 184 не только не привели его въ дѣйствіе, но даже и не намѣреваются исполнять его.

5) Кромѣ городовъ, коихъ населеніе простирается до 6,000 душъ, города, имѣющіе менѣе жителей, могутъ

(\*) См. Іюльскую кн. нашего Журнала, стр. 444—483.

если захотятъ, учреждать у себя Высшія Первоначальныя Школы. Только 6 городовъ изъявили къ этому свою готовность.

6) Слишкомъ 21,000 общинъ не имѣютъ собственныхъ домовъ для Школъ. Издержки, необходимыя для покупки или постройки каждаго общиною нужнаго на сей предметъ зданія, по приближительной оцѣнкѣ должны расширяться до 72,679,908 фр.

7) Мужскихъ Школъ въ 1832 году было 31,400; въ 1833 — 33,695.

8) Число мальчиковъ, посѣщавшихъ Первоначальныя Школы зимою 1832 года было 1,200,715; зимою 1833 — 1,654,828.

*Последнія распоряженія Французскаго Правительства по части просвѣщенія.* — Министръ Народнаго Просвѣщенія, циркуляромъ отъ 3 числа минувшаго Іюля, предписалъ всемъ существующимъ во Франціи Ученымъ Обществамъ вести съ Министерствомъ посполннуу переписку, сообщая ему свидѣнія о своихъ занятіяхъ и способахъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ предположено ежегодно издавать подъ покровительствомъ Правительсва собраніе важнѣйшихъ мемуаровъ, представленныхъ въ Ученнаго Общества всего Королевсва. Число Обществъ, къ которымъ эшошь циркуляръ могъ относиться, по есть, коихъ существованіе и цѣль учрежденія извѣстны Министерству, простирается до 75. Другимъ циркуляромъ отъ того же числа Г. Министръ приглашаетъ Префекшовъ Департаментовъ сообщить ему всѣ необходимыя свидѣнія объ Ученыхъ и Литературныхъ Обществахъ, находящихся въ ихъ Департаментахъ.

*Раздана награда во Французской Академіи.* — Во Французской Академіи, минувшаго Августа 10 числа, было подъ председательствомъ Г. Вильмеса публичное

годовое собраніе для раздачи наградъ по завѣщанію Г. Монтіона. Первая, назначенная за историческое похвальное слово Монтіону, присуждена Г. Леону Фёшеру (Léon Feuchères). Впорая, за похвальное слово гражданской доблести, опложена до слѣдующаго года, пошому чшо какъ въ нынѣшнемъ, шакъ и въ прошедшемъ году сошязателсей на нее не было. Г. Ажассону де Гранзань, за особенное его содѣйствіе къ учрежденію общенародной библіотеки — дана золошая медаль цѣною въ 1500 франкъ.

Во Французской Академіи недавно была годичная раздача наградъ, завѣщанныхъ Г. Монтіономъ. Въ числѣ ихъ находились три большія : одна въ 3000, а двѣ остальныя въ 2500 франковъ ; сверхъ того роздано золошыхъ медалей : чешыре цѣною въ 1000 и одиннадцать въ 600 франковъ. — Награда же въ 8000 франковъ, назначенная Авшорамъ полезнѣйшихъ для нравшвенности сочиненій, раздѣлена между Гг. Кошеномъ и Бержери.

*Задача Гардской Академіи.* — Королевская Академія Гардскаго Декаршаменша назначила дашь въ Августѣ мѣсяцѣ будущаго года золошую медаль въ 300 франковъ шому, кто лучше прочихъ опишетъ свойства и обычанъ различныхъ настькомыхъ, наносящихъ вредъ земледѣлію и преимущественно въ Южной Франціи, и покажетъ удобнѣйшія средства къ уменьшенію или прекращенію производимыхъ ими опустошеній.

*Сравненіе Числа утащихся во Франціи и въ другихъ Государствахъ.* — Одинъ изъ Французскихъ журналовъ въ статистическомъ описаніи Франціи вышавляетъ число гражданъ, пользующихся народнымъ просвѣщеніемъ. Во Франціи, говоритъ онъ, въ 11,339 общинахъ вовсе нѣтъ Школъ, и 1,935,090 человекъ пользуются благодѣяніемъ первоначальнаго обученія,

п. е. і изъ 17; тогда какъ въ Англіи счисляется і изъ 16; въ Австріи і изъ 13; въ Голландіи и Силезіи і изъ 12; въ Богеміи і изъ 11; въ Шотландіи і изъ 10; въ Грѣцкомъ Округѣ (въ Шширіи) і изъ 9, и въ Нью-Йоркѣ і изъ 4.

*Уменьшеніе числа учащихъ во Французскихъ Семинаріяхъ.* — Въ 1830 году, по исчисленію Альманаха *Année de la religion*, число умершихъ въ дѣйствительной службѣ Священниковъ просширалось до 1015; а въ 1834 оно возрасло до 1114. Посвящено же въ нынѣшнемъ году двумя спами человекъ менѣе. Но всего важнѣе уменьшеніе числа учащихся въ Духовныхъ заведеніяхъ. Въ 1830 году обучалось въ Семинаріяхъ 9364 человекъ Богословію, 3404 — Философіи, да сверхъ того въ Церковныхъ Школахъ находилось 19,770 учениковъ. Въ нынѣшнемъ году Богословію обучающагося только 7417, а Философіи 2162, въ Школахъ низшаго разряда счисляется 13,825 учениковъ. Такимъ образомъ въ чешыре года число учащихся уменьшилось 9074-мя.

---

**Еще замѣчательныя погрѣшности :**

**Во II части Журнала :**

		Напечатано :	Читай :
Стран.	Спрок.		
34	—	подъ именемъ Суры (25 и проч.	подъ сямъ именемъ {Суры 25 и проч.
50	—	переводчикъ	переписчикъ

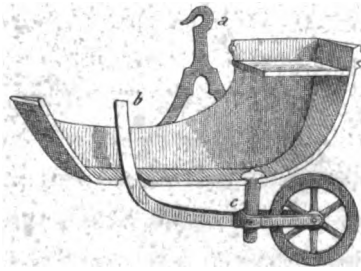
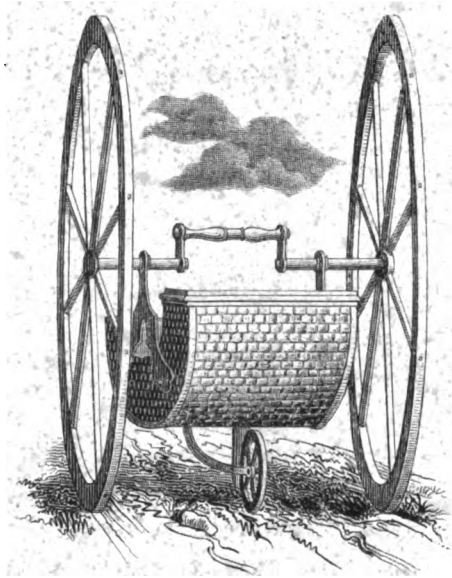
**Въ III части :**

383	9	<i>duxerunt</i> <i>blu</i>	<i>duxerunt</i> <i>blu</i>
396	30 и 31	(хотя Римское Пра- во не имѣло при- ложенія въ Гер- маниі)	(Римское Право и предшественныхъ симъ законамъ и послѣ- довавшихъ за оны- ми времянь не имѣло приложенія въ Германіи).

---

Изъясненіе приложеннаго къ сей книжкѣ ри-  
сунка самоѣздной коляски находится на 152 и 153  
спрацицахъ.

---



Знаменитый Ф. Лапкин



---

## II.

# СЛОВЕСНОСТЬ И НАУКИ.

---

## О ЕВРЕЙСКОЙ ПОЭЗИИ.

---

### ЛЕКЦІЯ ВТОРАЯ.

Въ прошедшій разъ изложилъ вкратцѣ Исторію народа Еврейскаго около одной мысли о единомъ Богѣ и показавъ паспущеское званіе этого народа на землѣ, и заключилъ опредѣленіемъ главнаго отличительнаго характера Еврейской Поэзіи, который соспоитъ, по моему мнѣнію, въ непрерывныхъ усиліяхъ выразить мысль о Богѣ безконечномъ. Такъ главная мысль цѣлой жизни народа Израильскаго отражается и въ его Поэзіи: пакъ и на священной лирѣ, съ большею славю, чѣмъ гдѣ нибудь, Поэзія опкликается жизни. Въ послѣдствіи мы увидимъ, какъ изъ эпои духовной спихіи образовалась лирическая или храмовая Поэзія Евреевъ, бывшая цвѣтомъ развитія всей ихъ Поэзіи.

Но прежде мы должны рассмотретьъ, какимъ образомъ другая спихіи живни этого народа, спихія земная, имѣющая однако связь и съ духовною,

*Часть IV.*



какимъ образомъ паспушеская жизнь, изъ коптой первоначально вышелъ народъ Израильскій, участвовала также въ этой Поэзии и что своего она въ нее вложила?

Паспушескій народъ опличается отъ народовъ другихъ званій болышею охотою къ разсказамъ, къ тому, чтобы передавать попомкамъ и прошедшее и настоящее. Причины этому многія. Во первыхъ, народъ паспушескій гораздо общипельнѣе, чѣмъ народъ звѣроловець: сей послѣдній есть вѣчный врагъ звѣрей, другъ войны и убійства: жизнь его опзывается и въ его характерѣ; онъ дѣлается такимъ же недругомъ и съ людьми. Звѣроловство есть зародышь войны. Воинственный Вавилонъ пошелъ отъ Нимрода ловца-исполина. Паспухъ напропавъ есть другъ животныхъ: его дружба со спадями переходить и на людей, и опзывается въ кротости его характера. Отсюда происходитъ его болышая общипельность. Паспухъ, какъ я сказалъ и прежде, безпечнѣе, досужнѣе, независимѣе, чѣмъ земледѣлецъ. Досугъ его даетъ ему время на то, чтобы вести свои разсказы въ мирныхъ куцахъ. Независимость внушаетъ гордость и благородство, и онъ, по внутреннему побужденію этихъ чувствъ, желаетъ сохранить и память себя и память своихъ предковъ.

Эту страсть къ разсказамъ мы видимъ въ кочевыхъ племенахъ Арабскихъ, копорыя вели жизнь паспушескую. Эту любовь къ преданіямъ мы видимъ особенно въ народѣ Еврейскомъ. Нигдѣ память поколѣній не сохранилась такъ подробно и въ такомъ чистомъ историческомъ видѣ, какъ у

Евреевъ. Это есть единственнй въ мирѣ народъ, который посредствомъ исторической родословной ведетъ свое начало отъ одного человѣка и возводитъ эту родословную до человѣка первосозданнаго.

Это преданіе чистое, этотъ рассказъ изъ успѣ въ успѣ; отъ пращцевъ къ опцамъ, сынамъ, внукамъ и правнукамъ, мнѣ кажется, имѣлъ начало въ мирныхъ кущахъ паспушескихъ. Въспѣ со спадами, и память поколѣнія переходила къ другому поколѣнію. Здѣсь-то источникъ этого проспаго эпоса Еврейскаго, который должно оплачать отъ эпоса вымышленнаго, чудеснаго. Высокій образецъ его мы видимъ въ Книгѣ Бытія. Сія-то эпическая стихія въ Поэзіи Еврейской испекла, какъ мнѣ кажется, изъ проспыхъ преданій паспырскихъ, изъ паспушеской жизни Евреевъ.

Мнѣніе это доказывается еще и пѣмъ, что этотъ эпосъ первоначально весь совершается въ паспушескомъ мирѣ, какъ первоначальная жизнь самаго народа, когда онъ былъ еще семьею. Всѣ образы, всѣ событія этого эпоса чисто-историческаго происходятъ въ жизни паспырей.

Такъ паспушеская жизнь положила свою печать на первоначальной Поэзіи Евреевъ: изъ свѣтлаго, мирнаго источника эпой жизни она вытекаетъ проспымъ, такимъ же свѣплымъ, мирнымъ, чистымъ, безпримѣснымъ словомъ преданія. Здѣсь Поэзія есть въспѣ и Исторія.

И въ другихъ опношеніяхъ, паспушеская жизнь означала свои слѣды на Еврейской Поэзіи. Большая часть сравненій и образовъ въ ней берется изъ сельскаго, но особенно изъ паспушескаго міра.

Даже Пѣснь Пѣсней, пѣсня того Царя, при которомъ народъ паспырь образовалъ уже великолѣпное Царство и при которомъ жизнь паспушеская должна была выйти во-все изъ городовъ, коихъ великолѣпіе уже несогласно было съ ея простотою, даже пѣсня такого времени переноситъ насъ въ міръ паспушескій. „Возвѣсти ми (говоритъ прекрасная Сулампіянка), его же возлюби душа моя, гдѣ пасеши, гдѣ почиваеши вполудни?“

Многіе символы Религіи и Поэзіи Еврейской берутся изъ паспушескаго міра. Эти образы міра кропскаго и проспскаго перешли даже въ Поэзію Новаго Завета, ведущую свой источникъ отъ Поэзіи Ветхаго. Тѣ же образы паспушескаго міра встрѣчаемъ мы и въ притчахъ Евангельскихъ, вѣроятно, потому что кропсость и простота ихъ согласны съ духомъ ученія Евангельскаго. Паспырь и овцы — вотъ образъ всей человѣческой семьи, пасомой Богомъ. Наконецъ, самый высочайшій символъ Христіанской Религіи, Агнецъ закланный, свидѣтельствуетъ о паспушескомъ званіи того народа, въ которомъ благоволилъ явиться Искупиель рода человѣческаго.

Такъ паспушеская жизнь Еврейскаго народа была источникомъ первоначальной Поэзіи его и положила свой слѣдъ на самыхъ высочайшихъ Божественныхъ символахъ Религіи, изъ Иерусалима исходшей во все человѣчество.

Только два рода Поэзіи процвѣтали у Евреевъ: *эпическій* и *лирический*. Къ нимъ можно прибавить еще *дидактический*. — Я уже показывалъ вамъ, какимъ образомъ эпическій родъ имѣлъ на-

чало свое въ пастушеской жизни Еврейскаго народа, въ пастырскихъ преданіяхъ. Замѣтные также (я уже намѣкнулъ объ эпозѣ), что Эпическая Поэзія была самою первоначальною Поэзіею Евреевъ; а Лирическая, какъ мы видимъ, образовалась гораздо позднѣе. Замѣтные также, что эпозъ Евреевъ имѣеть характеръ чистой, Божественной Исторіи. Это мы лучше увидимъ въ Книгѣ Бытія.

Лирическая Поэзія родилась тогда, какъ народъ, освободившись отъ Фараона, почувствовалъ свою независимость и силу въ Богѣ. Гимнъ народный по переходѣ Чернаго Моря былъ блистательнымъ началомъ эпохи Поэзіи. Эпическая Поэзія рассказывала событія міра, человѣчества и Исторіи народной, какъ явленія слова Божія на землѣ, какъ символы или знаменія повсюднаго присутствія Бога; Лирическая же Поэзія или стремилась выразить Его безконечность, или гремѣла о славу Его, или пѣла Ему благодарность. Слава народа Израильскаго выражалась въ гимнахъ, посвященныхъ Богу, и національная Поэзія у Евреевъ, прославлявшая ихъ подвиги, была Поэзіею Богохвалебною: ибо всѣ подвиги народа были чудеса руки Божіей. Такимъ образомъ народность Еврейская исчезала въ чувствѣ любви и преданности къ Богу. Лирическая Поэзія созрѣла на гуслихъ Царя Псаломтѣвца. При эпозѣ Царѣ, укротившемъ всѣхъ враговъ народа Израильскаго, уготовилось время мира, время созданія храма. Во всѣхъ народахъ, которые преимущественно развивали религіозное стремленіе, сіе послѣднее переходило наконецъ въ стремленіе художественное, почерпавшее свое начало изъ Ре-

лиги. Такимъ—по художественнымъ стремленіемъ отличалось блестящее царствованіе Соломона, уготованное опцемъ его, Давидомъ. Благолѣпныя псалмы Израилевы были готовы: надобно было создать для нихъ достойный храмъ, и премудрый Царь воздвигъ эпоху храмъ — и псалмы, исполненные Бога, огласили его позлащенные стѣны. Такъ Лирическая Поэзія народа Еврейскаго созрѣла въ Поэзіи храма; псалмы Давида и молитва Соломонова при освященіи сего храма — вопль высшій цвѣтъ эпохи Поэзіи, какъ и всей Поэзіи Еврейской.

Художественное стремленіе Еврейскаго народа, истекая изъ чистаго источника Религіи, признававшей Бога живаго, но не спихійнаго, ограничилось только созданіемъ дома Господу, храма,—ограничилось Зодчествомъ, Искусствомъ самымъ опвлеченнымъ, самымъ идеальнымъ изъ всѣхъ Искусствъ Образовательныхъ. Но даже и при созданіи этого храма великій спрошитель сказалъ: „ежели небо и небо небеси не домѣютъ Тебѣ, Господи, то гдѣ же храму, мною созданному, обнять Тебя безконечнаго?“ — Такъ Художество сознавало свою слабость предъ Религіею; но никогда это художественное стремленіе не простирало своей смѣлости до того, чтобы изобразить Бога безконечнаго какимънибудь кумиромъ. Храмъ Соломона былъ полонъ Бога, какъ небо и земля Имъ полны; но въ этомъ храмѣ не было Его образа чувственнаго.

Такъ и Поэзія ограничила свое стремленіе только хвалобною пѣснью Богу. Изящное Художество у Евреевъ не могло быть инымъ чѣмъ, какъ

Художественность храма: такъ и Поэзія, на высшей степени своего развитія, не могла имѣть другаго назначенія, какъ бытъ Поэзією храма, слѣдовательно Поэзією Лирическою.

Но потомъ, когда Цари и народъ спали опнадашь отъ испинной Вѣры, эпа Поэзія Лирическая, принявши понъ угрозы, поученія, плача, спрашннхъ видѣній, успами Пророковъ перешла изъ храма въ народъ и гремѣла въ уши его. Тогда приняла она понъ поучительный, понъ послѣдней пѣсни Моисеевой, тогда какъ при Давидѣ и Соломонѣ она имѣла характеръ первой его пѣсни. Такъ Лирическая Поэзія изъ храмовой, торжественной, Богохвалебной, сдѣлалась Поэзією народной, поучительною, пророческою. Таковъ характеръ Поэзіи Пророковъ.

Драматическая же Поэзія, какъ Поэзія преимущественно человѣческая, какъ Поэзія, живущая въ мірѣ земномъ, въ мірѣ чувственномъ, никакъ не могла процвѣпашь у Евреевъ. — Вы, можетъ бытъ, найдете нѣсколько эпу спихію драматическую въ Книгѣ Іова; но это потому, что здѣсь именно представлень человѣкъ, борющійся со спраданіями. Здѣсь даже есть и форма разговорная. Но эпа Драма безпрестанно разрѣшается въ Лиру; даже стоны и рыданія спрадающаго человѣка переходятъ въ гимнь о всемогуществѣ Божиємъ.

Такъ эпическій, лирическій и дидактическій родъ, къ колпорому относимъ Поэзію Пророковъ и нѣкоторыя произведенія Соломона, суть исключительные роды Поэзіи Еврейской.

Я разсмаприваю съ вами одну поэпическую спорону Библейской Словесности, однѣ поэпическія ея спихіи; но я должень сказаць вамъ о внуспреннемъ содержаніи Библии вообще: ибо опть сего духа и содержанія поэпическіе роды и формы получають особенное значеніе.

Слово еспть выраженіе жизни, какъ мы сказали. Словесность человѣческая можетъ обнимаць жизнь въ прошедшемъ и настоящемъ, ибо только эпи спихіи жизни даны человѣку. Слово же Божіе обнимаецъ всю совокупность этой жизни, ибо вся жизнь у Бога: оно обнимаецъ и прошедшее, и настоящее, и будущее—весь кругъ времени. Прошедшее выражаецъ въ *Бытій*, въ *Исторіи*; но Исторія здѣсь не еспть дѣло рукъ и спрасней человѣческихъ; нѣпть, она еспть собспвенность Божія, исполненіе Его мысли; *Исторія еспть Божіе слово совершившееся*. Будущее выражаецъ въ *видѣніи*, въ *пророчествѣ*; оно ясно для очей Божіихъ, но не можетъ бышь ясно для каждаго смерпнаго: слово человѣческое привыкло говориць только о томъ, что еспть или было; оно всѣми своими звуками приковано къ настоящему, или прошедшему: слѣдовательно оно не можетъ бышь ясно, когда выражаецъ въ немъ будущее; оно еспть тогда вдохновенный таинспвенный лепеть, колпорый только Богу совершенно понятенъ. Вторая спихія—*пророчество еспть слово Божіе, имбующее совершиться*.—Наконецъ, какимъ же образомъ выразицца *настоящее* въ словѣ Божіемъ?—То, что мы называемъ здѣсь, у себя на землѣ, настоящимъ, п. е. своимъ собспвеннымъ, еспть ми-нушное, преходящее, какъ и мы сами; настоящее

же у Бога, Его собственность, какъ Онъ, есть вѣчное. Наше настоящее выражается въ дѣлѣ, въ событіи, въ жизни: и дѣло и событіе и жизнь, какъ и мы, переходятъ. Въ чемъ же должно выразиться настоящее у Бога, т. е. вѣчное? ибо вѣчное и настоящее у Бога равны. Разумѣется, въ томъ, что не переходитъ? Что же не переходитъ? — *Законъ Бога и Его премудрость*. Инакъ, если *Исторія* есть выраженіе прошедшаго въ словѣ Божіемъ, *слово Божіе совершившееся*; если *пророчество* есть выраженіе будущаго въ словѣ Божіемъ, слово, имѣющее совершившися: то *законъ и премудрость* Бога будутъ выраженіемъ настоящего или вѣчнаго въ словѣ Божіемъ, т. е. *будутъ слово, непрерывно и вѣчно совершающееся*.

Заклучимъ же, подобно какъ прошедшее, настоящее и будущее, весь кругъ времени, весь кругъ жизни, объемлются вѣчностію Божіею: такъ *Исторія*, *Пророчество* и *Законъ* объемлются словомъ Божіимъ. *Законъ* изрекается или прямо отъ Бога въ видѣ повелѣній, какъ изрекался онъ чрезъ Моисея; или, нисходя къ нуждамъ народа и человека, онъ является въ видѣ житейскихъ правилъ, въ видѣ изреченій Божіей премудрости: такъ говорилъ *Законъ* похвалы въ народѣ Израильскомъ услами Соломона и Иисуса сына Сирахова. Потому къ симъ премъ спихіямъ прибавлялись еще четвертая, подъ именемъ *Премудрости*.

Сія-то четвере спихіи: *Исторія*, *Пророчество*, *Законъ* и *Премудрость* составляютъ внутреннее содержаніе, духъ Библейской Словесности, и всѣмъ



поэтическимъ родамъ и формамъ сообщаютъ духовное, божественное значеніе, и даютъ Поэзи характеръ символическій. Всѣ Книги Библии, судя по преимуществу какой нибудь стихии, получаютъ характеръ или историческій, или законодательный, или премудростный, или пророческий. Иногда же ои стихии сливаются вмѣстѣ. Вѣщій Заѣвъъ начинаешъ словомъ преданія, попомъ съ горы Синая говоришъ словомъ закона; спустя долгое время, изъ устъ Царя говоришъ словомъ премудрости и кончаешъ инстинктивными глаголами Пророковъ.

Эпимъ чепыремъ стихіямъ соотвѣтствуютъ и чепыре поэтическія формы, въ которыя каждая изъ нихъ преимущественно облакаешя. Слово Божіе не только не пренебрегло Поэзіею на свое служеніе, но даже всѣ свои чепыре стихіи, все свое содержаніе, весь духъ свой выражало въ формахъ поэтическихъ. Только должно замѣнить, что эти формы никогда не первенствовали, какъ формы, но всегда подчинялись духу, и красота ихъ условивалась внутреннимъ ихъ значеніемъ.

Первая, самая простѣйшая поэтическая форма Библейскаго слова есть *Изреченіе*. Она соотвѣтствуетъ стихіи *Закона*. Законъ принимаетъ на себя самую простую, самую первую, не украшенную форму слова человеческого. — *Азъ емь Сый, Азъ емь Господь Богъ твой*: вопъ самая простыя, самая первая сказанія Бога человеку. Всѣ Книги Законодательныя, л. е. Книги Моисеевы, писаны особенно сею формою простаго изреченія.

Даже въ исторической частяи его Пятикнижія видна эта форма. *И рече Богъ: да будетъ сабѣтъ.* Все мірошвореніе совершается посредствомъ такихъ изреченій, какъ бы изреченій Закона Божія: ибо мірошвореніе есть исполненіе этого закона.

Такъ какъ законъ, положившійся изреченіями въцавшій изъ устъ Моисея, впоследствии перешелъ въ правила житейской, опытной премудрости: по и форма изреченія перешла впоследствии въ округленную *пословицу* или *притчу*. Такимъ является изреченіе въ писаніяхъ Соломона и Иисуса сына Сирахова. Форма эта встрѣчается и въ Книгѣ Іова. Вездѣ, гдѣ Законъ Божій говоритъ устами премудрости житейской, человѣческой; вездѣ, гдѣ онъ выражаетъ правило жизни, извлеченное съ помощію Божіею изъ опыта; вездѣ, гдѣ Законъ переходитъ въ обычай народный: тамъ и спрота, простая форма его, имѣвшая сначала выраженіе положительной, общей истины, принимаетъ живую, болѣе чувственную, болѣе осязательную форму поговорки народной. Такъ Слово Божіе нисходитъ до слова народнаго, Законъ Его дѣлается обычаемъ живымъ, изреченіе Закона — притчей, пословицей. Законъ Моисеевъ говоритъ: „не приеми имени Господа Бога твоего всуе.“ Премудрость житейская, въ лицѣ Соломона, выражаетъ по же притчею: „иже хранятъ своя уста и языкъ, соблюдаютъ отъ печали душу свою.“ Здѣсь результаты опыта, здѣсь оправданіе Закона. Да, пословица народная есть опытомъ сдѣланное оправданіе Закона. — Моисей говоритъ:

„не укради“, даже „не пожелай чужаго богатства.“ Соломонъ выражается припчею : „лучше имя доброе , чѣмъ богатство многое. Богатый и нищій встрѣтили другъ друга; обоихъ Господь создалъ.“ Моисей говоритъ : „чпи отца своего и матеря свою.“ Соломонъ : „сынъ благоразумный послушавшй отца, сынъ же непокорливый въ погибель.“ — Такъ изреченіе имѣеть видъ истины общей, положишельной заданной задачи ; припча , напрошивъ , есть олицетвореніе этой истины въ частномъ примѣрѣ, есть замѣпа опыта, памятная черпа въ книгѣ жизни.

Трепья форма Библейскаго слова, форма болѣе поэпическая , есть *Параллелизмъ* или *Соотвѣствіе*. Эта форма гораздо сложнѣе , чѣмъ форма изреченія , и изъ нея происпекаетъ. Она состоиптъ изъ двухъ изреченій , какъ двухъ половинъ , въ которыхъ слова симметрично расположены другъ прошивъ друга ; она есть , пакъ сназапъ , взаимное созвучіе словъ между собою. Эта форма совершенно соотвѣтствуетъ исторической спихіи Библии и совершенно выражаетъ духъ этой Истории, которая въ событіяхъ знаменуетъ исполненіе слова Божія. Это-то соотвѣтствіе между реченіемъ Божиимъ и событіемъ , его осуществляющимъ, соотвѣтствіе, сопавляющее главный характеръ Библейской Истории, превосходно выражается соотвѣтствіемъ , параллелью самихъ словъ. Эту форму встрѣчаемъ мы на первой страницѣ Книги Быпія : вотъ самый высочайшій и простѣйшій образецъ ея: *И рече Богъ: да будетъ, свѣтъ—и бысть свѣтъ*. Такъ во всей исторической часпи Библии мы видимъ преимуще-

сственно эту форму; и самая форма всей Истории Библейской есть эта форма, но только в большемъ размѣрѣ, — есть непрерывная параллель словъ Божіихъ съ соотвѣствующими имъ событиями. *И рече Господь — и бысть тако:* вотъ общая формула сказаній Библейскихъ.

Никакая форма съ такою простотою и силою не выражаетъ могущества Божія, какъ эпитетъ параллелизмъ. Поному-то сія форма есть господствующая въ Еврейской Поэзіи: ибо она всѣхъ болѣе соотвѣтствуетъ той идеѣ, которую непрерывно стремились выразить Поэзія Еврейская. Эта форма встрѣчается особенно часто въ псалмахъ. Вотъ образцы ея.

*Небо престоль Его — земля же подножіе ногъ.* Что можетъ сильнѣе выразить безконечность Бога? Вотъ примѣръ изъ цѣлаго почти псалма. Замѣньте дѣленіе стиховъ, которое я буду отмѣчать остановкою въ голосѣ, и замѣчайте симметрію въ количествѣ той и другой половины стиха.

Посылая слово Свое земли, — до скорости печать  
слово Его.

Дающаго снѣгъ Свой яко волну, — мглу яко щель по-  
сыпающаго.

Меташащаго голошь Свой яко хлѣбы: — противу лица  
мраза Его кто постоишь?

Послешъ слово Свое, и испасеть я: — дхнешъ духъ Его —  
и пошекушь воды.

Эпитетъ параллелизмъ встрѣчается часто въ книгѣ Іова. — Вотъ примѣръ изъ нея:

Премудрость же откуда обрѣтается? — и кое мѣсто  
 есть вѣдѣнія?  
 Не вѣсть чловѣкъ пуши се, — ниже обрѣтается въ че-  
 ловѣцѣхъ.  
 Бездна рече, нѣсть во мнѣ; — и море рече, нѣсть со-  
 мною.  
 Упаясь отъ всякаго чловѣка, — и отъ пшиць небес-  
 ныхъ скрыся.  
 Пагуба и смерть рекоста: — слышахомъ ея славу.  
 Богъ благо позна ея пушь: — Самъ бо вѣсть мѣсто ея.

Этихъ примѣровъ достапочно. Параллелизмъ принятъ нашею Церковію и выражаепся при пѣніи стиховъ священныхъ дѣленіемъ на двѣ половины; на пр. одинъ хоръ поептъ: „Се что до-  
 бро или что красно“ — другой отвѣчаептъ: „но еже  
 жипи брапія вкупъ?“

Гердеръ, столько изучавшій Поэзію Евреевъ, даетъ этой формѣ или фигурѣ поэтической самое обширное значеніе въ Еврейской Поэзіи. Въ ней выражаепся, по его словамъ, безпрестанная параллель неба и земли, и Поэзія Еврейская есть какъ бы выраженіе непрерывнаго соотвѣстствія или созвучія между небомъ и землею. Сію-то параллель Гердеръ видитъ въ картинѣ мірозданія: дни пворенія предспавлены въ этой формѣ. Когда небо распросперто, и земля явилась и украсилась; когда солнце и луна зажжены на небѣ: тогда и земля заселяепся живопными. Эту же параллель неба и земли видитъ Гердеръ въ хвалебныхъ пѣсняхъ къ Богу, въ псалмахъ, въ Книгѣ Іова и у Пророковъ. — „Вонми, небо, и возглаголю, — и да услышитъ земля глаголы устъ моихъ.“ — Такъ въ Книгѣ Іова,

послѣ спиковъ : „или слѣдъ Госнодень обряцеши ? или въ послѣдняя доспитъ еси, яже сотвориашъ Вседержитель?“ говоришя : „Богъ выше неба : что сотворишъ ? — Богъ глубже ада : что ты узнаешъ ?“ Такъ этими внезапными передептами мысли опть земли къ небу и опть неба къ землѣ Поэзія Еврейская спремилася выразити любимую идею свою о Богѣ безконечномъ, — и потому — по я зналаъ, что параллелизмъ естъ высочайшая поэтическая форма для выраженія всемогущества Божія.

Наконечъ четвертая форма, соотвѣтствующая пророческой спихи, естъ форма болѣе обширная и самая сложная, кою заключилася Поэзія Еврейская : это естъ *Видѣніе* или *Пророческій Символь*. Характеръ видѣній совершенно соотвѣтствуетъ характеру самаго пророчества, характеру будущаго времени, кошорое имъ выражается. Оно, какъ и будущее, многосмысленно, темно, таинственно, исполнено предчувствія, предугаданія. Таковы всѣ образцы Пророковъ. Сими-то символическими образами, сими-то чудесными видѣніями заключилася Поэзія Евреевъ и должна была ими заключиться : ибо слово Ветхаго Заѣпа было словомъ пророчесственнымъ. — Естъ два рода символа : первый родъ его является тогда, когда еще идея не ясно, не очевидно предспоитъ уму ; когда челоѣкъ ее объемлетъ внутреннимъ предчувствіемъ, напряженнымъ прозрѣніемъ духа, и потому выражаетъ эту идею въ неясномъ, таинственномъ образѣ. Таковъ символъ въ Поэзіи Пророчесственной, въ Поэзіи будущаго. Онъ естъ проблескъ мысли, разрѣзь неба на мракъ тучи, первый лучъ зари на

лпмъ небосклона. — Символь впораго рода еспть видѣніе ясное, опкрытое, очевидное, образъ, выражающій мысль уже сбывшюся, словомъ еспть *Аллегорія*. Здѣсь образъ или видѣніе употребляешся не для того, чпобы уловипть мысль ещѣ неопкрытую, неуловимую, въ жакомъ нибудь видимомъ шансивенномъ образѣ, но для того шолько, чпобы дапть этой мысли форму, сдѣлапть ее осязаемую, доступною для всѣхъ, общенародною, и начертанъ не въ одномъ умѣ, но и въ воображеніи человека. Какъ символъ перваго рода или символъ по преимуществу еспть форма, господспвующая въ Ветхомъ Заѣпть, ибо характеръ его еспть болѣе пророчесивенный: шакъ, напрошивъ, аллегорія составляетъ господспвующую форму въ Новомъ Заѣпть: ибо Евангеліе еспть уже ясное совершеніе, еспть пророчество, сбывшееся, еспть символъ разгаданный, а не шемное видѣніе Пророка. Опсюда происпекаетъ характеръ аллегоріи или притчи Евангельской: простота и ясность. Пошему-шо притчи или аллегоріи Евангельскія сдѣлались стихіею или Поэзіею всѣхъ народовъ: онѣ слышны равно изъ успъ Богослововъ, какъ и изъ успъ нищихъ. Хотя символъ еспть господспвующая форма въ Ветхомъ Заѣпть, аллегорія же, родная символу, господспвуетъ въ Новомъ Заѣпть, но должно замѣшпть, чпо и въ семъ послѣднемъ вы находите символъ въ Апокалипсисѣ, ибо Апокалипсисъ еспть книга пророческая; равно и аллегорія встрѣчается въ Ветхомъ Заѣпть въ видѣ сравненія. Таково, на примѣръ, сравненіе народа Израильскаго съ виноградомъ въ псалмѣ: Пасый Израили, вонми.

Итакъ изреченіе, притча (та же форма изреченія, но болѣе искусственная), параллелизмъ или соопозитивіе, и видніе, являющееся въ видѣ пророческаго символа и очевидной аллегоріи: вопль всѣхъ формъ Библейской Поэзіи. Главныхъ формъ собственно три: изреченіе, соопозитивіе и видніе. Онѣ относятся къ тремъ главнымъ стихіямъ содержанія или духа Еврейской Поэзіи: Закону, Исторіи и Пророчеству. Какъ Законъ переходитъ въ Премудрость, такъ изреченіе въ притчу или лучше половицу. Какъ Пророчество переходитъ въ исполненіе, въ совершеніе, такъ и символъ въ аллегорію. — Мы видимъ, что всѣ эти формы по духу получаютъ глубокое, Божественное значеніе, что онѣ не суть простыя формы Поэзіи, а формы знаменательныя. Мы видимъ также, что эти формы не исключительно посвящаются на выраженіе той стихіи Библии, отъ которой каждая изъ нихъ приняла начало, и почти также мѣшаются въ Библейскомъ словѣ, какъ и самыя стихіи, на которыя духъ этого слова разлагается.

---

Разобравши вообще роды Поэзіи Еврейской, внутреннее содержаніе всей Библейской Словесности, отъ коей Поэзія принимаетъ свою знаменательность, и формы поэтическія, въ коихъ выражающіяся стихіи этого содержанія, — приступимъ теперь собственно къ изученію образцовъ Поэзіи въ томъ порядкѣ, какъ ихъ предлагаетъ намъ великая, священная *Книга*. Здѣсь я уже буду извлекать одну только поэтическую часть ея.



При разборѣ образцовъ Еврейской Поэзіи, прошу васъ помнитъ мудрое слово объ ней Гердера, посвятившаго ей самыя ранніе годы своей ученой жизни. Онъ говоритъ: *Поэзія прочлхъ народовъ есть ложь, вымысль, Мифологія: Поэзія Евреевъ есть истина.* Не иначе, какъ проникнувшись этою мыслию, мы держаемъ раскрыты эту Книгу для того, чтобы наслаждаться духовными красотами ея поэзіи. И первый образецъ Библейскаго слова, Книга Бытія, намъ сей часъ же оправдываетъ ту мысль Гердера, съ какою мы принялись за великую Книгу. Имя этой Книги: *Бытіе*, свидѣтельствуемъ вамъ, что это есть *Исторія, истина*; но всѣ образы этой Исторіи, всѣ эти событія суть вмѣстѣ высочайшіе поэтическіе образы. Такъ, Книга *Бытія*, сія первоначальная книга всего человѣчества, матеръ всѣхъ книгъ, и именемъ своимъ и содержаніемъ свидѣтельствуемъ истину, что Исторія и Поэзія первоначально были одно и то же: ибо сія Книга, представляя съ одной стороны рядъ истинныхъ событій изъ Исторіи міропворенія, первоначальнаго человѣчества и избранной Богомъ семьи, — раскрываетъ съ другой стороны самый изящный, простой, поэтическій эпосъ, но не съ однимъ поэтическимъ, а съ глубокимъ Божественнымъ значеніемъ. Вотъ совершенный спилъ первобытнаго Богословско-Историческаго эпоса, въ которомъ нѣтъ вымысла, а всякое событіе есть глубоко-знаменательная истина и есть изящно-поэтическій образъ.

Этотъ эпосъ, это Божественное слово, не основано на борьбѣ двухъ началъ, злаго и добраго,

Князя Алахъ духовъ съ княземъ добрыхъ; какъ основанъ на этомъ эпосъ Индійскій; здѣсь нѣтъ, какъ въ немъ, боговъ, пріямныхъ образъ нѣсколькихъ человѣковъ и животныхъ. Пружины этого эпоса также не суть боги, одушевленные спраснами человѣческими, нисходящіе до людей, какъ въ эпосъ Греческомъ. Нѣтъ, — главная основа, главная пружина, управляющая всеми событіями этого простого несложнаго эпоса, есть слово Божіе; воля Бога живаго и единого. Эпосъ эпосъ, какъ я сказалъ и прежде, есть единый гармоническій глаголъ Бога. Всякое событіе, начиная отъ явленія свѣта въ твореніи міра до прихода Іакова въ землю Египетскую, есть воплощеніе слова Божія. Сей характеръ разлитъ и по всей Исторіи народа Израильскаго до самаго рожденія и смерти Искушителя. *И рече Богъ* — вошь высочайшій историческій законъ сего Эпоса-Исторіи; вошь великая вина или машина всѣхъ событій, въ немъ изображаемыхъ: это есть вмѣстѣ и высочайшая поэтическая форма. Богъ говоритъ во всѣхъ эпическихъ событіяхъ: вся эта Исторія есть непрерывная, живая, дѣющаяся бесѣда Божія. Она есть замысль, планъ Божій, Его предвѣчное начертаніе: отъ того все имѣетъ въ ней характеръ необходимости, предопредѣленія; вездѣ верстъ Божій; вездѣ пишеть эта рука, которую видѣлъ послѣдній Царь Вавилона. Отсюда-то всякое событіе этой Исторіи, какъ выраженіе слова Божія, подучаетъ глубокое, всемірное значеніе, и кромѣ матеріальной стороны, какъ событія, предсказываетъ смыслъ таинственный, пророческій.

Форма сего Божественнаго Эпоса-Исторіи есть слово въ его первоначальной, образцовой прощепотъ, сказаніе, искреннее, нехитрое, вдохновенное Богомъ и потому весьма понятное. Вся Книга Бытія есть высшій образецъ простоты сказанія, въ сравненіи съ копоромъ и языкъ Гомера есть словонавищеніе; но въ этой самой Книгѣ Бытія первая глава о міропвореніи есть цвѣтъ этой простоты, недостижимой никакому перу человѣческому. Здѣсь нѣтъ ни пышныхъ сравненій, ни блистательныхъ метафоръ: здѣсь слово нагое, не украшенное; оно чисто, какъ первый свѣтъ, какъ первая вода, какъ все первосозданное Богомъ. Слово этой первой главы, описывающей міросозданіе, если, кажется, само слово первосозданное, слово, испекшее устами человѣческими изъ устъ Божіихъ.

Сей Божодухновенный эпосъ Бытія, сей высочайшій первородный напитокъ, на которомъ, кромѣ перста Моисеева, напечатлѣнъ и перстъ Божій, соотвѣтствуетъ самой первобытной эпохѣ жизни всего человѣчества, эпохѣ семейной, патриархальной, и жизни пастушеской. И такъ, въ нашей галереѣ, съ которою, если вы припомните, я сравнилъ Исторію Поэзіи, противъ храма, который воздвигли бы мы для этого Божія слова, для Книги Бытія, слѣдовало бы намъ расположить картину жизни перваго человѣчества, въ глубинѣ которой мы видѣли бы міропвореніе.

На этой картинѣ мы замѣнили бы, какъ изъ первыхъ семей человѣчества выходитъ семья пастырей. Всѣ событія этой жизни основаны на пастушеской стихіи. Человѣкъ еще въ Раю являет-

ся паспыремъ живописныхъ, и впервые слово свое употребляетъ на ихъ наименованіе. Любимый сынъ Адама — паспырь овецъ. Ной въ своемъ ковчегѣ, какъ Адамъ въ Раю, есть также паспырь и сохранишель живописныхъ. У Исаака два сына: старшій звѣроловець, но любимый младшій, получающій благословеніе опца,—паспухъ. Споры Иакова съ Исавомъ, Иакова съ Лаваномъ совершаются о стадахъ. Со стадами переселяются праотцы изъ земли въ землю. Наконецъ вся протательная Исторія Іосифа основана на подробностяхъ пастушеской жизни. По цѣлости, по соотвѣтствію всѣхъ событій этого пастушескаго міра, по подробностямъ его обычаевъ, явовъ видно, что этотъ міръ дѣйствительно былъ такъ, какъ онъ тутъ описанъ.

Какъ велики и возвышенны всѣ образы этого міра! Паденіе челоуѣка какое имѣетъ глубокое значеніе! Брапоубійство— продолженіе этого паденія. Каинъ—самость челоуѣческая; Авель—преданность Богу, убиная ею и воскресшая въ Сиѣ! Какъ страшно это проклятіе надъ Каиномъ: „Ты проклятъ еси на земли, иже разверзла успа своя пріятія кровь брапа твоего опъ руки твоея: спени и прясыйся будеши на земли.“ Каину нѣтъ и въ смерти утѣшенія: на чель его знаменіе, спасающее брапоубійцу опъ чужой руки. — А этотъ нопп! Этотъ ковчегъ, этотъ малый запасный міръ, подъ хранишельною десницею Бога носящійся съ семьею челоуѣческою по землѣ, которая превратилась въ океанъ! А эта чистая голубица, *не нашедшая покоя ногамъ своимъ* и возвратив-

шлася въ ковчегъ! И эли другая, приносящая въшвь маслины, въшвь надежды усалому на водахъ челоувѣчеству! А эли олюходлящя Пампріархи, и благословенія ихъ изъ рода въ родъ! А исторія Іосифа! Всѣ эли событія, по проспому своему значенію, по истинѣ своей, сдѣлались общимъ достояніемъ почпи всего челоувѣчества. Мы въ дѣлствіи ихъ понимаемъ: наши дѣлскія воспоминаія съ ними связаны, какъ воспоминаія того дѣлства въ жизни всего челоувѣчества, которое онѣ представляють. Но чтобы постигнуть достойно ихъ высокое значеніе, нужно возвратить въ мудромъ возрастѣ проспому свѣпдаго младенчества! — Недаромъ всѣ эли событія были любимымъ источникомъ Поэзіи и Художества Христіанскаго въ его лучшія и гениальныя минупы. Недаромъ перешли они въ проспонародныя легенды народовъ у всѣхъ Христіанскихъ!

Вся историческая спихія Библия сохраняетъ цопъ же характеръ Эпоса, какой мы выше означили. Ту же спихію видимъ мы и въ Книгѣ Исхода. Прочія же Книги Моисеевы имѣють характеръ законодательный.

Въ Книгѣ Исхода находимъ мы первую пѣснь лирическую, первое чадо высокой Еврейской Лиры. Освободился Израиль отъ Фараона, канувшаго какъ олово на дно Чермнаго моря. Первое чувствіе независимости было источникомъ сильной народной пѣсни; на берегу Чермнаго моря, объ который бидись трупы Египціанъ-гонимелей, воспѣлъ Моисей пѣсню, и за нимъ весь народъ, и Маріамъ Пророчица взяла тимпанъ, и за нею пошла жены съ тимпаномъ.

пацами. Въ какомъ пышномъ народномъ торжествѣ родилась пѣснь Еврейская! Но это чувство народной независимости въ чемъ выразилось? Въ чувствѣ преданности и благодарности Богу: „Поимъ Господеви, славно бо прославися: коня и всадника аверже въ море.“ Я не привожу вамъ всей этой пѣсни, потому что она вамъ слишкомъ известна какъ въ подлинникѣ, такъ и въ прекрасномъ преложеніи Поэта и Ученаго, который въ этихъ же стѣнахъ бесѣдовалъ о Священной Поэзіи съ поколѣніями, вамъ предшествовавшими. Я замѣчу только, что въ этой пѣсни вы не найдете чувства гордости народной: народъ не хвалится подвигомъ освобожденія; онъ отказывается отъ него; онъ всю славу отдаетъ Богу; онъ хвалится тѣмъ только, что онъ любимъ Богомъ, что онъ есть орудіе славы Божіей.

Этотъ главный характеръ первой Еврейской пѣсни, слитіе чувства народности съ чувствомъ славы Божіей, отразился потомъ во всѣхъ звукахъ Еврейской торжественной Лиры, во всѣхъ побѣдныхъ одахъ, и наконецъ отозвался и на гуляхъ Царя-Псалмопѣвца.

Великій Законодатель не пренебрегалъ пѣснію. Кромѣ пѣсни побѣдной, онъ оставилъ еще другую, о которой я уже вамъ говорилъ, пѣсню Господня и своего завѣта.

Богъ, передъ смертію Моисея, повелѣваетъ ему и наследнику его, Иисусу Навину, спать передъ дверьми Скинии Свидѣнія, и явится Самъ въ облачномъ столбѣ, и говоритъ Моисею: „Когда

пы почишь съ опцами пвоими, энотъ народъ пойдетъ въ слѣдъ боговъ чуждыхъ, боговъ той земли, куда Я введу его, и разоритъ завѣпъ Мой. Тогда я наведу на него бѣдствія. Напишите же слова Моей пѣсни; научите ей сыны Израилевы, и вложите ее въ уста ихъ: да будетъ Миѣ пѣснь сія во свидѣльство въ сынѣхъ Израилевыхъ. Когда поспигнутъ ихъ многія бѣдствія и скорби, да спашенъ пѣснь сія предъ лице ихъ, какъ Моя укоризна, какъ Мое свидѣльство: ея не забуду въ уста ихъ и уста сѣмени ихъ.“ Такова сила народнои пѣсни, по словамъ самого Бога: вошедши въ уста народа, она уже не исходитъ изъ нихъ. Ея нельзя умертвить: Самъ Богъ сказалъ это Законодателю. Моисей опдалъ книгу закона на храненіе Левитамъ, но пѣсню завѣпа вложилъ въ уста народу. „И написа Моисей пѣснь сію въ той день, и научи ей сыны Израилевы. И глагола Моисей во ушеса всего сонма Израилева словеса пѣсни сея даже до конца.“ Я вамъ предлагаю ее въ сокращеніи и рекомендую для предложенія нѣмъ изъ васъ, которые владѣютъ стихомъ Русскимъ.

„Вонми небо, и возглаголю, и да слышатъ земля глаголы устъ моихъ. Да льютса слова мои, какъ дождь; да капаютъ глаголы мои, какъ роса, какъ ливень на слабую зелень. Я призвалъ имя Господне; и вы воздайте величіе Богу вашему. Богъ пвердъ; истинны дѣла Его, пути Его и судъ; Богъ вѣренъ, въ Немъ нѣтъ неправды. Они согрѣшили: они уже не Его чада; они—родъ спронпивый и развращенный. Это ли мы воздали Господу, народъ буйный и немудрый? Не Самъ ли

Отецъ твой сплелъ тебя, сотворилъ тебя? Помняще въки древнѣе; уразумѣйше дѣла поколѣній вашихъ; спроси отца твоего, и возвеститъ тебѣ; спроси старцевъ: они рекутъ. Когда Вышній, разсѣвъ сыновъ Адамовыхъ, раздѣлялъ народы, Онъ поставилъ предѣлы народовъ по числу Ангеловъ Своихъ, и часть Господня была Иаковъ; Онъ нашель его въ пустынь, Онъ утолялъ его жажду въ знои и въ безводіи; Онъ водилъ его, сохранилъ какъ зѣницу ока. Какъ орелъ, покрылъ гнѣздо Свое и пожалѣлъ о птенцахъ Своихъ; Онъ простеръ Свои крылья и прилялъ на нихъ пшеницовъ, и научилъ ихъ летать въ небеса. Господь одинъ водилъ ихъ, и не было съ ними Бога чужаго. Онъ привелъ ихъ на пиръ земли богатой: они сосали медъ изъ камня; елей почилъ имъ изъ скалы; они пилились масломъ правимъ, млекою овчимъ, пшккомъ аглицевъ и ововъ, житомъ пшеничнымъ; они запивали все это кровью грѣздія, виномъ. И насытился Иаковъ, и упоелся, расширѣлъ. И оставилъ Бога, Который сотворилъ его, родилъ и пилъ, и поклонился богамъ новымъ, богамъ чуждымъ. И возревновалъ Господь, и сказалъ: Отвращу же лице Мое отъ нихъ; они замѣнили Меня, Бога своего, идоломъ: поставлю же и Я на мѣсто ихъ, на мѣсто любви Моей, народъ неразумный. Огнь ярости Моей загорится отъ нихъ и разгорится до ада преисподняго. Соберу все злое на нихъ—и всѣ стрѣлы мои скончаю въ нихъ. Нашлю на нихъ гладъ и на трупы ихъ пищу пломядныхъ: нашлю на нихъ зубы звѣрей; ляд пресмыкающихся по землѣ. Извѣи обезчадитъ ихъ мечъ, внутри страхъ: юноша погибнетъ съ дѣ-



вою, младенцевъ вѣситъ съ старцемъ. Уничтожу ихъ и изгоню память о нихъ изъ челоуѣковъ.“

Здѣсь умягчается гнѣвъ Бога на народъ: Онъ удерживаетъ ярость Свою для того только, чтобы народы иноплеменные не возгордились и не сказали, что ихъ рука высока, а не Господня. Здѣсь Его гнѣвъ обращается на враговъ Его, на народы языческіе: „Придетъ день мести Божіей; Господь умилостивится надъ народомъ Своимъ; когда увидитъ его разслабленнымъ, изнеможеннымъ, тогда обратитъ Онъ ярость Свою на враговъ его.“ Гнѣвъъ былъ Богъ на Свой народъ, Его покинувшій; но ужаснѣе гнѣвъ Его на враговъ Его народа. „Я наоспрю мечъ Свой, какъ молнію, говоритъ Онъ; рука Моя возметъ судъ; Я опищу Моимъ ненавистникамъ; Я упою стрѣлы ихъ кровію; мечъ Мой пожретъ ихъ плѣто; будетъ пища кровь раненыхъ и плѣнныхъ, будетъ пировать на главахъ Князей языческихъ. Возвеселитесь съ Нимъ, небеса; да поклонятся Ему всѣ Ангелы Божіи; возвеселийтесь, народы, съ Его народомъ; да укрѣплятся за Нимъ всѣ; да будутъ Его сынами: ибо Онъ опищаетъ кровь сыновъ Своихъ. Онъ очиститъ землю для Своего возлюбленнаго народа.“

Такъ пѣснь, гремищая гнѣвомъ Бога въ началѣ, кончается словомъ милосердія и утѣшенія, и внушивъ сначала страхъ, смиряетъ его потомъ надеждою; и подъ конецъ пѣсни, народъ, свачала успрашенный, ободряется, когда чувствуетъ, что Богъ его есть первый врагъ его враговъ; что карающій мечъ Бога—въ рукахъ у Его возлюбленнаго народа.

Эти двѣ пѣсни, начальныя пѣсни Еврейской Ли-

ры, написанныя великимъ Законодателемъ и Поэтомъ, дали, каждая по духу своему, двойное направленіе всей Еврейской Лирикѣ. Отъ первой побѣдной пѣсни Моисея ведетъ свое начало вся торжественная, побѣдная и наконецъ храмовая Лирика Евреевъ, одушевленная славою имени Божіа. Отъ послѣдней пѣсни завѣща Моисеева ведетъ свое начало Лирика народная, поучительная, Лирика Пророковъ. Она имѣетъ широкъ же характеръ уроковъ, напоминаній о благодѣяніяхъ Божіихъ, гнѣва Господня и наконецъ милости. Лирика Еврейская или пѣла славу Божію и народную вмѣстѣ, или гремѣла гнѣвомъ Божіимъ на народъ. Такое двойное направленіе далъ сей Лирѣ еще самъ Законодатель-Поэтъ, и отъ его-лико двухъ пѣсень пошла два потока этой Поэзіи: одинъ—мирный потокъ воды, спокойно опражающій въ себѣ небо славы Божіей; другой — потокъ огня, горящій яростью карающаго и мщащаго Бога.

*Московскаго Университета Адъюнктъ-Профессоръ*

*Степанъ Щегырскій.*

## О ВОЗЗРѢНІИ ДРЕВНИХЪ НА ПРИРОДУ.

Нашему времени, въ которомъ Естественныя Науки идутъ впередъ исполинскими шагами и ведутъ почта непрерывно къ новымъ, едва ожидаемымъ умоваключеніямъ, предшествовала рядъ тысячелѣтій, въ продолженіе коего вообще довольствовались однимъ только грубымъ воззрѣніемъ на Природу, и могли имъ довольствоваться, никакъ какъ въ ономъ, по понятиямъ чловѣка погоднаго времени (\*), вмѣщаясь основаніе того, что, послѣ обезпеченія его земнаго бытія, соспавляло необходимѣйшую и даже единственную потребность, т. е. основаніе Религіи. Хотя и посреди древнихъ народовъ мы встрѣчаемъ умы, далеко превышающіе свое столѣтіе, умы, которые и со стороны Науки разсматривали Природу со всеми ея вѣдѣнными явленіями и дѣйствіями; но сколько ни пріобрѣли они права на благодарность потомства и на бессмертіе своего имени за то, что совершенно ими при ограниченныхъ обстоятельствахъ ихъ вѣка, не менѣе того мы не можемъ уплатить недоспапочныхъ, шапкихъ и часто даже ошибочныхъ понятій ихъ ученія о Природѣ. Какъ у нѣкоторыхъ новѣйшихъ, такъ и у древнихъ народовъ ученому изслѣдованію Природы часто преняпи-

(\*). Т. е., по утрамъ имъ истиннаго Богопознанія.

спивоваль приващенный какъ догматы и пашимъ образомъ сопряженный съ Религією взглядъ на Природу, за предѣлы котораго не дерзаль проникать взоръ испыташеля, не подвергаясь взысканію управляющихъ временемъ и освященныхъ вѣковыми преданіями предубѣжденій. Такъ у древнихъ народовъ Науки были по большей часпи исключительными, въ священныи мракъ облеченнымъ достоинствомъ жрецовъ, которые умми ими пользовались, какъ вѣрнымъ средствомъ упрочивашъ за собою зависимость черни.

Преуспѣваніе каждой Науки пренеуетъ свободного изслѣдованія: наше столѣтіе безспорно пользуется пѣмъ великимъ преимуществомъ, что въ немъ границы, стѣснявшія успѣхи познаній и свободного дѣйствія ума по большей часпи уничтожены; и если эпопъ умъ не долженъ проникать и не можетъ проникнуть во внутренность Природы, или сорвать съ нея завѣсу; если неизмѣримость вселенной, непостижимость безчисленныхъ пайнъ ея посмѣваются ограниченному пространству нашихъ мыслей и шопкимъ нашимъ умспвеннымъ попыткамъ; если все сіе пакъ разительнo, пакъ ярко изображаетъ наше безсиліе; если наконецъ незначительные, къ немъ споль близкіе предметы предспаваютъ довольно загадокъ самыхъ запруднительныхъ, можетъ быть даже неразрѣшимыхъ: то все еще на долгое время не возможно опредѣлять, гдѣ и пакъ далеко грядущее положило границы уму человеческому и его стремленіямъ. Но сколько теперь уже за Науку приващенныхъ предположеній оспается еще

отчисленимъ и подтверженъ уму, прежде нежели оны наложилъ на сіи послѣднія печать дѣйствительной Науки, познанія истины. При всемъ шомъ новѣйшіе народы съ чувствомъ самодовольствія могутъ видѣть, что въ продолженіе ихъ бытія и дѣйствій открыто и утверждено новаго и важнаго по всемъ часямъ Естественныхъ Наукъ: народы грядущіе хвояшно проникнуть глубже и не упустишь выгоды свободнаго изслѣдованія.

Въ краткомъ очеркѣ намѣренъ я здѣсь представить возрѣніе Древнихъ на Природу, саморазвившіе и расширеніе онаго, изобразить, какъ оно, хотя поспешенно и достигало возвышеннѣйшаго понятія о цѣляхъ Природы, однако не могло схватить вупеводной нити Науки, блуждая по лабиринту тайнъ Природы и ихъ изслѣдованія.

Грубымъ возрѣніемъ на Природу ограничивалась, какъ уже сказано, религіозная потребность. Это продолжалось и въ послѣдствіи, а у многихъ народовъ даже и съ той поры, какъ они начинали уже привыкать къ dospойнѣйшему понятію о Природѣ и ея цѣляхъ. Ихъ возрѣніе не входило въ дальнѣйшія изслѣдованія, не заботясь о шомъ, чтобы узнать Природу въ ея первоначальныхъ сосзавахъ, или въ разложенія дѣйствій ея по ихъ причинамъ. Оно разсмапривало шолько виѣшнія ея явленія, видоизмѣненія, обнаруживанія силъ ея, шю творческое, шю вновь разрушающее созданное, и вмѣстѣ съ шимъ благотѣльными и пагубными вліанія, которыя она оказывала надъ оживленнымъ организмомъ. Въ самой глубокой древности, которая и въ умствен-

номъ отношеніи можетъ называться младенчес-  
ствомъ рода человѣческаго, все это необходимо  
влекло за собою обоготвореніе силъ Природы. По  
сему Природослуженіе можно навѣрное принять  
какъ древнѣйшій религіозный обрядъ, установлен-  
ный умомъ чловѣка. При всей необработанности  
сего воззрѣнія, его можно было приспособить къ  
многоспорному измѣненію, и оно даже вскорѣ  
являясь у разныхъ народовъ подъ благовиднѣйшею  
формою. Оно способствовало ежели не къ нрав-  
ственному облагороживанію, то по крайней мѣрѣ  
къ упорченію образованности тогдашнихъ наро-  
довъ: что мы видимъ на древнихъ Индійцахъ,  
Финикійцахъ, Египтянахъ, Грекахъ и Римлянахъ.  
Хотя, за исключеніемъ теорій немногихъ, но всегда  
знаменистыхъ мыслишелей, оно Наукамъ не принесло  
никакой существенной пользы; однако олицетво-  
реніе дѣйствующихъ, какъ въ живомъ организмѣ,  
такъ и въ онаго силъ Природы и ихъ дальнѣйшее  
развитіе въ различныхъ видахъ божества, кото-  
рые имѣли вліяніе на всѣ отношенія быта и дѣй-  
ствій человѣческихъ, міръ героевъ, который осу-  
ществлялся симъ тѣснымъ соединеніемъ бже-  
ственного съ человѣческимъ, — все сіе открывало  
Поэзію, языкъ Стихотворца и Образовательнымъ  
Художествамъ необозримое поприще и порождало  
умственные и матеріальныя произведенія Ис-  
кусствъ, коихъ остатки и развалины до сихъ  
поръ возбуждаютъ наше удивленіе; коихъ вліяніе  
считало сперва невѣжество варваровъ Западной  
Европы, потомъ служило основаніемъ первому ихъ  
образованію, и оспаривалось до новѣйшаго времени

типомъ Израильскаго, слишкомъ долго удержало въ цѣпяхъ зависимости и рабскаго подражанія всякое самобытное, духовное развитіе народовъ Еврейскихъ.

Но это уклонченіе древней образованности преимущественно относилось къ шѣмъ египтянамъ, коихъ географическое положеніе способствовало сношенію съ другими народами, а благодѣтельное небо и плодородная земля поощряли такъ оуде развитіе и облагоустройство первоначально дикаго и грубаго Природослуженія. Въ египтянахъ суровыхъ и менѣе плодотворныхъ, или во внутренности Африки, опредѣленной Ливійскою пустынею Природослуженіе принимало другой видъ. Во всѣхъ сихъ опдаденныхъ опть взаимной мѣны идей и поощряющаго приѣбра египтянахъ боготворили Природу не по силамъ и дѣйствіямъ ея, а по внѣшнимъ формамъ. Фетишизмъ возникъ подъ разными видами, судя по высшей или низшей степени умственной образованности того или другаго народа. По мнѣнію египтянъ, звѣзды или стихійные духи оживляли Природу, производили въ ней всѣ ея измѣненія и такимъ образомъ боготворились въ видимыхъ предметахъ ихъ дѣятельности. Другіе принимали деревья, источники, рѣки, ущелья, горы и многія произведенія и виды Природы за жилища добрыхъ или злыхъ духовъ, и поному поклонялись имъ. Народы совершенно дикіе вызывали всякій предметъ въ оживленной или безжизненной Природѣ божественнымъ, ежели какое племя, или могущій Правитель оного, или какое либуудъ чашное лице принималъ его такимъ для личной своей потребности.

У народовъ болѣе мыслящихъ, а особливо у тѣхъ, гдѣ не совсѣмъ преобладали роскошныя, обнаруживающіеся въ поэзіи и пластикѣ порывы воображенія, безъ сомнѣнія вскорѣ долженствовало вослѣдовать возвыщеннѣйшее воззрѣніе на Природу. Въ Греціи только изрѣдка какой нибудь мудрецъ былъ способенъ къ такому понятію, не умѣя между тѣмъ сообщить его всему народу. У другихъ оно напропивъ достигало болѣе или менѣе всеобщности. Идея божества, творящаго или образующаго матерію, носилась надъ человѣкомъ, идея, развивавшаяся у разныхъ народовъ систематически, хотя и подъ формами, совершенно несходными. Всему долженствовало предшествовать дѣйствительное или спрадасельное міро-зданіе и имѣть свое начало въ дѣйствительномъ или спрадасельномъ создателѣ, т. е. міръ долженствовало образоваться или самъ собою изъ силъ Природы, проистекающихъ изъ божественнаго начала, или это божественное начало обнаруживалось въ словѣ и дѣлѣ, какъ создатель и распорядитель Природы и матеріи. Первое составляетъ воззрѣніе Браманизма, удерживающаго притомъ боговъ Природы, какъ подчиненныя божества; второе составляетъ взглядъ Парсизма, который не признавалъ власти боговъ Природы, и въ которомъ духовное начало зла предшляется вмѣстѣ съ духовнымъ началомъ добра, основывая чрезъ сіе самое рѣшительнымъ образомъ первоначальную, независимую двойственность: ибо какъ *Ормуздъ* съ своей стороны творилъ только одно добро, такъ *Аримаъ*, его противникъ, домогался съ самаго начала



оскверняютъ добрыя созданія перваго собственными пвореніями : а посему участіе его въ мірѣ и всѣхъ его обитателей столь же велико, сколько и участіе *Ормузда*. Гдѣ Природа является благодѣтельной, гдѣ она плодотворишь, питаетъ, сохраняетъ и радуешь, тамъ дѣйствуетъ *Ормуздъ* ; но всѣ ея пагубныя, рушительныя явленія приписываются безъ исключенія *Ариману*. Его же почитаютъ пворцемъ всѣхъ дикихъ звѣрей, всѣхъ вредныхъ насекомыхъ и другихъ ядовитыхъ и гибельныхъ произведеній Природы; между тѣмъ какъ ручныя и полезныя животныя и пр. почитаются созданіями *Ормузда*. Но не только все физическое добро и зло происходитъ отъ сихъ двухъ началъ ; отъ нихъ происпекаетъ и все нравственное. *Ормуздъ*, владыка царства свѣта, окруженный придатію Архангелами, возвышаетъ людей добродѣтелями и спаряется даже облагороживать пворенія прошивника своего, *Аримана* ; между тѣмъ какъ сей, владыка царства тмы, окруженный также придатію сильными Демонами, спремится распросираять на землѣ и ужасъ и пороки и сколько можно осквернять пворенія *Ормузда*. Мы видимъ въ сей системѣ, хопя и не освѣщенное лучами Науки, но не менѣ того обработанное изображение Природы, ея полезныхъ и вредныхъ произведеній и ихъ дальнѣйшаго образованія.

Ни одинъ изъ древнихъ народовъ не доходилъ, въ умспвенномъ созерцаніи Природы и выведенныхъ отсюда слѣдствій, до такой высокой степени, какъ народы Индійскіе. Начиная съ силъ Природы и ихъ олицетворенія, какъ то объясняютъ древ-

нѣйшія сочиненія *Индійцевъ*, они имѣли опвлеченное понятіе о независимомъ божественномъ существѣ, а умѣніе, съ какимъ производили они онаго происхожденіе міра и Природы, показываетъ намъ сей мыслящій народъ на извѣстной степени умственной возвышенности, преобладающей уваженія въ сравненіи съ прочими народами той же эпохи. Браманизмъ воображаетъ себѣ божественное существо въ двойственномъ отношеніи, т. е. Брамю, какъ среднее въ опвлеченности, и Брамю, какъ мужское въ происхожденіи и созерцааніи міра. Не развитая Природа предстаетъ, какъ женское, подъ названіемъ *Мая* (обманъ); она пребудетъ божественнаго плодотворнаго зародыша для своего развитія. Опвлеченное среднее отражается въ ней съ самоудовольствіемъ, снаноивися мужскимъ и содѣлываетъ Природу способною къ развитію. За симъ процессъ развитія Природы происходитъ уже самъ по себѣ, безъ всякаго дальнѣйшаго содѣйствія мужскаго, съ энихъ поръ какъ бы погруженнаго въ глубокой сонъ, такъ, чно все твореніе казалось бы предоставленнымъ самому себѣ, ежели бы съ оплодотвореніемъ Природы не произраждались двѣ самостоятельныя силы, изъ коихъ одна, *Шива*, почитается предстѣвительемъ всей Природы, ея силъ и ихъ развитія, а другая, *Вишну*, проотивникомъ зла, раскрывающагося болѣе и болѣе въ семъ развитіи. Такимъ образомъ Браманизмъ соединяетъ всѣ воззрѣнія на Природу различныхъ древнихъ народовъ въ одно, ему только свойственное, поклоняясь творческому началу въ *Брамѣ*, силамъ Природы въ *Шивѣ* съ подчиненными божествами Природы,

а нравственному, являющемуся въ двойственной борьбѣ со зломъ началу— въ *Вишну*. Слѣдствіемъ сего соединенія всѣхъ принятыхъ мнѣній древности, родилось новое, особенное ученіе о переселеніи душъ. Какъ по появленіямъ Браманизма все развитіе Природы могло произойти только въ слѣдствіе божественнаго дѣйствія плодотворенія, и какъ по сему божественный плодотворный зародышъ не есть первоначально интегрирующая часть Природы: то эпопъ по всѣмъ органическимъ формамъ распространенный зародышъ не можетъ уничтожиться вмѣстѣ съ формою, ежели бы сія послѣдняя въ слѣдствіе непостоянства и непрерывной измѣчивости всѣхъ образованій Природы и разрушилась, но онъ служитъ еще и къ тому, чтобы успособить Природу къ новымъ органическимъ образованіямъ: ибѣ божественный зародышъ, не имѣя свободы въ смѣшеніи съ матеріею, до тѣхъ поръ связанъ законами Природы, пока не получитъ доспашочной нравственной силы освободиться отъ нихъ. Мы ниже еще будемъ имѣть случай возвратиться къ сему, столь примѣчательному въ Буддизмъ предмету. Здѣсь замѣнимъ только, что ученіе о переселеніи душъ, кромѣ Индіи, встрѣчается только въ Египетскомъ Природослуженіи, куда оно, по всѣмъ вѣроятностямъ перешло изъ Индіи, не принимая впрочемъ въ Природослуженіи вышшаго нравственнаго значенія. Такимъ же образомъ сіе ученіе Индійцевъ, не имѣя никакаго вліянія на народныя вѣрованія Грековъ, сдѣлаось наслѣдіемъ нѣкоторыхъ Философовъ ихъ, а именно Платона, который самъ посѣтилъ Индію.

Религіозна система, соединенная съ Браманическимъ понятіемъ о Природѣ и изъ онаго составившаяся, не могла впрочемъ, по своей обширности и происшедшимъ отъ того недостаткамъ, быть принята и въ самой Индіи безусловно. Двѣ вышеупомянутыя божественныя силы дали поводъ не только къ двумъ религіознымъ отдѣленіямъ *Вайшнавы* и *Шайвы*, но породили и различныя философическія секты, которыя измѣняли многія отношенія основныхъ началъ, поспараясь возвысить дѣйствованія божественной творческой силы на счетъ дѣйствованій силъ Природы, по покушаясь производить противное. — Между тѣмъ всѣ сіи различныя мѣнія не могли опровергнуть самой системы, только опчаспи измѣняя основанное на оной богослуженіе, пока вдругъ однимъ изъ рѣдкихъ, необычайныхъ явленій въ человѣчествѣ не установилась почти за 3000 лѣтъ предъ симъ новая система воззрѣнія на Природу, которая превзошла всѣ прочія, распространявъ, какъ Религія, свои предѣлы далѣе, нежели какая нибудь изъ прежнихъ системъ. Это былъ Буддизмъ, система безъ сомнѣнія одна изъ достопримѣчательнѣйшихъ, но до сей поры въ Европѣ каменѣе извѣстная.

Буддизмъ не знаетъ Божества міроздательнаго, или образующаго Природу. На его мѣсто онъ представляетъ первоначальную двойственность, т. е. двѣ противныя силы, коихъ дѣйствіемъ и противодействіемъ происходитъ, распространяется, рушится и снова возрождается міръ и все, что на немъ обитаетъ. Сіи двѣ силы: духъ и матерія.

До происхожденія міра, или до всякаго общаго развитія Природы, духъ и Природа жили вмѣстѣ въ такъ называемой странѣ свѣта, Природа въ совершенной опмеченности свѣта, своей пончайпей первоначальной маперіи, а духъ въ мнимомъ единствѣ и покоѣ. Я говорю: въ мнимомъ единствѣ: потому что, по мнѣнію Буддизма, нѣтъ первоначальнаго, съ Природою соединеннаго единства духа, и сей *a priori* долженъ быть воображаемъ во множествѣ, а именно въ безконечномъ числѣ: ибо все что принадлежитъ въ развитіи Природы къ живому организму, начиная съ могущественнѣйшихъ боговъ системы міра, съ боговъ Природы, стихійныхъ духовъ, людей и п. д. до послѣдней низкой швари, до самаго гнуснаго насѣкомаго, все причисляется къ единому простому понятію о духѣ. Симвъ многообразіемъ духъ содѣлался рабомъ Природы, и служить при ея развитіи, котораго она безъ него не могла бы ни начинать, ни продолжать, и которое совѣмъ не имѣло бы мѣста, если бы духъ находился въ единствѣ и въ то же время на свободѣ — его истинной стихіи. Природа въ своемъ развитіи можетъ принимать всѣ возможныя формы, но только при посредствѣ духовнаго начала, которое въ своемъ безконечномъ раздробленіи, судя по высшей или низшей степени свободы каждаго духовнаго недѣлимаго (*individuum*), вмѣщается въ болѣе или менѣе благородную форму Природы.

Посему вся Космологія Буддизма, вмѣстѣ съ Физиологіею всѣхъ органическихъ существъ основана на семъ, само по себѣ разнородномъ соеди-

веніи двухъ противоположностей, духа и матеріи: они, не смотря на соединеніе, остаются противоположными: имъ вмѣстѣ бытъ не слѣдуетъ, а матерія безъ духа не могла бы и существовать, ибо она сама по себѣ безсмыслица. Никогда духъ, даже въ самомъ глубокомъ униженіи, въ самыхъ крѣпкихъ узахъ матеріи, не можетъ содѣлаться интегрирующею частію Природы: ибо, по ученію Буддизма, духъ вѣченъ, а матерія рушится: она произошла только изъ творческаго позыва разнадшихся между собою, размножившихся и такимъ образомъ приведенныхъ въ безпокойную дѣятельность духовъ (въ общемъ смыслѣ), хотя сіи послѣдніе и не предугадывали, что они такимъ образомъ изготовили себѣ и цѣпи и неволю, и проложили себѣ дорогу къ постепенному униженію. Такъ, при самомъ началѣ происхожденія міра, первые духи, покровы коихъ состояли изъ свѣта, какъ поначайшей первоначальной основы матеріи, были могущіе боги системы міра; слѣдующіе за ними духи должны были удовольствоваться матеріею не сподъ поначкою, и такимъ порядкомъ образовались различныя высшія и низшія эфирныя небеса съ ихъ обитателями. Наконецъ оспалась одна только грубая матерія, изъ которой произошла земля и одежда духовъ, ее населяющихъ. Съ этихъ поръ всѣ сіи духи связаны непрерывнымъ видоизмѣненіемъ Природы; они должны покорствовались законамъ естества, какъ жребію, котораго они сами себѣ избрали — и чѣмъ болѣе спѣсняеть форма, которая въ слѣдствіе сихъ законовъ покрываетъ духа, тѣмъ менѣе онъ имѣеть надежды на свое освобожденіе: и

самое разрушеніе покрывавшей его дошолъ одежды ему не помогаетъ, потому что онъ по жребію, избранному собственнымъ произволомъ, немедленно переходить въ новое плѣло. Для чипапелей было бы слишкомъ упоминательно, и мы увлеклись бы слишкомъ далеко, еслибы я захопѣлъ изслѣдовать полное Буддистическое возрѣніе на Природу во всѣхъ его отпрасляхъ: ограничусь краткимъ изображеніемъ того, что Буддизмъ понимаетъ подъ именемъ духа, что называетъ онъ свободою и неволею духа, и какимъ образомъ духъ достигаетъ свободы.

Духъ представляется вѣчнымъ и въ свободной, т. е. для Природы неприкосновенной интегральности совершенно нематеріальнымъ началомъ; въ семь свойствъ онъ есть неограниченное всепознаніе, высочайшая степень независимаго разума и мудрости. На свободѣ и внѣ соприкосновенія съ матеріею уничтожается дѣятельное многообразіе духа, или, лучше оказавъ, сіе многообразіе приводится всеобщимъ духомъ или разумомъ къ единству, хотя нераздѣльность многообразія и не перелетя.

Свободный духъ есть Будда: онъ имъ содѣлался; потому что перешагнувъ за границы развитія Природы; онъ уже не связанъ болѣе законами переселенія душъ; для него не существуетъ необходимости жить подъ матеріальною формою; онъ возвышается не только надъ міромъ, т. е. надъ развитою Природою, но и надъ спраною свѣта или надъ Природою въ ея оплеченности и празности.

Духъ невольный есть животворящее начало всего развитія міра и Природы: шакowymъ является онъ въ неизмѣримомъ и безконечномъ многообразіи и

никогда не можетъ быть доведенъ до единства ни внутри развитія Природы, ни въ онаго, въ своемъ соединеніи съ оплеченною Природою въ спиритъ свѣта.

Самопознаніе духа ослаблено соединеніемъ съ Природою, въ какомъ бы то ни было соепоженіи оной, болѣе или менѣе, судя по качеству матеріальнаго соспава, котораго служилъ ему одеждою. Въ продолженіе оплеченнаго соспоженія Природы, онъ съ самодовольствіемъ красуется въ первоначальной ея матеріи, свѣтъ, а по развитіи Природы чувствѣнные предѣсти его матеріальной одежды уничтожаютъ его самопознаніе и обезсиливаютъ волю его.

Пробудившееся сознаніе неволи есть первый шагъ къ освобожденію духа, пробудившаяся воля — второй. Усиленное познаніе причинъ неволи и возраждающееся чрезъ то бореніе нравственнаго, духу свойственнаго начала съ началомъ физическимъ, обнаруживающимся въ видоизмѣненіи и непосполняемыхъ выродкахъ чувственности, спасаетъ духа поспепенно отъ узъ Природы. Духи необыкновенные могутъ въ продолженіе *одного* перерожденія въ развитіи Природы выступить изъ онаго и совершенно освободиться отъ всякаго дальнѣйшаго ея припженія, ежели только вышепомянутыя условія выполнялись въ сильной степени. Освобожденіе духовъ болѣе обыкновенныхъ происходитъ только послѣ нѣсколькихъ переселеній по высшимъ ступенямъ развитія Природы, пока и они достигнуть его предѣловъ.



Симъ оканчиваю изображеніе воззрѣнія Древнихъ на Природу, слѣдствій, которыя они изъ своего воззрѣнія выводили, и того, что на немъ основывали. Изъ вышесказаннаго можемъ заключить, что ни первоначальный политеистическій Матеріализмъ, ни деміургическій Дуализмъ и Моноизмъ древнихъ Персовъ и Мидянъ, ни пантеистическая система происхожденія Браманизма, и споль же мало покоящійся на пантеистическомъ основаніи Спиритуализмъ Буддистовъ съ бездонною его Метафизикою не представляють намъ области, въ которой могло бы преуспѣвать чистое ученое изслѣдованіе Природы. Желаніе познать, изслѣдовать, объять и утвердить все разомъ, и старинное вѣрованіе, что Физикъ не возможно отдѣлитъ отъ Метафизики и что всякое человѣческое познаніе должно *a priori* имѣть свое основаніе въ Религіи и связанномъ съ нею воззрѣніи на Природу, очистили дорогу одному только умозрѣнію, скупясь давъ въ умственныхъ силахъ человѣчества сихъ опдаленныхъ вѣковъ мѣсто спокойному изслѣдованію частностей и утвержденію ихъ на основаніи истины.

Ординарный Академикъ Яковъ Шмидтъ.



## ДРЕВНОСТЬ АСТРОНОМИИ.

Le ciel devient un livre où la terre étonnée  
Lut en lettres de feu l'histoire de l'année.

ROSSIET.

Какую прекрасную картину представилъ бы я, если бы въ состояніи былъ изобразить ощущеніе перваго человѣка при видѣ небснаго свода, усы-  
яннаго звѣздами. Всякъ пойметъ воспоргъ души его при созерцаніи величеспвеннаго и порази-  
пельнаго восхожденія соянца, или помвой луны, плавающей въ зѳирѣ и окруженной милліонами другихъ свѣспиль. Нѣспъ никакого сомнѣнія, что взоръ его невольнo увлекаемъ былъ сямъ велико-  
лѣпнымъ зрѣлищемъ, и, переходя опгъ свѣспила къ свѣспилу, слѣдовалъ за движеніемъ оныхъ. Нѣспъ ни-  
какого сомнѣнія, что первый человѣкъ былъ пер-  
вымъ наблюдаемемъ звѣзднаго неба — первымъ Аспрономомъ. Такимъ образомъ начало Аспрономіи можно связать съ началомъ человѣческаго рода.

Правда, созерцаніе неба, удивленіе при видѣ, съ какимъ великолѣпиемъ оно украшается звѣздами, и появпіе о восхожденіи и захожденіи свѣспиль небсныхъ не можетъ назваться основаніемъ Аспрономіи; но древность сей Науки можно доказать не

только сими общими понятіями, кои происпекають отъ того впечатлѣнія, какое сводъ небесный дѣлаеть на насъ самихъ: ее глубокую древность можно доказать исторически, основываясь на самой здравой криптикѣ.

Изобрѣшателемъ Аспрономіи должно называть того, кто открылъ первую истину, и на семъ открытіи основалъ наши аспрономическія познанія. Разные народы Древности приписываютъ честь сію разнымъ именамъ: Аплянты — Урану или Апласу, Китайцы — Фоги, Египтяне — Меркурію, Персы и Вавилоняне — Зороаспру и Белусу. Дѣянія и пруды сихъ знаменитыхъ людей погружены во пмѣ глубокой древности; но преданіе сохранило для насъ имена ихъ, которыя отъ отца къ сыну, отъ поколѣнія къ поколѣвію, отъ народа къ народу перешли до временъ историческихъ, со многими прибавленіями, измѣненіями и баснями, такъ что многіе историки почтывали имена сіи одними поэтическими вымыслами. Но въ правѣ ли мы отвергать существованіе сихъ людей потому только, что повѣствованіе объ нихъ сопряжено со многими баснями и иносказаніями? Никто не сомнѣвается въ существованіи Трои и героевъ войны Троянской, не смотря на то, что описаніе о разрушеніи сего знаменитаго города Гомеръ украсилъ многими неимовѣрными и неестественными вымыслами.

Баснословіе повѣствуетъ намъ, что Уранъ былъ самый древнѣйшій богъ. Онъ имѣлъ двухъ сыновей: Самурна и Типана. Первый изъ нихъ, не желая, чтобы отецъ имѣлъ другихъ наслѣдниковъ, убилъ его косою, и отъ крови его, которая пролегла въ

море и соединилась съ пѣною, произошла на свѣтъ Венера. Титанъ уступилъ скиптръ своему брату съ условіемъ, чтобы онъ не оставялъ по себѣ дѣтей мужескаго пола: почему Сатурнъ и пожиралъ ихъ при самомъ рожденіи. Но Рея, жена Сатурна, нашла способъ скрыть отъ его жестокосна Юпитера, Нептуна и Плутона. Титанъ, узнавъ, что у брата его есть сыновья, вооружился пропивъ него, согналъ его съ неба и сдѣлалъ пѣвникомъ. Юпитеръ, возмужавъ, освободилъ отца своего, и возвелъ его на проръ; но Сатурнъ, узнавъ отъ Судьбы, что сынъ его сдѣлается обладателемъ міра, искалъ погубить его. По сей причинѣ Юпитеръ взялъ оружіе пропивъ отца своего, побѣдилъ его, принудилъ оставить небо и удалился въ Италію, гдѣ Янусъ, обладатель Лаціума, принялъ его благосклонно. Тамъ научилъ онъ людей земледѣлію, и время его царствованія послѣ Януса было такъ счастливо, что названо золотымъ вѣкомъ; но, будучи пѣвнень Нимфой Филірой, онъ превратился въ лошадь, чтобы избѣгнуть упрековъ Реи.

Такъ говоритъ Баснословіе; но если предположимъ, что Уранъ былъ Царь или родоначальникъ какого нибудь племени, и отбросимъ сказку о рожденіи Венеры, о превращеніи Сатурна въ лошадь, о варварствѣ, съ какимъ онъ испреблялъ дѣтей своихъ, ничего невѣроятнаго не останется, и историческая Криптика измечетъ изъ сей басни событія вѣроятныя.

Въ самомъ дѣлѣ, Діодоръ Сицилійскій передалъ намъ слѣдующее повѣствованіе о народѣ поселившемся въ Африкѣ прежде Египтянъ: „Ихъ первый

„Царь (говорить онъ) былъ Уранъ. Онъ со-  
 „бралъ въ города людей, обитавшихъ прежде раз-  
 „свѣнно въ поляхъ, и извлекъ ихъ изъ жизни буй-  
 „ной и безпорядочной; научилъ ихъ употреблять  
 „въ пищу плоды и сохранялъ ихъ, и показалъ  
 „имъ многія полезныя изобрѣшенія. Владѣніе его  
 „распространялось почти по всей землѣ, а осо-  
 „бливо къ Сѣверу и къ Западу. Будучи дѣятель-  
 „нымъ наблюдателемъ свѣтила, онъ опредѣлялъ  
 „обстоятельства ихъ движеній и измѣрилъ годъ  
 „печеніемъ солнца и мѣсяцы — луною; опре-  
 „дѣлялъ начало и конецъ каждаго времени года.  
 „Народъ, который не имѣлъ еще понятія о рав-  
 „номѣрности и неизмѣнности звѣздныхъ движе-  
 „ній, удивленный его предсказаніями, почиталъ  
 „его выше челоука, и по смерти отдавалъ ему  
 „почести приличныя божеству, по причинѣ свѣдѣ-  
 „ній его въ Астрономіи и благодарній, кои онъ  
 „оказалъ имъ. Имя его дано было верхней части  
 „міра, по еспію небу, часпю попому, чпо онъ въ  
 „особенности зналъ все что на ономъ совершается,  
 „часпю же, чпобъ сею чрезвычайною почестію  
 „означеновать всю силу своего къ нему почтенія.“

Что касается до Атласа, то изъ Мифологіи Грековъ можно видѣть, что онъ былъ сынъ Юпитера и Селимены; что Юпитерь поручилъ ему на плечахъ своихъ поддерживать небо; что Персей, показавъ ему голову Медузы, превратилъ его въ гору, и проч., между пѣмъ какъ Діодоръ Сицилійскій и Санхоніатонъ (\*)

(\*) Санхоніатонъ жилъ до войны Троянской, думаютъ, около времени Семирамеды, т. е. за 2200 лѣтъ до Р. Х.

говоряшъ, что Апласъ былъ сынъ Урана и братъ Сатурна. Діодоръ, по свидѣтельствѣ Евсидія, повѣствуемъ слѣдующее: „По смерти Урана, дѣти его, Апласъ и Сатурнъ, раздѣлили его владѣнія. „Первому доспались страны приморскія; подданные „его названы по его имени Аплантіями, а самая „высокая гора въ Африкѣ получила названіе Ап- „ласа. Онъ опличался познаніями въ Астрономіи „и представилъ міръ въ видѣ шара. Вотъ почему „думаюшъ, что онъ держалъ міръ на плечахъ сво- „ихъ: баснь сія указываетъ на его открытіе. Онъ „имѣлъ многихъ дѣтей, но Гесперусъ сдѣлался бо- „лѣе всѣхъ достойнымъ по своему благочестію, „справедливости и добротѣ. Гесперусъ возшелъ „на гору Апласъ, чтобъ наблюдать звѣзды, и „вдругъ былъ снесенъ чрезвычайнымъ вѣтромъ: съ „пѣхъ поръ болѣе никто его не видалъ. Народъ, „будучи пронухъ его участію и воспоминавъ его „добродѣтель, отдавалъ ему божескую честь, и „посвящилъ его имени самую блистательную пла- „непу (\*). У Апласа было также семь дочерей, „коихъ имена: Маія, Електра, Гайгета, Асте- „ропа, Меропа, Адціона и Целено; но всѣ онѣ на- „зывались Аплантидами. Онѣ были любимы мно- „гими богами и героями и имѣли дѣтей, кои въ „послѣдствіи сдѣлались такъ же извѣстны, какъ „ихъ отцы, и были главами многихъ народовъ. „Маія, старшая изъ всѣхъ, имѣла отъ Юпитера „сына Меркурія, который былъ изобрѣтателемъ „многихъ Искусствъ. Другія Аплантиды имѣли

(\*) Древніе вечернюю Венеру называли Гесперомъ.

„также дѣтей, изъ коихъ одни дали начало многимъ  
 „племенамъ, другія поспрѣяли города: посему не  
 „только варвары, но и многіе Греки производящъ  
 „древнихъ героевъ своихъ отъ Атлантидъ. Гово-  
 „рящъ, что онѣ были ума необыкновеннаго: поче-  
 „му, послѣ смерти ихъ, онѣ почитаемы были боги-  
 „нями, и имена ихъ перенесены были на небо въ  
 „созвѣздіе Плеяды.“

Если Атласъ дѣйствительно преданъ былъ  
 Аспреноміи, то нѣтъ надобности прибѣгать къ  
 божеской почести, отдаваемой его семейству,  
 чтобы объяснить имена данныя планетѣ Венерѣ  
 и Плеядамъ. Очень естественна, что сей Государь,  
 чтобы опличать наблюдаемымъ имъ свѣтила, давалъ  
 имъ имена дѣтей своихъ, какъ имена ему любезныя,  
 и такимъ образомъ сооружалъ имъ памятники на  
 тверди небесной. Сіи памятники и повѣствованія  
 Діодора и Санхоніатона заспаваютъ существо-  
 ваніе людей сихъ почтипать несомнѣнными, тѣмъ  
 болѣе, что есть слѣды пребыванія Самурна въ  
 Италіи, гдѣ онъ царствовалъ послѣ Януса: ибо,  
 по свидѣтельству Діонисія Галикарнаскаго, гора  
 Капполинская называлась прежде Самурнинскою,  
 да и самая Италія носила названіе Самурніи.

Въ доказательство дѣйствительности суще-  
 ствованія Фамиліи Урана и Атласа, Діодоръ Си-  
 цилійскій говоритъ, какъ очевидецъ, о двухъ гіе-  
 роглифическихъ надписяхъ, кои начертаны были  
 на двухъ столбахъ въ городѣ Нисѣ, въ Аравіи.  
 Вотъ что можно читать на сихъ двухъ столбахъ,  
 говоритъ Діодоръ, ибо оспальное отъ времени  
 было стерто:

1) Я *Изида*, Царица всей страны сей. Меркурій былъ моимъ наставникомъ. Никто не можетъ разрушить мои законы. Я старшая дочь Сатурна, младшаго изъ боговъ. Я сестра и жена Озириса. Я первая показала людямъ употребленіе плодовъ. Я мать Царя Оруса. Я возстаю со звѣздою Каникуль. (\*) Я построила городъ Бубастъ. Радуюсь ли, Египеть, что воспиталъ меня?

2) Я имѣю отцемъ младшаго изъ боговъ. Я старшій сынъ Сатурна, происшедъ отъ его чистѣйшей крови, и братъ дня. Я Царь Озирисъ, который съ многочисленною арміею прошелъ землю, отъ необитаемыхъ песковъ Индіи, до льдовъ Медвѣдицы, отъ источника Испера (\*\*\*) до береговъ Океана, и повсюду принесъ мои открытія и благодѣянія.

Нѣкоторые думаютъ, что надписи сіи начертаны Греками, но они не назвали бы Сатурна младшимъ изъ боговъ: ибо по ихъ Мифологіи онъ починался почти самымъ старшимъ. Кажется, что ближайшее племя Апласа самыми попомками было боготворимо.

Если Уранъ дѣйствительно существовалъ; если Апласъ представилъ міръ въ видѣ сферы; если ближайшее попомство ихъ, какъ Озирисъ и Изида, знали, что солнце никогда не приближается къ созвѣздію Медвѣдицы, и что sprawy подъ сямъ созвѣздіемъ очень холодны: то должно уже будетъ

(\*) Сиріусъ.

(\*\*) Дугай.



согласились, что Аппланты наблюдали свѣтила небесныя, и положили основаніе Астрономіи гораздо прежде Менеса, перваго Царя Египетскаго, который, по счисленію Пезрона, царствовалъ за 2969 лѣтъ до Р. Х. Соображаясь со временемъ царствованія Менеса, должно предположить, что Уранъ, Аппасъ, Сатурнъ, Озирисъ и Изида жили болѣе нежели за 3000 лѣтъ до Р. Х.: ибо имена сихъ лицъ не встрѣчаются въ династіи древнихъ Царей Египетскихъ, коихъ имена дошли до насъ чрезъ Манепсона, Геродопа, Юлія Африканскаго, Аполлодора и другихъ.

Сіе гадательное счисленіе древности Астрономическихкихъ основаній почерпнуто во пмѣхъ временихъ баснословныхъ; но древность сей Науки можно подтвердить многими другими доказательствами, болѣе несомнѣнными. Пполомей въ Календарѣ своемъ говоритъ о наблюденіи гелиакальнаго восхожденія Сириуса, которое, по всему вѣроятію, было сдѣлано въ Египтѣ, попому что пакое восхожденіе Сириуса, предзнаменующее разлитіе Нила, было тамъ весьма важно. Самое древнѣйшее изъ сихъ наблюденій доказываетъ, что Сириусъ восходилъ непосредственно предъ восхожденіемъ солнца 4 дня послѣ равноденствія: что, по вычисленію, должно случиться за 2550 лѣтъ до Р. Х.

Халдеи, кажется, позже Египтянъ начали заниматьсѣ Астрономіей; но Каллисѣенъ послалъ къ Аристотелю наблюденія, дѣланныя въ Вавилонѣ въ продолженіе 1903 лѣтъ до пришествія Александра: слѣдовательно наблюденія сія начаты были за 2334 года до Р. Х.; а изъ записокъ Бероза

Включить можно, что они начали считать солнечный год за 2473 года до Р. Х.: следовательно Астрономія приняла свое начало прежде сего времени.

В книгах древних Персовъ можно читать, что у нихъ въ древности четыре звѣзды соотвѣтствовали четыремъ главнымъ часнямъ Свѣта, и дѣйствительно находятъ, что за 3000 лѣтъ до Р. Х. звѣзды, называемыя *глазъ тельца* и *сердце скорпіона*, были совершенно въ двухъ равноденствіяхъ; а *сердце льва* и *южная рыба* почти въ двухъ солнцесполніяхъ.

Индійцы также древни. Они говорятъ, что міръ имѣетъ четыре возраста: первый продолжался 1,722,000 лѣтъ, второй 1,296,000, третій 864,000, а четвертый, который связать съ ихъ астрономическою эпохою, въ 1762 году продолжался 4862 года. Чрезвычайно малое число лѣтъ послѣдняго возраста, въ сравненіи съ предъидущими, очевидно доказываетъ, что первые три возраста или баснословны, или годы ихъ были отличны отъ нашихъ; но въ то же время видно, что послѣдній возрастъ заключаетъ въ себѣ годы солнечные. Следовательно Индійцы, за 3101 годъ до Р. Х., знали о годовомъ движеніи солнца.

Китайцы сохранили въ памяти одно замѣчаніе солнца, случившееся при Императорѣ Чуг-Кангъ, во время осенняго равноденствія, за 2155 лѣтъ до Р. Х.; а Гобиль, весьма ученый миссіонеръ, жившій въ Китаѣ, нашелъ въ летописяхъ Китайскихъ, что около 2500 года до Р. Х. видѣли пять планетъ, соединившихся во время но-

волунія въ одномъ созвѣздіи. Доминикъ Кассини сомнѣвался въ истинѣ сего соединенія; но Берлинскій Астрономъ Кирхъ вычисленіемъ доказалъ, что оно дѣйствительно случилось въ 2449 году до Р. Х. Находящъ также, что въ царствованіе Гоанг-Ти, за 2697 до Р. Х., одинъ Министръ сего Государя сдѣлалъ машину въ видѣ шара, которая представляла пупи небесные. Фоги, первый Императоръ, съ царствованія коего преданіе дѣлается достовернымъ, былъ Государь свѣдущій въ Астрономіи. Фоги жилъ за 2952 года до Р. Х., и Исторія говоритъ, что онъ показалъ фигуру небесныхъ тѣлъ, имѣлъ познаніе объ ихъ движеніяхъ и составилъ таблицы оныхъ. Все сіе показываетъ, что Астрономія получила начало въ Китаѣ гораздо прежде 3000 лѣтъ до Р. Х.

Такимъ образомъ ученый и краснорѣчивый Бальдъ съ великою достоверностію выводилъ, что у всѣхъ древнихъ народовъ: Египтянъ, Халдейцевъ, Персовъ, Индійцевъ, Китайцевъ и Ташаръ за 3000 лѣтъ до Р. Х. Астрономія была уже Наукою основанною. Но если около сего времени Апласъ представлялъ землю въ видѣ шара, Халдейцы дѣлали наблюденія, Индійцы знали о годовомъ движеніи земли, Китайцы наблюдали соединеніе планетъ; если Императоръ-сихъ послѣднихъ показалъ фигуру небесныхъ тѣлъ, имѣлъ познаніе объ ихъ движеніяхъ, и составилъ таблицы для оныхъ: то нѣтъ никакого сомнѣнія, что не они были основателями Астрономіи. Можеть быть, познанія ихъ не что иное суть, какъ остатки гораздо большихъ свѣдѣній ихъ предковъ. Таковое предположеніе заставляетъ перенести основаніе Астрономіи къ временамъ допотопнымъ.

Іосифъ говорить въ своихъ Іудейскихъ Древностяхъ, что основаніемъ Астрономіи мы одолжены попомкамъ Сива, которые, узнавъ отъ Адама, что міръ долженъ поспрадать отъ воды и огня, и желая сохранить познанія ими приобрѣтенныя, поставили два столба, одинъ изъ камня, а другой изъ кирпича; начерпали на оныхъ свои астрономическія свѣдѣнія, и чрезъ то передали оныя попомству, жившему послѣ Попопа. Сей Историкъ увѣряеть даже, что и въ его время столбы сихъ столбовъ видны еще были въ Сиріи. Въ другомъ мѣстѣ, говоря о Папріархахъ предшествовавшихъ Попопу, коихъ жизнь продолжалась около тысячи лѣтъ, Іосифъ выражаеться слѣдующимъ образомъ: „Богъ „продолжалъ жизнь ихъ, какъ по причинѣ ихъ до- „бродѣтели, такъ и для того, чинь дасть имъ „средство усовершенствоватьъ Геометрію и Ас- „трономію, которыя они основали: чего они не „могли бы сдѣлать, живши менѣе 600 лѣтъ: ибо „по прошествіи шести вѣковъ совершается ве- „ликій годъ.“

Если въ первомъ случаѣ Іосифъ увлекаеться предубѣжденіемъ, желая приписать честь основанія астрономическихъ познаній своимъ предкамъ, то во второмъ слова его сами себя оправдываютъ, не говоря уже о томъ, что онъ ссылается на многихъ Халдейскихъ Историковъ.

Періодъ 600 лѣтъ, о которомъ упоминаеть Іосифъ, доказываетъ великое знаніе Астрономіи тѣхъ, кои его употребили. Время начертано на тверди небесной: паче почерпаемъ мы способы измѣрять теченіе онаго, и движенія свѣтилъ по-

казываютъ намъ всѣ возможные періоды. Сутки измѣряются кругообращеніемъ земли около оси, мѣсяцы — движеніемъ луны около земнаго шара, годы — движеніемъ земли около солнца; а 600 лѣтъ есть такая періодъ, по прошествіи коего солнце и луна, описывая въ пространствѣ міра съ разными скоростями различныя пути, послѣ многихъ обращеній, возвращаются въ соединеніе въ томъ же мѣстѣ небснаго свода. По прошествіи сего періода одинакія затмѣнія повторяются въ одинъ день и въ одинъ часъ. Чтобы затмѣнія сей великій періодъ, надобно, чтобы онъ совершился, во крайней мѣрѣ, два раза; надобно, следовательно, чтобы взаимныя положенія солнца и луны наблюдаемы были не менѣе 1200 лѣтъ.

Птолемей и Гиппархъ почерпнули многія астрономическія познанія изъ наблюденій Халдеевъ, данныхъ за 720 лѣтъ до Р. X. Они знали о многихъ періодахъ, употребляемыхъ сими знаменитыми людьми Древности, но ничего не говорятъ о великомъ періодѣ 600 лѣтъ, который вѣрнѣе всѣхъ прочихъ. Это не отъ того, говоритъ Бадди, чтобы Халдеи не знали сего періода, ибо Историки ихъ объ немъ упоминаютъ (\*); но отъ того, что они сами знали объ ономъ только по преданію отъ сводѣ предковъ. Халдеи, употребляя сего періода, не воспоминали оный вѣроятно по тому, что будучи уже менѣе образованы, почитали его не столько вѣрнымъ, какъ другіе. Если

---

(\*) Бароза и Абиденъ, см. Syncele, pag. 17 et 38. Говоря думаетъ, что періодъ сей есть Халдейскій Геросъ.

они дѣлали наблюденія за 1903 года до Александра и не сохранили періода сего, по, конечно, и тогда уже оный былъ ими забытъ или оставленъ: что не иначе могло случиться, какъ опъ какого нибудь переворота или опъ падевія аспрономическихъ позначій. Сколько же времени попребно, чпобъ опкрытъ сей періодъ, ввести въ употребленіе и попомъ погрузить оный въ забвеніе? Всякій согласится, что для сего нужно не менѣе 14 или 15 вѣковъ. Кпо же употреблять оный, какъ не Папріарха, живціе до Потопа.

Многіе сомнѣваются въ споль глубокой древности Аспрономіи; но можно ли сомнѣваться въ помпъ, что должно быть необходимымъ слѣдспвіемъ удивленія, смотря на великолѣпное зрѣлище неба. При семъ случаѣ невольню вспомнишь слова Тасса, копорыя онъ влагаеть въ уста Рено, въ своей безсмертной Поэмѣ:

Con gli occhi alzati contemplando intorno,  
 Quinci notturne e quindi matutine  
 Bellezze incorruptibili et divine,  
 Frà se stesso pensava, ò quante belle  
 Luci il tempio celeste in se raguna!

И послѣ сего удивленія кпо не скажетъ подобно Лафонпену:

Quand pourront les neuf Soeurs loin des cours et des villes  
 M'occuper tout entier, et m'apprendre des cieux  
 Les divers mouvemens inconnus à nos yeux,  
 Les noms et les vertus de ces clartés errantes.

Ординарный Профессоръ Казанскаго Университета  
 Симоновъ.

## НѢКОТОРЫЯ ЗАМѢЧАНІЯ ДЛЯ СРАВНИ- ТЕЛЬНОЙ ИСТОРІИ ЯЗЫКОВЪ (1).

Отношеніе между языками бываетъ двойкаго рода, смотря по тому, сравниваютъ ли слова или формы, Лексиконы или Грамматикны языковъ.

Отношенія между словами суть тѣ, кои наиболее во зло употребляли, и кои всего менше служили къ доказательству. Въ самомъ дѣлѣ, соединеніе звуковъ, возможныхъ для нашего выбора, ограничено, и между возможными весьма много такихъ, кои слухъ оцѣвргаетъ. Не удивительно, ежели въ остальныхъ встрѣчаются сходства, особливо, ежели сообразить великое множество словъ и великое множество діалектовъ. Ибо, ежели слово находится въ одномъ языкѣ, изъ того не слѣдуетъ непременно, чтобы соотвѣствующаго ему слова ни въ какомъ другомъ не было. И посему изъ отдѣльнаго и произвольнаго сближенія между нѣкоторыми словами двухъ языковъ съ излишнею легкостію выводили сродства сихъ послѣднихъ. Въ иное время все производили отъ Еврейскаго, въ другое отъ Кельтскаго.

Сравненіе фамиліи словъ доказываетъ болѣе, нежели слова отдѣльныя, но и здѣсь очень часто случай имѣетъ мѣсто. При этомъ симъ средствомъ нельзя опредѣлить степень сродства двухъ языковъ, и доказываеца одно то, что они не вовсе другъ

другу чужды; а какъ сей методъ сравненія почти для всѣхъ удался, то самую общность успѣха уменьшаетъ его важность; и изъ сравниваемыхъ языковъ не болѣе можно заключить, какъ объ ихъ общемъ происхожденіи, а не объ истинномъ брашпствѣ. Достопапочно ли Генеалогъ утверждаетъ родство двухъ фамилій, представивъ, что онѣ по прямой линіи происходятъ отъ Адама?

Кромѣ случайнаго сходства словъ, бываетъ другое, происходящее отъ неизвѣстныхъ обстоятельствъ. Все доказываетъ, что люди долго вели кочевую жизнь, прежде нежели основали постоянныя жилища; съ ними многія слова могли путешествовать. Послѣ, торговля сношенія влекли за собою обороты и какъ бы мѣну словъ и выраженій. Такъ, на пр. слово *сакъ* (*sac*), почти всюду находящееся, переходило, такъ сказать, изъ рукъ въ руки, съ одного конца Сѣвера на другой, вмѣстѣ съ полезною и употребительною вещію, имъ означемою. Часто названіе предметовъ вводился въ спрану вмѣстѣ съ самими предметами; такъ во Французскомъ пехническія слова суть Испаліянскія, а военная и морская терминологія — Сѣверная. Самая война производить кровавыя сообщенія между народами, но обильныя послѣдствіями, не останавливаясь безъ вліянія и на языкъ (2).

Вѣроятно, много словъ занесено съ равнинъ Шампаніи и Парижскихъ улицъ въ Крымъ или на берега Волги. А по сему Этимологи между Башкирцами и Казаками имѣли бы право заключить о близости между ихъ и Французскимъ языкомъ.



Однако въ языкѣ еслѣ слова основныя, изъ чужихъ не заимствуемыя: таковы мѣстоименія, и въ особенности личныя. Никто въ иноспранномъ языкѣ не спавенѣтъ искашь слова для указанія на самого себя, для означенія лица, къ которому обращаются, или о которомъ рѣчь идетъ; таковъ глаголь *есмь* — связь всякаго предложенія, основаніе всякой рѣчи; таковы сущѣ слова, служащія названіемъ членамъ плѣа, или поразительнѣйшимъ предметамъ Природы, или наконецъ чувствованіямъ и дѣйствіямъ, самымъ простымъ и необходимымъ.

Всѣ сіи первообразныя и необходимыя слова сославляютъ основаніе собешвеннаго языка, и между ими-то преимущественно надлежитъ искашь шерминовъ сравненія.

Случайное подобіе обманываетъ внѣшнимъ соотношеніемъ, и оспавляетъ въ неизвѣстности испинное.

Подобная произвольная игра въ Этимологіи уронила къ ней довѣренность. Справедливо была осмѣяна мнимая Наука, которую не оспавщавляла никакая прудность; которая, переходя отъ измѣненія къ измѣненію, отъ одного сокращенія къ другому, совершенно искажала слово, дабы сблизить его съ другимъ.

Съ другой спороны извѣстно, что слова, съ перваго взгляда совершенно различныя, измѣняютъ очень еущественное соотношеніе; итъ сомнѣнія, что Французское *jour* происходитъ отъ *dies*, и что *lucis* еслѣ корень слова *rossignol*; отъ „слово“ произошло — „челобѣтъ.“

Запрудняемый сими сугубыми неудобствами и

**руководимый** понкимъ **практическимъ** **увѣствомъ** въ помъ, сколько отношенія между словами удаляются отъ наружнаго сходства или различія, В. Жонесъ сказалъ, что нѣтъ вовсе правила, и что въ семъ отношеніи надобно утвердиться на инстинктѣ Этимологовъ. Опасное и нѣсколько опаснае средство!

Наконецъ многіе Ученые въ Германіи и на Сѣверѣ и между ими первенствующіе Фр. Шлегель, Ж. Гриммъ, Хр. Раскъ, и Фр. Боппъ положили истинныя основанія Этимологической Наукѣ, прудами, свидѣтельствующими удивительное ихъ оспроуміе и крилику.

Изъ споль разныхъ мнѣній, мало извѣстныхъ и еще не приведенныхъ въ систему даже въ ихъ опечесствѣ, но въ особенності имѣющихъ предметомъ великое семейство языковъ, часть коихъ составляютъ діалекты Скандинавскіе, считаю полезнымъ систематически представить главнѣйшіе выводы.

Выводы сіи указываютъ на правила, по коимъ можно распознавать аналогію словъ въ разныхъ языкахъ, и на отношенія, болѣе важныя для сравненія языковъ, ихъ грамматическія формы.

Начну съ отношеній возможныхъ между словами.

Мнѣ должно войти здѣсь въ нѣкоторыя разсужденія о сущихъ самой рѣчи, т. е. о самыхъ буквахъ. Важность законовъ, нами предлагаемыхъ, многочисленныя отношенія, отсюда происходящія, историческія изысканія, къ коимъ они приводятъ, предписываютъ спрожайшій методъ и извнняютъ нецѣбныя мелочныя подробности.

Прежде всего надлежитъ поспавитъ общими правиломъ, что всякая согласная буква можетъ перемѣняться на другую согласную, и каждая гласная на другую гласную, или непосредственно, или чрезъ постепенный рядъ измѣненій.

Отсюда слѣдуетъ:

1) Что никакая перемѣна не невозможна и не опровергается *a priori*: слѣд. два слова, по видимому наиболее отдаленныя одно отъ другаго могутъ происходить одно отъ другаго, и осмѣивающіе величайшія усилія Этимологовъ всегда въ опасности сбиться надъ дѣломъ.

2) Нельзя вѣрить перемѣнѣ поному только, что она возможна, ибо все еще возможно, и слѣд. надлежитъ имѣть особенныя причины, дабы допустить этимологическое объясненіе. Причины сіи двоякаго рода: или когда имѣются посредствующія степени, чрезъ кои переходило слово изъ одного языка въ другой, или когда извѣстны общіе и особенныя законы, наблюдаемые при перемѣнѣ словъ въ сихъ двухъ языкахъ.

Законы сіи, выше названныя общими, издавна извѣстны, и я ограничусь повтореніемъ: они основываются на органической аналогіи буквъ. Нѣкоторыя буквы соприкосновенны въ постепенности звуковъ, и произносятся подобнымъ расположеніемъ органовъ. Переходъ отъ одного къ другому болѣе естественъ и чаще повторяется: слѣдовательно болѣе вѣроятенъ, нежели при сравненіи буквъ болѣе между собою различныхъ. Отсюда явствуетъ, что перемѣны легко производятся между буквами одного класса, кои суть не что иное, какъ

одна и та же буква мягкая, шонкая, твердая или придыхаемая.

Сей общій, издавна принятый законъ органическаго отношенія между буквами долженъ служить началомъ сравненія словъ.

Но если въ семействѣ языковъ особенные законы, по которымъ не только буквы одного органа одна другою замѣняются, но сіе дѣлается поспойнымъ образомъ въ непремѣнномъ порядкѣ и, такъ сказать, въ определенномъ смыслѣ. Открывшій сіе начало, Жакобъ Гриммъ показалъ, для примѣра, что гдѣ въ языкѣ Исландскомъ сповишь *p* (*Varp*), тамъ въ Нѣмецкомъ *f* (*Waffen*), но не на оборотъ, т. е. Исландское *f* (*Yfas*), замѣняется въ Нѣмецкомъ не чрезъ *p*, но чрезъ *b* (*über*); это больше, нежели сколько прежде знали, что *p*, *b*, *f*, суть та же буква, различно выговариваемая, и что сіи при звука легко другъ друга замѣняютъ. Вошь весьма важное открытіе закона, по которому въ одномъ семействѣ языковъ буквы перемѣняются не произвольно, но однообразно, такъ что языки, въ коихъ оную замѣчаемъ, переходящъ одни къ другимъ въ правильной прогрессіи.

Посему случается, что слова въ различныхъ языкахъ, довольно отдаленныхъ съ перваго взгляда, въ сущности признаются пожеслвенными. Одни звуки, ихъ соснавадющіе, различно перемѣнялись, въ слѣдствіе необходимаго различія въ произношеніи, зависащаго отъ сущнавеннаго различія органовъ.

Объ отношеніи между словами довольно. Отношенія между грамматическими формами совер-

иленно другой важности. Ясно, что случай и изъяснительны обстоятельство производят между словами аналогию. Но если внутренній механизм двухъ языковъ одинаковъ, если большія грамматическія раздѣленія, *склоненія* и *спряженія* въ нихъ соотвѣтственны и при семъ соотвѣтствіи сохраняютъ аналогию окончаній, если, примѣняя къ нимъ отношенія между буквами, наблюдаемыя въ корняхъ словъ, или подобныя законы, находятъ ихъ тождественными, то можно ли сомнѣваться въ родствѣ сравниваемыхъ языковъ?

Но для опредѣленія порядка въ происхожденіи п. е. степени относительно древности языковъ одного семейства, надобно прибѣгнуть къ другимъ законамъ.

Правильныя измѣненія, выше изложенныя, одинаковы въ языкахъ современныхъ и преемственныхъ; не по нимъ можно опредѣлять способъ и порядокъ сего преемничества. Кратко сказать, мы знаемъ, когда два языка между собою соприкосновенны, мы можемъ опредѣлять степень ихъ близости: оспасаемся показать средства для означенія, что одинъ языкъ предшествовалъ другому.

Здѣсь мы последуемъ за нѣми же руководящими. Къ ихъ именамъ присоединяется блистательное имя В. Гумбольдта, который обширныя свѣдѣнія въ языкахъ и силу ума, притѣнительнѣйшаго въ Европѣ, обращилъ на изученіе рѣчи, преимущественно въ отношеніи ея къ мыслямъ. Съ помощію сего пупеуказателя, положивши основную мысль о точномъ опредѣленіи отношеній и сход-

ства между языками, я приступаю къ изслѣдованію признаковъ ихъ преемственности.

Языкъ есть существо, имѣющее свою организацію, свою жизнь; онъ приспособляетъ себя спихи, для него необходимы, и по какому-то пластическому свойству даетъ имъ свою форму. Онъ растесть, производитъ, потомъ разлагается и разрѣшается на другіе языки, послѣ него оспающіеся.

И такъ сіе постепенное развитіе, столь подобное жизни тѣлъ органическихъ, также совершается по нѣкоторымъ законамъ. Важнѣйшій, заключающій въ себя всѣ другіе, есть слѣдующій:

Восходя сколько можно далѣе въ Исторіи развитія языковъ, мы находимъ эпоху замѣчательный законъ: ихъ вещественное богатство, вмѣстопного, чтобы возрастать, постепенно уменьшается.

Сіе общее и основное направленіе языковъ наблюдается относительно словъ и формъ грамматическихъ, ихъ создающихъ.

Примемъ въ разсужденіе слова. Неоспоримо, что по мѣрѣ восхожденія къ отдаленной Исторіи языка, или цѣлаго семейства языковъ, болѣе встрѣчается словъ гармоническихъ, изобилующихъ звонкими гласными, и чѣмъ болѣе нисходимъ ко временамъ позднѣйшимъ, тѣмъ болѣе они укорочены и такъ сказать обнищали; звучныя гласныя замѣщаются глухими, изъ глухихъ перераждаются въ безгласныя и нѣмыя, а наконецъ вовсе уничтожаются (3). Двугласныя сливаются; согласныя твердыя слабѣютъ, окончательныя опадающъ и те-

ряются: изъ всего слѣдуетъ, что слова дѣлаются менѣ полны, менѣ благозвучны; что они поспешенно теряютъ силу, болѣе и болѣе лишаются могущества плѣнять слухъ, попрыскавъ душу звуками переспаяютъ бытъ образами и дѣлаются знаками.

Такъ, всякій языкъ, въ началѣ своемъ, бываетъ живописью и музыкаю, а при концѣ сплывающа Алгеброю. Въ Латинскомъ есть слово *Eleemosyna*, во Французскомъ оно поспешенно переходило въ *almosne, aumosne*; по Англійски въ *alms*, выговариваемое *ams*. Исторія его есть общая Исторія словъ.

То же бываетъ и съ формами грамматическими. Рѣчь, подверженная тому же закону, въ ходѣ своемъ поспешенно упрощается какую либо грамматическую форму, богатство окончаній, способъ выраженія. Въ извѣстную эпоху большей части языковъ, формы ихъ изобильны, удобоизмѣняемы; всѣ видоизмѣненія мысли выражаются видоизмѣненіями корней, самые корни соединяются и составляютъ собою сложные слова для изъясненія сложныхъ мыслей; но наспушаетъ время, когда сіе обиліе сплывавливается, когда сей первый жизненный сокъ кажется изсыхающимъ; гибкость теряется; оплощенія не выражаются болѣе непосредственнымъ соединеніемъ корней; признаки падежей, временъ и лицъ исчезаютъ; по необходимости замѣщаются они членами, вспомогательными глаголами, мѣспоименіями; выраженіе взаимной зависимости мыслей имѣетъ нужду въ предлогахъ и союзахъ, и тогда должно употреблять по цѣлому слову для прилогаго выраженія того, что быспро говорила одна черемѣна окончанія. Сіе самое замѣчается въ

языкъ Италіянскомъ и Французскомъ. Римлянинъ говорилъ одно слово: *atabor*; попомокъ его принужденъ употреблять многія (\*). — Для перевода двухъ Латинскихъ словъ *liber Petri* нужны чепыре Французскія *le livre de Pierre*, а для сложнаго выраженія *suavi-loquens* — цѣлая фраза *celui qui parle agréablement*. То же правило примѣняется къ большей части языковъ намъ извѣстныхъ: сравните Древній Грецескій съ Новымъ, языкъ Зороастра съ Ново-Персидскимъ, Санскритскій съ настоящими діалектами Индоспана, Англо-Саксонскій съ Англійскимъ, Фризскій съ Голландскимъ, Тевтонскій съ Нѣмецкимъ, наконецъ древній Скандинавскій, въ Исландіи сохранившійся, съ языкомъ употребительнымъ въ Швеціи, Даніи и Норвегіи, вы вездѣ найдете обиліе формъ, мношству словъ значительно уменьшающимися при переходѣ отъ древняго діалекта къ новому.

Сіе замеченіе сначала кажется удивительно и противно споль естественной мысли о совершенствѣ человѣческомъ. Но сіе совершенство должно предсавлять въ совокупности, а не относить его къ той или другой способности человѣческой природы. Очевидно, что для выгоды съ одной стороны должно жертвовало утратами въ другой; гдѣ пріобрѣтеніе превосходило утрату, тамъ есть усовершенствованіе: такимъ образомъ человекъ, по мѣрѣ, какъ разумокъ его возрастаетъ и зрѣетъ, лишается любезныхъ качествъ перваго возра-

(\*) Изъ трехъ буквъ окончанія *bor*, первая означаетъ идею будущаго времени, вторая — перваго лица; третья — страданіи.



спа, прекраснѣйшаго времени вдохновенія и восторга; но онъ идешь впередъ, ибо достигаешь зрѣлости, достоинства мужскаго возраста, онъ выигрываетъ въ Философіи то, что теряетъ въ Поэзіи. Съ рѣчию бываетъ то же, что и съ человекомъ: ей надобно опказаться опъ сего обилія и прелестной юности; но съ уменьшеніемъ вещественной красоты она дѣлается болѣе почною, менѣе быспрою, можетъ быть не столько многочисленною, но удобнѣйшею для выраженія глубокихъ и опвлеченныхъ понятий и разнообразнаго извиція мыслей. Менѣе богата Грамматика, слова менѣе звучны; но возвышающееся искусство замѣняетъ сіи недостатки опспрутными оборотами, нѣжными општѣнками или прекраснымъ сближеніемъ. Признать надо, что удивленіе къ древнему богатству языковъ простирали до парадокса, и что оно, становясь чрезмѣрнымъ, производитъ смѣшеніе, оно доставляетъ средство быспро выражать однимъ словомъ многія мысли вдругъ, но только нѣкоторыя мысли, или нѣкоторыя ихъ соединенія. Для ясности представляю примѣръ. Въ Финскомъ языкѣ, какъ говорятъ, одна легкая переменна окончанія въ имени мѣспа означаетъ, имѣешь ли намѣреніе идущій войти въ него, хочешь ли войти и выйти, или подойти, не входя. Это прекрасно; но предположимъ человека, который не рѣшился, что ему дѣлать; онъ знаетъ только, что идетъ къ такому то мѣспу, и не извѣстенъ, опстановится ли тамъ или нѣтъ. Легко можетъ спаться, что его приведутъ въ затрудненіе сіи при падежа, изъ коихъ каждый выражаетъ болѣе, нежели сколько

ему надобно, и что онъ предпочтетъ языкъ менѣе богатый сложными формами, въ коемъ, съ помощію предлоговъ, всегда изъясняетъ свое желаніе, хотя немного продолжительнѣе, но за то не принужденъ говорить, вмѣсто своихъ мыслей, по, что языкъ выдумалъ.

И такъ истинное совершенство языковъ не состоитъ въ чрезмѣрномъ богатствѣ словъ и оборотовъ, часто весьма неудобномъ; не въ томъ, чтобы обходиться безъ посторонняго пособія, котораго оно никогда не вознаграждаетъ, но въ умѣренной степени изобилія, которое, не исключая употребленія разныхъ вспомогательныхъ словъ, учить вообще безъ нихъ обходиться, и легкостію, быстротою, движеніемъ рѣчи, вводитъ свободу перемѣненія словъ; языкъ Греческій и Санскритскій, можетъ быть, одни только наилучшимъ образомъ представляють сію выгоду (4).

Симъ двумъ языкамъ принадлежитъ высокая степень древности, въ томъ разрядѣ, часть котораго они составляютъ. Исторія далѣе ихъ не восходитъ. Можетъ статься, если бы это было возможно, нашли бы помянутыя чрезмѣрно богатый языкъ, каковы вообще языки народовъ мало образованныхъ: Лапландцевъ, Васковъ, Негровъ, Волофовъ или Индійцевъ Делаварскихъ; можетъ быть, прежде всѣхъ сихъ языковъ, всегда болѣе обильныхъ формами, по мѣрѣ дальнѣйшаго восхожденія, нашли бы наконецъ языки проспѣвшіе, кои должныствовали имъ предшествовать. Сія эпоха могущества, изобилія не была ли эпохою зрѣлости человѣческаго рода? Не предшествовала ли ей эпо-

ха его младенчества? Прежде эпохи языковъ многосложныхъ и измѣняющихся не была ли эпоха языковъ односложныхъ, безъ измѣненія, коихъ любопытнымъ памятникомъ оспался языкъ Кипайскій, остановленный преждевременнымъ и несовершеннымъ изобрѣтеніемъ письма, а чрезъ то какъ бы изуродованный и запущанный?

### *Примѣчанія.*

- (1) Слѣдствія сія извлечена изъ сочиненій Ж. Ж. Ампера, посвятившаго себя изученію Сравнительной Исторіи Словесности. Здѣсь видны образчики его сужденій, основанныхъ на изслѣдованіяхъ великихъ Филологовъ. Для насъ оно въ особенности любопытно, по указанію на Скандинавскіе языки.
- (2) Это открытіе по справедливости принадлежитъ *Тунманну*, глубокому испытателю Исторіи и языковъ. Вошь переводъ собственныхъ словъ его: „Народъ у шого народа занялъ свои искусства, чью техническую терминологию употребляетъ... Сіе распространили потомъ на потребности роскоши, также на первые основные предметы оной, съ коими люди переходятъ изъ дикаго состоянія въ образованное, на искусственное приготовленіе грубыхъ съсъсныхъ припасовъ—и сіе замѣчаніе имѣло поводомъ и подтвержденіемъ Англійскій языкъ, въ коемъ искусственно приготовляемое мясо животныхъ первоначально называлось по Французски, хотя названія самыхъ животныхъ — Англійскія. — Столь же полезное замѣчаніе сдѣлано Тунманномъ о Шведахъ и Финнахъ. Это знакъ, говорилъ онъ, что одинъ народъ былъ покоренъ и поработченъ другимъ, когда въ

языкъ одного есть заимствованныя изъ другаго слова неблагородныя, принадлежащія къ низкимъ занятіямъ жизни и входящія въ устахъ черни, ругательныя названія и все, что образованною частію націи считается за неприличное и пошдое. Видимъ сіе, приевокупляя оны, въ языкахъ Шведовъ и Финновъ. Благородныя слова первыхъ заимствованы ошъ послѣднихъ: слѣдовательно Финны порабощены были Шведами.

- (3) Труды по части Филологіи Славянской знаменитаго любителя и знатока Русскаго языка, А. С. Шишкова, представляютъ весьма многія шому доказательствія. Оставляя древнѣйшее состояніе нашего языка, сохранившагося въ споль немногихъ памятникахъ, можемъ представить доказательство сего явленія въ перемѣнѣ словъ, совершившейся въ недавнее время. Буква *У*, употребляемая въ просторѣчій въ началѣ словъ, начинающихся съ *е*, перешла въ *е*; окончаніе *іе* вездѣ почти сократилось въ *е*; Глаголы, кончившіеся въ Неопредѣленномъ Наклоненіи на гласную *и*, перемѣнили *и* на *ь*; во второмъ лицѣ насловаго и также перешло въ полугласную *ь*. Окончаніе Деепричастія *юи* перешло въ *я*; Звательный Падежъ, въ нѣкоторыхъ словахъ занимавшій лишній слогъ прошивъ Именительнаго, во всѣхъ почти словахъ сдѣлался ему равенъ; въ Именахъ Прилагательныхъ Сравнительная Степень на *іе* сократилась на *ти*; на *ае* (легчае, сладчае) въ *е*; двугласная *оу* употребилась, и ш. ц.
- (4) Русскій языкъ, образованный по Греческому, имѣетъ шу же свободу. „Онъ“—писала Императрица ЕКАТЕРИНА къ Вольшеру—, „шакъ богатъ, силенъ,

238      О СРАВНИТ. ИСТОРИИ ЯЗЫКОВЪ.

выразишелевъ, шерпишь шакія перемѣщенія словъ,  
что изъ него можно сдѣлать все по желанію; а  
вашъ споль бѣдѣвъ, что надобно бышь вами, чшобъ  
изъяснишься на немъ съ шакою пріятностію.“

*Профессоръ Демидовскаго Лицея*  
*Алексѣй Зинковъевъ.*

Ярославль, 1834.



---

### III.

## ИЗВѢСТІЯ

О

УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ ВЪ РОССИИ.

---

### О КУРСАХЪ УЧЕНІЯ

ВЪ УНИВЕРСИТЕТАХЪ И ГЛАВНОМЪ ПЕДАГОГИ-  
ЧЕСКОМЪ ИНСТИТУТѢ,

СЪ ОЗНАЧЕНІЕМЪ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ КАЖДАГО ПРЕД-  
МЕТА И МЕТОДЫ ИХЪ ПРЕПОДАВАНІЯ.

---

*(Извлечено изъ отчетовъ за 1832 — 33 Академическій  
годъ).*

Въ предлагаемыхъ нами извлеченіяхъ заключа-  
ются свѣдѣнія о предметахъ, кои въ 1832 — 33  
Академическомъ году были преподаваемы въ Выс-  
шихъ Учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства Министер-  
ства Народнаго Просвѣщенія.

Желая облегчить читателю сравненіе преподава-  
нія въ сихъ заведеніяхъ, мы должны предварительно  
сказать нѣсколько словъ о раздѣленіи ихъ на Фа-  
культеты или Ощдѣленія. Три Русскіе Университета,

въ Москвѣ, Харьковѣ и Казани, получили въ 1804 г. почти одинакое образованіе, по которому каждый изъ нихъ сосшоптъ изъ *четырехъ* Отдѣленій: I. Нравспвенно-Полишического, II. Физико-Математическаго, III. Медицинаскаго или Врачебнаго, и IV. Словеснаго. Университетъ С. Пепербургскій, образованный въ 1819 году изъ бывшаго Главнаго Педагогическаго Инспитупа, удержаль его раздѣленіе на *три* Факультета: I. Наукъ Философскихъ и Юридическихъ, II. Физическихъ и Математическихъ, и III. Историческихъ и Словесныхъ. Оно, не смотря на перемѣну въ нѣкоторыхъ названіяхъ, въ сущности одно и то же съ раздѣленіемъ прочихъ Университетовъ (за исключеніемъ только Медицинаской части). На томъ же основаніи раздѣленъ и курсъ высшихъ Наукъ во вновь учрежденномъ въ С. Пепербургѣ (въ 1828 г.) Главномъ Педагогическомъ Инспитутѣ. Университетъ же Дерптскій, по Уставамъ 1803 и 1820 годовъ, сосшоптъ изъ Факультетовъ: I. Богословскаго, II. Юридическаго, III. Медицинаскаго, и IV. Философскаго; а сей послѣдній изъ Отдѣленій: а) Философско-Математическаго, б) Наукъ Естественныхъ, в) Филолога-Историческаго, и д) Технолога-Экономическаго. При столь отличномъ его отъ прочихъ Университетовъ образованіи, находясь въ невозможности представить преподаваемые въ немъ предметы въ одинакомъ порядкѣ съ предметами другихъ Высшихъ Учебныхъ заведеній, мы вообще держались порядка, какой намъ казался простѣе, примѣняясь однакожь болѣе къ Уставу Русскихъ Университетовъ.

## I. НАУКИ БОГОСЛОВСКІЯ.

(Въ Дерптскомъ составляютъ особый Факультетъ; въ прочіихъ преподаются Студентамъ всѣхъ Факультетовъ).

Въ С. Пешербургскомъ: Священникъ Магистръ Бахановъ преподавалъ Дѣятельное Богословіе (4 часа въ недѣлю), по собственнымъ своимъ запискамъ, при составленіи коихъ не придерживался исключительно никакого Автора, но изъ многихъ извлекалъ то, что согласно съ ученіемъ нашей Церкви.

Въ Московскомъ: Орд. Проф. Священникъ и Магистръ Терновскій — Догматическое и Нравственное Богословіе, по своимъ тетрадамъ, придерживаясь Епископа Теофилакта Горскаго, а Церковную Исторію — по руководству Митрополита Филарета и Епископа Иннокентія (6 час. въ недѣлю).

Въ Харьковскомъ: Орд. Проф. Протоіерей Мотилевскій — Богословіе Догматическое (3 ч.) и Нравственное (1 ч.) и Изъясненіе Евангелія и Посланій Апостольскихъ (1 ч.), вообще все по руководству Теофилакта.

Въ Казанскомъ: Протоіерей Нечаевъ — Догматическое и Нравственное Богословіе (4 ч.) и Толкованіе Священнаго Писанія (1 ч. по Воскрес. днямъ): первое по собственнымъ своимъ запискамъ, придерживаясь Петра Мотилы, а второе, слѣдуя Св. Іоанну Златоусту, Иринею и другимъ; Протоіерей Таланшовъ — Церковно-Библейскую Ис-



порію (4 ч.), по сочиненію Мипрополипа Филарета.

Въ Дерптскомъ: Орд. Проф. Сарторіусъ — Догматику (6 ч. въ н.), Христіанское Нравоученіе (5 ч. въ н.); Сравненіе мнѣній Социніанъ и Раціоналистовъ съ Евангельскимъ Ученіемъ (2 ч. въ н.), Сравненіе Р. Каполическаго Вѣроученія съ Пропетантскимъ (3 ч. въ н.); Орд. Проф. Клейнертъ — Синопическое изъясненіе Исторіи спрданій Иисуса Христа (3 ч. въ н.), Объясненіе Пророковъ Исаія и Іезекіиля (8 ч.) и Исторію Апостоловъ (5 ч.); Орд. Проф. Бушъ — Церковную Исторію (5 ч.) и Церковную Археологію (10 ч.); Прив. Доцентъ Кейль — Капехетику (2 ч. въ н.); Орд. Проф. Бушъ — Церковную Географію и Спалитику (2 ч. въ н.); Прив. Доцентъ Кейль — Введеніе въ Ветхій Заѣвъ (4 ч. въ н.).

Въ Главномъ Педагогическомъ Институтѣ: Э. Орд. Проф. Священникъ Бахановъ — Законъ Божій (1½ ч. въ н.) по собственнымъ запискамъ.

## II. Науки Философско-Политическія.

(Въ Дерптскомъ Университетѣ часть сихъ Наукъ преподается въ Фак. Юридическомъ, другая въ Философскомъ; въ прочихъ Университетахъ онѣ составляютъ Нравственно-Политическій или Философско-Юридическій Факультетъ).

### 1. Умозрительная и Практическая Философія.

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Фишеръ преподавалъ Психическую Антропологию, Логику, Метамфизику и Нравоучительную Философію (каждую

по 4 ч. въ недѣлю), по собственнымъ своимъ запискамъ, слѣдуя системѣ Платона и Канта.

Въ Харьковск.: Лекторъ Гренбергъ—*Логику* (2 ч. въ н.) по конспекту Проф. Чанова; *для Словеснаго Факульт.* *Логику* и *Психологию* (3 ч.) по тому же конспекту; Орд. Проф. Чановъ—*Нравственную Философію* (2 ч.) по собствен. запискамъ; сверхъ того *для Словесн. Факульт.* *Исторію* и *Философію* (1 ч. обще съ Эштепикою: см. ниже), также по своимъ запискамъ.

Въ Казанск.: Адъюнктъ Хламовъ — *Опытную Психологию* и *Логику* (2 ч.), руководствуясь Карпе и Кизевеншперомъ, и *Исторію Философскихъ Системъ* (2 ч.), по своимъ запискамъ, придерживаясь Теннемана, Аспа и другихъ; Орд. Проф. Сергѣевъ — *Нравств. Философію* (1 ч.) по своимъ запискамъ, придерживаясь Рейнгарда.

Въ Дерптск.: Заслуж. Проф. Еше — *Психологию* (6 ч.), *Этику* (3 ч.), *Исторію Философіи* (3 ч.) и *Энциклопедію Философскихъ Наукъ* (3 ч.).

Въ Главн. Педаг. Инст.: Орд. Проф. Фишеръ *въ Отдѣленіи средняго возраста* преподавалъ *Психическую Антропологию* (3 ч.) по собственнымъ своимъ запискамъ, пользуясь сочиненіями Каруса, Фриса, Шульца, Гейнропта, Томаса Рейда и Христіана Вейса; а *въ Отдѣленіи старшаго возраста* — *Философію* со всеми ея отраслями, исключая *Естеств. Право* (по 4½ ч.): въ семь году онъ прошелъ *Нравств. Философію* и *Эштепику*, руководствуясь въ преподаваніи первой сочиненіями Клейна, Шлейермакера, Шмита, Шафшесбури и Дюгальдъ-Сшюарпа, а въ препода-

даваніи второй— Начертаніемъ Теоріи Искусства Бахмана съ приложеніями изъ Жанъ-Поль-Рихтера, Гемшпергина, Бушпервека и ихъ послѣдователей.

## 2. *Право Естественное, Политическое и Народное.*

Въ Московск.: Орд. Проф. Василевскій преподавалъ Политическое Право (5 ч. вмѣстѣ съ Дипломатією; см. ниже).

Въ Казанск.: Политическое и Народное Право входило въ Обзорніе Правъ (см. ниже).

Въ Дерптск.: Орд. Проф. Ошине — Философію Права (3 ч.).

## 3. *Право Общее и Знатѣйшихъ Древнихъ и Новыхъ Народовъ.*

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Шнейдеръ — Исторію Римскаго Права и Частное Римское Право (3 ч.), по руководству Макельдеа.

Въ Моск.: Адъюнктъ (нынѣ Орд. Проф.) Васильевъ — Римское Право, по Макельдею.

Въ Харьк.: Засл. Пр. Пауловичъ — Римское Право (4 ч.) по своимъ запискамъ, руководствуясь Гейнакціемъ и Вальдекомъ; Лекторъ Криворошовъ — Исторію Римскаго Права (2 ч.), по конспекту Пауловича и руководствуясь Нибуромъ, Гуго и Савиньи. (Обзорніе же Многочисленнаго Уголовнаго Права входило въ преподаваніе Рос. Уг. Права: см. ниже); переводъ Институцій и Пандектовъ на Рос. языкъ (2 ч.).

Въ Казан. : Адъюнктъ Фогель — Обзорніе Правъ Знапійшихъ Народовъ (2 ч.), руководствуясь сочиненіемъ Фалька; Учип. Казанск. Гимназіи Лукашевскій — Римское Право (2 ч.) и Исторію онаго (1 ч.), руководствуясь въ первомъ Захаріею, а во второмъ Гепфнеромъ.

Въ Дерпип. : Орд. Проф. Бунге — Германское Частное Право (5 ч.); Орд. Проф. Клоссіусъ — Церковное Право (5 ч.), Общее Гражданское Судопроизводство (3 ч.), Германское Общее Уголовное Право (5 ч.) и объ изученіи Юриспруденціи въ Университетахъ (1 ч.); Орд. Проф. Опшо — Пандекты (5 ч.), Германское Общее Гражд. Судопроизводство (4 ч.), Римское Наслѣдственное Право (4 ч.) и Практическое Судопроизводство (3 ч.); Орд. Проф. Врёккеръ — Полицію (5 ч.), Морское Право (4 ч.) и о Судебныхъ Мѣстахъ и Канцеляріяхъ (3 ч.).

Въ Гл. Пед. Инстп.: въ Отд. старш. возраста: Орд. Проф. Штёкгардтъ — Римское Право (4½ ч.), по своимъ запискамъ, и руководствуясь Гаубольдомъ, Гуго, Савиньи, Нибуромъ и другими.

#### 4. Россійское Право и Судопроизводство.

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Баронъ Врангель — Исторію Россійскаго Права, Рос. Уголовное Право, и Гражданское и Уголовное Судопроизводство (каждый изъ сихъ предметовъ по 2 ч.), по своимъ запискамъ; Адъюнктъ Рождественскій — Росс. Гражданское Право (4 ч.), по своимъ запискамъ, придерживаясь X пп. Свода Рос. Законовъ;

Кандидатъ Палибинъ — Права Сосполній (2 ч.), подъ руководствомъ Проф. Врангеля, по своимъ запискамъ, слѣдуя IX тому Свода Рус. Законовъ.

Въ Моск.: Э. Орд. Проф. Смирновъ — Исторію Россійскаго Законодательства и Гражданское и Уголовное Судопроизводство (6 ч.) по изданной имъ книгѣ.

Въ Харьк.: Адъюнктъ Бабичевъ — Россійское Публичное Право (2 ч.), по своимъ запискамъ, придерживаясь изданной Г. Васильевымъ книги: *Нов. Руков. къ позн. Рос. Законовъ*; Россійское Пракпическое Судопроизводство (2 ч.) по своимъ запискамъ, придерживаясь изданныхъ въ Москвѣ 1832 г. Г. М-мъ *Основаній Рос. Судопроизводства*; Магистръ Гордѣенковъ — Россійское Гражданское и Уголовное Права (каждое по 2 ч.) по собственному своему конспекту, по черпая матеріалы по первому предмету изъ Начертанія Частн. Гражд. Права Г. Зернова, а по второму изъ Уголовнаго Права, изданнаго Фейербахомъ, по обомъ же изъ Сисп. Свода Коммисіи Соспавленія Законовъ, изъ Свода Рос. Зак. 1832 г. и изъ записокъ Проф. Даниловича. Рос. Уголовное Право проходилъ онъ сравнительно съ таковыми же Баварскимъ, Прусскимъ, Австрійскимъ и Французскимъ, и съ разборомъ мнѣній Грольмана, Клейншрода, Клейна, Беккари, Митшермайера и другихъ.

Въ Казан.: Орд. Проф. Сергѣевъ — Росс. Гражданское Право (2 ч.) по Вельяминову-Зернову и Кукольнику; Рос. Гражданское Судопроизводство (2 ч.) по своимъ запискамъ; Рос. Угол. Судопроизводство (2 ч.) по Горюшкину, и Право Камераль-

ное (1 ч.) по своимъ запискамъ, придерживаясь Свода Законовъ; Адъюнктъ Фогель — Россійское Уголовное Право (2 ч.) по своимъ запискамъ, придерживаясь Свода Законовъ; Студентъ-Кандидатъ Савельевъ — Дѣловодство (1 ч.), по своимъ запискамъ, подъ руководствомъ Проф. Сергѣева.

Въ Дерпш.: Орд. Проф. Рейцъ — Государственное Россійское Учрежденіе и Управление (5 ч.) и Россійское Гражданское (6 ч.) и Уголовное (5 ч.) Право.

Въ Гл. Пед. Инсп.: въ Отд. старш. возраста: Орд. Проф. Баронъ Врангель — Россійское Право ( $4\frac{1}{2}$  ч.), по своимъ запискамъ, согласно съ системою Свода Рос. Законовъ.

### 5. *Провинціальное Право Ост-Зейскихъ Губерній.*

Въ Дерпш.: Орд. Проф. Бунге — Лифляндское Наслѣдств. Право (5 ч.), Курляндское и Пильшенское Частное Право (4 ч.) и Исторію Лифл., Эстл. и Курл. Права (3 ч.); Орд. Проф. Брѣккеръ — Гражд. Судопроизводство Ост-Зейскихъ Губерній. (4 ч.).

### 6. *Науки Политическія.*

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Бушырскій — Политическую Экономію (4 ч.), по своимъ запискамъ, придерживаясь Адама Смита.

Въ Моск.: Орд. Проф. Василевскій — Дипломатію, по руководству Ахенвала и Марпенса; Адъюнктъ (нынѣ Орд. Пр.) Васильевъ — Поли-

пическую Экономію по руководству Шпорха и Рау (6 час. вмѣстѣ съ Рим. Правомъ: см. выше).

Въ Харьк.: Э. Орд. Пр. Степановъ — Дипломатію (1 ч.) по руководству Маршенса, но съ разборомъ мнѣній и другихъ Писателей и съ изложеніемъ своихъ собственннхъ; Полипическую Экономію (3 ч.) по своимъ запискамъ съ крипическимъ изслѣдованіемъ мнѣній Ад. Смита, Сея, Рикардо, Мальюса, Маккюлоха, Ганиля и Сисмонди.

Въ Казан.: Э. Орд. Проф. Кораблиновъ — Дипломатію (1 ч.) по руков. Маршенса и другихъ новѣйшихъ, и Полипическую Экономію (2 ч.), слѣдуя Шпорху.

Въ Дерпш.: Орд. Проф. Брѣккеръ — Дипломатію (5 ч.) и объ отношеніи Россіи къ другимъ Государствамъ (2 ч.); Орд. Пр. Фридлиндеръ — Полипической Экономіи 1-ю часть (4 ч.), 2-ю часть (5 ч.), Науку о Финансахъ (5 ч.); Орд. Проф. Коссіусъ — Энциклопедію Государств. Наукъ (5 ч.).

Въ Гл. Пед. Инсп. въ Отд. старшаго возраста Орд. Проф. Бессеръ — Полипическую Экономію, по собственн. запискамъ, слѣдуя особенно сочиненію Шпорха.

### III. Науки Физико-Математическія.

(Въ Дерпшскомъ Унив. преподаются въ одномъ изъ Отдѣленій Филос. Факультета, а въ прочихъ Университетахъ въ Физико-Математическомъ Факультетѣ).

#### 1. Математика.

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Чиловъ — Механику и приложеніе началъ ея къ исчисленію дѣйствій

употребительнѣйшихъ машинъ (6 ч.), первую по руководству Франкёра, а второе по своему сочиненію; Э. Орд. Проф. — Анкуловичъ — Дифференціальное и Интегральное Ичисленія (6 ч.) по руков. Лакруа; Кандид. Иващенко — Дополненіе къ Алгебрѣ, Прямолинейную и Сферическую Тригонометрію и Приложеніе Алгебры къ Геометріи (6 ч.) подъ руков. Проф. Чижова, по сочиненіямъ Лакруа, Бурдона и Біопа; Кандидатъ Чижовъ — Начертательную Геометрію (4 ч.), подъ руководствомъ Проф. Чижова, по Учебной Книгѣ Севастьянова; Кандидатъ Пешровъ — Ичисленіе на счетахъ (2 ч.).

Въ Моск.: Орд. Проф. Щепкинъ — Высшую Алгебру и Дифференціальное и Интегральное Ичисленія (6 ч.); Адъюнктъ Кацауровъ — Аналитическую Геометрію (4 ч.), по Франкёру; Орд. Проф. Перевощиковъ — Прикладную Математику, (см. ниже Астрономію); Училищ. 1-й Моск. Гимн. Погорельскій — Ичисленіе на счетахъ и повторынне нѣкоторыхъ частей Алгебры (2 ч.). *Для Мед. Отд.*: Адъюнктъ Топоровъ — Математику (4 ч.) по соб. запискамъ, придерживаясь Перевощикова.

Въ Харьк.: Кандидатъ Дьяченко — Высшую Алгебру, Тригонометрію, Коническія Сѣченія (4 ч.) и Оптику (2 ч.), по своимъ тетрадамъ, руководствуясь въ первыхъ Коши, Бурдономъ, Леандромъ и Осиповскимъ, а въ послѣдней Гершедемъ, Пулье и Біопомъ; Ичисленіе на счетахъ по способу Генераль Маіора Свободскаго (1 ч.), руководствуясь изданнымъ для сего сочиненіемъ бывш. Проф. Байкова; Орд. Проф. Павловскій — Высшую Ма-



тематику (5 ч.) по своимъ лекціямъ, руководствуясь Эйлеромъ, Лагранжемъ и Монжемъ: прошель Диф. и Инт. Исч. и Высш. Геометрію; Орд. Проф. Архангельскій — Механику (4 ч.) по Франкёру.

Въ Казан.: Орд. Проф. Никольскій — Плоскую и Сферическую Тригонометрію (2 ч.) и Механику твердыхъ тѣлъ (1 ч.), по своимъ запискамъ, придерживаясь въ первой Осиповскаго, а во второй Боссю; Адъюнктъ Брашманъ (нынѣ Орд. Проф. въ Моск. Унив.) — Аналитическую Геометрію и Дифференціальное Исчисленіе (2 ч.), по своимъ запискамъ, придерживаясь Монжа, Лерда, Коши, Лакруа и Лагранжа; Интегральное и Варіаціонное Исчисленіе (2 ч.), слѣдуя Лакруа и Коши, и Аналитическую Механику (1 ч.) по Лагранжу, Коши и Лапласу; Учитель Казан. Гимназіи Мельниковъ — Начертательную Геометрію, по Севастьянову. *Для Мед. Отд.:* Учитель Каз. Гими. Юферовъ — Алгебру и Геометрію (2 ч.), по сочиненіямъ Лобачевскаго.

Въ Дерпт.: Заслуж. Проф. Баршельсъ — Элементарную Математику (5 ч.), Алгебру (3 ч.), Элементарную Механику (2 ч.), Механику (5 ч.), Высшую Механику (2 ч.), Диффер. и Интегр. Исчисленія (3 ч.).

Въ Гл. Пед. Инст.: въ *Отдѣленіи средняго возраста:* Адъюнктъ Буссе — Чистую Математику (4 ч.), по Лакруа; въ *Отдѣленіи старшаго возраста:* Орд. Проф. Остроградскій (4½ ч.), заимствуя матеріалы для своего курса изъ Ньютона, Лейбница, Лагранжа, Д'Аламберта,

Эйлера, Гесса, Фурнье, Боши, Якоби, съ присо-  
воупленіемъ своихъ собственныхъ наблюденій.

## 2. Астрономія.

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Вишневскій —  
Астрономію (8 ч.), по сокращенію Делабра, съ над-  
лежащими дополненіями и объясненіями, слѣдуя  
лучшимъ Авторамъ: при чемъ Студенты были  
упражнены и въ астрономическихъ вычисленіяхъ.

Въ Моск.: Орд. Проф. Перевощиковъ —  
Астрономію (8 ч., удѣляя изъ сего времени и на  
Прикл. Матем.: см. выше), по собственному его  
сочиненію, со многими однакожь прописью оного  
опытнами: при чемъ также Студенты были упраж-  
нены въ вычисленіяхъ наблюденій, дѣланныхъ на  
Обсерваторіи.

Въ Харьк.: Орд. Проф. Зашеплинскій —  
Астрономію (4 ч.), по собств. трудамъ, руко-  
водствуясь Шубершомъ и Делабромъ.

Въ Казан.: Орд. Проф. Симоновъ — Сфе-  
рическую Астрономію (2 ч.), по собственному со-  
чиненію, Теоретическую (2 ч.) по Липрову, и  
Наблюдательную (1 ч.), придерживаясь его же.

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Спруве — Астро-  
номію (3 ч.) и географическое опредѣленіе мѣстъ  
(7 ч.).

## 3. Физика.

Въ С. П. Б.: Адъюнктъ Щегловъ — Физику  
(6 ч.), руководствуясь сочиненіемъ Пеклета и до-  
полняя оное изъ Ваумгаршнера и Біота.

Въ Моск.: Орд. Проф. Павловъ — Теоретическую и Опытную Физику (2 ч.) по Гей-Люссаку и Пулье, съ нѣкоторыми измѣненіями. *Для Мед. Отд.*: Адъюнктъ Топоровъ — Физику, приуроченную къ Медицинѣ (вмѣстѣ съ Математикою: см. выше), по руководству Двигубскаго, придерживаясь Пулье и Пеллепана.

Въ Харьк.: Адъюнктъ Правицкій — Теорет. и Опытную Физику (4 ч.), по тетрадамъ Проф. Комлишинскаго; Орд. Проф. Комлишинскій — Прикладную Физику (4 ч.), по собств. запискамъ, придерживаясь Мунке, съ нужными прибавленіями.

Въ Казан.: Орд. Проф. Лобачевскій — Физику (3 ч.) по Біопу и Баумгаршену; Гидросплатяку и Гидравлику (2 ч.), пользуясь сочиненіями Лапласа, Лагранжа, Пуассона, Навье и Коши; Адъюнктъ Кайсаровъ — Начальныя Основанія Физики (3 ч.) по Двигубскому и Щеглову.

Въ Дерпш.: Орд. Проф. Парропъ — Физики 1-ю Частію (6 ч.) и 2-ю (6 ч.)

Въ Главн. Педаг. Инспитутѣ: *въ Отдѣленіи средняго возраста*: Студенты высшаго Отдѣленія преподавали Физику (3 ч.) подъ руководствомъ Проф. Купфера, слѣдуя Дебре; *въ Отдѣленіи старш. возраста*: Орд. Проф. Купферъ (3 ч.), придерживаясь Пулье, но съ дополненіями изъ прудовъ Ученыхъ Обществъ, изъ ученыхъ журналовъ и изъ собственныхъ своихъ опытовъ.

#### 4. Химія.

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Соловьевъ — Химию нѣмъ неорганическихъ, съ приложеніемъ къ

Технологіи (4 ч.), по руководству Дюма, дополняя оное изъ Берцелліуса и Тенара; Адъюнктъ Андreeвскій — Химію тѣлъ органическихъ (4 ч.), по руководству Берцелліуса и Тенара.

Въ Моск.: Адъюнктъ (нынѣ Орд. Проф.) Гейманъ — Химію (6 ч.): Всеобщую по Берцелліусу, Гмелину и Гессе, Аналитическую по Розе. *Для Мед. Отд.*: Адъюнктъ Іовскій Общую Химію (4 ч.), по собств. сочиненіямъ.

Въ Харьк.: Орд. Проф. Сухомяиновъ — Химію (4 ч.), по собств. шепрадамъ, слѣдуя при частномъ изложеніи предметовъ Леопольду Гмелину и Гессу, съ дополненіями изъ періодическ. изданій.

Въ Каван.: Орд. Проф. Дунаевъ — Химію Теоретическую (2 ч.) по Шуберпу и Берцелліусу, Техническую (2 ч.) по Шуберпу.

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Гёбель — Химію неорганическихъ тѣлъ (6 ч.), Опытную Фармацію (3 ч.), Химію тѣлъ органическихъ (3 ч.).

Въ Гл. Пед. Инсп.: въ *Отд. старшаго возраста*: Орд. Проф. Гессъ — Химію (3 ч.), по собств. сочиненіямъ.

## 5. Зоологія.

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Ржевскій — Практическую Зоологію (2 ч.), по руководству Кювье и Лашрейдя; Адъюнктъ Семеновъ — Общую Зоологію (4 ч.) по тому же руководству.

Въ Моск.: Орд. Проф. Фишеръ — Зоологію (4 ч.), слѣдуя системою Заолж. Проф. Фишера и руководствуясь сочиненіемъ Проф. Ловецкаго. *Для*

*Мед. Отд.*: Адъюнктъ Щуровскій (5 ч. вмѣстѣ съ Ботан. и Минерал.: см. ниже), по своимъ запискамъ, руководствуясь Ламаркомъ, Кювье, Океномъ, Сянт-Илеромъ, Вленвилемъ.

Въ Харьк.: Э. Орд. Проф. Криницкій — Зоологию (3 ч.), по собствен. запискамъ, руководствуясь преимущественно Кювье.

Въ Казан.: Орд. Проф. Эверсманъ — Зоологию (1 ч.) по Блюменбаху.

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Ратке — Зоологию (3 ч.).

Въ Гл. Пед. Инст.: Э. Орд. Проф. Зембницкій (3 ч. вмѣстѣ съ Ботаникою: см. ниже), руководствуясь Кювье.

### 6. Ботаника.

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Вонгардъ — Ботанику, Тайнобрачныя растенія и С. Петербургскую Флору (4 ч.), по сочиненіямъ Декандоля; Э. Орд. Проф. Зембницкій — Прикладную Ботанику (4 ч.), по системѣ Декандоля.

Въ Моск.: Адъюнктъ (нынѣ Орд. Проф. въ Унив. Св. Влад.) Максимовичъ — Ботанику (4 ч.) по собственнымъ своимъ сочиненіямъ. *Для Мед. Отд.*: Адъюнктъ Щуровскій (вмѣстѣ съ Зоолог.: см. выше), по своимъ запискамъ, руководствуясь Максимовичемъ, Линнеемъ, Декандолемъ, Линкомъ, Фрисомъ и пр.

Въ Харьк.: Орд. Проф. Черняевъ — Ботанику (4 ч.), по руководству Начальныхъ Оснований сей Науки, изд. Проф. Горяиновымъ, въ изъ-

ясненія же отправленія органовъ растений — по руководству Деканомъ и Рингера.

Въ Казан.: Орд. Проф. Эверсманъ — Ботанику (1 ч.) по Шпренгелю и Вильденову.

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Ледебуръ — Ботаника 1-ю часть (5 ч.), 2-ю часть (5 ч.), Анализъ растений (2 ч.).

Въ Гл. Пед. Инст.: Э. Орд. Проф. Зембицкій — Ботанику (3 ч.) по Деканолу.

### 7. Минералогія и Геогнозія.

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Соколовъ — Минералогію и Геогнозію (4 ч.): первую по системѣ Гаю, вторую по Дабюиссону; Адъюнктъ Постельсъ — Начала Минералогіи (2 ч.), по системѣ Гаю.

Въ Моск.: Орд. Проф. Ловецкій — Минералогію (4 ч. вмѣстѣ съ Сельск. Хозяйствомъ: см. ниже) по своему сочиненію. *Для Мед. Отд.*: Адъюнктъ Щуровскій — Минералогію (вмѣстѣ съ Зоологією и Ботан.: см. выше), по собств. запискамъ, руководствуясь Севергинымъ, Фишеромъ, Гаю, Ловецкимъ, Ювскимъ и пр.

Въ Харьк.: Э. Орд. Проф. Крилицкій — Минералогію и Геогнозію (3 ч.), первую по системѣ Гаю и дополнител. запискамъ, составленнымъ по руководству Леонгарда, а вторую по запискамъ, составл. согласно съ Добюиссономъ.

Въ Казан.: Кандидатъ и Учитель Каз. Гимн. Покровскій — Ориентогнозію (2 ч.) и Кристаллографію (2 ч.), следуя Вейсу, Бунферу, Леонгарду, съ изъясненіемъ и Теоріи Гаю.

Въ Дерпт.: Прив. Доцентъ Гофманъ — Минералогія 1-ю часть (6 ч.), 2-ю (6 ч.), и О распознаваніи минераловъ (2 ч.).

Въ Гл. Пед. Инсп.: Адъюнктъ Поспелъсь — Минералогію (3 ч.), руководствуясь по теоретической части Бѣданомъ, Гаю и Глоккеромъ, а по части практической сочиненіемъ Проф. Соколова.

### 8. *Сельское Хозяйство и Технологія.*

Въ Моск.: Орд. Проф. Ловецкій — Сельское Хозяйство (вмѣстѣ съ Минералогією: см. выше), по сочиненіямъ Таэра и Проф. Павлова.

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Шмальць — Энциклопедію Сельскаго Хозяйства (5 ч.), Садоводства и Пчеловодства (4 ч.), ученіе о ремеслахъ относящихся къ Сельскому Хозяйству (5 ч.) и Технологію (5 ч.); Орд. Проф. Фридендеръ — Исторію и Спашиснику земледѣлія и ремеслъ (5 ч.).

### 9. *Гражданская Архитектура.*

Въ Казан.: Адъюнктъ Васильевъ (3 ч.) слѣдуя Вибеккину и Грегори.

## IV. НАУКИ ВРАЧЕВНЫЯ.

(Въ Медицинскомъ Факультетѣ).

### 1. *Энциклопедія, Исторія и Литература Медицины.*

Въ Моск.: Адъюнктъ Лебедевъ — Медиц. Литературу и Исторію Медицины (въ перв. половину курса 4, во вторую 2 ч.), слѣдуя въ Медиц. Греческой Литературѣ Кину, въ Исторіи перво-

родной Медицины собственнымъ своимъ запискамъ, а въ возрожденной Медицинѣ Шпренгелю.

Въ Казан.: Орд. Проф. Фогель — Исторію Медицины (1 ч.), по Шпренгелю.

Въ Дерпш.: Прив. Доц. Кёлеръ — Исторію Медицины (4 ч.) и Медич. Энциклопедію (2 ч.).

## 2. *Анатомія и Физіологія.*

Въ Моск. Орд. Проф. Мухинъ — Физіологію (4 ч. обще съ Судебною Медицин. и Медицинск. Полиц.: см. ниже) по Ленгоссеку съ собственными замѣчаніями и прибавленіями; Э. Ордин. Профес. Эйбродшъ — Анатомію человѣческаго тѣла (6 ч.), руководствуясь Лодеромъ, Земмерингомъ, Меккелемъ, Веберомъ, Клоке и другими; Адъюнктъ Спраховъ — Сравнит. Анатомію и Физіологію домашнихъ животноныхъ (2 ч.) по порядку, изложенному въ сочиненіи Вѣнскаго Профессора Фейша, заимствуя подробнѣйшія поясненія изъ Жирара и Гурпля; Адъюнктъ Терновскій занималъ практическими упражненіями въ разсѣченіи труповъ (4 ч.).

Въ Харьк.: Лекторъ Лекаръ Леоновъ — первую часть Анатоміи (3 ч.), по руководству Академика Загорскаго и Меккеля, также по конспекту Проф. Венедиктова; Орд. Проф. Венедиктовъ — прочія части Анатоміи (3 ч.), по руководству Загорскаго, при изустномъ объясненіи заимствуясь также изъ Белл, Меккеля и Голларда; Физіологію (3 ч.) по Ленгоссеку.

Въ Казан.: Орд. Проф. Берви — Физіологію (2 ч.) по Ленгоссеку, Анатомію (2 ч.) по Загор-



скому. Для въ Отд. Физико-Мат.: Орд. Пр. Эверсманъ — Сравнительную Анатомію (1 ч.) по Блюменбаху.

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Ратке — Физиологію (5 ч.); Э. Орд. Проф. Гуэнь — первую часть Анатоміи (8 ч.), вторую (8 ч.); Прив. Доцентъ Кёлеръ — Медицинскую Антропологию (4 ч.).

### 3. Врачебное Веществословіе и Фармація.

Въ Моск.: Орд. Проф. Котельницкій — Фармацію, Фармакологию и Науку сочиняль рецепты (4 ч.), первую по Пленку и Вирею, руководствуясь также и Военною Фармакопеею Лейбъ-Медика Вилье, вторую по Гаршману, третью по Пленку.

Въ Харьк.: Орд. Проф. Громовъ — Фармакологию (4 ч.) по собств. запискамъ, одобреннымъ Высшимъ Начальствомъ, при составленіи коихъ руководствовался Фохномъ, Зундельномъ, Рихтеромъ, Геккеромъ и другими.

Въ Казан.: Орд. Проф. Фогель — Фармакологию (1 ч.), следуя Русской Военной Фармакопее; Орд. Пр. Ероховъ — Фармацію (2 ч.) по Бухгольцу.

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Эрдманъ — Фармакологию (5 ч.).

### 4. Патологія, Терапія, Клиника.

Въ Моск.: Орд. Проф. Дядьковскій — Частную Терапію и Терапевтическую Клинику (9 ч.),

по собств. конспекту, при пособіи Терапіи Конс-  
брука и Пивелевой Несографіи; Адъюнктъ Ле-  
бедевъ — Общую Патологію (3 ч.), по руко-  
водству Ипеля, Общую же Терапію по Шпренгелю;  
Орд. Проф. Эвеніусъ — О глазныхъ болѣзняхъ  
(6 ч.) по собственному, Начальствомъ утвержден-  
ному конспекту и руководству Веллера.

Въ Харьк.: Э. Орд. Пр. Рейпольскій — Об-  
щую Патологію (2 ч.); Общую Терапію (2 ч.) и  
изъ Частной — о хроническихъ болѣзняхъ (2 ч.),  
всѣ при предмета по своимъ запискамъ, придержи-  
валась въ первомъ Шпренгеля и Гаршмана, во  
второмъ Геккера и Губеланда, въ третьемъ Газе,  
Рихтера и Петра Франка; Орд. Пр. Блаумен-  
шаль — изъ Частной Терапіи, объ острыхъ бо-  
лѣзняхъ (3 ч.), руководствуясь Рихтеромъ.

Въ Казан.: Орд. Проф. Фуксъ — Патологію  
(2 ч.), слѣдя Шпренгелю, и Частную Терапію  
(2 ч.), слѣдя Рихтеру; Орд. Проф. Леншовскій  
— Клиническія наставленія (ежедневно).

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Эрдманъ — Пато-  
логію (4 ч.), Общую Терапію (4 ч.); Орд. Проф.  
Замень — Обь острыхъ болѣзняхъ (5 ч.), О хро-  
ническихъ (3 ч.), Діететику (2 ч.).

### 5. Хирургія.

Въ Моск.: Орд. Проф. Альфонскій — Хи-  
рургію (3 ч.), по собств. шенрадьмъ, заимствуя  
Патологическія объясненія изъ Вельпо и пр.

Въ Харьк.: Орд. Проф. Елливекій — Хирур-  
гію (4 ч.) по собств. запискамъ, руководствуясь

Хеліусомъ и Блазіусомъ; Медико-Хирургъ Кригеръ — Десмургію (2 ч.) по руководству Проф. Едлинскаго.

Въ Казан.: Орд. Проф. Фогель — Хирургію (2 ч.), слѣдую Каллизену и Бушу, а въ глазныхъ болѣзняхъ Каллизену и Рихтеру, и сверхъ того ежедневно руководствуя Спуденшовъ въ Хирург. больницѣ.

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Мойеръ — Теоретическую Хирургію (5 ч.), о хирургическихъ перевязкахъ (3 ч.), и о хирургическ. операціяхъ (4 ч.).

#### *6. Повивальное Искусство и Ученіе о женскихъ и дѣтскихъ болѣзняхъ.*

Въ Моск.: Орд. Проф. Рихтеръ — Повивальное Искусство (5 ч.) по Сибольцу, и Науку о дѣтскихъ болѣзняхъ по Генке; Адъюнктъ Рясовскій — Науку о женскихъ болѣзняхъ (3 ч.), по Сибольцу.

Въ Харьк.: Орд. Пр. Блауменшадъ — Повивальное Искусство (3 ч.), по собств. конспекту, при составленіи коего руководствовался преимущественно Озіандеромъ, Іёргомъ и Карусомъ; О дѣтскихъ болѣзняхъ (2 ч.), по руководству Генке.

Въ Казан.: Орд. Проф. Леншовскій — Повив. Искусство (1 ч.), слѣдую Капюрону и Генке; о женскихъ болѣзняхъ (1 ч.), по Капюрону; о дѣтскихъ (1 ч.), по Генке.

Въ Дерпт.: Засл. Проф. Денчъ — Повив. Искусство (5 ч.); о женскихъ болѣзняхъ (3 ч.); о дѣтскихъ (5 ч.).

7. *Ветеринарное Искусство.*

Въ Моск.: Орд. Проф. Бунге (3 ч.), руководствуясь Фейшомъ.

Въ Харьк.: Э. Орд. Пр. Экебладъ, по руководству Фейша и по собственнымъ запискамъ.

Въ Казан.: Орд. Проф. Ероховъ (2 ч.), по Фейшу.

8. *Судебная Медицина, Медицинская Полиция и пр.*

Въ Харьк.: Орд. Проф. Венедикшовъ — Судебную Медицину (3 ч.), по руководству Генке, и Медицинскую Полицію (3 ч.), по руководству Вельцына.

Въ Казан.: Орд. Проф. Берви — Судебную Медицину и Медиц. Полицію (2 ч.), следуя Генке и Франку.

Въ Дерпт.: Прив. Доцентъ Кёлеръ — Судеб. Медицину и Медиц. Полицію (6 ч.), Военномедицинскую Полицію (2 ч.).

V. *Науки Историческія и Словесность.*

(Въ Дерптскомъ преподаются Студентамъ Философ. Факультета; въ прочихъ составляютъ особый Словесный или Историко-Филологическій Факультетъ).

1. *Всеобщая Исторія, Статистика, Географія и прочія вспомогательныя Историческія Науки.*

Въ С. П. Б.: Орд. Пр. Шульгинъ — Исторію Первыхъ Десяти Вѣковъ (4 ч.), по изданной

имъ книгъ, съ дополненіями преимущественно изъ Лудена и Гизо; Лекторъ (нынѣ Адъюнктъ) Успряловъ — Древнюю Исторію (2 ч.), придерживаясь Геерена; Орд. Пр. Крыловъ — Всеобщую Спатаписистику (4 ч.), по руководству Гасселя; Адъюнктъ Бруль Географію Сравнительную (2 ч.) и Физическую (2 ч.), первую по своимъ запискамъ, вторую по Мальше-Брюну.

Въ Моск.: Орд. Проф. Каченовскій временно — Всеобщую Исторію, Спатаписистику и Географію (вмѣстѣ съ друг. предм. 6 ч.: см. Рос. Исш. и Спатап.): Кандидатъ Коркуновъ — Древнюю Географію (3 ч.), по руководству Мальше-Брюна, Гесселина и Давиля; Магистръ Гаспелевъ — Вспомогательныя Историч. Науки (3 ч.), по своимъ запискамъ, сославая и дополняя оныя: по Хронологіи — изъ Вагнера, по Генеалогіи — изъ Вальха, Лудера и Маша, по Геральдикѣ — изъ Гашперера, Вебера и Липовскаго, по Нумизматикѣ — изъ Розена, по Дипломатикѣ — изъ Шенемана.

✓ *Для Нрав.-Пол. Отдѣленія:* Адъюнктъ Щедрипскій — Спатаписистику знапнѣйшихъ Государствъ (4 ч. обще съ Россійскою: см. ниже), по руководству Гейма.

Въ Харьк.: Адъюнктъ Цыхъ — Всеобщую Исторію (2 ч.): Древнюю, по руководству Геерена, Среднюю и Новую по разнымъ Авторамъ; Орд. Пр. Артемовскій-Гулакъ — Всеобщую Спатаписистику и Географію (2 ч.), по Гейму.

Въ Казан.: Орд. Проф. Суровцовъ — Исторію Среднихъ и Новыхъ Вѣковъ (2 ч.), руководствуясь сочиненіемъ Шёи; Орд. Проф. Эрдманъ

— Исторію Персид. Госуд. (1 ч.), по своимъ запискамъ; Учитель Казан. Гимн. Верниковскій — Древн. Исторію и Географію Древнихъ и Среднихъ Времень (3 ч.), руководствуясь преимущ. Геереномъ; Орд. Проф. Булыгинъ — Спанистику знаиѣйшихъ Государствъ (1 ч.), руководствуясь Зябловскимъ и Геймомъ; Каад. Ивановъ — Общую Географію послѣднихъ временъ (3 ч.), по Гасселю и Мальпе-Брюну.

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Крузе — Всеобщей Исторіи первую часть (5 ч.), вторую (5 ч.); Орд. Проф. Блумъ — Исторію Римскую (3 ч.), Историч. обзоръ Среднихъ Вѣковъ (3 ч.), Всеобщее Землепознаніе и Народовѣдѣніе (5 ч.), Спанистику (5 ч.); Орд. Проф. Моргенштернъ — Нумизматику (2 ч.).

Въ Главн. Пед. Инст.: Орд. Проф. Лоренцъ Всеобщую Исторію въ *Отдѣл. средняго возраста* (1½) и въ *Отдѣл. старшаго возраста* (4½), по собств. запискамъ; Э. Орд. Проф. Ободовскій въ *Отдѣл. сред. возраста* — Всеобщ. Географію (3 ч. обще съ Математическою); въ *Отдѣл. старш. возраста* — Всеобщ. Спанистику (3 ч. обще съ Рос. Ст.: см. ниже), руководствуясь Теорією Шлецера, усовершенствованною Буппие и Клоцомъ.

## 2. *Россійская Исторія, Статистика и Географія.*

Въ С. П. Б.: Лекторъ Успрыловъ — Росс. Исторію (2 ч.), по собств. запискамъ.

Въ Моск.: Орд. Проф. Каченовскій — Исторію и Спашиспику Рос. Госуд. (6 ч. вмѣстѣ съ Всеобщ. Исп. и пр.: см. выше), по собств. конспекту, придерживаясь: въ Исторіи—Карамзина и Эверса, а въ Спашиспикѣ—Гейма. *Для Нрав.-Пол. Отдѣленія*: Адъюнктъ (нынѣ Орд. Проф.) Погодинъ—Исторію Рос. Гос. (4 ч.), по руков. Карамзина; Адъюнктъ Щедритскій — Спашиспику Россіи (4 ч. обще съ Спаш. другихъ Государствъ: см. выше), по руководству Зябловскаго.

Въ Харьк.: Орд. Проф. Аршемовскій—Гулакъ то же и Географію (3 ч.), по собств. конспекту.

Въ Казан.: Орд. Проф. Булыгинъ — Рос. Исторію (2 ч.), руководствуясь Карамзинимъ, и Спашиспику (2 ч.), слѣдуя Герману и изданнымъ опъ Правительствѣ актамъ; Училищ. Каз. Гими. Грацинскій (2 ч.), слѣдуя Гейму и Зябловскому.

Въ Дерптск.: Орд. Проф. Крузе — первую часть Исторіи Рос. (3 ч.), вторую (3 ч.).

Въ Главн. Пед. Инсп.: Адъюнктъ Устряловъ — Рос. Исторію (3 ч.), по собств. запискамъ; Э. Орд. Проф. Ободовскій — Рос. Спашиспику (см. выше Всеобщ. Спаш.), руководствуясь Зябловскимъ.

### 3. Эстетика.

Въ Моск.; Орд. Проф. Надеждинъ—Теорію Изящныхъ Искусствъ (3 ч.), по собств. конспекту, въ подробностяхъ пользуясь Бушпервекомъ, Сольгеромъ и Шлегелями.

Въ Харьк.: Орд. Проф. Чановъ — Эстетику (1 ч. вмѣстѣ съ Исторією Философіи: см. выше) по своимъ запискамъ.

*Прим.* Въ Русскихъ Университетахъ Теорія Краснорѣчія и Стихотворства входитъ въ составъ преподаванія Рос. Словесности, а въ Дерптскомъ — Нѣмецкой.

#### 4. Россійскій языкъ и Словесность.

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Плещиневъ — Исторію Рос. Литературы (4 ч.), по своимъ запискамъ; Адъюнктъ Никишенко — Краснорѣчіе и Стихотворство (4 ч.), слѣдуя указаніямъ новѣйшихъ Писателей.

Въ Моск.: Орд. Проф. Давыдовъ — Краснорѣчіе, Стихотворство и языкъ Рос. (4 ч.), по собствен. конспекту, придерживаясь въ Теоріи Краснорѣчія — Блера, а въ Исторіи Рос. Слов. — Греча; Орд. Проф. Побѣдоносцевъ — Рос. Словесность (3 ч.), по своему конспекту, руководствуясь Мерзляковымъ и Толмачевымъ. *Для Мед. Отд.:* Адъюнктъ Гавриловъ — Теорію Рос. слога (3 ч.), по собствен. конспекту, основанному на системѣ Мерзлякова.

Въ Харьк.: по случаю отсутствія Адъюнкта Якимова, Орд. Проф. Чановъ — Рос. Словесность; Рипиорику, Пиппику и Исторію Рос. Литературы (4 ч.), по руководству Греча.

Въ Казан.: Орд. Проф. Суровцовъ — Пиппику (2 ч.), соображаясь съ лучшими Писателями; качество слога (2 ч.), по своимъ запискамъ, придерживаясь Эшенбурга и Блера; Адъюнктъ Рыбушкинъ — Славянскій языкъ и Теорію Краснорѣ-



чія (2 ч.), слѣдѹя Добровскому, Вапшѣ и Ролену; Исторію Росс. Словесности (1 ч.), слѣдѹя Гречу.

Въ Дерпш.: Лекторъ Тихвинскій — Русск. языкъ и Исторію Росс. Литературы (4 ч.); Русскую Грамматику (4 ч.); упражнялъ въ переводахъ съ Нѣм. на Русс. (2 ч.).

Въ Гл. Пед. Инсп.: Орд. Проф. Плешневъ — Росс. Словесность въ *Отд. средн. возраста* (3 ч.), по своимъ запискамъ, а въ *Отд. старш. возраста*. Исторію Русск. Литературы (3 ч.), также по своимъ запискамъ.

### 5. Греческій языкъ и Словесность.

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Грефе — избранныя Трагедіи Софокла и Рѣчи Димосѣена (4 ч. обще съ Лап. Слов.: см. ниже); Э. Орд. Проф. Поповъ — избранныя главы изъ Геродота, первую книгу Фукидида, Идиллія Теоκριта (4 ч. обще съ Лап. Слов.: см. ниже); Адьюнктъ Соколовъ — Начальныя Основанія Греч. языка по Грамматику Бушмана и Учебной Книгѣ Якобса (4 ч.).

Въ Моск.: Орд. Проф. Ивашковскій — Греческ. Слов. (3 ч.), по собств. руководству, слѣдѹя въ Синтаксисѣ Вегерлину; Магистръ Оболенскій — Греч. языкъ (3 ч.), по Грамматику Бушмана, Вегерлина и Тирита, по Хрестоматіи Каченовскаго и Рапсодіямъ изъ Одиссеи, изд. Ежовскимъ.

Въ Харьк.: Орд. Проф. Мауреръ — Греч. яз. (5 ч.): Грамматику, Изъясненіе Ксенофонта, 3 кн. Одиссеи, Идиллія Теокрипа, Сошъ Лукіана и пр.

Въ Казан.: Орд. Пр. Миспаки — Греч. Слов. (3 ч.), изъясняя избранныя мѣста изъ Ксенофонна, Димосеена, Платона, Аристопоеля, Гомера, Каллимаха и Пиндара; Э. Орд. Пр. Грацинскій — Граммашику и Синшаксисъ Греч. яз. (3 ч.), слѣдуя Бюрнуфу; а для переводовъ употребляя Христоматию Якобса.

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Нейе объяснялъ Димосееновы Филиппики (3 ч.), Эсхила (2 ч.); Орд. Пр. Моргенштернъ — Пифійскія Оды Пиндара (2 ч.); Прив. Доцентъ Моръ — Софокла (3 ч.).

Въ Гл. Пед. Инст.: въ Отд. средн. возраста Адъюнкпъ Соколовъ — Греч. языкъ (4½ ч.), руководствуясь Граммашикою Бупмана и употребляя Учебную Книгу Якобса; въ Отд. старш. возр. Орд. Проф. Грефе — Греч. Словесность (4½ ч.), слѣдуя въ Граммашикѣ, Крипикѣ и Герменевшикѣ Герману и Бупману, и пользуясь также своими собств. наблюденіями.

#### 6. Латинскій языкъ и Словесность и Римскія Древности.

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Грефе — избранныя Рѣчи Цицерона (4 ч. обще съ Греч. Сл.: см. выше); Э. Орд. Проф. Поповъ — 12 и 13 кн. Типа Ливія и 4 кн. Энеиды (4 ч. обще съ Греч. Слов.: см. выше); Адъюнкпъ Брушь — Основанія Латинскаго языка и изъясненіе Саллюстія (4 ч.).

Въ Моск.: Орд. Пр. Снегиревъ — Латинск. Слов. (3 ч.), руководствуясь въ Теоріи Шеллеромъ

и Гризаромъ, въ Римскихъ Древностяхъ Нюпоршомъ, съ присовокупленіемъ примѣчаній Гаймана и указаній Крейцера; Магистръ Кубаревъ — Латинск. яз. (3 ч.), слѣдуя въ Синтаксисѣ Цумпшу.

Въ Харьк.: Орд. Пр. Кроненбергъ — Римскія Древности, Филологическую Энциклопедію, и изъясненія нѣкоторыхъ Горациевыхъ Одъ (4 ч.), по собств. запискамъ; Э. Орд. Пр. Паки де Совиньи — изъясненіе Рѣчи pro Archia Poëta (2 ч.); Адъюнктъ Сокальскій — Исторію Латинской Литературы по руководству Аспы и изъясненіе писемъ Цицерона къ Аппику (4 ч.).

Въ Казан.: Э. Орд. Проф. Кораблиновъ — Римскія Древности и Миѳологію (1 ч.), слѣдуя Адамсу; полкованіе Латинскихъ Писателей (2 ч.), Оды Горация и Первую Сапиду; Адъюнктъ Полинъ-вскій — Латинск. Словесность, въ Исторіи оной придерживаясь Шеля, и объясняя избранныя мѣста изъ Саллюстія, Виргилія и Овидія; Старш. Учитель Каз. Гимн. Лукашевскій — Латинск. Синтаксисъ (3 ч.), по руководству Воше и Цумпша, съ филологическими изъясненіями избранныхъ мѣстъ изъ Лат. Писателей.

Въ Дерпт.: Орд. Пр. Нейе — изъясненія Тацита (2 ч.), Латин. Синтаксисъ (3 ч.), Исторію Лат. Литературы (4 ч.), изъясненіе Ливія (3 ч.); Орд. Проф. Моргеншпернъ — Римскія Древности 1-ю часть (4 ч.), 2-ю (4 ч.), изъясненіе Горациевыхъ Сапидъ (2 ч.), Цицероновыхъ Рѣчей прошевъ Капилины (2 ч.); Прив. Доц. Моръ объяснялъ Цицероновы Тускуланскія Разсужденія (3 ч.), упражняя Студентовъ и въ Лат. слогахъ (8 ч.).

Въ Гл. Педаг. Инст.: въ Отд. средн. возр. Адъюнктъ Крыловъ — Лат. яз. (3 ч.), упражняя въ переводахъ на оный по Дерингу, изъясняя Саллюстія и 21 кн. Ливія; въ Отд. старш. возраста Орд. Пр. Гриммъ — Лат. Словесность (6 ч.), объясняя Цицерона, Горация и Тацитъ,

### 7. Французскій языкъ и Словесность.

Въ С. П. В.: Лекторъ Сен-Жюльенъ — Франц. языкъ (4 ч.) съ изложеніемъ Истории Франц. Литературы.

Въ Моск.: Лекторъ Декампъ — Франц. Словесность (3 ч.), руководствуясь Вильменомъ, Лагарпомъ, Баранпомъ и пр.; Лекторъ Куршнеръ — Франц. яз. (3 ч.) по собств. петрадамъ и книгамъ.

Въ Харьк.: Э. Орд. Пр. Паки де Совиньи — Франц. языкъ (7 ч.), по собств. Грамматики и по своему конспекту Франц. Литературы, съ изъясненіемъ Пипики Буало.

Въ Казан.: Адъюнктъ Бюрно — Франц. Слов. (4 ч.), изъясняя Писателей и упражняя въ переводахъ на Франц. языкъ; Учитель Каз. Гими. Дечеверри — Франц. языкъ (3 ч.), следуя въ Синтаксисъ Ноаю и Шапсаю, и также упражняя въ переводахъ.

Въ Дерпт.: Пезе де Корваль — Франц. Синтаксисъ (2 ч.), объясняя Франц. Писателей (1 ч.), и упражняя въ переводахъ съ Нѣмецк. на Франц. (1 ч.).

Въ Главн. Педаг. Инст.: въ Отд. средн. возраста Адъюнктъ Жиберъ — Франц. яз. (4½ ч.);

въ *Отд. старш. возраста* Орд. Пр. Жилле — Франц. Словесность (6 ч.).

### 8. Нѣмецкій языкъ и Словесность.

Въ С. П. Б.: Лекторъ Полнеръ — Нѣм. яз. и Словесн. (4 ч.), руководствуясь по Словесности лучшими Авторами, а по языку собств. записками.

Въ Моск.: Лекторъ Кисперъ — Нѣм. Словесн. (3 ч.), по изданнымъ имъ книгамъ; Лекторъ Герингъ — Нѣм. языкъ (3 ч.), по руководству Проф. Ульрихса.

Въ Харьк.: Лекторъ Гренбергъ — Нѣм. языкъ (4 ч.). *Для Медиц. Отд.*: Ординапоръ Клиники Кригеръ упражнялъ Студентовъ въ переводахъ Медицинскихъ книгъ.

Въ Казан.: Лекторъ Фиреккъ — Нѣм. Словесн. (4 ч.), объясняя Нѣм. Писателей и упражняя въ сочиненіяхъ и переводахъ; Канд. Фойхтъ — Нѣм. яз. (3 ч.), по Грамм. Шумахера, и Хриспом. Аллера.

Въ Дерпт.: Лекторъ Раупахъ — Нѣмецкую Грамматику (2 ч.), упражняя и въ слогъ (2 ч.).

Въ Главн. Пед. Инст.: въ *Отд. средн. возраста* Адъюнктъ Майеръ — Нѣм. языкъ (3 ч.), по руководству Гейнзіуса, и по своимъ запискамъ, упражняя и въ переводахъ; въ *Отд. старш. возраста* Э. Орд. Пр. Миддендорфъ — Нѣм. Словесн. (3 ч.), руководствуясь Ручною Книгою Цѣлища и также упражняя въ переводахъ.

9. *Польскій языкъ и Словесность.*

Въ Главн. Пед. Инспитутѣ: *въ Отд. старш. возраста* Учитель Кургановичъ — Польскій языкъ (ежедневно  $1\frac{1}{2}$  ч.), по собств. запискамъ, слѣдующая въ аналитической части Грамматики Мрозимскому, въ Синтаксисѣ Ялубовичу и Мучковскому, и въ Правописаніи книгою, изданою для сего опъ Варшавскаго Общества Любителей Наукъ, и Разсужденіями Беншиковского.

10. *Англійскій языкъ и Словесность.*

Въ С. П. Б.: Лекторъ Варендъ (4 ч.) по собств. сочиненію.

Въ Моск.: Лекторъ Гарве (3 ч.), руководствуясь въ Грамматику Эвенсомъ, въ Синтаксисѣ Коббетомъ, въ Исторіи Липерапуры Воршономъ и Джонсономъ.

Въ Дерпт.: Лекторъ Тёрверъ — Англ. Синтаксисъ (2 ч.) и переводы на Англ. языкъ (2 ч.)

11. *Италіанскій языкъ и Словесность.*

Въ С. П. Б.: Лекторъ Манцини (4 ч.), руководствуясь преимущественно сочиненіемъ Корпичелли.

Въ Моск.: Лекторъ Рубини (3 ч.), по собств. своей Грамматику, придерживаясь въ Словесности и Исторіи оной Тирабоски, Корниани и Беншинелли.

Въ Дерпт.: Лекторъ Бурраски — Итал. Грамматику (1 ч.), изъясняя и Писателей (1 ч.).

12. *Латышскій языкъ.*

Въ Дерпт.: Лекторъ Розенбергъ (2 ч.).

13. *Эстонскій языкъ.*

Въ Дерпт.: Лекпоръ Боубрихъ (2 ч.).

14. *Арабскій языкъ и Словесность.*

Въ С. П. В.: Орд. Пр. Сенковскій (3 ч.), руководствуясь Грамматикиами Арыды, Сильвестра де Саси и Ибнъ-Фергапа, и изъясняя Арабскихъ Писателей; Адъюнктъ Волковъ (4 ч.) Основанія Араб. языка, по Розенмиллеру, съ нужными дополненіями.

Въ Моск.: Канд. Коноплевъ — Арабск. Грамматику (3 ч.), слѣдуя Проф. Болдыреву, съ дополненіями изъ Фергапа.

Въ Харьк.: Орд. Проф. Дорнъ — Начала Араб. языка, слѣдуя Болдыреву.

Въ Казан.: Орд. Проф. Эррманъ — Араб. Словесность (1 ч.) по изданіямъ Шульмана и Сильвестра де Саси, и Исторію Араб. Словесности (1 ч.), по своимъ запискамъ; Адъюнктъ Казембекъ — Араб. языкъ (2 ч.), по Грамматику Ричардсона и Христоматию Сильвестра де Саси.

Въ Дерпт.: *Для Богосл. Факульт.*: Орд. Проф. Клейнершъ изъяснялъ нѣкоторыя части Арабской Христоматию Сильвестра де Саси (2 ч.).

15. *Сирийскій языкъ и Словесность.*

Въ Дерпт.: *Для Богосл. Факульт.*: Орд. Проф. Клейнершъ изъяснялъ нѣкоторыя части Сирийской Христоматию (1 ч.).

16. *Турецкій языкъ и Словесность.*

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Сенковскій (4 ч.), руководствуясь Грамматики Мевинскаго, Жобера и собственною своею, и изъясняя Турецкихъ Писателей.

17. *Персидскій языкъ и Словесность.*

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Шармуа — Перс. Словесность (4 ч.), по своей собств. Грамматики и по Христоматіи Болдырева, занимаи Студентовъ и переводами; Адъюнкты Топчибашевъ — Перс. языкъ (6 ч.).

Въ Моск.: Орд. Пр. Болдыревъ (3 ч.), по собственному конспекту и изданной имъ Христоматіи.

Въ Харьк.: Орд. Проф. Дорнъ — Начала Перс. языка съ переводами изъ Христоматіи Болдырева.

Въ Казан.: Орд. Пр. Эрдманъ — Перс. Словесность (1 ч.), употребляя Христоматию Вилькена; Адъюнкты Казембекъ — Перс. яз. (2 ч.), по Грамматики Джоннеса и Христом. Болдырева.

18. *Татарскій языкъ и Словесность.*

Въ Казан.: Адъюнкты Казембекъ (2 ч.), по Грамматики и Христоматіи Халфина и изъясняя Абулгази.

## VI. ПРІЯТНЫЯ ИСКУССТВА И ГИМНАСТИЧЕСКІЯ УПРАЖНЕНІЯ.

(Во всѣхъ Факультетахъ).

Въ С. П. Б.: Учитель Иверсецъ обучалъ Рисованію и Черченію (4 ч.).



Въ Моск.: Училища: Синявскій — Рисованію (3 ч.), Жоліо — Музыкѣ (3 ч.), Гогель — Танцованію (2 ч.).

Въ Харьк.: Училища: Репнинъ — Рисованію (2 ч.), Лозинскій — Музыкѣ (2 ч.), Спроцкій — Танцованію (2 ч.).

Въ Казан.: Училища: Крюковъ — Рисованію и Живописи (4 ч.), ТеФлингеръ — Музыкѣ (4 ч.), Билъе — Танцованію (4 ч.).

Въ Дерпт.: Училища: Зенфъ — Рисованію, Дауе — верховой ѣздѣ, Томсенъ — Музыкѣ, Тиронъ — Танцованію.

Въ Гл. Пед. Инсп.: Учитель Иверсенъ — Рисованію и Черченію (3 ч.), Арписъ Эбергардъ — Танцованію (2 ч.), Маіоръ Вальвиль — Фехшованію (2 ч.).

**ПРИМѢЧАНІЕ.** *Законъ Божій* (какъ мы видѣли выше: справ. 241) въ Русскихъ Университетахъ преподается всѣмъ Студентамъ безъ изъясненія. Сверхъ того и нѣкоторые другія лекціи посѣщаются въ одно время Студентами двухъ или трехъ Факультетовъ. Такъ въ С. Петербургскомъ изъ предметовъ Философско-Юридическаго и Историко-Филологическаго Факультетовъ — *Философія*, *Исторія* и *Статистика* преподаются Студентамъ сихъ обоехъ, а *Россійская Словесность*, *Латинскій* и *Новѣйшіе языки* Студентамъ всѣхъ трехъ Факультетовъ; въ Харьковскомъ *Логика*, *Нравственная Философія* и *Риторика* — Студентамъ Нравственно-Политическаго, *Физико-Математическаго* и

Словеснаго, *Исторія Всемирная, Статистика Всеобщая и Россійская* — Студентамъ Нравственно-Полипического и Словеснаго, а *Физика, Химія, Зоологія, Ботаника и Минералогія* — Студентамъ Физико-Математическаго и Медицинскаго; въ Казанскомъ изъ предметовъ Нравственно-Полипического Отдѣленія, *Нрав. Философія, Психологія и Логика* преподаются также Студентамъ Отдѣленія Словеснаго; изъ предметовъ Физико-Математическаго, *Начальныя Основанія Физики, Теоретическая Химія, Ботаника, Зоологія и Ориктогнозія* — Студентамъ Отдѣленія Врачебнаго; а изъ Словеснаго, *Общія понятія о Словесности, Общія замѣчанія о слогѣ, Всеобщая и Россійская Исторія, Статистика и Географія* — Студентамъ Факультета Нравственно-Полипическаго; *Славянскій языкъ и Теорія Краснорѣчія, Римскія Древности, Мифологія, Исторія Рос. Словесности, Латинскій, Французскій и Нѣмецкій языки* — Студентамъ всѣхъ Факультетовъ. Что касается Университета Московскаго, въ немъ нѣкоторыя Науки одного Отдѣленія, нужны также и Студентамъ другаго, имѣють для того особыя Преподаватели, какъ означено въ семъ же Извѣстіи на своихъ мѣстахъ.

---

---

## IV.

# ИЗВѢСТІЯ

ОБЪ

## ИНОСТРАННЫХЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ.

---

1.

### ВЫПИСКА ИЗЪ ДОНЕСЕНІЯ

Воспитанниковъ Профессорскаго Института, Докторовъ Философіи Шиховскаго и Корнухъ Троицкаго Г. Министру Народнаго Просвѣщенія,  
изъ Вѣны, отъ  $\frac{51 \text{ Іюля}}{12 \text{ Августа}}$  1834 года.

„О занятіяхъ нашихъ въ теченіе первой половины сего года честь имѣемъ донести Вашему Превосходительству слѣдующее :

1. Съ 1 Генваря до конца Мая сего года главными занятіями нашими было :

а) Посѣщеніе ботаническихъ и другихъ, богатствомъ расценій извѣстныхъ садовъ, о коихъ подробности изъяснили мы Вашему Превосходитель-

ству въ предыдущемъ донесеніи. При семъ съ особенною признавательностію въ обязанности поспавляемъ упомянуть о благосклонности Директора Ботаническаго Сада въ Шёвбруннѣ Г. Шопта, который надѣлялъ насъ, для изученія экзопическихъ формъ, самыми рѣдкими распеніями Новоголландскими, Африканскими и проч.

б) Разсмаприваніе значительныхъ собраній правъ извѣстныхъ Ботаниковъ, сохраняемыхъ въ Императорскомъ Музеумѣ, подъ надзоромъ Г. Траппиника.

в) Съ начала Апрѣля при быспромѣ развитіи здѣшной флоры, ботаническіе поиски въ окрестностяхъ Вѣны на распояннн дневнаго нуци, кои послужили дополненіемъ поиковъ, начатыхъ нами здѣсь въ прошедшемъ году съ половины Іюня.

д) Слушаніе окончательныхъ лекцій Кристаллографіи и Минералогіи, знамениаго Профессора Мооза и посѣщеніе Императорской Библиотеки.

е) Въ оспальное время микроскопическія наблюденія надъ различными часпями расписельныхъ пшканей и органовъ: въ чемъ особенно руководствоваль насъ извѣстный Физиологъ, Профессоръ Германъ.

2. Для изученія Альпійской флоры въ началѣ Іюня нѣсколькократно посѣщали мы ближайшій здѣшний Альпъ *Schneeberg* (6525 фут. надъ морск. поверхноснію), который разсмотрѣли во всѣхъ направленіяхъ и собрали значительное число растений, а для сравнительнаго наблюденія Альпійской вегетации, сколько по средствамъ позволили, съ 10 Іюня по

9 Августа предпринимали мы и формальное путешествие въ Шпирію, Верхнюю Австрію, Зальцбургъ, до предѣловъ Верхней Каринтіи и Тироля. — Въ Верхней Шпиріи, близъ мѣстечка *Maria Zell*; осматривали Альпы *Oetscher Bürgeralpe* и богатѣйшій рѣдкими растеніями *Hohe-Schwab*, около 8000 фут. опивѣсной высоты имѣющій, въ Верхней Австріи восходили на *Grosse Priel*, почти на 9000 фут. надъ поверхностью Адриатическаго моря возвышающійся. Ботанизировали также и въ богатыхъ особенными растеніями возвышенныхъ долинахъ рѣки Енса, особливо близъ *Hiflau* и *Admont* и по печенію рѣки Трауна близъ городовъ *Ischl*, *Gmünden*, *Hallstadt* замѣчательныхъ соляными копяи и солончарнями, попомъ близъ Зальцбурга и мѣстечка *Zell amsee* собрали также особенныя, симъ мѣстамъ свойственныя растенія; наконецъ прибывъ на границу Каринтіи, Тироля и Шпиріи, къ исполну памошнихъ первозданныхъ горъ *Gross-Glockner*, въ мѣстечко *Heiligen-Blut*, ознакомились съ знаменитѣйшимъ Германскимъ практическимъ Ботаникомъ, Профессоромъ Гонпе, подъ руководствомъ коего дѣлая ботаническіе поиски даже выше ледниковъ (*Gletscher*) Глѣкнера, въ сопустствіи ученаго соповарища его въ семь лѣтъ, Г-на Дѣбнера — на *Pasterze*, *Leiterhogel* и другихъ, окружающихъ его горахъ, собрали многія весьма рѣдкія и собственно граничные горамъ свойственныя растенія, равно и на обратномъ пути чрезъ *Fuscher* и *Rauriser Tauern* и близъ *Bad-Gastein*, мѣста въ геологическомъ отношеніи весьма замѣчательныя. Въ путешест-

ствіе сіе узнали мы около 300 собственно Альпійскихъ растений на мѣстѣ ихъ рожденія; при томъ дѣлали геологическія наблюденія и собирали также замѣчательнѣйшихъ насѣкомыхъ.

---

## 2.

## ВЫПИСКА ИЗЪ ДОНЕСЕНІЯ

Воспитанника Дерптскаго Университета Ленца къ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія, изъ Лондона, отъ 30-го Іюня 1834 года.

---

Продолжая мои занятія, коихъ свойства я имѣлъ честь почтѣе изложить въ последнемъ моемъ донесеніи Вашему Превосходительству, случайно сдѣлавъ я въ Остп-Индской Библіотекѣ открытіе, которое снова измѣнило планъ моихъ изученій, и уже два мѣсяца занимаетъ почти все мое время трудомъ однообразнымъ, но, какъ я надѣюсь, тѣмъ болѣе полезнымъ. Увѣренность, что Европейскія Коллекціи Санскрипскихъ манускриптовъ не заключають въ себѣ совершенно никакихъ источниковъ для познанія Буддизма, долженствовала утвердиться во мнѣ послѣ первоначальнаго обзоренія здѣшнихъ Собраній тѣмъ болѣе, что она согласна съ общимъ мнѣніемъ всѣхъ ученыхъ мужей. По сей причинѣ, донося Вашему Превосходительству въ моемъ первомъ рапортѣ объ этомъ отсутствіи всякихъ Буддистическихъ рукописей въ здѣшнихъ

Санскрипскихъ Коллекціяхъ, я надѣялся освободить себя отъ неисполнимой обязанности, которая возлагалась на меня данною мнѣ инспрукціею—обращать особенное вниманіе именно на эпоть предмета. Тѣмъ съ большею радостію увидѣлъ я возможность снова принять на себя обязанность, которую опклонилъ съ сожалѣніемъ: ибо я нашелъ одно изъ основныхъ и главныхъ твореній эпои религиозной секты, въ довольно хорошемъ спискѣ, между манускриптами Кольбрука въ Собраніи Остъ-Индской Компаніи. Это — *Calita Vistara*, Исторія жизни Будды во вкусѣ Индійскихъ Пурановъ — твореніе, о которомъ и Годгсонъ (*Asiat. Res.* XVI) и Коресъ (*Bengal Asiat. Journ.* Sept. 1832) упоминають съ великими похвалами, какъ объ одномъ изъ подлинныхъ документовъ ученія Будды. Въ историческомъ отношеніи я придалъ бы эпои біографіи факпической цѣны, конечно не болѣе, какъ и всякому другому, изъ приведенныхъ уже въ извѣстность изложеній сего самаго предмета, а въ поэтическомъ — отъ смѣшенія Буддистическихъ идей съ изложеніемъ въ родѣ Пурановъ естественнымъ образомъ нельзя ожидать ничего иного, кромѣ самыхъ безразсудныхъ послѣдствій. Но именно эти качества книги и ручаются за ея подлинность: скучное разбираніе и чтеніе оной становящяся для меня сносными лишь отъ того, что я упѣшаю себя надеждою получить возможность къ изложенію преданій и ученій эпого особеннаго и страннаго Вѣроисповѣданія не по второстепеннымъ источникамъ, какъ единственно дѣлалось доселѣ, но основываясь на такомъ

творенія, которое (вскорѣ надѣюсь показать эпопочище и подробности) либо изъ родины реформатора и его первыхъ приверженцевъ перешло на Сѣверъ вмѣстѣ съ спасавшимся отъ гоненій брахмислвомъ (списокъ книги происходитъ изъ Непала), либо должно быть по крайней мѣрѣ написано въ самыя раннія времена ихъ поселенія въ чуждой странѣ. Во всякомъ случаѣ, слѣдовательно, оно принадлежитъ языку и кругу мыслей опечесливенной страны, даже родной области основателя этой Религии. Слогъ и языкъ сего сочиненія — особенное нарѣчіе, спраннымъ образомъ смѣшивающее между собою архаизмы и позднѣйшія уклоненія отъ первоначальныхъ формъ, нарѣчіе, которое мнѣ самому еще не совсѣмъ понятно: римическія вольности въ множествѣ включенныхъ въ сіе твореніе Гимновъ разномѣрно представляютъ любопытный предметъ лингвистическихъ познаний. Къ сожалѣнію, эта книга очень обширна, но не весьма богата по содержанію; и одно списываніе займетъ у меня по крайней мѣрѣ еще три мѣсяца. Впрочемъ перешедши за половину, перелистную остальную часть, и издамъ предварительный разборъ содержанія этого творенія. — Я увѣренъ, что Ученые въ нашемъ Отечествѣ, которые съ такимъ успѣхомъ занимаются разрѣшеніемъ запутаннаго вопроса о Буддизмѣ пользуясь обширными, Россією доставляемыми пособіями къ тому, будутъ благодарны за пополненіе матеріаловъ со стороны, для насъ еще недоступной: для того я считалъ себя обязаннымъ предпочесть этотъ трудъ всѣмъ другимъ рабо-



памъ, оплагая даже ошчаспи и прочіе мои зацнїя и планы.

Ваше Превосходипельство изволили усмотрѣть живое участіе, которое возбудили во мнѣ романтическія народныя Эпопея на нарѣчїи Hindi, и мое намѣреніе въ отношенїи къ Поэмѣ Chand, о важности коей для Исторїи Индіи въ Средніе Вѣка я и пеперь оспаюсь совершенно при прежнемъ моемъ мнѣнїи. Нынѣ, пожерпвовавъ эцїмъ заняціемъ для обработки Буддистическаго *Purana*, я почти сомнѣваюсь, чпобъ и безъ такою усраненїя сего предмета мнѣ было возможно привести его въ дѣйство, потому что я недовольно взвѣсилъ внѣшнїя трудности этого предпрїянїя. Я былъ бы принужденъ заниматься сею работою въ Музеумѣ Азіатскаго Общества, а эцпо на долгое время лишило бы меня возможности пользоваться неоцѣненными сокровищами по часцїи Санскритской Литературы въ East-India House. Но такой жертвы съ моею споровы не стоилъ бы эцотъ предметъ: ибо я отпрамень сюда для изученїя Санскритскаго языка. Приобрѣтенное мною между тѣмъ для вышепоказанной цѣли знанїе нарѣчїя *Hindi* нельзя еще почитать совершенно потеряннымъ. Есть нѣсколько незанимательныхъ печатныхъ творенїй на эцтомъ же нарѣчїи или, по крайней мѣрѣ на сходныхъ съ онымъ діалектахъ *Hindovi* (на пр. спихотворческая Исторїя Царя *Sbhatra Sála*, коей Авторъ *Bundel-Khand* жилъ во времена *Ayrungh-Цеба*). Эци творенїя, безъ особеннаго изученїя языка, на которомъ они писаны, совершенно непонянны даже для знапоковъ Санскритскаго

языка, и, сколько мнѣ извѣстно, доселѣ еще никто въ Европѣ не понимаетъ ихъ; и же, послѣ моихъ послѣднихъ лингвистическихъ занятій, могу уже безъ большаго труда пользоваться оными. Можеть быть, даже удастся мнѣ когда нибудь приобрести для себя рукописный экземпляръ Поэмы Chand, который я буду имѣть возможность обработать въ послѣдствіи времени на свободѣ.

Во всякомъ случаѣ мнѣ останется выгода отъ изученія языка, который хотя справедливо почитается опраслю Санскритскаго, однакожь, собственно говоря, скорѣе прошелъ чрезъ оный (если можно такъ выразиться), нежели изъ онаго произошелъ: ибо онъ имѣеть много собственныхъ и независимыхъ особенностей; даже въ томъ, что ему принадлежить обще съ Санскритскимъ языкомъ, многія составныя части очевидно перешли изъ древняго нарѣчія *Hindi* въ Санскритскій языкъ, а не на оборотъ.

Говоря о Литературѣ на нарѣчіи *Hindi*, я не могу не упомянуть о полученномъ здѣсь недавно изъ Калькутты твореніи на нарѣчіи *Braj-Bhākhā*, которое, въ отношеніи къ своему содержанию, значительно даже для Санскритской Словесности. Это — переводъ Поэмы *Mahābhārata* въ цѣлости, со всею точностію, какую только допускаеть метрическое преложеніе. За рукопись Санскритскаго подлинника сей Поэмы Берлинская Королевская Библіотека заплатила весьма недавно 100 фунт. стерл. Послѣ этого мнѣ уже нечего прибавлять въ разсужденіи того, сколь важнымъ почитается имѣть въ полноиъ это огром-

ное твореніе, заключающее въ себѣ такое богатство мѣологическаго, эпическаго и дидактическаго содержанія. Въ семь переводѣ, какъ я въ точности удостовѣрился, ничто не опущено, и цѣну за печатный экземпляръ (10 фунт. стер.) нахожу я умѣренною сравнительно съ цѣною рукописи подлинника, предъ которыми онъ имѣеть главнѣйшимъ образомъ только ту невыгоду, что языкъ его не такъ понятенъ. Посему я надѣюсь, что сообщаемое мною извѣстіе о семь изданіи обратитъ на себя вниманіе Ученыхъ заведеній въ нашемъ Отечествѣ, особливо попому что нѣтъ надежды, чтобъ кромѣ одного экземпляра у книгопродавца Parbury находились въ Европейской книжной торговлѣ еще другіе.

Сухое занятіе Евангеліемъ Буддистовъ заставило меня искать отдохновенія въ обработываніи въ то же время Санскритской Драмы. Ваше Превосходительство изволише знать, что продолженіе занятій въ этой привлекательной области Санскритской Литературы всегда входило въ составъ моихъ намѣреній. При выборѣ піесы или піесъ, я считалъ себя обязаннымъ слѣдовать пому правилу, что обработываніе еще совершенно неизвѣстныхъ драмъ, если даже оныя уступаютъ въ занимательности пісьмъ, которыя спали извѣстными, принесетъ Индійской Филологіи болѣе пользы, нежели передѣлка піесъ уже изданныхъ, хопя и въ разсужденіи сихъ послѣднихъ, всѣхъ безъ исключенія, еще очень много оспается сдѣлать. По этому я оиказался оиъ мысли — при помощи предспавляющихся здѣсь для сего предиріятія превосходныхъ крипическихкихъ

пособій, обработать вновь Саконталу, въ которой, не смотря на многолѣпные труды Шеши, остается еще безчисленное множество недоспашковъ и пропусковъ, — и рѣшился приготовить къ изданію героическую драму Veni-Samhāga, которая доселѣ еще ни напечатана, ни переведена. Хотя она не принадлежитъ къ образцовымъ произведеніямъ Индійскаго Театра, но въ своемъ родѣ достойна замѣчанія и заслуживаетъ обнародованія уже и по великому авторитету, которымъ пользуется у Индійскихъ Драмапурговъ. — Лишь чрезъ это получашъ пользу для Европейскихъ читателей безпрестанныя ссылки на оную извѣстныхъ Теоретиковъ и ихъ лаконическія цитаты. Предметъ и характеръ піесъ изображены вкратцѣ Вильсономъ, въ прибавленіи къ его Hindu Thatre. — Я рѣшился на выборъ сей драмы еще и по тому обстоятельству, что изъ числа неизвѣстныхъ еще драмъ она есть единственная, для вѣрнаго возстановленія текста коей достаточны матеріалы, находящіеся въ Европѣ. Въ East India House есть два текста и комментарія къ этой піесѣ; претій хорошій текстъ находится въ Парижѣ.

По приведеніи къ концу силъ двухъ предположеній, думаю еще обработать сколько изъ Философической Литературы, сколько успѣю въ остальное время моего пребыванія здѣсь. Кромѣ области грамматической и аналитическаго языкоученія, которыми уже исчерпаны, — ближайшее знакомство съ оригинальными твореніями ни въ какой другой области Санскритской Литературы не обѣщаетъ такихъ важныхъ плодовъ для Науки

и ея Исторіи, какъ въ области многосторонняго и философическаго умозрѣнія Индійцевъ. Крипическая и герменевтическая работы надъ принадлежащими къ сему роду твореніями, сопряжены, правда съ споль великими трудностями, что и самъ Кольбрукъ, послѣ многолѣтняго углубленія въ оныя, былъ въ состояніи представить въ своихъ опмичныхъ разсужденіяхъ только слабые очерки разныхъ Школъ. Потребенъ цѣлый рядъ годовъ для совершенія чего либо полнаго по эпоѣ часпи, при помощи однихъ Европейскихъ ученыхъ пособій. Мы можемъ ожидать опъ Вильсона въ скоромъ времени одного изъ главныхъ твореній Философіи Śāṅkha; въ Боннѣ также занимаюцца эпою Школою и другими съ рвеніемъ, которое общаетъ много: однако и самыя основательныя работы опдѣльныхъ лицъ всегда будутъ лишь постепеннымъ приближеніемъ къ общему и совокупному спяжанію всѣхъ, по споль различнымъ направленіямъ расходящихся и въ безчисленныхъ томахъ разсѣянныхъ матеріаловъ Философіи въ Литературѣ Санскритской. Безъ всякаго сомнѣнія потребуеця болѣе года для того только, чтобъ списать одну изъ значительнѣйшихъ Учебныхъ Книгъ Философіи Vedānta, которая, по своему характеру неискаженному, ясно и чисто образовавшемуся изъ самаго духа Индійскаго, высказалась съ наибольшою многосторонностию, и потому понятнѣе всѣхъ другихъ. Медленность неизбежна какъ пошому, что для уразумѣнія системы необходимо при списываніи справляться со всѣмъ запасомъ комментаріевъ, такъ особливо по той причинѣ, что по правиламъ

здѣшнихъ Вибліотекъ, въ самое благопріятное время года можно употреблять на это дѣло только отъ 4 до 5 часовъ въ сутки. Такимъ образомъ должно мнѣ будетъ имѣть въ виду болѣе краткость избираемаго труда, нежели важность онаго; можетъ быть, нѣкоторые изъ Унанишатовъ, важныхъ также для Философіи, будутъ соотвѣтственны и тому и другому условію. — Весьма естественно, что и подѣ конецъ моего здѣсь пребыванія я успѣю только ознакомиться съ безчисленнымъ множествомъ задачъ, только узнавъ тѣ вопросы и предметы, которые представляются изыскателю Санскритскаго языка въ этой области и въ другихъ областяхъ Литературы, на пр. въ астрономической, географической, медицинской и проч.

## 3.

## ВЫПИСКА ИЗЪ ЕГО ЖЕ ДОНЕСЕНІЯ,

отъ 28 СЕНТЯБРЯ 1834 ГОДА.

Предпріятыя мною труды, которыми я занимался, когда въ послѣдній разъ имѣлъ честь писать донесеніе Вашему Превосходительству, по своей обширности и продолжительности не подавали мнѣ надежды на возможность скорѣ смѣнить оныя другими занятіями. По сей причинѣ не имѣю и на этотъ разъ ничего другаго донести Вашему Превосходительству, какъ только то, что про-

должаю обрабопываать пакъ Буддиспическое, пакъ и драматическое швореніа.— Жизнеописаніе Будды предспавляетъ множество факповъ, равно важныхъ и для языка и для Испоріи; но я полагаю собраать оные и обрабопавъ для обнародованія не прежде, какъ освоившись совершенно съ эпимъ предметомъ: ибо въ сей малоизвѣстной и новой обласпи увѣренность въ совершенномъ и почномъ пониманіи наспоащаго смысла основываеаься единспвенно на взаимномъ объясненіи и пополненіи одной часпи шекспа другими мѣспами онаго. У себя дома занимаюсь часпію новѣйшими нарѣчіями Индійскими, часпію изданнымъ недавно въ Калькушнѣ неоцѣненнымъ для занимающихся Санскрипскою Литературою энциклопедико-лексикальнымъ швореніемъ, коего Авпоръ еать ученый Индіецъ Rādhā-kānta-Deva, и коего при первые тома уже получены Азіатскимъ Общеспвомъ. Къ сожалѣнію, мало надежды найши еще одинъ экземпляръ сей книги гдѣ-либо въ Европѣ, кромѣ вышеноманушата. Поссу я считаю, что упопреблю свободные часы свои съ большою пользою, если въ оные мало по малу пройду всѣ три полсптые тома, и сдѣлаю изъ нихъ извлеченія, какъ для собственнаго моего упопребленія въ послѣдствіи времени, пакъ и для обнародованія извѣстіа объ эшой книгѣ, которое вызвался доспавить въ журналъ Азіатскаго Общеспва. Доспаянство оной главнѣйшимъ образомъ состоятъ въ подробныхъ и проспранныхъ извлеченіахъ изъ наиболѣ уважаемыхъ швореній Санскрипской Литературы по всѣмъ областямъ знаній. Для пвердой земли Европы она имѣла бы

безцѣнное достоинство, потому что сславляя родъ сокращенной Санскритской Библіотеки (in pace), вознаградила бы нѣкопорымъ образомъ недостатокъ богатаго запаса манускриптовъ. Достойная удивленія любовь къ ученой дѣятельности и рвеніе, которое показывающъ съ нѣкопорого времени Индійскіе Ученые къ произведеніямъ своей древней и новѣйшей опечесивенной Литературы, досель болѣе печалашъ, нежели радуютъ Европейскихъ Индіанистовъ: ибо эти ученые свѣдѣнія и назиданія, получаемыя изъ первыхъ рукъ, могли бы служить для послѣднихъ величайшимъ пособіемъ, а между тѣмъ сія опрасль книжной торговы производилась между Европейскою и Азіатскою Англією съ небреженіемъ и бездѣйственностію, достойными сожалѣнія. Если когда нибудь и получится здѣсь какое либо новое произведеніе, вышедшее изъ Типографій Индійскихъ: то обыкновенно оно бываетъ случайною придачею къ огромному транспорту альманаховъ или меркантильныхъ брошюръ; и когда бы Азіатское Общество не получало по временамъ кое-какихъ книгъ въ даръ отъ Авторовъ оныхъ, то мы даже и не знали бы, какихъ важныхъ лишаемъ пособій, которыя долженствовали бы находилась въ общемъ обращеніи въ ученомъ свѣтѣ. — Въ разсужденіи же этой книги надобно замѣтить еще и по обстоятельству, что — по увѣренію Профессора Вильсона — отъ долговременнаго лежанія оной и отъ упрямства Сочинителя, который сначала не хотѣлъ продавать ее по частямъ, она почти совершенно попорчена насекомыми.



Я, можетъ быть, приблизился бы уже гораздо болѣе къ окончанію моихъ работъ надъ манускриптами, еслибъ дѣятельность моей не помѣшало разстройство здоровья нывѣшнимъ лѣпомъ, сдѣлавшее необходимымъ перемѣну мѣста моего жительствова изъ столицы за городъ, чрезъ что на нѣсколько недѣль я былъ слишкомъ опдаленъ отъ рукописей такъ, что не могъ пользоваться оными ежедневно. — Между прочимъ встрѣшилъ я также нѣсколько бывшихъ мнѣ доселѣ извѣстными юридическихъ манускриптовъ, и не могъ опказать себѣ въ употребленіи ихъ на пользу для пополненія собранныхъ мною матеріаловъ о Метрическомъ Искусствѣ Индійцевъ. По этому я вижу впереди еще мѣсяца на два работы, и ранѣе не буду имѣть возможности привезти въ исполненіе намѣреніе, отъ котораго ожидаю значительнаго и, можетъ быть, даже самаго важнаго приращенія къ собраннымъ мною здѣсь опытамъ. Мнѣ хотѣлось бы — въ томъ предположеніи, что Ваше Превосходительство изъявиле на то свое согласіе — провести зимою нѣсколько мѣсяцевъ въ Оксфордѣ, гдѣ надѣюсь пользоваться нѣкошорыми, имѣющими для меня особенную занимательность манускриптами Профессора Вильсона. — Частная Библіотека Вильсона для меня въ особенности имѣетъ то преимущество передъ Кольбруковою и прочими Библіотеками въ East-India-House, что достойный собиранель оной съ такимъ великимъ предпочтеніемъ заботился о полнотѣ Драмапической Литературы, какъ со стороны теоретической, такъ и со стороны практической. Здѣсь же въ Лондонѣ можно

найши, сравнительно, очень мало пособій по этой отрасли Индійской Словесности. При обходительности и привѣпливости Профессора Вильсона я не сомнѣваюсь, что получу благоприятный отвѣтъ на письмо, въ которомъ намѣреваюсь между прочимъ извѣстить его о моихъ желаніяхъ, и буду въ состояніи написать слѣдующее мое донесеніе Вашему Превосходительству, либо уже находясь вблизи сего ученаго мужа, либо, по крайней мѣрѣ, въ полной увѣренности и въ ожиданіи сей перемены моего пребыванія, — перемены, отъ которой обещаю себя много пользы.

---

---

## V.

# ИСТОРИЯ ПРОСВѢЩЕНІЯ И ГРАЖДАНСКАГО ОБРАЗОВАНІЯ.

---

### 1.

## КРАТКІЙ ОБЗОРЪ

ХОДА НАУКЪ ВЪ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПѢ, ВЪ ТЕЧЕ-  
НІЕ ПОСЛѢДНЕЙ ТРЕТИ 1833 ГОДА.

---

### *Философія Естественной Исторіи.*

*Система Дюмортье (Dumortier), изложенная въ сочиненіи его О сравнительномъ строеніи и развитіи животныхъ и растений, есть одно изъ примѣчательныхъ явленій въ области Естественныхъ Наукъ. Она собственно есть распространеніе знаменитой теоріи Жюфруа Сентъ-Илера, который принимаетъ для животнаго царства существованіе общаго закона: единство строенія организмовъ. Дюмортье простираетъ сей законъ еще далѣе: онъ принимаетъ, что существа обоеихъ органическихъ царствъ измѣняются подобными путями; шипъ организаціи повсюду одинъ и тотъ же; въ сравнительномъ строеніи есть постепенность, но сія постепенность — прогрессія — имѣетъ въ обоеихъ царствахъ*

однакіе члены; сіи однакіе, пожешвенные члены, *эквиваленты*, суть всегда соотвѣшственны между собою, и ежели находящся *измѣненіе* въ *единицѣ животной*, то нѣшь ни болѣе ни менѣ членовъ соотвѣшственнаго *измѣненія* въ *единицѣ растительной*. Доколѣ находится жизнь, организація измѣняется по *тремъ* степенямъ строенія, кои равно имѣють мѣсто и въ живошномъ и въ растительномъ царствѣ. Такимъ образомъ, органическая лѣстница начинаешся *монадою*, ведущею двумя вѣтвями — одною къ живошнымъ, другою къ расшеніямъ; но живошныя суть или *безскелетныя*, или *наружноскелетныя*, или *внутрескелетныя*, равно какъ и расшенія суть: *бездревесныя*, *наружнодревесныя*, или *внутредревесныя*. Верхніе ошдѣлы образують двучленными соединеніями, между живошными — *скелетныя*, между расшеніями — *древесныя*. Расшеніямъ свойственно *развитіе центробѣжное*, живошнымъ — *развитіе центростремительное*. Сродство, сближеніе двухъ царствъ находится со стороны *безклетно простыхъ* (безскелетныя, бездревесныя, монады), а ихъ разнородство, расхожденіе — со стороны *безклетно совершенныхъ* (внутрескелетныя, внутредревесныя).

Живошныя и расшенія сливающся вмѣстѣ въ монады; расшенія ячейчатыя соотвѣшствуютъ живошнымъ лучистымъ, червямъ и слизнякамъ. Сосудистыя одноственодольныя соотвѣшствуютъ живошнымъ членистымъ; а сосудистыя двуственодольныя — позвончатымъ.

Особенно замѣчательенъ способъ опредѣленія сравнительныхъ аналогій живошныхъ: по мнѣнію сего ученаго Бельгійца, аналогіи можно *мѣрять, считать, взвѣшивать*. Ежели полную и общую аналогію какого-либо существа съ другимъ выразимъ чрезъ 100, и предположимъ, что находится 20 системъ для сравненія, то полная аналогія каждой изъ нихъ выразится чрезъ 5: она можешъ также бытъ *несовершенною, смѣшанною*,

*частною, отдаленною* или равняюща нулю, и въ сѣхъ случаяхъ будешь выражаться чрезъ 4, 3, 2, 1, 0. Сравнивая шеперь съ одной стороны позвончатыхъ съ членистыми, а съ другой съ слизняками, Авторъ складываетъ различныя аналогіи, выраженыя числами, которыя составляютъ значеніе цѣлыхъ аналогій каждой системы; онъ находить, что членистыя (наружноскелетныя) представляютъ 74 на 100, а слизняки 44 на 100, аналогіи съ позвончатыми.

Вотъ общія основанія теоріи Автора; рассмотримъ шеперь нѣкоторыя изъ частныхъ оной:

*Нитчатки* (Confervae) возрастающъ въ длину такъ, что новая ячейка образуется на концѣ нити, и внутри оной происходитъ перегородка, разделяющая ее на двѣ ячейки.

Корни распушъ въ длину какъ нитчатки, изъ чего и слѣдуетъ, что *водоросли* (Hydrophyta) суть представительницы корней высшихъ растений; въ герминаціи нитчатокъ истинный стебель выкидывается (avorte).

Въ двуствендольныхъ одна только центральная система члениста, наружная же есть непрерывная, сплошная (continue); въ одноствендольныхъ обратное имѣешь мѣсто. Древесныя части для растений то же самое, что система костей для животныхъ: всюду органъ твердый представляетъ сочлененія.

Каждый членикъ растенія имѣешь два пункта живые, верхній и нижній; прикрѣпленіе листовеннаго стебелька представляетъ другой живой пунктъ—*скрытый*. Различное измѣненіе сѣхъ точекъ производитъ различныя *виды* (species). Напримеръ, изъ *Chironia pulchella* дѣлается *Chironia ramosissima*, и проч.

Каждый растительный членикъ можешь развиться въ цѣлое растеніе: откуда Авторъ и заключаетъ, что растительный зародышъ не есть почка или вѣтвь, но только одинъ членикъ. *Шейка* распейнъ не есть про-

стое раздѣленіе двухъ органовъ, корня и стебля, но матеріальный органъ. Сей органъ производитъ въ двухъ-менодольныхъ два конуса, и въ односьменодольныхъ — два цилиндра.

Растенія, при развитіи и образованіи своемъ, слѣдуютъ развитію центробѣжному, животному — центро-спремительному. Такимъ образомъ оба царства могутъ быть опредѣлены признаками положительными: *животное есть существо органическое центростремительное; растение же существо центробѣжное.*

Насткомы имѣютъ наружный скелетъ; онѣ представляютъ односьменодольныхъ, коихъ древесина находится снаружи; онѣ представляютъ въ то же время растенія годовыя, кои, подобно имъ, умираютъ, послѣ зимы и произведенія себѣ подобныхъ.

*Законъ превращенія* (metamorphosis) есть тотъ же самый, но коему сильное развитіе одного органа причиняетъ недоспѣлость пипанія (atrophia) въ подобномъ.

Произведеніе себѣ подобныхъ въ обоихъ царствахъ производится одинакимъ образомъ; скрытая жизненная точка развивается дѣйствіемъ продукта мужскаго пола; нѣтъ ни предъ-образованныхъ зародышей, ни смѣшенія двухъ сѣмянъ; *дѣйствіе оплодотворенія* зарождаетъ движение; а движеніе есть жизнь; жизнь повинуется законамъ организаціи.

### Зоологія нынѣшняго міра.

Весьма интересны замѣчанія, сообщенныя Оди-Сервиллемъ (Audinet-Serville) о нѣкоторыхъ изъ насткомыхъ Мыса Доброй Надежды: 1) *Cetonia carnifex* и *C. pubescens*, не живутъ, какъ обыкновенно, на цвѣтахъ, но въ сухомъ коровьемъ калѣ; 2) изъ рода *Pangonia rostrata* самки живутъ на различныхъ млекопитающихъ, а самцы на цвѣтахъ. Въ родахъ *Fallenia*, *Pangonia*, *Tabanus* пред-

спавлялись на же особеннѣшь, и самки ихъ, сосущія кровь животнохъ, имѣють хобшокъ, состоящій изъ 6 чашпей, между шѣмъ какъ самцы, живущіе на цвѣпахъ, предспавляютъ въ семь хобшкѣ только 4 пластинки: посему *Латрель* назначилъ роду *Pangonia* недоспащочный характеръ, сказавъ, что хобшокъ его состоишь изъ 4 пластинокъ: ибо эшо только самцамъ свойственно.

*Басси* (Bassi), пушешествуя въ Сицили, нашель насѣкомое швидко-надкрыльчатое изъ роду *Chiron*, досель еще никѣмъ не найденнаго въ Европѣ, и коего одинъ видъ свойственъ *Сенегалу*.

*Романъ* (Romand) наблюдалъ личинку двукрылаго насѣкомаго: *Leptis vermileo*. Оно устроиваетъ свое жилище при подошвѣ известковыхъ скалъ, въ зыбкой пыли, происходящей отъ разрушенія оныхъ; и всегда шакъ, чтобъ дождь не могъ вредить ему. Жилище эшо имѣеть видъ небольшой воронки, похожей на жилища, кошорыя строишь *Fôrnicâ-leo*, но шолько менѣ онаго. Личинка, живущая въ немъ, длиною въ 6 или 7 линій, безъ ногъ, покрыва шегкимъ пухомъ, снабжена на обѣихъ споронахъ бородавками, и усажена рѣдкими щешинками; голова вшянуша въ переднее кольцо, и хвощь оканчиваешся чешырьма волосашыми бородавками. Насѣкомое сіе движешся съ необыкновенною скоростію, и лишь шолько малое насѣкомое упадеш въ его жилище, шо оно схватываеш его, обвивая своимъ шѣломъ, какъ удавь, высасываеш его внутренность, и выпалкиваетъ вонъ. Личинка можетъ голодать въ продолженіе шести мѣсяцевъ.

*Графъ Сапорта* (Saporta) сообщилъ Французскому Эншомологическому Обществу наблюденія свои о мшылкѣ: *Orgyâ trigotephra*. Личинку его можно находить въ Іюнь мѣсяцѣ на деревѣ *Quercus coccifera*, однакожь очень рѣдко. У нея шешнадцашь ногъ; шѣло покрывшо желшными волосками, перемѣшанными съ черными; на головѣ два

хохолка и одинъ сзади шѣла. Черезъ мѣсяцъ личинка дѣлаетъ кокончикъ желшоватаго цвѣта, и черезъ двадцать дней выходитъ мошылекъ. Самка не имѣетъ крыльевъ, и ея ноги такъ коротки, что служатъ ей только для ползанья внутри кокончика, котораго она никогда не оставляетъ. Развившись совершенно, она дѣлаетъ отверстіе въ концѣ кокончика, сообщившемуся заднему концу шѣла и черезъ оное, по приближеніи самца, съ нимъ сообщается. Это явленіе совершенно ново въ Исторіи мошылковъ. Послѣ крашквременнаго дѣйствія, самецъ умираетъ черезъ два дни, не сообщаясь болѣе. Самка, съ своей стороны, запираетъ отверстіе кокончика шелковыми нитями, кладетъ рядами яйца, что продолжается нѣсколько дней, и наполнивъ кокончикъ совершенно, умираетъ. Остатокъ ошъ оной такъ малъ, что его легко и не замѣшишь.

Личинка *Bryophilae perlae*, Нуб., не была еще наблюдаема, хотя бабочка очень обыкновенна. Она питается лишаями и распеніями рода *Imbricaria*, и живетъ въ печеніе Мая мѣсяца на камняхъ, покрытыхъ сими распеніями; только рано утромъ можно находить ее на оныхъ: ибо днемъ жаръ солнца принуждаетъ ее прятаться въ щели. Въ концѣ Мая она спрощъ изъ пыли и кусочковъ лишаяевъ кокончикъ и выходитъ изъ него мошылкомъ къ концу Іюня. Личинка *Bryophilae lupulae* очень сходна съ нею, имѣетъ пошъ же образъ жизни, и является въ тѣ же эпохи въ различныхъ своихъ видахъ.

Изъ всѣхъ личинокъ *Leucania obsoleta* имѣетъ самую тонкую кожу. Сквозь оную видѣнь не только весь пищеприемный каналъ, но и пища, отъ которой личинка получаетъ различные цвѣты. Она питается, не сердцевиною — какъ обыкновенно думали — но листьями болошнаго пророшника: *Arundo phragmites*. Ее можно нахо-



дипть съ Іюня до половины Сентября. Днемъ она сидитъ въ стеблѣ растенія, и выходитъ пипашься листьями долго спусти по захожденіи солнца. Зиму проводитъ оца въ стеблѣ просняка, и превращается въ куколку въ Маѣ слѣдующаго года, а мошылекъ выходитъ въ Іюнь мѣсяцѣ.

*Тюрпень* (Turpin), наблюдая болѣзненные наросты, покрывающіе листья липы *Tilia platyphyllos*, Scop., во время лѣта, пашель внутри сихъ наростовъ микроскопическихъ, паукообразныхъ живопныхъ, принадлежащихъ, по мнѣнію Лашреля, къ роду *Sarcoptes*, и названныхъ Тюрпеномъ: *Sarcoptes gallarum tiliae*. Въ каждомъ наростѣ находилось множество сихъ живопныхъ, изъ коихъ инныя были совершенно развишы, другія представляли различныя степени развитія; шущъ же были и яйца сихъ живопныхъ различной зрѣлости. Совершенно развитое животное состоить изъ слѣдующихъ частей: 1) изъ маленькой конической головки, вооруженной хоботкомъ съ конца заоспреннымъ: ни глазъ, ни сяжковъ (*antennae*) нѣтъ на головѣ; 2) за симъ слѣдуетъ шѣло, имѣющее видъ продолговатаго пузырька, оканчивающагося двумя бородавками, сидящими подлѣ задняго прохода. На передней части сего шѣла находятся двѣ пары ногъ роговаго вещества, оканчивающихся крючкомъ; по срединѣ шѣла видна еще пара весьма коропкихъ ногъ. *Тюрпень* сомнѣвается, чтобы живопныя сіи могли произойти безъ предшествовавшихъ родителей въ листьяхъ липы, и вообще не вѣришь въ шакъ называемую *generatio spontanea*.

*Mollusca cirrhipeda*.—*Мартень-Сентъ-Анжъ* (Martin-St.-Ange) изъ собственнхъ наблюдений и анатомическихъ изслѣдованій сихъ живопныхъ убѣдился, что всѣ они, или по крайней мѣрѣ *Cirrhipeda pediculata* Lam. суть истинныя членисныя живопныя (*articulata*), имѣющія

многія отношенія съ кольчашыми животноими, и еще нѣкоторые связанныя съ низшими черепокожными (crustacea). Главнѣйшіе изъ факшовъ, подтверждающихъ сіе мнѣніе, суть слѣдующіе :

1) Ротъ сихъ животныхъ (*Cirrhipeda pediculata*) состоитъ изъ частей совершенно сходныхъ съ частями рта многихъ черепокожныхъ и именно *Phyllosomorum*. Верхняя губа, присяжки, челюсти такъ сходны, что даже и форму представляють одинакую какъ въ пѣхъ, такъ и въ другихъ.

2) Три пары ного-челюстей (*pieds-mâchoires*), находящіяся у большей части раковидныхъ животныхъ, здѣсь слиты въ одну пару, принимающую двѣ нервныя вѣтви, и имѣющую на основаніи отъ одной до четырёхъ жабръ.

3) Двѣ обыкновенныя пары ногъ раковидныхъ животныхъ вѣрно выражены въ родѣ *Anatifa*; при основаніи большей части оныхъ находятся, точно такъ какъ и у раковидныхъ, жабры. Въ каждой ногѣ находится двойной каналъ, проходящій чрезъ всѣ членики усиковъ (*cirrus*), приспособленный для обращенія соковъ.

4) Тѣло состоитъ изъ весьма явственныхъ колець, изъ коихъ каждое поддерживаетъ пару ногъ.

5) Внутри находится спинной сосудъ (*vas dorsale*), подобный тому, который представляеть большая часть раковидныхъ животныхъ, и двойной (?) рядъ нервныхъ узелковъ, коихъ число равняется числу паръ ногъ. Сверхъ того на сторонахъ желудка находится еще пара нервныхъ узелковъ.

6) Нога можетъ быть почитаема за органъ, представляющій хвостъ большей части раковидныхъ. Въ его внутренности — а не на спинѣ, какъ обыкновенно думаютъ — находятся яйца, кои особеннымъ ка-

маломъ, доселѣ еще не описанномъ, проходить въ спаничакъ (manteau). Органы, находящіеся на спинѣ, кошорые *Кюве* принялъ за яйца, суть мужскіе плодотворные, представляющіе весьма замѣчательное расположение.

*Способъ совокупленія Cebrioides gigantis*, наблюденный *Одуеномъ* (Audouin) во время путешествія его въ Южной Франціи и въ Пиренеяхъ. — Известно, что самка сего насякомаго имѣеть на заднемъ концѣ шла трубочку роговаго вещества, длинную, назначенную и для кладки яицъ и для пониманія, совершающагося весьма страннымъ образомъ. Живучи постоянно въ землѣ, она выславляеть наружу только сію трубочку (tâgègè), кошорую самецъ оплодотворяеть, не видя самки.

*Леонъ Дюфуръ* увѣрился, что личинки насякомаго *Formica-leo* имѣють, подобно прочимъ личинкамъ, задній проходъ (anus), коммъ оканчиваеться пищеварительный кацаль. Сіе ошверстіе весьма мало, и простымъ глазомъ не можеть бытъ усмотрѣно.

*Лефевръ* (Lefebvre) ошкрылъ новый родъ прямокрылыхъ насякомыхъ, названный имъ *Eremiaphilus*: они живуть въ пустыхъ мѣстахъ Африки и Азии. Доселѣ Энтомологи думали, что всѣ прямокрылыя насякомыя имѣють пять составовъ на пяшкѣ (tarsus); но насякомыя сего новаго вида имѣють на пяпкахъ передней пары ногъ по чешыре, а на пяпкахъ заднихъ двухъ паръ ногъ по шри членика.

Въ засѣданіи Парижской Академіи Наукъ 16 Декабря 1833 г. *Жофруа Сентъ-Илеръ* читаль разсужденіе, въ кошоромъ старался доказать аналогію между Ново-голландскимъ утконосомъ (*Ornitorhynchus paradoxus*) и китоподобными млекопитающими (*Cetacea*). Сія аналогія, по его мнѣнію, особенно очевидна изъ устро-

ства рыла, какъ у шѣхъ, такъ и у другихъ животнохъ продолговатаго, тонкаго, совершенно лишеннаго возможности сосать. Нервъ личной (*nervus facialis*), по его собственнымъ изслѣдованіямъ, не продолжается по всему рылу у дельфиновъ, но дѣлая дугу, обращается назадъ къ отверстіямъ ноздрей, лежащихъ назадъ и служащихъ для выбрасыванія воды. Жофруа Сентъ-Илеръ заключилъ свое разсужденіе тѣмъ, что и китообразныя, точно такъ какъ и ушконосообразныя (*Morphoeta*), не принадлежатъ къ классу млекопитающихъ, но составляютъ отдѣльный классъ.

*Амперъ* (*Amperè*) сдѣлалъ на сіе разсужденіе слѣдующее возраженіе :

Сколь ни точны сіи наблюденія, и сколь ни важны для Науки, все однакожь они не даютъ права отдѣлнить ушконосообразныхъ и китообразныхъ отъ класса млекопитающихъ. Въ самомъ дѣлѣ, дѣти рождаются живыми и питаются жидкостью, отдѣляемою матерью. Одни сосутъ сію жидкость, другіе питаются оною по выходѣ ея изъ млечныхъ желѣзъ въ воду. Желѣзки, отдѣляющія сію жидкость у ушконосообразныхъ, суть посему органы, замѣняющіе у нихъ млечныя желѣзы прочихъ млекопитающихъ. Точно по же было бы, ежелибъ кто вздумалъ молѳка рыбъ не принимать за самца потому только, что оно пускается въ воду и чрезъ оную оплодотворяетъ яйца, самкою брошенныя. — *Амперъ* заключаетъ тѣмъ, что сіе важное разсужденіе *Жофруа Сентъ-Илера* утверждаетъ его въ прежней мысли, что въ естественныхъ фамиліяхъ млекопитающихъ за *грызунами* должны слѣдовать *толстокожія*, коихъ *Cetacea herbivora* должны составлять часть, — потомъ *отпрыгающія жвачку*, *Edentata phytolaga*, имѣющія также 4 желудка, и коихъ одинъ видъ имѣетъ два пальца, — наконецъ *Edentata insectivora*, *Monotrema* и *Cetacea*.

### Зоологія первобытнаго міра.

*Марсель де Серръ* (Marcel de Serres) полагаетъ, что испанскій ростъ многихъ животныхъ, коихъ ошпашки мы находимъ теперь ископаемыми, зависитъ отъ высокой температуры и отъ сильной влажности геологическихъ временъ: при чемъ безъ сомнѣнія и обильнѣйшую пищу находили животные, на сушѣ и въ водахъ обитавшія.

Докторъ *Вильямсъ* (Willams) открылъ въ Англіи близъ *Bleatdon* новую ящерицу, заключающую въ себѣ ошпашки мамонтовъ, лошадей, свиней, слоновъ и гіенъ.

*Жюфруа Семтъ-Илеръ* представилъ въ засѣданіи Парижской Академіи Наукъ 14 Октябрю 1833 года ископаемые ошпашки и рисунки новаго рода опрыгающихъ явачку млекопитающихъ, родъ опрыга *Moschoides*, найденныя имъ въ формации плоскогоспи окрестностей *Saint-Gérard-le-Puy*. Сей новый видъ названъ имъ: *Dremotherium*, и заключаетъ уже два вида: *Dremothère de Feignoux* и *Dremothère nain*. Изъ наблюдений Автора слѣдуетъ, что родъ *Moschus* состоитъ изъ четырехъ различныхъ родовъ: 1) *Moschus*, коего находится два вида; 2) *Dremotherium*, открытый Авторомъ; 3) *Tragulus* Brisson, коего три вида живутъ въ Индіяхъ; 4) *Microanthus* Geoffr.: наименьшія изъ сего подъ-опрыга, живутъ въ Гвинѣ, и составляютъ вкусную пищу.

*Ammonites Wapperi*.— Разработка синей глины для кирпичей на берегахъ Шельды подала случай къ странной находкѣ. На глубинѣ 45 или 46 фузовъ заступъ одного работника встрѣшилъ твердую каменную массу, которая раздробилась на многіе куски, имѣвшіе сребристый блѣднѣйшій цвѣтъ. Это былъ *пиритъ* (pyrites), представляющій самый совершенный слюпокъ раковины аммонита, даже съ двумя стѣнками. Внутреннія стѣнки, между которыми долженъ былъ находиться аммонитъ, по-

крыты правильными кристаллами, наружныя стѣнки прекрасно полированы. Прирѣзь, облекая раковину со всѣхъ сторонъ, выразилъ всѣ подробности оной какъ нельзя лучше. Внутренніе отдѣлы и перегородки между ними сохранились прелестно. Всѣ характеры раковины раскрываются какъ бы сами по себѣ, и дають объ аммонитахъ понятіе гораздо точнѣе того, которое мы прежде сей находки имѣли; отдѣлы или камеры закрыты со всѣхъ сторонъ, и не имѣють никакого соединенія между собою. Средняя вмѣстительность камеръ — два дюйма. Достойно замѣчанія, что не осталось и слѣда самой раковины.

Конникъ (Koninck) помѣщаетъ сей аммонитъ въ родъ *Ceratites Dehaan*. Ванъ-Монсъ предложилъ назвать его *Ammonites Mapperi*, по имени сообщившаго ему оный. Земля, въ коей найдена сія раковина, содержитъ въ себѣ весьма много прирѣза.

Пещера при Гидрабадѣ, заключающая въ себѣ свѣжія кости существующихъ теперь животныхъ. Описаніе сей пещеры, представляющей столь разительное сходство съ пещерами Европы, заключающа въ себѣ ископаемыя кости, доставлено Докторомъ Мальколмсономъ (*Malcolmson*) Калькуттскому, Азіатскому Обществу. Стѣны сей узкой пещеры покрыты спалкшинами, просачивающимися сквозь щели на потолокъ оной; узкій входъ въ оную представляеть странное явленіе: выдающіеся углы камней, суживающіе входъ, какъ бы нарочно были полированы; то же самое видно во всѣхъ узкихъ проходахъ и внутри пещеры. Обстоятельство сіе должно приписать частому проходу хищныхъ звѣрей, укрывавшихся въ сей пещерѣ, — пѣть болѣе, что она внутри какъ бы усыяна различными костями, и представляеть свѣжіе слѣды животныхъ. Кости, большею частію были изломаны, и калъ гіенъ содержалъ куски реберъ и даже цѣлыя кости. На высотахъ, куда никакъ не могли попасть гіены, на-

ходились многія кучки головъ крысъ, мышей, лешучихъ мышей, блохъ. Каль копчиковъ и одно перо коршуна ясно показываютъ, что сѣи послѣднія кости сущъ остатки добычи сихъ хищныхъ птицъ. На явкошорыхъ костяхъ было еще изсохшее мясо и кожа. — Открытіе сей пещеры особенно въ томъ отношеніи важно для Зоологіи міра первобытнаго, что оно ясно показываетъ намъ происхождение ископаемыхъ костей въ нашихъ Европейскихъ пещерахъ. Выполированные углы камней, кажущся, подтверждають мнѣніе *Бокланда* (*Buckland*) о происхожденіи округленныхъ кусковъ камней, въ оныхъ пещерахъ иногда находимыхъ.

### *Ботаника нынѣшняго міра.*

Путешественникъ *Дувалль* (*Douville*) нашелъ въ одномъ изъ лесовъ Бразильскихъ, въ двухъ миляхъ отъ Богии, два новыя вида кокосоваго дерева. Одинъ изъ нихъ, называемый имъ *Coccolier palm*, не расцвѣтъ выше 3—4 футовъ, и приноситъ плоды величиною такіе же, какіе и обыкновенная кокосовая пальма, но длиннѣе оныхъ. Другой видъ очень замѣчательнъ, плоды выходятъ на  $\frac{2}{3}$  высоты дерева, а лежатъ на самой верхушкѣ. *Дувалль* прислалъ одинъ экземпляръ сего редкаго Его Величеству Королю Французскому. Длина ствола до первыхъ листьевъ есть 47 фуш., длина онаго до плодовъ — 37 фуш., объемъ ниже плодовъ — 9 дюймовъ, и сверху оныхъ — 19 дюймовъ. Расположеніе листовъ нѣсколько различно отъ расположенія оныхъ въ обыкновенной кокосовой пальмѣ.

*Флора Греціи.* — Полковникъ *Бори-де-Сенъ-Вексанъ* (*Bory de Saint-Vincent*) въ продолженіе цѣлаго года собралъ въ Греціи 2550 видовъ растений, заключающихся въ 115 фамилій естественныхъ, изъ коихъ 97 фам. съ 1356 видами принадлежатъ къ изобрѣченнымъ.

Исключивъ изъ сего числа растенія, кои вѣроятно переселены въ Грецію изъ странъ южнѣйшихъ, какъ-то: *Hespericleae*, *Meliaceae*, *Cactaeae*, *Lesameae*, *Ulaagneae*, получимъ 91 фамилію совершенно туземныхъ. Фамиліи по богатству ихъ видовъ суть слѣдующія, начиная отъ богатѣйшихъ: *Leguminosae* заключаютъ въ себѣ 146 видовъ, *Synanthereae* — 135, *Gramineae* — 91, *Labiatae* — 67, *Cruciferae* — 66, *Caryophylleae* — 56, *Umbelliferae* — 50, *Ranunculaceae* — 35, *Cyperaceae* — 34, *Orchideae* — 33, *Borragineae* — 32, *Scrofulariae* — 31, *Asphodeleae* — 31, *Rosaceae* — 30 и ш. д. Число видовъ односѣменодольныхъ простирается до 260, а двусѣменодольныхъ до 1096. — Флора Морей и остро-вовъ Греческихъ представляетъ большое сходство съ флорою Италіи и Андалузіи. Какъ въ сихъ мѣстностяхъ, такъ и въ ней, смѣшаны съ растеніями нашей Европы многія растенія Варваріи и Ливіи, и даже нѣкоторыя растенія Азіатскія. Сіе соединеніе видовъ растеній прехъ Часней Стараго Свѣта не даетъ однакожь сей странѣ той особенной физиогноміи, которую путешественникъ нашихъ странъ надѣется найсти. Видѣвъ южную Испанію и Францію, легко уже представивъ себѣ растительность почвы Востока съ его бѣдною зеленью. Здѣшнія моря очень бѣдны произведеніями, и тѣмъ бѣднѣе, чѣмъ ближе къ Черному морю, далѣе отъ Гибралъшара на Востокъ. *Бори* собралъ всего только 68 видовъ растеній, живущихъ въ водахъ. „Средиземное море состоитъ въ такомъ же отношеніи къ Океанамъ, въ какомъ къ равнинамъ материка находятся горы, гдѣ растительность, уменьшаясь поспешенно съ подошвы до высотъ, наконецъ совершенно исчезаетъ на вершинахъ.“ Флора тайнобрачная Морей также необыкновенно скудна, даже и на высотахъ горъ: что безъ сомнѣнія зависитъ отъ сухости климата сей страны.



*Новый способъ сушить растенія для Ботаническихъ коллекцій.* Линдсей (Lindsay) представилъ Лондонскому Медико-Ботаническому Обществу нѣсколько образчиковъ растеній, высушенныхъ по его способу, не потерявшихъ не только никакихъ эфирныхъ цвѣтвъ, но даже удержавшихъ эфирныя масла и ароматическій запахъ. Онъ сушитъ растенія въ темномъ и плотно запирающемся ящикѣ. Когда они нѣсколько подсохнутъ, то онъ кладетъ ихъ между листами бумаги, и подвергаетъ легкому давленію въ небольшихъ количествахъ, до шѣхъ поръ, пока масло не выступитъ на бумагу. Такимъ образомъ свѣшь не погмощаетъ цвѣтвъ растенія, и эфирныя масла не улетаютъ. Сей способъ сушенія рекомендуется особенно для медицинскихъ растеній.

### *Ботаника первобытнаго міра.*

*Taxodium europaeum* Virlet. Ramis fastigiatis, elongatis, gracilibus; foliis subtristichis, alternis, brevissimis, basi decurrentibus, apice acutiusculis; strobilis subglobosis, squamis sub octo-faciis, disco terminali, margine superne arcuato, crenato, medio crista transversali prominente partito, sulcis radiantibus in parte superiore notato. Это растеніе нашелъ *Вирле* въ известковой прѣсноводной формациі острова *Илюдрома*. Сверхъ сего остатки онаго находятъ въ Богеміи и при озерѣ *Констанскомъ*. Теперь живущіе виды его существуютъ только въ Сѣверной Америкѣ и въ восточной части Азіи.

### *Минералогія, Геогнозія и Геологія.*

*Вирле* (Virlet) читалъ въ засѣданіи Парижской Академіи Наукъ 14 Сентября 1833 года замѣчанія свои о известковой прѣсноводной формациі, заключающей въ себѣ *лигниты* острова *Илюдрома*, одного изъ острововъ *Дья-*

вольскаго Архипелага, въ заливѣ *Воло*.— Эша формація есть единственная хорошо характеризованная прѣсноводная формація цѣлой Греціи. Островъ *Илидромъ* очень длиненъ и узокъ. Почва его принадлежитъ къ тремъ главнымъ формаціямъ: 1) къ породамъ древнимъ, каковы: слюдястый сланецъ, глинистый шиферъ, и зернистый известнякъ; 2) къ большой мѣловой формаціи Мореи, известнякамъ синимъ и свѣтло-сѣрымъ; 3) наконецъ къ шестистепенной формаціи прѣсноводной, заключающей въ себѣ лигниты. Сія послѣдняя занимаетъ почти половину поверхности всего острова; она, начиная съ низу, состоитъ изъ синеватаго мергеля, заключающаго въ себѣ прѣсноводныя и сухопутныя раковины *Planorbis*, *Paludina*, *Helix* и проч.; изъ многочисленныхъ тонкихъ слоевъ бѣлаго известняка, смѣшаннаго съ глиною и мѣстами шифознаго, не заключающаго въ себѣ окаменѣлостей; между сими слоями лежатъ неправильный слой въ два фута толщиною и еще нѣсколько разбросанныхъ очень тонкихъ пластовъ лигнитовъ, перемѣшанныхъ съ глиною и раковинами; пошомъ слѣдуютъ сѣрые глинисто-известковые слои, заключающіе въ себѣ несмѣшное множество растений и особенно *Taxodium europaeum*; наконецъ все покрывается слоемъ, въ два и три фута толщиною, известняка плоскаго, почти литографическаго. — Присутствіе сего прѣсноводнаго осадка, высокою до 250 ф., можетъ быть объяснено тѣмъ, что островъ сей отторженъ былъ отъ твердой земли, и, можетъ быть, былъ нѣкогда гораздо обширнѣе и вмѣщалъ въ себѣ огромное озеро прѣсной воды, произведшее сей осадокъ.

*Излагеніе изъ рапорта Г-на Броньяра (Brogniart) о коллекціи Русскихъ минераловъ, присланной Ею Величествомъ Императоромъ Всероссійскимъ Парижской Академіи Наукъ. Число всѣхъ кусковъ простирается до 465, изъ коихъ каждому приложенъ эши-*

еще съ именемъ минерала и его мѣсто-нахожденіемъ. Примѣчательнѣйшіе изъ оныхъ суть: призма *смаргда* изъ Уральскихъ горъ; группа *пироксена Байкальскаго*; *корунды* различныхъ измѣненій; два куска *діаспора* изъ Уральскихъ горъ; масса *лммонита* изъ формацій пошопныхъ (*diluvians*) и, можетъ быть, намывныхъ (*alluvians*) Крыма, наполненная кристаллами *ивіанита*. Сіе фосфорокислое жѣззо покрываетъ часто превосходными кристаллами внутреннія стѣнки двустворчашыхъ раковинъ, принадлежащихъ къ роду *Venus*, находящемуся ископаемымъ въ сей же породѣ: эшо рѣдкое обстоятельство показываетъ причину и геологическую эпоху сего произведенія. Сверхъ шого замѣчательны минералы: квадрашнй кусокъ *кварца* изъ Преображенскихъ рудокопень, коего внутренность усажена примѣчательными кристаллами хромо-кислаго свинца, — *глауконитъ*, — *канкринитъ*, — *пиропиллитъ*, — *вокелинитъ*, — *увировитъ*, — *вѣртитъ* (*Woerthite*). — По драгоценности важны куски золота, а по прекраснымъ кристалламъ — плашина. Сіе собраніе не геологическое, но чисто минералогическое; однакожь богатствомъ видовъ и означеніемъ мѣсто-нахожденія оно не безъ интереса и для Геолога. Такимъ образомъ можно замѣтить, что виды минераловъ изъ сѣверныхъ частей Имперіи, изъ западныхъ и восточныхъ Уральскихъ горъ были болѣе развиты въ слояхъ породъ кристаллическихъ, нежели влишы въ жилы — обстоятельство уже замѣченное (*Броньаромъ*) въ положеніи минераловъ сѣверной Скандинавіи, и вѣроятно имѣющее мѣсто въ Сѣверной Америкѣ почти подъ тою же Широшою. Между Русскими рудами весьма мало такихъ, коихъ машинъ принадлежать къ формаціямъ известковымъ переходнымъ, или къ формаціямъ прахипическимъ, кошорыя обѣ свойственны болѣе странамъ умѣреннымъ и тропическимъ, нежели Поясамъ холоднымъ. На Югѣ и въ странахъ, предшав-

люющихъ равнины, находятъ лимнишы Тамбовскіе, морскую соль Оренбургскую и Эриванскую. Между прочимъ замѣчательны лимонишы и фосфоро-кислое желѣзо, характеризующія формациі поверхностныя; корунды, бериллы, шурмалины, цирконы, и проч. принадлежащія въ особенности Сѣверу Имперіи. — „Ежели Академія „раздѣляешь съ нами мнѣніе наше о двоякомъ достоинствѣ сего собранія Русскихъ минералловъ“ (пишетъ Броньяръ въ концѣ своего рапорша), „по она поручишь Секретарю своему изъяснить Высокому Пожержишловашелю оныхъ чрезъ Его Посла свою глубочайшую „благодарнось за благородное, высокое снисхожденіе „Монарха и за богатые, рѣдкіе и для Науки важныя „минералы.“ Сіе заключеніе приняло Академію.

*Аржи* (Argy) прислалъ Парижской Академіи Наукъ два металлическіе сплава, одинъ чистаго серебра, а другой плашины, извлеченные имъ изъ куска свинцоваго блеску, найденнаго во Франціи, коего образчикъ онъ также доставилъ. Изъ розысканій Г-на *Аржи* слѣдуетъ, что плашина находилась въ сихъ образчикахъ въ содержаніи ~~только~~ въсѣ руды, ш. е. 100 фуншовъ извлеченнаго изъ руды свинца заключаютъ въ себѣ 1 унцію, 7 драхмъ и 14 грановъ плашины. Но такъ какъ въ день можно извлечь десяшь центнеровъ свинца, то сіе количество метала даетъ 1 фуншъ, 4 унціи, 2 драхмы и 28 грановъ плашины.— Жилы сихъ рудъ находятся въ двухъ Западныхъ Депаршаментсахъ Франціи. *Аржи* хочеть извлечь нѣсколько унцій плашины и вычеканишь изъ оной при медали, дабы утѣковчнть время открытія плашины во Франціи: одна изъ медалей представлена будетъ Королю, другая Академіи, а прешья останется у него самого.

*Фурне* (Fournet) сообщилъ Клермонъ-Ферранской Академіи Наукъ и Искусствъ открытый имъ въ долині *Розье* (Rosier), при *Понжибо* (Pontgibaud), но-

вый минералъ, кошорый онъ назвалъ въ честь Спрасбургскаго Профессора Минералогіи *волзинюмъ* (Volzine). Сей волзинъ есть *сѣрно-кислый цинкъ*. Въ Наукъ доселъ извѣстенъ былъ одинъ видъ сѣрно-кислаго цинка, подъ именемъ *самороднаго кermesa*.

### Физика.

*Бришъ* (Briche) представилъ Парижской Академіи Наукъ сочиненіе, въ коемъ онъ излагаетъ явленіе — новое въ Наукъ — представляемое маяшникомъ, приведеннымъ въ соприкосновеніе съ живымъ шѣломъ. Нитка, на коей привязанъ былъ маяшникъ, обвѣшана была прошироположнымъ концемъ около неподвижной деревянной дощечки; маяшникъ оставался въ совершенномъ покоѣ; но, какъ скоро прикасались пальцами обернушаго конца нитки, онъ приходилъ въ дрожательное движеніе въ плоскости земнаго меридіана. То же самое происходило при всякомъ новомъ опытѣ. При семъ подъ маяшникомъ поставленъ былъ стаканъ съ водою. *Бришъ* замѣнилъ стаканъ сосновою дощечкою, на коей начерчены были двѣ прямыя линіи, пересѣкающіяся подъ прямымъ угломъ въ центрѣ дощечки, и явленія были шѣ же. Поставивъ дощечку шакъ, что одна изъ сихъ линій была въ направленіи меридіана, а за шѣмъ другая въ направленіи осьи  $O$  къ  $W$ , потомъ перенесли дощечку параллельно ей самой и спановя подъ маяшникомъ попеременно концы линіи  $O$ ,  $W$ , онъ замѣшилъ новое явленіе: ежели шочка  $O$  соотвѣтствовала маяшнику, то онъ переставалъ производить движеніе дрожательное (oscillatio), и двигался, обращаясь, относительно наблюдателя, съ права на лѣво; ежели шочка  $W$  была подъ маяшникомъ, то оный двигался съ лѣва на право. *Бришъ* изъ многочисленныхъ опытовъ убѣдился, что: 1) влияние производящаго опыту на маяшникъ пропорціонально

числу пальцевъ, прикасающихся нипи маятника; 2) сіе вліяніе уменьшается съ успешностью наблюдателя; 3) оно имѣетъ сильнѣе, чѣмъ пристальнѣе смотришь онъ на маятникъ; 4) состояніе атмосферы имѣетъ вліяніе на производство опыта.

*Физика Земнаго Шара.*— Д'Юрвилль читалъ въ Собраніяхъ Парижскаго Географическаго Общества сочиненіе свое о температурѣ морскихъ водъ въ различныхъ глубинахъ, коего главныя заключенія сущь слѣдующія :

На всемъ протяженіи свободныхъ морей :

1) Общая температура нижнихъ слоевъ, на глубинахъ 600 брасовъ (brasses) и болѣе, почти постоянна, и очень близка къ границѣ между 4 и 5°; 2) сія температура измѣняется прогрессивно при приближеніи къ поверхности, и приближается къ температурѣ поверхностныхъ водъ, имѣющей отношеніе къ времени года наблюденія; 3) въ Поясахъ ближайшихъ къ Экватору, ит. е. между 10° Широты Сѣверной и 10° Ш. Ю., особенная причина производить скорое охлажденіе нижнихъ морскихъ слоевъ до 100 брасовъ въ глубину.

Въ Средиземномъ морѣ :

1) Температура нижнихъ слоевъ, до 50 брасовъ глубины, кажется, зависитъ отъ температуры слоевъ высшихъ, и тѣмъ чувствительнѣе, чѣмъ въ продолженіе большаго времени сіи послѣдніе были нагрѣты; 2) ниже 50 брасовъ, свои воды имѣютъ постоянную температуру около 13°.

Наконецъ въ озерахъ и большихъ вмѣстителяхъ прѣсной воды :

1) Температура уменьшается съ глубиною, и *maximum* охлажденія есть 4°, 4; 2) во всякомъ случаѣ сіе *maximum*, за исключеніемъ обстоятельствъ, число случайныхъ, не превосходитъ *maximum* охлажденія слоевъ поверхностныхъ.

Г-нъ Д'Юрвилль полагаетъ, что воды нижнія въ Океанѣ, между Параллельными Кругами 40 и 60 обонхъ Полушарій, движутся зимою къ Экватору, а лѣтомъ къ Полюсамъ, дабы замѣстить поверхностный воды, испаряющіяся въ Жаркомъ Поясѣ, и льды, растаевающіе при Полюсахъ.

Д'Юрвилль оканчиваетъ свое сочиненіе живѣйшимъ желаніемъ видѣть, чтобы наблюденія подобнаго рода были чаще предпринимаемы учеными мореплавателями морскихъ націй: ибо они могутъ служить ключемъ къ изясненію многихъ, еще весьма темныхъ пунктовъ Физики нашего Земнаго Шара.

*Новые результаты опытовъ Г-на Дебре, относительно наибольшей (maximum) плотности соляныхъ растворовъ.*— Всѣ соляные растворы имѣютъ свою наибольшую плотность — весьма опредѣленную. Сія наибольшая плотность тѣмъ болѣе опускается ниже точки замерзанія, чѣмъ ниже сія послѣдняя находится. Такимъ образомъ, наблюдая растворы морской соли отъ 0,008 до 0,074 соли, онъ увидѣлъ, что растворъ, коего точка замерзанія есть —  $4^{\circ}$ , 3, имѣетъ наибольшую плотность около —  $16^{\circ}$ , 5. ш. е. около  $12^{\circ}$  ниже точки замерзанія. Преслѣдуя ходъ результатовъ, видно, что соленый растворъ, содержащій въ себѣ только четверть того количества соли, которое онъ могъ бы принять, имѣлъ бы свое *maximum* въ температурѣ —  $21^{\circ}$ , ш. е. въ точкѣ, въ коей холодъ производитъ замерзаніе соли и воды. Г-нъ Дебре думаетъ, что и прочія соли имѣютъ то же свойство, ш. е. что вода, смѣшанная съ какою-либо солью, сохраняетъ *maximum densitatis* дополъ, пока соль не ошдѣлилась отъ оной посредствомъ замерзанія.

Карль Маттеуки (Charles Matteucci de Forli) объявилъ въ засѣданіи Парижской Академіи Наукъ 28 Октября 1833 г., что, помощію весьма сильнаго давленія и

охлажденія, онъ привелъ кислородный газъ въ капельное состояніе.

*Сѣверное сіяніе.*— Первое засѣданіе Комитета Наукъ Физическихъ въ Британскомъ Обществѣ Усовершенствованія Наукъ, Іюня 1833 года, почти все посвящено было описаніямъ сѣверныхъ сіяній, и разсужденію о сихъ блистательныхъ метеорахъ. Въ немъ принимали особенное участіе *Дальтъъ*, *Эрей* (Airy), *Поттеръ*, *Скоресбей*, *Робинзонъ* и друг. Особенно занимались тѣмъ, чтобы опредѣлить различныя обстоятельства, на комъ наблюдатели должны преимущественно обращать вниманіе, каковы суть: скорость и направленіе поступательнаго движенія сихъ явленій, состояніе магнитной стрѣлки, и п. п. Случайно началось весьма интересное разсужденіе о шумѣ, который, по нѣкоторымъ наблюденіямъ, часно сопровождается появленіемъ сѣверныхъ сіяній. *Скоресбей*, извѣстный своимъ путешествіями въ Полярныя страны, думаетъ, что сей шумъ есть обманъ, между тѣмъ какъ многіе Члены Общества увѣряли, что они сами слышали оный. Всѣ споры о семъ предметѣ кончились тѣмъ, что рѣшено наблюдать это явленіе какъ можно точнѣе и во всѣхъ возможныхъ обстоятельствахъ онаго.

*Падающія звѣзды.*— Въ томъ же засѣданіи начался разговоръ о падающихъ звѣздахъ, въ которомъ первый голосъ имѣлъ *Кетле* (Quetelet), особенно занимавшійся симъ метеорами. По его наблюденіямъ высота наибольшаго числа сихъ звѣздъ была отъ 10 до 18 миль, а скорость около 5 или 6 миль въ секунду. Сія результаты довольно сходствуютъ съ результатами наблюденій Германскихъ *Брандеса* (Brandes).

*Мгновенность появленія свѣта.*— Въ упомянутомъ выше засѣданіи *Витзонъ* (Wheatstone) дѣлалъ занимательныя опыты, коихъ цѣль была: опредѣлить, мгновенно ли появленіе свѣта, или оно имѣетъ извѣстное



продолженіе? и въ семь послѣднемъ случаѣ измѣришь сіе продолженіе. Чшобъ узнашь, напримѣръ, имѣешь ли электрическая искра опредѣлительное продолженіе, Виззонъ раздѣляетъ картонный кружокъ радіусами на многіе секторы, попеременно бѣлые и черные, и заставляешь обращаться оный около оси, проходящей чрезъ центръ его. Извѣстно, что, при обращеніи кружка, онъ кажется стрымъ, по причинѣ продолжительныхъ впечатлѣній различныхъ цвѣтовъ на решину глаза. Кружокъ сей приведенъ былъ въ скорое и безпресшанное движеніе въ совершенно темной комнатѣ и пошомъ вдругъ освѣщенъ сильною электрическою искрою изъ Лейденской банки: при чемъ всѣ присутствовавшіе видѣли цвѣтны всѣхъ секторовъ рѣзко отдѣленными одинъ отъ другаго, какъ будто бы кружокъ находился въ совершенномъ покоѣ. Изъ сего и должно заключишь, что кружокъ освѣщенъ былъ искрою въ продолженіе мгновенія совершенно неопредѣлимаго, т. е. появленіе электрической искры было въ полной мѣрѣ мгновенно.

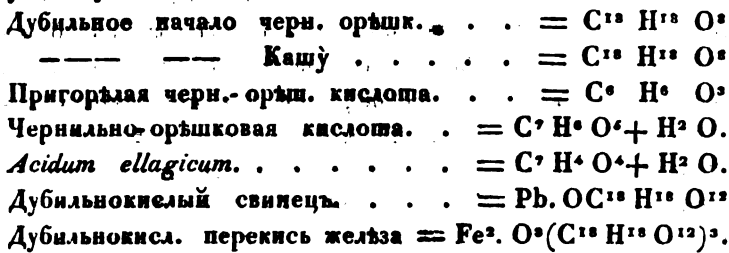
### Х и м і я.

Пелузь (Pelouze), Репетишоръ въ Политехнической Школѣ, предспавиль на разсмотрѣніе Парижской Академіи Наукъ результаты своихъ разысканій о свойствахъ дубильнаго начала и кислотъ: чернильно-орѣшковой, пригорѣлой чернильно-орѣшковой и эллагической (ас. ellagicum).

Дубильное начало есть начало непосредственное, весьма рѣзко обозначенное, способное предспавлять собою кислоту и основаніе. При вліяніи одновременномъ кислорода и воды, оно превращается въ *acidum gallicum* и въ воду; и въ семь превращеніи кислородъ замѣняется одинакимъ объемомъ угольной кислоты.

*Acidum gallicum* не находится уже образованнымъ въ чернильныхъ орѣшкахъ; онъ есть продуктъ разложенія *principii tanninati* такъ, что ежели пооредснвомъ найденнаго Авторомъ способа ошдѣлишь все дубильное начало, то нельзя получишь ни атома кислоты чернильно-орѣшковой. Сие наблюденіе совершенно согласуется съ наблюденіями *Шеле*, *Берцеллиуса*, *Шверёлл* и *Браконота*.

*Acidum gallicum* измѣняется совершенно при дистиляціи. Образующаяся при сѣмъ пригорѣлая кислота, которую *Берцеллиусъ* анализировалъ подѣ именемъ *acidi gallici*, ошличается ошъ сей послѣдней наименьшимъ содержаніемъ одного атома угольной кислоты. Соли, образуемая сими двумя кислотами, очень различествуютъ между собою. — Вотъ атомистическія формулы упомянутыхъ веществъ:



*Новая теорія нитрификаціи*, сообщенная Парижской Академіи Наукъ, 9 Декабря 1833, Г-мъ *Фурне* (Fournet). — Разсматривая подробно всѣ факты, кои послѣдователи различныхъ гипотезъ по сему предмету могутъ привести для подкрѣпленія своего мнѣнія, и видя ихъ недосщашокъ, *Фурне* рѣшился искашь причину онаго въ новыхъ теоріяхъ, и думаетъ, что онъ нашель ее въ одновременномъ дѣйствіи воды и пористыхъ тѣлъ на элементарны въздуха для образованія закиси азота, которая, будучи соединена съ водою, можетъ непосредственно образовать селитроокислый амміакъ простымъ изомерическимъ (*isomérique*) дѣйствіемъ, коего примѣры можно видѣшь въ цѣлой Химіи. Сей селитроокислый ам-

міакъ, будучи поспешенно разлагаемъ, напримѣръ, углеродокислою известью, обращается въ селипрокислую известь и въ углеродокислый летучій амміакъ, увлекаемый потоками воздуха, необходимыми для совершеннаго развитія нитрификаціи.

Авторъ опирается особенно на фактъ, означенный *Тувенелемъ* (Touvenel). Сей наблюдатель увѣрялся, что *alkali caustica* не способна къ образованію селипрной кислоты; дѣйствіе — совершенно противоположное всѣмъ нашимъ химическимъ познаніямъ, кои доказываютъ, что щелочи (alkali) имѣютъ наибольшее вліяніе на окисленіе шѣль. Въ самомъ дѣлѣ, въ настоящемъ случаѣ, онѣ поглощаютъ происходящую закись азота и составляютъ соединенія чрезвычайно слабыя, мало по малу разрушаемая атмосферою угольною кислотою, такъ, что когда сія закись будетъ отдѣлена отъ воды, съ кошорою, безъ сего вліянія, она была бы шѣньше соединена, но измѣненіе изомерическое, могущее произвести селипрокислый амміакъ, не можеть имѣть мѣста при слабахъ споль слабыхъ, дѣйствующихъ въ медленной реакціи углеродокислыхъ солей.

### Зоотомія.

Въ засѣданіи Парижской Академіи Наукъ, 4 Ноября 1833, читано было слѣдующее письмо Г-на *Котъ* (Coste): „Въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій я объявилъ объ открытіи моемъ въ яйцѣ млекопитающихъ пузырька, (vesicule) подобнаго тому, кошорый Пуркинны нашель у птицъ. Теперь мнѣ удалось подтвердить существованіе сего пузырька Г—нъ: Бленвиллю, Дюроше, Исидору Жофруа-Сеншъ-Илеру, и Буржо Сеншъ-Илеру, въ яйцахъ кролика, найденныхъ въ рожахъ матки (*cornua uteri*), спустя три дни по соитіи.“

*Измѣненія формы наружной въ молодомъ возрастѣ раковидныхъ животныхъ (Crustacea).* Самки многихъ раковидныхъ равноногихъ (Isopoda), наприм. *Cymothoa*, имѣють подъ среднею частью тѣла полость, закрывшую снаружи роговыми чешуйками, лежащими одна на другой на подобіе кровельныхъ черепиць. Въ сію полость помѣщаются выходящія яйца до развитія молодыхъ животныхъ, кошорыя первую эпоху жизни проводятъ тамъ же, такъ что въ нихъ вмѣстившихся, кои по отправленію ихъ могутъ быть сравнены съ мышками двушрбовъ, можно имѣть для наблюденія многія соитія молодыхъ животныхъ, въ различной степени развитія. *Мильнъ Эдвардъ (Miln Edwards)* воспользовался симъ обстоятельствомъ, и извлекъ многіе, важные для Науки факты. Такимъ образомъ въ родѣ *Cymothoa* многія части, развитыя въ совершенномъ возрастѣ весьма хороша, въ молодомъ шолько зачинаются, или и вовсе еще не существующъ. У дѣтенышей находится шолько 6 сегментовъ грудныхъ (thoracique), вмѣсто 7-ми, и не достаетъ одной пары ногъ сего сегмента. Обратно, молодыя животныя представляютъ нѣкоторыя весьма хороша развитыя органы, коихъ у взрослыхъ совершенно нѣтъ: такъ у дѣтенышей большая голова снабжена двумя овальными терными глазами, а у взрослыхъ голова необыкновенно мала, и снаружи не представляетъ никакихъ глазъ (\*). Брюшныя кольца дѣтенышей почти такъ же широки, какъ и грудныя, между тѣмъ какъ у взрослыхъ они очень узки.— Подобныя наблюденія, обогащающія Науку, сдѣданы Авторомъ надъ многими родами раковидныхъ животныхъ.

---

(\*) Подобныя драгоценныя наблюденія сдѣданы уже касательно рода *Lernaeosaga* Blainv., гениальнымъ наблюдателемъ Профессоромъ Нордманомъ. Смотри его *Mikrographische Beiträge*, 1832, Berlin, Heft II, Seite VIII и 123 и слѣд.

## Зоо - Физиологія.

*Механизмъ голоса.*— Обыкновенно думаютъ, что во время пѣнія *гортань* (*larynx*) опускается для произведенія низкихъ тоновъ, и подымается при издаваніи высокихъ. *Боннатъ* имѣлъ случай наблюдать противоположное надъ пѣвцомъ Италіянскаго театра, Г-мъ Ивановымъ, Русскимъ уроженцемъ, 23 лѣтъ отъ роду, имѣющимъ превосходный голосъ *tenor contraltino*. При произведеніи звуковъ низкихъ гортань находится впереди и вверху, мускуль *genio-glossus* напряженъ весьма сильно, равно какъ мускулы челюстей и языка. При произведеніи звуковъ, принадлежащихъ къ обыкновенному діапазону, механизмъ голоса его есть обыкновенно замѣчаемый. При семъ надобно замѣтить, что сей молодой человекъ можетъ взять низкимъ теноромъ особаго рода *sol* самый низкій, т. е. октавою ниже обыкновенныхъ низкихъ теноровъ; звукъ (*tiŋbrø*) его голоса при произведеніи сей ноты похожъ нѣсколько на поддѣльный голосъ чревоушцашей. *Боннатъ* думаетъ, что въ семъ случаѣ дѣйствіе мускуловъ, *измѣняющихъ голосъ*, превышаетъ дѣйствіе тѣхъ, кои участвуютъ въ произведеніи обыкновенныхъ звуковъ; и посему усиленное сокращеніе мускуловъ языка, нижней челюсти и тѣхъ, кои подымаютъ гортань вверхъ, превосходитъ сокращеніе тѣхъ мускуловъ, кои гортань опускаетъ: отъ сего-то и происходитъ движеніе гортани, совершенно противоположное обыкновенно замѣчаемому.

*Всѣя теловѣка въ различныя возраста.*— Г-нъ *Кетле* (*Quetelet*) дѣлалъ многообразныя наблюденія по сему, во многихъ отношеніяхъ важному предмету, въ Госпиталѣ Св. Петра (*Hospice de la maternité de Saint-Pierre*), въ Брюсселѣ. Вотъ нѣкоторыя изъ результатовъ его наблюденій:

Для 63 дѣтей новорожденныхъ мужескаго пола и 56 женскаго, Авшоръ нашель слѣдующія числа :

	Вѣсъ.	Мѣра.
Дѣти мужес. пола . . .	3,20 килогр.	0,496 метр.
— женск. пола . . .	2,91 —	0,483 —

Крайности суть :

	Мальчики.	Дѣвочки.
Наименьшая . . .	2,34 килогр.	1,12 килогр.
Наибольшая . . .	4,50 —	4,25 —

Средній вѣсъ , безъ различія пола , есть 3,055 килогр. Въ Парижѣ на 20,000 наблюденій найденъ оный равнымъ 3,059 килогр. или 6  $\frac{1}{4}$  фунш.

Подобныя наблюденія Авшоръ дѣлалъ въ Школахъ города и въ Госпиталѣ сиротъ — надъ дѣтьми отъ 4 до 12 лѣтъ ; въ Коллегіяхъ и Медицинской Школѣ — надъ молодыми людьми ; и наконецъ надъ спариками — въ великолѣпныхъ богадѣльняхъ, построенныхъ въ городѣ назадъ тому четьре года. Посредствомъ сихъ пособій Авшоръ построилъ таблицы средняго вѣса и роста , равно какъ и наибольшаго и наименьшаго обонхъ , для всякаго возраста и пола. Слѣдующая таблица показываетъ развитіе роста и вѣса для цѣлаго народонаселенія Брюсселя :

Возрастъ	Мужескій полъ.		Женскій полъ.	
	Роспъ.	Въсь.	Роспъ.	Въсь.
0 . . .	0,500 метр	3,20 кил.	0,490 метр.	2,91 кил.
1 . . .	0,698 —	9,45 —	0,690 —	8,79 —
2 . . .	0,791 —	11,34 —	0,781 —	10,67 —
3 . . .	0,864 —	12,47 —	0,852 —	11,79 —
4 . . .	0,928 —	14,23 —	0,915 —	13,00 —
5 . . .	0,988 —	15,77 —	0,974 —	14,36 —
6 . . .	1,047 —	17,24 —	1,031 —	16,00 —
7 . . .	1,105 —	19,10 —	1,086 —	17,54 —
8 . . .	1,162 —	20,76 —	1,141 —	19,08 —
9 . . .	1,219 —	22,65 —	1,195 —	21,36 —
10 . . .	1,275 —	24,52 —	1,248 —	23,52 —
11 . . .	1,330 —	27,10 —	1,299 —	25,65 —
12 . . .	1,385 —	29,82 —	1,353 —	29,82 —
13 . . .	1,439 —	34,38 —	1,403 —	32,94 —
14 . . .	1,493 —	38,76 —	1,453 —	36,70 —
15 . . .	1,546 —	43,63 —	1,499 —	40,37 —
16 . . .	1,594 —	49,67 —	1,535 —	43,57 —
17 . . .	1,634 —	52,85 —	1,555 —	47,31 —
18 . . .	1,658 —	57,85 —	1,564 —	51,03 —
20 . . .	1,674 —	60,06 —	1,572 —	52,28 —
25 . . .	1,680 —	62,93 —	1,577 —	53,28 —
30 . . .	1,684 —	63,65 —	1,579 —	54,33 —
40 . . .	1,684 —	63,67 —	1,579 —	55,23 —
50 . . .	1,674 —	63,46 —	1,536 —	56,16 —
60 . . .	1,639 —	61,94 —	1,516 —	54,30 —
70 . . .	1,623 —	59,52 —	1,514 —	51,51 —
80 . . .	1,613 —	57,83 —	1,506 —	49,37 —
90 . . .	1,613 —	57,83 —	1,505 —	49,34 —

Изъ сей таблицы явствуетъ, что 1) въ одномъ и томъ же возрастѣ мужчина вѣситъ болѣе женщины, и только при возрастѣ 12 лѣтъ оба имѣютъ одинакій вѣсъ; 2) мужчина достигаетъ наибольшаго вѣсу около 40 года, и теряетъ въ вѣсъ до 60 года чувствительной;

на 80 у него недостаетъ уже около 6 пиллограмовъ, и ростъ уменьшается 7-ю центиметрами; 3) женщина достигаетъ наибольшаго вѣсу около 50 года; 4) по достиженіи совершеннаго развитія, мужчина и женщина вѣсятъ въ 20 разъ болѣе, нежели при рожденіи ихъ, между тѣмъ какъ ростъ въ  $3\frac{1}{4}$  раза увеличился.

Дѣти, въ первые три дни, теряютъ въ вѣсъ; спустя недѣлю, они начинаютъ чувствительно шолстѣть; по истеченіи года, вѣсъ упрояется; по истеченіи еще 6 лѣтъ, вѣсъ удвоится противъ годоваго, и увеличивается въ чешыре раза въ 13 лѣтъ.

Въ продолженіе развитія обоихъ половъ, квадраты чиселъ, представляющихъ вѣсъ въ различныхъ возрастахъ, можно разсматривать пропорціональными пятой степени чиселъ, выражающихъ ростъ. По совершенномъ развитіи недѣлимыхъ обоаго пола, вѣсы содержатся между собою почти какъ квадраты роста.

Нижнія части развиваются болѣе, чѣмъ верхнія; у дѣтей голова равняется пятой части высоты всего недѣимаго, а у взрослого мужчины — осмой части.

Подобные результаты важны не только для Физіологіи, но и для Искусствъ; такъ напр., чтобы узнать шажесъ вѣхъ людей, стоящихъ на какомъ либо зданіи или мосту, стоишь только припомнить, что средній вѣсъ всякаго недѣимаго, какого бы пола и возраста онъ ни былъ, есть  $44\frac{1}{2}$  килогр., или 47 для мужчинъ, и  $42\frac{1}{2}$  килогр. для женщинъ.

### Фито - Физіологія.

Въ засѣданіи Парижской Академіи Наукъ 9 Сент. 1833, *Жиру-де-Бузаренгъ* (Girou de Buzareingues) читала наблюденія свои *Объ оплодотвореніи растений*. Предметомъ наблюденій была тыква. Важнѣйшіе изъ результатовъ суть слѣдующіе :



1) Цвѣты женскіе выкидываютъ всё безъ исключенія, ежели опдальены были мужскіе еще до ихъ распусканія.

2) Оплодощвореніе пушемъ мокрымъ часто не удаётся.

3) Оплодощвореніе недоспѣвно, ежели, до расцвѣту женскаго цвѣтка, мужскій увяль.

4) Произведеніе оплодощворенія пропорціонально количеству плодощворной пыли (pollen).

5) Для развитія надплодника (регисагриум) довольно, ежели немного есть безплодныхъ сѣмечекъ.

6) У растеній, точно шакъ, какъ и у живопныхъ, мужскій полъ имѣеть большее или меньшее вліяніе на форму и цвѣтъ поколѣнія, шакъ, что иногда форма и цвѣтъ женскаго совершенно исчезають.

Авторъ думаетъ, что изъ необходимости присутствія мужскихъ цвѣтковь въ однодомныхъ, нельзя заключать, чтобы и въ двудомныхъ близость мужскаго растенія необходима была для оплодощворенія женскихъ. Въ сихъ послѣднихъ мужскій полъ находится какъ бы скрытымъ въ женскомъ растеніи, гдѣ онъ иногда обнаруживается особыми органами. Опдальшь женское растеніе отъ всякаго мужскаго не значить еще опдальшь у него еіе вліяніе. Ежели мы не знаемъ, какимъ образомъ можеть быть какой нибудь органъ замѣненъ, то изъ этого еще не слѣдуетъ, что сія замѣна не можеть имѣть мѣста. Наблюденія Автора надъ коноплею и надъ *Lycnis dioica* удостовѣрили его вполне, что двудомныя растенія могутъ, безъ вліянія мужскаго пола, производить плодородныя сѣмена.

*Физиологическая притма плодородности винограда.*

*Турпень* (Turpin) излагаетъ оную слѣдующимъ образомъ: на концѣ каждаго *merithalli* виноградноя лозы, находится съ одной стороны листъ, а съ другой — прошиноположно — кисть или усикъ (сигтус), который есть

не что иное, какъ выкидная кисть. На нижней части лозы находится пять или шесть *merithalli*, изъ коихъ каждая вмѣстѣ одинъ листъ безъ противоположащей кисти или усика, ибо сіи части здѣсь совершенно выкидываются. И такъ, въ противоположности съ листомъ, всегда находится расширенный пеньокъ—развѣтвленный, кошорый, принимая видъ кисти или усика, есть всегда превращенный (*metamorphosé*) стебель, лишенный средствъ вырасташь въ длину.— Объяснимъ сіе подробно. — Ошпрыскъ, выходя изъ почки, обнаруживаетъ сначала при или чешыре *merithalli*, изъ коихъ каждый снабженъ листьями, не вмѣющими однакожъ произведеній противоположащихъ. Обыкновенно пятый *merithallus* представляетъ кисть, противоположную лезпу; по мнѣнію *Тюрпена*, сія кисть есть конецъ стебля или ошпрыска; но листъ, находящійся снизу онаго, вмѣстѣ въ своей *axilla* почку, назначенную для привлеченія питабельныхъ соковъ и продолженія ошпрыска. Сія почка развиваетъ стебель въ направленіи ошпрыска, производя къ сторонамъ кисть, кошорая изъ конечной дѣлается такимъ образомъ споронною. Съ симъ новымъ стеблемъ происходитъ то же самое, что и съ предъидущимъ. На концѣ своего перваго *merithalli* онъ производитъ кисть или усикъ, кои отбрасываются на сторону развишемъ почки, находящейся въ *axilla* листа, помѣщеннаго на концѣ сего *merithalli*. Тоже самое происходитъ постепенно и со всеми *merithallis*, кои производятъ ошпрыскъ, такъ что сей послѣдній, вмѣсто того, чтобы быть произведеніемъ развитія постепенно одинъ за другимъ слѣдующихъ *merithallarum*, рождающихся, какъ обыкновенно, изъ конечныхъ почекъ, происходитъ изъ послѣдовательныхъ (*successifs*) *merithallis*, рожденных почками *axillaribus*, замѣняющими многочисленныя конечныя стебли, превращенныя въ кисти или въ усики, и отброшенныя на сторону.

Въ заведеніи Парижской Академіи Наукъ, 18 Нолб. 1833 г., получило награду сочиненіе Г-на Шульца, въ коемъ разрѣшающся вопросы фито-физиологическія, предложенныя Академіею. Содержаніе сихъ отвѣтовъ въкращѣ есть слѣдующее :

1-й *Вопросъ*. По какому органическому характеру можно распознать сосуды, содержащія въ себѣ сокъ обработанный — *latex*?

*Отвѣтъ*. Говоря вообще, сосуды сіи суть трубочки тонкія, перепончатыя, прозрачныя, мягкія, гибкія, со всѣхъ сторонъ закрытыя, цилиндрическія, ежели онѣ стоятъ ошдѣльно, и многогранныя, когда онѣ стоятъ шѣсно одна подлѣ другой; онѣ имѣють способность сокращаться; соединены между собою многими побочными вѣтвями и содержатъ въ себѣ сокъ болѣе или менѣе густой и окрашенный. Сосуды сіи представляютъ измѣненія въ различныхъ растеніяхъ; они даже въ одномъ и томъ же недѣлимомъ измѣняются съ возрастомъ его. Такимъ образомъ ихъ надобно разсматривать въ слѣдующихъ отношеніяхъ: 1) *сосуды въ сокращеніи* (въ первой молодости они чрезвычайно тонкія, сближены въ пучки, стѣнки ихъ необыкновенно прозрачны и тонкія; они кажутся тонкими нитями свернувагося растительнаго сока *latex*); 2) *сосуды въ расширенномъ состояніи* (въ возрастѣ дальнѣйшемъ они толще и представляютъ такъ много развѣтвленій, что образуютъ сѣтку); 3) *сосуды еленистыя* (въ старости они шеряють развѣтвленія, получаютъ мѣстами перехваты и кажутся сочлененными; ихъ можно бы было принять за длинныя ячѣйки, касающіяся концами одна другой; но отъ сихъ послѣднихъ легко ихъ отличить тѣмъ, что внутри ихъ при перехватахъ вѣтъ перегородокъ).

2-й *Вопросъ*. Въ большемъ ли числѣ растеній сосуды сіи находятся?

*Отвѣтъ.* Они находящяся въ односиенодольныхъ и въ двусиенодольныхъ растеніяхъ.

Сосуды спиральныя и сосуды соконосныя почти всегда находящяся въ однихъ и тѣхъ же растеніяхъ. Сіе мнѣніе подтверждено описаніями и анатомическими рисунками, извлеченными изъ 113 видовъ явнобранныхъ растеній.

3-й *Вопросъ.* Гдѣ въ растеніяхъ находящяся сіи сосуды?

*Отвѣтъ.* Въ частяхъ растеній, имѣющія сосуды спиральныя, раздвоенныя и проч., каковы корни, стебли, листовыя и цвѣточные сшебельки, и проч., могутъ заключать въ себѣ сосуды соконосныя. Есть даже примѣры нахожденія сихъ сосудовъ въ сердцевинѣ (*medulla*).

4-й *Вопросъ.* Покажеть свойство, происхождение и назначеніе сока (*latex*), содержащагося въ сихъ сосудахъ.

*Отвѣтъ.* Сіи соки, коихъ не надобно смѣшивать съ маслами, смолами, гумми, и ш. п. называющяся общимъ именемъ *Latex*.

Вообще сей сокъ липокъ и тягучъ, не распускается въ водѣ, часто непрозраченъ, цвѣту бѣлаго, желшаго, краснаго, бураго, и проч., иногда же безцвѣтенъ и прозраченъ; сіи различія зависятъ отъ большаго или меньшаго количества *шариковъ органическихъ*, составляющихъ, по выраженію Г-на *Шульца*, часть живую *laticis*. Эти шарыки одарены движеніемъ дрожательнымъ, и, подобно шарикамъ крови, свертывающяся, и часть жидкая въ такомъ случаѣ дѣлается прозрачною.

*Latex* образуется изъ древеснаго соку, который подымается трубками спиральными развѣтвленными, проходитъ въ частяхъ листовенныхъ, и опшуда въ кору, гдѣ, послѣ надлежащей переработки, ошлагается въ сосуды, въ видѣ настоящей *laticis*.

*Дюгамель*, *Перрольтъ* и, въ наше время, *Книгтъ* (*Knight*) и *Дютроше* доказали, что образованію на-

ростовъ , происходящихъ при основаніи растеній , можно воспренятствовать или сильными перевязками около ствола , или отдѣленіемъ отъ него кольца коры . Отсюда явствуетъ , что лигатура или декорпикація воспрещаетъ движеніе млпшательныхъ соковъ къ корнямъ , и такъ какъ одна только *latex* можетъ имѣть замѣнное прогрессивное движеніе въ своихъ сосудахъ , то и естественнo думать , что *latex* есть сокъ млпшательный .

5-й Вопросъ . Обнаруживаетъ ли *latex* движеніе прогрессивное въ сосудахъ ?

Отвѣтъ . Въ тонкой пластинкѣ коры и , лучше еще , въ нѣкопорыхъ необыкновенно тонкихъ органахъ , когда молодые сосуды прозрачны и млпшательный сокъ оныхъ изобилуетъ живыми шариками , можно иногда видѣть движеніе *laticis* и судить о скорости онаго по скорости движенія шариковъ . Когда же сосуды дѣлаются непрозрачными , то нельзя иначе увѣриться въ движеніи сока , какъ разрѣзавъ сосудъ поперегъ ; тогда выходитъ изъ онаго поспешенно одна капля млпшательнаго сока за другою . Сіе движеніе совершается по всѣмъ направленіямъ . Въ сосудахъ параллельныхъ и различныхъ , въ однихъ сокъ подымается , въ другихъ опускается . Въ развѣтвленіяхъ и въ сосудахъ соединяющихъ сосуды параллельные , въ однихъ замѣтно движеніе съ лѣвой стороны къ правой , въ другихъ — съ правой къ лѣвой , въ многихъ наконецъ сокъ , получивъ извѣстное направленіе , вдругъ обращается назадъ . Сосуды весьма очевидно суживаются такъ , что ихъ не видно , сокращаются , и снова принимаютъ прежній видъ . Ежели шарики приближаются къ какому - либо непроходимому мѣсту , то движеніе сока останавливается . Въ пластинкахъ коры , въ коихъ многіе изъ сосудовъ испорчены , движеніе можетъ продолжаться отъ 5 до 10 минутъ ; но его можно наблюдать въ продолженіе получаса , если только нѣмногіе изъ сосудовъ перерѣзаны и изорваны .

6-й Вопросъ. Какой причинѣ должно приписать движеніе *laticis*?

Отечь. Сіе движеніе зависитъ, какъ кажется, отъ четырехъ слѣдующихъ причинъ: *Теплоты, свѣта, сокращенія сосудовъ и дрожанія шариковъ.*

При холодѣ 18° и 24° стогр. термометра, липтательный сокъ пересталъ обращаться въ вѣтвяхъ клена: *Acer platanoides*; но снова началъ свое движеніе, когда вѣтви внесены были въ комнашу, коей температура была отъ 12° до 15°. Влѣдніе теплоты обнаруживается, во видамъ растеній, скорѣе или медленнѣе, и прекращается совершенно съ уничтоженіемъ раздражительно-сти органическихъ растеній.

Свѣтъ опредѣляетъ особенно направленіе движенія липтательныхъ соковъ. Сѣмена *Sinapis albae* и *Phaseoli vulgaris* завернуты были въ мокрый мохъ, и положены такъ, что только снизу принимали свѣтъ, отражаемый зеркаломъ; стебельки ихъ удлиннялись къ низу, къ землѣ.

Когда *latex*, наполняющій молодые сосуды, удаляется, то ихъ стѣнки сокращаются такъ, что дѣлаются почти невидимыми. Это явленіе есть дѣйствіе раздражительности; оно не происходитъ, какъ въ артеріяхъ, при постепенномъ біеніи (pulsation).

Существеннѣйшая причина движенія *laticis* есть непрерывное дрожаніе шариковъ. Они непрерывно стремятся соединиться или опшпалкиваться другъ отъ друга, не соединяясь однакожъ и не опшпалкиваясь совершенно. Сіе-то правильное и непрерывное движеніе шариковъ, обуславливаетъ и устрояетъ поступательное движеніе всего липтательнаго сока.

7-й и послѣдній вопросъ. Поколикую можно принять или отвергнуть мнѣніе нѣкошорыхъ Физиологовъ новѣйшихъ, кои въ растеніяхъ принимаютъ обращеніе соковъ, подобное кровообращенію животноныхъ?

*Отвѣтъ.* Весьма естественно, кажется, можно сравнить движеніе *laticis* съ кровообращеніемъ животноныхъ низшихъ, или даже высшихъ, пока у нихъ еще не развилось сердце: такимъ образомъ въ зародышѣ пшпцы, до образованія сердца, кровь движется, въ развѣтвленныхъ сосудахъ. Кровоносные сосуды *Nephelis vulgaris* очень похожи на сосуды *laticis*, и движеніе крови производится безъ видимаго сокращенія сосудистой перепонки. То же самое имѣешь мѣсто и въ *Planaria*, *Nais proboscidea*, *Diplozoon paradoxum*. Ежели сіе послѣднее животноное перерѣзать пополамъ, то движеніе крови продолжается еще опъ 3 до 4 часовъ въ обѣихъ половинахъ.

### Патологія и Теранія.

*Водоболъны Бюиссонъ* (Buisson) думаетъ, что сія болъзнь производится сообщеніемъ и всасываніемъ (absorption) яда особеннаго рода. У нѣкоторыхъ животноныхъ, каковы собаки, лисицы, волки и другія, она можетъ развиться сама по себѣ, опъ холода, голода, гнѣва, и ш. п. Сей ядъ образуется въ слюнныхъ желѣзахъ изъ обыкновенной слюны. Предположивъ, что всякая болъзнь, произведенная всасываніемъ яда, можетъ быть излечена усиленнымъ испареніемъ, Авшоръ лечитъ спраждущихъ оною пошогонными *Русскими банями*, имѣющими опъ 40 до 50 град. по Реом. Онъ устроивъ въ Парижѣ (Rue du Faubourg-Saint-Antoine, n. 181) для сей цѣли бани, и увѣряетъ, что изъ 80 болъныхъ, имъ пръльзуемыхъ, умерло одно семилѣтнее дитя, и то болъе опъ слабости, чѣмъ опъ бѣшенства.

*Болъ головная, приимкенная присутствіемъ костянки* (*Scelopendra*) въ полостяхъ лобной кости (*sinus frontales*). *Лефевръ* (Lefebvre) сообщилъ оный случай Французскому Эпшмологическому Обществу. — Жена ком-

наимнаго живописца N., живущая въ Парижѣ, въ улицѣ Св. Лазаря, чувствовала въ продолженіе многихъ лѣтъ сильную головную боль, особенно въ томъ мѣстѣ, гдѣ въ лобныхъ костяхъ находится полооши (sinus), въ коняхъ, по ея увѣренію, двигалооь что-то живое, поселившееся наконецъ вблизи одного глаза, который отъ сильной боли наконецъ пересталъ видѣть. Впослѣдствіи заболѣлъ и другой глазъ. Больная лишена была совершенно сна, ея силы испощились, и позывъ къ чиханію усилился неизвѣрно. Однажды, послѣ многократнаго чиханія, она получила кровопеченіе изъ носу, съ коимъ вмѣстѣ вышла *костляка* длиною въ два дюйма и толщиной самой толстой ившки (\*). Съ того времени всѣ болѣзненные припадки исчезли, и въ продолженіе уже нѣсколькихъ лѣтъ никогда не возвращались. — Сей случай доказываетъ, что насѣкомыя, не чуждыя въ организмѣ человека, могутъ поселиться въ ономъ и жить долгое время.

### Хирургія.

*Новый способъ Профессора Аммона уничтожить сращеніе вѣкъ съ глазнымъ яблокомъ.* Сращеніе вѣкъ съ глазнымъ яблокомъ происходитъ на различныхъ мѣстахъ, отъ чего два главные вида сей болѣзни: 1) *Symblypharon* отъ сокращенія *conjunctivae* и отъ прочихъ самостоятельныхъ болѣзненныхъ сосшоаній сей перепонки; 2) *Symblypharon* отъ разрушенія *conjunctivae*, или отъ ложныхъ перепонокъ, на оной происшедшихъ. Перваго рода болѣзнь называется *Symblypharon posterius*, втораго — *Symbly. anterius*. Главнѣйшее, на что въ сей операциі должно обращать вниманіе, состоитъ въ томъ, чтобы не допустить образованія двухъ израненныхъ по-

(\*) Сія костлянка, какъ видно, есть *Scolopendra electrica* Lin.



верхностей, обнаженныхъ отъ ихъ *conjunctivae*. Для сего операція оканчивается въ два приема, способомъ совершенно отличнымъ отъ обыкновенныхъ; ш. е. сроснувшись съ глазнымъ яблокомъ частицу вѣка опдѣляютъ совершенно, оставляя оную на яблокѣ и производя надъ оною соединеніе вѣка, которое въ семь случаевъ произойдетъ весьма скоро и припомъ не сроснись съ глазнымъ яблокомъ.

### Математика.

*Габеръ* (Habert) представилъ Парижской Академіи Наукъ слѣдующіе математическіе инструменты своего изобрѣтенія: 1) новый компасъ, показывающій минуты и назначенный для производства подробныхъ операцій (помощію втораго круга (lunette) онъ можетъ служить вмѣсто повторишельнаго круга, и для производства большихъ геодезическихъ работъ: къ нему приспособляется также вертикальный полукругъ или *еклиметръ* для производства нивелировки); 2) инструментъ, имѣющій форму и свойство *алидады*, служащій для съемки плановъ, концы главные пункты опредѣлены тригонометрически; и для построенія плановъ архитектуры гражданской и военной.

*Гогаръ* (Hogard), отецъ, представилъ *Обществу Соревнованія* Вогезкаго Департамента изобрѣтенный имъ инструментъ къ опредѣленію угловъ и сторонъ фигуръ, помощію абсциссъ и ординатъ, служившихъ для постройки плана. Инструментъ сей, который онъ называетъ *лимбометромъ* (*Limbomètre*), состоитъ: 1) изъ четверти круга, раздѣленнаго на градусы, снизу котораго прикрѣплена линейка; это линія абсциссъ; 2) изъ алидады, имѣющей на концѣ ноній (*nonius*) и укрѣпленной шарниромъ въ центрѣ круга; это линія гипотенузы; 3) изъ подвижной линейки, представляю-

щей наугольничъ, копорая можетъ быть движима въ фальцъ (feuillage) неподвижной линейки и по алмадѣ; вто линія ординашъ. Сѣмъ линейки и алмада раздѣлены на часши, между собою сошвѣшствующія. Окружность четверши круга имѣеть при градусника: первый, находящійся внушри, даеть углы начиная ошъ неподвижной линейки; другой, находящійся въ срединѣ круга, и расположенный въ обратномъ порядкѣ противъ перваго, даеть углы дополнителные (complémentaires); прешій, крайній, даеть углы супшлеменшы (supplémentaires). Помощію сего инструмента можно начертательнымъ образомъ рѣшить всѣ задачи прямоугольныхъ треугольниковъ.

Профессоръ *Лебегъ* (Lebesgue) разрѣшаетъ уравненія второѣ степени помощію непрерывныхъ дробей.

### Архитектура.

*О знатеніи и духѣ Готической Архитектуры въ противоположность съ Архитектурою Грегескою* (\*). — У Христіанъ изображенія Божественнаго исчезли подъ категоріями пространства и времени, и идея *Безконечнаго*, понятіе *Вѣчности* заступили ихъ мѣсто. Характеръ Искусства Грековъ былъ чисто *пластическій*; духовное стремленіе чловѣчества, Христіанствомъ измѣненное, неминуемо влекло за собою и измѣненія въ направленіи Искусствъ. Въ семъ отношеніи мы должны назвать Искусство Зодчества Христіанъ — Искусствомъ *безконечнаго* помленія (Sehnsucht). Истина Христіанскаго Искусства состоишь въ *безконечномъ* стремленіи — предшавишь въ чувственныхъ изображеніяхъ чувство священнаго и чисто духовнаго: по этому

(\*) Извлечено изъ лекцій *Вѣрми* (Вѣгн), Городскаго Архитектора въ *Лебегъ*. Allgem. Repertorium 1833, No 20, Seite 154 u. f.

и задача Искусства Христіанскаго безконечна, между нѣмъ какъ Греческое Искусство имѣло свои предѣлы и должно было достигнуть своего совершенства. Не должно однакожъ думать, что смыслъ упомянушаго помяненія выражался всюду угрюмою меланхоліею и единообразнымъ съшованіемъ и ропотомъ: ибо, какъ идеалы счастья земнаго у Грековъ: сила, гармонія и наслажденіе — не исключаютъ, но напрошивъ обуславливаютъ и мрачную Трагедію, точно шакъ и возвышенная, пылая набожность Христіанъ содержитъ въ себѣ условія вѣсхъ настроеній духа, даже до самой ликующей радости и веселія. Сему духу Искусствъ, возбужденному и произведенному Христіанскою Религіею, принадлежатъ и шворенія Зодчества, въ Германіи и во всей Европѣ извѣстныя подъ весьма несвойственнымъ именемъ *Готическихъ*. Вѣсми извѣстно, что они началомъ своимъ обязаны не Готамъ; но поелику они весьма долгое время процвѣтали въ Германіи, то и приличнѣе будешь назвать ихъ *Древними Германскими*. Ихъ цвѣтущее состояніе продолжалось отъ X до XV столѣтій. Они являются незапно, безъ всякихъ переходовъ, въ значительномъ совершенствѣ; но мы не въ состояніи ошкрыть ихъ шворцевъ, кошорыхъ возвышенный умъ не громоздилъ кучи камней безжизненныхъ, или мертвыхъ зданій, а соединялъ земное съ небеснымъ, спремился небесныя истины сдѣлать наглядными. Характеръ Готическаго Зодчества выражается особенно колоннами, состоящими изъ массы шрубкообразныхъ столбовъ, соединенныхъ въ одно цѣлое высокими, смѣло выведенными дугами и сводами, прерванными, какъ будшо бы не въ связи стоящими дугами, кругами, шарами, перепутанными между собою, поражающими особенно кажущимся недостаткомъ внутренней связи, — наконецъ обиліемъ украшеній, состоящихъ изъ разнообразныхъ цвѣтовъ и листовъ. Главная форма Готи-

ческой церкви былъ крестъ; внутренніе ходы и своды, двери и окна располагались также въ видѣ креста, однимъ словомъ — всѣ наружныя очертанія должны были картинно напоминать страданія Божественнаго Основателя Церкви. Внутренность церкви представляешь — изъ одного основанія исходящими и до безконечности разнообразными, смѣю вверхъ расширяющимися столбами — идею Единаго, въ самомъ себѣ прослагаго, въ то же время разнообразнаго, шерающагося шамъ, куда взоры наши не достигають, и на землѣ соединеннаго въ единую Христіанскую любовь. Масса сводовъ и дугъ, напоминая Безконечное, Вѣчное, покоишся на сихъ столбахъ — на символъ Христіанской любви. Особенно замѣчательны два ошдѣа: корабль и алтарь, коихъ украшенія были разныя: столбы корабля были крѣпче и проще изукрашены, столбы алтаря — шоньше, и обременены массою украшений. Три входа, поставленные соошвѣтственно спранамъ Свѣта, опверсты были на молитву стекающемуся народу. Множество оконъ бросали яркій свѣтъ на алтарь — Святая Святыихъ. Хоръ, существенная принадлежность храма, возвышался между двумя колоннами, покоясь на множествѣ малыхъ сводовъ и дугъ. Заосшренныя башни, составленныя изъ множества колоннъ и эшажей, легко и швердо покоящихся одинъ на другомъ, шерялись вершиною въ высокогахъ горнихъ, напоминая Христіанамъ конечную цѣль ихъ штремленій въ жизни сей.

### *Технологія.*

Братья *Дюшменъ* (Duchemin) изобрѣли два прибора, для предохраненія ошъ разрыва кошловъ паровыхъ машинъ. Одинъ изъ сихъ приборовъ состоитъ изъ двухъ цилиндровъ различныхъ діаметровъ, прикрѣпляющихся на кошль, и соединенныхъ между собою особенною

шрубкою; поршень меньшаго цилиндра обремененъ тяжестью, опредѣленною наибольшимъ напряженіемъ пара въ кошлѣ. Парь, достигши сего наибольшаго напряженія, поднимаетъ поршень, и чрезъ соединительную шрубку входитъ въ большій цилиндръ, и опускаетъ поршень онаго. Нижній стержень сего послѣдняго, находящійся въ соединеніи съ обращеннымъ клапономъ, при дѣланномъ въ цилиндръ ниже свода кошла, и коего діаметръ меньше діаметра поршня, опускаетъ клапонъ, и парь кошла выходитъ шрѣмя боковыми отверстіями, находящимися въ соединеніи съ выводящею шрубкою. По ослабленіи силы пара въ кошлѣ, поршень меньшаго цилиндра опускается и закрываетъ проходъ пара чрезъ соединительную шрубку въ большій цилиндръ, котораго поршень въ то же время подымается. Опустившійся клапонъ подымается, и приборъ снова дѣйствуетъ. Въ другомъ предостерегательномъ приборѣ парь кошла, достигши опредѣленной силы, поднимаетъ массивный поршень, коего стержень соединенъ съ горизонтальнымъ развиленымъ рычагомъ, а сей послѣдній подымаетъ другой рычагъ, на концѣ коего утверждена тяжесть. Сія тяжесть, упавъ, заставляетъ обратиться клапонъ, кошорый вдругъ открываетъ при отверстіи для выхода излишняго пара. При уменьшеніи давленія, поршень опускается, подымаютъ тяжесть, и машина снова въ дѣйствіи. Преимущество сихъ двухъ приборовъ состоитъ въ томъ, что излишній парь выходитъ очень скоро, и дѣйствіе машины не останавливается.

*Способъ употребленія нагрѣтаго воздуха для произведенія испареній, при рафинировкѣ сахара, на фабрикахъ свекловичнаго сахара, винныхъ дистилловкахъ и т. п., предложенный Г-мъ Брамъ-Шевалье (Bramé-Chevalier). Въ приборѣ Г-на Шевалье парь движетъ сначала насосъ, а сей приводитъ въ движеніе цилиндры: воздухъ, заключающійся въ оныхъ, выгоняется въ резер-*

вуары, нагреваемые послѣ сего паромъ до температуры потребной для произведенія испаренія. Нагрѣтый воздухъ чрезъ двойное дно входитъ въ котель, въ коемъ варится сиропъ, и раздѣляясь до безконечности, проникиваетъ всю жидкость. Сила, съ кошорою сей нагрѣтый воздухъ сквозь жидкость проходитъ, причиняетъ безпрестанное перемѣщеніе часпицъ оной, и производитъ такимъ образомъ кипѣніе столь сильное, что испареніе происходитъ съ скоростью неизвѣрною, даже при температурѣ ниже 45° R.— Вьющаяся трубка проходитъ въ ономъ же котлѣ и въ случаѣ надобности можешь наполняться горячимъ паромъ. Выгоды сего прибора суть слѣдующія: 1) вещества не пережигаются никакого измѣненія отъ жару, и даютъ большое количество произведеній первой доброты; 2) производство происходитъ скорѣе, и выгадывается время, материалы пощенія и число рабочихъ рукъ; 3) доброта всякаго произведенія гораздо лучше обыкновеннаго.

### Географія.

На Мысъ Доброй Надежды составилась экспедиція для изслѣдованія земель Средней Африки. Управление оной взялъ на себя Докторъ *Смитъ*, уже и прежде предпринимавшій путешествія за границы колоніи. Бо фонцовъ стерлинговъ уже собрано, и Губернаторъ *Коло* (Henry Colo) подкрѣпляетъ сіе предвѣріе вооруженнымъ прикрытіемъ. Путешествіе будетъ простираеться до 2-хъ лѣтъ.

18 Октября ушромъ прибылъ въ Гиль (Hull) Капитанъ *Россъ* (Ross) изъ своей поѣздки къ Сѣверному Полюсу, съ племянникомъ своимъ *Джемсъ Россомъ*, Естествоиспытателемъ *Томомъ* и Хирургомъ *Дормидомъ*. Изъ устья *Гумбера* они прибыли на пароходъ *Газель*, принявшемъ ихъ съ борта корабля *Изабеллы*, на копо-

ромъ *Россъ* дѣлалъ свое первое путешествіе къ Полюсамъ съ Капитаномъ *Парри*, 1818 года. *Россъ* съ своими поварищами были приняты съ большими почестями. Какъ извѣстно, Капитанъ *Россъ* предпринялъ свое путешествіе въ 1829 году, съ намѣреніемъ опредѣлить: существуетъ ли Сѣверо-Западный Проливъ или нѣтъ. Его корабль *Викторія* пошерялъ переднюю мачту; она была поставлена снова въ *Видефьордѣ* (*Videfjord*), въ Гренландіи, откуда корабль 27 Іюля 1829 года пустился впередъ. 1829 годъ былъ не суровъ, и море было шакъ чисто отъ льда, какъ *Россъ* еще никогда не видалъ. 14 Августа достигъ онъ безъ затрудненій того мѣста, гдѣ въ 1825 году пристали запасы изъ *Фьюри* (*Fury*), нашелъ провіансъ и прочія вещи, кромѣ осмашковъ разбишаго корабля, которые совершенно исчезли. Запасшись здѣсь всѣмъ нужнымъ, онъ поплылъ въ направленіи SW къ 72° Шир. Тутъ сильный ледъ пресѣкъ ему путь; однакожъ онъ нашелъ свободный проходъ, по которому слѣдуя и держась сколько возможно ближе западнаго берега, приспавая въ разныхъ мѣстахъ для взятія съ извѣстными церемоніями земли во владѣніе, онъ плылъ впередъ. Быстрое теченіе моря, густой ледъ, безпрестанныя бури и подводныя скалы, прошивопоставляли ему безчисленныя трудности, и наконецъ непроходимая масса льда остановила его на 72° Широты, почти въ южномъ направленіи отъ *Fury-Point*. Онъ зимовалъ въ гавани при самомъ сѣверномъ пунктѣ. Въ Генварь 1830 путешественники имѣли дружескія сношенія съ туземцами, кои кромѣ своего племени еще никого изъ людей доселѣ не видали. Зима была очень суровая; однакожъ они провели ее весело. Они узнали, что Восточное море ограничивается съ Запада кряжемъ горъ, который весною изслѣдовали, и убѣдились, что онъ прекращаетъ всякую надежду проплыть въ семь направленіи. *Россъ* (племян.) снялъ берегъ Западнаго моря, ведущій къ мысу *Турнагенъ* (*Turnagain*),

на пространствѣ 150 миль; онъ оставилъ оный недалеко отъ того мѣста, гдѣ Капитанъ *Бакъ* (Bask) думаетъ, что *Рыбная Рѣка* (Fisch-River) впадаетъ въ море. Удостоверились также, что швердая земля соединяется съ землею, образующею *Репульзе-Бей* (Repulse-Bay). Въ продолженіе всей осени 1830 года они напрасно дожидались пока разойдутся льды. Ошѣхавъ не болѣе 4 миль съ большимъ трудомъ, лавашели ошановлены были жесточайшею зимою; менѣе 92° Фаренг. ниже нуля никогда не было. Лѣто 1831 года, судя по времени года, было не шеплѣ, и они подвинулись впередъ только на 14 миль. Въ Октябрѣ они бросили съ *Виктори* якоря въ гавани, въ кошорой онъ и шеперь еще стоишь, и провели шущъ шрепью, споль же какъ и первыя жестокою зиму. Всѣ запасы продовольствія ишоцились, и имъ ошавалось только ишши назадъ къ запасамъ изъ *Фьюри*, что сосшавляешъ по меньшей мѣрѣ 200 миль. Въ Маѣ 1832 г. они снялись съ якорей, и съ ужасными трудноштями и нуждами достигли въ Іюль берега *Фьюри*. Исправивъ здѣсь лодки, они въ Септябрѣ достигли *Леопольдова Острова*, кошорый по ихъ разысканію ешь самый сѣверный конецъ Америки; однакожь въ *Ланкастеръ-Зундѣ* ошановлены были льдомъ, и потому ворошались назадъ, и провели еще зиму въ хижинѣ покрышой сѣгомъ, шерпя голодъ и недосшашокъ въ одеждѣ. Весна и лѣшѣ подавали наилучшія надежды, ледъ вскрылся 14 Августа, и въ шощъ самый день, когда Капитанъ *Гомфрей* (Humphrey) старался достигнуть *Леопольдова Острова*, *Россъ* и его спущники были уже на ономъ. Ледъ и сильное спремленіе на N. W. не допустили *Гомфрея* ишши впередъ. *Россъ* переждалъ бурю и достигъ южнаго берега *Ланкастеръ-Зунда*, гдѣ всшрѣтился съ *Гомфреемъ*. — Извѣдано, что къ Югу отъ 74° нѣшь Сѣверо-Западнаго. Пролива. Открытая земля, кошорая шпространіе всей Великобританіи, названа *Ботіею*



(Boothia), въ честь *Феликса Бота* (Felix Booth), снарядившаго сію экспедицію.

*Варденъ* (Warden) сообщилъ Парижскому Географическому Обществу слѣдующія подробности объ экспедиціи, посланной Нью-Йоркскимъ Обществомъ, для колонизаціи, къ берегамъ и рѣкамъ Восточной Флориды. Она продолжалась съ Іюня до Октябрия 1832 года; изслѣдованная часть континента изобилуетъ оленями, индѣйскими пшухами и ш. п. *Platalea ajaja*, *Phoenicopterus ruber*, различные виды попугаевъ въ большомъ изобиліи. Въ водахъ утесеры, черепахи и раки. Земля очень способна къ воздымванію. Кокосы распушь мышно. Открытъ особый видъ хлопчатой бумаги.

*Мандевиль* (Mandeville), Генеральный Консулъ Франціи въ Буэнос-Айресъ, сообщилъ Парижскому Географическому Обществу слѣдующее извѣстіе о изслѣдованіяхъ пещенія рѣки *Ріо-Вермейо* (Rio-Vermejo), предпринятыхъ въ 1826 году. *La Palca*, откуда начато изслѣдованіе, по плану, нарисованному Докторомъ *Pablo Soria*, находится подъ 22° 20' Южной Широты и 64° 43' Западной Долготы отъ Парижскаго Меридіана. Исключая небольшіе изгибы, пещеніе сей рѣки слѣдуетъ точно направленію юго-восточному до самаго впаденія въ Парагвай, при *Nembucu*, около 26° 50' Ю. Ш. и 61° 26' Западной Долготы, и 12 или 15 милями съвертѣе впаденія Парагвая въ Парану. Изслѣдованіе рѣки *Ріо-Вермейо* простиралось на протяженіи 330 миль въ прямомъ направленіи. На всемъ семь пространствѣ ширины рѣки была отъ 400 до 800 футовъ. Только въ пяти или шести пунктахъ берега сближаются на 140 и 120 футовъ: сіи узкіе проходы встрѣчаются при приближеніи къ устью, и не представляютъ, такъ какъ и все пещеніе рѣки, никакихъ трудностей для судоходства. Берега возвышаются въ верховьяхъ рѣки не болѣе какъ до 12 или 16 футовъ, и весьма сильно наводняются

правильнымъ полноводіемъ рѣки : отъ чего огромныя плоскости восточнаго берега получили названіе Нового Египта. Страны, орошаемая сею рѣкою, представляютъ очаровательныя виды : неизмѣримыя пышные луга, на коихъ пасутся различныхъ видовъ жившныя; огромныя деревья спроеваго и мебельнаго лѣсу; далѣе— поля необыкновенно плодородныя, производящія безъ всякаго воздѣлыванія множество полезныхъ растений. Всюду встрѣчаются деревья померанцевыя, абрикосовыя, орѣшникъ, пальмы и множество другихъ плодовыхъ деревьевъ, дико растущихъ. Даже найдены слѣды золота и желѣза. Температура самая разнообразная, отъ снѣжныхъ вершинъ Андовъ до знойныхъ полей Жаркаго Пояса, оживляетъ разнообразную растительность. Множество ручьевъ, питаемыхъ горными снѣгами, доставило бы большую выгоду всемъ возможнымъ фабрикамъ. На всемъ пути поиска нѣтъ никакихъ слѣдовъ образованныхъ обществъ. Берега посѣщаются дикими, какъ видно, весьма слабыми и не воинственными племенами, живущими охотою и рыбною ловлею; экспедиція, считавшая не болѣе 22 человекъ, прошла всю страну ихъ безъ всякаго сопривлеченія.

*Молеонъ* (Moléon) сообщилъ слѣдующее извѣстіе объ открытіи Южнаго Материка Англійскимъ Капитаномъ *Бискоэ*, командовавшимъ въ 1831 и 1832 году брикомъ *Тула*: земли, открытыя симъ мореплавателемъ, составляютъ, по всемъ вѣроятностямъ, часть огромнаго материка, простирающагося отъ 45° 30' В. Д. (отъ Лондонскаго Меридіана) до 69° 29' З. Д., ш. е. отъ Меридіана Мадагаскара до Меридіана Мыса Горна; пространство, занимающее весь Тихій Океанъ и Южное море. Капитанъ *Бискоэ* замѣтилъ ихъ въ первый разъ 28 Февраля 1831, и наблюдалъ въ продолженіе Марша мѣсяца. Онъ весьма ясно видѣлъ высунувшіяся изъ снѣговъ вершины горъ, но льды не допустили его ближе

какъ на разстояніе десяти миль. Въ морѣ оцъ не видалъ никакихъ рыбъ; погодовѣшники (alca) были пупъ единственныя живыя существа. Бригъ былъ подѣ  $66^{\circ} 30'$  Ю. Ш. и  $47^{\circ} 30'$  В. Д. (отъ Лонд. Мерид.), когда замѣчена была земля сія, получившая названіе *Enderby*, по имени снарядившихъ бригъ. Капишанъ обозрѣвалъ ее на пропѣженіи 100 морскихъ миль, и замѣчилъ, что горы оной шянулись въ направленіи отъ ONO къ WSW. Болѣзненное состояніе экипажа заставило его искать болѣе умѣреннаго климата. — Въ Февраль 1832 г., находясь подѣ  $67^{\circ} 15'$  Ю. Ш. и  $69^{\circ} 20'$  Западной Шир. (отъ Лондон. Мер.) *Бискозъ* открылъ къ Юго-Востоку землю, которая по дальнѣйшимъ наблюденіямъ оказалась островомъ, лежащимъ неподалеку отъ другой, гораздо обширнѣйшей земли. На семь островѣ, въ одной милѣ отъ моря, видны многія горы, имѣющія видъ конуса съ весьма широкимъ основаніемъ, изъ коихъ одна стоить выше прочихъ. Сей островъ названъ въ честь Англійской Королевы *Островомъ Адсланды*. Къ Югу, внутри земель, можно было видѣть горы на разстояніи тридцати миль. — Сего же Февраля 21 числа, 1832 г. Капишанъ *Бискозъ* буксировалъ въ обширную губу большой земли, сошелъ на берегъ, и взялъ оную, именемъ Короля *Вильгельма IV*, во владѣніе, назвавъ ее *Землею Грагамъ* (Graham).

### Статистика.

*Моро де Жонесъ* (Morcau de Jonnès) представилъ 2 Сентября 1833 г. Парижской Академіи Наукъ сочиненіе: *Статистическое изслѣдованіе смертности въ различныхъ странахъ Европы*, представляющее весьма важныя результаты, изъ коихъ нѣкоторыя суть слѣдующіе :

Государства.	Эпож.	Среднее число умерш.	Ихъ отноше- ніе къ сред- нему народо- населенію.	Каждогодн. смертность на каждый млн. жит.
Швеція и Нор- вегія . . .	1821-1825	79,900	1 на 47 ж.	21,300
Данія . . .	1819	33,800	1 — 45 —	22,400
Россія Евро- пейск. . .	1826	960,000	1 — 44 —	22,700
Польша . . .	1829	93,000	1 — 44 —	22,700
Великобри- танія . . .	1818-1821	373,000	1 — 55 —	18,200
Голландія . .	1827-1828	163,900	1 — 38 —	26,500
Германія . .	1825-1828	290,000	1 — 45 —	22,400
Пруссія . . .	1821-1826	303,500	1 — 39 —	25,600
Австрія . . .	1828	675,000	1 — 40 —	25,000
Франція . . .	1825-2827	808,200	1 — 39 —	25,600
Швейцарія . .	1827-1828	50,000	1 — 40 —	25,000
Португалія . .	1815-1819	92,000	1 — 40 —	25,000
Испанія . . .	1801-1826	307,000	1 — 40 —	25,000
Италія . . .	1822-1828	660,000	1 — 30 —	33,300
Греція . . .	1828	33,000	1 — 30 —	33,300
Турція Европ. Европа Сѣ- верная . . .	1828	334,000	1 — 30 —	33,300
Европа Южн. Вся Европа . .	. . .	2,972,100	1 — 44 —	22,700
		2,284,200	1 — 36 —	27,800
		5,256,300	1 — 40 —	25,000

Слѣдующая таблица показываетъ, какое пагубное вліяніе на жизнь людей имѣетъ высокая температура странъ тропическихъ :

Широта.	Страны.	Отношеніе умер- шихъ къ народона- селенію.
6° 10'	Батавія . . . . .	1 на 26½ жит.
10 10	Тринидадь . . . . .	1 — 27 —
13 54	Сень-Луци . . . . .	1 — 27 —
14 44	Маршника . . . . .	1 — 28 —
15 59	Гваделупа . . . . .	1 — 27 —
18 56	Бомбай . . . . .	1 — 20 —
23 11	Гавана . . . . .	1 — 33 —

Сверхъ того надобно замѣнить, что вліяніе температуры для туземцевъ не столько вредно, сколько для переселенцевъ изъ Европы.

### Древности.

Вѣнскій Профессоръ *А. Стейнбихель* (Steinbüchel), нашель отъ 2 до 4 часши: *Bartoli Antiquita Aquilejan*, со всѣми къ нему принадлежащими рисунками и переписками (correspondenzen). Сіе сокровище вскорѣ будетъ издано въ свѣтъ Императорскимъ Кабинетомъ Древностей.

Въ *Акрополисѣ* уже начашы работы для открытія остатковъ Древности. Въ 40 фузахъ отъ восточнаго фасада Партемона найдена надпись, скопированная въ первой половинѣ XV столѣтія *Кириакомъ Анконскимъ* (Cugiacus). Она находится на вѣшной сторонѣ большаго дугообразнаго Ионическаго архитрава. Судя по виду архитрава, храмъ сей былъ круглый и посвященъ двумъ божествамъ, поименованнымъ въ надписи, *ш. е. Ромъ* и *Августу*; его поперечникъ внутри равняется 20 ф. Англ., а высота отъ основанія колоннъ до кровли, сведенной сводомъ, около 40 ф. Англ.

*Шеллингъ* въ засѣданіи Королевской Академіи Наукъ въ Минхенѣ читалъ лекцію о значеніи недавно открытой въ Помпей стѣнной каршины: двѣ главныя фигуры сущь *Крпчосъ* и *Рса*: что особенно явствуетъ изъ краснаго покрывала, упадающаго съ замыжа, бывшаго всегдашнимъ атрибутомъ изображеній Сатурна. Черты лица женской фигуры выражаютъ дикую прелестъ; на лицѣ мужеской видна суровая строгость. Дѣйствіе принадлежитъ времени владычества Кроноса. Трое, у стѣдалища Кроноса поставленные юношей, означаютъ трехъ сыновъ его: *Анда*, *Поссейдона* и *Зевса*, рожденныхъ ему отъ Реи.

Въ Бергамо найденъ камень съ древнею надписью, о которой Профессоръ *Алдини* (въ Павіи) писалъ къ *Маццолени*, что сіе открытіе весьма важно для Исторіи. Надписи на обѣихъ сторонахъ камня сущъ слѣдующія :

VERI. IVL. MAXIMINI.

Pil. FEL. AVG. GER.

MANICL. FILIO.

D. D.

EX. INDVLG. D. N.

M. ANT. CORDIANI.

Pil. FEL. AVG.

EDENTE M. MAMILIO.

ENTYCHIANO. IIII. V. I. D.

TIR. PINNESIS. S. V.

DE. VAL. VALERIANI. NAT. RAET.

DOCET. FAVSTVS.

### С м Ѣ с ѣ.

*Дубларъ* представилъ Парижской Академіи Наукъ сочиненіе, содержащее въ себѣ: 1) описаніе инструмента, названнаго имъ *Мультлинеграфомъ* (multilinégraphe), помощію котораго можно научиться писать безъ учителя и можно заставить писать всякаго слѣпаго; 2) всеобщую систему письма, для употребленія всѣхъ возможныхъ націй. Авторъ объявляетъ, что сіе сочиненіе есть только извлеченіе изъ большаго его сочиненія, которое онъ вскорѣ издастъ подъ заглавіемъ: *Пять порядковъ письма* (Les cinq ordres de l'écriture), и въ коемъ онъ расположитъ систематически *всѣ фигуры, служащія для означенія мыслей нашихъ*.

*Амиотъ* (Amiot) выдумалъ средство управлять воздухоплавательными шарами, приспособивъ къ лодочкѣ оныхъ паровую машину морскихъ пароходовъ.

Берлинскій Музеумъ Естественной Исторіи купилъ драгоценное для Наукъ собраніе окаменѣлостей знаменитаго Естествоиспытателя Барона *Шлотгейма*, за 5500 талеровъ. Къ сей коллекціи присоединятся ока-

ментности Польши и Галиціи, собранныя *Пушемъ* (Pusch), въ Варшавѣ. Такимъ образомъ Берлинскій Музей будетъ имѣть самое полное собраніе по части Палеонтологин.

*Артезіанскіе колодцы* размножаются во Франціи и дають поводъ дѣлать важныя физическія и геогностическія наблюденія. Въ Руанѣ колодезь, въ 175 футовъ глубиною, даетъ обильную струю соленой воды, коей химическимъ разложеніемъ занимается теперь *Жирарденъ* (Girardin).— Въ *Мутье* (Moutiers), въ Депарш. Оазы, пробуравлены въ саду Г-на *Феликса Лагарда* (Felix Lagarde) колодцы въ 75, 95, 125 и 50 фушовъ; вода вытекаетъ изъ нихъ въ такомъ изобиліи, что изъ нея образуется рѣка въ 30 фушовъ шириною и въ 3 фуша глубиною. — *Прево* (Prevost) говоритъ, что колодцы окрестностей *Лизьѣ* (Lisieux), кои въ сухіе годы возвышаются нѣсколькими фушами надъ ихъ обыкновеннымъ стояніемъ, повысились въ семь (1833) году на пятнадцать фушовъ.

*Дюбень* (Dubin) предложилъ употреблять при телеграфяхъ электричество; слѣдующимъ образомъ: трубки, особенно усшроенныя, расположенныя по направленію дорогъ, заключаютъ въ себѣ желѣзные пруты, изъ коихъ къ каждому находится соотвѣтственный нумеръ, или буква алфавита, смотря по тому, какой языкъ принятъ въ телеграфяхъ. Различныя кондукторы изолируются стеклянными кругами, имѣющими столько отверстій, сколько потребно желѣзныхъ прутовъ для проведенія въ вышепомянутыя трубки. Колокольчики, привѣшенные къ концамъ прутовъ, дѣлають чувствительнымъ всякое движеніе оныхъ. Сообщеніе дѣлается посредствомъ Лейденской банки. Сей *электрическій телеграфъ* имѣлъ бы слѣдующія преимущества: сообщеніе извѣстій съ быстротою мысли, дѣйствіе всегда безпрѣрывное, наконецъ сбереженіе 4 или 500 тысячъ фран-

ковъ на 740 тысячъ, издерживаемыхъ теперь Французскимъ Правительствомъ на существующую нынѣ телеграфическую систему.

*Клубъ Каштана.* Весьма известна особенная страсть Англичанъ къ обществамъ всякаго рода; такимъ образомъ нѣтъ ни одного городка, который бы не имѣлъ своихъ клубовъ ученыхъ, литературныхъ, политическихъ, даже гаспронемическихъ. *Клубъ Каштана*, не взирая на странность сего названія, имѣетъ литературную цѣль. Поводъ, давшій оному сіе названіе, есть слѣдующій: Отецъ безсмертнаго Шекспира былъ мясникъ. Онъ, вѣроятно для защищенія своего погара отъ солнца, посадилъ передъ домомъ каштанъ, который въ послѣдствіи сдѣлался огромнымъ и заслонялъ почти весь домъ, видѣвшій рожденіе и младенчество знаменитаго Поэты. Со смерти его до 1769 года домъ и каштанъ были уважаемы; но въ сіе время домъ проданъ одному Протестантскому Священнику, который, желая видѣть ошарышый видъ, велѣлъ срубить каштанъ. Житель Спраффорпа, узнавъ о семъ вандализмѣ, выгналъ профана изъ города, и завладѣвъ деревомъ, изъ коего сдѣлано было множество вещей, разосланныхъ въ знакъ памяти самымъ важнымъ Литераторамъ Великобританіи. Спустивъ нѣсколько лѣтъ основанъ былъ въ честь Шекспира *Клубъ Каштана*, состоящій нынѣ изъ Поэтовъ, Литераторовъ и Архистовъ, кои собираются каждый годъ, въ день рожденія Шекспира. Архивъ сего клуба состоитъ только въ одной книгѣ, коей листы выдѣланы изъ коры и вѣтвей каштана, посаженнаго отцемъ Шекспира. Въ этомъ альбомѣ вписывается все одобренное Обществомъ. Онъ, какъ предметъ Искусства, заслуживаетъ особенное вниманіе: все содержаніе его оригинально и еще не издано. Его титулъ: *Листки Каштана*.



## МАТЕРІАЛЪ ДЛЯ БІОГРАФІИ ЭЙЛЕРА.

Эйлеръ принадлежить къ числу тѣхъ людей, коими должно гордиться не только отечество, но и все человечество. Трудолюбивый, дѣшительный, свѣшльничекъ Науки въ свое время, онъ давно уже съ вшой стороны извѣстенъ всему образованному міру; но простый, крошкій, открышый характеръ его, придававшій столько достоинства блестящимъ дарованіямъ, коими украшалъ онъ царствованіе Екатерины Великой, до сихъ поръ остается невѣдомымъ большей части людей, знакомыхъ съ его ученою славою. Не имѣя возможности собрать подробности свѣдѣній о частной жизни его, мы довольствуемся сообщеніемъ члшателямъ нѣкоторыхъ обстоятельствъ, предшествовавшихъ второму прїѣзду его въ Россію, и письма его къ Президенту Академіи Наукъ Графу Кириллу Григорьевичу Разумовскому, приглашавшему его, по повелѣнію Императрицы Елисаветы Петровны, занять мѣсто Члена Академіи Наукъ въ 1750 году. Въ этомъ письмѣ, какъ въ зеркалѣ, отражается вся скромность, вся простота и безпритязательность—основныя черты характера Эйлера. Оно писано по-Французски; вошь почти буквальный переводъ его (\*).

(\*) Подлинное письмо принадлежить Г. Министру Народнаго Просвѣщенія, Президенту Академіи Наукъ С. С. Уварову, въ коему оно поступило по наследству отъ бывшаго Министра Народнаго Просвѣщенія Графа Алексѣя Кирилловича Разумовскаго.

„Милосивѣйшій Государь!

„Благосклонныя намѣренія Ея Императорскаго Величества, которыя Вашему Сіятельству угодно было сообщить мнѣ, наполняютъ сердце мое глубочайшимъ уваженіемъ; но чувствую себя въ замѣшательствѣ, представляя съ одной стороны величайшія выгоды, которыя Ея Императорское Величество, по милости своей, предлагаетъ мнѣ, съ другой — недоспашки, которыя дѣлають меня ихъ совершенно недоспойнымъ.

„Чѣмъ болѣе постигаю всю великость счастья, до коего могъ бы я доспичь милостями Вашего Сіятельства, и коимъ умъ мой ослабленъ совершенно, тѣмъ болѣе долженъ я разумѣть, чего Ея Императорское Величество ожидаешь отъ меня относительно своей Академіи. И для меня было бы величайшимъ бѣдствіемъ, еслибъ я не былъ въ силахъ оспаривать ному выгодному мнѣнію, которое, можетъ быть, Ваше Сіятельство восставило себѣ о моихъ дарованіяхъ, и которое я долженъ считашь знакомъ особенной милости, доселѣ оказываемой мнѣ Вашимъ Сіятельствомъ въ такой высокой степени. Но сколь бы ни были дорого цѣнныя труды мои въ Математикѣ (хотя я самъ очень хорошо знаю всю недоспашечность ихъ), чувствую, что и эшошъ малый запасъ силъ моихъ уменьшается со дня на день, и какъ я быстро приближаюсь къ 50-лѣтнему возрасту, то на себя испытываю ту же участь, которая вообще постигаетъ всѣхъ, занимающихся Математическими Науками. Ибо, не смотря на всю великость гениевъ — Ньютона, Лейбница, Германа, Вольфа и Бернулли, съ удивленіемъ замѣчается, что лучшія открытія, коими мы имъ обязаны, сдѣланы были ими до сороколѣтняго возраста, и хотя они жили долѣе, а нѣкоторыя и теперь еще живы, но удивительно, что все, сдѣланное ими послѣ 40 лѣтъ, нисколько не приближается къ первымъ ихъ твореніямъ, и даже во многомъ недоспашечно.

„Въ этомъ-то положеніи, должно признашся, нахожусь и я шеперь, М. Г.: ибо проживъ уже шощь перминъ, кошорый служилъ до сихъ поръ предѣломъ откритіямъ Мащемашиковъ, я не могу льшнншь себя надеждоу, что впередъ буду въ сосшояніи устѣвашь на этомъ поприщѣ лучше моихъ прѣдшешвенниковъ. Въ шакнхъ обстоятельствѣхъ, долгъ мой и ревностное желаніе блага Императорской Академіи шребують искренняго оознанія моего безсилія для исполненія надлежащихъ бразомъ шой важной обязанности, къ кошорой Вашему Сіашельству угодно призывашь меня; и хоша неслышанныя шедроты Ея Императорскаго Величества, коими глубоко шпрунуто сердце мое, могли бы доставншь моему семейству величайшее счастье, но я, какъ недостойный ихъ, принужденъ отказатьсь отъ шого великаго благополучія, коимъ само Провндннѣ прешншь мнѣ наслаждашсь, поставнвъ меня, кромѣ всего, въ шакое сосшояніе, что ни мое собственное здоровье, ни здоровье нѣкошорыхъ дѣшей моихъ, а еще менѣе климашь, столь различный отъ здѣшняго, не позволяшть мнѣ предпрнншть шакого дальняго пушешествія; наконецъ преспарѣлая мать моя, кошорую убѣднлъ я перѣѣхашь къ намъ, имѣющая уже шлшкомъ 72 года, никакъ не можешь подвергнушья шакой перемѣнѣ. Однакомъ эти непреодолимая преграды не мѣшающъ мнѣ чувствовашь всю высокую цѣну величайшихъ выгодъ, кошорыя Ея Императорское Величество столь милосшнво изволишь предлагашь мнѣ черезъ Ваше Сіашельство; и будучи шпрунушь ими живо, безконечно болѣе, чѣмъ сколько могу выразншь чувствѣ благодарности моей и уваженія, умоляю Ваше Сіашельство прнншть слабые знаки моей глубочайшей покорности. И шакъ какъ главнѣйше истинная польза Императорской Академіи побуждаешь меня отказатьсь отъ столь лестныхъ и выгодныхъ предложеній, то надеюсь, что Ваше Сіашель-

ство не осудите моеї рѣшимости и не оставите продолжать свои высокія милости, коими я имѣлъ счастье пользоваться до сихъ поръ, хотя съ каждымъ днемъ все менѣе и менѣе дѣлаюсь въ состояніи ихъ заслуживать. Впрочемъ, при недостаткѣ способностей, слабѣющихъ ощутительнымъ образомъ, я удвою свои старанія, чтобы отъ времени до времени оставлялъ спашьи, которыя не совѣтъ будуць недостойны вниманія Императорской Академіи, и этимъ только способомъ постараюсь, сколько возможно будешь, поддерживать ту честь, кою Ваше Сіятельство меня удостоили, споль милостиво предложивъ мнѣ мѣсто между Иностранными Членами. Теперь мнѣ оспашеся только униженнѣйше просить Ваше Сіятельство о благосклонномъ воззрѣніи на слабья мои усилія и пламенную ревность къ пользамъ Императорской Академіи. Письмо же, коимъ Ваше Сіятельство удостоили почтить меня, и котораго я никому никогда не открою, послужитъ мнѣ всегдашнимъ памяникомъ милостей Вашего Сіятельства и будецъ болѣе и болѣе увеличивать въ моемъ сердцѣ высокое уваженіе и глубочайшее почтеніе, съ коими на всю жизнь пребуду,

Милостивѣйшій Государь,

Вашего Сіятельства

нижайшій и покорнѣйшій слуга

*Л. Эйлеръ.*"

Берлинъ, 25 Ноября, 1750.

Въ послѣдствіи обстоятельства перемѣнились. Эйлеръ не могъ не согласиться на предложеніе Императрицы Екатерины II, которая умѣла его оцѣнить лучше, нежели Фридрихъ. Это объясняется въ другомъ письмѣ его— къ Исторіографу Миллеру отъ 17 Мая 1763 года, которое сохранилось при дѣлѣ о вызовѣ сего знамени-

паго Математика въ Россію. Туть Эйлеръ, уведомляя о намѣреніи своемъ продать домъ и землю, чшобы ничѣмъ не спѣснаться въ случаѣ выѣзда изъ Берлина, между прочимъ говоритъ: „Д’Аламберъ отказался отъ Президентскаго мѣста въ нашей (Берлинской) Академіи, и вмѣсто себя предложилъ Кавалера Жокура; но для меня все равно, кому бы оно ни досталось, ибо причина моего намѣренія другая. Вы знаете, что 400 шаллеровъ, которыми выдается жалованье, составляютъ 125 рублей; такимъ образомъ, при ежедневно умножающейся дороговизнѣ, я теряю шретью часть своего жалованья! Не будучи Французомъ, я не надѣюсь, чшобы меня здѣсь удержали: ибо ожидаютъ пріѣзда изъ Парижа нѣсколькихъ молодыхъ Математиковъ, изъ коихъ каждому предлагаютъ жалованья вдвое больше противъ моего. Его Сіашельство, Г. Гепманъ“—(Графъ К. Г. Разумовскій)—„до начала войны дѣлалъ мнѣ предложенія, далеко превосходящія мои заслуги; но по шогдашнимъ обстоятельствомъ я не могъ воспользоваться предлагаемымъ, не подвергнувъ себя большому несчастію.“

При томъ же дѣлѣ находящяся: 1) благодарственное письмо Эйлера (отъ 28 Мая 1763) къ Графу Разумовскому за пожалованные ему Императрицею 1200 рублей въ вознагражденіе претерпѣнныхъ имъ убытковъ при взятіи Россійскими войсками Берлина; и 2) благодарственное же письмо его къ Г-ну Тайному Совѣтнику Теплому (отъ 26 Іюля 1763) за отданныя ему, по повелѣнію Императрицы, предложенія. Эти предложенія, какъ видно изъ письма Г. Теплова, состояли въ томъ, чшобы Эйлеру управлять Математическимъ классомъ Академіи и быть Секретаремъ ея Конференціи, сыну его занять мѣсто Ординарнаго Профессора, а зятю вступить въ Россійскую военную службу; самому Эйлеру назначалось отъ имени Императрицы, по Академическому Уставу, 1800 руб. въ

годъ, сыну его 600 р., обоемъ — кваршира, опопленіе и освѣщеніе, сверхъ того 500 р. на душевыя издержки; въ заключеніе письма Г. Теплово просилъ Эйлера прислать свои условія и сказать, что находишь невыгоднымъ въ дѣлаемыхъ ему предложеніяхъ (\*). Въ ошвѣтномъ письмѣ Эйлеръ, принимая все это съ благодарностію новшораетъ то же самое, что сказано въ выпискѣ изъ письма его къ Миллеру, прибавляя нѣчто о своихъ семейныхъ обстоятельствать.

Эйлеръ пріѣхалъ въ Россію въ первый разъ въ 1727 году и находился тогда при Академіи Наукъ въ званіи Адъюнкта; въ 1741 году оставилъ С. Петербургъ и поселился въ Берлинъ, гдѣ впрочемъ пользовался пенсіономъ отъ нашей Академіи. Впорою же пріѣздъ его въ Россію (предметъ вышеприведенной переписки) послѣдовалъ уже въ 1766 году. Онъ умеръ въ С. Петербургѣ, въ званіи Члена Академіи, 7 Сентября 1783 года.

---

(\*) Письмо Г-на Теплово на Франц. языкъ находится въ копіи при дѣлѣ.

---

## VI.

# НОВОСТИ И СМЪСЬ.

---

## РАЗНЫЯ ИЗВЪСТІЯ.

---

*Число учащихся въ Университетъ Св. Владиміра.*— По 24-е минушаго Октябра мѣсяца во вновь учрежденный въ Кіевѣ Университетъ Св. Владиміра, послѣ сшротога предварительнаго испытанія, поступило Студентовъ всего 61 человекъ. — 34 слушаютъ лекціи Юридическаго Факультета, а 27— Философскаго, въ первомъ Отдѣленіи коего находится 13, а во второмъ 14. — Изъ общаго числа учащихся: 31 Грекороссійскаго Исповѣданія и 30 Римскокатолическаго; 48 Дворянъ, 8 Шшабъ- и Оберъ-Офицерскихъ сыновей, 3 изъ Духовнаго званія, 1 изъ Почетнаго Гражданства и 1 мѣщанинъ. — Между ими уроженцевъ Кіевской Губерніи 16, Черниговской 12, Волинской 7, Минской 7, Гродненской 4, Подольской 3, Могилевской 3, Полтавской 2, Херсонской 2, Вишебской 1, Владимірской 1, С. Петербургской 1 и Бѣлостокской Области 2: Большая часть поступила въ Университетъ изъ Гимназій Южной и Западной Россіи: изъ Кіевской 11, изъ Черниговской 6, изъ Новгород-Сѣверской 4, изъ Могилевской и Винницкой по 3, изъ Виленской и Луцкой по 2, изъ Гродненской, Подольской, Житомирской, Минской,

Бѣлосшюкской, Полтавской и С. Петербургской ко одному: осшалыне обучалысь прежде въ другихъ Университетсахъ (1 въ Дерпт. и 1 въ Виленскомъ), въ пражнемъ Волинскомъ Лицеѣ (1), въ нѣкоторыхъ Духовныхъ Семинаріяхъ (1 въ Кіев., 1 въ Полтав. и 1 во Владимірской), въ Уздѣныхъ Училищахъ (4 въ Мозырскомъ, 2 въ Брестскомъ, 2 въ Уманскомъ, и по 1 въ Любарскомъ, Любашевскомъ, Каневскомъ и Пинскомъ), въ частныхъ Пансіонахъ (2) и дома у родителей (2).

*Число учащихся въ Дерптскомъ Университетѣ.* — Дерптскій Университетъ имѣеть теперь, въ началѣ втораго полугодія 1834 года, 549 Студентовъ, именно: изъ Лифляндіи — 186, изъ Эстляндіи — 75, изъ Курляндіи — 122, изъ прочихъ Губерній — 148, и 18 иностранцевъ. Изъ сего числа содержится на счетъ Правительства 75 человекъ. — Медицинскій Факультетъ имѣеть наибольшее число слушателей — 302; въ Философскомъ — 154, въ Богословскомъ — 48, въ Юридическомъ — 45.

*Устройство Народныхъ Школъ въ Великомъ Герцогствѣ Баденскомъ.* — Давно уже въ Великомъ Герцогствѣ Баденскомъ чувствуема была потребность преобразования Народныхъ Школъ и вообще всей учебной части. Известно было, что Правительство уже занялось этимъ предметомъ, но никто не зналъ его предначертаній. Наконецъ начало сему общепользному дѣлу положено обнародованіемъ новаго постановленія о Народныхъ Школахъ. — Это постановленіе состоитъ изъ 57 главъ, главнѣйшее содержаніе коихъ заключается въ слѣдующемъ: учебными предметами назначаются Законъ Божій, Нѣмецкій языкъ, письмо, счетъ, пѣніе и разныя общеупотребительныя знанія изъ Естественной Исторіи, Физики, Географіи, Исторіи, Науки сохраняющъ



здоровье, Сельскаго Хоаайства, Геометріи, и Черченіе. Воспитанники принимаются въ Школу по 7 году, а выпускаются мальчики—на 15, дѣвочки—на 14.—Приватные Учищели и частныя Учебныя заведенія подчиняются надзору Правительсва.—Въ Школы, гдѣ находится болѣе 130 учениковъ, полагается опредѣлять по два Учищели, даже по три и по чешыре, если число учениковъ удвоится или утроится. Генеральное Собраніе Государственныхъ Чиновъ Велик. Герц. Баденскаго, должно снвующее быть въ 1835 году, опредѣлить закономъ жалованье Учищелямъ, смотря по средствамъ различныхъ общинъ.—Никакой Учищель не можетъ самъ принимать къ себѣ Помощниковъ, Провизоровъ и проч.—Помощникъ Учищеля получаетъ не менѣе 30 гульденовъ въ годъ, съ безплатною квартирою, мытьемъ бѣлья и продовольствіемъ.—Надзоръ за Школами ввѣрется мѣстному Духовенству, изъ коего назначаются Инспекторы и Визитаторы по Учебнымъ Округамъ. Главный надзоръ ввѣрется Высшей Училищной Конференціи, составленной изъ Католиковъ и Протестантовъ: она завѣдуетъ и Еврейскими Школами.—Въ особыхъ же изданныхъ ошѣ Министерсва правдлахъ изложено внутреннее устройство Школъ и планъ преподаванія. Учищелямъ дозволено употреблять наказанія въ случаѣ упрямства и сопротивленія. Вѣднню ихъ подлежатъ только тѣ проступки, кои учинены въ классѣ или на дорогѣ изъ Школы домой. Наконецъ опредѣляются переходы изъ класса въ классъ и раздѣленіе учебныхъ предметовъ по классамъ.

*Число учащихся въ Прусскихъ Гимназіяхъ.*—Прусскія Гимназіи и Прогимназіи въ теченіе зимы 1832—33 года посѣщаются были 24,838 учениками, а лѣтомъ 1833 года—24,683; изъ сего послѣдняго числа на Гимназіи Рейнскихъ Провинцій приходится 3018 человекъ. Въ

прехъ Гимназіяхъ Познанской Провинціи въ нынѣшнемъ 1834 году находилось 997 учениковъ, а именно: 479 въ Познани, 212 въ Бромбергѣ и 306 въ Лосса.

*Преобразование Европейскихъ языковъ въ Северо-Американскихъ Штатахъ.* — Известно, что Соединенные Американскіе Штаты составляютъ смесь переселенцевъ изъ всѣхъ западныхъ Европейскихъ Государствъ, преимущественно же изъ Англіи; по этому и господствующій тамъ языкъ — Англійскій. Впрочемъ онъ потерпѣлъ уже нѣкоторыя измѣненія отъ шужаваго, кореннаго, и должно ожидать, что со временемъ преобразится въ другой, совершенно особенный языкъ. Уже и теперь Американцы употребляютъ много новыхъ, чуждыхъ чисто-Англійскому языку словъ, преимущественно въ означеніи предметовъ торговли и частной жизни, гдѣ наиболѣе проявляется Американская народность. Литература Американская еще не начинала своей жизни и остается до сихъ поръ кочнею съ Литературою Европейскихъ; но со временемъ, когда Америка будетъ имѣть собственныхъ національныхъ Писателей, языкъ Англо-Американскій получитъ формы, согласныя съ народнымъ употребленіемъ, и сдѣлается органомъ новаго образованія, долженствующаго явиться въ Новомъ Свѣтѣ.

Это предположеніе основывается на вѣрныхъ фактахъ, которые мы хотимъ указать здѣсь. Изъ обитателей Соединенныхъ Штатовъ, послѣ Англичанъ, наиболѣе замѣчательны Французы и Нѣмцы. Тѣ и другіе почти совсѣмъ забыли родной языкъ свой, и говорятъ нарѣчіемъ непонятнымъ ни для Француза, ни для Нѣмца, ни для Англичанина. — Вотъ для примѣра нѣсколько словъ: *le oitechemaine* — ночной сторожъ, *le survaueur* — надзиратель надъ дорогами, *une grètte* — желѣзная рѣшетка, *le stimeboute* — пароходъ, *je borde chez un*

tel— я въ гостяхъ у такого-то, или меня угощаетъ такой-то. Кто узнаеть въ этихъ словахъ языкъ Французско! — Подобными словами и фразами наполнено нарѣчіе обитающихъ въ Соединенныхъ Штатахъ Французскихъ переселенцевъ.

Нѣмецкая часть народонаселенія употребляетъ нарѣчіе, ситшенное изъ Нѣмецкихъ и Англійскихъ словъ, разсмавленныхъ по Англійскому оштаксиу. Наприм. *Wie thut Ihr lieben Amerika?* значитъ *Wie gefällt Ihnen Amerika!*— *Häven Ihr gebue in ti Kauntri? Wargen Sie auf dem Lande?* — *Dat könnot sin anderweis, bei ti vielen Emigräschen, da settelt sich das Länd. Das kann nicht anders seyn, durch die vielen Auswanderungen bevölkert sich das Land.* Вотъ образчикъ языка, употребляемаго Нѣмецкими поселенцами въ Северо-Американскихъ Штатахъ. Должно еще замѣнить, что подобнымъ нарѣчіемъ говоритъ общество нѣсколько уже образованныхъ Нѣмцевъ, учредившихъ въ Филадельфій національный Нѣмецкій Музей, куда приходятъ для чтенія Нѣмецкихъ книгъ и журналовъ, и гдѣ запрещается говорить другимъ языкомъ, кромѣ Нѣмецкаго. Эшотъ Музей учрежденъ съ цѣлію поддержать упадающій въ Америкѣ языкъ Нѣмецкій; но изъ вышеприведенныхъ фразъ видно, что онъ уже преобразовался въ какой-то особенный діалектъ. Всѣ эти нарѣчія вѣроятно со временемъ сольются въ одинъ общій языкъ, языкъ—на комъ должна повториться нѣтъшняя Европейская образованность точно такъ же, какъ новшораются въ немъ элементы языковъ Европейскихъ. Для Филолога любопытно слѣдить развитіе этого новаго порожденія Европейской образованности и выкапать въ законъ его образованія.

*Англійскія женщины-Писательницы.*— Никогда женщины не принимали такого дѣятельнаго участія въ

Литература, какъ въ наше время. Особенно Англія богата сочиненіями ихъ. Тамъ счисляется шесть до 119 Писательницъ участвующихъ въ періодическихъ изданіяхъ или печатающихъ охотливо свое сочиненіе. Въ этой толпѣ особенно отличаются: Миссъ *Эджвортъ*, *М. Соммервелль* и *М. Мартино*, о которыхъ мы имѣли уже случай говорить въ предшествовавшихъ книжкахъ сего Журнала. Скажемъ кратко и о прочихъ. Миссрисъ *Гобландъ* замѣчательна, какъ милая и остроумная наставница; Миссъ *Портнеръ* возобновляетъ въ намъ нашу рыцарство и Средніе Вѣки. Миссъ *Ландонъ* блистаетъ живостію, веселостію и свѣтскимъ остроуміемъ; Миссрисъ *Остенъ* (*Austin*), переводчица Донесенія Кузена о народномъ образованіи въ Пруссіи — образованностію и здравыми сужденіями; Сочинительница книги „*Olympia Morata*“ — скромнымъ благочестіемъ; Миссрисъ *Джейсонъ* (*Jamieson*), приобрѣтшая всеобщую извѣстность сочиненіемъ своимъ: *Diary of an Episcupe* и *Visits and Sketches at Home and Abroad*, замѣчательна по умноченному, аналитическому уму, соединяющему въ себѣ мужескую силу съ нѣжностію женскою. *Амелія Ори* (*Orie*) занимается не послѣднее мѣсто между женщинами — Поэтами, и особенно по простотѣ и трогательной меланхолической стихотвореній, изданныхъ подъ названіемъ: „*Poems ob the deceased*“, *Лаузъ форте Дедъ*“. *Изабелла Гилль* (*Hill*), Сочинительница въ прозѣ и стихахъ, отличающаяся легкимъ, живымъ и остроумнымъ разказомъ, приобрѣла извѣстность новымъ романомъ своимъ: *Brother Tragedians* (Братья Трагики) Кроме того извѣстна еще въ Англійской Литературѣ. Миссъ *Юанна Байли* (*Baillie*), кофору В., Скопше называлъ „сестрою Юанною“ — Сочинительница многихъ драмъ въ пяти актахъ и въ стихахъ, кои однако никогда не являлись на сценѣ; *Фелиція Гемансъ*, сочиняющая стихи въ семименшальномъ родѣ, *Анна Моръ* (*Moré*)

замѣчательна религіознымъ духомъ поэтическихъ своихъ произведеній; Миссъ *Марія Митфордъ* — идиллическими романами. Изъ Писательницъ-аристократокъ особенно извѣстны: *Леди Блессингтонъ*, *Графиня Морлей* и *Леди Морганъ*. — Это Писательницы романовъ, стиховъ и прочихъ беллетрическихъ сочиненій! По ученымъ трудамъ, кромѣ Мистриссъ *Соммервилъ* и Миссъ *Марпино* — извѣстны еще: Мистриссъ *Троллопъ*, писавшая о Соединенныхъ Американскихъ Штатахъ; Мистрисъ *Марсетъ* — сочинявшая много статей о Химіи, и Мистриссъ *Триммеръ*, издающая библейскіе романы. Съ недавняго времени Англійскія Писательницы начали похищать у мушницъ исключительно для нихъ ославляющуюся отрасль Литературы — Драму. Два года тому назадъ на Лондонскихъ театрахъ давали пьесу Г-жи *Кемблъ*: „Францискъ I-й“, а за нѣсколько мѣсяцевъ предъ симъ Миссъ *Митфордъ* собрала громкія рукоплесканія за своего „*Карла I-го*“. Эта Писательница и прежде сего трудилась для сцены; но только последнее ея произведеніе „*Карль I-й*“ можно назвать весьма хорошимъ историческимъ *общимъ мѣстомъ*, довольно приличнымъ для сцены и понятнымъ для каждаго. Сочинительница не имѣла намѣренія открытъ въ выводимыхъ ею на сцену историческихъ герояхъ новыя характеристическія черты или подражать, какъ то обыкновенно водится, Шекспиру и Вальтеръ-Скотту; а чрезъ то счастливо избѣжала парадоксовъ и несообразностей.

*Новыя изданія въ Парижѣ.* — Докт. Людовикъ Зиннеръ (Sinner) собираетъ издатъ въ Парижѣ вполнѣ творенія Св. Іоанна Златоустаго на Греческомъ и Латинскомъ языкахъ въ 13 томахъ in 8, или въ 26 тетрадяхъ, изъ коихъ каждая будетъ стоить 10 франк. — Это изданіе будетъ напечатано со многими поправ-

ками и дополненіями съ известнаго Бенедиктинскаго изданія. — Въ Парижѣ также готовится къ изданію сочиненіе подъ названіемъ „Polyglotte Americaine ou collection des grammaires et vocabulaires des langues et dialectes des deux Ameriques, publiée par M. Henri Ternaux,“ въ составъ коего войдутъ всѣ напечатанныя и рукописныя Грамматики и Словари Американскихъ языковъ и нарѣчій. На первый случай Г. Терно хочетъ издашь 19 Американскихъ, Испанскихъ и Португальскихъ, 1 Латинское, 1 Французское и 1 Нѣмецкое сочиненіе по сему предмету; но впоследствии изданіе его умножено будетъ всеми относящимися къ Американскимъ языкамъ сочиненіями, какія только можно будетъ найсти. Этошь сборникъ будетъ состоять изъ многихъ томовъ in 4 (каждый по 400 стр.), кои будутъ продаваться подписавшимся по 20 франк. за каждый, а послѣ подписки цѣна ихъ возвысится до 30 франк.

*Новое сочиненіе Г. Жанена.* — Жюль-Жанень, известный по остроумію и шутивому, бойкому слогу фельетонистъ Французскій, написавшій нѣсколько повѣстей и романовъ, теперь издалъ первое отдѣленіе своей *Исторіи Поэзій у всѣхъ народовъ*. Въ этомъ отдѣленіи, состоящемъ изъ 3-хъ томовъ in 18°, помѣщены статьи подъ заглавіями: Воспокъ, Арабы, Китайцы, Индійцы. Одинъ изъ Французскихъ журналовъ (*Revue de Paris, 9 Novembre*) такъ отзывался о новомъ произведеніи Г. Жанена: „Не почитайте этой Исторіи Восточной Поэзій важнымъ дѣломъ; не думайте, чтобы она было ученое твореніе, предназначенное для Ориенталистовъ; вѣтъ, это Литературныя повѣсти, очень умныя, очень занимательныя, превосходно написанныя; онѣ могутъ доставить большое удовольствіе дѣтямъ, для конторныхъ и назначены.“

*Новости Турецкой Литературы.* — Въ одномъ изъ послѣднихъ номеровъ Турецкой Государственной Газеты находятся приглашенія къ подпискѣ на различные литературныя произведенія — новость, доселѣ неслыханная въ Турціи. Объявляется о 3-хъ историческихъ, 5-ти грамматическихъ и 4-хъ стихотворныхъ сочиненіяхъ. Первые особенно замѣчательны: вошь они: „Жизнеописаніе Султановъ и Визирей“ сочиненіе умершаго въ 1720 году Ахмеда Табика (Ahmed Tabik), доведенное до нашего времени; — „Біографія Муфшівъ“ трудъ уважаемаго Турецкаго Писателя, умершаго въ 1674; и наконецъ „Жизнеописанія Рейсь-Еффендіевъ“ — сочиненіе Рейсь-Еффендіа Ахмеда (Ahmed), которое доведено будетъ Султаномъ Фаикомъ (Faik) до 1807 года.

*Книжная мѣна Англій съ Франціею.* — Известный Статистикъ Г-нъ Моро де Жоннесъ сообщаетъ весьма любопытное извѣстіе о книжной торговлѣ Франціи съ Англіею. По его вычисленіямъ, ежегодно вывозится изъ Франціи въ Англію до 400,000 томовъ, следовательно, одинъ томъ на 55 жителей; Франція же получаетъ изъ Англій ежегодно около 80,000 томовъ, что составляетъ по одному тому на 400 жителей. Это неравенство доказываетъ не столько превосходство книгъ Французскихъ предъ Англійскими, сколько общность въ Англій Французскаго языка и Литературы.

*О путешествіи Г-на Жерара.* — Докшоръ Жераръ (Gerard) наконецъ возвратился изъ долговременнаго путешествія своего по сѣверамъ, лежащимъ между Индійско-Англійскою границею и Каспійскимъ моремъ. Онъ привезъ съ собою значительное собраніе монетъ, минераловъ и другихъ достопримѣчательностей. Кроме описанія собственныхъ изслѣдованій, Г. Жераръ общается издать въ свѣтъ весьма важныя открытія Г. Массона, сдѣланныя во время продолжительнаго

пребывація въ странахъ древней Бактріи. Опъ собрали до 30,000 древнихъ монеть, большею частію мѣдныхъ, изъ коихъ на многихъ весьма хорошо сохранились Греческія надписи; подобныхъ имъ нѣтъ ни въ одномъ изъ извѣстныхъ Европейскихъ Минць-Кабинетовъ.

*О дѣйствіи машинъ въ Англіи.* — Въ примѣръ чрезвычайнаго размноженія въ Англіи машинъ мы приведемъ здѣсь слѣдующее официальное извѣстіе. Для совершенія работъ, произведенныхъ всеми Англійскими машинами въ 1792 году потребно было бы 10 милліоновъ рабочихъ; для произведеній 1827 года нужно было бы занять уже 200 милліоновъ, а для произведеній 1833 года — 400 милліоновъ. Употребляемая на хлопчатобумажныхъ фабрикахъ прядильная машина прежде сего обращалась только 50 разъ въ минушу, а нынѣ обращается 8000 разъ; въ Манчестерѣ на одной прядильной машинѣ дѣйствуютъ 136,000 веретенъ, которыя каждую недѣлю выпрядываютъ нить въ 1,200,000 миль длиною. Въ Нью-Ланкѣ на прядильнѣ Г-на Овена (Owen), имѣющаго у себя до 2500 работниковъ, ежедневно выпрядывается такое количество бумажной пряжи, что ею можно было бы дважды опоясать весь Земной Шаръ. Не смотря на то, что совокупныя силы шеперешныхъ Англійскихъ машинъ равняются силѣ 400,000,000 человекъ, должно ожидать, что эта отрасль промышленности со временемъ еще болѣе усовершенствуется.

*Статистика Нѣмецкой книжной торговли.* — Г. Дедике недавно издалъ Статистику Нѣмецкой Литературы и Нѣмецкой книжной торговли. Изъ нея видно, что Пруссія на 5028 квадратныхъ миляхъ имѣетъ 81 городъ съ 296 книжными лавками; Австрія на 3578½ кв. миляхъ 81 городъ съ 89 книжн. лавками; Баварія на 1481 кв. м. 31 городъ съ 114 книжн. лавк.; Ганноверское Королевство на 692 кв. м. 10 город. съ 23



книжн. лавк.; Виртембергское Корол. на 354 кв. м. 10 город. съ 40 книжн. лавк.; Саксонія на 278 кв. м. 17 город. съ 119 кн. лавк.; Велик. Герц. Баденское на 277 кв. м. 4 города съ 20 книжц. лавк.; Гессенъ-Кассельское Курфиршество на 207 кв. м. 7 город. съ 12 кн. лавк.; Гессенъ-Дармштадтское Велик. Герц. на 170 кв. мил. 5 город. съ 16 кн. лавк. И шакъ на 12,065½ кв. миль и на 183 города приходится 729 книжн. лав., т. е. одна книжная лавка на 16½ квадрашныхъ миль.

*Преподаватели Юридическихъ Факультетовъ въ знатнѣйшихъ Германскихъ Университетахъ.* — Въ предшествовавшихъ двухъ книжкахъ сего Журнала представили мы подробное исчисленіе предметовъ Юридическаго преподаванія въ главнѣйшихъ Германскихъ Университетахъ. Въ дополненіе къ этому извѣстію назовемъ всѣхъ шамошнихъ по сей часи Преподавателей, между коими блестящъ имена знаменитыхъ Ученыхъ нашего времени.

Вошь списокъ тѣхъ изъ нихъ, кои читали лекціи въ теченіе послѣднихъ чешырехъ съ половиною лѣтъ:

Въ Берлинскомъ Университетѣ: Профессоры Ординарные: Бинеръ, Гансъ, Гомейеръ, Кленце, Ланцизоле, Савиньи, Шмальцъ, Эйхгорнъ, Рѣстель, Геффтеръ, Рудорфъ; Экстраординарные: Ярке, Филлипсъ, Ласпейресь; Привашные Доценты: Мосдорферъ-Росбергеръ, Пюштеръ, Шмельшцеръ, Гелльвингъ, и Гѣшенъ.

Въ Галльскомъ: Професс. Ординарные: Пернице, Мюленбрухъ, Пфотенгауеръ, Дикъ, Геффтеръ, Шмельцеръ, Генке и Мейеръ; Экстраординарный: Вильда; Привашные Доценты: Пфотенгауеръ и Мадаи.

Въ Бонискомъ: Профессоры Ординарные: Маккельдей, Вальтеръ, Голльвегъ, Дросте, Гассе и Пюгге; Экстраординарные: Бѣккинъ, Гилле, Дейтерсъ и

Гаасъ ; Приватные Доцентъ : Бирнбаумъ, Арндтсъ и Мауренбрехеръ.

Въ Геттингенскомъ : Профессоры : Мейстеръ , Гуго, Бауеръ, Бергманъ, Гёшенъ, Альбрехтъ, Блуме, Рибентропъ, Краутъ и Миленбрухъ ; Приватные Доцентъ ; Эстерлей, Шумахеръ, Захаріа, Мёбиусъ, Бенфей, Валеттъ, Ротгамель, Дункеръ, Тёль, Каншинъ, Грефе, Денрошфельзеръ, Норшгофъ, Зейденшпикеръ, Гербоде, Циммерманъ и Кернъ.

Въ Гейдельбергскомъ : Профессоры Обыкновенные : Тибо, Миптермайеръ, Росгиртъ, Вальхъ, Вилли ; Экстраординарные : Моршадтъ и Гюйэ ; Приватные Доцентъ ; Геппъ, Левъ, Уйлейнъ, Юганзенъ, Цёпфель, Воригенъ и Тибо.

Въ Тибингенскомъ : Профессоры и Приватные Доцентъ : Шрадеръ, Вехтеръ, Михаелисъ, Шейрленъ, Лангъ, Рейшеръ, Майеръ, Гукъ и Фейтеръ.

Въ Вирцбургскомъ : Обыкновенные Профессоры : Брендель, Киліани, Рингельманъ, Зейфертъ, Кукумусъ и Морицъ ; Приватный Доцентъ : Лауръ.

*Береговой обвалъ близъ Одессы.* — Одесскій Вѣстникъ (№ 88), а за нимъ и нѣкоторыя другія газетны уже сообщили Публикѣ любопытное извѣстіе о случившемся 18 Октября близъ города Одессы береговомъ обвалѣ. Послѣ того въ № 92 Одесскаго Вѣстника помѣщено было подробное сего явленія описаніе, которое почитаемо неизлишнимъ для любителей Геологіи помѣстить здѣсь въ цѣлости.

„Одесса“ — говоритъ Вѣстникъ — „поставленная на краю широкой степи, примыкающей къ Черному морю, ограничивается съ одной стороны отвѣснымъ обрывомъ, возвышающимся въ небольшомъ разстояніи отъ морскаго берега на двадцать и двадцать двѣ сажени надъ поверхностью моря. Наружность этого

обрыва представляет пласты глинистой и известковой почвы. Хотя распишительность сихъ мѣстъ вообще бѣдна, но обработанность части берега и близость моря придаютъ береговому пространству весьма живописный видъ. Надъ самымъ моремъ стоятъ только разнообразными купами невысокіе скалы и холмы, а надъ ними уже возвышается обрывъ, ограничивающій степь. На узкомъ пространствѣ, между моремъ и обрывомъ, расположены хушора разныхъ владѣльцевъ. По словамъ здѣшнихъ старожиловъ, обрывъ стоялъ въ прежнія времена гораздо ближе къ морю, нежели теперь; но размываемый дождемъ и разъядаемый туманами, онъ непрерывно осѣдалъ, осыпался по краямъ, обваливался, что продолжается и теперь, и получилъ наконецъ настоящій свой видъ. Впрочемъ, вліяніе однихъ только внѣшнихъ силъ вѣроятно не могло бы произвести всѣхъ обваловъ, случавшихся въ этомъ обрывѣ, пошому что обвалы сіи, хотя происходили болѣею частію вдоль самаго обрыва, состоящаго преимущественно изъ рыхлой глинистой почвы, но иногда захватывали и разсыпанныя по берегу скалы, которыя также разрушались и падали большими массами. Самое появленіе, во время подобныхъ обваловъ, новыхъ ключей, вытекающихъ изъ разсыпнъ, и внезапное возвышеніе морскаго дна, заставляють предполагать внутри обрыва существованіе многихъ пустошь. Это подтверждается и значительнымъ просяженіемъ обваловъ, происходившихъ одновременно на большихъ пространствахъ. За нѣсколько лѣтъ предъ симъ, на хуторѣ Г. Дерибаса, значительная часть высокаго обрыва отдѣлилась отъ общей поверхности поля и опустилась саженой на десять, вмѣстѣ съ росшими на ней деревьями. Года за два, не вдалекѣ отъ Средняго Фошана рухнули на пространствѣ нѣсколькихъ саженой высокія скалы, измѣнившія прежде горизонтальное положеніе своихъ

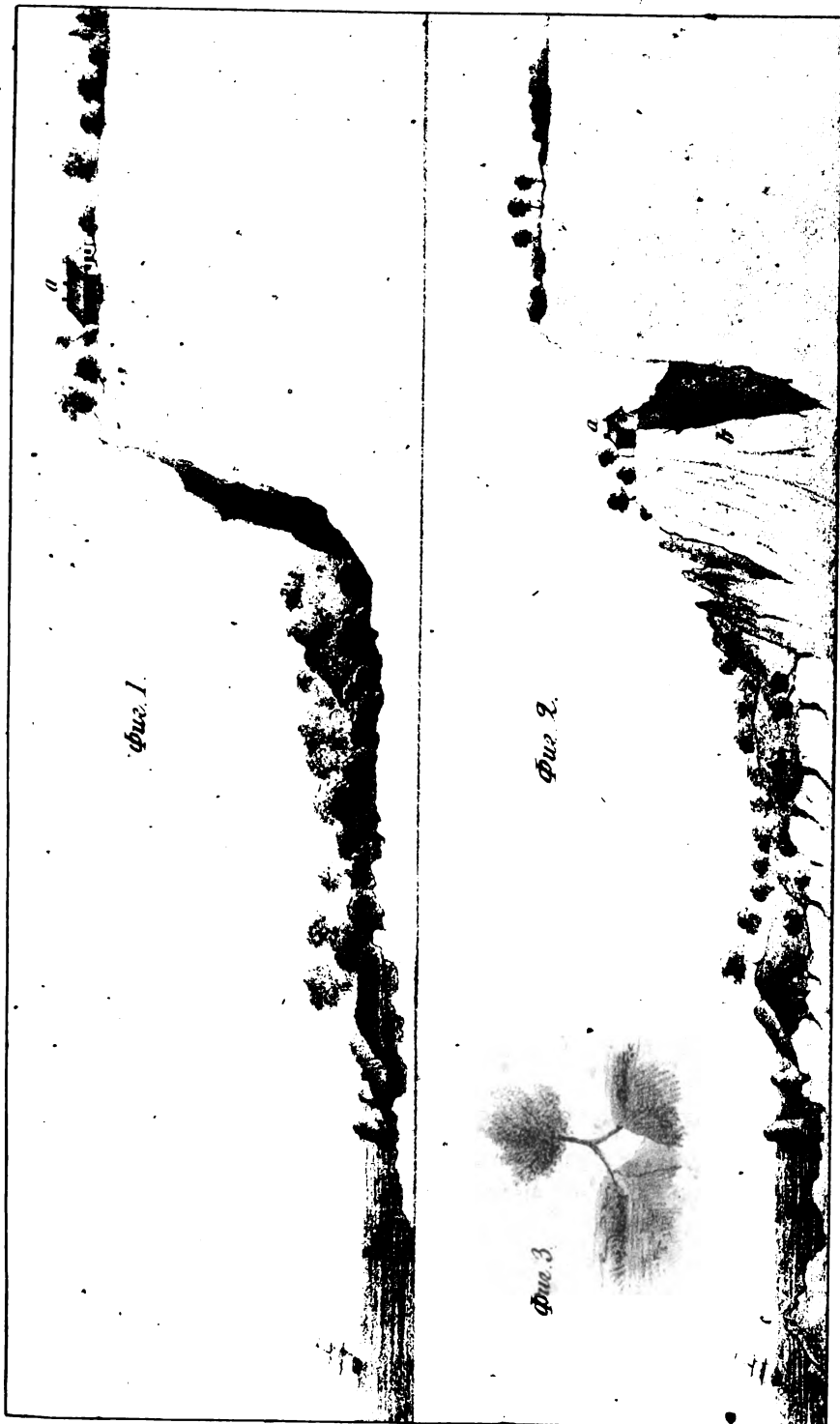
пласшовъ на вертикальное, и покрыли находившіеся у подошвы ихъ холмы. Весьма замѣчательный обвалъ (о которомъ упомянуто было въ No 88 Одесскаго Вѣстника) произошелъ въ Четвершокъ, 18-го Октябрия, вблизи города, за крѣпостью, на хуторъ Г. Марини; между хуторами Графини Ланжеронъ и Г. Куриса.

Уже за два мѣсяца до сего явленія замѣчены были три параллельныя съ краемъ обрыва, глубокія щрещины, изъ коихъ двѣ первыя образовались на поверхности поля, а послѣдняя у самой подошвы обрыва. Въ Четвершокъ, въ 10 часовъ утра, при ясной и тихой погодѣ, стоявшій надъ обрывомъ кордонный казакъ замѣтилъ довольно медленное движеніе окраины онаго, опускавшейся внизъ, и отступилъ назадъ. Черезъ нѣсколько минутъ все пространство поля, ограниченное щрещинами, саженей на полторасша въ длину и до пятнадцати въ ширину, рухнуло въ глубь на 8 или 10 сажени, при небольшомъ глухомъ шумѣ. Захваченная обваломъ цолоса поля щреснула во всѣхъ возможныхъ направленіяхъ, раздѣлившись на части, принявшія самыя разнообразныя положенія: однѣ изъ нихъ стоявъ отвѣсно, другія вмѣстѣ съ деревьями и травой, покрывающими ихъ вершину, наклонились въ сторону, а нѣкоторыя пали въ глубь, и рассыпались. Находившійся на семъ мѣстѣ домикъ опустился вмѣстѣ со всею массою упавшаго поля, и, не смотря на это, одна половина его осталась невредимою, правильно отдѣлившись отъ другой, совершенно разрушившейся отъ дѣйствія новаго обвала. Паденіе такой значительной массы произвело на пространство, между моремъ и обрывомъ, болѣе  $1\frac{1}{2}$  версты въ длину, глубокія щрещины, образовавшіяся вдоль и поперегъ берега, на холмахъ и въ аллеяхъ садовъ, и совершенно измѣнило прежній видъ крайняго берега: многія скалы, стоявшія на водѣ, очутились шенерь на сушѣ, приподнявшія

напоромъ выдавагшагося дна; другія упали въ воду, а нѣкошорыя совсѣмъ перевернулись и распались на части. Самый берегъ подался вдоль, саженой на пятнадцать, и дно моря, съ своею разнovidною почвою, съ своими раковинами, пескомъ и камнями приподнялось, по крайней мѣрѣ, сажени на двѣ. Множество любопытныхъ ежедневно сходилось бродить по завѣтной поверхности его, чтобы любоваться издали на обвалъ, представляющійся общуда въ самомъ живописномъ видѣ. На другой и въ слѣдующіе дни образовались на нижнемъ берегѣ и на самой поверхности поля новыя шрецины, будшо бы вся почва, взволнованная эшимъ обваломъ, постепенно уравнивалась и улегалась; и теперь еще сдвинувшіяся массы земли не совершенно установились: какъ по берегу, такъ и надъ обрывомъ отъ времени до времени показывающся новыя, небольшія шрецины.

Въ прилагаемомъ при семь изображеніи, которое мы получили изъ Одессы, чипашели увидать состояніе берега до обвала (фиг. 1) и измѣненія, коимъ онъ подвергся послѣ эшого замѣчательнаго событія (фиг. 2). Домикъ *a*, споявшій на высотѣ, является можно сказать переломаннымъ на двѣ части, изъ коихъ послѣдняя *b* съхала въ пропасть. И въ то же самое время, какъ здѣсь обрушилась земля, дно морское у самага берега поднялось надъ водою и образовало собою холмикъ (фиг. 2. *c*). Любопытно было видѣть, какъ шрецины на береговомъ пространствѣ, проходя между корнями деревьевъ, раздирали ихъ шшамбы на двѣ части (фиг. 3).—Хуторъ Г. Марини находится въ двухъ съ половиною версцахъ отъ средоточія города Одессы.

(Изъ Repertor. der gesamt. deutsch. Lit., Zuschauer, Dörpt. Zeit., Beilage zur Rig. Zeit., Neue Jarb. fur Philologie, New Month. Magaz., Liter.-blatt, Morgenbl., Revue de Paris и Mag. fur die Liter. des Auslandes).



ВЛАДЪ ОБВАЛА ВЪЛНЗЪ ПУРОЛА ФАЕССЫЛ



---

## II.

# Н А У К И.

---

1.

### О ПРЕДЪЛАХЪ, ВЪ КОИХЪ ДОЛЖНЫ БЫТЬ ИЗУЧАЕМЫ И ПРЕ- ПОДАВАЕМЫ ПРАВА ПОЛИТИЧЕСКОЕ И НАРОДНОЕ.

---

Рождаясь въ гражданскомъ обществѣ, вступаемъ въ кругъ многообразныхъ отношеній, понятій, мнѣній, уставовъ, законовъ, вѣрованій, осуществляющихъ систему гражданственности того общества, въ которомъ, по волю Провидѣнія, мы дѣйствовать предназначены. Безъ выбора и произвола мы наследуемъ политическую собственность, заповѣнную для насъ минувшими вѣками и поколѣнiami.

Изъ этой системы гражданственности, которую каждый изъ насъ заслуживаетъ непостижимо до него уже организованную, возникаетъ для гражданина и политическая его нравственность. Чѣмъ менѣе онъ найдетъ причинъ устраняться, или быть устраненнымъ отъ общаго движенія гражданствен-

Часть IV.

25



ности, по вѣннимъ ли для него отношеніямъ, или по внуспреннимъ его о вещахъ понятіямъ, пѣмъ легче для него будетъ ишпи въ параллель съ общимъ порядкомъ вещей, пѣмъ дѣйспивительнѣ онъ будетъ способствовать спройному, безпрепятспвенному развитію онаго, пѣмъ наконецъ безопаснѣ и свободнѣ можетъ слѣдовать по пупи, Провидѣніемъ ему указанному: А попому первое условіе разумной дѣятельности должно образоваться изъ познанія пѣхъ отношеній, среди и для которыхъ она предпологаетъ дѣйствовать. Въ основу движущихъ ея понятій, она можетъ занимать изъ чуждаго порядка вещей сполько, сполько дозволитъ порядокъ собственннй, не встрѣчаясь враждебно съ мнѣніями занятыми.

Рациональное понятіе о правѣ еспь одно изъ пѣхъ, которое мы чаще и скорѣ занимаемъ у другихъ, нежели составляемъ сами собственннмъ своимъ разсужденіемъ. Умъ, прежде нежели укрѣпится временемъ въ своихъ силахъ и упражненіемъ въ правильномъ употребленіи этихъ силъ, и, слѣспвенно, прежде нежели бываетъ въ соспоаніи извлечь ясный выводъ о справедливости или несправедливости, незамѣпно воспринимаетъ уже многія начала, догматически попомъ развиваемыя вѣшними впечатлѣніями, примѣрами, воспитаніемъ, наспавленіями, господствующими понятіями и, въ послѣдствіи полько, собственною дѣятельностію, подъ вліаніемъ особенныхъ, свойспвенныхъ каждому, обстоятельствъ. Понятіе о справедливости, такимъ образомъ составленное, входитъ попомъ, болѣе или менѣе ощушительнѣ, въ составъ побу-

дипельныхъ причинъ каждаго гражданскаго поступка челоуѣка. Безчисленное множество случаевъ, при которыхъ соспавляется это понятіе о правѣ, могло бы и самому понятію дать разнообразныя значенія, и тѣмъ самую основу общественнаго успройства подвергнуть проблематическому сомнѣнію, есдибы Вѣчная Премудрость не вѣдрила въ душу челоуѣка непоколебимыхъ своихъ законовъ о добрѣ и злѣ (\*) и, опечески лекшаяся о направленіи на-нуль правый ума мудрствующаго, не увѣвовѣчила для него спасительныхъ, охраняющихъ его испинь въ Божеспвенныхъ глаголахъ Опкровенія.

Въ этомъ источникѣ Вѣчной Благоспи за-ключаются для челоуѣка и идея права, во всей ея лучезарной чистотѣ, и указаніе способовъ, какъ осуществивъ эту вѣчную идею, и наконецъ очевидная для каждаго изъ насъ повѣрка: приближаемся ли мы къ святилищу идеи, или уклоняемся отъ лупия праваго. Есдибы судьба права вѣрена была на земѣ одной только природѣ челоуѣка, то оно давно переродилось бы въ произвольный предлогъ, которымъ каждая мятежная спраснь умѣла бы извинить свои неисповснства и даже предспавить ихъ законными.

Во имя права онѣ не разъ уже превращали мирныя, цѣлущія области въ безлюдныя пустыни, попирали ногами благодѣлительнѣйшія общественныя учрежденія и освящали именемъ долга открытое

---

(\*) Вгда бо языцы не имуща закона еспеспьютъ законная творить, сѣи закона не имуща, сами себѣ суть законъ: иже являютъ дѣла законное написано въ сердцахъ своихъ, споспавствующей имъ совѣспи. — (Посл. Ап. Павла къ Римл. гл. 2. ст. 14).

наглое вѣроломство. И могло ли бытъ иначе? Гдѣ оплотъ права, гдѣ его обезпеченіе, гдѣ эпитъ Херувимъ, охраняющій огненнымъ мечемъ сію святыню? Его нѣтъ въ цѣлой природѣ безъ святой, обязательной силы Религіи, благословляющей добрую волю человѣка, и сокрушающей ее, когда она направляется вопреки вѣчнымъ истинамъ. Не подчиняясь человѣческимъ уставамъ и учрежденіямъ, она низводитъ на нихъ при охранительныя силы, которыя во всякомъ случаѣ спасали и спасутъ еще не однажды міръ отъ разрушительнаго безначалія: право, облеченное въ святыню закона, и законъ, освящающій Державную власть.

Вопъ основаніе Правознанія. Отсюда мы можемъ уже твердо развивать дальнѣйшія наши понятія о правѣ во всѣхъ его видоизмѣненіяхъ и приложеніяхъ. Въ слѣдствіе сихъ началъ, Полипитическое Право должно совершенно измѣнить свои прежнія понятія о происхожденіи, образованіи и составѣ гражданскихъ обществъ, о какихъ-то договорахъ, по которымъ люди будто бы, отказавшись отъ естественнаго состоянія, вступили въ общество, — измѣнить не потому только, что принятыя имъ мнѣнія уже устарѣли, но по ложному ихъ началу и по двусмысленнымъ заключеніямъ, къ которымъ они подають поводъ и шапкому легкомыслію и злонамѣренному софизму. Предположенія сіи, принятыя въ свое время, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, или для объясненія только событий, или для доказательствъ составлявшагося ученія о правѣ, въ настоящее время могутъ бытъ, безъ всякаго ущерба для Науки, оставлены. Гуго Гроцій

въ родоначальномъ своемъ твореніи о правѣ войны и мира принялъ договорныя объясненія общества пошому только, что ему нужно было доказать свое ученіе, раскрытое имъ среди совершенной сбивчивости въ пониманіяхъ, господствовавшей въ его время о правѣ, среди ошущинительнаго недооцѣнка швердыхъ началъ и произвола тогдашнихъ Правительствъ, при малѣйшемъ предлогѣ прибѣгавшихъ къ кровавымъ доказательствамъ своего права силою оружія. Но, принимая началомъ правасообразность дѣйствій чловѣка съ законами его нравственной, общественной природы, онъ самъ видѣлъ недостатковъ догматической силы въ своихъ положеніяхъ, и пошому весьма часто подкрѣпляетъ свои доказательства указаниями на Священное Писаніе и приводимыми мнѣніями древнихъ Юристовъ, Философовъ и Поддипиковъ, Современныя ему политическія мнѣнія Гоббеса супъ также внушеніе тогдашняго мажежнаго состоянія Англіи. Усиливаясь утвердишь колеблемую тогда Монархическую власть, онъ въ противоположность возмущительнымъ дѣйствіямъ хотѣлъ доказать, что чловѣкъ въ естественномъ состояніи находится въ вѣчной, непрерывной войнѣ съ себѣ подобными, и не прежде находить желаемое покоиствіе, какъ въривъ себя заципѣ разума, подчиняющаго его, для собственной его же пользы, неприкосновенной Верховной власти, коей онъ обязанъ безусловнымъ повиновеніемъ. Пуффендорфъ соединилъ только философскія мнѣнія Гоббеса съ началами общественной жизни, принятыми Гроціемъ. Томазіи дополнилъ это требованіями благосостоянія въ

общественной жизни. Следовавшие за тѣмъ Публицисты, замѣчая шапконость началъ права безъ охраненія повудительной силы къ исполненію онаго, приняли раздѣленіе дѣйствій, на правъ основывающихся, и дѣйствій, изымающихъ изъ нравственныхъ побужденій. Раздѣленіе сіе произвело послѣдствія равно важныя какъ для Права, такъ и для Нравоученія: оно провело бѣдственную черпу между вышнюю гражданскою жизнію челоуѣка и системою внутренихъ его вѣрованій; обѣ дѣлались одна отъ другой независимы. О мнѣніяхъ, понятіяхъ, произрожденныхъ послѣдними политическими переворотами Европы, я не упоминаю: всѣ они большею частію также случайны, произвольны, имѣють цѣлю или возбудить, или оправдать какое нибудь политическое движеніе, или систему; а потому ни мало не удивительно, что Мартенсъ, писавшій систематически въ это время свое Народное Право, принужденъ былъ переработывать его при каждомъ новомъ изданіи. Наука ли это?... Надоно будетъ согласиться съ Ансильономъ, что въ такомъ смыслѣ Политическаго Права еще нѣтъ: есть только одни историческія свѣдѣнія о мнѣніяхъ, раждавшихся при томъ или другомъ порядкѣ вещей, подъ вліяніемъ тѣхъ или другихъ обстоятельствъ.

Подобное Политическое Право, какъ бы оно ни было строго систематизировано, объясняя прошедшее, предспавляя во многомъ опору для настоющаго, ни сколько не обезпечиваетъ для насъ будущаго. Гдѣ тѣ вѣчныя начала, копюрыя, при всякомъ событіи, при всякомъ неожиданномъ пере-

воропѣ, предсказывая бы чистому, неограниченному спросителю уму положительное правило, по которому онъ могъ бы означить свойство совершившагося событія? Жизнь народовъ есть послѣдовательное развитіе дѣйствій. Такъ. Но даетъ ли наслоящее Политическое Право неопровергаемое начало, на основаніи коего можно было бы утвердиться при заключеніи: какія формы въ общественной организаціи дѣйствительно употребили свою жизненную энергію? Гдѣ эша мѣра, по которой можно было бы опредѣлить прогрессивный кодъ общества? Ихъ нѣтъ въ Божественныхъ усплановленій.

Возпавыте только въ первобытной чистотѣ мысль, что успройствено общесивенное не есть произведеніе соображеній ума, но дѣло Провидѣнія, дѣйствующаго только посредствомъ оного, и вы воздвигнете несокрушимый оидопгъ Праву. И потому при изученіи Политическаго Права совершенно надобно успранить принятыя понятія, введенныя, какъ я уже сказалъ, нервными Систематиками, и соспавляющія не одну главу въ Прѣдѣ. Несравненно полезнѣе и справедливѣе принять ученіе противоположное, опирающееся на вѣковыхъ опытахъ порядка и спокойствія, и начинающее распросираняться болѣе и болѣе въ наше время. Надобно начать съ того, что общество гражданское не есть какое-то случайное, произвольное, искусственное произведеніе чловѣка; доказать нелѣпость этого мнѣнія, которое какъ бы уполномочиваетъ cadaго заботиться объ исправленіи и поправкѣ своего произведенія. Надобно признать основой, что гражданское общество есть нѣло

органическое, живое орудіе въ рукахъ Провидѣнія, посредствомъ коего оно доставляетъ человѣку возможность раскрыть и проявить духовную его природу во всей ея силѣ; что политическое устройство каждаго народа есть плодъ времени, священное наследіе, завѣщанное ему опжившими поколѣніями; что оно выражаетъ собою всё родныя спихіи общества; что въ немъ корень всѣхъ его учреждений, условіе дальнѣйшаго усовершенствованія, оппечатокъ свойствъ народныхъ, гражданской образованности, событий и времени. Это святыня неприкосновенная, недосыгаемая ни для какихъ и ни для чьихъ частныхъ преобразований: ибо измѣнить ее и уничтожить не можетъ и не въ правѣ даже цѣлое поколѣніе, которое обязано передать ее слѣдующему. — Произведеніе силы высшей и времени, оно касается корнемъ вѣчности; а потому сущность его, прочность, сила — жизнь. Политическое устройство общества предшествуетъ закону письменному: оно само не что иное, какъ только раскрытіе и освященіе права уже существовавшего, до-письменнаго; на сущности и основѣ его такъ много явныхъ признаковъ происхожденія высшаго, что они никогда не могутъ быть изображены письменно: самое покушеніе это сдѣлать навлекло бы неизбѣжную опасность обществу.

Вотъ почка зрѣнія, съ которой должно разсматривать Исторію образованія общественнои жизни. Принявъ подобныя понятія въ основу ученія, мы рѣшимъ иначе и другіе два важнѣйшіе вопроса Права: какъ могутъ и должны быть вводимы

перемѣны и необходимыя улучшения въ общественномъ устройствѣ, и на какихъ основаніяхъ могутъ бытъ приняты нововведенія и опмѣнены прежнія постановленія, или переродившіяся уже въ своей сущности, или успарѣвшія до пропыворѣчія съ другими формами въ обществѣ.

Все это предоставляется непосредственному соображенію Державной власти въ Государствѣ. Политическому Праву предстоитъ только, въ слѣдствіе поминутыхъ началъ, утвердить и раскрыть теорію этой власти. Наука объяснитъ, что власть Державная есть основа жизни Государственной, духовное начало, соединяющее спихи политическаго тѣла въ одно цѣлое, начало независимое, безграницное, внѣ всѣхъ временныхъ вліяній, подчиняющееся только Божественнымъ уставамъ Вѣры и собственнымъ мѣрамъ, принятымъ ею, по усмотрѣнію, для достиженія цѣли общества.

Право Политическое объяснитъ, что въ самомъ призваніи челоѣка, по волѣ Божіей, къ соспоанію общественному (\*) заключается уже установленіе и Державной власти, оное поддерживающей. Оно замѣнитъ, вмѣстѣ съ однимъ изъ новѣйшихъ Публицистовъ, что общество имѣетъ необходимость въ Державной власти, но не созидаетъ ея. Державная власть живитъ общество и управляетъ имъ, почно пакъ какъ начало жизни живитъ и управляетъ вселенною. Политическое Право приметъ основнымъ догматомъ: *нѣсть власть еще не отъ Бога*; теорію отношеній подданныхъ къ

(\*) „Возлюбилши ближняго своего, яко самъ себе.“ (Марка гл. 12, с. 31).



*Державной власти: всяка душа властемъ пре-  
державимъ да повинуется: противляйся  
власти, Божію повелѣнію противляется;  
огражденіемъ еспешивенной свободы челоувѣка: хо-  
щещи не боятися власти — благое твори.*

При успановленіи на эпомъ незыблемомъ осно-  
ваніи опношенія власти Державной къ поддан-  
нымъ ясно уже видно, изъ какого начала должно  
будеть выйши при объясненіи происхожденія, и  
признанія законовъ. Умъ, предоспавленный самому  
себѣ, не ограничиваемый Вѣчною Правдою, всегда  
направляется по своекорыстнымъ видамъ. Такъ  
древлебожественный Платонъ въ своей Республикѣ  
дѣлаеть женщину общеспивенною собспивенностію;  
Аристопель грабежъ считаеть нѣкотораго рода  
охотою; Солонъ между промыслами включаетъ  
честное воровство, съ оговоркою только, что не  
должно красить ни у согражданъ, ни у союзниковъ.

Новѣйшіе Законодатели, соспупившіе съ чи-  
стинной основы, разсуждали не лучше. Подлипи-  
ческое Право, искушенное въ горнилахъ опыта,  
скажеть теперь, что истинный законъ, какъ и  
власть, происпекаетъ опъ Бога, вѣчнаго начала  
порядка, силы, зиждущей общеспивенное успройство  
существовъ разумныхъ. Въ онаго своекорыстный  
только произволь и разрушительное владычество  
силы. Безъ этой спасительной мысли, случайные  
успавы, внушенныя какою нибудь спраспью,  
какою нибудь временною выгодною, вытѣсняющъ  
беззащитную правду, долженспвующую бытъ споль  
же неизмѣнною, какъ и природа существовъ; ко-  
порыми она призвана управлять, копорую она охра-

нлеть, поддерживая между ими необходимыя для общества отношенія.

Разсмотримъ законы, почерпнутые въ Божественномъ источникѣ—говорить одишь изъ новыхъ Систематиковъ Политическаго Права (\*). — непреклонныя и спроегіе, какъ истина, и вмѣстѣ съ тѣмъ, растворенныя какимъ-шо неизъяснимымъ духомъ благости, утѣшающей и успокоивающей человѣчеству, они внушаютъ въ одно время и довѣренность къ себѣ, и уваженіе, и страхъ, и любовь. Человѣкъ можетъ, конечно, нарушить ихъ, но съ этимъ вмѣстѣ онъ оскорбляетъ свой разумъ, совѣсть свою, разрушая собственныи миръ и счастье.

Законъ сей—скажетъ Наука съ однимъ изъ новыхъ своихъ исполковашелей—есль дѣйствіе Божеское, душа вселенной, устроющая согласіе въ оной. Человѣкъ, не соображающій своихъ помысловъ и поступковъ съ этимъ всемогущимъ дѣйствіемъ, падаетъ въ безначаліе и начпожество. Чшо, послѣ такого высокаго ученія, мелочныя дробленія нашихъ обязанностей на совершенныя и несовершенныя?

Въ объясненіи различныхъ формъ правленія Право Политическое должно ограничиться шолько просшымъ историческимъ указаніемъ: гдѣ, почему, и какія изъ нихъ содѣйствовали наиболее благу общественнаго устройства. Начерпаніе современныхъ формъ Политическаго Права уступаетъ Статистикѣ. Наша Наука должна замѣлять шолько,

---

(\*) Battur, Traité de droit pol. etc.

что нѣтъ формъ нормальныхъ, которыя бы могли бытъ повсюдны, хотя и есть признаки, по которымъ можно судить объ относительномъ ихъ превосходствѣ. Она замѣтитъ, что ни Исторія Гражданственности, ни состояніе настоящаго развитія сей послѣдней не представляютъ еще удивительныхъ фактовъ для рѣшенія сей проблемы. Чтобы видѣть, какъ сіи формы постепенно раскрывались, и удостовѣриться, соотвѣтствуютъ ли онѣ настоящему состоянію гражданственности, для этого надобно бы рассмотреть пространство, занимаемое гражданскимъ обществомъ, мѣстность, природу, физическія и нравственныя отношенія сосѣднихъ народовъ, потребности, изъ сихъ отношеній изникающія, степень образованности народной, характеръ, раздѣлъ работы, имѣній и доходовъ, соотношенія народныхъ сословій, наконецъ Исторію и вѣроятную будущность народа. Всѣ эти предметы, принадлежатъ другимъ Наукамъ: Политическое Право должно основываться только на подробнѣйшемъ объясненіи *единства* власти, существенной основы всякаго благоустроеннаго общества. Внимая ученію Христіанской Вѣры, возводящей воѣ власти къ *одному* источнику, оно укажетъ, что какъ истина, предметъ изслѣдованій ума человеческого, — *одна*, такъ и власть, охраняющая его дѣйствія, *одна же*. Устройство общественное есть только выраженіе нѣхъ необходимыхъ условій, при коихъ власть оія проявляется. И какъ благо политическое имѣетъ свои законы, точно какъ и благо нравственное и благо физическое, то зако-

ны, созидающіе сіе благо, супь неопъемлемая принадлежноспь шой же власпи. Наука должна показашь попомь, какъ сила *единства* власпи повпоряетсѣ во внушреннемь управленіи и во внѣшнихъ сношеніяхъ народа. При всѣхъ сихъ объясненіяхъ Преподавателъ долженъ имѣть въ виду, чпобы Право идеальное сколько можно болѣе согласовалось съ положительнымь; разнорѣчіе между ими или сдѣлаешь для учащихся' неудобопоняшнымь первое, особенно для не привыкшихъ къ понятіямъ опвлеченнымь, или охладитъ уваженіе ихъ ко второму, во вредъ ихъ полипической нравспвенности. Во всякомъ случаѣ, онъ долженъ не ослабляшь, но по возможности укрѣпляшь нравспвенную общеспвенную силу, соспоящую въ высокомь мнѣніи о своемь опчеспствѣ, Правительспствѣ, народноспи. Невидимая, неосязаемая, всюду проникающая, эша сила превозмогаетъ мощь физическую и переживаетъ ее. Она являетсѣ народною гордоспію въ дни благоденспвіа, и самопожертвованіемъ въ годину общеспвенныхъ бѣдспвій; Правительспствуъ внушаетъ швердую вѣру въ народную силу, а подданнымъ безпредѣльную преданноспь къ Державной власпи: на пресполь шворитъ Пешра, — Мининыхъ въ народѣ.

Теорешическія положенія о правѣ, съ столь спрогимъ разборомъ допускаемыя въ Науку Полипическаго Права, въ Наукѣ о Правѣ Народномь принимаются свободнѣе. — Тупь нѣтъ индивидуальности гражданской: ее замѣняетъ индивидуальность народная — сущесптво умозрительное. Присвоеніе же умозрительному предмету всѣхъ возможныхъ

правъ и преимуществъ, не нарушая ни чьей свободы частно, не имѣеть никакого опаснаго вліянія на благо общественное. Оно только образуетъ теорію, отъ которой весь вредъ, предположивъ ее даже ошибочною, ограничивается поперею времени, испраченного на занятіе бесполезными метаполитическими понесками. Кому сдѣлали зло добродушныя мечпы о вѣчномъ мирѣ, о всемірной монархіи, которыми, какъ говоритъ Маршенсъ, пріятно можно убаюкивать себя въ часы досуга, но которые, пока люди будутъ людьми, то есть обладаемы спраслами и ослабляемы своекорыстіемъ, всегда останутся химерами, какъ относительно исполненія, такъ и пользы, ими общаемыхъ. Принимая гражданскія общества нравственными лицами, отдѣльно, независимо существующими, замыкающими цѣль своего бытія въ самихъ себѣ, Право Народное допускаетъ всю свободу для умозрѣнія предполагать: какія бы права и обязательныя отношенія могли имѣть такія лица, еслибы они вспутили въ сообщество?

Публицисты могутъ безвредно строить свои системы *Правъ Общихъ, необходимыхъ*, или подъ другими названіями. Но что мы должны допустить въ Науку? это дѣло другое. На основаніи принятыхъ нами началъ—опять только то, что можеть быть закономъ нравственнымъ для каждаго изъ насъ частно, закономъ, заповѣданнымъ намъ Божественнымъ ученіемъ Спасителя. Если Право Народное есть Право нравственныхъ лицъ, то нравственности другой вѣсть, кромѣ сообразности свободнаго дѣйствія съ заповѣдами

Въры. Пусть знаменитые Публицисты на это смотрят иначе, пусть вместе съ Марпенсом назовутъ даже пустыми разсказами (*vain étalage de mots*), пусть самые народы рѣдко или и совсѣмъ не будутъ слѣдовать нравственнымъ предписаніямъ: право не менѣе существуетъ неизблѣмое, непровержимое, снисходительное на землю извѣдръ Вѣчной Правды; оно останется всегда неизмѣннымъ, какъ бы люди лукаво ни полковали его и какъ бы они, по своекорыстнымъ видамъ, ни старались дать ему произвольную форму въ приложеніи. Право не существуетъ безъ оплоша, и какъ народы не признаютъ вѣншей силы понудительной, то одна Вѣра только можетъ спасти для насъ эту святыню. А попому краеугольнымъ камнемъ для началъ Чистаго Народнаго Права мы не можемъ ничего другаго принять, кромѣ заповѣдей Спасителя. Недалеко, можетъ быть, время, когда Чистое Народное Право совпадетъ съ Условнымъ. Акты Священнаго Союза есть колыбель этой надежды. Мы съ изумленіемъ въ немъ читаемъ торжественное извѣщеніе Государей, что предъ лицомъ вселенной они объявляютъ непоколебимую рѣшимость принять правила своихъ дѣйствій, какъ относительно управления собственными владѣніями, такъ и политическихъ сношеній съ другими Правительствами, ученіе Святой Вѣры, ученіе правды, милосердія и мира, ученіе, предназначенное не только управлять нашею частною жизнью, но, даже, прямо дѣйствовать на поступки Государей, руководствоваться ими во всѣхъ дѣйствіяхъ—единственное сред-

ство утвердишь человѣческіе успавы, пособишь ихъ несовершенству. Здѣсь торжественно они признають, что „Самодержецъ народа Христіанскаго, коего Государи и ихъ подданные соспавляють часть, не иной подлинно естъ, какъ Тотъ, Кому собешвенно принадлежишь держава: поелику въ Немъ единомъ обрѣщаются сокровища лѣбви, вѣдѣнія и премудроспи безконечныя, то естъ: Богъ нашъ, Божественный Спаситель, Иисусъ Хриспось, Флаголь Всевышняго, Слово жизни (\*).“

Но какъ въ настоящее время Право не дѣйствувешъ еще силою идеи, но только силою обязательною, составляемою изъ признаваемыхъ народами договоровъ и условій: то и образуешъ Народное Право Условное, Положительное. Какъ произведение и поспребность времени, оно соспавляетъ Науку необходимую для посвящающаго себя службѣ Государственной. Равенство между народами признаешъ только Народнымъ Правомъ Безусловнымъ, но въ дѣйствительныхъ сношеніяхъ между Государствами сущешвующъ многія, или явно признаваемые, или подразумѣваемые ограниченія. Для объясненія, какъ далеко сіа ограниченія могутъ проспираться, Народное Положительное Право, прежде нежели приспуишь къ подробностямъ правъ, договорами и обычаями успавовленныхъ, предспавляетъ въ сравнительной, такъ сказаць, таблицѣ ихъ относительную значительность. Оно покажетъ, какъ эпа значительность или Государ-

(\*) Трактатъ Брагшва и Христіанскаго Союза, заключенный въ Па-

рижѣ  $\frac{14}{26}$  Сентября 1815 года.

сильное достоинство народов зависитъ отъ вещественной и нравственной ихъ силы, внутренняго устройства, Религии, образованности и многихъ другихъ случайныхъ отношеній. Здѣсь указаніями своими Право Народное примыкаетъ къ Статистикѣ и къ Частному Положительному Политическому Праву каждаго Государства.

Раскрывши такимъ образомъ какъ бы удѣльный вѣсь Государствъ, Наука приступаетъ потомъ къ изслѣдованію прехъ существенныхъ вопросовъ: 1) откуда возникаетъ Положительное Народное Право? 2) къ какимъ предметамъ это Право относится и 3) какими дѣйствіями Права сіи управляются? — При рѣшеніи перваго вопроса, Право Положительное рассматриваетъ практическія, подражаемыя соглашенія, принятые обычаи и давность, сообщающую обязательную силу. При второмъ, Право раздѣляется въ своихъ занятіяхъ: одна часть обнимаетъ внутреннюю жизнь Государства, другая внѣшнюю: одна разбираетъ тѣ права, по коимъ непосредственно направляются внутреннія общественныя пользы, другая тѣ, которыя относятся къ средствамъ, употребляемымъ народами при взаимныхъ между ими сношеніяхъ. Изагага послѣднія, Наука рассматриваетъ, какимъ образомъ внѣшнія сношенія обезпечиваютъ безопасность Государства и содѣйствуютъ извѣ къ его внутреннему благосостоянію. Здѣсь рассматривается вопросъ вообще о безопасности и независимости Государствъ, о ихъ равенствѣ на основаніи Общаго Народнаго Права, о ихъ государственномъ достоинствѣ, о торговлѣ и мореход-



ствъ. Отъ сихъ Правъ, обнимающихъ весь составъ общественный, Наука переходящъ къ тѣмъ, которыя относятся собственно до особы Государя, Царственныхъ Фамилій и частныхъ между ими сношеній. Различныя причины, въ разныя времена дѣйствованія, составили и разныя объ'однѣхъ и лѣхъ же вещахъ понятія, а потому и въ сношеніяхъ между народами принимаемо было споль много разнообразныхъ формъ, что познаніе оныхъ составляетъ уже предметъ трудный и упоминательный для изученія. Сюда относятся всѣ способы, какъ производятся сношенія внѣшнія, или какъ прекращаются возникающія между народами несогласія. Къ первому разряду относятся мировыя сдѣлки, производимыя или совмѣстными соглашеніями, или перепискою, или назначеніемъ посольства. Другой классъ составляютъ сношенія громозвѣстныя народовъ, когда Право умолкаетъ и они, не признавая никакой высшей посредствующей власти, принимаются за оружіе, чтобы возстановить оскорбленное свое право. Война—это слово, какъ говоритъ Ансильонъ, выщающее въ себѣ всѣ ужасы, постигающіе человѣка—является лупъ съ своимъ испребибельнымъ убѣжденіемъ. Допуская ее, какъ необходимое зло, Право Народное поставляетъ, по крайней мѣрѣ, обязанностію войни въ спротія теоретическія изслѣдованія: когда это средство справедливо можетъ быть принято обществомъ? какими правилами это средство должно управляться, чтобы самое разрушеніе—ужасную природу этого средства, по крайней мѣрѣ сколько можно, ослабить? и какія отношенія должны существо-

важь между гражданскимъ обществомъ, ищущимъ инымъ способомъ возстановить свое право, и между другими, или союзными, или помогающими, или участвующими въ безучастіи? Между правилами по сему предмету Народное Право поспавляетъ однимъ изъ главнѣйшихъ, что цѣль всѣхъ усилій войны есть миръ, а потому оно входитъ во всѣ подробности, какъ это возжелѣнное благо народное устроится, ограждается и упрочивается.

*В. Андроссовъ.*

---

**ОТРЫВОКЪ ИЗЪ РОССІЙСКОЙ ИСТОРИИ,**  
**СОЧИНЕННОЙ**  
**ПРОФЕССОРОМЪ ПОГОДИНЫМЪ ДЛЯ УЧИЛИЩЪ(\*).**

*Начало Россійской Исторіи до смерти*  
*Владимира Святаго.*

Въ половинѣ IX столѣтія просперанство между Балтійскимъ моремъ и Чернымъ было по мѣспамъ, но не сплошь, преимущественно вдоль большихъ рѣкъ, заселено разными мелкими племенами (\*\*)  
 Славянскими (\*\*\*), каковы супъ: Славяне собствени-

(\*) Эта Исторія приготовлена къ печати: Авторъ желаетъ предпринять узнать объ ней мнѣніе нашихъ опытныхъ Педагоговъ.

(\*\*) Въ такомъ видѣ представляется намъ свѣдѣніе всякое Государство въ Древнемъ и Новомъ Мірѣ. Напримѣръ: древняя Греція, Италия, Галлія, Британія.

(\*\*\*) Не только Западная часть извѣстнаго Россійскаго Государства, о коей здѣсь говорится, но вся Средняя Европа въ то время заселена была преимущественно разными племенами Славянскими, которыми съ некоторыми нашими составляются разные роды одного класса, съ другими — виды одного рода, и т. п. — Имя сіе, принадлежащее собственно одному изъ малочислѣннѣйшихъ племенъ, встрѣчается въ Европейской Исторіи съ VI столѣтія; Историка мало по малу распространяя свое на всё племена всѣхъ, кои сами себя никогда не называли никакимъ подобнымъ собирательнымъ именемъ. — Когда пришли въ Хароту и въ намъ сіи племена — не называя; но, судя по ихъ многочисленности, обширности занимаемаго пространства, богатству языка, долже замечать, что они пришли гораздо прежде VI столѣтія, и принадлежатъ къ древнѣйшимъ

но такъ называемые (около Ильменя и Волхова, въ Новгородѣ) (\*), Кривичи (въ верховьяхъ Западной Двины, Днѣпра и Волги), Полочаве (по Движъ и Полотѣ), Дреговичи (между Припешью и Двиною), Сѣверяне (по Движъ, Деснѣ и Сулѣ), Поляне (по Днѣпру, въ Кіевѣ), Радичичи (на Сохѣ), Вячичи (на Окѣ), Древляне (въ Воляни) и проч.

Всѣ Славянскія племена вели уже тогда живя земледѣльческую, и не оплывались браннымъ духомъ; одни изъ нихъ были однакожъ суровѣе другихъ, вслѣдствіе разныхъ предыдущихъ обстоятельствъ.

Къ Сѣверо-Востоку и Востоку отъ нихъ жили племена Финнскія, вѣроятно ими нкуда оподвинутыя (\*\*); къ Востоку и Юго-Востоку Восточныя или Турецкія, къ Югу и Юго-Западу другія племена Славянскія, а къ Сѣверо-Западу Латышскія или Липовскія (\*\*\*) .

значеніемъ въ сей Частии Олѣда, сарматизмъ дошло у именованныхъ Писателей подя другимъ именамъ. Ошуда они пришли? — Вѣроятно, изъ Азіи, какъ общей колыбели чловѣческаго рода: на что указываетъ и близкое родство языка Славянскаго съ Восточными, особенно съ Саяскришскими.

(\*) Со словомъ *городъ* не должно соединять понятія о кивичевомъ городѣ и городѣ Среднихъ Вѣковъ. Наши первые города, о коихъ упоминается въ лѣтописи: Новгородъ, Кіевъ, Смоленскъ, Ростовъ, Полоцкъ, Любеть, были тѣ же селенія, мѣстечки, означившіеся, можетъ быть, цѣлкомъ по отношенію своему многолюдству. Уже послѣ, когда Князья поселились въ нихъ совершенно, они начали получать характеръ, собственно принадлежащій городамъ.

(\*\*) Многія Финнскія имена рѣкъ и другихъ урочищъ въ Губерніяхъ Московской, Рязанской — не говоря уже о Костромской — достаточно доказываютъ, что сіи мѣста прежде Славянскихъ племенъ были заселены Финнскими, оставившими здѣсь сіи названія.

(\*\*\*) Исторія всѣхъ сихъ племенъ еще не описана; нѣтъ Коваръ степныхъ или Туркменъ, другіе Финнскія, третьи Славянскія; —

Въ 862 г. Новгородскіе Славяне, вслѣдствіе возникшихъ раздоровъ, призвали изъ-за моря къ себѣ въ Князя *Рюрика*, отъ племени Варяговъ-Руси (\*), съ братьями его, Синеусомъ и Труворомъ. Рюрикъ поселился въ Новгородѣ, Синеусъ на Бѣлвозерѣ, а Труворъ въ Изборскѣ. Новгородцы, кажется, были несогласны съ Рюрикомъ, и онъ силою долженъ былъ держать ихъ въ покорности. Нѣкопторыхъ изъ своихъ спутниковъ разослалъ онъ (а можетъ быть, они разошлись и сами) по другимъ мѣстечкамъ; Аскольдъ и Диръ оспросились у него идти въ Грецію (\*\*). Плывъ по Днѣпру, они увидѣли Кіевъ, платившій дань Козарамъ, сильному племени въ низовьяхъ Волги, и оспрашивъ тамъ жителъ, какъ Рюрикъ въ Новгородѣ, подчинивъ себѣ жителей.

---

Лѣтписей одни считаютъ за смѣсь Финновъ, Готовъ и Славянъ, а другіе — за племя древнее Италійское, какъ и Волюковъ.

(\*) Варягами назывались у насъ обитатели Сѣверныхъ странъ, у Западныхъ народовъ известныя подъ именемъ Норманновъ. — Норманны еще ими собиравшееся для всѣхъ племенъ, общавшихъ по берегамъ Нѣмецкаго и Балтійскаго морей, Нѣмецкихъ, Финскихъ, Лѣтвышскихъ, Славянскихъ; преимущественно же означались ими жители Швеціи, Даніи и Норвегіи; Норманны около этого времени господствовали на всѣхъ моряхъ Европейскихъ и были ужасомъ для приморскихъ жителей, молившихся: a fugate Normannorum libeta nos Domine! Выростило, что они по соседству нападали на берега Балтійскіе прежде, чѣмъ на другіе отдаленнѣйшіе. Въ 859 г. нѣкопторы изъ нихъ брали дань съ Сѣверныхъ Славянскихъ племенъ, кои однако же скорѣ прогнали ихъ. Пасма, пришедшее къ намъ, Варяговъ-Русъ, иные считаютъ Шведами, другіе Пруссами, третьи Финнами, иные Козарами, другіе какими-то Черноморцами. — Достоверно только, что они пришли къ намъ отъ Сѣвера, съ береговъ Балтійскаго моря, и следовательно принадлежали къ числу Норманновъ.

(\*\*) Норманны очень часто ѣзжали въ Константинополь около всей Европы и чрезъ нѣмѣцкую Россію.

— Въ 866 году, снарядивъ суда, по примѣру своихъ смѣлыхъ соотчичей, съ ихъ помощію они пустились подъ Царьградъ, но суда ихъ были разбиты бурей и они ворошились безъ успѣха. Къ сему времени относитсѣ первое извѣстіе о Христіанской Варѣ у насъ: нѣкоторые Варяги изъ спутниковъ Аскольда и Дира крестились. Рюрикъ умеръ въ 879 году въ Новѣгородѣ, и мѣсто его заступилъ родившійся отъ него Олегъ.

*Олегъ* не захотѣлъ оставаться въ Новѣгородѣ, вѣроятно, по причинѣ продолжавшихся распрей, и вмѣстѣ съ своей дружиной въ 882 г. отправился искать счастья на Югъ, сдѣлавъ съ жителями полюбленную сдѣлку касательно плашежа дани Варягамъ. На дорогѣ онъ взялъ Смоленскъ и Любечъ, оставилъ тамъ своихъ мужей; потомъ подошелъ къ Кіеву, выманилъ къ себѣ Аскольда и Дира, убилъ ихъ, поселился въ Кіевѣ, и отсюда немедленно началъ ходить войной во всѣ спороны и брать дань съ жителей: такъ принуждены были дань ему оную Древляне, Радимичи, Сѣверяне, Суличи. Можетъ быть, онъ доходилъ такимъ образомъ до горъ Карпатскихъ. Въ 906 году, избравъ воиновъ изъ всѣхъ временно-покоренныхъ имъ племенъ, и пригласивъ Варяговъ, онъ пошелъ къ Царюграду, любимой цѣли Варяжскихъ вылазей. Можно себѣ представить, какія трудности должны они были преодолѣть, проходя чрезъ Днѣпровскіе пороги, которые теперь еще, не смотря на всѣ пособія Искусства, столько мѣшаютъ судоходству; но для смѣлыхъ Норманновъ, привыкшихъ бороться съ опасностями, особенно сроднившихся съ водою, ничто не казалось страш-

нымъ: они бросались въ рѣку (шакъ описываетъ ихъ плаваніе Императоръ Константинъ Багрянородный) искали гладкаго дна и проводили суда между камнями; но въ измолнорыхъ мѣстахъ выпаскивали свои лодки изъ рѣки, влекли берегомъ или несли на плечахъ, будучи въ то же время готовы отражать непріятелей. — Доплыли благополучно до Лимана, они исправляли обмывовенно мачты, парусы, рули; входили въ море и, держась Западныхъ береговъ его, достигали Греціи. Такъ и Олегъ явился подъ Царемградомъ и началъ разорять и грабить окрестности — жечь селенія, церкви, увеселительные дома Греческихъ Вельможъ; войны его мучили, умерщляли жителей, бросали въ море. Императоръ Левъ Философъ успѣлъ заградить только гавань цѣпью, и наконецъ откупился золотомъ отъ Олега, какъ многіе Европейскіе города откупались отъ его союзественниковъ. — Говорить, что Греки заключили съ нимъ нѣкогда договоръ сперва изустный, а потомъ письменный, изъ коего видно, что Русскіе имѣли нѣкоторыя гражданскіе обычаи и часло вѣжали въ столицу Византійской Имперіи для торговли и имѣли разныя дѣла съ жителями. Олегъ умеръ въ 912 году въ Кіевѣ; въ его княженіе Угры (Венгерцы) прошли мимо Кіева отъ Востока.

Олегу наследовалъ *Игорь*, сынъ Рюриковъ, который при Олегѣ еще женился на Ольгѣ, племеніи Варяжскаго, изъ Псковской стороны. — Игорь заставилъ оплохившихся Древланъ платить ему дань, какъ Олегу. Потомъ и онъ пошелъ на Царьградъ (941) и началъ грабить окружныя мѣста. Византійцы однакожъ выследили противъ него флотъ,

и Русскіе, приведенные въ ужасъ и безпорядокъ такъ называемымъ Греческимъ огнемъ, которыми Греки зажгли суда ихъ, удалились къ берегамъ Малой Азіи и высадились въ Влениніи. Греки прогнали грабителей и опшуда. — Игорь не увиль, и, возвратясь въ Кіевъ, началъ готовиться къ новому походу, призвалъ Варяговъ изъ-за моря, нанялъ Печенѣговъ, (не за долго предъ тѣмъ поселившихся въ низовьяхъ Днѣпра со степей Сарашовскихъ), собралъ воиновъ изъ окружныхъ племенъ, и опять пустился къ Царюгороду (943 — 944). — Греки расудили за лучшее откупиться отъ его дружины золотомъ. — Говорятъ, что Игоремъ также заключенъ былъ письменный договоръ, въ нерушимости коего онъ клялся будто въ Кіевъ предъ Перуномъ на холмѣ; воины его въ знакъ клятвы полагали къ ногамъ идола оружіе, щипцы и золото. Тѣ же изъ нихъ, кои были уже Христіанами, клялись въ церковь Св. Іліи, можетъ быть, древнѣйшей въ Кіевѣ. Послѣ онъ пошелъ на Древянъ. Дружина его, говорилъ Лѣтописецъ, сказала ему: „мы босы и наги, а Свѣнелдовы опроки богаты оружіемъ и всякою одеждою (Свѣнелдъ — одинъ изъ его предводителей): иди въ дань съ нами, да и мы, вмѣстѣ съ побоемъ, будемъ довольны.“ — Игорь по обыкновенію, взялъ дань, и оставилъ Древянъ, но съ дороги, опустивъ большую часть своихъ воиновъ, воротился съ новыми требованіями. Тогда Древяне вышли изъ города своего Коростена, напали на Игоря, и убили его со всею дружиною. Говорятъ, что они, привязавъ его къ двумъ деревьямъ, разорвали на двое (945). — Въ его княженіе



Русскіе нападали еще на берега моря Каспійскаго, разорили Дагестанъ, Ширванъ, но были наконецъ испреблены Мугаммеданами. Другіе взяли Барду, столицу Арранскую (верспахъ въ 70 отъ Ганджи), и возвратились въ свою землю рѣкою Куромъ и моремъ Каспійскимъ. —

*Ольга* опомстила смерть своего мужа: разорила страну Древлянскую, сожгла Коростень, побила многихъ жителей и умертвила нѣсколькихъ, совершая призыву по Игорѣ на его могилѣ. Попомъ ѣздила на свою родину, собрала дань съ разныхъ другихъ племенъ. Въ 955 году она отправилась въ Конспавпявополь и приняла шамъ Христіанскую Вѣру, уже знакомую многимъ изъ ея соплеменниковъ. По возвращеніи, она хотѣла убѣдить къ тому же и сына своего, Святослава, но онъ отказывался, говоря: какъ мнѣ принять законъ одному? дружина спанеть смѣяться надо мною. —

*Святославъ*, возмужавъ, ходилъ безпрестанно на войну. Жизнь велъ онъ самую суровую: не имѣлъ никогда за собою обоза, ни шапра, пилался кониною, мясомъ дикихъ звѣрей, и самъ жарилъ его на угляхъ; войлокъ подсѣдельный служилъ ему постелью, сѣдло изголовьемъ: Войны слѣдовали во всемя его примѣру. Опъ собралъ дань съ Вяпичей, побѣдилъ Козарь и взялъ ихъ городъ Саркель или Бѣлую Вѣжу (на берегу Дона), попомъ побѣдилъ Ясовъ (вѣроятно нынѣшніе Оссы или Оссеинцы, среди горъ Кавказскихъ, въ Дагестанѣ и близъ устья Волги) и Косоговъ (вѣроятно, Черкесовъ). Греческій Императоръ Никифоръ Фока нанялъ его за нѣсколько пудъ золота воевать Болгарь за то, что

они не мѣшали Венграмъ нападать на Грецію; Святославъ ограбилъ и опустошилъ Болгарію, и оспался жить въ Переяславѣ. Между пѣмъ Кіева едва было не взяли Печенѣги, и Ольга вызвала своего сына на родину. Онъ опразилъ враговъ, но объявилъ, что ему веселѣе жить въ Переяславѣ, чѣмъ въ Кіевѣ: памь всего мѣного, золота, вина, плодовъ, пканей изъ Греціи, серебра, коней опъ Венгерцевъ, мѣховъ, воску, невольниковъ изъ Руси. Ольга уговорила его только похоронить ее. Она скончалась въ 969 году, — денница нашего спасенія, но выраженію лѣтописи. Святославъ, намѣреваясь итти на живце въ Болгарію; опдалъ Кіевъ сыну своему Ярополку, а землю Древлянскую — вопъ все, что имѣлъ онъ — Олегу. Новгородцы просили у него Князя, и грозили, въ случаѣ опказа, сыскапъ себѣ сами. Святославъ не соглашался, говоря: кто пойдетъ къ вамъ? Новгородцы указали тогда на претьяго сына — Владиміра, рожденного опъ ключницы Ольгиной, Малуши, котораго Святославъ и оппустилъ къ нимъ. — Болгары вопрѣяли его съ оружіемъ, и онъ принужденъ былъ вновь завоевывать всю Болгарію. — Греческій Императоръ Іоаннъ Цимискій пребывалъ, чтобы онъ опоставилъ ее. Русскій Князь не соглашался, и грозилъ взять Конспаннинополь. Онъ въ самомъ дѣлѣ съ своими и наемными воинами изъ Венгровъ и Печенѣго впроникъ до Адрианополя, и воропился въ Переяславецъ, обремененный добычею. — Греки вооружились, и на слѣдующій годъ Цимискій съ силами, несравненно превосходящими, опкружлъ Святослава въ Болгаріи, который опчаянно сопротивляясь, дорого

продавать всякой шагъ. Россіане въ Доростолѣ, послѣднемъ своемъ убѣжищѣ, пишутъ Визанційскіе Историки, оказывали чудесное оспервененіе, и думая, что убитый непріятелемъ долженъ служить ему рабомъ въ адѣ, вонзали себѣ мечи въ сердце, когда уже не могли спасшися: ибо хопили пѣмъ сохранить вольность свою въ будущей жизни. Самыя жены ихъ ополчались, и, какъ древнія Амазонки, мужествовали въ кровопролитныхъ сѣчахъ. Малѣйшій успѣхъ давалъ имъ новую силу.... Нерѣдко, побѣждаемые силою превосходною, обращали штыль безъ стыда: шли назадъ въ крѣпость съ гордостью, медленно, закинувъ за плеча огромныя щиты свои. Ночью, при свѣтѣ луны, выходили жесть шла друзей и братьевъ, лежащихъ въ полѣ; закатали пѣнниковъ надъ ними, и съ какими-то священными обрядами погружали младенцевъ въ спрун Дуная. Примѣръ Свяшослава одушевлялъ воиновъ. Осада продолжалась два мѣсяца. — Русскіе убоились множества Грековъ. Тогда Свяшославъ сказалъ имъ: „намъ некуда дѣться; водею или неводею, а должно сразиться. Не посрамятъ земли Русской, ляжемъ востъми. Мершвому мнѣ не будетъ стыдно, а если побѣгу, то будетъ стыдно, и все я не свасуся. Я пойду передъ вами: если голова моя ляжетъ, то промышайте о себѣ.“ — Войны опѣщали: „гдѣ ты положишь свою голову, тамъ и мы положимъ свои.“ — Но храбрость не справилась съ силою, и Свяшославъ принужденъ былъ опасить Болгарію: Цимискій заключилъ съ нимъ договоръ. При заключеніи онаго они видѣлись на берегу Дуная. Императоръ, окруженный златонос-

ными всадниками, въ блестящихъ латахъ, притхалъ на конѣ: Святославъ въ ладіи, въ прострой бѣлой одеждѣ, и самъ гребъ весломъ. Греки смотрѣли на него съ удивленіемъ. По ихъ сказанію, онъ былъ средняго роста и довольно спроевъ, но мраченъ и дикъ видомъ; имѣлъ грудь широкую, шею полстпую, голубые глаза, брови густыя, носъ плоскій, длинныя усы, бороду рѣдкую и на головѣ одинъ клокъ волосовъ, въ знакъ его благородства; въ ухѣ висѣла золотая серьга, украшенная двумя жемчужинами и рубиномъ. Императоръ сошелъ съ коня: Святославъ сидѣлъ на скамьѣ въ ладіи.

Печенѣги, узнавъ ошъ Грековъ или Болгаръ о возвращеніи Святослава съ малочисленною дружиной, обступили Днѣпровскіе пороги и ждали Россіянъ. — Свѣнелдъ совѣтовалъ Святославу оставить ладьи и сухимъ путемъ обойти пороги. Тотъ не послушался и рѣшился зимовать въ Вѣлобережѣ при устьѣ Днѣпра, гдѣ Россіане должны были перѣлть во всемъ недоспапокъ и самый голодь, такъ что они давали полгрияны или полфунта серебра за лошадиную голову. — Весною онъ отправился, и принужденный сразилсъ съ Печенѣгами, былъ убитъ (въ 972). — Князь ихъ Куря изъ черепа его велѣлъ сдѣлать чашу; Свѣнелдъ съ немногими воинами спасся въ Кіевъ.

Сыны Святослава жили мирно до 976. Тогда Ярополкъ пошелъ войной на Олега, возбужденный Свѣнелдомъ, у коего Олегъ убилъ сына на охотѣ. — Они сразилсъ, и Олегъ, разбитый, былъ задавленъ на мосту въ Овручѣ бѣжавшими своими воинами. —

*Владиміръ* въ Новѣгородѣ, услышавъ о смерти брата, бѣжалъ за море къ Варягамъ. Нанявъ лямъ воиновъ, чрезъ два года воропился съ ними въ оиѣчєспво. Онъ выгналъ изъ Новогорода Посадниковъ Ярополковыхъ и пошелъ пропивъ него, предупредивъ о своемъ намѣреніи воевать съ нимъ, какъ по дѣлывалъ и Святославъ съ пѣми племенами, на коихъ ходилъ войною. Прежде того однакожь онъ послалъ къ Рогвольду, Варягу, поселившемуся въ Полоцкѣ, просить себѣ его дочь Рогнѣду, сговоренную за Ярополка. Та отвѣчала, что не хочеть выходить за-мужъ за сына рабыни. Владимиръ покорилъ Полоцкъ, убилъ оица ея и братьевъ, а ее взялъ въ супружєспво; потомъ пошелъ на Кієвъ, откуда Ярополкъ, испуганный своимъ любимцемъ вѣспію о городскомъ заговорѣ, бѣжалъ. Владимиръ, занявъ Кієвъ, прєслѣдовалъ брата, и вызвавъ его къ себѣ въ спань, помощію того же измѣнника велѣлъ умертвить. Жену его, Гречанку, беременную Свинополкомъ, онъ взялъ также себѣ въ супружєспво.

Упвердившись въ Кієвѣ, хитро выпроводилъ въ Констанцинополь Варяговъ, ему помогавшихъ и прєбывавшихъ большей дани съ хипелей. Онъ поставилъ деревянный истуканъ Перуна съ серебряной головою и золотыми усами на холму, внѣ двора перемнаго, вмѣстѣ съ другими кумирами, Хорсомъ, Дажбогомъ, Сприбогомъ, Симарглою и Мокошемъ, коимъ приносились жєрпвы. Добрыня, дядя его, сдѣлалъ то же въ Новѣгородѣ.— Владимиръ не любилъ жить въ покоѣ: у одного плємени Польскихъ Славянъ онъ взялъ города Перемышль и Червень, (Червоная, Чермная Россія, Галиція), собралъ дань

съ Выпичей, прошелъ побѣдипелемъ чрезъ спрану Япвиговъ (Лашышское племя между Липвою и Польшею), и доходилъ до самаго Балтійскаго моря; посланцы его ѣздили собирать дань со всѣхъ жителей между Курляндією и Финскимъ заливомъ. Въ благодарностъ за всѣ сія побѣды, онъ хотѣлъ богамъ своимъ принестъ жершву, и съ совѣта Бояръ и спарцевъ, велѣлъ бросить жеребій, кому изъ опроковъ и дѣвицъ Кіевскихъ надлежало погибнуть. Жребій палъ на молодаго Варяга, бывшаго уже Христіаниномъ. Опець не хотѣлъ пуспитъ его, — сдѣлался бунтъ. Народъ размешалъ домъ ихъ и умерпвилъ обоихъ. Церковь наша чпиптъ ихъ Святыми подъ именами Феодора и Иоанна. Владиміръ послѣ ходилъ на Радимичей (984), Волжскихъ и Камскихъ Болгаръ и возвратился съ богапою добычею; около сего времени Рогнѣда хотѣла было умерпвить его соннаго, можетъ быть, въ исполненіе закона мести за смерть своего опца и брапъевъ, можетъ быть, изъ ревности, но Владиміръ проснулся. Онъ рѣшился было казнить ея своею рукою, но былъ оспановленъ младенцемъ Изяславомъ. Виловной съ сыномъ, по совѣту Бояръ, дана была въ удѣлъ бывшая область ея опца. Въ 988 году Владиміръ ходилъ на Корсунъ (разваины его видны въ Тавридѣ, близъ Севастополя), и взялъ его послѣ продолжительной осады. Оптуда посылалъ Пословъ къ Греческимъ Имперапорамъ Василю и Константину, прося себѣ сестры ихъ, Царевны Анны, въ супружество, и грозя взять Константинополь вслѣдъ за Корсунемъ. Греки пребоваи, чтобъ онъ принялъ Христіанскую Вѣру. Владиміръ согласился,

лѣтъ болѣе, что Христіанская Вѣра была уже давно извѣстна въ Кіевѣ, и самъ онъ прежде еще имѣлъ это намѣреніе. Царевна была прислана, и Русскій Князь получилъ Святое Крещеніе въ Корсуиѣ отъ шамошняго Митрополита и прибывшаго Византійскаго Духовенства. — Изъ Корсуя Владиміръ вывезъ разныя церковныя утвари. — Воропясь въ Кіевъ, онъ велѣлъ прежде всего испребить кумиры; одни были изрублены, другіе сожжены. Перуна, главнаго изъ нихъ, привязали къ хвосту конскому, били шроспями и свергнули съ горы въ Днѣпръ. Чтобы усердные язычники не измекли идола изъ рѣки, воины Княжескіе опшпалкивали его оиъ береговъ и проводили до самыхъ пороговъ, за конми онъ былъ изверженъ волнами на берегъ. — Владиміръ велѣлъ на другой день приходиль всѣмъ Кіевлянамъ къ рѣкѣ, говоря: „аще не обратится кто рѣцѣ, богатъ ли, или убогъ, или нищъ, или работникъ, прошивень мнѣ да будетъ.“ Кіевляне говорили: „если бы такъ было не добро, то Князь и Болре не сдѣлали бы этого.“ (Прежде спарци приводили въ примѣръ Княгиню Ольгу, мудрѣйшую всѣхъ людей). — По ушпру Владиміръ пришелъ на берегъ съ Духовенствомъ и начался обрядъ крещенія; безчисленное множество народа бросилось въ рѣку: одни спшали до шен, другіе до персей, дѣши у береговъ, младенцы на рукахъ у родителей; Священники шворили молитву. „И блще си видѣши радость на небеси и на земли, толико душъ спасаемыхъ.“ Это случилось въ 988 году.

У Владиміра было погда ужѣ 12 сыновой оиъ многихъ женъ. Оиъ, равосладъ ихъ къ разнымъ племенамъ

на владѣніе; Вышеславъ поселился въ Новгородѣ, Изяславъ въ Полоцкѣ, Ярославъ въ Ростовѣ, а по смерти Вышеслава — въ Новгородѣ, Борисъ тогда въ Ростовѣ, Глебъ въ Муромѣ, Святославъ въ землѣ Древлянской, Всеволодъ во Владимірѣ-Волынскомъ, Мстиславъ въ Тмутарокани, Святополкъ въ Туровѣ. Молодые Князья были оппращены подъ надзоромъ избранныхъ Бояръ, и начавъ жить въ городахъ, могли удерживать, каждый свое племя или свой городъ въ повиновеніи лучше, нежели можно было ие дѣлать издали. Владиміръ построилъ много городовъ по рѣкамъ Деснѣ, Осперу, Трубежу, Сулѣ, Спугнѣ, и населилъ ихъ Новгородскими Славянами, Кривичами, Чудью, Вяпичами. Укрѣпивъ Кіевскій Бѣлгородъ стѣною, онъ перевелъ туда многихъ жителей изъ другихъ городовъ, ибо оппѣнно любилъ его и часто жила въ ономъ. Въ 993 г. онъ воевалъ съ Хорватами (върошно, на границахъ Седмиградской области и Галиціи), и потомъ съ Печенѣгами, которые въ его оппущствіе разорили Кіевскую область. Въ 994 году Печенѣги оппѣли нападали на наши области, и Владиміръ едва спасся подъ мостомъ въ Василевѣ. — Въ исполненіе обѣщанія за сіе спасеніе, онъ построилъ церковь въ Василевѣ, и далъ пиръ народу, для коего сварено было приспѣ варъ меду. — Вообще о пирахъ его для дружины и народа, также какъ и о богатыряхъ, сохранилась память въ преданіяхъ. Вольнымъ и бѣднымъ развозимы были припасы по дворамъ. — Намѣреваясь воевать съ Печенѣгами, онъ опправился въ 997 г. въ Новгородъ за помощію, а они, въ оппущствіе его, взяли было



Вѣлгородъ. — О послѣдующихъ происшествіяхъ въ его жизни ничего неизвѣстно. Въ 1014 г. Ярославъ, сынъ его, Князь Новгорода, не хотѣлъ платить ему дани, и Владиміръ началъ было готовиться къ походу, но среди приготовленій умеръ, — Князь незабвенный въ нашей Исторіи.

Примѣчательна разительная перемена въ его характеръ послѣ принятія Святаго Крещенія.

Въ 994 окончена была строеніемъ Десятинная церковь Богоматери, въ которую Владиміръ успавалъ давать десятую часть изъ доходовъ Княжескихъ.



## В А Р Я Г И.

Первыя событія народа Русскаго почти слипы съ событіями главнѣйшихъ Варяговъ; но до сего времени еще не рѣшенъ вопросъ: *что за люди были Варяги?*—Они жили на Сѣверѣ между Скандинавами; время ихъ существованія вполне историческое; но ни одно преданіе сѣверныхъ народовъ не упоминаетъ о нихъ.

Существованіе ихъ подверглось бы сомнѣнію, если бы въра въ Русскіе и Греческіе памятники, которые сохранили ихъ именно, не разогнала сомнѣнія и не заставляла Историковъ опыскивать—если не народа, то по крайней мѣрѣ значенія слова *Варягъ*.

Тщепныя изысканія мирились съ различными неопредѣленными предположеніями.

Названіе Свидюда (Swiþjóð) *Swea-Rike* или *Swerige* (ш. е. земля Свеевъ) подходило къ истинѣ; но Русскій языкъ звучное *с* не выпускалъ бы изъ названія народа, и изъ *Свериге* не сдѣлалъ бы *Варяга*; особенно въ актахъ письменныхъ; при томъ же *Свериги* были извѣстны въ то же время подъ именемъ *Свеевъ*.

Неспоръ высчитывается Афешово колено: „Варяги, Сvei, Урмане (Германы); Англане, Нѣмцы, (Немцы), Корлязи, Веведицы, Фрягове.“

Византійскимъ Писателямъ также были извѣстны Варяги издавна подъ именемъ *Фаргановъ* (*Φαργάνοι*); они, составляя часть Греческаго войска, были иноплеменники, т. е. наемные; въ числѣ же наемныхъ были *Фарганы*, *Казары*, *Агаряне* и *Франки*, и потому *Фарганы* не есть *Франки*.

У *Кедрина* въ первый разъ употребляется слово *βαράγγοι*. Какъ вѣрные слуги, подобные Швейцарамъ, они были у Греческихъ Императоровъ пѣлохранителями: что и заставило думать, что Скандинавы служили въ Греціи подъ названіемъ пѣлохранищелей, производя слово Варяги отъ *Waord*, *Guarda* — стража.

*Киннамусъ* пишетъ, что при Императорѣ Комнено, Варяги, составлявшіе гвардію, вооруженную бердышами, *были отъ рода Британскаго*, который уже издревле служилъ у Греческихъ Императоровъ.

Иоаннъ *Скилицій* замѣчаетъ, что Варяги есть народъ Кельпическаго племени: *γένος δὲ κελτικὸν οἱ βαράγγοι*.

*Коданъ* также пишетъ, что они говорятъ Инглинскимъ нарѣчіемъ.

„А по *Денцѣ*, въ *Варяги*“ говоритъ *Несторъ*: „а *Двина* впадаетъ въ море *Варяжское*“ — слѣдовательно у *Варяговъ* была своя земля.

„*Ярославу* сузю въ *Новгородѣ*, *посла* за море, по *Варяги*, и приде *Якунь* въ *Варяги*; бѣ же *Якунь* слѣпъ и луда (\*) бѣ у него волопомъ ишкана. . . .“

(\*) Луда.

„Видѣвъ же Ярославъ, яко побѣждаемъ есмь, побѣже съ Якумомъ . . . и Якунь шу отбѣже луды зланыя и иде за море.“

„Въ лѣто 6367 (859) . . . имаху дань *Варязи*, приходящіе изъ за моря, на Чуди и на Словенѣхъ и на Меряхъ и на всѣхъ Кривичахъ.“

Повторяемое слово *изъ за моря* убѣждаетъ, что путь къ Варягамъ былъ черезъ море, и они были островитяне.

И возможно ли, чтобы цѣлый народъ (ибо Несторъ пишетъ о Варягахъ какъ о народѣ), пріѣзжалъ въ другое Царство просто подъ именемъ *купцевъ* или *наемщиковъ*, не удовлетворяя вопросамъ: откуда вы? кто вы?

Г. Эверсъ говоритъ въ изслѣдованіи своемъ, что „Варяги были покрыты густымъ мракомъ и надежда освѣпить оный исчезала тѣмъ болѣе, чѣмъ различіе были виды, которые были показываемы ложнымъ свѣтомъ произвольной Этимологіи. *Налагатели подати* попеременно почитались за Голспинцевъ, Шведовъ, Прусаковъ, Галловъ, Еваторовъ, Иордановыхъ въ особенности, и потомъ за Скандинавовъ, сѣверныхъ обитателей, морскихъ разбойниковъ, *Waarenjäger* или купцевъ вообще.“

Г. Эверсъ, предполагая, что всѣ сіи мнѣнія основываются только на одной Этимологіи, съ своей стороны выводилъ названіе *Верингъ*, *Варягъ* отъ слова *Федератъ*, т. е. Союзный, — слова, обращеннаго Греками въ *Фаранги*, а Русскими въ *Варяги*.

Но, кажется, Грекамъ не нужно было слова *Федератос* обращать въ *Βάρανγοι*.

Байеръ производить слово „*Vaeringer*“ отъ *Waeria* — защита, или *Warda* — служба.

Всѣ сѣи выводы уничтожали другъ друга: ибо должно было искать не слова, а народа.

Отказываясь отъ значенія слова Варягъ, и убѣжденный въ мысли, что оно есть испорченное названіе народа, который принадлежить не одной Исторіи Руссовъ, но и Исторіи цѣлаго Сѣвера, я рѣшаюсь изложить мое мнѣніе о *бытіи* его.

Въ началѣ IX столѣтія, при Гаральдѣ, Король Датскомъ, морскіе разбои на Сѣверѣ необычайно усилились. Въ *Гялмтеровой Сагѣ* (1) исчислены имена и дѣла извѣстнѣйшихъ *Викинговъ* или морскихъ *Корсаровъ* (2). Между ими извѣстенъ былъ *Гримеръ*, морской Конунгъ.

Разъѣзды свои дѣлали они, по Восточному, по Западному и по другимъ морямъ; но главное мѣсто-пребываніе имѣли на Шотландской сторонѣ и на Оркадскихъ островахъ, коихъ жители назывались *Ойарскеггами* (3) (островицями).

Но выше Оркадскихъ и Шотландскихъ острововъ есть еще Фэрейскіе острова, *Foer-ey*, или *Fougeyir*, которые въ IX столѣтія образовали изъ себя цѣлое Государство переселенцевъ, жившихъ морскими набѣгами, наймами и уподоблявшихся *Викингамъ*, но *Викингамъ* имѣющимъ уже свое опечество.

(1) Длиннъ.

(2) Корсаръ происходитъ отъ слова „*Corso*“ курсъ по морю, компанія; оно произошло во время поселенія Мальтійскаго Ордена на Средиземномъ морѣ.

(3) *Торфей*: Оркадскіе острова.

*Faereyinga Saga* въ которой описывается первое населеніе Фэрейскихъ, или правѣльнѣе Фэрскихъ острововъ, подали мнѣ мысль искапть тамъ обителѣ Варяговъ. — Это преданіе сохранилось въ рукописи на Исландскомъ языкѣ, и издано И. Рафномъ и Монике (Сс. Rafn und G. C. T. Mohrike) въ прошедшемъ году, съ факсимиле первой страницы рукописи, съ картой острововъ, съ полнымъ лексикомъ и съ Датскимъ, Фэрейскимъ (1) и Нѣмецкимъ переводомъ.

Вотъ начало текста по факсимиле: „Maŕn er nefndr Grmr Kamban h. bygdi fyrstr Foereyir a dogu haŕalldz hins haŕfagra и п. д.

То есть :

§ 1. „Мужъ, который назывался Гримъ Камбанъ, (въроянно опъ *Кетво—славный, побѣдомосный*) первый населялъ Фэрскіе острова во дни Гаральда Красновласаго (2); тогда ушли изъ его владѣнія многіе люди, и селились часпъ въ Фэрейѣ, и жили тамъ, а часпъ пошла на другіе острова. — Ауда (hin djuraudga — драгоценный камень) поѣхала въ Исландію, и прибыла въ Фэрейи, и тамъ отдала замужъ Ольфу (Olaf) дочь *Дорстейна Рыжаго; и отсюда-то идутъ лучшіе, потомки Фэрейингскіе, коихъ прозываютъ Götus keggia, и кои поселились на Ауепрейѣ (п. е. Воспочномъ Фэрскомъ островѣ.)*

(1) Фэрейскій языкъ, употребляемый нынѣ на сихъ островахъ, а не древній.

(2) Гаральда Красновласаго — ошибка: въ это время (въ началѣ IX столѣтія) была Гаральда Гильдстиппа. Впрочемъ *haŕfagra*—прозвище, собственнаго имени.

§ 8. „Сего лѣта прибылъ корабль изъ Норвегіи (Noregi) въ Фэрейю. Начальникъ корабля назывался Рафнъ (Rafn); онъ былъ родомъ изъ Вики (вѣроятно *Wik-ey* — оспровъ Викъ, и оттуда *Викинги* (\*), а его городъ былъ Тунсбергъ; часто ѣзжалъ онъ въ *Холмгардъ*, и поному прозывался *Ѣздакъ Холмоградской*.“

Въ 30 параграфѣ описывается призваніе *Сигмунда Брестерзона*, одного изъ сильнѣйшихъ Владѣтелей Фэрейскихъ, къ Олафу Тригвасону, Конунгу Норвегіи, заботившемуся о обращеніи народа своего въ Христіанство. — Призвавъ къ се-

(\*) *Викинги*. — Смыслъ слова *Викинги* гораздо обширнѣе, нежели полагаютъ Этимологи, производя оное отъ *Wig-Kong* (Король войны); это слово нисколько не сходно съ словомъ *Soe-Kong* (Король моря), которое было не что иное, какъ придаточное, коимъ величались вѣкшорые изъ влассницелей *Викинговъ*; на примѣръ *Грипъ*.

*Викингами* назывались не одни начальники, но вообще Скандинавы, жившіе морскими набѣдами. И *Викинги*, если производить его отъ *Wig*, война, разбой (а), въ значеніи *wigand* или *uigand*, воюющій; производящій разбой, по нарѣчію Игланитовъ будетъ *Wiging*.

Но слово *wi* на древнемъ языкѣ вѣроятно значило *воду* или *островъ*; ибо на Сѣверѣ столько мѣстъ, коимъ носилъ названіе *wi*, что сомнѣніе не встаетъ; весь Сѣверъ въ незапамятныя времена была Архипелагъ. — *Norra-wi*, *Södra-wi*, *Wi-foung* и пр., кажется, означали на какомъ нибудь нарѣчій Сѣвера то же, что *Norra-ey*, *Södra-ey* и *Yu-foung*. — Сверхъ сего *wiesck* и *wikar* значить *заливъ*; *wiesck*, кажется, происходитъ отъ *wi* (островъ, берегъ, имѣяше одно значеніе) и *eka* — впадина.

И потому я полагаю, что слово *Викинги* означало *житель острова, островитянина*; ибо *wiging* — разбойникъ и *wigkong* — царь войны, не могли быть собственнымъ названіемъ народа.

*Викинговъ* называли также *аскеманами* т. е. *жителями корабля*, мореплавателями: что почти есть переводъ слова *wiging*.

(а) Слово *разбой* въ древнемъ Славянскомъ языкѣ имѣло исполнющее значеніе *сѣйки*; въ Молдавіи по сіе время говорятъ *далъ содусѣ ла разбой*: т. е. онъ пошелъ на войну.

бъ Сигмунда, и описывая сходство судьбы того и другаго въ молодости, онъ разсказываетъ ему про неволю, которую претерпѣлъ, будучи вывезенъ еще ребенкомъ изъ отечества, про жизнь у дикихъ народовъ Юга, и наконецъ про жизнь въ *Гардарикѣ* у *Конунга Валдимира* (\*); потомъ предлагаетъ ему принять Вѣру Христіанскую и обратился въ оную народъ Фэрейскій.

Въ предыдущихъ главахъ Саги описываются разъѣзды Сигмунда Фэрейскаго. Между прочимъ, въ одно лѣто, бывъ на службѣ у Норвежскаго Іарла, нападаетъ онъ на земли Свеевъ, разбиваетъ Біорна, правителя одной изъ областей, пожигаетъ селенія, собираетъ добычи и отправляется потомъ на Востокъ къ *Холмгарду*, для новыхъ завоеваній и добычи.

Проходитъ лѣто, онъ возвращается въ Норвегію; наступаетъ новая весна, и Іарль Гаконъ спрашиваетъ Сигмунда: *гдѣ думаетъ онъ поселить въ это лѣто?*

Такимъ образомъ Викинги IX столѣтія, занявъ 20 острововъ, лежащихъ на Сѣверѣ, за Англіей, составили изъ себя незначительное Государство, носившее названіе Фэрей. Владѣтели и жители, разъѣзжая повсюду, и занимаясь въ службу къ сильнымъ Государямъ, носили вѣроятно названіе *Фэреннги*, точно такъ же какъ *Инглинги*.

Замѣчаніе *Кодана* и другихъ Писателей, что *Варанги* говорили нарѣчіемъ Инглинскимъ, или что они были Кельшическаго племени, оправдываетъ

---

(\*) Описание сего событія есть и въ *Konung Olaf Trygvason's Saga*.



ваеся сосѣдствомъ ихъ съ *Инглингамъ* и самымъ сходствомъ нарѣчія даже настоящаго языка.

Буква *F* произносилась прежде вѣроятно болѣе какъ *B*, нежели какъ *Ф*.

Слова Нестора: „и идоша за море къ Варягамъ Руси; сице бо тѣи звахусь *Варязи Русь*, яко се друзія зовутся *Свое, друзи же Урмени, Инглане, друзи Готе*“ — подшверждають соспавленіе *Фэрениговъ*, или *Варяговъ* изъ разныхъ переселенцевъ сосѣдственныхъ Государствъ.

Изъ различнаго произношенія, по свойству нарѣчій, рождаются новыя слова, и потому:

*Færingi* съ грубымъ произношеніемъ *F* Греки могли писать *φαρυγγοι*, съ слабымъ произношеніемъ *β* могли писать *βαράγγοι*.

Такимъ же образомъ, какъ изъ *English* произошло *Инглези*, изъ *Инглинги*—произошло *Инглини*, изъ *Angliens* *Англикане* или *Англичане* — слѣдовательно *Фэрениги*, *Фериге* или *Верениги* *Славянинъ* иначе и не могъ произнести, какъ *Варяги*.

Варяги могли называшь себя *Fœreyiske lyd* по нарѣчію *Свейскому*, какъ на пр. *Islendske, Gothiske, Islenska menn*. Општуда могло произойти *Варяжскіе люди*: что, сокращая по свойству Русскаго языка, по неволѣ должно было произноситься *Варяги*.

Варяги могли называшь землю свою *Fœr-Rike* или сокращенно *Fœrige*, точно такъ же, какъ *Swia-Rike—Swerige, Nord-Rike—Norige*; а слово *Fœrige* имѣеть полный звукъ *Варяги*.

Выраженіе Саги о *Фэреингахъ*: „ok er þaðan kominn hinn mesti kynþattr, Fœreyinga“ можно

перевести: и оттуда-то происходить вѣдущіе мужи Варяжскіе.

Сверхъ сего отдѣлишь Варяговъ отъ Свеевъ, жившихъ въ сосѣдствѣ съ Новгородцами и составившихъ уже благоустроенное Государство, почти пребудеть историческій смыслъ: Новгородцы не могли призвать себѣ правителей отъ сильныхъ сосѣдей: ибо, будучи почти данниками Свеевъ, они скорѣе желали совершенно отдѣлиться отъ нихъ, нежели вызвавъ единоплеменныхъ имъ, содѣлались еще болѣе зависимыми и составили часть чуждаго имъ народа, подобно *Поморьямъ*. И пакъ союзъ со Свееми былъ бы для нихъ оковами, а не успокоившемъ вольного вѣча, и потому-то добрая воля Новгородцевъ не избрала бы для себя подобной участи.

Только воинственные, независимые отъ Свеевъ Варяги или *Фэрѣинги*, были имъ по душѣ, во-первыхъ какъ не сосѣди, во-вторыхъ какъ могучіе защитники противъ сильныхъ сосѣдей, привыкшіе не плашиться, а собирать дани, и сверхъ того какъ люди торговые.

И это могло быть причиною, по которой зависимость Новгородцевъ отъ Свеевъ съ призваніемъ Рюрика кончилась, и образовалось Государство отдѣльное, соперничающее.

Здѣсь не излишнимъ считаю прибавить: большая часть Греческихъ Писателей замѣчаетъ, что Варяги были племени Кельпическаго; но по моему предположенію, Кельпы есть опрасъ Пеласговъ однородныхъ съ Славянами: слѣдовательно Новгородцамъ, какъ Славянамъ, переселившимся отъ

Поморія, Варяги были *старые сосѣди и съ родни*, и потому постоянный союзъ ихъ съ ними и призваніе *Рюрика* ни сколько не удивительны.

---

Собственное убѣжденіе не подтверждаетъ основательности предположенія: это рѣшить судь многихъ, судь тѣхъ, которые глубже изслѣдовали предметъ столь любопытный для всякаго; кому дорога истина Исторіи и кто разгадываетъ тайны ея, какъ древній язычникъ темныя слова оракуловъ, прорицающихъ судьбу его.

*Дѣйствительный Членъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ*

*А. Вельтманъ.*

## УКАЗЪ ЦАРЯ БОРИСА ФЕОДОРОВИЧА

1602 ГОДА

### О КРЕСТЬЯНАХЪ.

Сообщаемъ любопытный историческій актъ, найденный Археографомъ Императорской Академіи Наукъ Спроевымъ въ бумагахъ Новгородскаго Софійскаго Собора, и внесенный въ богатое собраніе выписокъ, сдѣланныхъ имъ во время шестилѣтняго путешествія по Россіи.

Давно извѣстно было всѣмъ любителямъ нашей Исторіи, что Царю Феодору Иоанновичу приписывается первый законъ объ укрѣпленіи крестьянъ, кои до того пользовались правомъ свободного перехода отъ владѣльца къ владѣльцу. „Правитель“ (Борисъ Годуновъ). — пишетъ Исторіографъ (\*) — „видѣлъ невыгоды сего перехода, который часто обманывалъ надежду земледѣльцевъ сыскать господина лучшаго, не давалъ имъ обживаться, привыкать къ мѣсту и къ людямъ для успѣховъ хозяйства, для духа общественнаго, — умножалъ число бродягъ и бѣдность: пустили села и деревни, оставляемыя кочевыми жителями; дома оби-

(\*) Ист. Гос. Рос. (2-е изд.) X, 208 и дал.

паемые, или хижины, падали отъ нерадѣнія хозяевъ временныхъ. Правитель хвалился льготою, данною имъ соспомяну земледѣльцевъ въ опчинахъ Царскихъ и, можетъ быть, въ его собспвенныхъ: безъ сомнѣнія, желая добра не только владѣльцамъ, но и работникамъ сельскимъ — желая утвердить между ими союзъ неизмѣнный, какъ бы семейспвенный, основанный на единспвѣ выгодъ, на благососпояннн общемъ, нераздѣльномъ — онъ въ 1592 или въ 1593 г. закономъ уничтожилъ свободный переходъ крестьянъ изъ волости въ волость, изъ села въ село, и на вѣки укрѣпилъ ихъ за господами.“ — Этошъ законъ былъ особенно полезенъ мелкопомѣстнымъ владѣльцамъ, которые перестали спрашиваться запустѣнія деревень и полей своихъ отъ ухода жителей и работниковъ. Напротивъ того богатые лишились возможности сманивать хдѣбопашцевъ отъ другихъ господъ для заселенія пустыхъ мѣспвъ своихъ владѣній; а крестьяне не понимали выгодъ, доставляемыхъ имъ сею перемяною. Слѣдспвиемъ были частые побѣги, такъ что Годуновъ принужденъ былъ взять спрогя мѣры (Указъ Ц. Феод. Иоан. 1597 г.) къ возвращеню бѣглыхъ крестьянъ владѣльцамъ, за коими они были записаны съ 1593 года (\*). Попомъ, уже царспвуя самъ и вида непрерывное продолжене беспорядковъ, онъ опять (въ 1601 году) дозволилъ крестьянамъ господъ малочиновныхъ, съ соблюденемъ нѣкоторыхъ условій, переходить въ извѣспный срокъ отъ владѣльца къ владѣльцу, а крестьянамъ людей значныхъ,

(\*) Тамъ же, стран. 210.

также Дворцовымъ, Священнымъ и Монастырскимъ велѣлъ оспаться на полтъ годъ безъ перехода. „Борись“ — пишетъ Карамзинъ (1) — „не желая совершенно опмѣнить закона благонамѣреннаго, рѣшился объявить его только временнымъ.“ — Въ послѣдствіи Царь Василій Іоанновичъ Шуйскій, по торжественномъ разсужденіи съ Патриархомъ, Духовенствомъ и Синодомъ, издалъ (въ 1607 г.) Соборную Грамоту о крестьянахъ, подтвердивъ ею законъ Феодора Іоанновича, но при томъ изъяснивъ, что онъ написанъ по наговору Бориса Годунова и сначала былъ причиною многихъ неусройствъ (2).

Вся эта система первыхъ постановленій о крѣпостномъ состояніи земледѣльцевъ была намъ извѣстна донинѣ только изъ Тапищева (3): объясняя Судебникъ Царя Іоанна Васильевича, онъ при совокупилъ къ нему сіи дополнительные Указы его Преемниковъ, списавъ Феодоровы и Борисовы изъ манускрипта Баршеневскаго, Голицынскаго и Волынскаго, а Василіевъ имѣя отъ Казанскаго Губернатора Кн. Сергія Голицына. (4) И Карамзинъ, какъ мы видели, внесъ оныя въ свою Исторію; однакожъ не могъ не изъяснить сомнѣніи касательно подлинности Указа Василіева и даже Феодорова, въ копорыхъ замѣнилъ слогъ и выраженія необыкновенныя въ бумагахъ того времени. „Оставляю“ — гово-

(1) Тамъ же, XI, 86.

(2) Тамъ же, XII, 69.

(3) Судебникъ, изд. съ примѣчаніями Тапищева. М. въ Ун. Тип. у Невикола. 1786.

(4) См. означенный Судебникъ, стр. 227 и 228.

ришь онъ — „будущимъ разыскашелямъ древностей рѣшить вопросъ объ истинѣ или подлогѣ Тапищевскаго списка : пусть найдуть другой (1).“ — Такое же сомнѣнiе могло быть и о законѣ 1601 года : къ чему располагала и темнота его (которую Тапищевъ просто приписываетъ хитрой полицикѣ Годунова: *дабы толковать по своей волѣ и оправить того, кого хочетъ*) (2), и сбивчивость въ объясненiяхъ самого Тапищева (3). Теперь сомнѣнiя исчезающъ. Найденный *Указъ Царя Бориса Фводоровича 1602 года*, съ ссылкой въ немъ на Указъ предшедшаго 1601 года, ясно доказываетъ дѣйствительность существованiя сего послѣдняго и удостоверяетъ, что и остальные вышеприведенные законы въ сущности своей несомнительны. Можетъ быть, время откроетъ другiе списки ихъ, кромѣ Тапищевскихъ ; можетъ быть, откроетъ и еще нѣкоторыя распоряженiя тогдашняго Правительствва, которыя, подобно Указу 1602 года, оспаются въ неизвѣстности. Этошъ Указъ, какъ мѣра временная, долженъ былъ служить на одинъ годъ : имъ только подтверждаетсѣ сила Указа предшедшаго. Следственно такiя же подтвержденiя могли быть издаваемы и въ слѣдующiе годы. Но Исторiя наша молчитъ еще обо многомъ, ожидая матерiаловъ отъ трудолюбiя выишнихъ и будущихъ своихъ ревнишелей.

(1) Ист. Гос. Рос. (2-е изд.) X, прим. 349.

(2) Судбы Тапищева, стр. 227, буква в.

(3) Ист. Гос. Рос. (2-е изд.) XI, прим. 121.

Указъ. 1602 года предспавляемъ здѣсь въ по-  
спши :

„Опъ Царя и Великаго Князя Бориса Ѳедоро-  
вича всеа Русіи, въ нашу опчину въ Великій Нов-  
городъ, Воеводѣ нашему Князю Василью Ивановичу  
Буйносову-Роспновскому да Дьяку нашему впорому  
Поздѣву. Указали есмя всего нашего Московского  
Царспва Дѣшемъ Боярскимъ, и иноземцомъ вся-  
кимъ, и Жилцомъ нашимъ, и сына нашего Царевича  
Князя Ѳедора Борисовича всеа Русіи Жилцомъ же,  
и нашимъ Дворовымъ людемъ всѣхъ чиновъ, и  
конюхомъ, и охопникомъ, и псаремъ, и кречани-  
комъ, и соколникомъ, и яспребникомъ, и пруб-  
никомъ, и Дѣшемъ Боярскимъ нашия Царицы и  
Великія Княгини Марьи Григорьевны всеа Русіи, и  
всѣхъ Приказовъ подьячимъ, промежъ себя креспья-  
нъ опказываши и возиши по помужъ, какъ и въ  
прошломъ во 110 году, въ Юрьевъ день осенней  
да послѣ Юрьева дни двѣ недѣли. И какъ къ вамъ  
ся наша грамота придетъ, и вы бѣ въ Новѣгородѣ  
на посадѣ и во всѣхъ Пяпинахъ, въ селскихъ  
пюржкѣхъ велѣли биричу кликаши не по одинъ  
день: копорые креспьяне похопятъ изъ за кого  
ипши во креспьяне жъ, и пѣ бѣ всѣ люди промежъ  
себя опказывали и возили, по сему нашему Указу,  
въ Юрьевъ день, да послѣ Юрьева дни двѣ недѣли,  
по помужъ, какъ въ прошломъ во 110 году; а  
изъ за копорыхъ людей учнупъ креспьянъ опка-  
зываши, и пѣ бѣ люди креспьянъ изъ за себя  
выпускали со всѣми ихъ живопы, безо всякія за-  
щѣнки, и во креспьянской бы возкѣ промежъ всѣхъ  
людей боевъ и грабежей не было, и силно бы Дѣши



416 УКАЗЪ БОРИСОВЪ О КРЕСТЬЯНАХЪ.

Борискіе кресьянъ за собою не держали и продажъ имъ ни которыхъ не дѣлали; а кто учинитъ кресьянъ грабни и изъ за себя не выпускаши, и тѣмъ опъ насъ быши въ великой опадѣ; однолично бѣ есте берегли шого накрѣпко, чшобъ во кресьянскомъ опказѣ и въ вывозкѣ ни у кого ни съ кѣмъ заѣпокъ и задоровъ и боевъ не было; а что во 110 году, по нашему Указу, Папріаршимъ, и Митрополитимъ, и Архіепископимъ, и Владычннимъ, и Монастырскимъ, и Бояръ нашихъ, и Дворянъ болшихъ и приказныхъ людей и дьячимъ приказникомъ промежъ себя кресьянъ опказываши и возиши не велѣно, и вы бѣ и нынѣ бирячу велѣли кликаши, чшобъ они промежъ себя и у спорочннхъ людей никпо ни изъ за кого въ нынѣшнемъ 111 году кресьянъ не возили, а изъ за нихъ бы кресьянъ не возилъ ни кто жъ; а возили бѣ кресьянъ промежъ себя пѣ всѣ люди, кшорымъ велѣно возиши во 110 году; а пожилато бѣ плашили за дворъ рубль и два алпына, а иныхъ бы продажъ кресьяномъ не дѣлали никпо ни въ чемъ. Писанъ на Москвѣ, лѣта 7111 Ноября въ 24 день.“

Подлинникъ писавъ столпцемъ на двухъ листкахъ, по склейкѣ конкѣ скръпа: *Діакъ Василей Нелюбовъ*. Бывъ некогда сложенъ пакешомъ, и запечатанъ черною восковою печашью, имѣешь на оборотѣ надпись: *Въ нашу отгину, въ Великій Новгородъ, Воеводѣ нашему Князю Василью Ивановичу Буйносову-Ростовскому да Дьяку нашему второму Поздѣву. — 111 Ноября въ 29 день привезъ Старшаникъ Илья Мусинъ.*

---

### III.

## ИЗВѢСТІЯ

0

УЧЕНЫХЪ И УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ  
ВЪ РОССІИ.

---

1.

### ВЫПИСКА

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

---

*Засѣданіе 3 Октября.*

Непремѣнный Секретарь представилъ сочиненія, подаренныя Академіи разными Учеными Обществами и частными лицами, въ числѣ 25 званій.

Г. Академикъ *Фрель* читалъ разсужденіе подъ заглавіемъ :

Paralipomena numorum in tab. III et IV delineatorum, seu variarum dynastiarum Muhammedanarum maxime gentis Seldschukidicae numi anecdoti, interprete Ch. M. Frähn;

28 \*

а Г. Академикъ *Шмидтъ*:

Ueber die Naturansicht der alten Völker (\*).

Г. Академикъ Брандтъ донесъ о вновь присланныхъ для обмена въ Музеумъ зоологическихъ предметахъ отъ Г. Геблера изъ Барнаула, отъ Г-на Брандта изъ Гамбурга и отъ Г-на Профессора Шинца изъ Цюриха. Хранитель Минералогическаго Музеума, Г. Поспелъсь, увѣдомилъ Конференцію, что онъ нашелъ случай—обмѣномъ на дублиеты приобрести для сего Музеума нѣкоторые рѣдкіе доселѣ недостававшіе въ немъ экземпляры Сибирскихъ минераловъ. — Доставлены метеорологическія наблюденія: 1) отъ Г. Менделѣева изъ Тобольска за Августъ мѣсяць, 2) отъ Г. Шписсера изъ Лугани, 3) отъ Г. Довата, Директора Крѣжской Гимназіи, 4) отъ Г. Ганусовича, Инспектора Дворянскаго Училища въ Вреслѣ, за вторую претъ года, и 5) отъ Г. Семенова, Директора Рязанской Гимназіи, за Іюль и Августъ мѣсяцы.

### Засѣданіе 10 Октября.

Непремѣнный Секретарь представилъ подаренныя Академіи отъ имени разныхъ Авторовъ сочиненія.

Начальникъ Кавказской Области Г. Генераль-Лейтенантъ Вельяминовъ прислалъ Зоологическому Музеуму кость мамонта, найденную въ Тифлисской Спаницѣ на правомъ берегу Кубани въ значительной глубинѣ подъ землею. — Гг. Академики Парропъ и Ленцъ представили разборъ диссертации Гей-

(\*) Это разсужденіе напечатано въ Русскомъ переводѣ, въ Нюльбурской книгѣ нашего Журнала.

дальбергскаго Профессора Г-на Мунке: *Sur la dilatation de l'alcool absolu et du carbure de soufre par la chaleur*, и опозвались о ней съ похвалою. Конференція положила напечатать ее въ собраніи разсужденій постороннихъ Ученыхъ. — Г. Академикъ Брандтъ показаль Конференціи коллекцію шницъ Южной Африки, опданную ему для продажи извѣстнымъ путешественникомъ Г-номъ Еклономъ (изъ Гамбурга), и содержащую въ числѣ 15 экземпляровъ 14 новыхъ породъ; въ то же время объявилъ, что представляется случай дешево купить для Зоомического Музеума осповъ молодого гиппопотама. Конференція согласилась на объ покупки. Сей же Академикъ предспавилъ отъ имени Г-на Киплиця рукопись подъ заглавіемъ:

*Ueber einige Vögel von Chili, beobachtet im März und Anfang April 1827 durch F. H. von Kittlitz. Fortsetzung.*

и изъявилъ объ ней самое выгодное мнѣніе: въ слѣдствіе чего Академія опредѣлила напечатать ее въ числѣ разсужденій постороннихъ Ученыхъ. При семъ случаѣ Конференція узнала, что Г. Киплицъ возвратился въ С. Петербургъ, изъ путешествія своего въ Германію, въ началѣ Іюля мѣсяца и намѣренъ въ непродолжительномъ времени предспавить Академіи послѣднюю часть своихъ шрудовъ, а именно описаніе собранныхъ имъ рыбъ.

*Засѣданіе 17 Октябра.*

Г. Академикъ Трипиусъ донесъ, что оны получилъ отъ Гг. Гохштеллера и Шпейдела изъ Эсслингена

211 породъ Педсильванскихъ и 150 видовъ Алжирскихъ растений, а опъ Г. Марціуса (изъ Минхена) 279 породъ расленій, вымѣненныхъ на дублеты Ботаническаго Музеума. Непремѣнный Секретарь сообщилъ Конференціи письмо къ нему изъ Берлина опъ Г-на Академика Спруве, въ коемъ содержится нѣкоторыя любопытныя подробности о діалипическихъ телескопахъ Г-на Плесля. Изъ сличенія, сдѣланнаго Г-мъ Спруве между прямиаковыми инструментами, изъ коихъ самый большій имѣеть 37 линій въ опверспіи и увеличиваетъ въ 135 кратъ, и телескопомъ Фрауенгофера, имѣющимъ 43 линіи въ опверспіи и увеличивающимъ въ 210 разъ, оказались столь удовлетворительные результаты, что Г. Спруве не усомнился заказать у сего художника для Главной Обсерваторіи второй ахроматическій телескопъ и зрипельную трубу для опыскиванія кометь. — Читано опъ Россійскаго Консула въ Гамбургѣ Г-на Спруве письмо, при коемъ посылается Академіи опъ имени Г. Соувѣтника Лудвига четвертый томъ его сочиненія: *Geschichte der letzten funfzig Jahre*. Конференція опредѣлила опдать сію книгу на разсмотрѣніе Гг. Академикамъ Шпорху, Кругу и Герману, и включить имя Г-на Лудвига въ списокъ Кандидатовъ на званіе Члена-Корреспондента. — Г. Спроевъ письмомъ опъ 6 Октябрю увѣдомляетъ, что 3 числа Сентября Г. Бередниковъ прибылъ въ Москву, собравъ обильную жатву въ архивахъ монастыря Соловецкаго. Самъ Археографъ Г. Спроевъ окончилъ разсмотрѣніе архивовъ Пермской Губерніи и нѣкоторыхъ архивовъ въ Москвѣ, гдѣ онъ

занимаешься теперь изслѣдованіемъ опаринныхъ акховъ такъ называемой Оружейной Палаты, которая на сей конецъ открыта ему по ВЫСОЧАЙШЕМУ Повелѣнію въ слѣдствіе представленія Г-на Министра; въ Ноябрь мѣсяцъ возвратился онъ въ С. Петербургъ для начатія печатанія своихъ порпфелей.— Опъ Г. Менделѣва доставлены метеорологическія наблюденія, произведенныя въ Курганѣ, Гарѣ и Березовѣ за вѣснорую прелъ ныльшняго года.

### *Засѣданіе 24 Октябръ.*

Опъ разныхъ Обществъ и частныхъ лицъ подарено Академіи 26 сочиненій.

Сообщеніемъ опъ 18 Октябръ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, за опсупствіемъ Г-на Министра, уведомляетъ Конференцію о воспослѣдовавшемъ 11 Октябръ Всѣмъ и лоспивъ йшемъ утвержденіи Г. Экспраординарнаго Академика Ленца въ званіи Ординарнаго Академика по частп Физики, счяная со дня его избранія, п. е. съ 5 Сентябръ.— По случаю испекшаго въ Августѣ сего года срѣка задачъ, предложенной въ 1832 году по частп Химіи, безъ полученія какого либо на оную отвѣта, Академія опредѣлила уничтожить сію задачу, и не предлагать на мѣспю ея никакой, попому что еще остаются въ конкурсъ при другія задачи.

### *Засѣданіе 31 Октябръ.*

Конференцъ-Секретарь предъявилъ присланныя Академіи въ даръ опъ имени разныхъ Обществъ и Ученыхъ 10 сочиненій.

Г. Академикъ Шмидтъ представилъ разсужденіе подь заглавіемъ:

*Die Volksstämme der Mongolen, zweite Abhandlung.*

Читано предложеніе Г. Миняспира ошъ 30 Октябрю съ препровожденіемъ 519 монетъ (49 серебряныхъ и 470 медныхъ), вырытыхъ въ Бреслѣ-Ливновскомъ. Ошъ поручаетъ Академіи разсмотрѣть ихъ и сохранить тѣ, кошорыя могутъ служить къ пополненію ея Нумизматическаго Музеума, а оспальныя раздѣлить поровну между высшими заведеніями Министерства Народнаго Просвѣщенія.—Г. Триніусъ донесъ, что ошъ получалъ первый опдѣлъ распеній Южной Африки, заказанныхъ имъ, съ разрѣшенія Академіи, въ Гамбургѣ у Г. Эклона въ числѣ 505 видовъ. — Г. Академикъ Паррошъ прочиталъ записку Г-на Гиргенсона, Механика Академіи Наукъ, о изобрѣшенномъ имъ новомъ неподвижномъ барометрѣ, имѣющемъ нѣкопоры изъ свойспивъ, доселѣ недостававшихъ сему инструменту. По одобрипельному отзыву Г-на Парропа, Конференція согласилась на помѣщеніе сей записки въ ученыхъ извѣспіяхъ одного изъ слѣдующихъ номеровъ Академическихъ Записокъ. — Ошъ Г-на Семенова, Директора Училищъ Рязанской Губерніи, доставлены метеорологическія наблюденія, сдѣланныя Учителемъ Рязанской Губерніи Г-мъ Егоровымъ за Сентябрь нынѣшняго года.

*Засѣданіе 7 Ноября.*

Г. Академикъ Брандтъ читалъ разсужденіе, подь заглавіемъ:

Mammalium rodentium exoticorum novorum,  
vel minus rite cognitorum Musei Academici  
Zoologici descriptiones et icones. Sectio se-  
cunda: Seiuri Langsdorfii, Muris leucogastris,  
Muris angouyae, Нурудасі Guiara et Criceti  
albigulae illustrationes;

а Г. Академикъ *Остроградскій* :

Considérations générales sur les momens des  
forces.

Г. Академикъ *Парротъ* представилъ ошь име-  
ни своего сына Г-на Профессора *Паррота* въ  
Дерптѣ, Члена-Корреспондента Академіи, печат-  
ный экземпляръ 1-го и 2-го томовъ описанія путе-  
шества его на Арапати (Reise zum Ararat von  
Dr. Fr. Parrot, mit 4 Kupfern und 1 Karte, I u. II  
Theil. Berlin, 1834. in-4).— По предложенію Г-на  
*Брандта*, Конференція согласилась на покупку  
равныхъ предметовъ Естественной Исторіи, при-  
везенныхъ Г-мъ *Экломомъ* изъ путешествія его  
въ Африку. — При сообщеніи ошь 15 Октября  
Директоръ Забальской Гимназіи Г. *Куссовичъ*  
доставилъ произведенныя въ семь городѣ метео-  
рологическія наблюденія за вѣпорую шреть теку-  
щаго года.

Засѣданіе 14 Нолбръ.

Предложеніемъ ошь 5 Нолбръ Г. Министръ  
передалъ на разсмотрѣніе Академіи записку,  
поднесенную Государю Императору путеше-  
ствовавшимъ въ Японіи Напурадспюмъ, Г-мъ



**Зибольдомъ** на счетъ основанія въ С. Петербургѣ Этнографическаго Музеума. При семъ секретарь напомнилъ Конференціи, что мысль объ учрежденіи подобнаго Музеума отнюдь не чужда Академіи и что еще въ 1830 году было о томъ разсуждено (см. Recueil des actes de 1830, стр. 30 и слѣд.); но исполненіе отложено тогда за недостаткомъ надлежащаго помѣщенія и средствъ. Г. Академикъ Брандтъ вызвался представить Академіи свое мнѣніе о проектѣ Г-на *Зибольда*. — Чтено донесеніе Директора Варшавскаго Ботаническаго Сада, Г-на *Шуберта*, къ Г. Министру, изъ коего явствуетъ, что Г. Шубертъ имѣлъ порученіе отъ Г. Намѣстника Царства Польскаго сослать пропую коллекцію какъ луземныхъ, такъ и иноземныхъ растений, находящихся въ Варшавскомъ Саду, для Академіи Наукъ, Медико-Хирургической Академіи и С. Петербургскаго Университета. По привезеніи сихъ растений, Г. Министръ велѣлъ доставить Академіи кашалогъ съ порученіемъ сдѣлать надлежащее распределеніе по желанію Князя Варшавскаго, и о томъ довести. Приведеніе сего въ исполненіе препоручено Гг. *Триниусу* и *Бонгарду*. — Г. Академикъ *Келеръ* читалъ разсужденіе подъ заглавіемъ:

L'Electryonophore. Description d'une statue antique du palais Impérial de la Tauride.

Г. Академикъ *Коллинсъ* довелъ, что онъ занимается составленіемъ Начальнаго Курса Математики, коего первыя часты уже приготовлены

къ печати, и просилъ Академію предославить ему свободное распоряженіе сею книгою. — Г. Академикъ *Парротъ* представилъ отъ имени ученаго Естествоиспытателя въ Неаполь, Г. *Вацотти*, превосходную коллекцію 292 экземпляровъ всѣхъ доселѣ извѣстныхъ породъ лавы съ горы Везувія, съ подробнымъ описаніемъ мѣстонахожденія каждой, и съ означеніемъ дня изверженія большей части изъ нихъ. Въ семь чиселъ находится между прочимъ 50 породъ лавы съ горы Соммы, отъ изверженій, предшествовавшихъ самымъ древнѣйшимъ доселѣ извѣстнымъ собственно такъ называемаго Везувія, и даже изверженію 79 года. Академія, по предложенію Г. Паррота, включила имя Г-на *Вацотти* въ списокъ Кандидатовъ на званіе Члена-Корреспондента. — Г. *Струве* уведомилъ Академію особымъ донесеніемъ, что онъ кончилъ микрометрическія измѣренія 2726 двойныхъ звѣздъ, прудъ, которыми онъ занимался въ продолженіе 10 лѣтъ и который самъ онъ почитаетъ важнѣйшимъ изъ своихъ сочиненій. Узнавъ, что нѣкоторые Астрономы, а именно въ Англіи, снабженные совершеннѣйшими инструментами, предприняли сей же самый прудъ, онъ желаетъ видѣть свое сочиненіе въ скоромъ времени напечатаннымъ, и на сей конецъ представилъ Академіи часть онаго съ просьбою, чтобы она, въ случаѣ одобренія, приказала немедленно приступить къ печатанію. Академія, зная, съ какимъ неперпнѣемъ ученая Публика ожидаетъ пруда Г-на Струве, содержащаго въ себѣ споль много важныхъ новыхъ изысканій и выводовъ, охотно приняла

на себя издержки печатанія и опредѣлила сдѣлать о томъ представленіе Г-ну Министру. — Сей же Академикъ прислалъ Конференціи письмо, полученное имъ отъ Сирь *Джона Гершеля* съ Мыса Доброй Надежды со многими любопытными извѣстіями о пребываніи тамъ этого знаменитаго Астронома и о наблюденіяхъ, сдѣланныхъ имъ надъ звѣздами Южнаго Полушарія. Съ согласія Г-на Спруве, переводъ сего письма напечатанъ въ Академическиххъ Вѣдомостяхъ (\*). — Г. Академикъ *Тархановъ* представилъ Русскій переводъ перваго тома творенія Г-на Липшрова: *Vorlesungen über Astronomie*, которъй онъ, съ согласія Академіи, намѣренъ печатать на свой счетъ. — Отъ Управляющаго Гидрографическимъ Депо при Главномъ Штабѣ Черноморскаго Флота и Портовъ, Г-на Подполковника *Кумани*, доставлены метеорологическія наблюденія, произведенныя въ Николаевѣ и Севастополѣ за Іюль, Августъ и Сентябрь мѣсяцы нынѣшняго года. — Непремѣнный Секретарь увѣдомилъ Академію о кончинѣ двухъ Иностранныхъ ея Членовъ, а именно: Шведскаго Исторіографа Г-на *Галленберга*, умершаго въ Стокгольмѣ 30 Октябрю н. ст., 86 лѣтъ отъ роду, и Профессора Цирихскаго Университета Г. *Горнера*, скончавшагося въ Цирихѣ 3 Ноября н. ст. Первый изъ нихъ былъ избранъ въ Почетные Члены въ 1823 году, а вторъй въ Члены-Корреспонденты въ 1808 году. — Въ заключеніе сего засѣданія Непремѣнный Секретарь представилъ

---

(\*) Другой переводъ читатели наши найдутъ въ сей книжкѣ Журнала М. Н. П., въ отдѣленіи Новоспей и Смѣси.

1) списокъ Россійскимъ и Иностраннымъ Почетнымъ Членамъ и Членамъ-Корреспондентамъ, расположенный по Наукамъ, и 2) списокъ Кандидатамъ по каждому изъ сихъ чепырехъ разрядовъ. Конференція назначила приступити къ совѣщаніямъ о избраніи новыхъ Членовъ въ засѣданіе 28 Ноября. Предложенія имѣють быти дѣлаемы письменно Академикомъ или Адъюнктомъ съ означеніемъ личнаго или гражданскаго заслугъ, мѣстопребыванія и имени каждаго предлагаемаго Кандидата. Самые выборы воспослѣдуютъ, по принятому обыкновенію, въ засѣданіе 19 Декабря, послѣ чего будутъ представлены на одобреніе Г. Министра и Президента Академіи.

*Засѣданіе 28 Нолбря,  
подъ предсѣдательствомъ Г-на Министра  
Народнаго Просвѣщенія.*

При членіи пропокола предшедшаго засѣданія Г. Президентъ изъявилъ свое согласіе на предложеніе Конференціи касательно напечатанія издвеніемъ Академіи сочиненія Г-на *Струве*: „О двойныхъ звѣздахъ“, присовокупивъ, что намѣренъ просити Государя Императора о Всемилостивѣйшемъ дозволеніи Автору посвятити сей трудъ Августѣйшему ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА имени.

Г. Академикъ *Ленцъ* читалъ диссертацію:

*Ueber das Gesetz der Leitungsfähigkeit für  
Elektricität bei Drähten von verschiedener  
Länge und Durchmesser.*

При двухъ письмахъ отъ 19 Нолбря, по приказанію Г-на Министра, доставлены Академіи пере-

чень метеорологическимъ наблюденьямъ, учиненнымъ въ Казани съ 1828 по 1834 годъ, и печатное сочиненіе Г-на *Энслена* о сѣверныхъ сіяніяхъ, зодіакальномъ свѣтѣ и другихъ подобныхъ явленіяхъ Природы. Перечень отданъ для дальнѣйшихъ соображеній Г-ну Академику *Купферу*, а сочиненіе Г-на *Энслена* на разсмотрѣніе Г-мъ *Парроту* и *Ленцу*.—Г. Академикъ *Купферъ* представилъ первую часть магнетическихъ наблюденій, произведенныхъ по случаю путешествія его на Эльбрусь, именно же наблюденія, сдѣланныя въ С. Пестербургѣ, и просилъ Конференцію, чпобы она приказала папачать печатаніе оныхъ: что и было одобрено. Онъ же представилъ магнетическія и метеорологическія наблюденія, учиненныя въ Сипкѣ Г-мъ Барономъ *Врангелемъ* съ помощію инструменповъ, доставленныхъ ему Академіею. Г. *Купферъ* намѣренъ вычислить сія наблюденія и сличить ихъ съ тѣми, кои были сдѣланы въ С. Пестербургѣ и въ другихъ мѣстахъ Россіи; результаты труда своего онъ не преминетъ представитъ Академіи. При семъ случаѣ Г. *Купферъ*, увѣдомивъ Академію о избраніи его Профессоромъ Образцовой Обсерваторіи при Корпусѣ Горныхъ Инженеровъ, сообщилъ Конференціи любопытное свѣдѣніе о томъ, что по ВЫСОЧАЙШЕМУ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА ПОВЕЛѢНІЮ предписано уснроить къ сѣспему метеорологическихъ и магнетическихъ наблюденій въ разныхъ способнѣйшихъ къ тому мѣстахъ, подвѣдомственныхъ Горному Департаменту. — Г. Академикъ *Брандтъ* донесъ, что онъ изслѣдовалъ проектъ Г-на *Зибольда* относительно учрежденія Эпнотграфическаго

Музеума, и находить сію, хотя и не новую, мысль въ полной мѣрѣ достойною одобренія Академіи, но не соглашается съ Г-мъ Зибольдомъ на счетъ выполненіи оной, и посему предлагаетъ другое устройство, основанное на началахъ болѣе систематическихъ. — Сей же Академикъ представилъ и читалъ записку подъ заглавіемъ:

Resultate von Untersuchungen über den innern Bau von Lepas, angestellt im Jahre 1827 vom Dr. H. Mertens und aus dessen literarischen Nachlassè mitgetheilt,

и получилъ дозволеніе Академіи напечатать въ одномъ Нѣмецкомъ журналѣ какъ сію записку, такъ и извлеченіе изъ пространнаго его разсужденія о дикобразахъ, подъ заглавіемъ:

Bemerkungen über die Differenzen im Schädel und Zahnbau zwischen den Stachelschweinen der alten und neuen Welt.

Г. Академикъ Гессъ донесъ, что онъ желаетъ издать свой Сокращенный Курсъ Химіи вторымъ писаніемъ, и просилъ, чтобы это было ему позволено на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, какъ и при первомъ изданіи. Просьба сія утверждена Конференціею. — Директоръ Училищъ въ Иркутской Губерніи Г. Щукинъ при письмѣ отъ 6 Октября доставилъ Академіи коллекцію жесткокрылыхъ насекомыхъ, собранныхъ въ окрестностяхъ Иркутска и въ степяхъ по ту сторону Байкала. — Гг. Ака-

демики *Келеръ*, *Френъ* и *Грефе*, съ согласіемъ Г-на Президента, предложили въ число Кандидатовъ на званіе Почетныхъ Членовъ, Г. *Мюннета*, Члена Французскаго Института, и Г. *Домерсана*, которые состоятъ въ должности Хранителей Кабинетовъ древностей и медалей при Королевской Библиотекѣ въ Парижѣ. Конференція одобрила сіе предложеніе.

---

---

## ОТКРЫТІЕ И ПРЕОБРАЗОВАНІЕ УЧЕБ- НЫХЪ ЗАВѢДЕНІЙ.

---

### *Въ С. Петербургскомъ Учебномъ Округѣ.*

Вологодской Губерніи въ г. Дяльскѣ открыто 7 Августа Приходское Училище на счесть процен-шовъ ошъ капишала 10.м. рублей, пожертвованнаго памоншимъ 1 гильдїи купцомъ Плюснинымъ; на первый разъ поступилю въ оноу учащихся 23.

12 числа того же мѣсяца въ С. Петербургѣ открытъ 1 классъ Никольскаго Узднаго Училища.

### *Въ Московскомъ Учебномъ Округѣ.*

Калужской Губерніи въ городѣ Перемышль вновь открыто 27 Августа Приходское Училище; учащихся поступилю до 70 человекъ.

15 Ноября открыто Тверской Губерніи, въ городѣ Спаринахъ, Узднѣе Училище.

### *Въ Харьковскомъ Учебномъ Округѣ.*

23 Августа Курская Губернская Гимназія преобразована по Уставу 1878 года. По утру Директоръ Гимназїи, Инспекторъ, Училища и учащїеся слушали въ Каѳедральномъ Сергіевскомъ Соборѣ Божественную Литургію и благодарственное молебствїе о благоденствїи ГОСУДАРЯ



ИМПЕРАТОРА и всего Августейшаго Дома, а въ 5 часовъ по полудни, при собраніи Дворян-спива и почетнаго Купечества обоюго пола и по прибытіи въ гимназическую залу тамошняхъ Епископа и Гражданскаго Губернатора, торжественный Актъ былъ открытъ увертюрою, послѣ коей Инспекторъ Гимназій, Рождественскій, читалъ высочайшій Указъ о преобразованіи Гимназій. Потомъ произнесены рѣчи: Учительмъ Паулинскимъ на Французскомъ языкѣ — *о выгодахъ воспитанія истинно-народнаго и о вредѣ върять оное иностранцамъ*; Старш. Учип. Боровиковскимъ, на Русскомъ языкѣ — *о важности ново-преобразованныхъ Гимназій въ кругу Учебныхъ заведеній*; Старш. Учип. Бучинскимъ, на Латинскомъ языкѣ — *сравненіе вѣка Августа съ вѣкомъ Николая I*. За симъ Секретарь Гимназій Старш. Учип. Шидловскій прочиталъ краткую историческую записку: *о Гимназій и Учебныхъ заведеніяхъ, Курской Дирекціи подвѣдомыхъ, за 1833 Академическій годъ*. — Въ заключеніе Акта Преосвященный Епископъ сказалъ къ учащимъ и учащимся краснорѣчивое казидательное Слово, и благословилъ ихъ на благія дѣла. Хоръ: „Боже, Царя храни!“ былъ окончаніемъ торжества.

16 Августа открыты въ Курскѣ два вновь учрежденныя Приходскія Училища.

Воронежской Губерніи, Задонскаго Уѣзда въ селѣ Троицкомъ, принадлежащемъ Гвардіи Шпабсъ-Канипану Викуліну, учреждено, на иждивеніи помѣщика, Училище для помѣщачьихъ обоюго пола крестьянскихъ дѣтей, въ коемъ обучаютъ: Закону Божію—

Приходскій Священникъ ; а чтецію и письму Россійскому и основаніямъ Ариѳмешики—описавный Унтеръ-Офицеръ Чурьшкунъ : въ семь Училищъ учащихся мужеска пола 50, а женска 40 человекъ ; изъ нихъ 23 челов., выученные Славянскому чпенію, составляютъ церковный хоръ.

*Въ Казанскомъ Учебномъ Округѣ.*

Въ Сызрани открыто, 26 Сентября, Приходскѣ Училище, и на первый разъ поступило въ него 13 учащихся.

Пермской Губерніи, Оханскаго Уѣзда въ Ныпвенскомъ заводѣ, принадлежащемъ Князьмъ Голицынымъ, открыто Приходское Училище, содержаніе коего принято владельцами завода на ихъ счетъ. При открытіи Училища поступило въ него 58 учениковъ.

*Въ Бѣлорусскомъ Учебномъ Округѣ.*

Въ Благородномъ Нансіонѣ, учрежденномъ при Новоградскомъ Дворянскомъ Училищѣ открыто 1 Сентября преподаваніе Наукъ на текущій учебный годъ.

6 числа того же мѣсяца открыта учрежденная въ Витебскѣ Семинарія для образованія Приходскихъ Учищелъ.

Въ Ноябрь мѣсяцѣ открыты Уѣздныя для мѣнщанъ Училища Гродненской Губерніи въ городѣ Пружанскѣ, и Виленской— въ мѣстечкѣ Кейданахъ, а для Дворянъ— въ Дидѣ.

*Въ Одесскомъ Учебномъ Округѣ.*

Въ г. Одессѣ 31 Мая открыто Приходское Училище въ предмѣстіи Молдаванкѣ.

## О КУРСАХЪ УЧЕНІЯ ВЪ ЛИЦЕЯХЪ,

СЪ ОЗНАЧЕНІЕМЪ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ КАЖДАГО ПРЕДМЕТА И МЕТОДЫ ИХЪ ПРЕПОДАВАНІЯ.

(Извлечено изъ Отчетовъ за 1832 — 33 Академическій годъ).

Въ ведомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія состоятъ три Лицея: Ришельевскій (въ Одессѣ), Демидовскій (въ Ярославлѣ) и Князя Безбородко (въ Нѣжинѣ). Преподаваніе въ нихъ распределено по классамъ. Ришельевскій Лицей раздѣляется на два Отдѣленія (Юридикъ-Политическое и Философское): изъ нихъ въ каждомъ находится по два класса; Демидовскій и Князя Безбородко имѣютъ по три класса каждый. При исчисленіи предметовъ преподаванія мы придерживались здѣсь того же порядка, который наблюденъ нами въ спискѣ курсовъ Университетскихъ.

### 1. Богословіе.

Въ Лицеѣ Ришельевскомъ преподавалъ Законоучитель, Магистръ Богословія, Державинъ *Портфирій* (6 ч. въ н.), руководствуясь системами Богословскими, изданными съ одобренія Святейшаго Синода.

Въ Лицеѣ Князя Безбородко: Законоучитель, Свщ. *Мерцаловъ*, въ 9-мъ и 8-мъ классахъ (\*), Догматическое Богословіе (4 ч.), по руководству Качетова и Ювеналия.

Въ Демидовскомъ: Протоіерей *Головщиковъ*, въ 1 и 2 Отдѣленіи, Догматическое Богословіе, въ 3-мъ Нравственное (4½ ч.), по руководству Макаря.

## 2. Философія.

Въ Л. Ршед.: Проф. *Иванъ Дудровичъ*. — Логику и Нравоучительное Любомудріе (7½ ч.), руководствуясь — для первой, курсомъ Философіи Карпе, Логиками Шада, Кизеветшера и Бахмана; а для последней — записками Профессора Харьковскаго Университета Андрея Дудровича.

Въ Л. Князя Безбородко: Свщ. *Мерцаловъ* — Нравственную Философію въ 7. классъ (2 ч.); Проф. *Никольскій* — Логику (4 ч.), по руководству Баумейстера.

Въ Демидовск.: Проф. *Покровскій* въ 1 Отдѣленіи Логику, по руководству Вапса; во 2-мъ — Методологию и Психологию, по руковод. Бипи, и нѣкоторыя главы изъ Нравственной Философіи, по сочиненію Педи; въ 3-мъ — Нравственную Политическую Философію и Исторію Философіи.

---

(\*) Гимназія Высшихъ Наукъ Князя Безбородко, до преобразованія по новому Уставу въ Лицеѣ, состояла изъ 8 классовъ по Наукамъ и изъ шести отдѣленій по разнымъ; и въ ней находились три Лицейскіе класса (прежніе 9, 8 и 7); остальные сѣшь Гимназіическіе.

первую по руководству Пелл и Биши; а последнюю по Теннеману (всего 9 ч. въ неделю).

### 3. *Правъ.*

Въ Л. Ришел.: Проф. *Аудровиць* — Теорія Общихъ Правъ (вмѣстѣ съ Логикою и проч.: см. выше); Проф. *Архангельскій* Русское Правовѣдѣніе (6 ч.), по собственнымъ запискамъ.

Въ Л. Князя Безбородко: Старш. Проф. *Билевиць* въ 9 классѣ — Россійское Уголовное Право (4 ч. вмѣстѣ съ основаніями Государств. Хозяйства); по руководству *Фейербаха*; въ 7 классѣ Римское Право и Историю онаго (4 ч.), по руководству *Кукольника*; въ 8 классѣ — Россійское Гражданское Право.

Въ Демидовск.: Проф. *Семеновскій* преподавъ 1 Отд.: Право Естественное Частное, по руководству *Цейлера*; во 2-мъ Право Естественное Публичное, по сочиненію *Лоді*; въ 3-мъ Право Естественное Народное, по руководству *Клюбера* и *Мартенса* (всего 9 ч.).

### 4. *Политическія Науки.*

Въ Л. Ришел.: Проф. *Симоновиць* — Политическую Экономію, Науку о Финансахъ и Политическія Науки (7½ ч.), руководствующую; для первой — Шторхемъ, а для послѣднихъ — Якобомъ, съ надлежащими измѣненіями.

Въ Л. Князя Безбородко: Старш. Проф. *Билевиць*, въ 9 классѣ — Общія Основанія Государственнаго Хозяйства, по собствен. запискамъ.

Въ Демидовск.: Проф. *Бекетовъ*, для всѣхъ трехъ Отдѣленій — Политическую Экономію и На-

уку о Финансахъ (9 ч.), по руководствѣ Шпорха, Щецера, Сея и Сясмонди.

### 5. Математика.

Въ Л. Ришел.: Проф. Курляндцевъ — Высшую Математику и Механику (9 ч.), первую по руководствѣ Франкёра, съ дополненіями изъ Коши и Тибо; вторую по сочиненіямъ Франкёра, Пуассона и Пар-Пуансо.

Въ Л. Князя Безбородко: Учитель Географіи Самойленко. въ 9 и 8 классахъ — Алгебру, по руководствѣ Осиповскаго (4 ч.); въ 7 классъ — Дифференціальное и Интегральное Исчисленія по руководствѣ Фуса (4 ч.). — Сверхъ сего онъ же преподавалъ въ 9. классъ Военныя Науки, по руководствѣ Маркевича и Баженова (4 ч.).

Въ Демидовск.: за болѣзнію Профессора сей Науки Морошкина, временно преподавалъ Проф. Смирновъ (9 ч.), въ 1 Отдѣленіи Аналитическую Геометрію по Біопу и Франкёру; во 2 — Высшую Алгебру, по руководствѣ Франкёра и Бурдона; въ 3-мъ — Высшія Исчисленія, по руководствѣ Коши.

### 6. Физика и Химія.

Въ Л. Ришел.: Проф. Брунь — Физику и Основанія Химіи (7½ ч.), руководствуясь Біопомъ и Баумгартнеромъ.

Въ Л. Князя Безбородко: въ 1 классъ Младш. Проф. Соловьевъ — Физику (4 ч.), по руководствѣ Шрадера, съ дополненіями изъ Крапкой Физики Біопа.

Въ Демидовск. Проф. *Смирновъ* препода. Физику въ 3-мъ Отд., по собственному конспекту, избранному изъ сочиненій Биона, Путье и Перещикова.

### 7. *Естественная Исторія.*

Въ Л. Ришел.: Проф. *Нордманъ* — Антропологию (4½ ч.), руководствуясь сочиненіями Рудольфи, Каруса, Вигманна и Кювье.

Въ Л. Князя Безбородко: Младш. Проф. *Соловьевъ*, въ 9 классъ — Зоологию (4 ч.), по собственнымъ запискамъ, составленнымъ по системѣ Кювье, съ нѣкоторыми прибавленіями; въ 8 классъ — Ботанику, по руководству Перельгина (4 ч.); въ 7 классъ — Минералогію по собственнымъ запискамъ, составленнымъ по системѣ Вернера (4 ч.).

Въ Демидовск: Проф. *Смирновъ* (9 ч. вмѣстѣ съ Физику), въ 1 Отд. — Минералогію, по руководству Гаю, Ведаля и Соколова; во 2-мъ — Ботанику, по руководству Максимовича; въ 3-мъ — Зоологию, по сочиненіямъ Кювье.

### 8. *Исторія и Статистика.*

Въ Л. Ришел.: Кандидатъ *Розбергъ* — Всеобщую Древнюю Исторію (7½ ч. вмѣстѣ съ Россійскою Словесностію; см. выше), руководствуясь Геереномъ, съ надлежащими отграниченіями; Адъюнктъ *Брунъ* — Всеобщую Новѣйшую Исторію и Статистику (4½ ч.), руководствуясь, для первой — Кайдановымъ, Карамзинымъ и Эверсомъ, съ дополненіями изъ Геерена, Вахлера, и Гема; а для послѣдней Зябловскимъ — и Гасселемъ.

Въ Л. Князя Безбородко: Проф. *Моисеевъ*, въ 9 классъ — Всеобщую и Россійскую Спамиспику, по руководству Зябловскаго (4 ч.); въ 8 классъ — Всеобщую Историю прель-последнихъ спольшій (2 ч.); Россійскую Историю (4 ч.); въ 7 классъ — Всеобщую Среднюю Историю (2 ч.) и Россійскую (2 ч.), руководствуясь сочин. Кайданова, дополняя Русскую Историю изъ Спрингера, Карамзина и Эверса.

Въ Демидовск.: Проф. *Рудневъ* препод. по собственному конспекту (9 ч.), руководствуясь сочиненіями Миллопа, Миллера, Коха, Кайданова, Карамзина, Германа, Гейма, Зябловскаго, Арсеньева, Шлецера и Шторха, — въ 4 Отд. Всеобщую Историю Древнихъ Царствъ и Народовъ и Географію Россійской Имперіи; во 2-мъ Историю Среднихъ Вѣковъ, Теорію Спамиспики и Липерапуру оной; въ 3-мъ Всеобщую Историю послѣднихъ спольшій, Историю Россійскаго Государства и Спамиспикку онаго.

### 9. Россійская Словесность.

Въ Л. Ришел.: Кандидатъ *Розбергъ* — Росс. Словесность и Эспетику (7 ч. вмѣстѣ съ Древн. Всеобщ. Исп.: см. выше), въ послѣдней руководствуясь Сольгеромъ и Аспомъ.

Въ Л. Князя Безбородко: Проф. *Никольскій* въ 9 и 8 классахъ, по собственнымъ запискамъ (4 ч.).

Въ Демидовск.: Проф. *Зиновьевъ* (9 ч. вмѣстѣ съ Древнею Словесностію), по собственному конспекту, одобренному Совѣтомъ Московскаго



Университета, — въ 1 Отд. О свойствахъ Русскаго языка; во 2-мъ Правила Сложнаго и Пятику; въ 3-мъ Исторію Словесности, руководствуясь опредѣльными практиками, помѣщенными въ прудахъ Ученыхъ Обществъ; для Исторіи Словесности пользовался собственнымъ собраніемъ историческихъ замѣчаній изъ Карамзина и др.

#### 10. *Древняя Словесность.*

Въ Л. Рипел.: Проф. *Фрейтагъ* — Греческую и Латинскую Словесность (6 ч.).

Въ Л. Князя Безбородко: Проф. *Героесъ* — Греческій языкъ въ 9, 8 и 7 классахъ, по Грамматикѣ, издавннй Главнымъ Правленіемъ Училищъ (8 ч.); Проф. *Андрущенко* — Латинскій языкъ; прошель въ 5 и 6 (\*) Отд. Пятику и Исторію Словесности и занималъ практическими разборами Писателей; въ 4 Отд. высшее Словосочиненіе и переводы изъ Корнедія Непота; въ 3 Отд., по руководству Кошанскаго, Синтаксисъ, и упражнял переводами съ Латинскаго на Русскій языкъ (всего 12 ч.); во 2 и 1 Отд. Учитель *Хандожинскій*, по Грамматикѣ Кошанскаго, (8 ч.).

Въ Демидовск.: Проф. *Зиновьевъ* — Словесность древнихъ языковъ (9 ч. вмѣстѣ съ Россійскою Словесностію), по собственному курсу, руководствуясь въ объясненіи сочиненіями Ауерба-

(\*) Въ Высшей Гимназіи Князя Безбородко, до преобразованія по новому Уставу, языки Латинскій, Французскій и Нѣмецкій преподавались были, соразмѣрно знанію учащихся, по отдѣламъ, коихъ было шесть.

ха, Блера, Мааса, Шопша, Мейера и Шлегеля; въ 1 Отд. прошель предвирительныя логико-риторическія понятія, краткое понятие объ Эстетикѣ, Общую и Частную Риторикѣ, Правила Латинскаго стила и важнѣйшія замѣчанія изъ Римскихъ Древностей; во 2 Отд. чтеніе и переводъ 12 книги Квинтилиана, съ надлежащимъ объясненіемъ; въ 3-мъ Импорію Древней Словесности и краткое начертаніе Древней и Новой, Горациево Писаніе къ Пизонамъ *de arte poetica*. — Кроме означеннаго времени, Профессоръ въ весенніе и лѣтніе мѣсяцы посвящалъ по 3 часа въ недѣлю для переводовъ, съ Студентами всѣхъ Отдѣленій, избранныхъ мѣстъ изъ Греческихъ Писателей, руководствуясь Учебною Книгою Якобса.

#### 11. Высшіе языки.

Въ Л. Ришелъ: Французскій языкъ — Учитель Фавръ (1½ ч.); Нѣмецкій языкъ — занимающій Учительское мѣсто Эртель (1½ ч.).

Въ Л. Книга Безбородко: Французскій языкъ — Лекторъ Адельверъ въ 6, 5, 4 и 3 Отдѣленіяхъ, по Грамматикѣ Перелогова, занимающій переводомъ и разборомъ лучшихъ Писателей (12 ч.); Учитель Лопушевскій въ 1 и 2 Отдѣленіяхъ, по тому же руководству (8 ч.); Нѣмецкій языкъ — Старш. Проф. Билевичъ, въ 6, 5, 4 и 3 по Грамматикѣ Шумахера; для переводовъ употребляя Хрестоматию Алера (12 ч.); Исправляющій должность Учителя Домбровскій — въ 1 и 2 Отдѣленіяхъ, по руководству Шумахера (8 ч.).

442 О КУРСАХЪ УЧЕНІЯ ВЪ ЛИЦЕЯХЪ.

Въ Демидовск.: Французскій языкъ — Учитель *Турне*; Нѣмецкій — *Бухертъ*.

Въ Демидовск. обучали: Рисованью *Кореневъ*; Танцованью *Ришаръ*; Музыку *Журболевъ*; Фелетованью *Белли* (\*).

---

(\*) Въ Рязанскомъ Лицеѣ Искусства обучаютъ въ Гимназическомъ классѣ.

---

## О ПОЖЕРТВОВАНІЯХЪ,

сдѣланныхъ въ 1854 году въ пользу состоящихъ въ ведомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія Учебныхъ заведеній, и Губернскихъ Публичныхъ Библіотекъ.

---

### По С. Петербургскому Учебному Округу.

Лильскій Градскій Глава, купецъ 1 гильдіи *Плюсинъ* пожертвовалъ 10 п. рублей ассигнаціями и на при годъ съ отопленіемъ собственнй домъ, для учрежденія въ семь городъ Приходскаго Училища.

Крестьянинъ Мезенскаго Уѣзда, Ижемской Слободы, *Ануфриевъ*, обязался содержать на своемъ иждивеніи, въ печеніе двухъ лѣтъ, основанное имъ за 5 лѣтъ до сего въ той Слободѣ для Зырянъ Училище, и сверхъ того внести для составленія вѣчнаго капитала для оного 1500 рублей, и одновременно столько же на постройку училищнаго дома.

Разными лицами Зырянскаго Общества, посредствомъ добровольныхъ пожертвованій, составленъ вѣчный капиталъ для помянутого выше Училища, проспирившійся къ 20 Января сего года до 14.645 р. 60 коп.

Архангельской Губерніи Непокоскаго Посада мѣщанинъ *Кологривъ* пожертвовалъ, для учрежденія

въ семь Прсадѣ Приходскаго Училища и на первый для онаго потребности, 2500 рублей. — Общество же Поведа опредѣлило отпускать изъ своихъ доходовъ для сего Училища по 700 рублей въ годъ, и обязалось въ послѣдствіи времени поспроить для него домъ.

Почет. Смотр. Гатчинскаго Уезднаго Училища Надв. Сов. *Семевскій* пожертвовалъ 180 руб., на наслѣствіе пособія для бѣдныхъ учениковъ.

Тихвинскій 2 гильдіи купецъ *Панфиловъ* въ пользу пѣмошняго Уезднаго Училища — учебныхъ пособій и вещей на 168 рублей.

Почет. Попечитель Новгородской Гимназіи *Ковалниковъ* въ пользу Успенскаго Уѣзда. Училища — Баршу Россійскаго Государства и казенную печать.

#### *По Московскому Учебному Округу.*

Почетный Смотритель Княскаго уѣзд. Училища, Надв. Сов. *Ярославовъ*, пожертвовалъ 7000 рублей на пріобрѣтеніе дома для сего Училища.

Почет. Попечитель Смоленской Гимназіи, Князь *Голицынъ*, для покупки мѣста къ цоспроенію новаго дома для сей Гимназіи 4000 рублей.

Перемышльское Градское Общество пожертвовало удобный и праличній домъ для вновь открытаго въ семь городъ Приходскаго Училища, и сверхъ того обязалось жертвовать ежегодно по 375 рублей; а при самомъ открытіи адресо единовременно 400 рублей.

Богородицкій Городничій *Бруннеръ* и поміщикъ *Муравьевъ* письменно обязались жертвовать

для учреждаемаго въ Богородицкѣ Приходскаго Училища, первый 200, а послѣдній 250 рублей ежегодно.

Московскій мѣщанинъ *Чистовъ* пожертвовалъ для Библиотеки Московскаго 1-го Уезднаго Училища и для бѣдныхъ учениковъ прочихъ Училищъ учебныхъ книгъ на 2309 рублей 10 коп.

Въ пользу Можайскаго Уезднаго Училища за Генварскую препю пожертвовано 256 р. 47 коп.

Для Коспромской Гимназіи Полковникъ *Карлгофъ* — 10 экземпляровъ своего сочиненія, подъ заглавіемъ: *Повѣсти и Разказы*.

Въ пользу Чухломскаго Уезднаго Училища Почетный Смотритель сего Училища, *Лермантовъ*, пожертвовалъ разныхъ вещей на 191 р. 60 коп.

Для Чухломскаго Приходскаго Училища кунаецъ Чернышевъ — порпшетъ Государя Императора, нѣсколько книгъ и географическихъ картъ; кромѣ сего разными лицами пожертвовано 192 рубли.

Въ пользу Солигалицкаго Уезднаго Училища Почетный Смотритель *Князь Шелешпанскій* пожертвовалъ 66 рублей и принялъ на свое содержаніе прехъ бѣдныхъ Дворянъ.

Почет. Смотрителемъ Нерехомскаго Уезднаго Училища *Нечасовымъ* пожертвовано для онаго книгъ и вещей на 48 рублей.

Въ пользу Рязанскаго Уезднаго Училища пожертвовано 260 рублей и нѣсколько книгъ.

#### *По Дерптскому Учебному Округу.*

Для библиотеки Дерптскаго Университета пожертвовано за первый двѣ прети года разными

Мѣстами и лицами 27 книгъ и періодическихъ изданій, и нѣсколько серебряныхъ медалей и монетъ для Министръ-Кабинета. — Въ Декабрѣ мѣсяцѣ вдова бывшаго Попечителя Дерптскаго Учебнаго Округа Генераль-Лейтенанта Клингера, *Елиза Клингеръ*, пожертвовала въ пользу Университета оставшуюся послѣ мужа ея значительную библіотеку, которая, по ея желанію, съ Высочайшаго соизволенія будетъ составлять особое отдѣленіе Университетской Библіотеки, подъ именемъ *Библіотеки Клингеръ*.

Лейбъ — Медикъ *Раулахъ* пожертвовалъ для Дерптской Гимназіи коллекцію минераловъ, состоящую изъ 48 шпукъ.

Аренбургское Библейское Общество для намошняго Училища — 6 экземпляровъ Свящ. Цисанія и 26 экзempl. Новаго Завета.

#### *По Харьковскому Учебному Округу.*

Для приумноженія библіотеки Волчанскаго Уезднаго Училища пожертвовано разными лицами — 517 рублей, и вещами на 194 руб.; въ помѣчислѣ Почет. Смотритель онаго *Хорватъ* 234 рубля; онъ же пожертвовалъ кроузъ сего въ пользу онаго разныхъ вещей на 300 рублей и Исторію Роллена въ 16 томахъ.

Почет. Смотр. Темниковскаго Уезднаго Училища Кол. Секр. *Волларстий*, сверхъ прехъ бѣдныхъ прилежныхъ учениковъ, воспитывающихся на сто иждивеніи въ семь Училищъ, приналъ еще проихъ, а опличнаго ученика сего же Училища, Волкова, желающаго продолжать образованіе въ Высшемъ

Учебномъ заведеніи, обязался представить въ Тамбовскую Гимназію и содержать въ оной на своемъ иждивеніи.

Почеп. Смотрит. Рыльского Уѣзднаго Училища *Денисьевъ* пожертвовалъ для него два глобуса, стоимость 175 рублей.

*По Казанскому Учебному Округу.*

Симбирскій 1-й гильдіи купецъ *Барыкинъ* — 5700 рублей на построеніе въ Симбирскѣ дома для тамошняго Приходскаго Училища, и 300 рублей на книги и другія по Училищу расходы.

*По Бѣлорусскому Учебному Округу.*

Почеп. Смотрит. Бобруйскаго Дворянскаго Уѣзднаго Училища *Булгакъ* пожертвовалъ въ пользу сего Училища 300 рублей.

Почеп. Смотрит. Училищъ Волковыскаго Уѣзда *Киркилло* обязался сдѣлать вмѣсто соломенной деревянную крышу на домъ выстроенномъ имъ въ мѣстечкѣ Волпѣ для тамошняго Приходскаго Училища.

*По Одесскому Учебному Округу.*

Николаевскій 1 гильдіи купецъ *Слонь-Бабкинъ* пожертвовалъ въ пользу тамошняго Уѣзднаго Училища деньгами 1000 рублей и разныхъ книгъ на 402 рубл.



Почетный Попечитель Таврической Гимназіи Сп. Сов. *Мильгудзевъ* въ пользу оной — равныхъ книгъ и другихъ учебныхъ пособій на сумму простирающуюся до 3000 рублей.

*По Сибирскимъ Дирекціямъ.*

Надв. Совѣщ. *Пономаревъ* пожертвовалъ 6000 рублей на устройство помѣщенія для Уѣзднаго и Приходскаго Училищъ въ Иркутскѣ и на поощреніе учащихся 500 рублей; сверхъ сего обязался вносить въ печеніе 10 лѣтъ по 500 рублей ежегодно для награды окончившимъ курсъ съ лучшими успѣхами и примѣрнымъ поведеніемъ въ сей Гимназіи и находящимся въ Иркутскѣ Училищахъ, Уѣздномъ и Казацкомъ.

Кромѣ сего пожертвовано за Майскую шрепль разными лицами: для Иркутской Гимназіи книгъ и вещей на 104 руб. 50 коп.; въ пользу Уѣздныхъ Училищъ: Верхнеудинскаго на 6 рублей книгъ; Нерчинскаго — деньгами 112 руб. и 50 коп., книгъ и учебныхъ пособій на 19 рублей.

Во время бывшихъ публичныхъ Актовъ въ Уѣздныхъ Училищахъ: Томскомъ, Каинскомъ и Кузнецкомъ, пожертвовано посѣпителями: въ пользу перваго 70 рублей, втораго 35 рублей, послѣдняго 83 рубли; кромѣ сего нѣкошорые посѣпители жертвовали книги для библіотекъ сихъ Училищъ.

*По Закавказской Дирекціи.*

Поручикъ *Бестужевъ* пожертвовалъ въ пользу библіотеки Тифлисской Гимназіи полное изданіе

Исторіи Геродота на Французскомъ языкѣ, состоящее изъ 9 томовъ.

*По всѣмъ Округамъ вообще.*

Г. Дѣйств. Сп. Совѣтникъ, Сенаторъ Графъ *Д. И. Хвостовъ* пожертвовалъ 50 экземпляровъ VII Тома Собранія своихъ Спихотвореній, для разсылки въ Университеты и Гимназіи.

*По Главному Педагогическому Институту.*

Для библіотеки Главнаго Педагогическаго Института пожертвовано 64 званія разнаго рода книгъ: изъ нихъ 63 Императорскою С. Петербургскою Академією Наукъ.

*Для Губернскихъ Публичныхъ Библіотекъ.*

Въ пользу Губернскихъ Публичныхъ Библіотекъ слѣдующія Мѣста и лица пожертвовали изданныя ими сочиненія и періодическія изданія:

Департаментъ Народнаго Просвѣщенія 24 званія книгъ, каждаго по 30 экземпляровъ.

Императорская Академія Наукъ 138 званій, по 32 экзем. каждаго.

Императорская Россійская Академія 23 званія, по 32 экзем. каждаго.

С. Петербургское Минералогическое Общество 3 званія, по 55 экземпляровъ.

Д. Т. С. Графъ *Д. И. Хвостовъ* — 30 экзем. Собранія своихъ Сочиненій, состоящ. изъ 7 томовъ.

Ордин. Проф. Московскаго Университета *Погодинъ* — изданныя и сочиненныя имъ: Трагедію

Марѳа Посадница, О происхожденіи Руси, О жилищахъ древнѣйшихъ Руссовъ и Московскій Вѣспникъ за 1827, 1828, 1829 и 1830 годы, по 50 экземпляровъ.

Тип. Сов. *Атрѣшковъ* — 50 экзем. изданнаго имъ Руководства къ выводу пшени.

Сверхъ сего жертвуются отъ Минисперевъ: Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ и Народнаго Провсвщенія издаваемые подъ вѣдомствомъ ихъ оффиціальныя Газеты и Журналы. Отъ Московскаго Земледельческаго Общества полное изданіе Земледельческаго Журнала за I и II десятилѣтія.

---

---

## IV.

# ИЗВѢСТІЯ

ОБЪ

## ИНОСТРАННЫХЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ.

---

1.

### ВЫПИСКА ИЗЪ РАПОРТА

ВОСПИТАНИКА ПРОФЕССОРСКАГО ИНСТИТУТА, ДОКТОРА МЕДИЦИНЫ СКАНДОВСКАГО, Г. МИНИСТРУ НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ, ИЗЪ БЕРЛИНА, ОТЬ 31 ОКТЯБРЯ 1834 ГОДА.

---

„Занятія мои въ теченіе истекшаго семестра состояли преимущественно въ посѣщеніи Клиникъ и лекцій. Въ семь семестръ я слушалъ: Патологическую Анатомію у Проф. Миллера, Хирургическую Клинику у Проф. Руста и Диффенбаха, Хирургическую и глазныхъ болѣзней Клинику у Проф. Грефе. Не надѣясь нигдѣ болѣе имѣть столь удобнаго случая изучить операціи глазныхъ болѣзней, бралъ я о семь предметѣ частные уроки у Помощника Проф. Грефе, Доктора Ангельштейна, подѣ

руководствомъ коего и занимался глазами операціями на Фаяпомѣ ежедневно въ продолженіе Іюня мѣсяца. Лекціи Папалогической Анапоміи были для меня совершенно новы и имѣли пу особенную пользу, что большую часть папалогическихъ явленій Проф. Миллеръ показывалъ на препаратахъ. Посѣщая клиническія лекціи Проф. Руспа, я имѣлъ случай видѣть рѣдкія по свойству своему болѣзни и узцать правильную методу леченія оныхъ. Въ семь отношеніи наиболее были занимательны для меня лекціи его о язвахъ, вѣжныхъ болѣзняхъ и о болѣзняхъ членосоединеній. Лекціи Профессора Грефе принесли мнѣ существенную пользу относительно распознаванія и леченія глазныхъ болѣзней. — Домашнія мои занятія въ прошедшемъ семестрѣ состояли въ чтеніи систематическихъ, терапевтическихъ сочиненій Бишофа, Гильдебранда и Марпинеша. Кроме сихъ Авторовъ я прочелъ нѣсколько прагматическихъ разсужденій Руспа и Рейля, служившихъ мнѣ дополненіемъ и объясненіемъ замѣчательныхъ случаевъ, видѣнныхъ мною въ Клиникахъ.

## ИЗВѢСТІЕ

О ЗАМѢТКАХЪ ВОСПИТАННИКА БЫВШАГО ВОЛЫНСКАГО  
ГО ЛИЦЕА. КАНЕВСКАГО ВЪ РИМѢ И НА ПУТИ ВЪ  
ОНИИ.

Воспитанникъ бывшаго Волынскаго Лицеа, нынѣ пребывающій за границею на иждивеніи Университета Св. Владиміра, Живописецъ Каневскій, на пути своемъ въ Испалію посѣпнялъ Дрезденъ, гдѣ въ продолженіе двухъ мѣсяцевъ ежедневно бывая въ знаменитой Карпинной Галлерей дѣлалъ скипцы съ нѣкопрыхъ важнѣйшихъ оригиналовъ и снялъ копию съ одного изъ лучшихъ порптретовъ Тиціана; въ Вѣнѣ обозрѣвалъ замѣчательнѣйшія Галлерей и Музеумы, коими сія столица богата; нѣкопоре время пробылъ въ Венеціи для осмотра картинъ первѣйшихъ Художниковъ тамошней Школы. Болонія обратила также особенное его вниманіе не весьма многочисленною, но превосходною коллекціею своей Школы (кромѣ образцевыхъ произведеній кисти Гвидорени, Доминикина, прехъ Караджіо и другихъ, тамъ находится одинъ изъ прекраснѣйшихъ оригиналовъ Рафаэля: *Св. Цецилія*). Во Флоренціи онъ провелъ четыре недѣли: тамошняя Національная Галлерей картинъ и статуей, а равно и Галлерей картинъ Великогерцогскаго Дворца Пиппий, заключа-

ють въ себѣ сокровища художественныхъ произведеній и между прочимъ безцѣнные памятники Вальпельскаго Искусства Древней Греціи.

Съ 7 Ноября 1833 года Каневскій находится въ Римѣ. Осмотрѣвъ всѣ главнѣйшія древности, церкви, коллекціи, и познакомившись съ извѣстнѣйшими тамошними Художниками, онъ занялся въ Вапиканскомъ Музеумѣ копированіемъ разныхъ предметовъ: сверхъ того написалъ портретъ покойнаго Генераль-Адъютанта Мердера, бывшаго тогда въ Римѣ, и собственной своей композиціи картину: *Римлянка занятая утреннимъ туалетомъ*; сдѣлалъ также много рисунковъ, изображающихъ костюмы жителей Рима и его окрестностей. Наконецъ желая по возможности воспользоваться образцовыми трудами знаменитѣйшаго изъ Живописцевъ — Рафаэля, онъ приступилъ къ снятію копій съ его картины *Madona di Foligno*, находящейся въ Вапиканѣ: она принадлежитъ къ картинамъ большаго размѣра и почитается лучшимъ произведеніемъ его кисти, послѣ *Преображенія*, колоритомъ же превосходилъ и сіе послѣднее. Каневскій писалъ копію въ настоящую величину оригинала.

Изъ послѣдняго донесенія его Г. Министру (отъ 22 Октябрия сего года) видно, что онъ приводитъ сію работу къ окончанію и весною при первомъ удобномъ случаѣ доставитъ ее въ С. Петербургъ.

---

## V.

# НОВОСТИ И СМѢСЬ.

---

1.

### ПУТЕШЕСТВІЯ.

ОТРЫВОКЪ ИЗЪ ПИСЬМА АСТРОНОМА СИРЬ ДЖОНА ГЕРШЕЛЯ КЪ Г. АКАДЕМИКУ СТРУВЕ ВЪ  
С. ПЕТЕРБУРГЪ.

---

*Мысль Доброй Надежды, 10 Іюня 1834 года.*

По благополучномъ моемъ прибышій въ сей отдаленный уголокъ міра, я успроилъ свое хозяйство, поспавилъ инструменшы — и теперь хочу вамъ напомнишь о себѣ, дабы вы не подумали, что ошѣзды мой изъ Европы послужить мнѣ поводомъ къ прекращенію нашей переписки. Боюсь однакожь, что въ моихъ письмахъ вы не найдете той занимательности, коею исполнены ваши: ибо въ тепершнемъ моемъ уединенномъ положеніи я не могу сообщать вамъ иныхъ новосшей, кромѣ лично до меня касающихся, и еще извѣстій о здѣшней Обсерваторіи, которая, подь надзоромъ новаго своего Директора Г-на Меклира (Maclear), вѣроятно будешь



способствовать успѣхамъ Астрономіи на Южномъ Полушаріи.

15 Генваря мы достигли Споловаго залива, и прекраснѣйшая погода благопріятствовала нашей выгрузкѣ, равно какъ и перевозу инструментовъ. Путешествіе наше продолжалось около двухъ мѣсяцевъ и кончилось весьма благополучно. Слава Богу, что мы не запыздали нашимъ выѣздомъ: послѣ насъ почти въ печеніе трехъ мѣсяцевъ сюда не приставала ни одинъ Англійскій корабль: чему причиною были постоянно противные вѣтры, поднявшіеся потчасъ же по отъѣздѣ нашемъ, которые, какъ мы узнали послѣ, цѣлыя десять недѣль препятствовали кораблямъ выходить изъ канала.

Къ неожиданному удовольствію нашему мы нашли въ Капшпадтѣ гораздо образованнѣйшее и пріятнѣйшее общество, нежели какъ предполагали, и очаровательныя, прелестныя биресности со многими удобствами для домашней жизни. Впрочемъ Капшпадтѣ по мѣстоположенію своему не удобенъ для астрономическихъ наблюденій, ибо окруженъ крушою стѣною изъ скаль, усугубляющихъ дневной зной и способствующихъ страшнымъ вихрямъ. Мы избрали для себя домъ, въ 6 Англійскихъ миляхъ отъ города, по шу сторону горнаго хребта, образующаго заднюю часть Капскаго полуострова. Споловая гора есть высочайшій пунктъ сего хребта. Избранное нами мѣсто называется рощицею (the grove). Проспирный домъ, выстроенный въ Голландскомъ вкусѣ, стоить на этомъ прелестнѣйшемъ мѣстѣ, на оплогосши Споловой горы, крушо возвышающейся къ Западу въ видѣ ушесистой неудобовосходимой скалистой стѣны; сія оплогосшь постепенно склоняется къ обширной песчаной равнинѣ, заключенной между двумя бухтами и увѣчанной прекраснѣйшими лѣсами, въ конхъ между дубовъ и сосенъ блистають сребровидные листья пре-

краснаго растенія — *Protea Argentea*. Здѣсь мы защищены отъ юго-восточныхъ вѣтровъ, постоянно дующихъ въ Капшадтѣ, и вообще пользуемся менѣе измѣнчивымъ и гораздо пріятнѣйшимъ климатомъ, нежели въ самомъ городѣ. Наибольшій жаръ въ теченіе сего лѣта восходилъ до  $101\frac{1}{2}^{\circ}$  Фаренг. ( $30^{\circ}$ , 89 P.), и то было только однажды; обыкновенная же температура не превышала  $85^{\circ}$  ( $22\frac{3}{4}^{\circ}$  P.). Теперь настала зима или дождливое время, и термометръ доходитъ иногда до  $80^{\circ}$  ( $21\frac{1}{2}^{\circ}$  P.), обыкновенно же спонитъ на  $70^{\circ}$  ( $16\frac{3}{4}^{\circ}$  P.), но упадаетъ иногда, хотя и рѣдко, до  $65^{\circ}$  ( $14\frac{3}{4}^{\circ}$  P.), какъ maximum въ дневное время; а minimum ночи измѣняется между 40 и 50 ( $3\frac{1}{4}$  — 8) градусами.

Инструменты мои — рефлекторъ 20-ти фузовъ въ длину и 7-фузовой ахроматическій экваторіальный кругъ, коего полярную ось я укоротилъ отъ 6 до 7 фузовъ по причинѣ разности Широты, что весьма способствовало къ прочнѣйшей его установкѣ, — привезены сюда безъ малѣйшаго поврежденія; и какъ скоро я упрочилъ за собою домъ, въ коемъ мы живемъ теперь и въ коемъ останемся на все время нашего здѣсь пребыванія, то немедленно приступилъ къ постановкѣ инструментовъ. 20-ти фузовой рефлекторъ былъ уже поставленъ 25 Февраля; однакожь я не могъ начать никакихъ правильныхъ наблюденій до 5 Марта. Впрочемъ въ это время я не оставался безъ дѣла, и вы можете себя представить, съ какимъ живымъ участіемъ разсматривалъ я все замѣчательнѣйшее изъ безчисленнаго множества изумительныхъ предметовъ южныхъ полярныхъ странъ. Смѣло могу сказать, что въ нашихъ Широтахъ ничто не можетъ сравниться съ полношою и великолѣпнѣйшею звѣздою чешырехъ первыхъ величинъ вдоль Млечнаго Пути и сѣверной его оконечности. Пространство отъ Сириуса и до  $\alpha$  Центавра является какъ бы пламенемъ,

составленнымъ изъ блестящихъ почечекъ, а ошпуда и даже до *а Орла* Млечный Путь представляешь даже простому глазу чрезвычайное зрѣлище, о коемъ никакое описаніе не можетъ дать настоящаго поняшя. Это не просто широкая, почти однообразная полоса свѣта, но собраніе огромныхъ неправильныхъ свѣтлыхъ массъ, протягивающихся на подобіе шуманныхъ облаковъ, плотно одно къ другому прильнувшихъ, конъ въ мѣстахъ менѣе мглстыхъ страннымъ образомъ разрѣзываются темными, прерывающимися полосами, имѣющими видъ мрачныхъ облачныхъ грядъ. Когда смотришь на Млечный Путь въ зрительную трубу, що онъ представляется наполненнымъ звѣздными группами разнообразной красшы. Вообще шаровидныя группы гораздо прекраснѣе, больше и многочисленнѣе въ семь Полушаріи, нежели въ Сѣверномъ. При почтѣйшемъ изслѣдованіи противоположности между сѣвсною и южною частію Млечнаго Пуши, неволью рождается мысль, что наша Солнечная Система лежитъ эксцентрисчески внутри звѣзднаго пояса, къ коему она относится, или, по крайней мѣрѣ, что мы находимся гораздо ближе къ лежащей вокругъ Креста и Цепшавра, роскошной и блестящей часши, нежели къ прочимъ. Но объ этомъ надѣсь болѣе сообщишь вамъ въ слѣдующемъ письмѣ.

1 Апрѣля я открылъ прекрасное планетообразное шуманистое пашно  $0^{\circ} 59'$  къ Сѣверу отъ *і* Аргуса и около  $4'$  въ прямомъ восхожденіи слѣдующее за звѣздой. Оно совершенно кругло, имѣеть въ поперечникѣ  $3''$  или  $4''$  и въ зрительную трубу показывается окруженное шуманомъ не болѣе того, какъ и звѣзда 9-й величины, съ коєю оно равняется блескомъ. 3 Апрѣля открылъ я другое пашно  $6''$  въ поперечникѣ, съ полнымъ, весьма рѣзко обозначившимся планетообразнымъ дискомъ и безъ малѣйшей шуманности. Въ особенности замѣчательно, что свѣтъ сего послѣдняго пашна, равняю-

щійся блеску звѣзды 7-й величины, имѣеть прѣтъ число голубой и кажется жаковымъ въ ошсущствіи всякаго другаго свѣта : слѣдовательно не по противоположности , но самъ собою.

Магеллановы облака и большое шуманистое пятно около  $\eta$  Аргуса принадлежать къ любопытнѣйшимъ предметамъ сего Полушарія. Образование помняшыхъ облаковъ чрезвычайно загадочно и ошспуаееть ошъ всего доселѣ видѣннаго мною. Римкеръ (Rümker) весьма заблуждаееться, ушверждаееть, что они подобно Млечному Пуши, легко разрѣшаюеться въ ошдѣльные звѣзды. Ееть много полосъ — особенно въ большомъ облакѣ — наполненныхъ звѣздами ; однакожь большая часть (и почти всѣ наименьшія) составляютъ неразрѣжаеемый шуманъ, перемежанный узлами, купами, мглстыми пятнами и группами различной толщоты и самыхъ спранныхъ, причудливыхъ формъ.

Постановка экваторіальнаго круга весьма меня зашрудняла по причинѣ недосташка въ способныхъ рабощникахъ и въ удобномъ матеріалѣ. Наконецъ онь оспавленъ — и мнѣ удалоеть ушвердить поворощную кровлю ееть до наступленія дождливой погоды : иначе все зданіе могло бы быть снесено, что здѣсь случается не рѣдко. Впрочемъ я ееть мало занимался двойными звѣздами, ибо атмосфера весьма неблагопріятшвовала точному различенію предметовъ. Теперь воздухъ начинаееть прочищаеться и недавно я провель нѣсколько прекраснѣйшихъ ночей. Между шѣмъ  $\gamma$  Дѣвы медленнѣе подвигаееться впередъ прееже, нежели было вычислено мною, и направленіе ея шеперъ недалеко ошъ  $45^{\circ}$ .  $\beta$  Hydrae et Crateris ееть прекрасная двойная звѣзда 1-го класса.  $\gamma$  Lurі — очевидно продолговата. Здѣсь должно упомянушь о 36 Oriuchі, какъ о замѣчательнѣйшей системѣ двойныхъ звѣздъ  $\xi$  Вѣсовъ безъ сомнѣнія ееть также двойная звѣздная система. Нѣсколько

ночей тому назад мнѣ удалось совершенно отличить  
обѣ звезды и сдѣлать рядъ гораздо вѣрнѣйшихъ измѣре-  
ній при болѣе благоприятныхъ обстоятельствахъ, не-  
жели въ Европѣ. Сюда же я съ увѣренностію могу  
отнести  $\alpha$  Креста, которая по Донлопову измѣренію  
1826 года описана  $7^{\circ}$ , и вѣроятно также  $\alpha$  Центавра,  
ближайшую двойную звезду на швердѣ небесной,  
и проч.

---

## ЖУРНАЛИСТИКА.

### ОБОЗРѢНІЕ РУССКИХЪ ГАЗЕТЪ И ЖУРНАЛОВЪ ЗА ПЕРВУЮ ПОЛОВИНУ 1854 ГОДА.

(Окончаніе.)

#### 6. Критика.

Особеннаго вниманія заслуживаетъ важный трудъ Г-на Шевырева: обширный трактатъ о Дантѣ, начавшійся еще въ двухъ прошлогоднихъ книжкахъ Учен. Зап. Моск. Унив. (№ V и VI), подъ названіемъ: *Дантъ и его вѣкъ*, и оконченный въ нынѣшнемъ году (№ VII, VIII, IX, X и XI). Это — полное, отдѣльное сочиненіе, по объему даже не подходящее на счастію журнальную. Оно раздѣлено на пять отдѣленій, изъ коихъ *первое* посвящено жизнеописанію Данта, составленному по руководству Іосифа Пелли; во *второмъ* (№ V и VI) подробно изложено содержаніе Божественной Комедіи; въ *третьемъ* (№ VII) Дантъ разсматривается какъ Философъ; въ *четвертомъ* (№ VIII и IX), какъ художникъ; въ *пятомъ* (№ X и XI), какъ творецъ языка Италіянскаго. Три послѣднія отдѣленія основаны на ученомъ разборѣ Божественной Комедіи. — Разсматривая Данта, какъ Философа, Г. Шевыревъ обозрѣваетъ современное Данту состояніе Наукъ въ Европѣ, и находитъ, что семь Наукъ, конми ограничивался тогда курсъ знаній

человѣческихъ (Грамматика, Риторика, Діалектика, Арифметика, Геометрія, Музыка и Астрономія или Аспрологія) были только пригошовишельнымъ ученіемъ къ Наукъ высшей, къ Богословію, главѣ всѣхъ знаній человѣческихъ. Религія Христіанская въ XIII вѣкѣ сдѣлалась Наукою, которая представляла полную систему Богословія, развитую во всѣхъ часяхъ; эту форму дала ей Аристотелева Философія, которая служила въ то время орудіемъ Богословію. Открывая тогдашнюю Философію, тогдашнее Богословіе и Міроученіе въ Комедіи Данша, и подтвердивъ все это выводами изъ его Поэмы, Г. Шевыревъ утверждаетъ, что Даншъ глубоко наблюдалъ Природу и всегда вниманіемъ испытующей мысли вникалъ въ ея явленія. Онъ въ свою поэзію переносилъ явленіе Природы не одною его наружною формою, какъ Поэтъ, но и какъ Философъ, всегда вникая въ причину, разлагая его. Его Комедія есть Поэма Энциклопедическая, въ которой собраны всѣ знанія времени: потому-то она и была впоследствии предметомъ особыхъ народныхъ кафедръ, преподавалась и объяснялась на языкѣ простонародномъ людьми учеными. Находимая у Данша система всего Міроученія, какъ система Омерова въ свое время, есть плодъ многихъ столѣтій. Даншъ есть собиратель и представитель ихъ ученыхъ мнѣній, которые долго развивались и зрѣли, и только въ XIII вѣкѣ могли слиться въ результатъ, въ систему стройную и правильную. Но до временъ Данша Наука была исключительною собственностью однихъ Ученыхъ. Къ тому же, органъ ея былъ Латинскій языкъ, уже недоступный простолудинамъ, а форма схоластическая. Даншъ, воплотивъ Науку въ Поэзію, и нашедши для нея слово живое, Италіанское, такимъ образомъ обнародовалъ систему Міроученія. Въ семь отношеніи Божественная Комедія, какъ выраженіе современной, полной, созрѣвшей мысли въ словъ про-

спонородномъ, представляешь, кромѣ подвига въ пользу мысли всего человѣчества, подвигъ въ пользу народнаго просвѣщенія въ Италіи.

Разсмаширивая Данша, какъ художника, Г. Шевыревъ ушверждаетъ, что Даншъ почерпалъ многіе образы своего міра изъ преданій современныхъ и изъ художественныхъ произведеній; что не всѣ спихіи сего міра имъ созданы; что матеріалы бралъ онъ изъ жизни народной. Идея Страшнаго Суда до самыхъ временъ Микель-Анджело была одною изъ любимыхъ идей Художества. Даншъ, какъ Геній, уловилъ любимую мечту своихъ современниковъ; но одушевилъ ее идеею высокою, идеею нравственнаго подвига. Онъ видѣлъ пороки современнаго человѣчества — и полагалъ единственнѣмъ средствомъ къ спасенію его: сказать ему горькую истину въ картинѣ будущаго, поставивъ зеркало передъ въкомъ, обличивъ человѣчеству всю его внутренность и показать его грядущее, резульшашъ его жизни настоющей въ образѣ Ада — муки вѣчной и отчаянной, Чистилица — муки распворенной надеждою, и Рая — вѣчной и совершенной радости. Поэтъ представилъ міръ невидимый, жизнь духовную, красками видимаго міра, спихіями здѣшней жизни, человѣческою плотию, жизнию современнаго вѣка, своего народа, Италіи. Такимъ образомъ волшебною силою Богослова-Поэша весь міръ духовный принялъ живое шѣло его Италіи и явился въ очью соощичей. Вся природа Авзоніи, вся жизнь ея, вся Исторія, всѣ лица современные здѣсь. Но опъ сего сочешанія духовнаго міра съ земнымъ вся оя живой образъ получилъ значеніе, сталъ символомъ; всякое лице представило идею добродѣтели или порока; подъ всякою землею краскою шашся мысль. — Въ Италіи, гдѣ Поэзія во шторой разъ послѣ Греціи развиваетъ самостоятельно, на Даншѣ повшорился общій законъ первоначальнаго развитія всей Поэзіи человѣческой, именно: нослику



Поэзія рождается на лотъ Религіи, но и характера первыхъ ея произведеній бываетъ религіозный или символическій. Соглашаясь съ Шеллингомъ, замѣтившимъ, что Комедія Данша не есть ни чистшій Эпосъ, ни чистая Лира, ни Драма; но что въ стихахъ Поэзіи, включая и Дидактическую, она въ себя слитно заключаетъ, Г. Шевыревъ говоритъ, что какъ въ первобытномъ вѣкѣ Христіанскаго міра Европы, въ самую первую минушу его развитія, явилось господство начала эокрастическаго, такъ и въ первобытномъ родѣ Поэзіи есть свое господствующее начало эокрастическое, которое печатлаетъ свой особый характеръ на ея произведеніяхъ. Кромѣ извѣстныхъ трехъ чистыхъ родовъ Поэзіи, слѣдуетъ посему принять еще первоначальный родъ, въ которомъ въ прочіе слиты, какъ въ зародкѣ — родъ *Символическій*. Должно отличить его отъ Дидактическаго рода: сей послѣдній есть сліяніе Поэзіи и Науки, символическій же родъ — сліяніе Поэзіи и Религіи. Далѣе слѣдуетъ рассмотреть, какимъ образомъ въ Поэмѣ Данша, подъ господствомъ шина символическаго, присущуюсь въ стихахъ Поэзіи, надъ коими преобладаетъ стихія лирическая: почему Г. Шевыревъ и называетъ ее *Поэмою Лиро-символическою*.

Говоря о Даншѣ, какъ о шворцѣ языка Италіянскаго, Авторъ замѣчаетъ на главныхъ произведеніяхъ Италіянской Поэзіи, что Исторія ея представляеть непрестанное бореііе языка Италіянскаго съ Латинскимъ, кончившееся побѣдою перваго только въ высокомъ произведеніи Тасса. Но начало этой борьбы принадлежитъ Даншу — и Божественная его Комедія, въ отношеніи къ Исторіи языка, представляеть первое и рѣшительное высвобожденіе языка живаго, народнаго, Италіянскаго изъ-подъ оковъ языка Латинскаго (который къ Италіянскому имѣлъ отношеніе высокаго слога къ низкому, какъ у насъ Славянскій къ Русскому). Успѣвъ

сей борьбы отразились въ снѣдѣ всего произведенія Данша. — Но для того, чтобы новое слово Италіанское явилось въ богатствѣ и силѣ своей, нужно было вложить въ него мысль глубокую — чтобы около нея сосредоточивался весь умственный міръ тогдашняго человѣка, всѣ Науки и Знанія, — мысль современную — чтобы она была со всѣми событіями и вопросами жизни, со всѣмъ ея прошедшимъ, настоящимъ и будущимъ, — наконецъ мысль живую, мысль самой Италіи, общую всѣмъ ея раздробленнымъ странамъ. Только такая мысль могла съ одной стороны вызвать и очистишь всѣ матеріалы языка народнаго, а съ другой всѣмъ нарѣчіямъ, которыми Италія говорила, дать единство и цѣлое общаго языка. Даншу, Философу и Богослову вѣка, обнимавшему всю его ученость, Гибеллину, мечпавшему о единствѣ раздробленной Италіи, Генію-Поэту явилась мысль сія. — Доказавъ положительно, что языкъ Божественной Комедіи соединяетъ въ себѣ нарѣчія всей Италіи, что Поэма Данша изобилуетъ словами, выраженіями, оборотами, пословицами, взятыми изъ языка проспонароднаго; что самъ Даншъ создавалъ свои собственные глаголы по образцу шѣхъ, которые созданы были народомъ, — Г. Шевыревъ заключаетъ прекрасный шрудъ своей слѣдующимъ :

„Изъ всего разбора нашего мы могли видѣть, какимъ образомъ Италіанскій языкъ самъ сказывался Поэту-мыслителю изъ устъ его народа, и облекалъ мысль народную, современную; какъ изъ всѣхъ нарѣчій Италіи и изъ высокаго языка Виргилія и Церкви ошлякались Поэту слова на сію мысль всеильную; какъ всякое грубое, ничтожное слово облагороживалось, преображалось ею; какъ Поэтъ, овладѣвъ геніемъ языка, самъ, въ духѣ его, создавалъ слова для выраженія идей новыхъ, и шѣмъ обогащаль капиталъ слова народнаго; какъ наконецъ вся нескройная масса, весь грубый матеріалъ на-

рвчій сосредоточился около идеи Поэша въ языкъ единый, кристаллизовался въ рѣчь стройную и ношническую, и очищаясь вкусомъ и фантазією, явился полнымъ выраженіемъ мысли, словомъ изысканнымъ и вѣчнымъ.

„Сіе явленіе намекаетъ на законъ глубокомысленный. Поэшь не создаетъ языка, а подслушавъ его въ народѣ, оживляетъ его мыслию, и потомъ предлагаетъ народу его же матеріалъ, но имъ очищенный, обновленный, преображенный. Какъ радуется народъ такому преображенію! Онъ слышитъ звуки, давно ему знакомые, но въ нихъ звучитъ ему понятно мысль возвышенная. Онъ видитъ самого себя мыслящимъ, прославленнымъ, возвеличеннымъ. Поэшь есть апофеоза народа; Поэзія— апофеоза языка его.

„Повторяю еще: мершвыи языкъ создается народомъ, сыномъ земли; мысль, душу живу, влагаешь въ него Поэшь, сынъ неба:— и весь народъ, благодарный, охотно уступаетъ одному человѣку изъ среды своей высокое имя *творца языка своего*.“

— Любопытно въ то же время читать въ Библи для Чш. (Т. III, к. 1) извѣстіе о розысканіяхъ Профессора Италіанской Литературы въ Лондонской Королевской Коллегіи, Г-на Розетши, издавшаго въ 1832 году въ Лондонѣ книгу, подъ названіемъ: *Dello spirito anti-papale etc. di Dante, Boccaccio e Petrarca*. Мнѣнія его противоположны мнѣніямъ Г. Шевырева. Профессоръ Розетши видитъ въ Даншѣ только приверженца Императорской власти, ревностнаго Гибеллина; а пошому и Божественную Комедію его почищаетъ сочиненіемъ просто политическимъ, писаннымъ съ особою цѣлію, сообразно тогдашнему положенію дѣлъ Италіи. На основаніи этого онъ объясняетъ многія темныя и совсѣмъ непонятныя мѣста Даншовой Поэмы, говоря, что Гибеллины, составлявшіе тогда особенную

сеншу, создали свой условный языкъ, чтобы ихъ не понимали враги ихъ, Гвельфы; что *любовь* получила у нихъ значеніе непоколебимой приверженности къ Императору; *независть* выражала отвращеніе ихъ къ честолюбію Папъ; что даже Беашриче Данша представляешь въ лицѣ чистой и добродѣтельной женщины Римъ Цесарскій, а Мерешриче Римъ Папскій того времени; что всѣ женщины, прославленныя Пешраркою, Боккаччо и другими Поэтами и Прозаиками изъ Гибеллиновъ, изображаютъ ту же идею, какъ и Беашриче, или Биче (Vice). Далѣе Г. Розешши говоритъ, что непонятныя въ Даншѣ слова: ALTRI, TAL состоятъ изъ прописныхъ буквъ шишула Императора Генриха VII, который, по условію съ Гибеллинами, долженъ былъ овладѣть Римомъ. Такъ въ стихѣ:

. . . . . da TAL n'è dato.  
TAL ne s'offerse . . . . .

O quanto tarda a me ch'ALTRI qui giunga!

(Нѣкто не соглашается. — Такой-то не явился. — О, какъ я выжидаю той поры, когда Нѣкто сюда придетъ). Первая — TAL означаетъ T—eutonico A—rigo L—ucsemburghese (Нѣмецкій Генрихъ Луксембургскій); а второе ALTRI соединяешь въ себѣ начальныя буквы A—rigo L—ucsemburghese T—eutonico R—omano I—mperator (Генрихъ Луксембургскій Нѣмецкій Римскій Императоръ). Самая VICE, по толкованію Г. Розешши, есть вензель: V—eata, I—esu C—risto, E—nrico (благословенный (Римъ), Иисусъ Христосъ, Генрихъ); по его мнѣнію, V означаетъ въ условномъ языкѣ Римъ, а E — Генриха VII. По сему непонятный стихъ Данша:

Ma quella reverenza che s'indonna.  
Di tutto me, pur per V, e per ICE.,  
Mi richinava, —

(Но это благоговѣніе, кошорымъ проникаешь я въ къ В,

и къ ИСК, заславиле меня предлонить голову) Г. Розешши объясняетъ такъ: „но это благоговѣіе, копорымъ проникнушь я къ Риму, къ *Вѣрѣ Христовой* и къ Императору *Генриху*,“ и проч. Такимъ образомъ вся фаншазія Данша, весь созданный имъ міръ есть, по мнѣнію Г-на Розешши, міръ символическій, въ которомъ подъ разными образами видна современная Поэшу Ишалія— и ничего болѣе. Точно также ученый Профессоръ объясняетъ воображаемыя обстоятельство жизни геронны Боккаччіо, Пешрарки и другихъ Гибеллинскихъ Писателей.

— Въ Телескопѣ замѣчательны спашы: *Обзрѣніе Русской Словесности за 1833 годъ* (кн. 1) и о *Стихотвореніяхъ Языкова* (кн. 3 и 4); особенно послѣдняя, отличающаяся оригинальными мыслями, и могущая служить образцемъ благородной, дѣльной критики.

— Изъ переводныхъ критическихъ спашей лучшими по содержанію могутъ похвастаться: 1) *Рецензія Ламенке* на книгу: *Исторія древнихъ Ишаліанскихъ народовъ* (*Storia degli antichi popoli italiani*) Юсифа Микали, переведенная С. Спроевымъ (Учен. Записк. № X); 2) *Взглядъ на Нѣмецкую Литературу* (Сынъ Отеч. и Сав. Арх. № 10) и два весьма замѣчательныя сужденія о нынѣшней Французской Литературѣ, выражающія собою то неудовольствіе, которое возбуждаетъ въ большей части Ученыхъ современное направленіе Французской Литературы своею безнравственностію и мелочностію: эти спашы суть: *О отвратности близкаго упадка легкой Литературы*, соч. Низара (Телеск. кн. 5. Сія же спашья переведена въ 3 № С. Оп. и С. Ар. подъ такимъ названіемъ: *О началѣ упадка легкой Литературы*) и *Мнѣніе известнаго Англійскаго Журнала Edinburgh Review о нынѣшней Французской Словесности* (Библи. для Чт., Т. I). Съ другой точки зрѣнія

смотрѣлъ на нее *Густавъ Планшъ*: письмо его къ Виктору Гюго переведено въ *Телескопъ* (№ 13, 14, 15 и 16) подъ названіемъ: *Современная Французская Литература*, гдѣ находящіяся быстрые, но вѣрные и многозначительныя очерки каждаго изъ главнѣйшихъ современныхъ Французскихъ Писателей. — Послѣ этого обзорѣнія, Планшъ дѣлаетъ нѣсколько догадокъ о будущей судьбѣ различныхъ формъ Поэзіи. „Поэзія Лирическая, говоритъ онъ, ипохондила уже всю жизнь частную, индивидуальную; она разсмотрѣла наше человеческое я со всѣхъ точекъ зрѣнія. Теперь предстоитъ ей другое поприще: ей сдѣдало бы дѣйствительно вѣшивавшяся въ положительныя интересы и спросы общества. Значитъ ли это, что Поэзія Лирической долженъ сдѣлаться шрибуномъ или іерофантомъ? О! безъ сомнѣнія, нѣтъ. Еслибъ онъ вздумалъ присвоить себѣ обязанность Орапура или Философа, онъ бы поглотился въ ней весь и исчезъ совершенно.... Однакожъ безпрестанно пишась самосозерцаніемъ, нельзя сохранить первобытнѣйшей и ясной своихъ мыслей; волею или неволею должно иногда возвращаться въ міръ дѣйствительный и тамъ освящать себя.... Уже Сашира вознеслась на высочайшую степень Лиризма; сіе законное сліяніе энтузіазма съ ироніею должно заронить новыя, богатныя сѣмена въ будущность... Будущность Романа и Театра обрисовывается еще рѣзче. Романъ и Театръ истребили наконецъ всю матеріальную поэзію, и настало время приняться за другую сторону человечества. Не очевидно ли, что высшіе классы общества съ равнодушіемъ и даже съ отвращеніемъ принимаютъ эти шумныя фантасмагоріи, эти кровавыя оргіи, эти могильныя вакханаліи, кои въ послѣдніе пятнадцатилѣтѣ завладѣли Романомъ и сценою? Глупо думать, чтобы Публика не пресытилась наконецъ этими хрониками, разсѣченными на главы, изрубленными на діалоги!

Если Драма и Романъ будутъ все оспаваться въ той же исчерпаной колѣѣ, то скоро книги и театры придутся закрыть: никто здравомыслящій не заглянетъ въ нихъ! Я ошнюдь не намѣренъ ушверждать, будто Поэзія не должна совсѣмъ касаться Исторіи... Никогда не будутъ учиться Исторіи изъ романовъ или трагедій. Но драматургъ и романистъ всегда будутъ имѣть право восполнять недостаточность преданій свойственными имъ образомъ. Впрочемъ теперь нива Исторической Поэмы должна ошпаться на нѣсколько лѣтъ подъ паромъ. Изучая людей, подъ различными вліяніями времени и мѣстъ, мы почти забыли человека всѣхъ мѣстъ и всѣхъ временъ, человека вѣчнаго, неизмѣняемаго; изслѣдывая нравы и обычаи каждой эпохи, мы позабыли общій шпипъ спрасшей, скрывающихся подъ сими разнообразными оболочками; чудесно изображаемъ любовь и честолубіе, но едва знаемъ пружины, конми движущся сими чувства. Оспавая на время Исторію, ш. е. подимое разнообразіе, должно смѣлѣе приняться за Философію человечества, ш. е. за внутреннее позорище спрасшей. Исторія безъ Философіи можетъ производить только ничшожную поэзію... Посему Романъ и Драма должны исполнить двѣ вещи прежде, чѣмъ примуться за Исторію: они должны, взявъ современнаго человека и подвергнувъ его всѣмъ мешаморфозамъ вдохновенія; послѣ этого они могутъ приложитъ ту же мешоду къ Исторіи. Напр. они могутъ взять эпоху спрого определенную, и въ предѣлахъ сей эпохи попытаться ошществить идею, составленную а priori, басню уже сдѣланную, развитіе характера, заранѣе изобрѣшеннаго. Оспаванавливаемые на каждомъ шагу временною, преходящею дѣйствительностью, которая должна служить рамою для вѣчной сущности природы человеческой, они иробрѣтутъ въ сей мужественной борьбѣ новую ловкость и искусство... Наконецъ Поэзія можетъ при-

няться за исполкованіе историческихъ лицъ и событій. Безъ всякаго опасенія онъ можетъ переносить въ Романъ и въ Драму лица, коихъ портреты и біографіи завѣщаны намъ преданіемъ, доканчивашь недорисованными фтѳіономіи, наполнять промежутки въ повѣствованіяхъ, разрѣшашь полишическія загадки, оставшіяся шенными для современниковъ, восполнять Науку вдохновеніемъ... Осмѣается шрешья степень. Приготовленная двумя первыми, она не поглотитъ ихъ, а дополнишь. Это будешь внушреннее и живое сліяніе Исторіи съ Философіею подъ формою поэшической." — Исчисляя сшашьи, въ коихъ произносится судъ Литературъ Французской иностранцами и самими Французами, нельзя не упомянуть о сужденіи, принадлежащемъ одному изъ соотечественниковъ нашихъ, высказанномъ въ 19 кн. Телескопа, въ сшашь: *Здравый смыслъ и Баронъ Брамбеусъ*. Хотя сшашья сія имѣеть, по видимому, другое, полемическое назначеніе, но ша часть ея, гдѣ Авшоръ касается Литературы Французской (сшр. 150—169), намъ кажется достойною особеннаго вниманія. Доказавъ положительно, примѣрами Древнихъ и Новыхъ Литературъ, что „всякая Литература есть выраженіе современнаго сосшоянія общества, коему принадлежитъ“ — Авшоръ говоритъ: „произведенія новой Школы большею частію не ладятъ съ нравшвеннымъ чувствомъ отъ того именно, что они слишкомъ вѣрны нравшвенному безобразію дѣйствительности, ими представляемой. Вся вина современной Французской Литературы въ томъ, что она слишкомъ истинна!“ (сшр. 156). Въ настоящемъ поколѣніи — говоритъ въ другомъ мѣстѣ Авшоръ (сшр. 154) — полпящемся на авансценѣ Французской Исторіи, нѣтъ никакихъ швердыхъ и незыблемыхъ идей, никакой вѣры въ прочность и безсмертіе, никакихъ привязанностей къ прошедшему и надеждъ на будущее, никакой религіи, ни нравшвенной, ни полишической!



Но удерживаючись никакими ослонцами, оно осшалось съ однимъ своимъ страхомъ, кон непереребили послѣдній покровъ, волагаемый приличіями общесшвенной смьдливости на всякую нравственную рану. “

— Сюда же должно опнести спашью, переведенную въ Телескопъ (№ 18) изъ *Revue de Paris*: *Французскіе Драматурги, судимые Англійскими критиками*, гдѣ В. Гюго весьма справедливо укоряется въ главнѣйшихъ его недоспашкахъ.

### 7. Теорія и Исторія Словесности.

Спашьи о Теоріи и Исторіи Словесности поешо- лжно помѣщались въ Ученыхъ Запискахъ Московскаго Университетша, гдѣ каждая книжка заключала въ себя по одной лекціи Профессора Давыдова. Такъ въ нынѣшнемъ году, начавшемся 7-ю книжкою Учен. Записокъ, были намечаны: 1. Мѣрная рѣчь, Спашхошворная и Орашорская, разспашриваемая въ ошшошеніи къ Ошечешвенному язку (№ 7). 2. Соспашвыя начала и направленіе Древней Ошечешвенной Словесности (№ 8). 3. Соспашвыя начала и направленіе Средней Ошечешвенной Словесности (№ 9). 4. Значеніе, содержаніе, форма и виды Лирической Поэзіи (№ 10). 5. Измѣненія Эпосемъ въ различные возраспы человечества (№ 11). 6. Содержаніе, форма и изложеніе Исторіи. — Сверхъ того Профессоръ Бушпырскій въ № 20 Сыма Ошечешства и Сѣв. Архива помѣщилъ: Указашель Словесности, или крашкое ученіе объ искусствѣ писашья.

### 8. Художество.

По этой части не было въ нашихъ журналахъ никакихъ теоретическихъ спашей: были шолько при кри-

шическія, изъ коихъ одна — *Последній день Помпеи* (Б. для Чп. Т. I, кн. 1) сошпалена изъ переведенныхъ съ Италіанскаго извѣстій о знаменитой каршинѣ Г. Брюдова; а двѣ остальные, оригинальныя, имѣли предметомъ новое великолѣпное изданіе швореній безсмертнаго нашего баснописца: первая — *Картинки Г-на Саложникова къ Баснямъ Крылова* (Б. для Чп. Т. III, кн. 2) написана Г-мъ Григоровичемъ, а послѣдняя — *О новомъ изданіи Басенъ И. А. Крылова* (Сѣв. Пч. № 145) неизвѣстнымъ.

### 9. Науки Математическія.

Не смотря на то, что наши Ученыя заведенія, начиная съ Бернулли и Эйлера, украшались и украшаются именами знаменитыхъ Математиковъ, мы не встрѣчали въ Русскихъ журналахъ почти ничего особенно важнаго по Наукамъ Математическимъ до самаго позднѣйшаго времени. Императорскій Московскій Университетъ, можно сказать, первый сдѣлалъ къ этому шагъ. Съ самыхъ первыхъ книжекъ Ученыхъ Записокъ его Г. Профессоръ Перевощиковъ началъ знакомить насъ съ иностранною Математическою Литературою, разбирая Аналитическую Механику Лагранжа. Въ нынѣшнемъ году онъ же сообщилъ свои объяснительныя лекціи изъ Механики *О началѣ свободной неизмѣлимой системы тѣлъ*, а Г. Навроцкій небольшую спашью *О спрямленіи окружности*. Хотя сіе найденіе приближенной величины окружности не составляетъ важнаго открытія въ Математику, но весьма можешь быть полезно въ практикѣ. Эта спашья не принадлежитъ къ шѣмъ изысканіямъ точной величины окружности и квадратуры круга, кои не престають и по сіе время шревожить людей, мало свѣдущихъ въ

Математическомъ Анализѣ, или даже и вовсе его не знающихъ. Но какое бы содержаніе окружности круга къ его діаметру мы ни взяли, въ обыкновенной практикѣ не можемъ (при построеніи линіи приближительно равной окружности, а не при вычисленіи ея) получить вѣрности далѣе второй десятичной цифры: ибо ни по какому масштабу нельзя, по крайней мѣрѣ очень трудно, взять болѣе сотыхъ долей единицы. По способу же Г. Навроцкаго можно построить линію, не разнящуюся отъ истинной окружности въ десятиштысячныхъ доляхъ, независимо отъ величины радіуса. При семъ еще должно замѣтить касательно простоты сего способа, что построеніе линіи приближительно равной окружности, по оному, займетъ не болѣе, даже еще менѣе времени, нежели ея вычисленіе.

— Съ прошедшаго года началъ издаваться въ Ревелѣ Учебный Математическій Журналъ. Первая книжка его за 1834 годъ содержитъ въ себѣ четыре статьи: 1) *Геометрическія задачи*; 2) *Смѣшанныя задачи, относящіяся къ Прикладной Математикѣ и Физикѣ*; 3) *Литература и методы*; 4) *Литературныя указанія*. Здѣсь Издашеть не рѣшитъ задачъ, чтобы заставить читателей самихъ заняться рѣшеніемъ оныхъ, но показываетъ имъ вѣрный путь; разбирая первую изъ нихъ весьма подробно и отщепливо, и разсматривая рѣшеніе оной съ различныхъ сторонъ, онъ спарается навести учащихся на ту методу, коей слѣдовали древніе Геометры. Сія методу, основываясь на чистомъ мышленіи и не завися отъ индивидуальнаго остроумія, не только скорѣе приводитъ къ цѣли, но еще имѣетъ и по преимуществу, что всегда можешь показать предѣлы возможности предлагаемаго вопроса.

Во второй книжкѣ находящся:

- 1) *Историческое обозрѣніе важнѣйшихъ измѣреній*

*градусовъ Широты.* Въ первой главѣ сего Обзорія, заключающей въ себѣ первые опыты ошъ Эрашосеена до Пинара, Авшоръ обозрѣваетъ младенческое состояніе Астрономіи. Здѣсь онъ показываешь, какъ Эрашосеевъ (жившій за 280 л. до Р. Х.), современникъ знаменитаго Архимеда, смалъ первый омышъ измѣренія дуги Земнаго Меридіана, помощію наблюдений надъ солнечною тѣнью. Глубокій колодезь въ Сіентъ былъ его обсерваторією, а палка и выдолбленный сферическій ошрѣзокъ, на кошаромъ измѣрлялъ онъ тѣнь, бросаемую палкою, содержавши всѣ его астрономическіе инструменшы.— Авшоръ входитъ въ подробности способа, упоиребленнаго симъ знаменитымъ Греческимъ Машемашикомъ и кошомъ слегка упоианушь объ успѣхахъ Аравшянъ въ IX столѣтшіи, сказавъ нѣсколькo словъ о Фернелѣ, Машемашикѣ XVI вѣка, и другихъ за нимъ слѣдовавшихъ, прямо переходяшь къ вѣку Людовика XIV. Почши до столѣтшій обнимаешь аша первая глава его обзорнія и болѣе половины сего времени, не ошанаавливаешь взора Ишпорика. Вѣка ичалась одни за другими и Астрономія не дѣлала ни шагу впередъ. Авшоръ въ ишпорическомъ обзорѣ своемъ предшавляетъ разишельную противоположность двухъ смежныхъ періодовъ. Въ первой главѣ, ошкрышія и усовершенствования производятсь вѣками, и почши въ до вѣковъ едва насчишьваемъ до 10 именъ извѣстныхъ Машемашиковъ - Астрономовъ. Но лишь шолько переступаемъ за предѣлы вшорой часши его обзорнія, лишь шолько касаемся вѣка Людовика XIV, ошкрышіе слѣдуешь за ошкрышіемъ; эхо одного знаменитаго имени вшрѣчаешь гуль другаго; едва одна звѣзда поднимается на мрачномъ сводѣ ученаго міра, какъ уже другая гошова явишься на горизонтѣ; проходишь не болѣе 30 лѣтъ, какъ вдругъ область Наукъ Машемашическихъ озаряетсь яркимъ свѣшомъ Ньюшонова генія. Не перечисляя всѣхъ услугъ, какія оказалъ онъ

различнымъ образомъ познаній, Авторъ указываетъ только на тѣ, кои дали совершенно другое направленіе и показали иную цѣль измѣреніямъ градусовъ Широты. Начиная отъ Эратосцена, подавшаго первую идею сихъ измѣреній, всѣ его послѣдователи стремились къ тому, чтобы, точно опредѣливъ дугу одного градуса, найши величину окружности земли, начинаемой линіею совершенно круглою. Великій умъ Ньютона, выведши изъ законовъ притяженія новый видъ земли, у полюсовъ сплюснѣй, далъ вѣстѣ и другое направленіе измѣренію градусовъ Широты: онъ нашелъ необходимымъ повѣрить сію форму земли точнымъ измѣреніемъ различныхъ градусовъ Меридіана. Показавъ такимъ образомъ постепенный ходъ разсматриваемыхъ опытовъ отъ Эратосцена до Ньютона, Авторъ входитъ въ подробное и отчетливое описаніе измѣренія, производимаго Французскими Академиками отъ начала XVIII столѣтія до послѣднихъ годовъ его, описываетъ безчисленныя трудности, имъ встрѣчавшіяся, которыя могли уступить одной лишь страшнѣйшей любви къ Наукѣ и непреоборимому желанію повѣрить дерзкую мысль гениа, проникавшаго въ тайны шворенія; показываетъ результаты ихъ, кои оправдали Ньютонову теорію, и попомъ заключаетъ сіе обозрѣніе послѣднею экспедиціею Французовъ (отъ 1792 по 1799 годъ). „Съ точностію, превосходящею все доселѣ сдѣланное“ — говоритъ онъ — „Мишель и Деламбръ, вооруженные *мультиликаторомъ* знаменитаго Борды, измѣрили дугу Меридіана, простирающуюся около  $10^{\circ}$  отъ Дюнкерхена до Барцелоны и результатами своихъ измѣреній, уничтожившими всякое сомнѣніе въ теоріи Британскаго Математика, положили первое основаніе десятичнымъ Французскимъ мѣрамъ, принявъ за единицу (названную ими *мешромъ*) ~~тоббббб~~ часть квадранта Меридіана.

2) *Теорія параллельныхъ линій* (Полеваго Инженеръ-Капитана *Татарнова*): Въ началѣ спашь своей Г.

Татариновъ говоритъ о недоспашкѣ теоріи параллельныхъ линій, зависящемъ отъ неудовлетворительнаго доказательства слѣдующей теоремы, которая служишь ей основаніемъ: ежели на прямую линію надають двѣ другія, одна подъ остримъ угломъ, другая подъ прямымъ, то ои послѣднія непремѣнно пересѣкутся между собою. Сей недоспашокъ приписываетъ онъ дурному выбору основанія, на коемъ, по его словамъ, построена теорія параллельныхъ линій, ш. е. *несходимости* сихъ линій, и вмѣсто ея предлагаетъ употребить ихъ *равноотстояніе*. При семъ говоритъ онъ, что обыкновенное опредѣленіе параллельныхъ линій не хорошо по слѣдующимъ причинамъ: „Есть ли средство узнать, параллельны ли онѣ, продолжая въ безконечность? эшо не въ нашей вѣдѣности. Припомъ свойство никогда не сходится, не выражаетъ свойства параллельности, и не есть исключительная принадлежность параллельныхъ линій: ибо, не говоря уже о линіяхъ, лежащихъ на разныхъ плоскостяхъ, имѣють ее и линіи, лежащія на одной плоскости, напримѣръ вѣтви гиперболы и ея асимптоза.“

На основаніи своего опредѣленія параллельныхъ, онъ выводитъ всѣ свойства ихъ. Послѣ опредѣленія сказавъ, какъ слѣдствіе, что онѣ не могутъ сойтись между собою, и что изъ одной точки можно провести только одну параллельную къ данной прямой, онъ продолжаетъ: „Если какая-либо прямая линія движется по другой, не перемѣняя своего наклоненія, то есть, всеми точками равномерно, и одинъ ея конецъ идетъ не сходя съ той линіи, по коей она движется, то всякая ея точка опишетъ другую прямую линію, параллельную той прямой, по коей происходитъ движеніе.“

Изъ сего предложенія выводитъ онъ равенство угловъ, составляемыхъ параллельными линіями съ сѣкущею и другія ихъ свойства.

3) *Рѣшеніе геометрическихъ вопросовъ, съ помощью третьей части предложенныхъ.*

4) *Метода преподаванія Стереометріи для дѣтей отъ 8 до 12 лѣтъ.*

Сія метода принадлежитъ *Зауерману*; она основывается на слѣдующихъ началахъ: „Болѣе всего должно возбуждать въ ученикѣ размышленіе. Дѣти приходятъ въ училище, хотя по большей части со здоровыми, но съ весьма необразованными высшими чувствами. Чувства находящіяся у нихъ въ какой-то недѣлительности; надобно довести ихъ до дѣлительности, сопряженной съ сознаніемъ, кошорую всего удобнѣе произвести можно посредствомъ упражненій въ созерцаніи тѣлесныхъ предметовъ, кои выбираешь должно такъ, чшобъ прѣдшья формы предшествовали сложнымъ.“

Принявъ такія начала своего преподаванія, онъ слѣдующимъ образомъ располагаешь ходъ ученія: начинаешь Геометрію не съ линіи и точки, но съ тѣлъ самыхъ простѣйшихъ, именно съ куба; говоря объ немъ, показываешь его ученикамъ своимъ и вмѣстѣ съ его формою объясняешь существенныя его отличія отъ другихъ тѣлъ. Когда они ознакомяшся съ этимъ тѣломъ, тогда, измѣняя положеніе его, видимымъ, нагляднымъ образомъ даешь имъ понятіе объ углахъ, перпендикулярныхъ и наклонныхъ линіяхъ; такимъ же образомъ объясняешь площади квадратовъ, кубъ окружающихъ, и отсюда переходишь непримѣнно къ опвлеченію понятію о плоскостяхъ, линіяхъ и точкахъ. Способъ сей весьма удобенъ для того, чшобъ самымъ легкимъ образомъ ознакомить дѣшей съ предметами, вовсе имъ неизвѣстными. Само собою разумѣется, чшо послѣ прѣобрѣтенія ими понятій нагляднымъ образомъ, имъ снова будешь пройденъ курсъ Геометріи; но тогда уже Учишело останешся только познаномишь учениковъ съ

свойствами величинъ геометрическихъ и ихъ законами, не теряя времени на объясненіе самыхъ величинъ сихъ.

За сею спашьею слѣдуютъ :

- 5) *Литературныя указанія* и
- 6) *Арифметическія задачи.*

## 10. Науки Естественныя.

Любителю Природы, и вообще всякому, убѣдившемуся въ истинѣ, что *Науки положительныя, войдя въ составъ образованія народаго, даютъ прочное, основательное направленіе ума къ реальному*, оспрадно видѣшь во многихъ изъ нашихъ періодическихъ изданій спашьи оныхъ *Наукъ*, изложенныя просто, для всякаго читателя удобопоняшно и завлекательно. Сюда должно причислить спашьи: *О лунѣ, О микроскопическихъ животныхъ, О ловлѣ слоновъ*, помѣщенныя въ *Прибавленія къ Журналу Общепользныхъ Свѣдѣній*, въ книжкѣ 25; равно какъ и спашьи: *О границахъ и переходахъ царствъ Природы* А. Максимовича (Библ. для Чп. Генварь и Маршь), и *Ископаемыя*, Н. Яспребцова (Библ. для Чп. Апрель), гдѣ Авторъ между прочимъ прекрасно излагаетъ исторію мнѣній объ ископаемыхъ въ слѣдующихъ немногихъ спрокахъ: „Еще Древніе знали объ ископаемыхъ, и имѣли мысль признавать ихъ остатками жившихъ нѣкогда существъ. Геродотъ почиталъ раковинныя черепы, находимыя въ Египтѣ, доказательствомъ того, что на мѣстѣ Египта былъ нѣкогда морской заливъ. Изъ описанія Плиніева видно, что онъ подъ Аммоновыми рогами разумѣлъ окремнялыя аммонитовъ. Въ Средніе Вѣка здравое понятіе объ ископаемыхъ было пошеряно, и замѣнено мнѣніемъ, основаннымъ вѣроятно, какъ и всѣ знанія въ шѣ времена, на ученіи *Аристотеля*, — мнѣніемъ объ игривой подражательной силѣ Природы, про-

*Часть IV.*



изводящей иногда такіе предметы, кои сходствуютъ съ существующими только по одному наружному очертанію. Многія старинныя сочиненія показываютъ намъ, какъ долго царствовало это мнѣніе между Учеными и неучеными, и до чего доходило иногда легковѣріе. На камняхъ находили изображенія Лютера, Папъ, разныхъ Свяшыхъ, и ш. п. Не надобно ли удивляться, что истинное понятіе объ ископаемыхъ въ первый разъ провозглашено міру горшечникомъ *Бернардомъ Палиссомъ*?"

— Въ Ученыхъ Запискахъ Москов. Унив. встрѣчаются статьи по части Наукъ Естественныхъ, имѣющія истинно-ученое достоинство. Сюда должно отнести статью, сообщенную Профессоромъ Перевощиковымъ: *Опыты для объясненія шифоновъ или воздушныхъ столбовъ*, сочиненіе Местра (Учен. Зап. Моск. Унив. Генварь). Между известными до сихъ поръ объясненіями шифоновъ только два заслуживаютъ вниманіе: одно изъ нихъ причисляетъ шифоны къ явленіямъ электрическимъ; другое же, приписывая ихъ частію механической причинѣ, допускаетъ, что они происходятъ отъ кругообразнаго движенія воздуха. Франклинъ слѣдовалъ сей послѣдней теоріи, а первую защищали Бриссонъ и Бершоллонъ. Изъ четырехъ опытовъ, описанныхъ въ сей статьѣ видно, что одинъ и тотъ же механизмъ, ш. е. одно только круговое движеніе жидкости можетъ производить порознь восходящія или нисходящія шифоны, и шъ и другіе вмѣстѣ, смотря по положенію вихря: шифонъ будетъ восходящій, если вихрь дѣйствуетъ на поверхности; нисходящій, если вихрь образуется на днѣ сосуда; наконецъ произойдутъ два шифона, восходящій и нисходящій, отъ одного вихря въ центрѣ жидкости. Сходство сихъ опытовъ съ явленіями шифоновъ въ Природѣ необыкновенно разительное. — Сверхъ сего Г. Перевощиковъ помѣстилъ (Учен. Зап. Моск. Унив.) статью *О цвѣтѣ воздуха и глубинахъ воды и о нѣкото-*

рытъ другиятъ сходныхъ подвижныхъ цѣпчатъ, того же Гр. Меспра.

— Особенное вниманіе Естественныяспышашелей заслуживаетъ оригинальная спашья извѣснаго учеными трудами своими Профессора Харьковскаго Университета Криницкаго: *Описаніе минераловъ, при Ненаситинскихъ порогахъ находящихся* (въ Учен. Зап. Моск. Унив. Апрель). Вошъ вкрашцѣ содержаніе сей превосходной спашьи. Все, что шолько можно видѣшь здѣсь опносношельно геогноспическаго устройства сихъ мѣспъ, все носитъ на себѣ признаки древнѣйшаго образованія горъ первозданныхъ. Крупно-зернишые вообще граниты, какъ будто бы наскучивъ скривашься въ землѣ, выдвигаются огромными массами кой-гдѣ надъ поверхностью оной. Горы сіи не споль еще опкрышы, чтообъ можно было сказашъ что-либѣ объ ихъ напласшываніи. Гранитъ здѣшній бѣденъ слюдою, но ея мѣспо занимаетъ часто хлоритъ, эпидотъ, иногда магнитное желѣзо и проч. Въ такъ называемой *Сухой Балкѣ*, направляющейся къ Днѣпру, по лѣвой споронѣ оной примѣчаются слои хлоритоваго сланца, а по правой видѣшь можно большія массы въ нашуральномъ положеніи правильными кусками разламывающагося аплита. Вблизи сей же Балки, при самомъ почши берегѣ рѣки обнаруживается діоритъ, а подлѣ самыхъ пороговъ слой около 10 арш. толщиною кремнистаго сланца бѣловашо-сѣраго цвѣпна, кошорый ребромъ своимъ распространяется въ глубину. На поверхности валуновъ гранита, находящихся на берегу рѣки, очень часто встрѣчается плошъцо приросшіе кристаллы *титаниста* (Braun-Menakerz W.), въ видѣ дишешраедровъ, иногда почши въ дюймъ величиною. Гранитъ, служащій машкою онымъ, имѣетъ весьма швердое сложеніе, и пошому почши никогда нельзя добышь ихъ безъ поврежденія. *Магнитное желѣзо* (Magneteseisenstein) попадаешся зернами и небольшими гнѣздами въ

опдѣльныхъ массахъ крупнозернистаго гранита. Въ валунахъ аплиша сія руда часто замѣняешь мѣсто слюды. Въ сихъ же породахъ и при шѣхъ же самыхъ обстоятельствахъ попадаются мѣлкіе кубики *жельзнаго колледана*. *Черный землистый марганецъ*, обыкновенно *вадомъ* (Wad. Leonh.) называемый, составляетъ доселѣ самое обильное металлическое произведеніе, въ сихъ окрестностяхъ открываемое. Онъ образуетъ иногда довольно толстую намазку на аплишѣ, часто съ гроздовидною поверхностью, или въ видѣ дендришовъ. *Диоритъ* переходящій въ *афанитъ*, заключаетъ иногда мелкія частицы *мѣднаго колледана*, который составляетъ единственный слѣдъ мѣдныхъ рудъ, въ сихъ странахъ обрѣщающихся. *Эпидотъ*, въ видѣ мелкихъ кристалловъ, образующихъ щетки, либо толстую кору, покрываетъ не рѣдко валуны гранита, но гораздо чаще онъ проникаетъ массу послѣдняго до того, что сообщаетъ оной свой цвѣтъ, обыкновенно свѣтло-зеленоватый, и тогда эпидотъ явственнымъ образомъ замѣщаетъ въ гранитѣ слюду, а отчасти и полевою шпатель. Наконецъ Авторъ упоминаетъ объ одномъ ископаемомъ, встрѣчившемся въ окрестностяхъ пороговъ. На большой массѣ чрезвычайно швердаго гранита, находившейся въ то время среди воды, онъ замѣтилъ нѣсколько черныхъ пятнышекъ. Пятнышки сіи происходили отъ плотно вросшихъ кристалловъ упомянутаго минерала, копорые въ концахъ своихъ предшавляли видъ четырехстороннихъ, сильно сжатыхъ симметрическихъ призмъ. Съ величайшимъ трудомъ и опасеніемъ, дабы ошломленная частичка не полетѣла въ воду, едва могъ онъ запаснись нѣсколькими кусочками сего минерала. Въ небольшомъ своемъ блескѣ, числомъ раковистомъ изломѣ и бархатно-черномъ цвѣтѣ, оный представляетъ разительное сходство съ обсидіаномъ, а еще лучше съ нѣкоторыми измѣненіями гадолинита. Твер-

доть его шакая же почи, какъ и обсидіана. Онъ совершенно непрозраченъ; на магнитную спрълку не обнаруживаешь дѣйствія никакого; въ соляной кислотѣ опчаешь растворяешь и составляетъ кремнистую осадку; буръ сообщаешь весьма слабый зеленоватый опшѣнокъ, который по охлажденіи исчезаетъ. Самое примѣчательнѣйшее свойство его состоить въ томъ, что онъ не только предъ паяльною шрубкою, но даже и надъ свѣчею плавится весьма легко въ бѣлую окалину.

— Горный Журналъ заключаетъ въ себѣ множество отличныхъ спашей какъ переводныхъ, слѣдщихъ ходъ Наукъ, къ оному относящихся, шакъ и оригинальныхъ, извѣстіями минералогическими, геогностическими и ш. п., о неисчерпаемыхъ богатствахъ минеральнаго царства въ нашемъ обширномъ Отечествѣ, и новѣйшія опкрытія, дѣлаемая по сему предмету. Къ первымъ относяся напр.: *Объ успѣхахъ Геологін и о нѣкоторыхъ главныхъ примѣненіяхъ сей Науки въ 1832 году*, Г. Буэ (въ № 1—6), *О каменномъ углѣ*, изъ сочиненія Герона де Виллефосса: *О минеральномъ богатствѣ* (№ 1—6); *О вулканическихъ явленіяхъ въ Китаѣ, Японіи и другихъ странахъ Восточной Азіи*, изъ Fragment de Géologie et de Climatologie asiatique, par A. de Humboldt (№ 6); *О двойныхъ кристаллическихъ соляхъ окисла цинка и углекислыхъ щелочей*, извлечено изъ Annales de Chimie et de Physique, Août, 1833 (№ 6). Въ Майской книжкѣ Журнала заключаетъ между прочимъ весьма интересное *Геогностическое описаніе мѣсторожденій литографическаго камня въ губерніи Подольской и Волынской*, Берггешворена Соколова. Авторъ, по указаніямъ Виленскаго Профессора Эйхвальда, дѣлалъ на мѣстѣ изслѣдованія въ слѣдшвіе распоряженій Правительства, и опкрылъ весьма богатое мѣсторожденіе хорошаго литографическаго камня въ 30. верстахъ отъ Могилева, при селѣ Хоньковцахъ, гдѣ оный камень со-

спавляешь гору, простирающуюся на нѣсколько верстѣ. Положеніе въ семь мѣстѣ пластовъ литографическаго камня горизонтальное, шолщина оныхъ въ 8 дюймовъ; они перемежаются съ мергелемъ и мѣломъ, и представляють весьма швердую, плоскую массу желшоблаго цвѣща безъ примѣси постороннихъ швъ; изломъ сего камня раковистый; онъ шешется весьма шрудно, но шлифуется удобно, и принимаетъ гладкую поверхность. При первоначальномъ вскрышій верхней почвы горы, литографическій камень попадался весьма малыми плищами, въ конхъ заключались маленькія на подобіе ржавчины пшшшшки; но при дальнѣйшемъ углубленіи въ гору плищы выламывались дшвною до 3 фушовъ и шириною ошъ 1 до 2 фушовъ, и совершенно чшшшы. Авшоръ при семъ случаѣ общоштельно описываетъ и геогностическое усшройштво формаций Подольской и Вошнской Губерній.

— Въ шой же Майской книжкѣ помѣщено *Извѣстїа объ успѣхахъ частной разработки золотоносныхъ розсыпей въ Томской Губерній*. Надворный Совѣшникъ Ашпашевъ въ шеченіе лѣша 1833 года, напаль, въ вершинахъ рѣчки Кундусшюль, на золотоносный пластъ, изъ коего добыто имъ шлиховаго золота до 3 пудъ 17 фунш. Впослѣдствіи одвакожь пластъ сей началъ оказываться содержанія менѣе бошатаго, между шѣмъ какъ углубленіе его подъ слоемъ наноснаго песка возрасло до 5 аршинъ, шакъ чшо по значштельности работъ на сей глубинѣ извлеченіе золота шановилось уже въ убышокъ. Тогда Г. Ашпашевъ, оставивъ первоначальное мѣсто, выдвинулся ошъ онаго по направленію золотоноснаго пласта на нѣсколько оошъ сажень впередъ, и нашель опять оный на глубинѣ около 4½ сажень съ весьма благонадежными признаками. Судя по нынѣшнимъ разработкамъ золотоносныхъ розсыпей въ Западной Сибири, можно, кажешся, вывести заключеніе, чшо золото въ пластахъ, содержащихъ оное, не распро-

спранено равномерно, но встрѣчается гнѣздами, болѣе или менѣе выгоднаго содержанія. Вообще пластовыя золотоносныя пласты имѣють толщину отъ 4 до 10 вершк.

— Въ *Геогностическомъ описаніи окрестностей Иховскаго золотопромывальнаго промысла*, помѣщенномъ въ № 3, замѣчательно особенно заключеніе, сдѣланное о находящемъ въ сихъ окрестностяхъ минералѣ *диабазѣ*: онъ примѣчательнѣе особенно шѣмъ, что въ немъ, на частномъ ошрогѣ, ошдѣляющемъ Большую Крохалевку отъ Малой, и на хребтѣ главнаго ошрога, между вершинами рѣчекъ Коурака и Большой Еловки, встрѣчающіяся жилы кварца, преисполненнаго пустотами, кои усыяны кристаллами сего же минерала, покрытыми бурнымъ желѣзнякомъ. Можешь бышь, головы или верхушки сихъ жилъ содержать ино золото, которое разсыпано въ песокъ окрестностей. Теперь же въ сихъ жилахъ донынѣ и слѣда золота не замѣчено.

— Въ той же книжкѣ Г. Кушневъ сообщилъ *Извѣстіе объ открытіи серебряныхъ рудъ на Уралѣ*: онѣ найдены въ дачахъ, принадлежащихъ наследникамъ Тайнаго Совѣта Н. Демидова, въ двухъ мѣстахъ: въ одномъ, лежащемъ въ 70 верстахъ отъ Нижнешагильскаго Завода, близъ впаденія рѣчки Грязной въ рѣчку Тагиль, въ пріискѣ, названномъ *Грязнымъ*; въ другомъ же на рѣчкѣ Ушкѣ, въ 22 верш. отъ Нижнешагильскаго Завода, въ пріискѣ, названномъ *Ушкнскимъ*. Въ первомъ изъ нихъ въ шальковомъ сланцѣ проходитъ нѣсколько кварцевыхъ жилъ между 3 и 4 часомъ горнаго компаса. Главнѣйшая изъ нихъ мѣстами имѣеть толщину до 12 вершковъ, и состоитъ преимущественно изъ кварца, содержишь въ себѣ вкрапленные въ немъ: цинковую обманку, свинцовый блескъ и самородное золото. Количество послѣдняго просируется мѣстами отъ  $4\frac{1}{2}$  до 5 золотишковъ. Что касается до пріиска Ушкнскаго, то мѣспорожденіе его составляетъ равномерно кварцевая жила, проходящая

въ шальковомъ сланцѣ. По пробамъ, произведеннымъ въ Лабораторіи Департамента Горныхъ и Соляныхъ Дѣлъ и Горнаго Инженера надъ образчиками свинца, выплавленного изъ обоихъ приисковъ, оказался свинецъ Грязнаго прииска, содержащимъ въ пудѣ 11 зол. серебра; изъ одного же пуда свинца Ушвинскаго прииска получено серебра 48 золотниковъ, следовательно болѣе одного процента. Поелику дониндѣ не было извѣстно свинцовыхъ блесковъ, содержащихъ въ пудѣ болѣе 11—12 зол. серебра, то необычайное богатство Уральскихъ рудъ должно приписать примѣси къ свинцовому блеску большаго количества богатыхъ серебряныхъ рудъ, которыхъ, можетъ быть, коному только не были въ немъ замѣчены въ столь значительномъ количествѣ, что составляли примѣсь его весьма мелкими частицами.

— Въ Инженерныхъ Запискахъ заслуживаютъ по сей части вниманіе: 1) *Элементарный выводъ формулы для измѣренія высотъ посредствомъ барометровъ*, изложенный Г. Гаузенемъ, и 2) Добюссона: *О движеніи воды въ водопроводныхъ трубахъ*, перев. Г. Федорова.

## 41. Науки Военныя.

Слѣдуетъ до этой части помѣщаемы были въ Инженерныхъ Запискахъ и Военномъ Журналѣ. Замѣчательнѣйшія изъ переводныхъ были въ Инженерныхъ Запискахъ:

*О вооруженіи крѣпостей* (Ч. XVII, кн. 1 и 2, и Ч. XVIII, кн. 1), сочин. Адьюшанша Генерала Ронья. Цѣль снати сей состоить въ томъ, чтобы съ точностію опредѣлить число орудій, снарядовъ и прислуги, необходимыхъ для возможно лучшей защиты какой-либо крѣпости. Авторъ разобралъ правила, составленныя по сему предмету Вобаномъ, Кормоншанемъ, Фургруа, Бусмаромъ и другими. Показавъ весьма ясно неопредѣлительность

многихъ изъ нихъ, онъ ошдаеть полное преимущество правиламъ, постановленнымъ Парижскою Непременною Коммисіею 1814 года.

— *О казематахъ и объ устроиваемыхъ въ нихъ отдушникахъ* (Ч. XVII, кн. 1). Для ошвращенія накопленія дыма во внутренности казематовъ Авторъ ошвѣщаетъ дѣлать вверху или во внутреннихъ стѣнахъ казематовъ ошверстія, коихъ величина ошвосилась бы къ ошверстію амбразуръ, какъ 4 : 1. Тогда шеченіемъ воздуха дымъ будеть уноситься въ амбразуры.

— *Описаніе вновь изобрѣтенной машины для содержанія зимой крѣпостныхъ рововъ открытыми* (шамъ же). Машина весьма проста, дешева и шребуеть весьма малаго числа рабочихъ. Опышь, надъ нею произведенный въ Копенгагенѣ въ мирное время, хошя и много говориться въ ея пользу, но неизвѣстно еще, будеть ли она шакъ полезна въ военное, и особенно въ суровую зиму.

— *О прикидахъ преждевременной порчи кирпичныхъ одеждъ въ крѣпостяхъ и о средствахъ къ ошвращенію оной*, соч. Французск. Инжен. Капиц. Берпера (шамъ же). Здѣсь разобраны всѣ понынѣ существующія кладки кирпичной одежды, показаны ихъ невыгоды, и предложенъ новый, выгоднѣйшій способъ сей кладки, и оредошво содѣлать швы кирпичной одежды болѣе прочными.

— *Извѣстіе объ отражательномъ вашерпасѣ* (нивелиръ) *изобрѣтенномъ Французскимъ Инженеромъ Бюрелемъ* (Ч. XVII, кн. 2). Простота устроенія сего вашерпаса, удобошво къ упошребленію, вѣрносшь нивелированія, имъ производимаго — все говориться въ его пользу и дѣлаеть сіе изобрѣшеніе весьма замѣчательною новостію въ военномъ ошношеніи.

— *Объ известіи и строителномъ растворѣ*, сочин. Г. Фукса, Академика и Профессора Минералогіи въ Мюнхенѣ (Ч. XVIII, кн. 1). Авторъ разсмошрѣлъ свойсшва веществъ, кимъ входяшь въ составъ строителнаго рас-



швора, и, основываясь на своихъ опытахъ, произведенныхъ надъ теми веществами, показалъ тѣ обстоятельство, что оцъ конхъ, по его мнѣнію, наиболее зависить приустройство хорошаго спрощеннаго расшвора. Спашья весьма любопытная какъ въ практическомъ, такъ и въ теоретическомъ отношеніи.

Въ Военномъ Журналѣ:

*Мортира-гудовице* (№ 1), съ изображающимъ ее рисункомъ. Въ 1832 году во время осады Антверпенской цитадели была въ Линцкихъ опытахъ мортира, изъ коей мешаемы были бомбы весомъ около 30 пудовъ, (между тѣмъ какъ обыкновенныя бомбы весомъ болѣе 5 пудовъ не бывають), заряжаемая  $2\frac{1}{2}$  жудами пороху. Изобрѣтатель сей мортиры предполагалъ производить ею двойное дѣйствіе, какъ бомбою и какъ миною. Ясно, что описываемая мортира годится исключительно для войскъ атакующихъ, но ея неподвижность дѣлаетъ ее почти невозможною къ употребленію для нападающаго: что и объясняется въ этой описаніи.

— Въ спискѣ *О желѣзныхъ лафетахъ для полевыхъ, крепостныхъ и береговыхъ батарей* (№ 5). Доказывается, что опыты, произведенные во Франціи надъ желѣзными лафетами и въ Англии надъ желѣзными колесами, обнаружилъ явное ихъ преимущество предъ колесами и лафетами деревянными.

— *О каменныхъ ядрахъ и о дѣйствіи, произведенномъ ими при осадѣ Гибралтара* (№ 5). Спашья сія содержитъ въ себѣ выводъ изъ опытовъ, произведенныхъ по повелѣнію Его Императорскаго Высочества на примерскихъ баширелхъ надъ дѣйствіемъ каменныхъ ядеръ. Она содержитъ въ себѣ: 1) необходимыя правила предосторожности, кои должны быть соблюдаемы при стрѣльбѣ теми снарядами, и 2) доказательство силы дѣйствія оныхъ снарядовъ, превышающей силу дѣйствія всѣхъ прочихъ орудіи, кромѣ бомбовыхъ пушекъ.

Кромѣ того весьма замѣчательны списки: *Походъ Бонапарте въ Сирию* (№ 1—4), *Новѣйшій Французскій Военный Уставъ о службѣ въ полкѣ* (№ 1—4), *Военные ордена и военные знаки отличія, въ Европейскихъ Государствахъ учрежденные*, и во-первыхъ *Пруссіе* (№ 3).

## 12. Медицина.

Хотя Врачебныя Науки принадлежатъ къ числу тѣхъ, кои въ нашемъ Отечествѣ дѣлають наибольшіе успѣхи; но за исключеніемъ *Военно-Медицинскаго Журнала* и *Друга Здравія*, нѣтъ другихъ періодическихъ изданій, кои были бы имъ исключительно посвящены. Изъ нихъ первый, преимущественно назначенный для Медиковъ, имѣеть вполне ученое достоинство; другой, болѣе примѣненный къ общенародному употребленію, особенно интересенъ своимъ разнообразіемъ: мы въ обоихъ встрѣтили много любопытныхъ списковъ, изъ коихъ съ извѣстными познакомимъ и махнухъ читательскій. Сверхъ того взглядъ встрѣчался медицинскаго содержанія списки въ *Ученыхъ Запискахъ Моск. Унив.*, въ *Сынѣ Отечества* и *Сѣверной Пчелѣ*.

По части Физиологической выпишемъ помѣщенное въ *Другѣ Здравія* (№ 2) извѣстіе *О способѣ подниманія человека*, дочериннутое изъ *Blätter für Litter.*, „Англійскій Майоръ, въ присутствіи Д-ра Brewster, показалъ доспорядочательный опытъ: онъ велѣлъ самому шяжелому изъ общества мужчинъ лечь на 2-хъ спулахъ шакъ, чтобы спина его находилась на одномъ, а ноги были на другомъ спула; Четыре особы, взявъ сего человека за ноги и плеча, пышались поднять его, и съ большимъ трудомъ успѣвали въ томъ. Но если, по данному знаку, встать же человекъ, и 4 особы, его подымавшія, одновременно вздыхали глубоко и задерживали воздухъ въ легкихъ, и въ ту же минуту сіи послѣдніе

подымали лежащаго челоѣка, шо онъ былъ шакъ легкокъ, и шакъ свободно поднимаетъ вверхъ, какъ будшо бы не былъ шажеле пера. — Д-ръ Brewster замѣнилъ, что если одна изъ подымающихъ особъ не вздохнешь въ опредѣленное время, шо она съ обыкновеннымъ напряженіемъ подымаещъ часть шѣла лежащаго челоѣка. Нельзя рѣшишь : подымаемый ли челоѣкъ, въ семъ случаѣ, дылаешся легче, или у подымающаго прибывающъ силы чрезъ наполненіе легкихъ воздухомъ. Слѣдуешъ замѣнишь, что шрудно шакже поднимаешъ лежащаго на доскѣ челоѣка, хошя бы онъ и подымающіе его всѣ одновременно вздохнули ; необходимо, чтообы сіи послѣдніе непосредственно подымали челоѣка. Сей опытъ, по разсказу упоминащаго Англійскаго Маіора, былъ произведенъ въ Венеціи : 6 особъ, посредшвомъ описаннаго нами способа, могли поднятъ пальцами самаго шажелаго челоѣка. Въ Calcuta Gouvernemen't Gazette пишущъ, что одинъ изъ браминовъ, происходящій, по видимому, изъ высокой касты, будучи въ преклонныхъ лѣтахъ, слабаго и худощаваго сложенія, досшигъ, посредшвомъ особеннаго способа жизни, искусства, подымаешся на воздухъ и держашся въ немъ. Въ присущствіи многочисленныхъ зрительей сей браминъ, въ Мадрасѣ, сдѣлалъ весьма замѣчательный опытъ. Онъ употребилъ для сего одинъ видимый всѣми приборъ, состоявшій изъ небольшой деревянной скамейки, къ срединѣ коей ошѣсно прикрѣплена небольшая мѣшаллическая шрубка, къ копорой придѣлана полая бамбусовая шросшь, имѣвшая видъ копылы, обшитаго кожей. Помощію сего прибора браминъ могъ подымаешся на воздухъ и въ немъ держашся ошъ 12 до 40 минушь. Одинъ изъ шуземцевъ, въ Calcuta Litterary Gazette, извѣщаешъ, что въ священныхъ книгахъ Гинду обширно описаны способъ и искусство подымаешся на воздухъ посредшвомъ впягиванія въ легкія воздуха, кошорый долженъ бышь задерживаемъ въ

онѣхъ нѣкоторое время, и выдыхаемъ извѣстнымъ порядкомъ. Къ сему предварительно, слѣдуешь пригото- вить себя діашою, дабы ею очистишь, какъ пишется въ оной книгѣ, шрубкообразные сосуды тѣла, какъ-шо: артеріи, вены, нервы и ш. д. Упражняющійся въ семь искусствѣ достигаетъ много, что онъ, чрезъ діашу и умѣнье наполняшь воздухомъ легкія и управляшь онимъ соотвѣстственно времени и мѣсту, получаетъ легко- вѣсноеш тѣла такую, что онъ въ состояніи парить въ воздухъ до желаемой высоты.

— Въ той же газетѣ (№ 4) замѣчательна спашья: *Движеніе головного мозга и вліяніе онаго на сердце и весь организмъ*. Докторъ Бирдъ наблюдалъ сряду восемь лѣтъ одну особу, у коей черепъ чрезъ поспешенное вос- паленіе и нагноеніе былъ такъ распроенъ, что можно было видѣшь мозгъ, кошорый въ одномъ мѣстѣ былъ покрытъ швердою, а въ другомъ только паушинною оболочкою. Чрезъ сіе опшвершіе можно было замѣчашъ, какъ мозгъ находилъ въ непрерывномъ движеніи, попе- ремѣнно подымается и опускается. Бирдъ удостовѣрил- ся, что движенія мозга, подобныя обыкновенному пульсу, поспоянно одновременны съ пульсомъ сонныхъ и луче- выхъ аршерій и біеніемъ сердца. Весьма замѣчательно, что въ продолженіи обморока, прекращался пульсъ мозга и аршерій; но если больной приходилъ въ себя, шо оныя пульсы возобновлялись: однако полное самосвѣдѣніе у больного возстановлялось только шога, когда движеніе мозга и аршерій, а вмѣстѣ и сердца, дѣлались правиль- ными. По мнѣнію Бирда, сіе движеніе мозга происхо- дить опъ припеченія и обращенія крови, на кои безъ сомнѣнія и дыханіе имѣеть вліяніе.

— Въ Ученыхъ Запискахъ Моск. Унив. (Маршъ, № IX) изложена *Теорія пищеваженія, Карла Матеути*. Из- вѣстшо, что нервы восьмой пары управляютъ процес- сомъ пищеваженія. Матеути принимаетъ ихъ за провод-

ники электролиза и симъ просимъ агенпомъ объяснешь всѣ явленія пищеваренія. Если предположимъ, что кислотное опдѣленіе желудка производится электро-положительнымъ состояніемъ сей внутренности, то легко можемъ понять образованіе смѣси кислотнаго свойства, состоящей преимущественно изъ свораживаемаго бѣлка; и дѣйствительно, не прибѣгая къ опыту, доказывающему сгущеніе бѣлка у положительнаго полюса, сіе свораживание всегда можетъ произойти при дѣйствіи самихъ пищевыхъ веществъ. *Машеути* взялъ кусокъ варенаго мяса, прибавилъ немного воды и подоглекислой соды, и подвергнулъ сію смѣсь вліянію прѣличной степени тепла, расширяя ее безпрестанно до шѣхъ поръ, пока она превращалась въ вещество, совершенно сходное съ недучаемымъ при жеваніи. — Сію массу помѣстивъ онъ въ пузырь, наполненный растворомъ морской соли и привелъ ее въ прикосновеніе съ платинною проволокою, между нѣмъ какъ другая проволока была погружена внутри сей смѣси. Какъ скоро онъ сообщилъ сіи проволоки съ опѣштенствующими имъ полюсами Вольтова столба, состоящаго изъ 18 до 20 паръ мѣди и цинка, разложеніе снало происходить съ концевъ сихъ проволокъ. У отрицательнаго конца, которій находился въ срединѣ массы, замѣтны были только бѣлые шарики съ водородомъ; жидкость же не представляла даже и слѣдовъ бѣлка: она была щелочнаго свойства. Напротивъ того, вдоль снѣнокъ пузыря и вообще у полюса положительнаго проволоки образовалась бѣлая масса, швердая, вздушая шариками кислороднаго газа. Сіе вещество собранное было клочковатое, и свораживалось, будучи растворено въ водѣ и подвергнуто вліянію щелочы. — Сей проспой опытъ (говоришь *Машеути*) удовлетворителенъ для представленія образованія пищевой смѣси: для сего споншь *только* (?) приняшь присущствіе въ желудкѣ электро-положитель-

наго состоянія, поддерживаемаго дѣйствіемъ нервовъ: что обыкновенно происходитъ при кислыхъ осадченіяхъ. Сія пищевая смѣсь, состоящая изъ клочковъ бѣлковины, кошорые своимъ соединеніемъ образуютъ родъ шкани или ложной перепонки, не можетъ въ семь состояніи быть всасываема волосными сосудцами, находящимися въ кишкѣ и преимущественно въ двѣнадцатиперстной. Для сего должно, чтобы пищевая смѣсь разжилилась; сіе производится щелочными влагами, наполняющими оную по ея испушеніи въ двѣнадцатиперстную кишку. Бѣлковина, сгущенная кислотою, воспринимаетъ свой жидкій видъ, какъ скоро кислота нейтрализуется содою желчи и сока поджелудочной желъзы. Въ семь случаевъ смолистая кислота, или хлоро-желчная, соединенная въ желчи съ щелочью, извергается, и смѣшавшись съ остальною пищею, составляетъ часть испраженій, какъ сіе ясно доказывается разложеніемъ.

— Замѣшимъ также опытъ Карла Веля съ личнымъ нервомъ (Др. Здр. № 2) и мнѣніе Профессора Роньешта о происхожденіи нервовъ опшическихъ (тамъ же № 5).

— Касательно Врачебнаго Вещствословія особенно обилень былъ Другъ Здравія: наименуемъ сообщенныя имъ свѣдѣнія о настрѣ и нашашурѣ, какъ о вѣрнѣйшихъ, по мнѣнію Доктора Фишера, средствахъ къ разрѣшенію продолжительныхъ зашверднѣій, окрѣпостей, заваловъ (№ 4); о сѣрнокисломъ хининѣ, употребленномъ снаружи въ перемежающейся лихорадкѣ (№ 5); о наружномъ употребленіи рвотнаго камня въ случаяхъ слабоумія (№ 6); о кровоостанавливающемъ свойствѣ креозота (№ 11); о пользѣ Богородской травы въ бредѣ съ прясеніемъ ошъ залою (№ 19); о дѣлительныхъ грязяхъ Саискаго солянаго озера въ Крыму, близъ Евпаторіи (№ 19); объ употребленіи горячей и холодной воды въ случаѣ нервной боли въ лицѣ (№ 24) и пр.

— Въ Военно-Медицинскомъ Журналь (XXIII, № 2) ошибннаго вниманія заслуживаешь въ семъ отношеніи спашья Профессора Спасскаго — *О молокѣ вообще и о кумысѣ въ особенностн*. Онъ говоришь слѣдующее объ образѣ пригошвленія и упошребленія кумыса: Ташары, Киргизы и Башкиры пригошвляють кумысѣ очень про-сно. Сливъ парное кобылье молоко въ большіе кожаные мѣхи, заквашивають оное кислымъ коровнимъ молокомъ, или ошашками прошлогодняго кумыса, щцательно высушеннаго и сбереженнаго. Мѣхи, для удержанія теплоты, накрываються войлоками, а содержимый въ нихъ сославъ ошъ времени до времени приводишь въ движеніе пешомъ. Черезъ 3—4 дня получаешь кумысѣ — пишашельный, спиршный, пріятно-кислый. Азіашцы различають при рода онаго: 1) кумысѣ саумаль, молодой, невѣбродившійся; 2) шатымаль, испорченный, въ гніеніе перешедшій; 3) собшвенно шакъ называемый кумысѣ. Кумысѣ, сказаннымъ образомъ пригошвленный, получаешь часшо ошъ кожаныхъ мѣховъ непріятный вкусъ. Для молока надбно выбирать кобылицъ не слиш-комъ молодыхъ и не спарыхъ, болѣе свѣшлыхъ шерстью. Кумысѣ, пригошвленный въ Маѣ, Іюнѣ и Іюль мѣсяцахъ и получааемый ошъ кобылицъ, пишашющихся горными шравами, предпочишашся прочимъ. Онъ сосшавляетъ превосходное средспво въ болѣзняхъ, соединенныхъ съ ишощеніемъ силъ и пріосшачовленіемъ пишанія; сюда относяшся: чахошки (Phthyses), изнуренія шѣла (Tabes), значительная изъязвленія шѣла (Exulcerationes), Atrophia infantum, Rhachitis, Chlorosis, Scorbutus. Дабы съ пользою упошребляшь кумысѣ, надбно удалишь ошъ города. Ушромъ, вскорѣ по восхожденіи солнца, надбно пишъ его при умѣренномъ шѣлдвиженіи, сначала каждыя полчаса по половинѣ чайной чашки, и прибавляя понемногу, увеличивашъ пріемъ до обыкновеннаго шчакана чрезъ каждыя полчаса. Упошребленіе кумыса про-

должаешся цѣлый день, кромѣ двухъ часовъ предъ обѣдомъ и ужиномъ. Пища при семь мясная, удобоваряемая; избѣгаешь зелени, коровьяго масла, сыру, плодовъ, сластей. При леченіи дѣшей, пищаемыхъ еще грудью, лумысь дается кормилицамъ. Для оповращенія поноса, производимаго кумысомъ, присоединяется къ нему немного *Aquae calcis*, или предъ употребленіемъ опускается въ оный раскаленное желѣзо. Живошь обкладывается теплыми ароматическими шравами. Кумысь подверженъ скорой порчѣ, и пошому употреблять его лучше на мѣсцѣ пригошовленія.

— Въ составъ Друга Здравія входила Діешешика, даже Космешика: къ послѣдней должно опнести *Средство для пріобрѣтенія благовидной тугности* (№ 8), употребляемое на Востоку женщинами.

Терапія и Патологія дославили также нашимъ періодическимъ изданіямъ много любопытныхъ новостей: въ Другѣ Здравія (№ 25) мы нашли ивнѣе Доктора Пруса (Prus), что самая важная услуга, оказанная Медицинѣ въ послѣдніе годы, состоятъ въ доказательствѣ происхожденія водяной болѣзни большею частію отъ воспалиннаго обращенія крови веналяной: каковое открытіе принадлежитъ Г-ну. Буилью (Bouillaud).— Тамъ же (№ 25) сообщены извѣстія объ описаніи Мадрасскимъ Врачемъ Райтомъ (Wright) существующаго въ Индіи рода водяной болѣзни Берибери; о леченіи Ёйзemannомъ оспы посредствомъ обмыванія пѣла хлоромъ; объ униманіи рвошы кашышками снѣга (№ 1); о неоссторожномъ употребленіи шивницъ (№ 1); извѣстіе Доктора Бойе о цѣлебномъ дѣйствіи фосфорной кислоты въ послѣднемъ періодѣ крупа (№ ), и пр. и пр.

— Въ Военно-Медиц. Журналѣ (XXIII, № 2) заслуживаетъ особеннаго вниманія: свидѣніе о наблюденіяхъ Доктора Фиара (Fiard) надъ коровьею' оспою, изъ коихъ оны выводять слѣдствіе, что вассіпа представляеть



болѣзнь, свойственную лишь коровамъ; а въ Учен. Зап. Моск. Унив. (Апрѣль, № X) находящійся любопытный, описанный Докторомъ Вилліамсомъ, случай зараженія одного 23-лѣтняго челоука лошадинымъ сапомъ.

По Хирургіи любопытны: новая метода Брешета излечивашъ *sigosele* и *vagiosele* (Др. Здр. № 4); неподвижный приборъ Ларрейя для леченія переломовъ (№ 5); новый инструментъ для кровососныхъ рожковъ (№ 6), предложенный Г-мъ Осборне, и множество другихъ извѣстій, изъ которыхъ выберемъ для нашихъ читателей совѣтъ Г. Роньешши для исправленія у молодыхъ людей начинающей кривобокости: оный состоитъ въ томъ, чтобы имъ нѣсколько разъ въ день носили на головѣ корзину болѣе или менѣе тяжелую, и съ нею старались удерживать себя въ равновѣсіи (№ 24).

По части Повивальнаго Искусства достопримѣчательна *Новая метода Г. Буша къ произведенію искусственныхъ родовъ* (Др. Здр. № 6); а по части Патологической Анастоміи *Совершенное разрушеніе и уничтоженіе праваго легкаго, найденное при вскрытіи трупа Шшабъ-Лекаремъ Иноевсомъ—4-ой Адмиралтейской Части Пожарной Команды рядовой N. N., болѣе болѣе оупъ роду, шѣлосложенія изнуреннаго, умеръ на караулѣ. При вскрытіи черепа, нашли изліянной крови болѣе 7 унцій. При вскрытіи грудной полости замѣтили, что подреберная плева по всему ея пространству такъ приросла къ ребрамъ, что нужно было отдѣлять ее ножомъ. Въ правомъ мѣшкѣ оной вычерпнули до 6 фуншовъ жидкости пепельнаго цвѣту, смрадной, наполненной швердыми зернами. Праваго легкаго совершенно не было, но вмѣсто его чешыре куска клѣшчатой шкани, изъ коихъ большій былъ величиною съ грецкій орѣхъ. Два изъ сихъ кусковъ лежали приросшими къ шому мѣшчу, гдѣ въ правое легкое входящъ сосуды изъ сердца. Правый мѣшокъ былъ крапкій, почти хрящеватый. Въ*

львомъ легкомъ, исполненномъ кровн, открыто нагноеніе. Сердце было въ естественномъ состояніи, и пустое. Рядовой въ теченіе послѣднихъ 5 лѣтъ страдалъ одышкою и кашлемъ. Надобно думать, что рядовой первоначально страдалъ воспаленіемъ праваго легкаго и подреберной плевы; въ легкомъ образовалось нагноеніе, а плева осталась въ хроническомъ воспаленіи. Цѣлебную силу Нашуры разрушающееся легкое постепенно было всасываемо и ошчасги выносило различными пушиями изъ шѣла (Др. Здр. № 24).

Къ Медицинской Полиціи должно отнести открытіе Шшабъ-Лекаремъ Нечевымъ (Врачемъ при Невьянскихъ горныхъ заводахъ Пермской Губ.) причинъ великой смертности годовалыхъ младенцевъ почти во всей Пермской Губерніи. Занимаясь прививаніемъ вакцины, онъ нашелъ болѣе 20 младенцевъ съ явными признаками опривленія: рвотою, поносомъ, коликою съ истощеніемъ силъ и ужаснымъ исхуданіемъ шѣла. Рожки, коими кормили ихъ, были мѣдные, покрытые ярью. По дешевизнѣ мешалла они были въ общемъ упошребленіи у Пермской черни (Др. Здр. № 11).

По Военномедицинской Полиціи опмѣннаго достоинства была спашья Г. Чешыркина: *Объ обращеніи съ солдатами*, гдѣ Авторъ превосходно развиваетъ характеръ различныхъ народовъ, служащихъ въ войскѣ Русскомъ: Малороссіянъ, Казаковъ, Волынцевъ, Поляковъ, и ш. п.; рассказываетъ ихъ воинскія забавы; наказанія и награды; вступленіе на службу или рекрутство, и ш. п. (Др. Здр. № 24). Эта спашья есть отрывокъ изъ вышедшей въ свѣшъ книги сего Автора: *Опытъ Военно-Медиц. Полиціи*.

По части Судебной Медицины помѣчено въ Воен. Медиц. Журналѣ (XXIII, № 1) замѣчательное сочиненіе Профессора С. Хоповицкаго: *О некоторыхъ обстоятельствахъ, относящихся къ Судебно-Медици-*

скому изслѣдованію смерти. Оно на всякой страницѣ выказываетъ твердый систематическій ходъ мыслей, ученость и трудолюбіе Автора. Признаки смерти отъ старости, болѣзней и внѣшнихъ насильственныхъ вліяній излагаются въ порядкѣ, ясно и кратко. Всякая, можно сказать, мысль и мнѣніе подкрѣплены многочисленными цитатами вноснранныхъ ошланныхъ Писателей.

Наконецъ, кромѣ всѣхъ исчисленныхъ спашей упомянемъ еще о двухъ, достойныхъ также вниманія. Первая есть небольшой, но весьма основательный трактатъ Медикохирурга Шаркова, подъ заглавіемъ: *Медикогеографическое извѣстіе о городѣ Одессѣ* (Военномед. Ж. XXIII, № 1). Показавъ географическое положеніе и мѣстность сего столь примѣчательнаго города, Авторъ рационально выводитъ состояніе здоровья и господствующія болѣзни онаго: „Высокое положеніе Одессы само по себѣ уже благоприятствуетъ свободному обновленію воздуха, кошорый пріемлешь новое качество отъ сообщаемаго ему морскою и окрешными солеными Лиманскими водами хлора (Chlor), кошорый, особливо лѣпомъ, освобождаетъ въ такомъ количествѣ, что въ шихое вечернее время бываетъ ощушительнъ для обонянія. Это, кажется, есть одна изъ причинъ, почему жители города не такъ часто подвергаются истребительнымъ повальнымъ болѣзнямъ. Къ болѣзнямъ, чаще оказывающимся, принадлежать: лихорадки перемежающіяся, часто двойныя (*F. intermittentes duplicatae*), и скрышныя (*F. larvatae*); горячки кашарральныя, желудочныя; оспа, кровосеченія, холера, спазмы у мужчинъ и женщинъ, воспаление глазъ, и ш. п. Особенно замѣчательна одна эпидемическая болѣзнь, постоянно поражающая дѣшей въ Іюнь и Іюль, отъ нѣсколькихъ мѣсяцовъ до 4-хъ лѣшъ. Она состоитъ въ сильномъ разстройствѣ ошправленій желудкашно-кишечнаго канала,

и происходишь, но видимо, отъ внезапно остановленной въ лѣтнее время испарины. Авторъ далѣе описываетъ искусственныя минеральныя и соленыя Лиманскія воды, и присовокупляетъ подробную таблицу измѣненій погоды въ Одессѣ.

Вторая спашья есть чищенная въ Бреславль, въ собраніи Германскихъ Естественныхъ Испытателей и Врачей, Докторомъ Мойеромъ рѣчь: *О нынѣшнемъ состояніи врачебной части въ Княжествахъ Молдавіи и Валахіи* (Сын. Оп. и Сѣв. Арх. 1834, № 18). Авторъ изображаетъ сперва плачевное состояніе сихъ Княжествъ до занятія ихъ Русскими въ послѣднюю Турецкую войну; потомъ вычисляетъ всѣ попеченія Генераль-Адъютанша Киселева, коему ввѣрены были Княжества, и немовѣрные успѣхи въ приведеніи въ порядокъ врачебной части въ сихъ областяхъ. Въ Яссахъ и Бухарестѣ учрежденъ Медицинскій Комитетъ, составленный изъ 6 Членовъ—Медиковъ, получающихъ содержаніе по регламенту. Комитетъ сей имѣетъ попеченіе объ общественномъ здоровіи и свидѣльствуетъ дипломы практикующимъ Врачей. Бухарестъ раздѣленъ на 5 частей и въ каждой части учреждена Врачебная Комиссія. Медицинскій Комитетъ свидѣльствуетъ ежегодно Апшени, коимъ предписано выдавать медикаменты по Фармакопеямъ: Австрійской, Французской, Русской и Прусской. На границахъ Турецкихъ учреждена линія съ превосходно-устроенными карантинами. Устроены многія отличныя больницы. Въ Яссахъ составилось Общество Медиковъ, имѣющее уже 35 членовъ. Оно положило основаніе Музеуму Естественной Исторіи.

### 13. Статистика.

Здѣсь повторимъ то же, что сказали объ историческомъ ошдѣлѣ нашихъ журналовъ: Теорія Статистики получила немного приношеній въ первую половину сего

года. Если не причислимъ къ теоретической части *Вліянія времени года на свойства теловѣка* (Б. д. Чп. т. III. кн. 2.), спашемъ весьма любопытной, выбранной изъ соч. Кешле, но не будетъ ни одного теоретико-статистическаго пракаша въ нашихъ періодическихъ издавіяхъ. Но въ замѣнъ этого мы можемъ похвалиться многими прекрасными произведеніями, относящимися къ Статистикѣ фактивной. Кромѣ замѣчательныхъ переводныхъ: *Обозрѣніе смертности въ Европейскихъ Государствахъ* (Сѣв. Пч. No 34, 35 и 36), *Судебная Статистика Европы* (Б. д. Чп. Т. III. кн. 2), *Сирія и Палестина въ нынѣшнемъ ихъ состояніи* (Тел. No 7.) и Клаиршова *Описанія Россійской Арменіи* (Б. для Чп. Т. IV. кн. 1.), у насъ въ прошедшее полугодіе явилось множество оригинальныхъ спашей, которыя всѣ имѣють предметомъ безпредѣльное, разнообразное, богатое Опечество наше—сокровище для ума наблюдательнаго. И въ области Статистики можно замѣтить то же опрадное направленіе, какое обнаруживается въ Исторіи: труды Ученыхъ обращающагося на родную почву, плодотворную, благодарную; пусть только не ослабѣваетъ ревность ихъ, и жажда богашая будетъ сладостною наградою этихъ трудовъ прекрасныхъ. — Между всѣми періодическими изданіями отличающагося обиліемъ и внутреннимъ достоинствомъ оффиціально-вѣрныхъ статей Журналъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Коммерческая Газета. Въ шести книжкахъ пераго помѣщено множество весьма любопытныхъ и важныхъ матеріаловъ для будущей Статистики Россіи, таковы: *Статистическое описаніе Нахичеванской Провинціи*; *Замѣтанія о движеніи народонаселенія въ С. П. Бургѣ*; *Извлеченіе изъ годоваго отчета по городу С. П. Б. за 1833 г.* (Январь); *Медико-Топографическія свѣдѣнія о С. П. Б.* (Февраль и Мартъ); *Обозрѣніе успѣховъ шелководства, винодѣлія и садоводства въ полуденныхъ Губерніяхъ Россіи въ*

1833 г. (Февраль); *Опыт описанія Вологодской Губерніи* (Маршъ); *Климатологическія наблюденія близъ Симферополя* (Маршъ); *Свѣдѣнія о Пермской Губерніи* (Май) и множество другихъ мелкихъ, но не менѣе важныхъ для Науки статей въ отдѣлѣ Сибѣи всѣхъ шести книжекъ. Но занимательнѣйшую статью въ предстоящемъ полугодіи Журнала Мин. Вн.: Дѣль безспорно составляютъ *Подробныя свѣдѣнія о Волжскихъ Калмыкахъ, Г-на Неведѣева* (Май и Іюнь). Тонкая, глубокомысленная наблюдательность, знаніе описываемыхъ мѣста и народа, важность выводовъ, достоверность оценокъ, на коихъ утверждаются извѣстія, и пріятный, легкій, завлекательный разсказъ могутъ доставить удовольствіе не только ученому Снаписнику, но и всякому образованному читателю. — Невозможно исчислить всѣхъ небольшихъ статейекъ Ком. Газеты, въ которыхъ заключаются драгоценные матеріалы для промышленной и торговой Снаписки Россіи: каждый листъ ея наполненъ ими; обратимъ вниманіе читателя на прекрасную и важную новость, которую встрѣнили мы въ нумерахъ прошедшаго полугодія: это *Матеріалы для Коммерческой Географіи Россіи*. Редакція Ком. Газеты предприняла извлечь изъ собственныхъ источниковъ всѣ матеріалы къ составленію Русской Коммерческой Географіи, и подъ означенною выше рубрикою намѣрена сообщать ихъ Публикѣ со всѣми замѣчаніями и дополненіями, которыхъ (какъ надѣемся она) будутъ доставляться ей нашими торговцами. Предпріятіе важное, единственно могущее довести торговую и промышленную Снаписку нашу до возможной степени совершенства, пѣтъ болѣе, что свѣдѣнія для него будутъ доставляться самими negociантами — людьми, которые ближе находятся къ дѣлу и, слѣдовательно могутъ имѣть о немъ полнѣйшія и достовернѣйшія свѣдѣнія. Въ вышедшихъ въ первомъ полуго-

дѣи нумерахъ Газеты помѣщены для опыта двѣ статьи въ этомъ родѣ: *Балтійская торговля* (23 — 43) и *Черноморская торговля* (49 — 53). Въ нихъ подробно изображены свойства и особенности каждаго изъ этихъ морей, исчислены выгоды и невыгоды, представляемыя ими для кораблеплаванія, и описаны находящіяся при этихъ моряхъ порты: Кронштадтъ, С. Петербургъ, Ревель, Балтійскій Портъ, Гапсаль, Пернава, Рига, Аренсбургъ, Виндава, Анбава, Измаильскій Портъ, Ренійскій, Аккерманскій и Одесса. При описаніи портовъ, показано число кораблей, ежегодно приходящихъ къ нимъ, подробно исчислены товары ввозимые и спускаемые, цѣна ихъ и, кромѣ всего этого, означено, въ какихъ именно Губерніи и какіе товары составляютъ предметъ вывоза, или въ какія Губерніи отправляются товары привозимые, а изъ сего уже выводятся заключенія о вліяніи ввоза и вывоза на разные мѣста Россіи. — Такія статьи могутъ составить эпоху въ Исторіи Статистики нашей, а продолженіе ихъ будетъ истинно-благотворнымъ дѣломъ для тѣхъ, которые посвящаютъ труды свои Наукѣ, должныя сующей дополнить Исторію нашу, познакомить насъ съ тѣмъ, что всего ближе къ намъ, и служить основаніемъ всякому намѣренію, всякому предположенію, всякому полезному нововведенію въ нашемъ быту общественномъ. Сюда же слѣдуетъ причислить прекрасную статью Ком. Газеты (№ 8 — 12): *О городѣ Троицкѣ въ коммерческомъ отношеніи*.

— Изъ числа журналовъ, издаваемыхъ частными людьми, наиболее важныя статьи, принадлежащія Статистикѣ, были: въ Сѣв. Пчелѣ— *Отгетъ по Министерству Удѣловъ за 1833 годъ* (№ 94 и 95)— статья, имѣющая достоверность статьи официальной; въ Заволжскомъ Муравѣ— *Якутская Область* (№ 1), *Поездка изъ Казани въ Чебоксары* (№ 1, 2, 3, 4, 5, 6 и слѣд.), и въ

Сынъ Ошеч. и Ствер. Архивъ — *Области Азіатской Турціи, сопредѣльныя Россійскимъ владѣніямъ за Кавказомъ* (№ 21 и 22) и *Взглядъ на Закавказье съ хозяйственнаго и торговаго отношеній его къ Россіи* (№ 27). — „Позѣдка въ Чебоксары“ — перениска Г-жи Фуксъ съ мужемъ, Профессоромъ Казанскаго Университета — заключаетъ въ себѣ весьма подробныя и любопытныя свѣдѣнія о религіи, нравахъ и образѣ жизни Чувашей — этого остатка древнихъ Болгаръ, обитающаго преимущественно въ Губерніяхъ Оренбургской, Симбирской и Казанской, и пребывающаго по большей части въ язычествѣ, въ полудикомъ состояніи, не смотря на то, что еще въ 1745 году введена шамъ Христіанская Вѣра. Проф. Фуксъ присоединилъ къ этому историческія извѣстія о Чувашахъ, гдѣ, отвергая мифы Палласа, почитавшаго этотъ народъ смѣсью Ташарскихъ племенъ, находить въ нихъ совершенное различіе не только съ Ташарами, но и со всеми Финскими племенами. — „Области Азіатской Турціи, сопредѣльныя Россіи“ есть отрывокъ изъ Исторіи военныхъ дѣйствій Ошадьнаго Кавказскаго Корпуса. Въ немъ описаны два Пашалыка: Ахалцыхтскій и Карскій. Новость и занимательность подробностей въ отношеніи историческомъ, этнографическомъ и преимущественно статистическомъ даютъ упомянушой статьѣ мѣсто на ряду съ лучшими произведеніями этого рода. — „Взглядъ на Закавказье“ соч. Г. Вышеславцова, отличается наблюдательностію очевидца (\*), знакомаго съ описываемою мѣстностію и основывавшаго извѣстія свои на показаніяхъ Чиновниковъ, которымъ поручено описывать Провинціи Закавказья. Это — легкій, сильный, богатый важными статистическими фактами очеркъ собственно Грузіи,

(\*) Подъ статьею подписано: Тифлисъ, Авг. 29, 1833.



Имеретинъ, Гуринъ, Мингрелинъ, Абхазинъ; Ахалцыхской Провинціи, Армянской Области (\*), Военнаго Округа Мусульманскихъ Провинцій, Военнаго Округа Дагестанскихъ Мусульманскихъ Провинцій, Чаркою и Бодогайской Облаетей. Говоря объ ашихъ странахъ, лежащихъ за цѣлю Кавказа, Авторъ высказываетъ мнѣніе свое о народахъ, въ нихъ обитающихъ. Онъ почитаетъ ихъ древними Греческими поселенцами, которые, устращаясь дикихъ ордъ, изверженныхъ Скифскою и переходившихъ Закавказьемъ въ Азію, ушли въ горы, въ продолженіе времени одичали, и наконецъ, подпадавъ попеременно власти Персіянъ и Турокъ, спускали подъ ужаснымъ игомъ деспотизма, уничтожавшимъ всякую возможность къ улучшенію страны — до присоединенія ея къ Россіи. Въ короткое время тридцатилѣтняго владычества Россіи не возможно было междоусть всѣхъ извъ, коими такъ долго страдала несчастная страна. Авторъ перечисляетъ всѣ выгоды, представляемыя нашему Отечеству этимъ благоденствующимъ оупъ Природы краемъ, и предлагаетъ много весьма важныхъ, основанныхъ на опытахъ и наблюденіи, замѣчаній о распросраненіи заведеній, возможныхъ для улучшения Закавказья и для извлеченія изъ него всего, что только можешь доставить трудъ и просвѣщенное хозяйство. Замѣчанія его распворены благонамѣренностію и любовью къ Отечеству. Они занимають большую часть статьи и этимъ придають ей характеръ болѣе политико-экономическій; нежели статистическій.

— Нѣкоторыя изъ записокъ путешественниковъ, заключающія въ себѣ болѣе статистическихъ фактовъ,

(\*) Множество важныхъ подробностей о составяющихъ Армянскую Облаеть Провинціяхъ Эриванской и Нахичеванской находится также и въ упомянутой выше статьѣ Г-на Клапрота, переведенной изъ *Annales des Voyages* въ Библи. для Чтенія.

чѣмъ другихъ описаній, могутъ бытъ ошнесены къ этому же ошдлу. Таковы: *Путевыя записки отъ Иркутска до Вильайска въ 1832 году*, соч. Доктора Крузе, переведенныя изъ *Dopmater Jahrbücher* въ 1 № Журн. Мин. Вн. Дѣл, и *Замѣткія во время путешествія по берегамъ Камы и въ Оренбургской Губерніи* (Заволж. Мур. № 2 и 6). Сюда же ошнесемъ *Монастырь на Валаамѣ* — прекрасную сшашью Авшора „Путешествія ко Святымъ Мѣстамъ.“ Въ ней изящнымъ слогаомъ высказано много любопытныхъ свѣдѣній объ этой обители на пусшынномъ острову Ладожскаго озера. Особенно прогашельнымъ, поэтическимъ чувствомъ согрѣто описаніе пребыванія въ Валаамскомъ монастырѣ въ Бозѣ почивающаго Императора АЛЕКСАНДРА.

Вотъ все, что замѣчательнаго по части Сшашисники представили журналы наши въ первую половину сего года. Будемъ надѣяться, что вкусъ къ сшашисшическимъ изслѣдованіямъ Россіи будетъ распространяться болѣе и болѣе между нашими Учеными. При нынѣшнемъ направленіи умовъ, эша надежда не можетъ быть шщешною, и мы вскорѣ совершенно сбросимъ съ себя упрекъ, дѣлаемый намъ даже иносшранцами (\*), что для узнанія нынѣшней Россіи должно обращаться къ книгамъ Нѣмецкихъ и Французскихъ Ученыхъ, писавшихъ о ней, ибо нѣтъ Русскихъ сшашисшическихъ описаній.

#### 14. Государственное Хозяйство и Промышленность.

По теорешической части Политической Экономіи въ журналахъ нашихъ помѣщена была только одна

---

(\*) Какъ напр. Шиншцлеромъ въ его *Statistique et Itinéraire de la Russie* и другихъ.

оригинальная статья: *О произведеніи и потребленіи вообще* (С. О. и С. А. № 5), статья, отличающаяся ясностію изложенія многихъ основныхъ истинъ Науки, равно какъ и нѣкоторыми новыми соображеніями, принадлежащими Автору, Г-ну Степанову. Прочія же статьи этого отдѣла суть практическія, заключающія въ себѣ только приложенія истинъ Пол. Экономіи. И такихъ статей оригинальныхъ было только три. Первое между ними мѣсто принадлежитъ превосходной статьѣ Кн. Вяземскаго: *Тарифъ 1822 года* (Б. для Чт. Т. III. кн. 2), которая, кромѣ богатства во многихъ положительныхъ свѣдѣніяхъ о состояніи отечественной промышленности и торговли, свѣдѣніяхъ, драгоценныхъ для Ученаго и человека Государственнаго, заключаетъ въ себѣ важность несравненно высшую, именно: Авторъ хотѣлъ доказать, что охранительная система привнесла Россіи величайшую пользу, и что Тарифъ 1822 года составляетъ начало новой эры въ ея развитіи. Эта цѣль достигнута самымъ удовлетворительнымъ образомъ: польза Тарифа доказана положительными, официально-достоверными фактами.—Къ этому же ряду практическихъ статей принадлежитъ благонамѣренное *Письмо Ливонскаго Пустынника о промышленности* (Сѣв. Пч. № 93) и небольшая статья Г-на Степанова: *О томъ, какою выгоднѣе заниматься для народа промышленностію* (С. О. и С. А. № 26). — Изъ переводныхъ статей наиболѣе заслуживаетъ вниманія статья изъ Blackwood's Magazine, переведенная въ Библ. для Чтенія (Т. II. кн. 2): *Финансовое состояніе Англіи*, гдѣ неопровергаемыми фактами доказывается вредъ, нанесенный погашенію Государственнаго долга Англіи уничтоженіемъ многихъ косвенныхъ налоговъ и оставленіемъ многихъ прямыхъ. Авторъ, въ свѣдшіе различныхъ соображеній и выводовъ, предлагаетъ, чтобы всѣ прямые налоги, какъ то: съ доходовъ income tax,

съ домовъ и оконъ, и также, можешь быть, съ экипажей и слугъ ошмѣишь разомъ; оставишь неприкосновенными одни налоги косвенные, на пошребленіе, съ налогомъ на книгопечатаніе и поземельнымъ сборамъ, land tax.

Что касается собственно ошечественной промышленности, Литература наша въ шеченіе послѣдняго десятии или двѣнадцатилѣтія получила значительное приращеніе. Въ это время начали издаваться около пятнадцати новыхъ газетъ и журналовъ, исключительно посвященныхъ разнымъ частямъ промышленности и преимущественно Сельскому Хозяйству; сверхъ того въ это же время промышленность вошла въ составъ и нѣкоторыхъ другихъ журналовъ, имѣющихъ цѣлю распространеніе свѣдѣній вовсе по другимъ отраслямъ человѣческихъ познаній. Такимъ образомъ нмѣтъ издается у насъ очень немного періодическихъ сочиненій, въ которыхъ бы, хотя нрѣдка, не помѣщались свѣдѣнія, имѣющія прямое отношеніе къ Сельскому Хозяйству или промышленности вообще. Всѣ технологическія статьи, кромѣ очень немногихъ, размѣщенныхъ въ значительномъ числѣ въ разныхъ журналахъ, имѣють одну и ту же цѣль: улучшение практическихъ производствъ въ земледѣліи, скотоводствѣ, пчеловодствѣ, льсоводствѣ, садоводствѣ, сельскомъ и домашнемъ хозяйствѣ, шелководствѣ, винодѣліи, мануфактурной и шорговой промышленности, рыбномъ и другихъ промыслахъ и ш. д. Статьи сіи суть болѣею частію извлеченія изъ иностранныхъ книгъ, газетъ и журналовъ, выбранныя довольно удачно и сообразно требованіямъ возникающей у насъ промышленной дѣятельности. Что же касается до статей оригинальныхъ Русскихъ, имѣющихъ предметомъ описаніе открытій, усовершенствованій или улучшеній, сдѣланныхъ или хотябы только приспособленныхъ къ техническимъ и другимъ производствамъ въ Россіи, то, должно при-

знать, что таковыя статьи появляются еще очень рѣдко на горизонтѣ нашей періодической литературы, да и тѣ изъ немногихъ отечественныхъ наблюденій, которыми изрѣдка даришь насъ наши Агрономы и Технологи, появляются едва ли не исключительно въ одномъ только *Земледѣльскомъ Журналѣ*, выходящемъ, такъ сказать, изъ кашегоріи прочихъ журналовъ: ибо онъ одинъ знакомитъ насъ преимущественно съ опытами и наблюденіями собственно Русскихъ сельскихъ хозяевъ, и, опираясь необыкновенною прошпозою изложенія, служащій единственнымъ предшавителемъ хода и успѣховъ отечественнаго земледѣлія и нѣкоторыхъ другихъ отраслей Сельскаго Хозяйства. Статистическія же указанія и соображенія по симъ частямъ Русской промышленности, преимущественно сообщаются въ *Журналѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ*. (См. выше).

Сообразно принятому нами плану обзорнія издаваемыхъ въ Россіи газетъ и журналовъ слѣдовало бы указать только на замѣчательнѣйшія явленія нашей журналистики по части промышленности; но, какъ уже выше сказано, что почти всѣ помѣщенные въ журналахъ статьи по этой части имѣютъ одну цѣль — улучшение практическихъ производствъ, въ коихъ мы наиболее нуждаемся, и что слѣдовательно всѣ онѣ одинаково полезны, поелику каждая куда относится: по для сего сдѣлаемъ имъ нѣсколько полнѣйшій обзоръ съ указаніемъ, гдѣ которая изъ нихъ находится, дабы желающіе могли удобнѣе отыскать нужныя для себя свѣдѣнія. Остававшая же вниманіе читателей будемъ, какъ и прежде, только на замѣчательнѣйшихъ статьяхъ или на имѣющихъ предметомъ собственно Россію.

#### *По земледѣлію.*

Замѣчательнѣйшія по своему содержанію статьи суть слѣдующія:

*Отгетъ за 1833 годъ, присланный въ Московское Общество Сельскаго Хозяйства отъ Члена онаго Усманскаго Помѣщика Бунина. (Земл. Журн. кн. 1).* — Если бы всь, или, по крайней мѣрѣ, большая часть нашихъ Гг. Помѣщиковъ приняли на себя подобный трудъ, и съ такою же опчешливостію, какъ Г. Бунинъ, сообщали ко всеобщему свѣдѣнію свои мысли, опыты, наблюденія и даже самыя ошибки въ хозяйствѣ, то земледѣіе въ Россіи быспро подвинулось бы впередъ, и, быть можетъ, мы вскорѣ опередили бы на эпоху поприщъ пшперешнихъ учителей нашихъ. Г. Бунинъ въ своемъ опчетѣ знакомитъ читателя со всѣми подробностями производства сельскихъ работъ въ принадлежащихъ ему и Г. Павлову помѣстьяхъ: онъ описываетъ состояніе атмосферы и воздушныя явленія; замѣчаетъ вліяніе ихъ на здоровье, на домашній скопъ, на посѣвы и травы; наблюдаетъ, какъ хлѣбы всходятъ, растутъ, колосятся, наливаются и зрѣютъ; замѣчаетъ дѣйствія ваземовъ на почву и посѣвы; описываетъ время и употребляемыя имъ способы для обработки полей, уборки и молотбы хлѣба; входитъ въ изслѣдованіе причинъ, имѣющихъ непосредственное вліяніе на урожан и т. д.: однимъ словомъ не оставляетъ безъ вниманія ни одного обстояельства, касающагося до земледѣія. Сверхъ сего, такъ какъ 1833 годъ особенно замѣчашеленъ по бывшему неурожаю, то Г. Бунинъ, сдѣлавъ поверхностный обзоръ положенія южнаго края Россіи и сельской промышленности онаго вообще, указываетъ на нѣкоторыя упущенія и другія причины, отъ которыхъ послѣдовала недосташокъ въ продовольствіи людей и скопа.

*Наставленіе крестьянамъ, какъ садитъ картофель въ полѣ (Земл. Журн. кн. 1).* Нивогда еще въ Россіи не было такъ омушительна польза каршофеля, какъ въ настоящее время, особенно въ мѣстахъ, постигнувшихъ

неурожаямъ. Московское Общество Сельскаго Хозяйства, зная, что это корнеплодное растеніе, лучшее подспорье хлѣбу, разводился еще не у многихъ хозяевъ, частію по предрасудку, частію же по неумѣнью, поручило Члену своему, Г. Рышетникову, особенно свѣдущему въ этомъ дѣлѣ, составить для крестьянъ краткое наставленіе о посадкѣ картофеля въ полѣ: что онъ и исполнилъ, написать означенную спашью, изложенную въ крестьянскомъ шонѣ, очень просто и для всякаго понятно. За внутреннее достоинство сего наставленія ручается извѣстная Обществу опытность Сочинителя.

*О кошеніи ржи длинными косами по способу Н. Н. Муравьева.* (З. Ж. кн. 1 и 2)—новыя свидѣтельства о превосходствѣ сего способа уборки хлѣба, представленны Помѣщикомъ Зарайскаго Уѣзда Г-мъ Тимовымъ и Гг. Помѣщиками Кореньевымъ и Маховымъ. Опыты надъ кошеніемъ ржи по способамъ Муравьева и Абашева продолжающіяся уже около трехъ лѣтъ въ разныхъ Губерніяхъ, и сельскіе хозяева мало по малу начинаютъ убѣждаться въ преимуществахъ сей уборки хлѣба передъ серповою шакъ, что многіе изъ нихъ уже вовсе исключили серпъ изъ числа земледѣльческихъ орудій. Московское Общество Сельскаго Хозяйства, стараясь всѣми силами о распространеніи сего способа, и желая по возможности облегчить для желающихъ пріобрѣтеніе косъ лучшаго качества, выписало съ Златоушскихъ заводовъ, отъ Г. Аносова, отличнѣйшія спальные косы, нисколько не уступающія лучшимъ иностраннымъ, и продаетъ его по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ.

*О плугѣ Гранже, не требующемъ пахаря.* (З. Ж. кн. 2 и Библ. для Чш. Т. III, кн. 1.). Не входя въ подробное описаніе сего полезнаго изобрѣтенія, скажемъ только, что оно обратило на себя вниманіе всѣхъ просвѣщенныхъ Агрономовъ; опыты, произведенныя надъ сими

орудіемъ во Франціи въ присутствіи многихъ Членовъ Земледѣльческихъ Обществъ и при многолюдномъ спеченіи народа, доказали несомнѣнную пользу онаго. Плугъ работалъ вовсе безъ прикосновенія къ нему пахаря, борозды проводилъ равныя, чистыя, однообразныя, и пласмы оборачивалъ совершенно правильно; пахарь же брался за плугъ тогда только, когда надобно было вынимать лемехъ изъ земли, на концѣ полосы, и то безъ малѣйшаго усилія, прижавъ на минушу конецъ верхняго рычага, пока лошади поворачивали на первую борозду; когда же онъ всступали на оную, то опять опускалъ рычагъ и лемехъ самъ собою углублялся въ землю. Всѣ присутствовавшіе при сихъ опытахъ земледѣльцы и плужные мастера единогласно признавались, что это изобрѣшеніе въ полной мѣрѣ удовлетворятельно, и что ни одинъ изъ извѣстныхъ доселѣ плуговъ не можетъ дѣйствовать такъ правильно, хотя-бъ даже въ него запрячь и 12 лошадей. Судя по описанію этого орудія и по дошедшимъ до насъ свидѣніямъ о производимыхъ съ нимъ опытахъ, оно есть одно изъ самыхъ благотворныхъ изобрѣженій, какое только могъ произвести гений земледѣльца, вѣроятно, пролившій много кроваваго пота, прежде нежели попалъ на мысль рычаговъ: такъ, по крайней мѣрѣ, думаешь объ немъ одинъ изъ опытнѣйшихъ нашихъ Агрономовъ.

*Весьма любопытныя наблюденія о раннемъ посѣвѣ ржи (З. Ж. кн. 2), сдѣланныя въ Бузулукскомъ уездѣ Г. Поздюниннымъ и въ Раздорской Станицѣ оставленнымъ Сопникомъ Сидоровымъ. Еще въ 1831 году Г. Поздюнинъ уведомлялъ Московское Общество Сельскаго Хозяйства, что онъ, согласно опыту Прусскаго земледѣльца Кемпена, засѣвалъ озими гораздо ранѣ обыкновеннаго и о послѣдствіяхъ урожая общалъ сообщити Обществу въ свое время. Въ полученномъ, въ слѣдствіе сего, описаніи содержащяся многія полезныя подробности по сему*



предженту: опыты Г. Поздюнинъ удачлѣе желѣзнымъ успѣхомъ, хлѣбъ урожился у него вдвое лучше, нежели у его сосѣдей, и это событіе многимъ изъ нихъ подало поводъ послѣдовать его примѣру. Между тѣмъ въ Раздорской Станицѣ Г. Сидоровъ произвелъ подобный же опытъ надъ посявомъ жита и такъ же успѣшно: при семъ замѣчательно, что онъ сѣялъ его подлѣ яругъ вмѣстѣ съ позднимъ овсомъ, т. е. въ послѣднихъ числахъ Адрія.— Жито взощло, кочкалось до глубокой осени, наконецъ на слѣдующее лѣто къ 1 Іюля, всего чрезъ 14 мѣсяцевъ, созрѣло и, не смотря на бывшій тогда въ томъ край общій неурожай жита, имѣло до двухъ аршинъ въ выщипу, сѣбель вдвое больше обыкновеннаго, и въ четверть аршина длиною колоса, въ которыхъ среднимъ числомъ счѣталось еще 50 до 75 крупныхъ зеренъ. Послѣдній же съ житою овесъ съ самаго начала пошелъ расти къ верху, созрѣлъ, и въ свое время былъ снятъ.

*Земледѣльческіе опыты* (З. Ж. кн. 2). Зѣкъ содержитъ описаніе опытовъ и наблюденій, произведенныхъ Гг. Типовымъ, Корневымъ и Боборыкинскимъ надъ посявомъ и урожаемъ полученныхъ ими отъ Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства сѣменами Гималайскаго ячменя, Египетской ржи и двухъ сортовъ пшеницы: Калмыцкой и Китайской. Тутъ же помѣщено описаніе въ некоторыхъ другихъ опытовъ, какъ то: о ранней уборкѣ ржи, овса и ячменя; о посѣвѣ клевера по овсу, о воздѣлываніи вайды, о печеніи хлѣбовъ съ картофельною мукою и проч.

*Практическія замѣчанія о посѣвѣ и воздѣлываніи Американскаго табака*, (Зем. Жур. № 2 и 3). Любопытная и полезная статья, написанная по порученію Общества Сельскаго Хозяйства для руководства желанщихъ заняться разведеніемъ у себя означеннаго растенія. Тутъ помѣщены наблюденія о воздѣлываніи Амери-

канскаго табака въ Россіи, присланныя въ Общество изъ Савска отъ Генераль-Маіора Попова, изъ Елашмы отъ Князя Кугушева, изъ Гадяча (Полт. Губ.) отъ Г-на Шишневскаго, изъ Бѣлгорода отъ Г-на Клепацкаго, и изъ Верхнедніпровска отъ Г-на Леоншовича. Всѣ сіи наблюденія, очень полезныя и любопытныя для занимающихся воздѣлываніемъ Американскаго табака, доказываютъ усвоеніе Россіи сего произрастенія и постепенное распространеніе у насъ этой отрасли Сельскаго Хозяйства.

*Извѣстіе изъ Сибири о хлопкопашествѣ Киргизовъ при Урогнѣхъ Кабарга-Базара* заслуживаютъ особенное вниманіе по количеству и свойству возникающаго хлопкопашества у сихъ полудикарей.

*Замѣчаніе объ удобреніи земли навозомъ* (Виб. для Чт. Т. VII), — статья, сильно и дѣльно вооружающая праймъ спарриннаго предрасудка, будто бы переправшій навозъ удобряетъ землю лучше и прочнѣе, нежели сѣвѣй. Здѣсь ясно доказывается, сколь неблаго-разумно поступаютъ сельскіе хозяева, придерживающіеся сего мнѣнія при удобреніи своихъ полей, и какъ много они отъ того теряютъ.

*Мнѣніе Домбала объ опытныхъ и образцевыхъ хуторахъ*, перев. изъ Annales de Rovile (Земл. Жур. кн. 2). — Сочинитель очень справедливо замѣчаетъ, что весь успѣхъ образцевыхъ хуторовъ зависить единственно отъ выбора управляющихъ оными. Далѣе онъ доказываетъ, что когда найдешь достойный Директоръ хутора, то надобно дать ему всѣ способы къ производству работъ, съ предоставленіемъ права пользоваться всеми выгодами отъ оныхъ, требуя отъ него строжайшаго опчета, шолько не въ деньгахъ, а въ дѣйствіяхъ и исправномъ веденіи счетовъ. Здѣсь по неволѣ приходится на мысль, что Домбаль самъ занимаетъ подобный

поспѣ и имѣешь полное право считать себя достойнымъ онаго.

*О составныхъ частяхъ почвы и вліяніи ихъ на растенія*, А. Максимовича (Биб. для Чш. Т. I); *О вліяніи почвы на произрастаніе* (Жур. Мин. Внут. дѣлъ № 4), и *Теорія произрастанія хлѣбныхъ растений* — пер. изъ *Traité sur la culture des grains par Permentier* (Земд. Жур. кн. 3). — Вся сіи три спашь сушь чисто теоретическія. Въ первой разсматриваются собственно составныя части различныхъ почвъ, свойства и вліяніе оныхъ на прозябаніе, покольку свѣдѣнія сіи нужны въ практическомъ земледѣліи. Во второй заключается обзорѣніе непосредственнаго дѣйствія почвы на растительность въ физическомъ и химическомъ отношеніяхъ, преимущественно же въ первомъ. Такимъ образомъ эши дѣтъ спашь могутъ, отчасти, служить какъ бы дополненіемъ одна другой, и цошому составили вѣснѣ нѣчто цѣлое, хоцѣ и не слишкомъ гармоническое. Третья дѣешь довольно полное и ясное понятіе о прозябаніи и развитіи посѣяннаго въ землю хлѣбнаго зерна, также о возраспаніи, цвѣтѣ и созрѣваніи самаго растенія. Понседеповы микроскопическія наблюденія зерна въ разныхъ періодахъ растительной его жизни составляютъ значительную и очень занимательную часть сего сочиненія. Вообще эши спашь заслуживаютъ особое вниманіе людей, посвятившихъ себя земледѣлію: онѣ шакъ же, какъ и прочія частш. Ботаники и Физиологіи растеній, сближаютъ ихъ съ природою прозябаній, составляющихъ главный предметъ занятій каждаго земледѣльца; знакомятъ ихъ съ постоянными и неизмѣнными законами Природы, по которымъ растеніе прозябаетъ, растешъ и зрѣешъ; учашъ пользоваться сими законами, и указують средства избѣгать вреднаго вліянія неблагоприятныхъ обстоятельствъ.

*U въздѣлваніи и употребленіи кукурузы* (Листки изд. Общ. Сел. Хоз. Южной Россіи, № 2), — статья, могущая служить руководствомъ для разведенія сего полезнаго хлѣбнаго растенія. Въ ней описываются съ довольною подробностію: мѣстонахожденіе, свойства и породы кукурузы; почва земли и приготовленіе оной подъ это растеніе, работы около возвращенной кукурузы, прашеваніе оной, признаки спѣлости ея, способы сохраненія въ прокъ, образъ сушенія и молотба сего хлѣба, приготовленіе изъ него муки и крупы, употребленіе его въ пищу и въ кормъ скоту, печеніе изъ сей муки хлѣбовъ, приготовленіе Молдавской или Бессарабской мамалыги, и наконецъ болѣзни и враги кукурузы.

*О обменѣ Китайскихъ растеній, посланныхъ на опытномъ хуторѣ Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи* (Приб. къ Одес. Вѣст. № 3 и 4). — Г. Министръ Финансовъ, принимающій живое участіе во всемъ касиющемся благосостоянію отечественной промышленности, собравъ чрезъ Сибирскія Таможни нѣсколько сѣменъ драгоцѣннѣйшихъ Китайскихъ растеній хлѣбныхъ, садовыхъ, красильныхъ и огородныхъ овощей, прислалъ ихъ въ Общество Сельскаго Хозяйства Южной Россіи. Въ то же время Департаментъ Мануфактуръ и Внутренней Торговли препроводилъ туда же сѣмена Китайскаго индиго. Часть сихъ сѣменъ оставлена въ Одессѣ для посѣва на опытномъ хуторѣ Общества, а другая разслана въ Никитскій и Екатеринославскій казенные сады. Здѣсь содержатся краткія замѣчанія о каждомъ изъ сихъ растеній, заимствованныя изъ записки, сообщенной Г. Министромъ Финансовъ.

*Sur les maladies du blé* (Bull. de la société d'économie rurale d'Odessa) — полезное и наставительное разсужденіе о болѣзняхъ хлѣбныхъ растеній и въ особенности пшеницы, и о средствахъ предупреждать оныя.

*Испытанное средство сушить сѣно въ сырую погоду* (Биб. для Чп. Т. VII). — Известно, что если сѣно будетъ нѣсколько разъ смочено и снова высушено, то оно много ошъ сего терпитъ и даже вовсе пропадаетъ отъ безвременныхъ дождей, а потому очень важно умѣть сушить его во всякую погоду. Предлагаемыми въ сей спашь довольно замысловастыми способами можно, какъ жется, съ успѣхомъ достигнуть желаемой цѣли.

Сверхъ вышеозначенныхъ спашей въ журналахъ нашихъ заключающаея еще слѣдующія, большею частію заимствованныя изъ иносѣанныхъ періодическихъ сочиненій, но шѣмъ не менѣ полезныя и занимательныя.

*О плодоперемѣнномъ хлѣбопашествѣ* (Биб. для Чп. Т. II); *Практическія замѣтанія объ укатываніи пахатныхъ полей и о кашкахъ для сего употребляемыхъ* (шамъ же, Т. IV); *Составъ искусственнаго навоза* (шамъ же); *Вѣрное средство испреблять паморапника и другія средня растенія* (шамъ же); *Саксонскій способъ уваваживанія земли* (шамъ же, Т. VI); *Объ удобраніи земли шорфомъ* (шамъ же, Т. VII); *Замѣтанія о нѣкоторыхъ растеніяхъ, пригодныхъ для удобренія почвы* (шамъ же); *Краткое обзорніе занятій Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи* (Листки Общ. № 1); *О хлѣбныхъ растеніяхъ, малѣ известныхъ въ Новороссійскомъ краѣ* (шамъ же, № 4 и 5); *Приемы худыхъ хлѣбныхъ урожаевъ и правила для улучшенія оныхъ* (Журн. Общ. Свѣд. кн. 5); *Новая теорія туковъ* (шамъ же, кн. 9); *О приинахъ скудости луговъ и способахъ улучшенія оныхъ, какъ количествомъ, такъ и качествомъ травъ* (шамъ же, кн. 11).

#### *По скотоводству:*

*Объ улучшеніи породъ домашняго скота* (Биб. для Чп. Т. V). — Такъ какъ для плодоперемѣнной системы земледѣлія, пользу которой мы начинаемъ уже мало по

малу понимать, необходимо-хорошее скоповодство: по каждый хозяинъ, слѣдующій правиламъ этой системы, обязанъ для собственной выгоды пещись о возможномъ улучшеніи своего скоповодства, дабы съ усовершенствованіемъ произведеній этой отрасли Сельскаго Хозяйства имѣть выгоднѣйшій и вѣрнѣйшій имъ сбытъ. Имѣя это въ виду, Сочинитель сей статьи сообщаетъ читателямъ многія очень полезныя правила и замѣчанія касательно улучшения породъ разнаго домашняго скота, извлеченныя имъ изъ лучшихъ по сей части иностранныхъ Писателей: Твэра, Шмальца, Эльснера, Штурма, Вельшмана и другихъ.

*О пользѣ конекъ и скачекъ* (Земл. Жур. № 1), и *Замѣчанія на статью Г. Бунина о сортѣ и породѣ лошадей, потребныхъ для Россіи* (тамъ же, № 2). — Сочинители сихъ двухъ статей разсматриваютъ конскія скачки, особенно на большомъ разстояніи, какъ одно изъ вѣрнѣйшихъ средствъ къ испытанію главныхъ достоинствъ лошади: силы и быстроты — замѣчал, и не безъ основанія, что многіе коннозаводчики наши, часто прельщаясь красотой жеребцовъ, употребляютъ ихъ на приплодъ, не входя въ дальнѣйшее изслѣдованіе прочихъ качествъ, и отъ того размножаютъ породы хотя и красивыя, но слабыя, чего, по ихъ мнѣнію, не могло бы случиться такъ легко, еслибъ на приплодъ употребляемы были преимущественно жеребцы, прославившіеся на скачкахъ своею силою и быстротою. Въ отвѣтъ на сіи статьи Г. Бунинъ помѣстилъ во 2 книжкѣ того же журнала, дополненіе къ прежнему своему мнѣнію *О сортѣ и породѣ лошадей, потребныхъ для Россіи*, въ которомъ онъ доказываетъ, что Англійскія скаковыя лошади, составляя совсѣмъ особую скаковую породу, вовсе для Россіи негодятся, и полагаетъ приличнѣйшимъ улучшать конные заводы наши лошадыми чистотой Арабской и Датской породъ. Пренія сіи вообще

довольно занимательны и заключаютъ въ себя съ обѣихъ сторонъ много справедливыхъ мыслей.

*Общія праясла о лучшемъ содержаніи тонкошерстныхъ животныхъ* (Жур. для Овцеводовъ, № 7). — Предложенный въ сей статьѣ вопросъ есть одинъ изъ самыхъ спорныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ; однакожь Сочинитель статьи разрѣшаетъ его довольно удачно. Въ числѣ общихъ средствъ для разведенія и содержанія тонкошерстныхъ овецъ, безъ соблюденія кошорыхъ нигдѣ, ни въ какомъ мѣстѣ и климатѣ не можешь быть желаемаго успѣха, — онъ совѣтуетъ остерегаться мокрыхъ пастбищъ, кормить овецъ достаточнo, но безъ излишества, провѣтривать овчарни, чаще перемѣнять въ нихъ подстилку, укрывать скопъ ошъ сильныхъ жаровъ и ненастья, стараться, чтобы въ шерсть не попадалъ соръ; учить браковать спада, выбирать племенныхъ барановъ, и наконецъ очень благоразумно совѣтуетъ, сообразясь хорошенъко съ мѣсными обстоятельствомами, избрать однажды навсегда родъ шерсти, копорую овцеводъ желаетъ у себя развести и усовершенствовать, и потомъ уже вѣрно слѣдовать принятому способу, всячески избѣгая погрѣшностей тѣхъ хозяевъ, кошорые, не имѣя опредѣленной цѣли и постояннаго направленія, безпрестанно измѣняютъ свою систему, производя шерсть по короткую, извистую, по длинную и гладкую, и такимъ образомъ искажая коренную породу смѣсю безсмысленною и противурѣчающею.

*О выгодахъ овчарни изъ мериносовыхъ валуховъ* (шамъ же). — Мериносовыя овчарни изъ валуховъ, какъ изъ представленныхъ въ сей статьѣ опытовъ и наблюдений видно, можеть во многихъ случаяхъ доставить значительныя выгоды, исчисленіемъ кошорыхъ Сочинитель оказалъ испинную услугу сельскимъ хозяевамъ: обращая на сіи выгоды должное вниманіе, они легко могушь ими шеперь воспользоваться.

*Замѣтки о стрижкѣ шерсти* (Жур. Овц. № 8). — Спашья сія можешъ служишь полнымъ руководствомъ въ этомъ дѣлѣ. Въ ней подробно разрѣшаются вопросы: когда и какъ должно стричь овецъ? чѣмъ именно вредна стрижка слишкомъ ранняя или поздняя, и какіе вообще бываютъ отъ сего послѣдствія? Что должно наблюдать передъ стрижкою, когда начинаешъ показываться на овцахъ новая шерсть? Какъ производяшъ мойка руна на животныхъ? Какія надобно брать предосторожности прежде стрижки вымытыхъ овецъ? Какія употребляются способы стрижки? Надобно ли стричь всѣхъ ягнятъ? Какое должно имѣть попеченіе объ овцахъ послѣ стрижки? Чего надобно за сямъ бояться и какъ предупреждашъ эти опасности? Въ какое время и когда лучше мыть шерсть? Очищаешъ ли ее холодная вода отъ жира? Соспригши шерсть съ животнаго, что должно дѣлать съ руномъ? Бываетъ ли шерсть разныхъ качествъ въ одномъ и томъ же рунѣ, и сколькихъ именно? Какія настькомья поршяшъ шерсть и какъ предупреждашъ порчу оной? Въ шой же книжкѣ помѣщена другая спашья *о мытьи и сортировкѣ шерсти*, могущая служишь дополненіемъ первой: въ ней также довольно подробно описываюшя лучшіе и наиболее употребительные способы мойки шерсти на овцахъ.

*Естественное овцеводство въ лѣсныхъ мѣстахъ безъ овтарекъ и пастбищъ* (Жур. Овц. № 9). — Разсужденіе сіе, заимствованное изъ Нѣмецкаго журнала: *Allgemeine Oesterreichische Zeitschrift für den Landwirth, Forstmann und Gärtner*, отличаетя оригинальностію мыслей и новостію взгляда. — Животное легче приучить къ климату, нежели расшеніе, и если въ Лапландіи, въ Сѣверной Швеціи, въ Шошландіи и Сибири овцы удобно содержашя, какъ и въ Германіи, въ овчарняхъ и на пастбищахъ, шо нѣтъ сомнѣнія, что онѣ могли бы водиться и безъ оныхъ въ Средней Европѣ, какъ это



уже и доказано опытною. Овца, покрытая волнистою шерстью, защищающею ее отъ холода и внезапныхъ переменъ въ воздухѣ, легче и удобнѣе переноситъ оныя, нежели солнечный жаръ; особенно сухой холодъ при безвѣтріи для нихъ здоровъ. Обыкновенные наши суровые вѣтры и сырая снѣга попому только имъ часто вредны, что по принятому способу содержанія ихъ въ овчарняхъ, онѣ изнѣживаются и расслабляются. И такъ какъ шерсть бываетъ тѣмъ шире и гуще, чѣмъ шло шверже и упруге, что въ свою очередь зависитъ отъ пищи и содержанія, то наше обыкновенное, искусственное содержаніе можешь только производить перерожденіе и слабость.— Вошь тема, основываясь на кошторой, Авторъ доказываетъ, что обыкновенное содержаніе овецъ въ овчарняхъ болѣе вредно, нежели полезно, и что содержаніе ихъ на открытомъ воздухѣ, будучи гораздо свойственнѣе и сообразнѣе съ природою каждаго животнаго, было бы несравненно полезнѣе и удобнѣе. Онъ предлагаетъ содержать ихъ лѣто и зиму въ огороженныхъ лѣсахъ, въ родѣ звѣринцевъ, предоставляя имъ въ защиту отъ холода и ненастья естественный кровъ: густыя деревья и преимущественно хвойныя; а въ пищу древесныя листья, молодые побѣги кустарниковъ и листьевенныхъ деревъ, кору, расщущую въ лѣсахъ праву и наконецъ искусственный кормъ, какъ-то сѣно и проч. Онъ полагаетъ, что такимъ образомъ можно совершенно приучить къ нашему климату Испанскихъ и другихъ тонкошерстныхъ овецъ, лишь бы только онѣ не были прежде слишкомъ изнурены и изнѣжены въ душныхъ овчарняхъ, и что по испеченіи семи лѣтъ получивши отъ нихъ новая, крѣпкая и здоровая порода, такъ сказать, пуземныхъ овецъ, не подверженная болѣе перерожденію, которая дастъ мясо и шерсть тѣмъ лучшую, чѣмъ лучшей породы были первыя овцы. Желающимъ ближе познакомиться съ мыслями и доводами Авторя, предоставляется прочесть вполнѣ его сочиненіе.

О неудобствахъ для заводчиковъ тонкорунныхъ стадъ приготовлять для продажи шерсть мытую на овцахъ или перегонную (Жур. Овц. № 8), и Замѣтанія о мытьи шерсти на овцахъ (тамъ же, № 9). — Авторы сихъ двухъ статей удостоились на опытѣ въ неудобствахъ и трудности мытья шерсти на овцахъ посредствомъ перегона или другимъ образомъ; ибо, за неимѣніемъ повсюду чистыхъ проточныхъ водъ съ крѣпкимъ нечистымъ дномъ, часто мытье сіе вовсе не достигаетъ желаемой цѣли: шерсть сбивается комьями, затрудняющими только сортировку оной, и попомъ во время просушки опять загрязняется, иногда, пуще прежняго. Въ слѣдствіе сего они полагають, что гораздо было бы лучше и удобнѣе, какъ для заводчиковъ тонкорунныхъ стадъ, такъ и для торговцевъ шерстью, еслибы можно было доставлять на продажу шерсть немытую, довольствуясь только опрятнымъ содержаніемъ овецъ и хорошею уборкою рунъ. Вотъ вопросъ, который они предлагають на разрѣшеніе Гг. суконныхъ фабрикантовъ и опшovýchъ торговцевъ шерстью. — Слѣдующая за симъ статья (№ 8) *Замѣтанія о перегонѣ шерсти*, доставленная въ Обществу Овцеводовъ отъ Члена онаго, одного извѣстнаго Московскаго суконнаго фабриканта, можетъ нѣкошорымъ образомъ служить оцѣнкою на предыдущія, ведя къ естественному заключенію, что въ случаѣ недостатка удобной шкучей струи для чистаго перегона, лучше уже оставлять шерсть немытою, но въ порядкѣ и хорошо пригошовленную, нежели дѣлать дурной перегонъ. Сверхъ того эта статья и во многихъ другихъ отношеніяхъ заслуживаетъ полное вниманіе овцеводовъ; между прочимъ она важна для нихъ и тѣмъ уже, что указываетъ имъ собственныя ихъ ошибки и неблагоразуміе во многихъ случаяхъ, и знакомитъ съ разными уловками шерстяныхъ торговцевъ.

Нижеслѣдующія статьи по части скотоводства,

болѣе или менѣе полезныя, шакже заслуживаютьъ вниманіе читателя: *Краткое описаніе новаго заведенія для мойки шерсти во Франціи* (Жур. Овц. № 7). О качествахъ шерсти (шамъ же); На что должно обратити вниманіе въ тонкошерстномъ овцеводствѣ, разсматриваемомъ въ отношеніи къ мануфактурному производству (шамъ же); Употребленіе соли для животныхъ въ Америкѣ (шамъ же); О излеченіи шелудей на овцахъ (шамъ же); О выгодахъ и потребностяхъ тонкошерстного овцеводства въ Южныхъ нашихъ Губерніяхъ (шамъ же); Мысли о произведеніи тонкихъ шерстей во Франціи (шамъ же, № 8); Причины успѣховъ шерстяной фабрикаціи въ Англіи (шамъ же); Способъ сохранять шпата здоровыми на мокрой почвѣ и получать шерсть возможно лучшаго качества (шамъ же); Извѣстія о Русскихъ овчарняхъ (шамъ же, № 8 и 9); Объ учрежденіи шерстяныхъ ярмарокъ и складочныхъ для шерсти заведеній (шамъ же, № 9); О скошоводствѣ рогатаго скота (Биб. для Чш. Т. II); О скошоводствѣ въ Голландіи (шамъ же, Т. III); Лечение пеляшь отъ воспаленія и мыша (шамъ же, Т. IV); Нѣкоторыя средства для пособія въ болѣзняхъ домашняго скота (Жур. Общ. Свѣд. кн. 2); Средство скоро вылечивать у лошадей царапины и другія раны, и о пригошовленіи для скота заквашеннаго картофеля (шамъ же, кн. 8); Лекарство отъ кровотеченія у скотины (шамъ же, кн. 10); Лекарство отъ рѣза въ животѣ у скота (шамъ же, кн. 11), и Средство исцѣлять опривленныхъ овецъ (Жур. Мануф. и Торг. № 5).

*По лѣсоводству:*

По сей части народнаго богатства и промышленности журналы наши вообще очень не богаты нужными свѣдѣніями. За то Лѣсной Журналь, издаваемый Высочайше утвержденнымъ Обществомъ для поощренія Лѣс-

наго Хозяйства, вполне соотвѣтствуетъ своему назначенію, постоянно сообщая читающей Публикѣ многія полезныя свѣдѣнія и наставленія, которыхъ, при бѣдности нашей Литературы по этой части, нѣтъ болѣе для насъ драгоценны. Въ числѣ прочихъ полезныхъ спашей, содержащихся въ трехъ первыхъ книжкахъ сего Журнала, особенно замѣчательны слѣдующія :

*О важности лѣсовъ въ Государственномъ Хозяйствѣ* (Лѣс. Ж. кн. 1).—Статья сія есть извлеченіе изъ одного Нѣмецкаго сочиненія, Авторъ коего имѣлъ въ виду изложить прозектъ лѣснаго управленія на основаніи правильнаго лѣсоводства; для сего въ началѣ сочиненія описываетъ онъ многоразличную пользу лѣсовъ, снабжающихъ насъ дровянымъ и спроевымъ лѣсомъ, въ особенности корабельнымъ, такъ же мелкимъ подлѣчнымъ, лиственнымъ, корою, соками, сѣменами и ш. д.; на этой пользѣ основываетъ Авторъ доказательство важности лѣсовъ въ хозяйствѣ, какъ Государственномъ, такъ и частномъ, и необходимости бережливаго употребленія оныхъ. Изъ сего-то начала сочиненія заимствована помнущая статья Лѣснаго Журнала, которая вполне оправдываетъ свое назначеніе; не нужно быть лѣсоводомъ, чтобы понять ее, и при возникающемъ у насъ попеченіи о введеніи правильнаго лѣснаго хозяйства, благодаря мудрой заботливости Правительства, — статья сія даетъ истинное понятіе о его важности.

*Объ илимѣ въ естественномъ состояніи и въ хозяйственномъ отношеніи* (кн. 1). — Въ сей оригинальной статьѣ показано различіе между илимомъ и вазомъ, весьма подробно описаны способъ разведенія обѣихъ породъ, и многоразличная польза, извлекаемая изъ древесины, коры, луба и листа сихъ деревьевъ, такъ, что статья можетъ служить полнымъ руководствомъ для разведенія илима и ваза.

*О разведеніи лѣса въ лесѣ* (кн. 1). — Спашья не ученая, но весьма занимательная и любознательная: сельскіе хозяева найдутъ въ ней многіе весьма полезныя и удобовспомнимыя совѣты и наѣтки. Къ сожалѣнію предлы спашьи нашей не позволяютъ распространиться о семь предметахъ, заключающемъ въ себя много подробностей.

*О махтовомъ лѣсѣ* (кн. 1). — Извѣстно, что лучшій сосновый лѣсъ для махтъ получается изъ Украйны и Лифляндіи. Въ поименованной спашьѣ собрано множество опышовъ надъ доброшою сего лѣса.

*О поташѣ и добываніи онаго во Франціи* (кн. 1). — Спашья сія особенно важна тѣмъ, что въ ней поименовано значительное число растений, которыя болышею частію оспаюшя мокаются безъ всякой пользы и употребленія; между тѣмъ, какъ изъ нихъ можно бы добывать поташъ и такимъ образомъ хопя опчасши сберегать лѣсъ, во множествѣ испребляемый для добыванія сей щелочной соли. Здѣсь описанъ также и способъ пережиганія исчищенныхъ растений.

*О пользѣ нѣкоторыхъ растений* (кн. 1). — Въ сей спашьѣ заключается собраніе разныхъ мелкихъ свѣдѣній, которыя могутъ быть очень полезны въ сельскомъ хозяйствѣ и домашнемъ быту.

*Легкій, скорый и выгодный способъ укрѣпленія лѣтутимъ пескомъ* и проч. (кн. 2). — Сочинитель этой спашьи подробно описываетъ собственныя свои опыты, которме были увѣнчаны совершеннымъ успѣхомъ; способъ его состоятъ въ засаженіи пескомъ красною ивюю или шелюгою, и дѣйствительность онаго подтверждается помѣщенною вслѣдъ за сею спашьею выпискою изъ письма Одесскаго Градоначальника Д. С. С. Левитина, который засадил помянуемымъ растеніемъ песчаную долину подъ Одессою. Спашья сія очень важна по практической пользѣ своей.

*О разведеніи дуба* (кн. 2), — полное и подробное написание о разведеніи и сохраненіи дубовыхъ лѣсовъ, шло бы для насъ драгоценнѣе, чѣмъ мы уже мало не малу начинаемъ чувствовать недоспапокъ оныхъ. Донны въ Россіи встрѣчалось это дерево безъ всякой жалости, чему служатъ явною уликою многіе слѣды существовавшихъ некогда огромныхъ дубравъ. Чего же должны ожидать наши потомки, если мы, пожалѣя ничтожныхъ трудовъ и издержекъ, не положимъ основанія новымъ дубовымъ лѣсамъ?

*О наблюденіяхъ надъ всомъ дерева, для опредѣленія благопріятнѣйшаго времени для рубки лѣса* (кн. 2). — Потребность въ сухомъ лѣсѣ для построекъ всякаго рода, особенно для кораблестроенія, и важность сего условія для уничтоженія внутреннихъ причинъ порчи строеваго лѣса, поражающихъ сухую гниль, побудила многихъ ученыхъ лѣсоводовъ заняться опредѣленіемъ времени благопріятнѣйшаго для рубки лѣса, или, другими словами, времени наибольшей внутренней его сухости. Для сего были предлагаемы многія средства и между прочимъ придумано взвѣшивать куски дерева въ разные времена года, дабы по вѣсу оныхъ судить о количествѣ содержащагося въ нихъ сока. Но какъ и при сихъ омыслахъ оказались нѣкоторыя несообразности въ результатахъ, то Общество Лѣснаго Хозяйства поручило Члену своему Г-ну Фишеру составить правила для точнѣйшаго и повсюду единообразнаго производства означенныхъ опытовъ; сіи-же правила и составляютъ предметъ поименованной статьи.

*О вредѣ, причиняемомъ лѣсамъ елевимъ коровдомъ* (кн. 3). — Это есть одна изъ важнѣйшихъ сташей лѣсоохраненія: коровдъ иногда такъ расплосажается, что оныя него погибають цѣлыя огромныя лѣса, чему бывали уже неоднократно примѣры; вѣроятно и теперь пропадетъ оныя много число деревьевъ, между шимъ какъ

владѣльцы вовсе и не подозреваютъ причины своего убышка; а потому очень полезно было бы обратить вниманіе на сію спашью: она научитъ ихъ не только узнавать присутствіе сего непріятеля лѣсовъ, но и подасъ средства къ его истребленію.

*О разведеніи лѣсовъ по берегамъ Чернаго моря для предупрежденія засухъ* (кн. 3).— Здѣсь разсматриваются лѣса по вліянію ихъ на климатъ и плодородіе оспраны; ашо есть одна изъ важнѣйшихъ почекъ зрѣнія, съ которой необходимо должно смотрѣть на лѣса, особливо въ шакихъ спранахъ, гдѣ ихъ или слишкомъ много или чрезъ мѣру мало. Многими наблюденіями уже доказано, что съ истребленіемъ излишнихъ лѣсовъ климатъ ощушительно измѣняется и спановится суше; сего уже достаточно, кажешся, чтобы сдѣлать и обратное заключеніе, не говоря о многихъ другихъ причинахъ убѣждающихъ въ справедливости сего мнѣнія.

Кромѣ поименованныхъ здѣсь спашей по части лѣсоводства, остаешся указать еще на нѣкоторыя шаки же весьма полезныя въ хозяйствѣ или не менѣе любопытныя въ ученомъ отношеніи. Спашья сіи сушь сѣдующія:

Объ Австрійской и Калифорнской соснахъ; О корняхъ, пускаемыхъ опводками; О пользѣ ушатыванія земли; Лѣсоразведеніе въ Екашеринославской Губерніи; Лѣса въ Нахичеванской Провинціи; Разведеніе лѣса въ Шотландіи, шо же у Китайцевъ; Историческія свидѣнія о нѣкошормыхъ деревьяхъ; Новая порода пальмы; Испанскій просшникъ; Замѣчательное мѣстопребываніе жабы (кн. 1); Ошчешы Общ. Лѣсн. Хоз.; О направленіи Науки Лѣсоводства; Объ опышныхъ шаблицяхъ; О состояніи лѣсовъ Нерчинскихъ горныхъ заводовъ; Преподаваніе лѣсоводства; Разведеніе деревъ; Лѣсное хозяйство въ Молдавіи; Замѣчательныя деревья (кн. 2); О произрастаніи дуба въ Курляндіи; О произрастаніи ели

въ смѣшеніи съ ольхою; О полученіи угля; Разборъ спашей Землед. Журн., касающихся до лѣсоводства; О состояніи лѣсовъ въ Курляндіи; Дѣйствія Общ. Сельск. Хозяйс. Южной Россіи по части лѣсоводства; Замѣчательнѣйшія деревья (кн. 3); Возрастающая цѣнность лѣса (Жур. Общеп. Свѣд. кн. 2); Средство выгонять муравьевъ отъ деревьевъ (шамъ же, кн. 11).

*По макуфактурнымъ производствамъ.*

О весьма важномъ открытіи въ пользу свеклосахарнаго производства (Земл. Жур. № 1). — Поводомъ къ сей спашѣ послужило небольшое сочиненіе Д. А. Давыдова *Взглядъ на свеклосахарное производство въ Россіи*, изданное имъ еще въ прошломъ 1831 году. Московское Общество Сельскаго Хозяйства, принимая постоянное ревностное участіе въ распространеніи и успѣхахъ сей фабрикаціи, обратило особенное вниманіе на Разсужденіе Г. Давыдова и, желая по возможности удѣлится въ пользу сдѣланнаго имъ изобрѣтенія, нарядило отъ себя свидущихъ въ этомъ дѣлѣ депутатовъ для произведенія надлежащихъ опытовъ на заводѣ самого же Г. Давыдова. Изъ полученнаго отъ депутатовъ донесенія оказалось, что по способу Г. Давыдова получается противу прежняго почти двойной выходъ произведеній; что все устрѣйство его завода очень просто и дешево, и что рабочая сила на ономъ, равно какъ и самое пространство помѣщенія, значительно имъ уменьшены. И такъ теперь можно надѣяться, что открытіе сего опытнаго заводчика, успѣвшаго наконецъ получить изъ десяти-пудовой четверти свекловицы отъ 14 до 30 фунтовъ и болѣе сахарнаго песку — упрочить въ Россіи добываніе туземнаго сахара. При введеніи его способа обработки во всеобщее употребленіе, это производ-



ство можетъ со временемъ сдѣлаться одною изъ самыхъ прибыльныхъ отраслей сельской промышленности.

Кромѣ изложенныхъ въ означенной статьѣ Землед. Журн. фактовъ, изъ официальныхъ бумагъ извѣстно, что по окончаніи опытовъ, произведенныхъ децущаши Москвскаго Общества Сельскаго Хозяйства на заводѣ Г. Давыдова, онъ немедленно занялся новыми изслѣдованіями и опытами, спараясь по возможности приспособить добываніе сахара изъ свекловицы къ сельскому быту нашихъ крестьянъ и помѣщиковъ— и труды его скорѣе же увѣнчались желаемымъ успѣхомъ: механическія средства извлеченія сока изъ корней онъ замѣнилъ холодною вымочкою рѣзанныхъ свекловичныхъ ломшей, и всѣ прочія работы упростилъ до такой степени, что теперь уже не нужно прибѣгать ни къ какимъ химическимъ средствамъ, и простой работникъ можетъ управлять всѣмъ производствомъ, свободно получая изъ десяти-пудовой четверти свекловицы до 20 фунтовъ чистаго сахара и до 10 фунтовъ же превосходнаго песка, тогда какъ изъ того же количества свекловицы прежде получалось у насъ до 12, а во Франціи до 16 фунтовъ сахар. песка. Г. Давыдовъ испрашивалъ на изобрѣтенный имъ способъ привиллегію; однакожъ, уважая пользу общую, уступаетъ право пользоваться ею каждому желающему за весьма умеренное вознагражденіе, неоспоримо ему принадлежащее въ замѣнъ понесенныхъ имъ въ началѣ трудовъ и убытковъ. Для доставленія соотечественникамъ средства вполне воспользоваться его изобрѣченіемъ, Г. Давыдовъ составилъ *Краткое руководство къ воздѣлыванію свекловицы въ Россіи*, изданіемъ котораго онъ оказалъ существенную услугу помѣщикамъ, имѣющимъ охоту и намѣреніе заняться свекловично-сахарнымъ производствомъ.

Въ сей же статьѣ Землед. Журнала заключается описаніе способа возобновлять животный уголь посред-

ствомъ уксусной кислоты, очень просто и съ самыми незаштывливыми приборами. Ошкрытіе очень важное и полезное, о кошоромъ давно уже заботились многіе сахаровары.

Спашья заключается мнѣніемъ одного изъ Членовъ Комитета сахароваровъ, Г. Шишкова, о предметахъ совѣщаній сего Комитета, читанномъ и утвержденномъ въ первомъ засѣданіи онаго.

*Объ опытахъ, произведенныхъ въ желѣзо-плавильныхъ заводахъ Царства Польскаго для проплавки руды въ самодувныхъ печахъ* (Коммерч. Газ. № 1).— Главный резульшашъ сихъ опытовъ состоишь въ томъ, что при одинаковой прашѣ чугуна на обработку одного центнера полосоваго желѣза, при несовершенствѣ еще производства, сберегается поплива  $1\frac{1}{2}$  корца древеснаго угля, или около  $\frac{1}{3}$  клафшера дерева на каждый центнеръ гошоваго желѣза, и въ пять разъ болѣе сберегается времени, пошому что въ  $2\frac{1}{2}$  часа получается желѣзо, для чего при прежнемъ способѣ обыкновенно употребляется 12 часовъ.

*Извлеченіе изъ письма Можковскаго фабриканта* (Ком. Газ. № 33) — спашья утѣшительная для каждаго Русскаго: мы видимъ изъ нея, что фабриканшы наши не только чувствуюшь сами, но начинаютъ убѣждать и прочихъ своихъ обратшій, что честность и добросовѣстность въ выдѣлкѣ мануфактурныхъ произведеній необходимы для хорошаго сбыта оныхъ, и слѣдовательно для благосостоянія самихъ производишелей.

*О преимуществахъ новой системы суконной фабрикаціи* (Ком. Газ. № 35). — Здѣсь заключается весьма любопытное сравненіе настоящаго положенія суконной фабрики, имѣющей машины старой конструкціи, съ положеніемъ шакой же фабрики при употребленіи ма-

шинъ новаго устройства Р. Ингамъ. Смиъ сравненіемъ очевидно доказывається, что всѣ операціи, производимыя новыми машинами, улучшая достоинство шовара, сокращающъ число рукъ, и представляя производителямъ значительныя выгоды уменьшеніемъ ихъ расходовъ, содѣйствуютъ дешевизнѣ издѣлій.

*Способъ просушивать фарфоровую и фаянсовую массу* (Жур. Мануф. и Торг. кн. 3) — новое и полезное изобрѣтеніе, сдѣланное во Франціи Гг. Грувелемъ и Оноре; оно состоитъ въ выжиманіи означенныхъ массъ посредствомъ особо устроенныхъ прессовъ. По изслѣдованіи о надлежащемъ испытаніи сего средства просушивать глину, оказались на его сторонѣ многія выгоды, побудившія нѣкоторыхъ заводчиковъ ввести его въ своихъ заведеніяхъ, преимущественно предъ всѣми прочими способами просушивать глину, доселѣ на заводахъ ихъ употреблявшимися.

*Новый способъ извлекать краску изъ красильныхъ деревьевъ и другихъ веществъ* (тамъ же, кн. 5). — Доселѣ краски извлекались изъ красильныхъ веществъ посредствомъ кипяченія оныхъ въ водѣ или другихъ жидкостяхъ; нынѣ же придумали, и очень удачно, употреблять для сего пары, для чего и устроены особый приборъ, описаніе и рисунокъ коего сорбщены въ поименованной статьѣ. Найдено, что получаемая по новому способу краска бываетъ лучше, чище, извлекается вся безъ остатка и сверхъ того очень удобно можетъ быть получена въ жидкомъ и твердомъ видѣ. Для дерева и другихъ матеріаловъ, красильное вещество коихъ удобно растворяется въ водѣ, употребляются водяные пары; для растворенія же смолистыхъ веществъ онѣ замѣняются парами виннаго спирта.

*Самый лучший шпатель для проклейки основы льняныхъ, шерстяныхъ и хлопчатобумажныхъ тканей* (тамъ же, кн. 6). — Очень важное для шпательнаго искусства.

изобрѣшеніе. Доселѣ для шликшования основы употреб-  
лялся крахмалъ, но какъ онъ представляетъ значитель-  
ныя для сего неудобства, то необходимость заставила  
искать другаго способнѣйшаго къ тому вещества, ко-  
торое наконецъ и найдено въ клейстерѣ изъ Исландскаго  
моху. Здѣсь подробно описывается способъ приготовле-  
нія новаго шликша и всѣ его преимущества передъ  
прочими. Тутъ же содержится добываніе еще одной  
проклейки, изобрѣшенной Графомъ Перрошелемъ, копо-  
рая также имѣетъ свои выгоды.

Вотъ почти всѣ замѣчательнѣйшія открытія и  
усовершенствованія въ мануфактурныхъ и фабричныхъ  
производствахъ, описаніе которыхъ были сообщены въ  
повременныхъ сочиненіяхъ нашихъ. Впрочемъ нижепо-  
именованныя статьи также заслуживаютъ вниманіе  
по пользѣ, которой отъ нихъ ожидать можно.

Сахаровареніе (Жур. Ман. и Торг. № 1); О дубле-  
ніи кожъ растворами сажи и дегтя (тамъ же, № 2);  
Приготовленіе мыла изъ животныхъ веществъ, оспаю-  
щихся на фабрикахъ (тамъ же); Скорый способъ бѣленія  
хлопчатобумажныхъ издѣлій (тамъ же); О наведеніи  
металлической глазури на фарфоръ и фаянсъ (тамъ же);  
Приготовленіе лакированной кожи (тамъ же, № 3);  
Булавки съ цѣльными головками (тамъ же); Простой  
способъ наводить на чугуныя издѣлія глянцовитую  
чернь (тамъ же); Приготовленіе клею на фабрикѣ Маза  
(тамъ же, № 4); О полудѣ для металловъ (тамъ же,  
№ 5); О дѣлѣ сургуча во Франціи (тамъ же); О сваркѣ  
металловъ (Гор. Жур. № 1); Извѣстія о примѣчатель-  
ныхъ производствахъ и фабрикантахъ въ Россіи (Сѣв.  
Пч. № 18, 23, 69, 88, 224 и 289).

*По сельскому и домашнему хозяйству.*

*Свѣдѣнія о строеніяхъ въ однихъ кирпичахъ по способу  
Г. Герарда (Земл. Жур. № 1 и 2).— Нѣкоторые помѣ-*

щики внутреннихъ Губарній нашихъ, жгучіе вводящъ у себя ашощъ образъ постройки избъ и даже домовъ, прислали въ Москов. Общ. Сельск. Хозяйств. подробное описаніе размѣра сихъ строеній, количества и качества употребленныхъ на нихъ матеріаловъ, цѣны оныхъ, образа самой постройки и ш. д. Изъ этого описанія оказывается, что строения сего рода могутъ быть прочны, теплы, сухи и вообще для жительства удобны; а какъ они сверхъ того обходящя довольно дешево и не представляющъ такой опасности отъ огня, какъ деревянные, то очень вѣроятно, что со временемъ во многихъ мѣстахъ замѣнятъ сіи послѣдніе.

*О пособіяхъ хлѣба* (шамъ же). — Во время неурожая придумано было нѣсколько средствъ кормить голодныхъ. Къ числу сихъ средствъ принадлежатъ описанные здѣсь способы хлѣбопеченія изъ муки съ примѣсью картофеля, свеклы, моркови, барды, картофельныхъ выперокъ, остающихся при добываніи крахмала и ш. д., также съ прибавленіемъ рубленой соломы и камыша. Первые изъ нихъ дають сыпную и вкусную пищу, которая можеть быть употребляема и во всякое время, послѣдніе же годящя только въ крайности.

*О приготовленіи сыровъ: Швейцарскаго и Пармезана* (Биб. для Чш. Т. 4). — Здѣсь очень опчешливо описаны способы пригошовленія означенныхъ сыровъ, употребляемые туземцами въ Ломбардіи и въ Верхней Италіи, на горѣ Ценись. Это описаніе мегло бы служить и для нашихъ сельскихъ хозяевъ хорошимъ руководствомъ, еслибъ они пожелаали заняться сямъ дѣломъ.

*О громовыхъ и градовыхъ отводахъ* (Биб. для Чш. Т. V). — Аміенскій Физикъ Лапостоль, желая по возможности облегчить устройство громоотводовъ въ особенности для небогатыхъ деньгами поселянъ, для которыхъ обыкновенные желѣзные отводы были бы очень дороги, производилъ многіе опыты съ разными веще-

ствани, и наконецъ нашель, что солома имѣеть также свойство проводить электричество очень быстро. Въ слѣдствіе сего открытія онъ предложилъ дѣлать громовые ошводы изъ соломенныхъ веревокъ, описаніе устройства которыхъ и составляетъ предметъ сей статьи. Сверхъ того шуть же описываются многіе опыты сего Ученаго, опыты любопытные и совершенно убѣждающіе, что электричество спекаетъ по соломеннымъ пучкамъ легче и быстрее, нежели по сплошнымъ желѣзнымъ прутьямъ. Сочинитель статьи, при повтореніи имъ опытовъ Лапостоля, кстапи замѣнилъ, что пучекъ соломы, будучи смоченъ водою, значительно шеряетъ свою способность проводить электричество непримѣннымъ образомъ. Жаль только, что онъ упустилъ изъ виду произвести сравнительный опытъ съ пучками изъ соломы и мешаллическихъ нитей, имѣющими равную поверхность: тогда оказалось бы, что электропроводительная способность соломы опіюдь не болѣе шаковой же способности мешаллическихъ тѣлъ.— Статьи сія замѣчательна шаже приведенными въ ней событіями, убѣждающими въ возможности защищать, шѣми же ошводами, поля ошъ побипія ихъ градомъ.

*Простой способъ приготовленія древеснаго уксуса* (Жур. Мануф. и Торг. кн. 2). — Въ лѣсахъ, гдѣ выжигается уголь, съ выгодною можно бы употребить сей способъ добыванія пригорѣло-древесной кислоты, кошорая щеперь пропадаетъ безъ всякой пользы.

*О маслбойнлѣ* (шамъ же), — очень полезная статья, содержащая въ себѣ описаніе усовершенствованныхъ способовъ и приборовъ маслбипія, употребляемыхъ нынѣ во Франціи и Англіи.

Сверхъ поименованныхъ статей журналы наши содержатъ еще множество болѣшею часію мелкихъ статей.

дѣній по части сельскаго и домашняго хозяйства; указъ жемъ, по крайней мѣрѣ, на нѣкоторыя изъ нихъ:

Цемень для выстилки шокровъ въ гумнахъ, помоство въ шеплицахъ, избахъ и проч. (Биб. для Чп. Т. IV); Питательныя кашышки для охотничьихъ лошадей (тамъ же); Выгоднѣйшій способъ произращанья Турецкіе бобы (тамъ же); Самый простой способъ окраски сукна въ синій цвѣтъ (тамъ же); Вѣрный способъ сохранянья дрожди долгое время (тамъ же); Легкій способъ варить былое пиво на манеръ Англійскаго (тамъ же); Средство для испребленія моли (тамъ же); Средство укрощанья быковъ (тамъ же); Составъ для испребленія таракановъ (тамъ же, Т. V); Скорое средство откармливанья лошадей (тамъ же); Составъ для склеванія стекла, фаянса и фарфора (тамъ же); Способъ сохранянья яйца долгое время (тамъ же); Легкій способъ золотишь и серебришь разныя вещи (тамъ же, Т. VI); Составъ Французской горячцы (тамъ же); Приготовленіе киршвассера (тамъ же); Лакъ для предохраненія дерева отъ гнилости (тамъ же); Клюквенныя выморозки (тамъ же); Мурава безъ свинцу (тамъ же, Т. VII); Вѣскій способъ вородишь ружья (тамъ же); Средство противъ ржавчинч (тамъ же); Пиво изъ каршофеля (тамъ же); Сохраненіе пшеницы впрокъ (тамъ же); О сохраненіи каршофеля долгое время (тамъ же); Способъ сохранянья спаржу на зиму (тамъ же); Бѣленіе пожелтѣвшей слоповой кости (тамъ же); выдѣлка пеньки для веревокъ и канашовъ (тамъ же); Разрѣзываніе стекла (тамъ же); Ткань изъ Шпанскаго дрока (тамъ же); Новая Французская помада (тамъ же); Маслика для металлическихъ водопроводовъ (Жур. Ман. и Тор. № 5); Ошопленіе зданій, нагрѣшимъ воздухомъ (тамъ же, № 4); Клей для живописи водяными красками (тамъ же, № 3); О разведеніи для пчель медоноснаго расшенія (Жур. М. В. Д. № 3); Средство ускоришь спѣлосшь дынь (Пр. къ Одес. Вѣстн. кн. 5);

Recette de la bougie (шамъ же); Moyen de produire la glace (шамъ же); Предохраненіе чернилъ отъ плесени (шамъ же, N<sup>o</sup> 4); О печи Шемаева (шамъ же, кн. 3); Лакъ для дорогъ (шамъ же, N<sup>o</sup> 2); Procédé pour laver la napelle (шамъ же); Соснава для сохраненія зубовъ (Ж. Общ. Св. кн. 4); Новое устройство комнатныхъ печей (шамъ же); Чернида разныхъ цвѣтовъ (шамъ же, кн. 6); Средство отъ мозолей (шамъ же, кн. 7); Лекарство отъ укушенія бѣшеными и ядовитыми животноими (шамъ же, кн. 8); Наварка сошниковъ (шамъ же, кн. 9); Объ очищеніи стоячей и гнилой воды (шамъ же, кн. 10); О выводѣ жирныхъ пятенъ изъ бумаги (шамъ же, кн. 11); Наспавленіе пень хлѣба изъ барды (Свѣ. Пч. N<sup>o</sup> 27) и изъ соломенной муки (N<sup>o</sup> 22); Способъ сохранять барду на все годовое время (N<sup>o</sup> 97).

*По винодѣлію.*

*Новый способъ развязывать виноградныя лозы.* — Способъ сей, описаніе котораго съ приличнымъ чершежемъ помѣщено въ 4 книжкѣ Прибавленій къ Одес. Вѣсп., придуманъ Бессарабскимъ помѣщикомъ *Оловсономъ*. Изъ приложеннаго къ описанію подробнаго расчета видно, что эша новая вязка представляеть виноградарю значительныя выгоды, шакъ напр. она въ печеніе двухъ лѣтъ сохраняла изобрѣшателью, по крайней мѣрѣ, до 5,000 рублей.

*О приготовленіи блага пѣнчагоса Шампанскаго вина* (Жур. Мануф. и Торг. N<sup>o</sup> 4). — Въ сей статьѣ, заимствованной изъ Французскаго журнала Bulletin de la société d'encouragement описывается способъ приготовленія шипучихъ винъ въ Ап, въ Шампани, со всѣми подробностями, кои шамъ наблюдаются при собираніи винограда, переноскѣ онаго, выжиманіи, при освѣщеніи винъ, разливаніи ихъ въ бушылки, укупорки оныхъ и ш. д. Желающіе заняться приготовленіемъ шипучаго вина



## 536 ОБОЗРѢНІЕ РУССК. ГАЗЕТЪ И ЖУРНАЛ.

могутъ съ пользою для себя прочесть означенное описание. — Любопытно также, особливо въ спашиспическомъ отношеніи, помѣщенное въ 6 книжкѣ того же Журнала *свѣдѣніе о состояніи виноделия въ Южннхъ Губерніяхъ кашкхъ*, изъ коего между прочимъ усматривается, что по югозападному берегу Чернаго моря посажено въ 1833 году 587,000 виноградныхъ кустовъ.

*Способъ исправлять окислы вина* (Жур. Общеп. Св. кн. 2) и *Средство предохранять бочки отъ дурнаго запаха* (тамъ же, кн. 10).

*По шелководству* въ теченіе перваго полугодія 1834 года, журналы наши не сообщали ничего достойнаго вниманія, кромѣ одного обозрѣнія успѣховъ шелководства въ полуденныхъ странахъ Россіи; да и то занимательно болѣе въ спашиспическомъ, нежели въ хозяйственномъ отношеніи (см. Ж. М. В. Д. № 2, и Земл. Журн. кн. 3).



## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

*Древнѣйшее изображеніе Русскихъ Князей XI вѣка, вновь отысканное и представленное ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ.* — Въ Воскресенскомъ Новоіерусалимскомъ монастырѣ, достопамятномъ уединенными трудами Патриарха Никона, кошорый шамъ собиралъ наши древніи лѣтописи и кошорому безъ сомнѣнія сей монастырь обязанъ лучшею частію овоей рѣдкой библіотеки, находится между прочимъ *Сборникъ*, писанный для Великаго Князя Свяшослава Ярославича (внука Св. Владиміра) шому назадъ 760 лѣтъ, въ лисьѣ, на бѣломъ, шенкомъ пергаминѣ, въ два столбца, прекраснымъ усшавнымъ письмомъ. Особенное замѣчаніе заслуживаетъ въ немъ первый заглавный лисьѣ, на кошоромъ изображены красками и золошомъ самъ Свяшославъ, его супруга и сыновья: первый и вторая въ Визаншійскихъ кошюмахъ XI вѣка — онъ съ большими усами, въ шапкѣ, въ Княжеской маншїи и въ зеленыхъ санюгахъ, она съ покрываломъ на головѣ — сыновья же въ длинныхъ Русскихъ кафшанахъ съ поясомъ и въ высокихъ шапкахъ синевашаго цвѣта: изъ нихъ самага меньшаго, еще младенца, Княгиня поддерживаетъ правою рукою. Сверху надъ ними надписаны именѣ: *Гьльбъ, Ольгъ, Давыдъ, Романъ, Ярославъ, Князьки, Святославъ*; а еще выше надпись золошомъ: „Желанія сердца моего, Господи, не прѣзьри, нь прими ны вся и помилуй ны.“ Въ цѣлой рукописи находншя 264 лисша, и въ послѣсловіи оной сказано:

„Въ лѣто 6581 (1073) написа Іоаннъ Дякъ изборникъ съ великууму Князю Святославу.“

Упомянутый заглавный листъ — можетъ быть *единственный* памятникъ стариннаго Русскаго Искусства — съ давнихъ лѣтъ былъ предметомъ всеобщаго уваженія, и Г. Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ А. Н. Оленинъ сдѣлалъ съ него весьма вѣрный снимокъ. Впоследствии, въ неизвѣстное время, но вѣроятно послѣ событій 1812 года, оный былъ похищенъ и, не взирая на всѣ розысканія, починялся совершенно пошарпаннымъ. Но въ искомъ 1834 году, во время пребыванія Г. Министра Народнаго Пресвѣщенія въ Москвѣ, сей листокъ представленъ ему въ подарокъ отъ лица, которое приобрѣло его, вовсе не зная, къ какой книгѣ онъ принадлежалъ. Г. Министръ имѣлъ счастье всеподданнѣйше поднести его ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ въ самый день Тезоимеништва ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, 6 Декабря. — Нынѣ сей драгоценный памятникъ Русской Древности, по Высочайшему повелѣнію, препровожденъ въ Москву для храненія въ тамошней Оружейной Палатѣ.

Неизлишнимъ почищемъ сказать нѣсколько словъ о Святославѣ и его семействѣ, которыхъ изображеніе такимъ образомъ уцѣлѣло до нашихъ дней. Наспомятый Удѣль сего Князя былъ Черниговскій, данный ему отцемъ его, Ярославомъ Великимъ; на Великомъ же Княженіи сидѣлъ старшій братъ его, Изяславъ Ярославичъ, столь извѣстный бѣгствомъ въ Польшу. Принудивъ несчастнаго брата бѣжать туда во второй разъ, Святославъ занялъ его мѣсто и владѣлъ Кіевскимъ Престоломъ до самой смерти своей, приключившейся ему въ 1076 году. Исторія, описывая его незаконное влѣстолюбіе, сохранила и черту кротости, съ кою онъ выслушивалъ въ Печерской Обители справедливыя укоризны добродѣтельнаго Игумена Феодосія, заступника Изяслава. Изъ сыновей Святослава, *Глѣбъ* — Князь

Тмутороканскій, потомъ Новгородскій, погибъ въ Заволочъ въ 1078 г.; *Оле́гъ* — сначала княжившій во Владиміръ Волинскомъ, но по смерти отца лишенный сей области дядями своими, извѣстенъ многократною войною съ ними и съ дѣтьми ихъ — Святополкомъ-Михаиломъ и Владиміромъ-Мономахомъ; испыталъ все превратности счастья, былъ въ плѣну у Половцевъ, жилъ въ изгнаніи на островѣ Родосѣ; наконецъ утвердился въ Черниговѣ, гдѣ и умеръ въ 1115 году; *Давидъ*, крошкій, миролюбивый, владѣлъ въ Смоленскѣ, въ Рязани, а по смерти Олега, въ Черниговѣ; скончался въ 1123 году; *Романъ* Тмутороканскій убитъ въ 1078 г. на томъ же сраженіи съ Половцами, на которомъ старшій братъ его Олегъ взятъ ими въ плѣнъ; наконецъ *Ярославъ*, самый младшій, который участвовалъ въ походахъ Олеговыхъ, былъ Княземъ Муромскимъ, потомъ наследовалъ Давиду въ Рязани и Черниговѣ, и умеръ въ 1129 г. — Имя супруги Святославовой неизвѣстно: въ некоторые почитаютъ ее урожденною Графинею Одою фонъ Шпадтъ, сестрою Бурхарда, Епископа Трирекаго, основываясь на Ламбертѣ Ашаффенбургскомъ, который называетъ ее супругою Князя Русскаго, гонителя Изяслава; но Карамзинъ на томъ же основаніи признаетъ ее супругою другого Изяслава брата, Вячеслава. (Ист. Гос. Рос. 2-го изданія; Т. II, прим. 48 и 128).

*Урѣженіе Кіевскаго Института Благородныхъ дѣвицъ.* — Въ 5 день истекшаго Ноября Высочайше утверждёнъ въ Берлинѣ проектъ Устава Кіевскаго Института Благородныхъ Дѣвицъ, съ цѣлю доставить безденежное воспитаніе дѣтямъ Дворянъ бѣднаго состоянія Губерній Кіевской, Волинской и Подольской, и за умѣренную плату — образованіе дочерямъ достаточныхъ родителей благороднаго званія. Онъ будетъ состоять подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ЕЯ ВЕЛИЧЕ-

СТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ, управляясь Совѣщомъ, по примѣру другихъ сего рода заведеній. Совѣтъ составляется: изъ Кіевскаго Военнаго, Волинскаго и Подольскаго Генераль-Губернатора, занимающаго въ немъ должность Предсѣдателя, изъ Попечителя Университета Св. Владиміра, управляющаго учебною частію Института, изъ Кіевскаго Гражданскаго Губернатора, изъ Члена по части хозяйственной, изъ Губернскаго Предводителя Дворянства Кіевской Губерніи и изъ трехъ Депутатовъ отъ Дворянства трехъ Губерній: Кіевской, Волинской и Подольской; внутреннее же управленіе и главный надзоръ за воспитанниками ввѣряется Начальникъ Института. Кромѣ ея, полагаются по Штату 6 Классныхъ Дамъ и 6 Помощницъ ихъ, Правитель Канцеляріи, Бухгалтеръ, 2 Писца, Инспекторъ классовъ, Учители, Помощникъ Члена Совѣта по Хозяйственной части, Экономъ, Экономка съ Помощницею и пр., а при разныхъ по Институту заведеніяхъ: при двухъ церквахъ, Грекороссійской и Римскокатолической, по одному Священнику; при больницѣ— Докторъ и Смотрительница больницы; при рукодѣльной— Учительница рукодѣлій съ Помощницею; при швейной — швецъ съ 6 работницами; при прачешной — 6 прачекъ; при садѣ — садовникъ.— Предметами преподаванія назначены: Законъ Божій Грекороссійскаго и Римскокатолическаго исповѣданія (и Люшеранскаго, если число ученицъ сего Исповѣданія будетъ не менѣе 10), Русскій языкъ и Словесность, Исторія и Географія какъ Всеобщая, такъ и Россійская, Ариметика, Начальныя основанія Физики, Естественная Исторія въ самомъ краткомъ объемѣ, языки: Польскій, Французскій, Нѣмецкій, Рисованіе и Числописаніе, Музыка и Пѣніе, Танцваніе и Рукодѣлье. Учители, обучающіе Наукамъ, называются Старшими; преподающіе языки — Младшими; остальные — Учителями Искусствъ: всѣ они под-

чинены Инспектору классовъ. По Шпашу полагается содержаніе на 120 воспитанницъ, въ числѣ коихъ будетъ находиться 60 бѣдныхъ Дворянскихъ дочерей, воспитываемыхъ на счетъ суммъ, вносимыхъ въ Институтъ ежегодно Приказами Общественнаго Призрѣнія шрехъ Губерній, ошъ каждой по 20 : осшальное число будетъ состоять изъ пансіонерокъ, дочерей Дворянъ, какой бы онъ Губерніи ни были, за воспитаніе коихъ плащашь родители ежегодно по 800 руб. ассигнаціями.

*Картина Тиціанова, сшисанная Русскимъ Художникомъ, Г-мъ Явєнко. — С. Петербургскія Академическія Вѣдомости (№ 288) извѣстали любителей Изящныхъ Искусствъ, что, посланный за полшора года предъ симъ, ошъ Общества Поощренія Художниковъ, въ Венецію, Г. Академикъ Я. О. Явєнко, для скопированія находящейся тамъ знаменитой картины Тиціана: *Voznesenie Materi Boжіей на небо*, уже кончалъ свой важный шрудъ, и что его копія вескою будетъ опшравлена въ С. Петербургъ. Въ Венеціанской газетѣ Il nuovo conservatore Venezia по помещенъ о сей копіи слѣдующій лестный ошзвъ : „Всякій безъ сомнѣнія согласится, что передашь словами красоты такого-либо произведенія великаго Художника, — произведенія, въ которомъ онъ соединилъ всъ силы души и сердца своего, чтобы пронуть, поразить, восхищить, научить зрителя, — есть предпріятіе, если не совсѣмъ невозможное, то по крайней мѣрѣ весьма не легкое; и не ясно ли изъ сего слѣдуетъ, что шрудъ Художника, который обязанъ былъ передать подобное произведеніе, со всѣми општинками достоинствъ онаго, при средствахъ гораздо бѣднѣйшихъ нежели краснорѣчіе, заслуживаетъ еще большаго уваженія? — Не желая слѣдовать примѣру шѣхъ цѣнителей Художествъ нашего времени, которые, руководясь предубѣжденіями и присшрасшіемъ, безошчетно расшочаюшъ какъ похва-*

мы, такъ и порицанія, мы не хотимъ ни превозносить, ни унижать труда Г. Яненки, но, по чувству справедливости и добросовѣстности, считаемъ обязанностію нашу сказать, что хотя картина Г. Яненки и не можешь сравниться во всѣхъ малѣйшихъ подробностяхъ съ произведеніемъ швортескаго гениа Тиціана (ибо не возможно шребовать, чтобы копія удержала въ себѣ ту же прелесть очертаній, ту же поспешность въ тонахъ, тѣ же малѣйшія опущенія въ выраженіяхъ, однимъ словомъ, тѣ же совершенства, которыя въ состояніи были выполнятъ только такіе Гении, какъ Тиціанъ и весьма не многіе, ему подобныя); но за всѣмъ тѣмъ Г. Яненко доказалъ, что вполне поснѣтъ, въ чемъ состоятъ главное достоинство оригинала и старался въ картинѣ своей сохранить повсюду ту же пріятность и легкость и ту же свободу кисти, которыя столь много прибавляютъ живописнаго достоинства Тиціану. — Все сіе даетъ полное право Г-ну Яненко на похвалу и признательность его соотечественниковъ, которые въ произведеніи его увидятъ ясное подобіе того славнаго свящала, коимъ гордится Венеція.

*Спеціальная Карта Лифляндіи.* — Заимствуемъ изъ Сѣверной Пчелы (№ 274) любопытное извѣстіе о гравированной Специальной Картѣ Лифляндіи. Тамашнее Экономическое Общество, существующее съ 1796 года, и извѣстное многими полезными изданіями и заведеніями, поручило въ 1816 году Профессору Струве измѣреніе сей страны, посредствомъ треугольниковъ, и по вѣрку частныхъ картъ помѣстевъ, для опредѣленія настоящаго положенія мѣстъ. Г. Струве кончилъ свое дѣло въ три лѣта. Карта будетъ состоять изъ шести отдѣленій, изъ которыхъ четыре уже готовы и отдѣланы искусными землебрами. Она между тѣмъ уже гравирована въ Пешербургѣ. Издержки Общества по

сему предмету уже превышаютъ 52,000 рублей ассигнаціями.

*Подробнѣйшее извѣстіе о всеобщемъ Славянскомъ Библиографическомъ Словарѣ.* — Въ осьмой книжкѣ нашего Журнала за Августъ мѣсяць (стр. 370) мы сообщили краткое свѣдѣніе объ издаваемомъ въ Вѣнѣ Славянскомъ Библиографическомъ Словарѣ: *Lexicon universale librorum slavicozum, ab anno 1475 usque ad annum 1834.*— Нынѣ можемъ уже сказать нѣсколько подробнѣе о планѣ и о времени выхода въ свѣтъ этой книги, любопытной для всѣхъ занимающихся Славянскими нарѣчіями. Она будетъ расположена по азбучному порядку, съ обстоятельнымъ указаніемъ всѣхъ Авторовъ, даже и пѣхъ, которые печатали свои сочиненія подъ вымышленными именами, также ихъ званія и времени ихъ рожденія и кончины. Касательно же самыхъ сочиненій обѣщаютъ представить здѣсь обстоятельное извѣстіе обо всѣхъ изданіяхъ каждаго, форматъ, мѣстѣ, гдѣ они напечатаны, объ издашелѣ или переводчикѣ, о нивѣшней цѣнѣ и объ извѣстныхъ доннынъ рукописныхъ оригиналахъ сихъ сочиненій. Къ сему присоединятся многія библиографическія цитаты на языкахъ Славянскомъ, Нѣмецкомъ, Французскомъ, Англійскомъ, Латинскомъ, и респрь сочиненій, вышедшихъ въ свѣтъ на иностранныхъ языкахъ объ Исторіи, Литературѣ и языкахъ Славянскихъ народовъ. Надъ составленіемъ этого Словаря трудился Вацлавъ Юрій Дундеръ, управляющій въ Вѣнѣ Славянскою книжною лавкою Венедикта. Словарь раздѣлится на 8 томовъ въ 500 и до 550 листовъ. I и II томы будутъ посвящены Литературѣ Богемской или Чешской (Богемской, Моравской, Словацкой, и пр.); III и IV Литературѣ Русской и Древней Славянской (Великороссійской и Малороссійской, Червонорусской, Бѣлорусской, Церковной и пр.); V и VI Литературѣ



Польской (Велико- и Мало-Польской, Силезской и пр.); VII и VIII Литературъ Сербской, Булгарской, Далматской, Боснійской, Карпатской, Славонской, Иллирійской и проч.

*Новое періодическое изданіе въ Лембергѣ.*— Въ Лембергѣ съ 1835 года будетъ выходить въ свѣтъ изданіе по примѣру иностранныхъ Пфеннингъ-Магазиновъ. Первая тетрадь этого изданія, подъ названіемъ *Собраніе сочиненій разныхъ Авторовъ*, украшенная груднымъ изображеніемъ Галицкаго Князя Льва, основателя города Лемберга (Львова), и супруги его Констанціи, должна была выйти изъ Типографіи Пиллера въ 1 день Генваря, и стоить 12 пол. грошей. Сказываютъ, что сіе изданіе, по своему достоинству, должно обратиться на себя вниманіе всѣхъ ученыхъ Славянъ.

*Число журналовъ въ Даніи.*— Въ Maanedskrift for literatur исчислены журналы издающіеся на Датскомъ языкѣ. Въ одномъ Копенгагенѣ выходитъ ихъ 40: въ томъ числѣ пять занимаются особенно Богословіемъ, четыре Медициною и Хирургіею (одинъ изъ нихъ Гомеопатическій), одинъ Юриспруденціею, и одинъ Историю и Географіею.

*Открытие портрета Коперника.*— Подлинный портретъ знаменитаго Астронома Коперника, который почитали поперяннымъ, недавно теперь найденъ въ Данцигѣ при разборѣ одного Кабинета Натуральной Истории, и купленъ Совѣшникомъ П.... На оборотѣ его написано, что онъ въ 1783 году принадлежалъ Карлу Гусаржевскому. Съ копіи сего самаго портрета выгравировано въ Англии на стали изображеніе Коперника, находящееся въ тамошней Галереѣ знаменитыхъ мужей.

*Французское собраніе снимковъ съ почерковъ извѣстнѣйшихъ людей.* — Евгений Кассень издалъ въ Парижѣ собраніе снимковъ (fac-simile) съ почерковъ руки знаменитѣйшихъ людей своей націи, назначенное между прочимъ для употребленія юношества. Съ сею послѣднею цѣлю онъ расположилъ собранныя имъ почерки такъ, что прежде идутъ самые четкіе, а потомъ болѣе и болѣе неразборчивые, дабы постепенно приучить дѣтей къ чтенію даже и самыхъ труднѣйшихъ; посему въ самомъ началѣ помѣщено образцовое каллиграфическое письмо Станислава Жюльена, одного изъ счастливѣйшихъ подражателей извѣстнаго каллиграфа Андовера, а въ самомъ концѣ едва понятное начертаніе руки Наполеона. Впрочемъ подобное изданіе не ограничивается одною дѣтскою пользою. Оно подобно любопытному альбому, въ составленіи коего, кажется, участвовали всѣ славные люди Франціи. Тутъ по очереди читатель видитъ рукописанія Бернардена де Сен-Пьерръ, Буало, Бюффона, Колардо, Делиля, Фенелона, Грессета, Лаланда, Мармонтеля, Ж. Ж. Руссо, Томаса, Вольпера, и между ими извѣстныхъ современниковъ: Андріе, Балланша, Евгенія Ботарне, Герцога Бролио, Карноша, Шашобриана, Бенжамена Констана, Казимира Делавиня, Дроза, Дюпена, Александра Дювала, Ласепада, Лемерсье, Мюрата, Нея, Понжервиля, Ренуара, и наконецъ Наполеона. Увѣряють, что каждый изъ сихъ отрывковъ содержитъ въ себѣ какое нибудь любопытное извѣстіе, полезное изреченіе или замѣчательное сужденіе по какой либо отрасли Наукъ: словомъ, какъ бы нарочно принаровлены къ употребленію юношества.

*Новый способъ дѣлать бюсты живыхъ особъ.* — Г. Соважъ получилъ недавно въ Парижѣ привиллегію на изобрѣтенную имъ мешаллическую массу для дѣланія

слѣпковъ съ лица живыхъ людей и открылъ особое заведеніе, подъ названіемъ *Музеума современниковъ*, куда уже спекается множество любопытныхъ. Эпа масса мягка, какъ самая нѣжная губка, и менѣе чѣмъ въ одну минуту принимаешь на себя впечатлѣніе всѣхъ чертъ лица съ точностію, коей не могъ бы подражать ни одинъ Ваятель; изображаешь даже самыя малѣйшія измѣненія фізіономіи, производимыя душевными движеніями. Сии слѣпки могушь пошомъ служишь моделями для выливанія гипсовыхъ или бронзовыхъ бюсповъ.

*О числѣ Школъ, состоящихъ въ свѣдѣніи Англійскаго Національнаго Общества.* — Англійское Національное Общество (National Society) принимаетъ дѣятельнѣйшее участіе въ народномъ образованіи. Въ теченіе прошедшаго и настоящаго года въ свѣдѣніе его поступило 328 Школъ, и ошь этого число училищъ, ошь него зависящихъ, возрасло до 2,937. Общество ассигновало на постройку училищныхъ зданій въ 104 мѣсахъ — 6,643 фунт. стер.; всѣ же вообще издержки на эшомъ предметѣ простираюшся до 20,000 фунт. ст. — Недавно Общество занялось изслѣдованіемъ воспитанія дѣтей, принадлежащихъ къ господствующей Религіи, во всѣхъ частяхъ Королевства: доставленныя по требованію его свѣдѣнія изъ 8,656 мѣсѣ показываютъ, что въ находящихся въ нихъ 11,000 Школахъ обучается 678,356 дѣтей. Полагаюшь, что въ Англии и въ Валлійскомъ Княжествѣ не менѣе 710,000 дѣтей получаюшь образованіе ошь Духовенства.

*Нѣкоторыя замѣтанія Доктора Форстера о вулканахъ.* — Англійской Врачъ, Докторъ Форстеръ изъ Кембриджа, во время пребыванія въ Неаполѣ, преимущественно посвящилъ себя изученію Везувія и замѣчаетъ, что величайшія изверженія сего вулкана, равно какъ Эпны

и другихъ огнедышащихъ горъ, почти всегда случающіяся во время новолунія или полнолунія; это, по его мнѣнію, должно приписатьъ вліянію луны на явленія, происходящія на Земномъ Шарѣ. Онъ замѣчаетъ также, что изверженія вулкановъ сопровождались эпидеміями не только до близости огнедышащихъ горъ, но даже и въ отдаленіи отъ нихъ. Сіе обстоятельство онъ подробно развиваетъ въ своей Исторіи эпидемическихъ болѣзней.

*О готовящемся изданіи новаго путешествія по Греціи и Востоку.* — Германскій Ученый *Фалльмерайеръ*, путешествовавшій по Греціи и Востоку, обѣщаетъ издать въ скоромъ времени плоды путешествія своего, предпринятаго для удобнѣйшаго рѣшенія нѣкоторыхъ историческихъ недоумѣній: Въ Греціи нашель онъ много новыхъ средствъ къ яснѣйшему доказательству прежней своей мысли, что нынѣшніе Греки происходятъ не отъ древнихъ Эллиновъ, въ чемъ такъ сильно противорѣчатъ ему извѣстный Историкъ Тиршъ.

*Алжирскіе алмазы.* — Недавно при Европейца купили у одного Алжирца шри алмаза, найденные въ золотыхъ пескахъ Сумельскихъ, около Константины. До сего времени не знали еще, существуютъ ли въ Африкѣ алмазы, и замѣчательно, что здѣсь, равно какъ въ Бразиліи и Сибири, найдены они при промыскѣ золота. Теперь возродилось мнѣніе, что алмазы, подобно амбрѣ, образуются и образовались весьма недавно; не рѣдко въ срединѣ ихъ находятся такія же ямки, какъ и въ амбрѣ.

*О составляемой новой картѣ теченія рѣки Нигера.* — Лейшенантъ *Алленъ*, соупствовавшій несчастному.

Ландеру въ экспедиціи въ Африку и оставившій Нигеръ еще прежде смерти Ландера, по возвращеніи своемъ въ Англію занялся составленіемъ подробной карты, долженствующей представить печеніе Нигера до того мѣста, которое было предѣломъ послѣднихъ путешествій. Этою шрудь, совершающуюся подъ покровительствомъ Адмиралтейства, общаются ршеніе важныхъ географическихъ вопросовъ. Г. Ландеръ занимается также изданіемъ ландшафтнхъ очерковъ изображающихъ Африканскіе виды.

*О новомъ путешествіи во внутренность Африки.*— Неучастная смерть многихъ путешественниковъ, пускавшихся на изслѣдованіе внутренней Африки, и даже споль недавняя кончина Ландера, не могли остановить любознательныхъ и предприимчивыхъ Англійскихъ Ученыхъ. Новая экспедиція, подъ начальствомъ Доктора Смита и Капитана Идей (Edye) въ Іюль мѣсяцъ сего года отправилась съ Мыса Доброй Надежды во внутреннія страны Африки. Экспедиція состоятъ изъ сорока человекъ, считая въ томъ числѣ Готтеншоувъ, долженствующихъ служить ей проводниками. Англійское Правительство оказало значительное пособіе сему полезному предпріятію, руководимому опытами и осторожными людьми, кои имѣютъ полную надежду на успѣхъ болѣе удачный, чѣмъ всѣ прежніе путешественники.

*Живыя картины Птильера.*— Королевско-Пруескій Придворный Механикъ и Академическій мастеръ Г-нъ Птильерръ (Petitpierre) уже съ 1822 года оказалъ большую услугу Берлинской Публичнѣ штъмъ, что выставлялъ предъ магазиномъ своимъ, богатымъ оптическими и механическими инструменшами, оптический барометръ и замѣчательной величины нормальный шер-

мометръ. Съ того времени тысячи проходящихъ ежедневно получаютъ свѣдѣнія о состояніи погоды и возвращающагося домой съ результатомъ наглядныхъ наблюдений надъ нумерическимъ опредѣленіемъ теплоты и холода. Теперь вниманіе Публики обращено на весьма любопытное новое изобрѣтеніе Г-на Пипиьера, которое заслужило особенное одобреніе бывшихъ въ недавнемъ времени въ Берлинѣ многихъ высокихъ постыпителей. Изобрѣтеніе состоитъ въ превращеніи камеры обскуры въ прекрасную и удобную мебель для людей высшаго состоянія и богатыхъ. Они могутъ наслаждаться пріятнѣйшимъ зрѣлищемъ при помощи трубы вдѣланной въ стѣну и проведенной къ маленькому ящику, который посредствомъ большой бѣлой призмы и предметнаго стекла отражаетъ на вышлифованномъ стеклѣ все представляющееся въ томъ ландшафтѣ, на который наведена будешь уюмянутая труба. Сіе стекло вставляется въ обыкновенную картинную раму и чрезъ шо. образуешь живую картину, изображающую различныя фигуры съ удивительною вѣрностію: со всеми ихъ особенностями, формами, оплѣнками и движеніемъ, картину, подобной коей не можешь нарисовать ни какой живописецъ и которая видѣя бываетъ со всѣхъ концовъ комнаты. Удовольствіе наблюдать свѣшь подобнымъ образомъ въ своей комнатѣ, не сходя со стула видѣшь дѣятельную жизнь въ непрерывномъ ея круговращеніи съ важными и веселыми фигурами, мелькающими предъ глазами, столь велико, что съ избыткомъ вознаграждаетъ умѣренную цѣну за сей инструментъ. Г. Пипиерь, превративъ камеру-обскуру въ камеру-клару (camera clara), доставилъ новыя средства Ландшафтной Живописи, которыя никакъ не могутъ быть сравниваемы съ пособіемъ получаемымъ ею отъ камеры-обскуры. И такъ можно сказать, что къ удовольствію, доискамъ и пользамъ симъ инструментомъ, присоединяется и польза.

Теперь уже находясь подобныя живыл картины въ домахъ многихъ Вельможъ, но приобретение ихъ удобно для зажиточныхъ людей всякаго сословія.

(Изъ Litter. Gaz., New monthly magaz., St.-Petersburg-Zeitung, Zuschauer, Mitau. Zeit., Tygodn. Petersb., С. Петерб. Вѣдом., Сен. Вѣд. и Свѣ. Пч.)

КОНЕЦЪ ЧЕТВЕРТОЙ ЧАСТИ.

---

---

# ОГЛАВЛЕНІЕ

## ЧЕТВЕРТОЙ ЧАСТИ

### ЖУРНАЛА МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

---

#### ОТДѢЛЕНІЕ I.

##### *Дѣйствія Правительства.*

1. Высочайшія Повелѣнія съ 1-го Сентября по  
1-е Декабря 1834 года.

Стран.

70. (Сентября 1) Успавъ Общества Ишорім и  
Древностей въ Ост-Зейскихъ Губерніяхъ . III
71. (Сентября 4) О назначеніи казеннокошпныхъ  
воспитанниковъ въ Благородный Пансіонъ при  
Кіевской Гимназіи . . . . . XIII
72. (Сентября 5) О принятіи въ вѣдомство Мини-  
стерства Народнаго Просвѣщенія части зда-  
нія у Чернышева моста, назначенной для по-  
мѣщенія Министра Народнаго Просвѣщенія . —
73. (Сентября 13) О дозволеніи воспитанникамъ  
Царскосельскаго Лицея по выпускѣ изъ онаго  
продолжать слушаніе Наукъ въ С. Петербург-  
скомъ Университетѣ . . . . . XIV
74. (Октября 2) О прибавкѣ жалованья Синдику  
Дерптскаго Университета . . . . . XXIII



75. (Того же числа) Обь оставленіи Канцелярскимъ Служителямъ Комитета Иностранной Ценсуры получаемыхъ ими нынѣ окладовъ . . . XXIV
76. (Октябрю 5) О прибавкѣ суммы на содержание Керченскаго Узднаго Училища . . . . . —
77. (Октябрю 15) О принятіи Губернаторскаго въ Костромѣ дома въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія . . . . . XXV
78. (Октябрю 18) Высочайше утвержденная, въ видѣ опыта на одинъ годъ, Инструкція Инспектору Сшудентовъ Императорскаго Московскаго Университета . . . . . XXVI
79. (Ноябрю 24) Обь учрежденіи Благороднаго Пансіона при Кшшеневской Гимназіи . . . . . LVII
80. (Ноябрю 27) О непребованіи на первый разъ метрическихъ свидѣтельствъ отъ лицъ, вступающихъ въ званіе Домашнихъ Наставниковъ, Учишелей и Учишельницъ . . . . . LVIII
81. (Того же числа) О раздѣленіи прехъ нижнихъ классовъ Кіевской Гимназіи на два отдѣленія и обь опредѣленіи въ оныя прехъ Учишелей LVIII
82. (Ноябрю 29) О пополненіи учебныхъ пособій Московскаго Университета . . . . . LX
- Опредѣленія, увольненія и награжденія XV, XV, XLVI, XLVII, LX.

2. Министерскія распоряженія съ 1-го Сентября по 1-е Декабря 1834 года.

35. (Сентября 1) Правила и формы опщешности XVII
36. (Сентября 7) О введеніи Греческаго языка въ Тверской Гимназіи . . . . . XVIII
37. (Сентября 17) Примѣрный Шшашъ Благороднаго Пансіона при Новогрудскомъ Дворянскомъ

- Училищъ на 20 человекъ, утвержденный Г-мъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія . . . —
38. (Октябръ 14) Циркулярное предложеніе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія о выдачѣ свидѣтельствъ на званіе Домашней Учительницы . . . . . XLIX
39. (Октябръ 30) О жалованьѣ Законоучителю и Письмоводителю Тобольской Гимназіи . . . LIII
40. (Октябръ 31) О назначеніи денегъ на содержаніе писца при Дерптской Дирекціи . . . —
41. (Того же числа) О назначеніи денегъ на содержаніе писца при Курляндской Дирекціи . . LIV
42. (Того же числа) О преподаваніи Нѣмецкаго и Англійскаго языковъ въ Кронштадтскомъ Уѣздномъ Училищѣ . . . . . —
43. (Ноябръ 6) Циркулярное предложеніе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія о разрѣшеній недоумѣній, возникшихъ при исполненіи Высочайше утвержденнаго въ 1-й день Іюля сего года Положенія о Домашнихъ Наставникахъ, Учителяхъ и Учительницахъ . . . . . LXI
44. (Ноябръ 14) Циркулярное предложеніе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія касательно обученія солдатскихъ дочерей въ публичныхъ и частныхъ двѣичьихъ Училищахъ . . . . . LXVI
45. (Ноябръ 27) Циркулярное предложеніе Т. Министра Народнаго Просвѣщенія касательно шестнадцати воспитанницъ Общества Благородныхъ Дѣвицъ и Училища Ордена Св. Екатерины . . . . . LXVII
46. (Ноябръ 29) О введеніи преподаванія Греческаго языка въ Коспромской Гимназіи . . . . . —

47. (Того же числа) Предварительныя Правила для  
Благороднаго Пансіона при Кишневской Ги-  
мназіи . . . . . LXVIII

Опредѣленія и увольненія XX, XXI, XXII, LV, LVI,  
LXXIX и LXXX.

## ОТДѢЛЕНІЕ П.

### Словесность и Науки.

Набѣгъ Крымскіихъ Татаръ на Польшу въ 1653 г. (Орд. Проф. С. П. В. Университета Ф. Ф. <i>Шармуа</i> ) . . . . .	1
Объ Исторіи Славянскихъ Законодательствъ Мацѣ- ѣвскаго. Рецензія Лембке (сообщено Орд. Пр. Моск. Университ. <i>Погодинымъ</i> ) . . . . .	24
О происхожденіи народныхъ Школъ въ Германіи (изъ Journ. of Educ.) . . . . .	38
О духѣ Еврейской Поэзіи. Лекція вторая (Адъ- юнктъ-Профессора Моск. Унив. <i>С. Шевырева</i> )	169
О возрѣніи Древнихъ на Природу (Орд. Академика <i>Я. Шмидта</i> ) . . . . .	196
Древность Астрономіи (Орд. Пр. Казан. Универс. <i>Симонова</i> ) . . . . .	211
Нѣкоторыя замѣчанія для Сравнительной Исторіи языковъ, изъ Ампера (Проф. Демид. Лицея <i>А. Энновьева</i> ) . . . . .	224
О предѣлахъ, въ коихъ должны быть изучаемы и преподаваемы Права Полипическое и Народ- ное ( <i>В. Андрossoва</i> ) . . . . .	367
Ошрывокъ изъ Россійской Исторіи, сочиненной Профессоромъ <i>Погодинымъ</i> для Училищъ . . . . .	386
Варяги ( <i>А. Вельтмана</i> ) . . . . .	401

Указъ Царя Бориса Ѳеодоровича 1602 г. о крестьянахъ . . . . .	411
---	-----

### ОТДѢЛЕНІЕ III.

#### *Извѣстія о Ученыхъ и Учебныхъ заведеніяхъ въ Россіи.*

Выписки изъ протоколовъ засѣданій Императорской Академіи Наумъ . . . . .	56 и 417
Посѣщеніе Государемъ Императоромъ Учебныхъ заведеній въ Сенсѣбрѣ и Оксѣбрѣ мѣсяцахъ .	66
О курсахъ ученія въ Университетахъ и Главномъ Педагогическомъ Институтѣ . . . . .	439
Открытіе и преобразование Учебныхъ заведеній .	426
О курсахъ ученія въ Лицеяхъ, съ означеніемъ Преподавателей каждаго предмета и методовъ ихъ преподаванія . . . . .	434
О пожертвованіяхъ, сдѣланныхъ въ 1834 году въ пользу состоящихъ въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія Учебныхъ заведеній и Губернскихъ Публичныхъ Библіотекъ	441

### ОТДѢЛЕНІЕ IV.

#### *Извѣстія объ иностранныхъ Ученыхъ и Учебныхъ заведеніяхъ.*

Приложенія къ сплатѣ объ устройствѣ иностранныхъ Юридическихъ Факультетовъ (оконч.) .	72
Выписка изъ донесенія Воспитанниковъ Проф. Института Шиховскаго и Корнухъ-Троцкаго изъ Вѣны . . . . .	276
Выписки изъ донесеній Воспитанника Дерптскаго Университета Ленца изъ Лондона . . . . .	279

Выписка изъ рапорта Воспитанника Профессорскаго Инспишуша, Докшора Медицины Скандовскаго, изъ Берлина . . . . .	451
Извѣстія о занятіяхъ Воспитанника бывшаго Волынскаго Лицея Каневскаго въ Римѣ и на пуши въ оный . . . . .	453

---

## ОТДѢЛЕНІЕ V.

### *Исторія просвѣщенія и гражданскаго образованія.*

Краткій обзоръ хода Наукъ въ Западной Европѣ, въ печеніе послѣдней трети 1833 года . . .	292
Матеріалъ для Біографіи Эйлера . . . . .	346

---

## ОТДѢЛЕНІЕ VI.

### *Новости и Смѣсь.*

#### 1. Путешествія.

Ошрывокъ изъ письма Астронома Сиръ Джона Гершеля къ Г. Академику Спруве въ С. Петербургъ съ Мыса Доброй Надежды . . . . .	455
---	-----

#### 2. Журналистика.

Обозрѣніе Русскихъ газетъ и журналовъ за первую половину 1834 года, <i>А. Краевского</i> . (Продолженіе) . . . . .	110
Обозрѣніе Русскихъ газетъ и журналовъ за первую половину 1834 года, <i>А. Краевского, Ѳ. Чижова, С. К., В. Ч. и Н. Филиппова</i> (окончаніе). . .	461

## 3. Разныя извѣстія.

Вниманіе Государя Императора къ находящимся въ Берлинѣ Русскимъ молодымъ Ученымъ . . .	150
Статьи Русскихъ и о Россіи въ Парижскихъ жур- налахъ . . . . .	—
Самоѣздная коляска . . . . .	151
Состояніе въ 1831 году разныхъ Учебныхъ заведеній неподвѣдомыхъ Министерству Народнаго Про- свѣщенія . . . . .	154
Сочиненіе о Славянской Литературѣ, изданное въ Америкѣ . . . . .	162
Россійско-Шведскій Словарь . . . . .	163
Состояніе первоначальнаго обученія во Франціи въ 1833 году . . . . .	—
Послѣднія распоряженія Французскаго Правитель- ства по части просвѣщенія . . . . .	165
Раздача наградъ во Французской Академіи . . . . .	—
Задача Гардской Академіи . . . . .	166
Сравненіе числа учащихся во Франціи и въ другихъ Государствахъ . . . . .	—
Уменьшеніе числа учащихся во Французскихъ Семи- наріяхъ . . . . .	167
Число учащихся въ Университетѣ Св. Владиміра . . . . .	352
Число учащихся въ Дерптскомъ Университетѣ . . . . .	353
Устройство народныхъ Школъ въ Великомъ Гер- цогствѣ Баденскомъ . . . . .	—
Число учащихся въ Прусскихъ Гимназіяхъ . . . . .	355
Преобразование Европейскихъ языковъ въ Северо- Американскихъ Штатахъ . . . . .	355
Англійскія женщины-Писательницы . . . . .	356
Новыя изданія въ Парижѣ . . . . .	358
Новое сочиненіе Г. Жанена . . . . .	359
Новости Турецкой Литературы . . . . .	360
Книжная мѣна Англии съ Франціею . . . . .	—

О путешествіи Г. Жерара . . . . .	360
О дѣйствіи машинъ въ Англіи . . . . .	361
Спашисщика Нѣмецкой книжной торговли . . . . .	—
Преподаватели Юридическихъ Факультетовъ въ знапѣйшихъ Германскихъ Университетахъ . . . . .	362
Береговой обвалъ близъ Одессы . . . . .	363
Древнѣйшее изображеніе Русскихъ Князей XI вѣка, вновь омысканное и предсавленное Госу- дарю Императору . . . . .	537
Учрежденіе Кіевскаго Института Благородныхъ Дѣвицъ . . . . .	539
Картина Тиціанова, списанная Русскимъ Художни- комъ Г-мъ Янѣнко . . . . .	541
Спеціальная Карта Лифляндіи . . . . .	542
Подробнѣйшее извѣстіе о Всеобщемъ Славянскомъ Библиографическомъ Словарѣ . . . . .	543
Новое періодическое изданіе въ Лембергѣ . . . . .	544
Число журналовъ въ Даніи . . . . .	—
Открытіе поршреша Коперника . . . . .	—
Французское собраніе снимковъ съ почерковъ из- вѣстныхъ людей . . . . .	545
Новый способъ дѣлать бюсты живыхъ особъ . . . . .	—
О числѣ Школъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Англійскаго Національнаго Общества . . . . .	546
Нѣкошорыя замѣчанія Доктора Форшера о вулканахъ —	
О готовящемся изданіи новаго путешествія по Греціи и Востоку . . . . .	547
Алжирскіе алмазы . . . . .	—
О составляемой новой картѣ теченія р. Нигера . . . . .	—
О новомъ путешествіи во внутренность Африки . . . . .	548
Живыя картины Пшипьера . . . . .	—

При сей частіи приложены: *Рисунокъ самоѣдной коллски, Видъ береговаго обвала близъ города Одессы и Карта Фэрскихъ острововъ.*

---

# СПИСОКЪ

МѢСТАМЪ И ЛИЦАМЪ,

ПОДПИСАВШИМСЯ ВЪ 1834 ГОДУ

НА

## ЖУРНАЛЪ

МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ,

*о коихъ доставлены въ Редацію надлежащее свидѣніе.*

---

*Въ С. Петербургѣ:*

Его Свѣтлость Принцъ Пётръ Ольденбургскій.  
II-е Отдѣленіе Собственной Его Величества Канцеляріи.

Штабъ Его Императорскаго Высочества Главнаго Начальника Пажескаго и всѣхъ Кадешихъ Корпусовъ и Дворянскаго полка.

Комиссія Погашенія долговъ.

Департаментъ Государственнаго Казначейства.

Комитетъ Иностранной Цензуры.

Ея Сіятельство Графиня Софья Владиміровна Шпрогонова, урожденная Княжна Голицына.

Его Сіятельство Графъ Дмитрій Ивановичъ Хвостовъ.

Его Сіятельство Князь Михаилъ Александровичъ Дондуковъ-Корсаковъ.

Его Сіятельство Графъ Фёдоръ Давыдовичъ Алопеусъ.

Его Сіятельство Князь Юрій Алексѣевичъ Долгорукій.

Ея Превосходительство Екатерина Андреевна Карамзина.

Его Превосходительство Пётръ Яковлевичъ Убри.

Его Превосходительство Дмитрій Гавриловичъ Бибицковъ.

Его Превосходительство Антонъ Аншиновичъ Прокоповичъ-Аншонскій.

Его Превосходительство Семень Фёдоровичъ Гаевскій.

*Часть IV.*

37



- Его Превосходительство Александръ Ивановичъ Красовскій.
- Его Высокородіе Викентій Карловичъ Вишневскій.
- Его Высокородіе Тимоѣй Никитичъ Крикуновскій.
- Ея Высокоблагородіе . . . . . Командоръ.
- Его Высокоблагородіе Дмитрій Сергѣевичъ Олсуфьевъ.
- Его Высокоблагородіе Александръ Павловичъ Башуцкій.
- Его Преподобіе Василій Ивановичъ Полянскій.
- Его Высокоблагородіе Дмитрій Дмитріевичъ Пономаревъ.
- Его Высокоблагородіе Александръ Лукичъ Крыловъ.
- Его Благородіе Иванъ Ѳеодоровичъ Эйнерлингъ.
- Его Благородіе Ѳеодоръ Андреевичъ Аккерманъ.
- Его Благородіе Иванъ Александровичъ Журданъ.
- Студентъ С. Петерб. Духовной Академіи Благовидовъ.
- С. Петербургскій купецъ Никифоръ Ѳеодоровичъ Слѣпушкинъ.
- С. Петерб. купецъ Александръ Филипповичъ Смирдинъ.
- Книгопродавецъ Диксонъ.
- Негоціантъ Семенъ Семеновичъ Шуйскій.
- С. Петербургскій купецъ Михаилъ Петровичъ Калиспратовъ.
- Г. Осиповъ.
- Г. Мясниковъ.
- Г. Ротгофъ.
- Правленіе Училища Св. Петра.
- Пансіонъ Г-жи Галандо.
- Пансіонъ Г. Мадана.
- Пансіонъ Г. Ошто.
- Пансіонъ Г. Мюральда.
- Пансіонъ Г. Герста.
- Пансіонъ Г-жи Гофманъ.
- Пансіонъ Г-жи Курвуазье.
- Пансіонъ Г-жи Клевецкой.
- Пансіонъ Г-жи Цизмеръ.
- Пансіонъ Г-жи Габбе.
- Кандитеръ Амбѣль.
- Справочное мѣсто.

### *Въ Москвѣ:*

- Его Высокопревосходительство Иванъ Ивановичъ Дмитріевъ.
- Его Сіашельство Князь Алексій Алексѣевичъ Голицынъ.
- Его Превосходительство Владиміръ Петровичъ Веревкинъ.
- Ея Высокородіе Екатерина Владиміровна Новосильцева.

Ея Высокоблагородіе Варвара Николаевна фонъ деръ Палень.

Его Высокоблагородіе Николай Гавриловичъ Рюминъ.

Его Высокоблагородіе . . . . . Глушко.

Московскій Духовный Ценсурный Комишель.

Московскій Кадетскій Корпусъ.

Канцелярія Попечителя Московскаго Учебнаго Округа.

Университетская книжная лавка.

*Въ Архангельскѣ :*

Публичная Библіотека.

*Въ Астрахани :*

Его Благородіе Илья . . . . . Григорьевъ.

Купецъ Максимъ Даниловичъ Смирновъ.

*Въ Вильнѣ :*

Пансіонъ Г-жи де Серанвиль.

*Во Владимірѣ :*

Его Благородіе Александръ Констаншинъ. Поливановъ.

*Въ Вологдѣ :*

Правленіе Духовной Семинаріи.

Штабсъ-Капишанъ Павелъ Пётровичъ Мельгуновъ.

*Въ Витебскѣ :*

Его Превосходительство Витебскій Гражданскій Губернаторъ Николай Ивановичъ Щредеръ.

Его Превосходительство Попечитель Бѣлорусскаго Учебнаго Округа Григорій Ивановъ. Карпашевскій.

*Въ Вяткѣ :*

Правленіе Духовной Семинаріи.

*Въ Екатеринославѣ :*

Его Превосходительство Дмитрій Ларіоновичъ Алексеевъ.

Пансіонъ Г-жи Бальбяной-Петровской.

*Въ Иркутскѣ :*

Публичная Библіотека.

*Въ Казани :*

Его Превосходительство Попечитель Казанскаго Учебнаго Округа Михаилъ Николаевичъ Мусинъ-Пушкинъ.

*Въ Києвѣ :*

Духовная Академія.

Благородное Собрание.

*Въ Курскѣ :*

Правленіе Духовной Семинаріи.

Пансіонъ Г. де Сен-Шаманъ.

*Въ Новгородѣ :*

Его Благородіе Владиміръ Пешровичъ Козляниновъ.

*Въ Орлѣ :*

Его Высокоблагородіе Андрей Герасимъ Александрійскій.

*Въ Петрозаводскѣ :*

Правленіе Духовной Семинаріи.

Его Высокоблагородіе . . . . . Ильинскій.

*Въ Пензѣ :*

Его Высокоблагородіе Андрей Васильевичъ Гаршонгъ.

*Въ Псковѣ :*

Правленіе Духовной Семинаріи.

*Въ Рязани :*

Правленіе Духовной Семинаріи.

Его Сіятельство Князь Дмистріи Дмистріевъ Нарышкинъ.

*Въ Саратовѣ :*

Правленіе Духовной Семинаріи.

Его Высокоблагородіе Максимъ Михайловичъ Сорокинъ.

*Въ Севастополѣ :*

Морская Библіотека.

*Въ Симферополѣ :*

Его Высочество Федоръ Карловичъ Мильгаузенъ.

*Въ Смоленскѣ :*

Его Высокоблагородіе Иванъ Ивановичъ Рачинскій.

*Въ Тобольскѣ :*

Правленіе Духовной Семинаріи.

*Въ Тулѣ :*

Правленіе Духовной Семинаріи.

*Въ Уфѣ :*

Его Высочество . . . . . Жуковскій.

*Въ Черниговѣ :*

Его Превосходительство Александръ Григорьевичъ Милорадовичъ.

**Въ Ярославѣ :**

Правленіе Духовной Семинаріи.

Его Высокоблагородіе Павелъ Сергѣевичъ Шишкинъ.

Пансіонъ Г-жи Едельманнъ.

**Въ Алатырѣ :**

Его Высокоблагородіе Александръ Сергѣевичъ Жилинъ.

**Въ Александровѣ (Влад. Губ.)**

Его Благородіе Ростиславъ Александровичъ Кайсаровъ.

**Въ Александріи (Херс. Губ.)**

Его Высокоблагородіе Василій Ѳеодоровичъ Фугаровъ.

**Въ Богородицкѣ :**

Его Сіятельство Графъ Василій Алексѣевичъ Бобринскій.

**Въ Бѣлгородѣ :**

Пансіонъ Г-жи Скалицкой.

**Въ Богуславѣ :**

Его Свѣтлость Князь Павелъ Петровичъ Лопухинъ.

**Въ Брянскѣ :**

Его Высокоблагородіе Иванъ Якимовичъ Мальцовъ.

**Въ Бухарестѣ :**

Его Высокоблагородіе . . . . . Карнѣвъ.

**Во Владимірѣ (Волинск. Губ.)**

Его Сіятельство Графъ Феликсъ Ѳаддѣевичъ Чашскій.

Его Превосходительство Францъ Ѳаддеевъ, Скибицкій.

**Въ Волоколамскѣ :**

Его Благородіе Сергій Петровичъ Телегинъ.

**Въ Вязьмѣ :**

Его Высокоблагородіе Александръ Степан. Жиркевичъ.

**Въ Галичѣ :**

Его Высокоблагородіе Дмитрій Васильевичъ Посниковъ.

**Въ Гадячѣ :**

Его Высокоблагородіе Павелъ Семеновичъ Масюковъ.

**Въ Данковѣ :**

Его Благородіе Тихонъ Степановичъ Медвѣцкій.

*Въ Дубоссарахъ :*

Его Сіятельство Князь Давидъ Борисовичъ Аргутинскій-Долгорукій.

*Въ Динабургѣ :*

Управляющій Динабургскимъ Дворянскимъ Училищемъ.

*Въ Дмитровѣ (Моск. Губ.)*

Его Высокоблагородіе Василій Васильевичъ Ивановъ.

*Въ Екатеринбургѣ :*

1-й гильдіи Купецъ Петръ Яковлевичъ Харитоновъ.

*Въ Елатьмѣ :*

Его Высокоблагородіе Николай Ивановичъ Карачинскій.

*Въ Кадомѣ :*

Его Сіятельство Князь Николай Александровичъ Енгальчевъ.

*Въ Конотопѣ :*

Его Высокоблагородіе Гаврило Михайловичъ Гамалея.

*Въ Кременчугѣ :*

Его Благородіе Александръ Александровъ. Остроградскій.

*Въ Кронштадтѣ :*

Флошская Библіошека.

*Въ Клину :*

Его Высокоблагородіе Алексѣй Тихоновичъ Ярославовъ.

*Въ Кирсановѣ :*

Его Высокоблагородіе Сергѣй . . . . . Колычевъ.

*Въ Корсунѣ :*

Его Высокоблагородіе Петръ Михайловичъ Языковъ.

*Въ Липецкѣ :*

Его Высокоблагородіе Федоръ Ивановичъ Туравскій.

*Въ Лохвицѣ :*

Его Высокоблагородіе Иванъ Ивановичъ Мавько.

*Въ Мензелинскѣ :*

Его Благородіе Сергѣй Александровичъ Пальчиковъ.

*Въ Миропольѣ :*

Его Сіятельство Графъ Абрамъ Гавриловичъ Волькенштейнъ.

*Въ Муромѣ :*

Его Благородіе Николай Михайловичъ Марковъ.

*Въ Мологѣ :*

Его Высокоблагородіе Иларіонъ. . . . Мусинъ-Пушкинъ.

*Въ Мозырѣ :*

Его Благородіе Францъ Антоновичъ Оссолинскій.

*Въ Новомосковскѣ :*

Его Высокородіе Баронъ Федоръ Ермолаевичъ Франкъ.

*Въ Нерехтѣ :*

Его Высокоблагородіе Александръ Андреевичъ Нечаевъ.

*Въ Новоржевѣ :*

Его Высокородіе Андрей Андреевичъ Ивановскій.

*Въ Осташковѣ :*

Его Благородіе Сергій Александровичъ Челищевъ.

*Въ Оренбургѣ :*

Неплюевское Военное Училище.

*Въ Переславль-Залѣвскомъ :*

Его Благородіе Феодосій Петровичъ Моловъ.

*Въ Переяславль (Полп. Губ.).*

Правленіе Духовной Семинаріи.

*Въ Прилукахъ :*

Его Высокоблагородіе Павелъ Павловичъ Бѣлецкій-Носенко.

*Въ Павловскѣ (Воронежск. Губ.).*

Его Высокоблагородіе Николай Михайловичъ Корсунъ.

*Въ Подольскѣ :*

Его Благородіе Федоръ Михайловичъ Пропасъевъ 2-й.

*Въ Рузѣ :*

Его Благородіе Дмитрій Михайловичъ Пропасъевъ 1-й.

*Въ Романо-Борисоглѣвскѣ :*

Его Благородіе Федоръ Федоровичъ Головновъ.

*Въ Слуцкѣ :*

Пансіонъ Г-жи Гидль.

*Въ Спасскѣ (Казан. Губ.)*

Его Благородіе Пётръ Гавриловичъ Михайловскій.

*Въ Слободскомъ :*

Его Благородіе Фёдоръ Ивановичъ фонъ Эссенъ.

*Въ Стерли-Томакѣ :*

Его Высокопреподобіе Фёдоръ Ивановичъ Базилевскій.

*Въ Солигаличѣ :*

Его Сіашельство Князь Абрамъ Петровичъ Шелешпанскій.

*Въ Сапожкѣ :*

Его Высокоблагородіе Андрей Васильевичъ Прошасень.

*Въ Суздаля :*

Его Высокоблагородіе Василій Борисовичъ Захарьинъ.

*Въ Тихвинѣ :*

Его Высокоблагородіе Никифоръ Никифоровъ Унковскій.

*Въ Чердынѣ :*

Его Высокоблагородіе Василій Никишичъ Прокофьевъ.

*Въ Чебоксарахъ :*

Его Высокоблагородіе Андрей Александровичъ Лебедевъ.

*Въ Чухломѣ :*

Его Высокоблагородіе Василій Александръ Лерманшовъ.

*Въ Карсунѣ :*

Его Высокоблагородіе Дмитрій Пётровичъ Ознобишинъ.

*Въ Шуѣ :*

Его Благородіе Николай Козмичъ Аламыкинъ.

*Въ Ядринѣ :*

Его Высокоблагородіе Алексій Васильевичъ Головкинскій.

*Въ Константинополѣ :*

Его Благородіе Александръ . . . . Гусевъ.

*Въ Царевokokшайскѣ :*

Его Высокоблагородіе Баронъ Александръ Андреевичъ фонъ Келлеръ.

Сверхъ того Гимназіи Великаго Княжества Финляндскаго, 3і казенное Учебное заведеніе Царства Польскаго, и какъ казенныя, такъ и частныя Учебныя заведенія вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.





„Ok ci padan hominu hoim mesti kypaltr Faeryinga“  
 (Faeryinga Saga)

„U omnyga mo nponcedam kanyie nyru Boppezu.“

THE  
 OF  
 LIBRARY



Digitized by Google



**FOURTEEN DAY USE  
RETURN TO DESK FROM WHICH BORROWED**

**STORAGE**

**ANNEX**

This book is due on the last date stamped below, or on the date to which renewed.

Renewed books are subject to immediate recall.

**STORAGE**

**ANNEX**

3 Apr '56

**RECD LD**

FEB 18 '69

SEP 5 1956

~~RECD LD~~

3 Dec '61 TD

MAR 4 1969 06

**RECEIVED**

APR 1 '69 -5 PM

**LOAN DEPT.**

Due end of **WINNER** subject to recall after

JAN 29 1971

**RECD LD**

MAR 4 2 '72 -5 PM 346

LD 21-100m-2, '55  
(B139s22)476

General Library  
University of California  
Berkeley

29 1971

5

LD 9-30m-4,'70 (N5878s4) 4185-C-107



854541

1-401  
A1  
v19

THE UNIVERSITY OF CALIFORNIA LIBRARY

