

之文。則此三卷久佚。朱氏經義考所載。引宋志作十卷。而注曰存。蓋偶未核檢也。自序謂周禮盡在魯矣。聖人以爲法。凡欲求經之軌範。非五禮何以質其從違。故其書皆取春秋事蹟。以五禮分類。統貫各爲總論。義例賅備。考究亦爲詳洽。以視杜元凱釋例。雜以傳例。與經躋駁。陸伯冲纂例。拘于微文。捨事從例者。此足以通其乖舛。以刊前非之誤矣。後吳草廬作春秋纂言。首有總例一卷。頗與此書互相出入。然其縷析條分。又較此書爲密。合而觀之。則此本所闕之三卷。亦可藉吳氏書而攬其全矣。

春秋本例二十卷 通志堂經解本。

宋崔子方撰。子方、字彥直。一字伯直。號西疇居士。涪陵人。嘗知滁州。罷官後。隱居真州六合縣。四庫全書著錄。書錄解題作本例例要一卷。通攷同。蓋俱脫去本例卷數。宋志作春秋本例例要二十卷。卷數雖不誤。而又誤脫例要之卷數。朱氏經義考尙襲宋志之誤。止于本例下空一字。與通攷同。蓋例要久佚。今館臣從永樂大典錄出一卷。足正從前之誤矣。是編卷一爲例目。卷二以下爲本書。大旨謂春秋之例。以日月爲本。乃條分縷析。定爲王門、王后門、王姬附、王臣門、王事門、公門、子門、夫人門、內女門、內大夫門、宗廟郊祭門、戎事門、內事門、外事門、戎狄門、內災異門、外災異門、十六類。而皆以月日時例之。皆考之春秋之法。權事之輕重。而著之爲例。若夫事有疑于其例者。則備論焉。蓋公羊穀梁之學也。按以例說春秋。自漢儒始。而後之爲例者。更僕難數。夫繩之以例。而義益紛紛矣。彥直此書。亦不過一家之言而已。前有自序及納喇容若重刊序。朱竹垞曝書亭集有是書序。而此本不

載。蓋作于刊經解後云。

春秋辨疑四卷 武英殿聚珍版本。

宋蕭楚撰。楚、字子荆。廬陵人。紹聖中。游太學。貢禮部不第。時蔡京當國。嘗不復仕。至建炎四年始卒。門人私謚清節先生。四庫全書著錄。書錄解題。通攷。宋志及朱氏經義考。俱作春秋經辨十卷。經義考注曰佚。蓋其書久無傳本。今館臣從永樂大典錄出。止一百八頁。故釐爲四卷。前有乾道壬辰其門人胡邦衡銓序。題春秋辨疑序。或後來所更定。故仍之。是書自春秋魯史舊章辨。以迄書滅辨。凡四十五篇。大旨在于尊王。蓋爲蔡京盜竊威福。將爲宋之王莽而發。即孫明復作春秋尊王發微之意也。特其書平正通達。不如孫氏之鍛鍊周內。故有契于聖人筆削之旨焉。書中原注。皆子荆所自作。間有邦衡及他門人所附入者。不過五條。俱分別存之。另加以案語云。

春秋傳二十卷 通志堂經解本。

宋葉夢得撰。夢得、字少蘊。號石林。吳興人。紹聖四年進士。南渡後。官至崇信軍節度使。四庫全書著錄。書錄解題作十二卷。蓋誤倒其字也。通攷合春秋考三十卷。春秋識三十卷。共作七十二卷。亦沿陳氏之誤。宋志作二十卷。則與其自序所云二十篇者合。篇卽卷也。緣石林以左氏傳事不傳義。是以詳于史而事未必實。以不知經故也。公穀傳義不傳事。是以詳于經而義未必當。以不知史故也。乃酌三家。求史與經而擇其中。以作是傳。大旨考事與義。更相發明。俾其爲與爲奪。爲是爲非。爲生爲殺者。皆有當焉。其辨訂考究。多不因循舊說。最稱精詳。故其書殊較當時諸儒爲勝也。未有開禧乙



丑其孫筠及真德秀二跋。筠跋載其春秋識攷傳三書自序云。自其識推之。知吾之改正爲不安也。而後可以觀吾攷。自其攷推之。知吾之所擇爲不誣也。而後可以觀吾傳。是以併刊三書于南劍郡齋云云。是三書者闕一則無以見石林之用心也。朱氏經義考載攷及識二書。並注曰佚。故納喇容若僅得是傳宋刊本。序而重刊之。今館臣從永樂大典錄出春秋攷十六卷。春秋識二十二卷。分藏于七閣。惟春秋攷有聚珍版本云。

春秋傳三十卷通行本。

宋胡安國撰。安國字康侯。崇安人。紹聖中進士。高宗時。官至給事中。謚文定。四庫全書著錄。讀書志。書錄解題。通攷。宋志俱載之。陳氏稱紹興中經筵所進。事按左氏。義采公穀之精。大綱本孟子。而微旨多以程氏之說爲證云云。蓋康侯既學于謝顯道。又不應不取程子傳。而自作傳。雖有程子者。又不當不表程子而以爲己說也。然康侯當南渡時。發憤著書。志固有在。中間詞旨激揚。或有所過。故不能合乎筆削之初意。後來明經取士。專用是傳。徒以其淵源于程子。初無是非之公。宜其見斥于聖世也。按陳馬兩家及宋志。又皆載其通例一卷。通旨一卷。通旨者。所與其徒問答及其他議論條例。凡二百餘章。其子寧輯爲一書。朱氏經義考于通例注曰存。于通旨注曰未見。豈通例卽卷首所載之綱領乎。卷首又有自序。此本又載春秋列國圖說。諸國興廢說。春秋提要三篇。書中又附宋林堯叟。晉注括例始末。皆後人所加入。其列國圖說題蘇軾著者。卽僞本指掌圖也。

春秋集注四十卷。武英殿聚珍版本。

宋高閔撰。閔字抑崇。號息齋。鄞縣人。紹興元年進士。官至禮部侍郎。四庫全書著錄。書錄解題作息齋春秋集說十四卷。通攷同。宋志及倪氏宋志補俱失載。惟宋史本傳稱其有春秋集解。卽指是書。朱氏經義考注曰未見。蓋原書久佚。僅散見於永樂大典中。標曰春秋集注。與陳馬兩家同。今館臣據以錄出。併益以他書所引。分爲四十卷。以其篇頁繁重也。其書專以程子爲本。又博采諸儒之論。而集爲注。大旨謂仲尼懼先王經世之法。墜地莫傳。欲立爲中制。俾萬世可通行。故假周以立王法。而託始于隱公。且以文武之道。期後王。以周公之事。望魯之子孫也。其推明程子類如此。故卷端冠以程子原序。然其于子糾爲弟。齊桓爲兄之類。亦不依附程傳也。其說雖未能極聖人之蘊奧。而粹然一出于正。間有疏舛。亦百中之一耳。前有自序及嘉定辛未樓迂齋編序。末有其外孫喻珪跋。

春秋左傳類編。無卷數。寫本。

宋呂祖謙撰。祖謙仕履見詩類。按書錄解題。通攷。宋志俱載有東萊左傳類編六卷。久無傳本。唯散見永樂大典中。此本乃近儒從永樂大典錄出。故不分卷數。其書取左氏之文。分別爲二十門。曰周。曰齊。曰晉。齊。晉附。曰楚。晉。楚附。曰吳。越。曰夷狄。曰附庸。皆列國行事。曰諸侯制度。曰風俗。曰禮。曰氏族。曰官制。曰家臣。曰財用。曰刑。曰兵。曰地理。曰春秋前事。曰春秋始末。曰論議。則皆左氏傳中論議之文之目也。前載目一篇。略舉大事。又有綱領二十二則。兼采他書。考書錄解題及明張萱內閣書目。俱稱十九門。而此增多一門。蓋彼偶脫誤也。是書類分事實。制度。論議而成。雖頭緒楚楚。而頗不適于用。不及其傳說。續說。博議三書遠甚。所以四庫全書館不爲之哀輯著錄也。然合傳說。續



說、博議及此書觀之，亦可見東萊研究左傳之功至深切已。

左氏傳說二十卷 通志堂經解本。

宋呂祖謙撰四庫全書著錄有春秋二字，書錄解題、通攷俱止作左氏傳三十卷。朱氏經義考同，惟注云今本二十卷，又引張萱曰：今內閣藏本傳說四冊，續說四冊，是三十卷之本。當連續說十卷在內。焦氏經籍志作左氏續說三十卷，蓋因有續說十卷而誤併者。宋志作左氏說一卷，其脫誤不待言。總之傳說、續說各自爲書，故二十卷之本存，而十卷之本佚。今館臣從永樂大典錄出續說十卷，次于傳說之後，足以正從前之誤矣。東萊之學于春秋最深，有集解三十卷，見解題及宋志。春秋之學于左傳最深，其發揮左傳者是書之外，有續說有類編，有博議，此書較博議尤推闡詳盡，無懈可擊。冠以看左氏規模一篇，朱子語錄稱東萊有左氏說亦好，是又記錄他言語，蓋卽一時講說爲其門人鈔撮成帙者也。

東萊博議四卷 通行本。

宋呂祖謙撰，按四庫全書著錄係詳注東萊左氏博議二十五卷，其門人張成招注，乃宋麻沙所刊本也。書錄解題、通攷、宋志俱載有左氏博議二十卷，乃其原本。宋志又載左氏博議綱目一卷，注云祖謙門人張成招標注。朱氏經義考稱爲未見，蓋已佚矣。讀書附志所載博議二十五卷，雖不言張氏注，而卷數與之相同，當屬張氏注本。後來書肆展轉選刻，故有十五卷之本，十二卷之本，此本爲乾隆中泗州知州張文炳所評選，用以課士，序而刊之，僅八十四篇，較原書一百六十八篇之數僅

及其半，書名亦爲改削，并省去原序，冠以傳略，所綴評語亦極淺陋。卷末附刻虛字注釋一卷，此本實不足存，因未得舊本，姑記之耳。

止齋春秋後傳十二卷 通志堂經解本。

宋陳傅良撰，傅良，字君舉，號止齋，溫州瑞安人。乾道八年進士，官至中書舍人，寶謨閣待制，謚文節。四庫全書著錄無止齋二字，宋志同。書錄解題、通攷俱有之。讀書附志作春秋左氏後傳，是書貫通三傳之說，深究經旨，詳閱世變，蓋有所謂隱、桓、莊、閔之春秋，有所謂僖、文、宣、成之春秋，有所謂襄、昭、定、哀之春秋，則本何邵公三科之說，而小變之，其發明多新說，可稱獨至。然其于褒貶以傳之所書，而論經之所不書，則傳事又豈一一皆實錄乎？此則止齋之失也。至謂夫子修春秋，每孟春月書時，以見魯史，每正月書王，以存周正，未免愈出愈奇。近吳大年、三正考已辨之詳矣。其于三傳，又以左氏最有功于經，故復作章指三十卷，以明筆削之義。陳氏、馬氏及宋志俱載之，是書前有開禧丁卯樓迂齋論序，實兼二書而言，其書久無傳本。永樂大典所載亦寥寥無幾，卽是書已非完本，詳見嘉定戊辰其門人周勉跋及明萬厯戊戌清常道人，不著名氏，重校識證中。

春秋說三十卷 文淵閣傳鈔本。

宋洪咨夔撰，咨夔，字舜俞，於潛人。嘉泰二年進士，官至端明殿學士。四庫全書著錄，宋志及宋志補俱失載。朱氏經義考始載之，作三卷，蓋脫去十字。朱氏注曰佚，蓋世久無傳本。今館臣從永樂大典錄出，原闕僖公十四年秋至三十三年，襄公十六年夏至三十一年，無從補苴，依吳潛所作行狀載是



書卷數仍分爲三十卷。猶完帙也。其書以左氏經爲主。而參取于公穀經文。故與胡傳本稍異。所說皆大發議論。推闡事情。有類當時經筵講義。其于抑揚予奪之間。頗得聖人以天治人之意。至謂季友故縱慶父。劉子單子不知有君之類。稍稍過當云。卷首有自序。此書爲武英殿聚珍版所無。故從文瀾閣假鈔。失寫提要一篇。

春秋王霸列國世紀編三卷。通志堂經解本。

宋李琪撰。琪、字孟開。吳郡人。官國子司業。四庫全書著錄。宋志及宋志補俱失載。焦氏經籍志。朱氏經義考始載之。焦氏止作春秋王霸世紀。蓋省文爾。孟開以讀春秋者不知據經以覈傳。因有按傳而疑經。是不能比其事以觀之也。因敘東周十有四王之統。合齊晉十有三伯之目。舉諸侯數十大國之系。皆世爲之紀。凡王世紀一篇。霸世紀八篇。列國同姓世紀十篇。列國先代之後世紀三篇。列國庶姓世紀九篇。楚吳秦越戎狄世紀八篇。計共三十九篇。每篇之後。序其事變之由。得失之異。參諸傳之紀載。以明經之所書。詳而不遺于事。精而有合于理。大都爲時事而發。故云。前有嘉定辛未自序。其藁存于家塾。迄元至正乙酉。渝川周自得序而刊之。

春秋集注十一卷。綱領一卷。通志堂經解本。

宋張洽撰。洽、字元德。清江人。朱子門人。嘉定中進士。官至著作佐郎。端平元年。朝命臨江軍守臣寫所著諸書以進。除知寶章閣。會卒。諡文憲。四庫全書著錄。宋志及宋志補俱不載。焦氏經籍志。朱氏經義考始載之。前有端平元年尚書省劄及臨江軍牒。并洽投進狀小貼子。又有端平二年洽申尚書省狀。

蓋合春秋集傳二十六卷。春秋歷代郡縣地理沿革表二十七卷。併目錄二卷言之。不僅爲集注一書起見也。今則沿革表久佚。集傳已佚而復出。有影元鈔本。見昭文張氏藏書志。是書即仿朱子語孟之書。會集傳之精意。詮次其說以成帙。而間有己見。附于諸家之說之後。大都集諸家之長。而折衷歸于至當。無胡氏牽合之弊。惜其據理而不核其事。仍不出宋人說春秋之習。蓋其集傳已如此。不獨是書爲然也。明洪武初。頒經書于學宮。春秋則是注與胡傳並存。不知二書實相刺戾。不可合而爲一。宜士棄之惟胡是從矣。此本納喇容若得宋本重刊。故前又有德祐乙亥衛宗武序。容若復爲之序。

春秋通說十三卷。通志堂經解本。

宋黃仲炎撰。仲炎、字若晦。永嘉人。四庫全書著錄。書錄解題。通攷。宋志俱載之。若晦以春秋爲聖人教戒天下之書。非褒貶之書。而著論春秋者。惟莊孟兩家爲近之。莊子稱春秋以道名分。是以教言也。孟子稱春秋成而亂臣賊子懼。是以戒言也。于是旁稽記載。互參始末。而成是編。曰通說者。去褒貶之茅塞。而通諸教戒之正途也。大旨據左氏所載事以觀經。而間參之穀梁氏事。或抵牾。難以盡從。則以經爲斷。以伸孔子之志。故時立異論。以折衷是非。事爲之說。證以後代。教戒昭然。言古驗今。切于治道。其論孔子必不能私改正朔。尤足以匡胡傳之繆矣。卷首有紹定庚寅自序及進表。又有端平丙申李鳴復游侶奏舉狀。則併吉州龍森春秋傳同進于朝。龍氏書經義考已注曰佚。且卷數亦無考矣。



春秋或問二十卷附春秋五論一卷通志堂經解本。

宋呂大圭撰。大圭，字圭叔，南安人。居樸兜鄉。學者稱爲樸鄉先生。淳祐七年進士。官至朝散大夫。行尚書吏部員外郎。出知興化軍。德祐初，遷知漳州。未行而元兵至。沿海都制置蒲唐舉城降。大圭抗節遇害。四庫全書著錄。焦氏經籍志、倪氏宋志補俱止載春秋五論。朱氏經義考則全載之。是書卷末有寶祐甲寅其門人何夢申跋。稱傳春秋者幾百家。大抵以褒貶賞罰爲主。三傳倡之。而諸儒和之。唯朱文公以爲不然。其載于門人之所記錄者。略見一二。獨恨未及成書。先生本文公之說而發明之。有五論以開其端。有集說以詳其義。又有或問以極其辨難之指歸。而春秋之旨明白矣。以上何跋。然自元以後。集傳之書久佚。故諸家俱不及之。此或問爲申明集傳之意而作。猶元程時叔或問所以發明其本義之旨也。其書皆摘取經義。設爲問答。大旨主持左氏。而排詆公羊及何氏之說。較當時棄傳解經諸家。固爲勝之。其集傳雖佚。而全書之梗概。藉此可以窺見矣。所附五論。一論孔子作春秋。二論日月褒貶之例。三論特筆。四論世變。五論三傳得失。皆闕肆而嚴正。卽其集傳或問之綱領也。樸鄉又著有讀易管見、論語、孟子解、諸書。則納喇容若序已稱其皆不可見矣。此本容若得舊本重刊。多有脫版。卷二脫末頁。卷三脫首二頁。十五、十六兩頁。卷六脫末頁。卷八脫三、四兩頁。又脫末兩頁。卷十脫末三頁。上六格。卷十二脫首二頁。卷十三脫九、十兩頁。卷十五脫首二頁。下三、四、五、六、七格不等。武英殿聚珍版或問五論俱有之。惜無從據別本以補全之。

春秋經筵十六卷通志堂經解本。

宋趙鵬飛撰。鵬飛，字企明，號木訥子，蘇州人。四庫全書著錄。倪氏宋志補、焦氏經籍志、朱氏經義考俱載之。企明因說經者拘泥三傳。多非聖人本意。乃自據經解經。故曰經筵。大都沿孫明復之末派。其說主于棄傳從經。雖成風爲莊公之妾。竟莫之知。似乎未曾見過三傳者然。宜其所參訂者率無依據也。然其持論先原情以爲之裁準。尙合好惡是非之公。不若孫氏書之苛刻也。是則可以並存不廢。以備後人之節取焉。前有自序及咸灑壬申青陽留夢炎序。納喇容若既得是書定本。乃鑿版傳之。復爲之序。

春秋左傳句解七十卷宋刊本。

宋林堯叟撰。堯叟，字唐翁，梅谿人。宋志不著錄。倪氏補元志、朱氏經義考俱載之。朱氏作四十卷字之誤也。唐叟以左氏之書。名姓重複。地理互異。初學病之。因爲之句讀訓詁直解。于周王紀年及列國紀年。並載于十二公之始年。其易世嗣位。亦各注于十二公之始年。所有句讀直解。並依杜氏古注。及采取陳止齋議論而附益之。其有潤色古注。別出新意者。則以愚按別之。蓋爲初學設也。前載杜氏集解序。並圖四及綱目六條。綱目卽凡例也。明崇禎中。杭州書坊取其書與杜注合刻之。尤便于初學云。至唐翁之原書。不可多覩。此猶宋時所刊本也。

春秋集傳詳說三十卷綱領一卷通志堂經解本。

宋家鉉翁撰。鉉翁，號則堂，眉州人。以蔭補官。後賜進士出身。官至端明殿學士簽書樞密院事。宋亡。北遷河間。成宗放還。賜號處士。四庫全書著錄無集傳二字。朱氏經義考同。焦氏經籍志、倪氏宋志補俱



有之。唯倪氏並載綱領一卷。則堂既北遷河間。乃以春秋教授弟子。因答問以述己意。就舊稿而成。是編大旨謂春秋非史。夫子垂王法以示後世。故其書明夏時。以著春秋奉天時之意。本之夫子之告顏淵。原託始以昭春秋誅亂賊之心。本之孟子之告公都子。不苟同諸說之已言。不苟異先儒之成訓。三傳之是者取焉。否則參稽衆說。而求其是。衆說或尙有疑。然後以己所聞。具列于下。并攝爲綱領十篇。揭之卷端。凡原春秋託始二篇。原夏正三篇。評三傳二篇。明五霸一篇。明凡例一篇。俾觀者先有考于此。而知其全書用意之所在焉。其曰詳說。欲俟夫說約者得經旨也。蓋亦孫氏、胡氏之支流餘裔。而無兩家刻酷鍛鍊之習。則由其人本憂患餘生。能平心以求之也。前有自序。不著年月。蓋已在元成宗時矣。末有泰定乙丑高郵龔璠跋。

清全齋讀春秋編十二卷 通志堂經解本。

宋陳深撰。深。字子微。平江人。生當在開慶、景定間。宋亡之時。僅及弱冠。元天厯間。奎章閣臣以能書薦。潛匿不出。迄至正二十二年卒。四庫全書著錄無清全齋三字。焦氏經籍志。倪氏宋志補。朱氏經義考。所載俱有之。焦氏作清令軒。又作三卷。皆字之誤也。子微當宋社既墟。卽謝去舉業。沈潛問學。閉戶著書。于易、于詩、于春秋皆有編。易詩兩編。經義考俱注曰未見。今惟是編僅存。大都原本胡氏。而采摭諸說以傅益之。未有異于人也。然尙能考驗左傳事迹。不爲無徵之談。視諸家之棄傳說經。固迥然有別矣。納喇容若偶獲元槧本。謂其深有益于學者。乃加校勘而屬之梓。并爲之序。

春秋提綱十卷 通志堂經解本。

元陳則通撰。則通始末未詳。舊題鐵山先生。陳則通撰。鐵山當其自號也。大約宋末元初人。四庫全書著錄。焦氏經籍志。倪氏宋志補。錢氏補元志。朱氏經義考俱載之。朱氏亦列在元初。又有鐵山先生四字。與倪氏同。也是編乃其錯綜春秋一經之事。而分論于後。故曰提綱。凡侵伐門四卷。朝聘盟會。雜例三門二卷。每門又共分子目六十一。皆彙括諸傳。包舉無遺。大抵如史論體。多推究其成敗之由。不爲解經而設。乃春秋家之別爲一格者。學者熟讀諸傳。以求經之旨。而于此編以發經之蘊。較李孟開王霸列國世紀編尤爲直捷也。卷首有盱江胡光世序。但題口大比之歲。而缺其年號。末有小山陳應龍跋。蓋出于其所編次云。

春秋本義三十卷 綱領一卷 通志堂經解本。

元程端學撰。端學。字時叔。號積齋。慶元人。至治元年舉進士第一。官國子監助教。遷翰林國史院編修官。四庫全書著錄。倪氏錢氏補元志。焦氏經籍志。朱氏經義考俱載之。惟倪錢兩家並載綱領一卷。時叔以春秋一經。諸儒議論不一。未有能盡合聖人作經之初意。于是本程朱之論。輯諸說之合經旨者。爲是書以發明之。而間附己意于其末。所采凡一百七十六家。大抵折衷異同。而爲一定之論。然其持論刻覈。與孫明復相類。而更加甚焉。且于芟除糾結之後。又自生糾結。轉不及其春秋或問能一掃而空之矣。其綱領一卷。皆輯論。孟以下諸說而成。以明著書之大義。又有通論一篇。問答一篇。及點抹例十一則。而此本于原書所有句讀圈點塗抹。皆省去之。宜爲何義門經解目錄評所譏也。其前又有泰定丁卯。元統癸酉自序。及春秋傳名氏。當時未有刊本。迄至正乙酉始刊畢。張天祐爲之。



序冠以至正辛巳浙東海右路廉訪使牒及慶元路刊行各官姓氏皆兼或問及三傳辨疑言之不  
僅爲是書設也。

春秋或問十卷 通志堂經解本。

元程端學撰。四庫全書著錄。倪氏、錢氏補元志、焦氏經籍志、朱氏經義考俱載之。是編皆設爲問答。以較諸儒之異同。而發明所作本義之旨。歐陽圭齋稱其精神心術萃在是書。朝夕改訂。寢食爲廢也。中惟周用夏正一條。本胡康侯之繆說。引而申之。幾及一卷。殊嫌回護。其餘于宋以來。繳繞支離之說。多所駁正。乃較本義爲勝之。兩書實相須而備者也。納喇容若得舊本重刊。其原本間有脫字。而第一卷兩處各脫二十行。第十卷脫十八行。惜無從據別本校補。容若序又言三傳辨疑。缺佚不完。今刻二書。而辨疑姑俟焉。後館臣據松江吳氏家藏本。以永樂大典所載補全。而程氏春秋三書備焉。

春秋集傳釋義大成十二卷 通志堂經解本。

元俞皋撰。皋字心遠。新安人。四庫全書著錄。倪氏、錢氏補元志、朱氏經義考俱載之。心遠于秦定間師事宋進士趙良鈞。因以所聞于師者著爲是編。先于經義之下。融合衆說。以發明經旨。然後備載三傳及胡氏傳。以分別是非。並載胡傳者。以其爲當時所尚也。大旨一以程子、朱子爲斷。參以啖、趙諸家。而折衷以己意。故可以救胡氏之偏。而發程子所未盡。固不專主胡氏一家之學也。卷首有凡例及自跋。又載杜氏、何氏、范氏、程子、胡氏各傳原序。程子、朱子說春秋綱領。及春秋世次圖說。經

義考又載有吳草廬澄序。而此本無之。殆偶佚之歟。

春秋諸傳會通二十四卷 通志堂經解本。

元李廉撰。廉字行簡。安福人。至正二年進士。官至信豐令。遇寇亂戰敗守節死。四庫全書著錄。倪氏、錢氏補元志、焦氏經籍志、朱氏經義考俱載之。朱氏注曰。萬曆書目二十卷。蓋偶脫一字也。行簡以書肆所刊此經類傳雖多。或源委之不備。或考去取之莫別。不能無憾。于是盡取諸傳。會粹成編。先左氏、次公穀、次杜氏、何氏、范氏、次孔氏、徐氏、楊氏。總之以胡氏。而陳氏之後傳、張氏之集注。皆並列之。其程子及諸家說。多附見按語之下。蓋以無全傳難並列也。至三傳有難繫于經文下。而有關於經者。則別爲附錄。不使紊雜經注。其于例之異同。事之首尾。或辭同而事異。或事異而辭同。皆通經提掇。大意使前後通貫。條理分明。並用先儒議論以發明之。中多駁正胡傳之失。不盡墨守胡氏云。前有至正乙丑自序。凡例及讀春秋綱領。又載杜氏、何氏、范氏、程子、胡氏五序。及胡氏進春秋傳表。樓鑰陳氏後傳序略。

春秋經傳闕疑四十五卷 樹滋堂刊本。

元鄭玉撰。玉字子美。歙縣人。至正中徵爲翰林待制。以疾辭。明兵入徽州。守將迫之降。不屈死。四庫全書著錄。倪氏、錢氏補元志、朱氏經義考俱載之。朱氏作三十卷。蓋尙據其傳鈔本也。是書因朱子通鑑綱目之例。以經作大字。揭之于上。復以傳作小字。疏之于下。敘事則主左氏。而以公穀附之。皆取其合于經者。立論則先公穀。而以諸儒之說參之。皆取其合于理者。其或經有脫誤。無從質證。則姑



闕之而不強爲訓解。傳有不同。無所考據。則兩存之。而不肯爲去取。至于誅討之事。尤不輕信傳文。曲相附會。必欲獄得其情。事盡其實。則以經之所作。由于斯也。大抵平心察理。不拘拘于門戶之私。故能發明聖人之旨。居多。書成于至正乙未。自爲之序。然惟稿藏于家。未經付刻。行世者止傳鈔本。至國朝康熙辛卯。其十一世從孫肇新始授之梓。并爲之跋。附以汪環谷克寬所撰行狀。及元史忠義傳本傳。

春秋集傳十五卷 通志堂經解本。

元趙汭撰。汭。字子常。休寧人。隱居著書。築東山精舍以奉母。明洪武二年。召修元史。不願仕。乞還。未幾卒。四庫全書著錄。明史藝文志。焦氏經籍志。倪氏補元志。朱氏經義考俱載之。子常師事九江黃楚望。傳春秋之學。既著屬辭補注。師說三書。復有集傳。則先屬辭而成者。後屬辭成。以集傳義例微有不合。更須討論。至正壬寅。再著其書。迄昭公二十七年。以病輟筆。其門人倪尙誼。援子常之義例。續成之。卽是編也。大旨本之三傳。而兼采衆說。更以己意暢而通之。使學者卽策書之例。以求筆削之旨。則知聖經不可以虛詞立異。破碎牽合以爲說。而後聖人之經明矣。又恐學者溺于所聞。不能無惑。故又有屬辭以發其隱蔽。則二書實相表裏也。前有子常自序。末有尙誼後序。是編既補全。稿藏東山精舍。至嘉靖戊子。提學御史劉隅。求得其書。俾訓導夏鐘重加校訂。捐俸刻之。越五載壬辰。東峰汪元錫。又爲之後序。納喇容若得千頃堂藏本。又爲重刊而序其首云。

春秋屬辭十五卷 通志堂經解本。

元趙汭撰。四庫全書著錄。明史藝文志。焦氏經籍志。倪氏補元志。朱氏經義考俱載之。子常謂聖人既作六經。以成教于天下。而春秋教有其法。獨與五經不同。所謂屬辭比事者是也。公羊穀梁暨啖趙二氏。猶有屬辭遺意。而陳君舉得之爲多。然皆泥于褒貶。不能推見至隱。因作是書。以求其法。而得筆削之大凡。有八。一曰存策書之大體。其目凡一百三十一。二曰假春秋以行權。其目凡七十四。三曰變文以示例。其目凡十八。四曰辨名實之際。其目凡六。五曰謹內外之辨。其目凡十四。六曰特筆以正名。其目凡十八。七曰因日月以明類。其目凡十六。八曰辨從主人。其目凡十八。其間義例雖多。皆以經傳反覆相證而得。其可見者。辨而釋之。總爲八篇。篇各有序。大都集杜氏釋例。陳氏後傳之所長。而棄其所短。補其未及。何者。爲史策舊文。何者是聖人之筆削。悉有所附麗。凡暗昧難通。歷數百年而弗決者。亦皆迎刃而解矣。惟間有穿鑿稍過。瑣屑難名。而日月諸義。自謂一經之權衡者。則仍落公穀之窠臼。尤非筆削之旨所在。然白璧微瑕。究不足以爲玷也。前有自序及目錄後跋。又有宋潛谿濂序。末有其門人金居敬題跋。則併集傳補注。師說總敘之。不止爲是書也。納喇容若又重刊入師說本後。依金跋次序。當在師說之後。故容若于此本所列無署名。而師說本則有署名。經義考亦列之師說之下云。

春秋左氏傳補注十卷 通志堂經解本。

元趙汭撰。四庫全書著錄。明史藝文志。焦氏經籍志。倪氏補元志。朱氏經義考俱載之。明史止作左氏補注。焦氏止作左氏補注。皆省文爾。子常以學春秋者。必自左氏始。魯史舊章。猶賴左氏存其梗。



概。因究其得失。取陳氏章指附于杜注之下。去其短而集其長。并補其不及。以成是編。凡傳所序事。多列國簡牘之遺名。卿大夫良史所記。其微辭奧旨。注有未備者。頗采孔氏疏暢而通之。諸牽合猥陋。難免後儒之議者。亦具見其說。以極夫是非之公。視後來顧氏杜解補正。朱氏讀左日鈔。惠氏左傳補注。爲例雖殊。而同爲左氏之功臣焉。又按陳氏章指二十卷。原本已佚。賴此編所引。猶得窺見崖略。合之永樂大典所載。亦可輯存一種矣。卷首有自序。經義考所載自序僅十一行。又別爲一篇。考東山存稿皆不載。不知竹垞從何書采入也。

春秋師說三卷。附錄二卷。通志堂經解本。

元趙汭撰。四庫全書著錄。焦氏經籍志。朱氏經義考。倪氏錢氏補元志所載俱無附錄二卷。明史藝文志止載附錄二卷。而不及師說者。當以是書爲元黃楚望澤所著也。錢氏卽屬之楚望名下。注曰。門人趙汭編次。前有至正戊子子常題辭云。黃先生所著經說。曰六經辨釋補注。曰翼經罪言。曰經學復古樞要等。凡十餘書。所舉六經疑義。共千有餘條。其篇目雖殊。而反覆辯難。使人致思以求。夫傳之旨。則一而已。中歲嘗爲易。春秋二經作傳未完。汭自弱冠。卽往拜先生於九江。先生口授學易。春秋致思之要。具有端緒。旣而先生捐館。乃卽前諸書中。取凡爲春秋說者。參以平日耳聞。去其重複。類爲十有一篇。分三卷。題曰春秋師說。據此知皆楚望之說。而子常別爲編次者也。明卓去病爾康。春秋辨義稱黃先生以近代理明義精之學。用漢博物考古之功。其見于師說者。足參聖旨。先得我心。惜乎不覩全書。微旨未暢云云。蓋尙未悉是書實爲楚望之遺書耳。附錄二卷。則子常門人金

居敬所集楚望思古吟十章。吳草廬澄六經辨釋補注序。易學濫觴。春秋指要總序及子常所作楚望行狀。今考之行狀。其所著之書。尙有經旨要略。稽古管見。春秋三傳義例考。春秋筆削本旨。二禮祭祀述略。禮經復古正言六書。今唯易學濫觴有傳本。餘則無一存者。則是書彌足賞矣。

春秋金鎖匙一卷。學津討原本。

元趙汭撰。四庫全書著錄。焦氏經籍志。倪氏補元志。朱氏經義考俱載之。按子常門人金居敬總跋。其春秋各種。凡集傳。屬辭。補注。師說四書止矣。此書又從屬辭中摘取事迹之相近者。以類相比。分爲一百有五條。各爲之說。孰爲聖人特筆。孰爲春秋大例。一一發揮明晰。持論亦尙平允。舊傳有宋沈文伯。春秋比事體例頗與之相類。但沈氏書二十卷。而此止一卷。繁簡大相懸殊。然皆爲講春秋者所必需之書。或藉是以窺見集傳。屬辭諸書之大旨。則此猶王氏易注之略例也。張若雲卽從文瀾閣本寫出校梓。故冠以提要一篇。



鄭堂讀書記卷十一

經部六之下

春秋類二明至國朝

春秋春王正月考一卷辨疑一卷通志堂經解本。

明張以寧撰。以寧，字志道，古田人。居翠屏山下。因號翠屏。元泰定四年進士。官至翰林侍講學士。入明，仍

故官。洪武二年，奉旨冊封安南王。明年還。道卒。四庫全書著錄總作春王正月考二卷。朱氏經義考

同。明史藝文志作春秋春王正月考一卷辨疑一卷。與今本同。志道以春秋之書春王正月。後人有

夏時冠周月之解。因歷稽經史傳記及古注疏之說。會粹成編。大抵本之以論孟之言。而歸宿于朱

子。以明聖經而定周之正朔也。其說之龐者。則為辨疑以折其誤。所辨雖祇一事。而關於經義者甚

大。惜其尙未知伊訓泰誓諸篇之為偽書。故于考證稍疏焉。前有洪武庚戌自序。後有宣德丙午其

嗣孫隆初刊跋。納喇容若取以刊入經解。復為之序。

左臚一卷。經史全書本。

明邵寶撰。寶，字國賢，號二泉。無錫人。成化甲辰進士。官至南京禮部尚書。諡文莊。四庫全書存目。明史

藝文志。朱氏經義考俱載之。二泉于讀左傳時。遇書法及舊注難解處。則稽之疏義。而參諸他書。縱

橫推度。往往有得。輒筆之于簡端。久之。敍錄成帙。名之曰左臚。臚為解結之具。蓋謂解左氏難解之



義也。顧亭林杜解補正亦有取于此編云。書成于正德戊辰。自爲之序。  
春秋正旨一卷。墨海金壺本。

明高拱撰。拱、字肅卿。新鄭人。嘉靖辛丑進士。官至吏部尚書中樞殿大學士。諱文襄。四庫全書著錄。明史藝文志。焦氏經籍志。朱氏經義考俱載之。焦氏旨作音字之誤也。肅卿以諸家之說春秋實有不安于心者。乃以吾心君臣之義而逆孟子稱述之旨。遂有以得其大意。因爲之敍其理而成此編。以正君臣之義。以明聖人之道。雖篇頁無多。而議論持正。足以匡從來諸儒之誤。末附麟說一則。亦足息前人誣妄之論焉。書成于隆慶壬申歸田之後。自爲之序。

鉞胡編一卷。舊刊本。

明袁仁撰。仁、字良貴。號漫波。吳縣人。袁黃之父也。四庫全書著錄。作春秋胡傳考誤。朱氏經義考作春秋鉞胡編。皆據所見本異也。明史藝文志作鉞胡篇。蓋誤一字耳。前有自序。稱世業春秋者。所尊惟胡。而胡多燕說。擊庶奪嫡。皆其所深誅也。主傳而奴經。從傳而疑經。是僭王也。是奪嫡也。烏乎可作鉞胡編。今按是書凡四十一則。專以攻駁胡傳之失。與陸子餘燾胡傳考誤大旨相同。學津討原亦收入之。作春秋胡傳考誤。蓋從文瀾閣本寫出校梓。故冠以提要一篇。

春秋疑問十二卷。明刊本。

明姚舜牧撰。舜牧仕履見孝經類。四庫全書存目。明史藝文志。朱氏經義考俱載之。昔程子有云。春秋經不通求之傳。傳不通求之經。朱子有云。學者但觀夫子直書其事。其義自在。有不待傳而見者。承

菴以謂真善讀春秋。而惜其皆無全書。因評諸儒之論。有合于經者錄之。而又輒筆所疑。以成是編。大旨不外乎程。朱二子數語。而發孔子竊取其義之意義。卽洪範所云無有偏陂。無作好惡者。故其說多平正通達。雖胡傳載在令甲。亦不盡從之。足以正孫明復以來刻酷鍛鍊之論。其于春秋亦可謂殫心探討矣。書成于萬曆癸卯。自爲之序。首冠以摘條一篇。蓋恐人之因繁而取厭。姑摘數條。以便覽觀云。

春秋直解十五卷。原刊本。

明郝敬撰。敬、字仲輿。京山人。萬曆己丑進士。官至戶科給事中。四庫全書存目。明史藝文志作十二卷。朱氏經義考分爲直解十三卷。非左二卷。知明史止載直解卷數。而譌三爲二也。仲輿以左氏摭拾遺文。可據纔半。公穀襲左而加例。胡氏襲三傳而加鑿。春秋幾存覆射。因著是書。分十二公各一卷。惟僖公分爲二卷。所解盡棄諸傳。以理測經。大旨謂春秋無深刻隱語。無種種凡例。不以文字爲褒貶。不以官爵名氏爲貴賤。未嘗可五霸。未嘗貴盟會。未嘗與齊魯。未嘗黜秦楚。吳越。于是憑私臆決。自用名學。較孫明復等爲尤甚。亦奚以爲耶。末爲非左二卷。凡三百三十四條。皆舉傳文之失。頗曲而中。而過爲指摘者尙多。前有自序。而直解之前無序。止有讀春秋五十五條。經義考竟摘取第二條作爲自序。恐反失其真矣。

春秋左傳屬事二十卷。原刊本。

明傅遜撰。遜、字士凱。太倉人。以歲貢官建昌縣訓導。四庫全書著錄。無春秋二字。明史藝文志。朱氏



經義考俱載之。朱氏注曰未見。而王弼州世貞序及萬曆乙酉前後自序俱備錄無遺。似乎不僅據諸家書目著之也。士凱以袁氏通鑑紀事本末。使每事成敗始終之迹。一覽而得。因祖其法以纂左傳事。懼其事繁。且遺也。故于諸國事。各以其國分屬。而仍次第之。于時王道既衰。伯圖是賴。故以伯繼周。凡周九篇。伯十二篇。魯十四篇。晉五篇。齊八篇。宋九篇。衛七篇。鄭九篇。秦三篇。楚十篇。吳。楚及越六篇。計共九十二篇。又以其文古。須注可讀。而杜氏集解。乃多紕繆。疏略。或傳文未斷。而裂其句以爲之注。且意義亦難于會解。故竟其篇章。而總用訓詁于後。并參衆說。酌以己意。爲之釐正焉。自謂得古人讀史之遺意。有助于考古者之便。不虛也。卷首又有自撰凡例。未又有潘志尹後敘。爲經義考所不載云。

左傳杜林合注五十卷 通行本。

明王道焜。趙如源。同編。道焜。杭州人。天啓辛酉舉人。如源。字澄之。亦杭州人。四庫全書著錄。朱氏經義考亦載之。是本每卷止題杜預。林。幾。更。注。釋。陸。元。明。音。義。及。鍾。惺。韓。范。評。閱。而。不。及。王。趙。兩。家。名。氏。且。取。林。氏。句。解。綱。目。續。以。三。條。統。爲。幾。更。所。著。竟。忘。卻。所。續。末。條。有。諸。國。興。廢。春。秋。提。要。依。大。全。錄。之。云。云。蓋。出。于。無。知。坊。賈。所。爲。也。按。孔。氏。正。義。原。依。杜。解。疏。之。故。可。以。割。附。杜。解。爲。一。書。至。唐。翁。所。撰。句。解。七。十。卷。本。與。杜。氏。各。自。爲。書。實。不。可。以。割。附。兩。家。必。欲。併。而。爲。一。以。致。林。注。多。所。刊。落。而。勢。所。必。然。也。此。本。前。又。有。杜。氏。原。序。簡。端。所。附。鍾。韓。評。語。實。不。足。存。而。王。趙。原。本。不。可。復。見。聊。卽。坊。本。記。之。以。備。一。種。耳。

欽定春秋傳說彙纂三十八卷 武英殿刊本。

康熙六十年大學士王揆等奉敕撰。揆。字藻儒。太倉人。康熙九年進士。官至文淵閣大學士。謹按孔子作春秋。左氏。公羊。穀梁。三家。各傳述所聞以爲傳。歷漢。魏。六朝。唐。初。爲。注。解。者。雖。各。名。家。總。不。外。于。三。傳。其。後。始。有。春。秋。三。傳。束。高。閣。獨。抱。遺。經。究。終。始。之。風。自。是。以。迄。明。季。無。不。自。作。春。秋。傳。者。而。惟。胡。安。國。傳。自。元。延。祐。以。來。久。列。學。官。故。是。編。仍。得。與。三。傳。並。載。而。各。刪。其。舛。于。經。者。其。自。漢。以。來。諸。儒。之。說。取。其。不。背。于。傳。者。彙。爲。集。說。間。有。異。解。別。爲。附。錄。至。胡。說。之。于。經。違。背。者。皆。駁。正。之。是。以。乾隆五十八年廷臣紀昀卽援是編御案定論。奏請廢胡傳。而用三傳。仰蒙高宗純皇帝俞允。懸。爲。功。令。焉。此。編。卷。首。上。爲。綱。領。三。篇。卷。首。下。爲。王。朝。世。表。列。國。年。表。王。朝。列。國。世。次。王。朝。列。國。興。廢。說。列。國。爵。姓。列。國。地。圖。王。朝。地。名。列。國。地。名。凡。八。篇。俱。不。入。卷。數。冠。以。御。製。序。文。次。及。諸。臣。職。名。引。用。姓。氏。

御纂春秋直解十六卷 武英殿刊本。

乾隆二十三年大學士傅恆等奉敕撰。前有御製序文及諸臣職名。謹按是編本以十二公各爲一卷。因莊公。僖公。襄公。昭公。篇頁稍繁。各分爲上。下兩卷。統爲十六卷。蓋自宋孫復著春秋尊王發微。倡。爲。有。貶。無。褒。之。說。從。此。說。春。秋。者。更。相。效。尤。變。本。加。厲。支。離。迂。謬。于。褒。貶。之。旨。益。乖。是。編。恪。稟。睿。裁。一。空。曲。說。故。名。曰。直。解。其。體。例。略。同。周。易。述。義。詩。義。折。中。而。義。理。悉。遵。春。秋。傳。說。彙。纂。以。求。聖。經。之。微。意。而。筆。削。大。義。愈。以。炳。然。如。日。星。焉。



左傳杜解補正三卷 亭林遺書本。

國朝顧炎武撰。炎武，字寧人，原名綽，號亭林，崑山人。四庫全書著錄。朱氏經義考亦載之。是編乃其抉摘杜氏集解之闕誤而作，皆根據經典，并取邵二泉、左觴、陸子餘附注，傅士凱辨誤諸書，而參以己見，一一爲之補正，率皆精核不磨，多得左氏之意。間有潘稼堂附注，亦多確當。後來惠松崖補注，拾其遺者尚多，而糾其誤者僅五六條耳。其自序稱經文大義，左氏不能盡得，而公穀得之，公穀不能盡得，而啖、趙及宋儒得之者，則別記于書，而此不具也。今其書未見，或僅有其言而不及著歟。是書借月山房彙鈔亦收入之。

讀左日鈔十二卷 補二卷 原刊本。

國朝朱鶴齡撰。鶴齡，字長孺，號愚菴，吳江人。四庫全書著錄。朱氏經義考不著卷數，注曰未見。蓋向未有刊本也。愚菴有左氏春秋集說十二卷，其書不傳，又以左氏之書，筆法簡古，文之艱澀者，義之隱伏者，杜注既多未備，孔疏復卷帙繁重，乃即趙子常補注，爲廣演而博通之，以成是編。皆疏澹幽滯，辨正譌舛，與經義相證發。至左氏論人論事，時有悖于聖人者，啖叔佐、趙伯循、劉原父、葉石林、趙子常、陸貞山、王方麓諸家辨之頗悉。今多采用，以明其義之踳駁焉。又復綴緝三傳、三禮注疏及顧亭林所寄左傳注數十則補錄二卷，附之簡末，如愚菴者，斯爲善讀左者矣。書成于康熙戊午，自爲之序及凡例。

學春秋隨筆十卷 經學五書本。

國朝萬斯大撰。斯大，字充宗，鄞縣人。四庫全書存目。朱氏經義考不載，蓋尙未見其書也。前有康熙丁酉，其子九沙經跋，謂先君子辛亥錢塘集春秋說，凡得二百四十二卷。癸丑秋燬于火，辛酉海昌陳令君先生延致于家，以春秋相質，先子力能著書，較前更倍。癸亥七月，至昭公而疾作，此隨筆十卷，乃編纂時有獨得者，另爲劄記，故亦止于昭公云。今按其書，自隱公迄昭公，各爲一卷，凡一百四十六則，多以禮釋春秋，乃用其所長，猶之鄭君多以禮注易，箋詩也。視宋人之憑理妄言，真有霄壤之別矣。惜其所釋，尙未能根據漢人古義，故不免有牽合穿鑿之失。然其精確獨到處，幾與惠半農春秋說方軌並駕。近凌次仲校經堂文集十五，亦以充宗及半農並推爲經術之醇，直接漢儒云。

左傳事緯十二卷 通行本。

國朝馬驢撰。驢，字聰御，一字宛斯，鄞平人。順治己亥進士。官淮安府推官。終于靈璧縣知縣。四庫全書著錄。尙有附錄八卷。凡杜預、孔穎達序論，及自作正明小傳一卷，辨例三卷，圖表一卷，覽左隨筆一卷，名氏譜一卷，左傳字奇一卷，朱氏經義考所載無之，而作二十卷者，當是併附錄八卷在內耳。此本爲許元淮以所藏本屬其門人重刊，卷首僅載例略數則，正明小傳一篇，及字釋一卷，字釋即字奇，乃改易其字，其餘各種，或許藏本所無，或重刊本省去，皆不可考矣。宛斯嘗著釋史一編，于春秋事迹，皆取左傳之文，而傳以他書，已復從釋史中鈔撮左傳事迹，自鄭叔段之亂迄于王子頹之亂，類分爲一百八篇，每篇各繫以論斷，并于簡端略綴評語，其于傳中片語隻字，稍涉某事，因以附入。



以無遺古史之文。其有一事或關兩事及數事者。止從所重錄之。唯論斷中互相援引。取其淹貫。蓋其于左氏爲專門之學。故敘述皆融洽分明。有條不紊。所論亦皆旁集諸家。雜采傳記。折衷一歸于至大。期于發明經傳而止。然與經史所載論斷。截然迥別。而元淮序稱是書爲釋史中之一類。殆猶未及核對歟。

春秋地名考略十四卷 清吟堂刊本。

國朝高士奇撰。士奇、字澹人。號江村。錢塘人。居于平湖。以諸生薦直內廷。授中書舍人。改翰林院侍講。官至內閣學士兼禮部侍郎。謚文恪。四庫全書著錄。江村以春秋地名。世代浸尋。沿革互異。未有別類分門。釐爲一書。暢然而無憾者。因博搜羣籍而參考之。取春秋會盟之國爲綱。各以其當時封境所屬。隨地標名。詳其原起。條其興革。諸小國則編年附綴于後。其類削入他國者。則從其初。不從其後。其有沿譌承誤者。必折衷以歸。于是一展卷而知當日之某地某名。卽今日之某名某處。自周魯齊晉以迄小邾。北燕爲十二卷。諸小國二卷。每一地名之下。先錄本文。次詳杜注。然後以注疏及各史志傳參考之。其蒐采之博。考辨之精。誠無異聚米畫地。振衣而挈其領也。書成于康熙戊辰。自爲之序。及凡例。又有徐健菴、朱竹垞二序。

春秋左傳姓名同異考四卷 原刊本。

國朝高士奇撰。四庫全書存目。作左傳姓名考。先是江邨有春秋地名考略十四卷。雖有嗜博之病。而大致精核。然祇考地名。而不及人之姓名。因復據左傳所載。撰是編以補其闕。并國語亦附見其

中。所紀先王朝而後列國。先天子國君暨后妃夫人。而後王子公子暨卿大夫士。然體例龐雜顛倒。其自相矛盾者。觸處皆是。且地名考皆先列經文。傳文及杜預注。而復博引諸書。考究其異同。砭正其疏舛。今此編俱屬闕如。較諸地名考。顯出二手。據閻百詩潛正劄記。稱秀水徐敬可。勝爲人作左傳地名。則實江村倩敬可代作此書。又不知出何人之手。其斷非敬可所續撰。則固彰明較著矣。

左穎六卷 國穎二卷 原鈔本。

國朝高士奇撰。江邨精于春秋。著書數種。最後采輯左傳。國語中之一字一語。瓌麗警異者。加以注釋。別爲是書。蓋以句字之在書。渾渾噩噩。忽攝之以出。殆猶錐之脫穎者然。故以名書。前有陳午亭廷敬、張敦復英二序。

春秋三傳異同考一卷 藝海珠塵本。

國朝吳陳炎撰。陳炎、字寶崖。號芋畦。錢塘人。官在平縣知縣。四庫全書存目。是編就三傳以考三傳。而以今本經義爲主。其同于經者。則謂之同。異于經者。則謂之異。又或公同于左而異于穀。或穀同於左而異于公。皆條分縷析。州次都居。不偏是左氏而非公穀。亦不偏是公穀而非左氏。誠可謂詳而核公而允矣。昭代叢書亦收入之。

春秋毛氏傳三十六卷 西河合集本。

國朝毛奇齡撰。奇齡仕履見孝經類。四庫全書著錄。朱氏經義考亦載之。西河以禮記經解有云。屬辭比事而不亂。則深于春秋者也。因卽循是以治經。而作是傳。凡分二十二門。曰改元。曰卽位。曰生子。



曰立君。曰朝聘。曰盟會。曰侵伐。曰遷滅。曰昏覲。曰享信。曰喪葬。曰祭祀。曰蒐狩。曰興作。曰甲兵。曰田賦。曰豐凶。曰災祥。曰出國。曰入國。曰盜弑。曰刑戮。而總括以四例。曰禮例。謂前二十二門。皆典禮也。曰事例。則以二十二門一千八百餘條無非事也。曰文例。則史文之法也。曰義例。則貫乎禮與事與文之間。其書則卷一爲總論。卷二以下仍依經文十二公之序。不以所分門例爲次。大旨宗左氏而攻胡傳。間有取于公穀及漢唐諸家。若宋元諸經解亦無一置辨者。較所說他經反多可取。前有其門人李璣序。則併屬辭比事記。簡書刊誤。條貫篇。占筮書統及之。不僅是書也。今占筮書遵提要例改記于易類中。

春秋屬辭比事記四卷。西河合集本。

國朝毛奇齡撰。四庫全書著錄。朱氏經義考作六卷。注曰未見。後有其子遠宗識語。稱屬辭比事記十卷。在同門編輯時。已亡其半。諸門做成式。尙可補綴。然不敢誣罔。闕之已耳。今按是書。仿沈文伯春秋比事。趙東山春秋金鎖匙例。以春秋經文分隸二十二門。其門目亦如所作春秋傳。屬稿未竟。僅得改元。卽位。生子。立君。朝聘。盟會。侵伐。七門。而侵伐一門。尙未及半。然全經之宏綱細目。已具見。于是編。故所闕諸門。亦可因此而識。彼本無須補綴也。其大旨據理以斷春秋。特爲典核。與其所作春秋傳實相表裏云。

春秋簡書刊誤二卷。西河合集本。

國朝毛奇齡撰。四庫全書著錄。朱氏經義考不載。蓋未知其有是書也。先是西河著春秋傳。以胡氏

所載爲聖經原本。而標三傳諸家同異于其下。後覺其未覈。復取三傳聖經之各異者。以簡書爲主。而各注所誤。而明標之名曰簡書刊誤。稱簡書者。西河之說。謂傳據策書而作。經據簡書而作也。此亦出于武斷。然其書詳爲辨說。多主左氏。頗屬精核。間有橫加排詆。且失之瑣屑者。不害其全書也。卷首有自序。

春秋條貫篇十一卷。西河合集本。

國朝毛奇齡撰。四庫全書存目。朱氏經義考亦載之。初康熙乙丑會試。西河分校春秋房。與內監臨御史論雙題不合。并以杜氏所云經之條貫。必出于傳。亦不以爲然。因懲其弊。所以于歸田之頃。既檢前所爲傳。彙成篇帙。而復于聖人之經。再三致意。檢其事之有緒屬者。祇覺春秋所載一千八百餘條。各有起訖。或一條一屬。或數條一屬。爲之統記而分合之。歷觀其次第。以申明其穿弗之義。名之曰條貫。然此乃經之條貫。非傳之條貫。所以鑑乎雙題傳題之陋習。而有是作也。以言乎聖人之微言。或在于是。夫豈其然。前有自序。

春秋闕如編八卷。世春堂刊本。

國朝焦袁熹撰。袁熹。字廣期。號南浦。金山人。康熙丙子舉人。四庫全書著錄。春秋自孫明復倡有貶無褒之論。說者日流于刻酷。南浦乃上求之啖助。趙匡。陸灑三家。得聖人筆削之精意。而著是編。事蹟專宗左氏。或辨駁注家。或參用前說。準情酌理。獨得其平。絕無刻酷之論。繳繞其間。而有疑則闕。亦不作穿鑿之說。以誣成其義。故曰闕如編。惜僅至成公八年而止。尙爲未成之書。末一卷附讀春



秋十三條。所以輔原書之不及也。學者欲尋其端緒。先以啖、趙、陸氏及有宋張洽諸家爲宗。而參之南浦之所述。其于褒貶之義。繁簡之詞。必有油然而心者矣。較之同時方苞直解、葉酉究遺二書。當以此書爲最焉。前有乾隆己巳其孫鍾璜跋。向係鈔本。至嘉慶甲子有錢熙彥。熙載相與校而刊之。華亭姜兆紳爲之序。冠以提要一篇。

春秋直解十二卷。抗希堂刊本。

國朝方苞撰。苞仕履見禮類。前有自序。謂余之始爲是學也。求之傳注。而樊然殺亂。按之經文。而參互相抵。蓋心殫力屈。幾廢者屢焉。及其久也。然後知經文參互。及衆說殺亂而不安者。筆削之精義。每出于其間。所得積多。因取傳注之當者。并己所見。合爲一書。蓋以胡傳有所未安。因自著一春秋傳。以駕乎其上。大都融會宋、元、明諸儒之說而成。其間明著傳注之出處者。亦時有之。望谿本古文作家。始著春秋通論百章。分別其條理。繼成是書。凡通論所載。悉散見于書中。而不復易其辭。詳見此書之後序中。故謂是編爲絕妙好文字。則可。若言乎堪以方駕胡傳。則愚未敢以爲然也。

春秋通論四卷。望谿全集本。

國朝方苞撰。四庫全書著錄。是書會通全經。而律以比事、屬辭之義。爲論四十篇。每篇多或八九章。少或一二章。凡分章九十有九。皆以類相從。辨其孰爲舊史之文。孰爲孔子所筆削。如親見聖人口授其傳指。以合孟子其文則史其義則某竊取之意。究未免憑虛臆度。所以求之愈深。失之愈遠也。然能以經求經。使穿鑿刻酷兩家。俱當退避三舍。則亦有可取者在矣。其文多與所撰春秋集解相

同。蓋彼則散見。而此其總匯也。前有朱軾、顧瑛、魏定國三序。

春秋比事目錄四卷。望谿全集本。

國朝方苞撰。四庫全書存目。望谿以程子有云。春秋不可每事必求異義。但一字異則義必異。因循是說以求之。而曲得其精蘊。既而通論四十篇。以揭比事、屬辭之義。猶恐讀者未熟于三傳。旋復檢視事迹。以求其端緒。未免重費日力。乃復別其事爲八十五類。以爲比事目錄。學者欲觀通論。必先取是編而思索之。然後展通論而切究之。則可以一旦豁然貫通矣。考宋沈文伯春秋比事。元趙東山春秋金鎖匙。皆先具此條例。不始于望谿也。然兩家書俱取其事之相類者。互相推勘。以考究其異同。而申明其正變。是編則但類其事。其說則別爲一書。究與兩家書不類。況其時兩書未出。非有意于相襲可知也。卷首有乾隆甲子其門人顧瑛序。

春秋世族譜一卷。乾隆壬子刊本。

國朝陳厚耀撰。厚耀。字泗源。號曙峯。泰州人。康熙丙戌進士。官蘇州府教授。以通算入直內廷。改授翰林院檢討。終右春坊右諭德。四庫全書著錄。是書補杜元凱世族譜而作。凡周、魯、晉、衛、鄭、齊、宋、楚、秦、陳、蔡、曹、莒、杞、滕、薛、許、邾、吳、越二十國。先敘其君之世系。而以卿大夫世系附後。其無世次可采者。則別附卿大夫世系之後。皆本孔氏正義。兼采諸書。而一宗于杜氏。考核周詳。如肉貫弗與。顧震滄春秋大事表世系一門。可以相輔而行。前有乾隆戊戌吳並山理重刊序。

春秋說十五卷。經學叢書本。



國朝惠士奇撰。士奇仕履見禮類。四庫全書著錄。半農世傳漢學。尤覃精于三禮。是書即以通周禮者通春秋。因以全經爲綱領。三傳爲條目。皆依禮制。比類相從。每類之後。證以羣經及史記諸書。並參諸周秦子書。漢人箋注。傳以己見。爲之總論。不專主左氏。亦不專主公穀。義例賅貫。而無諸家拘例之失。故于聖人之旨多所中。而于自來先儒論說之醇疵。昭昭如黑白之分。雖較張嘉父春秋五禮例宗。吳草廬春秋纂言總例大致相同。而典博則遠勝之。且有言人之所不能言。而關繫于名教之大者。不當僅以長于漢學目之也。此本爲吳企晉泰來所校刊。首載楊超曾所撰墓誌銘一篇。後企晉從弟簡舟刻叢書。即以其版編之。并爲之序。

春秋大事表五十卷。輿圖一卷。附錄一卷。萬卷樓刊本。

國朝顧棟高撰。棟高。字復初。一字震滄。號左畬。無錫人。康熙辛丑進士。乾隆辛未薦舉經學。賜國子監司業。丁丑。又賜祭酒銜。四庫全書著錄。震滄以胡氏之春秋。多有未合聖心處。乃以春秋時事。排比爲表。凡五十篇。篇爲一卷。中附地形口號一百三十三首。五禮源流口號四十四首。又分附各表序及說論考辨。凡一百三十一篇。其輿圖則用朱書墨書。兼列古今地名。凡十三篇。附錄則其所作詩。東併同時諸人所作附焉。凡春秋之無關於天下之故者。皆不錄。故曰大事表云。大旨謂諸儒說經之病有四。其一在以一字爲褒貶。其一在以闕文而強生枝節。其一在以傳求經。其一在以春秋辨王伯。故于三傳不全信。亦不全棄。惟參觀經文前後數十年之事。平心以求其是。一切義例。概爲掃除。至其論禘則宗鄭氏。而不從史記稷契父帝嚳之說。論河道則于前後渡河處各以本朝地界證

實之。尤爲千古未發之隱。是以論高而事核。兼有文人。學人之長。理不悖于儒者。而又不失之迂。讀春秋者。可以知所折衷矣。卷首恭錄乾隆壬申御賜詩二章。次載楊綱武。楊椿。華希閔。蔣汾。功。四序及楊椿。方苞書二通。又有自序。凡例。綱領。偶筆及鑒定校閱姓氏。其卷二。卷六。卷七。卷八。卷十。卷十二。卷十七。卷四十二。又各分子目。凡十四云。

春秋義存錄十二卷。原刊本。

國朝陸奎勳撰。奎勳。字聚侯。號星坡。平湖人。康熙六十年進士。授檢討。主講廣西秀峯書院。創立學規。仿白鹿洞遺法。四庫全書存目。是編采掇三傳之文。及禮記論孟中孔子之言。又傳以緯書。子書所引孔子之言。不論真僞。俱列于經文之後。而間作案語以斷制之。以孟子有其義則某竊取之語。因名之曰義存錄。而冠以綱領三十條。猶胡康侯春秋傳之有綱領云爾。然其于胡傳頗不以爲然。而信左氏爲得其實。則探本之論也。惟所引孔子之言。本不爲春秋而發。而反引之以牽合經義。且及左氏傳義。此其病根。專在求異于從前說春秋諸家。而不覺其反說不通也。姑以其從前未有此體。存之以備一家言耳。

春秋或辨一卷。藝海珠塵本。

國朝許之獬撰。之獬。字直菴。號蓮峯。長洲人。康熙中拔貢生。官貴州餘慶縣教諭。是書雖名春秋或辨。止有答客問商周改時改月一篇。凡二千四百餘言。附考共十四條。大旨謂夏以建寅之月爲歲首。商以建丑之月爲歲首。周以建子之月爲歲首。三代各取一義。至斯月。舉祭告朝賀之禮。以爲一歲



始朔時月原未嘗改。夫子之言，不過欲以建寅之月之歲首，即其作春秋本意。故于傳注皆不之信。惟以一己臆見，妄解經義，其害豈不更甚。未有康熙丙午長洲蔣深後序，稱其發前人所未發，一破千古之疑，一定千古之案，無乃過歟。

春秋左傳小疏一卷，儀禮小疏附刊本。

國朝沈彤撰，彤，字冠雲，號吳堂，吳江人。四庫全書著錄。有氏字，凡補正杜氏集解者，有趙東山、顧亭林、朱長孺三家。果堂猶以爲未盡，復作是疏以補其遺。其稿未成，故祇八十餘條。雖不能如三家書之繁富，然考證頗核，亦有裨于杜家武庫也。是時惠松崖補注尙未出，此書疑松崖亦未見，故兩不相謀而各有所得，究之惠氏書非果堂所可及也。

春秋識小錄九卷，藝海珠塵本。

國朝程廷祚撰，廷祚，字啓生，號蘇莊，上元人。乾隆丙辰薦舉博學鴻詞，辛未再薦經學。四庫全書著錄。是編凡春秋職官考略三卷，首爲數國共有之官，次爲一國次自有之官，附縣邑之官。末爲晉軍政始末表，春秋地名辨異三卷，分考自一地二名以迄五地一名。末附晉書地理志證今，春秋人名辨異三卷，分考自一人兩稱以迄一人八稱，各爲分國而紀。總名曰春秋識小錄，蓋自居于不賢者也。其于官名、地名、人名之異同，舛誤皆推求詳盡，視馮氏名號歸一圖，祇及人名而無官名、地名者，此則較爲備矣。唯其獨表晉軍始末，而不及諸國，仍屬缺典。則何如顧氏大事表諸國之爲備也。即所附晉志證今，以通杜氏之說，亦不及顧氏之詳云。每種之前，皆有自序，而于卷首失標總名，僅見之。

目錄中亦屬不合。

春秋正辭十三卷，原刊本。

國朝莊存與撰，存與，字方耕，武進人。乾隆乙丑賜進士第二，官至戶部侍郎。方耕讀趙子常春秋屬辭而善之，因彙括其條，正列其義，撰爲是書，更名曰正辭。凡正奉天辭第一，正天子辭第二，正內辭第三，正二伯辭第四，正諸夏辭第五，正外辭第六，正禁暴辭第七，正誅亂辭第八，正傳疑辭第九，每篇一卷。唯正內辭分爲二卷，正傳疑辭只有闕文一則，則幾不足以成卷矣。每卷皆詳論于前，然後各分子目，舉經文爲綱，綱下各爲小論，如胡氏春秋傳體，不過依經之次序，此則分類作傳爾。大旨本公羊傳及何邵公注義，而以羣書傳益之。雖僞古文尙書亦引以取證，蓋即其不廢僞書之意。末二卷曰春秋舉例，凡十條，則摘公羊傳文爲綱，各爲之論，曰春秋要指，凡十一條，即其全書之略例也。其書條例賅括，議論詳贍，殊勝趙氏書遠矣。前有自敘，輒效法史、漢敘傳，此則明季人作地志之習氣，學者慎勿尤而效之也。

左傳補注六卷，墨海金壺本。

國朝惠棟撰，棟，字定宇，號松崖，吳縣人。四庫全書著錄。松崖之祖樸菴，周陽，常因杜氏之未備者，作補注一卷。至松崖又以杜氏解經頗多遺誤，因刺取經傳，附以先世遺聞，廣爲補注，以成是編。用以博異說，祛俗議，其中于古今文之同異者尤悉焉。所補皆根據典確，不憑臆測。較顧亭林杜解補正、朱愚菴讀左日鈔更爲詳密。間有一二偏駁牽合之處，亦不害其大醇也。前有康熙戊戌自序，後



有乾隆甲午益都李文藻跋。今所傳九經古義。獨無左傳。蓋先有此別本孤行。因改十經爲九經云。春秋五測。無卷數。賈敬堂刊本。

國朝戴祖啓撰。祖啓。字敬成。上元人。乾隆壬申舉人。其書不分卷數。以十二公爲次。全載經義。而繫其說于下。其不繫說者十之四耳。前有序說三篇。具言著此書之義例。其曰五測者。一曰常文以定體。二曰變文以別嫌。三曰互文以通異。四曰便文以修辭。五曰闕文以慎疑也。大旨有取于春秋屬辭比事之教。多以一年內兩三事同而解之。率皆略措數語。或四五行不等。未能如宋元人之說。春秋者暢所欲言而止。觀其窮于文筆。卽知其窮于學問矣。書刊于嘉慶元年。袁簡齋枚爲之題辭。亦不甚稱之。惟盧氏抱經堂文集有是書序。極爲推許。恐未免過情之譽云。

讀左補義五十卷。蔚文堂刊本。

國朝姜炳璋撰。炳璋。字石貞。號白巖。象山人。乾隆甲戌進士。官石泉縣知縣。四庫全書存目。是書取春秋及左氏傳別爲之注。其中用杜者十之六七。杜所未明。采之孔疏。疏所未顯。采之諸說。諸說未明。補以己意。說其闡發。頗屬簡明。而各傳之後。更加以說。如交質之發明。春秋託始桓王之義。如諸侯赴告稱名之引舊典。如仁而不武之謂鄭靈。不謂歸生。如齊懿之死。由于公子元不在。邴歇。閻職。諸如此類。意爲創見。殊乖左氏本旨。則亦不過成其爲讀左氏一種而已。前有綱領二卷。統謂之首卷。不入卷數。上卷凡五篇。爲解經之綱領。下卷凡十二篇。爲讀傳之綱領。至以評文之語。細書其端。如選家例。乃出于其門人毛昇所加。而折衷于白巖者也。詳見昇所撰例言。前又有乾隆戊子自序。

及錢維城、彭啓豐、張嗣益三序。

春秋左傳類求十二卷。舊名堂刊本。

國朝孫從添。過臨汾同撰。從添。字慶增。號石芝。常熟人。臨汾。號東岡。長洲人。四庫全書存目。是編本蘇東坡春秋論。以類而求之說。按經義及左公穀。胡四傳。杜林等注。分類纂輯。凡有一句一字。可以分類者。悉爲分之。間有一事而分入幾類者。亦有一類而復分幾門者。寧詳勿略。寧繁勿簡。計一百二十類。每類前列書法。後載事類。而事類之下。復載書法。似前綱而後目。考東坡之說。朱子亦有同心。曾云。此經固當以類例相通也。然如此書之多分門類。碎亂彌甚。而謬誤更所不免。恐大失古人之意。觀其于三傳及杜解外。並取胡傳。林注。而所載列國圖說。不知爲僞本。蘇氏指掌圖。益可想見其書之舛陋矣。前有乾隆丁丑陳撰。己卯沈德潛。王南珍三序。又有自述及同校姓氏。

春秋日食質疑一卷。借月山房彙鈔本。

國朝吳守一撰。守一。字萬先。歙縣人。四庫全書存目。其書以春秋日食三十六提綱。立五表以推日刻分秒。一曰節氣。二曰閏餘。三曰合朔。四曰交泛。五曰入轉。并推盈縮遲疾之多少。盈縮遲疾之相併。及加減之差。以爲晦朔之誤。豫閏失閏之誤。夏正之誤。比食之誤。而定春秋所書月日當在某月之日朔。後附考夏仲康六年。周幽王六年兩日食。以互相參證。大抵與顧震滄春秋長麻拾遺表所推相同。總不及陳泗源春秋長麻之詳密也。

公羊春秋經傳通義十一卷。敍一卷。鄭軒孔氏所著書本。



國朝孔廣森撰。廣森仕履見五經總義類。巽軒以公羊何氏解詁體大思精詞義奧衍亦時有豕訛率臆未能醇會傳意因即原注存其精粹刪其支離破其拘窒增其隱漏旁通諸家兼采左穀擇善而從撰成是編其分卷悉仍舊第故以閔公附莊公卷而自敘一卷退列于後遵古例也凡諸經籍義有可通于公羊者多著錄之他如何氏所據間有失者多所裨損使是非之旨不謬于聖人其于公羊一家之學真可謂粹然無瑕疵矣昔韓退之遺殷侑書稱近世公羊學幾絕何氏注外不見他書聖經賢傳屏而不省要眇之義無自而尋非先生好之樂之味于衆人之所不味務張而明之其孰能勤勤拳拳若此之至固鄙心之所最急者吾于是書亦云前有嘉慶戊午阮雲臺師序越十五載壬申其弟靜吾廣廉校槧既竣復爲之敘略

劉炫規杜持平六卷桂隱書屋刊本。

國朝邵瑛撰。瑛字瑤圃餘姚人乾隆甲辰進士官翰林院編修。按隋志記光伯所撰左傳述義四十卷孔冲遠作正義據以爲本見于自敘其書久佚今亦無從別識獨其規過三卷隋志不載唐志始載之其見引于正義者孔氏一一標出而概以爲非究之所謂非者未必非是者未必是也瑤圃因承紀曉嵐昉之教作爲是編以釋兩家之紛凡一百七十六條俱是引杜注及正義所引劉說孔氏所駁之說于前而繫按語于後詳審精密各持其平大抵劉義之勝于杜者不可遽數而間有杜義爲勝亦必表而出之誠讀正義者所不可少之書也書成于嘉慶乙亥自爲之序

春秋內傳古注輯存無卷數。二酉齋刊本。

國朝嚴蔚撰。蔚字豹人吳縣人。是書不分卷數唯分隱桓莊閔僖爲上冊文宣成襄爲中冊昭定哀爲下冊蓋主何邵公所見所聞所傳聞之說也豹人篤志治經而于左氏用功尤深灼見杜氏之弊有違禮傷教者有肆臆妄說者慨然思漢人之舊因采輯羣經正義及史漢三國舊注與夫唐宋類書所引內傳古注以成是編餘若王肅之注孫毓之異同略京相璠之土地名其軼語之見于他說者亦爲摭拾間加考索所主不專一家要皆賈服舊義居多咸能各依本文敷暢厥旨義理剖判無少疑滯即或有與杜氏殊異者此蓋古今訓義不同未足生疑至于實無所據或有隨文解釋要亦信而有徵非若杜氏之踳駁前師鄉壁虛造者也卷首有自撰例言及乾隆丁未盧抱經文昭王西泚鳴盛錢竹汀大昕三序

春秋大旨無卷數。舊寫本。

國朝汪宜耀撰。宜耀字士雲號警菴上海人官舒城縣訓導。前有自序謂新安吳敬菴春秋約義一書微嫌其揮斥之義嚴傷于渾厚因仿其式以爲是編以類相從分十七篇曰綱領曰五始曰爵氏名號曰祭祀宮廟曰昏禮女行曰稅賦軍制曰蒐狩焚觀曰城築浚墮曰錫朝聘唁曰會遇盟平曰求假取歸曰用師曰殺肆執放曰居入歸奔曰崩薨卒葬曰弑君竊叛曰災異末附通病一篇蓋以總括十七篇之所未及詳者其實多取諸左氏義理多取諸公穀綜其事實窺以義理措詞渾厚立意謹嚴雖聖人筆削之本意未必盡合而于屬辭比事之教則誠識其大指矣

春秋說一卷借月山房彙鈔本。



國朝陶正靖撰。正靖，字穉衷，常熟人。是書凡七十餘條，皆說春秋之文。雖左氏、公、穀三傳並舉，而取左氏爲多。後儒之說亦多節取。每舉胡氏之謬說以深闢之，其議論之愜當，由于傳說之精熟，知非獨抱遺經究終始者，而于夫人子氏薨，衛人立晉，同盟于幽，衛殺元咺，晉滅赤狄，欒盈出奔諸條，尤能闡發無遺。在近儒之說春秋者，莫能逮其平允也。

春秋左傳補注三卷 原刊本。

國朝馬宗樾撰。宗樾，字魯陳，桐城人。嘉慶己未進士。顧亭林挾摘杜解之闕誤，根據經典，率皆精核。惠松崖復廣搜賈服京君之注，援引秦漢子書爲證，所以拾顧氏之遺者尙多，而糾其誤者僅五六條耳。魯陳以惠氏注間有遺漏，復撰是編，所以匡惠氏之誤者固確，而自所爲說亦足補元凱之略。暨顧惠兩家之所未及，後之人誠能取杜解爲綱，而以三家補注附錄于下，以便學者之習讀，不亦善乎。其書前有自序。

春秋左傳補疏五卷 原刊本。

國朝焦循撰。循，字里，見五經總義類。魏晉間左氏之學，賈服二家盛行，自杜氏集解及釋例出，而二家漸衰。杜氏爲司馬氏之壻，所以解懿師昭之惡者，卽于集解見之。故其說大行於晉，唐初皆踵魏晉餘習，以貞觀作正義卽用集解，而賈服兩家由是而廢。遂至于亡。孔氏惟杜是從，亦疏體應爾。而春秋之義乖矣。萬充宗作春秋隨筆，斥左氏之頗，惠半農作春秋說，正杜氏之失，顧震滄作春秋大事表，特糾杜氏之誤，而杜氏之隱衷，則未有摘其姦而發其伏者。里堂因補是疏，集解外間及釋例以

闢杜氏之邪說爲主，而不徒詳核乎訓故名物而已。較諸萬惠顧三家，尤爲大聲疾呼。從此杜氏悖經欺世之罪，無所逃于天地之間矣。世多通經學古之士，曷不本賈服舊義，見嚴蔚人古注輯存，取而改正之也。卷首有嘉慶丁丑自序。

春秋公羊經何氏釋例十二卷 原刊本。

國朝劉逢祿撰。逢祿，字申受，武進人。嘉慶戊辰進士。官禮部主事。申受爲莊方耕存與之外孫。方耕著春秋正辭一書，本公羊以立說，故申受亦專研公羊，以何邵公修學卓識，審決白黑而定。因尋其條貫，正其統紀，以爲是書。凡張三世例，通三統例，內外例一卷，時月日例一卷，名例，褒例，譏例一卷，貶例，誅絕例一卷，律意輕重例一卷，王魯例，建始例，不書例，諱例一卷，朝聘會盟例，崩薨卒葬例，大國卒葬表，小國進黜表，秦吳楚進黜表一卷，公終始例，娶歸終始例，致公例，公大夫世系表，大夫卒例一卷，侵伐戰圍入滅取邑例，地例，郊禘例，闕疑例，主書例一卷，災異例一卷，計二十六例，表四，每例皆依經次序，采輯經文及注畢後而總釋之，其分綱立目，頗似莊氏之正辭，其類敘經注，則仍似趙子常之屬辭耳。且又不能如莊氏之援引經文，每節作小論，則除去所釋之數十篇外，不過數月可畢事，不識其自序何以前無古人如此，可笑其不自量矣。

公羊春秋何氏解詁箋一卷 附發墨守評一卷 原刊本。

國朝劉逢祿撰。申受初爲何氏釋例，專明墨守之學，因析其條例，以申何氏之未著，及他說之可兼者，以爲是書，而取鄭氏箋詩之旨以名之。其網羅衆家，凡九十二條，皆摘傳文及解詁以申論其大



義並折衷衆家以歸于是。或詳或略。皆極精密。于何氏繩墨。少所出入。猶著釋例之用意也。前有嘉慶己巳自序。稱今所存發墨守。可指說者惟一條。然多牽引左氏。其于董氏、胡母生之書。研之未深。概可想見云云。按今所存發墨守止四條。申受所評又止一條。仍不足以存卷帙。余因據申受是書自敘以附之云。

穀梁廢疾申何二卷 原刊本。

國朝劉逢祿撰。昔何邵公作穀梁廢疾一書。鄭君因作起廢疾以排之。其全書久亡。僅存一篇。申受因申何氏廢疾之說。難鄭君之所起。綴成是篇。上卷凡四十條。先節引傳文。及何氏廢疾。並范氏所釋于前。後則各爲難詞。下卷凡百五十一條。止節引傳文。皆廢疾所不具。申受自爲摘出而申之也。間及范注。後則各爲申詞。自敘稱藩籬未決。區蓋不言。非敢黨同。微明法守。蓋仍以公羊家言作禽墨之守禦耳。

左氏春秋考證二卷 原刊本。

國朝劉逢祿撰。申受以左氏春秋猶晏子春秋。呂氏春秋也。直稱春秋。太史公所據舊名也。冒曰春秋左氏。則東漢以後之以訛傳訛者矣。因撰此編。正其名曰左氏春秋考證。上卷凡一百十九條。皆摘引傳文。各證其非左氏舊文。爲劉歆所比附。下卷凡二十四條。皆摘引史記。前後漢書。說文。孔疏。劉向別錄諸書。各證左氏不傳春秋。總屬劉歆所改竄。自敘稱左氏以良史之材。博聞多識。本未嘗求附于春秋之義。後人增設條例。推行事蹟。強以爲傳春秋。冀以奪公羊博士之師法。名爲尊之。實

則誣之。左氏不任咎也。然則申受毅然取二千年之傳本。而效萬充宗。方靈皋之辨周禮。不過爲護持公羊家言計耳。豈漢以下儒者俱無聰穎特達如申受其人者乎。余所不敢信也。

箴膏肓評一卷 原刊本。

國朝劉逢祿撰。按舊唐志載何休左氏膏肓十卷。注云鄭玄箴。宋人書目尙有其書。今所存二十餘條。傳本合爲一卷。是書凡三十條。或一條分作兩條者。皆以傳文爲綱。何氏書鄒君箴附之。而各爲之評。或評其僞。或評其誣。或評其非典禮。而因及何鄭之論。更推其未及者。證之所評與考證之書同一用意。藉以申其公羊家言。本與考證同爲一敘。其敘亦列在是書之後。但何鄭之書。爲春秋左氏傳而作。不爲左氏春秋而作。既申受欲以春秋還之春秋。左氏還之左氏。余卽別而出之。恪遵申受之意云爾。

推春秋日食法一卷 修梅山館刊本。

國朝施彥士撰。彥士。字容之。號樸齋。崇明人。道光辛巳舉人。官直隸知縣。樸齋以徐圃臣能以麻證明經術。考定春秋朔日。因以其積年布算求之。則全經日食三十七事。乃得其三十四。爰以所推交食全稿。錄爲是帙。大抵準徐氏法。以月建名月比而核之。以謂僖公以前。合夏正者二。合夏正而失一。閏者五。文公以後。合周正者十九。合周正而失一。閏者六。夫亦可知春秋失閏之有漸。而周正之改日與否。可由是而定。全經朔日。亦可由是而推云云。蓋專明徐氏一家之說。與吳萬先質疑可互相參觀者也。前有嘉慶丙子自序及凡例三則。



春秋繁露注十七卷 晝雲閣刊本。

國朝凌曙撰。曙、字曉樓。江都人。曉樓以繁露一書流傳已久。魚魯雜揉。篇第褻落。致難卒讀。因以聚珍版本為主。而輔以張皋文讀本。盧抱經刻本。重加釐正。又復采列代之舊聞。集先儒之成說。為之注釋。及隋唐以後諸書之引繁露者。莫不考其異同。校其詳略。書目姓氏。咸臚列于下方。洪桐生悟序之。稱其于是書諸篇。皆能通究本末。復肆力于先秦兩漢之書。及諸經義疏。凡繁露篇次字句。皆櫛疏而理解之。不但貫徹何徐。而董氏三年下帷根柢之蘊。正誼明道。天人之本原。靡不洞于心。而抉于手。而後知仲舒以公羊之學為王佐之才。信不虛也。所謂何徐。即指何休之注。徐彥之疏也。卷首冠以史記本傳。及宋慶厯丁亥七年樓子文部序。亦各為之注。又有嘉慶乙亥自序。末附錄題跋八首。即盧刻本所有者也。

### 鄭堂讀書記卷十二

#### 經部七之上

四書類一 漢至元

論語鄭注二卷 樸學齋叢書本。

漢鄭玄撰。國朝宋翔鳳輯。玄仕履見五經總義類。翔鳳、字虞廷。長洲人。嘉慶庚申舉人。官旌德縣教諭。按隋志載鄭注論語十卷。釋文敘錄。新舊唐志俱同。其書北宋已佚。故崇文總目。讀書志。書錄解題。通考。宋志俱不著錄。虞廷乃就何氏集解。皇氏義疏。陸氏音義。旁及他經注疏。編類之書。先後采獲。凡如干條。編為二卷。又隋志載有康成孔子弟子目錄一卷。新舊唐志皆作論語篇目弟子。亦久不傳。惟史記仲尼弟子傳注頗引其文。因具采出。以其同科。故附斯編。所輯不及十分之一。間為疏通證明。以存鄭學之梗槩。較陳仲魚。論語古訓不專采鄭氏一家者。尚為簡約可循。前自序。末有論語師法表。考論齊魯古三家亦極詳云。

孟子趙注十四卷 微波樹刊本。

漢趙岐注。岐、字邵卿。京兆長陵人。中平元年。徵拜議郎。舉熒煌太守。後遷太僕。終太常。按漢志儒家載孟子十一篇。趙氏題辭稱孟子論集所與高弟弟子公孫丑。萬章之徒難辭答問。又自撰其法度之言。著書七篇。又有外書四篇。性善辨文說。孝經。為正。其文不能宏深。不與內篇相似。似非孟子本



真後世依放而託之者也。于是乃述己所聞，證以經傳，爲之章句，具載本文章別其指，分爲上下凡十四卷。蓋自趙氏止注七篇，而依託之四篇遂不傳。隋志儒類亦止載趙岐注孟子十四卷。新舊唐志崇文目、讀書志、通志、宋志俱同，列于儒家。至書錄解題始改列經部，而通考因之，則已在宋儒表章四書之後也。元修宋史，尙仍宋國史之舊耳。漢人孟子注存于今者，惟邠卿一家，其學以較馬、鄭、許服諸儒稍爲固陋，然屬書離辭，指事類情，于訓詁無所戾，七篇之微言大義，藉是可推，且章別爲指，令學者可分章尋求，于漢傳注別開一例，功亦勤矣。朱子語錄雖稱其注拙而不明，與王易巧而不明同譏，然所作集注，采用趙說獨多，卽不明著趙氏，而與之同者，幾于累牘，特稍刪潤其語者耳。然則謂趙注爲朱注之濫觴，亦無不可也。然自邵武士人作疏以後，而單注本傳世日希，不知僞疏于章指既掠取其文，入于疏首，又不能全載，而多所更易，乃于趙注本所有者，則徑削去之。朱子集注于王之臣章、小弁章，求則得之，章所引趙氏，皆出章指，而後人或以爲總注，誠得是本而深考之，始足以發其覆矣。此本爲曲阜孔體生繼淵得舊本校正，併孫氏音義刊之。今孫氏書別記于後。

孟子注疏十四卷 武英殿刊十三經注疏本。

漢趙岐注。宋孫奭音義并僞疏。奭，字宗古，博平人。太宗端拱中九經及第。仁宗時，官至兵部侍郎龍圖閣學士。四庫全書著錄作孟子正義，從僞孫疏序也。按孟子自趙氏作注後，唐張鎰、丁公著始爲之音，俱見宋志。張音已見新唐志。至宗古采二家之善，補其闕遺，成音義二卷，本未嘗作正義也。未詳何人擬他經疏爲之正義，于注義多所未解，而妄說之處，全鈔宗古音義，略加數語，署曰孫奭疏。朱子語

錄稱爲邵武士人假作。蔡季通識其人者是也。且其疏盡刪章指，而疏內文往往詮釋其所削，于十三卷自稱其例曰：凡于趙注有所要者，雖于文段不錄，然于事未嘗敢棄之而不明。其悠謬有如此者，故朱子語錄亦謂其書全不似疏體，不曾解出名物制度，只繞纏趙岐之說爾。今攷崇文總目、讀書志、館閣書目，見王厚齋說，止載宗古音義，而無宗古正義。朱子之說益信。晁氏見其書而不載，最爲有識。陳、馬兩家始載之，蓋已在朱子之後，而不一別白之。蓋未曾見朱子有是說耳。此本仿照明監本毛本，仍以音義分附經注之下，各卷之後，俱有戶部侍郎呂熾等攷證，未并有司經局洗馬陸宗楷跋語及校刊職名。卷首之趙氏題辭，孫氏音義序亦皆有攷證繫之云。

孟子正義三十卷 牛九書塾刊本。

國朝焦循撰。循里籍，見五經總義類。理堂以古之精通易理，深得義、文、周、孔之指者，莫如孟子。生孟子後而能深知其學者，莫如趙氏。惜僞疏躡駁乖舛，文義鄙俚，未能發明其萬一。于是博采經史傳注，以及本朝通人之書，凡有關於孟子者，一一纂出，次爲長編，復討論羣書，刪煩補缺，采成是疏。趙氏章句既詳爲分析，則爲之疏者，不必徒事敷衍文義，順述口吻，效毛詩正義之例，以成學究講章之習。趙氏訓詁每疊于句中，故語似蔓衍，而辭多佶孳，推發趙氏之意，指明其句中訓詁，自爾文從字順，條鬯明顯。于趙氏之說，或有所疑，不惜駁破，以相規正。至諸家或申趙義，或與趙殊，或專翼孟，或雜他經，兼存備錄，以待參攷。凡六十餘家，皆稱某氏以表異之。著其所撰書名，以詳述之。間有己見，用謹按字別之。其子廷琥有所見，亦本范氏穀梁之例，錄而存之。其于訓詁名物，攷證最詳，而于仁



義道德性命之類。尤能推闡入微。絕不落宋明諸儒科臼。大率本之程易疇論學小記。戴東原著孟子字義疏證爲多。且于孟子之言通于易。堪輿論語。中庸。大學相表裏者。闡發更無餘蘊。從來解孟子者。無此實事求是也。夫豈僅爲趙氏之功臣而已哉。而或者以其間引及李厚菴榕村藏稿自記。姚秋農求是齋自訂稿短之。不知兩家雖屬紙尾之學。而言有當于趙注。便即取以相證。此正理堂不遺葑菲之意。學者亦可毋庸過詆矣。書垂成而沒。僅存手稿。至道光乙酉。其弟徵校而梓之。并爲敘略。冠以阮雲臺師所作傳一篇。

孟子劉注一卷。樸學齋叢書本。

漢劉熙撰。國朝宋翔鳳輯。熙。字成國。北海人。官安南太守。按隋志。儒家載劉注孟子七卷。新舊唐志俱同。其書至宋已佚。唯唐人書間引其說。虞廷徧爲披錄。得二十餘事。集爲一卷。以存什一于千百。其注較之趙氏頗多同者。然趙氏之注地理尤略。以劉注考之。恆復相勝。前有虞廷序。細爲證合。知其訓詁概非疏淺云。

論語集解義疏十卷。知不足齋叢書本。

魏何晏集解。梁皇侃義疏。晏。字平叔。南陽宛人。官尚書騎馬都尉關內侯。侃。吳郡人。官散騎侍郎兼國子助教。四庫全書著錄。作論語義疏。隋志載集解論語十卷。何晏集。論語義疏十卷。皇侃撰。釋文。新舊唐志。崇文總目。讀書志。趙氏附志。通考。宋志俱同。至書錄解題始不載皇氏疏。則其書已不傳。唯日本國有傳本。近始流入中國。故朱氏經義考尚注曰未見。前有奏進集解序。末稱孫邕。鄭冲。曹羲。

荀顯。何晏等上。其止稱何晏者。殆晏總領其事。亦如賈。孔。邢疏之例也。平叔集。孔安國。包咸。周氏。馬融。鄭玄。陳羣。王肅。周生烈諸家之說。善者存之。各記其姓名。示無剿說。其不善者則自下己意。改易舊說。故題曰集解。晉江熙又嘗集衛瓘。繆播。樂肇。郭象。蔡謨。袁宏。江灑。蔡系。李充。孫綽。周懷。范寧。王珉。十三家之說。以爲集解。侃之義疏。先通何氏集解。若江氏集解中諸人有可采者。亦附而申之。其又別有通儒解釋于何氏無妨者。亦引取爲說。以廣異聞。并爲之敘。是本得于東洋市販。猶唐以來相傳舊笈。經義注義。多與今本不同。頗足以資考證。邢疏即從是疏而出。而不及是疏之猶存古義。故好古之士。多舍邢而從皇焉。末有完延庚午平安服元喬新刻序。以干支及序文推之。當在康熙二十九年。乾隆中鮑淥飲既得是本。即刊入叢書云。

論語注疏二十卷。武英殿刊十三經注疏本。

魏何晏注。唐陸德明音義。宋邢昺疏。四庫全書著錄何論語正義。按崇文總目。中興書目。見玉海四十一引。讀書志。通考。宋志俱作論語正義十卷。故改注疏爲正義。書錄解題作論語注疏解經十卷。似據注疏合刊本之稱。然宋十行本注疏作二十卷。疑陳氏脫去二字也。自明監本。毛本及是本俱作二十卷。猶屬宋本之舊耳。唐人止爲五經疏。而不及論語。孝經。爾雅。至叔明始奉詔刊定。亦因皇侃所采諸儒之說。刊定而成書。其于章句訓詁。名器事物之際甚詳。故能與何注並傳。雖純雜相參。不必盡合于聖人之旨。要其蒼萃羣言。創通大義。已爲程。朱開其先路矣。自是疏出而皇疏微。久之遂佚。今皇疏從日本傳于中土。好古者復舍邢而就皇。然兩家如伯主亞旅。宜通力以治田。不得妄分。



軒輊也。釋文一卷。舊有單行之本。書錄解題。宋志俱載之。自明監本。毛本俱分附于經義及注之下。而是本亦因之。故每卷復題其名氏。所有注解傳述人一篇。亦即列于卷首。各卷之後。俱有戶部右侍郎呂熾等攷證。末并有洗馬陸宗楷識語及校刊職名。其卷首之集解序及注解傳述人亦皆有攷證繫之云。承幹按。邢昺。字叔明。濟陰人。太宗時擢九經及第。官至禮部尙書。

論語筆解二卷。范氏二十種奇書本。

舊題唐韓愈。李翱同撰。愈。字退之。鄆州南陽人。貞元八年進士。官至吏部侍郎。贈禮部尙書。諡曰文。翱。字習之。趙郡人。涼武昭王之後。貞元十四年進士。官至山南東道節度使。諡曰文。四庫全書著錄。按昌黎答侯生問論語書。有愈昔注解其書語。新唐志載韓愈論語注十卷。李漢撰昌黎集序。亦稱有論語注十卷。皆不言有筆解。讀書志附志。通志。通考俱載論語筆解十卷。韓愈。李翱撰。而無論語注。惟晁氏引田氏書目。既有論語注十卷。又有論語筆解二卷。書錄解題。宋志俱止載論語筆解二卷。與田氏書目及今所傳本同。考田氏書目。爲宋元祐中田鎬所撰。其家藏書目。見讀書志。疑論語注佚于南宋。故晁氏已不載。但載筆解十卷云。四庫邯鄲書目皆無之。獨田氏書目有韓愈論語十卷。筆解四卷。此書題曰筆解。而十卷亦不同。據此知晁氏所見筆解亦十卷。卷首有宋祕書丞許勃序。亦稱十卷。僅存此二卷。然皆與田氏。陳氏及今本不合何也。許序稱翱曰者。蓋李習之同與切磨。世所傳習。率多誤舛。始愈筆大義。則示翱。翱從而交相明辨。非獨韓制此書也。是許所見本。愈不著名。而翱所說則題名以別之。此本改稱韓曰李曰。又非宋本之舊矣。近臧玉林琳經義雜記。入考得此書。是

習之所爲。蓋退之評騭者。因歷引書中三則。以爲明證。此則不特于是書未曾深究。且併序所云交相明辨四字亦忘之矣。朱氏經義考所載序文。亦題許勃。知其即據此本。而墨海金壺本所載序。名氏失之。又經義考于是書下引通考作二卷。今攷以刊通志本及近刻通志略本俱作十卷。知朱氏爲誤矣。至說郛。唐宋叢書所收。皆無李注。則又不全之本。藝海珠塵本于韓。李注外。又有明鄭鄮評云。

孟子音義二卷。吳門黃氏士禮居刊本。

宋孫奭撰。四庫全書著錄。讀書志。儒家類。書錄解題。通考。宋志。儒家類。俱載之。晁氏稱奭采唐張鎰。丁公著所撰。參附益其闕。古今注孟子者。趙氏之外。有陸善經。奭撰正義。以趙注爲本。其不同者。時時兼取善經。如謂子莫執中爲子等。無執中之類。大中祥符中集成。上于朝。前有奭序。但言推究本文。參考舊注。采諸儒之善。削異說之煩。證以字書。質諸經訓。疏其疑滯。備其闕遺。集成音義二卷。而不言撰正義。當晁氏時。邵武士人僞孫疏本未出。知讀書志音義二字。譌爲正義也。書錄解題既列音義二卷。復列正義十四卷。知音義條下正義二字。亦音義二字之譌耳。攷陸氏撰釋文。于十二經外。兼及老子。莊子。而不及孟子。得宗古爲之音義。所以補陸氏之闕典。而並可推爲趙注之功臣矣。黃蕘圃得影鈔本。爲虞山錢氏述古堂舊藏。即以付梓。其用爲校勘者。復假香巖書屋藏本。係汲古閣影宋鈔本。與此同出一源。未有孟子篇敘。因附刊於後。并爲之跋。通志堂經解。抱經堂叢書所刊本。均無此篇敘也。



批點孟子二卷。烏程閔氏刊本。

舊題宋蘇洵評。洵、字明允。眉山人。官秘書省校書郎。霸州文安縣主簿。讀書志、書錄解題、通考、宋志俱不載。朱氏經義考始載之。作蘇氏洵孟子評一卷。蓋依託也。四庫全書存目作蘇評孟子二卷。爲康熙中杭州沈氏校刻本。此本前有嘉靖元年靖江朱近渠得之序。後有萬曆丁巳烏程閔遇五齋跋。跋知遇五取朱本重刊。有大圈小圈。有連圈。有重圈。又有三角圈。俱以朱印。其連圈間用黛色。其切要處。率以朱筆抹出。其評或綴于上。或綴于旁。俱以朱黛相間。玩其評語。頗得古文法脈。非如沈本合以時文之法律行之也。

論語拾遺一卷。寫本。

宋蘇轍撰。轍仕履見詩類。四庫全書著錄。讀書志、書錄解題、通考、宋志俱載之。蓋東坡曾著論語解四卷。見解題、通考、宋志。而穎濱意有所未安者。因爲其孫翬等重著。書凡二十七章。并爲小引。刻入欒城第三集中。其說瑕瑜互見。蓋蘇氏之學如是。要其聰明獨到之處。亦不可磨。明陶南邨嘗取以刊入說郛。而刪節者凡有九章。不及集本之完善也。蓋東坡之解。經義考已注曰未見。今亦未見傳本焉。

論語意原四卷。墨海金壺本。聚珍版本。

宋鄭汝諧撰。汝諧、字舜舉。號東谷。處州人。官至吏部侍郎。四庫全書著錄。讀書志、附志作十卷。書錄解題、通考、宋志俱作一卷。宋志又有東谷論語一卷。皆不著名氏。惟趙氏題汝諧姓名。攷其書自序

及真西山序其子如岡曾孫陶孫二跋。確爲東谷之書。疑陳氏及作宋志者皆未見此書也。自序稱嘗鈔版于贛。于洪始意欲以誘掖晚學。失之太詳。輒掇其簡要者。復鈔版于池陽。則作一卷者。或池陽之本。而不題名氏。作十卷者。其贛與洪之本歟。朱氏經義考作二卷。此作四卷。殆後人分併之異也。此書雖無全經義。而自所論說有及有不及。每章皆略舉大意。不沾沾于依文解義。西山稱其以己意而逆聖人之志。蓋多得之于八佾篇。謂其傷權臣之僭竊。痛名分之亂紊。大指與春秋相表裏。于子賤章。謂其人沈厚簡默。非魯多君子。不能取其爲君子。于聞韶章。謂以揖遜之樂。作僭竊之國。聖人蓋傷之于三仁章。謂微子之去。爲去王朝而之國。非歸周也。若是者不可殫書。其言雖若異于先儒。而未嘗不合于義理之正。有微顯闡幽之益。而無厭常求異之過。蓋僅錄其自得也。云云。頗與朱子集注不合。然朱子不以爲嫌。稱其亦有好處焉。

大學章句一卷。中庸章句一卷。論語集注十卷。孟子集注七卷。雲間華氏敬義堂刊本。

宋朱子撰。朱子仕履見禮類四。四庫全書著錄。按書錄解題。學庸章句入禮類。論孟集注入語孟類。宋志則論語集注自入論語類。而以孟子集注入儒家類。作十四卷。與陳氏同。然則作七卷者。乃後人所併也。在朱子當日。本以大學中庸同稱章句。且篇帙無多。故併爲一冊。若爲學者講說。必先大學。次及論孟。後及中庸。翟晴江灝四書攷異言之最詳。蓋自是始有四書之名。而章句集注亦遂爲說四書者之所祖。先儒舊解。不復能與爭席矣。凡學庸前各有灑熙己酉自序。論孟前各有序說。攷序說皆前載史記後載諸儒之說。但可稱爲集說。而不可稱爲序說。此朱子之偶誤也。



四書章句集注二十六卷附錄六卷真有意堂刊本。

宋朱子定本國朝吳志忠輯志忠、吳縣人。是編校刊于嘉慶辛未。凡大學章句一卷。中庸章句一卷。論語集注十卷。孟子集注十四卷。其孟子作十四卷者。從讀書志。書錄解題。通考。宋志所載。趙注本也。朱子章句集注。元有初本。定本之分。其略見于文集語錄中。今坊本皆仍明永樂大全之本。大全則襲元倪氏士毅四書輯釋之誤。輯釋則襲宋□氏泳四書集注附錄之誤也。有堂以宋眞氏德秀四書集編。趙氏順孫四書纂疏。元詹氏道傳四書纂箋。胡氏炳文四書通及翻宋濂祐本四書朱注。儀禮經傳通解。黃氏震讀書日鈔各本。以求朱子章句集注最後改定之本。及傳寫未誤者。別錄一部。而并記攷注四卷。附于後。有疑則折衷于其父伯和。英凡改一字一句。無不各有所本。即所著經注句讀。亦非漫然下筆。後附伯和所輯四書家塾讀本句讀一卷。即校定經注當句當讀而成。又四書章句集注定本辨一卷。即略辨朱注初本。定本之異同。又章句附攷一卷。集注附攷三卷。則仿陸氏釋文之例。攷證經文音注之異文異字。即所以分別初出定本之異同也。從此四百餘年以來。朱注之誤本。一旦得以盡發其覆。若吳氏父子者。可謂有功于朱注非尠矣。

中庸輯略二卷明刊本。

宋石整編。朱子刪定。整、字子重。號克齋。新昌人。紹興十五年進士。官至太常主簿。出知南康軍。四庫全書著錄。讀書附志。書錄解題。通考。宋志俱載之。初克齋采二程子語。與其門人游。楊。謝。侯諸家之說。中庸者。爲集解二卷。朱子因而芟其繁亂。以爲是編。自第一章至第十七章爲上卷。第十八章至第三十三章爲下卷。一依章句次序。其取舍之義。則或問詳之。攷章句序中所列。殆合章句。輯略。或問。而彙爲一書者。厥後章句單行。明永樂時所訂大全。專采或問。而是編乃僅存于朱子遺書。世有知之者蓋尠。至嘉靖乙巳。新昌呂信卿以唐荆川順之所藏宋本屬武進知縣刊之。而荆川爲之序。併爲附刻朱子所作集解原序。庶朱子當年編輯之深心。藉此可仰窺一二焉。

四書或問語類三十七卷浙江府署刊本。

國朝陳其凝編。其凝、號秋厓。□□人。乾隆□□進士。歷官未詳。按朱子嘗撰四書或問三十九卷。其門人又統記其論經籍藝文之語。爲語類一百四十卷。俱見四庫全書著錄。秋厓督學浙江時。取或問及語類之涉四書者。刪其辨難之說。汰其重複之條。合爲是編。刊示諸生。考四書自朱注以後。迄于近代諸儒所作講解。以發揮四書之旨。幾無餘蘊。然以後人解朱。不如卽朱以求之之爲得也。此本凡大學二卷。中庸一卷。論語二十卷。孟子十四卷。各標列章名。而以或問語類分附之。頗便于簡閱。舉業家于章句集注外。卽守此一編而有餘矣。前有乾隆丁卯訥喇常安序及秋厓附記。

南軒論語解十卷通志堂經解本。

宋張栻撰。栻、字敬夫。號南軒。緜竹人。浚之子。以蔭補官。孝宗時歷官吏部侍郎。出知江陵府。謚曰宣。四庫全書著錄。作癸巳論語解。書錄解題。通考俱作南軒論語說。宋志止作論語解。讀書附志又作論語說三卷。三蓋十字之誤。經義考則作南軒論語解。依此本標題也。據其序所云。則書實成于乾道九年癸巳。故可與孟子解一例稱癸巳。其書分章列說。皆因程子餘論。而推以己見。順文釋義。詞旨



簡明嘗以之就正朱子。朱摘其瑕疵凡一百十八條。又爲改正二十三條。其所指摘者。今載大全集中。南軒卽依朱子所改正者錄之。餘則因仍舊槩。不復改正。蓋解經貴乎各抒所見。以待後人之采擇。本不必曲相附和也。學津討原從文瀾閣本寫出付梓。亦作癸巳論語解。冠以提要一篇。南軒孟子說七卷。通志堂經解本。

宋張栻撰四庫全書著錄作癸巳孟子說。蓋本自序以書成于乾道九年癸巳也。今稱南軒。後人所改題耳。書錄解題通考俱作孟子說十七卷。讀書附志作孟子說七卷。宋志作孟子解七卷。又有孟子詳說十七卷。朱氏經義考既本宋志載孟子詳說十七卷。注曰未見。又本宋志載孟子解七卷。注曰存。按南軒于孟子說外尚有詳解。惟見宋志。餘可攷。而陳馬兩家卷數又與詳解合。其爲兩書。爲一書。爲書名卷數差誤。皆無從臆斷。闕之可也。其書體似與論語說同。亦毋牽倣以講義。其于王霸之辨。義利之分。剖析最明。其中交鄰國一章。蓋爲南渡時勢而發。臧倉王驩二章。亦似爲張說事發。然皆經義之所有。非橫生枝節也。

四書集編二十六卷。通志堂經解本。

宋真德秀撰。德秀。字希元。浦城人。慶元五年進士。中詞科。紹定中。拜參知政事。進資政殿直學士。提舉萬壽觀。卒諡文忠。四庫全書著錄。倪氏宋志補。朱氏經義考俱載之。按是書凡大學一卷。中庸一卷。論語十卷。孟子十四卷。宋志止有論孟語類。而無四書類。凡學庸入禮類。孟子入儒家類。然惟論語集編十卷。餘皆無之。故倪氏爲之補入。朱氏既有論語孟子二類。復有四書類。因于論語類載集編。而

孟子類亦未載。未免仍宋志之闕也。前有西山子志道序。首稱大學中庸。先公所手定也。又述西山之言曰。大學中庸之書。至于朱子而理盡明。至于所編而說始備。雖從或問輯略。語錄中出。然詮釋刊潤之功亦多。間或附以己見。未又稱如論語孟子集注。雖已點校。而集編則未成。成灋癸酉。成灋舊誤作咸寧。劉才之序。亦稱近得西山所編中庸大學。已鈐之梓。爲衍其傳。惟論孟二書闕焉。扣之庭間。則云已經點校。但未編集。是論孟固未嘗無成書也。一旦論諸堂上。學正劉樸溪承謂讀書記中所載論孟處。與今所刊中庸大學凡例同。其他如文集衍義等書。亦有可采摭者。因勉其彙集成書。凡五閱月而帙就。又五閱月而刊畢。至是西山所編之四書爲大全。據此二序所云。知學庸爲西山所自著。論孟爲樸谿以西山讀書記大學衍義文集諸書補綴成編。所謂庭聞。當卽志道之字耳。蓋自朱子作章句集注而後。西山始創爲依注作書之例。從此以迄永樂大全。而集其成。自永樂以迄今茲。改修大全者。又更僕難數。然皆是書爲之濫觴也。末有成灋壬申謝侯善後序。

孟子集疏十四卷。通志堂經解本。

宋蔡模撰。模。字仲覺。號覺軒。建安人。元定之孫。沉之子。朱子之門人也。嘗任建安書院山長。以薦補本州教授。四庫全書著錄。書錄解題通考。宋志俱不載。倪氏宋志補。朱氏經義考俱載之。經義考又載其論語集疏無卷數。注曰未見。而以劉應李語孟集解序繫其下。以其弟仲節抗後序載入孟子集疏後。蓋卽從此本。其實仲節後序。亦合兩書言之。以爲伯氏究心于是也。參或問以見同異。采集義以脩缺遺。文集則以剖決而無隱。語錄則以講辨而益精。以至兩世之所見聞。門人之所敷繹。有足以



發越朱子言外之意。及推其餘說者。合而通之。間以評論附焉。故觀集疏者。集注之意易見。觀集注者。論孟之指益明云云。蓋兩書體例相同。故可合而序之。皆于每章之後。雜引諸說。以發明集注之意。總以師說爲歸宿。或朱子之說與西山九峰異者。則又舍師說而從祖父之說也。前有康熙丙辰納喇容若序。

論語集說十卷。通志堂經解本。

宋蔡節撰。節。永嘉人。淳祐五年進此書表。稱朝試郎太府卿兼樞密副都承旨。四庫全書著錄。宋志失載。倪氏宋志補。朱氏經義考俱載之。朱氏作二十卷。則從是本所載進書表語也。前有例言。一集曰例。全用諸家之說。則獨書姓氏于下。兼用諸家之說。則各書姓氏于下。雜用諸家之說。則于末後總書姓氏。添入己意三數語。則于末後書本某氏說。一釋曰例。全附以己意。一注書例。集曰已編正說。有他說可以互相發明者。則附注于下。釋曰同一節。謂例集諸家說。後附以己意。故曰節。謂一低集釋一字例。非正說而旁引可以見意者。則低一字書。其例如是。總以經義各章列前。而以所謂節曰釋曰者列後。大旨率從集注。而尚有所出入于其間。末有淳祐丙午姜文龍跋。稱其說雖博而所會者約。文雖約而所該者博云。前又有納喇容若序。

四書纂疏二十六卷。通志堂經解本。

宋趙順孫撰。順孫。字仲和。號格庵。縉雲人。官至資政殿大學士。四庫全書著錄。宋志失載。倪氏補元志。朱氏經義考俱載之。但倪氏宋志補不載。入之補元志。殊誤。其書一以朱子爲歸。不雜異論。于大

學。中庸先之以章句。次以或問。問以所聞附于後。又以語錄暨諸儒發明大義者。分注其下。于論語。孟子則一本集注。而采或問。集義。詳說。語錄及諸儒之說。分注焉。所謂諸儒之說。不外引用總目所列黃氏幹、輔氏廣、陳氏孔碩、蔡氏淵、蔡氏沈、葉氏味道、胡氏泳、陳氏埴、潘氏柄、黃氏士毅、眞氏德秀、蔡氏模十三家。皆恪守朱子之學。不旁涉他家者也。攷眞西山集編。專采朱子之說。以疏朱注。此編則又兼采諸儒爲朱子之學者之說。以疏朱注。至元倪氏士毅輯釋。明胡氏廣大。全更擴而充之。冗濫益甚。是書尙繁而不殺。可備宋學之一種焉。前有自序及洪天錫、應澂二序。學庸前各有牟子才序。又各有讀章句綱領論語前。有讀論語集註綱領。俱纂朱子之說爲之。又有讀論語孟子法。則纂程子之說爲之。而各以朱子及諸儒之說。注于其下。亦如學庸章句序。論孟序說體焉。前又有康熙丁巳納喇容若序。

大學疏義一卷。藕塘祠塾重刊本。

宋金履祥撰。履祥仕履見書類。四庫全書著錄。倪氏錢氏補元志俱作大學章句疏義。朱氏經義考于大學章句疏義下文載大學指義一卷。俱注曰未見。又注曰一齋書目有此本。爲其十世孫律道律合論孟攷注重梓。已無指義。則佚之久矣。仁山從學于王魯齋柏。爲朱子之四傳弟子。而其學較魯齋爲篤實。初朱子既定次大學章句。而或問之作。所以反覆章明其義趣者尤悉。然後之學者。尙有疑焉。仁山復隨有章第。衍爲疏義。悉本傳注而發揮之。于舉業爲近。然根柢既深。較之世之講章。固不可同日語也。書刊于雍正己酉。前有趙元祥、王崇炳二序。



論語集注攷證十卷。孟子集注攷證七卷。藕塘祠塾重刊本。

宋金履祥撰。四庫全書著錄。倪氏錢氏補元志及朱氏經義考俱分載之。竹垞俱注曰未見。此二種乃雍正己酉仁山十八世孫律道律合大學疏義重梓。前有元至順庚午許謙序。重紀至元丁丑李桓殘序。後有仁山自跋。及呂運刊書跋。知其據舊本重刊也。按朱子于論孟製集注。多因門人之問而更定之。其問所不及者。亦或未之備也。而事物名數。又以其非要而略之。仁山因爲之脩補。成一家言。俱合經文及注并序說。摘其字句爲綱。而攷證于下。如陸氏釋文之例。或槩括其說。或演繹其簡妙。或摭其幽發其粹。或補其古今名物之略。或引羣言以證之。大而道德性命之精微。細而訓詁名義之弗可知者。本隱以之顯。求易而之難。誠可爲朱子之忠臣矣。世之讀集注者。其可舍此而他求哉。

四書辨疑十五卷。通志堂經解本。

元陳天祥撰。天祥、字吉甫。寧晉人。徙偃師。近緱山。學者稱緱山先生。大德中。官至集賢大學士中書右丞。諡文靖。四庫全書著錄。倪氏錢氏補元志。朱氏經義考俱載之。朱氏作四書集注辨疑。又有四書選注二十六卷。注曰佚。錢氏亦載之。此本不著撰人名氏。今從提要及倪錢朱三家著之。其書凡大學十四條。論語一百七十三條。孟子一百七十四條。中庸十九條。其中以中庸殿後。實本朱子之說。然于章句集注。或摘一二句。或摘數句。或摘數行。列于經文之下。辨其可疑于後。皆平心剖析。各抒所見。不如後來毛西河經說專以強詞奪理也。經義考載張養浩曰。或謂四書辨疑雖不作亦可。竊謂人

非生知。孰能無疑。疑而辨焉。乃講學之事。若司馬溫公疑孟子。歐陽文忠疑繫辭。固不害其爲大賢也。此真持平之論。無門戶之見者也。

讀四書叢說八卷。仁和何氏刊本。

元許謙撰。謙、字益之。金華人。延祐中以講學名一時。儒者稱爲白雲先生。四庫全書著錄作四卷。乃兩江總督采進本。倪氏補元志止載大學。中庸叢說各一卷。元史本傳及錢氏補元志。焦氏經籍志。朱氏經義考俱作四書叢說二十卷。朱氏云。一齋書目有未見。錢氏云。今存大學一卷。中庸二卷。孟子二卷。提要本作大學。中庸各一卷。孟子二卷。中庸闕其半。論語則已全佚。蓋世久不見完本矣。仁和何夢華元錫得舊抄本。凡大學一卷。中庸二卷。論語三卷。孟子二卷。皆完善無闕。因付諸梓。惟與史傳及諸家書目所載卷數不符。疑刊者併其卷帙爾。益之嘗以聖賢之心。盡在四書。四書之義。脩于朱子。顧其立言。辭約義廣。讀者或不能悉究其義。故作是書。一以朱子爲宗。發明義理。考證訓詁。間爲之圖。使人易曉。其于章句集注之書。亦可謂盡心焉耳矣。前有吳正傳師道序。攷張氏愛日精廬藏書志載。此書之前。有元刊本六卷。云得之四美堂書坊。凡論語上下兩卷。中庸孟子各一卷。闕大學一卷。論語中一卷云。

四書通二十六卷。通志堂經解本。

元胡炳文撰。炳文、婺源人。嘗爲信州道院山長。調蘭谿州學正。世稱雲峯先生。四庫全書著錄。倪氏錢氏補元志俱作三十四卷。倪氏注云。一作四書通考二十六卷。朱氏經義考作二十六卷。注云。或作三



十四卷。按是書大學、中庸各一卷，論語十卷，孟子十四卷，其分作三十四卷，經義考又載有四書辨疑無卷數。注云未見錢氏亦載之，或卽三十四卷之本耳。是編以章句集注爲主，悉取趙氏、順孫、疏、吳氏、眞子成之、戾于朱子者，刪而去之，有所發揮者，則加附已說於後。學庸或問不爲分析，以失朱子本意。編附於章句通後，又於集注字之奇者，增入釋文，事之隱者，附以通證。于趙氏、吳氏所引一十四家之外，復增入七十一家，大都驅除異議，使盡歸于一言之言，其于朱子之學，誠不愧通之一字矣。前有鄧文原序，張在中跋及自序，凡例，又有引用姓氏，而于朱子所引，脫去鄭氏、劉氏、歐、于四書通所引，脫去朱子或問，則未免爲失之耳目之前矣。

四書通證六卷 通志堂經解本。

元張存中撰。存中，字德庸，新安人。四庫全書著錄。倪氏、錢氏補元志、朱氏經義考俱載之。前有胡仲虎炳文序，稱北方杜維山瑛有論孟旁通、平水薛壽之引，年有四書引證，皆失之太繁，且其中各有未完處，觀者病焉。今友人張德庸精加讎校，刪冗而從簡，去非而存是，又能完其所未完，而名之曰四書通證，以附余通之後。學者于余之通知四書用意之深，于通證知四書用事之審，云云。則此書實與胡氏四書通相輔而行者也。凡胡氏書內已注釋者，此不復出，總以詳其名物，而略義理。其于學庸則并或問證之，不第章句也。于論孟則止證集注而已。引經數典，具標出處，誠有補于學者矣。前又有自序及羣書總目。

四書通旨六卷 通志堂經解本。

元朱公遷撰。公遷，字克升，樂平人。至正辛巳，脩浙江鄉試官，處州學正。四庫全書著錄。倪氏、錢氏補元志俱載之。又俱有四書約說四卷。朱氏經義考止載通旨，不及約說，則其書已佚矣。是編取四書之文，各分門類，每門各標大字，而以經義類從。自天地以迄治道，其目凡九十有八，并爲解釋，以辨別其異同，而又不免于躐駁。然于諸家之說，頗能貫串，故條理仍自分明也。前後俱無序跋，經義考亦無載及之者，豈原本所無耶。

四書纂箋二十八卷 通志堂經解本。

元詹道傳撰。道傳，臨川人。其始末未詳。四庫全書著錄。倪氏、錢氏補元志、朱氏經義考俱載之。朱氏作二十六卷。按是書大學、中庸章句各一卷，大學、中庸或問各一卷，論語集說十卷，孟子集說十四卷。則朱氏于學庸偶遺其或問二卷矣。前有至正癸未胡元文一中序云：四書之旨，迨朱子而大明，苟差于句讀，則章之旨，杌隉矣。訛于音釋，則字之義，怙憑矣。經傳之援據，名物之本末，或昧焉。則鹵莽而滅裂矣。理何自明哉。臨川詹君用魯齋先生所定之句讀，合近代諸儒之箋釋，而參訂之。名曰纂箋。其凡例亦言：句讀用王文憲所定，及溫州點本參訂爲之。讀多者，欲其文理明，句長者，欲其血脈貫，字音參用諸儒所定。經文元有關者，補入圈以別列之。朱子四書之說，于制度器數之本末，經史子集之事實，不復致詳。今用各箋證據于下方。今按其書，箋事及音讀無一闕者。誠如序例所云：惟納喇容若刊經解，例不用句讀，則此書未免與序例所云不符。何義門經解目錄評于程時叔端學春秋本義，深惜其未刻句讀點抹，獨于是書不致惜何也。其書援引間有疏漏，而大致皆有根據。



考朱注之名物者固莫備于是編矣。

### 鄭堂讀書記卷十三

#### 經部七之下

四書類二明至國朝

大學集說啓蒙一卷。中庸集說啓蒙一卷。通志堂經解本。

明景星撰。星、字德輝。號訥菴。餘姚人。洪武中官杭州儒學訓導。四庫全書著錄。總作大學中庸集說啓蒙二卷。倪氏補元志三禮類。同。朱氏經義考作四書集解啓蒙。無卷數。注曰闕論語。孟子。未見列在。明初。據至正壬寅自序。知其本全注四書。後有建文元年其門人錢塘蔣驥跋。稱大學已刊。而語。孟。中庸則未也。年來始獲錄其稿成編。又有宣德九年錢塘夏時跋。稱餘姚景先生所著集說啓蒙大學。既版行矣。時得蔣公中庸寫本。謄校刊梓。兩跋俱不言其闕論。孟。不知何時散佚。納喇容若僅得學庸本刊入經解。併將自序凡例改爲學庸集說啓蒙序。學庸集說啓蒙凡例也。經義考據其原書標題。補元志則仍此本之稱而已。其書就朱子章句而闡發之。所集諸家之說。其意之重者去之。文之衍者節之。中間有取其意而變其文者。皆不復書其姓氏。諸家有發明經意。與集注之意不同。而於經文之義有可通者。亦間附於後。蓋大旨宗朱子。而亦頗有出入。不似胡氏仲虎炳文等於章句集注字字尊若六經也。書之上闌。附載細字。即時跋所謂魯齋批點。句軒標題也。然不標以姓氏。今亦無從分別矣。每卷之前俱載朱子章句序。亦如正文爲之注。又有讀大學注而無讀中庸注。或此



本偶缺佚耳。

刪定四書大全十八卷。明刊本。

明胡廣等奉敕撰。周士顯刪定。士顯、字思皇。京山人。標題稱周會魁。不知何時進士也。四庫全書著錄。載四書大全三十六卷。明史藝文志。朱氏經義考俱同。乃其原本也。明志又載張溥四書纂注大全三十七卷。而不及是編。是編凡大學一卷。大學或問一卷。論語七卷。孟子七卷。中庸一卷。中庸或問一卷。蓋以永樂大全泛濫廣博。乃采其要領。以便舉業。卷帙雖減。而次序尚仍其舊。各書之前俱有讀法。大學中庸之前俱有朱子章句序論語孟子之前俱有朱子集說。皆如本書例。附注先儒諸說。考永樂大全不過因元倪士毅四書輯釋一書。稍加點竄以成編。已在無足輕重之數。此本又取大全而刪定之。乃當時坊賈射利之所爲。萬不及國朝魏裔介大全纂要。陸隴其三魚堂大全。孫見龍五華纂訂大全諸書可知矣。卷首仍載永樂十三年御製序。進書表。及先儒姓氏纂修職名。末有宣德二年楊榮題後。

四書蒙引十五卷。大業刊本。

明蔡清撰。宋兆輪重訂。清、字介夫。號虛齋。晉江人。成化甲辰進士。官至南京國子監祭酒。兆輪、字爾孚。揚陽人。四庫全書著錄。爲武進莊煦所輯。故有別附一卷。則煦與其友王升商榷訂正之語也。明史藝文志所載亦無別錄一卷。是書凡大學中庸各二卷。論語四卷。孟子七卷。專爲科舉而作。故以闡明章句集注爲主。其間蔓詞隨義。若近繁瑣。然能切實闡發。不爲泛濫之卮言。殊有資于童蒙。故目

之曰蒙引。後來講章衍義。紛紛繼作。皆不及是書之切當焉。前有弘治甲子自序。及嘉靖丁亥林希元序。

大學古本旁注一卷。函海本。

明王守仁撰。守仁、字伯安。號陽明。餘姚人。弘治己未進士。官至兵部尚書。封新建伯。謚文成。明史藝文志作古本大學注。朱氏經義考作大學古本旁釋。以其自序攷之。作旁釋爲是。大學在禮記中本止一篇。朱子始分爲經傳。補入格物一章。陽明因疑朱子之本。非聖門本旨。故從禮記注疏中錄出大學。謂之古本。以別于宋以後諸儒之改本。而盡去其分章。旁爲之釋。以引其義。大抵標以誠意。以申其良知之旨。然寥寥數言。不足以當著書。而明以來儒者多盛稱之。則以北宋來學者久不知古本之可貴。而表章實始于陽明也。此本前有李兩邨序。稱大學古本。傳者絕少。惟王文成旁注尙存。是並不知古本。卽注疏本矣。又載附錄五則。卽從經義考錄入也。

四書因問六卷。嘉慶戊午重刊本。

明呂柟撰。柟、字仲木。號涇野。高陵人。正德戊辰進士第一。官至南京禮部右侍郎。謚文簡。四庫全書著錄。明史藝文志。朱氏經義考俱載之。涇野師事薛思菴。敬之。爲薛敬軒瑄四傳弟子。所在講學。是編皆因人問難而隨條答之。尤其一生精力所在。凡學庸各一卷。論孟各二卷。爲其門人魏廷萱所會集。故題曰涇野先生因問。其于學庸之首。俱以舊本云何發問。蓋涇野從注疏中大學次序。中庸分章。而不以章句爲然也。惟其立說仍依傍章句集注爲主。而不能以鄭君何趙諸家古義開示學



者則尚不脫宋學門徑。然其學既源出薛氏，頗多躬行心得之言，究非坊刻講章之比也。其書當時已有其門人趙思道校刊本，久之版滅。至嘉慶己未，龍燮堂萬育得涇陽周氏藏本，乃詳校重鈐，并爲之序。

論語類考二十卷 湖海樓叢書本。

明陳士元撰。士元，字心叔，應城人。嘉靖甲辰進士，官至瀾州知州。四庫全書著錄。明史藝文志：朱氏經義考俱載之。朱氏作論語解，蓋所見本異也。其書皆考究論語中典故而作，凡分十八考：曰天象，曰時會，曰封圖，曰邑名，曰地域，曰田則，曰官職，曰人物，曰禮儀，曰樂制，曰兵法，曰宮室，曰飲食，曰車乘，曰冠服，曰器具，曰鳥獸，曰草木。每考又各分子目，計共四百九十有四。皆博引舊說，以相參證，每條俱加案語，詳爲折衷。而于朱子集注，糾謬補漏，亦不肯爲苟同。特不似後來毛西河稽求篇之故爲攻擊，故多精核之言。在明代諸家中，此爲翹楚矣。前有嘉靖庚申自序。

孟子雜記四卷 湖海樓叢書本。

明陳士元撰。四庫著錄。明史藝文志：朱氏經義考俱載之。心叔以唐劉軻著翼孟三卷，宋陸筠亦著翼孟九十一條，惜其皆不傳于世。因博覽羣書，義涉七篇者，援毫彙輯，以成是編。前一卷敘述孟子事蹟，凡分系源、邑里、名字、孟母、孟妻、嗣胄、受業七篇。生卒補傳十目。後三卷發明孟子文詞，凡分稽書、準詩、揆禮、徵事、逸義、校引、方言、辨明、字同、字脫、斷句、注異、評辭十三目。皆詳致抉駁，疏通證明，而極有裨于經義。前有隆慶辛未自序，乃其去官歸里後所著也。

四書疑問十一卷 重訂本。

明姚舜牧撰。舜牧仕履見孝經類。四庫全書存目。明史藝文志：朱氏經義考俱載之。其書凡大學一卷，中庸二卷，論語四卷，孟子四卷，不載經文，惟標章首一句，或逐章總論，或逐節逐句分疏，似朱子語類體段。前有萬曆辛卯自序，謂牧所疑問，非疑于聖賢之經也。疑于訓詁傳注有未融于聖賢之旨者也。尤疑于講解諸家穿鑿附會，又加一蒙翳焉，而不見聖賢之心者也。牧所疑問，欲求真是也。真知也。因是而紛紛喋喋，真是未必見，真知反蒙蔽，是牧之罪也。卽有疑焉，闕之可勿問也。然遜庵生當隆萬之際，士大夫多參究二氏之學，援儒入墨，因亦不免以禪機詁儒理，且又喜與章句集注立異。惟學庸所分章段，則一一遵用朱本耳。

論語商二卷 寫本。

明周宗建撰。宗建，字季侯，吳江人。萬曆辛丑進士，官至監察御史。巡按湖廣，爲魏忠賢所害。崇禎初，追贈太僕寺卿。謚忠毅。四庫全書著錄。明史藝文志所不載。朱氏經義考載之，是書乃其官武康知縣時，與諸生會講論語而作，標章豎義，極似語錄，而議論頗雜禪宗。自序謂平不近釋，淡不入玄，以較近來虛參超悟之指，幾爲嚼蠟云云。此文過飾非之詞，未敢以爲誠然。蓋其時講學者俱沿姚江之末派，季侯亦不能出其範圍也。此書雖無裨于經學，而其人自足千古，則其書亦與之俱傳矣。正不可以儒門法律繩之焉。前有華亭張世調序，題曰四書商。蓋季侯願盡解四書，而僅成此一種也。又有錢唐虞長孺、瀟縣、無錫鄒肇敏、忠允二序，則皆依禪以立論，適足以穢是書耳。



大學說一卷。中庸說三卷。振秀堂刊本。

明嚴衍撰。衍，字永思，嘉定人。萬曆中諸生。錢竹汀潛研堂文集三十八有永思傳，極稱其所著通鑑補一書，而不及其他著作。即新修太倉志亦然。永思尚有四子書說若干卷，以兵燹散失，僅存此二帙，皆分章列節，標舉其大旨，而采摭前人之說于其下，以爲程試之需。竊謂通鑑補雖未盡善，而以此編視之，又卑卑不足道矣。新志出于名手，故於藝文志于文學傳俱不及之。況竹汀之作傳乎。乾隆己卯，其元孫宗衡始取而梓之，并爲之序，何竟不爲乃祖藏拙耶。

章子留書六卷。原刊本。

明章世純撰。世純，字大力，臨川人。天啓辛酉舉人。官至柳州府知府。聞流寇陷京師，悲憤而卒。四庫全書著錄作四書留書，蓋據自作序跋而專題之也。明史藝文志儒家類聚載留書十卷，凡說四書六卷，餘四卷皆作儒家者言，故提要析出，別存其目焉。是本亦止存此六卷，而無四書之稱，但分綴以大學、中庸、上論、下論、上孟、下孟六目，各爲一卷，皆隨事出條，散在篇內，其大指每于文字之外，別標精義，不爲章句訓詁而已。然與當時講學輩皆規于良知之學，而洸漾無歸者，宗旨又別，可謂不沿時尚氣習，故其所作制義，亦不外程、朱而內陸、王也。

欽定繙釋四書六卷。武英殿刊本。

乾隆二十年奉敕釐定。四庫全書同繙釋五經著錄，凡大學一卷，中庸一卷，論語二卷，孟子二卷，皆以繙釋清文列左，而以漢文注其右，止釋正文，不及朱注。惟章句序二篇，序說二篇，則如正文之例。

各爲繙釋，分列每書之前，冠以御製繙釋四書序一篇，亦如上例，皆疏通意義，毫釐曲肖，以示初學之津梁，其有裨於文教者大矣。

學庸講義三卷。原刊本。

國朝朱用純撰。用純，字致一，號柏廬，崑山人。前明諸生，隱居教授。門人私謚孝定先生。是編乃其與門人講學而作。凡大學一卷，中庸二卷，俱標立章名，依次注說，大旨即朱子章句而敷衍之，以供科舉程試之用，不能別有發明。

松陽講義十二卷。天德堂刊本。

國朝陸隴其撰。隴其，字稼書，平湖人。康熙庚戌進士。官嘉定、靈壽二縣知縣。行取御史。追贈內閣學士。諡清獻。四庫全書著錄，朱氏經義考作四書松陽講義六卷，蓋由所見本異也。稼書知靈壽縣時，簿書之暇，輒至學聽諸生講四書，有所觸發，間疏其意以示，故不節節而爲解，或述先儒傳注，或自抒所見，欲其即聖賢之言引而歸之身心，不徒視爲干祿之具。凡大學一卷，中庸二卷，論語七卷，孟子二卷，據其自序云，得一百十八章，今從各卷目錄計之，實得一百二十一章。名松陽講義者，靈壽古松陽地也。其書皆近裏著己之言，與明以來坊刻講章迥殊，而其爲世道人心計者，必自羞乞播賤，叢斷闢佛老，黜陽儒陰釋之學始，以是編之中，尤再三致意，其間融貫舊說，亦多深切著明，剖析精密，以啓導後生，有古循吏之遺意也。

大學古本說一卷。中庸章段說一卷。中庸餘論一卷。讀論語劄記二卷。讀孟子劄記二卷。文貞全集本。



國朝李光地撰。光地仕履見孝經類。四庫全書著錄。按大學舊本自二程子各有更定。朱子因之又加密焉。訂爲今本。然五百年來。不獨持異議如王陽明者不允。卽恪守朱學者。亦羣疑朋興。遞有更定。所不能泯然于學者之心。補傳其最也。厚庵亦恪守朱學者。獨于此書亦不能牽勉應和。因取鄭氏注本。分爲六章。尋逐經意。別爲之說。雖與王陽明同一遵用古本。而立說則與陽明所作旁注迥殊。蓋義理仍從章句或問中出也。其中庸分十二章。不從朱子章句。亦不從鄭氏注。而大旨則無異。自序稱章段離合之間。雖頗有所連斷。然其義所自來。則皆竊取朱子平生之意云。餘論凡四十四條。皆推索經指。宗述儒先。而附以己意。前有自序。後有其門人陳汝梅跋。至論語。孟子。則有所見。輒記之不徧說也。而其大旨仍以集注爲的。特不似坊刻講章之曼衍耳。合是五書以觀之。而知厚庵表章四書之功。亦不少遜于松陽講義。困勉錄諸書焉。

大學證文四卷。西河合集本。

國朝毛奇齡撰。奇齡仕履見孝經類。四庫全書著錄。朱氏經義考亦載之。是編搜列舊文。略證諸說。而以四家改本列其後。若元明改本甚多。不能全列。第舉其行世者五本附之。以見其概。卷一爲大學注疏本。卷二爲漢熹平石經本。卽注疏本。故有錄無書。又爲魏石經本。卽豐坊僞本。從其所僞之時。代列之。卷三爲明道程子改本。伊川程子改本。卷四爲朱子改本。以上皆載全文。又次爲王魯齋柏改本。蔡虛齋清改本。季彭山本改本。高景逸學龍改本。葛屺瞻寅亮改本。則僅注其異同處。不錄全義。西河合諸本以相參校。一一斷制分明。具有原委。蓋自北宋以迄國初。大學改本。可攷見者已幾

大學知本圖說一卷。西河合集本。

二十本。自康熙以迄乾隆。改本又增。具詳翟晴江四書攷異。亦足與西河書相發明云。

國朝毛奇齡撰。四庫全書存目。西河生平好與朱子爲難。而于格物補傳雖有所未安。獨不欲訟言攻之。但作此書。以申其旨。先列大學知本圖四。一曰大學有本。一曰格物知本。一曰格物以修身爲本。一曰修身以誠意爲本。次列知本後圖二。一曰大學知本。一曰中庸立本。皆前有圖說。後有附錄。按西河欲闢補傳。曷不推明古訓。禮記鄭注。格來也。物猶事也。其知于善深。則來善物。其知于惡深。則來惡物。言事緣人所好來也。故大學本文云。致知在格物。不云欲致其知者。先格其物。下文則云。物格而后知至。言物來而試其見事之明。是格物爲接物之名。猶云遇事。非關學也。故大學無釋格物之文。西河不宗鄭義。而陰主王陽明良知。劉念臺慎獨之旨。以攻朱。豈非誤用其心思乎。

大學問一卷。西河合集本。

國朝毛奇齡撰。四庫全書存目。是編爲答其門人餘姚邵允斯廷采之問而作。凡二十四條。仍因其大學知本圖說而衍之。以歸于良知。慎獨之說。故于所謂修身在正其心以下。俱置之不講。至其講在明明德句。所引詩。書。明明重文之句。尙未全備。而于爾雅釋訓。明明察也。竟不引及。亦未免疏忽。中庸說五卷。西河合集本。

國朝毛奇齡撰。其門人章大來。樓宅中。朱樟。陳佑及其子遠宗。姪文輝同編。大來。字泰占。山陰人。宅中。字象明。蕭山人。樟。號鹿田。杭州人。佑。字自曾。嘉興人。遠宗。字述齋。文輝。字充有。



四庫全書存目是編乃其說中庸之全書。俱列經文于前。而附說于後。後有未盡。則附其門人子姪之說。前載分章目錄。所分章次。頗與朱子異。而立說尤與朱子大異。然亦所過闡發。劉念臺慎獨之旨而已。前有述齋識語。謂不名講而名說者。曰偶說及之耳。講論者有待之事也。承幹按。遠宗、康熙庚午進士。大來、歲貢生。

論語稽求篇七卷。西河合集本。

國朝毛奇齡撰。四庫全書著錄。朱氏經義考亦載之。其書專為攻駁朱子集注而作。凡九十一條。皆引證古義。以相詰難。于禮儀軍制。方名象數。文體詞例。無不反覆推勘。以證朱注之謬。而申己論之確。名曰稽求。將欲藉考稽以求義類之真是也。其中有強生支節者。有半是半非者。有全然無理者。固觸處皆是。然其引據精確。亦往往而有。非如陳吉甫天祥四書辨疑。但推求于文句間也。

四書臆言四卷。補二卷。西河合集本。

國朝毛奇齡撰。四庫全書著錄。是書前二卷為其門人盛權陽唐、王百朋錫所編。後二卷為其子述齋遠宗所編。補二卷為其門人章泰占大來所編。凡雜記問辨。皆自以片紙書出。零散投篋。而亡軼不少。至權陽等編輯時。雖同出片紙。而補綴所聞。各有記憶。且亦陸續成此書。不能一轍。故無先後次序。惟分為六卷而已。大抵短于談義理者。而長于談考證。其補二卷。前有所著各種皆是。不僅此書為然也。泰占序中多載泰占及述齋之說。與前四卷稍異。蓋出自記憶。非盡西河所自撰故也。

逸講箋三卷。西河合集本。

國朝毛奇齡撰。四庫全書存目。按第一卷為其門人會稽章宗之世法所編并識。乃所講孟子不動心章。凡十三條。第二卷為其姪充有文輝所編并識。乃所講論語問答。凡十九條。第三卷為其門人蕭山樓象明宅中所編并識。一名大學辨業辨。凡十一條。初蠡吾李恕谷堪師博野顏習齋之說。同門發其書以為畔教。故西河復為之辨。大抵皆以攻駁朱子為主。詞涉詬爭。殊失儒者從容氣象。宗之等以此書所講止孟子一章。論語五處。及辨門人一書。非專著一書可比。故題曰逸講。又以每卷俱附有門人子姪之論。發明其師之辨。故又題曰箋云。

四書索解四卷。西河合集本。

國朝毛奇齡撰。四庫全書存目。按是書乃其子述齋遠宗所編。初述齋輯西河經集成。復抽經集中所已解而尚有待者。約若干條。去其所解。而錄其所疑者。凡八十三條。名曰疑案。其門人王百朋錫序稱是卷原名疑案。以為名疑則不解。而予謂必有以解之。直是索解人不得耳。一經考索。則世多學人。豈無始而驚。既而疑。又既而劃然以解者。因更名索解。前又有汝南王恬序。據此兩序。知述齋係輯成是書者。而每卷題百朋所輯。不知何故。按西河說經本無家法。非漢非宋。無理取鬧。每言此何解歟。此何故耶。不通古義。而憑胸臆以妄測。宜其終身莫解矣。藝海珠塵亦收入之。失載王恬一序。

聖門釋非錄五卷。西河合集本。



舊題國朝毛奇齡撰。實其門人陸邦烈編。邦烈字又超。平湖人。四庫全書存目。按西河辨駁論語集注之語。多散見于各經說中。又超甄錄其尤甚者。合爲一帙。前四卷俱依論語次序編錄。後一卷又補錄所未備。而以孟子五條附之。名曰釋非。以爲聖門口語。各有精義。或未可盡非焉爾。夫集注痛抑聖門弟子。初不過私存其說。以稍寓微意。實不料後此之直奉爲章程也。故朱子平日自言論語集注屢改不定。卻與或問前後不相應。又曰。論語集注爲朋友傳去。鄉人不告而刊。及知覺則已四出而不可收矣。其間多所未穩。煞誤看讀正所謂記一而遺百。得蠱而忘精者。其自道如此。在朱子固不安于集注。而惜其未及刊正耳。是編俱彌縫其闕。匡救其失。亦見其讀書不肯輕以放過處。存之足以備讀朱注之一助云。

四書改錯二十二卷 秀水金氏重刻本。

國朝毛奇齡撰。西河老不事筆札。每以未注四書爲憾。其門人輩善承意。輯其經集與講錄之及四書者。作四書正事八卷。以正朱子章句集注釋事之有錯者。顧陸續補綴。有失紀要。西河更自爲整理。增損移易。以成是編。分人類錯。天類錯。地類錯。物類錯。官師錯。朝廟錯。邑里錯。宮室錯。器用錯。衣服錯。飲食錯。井田錯。學校錯。郊社錯。禘嘗錯。祭祀錯。禮樂錯。刑政錯。典制錯。故事錯。記述錯。章節錯。句讀錯。引書錯。據書錯。改經錯。改注錯。添補錯。經文錯。自造典禮錯。小詁大詁錯。抄變詞例錯。貶抑聖門錯。凡三十二門。計四百五十一條。末一卷爲附錄十九條。因取楚詞備規矩而改錯語以名之。皆所以改其錯以歸于不錯者也。其引據極博。誠足以改朱注之錯矣。近凌次仲校禮堂文集二十

五有與阮雲臺師書。謂蕭山之著述等身。惟此書最爲簡要可寶。如醫家之大黃。實有立起沈疴之效。爲斯世不可無者。其他可勿論矣云云。其稱許可謂深至。顧有朱注本不錯而西河誤以爲錯者。亦時有之。學者當分別觀之。不得因次仲之言。而全信其書。或反以不錯爲錯也。前有蘭溪唐彪序。及西河經集目。目後稱正事原本多輯經集爲主。故將經集引據目臚列卷端。遇有質辨。當發原文審解之。其未引及者。亦不概錄云云。蓋亦彪所附綴也。此本首行雖題西河合集。實則刊成旋毀。不在合集之列。故流傳甚少。嘉慶己巳。金孝柏偶得此書。遂付剞劂。原書頗多脫誤。其兄子衍寧爲之校讎。并易其目而訂其訛焉。越三載刊成。孝柏爲跋其後。

四書釋地一卷續一卷又續一卷三續二卷 原刊本。

國朝閻若璩撰。若璩字百詩。號潛丘。山陽人。改歸太原。康熙己未。爲舉博學鴻詞。四庫全書著錄。朱氏經義考止載正續二卷。當由是時後二續未出而然也。百詩以四書章句集注詳義理而略土地人物。乃作此書。凡三續。始釋地。繼釋人物。繼及訓詁典制。其于朱注。或申其義。或裨其闕。或匡其失。釋地凡五十七條。續凡八十條。又續凡一百六十三條。三續凡一百二十六條。每卷俱有自序。正續二卷俱有宋漢室率序。又續三續有歙縣程鑑總序。總曰釋地者。三續自序謂意未能忘乎其造端託始也。其考索詳博。辨據以哲。毅然易朱子之所難。可謂卓識。雖才辨縱橫不及毛西河。而考據精密。亦非西河之所及也。末附孟子生卒年月考一卷。今析出記于史部傳記類焉。

四書釋地補一卷續補一卷又續補一卷三續補一卷 嘉慶丙子刊本。



國朝樊廷枚撰。廷枚，字□□，山陰人。廷枚以閻百詩四書釋地一書，尙未美備，乃上衷聖制，旁采羣書，益以己見而爲之補。每條先列原文于前，次列所補于後。其于原本，先爲之補注其出處，并及百詩自序四篇，宋學序二篇，程學序一篇亦然。其所爲補，或申其義，或裨其缺，或匡其失。一如原本之于朱注之例。中如釋觀禮之宮，卽明堂。拏戮當爲奴戮。五畝之宅，無在田在邑之分。五十七百畝，由尺度之不一，以及畫畫之非一地，鼓瑟之不必倚歌，耕莘非神降之莘，孟子之白圭與魏文侯之白圭，非一人之類，皆精確不可易。蓋百詩可謂朱注之功臣，而廷枚又可謂閻釋之功臣矣。前有汪瑟庵師序。

四書釋地辨證二卷 撰學齋叢書本。

國朝宋翔鳳撰。虞廷以閻氏書其精核自多，而麤疏間出，恐人震乎盛名而不求夫實是，乃爲之辨證。上卷凡二十七條，下卷凡二十三條，皆摘其原文于前，而辨證于後。詳審精密，俱極確當，並非好自立異，攻培前賢，以來譏訾者也。自錢唐馮山公所駁十事後，此克繼軌，未有自作小技，附答雷竹卿書一篇。

大學翼真七卷 小酉山房刊本。

國朝胡渭撰。渭履賈見書類。四庫全書著錄。是書前三卷，凡分十目，一曰大學二字音義，二曰先王學校之制，三曰子弟入學之年，四曰鄉學之教，五曰小學之教，六曰大學之教，七曰學校選舉之法，八曰大學經傳撰人，九曰古來大學，十曰改本大學。後四卷分經爲一章，傳爲八章，卽取朱子章句

本刪去補格物章，而移此謂知本此謂知之至也二句于與國人交止于信下，并詳攷知本當作知止。此則既不從古本，又不從朱本，而自成其爲所定之本也。然其書雖盡刪章句之文不用，而中所引證，仍朱子或問語類爲多。蓋其宗旨究不出章句範圍，觀其詳加按語可見矣。此本爲其孫竹軒彥昇所校刊，間又加以按語以發明之。前後俱無序跋，僅冠提要一篇。

四書劄記四卷 楊氏全書本。

國朝楊名時撰。名時仕履見詩類。四庫全書著錄。凡大學六條，中庸十五條，論語六十六條，孟子三十六條。說孟子者極簡略，疑爲之未竟也。其于大學用古本，蓋從其師李厚庵之章段。厚庵有中庸章段一卷，不從朱子章句，而大旨則無異，其說皆篤實近理，無近時講章習氣，與其師諸所劄記，厚庵有中庸餘論一卷，論、孟劄記各二卷，固可相輔而行也。

太學講義一卷 楊氏全書本。

國朝楊名時撰。四庫全書存目作辟雍講義。列在學庸講義之前。乾隆丙辰元年，凝齋兼領國子監，以太學爲教化之本，蒙養爲作聖之基，于是五日一至彝倫堂講解經書，振綱挈領，示人以爲學之要。所記講語，凡大學十九條，中庸一條，論語五條，未幾疾卒。故講語遂止于此。後有乾隆乙未其子應詢跋。

大學講義一卷 中庸講義一卷 楊氏全書本。

國朝楊名時撰。四庫全書存目，列在太學講義之後。凝齋以大學之言明德，中庸之言天命，道理本



是一貫。後人每多支離詭怪之說。故作此二卷。皆其手書與其師李厚庵講求至當者也。如辨學、庸兩慎、獨同異之類。皆發明奧義。辨析介于毫芒。大約即其師之緒論而廣續之。又反覆推闡。附以己意。厚庵亦少加潤色。而詳其後曰：圓潔淨。枝蔓去而根本呈。云。前有乾隆己卯李因培序。後有張迪盧文昭二跋。

此木軒四書說九卷。乾隆庚申刊本。

國朝焦袁熹撰。袁熹履貫見春秋類。四庫全書著錄。按南浦有此木軒彙編六卷。爲其門人輩掇拾散藁而成。是編前有其子以敬、以恕凡例。稱先君子四書說。手錄成帙者什之六。其什之四。或在他書。或在散紙。今並鈔入成九卷。則是本爲以敬等所編定也。凡大學、中庸一卷。論語六卷。孟子二卷。俱標列章名而爲之說。大旨一本朱注。間有與朱注小異。或朱子未有明文。而與所傳時文異解者。皆載于篇。又有但引彼文。不自下語。如周禮以賓射之禮親故舊朋友云云。周禮疏四月正零云云之類。蓋博引經籍。以爲佐證。則意自明也。卷首總目後有其門人張梁跋。

大學說一卷。經學叢書本。

國朝惠士奇撰。士奇仕履見禮類一。是編用朱子考定本。刪所補格物章。以本文分爲十章。一依朱子次序。而不分經傳。又依古本移此謂知本此謂知之至也二句于未之有也之下。其立說不純取鄭孔古義。大旨斟酌于漢宋之間。而自成其爲惠氏之說者。段茂堂玉裁跋稱此說論親民不讀新民格物不外本末終始先後。即挈矩之不外上下前後左右。不當別補格致章。確不可易。其他精言碩

論。根極理要。鍼砭末俗。有功世道人心不少。不徒稽古類典已也。

大學困學錄一卷。中庸困學錄一卷。積書齋六種本。

國朝王澍撰。澍。字若霖。號虛舟。金壇人。康熙壬辰進士。授編修。充三朝國史館纂修官。官至吏部員外郎。四庫全書存目。是編爲其鑽研大學、中庸章句而作。故于章句之外。參以或問、語類、文集。及先儒羽翼朱子之說。務令理明義盡。無所含糊。乃止。不似坊刻講章。專爲時文敷衍之用也。其行文亦極仿語類。且併章句序亦各爲條晰。如本文例。可謂服堯之服。誦堯之言矣。特未知行堯之行何如耳。中有既辨陸王致知之說。而其說又有闕入金谿、姚江門徑者。蓋朱陸異同辨之只在毫釐之間。不窮究于羅氏困知記。程氏閑關錄。陳氏學蔀通辨及李陸諸家之書。未免有兩歧之見矣。若霖分心于金石藝術。恐其不暇博涉也。其大學前既列語類原圖。又列今校正圖。并爲之說。因詆原圖爲出于朱子之意。而門人作之。酷似朱子見識。其中庸前詮釋名篇之義。亦屬朱子宗旨云。若霖又以此編合大學、中庸全本爲大學、中庸本義。并爲總序。

大學本文一卷。中庸本文中庸全本一卷。積書齋六種本。

國朝王澍撰。仕履見前。四庫全書存目。是編取朱子所定大學、中庸本文及其章句原序。各爲批點。既有旁批。又有每章之後總批。而于上闕又加以評。如世傳蘇老泉批孟子。謝疊山評檀弓之例。自謂說書不兼論文。則義不顯。不得古人用意之奧旨。見大學、中庸本義自序。故欲因文法以闡書理。而不知非先儒之舊法也。又列中庸全本。則即注疏中之本。不分章段。聯屬一篇。其批點又與本文不



同。後有自注。稱中庸之妙。前批盡之。所以又通作一篇者。中庸本是一篇文字。一氣併讀。其起伏順逆。錯綜整齊。緩急疏密之妙。乃見分之以觀其細。合之以盡其大。而一卷中庸。不在紙上。而在我矣。然中庸本非一篇。大學乃一篇文字。李氏牧堂初稟十九有大學。中庸二攷。辨之最詳且確。窮林重于尊朱。而輕于叛孔。宜乎反其道而行之也。

四書本義匯參四十七卷。敦復堂刊本。

國朝王步青撰。步青。字漢階。號己山。金壇人。雍正癸卯進士。官翰林院檢討。四庫全書存目。己山以四子書之本義。固以朱子爲宗。而朱子書之本義。則必折衷于章句。集注以爲斷。因取或問。語類。文集。及漢唐以來諸儒之說。一以章句集注定其去取。輯成是編。凡大學三卷。中庸六卷。論語二十卷。孟子十四卷。而每書各附卷首一卷。其曰匯參。義本禹貢東迤北會于匯之義。以解經譬若導水。四書乃其發源。羣儒講論爲其支派。而朱注其總匯也。大都以永樂大全爲本。而參之陸稼書。汪遠喜諸家。以至時人之見。諸制義評議。苟一言一義。犁然有當。無不采入。并附己見。以申明之。然祇爲帖括之計。非爲講學明道而作也。惟較之永樂。陸汪各本。則遠出其上矣。故習舉業者。莫不家置一編焉。前有乾隆乙丑自序。及發凡十七則。

潮陵存愚二卷。文貞全集本。

國朝李清植撰。清植。字立侯。安溪人。光地之孫也。雍正甲辰進士。官至戶部侍郎。是編乃其督學浙江時。與諸生辨晰四書義理而作。其子宗文。後亦任浙江學政。因取而付諸梓。其書或承其祖厚庵所

已發。而更加詳明。或所未發。而別有觸長。條而記之。彙而敘之。惟以描摹語氣爲時文敷衍地步。不足以言詁經也。蓋觀其標題。便知其書之無可取矣。前有乾隆乙酉鄭虎文序。越二年。馮浩及其子宗文。俱爲之跋。

鄉黨圖考十卷。潛德堂刊本。

國朝江永撰。永。字慎修。四庫全書著錄。是書取經傳中制度名物。以考論語鄉黨篇之文。皆稽諸經傳。根諸注疏。討論源流。參證得失。應作圖譜者。繪圖彰之。界畫表之。首爲圖譜一卷。以顯孔子先世及記年。併制度名物。次及聖蹟一卷。爲先聖輯事蹟。皆隨事考核。以歸實錄。朝聘一卷。詳考聘事之始末。宮室一卷。以朱子儀禮釋宮爲本。案慎修未見永樂大典。但據坊本朱子文集。故不知釋宮爲李如圭撰。今仍其舊文。附正於此。編考古人宮室制度。并辨大夫士東房西室之非。又詳考朝宁門堂諸制。衣服分上下二卷。冠弁冕服之制。三裘裼襲之制。考之尤詳。飲食一卷。詳及織器。器用一卷。詳車制度。注疏有誤解。後人有釋誤圖者。咸辨正之。容貌雜典各一卷。而鄉黨一篇具備。凡諸制度。不必皆鄉黨所有。事有相關。亦兼考之。會通其全。乃能悉其曲折。大抵引經稽典。必以注疏爲主。後儒之說。附之。注疏有未當。乃參考而明辨之。乾隆丙午江南鄉試。以鄉黨篇命題。士子主慎修說者。皆得中式。由是海內知重其書矣。前有自序及例言。承幹按。永。婺源人。康熙時諸生。

四書觀十九卷。坦吉堂刊本。

國朝駱培撰。培。字心田。號坦軒。武康人。官慈谿縣訓導。是書刊于乾隆癸亥。自序稱書有正義。有神



氣正義在有字無字處。神氣在無句字處。神氣得而正義自見。故說書者總于無字句處著神。而于有字句處一轉便醒。昔程子說詩。點綴一二字念過。教人領會。卽此意也。書言襯何。如衣之有襯。然後可表而出之也。今觀其書以經文作大字。而以所作小字綴于經文之上下。以聯貫條暢其語。亦如講章之衍義而擴充之。以便家塾啓蒙之助。蓋專爲時文而設者也。前有鄧鍾岳、彭啓豐、姚三辰、徐以升四序。及其子靈儀所撰附言。又列參閱商訂校正編次監鐫姓氏至一百六十餘人。其書之陋劣可知矣。

四書釋義十九卷。天賞樓刊本。

國朝王鑄撰。其門人李琮編。鑄、字范之。號虛亭。上海人。歲貢生。琮、字配璋。亦上海人。凡大學、中庸各一卷。論語十卷。孟子七卷。不載經文。止標章段。先以己說列于前。而條列蒙引、存疑、淺說、摘訓諸書以證之。期于闡發朱子之旨。明晰詳盡。頗無蒙晦支離之失。可爲舉業之善本。前有乾隆甲戌沈德潛序及配璋序。又有其子守灝、澤源所撰凡例。其參閱姓氏亦列至百餘人。與駱心田四書襯相類。後有其門人顧允美跋。

四書逸箋六卷。墨海金盞本。

國朝程大中撰。大中、字奉時。號是庵。應城人。乾隆丁丑進士。四庫全書著錄。是書凡論語二卷。學庸一卷。孟子二卷。每書既各有附錄附記。而論語上卷有附錄九則。以孟子附錄例之。當退列下卷之後。編次者失之。末一卷考人物遺事。其已見人物考。聚考諸書者不錄。緯書小說怪誕之言不錄。凡

記孔孟及諸賢遺事二十三則。記帝王遺事六十八則。通記人物遺事五十一則。有雜記。亦記人物雜事七十一則。皆頗見考據。而不免稍失之泛濫。然與閻百詩四書釋地亦堪相亞。皆所以證明朱注所未及。謂之逸箋云。按大中官府教授。

孟子字義疏證三卷。戴氏遺書本。

國朝戴震撰。震仕履見詩類。東原因今人無論正邪。盡以意見名之曰理。而禍斯民。故作是書以正人心。上卷理十五條。中卷天道四條。性九條。下卷才三條。道四條。仁義禮智二條。誠二條。權五條。而以答彭尺木。紹升書附之前。有自序一篇。述其書用孟子字義爲目之故。而用韓子求觀聖人之道。必自孟子始之語爲歸宿。其隱然以道自任。上接孟子。意可見矣。近儒之講心性者。不知反而求之六經。論孟而尙以宋明人語錄是從焉。卽當以是書爲先路之導可也。

論語後錄五卷。錢氏四種本。

國朝錢坫撰。坫、字獻之。號十蘭。嘉定人。乾隆甲午副貢。官陝西乾州州判。漢時論語有齊魯古文三家。孔安國傳古文。張禹則以魯參齊。鄭君則以古兼攷齊魯。何晏集諸家解。折衷至是。後之學者宗焉。十蘭因就集解作爲後錄。其例有七。一攷異本。二校謬刊。三鈎佚說。四補剩義。五正舊注。六采通論。七作衆說。凡五百七十餘條。以附于集解之後。大都于集解之外。博稽羣籍。彙括古義。以自成一。家之書。吾友宋虞廷翔鳳撰論語纂言。采錄之者幾及其半。豈深有取于是書歟。書成于乾隆乙未。自爲之序。



自論語廣注二卷 新刊本。

國朝畢憲曾撰。憲曾、字季瑜。太倉人。乾隆乙卯舉人。季瑜爲秋帆沅之從子。承其家學。覃思好古。嘗采經史及漢唐以來諸儒之說。以廣集注之遺。其采書之例有四。一曰攷異。二曰拾逸。三曰集說。四曰互證。循是四例而掇拾之。蒐羅之。疏通而證明之。至本經注疏及唐宋後專解。均不贅述。猶鄭則厚經裨例也。與同時宋虞廷翔鳳論語纂言同一用意。而創例各異。其爲墨守宋學者。一廣拘墟之見。則一也。前有嘉慶辛酉自序。及彭雲楣元瑞序。末有楊雲璈跋。則純作駢體。絕無發明。雖不存可也。

大學古義說二卷 樸學齋叢書本。

國朝宋翔鳳撰。虞廷以大學爲禮記四十九篇之一。首尾完具。脈絡貫通。無經傳之可分。無闕亡之可補。惟其古義日湮。師傳漸失。衆家之說。轉卽歧塗。一卷之書。幾同闕市。因成古義說二篇。篇各一卷。咸考諸古文。以求實是。微言大義。觸類旁通。可以得性命之理。推治亂之原。故不屑依傍鄭注。作經生家伎倆焉。其分聽訟以下爲一篇。則用孔氏正義所分章段。蓋六代諸儒相傳之本云。中附帝繫表并說。獨本春秋命歷序。祭法正義引。及潛夫論五德篇爲定論。是真能傳道遠古之初者也。書成于嘉慶戊寅。自爲之序。

論語補疏二卷 原刊本。

國朝焦循撰。循里籍見五經總義類。里堂以論語一書。所以發明伏羲、文王、周公之旨。其文簡奧。惟孟

子闡發最詳最豐。一書之中。參伍錯綜。引申觸類。其互相發明者。亦與易例同。因爲是編。雖曰補邢疏之未備。并糾其謬誤。大都自爲起議者居多。亦頗發揮盡致。攷其作孟子正義。輒以孟子爲發明伏羲、文王之旨。而於論語亦復爾爾。蓋易爲五經之源。各經俱通得去也。

論語述何二卷 原刊本。

國朝劉逢祿撰。逢祿仕履見春秋類。申受以何邵公會注論語。見後漢書本傳。七錄、隋志俱不載。惟北堂書鈔有引何氏一條。大類董生正誼明道之旨。因追述何氏公羊解詁之義。參以董子繁露之說。拾遺補闕。以成是書。冀以存其大凡。故未能每章有注。每句有解。然究不免穿鑿附會。惟離卻公羊之旨。自爲立說。稍可節取耳。此與宋虞廷大學說。俱非經之本旨。學者第作易外之別傳視之可也。後有嘉慶壬申自序。



鄭堂讀書記卷十四

經部八

小學類

韻書

廣韻五卷元刊本

不著撰人名氏。四庫全書著錄。攷新舊唐志、崇文目、通志俱載陸慈切韻五卷。讀書志、書錄解題、通攷、宋志則俱作陸法言廣韻五卷。法言卽慈之字。非有二人。其不稱切韻而稱廣韻者。據晁氏云。其後唐孫愐加字凡四萬二千三百八十三。前有法言、長孫訥、孫愐三序。竊疑切韻爲孫愐加字以後改名廣韻。又稱唐韻矣。所以新唐志、崇文目、通志、宋志又重列孫愐唐韻五卷。是本前有愐序。亦稱唐韻也。然考宋陳彭年等重修廣韻。首載陸法言撰本以下增加諸家。於孫愐增加字後。尙有嚴寶文、裴務齊、陳道固三家。增加本俱在重修以前。方知孫愐增加本稱唐韻。三家增加本稱廣韻。故彭年等重修。仍不改廣韻之目也。宋人書目。於唐韻、廣韻。不甚分曉。或則唐、廣二字以形近致誤歟。其書凡平聲五十七韻。上聲五十五韻。去聲六十韻。入聲三十四韻。此唐與宋初人遵用之書。意謂一東、二冬、三鐘者。乃隋、唐以前相傳之譜。本於沈氏之作。而小字注云。獨用。同用。則唐人之功令也。書凡五卷。平聲以字多分上、下二言。昔人以上平爲宮。下平爲商。見玉海引徐景安樂書。竊恐未然。攷周



草窗雲煙過眼錄稱吳彩鸞書切韻一本其書一先二仙爲二十三先二十四仙據此似唐人無上下平之分或須分上下而不別起一二之序然皆不可攷矣觀三鐘部中恭字下注曰陸以恭蠟權等入冬韻非也蓋謂陸法言切韻若此則孫之與陸頗有不同而冬之與鐘又必不可以相雜今於冬韻下注云鐘同用知非韻本如此當由取便用韻者耳重修本二十二般改爲二十一欣以避宣祖諱於文韻下注云欣同用是本尙作二十一般注云獨用於文韻下亦注云獨用豈非尙屬唐韻之舊宋初尙未改易之明證乎惟上去二聲未有數韻俱從集韻移併之部此蓋元人刊是書者以其字數太窄擅改唐與宋初之傳本而反下同於景祐之刊本今則無從據一本以復其舊矣顧是本雖間有幾韻移併而通體注文簡當尙屬大中祥符以前之舊本潘稼堂未序重修本見其所載較多於是本因謂近代刻廣韻者盡刪去之并稱其師顧亭林實始表章此書刻之淮上然其所見實經明人刪削之本朱竹垞序之亦云然皆由未見此書有元初刻板也使其得見是本當自悔其失言矣

集韻十卷江寧權使署補刊本

舊題宋丁度等奉敕撰度字公雅祥符人登服勤詞學科官至觀文學士卒贈吏部尙書謚文簡四庫全書著錄讀書志書錄解題通考宋志俱載之陳馬兩家作景祐集韻宋志止作切韻五卷切則字之誤五卷蓋據併卷之別本也晁氏稱度與李淑宋祁鄭戩王洙賈昌朝同定然度等以景祐四年受詔至治平四年司馬光乃修成奏上中隔三十一年則稱度等撰者非也其書凡平聲四卷但作

平聲一、二、三、四、而無上下平聲之稱上聲去聲入聲各分上下二卷共五萬三千五百二十五字視大中重修廣韻增二萬七千三百三十一字於廣韻舊部改併移易頗未允協而刪廣韻注文之冗頗見禮裁又多列重文雅俗不辨兼存籀篆殊爲蕪雜反刪去重音之互注使兩收之字不明則不及於廣韻遠矣此本乃康熙丙戌曹棟亭寅所刊爲棟亭五種之一百餘年來漸已損泐嘉慶甲戌權使雙德屬顧千里廣圻等補刊少半以還舊觀而千里爲之序

附釋文互注禮部韻略五卷棟亭五種本

不著撰人名氏按讀書志書錄解題通考宋志俱作禮部韻略無附釋文互注五字惟宋志上有纂注二字晁氏云皇朝丁度撰元祐中孫諤蘇軾再加詳定陳氏云雍熙殿中丞丘雍景德龍圖閣待制戚綸所定景祐制誥丁度重修元祐太學博士增補其曰略者舉子詩賦所常用蓋字書聲韻之略也今以晁陳之說核之本書部分與丁氏集韻相合是當出于丁氏所撰定而又爲後人所增補也此書今所行者有二本一爲常熟錢保孫家影鈔宋刻者爲四庫全書著錄尙有貢舉條式一卷攷書錄解題原有條式一卷誠原本也一卽是本爲康熙丙戌曹棟亭寅所刊五種之一前有袁文培所作歐陽德隆押韻釋疑一篇郭守正重修序一篇今具校正條例十則灑熙重修文書式一道按歐陽郭氏之書名增修校正押韻釋疑見四庫全書著錄別是一書今取彼書之序冠於是書之首所載校正條例又與本書不相應灑熙文書式乃有理宗御名皆不學者所爲據提要稱曹寅所刻爲不完之本則是本所注釋又屬刪節大都宋末坊刻本爲棟亭所藏而重刻之於揚州今錢氏本



未得見姑取是本志之云。

切韻指掌圖二卷附檢例一卷墨海金壺本。

宋司馬光撰其檢例則元邵光祖所補正也。光仕履見禮類。光祖字宏道吳人自稱洛邑人。或其祖籍歟。元之遺民。入明尙在者也。四庫全書著錄宋志作一卷爲傳家集所不載故傳本久絕今館臣從永樂大典錄出釐爲二卷附以邵氏書一卷焦氏經籍志祇載司馬氏書一卷而不及邵氏書倪氏錢氏補元志俱載邵光祖韻書四卷而不及檢例豈卽韻書四卷之一歟謝氏小學考總作切韻指掌圖三卷而於檢例不爲分載蓋其疏也君實奉詔繼見纂集韻書成上之因復科別清濁爲二十圖以三十六字母列其上推四聲相生之法縱橫上下旁通曲暢律度精密最爲捷徑名之曰切韻指掌圖言其明且易也大旨辨開闔以分輕重審清濁以訂虛實極五音六律之變分四聲八轉之異從此按圖以索二百六韻之字雖有音無字者猶且聲隨口出而況有音有字者乎蓋等韻之傳於今者以此書爲最古矣舊有檢例宏道以爲全背圖旨斷爲非司馬公之所作因益求韻中字之有切而不在圖者凡七百六十表而出之而詳著檢尋之例於後使見者卽知向方而字無不得矣前有君實原序及嘉定癸亥董南一序其檢例後宏道有跋又有洪武庚午王行後序張若雲從文瀾閣本寫以付梓冠以提要一篇并跋其後。

韻補五卷舊鈔本。

宋吳棫撰棫字才老同安人宣和六年第進士召試館職不就紹興中爲太常丞以忤秦檜出爲泉州通判。

四庫全書著錄音錄解題通考宋志俱載之才老初撰毛詩補音十卷見解題通考宋志各詩類繼又取古書自易書詩而下以及北宋歐蘇凡五十種其聲韻與今不同者皆入焉朱子多用其說於詩傳楚詞注其援引該博考據精當誠有功於古音之學而大旨亦若詩補音不過不專爲詩作也後之人如陳季立第方子謙日升之書大都襲其所引用別爲次第而已至顧亭林作詩本音始不從吳氏說而更作韻補正一卷一一糾彈不少假借焉又案詩補音已亡僅存是書朱氏經義考誤合爲一於補音條下竟注曰存又以明人所作此書之敍一概編入殆失之不考是本前有乾道丁亥徐巖序及引用書目并才老識語。

聲音韻語無卷數長溪精舍寫本。

宋祝泌撰泌字子溼鄞人官提領所幹辦公事讀書志通考宋志宋志補及謝氏小學考俱不載前有澤祐辛丑自序稱余學皇極起物數皆祖於聲音二百六十四字之母雖得其旨而未及發揚因取德清縣丞方淑韻譜當塗刺史楊俊韻譜凡三卷見宋志補金人總明譜相參考較四十八音冠以二百六十四母以定康節聲音之學若辨心鑑合輕重於一致紊喉音之先後誠得其當添入韻譜之所無分出牙喉之音添增半音之字合而成書云云蓋本皇極經世書以爲等韻之書也其書每板第一行題開發收閉四者之綱第二行別諸韻之首字其同音而分清濁既分爲兩板又有清濁同韻又有分兩板者四韻併在一韻者也又有一韻皆清字則無濁聲版皆濁字則無清聲版每面第三行以後則是同韻而隸於二十四母者則橫觀之最上層是字母其下分平上去入四聲每



聲又別四等者。古韻字與母同位而字不同者多。故平則四等各四眼者。分全清半清半濁全濁之等也。蓋以開口內轉爲開音。開口外轉爲發音。合口外轉爲收音。合口內轉爲閉聲。甚易明而易別也。於司馬氏切韻指掌圖。無名氏四聲等子。劉士明切韻指南外。又別有此一一家之學矣。前有聲音說起音聲卦草切字母開指辨摘物及罄效之音法。暨韻例五篇。又有二十四音上掌式。

九經補韻一卷。學津討原本。

宋楊伯岳撰。伯岳、字彥瞻。號泳齋。自稱代郡人。然南宋時代郡已屬金。蓋嘗郡望也。瀛祐間。以工部郎守衢州。四庫全書著錄。書錄解題。通考。宋志及倪氏。宋志補俱失載。朱氏經義考。謝氏小學攷俱載之。前有嘉定甲申自序。及瀛祐甲午俞任禮題。彥瞻以禮部韻略於九經中所有之字。多所漏略。乃摭摭以補之。凡周易尚書各一字。毛詩六字。周禮禮記各三十一字。春秋左傳五字。公羊傳孟子各二字。計七十九字。每字注其音讀反切。并注合添入某聲某韻內。或某字下。又音義弗順。喪制所出。不可入韻者。附於後。凡八十八字。蓋喪制所出。非程文所當用。音義弗順。非韻語所當押。故別載之。其書於字之假借。音之旁通。考訂最爲精確。間有小疵。不害其大醇也。據任禮題。知其未上諸朝。而頒行於禮部。故諸家無從著錄也。然左氏百川學海。陶氏說郭俱爲刊入。久已有目共觀矣。近汗筠齋叢書亦收入之。

九經補韻考證一卷。汗筠齋叢書本。

國朝錢侗撰。侗、字同人。嘉定人。乾隆庚午舉人。同人得楊氏九經補韻影宋鈔本。因檢諸經原文。反

復詳定。見開偶及。足與本書相發明者。撰爲攷證。分綴各條之下。復取百川學海中姚應仁校本。古今逸史中吳瑄刊本。勘其同異。校正譌漏。凡數十處。吳本尚書禮記兩經內。有增多五十字。爲宋本姚本所無。皆不據以入。但依其次。附著於後。此五十字。紕繆百出。其爲後人妄增無可疑者。或卽吳瑄所加。亦未可定。凡所是正。皆有據依。要歸至善。蒐抉靡遺。其於是書。亦可謂盡心矣。至於原書韻無目次。亦爲之補綴於前。仍冠以原序二篇。卷末有附錄三則。及秦照若鑑跋。

改併五音集韻十五卷。明萬曆己丑刊本。

金韓道昭撰。道昭、字伯暉。真定松水人。四庫全書著錄無改併二字。倪氏補遼。金元志同。錢氏補元志有之。其書改廣韻二百六部爲一百六十部。以五音爲本。而以字母次第之。所有之字。於廣韻集韻外。又依龍龜手鑑。增加五千餘字。引諸經訓。正諸訛舛。陳其字母。序其等第。以見母牙音爲首。以來日字爲終。廣大悉備。靡有或遺。始終有倫。先後有別。而廣韻有譌者。又可取是書以訂正之。至其改舊韻之字紐。以三十六母分爲四等配隸。而顛倒其前後。究不免變亂古例。然伯暉深究宗婆羅聲音之學。與後來無知妄作者。不可同年而語矣。前載隋陸法言。唐長孫訥言切韻二序。孫愐唐韻序。并崇慶壬申自序。又有其從兄道昇序。

平水新刊韻略五卷。寫本。

不著撰人名氏。謝氏小學考著錄作金王文郁編。前有正大己丑河間許古道真序。稱近平水書籍。王文郁攜新韻見頤庵老人曰。稔聞先禮部韻略。或譏其嚴且簡。今私韻歲久。又無善本。文郁累年



留意隨方見學士大夫精加校讎。又少添注之。既詳且當。不遠數百里。敬求韻引。僕嘗披覽。貴於舊本遠矣。是此書文郁取舊本禮部韻略而私改定之也。卷末有墨圖記云。大德丙午重刊新本。平水中和軒王宅印。蓋即其後人取正本而重刊之。并加入聖朝頒降貢舉三試程式。及章表迴避字樣。又有壬子新增分毫點畫正誤字。壬子新雕禮部分毫字樣。錢竹汀跋。謂此壬子者。未知其爲灑祐之壬子歟。當元憲宗時未有年號。抑皇慶之壬子歟。攷正大己丑在灑祐壬子前二十有四年。而其時已併上下平聲各爲十五。上聲二十九。去聲三十。入聲十七。則不得云併韻始於劉淵。豈淵竊見文郁書而翻刻之耶。余謂如此類書。既爲場屋所需。展轉增刻。本屬無足重輕。今去金元間時代又遠。得其本者。既欲據以考證之。而仍不敢決言之。皆不必也。竹汀又跋。謂金史地理志平陽府有書籍。其倚郭縣平陽有平水。是平水卽平陽也。史言有書籍者。蓋置局設官於此。元太宗八年用耶律楚材言。立經籍所於平陽。當是因金之舊。然則平水書籍者。文郁之官稱耳。是說也。庶幾近之。

經史正音切韻指南一卷。明萬曆丁丑刊本。

元劉鑑撰。鑑、字士明。自署關中人。四庫全書著錄。倪氏錢氏補元志。黃氏千頃堂書目俱載之。倪氏謂先是有無名氏四聲等子一卷。鑑書因是而作。錢氏謂是書一名四聲等子。倪氏是也。錢氏殊誤。四聲等子自有無名氏之本在。亦著錄於四庫全書。不得合爲一書也。蓋士明卽以四聲等子中間分析尙有未明。不能曲盡其旨。乃因其舊例。次成十六通攝。作檢韻之法。析繁補隙。詳分門類。并自述元關六段。總括諸門。盡其蘊奧。以成是編。與韓伯暉五音集韻互爲體用。諸韻字音。皆由此韻

而出也。末附經史動靜字音。本不分爲一卷。而倪、黃兩家俱於切韻指南一卷下別出經史動靜字音一卷。謝氏小學攷亦從之。注曰未見。胥失之矣。卷首有至元丙子自序。及熊雲谷澤民序。此本爲明萬曆丁丑釋如彩所重刊。又取名釋真空篇韻貫珠集中直指玉鑰匙一卷。刪繁就簡。綴於其末。真庸妄縑流作爲也。

古今韻會舉要三十卷。元刊本。

元熊忠撰。忠、字子中。昭武人。四庫全書著錄。焦氏經籍志作黃公紹撰。公紹、字直翁。亦昭武人。蓋誤以卷首劉須谿所作直翁韻會序卽子中舉要之序也。然其誤始於元統乙亥李朮魯紳之序。而楊升庵丹鉛錄。顧亭林音論諸書亦俱從之。總之不考諸子中自序凡例耳。倪氏宋志補亦沿斯誤。然於其下注云。熊忠舉要則尙有分曉。錢氏補元志竟作黃公紹。熊忠古今韻會舉要亦少分曉。竹汀號博極羣書者。而亦未及考其自序凡例。則不可解矣。子中以韻會一書。編帙浩瀚。學士不能徧覽。因刪取其要。增以禮部韻略。毛晃、劉淵二韻。及經傳中當收未載之字。別爲是編。字紐用韓道昭例。部分用平水韻合併之例。凡平聲三十韻。上聲三十韻。去聲三十韻。入聲十七韻。併通用之韻。爲一百七韻。按唐韻分部雖二百有六。然多注同用。宋景祐又稍廣之。未敢擅改昔人相傳之譜。至劉氏師心變古。一切改併。考之於古。無一合焉者也。子中乃獨從劉氏所併。就黃氏書補收闕遺。增添注釋。至一萬二千六百五十二字。古韻書之門目次第。於是盡變無遺。自元至今。詞人相承用之。而莫覺其非。豈不甚謬。又如一東韻以公字爲首。依三十六字母次序。始於宋吳氏韻補。而備於韓氏



之集韻。此書從之。凡舊文一切更置。故冠以字母通考以見大。又爲洪武正韻之濫觴矣。然注文根據羣書。一一還其出處。所引說文。近段茂堂且憑之以改定毛本之脫譌。則非後來韻書所及也。據至順辛未余謙跋語。此本實元人舊刊云。

洪武正韻十六卷。隆慶丁卯重刊本。

明洪武八年奉敕撰。四庫全書著錄。明史藝文志。焦氏經籍志制書類俱載之。太祖以韻書比類失倫。聲音乖舛。乃詔樂韶鳳、宋濂等重爲刊正。當以中原音韻爲主。其音諧韻協者併入之。否則析之。義同字同而兩見者合之。舊避宋諱而不收者補之。其注釋則一依毛晃父子增修互注禮部韻略之舊。書成奏上。賜名洪武正韻。敕濂爲序。并繫以凡例。按其書併平上去三聲各爲二十二部。入聲爲十部。凡七十六部。而歷代韻書爲之一大變矣。大都私臆妄改。悍然不顧。蓋由景濂諸人於聲韻之學。本非深究。又加以明祖之猜忌。諸臣惴惴從公。惟恐隕越。故不得不勉強從事。未暇博求之。通人而論定之耳。

韻學集成十三卷。萬曆丙午重刊本。

明章黼撰。黼、字道常。嘉定人。四庫全書存目。明史藝文志作十二卷。蓋偶脫一畫也。千頃堂書目正作十三卷。是編依洪武正韻定例。五音有半徵半商。凡七音。清濁三十六母。平仄一百四十四聲。內有角次濁音與羽次濁音兩音聲相似。依正韻併之。又徵次濁音與商次濁音兩音併之。則以應併者併之。仍見元音切于下。每韻目錄。以領音之字。逐一布定音切聲號。以平上去入四聲連之。每

字通義。詳依韻書增注。字有多音者。以他音切一一次第注之。字有相類者。辨正字體偏旁。兩相引注。凡四萬三千餘字。前有自記。稱繕寫自宣德壬子歲起。訖天順庚辰書完。凡二十有九年。頗費苦心。云。惜其以正韻爲主。並踵七音韻鑑三十六字母之說。未免宮羽混淆。商徵顛倒。其弊與熊子中韻會舉要等也。前又有凡例。并七音三十六母清濁切法。及七音三十六母反切定局。又有成化辛丑劉魁、嘉靖乙巳張重、己未張情三序。末有其子冕跋。又謝氏小學考是書下當有桑悅、侯方二序。爲此本所失載也。

題韻直音篇七卷。成化丁酉刊本。

明章黼撰。明史藝文志。千頃堂書目。謝氏小學考所載俱無題韻二字。蓋據卷首侯方序也。謝氏注曰。未見。新修太倉志。止作直音七篇。則亦未見其書矣。前有天順庚辰自注。謂于諸篇韻等搜集四萬三千餘字成編。所用直音。或以正切。使習者而和矣。又元篇有音無注也。三千餘字。今亦收之。侯賢參注共著而流焉。云云。蓋卽其韻學集成中所載之字。依字書偏旁分部列次。以平上去入四聲連之。略注音義于下。至龍龕手鑑。四聲篇海之怪體字。仍多收裁。併載七音清濁三十六母反切定局于前。考韻學集成前後序跋。兩書本相連屬。故雖以偏旁分部。仍爲等韻而設。非字書也。

篇韻貫珠集一卷。萬曆丁丑刊本。

明釋真空撰。真空、號清泉。弘治中京師慈仁寺僧。四庫全書存目。清泉以四聲篇海、五音集韻所載之字。檢閱未便。因分爲八門。編成歌訣。并求聲音以歸母。攷偏旁以入部。又于經史子集之外。凡玄言



梵典悉搜剔纂，族分類合，略加音釋，惜其于文義尚未順當，又無所發明攷證，且執此以檢尋篇韻，亦非捷法，則仍不適于用之作耳。前有弘治戊午劉達夫聽序。

轉注古音略五卷，附古音後語一卷。函海本。

明楊慎撰四庫全書著錄，無古音後語一卷。明史藝文志、焦氏經籍志所載亦同。前有升庵題辭，謂周官保氏六書，終于轉注，其訓曰：一字數音，必展轉注釋，而後可知。毛詩、楚詞悉謂之叶音，其實不越徐氏轉注之義。宋吳才老作韻補，始有成編，乃視其煩重，補其遺漏，以作是略。大抵詳于經典，而略于文集，詳于周漢，而略于晉以下。文人用韻，或苟以流便其詞，而于義于古本無當，不足為據也。然六書之轉注，許氏具有明文，升庵乃以叶音當之，根本已失，枝葉何有。即其所注轉音，每多舛誤，而昧于古音之本，惟其博引繁稱，尙可以資攷證。後來顧亭林著韻書，多節取之，而其自撰古音叢目，且采取十之六焉。前又有答李仁夫論轉注書及長興顧應祥序，所附古音後語一卷，亦即推論轉注之說也。末有升庵自跋及太和楊士雲書後。

古音叢目五卷。函海本。

明楊慎撰四庫全書併以下三書著錄：明史藝文志、焦氏經籍志、千頃堂書目俱分載之。前有自序，以吳才老詩補音、楚辭釋音、韻譜三書皆古音之遺，合而觀之，有當從而無疑者，有當疑而闕之者，有當去而無疑者，因取此三書去其當去，存其可存，又裨附以向所輯轉注古音略十之六，合為一編，仍仿韻補之例，以合韻分部，而以古音之相協者分隸之。大書標其目，小注著其出典，并略及解

詰引證，其蒐輯古音，頗為賅備，然條理未盡精密，由其隨意摺拾，速于成書，舛漏舛悞，俱所不免。學者第節取焉可也。

古音獵要五卷。函海本。

明楊慎撰四庫全書著錄在古音叢目下。明史藝文志、焦氏經籍志、千頃堂書目俱分載之。升庵既撰古音叢目，凡四千五百餘字，猶病其寡要也，復手錄其可叶之賦頌韻文者，得千餘字，名曰獵要，內七百十二字見于易象、毛詩、楚詞者，止注其出處，有辨正則稍詳，見于韻補者，止引其出處，目有改訂及增釋則詳，故收字雖少，而斷制皆極精確，惟各韻所標之字，間與古音叢目全複者，蓋以前書注釋太略，故又重而詳注之。二書實相須而備也。前後各有自序及跋。

古音餘五卷。函海本。古音附錄五卷。影抄原刊本。

明楊慎撰四庫全書著錄在古音叢目、古音獵要下。明史藝文志、焦氏經籍志俱分載之。謝氏小學考祇載古音餘而不及古音附錄，蓋失載也。古音餘前有太和楊士雲序，稱先生標古音略若干言，例也。古音餘若干言，例外示無窮也。後有升庵後語，亦稱古音略既勤梓人，是書行，轉注昭矣。然尙頗有遺餘，焉則復采拾得若干字，刪潤以爲古音餘。前錄凡二千二百六十九字，後錄凡一千三十九字。前錄指古音略也。據此則古音餘爲轉注古音略之餘，然其體例與叢目、獵要二書相似，其所載字亦與二書多有同者，不過注釋詳略互異，亦猶獵要之于叢目耳。古音附錄所載凡五百十有二字，則又叢目、獵要、古音餘之所無者，亦以韻敍，而注釋頗極詳明。李雨邨所刊本，祇作一卷，後



又闕十八行。所存惟三百二十字。雜采而成。不以韻敍。蓋屬升庵初藁。是本當爲後定之編也。今遵提要之次。卽併志于古音餘後焉。

古音略例一卷。兩海本。

明楊慎撰。四庫全書著錄。明史藝文志。焦氏經籍志俱載之。是書取易、詩、書、禮記、左傳、楚詞、老、莊、列、荀、管、晏諸子及周、秦、漢人傳記中有韻之語。標爲舉略。辨誤、變例、正誤、叶音諸目。間爲注釋以發明之。其中頗與古音相合。所論亦頗爲得要。而失于考訂者亦復不少。蓋其文由掇拾而成。僅得其崖略。未能本末融貫也。前有李兩邨序。

古音復字五卷。兩海本。

明楊慎撰。明史藝文志。焦氏經籍志。謝氏小學考俱不載。尤氏明史志彙有之。其書掇拾羣書中複字。如淇湛、童童之類。而依其所併古音部分編次之。故謂之古音復字。頗近類書。無裨韻學。而李兩邨序稱其指呼六籍。鎔液百家。在前人韻書中。別樹一幟。雖瀨祭者無以逾其博也。殊不知是書亦從瀨祭而來。取以借詞賦之取材耳。顧自此書之外。所著古音諸書甚富。況明自陳季立以前。談古音者如夢語。升庵能摹索得其崖略。抑亦可貴矣。

詩韻輯略五卷。隆慶己巳刊本。

明潘恩撰。恩。字子仁。號笠江。上海人。嘉靖癸未進士。官至左都御史。諡恭定。明史藝文志著錄。前有自序。謂音韻之衰。權輿于詩。故繫之以詩名。其義則不止言詩也。今按是書。韻依陰氏韻府羣玉注。

多采之熊氏韻會舉要。惜其愛博而決擇不精。訛誤冗俗。往往而有。又多刊去引用書名。不及前人韻書之善焉。第就明人行本而論。猶屬庸中佼佼者。邵青門撰古今韻略。實以此編爲藍本。青門又言。明崇禎間。有梁應圻者。取是書翻板行。不增損一字。更名詩韻釋略。每卷首列關中梁應圻訂。又梅村爲序。入國朝。其子又翻板行。世漸有知是書出潘氏者。今坊行者。大抵皆梁本也。今此本尙屬潘氏原刊。足以證梁本之竊取云。

聲韻會通一卷。韻要羣釋一卷。原刊本。

明王應電撰。應電。字昭明。號明齋。崑山人。四庫全書存目附同文備考後。謝氏小學考于文字門內載同文備考。而于聲韻門內失載此二書。蓋其疏也。按明齋同文備考八卷。杜撰字體。臆造偏旁。名爲復古。實則鑿空。乃復取聲韻而譜之。成此二書。以附其後。其聲韻會通。首爲述義十二條。改定聲韻爲二十八。韻類爲四十五。次爲四聲橫圖。以推衍之。故雖僅一卷。而幾及百頁。嘉靖庚子。崑山周士淹序之。其韻要羣釋。凡分平、上、去、入各一卷。用就橫圖所有之字。而羣釋之。前有自記云。曰。要則字或未備。曰。羣則詞或未盡善。其詳與精。當考全書云。全書謂同文備考也。按明齋之學。出于魏莊渠。而較其師更爲乖僻。既不考古。今異宜。南北異讀。以致分合皆不得其當。與其所撰同文備考同一叢雜之書也。

韻譜本義十卷。原刊本。

明茅溱撰。溱。字平仲。自號日損居士。丹徒人。四庫全書存目。明史藝文志。千頃堂書目俱載之。明志



作韻補本義十六卷。譜譌爲補。又誤衍六字也。前有萬曆甲辰自序。又有凡例。謂說文爲字學之祖。故本書惟以說文爲主。其旁引經傳子史。亦彷彿說文之意。稍爲增廣。又謂說文之字。其間亦有不切于用。如棘、籬之類。不收入本書。錄之卷末。然其書不過于每字下多作一篆文。略采說文原注列之。而于說文篆字。或取或否。已屬爲例不純。又各韻後附以古通用轉用之字。但注反切。不詳出處。尤無徵不信也。前又有京口范崙序。稱爲韻書之康莊。字義之指南。過矣。

毛詩古音考四卷。附錄一卷。學津討原本。

明陳第撰。第。字季立。連江人。以諸生從軍。官至薊鎮遊擊。四庫全書著錄無附錄一卷。明史藝文志詩類。朱氏經義考。詩類。謝氏小學考。所載俱同。季立稱古無叶音。凡今所謂叶者。皆其本音。而深懼學詩者不知古音也。于是卽三百篇詳加攷據。以成是編。取詩之同韻者。列之爲本證。已取老、易、太玄、騷、賦。參同、急就、古詩、謠之類。臚列之旁證。二者俱無。則宛轉以審其音。參錯以諧其韻。無非欲便于歌詠。可長言詠歎而已矣。然其書條例貫通。考證精密。古韻之復明。實自季立始。顧亭林以下諸家。雖遞有推闡。終以此書爲祖本焉。前有自序總目。及萬曆丙午焦弱侯序。末有自跋。張若雲得舊抄本。既識而刊之。又以其所著伏羲圖贊後雜卦傳攷音一篇。援證精確。可與詩韻比翼而明。因刻于後。并采其所著尙書疏行中五子之歌一篇。聯綴成卷。其所附刊。又有讀詩拙言。另志于後。合之屈宋古音義。共成五書。庶幾與亭林韻書相配云。

讀詩拙言一卷。學津討原本。

明陳第撰。季立既作毛詩古音考。以意有未盡。復撰次得八條。以補其闕。張若雲刊季立書。亦以是卷附後。吾友凌覺甫。鳴嗜得別本。以爲僅見。又取而付之梓。自署其名。下曰訂誤。今按是本首一行。說者謂自東晉以來。中原之人。流入江左。云云。本無誤處。而此本則云說者謂自五季之衰。外夷入寇。驅中原之人。入于江左。所謂五季者。指宋、齊、梁、陳、隋乎。抑梁、唐、晉、漢、周乎。卽或原本如是。覺甫亦不過因之不改耳。然凌本亦止此一行。乖舛餘悉與是本同。不知其何所訂誤也。

屈宋古音義三卷。學津討原本。

明陳第撰。四庫全書著錄。明史藝文志。總集類。謝氏小學攷俱載之。謝氏作經義考三卷。殊不知經義考無庸載。及是書。蓋因毛詩古音考而誤涉也。季立謂毛詩之後。莫古于離騷。其音讀之一。與詩同。而注屈宋者。率不論其音。故聲韻不諧。間有論者。又率以叶音槩之。因作此編。先取屈宋辭賦三十八編中之韻與今殊者。共二百三十四字。列爲古音目錄。然後檢屈宋音與毛詩同者八十餘字。提其本音。直注云見毛詩古音考。其毛詩所無者一百五十餘字。輒旁引周、秦、漢、魏以來歌、謠、辭、賦。及見于經、傳者證之。雖不列本證。旁證而與毛詩古音實相發明。又以首卷止載本文。而無箋釋。恐難于通解。因復刪潤各篇舊注。綴于正文下。仍于各韻下注明古音。凡屈宋所作。各分編爲二卷。其實卽從前一卷分出。其援據賅博。曲暢旁通。足以羽翼毛詩。使人人篤信古音而不疑也。前有萬曆癸丑自序。凡例。未有萬曆甲寅自跋。及焦弱侯題。張若雲亦有跋。

音韻日月鏡六十卷。志清堂刊本。



明呂維祺撰。仕履見孝經類。四庫全書存目。明史藝文志作七十卷。是書凡分三編。前有自撰總序。謂沈約韻譜。知縱有四聲。不知橫有七音。猶子之不知有母也。司馬光音韻指掌。知橫有七音。不知縱有四聲。猶母之不知有異子也。因作此三編以訂正之。凡韻母五卷。以象五行。同文錄三十卷。以象地。韻論二十五卷。以象天。卷首分四則。以象四象。合之爲六十四。以象易。書分爲三。總名之曰日月鏡。以象三光也。其卷首四則。曰義例。曰圖說。曰音辨。曰采證。其韻母以一百六韻爲經。三十六母四等爲緯。每一母先畫一圖。中注見一等字。以定七音。旁注其音切。及衆音獨音。而以開口合口及字數注于上方。其同文錄。仿洪武通韻。取一百六部之字。以三十六母易其先後。其有一字數形者。止出其醇雅便用之字。其餘則備載注中。以圈標之。注中訓義。悉依洪武正韻。通韻。說文。爾雅等書。并經史意義正之。其韻論與同文錄相表裏。七音音四聲四等開合反切俱同。但刪去引證詩書。以省紛復。其名曰鋒。曰鑰者。同文錄引言謂鋒如左氏編年。鑰如司馬氏記傳也。三書之首。各有自撰引言。同文錄之首。又有楊龍友文聽序。及訂正校閱姓氏韻論之首。亦有例。卷首又有畢孟侯懋康總序。其書一名正韻通。謂遵用洪武正韻。通韻二書也。洪武通韻者。同文錄引言稱太祖刊定正韻。復謂猶未盡善。及見劉三吾所進孫吾與韻會訂正稱善。賜名洪武通韻。詔刊行之。然則卽孫氏之書也。明志有孫吾與韻會訂正四卷。引言又稱上古本有二百六韻。休文特分合之耳。則其于古今韻學源流。尙未洞澈。雖有得于等韻之學。亦祇見其如治絲而棼之耳。

詩音辨略二卷。兩海本。

明楊貞一撰。貞一、字孟公。新都人。四庫全書存目作詩韻辨略。孟公以朱子詩集傳。其叶音之隸于韻譜者。十之八。而其顯然當遵。無容思議者。十之七。其溢于韻補者。十或一二。而其卓然可從。不煩推敲者。百無二三。于是因吳氏韻譜。熊氏韻會舉要及洪武正韻之說。參攷集注。以成爲編。凡一百五十三條。專爲課蒙而作。故一名示兒辨略云。前有自撰小引及題辭。又有其門人凌一心序。

音論三卷。音學五書本。

國朝顧炎武撰。炎武、初名絳。字寧人。號亭林。崑山人。四庫全書著錄。是書乃列古今音之變。而究其所以不同。凡十五篇。一論古曰音。今日韻。二論韻書之始。三論唐宋韻譜不同。四論古人韻。援不煩改字。五論古詩無叶音。六論四聲之始。七論古人四聲一貫。八論入爲閏聲。九論近代入聲之誤。十論六書轉注之解。十一論先儒兩聲各義之說。不盡然。十二論反切之始。十三論南北朝反語。十四論反切之名。十五論讀若。皆引論古說。以相證佐。蓋其所作五書之綱領也。惟其中六書轉注一條。所是者蕭子荆諸人之臆說。所非者裴務齊、鄭漁仲諸子之謬誤。古所謂轉注。漢許氏之所傳。槩未之有聞焉。以亭林之精博而猶覈之疏。他人無論矣。

詩本音十卷。音學五書本。

國朝顧炎武撰。四庫全書著錄。朱氏經義考作三卷。或朱氏祇見此書之初槩。尙未全刻經文。故僅三卷也。亭林考正三代以上之音。以注三百五篇。而成是書。皆全載經文。而注古音于句下。蓋主陳氏毛詩古音考詩無叶韻之說。以明古音原作是讀。故曰本音。而考證較陳氏爲密。且陳氏但摘字



著解是書則全經具列，而可伸其估畢，而得乎音韻之自然，尤一舉而兩得也。  
易音三卷，音學五書本。

國朝顧炎武撰四庫全書著錄，朱氏經義考作二卷，或所見本異，或字之誤也。古者卜筮之辭，多用音和，以便人之玩誦。夏商之易于世，可攷見者周易，然易之體不同于詩，必欲連比象占，牽合上下，以就其音，則聖人之意荒矣。故是書但取其屬辭之切者，上卷爲象辭，爻辭，中卷爲象傳，象傳，下卷爲繫辭，文言，說卦，體例與詩本音同，亦主陳氏毛詩古音攷旁證爲說，雖不似毛西河易韻引證之博，辨論之詳，而略限謹嚴，寧有所不知，而不敢有所強說，則西河不如亭林也。讀易者以亭林爲主，而參之西河，以通其變，則得之矣。

唐韻正二十卷，音學五書本。

國朝顧炎武撰四庫全書著錄，其書辨沈氏以來分部之誤，而一一以古音定之，所據之本，卽宋大中祥符重修廣韻，以唐人二百六韻之部分具在，故改稱唐韻，其曰正者，以古音正唐韻也。凡上平聲三卷，下平聲四卷，上去聲各三卷，入聲七卷，因入聲之字，並可轉爲平聲上聲，故獨詳也。卷首有云：凡韻中之字，今音與古音同者，卽不復注，其不同者，乃轉韻相傳之誤，則注云古音某，並博引經傳之文以正之。其一韻皆同，而中有數字之誤，則止就數字注之。一東是也，一韻皆誤，則每字注之。四江是也，同者半，不同者半，則同者注其略，不同者注其詳，且明其本二韻而誤併爲一，五支是也。一韻皆同無誤，則不注，二冬三鐘是也，餘仿此。按此條卽一書之總例，故首列之，其條析極爲分明。

與視誤執同部分注通注轉注叶者，相去遠矣。

古音表二卷，音學五書本。

國朝顧炎武撰四庫全書著錄，是書卽廣韻部分，分爲十部，上卷爲東、冬、鐘、江第一、支、脂、之、微、齊、佳、皆、灰、哈第二、魚、虞、模、侯第三、真、諄、臻、文、殷、元、魂、痕、寒、桓、刪、山、先、仙第四、下卷爲蕭、宵、肴、豪、幽第五、歌、戈、麻第六、陽、唐第七、耕、清第八、蒸、登第九、侵、覃、鹽、添、咸、銜、嚴、凡第十，皆舉平聲以該上去入聲，凡割一部之半者，則羅列其字，否則空之。每韻之下，收入某韻某字，及併入某韻某字，卽分注于本韻，其所以分爲十部及收併諸字，皆不置一辭者，以其皆詳見前四書中，此特表而出之，以清眉目，故廁之四書之末，總之此五書統次合而觀之也。

韻補正一卷，亭林遺書本。

國朝顧炎武撰四庫全書著錄，亭林唐韻正既已成書，復以攷古之功，實始于吳才老，而其所著韻補，其中合者半，否者半，因取而注之，名曰韻補正，以附古音表之後，其自序稱才老多學而識矣，未能以一貫之，故一字而數叶，若是之紛紛也，蓋卽所謂否者半也，得是書而一一正之，而才老之書，靡有不合于古音矣，誠與音學五書並讀也，借月山房彙鈔亦收入之。

聲韻叢說一卷，韻問一卷，昭代叢書本。

國朝毛先舒撰，先舒，字稚黃，一名駿，字驥黃，仁和人。四庫全書存目，稚黃以聲韻之道，隨時代爲變遷，故自三百篇及秦漢以迄金元有韻之文，並唐宋以下言韻之書，編爲論說，凡四十條，于古今



韻學合離之故。無微不至。雖不及顧亭林音論之精核。而以視柴虎臣之古韻通。則所見略同矣。韻問六篇。則又設爲問答。以暢發前書之所未盡者也。張山來編叢書。以聲韻叢說入甲集。韻問入乙集。并于兩書前後。各有題跋。今遵提要合而志之。攷稚黃韻書。尙有韻學通指及韻句各一卷。俱見存目。余皆未之見。

古今通韻十二卷。康熙甲子史館刊本。

國朝毛奇齡撰。四庫全書著錄。是編首載論例二十三條。韻表、韻圖、韻目各一篇。以上平聲爲四卷。下平聲及上去入聲各爲二卷。即取劉氏平水韻審定而精覈之。每韻之中。備載古韻三聲通轉諸條。論斷剖晰。更采經史百家語。攷據得失。辨駁異同。大抵爲排斥顧氏音學五書而作。故創爲五部三聲兩界。□□□□□□有三聲偶及四聲。與二聲偶及三聲者。卽謂之叶。叶韻祇取韻中一二字通押。然必其韻本不可通而偶通之。如三聲不及四聲而此偶及之。謂之四聲之叶。二聲不合三聲。而此偶合之。謂之回互之叶。蓋欲破顧氏之門目。而自亂其例。以致紛紜糾結。歸於不通而後已。其去顧氏之書。誠不可以道里計矣。卷首有康熙乙丑進書疏表二篇。序首公銜一則。馮孔傳、金□□、鍊、李湘北、天覆、徐健庵、乾學、高江邨、士奇、周浣初、清原序篇。并自撰緣起一篇。卽自序而改其稱云。

韻學要指十一卷。西河合集本。

國朝毛奇齡撰。四庫全書存目。按西河古今通韻一書。曾進呈御覽。已梓之行世。而卷帙浩繁。不能徧達。乃削去各部所收之字。而存其條例及考證。以成是編。故一名古今通韻括略。前二卷論韻。次四卷分論四聲。一百七韻。後五卷分論古韻。并五部三聲兩界兩合及叶。李湘北天覆復爲序之。序稱自三古立均。太師造韻。以及後儒之審聲。末季之分部。凡夫冬鐘支脂。時析時併。古韻律韻。以通以叶。皆能溯其所始。而究其所終。卽以訛傳訛。如沈韻、陸韻、孫韻、劉韻、切韻、禮部韻、鄭庠古韻、吳棫韻補。無不備爲指據。確示可否。使世之人讀詩、易、離騷、古文及諸子百家之書。一開卷而瞭然若觀火焉。其傾倒也至矣。然此書實不及古今通韻。可備一家韻學之全。而湘北序前書。反不及此書之贊誦。何也。

易韻四卷。西河合集本。

國朝毛奇齡撰。四庫全書著錄。朱氏經義攷易類亦載之。按古書多用韻。而在古經。則周易尤甚。顧周易非盡用韻者。其象象原辭亦偶然及之。惟上下象傳與雜卦傳。則無一不韻。乃宋明人注易。並象象原辭。字字強協。反成乖誕。西河此書。與顧氏易本音。皆置其無韻之文。而論其有韻之文。故所言皆有條理。然顧氏依易古本。編成韻書。故讀者一片宮商。天然節族。此書則就王弼本注韻。是卽不及顧氏處。而五部三聲兩界兩合之說。亦卽古今通韻之窠臼。終不及顧氏書之通達而無弊矣。而西河反與毛稚黃之韻書。并斥爲宋學解經陋習。未免太過。惟此書徵引賅洽。則又顧氏書之所不及者。是則當并存而不可偏廢者也。

類音八卷。遂初堂刊本。



國朝潘耒撰。耒，字次耕，號稼堂，吳江人。康熙己未召試博學鴻詞，授翰林院檢討。四庫全書存目，稼堂爲顧亭林之門人，而其講究韻學，獨不宗音學五書之說。蓋亭林欲復古人之遺，稼堂務窮後世之變，故各分道而馳也。是書卷一爲音論六篇，卷二爲圖說六篇，此十二篇皆切韻譜之綱領條目也。卷三爲切音四類，以五十母橫列于上，二十四類縱列于下，每類各具四呼，每呼自成一韻，直貫各母之字，可以出切，橫披各類之字，可以行韻，而無字之母，無字之呼，畢得其音。卷四以下爲韻譜八十二類，通四聲分一百四十七韻，而平聲得四十九韻，皆以呼分之，以字定之，其四呼並有字者，一類分四韻，或止一二呼有字者，一類止一二韻，此呼字少不能成韻者，合彼呼爲一韻，去聲之字少于平聲，故止三十八韻，上聲之字又少于去聲，故止三十四韻，入聲之字不少，而其類少于三聲，故止二十六韻，自謂皆出乎天然之條理，而不以一毫私意參其間，上不戾古，下不違今，沈陸復生，不令精當，豈不大快。他卻自出其意見，欲駕亭林之上，倒弄出破綻來，他將自己土音影響意揣，便欲武斷從來相傳之緒言，豈可乎。榕邨之論如是，則其書之無足取，亦略可見矣。

古今韻略五卷 康熙丙子刊本。

國朝邵長蘅撰。長蘅，字子湘，號青門，武進人。謝氏小學考著錄，是書以明潘恩詩韻輯略爲藍本，而參之廣韻、集韻及禮部韻略諸書，詳加訂正，皆就今韻編次，注其獨用同用，蓋本陰氏韻府羣玉之舊第，惟取經史中字可備採擇者，每韻增收數字或十餘字，隨音押入，仍注從某氏增，而刪正其

訛複六十九字，計共增收七百八十餘字，以存毛晃、劉淵諸家之大凡，其古韻依吳氏韻補，省去複字，而僅益以楊慎古音及今增三百四十餘字，故曰韻略。其于注釋亦悉仍舊本，而略者補之，譌者正之，宄者俗者芟之，大率援據精確，增刊不苟，注釋簡而核，典而不蕪，堪稱韻書之善本焉。前載例言于古今韻學源流，亦頗敘述詳明，有資考證。康熙丙子宋漫堂舉取以付刊，並爲之序。

五方元音二卷 澄鑑堂刊本。

國朝樊騰鳳撰。年希堯增補。騰鳳，字凌虛，堯山人。希堯，字允恭，號偶齋，廣寧人。雍正初官廣東巡撫。四庫全書存目本無希堯所補，其書以五聲之字，依等韻次第而編次之，每字略存小注，而自創十二字爲韻母，曰一天二人三龍四羊五牛六獒七虎八蛇九蛇十馬十一豺十二地，以前六韻輕清象天，其入聲字音重濁，不便混入，俱寄形於後韻中，故別爲上卷，以後六韻重濁象地，其入聲字音亦皆重濁，取同類相從，五聲備具，故別爲下卷，每韻又自創二十字母分之，曰椰、匏、木、風、牛、土、鳥、雷、竹、蟲、石、日、翦、鵲、系、雲、金、橋、火、蛙，又作韻釋，韻略二篇于前，以爲起例，允恭病其未廣，復取而訂定之，增者什之五，刪者什之一，仍其舊名，雍正丁未敍而刻之，大抵皆純用方音，不究古義，其每字之注，盡去音切，獨存訓詁，所謂不知而作者也。

詩經叶韻辨譌八卷 壽峯書屋刊本。

國朝劉維謙撰。維謙，字讓宗，自號雙虹牛士，松江人。四庫全書存目，其書首爲三十六母總論，次爲凡例，次爲等子圖，次爲分隸字母總音，次爲音叶互異彙辨，次爲疊韻雙聲，次爲辨論顧氏音學五



書。毛氏古今通韻。次爲發明康熙字典。俱不入卷。至卷一以下。乃摘三百篇有韻之字。注其音叶。旁加圈點。各篇之後。標一韻于上。分注其某章某韻。而後繫之以辨。或出己見。或引羣書。皆無定例。大抵欲翺造新說。以求凌跨前人。故于陳氏毛詩古音攷。顧氏詩本音。皆謂之非是。而反有取于吳氏韻補之說。已失是非之公。又以等韻字母。牽合古音。雙聲疊韻。附會經文。恐作詩者未必如是用心也。其自序乃謂予之大聲疾呼。俾有耳者共聞之。慎勿以吾言爲瑱而可。則竟以其言爲瑱矣。書刊于乾隆戊午。前有黃之雋、顧成天、郭嗣齡、張棠四序。後有張澤輝、王永祺、張景雲三跋。

音學辨微一卷。附等韻辨正誤一卷。借月山房彙鈔本。

國朝江永撰。永、字慎修。婺源人。慎修所撰古韻標準。最有條理。又撰是編。專爲下學而設。凡十二篇。一辨平仄。二辨四聲。三辨字母。四辨七音。五辨清濁。六辨疑似。七辨開口合口。八辨等列。九辨翻切。十辨無字之音。十一辨嬰兒之音。十二論圖書爲聲音之源。其推尋攷校。亦俱有條理。所以啓鑰發蒙。指迷祛惑。無微不入。亦講音學者所當參證矣。後附李榕邨光地等韻辨疑正誤一卷。考等韻辨疑本見榕邨別集。慎修稱其書分注南北。改易唇齒。先後不能無差。又附皇極經世之四十八聲。有複贅。有譌闕。亦不能辨。故附錄正之。以解觀者之惑。亦可借爲辨音之助云。張海若取是書校梓。其從子金吾復取常熟黃琴六延鑑三十六字母辨一篇附梓于後。并爲之跋。

官韻考異一卷。藝海珠塵本。

國朝吳省欽撰。省欽、字冲之。號向華。南匯人。乾隆癸未進士。官至都察院左都御史。前有自序。稱今佩文詩韻。願在學宮。爲集試所用。二百六部中。惟一字一讀者。不患誤押。若二三讀或數讀。異同紛沓。擯黜易于。向以匡謬。一編辨其形。茲復以是編辨其聲。凡字無異讀。與夫有異讀而佩文韻不載者。俱不之及云云。蓋專爲程試而設。故就官頒之韻。辨其音義之異同。非講韻學計也。然在初學得之。可免誤押之患。其所云匡謬一編。今未之見。

古音合二卷。函海本。

國朝李調元撰。前有自序。稱字一也。音則隨所用而爲之變。若執此字以讀彼音。則音義俱失。甚且誤以押韻而不覺者。因此取韻書之一字。而音韻相借者。合而錄之。名古音合。雖以古音爲名。實則辨一字之異讀也。上卷爲一字二音。一字三音。各一篇。下卷爲一字四音。一字五音。一字六音。一字七音。各一篇。凡六篇。皆以四聲爲次。分晰頗有條理。注釋亦要言不煩。足以供拈吟之用矣。

聲韻攷四卷。戴氏遺書本。

國朝戴震撰。是編皆其考論聲韻源流本末。條例略仿顧氏音論。而精博則過之。蓋東原精于六書。論轉注同意相受。得自漢以後不傳之旨。既一洗諸說之驕駁矣。乃歷考反語本原于漢魏經師。非始于釋氏字母。其言尤爲雅馴。又考今韻二百六部。宋景祐中許附近通用之十三處。以補亭林所未詳。而唐宋用韻功令之沿革具見。故以是書證諸宋書所存韻書。參考陳季立、顧亭林、江慎修、段茂堂之說。斯可以讀古經傳而知聖人六書之法矣。經韻樓叢書亦收入之。并爲之序。



聲韻表九卷戴氏遺書本

國朝戴震撰。東原既著聲韻考，復專取古音，分爲九類而爲之表。一曰歌、魚、鐸之類，二曰蒸、之、職之類，三曰東、尤、屋之類，四曰陽、蕭、藥之類，五曰庚、支、陌之類，六曰真、脂、質之類，七曰元、寒、桓、刪、山、仙、祭、泰、夬、廢、月、曷、末、黠、鎋、薛之類，八曰侵、緝之類，九曰覃、合之類。每類中各詳其開口合口內轉外轉重聲輕聲呼等之繇。今音古音之轉移，綱領既張，纖悉畢舉，彼此相配，四聲一貫，所以補前人所未爲而釐之就緒者也。按東原師江慎修之論亭林也，曰：考古之功多，審音之功少，而慎修與東原則考古審音，均詣其極。東原極精心神解，更集諸家之成，其書甫成而歿，未及爲例言。孔補伯廣斌刻之，取東原與段茂堂札弁其首，而東原作書之意大著矣。

詩音表一卷錢氏四種本

國朝錢坫撰。十蘭精研六書，于假借轉注，尤探窈奧，因爲詩音，初作是表。凡入聲第一，出聲第二，送聲第三，收聲第四，影喻通出聲第五，曉諭通送聲第六，曉影通收聲第七，影喻同聲第八，本類通聲第九，來首聲第十，來歸聲第十一，各爲一篇，併爲一帙。其論古音正變方語異同，頗爲簡要。由其說可以讀經，可以讀秦漢騷賦，否則必至于謬悠紊錯，求其說而不得，又將亂文字之偏旁，訓詁之次第矣。前有自述，後有乾隆丁酉徐書受跋。

古韻發明無卷數·附切字肆考一卷芸心堂刊本

國朝張畊撰。畊，字芸心，膠縣人。近代言古韻者，向推顧亭林、江慎修、戴東原三家。芸心以其猶有

所未盡之蘊，乃據廣韻，攷說文，發明三家之意，審定正音在前，見字有定限，別出流變于後，不使混心目有未見者，卽下己意，凡分喉音一類，鼻音四類，舌齒音二類，唇音二類，而冠以廣韻獨用同用四聲表，及戴東原說，每類之末，又取經傳子史假借字一之，以義證明聲義，又以等韻論雙聲辨洪細，可以攷古音，非特反切字因伊等韻，謹遵康熙字典校正，復取有闕音文字者，詳陳之名，以切字肆考，以附其後。吳縣吳有堂志忠序之，稱其于等聲律音諸法，靡不精研入深，徵引典籍，博采衆論，兼綜條貫，脈絡井然，洵足爲亭林諸子之功臣已。前又有道光癸未自序，凡例，末有自跋及有堂致書切字肆考前亦有自序。

漢魏音四卷西安刊本

國朝洪亮吉撰。亮吉，字穉存，武進人。乾隆庚戌進士第二，官翰林院編修。是編皆刺取漢魏諸儒傳注中音讀之字，凡數千百條，以說文舊部類聚區分，而以所無者附見於後，或說文所有而後復譌爲他字者，則注云某字本某字，不移其部。若傳譌已久，則各從其部，正附兩列焉。其後儒以反語改漢人之音者，亦置不錄，以非其舊也。止于魏者，以反語之作，始於孫炎，而古音之亡，亦由于是。故此爲斷焉。其以說文字部爲次，不用韻書，蓋不欲以今韻律古音也。書成于乾隆甲辰，自爲之敘，末有程玉璠教并附畢秋帆、邵二雲、暨孫淵如師諸後敘，淵如師稱有穎悟之士，能因漢魏之音，上取諸聲之義，下證方俗之語，參觀廣韻得失之由，則聲音訓詁之學，不墜于地。

古音異同摘要一卷活字板本



國朝程際盛撰。有編取廣韻、禮部韻略、韻會舉要、洪武正韻四書。各部分而羅列之。并注其獨用通用之別。間或加以案語。以證明其異同。而于正韻則止列其部分而已。其引夏竦四聲韻。獨詳於他書。以夏氏部分尙有條理也。末附王西泚與東治論邵氏古今韻略書九則。其抉摘邵氏之失。亦無剩義。

鄭堂讀書記卷十五

史部一

正史類

史記一百三十卷

漢司馬遷撰。宋裴駟集解。唐司馬貞索隱。張守節正義。遷、字子長。龍門人。太初中爲太史令。駟、字龍駒。河東聞喜人。松之之子。官南兵中郎外兵參軍。貞、河內人。開元中官朝散大夫宏文館學士。守節里貫未詳。諸王侍講率府長史。四庫全書著錄。漢志載太史公百三十篇。攷太史公自序亦止稱太史公書。而無史記之名。至魏晉以後始有是稱。隋志新舊唐志讀書志書錄解題通考俱作史記一百三十卷。則以一篇爲一卷。隋志二唐志又別列裴駟注八十卷。不知其分卷若何。二唐志崇文目宋志俱載索隱正義各三十卷。讀書志史評類止載索隱三十卷。書錄解題通考俱載之。而正義作二十卷。二爲三之誤也。然皆別本單行。不與正文相附。崇文目宋志俱首列裴駟等集解。宋志作集注一百三十卷。卽合三家注爲一編者。明代國子監刊版。于三家注頗有刊除點竄。不能悉依宋本之舊。蓋其習氣使然。而南監本爲尤甚。且以司馬貞補三皇本紀并注冠于前。述贊一百三十卷分附于各篇之後。是史記一書。在西漢爲褚少孫所亂。在明又爲監本所亂矣。遷史之厄。一至于此。前有萬歷丙申南祭酒馮夢禎、司業黃汝良二序。亦俱知以割裂舊法爲非。而憚于校訂。率由舊章。豈所



謂非知之艱行之維艱者歟。前又有附刊張守節正義序、司馬貞索隱序、後序、補史記序、裴駰集解序、併司馬貞論例、諡法解、列國分野、諡法解、卽全錄逸周書之文、列國分野、則節錄漢地理志之文也。

柯版史記一百三十卷，明莆田柯氏本。

明柯維熊校正。維熊，字奇徵，莆田人。官行人司行人。書刊于嘉靖四年。前有鉛山費民受懋中序。後有奇徵跋。因金臺汪諒得史記舊本，欲翻刻印行，屬奇徵校正。所謂舊本，當卽宋本。合宋裴駰集解、唐司馬貞索隱、張守節正義爲一者，故具載三家序文于前。卷首列貞所補三皇本紀，各卷後分附索隱述贊。按四庫全書總目內有史記集解、索隱、正義提要三篇，分摘明北監本三家注之脫文，最爲詳明。今以此本核之，多完善無脫，不過正文及注時有脫文誤字，則校刊者之誤，而非原本之誤也。若以此本與南監本相校，則南監本之妄加刪削，無頁不有，以卷首校之，以概其餘，如五帝本紀第一目下，正義無又曰禮云以下五十字，黃帝者句下，正義無輿地志以下五十三字，少典之子句下，無集解二十五字，生而神靈句下，無正義曰以下二十字，幼而狗齊句下，索隱無故墨子亦云以下四十字，神農氏世衰句下，無集解三十字，乃修德振兵句下，無正義曰以下六字，治五氣句下，無索隱曰以下二十字，藝五種句下，無正義曰以下十一字，度四方句下，無集解十字，教熊羆貔貅羆虎句下，無正義曰以下五十三字，不用帝命句下，無正義曰以下十三字，平者去之句下，無正義曰以下九字，登丸山句下，無索隱曰以下八字，北逐葷粥句下，無集解十九字，正義曰以下九字，而邑

于涿鹿之野句下，無正義曰以下三十三字，官命皆以雲命爲雲師句下，集解無張晏曰以下十六字，迎日推策句下，無正義曰以下二十五字，舉風后力牧常先大鴻句下，正義無鄭玄云以下八十三字，順天地之紀句下，無正義以下十六字，幽明之占句下，無正義曰以下二十九字，死生之說句下，無集解十四字，正義曰以下二十一字，存亡之難句下，無正義曰以下四十四字，水波士石金玉句下，無集解七字，正義曰以下五十字，節用水火財物句下，正義無大戴禮云以下六十九字，故號黃帝句下，無正義曰以下八字，其得姓者十四人句下，無正義曰以下十七字，葬橋山句下，無索隱曰以下二十字，以上所舉，止就黃帝本紀一篇而勘之，而監本之脫文，已有三十一處，他可知已。則此本豈特遠勝于南監本，卽北監本尙在其下，然則欲求三家注合刻善本，自武英殿刊本暨震澤王氏刊本，烏程凌氏評林本外，當卽推此本矣。

史記評林一百三十卷，明萬曆甲戌刊本。

明凌稚隆輯校。稚隆，字以棟，號磊泉，烏程人。是編取三家注合刊本，而輯錄諸家評論史記之說，各視本文標揭于上，闕或下以己意，并有文旁小注，略論文之提掇照應，如其總論一篇大旨者，錄于篇之首尾，于蘇子由古史總論，無不全載，其所采輯，以多爲貴，不免瑕多于瑜，其書之可取者，轉在正文及注，其凡例有云，史記刻本，惟金臺汪本、莆田柯氏所校，頗少差謬，茲刻以宋本與汪本字字詳對，間有不合者，又以他善本參之，反覆讐校，庶免亥豕魯魚之弊云。余因取柯校本互相核對，卻無刊落之處，而柯本之脫文誤字，此本俱添入改正，然則就正文及注而論，較之柯本，殊爲勝



之。而其輯評之得當與否，儘可存而不論。前列三家注序文，正義論例，諡法解，列國分野，及自輯凡例，讀史總評，譜系地理圖，引用書目姓氏，仍載司馬貞補三皇本紀，列于目錄之前，以非一百三十卷之原數也。索隱述贊分附于各篇之後，依歷來三家注合刊本式也。前又有茅鹿門、王弇州二序，史記索隱三十卷，汲古閣刊本。

唐司馬貞撰四庫全書著錄，新唐志、崇文目、讀書志、書錄解題、通考、宋志俱載之。是書因裴駰集解而推廣之。其于史記惟標所注之字，如陸氏經典釋文之例。首注裴序一篇，載其全文。前二十八卷采徐廣、裴駰、鄒誕生、劉伯莊舊注，兼下己意。按文申義，自序一篇附于末。其二十九卷及三十卷之上半卷，則貞嫌元本述贊未善，而重為一百三十篇之贊。下半卷則補序一篇，自述其補之之由。又逐段論其改刪升降之意，然後繼以補三皇本紀一篇，自為之注。按貞之改補，誠不知而作，後亦自悔其穿鑿，俱仍舊貫，而聊附其說于此。其注頗極詳贍，與張守節同時，而著書各不相謀，其有裨于裴注則一也。此據臧恭生說，乃說謊也。王氏讀書雜誌有史記四卷，係摘句摘字為題而考證之。此本後有毛子晉二跋，知其以北宋祕省大字本校刊，而附于裴氏集解之後云爾。

史記注補正一卷，望溪全集本。

國朝方苞撰，苞仕履見禮類。望溪以史記中句法有不甚可解，而三家注俱未發明，或發明而失其指者，所在多有，因撮舉其文，重為之注以補正之。凡三百四十餘條，亦足備讀史者之一助。然于周本紀西伯蓋受命之年，稱王云云，欲刪去之，元年稱王及改法度制，正朔共十一字，以為方能辭義

相承，渾成無間，而詆原本或亦為劉歆輩所偽亂，此則無稽之言也。

史記志疑三十六卷，乾隆丁未刊本。

國朝梁玉繩撰，玉繩，字曜北，號諫庵，仁和人。同書之嗣子。承幹按：玉繩諸生，諫庵以史記百三十篇愆違疏略，觸處滋疑，乃采裴、張、司馬之解，搜今昔名儒之論，兼下己意，以成是編。于各篇中俱摘取正文分條詳攷，據經傳以駁乖違，參班、荀以究同異。凡文字之傳譌，注解之傳會，一一析而辨之，甄釋探討，實事求是，能于集解、索隱、正義而外，自成一言。庶幾子長之忠臣矣。惜諫庵著書時，尚在乾隆年間，如王西泚、江良庭、段茂堂、孫淵如諸家尚書各種，俱未寓目。故于子長載尚書說，尚不能以古義為之證明，以致屢涉誤端。然自春秋以下，釋廢箴旨，與道大適，蓋亦瑕瑜相準者也。其自序稱在宋劉氏撰兩漢刊誤，翼贊顏注，吳斗南復著刊誤補遺，深慚鄙淺，享帝徒矜，則劄其瑕而縫其闕，實有望于後之為斗南者。其自跋亦深寓不滿之意，此皆其自知之明，不必為之深諱矣。書成于乾隆癸卯，越五年丁未，錢竹汀為之序。

漢書一百二十卷

漢班固撰，其妹昭續成之。唐顏師古注，固，字孟堅，扶風人。彪長子也。永元初，為寶憲中護軍，憲敗，被收死。昭，字惠班，適平陽曹世叔。世叔早卒，和熹鄧太后詔入宮，以為女師，賜號大家。皇后及諸貴人皆師事之。師古，名籍，鄆臨沂人。初為祕書監，進子爵，官至弘文館學士。四庫全書著錄，隋志作一百十五卷，時尚未析為子卷，新舊唐志同，又別出顏師古注一百二十卷，知析為子卷，乃師古作注，後以卷帙



太重析之也。讀書志、書錄解題、通考、宋志俱作師古注一百卷。當脫二十兩字耳。案孟堅自永平中受詔修漢書。至建初中乃成。而八表并天文志未竟而卒。和帝又詔大家續成之。中有其父叔皮先論述者。俱稱司徒掾班彪曰。而元成二帝贊亦俱其父之詞。故但稱贊曰。然于敘傳不言叔皮修史事。并不言已續父之書。難免後人竊據父書之謗。師古據服虔應劭晉灼臣瓚蔡謨五家注本。折衷而潤色之。又添荀悅漢紀并崔浩漢紀音義及郭璞注司馬相如傳以成書。解釋詳明。條理精密。誠無忝班氏之功臣。然邵二雲南江文鈔。惜其祇聚諸家舊注。而定其折衷。不能旁徵載籍。以推廣其義。余謂師古注係馬、鄭注經體。顏本經學通儒。五經義疏。俱經其裁定。故注史亦用漢人家法。而二雲漫以劉宣卿、裴世期體例相詰責。是知一而不知二者也。又案此本卷一之首。列南祭酒張邦奇、司業江汝璧校刊一行。版心標嘉靖九年刊。而師古敘例後又稱萬歷十年南祭酒高啓愚、司業劉城校刊。當是取嘉靖本補刊爾。

班馬異同三十五卷。明李元陽校本。

宋倪思撰。元劉會孟評。思、字正甫。歸安人。乾道二年進士。歷官寶文閣學士。諡文節。會孟、名辰翁。號次溪。廬陵人。景定壬戌廷試。對策忤賈似道置丙第。遂以親老請掌濂溪書院。後召入史館。及除太常博士。皆不就。宋亡後。隱居以終。四庫全書著錄。版心作史漢異同。書錄解題。類書類。通攷俱載之。陳氏又作馬班異辭。則一書而三名矣。陳氏稱思以班氏史仍史記之舊。而多刪改。大抵務趨簡嚴。然或刪而遺其事實。或改而失其本意。因其異則可以知其筆力之優劣。而又知作史述史之法矣。而卷末楊

東里士奇跋。亦稱史漢異同相傳作于次溪。而編內不載。觀其評論批點。臻極精妙。信非次溪不能。然文獻通考云。倪思撰。豈非書作于倪。而評論批點出于次溪耶。謹案四庫全書存目有班馬異同評三十五卷。云。宋倪思撰。劉辰翁評。知東里所言洵然。是本所題。不知何以不稱名而稱字也。且是書雖有三十五卷。而考之不全。如孝文、孝景二本紀。天官、封禪、河渠、平準四書。陳涉、外戚、楚元王、荆燕、齊悼惠王、梁孝王、五宗、三王八世家。鄒陽、賈誼、黥布、韓王信、盧綰、田儻、萬石、張敖、田叔、南越、東越、朝鮮、西南夷、儒林、大宛十五傳。及太史公自序。俱與漢書有異。同詳略處。而皆不及攷。未知何意。豈倪之原本久佚。倪又有選史刪改古書異辭十二卷。見書錄解題。通考已佚。今所傳者係劉氏評本。劉或選取一半而評之。故非倪之原本。而陳氏所著卷數。又出後人依評本妄改耶。明許台仲相卿因倪之本。稍爲釐訂。改爲史漢方駕三十五卷。四庫存目祇頂入陳勝、英布二傳。而卷數不增。又不徧補倪氏所遺。莫測其意例之所在矣。聊附記于此。不別著錄。

後漢書一百二十卷。

後漢書本紀十卷。列傳八十卷。宋范蔚宗撰。唐章懷太子李賢注。志三十卷。晉司馬彪撰。梁劉昭注。志卽彪之續漢書志。昭注後漢書。以其無志。故取彪志補之。併爲之注也。蔚宗、順陽人。寧之孫。秦之子也。元嘉中。爲太子詹事。以謀逆伏誅。賢、字明允。高宗子。上元初立爲皇太子。爲武后廢死。睿宗追諡曰章懷。彪、字紹統。河內人。爲祕書丞。昭、字宣卿。高唐人。爲剡令。四庫全書著錄。案隋志載蔚宗後漢書九十七卷。宣卿注後漢書一百二十五卷。又紹統續漢書八十三卷。考晉書本傳。稱彪



爲紀志傳凡八十篇。篇卽卷也。宣卿以其紀傳略而志詳。范書紀傳詳而無志。故取續志以合范書。并俱爲之注。故隋志著錄卷數增多于蔚宗原書也。至明允復命劉訥言。格稀元等注漢書紀傳。見新唐志。卽用劉本而改其注。于志仍用劉注。注紀傳易。注志難。避難趨易也。考新舊唐志俱載紹統書八十三卷。蔚宗書九十二卷。宣卿補注五十八卷。明允注一百卷。卷數雖有參差。然兩書尙未合稱也。至崇文目讀書志。通考始總而志之。云後漢書九十卷。志三十卷。書錄解題。宋志雖分後漢書九十卷。後漢志三十卷。二目而無續漢志之稱。則固與崇文目及晁馬兩家同也。陳氏又謂館閣書目乃直以百二十卷併稱蔚宗撰。益非是。然則併稱後漢。當始于北宋合刊之本。宋志雖分載之一。仍陳氏之稱焉。案史通補注篇云。蔚宗之刪後漢。簡而且周。疏而不漏。蓋云備矣。而劉昭采其所捐。以爲補注。言盡非要。事皆不急。云云。其稱蔚宗之美甚確。至其詆斥宣卿。恐未必然。宣卿所注續志。雖少裁斷。其博亦有可取。則其紀傳注必佳。不過當時已有李注。劉注遂遭廢去。史通所云。恐有祖護李注之意。自有李注之後。以致劉注零落不全。恐有意存掩美。改壞舊注。并襲取舊注。攘爲己有者矣。近有惠松厓後漢書補注十五卷。卽用劉注體例。以補李注之闕。倘有好事者取而合刊之。誠讀范書者之幸也。此本卷首題南祭酒黃儒炳、司業葉傑修。并有天啓癸亥二序。又有修刻名氏。載有小引。當屬嘉靖七年張廷奇等校刻而作。蓋此本卽取嘉靖本而重修者。續志前有劉注補序。爲汲古閣本所不載。遂令讀者茫昧。孫退谷承澤、李厚庵光地皆以司馬志爲范書。由其不見是序也。

後漢書補注二十四卷 德裕堂刊本。

國朝惠棟撰。棟、字定宇。號松厓。元和人。乾隆辛未薦舉經學。范蔚宗書全本華嶠後漢書。比東觀記謝承書所載人物。削去十之四五。是使可傳者不獲顯于後世。復得明允爲之注。後人不復致疑。是蔚宗之咎。而亦明允之咎也。松厓因仿裴世期注三國之例。以補注范史。悉本東觀記謝承、謝沈、袁山松所撰後漢書。而以司馬彪續漢志、袁宏、薛瑩後漢紀傳爲附。俾事蹟粲然可觀。約而不漏。詳而不繁。所注八志。援引尤多。其有脫字、衍字及差謬者。復據顧亭林、何義門諸家之說。一一校正。書仿小司馬史記索隱式。約三十餘萬言。作後漢書補注二十卷。續漢志補注四卷。其天文、五行等志。尤精鑿不刊。蓋松厓貫串圖緯。精心考覈。真若撥雲霧而見青天也。其有功于司馬、范氏。當又在宣卿明允之上矣。乾隆甲戌。顧震滄棟齋爲之序。未及刊行。稿藏儀徵汪氏。至嘉慶癸亥。寶山李喬生保泰得其稿本。校正付梓。并爲之序。明年馮鷺庭集梧亦爲之序。

後漢書年表十卷 影宋鈔本。

宋熊方撰。方、字廣居。豐城人。由上舍生官至右迪功郎。權澧州司戶參軍。四庫全書著錄。上有補字。倪氏宋志補無之。廣居以范氏作東漢史。僅畢紀傳。而表志未立。劉昭補注舊志。又不及表。乃稍做前漢書例。集補後漢同姓王侯、異姓諸侯及百官三表。以足范、劉之未備。凡表之所載。一據范、劉舊文。不復參以他說。以補其佚。其取材既隘。脫漏甚多。今以班氏之例求之。此表多有未合。如前書諸侯王、王子侯分爲二表。井然不紊。是書合同姓王侯爲一。殊無義例。前書凡王侯輩其人後爲帝者。表內



不書名。所以尊君也。熊氏不明此例。一概書名失之。前書凡言隨父者。必是別封。是書于世傳勿替之王侯。概言隨父。且言隨祖。殊失班氏本旨。前書別封之侯。由其父推恩者。例得隨父。若其子孫自立功業得侯者。祇宜另編。乃是書于例應隨父者。則爲另編。而于例不應隨父者。又附于下。亦失史法。前書高祖約非有功不侯。故班氏于功臣之外。別列外戚恩澤一門。極有深意。熊氏不知其例。合爲異姓一表。恩澤追封之王侯。班氏不載。蓋以慎名器也。是書亦並收之。非史法也。前書公卿表。三公九卿外。兼及列于九卿之水衡都尉。右扶風。左馮翊。京兆尹。其餘長樂等官。皆不收。是書于太僕。衛尉。少府。兼載長樂。并太子太傅。中二千石。太子少傅。二千石。大長秋。二千石。將作大匠。二千石。城門校尉。比二千石。北軍中候。六百石。司隸校尉。比二千石。等官。亦并采之。由其不明官制故也。至其書之外。漏殆不可枚舉。由其止就兩三種書。供其掃捨。不能廣搜博攷。以求其佐證。而且專己自用。不師古人。一語指摘。幾于體無完膚。此錢可慮。大昭所以別撰後漢書補表以正之也。自錢氏之書出。此編儘可覆瓿。徒以其宋人舊帙存之耳。朱竹垞曝書亭集有是書序。謂宜雕范氏史于前。而以司馬志附其後。并以熊氏年表附之。庶成一代完書。余謂使竹垞生於今日。得見錢氏之書。恐不以是書附之矣。是書前有經進之序。又有進表進狀。皆不著年月。蓋高宗朝所進也。

後漢書補表八卷。漢筠齋叢書本。

國朝錢大昭撰。大昭。字晦之。號可廬。大昕之弟也。嘉慶元年薦舉孝廉方正。可廬以范氏本無年表。至宋熊氏方始作補表。以弭蔚宗之闕。乃所據祇後漢書。三國志二書。取材既隘。體例亦疏。因別撰斯

編。正史而外。兼取山經地志。金石子集。得諸侯王六十一人。王子侯三百四十四人。功臣侯三百七十九人。外戚恩澤侯八十九人。宦者侯七十九人。偶有異同。加辨證焉。司馬續志。惟載百官。于公卿姓氏。則仍闕如。今則三公拜罷。各依本紀臚列。其列卿之可考者。亦以次補入。謂之公卿表。不言百官者。表所不及也。凡熊氏所漏脫者。悉考而補之。敘事簡潔。而考證審密。誠可以踵班氏而無愧矣。見今版行諸史。既以續漢書志繫范書之後。亦當以此補表并繫之。殊遠勝于熊表之附范書也。前有乾隆丁酉自序及條例。并餘姚盧抱經。文昭序。後有嘉慶戊午嘉定秦照若。跋。

兩漢刻誤補遺十卷。武英殿聚珍版本。

宋吳仁傑撰。仁傑。字斗南。崑山人。四庫全書著錄。讀書附志載劉歆西漢刊誤。東漢刊誤各一卷。書錄解題。通考。史評類。俱載斗南兩漢刊誤補遺十七卷。陳氏云。補三劉之遺也。宋志則作十卷。案刊誤止放一人所著。而此書兼及歆與奉世。攷之宋志。暨讀書志。史評類。書錄解題。俱有三劉漢書。標注六卷。斗南蓋兼此書而並補之。故補前漢者八卷。補後漢者僅二卷。其祇稱刊誤者。亦以二書名異而體裁實同也。而此十卷之書。每卷頁數無多。必不併合其卷。疑宋志誤衍七字也。朱竹垞曝書亭集有此書跋。盛相矜許。人或因此遂奉爲金科玉律。而不察其爲醇疵互見之作。則恐貽誤後學。斗南辨析漢事。培擊師古。甚有功。稍嫌援引多。裁斷少耳。至糾纏諸經訓詁。于史學中。攙入經學。橫加拮據。攻擊不休。則非也。然其中有最精者。如趙岐傳。岐著要子章句。刊誤要當作孟。而不能言孟。所以誤爲要之故。斗南則云。古文要作卑。與暉相近。疑孟與暉通。岐傳本作暉子章句。而誤作卑。



耳。凡若此者，實勝原書。所以三劉之書，久已散佚。而此則歸然獨存。蓋自有不可磨滅者在矣。此本前有淳熙乙酉古汴會粹序，後有□□己未其門生林瀛跋。知不足齋叢書亦收入之。末更有竹垞及盧抱經、鮑澂飲三跋。

三國志六十五卷 明南監本。

晉陳壽撰。宋裴松之注。壽，字承祚，巴西人。官治書侍御史。松之，字世期，河東人。官中書侍郎。四庫全書著錄。隋志、新舊唐志、崇文目、讀書志、書錄解題、通考、宋志俱載之。隋志又有敍錄一卷。二唐志則分載魏國志三十卷、蜀國志十五卷、吳國志二十一卷。較隋、宋二志，宋人書目多一卷。蓋所見本有敍錄一卷在吳志後也。晉書壽傳稱壽作三國志善敍事，有良史之才。語氣已足。其下又稱或云丁儀、丁廙有名于魏。壽向其子索千斛米不與，竟不爲立傳。壽父爲馬謖參軍，謖爲諸葛亮所誅。壽父亦坐髡。壽爲亮傳，謂將略非長，無應敵之才。議者以此少之。晉書好引雜說，此亦其一。近朱竹垞曝書亭集、杭堇浦道古堂集俱辨其誣，最爲平允。至宋尹起莘又詆其全以天子之制予魏，而以列國待漢案承祚晉人也。晉承魏禪，尊魏所以尊晉也。然其書尚以三國爲名。三國敵體之稱也。承祚亦心知漢統之必不可好，而其勢又不能不尊魏，故特存敵體之名以見意。雖于蜀志改稱先主、後主，而皇后四傳仍不改厥稱。至吳志則直斥四主之名，以敍事于四主之后，止稱夫人。所以異蜀于吳也。惟其改漢爲蜀，沒其本號，反不得同于孫氏之稱吳。至今好古之士，莫之敢易，不得不歸罪于承祚耳。世期鳩集羣籍，以注此書，其所徵引，凡百四十餘種。此外羣經傳注、倉雅詁訓、方言土語，諸

子百家之說，無與史事而引以詮釋字句者，又不下數十種。夫世期引據博洽，時下已意，其才實能會通諸書，別成畦町。若依後世南北史、新舊唐書、五代史之例，儘可自作一史，與承祚方軌並駕，乃不自爲而爲之注者，謙也。後宋蕭常、元郝敬、明謝陞、吳尙儉紛紛改修陳志，大都取材于斯，而識學遠不及世期。毋論承祚，此本前載晉書承祚傳，節錄宋書世期傳，萬歷二十四年南祭酒馮夢禎、司業黃汝良校正鏤版。

三國志辨誤三卷 墨海金壺本。

不著撰人名氏，亦莫詳時代。四庫全書著錄，案陳少章景雲文道十書刊目載國志舉正，有錄無書。又載有王峻所作墓誌，稱其著有國志舉正四卷。今觀是書，攷證之處，頗似何義門暨少章一流人。然書名卷數俱不同，未敢決爲陳氏書也。其書每志分爲一卷，凡魏志二十八條，蜀志八條，吳志二十一條。考承祚國志六十五卷，係一手所撰定，簡而有法，質而不俚，本無罅隙之可議也。然歷年已久，傳鈔刊版，舛誤不免，加以世期之注，網羅繁富，頗有與正文相淆者。是書一一辨正，俱確當不易。可爲讀陳志之一助云。此本前載提要，與沈刊提要本大有異同。蓋沈據曹氏刊定本，而此據武英殿聚珍版本也。

晉書一百三十卷 附音義三卷 明南監本。

唐房玄齡等奉敕撰。玄齡，字喬孫，臨淄人。歷官尚書左僕射。諡文昭。四庫全書著錄。新舊唐志、崇文目、讀書志、書錄解題、通考、宋志俱載之。惟舊志稱許敬宗等撰。新志則詳注房玄齡、褚遂良、許敬宗



來濟、陸元仕、劉子翼、令狐德棻、李義府、薛元超、上官儀、崔行功、李澤風、辛邱馭、劉引之、陽仁卿、李延壽、張文恭、敬播、李安期、李懷儼、趙宏智等修。而名爲御撰。書中惟宣帝、武帝二紀。陸機、王羲之二傳。其論皆稱制曰。乃出于太宗之御撰。此外皆稱史臣曰。而是本各卷之首。俱標唐太宗文皇帝御撰。蓋相傳本之通稱也。嘗稽兩晉首尾幾二百年。上承三國鼎足之勢。下開魏、宋南北之分。始終遭十六國割據之紛亂。作史者亦甚難矣。然惟晉書作者最多。獨喬孫等所撰爲定本。惜承修之人。多浮華之士。好引雜事。以資談柄。而不明于史家義例。列傳多取干寶搜神記、劉義慶世說并劉孝標注。總論行以駢儷之文。有失史體。徒以時代之故。廁于承祚。休文之前後。有不倫焉。惟是臧榮緒之本。久亡。考晉事者。舍此蔑由。明茅薦卿、國籍、蔣楚翹之題。國朝郭西山倫紛紛改撰。雖有成書。終不能勝原本也。晉義三卷。唐何超撰。超、字令升。自稱東京人。首有天寶六載楊正衡齊宣序。唐志、宋志俱載之。惟宋志誤稱爲楊齊宣撰耳。其審音辨字。殊爲詳明。所引呂忱字林頗多。又引文字集略。周迂與服姓事。柳顧言說。珠叢風土記。此等今皆亡矣。又引風俗通。僻姓賁甫吞景。今本亦無此一條。令升在唐初尙見足本。然則此書足資攷證。汲古閣板素稱善本。而無音義。此本爲萬曆十年南祭酒高啓愚、司業劉誠所校刊。反有音義。可以補毛本之未備已。

宋書一百卷。明南監本。

梁沈約撰。約、字休文。吳興人。仕齊爲太子家令。入梁爲僕射侍中。四庫全書著錄。隋志、新舊唐志、崇文目、讀書志、書錄解題、通考、宋志俱載之。休文自序稱于齊武帝永明五年春。被敕撰宋書。至六年二

月。紀傳畢功。表上之。蓋宋書自何承天、山謙之、蘇寶生、徐爰遞加撰述。起義熙。訖大明。已自成書。休文僅續成。永光至昇明十三年事。本極徑省。故易集事。其上書表云。本紀列傳。繕寫已畢。合志表七十卷。臣今奏呈。所撰諸志。須成續上。據此則紀傳先成。志係續上。今宋書紀十卷。傳六十卷。適合七十卷之數。外有志三十卷。而無表。與梁書本傳、史通正史篇及隋、唐以下史志適合。則上書表中志表二字。乃衍文也。考宋書徐爰傳。梁書裴子野傳。知何承天等所撰宋書。本有桓元、譙縱、盧循、馬魯、吳隱、謝混、郗僧施、劉毅、何無忌、魏詠之、檀憑之、孟昶、諸葛長民十三傳。休文以其當入晉書。刪而不載。其明于斷限如此。乃于諸志又復變例。夫史家作志之體。惟詳當代。前事但于每志敘首略述。以爲緣起而已。而休文諸志述魏、晉甚詳。殊失于斷限。但承祚書名志無志。固宜補之。晉書則有臧榮緒全書。明明有志矣。何煩補也。唐修晉書。卽從臧本。余讀宋志與晉志。犯複者頗多。蓋故典止有此數。固不能憑空別造。彼此兩載。殊恨其徒煩簡牘也。崇文目謂其書文多舛失。參補未獲。趙倫之傳一卷全闕。謝靈運傳文注訛駁。至嘉祐中。曾鞏等校刊是書。時因雜取高氏小史及南史以補之。然書錄解題又謂獨闕到彥之傳。何當時不並取南史本傳以補之耶。此本亦惟闕彥之傳。爲萬曆三十二年南祭酒陸可教、司業馮夢禎、季道統校閱。又委海鹽姚叔祥士彝覆加校勘。然後付梓。故前有馮氏序跋。季氏引。叔祥跋併官銜一則。引用諸書一則。

南齊書五十九卷。

梁蕭子顯撰。子顯、字景陽。齊豫章王嶷之孫。官吳興太守。四庫全書著錄。齊書本傳、隋志、新唐志俱作



六十卷。舊唐志、崇文目、讀書志、書錄解題、通考、宋志俱作五十九卷。史通正史篇云：梁天監中，太尉錄事蕭子顯啓撰齊史，書成表奏之，詔付祕閣，起昇明之年，盡永元之代，爲紀八，志十一，列傳四十，合成五十九篇。然則本五十九卷，稱六十者，當連目錄一卷也。考是書檀超傳，齊初置史官，超與江淹充其選，上奏請立條例，超史功未就而卒，淹撰成之，因知景陽所撰齊書，實本超，淹之舊而刪訂成之也。其于宋、齊嬗代之際，備書其事，略無篡奪之迹，蓋當時原本如此，且有休文宋書爲成式也。獨其于宋臣之懷貳于齊者，亦一一諱之，殊屬無謂，且多載詞章，少載事實，蓋亦倣宋書之例。及其敘事，則有應詳而反略者，皆繁簡之失當者也。至立傳亦嫌太少，如□□僅附見于周盤龍傳，崔慶遠僅附見于蕭遙昌傳，董僧慧既不入孝義傳，并不附見于晉安王子懋傳，此又略所不當略也。而編次之失當者，又不勝枚舉矣。是亦南北朝諸史之通病。後人節取焉可也。至其文學傳，無敘州郡志及桂陽王傳，均有闕文，無從校補，然較之北朝三史，尙屬完整。此本爲萬曆十七年南祭酒趙用賢、司業張一桂同校刊，前有張氏題辭。

梁書五十六卷，明南監本。

唐姚思廉奉敕撰，思廉，名簡，以字行，京兆人，官至弘文館學士。四庫全書著錄，舊唐志作五十卷，新唐志、崇文目、讀書志、書錄解題、通考、宋志俱作五十六卷。史通正史篇云：梁史紀傳之書，姚察有志撰，勒施功未周，至于陳亡，其書不就，貞觀初，其子思廉奉詔撰成，于是憑其舊藁，加以新錄，定爲梁書五十卷。案察所撰者，思廉已併爲一書，內有總論題陳吏部尙書姚察曰者，計二十九篇，當屬察

所撰著，而出于思廉者，但題史臣曰，計二十七篇。凡本紀六卷，列傳五十卷，舊唐志及史通稱五十卷者，當忘卻本紀之六卷耳。其書編次之失檢者，如武帝、鄴皇后傳後，卽以簡文、王皇后次之，而武帝、丁貴嬪、阮修容反次于王皇后下，先婦後姑，不合體裁。其于宗室諸王及諸帝子，編次亦多失序。如昭明太子統、哀太子大器、愍懷太子方矩反編在前，而臨川王宏茂、安成王秀等昭明叔也，南康王績、廬陵王續等大器、方矩叔也，而皆編在從子從孫後，可乎。昭明之子，稱帝于江陵，歷三世，共三十三年，縱不便附于本紀後，何妨別立一傳，著其興亡，乃竟略不敘及，并昭明傳中亦不載其名。此又疏漏之甚者。至其文筆，亦足稱良史，所可嫌者，惟多載詔策、表疏之類，稍覺繁冗，而敘事之簡嚴完善，則李遐齡亦不能過。宋子京謂翰史過本書遠甚，非確論也。又宋齊書傳論多四六體，蓋六朝文筆相習如此。至察則全作散文，思廉因之亦然。雖魏鄭公所撰梁紀總論亦不及矣。此本爲明萬曆三年南祭酒余有丁、司業周子義同校刊，目錄後各有小跋。

陳書三十六卷，明南監本。

唐姚思廉奉敕撰，四庫全書著錄，新舊唐志、崇文目、讀書志、書錄解題、通考、宋志俱載之。史通正史篇云：陳史初有顧野王傳，緯撰武、文二帝紀，太建初，陸瓊續撰諸篇，事傷煩雜，姚察就加刪改，竊有條貫。及江東不守，持以入關，隋文帝嘗索梁、陳故事，察具以所成，每篇續奏，而依違荏苒，竟未絕筆。貞觀初，其子思廉奉詔撰成二史，于是憑其舊稿，加以新錄，定爲陳書三十六卷。今攷是書，凡本紀六卷，列傳三十卷，惟高祖、世祖二紀總論題陳吏部尙書姚察，其餘俱稱史臣，則當爲思廉所撰也。



然避諱處太多。思廉修書已在唐世。何以尙委曲迴護。豈皆察之原本。察會官于陳。故不忍直書。而思廉遂因父之舊。而不敢改訂耶。當時梁、陳二書並修。而陳書編次卻不循梁書之例。如諸王傳。先衡陽王昌。南康王曇朗。次宗室。次文帝諸子。次宣帝諸子。次後主諸子。較梁書最有倫序。紀傳敘次較爲簡淨。宋子京所以亟爲稱賞也。此本爲萬厯戊子南祭酒趙用賢、司業余孟麟同校刊。前有趙氏序。目錄後有宋曾鞏序。

魏書一百十四卷。明南監本。

北齊魏收奉敕撰。收、字伯起。鉅鹿人。官中書令。四庫全書著錄。隋志、新舊唐志、崇文目、讀書志、書錄解題、通考、宋志俱作一百三十卷。考伯起之書。凡紀十二。傳九十二。志十。合之成一百十四卷。而紀第四、第七俱分上下。傳第七分上、中、下。第九、第七十一俱分上下。志天象分爲四。地形分爲三。律厯分爲二。禮分爲四。靈徵分爲二。合之則成一百三十卷也。崇文目謂李延壽北史與收史相亂。因而卷第殊舛。今所存僅九十餘篇。章俊卿羣書考索引中興書目申明之云。今收書紀缺二卷。傳缺二十二卷。不全者三卷。志缺二卷。太宗紀則補以魏澹所作。靜帝紀則補以北史高氏小史。修文殿御覽列傳則益以北史高氏小史。志則補以太素所撰澹及太素書。今亡。惟此紀志存。以上中興書目。書錄解題亦云然。今刊本目錄。凡非伯起原書。而以他書補成者。俱注一闕字。凡原書不全。而以他書補全者。則注不全二字。仍編爲一百三十卷。今稱爲一百十四卷者。就紀、傳、志原第卷數也。史通正史篇稱收諂齊氏。于魏室多不平。既黨北朝。又厚誣江左。性憎愛己。喜念舊惡。甲門盛德。與之有

怨者。莫不被以醜言。沒其善事。遷怒所至。毀及高曾。世薄其書。號曰穢史。至隋開皇初。敕著作郎魏澹更撰魏書。煬帝以澹書猶未能善。又敕左僕射楊素別撰。會素薨而止。余謂魏收手筆雖不高。亦未見出諸史下。而被謗獨甚。乃其後改修者甚多。而總不能廢收之書。千載而下。他家盡亡。而收書特存。雖有殘闕。不掩全美。豈非其精神命脈。自能貫注于千古者歟。此本爲萬厯丙申南祭酒馮夢禎、司業黃汝良同校刊。前有宋劉敞等上表并馮氏、黃氏二序。

北齊書五十卷。明南監本。

唐李百藥奉敕撰。百藥、字重規。定武人。德林之子。官中書舍人。四庫全書著錄。新舊唐志、崇文目、讀書志、書錄解題、通考、宋志俱載之。而二唐志又有李德林北齊未修書二十四卷。當卽重規所據以續父書。如司馬班、姚三家之相繼也。其體例全倣後漢書。卷後各繫以論。并爲之贊。凡成本紀八。列傳四十。有二據讀書志云。書今亡闕不完。今攷文襄帝澄紀卷末跋云。臣等詳文襄紀。其首與北史同。而未多出於東魏孝靜紀。其閒與侯景往復諸書。見梁書景傳。其所序列。尤無倫次。蓋雜取之以成此書。非正史也。此跋不知何人之語。既稱臣等。則必宋仁宗時校書官也。校者但知文襄紀非重規原文。其實是書缺落甚多。不止此篇。大率皆後人取北史充入者也。于各紀各列傳。凡稱神武、文宣及無論贊者。皆非重規作。皆北史也。又有取北史諸傳。而無其本貫者。北史自承上祖父言之耳。乃竟失補。庫狄干傳末附見其孫士文。士文仕于隋代。不應入齊書。蓋鈔撮北史之文。而失于刊去。當時校刊諸臣。羸疏至此。真令人絕倒也。然世無別本。亦不能不存備一朝之紀載焉。此本爲明萬



麻十六年南祭酒趙用賢、司業張一桂同校刊。趙氏并題其首。  
周書五十卷。明南監本。

唐令狐德棻等奉敕撰。德棻、華原人。官秘書監。四庫全書著錄。新舊唐志、崇文目、讀書志、書錄解題、通考、宋志俱載之。是書貞觀初敕德棻與岑文本、崔仁師、陳叔達、唐儉同修。凡本紀八、列傳四十二、各家著錄及宋安燾等序俱不言其有殘闕。今攷紀傳每篇皆有史臣論。惟列傳第十六、第十八、第二十三、第廿四、第廿五無之。蓋非德棻原本。其廿三、廿四兩卷全取北史。廿五卷亦取北史。而小有異同。十六、十八兩卷與北史多異。而十六卷尤多脫漏。蓋與後魏、北齊二書同爲殘闕不全之書矣。史通雜說篇謂其書文而不實。雅而無檢。真迹甚寡。客氣尤煩。言語篇又謂世之議者咸以北朝衆作周史爲工。蓋賞其記言之體。多同于古故也。夫以枉飾虛言。都捐實事。便號以良直。師其模楷。是則董狐南史舉目可求。班固華嶠比肩皆是者矣。按周初蘇綽秉政。軍國詞令多準尙書。牛宏爲史。尤務清言。德棻因之以成是書。本非其所獨創。況孔子曾言文勝質則史。太史公亦言擇其言尤雅者。劉氏旣贊其書文矣。雅矣。而又詆其無實。無檢。是則不過其文詞之間。而紀事仍不失實。後來歐、宋二公修唐書。且并詔令奏議而修飾潤色之。後人尙以爲轉勝舊書。孰知其即取法于令狐氏也。劉氏議論多近于刻。宜其深不滿于是書。豈得謂之定評哉。此本爲萬曆十六年南祭酒趙用賢、司業余孟麟同校刊。後有趙氏識語。

隋書八十五卷。明南監本。

唐魏徵等奉敕撰。徵、字元成。下曲陽人。歷晉太子太師。封鄭國公。諡文貞。四庫全書著錄。新舊唐志、崇文目、讀書志、書錄解題、通考、宋志俱載之。新唐志作令狐德棻撰。又重載志三十卷。注云顏師古、孔穎達、于志寧、李淳風、韋安仁、李延壽、與德棻敬播、趙宏智、魏徵等撰。宋志則作顏師古撰。史通正史篇云。貞觀初。敕顏師古、孔穎達共撰成隋書五十五卷。又云。初太宗以梁、陳及齊、周、隋氏並未有書。乃命學士分修。仍使魏徵總知其務。凡有贊論。徵多預焉。書成。下于史閣。惟有十志。斷爲三十卷。尋擬續奏。未有其文。又詔于志寧、李淳風、韋安仁、李延壽同撰。其先撰史人。惟令狐德棻重預其事。其篇第雖編入隋書。其實別行。俗呼爲五代史志。據此知唐志稱德棻撰。宋志稱師古撰者。非無因也。是書較梁、陳、齊、周四史最爲簡練。蓋當時作史者皆唐初名臣。且書成進御。故文筆嚴淨如此。南北史雖工。然生色處多在瑣言碎事。至據事直書。以一語括十數語。則尙不及也。或疑其記雜事多遺漏。不知事之叢碎無關係者。本非正史所宜收。刪之正見其去取得宜。未可輕議也。又如裴矩、何稠、陳茂皆入臣于唐。乃以其功績多在隋也。遂爲立傳于隋書。更見當時公論在人。毫無忌諱。卽承祚蜀志并傳及譙周、卻正之例。惟伊婁謙一生事蹟俱在周。宜編入周書。盧思道事蹟半在齊。半在周。乃俱編入隋書。亦覺無謂。至于周之韋孝寬有功于隋。于其子韋壽傳旣不敘入。又于其從子韋藝傳內見之。殊兩失矣。諸志兼載梁、陳、齊、周各朝制度。蓋唐初修五代史時。若每史各繫以志。未免繁瑣。且各朝制度多屬相同。合修一書。益可見沿革之迹。故梁、陳、齊、周但作紀傳。而志則總列之于隋書也。然律、麻、天文二志皆上溯魏、晉。故多與同時所修之晉書複出。有失體裁。惟地理、百官二志。



頗能補南齊、北魏志所未備。則又不苟作者。經籍志本晉荀勗之遺法。以四部分編。雖劉向、班固莫能及之。無論王儉、阮孝緒矣。所以後之作史者。皆來取法。究心史學者。必須合五代史紀傳及志而參觀之。庶幾于事蹟、典制二者。俱了然于胸中矣。此本爲明萬曆二十二年南司業李道統校刊。卷末有宋天聖二年官刊識語。

南史八十卷。明南監本。

唐李延壽撰。延壽、字遷齡。相州人。官崇賢館學士。四庫全書著錄。新舊唐志、崇文目、雜史類、讀書志、雜史類、書錄解題、別史類、通考、宋志、別史類、俱載之。唐書本傳言其父大師常以宋、齊、梁、陳、魏、齊、周、隋。其史皆于本國詳他國略。往往訾美失傳。思所以改正。擬春秋編年。刊究南北事。未成而沒。延壽既數與論撰。所見益廣。乃追終先志。北史、南史凡八代。合二史百八十篇上之。北史敘傳又言其南史先寫訖。以呈令狐德棻。始末蒙讀。其乖失者。亦爲改正。許令聞奏。然則是書承其父之志而爲之。又爲德棻所刊定也。凡本紀十列傳七十起。宋永初元年訖陳禎明三年。故謂之南史。今以各原本覈對。其于宋事。惟劉穆之、謝晦、檀道濟諸大傳。多有刪改。實爲繁簡得宜。其餘大都仍宋書原文而少節之。或有失之太簡者。于蕭齊事。亦僅于諸大傳增減竄易。以見其攷覈之博。敘述之工。其餘則多仍齊書舊文。縱有增刪。無甚歧異。于梁、陳二書。則增刪俱不甚多。以此二書本唐初名人所修。遐齡亦在纂輯之列。亦屬善本故也。但是書敘事亦多失檢處。如江、庾、庾、蕭、摩訶、章昭達諸傳。敘事俱自相違背。蓋遐齡好奇。凡有所聞事蹟。皆欲臚列傳中。遂不覺其拉雜也。總之。執是書以廢沈、蕭。

姚氏諸史。然且不可。而執沈、蕭、姚氏之史以廢是書。亦屬非宜。並存而合參之。則得矣。此本爲明萬曆十七年南祭酒趙用賢、司業張一桂同校刊。前有張氏題辭。

北史一百卷。明南監本。

唐李延壽撰。四庫全書著錄。新舊唐志、崇文目、雜史類、讀書志、雜史類、書錄解題、別史類、通考、宋志、別史類、俱載之。是書序傳言南史先寫訖。以呈令狐德棻。乖失者改正。次以北史諮之。亦爲詳正。因徧諮宰相。乃上表。表曰。從貞觀以來。私爲修撰。起魏登國元年。盡隋義寧二年。凡三代二百四十四年。兼自東魏天平元年。盡齊隆化二年。又四十四年行事。總編爲本紀十二卷。列傳八十八卷。謂之北史。今按其書。以魏、齊、周、隋四代聯爲一史。東魏則附于西魏之末。以正伯起魏書之失。隋則殿于北朝之後。用史記六國表附及秦始皇二世兩代之例也。攷南北史本各朝原文刪成。然南史于原史外。尙多有加增。北史于元魏紀傳。則但有刪減耳。今一一覈對。北史所增于魏書者。不過三四事。其他則但刪削原書。十存五六。絕無增輯也。其刪削原書。較爲簡淨。此皆過舊書遠甚。于齊、周二書。則增者甚多。蓋此二書修于貞觀。而每書皆須進御。並有元成等爲總裁。故下筆不苟。其有瑣言碎事。稍近於褻者。類從刪削。史體固應如是也。然亦有過于簡嚴。而不足以傳其人之真者。北史增之。反勝于原書。而於隋書則增刪俱不甚多。蓋唐初修此史時。遐齡亦在是列。且距隋無幾時。與修之人。見聞尤近。詳略自能得中。故是書俱因之。而無所大損益焉。惟是南北二史。編次列傳。但以家世類敘。不以朝代爲限。斷有類家乘之體。則以當時本重門第。遐齡卽以其所重者合編之。以不沒



其實云是書惟廣平王懷傳全篇已亡。但存三十二字。汝南王悅傳及麥鐵杖傳俱有脫文。荀濟傳脫去數行。餘皆完善無闕。宋人反取之以補魏齊周書之亡。故南北二史雖改修之本。自來與八書並列正史。而不入之別史鈔焉。此本爲明萬曆十九年南祭酒鄧以讚、司業劉應秋同校刊。當有序跋而佚之也。

南北史表五卷。原刊本。

國朝周嘉猷撰。嘉猷、號兩陞。錢唐人。官山東知縣。兩陞以南北分統之際。不列年爲表。則無以知其時世之所值。以考其朝聘征伐之由。爰自魏登國元年丙戌。至隋皇泰二年己卯。凡二百三十四年。撰成是編。首爲南北史年表一卷。以紀八代崖略。次爲南北史帝王世系表一卷。又次爲南北史世系表三卷。以紀臣工世系。則全似唐書宰相世系表之例。旁行邪上。朗若列眉。乃南北史之綱領。正當附李氏書以行者也。前有乾隆癸卯桂林胡德琳序。

舊唐書二百卷。明閩人氏校刊本。

晉劉煦等奉敕撰。煦、字耀遠。涿州人。歷官司空平章事。封譙國公。四庫全書著錄。崇文目、讀書志、書錄解題、通考、宋志俱載之。凡本紀二十志二十。列傳一百五十。本名唐書。後人因有歐、宋之唐書。而稱舊唐書以別之也。今考是書。本紀前後繁簡不均。睿宗以前。文簡而有法。明皇肅代以後。其文漸繁。懿、僖、昭、哀四朝。冗雜滋甚。蓋唐初五朝國史。經吳兢、韋述諸人之手。筆削謹嚴。中葉以後。柳芳、令狐暉輩。雖非史才。而敘事尙爲完備。宣懿而後。旣無實錄可稽。史官採訪。意在求多。故卷帙滋繁。而

事迹之矛盾益甚也。且不作兵志。則有唐一代府兵、彍騎等制。于何紀載。不作選舉志。則明經、進士諸科之沿革。于何稽考。列傳無公主一門。則柴紹之佐成帝業。安樂公主之弑逆。太平公主之謀變。于何紀載。無奸臣一門。則李林甫、盧杞、崔昭緯、崔縉、柳璨等之奸邪。于何示誡。七十二卷旣有楊朝晟。乃九十四卷又有楊朝晟。五十一卷旣有王求禮。乃一百二十七卷又有王求禮。考其事迹。實係一人兩見。並非兩人偶同姓名者。又列傳目錄。章安之下有章況。而傳中竟無況。安之傳末謂其兄叔夏另有傳。而列傳中竟無章叔夏傳。張士貴唐初功臣。乃編入高宗時諸將程務挺傳內。元獻楊皇后在楊貴妃之前。乃編在貴妃後。編訂如此。則修史之草率可知。世徒以文氣卑陋譏之。猶屬所見之小也。然歐、宋之改修。全憑是書爲藍本。而事增文省。其失滋多。又不能不取舊書以訂正之。則是書尤當先務之爲急矣。此本爲明嘉靖十七年閩人陸、沈大材同校刊。字密行多。當據宋本。前有閩人氏及楊、文徵明三序。

新唐書二百二十五卷。附釋音義二十五卷。明南監本。

宋歐陽修、宋祁同撰。修仕履見詩類。祁、字子京。雍邱人。天聖二年與兄郊同舉進士。官至工部尚書學士承旨。歐、景文。四庫全書著錄。讀書志、書錄解題、通考、宋志俱載之。惟宋志作二百五十五卷。是書本紀十志五十。表十五。列傳一百五十。共二百二十五卷。其中卷有分上、中、下者。數之共二百四十八卷。亦不滿宋志之數。曾明仲公亮進表亦止作二百二十五卷。則宋志上五字有誤也。前有修史職名刊修爲子京、永叔。提舉爲明仲。故進表以明仲爲首。書則紀志表永叔主之。列傳子京主之。故吳



廷珍糾謬謂其紀有失而傳不知。傳有誤而紀不見也。夫舊書主于詳明。新書主于簡括。卽如二十一帝紀。舊書幾三十萬字。新書僅九萬字。此其大較也。雖本紀體貴簡嚴。無取冗沓。然亦有過求簡淨而失之太略之病。甚至詔令盡削不載。則不及舊書尙存其略。顧舊書無兵志。選舉志。此一一增之。較爲詳備。舊書有志無表。是書增宰相方鎮宗室世系表。亦更周密。至列傳又力矯舊書之弊。寧簡毋冗。寧僻毋俗。于舊書各傳無一篇不改竄易。換大約字多而文省。語短而意長。過舊書遠甚。特其過求簡淨。有時或不免晦澀。又有全代古人作文。以四六改散行。一似繙譯。從前修史者所未有之例也。未免私智自用。且誣古人矣。至其造語用字。尤多新奇。亦未免立異爲高。且著其人之美于本傳。別見其疵于他傳。固不失隱揚之意。其有數人共一善事。而分隸數人。使各得專其功。若不數傳參觀。則竟似一人獨爲之事。而與他人無涉者。此雖善善欲長。而非信史也。廷珍糾謬已摘數條。可以略見一端矣。大抵新書最佳者志表。列傳次之。本紀最下。舊書則紀志傳美惡適相等。今平心而論。二書不分優劣。互有短長。慎勿守一家而偏護之也。新書釋音爲宋董衝撰。衝里貫未詳。官將仕郎。前樞書學博士。宋志不著錄。讀書志。史評類。書錄解題。通考。史評類。宋志俱不載。晁陳馬三家俱有。宋竇苹音訓四卷。晁馬兩家別出音義三十卷。云未詳撰人。比竇氏書大略同而稍異。當卽苹書。不知何以有三十卷也。按胡身之通鑑注自序有云。唐書之竇苹董衝注。吾無取焉。蓋此書出宋人手。便覺空疏。誠如胡說。不及何超晉書注。其竇苹注則亡矣。汲古閣本無董氏注。此本爲明萬曆二十三年南祭酒蕭良有。司業葉向高重校刊。卷末有元大德乙巳河南雲謙跋。

新唐書糾繆二十卷。知不足齋叢書本。

宋吳縝撰。縝。字廷珍。成都人。官朝議大夫朝散郎。四庫全書著錄。讀書志。史評類。書錄解題。通考。史評類。宋志俱載之。惟晁馬兩家俱作唐書辨證。云初名糾繆也。其書爲辨正新唐書而作。凡分二十門。四百餘事。前有元祐四年自序。稱新書訛文謬事。歷歷具存。愚方從宦巴峽。僻陋寡聞。無他異書。可以考證。止以本書自相質正。已見其然。若廣以他書校之。則其穿穴破碎。當不止此而已也。余謂祇就一部書中搜求。自言寡聞。固矣。然并舊唐書亦絕不一參對。爲太省事耳。其指摘卻亦有精當處。誠後代作史者所當鑒也。中間糾正書事不實。體例不當處。固難爲歐宋兩家解。然亦有率意抨擊。不細審其前後語意而誤糾者。亦有因一字筆誤。過于辭費者。顧其論之正者。則固未可沒也。王氏明清揮塵錄載嘉祐中宋景文歐陽文忠諸公重修唐書時。吳縝初登第。因范景仁而請于文忠。願預官屬之末。文忠以年少輕佻。拒之。縝恚甚而去。迨新唐書成。乃指摘瑕疢。爲糾繆一書。而書錄解題又謂縝父以不得預修書。故爲此。夫文章天下之公器。本難防人之詆疵。其後廷珍于新書反覆參究。正屬好學深思之士。而乃爲修怨起見。一則謂其復父讐。一則謂其報宿怨。說已兩歧。恐非實錄。前并有紹聖元年進表。後有紹興戊午長樂吳元善序。此本爲錢竹汀所校。閒有校語。附注各條之下。并爲之跋。又附揮塵錄一則。晁陳書目二則。顧澗齋千里手札一道。陶氏說郛載有一卷。則俱是書之標題也。

舊五代史一百五十卷。目錄二卷。武英殿刊本。



宋薛居正等奉敕撰。居正、字子平。汝儀人。舉後唐進士。仕周爲刑部侍郎。入宋官至左僕射。諱文惠。四庫全書著錄。崇文目、讀書志、書錄解題、通考、宋志俱載之。其書久佚。國朝乾隆四十年。館臣從永樂大典錄出其殘闕者。取他書所引以補之。并各撰攷證于卷後。四十九年刊版印行。前有御製題詩并奏摺職名凡例提要四篇。玉海藝文門引中興書目云。開寶六年。詔梁、唐、晉、漢、周五代史。宣令參政薛居正監修。盧多遜、扈蒙、張澹、李穆、李昉等同修。七月成書。凡百五十卷。目錄二卷。記十四帝五十二年。爲紀六十一。志十二。傳七十七。合之殿本有目錄二卷。從子平原書本有也。按子平修史尙在宋太祖時。故事蹟多本之實錄。書錄解題載唐莊宗、明宗、廢帝、晉高祖、少帝、漢高祖、隱帝、周太祖。世宗凡八主。皆有實錄。惟無梁。然王元之五代史闕文記梁太祖爲唐昭宗繫鞵事。而云梁末帝朝。詔史臣修梁祖實錄。繫鞵事恥而不書。然則梁太祖實錄。元之固見之。子平又在元之前。五代實錄。蓋盡見之。今薛史梁紀亦無繫鞵事。可見其據實錄矣。然五代諸實錄。皆無識者所爲。不但爲尊者諱。卽臣子亦多諱飾。子平誤據之。而不暇旁采以補其闕。亦時有之。亦有各實錄互異。子平擇善而從者。蓋子平早宦周朝。于五十三年之事。見聞較近。參覈同異。用力獨深。所載事蹟。亦頗詳備。識見斷制。則不及歐史也。

新五代史七十四卷。明南監本。

宋歐陽修撰。四庫全書著錄。讀書志、書錄解題、通考、宋志俱載之。晁、馬兩家俱作七十五卷。是書凡本紀十二。傳四十五。考三。世家及年譜十一。四夷附錄三。總七十四卷。晁氏蓋誤以目錄充一卷也。

玉海藝文門引中興書目。謂修沒後。熙寧五年。詔其家上之。藏上祕閣。然則是書永叔所私撰也。至金章宗。始詔削薛史專用歐史。事見章宗本紀。今歐史列于正史。自章宗始也。書法嚴潔。固爲諸史之最。然意主褒貶。將事實一意刪削。若非舊史復出。幾歎文獻無徵。建安陳師錫序反謂舊史使事迹不傳來者無考。而惟是書爲詳于舊。語太偏曲。又何足信哉。況于論贊不云論曰。贊曰。或史臣曰。而以嗚呼頌之。已爲可怪。乃梁末帝紀竟無論贊。馮道傳前忽有序引。使史體鼓側偏枯。成何體製。總而言之。永叔以薛史爲平鈍。欲法史記。意在別立體裁。決破藩籬。致此紛紛耳。且永叔不但學史記。并往往自負法春秋。徐無黨注。爲之發明其義例。余謂永叔手筆誠高。學春秋卻正是一病。春秋出聖人手。義例精深。後人去聖久遠。莫能窺測。豈可妄歟。徐氏不爲匡正。而反從而附會之。殊屬淺陋。敢謬斷之曰。講史學者。當專事薛史。兼及歐史。講詞章者。止取歐史可也。此本爲明萬曆四年南祭酒余有丁、司業周子義同校刊。後有周氏跋尾。

五代史纂誤三卷。知不足齋叢書本。

宋吳縝撰。四庫全書著錄。讀書志、史評類、書錄解題、通考、史評類、宋志俱載之。晁、陳、馬三家俱作五卷。陳氏又有雜錄一卷。蓋廷珍之原書久佚。今館臣從永樂大典錄出。釐爲三卷。以符宋志之數。晁氏稱凡二百餘事。今僅存一百十四事。約存原書十之五六。則其亡失者爲可惜也。晁氏謂通鑑考異證歐陽史差誤。如莊宗還三矢事之類甚衆。今此書皆不及之。特證其字之脫誤而已。又善本未必皆然。按晁氏所云。誠不足以概是書。永叔詳于義例。而略于考證。徐無黨寥寥數言。無補大義。是



書參考紀傳。而得其抵牾舛誤之處。已有二百餘事。不得謂善本未必皆然。特未能如其唐書糾繆分門列目以糾之耳。故章俊卿羣書考索極推重之。惟是一人之精力有限。焉能舉一書之差誤而盡列之。兼之闕佚者又十之四五。不能無待於後人之補也。此本就武英殿聚珍版本付梓。前列提要一篇。較詳于沈刊提要本。正當取此以補正之也。

五代史纂誤補四卷。知不足齋叢書本。

國朝吳蘭庭撰。蘭庭、字胥石。歸安人。乾隆甲午舉人。胥石以吳氏五代史纂誤今止存十之五六。因為補其未備。其薛氏舊史及新舊唐書有及五代時事。而語或歧出者。別為考異之書。不在此數。凡已見殿本歐薛二史考證。及司馬氏通鑑考異者。概不復著。若夫十國四夷。歐史本多不備。且有遼史。宋史及吳志伊十國春秋在茲。亦間為標舉。不欲繩所本無也。自有此補。而廷珍之書不全而自全。執是二書以讀歐史。昭昭然白黑分矣。惜其考異四卷。未有刊本。為可惜也。前有自序。後有其弟蘭史跋。

五代史志疑四卷。原刊本。

國朝楊陸榮撰。陸榮、字采南。青浦人。四庫全書存目。歐陽氏五代史出于一手所撰定。其偏駁複錯之處。猶或未免。當時吳廷珍曾作纂誤一書以正之。其書不傳。今館臣從永樂大典錄出采南在康熙時。尚未見有此書。因以己意析疑摘謬。以成是編。凡三百條。則并其文句一一指摘之。如史通點煩篇之例。此則吳氏所未及糾者也。即後來吳胥石纂誤補亦未及此。此亦足以並傳矣。前有康

熙庚子自序及恆山梁穆序。

宋史四百九十六卷。目錄三卷。明南監本。

元托克托等奉敕撰。案托克托原作脫。今改正。托克托、字大用。伯顏之姪。歷官右丞相。為哈麻所擠。以鳩死。四庫全書著錄。倪氏錢氏補元志俱載之。按宋遼金三史總裁官。皆列大用銜。以大用乃都總裁也。今宋史卷首進表係阿魯圖。蓋其官位又在都總裁之上也。表稱本紀四十七卷。志一百六十二卷。表三十二卷。列傳世家二百五十五卷。內有世家六卷。廁于列傳之間。故統而言之也。總目失書世家二字。蓋偶遺也。諸正史中。惟是書卷帙最繁。而本紀不載詔令。蓋襲新唐書之失。諸帝紀各冠加諡于首。備載初諡于末。獨太宗仁宗英宗神宗四紀不載加諡。體例亦未盡一。宗室年表亦襲新唐書之失。竟將一朝玉牒。盡行載入。計有二十七卷。繁而無當。莫此為甚。而立傳之多。亦遂無以尚之。其中實有不立傳。而拉雜列入者。不過敘其歷官。如今仕途之履歷而已。此亦成何史冊乎。又往往有數人共一事。而立傳時則以其事分繫之。若各為其事而不相同者。蓋作傳者欲人人各記其功。遂不自知其錯雜。此其弊病亦沿于新唐書。故有詳著其善于本傳。而錯見其惡于他傳。以善善長而惡惡短也。蓋宋人之家傳。表誌。行狀。以及言行錄。筆記。遺事之類。流傳于世者甚多。皆子弟門生所以標榜其父師者。自必揚其善而隱其惡。遇有功處。未有不附會遷就。以分其美。有罪則隱約其詞以避之。修史者固當參互以核其實。乃不及考訂真偽。但據其書鈔撮成篇。毋怪其是非乖謬也。所以王昂、王洙、柯維祺、湯顯祖、王惟儉、劉同升諸家。因而有改修之役。今惟柯氏有



成書而敗隙又加甚焉。是尙不得比于南、北史、新唐、五代諸史。與舊史並垂正史。而何可執新編以廢舊史哉。此本爲明萬曆三十五年南祭酒、司業等取成化庚子廣東刊本而重刻之。故有兩廣總督桂陽朱英序。又于進表後有修書官姓氏、中書省牒文各一則。

遼史一百十六卷 明南監本。

元托克托等奉敕撰。四庫全書著錄。倪氏、錢氏補元志俱載之。其書凡本紀三十卷、志三十一卷、表八卷、列傳四十六卷、國語解一卷。在三史中最高最爲簡略。以二百餘年事蹟。而卷帙曾不及宋史十分之一。柯維騏謂遼代事實。經金、元兩朝。歲月既久。益多散佚。此論固然。然耶律氏起朔方。未遑文教。故記述本自寥寥。聖宗時始命劉晟、馬保忠監修國史。而先世事直至興宗、道宗時始哀輯成書。其時又有耶律合卻、耶律庶成與蕭韓家奴共事。編遼上世事迹。及諸帝實錄。蓋聖宗以前事。皆是時所追述也。熙宗本紀載熙宗于宮中閱五代及遼史。可見遼史原有全書。而多出於興宗以後之追述。故紀載極爲簡略。金章宗時又屢命史官纂修遼史。元末修史。不過仍其舊文。稍爲編次耳。然修史諸臣之草率。亦略有可見者。既爲遼史。則本國興兵之事。不應自稱曰遼兵。反似他國紀載。而稱契丹爲遼軍者。又蕭塔刺葛乃太祖、太宗時人。耶律敵祿乃世宗、穆宗時人。不應編在道宗諸臣蕭陶隗等之下。蕭楊阿乃蕭樂音奴之子。樂音奴在列傳第二十六卷。而楊阿在列傳第十三卷。是子先于父也。且此卷內耶律隆運、耶律勃古哲、武白、蕭常哥、耶律虎古五人。皆顯于統和間。獨楊阿以天祚時人廁其間。亦失倫也。凡敘事本紀宜略。列傳宜詳。乃耶律斜軫敗宋兵事。既詳于斜軫傳。而

本紀又縷縷敘之。較本傳更爲詳悉。此豈史家體例耶。至其事蹟之外漏。典制之闕遺。更僕難數。厲樊榭所以有遼史拾遺之作也。此本前有大用進表及修史名氏。爲明嘉靖八年南祭酒張邦奇、司業江汝璧同校刊。

遼史拾遺 無卷數。寫本。

國朝厲鶚撰。鶚、字太鴻。號樊榭。錢塘人。康熙庚子舉人。四庫全書著錄作二十四卷。按宋、遼、金三史雖同修于元至正間。而宋史失之繁。遼史失之簡。惟金史繁簡得中。宋史之繁。有明諸家爲之改修。迄未盡善。而遼史之簡。閱四百餘年。尙無有爲之增益者。樊榭因仿裴世期注三國志、劉宣卿注續漢書之例。撰成是編。凡分本紀三十篇、志二十四篇、表七篇、列傳二十一篇、外紀一篇、國語解二篇。總八十五篇。不分卷數。亦不就書爲注。祇摘史文爲綱。歷引羣書爲注。而閒作案語以斷之。蓋以所注者。非盡各傳有注。注者少而不注者多。故不併合史文爲一書。大都本紀最詳。幾居全書十之五六。志表稍略。列傳更略。蓋無羣書可據。亦不得不略之也。且以宋、金二史當時與遼史並修。故不摭摭及之。其例獨爲謹嚴。于遼一代二百年事蹟。既拾其遺。兼補其闕。大有裨于攷證。惟卷末拾補國語解。則索倫舊語。非樊榭所能通曉。現有欽定遼史國語解十卷。在此書所引各條。實無當于國語。僅可取助談資而已。前有自序及全謝山序。又目錄于列傳第三至列傳第十四。俱作宗室第幾。殊誤。此十二處俱當改爲專傳第幾也。

金史一百三十五卷 明南監本。



元托克托等奉敕撰四庫全書著錄倪氏錢氏補元志俱載之其書凡本紀十九卷志三十九卷表四卷列傳七十三卷國語解即附卷末不別爲表按金史原有成書修史時又參以劉京叔歸潛志元遺山野史故文筆最簡潔然亦有過于簡略者如衛紹王本紀本屬事後追述宜其疏略其他則各有原文應亦詳備乃有本國之大事亦皆不書無乃太簡乎又張覺既列于逆臣傳矣其子僅言在世宗朝終始一節恩禮兼至何妨另入列傳乃次于覺傳之後竟似逆黨附入者又韓慶民盡節于遼其妻又盡節于慶民則應編入遼史乃反載入金史張邦昌雖爲金人所立旋即反正終爲宋所殺略見其事于宗翰傳可矣不必更爲立傳王倫以宋臣奉使始終不受金職與宇文虛中之仕金通顯者有間倫宜入宋史不必兩見此皆編次之失檢也太祖太宗世宗諸子傳皆各爲卷宗望宗弼以功大別立傳不附于太祖諸子之次允合史例熙宗海陵顯宗衛紹王宣宗諸子則以事蹟太少不能成卷或列于諸臣之前或殿于諸臣之末雖論贊各殊而總在一卷之中編次終覺非法酷吏宦者皆止二人不能成卷乃以酷吏與佞幸同卷宦者與方技同卷編次亦覺未當至其書法之直筆則有可取者凡本朝人修前代史其于前代與本朝交涉者必多迴護乃元人修金史如完顏陳和尚傳敘大昌原之戰陳和尚以騎四百破元兵八千楊沃衍傳野豬嶺德安寨之戰力破元兵禹顯傳扼龍豬斧攻元兵獲元帥韓光國等皆直敘不諱此猶存古法也總而論之大用所修之書金史爲上宋史次之遼史最下而金史之可議者亦復悉數難終此施北研所以有金源劄記之作也此本爲明嘉靖八年南祭酒張邦奇司業江汝璧同校刊第三十三卷第七十六卷各闕

一頁殿本以元刊本校補當據之以鈔入云

金源札記二卷金源又札一卷原刊本

國朝施國祁撰國祁字非熊號北硯烏程人北硯取明南北監金史本及諸本爲之辨體裁攷事實訂字句得其譌謬衍脫顛倒諸處鈔出二百餘條爲劄記二卷大致似錢竹汀廿二史攷異而較金史攷異加詳蓋竹汀徧及羣史而此則專攷一史故能詳且倍之兼能訂正其誤并揭總裁失檢七條纂修紕謬六條寫刊錯誤七條各細目于例言中以見梗概後續得七十餘條別爲又札一卷附其後亦如正編之例又就全謝山鮎埼亭集中與杭堇浦論金史五帖各爲之答凡五篇附于末以其可與前三卷相發明也攷金源爲地名因而建國號曰金稱金源不如直稱金史之爲得也至又札之稱亦不及稱又記或續記之爲得也北硯有心立異而不顧義理之安此則獨學無友之害也則其攷證金史恐亦未能盡善矣前有自序稱成書十卷而是編并又札論答在內不過四卷何開卷卽涉誤耶

元史二百十卷明南監本

明宋濂王禕等奉敕撰濂字景濂其先金華清溪人後遷浦江歷官至侍講學士兼贊善大夫正德中追諡文憲禕字子充義烏人明初徵爲中書省掾修元史成拜翰林待制使雲南抗節死贈翰林學士追諡忠文四庫全書著錄明史藝文志作二百十二卷是書凡本紀四十七卷志五十三卷表六卷列傳九十七卷并分析上下各卷數之總二百十卷明史增二卷者連目錄二卷數之也前有李善



長等進表稱本紀三十七卷。列傳六十三卷者。蓋是書于洪武二年二月丙寅開局。八月癸酉告成。計一百八十八日。而順帝一朝之事缺焉。次年二月乙丑再開局。七月丁亥書成。計一百四十三日。續成本紀十志五表二傳三十六。而前書所未備者。頗補完之。既又合前後二書。釐分而附麗之。故志表卷數不改。但爲分析上下也。志之續者。惟五行河渠祭祀百官食貨表之續者。惟三公宰相餘俱闕之。前後史官。既非一手。體例又不畫一。附樂章于祭祀。附選舉于百官。皆因經進之舊。不知蓋正地理志。惟增入二條。禮樂兵刑諸篇。全無增益。列傳如魯昌趙高昌諸王及釋老外國諸篇。皆闕順帝一朝之事。因陋就簡。不詳不備。重複乖舛。觸處皆是。所以然者。蓋由景濂子充雖以文名。本非史才。所選分修諸人。又皆草澤迂生。不諳掌故。于蒙古語言文字。素未諳習。開口便錯。卽假以時日。猶不免穢史之譏。況成書之期。又不及一歲乎。世多讀書稽古之士。卽就顧亭林朱竹垞趙雲松錢竹汀邵二雲汪龍莊諸公所指摘者。別事改修一書。以嘉惠學者。是則私心所企望也。此本前有纂修凡例。并景濂自記。爲明天啓三年南祭酒黃儒炳、司業葉傑所重刊。而無國語解目錄。亦不列之。蓋所據本原闕是解耳。

元史本證五十卷。嘉慶壬戌刊本。

國朝汪輝祖撰。後十四卷。其子繼培所補也。輝祖、字煥曾。號龍莊。蕭山人。乾隆乙未進士。官湖南寧遠縣知縣。繼培、字因可。號厚叔。嘉慶乙丑進士。官吏部主事。龍莊閱元史數周。病其事蹟舛闕。音讀歧異。因勘以原書。疏證別紙。後彙爲一編。區以三類。一曰證誤。爲卷二十三。二曰證遺。爲卷十三。三曰

證名。爲卷十四。凡斯數端。或舉先以明後。或引後以定前。無證見則弗與指摘。非本有則不及推詳。爰取陳季立毛詩古音攷之例。名之曰本證。皆自據新得實事求是。不欲馳騁筆墨。蹈前人輕薄褊躁之弊。此所以有大醇而無小疵也。其證名一門。并令厚叔增補。有及證誤證遺者。亦錄之。猶范氏注穀梁錄。及邵泰雍凱之說云爾。又于時賢之訂元史者。獨取錢竹汀攷異。凡以本書互證。爲是編所未及者。悉采案詞。分隸各卷。以臻美備。是不特讀元史者當奉爲指南。卽二十三史皆可推類以求之矣。書成于嘉慶壬戌。自爲之序。又屬竹汀爲之序。

元史備忘錄一卷。借月山房彙鈔本。

明王光魯撰。國朝陶越重訂。光魯、字漢恭。淮南人。越、字艾村。秀水人。是書首譜系二則。次氏族二則。次諸臣九則。次重名二十七則。次俚名八則。凡四十八則。但就元史一書所有名氏。部列州分。以便攷覈。而于重名一門。尤極詳明。小注亦俱簡而有要。亦讀元史者不可少之書也。

欽定遼金元三史國語解四十六卷。寫本。

乾隆四十六年奉敕撰。謹案遼金元三史。卷末俱附有國語解。頗舛支離。如出一轍。我高宗純皇帝特命館臣。詳加釐定。以索倫語正遼史。凡十卷。分爲七門。以滿洲語正金史。凡十二卷。分爲六門。以蒙古語正元史。凡二十四卷。分爲七門。各解內但釋解義。概不複注索倫滿洲蒙古語。其中姓氏地名官名人名無解義者。各以今地名八旗姓氏通譜官名改字面訂之。大都言究其義。字諧其音。類聚羣分。瞭如指掌。從此據讀遼金元史。無患其不諳國語矣。此本卽從文淵閣本寫出。首冠以提要。



一篇。

明史三百三十二卷。目錄四卷。武英殿刊本。

國朝張廷玉等奉敕撰。廷玉、字衡臣。號硯齋。桐城人。康熙庚辰進士。官至大學士。諡文和。康熙十八年。詔修明史。并召試彭孫通等五十人入館纂修。未據撰定。雍正二年。詔廷玉等續成其事。至乾隆四年告成。凡本紀二十四卷。志七十五卷。表十三卷。列傳二百二十卷。目錄四卷。共三百三十六卷。前有廷玉等進表一篇。在事諸臣職名一篇。蓋就王鴻緒史稿三百卷而增損成帙。事多而文省。最爲簡密。其法之尤善者。莫如附書之例。蓋人各一傳。則不勝立。而傳此舍彼。又嫌掛漏。故各從其類。一一附書。既不沒其人。又不傷于冗。此史家翦裁法也。南北史新唐書體例。凡一人有傳。則其子孫應傳者。皆附于此人之後。明史則各自爲傳。蓋分傳則時代清楚。使閱者一覽了然。此亦作史舊法。其于諸臣奏議。凡切于當時利弊者。多載之。如蔣欽參劾劉瑾之疏。沈鍊、楊繼盛參劾嚴嵩之疏。吳中行、趙用賢參劾張居正之疏。鄒元標、楊漣參劾魏忠賢之疏。皆載其全文。不遺一字。此正修史者表彰深意。嘉靖中大禮之議。各有一是。則並存其疏。使閱者彼此參觀。而是非自見。至各傳贊。持論雖本忠厚。而皆協是非之公。即大禮之議。天下後世萬口一詞。皆是楊廷和而非張璁等。自明史傳贊出。而此事之是非始定矣。蓋是史雖一代之史。而實集諸史之長而撰定者。學者讀廿三史畢。而進之以是史。并可以折衷諸史之是非。則是史實全史之準繩也。

## 鄭堂讀書記卷十六

### 史部二

編年類

竹書紀年統箋十二卷。徐氏六種本。

國朝徐文靖撰。文靖、字位山。當塗人。雍正癸卯舉人。乾隆十七年薦舉經學。特授檢討。四庫全書著錄。位山修紀年爲真古書。附注爲真沈約注。因于紀年中逐字詳注。而謂之箋者。仿鄭氏詩箋之例。所以別于注也。謂之統箋者。不特于紀年箋之。附注箋之。凡所引書傳。開有譌誤。亦併箋之也。又仿司馬承禎三皇補紀之例。作伏羲、神農紀年。列之于前。而自爲之補箋。次爲雜述。敘述竹書源流。皆彙輯諸書而成。閒或次以案語。無分先後。故曰雜述。并前凡例目錄。皆不入卷數。其誤信是書之處。與孫晴川考定竹書同一用意。而徵引羣籍。皆詳明出處。殊較晴川爲有據。唯前編補義。農二氏殊爲蛇足耳。前有崔郁岑、萬炬、馬葵齋、盧抱經文詔三序。

竹書紀年集證五十卷。真露軒刊本。

國朝陳逢衡撰。逢衡、字履長。號穆堂。江都人。穆堂以孫、徐兩家紀年之書。尙未精當。乃復重爲詮釋。旁搜博采。不執一見。始以羣書訂紀年之訛。繼且以紀年證羣書之誤。除經史外。所引諸書及近儒著述。皆標明姓氏書目。其有出自己見者。加衡案二字以別之。其有他書援引而今本無者。共得



一百二十則。彙爲補遺二卷。外附錄瑣語數十則。師春一則。綴書一則。共五十卷。又有古今名賢詳述考辨。議論精當者。彙爲集說。列于卷首。不入卷數。按紀年之屬。僞書。閻百詩。王西泚。錢竹汀考之最詳。而竹汀尤爲推見。至隱學。者亦可以已矣。乃穆堂特有鄭瑗竹書考證。梁玉繩史記志疑兩書。作爲全身護符。遂刺取羣書。成此浩博之編。謂之駕乎孫。徐二書之上。而集竹書之大成。則可若欲以杜攻竹書者之口。則未敢信以爲然也。前有嘉慶癸酉凡例。敘略。所載自帝堯以下。與尙書相表裏。自帝乙以下。與詩相表裏。自平王以下。與春秋相表裏。

漢紀三十卷。襄平蔣氏五峯閣刊本。

漢荀悅撰。悅、字仲豫。潁陰人。淑之孫也。獻帝建安中官祕書監侍中。四庫全書著錄。隋志、新舊唐志、讀書志、書錄解題、通考、宋志俱載之。仲豫自序云。凡漢紀十二世十一帝。通王莽。二百四十二年。建安三年。詔悅鈔撮漢書。略舉其要。悅于是約集舊書。通比其事。凡在漢書者。大略羅舉而求全。勢有所不能盡。凡所行之事。刪略其文。爲三十卷。無妨本書。有便于用。其五年書成。今觀其書。蓋專舉班書。別加銓次而論斷之。而班書外。未嘗有所增益。既自序可見。而其開或與班書亦有小小立異者。在悅似當各有所據。若班書傳刻脫誤處。藉此校改者。亦閒有之。其體例大抵依左傳以爲的準。故事通六家篇列在左傳家。而二體篇且謂班、荀二體角力爭先。欲廢其一。固亦難矣。其推許甚至。可謂有識。至雜說上篇。又以其末篇載班彪王命論而詆之。云。夫以規諷隗。翼戴光武。忽以東都之事。擢居西漢之中。必如是則賓戲。幽通亦宜同載者矣。按叔皮是論。正發明新莽之所以速亡。光武之

所以中興。時當漢室衰微。強臣窺伺。仲豫存此論于卷末。自有深意存焉。厥後昭烈紹統。延祚四十餘載。猶屬高祖餘烈。此班文所以爲不刊之作也。劉氏反與賓戲。幽通相提並論。此之謂不知類也。又仲豫自言志不能盡。而其實于志文亦往往摭入。外但取紀傳者。自有此紀。而袁宏以下。皆相繼撰述。遂開著錄中編年一門矣。此本爲襄平蔣羅邨。國祥、梅中國。許兄弟同校。合袁氏後漢紀而並刊之。前有後漢書仲豫本傳。及商邱宋漫堂。華、廣寧郎。廷極、蕭山毛西河。奇齡、武進邵青門。長蘅、襄平蔣。毓英五序。後有宋紹興十二年汝陰王。錕序。及陽羨蔣京少景。祁序。附以漢紀字句異同考一篇。

後漢紀三十卷。襄平蔣氏五峯閣刊本。

晉袁宏撰。宏、字彥伯。陽夏人。孝武帝太元初官至東陽太守。四庫全書著錄。隋志、新舊唐志、讀書志、書錄解題、通考、宋志俱載之。其著述體例及論斷。全仿荀氏前漢紀爲之。但荀紀在班之後。全取班書。宜也。此書在范之前。然亦皆范書所有。范所無者甚少。何耶。其自序云。余嘗讀後漢書。煩穢雜亂。睡而不能竟也。聊以暇日。撰集爲後漢紀。其所綴會謝承書。司馬彪書。華嶠書。謝沈書。漢山陽公紀。漢靈獻起居注。漢名臣奏。旁及諸郡耆舊先賢傳。凡數百卷。前史闕略。多不次敘。錯謬同異。誰使正之。經營八年。疲而不能定。頗有傳者。始見張璠所撰書。其言漢末之事。差詳。故復采而益之。據此則彥伯所采者。亦云博矣。乃竟少有出范書外者。然則諸書精實之語。范氏摭拾已盡。二書固當並行。史通正史篇亦謂世定漢中興史者。唯范、袁二家而已。按范書獻紀末云。明年劉備稱帝于蜀。孫權亦



自王于吳，于是天下遂三分矣。所以收束上文，最爲完密。袁紀止綴一句云：明年劉備自立爲天子。此則不及范處。總之後來者居上也。此本前有晉書彥伯本傳，卽蔣氏所采入者。

元經十卷，漢魏叢書本。

舊題隋王通撰。唐薛收續并傳。宋阮逸注。通，字仲淹，太原祁人。以秀才高第官蜀郡司戶書佐，蜀王侍讀。大業末，退講藝龍門。卒。門人私謚文中子。收，字襲，蒲州汾陰人。官天策府記室參軍。封汾陰男。改太常卿。

逸，字天隱，建陽人。天聖五年進士。官至尚書屯田員外郎。四庫全書著錄。隋志、舊唐志、崇文目俱不載。新唐志、讀書志、儒家類、書錄解題、通考書目、宋志始載之。唐宋志及陳、馬兩家俱作十五卷。晁氏作十卷。前有收序。其書擬孔子春秋而作。起晉惠帝太熙元年，終於陳亡。以晉系正統。每歲書春帝正月。自劉宋立國，始進魏于經，而南北並列。至劉宋亡，遂黜齊而進魏。自宋武帝孝建元年以後，紀事寥寥。祇書某年者多。自開皇平陳，以迄唐高祖武德元年，爲收所續，俱有經而無傳。其所爲傳，皆擬公、穀文法。大抵皆逸依託爲之。晁氏摘其經文帝問蛙鳴四字，以疑其僞。固然。陳氏更質言之曰：攷唐神堯諱淵，其祖景皇帝諱虎，故晉書載劉淵、石虎皆以字行。薛收唐人，于傳稱戴若思、石季龍，宜也。元經作于隋世，而太興四年亦書曰若思。何哉？意逸之心，勞日拙，自不能掩耶。今按是書之爲逸作，毫無疑義。而俗儒猶謂其書雖僞，其言足取。則請得以朱文公之說斷之曰：宋、魏以來，一南一北，校功度德，蓋未有以相君臣也。則其天命人心之向背，統緒繼承之偏正，亦何足論。而欲攘臂其間，奪彼予此，以自列于孔子之春秋哉。見王氏續經說。據此益知是書之一無可取。姑以其舊帙存之。

耳。

大唐勅業起居注三卷，津逮叢書本。

唐溫大雅撰。大雅，字彥龍，井州祁人。歷官禮部尚書。封黎國公。四庫全書著錄。新、舊唐志、讀書志、書錄解題起居注類。通考、宋志俱載之。惟陳氏作五卷，字之誤也。其書卷一自起義旗至發引，凡四十八日。卷二起自太原至京城，凡一百二十六日。卷三起攝政至卽眞日，凡一百八十三日。所述高祖不受九錫反復之語，及用師符讖受命典冊之事甚詳。今以新、舊唐書核之，頗有不合處。蓋彥龍據事直書，而後之載筆者，不免有所粉飾。劉、歐、宋諸家卽因之。故有異同也。此本爲毛子晉、胡孝轅同校。末頁多有空缺處。唐宋叢書、學津討原所載之本亦然。無從據以補完。爲可惜也。至說郛所收，乃刪節之本，更無足取。

通麻七卷，續通麻五卷，寫本。

通麻七卷，唐馬總撰。續通麻五卷，宋孫光憲撰。總，字會元，自稱扶風人。官至戶部尚書。贈右僕射。諡曰懿。光憲，字孟文，自號葆光子。貴平人。仕唐爲陵州判官。旋依荆南高季興爲從事。後勸高繼沖以三州歸宋。

太祖嘉之。授黃州刺史。新唐志、宋志、崇文目、讀書志俱載通麻十卷。讀書志又載續通麻十卷。書錄解題總作通麻十五卷。云：書本十卷，止于隋代。今書直至五代，增五卷者，後人所續也。讀書志續通麻十卷。孫光憲撰。太祖朝嘗詔毀其書。以上解題。按晁氏云：通麻十卷，纂太古十七氏，中古五帝、三王及刪取秦、漢、三國、晉、十六國、宋、齊、梁、陳、魏、齊、周、隋世紀興滅，盡述其君賢否，取虞世南略論，分繫于



末以見義焉。續通歷十卷。輯唐泊五代事。參以黃巢、李茂貞、劉守光、巴堅。按巴堅原作阿保機。今改正。吳、唐、閩、廣、吳、越、兩蜀事迹。太祖朝詔毀其書。以所紀多非實也。今核是本。原闕前三卷。故以卷四晉宣帝起迄。卷十隋恭帝止。俱有公子問而先生答者。當即虞氏之略論。卷十一唐高祖起迄。卷十五漢劉崇止。即孫氏書。當即陳氏所見之本也。孟文有北夢瑣言二十卷。所載皆唐及五代逸事。而此係續會元之事。止掇取劉昫、薛居正兩史之崖略。所記宋太祖禪授之事。亦屬薛史所有。不知何以犯太祖所忌也。惟是會元之書亡其前三卷。無從據以補全。非特是書之闕典。并虞氏略論亦屬不全之書矣。檢新刊全唐文一百卅八亦無略論。即此八卷所有。可補其闕。

五代春秋二卷。讀畫齋叢書本。

宋尹洙撰。洙、字師魯。河南人。天聖二年進士。官至崇信軍節度副使。監均州酒稅。四庫全書存目。通志同。讀書附志作五卷。宋志作一卷。俱字之誤也。其書即附于河南集中。此皆據其別行之本。著錄邵二雲晉書跋。謂薛氏五代史。敘事詳核。而帝紀未免冗煩。尹師魯五代春秋。書法謹嚴。歐陽史帝紀所仿也。論者多病其太簡。然于十國興廢大事必書。視歐陽史之不載于紀者。爲得史法矣。今觀是書。全仿春秋。謬妄已甚。即如晉人、燕人、趙人、秦人、吳人、楚人等稱。史家于敘事中貪其文省用之。則可若以此摹效春秋筆法。豈非笑端。歐公尤而效之。所以有契丹立晉之文也。如此作史。恐不免史通摸擬篇貌同心異之譏。惟能記及十國興廢大事。自較歐史爲優爾。

資治通鑑二百九十四卷。明長洲陳氏刊本。

宋司馬光撰。元胡三省音注。光仕履見禮類。三省、字身之。號梅壚。天台人。寶祐四年進士。四庫全書著錄。讀書志、書錄解題、通考、宋志俱載之。宋志作三百五十四卷。當合目錄三十卷。攷異三十卷。而數之。然尙無胡注也。錢氏補元志則專載胡三省音注本。仍作二百九十四卷。蓋身之音注。雖盡取攷異分附于注內。而仍不改其卷第也。按十七史至宋已備。而編年之史。僅有前後漢紀。三國以下俱已散佚。英宗治平三年。因命君實編次資治通鑑。神宗元豐七年。書成。上起戰國。下終五代。凡一千三百六十二年。君實名德篤學。所引以自助者。若劉貢父、攷、劉道原、恕、范渾、父、祖、禹、又極天下之選。故能成此巨編。專取關國家盛衰。繫生民休戚。善可爲法。惡可爲戒者。洵不愧資治之稱。此天地間必不可無之書。亦學者必不可不讀之書也。身之謂注通鑑數家。皆謬妄。故更爲之注本。仿古者經注別行之例。自爲一書。不載本文。但摘取其中數字或數句釋之。直至亂後書亡。重作。始以考異及所注者。散入各文之下。其學長于地理。閩百詩極推之。今盛行于世。誠通鑑之功臣。史學之淵藪矣。前載君實進表。并神宗獎諭詔書及事略。又載身之音注序并總目目錄。其序末祇繫古千支而無年號。以史考之。當在至元二十二年。蓋距宋亡已七載矣。此本爲長洲陳明卿仁錫所評閱。故有明卿序及評鑑凡例。又有南海李孫宸序。

資治通鑑目錄三十卷。明長洲陳氏刊本。

宋司馬光撰。四庫全書著錄。讀書志、書錄解題俱載之。是書略舉事目。以備檢尋。本與通鑑及考異同奏上者。自序謂氣朔并閏及七政之變。置于上方。衆國之事。參差不齊。年經國緯。列于下方。又敘



事之體太簡則首尾不可得而詳太煩則義理汨沒而難知今撮精要之語散于其間以爲目錄云蓋通鑑全書之綱領也考異已散入胡注而目錄仍單行今世所訂通鑑莫善于胡氏刻惜無目錄而陳氏刻有之前有陳明卿序

資治通鑑考異三十卷明刊本

宋司馬光撰四庫全書著錄讀書志書錄解題俱載之此書亦與通鑑及目錄同奏上即進書表所謂參考羣書評其同異俾歸一塗者也按編集通鑑採用之書正史而外雜史至三百二十二種其殘棄在洛陽者尙盈兩屋絕非掇拾殘賸者可比雖助其事者有人而考訂同異歸于一是俱可以己意斟酌之因摘正文爲綱而夾注考取之意于其下此實創例後李仁父、李微之心傳諸家皆做而行之足以供讀史之一助故胡身之注通鑑卽以是書散入各文之下以省學者兩讀此其用意固善所以仁父、微之諸公修史卽自以考異散附各條之下身之亦循是例也然君實原書不得見矣此猶是明初所刊單本殊可寶貴焉

通鑑釋例一卷明長洲陳氏刊本

宋司馬光撰四庫全書著錄書錄解題宋志俱作通鑑前例一卷陳明卿又別出修書帖一卷三十六條四圖共一卷總云司馬光記集修書凡例諸帖則與書局官屬劉恕、范祖禹往來書簡也其會孫侍郎、季思哀爲一編又以前例分爲三十六條而攷其離合稽其授受推其甲子括其卷帙列爲四圖今觀是書前祇載修書釋例十一條而無三十六條蓋明卿併各條中細目計之也中附季

思跋亦稱分類爲三十六例與明卿同後止附與范濂父論修書帖二通而與劉道原帖十三通別刊入通鑑問疑中則已非原刻之舊故與明卿所見之本異也至劉北與通鑑問疑一卷遵提要例記于史評類

通鑑地理通釋十四卷玉海附刊本

宋王應麟撰應麟仕履見詩類四庫全書著錄宋志見職官類亦載之厚齋有通鑑地理考一百卷見宋志其書不傳惟通鑑答問暨是編存其後序謂閒居觀通鑑將箋釋其地名舉綱提要首以州域次以都邑推表山川參以樂毅、王朴之崇論竝議稽左氏國語史記戰國策通典所敘歷代形勢以爲興替成敗之鑒云云故雖題曰通鑑實是泛考古今地理不專釋通鑑大略亦本通典要足與胡身之注互參于七國之際貫穿國策史記諸世家尤有法三國之險塞六朝之重鎮分晰若指諸掌唐以後乃稍略耳方密之撰通雅顧景范輯方輿紀要時時竊取其說蓋在宋人說地之書爲有根柢者津逮祕書學津討原俱收入之其答問五卷亦遵提要例記于史評類

通鑑釋文辯誤十二卷明長洲陳氏刊本

元胡三省撰四庫全書著錄倪氏宋志補錢氏補元志俱載之身之因史炤釋文多謬而海陵刻僞託名司馬公休康之釋文并蜀中賈氏刻通鑑注號爲龍爪本者皆蹈襲史炤淺陋謬妄故辨之餘又有直晉三家則皆不足觀故不及之按史注固不如胡注詳備而創始之功要不可沒身之有意抑之未免蹈文人相輕之習身之精于地理而疏於小學其音義大率承用史氏舊文偶有更改輒



生罅漏。何得輕加詆議。以致史氏原本。幾于湮沒無聞。豈非是書實階之厲哉。前有身之自序。止稱丁亥而不繫年號。以史考之。當屬至元二十四年。蓋距宋亡已九年矣。

通鑑胡注舉正一卷。文道十書本。

國朝陳景雲撰。景雲、字少章、長洲人。四庫全書著錄。少章以胡身之注通鑑。于地理最有功。而惜其尚有疏舛。因成舉正十卷。祇有手稿而無副本。至其子黃中收拾遺書。得于屋漏鼠嚙之餘。漫漶零落。僅存六十三條。然皆詳審精密。足以鍼胡氏之膏肓而起其廢疾矣。後有自跋及黃中識語。

通鑑注辯正二卷。潛研堂刊本。

國朝錢大昕撰。大昕、字曉徵、號辛楣。一號竹汀。嘉定人。乾隆甲戌進士。官至少詹事。竹汀以胡身之通鑑注。援引詳贍。最有功于涑水。而疏踳處殊不少。因摘其尤甚者。辨而正之。得一百四十餘條。皆剖析精到。足以沾丐後學。至于聲音文字。職官氏族。亦多所發明。較之胡氏釋文。辨誤以不狂爲狂者。猶莛與楹也。讀通鑑者。兼以是編參之。庶不爲胡注所蔽矣。書刊于乾隆壬子。其門人戈宙襄序。

稽古錄二十卷。明長洲陳氏刊本。

宋司馬光撰。四庫全書著錄。讀書志、書錄解題、通考、宋志俱載之。君實既撰資治通鑑。以卷帙太繁。鑒觀之主。力不暇遑。乃用芟夷。略存體要。由三晉開國之初。迄後周顯德之末。俱屬通鑑之崖略。而于每代之末。各爲之論。卽英宗時所進歷年圖也。并前稱補伏羲神農下至周威烈王二十二年。以接通鑑之首。後補宋太祖建隆元年。下至英宗治平四年。以續通鑑之末。宋代之事。卽神宗時所進。

百官公卿表大事記也。大都陳前代興衰之跡。著古今得失之林。朱文公所謂可備講筵官僚進讀者也。按末卷書仁宗建儲事。于英宗廟諱皆稱諱。而卷中陳曙一人。凡三見。恐出後人擅易。非本文矣。前有進表。稱太皇太后陛下。當在哲宗幼冲之初。又有朱文公二則。爲陳氏刊本所加。張海若取以載入學津討原。能依通鑑校正闕誤字。較善于此本云。

通鑑外紀十卷。目錄五卷。吳縣吳氏山淵堂刊本。

宋劉恕撰。恕、字道原。筠州人。皇祐元年進士。官祿書丞。四庫全書著錄。讀書志、書錄解題、通考、宋志俱載之。惟陳氏有目錄三卷。按三當作五字之誤也。道原以司馬氏通鑑託始于周威烈王命韓趙魏爲諸侯。而不起上古或堯舜。殊爲闕陋。因撰此書。起包羲氏迄周厲王。祇載世次。起共和元年庚申迄威烈二十二年丁丑。俱編年以繫事。號曰外紀。如國語稱春秋外傳之義也。凡包羲以來紀一卷。夏紀商紀一卷。周紀八卷。又目錄五卷。其例年經國緯。著其歲陽歲名于上。而各標外紀卷數于下。與通鑑目錄體例相同。按道原史學。實爲宋人中翹楚。今觀是書。似無甚可取者。堯山堂羣書考索評之曰。包羲以來。黃帝以前。詭異不經之說。往往畢載。而史記所錄西伯陰謀修德以傾商之事。亦復兼采。至于論十六相之未舉。四凶之未去。殆堯知舜于側微。天下未服。故遺之大功二十。使民仰其功業。是乃唐太宗用李勣之微術。曾謂聖人亦出此哉。又論夏禹攝政。虞帝南巡。往而不返。欲兆庶專意戴禹。而遠邇無後望之意也。此豈足以語聖人事乎。其論傳說也。謂其出于胥靡之中。一旦舉用。衆心駭懼。故高宗託諸夢寐以服羣臣耳。其論命也。謂命以杜無妄之求。中人安于擯棄。俟



時而不競。蓋聖人以此籠羣愚而息爭端也。若此之類。蓋不一也。識者當自能辨其當否云云。其抉摘是書。可謂精確不磨。蓋由道原專務助修通鑑。精力未能兼顧。以致敗闕紛紛也。然共和以前。止紀世而不紀年。已遠出胡五峯、金仁山諸家之上矣。故君實亦爲之序。而外紀之末。目錄之前。俱有道原自序。此本爲嘉慶辛未吳縣吳志忠所校刊。後有吳氏跋。

皇王大紀八十卷 明刊本。

宋胡宏撰。宏、字仁仲。號五峯。崇安人。安國之季子也。以蔭補承務郎。紹興中。嘗上書忤秦檜。久不調。檜死。始召用。辭疾不赴。四庫全書著錄。讀書附志。書錄解題。通考。宋志俱載之。是編述三皇五帝三代之事。始于盤古氏。而終于周之末。前二卷爲三皇紀。自盤古至帝嚳。其年不可攷信。姑載其事而已。次三卷爲五帝紀。五卷以至終卷爲三王紀。自堯以後。載用皇極經世。歷起甲辰。始著年紀。迄于赧王乙巳。二千有三十年。博采經傳。子史。編年紀載。又因事而爲之論。以述考取之意。陳氏稱其或取莊周寓言。及敘遠古之初。無徵不信。然是書爲據古書中相傳帝王名號。究無實證。斷其真僞。雖不及劉氏、金氏之斷自伏羲及唐虞。而較勝羅氏之多據緯書道書矣。後馬宛斯撰釋史。其博引古籍。排比先後。凡秦以前事。無不備載。疑其取法于斯云。書成于紹興辛酉。自爲之序。奉朝命。索是書。漕使曾爲書版。至咸淳甲戌。天台董楷又重刻之。并跋其後。是本又爲萬厯辛亥高安陳邦瞻所重刻。而爲之序。

中興小紀四十卷 文淵閣傳鈔本。

宋熊克撰。克、字子渡。建陽人。孝宗時官至起居郎。兼直學士院。出知台州。四庫全書著錄。書錄解題。通考。宋志俱作中興小歷四十一卷。其書久佚。今館臣從永樂大典錄出。分爲四十卷。攷解題以下諸書。載其先有九朝通略一百六十八卷。以紀北宋之事。是書所載高宗一朝事蹟。自建炎丁未至紹興壬午止。蓋以續九朝通略而作。因其出自私撰。故曰小紀。陳氏稱克之爲書。往往疏略多抵牾。不稱良史。岳倦翁程史亦指摘其譌。然其書能合朝典野記。編年紀月。連屬成書。實開李微之繫年要錄之先。則此編未始非李氏書之所取材矣。惜其九朝通略散見于永樂大典中者。所存不及十之一二。無從輯成全書也。此本從文淵閣本傳鈔。冠以提要一篇。

續資治通鑑長編五百二十卷 愛日精廬活字版本。

宋李燾撰。燾、字仁甫。丹陵人。紹興中進士。累官禮部侍郎。進敷文閣學士兼侍講。卒謚文簡。贈大師。四庫全書著錄。書錄解題。宋志俱作一百六十八卷。蓋以一年爲一卷也。讀書附志作九百四十六卷。蓋合所分子卷數之也。其書久佚不傳。國朝康熙初。崑山徐健庵。乾學始獲其本。僅建隆至治平一百七十五卷。今館臣從永樂大典錄出。哲兩朝長編。自熙寧三年四月至元祐八年六月。自紹聖四年四月至元符三年正月。僅二十六年事。而卷帙轉加于舊。蓋年代彌近。則見聞彌廣故也。然搜羅既博。遂有一事而重出者。殊不少矣。其辨昭憲太后遺命傳位太宗。無遞傳光美事。又言光美非杜太后所生。則恐其有諱避。不如宋史之直筆也。陳直齋謂長編云者。司馬公之爲通鑑也。先命其屬叢目。叢目既成。乃修長編。然後刪之以成書。唐長編六百卷。今通鑑惟八十卷爾。燾所上表。自言未



可謂之通鑑。止可謂之長編。故其書雖繁蕪而不嫌也。直齋可謂深得是書之要領矣。特溫公通鑑考異原本別爲一書。而是書之考異。卽分注于各條之下。以省學者兩讀。較爲直捷了當。第攷異中載有宋史全文十朝綱要諸條。其書皆出于長編之後。而十朝綱要卽巽巖之子壘所撰。尤不應引入。此或後人所附益。未可知也。前有巽巖進表。又有雜識十七則。俱後人纂輯諸書而成。以敘述是書源流者。此本爲嘉慶己卯昭文張月霄金吾取影鈔文瀾閣本。以活字版印行。故有月霄小跋并黃廷鑑跋。

殘本續資治通鑑長編一百七十五卷。崑山徐氏傳是樓傳鈔本。

宋李燾撰。巽巖旣以是書表進于朝。蜀帥汪應辰嘗乞給筆札以寫藏祕閣。乾道六年正月。令祕書省依通鑑紙樣及字樣大小繕寫一部。仍將燾銜位于卷首。依司馬光銜位書寫進入。可見當時未經刊版。流播日稀。元明以來。久無傳本。國朝康熙初。崑山徐健庵始從泰興季氏得一舊本。自太祖建隆元年至英宗治平四年閏三月五朝事跡。共一百七十五卷。乃乾道四年巽巖官禮部郎時所進之本。自英宗治平四年四月以下俱闕。然一時傳鈔。無不珍爲祕笈。健庵因是有通鑑後編之作。後文淵閣著錄本出。以較徐本分卷雖有參差。已居閣本二百九卷之數。自二百十卷神宗熙寧三年四月。至五百二十卷哲宗元符三年正月。則徐本所闕者也。自英宗治平四年四月。至神宗熙寧三年三月。自哲宗元祐八年七月。至紹聖四年三月。永樂大典原闕。則閣本編次卷帙亦不數及之。近昭文張氏取閣本以活字版印行。而徐氏本遂微矣。此本卽從徐本鈔出。凡進表雜識。俱不作草

書。全書筆畫端楷。頗少譌字。雖有張氏全本在。余特以其舊鈔而特記之。

資治通鑑綱目五十九卷。明長洲陳氏刊本。

宋朱子撰。朱子仕履見禮類四。書錄解題。通攷。宋志俱載之。宋志又別出提要五十九卷。蓋卽一書而誤分爲二也。四庫全書提要因有聖祖仁皇帝御批。著錄于史評類中。按朱子自序云。表歲以首年。而因年以著統。大書以提要。而分注以備言。全書體例。已盡此四語。此序孝宗乾道壬辰作。至寧宗嘉定己卯。門人李方子刻于泉州。并爲之序。此書行世。距朱子沒已二十年矣。展轉傳鈔。不知是原本否。且方子序有云。晚歲欲加更定。以趨詳密。而力有未暇。則此本若爲朱子未定之藁。又有凡例一卷。則直至度宗咸淳乙丑。王魯齋始序而刻之。距朱子沒又六七十。不知果真出朱子否。假令果真。而明憲宗序又稱書與凡例或有不同。是皆大可疑者。觀朱子與趙訥齋師淵手書六則。始知綱下分注之目。朱子屬訥齋成之。但訥齋非身侍講堂。隨事討論。每纂成若干卷寄呈。而朱子復書往往云。未暇觀也。則分注又未必盡經朱子之目。其閒牴牾。誠難保其必無。于是遂昌尹□□起。華撰發明。永新劉益友友益撰書法。望江王行卿幼學撰集覽。上虞徐季章昭文撰考證。祁門汪環谷克寬撰考異。武進陳思齋撰集覽正誤。建安馮□□智舒撰質實。皆所以彌縫朱子之失者也。當時各自爲書。至明宏治丙辰。莆田黃仲昭彙輯諸家之本。分附綱目之下。而合刊之。陳明卿卽其本爲之評閱重刊。故前有崇禎三年史應選序。評鑑十八法。廬山文天祐凡例識語。尹氏以下七家。序例十二篇。及宏治開合刊各注序跋四篇。



綱目訂誤四卷。文道十書本。

國朝陳景雲撰。四庫全書著錄。朱子綱目之書。宋人尊之若春秋。然莫能贊一辭矣。惟周公謹密齊東野語。頗摘其失。至元何養正之測海。汪環谷之考異。張卓庵之續麟。國朝芮蒿子之分注補遺諸書。遞加訂正。已極詳晰。少章又就諸家所未及訂正者。取正史及通鑑原文。互相比較。以訂其舛謬。皆證以實據。不尙空談。以較從前各家。真愈推愈密。無以復加矣。書成于康熙癸未。自爲之序。安溪李光墀亦爲之序。至乾隆甲戌。全州蔣千之。良驥始捐貲刊竣。其子黃中爲之後跋。

通鑑綱目釋地補注六卷。強恕堂刊本。

國朝張庚撰。庚、字浦山。號瓜田。秀水人。乾隆丙辰。薦舉博學鴻詞。四庫全書存目。在釋地糾繆下。明陳濟綱目集覽。馮智舒綱目質實二書。所釋地理。謬誤實多。瓜田既據胡身之通鑑注及顧景范讀史方輿紀要諸書。作糾繆六卷。以正二書之失。其所未及糾者。又復爲之補注。卻如糾繆數。亦可謂盡心矣。是編所據。多出方輿紀要。隨舉一條。可卽得之。顧氏書某卷中。故不著其出處也。其糾繆一書。余未之見。

宋九朝編年備要三十卷。寫本。

宋陳均撰。均、字平甫。號雲巖。莆田人。端平初。官迪功郎。四庫全書著錄。宋志及宋志補不載。書錄解題載平甫皇朝編年舉要三卷。備要三十卷。原本作二十卷。今據文獻通考改。中興編年舉要十四卷。備要十四卷。云。大抵依仿朱氏通鑑綱目。舉要者綱也。備要者目也。按舉要兩種。中興備要一種。皆

已亡佚。惟此書存。此書俱有綱有目。則所佚九朝舉要之書。係鈔出別行之本。非真佚也。雲巖以李氏續通鑑長編。患其篇帙之繁。未易識其本末。乃刪煩撮要。輯成是編。以便省閱。大綱本李氏。而其異同詳略之際。則或參以司馬氏稽古錄。徐氏度國記。以及熊氏克九朝通略等十數家之書。博攷而互訂之。始太祖迄欽宗。凡百六十七年。大書分注。略仿紫陽之例。而以宋人述宋事。不敢過爲褒貶之辭。且書成于南渡之世。故老舊聞未散失。間有可補正史之闕者。較之陳子樞、商宏載輩。誠遠勝之矣。前有自序。及紹定己丑建安眞德秀、長樂鄭性之、漳州林巴山三序。

西漢年紀三十卷。南沙席氏掃葉山房刊本。

宋王益之撰。益之、字行甫。金華人。官大理司直。四庫全書著錄。書錄解題。宋志俱止載行甫漢官總錄十卷。職源五十卷。而無是書。然是書久已散佚。今館臣從永樂大典錄出。其自序謂取遷固史與其軼見于他書者。以荀紀通鑑凡例裁之。其閒月日明具。則載于月日之下。有年無月。則總于是歲之末。歲月俱闕。則約其事之先後而志焉。起于高祖。終于王莽之誅。凡二百二十九年。爲西漢年紀三十卷。史傳互載。不無抵牾。因爲訂正。爲考異十卷。諸儒之議。多所發明。因爲詮次。爲鑑論若干卷。今按此本無鑑論。而有考異。且散附各條之下。如胡身之通鑑注之載考異者然。蓋編永樂大典時。所據之本如是。未闕居攝以後之事。恐亦舊本所闕也。其書湊合諸書而成。每節每句下。必注所出書名篇名。最爲徵實之學。後爲李鐵君錯尚史本之。他人所不能也。惜其文或首尾不完。閒有脫佚。蓋亦舊本如是。非明初人所割裂也。如此著作。固當與司馬班荀之書。並垂千古。而其所撰考異。亦



較通鑑考異兩漢刊誤補遺諸書爲精密。是又當與二劉、吳氏並擅其勝矣。後有其弟中甫觀之跋。稱嘉定辛巳鈔本。此本爲南沙席氏取武英殿原本較梓。前載四庫提要一篇。

通鑑前編十八卷。前編舉要二卷。元刊本。

宋金履祥撰。履祥仕履見書類。四庫全書著錄。倪氏、錢氏補元志、焦氏經籍志俱載之。但焦、錢兩家均失載舉要。前有元天厯戊辰其門人許白雲謙序。謂先生以劉恕通鑑外紀不本于經。而信百家之說。是非既謬于聖人。此不足以傳信。乃用邵氏皇極經世、胡氏皇王大紀之例。損益折衷。一以尙書爲主。下及詩、禮、春秋。旁采舊史諸子。表年繫事。復加訓釋。斷自唐堯以下。接于通鑑之前。勒爲一書。名曰通鑑前編。凡十有八卷。舉要二卷。廣博精密。凡帝王經世之大猷。聖賢傳道之微旨。具在是矣。按仁山是書。宗孔子刪書斷自唐虞之旨。援經據傳。編年紀事。斥稗官之駁雜。黜汲冢之誕誣。誠述作之宏規也。顧乃于商湯下直接太甲。不列外丙、仲壬。并載皇王大紀論。言殷立弟非正。其舛謬處。如仲丁爲沃丁。七世爲九世。是皆不信孟子史記漢書國語。而襲用皇極經世書之病耳。又于周穆王下引周書記異曰。周昭王二十二年釋氏生。而不置一辭。且于舉要亦標舉之。則又劉氏外紀所不屑載者。夫周書紀異。見廣弘明集釋法琳對傳奕廢佛僧事。所引作周書異記。吾不知周書異記爲何等之書。而措撫及之。此又仁山之大紕繆也。其自序作于景定甲子。尙在理宗末年。元天厯初始克付梓。前有進表。末行臣下空四字。當卽進表人名。不知何以削去也。此本尙屬元刊。故不似後來合併之本。有類朱子綱目之式焉。

帝王紀年纂要一卷。借月山房彙鈔本。

元察罕撰。明黃諫補。察罕。字白雲翁。西域板勒斡城人。官至平章事。諫。字世臣。蘭州人。天順壬戌進士。官至翰林院侍講學士。四庫全書存目。倪氏、錢氏補元志、焦氏經籍志俱載之。按紀年書肇自宋公序紀年通譜。後此作者甚多。而莫備于邵康節皇極經世書。是編卽以康節書爲準。自太皞至帝嚳。聊存在位年數。自唐堯甲辰以後。皆紀其甲子。繫其世數。以迄元代。凡三千七百二十五年。總以六十三甲子。每朝舉其大綱。每帝臚其年號。修短禪述。指掌瞭如。雖紀元而義專在年。故于易代總統及兩主相承之歲。不能兩屬者。皆從後起算。以合于唐堯甲辰。至洪武戊申。共若干之數。蓋仿史家紀元之例。故與他書有不合也。然如三國必先魏後蜀。於理爲不順。試思先蜀後魏。有何妨於紀年。而仍蹈通鑑之轍。且延康爲曹丕未卽王位之紀年。此係之獻帝下。亦因舊史之譌。而後梁爲西魏。周隋之附庸。亦不必紀其年號。原本雖經世臣增訂。而于此尙未及改正。且更有舛錯疏漏處。張若雲復據諸史。詳加校勘。刊入彙鈔。并爲之跋。仍載景泰己亥世臣序於首。而于皇慶壬子程鉅夫序失載。亦其疏也。

續資治通鑑綱目二十七卷。明長洲陳氏刊本。

明商輅等奉敕撰。輅。字宏載。溧安人。宣德乙卯鄉試。乙丑會試。殿試俱第一。官至謹身殿大學士。謚文毅。明史藝文志、焦氏經籍志、制書類俱載之。四庫全書提要因有聖祖仁皇帝御批。著錄于史評類。明憲宗以李燾長編、陳桎續編采擇不精。是非頗謬。乃敕輅等一遵朱子凡例。編纂是書。上接朱子綱



目始於宋建隆庚申。終於元至正丁未。其事迹悉據正史。參取長編、續編、經世大典等書。增入訂正。或事有疑。正史不載。而傳聞彰著者。略述于目之末。以圈隔之。或書其人曰。以爲別。諸儒論斷。附于目中。皆稱姓名。其出于正史者。止稱史臣。其采輯頗博。而不免有偏謬之處。以言乎續紫陽之作。尙有待于刊正矣。後餘姚周禮撰發明。張時泰撰廣義。其中謬妄。更不一而足。本各自爲書。陳明卿合而爲一。評閱重刊。後載成化十二年御製序。略等進表。及凡例。并禮進發明表。及自序。餘杭邵氏序。又有時泰進廣義表。

宋元資治通鑑一百五十七卷。明長洲陳氏刊本。

明薛應旂撰。應旂。字仲常。號方山。武進人。嘉靖乙未進士。官至陝西按察副使。四庫全書存目。明史藝文志亦載之。方山編集宋、遼、金、元四代之事。以續司馬氏資治通鑑。凡宋紀一百二十八卷。元紀二十九卷。宋詳而元略者。宋兼遼、金及元初凡三百二十年之事。元止至元庚辰以後八十九年之事也。自序稱自宋以下。雖有李燾之長編。劉時舉、陳桎之續編。而紀載失次。筆削未當。不自揆量。妄意刪述。奔走仕途。每攜宋、遼、金、元四史以行。研精竭慮。熟復四史。于凡宋、元名人文籍。家記野史。罔不抉擿幽隱。究悉顛末。始就緒。而朱竹垞靜志居詩話。則謂其孤陋寡聞。如王偁、李燾、楊仲良、徐夢莘、劉時舉、彭百川、李心傳、葉紹翁、陳均、徐自明諸家之書。多未寓目。并遼、金二史。亦削而不書。惟道學宗派特詳。爾云云。其詆之甚至。大抵方山以帖括擅長。于記事纂言之學。尙隔幾層。其他著述。俱坐此病。不獨是書爲然。是書不過以陳氏、商氏諸書爲主。而刪取宋、元二史紀傳。以附益之。于志表二

者。置之不問。魯莽滅裂。率爾成書。且于自序凡例。極其誇張。明人之著作皆然。不獨方山爲然。今則宋、元編年之史。有高江村、畢秋帆兩家本在。方山是編。直可覆瓿視之矣。此本爲陳明卿所評刊。前有天啓丙寅明卿序。

甲子會紀五卷。明長洲陳氏刊本。

明薛應旂撰。四庫全書存目。明史藝文志亦載之。方山本邵康節皇極經世書元會運世之說。而以甲子紀年。自序謂黃帝始造甲子。其年次可考。遂以黃帝八年甲子起。以迄于嘉靖四十二年爲七十一甲子。共四千二百六十年。每年之下。略紀大事。自宋英宗以前。大約襲取司馬氏稽古錄而稍增損之。周厲王以前。紀年稽古錄所無。則據宋人諸書而成。凡四卷。末一卷。又取康節之說。推測黃帝以前。并記及歷代國都。而以康節觀化詩十六首附焉。夫方山既作宋元通鑑。以續司馬氏之書。正當即從宋神宗迄于明世宗。作續稽古錄。乃竟不出此。而爲此屋下架屋之書。此其所以爲明人歟。此本爲陳明卿所評刊。前有嘉靖己未上元許穀序。

通鑑綱目前編二十五卷。明長洲陳氏刊本。

明南軒撰。軒。字叔後。渭南人。嘉靖癸丑進士。官至山東參議。四庫全書存目。明史藝文志亦載之。叔後因金仁山通鑑前編。獨斷自堯以下。以子、史、傳、記諸家之說。與經語並提大書。殊失尊經之體。而陳子經通鑑前編外紀。游自盤古。迄于高辛。其中多不經之談。又非傳信之書。乃起伏羲氏終周威烈王二十三年。爲此編。大都卽金、陳兩家。合併刪削。分綱列目。悉仿朱子之體。閒有引他書以附益。



者頗多舛漏。由其胸無卷軸。專憑類書也。前有自引原始義例辨體辨疑五則。及其門人楊光訓序。此本又爲陳明卿評閱重刊。

御批歷代通鑑輯覽一百十六卷。附明唐桂二王本末四卷。武英殿刊本。

乾隆三十二年奉敕撰。謹按歷代通鑑纂要。本明正德閒李東陽所輯。其書做宋司馬光舉要之例。上自伏羲。下迄元代。凡九十有二卷。我高宗純皇帝幾暇省覽。以編內采錄尙未精審。特敕重加訂正。并增入明代事迹。釐爲一百十六卷。附明唐桂二王本末四卷。仰蒙親御丹毫。詳加論定。敬錄簡端。用垂至教。冠以御製序文暨進表。凡例職名總目。並謹按一則。

御撰資治通鑑綱目三編二十卷。武英殿刊本。

乾隆十一年高宗純皇帝御撰。張廷玉等奉敕編次。謹按是書仿朱子綱目義例。編輯明代君臣事蹟。起戊申元順帝。至正二十八年。明太祖洪武元年。盡甲申明莊烈帝崇禎十七年五月。以續朱子及商輅兩書之後。故曰三編。冠以乾隆十一年御製序。乾隆四年上諭。乾隆十一年。廷玉等進表。至乾隆四十年。特詔修改。定爲四十卷。著錄于四庫全書。則較是本特爲精密云。

皇清開國方略三十二卷。文淵閣傳鈔本。

乾隆三十八年大學士阿桂等奉敕撰。桂、字廣廷。號雲巖。姓章佳氏。正白旗人。乾隆三年舉鄉試。補兵部主事。累官至大學士。卒贈太保。謚文成。越十四年告成。謹按我高宗純皇帝。追念祖宗功德熾盛。開創艱難。所以受天明者。雖事具實錄。而尊藏史牋。臣庶無從仰觀。特命纂輯。是編昭示億代。卷首

爲發祥世紀。不入卷數。卷一至卷八。自太祖高皇帝癸未年夏五月起。至天命十一年秋七月止。卷九至卷末。自太宗文皇帝初卽位。未改元天命十一年秋九月起。至世祖章皇帝順治元年冬十月止。皆編年紀月。提綱列目。謨烈昭垂。麟麟炳炳。洵冊府傳信之鉅觀焉。卷首冠以乾隆丙午御製序。暨皇清開國方略書成聯句有序。並諸臣進表及職名。殿以阿桂等恭跋。

尊王新義四卷。崔軒刊本。

國朝張羽清撰。羽清。字□□。秀水人。一名續春秋。亦太妄矣。羽清以朱子綱目。于唐昭宣帝天祐三年丙寅之次。年朱溫篡位。卽書丁卯。以至癸未。曰梁太祖皇帝。因謂朱子有續春秋之志。時見于言語之間。而稿實未成。乃自唐昭宗天復元年。至莊宗同光元年。采摭綱目之文。而略易其數字。以標其惡而賊之。每節繫以評語。末附以餘論四則。自謂承朱子之志。以春秋之義。使亂臣賊子不復作。其實皆綱目所已具。而重爲此屋下架屋之舉。不足以言著述也。前有乾隆丙辰自序。凡例。及尊王新義字說。又有古字注。所以釋本書之古字也。末又有書目。列其自所著書。凡三十九種。以鋪張揚厲之。亦可謂顏之厚矣。

歷代帝王年表十三卷。浦江戴氏校刊本。

國朝齊召南撰。召南。字次風。號瓊臺。晚號息園。浙江天台人。乾隆元年舉鴻詞科。授庶吉士。累官禮部侍郎。是書仿司馬氏通鑑目錄之意。總二十一史。而提其綱。始自三皇。迄于元亡。三代以上。但列世次之大都。自秦六國以下。皆以年序縱橫列之。統閏別之。惟地與事。附而繫之。略識其治亂得失。使



序。數千年間興亡分合。一展卷而瞭如。亦讀史者之一助也。前有乾隆乙酉自序。及山陰胡穉威天游

4706







終

