





皇清經解續編卷五百二十五

南菁書院

論語魯讀攷

德清徐養原新刊著

何晏集解序曰安昌侯張禹本受魯論兼講齊說善者從之號曰張侯論包氏周氏章句出焉漢末大司農鄭元就魯論篇章考之齊古爲之注陸氏釋文曰鄭校周之本以齊古讀正凡五十事鄭本或無此注者然皇覽引魯讀六事則無者非也案鄭所据者張侯論張侯論不純乎魯而言魯讀者以魯爲主故也所讀正五十事見于釋文者二十三事而已皆從古者也其從齊者當有二十七事而釋文不載何耶豈陸氏時鄭注已多佚脫魯讀或尙有之而齊讀盡缺耶新論言古論文異者四百餘字則鄭之從古亦僅矣今取魯讀者其

異同附以石經殘碑爲書一卷癸未初夏新田甫書

學而弟一

傳不習乎

魯讀傳爲專今從古

養原按說文

寸專六寸簿也左傳

桓公

二年裘冕黻珽注珽玉笏也若今吏之持簿正義曰禮之有笏

者玉藻云凡有指畫於君前用笏造受命於君前則書於笏

釋名曰笏忽也君有命則書其上備忽忘也或曰笏可以簿

疏物也徐廣車服儀制曰古者貴賤皆執笏即今手板也然

則笏與簿手板之異名耳蜀志稱秦宓以簿擊頰則漢魏以

來皆執手板今按笏與專其用同而大小有別玉藻云笏度

二尺有六寸專則六寸而已有所聞見輒疏記之以備忽忘

暇則筆之於書時時省覽所謂習也或疑專爲傳之省文非

也古文省今文繁古文多假借今文多用本字今古論作傳

而魯論作專其非同字明矣

公冶長弟五

可使治其賦也

釋文鄭云軍賦梁武云魯論作傳 養原按梁武說必有所

據鄭注不詳殆改魯從齊乎傳疑當作傳讀爲傳別

與賦聲相近

崔子弑其君

魯讀崔爲高今從古 惠氏棟曰王充論衡曰仕宦爲吏亦

得高官將相長吏猶吾大夫高子也安能別之蓋用魯論語

之言微鄭氏之注幾不知充語何所指也 養原按春秋襄公二十五年齊崔杼弑其君光三家經文皆同無高子弑君之事故不從魯讀

述而弟七

吾未嘗無誨焉

魯讀為悔字今從古 養原按周易繫辭上 慢藏誨盜釋文誨

虞作悔謂悔恨是誨悔古字通

五十以學易

魯讀易為亦今從古 惠氏曰君子愛日以學及時而成五十以學斯為晚矣然秉燭之明尚可寫過此聖人之謙辭也 養原按易在支佳韻亦在魚虞模韻各為一義不相假借

又按史記世家云孔子晚而喜易讀易韋編三絕曰假我數

年若是我於易則彬彬矣蓋古文說也

正唯弟子不能學也

魯讀正為誠今從古 養原按誠正同音異字各為一義

君子坦蕩蕩

魯讀坦蕩為坦湯今從古 養原按惠氏毛詩古義上云宛邱云

子之湯兮傳云湯蕩也案湯本古蕩字王逸引此詩正作蕩

云蕩猶蕩蕩無思慮見也古又以蕩為湯地理志河內蕩陰

縣小顏音湯

子罕弟九

弁衣裳者

皇清經解續編

論語魯讀攷

魯讀弁為纓今從古

釋文云鄉黨篇亦然

惠氏曰說文曰冕或作纓

又說文弁作覓覓與冕字相似包咸以冕為冠或覓字之誤

衛靈篇包咸注云冕禮冠明此非冕

養原按說文覓部弁或

覓字鄭氏注經但正其讀不論字體使古論作弁魯論作覓

即非異讀不必言之矣

凡言讀為者皆異字而假借者也若本是一字不得云某讀為某若四之

為三廟之為廟異體同字不得云庶讀為廟三讀為四也

惠說殊不然今本依包咸本作

冕蓋出何晏之意不從鄭說

鄉黨第十

下如授

魯讀下為趨今從古

養原按古者如而互通若毛詩

都人

垂帶而厲箋云而亦如也此而之通如者也漢書五行志下之左

氏傳曰星隕如雨與雨借也劉歆以為如而也星隕而且雨

此如之通而者也此節執圭鞠躬如也如不勝與上入公門

三句同各以兩句七字為形容之詞文義已足復益四句無

乃太繁且既曰平衡則不得言上下若以上下為不上不下

即不得分揖授兩形也

稱据句中矩謂不倨不句也故總言中矩若云倨中矩句中鉤分擬兩物

倨有句竊意上如揖下如授兩如字當讀為而揖與授乃實

事非虛象聘禮賓入門三揖謂入門將曲揖既曲北面又揖

當碑揖當揖之時不得不稍上其手故曰上而揖也既而賓

升西楹西東面致命三退負序進授玉于中堂與東楹之間

斯時不得不稍下其手

折謂授如爭承

故曰下而授也勃如戰色兩

句乃形容上揖下授也聘禮記云上介執圭如重授賓即如

不勝之謂賓入門皇即勃如戰色之謂升堂讓將授志趨即足踳踳如有循之謂故彼注全引論語此文以為證也魯論趨如授與將授志趨同意若解作趨似授則不辭矣此讀如為而之證但與上句不對故鄭從古文作下

瓜祭

魯讀瓜為必今從古 養原按瓜必形相倡易致滑譌魯讀義似較長鄭必從古者以玉藻有瓜祭故也

鄉人儺

儺魯讀為獻今從古 養原按禮記郊特牲鄉人禡注禡或為獻或為儺惠氏棟曰獻讀為莎又讀為義義音莪聲近儺

君賜生

魯讀生為牲今從古 養原按周禮地人注云始養之曰畜將用之曰牲下言必畜之故從古文作生

車中不內顧

魯讀車中內顧今從古也 養原按文選東京賦車中內顧薛

綜注內顧謂不外視臣下之私也今本賦中仍有不字非也

先進弟十一

仍舊貫

魯讀仍為仁今從古 惠氏曰揚雄將作大匠箴曰或作長府而閔子不仁用魯論也

詠而饋

魯讀饋為歸今從古 養原按論衡明雩篇詠而饋饋祭也歌

詠而祭也春秋左氏傳曰啟蟄而雩又曰龍見而雩啟蟄龍見皆二月也春二月雩秋八月亦雩春祈穀雨秋祈穀實孔子曰吾與點也善點之言欲以雩祭調和陰陽故與之也王充此論乃古文說史記仲尼弟子列傳咏而歸徐廣曰一作饋蓋因古論與魯論文異故傳錄者兩存之饋歸音同古字通用陽貨篇歸孔子豚古文亦作饋孟子曰饋孔子蒸豚是讀歸為饋也聘禮歸饗饋五年聘禮記夕夫人歸禮古文皆作饋是饋為古文歸為今文也然說文食部有饋字又有餽字饋字注云餽也餽字注云吳人謂祭曰餽如王充說則饋當作餽蓋饋餽古亦通用漢書食貨志下千里負擔餽饗師古曰餽亦饋字既可讀餽為饋則亦可讀饋為餽矣今本仍作饋也咸作歸此

亦何晏所定陽貨篇同然被注用孔傳而從魯讀可疑

顏淵弟十二

片言可以折獄者

魯讀折為制今從古 惠氏曰呂刑苗民弗用靈制以刑墨

子引云苗民否用練折則刑折與制古字通○墨子見尚同中篇 養

原按大戴禮保傳不中於制獄亦以制為折

衛靈公弟十五

好行小慧

魯讀慧為惠今從古 惠氏曰漢書昌邑王清狂不惠義作

慧 養原按慧惠通用至唐猶然列子周穆王秦人逢氏有子

少而惠後漢書孔融傳將不早惠乎章懷及殷敬順皆無說蓋

是書經年讀扁 論語魯讀攷

以為不待言也

子曰父在觀其志父沒觀其行

古皆無此章 養原按古上疑脫齊字

季氏第十六

謂之躁

魯讀躁為傲今從古 養原按躁傲雖同在蕭宵肴豪韻各

為一義不相假借也躁說文作𨇗在走部徐鉉曰今俗別作

躁非是然則此躁字亦非孔子壁中原文

陽貨第十七

饋孔子豚

饋魯讀為歸今從古說見前

古之矜也廉

魯讀廉為貶今從古 養原按劉邵人物志九徵溫直而擾毅

木之德也剛塞而宏毅金之德也愿恭而理敬水之德也寬

栗而柔立土之德也簡暢而明砭火之德也此以五行配九

德宏毅當作彊義簡暢而明砭即咎繇鑿之簡而廉也蓋古

字廉砭通用貶與砭俱從乏得聲故廉又通貶

天何言哉

魯讀天為夫今從古 養原按夫為字之誤一曰夫音扶即

指天也嫌以天自處故不敢所言但以手指而示之

惡果敢而窒者

魯讀窒為室今從古 惠氏曰韓勅脩孔廟後碑亦以窒為



室漢書功臣表有清簡侯室中同史記作室中徐廣曰室一作室

微子弟十八

已而已而今之從政者殆而

魯讀期斯已矣今之從政者殆今從古

養原按憲問篇曰

斯已而已矣陽貨篇曰期可已矣下章曰其斯而已矣語勢

相類魯論蓋涉彼文而誤上句既無而字故下句亦無而其

古蓋通用陽貨篇期已久矣釋文云一本作其莊子人間世載接輿詞曰已乎已乎臨人以德殆乎殆乎畫地而趨此

與古論頗合但改而為平耳

堯曰第二十一

孔子曰不知命

魯論無此章今從古 養原按說文部 璆字注引逸論語曰

玉粲之璆兮其璆猛也又瑩字注引逸論語曰如玉之瑩秀

水朱氏以為即齊論之問王非也凡不立於學官者則謂之

逸古文終漢之世不立學官故古文尚書二十四篇謂之逸

書古文禮三十九篇謂之逸禮論語雖不在五經之列而古

論亦世所不行然則逸論語乃古論非齊論也此章魯論所

無鄭從古而存之則亦逸論語也魯論堯曰篇財兩章比他

篇最少古論復分為兩篇則益寥寥矣此兩篇內逸文必多

不止此章及說文所引數句而已 韓詩外傳六引子曰 又

不知命無以為君子 按公羊文二年傳曰虞王用桑練注用栗何氏注云夏后氏

以松殷人以柏周人以栗疏云出論語而鄭氏注云謂社主

正以古文論語哀公問社於宰我故也今文論語無社字是以何氏以為廟主耳蓋古文作問社今文作問主鄭於經文雖不從古而其義則以古文參之知問主者問社主也公羊疏此段足以考證魯讀故附識之惠定宇氏乃以此疏為非何耶

石經殘碑見洪适隸釋凡小字俱洪氏說

漢儒傳經各有韻門熹平刻石惟以一家為主然自魯詩及公羊春秋外俱不言所主何家唯論語篇末有總記云凡廿篇篇數與魯論合則知其為魯論也中載包周有無異同之說意東京治魯論者不止包周故廣記以備參攷猶公羊碑之載顏氏耳文字與今本不同者四十餘科今本為何晏所

定已非漢儒之舊俗本流傳又復訛舛其異同本不足校唯

因此殘碑略存魯讀亦後學之幸已今取隸釋所載備錄之

併釋其可知者附魯讀攷之後

鮮矣不好犯上而好佞下缺本本立缺一道生孝下

曰道千乘之國敬事下缺使民以時

子曰弟子下缺

而有信雖曰未學吾必謂下缺

君子不重則不威學則下缺

與意板本子之與子贛板本曰夫子缺一以得之夫子之求之

也下缺

按大戴禮武王踐阼意亦忽不可得見與孔氏廣森補注云意古

皇清經解續編 論語魯讀攷

通以為抑字即引此碑為證又毛詩十月之交抑此皇父箋云抑

之言噫又瞻抑懿厥哲婦箋云懿有所痛傷之聲也疏懿與噫

字雖異音義同尚書滕噫公命我勿敢言釋文噫於其反馬

本作懿猶億也禮記文王世子注億可以為之也疏云疑而不定

故發聲為億釋文云億本又作噫音抑毛詩周頌噫嘻釋文作

意嘻云意又作噫同國語楚語上於是乎作懿戒以自倣也韋

昭注云懿詩大雅抑之篇也懿讀曰抑意抑噫億懿五字古

通用 又按予今本作與洪氏失注儀禮士喪禮抽扃予左手

兼執之注云古文予為與是予為今文也故魯論作予餘詳儀禮

古今文 臧氏琳經義雜記二說文具部貢獻功也从貝工

聲贛賜也从貝贛省聲是貢贛不同依說文當為贛贛即贛

之譌體子貢名賜故字子贛作貢者字之省借耳今禮記樂

記子贛見師乙而問焉祭義子贛問曰子之言祭尚存古本

餘則多為後人改易矣

道斯為美小大由之有所不行知缺五禮節之亦不板本有行

下缺

焉可謂好學已矣板本作也已

而無諂富而無驕下缺告諸注而知來下缺

人之不下缺章已士學而篇

免而無恥道之叭慙齊之下缺

乎板本學世不缺

翟氏灝四書攷異阮芸臺論語曰此經自引詩書外例用於

皇清經解續編 論語魯讀攷

字今此獨變體為于疑屬乎字傳寫誤漢石經論衡實知篇  
作乎而朱注亦云志乎此可思也 養原按說文部廿二十

井也古文省又部卅三十井也古文省石經凡二十三十字

俱并作廿卅法古文也唐石經亦然世卽卅字今本作三十

而洪氏不注以其為石經通例不必注也

孫問孝於我我對曰母違樊遲下缺何下缺曰生下缺葬之下缺以禮祭

下缺

按母今本作無洪氏失注儀禮上昏禮記夙夜母違命注云古文

母為無則母乃今文也魯讀為母宜矣

叭別

按別下今本有乎字此或無或缺洪氏失注

子夏問孝子曰色難有下缺勞有下缺孝下缺

廋哉人焉廋板本有哉字

按次句無哉字蓋誤脫也無別意

子曰温故而却下缺

子下缺器

子贛問下缺

乎異端斯害也已

子曰下缺

子下缺

曰何為則民服孔子對曰下缺

之下缺

皇清經解續編 論語魯讀攷

子曰書云孝于板本惟孝友于兄下

釋文亦作孝于云一本作孝乎養原按孝乎惟孝猶言君子

人與君子人也若作于則費解矣皇侃疏雖云于於也究不

能明言其義考夏侯湛兄弟誥晉書五十五潘岳閒居賦序文選十六

引此文皆作孝乎惟孝則魏晉之閒皆為乎也閻氏若璩古

文尚書疏證謂仲尼燕居禮乎禮與此句法同今按鄭彼

注云禮乎禮唯有禮也唯有禮猶此經之惟孝也閻氏又引

素問之形乎形神乎神史記淮陰侯傳之時乎時周憬碑銘

之君乎君法言之習乎習禠乎禠辰乎辰才乎才董京詩之

麟乎麟公羊傳之賤乎賤爾雅釋訓之微乎微以為並此句

法要知此皆乎字句法則經文作乎為是說者徒以作于則

句不能斷可訂偽古文以惟孝屬下句之誤不知訂誤初不

在是即作孝乎詎可合上書云為一句邪然則石經何以作

子曰前篇吾十有五而志乎學乎一作于此經于一作乎疑

二字古通用

也周因於殷禮所損益可知下已上為政篇

曰人而不仁如禮何人而不仁如樂何

林缺十與下缺

與對曰不能子曰缺五山不如林放缺九

也射下缺

曰起予板本有商也始可下缺

子曰下缺 殷禮吾下缺

皇清經解續編 論語魯讀攷

也知其說字缺三天下也其字缺一示諸斯乎下缺

如神在下缺

於二代郁郁乎下缺

大廟下缺子却禮下缺

也下缺

以柏周人吹粟曰使民下缺往下缺

門國板本君為兩君之好有反字缺一管氏下缺知禮下缺

洪氏曰漢人作文不避國諱威宗諱志順帝諱保石經皆臨文不易樊毅碑命守斯邦劉熊碑來臻我邦之類未嘗為高帝諱也此碑邦君為兩君之好何必去父母之邦尚書安定厥邦皆書邦作國疑漢儒所傳如此非獨遠避此諱也養原

按書邦作國自是避諱尚書協和萬邦黎民於變時雍乃用

韻之句漢書地理志序引書協和萬國此避諱之證其或不

避者所謂史駁文也

吾未嘗不得見也沒者字缺一出曰下缺無道也久下缺觀之狀凡

十六章已上八節篇

人

子曰苟志於仁矣無惡板本有也字

按高麗本無也字似後人據石經刪之不知何晏本不必盡

同魯讀

子曰富與貴是人之所欲也下缺顛沛必於是

子缺二未見好仁板本有者字惡不仁者好仁者無以尚之下缺

皇清經解賈編 論語魯讀攷

皇侃疏范甯曰世衰道喪人無廉恥見仁者既不好之見不仁者亦不惡之好仁惡不仁我未覩其人也養原按如范氏說好仁惡不仁非兩人也魯讀似近之

過也各於其黨缺二字斯却仁矣

子曰朝聞道夕死可也板本作矣

子懷荆小人懷惠

按說文井部荆罰臯也从井从刀易曰井法也井亦聲又刀部刑

到也从刀斤聲經典荆通作刑惟此猶用本字

子曰放於利而行多怨

子曰能弘禮下缺

曰唯子出門人問曰何謂也曾子曰夫子之道忠恕而已下缺

曰父母在不遠遊遊必有方

子曰三年無改於父之下缺已上里仁篇

有三年之愛於缺一字父母板本有乎字

按乎字似不可省蓋誤脫也

子曰飽食終日無所用心難矣哉下缺

君子板本有亦字有惡乎子曰有板本有惡字惡稱人之惡者惡居下板本

有流而訕上者惡下缺

按魯讀無亦字惡字視今本為簡當與上章君子尚勇乎句法正同玩皇侃疏亦似

無亦字惠氏曰當因子張篇惡居下流涉彼而誤鹽鐵論大

夫曰文學居下而訕上漢書朱雲傳云小臣居下訕上是漢

以前皆無流字

之則不孫遠之則怨

子曰年卅板本有而字見惡為其終也已 凡廿六章已上陽貨篇

惠氏曰古鐘鼎文四十字皆从卅今石經猶然鄭注孝經云

卅疆而仕行步不逮縣車致仕養原按說文有廿字卅字而

無卅字林部彙字注曰從大卅數之積也段氏注云卅篆不

見於本書末部桂下曰卅又用卅字卅為四十并猶廿為二

十并卅為三十并也

枉道而事人何缺一字去父母之國板本作邦

景公詩孔子曰若季氏下缺

子曰鳳兮鳳兮何而板本無而字德之衰也板本無也字往缺一字可諫也

來者猶可追也板本無下缺

案莊子人闕世孔子適楚楚狂接輿遊其門曰鳳兮鳳兮何如

德之衰也來世不可待往世不可追也亦有兩也字惠氏曰

如與而古字通

執車板本作輿者為誰子板本無子路曰為孔丘曰是魯孔丘與曰是

曰二板本有也是却津矣下缺若從避板本作辟世之主板本作親我擾有而字不

輟子路板本有行字以告板本有夫字子憮然曰鳥獸不可與同下缺

惠氏曰車輿古通用毛詩出車云我出我車荀子引作輿下

章云出車彭彭史記引作出輿孟子曰十月輿梁成本亦作

車梁 養原按皇侃疏云夫在車中執轡者是為誰子乎似

皇侃本誰下有子字與石經合 又按魯讀無也曰二字亦

較今本為簡捷 又按避古通作辟古文多假借今文多用



本字今本論語避字盡作辟蓋從古也 又按說文木榲摩

田器从木憂聲引論語榲而不輟與石經合今本作榲乃俗

字也五經文字木榲見論語經典及釋文皆作榲似張參所

見本亦作榲而唐石經仍作榲何邪洪氏云板本作榲榲與

榲同說文無 豈洪氏所見又與今本不同邪 阮氏元論語按

勘記曰史記孔子世家亦無行字因丈人章而誤衍也

穀不分孰為夫子置板本 其杖而耘板本子路拱而缺一止子

路宿殺雞下禮板本 如之何其廢之也板本欲絜其身而亂大

倫君子之仕也行其義下缺

惠氏曰商頌那詩置我鞀鼓箋云置讀曰植正義云金滕云

植璧秉圭鄭注云植古置字然則古者置植字同說文曰植

或作榲从置 按勘記曰芸乃假借字

志辱身矣言中倫行中慮其斯以乎板本作謂虞仲夷佚板本

隱居下缺

按勘記已以古字通 惠氏尚書古義無逸史記佗無佚案

漢石經逸字皆佗佚漢書猶然

少缺 陽擊磬襄入于海

周公謂魯公曰君子不施其親下缺已上微子篇

交於子張子缺一曰子夏缺一何對曰子夏曰可者缺四字○

者距之板本作拒下缺

案釋文亦作距云本今作拒凡釋文言本今作某皆後人按

語非陸氏原文然則拒字乃唐以後人所改舊本固作距耳

五經文字

手部

拒與距字同養原按距本雞距

說文足部

借用為

拒耳張參說殊不分明

子夏曰雖

缺五字

觀者為致遠恐泥是

下缺

其事君子學

下缺

子夏曰小人之過

下缺

曰

下缺

子夏曰大德

缺五字

出入可也

子旂

板本作游缺六字

子君子之道為可

缺二字

有

缺一字

有卒者其唯

聖人

下缺

案周禮

大宰

旂貢後鄭讀如圍游之游考說文

从部

游旌旗之旒

也古文作選別無旂字蓋旂即游之省文非別一字也觀石

經此文知漢世已行此字矣又隸釋六武班碑云長敷旂夏

之文學亦以旂為游

仕而

下缺

曾子曰吾聞諸

板本有夫字

子人未有自致也者

板本作者也

必也親喪

乎

子曰

下缺

如得其情則哀矜而勿喜

子贛曰紂之

缺字

善

缺一字○案當缺一字

是其

板本作之下缺

贛曰仲尼為學子贛曰文武之道未墜

板本作墜

於地在人賢者志

板木其

下缺

案墜與墜古字通荀子

儒效

至其頭而山墜楊倞注墜讀為墜

惠氏曰述而云多見而識之白虎通引作志鄭元注周禮

詠章氏云志古文識春秋僖廿四年傳云以志吾過又昭四年傳云且日志之十三年傳云歲聘以志業皆古文識論語左傳皆出孔壁中故多古文養原按蔡邕石經非孔壁古文也蓋古文假借字秦漢以後往往相沿用之禮記多今文說而以視爲示以耐爲能猶存古讀漢書隸文志謂倉頡多古字亦此類也

告子贛缺一贛曰辟諸板本宮牆板本賜之牆缺一今本缺三字案窺

見室家之好夫下缺

按勘記曰譬正字辟假借字按今本作譬又曰白虎通社稷

篇亦引作諸與漢石經合 養原按牆乃艸名牆靡蔓冬也

說文爾雅釋艸鞠治牆唐石經作治牆是二字古通用

尼不可毀缺一人之賢者上陵也缺一踰也仲尼日月也下缺

一言以爲不知言不可不慎也夫子之不可及也猶天之下缺

子張

不蔽藹在帝心朕躬有闕毋板本以萬方萬方有缺一兩罪字板本

在朕躬下缺歸心焉所重民食喪缺一寬則得眾敏則有功缺一

則說下缺

按勘記曰漢石經皇本高麗本不重罪字案書湯誥云其爾

萬方有罪在予一人國語周語引湯誓云萬夫有罪在余一

人墨子兼愛篇下亦云萬方有罪即當朕身呂氏春秋季秋

紀云萬夫有罪在余一人說苑貴德篇云百姓有過在予一

人與此竝大同而小異核其文義俱不重罪字 養原按寬

則得眾下今本有信則民任焉一句按勘記謂皇本高麗本  
竝無此句疑因陽貨篇子張問仁章誤衍今按洪氏不注豈  
洪氏所見本亦無此句與

不驕威而不猛子缺一而卒費子曰缺一民之下尊

其瞻視儼缺一而畏之缺一亦威而不猛乎下已上堯曰篇

凡廿篇萬五千七百一缺一字賈板本諸賈之

哉包周缺一蓋肆乎其肆也

段氏說文貝注賈者凡買賣之俾也沽假借字也案訓買者說文有及

字在

周下曰言缺一而在於蕭牆之內蓋毛包周無於下

皇清經解續編卷五百二十五終

長沙王先慎校  
仁和葉維幹

皇清經解續編卷五百二十六

南菁書院

頑石廬經說一

德清徐養原新田著

易論

易卜筮之書也六經皆聖人所作然未有無所用而作之者書  
與春秋左右史掌之以記得失奉諱惡詩則天子巡狩太史陳  
之以觀民風禮樂則太宗伯大司樂掌之其行之在郊廟燕饗  
冠昏喪祭有一書必設一官累代傳之以為掌故而樂正因以  
教國子焉若乃空著一書傳諸其人而曰吾以明道也此後代  
儒生所為不可以語古聖王之著作也今天易之為用卜筮是  
已其官則太卜筮人是已如古而無卜筮雖不作易可也按文  
王世子樂正崇四術立四教順先王詩書禮樂以造士古之造

皇清經解續編 頑石廬經說一