



# МОГИЛЕВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ: 1, 11 и 21 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодому—2 рбу 50 к

№ 6.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губернскомъ.

21 февраля Годъ XXII 1904 года.

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

#### Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

29 января преподано Архипастырское благословеніе, за пожертвованіе въ Малевичскую церковь, Рогачевского уѣзда, артели 18 человекъ—кочегаровъ, служавшихъ въ Жлобинской желѣзнодорожной мастерской на обновленіе киота и написаніе въ немъ иконъ—180 р., вдовѣ Еленѣ Омельченко—паникадила 100 руб., Аристарху *Баснову*, Радіону и Григорію *Козловымъ*—запрестольнаго металлическаго креста 48 руб. и Григорію *Сазончику*—лампады въ 10 р.

30 января—прихожанамъ Озеранской церкви, Рогачевского уѣзда, за пожертвованіе ими 1800 руб. на ремонтъ своей церкви и въ особенности потрудившимся въ семь дѣлъ Амосу *Карпову Маспанову*, Марку *Адамовичу Авраменкову*, Семѣ *Павлову Тетелеву* и Ивану *Антонову Шмидъ*, а также Тихиничскому волостному старшинѣ Акиму *Ходкевичу* и писарю Якову *Тышкевичу*, за расположеніе къ пожертвованіямъ.

#### Архипастырская благодарность.

Выражена Архипастырская благодарность землевладѣльцамъ имѣнія Войнича, Мстиславскаго уѣзда, Александрѣ и Ильичѣмъ

Игнатію Егоровичу *Шеллеъ*, за пожертвованіе ими участка земли и лѣса на постройку зданія церковно-приходской школы въ с. Войнинѣ.

29 января выражена Архипастырская благодарность комитету по постройкѣ новаго зданія для Нѣрейшинской церковно-приходской школы въ лицѣ Благочиннаго 3 округа, Стѣненскаго уѣзда, — председателя комитета и членовъ послѣдняго, свящ. о. Шафрановскаго и учителю названной школы Буракова, за отличное исполненіе ими лицами обязанностей своихъ по Комитету.

### Награжденіе церковныхъ старостъ похвальными листами.

Епархіальнымъ Начальствомъ церковные старосты: Хотѣтовской церкви, Чаусскаго уѣзда, крестьян. Якофъ *Прокофьевъ*, Старо-Крупецкой церкви, Гомельскаго уѣзда, Никита *Хоропутскій* и Поповской церкви, того-же уѣзда, Терентій *Соловьевъ* за усердную и полезную службу, награждены похвальными листами; первый 31 января, а послѣдніе 4 февраля сего года.

31 января награжденъ похвальнымъ листомъ представитель отъ прихожанъ Хотѣтовской церкви, Чаусскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ *Прокофьевъ*, за 14-ти лѣтнюю весьма усердную службу церкви.

### Перемѣны по службѣ.

— Священникъ Кузьминической церкви, Гомельскаго уѣзда, Іоаннъ *Хорошуносъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ на службу въ Таврическую епархію и 4 февраля Пресвященнымъ Таврическимъ определенъ къ Петро-Павловской церкви гор. Севастополя.

— Назначенный на священническое мѣсто къ Кручанской церкви, Могилевскаго уѣзда, Василій *Шарайинскій* 15 февраля рукоположенъ въ санъ священника.

— Псаломщикъ *Ониковической* церкви, Горецкаго уѣзда, Александръ *Чоловскій* 15 февраля рукоположенъ въ санъ діакона.

— 16 февраля, резолюціею Его Пресвященства, учитель *Кричевской* второклассной церковно-приходской школы, студентъ *Могилевской* духовной семинаріи Теодоръ *Охотскій*, согласно про-

шенію, опредѣленъ на священническое мѣсто къ Надѣйковичской церкви, Климовичскаго уѣзда.

— 16 февраля, резолюціею Его Преосвященства, послушникъ Могилево-Братскаго монастыря *Василій Рудницкій*, согласно прошенію, опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Хорошевской церкви, Гомельскаго уѣзда, для испытанія на шесть мѣсяцевъ.

— 17 февраля, резолюціею Его Преосвященства, сынъ умершаго священника Риминской церкви, Чаусскаго уѣзда, студентъ Юрьевскаго Университета, окончившій курсъ духовной семинаріи *Валентинъ Горбикъ*, согласно прошенію, опредѣленъ на священническое мѣсто къ названной церкви.

— 18 февраля, резолюціею Его Преосвященства, исп. обяз. псаломщика Вендорожской церкви, Могилевскаго уѣзда, *Вячеславъ Скромновъ*, по представленію мѣстнаго благочиннаго, утверждёнъ въ должности псаломщика.

### Вакантныя мѣста

#### Священническое при

*Кузьминичской* церкви, Гомельскаго уѣзда, съ 4 февраля; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 42 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1561 душа муж. н. и 1572 д. жен. п. Причтъ по штату положенъ 1 священникъ и 1 псаломщикъ.

### А К Т Ъ.

1904 года Февраля 10 дня. Священно и церковнослужители Могилево-градскаго Благочинія въ засѣданіи своемъ постановили: отчислить 1% изъ получаемаго содержанія въ пользу Краснаго Креста на больныхъ и раненыхъ воиновъ на время Русско-Японской войны и таковыя деньги при полученіи жалованья представлять о. Благочинному для отсылки въ мѣстное общество Краснаго Креста. Настоящій актъ представить на Архипастырское Его Преосвященства благоусмотрѣніе.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства состоялась такая: „1904 г. февраля 11 д. Смотрѣно.—Исполнить. Предлагается напечатать о семь въ Могилевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Епископъ Мисаиль.

\* \* \* \*



5 февраля, служащие въ Духовной Консисторіи, въ виду событий на Дальнемъ Востокѣ, постановили отчислять по одному проценту съ ежемѣсячнаго содержанія каждаго на нужды военного времени, впредь до окончанія войны.

### Отъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Могилевскій Епархіальный Училищный Совѣтъ симъ доводитъ до свѣдѣнія, что журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта, отъ 14—22 января сего года за № 17, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, постановлено: чтобы дѣти лицъ, не участвовавшихъ матеріально въ постройкѣ зданія школы и не участвующихъ (вмѣстѣ съ крестьянскими обществами) въ содержаніи школы, — вносили ежегодно по три рубля завѣдующему школою на содержаніе школы; при чемъ предоставлено право е. завѣдующему освободить отъ названнаго взноса сиротъ и дѣтей бѣднѣйшихъ родителей.

квн.

А К Т Ъ

1904 года февраля 10 дня. Священно и церковнослужители: Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта: Председатель —  
Секретарь —  
Члены: —  
Содержаніе Официальной Части: Преподаніе Архипастырскаго благословенія. — Архипастырская благодарность. — Награжденіе церковныхъ старостъ похвальными листами. — Перемены по службѣ. — Вакантныя мѣста. — Актъ. — Отъ Могилевскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта.

Редакторъ и секретарь Консисторіи В. Добровольскій.

Печат. довол. 1904 года 19 февраля. Цензоръ Капедрильскій Протоіерей І. Михай.  
Могилевъ на Дивиръ Типо-Литографія Ш. А. Фридланд.



# МОГИЛЕВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 февраля.

№ 6

1904 года.

### ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

#### РЪЗЪ,

сказанная въ дворянскомъ собраніи предъ молебномъ по случаю начатія Россіей военныхъ дѣйствій на Дальнемъ Востокѣ.

*Доблестные сыны Россіи, благородное дворянство!*

Въ древній періодъ русской исторіи при всѣхъ неусобицахъ и кровопролитіяхъ русскими князьями неизменно соблюдалось однообыкновеніе. Всякій ополчавшійся на защиту своихъ правъ князь напередъ извѣщалъ о томъ своего противника, посылая ему краткое, лаконическое: «иду на вы». Это рыцарское правило предковъ унаследовано и потомками. При всѣхъ клеветахъ, какія раздаются по адресу Россіи со стороны ея враговъ, никто не посмѣетъ утверждать, что державные правители земли русской когда-либо нападали на своего врага коварно, въ расплохъ, безъ предуведомивъ его. Во всемъ свѣтомъ засвидѣтельствована честность русской политики. Хитрить, наносить удары изъ-за угла можетъ только противникъ слабый, не надѣющийся на свои силы, опасющійся помѣяться ими въ открытомъ, честномъ бою. Россія же въ сознаніи своей мощи смѣло, открыто и твердо идетъ по пути осуществленія Богомъ указанныхъ ей историческихъ задачъ. Ей несвойственно также и чувство зависти, отъ котораго часто бываютъ несвободны мелкія народности. Заключая въ своихъ предѣлахъ почти пятую часть всего земного шара, Россія не ищетъ для себя новыхъ земельныхъ пріобрѣтеній, не стремится къ захватамъ. Но было бы

несообразно съ ея могуществомъ и поступиться частію своихъ неотъемлемыхъ правъ. Посягнувшій на это, посягнулъ-бы вмѣстѣ на ея честь и величіе, — на то, что есть самаго дорогаго для каждаго вѣрнаго сына отечества, за что всѣ, какъ одинъ, готовы будутъ стать грудью, не щадя живота своего.

Вполнѣ понятно посему то глубокое негодованіе, которое охватило всѣхъ сыновъ Россіи при извѣстіи, что новый нашъ врагъ, неожиданная прѣтивница, Японія, осмѣлилась дѣлать указанія Россіи и даже урѣзывать ея права, а потомъ, не сообразивъ своихъ силъ, самонадѣянно рѣшилась ринуться въ бой, нанести намъ первый и притомъ вѣроломный, хищническій ударъ. Какъ море, всколыхнулась вся Россія при такой вѣсти, ибо здѣсь затронута наша честь, наше достоинство. Если раньше при своемъ миролюбіи Россія готова была на полюбовную сдѣлку, на мирное разрѣшеніе возникшихъ между ея и Японіей спорныхъ вопросовъ, то теперь, когда объявлена и началась война, Россія не раньше положитъ оружіе, какъ давши заслуженный урокъ вѣроломному врагу. На начинающаго Богъ!

Дворянское сословіе всегда стояло на стражѣ чести, дворяне — рыцари чести. Посему, если чье, то Ваше сердце по преимуществу должно кипѣть негодованіемъ на дерзкаго врага нашего, попирающаго самыя элементарныя понятія чести. Посему, если отъ кого, то отъ Васъ прежде всего Россія въ это тяжелое для нея время выправѣ ожидать полной готовности до самопожертвованія постоять за ея честь.

Итакъ, въ сознаніи правоты русскаго дѣла, въ твердой рѣшимости пожертвовать всѣмъ за отечество, вознесемъ усердныя молитвы Господу Богу, да сохраняетъ Онъ на многія лѣта возлюбленнаго Монарха нашего, да даруетъ его воинству побѣду и окончаніе на супостаты. Аминь.

Ректоръ семинаріи, архим. *Митрофанъ*.

**Прошлогодній откликъ церковной печати объ измѣненіяхъ въ постановкѣ учебнаго дѣла духовной школы.**

Уже съ 1896 года въ вѣдомствѣ православнаго исповѣданія идутъ толки объ измѣненіяхъ въ постановкѣ учебнаго дѣла духов-

ной школы и соображенія комиссіи, по мысли приснопамятнаго митрополита Кіевскаго Іоаннікія учрежденной, служат досель руководящимъ началомъ въ имѣющихъ быть преобразованіяхъ, вслѣдъ за постепенной реформой свѣтскихъ училищъ, и духовно-учебныхъ заведеній. Года два тому назадъ вызывались и люди опыта—болѣе заслуженные преподаватели семинарій въ Петербургѣ ради совмѣстной работы со столичными дѣятелями духовнаго просвѣщенія.

Церковный Вѣстникъ въ послѣднемъ своемъ выпускѣ (номеръ)<sup>1)</sup> прошлаго года далъ откликъ о будущихъ улучшеніяхъ въ статьѣ „Потерянное время“. Въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, замѣчаетъ авторъ П. Лебедевъ (наставникъ СПБ. дух. сем.), со всѣхъ сторонъ слышатся жалобы на недостатокъ учебнаго времени. На географію полагается 6 уроковъ, а въ гимназіяхъ на такой же точно курсъ 8; на исторію и математику 9,—у свѣтскихъ 32, по физикѣ вмѣсто 7 гимназическихъ часовъ въ семинаріяхъ лишь 3. Если сопоставить уставы семинарій и училищъ (1884 года) съ гимназическимъ (1890 года), то окажется, что въ десяти классахъ (годахъ) духовной школы въ недѣлю положено 226 уроковъ, въ гимназіяхъ же на восемь классовъ (годовъ) падаетъ 225. Первый курсъ, будучи длиннѣе на два года, имѣетъ на сей издѣлѣкъ единственный урокъ!! Ясно, что нѣтъ времени для обстоятельнаго прохожденія программъ основныхъ предметовъ. Новые же языки, медицина, ремесла и проч. области знанія, необходимыя для общаго образованія священнослужителей, остаются въ тѣни, какъ необязательные, посему г. Лебедевъ и полагаетъ, что недостатокъ первый, бросающійся въ глаза у духовной школы, и есть несоотвѣтствіе между размѣрами курсовъ и количествомъ предназначенныхъ для прохожденія ихъ уроковъ. Учителя спѣшатъ, предъявляють къ питомцамъ большія требованія, мало способствуя усвоенію учащимися предстоящей работы въ классѣ, на вечернихъ занятіяхъ ребятамъ изъ-за сего и некогда читать книги или писать сочиненія, врядь подготовить „заданное на завтра“. Кто не склоненъ мѣнять строе на новое, тотъ конечно спокоенъ, но, по мысли г. Лебедева, избытокъ времени теперь потеряннаго иногда, даромъ пропадающаго, есть у

<sup>1)</sup> Церк. Вѣстн. 1903 г. № 51—52 с.с. 1603—1608.



преподающих классическіе языки, гдѣ число уроковъ несоразмѣрно курсу, а образовательное значеніе — достиженіе ученикамъ свободного чтенія классиковъ, — на каковомъ условіи и сохранены сіи предметы, — рѣдко случается <sup>1)</sup>. Для выгоды времени возможно затѣмъ сокращеніе урока съ 60 на 50 минутъ, дабы имѣть ежедневно запасной урокъ. Въдѣ чѣмъ больше проѣдено дѣтми при воспитаніи, тѣмъ меньше имъ труденъ вечеръ и больше досуга для самообразованія.

Приведенный отзывъ о школьныхъ нуждахъ какъ разъ совпадаетъ съ предначертаніями учебныхъ властей <sup>2)</sup>. Въ училищахъ предполагается ввести церковногражданскую исторію, отнявъ у классиковъ по одному уроку (оставить 30 вм. 32), въ семинаріяхъ, путемъ сокращенія съ 14 на 10 уроковъ по каждому языку, увеличить число уроковъ по церковно-практическимъ наукамъ. Ради общаго развитія юношества признано желательнымъ возобновить въ семинаріяхъ старинныя диспуты и чтеніе рефератовъ не болѣе одного раза въ мѣсяць.

3.

### Достоподражаемое для проповѣдниковъ въ проповѣдяхъ протоіерея П. Сергіева Кронштадтскаго.

Слова вездѣ читаемаго протоіерея отца Іоанна, перепечатываемыя немедленно, послѣ произнесенія, въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ* и въ некоторыхъ другихъ свѣтскихъ газетахъ и духовныхъ журналахъ, представляютъ для насъ, пастырей-проповѣдниковъ, достойный образецъ для подражанія какъ своимъ содержаніемъ, такъ и изложеніемъ.

Мысль о грѣховности человѣка, искупленіи его чрезъ воплощеніе Единороднаго Сына Божія, усвоеніи человѣкомъ искупленія чрезъ вѣру, жизнь и таинства св. Церкви и о невозможности спасенія внѣ единой, святой соборной и апостольской Церкви ясно проходитъ во всѣхъ его проповѣдяхъ, проходитъ такъ или иначе во всѣхъ поученіяхъ не мудрствующаго лукаво проповѣдника <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Обзоръ царствованія Импер. Александра III СПб. 1893 г. с. 573.

<sup>2)</sup> Опред. Св. Синода отъ 15 дек. 1899 г. — 12 марта 1900 г. о семинарскихъ и училищныхъ программахъ.

<sup>3)</sup> См. брошюру И. В. Преображенскаго: «Новый и традиціонный духовные ораторы оо. Григорій Петровъ и П. Сергіевъ (Кронштадтскій)».

Далѣе, въ своихъ проповѣдяхъ о. Іоаннъ является высокимъ патриотомъ въ лучшемъ смыслѣ этого слова: это патриотизмъ православнаго пастыря, поставляющаго достоинство горячо любимаго роднаго народа, прежде всего, въ осуществленіи истинно христіанскихъ идеаловъ и вѣрующаго въ христіанское призваніе своего народа, сильнаго въ своемъ призваніи единствомъ вѣры съ самодержавнымъ монархомъ. Любовь къ своему народу и глубокая вѣра въ его христіанское призваніе настолько сильны въ сердцѣ о. Іоанна, что явленія во въ жизни Россіи, противныя христіанству, и изумляютъ, глубоко потрясаютъ его любящую душу и вызываютъ съ его стороны рѣзкое осужденіе; но и въ осужденіи этомъ слышится, прежде всего, скорбь любящаго сердца. Далѣе, о. Іоаннъ является проповѣдникомъ вполне современнымъ, но далеко не въ томъ смыслѣ, чтобы стараться согласовать свои слова съ господствующимъ настроеніемъ мысли и жизни современнаго общества, „улыбаться слуху“. Не упуская изъ виду ни одного мало-мальски выдающагося явленія въ жизни русскаго народа и откликаясь на все своимъ сильнымъ словомъ, онъ въ тоже время всегда вѣренъ себѣ, всегда остается православнымъ русскимъ пастыремъ: онъ говоритъ противъ толстовства, сектанства, всякаго другого вольнодумства и всякаго другого шатанія, противъ проявленія этого шатанія въ общественной жизни, но, памятуя апостольскую заповѣдь, „не вступаетъ въ словопренія“ (2 Тим. II, 14), а противопоставляетъ суемудрію разныхъ лжесловесниковъ простую Божественную истину, какъ она открыта намъ въ словѣ Божіемъ, зная, что „немудрое Божіе премудрѣе человѣковъ“ (1 Кор. I, 25), и въ каждомъ своемъ словѣ даетъ положительныя, основанныя на словѣ Божіемъ и ученіи св. Церкви, пастырскія наставленія.

Наконецъ, всѣ слова о. Іоанна отличаются строгимъ единствомъ и опредѣленностью содержанія, такъ что прослушавшій или прочитавшій каждое его слово нисколько не затруднится передать его содержаніе и легко передастъ другимъ, о чемъ говорилъ проповѣдникъ. Послѣднему въ значительной мѣрѣ способствуетъ замѣчательная ясность и простота изложенія словъ о. Іоанна и ихъ сравнительная краткость. О. Іоаннъ вовсе не заботится объ искусномъ построеніи рѣчи, не вдется въ хитросплетенныя разсужденія, не поражаетъ ораторскими эффектами; вся его забота направлена къ

тому, чтобы живо напечатлѣть въ оумахъ и сердцахъ слушателей ту или другую опредѣленную истину и не быть неправильно понятымъ. Не лишне еще замѣтить то обстоятельство, что тексты св. писанія, если они неудобопонятны на славянскомъ языкѣ, приводятся о. Иоанномъ по-русски. Не распространяясь о внутренней сторонѣ проповѣдничества о. Иоанна, мы желали бы обратить вниманіе пастырей-проповѣдниковъ на внѣшнюю его сторону, т. е. о единственности и опредѣленности содержанія проповѣди, отсутствие искусственности, удобопонятность и краткость. Конечно, при этомъ имѣется въ виду не чтение избранной проповѣди по книгѣ, когда пастырь является только чтецомъ, а не учителемъ своей паствы, а устное проповѣданіе, когда онъ желаетъ именно внушить своимъ слушателямъ ту или другую мысль, имъ (самимъ) какъ говорятъ, выношенную, продуманную, прочувствованную, и именно одну и непремѣнно опредѣленно выраженную<sup>1)</sup>. Иногда избранная тема можетъ показаться весьма несложною, а проповѣдь въ то же время — весьма краткою; но цѣль проповѣдника не длинная рѣчь говорить, а поучать, и если цѣль проповѣдника достигается при краткости, тѣмъ лучше и особенно по отношенію къ простымъ слушателямъ<sup>2)</sup>; многословіе не есть достоинство. Что же касается искусственности, то она и вообще не желательна, потому что часто затеняетъ смыслъ рѣчи; а въ церковной проповѣди она рѣшительно не терпима. Для того, чтобы легко усвоить литературно обработанную рѣчь, слушатель обязательно долженъ, въ известной степени, самъ владѣть литературнымъ языкомъ и, во всякомъ случаѣ, долженъ имѣть привычку слушать такіа рѣчи; а много ли у насъ такихъ слушателей въ селахъ, напр.? Это не значитъ, конечно, что проповѣдникъ долженъ пренебрегать правильнымъ построеніемъ рѣчи, а только то, что, проповѣдая, онъ, прежде всего, долженъ заботиться о томъ, чтобы быть понятымъ своими слушателями. Этою, разумется, заботою о.

<sup>1)</sup> Отсутствие опредѣленной темы, ясно и отчетливо сознанный и выраженный, служитъ причиною того, что проповѣдникъ пишетъ *de omnibus rebus et quibusdam aliis*.

<sup>2)</sup> Протоіерей І. Сергіевъ свои краткія поученія говоритъ, какъ видно, въ слушателямъ интеллигентнымъ, и этимъ внушаетъ сельскимъ проповѣдникамъ быть но многоглаголивыми. Говорить простому народу съ церковнаго амвона нужно именно кратко, немного; чѣмъ больше будетъ сказано въ одинъ разъ слушателямъ малообразованнымъ, тѣмъ меньше они удержатъ въ памяти.

о. Іеронимъ Петровъ и І. Сергіевъ (Брянскіе).



Юанна и объясняется то, что перѣдко тексты изъ св. Писанія приводятся имъ по-русски, а не по славянски. (Орлов. Еп. Вѣдом. 1903 г. № 25).

П. М.

### УЧИТЕЛЯ МОГИЛЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

#### Биографическіе матеріалы для времени 1765 — 1808 годовъ \*)

**45. Семеровскій** Василій Никитичъ. Сынъ священника, родился въ 1780 г., съ 1793 г. обучался въ Смоленской семинаріи. По докладу правленія Могилевской семинаріи отъ 2 сентября 1803 г. архіеп. Анастасіемъ назначенъ былъ учителемъ инфимы. Черезъ восемь дней отъ семинаріи послѣдовалъ новый докладъ: „IV. На мѣсто информаторскаго класса учредить въ силу указа Св. Синода (отъ 18 марта 1803 г.), російскій классъ, въ которомъ и обучать на одномъ природномъ языкѣ учениковъ, къ продолженію дальѣйшаго ученія неспособныхъ, предметамъ начальнѣйшимъ, въ начертаніи изображеннымъ <sup>1)</sup>. Въ семь классъ не будетъ ли повелѣно быть учителемъ уволенному изъ Смоленской семинаріи въ сію студенту богословія Семеровскому, съ жалованьемъ таковымъ-же, каковое положено было для учителя информаторіи (60 р. въ годъ).“ Преосвященный Анастасій утвердилъ и этомъ докладъ. Отъ 18 сентября тогоже (1803 г.) префектъ игумень Теофанъ назначилъ Семеровскаго частнымъ учителемъ для казенныхъ воспитанниковъ изъ поэзіи. Въ янв. 1804 г. В. Н. опредѣленъ былъ учителемъ инфимы, въ окт. 1805 — грамматики, въ янв. 1807 г. — синтаксисы. Кромѣ того, до 30 октября 1805 г. Семеровскій былъ еще и под-инспекторомъ <sup>2)</sup>.

**46. Китовичъ** Константинъ Михайловичъ. Сынъ протопопа, родился въ 1780 г. Съ сентября 1791 г. въ Могилевской семинаріи проходилъ по порядку всѣ низшіе классы по философію, коей обучался полтора года; сверхъ того, учился исторіи, географіи и ари-

\*) Продолженіе, — см. № 5.

<sup>1)</sup> Па. Горючно: „Матеріалы для исторіи Гомел. Дух. Учили.“, стр. 8.

<sup>2)</sup> АМДС., 1803 г., 1805 г. №4. Архивъ Св. Синода. Дѣло Комисіи Дух. Училищъ, 1809 г. № 28/20. («Не неспособенъ» — отъѣтъна еп. Варлаама). М. А. Дубова: „Исторія“, стр. 488.

метикъ, языкамъ: латинскому, греческому и польскому. 11 января 1799 г. К. М. Китовичъ, съ товарищемъ П. С. Домбровскимъ, отправленъ былъ въ Александроневскую академію, для усовершенствованія въ познаніи высшихъ наукъ и образованія къ учительскимъ должностямъ. Отъ семинаріи имъ дана была инструкція, на дорогу отпущено было 25 рублей, на извозчика 60 р. (до Петербурга)<sup>3)</sup>. Въ академіи студенты имѣли только квартиру и столъ; платье, бѣлье и обувь получали отъ семинаріи. Отъ 29 янв. 1803 г. Китовичъ просилъ архіеп. Анастасія о выдачѣ ему на нужды ста р., но резолюція послѣдовала: „пустъ прошеніе представить почистѣе“<sup>4)</sup>. Въ то-же время родитель Китовича просилъ владыку истребовать его сына изъ академіи и опредѣлить по благоусмотрѣнію. Преосвященный Анастасій на прошеніи о. Михаила написалъ: „Въ Академіи Невской Правленіе сообщать о студентѣ Китовичѣ, окончилъ ли онъ ординарные классы и чему сверхъ ординарнаго обучался, дабы посему можно было его требовать обратно съ предназначеніемъ ему уже и класса въ Бѣлорусской семинаріи“<sup>5)</sup>. Въ академіи Китовичъ четыре съ половиною года слушалъ философскій, физическій и богословскій курсы, а также обучался латинскому и русскому краснорѣчію, еврейскому, греческому, французскому и нѣмецкому языкамъ, при томъ руссійской и церковной исторіи и врачебному искусству. 29 сентября 1803 г. въ академіи держалъ по этимъ предметамъ публичный экзамень, послѣ чего уволенъ былъ съ аттестатомъ кандидата богословія<sup>6)</sup>. Отъ 6 октября 1803 г. Новгородскій митрополитъ Амвросій писалъ архіепископу Анастасію слѣдующее: „Преосвященнѣйшій владыко! Почтенный братъ о Господи! Кандидата богословія Китовича, отправляющагося восвоеяси (въ Могилевъ), рекомѣную Вашему Преосвященству въ особливое архипастырское Ваше благоволеніе. Онъ сіе заслуживаетъ и похвальными успѣхами, какіе приобрѣлъ здѣсь въ наукахъ, и добрымъ поведеніемъ, каковымъ всегда себя отличалъ. Да дастъ Богъ ему свое благословеніе обратитъ способности на общую пользу, паче-же созиданіе церкви.“

<sup>3)</sup> Архивъ МДСм., 1799 г. № 1. Книга исходищимъ дѣламъ. 1799 г. январь 10. №№ 2 и 3; Архивъ МДС., 1799 г. № 3. Архивъ Св. Синода, 1798 г. дѣло № 27, л. 483.

<sup>4)</sup> Арх. МДС., 1803 г., 27 марта 1803 г. въ правленіе Александроневской академіи отправлено было для Китовича 25 р. Архивъ МДБ., связка дѣлъ 1802—1804 гг. съ №№ 108—117, д. № 110.

<sup>5)</sup> Архивъ МДС, 1802 г.

Присемъ свидѣтельству Вашему Преосвященствѣ мое истинное почтеніе, спребываю Вашего Преосвященства усерднѣйшій слуга Америкій М. Н. 4

Докладомъ отъ 21 сентября 1803 г. правленіе Могилевской семинаріи представило архіепископу Анастасію: „Поелику наступило уже время преподавать въ семинаріи ученіе, да изъ числа учителей Лука Буяковичъ и Ѳеодоръ Навроцкій отсюда выбыли, риторики же учитель іеромонахъ Фавствъ приглашается на не менѣе къ важной должности обучать господъ ксендзовъ Езуитовъ по правиламъ російскому языку: то не угодно ли будетъ Вашему Высокопреосвященству повелѣть продолжать богословію протоіерею Андрею Григоровскому, философію префекту отцу игумену Ѳеофану попрежнему, а въ прочіе классы опредѣлить учителями: риторики іеромонаха Рафаила, поэзіи Константина Китовича, вышшаго класса грамматики соборнаго іерея Іоанна Котовича, средняго класса грамматики — Ѳедора Бекаревича — Воскресенскаго, а низшаго класса грамматики прибывшаго изъ Смоленской семинаріи студента богословія (Семеровскаго). О назначеніи же экстраординарныхъ классовъ учителей, по разсмотрѣній обстоятельство, вскорѣ представлень будетъ Вашему Высокопреосвященству особый докладъ“. Докладъ этотъ писанъ ректоромъ Іоасафомъ, желавшимъ, по видимому, исключить изъ числа учителей іером. Фавста. Хотя преосвященный написалъ на немъ: „Учинить по сему; но черезъ восемь дней долженъ былъ такую же резолюцію положить на новомъ докладѣ, которымъ совершенно игнорировался прежній. Докладъ этотъ, отъ 10 того же сентября, гласилъ слѣдующее: „Поелику курсъ философіи и богословія въ здѣшней семинаріи еще не окончился; то учителя вышшихъ ординарныхъ классовъ, начавъ отъ поэзіи, до окончанія онаго могутъ оставаться при своихъ классахъ попрежнему, тѣмъ паче, что и по переводу изъ поэзіи въ ретику учениковъ вынѣдлать не слѣдуетъ, какъ по довольному числу учениковъ, въ классѣ реторическомъ имѣющихся, такъ и потому, дабы не затрудить слишкомъ учителя сего класса, гдѣ и безъ того ученики раздѣлены уже на три ряда. Въ низшіе классы сіе правленіе, избравъ достойныхъ кандидатовъ, представляетъ подъ Архіепископскаго утвержденіе: Іовъ сиптаксиму на мѣсто выбывшаго учителя Буяковича, соборнаго іерея Іоанна Котовича; Іовъ грамматику — посланнаго для образованія



въ Александро-Невской Академіи сея семинаріи студента Константина Китовича; III въ инфиму — учителя информаторіи Теодора Бекаревича — Воскресенскаго; IV на мѣсто информаторскаго класса учредить въ Россійскій п. (см. выше біографію Семеровскаго) дорогу.

Отъ 5 ноября того-же 1803 г. правленіе семинаріи представило общанный 2 сентября докладъ о назначеніи учителей экстраординарныхъ классовъ: „Поелику, гласилъ этотъ докладъ, бывший въ сей семинаріи учителемъ французскаго языка протоіерей Василій Братановскій волею Божіею отъ сея временныя жизни преселился въ вѣчную, а нѣмецкаго языка учитель Теодоръ Навроцкій по болѣзни отъ учительской должности уволенъ; для того сіе правленіе, учинивъ вновь на Экстра-ординарные предметы распределеніе, представляетъ оное на Архипастырское Вашему Высокопреосвященству утверженіе: не повелѣно-ли будетъ 1, французскій и нѣмецкій языки преподавать грамматикѣ учителю Константину Китовичу, 2, исторію и географію соборному іеромонаху Теокисту, 3, арифметику прежнему оныя учителю іеромонаху Рафаилу и 4, греческій языкъ преподающему и теперь оный учителю инфимы Теодору Бекаревичу“.

По сему и быть,“ написалъ на докладъ преосвященный Анастасій.

Отъ 4 января слѣдующаго 1804 г. правленіе доложило: „Какъ бывший въ сей семинаріи учителемъ богословія протоіерей Андрей Пригоровскій, истекшаго декабря 26 дня волею Божіею умре, а съ наступленіемъ сего 1804 года долженъ быть переводъ ученикамъ въ вышшіе классы, начиная отъ поэзіи до богословія, яко въ сихъ классахъ курсъ оконченъ, слѣдовательно и учителя-бы нужно назначить; для того сіе правленіе полагаетъ быть учителями: философіи учителю и семинаріи префекту игумену Теофану въ богословіи, инспектору соборному іеромонаху Теокисту въ философіи, поэзіи іеромонаху Рафаилу въ реторикѣ, грамматикѣ Константину Китовичу въ поэзіи, соборному ключарю іерею Іоанну Котовичу попрежнему въ синтаксимѣ, инфимы Теодору Бекаревичу въ грамматикѣ, информаторіи Василію Семеровскому — въ инфимѣ, а въ информаторіи подьинспектору, кончившему курсъ философіи, Алексѣю Марковскому. Затѣмъ на основаніи указа Св. Синода, по примѣру Академіи, учредить особые классы выппатаго краснорѣчія, коему должны обучаться всѣ студенты богословія и философіи. Въ семь классовъ

можетъ быть учителемъ иеромонахъ Фавста. Жалованье ему опредѣлится, смотря по успѣхамъ учениковъ“ и Архіепископъ Анастасій на слѣдующій день (5 января 1804 г.) положилъ слѣдующую резолюцію: „По докладу и поступить учителямъ, назначаемымъ, въ классы. Классъ краспорѣчія, равно какъ учитель онаго, особливо назначится отъ мене, а между тѣмъ ученики привыкнутьъ къ новымъ для себя классамъ. Должность инспектора остается на жалованьи чести и заслуги: только чтобы оная должность не состояла въ одномъ только имени. Дѣятельно въ оную ли избрать. Ученикамъ же сдѣлать въ вышіе классы переводъ“<sup>1)</sup> Отъ 13 іюля 1804 г. К. М. Китовичъ просилъ принять его въ учительскую семинарію при Виленскомъ университетѣ<sup>2)</sup>, но остался въ Могилевской семинаріи. Въ октябрѣ 1805 г. ему поручено было преподавать географію. Отъ 26 октября 1806 г. Китовичъ подалъ новому Могилевскому епископу Варлааму Шишацкому слѣдующее прошеніе: „Преосвященнѣйшій Астраханскій Архіепископъ и Кавалеръ Анастасій (бывшій Могилевскій) приглашаетъ меня въ тамошнюю семинарію для занятія учительской должности. Чувствуя Его Высокопреосвященства великія благодѣянія и вспоможенія, оказанныя мнѣ во время образованія моего въ Александро-Невской Академіи, я по долгу благодарности не могу не изъявить совершеннаго моего согласія и желанія на таково его приглашеніе. Но какъ сіе согласіе и желаніе мое безъ воли Вашего Преосвященства не могутъ прити въ дѣйство и достигнуть своей цѣли, того ради покорнѣе прошу Ваше Преосвященство уволить меня отъ учительской здѣсь должности, а совершенное увольненіе мое изъ Могилевской епархіи предоставить временши и обстоятельствамъ“. Резолюція послѣдовала: „въ сходствѣ прошенія уволить“. Китовичу Анастасій предлагалъ мѣсто учителя философіи. Когда преосв. Варлаамъ побѣждалъ ему то-же въ Могилевѣ, то онъ въ Астрахань и не поѣхалъ<sup>3)</sup>. Въ январѣ 1807 г. Китовичъ дѣйствительно, изъ поэзіи назначенъ былъ прямо въ философію (минуя реторику), съ 9 февраля тогоже 1807 г., по присоединеніи богословскаго класса къ философскому, обучалъ и богословіи, въ январѣ 1808 г. опре-

<sup>1)</sup> М. А. Лобова „Исторія“ стр. 569. (Смог. Еп. Вѣд. 1896 г.).

<sup>2)</sup> Архивъ МДС., 1803 г. № 3, 1804 г. № 3.

<sup>3)</sup> Сборникъ матеріаловъ для исторіи просвѣщенія въ Россіи. Томъ II. СПб. 1897. стр. 1020.

дѣленъ былъ инспекторомъ семинаріи, въ декабрь того-же года поручено было ему преподаваніе и греческаго языка; въ 1813 году назначенъ былъ префектомъ <sup>1)</sup>.

**47. Марковскій Алексѣй.** Сынъ священника, родился въ 1780 г. Съ 1795 г. обучался въ Черниговской семинаріи, съ 1802 г. — въ Могилевской. 18 сентября 1803 г. назначенъ былъ приватнымъ учителемъ для казенныхъ воспитанниковъ изъ синтаксисы, 5 янв. 1804 г. по окончаніи философіи, назначенъ былъ учителемъ информаторіи, въ окт. 1805 г. — инфимы, въ янв. 1807 года учителемъ грамматики и ариметики и библіотекаремъ <sup>2)</sup>.

**48 и 49. Скорубскій Павель** и іеродіаконъ **Илія**, учителя ирмодойнаго пѣнія <sup>3)</sup>. На рапортѣ Скорубскаго объ успѣхахъ учениковъ въ октябрѣ 1803 г. архіеп. Анастасій написалъ: „За нерадѣніе церковниковъ къ церковному пѣнію штрафовать неустойительно, почему и долженъ быть прилагаемъ списокъ о нерадивыхъ, коихъ въ собраніи наказывать поклонами, смотря по винѣ“. На отчетномъ рапортѣ Скорубскаго за январь 1804 г. владыка отиѣтилъ: „Каждый мѣсяць экзаменовать инспектору классовъ въ успѣхѣхъ пѣнія, для чего и назначать таковой часъ для общаго всѣхъ въ залу собранія. И учителю предначинать, а прочимъ всѣмъ пѣть выученное на изустный голосъ и память. Подробнѣе инструкцію для сего класса здѣлать“. Отъ 27 февраля тогоже 1804 г. инспекторъ Θεоктистъ рапортовалъ въ правленіе, что по классу ирмодойнаго пѣнія примѣтилъ онъ медленность въ успѣхахъ учениковъ. Какъ отцы такъ и дѣти не желаютъ обучаться пѣнію. Студенты въ пѣвческой классъ не ходятъ. Такое нерадѣніе къ пѣнію, служащему существеннымъ украшеніемъ церкви, противно волѣи письменнымъ резолюціямъ преосвященнаго (Анастасія), несоотвѣтственно благонаамѣренному учрежденію россійскихъ школъ при семинаріяхъ (въ 1803 г.) и не согласно съ предполагаемымъ концемъ ихъ. Для возрожденія въ ученикахъ желанія и прилежанія

<sup>1)</sup> Архивъ МДБ., 1806 г. предм. 1-го дѣла № 1624. Пл. Горючовъ: „Анастасій Братановскій“. Астрахань. 1902, стр. 35.

<sup>2)</sup> Архивъ Св. Синода. Дѣло Ком. Дух. Уч., 1809 г. № 67/36. М. А. Лобова: „Исторія“, стр. 455. («Мог. Еп. Вѣд.» 1896 г.).

<sup>3)</sup> Архивъ Св. Синода. Дѣло Ком. Дух. Уч., 1809 г. № 67/36. М. А. Лобова: „Исторія“, стр. 496.

<sup>4)</sup> Въ началѣ 1803 г. потому пѣнію обучалъ инспекторъ іером. Θεоктистъ. Архивъ МДБ. связка дѣлъ 1803—1804 гг. съ №№ 108—117, дѣло № 110.



къ пѣнію о. Теохистъ предлагалъ опредѣлить: *накого* изъ учениковъ и студентовъ, желающихъ занять священническія мѣста, *не* увольнять изъ семинаріи до надлежащаго изученія ирмолойнаго пѣнія и доколѣ кто не представитъ свидѣтельства о своемъ знаніи онаго. Отъ 8 апрѣля тогоже 1804 г. правленіе доложило объ этомъ и преосвященный Анастасій утвердилъ мнѣніе инспектора <sup>1)</sup>. На докладѣ правленія о состояніи семинаріи въ февралѣ 1805 г. владыка отмѣтилъ: „Кто не ходитъ по лѣности на ирмолойной классѣ, тому пропѣть: „лѣнивецъ глупой!“

Отъ 29 сентября 1805 г. правленіе доложило: „Опредѣленный въ апрѣлѣ сего года для обученія ирмолойному пѣнію здѣшней духовной консисторіи канцеляристъ Навель Скорупскій, еще предъ ваканціей отлучась по болѣзни въ домъ свой для излѣченія отъ оной, по сіе время къ должности не является. Къ заступленію должности усматривается способнымъ дому Вашего Высокопреосвященства іеродіаконъ Илія, съ жалованьемъ — 20 рублей“. Архіепископъ Анастасій написалъ на докладѣ: „опредѣлить. Посылаю изъ Петербурга книжку перковнаго пѣнія, по которой пусть прежде выучится пѣть Илія, дабы и всѣ семинаристы пѣли такимъ напѣвомъ въ церкви согласно“ <sup>2)</sup>.

*Платонъ Горючко.*

(Окончаніе слѣдуетъ)

## ИЗВѢСТІА И ЗАМѢТКИ.

— „Достоподражательный примѣръ для современнаго юношества.“  
(Корреспонденція изъ Чериковскаго уѣзда).—10-го текущаго февраля мѣсяца совершенно погребеніе тѣла учителя Волчаской церковно-приходской школы, Чериковскаго уѣзда, Валентина Попова. Почившій юноша представляетъ собою рѣдкій, можно сказать—идеальный примѣръ для современнаго юношества. По окончаніи полнаго курса въ духовной семинаріи, когда, соотвѣтственно его личнымъ желаніямъ, представлялась полная возможность продолжать образованіе, онъ, уступая просьбѣ своего одинокаго, вдоваго отца—священника, покорно остается съ отцомъ и занимаетъ скромное мѣсто—учителя въ мѣстной церковно-приходской школѣ. Сдѣлавшись учителемъ, онъ отдается дѣлу народнаго образованія

<sup>1)</sup> Архивъ МДС., 1803 и 1804 г. Архивъ МДК., 1804 г. пр. 2-го дѣла № 219.

<sup>2)</sup> Архивъ МДС. 1805 г., № 4.

всею своею юношескою душою. Съ утра до вечера онъ занимается уроками, вечеромъ ведетъ бесѣды съ дѣтьми и взрослыми; по праздникамъ проповѣдуетъ въ мѣстномъ храмѣ и ведетъ въ богослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Такое его трудолюбіе невольно вселяло у его отца опасеніе за его здоровье. Но трудолюбивый юноша успокоиваетъ отца и замѣчаетъ: „стыдно мнѣ при моемъ здоровьѣ отдыхать или вести дѣло, спустя рукава, когда въ нашемъ пародѣ такая тьма и пѣвѣжество“. Понятно, что у такого учителя школа не могла быть плохою. Посѣтившій ее въ мѣнушемъ январѣ уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ отозвался о ней такъ: „по правильной постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла и успѣхамъ учениковъ впервые встрѣчаю такую школу“. Эта-же беззаветная преданность дѣлу была причиной и его смерти. Заболѣвъ инфлюэнцей, онъ не хотѣлъ прерывать своихъ занятій; инфлюэнца перешла въ воспаленіе легкихъ, а онъ все ходитъ въ школу, желая дотянуть до Рождественскихъ капчулъ. И только открывшееся кровохарканіе положило его въ постель, съ которой онъ и не всталъ, проболѣвъ два мѣсяца скоротечною чахоткою. Во время болѣзни почившаго обнаружилась его рѣдкая религіозность. Теперь онъ постоянно молился и, понимая свое положеніе, готовился къ смерти. Но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ не желалъ и огорчать своего, нѣжно любимаго, отца. Поэтому, въ присутствіи отца, онъ старался быть веселымъ, сдерживалъ, насколько могъ, кашель и т. п., даже за духовникомъ послалъ тайно отъ отца. Однако исходъ болѣзни былъ уже очевиденъ, а за недѣлю до его смерти сталъ ясенъ и удѣлъ его по смерти. Больной за недѣлю предсказалъ день и часъ своей кончины, причѣмъ заявилъ, что ему во снѣ явился преподобный Серафимъ Саровскій и сказалъ: „въ воскресенье, въ 11 часовъ вечера встанешь“. И дѣйствительно въ указанный день и часъ больной всталъ для новой безконечной жизни.

Преждевременная кончина юноши Попова вызвала въ приходѣ всеобщее сожалѣніе. При погребеніи храмъ былъ полонъ народомъ. Чинъ погребенія совершали четыре священника. Въ надгробной рѣчи одинъ изъ нихъ, между прочимъ, сказалъ, что почившій—идеальный юноша—отрадное явленіе въ наше холодное, разсчитливое, себялюбивое время. Честь и слава учебному заведенію, воспитавшему его въ такомъ идеальномъ христіанскомъ духѣ.

Вѣчная ему память!

Г. К.

— Самоотверженный подвигъ въ Серафимо-Дивѣевскомъ монастырѣ, — Настоятельница Серафимо-Дивѣевскаго монастыря, Игуменія Марія, допесла Преосвященному Назарію, Епископу Нижегородскому и Арзамасскому, что 26 сентября 1903 года въ 7 ч. вечера сестры-церковницы

Дивѣвской обители, Василиса Тимрева, Евдокія Пьянкова и Параскева Филькина, убравши соборный храмъ, разошлись по келліямъ; вскорѣ ими было замѣчено присутствіе въ соборѣ неблагонамѣренныхъ лицъ, и онѣ, въ сопровожденіи почного караульщика, вошли въ соборъ и застгли тамъ двоихъ хищниковъ, уже успѣвшихъ взломать денежные кружки и свѣчной ящикъ. Увидавши сестеръ, хищники пытались бѣжать изъ собора, но одинъ изъ воровъ былъ сестрами задержанъ, и находившіяся при немъ деньги у него отобраны. Въ неравной борьбѣ съ хищниками сестры получили значительные ушибы и пораненія. На пронесанномъ рапортѣ игуменіи Маріи, 7 мѣсяца ноября, резолюція Его Пресвященства послѣдовала такого содержанія: «Ничего подобнаго не бываетъ въ приходскихъ церквахъ. Тамъ, когда нападаютъ на нихъ воры, сторожа, обыкновенно, спятъ или грѣются, а воры безпрепятственно уносятъ похищенное и исчезаютъ. Здѣсь же въ женскомъ монастырѣ, слабѣя послушницы бодрствуютъ, усмѣловходятъ въ церковь, замѣтивъ въ ней воровъ, схватываютъ ихъ, берутся, и получаютъ ранены и отнимаютъ похищенное. За этотъ самоотверженный подвигъ послушницъ церковницъ Дивѣвскаго монастыря, Василисы Тимревой, Евдокіи Пьянковой и Параскевы Филькиной, призываю имъ Божіе благословеніе съ пагражденіемъ ихъ особыми грамотами». *Братство на новыхъ началахъ.* — Шадринское, Пермской губи, просвѣдительное братство ставитъ своею задачею заботиться о развитіи всѣми средствами живой внутренней связи между прихожанами и дѣятельной, на началахъ христіанской любви, церковно-общественной жизни. Для достиженія этой цѣли считается необходимымъ: 1) возможно основательное усвоеніе членами братства догматовъ и всѣхъ вообще предметовъ православно-христіанскаго ученія и исполнѣніе сознательное отношеніе къ своимъ христіанскимъ обязанностямъ; 2) строгое исполненіе уставовъ и заповѣдей св. церкви относительно постовъ, посѣщенія богослуженія въ воскресные и праздничные дни, исполненія долга исповѣди и св. причастія и т. д., а равно — поддержаніе добрыхъ христіанскихъ обычаевъ, какъ-то: начатіе каждаго дѣла молитвою, неопустительное совершеніе ее утромъ и вечеромъ, а также предъ принятіемъ и послѣ принятія пищи и проч.; 3) взаимная ежедневная молитва членовъ братства другъ о другѣ — особенно же о больныхъ, страждущихъ и о всѣхъ вообще требующихъ отъ Бога помощи и заступленія; 4) назиданіе другъ друга чтеніемъ религіозно-нравственныхъ книгъ и пѣніемъ церковныхъ пѣсней, псалмовъ и религіозныхъ каноновъ; для чего въ воскресные и праздничные дни во время богослуженія, двемъ или вечеромъ, смотря по удобству, а также и въ другіе дни, по взаимному согласенію, члены



братства собираются въ церковь, школу или же въ частномъ домѣ. 5) Воздержаніе членовъ братства отъ употребленія спиртныхъ напитковъ, скверной брани, картежной денежной игры и другихъ вредныхъ для души и тѣла, отчасти и убыточныхъ для кармана, пристрастій, а также возможное удаленіе отъ роскоши и излишества въ одеждѣ и домашней обстановкѣ и соблюденіе во всемъ образъ жизни строгой простоты. 6) Попеченіе о своемъ приходскомъ храмѣ; съ этою цѣлью предъ двенадцатыми и храмовыми праздниками члены братства по взаимному соглашенію чистятъ лампадки, пошевѣчники, чинятъ ризы, пелены, аналойныя одежды и проч., а въ случаѣ нужды устраиваютъ таковыя и новыя на частныя сборы и пожертвованія. 7) Соудѣйствіе развитію и поддержанію въ приходѣ хорошаго церковнаго пѣнія. 8) Воспитаніе собственныхъ дѣтей въ страхѣ Божіемъ, на началахъ православно-христіанскаго ученія; развитіе въ нихъ чувства вѣжливости въ обращеніи съ другими, почтительности и уваженія къ старшимъ, трудолюбія и простоты въ жизни и въ особенности стараніе оберечь ихъ отъ развитія въ нихъ страсти къ нарядамъ и моднымъ уборамъ въ одеждѣ, тщеславія и гордости. 9) Попеченіе о христіанскомъ воспитаніи всѣхъ вообще дѣтей въ приходѣ, въ особенности дѣвочекъ и сиротъ чрезъ пристраиваніе ихъ въ хорошія семейства (въ качествѣ пріемышей или прислуги), а также въ пріюты и школы. Ради этого необходимо входить въ нужды своей церковной школы, изыскивая для нея средства и одѣлая бѣдныхъ учащихся дѣтей и обувь. 10) Заботы о поддержаніи въ средѣ молодого поколѣнія чистоты нравовъ; для достиженія этой цѣли можетъ служить отклоненіе юношей и дѣвицъ отъ посѣщенія сомнительныхъ сборищъ, чтенія дурныхъ книгъ и пѣнія двусмысленнаго содержанія пѣсенъ; съ живущими же въ открытой прелюбодѣйной связи не входить въ семейное общеніе. 11) Доставленіе возможности молодымъ людямъ ознакомленія съ различными полезными ремеслами и рукодѣліями. 12) Попеченіе о бѣдныхъ и больныхъ въ приходѣ, для чего каждый братчикъ и сестра имѣютъ въ своемъ завѣдываніи опредѣленный участокъ, ведутъ списокъ или просто счетъ бѣдныхъ и больныхъ и помогаютъ имъ изъ своихъ средствъ, или же сообщаютъ о нихъ совѣту братства. Бѣднымъ оказывается или матеріальная по имѣрѣ средствъ помощь или трудовая, — пріисканіемъ мѣста и заработка, а больнымъ доставляются лекарства, учреждается за ними уходъ и преподаются духовное утѣшеніе чтеніемъ слова Божія и проч. 13) Наконецъ, каждый членъ братства долженъ считать своею нравственною обязанностію всегда любвію и самоотверженіемъ оказывать духовную помощь тѣмъ изъ своихъ ближнихъ, кои впадаютъ въ сѣти порочной жизни, невѣрія, раскола или сектантства. Членами братства могутъ быть всѣ, состоящіе въ при-

ходѣ, лица обоого пола, не моложе 16 лѣтъ. Имена всѣхъ братчиковъ и сестеръ вносятся въ особую книгу и въ синодикъ для поминовения на проскомидіи каждый воскресный день („Странникъ“).

— *Распоряженіе Екатеринбургской духовной Консисторіи касательно одежды псаломщиковъ при совершеніи богослуженій.* — Принимая во вниманіе, что многіе изъ прихожанъ блзняются тѣмъ, что псаломщики ходятъ въ церковь въ свѣтскомъ одѣяніи, Екатеринбургская духовная консисторія въ протоколѣ своемъ, 8 октября 1903 года состоявшемся в 15 числа того-же мѣсяца Его Преосвященствомъ утвержденномъ, заключила: обязать подпиеками всѣхъ, какъ состоящихъ на службѣ въ епархіи псаломщиковъ, такъ и вновь поступающихъ на псаломщическія должности, при совершеніи богослуженій и требъ въ церкви не носить свѣтскаго одѣянія, а быть въ платьѣ покоря приличнаго духовному чину, а именно: въ подрясникахъ при поясахъ,

— *Рядскій примѣръ.* — Въ мартѣ сего 1903 г. крестьяне одного изъ приходоѡ Тихвинскаго уѣзда обратились къ Высокопреосвященному архіеп. Новгородскому Гурію съ ходатайствомъ о томъ, чтобы владыка оставилъ имъ ихъ приходскаго священника. Поводомъ къ такому ходатайству послужило то, что священникъ этотъ въ томъ же мартѣ мѣсяцѣ подалъ просьбу о переводѣ его въ одну изъ городскихъ приходоѡ. Побужденіемъ къ подачѣ просьбы о переводѣ послужили для него настоячивыя просьбы родныхъ устроитья поближе къ нимъ и желаніе доставить семьѣ своей жизнь болѣе удобную, чѣмъ въ деревнѣ. Вскорѣ послѣ подачи просьбы онъ писалъ: „И теперь какъ трава, вѣтромъ колеблемая. Туда зоветъ долгъ предъ родными, а здѣсь духовныя дѣти и дѣло. Тамъ лучшая семейная жизнь, болѣе удобная и спокойная, а здѣсь тѣсная связь съ прихожанами, жизнь для ихъ душевнаго спасенія, жизнь настоящаго духовнаго пастыря, если, конечно, самъ-то стремишься къ тому. Если переведеть владыка, то вѣрно я въ Н-нѣ не могу больше добра сдѣлать, а если останусь, такъ это побудитъ къ большому старанію принести пользу прихожанамъ“. Ходатайство крестьянъ N-го прихода приблизительно такое: крестьяне ходатайствуютъ объ оставленіи у нихъ приходскаго священника потому, что имъ данъ толчекъ къ поднятію въ приходѣ религиозно-нравственной жизни, устроенъ прекрасный храмъ и открыты церковныя школы, что они привыкли слушаться въ религиозно-нравственной жизни своего приходскаго пастыря, какъ духовнаго руководителя, и опасаются — привыкнуть ли къ другому. Не знаемъ, — пишутъ „Новгородск. Еп. Вѣд.“ — подъ влияніемъ ли сего ходатайства, или по другимъ причинамъ, но только этотъ священникъ перевода не получилъ, къ великой радости прихода — N й церкви и къ счастью для нихъ, (Сар. Еп. Вѣд. № 17, 1903 г.).

— *Помощь школе отъ семьи.* Правленіе Оренбургской духовной семинаріи обратилось къ съѣзду духовенства съ ходатайствомъ о томъ, чтобы родители учащихся 1) содѣйствовали приобрѣтенію воспитанникамъ навыка къ постоянному участию въ чтеніи и пѣвнѣ, 2) настойчиво предохраняли своихъ дѣтей отъ такихъ знакомствъ и обществъ, отъ которыхъ переищмаются дурныя привычки, 3) чтобы по возможности чаще входили въ письменныя сношенія съ семинарскимъ начальствомъ и воспитателями для полученія достовѣрныхъ свѣдѣній объ успѣхахъ, поведеніи и пуждахъ своихъ дѣтей (Оренб. Еп. Вѣд.).

— *Религіозное невѣжество интеллигентовъ.* Одинъ изъ сотрудниковъ журнала „Вожіи Нива“ сообщаетъ слѣдующую милую картинку на эту тему. Входитъ въ канцелярію одного уѣзднаго училищнаго отдѣленія приличная дама, рекомендуясь женою мѣстнаго исправника, „Я по дѣлу!“ — заявляетъ она. «Я слышала, что у васъ можно добыть учебный часословъ. Что эта за книга? Искала, искала и никакъ не могла пайти... Наши книгопродавцы, оказывается, такихъ книгъ не имѣютъ. Я отдаю сына въ гимназію, и вотъ — требуется, чтобы онъ зналъ читать и даже переводить по часослову... Не знаю, что и дѣлать! Сама я не знакома съ часословомъ. Не понимаю, зачѣмъ все это нужно въ гимназіи? Въ духовномъ заведеніи это имѣетъ смыслъ, а въ гимназіи — зачѣмъ пужно умѣть читать подъ какими-то титулами, да еще переводить?..»

— «Видите-ли, сударыня, каждому православному человѣку необходимо быть знакомымъ съ церковно-славянскимъ языкомъ», отвѣчаетъ ей дѣлопроизводитель отдѣленія: «у насъ богослуженіе совершается на церковно-славянскомъ языкѣ, а мы этотъ языкъ, къ несчастію, и не хотимъ и знать. Вѣдь часто бываетъ — человѣкъ съ высшимъ образованіемъ, «свѣтло», какъ говорится, а богослуженія не понимаетъ. Правильно ли это? Каждый еврей, магометанинъ понимаетъ свое богослуженіе, читаетъ свои «священные» книги, а православный христіанинъ часто не только не знакомъ съ своимъ свящ. книгамъ, но и вѣтренно избѣгаетъ этого знакомства. Вотъ почему правительство наше и вѣнчаетъ учебнымъ заведеніямъ въ прямую обязанность знакомить молодое поколѣніе съ церковно-славянскимъ языкомъ».

— «Если бы славянскій языкъ былъ интересенъ, то всѣ интеллигентные люди охотно бы его изучали!» — возразила бойкая дама.

— Осмѣлюсь доложить вамъ, сударыня: церковно-славянскій языкъ весьма интересенъ. Вы такъ плохо отзываетесь о священномъ языкѣ только потому, что вамъ не пришлось познакомиться съ нимъ. Всѣ наши модные философы, молодые ученые вѣдь ничего поваго не говорятъ. Всѣ вопросы они взяли изъ Библии. Все ихъ философствованіе заключается въ своеобразномъ толкованіи библейскихъ истинъ».





Поступили в продажу следующие книги

**свщ. Серапіона Брояковскаго:**

Сборникъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни. Цѣна изд. 2-е 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

Спутникъ пастыря. Сборникъ статей и замѣтокъ по вопросамъ пастырскаго служенія. Вып. 1. Цѣна 80 к. съ перес. 1 р., вып. II ц. 65 к.

За вѣру и противъ лжевѣрія. Сборникъ бесѣдъ, разсказовъ, очерковъ и стихотвореній для школьнаго вибогослужебнаго и народнаго чтенія. Цѣна 80 к., съ пересылкою 1 р.

Очерки и разсказы. Цѣна 80 к., съ перес. 1 р.

«Церковно-приходская дѣтская». Практическое руководство для пастырей при описаніи прихода въ истор. статистич. рец.-прав. и др. оти. Цѣна 75 к., съ перес. 85 к.

Поученія и рѣчи на разные случаи. Сборникъ, обнимающій собою всѣ случаи изъ пастырской практики и церковнаго учительства. Ц. 1 р. 60 к. съ перес. 1 р. 85 к.

Отзывы печати: «Сборникъ поученій» долженъ быть поставленъ въ ряду лучшихъ современныхъ сборниковъ проповѣдей для простыхъ слушателей. Особенность поученій — ихъ живость и назидательность. Каждое поученіе — слово краткое, живое и дѣйственное. Темы поученій практически современнаго характера. Слогъ легкій, языкъ простой и понятный, изложеніе литературы. (Церк. Вѣд. 1901 г. № 41, Киев. Е. В. 1901 г. № 12, Богосл. библ. л. 1901 г. М.) «Спутникъ Пастыря» представляетъ собраніе прекрасныхъ, живыхъ и по содержанию и по языку, практическихъ и полезныхъ для пастырской практики статей, принадлежащихъ перу дѣятеля нашего проповѣдника и духовнаго писателя — публициста («Мисс. обозр.» 1903 г. № 6; Киев. Епарх. Вѣд. 1903 г. № 2, Богосл. библ. днети. 1903 г. № 1). Другія книги свщ. Брояковскаго также замѣательны, назидательны и поучительны. Поэтому ихъ смѣло можно рекомендовать пастырямъ для чтенія въ храмѣ, при вибогослужебныхъ соборваніяхъ, а также для бібліотекъ церковныхъ, школьных, полковныхъ и народныхъ. При одновременномъ требованіи книги высылаются за 6 руб.

Выписывать на наличный и съ наложеннымъ платежъ по адресу:

Ст. Попельная Кіевск. губ. свщ. С. Брояковскому.

Въ г. Костромѣ съ 1902 г. издается иллюстрированный журналъ

**„Обозрѣніе пчеловодства“**

выходить 6 разъ въ годъ (по выпуску черезъ мѣсяцъ) сброшюрованными книжками подъ ред. инструктора пчеловодства Г. А. Кузьмина.

Журналъ выходитъ по обширной программѣ и главной задачей ставитъ ознакомленіе пчеловодовъ со всѣми журнальными статьями, появляющимися въ другихъ изданіяхъ, если только эти статьи пѣвють интересъ съ точки зрѣнія практика-пчеловода.

Подписная плата на годъ съ пересылкою

**одинъ руб.**

Подписную плату адресовать: г. Кострома, редакция журнала „Обозрѣніе пчеловодства“.

Журналъ за 1902 и 1903 г. высылается по полученіи одного руб. за каждый годъ.

По желанію подписчика журналъ высылается наложеннымъ платежъ (на первый номеръ), но въ такомъ случаѣ при полученіи журнала уплачивается 1 р. 20 к.

„Обозрѣніе пчеловодства“ удостоено благословенія отца Іоанна Кронштадтскаго.

**СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.** Рѣчь, сказанная въ дворянскомъ собраніи предъ молебномъ по случаю начатія Россіей военныхъ дѣйствій на Дальнемъ Востокѣ. Ректора сем. архим. *Митрофана*. — Прозлогодній отглакъ церковной печати объ измѣненіяхъ въ постановкѣ учебнаго дѣла духовной школы. З. — Достопримечаніе для проповѣдниковъ въ проповѣдяхъ протоіерея І. Сергіева Кронштадтскаго. — Учителя Могилевской духовной семинаріи. *Платона Горюшко*. — Извѣстія и замѣтки. — Объявленіе.

Редакторъ *И. Пятницкій*.

Печат. довол. 1904 года 19 февраля. Цензоръ, *Каведраальный Протоіерей І. Михай Могилевъ* на Дивѣрѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.